



El Colegio de México

Centro de Estudios Internacionales

La calidad democrática en América Latina:

Propuesta de un índice

Tesis de Maestría en Ciencia Política presentada por:

Kristobal Miguel Meléndez Aguilar

Director de Tesis

María Fernanda Somuano Ventura

México D.F., 2011

Índice

Introducción	1
1. Marco teórico	6
1.1 Concepto de calidad democrática	6
1.1.1 Primer debate	9
1.1.2 Segundo debate	15
1.2 Elementos de la calidad democrática	17
1.2.1 Procedimientos democráticos	17
1.2.2 Resultados sociopolíticos	26
1.2.3 Resultados económicos	30
2. Metodología	33
2.1 Método usado para la elaboración del índice	33
2.2 Explicación de indicadores empleados	40
2.3 Índice latinoamericano de calidad democrática	43
3. Análisis cualitativo del índice de calidad democrática en América Latina	50
3.1 Análisis por variable	50
3.1.1 Chile	51
3.1.2 Uruguay	62
3.1.3 Costa Rica	69
3.1.4 Otros países de América Latina	72
3.2 Análisis por dimensión	84
3.2.1 Procedimientos democráticos	84

3.2.2 Resultados sociopolíticos	89
3.2.3 Resultados económicos	93
3.2.4 Calidad democrática	96
4. Satisfacción con la democracia	105
4.1 Percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia	105
4.2 Relación de índices latinoamericanos propuestos con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia	112
Conclusiones	136
Bibliografía	141
Apéndice A “Componentes que son considerados por cada uno de los indicadores con los que mido la calidad democrática”	153
Apéndice B “Indicadores propuestos para medir la calidad democrática”	163
Apéndice C “Índice global de calidad democrática”	209
Apéndice D “Apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina”	213
Apéndice E “Apoyo y satisfacción con la democracia a nivel global”	217
Apéndice F “Avances en América Latina de 1998 a 2008”	226

INTRODUCCIÓN

La democratización gradual de los países latinoamericanos no sólo fue impulsada por las crisis económicas de los años ochenta sino también por la influencia de “la tercera ola de democratización” que había comenzado con las transiciones democráticas de Portugal, España y Grecia. Después, los procesos de democratización en los países de Europa del Este al finalizar la Guerra Fría, durante los años noventa, también influyeron en las transiciones democráticas de América Latina.

La transformación política fue diferente en cada uno de los países de la región debido a contextos distintos, por lo que el proceso de democratización fue más profundo y rápido en algunos países que en otros. Esto trajo como consecuencia que los niveles de calidad democrática entre los países latinoamericanos no fueran iguales. Sin embargo, para inicio de los años noventa, la mayoría de los países latinoamericanos ya tenían, al menos, elecciones competitivas (Hagopian y Mainwaring 2005, 1).

En América Latina, de acuerdo con IDD-Lat¹, hay dieciocho países que son democráticos: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Sin embargo, muchos de los problemas económicos persisten en dichos países tales como el alto nivel de pobreza y una amplia desigualdad.

Los niveles de pobreza en América Latina, según la CIA World Factbook, eran altos durante 2008. Como se observa en el Cuadro 1, el 60% de los bolivianos vivían por debajo de la línea de pobreza alimentaria, mientras que las proporciones en Guatemala y

1 El Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-Lat) mide la evolución democrática de las instituciones en la región.

Honduras eran del 56.2% y 50.7% respectivamente. México tuvo el nivel de pobreza más bajo de la región, el 17.6% de su población vivía por debajo de la línea de pobreza alimentaria. Las proporciones en Argentina y Brasil eran de 23.4% y 31% respectivamente.

Cuadro 1

Niveles de pobreza y desigualdad comparados con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina. 2008 (expresados en porcentajes).

País	Población que vive por debajo de la línea de pobreza alimentaria (a)	Desigualdad Coeficiente de Gini (a)	Nivel de satisfacción con la democracia (b)	Nivel de apoyo a la democracia (c)
Bolivia	60	59.2	33	75
Guatemala	56.2	55.1	27	41
Honduras	50.7	53.8	24	50
Colombia	49.2	53.8	44	67
Nicaragua	48	43.1	39	65
Perú	44.5	52	16	51
República Dominicana	42.2	51.6	47	S/D
Ecuador	38.3	46	37	63
Venezuela	37.9	48.2	49	84
Panamá	37	56.1	35	63
El Salvador	35.2	52.4	38	54
Paraguay	32	58.4	22	54
Brasil	31	56.7	38	53
Uruguay	27.37	45.2	71	82
Argentina	23.4	49	34	62
Chile	18.2	54.9	39	54
Costa Rica	18	49.8	44	70
México	17.6	46.1	23	48

S/D = Sin dato

Fuente (a): CIA World Factbook

Fuente (b): Latinobarómetro

Fuente (c): CEPAL

En la misma fuente, se identifica que los niveles de desigualdad en la región son elevados para 2008. Bolivia, Paraguay y Brasil son los países latinoamericanos con mayores niveles de desigualdad. Mientras que Nicaragua, Ecuador y México fueron los países de América Latina con menores niveles de desigualdad, aunque éstos también son elevados.

En todos los países latinoamericanos, excepto Uruguay, menos del 50% de los ciudadanos estaban satisfechos con su democracia en 2008. Sin embargo, en ese mismo año, sólo en Guatemala y México menos de la mitad de la población apoyaban la democracia. Ante los datos presentados en el Cuadro 1, surge la necesidad de investigar si los niveles de calidad democrática explican los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia.

Hay indicadores elaborados por algunas instituciones que tratan de medir algunos elementos de la democracia, pero son incompletos para evaluar la calidad democrática en su conjunto. Por lo tanto, el objetivo de este trabajo de investigación es la elaboración de un índice que permita medir la calidad democrática de los países latinoamericanos de manera más comprehensiva, además de analizar en qué medida ese índice converge con la percepción que los ciudadanos tienen sobre el funcionamiento de la democracia en sus respectivos países.

Ante esta problemática, hay dos preguntas de investigación que motivan la tesis. La primera, ¿cuál es la calidad democrática en México comparativamente con las otras democracias latinoamericanas? Como hipótesis, se emplea la afirmación de Hagopian (2005, 41) quien señala que la mayoría de los países latinoamericanos, entre ellos México, tienen una calidad democrática insuficiente para satisfacer a su población. La segunda,

¿qué tanto se aproxima el índice latinoamericano de calidad democrática propuesto con los niveles de satisfacción con la democracia de sus ciudadanos? Como hipótesis, afirmo que el índice que propongo, elaborado con los principales elementos que algunos teóricos de la calidad democrática identifican como indispensables, muy probablemente está relacionado con los niveles de satisfacción con la democracia de los ciudadanos.

La tesis la estructuro en cuatro capítulos. En el primer capítulo, describo y analizo la importancia de investigar la calidad democrática, así como las principales aportaciones que algunos teóricos han hecho para desarrollar este nuevo concepto. Después, basándome en algunos elementos teóricos, identifico las trece variables con las cuales mido la calidad democrática y, a su vez, las agrupo en tres dimensiones: procedimientos democráticos, resultados sociopolíticos y resultados económicos.

En el segundo capítulo, describo la metodología con la cual calculo el índice de calidad democrática y un índice para cada una de las tres dimensiones propuestas de dieciocho países latinoamericanos para 2007, 2008 y 2009. Los cálculos están sustentados por dos apéndices metodológicos que muestran una base de datos global con los trece indicadores con los cuales mido la calidad democrática, así como una descripción de los componentes que consideran cada uno de estos indicadores. Al final del capítulo, presento estos cuatro índices.

En el tercer capítulo, realizo dos tipos de análisis comparativos: uno por variable y otro por dimensión. En el análisis por variable, en tres apartados, hago un breve recuento histórico para cada uno de los tres países que consistentemente quedan posicionados en los niveles más altos del índice que calculé. Acompaño cada uno de estos apartados con un análisis comparativo entre México y estos tres países en aquellas variables que hayan

quedado mejor situados. Después, en un cuarto apartado, realizo un análisis comparativo entre México y otros países latinoamericanos que hayan quedado mejor posicionados en las restantes variables con las que mido la calidad democrática. En el análisis por dimensión, para el país mejor ubicado en cada dimensión, hago un conciso análisis de la situación que presenta este país en cada una de las variables con las que mido dicha dimensión. Además, menciono brevemente algunos hechos que explican la posición que obtuvieron los demás países latinoamericanos en los índices propuestos.

Finalmente, en el cuarto capítulo, analizo qué tanto coinciden los índices propuestos con distintos indicadores de niveles de apoyo y satisfacción con la democracia. Realizo cuatro modelos estadísticos que explican qué variables, de las que utilizo para medir la calidad democrática, influyen en los niveles de los ciudadanos de apoyo a la democracia o de satisfacción con este tipo de régimen.

CAPÍTULO I “MARCO TEÓRICO”

1.1 CONCEPTO DE CALIDAD DEMOCRÁTICA

A partir de los años ochenta, América Latina vivió un proceso de transiciones a la democracia. La mayoría de los países de la región transitaron de gobiernos autoritarios a regímenes democráticos, por lo menos en el ámbito electoral. Sin embargo, conforme avanza el tiempo y se consolidan las democracias electorales, la población de algunos países latinoamericanos no está satisfecha con el desempeño de dichos regímenes porque persiste un alto nivel de pobreza y desigualdad social. En 2007, según el Latinobarómetro, sólo el 37% de los latinoamericanos estaba satisfecho con la democracia. En México y Brasil este nivel de satisfacción era de 31% y 30% respectivamente. En 2008, el promedio latinoamericano se mantuvo sin cambios. Brasil aumentó su nivel de satisfacción con la democracia a 38%. Sin embargo, en México, este nivel de satisfacción disminuyó a 23%. Es decir, la cifra de ciudadanos que se dice satisfecho con la democracia ni siquiera alcanza la tercera parte.

En la teoría democrática no se habían incluido estudios sobre la satisfacción que los ciudadanos tienen con los resultados que ofrece su democracia hasta que se desarrolló un nuevo concepto: el de "calidad democrática"². Este nuevo tema va más allá de reglas electorales y analiza el desempeño de los elementos de una democracia para determinar su nivel de calidad.

El objeto de estudio, que antes estaba enfocado en analizar las ventajas de la democracia sobre otros regímenes políticos, cambió a identificar las condiciones

² Para evitar confusión, se utiliza sólo el término de calidad democrática. Se considera como sinónimos a la democracia de calidad y a la calidad democrática, sin variación en el concepto.

necesarias para que estas democracias se consolidaran. Se buscaban mecanismos para que la democracia se desarrollara y disminuyera el riesgo de que el autoritarismo regresara a esos países. No sorprende que, durante la década de los noventa, uno de los temas que dominó en la literatura sobre democracia fue la consolidación democrática.

En la mayoría de los países latinoamericanos existen democracias con elecciones libres y periódicas. Por ejemplo, el Índice de la Democracia Electoral (IDE) elaborado por el PNUD, que va de 0 a 1, muestra que desde 1995, México ha tenido el nivel máximo de 1 por la confiabilidad y transparencia de sus elecciones³. Sin embargo, como ya dije, en México persiste una enorme desigualdad social, al igual que en otros países de la región. La eficacia de estas democracias en muchos ámbitos se puede poner en duda. Se necesitaba darle un nuevo curso a la teoría democrática para poder explicar los distintos desempeños de las nuevas democracias. Para resolver este problema, en años recientes, algunos académicos se han dedicado a tratar de evaluar la calidad democrática. Poco a poco, el interés por estudiar este tema se ha incrementado con el fin de determinar en qué países la democracia es de mayor calidad mediante la comparación con ciertos estándares o niveles mínimos.

Refiriéndose a América Latina, Ippolito (2004, 170) se pregunta ¿cómo puede existir un régimen democrático con un alto nivel de desigualdad social? Según esta autora, la democracia está perdiendo apoyo en América Latina porque las tasas de crecimiento económico son prácticamente nulas, hay desempleo elevado, la corrupción y la violencia se están volviendo intolerables y porque algunos presidentes de la región han tenido que

3 Este índice no es útil para reflejar la situación actual. Por eso es importante elaborar un índice de calidad democrática que esté más cercano a la realidad.

dejar su cargo antes de tiempo como sucedió en Ecuador, Brasil, Argentina, Bolivia y Haití. Las democracias de esos países han sido de baja calidad además de que se les califica como corruptas e ineficientes. Aunque estos fenómenos se están generalizando en algunos países de América Latina, las democracias de países como Uruguay y Costa Rica han sido apoyadas por sus ciudadanos en tiempos difíciles porque se les considera de alta calidad (Hagopian 2005, 41). Las democracias latinoamericanas están mejorando en su ingeniería institucional, pero están quedando rezagadas en el aspecto social (Álvarez 2007, 495).

Tras las transiciones a la democracia, se ha constatado que la consolidación de dicha forma de gobierno no siempre va acompañada de la calidad democrática (Schmitter 2005, 23), pues en algunos países la pobreza y la desigualdad social persisten. Por ello, es interesante medir qué factores hacen exitosa y aumentan la calidad de una democracia. Ante esto, es necesario, primero, definir qué es la calidad democrática, después identificar cómo se constituye y, finalmente, medir los elementos que la componen y obtener, así, una calificación que permita hacerla comparable. Antes se clasificaban a los países como democráticos y no democráticos. Ahora que la mayoría son democráticos se requiere de una nueva clasificación y una forma de hacerlo es identificar cuáles son de alta o baja calidad.

El tema de la calidad democrática ha sido objeto de interés de políticos, activistas de la sociedad civil, organismos que financian o donan dinero a proyectos y, en general, de cualquier interesado en que la democracia esté acompañada de mejores resultados, no sólo actores políticos, sino también económicos y sociales. El interés va en aumento conforme las nuevas investigaciones han estado demostrando que es viable mejorar la

calidad democrática por medio de su medición.

La democracia es uno de los conceptos que probablemente cuenta con más definiciones en la ciencia política. Una de las más aceptadas es la de Dahl (1998) que considera a la democracia como aquel conjunto de procedimientos por medio de los cuales los ciudadanos eligen a sus gobernantes, influyen en las decisiones y pueden exigirles que se responsabilicen bajo una serie de requisitos mínimos: gobierno en manos de representantes electos con elecciones limpias y frecuentes y con sufragio universal; que exista libertad de expresión, asociación y acceso a fuentes de información, sin discriminación a la participación política y electoral. Esta definición de democracia se le ha llegado a relacionar con el concepto de democracia procedimental o minimalista. En contraste, el concepto de democracia sustantiva o maximalista considera que la democracia implica más que un conjunto de requisitos o procedimientos mínimos.

1.1.1 Primer debate

Hay dos debates sobre qué elementos debe contener la calidad democrática. El primero consiste en si se deben incluir o no en la definición de calidad democrática los resultados que la democracia ofrece a los ciudadanos. Algunos autores definen la calidad democrática como un conjunto de elementos procedimentales, en cambio, otros autores están a favor de incluir los resultados de este tipo de régimen en el concepto de calidad democrática.

Altman y Pérez Liñán desarrollaron un concepto de calidad democrática relacionado al concepto de poliarquía de Robert Dahl. Esta definición estaría basada en elementos procedimentales, que eran los principios que hasta ese momento se usaban para definir a la democracia y con los cuales se había desarrollado el concepto de

consolidación democrática. Estos autores, basándose en Dahl, Diamond y Coppedge, señalan que la calidad democrática es "el grado de extensión que tiene una poliarquía" (Altman y Pérez Liñán 2002, 86). Es decir, antes de hablar de calidad democrática, los países tienen que ser catalogados primero como poliarquía. La calidad democrática implica entonces un nivel mínimo de democratización, por lo que la tarea consiste en determinar esos estándares mínimos.

La corrupción ha sido identificada como una de las principales causas de que la democracia no haya estado funcionando bien en algunos países latinoamericanos. La rendición de cuentas es una de las soluciones para disminuir este mal. Por medio de este mecanismo, los gobernantes tienen la responsabilidad de responder por sus actos y el castigo de no cumplir con su deber puede ser el voto en contra de que sigan en el poder. También el castigo puede ser institucional para que se les obligue a pagar una condena o un monto de dinero por su negligencia o mala intención en sus actos como gobernantes. La rendición de cuentas se considera parte de la democracia procedimental porque está relacionada con elecciones y reglas preestablecidas. Putnam (1993) había identificado que la calidad democrática implica un desempeño institucional con medidas de responsabilidad gubernamental.

Schmitter (2005, 18) menciona que en 1991, cuando escribía sobre la rendición de cuentas, los académicos fueron indiferentes al término. A partir del siglo XXI, el concepto empezó a tener popularidad y este elemento se ha incorporado también al concepto de calidad democrática, enriqueciéndolo. Ahora, algunos autores incluyen en su definición de calidad democrática, dentro de los elementos procedimentales, a la rendición de cuentas como un elemento que debe acompañar al de poliarquía.

En la década de los noventa, dado que en América Latina persistía la pobreza y la desigualdad social, el PNUD financió investigaciones para mejorar el desarrollo político de la región. O'Donnell, uno de los académicos financiados, estudió el caso de Costa Rica, un país que ha destacado por su nivel y estabilidad democráticos. En 1996, ofreció un seminario en el que mostró algunas de las características de la calidad democrática. Algunos de sus alumnos y otros académicos comenzaron a realizar investigaciones en torno a ese nuevo tema.

Años más tarde, O'Donnell (2004, 64) escribió la parte teórica de *Calidad de la Democracia: Teoría y Aplicaciones*, libro en el que conceptualiza a la calidad de la democracia como los diferentes grados que puede tener una democracia, la cual se mide como una suma de vectores de los distintos elementos que debe tener este tipo de régimen. Los vectores se componen de aquellos valores que exceden de un piso o estándar mínimo. A cada uno de estos elementos se le considera una dimensión. Entonces, es indispensable medir la calidad democrática de forma multidimensional. Hay dos tipos de democracia: la ideal y la real. Quizás sea utópico alcanzar una democracia ideal, pero sí se puede obtener un mínimo de democracia. Este piso es lo que podría llamarse calidad democrática o democracia de calidad.

O'Donnell (2004) considera que la calidad democrática va más allá de una democracia procedimental. Explica que el comportamiento de los ciudadanos y el contexto social son elementos importantes para que un país tenga una “buena” democracia. Esta idea de expandir el concepto de calidad democrática más allá de la democracia procedimental dio un giro importante a la teoría que permitió formar debates sobre la extensión del nuevo concepto.

Debido a que el concepto de calidad democrática va más allá de una democracia procedimental, este término se ha identificado o confundido con la democracia sustantiva. Varios autores, en su definición de democracia, han incluido elementos como acción gubernamental y bienestar económico (Tilly 2005, 43). Este tipo de definiciones ampliadas han tenido una serie de críticas porque no es lo mismo definir las características de la democracia o identificar qué resultados ofrece este tipo de régimen. No es de extrañar que el concepto de calidad democrática propuesto por O'Donnell haya sido criticado fuertemente por varios autores.

En el mismo libro de *Calidad de la Democracia: Teoría y Aplicaciones*, Vargas Cullell fue el encargado de hacer el análisis empírico de este nuevo concepto. Este autor había sido uno de los alumnos de O'Donnell en el seminario de calidad de la democracia. Además, ha sido el encargado de la "Auditoría Ciudadana de la Calidad de la Democracia" en Costa Rica. Su trabajo se basa en encontrar los problemas que tiene la democracia de su país. Las investigaciones y evaluaciones que ha realizado le permiten teorizar a partir de evidencia empírica. Supone que una manera en que puede encontrarse la definición de la calidad democrática es a través de la reacción y percepción de los ciudadanos a las acciones del gobierno.

De acuerdo con Vargas Cullell (2004, 96), la calidad democrática es "el grado en que una convivencia política y el desempeño institucional, en un régimen democrático, coinciden con las aspiraciones democráticas de su ciudadanía". La definición tiene seis componentes, los cuales se agrupan en descriptivos, normativos y evaluativos. La aportación de este autor es importante porque identifica que las aspiraciones democráticas de los ciudadanos son indispensables para determinar el grado de calidad democrática que

tiene cada país. Este componente evalúa los resultados que los gobernantes ofrecen a sus ciudadanos. La diferencia entre las aspiraciones de los ciudadanos y la realidad social son centrales en el estudio de la calidad democrática. Va más allá de comparar democracia con otros regímenes o definiciones de democracia (Ippolito 2005, 168). Como ya dije antes, este tipo de argumentos van acompañados de fuertes críticas de quienes consideran que los resultados no deben ser incluidos en una definición de democracia.

Dado que coincide con O'Donnell en que la calidad democrática implica un cierto "grado", Vargas Cullell decide incorporar a las ciencias sociales una técnica que ha tenido éxito en el área económico administrativa durante décadas y que permite evaluar grados de avance y calidad: la estandarización. El autor señala que los estándares de calidad democrática pueden ser determinados en un proceso similar al que utiliza la Organización Internacional para la Estandarización (ISO) (Vargas Cullell 2004, 99). Tradicionalmente, se establece como un estándar de calidad aquel nivel mínimo que un producto debe tener para ser considerado como de calidad. Vargas Cullell recomienda que se defina el mínimo requerido por medio de un proceso de deliberación. El autor propone 33 estándares de calidad democrática para Costa Rica.

Con relación a las investigaciones presentadas por O'Donnell y Vargas Cullell, Ippolito (2004, 170) menciona que la calidad democrática es un nuevo paradigma en el que se integra democracia política con desarrollo y derechos humanos. La autora se cuestiona el que pueda existir un régimen democrático con un alto nivel de desigualdad y violación de derechos humanos. Por eso, está a favor de que se incluyan elementos de desempeño económico y social en la definición de democracia de calidad porque así se puede dar respuesta a un problema que está fuertemente asociado con la democracia: la

desigualdad social. Como O'Donnell tiene como unidad de análisis a las personas, este concepto va en paralelo con el desarrollo humano. Menciona que más allá de saber si la democracia genera mayor crecimiento económico que cualquier otro régimen, o si los países más ricos tienen mayores posibilidades de sostener una democracia, debe hacerse énfasis en que los aspectos sociales son cruciales en una democracia de calidad.

Más allá de las ventajas hasta ahora mencionadas del concepto de calidad democrática sobre el de democracia, el concepto de democracia es estático y su unidad de análisis es el régimen. Mientras que el término de calidad democrática es dinámico y realiza un análisis más amplio: el del régimen y su desempeño. La calidad democrática es dinámica porque estudia el comportamiento de las variables que el concepto de democracia identifica como importantes. Por ello, el término de consolidación democrática ha sido poco a poco reemplazado por el concepto de calidad democrática.

Tomando en cuenta las críticas que recibieron O'Donnell y Vargas Cullell sobre un concepto de calidad democrática que iba más allá de una democracia procedimental, Diamond y Morlino (2005, xi) proponen una alternativa interesante. La calidad democrática es un concepto nuevo distinto al de democracia que está formado por dos componentes: democracia y calidad. Estos autores mencionan que el concepto de calidad se relaciona con tres ideas centrales: procedimientos, contenido y resultados. Por lo que el concepto de calidad democrática está integrado por estas tres dimensiones. La dimensión de procedimientos incluye los elementos mínimos que requiere una democracia procedimental. Las dimensiones de contenido y de resultados se requieren para reflejar los principales elementos que hacen que una democracia sea de calidad. En el contenido se incluyen las aspiraciones que Vargas Cullell menciona como elemento extra a la

democracia procedimental y en los resultados se evalúa el desempeño de los gobernantes para dar respuesta a esas aspiraciones.

Diamond y Morlino mencionan que altos niveles de calidad democrática coinciden con un régimen "que le proporciona a los ciudadanos un alto grado de libertad, igualdad política y control popular sobre políticas públicas y tomadores de decisiones a través de instituciones estables que funcionan de manera legítima y con base en la ley". Los autores no sólo están de acuerdo en que la calidad democrática implica más que procedimientos y elecciones, implica también objetivos y metas a tomar en cuenta. Ugalde (2005, 24) con base en la definición de Diamond y Morlino, ajustada con las tres áreas anteriores, señala que una democracia de calidad es "un régimen legítimo que satisface las expectativas de los ciudadanos sobre su gobierno, en el que éstos disfrutan de una extensa libertad y equidad política y tienen el poder de evaluar a sus gobernantes".

1.1.2 Segundo debate

El segundo debate se refiere a si en la definición de calidad democrática deben incluirse o no elementos económicos y sociales. Algunos autores consideran que la democracia es un tema exclusivamente político, en cambio, otros autores afirman que los elementos económicos y sociales reflejan la calidad de resultados que una democracia ofrece a los ciudadanos.

Como crítica constructiva al texto de O'Donnell, Coppedge (2004, 247) señala que los aspectos económicos y sociales deben estar separados de la definición de calidad democrática porque la democracia es un concepto político. Además, sugiere que el concepto de soberanía debe estar incluido en la definición de calidad democrática porque la soberanía implica que las aspiraciones de los ciudadanos estén representadas en las

decisiones de los gobernantes.

Levine y Molina (2009, 4), basándose en la crítica de Coppedge, definen calidad democrática como "la medida en que los ciudadanos participan informadamente en procesos de votación libres, imparciales y frecuentes, influyen en la toma de decisiones políticas, y exigen responsabilidad a los gobernantes, y por la medida en que estos últimos son quienes efectivamente toman las decisiones y lo hacen respondiendo a la voluntad popular". Creen que el desempeño de los gobernantes tiene que ver con buen o mal gobierno y no con una democracia de alta o baja calidad; que son dos cosas distintas. Por eso, sugieren que el número de dimensiones debe ser limitado. Estos autores no consideran a los resultados económicos y sociales como relevantes para determinar el nivel de calidad que tiene una democracia. Argumentan que aunque haya un nivel elevado de pobreza, si sus dimensiones propuestas se cumplen existe una alta calidad democrática con mal gobierno.

Entonces, como se mostró anteriormente, hay dos debates importantes en torno al concepto de calidad democrática. Primero, si se deben o no incluir elementos económicos y sociales o considerar exclusivamente elementos políticos. Segundo, si se deben o no evaluar los resultados que ofrecen los gobernantes a sus ciudadanos. En este trabajo de investigación, para determinar su efecto, se incluyen los resultados económicos y sociales en la elaboración de los índices latinoamericanos de calidad democrática, en el análisis comparativo de México respecto al mejor país de la región en cada una de las variables propuestas para medir dicha calidad democrática y en los modelos estadísticos con los cuales identifiqué su influencia en los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia que se presentan en los siguientes capítulos.

Considero que la alternativa de Diamond y Morlino de medir la calidad democrática a través de sus dos componentes (democracia y calidad) de forma separada es la mejor opción para identificar el nivel de calidad democrática de cada uno de los países de América Latina. En una dimensión (democracia) se miden los procedimientos democráticos mientras que en dos dimensiones restantes (calidad) se miden los resultados económicos y sociopolíticos. Por tal razón, este trabajo de investigación se basará en la definición de calidad democrática que proporcionan Diamond y Morlino.

1.2 ELEMENTOS DE LA CALIDAD DEMOCRÁTICA

Una vez que se ha definido la calidad democrática es importante identificar los elementos necesarios para medirla y determinar los estándares de comparación para conocer los niveles de calidad de cada uno de los países, en este caso, los latinoamericanos (Beetham 2004, 32). Para efectos de este trabajo de investigación, los elementos más importantes de la calidad democrática se agrupan en tres dimensiones: procedimientos democráticos, resultados sociales y resultados económicos. A cada país se le puede asignar una calificación a través de indicadores dependiendo del grado de avance que tenga en cada uno de estos elementos.

1.2.1 Procedimientos democráticos

Lo primero que se debe identificar son los elementos mínimos que debe tener una democracia para ser considerada de calidad. Dado que una democracia es un diálogo entre gobernantes y gobernados a través de las elecciones, por lo menos ésta debe contar con: sufragio universal, competencia de partidos políticos y organización de voto libre (Pickles 1971, 19). Diamond y Morlino (2005, x) están de acuerdo con estos requerimientos mínimos y señalan que una democracia debe tener al menos sufragio universal en adultos;

elecciones libres, recurrentes, competitivas y limpias; más de un partido político serio; y fuentes alternativas de información. Algunos autores consideran que deben tomarse en cuenta más elementos relacionados a las elecciones, tal es el caso de Altman y Pérez-Liñán (2002, 88), que refiriéndose a una poliarquía, estiman que son importantes para que exista una buena democracia: los derechos civiles efectivos, la participación efectiva y la competencia efectiva. Todas estas ideas identifican a los elementos electorales como indispensables para que una democracia funcione adecuadamente.

O'Donnell (2004) identifica, en sus dos primeras dimensiones, los elementos necesarios para que una democracia pueda funcionar. En su primera dimensión, está de acuerdo con los autores anteriores en que las elecciones son un elemento esencial. Señala que es importante que haya un marco institucional que permita que al menos las elecciones sean limpias, se desarrollen de manera pacífica, ordenada, haya libertad de voto, las elecciones sean frecuentes y que el gobierno electo actúe con base en las demandas de la población. Sin embargo, en su segunda dimensión, O'Donnell menciona la importancia de que el sistema legal se aplique a todos los ciudadanos por igual y a lo largo del territorio, con plena libertad para asistir a los tribunales y que las leyes sean claras y sancionadas con justicia. El autor considera que una democracia no sólo requiere elecciones sino también de un marco legal para que la democracia pueda desenvolverse adecuadamente. Entonces, la calidad democrática, en relación a los procedimientos, se refiere también al respeto de las normas de derecho, a que los individuos puedan monitorear el cumplimiento de las leyes, a la responsabilidad que asumen los gobernantes sobre sus decisiones y a que no se use la ley en contra de los adversarios.

Hay otros autores que comparten los argumentos de O'Donnell sobre los

elementos mínimos que deben estar incluidos en los procedimientos de la calidad democrática, tal es el caso de Schmitter (2005, 20) que señala que las leyes deben ser aplicadas efectivamente a todos los grupos y territorios; que las condiciones de competencia política deben ser iguales para la mayoría de los ciudadanos; que la igualdad en participación debe generar igualdad para más ciudadanos y grupos; y que el número de asociaciones o movimientos sociales se debe incrementar y extender su influencia a una amplia gama de intereses. Otra aportación importante a este argumento es la de Vargas Cullell (2004, 96) que agrega que la ciudadanía y convivencia política, que son componentes descriptivos del régimen democrático, son también parte integrante de los elementos procedimentales de la calidad democrática.

Aquellos teóricos que consideran que la calidad democrática debe incluir únicamente elementos políticos están de acuerdo en que los procedimientos de la calidad democrática deben incluir elementos electorales y un marco legal adecuado. Levine y Molina (2007, 24) consideran que la calidad de la democracia tiene cinco dimensiones conceptuales: decisión electoral, participación, respuesta a la voluntad popular, responsabilidad y soberanía. La responsabilidad la entienden como un tipo de rendición de cuentas. Hagopian (2005, 45) menciona que la calidad democrática tiene dos dimensiones: derechos y representación. Por derechos considera el Estado de derecho, el control de la corrupción e igualdad. Como representación considera la rendición de cuentas, la reciprocidad y la participación.

Los cinco criterios que propone Dahl (1998, 47) que debe tener un gobierno democrático son: Participación efectiva, igualdad de voto, comprensión ilustrada, control de la agenda y derecho de todos los adultos a la ciudadanía. Estos elementos están

relacionados con elecciones. El mismo autor (1998, 56) exhibe diez ventajas por las cuales la democracia es mejor que otro régimen. Cinco de estas razones por las cuales debe existir una democracia son útiles para entender la calidad democrática, en lo referente a los procedimientos: que se evite la tiranía, que haya derechos esenciales, libertad en general, autodeterminación y autonomía moral. Las democracias no están exentas de abusos, pero son menos tiránicas que otros regímenes políticos. Hay derechos esenciales, que son los pilares de la democracia: derecho a participar, a expresarse y todos aquellos que son inherentes a la democracia. La libertad en general implica que no sólo existan derechos sino que también haya libertad para ejercerlos. La autodeterminación se refiere a que los ciudadanos vivan bajo leyes y reglas de su elección que permitan una sana convivencia con los demás individuos de la sociedad y que los intereses de minorías no sean reprimidos. La autonomía moral se refiere a que las decisiones importantes se basan en principios que fueron discutidos y reflexionados, considerando las alternativas y consecuencias. Por estas cinco ventajas, los procedimientos de la calidad democrática deben incluir un conjunto de reglas que permitan que la democracia persista y se desarrolle adecuadamente.

Para efectos de esta investigación y tomando en cuenta lo expuesto anteriormente, la dimensión de procedimientos democráticos de la calidad democrática la mido con seis variables: Estado de derecho, la rendición de cuentas vía voto, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación electoral, la competencia entre partidos políticos y la libertad económica. A continuación haré una breve descripción de estas seis variables.

1. Estado de derecho

Para Bobbio (1986, 9), la democracia es "un conjunto de reglas procesales para la

toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados". Menciona, además, que la democracia sólo es posible cuando se da el "gobierno de las leyes".

Las fallas en el Estado de derecho que normalmente se presentan en un país son: deficiencias de legislación; deficiencias en la aplicación de la ley; deficiencias en el acceso al poder judicial y a un proceso justo; deficiencias por simple y flagrante ilegalidad (O'Donnell 2005a, 25). Para que un Estado de derecho sea adecuado se requiere subsanar estas fallas.

Como se justificó antes, las normas de derecho son un requerimiento mínimo de las democracias, por lo que las incluyo en los procedimientos de la calidad democrática. En el índice que propongo, el Estado de derecho lo mido con el índice de Estado de derecho del Banco Mundial que es un agregado de indicadores de percepciones sobre reglas de la sociedad, calidad de los contratos, derechos de propiedad, policía, cortes, crimen y violencia.

2. Rendición de cuentas vía voto

O'Donnell (2005b, 3) señala que no sólo se necesita un Estado de derecho sino un verdadero Estado democrático de derecho que proporcione derechos políticos, libertades civiles y mecanismos de rendición de cuentas para que, así, la igualdad política ponga límites a los abusos de los gobernantes y otros particulares. La rendición de cuentas vertical es un mecanismo en el que los ciudadanos eligen a sus representantes a través de elecciones libres y transparentes para influir en el gobierno. Los gobernantes se ven obligados a tomar en cuenta a la ciudadanía y a informar sobre sus acciones. Por medio del voto también se pueden remover gobernantes que no cumplen con las expectativas de

los ciudadanos.

Este autor (1994) menciona que en una democracia que es "delegativa"⁴ se castiga a los gobernantes a través del voto. En las democracias en las que las elecciones son poco frecuentes, no se castiga a los gobernantes. Entonces, este tipo de democracias son de baja calidad. Poiré (2005, 162) señala que un mecanismo importante de rendición de cuentas es la reelección porque incentiva a los gobernantes a desempeñarse mejor debido a que se preocupan por cumplir las demandas de los electores en las siguientes elecciones.

Seleccioné la rendición de cuentas vía voto como un elemento de los procedimientos de la calidad democrática porque las elecciones son un requerimiento mínimo de las democracias y ayudan a que los gobernantes se desempeñen mejor. En el índice que propongo, la rendición de cuentas vía voto la mido con el índice de voz y rendición de cuentas del Banco Mundial que es un agregado de indicadores de percepciones sobre cómo los ciudadanos son capaces de participar en elegir a sus gobernantes. Este índice evalúa, además, derechos políticos y libertades de asociación, prensa, civiles y de expresión.

3. Rendición de cuentas a través de instituciones

La calidad democrática implica un desempeño institucional con medidas de responsabilidad gubernamental (Putnam 1993). O'Donnell (2005b, 3) menciona que una democracia de buena calidad incorpora un amplio Estado de derecho, donde nadie esté por encima de la ley, la corrupción sea detectada y castigada. Esto se alcanza aplicando la rendición de cuentas a través de instituciones: de manera horizontal. Otros autores están

4 El día de las elecciones, los ciudadanos delegan a los gobernantes funciones para que cumplan propósitos determinados.

de acuerdo en que la rendición de cuentas requiere de mecanismos legales y que esté institucionalizada para que sea efectiva; tal es el caso de Schmitter (2005, 18) que señala que la rendición de cuentas política implica un intercambio de responsabilidades y sanciones entre ciudadanos y tomadores de decisiones.

La rendición de cuentas tiene tres aspectos fundamentales: información disponible, justificación del gobernante para actuar de una manera y castigo (Schedler 1999, 17). Normalmente, los gobernantes argumentan las circunstancias para salir bien librados de las malas decisiones. Una sociedad que no puede reaccionar a los abusos de la autoridad implica una democracia de baja calidad (O'Donnell 2005a, 23).

Dado que la rendición de cuentas a través de instituciones da la certeza legal de que los gobernantes actuarán con base en las demandas de los ciudadanos, la considero como un elemento mínimo que debe estar incluido en los procedimientos de la calidad democrática. En el índice que propongo, la rendición de cuentas a través de instituciones la mido con el indicador de percepciones sobre el nivel de corrupción de Transparencia Internacional.

4. Participación

Que una democracia sea eficiente sólo es posible a pequeña escala (Dahl 1994, 24). Dentro de un sistema a gran escala son deseables unidades democráticas menores, de ahí que sean indispensables la participación y la representación. La participación es uno de los mecanismos que los ciudadanos utilizan para expresar sus intereses. Lijphart menciona que la representación proporcional ayuda a aumentar la calidad de la democracia porque los intereses de más personas son considerados en la formulación de políticas públicas. (Diamond y Morlino 2005, xxxvii). A mayores niveles de participación,

independientemente del tipo de sistema electoral, se dan a conocer más intereses de los ciudadanos⁵.

Seleccioné la participación como un elemento mínimo que debe estar incluido en los procedimientos de la calidad democrática porque ésta incorpora los intereses de la mayor parte de la población para que así los gobernantes conozcan y representen las demandas de la sociedad. Además, sin participación no hay democracia porque un individuo lejos de la vida pública permite los abusos de los gobernantes (Tocqueville 1989, 182). En el índice que propongo, la participación la mido con el indicador de niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso⁶ de IDEA.

5. Competencia entre partidos políticos

La competencia entre partidos políticos genera propuestas alternativas, en las cuales los ciudadanos se pueden basar para decidir por quién votar. El sistema de partidos influye en cuántas alternativas de elección tienen los ciudadanos y en la viabilidad de que los gobernantes rindan cuentas. Como afirma Schumpeter (1983), un "método democrático es aquel sistema institucional, para llegar a las decisiones políticas, en el que los individuos adquieren el poder de decidir por medio de una lucha en la competencia por el voto del pueblo".

5 Independientemente del sistema electoral, cuando un ciudadano participa da a conocer sus intereses. La incorporación de éstos en las políticas públicas depende en cierta medida del sistema electoral. El sistema de representación proporcional tiende a representar más intereses de los ciudadanos que un sistema de mayoría.

6 Los niveles de votación para elegir representantes del Congreso suelen ser menores que los niveles de votación para elegir presidente. Elegí los primeros porque normalmente tienen una menor periodicidad y se puede observar de mejor manera la constancia con la que los ciudadanos recurren a votar.

La competencia entre partidos políticos es básica para que los gobernantes rindan cuentas vía voto y para estimular la participación de los ciudadanos; por lo tanto, considero que es un elemento mínimo que debe estar incluido en los procedimientos de la calidad democrática. En el índice que propongo, la competencia entre partidos políticos la mido con la lista que publica Naciones Unidas sobre el tipo de sistema de partidos políticos para cada país. Este indicador identifica países con multipartidismo, bipartidismo, partido dominante, un solo partido y sin partidos políticos.

6. Libertad económica

La libertad es un elemento imprescindible de la calidad democrática (Diamond y Morlino 2005). La libertad tiene que ver con tres tipos de derechos: políticos, civiles y económicos. La libertad política les permite a los ciudadanos elegir y remover a los gobernantes. La libertad civil se refiere a la libertad personal, seguridad y privacidad. Estos dos tipos de libertad están incluidos en la rendición de cuentas vía voto. La libertad económica contribuye al fortalecimiento de las aspiraciones democráticas de los ciudadanos.

En este apartado sólo se incluye a la libertad económica para evitar duplicar la medición. La libertad al ser un elemento imprescindible de la calidad democrática y estar relacionada con reglas específicas que permiten su existencia, considero adecuado incluirla en los procedimientos de la calidad democrática. En el índice que propongo, la libertad económica la mido con el indicador de libertad económica de Heritage que se compone de diez libertades económicas: libertad de hacer negocios, de inversión, de comercio, fiscal, monetaria, financiera, laboral, frente a la corrupción, gasto de gobierno y derechos de propiedad.

1.2.2 Resultados sociopolíticos

El componente de calidad del concepto de calidad democrática tiene que ver con los resultados que ofrecen los gobernantes a las demandas de sus ciudadanos. Una democracia de calidad debe satisfacer las aspiraciones democráticas de la población (Vargas Cullell 2004, 96). En este trabajo de investigación, se consideran dos tipos de resultados: sociopolíticos y económicos⁷. En este apartado se consideran los resultados sociopolíticos.

Los derechos fundamentales son ventajas de la democracia sobre otros regímenes políticos (Dahl 1998, 56). Los derechos fundamentales se refieren a aquellos que son básicos para la sociedad como alimentación, salud, vivienda, seguridad, familia, amigos, ocio, etc. En la dimensión de resultados sociopolíticos se evalúa cómo estos derechos coinciden con la realidad de los ciudadanos.

La dimensión de resultados sociopolíticos de la calidad democrática la mido con cuatro variables: la equidad de género, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la estabilidad política. A continuación haré una breve descripción de estas cuatro variables.

1. Equidad de género

La igualdad es uno de los elementos imprescindibles de la calidad democrática (Hagopian 2005, 45). La igualdad se puede medir en sus aspectos políticos, económicos y sociales. Dahl (1998, 47) menciona que la igualdad política se refiere a que se cumpla con

⁷ Las dimensiones de resultados sociopolíticos y de resultados económicos aportan evidencia a los dos debates mencionados anteriormente. Presento dos dimensiones por separado porque el análisis factorial así lo sugiere y porque me permiten identificar el efecto que tienen los elementos económicos en la calidad democrática.

la participación efectiva, igualdad de voto, comprensión ilustrada, control de la agenda y derecho de todos los adultos a la ciudadanía. Este autor (1998, 73) recalca que las ventajas de la democracia sobre otros regímenes políticos deben estar acompañadas de la igualdad política, ya que ésta implica que todos los votos valen lo mismo. La igualdad política se puede medir con los niveles de discriminación que existen en un país. Se escoge la equidad de género porque aproximadamente la mitad de la población son mujeres. Schmitter (2005, 20) establece específicamente que la equidad de género es un elemento indispensable para evaluar la calidad democrática.

Seleccioné a la equidad de género como un elemento de la calidad democrática porque ayuda a evaluar qué tanto se da respuesta a las aspiraciones democráticas del grupo mayoritario que tiende a ser discriminado. En el índice que propongo, la equidad de género la mido con el reporte global de la brecha de género de World Economic Forum que considera la discriminación de género en educación, salud, política y en el empleo.

2. Desarrollo humano

El desarrollo humano es un elemento al que se debiera dar mucha importancia (Dahl 1998,56). No es de extrañar que O'Donnell (2004) identifique al contexto social y al desarrollo humano como elementos indispensables de la calidad democrática. El desarrollo humano refleja la calidad de vida que tienen los ciudadanos de un país.

Considero que el desarrollo humano es un elemento esencial de la calidad democrática porque éste muestra en parte cómo los gobernantes dan respuesta a las principales aspiraciones de la sociedad en general. En el índice que propongo, el desarrollo humano lo mido con el Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD. Este indicador social considera la esperanza de vida; la tasa de alfabetización de adultos;

la tasa bruta combinada de matriculación de primaria, secundaria y superior; y el PIB per cápita.

3. Desempeño de políticas públicas

Un gobierno responde a las demandas de los ciudadanos si traduce las preferencias de éstos en políticas públicas (Hagopian 2005, 75). A mayor número de actores en la toma de decisiones es más difícil encontrar alternativas que satisfagan a la mayoría. Sin embargo, los ciudadanos esperan que las políticas públicas sean de la mejor calidad posible. La eficacia y la eficiencia que tienen los gobernantes en la elaboración de estas políticas públicas generan “governabilidad democrática” (Poiré 2005, 162).

La rendición de cuentas está relacionada con la reciprocidad porque los ciudadanos deben distinguir los gobiernos representativos de los no representativos para poder castigarlos adecuadamente. Se deben mantener aquellos gobernantes que se desempeñan con calidad y, los que no, deben ser retirados del poder (Manin, Przeworski y Stokes, 9).

Powell (2004, 62) menciona que la reciprocidad democrática es un proceso complejo que se forma con una cadena de etapas. La primera etapa se refiere a las preferencias de los ciudadanos. La segunda etapa se refiere al comportamiento de los votantes. Entre estas dos etapas hay un vínculo, que los une, que es la "estructura de la elección". La tercera etapa es la selección de los tomadores de decisión. El vínculo, entre la segunda y tercera etapas, es el "agregado institucional". La cuarta etapa es la del diseño de políticas públicas. El vínculo, entre la tercera y cuarta etapas, es la "toma de decisiones". A través de este proceso se observa la necesidad de que las políticas públicas estén basadas en las preferencias de los ciudadanos para que una democracia sea de

calidad.

Las políticas públicas dan certeza de cómo los gobernantes satisfacen las aspiraciones democráticas de la población, por eso elegí el desempeño de éstas como un elemento indispensable de la calidad democrática. En el índice que propongo, el desempeño de políticas públicas lo mido con el índice de efectividad gubernamental del Banco Mundial que es un agregado de indicadores de percepciones sobre la calidad de los servicios públicos, calidad del servicio civil, independencia de presiones políticas, calidad de formulación e implementación política y la credibilidad que tiene el gobierno.

4. Estabilidad política

La estabilidad política es necesaria para que el gobierno pueda funcionar adecuadamente y esté en capacidad de otorgar los resultados que la población requiere. La violencia es uno de los factores más importantes que puede desestabilizar un gobierno y ponga en riesgo el cumplimiento de las aspiraciones democráticas de la sociedad. Además, los ciudadanos desean vivir con tranquilidad.

Considero a la estabilidad política como un elemento esencial de la calidad democrática porque mide el riesgo de que el gobierno no satisfaga las aspiraciones democráticas de los ciudadanos debido a amenazas de otros grupos que detentan el poder. En el índice que propongo, la estabilidad política la mido con el índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo⁸ del Banco Mundial que es un agregado de indicadores de percepciones sobre la posibilidad de que el gobierno sea desestabilizado o removido por amenazas inconstitucionales o violentas incluyendo violencia políticamente motivada y terrorismo.

⁸ Los componentes que mide este indicador se muestran en el Apéndice A.

1.2.3 Resultados económicos

Finalmente, es necesario examinar los resultados económicos como una tercera dimensión de la calidad democrática. Los ciudadanos esperan tener los recursos económicos suficientes para llevar su vida con dignidad y alcanzar las metas que se proponen. Los gobiernos deben ser capaces de satisfacer este tipo de aspiraciones económicas.

La dimensión de resultados económicos la mido con tres variables: la desigualdad, la pobreza y el empleo. A continuación haré una breve descripción de estas tres variables.

1. Desigualdad

La desigualdad refleja que los resultados que ofrecen los gobernantes a su población no se distribuyen de la misma manera. Esto genera que no haya igualdad de oportunidades y que las diferencias permanezcan a lo largo del tiempo. Todos aquellos que se encuentran en una posición desfavorecida tienen la aspiración democrática de que la brecha con los más favorecidos disminuya a lo largo del tiempo.

La gran desigualdad en América Latina fue una de las principales razones por la que varios académicos empezaron a investigar sobre la calidad democrática; por este motivo, decido incluir a la desigualdad como un elemento esencial de la calidad democrática. En el índice que propongo, la desigualdad la mido con el coeficiente de Gini, que presenta la CIA en su World Factbook, que evalúa la desigualdad económica.

2. Pobreza

Aproximadamente un tercio de las muertes en el mundo se deben a causas relacionadas con la pobreza. El poder adquisitivo de los más pobres es tan insignificante que a muchos de ellos no les alcanza ni para comer (Pogge 2005, 14). Los más pobres tienen la aspiración de salir de su condición precaria.

Los altos índices de pobreza en América Latina fueron uno de los principales motivos para realizar estudios sobre la calidad democrática; por esta razón, decido incluir a la pobreza como un elemento indispensable de la calidad democrática. Según el CONEVAL, hay tres tipos de líneas de pobreza: alimentaria, de capacidades y de patrimonio. La pobreza alimentaria se refiere a la capacidad de los individuos para adquirir una canasta mínima de alimentos para subsistir. La pobreza de capacidades se refiere al poder de compra que tienen los ciudadanos para adquirir lo mínimo en alimentación, salud y educación. La pobreza de patrimonio se refiere a la capacidad de los individuos para adquirir lo mínimo en alimentación, salud, vivienda, transporte y educación. La pobreza también se puede medir con un nivel mínimo de ingresos. En el índice que propongo, la pobreza la mido con el nivel de pobreza extrema a través del porcentaje de la población que vive por debajo de la línea de pobreza alimentaria con datos obtenidos en el World Factbook de la CIA⁹.

3. Empleo

Uno de los principales activos que tiene un país es su fuerza laboral. Un ciudadano

⁹ De los tres niveles de pobreza que señala el CONEVAL, elegí la línea de pobreza alimentaria porque las otras dos líneas de pobreza contienen datos de salud y educación. Mi intención es evitar que el indicador de pobreza duplique componentes que mide el Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD. El Banco Mundial sólo mide la línea de pobreza de patrimonio, por lo cual decidí no usar esa fuente. El indicador de pobreza del Banco Mundial que mide el porcentaje de la población que vive con menos de 1.25 dólares al día no es el indicador óptimo porque, según la CEPAL, los niveles de consumo, como la línea de pobreza alimentaria, reflejan mejor la realidad de América Latina que los niveles de ingreso. Por estas razones, considero que el indicador de pobreza de la CIA World Factbook que mide la pobreza alimentaria en América Latina es el indicador óptimo.

puede satisfacer sus necesidades por medio de un empleo. Toda actividad que realiza un individuo lo identifica como persona. La falta de empleo ocasiona en una persona una crisis de identidad.

El empleo es uno de los principales medios en que una persona puede obtener recursos económicos para satisfacer sus necesidades; por este motivo, considero esencial incluir al empleo como un elemento de la calidad democrática. En el índice que propongo, el empleo lo mido con la tasa de desempleo que presenta la CIA en su World Factbook.

CAPÍTULO II “METODOLOGÍA”

2.1 MÉTODO USADO PARA LA ELABORACIÓN DEL ÍNDICE

Después de haber propuesto tres dimensiones con las que se puede medir la calidad democrática en América Latina, en este trabajo de investigación, utilizo el método comparativo como una herramienta útil para mostrar los niveles de calidad democrática que tienen cada uno de los países latinoamericanos. En dicho análisis comparativo, incluyo una parte cuantitativa y otra parte cualitativa.

El análisis cuantitativo¹⁰ tiene como objetivo determinar el índice de calidad democrática para los dieciocho países latinoamericanos, así como los índices para cada una de las tres dimensiones desarrolladas en el primer capítulo. En este capítulo se realiza el análisis cuantitativo. Considero importante presentar índices para asignar una calificación a cada país latinoamericano y jerarquizarlo de tal manera que se pueda identificar de qué nivel es su calidad democrática. Creo que es útil presentar un índice para cada dimensión que propongo para medir la calidad democrática porque se ofrece mayor información sobre cuáles son las fuentes de la calidad democrática en cada uno de los países latinoamericanos.

El análisis cualitativo¹¹ va de la mano con el cuantitativo. En el tercer capítulo, se contrasta cualitativamente a México con el país latinoamericano que obtuvo la mejor calificación en cada uno de los indicadores cuantitativos. El empleo de un análisis cualitativo, respaldado con un análisis cuantitativo, fortalece el análisis comparativo de

10 A diferencia de un análisis cualitativo, un análisis cuantitativo permite clasificar de manera más sencilla los niveles de calidad democrática de los distintos países de América Latina.

11 El análisis cualitativo permite identificar fortalezas y debilidades de los países latinoamericanos en cada una de las variables con las que mido la calidad democrática.

México respecto a América Latina que permite tener una mejor idea de la calidad democrática en la región.

Finalmente, en el cuarto capítulo, se mide el nivel de aproximación que tiene el índice latinoamericano de calidad democrática propuesto con las percepciones de los ciudadanos sobre los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia. A partir de los indicadores seleccionados del Latinobarómetro, la CEPAL y el World Values Survey, se realizan algunos modelos estadísticos de regresión lineal múltiple para explicar la influencia que tienen las trece variables con las que mido la calidad democrática en los niveles de apoyo y satisfacción con este tipo de régimen.

Para fines de este trabajo de investigación, América Latina está conformada de 18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. De esta lista quedan excluidos Cuba y Haití porque no cumplen con los atributos de una democracia formal, por lo que no son considerados países democráticos.

Presento tres pasos, por medio de los cuales, transformo el valor de un indicador en una calificación comparable que permite medir la calidad democrática por variable, dimensión y en un país en su conjunto. Con estos pasos también se calcula el índice latinoamericano para las dimensiones de procedimientos democráticos, resultados económicos y resultados sociopolíticos, así como el índice latinoamericano de calidad democrática.

Paso 1

Elaboré una base de datos para 2007, 2008 y 2009 que incluye los indicadores de los elementos con los que mido la calidad democrática: Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones, participación, competencia entre partidos políticos, libertad económica, equidad de género, desarrollo humano, desempeño de políticas públicas, estabilidad política, desigualdad, pobreza y empleo. Para cada uno de estos indicadores, dependiendo de la fuente utilizada, escogí el mayor número posible de países. La base de datos global permite determinar lo más cercano a la realidad de qué nivel es cada elemento en cada país latinoamericano comparativamente con las demás regiones del mundo. La intención es obtener valores latinoamericanos que, al momento de transformarlos, estén lo menos dispersos posibles para generar índices más confiables. En el Apéndice A se puede consultar las referencias de las variables empleadas. En el Apéndice B se puede consultar la base de datos global y los valores exclusivamente latinoamericanos.

Con el fin de que los valores latinoamericanos absorban el efecto comparativo de las demás regiones del mundo, transformé todos los valores incluidos en la base de datos a calificaciones entre 0 y 10. La manera en que se convierten las cifras en calificaciones dentro de este rango es a través de asignar 0 al valor mínimo y asignar 10 al valor máximo. El rango tiene un valor de 10 puntos. La cifra asignada para México o cualquier otro país se convierte a una calificación dentro del rango de 0 a 10 de acuerdo con su posición respecto al óptimo. La fórmula empleada para la transformación es: $(\text{Valor país} - \text{Valor mínimo}) / (\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}) * 10^{12}$.

12 El denominador de la fórmula representa el rango de los valores para cada una de las variables con las

La transformación de indicadores permite, además, a los usuarios de la información una mejor interpretación. Para 2008, en voz y rendición de cuentas, un indicador del Banco Mundial, México obtuvo un valor de 0.08. El lector inexperto con cifras de este tipo no entiende si México tiene alta o baja calidad en la variable de rendición de cuentas. Si se identifica a Noruega con 1.53 con el valor máximo y a Myanmar con -2.24 con el valor mínimo, sustituyendo los valores en la fórmula se obtiene $(0.08 - (-2.24)) / (1.53 - (-2.24)) * 10 = (2.32 / 3.77) * 10 = 6.15$. La calificación de 6.15 para México en rendición de cuentas permite al usuario de información darse cuenta de qué nivel es este elemento. Si se quisiera comparar con Japón que tiene 0.95 en la misma escala del Banco Mundial, al calcular el valor para Japón se obtiene $(0.95 - (-2.24)) / (1.53 - (-2.24)) * 10 = (3.19 / 3.77) * 10 = 8.46$. Se puede establecer que Japón es 37.56% de mayor calidad en rendición de cuentas que México. Noruega obtiene 10, es la máxima calificación que existe y es el óptimo que permite comparar. Sin embargo, esto no quiere decir que su calidad de rendición de cuentas es ideal.

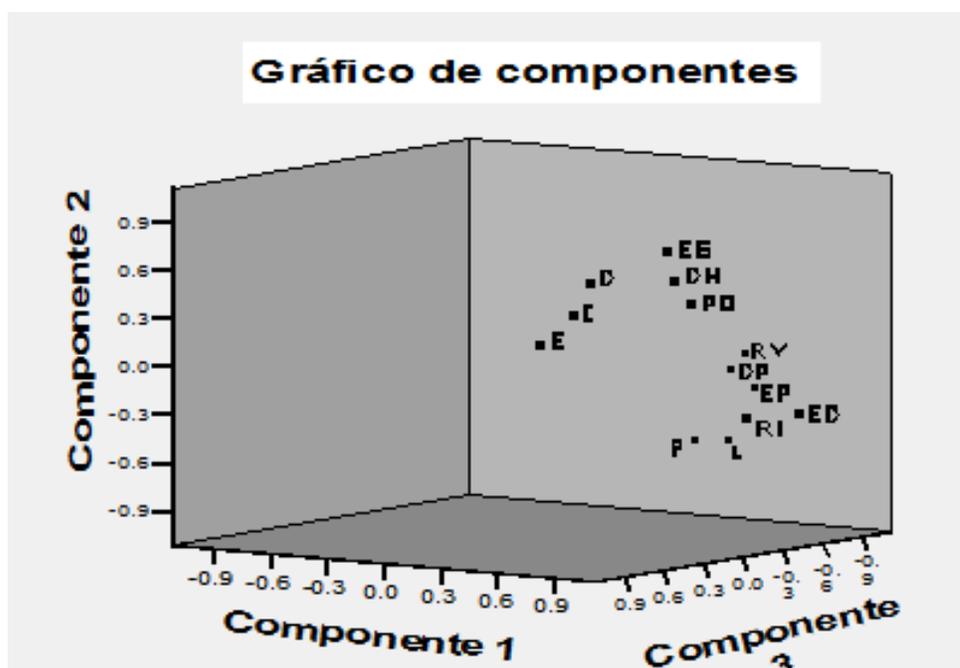
Si se quisiera comparar con otros índices, la escala de 0 a 10 es más efectiva. Si se utiliza el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional para 2008, se identifica a Dinamarca como el máximo con 9.3 y a Somalia como el mínimo con 1.0, sustituyendo en la fórmula el valor de 3.6 para México se obtiene $(3.6 - 1.0) / (9.3 - 1.0) * 10 = 3.13$. Comparando el índice de percepción de corrupción con el índice de voz y rendición de cuentas, se observa que México está mucho más rezagado en el combate a la que mide la calidad democrática. El numerador refleja el grado de avance que tiene cada país en comparación con el resto de los países del mundo. Se escogió esta fórmula porque identifica fácilmente el nivel que tiene cada país latinoamericano en cada una de las variables. El rango está basado en valores reales y no hipotéticos.

corrupción que en la implementación de mecanismos de rendición de cuentas.

Paso 2

Depuré la base de datos para obtener valores exclusivamente latinoamericanos para 2007, 2008 y 2009. Utilicé las calificaciones estandarizadas porque éstas ya tienen el efecto comparativo con las demás regiones del mundo. A partir de este paso, utilizo sólo los datos de países latinoamericanos.

Gráfico 1



E D = Estado de Derecho; R V = Rendición de cuentas vía voto; R I = Rendición de cuentas a través de instituciones;

P = Participación; C = Competencia entre partidos políticos; L = Libertad económica; E G = Equidad de género; D H = Desarrollo Humano;

D P = Desempeño de políticas públicas; E P = Estabilidad política; D = Desigualdad; P O = Pobreza; E = Empleo.

Fuente: Elaboración propia.

El método de componentes principales es un método estadístico que ayuda a la síntesis de datos. Se utilizó este método con el programa estadístico SPSS para la elaboración del índice latinoamericano de calidad democrática. A través del análisis factorial de reducción de datos, se observa en el Gráfico 1 que los elementos de la calidad

Gráfico 2

Matriz de componentes		Estadísticos de fiabilidad	
	Componente	Alfa de Cronbach	Número de elementos
	1	0.846	6
Estado de derecho	0.961		
Rendición de cuentas vía voto	0.938		
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.945		
Participación	0.676		
Competencia entre partidos políticos	0.345		
Libertad económica	0.812		

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

1 componente extraído

Varianza explicada por el componente 1 = 65.55%

Matriz de componentes		Estadísticos de fiabilidad	
	Componente	Alfa de Cronbach	Número de elementos
	1	0.753	4
Equidad de género	0.529		
Desarrollo humano	0.886		
Desempeño de políticas públicas	0.864		
Competencia entre partidos políticos	0.754		

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

1 componente extraído

Varianza explicada por el componente 1 = 59.47%

Matriz de componentes		Estadísticos de fiabilidad	
	Componente	Alfa de Cronbach	Número de elementos
	1	0.454	3
Desigualdad	0.725		
Pobreza	0.733		
Empleo	0.660		

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

1 componente extraído

Varianza explicada por el componente 1 = 49.95%

Fuente: Elaboración propia.

democrática se pueden agrupar en tres dimensiones, las cuales son las mismas en las que se compone la calidad democrática propuesta en esta tesis: procedimientos democráticos,

resultados económicos y resultados sociopolíticos. Como se identifica en el Gráfico 2, las tres dimensiones pueden ser representadas en tres índices con altos niveles de fiabilidad¹³ y con varianza considerable que es explicada por el modelo. Por lo tanto, los índices latinoamericanos que presento son confiables.

Se otorga una calificación a cada país latinoamericano para 2007, 2008 y 2009 en cada una de las dimensiones mediante la aplicación del análisis factorial incluyendo sólo los elementos de la calidad democrática que propongo para cada dimensión.

Gráfico 3

Matriz de componentes	Estadísticos de fiabilidad				
	Componente			Alfa de Cronbach	Número de elementos
	1	2	3		
				0.886	13
Estado de derecho	0.956	-0.170	-0.088		
Rendición de cuentas vía voto	0.950	-0.058	-0.017		
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.906	-0.188	0.075		
Participación	0.569	-0.354	0.203		
Competencia entre partidos políticos	0.380	0.481	0.559		
Libertad económica	0.750	-0.390	0.027		
Equidad de género	0.304	0.558	-0.439		
Desarrollo humano	0.777	0.436	-0.151		
Desempeño de políticas públicas	0.922	-0.088	0.053		
Estabilidad política	0.786	-0.136	-0.243		
Desigualdad	0.111	0.712	-0.078		
Pobreza	0.734	0.297	-0.227		
Empleo	0.308	0.263	0.822		

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

3 componentes extraídos

Varianza explicada por el componente 1 = 49.84%

Fuente: Elaboración propia.

13 El alfa de Cronbach refleja un nivel de fiabilidad del modelo empleado. Los valores fluctúan entre 0 y

1. A mayor nivel más fiabilidad.

Paso 3

Finalmente, calculo el índice latinoamericano de calidad democrática a través de aplicar el análisis factorial incluyendo todos los elementos que propongo para medir la calidad democrática. El valor del primer componente¹⁴ que ofrece SPSS es la calidad democrática que obtiene cada país latinoamericano para 2007, 2008 y 2009. Como se observa en el Gráfico 3, el índice latinoamericano de la calidad democrática es muy confiable y el 49.84% de la varianza está explicada por el primer componente. Decidí presentar el índice latinoamericano de calidad democrática sin estandarizarlo a una calificación de 0 a 10 porque considero que esta escala puede ser más útil al usuario de información. A través de esta escala es posible estandarizarlo o realizar otro tipo de análisis. Sin embargo, en caso de estandarizarlo, se pierde información y ya no es posible realizar otro tipo de análisis con el mismo nivel de confianza.

2.2 EXPLICACIÓN DE INDICADORES EMPLEADOS

En el Apéndice A, para cada uno de los elementos con los que mido la calidad democrática, se presenta el indicador empleado, cuál es la organización que lo elabora, qué es lo que mide dicho indicador, cuáles son las bases de datos en que se basó la organización y cuáles son los componentes que miden. En este apartado, presento en el Cuadro 2 un resumen que da una guía rápida al lector sobre el contenido del Apéndice A con la finalidad que pueda saber realmente lo que se está midiendo en el índice de calidad democrática. Existe la posibilidad que haya elementos repetitivos en varias dimensiones porque se emplean índices agregados. Sin embargo, la elección de los indicadores tomó en

14 Debido a su contribución a la varianza, el primer componente es útil para elaborar un índice (Somuano y Ortega 2010, 31).

cuenta de que se evitara al máximo este problema.

Cuadro 2

Guía rápida de indicadores empleados en la tesis

Procedimientos democráticos
<p>1. Estado de derecho</p> <p>Indicador: Índice de Estado de derecho del Banco Mundial.</p> <p>Mide: Percepciones sobre reglas de la sociedad, calidad de los contratos, derechos de propiedad, policía, cortes, crimen y violencia.</p>
<p>2. Rendición de cuentas vía voto</p> <p>Indicador: Índice de voz y rendición de cuentas del Banco Mundial.</p> <p>Mide: Percepciones sobre cómo los ciudadanos son capaces de participar en elegir a sus gobernantes. Este índice evalúa, además, derechos políticos y libertades de asociación, prensa, civiles y de expresión.</p>
<p>3. Rendición de cuentas a través de instituciones</p> <p>Indicador: Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional.</p> <p>Mide: Percepciones sobre el nivel de corrupción del sector público doméstico. Analiza, además, cómo la corrupción afecta la rendición de cuentas.</p>
<p>4. Participación</p> <p>Indicador: Niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso de International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA).</p> <p>Mide: Nivel de participación en elecciones parlamentarias, considerando el año más reciente con información confiable disponible.</p>
<p>5. Competencia entre partidos políticos</p> <p>Indicador: Lista de partidos políticos por el geoscheme de Naciones Unidas.</p> <p>Mide: Tipo de sistema de partidos.</p>

<p>6. Libertad económica</p> <p>Indicador: Índice de Libertad Económica de Heritage.</p> <p>Mide: Libertad para trabajar, producir, consumir e invertir.</p>
<p>Resultados sociopolíticos</p>
<p>1. Equidad de género</p> <p>Indicador: Global Gender Gap de World Economic Forum</p> <p>Mide: La discriminación de género a través de la participación económica, realización de estudios, empoderamiento político y salud de las mujeres.</p>
<p>2. Desarrollo humano</p> <p>Indicador: Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD</p> <p>Mide: Calidad de vida de los individuos.</p>
<p>3. Desempeño de políticas públicas</p> <p>Indicador: Índice de efectividad gubernamental del Banco Mundial</p> <p>Mide: Percepciones sobre la calidad de los servicios públicos, calidad del servicio civil, independencia de presiones políticas, calidad de formulación e implementación política y la credibilidad que tiene el gobierno.</p>
<p>4. Estabilidad política</p> <p>Indicador: Índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo del Banco Mundial</p> <p>Mide: Percepciones sobre la posibilidad de que el gobierno sea desestabilizado o removido por amenazas inconstitucionales o violentas incluyendo violencia políticamente motivada y terrorismo.</p>
<p>Resultados económicos</p>
<p>1. Desigualdad</p> <p>Indicador: Coeficiente de Gini de la CIA World Factbook.</p> <p>Mide: Desigualdad económica.</p>

2. Pobreza

Indicador: Porcentaje de la población que vive por debajo de la línea de pobreza que presenta la CIA World Factbook.

Mide: Personas que no pueden satisfacer necesidades básicas de alimento. Mide la cantidad de personas que viven por debajo de la línea de pobreza alimentaria. Cuando no hay información disponible, mide la cantidad de personas que viven con menos de 1.25 dólares al día. Para América Latina sí tiene información disponible.

3. Empleo

Indicador: Tasa de desempleo que presenta la CIA World Factbook.

Mide: Población desocupada que está en edad, disposición y condiciones de trabajar.

Fuente: Elaboración propia

2.3 ÍNDICE LATINOAMERICANO DE CALIDAD DEMOCRÁTICA

Con base en los tres pasos explicados anteriormente, presento a continuación los resultados del modelo que propongo para medir la calidad democrática en sus tres dimensiones diferentes.

Como se observa en el índice latinoamericano de procedimientos democráticos que propongo, Chile obtiene la mejor calificación para cada uno de los tres años. Se identifica que Chile, Uruguay y Costa Rica son un grupo de países que tienen un nivel elevado de procedimientos democráticos. Panamá, Brasil, Perú, El Salvador y México son un grupo de países que están más rezagados, pero que tienen un nivel alto en esta dimensión. Tanto Brasil como Perú tuvieron avances importantes en 2009. En cambio, El Salvador retrocedió en el mismo año debido a que aumentaron los niveles de corrupción. Argentina, República Dominicana, Colombia, Bolivia, Guatemala y Nicaragua son un

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS

	2007	2008	2009
CHILE	2.4147	2.3582	2.1797
URUGUAY	1.8327	1.8094	1.8635
COSTA RICA	1.1216	1.1393	1.2097
PANAMÁ	0.5174	0.5437	0.5621
BRASIL	0.2378	0.3112	0.4317
PERÚ	0.1731	0.1970	0.3173
EL SALVADOR	0.1409	0.1148	0.0228
MÉXICO	0.0225	0.0544	0.0535
ARGENTINA	-0.0989	-0.1108	-0.1825
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.2475	-0.2447	-0.2389
BOLIVIA	-0.3071	-0.3764	-0.4029
COLOMBIA	-0.4167	-0.3292	-0.2556
NICARAGUA	-0.4559	-0.5758	-0.6739
GUATEMALA	-0.5884	-0.5043	-0.4527
ECUADOR	-0.7710	-0.8269	-0.8202
HONDURAS	-0.8556	-0.8369	-0.9049
PARAGUAY	-0.9990	-0.9029	-0.8209
VENEZUELA	-1.7206	-1.8200	-1.8879

grupo de países que tienen un nivel medio de procedimientos democráticos. Argentina, Bolivia y Nicaragua han retrocedido en el índice latinoamericano de procedimientos democráticos desde 2007. Argentina y Bolivia disminuyeron debido a un retroceso en el Estado de derecho. Por el mismo periodo de tiempo, Colombia y Guatemala han estado mejorando. En el caso de Guatemala se debe a que sus niveles de corrupción han disminuido. Ecuador, Honduras y Paraguay son un grupo de países con nivel bajo en esta dimensión. En 2009, Honduras retrocedió debido a la rendición de cuentas vía voto. En cambio, en el mismo año, Paraguay avanzó en el índice porque mejoró su rendición de cuentas vía voto. Finalmente, Venezuela se encuentra muy por abajo de los demás países latinoamericanos como un país de muy bajo nivel de procedimientos democráticos.

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS

	2007	2008	2009
CHILE	1.7718	1.8761	1.8507
COSTA RICA	1.5742	1.4459	1.4881
URUGUAY	1.5047	1.5103	1.6069
ARGENTINA	1.0342	1.0280	0.8372
PANAMÁ	0.9002	0.8600	0.8094
MÉXICO	0.2687	0.1212	0.0934
BRASIL	0.2077	0.2901	0.4568
REPÚBLICA DOMINICANA	0.0577	0.0271	0.0631
EL SALVADOR	-0.0407	-0.0003	0.0364
COLOMBIA	-0.1566	-0.2581	-0.3649
PERÚ	-0.4723	-0.2328	-0.3004
PARAGUAY	-0.6629	-0.9938	-0.8955
VENEZUELA	-0.7046	-0.7046	-0.8934
ECUADOR	-0.7394	-0.5456	-0.3655
HONDURAS	-0.8018	-0.6313	-0.7568
NICARAGUA	-1.0166	-0.9889	-0.9232
BOLIVIA	-1.3403	-1.3557	-1.2013
GUATEMALA	-1.3842	-1.4478	-1.5410

Como se observa en el índice latinoamericano de resultados sociopolíticos que propongo, Chile obtiene la mejor calificación para cada uno de los tres años. Se identifica que Chile, Costa Rica y Uruguay son un grupo de países que generan un nivel elevado de resultados sociopolíticos. Costa Rica se ha rezagado un poco debido a una disminución en estabilidad política. Argentina, Panamá, México y Brasil son un grupo de países que tienen un nivel alto en esta dimensión. Brasil ha avanzado en los últimos años porque la estabilidad política y efectividad gubernamental mejoraron. Argentina, Panamá y México tienen tendencia a la baja. En Argentina debido a una menor efectividad gubernamental, mientras que en México porque la estabilidad política ha disminuido. República Dominicana, El Salvador, Colombia y Perú son un grupo de países que generan un nivel

medio de resultados sociopolíticos. Colombia ha estado retrocediendo en el índice en los últimos años. Paraguay, Venezuela, Ecuador, Honduras y Nicaragua son un grupo de países que tienen un nivel bajo en esta dimensión. Ecuador ha estado mejorando desde 2007. Finalmente, Bolivia y Guatemala son un grupo de países que generan un nivel muy bajo de resultados sociopolíticos. En Guatemala, la estabilidad política y la efectividad gubernamental tienen una tendencia a la baja.

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE RESULTADOS ECONÓMICOS

	2007	2008	2009
MÉXICO	1.7428	1.7614	1.3061
COSTA RICA	1.1742	1.2281	1.2454
URUGUAY	0.9570	0.9740	0.8674
ARGENTINA	0.8175	0.8431	1.0504
ECUADOR	0.8072	0.5194	0.3134
NICARAGUA	0.7305	0.7766	0.6075
CHILE	0.6189	0.5824	0.4718
VENEZUELA	0.3607	0.3636	0.1781
EL SALVADOR	0.2602	0.2603	0.3147
BRASIL	-0.1867	-0.3007	0.0073
PANAMÁ	-0.3294	-0.2637	0.1093
PARAGUAY	-0.3735	-0.9852	0.0123
PERÚ	-0.5147	-0.1420	-0.1744
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.5680	-0.6423	-0.7190
COLOMBIA	-0.7603	-0.7512	-0.9509
GUATEMALA	-1.1305	-0.5741	-0.5417
BOLIVIA	-1.7531	-1.5088	-1.3729
HONDURAS	-1.8531	-2.1410	-2.7249

Como se observa en el índice latinoamericano de resultados económicos que propongo, México obtiene la mejor calificación para cada uno de los tres años. Se identifica que México, Costa Rica, Uruguay y Argentina son un grupo de países que

generan un nivel elevado de resultados económicos. México, a pesar de mantenerse con el mejor desempeño, tuvo una fuerte caída en 2009 debido a que la desigualdad, la pobreza y el nivel de desempleo incrementaron. En el mismo año, Argentina tuvo un repunte importante porque el nivel de pobreza y la tasa de desempleo disminuyeron considerablemente. Ecuador, Nicaragua, Chile, Venezuela y El Salvador son un grupo de países que tienen un nivel alto en esta dimensión. Ecuador tiene una fuerte tendencia a la baja debido a que la desigualdad económica ha aumentado. En 2009, Chile retrocedió en el índice porque incrementó el desempleo. Brasil, Panamá y Perú son un grupo de países que generan un nivel medio de resultados económicos. Estos tres países han tenido avances importantes desde 2007. República Dominicana, Colombia, Guatemala y Paraguay son un grupo de países que tienen un nivel bajo en esta dimensión. Guatemala y Paraguay han mejorado considerablemente desde 2007 porque sus niveles de desempleo bajaron. En 2009, Colombia retrocedió fuertemente en el índice debido a que su tasa de desempleo incrementó. Finalmente, Bolivia y Honduras son un grupo de países que generan un nivel muy bajo de resultados económicos. Desde 2007, Bolivia ha avanzado en el índice, mientras que Honduras ha retrocedido porque el nivel de pobreza aumentó considerablemente.

Como se observa en el índice latinoamericano de calidad democrática que propongo, Chile obtiene la mejor calificación para cada uno de los tres años, pero con una ligera tendencia a la baja. Se identifica que Chile, Costa Rica y Uruguay son un grupo de países que tienen un nivel elevado de calidad democrática. Chile tuvo una ligera caída en 2009 debido a una disminución en el índice latinoamericano de resultados económicos. Panamá, México, Argentina y Brasil son un grupo de países que tienen un nivel alto de

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE CALIDAD DEMOCRÁTICA

	2007	2008	2009
CHILE	2.2815	2.2433	2.0851
URUGUAY	1.7571	1.7016	1.7650
COSTA RICA	1.3895	1.3843	1.4085
PANAMÁ	0.5834	0.6060	0.6680
MÉXICO	0.3656	0.3534	0.2839
ARGENTINA	0.3539	0.3807	0.3179
BRASIL	0.2558	0.3308	0.5134
EL SALVADOR	0.1019	0.1238	0.0851
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.1856	-0.2066	-0.2001
PERÚ	-0.1975	-0.0567	-0.0122
COLOMBIA	-0.4796	-0.4180	-0.4088
NICARAGUA	-0.6154	-0.7306	-0.7949
ECUADOR	-0.7508	-0.7231	-0.6657
PARAGUAY	-0.8171	-0.9101	-0.8048
BOLIVIA	-0.8899	-0.9146	-0.8386
GUATEMALA	-0.8936	-0.8442	-0.8549
HONDURAS	-0.9782	-1.0045	-1.1205
VENEZUELA	-1.2809	-1.3156	-1.4266

calidad democrática. Desde 2007, México y Argentina han retrocedido ligeramente en el índice, mientras que la calidad democrática de Brasil ha incrementado de manera importante porque en cada una de sus tres dimensiones ha tenido avances considerables. El Salvador, República Dominicana y Perú son un grupo de países que tienen un nivel medio de calidad democrática. Desde 2007, la calidad democrática de Perú ha incrementado debido a que ha avanzado en los índices de procedimientos democráticos y de resultados económicos. Colombia, Nicaragua, Ecuador, Paraguay, Bolivia y Guatemala son un grupo de países que tienen un nivel bajo de calidad democrática. Desde 2007, Nicaragua ha retrocedido en el índice porque disminuyó su nivel de procedimientos democráticos. Finalmente, Honduras y Venezuela son un grupo de países que tienen un

nivel muy bajo de calidad democrática. Desde 2007, ambos países han tenido retrocesos importantes en el índice. En el caso de Honduras fue debido a una disminución considerable en la generación de resultados económicos.

CAPÍTULO III “ANÁLISIS CUALITATIVO DEL ÍNDICE DE CALIDAD DEMOCRÁTICA EN AMÉRICA LATINA”

En este capítulo, realizo dos tipos de análisis comparativos: uno por variable y otro por dimensión. En el análisis por variable, se presenta un análisis comparativo entre México y algunos países latinoamericanos que quedaron mejor situados en cada uno de los elementos que forman las tres dimensiones que se consideran parte de la calidad democrática. En el Cuadro 3, se observa cuáles son estos países latinoamericanos. En el análisis por dimensión, hago un análisis que explica porqué Chile obtiene las calificaciones más altas en los índices latinoamericanos de procedimientos democráticos y de resultados sociopolíticos y porqué México quedó mejor posicionado en la dimensión de resultados económicos. Además, menciono brevemente algunos hechos que explican la posición que obtuvieron los demás países latinoamericanos en los índices propuestos.

Cuadro 3

Países latinoamericanos que comparo con México

Procedimientos democráticos		
Estado de derecho: Chile	Rendición de cuentas vía voto: Uruguay	Rendición de cuentas a través de instituciones: Chile
Participación: Uruguay	Competencia entre partidos políticos: Brasil, Argentina y Costa Rica	Libertad económica: Chile
Resultados sociopolíticos		
Equidad de género: Argentina	Desarrollo humano: Argentina	
Desempeño de políticas públicas: Chile	Estabilidad política: Uruguay	
Resultados económicos		
Desigualdad: Nicaragua	Pobreza: Costa Rica	Empleo: Guatemala

Fuente: Elaboración propia

3.1 ANÁLISIS POR VARIABLE

El análisis comparativo entre México y distintos países latinoamericanos que quedaron mejor situados en cada una de las trece variables con las que mido la calidad democrática

lo divido en cuatro apartados: Chile, Uruguay, Costa Rica y otros países de América Latina. Los tres primeros apartados los seleccioné porque representan los tres países latinoamericanos que consistentemente quedan posicionados en los niveles más altos del índice de calidad democrática.

3.1.1 Chile

Los niveles de participación electoral en Chile, desde la caída del gobierno militar de Carlos Ibañez en 1931, habían estado en aumento por décadas. En 1935, las mujeres votaron por primera vez en las elecciones municipales y, en 1949, en las elecciones presidenciales y parlamentarias. Estos avances democráticos fueron acompañados de una mayor competencia electoral. En 1938, con Pedro Aguirre, por primera vez una coalición de izquierda ganó las elecciones presidenciales. Esa misma coalición llevaría a la presidencia a Salvador Allende en 1970. Chile tenía establecida una democracia y un sistema de partidos muy antiguo y consolidado.

En 1973, Augusto Pinochet dio un golpe de Estado que derrocó al gobierno de Salvador Allende. Desde ese año y hasta 1990, una dictadura militar de derecha estaría al frente del gobierno chileno. Allende, había ganado las elecciones presidenciales a Alessandri por un estrecho margen, representaba a la izquierda y había incorporado al Estado empresas clave que afectaban algunos intereses particulares. El gobierno de Pinochet promovió una política de menor injerencia del Estado en asuntos económicos. La oposición fue fuertemente reprimida a través de la Dirección de Inteligencia Nacional.

Durante el gobierno de Pinochet, en 1980, se aprobó la Constitución Política de la República de Chile mediante un plebiscito con vigencia hasta la fecha. A esta nueva Constitución no se le pudo hacer ninguna reforma importante hasta 2005 con el presidente

Lagos, cuando se derogaron elementos antidemocráticos que otorgaban algunos privilegios a los militares, tales como la designación de senadores vitalicios y la imposibilidad de remoción de altos miembros del Ejército. Estos privilegios fueron necesarios para que la transición democrática se diera de manera pacífica.

En 1988, hubo un nuevo plebiscito para decidir si Pinochet continuaría en el poder. El “No” ganó con un 55% de los votos contra el 44% del “Sí”. Desde ese momento hasta la fecha, las principales alternativas políticas se han basado en dos tendencias ideológicas: izquierda y derecha. La Concertación de Partidos por la Democracia es una coalición de partidos políticos que surgió del rechazo a Pinochet. Esta coalición de izquierda gobernó Chile de 1990 a 2010. La Coalición por el Cambio es la coalición de derecha que está al frente del gobierno chileno desde 2010.

La liberalización económica ha sido una constante desde la dictadura de Pinochet. La apertura comercial le ha permitido a Chile ser un país con una amplia diversidad de alternativas para la exportación de sus productos. Chile ha firmado tratados de libre comercio, según la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, con Mercosur, Canadá, México, Centroamérica, Unión Europea, Estados Unidos, Corea del Sur, China, Panamá, Australia y Colombia.

A continuación, analizo a Chile comparativamente con México respecto al Estado de derecho, rendición de cuentas a través de instituciones, libertad económica y desempeño de políticas públicas. Las tres primeras son variables, de seis, que utilizo para medir la dimensión de procedimientos democráticos. La última es una variable, de cuatro, que empleo para medir la dimensión de resultados sociopolíticos.

Estado de Derecho

Chile, según el índice de Estado de derecho del Banco Mundial, fue el país latinoamericano con el nivel más alto de Estado de derecho en 2008. A través de Institutional Profiles Database, por medio de sus indicadores, se pueden identificar diferencias importantes por las cuales Chile tiene un mayor nivel de Estado de derecho que México. Estas diferencias se pueden agrupar en tres: seguridad, propiedad y sistema de justicia. Las diferencias más marcadas entre ambos países en seguridad se refieren al crimen organizado. Chile está levemente superior que México en seguridad en el grado de control de la Policía, en el acceso de trabajos dentro del gobierno y en la seguridad de personas y bienes en general. En cuanto a las diferencias marcadas en propiedad en las cuales México está rezagado son: la protección a la propiedad privada, la alta proporción de la población que no se le reconoce su derecho a la tierra y el respeto a los contratos. Chile está levemente superior que México en temas relacionados a la propiedad como la compensación adecuada en caso de expropiación. La diferencia marcada entre ambos países en relación al sistema de justicia es que en México hay mayor cantidad de formalidades administrativas. Chile está ligeramente mejor que México en que las cortes tienen un mayor grado de independencia en relación con el gobierno.

La violencia producto de la lucha contra el narcotráfico que enfrenta México provoca que el nivel de seguridad que poseen los individuos sea muy precario. Hasta abril de 2010 había más de 22 mil ejecuciones, de las cuales sólo el 5% se investigan (Otero, Universal, 21-06-10). Dado que la mayoría de los actores de estas ejecuciones ni siquiera son investigados, es obvio que la ciudadanía se sienta insegura e impotente porque el gobierno hace poco para hacer justicia e impedir su recurrencia. La impunidad incentiva

que los delincuentes vean esta forma de vida como rentable.

En 2006, México era el cuarto país con más venta de contrabando y piratería a nivel mundial. A su vez, era el principal vendedor de América Latina (Posada, Jornada, 4-07-2007). La piratería implica que se hacen copias no autorizadas de productos a un menor costo porque los imitadores no necesitan invertir en investigación y desarrollo ni en publicidad. Las leyes mexicanas hacen poco para evitar esta práctica; por lo que se incentiva que sea un mercado alternativo rentable. La falsificación de diferentes productos implica no sólo pérdidas para las empresas sino que, además, provoca una mala imagen de la marca por la mala calidad que muchas veces el comprador no distingue que está adquiriendo mercancía pirata.

En un país como México, en el que para que se haga justicia se debe pasar por una serie larga de procesos, mucha gente no denuncia delitos porque necesita generalmente un abogado y tiempo necesario para llevar a cabo cada uno de los procesos legales. La falta de flexibilidad en la ley provoca que muchas veces se tengan que hacer trámites que a simple vista parecen inútiles.

El sistema penal mexicano carece de mecanismos eficaces para realizar denuncias anónimas de delitos administrativos. Supuestamente, el acusado va a desconocer quién lo delató; pero un ministerio público debe saber el nombre del denunciante para que pueda existir una investigación o un juicio en contra del infractor. Este tipo de formalidades administrativas desincentiva que haya un número importante de denuncias por delitos menores, por lo que hay impunidad a menor escala y el Estado de derecho tiende a ser de baja calidad.

Chile realizó una serie de reformas al sistema penal en 2000 para dar entrada a un

sistema acusatorio público. Las reformas se fueron implementando de manera gradual; primero, en zonas rurales; finalmente, en zonas urbanas en 2004. Este tipo de medidas ayudó a disminuir los procedimientos administrativos inútiles y secretos porque ahora los individuos pueden entablar comunicación con un juez sin tener que hacer un proceso administrativo previo. Además, el número de denuncias de delitos menores aumentó, por lo que la calidad del Estado de derecho chileno incrementó (Valdivieso 2008). En 2008, México reformaría el Artículo 20 de la Constitución para hacer el sistema legal más flexible a través de integrar los juicios orales. Como medida transitoria, se estableció un plazo máximo de ocho años para su implementación según lo considere la legislación secundaria correspondiente (Poder ejecutivo, DOF, 18-06-2008). Los procesos administrativos se verán disminuidos sustancialmente hasta que entre en vigor la reforma. Sin embargo, considero que este es un buen paso para mejorar la calidad del Estado de derecho mexicano.

Rendición de cuentas a través de instituciones

Chile, según el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional, fue el país latinoamericano con menores niveles de corrupción en 2008. A través de Institutional Profiles Database se identifican dos diferencias importantes entre México y Chile relativos a la corrupción. La primera, se refiere a la pequeña corrupción, tipo soborno. La segunda, muestra que los esfuerzos de México son menores a los de Chile para tratar de evitar que diversos grupos económicos decidan el contenido de la política fiscal. En la misma fuente, se observa que Chile está ligeramente mejor que México en evitar la corrupción a gran escala.

En México persiste la cultura del pequeño soborno. Los automovilistas prefieren

dar un soborno al policía en vez de pagar la multa por el monto de la infracción y por el tiempo perdido en filas. Muchos ciudadanos prefieren dar un soborno para agilizar gestiones burocráticas tardadas, debido a una mala planeación del gobierno en la forma de pagar contribuciones o realizar algún trámite. El gobierno mexicano ha implementado la línea de captura para agilizar el pago de trámites y multas. Este mecanismo posiblemente ayude a disminuir la cantidad de sobornos por trámites largos.

Chile es el país de América Latina en donde la población recurre en menor medida a sobornar a los policías. En el Barómetro de las Américas, en 2008, se observa que tan sólo el 1.7% de los chilenos encuestados reconoce este tipo de corrupción de pequeña escala. Mientras que el 18.5% de los mexicanos aceptó haber participado en este tipo de soborno.

Según Transparencia Internacional, en 2008, México fue el tercer país a nivel mundial en el que las empresas pagan más sobornos. Las instituciones mexicanas, como la Secretaría de la Función Pública, han sido poco eficaces para detectar los sobornos de las empresas a funcionarios públicos. Las empresas tienen mucho mayor poder económico que los ciudadanos en general, por lo que con los sobornos las políticas públicas tienden a beneficiar de más al sector empresarial. Por ejemplo, en 2006, se aprobó casi por unanimidad la Ley de Radio y Televisión a la cual se le conoció como “Ley Televisa” porque beneficiaba los intereses de esta empresa, a pesar de tener elementos que fueron catalogados por algunos como anticonstitucionales. Algunos legisladores que votaron esta ley argumentaron que habían estado bajo presión (Fernández-Vega, Jornada, 7-06-2007). La corrupción normalmente es medida a través de las percepciones que los ciudadanos tienen respecto a sus gobernantes.

Tanto Chile como México cuentan con leyes de acceso a la información. Sin embargo, el mayor problema de México es la impunidad. En 2004, un funcionario del gobierno de la Ciudad de México fue filmado y exhibido en televisión recibiendo fuertes sumas de dinero; pero fue absuelto luego de ocho meses en prisión y no fue inhabilitado para ocupar más cargos públicos. Otro ejemplo de impunidad en corrupción a gran escala fue en 2005, el de Carlos Romero Deschamps, quien recibió 2,324 millones de pesos para un fondo de vivienda de trabajadores sindicalizados de Pemex, quienes nunca recibieron los beneficios (González, Jornada, 16-12-2009). Estos ejemplos muestran que en México no basta detectar la corrupción con una ley de transparencia sino que también debe ir acompañado de un castigo a quienes son identificados como responsables de un delito.

Libertad económica

Según el índice de libertad económica de Heritage, Chile fue el país latinoamericano con mayores niveles de libertad económica en 2009. En el mismo indicador se identifica que, a pesar de que México brindaba mayor libertad para hacer negocios, Chile ofrecía mayores libertades laborales y de inversión en 2009. Uno de los motivos de porqué Chile brinda una mejor libertad económica es debido a que tiene menores barreras administrativas al comercio que México, por lo que generaba menor rigidez para desarrollar el comercio (Institutional Profiles Database).

El hecho que Chile sea percibido como mejor opción para las inversiones en comparación a México se puede explicar con los derechos que otorgan a los extranjeros sus respectivas leyes. En México, la ley de Inversión Extranjera de México, en el Artículo 5, señala que son actividades exclusivas del Estado aquellas que son consideradas como estratégicas, tales como petróleo, petroquímica básica, electricidad, generación de energía

nuclear, telégrafos, correos, control de aeropuertos, entre otras. La misma ley, en el Artículo 6, prohíbe a los extranjeros desempeñar actividades tales como el comercio al por menor en gasolina, la prestación de servicios profesionales, el transporte terrestre de pasajeros, turismo y carga. Así como invertir en instituciones de banca de desarrollo. Esta ley, además, en el Artículo 7, restringe el nivel de participación en porcentajes mínimos a actividades como sistema de cooperativas, transporte aéreo, casas de cambio, administradoras de fondos para el retiro, pesca, instituciones de seguros y fianzas, entre otras.

En cambio, el Estatuto de la Inversión Extranjera en Chile le da amplias libertades a los extranjeros para que inviertan en su país. En el Artículo 9, se señala que las inversiones extranjeras tendrán el mismo trato que las inversiones nacionales. En el estatuto, no hay mención expresa de qué actividades están prohibidas o restringidas a los extranjeros, tan sólo en el Artículo 12, se hace énfasis que el Comité de Inversiones Extranjeras, a cargo de la Presidencia de la República, será el que decida qué inversiones son aceptadas y cuáles no. Por lo tanto, en Chile no se protegen algunas actividades estratégicas de injerencia extranjera y se deja al criterio del gobierno en curso su aprobación. Yo creo que esta decisión de fomentar la inversión extranjera a toda costa, a pesar de que incrementa la calidad democrática chilena por el grado de libertad económica, es riesgosa porque disminuye el nivel de autonomía nacional respecto a otros países.

La Ley General de Sociedades Mercantiles señala, en el Artículo 89, que se necesita de dos socios y que se exhiban 50 mil pesos para constituir una sociedad anónima. Por eso en México se brinda una amplia libertad para hacer negocios,

simplemente basta juntar la cantidad de 50 mil pesos para empezar a operar como empresa legal. Si no se tiene dicha cantidad, para hacer negocios se puede optar por el régimen de pequeños contribuyentes¹⁵. Para formar parte de esta modalidad sólo se tiene que registrar en el Registro Federal de Contribuyentes y expedir comprobantes simplificados (SAT).

Aunque en México se dan las condiciones para poner fácilmente un negocio, se requiere de una serie de pasos y trámites para que la sociedad anónima quede constituida formalmente como una empresa. En los Artículos 6, 90 y 91 de la Ley General de Sociedades Mercantiles se especifica que la sociedad anónima debe constituirse ante notario, que se debe nombrar un comisario y un administrador, que se deben establecer los objetivos y duración de la empresa, así como las reglas para la liquidación de la sociedad, entre otros requerimientos. Estos pasos y trámites generan barreras administrativas al comercio, por lo que Chile se percibe como un país con mayor libertad económica. Tomando en cuenta las restricciones a la inversión extranjera y los requerimientos para abrir un negocio, México tiene menor libertad económica que Chile y, en consecuencia, disminuye su calidad democrática.

Desempeño de políticas públicas

El contenido de las políticas públicas es esencial para que éstas tengan un buen desempeño y satisfagan las demandas de la sociedad. Chile, según el índice de efectividad gubernamental del Banco Mundial, fue el país latinoamericano que salió mejor calificado en desempeño de políticas públicas en 2008. Según Institutional Profiles Database, respecto a México, las reformas constitucionales y el contenido de las políticas públicas

¹⁵ Sin embargo, de todos modos los costos de transacción son relativamente altos.

chilenas ha tenido mayor impacto social y han permitido acoplarse a cambios en el entorno. Además, la elaboración de las políticas públicas chilenas ha tenido mayor independencia de empresas, partidos políticos, sindicatos, medios informativos y organizaciones religiosas. La misma fuente, identifica que Chile está mucho mejor que México en la implementación de mecanismos que disminuyen la evasión de impuestos.

Una de las principales tareas de los gobiernos es recaudar los recursos suficientes para elaborar las políticas públicas que desean los ciudadanos a través de los impuestos. Sin embargo, en América Latina, no todos los individuos que deberían contribuir lo hacen, por lo que la recaudación fiscal no está ayudando en la disminución de la desigualdad social (Casteletti 2008). Según la CEPAL, en 2009, Chile recaudó el 14.57% respecto al PIB, mientras que México tan sólo el 9.58%. La diferencia se debió a que en México se recaudó menos de la mitad por motivo del Impuesto al Valor Agregado. Hay dos maneras para evitar el pago de impuestos. La primera es la elusión, que consiste en manipular la ley para pagar legalmente los menos impuestos posibles. La segunda es la evasión, que consiste en no declarar deliberadamente el impuesto a pagar.

En México, es común que las empresas eludan el pago de impuestos porque la ley así se los permite. En el Artículo 29 del Impuesto Sobre la Renta, se especifica cuáles son las deducciones autorizadas que pueden realizar las empresas. Sin embargo, dicha ley deja un margen amplio para la interpretación debido a que establece las reglas de deducción de forma general aplicable a todas las empresas. La elusión es una práctica frecuente, a pesar de que en el Artículo 31 de la misma ley, se establece como requisito para la deducibilidad que sean estrictamente indispensables para el objeto de la empresa. El truco está en que cada empresa determina cuál es el objeto de estar constituido y puede considerar, por

ejemplo, que un automóvil nuevo con un pequeño logo de la compañía a disposición del dueño o alguno de sus familiares es esencial para dar publicidad a la empresa y, por ende, es deducible de impuestos. Un ejemplo famoso de elusión fue la fusión de Banamex con Citibank en 2001, en la cual no se pagó ni un centavo de impuestos porque supuestamente no hubo venta de la empresa sino una alianza entre accionistas por al menos dos años (fracción V del Artículo 20 del Impuesto Sobre la Renta).

El comercio informal mexicano no contribuye con el Impuesto al Valor Agregado ni con el Impuesto Sobre la Renta. Los comerciantes informales, al no estar registrados en el Registro Federal de Contribuyentes, no declaran actividades y, por ende, evaden impuestos. El gobierno castiga al consumidor de este tipo de comercio a través de impedir su deducibilidad de impuestos. Sin embargo, el combate a este tipo de evasión requiere de sensibilidad política, social y económica porque de esta actividad viven millones de mexicanos.

El gobierno de Felipe Calderón creó dos tipos de impuestos para disminuir la elusión y la evasión. El primero es el Impuesto Empresarial a Tasa Única que tiene por objeto recaudar un mínimo de impuesto a través de determinar un estándar de lo que cada empresa debería de generar de utilidades. A dicha utilidad se le aplica una tasa del 17.5% de impuestos. El segundo es el Impuesto a los Depósitos en Efectivo que su función es cobrar un impuesto aquellos que depositen en efectivo sin que se registre su procedencia. La tasa que se aplica, a partir de 2010, es del 3% al monto que exceda del depósito de 15 mil pesos al mes. Yo considero que este tipo de impuestos extras son idóneos para obtener mayor recaudación sin afectar el volumen de ventas, ni tener que reformar el Impuesto Sobre la Renta y el Impuesto al Valor Agregado.

Considero que ha sido difícil realizar reformas sustantivas en México, incluidas las fiscales, porque se ha estado planteando elaborar una nueva ley que solucione el problema sin recurrir a pequeñas reformas graduales que tienen mayor viabilidad política. La propuesta de gravar los alimentos y medicinas con una tasa del 15% de Impuesto al Valor Agregado fue rechazada por la Cámara de Diputados mientras que el Impuesto Empresarial a Tasa Única que implicaba un avance gradual en la recaudación fiscal fue aceptado por las distintas fuerzas políticas. A través de pequeñas reformas graduales las políticas públicas mexicanas pueden tener mejor contenido y desempeño.

3.1.2 Uruguay

Uruguay a principios del siglo XX, durante la presidencia de José Batlle y Ordóñez, fue conocida internacionalmente como “la Suiza de América” porque tenía un ejecutivo pluralista que evitaba la concentración de poder en un sólo hombre. Además, algunas reformas permitieron a ese país latinoamericano alcanzar un bienestar económico similar al de los países europeos (Peeler y Umaña 1996, 70). En 1971, por primera vez en unas elecciones generales se obligaba a los uruguayos a votar. En las elecciones presidenciales de ese año, Juan Bordaberry ganó por un estrecho margen y Wilson Ferreira, principal competidor, lo acusó de haber cometido fraude electoral. Hasta 1973, Uruguay tenía establecida una democracia antigua y estable.

El presidente Juan Bordaberry, en 1973, disolvió el parlamento uruguayo con apoyo del ejército para sustituirlo por el Consejo de Estado que tendría funciones legislativas a través de 25 miembros que serían designados por los autores del golpe de Estado. La dictadura militar que se instauró reprimió los reclamos de la oposición y de algunos sectores de la sociedad, como el estudiantil. En el mismo año, las fuerzas armadas

ocuparon la Universidad de la República tras una serie de manifestaciones en contra del golpe de Estado. En 1976, Bordaberry trató de eliminar los partidos políticos, pero no fue apoyado por el ejército; por lo que fue removido de su cargo y fue designado Alberto Demicheli como presidente interino.

De 1976 a 1981, Aparicio Méndez fue el presidente de facto. Durante su gobierno, en 1980, promovió una reforma constitucional para poder legitimar la dictadura. El proyecto fue sometido al voto popular a través de un plebiscito. Los partidos políticos no participaron en la redacción de la reforma y apoyaron en su mayoría al “No”. La propuesta fue rechazada con el 57% de los votos, lo que traería como consecuencia el fin de la dictadura en 1985.

Gregorio Álvarez, presidente de facto de 1981 a 1985, luego de perder el apoyo del ejército, permitió las elecciones presidenciales y legislativas de 1984. Después del triunfo de Julio Sanguinetti en las elecciones presidenciales, Álvarez renunció para que Rafael Addiego, como último presidente de facto, entregara el poder al presidente electo democráticamente en 1985. A través de un plebiscito, en 2009, la mayoría de los uruguayos votaron a favor de la Ley de Impunidad con la intención de que los militares acusados de violaciones a derechos humanos durante la dictadura fueran castigados.

Por medio de un plebiscito, en 1997, se aprobó una reforma constitucional importante para introducir las elecciones primarias, para establecer una segunda vuelta si ningún candidato obtiene más del 50% de los votos y para cambiar las fechas de las elecciones presidenciales para que éstas no coincidan con las elecciones municipales y los resultados de ambas sean independientes entre sí.

A continuación, analizo a Uruguay comparativamente con México respecto a la

rendición de cuentas vía voto, la participación y la estabilidad política. Las dos primeras son dos variables, de seis, que utilizo para medir la dimensión de procedimientos democráticos. La última es una de las variables, de cuatro, con las que mido la dimensión de resultados sociopolíticos.

Rendición de cuentas vía voto

Uruguay, como se observa en el índice de voz y rendición de cuentas del Banco Mundial, fue el país latinoamericano que salió mejor calificado en rendición de cuentas vía voto en 2008. Según Freedom House, las libertades civiles incluyen la libertad de expresión, de creencia y de asociación. La organización identifica que Uruguay está bastante mejor que México en este tipo de libertades. Los derechos políticos dan la posibilidad de que pueda participar libremente en los procesos electorales por medio del voto. México está ligeramente peor que Uruguay en este tipo de derechos, así como en el de libertad de prensa.

Como se identifica en Institutional Profiles Database, Uruguay está ligeramente mejor que México en la legalidad de elecciones; por lo que las diferencias más marcadas son que en México hay menos respeto a las minorías y la oposición cree que el gobierno es menos legítimo. En esta misma fuente, se identifica que la diferencia importante dentro de las libertades civiles entre estos dos países es la libertad de asociación.

La libertad de asociación está considerada como una garantía individual en el Artículo 9 de la Constitución mexicana. Este tipo de libertad incluye el derecho a organizarse con fines políticos siempre y cuando sean ciudadanos mexicanos. La libertad de asociación está limitada a no realizar injurias, violencia o amenazas cuando se manifiestan contra la autoridad. En Uruguay, en los Artículos 38 y 39 de su Constitución,

se otorga la libertad de asociación de manera más amplia y sólo está limitada cuando se ponga en riesgo la salud, seguridad y orden públicos. Las limitaciones de ambos países dan espacio a la interpretación de quién aplica la ley, pero es más complicado en Uruguay justificar la disolución de grupos reunidos para cualquier fin. En México, un grupo inconforme con el gobierno debe conducirse con ciertas reglas a criterio de la autoridad, si no puede llegar a ser disuelto. Además, no es fácil formar y mantener un partido político en donde se consoliden de manera permanente las demandas de una minoría. Este tipo de limitantes provocan que los gobiernos sean menos responsivos con la sociedad.

La elección presidencial de 2006 fue la más cerrada en la historia de México. Andrés Manuel López Obrador, el candidato perdedor, denunció públicamente que el Partido Acción Nacional en el poder le había robado la elección. Él solicitó un conteo voto por voto y casilla por casilla. Dado que las instituciones electorales no permitían este mecanismo ni el partido ganador aceptó el nuevo conteo, quedó la sensación para muchos seguidores de López Obrador que el gobierno de Felipe Calderón no era legítimo y que los derechos de una minoría habían sido desconocidos. El hecho de que no haya certeza de que las elecciones hayan sido justas disminuye la rendición de cuentas a través de un proceso electoral.

La reforma constitucional electoral de 2007 trata de proteger los derechos políticos y libertades civiles para consolidar la democracia mexicana (Rodríguez 2008, 100). Sin embargo, en dicha reforma los porcentajes que necesitan los partidos políticos para mantener el registro continúan siendo los mismos. En más de la mitad de los estados el porcentaje mínimo es de 2%. Tan sólo en 6 estados el porcentaje mínimo era de 1.5%; el resto de los estados requiere un porcentaje superior al 2%. Incluso en Jalisco se estableció

un mínimo de 3.5% de la votación válida para mantener el registro (Rodríguez 2008, 102).

Participación

Uruguay, como se observa en el indicador de niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso que presenta el International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), fue el país latinoamericano con mayor nivel de participación en 2008¹⁶. Como identifica Institutional Profiles Database, Uruguay está ligeramente mejor que México en alternativas de participación que van más allá que simples elecciones. Algunas de estas formas de participar consisten en la realización de debates públicos, comités y encuestas recurrentes para considerar las necesidades y exigencias de la población en general. La misma fuente menciona que Uruguay destaca sobre México en la participación que tienen los ciudadanos a nivel local para resolver ciertos problemas comunes.

En México, los debates nacionales son normalmente impulsados por partidos políticos. En 2008, el PRD promovió el debate nacional sobre el petróleo para discutir la reforma energética que proponía el presidente Calderón. En 2011, el debate nacional sobre derechos de personas con discapacidad fue impulsado por el PRI. Los debates nacionales en México tienen un elemento común: son impulsados por los políticos y no por la sociedad. Los políticos son los que establecen los temas que les convienen para ganar votos. Cada partido político fija su posición y con el debate nacional quieren convencer a

¹⁶ En todos los países de América Latina, con excepción de Colombia y Nicaragua, es obligatorio votar y en más de la mitad de estos países, incluido Uruguay, se impone una sanción para aquellos ciudadanos que no voten. El porcentaje de inscripción electoral de Uruguay es el más alto de la región (Fernández 1998).

la sociedad de que lo que proponen es lo mejor.

En Uruguay, sí hay debates nacionales promovidos por los políticos como el debate nacional de drogas en 2010. Sin embargo, hay debates nacionales que son impulsados por la sociedad civil u organizaciones no gubernamentales, tal es el caso del debate nacional en salud y seguridad en la agricultura en 2009, que fue promovido por la Regional Latinoamericana de la Unión Internacional de Trabajadores de la Alimentación (Rel-UITA). Ponentes de todos los grupos involucrados participaron en un debate completo, en donde se dieron a conocer las exigencias de cada una de las partes involucradas en la agricultura uruguaya. El hecho de que sea la sociedad civil la que promueve el debate nacional enriquece el diálogo con temas ajenos a contextos electorales, que de otra manera quizás no existirían. La cultura democrática uruguaya, a diferencia de la mexicana, acepta e impulsa este tipo de diálogos a nivel nacional¹⁷.

Uruguay tiene el porcentaje de inscripción electoral más alto de América Latina y aplica una sanción a quien no vote, estas dos características pueden ser probablemente las causas del porqué ese país latinoamericano tiene mayores niveles de participación que México. Sin embargo, los debates y foros pueden influir también en que los niveles de participación de Uruguay sean elevados. Si los ciudadanos se acostumbran a participar en debates y foros donde expresan su opiniones, recurrirán con más frecuencia a las urnas para emitir el voto por quién se acerque más a sus preferencias electorales. Además, los ciudadanos estarán más y mejores informados, lo que implicará una mejor representación de sus necesidades al votar por el candidato correcto.

En México sí hay comités ciudadanos, pero normalmente son escasos y no son a

¹⁷ Las marchas y mítines son algunos tipos de debates que son impulsados por la sociedad en México.

nivel nacional. Por ejemplo, el consejo ciudadano de frente común contra la delincuencia. Esta organización tiene presencia principalmente en la Ciudad de México y estimula la participación a través de que las víctimas del delito denuncien anónimamente. Sin embargo, para darle seguimiento a la denuncia, los ciudadanos deben dar su número de celular. La gran limitante de este tipo de organizaciones es que no van acompañadas de soluciones a los problemas sociales.

Estabilidad política

Uruguay, según el índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo del Banco Mundial, fue el país latinoamericano que salió mejor calificado en estabilidad política en 2008. El crimen organizado en México ha estado recurriendo a tácticas que han estado elevando los niveles de violencia. Según Institutional Profiles Database, por este motivo, Uruguay es mucho más estable políticamente que México. Además, en Uruguay, los conflictos personales, sociales, nacionales, laborales, de género o étnicos han sido más pacíficos. La misma fuente identifica, respecto a México, que las instituciones uruguayas están más estrechamente ligadas a la ley y que los resultados de las elecciones dan mayor legitimidad al gobierno en curso.

En 2007, el Ejército Popular Revolucionario hizo explotar algunas instalaciones de Pemex provocando pérdidas monetarias de al menos 500 millones de dólares a industriales del Estado de México (Rodríguez y Arroyo 2008, 36). Los grupos guerrilleros intentan llamar la atención de la sociedad a través de los medios de comunicación para que así el gobierno satisfaga sus demandas, pero considero que lo que logran estos grupos es generar inestabilidad política y el rechazo de los ciudadanos porque éstos se sienten amenazados de ser víctimas en cualquier momento.

El crimen organizado y el narcotráfico poseen poder económico y tecnológico para poner en riesgo las instituciones mexicanas a través de corromperlas o asesinar miembros del gobierno (Rico 2008, 3). El gobierno de Calderón entró en una guerra contra los narcotraficantes que tienen la capacidad de desestabilizar al país. Creo que los riesgos más importantes que enfrenta México, referente al narcotráfico, son la corrupción y la violencia. El financiamiento de candidatos con nexos con el narcotráfico implica que este tipo de organizaciones delictivas estén poco a poco sustituyendo al gobierno que lucha por un México con menos crimen y más estable.

El Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática, dos partidos políticos ideológicamente diferentes, polarizaron a México en las elecciones de 2006. La izquierda, representada por López Obrador, obtuvo casi el mismo número de votos que la derecha, representada por Calderón. Ambos candidatos tenían propuestas con diferencias sustanciales, además, sus campañas políticas estuvieron llenas de descalificaciones al adversario, por lo que agravaron la polarización del país. López Obrador no reconoció su derrota en las elecciones de 2006 y pidió a sus simpatizantes a desconocer a Calderón como el presidente legítimo de México. La polarización desestabilizó políticamente a México en los primeros años de gobierno de Calderón porque no fue fácil lograr acuerdos políticos.

3.1.3 Costa Rica

Teodoro Picado, presidente de Costa Rica de 1944 a 1948, llegó al poder después de una victoria dudosa. La oposición reclamó mayor transparencia en los resultados electorales, por lo que se estableció un Tribunal Electoral en 1947 para dar mayor certidumbre en las elecciones de 1948. En esas elecciones, ganó el candidato opositor Otilio Ulate por un

amplio margen. Sin embargo, las elecciones fueron declaradas nulas por el Congreso por solicitud del candidato derrotado Rafael Calderón, a pesar de que el Tribunal Electoral había declarado que los resultados electorales eran válidos. Este hecho generó inestabilidad política a tal punto que Costa Rica entró en guerra civil.

José Figueres se alzó en armas contra el gobierno, ganó la guerra civil en poco más de un mes y pactó con Otilio Ulate para que éste recibiera el poder luego de una presidencia interina. Figueres fue presidente de facto por año y medio de la Junta Fundadora de la Segunda República. En 1949, emitió la Constitución Política que sigue vigente hasta la fecha. Además, disolvió el ejército.

En el Artículo 1 de la Constitución Política de la República de Costa Rica, se menciona que Costa Rica será un país democrático. En los Títulos IV y V de dicha Constitución se incluyen las garantías individuales y sociales respectivamente. Dentro de los derechos sociales consideran a la familia, el trabajo y otras actividades sociales importantes como impulsores de la sociedad costarricense. En el Artículo 50, el Estado se compromete a disminuir la desigualdad y la pobreza.

A continuación, analizo a Costa Rica comparativamente con México respecto a la pobreza. Esta es una de las variables, de tres, con las que mido la dimensión de resultados económicos. Como expliqué en el primer capítulo, la pobreza es uno de los principales problemas que enfrenta América Latina.

Pobreza

Los niveles de pobreza de México, según la CIA World Factbook, fueron los más bajos de América Latina en 2007 y 2008. Sin embargo, si se considera 2007, 2008 y 2009, los niveles de pobreza costarricenses fueron los más bajos en promedio. México y Costa

Rica definen la línea de pobreza alimentaria de manera distinta. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es el encargado de medir los niveles de pobreza en México. El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) es el organismo que realiza esta tarea en Costa Rica.

Ambos países determinan que la canasta básica es la herramienta más útil para medir la pobreza en sus respectivos países. Hay dos tipos de canasta básica, una que es rural y otra que es urbana. El CONEVAL establece 33 alimentos para la canasta rural y 37 productos alimenticios para la canasta urbana. El INEC considera que son 37 alimentos para la canasta rural y 44 productos alimenticios para la canasta urbana. Dado que Costa Rica determina una canasta básica más amplia, puede detectar más fácilmente qué grupos se encuentran en pobreza alimentaria.

En Costa Rica, como se especifica en el INEC, se usa el método de necesidades básicas insatisfechas (NBI), a través del cual se mide de distintas maneras la pobreza. Este método identifica cuatro necesidades básicas: vivienda, salud, educación y otros servicios. Costa Rica no sólo busca disminuir la pobreza alimentaria sino también intenta satisfacer estas cuatro necesidades para generar mayor igualdad de oportunidades y así los más pobres puedan salir de su precaria situación. Por medio de censos regionales identifica a los grupos más pobres. Como destaca el INEC, Costa Rica decidió invertir en educación y salud y tuvo éxito la decisión porque a partir de 2004 los niveles de pobreza empezaron a disminuir.

En México, el programa Oportunidades ofrece apoyo en nutrición, educación y salud a más de 100 mil pequeñas poblaciones con el mayor índice de marginación. En México, la pobreza también es percibida como multidimensional. Sin embargo, este

programa a diferencia del costarricense no incluye vivienda. Un avance en México, en términos de salud, ha sido el Seguro Popular que ha mejorado la cobertura en salud pública (González Rubio 2011).

Considero que, aunque todos los tipos de pobreza son importantes, las autoridades mexicanas deben poner más atención en la pobreza alimentaria. Las canastas básicas tanto rural como urbana deberían ampliarse para disminuir este problema. Sin embargo, pienso que sí se ha avanzado en implementar políticas públicas que intentan resolver el problema de la pobreza de manera general.

Las políticas adoptadas por Costa Rica para disminuir la pobreza han sido relativamente exitosas y pueden servirle a México como modelo a seguir. Las políticas públicas enfocadas a la educación, vivienda y salud deben considerar en su planeación la disminución de los niveles de pobreza. Así lo hizo Costa Rica y ha podido disminuir este problema que, como se mencionó en el capítulo I, es uno de los más importantes que afronta América Latina.

3.1.4 Otros países de América Latina

En este apartado, analizo a Argentina comparativamente con México respecto a la competencia entre partidos políticos, equidad de género y desarrollo humano. La primera es una variable, de seis, que utilizo para medir la dimensión de procedimientos democráticos. Las otras son dos de las variables, de cuatro, con las cuales mido la dimensión de resultados sociopolíticos. A Brasil lo incluyo en la comparación con México respecto a la competencia entre partidos políticos. También realizo un análisis comparativo entre Nicaragua y México respecto a la desigualdad, una de tres variables que utilizo para medir la dimensión de resultados económicos. Finalmente, analizo a

Guatemala comparativamente con México respecto al empleo, una de tres variables con las cuales mido la dimensión de resultados económicos.

Competencia entre partidos políticos

La competencia entre partidos políticos, como se mencionó en el primer capítulo, genera propuestas alternativas, en las cuales los ciudadanos se pueden basar para decidir por quién votar. Entre más partidos políticos haya, los ciudadanos tienen mayor oportunidad de que sus intereses estén representados. Según la lista de partidos políticos de Naciones Unidas, los países latinoamericanos que tienen un sistema de partidos multipartidista son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Panamá, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Considero interesante comparar los sistemas de partidos político de Argentina, Brasil y Costa Rica con el de México.

En las elecciones legislativas argentinas de 2009, según el Ministerio del Interior (Clarín 2009), los resultados de las primeras cinco opciones fueron: Frente para la Victoria – Partido Justicialista con una votación del 31.2%, Acuerdo Cívico y Social con una votación del 30.7%, PJ no kirchnerista con una votación del 8%, Centro Izquierda con una votación del 5.2% e Izquierda con una votación del 1.6%. El número efectivo de partidos políticos¹⁸ en Argentina es de 4.97. Esto significa que lo ideal es que Argentina tenga cinco partidos políticos. Sin embargo, en la actualidad, en Argentina existen mucho

18 Laakso y Taagepera (1979) calculan el número efectivo de partidos políticos por medio de la siguiente fórmula: $N=1/(p1^2+p2^2+...pn^2)$, donde N es el número de partidos efectivo y p es la porcentaje que obtuvo cada partido político como resultado en la elección. En esta tesis, el número efectivo de partidos para Argentina, Brasil, Costa Rica, Chile y México sólo incluyen los porcentajes de los partidos políticos que la fuente considera como más importantes sin que haya una variación relevante en el resultado.

más que cinco partidos políticos. Tan sólo el Frente para la Victoria está integrado por el Partido Humanista, el Frente Grande, el Partido Comunista, el Partido Intransigente, la Alianza Nuevo Encuentro, el Partido Verde y Convergencia K. Otra alianza como el Acuerdo Cívico y Social está conformada por Unión Cívica Radical, Coalición Cívica ARI y el Partido Socialista. El hecho de que exista un número elevado de partidos políticos en Argentina, refleja un alto pluralismo, lo que ha conducido a la conformación de alianzas como una estrategia de competencia electoral. Las dos principales opciones electorales realizaron alianza electoral.

En las elecciones legislativas brasileñas de 2006, según el Tribunal Superior Electoral, los resultados electorales de los principales partidos políticos fueron: Partido de los Trabajadores con una votación del 15%, Partido del Movimiento Democrático Brasileño con una votación del 14.6%, Partido de la Social Democracia Brasileña con una votación del 13.6%, Partido del Frente Liberal con una votación del 10.9%, Partido Progresista con una votación del 7.1%, Partido Socialista Brasileño con una votación del 6.2%, Partido Democrático Laborista con una votación del 5.2%, Partido Laborista Brasileño con una votación del 4.7%, Partido Liberal con una votación del 4.4%, Partido Popular Socialista con una votación del 3.9%, Partido Verde con una votación del 3.6%, Partido Comunista del Brasil con una votación del 2.1%, Partido Social Cristiano con una votación del 1.9%, Partido Socialismo y Libertad con una votación del 1.2%, Partido de la Reconstrucción del Orden Nacional con una votación del 1%. Tomando en cuenta sólo estos partidos, el número de partidos efectivo es de 10.69. Esto significa que lo ideal es que haya 11 partidos políticos en Brasil; pero en las elecciones de 2006 compitieron 29 partidos políticos. Como se observa, la Cámara de Diputados de Brasil está muy

fragmentada. A diferencia de Argentina, que también un elevado número de partidos políticos, las coaliciones se forman en Brasil después de las elecciones.

En las elecciones legislativas costarricenses de 2006, según el Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica, los resultados electorales de los principales partidos políticos fueron: Partido Liberación Nacional con una votación del 36.4%, Partido Acción Ciudadana con una votación del 25.8%, Movimiento Libertario con un nivel de votación del 9.1%, Partido Unidad Social Cristiana con un nivel de votación del 7.6%, Renovación Costarricense con un nivel de votación del 3.4%, Partido Unión Nacional con un nivel de votación del 2.5%, Unión Para el Cambio con un nivel de votación del 2.4%, Restauración Nacional con un nivel de votación del 2%, Partido Accesibilidad sin Exclusión con un nivel de votación del 1.6%, Patria Primero con un nivel de votación del 1.6%, Frente Amplio con un nivel de votación del 1.1%. Tomando en cuenta sólo estos partidos, el número de partidos efectivo es de 4.62. Esto significa que lo ideal es que haya cinco partidos políticos en Costa Rica. En las elecciones legislativas de 2006 compitieron 26 partidos políticos. Sin embargo, 15 partidos políticos no alcanzó el 1% de la votación.

En las elecciones legislativas mexicanas de 2009, según el Instituto Federal Electoral, los resultados electorales fueron: Partido Acción Nacional con un nivel de votación del 28.01%, Partido de la Revolución Democrática-Partido del Trabajo-Convergencia con un nivel de votación del 18.31%, Partido Revolucionario Institucional-Partido Verde Ecologista de México con un nivel de votación del 43.65%, Partido Nueva Alianza con un nivel de votación del 3.41% y Partido Socialdemócrata con un nivel de votación del 1.03%. El número efectivo de partidos es 3.29. No es de extrañar que el 89.97% de los votos se concentren en los tres principales partidos políticos y sus alianzas.

Por lo que el multipartidismo mexicano es de pocos partidos políticos a diferencia de Argentina, Brasil y Costa Rica. Entonces, esto refleja que los partidos políticos pequeños en México tienen poca oportunidad de competir sin recurrir a una alianza con algún partido político grande.

Equidad de género

En Argentina, según el Global Gender Gap de World Economic Forum, hubo mayor equidad de género que en México en 2009 debido principalmente a que las mujeres argentinas tienen mayores oportunidades políticas que las mujeres mexicanas. En el mismo indicador, se identifican otras diferencias a favor de las mujeres argentinas como la participación económica, oportunidades laborales y equidad educativa.

En las elecciones legislativas argentinas de 2009, el 39% de los diputados y el 35% de los senadores electos fueron mujeres; mientras que en las elecciones legislativas mexicanas del mismo año, tan sólo el 26% de los diputados y el 20% de los senadores electos fueron mujeres (QuotaProject). Las políticas argentinas gozan de mayor equidad, no sólo en puestos legislativos, sino también en la presidencia. Desde 2007, Cristina Fernández de Kirchner ha estado al frente del gobierno argentino.

Los porcentajes elevados obtenidos por las legisladoras argentinas son debidos a las cuotas que se imponen en el Código Electoral en el Artículo 60. En dicha ley, se establece que al menos debe haber un 30% de mujeres incluidas en las listas de candidatos y ser distribuidas de tal manera que les permitan ser electas. En las lista de candidatos para elecciones de legisladores en México, como se indica en el Artículo 219 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, debe haber al menos un 40% de mujeres. Además, en el Artículo 220 de la misma ley, se especifica que en las listas de

representación proporcional debe mantenerse la cuota de 40% en segmentos de cada cinco candidatos. A pesar, de que la cuota es mayor que en Argentina, los resultados electorales de las candidatas mexicanas son menos satisfactorios en comparación con las argentinas. Esto refleja que no es un problema de escasa legislación la inequidad política en México sino de cultura democrática por parte de los mexicanos que prefieren votar por un hombre en vez de por una mujer. Esta situación, en 2009, se agravó con las llamadas “juanitas” que son legisladoras que resultaron electas y renunciaron para dejar su puesto a un hombre (Arvizu y Merlos, Universal, 08-03-2011).

Creo que una democracia de calidad no sólo consiste en representar los intereses de distintos sectores sino también debe representar a las personas que conforman el país. Dado que las mujeres suelen ser alrededor de la mitad de la población, altos niveles de participación política femenina reflejan una democracia de alta calidad.

El indicador Global Gender Gap de 2009 identifica que el 57% de las argentinas tiene acceso al trabajo; mientras que el 44% de las mexicanas tienen la oportunidad de trabajar. Las profesionistas argentinas tienen mejores oportunidades laborales que los hombres. Sin embargo, en puestos directivos o de alto rango, los hombres triplican a las mujeres en este tipo de puestos. Las profesionistas mexicanas continúan rezagadas frente a los hombres, pero solamente los hombres duplican a las mujeres en la cantidad de puestos directivos o de alto rango. A pesar de que se ha avanzado en disminuir la inequidad de género en el trabajo, ésta aún continúa elevada en puestos de poder.

En Argentina, como se observa en el mismo indicador, hay una amplia inequidad de género en la educación en favor de las mujeres. En la educación terciaria estudian 45% más mujeres que hombres y en la educación secundaria las mujeres estudian un 10% más

que los hombres. Esto explica el porqué las profesionistas argentinas están ocupando más puestos que los hombres. En México, la inequidad en la educación afecta a las mujeres, aunque la brecha entre géneros es bastante menor que en Argentina.

Desarrollo humano

Argentina, según el Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD, tiene un nivel mayor de desarrollo humano que México. A pesar de que la esperanza de vida de los mexicanos es ligeramente mayor que la de los argentinos y que el ingreso per cápita argentino es ligeramente superior al mexicano en 2010, la diferencia principal, como se identifica en el mismo indicador, es el nivel de matriculación a todos los niveles. Como se identifica en el mismo indicador, en 2010, Argentina tuvo un PIB per cápita de 14,603 dólares (FMI), la esperanza de vida fue de 75.7 años, con un promedio de 9.3 años de instrucción y con un promedio de 15.5 años esperados de instrucción. Mientras tanto, México tuvo un PIB per cápita de 13,971 dólares (FMI), la esperanza de vida fue de 76.7 años, con un promedio de 8.7 años de instrucción y con un promedio de 13.4 años esperados de instrucción

Las diferencias en educación entre ambos países, según Institutional Profiles Database: consisten en que Argentina salió mucho mejor calificado que México en educación pública en primarias y secundarias. Sin embargo, como identifica el Global Gender Gap, el nivel en general en primarias y secundarias es similar, aunque ligeramente favorable a Argentina. La diferencia radical en educación, como se observa en este último indicador, está en la educación terciara. Argentina casi triplica a México en la proporción de mujeres que realizan este tipo de estudios y casi duplican la proporción de hombres.

Un incremento en el nivel de estudios de la sociedad no sólo genera más cultura

sino que también los ciudadanos están más capacitados para enfrentar un entorno de competencia laboral. Un individuo que tiene un mayor nivel académico está en condiciones de obtener un trabajo más especializado, con mayores responsabilidades y con una mejor remuneración.

Dado que en México la educación pública en primarias y secundarias no es del nivel de la educación privada, las oportunidades de desarrollo para los individuos de menores recursos se ven disminuidas. Esto implica que las brechas entre distintas clases sociales no puedan ser superadas y se acentúan desde la niñez. Para paliar esta situación, en 2011, el presidente Felipe Calderón decretó la deducción de colegiaturas en la declaración anual del Impuesto Sobre la Renta. Aunque hay distintas opiniones al respecto, yo creo que esta medida genera beneficios importantes en cada uno de los niveles de educación. A nivel primaria, donde el 98% de los niños asisten a la escuela (Global Gender Gap), un incremento en educación privada implica que estén menos saturadas las primarias públicas y tiendan a ser de mayor calidad. A nivel secundaria y preparatoria, donde miles de jóvenes son rechazados de las principales escuelas públicas, el hecho de que algunos alumnos de escuelas públicas puedan asistir a escuelas privadas ocasiona que esos lugares estén disponibles para quienes no tienen acceso a la educación.

Las escuelas públicas están implementando programas para incrementar su nivel académico. Por ejemplo, en 2008, como parte de la Alianza por la Calidad de la Educación, se creó la “escuela siempre abierta” que proporciona actividades a los alumnos de escuelas públicas durante verano para que desarrollen habilidades curriculares como el estudio de idiomas y tecnologías de información.

Considero que el decreto del presidente Calderón y la implementación del

programa “escuela siempre abierta” son avances en los niveles de calidad de las escuelas primarias y secundarias públicas. Sin embargo, creo que faltan programas y presupuesto para incrementar los niveles educativos de preparatorias y universidades, que como se observó en el Gender Global Gap, es el área de mayor rezago con Argentina.

Desigualdad

La desigualdad, tal y como se mencionó en el primer capítulo, es uno de los mayores problemas que enfrenta América Latina porque los beneficios de la democracia no se han distribuido de forma homogénea entre toda la población, lo que propicia que no haya igualdad de oportunidades. La desigualdad es de tal importancia que el PNUD, a partir de 2010, ajusta el Índice de Desarrollo Humano con los niveles de desigualdad en ingreso, educación y salud.

A pesar de que Nicaragua es uno de los países más pobres de América Latina, la brecha entre ricos y pobres, como se identifica en el Coeficiente de Gini de la CIA World Factbook, fue menor que en México en 2010. Este último país perdió el 31.6% del componente económico de su desarrollo humano, según el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad de 2010 de PNUD, por motivos de desigualdad. Esta erosión es elevada si se compara con la pérdida de 23.8% de Nicaragua. Sin embargo, el descenso en los componentes de salud y educación son mayores en los nicaragüenses, con pérdidas del 33.3% y 15.6% respectivamente, que en los mexicanos, con pérdidas del 17.9% y 12.3% respectivamente. Las diferencias de ingreso en Nicaragua, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Niveles de Vida de 1998, se deben principalmente a características socio demográficas.

La Ley del Impuesto Sobre la Renta en México reconoce distintas actividades por

las cuales una persona o empresa puede obtener ingresos, para cada una de estas actividades se establecen diferentes deducciones autorizadas, exenciones y tasas de impuestos. Desde que se elaboró esta ley, en México ha habido sectores protegidos o que gozan de incentivos fiscales.

Algunas actividades tales como la ganadería, la agricultura, la avicultura y la pesca tienen una reducción del 50% en la tasa de impuestos correspondiente. Estos privilegios fiscales estaban pensados para que los sectores más pobres pudieran desarrollarse y salir de la precaria situación en la que se encuentran. Sin embargo, los máximos beneficiados de esta política han sido los grandes empresarios de estos sectores a quienes también se les aplican los privilegios fiscales.

Otro grupo que goza de beneficios fiscales exclusivos son las escuelas y asociaciones civiles, este tipo de organizaciones sólo pagan impuesto sobre la renta por el reparto de dividendos y no por el incremento en el patrimonio como lo hacen los demás contribuyentes mexicanos. Este privilegio fiscal estuvo pensado en que las escuelas privadas ayudan al gobierno a otorgar educación a la población. Sin embargo, hay universidades que obtienen millones de pesos como utilidades y no pagan nada de impuestos sobre la renta.

Los incentivos fiscales tienen la intención de promover la inversión para que la economía crezca y se generen suficientes empleos. Sin embargo, estos incentivos fiscales, además de generar crecimiento económico, han beneficiado a un grupo de empresarios mexicanos para que se enriquezcan en tal medida que son inmensamente ricos en comparación con el resto de la población, generando altos niveles de desigualdad.

En cambio, todos los trabajadores que reciben un sueldo pagan impuesto sobre la

renta sin derecho a deducir ningún gasto excepto aquellos autorizados a toda la población como los gastos de salud, educación y funerarios para él o algún familiar en línea recta. Además, para ser beneficiario de esta deducción se debe cumplir con algunos requisitos específicos y esperarse a la declaración anual.

En Nicaragua, como lo establece la Ley del Impuesto Sobre la Renta, la tasa de impuesto es generalizada para todas las actividades, siempre y cuando no sea una de las actividades enunciadas en el Artículo 7, tales como universidades o asociaciones civiles. El monto a pagar en impuestos, según el Artículo 25, depende de las utilidades que se hayan obtenido y no de la actividad que se haya ejercido.

Considero que los privilegios fiscales son una de las principales causas de que haya desigualdad en México. Creo que se debería aplicar una tasa de impuestos en relación al nivel de ingresos de cada contribuyente y no con el giro de cada actividad. Los privilegios fiscales deberían de estar accesibles sólo para aquellos que tienen ingresos bajos y no para todo el sector en general.

Empleo

Guatemala, según la CIA World Factbook, tuvo la menor tasa de desempleo en América Latina en 2008. A través de Institutional Profiles Database, se identifica que en Guatemala hay mayor flexibilidad laboral que en México porque tiene mucho mejores organizaciones sindicales. Además, los gobernantes guatemaltecos tienen una mejor relación con dichos sindicatos. En la misma fuente, se observa que los salarios de los guatemaltecos se ajustan más fácilmente a incrementos de inflación.

En México se dio un despido masivo de 44 mil¹⁹ electricistas al extinguirse la

¹⁹ Según cifras del INEGI de 2009, el despido equivaldría al 1.92% de los desempleados.

empresa *Luz y Fuerza del Centro* por supuesta ineficiencia en 2009. Desde entonces, el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) ha tenido fricciones con el gobierno del presidente Calderón manifestando que fue despedido injustificado y solicitando su reinstalación en el puesto (Sánchez, Universal, 26-10-09).

México, como se observa en la CIA World Factbook, tiene una de las tasas de desempleo más bajas de América Latina. La tasa era similar a la de Guatemala en 2007 y, desde entonces, ha ido en aumento ligeramente. Sin embargo, yo considero que el incremento ha sido mínimo a pesar de la crisis económica de 2008.

Como se identifica en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo que presenta el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para el primer trimestre de 2009, el 7.6% de la población económicamente activa²⁰ es subocupada en México, de la cual el 78.98% tiene como nivel máximo de estudios la secundaria. Además, el 28.2% de la población ocupada lo hace en el sector informal. A pesar de que poco más de un tercio de la población económicamente activa es subocupada o trabaja de manera informal, considero que es mejor su situación actual a que si estuviera desempleada porque al menos estas personas tienen mecanismos para obtener un trabajo del cual pueden subsistir. La subocupación en México es principalmente consecuencia de la falta de educación que, como se había identificado en el análisis de desarrollo humano, es uno de los temas en que México debe progresar para obtener una mayor calidad democrática.

En la misma fuente, se observa que el 76.8% de los hombres en edad de trabajar son población económicamente activa, mientras que esta proporción en las mujeres es de

20 El INEGI considera como población económicamente activa aquella población mayor de 14 años que está ocupada o desempleada.

tan sólo el 40.82%. Como ya se había identificado en el análisis de equidad de género, los hombres dominan el mercado laboral. Casi el 60% de las mujeres en edad de trabajar no forma parte de la fuerza laboral, el 68.73% de estas mujeres es debido a que deben atender otras obligaciones.

Considero que las principales razones por las cuales la tasa de desempleo en México es una de las más bajas en América Latina son una alta tasa de trabajadores informales y subocupados. Además, según datos del INEGI, del contexto en el cual la mayoría de las mujeres mexicanas no trabajan, todas estas personas podrían contribuir en el mercado laboral si hubiese mejores oportunidades de empleo y un contexto social diferente que permita a más mujeres tener una fuente de trabajo.

3.2 ANÁLISIS POR DIMENSIÓN

3.2.1 Procedimientos democráticos

Como se observa en el mapa 1, Chile, Uruguay y Costa Rica son los tres países que tienen una calificación muy alta en procedimientos democráticos. Panamá, Brasil, Perú, El Salvador y México son un grupo de países que tienen un nivel alto en esta dimensión. Argentina, República Dominicana, Bolivia, Colombia, Guatemala y Nicaragua tienen un nivel medio y Ecuador, Honduras y Paraguay tienen un nivel bajo en esta dimensión. Finalmente, Venezuela es el país latinoamericano que tiene la calificación más baja en la dimensión de procedimientos democráticos.

Chile

Como mencioné en el primer capítulo, los procedimientos democráticos están relacionados con dos temas: elementos electorales y respeto a las normas de derecho. Chile es el país latinoamericano que se encuentra mejor posicionado en procedimientos

democráticos porque, como expliqué en el análisis de variables, cuenta con un sistema legal que garantiza libertades civiles, políticas y económicas. Además, porque cuenta con mecanismos que castiga los excesos de estas libertades a través de un sistema de rendición de cuentas efectivo y de un sistema de justicia moderno que evita largos trámites administrativos.

En cuanto a rendición de cuentas vía voto, según el indicador de voz y rendición de cuentas del Banco Mundial, Chile obtiene la segunda mejor calificación, sólo atrás de Uruguay. Los chilenos cuentan con el mayor nivel de libertades civiles en el ranking que publica Freedom House. Además, como identifica Heritage, Chile cuenta con el mayor nivel de libertad económica en América Latina.

Los niveles de participación chilena son de los más altos en América Latina, como se observa en el indicador de niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso de IDEA, tan sólo atrás de Uruguay y Perú. El sistema de partidos políticos chileno es multipartidista. En las elecciones legislativas chilenas de 2009, según el Ministerio del Interior del Gobierno de Chile, los resultados electorales de los principales partidos políticos fueron: Unión Democrática Independiente con una votación del 23.04%, Renovación Nacional con una votación del 17.82%, Partido Demócrata Cristiano con una votación del 14.24%, Partido por la Democracia con una votación del 12.65%, Partido Socialista de Chile con una votación del 10.02%, Partido Regionalista de los Independientes con un nivel de votación del 4.01%, Partido Radical Social Demócrata con una votación del 3.78%, Partido Comunista de Chile con un nivel de votación del 2.02% y Partido Humanista con un nivel de votación del 1.44%. El número efectivo de partidos en Chile es de 7.43, por lo que es probable que tenga mayores niveles de votación que países

Mapa 1

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS 2008

AMÉRICA LATINA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

que tienen regímenes con menor número efectivo de partidos. En las elecciones legislativas de 2009 en Chile se compitió a través de cinco coaliciones de partidos políticos y candidatos independientes. El hecho de que las cinco coaliciones que compitieron en las elecciones hayan incluido candidatos independientes, no sólo lo hace multipartidista sino también inclusivo y por ende de mayor calidad democrática.

El sistema acusatorio público chileno tiene una década de estar siendo implementado, lo cual permite que los juicios orales agilicen la impartición de justicia. Además, como identifica Transparencia Internacional, Chile es el país latinoamericano que ha logrado en mayor medida evitar la corrupción. Los mecanismos de rendición de cuentas a través de instituciones han sido eficaces.

Otros países de la región

En las estadísticas que presenta la CEPAL sobre el Estado de derecho, se observa que la población encarcelada por cada 100 mil habitantes en 2008 para Chile era de 305, para Brasil era de 227, para México era de 207, para Argentina era de 154 y para Guatemala era únicamente de 57. El hecho de que haya un mayor nivel de encarcelados por cada 100 mil personas implica que más delincuentes son juzgados. Sin embargo, la percepción del desempeño del poder judicial es diferente. En la misma fuente, se identifica que la proporción de población que considera que está funcionando adecuadamente la justicia en su país era del 54.6% en Uruguay, 53.5% en Brasil, 50.9% en El Salvador, 40.4% en México, 30.6% en Chile, 28.8% en Argentina y tan sólo 15% en Perú.

Las percepciones de los niveles de corrupción del sector público para América Latina, según Transparencia Internacional, indican que Chile, en 2008, fue el país

latinoamericano con calificación más alta en la lucha contra la corrupción, seguido de Uruguay. A pesar de que México estaba muy por debajo de estos países, estaba ligeramente mejor que Brasil y Argentina. El peor desempeño lo tuvo Venezuela, seguido de Ecuador. De acuerdo con la CEPAL, Colombia y Uruguay son los dos países latinoamericanos en donde su población cree más que se está avanzando en evitar la corrupción, con 58.4% y 58.2% respectivamente. En Brasil, con 43.9%, se cree que se está avanzando más en la lucha contra la corrupción que en México, con 28.4%. Tan sólo el 17% de los peruanos cree que hay mejoría en evitar la corrupción, seguido del 22.4% de los argentinos.

El país latinoamericano que salió mejor calificado en rendición de cuentas en 2008, según el Banco Mundial, fue Uruguay, seguido de cerca por Chile y Costa Rica. La rendición de cuentas mexicana fue inferior a la brasileña y argentina. Venezuela fue el país de la región que menos rindió cuentas a su población.

El 58.9% de los mexicanos, como se identifica en el indicador de niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso de IDEA, recurrió a votar en las elecciones de 2006 por legislador. Un porcentaje muy por abajo del 89.62% de los uruguayos en 2004, del 87.67% de los chilenos en 2005, del 83.27% de los brasileños en 2006 y del 73.13% de los argentinos en 2007. El nivel de votación de Venezuela del 25.26% en 2005 no sólo es el más bajo de América Latina sino de toda la base de datos de IDEA, que incluye países de todas las regiones del mundo. Naciones Unidas reconoce a todos los países latinoamericanos como multipartidistas, excepto a Honduras y Nicaragua que los identifica como bipartidistas y considera a Paraguay como un país con partido dominante.

Chile fue el país latinoamericano con mayor libertad económica en 2008, según Heritage, seguido de El Salvador y Uruguay. El nivel de libertad económica en México fue mayor que los de Argentina y Brasil. Venezuela fue el país latinoamericano con menor libertad económica seguido de Bolivia.

3.2.2 Resultados sociopolíticos

Como se observa en el mapa 2, Chile, Costa Rica y Uruguay son los tres países que generan resultados sociopolíticos de muy alto nivel. Argentina, Panamá, México y Brasil tienen un nivel alto en esta dimensión. República Dominicana, El Salvador, Colombia y Perú generan resultados sociopolíticos de nivel medio y Paraguay, Venezuela, Ecuador, Honduras y Nicaragua tienen un nivel bajo en esta dimensión. Finalmente, Bolivia y Guatemala generan resultados sociopolíticos de muy bajo nivel.

Chile

Como expliqué en el primer capítulo, los resultados sociopolíticos los mido con cuatro variables: equidad de género, desarrollo humano, desempeño de políticas públicas y estabilidad política. Chile es el país latinoamericano mejor posicionado en esta dimensión porque está equilibrado en estas cuatro variables propuestas. A pesar de que tiene una equidad de género de nivel medio respecto a los demás países latinoamericanos, Chile es el segundo país con mayor desarrollo humano en la región, ligeramente atrás de Argentina y el tercer país con mayor estabilidad política, sólo atrás de Uruguay y Costa Rica. Además, es el país latinoamericano con mejor calificación en desempeño de políticas públicas.

En las elecciones legislativas chilenas, según QuotaProject, el 14% de los diputados electos fueron mujeres. Un porcentaje bajo en comparación con el resto de los

Mapa 2

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS 2008

AMÉRICA LATINA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

países latinoamericanos. Esto es debido a que las leyes chilenas no establecen una cuota de género sino lo dejan a consideración de cada partido político. En el Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD, se identifica que, en 2010, Chile tuvo un PIB per cápita de 14,780 dólares (FMI), la esperanza de vida fue de 78.8 años, con un promedio de 9.7 años de instrucción y con un promedio de 14.5 años esperados de instrucción. Las políticas públicas chilenas han tenido buen desempeño porque han estado enfocadas en servir a la sociedad en general. Como se observa en el Institutional Profiles Database, una de las razones por las que Chile quedó rezagado de Uruguay y Costa Rica en estabilidad política es porque sus autoridades locales tienden a ser designadas por un poder central.

A pesar de que Argentina es el país latinoamericano con mayores niveles de desarrollo humano y equidad de género, está posicionado como el país de la región con la cuarta mejor calificación en el índice latinoamericano de resultados sociopolíticos porque, según los índices de efectividad gubernamental y de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo del Banco Mundial, sus políticas públicas han tenido un bajo desempeño y su estabilidad política es de nivel medio.

Otros países de la región

En las estadísticas que presenta la CEPAL, en 2008, el gasto social chileno fue del 14.22% respecto al PIB. Fue rebasado por Brasil, Uruguay y Costa Rica, cuyos gastos sociales, en relación al PIB, fueron del 26.05%, 21.65% y 19.32% respectivamente. El gasto social mexicano se ubicó en el 12.52% de su PIB, mientras que Guatemala fue el país latinoamericano que menos destinó al gasto social con tan sólo el 7.03% respecto al PIB. Brasil y Uruguay destinaron ese dinero principalmente a seguridad social.

Argentina, Ecuador y Colombia, según el Global Gender Gap de World Economic Forum, son los países latinoamericanos con mayor equidad de género. México es el segundo país con menor equidad de género, sólo por encima de Guatemala. Esto se debe principalmente, como se observa en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo que presenta el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para el primer trimestre de 2009, a que cerca del 60% de las mujeres en edad de trabajar no desea formar parte de la fuerza laboral, el 68.73% de estas mujeres es debido a que deben atender otras obligaciones.

Argentina y Chile, según el Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD, son los países latinoamericanos con mayores niveles de desarrollo humano en la región, seguidos de cerca por Uruguay y Costa Rica. En quinto lugar se encuentra México, por encima de Brasil. Muy rezagados se encuentran Guatemala, Bolivia, Honduras y Nicaragua que son un grupo de países latinoamericanos con bajo nivel de desarrollo humano.

De acuerdo con el índice de efectividad gubernamental del Banco Mundial, Chile, por mucho, es el país latinoamericano que mejores políticas públicas ofrece a sus ciudadanos. México es el país de la región con la quinta calificación más alta en generar políticas públicas, por encima de Brasil y Argentina. Muy rezagados se encuentran Nicaragua y Ecuador que generan políticas públicas de bajo nivel.

Uruguay, según el índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo del Banco Mundial, es el país latinoamericano con mayor estabilidad política, seguido de Costa Rica. La estabilidad política en México es de nivel medio en relación con la región, por debajo de Argentina y Brasil. El país latinoamericano con menor

estabilidad política es Colombia.

3.2.3 Resultados económicos

Como se observa en el mapa 3, México, Costa Rica, Uruguay y Argentina son un grupo de países que generan resultados económicos de nivel muy alto. Ecuador, Nicaragua, Chile, Venezuela y El Salvador tienen un nivel alto en esta dimensión. Brasil, Panamá y Perú generan resultados económicos de nivel medio y República Dominicana, Colombia, Guatemala y Paraguay tienen un nivel bajo en esta dimensión. Finalmente, Bolivia y Honduras generan resultados económicos de muy bajo nivel.

México

Como expliqué en el primer capítulo, los resultados económicos los mido con tres variables: la desigualdad, la pobreza y el empleo. México es el país latinoamericano mejor posicionado en esta dimensión porque tiene el menor nivel de pobreza en la región, porque después de Guatemala es el país con menor tasa de desempleo y porque su nivel de desigualdad, a pesar de ser alto, es uno de los menores de toda América Latina sólo superado por Nicaragua, Ecuador y Uruguay.

El nivel de desigualdad en México es alto debido, según el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad de 2010 de PNUD, a una mala distribución de la riqueza. Una de las posibles causas es que la Ley del Impuesto Sobre la Renta no establece una tasa de impuestos relacionada exclusivamente al nivel de ingresos de los ciudadanos sino que el monto de los impuestos depende de la actividad que se ejerce.

Los programas implementados para disminuir los niveles de pobreza, comparados con los demás países latinoamericanos, han tenido un funcionamiento aceptable en México. Quizás falta darle un mayor peso a la pobreza alimentaria, tal y como lo hace

Mapa 3

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE RESULTADOS ECONÓMICOS 2008

AMÉRICA LATINA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Costa Rica. La tasa de desempleo es baja porque los mexicanos, ante la falta de oportunidad de un empleo formal, optan por la informalidad o una subocupación.

Otros países de la región

Nicaragua, según el Coeficiente de Gini de la CIA World Factbook, es el país latinoamericano con menor desigualdad, seguido de Ecuador y Uruguay. A pesar de que tiene un nivel alto en comparación con el resto del mundo, México es el cuarto país de la región con menor desigualdad. Argentina, respecto al resto de los países latinoamericanos, tiene un nivel medio de desigualdad. Muy rezagado se encuentra Brasil, que tiene uno de los niveles más altos de desigualdad en la región, sólo superado por Bolivia, Guatemala y Paraguay.

De acuerdo con la CIA World Factbook, México es el país latinoamericano con menor nivel de pobreza²¹, seguido de Costa Rica y Argentina. Un poco rezagado se encuentra Brasil que tiene un nivel medio de pobreza respecto de los demás países de la región. Bolivia es el país latinoamericano con el nivel más alto de pobreza, seguido de Guatemala.

Guatemala, según la CIA World Factbook, es el país latinoamericano con la tasa más baja de desempleo, seguido de México. Las tasas de desempleo en Argentina y Brasil están por encima de la mayoría de los países de la región. Honduras, por mucho, tiene la

²¹ El indicador de pobreza de la CIA World Factbook mide la pobreza alimentaria en América Latina. De acuerdo con este indicador, México tiene los menores niveles de pobreza en la región. Como se observa en el Apéndice F, el Banco Mundial mide la pobreza como un porcentaje de la población que vive con menos de 1.25 dólares al día. De acuerdo con el Banco Mundial, Uruguay, Chile y Argentina tienen menores niveles de pobreza que México. Utilizo el indicador de pobreza de la CIA World Factbook porque, según la CEPAL, la pobreza alimentaria refleja mejor la realidad de América Latina.

tasa más elevada de desempleo en América Latina, del 27.8% en 2009.

3.2.4 Calidad democrática

Como se observa en el mapa 4, Chile, Costa Rica y Uruguay tienen una calificación muy alta en el índice latinoamericano de calidad democrática. Panamá, México, Argentina y Brasil tienen un nivel alto de calidad democrática. El Salvador, República Dominicana y Perú tienen una calificación media en este índice y Colombia, Nicaragua, Ecuador, Paraguay, Bolivia y Guatemala tienen un nivel bajo de calidad democrática. Finalmente, Honduras y Venezuela tienen una calificación muy baja en el índice latinoamericano de calidad democrática.

Chile

Chile es el país mejor posicionado en el índice latinoamericano de calidad democrática porque, de las trece variables propuestas para medirla, en cinco obtiene el primer lugar: Estado de derecho, rendición de cuentas a través de instituciones, competencia entre partidos políticos, libertad económica y desempeño de políticas públicas. En dos variables obtuvo el segundo lugar: rendición de cuentas vía voto y desarrollo humano. En tres variables obtuvo el tercer lugar: participación, estabilidad política y pobreza. La tasa de empleo se encuentra en un nivel medio de la región. Finalmente, la equidad de género y desigualdad se encuentran por debajo del promedio latinoamericano.

México

México, como se observa en el mapa 4, está posicionado como un país latinoamericano de alto nivel de calidad democrática con calificaciones similares a las de Argentina y Brasil. Consistentemente, México quedó peor ubicado que Chile, Uruguay,

Mapa 4

ÍNDICE LATINOAMERICANO DE CALIDAD DEMOCRÁTICA 2008

AMÉRICA LATINA



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Costa Rica y Panamá. A pesar de ser el país de la región mejor posicionado en la dimensión de resultados económicos, es el octavo en procedimientos democráticos y el séptimo en resultados sociopolíticos. Las variables en las que obtuvo altas calificaciones, comparativamente con el resto de los países latinoamericanos, son: competencia entre partidos políticos, libertad económica, desarrollo humano, desigualdad, pobreza y empleo. Las variables en las que obtuvo bajas calificaciones son: participación y equidad de género.

Demás países de la región

Uruguay es el país segundo mejor posicionado en el índice latinoamericano de calidad democrática porque, de las trece variables propuestas para medirla, en cuatro obtiene el primer lugar: rendición de cuentas vía voto, participación, competencia entre partidos políticos y estabilidad política. En tres variables obtuvo el segundo lugar: Estado de derecho, rendición de cuentas a través de instituciones y desempeño de políticas públicas. En tres variables obtuvo el tercer lugar: libertad económica, desarrollo humano y desigualdad. Obtuvo calificaciones por debajo del promedio en equidad de género y empleo.

Costa Rica es el país tercer mejor posicionado en el índice latinoamericano de calidad democrática porque, de las trece variables propuestas para medirla, en once al menos obtiene el quinto lugar. En las restantes dos variables (participación y desigualdad) tiene un nivel medio, por lo que Costa Rica a diferencia del resto de los países latinoamericanos tiene una calidad democrática equilibrada.

Panamá, Argentina y Brasil, como se observa en el mapa 4, son países con un nivel alto de calidad democrática. Los tres países quedaron bien posicionados en dos de tres

dimensiones, mientras que en la dimensión restante obtuvieron una calificación media. Panamá y Brasil quedaron rezagados en la dimensión de resultados económicos y Argentina quedó rezagada en la dimensión de procedimientos democráticos.

Perú y República Dominicana quedaron ubicados con un nivel medio en el índice latinoamericano de calidad democrática porque en una de tres dimensiones quedaron bien posicionados. Perú sobresalió en procedimientos democráticos y República Dominicana en resultados sociopolíticos. El Salvador quedó posicionado con un nivel medio porque en las tres dimensiones quedó ubicado con un nivel medio.

Colombia, Nicaragua, Ecuador, Paraguay, Bolivia y Guatemala, como se observa en el mapa 4, son países que tienen un nivel bajo de calidad democrática. Este grupo de países latinoamericanos se distingue de aquellos países que tienen un nivel muy bajo de calidad democrática en que obtuvieron calificaciones altas en al menos una variable. Colombia y Ecuador tienen niveles altos de equidad de género. Nicaragua y Ecuador tienen niveles bajos de desigualdad. Paraguay y Guatemala tienen niveles bajos de desempleo. Bolivia tiene un nivel alto de participación.

Finalmente, Honduras y Venezuela tienen niveles muy bajos de calidad democrática porque no destacan en ninguna de las variables con las que mido el índice latinoamericano de calidad democrática. Venezuela en cinco de seis variables de la dimensión de procedimientos democráticos obtuvo la calificación más baja: Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones, participación y libertad económica. Honduras es el país que tiene la tasa de desempleo más alta de América Latina.

América Latina respecto al mundo

Cómo se observa en el Apéndice C, Chile, el país de la región mejor posicionado en el índice latinoamericano de calidad democrática, quedó ubicado como una democracia de calidad muy alta con un nivel similar a España y Eslovenia, por debajo de países como Estados Unidos, Canadá, Países Bajos, Alemania y Francia. Un poco más rezagados, de nivel alto, se encuentran Uruguay y Costa Rica. La calidad democrática de Uruguay es similar a la de Corea del Sur y Eslovaquia. La calidad democrática de Costa Rica es similar a la de Israel y Polonia.

Panamá, México, Argentina, El Salvador, Brasil, República Dominicana, Perú y Colombia tienen un nivel medio de calidad democrática respecto al resto del mundo. La calidad democrática de Panamá es parecida a la de Jordania y Jamaica. México quedó posicionado de manera similar a Sudáfrica. Los niveles de calidad democrática de Argentina y El Salvador son parecidos a los de Túnez y Tailandia. Brasil quedó ubicado cerca de Turquía, Armenia y Mongolia. Los niveles de calidad democrática de República Dominicana y Perú son similares a los de Filipinas, India, Sri Lanka y Georgia. Colombia quedó posicionada cerca de Indonesia.

Nicaragua, Ecuador, Paraguay, Honduras, Guatemala, Bolivia y Venezuela tienen un nivel bajo de calidad democrática respecto al resto del mundo. La calidad democrática de Nicaragua es similar a la de Vietnam y Rusia. Ecuador quedó ubicado cerca de Argelia. Los niveles de calidad democrática de Paraguay, Honduras, Guatemala y Bolivia son parecidos a los de Egipto y Azerbaiyán. Finalmente, Venezuela quedó posicionada de manera similar a países como Malí, Mozambique, Kenia e Irán.

La calidad democrática de América Latina, de manera general, está por debajo de

Europa Occidental y es similar a algunos países de Asia, África y Europa Oriental. A pesar de que México quedó posicionado con un nivel alto en el índice latinoamericano de calidad democrática, respecto a los demás países del mundo tiene un nivel medio. Sin embargo, considero que si ajusta los rezagos identificados en el análisis por variable puede alcanzar un nivel alto respecto al resto del mundo.

Variaciones de 1998 a 2008

Los avances en la calidad democrática de México, como se observa en el Apéndice F, fueron los terceros más altos en la región de 1998 a 2008, tan sólo detrás de los de Colombia y Paraguay. Esto fue debido a que mejoraron las calificaciones de México en Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones, libertad económica, equidad de género, desarrollo humano, desigualdad y pobreza. Los avances en rendición de cuentas a través de instituciones, libertad económica y pobreza fueron considerables. México obtuvo ligeramente calificaciones más bajas en participación, desempeño de políticas y estabilidad política. En 1998, México estaba muy rezagado de Argentina en calidad democrática. Sin embargo, en 2008, ambos países quedaron posicionados similarmente en el índice de calidad democrática propuesto para ese año.

Brasil también incrementó considerablemente su nivel de calidad democrática de 1998 a 2008. Esto fue debido a que mejoraron las calificaciones de Brasil en Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, participación, libertad económica, equidad de género, desarrollo humano, desempeño de políticas públicas, estabilidad política, desigualdad y pobreza. Los avances en rendición de cuentas vía voto, libertad económica, equidad de género y desarrollo humano fueron considerables. Brasil obtuvo ligeramente

calificaciones más bajas en rendición de cuentas a través de instituciones y en empleo. Los avances de Brasil fueron similares a los de México. En 1998 y en 2008, ambos países se encontraban situados con casi los mismos niveles de calidad democrática.

Los niveles de calidad democrática de Chile también incrementaron de 1998 a 2008. Esto fue debido a que mejoraron las calificaciones de Chile en Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones, libertad económica, equidad de género, desarrollo humano, estabilidad política, desigualdad, pobreza y empleo. Los avances en equidad de género y en estabilidad política fueron considerables. Chile obtuvo calificaciones más bajas en participación y en desempeño de políticas públicas. Chile estaba posicionado en 1998 como el país latinoamericano con mayores niveles de calidad democrática. Estos avances le permitieron consolidarse como el país de la región mejor posicionado en el índice latinoamericano de calidad democrática propuesto para 2008. No es de extrañar, como se observa en el Apéndice C, que Chile sea el único país de América Latina que tiene un nivel muy alto en el índice global de calidad democrática propuesto.

Los niveles de calidad democrática de Venezuela fueron los que más disminuyeron de 1998 a 2008 respecto al resto de la región. Esto fue debido a que Venezuela obtuvo calificaciones más bajas en Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, participación, libertad económica, desempeño de políticas públicas y estabilidad política. Los retrocesos en Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, participación y en estabilidad política fueron considerables. No es de extrañar que en 2008 Venezuela haya quedado en último lugar en el índice latinoamericano de procedimientos democráticos. Venezuela obtuvo calificaciones más altas en rendición de cuentas a través de

instituciones, equidad de género, desarrollo humano, desigualdad, pobreza y empleo. Los avances en equidad de género y pobreza fueron importantes. A pesar de tener estos avances, Venezuela retrocedió del lugar doce en 1998, al lugar dieciocho en 2008 en el índice latinoamericano de calidad democrática.

Los niveles de calidad democrática de Argentina retrocedieron de manera importante de 1998 a 2008. Esto fue debido a que Argentina obtuvo calificaciones más bajas en Estado de derecho, participación, libertad económica, desempeño de políticas públicas, estabilidad política, desigualdad y pobreza. Los retrocesos en libertad económica y desempeño de políticas públicas fueron considerables. Argentina obtuvo calificaciones más altas en rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones, equidad de género, desarrollo humano y en empleo. Los avances en equidad de género y empleo fueron importantes. Argentina estaba en 1998 muy por encima de México y Brasil. Sin embargo, los tres países tenían niveles de calidad democrática similares en 2008.

Los niveles de calidad democrática de Costa Rica disminuyeron considerablemente de 1998 a 2008. Esto fue debido a que Costa Rica obtuvo calificaciones más bajas en Estado de derecho, rendición de cuentas vía voto, participación, desempeño de políticas públicas, estabilidad política y desigualdad. Los retrocesos en participación y en desempeño de políticas públicas fueron importantes. Costa Rica obtuvo calificaciones más altas en rendición de cuentas a través de instituciones, libertad económica, equidad de género, desarrollo humano, pobreza y empleo. Los avances en equidad de género fueron considerables. Costa Rica estaba posicionada como la democracia con la segunda mejor calidad en América Latina en

1998. Dado estos retrocesos, Costa Rica obtuvo el tercer lugar en el índice latinoamericano de calidad democrática en 2008, por detrás de Chile y Uruguay.

CAPÍTULO IV “SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA”

En el capítulo anterior realicé un análisis cualitativo que explica algunas de las causas del porqué cada país latinoamericano obtuvo las calificaciones calculadas en dichos índices. En este capítulo muestro la relación que tienen los índices de calidad democrática propuestos con las percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia de los ciudadanos de los distintos países latinoamericanos.

4.1 PERCEPCIONES DE APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

La teoría sobre la satisfacción con la democracia es escasa porque es un concepto relativamente nuevo. Desde 1995, el Latinobarómetro ha realizado encuestas sobre la satisfacción con la democracia en América Latina. A partir de entonces, los resultados obtenidos han estimulado a realizar trabajos de investigación sobre esta percepción de los ciudadanos. Entre los pocos estudios al respecto, hay dos posiciones importantes a destacar que son relevantes para el estudio de la calidad democrática. La primera posición, que incluye la mayoría de los estudios, se refiere a que entre mayor calidad democrática haya, será mayor la satisfacción con la democracia. La segunda posición, sugerida por O'Donnell, hace énfasis en que un incremento de calidad democrática implica mayores expectativas de los ciudadanos, por lo que si éstos no reciben lo que esperan se sentirán insatisfechos con este tipo de régimen.

El nivel de satisfacción que tienen los ciudadanos con su democracia puede depender de cómo éstos evalúan el desempeño del gobierno y del sistema en el que se desenvuelven (Canache, Mondak y Seligson 2001, 509). Si existe mejor calidad democrática de manera general, los ciudadanos tenderán a sentirse más satisfechos con sus respectivas democracias. Ante esta afirmación, Chile, Uruguay y Costa Rica deberían

tener los mayores niveles de satisfacción con la democracia en la región. De la misma forma, Honduras y Venezuela deberían tener los menores niveles de satisfacción con este tipo de régimen. Como se observa en el Cuadro 4, esto no sucede en todos los casos.

Algunas variables con las que mido la calidad democrática pueden influir, de manera individual, en que los ciudadanos se sientan más satisfechos con la democracia. Christensen y Laegried señalan que la transparencia de los gobiernos es un factor esencial para explicar la satisfacción con este tipo de régimen. Este factor está incluido en la variable de rendición de cuentas a través de instituciones. Kornberg y Clarke (1994, 550) mencionan que los factores más importantes que explican la satisfacción con la democracia son la seguridad y la igualdad. Estos factores están incluidos en las variables de Estado de derecho, equidad de género y desigualdad.

La democracia, como menciona O'Donnell (2007,17), “siempre proyecta un horizonte de esperanza e insatisfacción” porque los ciudadanos creen que muchos de sus problemas serán resueltos si hay una democracia plena, pero cuando no logran sus objetivos, tienden a culpar a este tipo de régimen. Algunos de estos problemas requieren de varios años para ser solucionados. Sin embargo, mientras los resultados llegan, los ciudadanos se sienten insatisfechos con la democracia. A pesar de este fenómeno, es muy importante aumentar la calidad democrática a través de las dimensiones de resultados propuestas porque la insatisfacción puede producir un desencanto democrático que merme el apoyo a este tipo de régimen y que abra el camino a la legitimación de medidas autoritarias (Cerdeña 1993).

Ante este dilema, es conveniente evaluar qué tanto se aproximan las aspiraciones democráticas con la realidad que viven los ciudadanos. Las aspiraciones o expectativas de

los ciudadanos tienden a incrementarse conforme la calidad en sus respectivas democracias aumenta. En este caso, los ciudadanos exigen más y mejores resultados (Vargas Cullell 2004, 96-98). Ya varios autores, tales como O'Donnell (2005a, 24), Schmitter (2005, 20), Hagopian (2005, 45), Levine y Molina (2007, 24), han señalado que estos resultados son esenciales para determinar la calidad democrática con la que cuenta un país. De esta manera, se genera una espiral continua que explica el “horizonte de esperanza e insatisfacción”, a la cual se refiere O'Donnell.

Evidencia empírica y aspiraciones democráticas

Como ya mencioné, esperaríamos que los niveles de satisfacción con la democracia dependan del nivel de calidad democrática que tiene un país (Aarts y Thomassen 2008, 8). Pero en las democracias latinoamericanas no siempre sucede esto. En el Cuadro 4, se observan los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia que había en América Latina en 2008. Se pueden identificar dos grupos de países. Primero, los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia coinciden con los índices latinoamericanos propuestos en Uruguay, Costa Rica, Brasil, El Salvador, Ecuador, Guatemala, Honduras y Paraguay. Segundo, el apoyo y satisfacción con la democracia no coinciden con los índices latinoamericanos propuestos en Venezuela, República Dominicana, Colombia, Chile, Nicaragua, Panamá, Argentina, Bolivia, México y Perú. De este segundo grupo, Venezuela y México llaman la atención. Venezuela es el segundo país latinoamericano con mayores niveles de satisfacción y apoyo a la democracia. Sin embargo, según este trabajo de investigación, es el país de la región con menor calidad democrática. México es el tercer país latinoamericano con menor nivel de satisfacción con la democracia y el segundo país con menor apoyo a la democracia. Sin embargo, de

acuerdo a los índices propuestos, es el país de la región que mejores resultados económicos ofreció a su población en el año analizado, además, de estar posicionado en sexto lugar en el índice latinoamericano de calidad democrática.

Cuadro 4 Apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina 2008

País	Satisfacción con la democracia (a)	Apoyo a la democracia (b)	Índice latinoamericano de calidad democrática		Índice latinoamericano de procedimientos democráticos		Índice latinoamericano de resultados sociopolíticos		Índice latinoamericano de resultados económicos	
	%		%	Valor	Posición	Valor	Posición	Valor	Posición	Valor
Uruguay	71	82	1.7	2	1.81	2	1.51	2	0.97	3
Venezuela	49	84	-1.32	18	-1.82	18	-0.7	14	0.36	8
República Dominicana	47	S/D	-0.21	10	-0.24	10	0.03	8	-0.64	14
Colombia	44	67	-0.42	11	-0.33	11	-0.26	11	-0.75	15
Costa Rica	44	70	1.38	3	1.14	3	1.45	3	1.23	2
Chile	39	54	2.24	1	2.36	1	1.88	1	0.58	6
Nicaragua	39	65	-0.73	13	-0.58	14	-0.99	15	0.78	5
Brasil	38	53	0.33	7	0.31	5	0.29	6	-0.3	12
El Salvador	38	54	0.12	8	0.11	7	0	9	0.26	9
Ecuador	37	63	-0.72	12	-0.83	15	-0.55	12	0.52	7
Panamá	35	63	0.61	4	0.54	4	0.86	5	-0.26	11
Argentina	34	62	0.38	5	-0.11	9	1.03	4	0.84	4
Bolivia	33	75	-0.91	16	-0.38	12	-1.36	17	-1.51	17
Guatemala	27	41	-0.84	14	-0.5	13	-1.45	18	-0.57	13
Honduras	24	50	-1	17	-0.84	16	-0.63	13	-2.14	18
México	23	48	0.35	6	0.05	8	0.12	7	1.76	1
Paraguay	22	54	-0.91	15	-0.9	17	-0.99	16	-0.99	16
Perú	16	51	-0.06	9	0.2	6	-0.23	10	-0.14	10

S/D = Sin dato

Fuente (a): Latinobarómetro

Fuente (b): CEPAL

podría ser la causa de que en este grupo de diez países no coincidan los índices latinoamericanos propuestos con los niveles de apoyo y satisfacción con este tipo de régimen. Por ejemplo, Chile tuvo las mejores calificaciones en las dimensiones de procedimientos democráticos y resultados sociopolíticos, razón por la cual los chilenos podrían aspirar a resultados económicos muy altos. Sin embargo, Chile obtuvo la séptima mejor calificación en la dimensión de resultados económicos, por abajo de lo que se podría esperar. Por lo tanto, los niveles de satisfacción con la democracia de los chilenos no son muy altos. Al contrario, si Venezuela obtuvo las peores calificaciones en las dimensiones de procedimientos democráticos y resultados sociopolíticos, podría aspirar a calificaciones bajas en la dimensión de resultados económicos; pero dado que obtuvo buenos resultados económicos, excediendo las aspiraciones, los venezolanos tienen altos niveles de satisfacción con la democracia.

Las aspiraciones democráticas de los mexicanos podrían estar excediendo los resultados obtenidos y, por ende, provocando que los mexicanos se sientan insatisfechos con su democracia. A pesar de tener la mejor calificación en la dimensión de resultados económicos, de tener niveles altos de desarrollo humano y libertad económica, México obtuvo bajas calificaciones en rendición de cuentas a través de instituciones, estabilidad política, Estado de derecho y equidad de género. Un país con alto desarrollo humano y buenos resultados económicos aspiraría a un entorno con menor corrupción, mayor equidad de género y relativamente estable sin tanta violencia. Dado que las aspiraciones están lejos de la realidad que vive México, no es de extrañar que, como se observa en el Cuadro 4, México tenga uno de los niveles más bajos de apoyo y satisfacción con la democracia. Hay que destacar que los buenos resultados económicos no explican todo y

que un año de bonanza económica no puede tomarse como una tendencia.

Ante la falta de asociación de los índices latinoamericanos propuestos y los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia en diez países, es interesante realizar un análisis más detallado que identifique cuáles son las variables que influyen en las percepciones de los ciudadanos sobre los niveles de apoyo y satisfacción con dicho régimen. Un primer paso, es la elaboración de coeficientes de correlación, los cuales presento en el Cuadro 5.

Cuadro 5 Correlaciones entre índices latinoamericanos propuestos y percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia para 2008 (r de Pearson).

Percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia	Índice latinoamericano de procedimientos democráticos	Índice latinoamericano de resultados sociopolíticos	Índice latinoamericano de resultados económicos	Índice latinoamericano de calidad democrática
Percepción sobre el nivel de democracia ^a	0.292	0.513**	0.204	0.376
Apoyo a la democracia ^a	-0.004	0.173	0.179	0.056
Democracia funciona mejor que el resto de la región ^b	0.598***	0.697***	0.487**	0.682***
Satisfacción con la democracia ^b	0.339	0.446*	0.318	0.390
Aprueba gestión de gobierno ^b	0.027	-0.002	-0.070	0.038
Confianza en la conducción del país ^b	0.122	0.078	-0.013	0.124
Confianza en el gobierno ^b	-0.005	-0.039	-0.058	-0.006
En una democracia, el sistema económico funciona bien ^b	-0.213	-0.263	-0.089	-0.242
La desigualdad ha disminuido con la democracia ^b	0.103	0.177	0.347	0.155

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Nota: En el Apéndice D, se presentan las percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia para cada uno de los países latinoamericanos.

Fuente (a): CEPAL

Fuente (b): Latinobarómetro

Los indicadores de percepciones, que se presentan en el Cuadro 5, son todos aquellos que la CEPAL y el Latinobarómetro utilizan para medir el grado de apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina en 2008. Como se observa en dicho cuadro, hay tres indicadores de percepciones que tienen un coeficiente de correlación alto con los índices latinoamericanos propuestos: democracia funciona mejor que el resto de la región, percepción sobre el nivel de democracia y satisfacción con la democracia. Por ello, se eligen estos tres indicadores para realizar un análisis más detallado. Los dos primeros indicadores están relacionados con la percepción de los ciudadanos de cada país latinoamericano sobre el nivel de calidad que tiene su democracia. Además, a pesar de que no tiene coeficientes de correlación significativos, se elige el indicador de apoyo a la democracia porque es relevante para el presente trabajo de investigación.

El índice latinoamericano de resultados sociopolíticos, en comparación con los otros índices latinoamericanos, como se observa en el Cuadro 5, por lo general tiene una mayor correlación con los indicadores de percepciones sobre el nivel de apoyo y satisfacción con la democracia. No es de extrañar que el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la estabilidad política sean tres variables que ayudan a explicar el porqué en diez países no hay coincidencia entre los índices latinoamericanos propuestos y los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia. Las percepciones de confianza en el gobierno y si el sistema económico funciona bien tienen correlaciones negativas no significativas con los índices latinoamericanos propuestos. Sin embargo, la rendición de cuentas a través de instituciones, la pobreza, la desigualdad y el empleo ayudan a explicar los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia. Tanto la desigualdad como el empleo son significativos sólo a nivel global. La evidencia se presenta en el siguiente

apartado mediante modelos estadísticos.

4.2 RELACIÓN DE ÍNDICES LATINOAMERICANOS PROPUESTOS CON LOS NIVELES DE APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

Decidí realizar una regresión lineal múltiple para cada uno de los cuatro indicadores seleccionados a partir de utilizar, como variables independientes, las trece variables con las cuales calculé el índice latinoamericano de calidad democrática. El objetivo es identificar qué elementos son los que influyen en las percepciones de los ciudadanos. Las regresiones son para los valores de 2008.

El Estado de derecho y la libertad económica, como se identifica en el Cuadro 6, son las dos variables que resultaron significativas para explicar la percepción sobre el funcionamiento de la democracia si se realiza una regresión lineal múltiple con las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado²², como se observa en el Cuadro 7, el Estado de derecho, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, la libertad económica, la estabilidad política y la pobreza, seis de las trece variables con las que mido la calidad democrática, explican las percepciones de los ciudadanos latinoamericanos sobre cómo su democracia funciona respecto a las demás de la región. De estas variables, la participación, la libertad económica y la estabilidad política tienen signo negativo lo que implica que entre mayor participación, libertad económica o estabilidad política, los ciudadanos pensarán que su democracia no funciona

22 Todos los modelos de regresión lineal múltiple depurados que presento en este trabajo de investigación contienen el máximo número de variables significativas con las cuales se puede elaborar un modelo estadístico confiable.

mejor que el resto de la región.

Cuadro 6 Regresión lineal múltiple. Percepción de que la democracia funciona mejor que el resto de la región. 2008

Variable dependiente	Funciona mejor la democracia					
Número de países	18					
R múltiple	0.988					
R cuadrada múltiple	0.976					
R cuadrada ajustada múltiple	0.900					
Error Estándar de estimación	4.179					
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p	
Constante	91.926	32.789	0.000	2.804*	0.049	
Estado de derecho	13.426	4.531	1.517	2.963*	0.041	
Rendición de cuentas vía voto	-0.560	5.551	-0.055	-0.101	0.925	
Rendición de cuentas a través de instituciones	4.809	1.952	0.628	2.464	0.069	
Participación	-1.609	0.988	-0.292	-1.628	0.179	
Competencia entre partidos políticos	0.135	1.688	0.014	0.080	0.940	
Libertad económica	-15.507	4.338	-1.008	-3.575**	0.023	
Equidad de género	-2.651	2.275	-0.161	-1.165	0.309	
Desarrollo humano	-2.652	4.601	-0.187	-0.576	0.595	
Desempeño de políticas públicas	-2.042	6.256	-0.181	-0.326	0.760	
Estabilidad política	-4.068	2.387	-0.424	-1.704	0.164	
Desigualdad	1.517	1.716	0.114	0.884	0.427	
Pobreza	3.508	2.086	0.407	1.682	0.168	
Empleo	1.045	2.791	0.050	0.375	0.727	
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	2886.636	222.049	12.713	0.012		
Residual	69.864	17.466				
Estadística Durbin-Watson D	1.330					
Autocorrelación de primer orden	0.123					

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y CEPAL.

Creo importante presentar ejemplos que den evidencia empírica del porqué estas variables tuvieron signo negativo en el modelo estadístico calculado. Los niveles de participación, libertad económica y estabilidad política en Venezuela, en 2008, fueron de los más bajos de América Latina. Sin embargo, los venezolanos consideran que el funcionamiento de su democracia es uno de los mejores de la región, tan sólo por abajo de

Chile, Uruguay y Costa Rica. Los niveles de participación y de estabilidad política en Colombia son muy bajos, pero los colombianos perciben que su democracia es una de las que mejor funciona en América Latina. Al contrario, Argentina y República Dominicana obtuvieron calificaciones altas en estabilidad política, pero sus ciudadanos consideran que el funcionamiento de su democracia no es de las mejores de la región. Los niveles de participación en Perú son de los más altos en América Latina. Sin embargo, los peruanos perciben que su democracia no es la que mejor funciona en la región. Los salvadoreños gozan de altas libertades económicas y consideran que su democracia no es la que mejor funciona en comparación al resto de los países latinoamericanos.

Cuadro 7 Regresión lineal múltiple. Percepción de que la democracia funciona mejor que el resto de la región. 2008 (depurado).

Variable dependiente		Funciona mejor la democracia				
Número de países		18				
R múltiple		0.967				
R cuadrada múltiple		0.936				
R cuadrada ajustada múltiple		0.901				
Error Estándar de estimación		4.149				
Efecto		Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante		67.308	11.323	0.000	5.944***	0.000
Estado de derecho		7.786	2.231	0.880	3.490***	0.005
Rendición de cuentas a través de instituciones		5.867	1.611	0.767	3.643***	0.004
Participación		-1.570	0.513	-0.285	-3.058**	0.011
Libertad económica		-13.143	1.987	-0.855	-6.613***	0.000
Estabilidad política		-3.065	1.175	-0.320	-2.609**	0.024
Pobreza		2.535	0.887	0.294	2.857**	0.016
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	2767.12	461.19	26.79	0.000		
Residual	189.38	17.22				
Estadística Durbin-Watson D	1.59					
Autocorrelación de primer orden	0.01					

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, Heritage, CIA y Latinobarómetro.

En cuanto al Estado de derecho, la rendición de cuentas a través de instituciones y la pobreza, variables que tuvieron signo positivo en el Cuadro 7, Honduras, en 2008, fue el país latinoamericano con mayor nivel de pobreza y que, además, sus ciudadanos perciben que su democracia no es la que mejor funciona en América Latina. Chile, Uruguay y Costa Rica fueron los tres países con calificaciones más altas en Estado de derecho y rendición de cuentas a través de instituciones. Dado que estas dos variables tienen coeficientes altos en el modelo estadístico, estos tres países obtuvieron las tres calificaciones más altas en dichas percepciones, a pesar de haber obtenido calificaciones altas en estabilidad política y participación, pero con coeficientes bajos en el modelo estadístico.

La participación, el desarrollo humano y el desempeño de políticas públicas, como se identifica en el Cuadro 8, son las tres variables que resultaron significativas para explicar el nivel de democracia si se realiza una regresión lineal múltiple con las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado, como se identifica en el Cuadro 9, la rendición de cuentas vía voto, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la pobreza, seis de las trece variables con las que mido la calidad democrática, explican las percepciones de los ciudadanos latinoamericanos sobre el nivel de democracia que tienen sus respectivos países. De estas variables, la participación, el desempeño de políticas públicas y la pobreza tienen signo negativo lo que implica que entre mayor participación o desempeño de políticas públicas o disminución de la pobreza, los ciudadanos pensarán que el nivel de su democracia es menor.

Cuadro 8 Regresión lineal múltiple. Percepción del nivel de democracia. 2008

Variable dependiente	Nivel de democracia				
Número de países	18				
R múltiple	0.977				
R cuadrada múltiple	0.954				
R cuadrada ajustada múltiple	0.806				
Error Estándar de estimación	0.279				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante	4.900	2.189	0.000	2.239	0.089
Estado de derecho	0.502	0.303	1.183	1.661	0.172
Rendición de cuentas vía voto	0.290	0.371	0.599	0.784	0.477
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.243	0.130	0.660	1.862	0.136
Participación	-0.218	0.066	-0.824	-3.303*	0.030
Competencia entre partidos políticos	0.219	0.113	0.474	1.941	0.124
Libertad económica	-0.063	0.290	-0.085	-0.218	0.838
Equidad de género	-0.215	0.152	-0.272	-1.418	0.229
Desarrollo humano	0.864	0.307	1.267	2.813*	0.048
Desempeño de políticas públicas	-1.165	0.418	-2.146	-2.790*	0.049
Estabilidad política	0.041	0.159	0.088	0.255	0.811
Desigualdad	-0.093	0.115	-0.145	-0.810	0.463
Pobreza	-0.263	0.139	-0.635	-1.888	0.132
Empleo	-0.257	0.186	-0.256	-1.379	0.240
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	6.500	0.500	6.423	0.043	
Residual	0.311	0.078			
Estadística Durbin-Watson D	1.729				
Autocorrelación de primer orden	0.015				

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y CEPAL.

Presento algunos ejemplos que dan evidencia empírica del porqué estas variables tienen signo negativo. Los niveles de participación y desempeño de políticas públicas en Venezuela son de los más bajos en América Latina. Sin embargo, los venezolanos consideran que el nivel de su democracia es alto. Los niveles de participación y de pobreza en Colombia son muy bajos, pero los colombianos perciben que el nivel de su democracia es alto. El nivel de desempeño de políticas públicas en República Dominicana es bajo. Sin embargo, los dominicanos consideran que su democracia es de alto nivel. Al

contrario, los niveles de participación en Perú fueron los segundos más altos en América Latina, pero los peruanos perciben que el nivel de su democracia es el más bajo de la región. México tuvo el menor nivel de pobreza en América Latina en 2008, pero sus ciudadanos creen que tienen el nivel de democracia más bajo de la región.

Cuadro 9 Regresión lineal múltiple. Percepción del nivel de democracia. 2008 (depurado).

Variable dependiente	Nivel de democracia						
Número de países	18						
R múltiple	0.931						
R cuadrada múltiple	0.866						
R cuadrada ajustada múltiple	0.793						
Error Estándar de estimación	0.288						
Efecto			Coeficiente	Error estándar	Coeficiente estándar	t	Valor p
Constante			2.180	0.732	0.000	2.980**	0.013
Rendición de cuentas vía voto			0.613	0.143	1.265	4.292***	0.001
Rendición de cuentas a través de instituciones			0.272	0.107	0.741	2.554*	0.027
Participación			-0.241	0.044	-0.914	-5.430***	0.000
Desarrollo Humano			0.802	0.168	1.176	4.762***	0.001
Desempeño de políticas públicas			-0.720	0.167	-1.326	-4.324***	0.001
Pobreza			-0.372	0.091	-0.898	-4.070***	0.002
Análisis de varianza							
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p			
Regresión	5.898	0.983	11.835	0.000			
Residual	0.910	0.083					
Estadística Durbin-Watson D	1.820						
Autocorrelación de primer orden	0.019						
* Significativo con un intervalo de confianza del 95%							
** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%							
*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%							
Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, PNUD, CIA y CEPAL.							

Las variables que tuvieron signo positivo fueron: la rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones y desarrollo humano. A mayor calificación en estas variables, los ciudadanos tienden a percibir que su democracia es de mayor nivel. Por ejemplo, los guatemaltecos y paraguayos consideran que su democracia es de bajo

nivel porque obtuvieron bajas calificaciones en desarrollo humano y rendición de cuentas a través de instituciones respectivamente.

Tanto Chile como México obtuvieron calificaciones muy altas en desempeño de políticas públicas o bajos niveles de pobreza respectivamente, que tienen signo negativo en el modelo estadístico. Pero los chilenos, en comparación a los mexicanos, perciben que el nivel de su democracia es mayor. Esto se explica porque en las variables con signo positivo Chile obtuvo calificaciones más altas que México.

Cuadro 10 Regresión lineal múltiple. Satisfacción con la democracia. 2008

Variable dependiente	Satisfacción con la democracia				
Número de países	18				
R múltiple	0.919				
R cuadrada múltiple	0.845				
R cuadrada ajustada múltiple	0.342				
Error Estándar de estimación	10.156				
Efecto	Coficiente	Error estándar	Coficiente Estándar	t	Valor p
Constante	4.525	79.681	0.000	0.057	0.957
Estado de derecho	3.769	11.011	0.449	0.342	0.749
Rendición de cuentas vía voto	4.768	13.491	0.497	0.353	0.742
Rendición de cuentas a través de instituciones	8.759	4.743	1.205	1.847	0.139
Participación	-3.939	2.401	-0.753	-1.641	0.176
Competencia entre partidos políticos	0.645	4.103	0.071	0.157	0.883
Libertad económica	-3.805	10.541	-0.261	-0.361	0.736
Equidad de género	-1.916	5.527	-0.122	-0.347	0.746
Desarrollo humano	12.749	11.181	0.945	1.140	0.318
Desempeño de políticas públicas	-16.212	15.202	-1.509	-1.066	0.346
Estabilidad política	2.038	5.802	0.224	0.351	0.743
Desigualdad	0.274	4.170	0.022	0.066	0.951
Pobreza	-5.708	5.070	-0.697	-1.126	0.323
Empleo	1.462	6.782	0.074	0.216	0.840
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	2253.412	173.339	1.681	0.328	
Residual	412.588	103.147			
Estadística Durbin-Watson D	2.289				
Autocorrelación de primer orden	-0.158				

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

En estos dos primeros modelos estadísticos, a pesar de que en uno utilizo el Latinobarómetro y en el otro la CEPAL como fuentes, coinciden en que la rendición de cuentas a través de instituciones, participación y pobreza son tres variables que explican la percepción de los ciudadanos sobre el nivel de calidad democrática que tienen sus respectivos países. No es de extrañar que las percepciones sobre el nivel de democracia y si la democracia funciona mejor que en el resto de la región hayan sido los dos indicadores con mayor correlación con los índices latinoamericanos propuestos, ya que estos indicadores indirectamente califican el nivel de calidad democrática. Ambos modelos estadísticos identificaron seis variables relevantes, utilizando al menos una de cada dimensión.

Cuadro 11 Regresión lineal múltiple. Satisfacción con la democracia. 2008 (depurado).

Variable dependiente		Satisfacción con la democracia				
Número de países		18				
R múltiple		0.904				
R cuadrada múltiple		0.818				
R cuadrada ajustada múltiple		0.719				
Error Estándar de estimación		6.643				
Efecto		Coficiente	Error estándar	Coficiente estándar	t	Valor p
Rendición de cuentas vía voto		9.466	3.295	0.986	2.873**	0.015
Rendición de cuentas a través de instituciones		9.407	2.458	1.294	3.827***	0.003
Participación		-4.385	1.025	-0.839	-4.279***	0.001
Desarrollo humano		12.708	3.884	0.942	3.272***	0.007
Desempeño de políticas públicas		-17.166	3.839	-1.598	-4.471***	0.001
Pobreza		-5.564	2.105	-0.679	-2.643**	0.023
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	2180.512	363.419	8.234	0.001		
Residual	485.488	44.135				
Estadística Durbin-Watson D	2.022					
Autocorrelación de primer orden	-0.023					

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

Ninguna variable, como se observa en el Cuadro 10, tiene significancia estadística para explicar la satisfacción con la democracia en caso de realizar un modelo de regresión lineal múltiple incluyendo las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado, como se identifica en el Cuadro 11, la rendición de cuentas vía voto, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la pobreza, seis de las trece variables con las que mido la calidad democrática, explican el nivel de satisfacción con la democracia que tienen los ciudadanos latinoamericanos. De estas variables, la participación, el desempeño de políticas públicas y la pobreza tienen signo negativo, lo que implica que entre mayor participación o desempeño de políticas públicas o disminución de la pobreza, los ciudadanos se sentirán más insatisfechos con sus respectivas democracias.²³

Presento algunos ejemplos que dan evidencia empírica del porqué estas variables tienen signo negativo. Los niveles de participación y desempeño de políticas públicas en Venezuela son de los más bajos en América Latina. Sin embargo, cerca de la mitad de los venezolanos se sienten satisfechos con su democracia. Los niveles de participación y de pobreza en Colombia son muy bajos, pero la proporción de colombianos que está satisfecho con su democracia, comparativamente con el resto de la región, es alto. El nivel de desempeño de políticas públicas en República Dominicana es bajo. Sin embargo, cerca de la mitad de los dominicanos se sienten satisfechos con su democracia. Al contrario, los

²³ Conforme aumentan los niveles de participación, hay mejor desempeño de políticas públicas o hay menores niveles de pobreza, los ciudadanos tienden a ser más críticos, aspiran más y mejores resultados, pero cuando las aspiraciones rebasan los resultados obtenidos se sienten insatisfechos con la democracia.

niveles de participación en Perú fueron los segundos más altos en la región, pero tan sólo una sexta parte de los peruanos se siente satisfecho con su democracia. México tuvo el menor nivel de pobreza en América Latina en 2008, pero tres cuartas partes de sus ciudadanos se sienten insatisfechos con su democracia.

Las variables que tuvieron signo positivo fueron: la rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones y desarrollo humano. A mayor calificación en estas variables, los ciudadanos se sienten más satisfechos con su democracia. Por ejemplo, los hondureños y paraguayos se sienten insatisfechos con su democracia porque obtuvieron bajas calificaciones en rendición de cuentas vía voto y rendición de cuentas a través de instituciones respectivamente.

Tanto Chile como México obtuvieron calificaciones muy altas en desempeño de políticas públicas y pobreza respectivamente, que tienen signo negativo en el modelo estadístico. Pero los chilenos, en comparación a los mexicanos, se sienten más satisfechos con su democracia. Esto se explica porque en las variables con signo positivo Chile obtuvo calificaciones más altas que México.

La percepción de nivel de calidad de democracia y la satisfacción con la democracia están relacionadas. Tienen un coeficiente de correlación de 0.9. Ambas pueden ser explicadas por las mismas seis variables: la rendición de cuentas vía voto, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la pobreza. Estas variables incluyen elementos de las tres dimensiones propuestas.

Cuadro 12 Regresión lineal múltiple. Apoyo a la democracia. 2008

Variable dependiente	Apoyo a la democracia					
Número de países	17					
R múltiple	0.936					
R cuadrada múltiple	0.875					
R cuadrada ajustada múltiple	0.336					
Error Estándar de estimación	9.790					
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p	
Constante	32.367	79.739	0.000	0.406	0.712	
Estado de derecho	-4.995	12.133	-0.639	-0.412	0.708	
Rendición de cuentas vía voto	10.883	13.149	1.219	0.828	0.469	
Rendición de cuentas a través de instituciones	11.235	5.181	1.653	2.169	0.119	
Participación	-3.321	2.667	-0.677	-1.245	0.301	
Competencia entre partidos políticos	-3.935	5.543	-0.460	-0.710	0.529	
Libertad económica	-6.495	12.655	-0.476	-0.513	0.643	
Equidad de género	5.915	8.038	0.405	0.736	0.515	
Desarrollo humano	7.957	14.970	0.634	0.531	0.632	
Desempeño de políticas públicas	-12.040	20.076	-1.201	-0.600	0.591	
Estabilidad política	-3.592	5.632	-0.418	-0.638	0.569	
Desigualdad	-1.310	4.246	-0.112	-0.308	0.778	
Pobreza	-3.448	5.626	-0.450	-0.613	0.583	
Empleo	6.335	8.343	0.331	0.759	0.503	
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	2021.383	155.491	1.622	0.383		
Residual	287.588	95.853				
Estadística Durbin-Watson D	1.964					
Autocorrelación de primer orden	-0.041					

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y CEPAL.

Ninguna variable, como se observa en el Cuadro 12, tiene significancia estadística para explicar el apoyo a la democracia en caso de realizar un modelo de regresión lineal múltiple incluyendo las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado, como se identifica en el Cuadro 13, la rendición de cuentas a través de instituciones y la libertad económica, dos de las trece variables con las que mido la calidad democrática, explican el apoyo que los ciudadanos latinoamericanos le dan a la democracia. Ambas variables son de la dimensión de procedimientos democráticos. Los

resultados, tanto sociopolíticos como económicos, en 2008, al parecer no tienen una influencia importante en el nivel de apoyo a la democracia en América Latina²⁴. De estas variables, la libertad económica tiene signo negativo lo que implica que entre mayor libertad económica, los ciudadanos tenderán apoyar menos a sus respectivas democracias.

En este modelo estadístico, la libertad económica y la rendición de cuentas a través de instituciones tienen signo contrario. Sin embargo, la libertad económica explica más el porqué los ciudadanos apoyan a la democracia debido a que su coeficiente es mayor que el de la rendición de cuentas a través de instituciones. Por ejemplo, Chile obtuvo en 2008 las calificaciones más altas en libertad económica y rendición de cuentas a través de instituciones. Sin embargo, tan sólo poco más de la mitad de su población apoya la democracia. Al contrario, Venezuela obtuvo las calificaciones más bajas en ambas variables, pero cinco sextas partes de su población apoyan la democracia, siendo éste el nivel más alto en América Latina. Menos de la mitad de los mexicanos y guatemaltecos apoyan a la democracia porque ambos países obtuvieron calificaciones altas en libertad económica y calificaciones bajas en rendición de cuentas a través de instituciones.

En los cuatro modelos estadísticos que presento, se identifica que la rendición de cuentas a través de instituciones es una variable que explica las percepciones de los ciudadanos latinoamericanos referentes al apoyo y satisfacción con la democracia. Esta variable la mido con el indicador de percepciones sobre el nivel de corrupción de Transparencia Internacional. Por lo tanto, considero que la lucha contra la corrupción es

24 Para explicar los niveles de apoyo a la democracia, en 2008, el empleo tuvo significancia estadística a nivel mundial. En 1998, la equidad de género y la desigualdad tuvieron significancia estadística en América Latina.

esencial no sólo para mejorar la calidad democrática sino también para incrementar los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia. La afirmación de Christensen y Laegreid (2005, 488) de que la transparencia es uno de los principales factores que influyen en la satisfacción con la democracia tiene evidencia empírica con el análisis de los cuatro modelos estadísticos.

Cuadro 13 Regresión lineal múltiple. Apoyo a la democracia. 2008 (depurado).

Variable dependiente	Apoyo a la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.728				
R cuadrada múltiple	0.530				
R cuadrada ajustada múltiple	0.463				
Error Estándar de estimación	8.807				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente estándar	t	Valor p
Constante	145.086	22.535	0.000	6.438***	0.000
Rendición de cuentas a través de instituciones	6.978	2.011	1.027	3.470***	0.004
Libertad económica	-15.830	4.038	-1.160	-3.920***	0.002
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	1223.127	611.563	7.885	0.005	
Residual	1085.814	77.558			
Estadística Durbin-Watson D	1.801				
Autocorrelación de primer orden	0.064				
*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%					
Fuentes: Transparencia Internacional, Heritage y CEPAL.					

La competencia entre partidos políticos, la equidad de género, la desigualdad y el empleo son cuatro de las trece variables que propongo para medir la calidad democrática que no son significativas para explicar los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina. Sin embargo, creo que estas variables son esenciales para que haya una democracia de calidad porque influyen en el nivel de igualdad que tienen los ciudadanos de un país. Como se muestra en el Cuadro 14, el hecho de que estas cuatro variables no hayan sido significativas no fue debido a una escasa correlación. La

participación es la variable con menor nivel de correlación con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia y está incluida en tres de los cuatro modelos estadísticos. La equidad de género fue la única variable que tuvo correlación significativa con el apoyo a la democracia. Sin embargo, como se observan en los Cuadros 12 y 13, la equidad de género no es una variable significativa que explique el porqué los ciudadanos apoyan a la democracia.

Cuadro 14 Correlaciones entre los indicadores con los que mido la calidad democrática y las percepciones sobre apoyo y satisfacción con la democracia para 2008 (r de Pearson).

Indicador	Funciona mejor la democracia	Percepción de nivel de democracia	Satisfacción con la democracia	Apoyo a la democracia
Estado de derecho	0.700***	0.384	0.389	0.034
Rendición de cuentas vía voto	0.636***	0.434*	0.425*	0.135
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.698***	0.378	0.470**	0.116
Participación	0.122	-0.075	-0.023	-0.089
Competencia entre partidos políticos	0.344	0.405	0.340	0.192
Libertad económica	0.272	-0.088	0.022	-0.354
Equidad de género	0.226	0.452*	0.313	0.455*
Desarrollo humano	0.730***	0.492**	0.395	0.256
Desempeño de políticas públicas	0.690***	0.298	0.289	-0.067
Estabilidad política	0.393	0.381	0.393	-0.005
Desigualdad	0.203	0.275	0.385	0.311
Pobreza	0.605***	0.241	0.205	0.022
Empleo	0.212	-0.104	0.073	0.05

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, Naciones Unidas, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA, CEPAL y Latinobarómetro.

Si se analizan con cuidado los cuatro modelos estadísticos y las correlaciones de

las variables que tienen influencia con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia, se puede explicar el porqué en diez países latinoamericanos no coinciden estos niveles con los índices latinoamericanos propuestos. Las correlaciones negativas o coeficientes negativos identifican cuáles son las variables que explican este comportamiento. La participación, el desempeño de políticas públicas, la pobreza y la libertad económica explican individualmente la falta de coincidencia.

La participación tiene correlación negativa con la satisfacción con la democracia, lo que implica que a mayor participación menor satisfacción con la democracia²⁵. En 2008, Venezuela, según el indicador de niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso de IDEA, era el país latinoamericano con menor nivel de participación. Sin embargo, como se identifica en el Latinobarómetro, tenía el segundo nivel más alto de satisfacción con la democracia. De acuerdo con los mismos indicadores, Perú era el segundo país con mayor nivel de participación en la región, pero con el nivel más bajo de satisfacción con la democracia. República Dominicana era el cuarto país latinoamericano con menor participación y el tercero con mayor satisfacción con la democracia.

El desempeño de políticas públicas, en el Cuadro 11, tiene un coeficiente negativo y de mayor peso que las demás variables. Esto implica que a mejores políticas públicas menor nivel de satisfacción con la democracia. Según el índice de efectividad gubernamental del Banco Mundial, Chile, México y Panamá fueron el primero, tercero y

²⁵ En este caso la relación es de doble sentido. A veces cuando los ciudadanos se sienten insatisfechos con su democracia tienden a votar más para expresar su inconformidad. Los ciudadanos que participan más, tienden a ser más críticos, aspiran más y mejores resultados, pero si las aspiraciones rebasan los resultados obtenidos se sienten insatisfechos con este tipo de régimen.

cuarto país latinoamericano respectivamente con mejor desempeño de políticas públicas en 2008. Sin embargo, sus bajos niveles de satisfacción con la democracia no coinciden con las posiciones obtenidas en los índices latinoamericanos propuestos. En cambio, Nicaragua fue el segundo más bajo en desempeño de políticas públicas y, al igual que Chile, el sexto mejor en satisfacción con la democracia.

La pobreza la operacionalizo con una variable que está estandarizada de manera inversa para que los países latinoamericanos que tengan menor nivel de pobreza obtengan mejores calificaciones. La pobreza, en el Cuadro 8, tiene un coeficiente negativo, lo que implica que a menor nivel de pobreza menor nivel de satisfacción con la democracia²⁶. Según la CIA World Factbook, México, Chile y Argentina fueron los tres países latinoamericanos con menor nivel de pobreza en 2008. Sin embargo, sus bajos niveles de satisfacción con la democracia no coinciden con las posiciones obtenidas en los índices latinoamericanos propuestos. En cambio, Colombia tuvo el cuarto nivel más alto de pobreza y el cuarto mejor en satisfacción con la democracia.

En el Cuadro 13, se identifica que la libertad económica es una variable que influye en el nivel de apoyo a la democracia. Como se observa en el Cuadro 14, ambas tienen correlación negativa. En 2008, según Heritage, Chile era el país de la región con mayor nivel de libertad económica, mientras que México ocupaba el cuarto lugar. De esta manera se explica el porqué Chile y México que estaban bien posicionados en los índices latinoamericanos propuestos tenían bajo apoyo a la democracia. De acuerdo con los

26 Como ya expliqué anteriormente, cuando hay menores niveles de pobreza, los ciudadanos tienden a aspirar más y mejores resultados, pero si las aspiraciones rebasan los resultados obtenidos se sienten insatisfechos con la democracia.

mismos indicadores, Venezuela y Bolivia tenían los dos niveles más bajos de libertad económica en la región. Sin embargo, Venezuela tenía el mayor apoyo a la democracia y Bolivia el tercero más alto de América Latina.

El hecho de que la participación, el desempeño de políticas públicas, la pobreza y la libertad económica sean cuatro variables que tengan efecto negativo en el apoyo y satisfacción con la democracia parece ser un comportamiento anómalo. Sin embargo, este comportamiento puede explicarse con la afirmación de O'Donnell (2007,17) de que una democracia “siempre proyecta un horizonte de esperanza e insatisfacción”. Los ciudadanos latinoamericanos de estos países en donde no coinciden el índice de calidad propuesto con el nivel de satisfacción con la democracia podrían tener expectativas altas por algunos progresos de la democracia como una mayor participación, un mejor desempeño de políticas públicas, menores niveles de pobreza, mayores libertades económicas. Sin embargo, los resultados que obtienen son insuficientes para satisfacer sus altas expectativas. Por eso este autor afirma que algunas democracias entran en crisis cuando las esperanzas son muy altas, lo que terminará en convertirse en insatisfacción. Pero como menciona Vargas Cullell (2004, 97), estas expectativas tienden a ser más altas conforme la calidad democrática va aumentando.

A pesar de que en diez de dieciocho países latinoamericanos no coinciden los índices latinoamericanos propuestos con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia, sí hay relación entre la calidad democrática y los niveles de satisfacción con la democracia. Esto se puede probar de tres maneras. Primero, como se muestra en el Cuadro 8, la satisfacción con la democracia es explicada por seis variables que utilizo para medir la calidad democrática: la rendición de cuentas vía voto, la rendición de cuentas a

través de instituciones, la participación, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la pobreza. Segundo, estas variables son las mismas con las que se explican las percepciones de los ciudadanos latinoamericanos sobre el nivel de democracia que hay en sus respectivos países. Tercero, los índices latinoamericanos propuestos representan un conjunto de variables. En los diez países que no hay coincidencia entre los índices latinoamericanos propuestos y los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia, su comportamiento puede ser explicado por al menos una variable que utilizo para medir la calidad democrática.

Análisis de 34 países

Después de analizar la relación de los índices latinoamericanos propuestos con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia en 2008, creo que es interesante conocer la relación de las trece variables con las que mido la calidad democrática con las percepciones del nivel de democratización, satisfacción con la vida e importancia de la democracia en el resto del mundo que presenta World Values Survey. Aunque estas percepciones son distintas a las analizadas anteriormente, considero que son útiles para determinar si las percepciones de los latinoamericanos sobre los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia son exclusivos de la región o son similares al resto del mundo.

El empleo, como se identifica en el Apéndice E, es la variable que resultó significativa para explicar las percepciones sobre la importancia de la democracia si se realiza una regresión lineal múltiple con las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado, la libertad económica y el empleo, dos de las trece variables con

las que mido la calidad democrática, explican las percepciones de los ciudadanos a nivel global sobre la importancia de la democracia en sus respectivos países. De estas variables, el empleo tiene signo negativo lo que implica que entre mayor nivel de empleo, los ciudadanos pensarán que la importancia de su democracia es menor. Las tasas de desempleo en Alemania son menores que en Jordania y Ghana. Sin embargo, los jordanos y ghaneses creen que es más importante la democracia que los alemanes. Las tasas de desempleo en México y Chile son inferiores a las de Alemania, pero ni los mexicanos ni los chilenos consideran que la democracia sea tan importante como lo perciben los alemanes. La libertad económica es una variable significativa para que los latinoamericanos apoyen a la democracia y para que los ciudadanos en general crean que este tipo de régimen es importante.

Ninguna variable, como se identifica en el mismo apéndice, resultó significativa para explicar las percepciones sobre el nivel de democratización si se realiza una regresión lineal múltiple con las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado, la rendición de cuentas a través de instituciones, el desarrollo humano y la desigualdad, tres de las trece variables con las que mido la calidad democrática, explican las percepciones de los ciudadanos a nivel global sobre el nivel de democratización en sus respectivos países. De estas variables, el desarrollo humano y la desigualdad tienen signo negativo lo que implica que entre mayor nivel de desarrollo humano y menor nivel desigualdad, los ciudadanos pensarán que sus respectivos países tendrán menor nivel de democratización. Los niveles de desarrollo humano son más altos y los niveles de desigualdad son más bajos en Alemania, Estados Unidos y Reino Unido

que en México, Chile y Argentina. Sin embargo, las percepciones de los mexicanos, chilenos y argentinos sobre el nivel de democratización en sus respectivos países son más altas que las de los alemanes, estadounidenses e ingleses. La rendición de cuentas a través de instituciones y el desarrollo humano son variables significativas para que los latinoamericanos perciban de qué nivel es su democracia y para que los ciudadanos en general estimen el nivel de democratización en sus respectivos países.

La competencia entre partidos políticos y la desigualdad, como se identifica en el Apéndice E, son las dos variables que resultaron significativas para explicar las percepciones de los ciudadanos sobre la satisfacción con su vida si se realiza una regresión lineal múltiple con las trece variables con las cuales calculo el índice latinoamericano de calidad democrática. Después de realizar un modelo de regresión lineal múltiple depurado, el Estado de derecho, la competencia entre partidos políticos, el desempeño de políticas públicas y la desigualdad, cuatro de las trece variables con las que mido la calidad democrática, explican las percepciones de los ciudadanos de qué tan satisfechos están con sus vidas. De estas variables, el Estado de derecho y la desigualdad tienen signo negativo lo que implica que entre mayor nivel de Estado de derecho y menor desigualdad, los ciudadanos sentirán que están menos satisfechos con sus vidas. Los niveles de desigualdad de México, Guatemala, Colombia, Brasil y Argentina son mayores que los de Alemania, Corea del Sur, Francia, Marruecos e India. Sin embargo, los mexicanos, guatemaltecos, colombianos, brasileños y argentinos se sienten más satisfechos con su vida que los alemanes, coreanos, franceses, marroquíes e hindúes. Las calificaciones obtenidas por México, Perú, Colombia, Guatemala, Argentina y Brasil en Estado de derecho son muy inferiores a las obtenidas por Estados Unidos, Alemania,

Malasia y Ghana, pero los mexicanos, peruanos, colombianos, guatemaltecos, argentinos y brasileños se sienten más satisfechos con sus vidas que los estadounidenses, alemanes, malayos y ghaneses. El desempeño de políticas públicas es una variable significativa para que los latinoamericanos se sientan satisfechos con sus respectivas democracias y los ciudadanos en general se sientan satisfechos con sus vidas.

A pesar de que Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia y España, como se observa en el Apéndice C, son países con muy altos niveles de calidad democrática, no tienen los niveles más altos en las percepciones de sus ciudadanos sobre la importancia de su democracia, ni del nivel de democratización que tienen sus respectivos países, ni se sienten más satisfechos con su vida. Estos países de la misma manera que los países latinoamericanos, los altos niveles de calidad democrática les permiten no tener bajos niveles de satisfacción con su democracia, pero dado que algunas variables significativas tienen influencia negativa en los niveles de percepción, éstos no son los más altos a nivel global. O'Donnell (2007,17) señala que entre mayor calidad democrática haya, los ciudadanos de estos países tienen aspiraciones democráticas más altas, pero cuando dichas aspiraciones rebasan a los resultados obtenidos se sienten insatisfechos con este tipo de régimen. Esta afirmación no sólo tiene sustento empírico a nivel América Latina sino que puede ser considerada como válida a nivel global.

Variaciones de 1998 a 2008

En 1998, como se observa en el Apéndice F, la rendición de cuentas vía voto fue una variable que influía significativamente en la satisfacción con la democracia. En ese año, las elecciones, libertades civiles y derechos políticos eran factores importantes para determinar el grado de satisfacción con dicho régimen. En diez años, las variaciones en

dichos niveles de satisfacción fueron influidas significativamente por la rendición de cuentas a través de instituciones, la libertad económica, la equidad de género, la pobreza y el empleo. Todas estas variables tienen coeficientes positivos, por lo que la mayor cantidad de éstas provocó incrementos en los niveles de satisfacción con la democracia.

México, Paraguay y Uruguay no tuvieron variaciones importantes en los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia de 1998 a 2008. Sin embargo, algunos países latinoamericanos sí tuvieron cambios considerables en estas percepciones. Los niveles de satisfacción de los guatemaltecos con este tipo de régimen tuvieron la caída más fuerte con respecto al resto de América Latina porque sus niveles de libertad económica y de empleo disminuyeron y porque sus niveles de pobreza aumentaron en esos diez años. Los niveles de satisfacción de los hondureños con la democracia disminuyeron en ese periodo de tiempo porque en Honduras el desempleo y la pobreza incrementaron. Los niveles de satisfacción de los argentinos con este tipo de régimen cayeron considerablemente porque sus niveles de libertad económica disminuyeron y porque sus niveles de pobreza aumentaron. Al contrario, los niveles de satisfacción de los brasileños con la democracia incrementaron de manera importante porque sus niveles de libertad económica aumentaron y porque sus niveles de pobreza disminuyeron. Los niveles de satisfacción de los colombianos con este tipo de régimen tuvieron el mayor incremento con respecto al resto de la región porque mejoraron considerablemente sus niveles de rendición de cuentas a través de instituciones y de equidad de género.

La libertad económica, la equidad de género y la desigualdad son variables significativas, como se observa en el modelo de regresión lineal múltiple depurado incluido en el mismo apéndice, que explican los niveles de apoyo a la democracia en

1998. Todas estas variables tuvieron signo positivo por lo que a mayor libertad económica, equidad de género y menor desigualdad, los ciudadanos latinoamericanos tendieron a apoyar más a la democracia durante ese año. Las variaciones en los niveles de apoyo a la democracia durante diez años fueron influidos significativamente por la estabilidad política. Esta variable tuvo signo negativo, por lo que a menores niveles de estabilidad política, los ciudadanos latinoamericanos tendieron a apoyar sus respectivas democracias. Por ejemplo, según el Banco Mundial, la estabilidad política en Venezuela y Bolivia disminuyó considerablemente, pero los niveles de apoyo a la democracia de estos países fueron los que más incrementaron en comparación con el resto de la región. Al contrario, la estabilidad política de El Salvador y Guatemala incrementó, pero los niveles de apoyo a la democracia disminuyeron considerablemente.

Los ciudadanos latinoamericanos cada vez más se preocupan por la calidad democrática de la región. Esto se puede identificar a través del incremento de variables significativas que influyen en las percepciones de los ciudadanos sobre el nivel de satisfacción con sus respectivas democracias. En 1998, la rendición de cuentas vía voto era la única variable con significancia estadística. Después de diez años, además de esta variable, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la pobreza fueron significativos para explicar las percepciones de los latinoamericanos sobre el nivel de satisfacción con la democracia.

La libertad económica es una variable significativa para explicar el nivel de apoyo a la democracia a lo largo de los diez años. En el modelo estadístico de 1998, esta variable tenía coeficiente positivo. Sin embargo, en el modelo estadístico de 2008, la libertad

económica tenía coeficiente negativo. Además, como se observa en el Apéndice E, esta variable resultó significativa para explicar de manera general las percepciones de los ciudadanos sobre la importancia de sus respectivas democracias.

Dado que todas las variables significativas en los modelos estadísticos para explicar los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia en 1998 tuvieron coeficientes positivos, la afirmación de O'Donnell sobre la relación de aspiraciones y resultados no tiene sustento empírico en ese año. A mayores niveles de calidad democrática, los latinoamericanos apoyaban y se sentían más satisfechos con sus respectivas democracias. La rendición de cuentas a través de instituciones, la libertad económica, la equidad de género, la pobreza y el empleo fueron variables significativas, todas con coeficientes positivos, para explicar los cambios en los niveles de satisfacción con este tipo de régimen. La participación, el desempeño de políticas públicas y la pobreza fueron las variables significativas, con coeficientes negativos, que explicaron los niveles de satisfacción con la democracia en 2008. Según el Banco Mundial, la pobreza disminuyó en la región durante esos diez años. Tanto la participación como el desempeño de políticas públicas tuvieron un retroceso importante de manera general en América Latina durante ese periodo. Estas dos variables no fueron significativas ni en el modelo estadístico de niveles de satisfacción con la democracia de 1998 ni en el modelo estadístico de las variaciones en dichos niveles de satisfacción.

CONCLUSIONES

El concepto de calidad democrática es relativamente nuevo y se puede abordar de distintas maneras. Cada uno de los principales teóricos analizados en este trabajo de investigación propone diferentes dimensiones con las cuales se puede medir la calidad democrática. Sin embargo, hay elementos comunes entre todos estos teóricos que me permitieron identificar trece variables indispensables con las cuales elaboro el índice latinoamericano de calidad democrática. No existe una teoría única de la calidad democrática, los distintos puntos de vista de los teóricos analizados los agrupé en dos debates teóricos. El primero se refiere a si el concepto de calidad democrática debe o no incluir los resultados que este tipo de régimen ofrece a los ciudadanos. El segundo se refiere a si dichos resultados deben incluir o no elementos económicos y sociales. Este trabajo de investigación aporta un punto de vista diferente que enriquece ambos debates.

Propongo tres dimensiones para medir la calidad democrática: procedimientos democráticos, resultados sociopolíticos y resultados económicos. Estas tres dimensiones están sustentadas en la teoría y en la estadística. Diamond y Morlino consideran que la calidad democrática debe estudiarse a través de sus dos componentes: democracia y calidad. La dimensión de procedimientos democráticos evalúa principalmente algunos elementos indispensables que debe contener una democracia. Las dimensiones de resultados sociopolíticos y de resultados económicos evalúan el componente de calidad. Estas tres dimensiones son importantes para determinar el nivel de calidad de una democracia. Las tres dimensiones propuestas son identificadas por medio de la aplicación del análisis factorial de las trece variables sugeridas. Esto me permitió incluir en la dimensión de procedimientos democráticos las siguientes variables: Estado de derecho,

rendición de cuentas vía voto, rendición de cuentas a través de instituciones, participación, competencia entre partidos políticos y libertad económica. En la dimensión de resultados sociopolíticos se agruparon las siguientes variables: equidad de género, desarrollo humano, desempeño de políticas públicas y estabilidad política. En la dimensión de resultados económicos se incluyeron las siguientes variables: desigualdad, pobreza y empleo. Las tres dimensiones que propongo aportan evidencia a los dos debates mencionados.

Presento un índice latinoamericano de calidad democrática, así como tres índices latinoamericanos más, uno de procedimientos democráticos, otro de resultados sociopolíticos y uno de resultados económicos para 2007, 2008 y 2009. En la tesis analizo los dieciocho países de la región que, según IDD-Lat, son democráticos: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

La construcción de tres índices latinoamericanos para cada una de las tres dimensiones propuestas, me permitió identificar las principales fortalezas y debilidades, en términos de calidad democrática, de cada uno de estos dieciocho países latinoamericanos. Con la intención de obtener índices más precisos, elaboré una base de datos con el mayor número posible de países para cada una de las trece variables para disminuir así la dispersión entre los países de América Latina. A través de un breve análisis comparativo entre México y distintos países de la región, mostré algunos de los hechos que explican porqué México tiene la calidad democrática obtenida en los índices. Los rezagos identificados pueden ser superados con ajustes adecuados para que así la

democracia mexicana sea de mayor calidad.

A pesar de que México fue el país latinoamericano en el que se centró esta tesis, mencioné brevemente algunas de las causas por las cuales cada uno de los demás países de la región tiene la calidad democrática obtenida en los índices. Después de México, Chile fue el país que más se trató porque es el mejor posicionado en los índices propuestos.

Una de las aportaciones más interesantes de la tesis es el análisis de convergencia entre los índices propuestos y los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia de los ciudadanos. Determino que sí hay coincidencia porque en ocho países de la región corresponden los niveles de calidad democrática con los niveles de apoyo y satisfacción con este tipo de régimen. En los diez países restantes, al menos una de las variables que utilizo para medir la calidad democrática explica el apoyo de los ciudadanos a la democracia y su satisfacción con el desempeño de sus respectivas democracias.

Las trece variables con las que elaboré los índices permitieron identificar los niveles de calidad que tienen las democracias latinoamericanas, así como su relevancia para explicar los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia de los ciudadanos latinoamericanos. La rendición de cuentas vía voto, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas y la pobreza son seis variables que explican las percepciones del nivel de democracia en la región, así como los niveles de satisfacción con la democracia. La rendición de cuentas a través de instituciones y la libertad económica son dos variables que explican los niveles de apoyo a la democracia. El Estado de derecho, la rendición de cuentas a través de instituciones, la participación, la libertad económica, la estabilidad política y la pobreza

son seis variables que explican las percepciones sobre el funcionamiento de las democracias latinoamericanas.

La participación, el desempeño de políticas públicas y la pobreza son variables con significancia estadística que tienen influencia negativa en los niveles de satisfacción con la democracia. Esto se puede explicar que conforme aumentan los niveles de participación, hay mejor desempeño de políticas públicas o hay menores niveles de pobreza, los ciudadanos tienden a ser más críticos, aspiran más y mejores resultados, pero cuando las aspiraciones rebasan los resultados obtenidos se sienten insatisfechos con este tipo de régimen.

En un análisis de 2007 a 2009, Chile fue el país de la región mejor posicionado en los índices latinoamericanos de calidad democrática, procedimientos democráticos y resultados sociopolíticos. México fue el país mejor posicionado en el índice latinoamericano de resultados económicos. Los niveles de calidad democrática de México son similares a los de Argentina y Brasil. Cada uno de estos tres países tiene sus fortalezas. De estos tres países latinoamericanos, Brasil es el mejor posicionado en procedimientos democráticos, Argentina es el mejor posicionado en resultados sociopolíticos y México es el mejor posicionado en resultados económicos.

En un análisis de variaciones de 1998 a 2008, los avances en la calidad democrática de México fueron los terceros más altos de la región, tan sólo detrás de los de Colombia y Paraguay. En 1998, México estaba muy rezagado de Argentina en calidad democrática. Sin embargo, en 2008, ambos países quedaron posicionados similarmente en el índice de calidad democrática propuesto para ese año. México no tuvo variaciones importantes en los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia de 1998 a 2008.

En 1998, la rendición de cuentas vía voto fue una variable que influía significativamente en la satisfacción con la democracia. La libertad económica, la equidad de género y la desigualdad fueron variables que influyeron significativamente en el apoyo a la democracia en ese mismo año. La rendición de cuentas a través de instituciones, la libertad económica, la equidad de género, la pobreza y el empleo fueron variables significativas para explicar los cambios durante diez años en los niveles de satisfacción con este tipo de régimen. Las variaciones en los niveles de apoyo a la democracia durante ese periodo de tiempo fueron influidos significativamente por la estabilidad política.

Hay un debate teórico sobre si se deben incluir o no elementos económicos y sociales en el concepto de calidad democrática. Este trabajo de investigación, muestra que el desarrollo humano, el desempeño de políticas públicas, la estabilidad política y la pobreza influyen en las percepciones de los ciudadanos sobre la calidad y funcionamiento de sus respectivas democracias. Por eso, las dimensiones de resultados sociopolíticos y de resultados económicos son importantes para medir la calidad democrática.

Respondiendo a las preguntas de investigación, la calidad democrática de México comparativamente con las otras democracias latinoamericanas es alta, pero insuficiente para cubrir las expectativas de sus ciudadanos; por lo que éstos se sienten insatisfechos con este tipo de régimen. El índice de calidad democrática propuesto sí está relacionado con los niveles de apoyo y satisfacción con la democracia de los ciudadanos. Por lo que las hipótesis planteadas en la introducción son válidas de acuerdo al análisis de este trabajo de investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- Aarts, Kees y Jacques Thomassen. "Satisfaction with democracy: Do institutions matter?". En *Electoral Studies*. Vol. 27. No. 1. 2008. pp. 5-18.
- Altman, David y Aníbal Pérez-Liñán. "Assessing the Quality of Democracy: Freedom, Competitiveness and Participation in Eighteen Latin American Countries". En *Democratization*. 9. 2. Verano 2002. pp. 85-100.
- Álvarez, Lucía. "Romper el cerco de lo mínimo: el debate actual sobre la democracia". En *Estudios Sociológicos*. 25. 74. Mayo – Agosto 2007. pp. 491-515.
- Arvizu, Juan y Andrea Merlos. "Diputadas repudian prácticas de *Juanitas*". En Universal. 8 de marzo de 2011. (DE, 16 de marzo, 2011, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/750178.html>).
- Banco Mundial. "Worldwide Governance Indicators". (DE, 19 de marzo, 2011, <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>).
- Barómetro de las Américas. (DE, 11 de marzo, 2001, <http://barometrodelasamericas.org/>).
- Beetham, David. "Freedom as the foundation". En: Larry Diamond y Leonardo Morlino (eds.). *Assessing the Quality of Democracy*. Baltimore. Johns Hopkins University Press. 2005. pp. 32-46.
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). "Tratados de Libre Comercio (TLC)". (DE, 9 de mayo, 2011, http://www.bcn.cl/leyes_temas/leyes_por_tema.2007-09-03.8450455074).
- Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia*. México. Fondo de Cultura Económica. 1986.

- Canache, Damarys, Jeffrey Mondak y Mitchell Seligson. "Meaning and Measuring in Cross-National Research on Satisfaction with Democracy". En *The Public Opinion Quarterly*. 65. 4. Invierno 2001. pp. 506-528.
- Cateletti, Bárbara. Centro de Desarrollo de la OCDE. "Impuestos en América Latina: ¿importan la riqueza y la desigualdad?". En *Percepciones*. 79. Octubre de 2008. (DE, 25 de marzo, 2011, <http://www.oecd.org/dataoecd/19/34/41562641.pdf>).
- CEPAL. CEPALSTAT. Bases de datos y publicaciones estadísticas. (DE, 25 de marzo, 2011, <http://websie.eclac.cl/infest/ajax/cepalstat.asp?carpeta=estadisticas>).
- Cerda, Rodolfo. *El Desencanto Democrático: Crisis de Partidos y Transición Democrática en Centro América y Panamá*. Red Editorial-Iberoamericana. San José. 1993.
- Christensen, Tom y Per Laegreid. "Trust in Government: The Relative Importance of Service Satisfaction, Political Factors and Demography". En *Public Performance & Management Review*. 28. 4. Junio 2005. pp. 487-511.
- CIA World Factbook. (DE, 4 de abril, 2011, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>).
- Clarín. (DE, 18 de marzo, 2011, http://edant.clarin.com/diario/2009/06/28/conexiones/inicio_info.html).
- Código Electoral Nacional de Argentina. Departamento de Biblioteca, Centro de Documentación y Traducciones. (DE, 20 de marzo, 2011, <http://www.biblioteca.jus.gov.ar/CELECTORAL.html>).
- Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. (DE, 20 de marzo, 2011, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/COFIPE.pdf>).

CONEVAL. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*.

(DE, 4 de abril, 2001, <http://www.coneval.gob.mx/>).

Constitución de la República Oriental del Uruguay. (DE, 8 de marzo, 2011,

<http://www.rau.edu.uy/uruguay/const97-1.6.htm#1>).

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Instituto de Investigaciones

Jurídicas. UNAM. (DE, 8 de marzo, 2011, <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/>).

Constitución Política de la República de Chile de 1980. Biblioteca del Congreso Nacional

de Chile. (DE, 9 de mayo, 2011, http://www.bcn.cl/lc/cpolitica/index_html).

Constitución Política de la República de Costa Rica. (DE, 9 de mayo, 2011,

<http://www.constitution.org/cons/costaric.htm>).

Coppedge, Michael. "Quality of Democracy and Its Measurement". En Guillermo

O'Donnell, Jorge Vargas y Osvaldo Iazzetta (eds.). *The Quality of Democracy:*

Theory and Applications. Notre Dame. University of Notre Dame Press. 2004.

pp.239-248.

Dahl, Robert. *La democracia: una guía para los ciudadanos*. México. Taurus. 1998.

Dahl, Robert. *Los dilemas del pluralismo democrático: autonomía versus control*.

México. Alianza. 1994.

Diamond, Larry y Leonardo Morlino (eds.). *Assessing the Quality of Democracy*.

Baltimore. Johns Hopkins University Press. 2005.

El Consejo Ciudadano. (DE, 14 de marzo, 2011, <http://www.consejociudadanodf.org.mx>).

Estatuto de la Inversión Extranjera. Sistema de Información sobre Comercio Exterior (SICE). (DE, 19 de marzo, 2011, http://www.sice.oas.org/Investment/NatLeg/Chile/ChDc600_s.asp).

Fernández-Vega, Carlos. “Lavatorio de manos”. En Jornada. 7 de junio de 2007. (DE, 14 de marzo, 2011, <http://www.jornada.unam.mx/2007/06/07/index.phpsection=opinion&article=028o1eco>).

Fernández, Mario. “Voto obligatorio”. En *Congreso de la República del Perú*. 1998. (DE, 30 de mayo, 2011, http://www.congreso.gob.pe/historico/cip/materiales/voto/voto_obligatorio.pdf).

Freedom House. (DE, 6 de marzo, 2011, <http://www.freedomhouse.org>).

Fondo Monetario Internacional (FMI). World Economic Outlook Databases. (DE, 20 de marzo, 2011, <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>).

Global Gender Gap Report. World Economic Forum. 2009. (DE, 20 de marzo, 2011, <http://www.amichediabcd.org/The%20Global%20Gender%20Gap%20report2009.pdf>).

González, Roberto. “Romero Deschamps recibe de Pemex miles de millones de pesos sin rendir cuentas”. En Jornada. 16 de diciembre de 2009. (DE, 19 de marzo, 2011, <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/16/index.phpsection=economia&article=022n1eco>).

González Rubio, Benjamín. “Aumenta la cobertura en salud de acuerdo al Censo de Población y Vivienda 2010”. Seguro Popular. 30 de marzo de 2011. (DE, 4 de abril, 2011, http://www.seguro-popular.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=157&catid=5&Itemid=46).

- Hagopian, Frances. "Derechos, representación y la creciente calidad de la democracia en Brasil y Chile". En *Política y gobierno*. 12. I semestre de 2005. pp. 41-90.
- Hagopian, Frances y Scott Mainwaring. *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*. Cambridge University Press. 2005.
- Held, David. *Modelos de democracia*. Madrid. Alianza Editorial. 2001.
- Henrik, Carl. "Measuring Effective Democracy". En *International Political Science Review*. 31. 2010. pp. 109-128.
- Heritage. Ranking the countries. (De, 19 de marzo, 2011, <http://www.heritage.org/index/ranking>).
- IDD-Lat. Índice de Desarrollo Democrático de América Latina. (DE, 15 de agosto, 2010, <http://www.idd-lat.org>).
- IDE, Índice de la Democracia Electoral. (DE, 15 de febrero, 2011, http://www.undp.org/spanish/proddal/idal_3e.pdf).
- INEC. (DE, 4 de abril, 2011, <http://www.inec.go.cr/Web/Home/GeneradorPagina.aspx>).
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. (DE, 12 de abril, 2011, <http://www.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos2/indesttrim.aspx?c=26232&s=est>).
- Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA). Voter Turnout. (DE, 19 de marzo, 2011, <http://www.idea.int/vt/>).
- Institutional Profiles Database. (DE, 6 de marzo, 2011, <http://www.cepii.fr/anglaisgraph/bdd/institutions.htm>).

- Ippolito, Gabriela. "In Search of a New Paradigm". En Guillermo O'Donnell, Jorge Vargas y Osvaldo Iazzetta (eds.). *The Quality of Democracy: Theory and Applications*, Notre Dame, University of Notre Dame Press. 2004. pp.168-175.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi. "Governance Matters VII: Agregate and Individual Governance Indicators 1996-2007". En *The World Bank. Policy Research Working Paper 4654*. Junio 2008.
- Kornberg, Allan y Harold Clarke. "Beliefs about Democracy and Satisfaction with Democracy Government: The Canadian Case". En *Political Research Quarterly*. 47. 3. Septiembre 1994. pp. 537-563.
- Laakso, Markku y Rein Taagapera. "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe". En *Comparative Political Studies*. 12. Abril 1979. pp. 3-27.
- La Porta, Rafael, Florencio López-de-Silanes, Andrei Shleifer y Robert Vishny. "The Quality of Government". En *National Bureau of Economic Research*. 6727. Septiembre 1998. pp. 1-44.
- Latinobarómetro: Opinión Pública Latinoamericana. (De, 15 de agosto, 2010, <http://www.latinobarometro.org>).
- Levine, Daniel y José Molina. *Calidad de la democracia: Fortalezas y Debilidades en América Latina*. Preparado para el Congreso de la Latin American Studies Association. Rio de Janeiro. Junio del 2009.
- Levine, Daniel y José Molina. "La calidad de la democracia en América Latina: Una visión comparada". En *América Latina Hoy*. 45. Abril 2007. pp. 17-46.

- Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo. (DE, 25 de marzo, 2011, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LIDE.pdf>)
- Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única. (DE, 25 de marzo, 2011, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LIETU.pdf>).
- Ley del Impuesto Sobre la Renta. (DE, 22 de marzo, 2011, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/82.pdf>).
- Ley del Impuesto Sobre la Renta. (De, 4 de abril, 2011, <http://www.dgi.gob.ni/documentos/Ley%20del%20Impuesto%20Sobre%20la%20Renta%20Decreto%20No.%20662.PDF>)
- Ley de Inversión Extranjera. (DE, 19 de marzo, 2011, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/44.pdf>).
- Ley General de Sociedades Mercantiles. (DE, 19 de marzo, 2011, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/144.pdf>).
- Manin, Bernard, Adam Przeworski y Susan Stokes. "Introduction". En Adam Przeworski, Susan Stokes y Bernard Manin (eds.). *Democracy, Accountability and Representation*. Cambridge, Cambridge University Press, 1999. pp. 1-26.
- Ministerio del Interior y Seguridad Pública. (DE, 19 de marzo, 2011, <http://www.interior.gov.cl/>).
- Munck, Gerardo. *Measuring Democracy: A Bridge between Scholarship and Politics*. Baltimore. The Johns Hopkins University Press. 2009.
- Naciones Unidas. UNSD Statistical Databases. (DE, 19 de marzo, 2011, <http://unstats.un.org/unsd/databases.htm>).

- O'Donnell, Guillermo. "Delegative Democracy". En *Journal of Democracy*. 5. Enero 1994. pp. 55-69.
- O'Donnell, Guillermo. "Democracia y Estado de Derecho". En *Nexos*. 325. Enero 2005a. pp. 19-27.
- O'Donnell, Guillermo. "Human Development, Human Rights, and Democracy". En Guillermo O'Donnell, Jorge Vargas y Osvaldo Iazzetta (eds.). *The Quality of Democracy: Theory and Applications*. Notre Dame. University of Notre Dame Press. 2004. pp.9-92.
- O'Donnell, Guillermo. "Las crisis perpetuas de la democracia". En *Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*. UAM. México. Primer semestre. Vol. 3. No. 1. 2007. pp. 11-20.
- O'Donnell, Guillermo. "Why the Rule of Law Matters". En: Larry Diamond y Leonardo Morlino(eds.). *Assessing the Quality of Democracy*. Baltimore. Johns Hopkins University Press. 2005b. pp. 3-17.
- Otero, Silvia. "No investigan 95% de muertes en "guerra"". En *Universal*. 21 de junio de 2010. (DE, 10 de marzo, 2011, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/689120.html>).
- Oportunidades. *Población objetivo*. (DE, 4 de abril, 2011, http://www.oportunidades.gob.mx/Portal/wb/Web/poblacion_objetivo).
- Peeler, John y Giannina Umaña. "Democratización inicial en América Latina: Costa Rica en el contexto de Chile y Uruguay". En *Anuario de Estudios Centroamericanos*. 22. 2. 1996. pp. 65-90.
- Pickles, Dorothy. *Democracia*. Buenos Aires. Emecé Editores. 1971.

PNUD. Índice de Desarrollo Humano. (De, 12 de marzo, 2011, <http://hdr.undp.org/en/statistics/>).

Poder ejecutivo. Diario Oficial de la Federación (DOF). 18 de junio de 2008.

Pogge, Thomas. *La pobreza en el mundo y los derechos humanos*. Barcelona. Paidós. 2005.

Poiré, Alejandro. "Por una democracia de mayor calidad: La reforma política en México". En: José Aguilar (coord.). *México: crónicas de un país posible*. México. Fondo de Cultura Económica. 2005. pp. 153-196.

Posada, Miriam. "México, cuarto lugar mundial en venta de piratería y contrabando". En Jornada. 4 de julio de 2007. (DE, 10 de marzo, 2011, <http://www.jornada.unam.mx/2007/07/04/index.php?section=economia&article=027n1eco>).

Powell, G. Bingham. "The Chain of Responsiveness". En: Larry Diamond y Leonardo Morlino (eds.). *Assessing the Quality of Democracy*. Baltimore. Johns Hopkins University Press. 2005. pp. 62-76.

Presidencia de la República. "Se decretó la deducción de las colegiaturas del Impuesto Sobre la Renta". (DE, 21 de marzo, 2011, <http://www.presidencia.gob.mx/?DNA=85&Contenido=63210>).

Putnam, Robert. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton. Princeton University Press. 1993.

QuotaProject. Global Database of Quotas for Women. (DE, 20 de marzo, 2011, <http://www.quotaproject.org/>).

- Regional Latinoamericana de la Unión Internacional de Trabajadores de la Alimentación (Rel-UITA). “Debate Nacional sobre Salud y Seguridad en la Agricultura”. 28 de abril de 2010. (DE, 14 de marzo, 2011, <http://www.rel-uita.org/>).
- Rico, Carlos. “La Iniciativa Mérida y el combate nacional al crimen organizado”. En *Foreign Affairs en español*. 8.1. Enero- Marzo 2008. pp. 3-13.
- Rodríguez, Edmundo. “La reforma constitucional electoral 2007 en México”. En *Sufragio*. Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. (DE, 8 de marzo, 2011, <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/sufragio/cont/1/ens/ens11.pdf>).
- Rodríguez, Gerardo y Mario Arroyo. “Terrorismo, guerrilla y narcoterrorismo: ¿Amenazas para México?”. En *Foreign Affairs en español*. 8.1. Enero- Marzo 2008. pp. 32- 40.
- Sánchez, Julián. “SME presentará denuncia por despido injustificado”. En Universal. 26 de octubre de 2009. (DE, 12 de abril, 2011, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/635716.html>).
- Servicio de Administración Tributaria (SAT). “Régimen de Pequeños Contribuyentes”. (DE, 19 de marzo, 2011, http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/princ_fisc_p/131_8183.html)
- Schedler, Andreas, Larry Diamond y Marc Plattner. *The self-restraining state: power and accountability in new democracies*. Boulder. Colo Lynne Rienner. 1999.
- Schmitter, Philippe. "The Ambiguous Virtues of Accountability". En: Larry Diamond y Leonardo Morlino (eds.). *Assessing the Quality of Democracy*. Baltimore. Johns Hopkins University Press. 2005. pp. 18-31.

- Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE). "Escuela siempre abierta 2010". (DE, 21 de marzo, 2011, <http://www.snte.org.mx/?P=eabierta>).
- Somuano, Fernanda y Reynaldo Ortega. *Capital Social, Democracia y Participación en México*. Centro de Estudios Internacionales. El Colegio de México. 2010.
- Tilly, Charles. *Democracy*. Cambridge. Cambridge University Press. 2007.
- Tilly, Charles. "La democratización mediante la lucha". En *Sociológica*. 57. Enero - Abril 2005. pp. 35-59.
- Tingsten, Herbert. *El problema de la democracia*. México. Diana. 1969.
- Tocqueville, Alexis. *La Democracia en América*. Madrid. Aguilar. 1989.
- Transparencia Internacional. (DE, 8 de marzo, 2011, <http://www.transparency.org/>).
- Tribunal Superior Electoral. (DE, 18 de marzo, 2011, <http://www.tse.gov.br/internet/index.html>).
- Tribunal Supremo de Elecciones. (DE, 18 de marzo, 2011, <http://www.tse.go.cr/>).
- Ugalde, Luis. "Hacia una democracia de calidad". En *Letras Libres*. Octubre 2005. pp. 24-26.
- Valdivieso, Patricio. "Reforma Procesal Penal en Chile y otras iniciativas relacionadas: aporte a discusión sobre fortalecimiento del Poder Judicial en México, transparentar su actuación y adecuarlo a los estándares internacionales de protección de los derechos humanos". Centro de Estudios Miguel Enríquez. 2008.
- Vargas Cullerell, Jorge. "Democracy and the Quality of Democracy". En Guillermo O'Donnell, Jorge Vargas y Osvaldo Iazzetta (eds.). *The Quality of Democracy: Theory and Applications*. Notre Dame. University of Notre Dame Press. 2004. pp.93-162.

World Values Survey: The World`s Most Comprehensive Investigation of Political and Sociocultural Change. (De, 15 de abril, 2011, <http://www.worldvaluessurvey.org>).

APÉNDICE A “COMPONENTES QUE SON CONSIDERADOS POR CADA UNO DE LOS INDICADORES CON LOS QUE MIDO LA CALIDAD DEMOCRÁTICA”

Procedimientos democráticos

1. Estado de derecho

Indicador: Índice de Estado de derecho del Banco Mundial.

Mide: Percepciones sobre reglas de la sociedad, calidad de los contratos, derechos de propiedad, policía, cortes, crimen y violencia.

Bases de datos utilizadas: Business Environment Risk, Global Insight, Economist Intelligence Unit, Cerberus Intelligence, World Economic Forum, Gallup World Poll, Heritage Foundation, Cingranelli Richards Human Rights Database, Institutional Profiles Database, Political Risk Services, Departamento de Estado de Estados Unidos, Global Insight Business, Banco Africano de Desarrollo, Afrobarómetro, Banco Asiático de Desarrollo, Business Enterprise Environment Survey, Bertelsmann Transformation Index, Freedom House, Banco Mundial, Global Integrity Index, IFAD Rural Sector Performance Assessments, Latinobarómetro, Vanderbilt University Americas Barometer, Institute for Management and Development World Competitiveness Yearbook.

Algunos componentes que se miden: Ejecución de contratos, crimen violento, crimen organizado, expropiación, secuestro, calidad de Policía, independencia de poder judicial, evasión de impuestos, protección a propiedad intelectual, confianza en poder judicial, respeto a la ley, importancia de economía informal, seguridad de los ciudadanos, rendición de cuentas del sistema judicial, ejecución de la ley, acceso a la tierra, acceso a agua para agricultura.

Metodología: Agrega varios indicadores de distintas fuentes porque considera que cada indicador de forma individual es incompleto para expresar el Estado de derecho. Primero, convierte los datos de cada una de las fuentes a una escala comparable. Segundo, realiza un promedio ponderado. Los pesos de dicha ponderación dependen de la repetición y correlación de componentes en diferentes fuentes empleadas.

2. Rendición de cuentas vía voto

Indicador: Índice de voz y rendición de cuentas del Banco Mundial.

Mide: Percepciones sobre cómo los ciudadanos son capaces de participar en elegir a sus gobernantes. Este índice evalúa, además, derechos políticos y libertades de asociación, prensa, civiles y de expresión.

Bases de datos utilizadas: Economist Intelligence Unit, Freedom of the Press, Cerberus Intelligence, World Economic Forum, Gallup World Poll, Cingranelli Richards Human Rights Database, Institutional Profiles Database, Political Risk Services, Reporteros sin Fronteras, Global Insight Business, Afrobarómetro, Bertelsmann Transformation Index, Freedom House, Global Integrity Index, IFAD Rural Sector Performance Assessments, Latinobarómetro, International Research and Exchanges Board Media Sustainability Index, International Budget Project, Vanderbilt University Americas Barometer, Institute for Management and Development World Competitiveness Yearbook.

Algunos componentes que se miden: Intereses creados, derechos humanos, libertad religiosa, participación de militares en la política, oposición al gobierno, libertades civiles, derechos políticos, confianza en la honestidad de las elecciones, libertad de asociación, rendición de cuentas de oficiales públicos, libertad de participación política, prisioneros por discriminación, libertad de prensa, libertad para organizar asambleas, respeto a las

minorías, transparencia de acción pública, transparencia de políticas económicas, libertad de tránsito de personas, libertad de información, desempeño institucional, elecciones libres, elecciones limpias, confianza en el parlamento, organizaciones civiles.

Metodología: Agrega varios indicadores de distintas fuentes porque considera que cada indicador de forma individual es incompleto para expresar la voz y rendición de cuentas. Primero, convierte los datos de cada una de las fuentes a una escala comparable. Segundo, realiza un promedio ponderado. Los pesos de dicha ponderación dependen de la repetición y correlación de componentes en diferentes fuentes empleadas.

3. Rendición de cuentas a través de instituciones

Indicador: Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional.

Mide: Percepciones sobre el nivel de corrupción del sector público doméstico. Analiza, además, cómo la corrupción afecta la rendición de cuentas.

Bases de datos utilizadas: Banco Africano de Desarrollo, Banco Asiático de Desarrollo, Bertelsmann Transformation Index, Banco Mundial, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight, International Institute for Management Development, Merchant International Group, Political and Economic Risk Consultancy, World Economic Forum.

Algunos componentes que se miden: Corrupción, conflictos de interés, esfuerzos de anticorrupción, capacidad del gobierno para contener la corrupción, capacidad del gobierno para castigar la corrupción, acción del gobierno para beneficiar a particulares, denuncias de corrupción en los medios de información, cuotas que exigen burócratas a los ciudadanos, decisiones judiciales que nunca ocurren.

Metodología: Estandariza los datos de las fuentes utilizadas para que las cifras estén entre 0 y 10. La estandarización permite, además, que la información esté actualizada al año en que se presenta el IPC. Con datos comparables, se hace un promedio simple de los componentes a ser evaluados. Los valores son transformados con la siguiente función: $10 * \zeta (X / 10)^{\alpha-1} (1 - X / 10)^{\beta-1} dX$. $\alpha=1.184$, $\beta= 1.214$.

4. Participación

Indicador: Niveles de votación en elecciones para elegir representantes del Congreso de International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA).

Mide: Nivel de participación en elecciones parlamentarias, considerando el año más reciente con información confiable disponible.

Componente que se mide: Elecciones para renovar Congreso Federal.

Bases de datos utilizadas: IFES Election Guide, IPU PARLINE Database, African Elections Database, Adam Carr's Election Archive, OSCE, UN Demographic Yearbook, U.S. Census Bureau, CIA World Factbook, Eurostat, European Parliament, información de institutos electorales nacionales, información de centros estadísticos nacionales.

Metodología: Elige elecciones posteriores a 1945, que sean de países independientes y con un cierto grado de competencia electoral.

5. Competencia entre partidos políticos

Indicador: Lista de partidos políticos de Naciones Unidas.

Mide: Tipo de sistema de partidos.

Componente que se mide: Cantidad de partidos políticos.

Bases de datos utilizadas: Estadísticas publicadas por Naciones Unidas.

Metodología: Cataloga a los países con un sistema de partidos de tipo multipartidismo, bipartidismo, partido dominante, un solo partido o sin partido político. Cada tipo depende de la cantidad de partidos políticos con posibilidad de competir por el poder.

6. Libertad económica

Indicador: Índice de Libertad Económica de Heritage.

Mide: Libertad para trabajar, producir, consumir e invertir.

Componentes que se miden: Libertad de hacer negocios, de inversión, de comercio, fiscal, monetaria, financiera, laboral, frente a la corrupción, gasto de gobierno, derechos de propiedad.

Bases de datos utilizadas: Banco Mundial, Economist Intelligence Unit, Departamento de Comercio de Estados Unidos, Organización Mundial del Comercio, Fondo Monetario Internacional, PricewaterhouseCoopers, Eurostat, Banco Africano de Desarrollo, Oficina de Comercio Representante de Estados Unidos, Departamento de Estado de Estados Unidos, Transparencia Internacional.

Metodología: Cada uno de los diez componentes se valúa en una escala de 0 a 100 por medio de emplear un método apropiado a las características de cada componente. El Índice de Libertad Económica se calcula con un promedio simple de los diez componentes.

Resultados sociopolíticos

1. Equidad de género

Indicador: Global Gender Gap de World Economic Forum

Mide: La discriminación de género a través de la participación económica, realización de estudios, empoderamiento político y salud de las mujeres.

Componentes que se miden: Participación en la fuerza laboral, igualdad de salario por mismo trabajo, ingreso estimado, trabajos directivos, trabajadores profesionales, tasa de alfabetización, matriculación en primaria, matriculación en secundaria, matriculación en terciaria, tasa de nacimientos referente a los hombres, esperanza de vida, mujeres en el parlamento, mujeres en puestos públicos, mujeres jefas de Estado.

Bases de datos utilizadas: Organización Mundial de la Salud, Banco Mundial, Naciones Unidas, UNICEF, UNESCO, PNUD.

Metodología: Mide brechas en vez de niveles. Mide gastos en vez de ingresos. Mide igualdad en vez de empoderamiento. Todos los datos se convierten en razón con los hombres para medir la brecha. Se le asigna 1 al mejor país y la proporción de esa cifra es el valor para cada uno de los demás países. Calcula un promedio ponderado, dándole más peso aquellos elementos que tienen más variabilidad. Finalmente calcula un promedio simple con todos los componentes.

2. Desarrollo humano

Indicador: Índice de Desarrollo Humano elaborado por el PNUD

Mide: Calidad de vida de los individuos.

Componentes que se miden: Esperanza de vida al nacer, PIB per cápita, tasa de alfabetización de adultos, tasa bruta combinada de matriculación en primaria, secundaria y terciaria.

Bases de datos utilizadas: Naciones Unidas, Banco Mundial, UNESCO, UNICEF, FAO, ONUSIDA.

Metodología: Estandariza los valores a través de aplicar la fórmula: $(\text{valor máximo} - \text{valor país}) / (\text{valor máximo} - \text{valor mínimo})$. Realiza un promedio simple para agregar en un

índice los componentes.

3. Desempeño de políticas públicas

Indicador: Índice de efectividad gubernamental del Banco Mundial

Mide: Percepciones sobre la calidad de los servicios públicos, calidad del servicio civil, independencia de presiones políticas, calidad de formulación e implementación política y la credibilidad que tiene el gobierno.

Bases de datos utilizadas: Business Environment Risk, Global Insight, Global E-Governance Index, Economist Intelligence Unit, World Economic Forum, Gallup World Poll, Institutional Profiles Database, Political Risk Services, Global Insight Business, Banco Africano de Desarrollo, Afrobarómetro, Banco Asiático de Desarrollo, Business Enterprise Environment Survey, Bertelsmann Transformation Index, Banco Mundial, IFAD Rural Sector Performance Assessments, Latinobarómetro, Institute for Management and Development World Competitiveness Yearbook.

Algunos componentes que se miden: Retrasos burocráticos, inestabilidad gubernamental, calidad de la burocracia, calidad de escuelas públicas, calidad de infraestructura, relación del gobierno con los ciudadanos, calidad de proveer bienes públicos, capacidad de implementar políticas fiscales, consistencia en diseño de políticas públicas, administración de la deuda pública, administración del presupuesto, movilización de recursos, formación de consensos, capacidad para gobernar, efectivo uso de recursos, administración de deuda externa, confianza en el gobierno, adaptabilidad de políticas económicas a cambios en la economía.

Metodología: Agrega varios indicadores de distintas fuentes porque considera que cada indicador de forma individual es incompleto para expresar la efectividad gubernamental.

Primero, convierte los datos de cada una de las fuentes a una escala comparable. Segundo, realiza un promedio ponderado. Los pesos de dicha ponderación dependen de la repetición y correlación de componentes en diferentes fuentes empleadas.

4. Estabilidad política

Indicador: Índice de estabilidad política y ausencia de violencia o terrorismo del Banco Mundial

Mide: Percepciones sobre la posibilidad de que el gobierno sea desestabilizado o removido por amenazas inconstitucionales o violentas incluyendo violencia políticamente motivada y terrorismo.

Bases de datos utilizadas: Business Environment Risk, Global Insight, Economist Intelligence Unit, Cerberus Intelligence, World Economic Forum, Cingranelli Richards Human Rights Database, iJET Country Security Risk Ratings, Institutional Profiles Database, Political Risk Services, Global Insight Business, OECD Development Center African Economic Outlook, Institute for Management and Development World Competitiveness Yearbook.

Algunos componentes que se miden: Fragmentación del espectro político, fragmentación por distintas facciones, riesgo de golpe de Estado, rebeliones, terrorismo político, guerra civil, huelgas, radicalización del gobierno, disturbios sociales, tensiones internacionales, separatismo, ley marcial, frecuencia de asesinatos políticos, frecuencia de tortura, frecuencia de desapariciones, conflictos religiosos, conflictos internos, tensiones civiles.

Metodología: Agrega varios indicadores de distintas fuentes porque considera que cada indicador de forma individual es incompleto para expresar la estabilidad política. Primero,

convierte los datos de cada una de las fuentes a una escala comparable. Segundo, realiza un promedio ponderado. Los pesos de dicha ponderación dependen de la repetición y correlación de componentes en diferentes fuentes empleadas.

Resultados económicos

1. Desigualdad

Indicador: Coeficiente de Gini de la CIA World Factbook.

Mide: Desigualdad económica.

Componente que se mide: Distribución del ingreso.

Bases de datos utilizadas: Fuentes oficiales nacionales, CIA World Factbook.

Metodología: Realiza proyecciones con información obtenida de distintas fuentes oficiales. Las ajusta con estimaciones de posibles errores u omisiones. Asigna un valor de 0 a la perfecta igualdad. Los valores están en un rango de 0 a 1. La desigualdad se calcula como: $(\text{el área entre la perfecta igualdad y la curva de Lorenz}) / (\text{el área entre la perfecta igualdad y la curva de Lorenz} + \text{el área por debajo de la curva de Lorenz})$.

2. Pobreza

Indicador: Porcentaje de la población que vive por debajo de la línea de pobreza que presenta la CIA World Factbook.

Mide: Personas que no pueden satisfacer necesidades básicas de alimento. Mide la cantidad de personas que viven por debajo de la línea de pobreza alimentaria. Cuando no hay información disponible, mide la cantidad de personas que viven con menos de 1.25 dólares al día. Para América Latina sí tiene información disponible.

Componente que se mide: Pobreza extrema.

Bases de datos utilizadas: Fuentes oficiales nacionales, CIA World Factbook.

Metodología: Realiza proyecciones con información obtenida de distintas fuentes oficiales. Las ajusta con estimaciones de posibles errores u omisiones.

3. Empleo

Indicador: Tasa de desempleo que presenta la CIA World Factbook.

Mide: Población desocupada que está en edad, disposición y condiciones de trabajar.

Componente que se mide: Nivel de desempleo

Bases de datos utilizadas: Fuentes oficiales nacionales, CIA World Factbook.

Metodología: Realiza proyecciones con información obtenida de distintas fuentes propiedad privada; riqueza; desempeño económico; y sustentabilidad.

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD y CIA.

APÉNDICE B “INDICADORES PROPUESTOS PARA MEDIR LA CALIDAD DEMOCRÁTICA”

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
ESTADO DE DERECHO
INDICADOR: ESTADO DE DERECHO DEL BANCO MUNDIAL

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	-0.52	4.56	-0.6	4.47	-0.66	4.18
BOLIVIA	-0.96	3.61	-1.1	3.38	-1.22	2.93
BRASIL	-0.44	4.73	-0.3	5.14	-0.18	5.26
CHILE	1.17	8.19	1.25	8.47	1.25	8.46
COLOMBIA	-0.57	4.45	-0.5	4.71	-0.44	4.68
COSTA RICA	0.44	6.62	0.44	6.73	0.56	6.92
ECUADOR	-1.04	3.44	-1.2	3.14	-1.28	2.79
EL SALVADOR	-0.68	4.22	-0.6	4.43	-0.78	3.91
GUATEMALA	-1.11	3.29	-1.1	3.42	-1.12	3.16
HONDURAS	-0.86	3.83	-0.9	3.87	-0.87	3.72
MÉXICO	-0.58	4.43	-0.6	4.41	-0.57	4.39
NICARAGUA	-0.84	3.87	-0.9	3.94	-0.83	3.8
PANAMÁ	-0.2	5.25	-0.2	5.35	-0.09	5.47
PARAGUAY	-0.97	3.59	-1	3.57	-0.98	3.47
PERÚ	-0.71	4.15	-0.7	4.19	-0.66	4.2
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.55	4.49	-0.6	4.49	-0.72	4.05
URUGUAY	0.49	6.73	0.5	6.86	0.72	7.28
VENEZUELA	-1.47	2.52	-1.6	2.37	-1.59	2.12
TABLA GENERAL DE PAÍSES						
AFGANISTÁN	-2	1.38	-2	1.46	-2.04	1.09
ALBANIA	-0.7	4.17	-0.6	4.49	-0.52	4.51
ALEMANIA	1.78	9.51	1.72	9.48	1.63	9.32
ANDORRA	1.22	8.3	1.22	8.41	1.24	8.44
ANGOLA	-1.35	2.77	-1.3	3.03	-1.19	2.99
ANGUILA	1.7	9.33	1.72	9.48	1.45	8.9
ANTIGUA Y BARBUDA	0.98	7.78	0.97	7.87	0.98	7.87
ANTILLAS HOLANDESAS	0.89	7.59	0.89	7.7	0.89	7.66
ARABIA SAUDITA	0.27	6.26	0.33	6.49	0.12	5.94
ARGELIA	-0.72	4.13	-0.7	4.28	-0.73	4.03
ARGENTINA	-0.52	4.56	-0.6	4.47	-0.66	4.18
ARMENIA	-0.51	4.58	-0.4	5.01	-0.4	4.77
ARUBA	0.89	7.59	0.89	7.7	1.42	8.84
AUSTRALIA	1.79	9.53	1.76	9.57	1.73	9.53
AUSTRIA	1.9	9.76	1.92	9.91	1.76	9.6
AZERBAIYÁN	-0.83	3.89	-0.8	4.15	-0.81	3.85
BAHAMAS	1.13	8.11	1.2	8.37	0.8	7.45
BAHRÉIN	0.66	7.1	0.66	7.2	0.51	6.8
BANGLADÉS	-0.81	3.94	-0.7	4.28	-0.72	4.05
BARBADOS	1.17	8.19	1.28	8.54	0.97	7.84
BELGICA	1.52	8.95	1.38	8.75	1.37	8.73
BELICE	0.02	5.72	-0.2	5.35	-0.38	4.81
BENIN	-0.56	4.47	-0.5	4.62	-0.69	4.13
BERMUDAS	0.89	7.59	0.89	7.7	0.91	7.7
BIELORUSIA	-1.09	3.33	-1	3.63	-0.94	3.57
BOLIVIA	-0.96	3.61	-1.1	3.38	-1.22	2.93
BOSNIA-HERZEGOVINA	-0.52	4.56	-0.4	5.03	-0.39	4.79
BOTSWANA	0.67	7.12	0.64	7.16	0.64	7.1
BRASIL	-0.44	4.73	-0.3	5.14	-0.18	5.26
BRUNÉI	0.3	6.32	0.51	6.88	0.79	7.44
BULGARIA	-0.14	5.38	-0.1	5.53	-0.05	5.56

BURKINA FASO	-0.48	4.65	-0.4	4.99	-0.28	5.03
BURUNDI	-1.16	3.18	-1.1	3.48	-1.2	2.98
BUTÁN	0.49	6.73	0.37	6.58	0.16	6.03
CABO VERDE	0.62	7.01	0.51	6.88	0.47	6.73
CAMBOYA	-1.06	3.4	-1.1	3.46	-1.05	3.33
CAMERÚN	-1.09	3.33	-1	3.66	-1.07	3.27
CANADA	1.86	9.68	1.81	9.68	1.78	9.65
CATAR	0.89	7.59	0.86	7.63	0.96	7.81
CHAD	-1.4	2.67	-1.6	2.41	-1.53	2.25
CHILE	1.17	8.19	1.25	8.47	1.25	8.46
CHINA	-0.45	4.71	-0.3	5.08	-0.35	4.89
CHIPRE	0.96	7.74	1.03	8	1.16	8.27
COLOMBIA	-0.57	4.45	-0.5	4.71	-0.44	4.68
COMORAS	-0.93	3.68	-1	3.57	-1.09	3.24
CONGO	-1.26	2.97	-1.2	3.29	-1.19	3
COREA DEL NORTE	-1.03	3.46	-1.1	3.51	-1.25	2.87
COREA DEL SUR	0.82	7.44	0.79	7.48	1	7.9
COSTA DE MARFIL	-1.54	2.37	-1.5	2.52	-1.33	2.68
COSTA RICA	0.44	6.62	0.44	6.73	0.56	6.92
CROACIA	0.03	5.74	0.08	5.96	0.22	6.15
CUBA	-0.79	3.98	-0.9	3.96	-0.65	4.22
DINAMARCA	1.95	9.87	1.92	9.91	1.87	9.85
DOMINICA	0.69	7.16	0.63	7.14	0.69	7.21
ECUADOR	-1.04	3.44	-1.2	3.14	-1.28	2.79
EGIPTO	-0.13	5.4	-0.1	5.59	-0.03	5.61
EL SALVADOR	-0.68	4.22	-0.6	4.43	-0.78	3.91
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	0.66	7.1	0.75	7.4	0.52	6.84
ERITREA	-1.1	3.31	-1.2	3.12	-1.24	2.88
ESLOVAQUIA	0.35	6.43	0.52	6.9	0.65	7.13
ESLOVENIA	0.84	7.48	0.91	7.74	1.11	8.16
ESPAÑA	1.12	8.09	1.16	8.28	1.13	8.2
ESTADOS UNIDOS	1.59	9.1	1.65	9.33	1.53	9.08
ESTONIA	1	7.83	1.05	8.04	1.13	8.19
ETIOPIA	-0.54	4.52	-0.6	4.49	-0.77	3.94
FILIPINAS	-0.59	4.41	-0.5	4.73	-0.53	4.48
FINLANDIA	1.87	9.7	1.87	9.81	1.94	10
FIYI	-0.37	4.88	-0.5	4.67	-0.76	3.98
FRANCIA	1.32	8.52	1.4	8.8	1.43	8.86
GABÓN	-0.6	4.39	-0.6	4.45	-0.46	4.63
GAMBIA	-0.21	5.23	-0.3	5.25	-0.43	4.7
GAZA	-0.84	3.87	-0.8	4.04	-0.37	4.84
GEORGIA	-0.44	4.73	-0.3	5.05	-0.17	5.28
GHANA	-0.08	5.51	-0.1	5.57	-0.11	5.43
GRANADA	0.19	6.09	0.16	6.13	0.13	5.95
GRECIA	0.65	7.08	0.75	7.4	0.64	7.09
GUAM	1.16	8.17	1.17	8.3	1.18	8.3
GUATEMALA	-1.11	3.29	-1.1	3.42	-1.12	3.16
GUAYANA FRANCESA	0.62	7.01	0.62	7.12	1.13	8.19
GUINEA	-1.47	2.52	-1.6	2.34	-1.61	2.07
GUINEA-BISSAU	-1.36	2.75	-1.4	2.71	-1.38	2.58
GUINEA ECUATORIAL	-1.16	3.18	-1.3	2.97	-1.27	2.82
GUYANA	-0.57	4.45	-0.7	4.28	-0.59	4.34
HAITÍ	-1.42	2.62	-1.4	2.88	-1.34	2.67
HONDURAS	-0.86	3.83	-0.9	3.87	-0.87	3.72
HONG KONG	1.4	8.69	1.56	9.14	1.49	9
HUNGRÍA	0.74	7.27	0.82	7.55	0.82	7.49
INDIA	0.1	5.89	0.12	6.04	0.05	5.78
INDONESIA	-0.71	4.15	-0.7	4.37	-0.56	4.41
IRAK	-1.89	1.61	-1.9	1.76	-1.83	1.57
IRÁN	-0.84	3.87	-0.8	4.06	-0.9	3.65
IRLANDA	1.77	9.48	1.74	9.53	1.71	9.5
ISLANDIA	1.97	9.91	1.91	9.89	1.72	9.51
ISLAS CAIMÁN	1.16	8.17	1.17	8.3	0.92	7.72
ISLAS COOK	0.61	6.99			-0.74	4.01
ISLAS MARSHALL	0.01	5.7	0.14	6.09	-0.32	4.94
ISLAS SALOMÓN	-0.83	3.89	-0.8	4.11	-0.67	4.16

ISLAS VÍRGENES	0.89	7.59	0.89	7.7	0.91	7.7
ISRAEL	0.76	7.31	0.88	7.68	0.83	7.53
ITALIA	0.43	6.6	0.43	6.71	0.39	6.53
JAMAICA	-0.63	4.32	-0.5	4.73	-0.49	4.57
JAPÓN	1.39	8.67	1.4	8.8	1.31	8.61
JORDANIA	0.51	6.77	0.49	6.84	0.38	6.51
KAZAJISTÁN	-0.83	3.89	-0.8	4.11	-0.56	4.41
KENIA	-0.98	3.57	-1	3.68	-1.07	3.26
KIRGUISTÁN	-1.19	3.12	-1.3	3.08	-1.29	2.79
KIRIBATI	0.84	7.48	0.39	6.62	0.18	6.06
KOSOVO	-0.84	3.87	-0.6	4.43	-0.48	4.59
KUWAIT	0.69	7.16	0.7	7.29	0.59	6.99
LAOS	-0.96	3.61	-0.9	3.85	-0.94	3.56
LESOTO	-0.35	4.92	-0.3	5.14	-0.26	5.08
LETONIA	0.57	6.9	0.73	7.35	0.83	7.53
LÍBANO	-0.66	4.26	-0.7	4.22	-0.64	4.24
LIBERIA	-1.06	3.4	-1.2	3.14	-1.09	3.22
LIBIA	-0.62	4.34	-0.7	4.39	-0.75	3.98
LIECHTENSTEIN	1.27	8.41	1.47	8.95	1.61	9.27
LITUANIA	0.49	6.73	0.58	7.03	0.72	7.29
LUXEMBURGO	1.85	9.66	1.82	9.7	1.83	9.76
MACAO	0.35	6.43	0.45	6.75	0.68	7.19
MACEDONIA	-0.47	4.67	-0.3	5.1	-0.22	5.17
MADAGASCAR	-0.35	4.92	-0.5	4.8	-0.74	4.02
MALASIA	0.53	6.82	0.49	6.84	0.55	6.89
MALAUÍ	-0.39	4.84	-0.3	5.16	-0.19	5.24
MALDIVAS	0.02	5.72	-0.2	5.27	-0.09	5.47
MALÍ	-0.37	4.88	-0.4	5.03	-0.41	4.74
MALTA	1.55	9.01	1.59	9.2	1.51	9.05
MARRUECOS	-0.15	5.35	-0.1	5.55	-0.16	5.31
MARTINICA	0.89	7.59	0.89	7.7	0.91	7.7
MAURICIO	0.79	7.38	0.88	7.68	0.94	7.77
MAURITANIA	-0.6	4.39	-1	3.61	-0.84	3.78
MÉXICO	-0.58	4.43	-0.6	4.41	-0.57	4.39
MIANMAR	-1.41	2.65	-1.5	2.6	-1.52	2.26
MICRONESIA	0.73	7.25	0.42	6.69	0.09	5.86
MOLDAVIA	-0.66	4.26	-0.5	4.8	-0.45	4.65
MÓNACO	0.91	7.63	0.82	7.55	0.89	7.65
MONGOLIA	-0.41	4.8	-0.5	4.62	-0.39	4.79
MONTENEGRO	-0.3	5.03	-0.1	5.59	0.04	5.75
MOZAMBIQUE	-0.68	4.22	-0.7	4.37	-0.58	4.37
NAMIBIA	0.12	5.94	0.36	6.56	0.26	6.26
NAURU	0.46	6.67	0.14	6.09	0.28	6.29
NEPAL	-0.64	4.3	-0.8	4.15	-0.96	3.51
NICARAGUA	-0.84	3.87	-0.9	3.94	-0.83	3.8
NÍGER	-0.89	3.76	-0.8	4.06	-0.64	4.23
NIGERIA	-1.2	3.1	-1.1	3.38	-1.22	2.94
NIUE					-0.74	4.01
NORUEGA	2	9.98	1.96	10	1.88	9.87
NUEVA CALEDONIA	-0.31	5.01	-0.2	5.46	-0.2	5.21
NUEVA ZELANDA	1.91	9.78	1.85	9.76	1.91	9.94
OMÁN	0.73	7.25	0.82	7.55	0.68	7.2
PAÍSES BAJOS	1.76	9.46	1.76	9.57	1.78	9.65
PAKISTÁN	-0.93	3.68	-0.9	3.81	-0.93	3.6
PALAU	0.91	7.63	0.68	7.25	0.72	7.27
PANAMÁ	-0.2	5.25	-0.2	5.35	-0.09	5.47
PAPÚA NUEVA GUINEA	-0.85	3.85	-0.9	3.76	-0.97	3.48
PARAGUAY	-0.97	3.59	-1	3.57	-0.98	3.47
PERÚ	-0.71	4.15	-0.7	4.19	-0.66	4.2
POLONIA	0.28	6.28	0.49	6.84	0.68	7.19
PORTUGAL	0.95	7.72	1.02	7.98	1.04	7.99
PUERTO RICO	0.58	6.92	0.66	7.2	0.8	7.46
REINO UNIDO	1.75	9.44	1.68	9.4	1.71	9.48
REPÚBLICA	-1.52	2.41	-1.4	2.69	-1.32	2.71
CENTROAFRICANA						
REPÚBLICA CHECA	0.77	7.33	0.85	7.61	0.96	7.82

REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO	-1.67	2.09	-1.7	2.17	-1.7	1.86
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.55	4.49	-0.6	4.49	-0.72	4.05
REUNIÓN	1.16	8.17	0.89	7.7	0.91	7.7
RUANDA	-0.65	4.28	-0.5	4.71	-0.51	4.53
RUMANIA	-0.17	5.31	-0.1	5.68	0.1	5.89
RUSIA	-0.97	3.59	-0.9	3.83	-0.77	3.94
SAMOA	0.93	7.68	0.74	7.38	0.65	7.11
SAMOA AMERICANA	1.16	8.17	1.17	8.3	1.18	8.3
SAN CRISTÓBAL Y NIEVES	0.86	7.53	0.75	7.4	0.75	7.34
SAN MARINO	0.91	7.63	0.82	7.55	0.89	7.65
SANTA LUCÍA	0.86	7.53	0.83	7.57	0.84	7.54
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	-0.41	4.8	-0.5	4.71	-0.73	4.03
SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS	0.86	7.53	0.87	7.66	0.88	7.64
SENEGAL	-0.39	4.84	-0.3	5.12	-0.31	4.98
SERBIA	-0.57	4.45	-0.5	4.8	-0.41	4.75
SEYCHELLES	0.21	6.13	0.24	6.3	0.08	5.83
SIERRA LEONA	-1.13	3.25	-1	3.57	-0.97	3.49
SINGAPUR	1.79	9.53	1.73	9.51	1.61	9.27
SIRIA	-0.55	4.49	-0.5	4.62	-0.47	4.62
SOMALIA	-2.64	0	-2.7	0	-2.53	0
SRI LANKA	0.06	5.81	-0	5.76	-0.07	5.5
SUAZILANDIA	-0.76	4.04	-0.5	4.69	-0.63	4.25
SUDÁFRICA	0.15	6	0.12	6.04	0.06	5.79
SUDÁN	-1.46	2.54	-1.5	2.56	-1.34	2.66
SUECIA	1.9	9.76	1.9	9.87	1.93	9.98
SUIZA	2.01	10	1.86	9.78	1.75	9.58
SURINAM	-0.24	5.16	-0.3	5.08	-0.13	5.38
TAILANDIA	-0.06	5.55	-0	5.72	-0.13	5.37
TAIWÁN	0.67	7.12	0.77	7.44	0.93	7.74
TANZANIA	-0.45	4.71	-0.3	5.18	-0.44	4.68
TAYIKISTÁN	-1.13	3.25	-1.1	3.38	-1.22	2.94
TIMOR DEL ESTE	-1.28	2.92	-1.2	3.31	-1.25	2.87
TOGO	-0.94	3.66	-0.8	4.06	-0.9	3.66
TONGA	0.5	6.75	0.13	6.06	-0.03	5.6
TRINIDAD Y TOBAGO	-0.22	5.2	-0.3	5.25	-0.19	5.24
TÚNEZ	0.32	6.37	0.24	6.3	0.22	6.15
TURKMENISTÁN	-1.33	2.82	-1.3	2.99	-1.37	2.59
TURQUÍA	0	5.68	0.09	5.98	0.12	5.94
TUVALU	1.03	7.89	0.99	7.91	1.02	7.95
UCRANIA	-0.7	4.17	-0.6	4.45	-0.73	4.03
UGANDA	-0.54	4.52	-0.5	4.69	-0.43	4.7
URUGUAY	0.49	6.73	0.5	6.86	0.72	7.28
UZBEKISTÁN	-1.06	3.4	-1.2	3.25	-1.22	2.94
VANUATU	0.63	7.03	0.46	6.77	0.4	6.57
VENEZUELA	-1.47	2.52	-1.6	2.37	-1.59	2.12
VIETNAM	-0.53	4.54	-0.4	4.86	-0.43	4.71
YEMEN	-0.94	3.66	-0.9	3.78	-1.15	3.09
YIBUTI	-0.51	4.58	-0.5	4.62	-0.65	4.21
ZAMBIA	-0.64	4.3	-0.5	4.71	-0.48	4.59
ZIMBABUE	-1.67	2.09	-1.8	1.89	-1.91	1.38

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
RENDICIÓN DE CUENTAS VÍA VOTO
INDICADOR: VOZ Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE BANCO MUNDIAL

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	0.33	6.8	0.32	6.79	0.25	6.54
BOLIVIA	0.02	6.01	-0	5.92	-0.08	5.66
BRASIL	0.41	7.01	0.51	7.29	0.51	7.22
CHILE	0.98	8.48	0.98	8.54	0.96	8.41

COLOMBIA	-0.28	5.23	-0.3	5.25	-0.21	5.32
COSTA RICA	0.88	8.22	0.98	8.54	0.97	8.43
ECUADOR	-0.23	5.36	-0.2	5.36	-0.26	5.19
EL SALVADOR	0.07	6.13	0.06	6.1	0.08	6.09
GUATEMALA	-0.3	5.18	-0.3	5.25	-0.33	5.02
HONDURAS	-0.23	5.36	-0.3	5.17	-0.46	4.66
MÉXICO	-0.02	5.9	0.08	6.15	0.13	6.23
NICARAGUA	-0.1	5.7	-0.1	5.57	-0.49	4.59
PANAMÁ	0.52	7.29	0.59	7.51	0.56	7.37
PARAGUAY	-0.37	5	-0.3	5.07	-0.24	5.25
PERÚ	0	5.95	0.02	5.99	0.04	6
REPÚBLICA DOMINICANA	0.18	6.42	0.14	6.31	0.12	6.19
URUGUAY	0.95	8.4	1.02	8.65	1.1	8.77
VENEZUELA	-0.58	4.46	-0.6	4.3	-0.79	3.8

TABLA GENERAL DE PAÍSES

AFGANISTÁN	-1.17	2.94	-1.3	2.6	-1.39	2.24
ALBANIA	0.03	6.03	0.13	6.29	0.16	6.3
ALEMANIA	1.4	9.56	1.34	9.5	1.39	9.53
ANDORRA	1.34	9.41	1.34	9.5	1.37	9.48
ANGOLA	-1.11	3.09	-1.1	3.1	-1.14	2.88
ANGUILA	1.01	8.56	1	8.59	0.99	8.49
ANTIGUA Y BARBUDA	0.58	7.45	0.56	7.43	0.51	7.22
ANTILLAS HOLANDESAS	0.56	7.4	0.57	7.45	0.35	6.79
ARABIA SAUDITA	-1.59	1.86	-1.7	1.33	-1.77	1.22
ARGELIA	-1.01	3.35	-1.1	3.16	-1.04	3.14
ARGENTINA	0.33	6.8	0.32	6.79	0.25	6.54
ARMENIA	-0.59	4.43	-0.7	4.19	-0.82	3.72
ARUBA	1.01	8.56	1	8.59	1.23	9.1
AUSTRALIA	1.34	9.41	1.36	9.55	1.39	9.54
AUSTRIA	1.39	9.54	1.36	9.55	1.37	9.49
AZERBAIYÁN	-1.13	3.04	-1.2	2.68	-1.2	2.73
BAHAMAS	1.07	8.71	1.14	8.97	0.99	8.49
BAHRÉIN	-0.82	3.84	-0.8	3.77	-0.83	3.71
BANGLADÉS	-0.63	4.33	-0.6	4.32	-0.37	4.91
BARBADOS	1.13	8.87	1.16	9.02	1.13	8.86
BELGICA	1.44	9.66	1.37	9.58	1.39	9.54
BELICE	0.69	7.73	0.74	7.9	0.74	7.84
BENIN	0.32	6.78	0.34	6.84	0.31	6.69
BERMUDAS	1.01	8.56	1	8.59	0.99	8.49
BIELORUSIA	-1.8	1.31	-1.6	1.7	-1.54	1.83
BOLIVIA	0.02	6.01	-0	5.92	-0.08	5.66
BOSNIA-HERZEGOVINA	0.14	6.31	0	5.94	-0.05	5.76
BOTSWANA	0.49	7.22	0.55	7.4	0.41	6.96
BRASIL	0.41	7.01	0.51	7.29	0.51	7.22
BRUNÉI	-1.08	3.17	-1	3.29	-0.79	3.81
BULGARIA	0.65	7.63	0.6	7.53	0.54	7.29
BURKINA FASO	-0.31	5.15	-0.3	5.07	-0.25	5.23
BURUNDI	-0.8	3.89	-0.7	4.19	-0.73	3.98
BUTÁN	-0.88	3.69	-0.7	4.01	-0.63	4.22
CABO VERDE	0.89	8.25	0.95	8.46	0.85	8.11
CAMBOYA	-0.87	3.71	-0.9	3.45	-0.88	3.57
CAMERÚN	-0.94	3.53	-1	3.24	-1.03	3.18
CANADA	1.36	9.46	1.43	9.73	1.44	9.66
CATAR	-0.64	4.3	-0.8	3.9	-0.89	3.55
CHAD	-1.43	2.27	-1.5	2.1	-1.4	2.2
CHILE	0.98	8.48	0.98	8.54	0.96	8.41
CHINA	-1.7	1.57	-1.7	1.38	-1.65	1.54
CHIPRE	1.08	8.74	0.99	8.57	1.06	8.67
COLOMBIA	-0.28	5.23	-0.3	5.25	-0.21	5.32
COMORAS	-0.45	4.79	-0.4	4.8	-0.29	5.11
CONGO	-1.11	3.09	-1.2	2.86	-1.04	3.16
COREA DEL NORTE	-2.31	0	-2.2	0.08	-2.24	0
COREA DEL SUR	0.66	7.65	0.59	7.51	0.69	7.7
COSTA DE MARFIL	-1.26	2.71	-1.2	2.65	-1.16	2.83

COSTA RICA	0.88	8.22	0.98	8.54	0.97	8.43
CROACIA	0.47	7.16	0.48	7.21	0.56	7.35
CUBA	-1.93	0.98	-1.9	1.03	-1.71	1.38
DINAMARCA	1.57	10	1.48	9.87	1.56	9.98
DOMINICA	1.02	8.58	1.09	8.83	0.99	8.47
ECUADOR	-0.23	5.36	-0.2	5.36	-0.26	5.19
EGIPTO	-1.24	2.76	-1.2	2.79	-1.12	2.95
EL SALVADOR	0.07	6.13	0.06	6.1	0.08	6.09
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	-0.89	3.66	-1	3.34	-0.87	3.59
ERITREA	-2.15	0.41	-2.2	0.11	-2.16	0.21
ESLOVAQUIA	0.98	8.48	0.89	8.3	0.87	8.17
ESLOVENIA	1.08	8.74	1.02	8.65	0.99	8.47
ESPAÑA	1.05	8.66	1.12	8.91	1.19	9
ESTADOS UNIDOS	1.09	8.76	1.12	8.91	1.11	8.81
ESTONIA	1.05	8.66	1.03	8.67	1.11	8.79
ETIOPÍA	-1.19	2.89	-1.3	2.49	-1.26	2.57
FILIPINAS	-0.17	5.52	-0.2	5.41	-0.12	5.58
FINLANDIA	1.49	9.79	1.48	9.87	1.53	9.9
FIYI	-0.51	4.64	-0.7	4.22	-0.72	3.99
FRANCIA	1.27	9.23	1.24	9.23	1.26	9.19
GABÓN	-0.83	3.81	-0.8	3.71	-1.05	3.12
GAMBIA	-0.96	3.48	-1	3.37	-1.05	3.12
GAZA	-1.28	2.65	-0.9	3.45	-1.01	3.23
GEORGIA	-0.19	5.46	-0.3	5.28	-0.18	5.42
GHANA	0.5	7.24	0.48	7.21	0.5	7.18
GRANADA	0.78	7.96	0.89	8.3	0.87	8.17
GRECIA	0.96	8.43	0.88	8.28	0.88	8.2
GUAM	1.01	8.56	1	8.59	0.99	8.49
GUATEMALA	-0.3	5.18	-0.3	5.25	-0.33	5.02
GUAYANA FRANCESA	0.34	6.83	0.35	6.87	1.05	8.65
GUINEA	-1.23	2.78	-1.3	2.44	-1.43	2.14
GUINEA-BISSAU	-0.51	4.64	-0.8	3.85	-0.76	3.89
GUINEA ECUATORIAL	-1.89	1.08	-1.9	0.93	-1.82	1.09
GUYANA	0.07	6.13	0.17	6.39	0.11	6.17
HAITÍ	-0.77	3.97	-0.7	4.06	-0.6	4.31
HONDURAS	-0.23	5.36	-0.3	5.17	-0.46	4.66
HONG KONG	0.59	7.47	0.49	7.24	0.54	7.29
HUNGRÍA	1.1	8.79	1	8.59	1.01	8.53
INDIA	0.38	6.93	0.45	7.14	0.47	7.11
INDONESIA	-0.17	5.52	-0.1	5.57	-0.05	5.74
IRAK	-1.29	2.63	-1.3	2.6	-1.17	2.81
IRÁN	-1.52	2.04	-1.5	2.02	-1.49	1.98
IRLANDA	1.4	9.56	1.4	9.66	1.37	9.48
ISLANDIA	1.42	9.61	1.45	9.79	1.47	9.74
ISLAS CAIMÁN	0.78	7.96	0.79	8.04	0.53	7.28
ISLAS COOK					-0.33	5.01
ISLAS MARSHALL	1.18	8.99	1.2	9.12	1.11	8.8
ISLAS SALOMÓN	0.15	6.34	0.19	6.45	0.19	6.37
ISLAS VÍRGENES	0.78	7.96	0.79	8.04	0.78	7.92
ISRAEL	0.78	7.96	0.69	7.77	0.58	7.4
ITALIA	1.12	8.84	0.96	8.49	1.04	8.61
JAMAICA	0.61	7.53	0.61	7.56	0.53	7.28
JAPÓN	0.93	8.35	0.95	8.46	1.03	8.59
JORDANIA	-0.64	4.3	-0.7	4.06	-0.85	3.65
KAZAJISTÁN	-1.06	3.22	-1	3.26	-1.04	3.16
KENIA	-0.06	5.8	-0.2	5.52	-0.32	5.03
KIRGUISTÁN	-0.64	4.3	-0.7	4.03	-0.96	3.37
KIRIBATI	0.77	7.94	0.71	7.82	0.73	7.81
KOSOVO	-0.65	4.28	-0.7	4.22	-0.08	5.66
KUWAIT	-0.46	4.77	-0.5	4.54	-0.54	4.46
LAOS	-1.66	1.68	-1.7	1.41	-1.71	1.39
LESOTO	0.12	6.26	0.04	6.05	-0.14	5.53
LETONIA	0.86	8.17	0.86	8.22	0.79	7.96
LÍBANO	-0.45	4.79	-0.4	4.88	-0.33	5
LIBERIA	-0.35	5.05	-0.3	5.17	-0.32	5.04
LIBIA	-1.94	0.95	-1.9	0.9	-1.89	0.92

LIECHTENSTEIN	1.32	9.36	1.32	9.44	1.46	9.71
LITUANIA	0.93	8.35	0.85	8.2	0.88	8.19
LUXEMBURGO	1.53	9.9	1.5	9.92	1.55	9.95
MACAO	0.11	6.24	0.14	6.31	0.57	7.38
MACEDONIA	0.16	6.37	0.16	6.37	0.13	6.22
MADAGASCAR	-0.04	5.85	-0.2	5.52	-0.62	4.25
MALASIA	-0.55	4.54	-0.6	4.4	-0.53	4.49
MALAUÍ	-0.26	5.28	-0.2	5.46	-0.22	5.31
MALDIVAS	-0.91	3.61	-0.4	4.91	-0.14	5.51
MALÍ	0.26	6.62	0.28	6.68	0.15	6.28
MALTA	1.18	8.99	1.21	9.15	1.21	9.05
MARRUECOS	-0.62	4.36	-0.7	4.08	-0.79	3.8
MARTINICA	0.56	7.4	0.57	7.45	0.56	7.36
MAURICIO	0.85	8.14	0.88	8.28	0.79	7.96
MAURITANIA	-0.76	3.99	-0.9	3.5	-1.01	3.23
MÉXICO	-0.02	5.9	0.08	6.15	0.13	6.23
MIANMAR	-2.16	0.39	-2.2	0	-2.17	0.18
MICRONESIA	1.01	8.56	1.03	8.67	1.05	8.64
MOLDAVIA	-0.38	4.97	-0.3	5.23	-0.31	5.07
MÓNACO	0.85	8.14	0.85	8.2	0.91	8.27
MONGOLIA	0.13	6.29	0.24	6.58	-0.05	5.75
MONTENEGRO	0.18	6.42	0.25	6.6	0.3	6.67
MOZAMBIQUE	-0.06	5.8	-0	5.89	-0.07	5.7
NAMIBIA	0.58	7.45	0.57	7.45	0.3	6.68
NAURU	1.01	8.56	1.04	8.7	1.06	8.67
NEPAL	-0.89	3.66	-0.8	3.85	-0.58	4.37
NICARAGUA	-0.1	5.7	-0.1	5.57	-0.49	4.59
NÍGER	-0.38	4.97	-0.4	4.85	-0.7	4.05
NIGERIA	-0.54	4.56	-0.6	4.35	-0.85	3.64
NIUE					-0.33	5.01
NORUEGA	1.53	9.9	1.53	10	1.57	10
NUEVA ZELANDA	1.49	9.79	1.48	9.87	1.49	9.8
OMÁN	-1.03	3.3	-1.1	3.1	-1.08	3.06
PAÍSES BAJOS	1.53	9.9	1.53	10	1.55	9.96
PAKISTÁN	-1.05	3.25	-1	3.26	-1	3.26
PALAU	1.22	9.1	1.24	9.23	1.27	9.22
PANAMÁ	0.52	7.29	0.59	7.51	0.56	7.37
PAPÚA NUEVA GUINEA	0.12	6.26	0.09	6.18	0.11	6.18
PARAGUAY	-0.37	5	-0.3	5.07	-0.24	5.25
PERÚ	0	5.95	0.02	5.99	0.04	6
POLONIA	0.81	8.04	0.86	8.22	1.03	8.58
PORTUGAL	1.25	9.18	1.19	9.1	1.21	9.06
PUERTO RICO	1.27	9.23	1.31	9.42	0.97	8.44
REINO UNIDO	1.38	9.51	1.33	9.47	1.31	9.31
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	-0.93	3.56	-1	3.29	-0.98	3.3
REPÚBLICA CHECA	0.98	8.48	1.02	8.65	1.06	8.66
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO	-1.46	2.19	-1.5	2.02	-1.45	2.09
REPÚBLICA DOMINICANA	0.18	6.42	0.14	6.31	0.12	6.19
REUNIÓN	1.23	9.12	1.22	9.18	1.21	9.05
RUANDA	-1.24	2.76	-1.2	2.65	-1.29	2.51
RUMANIA	0.47	7.16	0.48	7.21	0.46	7.1
RUSIA	-1.01	3.35	-1	3.37	-0.95	3.39
SAMOA	0.67	7.68	0.63	7.61	0.54	7.3
SAMOA AMERICANA	1.01	8.56	1	8.59	0.99	8.49
SAN CRISTÓBAL Y						
NIEVES	1.11	8.81	1.12	8.91	1.03	8.57
SAN MARINO	1.18	8.99	1.12	8.91	1.23	9.1
SANTA LUCÍA	1.22	9.1	1.24	9.23	1.27	9.21
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	0.44	7.09	0.24	6.58	0.17	6.33
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS	1.03	8.61	1.11	8.89	1.09	8.75
SENEGAL	-0.02	5.9	-0.2	5.52	-0.31	5.06
SERBIA	0.2	6.47	0.19	6.45	0.32	6.72
SEYCHELLES	-0.06	5.8	-0	5.84	0.04	5.98

SIERRA LEONA	-0.33	5.1	-0.3	5.2	-0.26	5.2
SINGAPUR	-0.43	4.85	-0.4	4.85	-0.4	4.82
SIRIA	-1.77	1.39	-1.8	1.3	-1.63	1.6
SOMALIA	-1.89	1.08	-1.9	1.03	-1.99	0.65
SRI LANKA	-0.39	4.95	-0.4	4.77	-0.5	4.57
SUAZILANDIA	-1.1	3.12	-1.2	2.76	-1.21	2.7
SUDÁFRICA	0.74	7.86	0.68	7.75	0.56	7.37
SUDÁN	-1.73	1.49	-1.8	1.25	-1.59	1.72
SUECIA	1.47	9.74	1.53	10	1.56	9.97
SUIZA	1.55	9.95	1.45	9.79	1.56	9.98
SURINAM	0.36	6.88	0.57	7.45	0.41	6.96
TAILANDIA	-0.61	4.38	-0.6	4.46	-0.4	4.82
TAIWÁN	0.74	7.86	0.7	7.8	0.85	8.12
TANZANIA	-0.15	5.57	-0.1	5.7	-0.14	5.51
TAYIKISTÁN	-1.26	2.71	-1.3	2.44	-1.33	2.4
TIMOR DEL ESTE	-0.12	5.64	0.15	6.34	0.09	6.11
TOGO	-1.16	2.96	-1.1	2.94	-1.04	3.16
TONGA	-0.08	5.75	-0.1	5.73	-0.05	5.74
TRINIDAD Y TOBAGO	0.61	7.53	0.53	7.35	0.5	7.19
TÚNEZ	-1.22	2.81	-1.3	2.6	-1.27	2.55
TURKMENISTÁN	-2.07	0.62	-2.1	0.48	-2.06	0.48
TURQUÍA	-0.19	5.46	-0.2	5.44	-0.12	5.57
TUVALU	0.83	8.09	0.79	8.04	0.81	8.01
UCRANIA	-0.09	5.72	-0	5.86	-0.06	5.72
UGANDA	-0.47	4.74	-0.5	4.69	-0.49	4.61
URUGUAY	0.95	8.4	1.02	8.65	1.1	8.77
UZBEKISTÁN	-1.91	1.03	-1.9	0.9	-1.93	0.82
VANUATU	0.46	7.14	0.62	7.59	0.58	7.41
VENEZUELA	-0.58	4.46	-0.6	4.3	-0.79	3.8
VIETNAM	-1.61	1.8	-1.6	1.64	-1.52	1.88
YEMEN	-1.06	3.22	-1.2	2.81	-1.27	2.55
YIBUTI	-1.06	3.22	-1.1	2.97	-1.11	2.98
ZAMBIA	-0.26	5.28	-0.1	5.7	-0.27	5.17
ZIMBABUE	-1.54	1.98	-1.5	1.91	-1.55	1.8

DIMENSIÓN PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
 RENDICIÓN DE CUENTAS A TRAVÉS DE INSTITUCIONES
 INDICADOR: ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN DE TRANSPARENCIA INTERNACIONAL

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	2.9	1.88	2.9	2.29	2.9	2.17
BOLIVIA	2.9	1.88	3	2.41	2.7	1.93
BRASIL	3.5	2.63	3.5	3.01	3.7	3.13
CHILE	7	7	6.9	7.11	6.7	6.75
COLOMBIA	3.8	3	3.8	3.37	3.7	3.13
COSTA RICA	5	4.5	5.1	4.94	5.3	5.06
ECUADOR	2.1	0.88	2	1.2	2.2	1.33
EL SALVADOR	4	3.25	3.9	3.49	3.4	2.77
GUATEMALA	2.8	1.75	3.1	2.53	3.4	2.77
HONDURAS	2.5	1.38	2.6	1.93	2.5	1.69
MÉXICO	3.5	2.63	3.6	3.13	3.3	2.65
NICARAGUA	2.6	1.5	2.5	1.81	2.5	1.69
PANAMÁ	3.2	2.25	3.4	2.89	3.4	2.77
PARAGUAY	2.4	1.25	2.4	1.69	2.1	1.2
PERÚ	3.5	2.63	3.6	3.13	3.7	3.13
REPÚBLICA DOMINICANA	3	2	3	2.41	3	2.29
URUGUAY	6.7	6.63	6.9	7.11	6.7	6.75
VENEZUELA	2	0.75	1.9	1.08	1.9	0.96

TABLA GENERAL DE PAÍSES

AFGANISTÁN	1.8	0.5	1.5	0.6	1.3	0.24
ALBANIA	2.9	1.88	3.4	2.89	3.2	2.53
ALEMANIA	7.8	8	7.9	8.31	8	8.31

ANGOLA	2.2	1	1.9	1.08	1.9	0.96
ARABIA SAUDITA	3.4	2.5	3.5	3.01	4.3	3.86
ARGELIA	3	2	3.2	2.65	2.8	2.05
ARGENTINA	2.9	1.88	2.9	2.29	2.9	2.17
ARMENIA	3	2	2.9	2.29	2.7	1.93
AUSTRALIA	8.6	9	8.7	9.28	8.7	9.16
AUSTRIA	8.1	8.38	8.1	8.55	7.9	8.19
AZERBAIYÁN	2.1	0.88	1.9	1.08	2.3	1.45
BAHRÉIN	5	4.5	5.4	5.3	5.1	4.82
BANGLADÉS	2	0.75	2.1	1.33	2.4	1.57
BARBADOS	6.9	6.88	7	7.23	7.4	7.59
BELGICA	7.1	7.13	7.3	7.59	7.1	7.23
BELICE	3	2	2.9	2.29		
BENIN	2.7	1.63	3.1	2.53	2.9	2.17
BIELORUSIA	2.1	0.88	2	1.2	2.4	1.57
BOLIVIA	2.9	1.88	3	2.41	2.7	1.93
BOSNIA-HERZEGOVINA	3.3	2.38	3.2	2.65	3	2.29
BOTSWANA	5.4	5	5.8	5.78	5.6	5.42
BRASIL	3.5	2.63	3.5	3.01	3.7	3.13
BRUNÉI					5.5	5.3
BULGARIA	4.1	3.38	3.6	3.13	3.8	3.25
BURKINA FASO	2.9	1.88	3.5	3.01	3.6	3.01
BURUNDI	2.5	1.38	1.9	1.08	1.8	0.84
BUTÁN	5	4.5	5.2	5.06	5	4.7
CABO VERDE	4.9	4.38	5.1	4.94	5.1	4.82
CAMBOYA	2	0.75	1.8	0.96	2	1.08
CAMERÚN	2.4	1.25	2.3	1.57	2.2	1.33
CANADA	8.7	9.13	8.7	9.28	8.7	9.16
CATAR	6	5.75	6.5	6.63	7	7.11
CHAD	1.8	0.5	1.6	0.72	1.6	0.6
CHILE	7	7	6.9	7.11	6.7	6.75
CHINA	3.5	2.63	3.6	3.13	3.6	3.01
CHIPRE	5.3	4.88	6.4	6.51	6.6	6.63
COLOMBIA	3.8	3	3.8	3.37	3.7	3.13
COMORAS	2.6	1.5	2.5	1.81	2.3	1.45
CONGO	2.1	0.88	1.9	1.08	1.9	0.96
COREA DEL SUR	5.1	4.63	5.6	5.54	5.5	5.3
COSTA DE MARFIL	2.1	0.88	2	1.2	2.1	1.2
COSTA RICA	5	4.5	5.1	4.94	5.3	5.06
CROACIA	4.1	3.38	4.4	4.1	4.1	3.61
CUBA	4.2	3.5	4.3	3.98	4.4	3.98
DINAMARCA	9.4	10	9.3	10	9.3	9.88
DOMINICA	5.6	5.25	6	6.02	5.9	5.78
ECUADOR	2.1	0.88	2	1.2	2.2	1.33
EGIPTO	2.9	1.88	2.8	2.17	2.8	2.05
EL SALVADOR	4	3.25	3.9	3.49	3.4	2.77
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	5.7	5.38	5.9	5.9	6.5	6.51
ERITREA	2.8	1.75	2.6	1.93	2.6	1.81
ESLOVAQUIA	4.9	4.38	5	4.82	4.5	4.1
ESLOVENIA	6.6	6.5	6.7	6.87	6.6	6.63
ESPAÑA	6.7	6.63	6.5	6.63	6.1	6.02
ESTADOS UNIDOS	7.2	7.25	7.3	7.59	7.5	7.71
ESTONIA	6.5	6.38	6.6	6.75	6.6	6.63
ETIOPIA	2.4	1.25	2.6	1.93	2.7	1.93
FILIPINAS	2.5	1.38	2.3	1.57	2.4	1.57
FINLANDIA	9.4	10	9	9.64	8.9	9.4
FRANCIA	7.3	7.38	6.9	7.11	6.9	6.99
GABÓN	3.3	2.38	3.1	2.53	2.9	2.17
GAMBIA	2.3	1.13	1.9	1.08	2.9	2.17
GEORGIA	3.4	2.5	3.9	3.49	4.1	3.61
GHANA	3.7	2.88	3.9	3.49	3.9	3.37
GRANADA	3.4	2.5				
GRECIA	4.6	4	4.7	4.46	3.8	3.25
GUATEMALA	2.8	1.75	3.1	2.53	3.4	2.77
GUINEA	1.9	0.63	1.6	0.72	1.8	0.84
GUINEA-BISSAU	2.2	1	1.9	1.08	1.9	0.96

GUINEA ECUATORIAL	1.9	0.63	1.7	0.84	1.8	0.84
GUYANA	2.6	1.5	2.6	1.93	2.6	1.81
HAÍTÍ	1.6	0.25	1.4	0.48	1.8	0.84
HONDURAS	2.5	1.38	2.6	1.93	2.5	1.69
HONG KONG	8.3	8.63	8.1	8.55	8.2	8.55
HUNGRÍA	5.3	4.88	5.1	4.94	5.1	4.82
INDIA	3.5	2.63	3.4	2.89	3.4	2.77
INDONESIA	2.3	1.13	2.6	1.93	2.8	2.05
IRAK	1.5	0.13	1.3	0.36	1.5	0.48
IRÁN	2.5	1.38	2.3	1.57	1.8	0.84
IRLANDA	7.5	7.63	7.7	8.07	8	8.31
ISLANDIA	9.2	9.75	8.9	9.52	8.7	9.16
ISLAS SALOMÓN	2.8	1.75	2.9	2.29	2.8	2.05
ISRAEL	6.1	5.88	6	6.02	6.1	6.02
ITALIA	5.2	4.75	4.8	4.58	4.3	3.86
JAMAICA	3.3	2.38	3.1	2.53	3	2.29
JAPÓN	7.5	7.63	7.3	7.59	7.7	7.95
JORDANIA	4.7	4.13	5.1	4.94	5	4.7
KAZAJISTÁN	2.1	0.88	2.2	1.45	2.7	1.93
KENIA	2.1	0.88	2.1	1.33	2.2	1.33
KIRGUISTÁN	2.1	0.88	1.8	0.96	1.9	0.96
KIRIBATI	3.3	2.38	3.1	2.53	2.8	2.05
KUWAIT	4.3	3.63	4.3	3.98	4.1	3.61
LAOS	1.9	0.63	2	1.2	2	1.08
LESOTO	3.3	2.38	3.2	2.65	3.3	2.65
LETONIA	4.8	4.25	5	4.82	4.5	4.1
LÍBANO	3	2	3	2.41	2.5	1.69
LIBERIA	2.1	0.88	2.4	1.69	3.1	2.41
LIBIA	2.5	1.38	2.6	1.93	2.5	1.69
LITUANIA	4.8	4.25	4.6	4.34	4.9	4.58
LUXEMBURGO	8.4	8.75	8.3	8.8	8.2	8.55
MACAO	5.7	5.38	5.4	5.3	5.3	5.06
MACEDONIA	3.3	2.38	3.6	3.13	3.8	3.25
MADAGASCAR	3.2	2.25	3.4	2.89	3	2.29
MALASIA	5.1	4.63	5.1	4.94	4.5	4.1
MALAUÍ	2.7	1.63	2.8	2.17	3.3	2.65
MALDIVAS	3.3	2.38	2.8	2.17	2.5	1.69
MALÍ	2.7	1.63	3.1	2.53	2.8	2.05
MALTA	5.8	5.5	5.8	5.78	5.2	4.94
MARRUECOS	3.5	2.63	3.5	3.01	3.3	2.65
MAURICIO	4.7	4.13	5.5	5.42	5.4	5.18
MAURITANIA	2.6	1.5	2.8	2.17	2.5	1.69
MÉXICO	3.5	2.63	3.6	3.13	3.3	2.65
MIANMAR	1.4	0	1.3	0.36	1.4	0.36
MOLDAVIA	2.8	1.75	2.9	2.29	3.3	2.65
MONGOLIA	3	2	3	2.41	2.7	1.93
MONTENEGRO	3.3	2.38	3.4	2.89	3.9	3.37
MOZAMBIQUE	2.8	1.75	2.6	1.93	2.5	1.69
NAMIBIA	4.5	3.88	4.5	4.22	4.5	4.1
NEPAL	2.5	1.38	2.7	2.05	2.3	1.45
NICARAGUA	2.6	1.5	2.5	1.81	2.5	1.69
NÍGER	2.6	1.5	2.8	2.17	2.9	2.17
NIGERIA	2.2	1	2.7	2.05	2.5	1.69
NORUEGA	8.7	9.13	7.9	8.31	8.6	9.04
NUEVA ZELANDA	9.4	10	9.3	10	9.4	10
OMÁN	4.7	4.13	5.5	5.42	5.5	5.3
PAÍSES BAJOS	9	9.5	8.9	9.52	8.9	9.4
PAKISTÁN	2.4	1.25	2.5	1.81	2.4	1.57
PANAMÁ	3.2	2.25	3.4	2.89	3.4	2.77
PAPÚA NUEVA GUINEA	2	0.75	2	1.2	2.1	1.2
PARAGUAY	2.4	1.25	2.4	1.69	2.1	1.2
PERÚ	3.5	2.63	3.6	3.13	3.7	3.13
POLONIA	4.2	3.5	4.6	4.34	5	4.7
PORTUGAL	6.5	6.38	6.1	6.14	5.8	5.66
PUERTO RICO			5.8	5.78	5.8	5.66
REINO UNIDO	8.4	8.75	7.7	8.07	7.7	7.95

REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	2	0.75	2	1.2	2	1.08
REPÚBLICA CHECA	5.2	4.75	5.2	5.06	4.9	4.58
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO	1.9	0.63	1.7	0.84	1.9	0.96
REPÚBLICA DOMINICANA	3	2	3	2.41	3	2.29
RUANDA	2.8	1.75	3	2.41	3.3	2.65
RUMANIA	3.7	2.88	3.8	3.37	3.8	3.25
RUSIA	2.3	1.13	2.1	1.33	2.2	1.33
SAMOA	4.5	3.88	4.4	4.1	4.5	4.1
SANTA LUCÍA	6.8	6.75	7.1	7.35	7	7.11
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	2.7	1.63	2.7	2.05	2.8	2.05
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS			6.5	6.63	6.4	6.39
SENEGAL	3.6	2.75	3.4	2.89	3	2.29
SERBIA	3.4	2.5	3.4	2.89	3.5	2.89
SEYCHELLES	4.5	3.88	4.8	4.58	4.8	4.46
SIERRA LEONA	2.1	0.88	1.9	1.08	2.2	1.33
SINGAPUR	9.3	9.88	9.2	9.88	9.2	9.76
SIRIA	2.4	1.25	2.1	1.33	2.6	1.81
SOMALIA	1.4	0	1	0	1.1	0
SRI LANKA	3.2	2.25	3.2	2.65	3.1	2.41
SUAZILANDIA	3.3	2.38	3.6	3.13	3.6	3.01
SUDÁFRICA	5.1	4.63	4.9	4.7	4.7	4.34
SUDÁN	1.8	0.5	1.6	0.72	1.5	0.48
SUECIA	9.3	9.88	9.3	10	9.2	9.76
SUIZA	9	9.5	9	9.64	9	9.52
SURINAM	3.5	2.63	3.6	3.13	3.7	3.13
TAILANDIA	3.3	2.38	3.5	3.01	3.4	2.77
TAIWÁN	5.7	5.38	5.7	5.66	5.6	5.42
TANZANIA	3.2	2.25	3	2.41	2.6	1.81
TAYIKISTÁN	2.1	0.88	2	1.2	2	1.08
TIMOR DEL ESTE	2.6	1.5	2.2	1.45	2.2	1.33
TOGO	2.3	1.13	2.7	2.05	2.8	2.05
TONGA	1.7	0.38	2.4	1.69	3	2.29
TRINIDAD Y TOBAGO	3.4	2.5	3.6	3.13	3.6	3.01
TÚNEZ	4.2	3.5	4.4	4.1	4.2	3.73
TURKMENISTÁN	2	0.75	1.8	0.96	1.8	0.84
TURQUÍA	4.1	3.38	4.6	4.34	4.4	3.98
UCRANIA	2.7	1.63	2.5	1.81	2.2	1.33
UGANDA	2.8	1.75	2.6	1.93	2.5	1.69
URUGUAY	6.7	6.63	6.9	7.11	6.7	6.75
UZBEKISTÁN	1.7	0.38	1.8	0.96	1.7	0.72
VANUATU	3.1	2.13	2.9	2.29	3.2	2.53
VENEZUELA	2	0.75	1.9	1.08	1.9	0.96
VIETNAM	2.6	1.5	2.7	2.05	2.7	1.93
YEMEN	2.5	1.38	2.3	1.57	2.1	1.2
YIBUTI	2.9	1.88	3	2.41	2.8	2.05
ZAMBIA	2.6	1.5	2.8	2.17	3	2.29
ZIMBABUE	2.1	0.88	1.8	0.96	2.2	1.33

DIMENSIÓN PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
PARTICIPACIÓN
INDICADOR: NIVELES DE VOTACIÓN EN ELECCIONES PARA ELEGIR
REPRESENTANTES DEL CONGRESO DE IDEA

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	73.13	6.43	73.1	6.43	73.13	6.43
BOLIVIA	84.51	7.95	84.5	7.95	84.51	7.95
BRASIL	83.27	7.79	83.3	7.79	83.27	7.79
CHILE	87.67	8.38	87.7	8.38	87.67	8.38
COLOMBIA	40.49	2.04	40.5	2.04	40.49	2.04
COSTA RICA	65.13	5.35	65.1	5.35	65.13	5.35

ECUADOR	63.5	5.13	63.5	5.13	63.5	5.13
EL SALVADOR	52.56	3.66	52.6	3.66	53.58	3.8
GUATEMALA	60.46	4.72	60.5	4.72	60.46	4.72
HONDURAS	45.97	2.78	46	2.78	45.97	2.78
MÉXICO	58.9	4.52	58.9	4.52	58.9	4.52
NICARAGUA	66.73	5.57	66.7	5.57	66.73	5.57
PANAMÁ	76.27	6.85	76.3	6.85	76.27	6.85
PARAGUAY	64.02	5.2	65.5	5.4	65.48	5.4
PERÚ	88.66	8.51	88.7	8.51	88.66	8.51
REPÚBLICA DOMINICANA	56.46	4.19	56.5	4.19	56.46	4.19
URUGUAY	89.62	8.64	89.6	8.64	89.62	8.64
VENEZUELA	25.26	0	25.3	0	25.26	0

TABLA GENERAL DE PAÍSES

AFGANISTÁN	49.37	3.24	49.4	3.24	49.37	3.24
ALBANIA	49.23	3.22	49.2	3.22	49.23	3.22
ALEMANIA	77.65	7.03	77.7	7.03	77.65	7.03
ANDORRA	80.1	7.36	80.1	7.36	80.1	7.36
ANGOLA	91.18	8.85	86.9	8.27	86.88	8.27
ANGUILA	74.49	6.61	74.5	6.61	74.49	6.61
ANTIGUA Y BARBUDA	91.19	8.85	91.2	8.85	80.27	7.38
ARGELIA	35.51	1.38	35.5	1.38	35.51	1.38
ARGENTINA	73.13	6.43	73.1	6.43	73.13	6.43
ARMENIA	59.99	4.66	60	4.66	59.99	4.66
ARUBA	85.74	8.12	85.7	8.12	85.74	8.12
AUSTRALIA	95.17	9.38	95.2	9.38	95.17	9.38
AUSTRIA	74.22	6.57	81.7	7.58	81.71	7.58
AZERBAIYÁN	40.47	2.04	40.5	2.04	40.47	2.04
BAHAMAS	92.13	8.98	92.1	8.98	92.13	8.98
BAHRÉIN	72	6.27	72	6.27	72	6.27
BANGLADÉS	74.97	6.67	85.3	8.05	85.26	8.05
BARBADOS	56.88	4.24	63.5	5.14	63.54	5.14
BELGICA	91.08	8.83	91.1	8.83	91.08	8.83
BELICE	79.52	7.28	74.5	6.61	74.49	6.61
BENIN	58.69	4.49	58.7	4.49	58.69	4.49
BERMUDAS	75.65	6.76	75.7	6.76	75.65	6.76
BIELORUSIA	90.14	8.71	76.7	6.91	76.74	6.91
BOLIVIA	84.51	7.95	84.5	7.95	84.51	7.95
BOSNIA-HERZEGOVINA	36.75	1.54	36.8	1.54	36.75	1.54
BOTSWANA	76.2	6.84	76.2	6.84	76.2	6.84
BRASIL	83.27	7.79	83.3	7.79	83.27	7.79
BULGARIA	55.76	4.09	55.8	4.09	60.95	4.79
BURKINA FASO	56.43	4.18	56.4	4.18	56.43	4.18
BURUNDI	77.23	6.98	77.2	6.98	77.23	6.98
BUTÁN	54.87	3.97	79.5	7.27	79.45	7.27
CABO VERDE	54.18	3.88	54.2	3.88	54.18	3.88
CAMBOYA	83.22	7.78	75.2	6.7	75.21	6.7
CAMERÚN	75.6	6.76	75.6	6.76	75.6	6.76
CANADA	64.94	5.33	59.5	4.6	59.52	4.6
CHAD	52.4	3.64	52.4	3.64	52.4	3.64
CHILE	87.67	8.38	87.7	8.38	87.67	8.38
CHIPRE	89	8.56	89	8.56	89	8.56
COLOMBIA	40.49	2.04	40.5	2.04	40.49	2.04
COMORAS	65	5.33	65	5.33	65	5.33
CONGO	69.36	5.92	69.4	5.92	69.36	5.92
COREA DEL SUR	59.98	4.66	46	2.79	46.01	2.79
COSTA DE MARFIL	31.54	0.84	31.5	0.84	31.54	0.84
COSTA RICA	65.13	5.35	65.1	5.35	65.13	5.35
CROACIA	59.58	4.61	59.6	4.61	59.58	4.61
DINAMARCA	86.59	8.23	86.6	8.23	86.59	8.23
DOMINICA	59.09	4.54	59.1	4.54	59.09	4.54
ECUADOR	63.5	5.13	63.5	5.13	63.5	5.13
EGIPTO	28.13	0.39	28.1	0.39	28.13	0.39
EL SALVADOR	52.56	3.66	52.6	3.66	53.58	3.8
ESLOVAQUIA	54.67	3.95	54.7	3.95	54.67	3.95
ESLOVENIA	60.64	4.75	63.1	5.08	63.1	5.08

ESPAÑA	75.66	6.77	75.3	6.72	75.32	6.72
ESTADOS UNIDOS	47.52	2.99	47.5	2.99	47.52	2.99
ESTONIA	61.91	4.92	61.9	4.92	61.91	4.92
ETIOPÍA	82.6	7.7	82.6	7.7	82.6	7.7
FILIPINAS	63.68	5.16	63.7	5.16	63.68	5.16
FINLANDIA	65.02	5.34	65	5.34	65.02	5.34
FIYI	64	5.2	64	5.2	64	5.2
FRANCIA	60.44	4.72	60.4	4.72	60.44	4.72
GAMBIA	41.7	2.21	41.7	2.21	41.7	2.21
GAZA	77.7	7.04	77.7	7.04	77.7	7.04
GEORGIA	63.93	5.19	53.4	3.78	53.39	3.78
GHANA	85.12	8.03	69.5	5.94	69.52	5.94
GRANADA	57.42	4.32	80.3	7.39	80.3	7.39
GRECIA	74.14	6.56	74.1	6.56	74.14	6.56
GUATEMALA	60.46	4.72	60.5	4.72	60.46	4.72
GUINEA	71.98	6.27	72	6.27	71.98	6.27
GUINEA-BISSAU	74.37	6.59	82	7.62	82	7.62
GUINEA ECUATORIAL	96.45	9.56	96.5	9.56	96.45	9.56
GUYANA	68.82	5.85	68.8	5.85	68.82	5.85
HAITÍ	28.31	0.41	28.3	0.41	28.31	0.41
HONDURAS	45.97	2.78	46	2.78	45.97	2.78
HUNGRÍA	64.39	5.25	64.4	5.25	64.39	5.25
INDIA	57.75	4.36	57.8	4.36	57.75	4.36
INDONESIA	84.09	7.9	84.1	7.9	84.09	7.9
IRAK	58.32	4.44	58.3	4.44	58.32	4.44
IRÁN	77.25	6.98	50.9	3.44	50.88	3.44
IRLANDA	67.03	5.61	67	5.61	67.03	5.61
ISLANDIA	83.6	7.83	83.6	7.83	83.6	7.83
ISLAS CAIMÁN	80.25	7.38	80.3	7.38	80.25	7.38
ISLAS COOK	88.96	8.55	89	8.55	88.96	8.55
ISLAS MARSHALL	50.07	3.33	50.1	3.33	50.07	3.33
ISLAS SALOMÓN	56.95	4.25	57	4.25	56.95	4.25
ISLAS VÍRGENES	62.3	4.97	62.3	4.97	62.3	4.97
ISRAEL	63.55	5.14	63.6	5.14	64.72	5.3
ITALIA	83.62	7.83	80.5	7.42	80.54	7.42
JAMAICA	60.4	4.72	60.4	4.72	60.4	4.72
JAPÓN	67.46	5.66	67.5	5.66	67.46	5.66
JORDANIA	57.75	4.36	57.8	4.36	57.75	4.36
KAZAJISTÁN	68.41	5.79	68.4	5.79	68.41	5.79
KENIA	69.09	5.88	69.1	5.88	69.09	5.88
KIRGUISTÁN	75.2	6.7	75.2	6.7	75.2	6.7
KIRIBATI	67.54	5.68	67.5	5.68	67.54	5.68
KOSOVO	44.9	2.64	44.9	2.64	44.9	2.64
KUWAIT	91.92	8.95	59.4	4.58	59.41	4.58
LAOS	99.76	10	99.8	10	99.76	10
LESOTO	49	3.19	49	3.19	49	3.19
LETONIA	60.98	4.79	61	4.79	60.98	4.79
LÍBANO	46.47	2.85	46.5	2.85	46.47	2.85
LIBERIA	76.49	6.88	76.5	6.88	76.49	6.88
LIECHTENSTEIN	86.47	8.22	86.5	8.22	84.63	7.97
LITUANIA	46.07	2.79	48.6	3.13	48.59	3.13
MACEDONIA	55.98	4.12	58	4.39	57.99	4.39
MADAGASCAR	67.86	5.72	67.9	5.72	67.86	5.72
MALASIA	73.9	6.53	76	6.81	75.99	6.81
MALAUÍ	60.18	4.69	60.2	4.69	60.18	4.69
MALDIVAS	71.29	6.18	71.3	6.18	71.29	6.18
MALÍ	32.19	0.93	32.2	0.93	32.19	0.93
MALTA	95.7	9.46	93.3	9.13	93.3	9.13
MARRUECOS	37	1.58	37	1.58	37	1.58
MAURICIO	81.25	7.52	81.3	7.52	81.25	7.52
MAURITANIA	69.49	5.94	69.5	5.94	69.49	5.94
MÉXICO	58.9	4.52	58.9	4.52	58.9	4.52
MIANMAR	73.33	6.45	73.3	6.45	73.33	6.45
MICRONESIA	52.58	3.67	52.6	3.67	52.58	3.67
MOLDAVIA	64.84	5.31	64.8	5.31	64.84	5.31
MÓNACO	79.73	7.31	76.9	6.92	76.85	6.92
MONGOLIA	81.84	7.59	74.3	6.58	74.31	6.58

MONTENEGRO	72.05	6.28	72.1	6.28	72.05	6.28
MOZAMBIQUE	36.34	1.49	36.3	1.49	36.34	1.49
NAMIBIA	84.81	7.99	84.8	7.99	84.81	7.99
NAURU	88.8	8.53	88	8.42	88	8.42
NEPAL	65.79	5.44	63.3	5.1	63.29	5.1
NICARAGUA	66.73	5.57	66.7	5.57	66.73	5.57
NÍGER	44.67	2.61	44.7	2.61	44.67	2.61
NIGERIA	49.32	3.23	49.3	3.23	49.32	3.23
NORUEGA	77.44	7	77.4	7	77.44	7
NUEVA ZELANDA	80.29	7.39	79.5	7.28	79.46	7.28
OMÁN	62.7	5.03	62.7	5.03	62.7	5.03
PAÍSES BAJOS	80.35	7.39	80.4	7.39	80.35	7.39
PAKISTÁN	41.8	2.22	44.6	2.59	44.55	2.59
PALAU	81.15	7.5	42.7	2.34	42.66	2.34
PANAMÁ	76.27	6.85	76.3	6.85	76.27	6.85
PAPÚA NUEVA GUINEA	65.74	5.43	65.7	5.43	65.74	5.43
PARAGUAY	64.02	5.2	65.5	5.4	65.48	5.4
PERÚ	88.66	8.51	88.7	8.51	88.66	8.51
POLONIA	53.88	3.84	53.9	3.84	53.88	3.84
PORTUGAL	64.26	5.23	64.3	5.23	59.74	4.63
REINO UNIDO	61.36	4.85	61.4	4.85	61.36	4.85
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	72.65	6.36	72.7	6.36	72.65	6.36
REPÚBLICA CHECA	64.47	5.26	64.5	5.26	64.47	5.26
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO	70.29	6.04	70.3	6.04	70.29	6.04
REPÚBLICA DOMINICANA	56.46	4.19	56.5	4.19	56.46	4.19
RUANDA	96.48	9.56	98.5	9.83	98.5	9.83
RUMANIA			39.2	1.87	39.2	1.87
RUSIA	63.71	5.16	63.7	5.16	63.71	5.16
SAMOA	82.54	7.69	82.5	7.69	82.54	7.69
SAN CRISTÓBAL Y						
NIEVES	58.98	4.53	59	4.53	58.98	4.53
SAN MARINO	71.84	6.25	71.8	6.25	71.84	6.25
SANTA LUCÍA	58.46	4.46	58.5	4.46	58.46	4.46
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	66.85	5.58	66.9	5.58	66.85	5.58
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS	63.68	5.16	63.7	5.16	63.68	5.16
SENEGAL	34.75	1.27	34.8	1.27	34.75	1.27
SERBIA	60.57	4.74	61.4	4.84	61.35	4.84
SEYCHELLES	85.9	8.14	85.9	8.14	85.9	8.14
SIERRA LEONA	75.8	6.78	75.8	6.78	75.8	6.78
SINGAPUR	94.01	9.23	94	9.23	94.01	9.23
SIRIA	56	4.13	56	4.13	56	4.13
SRI LANKA	75.96	6.81	76	6.81	75.96	6.81
SUAZILANDIA	60.39	4.72	60.4	4.72	60.39	4.72
SUDÁFRICA	76.73	6.91	76.7	6.91	77.3	6.99
SUDÁN	72.2	6.3	72.2	6.3	72.2	6.3
SUECIA	81.99	7.61	82	7.61	81.99	7.61
SUIZA	48.28	3.09	48.3	3.09	48.28	3.09
SURINAM	46.68	2.88	46.7	2.88	46.68	2.88
TAILANDIA	78.51	7.15	78.5	7.15	78.51	7.15
TAIWÁN	66.16	5.49	58.5	4.46	58.5	4.46
TANZANIA	72.52	6.34	72.5	6.34	72.52	6.34
TAYIKISTÁN	93.23	9.12	93.2	9.12	93.23	9.12
TIMOR DEL ESTE	80.54	7.42	80.5	7.42	80.54	7.42
TOGO	84.92	8.01	84.9	8.01	84.92	8.01
TONGA	50.52	3.39	46.7	2.88	46.69	2.88
TRINIDAD Y TOBAGO	66.03	5.47	66	5.47	66.03	5.47
TÚNEZ	86.41	8.21	86.4	8.21	86.41	8.21
TURKMENISTÁN	76.88	6.93	93.9	9.21	93.87	9.21
TURQUÍA	84.16	7.91	84.2	7.91	84.16	7.91
TUVALU	79.99	7.35	80	7.35	79.99	7.35
UCRANIA	62.03	4.94	62	4.94	62.03	4.94
UGANDA	68	5.74	68	5.74	68	5.74
URUGUAY	89.62	8.64	89.6	8.64	89.62	8.64

UZBEKISTÁN	85.1	8.03	85.1	8.03	85.1	8.03
VANUATU	68.58	5.81	70.4	6.06	70.38	6.06
VENEZUELA	25.26	0	25.3	0	25.26	0
VIETNAM	98.85	9.88	98.9	9.88	98.85	9.88
YEMEN	74.98	6.67	75	6.67	74.98	6.67
YIBUTI	48.42	3.11	72.6	6.36	72.61	6.36
ZAMBIA	70.74	6.1	70.7	6.1	70.74	6.1
ZIMBABUE	47.66	3.01	43.2	2.41	43.21	2.41

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
 COMPETENCIA ENTRE PARTIDOS POLÍTICOS
 INDICADOR: SISTEMA DE PARTIDOS POLÍTICOS DE NACIONES UNIDAS

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BOLIVIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BRASIL	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
CHILE	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
COLOMBIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
COSTA RICA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ECUADOR	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
EL SALVADOR	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
GUATEMALA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
HONDURAS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
MÉXICO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
NICARAGUA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
PANAMÁ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PARAGUAY	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
PERÚ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
REPÚBLICA DOMINICANA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
URUGUAY	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
VENEZUELA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
TABLA GENERAL DE PAÍSES						
AFGANISTÁN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ALBANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ALEMANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ANDORRA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ANGOLA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
ANGUILA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ANTIGUA Y BARBUDA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5

ANTILLAS HOLANDEASAS	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ARABIA SAUDITA	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
ARGELIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ARGENTINA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ARMENIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ARUBA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
AUSTRALIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
AUSTRIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
AZERBAIYÁN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
BAHRÉIN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BANGLADÉS	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BARBADOS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
BELGICA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BELICE	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
BENIN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BERMUDAS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
BIELORUSIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BOLIVIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BOSNIA-HERZEGOVINA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BOTSWANA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
BRASIL	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BRUNÉI	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
BULGARIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BURKINA FASO	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
BURUNDI	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
BUTÁN	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
CABO VERDE	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
CAMBOYA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
CAMERÚN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
CANADA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
CATAR	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
CHAD	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
CHILE	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
CHINA	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5
CHIPRE	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10

COLOMBIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
COMORAS	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
CONGO	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
COREA DEL NORTE	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
COREA DEL SUR	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
COSTA DE MARFIL	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
COSTA RICA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
CROACIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
CUBA	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5
DINAMARCA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
DOMINICA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ECUADOR	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
EGIPTO	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
EL SALVADOR	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
EMIRATOS ÁRABES UNIDOS	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
ERITREA	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5
ESLOVAQUIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ESLOVENIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ESPAÑA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ESTADOS UNIDOS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ESTONIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ETIOPÍA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
FILIPINAS	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
FINLANDIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
FIYI	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
FRANCIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
GABÓN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
GAMBIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
GAZA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
GEORGIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
GHANA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
GRANADA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
GRECIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
GUAM	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
GUATEMALA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
GUINEA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5

GUINEA-BISSAU	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
GUINEA ECUATORIAL	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
GUYANA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
HAITÍ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
HONDURAS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
HONG KONG	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
HUNGRÍA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
INDIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
INDONESIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
IRAK	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
IRÁN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
IRLANDA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ISLANDIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ISLAS CAIMÁN	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ISLAS COOK	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ISLAS MARSHALL	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ISLAS SALOMÓN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ISLAS VÍRGENES	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
ISRAEL	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
ITALIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
JAMAICA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
JAPÓN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
JORDANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
KAZAJISTÁN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
KENIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
KIRGUISTÁN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
KIRIBATI	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
KOSOVO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
KUWAIT	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
LAOS	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5
LESOTO	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
LETONIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
LÍBANO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
LIBERIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
LIBIA	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
LIECHTENSTEIN	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
LITUANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10

LUXEMBURGO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MACAO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MACEDONIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MADAGASCAR	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MALASIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
MALAUÍ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MALDIVAS	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
MALÍ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MALTA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
MARRUECOS	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MAURICIO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MAURITANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MÉXICO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MIANMAR	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
MICRONESIA	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
MOLDAVIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MÓNACO	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
MONGOLIA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
MONTENEGRO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
MOZAMBIQUE	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
NAMIBIA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
NAURU	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
NEPAL	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
NICARAGUA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
NÍGER	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
NIGERIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
NIUE	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
NORUEGA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
NUEVA CALEDONIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
NUEVA ZELANDA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
OMÁN	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
PAÍSES BAJOS	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PAKISTÁN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PALAU	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
PANAMÁ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PAPÚA NUEVA GUINEA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PARAGUAY	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5

PERÚ	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
POLONIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PORTUGAL	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
PUERTO RICO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
REINO UNIDO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
REPÚBLICA CENTROAFRICANA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
REPÚBLICA CHECA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
REPÚBLICA DOMINICANA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
RUANDA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
RUMANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
RUSIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
SAMOA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
SAMOA AMERICANA	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
SAN CRISTÓBAL Y NIEVES	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
SAN MARINO	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SANTA LUCÍA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
SENEGAL	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SERBIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SEYCHELLES	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
SIERRA LEONA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SINGAPUR	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
SIRIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
SOMALIA	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
SRI LANKA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
SUAZILANDIA	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
SUDÁFRICA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
SUDÁN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
SUECIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SUIZA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
SURINAM	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
TAILANDIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
TAIWÁN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10

TANZANIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
TAYIKISTÁN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
TIMOR DEL ESTE	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
TOGO	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
TONGA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
TRINIDAD Y TOBAGO	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5
TÚNEZ	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
TURKMENISTÁN	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5
TURQUÍA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
TUVALU	Ningún partido	0	Ningún partido	0	Ningún partido	0
UCRANIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
UGANDA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
URUGUAY	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
UZBEKISTÁN	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
VANUATU	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
VENEZUELA	Multi partido	10	Multi partido	10	Multi partido	10
VIETNAM	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5	Solo partido	2.5
YEMEN	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
YIBUTI	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
ZAMBIA	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5
ZIMBABUE	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Partido dominante	5

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
LIBERTAD ECONÓMICA
INDICADOR: LIBERTAD ECONÓMICA DE HERITAGE

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	54	5.87	55.1	5.97	52.3	5.72
BOLIVIA	54.2	5.89	53.2	5.75	53.6	5.86
BRASIL	56.2	6.12	55.9	6.06	56.7	6.22
CHILE	77.7	8.6	79.8	8.8	78.3	8.67
COLOMBIA	59.9	6.55	61.9	6.75	62.3	6.85
COSTA RICA	64	7.02	64.8	7.08	66.4	7.32
ECUADOR	55.3	6.02	55.4	6	52.5	5.74
EL SALVADOR	68.9	7.58	69.2	7.58	69.8	7.7
GUATEMALA	60.5	6.62	60.5	6.59	59.4	6.52
HONDURAS	59.1	6.46	60.2	6.55	58.7	6.44
MÉXICO	66	7.25	66.4	7.26	65.8	7.25
NICARAGUA	62.7	6.87	60	6.53	59.8	6.57
PANAMÁ	64.6	7.09	64.7	7.07	64.7	7.13
PARAGUAY	58.3	6.36	60.5	6.59	61	6.7
PERÚ	62.7	6.87	63.5	6.93	64.6	7.11
REPÚBLICA DOMINICANA	56.8	6.19	58.5	6.36	59.2	6.5
URUGUAY	68.4	7.53	68.1	7.46	69.1	7.63

VENEZUELA	47.9	5.17	45	4.81	39.9	4.31
TABLA GENERAL DE PAÍSES						
AFGANISTÁN						
ALBANIA	61.4	6.72	63.3	6.91	63.7	7.01
ALEMANIA	70.8	7.8	71.2	7.81	70.5	7.78
ANGOLA	44.7	4.8	47.1	5.05	47	5.11
ARABIA SAUDITA	60.9	6.66	62.8	6.85	64.3	7.08
ARGELIA	55.4	6.03	55.7	6.04	56.6	6.2
ARGENTINA	54	5.87	55.1	5.97	52.3	5.72
ARMENIA	68.6	7.55	70.3	7.71	69.9	7.72
AUSTRALIA	81.1	8.99	82	9.05	82.6	9.16
AUSTRIA	71.6	7.89	70	7.67	71.2	7.86
AZERBAIYÁN	54.6	5.94	55.3	5.99	58	6.36
BAHAMAS	72	7.94	71.1	7.8	70.3	7.76
BAHRÉIN	71.2	7.85	72.2	7.93	74.8	8.27
BANGLADÉS	46.7	5.03	44.9	4.8	47.5	5.17
BARBADOS	70	7.71	71.3	7.82	71.5	7.9
BELGICA	72.5	8	71.5	7.85	72.1	7.97
BELICE	63.3	6.94	62.8	6.85	63	6.93
BENIN	55.1	6	55	5.96	55.4	6.07
BIELORUSIA	47	5.06	44.7	4.78	45	4.89
BOLIVIA	54.2	5.89	53.2	5.75	53.6	5.86
BOSNIA-HERZEGOVINA	54.4	5.91	53.7	5.81	53.1	5.81
BOTSWANA	68.1	7.49	68.6	7.51	69.7	7.69
BRASIL	56.2	6.12	55.9	6.06	56.7	6.22
BULGARIA	62.7	6.87	62.9	6.86	64.6	7.11
BURKINA FASO	55.1	6	55.6	6.03	59.5	6.53
BURUNDI	46.9	5.05	46.3	4.96	48.8	5.32
BUTÁN					57.7	6.33
CABO VERDE	56.5	6.16	58.4	6.35	61.3	6.74
CAMBOYA	55.9	6.09	56.2	6.09	56.6	6.2
CAMERÚN	55.6	6.05	54	5.84	53	5.8
CANADA	78	8.63	80.2	8.84	80.5	8.92
CATAR	62.9	6.89	62.2	6.78	65.8	7.25
CHAD	50.1	5.42	47.7	5.12	47.5	5.17
CHILE	77.7	8.6	79.8	8.8	78.3	8.67
CHINA	52	5.64	52.8	5.7	53.2	5.82
CHIPRE	71.7	7.91	71.3	7.82	70.8	7.82
COLOMBIA	59.9	6.55	61.9	6.75	62.3	6.85
COMORAS					43.3	4.69
CONGO	44.4	4.76	45.2	4.83	45.4	4.93
COREA DEL NORTE	3	0	3	0	2	0
COREA DEL SUR	67.8	7.46	67.9	7.43	68.1	7.51
COSTA DE MARFIL	54.9	5.97	54.9	5.95	55	6.02
COSTA RICA	64	7.02	64.8	7.08	66.4	7.32
CROACIA	53.4	5.8	54.6	5.91	55.1	6.03
CUBA	28.6	2.95	27.5	2.81	27.9	2.94
DINAMARCA	77	8.52	79.2	8.73	79.6	8.82
DOMINICA					62.6	6.89
ECUADOR	55.3	6.02	55.4	6	52.5	5.74
EGIPTO	54.4	5.91	59.2	6.44	58	6.36
EL SALVADOR	68.9	7.58	69.2	7.58	69.8	7.7
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	62.6	6.86	62.8	6.85	64.7	7.13
ERITREA					38.5	4.15
ESLOVAQUIA	69.6	7.66	68.7	7.53	69.4	7.66
ESLOVENIA	59.6	6.51	60.6	6.6	62.9	6.92
ESPAÑA	69.2	7.62	69.7	7.64	70.1	7.74
ESTADOS UNIDOS	81.2	9	80.6	8.89	80.7	8.94
ESTONIA	78	8.63	77.8	8.57	76.4	8.45
ETIOPÍA	53.6	5.82	53.2	5.75	53	5.8
FILIPINAS	56	6.1	56.9	6.17	56.8	6.23
FINLANDIA	74	8.17	74.8	8.22	74.5	8.24
FIYI	60.8	6.65	61.5	6.7	61	6.7
FRANCIA	62.1	6.8	65.4	7.15	63.3	6.97

GABÓN	54.8	5.96	53.6	5.8	55	6.02
GAMBIA	57.7	6.29	56.6	6.14	55.8	6.11
GEORGIA	69.3	7.63	69.2	7.58	69.8	7.7
GHANA	57.6	6.28	56.7	6.15	58	6.36
GRECIA	58.7	6.41	60.1	6.54	60.8	6.68
GUATEMALA	60.5	6.62	60.5	6.59	59.4	6.52
GUINEA	54.5	5.93	52.8	5.7	51	5.57
GUINEA-BISSAU	46.1	4.96	45.1	4.82	45.4	4.93
GUINEA ECUATORIAL	53.2	5.78	52.5	5.67	51.3	5.6
GUYANA	53.7	5.83	49.4	5.32	48.4	5.27
HAITÍ	51.4	5.57	48.9	5.26	50.5	5.51
HONDURAS	59.1	6.46	60.2	6.55	58.7	6.44
HONG KONG	89.9	10	90.3	10	90	10
HUNGRÍA	64.8	7.11	67.2	7.35	66.8	7.36
INDIA	53.9	5.86	54.2	5.86	54.4	5.95
INDONESIA	53.2	5.78	53.9	5.83	53.4	5.84
IRÁN	45	4.83	44	4.7	44.6	4.84
IRLANDA	82.6	9.16	82.4	9.1	82.2	9.11
ISLANDIA	76	8.4	76.5	8.42	75.9	8.4
ISLAS SALOMÓN					46	5
ISRAEL	64.8	7.11	66.1	7.23	67.6	7.45
ITALIA	62.8	6.88	62.5	6.82	61.4	6.75
JAMAICA	65.5	7.19	66.2	7.24	65.2	7.18
JAPÓN	72.7	8.02	72.5	7.96	72.8	8.05
JORDANIA	64.5	7.08	63	6.87	65.4	7.2
KAZAJISTÁN	59.6	6.51	60.5	6.59	60.1	6.6
KENIA	59.6	6.51	59.6	6.48	58.7	6.44
KIRGUISTÁN	60.2	6.58	61.1	6.66	61.8	6.8
KIRIBATI					45.7	4.97
KUWAIT	66.4	7.3	68.3	7.48	65.6	7.23
LAOS	50.3	5.44	49.2	5.29	50.4	5.5
LESOTO	53.2	5.78	51.9	5.6	49.7	5.42
LETONIA	67.9	7.47	68.3	7.48	66.6	7.34
LÍBANO	60.4	6.61	60.9	6.63	58.1	6.38
LIBERIA					48.1	5.24
LIBIA	37	3.91	38.7	4.09	43.5	4.72
LITUANIA	71.5	7.88	70.8	7.77	70	7.73
LUXEMBURGO	74.6	8.24	75.2	8.27	75.2	8.32
MACAO					72	7.95
MACEDONIA	60.6	6.63	61.1	6.66	61.2	6.73
MADAGASCAR	61.1	6.69	62.4	6.8	62.2	6.84
MALASIA	63.8	7	64.5	7.04	64.6	7.11
MALAUÍ	52.9	5.74	53.8	5.82	53.7	5.88
MALDIVAS					51.3	5.6
MALÍ	54.7	5.95	55.5	6.01	55.6	6.09
MALTA	66.1	7.26	66	7.22	66.1	7.28
MARRUECOS	56.4	6.14	56.4	6.12	57.7	6.33
MAURICIO	69.4	7.64	72.3	7.94	74.3	8.22
MAURITANIA	53.6	5.82	55	5.96	53.9	5.9
MÉXICO	66	7.25	66.4	7.26	65.8	7.25
MIANMAR	41	4.37	39.5	4.18	37.7	4.06
MICRONESIA					51.7	5.65
MOLDAVIA	58.7	6.41	58.4	6.35	54.9	6.01
MONGOLIA	60.3	6.59	62.8	6.85	62.8	6.91
MONTENEGRO					58.2	6.39
MOZAMBIQUE	54.7	5.95	56.6	6.14	55.7	6.1
NAMIBIA	63.5	6.96	61	6.64	62.4	6.86
NEPAL	54.4	5.91	54.7	5.92	53.2	5.82
NICARAGUA	62.7	6.87	60	6.53	59.8	6.57
NÍGER	53.2	5.78	52.7	5.69	53.8	5.89
NIGERIA	55.6	6.05	55.5	6.01	55.1	6.03
NORUEGA	67.9	7.47	69	7.56	70.2	7.75
NUEVA ZELANDA	81.4	9.02	80.2	8.84	82	9.09
OMÁN	65.8	7.23	67.4	7.38	67	7.39
PAÍSES BAJOS	75.5	8.34	76.8	8.45	77	8.52
PAKISTÁN	57.2	6.24	56.8	6.16	57	6.25
PANAMÁ	64.6	7.09	64.7	7.07	64.7	7.13

PAPÚA NUEVA GUINEA					54.8	6
PARAGUAY	58.3	6.36	60.5	6.59	61	6.7
PERÚ	62.7	6.87	63.5	6.93	64.6	7.11
POLONIA	58.1	6.34	59.5	6.47	60.3	6.63
PORTUGAL	64	7.02	64.3	7.02	64.9	7.15
REINO UNIDO	79.9	8.85	79.5	8.76	79	8.75
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	50.6	5.48	48.2	5.18	48.3	5.26
REPÚBLICA CHECA	67.4	7.41	68.5	7.5	69.4	7.66
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO					42.8	4.64
REPÚBLICA DOMINICANA	56.8	6.19	58.5	6.36	59.2	6.5
RUANDA	52.4	5.68	54.1	5.85	54.2	5.93
RUMANIA	61.2	6.7	61.5	6.7	63.2	6.95
RUSIA	52.2	5.66	49.9	5.37	50.8	5.55
SAMOA					59.5	6.53
SANTA LUCÍA					68.8	7.59
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE					43.8	4.75
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS					64.2	7.07
SENEGAL	58.1	6.34	58.2	6.32	56.3	6.17
SERBIA					56.6	6.2
SEYCHELLES					47.8	5.2
SIERRA LEONA	47	5.06	48.9	5.26	47.8	5.2
SINGAPUR	87.1	9.68	87.4	9.67	87.1	9.67
SIRIA	48.3	5.21	46.6	4.99	51.3	5.6
SRI LANKA	59.4	6.49	58.3	6.33	56	6.14
SUAZILANDIA	60.1	6.57	58.9	6.4	59.1	6.49
SUDÁFRICA	63.5	6.96	63.2	6.9	63.8	7.02
SUECIA	69.3	7.63	70.4	7.72	70.4	7.77
SUIZA	78	8.63	79.7	8.79	79.4	8.8
SURINAM	54.8	5.96	53.9	5.83	54.1	5.92
TAILANDIA	63.5	6.96	63.5	6.93	63	6.93
TAIWÁN	69.4	7.64	71	7.79	69.5	7.67
TANZANIA	56.8	6.19	56.4	6.12	58.3	6.4
TAYIKISTÁN	53.6	5.82	54.5	5.9	54.6	5.98
TIMOR DEL ESTE					50.5	5.51
TOGO	49.7	5.37	48.8	5.25	48.7	5.31
TONGA					54.1	5.92
TRINIDAD Y TOBAGO	70.6	7.78	70.2	7.7	68	7.5
TÚNEZ	60.3	6.59	59.3	6.45	58	6.36
TURKMENISTÁN	43	4.6	43.4	4.63	44.2	4.8
TURQUÍA	57.4	6.26	60.8	6.62	61.6	6.77
UCRANIA	51.5	5.58	51.1	5.51	48.8	5.32
UGANDA	63.1	6.92	64.4	7.03	63.6	7
URUGUAY	68.4	7.53	68.1	7.46	69.1	7.63
UZBEKISTÁN	51.5	5.58	52.3	5.65	50.5	5.51
VANUATU					58.4	6.41
VENEZUELA	47.9	5.17	45	4.81	39.9	4.31
VIETNAM	49.8	5.39	49.8	5.36	51	5.57
YEMEN	54.1	5.88	52.8	5.7	56.9	6.24
YIBUTI	52.4	5.68	52.3	5.65	51.4	5.61
ZAMBIA	56.2	6.12	56.4	6.12	56.6	6.2
ZIMBABUE	32	3.34	29.8	3.07	22.7	2.35

DIMENSIÓN: RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS
EQUIDAD DE GÉNERO
INDICADOR: GLOBAL GENDER GAP DE WORLD ECONOMIC FORUM

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	0.7	6.8	0.72	7.12	0.72	7.09
BOLIVIA	0.66	5.68	0.67	5.6	0.67	5.68
BRASIL	0.66	5.85	0.67	5.8	0.67	5.68

CHILE	0.65	5.42	0.68	6.03	0.69	6.2
COLOMBIA	0.71	7.1	0.69	6.38	0.69	6.35
COSTA RICA	0.7	6.89	0.71	6.84	0.72	7.01
ECUADOR	0.69	6.52	0.71	6.79	0.72	7.11
EL SALVADOR	0.69	6.44	0.69	6.18	0.69	6.35
GUATEMALA	0.61	4.49	0.61	3.94	0.62	4.36
HONDURAS	0.67	5.92	0.7	6.42	0.69	6.22
MÉXICO	0.64	5.31	0.64	4.97	0.65	5.16
NICARAGUA	0.65	5.36	0.67	5.83	0.7	6.52
PANAMÁ	0.7	6.72	0.71	6.8	0.7	6.58
PARAGUAY	0.67	5.91	0.64	4.8	0.69	6.16
PERÚ	0.66	5.81	0.7	6.42	0.7	6.58
REPÚBLICA DOMINICANA	0.67	6.04	0.67	5.82	0.69	6.13
URUGUAY	0.66	5.77	0.69	6.27	0.69	6.34
VENEZUELA	0.68	6.29	0.69	6.18	0.68	6.08

TABLA GENERAL DE PAÍSES

ALBANIA	0.669	5.98	0.66	5.39	0.66	5.43
ALEMANIA	0.762	8.55	0.74	7.64	0.745	7.74
ANGOLA	0.603	4.19	0.6	3.83	0.635	4.75
ARABIA SAUDITA	0.565	3.13	0.55	2.44	0.565	2.84
ARGELIA	0.607	4.28	0.61	4.05	0.612	4.11
ARGENTINA	0.698	6.8	0.72	7.12	0.721	7.09
ARMENIA	0.665	5.89	0.67	5.63	0.662	5.48
AUSTRALIA	0.72	7.41	0.72	7.21	0.728	7.28
AUSTRIA	0.706	7.01	0.72	6.96	0.703	6.6
AZERBAIYÁN	0.678	6.25	0.69	6.13	0.663	5.5
BAHRÉIN	0.593	3.91	0.59	3.53	0.614	4.16
BANGLADÉS	0.631	4.96	0.65	5.22	0.653	5.22
BARBADOS			0.72	7.06	0.724	7.16
BELGICA	0.72	7.39	0.72	6.99	0.717	6.96
BELICE	0.643	5.27	0.66	5.44	0.664	5.52
BENIN	0.566	3.15	0.56	2.57	0.564	2.82
BIELORUSIA	0.711	7.16	0.71	6.81	0.714	6.9
BOLIVIA	0.657	5.68	0.67	5.6	0.669	5.68
BOTSWANA	0.68	6.29	0.68	6.08	0.707	6.71
BRASIL	0.664	5.85	0.67	5.8	0.67	5.68
BRUNÉI			0.64	4.83	0.652	5.22
BULGARIA	0.709	7.08	0.71	6.75	0.707	6.71
BURKINA FASO	0.591	3.86	0.6	3.82	0.608	4.01
CAMBOYA	0.635	5.07	0.65	5.05	0.641	4.91
CAMERÚN	0.592	3.88	0.6	3.78	0.611	4.08
CANADA	0.72	7.39	0.71	6.91	0.72	7.05
CATAR	0.604	4.21	0.59	3.59	0.591	3.54
CHAD	0.538	2.4	0.53	1.75	0.542	2.2
CHILE	0.648	5.42	0.68	6.03	0.688	6.2
CHINA	0.664	5.87	0.69	6.19	0.691	6.26
CHIPRE	0.652	5.53	0.67	5.68	0.671	5.71
COLOMBIA	0.709	7.1	0.69	6.38	0.694	6.35
COREA DEL SUR	0.641	5.22	0.62	4.17	0.615	4.19
COSTA RICA	0.701	6.89	0.71	6.84	0.718	7.01
CROACIA	0.721	7.43	0.7	6.44	0.694	6.36
CUBA	0.717	7.31	0.72	7.08	0.718	6.99
DINAMARCA	0.752	8.28	0.75	8.04	0.763	8.23
ECUADOR	0.688	6.52	0.71	6.79	0.722	7.11
EGIPTO	0.581	3.57	0.58	3.27	0.586	3.41
EL SALVADOR	0.685	6.44	0.69	6.18	0.694	6.35
EMIRATOS ÁRABES UNIDOS	0.618	4.6	0.62	4.35	0.62	4.33
ESLOVAQUIA	0.68	6.29	0.68	6.04	0.685	6.09
ESLOVENIA	0.684	6.41	0.69	6.36	0.698	6.47
ESPAÑA	0.744	8.07	0.73	7.32	0.735	7.46
ESTADOS UNIDOS	0.7	6.85	0.72	7.03	0.717	6.99
ESTONIA	0.701	6.87	0.71	6.75	0.709	6.77
ETIOPIA	0.599	4.07	0.59	3.37	0.595	3.65
FILIPINAS	0.763	8.58	0.76	8.12	0.758	8.09

FINLANDIA	0.804	9.72	0.82	9.88	0.825	9.93
FIYI					0.641	4.92
FRANCIA	0.682	6.36	0.73	7.49	0.733	7.42
GAMBIA	0.642	5.26	0.66	5.48	0.675	5.84
GEORGIA	0.667	5.93	0.67	5.57	0.668	5.64
GHANA	0.673	6.09	0.67	5.64	0.67	5.71
GRECIA	0.665	5.88	0.67	5.77	0.666	5.59
GUATEMALA	0.614	4.49	0.61	3.94	0.621	4.36
GUYANA					0.711	6.81
HONDURAS	0.666	5.92	0.7	6.42	0.689	6.22
HUNGRÍA	0.673	6.11	0.69	6.16	0.688	6.19
INDIA	0.594	3.92	0.61	3.9	0.615	4.2
INDONESIA	0.655	5.61	0.65	5.06	0.658	5.37
IRÁN	0.59	3.83	0.6	3.8	0.584	3.35
IRLANDA	0.746	8.11	0.75	7.98	0.76	8.14
ISLANDIA	0.784	9.15	0.8	9.33	0.828	10
ISRAEL	0.697	6.75	0.69	6.25	0.702	6.57
ITALIA	0.65	5.47	0.68	5.94	0.68	5.96
JAMAICA	0.693	6.64	0.7	6.48	0.701	6.55
JAPÓN	0.646	5.35	0.64	4.95	0.645	5
JORDANIA	0.62	4.66	0.63	4.51	0.618	4.29
KAZAJISTÁN	0.698	6.8	0.7	6.47	0.701	6.55
KENIA	0.651	5.5	0.65	5.27	0.651	5.19
KIRGUISTÁN	0.665	5.89	0.7	6.66	0.706	6.67
KUWAIT	0.641	5.22	0.64	4.74	0.636	4.76
LESOTO	0.708	7.06	0.73	7.43	0.75	7.86
LETONIA	0.733	7.76	0.74	7.64	0.742	7.65
LITUANIA	0.723	7.49	0.72	7.16	0.718	6.99
LUXEMBURGO	0.679	6.26	0.68	5.98	0.689	6.21
MACEDONIA	0.697	6.76	0.69	6.29	0.695	6.38
MADAGASCAR	0.646	5.37	0.67	5.8	0.673	5.78
MALASIA	0.644	5.32	0.64	4.97	0.647	5.06
MALAUÍ	0.648	5.42	0.67	5.59	0.674	5.8
MALDIVAS	0.635	5.06	0.65	5.14	0.648	5.1
MALÍ	0.602	4.15	0.61	4.06	0.586	3.41
MALTA	0.662	5.79	0.66	5.51	0.664	5.52
MARRUECOS	0.568	3.21	0.58	3.06	0.593	3.59
MAURICIO	0.649	5.44	0.65	5.04	0.651	5.19
MAURITANIA	0.602	4.16	0.61	4.06	0.61	4.07
MÉXICO	0.644	5.31	0.64	4.97	0.65	5.16
MOLDAVIA	0.717	7.32	0.72	7.22	0.71	6.8
MONGOLIA	0.673	6.11	0.7	6.67	0.722	7.12
MOZAMBIQUE	0.688	6.53	0.73	7.28	0.72	7.05
NAMIBIA	0.701	6.88	0.71	6.93	0.717	6.97
NEPAL	0.558	2.93	0.59	3.57	0.621	4.37
NICARAGUA	0.646	5.36	0.67	5.83	0.7	6.52
NIGERIA	0.612	4.43	0.63	4.69	0.628	4.55
NORUEGA	0.806	9.76	0.82	10	0.823	9.86
NUEVA ZELANDA	0.765	8.63	0.79	8.94	0.788	8.91
OMÁN	0.59	3.83	0.6	3.63	0.594	3.62
PAÍSES BAJOS	0.738	7.9	0.74	7.65	0.749	7.85
PAKISTÁN	0.551	2.75	0.55	2.48	0.546	2.31
PANAMÁ	0.695	6.72	0.71	6.8	0.702	6.58
PARAGUAY	0.666	5.91	0.64	4.8	0.687	6.16
PERÚ	0.662	5.81	0.7	6.42	0.702	6.58
POLONIA	0.676	6.18	0.7	6.4	0.7	6.51
PORTUGAL	0.696	6.74	0.71	6.68	0.701	6.55
REINO UNIDO	0.744	8.06	0.74	7.56	0.74	7.61
REPÚBLICA CHECA	0.672	6.07	0.68	5.89	0.679	5.94
REPÚBLICA DOMINICANA	0.671	6.04	0.67	5.82	0.686	6.13
RUMANIA	0.686	6.46	0.68	5.87	0.681	5.98
RUSIA	0.687	6.48	0.7	6.52	0.699	6.48
SENEGAL					0.643	4.95
SINGAPUR	0.661	5.77	0.66	5.49	0.666	5.6
SIRIA	0.622	4.69	0.62	4.24	0.607	3.99
SRI LANKA	0.723	7.48	0.74	7.57	0.74	7.61
SUDÁFRICA	0.719	7.38	0.72	7.18	0.771	8.45

SUECIA	0.815	10	0.81	9.72	0.814	9.62
SUIZA	0.692	6.64	0.74	7.54	0.743	7.68
SURINAM	0.679	6.28	0.67	5.62	0.673	5.77
TAILANDIA	0.682	6.34	0.69	6.3	0.691	6.26
TANZANIA	0.697	6.76	0.71	6.72	0.68	5.96
TAYIKISTÁN	0.658	5.69	0.65	5.25	0.666	5.59
TRINIDAD Y TOBAGO	0.686	6.46	0.72	7.22	0.73	7.33
TÚNEZ	0.628	4.88	0.63	4.56	0.623	4.43
TURQUÍA	0.577	3.46	0.59	3.33	0.583	3.32
UCRANIA	0.679	6.27	0.69	6.13	0.69	6.23
UGANDA	0.683	6.39	0.7	6.48	0.707	6.7
URUGUAY	0.661	5.77	0.69	6.27	0.694	6.34
UZBEKISTÁN	0.692	6.63	0.69	6.27	0.691	6.28
VENEZUELA	0.68	6.29	0.69	6.18	0.684	6.08
VIETNAM	0.689	6.54	0.68	5.91	0.68	5.98
YEMEN	0.451	0	0.47	0	0.461	0
ZAMBIA	0.629	4.89	0.62	4.31	0.631	4.63
ZIMBABUE	0.646	5.37	0.65	5.09	0.652	5.2

DIMENSIÓN: RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS
DESARROLLO HUMANO
INDICADOR: ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO DE PNUD

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	0.87	8.43	0.87	8.43	0.87	8.43
BOLIVIA	0.7	5.68	0.7	5.68	0.7	5.68
BRASIL	0.8	7.34	0.8	7.34	0.8	7.34
CHILE	0.87	8.4	0.87	8.4	0.87	8.4
COLOMBIA	0.79	7.2	0.79	7.2	0.79	7.2
COSTA RICA	0.85	8.07	0.85	8.07	0.85	8.07
ECUADOR	0.77	6.9	0.77	6.9	0.77	6.9
EL SALVADOR	0.74	6.31	0.74	6.31	0.74	6.31
GUATEMALA	0.69	5.59	0.69	5.59	0.69	5.59
HONDURAS	0.7	5.76	0.7	5.76	0.7	5.76
MÉXICO	0.83	7.8	0.83	7.8	0.83	7.8
NICARAGUA	0.71	5.92	0.71	5.92	0.71	5.92
PANAMÁ	0.81	7.53	0.81	7.53	0.81	7.53
PARAGUAY	0.76	6.63	0.76	6.63	0.76	6.63
PERÚ	0.77	6.91	0.77	6.91	0.77	6.91
REPÚBLICA DOMINICANA	0.78	7.01	0.78	7.01	0.78	7.01
URUGUAY	0.85	8.16	0.85	8.16	0.85	8.16
VENEZUELA	0.79	7.22	0.79	7.22	0.79	7.22

TABLA GENERAL DE PAÍSES

ALBANIA	0.8	7.36	0.8	7.36	0.8	7.36
ALEMANIA	0.94	9.48	0.94	9.48	0.94	9.48
ANGOLA	0.45	1.74	0.45	1.74	0.45	1.74
ANTIGUA Y BARBUDA	0.82	7.58	0.82	7.58	0.82	7.58
ARABIA SAUDITA	0.81	7.53	0.81	7.53	0.81	7.53
ARGELIA	0.73	6.28	0.73	6.28	0.73	6.28
ARGENTINA	0.87	8.43	0.87	8.43	0.87	8.43
ARMENIA	0.78	6.95	0.78	6.95	0.78	6.95
AUSTRALIA	0.96	9.91	0.96	9.91	0.96	9.91
AUSTRIA	0.95	9.68	0.95	9.68	0.95	9.68
AZERBAIYÁN	0.75	6.49	0.75	6.49	0.75	6.49
BAHAMAS	0.85	8.05	0.85	8.05	0.85	8.05
BAHRÉIN	0.87	8.39	0.87	8.39	0.87	8.39
BANGLADÉS	0.55	3.34	0.55	3.34	0.55	3.34
BARBADOS	0.89	8.8	0.89	8.8	0.89	8.8
BELGICA	0.95	9.65	0.95	9.65	0.95	9.65
BELICE	0.78	6.99	0.78	6.99	0.78	6.99
BENIN	0.44	1.6	0.44	1.6	0.44	1.6
BIELORUSIA	0.8	7.41	0.8	7.41	0.8	7.41

BOLIVIA	0.7	5.68	0.7	5.68	0.7	5.68
BOSNIA-HERZEGOVINA	0.8	7.39	0.8	7.39	0.8	7.39
BOTSWANA	0.65	5.03	0.65	5.03	0.65	5.03
BRASIL	0.8	7.34	0.8	7.34	0.8	7.34
BRUNÉI	0.89	8.83	0.89	8.83	0.89	8.83
BULGARIA	0.82	7.72	0.82	7.72	0.82	7.72
BURKINA FASO	0.37	0.54	0.37	0.54	0.37	0.54
BURUNDI	0.41	1.22	0.41	1.22	0.41	1.22
BUTÁN	0.58	3.84	0.58	3.84	0.58	3.84
CABO VERDE	0.74	6.33	0.74	6.33	0.74	6.33
CAMBOYA	0.6	4.15	0.6	4.15	0.6	4.15
CAMERÚN	0.53	3.1	0.53	3.1	0.53	3.1
CANADA	0.96	9.89	0.96	9.89	0.96	9.89
CATAR	0.88	8.53	0.88	8.53	0.88	8.53
CHAD	0.39	0.82	0.39	0.82	0.39	0.82
CHILE	0.87	8.4	0.87	8.4	0.87	8.4
CHINA	0.78	6.98	0.78	6.98	0.78	6.98
CHIPRE	0.9	8.97	0.9	8.97	0.9	8.97
COLOMBIA	0.79	7.2	0.79	7.2	0.79	7.2
COMORAS	0.56	3.56	0.56	3.56	0.56	3.56
CONGO	0.55	3.35	0.55	3.35	0.55	3.35
COREA DEL SUR	0.92	9.26	0.92	9.26	0.92	9.26
COSTA DE MARFIL	0.43	1.52	0.43	1.52	0.43	1.52
COSTA RICA	0.85	8.07	0.85	8.07	0.85	8.07
CROACIA	0.85	8.13	0.85	8.13	0.85	8.13
CUBA	0.84	7.94	0.84	7.94	0.84	7.94
DINAMARCA	0.95	9.7	0.95	9.7	0.95	9.7
DOMINICA	0.8	7.31	0.8	7.31	0.8	7.31
ECUADOR	0.77	6.9	0.77	6.9	0.77	6.9
EGIPTO	0.71	5.89	0.71	5.89	0.71	5.89
EL SALVADOR	0.74	6.31	0.74	6.31	0.74	6.31
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	0.87	8.42	0.87	8.42	0.87	8.42
ERITREA	0.48	2.33	0.48	2.33	0.48	2.33
ESLOVAQUIA	0.86	8.34	0.86	8.34	0.86	8.34
ESLOVENIA	0.92	9.19	0.92	9.19	0.92	9.19
ESPAÑA	0.95	9.7	0.95	9.7	0.95	9.7
ESTADOS UNIDOS	0.95	9.73	0.95	9.73	0.95	9.73
ESTONIA	0.86	8.29	0.86	8.29	0.86	8.29
ETIOPIA	0.41	1.11	0.41	1.11	0.41	1.11
FILIPINAS	0.77	6.88	0.77	6.88	0.77	6.88
FINLANDIA	0.95	9.75	0.95	9.75	0.95	9.75
FIYI	0.76	6.74	0.76	6.74	0.76	6.74
FRANCIA	0.95	9.75	0.95	9.75	0.95	9.75
GABÓN	0.68	5.4	0.68	5.4	0.68	5.4
GAMBIA	0.5	2.63	0.5	2.63	0.5	2.63
GAZA	0.73	6.25	0.73	6.25	0.73	6.25
GEORGIA	0.75	6.61	0.75	6.61	0.75	6.61
GHANA	0.55	3.43	0.55	3.43	0.55	3.43
GRANADA	0.78	6.98	0.78	6.98	0.78	6.98
GRECIA	0.93	9.34	0.93	9.34	0.93	9.34
GUATEMALA	0.69	5.59	0.69	5.59	0.69	5.59
GUINEA	0.46	1.9	0.46	1.9	0.46	1.9
GUINEA-BISSAU	0.37	0.6	0.37	0.6	0.37	0.6
GUINEA ECUATORIAL	0.64	4.84	0.64	4.84	0.64	4.84
GUYANA	0.75	6.55	0.75	6.55	0.75	6.55
HAITÍ	0.53	3.05	0.53	3.05	0.53	3.05
HONDURAS	0.7	5.76	0.7	5.76	0.7	5.76
HONG KONG	0.94	9.51	0.94	9.51	0.94	9.51
HUNGRÍA	0.87	8.51	0.87	8.51	0.87	8.51
INDIA	0.62	4.48	0.62	4.48	0.62	4.48
INDONESIA	0.73	6.2	0.73	6.2	0.73	6.2
IRÁN	0.76	6.69	0.76	6.69	0.76	6.69
IRLANDA	0.96	9.86	0.96	9.86	0.96	9.86
ISLANDIA	0.97	10	0.97	10	0.97	10
ISLAS SALOMÓN	0.6	4.21	0.6	4.21	0.6	4.21
ISRAEL	0.93	9.43	0.93	9.43	0.93	9.43

ITALIA	0.94	9.57	0.94	9.57	0.94	9.57
JAMAICA	0.74	6.33	0.74	6.33	0.74	6.33
JAPÓN	0.95	9.76	0.95	9.76	0.95	9.76
JORDANIA	0.77	6.91	0.77	6.91	0.77	6.91
KAZAJISTÁN	0.79	7.25	0.79	7.25	0.79	7.25
KENIA	0.52	2.93	0.52	2.93	0.52	2.93
KIRGUISTÁN	0.7	5.7	0.7	5.7	0.7	5.7
KUWAIT	0.89	8.78	0.89	8.78	0.89	8.78
LAOS	0.6	4.19	0.6	4.19	0.6	4.19
LESOTO	0.55	3.37	0.55	3.37	0.55	3.37
LETONIA	0.86	8.21	0.86	8.21	0.86	8.21
LÍBANO	0.77	6.9	0.77	6.9	0.77	6.9
LIBIA	0.82	7.63	0.82	7.63	0.82	7.63
LITUANIA	0.86	8.32	0.86	8.32	0.86	8.32
LUXEMBURGO	0.94	9.62	0.94	9.62	0.94	9.62
MACEDONIA	0.8	7.36	0.8	7.36	0.8	7.36
MADAGASCAR	0.53	3.12	0.53	3.12	0.53	3.12
MALASIA	0.81	7.52	0.81	7.52	0.81	7.52
MALAUÍ	0.44	1.6	0.44	1.6	0.44	1.6
MALDIVAS	0.74	6.41	0.74	6.41	0.74	6.41
MALÍ	0.38	0.7	0.38	0.7	0.38	0.7
MALTA	0.88	8.58	0.88	8.58	0.88	8.58
MARRUECOS	0.65	4.91	0.65	4.91	0.65	4.91
MAURICIO	0.8	7.41	0.8	7.41	0.8	7.41
MAURITANIA	0.55	3.39	0.55	3.39	0.55	3.39
MÉXICO	0.83	7.8	0.83	7.8	0.83	7.8
MIANMAR	0.58	3.91	0.58	3.91	0.58	3.91
MOLDAVIA	0.71	5.89	0.71	5.89	0.71	5.89
MONGOLIA	0.7	5.76	0.7	5.76	0.7	5.76
MOZAMBIQUE	0.38	0.76	0.38	0.76	0.38	0.76
NAMIBIA	0.65	4.97	0.65	4.97	0.65	4.97
NEPAL	0.53	3.13	0.53	3.13	0.53	3.13
NICARAGUA	0.71	5.92	0.71	5.92	0.71	5.92
NÍGER	0.37	0.6	0.37	0.6	0.37	0.6
NIGERIA	0.47	2.12	0.47	2.12	0.47	2.12
NORUEGA	0.97	10	0.97	10	0.97	10
NUEVA ZELANDA	0.94	9.6	0.94	9.6	0.94	9.6
OMÁN	0.81	7.56	0.81	7.56	0.81	7.56
PAÍSES BAJOS	0.95	9.76	0.95	9.76	0.95	9.76
PAKISTÁN	0.55	3.4	0.55	3.4	0.55	3.4
PANAMÁ	0.81	7.53	0.81	7.53	0.81	7.53
PAPÚA NUEVA GUINEA	0.53	3.07	0.53	3.07	0.53	3.07
PARAGUAY	0.76	6.63	0.76	6.63	0.76	6.63
PERÚ	0.77	6.91	0.77	6.91	0.77	6.91
POLONIA	0.87	8.45	0.87	8.45	0.87	8.45
PORTUGAL	0.9	8.88	0.9	8.88	0.9	8.88
REINO UNIDO	0.95	9.65	0.95	9.65	0.95	9.65
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	0.38	0.76	0.38	0.76	0.38	0.76
REPÚBLICA CHECA	0.89	8.78	0.89	8.78	0.89	8.78
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO	0.41	1.19	0.41	1.19	0.41	1.19
REPÚBLICA DOMINICANA	0.78	7.01	0.78	7.01	0.78	7.01
RUANDA	0.45	1.84	0.45	1.84	0.45	1.84
RUMANIA	0.81	7.55	0.81	7.55	0.81	7.55
RUSIA	0.8	7.37	0.8	7.37	0.8	7.37
SAMOA	0.79	7.1	0.79	7.1	0.79	7.1
SAN CRISTÓBAL Y						
NIEVES	0.82	7.67	0.82	7.67	0.82	7.67
SANTA LUCÍA	0.8	7.26	0.8	7.26	0.8	7.26
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	0.65	5.03	0.65	5.03	0.65	5.03
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS	0.76	6.72	0.76	6.72	0.76	6.72
SENEGAL	0.5	2.58	0.5	2.58	0.5	2.58
SEYCHELLES	0.84	8.02	0.84	8.02	0.84	8.02
SIERRA LEONA	0.34	0	0.34	0	0.34	0

SINGAPUR	0.92	9.27	0.92	9.27	0.92	9.27
SIRIA	0.72	6.14	0.72	6.14	0.72	6.14
SRI LANKA	0.74	6.44	0.74	6.44	0.74	6.44
SUAZILANDIA	0.55	3.34	0.55	3.34	0.55	3.34
SUDÁFRICA	0.67	5.35	0.67	5.35	0.67	5.35
SUDÁN	0.53	3.01	0.53	3.01	0.53	3.01
SUECIA	0.96	9.81	0.96	9.81	0.96	9.81
SUIZA	0.96	9.79	0.96	9.79	0.96	9.79
SURINAM	0.77	6.93	0.77	6.93	0.77	6.93
TAILANDIA	0.78	7.04	0.78	7.04	0.78	7.04
TANZANIA	0.47	2.07	0.47	2.07	0.47	2.07
TAYIKISTÁN	0.67	5.33	0.67	5.33	0.67	5.33
TIMOR DEL ESTE	0.51	2.82	0.51	2.82	0.51	2.82
TOGO	0.51	2.78	0.51	2.78	0.51	2.78
TONGA	0.82	7.64	0.82	7.64	0.82	7.64
TRINIDAD Y TOBAGO	0.81	7.56	0.81	7.56	0.81	7.56
TÚNEZ	0.77	6.8	0.77	6.8	0.77	6.8
TURKMENISTÁN	0.71	5.97	0.71	5.97	0.71	5.97
TURQUÍA	0.78	6.95	0.78	6.95	0.78	6.95
UCRANIA	0.79	7.15	0.79	7.15	0.79	7.15
UGANDA	0.51	2.67	0.51	2.67	0.51	2.67
URUGUAY	0.85	8.16	0.85	8.16	0.85	8.16
UZBEKISTÁN	0.7	5.79	0.7	5.79	0.7	5.79
VANUATU	0.67	5.35	0.67	5.35	0.67	5.35
VENEZUELA	0.79	7.22	0.79	7.22	0.79	7.22
VIETNAM	0.73	6.28	0.73	6.28	0.73	6.28
YEMEN	0.51	2.72	0.51	2.72	0.51	2.72
YIBUTI	0.52	2.85	0.52	2.85	0.52	2.85
ZAMBIA	0.43	1.55	0.43	1.55	0.43	1.55
ZIMBABUE	0.51	2.8	0.51	2.8	0.51	2.8

DIMENSIÓN: RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS
DESEMPEÑO DE POLÍTICAS PÚBLICAS
INDICADOR: EFECTIVIDAD GUBERNAMENTAL DEL BANCO MUNDIAL

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	-0.14	4.64	-0.2	4.62	-0.42	4.18
BOLIVIA	-0.83	3.19	-0.8	3.37	-0.72	3.52
BRASIL	-0.12	4.68	-0	4.96	0.08	5.28
CHILE	1.22	7.5	1.24	7.44	1.21	7.81
COLOMBIA	0.03	5	0.13	5.24	0.04	5.21
COSTA RICA	0.39	5.76	0.39	5.75	0.43	6.08
ECUADOR	-1.04	2.75	-1	3.06	-0.84	3.23
EL SALVADOR	-0.23	4.45	-0.2	4.68	-0.04	5.02
GUATEMALA	-0.59	3.7	-0.5	4.01	-0.69	3.57
HONDURAS	-0.57	3.74	-0.6	3.85	-0.71	3.54
MÉXICO	0.13	5.21	0.18	5.34	0.17	5.49
NICARAGUA	-0.91	3.03	-1	3.08	-1.04	2.79
PANAMÁ	0.25	5.46	0.16	5.3	0.25	5.66
PARAGUAY	-0.85	3.15	-0.8	3.43	-0.93	3.05
PERÚ	-0.44	4.01	-0.3	4.38	-0.36	4.32
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.46	3.97	-0.4	4.19	-0.44	4.14
URUGUAY	0.57	6.13	0.48	5.93	0.69	6.65
VENEZUELA	-0.87	3.11	-0.9	3.29	-0.95	3.01
TABLA GENERAL DE PAÍSES						
AFGANISTÁN	-1.33	2.14	-1.3	2.38	-1.56	1.64
ALBANIA	-0.38	4.14	-0.3	4.31	-0.2	4.66
ALEMANIA	1.68	8.47	1.65	8.25	1.48	8.42
ANDORRA	1.59	8.28	1.56	8.08	1.55	8.56
ANGOLA	-1.16	2.5	-1	3.04	-0.92	3.07
ANGUILA	1.56	8.21	1.56	8.08	1.55	8.56
ANTIGUA Y BARBUDA	0.45	5.88	0.4	5.77	0.49	6.21

ANTILLAS HOLANDESAS	0.75	6.51	0.76	6.49	0.76	6.8
ARABIA SAUDITA	-0.18	4.56	0.01	5	-0.09	4.9
ARGELIA	-0.52	3.84	-0.5	3.99	-0.59	3.8
ARGENTINA	-0.14	4.64	-0.2	4.62	-0.42	4.18
ARMENIA	-0.31	4.29	-0.1	4.84	0.07	5.27
ARUBA	1.29	7.65	1.29	7.54	1.44	8.31
AUSTRALIA	1.96	9.05	1.9	8.75	1.74	9
AUSTRIA	1.73	8.57	1.71	8.37	1.63	8.75
AZERBAIYÁN	-0.65	3.57	-0.6	3.71	-0.63	3.7
BAHAMAS	1.16	7.37	1.1	7.16	1.06	7.48
BAHRÉIN	0.41	5.8	0.47	5.91	0.62	6.5
BANGLADÉS	-0.81	3.24	-0.8	3.45	-0.99	2.92
BARBADOS	1.19	7.44	1.48	7.92	1.48	8.41
BELGICA	1.59	8.28	1.36	7.68	1.48	8.4
BELICE	-0.21	4.5	-0.4	4.15	-0.39	4.26
BENIN	-0.57	3.74	-0.5	3.95	-0.48	4.04
BERMUDAS	1.02	7.08	1.03	7.02	1.02	7.38
BIELORUSIA	-1.26	2.29	-1.1	2.78	-1.1	2.67
BOLIVIA	-0.83	3.19	-0.8	3.37	-0.72	3.52
BOSNIA-HERZEGOVINA	-0.8	3.26	-0.6	3.89	-0.65	3.68
BOTSWANA	0.7	6.41	0.67	6.31	0.64	6.54
BRASIL	-0.12	4.68	-0	4.96	0.08	5.28
BRUNÉI	0.84	6.7	0.89	6.75	0.87	7.06
BULGARIA	0.1	5.15	0.1	5.18	0.14	5.43
BURKINA FASO	-0.84	3.17	-0.7	3.65	-0.65	3.67
BURUNDI	-1.34	2.12	-1.2	2.58	-1.11	2.65
BUTÁN	0.01	4.96	0.11	5.2	0.4	5.99
CABO VERDE	0.36	5.69	0.05	5.08	0	5.12
CAMBOYA	-0.82	3.21	-0.8	3.37	-0.74	3.46
CAMERÚN	-0.87	3.11	-0.8	3.39	-0.81	3.32
CANADA	1.92	8.97	1.93	8.81	1.78	9.08
CATAR	0.06	5.06	0.68	6.33	1.13	7.63
CHAD	-1.45	1.89	-1.5	2.04	-1.48	1.82
CHILE	1.22	7.5	1.24	7.44	1.21	7.81
CHINA	0.15	5.25	0.24	5.46	0.12	5.37
CHIPRE	1.37	7.82	1.25	7.46	1.32	8.05
COLOMBIA	0.03	5	0.13	5.24	0.04	5.21
COMORAS	-1.8	1.16	-1.9	1.25	-1.8	1.11
CONGO	-1.34	2.12	-1.3	2.32	-1.24	2.36
COREA DEL NORTE	-2.1	0.53	-2.1	0.77	-1.89	0.91
COREA DEL SUR	1.26	7.58	1.26	7.48	1.11	7.59
COSTA DE MARFIL	-1.37	2.06	-1.4	2.22	-1.21	2.41
COSTA RICA	0.39	5.76	0.39	5.75	0.43	6.08
CROACIA	0.54	6.07	0.52	6.01	0.64	6.54
CUBA	-0.61	3.66	-0.5	3.97	-0.48	4.04
DINAMARCA	2.21	9.58	2.19	9.33	2.19	9.99
DOMINICA	0.71	6.43	0.72	6.41	0.71	6.69
ECUADOR	-1.04	2.75	-1	3.06	-0.84	3.23
EGIPTO	-0.44	4.01	-0.4	4.25	-0.3	4.45
EL SALVADOR	-0.23	4.45	-0.2	4.68	-0.04	5.02
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	0.86	6.74	0.82	6.61	0.93	7.18
ERITREA	-1.3	2.21	-1.4	2.18	-1.41	1.98
ESLOVAQUIA	0.76	6.53	0.76	6.49	0.92	7.16
ESLOVENIA	1.08	7.21	1.09	7.14	1.16	7.7
ESPAÑA	1	7.04	0.99	6.94	0.94	7.2
ESTADOS UNIDOS	1.62	8.34	1.65	8.25	1.39	8.2
ESTONIA	1.19	7.44	1.15	7.26	1.18	7.74
ETIOPÍA	-0.45	3.99	-0.4	4.13	-0.41	4.21
FILIPINAS	-0.01	4.92	0	4.98	-0.14	4.8
FINLANDIA	1.94	9.01	1.95	8.85	2.13	9.86
FIYI	-0.52	3.84	-1	3.1	-0.96	2.98
FRANCIA	1.3	7.67	1.54	8.04	1.44	8.33
GABÓN	-0.66	3.55	-0.7	3.59	-0.75	3.45
GAMBIA	-0.71	3.45	-0.8	3.45	-0.66	3.65
GAZA	-1.24	2.33	-1.4	2.28	-0.87	3.17
GEORGIA	-0.13	4.66	0.18	5.34	0.22	5.61

GHANA	-0.04	4.85	-0.1	4.82	0.06	5.26
GRANADA	0.24	5.44	0.19	5.36	0.27	5.71
GRECIA	0.48	5.95	0.56	6.09	0.61	6.47
GUAM	0.21	5.38	0.22	5.42	-0.04	5.03
GUATEMALA	-0.59	3.7	-0.5	4.01	-0.69	3.57
GUAYANA FRANCESA	0.75	6.51	0.76	6.49	1.07	7.51
GUINEA	-1.47	1.85	-1.4	2.22	-1.29	2.24
GUINEA-BISSAU	-1.21	2.39	-1.3	2.48	-1.07	2.74
GUINEA ECUATORIAL	-1.37	2.06	-1.4	2.14	-1.65	1.43
GUYANA	-0.09	4.75	-0.2	4.64	-0.21	4.65
HAITÍ	-1.33	2.14	-1.3	2.42	-1.43	1.92
HONDURAS	-0.57	3.74	-0.6	3.85	-0.71	3.54
HONG KONG	1.8	8.72	1.83	8.61	1.76	9.03
HUNGRÍA	0.7	6.41	0.66	6.29	0.73	6.74
INDIA	0.03	5	-0	4.92	-0.01	5.08
INDONESIA	-0.41	4.08	-0.3	4.4	-0.21	4.64
IRAK	-1.68	1.41	-1.4	2.18	-1.26	2.32
IRÁN	-0.78	3.3	-0.8	3.49	-0.74	3.46
IRLANDA	1.67	8.45	1.61	8.17	1.3	8.01
ISLANDIA	2.07	9.29	1.58	8.12	1.61	8.7
ISLAS CAIMÁN	1.29	7.65	1.29	7.54	1.26	7.92
ISLAS COOK	-0.35	4.2	-0.5	4.01	-1.01	2.86
ISLAS MARSHALL	-0.84	3.17	-1.2	2.56	-1.44	1.91
ISLAS SALOMÓN	-0.82	3.21	-0.8	3.41	-1	2.88
ISLAS VÍRGENES	1.29	7.65	1.29	7.54	1.28	7.97
ISRAEL	1.18	7.42	1.3	7.56	1.09	7.55
ITALIA	0.33	5.63	0.39	5.75	0.52	6.27
JAMAICA	0.12	5.19	0.09	5.16	0.13	5.39
JAPÓN	1.32	7.71	1.46	7.88	1.26	7.91
JORDANIA	0.27	5.5	0.27	5.52	0.28	5.74
KAZAJISTÁN	-0.58	3.72	-0.5	4.05	-0.19	4.68
KENIA	-0.59	3.7	-0.6	3.79	-0.66	3.65
KIRGUISTÁN	-0.75	3.36	-0.7	3.59	-0.98	2.94
KIRIBATI	-0.56	3.76	-0.6	3.83	-0.72	3.52
KOSOVO	-0.35	4.2	-0.8	3.37	-0.5	4
KUWAIT	0.2	5.36	0.11	5.2	0.21	5.57
LAOS	-0.81	3.24	-0.8	3.31	-1.03	2.82
LESOTO	-0.42	4.05	-0.3	4.37	-0.26	4.54
LETONIA	0.55	6.09	0.56	6.09	0.64	6.53
LÍBANO	-0.61	3.66	-0.6	3.71	-0.67	3.61
LIBERIA	-1.18	2.46	-1.4	2.28	-1.17	2.51
LIBIA	-1.07	2.69	-0.8	3.31	-1.12	2.62
LIECHTENSTEIN	1.86	8.84	1.86	8.67	1.8	9.12
LITUANIA	0.78	6.58	0.64	6.25	0.72	6.71
LUXEMBURGO	1.76	8.63	1.65	8.25	1.76	9.03
MACAO	1.02	7.08	1.03	7.02	1.25	7.91
MACEDONIA	-0.29	4.33	-0.1	4.7	-0.14	4.81
MADAGASCAR	-0.3	4.31	-0.6	3.81	-0.64	3.7
MALASIA	1.07	7.18	1.13	7.22	0.99	7.32
MALAUÍ	-0.59	3.7	-0.7	3.69	-0.52	3.96
MALDIVAS	-0.19	4.54	-0.4	4.29	-0.37	4.28
MALÍ	-0.55	3.78	-0.8	3.43	-0.77	3.4
MALTA	1.3	7.67	1.26	7.48	1.11	7.59
MARRUECOS	-0.07	4.79	-0.1	4.8	-0.11	4.87
MARTINICA	0.75	6.51	0.76	6.49	0.76	6.8
MAURICIO	0.6	6.2	0.6	6.17	0.72	6.71
MAURITANIA	-0.68	3.51	-1	3.06	-0.9	3.1
MÉXICO	0.13	5.21	0.18	5.34	0.17	5.49
MIANMAR	-1.67	1.43	-1.7	1.65	-1.85	1
MICRONESIA	-0.44	4.01	-0.6	3.73	-0.59	3.8
MOLDAVIA	-0.83	3.19	-0.8	3.47	-0.56	3.87
MÓNACO	0.13	5.21	0.8	6.57		
MONGOLIA	-0.7	3.47	-0.7	3.63	-0.81	3.32
MONTENEGRO	-0.19	4.54	0.01	5	-0.03	5.04
MOZAMBIQUE	-0.41	4.08	-0.4	4.23	-0.34	4.35
NAMIBIA	0.17	5.29	0.31	5.6	0.19	5.55
NAURU	-0.53	3.82	-0.4	4.15	-0.38	4.28

NEPAL	-0.81	3.24	-0.8	3.49	-0.95	3
NICARAGUA	-0.91	3.03	-1	3.08	-1.04	2.79
NÍGER	-0.85	3.15	-0.8	3.41	-0.75	3.44
NIGERIA	-0.93	2.98	-1	3.04	-1.24	2.36
NIUE	-0.18	4.56	-0.5	4.01	-1.01	2.86
NORUEGA	2.12	9.39	1.95	8.85	1.73	8.96
NUEVA CALEDONIA	0.07	5.08	0.01	5	-0.08	4.94
NUEVA ZELANDA	1.9	8.93	1.76	8.47	1.88	9.29
OMÁN	0.38	5.74	0.42	5.81	0.65	6.55
PAÍSES BAJOS	1.8	8.72	1.86	8.67	1.69	8.88
PAKISTÁN	-0.62	3.63	-0.7	3.53	-0.93	3.04
PALAU	-0.49	3.91	-0.6	3.87	-0.53	3.94
PANAMÁ	0.25	5.46	0.16	5.3	0.25	5.66
PAPÚA NUEVA GUINEA	-0.74	3.38	-0.8	3.39	-0.84	3.25
PARAGUAY	-0.85	3.15	-0.8	3.43	-0.93	3.05
PERÚ	-0.44	4.01	-0.3	4.38	-0.36	4.32
POLONIA	0.38	5.74	0.48	5.93	0.64	6.55
PORTUGAL	0.88	6.79	1.05	7.06	1.21	7.8
PUERTO RICO	0.65	6.3	0.66	6.29	0.47	6.16
REINO UNIDO	1.77	8.66	1.74	8.43	1.48	8.4
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	-1.38	2.04	-1.5	2.1	-1.41	1.97
REPÚBLICA CHECA	0.99	7.02	1.07	7.1	0.98	7.3
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO	-1.68	1.41	-1.9	1.23	-1.72	1.28
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.46	3.97	-0.4	4.19	-0.44	4.14
REUNIÓN	1.02	7.08	1.03	7.02	1.02	7.38
RUANDA	-0.37	4.16	-0.2	4.58	-0.18	4.71
RUMANIA	-0.09	4.75	-0.1	4.7	-0.13	4.83
RUSIA	-0.4	4.1	-0.3	4.35	-0.28	4.49
SAMOA	-0.21	4.5	-0.1	4.84	0.02	5.16
SAMOA AMERICANA	0.48	5.95	0.49	5.95	0.49	6.21
SAN CRISTÓBAL Y						
NIEVES	0.7	6.41	0.66	6.29	0.9	7.11
SAN MARINO	-0.08	4.77	-0.4	4.15		
SANTA LUCÍA	0.86	6.74	0.88	6.73	0.97	7.27
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	-0.79	3.28	-0.7	3.51	-0.68	3.59
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS	0.85	6.72	0.74	6.45	0.9	7.11
SENEGAL	-0.34	4.22	-0.1	4.74	-0.4	4.21
SERBIA	-0.34	4.22	-0.3	4.42	-0.15	4.77
SEYCHELLES	-0.02	4.89	-0	4.96	0.16	5.47
SIERRA LEONA	-1.08	2.67	-1.1	2.74	-1.18	2.48
SINGAPUR	2.41	10	2.53	10	2.19	10
SIRIA	-0.88	3.09	-0.7	3.65	-0.61	3.76
SOMALIA	-2.35	0	-2.5	0	-2.3	0
SRI LANKA	-0.29	4.33	-0.3	4.4	-0.17	4.74
SUAZILANDIA	-0.71	3.45	-0.7	3.67	-0.7	3.55
SUDÁFRICA	0.72	6.45	0.75	6.47	0.51	6.24
SUDÁN	-1.18	2.46	-1.4	2.18	-1.32	2.18
SUECIA	2.08	9.31	1.99	8.93	1.99	9.54
SUIZA	2.24	9.64	2.06	9.07	1.92	9.38
SURINAM	-0.03	4.87	0	4.98	-0.01	5.09
TAILANDIA	0.16	5.27	0.11	5.2	0.15	5.45
TAIWÁN	1.05	7.14	0.88	6.73	1.06	7.48
TANZANIA	-0.42	4.05	-0.5	4.09	-0.42	4.18
TAYIKISTÁN	-0.97	2.9	-0.9	3.23	-1.11	2.65
TIMOR DEL ESTE	-0.91	3.03	-1	3	-1.13	2.59
TOGO	-1.48	1.83	-1.4	2.14	-1.36	2.09
TONGA	-0.58	3.72	-0.4	4.17	-0.36	4.31
TRINIDAD Y TOBAGO	0.37	5.71	0.3	5.58	0.39	5.99
TÚNEZ	0.46	5.9	0.35	5.67	0.41	6.04
TURKMENISTÁN	-1.37	2.06	-1.2	2.68	-1.34	2.14
TURQUÍA	0.24	5.44	0.2	5.38	0.35	5.9
TUVALU	-0.41	4.08	-0.7	3.67	-0.41	4.2
UCRANIA	-0.6	3.68	-0.6	3.79	-0.77	3.4

UGANDA	-0.4	4.1	-0.5	3.97	-0.63	3.71
URUGUAY	0.57	6.13	0.48	5.93	0.69	6.65
UZBEKISTÁN	-0.74	3.38	-0.7	3.63	-0.72	3.5
VANUATU	-0.34	4.22	-0.4	4.27	-0.27	4.52
VENEZUELA	-0.87	3.11	-0.9	3.29	-0.95	3.01
VIETNAM	-0.41	4.08	-0.3	4.37	-0.26	4.54
YEMEN	-1.02	2.79	-1	3.02	-1.12	2.61
YIBUTI	-0.98	2.88	-1	3.04	-0.91	3.09
ZAMBIA	-0.59	3.7	-0.7	3.67	-0.67	3.61
ZIMBABUE	-1.48	1.83	-1.6	1.88	-1.67	1.39

DIMENSIÓN: RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS
ESTABILIDAD POLÍTICA
INDICADOR: ESTABILIDAD POLÍTICA DEL BANCO MUNDIAL

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	0.14	6.76	-0	6.75	-0.02	6.71
BOLIVIA	-0.99	4.33	-1	4.71	-0.82	5.07
BRASIL	-0.22	5.99	-0.1	6.58	0.29	7.33
CHILE	0.55	7.64	0.56	8	0.63	8.03
COLOMBIA	-1.65	2.92	-1.7	3.38	-1.67	3.35
COSTA RICA	0.84	8.26	0.56	8	0.65	8.07
ECUADOR	-0.91	4.51	-0.8	5.1	-0.75	5.22
EL SALVADOR	0.02	6.5	0.09	7.02	0.03	6.81
GUATEMALA	-0.76	4.83	-0.6	5.63	-0.73	5.25
HONDURAS	-0.39	5.62	-0.4	6.08	-0.27	6.19
MÉXICO	-0.57	5.24	-0.6	5.54	-0.68	5.36
NICARAGUA	-0.26	5.9	-0.4	6.02	-0.51	5.71
PANAMÁ	0.16	6.8	0.11	7.06	0.15	7.04
PARAGUAY	-0.48	5.43	-0.6	5.52	-0.99	4.74
PERÚ	-0.83	4.68	-0.8	5.08	-0.93	4.85
REPÚBLICA DOMINICANA	0.12	6.72	0.1	7.04	0.12	7
URUGUAY	0.9	8.39	0.83	8.56	0.88	8.55
VENEZUELA	-1.23	3.82	-1.2	4.27	-1.41	3.87

TABLA GENERAL DE PAÍSES

AFGANISTÁN	-2.37	1.37	-2.6	1.33	-2.75	1.14
ALBANIA	-0.27	5.88	0.01	6.85	-0.07	6.6
ALEMANIA	0.95	8.5	1.08	9.08	0.85	8.49
ANDORRA	1.36	9.38	1.4	9.75	1.33	9.45
ANGOLA	-0.46	5.47	-0.4	5.94	-0.24	6.26
ANGUILA	1.2	9.03	1.19	9.31	0.94	8.67
ANTIGUA Y BARBUDA	0.82	8.22	0.85	8.6	0.75	8.28
ANTILLAS HOLANDESAS	1.2	9.03	1.19	9.31	0.94	8.67
ARABIA SAUDITA	-0.59	5.19	-0.4	6.02	-0.37	6
ARGELIA	-1.18	3.93	-1.2	4.44	-1.2	4.31
ARGENTINA	0.14	6.76	-0	6.75	-0.02	6.71
ARMENIA	-0.01	6.44	0.01	6.85	0.09	6.93
ARUBA	1.38	9.42	1.38	9.71	1.14	9.07
AUSTRALIA	0.86	8.3	1.08	9.08	0.83	8.45
AUSTRIA	1.23	9.1	1.3	9.54	1.13	9.05
AZERBAIYÁN	-0.69	4.98	-0.5	5.83	-0.39	5.95
BAHAMAS	0.8	8.18	0.74	8.38	0.88	8.55
BAHRÉIN	-0.28	5.86	-0.2	6.46	-0.09	6.57
BANGLADÉS	-1.44	3.37	-1.5	3.63	-1.55	3.59
BARBADOS	1.2	9.03	1.09	9.1	1.09	8.98
BELGICA	0.75	8.07	0.61	8.1	0.79	8.35
BELICE	0.24	6.97	0.25	7.35	0.08	6.9
BENIN	0.38	7.27	0.35	7.56	0.44	7.65
BERMUDAS	0.8	8.18	0.83	8.56	0.72	8.21
BIELORUSIA	0.2	6.89	0.45	7.77	0.37	7.49
BOLIVIA	-0.99	4.33	-1	4.71	-0.82	5.07
BOSNIA-HERZEGOVINA	-0.56	5.26	-0.6	5.65	-0.57	5.58

BOTSWANA	0.84	8.26	0.96	8.83	0.91	8.59
BRASIL	-0.22	5.99	-0.1	6.58	0.29	7.33
BRUNÉI	1.21	9.06	1.22	9.38	1.35	9.5
BULGARIA	0.42	7.36	0.39	7.65	0.47	7.71
BURKINA FASO	0.09	6.65	-0.1	6.6	-0.12	6.51
BURUNDI	-1.42	3.41	-1.4	3.85	-1.42	3.84
BUTÁN	0.67	7.9	0.89	8.69	0.69	8.14
CABO VERDE	1.01	8.63	0.85	8.6	0.82	8.41
CAMBOYA	-0.43	5.54	-0.3	6.27	-0.63	5.47
CAMERÚN	-0.39	5.62	-0.5	5.73	-0.41	5.91
CANADA	1.02	8.65	1.03	8.98	1.02	8.82
CATAR	0.81	8.2	1.01	8.94	1.12	9.02
CHAD	-1.96	2.25	-1.9	2.83	-1.75	3.18
CHILE	0.55	7.64	0.56	8	0.63	8.03
CHINA	-0.33	5.75	-0.3	6.17	-0.44	5.85
CHIPRE	0.49	7.51	0.52	7.92	0.37	7.5
COLOMBIA	-1.65	2.92	-1.7	3.38	-1.67	3.35
COMORAS	-0.4	5.6	-1	4.73	-1.01	4.69
CONGO	-0.83	4.68	-0.6	5.56	-0.41	5.91
COREA DEL NORTE	0.35	7.21	0.35	7.56	-0.24	6.25
COREA DEL SUR	0.45	7.42	0.41	7.69	0.21	7.18
COSTA DE MARFIL	-2.12	1.91	-1.9	2.85	-1.53	3.63
COSTA RICA	0.84	8.26	0.56	8	0.65	8.07
CROACIA	0.52	7.58	0.57	8.02	0.6	7.97
CUBA	0.11	6.7	0.04	6.92	0.03	6.8
DINAMARCA	0.94	8.48	1	8.92	1.04	8.86
DOMINICA	1	8.61	0.97	8.85	0.75	8.28
ECUADOR	-0.91	4.51	-0.8	5.1	-0.75	5.22
EGIPTO	-0.77	4.81	-0.7	5.44	-0.63	5.47
EL SALVADOR	0.02	6.5	0.09	7.02	0.03	6.81
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	0.76	8.09	0.74	8.38	0.91	8.6
ERITREA	-1.04	4.23	-0.8	5.08	-0.8	5.12
ESLOVAQUIA	0.94	8.48	0.92	8.75	0.89	8.55
ESLOVENIA	1.01	8.63	1.07	9.06	0.87	8.52
ESPAÑA	0.04	6.55	-0	6.77	-0.18	6.38
ESTADOS UNIDOS	0.3	7.1	0.59	8.06	0.41	7.58
ESTONIA	0.68	7.92	0.57	8.02	0.59	7.94
ETIOPÍA	-1.72	2.77	-1.8	3.1	-1.73	3.21
FILIPINAS	-1.38	3.5	-1.4	3.9	-1.42	3.86
FINLANDIA	1.43	9.53	1.36	9.67	1.36	9.51
FIYI	0.09	6.65	-0.1	6.73	-0.22	6.3
FRANCIA	0.51	7.55	0.58	8.04	0.55	7.86
GABÓN	0.2	6.89	0.23	7.31	0.12	6.98
GAMBIA	-0.14	6.16	0.14	7.13	0.26	7.28
GAZA	-2.07	2.02	-1.8	3.17	-1.98	2.71
GEORGIA	-0.7	4.96	-1	4.75	-0.99	4.73
GHANA	0.22	6.93	0.06	6.96	0.16	7.08
GRANADA	0.42	7.36	0.67	8.23	0.46	7.69
GRECIA	0.47	7.47	0.32	7.5	-0.06	6.62
GUAM	0.46	7.45	0.47	7.81	0.42	7.61
GUATEMALA	-0.76	4.83	-0.6	5.63	-0.73	5.25
GUAYANA FRANCESA	0.04	6.55	0.08	7	0.35	7.46
GUINEA	-2.02	2.12	-1.9	2.85	-1.9	2.88
GUINEA-BISSAU	-0.41	5.58	-0.4	6.04	-0.49	5.75
GUINEA ECUATORIAL	-0.16	6.12	-0.1	6.65	-0.02	6.7
GUYANA	-0.32	5.77	-0.6	5.67	-0.53	5.68
HAITÍ	-1.34	3.58	-1.4	3.94	-0.87	4.97
HONDURAS	-0.39	5.62	-0.4	6.08	-0.27	6.19
HONG KONG	1.05	8.71	1.09	9.1	0.93	8.65
HUNGRÍA	0.65	7.85	0.59	8.06	0.6	7.97
INDIA	-1.01	4.29	-1	4.77	-1.19	4.33
INDONESIA	-1.13	4.03	-1	4.75	-0.64	5.44
IRAK	-2.82	0.41	-2.7	1.23	-2.33	2
IRÁN	-1.33	3.61	-1.1	4.63	-1.52	3.65
IRLANDA	1.15	8.93	1.16	9.25	0.98	8.74
ISLANDIA	1.65	10	1.22	9.38	1.21	9.21

ISLAS CAIMÁN	1.2	9.03	1.19	9.31	1.18	9.15
ISLAS COOK					1.27	9.33
ISLAS MARSHALL	1.11	8.84	1.18	9.29	1.46	9.72
ISLAS SALOMÓN	0.38	7.27	0.12	7.08	0.35	7.46
ISLAS VÍRGENES	0.67	7.9	0.62	8.13	-0.11	6.52
ISRAEL	-1.2	3.88	-1.4	3.94	-1.45	3.79
ITALIA	0.44	7.4	0.41	7.69	0.53	7.83
JAMAICA	0	6.46	-0.3	6.27	-0.33	6.07
JAPÓN	1.02	8.65	0.94	8.79	0.95	8.69
JORDANIA	-0.29	5.84	-0.3	6.17	-0.23	6.29
KAZAJISTÁN	0.37	7.25	0.51	7.9	0.64	8.06
KENIA	-1.1	4.1	-1.3	4.23	-1.3	4.1
KIRGUISTÁN	-1.11	4.08	-0.7	5.42	-0.54	5.64
KIRIBATI	1.36	9.38	1.4	9.75	1.45	9.7
KOSOVO					-0.68	5.36
KUWAIT	0.4	7.32	0.45	7.77	0.42	7.6
LAOS	0	6.46	-0	6.81	0	6.74
LESOTO	0.04	6.55	-0	6.77	0.36	7.47
LETONIA	0.72	8	0.4	7.67	0.44	7.65
LÍBANO	-2.09	1.97	-1.9	2.79	-1.51	3.68
LIBERIA	-1.15	3.99	-1	4.77	-0.99	4.72
LIBIA	0.47	7.47	0.48	7.83	0.62	8.01
LIECHTENSTEIN	1.36	9.38	1.4	9.75	1.6	10
LITUANIA	0.81	8.2	0.73	8.35	0.66	8.09
LUXEMBURGO	1.57	9.83	1.52	10	1.44	9.69
MACAO	0.4	7.32	0.46	7.79	0.57	7.91
MACEDONIA	-0.41	5.58	-0.3	6.19	-0.22	6.31
MADAGASCAR	-0.06	6.33	-0.4	5.96	-0.67	5.38
MALASIA	0.2	6.89	0.13	7.1	0.07	6.88
MALAUÍ	-0.01	6.44	0.05	6.94	-0.06	6.63
MALDIVAS	0.11	6.7	-0.1	6.63	-0.15	6.45
MALÍ	-0.13	6.18	-0.2	6.4	-0.27	6.21
MALTA	1.31	9.27	1.3	9.54	1.06	8.91
MARRUECOS	-0.52	5.34	-0.5	5.85	-0.43	5.88
MARTINICA	1.2	9.03	0.64	8.17	0.42	7.61
MAURICIO	0.76	8.09	0.84	8.58	0.61	7.99
MAURITANIA	-0.33	5.75	-0.9	4.9	-1.17	4.37
MÉXICO	-0.57	5.24	-0.6	5.54	-0.68	5.36
MIANMAR	-1.22	3.84	-1.6	3.58	-1.72	3.25
MICRONESIA	1.11	8.84	1.16	9.25	1.3	9.4
MOLDAVIA	-0.22	5.99	-0.4	6.04	-0.5	5.72
MÓNACO	1.04	8.69	1.12	9.17	1.09	8.97
MONGOLIA	0.66	7.88	0.35	7.56	0.33	7.41
MONTENEGRO	-0.27	5.88	0.59	8.06	0.55	7.87
MOZAMBIQUE	0.37	7.25	0.29	7.44	0.48	7.72
NAMIBIA	0.9	8.39	0.96	8.83	0.8	8.39
NAURU	1.11	8.84	1.18	9.29	1.46	9.72
NEPAL	-2.13	1.89	-1.7	3.31	-1.81	3.06
NICARAGUA	-0.26	5.9	-0.4	6.02	-0.51	5.71
NÍGER	-0.55	5.28	-0.8	5.27	-1.17	4.37
NIGERIA	-2.07	2.02	-2	2.65	-1.95	2.77
NIUE					1.27	9.33
NORUEGA	1.23	9.1	1.33	9.6	1.19	9.17
NUEVA CALEDONIA	-0.03	6.39	-0.1	6.73	-0.09	6.57
NUEVA ZELANDA	1.24	9.12	1.16	9.25	0.99	8.77
OMÁN	0.76	8.09	0.95	8.81	0.81	8.4
PAÍSES BAJOS	0.81	8.2	0.95	8.81	0.95	8.68
PAKISTÁN	-2.44	1.22	-2.6	1.4	-2.76	1.13
PALAU	1.11	8.84	1.18	9.29	1.46	9.72
PANAMÁ	0.16	6.8	0.11	7.06	0.15	7.04
PAPÚA NUEVA GUINEA	-0.76	4.83	-0.6	5.69	-0.61	5.5
PARAGUAY	-0.48	5.43	-0.6	5.52	-0.99	4.74
PERÚ	-0.83	4.68	-0.8	5.08	-0.93	4.85
POLONIA	0.58	7.7	0.79	8.48	0.91	8.59
PORTUGAL	0.78	8.13	1.05	9.02	0.79	8.36
PUERTO RICO	0.79	8.15	0.49	7.85	0.39	7.55
REINO UNIDO	0.56	7.66	0.56	8	0.3	7.37

REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	-1.78	2.64	-1.8	3.15	-2.03	2.61
REPÚBLICA CHECA	0.83	8.24	0.93	8.77	0.92	8.62
REPÚBLICA						
DEMOCRÁTICA DEL						
CONGO	-2.26	1.61	-2.3	1.96	-2.13	2.41
REPÚBLICA DOMINICANA	0.12	6.72	0.1	7.04	0.12	7
REUNIÓN	0.72	8	0.47	7.81	0.42	7.61
RUANDA	-0.19	6.05	-0.1	6.54	-0.33	6.08
RUMANIA	0.19	6.87	0.3	7.46	0.4	7.56
RUSIA	-0.75	4.85	-0.6	5.54	-0.72	5.27
SAMOA	1.11	8.84	1.11	9.15	1.08	8.96
SAMOA AMERICANA	0.98	8.56	1	8.92	0.96	8.7
SAN CRISTÓBAL Y						
NIEVES	0.97	8.54	0.85	8.6	1.17	9.14
SAN MARINO	1.11	8.84	1.18	9.29	1.46	9.72
SANTA LUCÍA	0.63	7.81	0.66	8.21	0.75	8.28
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	0.28	7.06	0.29	7.44	0.22	7.19
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS	0.78	8.13	0.81	8.52	0.9	8.58
SENEGAL	-0.18	6.07	-0.2	6.5	-0.15	6.45
SERBIA	-0.77	4.81	-0.5	5.79	-0.5	5.73
SEYCHELLES	1.01	8.63	0.91	8.73	0.71	8.2
SIERRA LEONA	-0.3	5.82	-0.2	6.35	-0.4	5.93
SINGAPUR	1.17	8.97	1.33	9.6	1.15	9.09
SIRIA	-0.61	5.15	-0.6	5.67	-0.68	5.36
SOMALIA	-3.01	0	-3.3	0	-3.31	0
SRI LANKA	-1.96	2.25	-2	2.58	-1.33	4.04
SUAZILANDIA	0.1	6.67	0.22	7.29	0.02	6.8
SUDÁFRICA	0.18	6.85	-0	6.75	0.02	6.79
SUDÁN	-2.3	1.52	-2.4	1.75	-2.65	1.35
SUECIA	1.24	9.12	1.13	9.19	1.1	8.99
SUIZA	1.39	9.44	1.23	9.4	1.21	9.22
SURINAM	0.23	6.95	0.15	7.15	0.18	7.11
TAILANDIA	-1.07	4.16	-1.2	4.35	-1.11	4.5
TAIWÁN	0.47	7.47	0.72	8.33	0.54	7.85
TANZANIA	-0.07	6.31	0.01	6.85	0.08	6.92
TAYIKISTÁN	-0.87	4.59	-0.7	5.29	-1	4.71
TIMOR DEL ESTE	-1.09	4.12	-1.1	4.48	-0.48	5.76
TOGO	-0.52	5.34	-0.1	6.63	-0.21	6.31
TONGA	0.38	7.27	0.21	7.27	0.2	7.16
TRINIDAD Y TOBAGO	0.03	6.52	0.08	7	0.02	6.79
TÚNEZ	0.1	6.67	0.29	7.44	0.23	7.21
TURKMENISTÁN	-0.08	6.29	0.23	7.31	0.18	7.12
TURQUÍA	-0.78	4.79	-0.7	5.31	-0.88	4.95
TUVALU	1.36	9.38	1.4	9.75	1.45	9.7
UCRANIA	0.16	6.8	-0	6.81	-0.27	6.2
UGANDA	-1.15	3.99	-0.9	5	-1.06	4.59
URUGUAY	0.9	8.39	0.83	8.56	0.88	8.55
UZBEKISTÁN	-1.42	3.41	-0.9	4.94	-0.91	4.9
VANUATU	1.36	9.38	1.3	9.54	1.27	9.33
VENEZUELA	-1.23	3.82	-1.2	4.27	-1.41	3.87
VIETNAM	0.31	7.12	0.32	7.5	0.19	7.14
YEMEN	-1.48	3.28	-1.9	2.9	-2.31	2.05
YIBUTI	-0.05	6.35	-0.1	6.56	0.48	7.72
ZAMBIA	0.24	6.97	0.29	7.44	0.51	7.78
ZIMBABUE	-1.3	3.67	-1.6	3.58	-1.44	3.82

DIMENSIÓN: RESULTADOS ECONÓMICOS
DESIGUALDAD
INDICADOR: COEFICIENTE DE GINI DE LA CIA WORLD FACTBOOK

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	48.3	4.72	49	4.55	49	4.55

BOLIVIA	60.1	2.23	59.2	2.41	59.2	2.41
BRASIL	56.7	2.95	56.7	2.94	56.7	2.94
CHILE	54.9	3.33	54.9	3.31	54.9	3.31
COLOMBIA	53.8	3.56	53.8	3.54	53.8	3.54
COSTA RICA	49.8	4.4	49.8	4.38	48	4.76
ECUADOR	42	6.04	46	5.18	46	5.18
EL SALVADOR	52.4	3.85	52.4	3.84	52.4	3.84
GUATEMALA	59.9	2.27	55.1	3.27	55.1	3.27
HONDURAS	53.8	3.56	53.8	3.54	53.8	3.54
MÉXICO	46.1	5.18	46.1	5.16	47.9	4.78
NICARAGUA	43.1	5.81	43.1	5.79	43.1	5.79
PANAMÁ	56.1	3.07	56.1	3.06	56.1	3.06
PARAGUAY	58.4	2.59	58.4	2.58	56.8	2.91
PERÚ	52	3.94	52	3.92	49.8	4.38
REPÚBLICA DOMINICANA	51.6	4.02	51.6	4	49.9	4.36
URUGUAY	45.2	5.37	45.2	5.35	45.2	5.35
VENEZUELA	48.2	4.74	48.2	4.72	48.2	4.72

TABLA GENERAL DE PAÍSES

ALBANIA	26.7	9.26	26.7	9.22	26.7	9.22
ALEMANIA	28.3	8.93	28	8.95	27	9.16
ARGELIA	35.3	7.45	35.3	7.42	35.3	7.42
ARGENTINA	48.3	4.72	49	4.55	49	4.55
ARMENIA	41	6.25	41	6.23	37	7.06
AUSTRALIA	35.2	7.47	35.2	7.44	30.5	8.43
AUSTRIA	31	8.36	26	9.37	26	9.37
AZERBAIYÁN	36.5	7.2	36.5	7.17	36.5	7.17
BANGLADÉS	33.4	7.85	33.4	7.82	33.2	7.86
BELGICA	33	7.94	28	8.95	28	8.95
BENIN	36.5	7.2	36.5	7.17	36.5	7.17
BIELORUSIA	29.7	8.63	29.7	8.6	27.9	8.97
BOLIVIA	60.1	2.23	59.2	2.41	59.2	2.41
BOSNIA-HERZEGOVINA	26.2	9.37	26.2	9.33	56.2	3.04
BOTSWANA	63	1.62	63	1.61	63	1.61
BRASIL	56.7	2.95	56.7	2.94	56.7	2.94
BULGARIA	31.6	8.23	31.6	8.2	30.7	8.39
BURKINA FASO	39.5	6.57	39.5	6.54	39.5	6.54
BURUNDI	42.4	5.96	42.4	5.93	42.4	5.93
CAMBOYA	41.7	6.11	41.7	6.08	43	5.81
CAMERÚN	44.6	5.49	44.6	5.47	44.6	5.47
CANADA	32.6	8.02	32.1	8.09	32.1	8.09
CHILE	54.9	3.33	54.9	3.31	54.9	3.31
CHINA	46.9	5.01	46.9	4.99	47	4.97
CHIPRE	29	8.78	29	8.74	29	8.74
COLOMBIA	53.8	3.56	53.8	3.54	53.8	3.54
COREA DEL SUR	35.8	7.35	35.1	7.46	31.3	8.26
COSTA DE MARFIL	44.6	5.49	44.6	5.47	44.6	5.47
COSTA RICA	49.8	4.4	49.8	4.38	48	4.76
CROACIA	29	8.78	29	8.74	29	8.74
DINAMARCA	23.2	10	24	9.79	24	9.79
ECUADOR	42	6.04	46	5.18	46	5.18
EGIPTO	34.4	7.64	34.4	7.61	34.4	7.61
EL SALVADOR	52.4	3.85	52.4	3.84	52.4	3.84
ESLOVAQUIA	25.8	9.45	26	9.37	26	9.37
ESLOVENIA	28.4	8.91	24	9.79	24	9.79
ESPAÑA	34.7	7.58	32	8.11	32	8.11
ESTADOS UNIDOS	45	5.41	45	5.39	45	5.39
ESTONIA	35.8	7.35	34	7.69	34	7.69
ETIOPIA	30	8.57	30	8.53	30	8.53
FILIPINAS	44.5	5.52	44.5	5.49	45.8	5.22
FINLANDIA	26.9	9.22	26	9.37	29.5	8.64
FRANCIA	26.7	9.26	28	8.95	32.7	7.97
GAMBIA	50.2	4.32	50.2	4.3	50.2	4.3
GEORGIA	40.4	6.38	40.4	6.35	40.8	6.27
GHANA	40.8	6.29	40.8	6.27	39.4	6.56
GRECIA	35.1	7.49	33	7.9	33	7.9

GUATEMALA	59.9	2.27	55.1	3.27	55.1	3.27
GUINEA	38.1	6.86	38.1	6.83	38.1	6.83
GUYANA	43.2	5.79	43.2	5.77	43.2	5.77
HAITÍ	59.2	2.42	59.2	2.41	59.2	2.41
HONDURAS	53.8	3.56	53.8	3.54	53.8	3.54
HONG KONG	52.3	3.87	52.3	3.86	53.3	3.65
HUNGRÍA	26.9	9.22	28	8.95	28	8.95
INDIA	36.8	7.14	36.8	7.11	36.8	7.11
INDONESIA	34.8	7.56	36.3	7.21	39.4	6.56
IRÁN	43	5.83	43	5.81	44.5	5.49
IRLANDA	34.3	7.66	32	8.11	32	8.11
ISLANDIA	25	9.62	25	9.58	25	9.58
ISRAEL	38.6	6.76	38.6	6.73	38.6	6.73
ITALIA	36	7.31	33	7.9	32	8.11
JAMAICA	45.5	5.31	45.5	5.28	45.5	5.28
JAPÓN	38.1	6.86	38.1	6.83	38.1	6.83
JORDANIA	38.8	6.72	38.8	6.69	39.7	6.5
KAZAJISTÁN	33.9	7.75	33.9	7.71	30.4	8.45
KENIA	44.5	5.52	44.5	5.49	42.5	5.91
KIRGUISTÁN	30.3	8.51	30.3	8.47	30.3	8.47
KOSOVO	30	8.57	30	8.53	30	8.53
LAOS	34.6	7.6	34.6	7.57	34.6	7.57
LESOTO	63.2	1.58	63.2	1.57	63.2	1.57
LETONIA	37.7	6.95	37.7	6.92	36	7.27
LITUANIA	36	7.31	36	7.27	36	7.27
LUXEMBURGO	26	9.41	26	9.37	26	9.37
MACEDONIA	39	6.67	39	6.65	39	6.65
MADAGASCAR	47.5	4.88	47.5	4.86	47.5	4.86
MALASIA	46.1	5.18	46.1	5.16	46.1	5.16
MALAUÍ	39	6.67	39	6.65	39	6.65
MALÍ	40.1	6.44	40.1	6.42	40.1	6.42
MALTA	26	9.41	28	8.95	26	9.37
MARRUECOS	40	6.46	40	6.44	40	6.44
MAURICIO	37	7.09	37	7.06	39	6.65
MAURITANIA	39	6.67	39	6.65	39	6.65
MÉXICO	46.1	5.18	46.1	5.16	47.9	4.78
MOLDAVIA	33.2	7.89	33.2	7.86	33.2	7.86
MONGOLIA	32.8	7.98	32.8	7.95	32.8	7.95
MONTENEGRO	30	8.57	30	8.53	30	8.53
MOZAMBIQUE	47.3	4.93	47.3	4.91	47.3	4.91
NAMIBIA	70.7	0	70.7	0	70.7	0
NEPAL	47.2	4.95	47.2	4.93	47.2	4.93
NICARAGUA	43.1	5.81	43.1	5.79	43.1	5.79
NÍGER	50.5	4.25	50.5	4.23	50.5	4.23
NIGERIA	43.7	5.68	43.7	5.66	43.7	5.66
NORUEGA	25.8	9.45	28	8.95	25	9.58
NUEVA ZELANDA	36.2	7.26	36.2	7.23	36.2	7.23
PAÍSES BAJOS	30.9	8.38	30.9	8.34	30.9	8.34
PAKISTÁN	30.6	8.44	30.6	8.41	30.6	8.41
PANAMÁ	56.1	3.07	56.1	3.06	56.1	3.06
PAPÚA NUEVA GUINEA	50.9	4.17	50.9	4.15	50.9	4.15
PARAGUAY	58.4	2.59	58.4	2.58	56.8	2.91
PERÚ	52	3.94	52	3.92	49.8	4.38
POLONIA	34.5	7.62	36	7.27	34.9	7.51
PORTUGAL	38.5	6.78	38	6.86	38.5	6.75
REINO UNIDO	36	7.31	34	7.69	34	7.69
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	61.3	1.98	61.3	1.97	61.3	1.97
REPÚBLICA CHECA	27.3	9.14	26	9.37	26	9.37
REPÚBLICA DOMINICANA	51.6	4.02	51.6	4	49.9	4.36
RUANDA	46.8	5.03	46.8	5.01	46.8	5.01
RUMANIA	31	8.36	31	8.32	32	8.11
RUSIA	40.5	6.36	41	6.23	41.5	6.12
SENEGAL	41.3	6.19	41.3	6.16	41.3	6.16
SERBIA	30	8.57	30	8.53	30	8.53
SIERRA LEONA	62.9	1.64	62.9	1.64	62.9	1.64
SINGAPUR	42.5	5.94	42.5	5.91	48.1	4.74

SRI LANKA	50	4.36	50	4.34	49	4.55
SUAZILANDIA	50.4	4.27	50.4	4.26	50.4	4.26
SUDÁFRICA	57.8	2.72	57.8	2.7	65	1.19
SUECIA	25	9.62	23	10	23	10
SUIZA	33.7	7.79	33.7	7.76	33.7	7.76
TAILANDIA	42	6.04	42	6.02	42	6.02
TANZANIA	34.6	7.6	34.6	7.57	34.6	7.57
TAYIKISTÁN	32.6	8.02	32.6	7.99	32.6	7.99
TIMOR DEL ESTE	38	6.88	38	6.86	38	6.86
TÚNEZ	40	6.46	40	6.44	40	6.44
TURKMENISTÁN	40.8	6.29	40.8	6.27	40.8	6.27
TURQUÍA	43.6	5.71	43.6	5.68	43.6	5.68
UCRANIA	31	8.36	31	8.32	31	8.32
UGANDA	45.7	5.26	45.7	5.24	45.7	5.24
URUGUAY	45.2	5.37	45.2	5.35	45.2	5.35
UZBEKISTÁN	36.8	7.14	36.8	7.11	36.8	7.11
VENEZUELA	48.2	4.74	48.2	4.72	48.2	4.72
VIETNAM	37	7.09	37	7.06	37	7.06
YEMEN	33.4	7.85	33.4	7.82	37.7	6.92
ZAMBIA	50.8	4.19	50.8	4.17	50.8	4.17
ZIMBABUE	56.8	2.93	56.8	2.91	50.1	4.32

DIMENSIÓN: RESULTADOS ECONÓMICOS
POBREZA

INDICADOR: POBLACIÓN QUE VIVE POR DEBAJO DE LA POBREZA DE LA CIA WORLD FACTBOOK

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	26.9	6.94	23.4	7.36	13.9	8.48
BOLIVIA	64	2.59	60	3.06	60	3.06
BRASIL	31	6.46	31	6.47	26	7.05
CHILE	18.2	7.97	18.2	7.97	18.2	7.97
COLOMBIA	49.2	4.32	49.2	4.33	49.2	4.33
COSTA RICA	18	7.99	18	8	16	8.23
ECUADOR	38.5	5.58	38.3	5.61	38.3	5.61
EL SALVADOR	35.2	5.97	35.2	5.97	30.7	6.5
GUATEMALA	56.2	3.5	56.2	3.5	56.2	3.5
HONDURAS	50.7	4.15	50.7	4.15	59	3.17
MÉXICO	17.6	8.04	17.6	8.04	18.2	7.97
NICARAGUA	48	4.47	48	4.47	48	4.47
PANAMÁ	37	5.76	37	5.76	28.6	6.75
PARAGUAY	32	6.35	32	6.35	32	6.35
PERÚ	53.1	3.87	44.5	4.88	44.5	4.88
REPÚBLICA DOMINICANA	42.2	5.15	42.2	5.15	42.2	5.15
URUGUAY	27.37	6.89	27.4	6.89	27.4	6.89
VENEZUELA	37.9	5.65	37.9	5.66	37.9	5.66

TABLA GENERAL DE PAÍSES

AFGANISTÁN	53	3.88	53	3.88	53	3.88
ALBANIA	25	7.17	25	7.17	25	7.17
ALEMANIA	11	8.81	11	8.82	11	8.82
ANGOLA	70	1.88	70	1.88	40.5	5.35
ANGUILA	23	7.4	23	7.41	23	7.41
ARGELIA	25	7.17	25	7.17	23	7.41
ARGENTINA	26.9	6.94	23.4	7.36	13.9	8.48
ARMENIA	34.6	6.04	26.5	7	26.5	7
AUSTRIA	5.9	9.41	5.9	9.42	5.9	9.42
AZERBAIYÁN	49	4.35	24	7.29	24	7.29
BAHAMAS	9.3	9.01	9.3	9.02	9.3	9.02
BANGLADÉS	45	4.82	45	4.82	36.3	5.84
BELGICA	4	9.64	15	8.35	15.2	8.32
BELICE	33.5	6.17	33.5	6.17	33.5	6.17
BENIN	33	6.23	33	6.23	37.4	5.71
BERMUDAS	19	7.87	19	7.88	19	7.88

BIELORUSIA	27.1	6.92	27.1	6.93	27.1	6.93
BOLIVIA	64	2.59	60	3.06	60	3.06
BOSNIA-HERZEGOVINA	25	7.17	25	7.17	25	7.17
BOTSWANA	30.3	6.55	30.3	6.55	30.3	6.55
BRASIL	31	6.46	31	6.47	26	7.05
BULGARIA	14.1	8.45	14.1	8.45	14.1	8.45
BURKINA FASO	46.4	4.65	46.4	4.66	46.4	4.66
BURUNDI	68	2.12	68	2.12	68	2.12
BUTÁN	31.7	6.38	31.7	6.38	23.2	7.38
CABO VERDE	30	6.58	30	6.58	30	6.58
CAMBOYA	35	5.99	35	6	35	6
CAMERÚN	48	4.47	48	4.47	48	4.47
CANADA	15.9	8.24	10.8	8.84	10.8	8.84
CHAD	80	0.71	80	0.71	80	0.71
CHILE	18.2	7.97	18.2	7.97	18.2	7.97
CHINA	10	8.93	10	8.94	2.8	9.78
COLOMBIA	49.2	4.32	49.2	4.33	49.2	4.33
COMORAS	60	3.06	60	3.06	60	3.06
COREA DEL SUR	15	8.34	15	8.35	15	8.35
COSTA DE MARFIL	37	5.76	37	5.76	42	5.17
COSTA RICA	18	7.99	18	8	16	8.23
CROACIA	11	8.81	11	8.82	11	8.82
DOMINICA	30	6.58	30	6.58	30	6.58
ECUADOR	38.5	5.58	38.3	5.61	38.3	5.61
EGIPTO	20	7.76	20	7.76	20	7.76
EL SALVADOR	35.2	5.97	35.2	5.97	30.7	6.5
EMIRATOS ÁRABES						
UNIDOS	19.5	7.81	19.5	7.82	19.5	7.82
ERITREA	50	4.23	50	4.23	50	4.23
ESLOVAQUIA	21	7.64	21	7.64	21	7.64
ESLOVENIA	12.9	8.59	12.9	8.59	12.9	8.59
ESPAÑA	19.8	7.78	19.8	7.78	19.8	7.78
ESTADOS UNIDOS	12	8.7	12	8.7	12	8.7
ESTONIA	5	9.52	5	9.52	5	9.52
ETIOPÍA	38.7	5.56	38.7	5.56	38.7	5.56
FILIPINAS	40	5.41	40	5.41	30	6.58
FIYI	25.5	7.11	25.5	7.11	25.5	7.11
FRANCIA	6.2	9.38	6.2	9.38	6.2	9.38
GAZA	45.7	4.74	46	4.7	46	4.7
GEORGIA	54.5	3.7	54.5	3.7	31	6.47
GHANA	31.4	6.42	31.4	6.42	28.5	6.76
GRANADA	32	6.35	32	6.35	32	6.35
GUAM	23	7.4	23	7.41		
GUATEMALA	56.2	3.5	56.2	3.5	56.2	3.5
GUINEA	47	4.58	47	4.59	47	4.59
HAITÍ	80	0.71	80	0.71	80	0.71
HONDURAS	50.7	4.15	50.7	4.15	59	3.17
HUNGRÍA	8.6	9.1	8.6	9.1	8.6	9.1
INDIA	25	7.17	25	7.17	25	7.17
INDONESIA	17.8	8.01	17.8	8.02	17.8	8.02
IRAK					25	7.17
IRÁN	40	5.41	18	8	18	8
IRLANDA	10	8.93	7	9.29	7	9.29
ISLAS VÍRGENES			28.9	6.71	28.9	6.71
ISRAEL	21.6	7.57	21.6	7.57	23.6	7.34
JAMAICA	14.8	8.37	14.8	8.37	14.8	8.37
JORDANIA	14.2	8.44	14.2	8.44	14.2	8.44
KAZAJISTÁN	19	7.87	19	7.88	13.8	8.49
KENIA	50	4.23	50	4.23	50	4.23
KIRGUISTÁN	40	5.41	40	5.41	40	5.41
KOSOVO					37	5.76
LAOS	30.7	6.5	30.7	6.5	26	7.05
LESOTO	49	4.35	49	4.35	49	4.35
LÍBANO	28	6.82	28	6.82	28	6.82
LIBERIA	80	0.71	80	0.71	80	0.71
LIBIA	7.4	9.24	7.4	9.24	7.4	9.24
LITUANIA	4	9.64	4	9.64	4	9.64

MACEDONIA	30	6.58	30	6.58	29.8	6.61
MADAGASCAR	50	4.23	50	4.23	50	4.23
MALASIA	5.1	9.51	5.1	9.51	5.1	9.51
MALAUÍ	53	3.88	53	3.88	53	3.88
MALDIVAS	21	7.64	21	7.64	16	8.23
MALÍ	64	2.59	64	2.59	36.1	5.87
MARRUECOS	19	7.87	15	8.35	15	8.35
MAURICIO	10	8.93	10	8.94	8	9.17
MAURITANIA	40	5.41	40	5.41	40	5.41
MÉXICO	17.6	8.04	17.6	8.04	18.2	7.97
MIANMAR	25	7.17	25	7.17	32.7	6.27
MICRONESIA	26.7	6.97	26.7	6.97	26.7	6.97
MOLDAVIA	29.5	6.64	29.5	6.64	29.5	6.64
MONGOLIA	36.1	5.86	36.1	5.87	36.1	5.87
MONTENEGRO	12.2	8.67	7	9.29	7	9.29
MOZAMBIQUE	70	1.88	70	1.88	70	1.88
NEPAL	30.9	6.47	30.9	6.48	24.7	7.21
NICARAGUA	48	4.47	48	4.47	48	4.47
NÍGER	63	2.7	63	2.7	63	2.7
NIGERIA	60	3.06	60	3.06	70	1.88
PAÍSES BAJOS	10.5	8.87	10.5	8.88	10.5	8.88
PAKISTÁN	24	7.29	24	7.29	24	7.29
PANAMÁ	37	5.76	37	5.76	28.6	6.75
PAPÚA NUEVA GUINEA	37	5.76	37	5.76	37	5.76
PARAGUAY	32	6.35	32	6.35	32	6.35
PERÚ	53.1	3.87	44.5	4.88	44.5	4.88
POLONIA	17	8.11	17	8.11	17	8.11
PORTUGAL					18	8
REINO UNIDO	17	8.11	14	8.47	14	8.47
REPÚBLICA DOMINICANA	42.2	5.15	42.2	5.15	42.2	5.15
RUANDA	60	3.06	60	3.06	60	3.06
RUMANIA	25	7.17	25	7.17	25	7.17
RUSIA	17.8	8.01	17.6	8.04	15.8	8.25
SANTO TOMÉ Y PRINCIPE	54	3.76	54	3.76	54	3.76
SENEGAL	54	3.76	54	3.76	54	3.76
SERBIA	30	6.58	30	6.58	6.5	9.35
SIERRA LEONA	70.2	1.86	70.2	1.86	70.2	1.86
SIRIA	11.9	8.71	11.9	8.71	11.9	8.71
SRI LANKA	22	7.52	22	7.52	23	7.41
SUAZILANDIA	69	2	69	2	69	2
SUDÁFRICA	50	4.23	50	4.23	50	4.23
SUDÁN	40	5.41	40	5.41	40	5.41
SURINAM	70	1.88	70	1.88	70	1.88
TAILANDIA	10	8.93	10	8.94	10	8.94
TAIWÁN	0.9	10	0.95	10	0.95	10
TANZANIA	36	5.88	36	5.88	36	5.88
TAYIKISTÁN	64	2.59	64	2.59	60	3.06
TIMOR DEL ESTE	42	5.17	42	5.17	42	5.17
TOGO	32	6.35	32	6.35	32	6.35
TONGA	24	7.29	24	7.29	24	7.29
TRINIDAD Y TOBAGO	21	7.64	21	7.64	17	8.11
TÚNEZ	7.4	9.24	7.4	9.24	7.4	9.24
TURKMENISTÁN	27	6.93	27	6.94	30	6.58
TURQUÍA	20	7.76	20	7.76	20	7.76
UCRANIA	37.7	5.68	37.7	5.68	37.7	5.68
UGANDA	35	5.99	35	6	35	6
URUGUAY	27.37	6.89	27.4	6.89	27.4	6.89
UZBEKISTÁN	33	6.23	33	6.23	33	6.23
VENEZUELA	37.9	5.65	37.9	5.66	37.9	5.66
VIETNAM	19.5	7.81	19.5	7.82	14.8	8.37
YEMEN	45.2	4.79	45.2	4.8	45.2	4.8
YIBUTI	50	4.23	50	4.23	42	5.17
ZAMBIA	86	0	86	0	86	0
ZIMBABUE	68	2.12	68	2.12	68	2.12

DIMENSIÓN: RESULTADOS ECONÓMICOS
EMPLEO
INDICADOR: TASA DE DESEMPLEO DE LA CIA WORLD FACTBOOK

	2007	ESCALA 0-10	2008	ESCALA 0-10	2009	ESCALA 0-10
AMÉRICA LATINA						
ARGENTINA	8.7	9.03	8.9	9.01	7.8	9.13
BOLIVIA	7.8	9.13	8	9.11	7.5	9.17
BRASIL	9.6	8.93	9.8	8.91	8	9.11
CHILE	7.8	9.13	7	9.22	7.5	9.17
COLOMBIA	11.1	8.77	10.6	8.82	11.8	8.69
COSTA RICA	6.6	9.27	5.5	9.39	5.6	9.38
ECUADOR	10.6	8.82	9.8	8.91	8.7	9.03
EL SALVADOR	6	9.33	6.2	9.31	6.3	9.3
GUATEMALA	3.2	9.64	3.2	9.64	3.2	9.64
HONDURAS	27.9	6.9	27.8	6.91	27.8	6.91
MÉXICO	3.2	9.64	3.7	9.59	4.1	9.54
NICARAGUA	3.8	9.58	5.6	9.38	3.9	9.57
PANAMÁ	8.8	9.02	7.2	9.2	6.3	9.3
PARAGUAY	9.4	8.96	15.9	8.23	5.4	9.4
PERÚ	7.2	9.2	7.4	9.18	8.4	9.07
REPÚBLICA DOMINICANA	16	8.22	15.5	8.28	15.4	8.29
URUGUAY	10.8	8.8	10.3	8.86	7.6	9.16
VENEZUELA	8.9	9.01	9.1	8.99	8.5	9.06
TABLA GENERAL DE PAÍSES						
AFGANISTÁN	40	5.56	40	5.56	40	5.56
ALBANIA	13.8	8.47	13	8.56	12.5	8.61
ALEMANIA	7.1	9.21	9.1	8.99	7.9	9.12
ANDORRA	0	10	0	10	0	10
ANGUILA	8	9.11	8	9.11	8	9.11
ANTIGUA Y BARBUDA	11	8.78	11	8.78	11	8.78
ANTILLAS HOLANDESAS	17	8.11	17	8.11	17	8.11
ARABIA SAUDITA	13	8.56	13	8.56	8.8	9.02
ARGELIA	15.7	8.26	14.1	8.43	12.9	8.57
ARGENTINA	8.7	9.03	8.9	9.01	7.8	9.13
ARMENIA	7.4	9.18	7.4	9.18	7.1	9.21
ARUBA	6.9	9.23	6.9	9.23	6.9	9.23
AUSTRALIA	4.9	9.46	4.7	9.48	4.5	9.5
AUSTRIA	4.9	9.46	4.3	9.52	3.7	9.59
AZERBAIYÁN	1.2	9.87	8.5	9.06	0.8	9.91
BAHAMAS	10.2	8.87	7.6	9.16	7.6	9.16
BAHRÉIN	15	8.33	15	8.33	15	8.33
BANGLADÉS	2.5	9.72	2.5	9.72	2.5	9.72
BARBADOS	10.7	8.81	10.7	8.81	10.7	8.81
BELGICA	8.1	9.1	7.6	9.16	6.5	9.28
BELICE	9.4	8.96	9.4	8.96	8.5	9.06
BERMUDAS	2.1	9.77	2.1	9.77	2.1	9.77
BIELORUSIA	1.6	9.82	1.6	9.82	1.6	9.82
BOLIVIA	7.8	9.13	8	9.11	7.5	9.17
BOSNIA-HERZEGOVINA	45.5	4.94	45.5	4.94	29	6.78
BOTSWANA	23.8	7.36	23.8	7.36	7.5	9.17
BRASIL	9.6	8.93	9.8	8.91	8	9.11
BRUNÉI	4	9.56	4	9.56	3.7	9.59
BULGARIA	9.6	8.93	8	9.11	6.3	9.3
BURKINA FASO					77	1.44
BUTÁN	2.5	9.72	2.5	9.72	2.5	9.72
CABO VERDE	21	7.67	21	7.67	21	7.67
CAMBOYA	2.5	9.72	2.5	9.72	3.5	9.61
CAMERÚN	30	6.67	30	6.67	30	6.67
CANADA	6.4	9.29	6	9.33	6.1	9.32
CATAR	3.2	9.64	0.7	9.92	0.6	9.93
CHILE	7.8	9.13	7	9.22	7.5	9.17
CHINA	4.2	9.53	6.1	9.32	4	9.56

CHIPRE	5.5	9.39	3.8	9.58	3.8	9.58
COLOMBIA	11.1	8.77	10.6	8.82	11.8	8.69
COMORAS	20	7.78	20	7.78	20	7.78
COREA DEL SUR	3.3	9.63	2.9	9.68	3.2	9.64
COSTA DE MARFIL	13	8.56	13	8.56		
COSTA RICA	6.6	9.27	5.5	9.39	5.6	9.38
CROACIA	17.2	8.09	11.8	8.69	14.8	8.36
CUBA	1.9	9.79	1.9	9.79	1.8	9.8
DINAMARCA	3.8	9.58	3.5	9.61	2	9.78
DOMINICA	23	7.44	23	7.44	23	7.44
ECUADOR	10.6	8.82	9.8	8.91	8.7	9.03
EGIPTO	10.3	8.86	10.1	8.88	8.7	9.03
EL SALVADOR	6	9.33	6.2	9.31	6.3	9.3
EMIRATOS ÁRABES UNIDOS	2.4	9.73	2.4	9.73	2.4	9.73
ESLOVAQUIA	10.2	8.87	8.6	9.04	8.4	9.07
ESLOVENIA	9.6	8.93	7.8	9.13	6.7	9.26
ESPAÑA	8.1	9.1	7.6	9.16	13.9	8.46
ESTADOS UNIDOS	4.8	9.47	4.6	9.49	7.2	9.2
ESTONIA	4.5	9.5	4.7	9.48	6.2	9.31
FILIPINAS	7.9	9.12	7.9	9.12	7.4	9.18
FINLANDIA	7	9.22	6.6	9.27	6.4	9.29
FIYI	7.6	9.16	7.6	9.16	7.6	9.16
FRANCIA	8.7	9.03	8	9.11	7.4	9.18
GABÓN	21	7.67	21	7.67	21	7.67
GAZA	20.3	7.74	18.6	7.93	16.3	8.19
GEORGIA	12.6	8.6	13.8	8.47	13.6	8.49
GHANA	20	7.78	20	7.78	11	8.78
GRANADA	12.5	8.61	12.5	8.61	12.5	8.61
GRECIA	9.2	8.98	8.4	9.07	8	9.11
GUAM	11.4	8.73	11.4	8.73	11.4	8.73
GUATEMALA	3.2	9.64	3.2	9.64	3.2	9.64
GUINEA ECUATORIAL	30	6.67	30	6.67	30	6.67
GUYANA					11	8.78
HONDURAS	27.9	6.9	27.8	6.91	27.8	6.91
HONG KONG	4.9	9.46	4	9.56	4.1	9.54
HUNGRÍA	7.4	9.18	7.1	9.21	8	9.11
INDIA	7.8	9.13	7.2	9.2	6.8	9.24
INDONESIA	12.5	8.61	9.7	8.92	8.4	9.07
IRAK	25	7.22	18	8	18.2	7.98
IRÁN	15	8.33	11	8.78	12.5	8.61
IRLANDA	4.3	9.52	5	9.44	6.2	9.31
ISLANDIA	1.3	9.86	1	9.89	1.6	9.82
ISLAS CAIMÁN	4.4	9.51	4.4	9.51	4.4	9.51
ISLAS COOK	13.1	8.54	13.1	8.54	13.1	8.54
ISLAS MARSHALL	30.9	6.57	30.9	6.57	36	6
ISLAS VÍRGENES	6.2	9.31	6.2	9.31	6.2	9.31
ISRAEL	8.3	9.08	7.6	9.16	6.1	9.32
ITALIA	7	9.22	6.7	9.26	6.8	9.24
JAMAICA	11.3	8.74	10.2	8.87	10.1	8.88
JAPÓN	4.1	9.54	3.8	9.58	4.2	9.53
JORDANIA	15.4	8.29	13.5	8.5	12.9	8.57
KAZAJISTÁN	7.4	9.18	7.1	9.21	6.9	9.23
KENIA	40	5.56	40	5.56	40	5.56
KIRGUISTÁN	18	8	18	8	18	8
KIRIBATI	2	9.78	2	9.78	2	9.78
KOSOVO					40	5.56
KUWAIT	2.2	9.76	2.2	9.76	2.2	9.76
LAOS	2.4	9.73	2.4	9.73	2.4	9.73
LESOTO	45	5	45	5	45	5
LETONIA	6.5	9.28	5.9	9.34	5.5	9.39
LÍBANO	20	7.78	20	7.78	9.2	8.98
LIBERIA	85	0.56	85	0.56	85	0.56
LIBIA	30	6.67	30	6.67	30	6.67
LIECHTENSTEIN	1.3	9.86	1.3	9.86	1.5	9.83
LITUANIA	3.7	9.59	3.2	9.64	4.8	9.47
LUXEMBURGO	4.1	9.54	4.4	9.51	4.7	9.48

MACAO	4.1	9.54	4.1	9.54	3	9.67
MACEDONIA	36	6	35	6.11	34.5	6.17
MALASIA	3.5	9.61	3.1	9.66	3.7	9.59
MALDIVAS					14.4	8.4
MALÍ	14.6	8.38	14.6	8.38	30	6.67
MALTA	6.8	9.24	6.8	9.24	6.4	9.29
MARRUECOS	7.7	9.14	15	8.33	10	8.89
MAURICIO	9.4	8.96	9.2	8.98	7.6	9.16
MAURITANIA	20	7.78	20	7.78	30	6.67
MÉXICO	3.2	9.64	3.7	9.59	4.1	9.54
MIANMAR	10.2	8.87	5.2	9.42	9.4	8.96
MICRONESIA	22	7.56	22	7.56	22	7.56
MOLDAVIA	7.3	9.19	2.1	9.77	2.1	9.77
MÓNACO	0	10	0	10	0	10
MONGOLIA	3.3	9.63	3.2	9.64	2.8	9.69
MONTENEGRO	27.7	6.92	14.7	8.37	14.7	8.37
MOZAMBIQUE	21	7.67	21	7.67	21	7.67
NAMIBIA	5.3	9.41	5.3	9.41	5	9.44
NAURU	90	0	90	0	90	0
NEPAL	42	5.33	42	5.33	46	4.89
NICARAGUA	3.8	9.58	5.6	9.38	3.9	9.57
NIGERIA	5.8	9.36	5.8	9.36		
NIUE	12	8.67	12	8.67	12	8.67
NORUEGA	3.5	9.61	2.4	9.73	2.6	9.71
NUEVA CALEDONIA	17.1	8.1	17.1	8.1	17.1	8.1
NUEVA ZELANDA	3.8	9.58	3.5	9.61	4	9.56
OMÁN	15	8.33	15	8.33	15	8.33
PAÍSES BAJOS	5.5	9.39	4.5	9.5	4.5	9.5
PAKISTÁN	6.5	9.28	7.5	9.17	7.4	9.18
PALAU	4.2	9.53	4.2	9.53	4.2	9.53
PANAMÁ	8.8	9.02	7.2	9.2	6.3	9.3
PAPÚA NUEVA GUINEA	2	9.78			1.9	9.79
PARAGUAY	9.4	8.96	15.9	8.23	5.4	9.4
PERÚ	7.2	9.2	7.4	9.18	8.4	9.07
POLONIA	14.9	8.34	12.8	8.58	9.7	8.92
PORTUGAL	7.6	9.16	8	9.11	7.6	9.16
PUERTO RICO	12	8.67	12	8.67	12	8.67
REINO UNIDO	2.9	9.68	5.4	9.4	5.5	9.39
REPÚBLICA						
CENTROAFRICANA	8	9.11	8	9.11	8	9.11
REPÚBLICA CHECA	8.4	9.07	6.6	9.27	6	9.33
REPÚBLICA DOMINICANA	16	8.22	15.5	8.28	15.4	8.29
RUMANIA	6.1	9.32	4.5	9.5	3.6	9.6
RUSIA	6.6	9.27	7	9.22	6.2	9.31
SAMOA AMERICANA	29.8	6.69	29.8	6.69	29.8	6.69
SAN CRISTÓBAL Y						
NIEVES	4.5	9.5	4.5	9.5	4.5	9.5
SAN MARINO	3.8	9.58	3.8	9.58	3.1	9.66
SANTA LUCÍA	20	7.78	20	7.78	20	7.78
SAN VICENTE Y LAS						
GRANADINAS	15	8.33	15	8.33	15	8.33
SENEGAL	48	4.67	48	4.67	48	4.67
SERBIA	31.6	6.49	18.8	7.91	18.8	7.91
SEYCHELLES					2	9.78
SINGAPUR	3.1	9.66	2.6	9.71	2.3	9.74
SIRIA	12.5	8.61	10	8.89	9	9
SRI LANKA	7.6	9.16	6.3	9.3	5.2	9.42
SUAZILANDIA	40	5.56	40	5.56	40	5.56
SUDÁFRICA	25.5	7.17	24.2	7.31	21.7	7.59
SUDÁN	18.7	7.92	18.7	7.92	18.7	7.92
SUECIA	5.6	9.38	4.5	9.5	6.4	9.29
SUIZA	3.3	9.63	3.1	9.66	3	9.67
SURINAM	9.5	8.94	9.5	8.94	9.5	8.94
TAILANDIA	2.1	9.77	1.7	9.81	1.2	9.87
TAIWÁN	3.9	9.57	3.9	9.57	4.1	9.54
TAYIKISTÁN	12	8.67	12	8.67	2.3	9.74
TIMOR DEL ESTE	50	4.44	50	4.44	20	7.78

TONGA	13	8.56	13	8.56	13	8.56
TRINIDAD Y TOBAGO	7	9.22	6.5	9.28	5.3	9.41
TÚNEZ	13.9	8.46	13.9	8.46	14	8.44
TURKMENISTÁN	60	3.33	60	3.33	60	3.33
TURQUÍA	10.2	8.87	9.7	8.92	7.9	9.12
UCRANIA	2.7	9.7	2.5	9.72	3	9.67
URUGUAY	10.8	8.8	10.3	8.86	7.6	9.16
UZBEKISTÁN	3	9.67	0.8	9.91	0.9	9.9
VANUATU	1.7	9.81	1.7	9.81	1.7	9.81
VENEZUELA	8.9	9.01	9.1	8.99	8.5	9.06
VIETNAM	2	9.78	4.2	9.53	4.9	9.46
YEMEN	35	6.11	35	6.11	35	6.11
YIBUTI	50	4.44	50	4.44	59	3.44
ZAMBIA	50	4.44	50	4.44	50	4.44
ZIMBABUE	80	1.11	80	1.11	80	1.11

Fecha de última actualización del Apéndice B: 31 de diciembre de 2010

APÉNDICE C “ÍNDICE GLOBAL DE CALIDAD DEMOCRÁTICA”

ÍNDICE GLOBAL DE CALIDAD DEMOCRÁTICA						
	2007	RANKING	2008	RANKING	2009	RANKING
AMÉRICA LATINA						
ORDEN ALFABÉTICO						
ARGENTINA	0.04	33	0.04	33	0	36
BOLIVIA	-0.83	67	-0.85	69	-0.86	69
BRASIL	-0.08	40	-0.04	40	0.11	32
CHILE	1.29	12	1.35	11	1.32	12
COLOMBIA	-0.38	52	-0.39	54	-0.42	56
COSTA RICA	0.79	21	0.77	21	0.86	22
ECUADOR	-0.61	59	-0.64	62	-0.64	61
EL SALVADOR	0.02	34	0	38	-0.02	39
GUATEMALA	-0.78	65	-0.73	65	-0.79	67
HONDURAS	-0.78	64	-0.77	66	-0.9	72
MÉXICO	0.11	31	0.09	31	0.05	34
NICARAGUA	-0.52	56	-0.6	59	-0.66	63
PANAMÁ	0.21	29	0.2	28	0.27	29
PARAGUAY	-0.69	62	-0.8	67	-0.74	66
PERÚ	-0.34	51	-0.22	44	-0.2	47
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.3	48	-0.31	50	-0.31	53
URUGUAY	0.95	18	0.97	19	1.07	17
VENEZUELA	-0.93	73	-1.02	76	-1.18	81
ORDEN POR RANKING						
CHILE	1.29	12	1.35	11	1.32	12
URUGUAY	0.95	18	0.97	19	1.07	17
COSTA RICA	0.79	21	0.77	21	0.86	22
PANAMÁ	0.21	29	0.2	28	0.27	29
MÉXICO	0.11	31	0.09	31	0.05	34
ARGENTINA	0.04	33	0.04	33	0	36
EL SALVADOR	0.02	34	0	38	-0.02	39
BRASIL	-0.08	40	-0.04	40	0.11	32
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.3	48	-0.31	50	-0.31	53
PERÚ	-0.34	51	-0.22	44	-0.2	47
COLOMBIA	-0.38	52	-0.39	54	-0.42	56
NICARAGUA	-0.52	56	-0.6	59	-0.66	63
ECUADOR	-0.61	59	-0.64	62	-0.64	61
PARAGUAY	-0.69	62	-0.8	67	-0.74	66
HONDURAS	-0.78	64	-0.77	66	-0.9	72
GUATEMALA	-0.78	65	-0.73	65	-0.79	67
BOLIVIA	-0.83	67	-0.85	69	-0.86	69
VENEZUELA	-0.93	73	-1.02	76	-1.18	81
TABLA GENERAL DE PAÍSES						
NÚMERO DE PAÍSES	85		86		88	
ORDEN ALFABÉTICO						
ALBANIA	-0.05	36	0.05	32	0.05	33
ALEMANIA	1.97	6	1.9	5	1.85	5
ARGELIA	-0.67	60	-0.66	63	-0.7	65
ARGENTINA	0.04	33	0.04	33	0	36
ARMENIA	-0.08	38	0.02	36	-0.01	38
AUSTRIA	2.01	4	2.02	4	1.94	4
AZERBAIYÁN	-0.81	66	-0.7	64	-0.65	62
BANGLADÉS	-1.02	76	-0.98	75	-0.89	71
BELGICA	1.84	7	1.68	7	1.71	7

BIELORUSIA	-0.57	58	-0.53	57	-0.5	58
BOLIVIA	-0.83	67	-0.85	69	-0.86	69
BOTSWANA	0.34	26	0.34	26	0.44	26
BRASIL	-0.08	40	-0.04	40	0.11	32
BULGARIA	0.56	23	0.5	24	0.56	25
BURKINA FASO					-1.2	82
CAMBOYA	-0.88	71	-0.9	70	-0.95	75
CAMERÚN	-1.26	80	-1.32	83	-1.32	86
CANADA	2.08	3	2.1	3	2.07	2
CHILE	1.29	12	1.35	11	1.32	12
COLOMBIA	-0.38	52	-0.39	54	-0.42	56
COREA DEL SUR	1.04	16	0.98	18	0.98	20
COSTA RICA	0.79	21	0.77	21	0.86	22
CROACIA	0.55	24	0.57	23	0.59	24
ECUADOR	-0.61	59	-0.64	62	-0.64	61
EGIPTO	-0.7	63	-0.63	61	-0.62	60
EL SALVADOR	0.02	34	0	38	-0.02	39
ESLOVAQUIA	0.99	17	0.99	17	0.98	19
ESLOVENIA	1.23	13	1.3	13	1.34	11
ESPAÑA	1.36	11	1.32	12	1.24	13
ESTADOS UNIDOS	1.62	8	1.66	8	1.55	8
ESTONIA	1.5	9	1.48	10	1.47	10
FILIPINAS	-0.26	45	-0.3	49	-0.27	51
FRANCIA	1.48	10	1.61	9	1.54	9
GEORGIA	-0.31	50	-0.32	52	-0.13	45
GHANA	-0.14	41	-0.24	45	-0.1	44
GUATEMALA	-0.78	65	-0.73	65	-0.79	67
HONDURAS	-0.78	64	-0.77	66	-0.9	72
HUNGRÍA	1.09	15	1.08	14	1.07	16
INDIA	-0.27	46	-0.26	48	-0.28	52
INDONESIA	-0.39	53	-0.34	53	-0.24	49
IRÁN	-1.09	78	-0.95	74	-1.11	78
IRLANDA	2.11	2	2.11	2	2.02	3
ISRAEL	0.88	20	0.86	20	0.82	23
JAMAICA	0.22	28	0.17	30	0.13	31
JORDANIA	0.22	27	0.2	29	0.18	30
KAZAJISTÁN	-0.3	49	-0.25	46	-0.09	43
KENIA	-0.99	75	-1.06	78	-1.1	77
KIRGUISTÁN	-0.67	61	-0.6	60	-0.67	64
LESOTO	-0.85	69	-0.91	71	-0.83	68
LITUANIA	1.16	14	1.07	15	1.08	15
MACEDONIA	-0.15	42	-0.1	42	-0.05	42
MALASIA	0.51	25	0.48	25	0.41	27
MALÍ	-0.92	72	-0.95	73	-0.95	76
MARRUECOS	-0.4	54	-0.44	55	-0.4	54
MAURICIO	0.92	19	1.02	16	1.04	18
MAURITANIA	-0.85	68	-1.04	77	-1.14	80
MÉXICO	0.11	31	0.09	31	0.05	34
MOLDAVIA	-0.23	44	-0.17	43	-0.22	48
MONGOLIA	-0.08	39	-0.07	41	-0.14	46
MOZAMBIQUE	-0.94	74	-0.92	72	-0.92	74
NEPAL	-1.33	81	-1.24	81	-1.24	84
NICARAGUA	-0.52	56	-0.6	59	-0.66	63
NIGERIA	-1.33	82	-1.29	82		
PAÍSES BAJOS	2.12	1	2.14	1	2.12	1
PAKISTÁN	-1.07	77	-1.12	80	-1.2	83
PANAMÁ	0.21	29	0.2	28	0.27	29
PARAGUAY	-0.69	62	-0.8	67	-0.74	66
PERÚ	-0.34	51	-0.22	44	-0.2	47
POLONIA	0.58	22	0.72	22	0.88	21
PORTUGAL					1.19	14
REINO UNIDO	2	5	1.89	6	1.79	6
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.3	48	-0.31	50	-0.31	53
RUMANIA			0.3	27	0.34	28
RUSIA	-0.56	57	-0.57	58	-0.54	59
SENEGAL					-0.91	73
SRI LANKA	-0.27	47	-0.32	51	-0.27	50

SUDÁFRICA	0.11	30	0.01	37	0	37
TAILANDIA	-0.01	35	-0.02	39	-0.03	40
TAYIKISTÁN	-1.12	79	-1.11	79	-1.13	79
TÚNEZ	0.05	32	0.02	35	-0.03	41
TURQUÍA	-0.07	37	0.02	34	0.04	35
UCRANIA	-0.23	43	-0.25	47	-0.41	55
URUGUAY	0.95	18	0.97	19	1.07	17
UZBEKISTÁN	-0.88	70	-0.8	68	-0.88	70
VENEZUELA	-0.93	73	-1.02	76	-1.18	81
VIETNAM	-0.49	55	-0.5	56	-0.46	57
YEMEN	-1.64	84	-1.74	85	-1.85	87
ZAMBIA	-1.36	83	-1.37	84	-1.31	85
ZIMBABUE	-2.46	85	-2.65	86	-2.64	88

ORDEN POR RANKING

Nivel muy alto

PAÍSES BAJOS	2.12	1	2.14	1	2.12	1
IRLANDA	2.11	2	2.11	2	2.02	3
CANADA	2.08	3	2.1	3	2.07	2
AUSTRIA	2.01	4	2.02	4	1.94	4
REINO UNIDO	2	5	1.89	6	1.79	6
ALEMANIA	1.97	6	1.9	5	1.85	5
BELGICA	1.84	7	1.68	7	1.71	7
ESTADOS UNIDOS	1.62	8	1.66	8	1.55	8
ESTONIA	1.5	9	1.48	10	1.47	10
FRANCIA	1.48	10	1.61	9	1.54	9
ESPAÑA	1.36	11	1.32	12	1.24	13
CHILE	1.29	12	1.35	11	1.32	12
ESLOVENIA	1.23	13	1.3	13	1.34	11

Nivel alto

PORTUGAL					1.19	14
LITUANIA	1.16	14	1.07	15	1.08	15
HUNGRÍA	1.09	15	1.08	14	1.07	16
COREA DEL SUR	1.04	16	0.98	18	0.98	20
ESLOVAQUIA	0.99	17	0.99	17	0.98	19
URUGUAY	0.95	18	0.97	19	1.07	17
MAURICIO	0.92	19	1.02	16	1.04	18
ISRAEL	0.88	20	0.86	20	0.82	23
COSTA RICA	0.79	21	0.77	21	0.86	22
POLONIA	0.58	22	0.72	22	0.88	21
BULGARIA	0.56	23	0.5	24	0.56	25
CROACIA	0.55	24	0.57	23	0.59	24
MALASIA	0.51	25	0.48	25	0.41	27

Nivel medio

BOTSWANA	0.34	26	0.34	26	0.44	26
RUMANIA			0.3	27	0.34	28
JORDANIA	0.22	27	0.2	29	0.18	30
JAMAICA	0.22	28	0.17	30	0.13	31
PANAMÁ	0.21	29	0.2	28	0.27	29
SUDÁFRICA	0.11	30	0.01	37	0	37
MÉXICO	0.11	31	0.09	31	0.05	34
TÚNEZ	0.05	32	0.02	35	-0.03	41
ARGENTINA	0.04	33	0.04	33	0	36
EL SALVADOR	0.02	34	0	38	-0.02	39
TAILANDIA	-0.01	35	-0.02	39	-0.03	40
ALBANIA	-0.05	36	0.05	32	0.05	33
TURQUÍA	-0.07	37	0.02	34	0.04	35
ARMENIA	-0.08	38	0.02	36	-0.01	38
MONGOLIA	-0.08	39	-0.07	41	-0.14	46
BRASIL	-0.08	40	-0.04	40	0.11	32
GHANA	-0.14	41	-0.24	45	-0.1	44

MACEDONIA	-0.15	42	-0.1	42	-0.05	42
UCRANIA	-0.23	43	-0.25	47	-0.41	55
MOLDAVIA	-0.23	44	-0.17	43	-0.22	48
FILIPINAS	-0.26	45	-0.3	49	-0.27	51
INDIA	-0.27	46	-0.26	48	-0.28	52
SRI LANKA	-0.27	47	-0.32	51	-0.27	50
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.3	48	-0.31	50	-0.31	53
KAZAJISTÁN	-0.3	49	-0.25	46	-0.09	43
GEORGIA	-0.31	50	-0.32	52	-0.13	45
PERÚ	-0.34	51	-0.22	44	-0.2	47
COLOMBIA	-0.38	52	-0.39	54	-0.42	56
INDONESIA	-0.39	53	-0.34	53	-0.24	49
Nivel bajo						
MARRUECOS	-0.4	54	-0.44	55	-0.4	54
VIETNAM	-0.49	55	-0.5	56	-0.46	57
NICARAGUA	-0.52	56	-0.6	59	-0.66	63
RUSIA	-0.56	57	-0.57	58	-0.54	59
BIELORUSIA	-0.57	58	-0.53	57	-0.5	58
ECUADOR	-0.61	59	-0.64	62	-0.64	61
ARGELIA	-0.67	60	-0.66	63	-0.7	65
KIRGUISTÁN	-0.67	61	-0.6	60	-0.67	64
PARAGUAY	-0.69	62	-0.8	67	-0.74	66
EGIPTO	-0.7	63	-0.63	61	-0.62	60
HONDURAS	-0.78	64	-0.77	66	-0.9	72
GUATEMALA	-0.78	65	-0.73	65	-0.79	67
AZERBAIYÁN	-0.81	66	-0.7	64	-0.65	62
BOLIVIA	-0.83	67	-0.85	69	-0.86	69
SENEGAL					-0.91	73
MAURITANIA	-0.85	68	-1.04	77	-1.14	80
LESOTO	-0.85	69	-0.91	71	-0.83	68
UZBEKISTÁN	-0.88	70	-0.8	68	-0.88	70
CAMBOYA	-0.88	71	-0.9	70	-0.95	75
MALÍ	-0.92	72	-0.95	73	-0.95	76
VENEZUELA	-0.93	73	-1.02	76	-1.18	81
MOZAMBIQUE	-0.94	74	-0.92	72	-0.92	74
KENIA	-0.99	75	-1.06	78	-1.1	77
BANGLADÉS	-1.02	76	-0.98	75	-0.89	71
BURKINA FASO					-1.2	82
PAKISTÁN	-1.07	77	-1.12	80	-1.2	83
IRÁN	-1.09	78	-0.95	74	-1.11	78
TAYIKISTÁN	-1.12	79	-1.11	79	-1.13	79
Nivel muy bajo						
CAMERÚN	-1.26	80	-1.32	83	-1.32	86
NEPAL	-1.33	81	-1.24	81	-1.24	84
NIGERIA	-1.33	82	-1.29	82		
ZAMBIA	-1.36	83	-1.37	84	-1.31	85
YEMEN	-1.64	84	-1.74	85	-1.85	87
ZIMBABUE	-2.46	85	-2.65	86	-2.64	88

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD y CIA.

Notas: Utilizo la misma metodología que el índice latinoamericano de calidad democrática. Realizo el índice global de calidad democrática con estos 89 países porque son todos los países con los cuales tengo información disponible para las 13 variables que empleo para medir la calidad democrática.

Los intervalos de niveles se basan en el siguiente criterio: Muy alto >1.2 > alto > 0.4 > medio > -0.4 > bajo > -1.2 > muy bajo

APÉNDICE D “APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA”

Percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina. 2008. Expresados en porcentajes, excepto la percepción de nivel de democracia que es una calificación de 1 a 10.

País	Percepción de nivel de democracia (a)	Apoyo a la democracia (a)	Democracia funciona mejor que el resto de la región (b)	Satisfacción con la democracia (b)
ARGENTINA	5.8	61.9	17	34
BOLIVIA	5.5	74.7	12	33
BRASIL	6	53.2	33	38
CHILE	6	53.8	44	39
COLOMBIA	6.1	67.2	30	44
COSTA RICA	6.5	70.4	42	44
ECUADOR	6	63.2	12	37
EL SALVADOR	5.4	53.6	8	38
GUATEMALA	5.2	41.2	8	27
HONDURAS	5.5	50.4	7	24
MÉXICO	5	48.1	23	23
NICARAGUA	5.4	64.9	14	39
PANAMÁ	5.9	63.3	15	35
PARAGUAY	5	54.4	10	22
PERÚ	5	50.6	7	16
REPÚBLICA DOMINICANA	6.8	S/D	17	47
URUGUAY	7.1	81.9	43	71
VENEZUELA	6.6	83.5	33	49

S/D = Sin dato

Fuente (a): CEPAL

Fuente (b): Latinobarómetro

1. Percepción de nivel de democracia

Pregunta: ¿Grado de democracia existente en su país?

Escala: 1 a 10, donde 1 es nada democrático y 10 es totalmente democrático.

Fuente: CEPAL.

2. Apoyo a la democracia

Pregunta: ¿La democracia es preferible a otra forma de gobierno?

Escala: 0 a 100. Porcentaje de personas que apoyan a la democracia.

Fuente: CEPAL.

3. Democracia funciona mejor que el resto de la región

Pregunta: ¿Piensa usted que la democracia en (país) funciona mejor o igual o peor que en el resto de América Latina?

Escala: 0 a 100. Porcentaje de la población que eligió mejor como respuesta.

Fuente: Latinobarómetro.

4. Satisfacción con la democracia

Pregunta: En general, ¿diría usted que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

Escala: 0 a 100. Valor esperado de la satisfacción con la democracia.

Fuente: Latinobarómetro.

Percepciones de apoyo y satisfacción con la democracia en América Latina 2008. Expresados en porcentajes (continuación).

País	Aprueba gestión del gobierno	Confianza en la conducción del país	Confianza en el gobierno	En una democracia, el sistema económico funciona bien	La desigualdad ha disminuido con la democracia
ARGENTINA	34	35	31	10	17
BOLIVIA	53	45	50	17	21
BRASIL	79	53	42	27	24
CHILE	59	56	53	21	23
COLOMBIA	75	55	60	19	S/D
COSTA RICA	45	44	35	21	19
ECUADOR	66	50	52	22	19
EL SALVADOR	51	59	51	21	19
GUATEMALA	46	36	28	24	20
HONDURAS	35	28	25	28	18
MÉXICO	58	36	36	17	22
NICARAGUA	32	38	35	36	20
PANAMÁ	41	30	25	23	19
PARAGUAY	86	87	84	27	8
PERÚ	14	25	15	18	19
REPÚBLICA DOMINICANA	50	55	44	21	13
URUGUAY	61	69	60	29	30
VENEZUELA	48	47	47	32	36

S/D = Sin dato

Fuente: Latinobarómetro

5. Aprueba gestión del gobierno

Pregunta: ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)?

Escala: 0 a 100. Porcentaje de la población que eligió que sí lo aprueba.

Fuente: Latinobarómetro.

6. Confianza en la conducción del país

Pregunta: En general, ¿se puede confiar que la gente que conduce el país hará las cosas correctamente?

Escala: 0 a 100. Porcentaje de la población que considera que sí se puede confiar.

Fuente: Latinobarómetro.

7. Confianza en el gobierno

Pregunta: Para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4)?

Escala: 0 a 100. Valor esperado de la confianza en el gobierno.

Fuente: Latinobarómetro.

8. En una democracia, el sistema económico funciona bien

Pregunta: En una democracia en general, ¿el sistema económico funciona bien?

Escala: 0 a 100. Valor esperado de la percepción de que el sistema económico funciona bien.

Fuente: Latinobarómetro.

9. La desigualdad ha disminuido con la democracia

Pregunta: ¿Piensa que desde que llegó la democracia, las desigualdades sociales han aumentado, permanecido igual o disminuido?

Escala: 0 a 100. Porcentaje de la población que eligió que ha disminuido.

Fuente: Latinobarómetro.

APÉNDICE E “APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA A NIVEL GLOBAL”

1. Importancia de la democracia

Pregunta: ¿Qué tan importante es para usted vivir en un país que es gobernado democráticamente?

Escala: 1 a 10, donde 1 es nada importante y 10 es muy importante.

Fuente: World Values Survey.

Cuadro Percepciones sobre la importancia de la democracia a nivel mundial. 2008.

País	Importancia de la democracia	País	Importancia de la democracia
Alemania	9.1	Jordania	9.4
Argentina	9.1	Malasia	7.9
Brasil	8.2	Mali	7.7
Bulgaria	8	Marruecos	8.9
Canada	9	México	8.7
Chile	8.1	Moldavia	7.9
Colombia	7.9	Perú	8.4
Corea del Sur	8.5	Polonia	8.7
Eslovenia	7.9	Reino Unido	8.7
España	8.7	Rusia	7.4
Estados Unidos	8.6	Sudáfrica	8.7
Francia	8.5	Tailandia	8.2
Georgia	9.1	Turquía	9.1
Ghana	9.2	Ucrania	8.1
India	7.1	Uruguay	8.9
Indonesia	8.5	Zambia	8.8
Irán	7.9		

Fuente: World Values Survey

Cuadro Regresión lineal múltiple. Percepciones sobre la importancia de la democracia a nivel mundial. 2008.

Variable dependiente	Importancia de la democracia					
Número de países	33					
R múltiple	0.705					
R cuadrada múltiple	0.497					
R cuadrada ajustada múltiple	0.153					
Error Estándar de estimación	0.512					
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p	
Constante	9.408	0.957	0.000	9.835***	0.000	
Estado de derecho	-0.256	0.234	-0.855	-1.093	0.288	
Rendición de cuentas vía voto	-0.010	0.137	-0.035	-0.070	0.945	
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.124	0.163	0.628	0.759	0.457	
Participación	0.005	0.056	0.022	0.095	0.925	
Competencia entre partidos políticos	0.050	0.094	0.178	0.531	0.602	
Libertad económica	0.180	0.091	0.790	1.974	0.063	
Equidad de género	-0.007	0.057	-0.037	-0.122	0.904	
Desarrollo humano	0.059	0.109	0.257	0.536	0.598	
Desempeño de políticas públicas	-0.065	0.178	-0.347	-0.366	0.719	
Estabilidad política	-0.018	0.067	-0.088	-0.274	0.787	
Desigualdad	0.034	0.051	0.158	0.668	0.512	
Pobreza	0.145	0.106	0.585	1.359	0.190	
Empleo	-0.296	0.096	-0.959	-3.072***	0.006	
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	4.923	0.379	1.445	0.227		
Residual	4.979	0.262				
Estadística Durbin-Watson D	1.659					
Autocorrelación de primer orden	0.077					

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y World Values Survey.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Percepciones sobre la importancia de la democracia a nivel mundial. 2008 (depurado).

Variable dependiente	Importancia de la democracia						
Número de países	33						
R múltiple	0.529						
R cuadrada múltiple	0.280						
R cuadrada ajustada múltiple	0.231						
Error Estándar de estimación	0.488						
Efecto			Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante			8.917	0.414	0.000	21.557***	0.000
Libertad económica			0.104	0.036	0.457	2.868***	0.007
Empleo			-0.121	0.049	-0.392	-2.461**	0.020
Análisis de varianza							
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p			
Regresión	2.768	1.384	5.819	0.007			
Residual	7.134	0.238					
Estadística Durbin-Watson D	1.991						
Autocorrelación de primer orden	-0.067						

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Heritage, CIA y World Values Survey.

2. Nivel de democratización

Pregunta: ¿Qué tan democrático está siendo gobernado este país?

Escala: 1 a 10, donde 1 es nada democrático y 10 es completamente democrático.

Fuente: World Values Survey.

Cuadro Percepciones sobre el nivel de democratización a nivel mundial. 2008.

País	Nivel de democratización	País	Nivel de democratización
Alemania	6.5	Jordania	7.8
Argentina	7.1	Malasia	7
Brasil	6.2	Mali	7
Bulgaria	4.3	Marruecos	5
Canada	7.2	México	6.6
Chile	7	Moldavia	5.1
Colombia	6.3	Perú	5.6
Corea del Sur	6.4	Polonia	5.7
Eslovenia	5.8	Reino Unido	6.5
España	7.4	Rusia	4.3
Estados Unidos	6.3	Sudáfrica	7.4
Francia	6.6	Tailandia	7
Georgia	4.4	Turquía	6
Ghana	8.5	Ucrania	4.1
India	6.5	Uruguay	7.7
Indonesia	6.5	Zambia	6.7
Irán	5.2		

Fuente: World Values Survey

Cuadro Regresión lineal múltiple. Percepciones sobre el nivel de democratización a nivel mundial. 2008.

Variable dependiente	Nivel de democratización					
Número de países	33					
R múltiple	0.776					
R cuadrada múltiple	0.603					
R cuadrada ajustada múltiple	0.331					
Error Estándar de estimación	0.884					
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p	
Constante	6.902	1.652	0.000	4.178***	0.001	
Estado de derecho	-0.132	0.405	-0.228	-0.327	0.747	
Rendición de cuentas vía voto	0.196	0.237	0.362	0.827	0.419	
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.444	0.282	1.160	1.577	0.131	
Participación	0.055	0.097	0.116	0.566	0.578	
Competencia entre partidos políticos	0.025	0.163	0.046	0.154	0.879	
Libertad económica	-0.107	0.158	-0.241	-0.678	0.506	
Equidad de género	0.051	0.099	0.136	0.511	0.616	
Desarrollo humano	-0.379	0.189	-0.854	-2.006	0.059	
Desempeño de políticas públicas	0.000	0.307	0.000	0.000	1.000	
Estabilidad política	-0.149	0.116	-0.367	-1.283	0.215	
Desigualdad	-0.162	0.088	-0.388	-1.842	0.081	
Pobreza	0.311	0.184	0.646	1.689	0.108	
Empleo	-0.129	0.166	-0.215	-0.775	0.448	
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	22.524	1.733	2.216	0.056		
Residual	14.855	0.782				
Estadística Durbin-Watson D	1.539					
Autocorrelación de primer orden	0.163					

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y World Values Survey.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Percepciones sobre el nivel de democratización a nivel mundial. 2008 (depurado).

Variable dependiente	Nivel de democratización					
Número de países	33					
R múltiple	0.656					
R cuadrada múltiple	0.430					
R cuadrada ajustada múltiple	0.371					
Error Estándar de estimación	0.857					
Efecto		Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante		7.254	0.506	0.000	14.333***	0.000
Rendición de cuentas a través de instituciones		0.308	0.070	0.805	4.377***	0.000
Desarrollo humano		-0.211	0.082	-0.474	-2.563**	0.016
Desigualdad		-0.132	0.062	-0.317	-2.134*	0.041
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	16.063	5.354	7.285	0.001		
Residual	21.316	0.735				
Estadística Durbin-Watson D	1.579					
Autocorrelación de primer orden	0.147					

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Transparencia Internacional, PNUD, CIA y World Values Survey.

3. Satisfacción con su vida

Pregunta: Considerando todas las cosas, ¿qué tan satisfecho se siente con su vida en estos días?

Escala: 1 a 10, donde 1 es insatisfecho y 10 es satisfecho.

Fuente: World Values Survey.

Cuadro Percepciones sobre la satisfacción con su vida a nivel mundial. 2008.

País	Satisfacción con su vida	País	Satisfacción con su vida
Alemania	7.1	Irán	6.4
Argentina	7.8	Jordania	7.1
Brasil	7.7	Malasia	6.8
Bulgaria	5.2	Mali	6.1
Canada	7.8	Marruecos	5.3
Chile	7.2	México	8.2
Colombia	8.3	Moldavia	5.5
Corea del Sur	6.4	Perú	7
Eslovenia	7.2	Polonia	7
España	7.3	Reino Unido	7.6
Estados Unidos	7.3	Rusia	6.1
Francia	6.9	Sudáfrica	7
Georgia	5	Tailandia	7.2
Ghana	6.1	Turquía	7.5
Guatemala	8	Ucrania	5.7
India	5.8	Uruguay	7.5
Indonesia	6.9	Zambia	6.1

Fuente: World Values Survey

Cuadro Regresión lineal múltiple. Percepciones sobre satisfacción con su vida a nivel mundial. 2008.

Variable dependiente	Satisfacción con su vida				
Número de países	34				
R múltiple	0.825				
R cuadrada múltiple	0.680				
R cuadrada ajustada múltiple	0.472				
Error Estándar de estimación	0.640				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante	7.280	1.182	0.000	6.157***	0.000
Estado de derecho	-0.548	0.267	-1.174	-2.054	0.053
Rendición de cuentas vía voto	-0.018	0.148	-0.041	-0.122	0.904
Rendición de cuentas a través de instituciones	0.313	0.199	0.991	1.572	0.132
Participación	0.006	0.068	0.016	0.094	0.926
Competencia entre partidos políticos	0.210	0.099	0.467	2.129*	0.046
Libertad económica	-0.087	0.111	-0.238	-0.781	0.444
Equidad de género	0.076	0.070	0.247	1.079	0.294
Desarrollo humano	-0.032	0.123	-0.088	-0.262	0.796
Desempeño de políticas públicas	0.272	0.169	0.902	1.609	0.123
Estabilidad política	-0.084	0.076	-0.249	-1.110	0.280
Desigualdad	-0.166	0.062	-0.486	-2.698**	0.014
Pobreza	0.089	0.126	0.233	0.705	0.489
Empleo	-0.050	0.115	-0.102	-0.437	0.667
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	17.405	1.339	3.273	0.009	
Residual	8.181	0.409			
Estadística Durbin-Watson D	2.030				
Autocorrelación de primer orden	-0.049				

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, World Economic Forum, PNUD, CIA y World Values Survey.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Percepciones sobre satisfacción con su vida a nivel mundial. 2008 (depurado).

Variable dependiente		Satisfacción con su vida				
Número de países		34				
R múltiple		0.761				
R cuadrada múltiple		0.579				
R cuadrada ajustada múltiple		0.521				
Error Estándar de estimación		0.610				
Efecto		Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante		6.253	0.618	0.000	10.113***	0.000
Estado de derecho		-0.322	0.149	-0.688	-2.163*	0.039
Competencia entre partidos políticos		0.207	0.058	0.461	3.547***	0.001
Desempeño de políticas públicas		0.343	0.091	1.137	3.781***	0.001
Desigualdad		-0.161	0.048	-0.471	-3.377***	0.002
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	14.807	3.702	9.960	0.000		
Residual	10.779	0.372				
Estadística Durbin-Watson D	2.134					
Autocorrelación de primer orden	-0.085					

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Banco Mundial, ONU, CIA y World Values Survey.

APÉNDICE F “AVANCES EN AMÉRICA LATINA DE 1998 A 2008”

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
ESTADO DE DERECHO
INDICADOR: ESTADO DE DERECHO DEL BANCO MUNDIAL

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	-0.6	4.47	0.04	5.34	-0.87
BOLIVIA	-1.1	3.38	-0.3	4.55	-1.17
BRASIL	-0.3	5.14	-0.28	4.59	0.55
CHILE	1.25	8.47	1.11	7.83	0.64
COLOMBIA	-0.5	4.71	-0.75	3.5	1.21
COSTA RICA	0.44	6.73	0.71	6.9	-0.17
ECUADOR	-1.2	3.14	-0.66	3.71	-0.57
EL SALVADOR	-0.6	4.43	-0.6	3.85	0.58
GUATEMALA	-1.1	3.42	-0.95	3.03	0.39
HONDURAS	-0.9	3.87	-0.84	3.29	0.58
MÉXICO	-0.6	4.41	-0.51	4.06	0.35
NICARAGUA	-0.9	3.94	-0.73	3.54	0.4
PANAMÁ	-0.2	5.35	-0.15	4.9	0.45
PARAGUAY	-1	3.57	-1	2.91	0.66
PERÚ	-0.7	4.19	-0.67	3.68	0.51
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.6	4.49	-0.5	4.08	0.41
URUGUAY	0.5	6.86	0.53	6.48	0.38
VENEZUELA	-1.6	2.37	-0.69	3.64	-1.27
SUIZA (MÁXIMO 1998)			2.04		
SOMALIA (MÍNIMO 1998)			-2.25		

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
RENDICIÓN DE CUENTAS VÍA VOTO
INDICADOR: VOZ Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE BANCO MUNDIAL

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	0.32	6.79	0.16	6.16	0.63
BOLIVIA	-0	5.92	0.27	6.46	-0.54
BRASIL	0.51	7.29	0.19	6.24	1.05
CHILE	0.98	8.54	0.45	6.95	1.59
COLOMBIA	-0.3	5.25	-0.54	4.27	0.98
COSTA RICA	0.98	8.54	1.17	8.89	-0.35
ECUADOR	-0.2	5.36	-0.04	5.62	-0.26
EL SALVADOR	0.06	6.1	-0.06	5.57	0.53
GUATEMALA	-0.3	5.25	-0.32	4.86	0.39
HONDURAS	-0.3	5.17	-0.16	5.3	-0.13
MÉXICO	0.08	6.15	-0.09	5.49	0.66
NICARAGUA	-0.1	5.57	0.03	5.81	-0.24
PANAMÁ	0.59	7.51	0.51	7.11	0.4
PARAGUAY	-0.3	5.07	-0.45	4.51	0.56
PERÚ	0.02	5.99	-0.57	4.19	1.8

REPÚBLICA DOMINICANA	0.14	6.31	-0.04	5.62	0.69
URUGUAY	1.02	8.65	0.88	8.11	0.54
VENEZUELA	-0.6	4.3	0	5.73	-1.43
SUECIA (MÁXIMO 1998)			1.58		
COREA DEL NORTE (MÍNIMO 1998)			-2.12		

DIMENSIÓN PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
RENDICIÓN DE CUENTAS A TRAVÉS DE INSTITUCIONES
INDICADOR: ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN DE TRANSPARENCIA INTERNACIONAL

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	2.9	2.29	3	1.86	0.43
BOLIVIA	3	2.41	2.8	1.63	0.78
BRASIL	3.5	3.01	4	3.02	-0.01
CHILE	6.9	7.11	6.8	6.28	0.83
COLOMBIA	3.8	3.37	2.2	0.93	2.44
COSTA RICA	5.1	4.94	5.6	4.88	0.06
ECUADOR	2	1.2	2.3	1.05	0.15
EL SALVADOR	3.9	3.49	3.6	2.56	0.93
GUATEMALA	3.1	2.53	3.1	1.98	0.55
HONDURAS	2.6	1.93	1.7	0.35	1.58
MÉXICO	3.6	3.13	3.3	2.21	0.92
NICARAGUA	2.5	1.81	3	1.86	-0.05
PANAMÁ	3.4	2.89	3.7*	2.67	0.22
PARAGUAY	2.4	1.69	1.5	0.12	1.57
PERÚ	3.6	3.13	4.5	3.6	-0.47
REPÚBLICA DOMINICANA	3	2.41	3.1*	1.98	0.43
URUGUAY	6.9	7.11	4.3	3.37	3.74
VENEZUELA	1.9	1.08	2.3	1.05	0.03
DINAMARCA (MÁXIMO 1998)			10		
CAMERÚN (MÍNIMO 1998)			1.4		

*Valores de 2001

DIMENSIÓN PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
PARTICIPACIÓN
INDICADOR: NIVELES DE VOTACIÓN EN ELECCIONES PARA ELEGIR REPRESENTANTES DEL CONGRESO DE IDEA

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	73.1	6.43	78.2	7.28	-0.85
BOLIVIA	84.5	7.95	71.4	6.4	1.55
BRASIL	83.3	7.79	78.5	7.32	0.47
CHILE	87.7	8.38	87.3	8.45	-0.07
COLOMBIA	40.5	2.04	45.0	3.01	-0.97
COSTA RICA	65.1	5.35	70.0	6.22	-0.87
ECUADOR	63.5	5.13	47.3	3.31	1.82

EL SALVADOR	52.6	3.66	89.2	8.69	-5.03
GUATEMALA	60.5	4.72	46.8	3.24	1.48
HONDURAS	46	2.78	71.8	6.46	-3.68
MÉXICO	58.9	4.52	57.7	4.64	-0.12
NICARAGUA	66.7	5.57	77.1	7.14	-1.57
PANAMÁ	76.3	6.85	73.7	6.7	0.15
PARAGUAY	65.5	5.4	80.5	7.57	-2.17
PERÚ	88.7	8.51	63.4	5.38	3.13
REPÚBLICA DOMINICANA	56.5	4.19	53.0	4.04	0.15
URUGUAY	89.6	8.64	91.4	8.98	-0.34
VENEZUELA	25.3	0	52.7	4	-4
LAOS (MÁXIMO 1998)			99.37		
MALÍ (MÍNIMO 1998)			21.58		

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
COMPETENCIA ENTRE PARTIDOS POLÍTICOS
INDICADOR: SISTEMA DE PARTIDOS POLÍTICOS DE NACIONES UNIDAS

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
BOLIVIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
BRASIL	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
CHILE	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
COLOMBIA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
COSTA RICA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
ECUADOR	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
EL SALVADOR	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
GUATEMALA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
HONDURAS	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Sin variaciones
MÉXICO	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
NICARAGUA	Bipartito	7.5	Bipartito	7.5	Sin variaciones
PANAMÁ	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
PARAGUAY	Partido dominante	5	Partido dominante	5	Sin variaciones
PERÚ	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
REPÚBLICA DOMINICANA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
URUGUAY	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones
VENEZUELA	Multi partido	10	Multi partido	10	Sin variaciones

DIMENSIÓN: PROCEDIMIENTOS DEMOCRÁTICOS
LIBERTAD ECONÓMICA
INDICADOR: LIBERTAD ECONÓMICA DE HERITAGE

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	55.1	5.97	70.9	7.69	-1.72
BOLIVIA	53.2	5.75	68.8	7.39	-1.64
BRASIL	55.9	6.06	52.3	5.03	1.03

CHILE	79.8	8.8	74.9	8.27	0.53
COLOMBIA	61.9	6.75	65.5	6.92	-0.17
COSTA RICA	64.8	7.08	65.6	6.93	0.15
ECUADOR	55.4	6	62.8	6.53	-0.53
EL SALVADOR	69.2	7.58	70.2	7.59	-0.01
GUATEMALA	60.5	6.59	65.8	6.96	-0.37
HONDURAS	60.2	6.55	56.2	5.59	0.96
MÉXICO	66.4	7.26	57.9	5.83	1.43
NICARAGUA	60	6.53	53.8	5.24	1.29
PANAMÁ	64.7	7.07	72.6	7.94	-0.87
PARAGUAY	60.5	6.59	65.2	6.88	-0.29
PERÚ	63.5	6.93	65	6.85	0.08
REPÚBLICA DOMINICANA	58.5	6.36	58.1	5.86	0.5
URUGUAY	68.1	7.46	68.6	7.36	0.1
VENEZUELA	45	4.81	54	5.27	-0.46
SINGAPUR (MÁXIMO 1998)			87		
IRAK (MÍNIMO 1998)			17.2		

DIMENSIÓN: RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS
EQUIDAD DE GÉNERO
INDICADOR: PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS MUJERES EN EL INGRESO DE PNUD

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	35.0	6.73	22.1	3.25	3.48
BOLIVIA	36.5	7.2	26.8	4.51	2.69
BRASIL	36.8	7.3	29.3	5.18	2.12
CHILE	28.4	4.66	22.0	3.22	1.44
COLOMBIA	38.8	7.93	33.5	6.31	1.62
COSTA RICA	34.5	6.58	26.9	4.54	2.04
ECUADOR	35.8	6.98	18.6	2.31	4.67
EL SALVADOR	28.7	4.76	33.6	6.33	-1.57
GUATEMALA	24.5	3.44	21.3	3.04	0.4
HONDURAS	31.6	5.67	24.4	3.87	1.8
MÉXICO	27.8	4.47	25.7	4.22	0.25
NICARAGUA	24.1	3.31	28.3	4.91	-1.6
PANAMÁ	36.5	7.2	27.8	4.78	2.42
PARAGUAY	25.5	3.75	23.2	3.55	0.2
PERÚ	35.4	6.86	23.8	3.71	3.15
REPÚBLICA DOMINICANA	30.0	5.16	24.0	3.76	1.4
URUGUAY	35.8	6.98	33.7	6.36	0.62
VENEZUELA	34.4	6.55	27.1	4.59	1.96
	45.4		KENIA (MÁXIMO 2008)		
	13.56		ARABIA SAUDITA (MÍNIMO 2008)		
TANZANIA (MÁXIMO 1998)			47.28		
CATAR (MÍNIMO 1998)			9.97		

URUGUAY	0.48	5.93	0.67	6.7	-0.77
VENEZUELA	-0.9	3.29	-0.48	4.08	-0.79
SINGAPUR (MÁXIMO 1998)			2.12		
AFGANISTÁN (MÍNIMO 1998)			-2.27		

DIMENSIÓN: RESULTADOS SOCIOPOLÍTICOS
ESTABILIDAD POLÍTICA
INDICADOR: ESTABILIDAD POLÍTICA DEL BANCO MUNDIAL

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	-0	6.75	0.10	7.01	-0.26
BOLIVIA	-1	4.71	-0.25	6.23	-1.52
BRASIL	-0.1	6.58	-0.42	5.85	0.73
CHILE	0.56	8	0.13	7.07	0.93
COLOMBIA	-1.7	3.38	-1.58	3.28	0.1
COSTA RICA	0.56	8	0.76	8.47	-0.47
ECUADOR	-0.8	5.1	-0.41	5.88	-0.78
EL SALVADOR	0.09	7.02	-0.16	6.43	0.59
GUATEMALA	-0.6	5.63	-0.81	4.99	0.64
HONDURAS	-0.4	6.08	-0.27	6.19	-0.11
MÉXICO	-0.6	5.54	-0.48	5.72	-0.18
NICARAGUA	-0.4	6.02	-0.57	5.52	0.5
PANAMÁ	0.11	7.06	0.05	6.9	0.16
PARAGUAY	-0.6	5.52	-1.03	4.5	1.02
PERÚ	-0.8	5.08	-0.78	5.06	0.02
REPÚBLICA DOMINICANA	0.1	7.04	-0.35	6.01	1.03
URUGUAY	0.83	8.56	0.53	7.96	0.6
VENEZUELA	-1.2	4.27	-0.38	5.94	-1.67
SUIZA (MÁXIMO 1998)			1.45		
REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (MÍNIMO 1998)			-3.06		

DIMENSIÓN: RESULTADOS ECONÓMICOS
DESIGUALDAD
INDICADOR: COEFICIENTE DE GINI DE LA CIA WORLD FACTBOOK

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	49	4.55	49.8	4.57	-0.02
BOLIVIA	59.2	2.41	58.5	2.67	-0.26
BRASIL	56.7	2.94	60.0	2.34	0.6
CHILE	54.9	3.31	57.5	2.88	0.43
COLOMBIA	53.8	3.54	58.2	2.73	0.81
COSTA RICA	49.8	4.38	48.1	4.94	-0.56
ECUADOR	46	5.18	53.6	3.74	1.44
EL SALVADOR	52.4	3.84	52.2	4.04	-0.2
GUATEMALA	55.1	3.27	55.7	3.28	-0.01
HONDURAS	53.8	3.54	56.3	3.15	0.39
MÉXICO	46.1	5.16	49.0	4.74	0.42
NICARAGUA	43.1	5.79	45.2	5.57	0.22

PANAMÁ	56.1	3.06	56.3	3.15	-0.09
PARAGUAY	58.4	2.58	56.5	3.1	-0.52
PERÚ	52	3.92	46.2	5.35	-1.43
REPÚBLICA DOMINICANA	51.6	4	48.7	4.81	-0.81
URUGUAY	45.2	5.35	45.2	5.57	-0.22
VENEZUELA	48.2	4.72	49.5	4.63	0.09

HUNGRÍA (MÍNIMO 1998) 24.93

NAMIBIA (MÁXIMO 1998) 70.7

DIMENSIÓN: RESULTADOS ECONÓMICOS

POBREZA

INDICADOR: PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN QUE VIVE CON MENOS DE 1.25
DÓLARES AL DÍA DEL BANCO MUNDIAL

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	3.1	9.63	1.8	9.78	-0.15
BOLIVIA	14	8.33	18.9	7.68	0.65
BRASIL	4.3	9.49	11	8.65	0.84
CHILE	0.2	9.98	0.7	9.91	0.07
COLOMBIA	16	8.09	16.1	8.02	0.07
COSTA RICA	2.4	9.71	4	9.51	0.2
ECUADOR	4.7	9.44	14.9	8.17	1.27
EL SALVADOR	5.1	9.39	13.5	8.34	1.05
GUATEMALA	16.9	7.98	15.7	8.07	-0.09
HONDURAS	23.3	7.22	15.6	8.08	-0.86
MÉXICO	3.4	9.59	11.2	8.62	0.97
NICARAGUA	15.8	8.11	21.8	7.32	0.79
PANAMÁ	9.5	8.86	7.2	9.11	-0.25
PARAGUAY	5.1	9.39	19.6	7.59	1.8
PERÚ	7.9	9.06	8.6	8.94	0.12
REPÚBLICA DOMINICANA	4.3	9.49	6.7	9.18	0.31
URUGUAY	0	10	0.8	9.9	0.1
VENEZUELA	3.5	9.58	14	8.28	1.3
	0		URUGUAY (MÍNIMO 2008)		
	83.7		LIBERIA (MÁXIMO 2008)		

HUNGRÍA (MÍNIMO 1998) 0

MOZAMBIQUE (MÁXIMO 1998) 81.3

DIMENSIÓN: RESULTADOS ECONÓMICOS

EMPLEO

INDICADOR: TASA DE DESEMPLEO DE LA CIA WORLD FACTBOOK

	2008	ESCALA 0-10	1998	ESCALA 0-10	Variaciones
AMÉRICA LATINA					
ARGENTINA	8.9	9.01	13.7	8.04	0.97
BOLIVIA	8	9.11	10	8.57	0.54
BRASIL	9.8	8.91	7	9	-0.09
CHILE	7	9.22	6.1	9.13	0.09

COLOMBIA	10.6	8.82	12.2	8.26	0.56
COSTA RICA	5.5	9.39	5.7	9.19	0.2
ECUADOR	9.8	8.91	6.9	9.01	-0.1
EL SALVADOR	6.2	9.31	7.7	8.9	0.41
GUATEMALA	3.2	9.64	5.2	9.26	0.38
HONDURAS	27.8	6.91	6.3	9.1	-2.19
MÉXICO	3.7	9.59	3.7	9.47	0.12
NICARAGUA	5.6	9.38	16	7.71	1.67
PANAMÁ	7.2	9.2	13.1	8.13	1.07
PARAGUAY	15.9	8.23	8.2	8.83	-0.6
PERÚ	7.4	9.18	8.2	8.83	0.35
REPÚBLICA DOMINICANA	15.5	8.28	30	5.71	2.57
URUGUAY	10.3	8.86	10.3	8.53	0.33
VENEZUELA	9.1	8.99	11.5	8.36	0.63

ANDORRA (MÍNIMO 1998) 0
LIBERIA (MÁXIMO 1998) 70

INDICADOR: APOYO A LA DEMOCRACIA DE LATINOBARÓMETRO

	2008	1998	Variaciones
AMÉRICA LATINA			
ARGENTINA	61.9	73	-11.1
BOLIVIA	74.7	55	19.7
BRASIL	53.2	48	5.2
CHILE	53.8	53	0.8
COLOMBIA	67.2	55	12.2
COSTA RICA	70.4	69	1.4
ECUADOR	63.2	57	6.2
EL SALVADOR	53.6	79	-25.4
GUATEMALA	41.2	54	-12.8
HONDURAS	50.4	57	-6.6
MÉXICO	48.1	51	-2.9
NICARAGUA	64.9	72	-7.1
PANAMÁ	63.3	71	-7.7
PARAGUAY	54.4	51	3.4
PERÚ	50.6	63	-12.4
REPÚBLICA DOMINICANA	S/D	S/D	N/A
URUGUAY	81.9	80	1.9
VENEZUELA	83.5	60	23.5

S/D = Sin dato
N/A = No aplica

INDICADOR: SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA DE LATINOBARÓMETRO

	2008	1998	Variaciones
AMÉRICA LATINA			
ARGENTINA	34	49	-15
BOLIVIA	33	34	-1
BRASIL	38	27	11
CHILE	39	32	7
COLOMBIA	44	24	20

COSTA RICA	44	54	-10
ECUADOR	37	33	4
EL SALVADOR	38	48	-10
GUATEMALA	27	57	-30
HONDURAS	24	37	-13
MÉXICO	23	21	2
NICARAGUA	39	27	12
PANAMÁ	35	34	1
PARAGUAY	22	24	-2
PERÚ	16	17	-1
REPÚBLICA DOMINICANA	47	S/D	N/A
URUGUAY	71	68	3
VENEZUELA	49	45	4

S/D = Sin dato

N/A = No aplica

Fecha de última actualización de los datos empleados en el Apéndice F: 31 de diciembre de 2010

VARIACIONES EN EL ÍNDICE LATINOAMERICANO DE CALIDAD DEMOCRÁTICA DE 1998 A 2008

	2008	1998	VARIACIONES
CHILE	2.2433	1.9645	0.2788
URUGUAY	1.7016	1.6722	0.0294
COSTA RICA	1.3843	1.7263	-0.3420
PANAMÁ	0.6060	0.7049	-0.0989
ARGENTINA	0.3807	0.8222	-0.4415
MÉXICO	0.3534	-0.0060	0.3594
BRASIL	0.3308	0.0103	0.3205
EL SALVADOR	0.1238	-0.0465	0.1703
PERÚ	-0.0567	-0.1159	0.0592
REPÚBLICA DOMINICANA	-0.2066	-0.2343	0.0277
COLOMBIA	-0.4180	-1.0084	0.5904
ECUADOR	-0.7231	-0.5969	-0.1262
NICARAGUA	-0.7306	-0.8707	0.1401
GUATEMALA	-0.8442	-0.9002	0.0560
PARAGUAY	-0.9101	-1.3591	0.4490
BOLIVIA	-0.9146	-0.2444	-0.6702
HONDURAS	-1.0045	-1.0043	-0.0002
VENEZUELA	-1.3156	-0.5137	-0.8019

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, PNUD y CIA.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Apoyo a la democracia. 1998

Variable dependiente	Apoyo a la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.986				
R cuadrada múltiple	0.973				
R cuadrada ajustada múltiple	0.856				
Error Estándar de estimación	3.910				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante	35.864	43.298	0.000	0.828	0.468
Estado de derecho	-1.328	3.596	-0.183	-0.369	0.736
Rendición de cuentas vía voto	-0.168	4.320	-0.021	-0.039	0.971
Rendición de cuentas a través de instituciones	1.601	1.823	0.247	0.878	0.444
Participación	-0.352	1.508	-0.066	-0.233	0.831
Competencia entre partidos políticos	-0.215	1.682	-0.029	-0.128	0.906
Libertad económica	4.079	1.309	0.395	3.116	0.053
Equidad de género	2.646	1.649	0.306	1.605	0.207
Desarrollo humano	-1.779	1.850	-0.229	-0.962	0.407
Desempeño de políticas públicas	-4.762	2.819	-0.625	-1.689	0.190
Estabilidad política	4.536	5.027	0.551	0.902	0.433
Desigualdad	4.231	1.601	0.448	2.643	0.077
Pobreza	5.531	4.694	0.440	1.178	0.324
Empleo	-7.145	2.954	-0.340	-2.419	0.094
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	1652.017	127.078	8.312	0.053	
Residual	45.866	15.289			
Estadística Durbin-Watson D	1.198				
Autocorrelación de primer orden	0.303				

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Apoyo a la democracia. 1998 (depurado).

Variable dependiente	Apoyo a la democracia					
Número de países	17					
R múltiple	0.847					
R cuadrada múltiple	0.717					
R cuadrada ajustada múltiple	0.652					
Error Estándar de estimación	6.077					
Efecto		Coefficiente	Error estándar	Coefficiente estándar	t	Valor p
Libertad económica		4.473	1.539	0.433	2.906**	0.012
Equidad de género		3.249	1.283	0.376	2.532**	0.025
Desigualdad		6.151	1.415	0.651	4.345***	0.001
Análisis de varianza						
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p		
Regresión	1217.750	405.917	10.991	0.001		
Residual	480.133	36.933				
Estadística Durbin-Watson D	2.166					
Autocorrelación de primer orden	-0.130					

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Heritage, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Variaciones en el apoyo a la democracia de 1998 a

2008.

Variable dependiente	Variaciones en el apoyo a la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.801				
R cuadrada múltiple	0.642				
R cuadrada ajustada múltiple	0.000				
Error Estándar de estimación	14.701				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante	-16.876	36.795	0.000	-0.459	0.670
Estado de derecho	4.425	21.979	0.255	0.201	0.850
Rendición de cuentas vía voto	-5.056	10.140	-0.329	-0.499	0.644
Rendición de cuentas a través de instituciones	5.899	6.064	0.505	0.973	0.386
Participación	0.179	4.555	0.032	0.039	0.971
Libertad económica	3.256	10.284	0.240	0.317	0.767
Equidad de género	4.582	8.295	0.620	0.552	0.610
Desarrollo humano	1.156	16.985	0.039	0.068	0.949
Desempeño de políticas públicas	-1.383	15.378	-0.084	-0.090	0.933
Estabilidad política	-5.787	12.222	-0.370	-0.473	0.661
Desigualdad	0.065	9.764	0.003	0.007	0.995
Pobreza	7.805	8.293	0.438	0.941	0.400
Empleo	2.784	8.709	0.184	0.320	0.765
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	1547.592	128.966	0.597	0.780	
Residual	864.426	216.106			
Estadística Durbin-Watson D	1.146				
Autocorrelación de primer orden	0.371				

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, Heritage, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Variaciones en el apoyo a la democracia de 1998 a 2008 (depurado).

Variable dependiente	Variaciones en el apoyo a la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.571				
R cuadrada múltiple	0.326				
R cuadrada ajustada múltiple	0.281				
Error Estándar de estimación	10.408				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente estándar	t	Valor p
Estabilidad política	-8.928	3.312	-0.571	-2.696**	0.017
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	787.275	787.275	7.268	0.017	
Residual	1624.742	108.316			
Estadística Durbin-Watson D	1.606				
Autocorrelación de primer orden	0.120				

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

Fuentes: Banco Mundial y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Satisfacción con la democracia. 1998

Variable dependiente	Satisfacción con la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.895				
R cuadrada múltiple	0.802				
R cuadrada ajustada múltiple	0.000				
Error Estándar de estimación	14.611				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante	-232.370	161.791	0.000	-1.436	0.246
Estado de derecho	9.868	13.439	0.987	0.734	0.516
Rendición de cuentas vía voto	13.142	16.143	1.183	0.814	0.475
Rendición de cuentas a través de instituciones	-5.754	6.812	-0.644	-0.845	0.460
Participación	-0.358	5.636	-0.049	-0.064	0.953
Competencia entre partidos políticos	1.912	6.285	0.189	0.304	0.781
Libertad económica	3.288	4.892	0.230	0.672	0.550
Equidad de género	-0.132	6.162	-0.011	-0.021	0.984
Desarrollo humano	-10.748	6.911	-1.002	-1.555	0.218
Desempeño de políticas públicas	-13.755	10.535	-1.308	-1.306	0.283
Estabilidad política	-10.383	18.784	-0.914	-0.553	0.619
Desigualdad	6.364	5.983	0.488	1.064	0.365
Pobreza	26.519	17.538	1.529	1.512	0.228
Empleo	7.968	11.037	0.275	0.722	0.522
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	2591.356	199.335	0.934	0.605	
Residual	640.408	213.469			
Estadística Durbin-Watson D	1.962				
Autocorrelación de primer orden	-0.106				

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, ONU, Heritage, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión robusta. Satisfacción con la democracia. 1998 (depurado).

Variable dependiente	Satisfacción con la democracia				
Número de países	17				
R cuadrada múltiple	0.321				
Error Estándar de estimación	12.096				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente estándar	t	Valor p
Rendición de cuentas vía voto	6.296	2.208	1.589	2.850**	0.012
Análisis de varianza					
F-ratio	Valor p				
8.13	0.01				

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

Fuentes: Banco Mundial y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Variaciones en la satisfacción con la democracia de 1998 a 2008.

Variable dependiente	Variaciones en la satisfacción con la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.939				
R cuadrada múltiple	0.882				
R cuadrada ajustada múltiple	0.529				
Error Estándar de estimación	8.121				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente Estándar	t	Valor p
Constante	-60.393	20.326	0.000	-2.971*	0.041
Estado de derecho	23.118	12.142	1.382	1.904	0.130
Rendición de cuentas vía voto	4.499	5.602	0.304	0.803	0.467
Rendición de cuentas a través de instituciones	7.282	3.350	0.646	2.173	0.095
Participación	-5.885	2.516	-1.079	-2.339	0.079
Libertad económica	6.532	5.681	0.500	1.150	0.314
Equidad de género	11.469	4.582	1.611	2.503	0.067
Desarrollo humano	13.387	9.383	0.469	1.427	0.227
Desempeño de políticas públicas	-12.232	8.495	-0.766	-1.440	0.223
Estabilidad política	-6.265	6.752	-0.416	-0.928	0.406
Desigualdad	-0.441	5.394	-0.024	-0.082	0.939
Pobreza	14.966	4.581	0.871	3.267*	0.031
Empleo	12.838	4.811	0.881	2.668	0.056
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	1977.144	164.762	2.498	0.195	
Residual	263.797	65.949			
Estadística Durbin-Watson D	0.910				
Autocorrelación de primer orden	0.516				

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

Fuentes: Banco Mundial, Transparencia Internacional, IDEA, Heritage, PNUD, CIA y Latinobarómetro.

Cuadro Regresión lineal múltiple. Variaciones en la satisfacción con la democracia de 1998 a 2008 (depurado).

Variable dependiente	Variaciones en la satisfacción con la democracia				
Número de países	17				
R múltiple	0.791				
R cuadrada múltiple	0.625				
R cuadrada ajustada múltiple	0.455				
Error Estándar de estimación	8.739				
Efecto	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente estándar	t	Valor p
Constante	-20.053	5.543	0.000	-3.618***	0.004
Rendición de cuentas a través de instituciones	6.294	2.449	0.559	2.570*	0.026
Libertad económica	10.865	3.212	0.832	3.382***	0.006
Equidad de género	5.484	1.840	0.770	2.980**	0.013
Pobreza	7.446	3.360	0.433	2.216*	0.049
Empleo	9.781	3.278	0.671	2.984**	0.012
Análisis de varianza					
Fuente	SS	Mínimos cuadrados	F-ratio	Valor p	
Regresión	1400.828	280.166	3.668	0.034	
Residual	840.113	76.374			
Estadística Durbin-Watson D	2.198				
Autocorrelación de primer orden	-0.127				

* Significativo con un intervalo de confianza del 95%

** Significativo con un intervalo de confianza del 97.5%

*** Significativo con un intervalo de confianza del 99%

Fuentes: Transparencia Internacional, Heritage, PNUD, Banco Mundial, CIA y Latinobarómetro.