

9909

107/021
e
32007

EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE VENEZUELA
(DE SU INTEGRACION A LA VIDA POLITICA A LA LUCHA ARMADA)

Tesis que para optar por el grado de Licenciado en Relaciones Internacionales, presenta Ricardo F. Robledo - Limón, en El Colegio de México. México, Marzo de 1970.



604

EL COLEGIO DE MEXICO

987.063/846750/ci.2



3 905 0257709 0



A la Sra. Susana Uribe de Fernández de
Córdoba.

El Profesor Ruy Mauro Marini orientó en gran medida el presente trabajo. Por diversos motivos no pudimos trabajar juntos hasta el último momento, circunstancia que explica los errores de toda naturaleza que aparecen en la versión final y que son, por tanto, sólo responsabilidad del autor.

INDICE

EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE VENEZUELA

(DE SU INTEGRACION A LA VIDA POLITICA A LA LUCHA ARMADA)

INTRODUCCION

I

I.- LA INTEGRACION DEL UNIVERSITARIO A LA VIDA POLITICA NACIONAL.

- A.- La universidad apolítica de la Colonia y el siglo XIX 1
- B.- La politización del estudiantado al surgir la "nueva clase media" y la explotación del petróleo 7
- C.- Clase media, Reforma Universitaria y reformas democráticas 12
- D.- Triunfo político de la clase media y Reforma universitaria 16
- E.- La represión del movimiento estudiantil bajo el esplendor petrolero y el impulso a la industria 24

II.- INTEGRACION DEFINITIVA Y FRUSTRACION CON LARRAZABAL Y BETANCOURT: LA EXPERIENCIA DE 1958.

- A.- La crisis del petróleo y el colapso de la economía venezolana 32
- B.- La participación estudiantil en un gobierno apoyado por las masas 38
- C.- Los estudiantes al frente del "Ejército de reserva". 44
- D.- La democratización de la universidad. 48
- E.- La lucha de clases y las elecciones de 1958 51

III.- UNIVERSIDAD DEMOCRATICA VERSUS GOBIERNO DEMOCRATICO

- A.- Educación de masas y desempleo: el dilema de la universidad democrática. 57
- B.- El universitario y las élites intelectual y política. 70
- C.- Se integra la oposición estudiantil: la formación del MIR. 76
- D.- Rebelión estudiantil sin masas: el "Pequeño Stalingrado". 86
- E.- Universidad revolucionaria frente a universidad despolitizada 93

IV.- EL TERROR Y LA GUERRILLA ESTUDIANTILES.

- A.- Austeridad económica, represión política y violencia estudiantil 101
- B.- Estudiantes y militares: de la visita de Kennedy a las revueltas de Carúpano y Puerto Cabello. 106
- C.- Los estudiantes en el terror y las guerrillas 116
- D.- La clase media y los avances de la derecha en las elecciones de 1963 124
- E.- El contenido clasista de la violencia estudiantil 131

CONCLUSIONES

139

BIBLIOGRAFIA

150

APENDICE

159

INTRODUCCION.

Con el derrocamiento de Pérez Jiménez (23 de enero de 1958), en el cual aparecieron en primer órden los estudiantes venezolanos, y con la Restauración del Gobierno Provisional presidido por el coronel Wolfgang Larrazábal, se inició para el movimiento estudiantil una etapa de intensa actividad. Se dió entonces su definitiva integración a la vida política del País, respaldada inclusive en la Ley de Universidades Nacionales del 5 de diciembre de 1958 -antes de las elecciones generales de ese mismo mes, antes, por tanto, de que subiera al poder por segunda ocasión Rómulo Betancourt. Era también, la segunda ocasión en que se daba una Ley de tal naturaleza -la primera fué en 1946- era, finalmente, la culminación de una lucha que tiene antecedentes en los comienzos de los años veinte, pero que en 1928, cuando ya el petróleo era el eje de la vida económica de Venezuela, adquirió contornos precisos.

El Decreto-Ley de diciembre de 1958 proclamaba que la enseñanza estaría impregnada de un "definido espíritu de democracia, de justicia social y equidad humana" (Art.4), que los estudios serían gratuitos (Art. 9); que las Universidades Nacionales tendrían personalidad jurídica, a partir del momento en que se publicara en la Gaceta Oficial el decreto que las creaba (Art.7), que al adquirir dicha personalidad, también obtendrían patrimonio propio "...distinto e independiente del Fisco Nacional" (Art.10).

En lo tocante a su financiamiento, la Ley estableció que "en la Ley de Presupuesto General de Ingresos y Gastos Públicos de la Nación se incluiría anualmente una partida cuyo monto global no será menor -del uno y medio por ciento del total de rentas ordinarias que se pongan en dicha Ley" (Art.11). El Artículo 13 señalaba que los bienes y rentas de las Universidades Nacionales no estarían sometidos al ré-

gimen de bienes nacionales, y sus ingresos y egresos no se considerarían como rentas y gastos públicos y no se someterían al régimen del presupuesto nacional.

Políticamente el artículo 6 (1) fué el más importante. "El recinto de las universidades trazaba su texto es inviolable. Su vigilancia y el mantenimiento del orden dentro de él son de la competencia y responsabilidad de las autoridades universitarias; no podrá ser allanado sino para impedir la consumación de un delito o para cumplir las decisiones de los Tribunales de Justicia" (2). Este artículo, junto con los que daban participación a los estudiantes en el gobierno universitario, son dos de los máximos éxitos del estudiantado universitario, conseguidos gracias a las constantes luchas que, desde 1957 y a lo largo de 1958, sostuvieron a favor del nuevo régimen; mérito que hasta Betancourt les reconoció, en su discurso de toma de posesión (3).

Sin embargo, los estudiantes, al conocer el triunfo electoral de Betancourt le manifestaron su repudio, y desbordaron de entusiasmo al llegar Fidel Castro a Caracas. Por su parte, Betancourt no tardó mucho en enfrentarles al ejército y a la policía y en violar la autonomía universitaria en diversas ocasiones: bajo Betancourt, el activismo político universitario llegó a grados nunca antes conocidos, a pesar del indiscutible éxito que representaba la Ley de 1958.

1. Todos los artículos señalados pertenecen al Título I de la Ley excepto los que más adelante se refieren al Consejo Nacional de Universidades. Venezuela. Documentos que hicieron historia. V. II, pp. 450-453. También puede verse la Ley en Reforma Universitaria de Febrer Foción.

2. Conviene conservar en la mente esta excepción a la autonomía universitaria, pues luego será objeto de enconadas discusiones.

3. "El estudiantado de las universidades... ocupó siempre los lugares de mayor riesgo, con alardosa y hermosa decisión juvenil, cuando se vislumbraron, o se concretaron, peligros de retroceso en la evolución del país hacia la constitucionalidad" Venezuela. Documentos que hicieron historia. V. II, p. 461.

Lo primero que resalta del panorama educativo venezolano, es el desnivel en que se encuentra respecto al producto nacional bruto por habitante. De la escala de Harbison y Myers, solamente 25 países de un total de 75- tienen un PNB mayor que Venezuela, no obstante lo cual, ésta no cuenta con un correspondiente desarrollo de sus recursos humanos. (4). "Cuando un índice tan bueno como el producto nacional bruto por habitante muestra que hay dinero suficiente para lograr el desarrollo... y existen también recursos y mano de obra suficiente, el fracaso del desarrollo tiene que deberse a otras causas" (5); con estas palabras, planteaba Venanzi, Rector de la Universidad Central de Venezuela (UCV) durante el gobierno de Betancourt, el dilema por el que atravesaba la educación superior.

El propio Venanzi resaltaba algunos de los éxitos logrados: bajo la dictadura, el Estado dió en 1957, 17.5 millones de bolívares a la UCV; en 1963 ya se le daban 74.2 millones y se tenía pensado llegar a 81.5 millones. Pero eran éxitos conseguidos con mucho esfuerzo"...los años 1961, 1962 y 1963 han sido especialmente difíciles en este particular", concluía Venanzi (6). Es decir, en el acopio de recursos financieros para la UCV, el principal centro universitario del país.

"Las necesidades -todavía tiene la palabra Venanzi- cuidadosamente determinadas de acuerdo con la política del Rectorado, han sobrepasado en los últimos años a los ingresos" (7). En 1962 el déficit fué de 4.5 millones de bolívares; en 1963 fué de 6.5 millones, desde el momento mismo de la elaboración del presupuesto. Para colmo la asigna-

4. La escala relaciona el PNB "per cápita" con el nivel de desarrollo de recursos humanos. Encabeza la lista Estados Unidos, que, en ambos casos está en el nivel superior (IV). En el nivel III destaca el caso, con 648 dólares de PNB "per cápita", que es superior al de la URSS (600) y al del Japón (306) pero cuyo nivel de preparación de sus recursos humanos es inferior al de ambos países. Chear. El desarrollo nacional... p. 18

5. Véase su discurso en CHEAR. Op. Cit. p. 28.

6. Mensaje al Claustro. p. 24f. 7. Ibidem., p. 242.

ción tradicional de fin de año para el personal docente y administrativo, que en la UCV ascendía a 2.5 millones de bolívares, no fue considerada dentro de la partida global para funcionarios públicos, asumiéndose que "podía"...salir de un presupuesto que no [cubría] siquiera los gastos de funcionamiento básico" (8). Tan desesperada era la situación universitaria, que se pidió al Ejecutivo se solicitara un crédito de 13.5 millones de bolívares para la UCV y se autorizara "transitoriamente un sobre giro para poder seguir adelante" (9). Palabras más amargas no podrían escucharse en boca del rector de una universidad democrática.

Como contraste con la situación deficitaria de su presupuesto, se ofrecía la expansión de la población universitaria, la cual pasó de — 9,156 alumnos en 1956-57 (índice de 382.1, tomando 1940-41 como año — base=100) a 34.368 alumnos en 1962-63 (índice de 1,434.4). La universidad Central pasó en los mismos años de 5,733 a 17,301 (10). Desde luego, hubo ciertas especialidades que resintieron más la avalancha de matriculados; en orden de importancia aumentaron su población, tanto en la UCV como en el resto de las universidades del País, Economía, Derecho, Medicina, Ingeniería Civil y Humanidades y Educación. Aunque Agronomía e Ingeniería Industrial también crecieron rápidamente, nunca alcanzaron los niveles de las facultades anteriores (11).

Como consecuencia, el número de egresados también aumentó, ocupando desde luego el primer lugar la UCV. En 1950 se concedieron 443 títulos

8.- Loc. Cit.

9.- Ibidem.- p. 243.

10.- Venezuela. Anuario estadístico...1957-63. pp. 1,230-1,231. Cabe señalar aquí que de la población en edad universitaria era atendida escolarmente el 98 ; de la que necesitaba educación media el 97 ; de la que tenía edad para asistir a la primaria el 81 y de la población analfabeta solo 24 , según datos de Echeverría Salvat en "Educación y desarrollo el caso de Venezuela". p. 589. Debemos aclarar

11.- Ibidem., pp. 1234, 1251, 1258, 1263, 1266, 1272 y 1279.

en la UCV; en el último año de la dictadura 719; en 1960 se dieron — 1,171 y en 1962 1,725 (12). Pero antes señalamos que el presupuesto universitario estaba funcionando con déficits. Así, se dió la paradoja de que la asignación que el Estado daba a las universidades para atender a cada alumno decreció, respecto al periodo dictatorial. El costo por alumno y por año en 1953-54 fué de 4,300 bolívares; en 1955-56 de 5,050; en 1957-58 descendió a 4,850 y en 1960-61 a 4,800. Para el año 1962-63, el presupuesto con que contaba la UCV hacía descender el mismo costo a sólo 4,230 bolívares —el Ministerio de Educación había señalado como costo óptimo el de 6,100— cifra inferior a la de 1953-54, y eso sin contar con el crecimiento que experimentarían el número de alumnos en aquel año.(13).

Para redondear la descripción del paisaje educativo bajo el régimen de Betancourt, dejemos la palabra a la Comisión del BIERF. "La misión aplaude estos esfuerzos y confía en que en los años venideros se podrá avanzar aun mas. El tipo de 'programa acelerado' [expansión de — la población escolar] que se realizó en los últimos dos años fué sin duda psicológicamente necesario, a fin de establecer una neta distinción con el pasado. Pero la misión cree que ha llegado el momento de planear las etapas de los futuros adelantos educativos en relación — con objetivos finales".(14).

La escueta presentación de estos hechos, ya ha dejado plantada — una serie de cuestiones a dilucidar. El enfrentamiento de los estudiantes lo mismo a las dictaduras de Gómez y Pérez Jiménez que al gobierno

12.— Venanzi. Mensaje al Claustro, p. 39. Para ver el número de — egresados por facultad y por universidad puede consultarse además del anuario estadístico que hemos venido citando, el Censo universitario... 1965 de la Unión de Universidades de América Latina, pp.792-816.

13.— Venanzi. Mensaje... p.244.

14.— BIERF. El desarrollo económico de Venezuela, p. 403. El subrayado es nuestro.

llamado democrático de Botancourt, nos obliga a pensar que una simple explicación política no llegaría a tocar las causas reales del activismo estudiantil. El momento de uno de sus éxitos más importantes (Ley de 1958) marca también el comienzo de una etapa más activa y violenta. Se le daban garantías legales a la universidad, pero en eso por lo menos entraron repetidas veces las fuerzas represivas a su recinto. Se aseguraba un presupuesto estable a las universidades, pero los recursos eran insuficientes para satisfacer a esas masas estudiantiles que desbordaban la capacidad de sus escuelas. Botancourt reconoció los méritos de su actividad, al inaugurar su período, pero fue contra él y no contra el dictador militar que nacieron las guerrillas universitarias y el terror urbano.

No creemos que la explicación pueda encontrarse sólo en los recintos universitarios; creemos más bien que es preciso salir de ellos y escudriñar la sociedad en su conjunto. Tampoco nos parece acertado arrancar del momento mismo en que el movimiento estudiantil parecía ya estar maduro (1958), sino que sostenemos la imperiosa necesidad de estudiar el proceso de su integración. Del análisis de cómo se presentó su integración, del momento y las circunstancias en que se produjo, se desprenderá la causa misma de la politización estudiantil en Venezuela, uno de los casos más ricos en experiencias y uno de los más interesantes de América Latina, lo cual sugiere que puede serlo de todo el mundo.

Estudiamos el fenómeno de la politización estudiantil no como un hecho dado o una cosa estática, sino como un proceso; arrancamos de la época colonial y desembocamos en la etapa violenta de su actividad política; sólo así se aprecian las razones de su rebeldía, de sus éxitos y fracasos, de sus expectativas y posibilidades.

I.- LA INTEGRACION DEL UNIVERSITARISMO A LA VIDA POLITICA NACIONAL.

A.- La universidad apolítica de la Colonia y el siglo XIX.

El actual territorio de Venezuela fue descubierto por Colón en 1498 durante su tercer viaje América; por ello, lo primero que llama la atención de la Universidad colonial-venezolana, es su relativa tardía fundación (1725), comparada con otros casos como el de Santo Domingo, México y Perú.

La verdadera colonización de Venezuela no se inició en el siglo - XVI, el proceso se retrasó hasta la segunda mitad del XVII, y fue apenas en el XVIII cuando el dominio español se consolidó(1). En cuanto al auge de la colonia, fue también la segunda mitad del siglo XVII la que liberó a la Corona española de la ayuda económica que debía prestar a sus súbditos de la región, la cual empezó a desarrollarse -principalmente Caracas, Valencia y Barquisimeto- gracias a la importancia del cacao en el comercio mundial.

La retardada, lenta y penosa colonización, obligó al criollo, que sustituyó en la empresa al español, a ser el elemento básico, no sólo de la conquista, sino también de la sociedad colonial toda. En efecto, el criollo fue comerciante y agricultor, además de soldado y conquistador.

Pero decíamos que el período de prosperidad colonial se inició en la segunda mitad del siglo XVII, bonanza que se vio interrumpida por la Guerra de Sucesión, y no es sino hasta la tercera década del XVIII que la burguesía colonial, "los Gran Cacao", se integró definitivamente y - consolidó su poder económico, social y político, sometiendo a su dominio tanto a los "pardos" como a los indios, los negros y las diversas castas.

Por todo lo anterior, no extraña que Felipe II concediera hasta - 1598 solamente la fundación de un Seminario, que llegó a ser el Seminario de Santa Rosa, y decimos solamente pues antes señalamos que la Corona debía cargar con muchos de los gastos de sus súbditos.

Fue entre 1600 y 1781, en pleno desarrollo de la explotación del cacao, que se inició en la transformación del Seminario en Universidad, deseo que se vio cumplido cuando, por Real Cédula de 28 de diciembre de 1781, se autorizó la creación de la Real -y más tarde también - Pontificia- Universidad de Santiago de León de Caracas, misma que en - 1785 inició su vida académica. Así pues, la Universidad nació, cuando ya la sociedad colonial se había estructurado y adquirido contornos pre-

cisos, con sus 99.512 blancos (25.6%), sus 47.605 indios (12.2%), sus 147.136 pardos (37.9%) y sus 94.512, (24.3%) entre libres y esclavos(2).

Aparentemente antes que el criollo era a la vez comerciante, terrateniente y conquistador, lo que desarrolló en él un fuerte espíritu conservador. Consolidado su poder económico, era lógico que su celo llegara a l extremo de no querer que ni pardos ni indios llegaran a adquirir cultura. Por ello, eran requisitos para el ingreso a la Universidad, el ser hijo de legítimo matrimonio, de padres y ascendientes limpios de toda mala raza y de cristianos y arreglados procedimientos(3). Sin embargo, por Real Cédula de Aranjuez de 1795, la Corona dispensó a algunos pardos de su condición de tales, mediante el pago de ciertas cantidades. De la misma forma que el criollo reaccionó frente a la Compañía Guipuzcoana, se enfrentó contra estas dispensas. "Si se introducen / Los pardos / se extinguió para siempre entre nosotros, el esplendor de las letras, se arruinó eternamente nuestra universidad"(4).

Que la Universidad de Caracas estuvo siempre en manos de criollos, no es difícil probarlo. Entre 1789 y 1810, el 24% de los universitarios eran hijos de hacendados, porcentaje que se eleva al 31% si se agregan aquellos casos de hijos de hacendados que a la vez eran funcionarios municipales o desempeñaban algún oficio (abogados generalmente). Si a lo anterior se añade que el 17% provenía del grupo comercial y el 10% del militar, se obtiene que el 66% del alumnado tenía extracción burguesa y sólo el 28% procedía de la clase media(5). Si conservamos en mente que la primera discriminación era racial, pues únicamente los blancos (25.6%) podían aspirar a la Universidad, se concluye que sólo un reducidísimo núcleo social tenía acceso a la educación superior.

Esto por lo que se refiere al alumnado, pero también los cargos docentes y administrativos eran dominados por los criollos, con participación del español, desde luego. Así que los cargos de Rector, Cancellario, Catedrático, Secretario, Administrador y Maestro de Ceremonias, estaban prohibidos para los grupos más bajos de la sociedad colonial.

El conservadurismo criollo, como el de toda Sociedad colonial, no

1.- Arcila Farías. "Integración de la burguesía colonial..." pp. 86-89.

2.- Leal. Historia de la universidad colonial. p.310.

3.- Ibidem., p.108.

4.- Ibidem., pp.324-327

5.- Ildefonso Leal en su ya citada obra ha detallado el análisis que nosotros aquí presentamos de una forma sobresimplificada, contándole como fuente de información con los expedientes estudiantiles.

no permitía que ni aun dentro de su propio seno se desarrollara descontento político alguno, de ahí que los estudiantes y catedráticos estuvieran sometidos a una estrecha vigilancia. Los estudiantes no tenían -parece obvio pero precisa insistir en ello- ninguna participación en el gobierno universitario. No sólo esto, se les hacía jurar el más estricto respeto y sumisión al Rector y se les sometía a una férrea disciplina, dado que, además de recibir instrucción militar(6), su conducta estaba reglada por normas que iban desde la prohibición del uso de tabaco, fuera en la calle o dentro del recinto universitario, hasta la imposición de castigos tan severos como los azotes, la cárcel o la definitiva expulsión, para obligarlos a trabajar... Algunos de dichos castigos serían usados en épocas más recientes.

Parece que, a pesar de todo, la Universidad no pudo ser preservada del contacto con las ideas más avanzadas de la Ilustración, pues de no ser así, el cargo de *Sensor Regio* (Real Cédula de 19 de mayo de 1801) no habría tenido por funciones la de evitar que, a nombre de la Universidad y la Cátedra, se difundieran cuestiones opuestas a las regalías de la Corona y de la Inmaculada Concepción, así como prohibir toda disputa o doctrina favorable al regicidio(7). Este control que la autoridad real ejerció sobre la Universidad, fue establecido a pesar de que, desde el 4 de octubre de 1784, el Rey Carlos III habíale concedido la autonomía en lo referente a su constitución y a la elección de su Rector, por parte del Claustro Pleno(8).

Haciendo un balance de lo dicho hasta el momento, se llega a la conclusión de que, en la Universidad colonial la politización del estudiantado en tanto tal era nula.

Otro tanto puede decirse de la Universidad de los Andes, en Mérida fundada en 1810, pero cuyo antecesor, el Seminario de Buenaventura, fue establecido en 1790. El período que media entre la fundación del Seminario y su transformación en Universidad queda comprendido dentro de la

6.- No sólo esto, sino que, en casos de emergencia, el Gobernador y Capitán General tenía el derecho de organizar milicias con los universitarios, como lo hizo en diversas ocasiones en la guerra de independencia.

7.- *Leal. Op. Cit.*, pp.87-88.

8.- El Claustro Pleno era el equivalente al Consejo Universitario moderno. Resulta de interés el que ya desde la Colonia la autonomía ya de suyo limitada en aquella época, fuera objeto de excepciones cuando estaba en juego la legitimidad o estabilidad del sistema.

etapa en que la región andina se incorporó económicamente al resto del territorio a través de la explotación del café que, en 1784, hizo su aparición en el comercio exterior de Venezuela, logrando que en 1789 la Corona lo eximiera del pago de derechos de exportación. Para la fecha en que se fundó la Universidad de los Andes, ya era el café el tercer producto de exportación, después del cacao y del añil(4).

Cuando se desató la guerra de independencia, hubo un natural descenso en la actividad universitaria. Pero una vez que el conflicto hubo pasado, las cosas retomaron su curso normal, y esto en el más amplio sentido de la palabra. Queremos decir, que, si jurídicamente cambiaron muchas cosas, de hecho la situación permaneció la misma. En efecto, - el 24 de junio de 1827 nació la Universidad Central de Venezuela(UCV), conservando la autonomía de su predecesora, y se proclamaron nuevos estatutos universitarios, en cuyo Capítulo XIII se rechazaron los derechos de inscripción y se ofrecieron el bachillerato y la licenciatura gratuitos, no así los grados de maestro y doctor. Bajo la rectoría del doctor José María Vargas, se suprimieron muchos de los obstáculos sociales o religiosos, permitiéndose el ingreso a la Universidad a hebreos, protestantes, mulatos y negros... Pero es obvio que, quien un año antes no conocía ni el alfabeto, no iba entonces a integrarse a la Universidad.

Podemos comprobar nuestra afirmación de que por mucho tiempo -y no sólo en los años inmediatos, la situación siguió la misma, haciendo algunas comparaciones entre la universidad de los tiempos coloniales y la de las primeras décadas de la independencia.

PERIODO	TITULOS OTORGADOS
COLOMBIA+ 1790-1810(12 años)	193 (10)
OLIGARQUÍA CONSERVADORA: 1830-1848 (18 años)	282 (11)
OLIGARQUÍA LIBERAL: 1848-1862 (14 años)	336 (12)

9.- Arellano Moreno. Orígenes de la economía venezolana. pp. 203-204.

Como puede apreciarse, el crecimiento en el período 1830-48 obedece en parte a que es mas largo que el considerado para la Colonia, pero el de 1848-88 es mucho mayor. En primer lugar, en el último período están incluidos 48 ingenieros militares. En segundo, si consideramos todo el período colonial de la Universidad, es decir, de 1726 a 1810, 84 años en total, y el de la Venezuela independiente, de 1830 a 1868, 38 años, obtenemos que en el primer período se concedieron un total de 2,270 títulos y, en el segundo, un total de 948, lo que hace un promedio anual de 26.7 graduados en la etapa colonial y de 19.8 para la de ambas oligarquías.

Bajo la Oligarquía Conservadora -cuyo dominio se había iniciado en 1830, año en que el café se constituyó en el vértice de la vida comercial venezolana(13)- se declaró en 1848 que el Rector sería nombrado por un cuerpo electoral universitario, aunque aquí podía ser removido por el Ejecutivo, pero en tales condiciones y con tales requisitos, que prácticamente libraba a la Universidad de toda ingerencia arbitraria, - cosa que no sucedió bajo la Oligarquía Liberal, pues si durante su gestión las universidades Central y de los Andes adquirieron alguna independencia económica, perdieron a cambio la política. En 1848, 1854, - 1858, y 1861, muchos de sus catédricos fueron expulsados por motivos políticos. Todo el sistema educativo sufrió a causa del desorden económico por que se atravesó con los dos Monjas y debido también al estado de casi continua guerra civil desde 1858(14).

Cuando se hizo un poco de paz, gracias en gran medida a la habilidad militar y política de Guzmán Blanco, se presentó una curiosa situación. El liberalismo europeo de que llegó influido Guzmán Blanco, lo hacía concebir que la educación, a todo nivel, era obra y responsabilidad íntegra del Estado. Si por un lado quitó la educación de manos de

10.- Leal. Op. Cit., pp.884-885.

11.- Este dato incluye a los graduados en la Universidad Central y en la de los Andes. Gil Portoul. Historia Constitucional... V. 2, p. 108.

12.- Ibidem., pp. 516-517.

13.- Arellano Moreno. Op. Cit., pp.203-204.

14.- Gil Portoul. Op.Cit. V. 2, p.518.

la Iglesia, adoptó la gratuidad de la enseñanza y agudó financieramente a la Universidad, por el otro, le suprimió la autonomía, recayendo así en el gobierno la responsabilidad de designar y remover sus autoridades y profesores; se enajenaron sus propiedades, quedando desde entonces - económicamente dependiente del Presupuesto Nacional. Pose el nuevo aliento que en apariencia le inspiró Guzmán Blanco a la educación, la Universidad conservó su carácter elitista(15).

Como culminación a la anarquía que imperó en los últimos años del gobierno de Guzmán Blanco, período en que el café de los Andes afirmó su hegemonía como primer producto de exportación(16), se produjo la Revolución Libertadora dirigida por Cipriano Castro y otros caudillos del estado andino de Táchira. Entre los castristas hubo algunos estudiantes universitarios, que luego lo abandonaron por su marcado caudillismo. Su paso a la oposición, llevó al cierre de la Universidad Central en 1901. Con la revolución tachirense, los Andes -luego de 100 años- consumaron políticamente el proceso económico que en la colonia inició el café.

Tal vez en la nueva dependencia económica y académica de la Universidad, se encuentra el origen del descontento universitario que en diversas ocasiones se dejó sentir. Quizá también es allí - como en la oposición al dominio caudillista de Táchira- donde reside el origen de la huelga universitaria de 1912. Para ésta época, la necesidad de renovar los métodos educativos era día día mayor.

Ante la huelga de 1912, el gobierno gomecista clausuró la Universidad. Pero intervino la Corte Federal de Casación y en 1915, con Gómez en voluntario retiro, se dictó una nueva ley que restableció la libertad de enseñanza. No fue sino hasta 1922 que se reanudaron las actividades dentro de las normas clásicas de la docencia. Esta orientación - se plasmó en una ley en 1922, actuado por Gómez, quien después de soportar ocho años a su Presidente Interino, había retomado el poder,

Pero con Gómez se inició para Venezuela, y por ende para el estudiantado universitario, una nueva etapa. Hasta el momento la característica primordial había sido la de no participar en tanto estudiantes, no sólo en la política, pero ni siquiera en la administración de la Universidad.

15.- Aguirre Beltrán. La universidad... pp.3-4.

16.- Arellano Moreno. Op. Cit., pp.203-204.

B.- La politización del estudiantado al surgir la "nueva clase media" y la explotación petrolera.

Cuando el capital extranjero se interesó en el petróleo venezolano, la estructura social de Venezuela, conservada sin importantes modificaciones a pesar de casi un siglo de vida independiente, experimentó importantes transformaciones.

No fue posible al capital extranjero entrar de primer intento en Venezuela. Castro fue fiel a la oligarquía terrateniente y le cerró sus puertas. Pero "una tragicómica confabulación intermetropolitana" (17) llevó a Gómez al poder. Con el nuevo Presidente, la burguesía comercial inciente, encargada de vender los productos agrícolas al exterior y de importar para los terratenientes, encontró su mejor oportunidad al iniciarse el negocio petrolero.

La burguesía venezolana adquirió nuevas modalidades. De comerciante intermediario y terrateniente, pasó a la práctica del peculado, alentada por la inversión extranjera en el sector de hidrocarburos - que en un principio fue una compra-venta desordenada de terrenos para obtener concesiones de explotación. La connivencia con el capital extranjero, el disfrute de prerrogativas amparadas por el Estado y el abierto saqueo del erario nacional, fueron los tres elementos que se conjugaron para dar fuerza al nuevo núcleo que se integraba. Fue el grupo social más beneficiado con la explotación del subsuelo. La explotación del petróleo tuvo la virtud de expandir el comercio exterior. Al aumentar los "negocios de poco trabajo y mucho beneficio" (18), la burguesía comercial encontró excelentes oportunidades.

Pero como una clase social no abandona pronto sus hábitos tradicionales por fuerte que sea la influencia de un factor externo, la bur-

17.- Miers. "Los efectos de la ..." p.344.

18.- Carrera Damas. Tres temas... p. 42. Al respecto puede tomarse como ilustrativo el siguiente pasaje de Los Riberas de Mario Briceño-Iragorri: "Tengo un negocio de importación de telas y me asocié con un comerciante de automóviles y camiones. Ayer justamente entré en otra sociedad comercial, para la importación de medicinas para los hospitales y para la tropa y vamos a proveer también a la Sanidad!" Citado por Carrera Damas, Op. Cit., p.55

guesía siguió invirtiendo sus ganancias en los renglones usuales: usura y bienes raíces. Se inflaron así los precios de los terrenos en Caracas y nació la idea de ampliar la ciudad, ésto, sin dejar de comprar papeles del Estado, de electricidad, acciones del Banco de Caracas y del Banco de Venezuela.

Así que la burguesía usurera-comercial-peculadora, veía en la explotación del petróleo la única posibilidad del enriquecimiento propio y nacional (19), razón por la que, desde donde se encontrara, la favorecía: como abogado, como juez, como ministro, profesionalista o director - de empresa ... alabando siempre el orden gomecista que les garantizaba la paz social necesaria para continuar lucrando. Sin embargo el sector terrateniente de la burguesía no tuvo las mismas ganancias; muchos de sus miembros fueron llevados a la ruina, iniciándose en este momento la crisis de su tradicional dominio que, no obstante, sólo se consumó varias décadas después(20).

Algunos efectos de la nueva orientación económica de Venezuela se dejaron sentir ya en la primera década petrolera. Aunque la industria - de hidrocarburos no llegó a ocupar mas de 10.000 personas hasta 1930, - el flujo total de población de las regiones agrícolas a los centros petroleros fue mayor, no sólo por la movilidad de la familia del trabajador petrolero, sino también por la demanda de mano de obra que ello implicaba: la construcción de viviendas y el abasto de bienes y servicios. La actividad en los centros de importación también se alentó al llegar el equipo industrial. La necesidad de construir nuevas vías de comunicación o de mejorar las existentes, se aunó a los factores anteriores. Se calcula así que el Estado Zulia entre 1920 y 1926 recibió mas de 80.000 personas(21).

En la medida en que hubo un desplazamiento de mano de obra del - sector agrícola al petrolero y actividades subsidiarias, la agricultura, basada en la explotación extensiva de mano de obra se vió despoblada, encareciendo sus productos, lo que a su vez alentó la importación, favorecida también por la elevación de los ingresos nacionales públicos y privados. El consumo

19.- Ibidem., pp.46-46.

20.- Para observar el lento avance de los hidrocarburos desde 1908 hasta 1917 (básicamente asfalto) y luego su decidido empuje a partir de 1920, véase a Lieuwen, Venezuela, pp.124-126 y 139-141. Miera "Logros y efectos de..." pp.345-346 y Venezuela. Anuario estadístico 1944. p. 888.

y no la producción se vio incrementado por la creciente población flotante que iba de la actividad agrícola y pecuaria a la del comercio y los servicios privados y estatales(22).

Aunque muchos sectores medios (pequeño comerciante, pequeño productor...) se vieron golpeados por el auge del comercio importador, nuevos sectores medios empezaron a aparecer en el panorama nacional, ~~junto~~ como resultado de la actividad importadora y la proliferación de la burocracia, por efecto de los beneficios que el Estado obtenía del negocio petrolero.

En este ambiente de transformaciones socioeconómicas, se produjo la emergencia de la generación universitaria de 1928, año en que el petróleo ya era el primer producto de exportación; muchos otros factores convergieron para producir la agitación política que caracterizó el momento.

Al de la ruina de importantes sectores de las clases dominantes y de la pequeña burguesía, se unió la tradicional oposición al despotismo, de parte de los grupos intelectuales, insipitados entonces en el radicalismo revolucionario o socialista, igual que antes lo estaban en ideales liberal-burgueses para combatir a los autócratas criollos. La condición de grupo intermedio y sus conexiones con la producción cultural (en un país del casi 85% de analfabetas) los capacitó para imponer su "status" de clase dirigente. Por ello fue que los grupos estudiantiles pudieron, en algunos casos sin la cooperación de los militares jóvenes, y en otros contando con ella, dirigir múltiples acciones políticas.

Raúl Leoni, Presidente de la Federación de Estudiantes de Venezuela (FEV), disuelta y reorganizada varias veces antes - 1918, 1914, 1922 (23)- anunció la celebración de una "Semana del Estudiante", del 6 al 12 de febrero de 1928, programando diversos actos culturales, sociales y cívicos. Durante algunos de éstos, Jovito Villalba, Betancourt, Tamayo y José Gabaldón Márquez atacaron al gobierno, resaltando el papel de la Universidad como único baluarte donde las exigencias de libertad podían ser escuchadas y pronunciadas. Todos ellos, junto con -

21.- Miers. "Op. Cit", p.353.

22.- "Ibidem", pp.354-55. El aumento del valor de la tierra aunado a la disminución del trabajo en el campo, hacía decrecer la rentabilidad de la producción agrícola y restringía

210 personas mas fueron aprehendidos y luego llevados a la -- prisión de Puerto Cabello.

Al ver encarcelados a sus líderes, cientos de estudiantes se lanzaron a la calle, tanto en Caracas como en Maracaibó, le antando barricadas en la primera. No sólo iban estudiantes, a éstos se les unieron obreros y ciudadanos de diversa categoría.

Jóvito Villalba relató cómo los dirigentes estudiantiles observaron desde la cárcel el movimiento de las masas en las calles y del efecto que ésto tuvo en sus mentes acicateadas -- por la lectura de Rodó: se concibieron desde entonces como -- una "generación privilegiada", cuya misión consistía en crearle la conciencia de su fuerza a dicha masa. (24)

Las nuevas generacipnes se sentían descontentas con el -- órden creado por sus padres. Así, el último de los Riveras re flexionaba: "Tengo una profesión y trabajo como si no tuviera nada. Mi palabra posee, en cambio, el mérito de no reflejar complejos de resentido!" Los jóvenes sometidos a prisión en 1-1928, se preocuparon de no dejar traslucir esos resentimientos y es que "... en contraste con el pitiyanqui se produce el joven profesional cuyas angustias de órden moral, referidas a lo social, toman senderos reformistas y regeneradores (25).

Mientras los estudiantes asusaban a la masa, grupos de -- jóvenes oficiales, descontentos por ser enviados a trabajar e en las plantaciones de café y respaldados por algunos estudiant^{es} tes, se rebelaron el 7 de abril, llegando a ocupar, no sabemos si por descuido, el Palacio de Miraflores en Caracas, siendo que Gómez acostumbraba gobernar desde Maracay. De cualquier f forma, López Contreras contuvo y dominó la situación. Como castigo, Gómez mandó a los universitarios rebeldes a trabajar en la construcción de ferrocarriles. Otro tanto se habría hecho en tiempos de la Colonia.

el uso directo de la misma, haciendo mas lucrativa la especulación. pp.355-356.

23.- Entre los antecedentes del '28 se encuentra la revuelta de 1921 en la que participaron oficiales y estudiantes, entre ellos Atilano Carnevali, Presidente de la federación estudiantil y Zúñiga Cisneros, quién, al ser dejado en libertad -- asistió a un Congreso Internacional de Estudiantes en México, entonces gobernado por Alvaro Obregón.

24.- Mazo. Reforma Universitaria. Tomo III, pp.259-262.

Nótese que la situación había surgido en un principio -- como una agitación intra-universitaria, y que sólo cuando la masa salió a la calle, sin líderes, sin organizaciones laborales, ni políticas, sin comités de acción, sólo entonces, los universitarios pensaron en la fuerza que podía derivarse de ella. Esto nos hace concluir que la agitación de 1928 nació no como una revuelta estudiantil de nuevo orden, sino como una más de las que los intelectuales organizaban contra los autarcas del siglo XIX. Tan era así, que Acosta Saignes declaró: "Nos lanzamos a la lucha por una libertad un poco vaga y por unas reivindicaciones cuyo exacto contenido desconocíamos"(26).

Lo anterior se confirma por el hecho de que, una vez expulsados los líderes, la "Generación privilegiada", la situación volvió a la normalidad y ni la masa se sublevó, ni los insurrectos hicieron preparativos, sistemáticos y organizados, para regresar al país (27).

A la agitación del 28 le siguió la crisis de 1929 y el consiguiente deterioro de los precios de exportación del cacao del café, del ganado y del petróleo. Frente a la crisis, -- Gómez extremó las medidas represivas y transformó el Banco Agrícola y Pecuario y el Banco Obrero --ambos creados en 1928 para contrarrestar un tanto el descontento popular provocado por los hechos de febrero y abril-- en instrumentos financieros para la burguesía peculadora y comercial(28).

A medida que la crisis se agudizaba, el descontento se traducía entre los líderes en exigencias más precisas y radicales. El 22 de mayo de 1931, nació el Plan de Barranquilla, que llamaba a hacer una revolución del estilo de la que derrocó a Porfirio Díaz, de carácter "social y no meramente político", que combatiera la penetración del capital extranjero, llevara dirigentes civiles al poder, confiscara los bienes de

25.- Citado en Carrera Damás. Op. Cit., p. 71-74

26.- Luzardo. Notas histórico-económicas..., p. 22

27.- Mattz. Acción Democrática..., p. 25. La afirmación no se ve desmentida por las invasiones de los generales Ramón Delgado Chalbaud y Peñalosa, que ninguna vinculación tenían con los estudiantes. Luzardo. Op. Cit., p. 23-24

28.- Luzardo. Op. cit., p. 30-33

Gómez y sus servidores, expidiera decretos a favor de las --- clases productoras, clavara el nivel de alfabetismo, revisara los contratos petroleros y convocara a una Asamblea Constituyente (29). Pero el Plan, elaborado en el exilio, no se tradujo en ninguna acción directa ni sistemática contra el dictador.

La "Generación del '20" contó con el auténtico privilegio de saber esperar a que Gómez muriera, para entonces renu-
ciar la lucha en un ambiente que ni con mucho era el mismo del año que les dió su nombre.

C.- Clase media, Reforma Universitaria y Reformas democráticas.

En efecto, en 1936, la situación era otra en el país. El ambiente de "renovación democrática", como fue llamado por la FEV, quedó retratado en el acuerdo que dicha organización tomó el día 27 de enero de 1936, en el cual, se destacaba la necesidad de que el gobierno de la Universidad se encomendara a organismos universitarios, representativos de los diversos elementos que la constituían, incluidos los estudiantes. Dentro de las reformas que exigían, figuraba en primer orden, el del reconocimiento legal de la FEV (30). Veamos la exacta correspondencia que había entre la inquietud estudiantil y la realidad venezolana.

Habíamos dicho que Gómez simbolizaba para la burguesía comercial-financiera, la conservación del orden necesario a la continuación de sus negocios. Dijimos también que ya en 1928, el descontento acumulado en los grupos obreros y de clase media lanzó a las masas a la calle. La muerte de Gómez, les hizo concebir la esperanza de mejores días.

Desde el temprano mes de febrero de 1936, se inició la agitación. El nuevo gobierno, encabezado por López Contreras,

29.- Ibidem., apéndice A

30.- Febres Cordero. Reforma Universitaria. pp. 159-166

provocando una enérgica protesta por parte de la FEV. Su -- presidente, Jovito Villalba, exigió la librecaión de los pre sos políticos, la persecución de los gomecistas y las restau ración de las garantías constitucionales. Como la protesta fuera seguida po una mayor represión en cuanto a la libertad de expresión, la FEV llamó a una huelga general respaldada -- por ANDE (Asociación Nacional de Empleados). Puede apreciarse que la organización de la clase media se inicia en estos mo mentos.

Como se realizara una reunión de 25,000 personas en la Plaza Bolívar y fuera disuelto a balazos, ese mismo día, -- Villalba organizó una procesión a Miraflores, seguido del -- Rector de la UCV, Francisco A. Riequez, profesores y estudian tes universitarios, el Club Central, do periodistas, escritores, líderes obreros, gremios y asociaciones laborales. Los ánimos fueron calmados cuando López Contreras destituyó al respon sible de la balacera consiguiendo con ello hacerse dueño de la situación.

En su Programa de Febrero, el nuevo Presidente ofreció realizar reformas para responder a las necesidades de la Repú blica. Contando con esta garantía de un cambio en la manera de gobernar, surgieron diversos grupos: la Unión Nacional Republicana (UNR), el Partido Republicano Progresista (PRP), el Movimiento de Organización Venezolano (ORVE) y el Bloque Nacional Democrático (BND). Dado el prestigio que los funda dores de ORVE (Leoni, Betancourt...) tenían entre los integran tes de FEV y de ANDE, estas dos organizaciones dieron su res paldo a aquella.

ORVE, ancestro de Acción Democrática, se declaraba multi clasista y proponía arrancarle a la oligarquía el monopolio de la vida política. Exigía mayores libertades públicas, re formas económicas, así como que el congreso convocara a nuevas elecciones. Como ésto no se lograra, se formó el Bloque de Abril, en el que participaron ANDE, BND y FEV, con quienes Or VE formó el Comité de Defensa Democrática.

Una huelga convocada por el mencionado Comité, puso en -- evidencia su falta de organización y de control sobre la masa

obrero petrolera; se integró entonces otro grupo, el Partido Democrático Nacional (PDN) apoyado por ORVE, PRP, BND y la FEV, además de dos organizaciones obreras: el Frente Obrero y el Frente Nacional de Trabajadores. Solamente la UNR permaneció fuera. En el PDN, Jovito Villalba, líder de FEV y Betancourt, quedaron en los puestos directivos principales.

Aunque no sorprende el hecho de que Villalba fuera un dirigente estudiantil (cálculase que en 1928 él y Betancourt estudiaban el segundo año de Derecho), aun así, es necesario llamar la atención sobre el hecho. Creemos que la explicación está en que la participación universitaria en la política era mas el resultado del activismo de una generación, de una élite que la conciencia política de los estudiantes, en tanto gremio intelectual.

Exigencias propiamente estudiantiles, sólo eran presentadas en aquel momento las siguientes: que se reconociera el papel del estudiantado como difusor de la cultura entre las masas; sin la participación del estudiante en dicha labor, se decía, la Universidad no podría cumplir con su cometido(31).

A pesar de que López Contreras adoptó diversas medidas democráticas, como lo fueron una ley laboral progresista, una Oficina Nacional de Trabajo, un Instituto Pedagógico, un Banco Industrial, un Reglamento para la participación de los obreros en los beneficios de la extracción del petróleo, una Ley del Seguro Social, a pesar de todo, desde 1937, la reacción burguesa se hizo sentir y López Contreras, si bien permitió la oposición política, lo hizo dentro de ciertos límites, que, al ser amenazados, trajeron como respuesta la expulsión de 37 líderes que ponían en peligro la presencia del capital extranjero, base del progreso de aquella burguesía(32). Entre los expulsados estaban Gustavo Machado, Salvador de la Plaza, Rodolfo Quintero -conocidos comunistas- Betancourt, Leoni, Villalba, D'Ascoli, Barrios y otros mas, que aunque no eran comunistas, fueron acusados de serlo, ofreciendo como testimonio

31.- Mazo. Estudiantes y Gobierno... p.181.

32.- Carrera Damas. Op. Cit., pp.61-64. CF. Martz. Acción Democrática... pp.42-44.

el Plan de Barranquilla.

Trato parecido recibieron los obreros que exigían un mejor trato de las compañías petroleras. El 14 de diciembre de 1936, cerca de 20.000 trabajadores se lanzaron a una huelga de 44 días; López Contreras puso fin al paro, sin dar solución a las demandas, pues ceder a ellas habría implicado a la larga, enajenarse el apoyo de las petroleras y de la burguesía nacional, en momentos en que se proponía impulsar la industria exonerándola de impuestos, y en que los ingresos por concepto de actividad petrolera le eran mas necesarios al Estado para reanimar la especulación y la industria de la construcción, -- bastante afectadas por la crisis de 1929. De otro lado, dichos ingresos eran tambien necesarios para subsidiar a los latifundistas productores de café y cacao, todavía mas dañados por -- aquella crisis(33).

Así siguió todo hasta que, en 1941, López Contreras decidió nombrar sucesor. A pesar de que desde 1936 se venía exigiendo el sufragio universal, el Presidente volvió a ser elegido por el Congreso, donde por 130 votos contra 13, Medina - Angarita -- otro tachirense discípulo de Gómez-- venció a Rómulo Gallegos-- el Maestro de la Generación del '28.

Si todavía con López Contreras, la contención de las exigencias populares pudo hacerse recurriendo a la violencia, con la ascensión de Medina Angarita, el expediente quedó en desuso. Tómese en consideración que se vivía ya en la Segunda Guerra Mundial. La sobrevaloración que el petróleo venezolano adquirió para Estados Unidos como consecuencia del conflicto, permitió a Medina Angarita reclamar una mayor participación de Venezuela en los beneficios de tal actividad; así fue que en 1943 se proclamó la Ley de Hidrocarburos que elevó las regalías al 16.2/3 por ciento. La bonanza económica que entonces se presentó y la política del Buen Vecino, impulsada por las necesidades bélicas de Estados Unidos, se tradujeron, en la vida interna venezolana, en un ambiente menos tenso.

Aunque Medina Angarita era también un tachirense, demos--

tró ser mucho mas dúctil que sus predecesores. En julio de 1941 dió amplias garantías a la oposición y en septiembre del mismo año nació Acción Democrática, con Betancourt como su Presidente.

Las reformas y los ideales que desde el siglo XIX venían defendiendo Guzmán Blanco, Gil Fortoul, Fermín Toro, entre otros, encontraron por fin un momento propicio. Los congresistas Briceño-Iragorry, Uslar Pietri, Rafael Pizani, Rafael Vegas y Eloy Blanco, identificando los intereses del progreso industrial con los del país en su conjunto, se avocaron a la tarea de transformar todo lo que impedía ese progreso. Fue en semejante ambiente de prosperidad petrolera y tolerancia política que el movimiento estudiantil tuvo uno de sus momentos mas fructíferos.

D.- Triunfo político de la clase media y Reforma Universitaria.

Ya desde 1936 se había hablado de ceder a la exigencia estudiantil de participación en el gobierno universitario, pero la concesión fue limitada, incompleta e ineficaz (34). Para entender mejor cómo se dió la llamada Reforma Universitaria en Venezuela, dírenos antes algunas palabras respecto a la misma en su lugar de origen inmediato, Argentina - y Uruguay - aunque para ello debemos volver unos años atrás.

Desde 1903, 1905 y 1908 -bajo el gobierno de Battle y Ordóñez- en las facultades de Derecho, y Medicina de la Universidad de Montevideo, se agitaba la idea de la representación estudiantil en los Consejos Universitarios. En 1910, en México, los alumnos ya entraban al Consejo, pero sólo en ciertas ocasiones y nunca con derecho a voto. Sin embargo fué en el Argentina donde las exigencias universitarias tuvieron mayor resonancia. No es nada extraño que así fuese: el temprano desarrollo de la economía Argentina puso a éste país frente a problemas que el resto de Latinoamérica sólo conoció mas tarde. El que nos interesa a nosotros es el de la clase media.

#34.- Mazo. Estudiantes y Gobierno... p. 180

Poco antes de iniciarse el siglo XX ya los grupos medios se organizaban y el irigoyebismo había hecho sus intentonas de tomar el poder. Para 1912 se obtuvo el voto universal y, al desatarse la crisis de la Primera Guerra Mundial y crecer el descontento, en 1916, los del Partido Radical (populistas) obtuvieron el triunfo. No era sólo el triunfo de las clases medias frente a la oligarquía, lo era también de las provincias de -- Santa Fé y Córdoba, frente a la de Buenos Aires. Y fue en Córdoba donde el movimiento de Reforma Universitaria tuvo su momento decisivo. Del Congreso de Córdoba se irradiarían las nuevas concepciones a todo el continente. Es decir, que en el caso del estudiantado de Córdoba, no se trataba de un movimiento autónomo sino ligado a grupos políticos en ascenso. Con Irigoyen en el poder, queremos decir, con las clases medias en efervescencia, la Reforma Universitaria no tardó en materializarse. Apenas el irigoyenismo perdió control, se opacó la importancia del movimiento estudiantil argentino(35).

Puede concluirse que la apertura de la Universidad a todas las clases sociales, que de hecho significa a la clase media, su democratización, se realizó solo cuando estos grupos estaban en una posición de fuerza y se interesaban en apoyar a los estudiantes. Esto es válido por lo menos para el caso argentino. Pasemos a ver el caso de Venezuela.

El período que estamos analizando, 1940-45, tiene en común con el de Argentina dos cosas: el estarse viviendo una guerra mundial, con las implicaciones que para Venezuela ya vimos y el empuje adquirido por la clase media.

Todavía bajo López Contreras, el Congreso sustituyó la Ley del año '24 y dictó en septiembre de 1940 una nueva Ley de Educación, a instancias de la Federación Estudiantil. En su Capítulo "De las Universidades", el Artículo 84 señalaba que "el Consejo de cada escuela está formado por el correspondiente cuerpo de profesores y los delegados de los estudiantes respectivos; dicho consejo elige a un decano"(36). Pero la FEV exigía más que esto. También quería medidas de carácter pura--

35.- Solari. "Los movimientos..."pp.56-57.

36.- Mazo. Estudiantes y Gobierno... p.181

mente acadéuico. Renovación de los sistemas académicos en vigencia; abandono de los métodos anticuados y verbalistas; asistencia libre; nuevo sistema de exámenes, selección mas rigurosa del profesorado, diversificación de las ramas de estudio; extensión de la cultura universitaria a través de la radio, conferencias y el mejoramiento económico de los estudiantes - (37).

En relación al último punto, se logró que en la Universidad Central se creara la Organización de Bienestar Estudiantil OBE, con personalidad Jurídica y patrimonio propio, destinada a dar protección económica, asistencia médica, hacer labor cultural y social y fomentar el deporte y el atletismo. La OBE estaba dirigida por una Junta Administradora, integrada por el Vice Rector, como Presidente, y por dos profesores y dos estudiantes. Los últimos cuatro eran elegidos por el Rector, de una lista presentada a razón de dos representantes por cada centro universitario, elegidos por profesores y alumnos respectivamente. Poco después, la Universidad de los Andes tuvo también su OBE. Pero todavía quedaban exigencias sin atención, -- por lo que los universitarios seguieron luchando.

"Nosotros --decían-- los estudiantes, los sujetos y objetos consecuentes de la obra universitaria, hemos estado hasta ahora en actitud expectante. No otra cosa era dable a nuestra escasa tradición universitaria"(38). Querían que la Universidad se moviera al "ritmo de las aspiraciones colectivas, que /palpara/ la vida nacional!" Cuando los estudiantes estaban planteando un deseo, nosotros apreciamos que ya se cumplía, que la Universidad, en momentos en que partidos políticos y masas de empleados y obreros se organizaban para pedir reformas democráticas, la Universidad, repetimos, se unía al coro de protestas para exigir la participación de la masa estudiantil en el gobierno universitario. "La Reforma Universitaria es un estado de conciencia... estado de conciencia nacional y estado de conciencia estudiantil"(39).

37.- Mazo. Reforma Universitaria... Tomo II, p.480.

38.- Ibidem., p.481.

39.- Ibidem., p.486.

En julio de 1944, el Congreso aprobó una reforma a la --- Ley de Educación de 1940, cuyo Artículo 79 estableció la forma de organización del Consejo de cada Escuela o Facultad: un decano, cuatro profesores y dos delegados estudiantiles. El Decano, que duraría en funciones tres años, sería escogido por el Rector, de entre cinco profesores elegidos por la Asamblea de Profesores en la que se integrarían dos alumnos. Los cuatro profesores, con duración de cuatro años, serían elegidos por la Asamblea de profesores. Los representantes estudiantiles se rían elegidos por un año, por las diversas asambleas estudiantiles(40). La mayor frecuencia en la representación estudiantil, daba, sin duda, mayor posibilidad de control sobre el Consejo al Decano, pero, a la vez, permitía que los estudiantes - estuvieran, cada año, revisando a sus representantes.

Los éxitos no hacían a los estudiantes olvidar la problemática nacional. En octubre de 1944 se declararon en huelga de 48 horas para exigir la sustitución de Leopoldo García Maldonado por Rafael Pizani como Rector de la UCV, pues, según decía el Presidente de la FEV, Raúl Ramos Giménez, no se había - consultado a los estudiantes para el nombramiento del primero. Simultáneamente, frente al Nuevo Circo de Caracas, universitarios militantes de Acción Democrática (AD) chocaron con otros del Partido Democrático Venezolano (oficial) con motivo de las próximas elecciones de diputados. Se acusaba a Medina Angarita de estarse procurando un Congreso que en las elecciones presidenciales de 1945 le asegurara la reelección. Así estaban los ánimos cuando, al presentarse ésta última, se dió la "Revolución de Octubre"

Acción Democrática había logrado amalgamar todas las inquietudes políticas de los diversos grupos, descontentos con el predominio de la burguesía comercial-financiera y la oligarquía terra-teniente, a saber: la naciente burguesía industrial -cuyos orígenes no van mas allá de 1936(41)- la clase me día, los obreros y los trabajadores del campo.

Cuando se presentó el momento de la sucesión presidencial el descontento ya no podía tolerar el que la farsa electoral a

de 1941, ni mucho menos la designación de un hijo político, - como en 1935 al morir Gómez, se repitieran. Como López Contreras amenazaba lanzar su candidatura y era obvio que ganaría - si el Congreso realizaba la elección y, de otro lado, Medina Angarita -deseoso de colocar en su lugar a otro militar tachirense- no actuó con rapidéz, Acción Democrática se benefició - de la división en la oligarquía (42) y pudo ganar el poder, pero con la ayuda, y quizá mas que ayuda, de una fracción de los militares. La Junta de Gobierno que nació de la revolución estaba integrada por dos oficiales -el mayor Carlos Delgado Chabaud y el Capitán Mario Vargas- y cinco civiles -Betancourt, como Presidente, Leoni, Luis B. Prieto, y Barrios por AD y un independiente Eimundo Fernández.

El éxito del 1945 puede considerarse como un un trunfo de la clase media. No porque ésta tuviera una importancia numérica dentro del total de la población económicamente activa (43) sino mas bien porque, según antes lo señalamos, dado el -escaso desarrollo de la burguesía industrial y del proletariado, y la falta de medios idóneos de la población rural, era la clase media a quien correspondía estar a la cabeza del proceso político al producirse una escisión en la oligarquía. Tal lo revela la composición de la Junta de Gobierno, integrada por dos oficiales y dirigentes de la clase media. Es preciso que aquí ahondemos un poco en el problema de la clase media porque nos será de mucha utilidad en desarrollos posteriores.

La clase media comprendía, según Dupouy -quien justamente la estudió en este período de 1940 a 1949- cerca de 99.000 personas, entre empleados de la banca y el comercio, oficinistas, corresponsales, agentes vendedores, dactilógrafas, empleados públicos, miembros de las profesiones liberales, maestros y -- profesores (44). Pero Dupouy no incluyó a la burocracia militar, tampoco a los pequeños comerciantes, pulperos e intermedarios en general (13.932), a los artesanos y trabajadores --

41.- Véase de Carrillo Batalla. El desarrollo del sector Manufacturero de la economía venezolana.

42.- Esta división se vio mas pronunciada por los intentos de A. Uslar Pietri por obtener el apoyo oficial a su candidatura.

43.- En vísperas de la "Revolución de Octubre" la pobla--

dueños de sus instrumentos de trabajo (44.189), ni a los medianos productores agrícolas (15.300), grupos que al ser agregados al total anterior suman 183.297 personas como integrantes de la clase media (45). Creemos que la razón del error de Dupouy radica en que para él no es posible hablar de "vieja" y "nueva" clase media, pues desde la Colonia y hasta la muerte de Gómez no había en Venezuela Clase media(46); Dupouy ofrece como prueba de lo anterior el que, al producirse la efervescencia social bajo López Contreras, se hablaba de burgueses y proletarios y en raras ocasiones de clase media, debido a que ésta era demasiado pequeña. Si el tamaño de una clase determinara su importancia, en 1936 nadie se habría ocupado de hablar de los obreros.

Es verdad que, con la muerte de Gómez, según nosotros -- mismos lo hemos señalado, se inició una nueva etapa en la vida política venezolana, pero ello no significa que Gómez con su muerte haya generado espontáneamente las fuerzas que se manifestaron entonces, y que desde 1928 habían hecho su aparición. El que no se hablara sino pocas veces de la clase media es una prueba más del grado embrionario -- y de la poca conciencia de clase -- de todos los grupos, cuyo móvil de acción inmediato y común era la oposición a la oligarquía. Había que esperar a -- que la industria, tanto la manufacturera como la petrolera, recibiera un mayor empuje, para que entonces la masa urbana se desintegrara en sus diversos componentes.

Antes de que éste último se presentara, un nuevo factor -- apareció en los años 1945-48, el de la inmigración. Entre 1832

ción económicamente activa era de 1.240.628 personas, de las que 183.297 (14.7%) pertenecía a la clase media. Federico Brito Figueras. Venezuela siglo XX, p.399. Algunos indicadores de la debilidad de la clase media son mencionados por Dupouy en "La clase media..." pp.87-89.

44.- "Op. Cit", pp.90 y 95. Tenemos que aclarar que muchos de los criterios usados por Dupouy no nos convencen: él dice que los funcionarios públicos de primera categoría y los profesores universitarios no pertenecen a la clase media debido a su nivel de ingresos. Pero nosotros sostenemos que no es el nivel de ingresos, sino el lugar que se ocupa en el proceso productivo lo que define a una clase social. De otro lado, Dupouy piensa que el nivel cultural sirve para diferenciar a la clase media de la baja, siendo en cambio el nivel económico el que ayuda a diferenciarla de la alta (pp.91-92). En otro momen

y 1932 -100 años- Venezuela recibió solamente 100.000 inmigrantes, o sea 1,000 por años. Pero en el trienio citado arriba, el total de inmigrantes llegó a 36.631. La importancia que para los sectores medios tuvo el hecho es que de los 9,568 adultos llegados a en 1947, el 17% pertenecía a la clase media, porcentaje que es superior al 14.7% que según Brito Figueroa representaba dicho grupo para Venezuela, y mucho mayor que el 8% señalado por el propio Dupouy(47). Lo anterior significa que a la mayor inmigración, se correspondía un reforzamiento del ya creciente sector medio venezolano.

Antes de cumplirse un año del triunfo de la clase media, el 28 de septiembre de 1946, se dió un nuevo Estatuto Orgánico de las Universidades Nacionales, que proclamaba a éstas "instituciones gratuitas al servicio del pueblo", en las cuales -- los problemas nacionales recibirían atención preferente. Se se unificó además la educación superior a través del Consejo Nacional, encargado de distribuir el patrimonio universitario entre las diversas universidades nacionales. Estaba presidido por el Ministro de Educación y lo integraban un profesor y un estudiante por cada universidad. Aunque se les reconocía autonomía jurídica y se les reconocía por Ley un patrimonio exclusivo, el Rector, el Vice-Rector y el Secretario eran designado por el Ejecutivo Federal. En los consejos Universitarios y en los Consejos o Asambleas de las facultades, también tenían representación los estudiantes.

to trataremos el asunto con mas detalle.

45.- Brito Figueroa. Venezuela...p.399.

46.- Dupouy. "La clase media..." pp.72-73. Una diferencia ción aproximada de los dos tipos de clase media, la hizo Gino Germani en "La clase media en la ciudad de Buenos Aires" Boletín del Instituto de Sociología (Buenos Aires), No. 1, 1942 p. 105. La "vieja" clase media se caracteriza por ser económicamente autónoma: artesanos, pequeños y medianos comerciantes, - profesionistas liberales, pequeños y medios rentistas... La "nueva" clase media es económicamente dependiente: empleados de toda categorías, funcionarios, profesionales y técnicos. Cita do por Dupouy. "Op. Cit", p.71.

47.- Para el caso de Brito Figueroa véase la nota 43. En el caso de Dupouy, "Op. Cit", p.101.

No sólo cambió el "status" jurídico, otro tanto puede decirse de su situación material, pues el Artículo 51 señalaba "Las Universidades deben protección a sus alumnos y procurarán su bienestar y mejoramiento"(48). Al llegar los viejos líderes universitarios de 1928 al poder y al darse el Estatuto de 1946, los estudiantes pudieron disfrutar de cierto papel de relieve en la vida nacional y tuvieron "acceso a las fuentes de poder político"(49).

Además del estudiantado, los movimientos populares se sumaron a la vida activa. Se legalizaron trece partidos en el -- Distrito Federal -- entre ellos COPEI de Rafael Caldera-- se formaron 740 asociaciones laborales y 12 patronales. La Federación de Cámaras de y Asociaciones de Comercio y Producción (-- FEDECAMARAS) tuvo su momento mas activo, se le solicitaron -- hombres para el grupo de gobierno, para asesorar organismos -- oficiales... Se fundó la Confederación de Tabajadores de Venezuela(50).

Todo estaba enmarcado dentro del programa que desde el -- mes de octubre del '45 le propusiera al país la Junta: abaratar el costo de la vida, elevar las condiciones económicas y sociales del pueblo, resolver las apremiantes necesidades de la clase media, el obrero y el campesinado. Una nueva ley de hidrocarburos --AD había criticado la de 1943-- y otra de reforma agraria, apenas habían visto la luz, cuando la reacción de la oligarquía las anuló con el golpe militar de 1948.

Quedaba un legado para Venezuela: una burguesía industrial, que al lado de la clase media formulaba algunas pretensiones socio-políticas, pero que "...no había alcanzado todavía la madurez necesaria para modelar las relaciones sociales de acuerdo con sus intereses y características"(51). Al perder los líderes de la clase media el control, ella debió buscar -- otra salida a sus inquietudes.

48.- Texto completo del Estatuto en Febres Cordero. Reforma Universitaria, pp.167-194.

49.- Albornoz. "Activismo político estudiantil..." p.12.

50.- Betancourt. El caso de Venezuela... pp.24-25.

51.- Carrera Damas. Op. Cit., pp.68-69.

E.- La represión del movimiento estudiantil bajo el esplendor petrolero y el impulso a la industria.

El llamado "golpe frío" del 24 de noviembre de 1948, se produjo por la insatisfacción política de los partidos de la oposición, en alianza con los militares que, en 1945, había participado en la Revolución de Octubre. Unos días antes del golpe militar, representantes de COPEI, junto con los coroneles Delgado Chalbaud, Pérez Jiménez y Luis Felipe Llovera Páez, se entrevistaron con Rómulo Gallegos, para exigirle que diera mayor representatividad a los partidos de la oposición en el Gabinete.

Gallegos, alarmado, mandó custodiar el Palacio de Miraflores; las escuelas fueron cerradas, los obreros petroleros abandonaron sus labores y, unidos con el resto de la fuerza laboral, amenazaron con una huelga general. El Gabinete renunció, imposibilitando al Presidente para integrar otro. El Palacio de Miraflores fue ocupado y Gallegos recluido en prisión: así terminó el primer gobierno de Acción Democrática, a escasos meses de la elección de Gallegos.

La explicación que los militares dieron al acto fue que las fuerzas armadas, ante la incapacidad del Gobierno y ante el agravamiento de la crisis por que atravezaba el país, se habían visto obligadas a intervenir para "lograr el definitivo establecimiento de la paz social en Venezuela(52). Si no sorprende la justificación dada, sí llama la atención el que la resistencia opuesta al golpe fuera mínima. Apenas si en Maracay el Presidente del Senado quiso organizar un nuevo Gobierno, pero ni AD ni las uniones laborales hicieron nada por detener la catástrofe. Se repetía así la lección de 1928-1937: frente a la represión, la clase media, decidida a defender verbalmente los principios que postulaba, nada hacía en la práctica...si carecía del respaldo militar. Todo se redujo a las acusaciones que Gallegos lanzó, de que Estados Unidos había apoyado el golpe a causa de sus intereses en el petróleo, de

y a las de Betancourt a los militares, que decían deponer a un régimen por sus tendencias comunistas, cuando antes trabajaron tres años a su lado(53).

Ya se podrá apreciar que, en este momento, tampoco hubo una reacción por parte del estudiantado. En los primeros momentos de la dictadura militar, la acción estudiantil quedó nulificada. La Universidad pasó a ser un objeto de la política; pasaría a ser sujeto político hasta los últimos momentos de la dictadura.

La Junta Militar, respetó el Estatuto de 1946, conservando así los estudiantes la representación que, en su momento, hemos analizado. Cabe señalar, y no como un mérito, que, si el presupuesto destinado a la educación primaria, secundaria, normal y técnica sufrió una disminución de cerca de millón y medio de bolívares, las Universidades Nacionales recibieron un aumento del 27.2% respecto al ejercicio anterior, bajo AD. Seguramente esto es debido a que el Estatuto menciona antes fijaba la asignación en una cantidad que oscilaba entre el uno y el dos por ciento de las rentas del año civil anterior. Había, sin embargo, una doble razón política. Por un lado, evitar la protesta del estudiantado si se reducía el presupuesto universitario y, por el otro, reducir la actividad de la educación a niveles inferiores, para conservar el carácter elitista tradicional de la Universidad, amenazado por la acción del gobierno anterior.

Se dejó de lado la educación de las masas, se abandonó la construcción de las escuelas primarias y el mejoramiento de los servicios, que para 1953 tenía por objeto -dentro del programa adeco- abrir oportunidades de estudios a 300.000 niños mas. De doce escuelas normales, desaparecieron dos; para los ocho internados en función y los que se proyectaban en 1948-1949, se redujo el presupuesto de 2.467.878Bs. a 1.410.000Bs. (54).

Así permaneció la situación, hasta que la misteriosa muer

53.- Stanley. Acción Democrática... pp.23-26.

54.- Acción Democrática. Disección del presupuesto de la dictadura. pp.16-17.

y de
te de Delgado Chalbaud, en 1950, que había llevado un gobierno moderado y de compromiso entre los diversos grupos (excluido AD, desde luego), le abrió las puertas del poder a Pérez Jiménez. Pero no fue sino el 16 de abril de 1953 que se legalizó su ascenso, luego de anular el triunfo electoral de URD -partido fundado por Jóvito Villalba, y cuyas siglas significan Unión Republicana Democrática/ sobre COPEI y sobre FEI-- (gubernista). Fue así que se lo proclamó Presidente Constitucional para un período de cinco años.

Bajo las consignas del "Nuevo Ideal Nacional" y de la "conquista del medio físico"(55), Pérez Jiménez emprendió su gobierno. Contaba para ello con la favorable demanda internacional de petróleo: el auge de la economía petrolera estaba en su momento más propicio y las concesiones al capital extranjero crecían. Se volvían a dar las condiciones y los efectos del "cesarismo democrático" de Gómez; el esplendor de la especulación, el aumento de los ingresos del estado (por medio de regalías y de impuestos), con el consiguiente incremento del sector terciario.

Paralelamente, se pasó de una nueva etapa en el proceso de industrialización de Venezuela. Al nuevo empuje de la burguesía comercial-financiera, se sumó la decadencia temprana de la burguesía industrial nacional, quien primero sufrió la demagogia de los dirigentes de la clase media (1945-48) y luego padeció la dictadura de la vieja oligarquía (1948-57). Es que todavía le faltaba mucho para sintetizar en ella misma el poder de todas las clases propietarias y no tenía otra alternativa que desaparecer o aliarse a ellas; siguió el segundo camino, - Tuvo entonces que aceptar el Nuevo Ideal Nacional: abrir las puertas al capital extranjero, que penetrara en la industria y ésta dejara de ser nacional, para adquirir el carácter propio del neocolonialismo.

Lo que la burguesía industrial contaba a su favor era que, para asegurar a los monopolios extranjeros sus intereses

55.- Es interesante distinguir la influencia de Mussolini

Pérez Jiménez contuvo los salarios, elevados bajo AD, y aceptó disminuir en 35% la mano de obra ocupada en la industria extractiva(56). Esto, daba la oportunidad de disminuir sus costos y la alentaba a invertir.

Sin embargo, el desarrollo mas notable en el período se dejó sentir en aquellos renglones menos reproductivos: la construcción, tanto privada como pública. El Centro Bolívar (copia del Centro Rockefeller), el Hotel Humboldt, vías de comunicación modernas -como la autopista a La Guaira). Si bien esto alentaba la industria del cemento, la del vidrio y, en general, de los materiales de construcción, daba en cambio sólo una apariencia de progreso, al embellecer a la capital. Mientras Caracas se transformaba en un "show place", como La Habana de Batista, el Area Metropolitana se inundaba de barrios pobres.

El proceso no era nuevo. La transformación de Caracas en "el corazón de Venezuela" se inició desde tiempos de Cipriano Castro, pero se había visto contenida por el olvido en que Gómez dejó la capital, pasados los efectos de la venta del café en 1919. Sin ser nuevo el proceso, ahora se aceleró.

La población de Caracas pasó de 269.030 habitantes en 1941 a 711.673 en 1959, crecimiento debido a tres causas fundamentales. La primera, la inmigración, que ascendió a 406.174 personas entre 1944 y 1959, de los cuales el 50% se radicó en el Area Metropolitana(57). La segunda causa fue la de la migración del interior hacia Caracas y, en menor medida, hacia Maracay y Valencia. Un cinturón de 60.000 "ranchos", con 400.000 habitantes, daban el contraste con las costosas construcciones que el Banco Obrero realizaba, y las cuales solamente agravaban el problema en lugar de resolverlo(58). La tercera causa es la industrialización.

Ya vimos que la burguesía venezolana vivió del negocio - fácil, que no emprendió la obra industrializadora sino hasta muy tarde, y mas bien se dedicó a comprar cuanto necesitaba -- con las divisas petroleras. A dicho proceso se sumó, por 1936,

en estos ideales de Pérez Jiménez. Pero hay que añadir que el segundo pensaba cambiar el medio físico poblándolo de inmigrantes europeos.

el de la actividad industrial, que le agregó a Caracas a las funciones de ciudad-capital y de administración, la de centro industrial. En dicho año, López Contreras inauguró el primer barrio obrero de Caracas, Pro-Patria(59).

Caracas, Maracay y Valencia cierran el triángulo de la "zona central", donde se aglomera la actividad fabril -aunque la que transforma materia prima de origen nacional, como textiles, tabaco, cemento, cerámica, alimentos... está dispersa por todo el país. El que allí se concentre la industria es causa y efecto de la concentración de la actividad económica de la nación. El mercado es en dichas ciudades mayor, la energía eléctrica mas barata, y se dispone de mano de obra calificada-- y personal técnico en general.

Caracas ofrece así, en su Área Metropolitana, una síntesis de las condiciones generales del país: esos "ranchos" que rodean la ciudad son una muestra de lo que pasa en el interior, un trasplante de las condiciones de vida del campo a la ciudad. Veremos que este ambiente de conflicto en las ciudades será de primer orden para entender las luchas que, posteriormente, librará el estudiantado.

En efecto, la agudización de las contradicciones socio-económicas, estaba perfectamente reflejadas en el sistema educativo. Lo que es el presupuesto de la Junta Militar de 1948--1949 apareció como una tendencia, bajo Pérez Jiménez fue una norma. Se redujo el presupuesto educativo al 5% del gasto federal total, el mas bajo de Latinoamérica en sus tiempos; la educación técnica y vocacional estuvieron olvidadas, la campaña alfabetizadora fue abandonada, la educación normal relegada a segundo orden y fue abolida la Ley de Educación de 1948. Pero se proyectó la construcción de una ciudad universitaria.

Al igual que Gómez, Pérez Jiménez no toleró ninguna manifestación de descontento en las universidades: cuando apenas se agitaba alguna, en 1952, mandó cerrar las universidades. -- Reabiertas un año después, el gobierno las puso bajo su control. Muchos estudiantes fueron llevados a prisión y a campos de concentración, al sur del Orinoco.

57.- Creada en 1950 para absorber la migración interna.

58.- nos referimos a la reurbanización del barrio El "

La clandestinidad a que fue obligada a pasar la actividad estudiantil, debilitó la participación política. Ya de por sí siempre era una minoría la más activa y casi siempre provenía la iniciativa de acción de los estudiantes de derecho y la crítica a la misma de los de ingeniería, favorecidos por el auge de la industria de la construcción. En los periódicos, "los deportes, la literatura y las trivialidades de los nuevos ricos eran las informaciones obligadas". Ninguna noticia aparecía acerca de los jóvenes universitarios(60), quienes, de otro lado, parecían estar "contaminados del letargo hipnótico de que ha sido presa nuestro ambiente social", decía un venezolano a Briceño-Iragorri, al hablarle de "los tristes claustros universitarios" donde deambulaban como sombras la mayoría de los estudiantes, poseídos de un "agudo sentido de angustia"(61).

Esta forzada despolitización adquiriría gran importancia, pues aquellos que, de 1958 en adelante, iban a "ganar la calle" estaban faltos de todo entrenamiento político. Obsérvese que, en 1952, apenas inician los estudios secundarios aquellos -- que en 1958 ya estaban en edad universitaria. Cuando se les ha acusado de anarquistas e ideológicamente confusos, se ha tocado a una de las consecuencias de esta situación.

La decadencia del activismo estudiantil fue cubierta con una orientación militarista y seudonacionalista, apoyada en las escuelas privadas, que salían a la calle a celebrar la "semana de la patria" y el aniversario del ascenso de Pérez Jiménez. Fue en dicho momento que nacieron las universidades privadas y católicas, desfavoreciéndose aun más la despolitización(62).

Sin embargo, la persecución indiscriminada contra AD, URB los comunistas y, finalmente, contra COPEI y los eclesiósticos tuvo la virtud de unir los esfuerzos de izquierdas y derechas.

Silencio cuyas condiciones urbanas eran tan malas que en 1958 provocaron algunos malestares sociales, según se verá luego,

59.- Para mayores detalles puede verse de Carrera Damas "Principales momentos del desarrollo.."pp.83 a 89.

60.- Albornoz. "Op. Cit", pp.12-13.

61.- Briceño-Iragorri. Problemas de la juventud venezolana p.8. El autor no es tan pesimista como el venezolano que le escribe.

62.- Las universidades católicas contaban con 1,000 estu-

En 1955 nació el Frente Universitario (clandestino), que, para 1956, ya era una amenaza al gobierno. Junto con los profesores universitarios y de secundaria, el Frente elaboró el Manifiesto de los Intelectuales, que sirvió de bandera de lucha contra la dictadura. Semanas antes de finalizar 1957, se organizó la Junta Patriótica, dirigida por Fabricio Ojeda. En la Junta ocuparon primeros lugares los estudiantes.

Lo que colmaría el descontento contra Pérez Jiménez, sería el plebiscito que, el 20 de diciembre de 1957, lo habilitó para continuar en el poder. Los estudiantes se organizaron en la Universidad Central y salieron a manifestar frente al -- Palacio de Miraflores, produciéndose algunos choques con la -- policía que condujeron al cierre de la Universidad. Pero ya -- estaban en la calle los estudiantes, y de allí a buscar el apoyo de la población, de esa población que vivía en la Caracas del Centro Bolívar y los 60.000 "ranchos", no había más que un paso. Se emplazó a una huelga general para el 20 de enero de 1958.

Ya para entonces, el dictador se había granjeado la desafección de ciertos grupos dentro del mismo ejército, disgustados por su idea de controlar las fuerzas armadas a través de S Seguridad Nacional, organismo civil(63). Mientras llegaba la fecha de la huelga general, se produjo una revuelta militar. El 1 de enero, en Maracay, se levantaron los militares y bombardearon Caracas. Aunque el levantamiento fue aplastado, surgieron nuevos brotes y cada día más numerosos. El 21 de enero de 1958, se produjeron dos hechos de importancia: la huelga general y la rebelión de la fuerza naval encabezada por el Contralmirante Wolfgang Larrazábal, quien se puso al frente de la Junta de Gobierno.

Al igual que en 1928 y en 1945, en 1958, militares y estudiantes estaban a la vanguardia de la lucha política contra la dictadura; en ellos se concretizaban las contradicciones de las diversas clases sociales. Si alguien dijo que las desgracias de Venezuela las han causado sus generales y sus doctores

nosotros debemos añadir que, en el siglo XX. sus revoluciones las hacen sus oficiales y sus estudiantes. Todavía mas, los estudiantes llaman a la revolución y los militares atienden al llamado para convertirlas en cuarteladas.

Aunque los estudiantes estaban en primer plano en la escena política, al lado de la Junta Patriótica, ya veremos en los próximos acontecimientos cómo los militares y la burguesía supieron maniobrar hábilmente para impedir que ambos quedaran dueños de la situación. En éste juego político el que marca una nueva etapa en el movimiento estudiantil, es allí donde aparecen en plena madurez los factores que hemos venido rastreando desde el período de Gómez, por ello le dedicamos especial atención.

Las características que, en lo que va de nuestra exposición, se distinguen en el movimiento estudiantil, han sido anotadas por Brito Figueroa para toda la clase media venezolana: mesianismo o redontismo, anarquismo señorial, aventurerismo o caudillismo políticos, falta de perseverancia en el trabajo creador y revolucionarismo de palabra. "...histórica arrogancia en las horas de triunfo fugaz y sumisión en los momentos de derrota"(64).

En Venezuela subsistió una sociedad estratificada, del estilo que señalamos en la etapa Colonial, y a lo largo del siglo XIX hasta 1920. Con la explotación del petróleo, las viejas estructuras se vieron seriamente dañadas: en un proceso lento pero incontenible que va desde 1920 hasta 1957, el petróleo penetró, a veces directa, otras indirectamente, la vida económica, social y política del país. Se debilitó la clase terrateniente, se trasladaron grandes núcleos de población rural a los centros petroleros o simplemente urbanos, y en especial a el Zulia y Caracas, y aquí se vieron florecer grupos sociales medios de nuevo cuño; ya no la clase media económicamente autónoma, sino dependiente: el empleado privado y el empleado oficial, la burocracia, grupos grandemente interesados en ad--

quirir el mayor nivel educativo posible. Pero la universidad les estuvo cerrada, excepto en el breve gobierno adeco, y por ello hicieron de la Reforma Universitaria una de sus banderas. Hemos mostrado que, a medida que la clase media se reforzaba, por efecto indirecto de la industria petrolera, su posición -- política crecía y, como reflejo, el estudiantado universitario mejoraba su situación. Pero el proceso se vió interrumpido por la dictadura de Pérez Jiménez. Sin embargo, el movimiento iniciado en 1928, por el cual el estudiantado se integraba cada día mas a la vida política nacional, no era posible detenerlo. Con la caída de Pérez Jiménez se abrieron posibilidades insospechadas, y el proceso llegó a su máxima desarrollo.

II.- INTEGRACION DEFINITIVA Y FRUSTRACION CON LARRAZABAL Y BE-TAN-COURT: LA EXPERIENCIA DE 1958.

A.- La crisis del petróleo y el colapso de la economía venezolana.

Lo que en Venezuela se produjo en 1958, no era un receso, ni una simple consecuencia del receso económico norteamericano de 1957, era un fenómeno mas complejo: el resultado del desajuste estructural que desde la década de los veinte venía produciéndose. Una agricultura rezagada y un sector artesanal, formando unidos un "sistema precapitalista", convivían con un "sistema capitalista nacional", que lo mismo ocupaba una ínfima parte del sector agrícola y otra igual del sector manufacturero, que una mayor proporción del comercio, y con un sistema capitalista extranjero que dominaba en el sector extractivo, ocupándose apenas de las actividades manufacturera y comercial. En el cuadro siguiente se ven con claridad las afirmaciones precedentes.

SISTEMAS(1958)	Participación en la Prod.de bienes (%)	Participación en la Prod. terciaria(%)	Absorción de población econ. activa (%)
PRECAPITALISTA	7.7	2.7	35.4
CAPITALISTA NACIONAL	28.9	81.8	46.4
CAPITALISTA EXTRANJERO	63.4	8.4	10.1
SERVICIOS PUBLICOS.	----	7.1	8.1

Fuente: Colegio de Economistas. Diagnóstico de la economía venezolana. p.23.

Del cuadro, se desprende que el sistema capitalista nacional domina en el sector terciario, debido a la tendencia, que antes descubrimos, de la burguesía venezolana a dedicarse al negocio fácil, comerciando con las mercancías que compraba en el exterior; en cambio, en la producción de bienes, es el sistema capitalista extranjero quien domina. No obstante lo anterior, el porcentaje de la población activa que se ocupa (o se presume que se ocupa) en la agricultura precapitalista, representa un tercio del total, cuando el sistema capitalista exte-

tranjero, mucho mas productivo, sólo ocupa el 10% de la población activa.

A los tres sistemas anteriores, debe añadirse un cuarto factor, que sirve de intermediario entre el sistema capitalista extranjero y los otros dos: el Estado. Esto es muy fácil en tenderlo, si se recuerda que el negocio petrolero se inició y continuó con la venia del poder político.

Desde Gómez, el Estado fue uno de los promotores de la calurosa recepción dispensada al capital monopolista, puesto que era uno de los mas beneficiados con el mismo, en tanto que es el propietario y administrador de los recursos del subsuelo. El Estado percibe la mayor parte de sus ingresos por conducto de regalías, impuestos sobre la renta, algunos impuestos especiales y otros ocasionales, como son los pagos por concepto de nuevas concesiones a los monopolios petroleros. Este último ingreso se ve en toda su fuerza en las cuentas nacionales de los años 1956 y 1957(1).

Es así como el gasto público ha representado del 25% al 30% del Producto Nacional Neto. En los cuarenta años previos a 1958, ha sido el Estado el principal promotor del desarrollo económico venezolano, al invertir él los ingresos que la industria petrolera le brinda: pero dichos ingresos no han generado una transformación estructural de la agricultura ni de la riqueza en general, mas bien han desplazado a aquella, presentándose la paradoja de que Venezuela se convirtió en país importador de productos agrícolas y pecuarios (por ejemplo de carne). Como tampoco se fomentó la actividad manufacturera -proceso iniciado apenas en 1936 y muy lentamente- al presentarse la crisis de 1958, se dislocó todo el sistema. Desde 1949 (2) se venía anunciando la tormenta, pero causas externas ayudaron a alejarla: la Guerra de Corea primero, y la crisis del Canal de Suez después.

En 1957, sin embargo, se reabrió el Canal de Suez y Estados Unidos impuso restricciones a la importación de petróleo

1.- Datos completos en Colegio de E. Diagnóstico de la...
p.52.

2.- Si en 1945-47 el valor de retorno en divisas petroleras -o sea los beneficios que se quedan efectivamente en Vene-

erudo. Como consecuencia de ambos hechos, los precios mundiales del petróleo decayeron, resintiéndose en sus cimientos la economía venezolana. Disminuyeron los ingresos fiscales por unidades de barriles exportados y, en su conjunto, lo que se percibía por concepto de hidrocarburos también descendió de 1957 a 1958.

En 1956, la expansión que tuvo la inversión pública (resultado de los mayores ingresos por concepto de nuevas concesiones) no evitó que se contrajera la inversión privada, ni que el "quantum" de las importaciones bajara, elevándose su precio. Si, en ese año, la contracción de la liquidez del sector privado y la caída de los rendimientos de la inversión pública, pese al mayor volumen total, no provocaron un malestar general, sí dejaron sentadas las bases del próximo desenlace.

Celso Furtado, observando el fenómeno venezolano casi en el momento de producirse, decía que, si las tendencias al ahorro continuaban acompañadas de la ausencia de una demanda creciente de consumo general, y si ambas se combinaban con una sobrevaluación externa de la moneda, entonces, el ahorro excedente no presionaría la tasa de interés, pues se preferiría -- invertir fuera del país, beneficiándose con ello el rentista nacional(3). En realidad, quien se benefició fue el capitalista extranjero, pues siguió obteniendo beneficios de hasta el 17%(1958), sin necesidad de aumentar la inversión. Claro que un año antes los rendimientos habían sido del 32%, pero, como había suspendido las reinversiones o las nuevas inversiones, no le importaba, el descenso; el 17% seguía siendo considerable.

Pero Venezuela sí se resentía del descenso, pues, al no haber aliciente a la inversión, se transformó de país receptor en país exportador de capital: éste iba sumado al crecimiento de la deuda externa del país, que para entonces sumaba ----- 4.574.000.000Bs. El desencante de la burguesía industrial, no zuela- alcanzó un 66.4% del valor de las exportaciones petroleras; en 1954-56 fue de sólo el 44.6%. La superioridad en el -- primer trienio obedeció a un mayor volumen de inversiones en el sector petrolero, el cual absorbió el 55% de las inversiones brutas(1945-47) y descendió al 49% en 1948-50, al 29% en 1951-53 y al 20% en 1954-56. Al decaer la proporción de inversiones

se hizo esperar. Había aceptado las condiciones del "Nuevo Ideal Nacional" porque Pérez Jiménez simbolizaba lo que ella no tenía: capital; por ello, cuando vio surgir a la Junta Patriótica, aceptó con resignación la caída de su antiguo aliado.

Con el colapso de la economía petrolera también decayó -- la actividad especuladora. Ya vimos que la aliada incondicional de las dictaduras militares, en el siglo XX, era la burguesía financiera y comercial, pues ella era la que, cobijada por la paz social del "cesarismo democrático" se beneficiaba con la venta y reventa de terrenos y mercancías, propiciada por el negocio petrolero, bajo Gómez, y por el auge de la industria de la construcción, bajo la dictadura militar de 1948-58. Si, hasta 1948, sus intereses eran contrarios a los de la creación de una industria manufacturera, pues ello le quitaba el negocio del comercio de importaciones, Pérez Jiménez supo conciliarla con su enemiga, la burguesía industrial, obligando a ésta, a recibir el capital norteamericano y a olvidar sus prejuicios nacionalistas.

Pero cuando al burguesía peculadora, dedicada de lleno a la construcción, vio que los rendimientos del negocio no eran los mismos, contrajo las inversiones y las redujo en un 18%(\$). El número de operaciones hipotecarias, ventas de terrenos y -- cancelaciones fue bajando, hasta descender en más de dos mil el número de hipotecas y en casi dos mil el de cancelaciones, de 1957 a 1958. Esta reacción fue muy elocuente, y por sí misma podría ser el índice de hasta dónde afectó a Venezuela la crisis de 1957-58, pues desde 1940, el renglón hipotecario venía conociendo ininterrumpidos progresos, tanto en el número de operaciones, como en el monto de las mismas(5).

Dijimos que Pérez Jiménez hizo olvidar sus ímpetus nacionalistas a la burguesía industrial; otro tanto hizo con los -- pocos que le quedaban a la burguesía peculadora. La obligó a -- dividir ganancias con los inmigrantes europeos, principalmente

brutas en el sector petrolero también decayó el valor de retorno de las exportaciones del mismo renglón. Colegio de E. Op. Cit., p.52. y 127.

3.- Ibidem., p.126. Lizardo. Notas histórico... p.177.

4.- Colegio de E. Op. Cit., pp.126-130.

italianos, españoles y portugueses (6) quienes, en última instancia, tenían la ventaja de poder regresar a su país, si la empresa fracasaba o la situación general empeoraba, cosa que muchos hicieron, luego de llevar a la ruina a uno que otro inepto propietario de inmuebles.

Así que para enero de 1963, la burguesía financiera encontró que sus intereses seguían unidos a los de la burguesía industrial, sólo que entonces ya tenían por enemigo, al que antes fuera la causa de su amistad. Ambas veían mas la ineptitud de Pérez Jiménez, que la ruina a que las llevaba la dependencia del capital norteamericano. Culpan a-l agente transmisor, sin ocuparse del mal transmitido: atacaban a Pérez Jiménez pero no combatían la dependencia económica del país respecto al uso de las finanzas internacionales.

En las masas populares ya se entiende que el descontento era -- muy mayor. Dijimos que el Estado es el principal beneficiario de la explotación del petróleo y que él es el primero en resentir los vaivenes de dicha actividad. Sus empleados reciben también el impacto desde el primer momento, pues la amenaza de bajos salarios o despidos, queda pendiente sobre sus cabezas. De otro lado, la actividad importadora, base del comercio interno, también sufrió, lo que ponía en idéntica situación a los empleados privados. Toda la clase media, resentió de inmediato la crisis.

¿Há qué decir del obrero manufacturero y del petróleo, quienes directamente veían sintiendo el abatimiento de los salarios en favor de los rendimientos del capital monopolista y del escaso capital nacional. Ahora era mayor el abatimiento, dado el estado caótico de la economía. Si el Estado, el comercio, las industrias, pierden capacidad de desarrollo, los 100.000 brazos que cada año adquirieron capacidad de trabajo(7) no encuentran ocupación. Como el incremento anual de la población es -- del 3.5%, o sea, cada año la población total crece en 232.000 personas, el número de desempleados aumenta cada vez mas(8).

6.- Venezuela. Anuario...1957-1963. pp.023-031.

6.- Lizarde. Op. Cit., pp.134-135.

7.- El dato lo tomamos de Haza Zavala. "Problemas del desarrollo." p.12, pero no sabemos a qué edad consideras el autor que una persona en Venezuela ya se considera parte de la población económicamente activa, pues en Venezuela, como en todo país pobre, los niños trabajan desde temprana edad.

8.- Tomando 1960 (índice=100) como año base, se tiene que, desde 1961, el crecimiento del empleo era menor que el del desempleo. En 1967 la diferencia es pronunciadísima, 131.74 para el primero y 168.06 para

Mayor descontento no podía haber en toda la nación, pues, al momento que el comercio, la industria y la banca provechaban, había que agregar la depauperación secular de las clases trabajadoras del campo, que sufrían de un crónico desempleo, completado por crecientes dosis de desempleo. Y este mal no era efecto del recese en la economía norteamericana, era un rasgo permanente estructural.

Volviendo al punto del cual partimos. Los efectos que el recese de la economía central tuvieron en Venezuela, solamente exacerbaron un desajuste estructural que se venía gestando desde la década de los veinte y que, con Pérez Jiménez adquirió madurez. Los tres sistemas venezolanos estaban en crisis, los tres coincidían en la necesidad de cambiar el cuarto factor, el poder político, para encontrar nuevos modos de ajuste. Toda Venezuela se levantó como un solo hombre y depuso al dictador, para integrar un gobierno de Unidad Nacional, nuevamente dirigida en su lucha por estudiantes y oficiales (a los que ahora se unían los de la marina). De esta manera, nació el Gobierno Provisional el 23 de enero de 1958, producto de una masa dirigente de reformas sociales y económicas inmediatas, de una burguesía sedienta de capital extranjero, de unos militares que repudiaron a un dictador "civilista" y de un clero que se vio envuelto en las lides políticas, por hacer honor a la doctrina social de Pío XII y León XIII, al consagrar el día de San José Obrero(9).

el segundo. Para 1958, la laguna que los separaba se había ensanchado: 123.94 y 2 14.60, respectivamente. Alemxander. The Venezuelan democratic Revolution. p.152.

9.- Fuente de la pastoral en Luzardo. Op. Cit., pp.255-262. Allí se expone la doctrina social de la iglesia católica que, desde luego, alzó al dictador, quien mandó encarcelar a algunos eclesiásticos.

B.- La participación estudiantil en un gobierno apoyado por las masas.

Que no induzca a error el título: un gobierno apoyado por las masas no significa un gobierno de las masas. Un gobierno en el que participan los estudiantes no significa un gobierno donde los estudiantes dirigen la política.

Desde el momento de iniciarse el Gobierno Provisional, la diferencia fue clara. Una cosa era que, a la caída del dictador, los estudiantes organizaran brigadas en la Universidad para defender al nuevo régimen, y otra muy diferente que los militares que integraron la Junta de Gobierno les dieran acceso al poder. En un principio, inclusive a los burgueses se les negó la participación. Si fueron nueve los militares que, el 28 de enero, exigieron su renuncia a Pérez Jiménez, fueron cinco militares (cuatro de ellos coroneles, según dictaba la tradición) los integrantes de la Junta.

Por su parte, la Junta Revolucionaria no podía permitir que los militares volvieran a arreglarlo todo desde sus cuarteles, así que pusieron en movimiento su organización. La violencia continuó, y veinticuatro horas después, ya estaba Eugenio Mendoza, el empresario industrial y comercial más poderoso del país, y Blas Lambertini, instalados en las sillas que, un día antes, ocuparon los coroneles Romero Villate y Casanova quienes fueron expulsados del país por indeseables. Formaron en la Junta de Gobierno los coroneles Carlos Luis Araque y Pedro José Quevedo, así como el central mirante Wolfgang Larrazabal, quien siguió como presidente. A la burguesía representada por Mendoza, se agregó otro civil, Edgar Sambrin, como Secretario de la Junta.

Hay lejos estaba este cambio de ser un triunfo completo de la Junta Revolucionaria. Los dos civiles admitidos no eran miembros de ella. Hay pues una profunda diferencia entre la Junta Revolucionaria de Gobierno de 1946 y la de 1958: en la primera, los burgueses integraban el séquito de desecraciones que seguía a los líderes de la clase media; en la segunda, la clase media seguía organizada, a través de la Junta Patriótica (10), pero ya no podía aspirar al poder directo, aunque su influencia

10.- La clase media tenía en la Junta Patriótica a un representante de sus filas como Presidente de la misma, Fabrisio Cjeda, periodista y representante a la vez de UIR, como en su caso lo eran Silvestre Orfés Buscarúa por AD, Enrique Aristeguieta por COPEI y Guillermo García Pozo

fuera así que pudiera obligar, respaldada por los obreros, a los militares a incluir a tres civiles en el gobierno. La clase media ya no podía aspirar a papeles políticos de primer orden, pues la burguesía industrial había adquirido propio desarrollo y, en consecuencia, intereses propios. La burguesía financiera, por su lado, ya no se espantaba tanto de ver a su hermano en el poder, la sabía lo suficientemente comprometida con sus intereses comunes. La única excluida del poder directo, fue la Junta Patriótica y desde luego los partidos que en ella militaban: en la Junta de Gobierno, tampoco hubo miembros de ninguno de los partidos aunque, como parece obvio, UED era el grupo político organizado, más cercano al gobierno.

El juego político se estableció como sigue. La Junta Patriótica pugna por llevar la influencia civil al régimen provisional, pero, siéndole se cuenta, empujó a la cumbre a los burgueses, y precisamente a uno de los que habían estado amasando grandes fortunas bajo Pérez Jiménez. La única vía de contacto con el mecanismo de decisión política la representaba Larrazábal y, por ello, UED se le acercaría cada día más, para forjar las reformas que venía exigiendo desde décadas atrás la clase media.

Los burgueses trataron de organizar las cosas como mejor les convenía, mientras esperaban la oportunidad de dar un viraje radical a la orientación del gobierno. Mendoza, por hábil empresario que fuera, no tenía la presencia política del líder; la burguesía necesitaba de un hombre que pudiera arrancarle a Larrazábal el apoyo de las masas y, a su vez, que trabajara en su provecho. Mientras tanto se puso a la expectativa.

Larrazábal, por su lado, se apresuró a consolidar el apoyo de las masas. El tres de febrero, su Ministro de Educación, Doctor Julio de Armas, ordenó la designación de una Comisión Universitaria, que puso a funcionar la Universidad nuevamente: era mejor tener a los estudiantes en la Universidad que en sus casas, para mantenerlos en contacto con la efervescencia social que entonces había. El edificio resultó cuneto a unos meses de distancia.

Aparte de otras medidas (disolución de seguridad Nacional, consis-
ce por el PCV. Héctor que no había ninguna figura nacional comparable -
en influencia a un Eugenio Mendoza. Mayores detalles acerca de las dos
juntas: Kantor. "Acción Democrática..." pp. 245-246 y en Luzardo. Op. Cit.
p. 108.

acción de los bienes del dictador, anulación del plebiscito del mes de diciembre...) que se antojaban indispensables e inaplazables, las referentes a la Universidad fueron las que mejor indicaban el curso que habría de tomar el nuevo régimen. Así, de primera instancia, Larrañábal ponía detrás de sí a la masa estudiantil, el sector más activo y politizado de la población civil.

En las once escuelas de la UCV se crearon otros tantos centros estudiantiles, de los cuales cada representante fue miembro de la Federación de Centros Universitarios (FCU). Al llevarse a cabo las elecciones universitarias, los comunistas lograron algunos puestos de importancia, como fue el caso de Vicepresidente de la Federación, que fue ocupado por el entonces Presidente del Centro de Escuelas de Humanidades y Educación, conocido comunista. En este momento se inició la influencia que los comunistas llegarían a tener en el movimiento estudiantil, pues, entonces solamente AD contaba con la fuerza suficiente para balancear la popularidad de aquellos.

Esto no se daba solamente en la Universidad; otro tanto sucedía en el Instituto Pedagógico Nacional, a donde ingresaban muchos estudiantes de escasos recursos económicos, dado que la enseñanza allí es gratuita. Aquí también los comunistas, ocupando algunos puestos claves, podían influir la actividad estudiantil, pese a que la mayoría de los estudiantes y profesores militaban o, se simpatizaban por AD(11).

Pero aún era temprano para que Larrañábal se proclamara el líder de las masas caraqueñas. En su discurso del 19 de febrero, todavía hizo hincapié en la unidad nacional, es decir, en la unidad de principios e ideales de las Fuerzas Armadas, del movimiento estudiantil, unidad que imponía los programas de los partidos, de la Junta Patriótica y que estaba por encima de cada grupo y de cada clase(12).

Para tranquilizar a los civilistas, les ofreció erradicar todo elemento "teórico o práctico" que amenazara la democracia. Para sonagar a los burgueses que estaban a su lado, a los inmigrantes que votaron por Pérez Jiménez el 7 de diciembre y que, en los disturbios consecuentes, fueron víctimas de la cólera popular, y para medir que los monopolios

11.- Washington. "Student political..."p.466.

12.- Larrañábal. Discurso...

norteamericanos fueron a retirar sus capitales, afirmó "...la actividad económica rinde una bajo el órden de la Ley y el sistema de libre empresa... Estamos en el deber de asegurar un clima de amplitud y confianza, dentro del cual toda persona... sin distinciones de nacionalidades... que se sienta al abrigo de toda persecución". Y, al finalizar, para no desagradarse la enemistad de los obreros, que habian proclamado el día de San José Obrero, recordó a sus oyentes que "Dios va con nosotros"(13)

Si todo el problema de Venezuela en el año de 1963 hubiese sido político, el Gobierno Provisional no habria tenido dificultades en su gestión. Pero el Larrazábal quería las simpatías de las masas, debía pensar en los desempleados, cuyo número habia crecido aun mas, a causa de que la industria de la construcción estaba en momentáneo receso. No bastaba el apoyo de los estudiantes; para que a éstos les siguieran los desocupados, era necesario darles algo a cambio.

A fin de paliar la desocupación, o mejor, sus consecuencias, se les concedieron subsidios de emergencia en marzo. El Plan de Emergencia, agravó el problema, una vez que los coraquellos de los "ranchos" se les pagaba sin trabajar, optaron por ya no molestarse en la búsqueda de un empleo, y cuando sus congéneres del campo vivieron dicha situación por que se aprovechaba en Caracas, decidieron ir allí a recibir la limosna que, a costas del Erario Nacional, les prodigaban los burgueses de la Junta de Gobierno, con tanta mayor satisfacción por parte de Larrazábal, cuanto que servía perfectamente a sus propios fines. El régimen que habia subido al poder para remediar la ruina que amenazaba al erario decidía de pronto que, para salir a flote, era necesario hundirle otro poco.

Aun se agregó una carga mas al sobrepeso que llevaba la economía nacional. Uno de los orgullos del régimen Pérez Jiménez era el conjunto habitacional del barrio conocido como "los bloques" y que luego recibió el nombre de "28 de enero" (día del derrocamiento del dictador), construido por el Banco Obrero, con capacidad para albergar 130.000 personas en sus 97 bloques. El día en que estas masas salieron a la calle, se levantaron contra los inmigrantes italianos, portugueses y españoles y exigieron solución a sus demandas de mejorar los servicios urbanos y de rebajar las rentas.

13.- Ibidem., p.11.

Como corrían rumores de que el descontento acumulado podría volverse contra la Junta de Gobierno, Lorañábal propuso a los descontentos que, si no se sentían en condiciones de pagar los alquileres, podían dejar de hacerlo. Para asombro de la Junta y ruina del Banco Obrero, la gran mayoría suspendió los pagos.

Esto ya era una crisis. Los burgueses podían permitir el pago temporal a los desempleados, pero, si la situación se prolongaba, ello tendería a elevar los salarios en su conjunto, perjudicando directamente sus intereses. Si, además, se empezaban a atacar los intereses de la ya maltrinchada industria de la construcción, al poner al borde del desastre una de sus empresas financieras, quedaba amenazado el clima interno para restituir la confianza de la iniciativa. La burguesía y Eugenio Mendosa, - aguzaron sus el ingenio, en busca de su salvador.

Dentro de este ambiente de ebullición social, con miles de desempleados percibiendo salarios, con otros miles no pagando rentas y al acecho de nuevas reformas a su favor, con una masa estudiantil que esperaba la sanción de la Ley que les concedería la autonomía universitaria y el co-gobierno, se produjo la visita de Nixon a Venezuela. Si, en diciembre-enero, los caraqueños se lanzaron contra los extranjeros, dueños del buena parte del negocio financiero, ¿por qué no aprovechar la oportunidad de apedrear al dueño del negocio petrolero, en la persona de su Vicepresidente?

Fuera porque encajaba dentro de su política general de dar amplias libertades a las masas caraqueñas, o fuera porque no tuvo noticias de lo que los estudiantes tramaban contra Nixon(14), lo cierto fue que Lorañábal no hizo nada por impedir que los estudiantes llegaran al carro mismo de Nixon y lo apedrearán, ocuparan y le arrojaran jirontazos. Esto ya era francamente intolerable. Mendosa y Lambertini no esperaron a una y, a escasos cinco días del incidente, el 19 de mayo, presentaron su renuncia al gobierno y pasaron a la oposición, criticando acerbamente la ineptitud del Presidente de la Junta y señalando las intenciones "fascistas" de su política.

El Secretario Samaria y Arturo Sosa, ambos profesores universitarios

14.- Si el gobierno venezolano no tuvo noticias, parece que la CIA sí sabía más al respecto, pero su director Dulles no justificó después alegando que si Nixon hubiese sido prevenido, habría suspendido el viaje.

rios, reemplazaron a los mirados burgueses. Con éste acontecimiento, que debió desintegrar la ilusión del gobierno de Unidad Nacional. No sólo se regresaba a la vieja fórmula de doctores y militares, sino que, se volvía a tener a la burguesía industrial-financiera en la oposición. Como que ahora ésta debía oponerse a un gobierno que contaba con el apoyo de la clase media, los obreros, los desempleados asalariados, los "rancheros" de Caracas, Valencia y Maracay.

C.- Los estudiantes al frente del Ejército de Reserva.

Estaban muy lejos de la verdad las masas urbanas si pensaban que la situación de fuerza en que las había puesto Larrasbáit, era sólo para su provecho. El mismo Larrasbáit haría ver muy pronto que, si él estaba dispuesto a pagarles salarios sin trabajar, o a elevarlos si ya trabajaban, a rebajarles el costo de la renta, a concederles una próxima elección sobre la base del sufragio universal, a expandir la burocracia para absorber parte de los desempleados (Plan de Emergencia), también estaba dispuesto a obligarlos a permanecer en la calle, para que le mantuvieran su apoyo, ahora que mas lo necesitaba, por el retiro del respaldo burgués.

Mientras contó con éste, las amenazas militares de una cuartelada no lo inquietaron, pues se sabía mas fuerte; pero, a partir de mayo, ya no era éste el caso. Si otra amenaza se presentaba, tendría que dar pruebas suficientes de contar con un auténtico respaldo popular, o de otra manera perdería el control.

Es en esta coyuntura que los estudiantes aparecen en el momento mas activo y fructífero de su historia política. Habrá otros momentos mas ricos en actividad, pero nunca de consecuencias tan inmediatas y positivas como lo fueron sus intervenciones contra los comités golpistas de julio y septiembre de 1953.

El día 22 de julio, el Ministro de la Defensa, José María Castro Ledá, propuso a Rafael Caldera y Jóvito Villalba que lo apoyaran en un golpe de estado, del que saldría como presidente Eugenio Mendosa. Ninguno de los tres (Caldera, Villalba y Mendosa) aprobó el plan del Ministro y en cambio lo hicieron público. El Comité Nacional de Unidad Sindical o Comité Sindical Unificado(15), organizado poco después de la caída

del dictador, sobre la base de la cooperación de los sindicatos afiliados a los cuatro grandes partidos, convocó de inmediato a una huelga general.

La posición que Eugenio Rendón adoptó, al rechazar los proyectos de ControlLeón, dio a los patrones burgueses la pauta para su comportamiento general y fue así que patrones y obreros se lanzaron de nuevo a una empresa en común. A pesar del respaldo que le dieron los burgueses, Larrazábal no se apoyó en ellos solamente; tenía que demostrarle a todo mundo que su causa verdadera era la población en general. Solicitó, pues la ayuda de los estudiantes y ofreció darles armas, si era necesario. Como respuesta inmediata, el Presidente de la Federación de Centros Universitarios (FCU) dió instrucciones de cómo se podrían distribuir los estudiantes en los puntos estratégicos de la ciudad, para defender Corp. esa en caso de que los militares avanzaran con ocuparla.

Ya estaban otra vez los estudiantes en la calle. Se armaron de bombas, se posesionaron de las estaciones de gasolina, contando en las manobras de preparación con la ayuda de las clases más pobres, justo esas que habían recibido el salario sin necesidad de trabajar. Para los burgueses, estos desocupados han sido el "ejército de reserva", la mano de obra barata y en todo momento disponible. El gobierno, con sus "planes de emergencia", se había comprado su respaldo incondicional, los había convertido en su auténtico "ejército de reserva" y, por primera vez, le exigía un servicio a cambio de la remuneración que les daba con el dinero del erario. Era un ejército sin experiencia, mano de obra no calificada, pero también sin esperanzas ni ambiciones políticas.

Para sorpresa y desgracia del Ministro de Defensa, la gran mayoría de los efectivos del ejército, de la marina y de la fuerza aérea, permanecieron fieles al Gobierno Provisional. Esto no fue suficiente para ecualizar los ánimos en efervescencia de los cerroqueños: profesores y estudiantes, dirigidos por el propio doctor de la UCV y seguidos por el "ejército de reserva", se presentaron ante el Palacio de Miraflores, a solicitar el apoyo que daban al gobierno. Larrazábal, a su vez, se dirigió a la Universidad Central, para agradecer a los universitarios los

las pruebas de fidelidad que le habfan ofrecido. La destitución del -
Ministro de Defensa no se hizo esperar y la tranquilidad fue restableci-
da en la ciudad, aunque no en la burguesía, quien no podía menos de in-
quietarse al ver la creciente popularidad del Presidente.

Washington se ha preguntado sobre las reales o supuestas amenazas
al gobierno establecido, en el mes de julio. La amenaza real provenía
de los intentos golpistas de Castro León de ganar el poder colocando -
a un civil, el que sin duda de ~~ca~~ se le aplicaría la fórmula de 1948(16)
Donde la amenaza no apareció como real, fue en la masa misma de las fuer-
zas armadas. Lo mas probable es que Larrazábal hubiera podido controlar
la situación sin hacer el llamado a la población civil, pero, como la
ocasión se mostraba propicia a sus objetivos y el ambiente general se -
prestaba a recursos de esa naturaleza, optó por recurrir a las masas,
poniendo a la cabeza a los estudiantes.

No sólo conservó el poder, sino que, además, extendió su influen-
cia de Caracas a otras ciudades y pueblos de la región llamada Metro-
polítana. Este apoyo a Larrazábal, centrado en una determinada región,
habría de tener importantes repercusiones en el futuro. No nos referi-
mos aquí al frustrado golpe del 7 de septiembre de 1953, que se desar-
rolló con el mismo modelo de su antecesor de julio, sino a las elecci-
ones que debían verificarse en diciembre.

El entusiasmo con que los estudiantes habfan respondido al llama-
do de Larrazábal era tanto mas explicable, cuanto que, a pesar de la po-
lítica general que practicaba, no era ni un gran estadista, ni un diri-
gente de ideas avanzadas: se conformaba con ser un demagogo. Con los es-
tudiantes usó a la perfección sus habilidades.

En mayo, se había formado la FCU y, en junio, se habfan disuelto
las brigadas universitarias. El Presidente de la FCU, miembro de la Jun-
ta Patriótica, denunció en esta tribuna el fenómeno que se estaba produ-
ciendo. Dijo en aquella ocasión (21 de junio) que el gobierno se halla-
ba expuesto a presiones diversas: el viejo ejército puros-jimonista, los
intereses monopolistas extranjeros y elementos conservadores y de dere-
cha(17).

El estado de alerta en que se encontraban los estudiantes, frente

16.-Op. Cit. pp.470-471.

17.- Albornoz. "Activismo político estudiantil..."p.16.

a los peligros que amenazaban a un gobierno que ellos confiaban en gran medida como obra suya, facilitó la rápida respuesta que dió en la insurrección militar de julio. Con el llamado que Larrazábal hizo a la Universidad, y con la visita de agradecimiento que realizó después, demostró a los comunistas, cuya influencia en el estudiantado hemos anotado antes, y a los más inquietos y radicales, que si su gobierno estaba presionado por todas aquellas fuerzas, él no las dejaría avanzar... ayudado justamente por ellos, los estudiantes.

El ligero descenso que en el activismo estudiantil se produjo como efecto de la disolución de las brigadas, fue cortado en su raíz al ser lanzados de nuevo a la calle en julio. Y, cuando se presentaron otros motivos de receso, a causa de las vacaciones del fin del año académico, el comate golpista de septiembre, volvió a ponerlos en acción.

A estas alturas, ya no bastaba con promesas de reforma para el futuro, era necesario dar algo efectivo a las masas urbanas en constante movimiento. Sobre todo a sus líderes, a los capas más inquietas, a la clase de antecedentes políticos más alejos. La clase media venía luchando desde 1921, contra los dictadores y, aun antes de que la burguesía y los obreros se lanzaran a exigir a Medina Angarita y López Contreras, reformas democráticas, aquella los había exigido bajo el gobierno de Gómez. Sus dirigentes habían querido hacer en 1945-1948 una reforma agraria, emprender una industrialización, dar sufragio universal, aumentar los salarios, elevar la participación de Venezuela en los beneficios petroleros y romper el carácter elitista de la Universidad.

Si Larrazábal empezó por éste último "Reforma Universitaria" no sólo se aseguró nuevas simpatías entre la clase media, sino que además agrupaba las filas de sus adeptos más fieles, los estudiantes. Nótese que la Junta de Gobierno recobró la Universidad a mediados del año académico 1957-58 y que el nuevo año se iniciaba justo en septiembre.

Quedan bien claras dos cosas. Primera, que en tres ocasiones -cuando de Romero y Viñate y Canabarro debieron ser expulsados en enero y cuando los comates golpistas de julio y septiembre- los militares del viejo régimen intentaron recuperar el poder; de otra forma, que la extrema derecha fue quien inició, desde enero de 1958, el ambiente de inseguridad que luego adquirió carácter verdaderamente dramático. Segunda, que los estudiantes universitarios pudieron colocarse al frente de la población civil y en defensa del nuevo gobierno, por iniciativa, con la ausencia

y para servir a los fines de Llerasbábal, quien supo aprovechar, mejor que el estudiantado y la Junta Patriótica, la agitación política en Caracas.

D.- La democratización de la Universidad.

La transformación del carácter elitista de la Universidad, era una reforma que solamente podía beneficiar a la clase media, por las mismas razones que la liberalización de la Universidad, al independizarse Venezuela (decreto de Bolívar en 1827), solo benefició a los mismos criollos y a ciertos pardos, pero nunca a los negros, las castas y los indios. Razones económicas y sociales intervenían en ello.

Quienes estaban a la puerta de la Universidad, desde 1921, deseosos de obtener un título para tener una carta de recomendación con el comercio de mano de obra de los dos sistemas capitalistas, eran los grupos medios de la sociedad venezolana. Para el resto de las clases trabajadoras, obreros, campesinos, artesanos, lo que podía ofrecer un gobierno de izquierda era el obrerismo y la difusión de la educación primaria y la alfabetización, dos medidas que la dictadura militar estuvo muy lejos de tomar.

Que los años de vida independiente de Venezuela no habían transformado la estructura tradicional de la educación, se ve por el escaso número de nuevas instituciones de educación superior surgidas hasta 1953 y por el reducido número de las que a ellas asistían. En páginas precedentes, hemos apuntado que en 1810 vio nacer, todavía dentro del orden colonial, la Universidad de los Andes en Mérida, y que, con la agregación de la capacidad de esta institución a la de la Universidad Central, el número de graduados por año no aumentó. Nada nuevo se hizo, hasta el período de López Contreras, quien fundó el Instituto Pedagógico Nacional.

No fue sino cuando AD ocupó el poder que se fundó, en 1948-47, la Universidad de Zulia (en Maracaibo), iniciándose en dicho momento la verdadera expansión de la educación universitaria. Con la dictadura militar el proceso se contuvo en su velocidad, pero no en sí mismo, pues, exceptuando los años académicos de 1951-52 y de 1952-53 en los que la población universitaria fue de 1,998 y de 5,100 alumnos respectivamente -debido al cierre transitorio de la UCV- la expansión se continuó aunque a ritmo modesto.

El a. 1953-54 los estudiantes de educación superior sumaban 7,482 (10), siendo que en 1949-50 eran 6,208, la diferencia obedeció no solo a la normalización de los cursos en la UCV, sino también, a que en aquel año se abrió la Universidad Católica Andrés Bello. Un año después, 1954-55, entró en funciones la Universidad Santa María. Todas estas instituciones, a excepción de la de Los Andes y la del Zulia, fueron establecidas en Caracas. El año académico 1958-59 vio surgir otra excepción al fundarse la Universidad de Carabobo en Valencia, resultado lógico del crecimiento industrial que dicha ciudad había registrado en las últimas décadas. La presencia de otros institutos universitarios, dentro o fuera de Caracas, no rentó importancia a la UCV, que en 1958-57 contaba con 8,733 alumnos de los 9,166 que tenía todo el país (10). Para 1957-58 las cantidades respectivas eran de 8,159 y 10,616.

Dada esta concentración de la educación en Caracas, no debe sorprender el que hasta el momento, y todavía por varios años después, al hablar del activismo estudiantil sólo nos referimos a Caracas y a la UCV en particular. Caracas es el punto en que convergen los cuatro factores que provocan, a partir de 1953, el agudo conflicto socio-político de Venezuela; los tres sistemas socio-económicos y el gobierno.

Con el triunfo de la llamada "revolución democrática", se produjo en septiembre el fenómeno que, en 1945-48, apenas se había barruntado. De 10,318 alumnos en 1957-58, se pasó a 16,982 en 1958-59, de los que la UCV albergó 10,278, casi la misma cantidad que un año antes tuviera todo el país.

Si tomamos como base el año de 1940-41 (índice=100), para 1943-49, la población universitaria se había elevado al índice de 424 y había descendido en 1949-50 al de 261.6 y en 1951-52 a 88.8, al resentir las medidas de la Junta Militar en el primero, y de Pérez Jiménez en el segundo. En 1957-58, el índice fue ya de 382.1, lo que indica que el crecimiento normal se había reanudado en los cinco años restantes de la dictadura, pero sin llegar al índice alcanzado en 1943. Teniendo como base todavía el año 1940-41, el índice de crecimiento en 1958-59 fue de 7708.8, lo que definitivamente se suma de la normalidad.

18.- Cuando hablamos en este inciso de educación superior en general, incluimos al Instituto Pedagógico Nacional, pues que su nivel de politización es idéntico al dentro del movimiento universitario. Además, el Ámbito este instituto de Venezuela, 1957-58 sigue el mismo criterio.

19.- Como todas las cifras de la situación educativa han sido tomadas

No se crea que este crecimiento era sólo el resultado del retorno de aquellos universitarios, que, con Pérez Jiménez, se vieron obligados a abandonar el país o simplemente a suspender sus estudios. Si ésta — fue una de las causas, no fue la principal; prueba de ello es que los mayores incrementos se dejaron sentir en los primeros años de todas las carreras y en todas las instituciones. No es el caso solamente de una Universidad como la de Carabobo, que, habiendo nacido ese año, tenía a la gran mayoría de sus 305 alumnos en el primer año (497, de los que 86 ingresaron a ingeniería industrial). Es también el caso de la UCV, la cual en 1957-58 tenía en primer año 2,919 alumnos y en 1958-59, 4,650, de los que la mayoría fueron a engrosar las filas de los estudiantes de derecho (1957-58:504; 1958-59:1,200), de economía (1957-58:1,510; 1958-59:2,510), de ingeniería (1957-58:1,000; 1958-59:1,315) y medicina (1957-58:1,332; 1958-59: 1,318).

La misma tendencia al crecimiento masivo de algunas carreras en especial, se notó en el resto de las universidades. En la de los Andes crecieron en la misma proporción Derecho, Medicina, Ingeniería y se creó la de Economía. En la del Zulia, de 103 estudiantes de Ingeniería del Petróleo, en 1957-58, se pasó a 187 en 1958-59, y esto en los precisos momentos en que Venezuela veía amenazada su actividad petrolera.

El fenómeno se presentaba también en las universidades católicas. La de Santa María albergó 420 estudiantes de Economía en 1958-59, cuando un año antes tenía solamente 144, y la Andrés Bello pasó, también en economía, de 332 a 595(20).

Si recordamos que para 1953 la economía venezolana estaba en crisis, que la situación del petróleo se veía amenazada, que la de la construcción estaba en retroceso, que la especulación y el negocio financiero — se veían debilitados, que el desempleo debía ser subvencionado por un erario nacional no sólo endeudado, sino además inhabilitado por falta de ingresos suficientes, que la industria manufacturera estaba a la expectativa de nuevas inversiones extranjeras para reanudar su desarrollo... entonces no cabe más que preguntarse acerca del futuro de esos médicos,

¿un del menciona de ANUARIO de su sección correspondiente «Educación y Trabajo» no creemos necesario citar las páginas, basta con el año y los datos aquí consignados para localizar el detalle que se necesita.

20.- Es interesante notar que esta institución pasó de 508 alumnos en 1956-57 a 1,042 en 1957-58, lo que revela las intenciones del dictador de cargar el mayor peso de la educación universitaria en una institución no sospechosa de politizar al alumnado.

abogados,, ingenieros y economistas que, tarde o temprano, estarían en condiciones de trabajo.

E.- La lucha de clases y las elecciones de 1953.

La lucha de clases tuvo un remanso al iniciarse el interinato de la Junta de Gobierno. Pero, durante la gestión de Larrazabal, se fueron dan- do los elementos del nuevo enfrentamiento entre la alianza tradicional de las clases dominantes (terratenientes y burguesía financiero-comercial, a las que se había sumado la burguesía industrial), por un lado, y las clases explotadas (campesinos, obreros y clase media), por el otro.

Las clases explotadas no tenían intereses comunes mas que en aque- riencia, pero la lucha que la clase media sostuvo contra sus oponentes en el poder político la obligó a identificar sus objetivos con los de sus aliados potenciales; como, a partir de 1953, ya era una ilusión seguir pensando en un acercamiento con la burguesía industrial, la condi- ción de clase dirigente de la oposición al "statu quo", que la clase me- dia tenía desde los años veinte, no vió reformado.

En la lucha electoral que se libró en 1953, el enfrentamiento de - las diversas clases se vió de nuevo elevado al terreno político. Probab- lmente no tuvieron mucho que ver los adolescentes universitarios en - la contienda misma, pese a que muchos ya estaban en edad de votar, pero los resultados y sus consecuencias los afectaron, indirecta y directa- mente. De manera indirecta, pues de la oposición en que quedaron la - clase media, sus aliados y su líder Larrazabal, dependía su propia posi- ción. De forma directa, porque ellos habían estado en la vanguardia de la lucha contra el dictador, de la lucha contra los militares y de la é defensa del nuevo régimen.

Desde el 24 de mayo, la Comisión Redactora del Estatuto Electoral dirigida por Rafael Bizcaí y Manuel Egaña, había presentado un proyecto que mas tarde fue aprobado y que sirvió de base a las elecciones que se verificarían el 7 de diciembre de 1953.

A pesar de las divisiones que , desde la II Convención del partido Acción Democrática (10 de agosto de 1950), se dejaron sentir en las fi- las del mismo, éste era el grupo mas fuerte, no solo entre los estudian- tes, sino en todo el país, debido a la larga tradición de lucha con que contaba y al consiguiente prestigio personal de sus líderes principales

La generación de 1940 ya había manifestado su descontento por el papel secundario que le habían asignado sus predecesores de 1928 y 1936, en el trienio 1946-48(21). Para los días de la IX Convención, la Guardia Vieja tenía una nueva generación enfrentándosele: la de los "Jóvenes -- Turcos", también conocidos como los Muchachos.

Dirigidos por Domingo Alberto Rangel y Simón Sdez Mérida, los Muchachos opusieron a la tibia democracia de Betancourt, radicales ideas marxistas, que, año eran desconocidas por los autores del Plan de Barraguilla(22) o estaban lo suficientemente olvidadas por los largos años de exilio, en contacto con las "democracias" mexicana y norteamericana.

En el Comité Ejecutivo Nacional (CEN), la Guardia Vieja obtuvo la Presidencia y la Vicepresidencia, y un total de 19 cargos; los aristas (generación de 1940) sólo la Secretaría de Organización, con cinco cargos en total y, los Muchachos, únicamente dos puestos(23).

No obstante estas luchas intestinas, que no llegaron mas allá de simples discusiones, la campaña electoral de AD sería la mejor dirigida. La larga experiencia de Betancourt y una visión política mas profunda le permitieron medir todas las posibilidades que ofrecía la Venezuela de 1958. Luis Lander, director de su Comando Electoral, trabajó principalmente en el interior de Venezuela y Betancourt mismo centró su campaña fuera de Caracas, ciudad donde Larrzábal ya había realizado desde enero su campaña no-oficial.

Ciento treinta y dos discursos fueron pronunciados por Betancourt en el interior, dejando olvidados solamente los territorios Federales del Delta Amacuro y del Amazonas. El edículo premeditado de AD era que, dada la popularidad de Larrzábal en la zona llamada metropolitana, -- era preciso contrarrestarla, llamando a sus filas a las campesinas.

La Unión Republicana Democrática, de Jovito Villalba, era el segundo partido de importancia nacional. Decimos de Villalba pues nació -- bajo el impulso del prestigio que dicho líder adquirió como dirigente estudiantil. Su programa no era ni mas amplio, ni mas radical que el de AD. Si, en 1958, pudo ganar las elecciones frente a Pérez Jiménez, fue

21.- La llamada Guardia Vieja comprendía dos grupos: la generación de 1928 y los fundadores de ORVE y PDN, que luego formaron AD. Por su parte, la generación de 1940 contaba entre sus miembros a Raul Ramos Gómez, Jesús Ángel Paz Galarraga, César Rondón Llovera, José Ángel Si-

gracias a que Betancourt estaba ausente y sus simpatizantes podían encontrar sustituto en Villalba, sin llegar a hacer concesiones, justo por la identidad de objetivos. Con el regreso de Betancourt, Villalba ya no contaba con la misma fuerza.

Aunque Betancourt sabía esto, insistió varias veces en formar un frente con los tres partidos (AD, UED, COPEI) para presentar un candidato único, que sería el más fuerte: la "democracia" norteamericana, lo tenía convenido de sus virtudes. Su temor no era que Villalba lo derrotara, sino que, si se postulaba o daba su apoyo a otro, los votos dados a él le restarían fuerza frente a la posible candidatura de Larrasábal. Lo único que logró Betancourt fue una Declaración de Principios, que adquirió obligatoriedad para los tres partidos a través del Pacto de Punto Fijo(24).

El tercer partido, COPEI, había elegido, en su VII Convención Nacional, el 7 de octubre de 1953, a Rafael Caldera como su candidato a la Presidencia.

Pero UED estaba sin candidato. Por eso, cuando LEMSI propuso la candidatura de Larrasábal(25), UED se le unió y el Contralmirante-Presidente, viendo que le evitaban la molestia de postularse de manera independiente, aceptó entrar en campaña el 14 de noviembre. La Presidencia de la Junta fue ocupada por el doctor Edgar Semanario y, para llenar el vacío dejado por él, entró el capitán de navío José Rodríguez Álvarez.

No le quedaba a Larrasábal ni un mes, pues la campaña se cerraba el 5 de diciembre y las elecciones serían el 7. Cierta que contaba con todo un año de intensa actividad en la región central (Distrito Federal Aragua, Miranda y Carabobo(26)) pero aun aquí le había trabajado Betancourt y a aquél no se le ocurrió a su vez salir al campo, a aprovechar el poco tiempo que le restaba. Los resultados electorales favorecieron a AD.

ELECCIONES DE 1954.

PRESIDENTE:		CONGRESO:	
		CELLOONES:	DEPUTADOS:
Betancourt	1.204.092		
Larrasábal	903.478	32	AD 78
Caldera	423.232	11	UED 34
Votantes registrados:	2.900.000	6	COPEI 19
		2	PCV 7
Votaron:	2.278.000		
Abstenciones	111.200		

NOTA: los votos a Larrasábal incluyen los tres partidos que lo apoyaron: UED, LEMSI y PCV.

Fuente: Kantor. "Acción Democrática..." p.247.

BOA

Dados así los resultados, no nos dicen nada acerca de los efectos que después se dejaron sentir. Sólo nos hablan del indiscutible triunfo de AD, pero no nos dicen cómo lo logró.

Larrasábal fue apoyado por LEHI, UED y los comunistas. Si bien los programas de los dos primeros no pueden compararse en radicalismo con el del último, el hecho de haber respaldado a Larrasábal, que simbolizaba las exigencias de las masas urbanas y la oposición a Betancourt, permite considerar que los votos emitidos por los simpatizantes de los tres partidos, iban dirigidos a una misma tendencia. Los comunistas y LEHI apoyaron poco a la alianza(27). UED fue el partido que mayores votos logró

El último partido, ocupó el 30.71% de los asientos del Congreso, repartidos así: 18 diputados por el Distrito Federal, 4 por el Estado de Aragua, 4 por el de Zulia, 3 por Carabobo, 3 por Miranda, y uno en las siguientes entidades: Anzoátegui, Bolívar, Falcón, Lara, Guárico, Monagas, N. España y Sucre. Senadores, colocó 2 por el Distrito Federal, 2 por Aragua y 1 en los Estados de Carabobo, Miranda y N. España.

Resumiendo, de los diputados de UED-PCV, la gran mayoría correspondían al Distrito Federal (donde de un total de 21 diputados, 14 pertenecían a esta alianza), Aragua, Carabobo, Miranda y el Zulia. En dichas entidades, Acción Democrática también obtuvo alguna representación, pero siempre minoritaria respecto a UED-PCV(28). En el resto del país Betancourt y AD no tuvieron ninguna dificultad en asegurarse la mayoría,

liberto y José Enzo González, que integraban el grupo llamado AMS. Acción Democrática... p.100 y sigs.

22.- Nos referimos al mismo Plan que valió a algunos de sus autores el calificativo de comunistas y su expulsión del país en 1937.

23.- Martí. Op. Cit., p.102.

24.- Nombre de la quinta de Caldera, donde se firmó el acuerdo entre los tres partidos el 12 de octubre de 1953, al cual después debería someterse incluso Larrasábal, en tanto candidato de UED.

25.- No tenemos noticias de la participación de Larrasábal en la fundación de LEHI -creado por Vicente Emilio Orozco en junio de 1953 en el Estado Miranda- pero no excluimos la posibilidad.

26.- Nosotros incluimos Carabobo a pesar de que Martí no lo consideró parte de dicha región. Allí está Valencia, allí está la Universidad del mismo nombre y allí UED y Larrasábal obtuvieron mayoría sobre AD y Betancourt, tres razones suficientes para proceder de esta manera.

27.- En los apéndices A y B del libro de Martí Acción Democrática... pp.391-412, vienen todas las sigras que a continuación usamos, pero no la interpretación que los damos. LEHI dió a Larrasábal sólo 18.312 votos y no colocó ningún diputado al senador.

28.- Excepto en el caso de Zulia donde obtuvo dos senadores y 10 diputados, situación congruente al se recuerda que en el único centro in-

descontando el caso de la región andina (Trujillo, Mérida y Mérida), — donde COPEI tenía su redento tradicional. En las demás regiones sus oponentes apenas si consiguieron una o dos diputaciones, de suerte que AD consiguió el 49.29% de los esientos del Congreso. Si se compara el porcentaje anterior con el de la población que vive en las regiones — Llanos-Guayana y la de la costa que representa el 46.29% de la población del país, se entiende que el cálculo de Betancourt resultara acertado. Es decir, que la masa campesina y los terratenientes, los sectores más despolitizado, el uno, y más retrógrado, el otro, habían dado su voto a Betancourt.

En efecto, lo que realmente caracteriza a las entidades que votaron por URD-FCV-Larranbhal no es sólo su proximidad geográfica, pues como vimos el Zulia también se inclinó ligeramente por ellos. Su parentesco es demográfico y económico: son las entidades más densamente pobladas (tienen el 28.22% de la población del país) y las más desarrolladas industrialmente. Es allí, en la zona central-metropolitana(29) donde el comercio, la usura, la actividad financiera, en su conjunto la actividad económica y, en consecuencia, la actividad cultural, son mayores.

Recuérdese lo que decíamos de la concentración de la actividad educativa en las ciudades de Caracas, Maracaibo y Valencia, donde la población universitaria es la más alta del país. La Universidad de los Andes en Mérida, entidad en la que COPEI y AD se dividieron el triunfo, — está en diferente condición. Allí el factor que priva es el de la economía cafetalera. La suerte histórica de la región andina ha estado ligada al destino del café, vértice del comercio venezolano durante muchas décadas pero que se vio desplazado por el auge de la explotación petrolera.

Aunque la Federación de Centros Universitarios se había mostrado neutral, la derrota de Larranbhal no podía menos de afectarla, pues — dos días antes de las elecciones — el 5 de diciembre de 1953 — se proclamó la ley de Universidades, por la que se daba la autonomía a las Universidades Nacionales y obtenían los estudiantes todas las ventajas que ya señalamos en la Introducción(30). Aunque la Ley fue dada bajo la — industria que no pertenece a la región circunvecina del Área Metropolitana y que no está, por tanto, el impacto de la efervescencia socio-política bajo la demagogia de Larranbhal.

29.— Tan sólo en el Área Metropolitana se efectúa el 59.5% de las ventas comerciales del país, se origina el 35% de la producción industrial del país y se realiza el 34% de las hipotecas. Carrera Damas. "Principios

presidencia de Edgar Sandoval, a nadie escapaba que era un éxito debido en gran medida a la gestión de Llorrasfóbal.

Cuando los estudiantes y la población de Caracas volvieron a lanzarse a la calle, al conocer los resultados de las elecciones, Llorrasfóbal apareció en la televisión y habló por radio, para hacer un llamado al orden. En pocas días, la febril actividad política de todo un año y las esperanzas concebidas para mejores tiempos se derrumbaban y, el propio líder, que antes los llamara a la calle, ahora los invitaba a peinar la cabeza en sus casas, rumiando en silencio el amargo sabor de la derrota. Habiendo sido capaces de oponerse a los propios militares, los jóvenes se veían abandonados a los degigales de un advenedizo, que sin haberse enfrentado al dictador, sin haber luchado a su lado en las calles, llegaba del exilio a cosechar los frutos de una victoria en la que, a los ojos de las nuevas generaciones, sobre todo de las universitarias, ninguna participación había tenido.

Todavía tendrían una oportunidad para descargar un poco la rabia contenida que la derrota de Llorrasfóbal, y, sobre todo, su actitud resignada, les habían dejado. En ocasión del aniversario de la caída de Reyes Jiménez, antes de que Betancourt se hiciera cargo del poder, el líder del Movimiento "28 de Julio" visitó Caracas. Los jóvenes encontraron la oportunidad de manifestarse, al dispensarle a Fidel Castro una apoteósica recepción. Castro representaba, para los jóvenes universitarios y las masas caraqueñas, aquello que ni Llorrasfóbal, ni mucho menos Betancourt, habían sabido ser, el líder de una revolución que, — por la fuerza de los arms, imponía los intereses de las masas trabajadoras a los aliados incondicionales del capital extranjero. Pero fue el último chispazo. Con el regreso de Castro a Cuba, con la traición de Llorrasfóbal, con la ascensión de Betancourt, el estudiantado y las masas urbanas quedaban a merced de una política aun más peligrosa que la demagogia del Contraluz.

III.- UNIVERSIDAD DEMOCRATICA VERS' S GOBIERNO DEMOCRATICO.

A.- Educación de masas y desempleo: el dilema de la Universidad de
Moocrática.

Hasta el momento, nuestra afirmación de que la apertura de la uni-
versidad benefició directamente a la clase media, no ha sido apoyada..
No podemos seguir adelante sin dejarla demostrada, porque de ella der-
ta, en gran medida, la situación de desempleo del universitario que --
luego analizamos.

Para empezar, diferenciamos entre aquellos que trabajan y los que
no lo hacen; es evidente que las viejas élites venezolanas podían con-
tear a sus hijos una carrera, sin exigirles ninguna otra actividad; la
leyenda que nos pinta a los estudiantes siempre en apuros económicos,
no tiene apoyo en la falta de recursos del alumnado universitario, si-
no en las costumbres licenciosas del mismo, para quien no había ingre-
so que alcanzara a cubrir sus necesidades(1). El verdadero estudiante
sin recursos aparece cuando las clases no adineradas quieren aprove-
char la gratuidad de la enseñanza superior para liberar al hijo, y a
través del hijo al círculo familiar, de la situación desesperanzada en
que se encuentran.

Por eso, bajo el primer período de los adecos(2), de 15,595 alum-
nos, 5,634 (el 37.32%) debían trabajar, encontrándose dichas personas
principalmente en las facultades de Derecho (1,532), Economía(1,577),
Humanidades (1,250) e Ingeniería (546), y el resto distribuido en las
demás facultades. De aquel total (5,634), trabajaban a tiempo comple-
to el 61.25%, a medio tiempo el 16.74% y por horas el 22.01%. Para los
años que Venanzi no consideró en su Mensaje, 1963-64, unos 6,383 alum-
nos de los 18.000 con que contaba la UCV, desempeñaban algún trabajo
remunerado ajeno a sus estudios mismos, siendo 358 los que tenían tra-
bajos de tiempo completo y estando inscritos exclusivamente en Derecho
Economía y Humanidades. Y no se trata de actividades que representen
algún entrenamiento para su carrera, por lo menos no en todos los ca-
sos, ya que el 43% desempeñaba trabajos no asociados a sus especialida-
des(3)° Pero aun en el caso contrario, no puede decirse que sea sólo e
el afán de preparación lo

1.- Véase Educación y Lucha de clases, p.

2.- Nos referimos al de Betancourt (1959-1963) que corresponde al
reseñado por Venanzi en su Mensaje al Calustro. Ver la página 179 pa-
ra los datos que apuntamos en el párrafo.

que los mueve a trabajar.

Desgraciadamente no contamos con datos precisos acerca del ingreso personal del estudiante universitario, pues, en el gráfico que Vepa zi nes ofrece (p.180), aparecen 10,101 de los 15.595 como que no indicaron sus ingresos;-la razón de tal negativa quizá se halle en el deseo de evitar el pago de la colegiatura, en caso de ser aplazados. A pesar del defecto, podemos aprovechar algo. Se encuentra que 3,967 recibían entre 300 y 1,000 bolívares al mes;-1,420 entre 1,000 y 3,000 bolívares mensuales, 53 hasta 4,000 y solamente 49 mas de 4,000. Aunque incompleto, el gráfico sugiere una estratificación interesante en el estudiantado de la Universidad Central.

Pero estos datos, por sí solos, nada prueban de lo que estamos buscando. Necesitamos ver a qué se dedican y cuánto ganan los padres de esos alumnos y después observar la estratificación general de Venezuela según los ingresos familiares. Según consta en el Cuadro I de nuestro apéndice estadístico, solamente 436 universitarios pertenecen a un grupo familiar cuyos ingresos mensuales son de hasta 300 bolívares; 11,777 pertenecen a grupos de ingresos entre 500 y 4,000 bolívares mensuales y 587 a grupos familiares con mas de 4,000 bolívares.

Para entender mejor de qué manera se proyecta en la Universidad la escala social de Venezuela, es preciso tener en cuenta que el 52.01% de la población percibe entre 500 y 3,000 bolívares al mes, 44.29% recibe menos de 500, 2.45% entre 3,000 y 5,000 y 1.25% mas de 5,000; véase el cuadro II del apéndice, elaborado por Manuel Permault en cuya obra el propio autor considera que quienes perciben entre 1,000 y 3,000 bolívares mensuales (23%) y absorben el 33.32% del ingreso nacional, constituyen la clase media, lo cual no es del todo acertado, puesto que hay empleados y profesionistas que, en la industria petrolera, reciben hasta 3,900 bolívares al mes. Así, incluso algunos de los que tienen entre 3,000 y 4,000 bolívares, pueden considerarse dentro de la clase media.

Volviendo al caso universitario, se encuentra que, el grupo mayoritario (11.770) está localizado en familias que perciben entre 500 y 4,000 bolívares mensuales, es decir, un grupo de clase media. En los extremos se encuentra que solamente 587 perciben mas de 4,000 bolívares y 436 menos de 500.

Sin embargo, no bastan los ingresos para identificar la clase social a que pertenece una familia. La depauperación de capas completas de la clase media las coloca en situación del proletariado, a pesar de que conserven ocupaciones o modos de vida y de pensar propios de la vieja clase media, a la que nos hemos referido en el período posterior a la muerte de Gómez. Es, en realidad, el lugar que tiene en el proceso productivo lo que permite ubicar a un grupo social en una clase determinada.

Aunque en muchos casos la madre también trabaja, según consta en los expedientes de la Universidad, como no hay por lo general una contraposición entre la ocupación de la madre y la del padre, y entre las primicias la mayoría se dedica a quehaceres domésticos, hemos considerado solamente la ocupación del padre como indicador.

Dentro de las categorías que predominan (ver Cuadro III), los empleados públicos y privados (3894) son los más numerosos; y es dicho grupo, junto con el de profesionistas y técnicos independientes (1,817) y la fracción de comerciantes independientes (2,977), el que integra el núcleo básico que, en Venezuela, envía sus hijos a la Universidad.

El reducido sector que corresponde al industrial independiente y al agricultor independiente (942) excede el total de familias que perciben más de 4,000 bolívares mensuales (587). La diferencia se explica por múltiples razones. No todos esos industriales y agricultores independientes pertenecen a la gran burguesía nacional, pues no debe olvidarse que hay dos universidades privadas a donde, sin duda, solamente llegan los hijos de dicho sector que, representando sólo el 1.25% de las familias, recibe más de 5,000 bolívares al mes (4). El último núcleo distinguido es el de trabajadores rurales y urbanos, que apenas llega a ser, pese a su fuerza numérica dentro de la sociedad venezolana, el 7 u 8%.

No cabe duda que la estructura social de la UCV había cambiado respecto a la de la Colonia: otrora, el 66% provenía de las clases propietarias y el 23% de la clase media, llegando a ella, sólo por accidente, alguno que no perteneciera a dichos grupos; actualmente, del 5 al 8% pertenece al

primer grupo, el 84% al segundo y un 7% a las capas trabajadoras del campo y la ciudad. (5)

Nos parece lógica la explicación; aunque la enseñanza a todo nivel sea gratuita, representa un ahorro, al significar una privación de ingresos por el tiempo que dura la escolaridad; cuando ésta termina se convierte en inversión, pues el individuo aspira a percibir ingresos que compensen aquél ahorro o privación de ingresos. La expectativa de mayores ingresos es natural que sea mayor, cuanto mas alto es el nivel educativo; es obvio, también, - que la familia del estudiante debe tener un mínimo de ingresos - para poder sostener la carrera universitaria de alguno de sus miembros. Dado que muchos grupos sociales no cuentan con suficientes ingresos como para realizar una inversión en dinero efectivo en empresas comerciales, industriales y agrícolas(6), resulta que el ahorro-no-monetario en la educación del hijo, es la única forma de inversión que puede realizar; es éste, y no otro, el origen fundamental de los deseos de la clase media, por obtener enseñanza gratuita a todo nivel (7)

Puesto que la burguesía se reservó para sí tradicionalmente el estudio de las humanidades y dejó para la masas el estudio de la técnica del trabajo manual, no extraña que los pocos de entre los obreros o de los núcleos mas bajos de la clase media, que llegan a la Universidad, se inclinan por el estudio de las carreras no-técnicas y vayan a dar a las humanidades, la economía y el derecho. Por este camino, lo que Anibal Ponce decía de los obreros y la educación primaria: "Formar una aristocracia obrera, arribista y adicta, es una de las intenciones mas claras de la enseñanza popular dentro de la burguesía"(9), también puede ser aplicado al caso de Venezuela, con la salvedad de que en nuestros días, - la enseñanza popular llega incluso al nivel universitario provocando las contradicciones que veremos en seguida.

5.- Albornoz. Loc. Cit.

6.- El artículo de Echeverría-Salvat, "Educación y desarrollo el caso de Venezuela", incluye estadísticas muy elocuentes sobre el costo individual y el costo social de la educación en Venezuela.

7.- "El problema principal que tengo- decía un alto empleado de gobierno a un encuestador del CENDES- es la falta de medios presupuestarios para implementar programas indispensables". Y cuando se le preguntó cómo pensaba que podría mejorar su situación, contestó: "adquiriendo nuevas habilidades y conocimientos" J.A. Silva Michelena "El burguesato..." pp. 158 y 179

"Todo grupo social que surge sobre la base original de una función esencial en el mundo de la producción económica, establece junto a él, orgánicamente, uno o mas tipos de intelectuales que le dan homogeneidad no sólo en el campo económico, sino también en el social y en el político... Las actividades de los intelectuales 'orgánicos'... son... 'especializaciones' de los aspectos parciales de la actividad primaria del nuevo tipo social surgido de la nueva clase". Gramsci (10) quería significar con estas palabras que, aquellas personas que, en la división del trabajo, tienen como especialidad la de una función intelectual, dependen en todo momento de la suerte histórica de la clase a que sirven y a la cual expresan. Ya que, como intelectuales orgánicos, son únicamente la expresión de ciertas cualidades de la clase dominante, en la medida en que ésta adquiere nuevas modalidades, así también aparecerán nuevas especializaciones intelectuales.

En Venezuela, hemos visto al terrateniente ir cediendo prominencia a la burguesía financiera y comercial a lo largo del período de Gómez - y, a la muerte de éste, verse aun mas relegada por la oposición de la burguesía industrial. La vieja clase terrateniente, teniendo en la explotación extensiva de la tierra su riqueza principal y disponiendo de mano de obra baratísima en todo momento, no necesitaba mas que abogados (doctores) para dar estructura legal al régimen de explotación que la sustentaba. Por esto, las facultades de Agronomía y Veterinaria sólo hicieron su aparición en 1937, justo cuando el sector capitalista de la agricultura empezó a desarrollarse. La Facultad de Derecho existía desde 1827, la de Ingeniería desde 1859 (su rama civil solamente), predominaban en el siglo XIX las ciencias jurídico-políticas -con rasgos de teología medieval- al lado de las ciencias médicas y la historia natural.

Todavía la burguesía financiera-comercial del gomecismo no se interesó en transformar la estructura académica que heredó del siglo XIX, -pues pocas necesidades nuevas surgieron con la explotación del petróleo. Para practicar la usura, especular con los terrenos y revender las mercancías que importaba, la burguesía no necesitaba mas que buenos abogados para darle al país las leyes necesarias y luego para encontrar la forma de violarlas, o para interpretar las existentes como mejor acomodo-

9.- Ponco. Op. Cit., p. 190

10.- Gramsci. La Formación de los intelectuales. México, Ediciones Grijalbo, S. A., 1967. pp. 21-22.

dara a sus negocios(11). La técnica y el personal humano calificado que se necesitara en cuestiones de petróleo, corría por cuenta de los dueños del capital. El ingeniero petrolero venezolano apareció hasta 1947 en la UCVy hasta 1952 en la Universidad de Zulia.

En verdad, la aparición del ingeniero petrolero en Venezuela no fué el resultado de exigencias económicas, sino efecto del ambiente político que reinaba en el período de su nacimiento: se trataba de crear, bajo el primer gobierno de AD, una nueva Venezuela, para lo cual se necesitaba una renovada universidad. El ambiente renovador no había iniciado desde 1936 (12), no precisamente por la muerte de Gómez y el advenimiento de López Contreras, sino por comenzar entonces el período de maduración de la burguesía industrial.

A partir de 1937(13) empezaron a aparecer nuevas carreras universitarias, en los momentos en que la burguesía nacionalista y la clase media estaban luchando por obtener mejores posiciones políticas agronomía biológica, química, medicina veterinaria y farmacia; ingeniería eléctrica mecánica, química, forestal, de minas y del petróleo bioanálisis, odontología, economía, estudios internacionales, sociología y antropología. También progresaron las humanidades: filosofía, letras, historia, periodismo, biblioteconomía y archivo. En el mismo período nació la Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Y conforme avanzamos en el tiempo, la diversificación crece y aparecen el trabajador social, el agrimensor, el geodesta, el psicólogo, el actuario, el estadístico...

Realmente, la diversificación académica iniciada en 1936 no sufrió alteración bajo Pérez Jiménez, dado que la característica de dicho régimen no fue el abandono de la educación universitaria: al cierre de la UCV y al estado de represión política en que la mantuvo, le siguió la apertura de otras dos instituciones privadas. Ello obedeció a que era el propio desarrollo de la industria y de la burguesía lo que reclamaba el proceso. Mal habría visto la burguesía industrial que se la dejara, por ejemplo, sin ingenieros civiles o sin arquitectos y urbanistas, cuando la construcción era uno de sus negocios básicos.

11.-Gómez le dió al país 8 de sus 28 constituciones.En 1909, 1912 (dos en este año), 1922, 1925, 1923,1929,1931 el país recibió nuevos estatutos.

12.-En el acuerdo de la FEV sobre "Reforma Universitaria"de 27 de enero de 1936, se pedía el efectivo funcionamiento o la fundación de 1 facultades de Pedagogía, Filosofía, Agronomía, Veterinaria, Diplomacia y Geología. Puntos Focales. Reforma Universitaria. p. 161

Mientras las universidades nacionales y privadas produjeron un pequeño núcleo, el lento desarrollo industrial, el atraso agrícola y la dependencia del exterior de la industria petrolera, no ofrecieron contraste con aquellas, aunque el desempleo a todo nivel fue uno de los principales problemas heredados de la dictadura. Sin embargo, bajo los adecos, la desocupación provocada por la crisis estructural era la antitesis de las masas estudiantiles calificadas por la universidad. No se trataba de un problema universitario exclusivamente, sino de un problema nacional.

Venezuela ha experimentado en los últimos años una de las expansiones demográficas más elevadas del mundo: 4% anual como promedio, entre 1950 y 1960. Para 1961 su población total fue de 7.523.999; de ésta, el 44.1% era menor de 15 años, siendo que en 1950 sólo representaba el 41.1%. Además de la expansión de su sector más joven, las características generales de su población, mencionadas por nosotros a lo largo del trabajo en forma dispersa, son la concentración urbana, la deficiente educación, una inmigración que en 1950 representaba el 5% del total y el 12.5% de la población activa y, finalmente, un índice de desempleo cuya progresión quedó reseñada en el capítulo anterior. En 1960 el desempleo representó el 6% de la población ocupada; un año después fue el 14% en el país y en el Área Metropolitana de Caracas el 17.5% (14)

A eso habría que añadir la proliferación del pequeño comercio y los vendedores ambulantes, que encubre una situación de desempleo efectivo. Así, tenemos que la población ocupada en el sector terciario ha pasado del 24.6% en 1936 al 46% en 1961(15). Si, como lo hizo Carrillo Batalla, se considera como efectivamente desocupada a la masa rural en aparente subempleo, los desocupados en 1960 eran 2.204.200, cerca del 90% de la fuerza de trabajo. Sin hacer esa consideración, que tanto desfavorece a Betancourt, el desempleo urbano fue para la misma fecha de 252.500 el 18% de la fuerza de trabajo no agrícola; el 10.3% de la población activa total (16).

Carrillo Batalla, conocido por sus cualidades de banquero y luego

13.-Todas las fechas de aparición de las facultades pueden verse en Unión de Universidades. Censo Universitario...1962-65, pp.795 y sig.

14.-Cologio de E. Diagnóstico de la economía..p.105-106. No podemos prescindir de hacer algunas comparaciones entre la dictadura y los gobiernos democráticos y ahora incluso cristianos: para 1950; en el Área

por el fracaso de su gestión como Ministro de Hacienda de Betancourt (17) atribuyó los niveles crecientes de desempleo, a una contracción de la actividad industrial. Contracción que fue el resultado de las restricciones aplicadas por los adecos a toda la economía, tanto a la producción como al consumo.

La caída del nivel de empleo sufrida por las diversas ramas de la industria fue más marcada en aquellas ramas que más dependen del exterior, hasta llegar a la de alimentos, donde la contracción es poco notable, pues procesa materia prima nacional en gran medida, y a las de papel, tabaco y bebidas, todas ellas protegidas por la política betancourista. Las industrias relacionadas directamente con la construcción, también vieron disminuir su capacidad empleadora, por razones que ya antes explicamos (ver cuadro IV del Apéndice)

Así, la contracción de la producción se presentó paralelamente a un crecimiento demográfico sin precedentes. El nivel educativo de la fuerza de trabajo, otro de los problemas que va unido al anterior, presenta las siguientes características. Se confirma en este renglón lo que decíamos de la concentración de la educación media y superior en las áreas más desarrolladas, pues la proporción de fuerza de trabajo con educación primaria -que puede no ser superior al segundo o tercer grado es inferior en Caracas respecto al porcentaje del país, mientras sucede a la inversa en cuanto a la educación superior: en el país es de 4.2% y en Caracas de 7.4%.

De otro lado, para 1965, el número absoluto de los que declararon tener educación primaria en el Área Metropolitana, subió en varias décadas de miles, pero descendió relativamente en su importancia respecto al

Metropolitano de Caracas el porcentaje de la fuerza de trabajo sobre la población potencialmente activa era del 63 / %; para 1961 del 63.20%, para 1965 del 63.22% y para 1970 se calcula en 63.23%. ¿dónde está la diferencia entre la primera y los segundos? Mata Mollejas. "Empelo y desempleo". p. 491

15.- "Ibidem"., pp. 110-111. Confróntese este dato con la proporción del producto nacional que aporta el sector terciario que, según Lundgren Aspectos del proceso de urbanización... p.2-4 y 5, era en 1960 del 51%. A los sectores secundario y primario correspondió el 15 y 34% respectivamente.

16.- Crisis y administración fiscal, pp. 58-59;

17.- Fracaso que, desde luego, no fue solamente responsabilidad suya.

respecto al total, a favor de la educación media y superior, que pasaron respectivamente de 18.3% a 25.5% y de 7.4% a 7.8% (ver cuadro V)

Pero lo importante para un país no es tener una gran población con estudios medios y superiores, sino saber emplearlos en donde mayores sean sus rendimientos. Para empezar, veamos cómo estaba distribuida relativamente la población activa, según las actividades económicas más importantes.

Los sectores minero y petrolero (el sistema capitalista extranjero) eran los más capacitados para absorber profesionistas en 1961, quedando por debajo los sectores de la construcción, de la industria eléctrica y, mucho más, el de la agricultura. Como agregado, y no superfluo, a nuestra afirmación de que la industria manufacturera estaba en franco retroceso, llamamos la atención sobre la contracción que la demanda de profesionales sufrió en dicho sector de 1950 a 1961 (ver cuadro VI). Podría parecer que los profesionistas tenían una excelente fuente de trabajo en las industriales extranjeras, pero adelante veremos que esto es una ilusión.

En 1961, Venezuela contaba con 1.231.661 ocupados, de los cuales, tenían educación superior y técnica 51.341 (4.2%), pero cuya ocupación no siempre correspondía a su nivel educativo (cuadro VII), situación que se aprecia mucho mejor en el Área Metropolitana de Caracas (cuadro VIII).

Cuando Mata Mellejas nos dice que, de la fuerza de trabajo del Área Metropolitana, 27.327 personas tienen educación superior y técnica, es evidente que no nos habla solamente de titulados universitarios ni de personas con educación técnica superior. Ni siquiera cuando nos dice que, de aquellos 27.827, 15.239 trabajan como profesionistas, técnicos u ocupaciones afines, nos resuelve el problema, pues un técnico puede serlo a un nivel de educación media. Si dentro de esos 15.000 están comprendidas personas con educación media, es claro que muchos profesionistas tienen otras ocupaciones, que no corresponden a su categoría.

Lo que sí es evidente es que muchos de los profesionistas y técnicos no están empleados de acuerdo a su calificación educativa. Para empezar, los empleados de oficina, los vendedores, los trabajadores en servicios deportivos y diversiones, los conductores de camiones y otros vehículos... no requieren de aquella calificación; ni siquiera en nive-

les de gerencia y administración es necesario algún nivel de calificación superior técnica, pues, en los casos concretos de Argentina y Colombia (18) se ha visto que muchos gerentes sólo tienen educación primaria.

Sin embargo, recuérdese que, en el cuadro V, el propio Mata Nollejas nos afirmó que 51.341 personas tenían educación superior en 1961, - sin agregar "y técnica", dando en otro renglón la cifra de los que tenían educación media. Si este último concepto es el acertado, entonces la situación es todavía más crítica para Venezuela, ya que sólo 28.000 de sus personas con educación superior estarían ocupadas según su nivel educativo y el resto sufriría una descalificación que llevaría incluso a 340 a trabajar en minas y canteras, a 624 como conductores y a 5.227 como artesanos y operarios de fábricas.

Pero aun nos falta considerar que los cuadros VII y VIII nos hablan solamente de la fuerza de trabajo activa, sin considerar a los desocupados. En 1965, el total de desocupados en el Área Metropolitana de Caracas fue de 44.559, de los cuales 2.621 eran profesionistas. De éstos, - 1.311 habían trabajado en la categoría de profesionista, técnicos y ocupaciones afines; 655 como empleados de oficina y 655 no delgararon - cuál había sido su ocupación, o no pudo ser clasificada (19)

Es preciso descender a sectores más reducidos de la economía para obtener una más clara visión del problema. Habíamos señalado antes al sector petrolero como el de mayor capacidad empleadora de profesionales, situación triste si se coteja con el hecho de que desde el principio, - esta industria trajo no sólo su propia técnica, sino además sus técnicos. Aun más desalentadora, pues, cuando se suponía que Venezuela iba a iniciar una nueva etapa en sus relaciones con las compañías petroleras bajo Larrzábal y Betancourt, la actividad petrolera se contrajo.

En las 19 compañías petroleras que operaban en el país en 1959, había 3.055 universitarios: 2,157 (72 %) extranjeras y 857 (28 %) venezolanos, siendo la Creole la que absorbía un número mayor: 330 extranjeros y 330 venezolanos. La Mobil Oil tenía 219 extranjeros y 62 venezolanos (20). Si Venezuela no contara con profesionistas desocupados, el dato

18.- Otro tanto han hecho quienes se han ocupado de la materia en otros países; pues los datos disponibles son incompletos o contradictorios, en el peor de los casos, inexistentes. Colombia, México y Argentina cuentan con materiales bien elaborados y de la comparación rápida

es autoritaria "justificada", centro de la lógica capitalista de la libre movilidad internacional del trabajo; no siendo tal el caso, algo anda mal.

Anda peor, si se toma el promedio de años que llevan trabajando, no sólo los universitarios, sino todos los empleados que perciben salarios mayores de 3,000 bolívares al mes, que son 4,081 empleados, de los cuales el 78% son extranjeros y el 22% venezolanos. De los 1,387 en dicha condición que ocupó la Creole en 1963, 538 eran venezolanos -la mayoría universitarios o con alguna profesión- y llevaban 11 años de servicio ininterrumpido, como promedio. En los cuadros que Malavé Mata(81) nos ofrece, se hay períodos de servicio intermedios, solamente se encuentran 9 venezolanos y 81 extranjeros que, en 1963, ajustaban un año de servicios; es decir que habían ingresado a últimas cuando Pérez Jiménez dió nuevas concesiones -1953-57- pero, como el nuevo régimen suspendió semejante política, resultó que los extranjeros ya podían pasarse muy bien otros 11 años sin absorber mas mano de obra. En el peor de los casos, expulsaron el personal sobrante, dada la contracción productiva a que recurrieron, en respuesta a la política petrolera iniciada por el Gobierno Provisional en 1953 y continuada por Betancourt.

La discriminación no se detenía en el número de empleados, llegaba también a los salarios pagados. De los 4,081 empleados de las petroleras que percibieron más de 3,000 bolívares al mes como promedio, ningún venezolano recibió más de 3,938 bolívares y esta cantidad únicamente se les pagó en la Creole. En cambio, ningún extranjero recibió menos de 3,002 bolívares, llegando sí, a 7,304 bolívares el máximo(82).

que con ellos hemos hecho, deducimos que nuestros especialistas están hundidos. Pero toda comparación debe tomar en cuenta que Venezuela, dentro de la escala de Harbinson y Myers, alcanza un índice de desarrollo -de recursos humanos de 47.7, es decir, superior a Colombia (38.6) y a México (39.0), pero inferior a Argentina (52.0), y que por tanto, Colombia se encuentra en el nivel II, México y Venezuela en el III y Argentina en el IV -índice país en el mundo que teniendo un ingreso "per cápita" inferior a 500 dólares anuales, se encuentra en semejante posición. Harbinson y Myers. Education, manpower and economic growth. New York, Mc -Graw-Hill Book Co., 1954. pp.48-49.

19.- Mala Hojuelas. Apreciaciones sobre desarrollo... p.54.

20.- Malavé Mata. Tráfico y desarrollo... pp.147-149.

21.- Op. Cit., pp.148-147.

22.- Íbidem., pp. 144-146.

Estos eran los efectos que sufría Venezuela por haber recibido una industria altamente tecnificada — en tiempos en que su economía vivía — etapas pre-industriales — cuyas exigencias de mano de obra son tan reducidas. Y era la situación de toda la industria extranjera que llegaba al país, lo mismo de la del mineral de hierro que la del aluminio y la manufacturera(83), llegada al país gracias al impulso que las propias — restricciones a la importación, impuestas por Betancourt, le habían imprimido. Cuanto mayor fue el precio del producto importado, mas se con vencieron las industrias extranjeras de las ventajas de establecer sus concesionarias y sucursales en el propio país. De esta forma, se ahorraban el pago de los derechos de entrada, y dejaban a Betancourt sin — otra alternativa que recurrir a los presta-los internacionales.

Respecto a la industria nacional, la encuesta de mano de obra que hiciera el INEE (84) en 1961, demostró que la mayor demanda de mano de obra calificada era de artesanos y otros niveles poco tecnificados de la manifa-ctura: fabricación de herramientas, mecánicos (para reparar los vehículos importados con las repelaciones importadas, desde luego) fontaneros, soldadores, hintereros, tejedores, empaquetadores, etiquetas dores... Y la demanda efectiva, como es obvio, no igualaba la oferta — creciente de mano de obra.

No hay por qué sorprenderse entonces de que, a niveles superiores de educación, los egresados no hallaran colocación. Venezuela se encontró con que, en 1961, de sus economistas universitarios "...las últimas dos generaciones habían pasado a las filas del ejército industrial de reserve"(85). Y no porque los economistas reclamaran sueldos que la econía no podía cubrirles; la cuestión era la simple ausencia de vacantes en una economía que diariamente engulsaba brazos. Que el Estado necesitaba economistas, quedó evidenciado cuando Carrillo Batalla intentó poner a trabajar el Ministerio de Hacienda y se encontró con "señores señores" en vez de funcionarios públicos, que se negaban a trabajar en e serie, porque desconocían los mas elementales principios económicos y administrativos. Lo que pasaba con la economía, sucedía con la administración comercial, la estadística, la sociología, la antropología, y en general con todas las especializaciones. Es que el "fabricante de —

83.- Masa Savala. Aspectos del desarrollo... pp.166-167.

84.- Instituto Nacional de la Cooperación Educativa. Revista Polifónica de Caracas; No. 88, Junio-Julio de 1962, pp.98-99.

85.- Masa Savala. Op. Cit., pp.166-165.

deudas"; que había desde tiempo atrás gobernado a Venezuela, para nada necesitaba de sus servicios.

Venezuela, como toda Latinoamérica, está en un colapso sin salida; cuando se piensa, por un lado, que los países ricos producen 400 ingenieros por cada millón de habitantes, que el Reino Unido produce 200 por cada millón, que en Europa el promedio es de 70 y que Venezuela, para obtener este promedio debe producir 500 en vez de 264; pero, por el otro lado, se ve a los profesionistas abandonar la universidad para ir a engrosar las filas de los desocupados, se complaca la situación. Pasemos al problema de los agrónomos para aclarar nuestro punto de vista.

En el discurso que Venanzi pronunció en CIESAR, afirmó que las facultades de Agronomía y Ciencias Veterinarias, habían progresado mucho y, a renglón seguido, se desdijo sin previa aclaración. La de Agronomía decayó, dijo, al aumentar en un 300% su alumnado en los últimos cinco años (26)

Era obvio que, cuando en Venezuela se habló de Reforma Agraria (1958-1959) y cuando finalmente se dió la ley que la ponía en marcha (1960), el entusiasmo por la agronomía despertara y que, en 1962-63, hubiera 790 estudiantes matriculados en la especialidad. No obstante el crecimiento matricular de 300%, en 1962 se graduaron sólo 19 y en 1963 únicamente 5. Si la reforma agraria hubiera realizado el sueño dorado de Rinaldo Solar (27), evidentemente la demanda de agrónomos habría alentado a muchos a continuar la carrera, pero el campesino que recibe tierras del Estado y los conuqueros tradicionales que carecen de crédito y no cuentan con riego, para nada pueden utilizar a un agrónomo. Sin haber cambiado la estructura básica de la propiedad rural y habiéndose beneficiado solamente al terrateniente, que encontró en la reforma una nueva oportunidad de especular con sus tierras inservibles (28), mal podía crecer la demanda de estos especialistas. En definitiva no basta una reforma educativa para resolver los problemas de un país subdesarrollado; educación moderna con economía dependiente no son polos que puedan converger. Venezuela no es un país dependiente por falta de técnicos, sino que carece de éstos o no puede usar los que tiene, por estar en aquella situación.

26.-El desarrollo nacional... p. 30

27.-Personaje de una novela del mismo nombre de Rómulo Gallegos en donde, como en otras del mismo autor, se refleja la inquietud de un reducido núcleo de terratenientes por transformarse en capitalistas, introduciendo la técnica a su actividad agropecuaria.

Puesto que todas las puertas, hasta las de la burocracia, le quedaban cerradas al nuevo profesionalista; puesto que la sociedad lo colocaba en la situación de un "don nadie" luego de que la Universidad lo hizo concebir grandes ideas de sí mismo; puesto que, a pesar de su calificación profesional se ve desplazado por el "publisher's man", que bien puede ser un egresado de la escuela primaria, o de una escuela comercial; puesto que la Universidad le ofreció rango, prestigio y título, pero el título lo deja como al último de los últimos, no le queda otra alternativa que razonar como su antecesor. Su acción política puede no reflejar complejos de resentido, mas aún, cuando puede referirlos a los sociales de existencia real.

B.- El universitario y las élites intelectual y política.

Nos devolvemos un tanto hacia el aspecto de la integración y funcionamiento de las élites en Venezuela, porque los estudiantes, al producirse la subida de Betancourt y al afianzarse la vida institucional ya no tuvieron la libertad de acción que les ofreció la relativa desorganización por que atravesaba el país en 1958. Los partidos políticos, el movimiento obrero, los campesinos, la clase media y la burguesía ya tenían sus respectivas posiciones políticas, dentro de la vida institucional del país(29). Debía ahora adquirir forma el descontento que desde la elección misma de Betancourt manifestaron los estudiantes. Incluye además tenemos que regresar un poco en la historia para dejar claro el planteamiento.

Juan Vicente Gómez fue el último de los caudillos y el primero de los gobernantes nacionales. Junto con Cipriano Castro bajó de los Andes para gobernar a Venezuela, imponiéndole al país el dominio de la región zacafiense o caudim-cafetolera, si se prefiere. Pero gracias a la explotación del petróleo, de la que se beneficiaba directamente el Estado, el caudillo debió crear los mecanismos propios de un Estado nacional y someter a su control central las diversas regiones. En la medida en que el petróleo inundaba Venezuela, los caudillos regionales que

28.- Coleglio de E. Op. Cit., pp.82-84. Orta, "la agricultura..." pp. 123-124 y 126.

29.- Albernoz, "Activismo político..." p.16.

+Título de una pieza teatral de Sebastián Salazar Bondy, que trata con vivos colores al usurero latinoamericano cuya única "producción" son sus deudas, sus letras, sus bonos..

aban sometidos a la voluntad del gobierno central, cada día mas fuerte y mejor organizado(30).

Cualquier oposición a Gómez, si deseaba tener éxito, debió hacerse ya no a nombre de otro caudillo sino a instancias de la acción, de Venezuela. La primera oposición de este caracter se efectuó en 1928, cuando, según lo vimos, las masas urbanas se lanzaron a la calle, sin caudillos, ni sindicatos, ni federaciones, totalmente desorganizados. Por eso es que, en parte, así se veía Villalba al considerarse miembro de una generación privilegiada; aunque no porque él y sus compañeros hubiesen creado o producido el despertar de las masas y de la acción venezolana, sino porque es siempre un privilegio estar presente, cuando lo estuvieron desde la cárcel, en un acontecimiento de tal magnitud. En verdad que la generación del '28 canalizó ese descontento, dándole organizaciones a la masa: AINE, EDH, OMB, AD, URD, COPEI, Fuerzas Comunistas; pero son cosas diferentes el crear y el reflejar una inquietud.

Tampoco cabe hacer divisiones precisas. Si en 1928 se produjo el primer brote de la nueva era que se incubaba bajo Gómez, éste todavía continuó gobernando hasta 1935 y a su muerte, otros tachirenses ocuparon el poder: López Contreras y Medina Lagarita, siendo después del segundo que los nuevos líderes ocuparon el poder, gracias a la revolución de octubre de 1945, en la cual los líderes de los grupos urbanos, compartieron posiciones con la oficialidad, encabezada por Pérez Jiménez, deseosa de reemplazar a los militares "sin escuela" es decir, a los caudillos. Todavía hubo un tachirense mas en el poder: Pérez Jiménez; primero como figura de fondo y luego como presidente, gobernó al país por diez años. La transitoria convergencia de intereses políticos de las masas urbanas y las clases dominantes hizo posible la rebelión de 1958, que, después de un agitado año, facilitó el arribo de los líderes del '60: Betancourt, Leoni y a hora Rafael Caldera, cuyo partido -¡vaya una ironía!- tiene sus mas firmes apoyos en Mérida, los otros estados andinos-café-aleros y los militares.

Pero el proceso que arranca del período de Gómez es aun mas complejo. Porque si es cierto que Betancourt y su generación iniciaron su carrera política como líderes estudiantiles y la continuaron dirigiendo a la clase media y las masas urbanas, cuando regresaron a Venezuela ya estaban muy lejos de lo uno y de lo otro. Se habían convertido en auténticos políticos profesionales (31). Lo cual hace suponer que ya no eran líderes de ninguna clase en concreto, como lo proclamaba su partido al declararse multiclassista. Esta ruptura con sus bases originales y la con

siguiente ejemplificación del apoyo estudiantil, es lo que debemos analizar antes de continuar con nuestro análisis.

A la misma participación que la burguesía tuvo en el progreso impulsado por el petróleo, correspondió una misma intervención de esa clase en la formación de los partidos políticos que aglutinaron a las masas urbanas, después de 1938(32). Esa heterogeneidad del origen de las élites políticas y económicas, como han llamado al fenómeno anterior Frank Bonilla y J. A. Silva Michelena, debe ser tomada en su justa medida, puesto que los autores citados y el grupo que con ellos ha trabajado en CENDES (Centro de Estudios del Desarrollo) consideran que en ella, así como en la consiguiente dispersión del poder que de allí se deriva, reside el origen de las diversas actitudes políticas y del conflicto en Venezuela(33).

Es preciso estimar en su justa medida los efectos que esto pueda tener en la práctica. Insistimos ya en que uno de los factores principales de la creciente politización de la universidad, bajo Betancourt, es la apertura de la misma a los estratos más bajos de la clase media, lo que ha llevado al desencanto de los mismos a aquella. Si esto confirma la tesis de Bonilla y Silva Michelena, hay elementos que limitan el alcance de la misma.

El interés que la generación del '28 y sus seguidores tenían por el desarrollo económico nacional iba unido a su deseo de lograr la integración política sobre criterios de participación masiva; exigencia la segunda que no interesaba grandemente a la burguesía industrial, pero sí a la clase media que, siendo débil económicamente, se fortalecía al hacer suyas las reivindicaciones del resto de la población urbana. En 1945, los grupos urbanos, fortalecidos durante la Segunda Guerra, llevaron al poder a los dirigentes de la clase media.

El liderazgo de esos partidos y organizaciones estuvo pues en manos de la clase media. Esta había recibido fuertes impulsos por el desarro-

30.- Aunque la idea central de este párrafo nos ha sido sugerida por Cotler en "Los hombres de poder en Venezuela" p.281, no hemos querido usar a fondo el desarrollo que él hace de la misma, pues no estamos de acuerdo con su afirmación de que "A partir de 1910, hasta 1938, comenzó a presentarse un proceso de 'feudalización' del poder..." Acilera Cotler que entiende por feudalización el momento en que nadie da apoyo al gobierno central, ni reconoce a la sociedad en su conjunto, es decir, lo contrario a lo que nosotros hemos señalado como la característica del gobierno: la centralización y "desfeudalización" del poder.

31.- No es mera coincidencia el que Betancourt haya sido uno de los

llo urbano generado por el petróleo, el desarrollo de-l comercio de importación -proliferación del empleado privado- y el crecimiento de la actividad estatal: expansión de la burocracia(84).

Sin embargo, aquellas banderas -desarrollo y participación política de las masas- se disociaron en 1940, cuando a las clases dominantes les pareció que era imposible consolidar el dominio económico vía explotación del petróleo, si seguía en el poder un gobierno reformista, que insistía en el llamado a las masas, en la reforma agraria y en el nacionalismo frente a las compañías petroleras. Pero, ya en 1950, cuando se vieron incapaces de gobernar sin antes ganarse el respaldo de dichas masas, optaron por acercarse al hombre que fuera capaz de dominarlas, sin atacar sus intereses, ni siquiera verbalmente.

Los gobiernos instalados a partir de 1950(85) aceptaron en una amplia medida esa situación. Es lo que ha demostrado Bronfenmajer al revelar que había un gran consenso en el sentido de que, para seguir adelante, se necesitaba que "...los hombres de negocios y los políticos aprendan a trabajar juntos"(86). Allan Kessler, por su parte, considera que los hombres de poder en Venezuela, aunque ocasionalmente integrados como grupo social, debido a la heterogeneidad de su origen social y a la de su ocupación, constituyen un círculo mutuamente consciente de personas con influencia y poder(87).

membros de su generación que no obtuvo título profesional universitario. De los principales líderes de AD, el , Rondón Lovera y Dubuc están en el mismo caso. Conviene conservar esto en mente, pues en el caso de los líderes estudiantiles actuales aparece la tendencia hacia el dirigente profesional.

82.- Bronfenmajer. "La evaluación de la élite..." p.610.

83.- No es necesario abundar en citas sobre el problema, pues lo que desde el planteamiento de la hipótesis general, a cargo de Jorge Alameda, la opinión presentada aquí aparece con claridad. Ver Exploraciones en Análisis y el estatus de Frank Bonilla y Silva Michelena (Eds)

84.- Esta expansión del sector terciario llegó en tiempos del Gobierno Provisional de Larranzabal a las siguientes proporciones. El 19.5%. El sector terciario absorbió el 48.1% de la población ocupada, recibía el 61.0% de las remuneraciones y contribuía con el 44.8% del Producto Territorial Bruto. Brito Figueroa. Venezuela... pp.408-410.

85.- Silva Michelena en "El Surco del Venezolano" p.177, dice que ello sucedió desde 1950, pero nosotros creemos haber demostrado ampliamente que el gobierno de Larranzabal no corresponde al mismo tipo de alianzas políticas que más tarde utilizó Betancourt.

86.- "op. Cit", pp.617-618. Un alto funcionario de gobierno, miembro de AD, dijo en una alocución a la labor de gobierno por los sectores económicos y que, mediante consultas y discusiones con los sectores privados, se había creado ese clima de confianza. "Tenemos condiciones de los ramos agrícola e industrial donde son discutidas estas cosas". De otro lado, un ejecutivo burgués le retaticaba "...tenemos que

Tampoco cabe irse al otro extremo y creer que toda la membresía de Acción Democrática estaba de completo acuerdo con el sector de las "fuerzas vivas", ya que, en los niveles medio e inferior de su aparato, se ha manifestado tradicionalmente un juicio adverso a aquellas(33). Sin embargo, dicha oposición tiene poca importancia, debido a la concentración de la maquinaria del partido en unas cuantas personas que son, políticamente, las más comprometidas e influyentes.

Si ha habido un entendimiento tácito entre la burguesía y los directores de la clase media, esto no ha solucionado la contradicción básica entre la burguesía y la clase media. Aceleremos la afirmación. La tasa de crecimiento de la economía durante el período de expansión de la actividad petrolera fue alta y sostenida —6% anual— lo que permitió mejoras en el nivel educativo, en el ingreso y en la posición en la jerarquía ocupacional. Pero este proceso fue altamente conservador, pues a medida que era más alto el gusto de partida de la familia de origen, era más alto el nivel alcanzado; aquellos cuyos padres recibieron alguna educación fueron encaminados a actividades culturales y políticas y, los hijos de los menos educados, aunque provenientes de familias adineradas, fueron encaminados por el camino económico(34).

Si observamos la composición de cada subgrupo de la élite, nos encontramos con que, en el subgrupo económico, sus miembros vienen todos de la burguesía; que, en el político, vienen de la clase media, y que, en el cultural, su origen hecha raíces en todas las capas —lo que no nos dice que algunas predominan, como es el caso de la clase media en la universidad. Las características de las tres el hecho de que, iniciaron su "carrera ocupacional" como integrantes de la clase (categoría) II(40), es decir, como gerentes, legisladores, profesores, universitarios, profesiones liberales, capitanes, mayores, etc. Sin embargo, se observa una diferencia: mientras el subgrupo económico (burguesía) escoló las más elevadas posiciones de prestigio (presidentes o directores de grandes empresas) antes de los treinta años, resulta improbable que ocurra lo mismo en los otros subgrupos, político o el cultural; es decir, que se llegue a Ministro, Embajador, miembro de la Suprema Corte, Rector de la universidad o líder máximo de un partido político de importancia nacional. Ser realistas, vale decir la conquista del poder a través del sistema electoral será muy difícil. En vez de dedicar nuestras actividades a "enfocarnos africanos"... preferimos dedicarnos a tratar de influenciar a aquellos que tienen todas las ventajas y los elementos para conquistar el poder, presentándonos a ellos no como rivales sino como colaboradores y críticos severos. No cabe duda de que la burguesía nacional está con

nal, antes de esa edad.

Como ejemplo ilustrativo de la situación política de los jóvenes que pelearon contra Ffres Jiménez y de su situación frente al nuevo régimen institucional, se nos ocurre poner el caso de Fabricio Ojeda, — quien, habiendo sido líder máximo de la clase media y por tanto de los estudiantes como presidente de la Junta Patriótica, al momento de llegarse al reparto del poder, solamente obtuvo una diputación. Guind más — ilustrativa es la rigidez en el proceso de selección de los nuevos líderes universitarios. Incluso en este caso, se trata de "dirigentes profesionales" de mayor edad que sus compañeros, y con muchos años de — práctica política. La razón es que, saliendo por regla general de las filas izquierdistas, no tienen oportunidad de continuar su carrera política fuera de la universidad, pues el PCV y luego el MIP han quedado — reducidos a la clandestinidad, según veremos más adelante(41).

Resumamos un poco lo dicho hasta el momento. La formación de los partidos políticos estuvo dirigida por los líderes de la clase media, — interesados desde 1960 y 1968 en conseguir participación en la vida política. Si el objetivo parecía alcanzado para a unos dirigentes con el éxito electoral de 1968, no lo fue para la masa misma de la clase media, que había votado contra Betancourt; de esta suerte, la lucha de clases, — manifestada en aquellas elecciones, dejaba planteada la posibilidad de una ruptura entre los partidos y dentro de ellos mismos.

Dicha ruptura estaba íntimamente ligada a los problemas de las — nuevas generaciones universitarias; dijimos que la clase media costea — a sus hijos una carrera universitaria para encusarlos por el camino — cultural, el político o el económico. Tradicionalmente sólo les ha quedado — de abiertos los dos primeros, pues la movilidad vertical ha sido sumamente conservadora en Venezuela. Pero aun en los terrenos cultural y político la situación no es mas atractiva: la apertura de la universidad, — ciente de su debilidad política, que es efecto de su situación de apátrida del capital extranjero; pero ello no le quita aspiraciones para el futuro "...estamos creando —dijo el mismo ejecutivo— la maquinaria política que, a la larga, nos permitirá conquistar el poder". "Ibídem"

87.- "La estructura interna de las élites" pp.227 a 238.

88.- Loc. Cit.

89.- "Desarrollo cultural y heterogeneidad cultural" de Silva Michelena, pp.164-168

40.- Cotler. "Los hombres de poder..." pp.224-225. Cuando habla de clase II no se refiere a una clase social en el sentido marxista, sino sólo a una categoría ocupacional.

41.- Albornoz. "Activismo político..." p.84.

a los núcleos más bajos de la clase media, garantizada por la Ley de 1950, había aumentado la oferta de universitarios en el momento en que la crisis económica contraía la demanda. Los viejos líderes adocados se entendían con la burguesía y se interesaban en no dejar llegar a sus oídos las críticas de sus afiliados.

Cerrado este canal de inserción a las masas arrivistas de la sociedad neocolonial, y no satisfechos las demandas de trabajo por la parálisis de la economía, el único camino abierto era el de la protesta a través del movimiento estudiantil. En verdad, tal es la función que ha tenido la politización del universitario en Latinoamérica: ser el vocero de grupos sin otro conducto de expresión. Por ello se percibe que, ocasionalmente, los descontentos habitantes del medio urbano le brindan apoyo, produciendo la impresión de que está próximo un levantamiento general.

C.- Se integra la oposición estudiantil: la formación del IIR.

Desde el mes de abril de 1950, el repudio que los estudiantes habían manifestado por Betancourt, en las elecciones de diciembre anterior, volvió a aparecer. Sus representantes en AD convocaron a una reunión é del Pleno Juvenil, donde manifestaron su descontento con la lenta marcha de la "revolución" y el pesado aparato del partido; adoptaron allí muchas resoluciones que eran una crítica a la política oficial. El CEN (Comité Ejecutivo Nacional) los llamó al orden, obligándolos a retractarse de las críticas que habían formulado al gobierno de José Figueres, amigo de Betancourt y simpatizante de AD. Pero el Baró Juvenil insistió en que su postura no significaba una oposición con las líneas del partido(48).

Las huelgas y los actos de huelga del mes de mayo, les brindaron nuevas oportunidades para salir a la calle: apoyaron a los trabajadores de las industrias petrolera y eléctrica, a los trabajadores de la Línea Aeronaval Venezolana -IAV- así como a los empleados de la Crinoco Mining Company. No se olvidaban, sin embargo, de sus problemas específicos: algunos grupos rechazaron renunciar las clases mientras no se expulsara a los peres-jinevistas de la universidad. Encabezaba la lista J. T. Rojas Contreras, que en 1950 había sido Ministro de Trabajo. A los an-

teriores demandas se agregó la exigencia de castigar a los responsables de los desastres que, contra manifestantes, se habían hecho recientemente en Ciudad Bolívar.

Los estudiantes tenían razón cuando insistían en su fidelidad a AD. Así lo demostraron en las elecciones universitarias de junio de 1958 delegados a la Federación de Centros Universitarios en la UCV, 110 pertenecían a AD, 80 eran comunistas, 45 del COPEL, 80 independientes y 10 de UUD (48). La mayoría de la coalición gobernante (AD-UUD-COPEL) era notoria; AD, con sus aliados, estaba en primer lugar; pero ya se notaba un gran empuje de los comunistas, a quienes se les había impedido toda intervención en el gobierno, aunque se les permitiera en mayo la realización de la Conferencia Nacional de Juventudes Comunistas. A partir de este momento, la Universidad Central sería el refugio de los partidos que no encontraban formas de participación en la vida política nacional.

Las elecciones de junio, la Conferencia referida y el Congreso de Estudiantes de América Latina -septiembre- manifestaron un estado de cosas venesolano que apenas se podía ver contenido en los límites de la Ciudad Universitaria, la cual, por su posición estratégica -colocada justo entre la vieja y la nueva ciudad- podía contar con que el más insignificante de sus actos, tendría repercusiones en el resto de la capital. - Por otra parte, el entusiasmo con que los estudiantes seguían los pasos de la revolución cubana, los obligaba a conservar el ritmo de la actividad del año anterior.

La FJU organizó un mitin en la Plaza El Silencio, en apoyo al régimen de Castro. Se invitó, para ello, al Ministro de Defensa de Cuba, Juan Castro, y al Director de Industrialización, Ernesto Guevara. De inmediato, renunció el gobierno de Betancourt. Euz Galarza (Secretario General de AD) dijo que muchos venezolanos consideraban ingrato la visita, dado el ambiente general del país. La Embajada de Venezuela en Cuba señaló que la visita no era "apropiada".

Lo inesperado de la visita del "Che" y de Juan Castro parece no haber sido ^{caso de por} el ambiente político que reinaba en Venezuela, ya que, si ésta hubiese sido la razón, se habrían cancelado también las invitaciones hechas a López Dóleos y Lisandro Córdova. Pero no se lo hizo, porque había entre el primero y Betancourt una profunda identificación. Ambos pertenecían a generaciones -la del '80 y la del '83, respectivamente- históricamente similares. Todas estas generaciones políticas, la del '80 en 1958

xico, la del '28 en Venezuela, la del '30 en Cuba (44), habían nacido en circunstancias parecidas, habían adoptado banderas semejantes, habían llegado al poder en forma casi idéntica y habían sido igualmente incapaces de corresponder a las expectativas que, en su tiempo, despertaron. - Fidel Castro y sus compañeros representaban precisamente la impugnación a tales generaciones. Betancourt los prohibía la entrada porque representaban, a los ojos de los universitarios, el liderazgo que reclamaban.

Ese reclamo se hacía mas fuerte por cuanto, al efectuarse la X Convención Nacional de A D -septiembre de 1959-, los jóvenes mas radicales no se sintieron satisfechos en el nombramiento de Leoni a la Presidencia del partido. Para su insuficiente consuelo, Paz Galarraga - asista moderado, que fue uno de los principales críticos de la visita de los líderes cubanos - quedó en la Secretaría General, y Domingo Alberto Rangel como uno de los cuatro Secretarios Políticos. Pero a Gumersindo Rodríguez, a América Martín y a Simón Sáez Mérida, les dieron puestos de poca importancia, siendo que eran los ideólogos y activistas de los sectores juveniles del partido.

Desde la X Convención, el dominio de la Guardia Vieja fue evidente. Raul Leoni, Gonzalo Barrios, Luis B. Prieto F. y Paz Galarraga, a los que mas adelante se uniría González Navarro - líder sindicalista - controlaron el partido durante todo el período de Betancourt; sólo en agosto de 1963 hubo algunos cambios, pero no de importancia: Gonzalo Barrios ocupó la Presidencia, Luis B. Prieto la Primera Vice-presidencia y Paz Galarraga siguió como Secretario General. Cabe agregar que Betancourt no perdió influencia en AD por abandonar el cargo directivo en el CEN, pues en el Comité Directivo Nacional se reserva un lugar para el ex-presidente del partido, y es justo el CDN el órgano mas importante de AD (45)

De los veintidós más destacados líderes de AD, solamente tres habían nacido en 1924: Rondón Lovera, Lepage y Ciliberto; todos los demás incluido Rangel (1923), nacieron en años anteriores. En consecuencia, -ninguno tenía menos de treinta y cinco años para 1959. De esta forma, el partido multiclassista, que se organizó a impulsos de los líderes de la clase media, al pasar éstos a un entendimiento tácito con la burguesía, dejaba a los nuevos líderes sin posibilidades de participación, a nivel directivo, en la vida política nacional.

Sin embargo, Domingo A. Rangel tenía varias ventajas como líder -

44.-Para el caso de la generación del '30 en Cuba a Sukliki "El estudiantado de la Universidad de La Habana en la política cubana, 1956-1957" pp. 145-150. Salvo diferencias sutiles, en este artículo se apre-

a los ojos de los jóvenes universitarios. Había peleado contra Pérez Jiménez desde dentro de Venezuela, había estado en la cárcel bajo la dictadura, había criticado básicamente en Venezuela: país ocupado - la dependencia del país respecto a los monopolios extranjeros y se oponía a la concentración del poder político en manos de la Guardia Vieja. El apoyo que en los círculos estudiantiles obtuvieron Rangel y su grupo, los hizo concebir a éstos que ya estaban en posición de fuerza y que podían obtener una mejor, si obligaban al partido a ceder. En abril y mayo de 1960, se produjeron choques que llevarían a la formación del MIR, por un lado, y a la absoluta ruptura de Betancourt con el sector mayoritario de los estudiantes, por el otro.

El movimiento de Izquierda Revolucionaria no fue un organismo netamente estudiantil. Es decir, no nació dentro de la universidad y su líder principal no fue un universitario, sin embargo, proporcionó a los estudiantes una oportunidad de canalizar su descontento contra Betancourt, contra AD, contra el gobierno y contra el sistema y ellos fueron la base principal en que se apoyó y tomó impulso. Conviene, por lo tanto, analizar su formación y funcionamiento con algún cuidado.

Primero se produjo un enfrentamiento sin importancia aparente. Al inaugurarse, en la UCV, la Segunda Conferencia Interamericana por la Democracia y la Libertad, presidida por el Ministro de Educación, Rafael Pizani, el estudiantado silbó y abuchó a los oradores en repetidas ocasiones, pero principalmente a Eduardo Frei Montalva, líder chileno de la Democracia cristiana. Como los insultos y las críticas al gobierno llegaron al máximo, Pizani, a manera de repudio a la conducta estudiantil, abandonó la reunión. Convocada para criticar a los gobiernos de Dominicana, Haití, Nicaragua y Paraguay, y apoyada por los Estados Unidos con la intención de criticar a Castro, los estudiantes supieron transformar la en una crítica al propio régimen de Betancourt (46)

En la misma UCV se produjo otro evento trascendental: los miembros de AD se aliaron a los comunistas en las elecciones del Comité Ejecutivo de la PCU. Los comunistas habían ganado por sí solos en Medicina, y

cian las características que en su momento señalamos para la generación del '28..

45.- Marta. Op. Cit., p. 169.

46.- Hispanic-American Report. Volumen XIII, pp. 752. En adelante citaremos solamente las siglas HAR, el número del volumen en romano y las páginas en arábigos.

Economía; al lado de los odces, triunfaron en Derecho, Humanidades, Odontología, Bioquímica y Medicina Veterinaria; Acción Democrática triunfó sólo en Farmacia y COMEJ en Ingeniería. Nótese, desde luego, la perfecta correspondencia que hay entre las facultades más afectadas por la modificación de la universidad y la radicalización del voto estudiantil. Mucha gente se alarmó, particularmente algunos miembros del partido de Betancourt, por la inesperada reacción estudiantil. Cuando se preguntó a los universitarios la razón de su proceder, contestaron simplemente - que estaban contra los líderes de A D y contra el gobierno.

El hecho tuvo una importancia mayor de la que los propios estudiantes podían suponer. Hasta el momento, nadie, excepto el gobierno, veía peligro alguno en que los jóvenes manifestaran su simpatía a Castro, pues lo que había incluso sectores populares no estudiantiles que tenían la misma inclinación y todavía Castro no se declaraba marxista-leninista. Pero ahora con los comunistas era ya cosa diferente. No lo era que - Juan XXIII - a quien desde luego no tenemos como portavoz del pueblo venezolano- previno a los padres de familia para que no enviaran a sus hijos a la UCV, donde reinaban "teorías estúpidas" (47). No necesitamos insistir acerca del peso que la iglesia católica tiene en nuestros países. Es cierto que a su sola opinión no bastaba para dar un viraje al apoyo - que el estudiantado pudiera tener, pero sí a éste se una la reacción que prevenía en el gobierno, la situación de los estudiantes se podía considerar por lo menos delicada.

A los acontecimientos de la Universidad Central, se sumaron dos artículos de Américo Martín, donde, en uno, se analizaba la situación del APRA peruano con el choque entre los viejos y los nuevos líderes, haciendo insinuaciones claras, que nadie podía dudar de que se referían a AD; en el otro artículo, atacaba a Figueroa y a Luis Muñoz Marín, insinuando colaboradores de Betancourt en el exilio. Para colmar la situación, Domingo A. Bungal, delegado de AD y asesor de MENEZESOL a las negociaciones de un nuevo contrato de trabajo con las compañías petroleras, se declaró resentidamente contra la posición de ambos en las discusiones. Hubo pues una convergencia de posiciones entre los "muchachos" y los universitarios. Lo que en el inciso anterior quedó sugerido, que los partidos políticos - con los que se proclaman policlasistas- no son ajenos a la lucha de clases, empezaba ahora a manifestarse. Porque las luchas en

el seno del partido adeso no era solamente cuestión de ideologías, como se desprende de la forma en que Martz presentó el primer desmembramiento de AD(48). Señalamos antes que los dirigentes del partido AD habían llegado a un acuerdo con la burguesía, ésta le ofreció su apoyo a cambio de un seguro contrato de las masas a través de AD. Pero de esta suerte, l

las medidas reformistas del gobierno, la Revolución Democrática, se veían postpuestas e no llevadas muy lejos(49), de donde, los sectores más politizados, entre ellos el estudiantado universitario, presionaban por hacer avanzar la revolución, desde las filas mismas del partido, en sus primeros momentos. Pero a medida que el gobierno retardaba mas la solución de los problemas, la crítica se hacía mas activa. Entonces, se trataba mas bien, como lo dijo Cockcroft, de acciones y condiciones que se verificaban en Venezuela como un todo(50).

En efecto, en la marcha de los acontecimientos, jugó un papel de primero el desbordamiento de las masas populares, que, en abril, habían manifestado su apoyo al gobierno y su repudio al levantamiento de Castro León (ver nota 54): se trataba de movimientos anti-militaristas en los cuales se exigía un castigo efectivo para los golpistas y en donde, sin necesidad de consignas, se pasaba al problema del desempleo, de la vivienda, de las libertades constitucionales violadas por el gobierno y al de un mayor acercamiento con Cuba. Los adesos respondieron con la suspensión del derecho de reunión por quince días y la regresión de las masas manifestantes, que exigían, junto con los partidos de la oposición, que se enjuiciara a los responsables de los sucesos de San Cristóbal.

Si el aparato del partido policlasista no podía contener las protestas de las clases trabajadoras, para ello contaba Betancourt con otro aliado: el ejército. Como no podía acceder a las exigencias de las masas, sin dárselas directamente a la burguesía, tenía que saltar a aquellas lo que afinaba sus vínculos con el ejército y la burguesía y lo alejaba otro tanto de las masas. En aquí ciertas condiciones dadas: masas y ejército en la calle, estudiantos acercándose a los comunistas y un sector del partido en el poder amenazado con salirse de sus filas. La revolución se arrojaba inminente.

A las peticiones de Betancourt, los estudiantes universitarios y de secundario -180.000- respondieron con una huelga, en la que respaldaban

48.- Incluso lo llamé "Ideológico factionalism" en contraposición al "Personalistic factionalism" de los aristócratas. Véase el índice de su obra o las páginas 174-138.

49.- Silva Michelena. "Desarrollo cultural..." p.198.

50.- Venezuela's Fideлистов: two generations. pp-8-8-

las demandas populares y agregaban las de una nueva constitución y de una reforma agraria más efectiva. Se declaraban, además, en defensa de la libertad de expresión, amenazada por el gobierno(51). Botancourt, luego de "amenazar" a los estudiantes por sus intervenciones recientes, los instó a estudiar y a que olvidaran la política, pronunciando a la vez - condenar a Castro León a treinta años de prisión, revisar el veredicto que había declarado inocentes a los responsables del golpe de julio de 1968 y destituir a los jueces que lo habían firmado(52).

El 22 de abril, Héctor Méjico, reclamaba en El Nacional, a nombre de los estudiantes, obreros y campesinos tachireños, muertos a causa de la frustrada invasión, el castigo de los responsables(53). El gobierno, por boca de uno de sus dirigentes adscos, respondió en el mismo periódico, el 9 de mayo, que el pedir la ejecución de los responsables y el deseo de prolongar la huelga general para influir a los masas, defendiendo la "democracia revolucionaria" y atacando la "democracia formal" todo ello conducía a la "dictadura de izquierda". No es que negara, añadió, que las masas campesinas y obreras vivían con estrecheces, pero con sideraba que su nivel de vida era superior al de sus congéneres en Latinoamérica, por lo cual ignoraban que a causa de ellos "sufren agonia extenuables grupos de intelectuales y de políticos uruguayos"(54).

La alusión iba indudablemente dirigida a Domingo A. Bongel, quien, en repetidas ocasiones, había criticado al gobierno por tener un programa impreciso, por estar controlado desde "Wall Street", por someterse a los dictados del Fondo Monetario Internacional, por la depresión económica por que atravesaba el país, y por no haber establecido relaciones con los países socialistas. No olvidaba mencionar en sus críticas - el fracaso del gobierno en la eliminación de los amenazas golpistas, que habían llegado a ser acontecimientos regulares bajo Botancourt () y el perfeccionamiento, por contrasté, del aparato represivo policíaco, con sus órganos principales en Sotopol, DISEPOL, la Policía Armada Judicial el Servicio de Inteligencia Policial...para reprimir al estudiantado y violar la autonomía universitaria si lo consideraba necesario.

A las manifestaciones de desacuerdo, respondió de inmediato el aparato de los adscos. Varios líderes obreros propusieron poner a Ban-

51.- HAR-XIII, 381.

52.- HAR-XIII, 383.

53.- DOSSIER-68, 4/4-4/6. No creemos necesario citar al compilador basta con citar el número del DOSSIER pues toda la colección, independientemente del país y del tema, tiene la misma numeración. Lo original de la paginación consiste en que cada capítulo de los volúmenes lleva

gel y a Américo Martín frente al Tribunal Disciplinario, siendo desde luego, respaldados por el CEN. Pero los efectos de Mangel y éste mismo, se reflejaron en el Buró Juvenil, en donde contaban con un apoyo mayoritario. Aun así, no contaban con la misma fuerza en el resto del partido, por lo que rechazaron presentarse ante el Tribunal y decidieron formar Acción Democrática de Izquierda. Leoní y Eze Galarraga consumaron el hecho, expulsando formalmente a 15 de sus miembros: a los Diputados Mangel, Simón Guerra y Daniel Marcano; al Secretario General de la Federación de Trabajadores del Estado Bolívar, Antonio Avila; al Secretario General de los Trabajadores del Acero de Puerto Ordaz; a Simón Siles Mérida, Jorge Dáger, Rodríguez y otros.

El 18 de Mayo de 1969, apareció la revista Izquierda, primer acto oficial del nuevo grupo político, que poco después tomó el nombre de El Viento de Izquierda Revolucionaria y arrancó de las filas de AD: cerca del 30% de sus juventudes, según lo reconocieron Saúl Monack y Saul Leoní (SS). La formación del MIR dejó a los otros casi sin apoyo juvenil, colocando a URD en situación también difícil, aunque éste partido, por su política oportunista a favor de Cuba, de la que luego nos ocuparemos, pudo conservar importantes contingentes. De los partidos de la coalición de gobierno, solamente COPEI, cuyos juveniles cristianos se mantuvieron alejados de las "teorías exóticas", conservó su membresía juvenil (SS).

El Comando Nacional del MIR colocó a Mangel como su Secretario General y tuvo entre sus principales miembros a Simón Siles Mérida, Germánico Rodríguez, José Marengo y Américo Martín, entonces Presidente de la FCU, puesto que ocupó en dos ocasiones. Llaman la atención la concentración de los cargos principales en las figuras más destacadas y activas; pues en la Comisión política y en el Buró Sindical aparecen — casi los mismos nombres del Comando Nacional (SS). Desde luego, en el Buró Juvenil Nacional estuvieron presentes Américo Martín y Eze Marengo. En el Comité Nacional destaca el nombre de Humberto Casaca, profesor de Derecho, de quien nos ocuparemos más adelante por su importancia como teórico de la "universidad revolucionaria".

La formación de un partido donde las inquietudes estudiantiles podían ser encausadas no evitó que, aun dentro del MIR y desde los comienzos mismos de su vida, hubiera un reducido núcleo "duro" de estudiantes de "vanguardia", que defendía la causa revolucionaria y estaba dispuesto a enfrentarse, en luchas callejeras inclusive, lo mismo a sus enemigos copyanos de derecha que a la policía y, llegado el momento, al propio ejército. Pero esta característica se antojaba como la solución indico-

dos para las circunstancias, pues gracias a que el MIR se formó con una fracción disidente de AD, pudo contar a la vez con 15 diputados y un senador. En todos los niveles, el nuevo partido se iniciaba con fuerza.

No menos importante era el hecho de la fuerza que tenían los comunistas entre los estudiantes y que iba en aumento. Los comunistas se daban cuenta de que el prestigio generalizado de la revolución cubana convertía a los no-comunistas de los movimientos de liberación, con considerable apoyo en el movimiento estudiantil, en factores de importancia. A su vez, Longel decía a sus seguidores "...estamos corriendo el riesgo de que otros movimientos -que tienen filosofía universal- nos arrebatan la dirección de las masas" (80). De manera que la alianza que se produjo, en la universidad, entre adcos y comunistas, se convirtió, fuera de ella, en un acercamiento entre el MIR y el PCV. Fidel Castro servía de catalizador en doble sentido. Radicalizaba a los descontentos del régimen de Betancourt, por un lado, y unía a las fracciones de izquierda, por el otro.

A estas alturas, las fuerzas políticas estaban perfectamente diferenciadas. De un lado, AD-COHEI y, del otro, MIR-FUV-URD, el día de los sues; UNA sin abandonar la coalición de Punto Fijo se unía a algunas de las críticas que los otros dos le hacían al gobierno, en parte por la presión de su sector juvenil dirigido por Fabricio Ojeda, y en parte por la posición acomodaticia de Villalón.

Los tres partidos de la oposición demandaron que el gobierno pusiera fin a las medidas de emergencia que limitaban la libertad de reunión y que habían sido impuestas nuevamente a raíz del atentado que Betancourt sufrió el 25 de junio. Los comunistas y el MIR estaban de

una numeración especial y los pájinas a su vez llevan el número del capítulo y el que les corresponde dentro del mismo.

54.- DCCSIR-82, 4/3-4/4.

55.- Lerts. Op. Cit., p.188.

56.- Solo algunos años después se produjo el caso de los "astrónomos" de COHEI.

57.- Cokeroff. Op. Cit., pp.40-41.

58.- Una doctrina para la revolución democrática, p.80. Citado por Cokeroff. Op. Cit., p.40.

59.- MAR-III, 580.

acuerdo en que primero debía derrotarse al enemigo del gobierno constitucional, -hubo evidencias de que el atentado fue proveído por Leónidas Trujillo y péres-jimenistas- pero la prolongación de las medidas de emergencia les parecía innecesaria. Sin embargo, el gobierno decía haber descubierto un nuevo complot, lo que le daba motivos para continuar con la suspensión de garantías(59). El virtual estado de emergencia, iniciado en junio, se prolongaría por año y medio.

Pese a las restricciones que sufría la vida política, se incrementaron las manifestaciones estudiantiles, referidas por lo general a la defensa de la revolución cubana. Defender a Cuba, solidarizarse con Castro, era, en aquellos momentos y bajo tales condiciones, estar contra el gobierno, ponerse en actitud de crítica a Betancourt y al orden de cosas existente.(60) Humberto Cuenca, en El Nacional del 11 de julio, publicó un ensayo acerca de Cuba, titulado "El viento sopla del campo", donde hacía el panegírico de la revolución y de sus dirigentes; el órgano periodístico del MIR, Isquería, dedicó usualmente una página al mismo objetivo.

El Primer Congreso Latinoamericano de Juventudes, inaugurado en La Habana el 28 de julio de 1963, propició un deslinde más claro de posiciones. AD había simpatizado con la idea de la reunión, a mediados de 1963, en plena efervescencia del Gobierno Provisional, y apoyaba los preparativos en Chile; pero pronto sus primeros representantes al Comité Preparatorio fueron expulsados, por la paulatina radicalización de los otros miembros. A la reunión en Cuba no asistieron ni AEM del Perú ni el LIR de Bolivia, pretextando que los comunistas habían maniobrado para ganar las mejores posiciones; el COHEI optó por imitarlos, no así AD, quien decidió enviar representantes.

El sabotaje aprovecharon el Congreso para destacar lo que a AD le parecía lo más importante de su "revolución" -cambios democráticos en la política, toma del poder por la burguesía el 28 de enero de 1960, debilitamiento de las trabas feudales y fortalecimiento de los sectores po-

59.- No era el caso, por ejemplo, de México, donde el ambiente político era cálido y las manifestaciones estudiantiles pro-Cuba no tuvieron la misma resonancia. Daniel Cosío, "Despolitización y politización" Tres culturas en agenda. México, Editorial Nuestro Tiempo, 1966. p.84

61.- Rodríguez, "Primer Congreso..." pp.116-117.

pulares y revolucionarios en defensa de la independencia económica y política (81) - en cambio, los representantes del MIR los hostilizaron sistemáticamente, apoyados en su posición por las críticas que contra Betancourt lanzara el "Che" Guevara (82).

La transformación de una fracción de AD en un nuevo partido, el MIR, ofreció la posibilidad de dinamizar el espectro político dentro del cual -como dentro de AD- no podían ser comprendidas todas las inquietudes que estaban desbordando los conductos existentes (83). Pero un nuevo partido, dirigido por diputados, profesores y líderes universitarios, debía ajustarse al juego partidario democrático tradicional: luchar en la oposición de un congreso con mayoría gobiernista y esperar a las próximas elecciones. Esto no era lo que pedían los estudiantes, en constante proceso de radicalización. La línea dura reclamaba acción por la inmediata solución de las exigencias que a diario se oían en la calle en boca de los desocupados y los habitantes de los "ranchos".

D.- Rebelión estudiantil sin masas: el "Ecuévalo Stalingrado"

En 1988, la Semana del Estudiante y los consiguientes encarcelamientos, fueron el chispa, el "detonador", como está de moda llamarlo desde la insurrección de mayo de 1968 en París, que lanzó a las masas a la calle. En 1967, los choques entre los estudiantes y el ejército pusieron a las diversas clases sociales -incluida la burguesía- en estado de alerta, para lanzarlas finalmente contra Pérez Jiménez. En el transcurso de 1960, el prestigio estudiantil conquistado a la caída del dictador, permitió a los estudiantes, con la amonesta de Larrosa, colocarse al frente de las masas urbanas para defender el nuevo régimen. Con la subida de Betancourt y la reorganización de la vida política, los estudiantes quedaron aislados de sus antiguos aliados y sólo por momentos podían manifestarse en respaldo de aquéllos. Quedaba por ver si ahora podían aun tener el papel de "detonadores" que antes tuvieron, si las masas estaban dispuestas a lanzarse tras ellos en busca de nuevos cambios.

Su papel dentro de la lucha de clases, dentro de la historia, apor-

81.- "Ibidem", p.118

82.- Como dato al margen señalamos que para 1933 había 18 partidos e ininidad de grupos electorales; en 1960 eran cuatro partidos y dos o tres grupos electorales, los cuales dieron vida a aquellos.

rece con toda claridad, justo cuando se quedan solos, cuando tratan de organizarse por sí mismos, para conducir la lucha revolucionaria. Entonces, ya no aparecen como los oficiales del ejército de reserva, como un grupo sin base social definida, capaces de dirigir al conjunto de las clases explotadas. Poco importa por el momento la explicación que el estudiantado de su lucha: que el pueblo está explotado, que se necesita liberar al país de los monopolios extranjeros, que urge hacer una auténtica reforma agraria... Todo esto puede ser verdad, pero no basta ^{para} determinar y comprender las formas de acción política que adopta. El llamado - Pequeño Stalingrado y los hechos que le precedieron y sucedieron son de inapreciable valor al respecto.

Después del atentado que sufrió Betancourt el 25 de junio y que marcó el punto más virulento de las relaciones Venezuela-República Dominicana, el gobierno venezolano se esforzó en conseguir que se tomaran medidas continentales contra Brujillo. Paralelamente, amenazaba con ilegalizar a todo grupo político que rechazara acatar las leyes establecidas para conservar la seguridad interna. La amenaza se refería sin duda al desecreto o la suspensión del derecho de reunión, por parte de quienes y pensaban manifestarse para recibir al Presidente Osvaldo Dorticos de Cuba. Betancourt no podía olvidar que Ernesto Guevara lo había llamado - prisionero de un régimen democrático controlado por góres-jimnastas (64)

A pesar de la advertencia, se realizó un mitin frente a la estatua de Martí en Caracas, donde se quemó una bandera de Estados Unidos. Paralelamente, varias copias del diario La Esfera (anticastrista) fueron quemadas frente al Congreso. Como de la Catedral partiera una manifestación, ésta organizada por grupos de derecha, en memoria de las víctimas del "comunismo cubano" se produjeron choques entre uno y otro grupo, en los que debió intervenir la policía, dejando el saldo de un muerto, Andrés Cova Calles, Presidente del Movimiento 23 de Julio, y varios heridos. Ante el llamado que Betancourt hiciera a la oposición para que conservara el orden, y ante su amenaza de ilegalizarlos si no se sometían, Villalba condenó públicamente la quemadura de la bandera y el desorden provocado.

Sin embargo, los choques provocados el 28 de julio y que se prolongaron a lo largo de agosto, subieron de tono gradualmente; se quemaron

vehículos, se rompieron ventanas y se atacaron las instalaciones de los periódicos y revistas anti-comunistas. Por su parte, el gobierno ecuatoriano indistintamente toda manifestación de desacuerdo; lo mismo encarceló a 40 líderes estudiantiles, que arrojaba gases lacrimógenos a los diputados que pretendían pedir explicaciones a Betancourt, por la firma de la Declaración de San José de Costa Rica(65).

San José de Costa Rica, que, al momento fue considerada por Betancourt como un éxito de su gobierno, por haber conseguido la adopción de medidas económicas contra Trujillo, pronto reveló-se lo contrario. Ni Estados Unidos dejó de comprar azúcar a la Dominicana, ni las compañías petroleras dejaban de venderle su producto, extraído de Venezuela y refinado en Aruba y Curacao. Aunque el gobierno protestó ante la OEA desde luego sin éxito- no llevó la situación a sus últimas consecuencias(66). Esta conducta parecía la más discreta, pues había sido evidente el chantaje por el que se obligó a Betancourt a censurar a Castro, como condición para que se hiciera lo propio con Trujillo.

El desprestigio del gobierno se acentuaba. Por un lado, Betancourt no podía disimular la dependencia de Venezuela de la policía norteamericana y de los consorcios petroleros; por el otro, se ponía en evidencia la desproporcionada reacción frente a cualquier amenaza de subvertir el orden.

Un editorial de la revista Izquierda, el 14 de octubre, que, según el gobierno, incitaba al pueblo a la rebelión, dió pretexto a DIGEPOL para que arrestara a los directores de la misma: Humberto Cuenca, Héctor Pérez Moreano y Rafael José Muñoz. El mismo día del arresto -18 de octubre- los guardias nacionales intervinieron en una revuelta entre estudiantes de AD-COCHI y fidelistas universitarios (UD-FCV-MIR), que fue el remate de una demostración en protesta por los arrestos de estudiantes que se venían sucediendo.. Obligados a refugiarse en la Ciudad Universitaria de la UCV, allí resistieron al ataque de la policía, al día siguiente que la UCV se declaraba por una huelga general(67). Para contener el avance de las Fuerzas policiales, estudiantes y trabajadoras(68) levanta-

65.- Ante ENE, obligó al gobierno a destituir a su Ministro del Exterior, Ignacio Luis Araya (de UD) por haberse negado a cumplir órdenes de última hora; o sea, lo censuró al comunismo, que no estaba originalmente incluida en las instrucciones que llevaba. HAB-XIII, 887-888

66.- González Haverro amenazó con lanzar una huelga general, invitando a los trabajadores de Aruba, Curacao y Trinidad a secundarlo, pero es de suponerse que órdenes superiores lo contrarían.

67.- Desde luego el llamado no tuvo eco.

bagón haciendas sobre la Avenida San Martín, donde continuaron atrincherados hasta el mes de noviembre.

Por efectos de los disturbios -que por el día 24 encontraron eco e en el interior : Coro y Punto Fijo en el Estado Falcón, Valle de Pascua en Guárico y en la Guaira, aunque nunca la reacción fue tan violenta como en Caracas- todas las escuelas y las universidades fueron cerradas; un promedio de 100 personas al día eran encarceladas y diversos actos terroristas se efectuaron contra los órganos periodísticos de URB, el ECV y el MIB. Prolongado por casi una semana, el combate produjo 10 muertos, 188 heridos y 500 arrestos, así como daños materiales por varios cientos de miles de bolívores.

El Ministro del Interior, Carlos Andrés Pérez, declaró que toda reunión que no contara con expresa autorización sería disuelta, con el uso de toda la fuerza necesaria. Para respaldar sus palabras, el Ministro de Defensa llevó refuerzos a Caracas, en donde el ejército ocupó posiciones muy cercanas a las diversas escuelas y, desde luego, de la UCV. En los últimos días de octubre, el control parecía recuperado, pues los llamados de huelga de los líderes ministros no encontraron respuesta. La convocatoria del MIB-ECV, dentro de la Confederación de Trabajadores, estaba inspirada en la indignación que, desde Iscuierda, lanzara Rangel quien ya para entonces se había responsabilizado del editorial del 14 de octubre. Aunque Rangel, en tanto diputado congresista, gozaba de inmunidad, el Congreso autorizó al gobierno a abrir una investigación en su contra. En la misma situación quedaban Rafael Llerena y Rodolfo Romboff, diputado comunista.

Por los atentados que sufrió la revista Iscuierda, la Asociación Venezolana de Periodistas se solidarizó con los rebeldes atrincherados en la UCV (68); otro tanto hizo el Colegio de Profesores (secundaria), el cual protestó contra la campaña recesional que se llevaba a cabo e contra la Universidad Central (70). Con el mismo sentido de protesta -

68.- No disponemos de otra aproximada de los que allí estuvieron, ni la descripción de su categoría ocupacional. Cokeroff en Venezuela's Fidelistas... pp.63-64, solamente dice "workers".

69.- Según MAR-III, 681-688, se trata de la Escuela de Farmacia según Cokeroff, Op. Cit., p.68, se trata de la Escuela Médica Industrial.

70.- Cokeroff. Op. Cit., p.68.

la UCV dijo que se había violado la autonomía universitaria, primero al permitir que se introdujeran agentes policiales en la UCV y, luego al depositarse allí armas, que se tomaron como testamento de los planes subversivos universitarios. Quizá más importante que todas las protestas anteriores fue la de Rafael Wisani, quien, sin contar con otro medio más efectivo de recurrir a la política regresiva de Betancourt, recurrió al Ministerio de Educación.

Apenas se iniciaba el mes de noviembre, uno de los más críticos del gobierno betancourista(71), una huelga de los trabajadores telefónicos puso en ebullición el ambiente y provocó sonetos de los empleados bancarios. Pero solamente 100, de los 1,708 empleados bancarios de Caracas, se ausentaron de su trabajo, y apenas en tres bancos del centro de la ciudad, los empleados suspendieron sus labores, permaneciendo sentados en el interior de los establecimientos. En todos los casos, se lograron soluciones de transacción. Fueron éstas las únicas huelgas que se realizaron contra la disposición de Betancourt de suspender por el momento, pues, en el caso de los empleados de La Esfera, El Mundo y Últimas Noticias, se contó con el permiso legal (72).

A principios del mes de diciembre, la calma regresó lentamente y los estudiantes sitiados debieron abandonar sus posiciones, cuando un consejo de universitarios acordó cometerse y permitir que el Poder Judicial realizara una investigación. Más adelante, se dijo haber encontrado bombas y armas en las casas de algunos de los defensores de las barricadas, miembros del partido Comunista y el MIB.

"Como un 'Requiem Stalingrado' entró en la historia de los años 60 la Universidad de Caracas, cuna de la lucha revolucionaria del pueblo venezolano"(73). Este tipo de juicios, una emotivos que realistas, han tenido la virtud de dar al movimiento estudiantil una importancia y un significado que en la mayoría de los casos distorsiona la realidad. No basta con que un reducido número de estudiantes se decidan a oponer la violencia a la violencia regresiva del ejército. Es verdad que pudieron

71.- En efecto, en noviembre se produjo una crisis ministerial por la renuncia del Ministro de Educación Mayobre, quien tomó este camino al no ser aceptadas sus proposiciones devaluatorias del Bolívar. Otros ministros lo siguieron. En ese momento fue nombrado Carrillo Zapata; éste elaboró un programa de recuperación: los 600 millones de dólares que pidió a Estados Unidos y otras instituciones financieras internacionales, no resolvieron la situación deficitaria del presupuesto federal. El programa no se cumplió y Carrillo Zapata debió renunciar, dejando constancia de la situación por que atravesaba el país en Crisis y Administración Fiscal. pp.82-88, 90-93 y 97-101. Puede verse también la

coincidir con los intentos huelguistas de ciertos sectores bastante reducidos de la población trabajadora, pero no tuvieron éxito ni el ejército de reserva, ni mucho menos a los obreros. Para esto se conjuga con diversas circunstancias.

Hechos de los estudiantes marxistas se negaron a dirigirse a los obreros que, en noviembre intentaron protestar contra el gobierno. En Caracas de Escuela y sus líderes encarcelados, se dijo que un cartel de derecha estaba causando a los obreros para provocar al caos y arremeter contra la oposición, con el consiguiente silencio de las autoridades. Los participantes de los hechos de octubre-noviembre -no más de 4,000 en total, incluyendo algunos ex-buñidos de secundaria, que, sin duda, estuvieron allí, y solamente 600 en cada uno de los actos(74)- dijeron que su presencia en las barricadas tenía por objeto el impedir que se violara la autonomía universitaria (75). Se pensaba que en defensa de la autonomía los obreros y el resto de la población harían saltar el sistema en pedruzcos?

Lo más que podía hacer era apoyarlos declarativamente, como fue el caso de la Federación Unificada de Trabajadores del Distrito Federal y Estado Miranda -y ya el nombre nos recuerda que fue la región que votó contra De Gaulle y por Llanquihue- la única de las tres federaciones industriales (76), afiliadas a la Confederación de Trabajadores, en donde AD no tenía delegados en la mesa directiva. Si la importancia de dicha federación radica en el hecho de agrupar a los obreros de la región industrial más fuerte del país, la misma se ve disminuida por agrupar a solamente 83 de las 381 federaciones locales (77). Am 91 citó el respaldo no pasó de ser una protesta verbal contra la regresión del movimiento estudiantil, como parte de una protesta más general contra la CMO por Carrillo Balleza en el campo de B. Diagnóstico de la economía... pp.100-106.

72.- Miguel Angel Capriles, propietario de los tres periódicos, que ría pagar a los trabajadores solo 85 años de jubilación anual y fobos querían 85. Capriles le dio a la Asamblea un tono político alegando que la huelga era producto del descontento que la tendencia anticomunista de La Esfera despertaba entre los trabajadores.

73.- Balleza dice: "Los estudiantes en la revolución latinoamericana" no. p.5.

74.- MAR-XIII, 008.

75.- Cokeroff. Op. cit., pp. 85-88.

76.- Hay aproximadamente otras ocho que son estatales.

77.- Martín. Acción Democrática... p.280.

violación por el gobierno de lo dispuesto en la Declaración de Principios de la CTV(78).

La coalición con el resto de los obreros estuvo condicionada por dos hechos: primero, el estricto control que AD-COHEI ejercían sobre las organizaciones obreras y, luego, a la habilidad del gobierno para mantener aislados a los obreros - a quienes amenazó con suspenderles sus derechos laborales- de los líderes más radicales - a quienes ofreció la cárcel como alternativa. Dicho política resultó en un voto de censura de la CTV contra sus miembros que hubieran participado en los disturbios de octubre-noviembre; lo cual significó un rudo golpe para FUV-LIR.

El éxito de Betancourt en el control de las masas trabajadoras demostró a la burguesía que su alianza con la generación del '88 había resultado un difícil acertado. El desmoronamiento de octubre-noviembre fue francamente positivo para los adcos. Se fortaleció el gobierno, al salir una crisis mas, ahora ya no contra péreos-juanistas, sino contra el delictos, a muchos de los cuales puso en poder de la policía; cerró los periódicos de la oposición y a los dirigentes de ésta los puso en evidencia ante el público(79).

Los otros apoyos de Betancourt fueron los partidos de la coalición incluido UED (30) y, para la sorpresa de muchos, el mismo Luis Areco - el ex-ministro de Relaciones Exteriores que se negó a firmar la Declaración de San José de Costa Rica. Desde luego, los miembros de AD y COHEI; pero seguramente otro tanto hicieron muchos de los que votaron en mayo por los comunistas y su alianza con AD, pues, de otra manera, no se entendería que, a la proposición de LIR-CTV de censurar a Venanzi por haber permitido la entrada de tropas a la Ciudad Universitaria, el estudiantado haya contestado negativamente(31).

De tal manera que el movimiento estudiantil quedó, a partir de diciembre de 1980, no sólo separado de las masas urbanas (32) sino que, peor todavía, escindido en dos: por un lado, la masa opositora y, por el otro, los fidelistas radicales y activos, enfrentados a otro núcleo activo, aunque quizá en este momento más reducido, de adcos y copayanos universitarios.

78.- DOSSIER-88, 4/80-4/81.

79.- HAR-XIII, 70 y 89.

30.- Dicho apoyo no impidió la inminente ruptura con UED. La iniciativa sin embargo partió de AD, a pesar de que la Dirección Fidelista

Sin embargo, el gobierno no salió del todo librado del conflicto. Las diferencias que, desde la formación del Gabinete, se dejaron sentir entre UED y AD, y que culminaron con la renuncia forzada de Luis Arcaño, llevaron en noviembre al abandono de UED de la coalición de gobierno. Si el programa de UED no difería en nada del de AD, si había una diferencia, y muy importante, en cuanto al contingente que constituía sus bases: mientras AD logró echar raíces en los campesinos y los obreros, el partido de Villalba, el de mayor membresía en la oposición, sólo podía apoyarse en los "white collar".

El que los sencillos blancos descontentos se inclinaron tanto por UED, que no les ofrecía mejores alternativas que AD, es otra de las características de la clase media. UED les permitía ejercer la crítica al gobierno de Betancourt, "el imperialismo, la defensa de la Revolución" Cubana, pero no propugnaba soluciones para la mejora de su situación real, ni mucho menos la del proletariado. En veces que incluso UED censuró la violencia estudiantil, cuando podía haberla aprovechado o dirigido: muy pronto el MIR observaría por situación parecida.

E.- Universidad revolucionaria frente a universidad despolitizada.

La anarquía con que se condujeron los estudiantes en los hechos que acabamos de narrar, nos conduce de la mano al problema de la ideología. En efecto, lo primero que aparece claro es la completa falta de correspondencia entre lo que declaraban sus líderes sus discursos y lo que ellos hacían y decían para justificar su lucha. Como si los estudiantes, en tanto parte de la clase media, les expartaran sus propias palabras y, llegado el momento, decidieron olvidárselas.

El éxito del movimiento estudiantil depende de los mecanismos por los que legitima su acción y su orientamiento políticos, por lo que, la ideología adquiere papel central. En un medio altamente politizado como el estudiantil, los factores ideológicos -que por momentos ocultan a los los intereses de clase- tienen el carácter de variable principal. De -

81.- MIR-MIR, 708 y 898.

82.- El proceso del MIR en la dirección de los obreros, no impidió que Cuzgel, en el mismo mes de diciembre, se anotara como triunfo en negociación del contrato de trabajo con la Iron Lines Co. de Venezuela, subsidiaria de la Bethlehem Steel: 12% de aumento salarial, reducción de la jornada laboral, asistencia médica mejorada, ayuda para el alquiler de casas y otras prestaciones.

Una cosa es la ideología general por la que el estudiantado legitima su pretensión política; otra, aquella por la que legitima su acción en momentos concretos, como el de Stalingrado, y otra más el programa político al que se adhiere o que elabora. En aquel entonces, el programa del IIR era el único con que contaban los estudiantes. En "Un programa para el gobierno de liberación nacional", aparecido en Izquierda, el 18 de octubre de 1960, se sintetizaban los diversos elementos que en la propia revista y en El Nacional habían venido apareciendo (91). Los grandes temas tratados eran:

Revolución: debía ser democrática, anti-feudal, anti-imperialista y que condujera al socialismo para liberar a las masas;

Intervención del Estado en la economía: nacionalización del petróleo, del acero y de los monopolios de bancos, industrias, servicios y agricultura; colectivización no compulsiva de la tierra, control de la industria constructora, a través de institutos autónomos; estímulo a la empresa mixta que permitiera la colaboración entre el Estado y el sector privado;

Planificación económica del tipo democrático: lo cual implicaba la abolición de la propiedad privada en todas las áreas (en otras palabras, una planificación del mismo tipo que desarrollaba Betancourt);

Política exterior: coexistencia pacífica entre todos los pueblos, lo cual no excluía la lucha por la liberación nacional, contra el colonialismo; defender a la Revolución Cubana contra todo tipo de amenazas que llegara a tener; defender la independencia de Puerto Rico, Guyana, Británica y atacar el colonialismo en todas sus formas y en todos sus frentes;

Acción política: invitar a todas las clases explotadas a pelear por la revolución y combatir la dictadura; condenar la violencia contra las masas populares, la persecución y las maniobras contra el anglicismo a través del Consejo Venezolano del Niño, así como los atentados terroristas de derecha, como el que puso en peligro la vida de Betancourt.

El programa contiene pocos elementos contrarios a lo que Betancourt decía estar haciendo. No es raro casualidad el que uno de los libros de Kangel - el más destacado quizás - se llamara Una doctrina para la revo-

91. - Tratado de Coexistencia. Op. Cit., pp. 481-48.

lución democrática, y que Alexander, en el libro dedicado al gobierno -
betancourista, considerara a éste una "revolución democrática". Los sin
patitas que en aquél pudiera expresar Dangel por Lenin, las tuvieron tan
bien Betancourt y algunos de sus compañeros en los años treinta(82).

A pesar de las debilidades y defectos que hemos anotado, el princi
pal ideólogo del estudiante-politizado, Humberto Cuenca, insistía en -
la importancia de su papel revolucionario. Reconocía que el estudiante-
do no es una clase, a pesar de que su núcleo más combativo proviene de
la clase media, "...pero tiene sus propias características"(83). Deben
gámonos en éste. (Dichas características le permiten ser nos o menos re
volucionario? Hasta el momento, hemos visto que son un lastre, que han
mediatizado su actitud política, justamente porque su origen social lo
determina. Si la condición de estudiante lo libera de sus orígenes -
sociales, nos encontramos con que el ser del estudiantado podía su-
blimar sus raíces económicas para elevarse a la categoría de revolucio-
narie, tan sólo al entrar en contacto con la universidad, con la culta-
ra. Pero dichas características no están en oposición, ni son diferen-
tes de las de la clase a la cual pertenece en su mayoría. Por ello, la
condición que le pone Cuenca al estudiante "...debe vincularse profunde
mente a los trabajadores"(84), le resulta muy difícil de cumplir y por
ello también lo que él no consideraba como un peligro, "que la vanguar
dia gravite temporalmente en torno a liceos y universidades..."(85), se
torna muy peligroso, sobre todo en el momento en que los universitarios
habían decidido -como en el Requero Stalingrado- pasar a la acción di-
recta. No sólo la espontaneidad de la lucha, que a raíz de los aconteci
mientos de mayo de 1938 en París es considerada una de las virtudes del
movimiento estudiantil y uno de los requisitos de la revolución, consti-
tuye un defecto, sino que, además, es uno de los elementos que permiten -
reconocer en el movimiento estudiantil sus raíces pequeño-burguesas, -
que tanto se admiraron los líderes franceses en negar y ocultar y que, -

82.- Dangel llegaba incluso a declarar que había superado la vani-
dad patriótica por haber sido "educado en las disciplinas teóricas del
socialismo". DOSSIER-82, 4/14-6/15. Esta educación socialista no le in
pedía creer necesaria una alianza permanente con la burguesía. No simpa
naba con la URS, ni con los comunistas, por dogmáticos, y no creía in-
diada la inmediata nacionalización del petróleo (sólo diez años más o-
delante) pues le parecía imposible que Venezuela sobreviviera medidas -
de represalia de Estados Unidos. Cockcroft. Venezuela's Fidelistas...
pp.10-15.

caso contrapartida, Sol Arguedas en México ha pretendido alabar, haciendo de la apología de la clase media(98).

Estamos de acuerdo con Cuseno en que, de las universidades han salido "los ómnibus que van a nutrir a los consorcios extranjeros y los mandaderos de la burguesía, pero de la Universidad salen también Lenin, Mao Tse-tung y Fidel Castro"(97). No-dice lo ha negado; nadie pretende que sea un analfabeta el dirigente de la revolución; no negamos por tanto que de la universidad salgan líderes revolucionarios. Pero éste no es lo mismo que afirmar que el movimiento estudiantil puede constituir la vanguardia revolucionaria; no puede hacerlo porque, en tanto movimiento (no nos referimos a individualidades o líderes concretos), refleja la dimensión de una clase que no está interesada en la revolución, - la clase media, y que solo transitoriamente se alía a los obreros y - hace suyas las banderas del campesinado.

Cuando se dió esta transitoria coincidencia de intereses, con un gobierno de Unidad Nacional en 1958, en ese momento, los estudiantes - pudieron ponerse al frente de los masas y organismos políticos y militarmente. Al desintegrarse aquella unidad, nacida de una lucha común de todas las clases, incluida la burguesía, contra el régimen de Pérez Jiménez, el papel del estudiantado era otro; para cumplirlo debía enfrentarse al problema de distinguir entre su estado de conciencia y el de las clases trabajadoras, de quienes tiene que ser apoyo - conforme - ellos mismos lo reconocen - y no la dirección. Como en este problema - abundaremos en el próximo capítulo, aquí solamente lo dejamos planteado.

La vinculación profunda que reclamaba Cuseno, y que era la única - forma en que el estudiantado, despojándose de su redentismo elitista, - podía servir a los fines de la revolución, no podía ser sino superficial

94.- Loc Cit. El subrayado es nuestro.

95.- Loc. Cit.

96.- p.8.

98.- En su ensayo "En torno a la ideología del movimiento estudiantil" tres cuñados en agonía pp.126, sostiene que debe quitarse el acento peyorativo que se pone al calificativo "pequeña burguesía", pues los conflictos, las dudas, "el drama perenne de la incertidumbre", propios de ella y no del burgués ni del proletario, son cualidades y no defectos. Parafraseando a Marx, la autora llega a la conclusión de que "...los estudiantes no tienen nada que perder, excepto las cadenas...que les van a imponer mas tarde" p.127.

99.- Loc. Cit.

tan superficial como el apoyo que los obreros y empleados del Distrito Federal y Estado Miranda, le ofrecieron, para su Pequeño Stalingrado. No basta con que un sector de la sociedad adquiere conciencia de la lucha de clases, para que se lo pueda llamar "el estudiantado en sí" que llegará a ser el "estudiantado para sí" (Sol Arguedas). De poco sirve tal conciencia si se trata de evadir las leyes de esa misma lucha de clases colocándose a sí mismo como un grupo especial y elegido, que lo ha supe-
rado aun a antes de de la revolución.

Al lado de estos ideólogos de la universidad revolucionaria(98), - la burguesía y el gobierno han contado con los defensores de la universidad despolitizada. De la misma conciencia que en materia política han adquirido las élites económicas y políticas, deriva el que, sin necesidad de acuerdo previo, están contra la participación del estudiante universitario en la vida política del país. Ambas le reprochan a los estudiantes que "que no está limitando a su propia área de competencia". Les parece injustificado el que se adopten las mismas actitudes que tuvieron sus antecesores respecto a éstos. Sin embargo, la mayoría no se pronuncia abiertamente contra su intervención en la política, solo se dice - que debiera ser diferente, menos violenta y nociva para la vida universitaria.

Se critica no sólo el elevado índice de politización del estudiante de actual, se llega también a la crítica de la raíz misma del estado actual de cosas. La Reforma de Córdoba -dice Uslar Pietri (crítico de - Betancourt pero más conservador que éste) convirtió las universidades en poderosos centros de las luchas contra los gobiernos reaccionarios - pero fue un "inesperado regreso...al concepto medieval /de una/ corporación independiente de maestros y estudiantes" de tal suerte que, abandonando sus deberes formativos y creadores para entregarse al forcejeo político...pusimos a Córdoba donde habíamos debido poner a Götting, Londres y Princeton o Moscú"(99). Las conquistas de la Reforma Universitaria han servido solamente para que se abuse de la autonomía otorgada y para que se quiera preparar científicos y técnicos en "olímpico aislamiento"

98.- No hemos incluido a Miles Taboris, por considerar que las ideas básicas las encontramos en Suarez.

99.- Citado por Rodolfo Quintero en Universidad y política, pp.10-11.

niento"(100). Nótese que, sin gran esfuerzo, hemos seguido el hilo del razonamiento, pasando de un crítico de AB, a uno de los líderes máximos del mismo partido, Luis B. Prieto, Segundo Vicepresidente. Prieto quería que la universidad coordinara sus esfuerzos con los del gobierno, - para que no produjera estudiantes a su real saber y entender: quisó sin proponérselo, Prieto daba en el eje del problema. Pero véanse las posibles consecuencias de su proposición.

De acuerdo con este criterio, como no hay país subdesarrollado al que no le sobren profesionistas, la coordinación a la que llama Luis B. Prieto es la de su anulación. Hemos visto que Venezuela atorecaba por una crisis, que le ponía en muchos renglones de su economía en franco retroceso: la universidad, entonces, debería cerrar la mayoría de sus facultades y escuelas, impedir la entrada de tantos aspirantes y enviar profesionistas "sobrantes" al extranjero. Pero con semejantes medidas, se dejaría al gobierno democrático despojado de uno de sus éxitos políticos como fue el de la apertura de la universidad a todos los niveles sociales.

Tal vez a Prieto P. esto no le importara, ya que, como José Cruz Acosta, consideraba que la universidad es una excrescencia, un cuerpo extraño en nuestras sociedades, incapaz de incrementar el desarrollo técnico y científico que se produce mas bien al margen de ella (101). La única forma de remediar el mal, estaría en corregir los procesos de formación profesional, mediante un mejor sistema de orientación vocacional, y someter la formación de aquellos a los planes generales de desarrollo, impregnando todo con lo que él llama la "humanización democrática de la educación"(102).

En esto difiere no coincide con Uslar Pietri, y conviene poner mucha atención al razonamiento de éste, por el prestigio que adquiere hoy en los círculos de izquierda. Piensa Uslar Pietri que en la universidad - se deciden los destinos del país. "En ella y en ninguna otra parte". El cree que desde las alturas de una "revolución universitaria" se dará la transformación económica y social. Quiere que reconstruya una universi-

100.- Prieto P. "La universidad moderna" p.90.

101.- "Ibidem", p.91.

102.- "Ibidem", p.79.

dad de primera clase, para sacar a Venezuela de su condición de país de segunda categoría (103). Desde luego, los que adoptan hoy día entre nosotros esos planteamientos no utilizan los mismos términos, pero conducen a la misma confusión entre la reforma educativa y la revolución (104).

Varias décadas antes, había surgido otra corriente, muy parecida a ésta, pretendiendo que el Estado burgués se autolimitara en asuntos educativos, de suerte que el maestro llegara frente al discípulo, limpio de toda mentalidad de clase. "La nueva educación se propone, en efecto, construir el hombre nuevo a partir precisamente de la escuela de la burguesía," escribió en aquel entonces Amílcar Bonec (105). Estas actitudes reformistas, las encontramos hoy impregnadas del mismo carácter clasista que Bonec les descubriera: son indecisas, confusas, vacilantes, como la clase media a la que dan expresión. Como se siente fuera de lugar, está abierta a las innovaciones, pero se horroriza si se le habla de cambiar el sistema económico desde enfase y prefiere adherirse a una reforma educativa, para paliar un tanto sus angustias económicas y morales.

Las dos posiciones ideológicas, tanto la reformista como la que justifica — aunque sea transitoriamente — la eliminación revolucionaria del estudiante, vienen su raíz en el origen de clase media del grupo unívoco aliente. Cuestiones, también quienes se declaran por la despolitización han sido o son sus líderes de la clase media. Que los dos extremos de las posiciones tengan cabida en el mismo grupo, adquiere importancia política de primer orden. En el próximo capítulo veremos el juego de — las dos posturas llevadas a sus últimas consecuencias.

103.- Quintero. Op. Cit., pp. 42-43.

104.- Véase el folleto de la UNED. Por la reforma y democratización de la enseñanza. México, Fondo de Cultura Popular, 1968. (Nuevos Problemas, No. 8) p. 27.

105.- Educación y lucha de clases. pp. 202-203.

IV.- EL TERROR Y LA GUERRILLA ESTUDIANTILES.

A.- Austeridad económica, represión política y violencia estudiantil.

La crisis económica estructural que experimentó Venezuela en 1953 y su consiguiente agudización a lo largo del período de Betancourt, llevaron a éste a idear diversas soluciones. Ya vimos cómo la universidad resistió la política de empréstitos a que debió recurrirse para aliviar los déficits a que toda la nación estaba expuesta; las consecuencias socio-políticas de tal situación ya quedaron también explicadas.

Si, hasta el momento, los efectos que tuvieron en la clase media - las medidas de Betancourt parecían resultados ocasionales y no premeditados por el gobierno, a partir de 1961 ya no cabe duda de que los odiosos estaban dispuestos a hacer concesiones a todos, menos a ella, y a pusho menos a los estudiantes. Con el curso que en tal año tomaron los hechos, la oposición que los sectores medios y estudiantiles manifestaron en 1959-1960, se transformó en auténtica violencia. Ya en el "Ejército Stalingrado" el movimiento estudiantil había dado el primer paso en este sentido. En su destacadura que ello se realizara sí el apoyo directo de las masas urbanas; a pesar de lo que podía esperarse, es decir, que regresaran a restablecer el vínculo roto, siguieron adelante. Tal es la lógica de la práctica política de la clase media. Cuando ésta se vio de nuevo directamente herida por el Programa de Austeridad de Betancourt, no le abrió otra alternativa a su vanguardia estudiantil que lanzarse a la acción violenta. Esta, se acentuó por la contradicción propia al movimiento estudiantil -el carácter elitista que tiene la educación universitaria y el origen social del estudiantado, empujados en las capas medias más bajas- que lleva a que, en la acción política, los estudiantes tiendan a separarse del resto de la masa, a actuar por sí mismos, aunque digan hacerlo a nombre de las masas explotadas. Veamos de cerca cómo se produjo el fenómeno en el caso que venimos tratando.

El 4 de mayo de 1961, Betancourt presentó al Congreso su Programa de Austeridad, el cual fue aprobado por los diputados el 28 de junio y por los senadores el 29 del mismo. Aunque no se lo aprobó en su forma original, de cualquier forma fue llamado por la oposición la "Ley del Hambre". No sin razón, pues por primera vez en la historia moderna de

Venezuela, el Estado dejaba de fomentar el consumo mediante el gasto público y el pago a la burocracia, con los ingresos que percibía del petróleo. Ahora, restringidos estos ingresos, se recurría a la reducción de los salarios de los empleados públicos: 15% a los que recibieran hasta 350 bolívares al mes y 10% a quienes obtuvieron 741 bolívares o más de ingreso mensual. El Programa añadía un incremento del impuesto personal y sobre asociaciones, otro sobre herencias y uno más sobre dividendos. Este último no fue aplicado a la actividad petrolera(1). Sobre los comentarios respecto a dicha excepción, basta con imaginarse los que la oposición le hizo a Betancourt en el Congreso.

Hasta 1957, los ingresos que el gobierno de Venezuela recibió de la actividad petrolera, fueron superiores a los percibidos por concepto de impuestos sobre la renta. La brusca caída que aquella sufrió, en 1960, se manifestó en la reducción de los ingresos fiscales por dicho concepto, siendo éste el primer año en que el impuesto sobre la renta lo superó, pero no en la medida en que lo hizo por 1961 y años subsiguientes (2). Esta necesidad del erario de volver sus esfuerzos recaudatorios e sobre la actividad interna(3) marca una auténtica división entre la Venezuela del esplendor petrolero y la de la crisis estructural.

Otra excepción was el Programa de Austeridad debió ser añadida, para activar un renglón de la economía que, en 1960, se había visto frenado por la crisis: el de la construcción. Por el decreto 312, del 11 de agosto de 1961, se dispuso que, por cinco años, debía ser eximido el propietario de nuevos inmuebles del pago de impuestos correspondientes; era la única manera de sacar a Venezuela de

1.- MEM-XIV, 520-621. Por ejemplo, en septiembre de 1961 se dió a las compañías un plazo de tres años para el pago de impuestos atrasados, lo que se calculó que liberaría a las compañías del pago inmediato de cerca de 350 millones de bolívares. MEM-XIV, 639.

2.- Véase el cuadro siguiente tomado del Anuario...1957-60, pp. 380-381:

	<u>IMPUESTOS</u>	<u>IMP. SOBRE LA RENTA</u>
1957	2.600.331	1.203.118
1958	1.821.734	1.897.357
1959	1.327.924	1.935.039
1960	1.231.878	1.806.226
1961	1.578.934	2.533.233
1962	1.602.711	2.172.212
1963	1.716.392	2.424.923

(en miles de bolívares)

3.- En las mismas páginas del Anuario se observa que los dólares de importación para 1962 le reportaban ingresos inferiores a los de 1957

la gerencia que le agobiaba. La industria de la construcción se vio beneficiada también por la gran cantidad de empréstitos que Betancourt pudo conseguir para tal propósito de las compañías petroleras, el BID, el Export-Import Bank y, más adelante, también de la ALFAO(4).

También por este época, el BIRF inició su estudio sobre Venezuela, que pronto rendiría los frutos esperados: una empréstito, para que Betancourt los dedicara a la construcción de viviendas en el campo, como prueba de gratitud al voto campesino de 1968 (5). Desde luego que Betancourt no era ingrate tampoco con los militares, a cuyo oficialidad le organizó un programa de viviendas, iniciado por el Ministro de Defensa. Era parte del "Acuerdo de caballeros", como lo llama Hartz (6), que entre Betancourt y Efraim Linares se había establecido.

Así que, para el segundo semestre de 1961, los Programas de Emergencia Inmediata -en síntesis, pago a los desempleados y expansión de la burocracia, según vimos antes- fueron reemplazados y por la "Ley del Empleo"; ésta y las medidas sobre control de cambio, se transformaron al Estado en el agente principal del freno al consumo. El propio Banco Central señaló que, excepto los impuestos sobre sucesiones y donaciones y el de la Renta, los demás que habían sido elevados, eran indirectos y, por lo tanto, regresivos. Si, en 1960, los impuestos directos representaban el 29.6% de los ingresos del Estado, y los indirectos el 70.5%, en 1961 fueron el 25.9% y el 74.1%, respectivamente, y esto, a pesar de que las nuevas disposiciones se aplicaron sólo en el segundo semestre del mismo año. A todo lo anterior, añádanse que, al siguiente año (abril de 1962), las medidas cambiarias tomadas entonces redujeron casi en 30% el poder adquisitivo de la moneda y la velocidad del movimiento de los precios se quintuplicó entre 1961 y 1962(7).

Cuando observamos la situación en que Betancourt puso a los burgueses venezolanos, no sorprenden las conclusiones a que ha llegado J. A. Silva Rischlé, al encontrar una gran similitud entre las opiniones de los altos funcionarios de gobierno y los líderes estudiantiles, respecto a ciertos problemas(8).

y otro tanto sucedía con los derechos consulares.

4.- TAB. XIV, 700-710. Confróntese con Luzzatto en Notas históricoeconómicas... pp.193-199.

5.- Véase la política seguida por Betancourt en los siguientes datos que hablan de la construcción de casas por el Banco Obrero:

	<u>Distrito Federal</u>	<u>Interior.</u>
1960	774	100
1961	968	2,116
1962	1,104	4,981

Poco antes de que se diera la "Ley del Hambre", en abril, se produjo la invasión a Playa Girón. Esto motivó la protesta de estudiantes universitarios y liceístas, quienes salieron a la calle repartiendo panfleto en contra del imperialismo norteamericano. Huevo salido de muertos y heridos, provocado, según dijo el Gobernador del Distrito Federal Alejandro Oropesa Castillo, por los comunistas. Aunque Falcón Briceño dijo que no podía dar una declaración oficial, por carecer de noticias que no fueran las recibidas de Washington, entre la población había la certeza de que la invasión era obra norteamericana; pero, excepto los estudiantes, nadie protestó, a pesar de que la actividad estudiantil se realizó en el barrio El Silencio.

Las manifestaciones estudiantiles tenían también por objeto repudiar la llegada de José Teodoro Moscoso, industrial puertorriqueño, como Embajador de Estados Unidos. Dado el carácter de "provincia de ultramar" que Puerto Rico tiene para Estados Unidos, parecía que, si Venezuela recibía a Moscoso, aceptaba explícitamente la situación anterior. El anuncio de su nombramiento hizo así que el anti-imperialismo adquiriera formas violentas: batallas y agredones se lanzaron contra la General de Electric, la UFI, la Pan American Airways y el Instituto Cultural Venezolano-Americano. Estos nos frente a los prolegómenos del terror. Pero aclaremos: el terror de izquierda, porque el de derecha ya lo vimos funcionar desde tiempo atrás.

Batnacourt no cedió. Se empeñó en no contrariar la decisión norteamericana y nada hizo por impedir la llegada de Moscoso. Es cierto que no podía hacer mucho, si quería que los efectos de la "Ley del Hambre" se vieran paliados con los alimentos para la Foa. A la llegada de Moscoso, y cuando éste se encontraba visitando una exposición en la Escuela de Arquitectura de la UCV, fue cercado el recinto e incendiado su coche.

Aunque no se atentó en ningún momento contra la persona del Embajador, la recepción fue imponente: cerca de 300 firmas de hombres de negocios.

6.- Lesión Democrática... pp.812-813.

7.- Colegio de E. Diagnóstico de la economía... pp.131-134. Véase el detalle sobre aumentos de impuestos por rama de actividad económica en Luzardo. Op. Cit., pp. 199-201.

8.- "El burócrata venezolano..." pp.173-174.

cios y profesionistas suscribieron un documento en defensa de Llorens y en tono de disculpa; de otro lado, el gobierno autorizó una investigación que permitiera el castigo de los responsables. Como ya eran innumerables las veces que los universitarios declaraban su abierta oposición al régimen, quedaba autorizada la intervención de la policía, cuantas veces fuera necesario, para prevenir la realización de erisiones o cumplir decisiones de la Corte(9). Aunque dejamos aclarado en otra parte que la única excepción a la autonomía universitaria era que allí se cometieran delitos y que, para proceder contra ellos, debería disponerse de una orden de la Corte, es evidente que, con esta disposición, la autonomía quedaba seriamente amenazada.

Al incidente de terror que, durante agosto, reinó en Venezuela, se unió una cierta dosis de suspense entre los estudiantes de izquierda, por el caso del líder universitario y diputado comunista Teodoro Petkoff, a quien, antes de ser juzgado por los hechos de octubre-noviembre anteriores, debía suspenderse su inmunidad; si esto se hacía, existía la posibilidad de aumentar el descontento entre la oposición. Y sucedió lo que se preveía, al ser llevado Petkoff ante la Corte, en septiembre. Esto, coincidió con la llegada a Venezuela de 800 exiliados cubanos, quienes fueron recibidos por algunos izquierdistas con botas molotov. Parecía que, deliberadamente, el gobierno actuaba en el sentido de la provocación. Cuando se había negado, en ocasiones anteriores, a recibir a Ernesto Guevara y Raúl Castro, aceptaba hacerle con los anticastristas y el Embajador guerrerriño, conociendo de antemano el efecto político que tal cosa tendría.

Para aumentar el ambiente de represión en que vivían los partidos opositores, dada la suspensión de garantías constitucionales, en octubre, AD-CONEI manipularon el Congreso, como si pretendieran el restablecimiento de las garantías, pero haciendo de hecho pasar otra ley sobre actividades políticas. Dicha ley, impedía la formación de nuevos partidos, dejaba a los existentes sin derecho a usar los medios de comunicación masivos, prohibía los ataques injuriosos al Presidente y a los partidos de la coalición de gobierno y constituía un delito la realización de manifestaciones conjuntas o simultáneas(10). Era claro que iba dirigida contra MIR-UCV-USD, pues, estando coaligados los tres en la oposición y dentro de la UCV, resultaba difícil cohesionar las acciones de -

uno a los otros dos y, por tanto, ejercer la regresión contra los tres.

Nuevo motivo de disgusto para la izquierda y los estudiantes se presentó en noviembre de 1931, al producirse el rompimiento de relaciones entre Cuba y Venezuela. Conviene señalar que la ruptura no fue rechazada por todos los universitarios: los de Valencia (Universidad de Caracas) y los de Zulia la respaldaron,⁽¹¹⁾ pero no así los caraqueños; las protestas de los últimos los llevaron, primero en el barrio El Silencio y luego en el "68 de Enero", a ser atacados por la policía y el ejército, al momento que se ametrallaban las residencias populares del lugar (12). El día 14 de noviembre, el Consejo Universitario de la UCV decidió suspender las clases indefinidamente, siendo éste el primer indicio del tipo de rompimiento que los adeos tenían pensado dar a Kennedy en su próxima visita.

Si en los dos incisos próximos, analizamos primero el enfrentamiento entre militares y estudiantes y, luego, el terror y la guerrilla estudiantil, ello^o significa que uno se da primero y el otro después. Sin embargo, por razones de claridad mayor en la exposición y — por la importancia del factor militar en la conjuntura venezolana de la época, nos ocupamos primero de las relaciones estudiantes-militares.

B.- Estudiantes y militares: de la visita de Kennedy a las revueltas de Carúpano y Puerto Cabello.

Como señalamos en páginas anteriores, las contradicciones de clases en Venezuela parecen a veces quedar sintetizadas en dos grupos, el estudiantil y el militar, pese a que, en sí mismos, no son una clase social, ya que aglutinan en su seno lo mismo a miembros de las clases dominantes, que a miembros de las explotadas. Lo interesante y peculiar del momento que ahora vamos a analizar es que se dan dos fenómenos simultáneos: uno, en sentido de un enfrentamiento de dichos grupos y, otro, en el de una convergencia de intereses entre un sector del grupo militar y el estudiantil (13).

10.- ELS-KIV, 908-909.

11.- DOCUMENT-88, 3/19.

12.- DOCUMENT-88, 4/38, 4/34. Se reproduce aquí el artículo "Cese a la violencia" de José Herrera Crespo, publicado en El Nacional del 29 de noviembre de 1931.

13.- Esto es novedoso, porque antes, por ejemplo en 1945-46, primero se dió una convergencia de intereses entre oficiales y estudiantes y luego vino la separación, que desembocó en la dictadura de aquellos.

Muchos factores intervinieron para que, en la escena nacional, — apreciados en primer plano el sector radical de los estudiantes y los militares. Entre ellos, el mas próximo fue la separación de los armistas encabezados por Eul Ramos Jiménez, lo que, desde diciembre, había gustado a AD en franca minoría dentro del Congreso, pero principalmente en la Cámara de Diputados, donde los opositores quedaron casi con igual representación que URD, de donde la oposición (Ars, URD, IHR, ICV-78 digno más-on, contra 55 de AD-COMBI) contó con mayoría suficiente. Una situación inversa se presentó en el Senado. Tese a su importancia, no es ésta la razón principal.

Desde 1953, y en un primer momento obedeciendo sólo al desprestigio en que la dictadura los había dejado, los militares tuvieron que colocarse al lado del gobierno, cada vez que algunos de sus miembros pretendían reinstalar a Róren Jiménez. Por su parte, Betancourt estaba convencido de que, sin ellos, su gobierno podía correr igual suerte que el de Manuel Gállegos. Por eso, en cada discurso, se refería a su fidelidad al régimen constitucional, visitaba a sus cuarteles durante los días de movilizaciones y los alentaba al tanto de los acontecimientos más relevantes del país, llegando a establecer verdaderos vínculos existentes — con muchos de sus dirigentes principales. De tal manera que los dos principales guardamontes, Gómez y Maracay, jamás respaldaron los constantes golpes de sus congéneres, y el propio Grol. Briceño Linares, Ministro de Defensa, se hizo cargo personalmente de todas las operaciones dirigidas a conservar a Betancourt en el poder(14). Así, en línea progresiva, los temores a un golpe, luego los constantes ataques golpistas de la derecha militar, mas adelante la necesidad de un apoyo fuerte que permitiera llevar a cabo el Program de Austeridad y, finalmente, la consecuente radicalización de los estudiantes fidelistas, llevaron a Betancourt a depender de los militares. En la medida misma en que se — engranaba el apoyo de las clases media y de algunos trabajadores(15), el presidente se unía mas estrechamente a las fuerzas armadas.

14.- Historia de Venezuela... pp. 315-318.

15.- No solo era el voto del gobierno que en 1953 le dio en Zulia y los estados de la región metropolitana, sino el hecho de que, a partir de mediados de 1951, la CUV se dividió, formando primero la CUV-no oficial y luego la Central Unión de Trabajadores de Venezuela, CUVV; pero la división seguida por ICV-IHR (primero en alianza con AD y luego luego a los obreros) los dejó sin apoyo, quedando AD-COMBI con la mayoría obrera. La separación de los armistas no cambió la situación.

Al acercarse el día de la visita de Kennedy -18 de diciembre- la violencia iniciada en noviembre adquirió tonos más fuertes. Se inició una campaña que prometía matar a un policía diariamente; se atacaron los negocios de firmas norteamericanas y diarios, como el Daily Journal; cuatro estudiantes ocuparon Radio Caracas y desde allí repudiaron la visita del presidente norteamericano; la FOU declaró al visitante "persona non grata". Varios periódicos opositores fueron cerrados: El Clarín, El Pueblo y La Hora -este último por afirmar que el Sento Escudrón del Atlántico de Estados Unidos, había llegado a La Guaira y desembarcado "marines" "...in routine U. S. security measures" (16); se estableció la censura sobre la prensa.

Algunas palabras respecto a la forma en que se desarrolló la visita del promotor de la ALMO, nos serán de extrema utilidad para entender el estado de cosas que reinaba en el país. Desde el aeropuerto de Maiquetía hasta la Plaza Venezuela -centro de Caracas- una valla de soldados protegió al huésped, vitoreado apenas por unos cuantos adolecidos y copayanos. Kennedy no tocó ni de peso, los barrios San Agustín y "28 de Enero", así como las avenidas Bolívar y San Martín -escenario de las barricadas de octubre-noviembre de 1960- y tampoco llegó al Palacio de Miraflores, cerca del cual está el barrio "El Silencio, en donde podían haberse manifestado los estudiantes o los obreros. Tras una breve parada en Caracas, el visitante se dirigió rápidamente al aeropuerto La Cagueta, donde siete helicópteros de la armada norteamericana lo llevaron a Alianza(17). Allí, lejos de Caracas, en un poblado creado "ex-profeso" los dos presidentes se entrevistaron. Fruto de la entrevista fue la sustitución de Meneses por Charles Allan Stewart como Embajador de Estados Unidos.

Mientras tanto, Caracas se revolvía sobre sí misma, agobiada por el peso de una ocupación policíaco-militar, que mantenía a las fuerzas de la violencia en latencia. Tanto era la energía que dichas fuerzas contenían que, al producirse el relajamiento del virtual estado de sitio en que el Heraldó de la ALMO encontró a Venezuela, la violencia esta-

16.- RAN-119-1108-1109.

17.- Poblado piloto de una comunidad campesina, creado recientemente.

116 con fuerza redoblada. Se supone, incluso que, en la segunda quincena de diciembre de 1961, surgieron las primeras guerrillas(18).

El hecho es que, al finalizar el año 1961 e iniciarse el siguiente Venezuela estaba completamente sumida en la violencia, en una coyuntura marcada por la celebración del aniversario de la revolución del 28 de enero contra Pérez Jiménez y por la realización de la Octava Reunión de Consulta de la OEA en Punta del Este (28 a 31 de enero). Como lo ignoraría considerablemente que a Uruguay no había ido representado el pueblo de Venezuela, Fabricio Ojeda asistió en La Habana a la Asamblea de los Pueblos. Paralelamente, Américo Martín fue llevado a prisión, desde donde convocó a una huelga general, sin éxito alguno, a pesar de que los trabajadores del transporte estaban en huelga en casi todo el país, en un movimiento huelguístico que, iniciado en San Cristóbal, capital de Trujillo, fue, según Ricardo Alarón,¹⁹ una grande que había sufrido Venezuela, desde enero de 1960(19).

Ante la ininterrumpida actividad política universitaria, el Consejo de la UCV y Francisco de Venanzi renunciaron, pero maestros y funcionarios universitarios, así como miembros de URD y cristianos, los llamaron a desistir de su actitud -cosa que hicieron al poco tiempo. Por su parte, el Ministro de Educación, Reinaldo Mora, ordenó suspender las clases en todas las escuelas, incluidas las primarias. 1500 marines de Puerto Cabello se dirigieron a La Guaira y, de allí, a Caracas, para ayudar a las fuerzas de la capital a conservar el control.

El 18 de febrero, en la Plaza El Silencio, ante miembros de la FE RECOMENDAS y 100.000 espectadores, la mayoría campesinos llevados en camionetas a la reunión(20), Betancourt celebró su tercer año de Gobierno. Simbólico resultó el acto, pues, en tanto que Betancourt hablaba rodeado de sus desayoyos: civiles blancos -la burguesía y el campesinado- a poca distancia de la tribuna escoló una bomba arrojada por los terroristas. En su discurso, el presidente advirtió que los terroristas no lo forjarían a dar un peso atrás, ni pondría en libertad a los detenidos en enero. Aunque Villalba le replicó y otros tanto hicieron Engel y los líderes cristianos (21), todos coincidieron en negar su participación en el terror, antes bien lo censuraron(22).

18.- Cokerol's. Venezuela's Fidelistas... p.25.

19.- "Op. Cit." p. 62.

20.- EAD-IV, 145-146.

21.- La fracción armada de AD se separó a fines de 1961 y luego

Por esta época se produjo la amenaza mas seria que sufrió Betancourt de perder el apoyo de los campesinos, cuando Ramón Guizado, uno de los artífices de su victoria electoral en el campo en 1953, decidió pasar a la oposición. Guizado llevaba consigo a una parte de la Federación de Campesinos de Venezuela (FCV), con quienes daba como principales motivos de su descontento el que la reforma agraria era un fraude, y que la GTV quería intervenir demasíada en la FCV. Betancourt se lanzó a un nuevo reparto de tierras, visitando los estados de Anzoátegui, Miranda, Mérida, Trujillo, Lara y Carabobo, llegando así a dominar la situación. Ramón Guizado y los pocos que lo siguieron se pasaron a las filas opositoras y, junto con UED, ULD-FCV, boicotearon el IV Congreso de la GTV, donde los adecos habían obtenido mayoría. Un mayor subsidio hacia la FCV-oficial acabó de reformar la posición gubernamental en el mes de febrero, pero el conflicto siguió. En abril, se produjo un nuevo choque entre Guizado y el Comité de Política Agraria de la Cámara de Diputados, por un lado, y el gobierno, por el otro, debido a que éste había suspendido el subsidio a la Confederación campesina; la Cámara de Diputados, demandada por la oposición, ordenó que se reanudara el pago del subsidio. Otro choque mas, esta vez violento, tuvo lugar al ser ocupadas por 250 campesinos algunas tierras del IAN, en el Estado de Falcón, de donde los desalojó la Guardia Nacional, que hizo otro tanto en situación parecida en el Estado de Guare(28).

La cuestión campesina no pareció llamar la atención de los estudiantes, por lo menos no en la intensidad con que llamó la de Betancourt, posiblemente por la proximidad de las elecciones universitarias, lo que los llevaba a concentrar su atención sobre sí mismos. Pero el volver sobre sí mismos, no los libera de ninguna manera de la problemática del país: "...en la medida en que la Universidad es una institución política, se [hallan] en ella las mismas formas que [surgen] la lucha por el poder político en el país, en cualquiera de sus niveles; según ha observado Albornoz(29). La presencia de los mismos partidos políticos en señales dentro de los recintos universitarios, permite considerar a -

resibió en las elecciones el nombre de AD-oposición.

28.- EAL- XV, 146-149.

29.- EAL-XIV, 1108, EAL-XV, 147 y 864. Marta. Acción Democrática pp.878-886. Es verdad que la violencia siguió en el campo, pero de las fuentes citadas se desprende que no había ninguna relación entre el movimiento campesino y la violencia estudiantil.

las elecciones anuales de estudiantes como un indicador del ambiente nacional.

En la Universidad Central(26), la coalición de partidos de izquierda (URD, MIR, FUV, a quienes se unió transitoriamente el arzobispo) obtuvo 7,301 votos (51.89%) y la coalición de partidos en el gobierno 6,042 votos (49.81%) (27). La primera coalición ganó en Ingeniería, Humanidades, Derecho, Veterinaria, Ciencias. La segunda, apoyada por las recientemente formadas CUI -Organización Universitaria Independiente- y MUC -Movimiento Universitario Católico- triunfó en Farmacia, Arquitectura, Medicina y Odontología. El Comité Ejecutivo de la FUCV quedó integrado así:

Presidente: Américo Martín	FUV (en prisión)
Vice-pres.: Eilaría Cardozo	COREI
Dir. Genl: Freddy Muñoz	FUV
Tesorero : Víctor J. Cacho	URD
Sub. Dir. : Alvaro Edes	COREI
1er. Vocal: Juan Forster	COREI
2o. Vocal : Frank Colabassi	MIR (28)

Ni los arzobispos ni los obispos figuraron aquí, siendo de notar — que, en los casos en que AB obtuvo alguna representación, fue gracias a su alianza con COREI. Aparecieron nuevos grupos, pero eran de derecha, católico uno de ellos, estrechamente vinculados a los copoyanos. Si se considera a cada partido, independientemente de sus coaliciones, vemos que en el Comité Ejecutivo de la FUCV, COREI tenía tres puestos, el FUV dos, URD 1 y el MIR 1; a pesar de que la coalición de izquierdas contaba con mayoría, el partido dominante era el de Rafael Caldera.

El ímpetu con que resurgía la derecha en la UCV, corría parejas — con el acercamiento de Betancourt al grupo militar. En la elección de mayo de 1968, la división del movimiento estudiantil, que observamos — a raíz del "Requiem Stalingrado" en la UCV, y la polarización que se dejó sentir en mayo de aquel año, en las elecciones, llegaban a su punto máximo. Y esto tiene una implicación de importancia: si tanto terro-

26.- "Movimiento político..." p.80.

27.- No tratamos aquí el caso de las otras universidades nacionales. Para el caso de la del Zulia, véase a HAR-IV, 429-430.

28.- Norda. A history... p.288.

29.- Cocherott. Venezuela's Fidelistas... p. 30*

no había perdido la izquierda en la UCV, ello indica que, quienes venían participando y en lo sucesivo seguirían haciéndolo en las calles, eran una minoría, aunque muy activa y radical. Otra implicación: que la fuerza del MIR-FCV dentro de la Universidad Central, no correspondía a su fuerza en el país! Lo último se aprecia mejor en los sucesos que narremos a continuación.

Los acontecimientos impidieron al estudiantado permanecer por largo tiempo semi-cislados de la vida extra-universitaria. En mayo y junio se produjeron levantamientos de oficiales de la marina, en Carúpano primero y en Puerto Cabello después. Resaltar la importancia de ambos, es tarea que dejamos a los editores de la revista Política, quienes dijeron: "Los dos recientes brotes facciosos representan... algo más que el tradicional golpe de cuartel realizado, a cuenta y crédito (sic) propios, por un puñado de militares ambiciosos y levantiscos! No lo decían los editores por librar a los oficiales rebeldes de culpa, sino con la intención de cargar el peso de la responsabilidad, ya no en la derecha, sino en la izquierda, y ceusar al comunismo internacional, con sus raíces en Cuba, de lo que acababa de suceder(29)".

Carúpano ofreció una espléndida oportunidad al Ministro de Defensa para volver a demostrar su fidelidad a Betancourt, y a éste para golpear definitivamente a FCV-MIR, a quienes suspendió sus derechos el 10 de mayo, al tiempo que volvía a suspender las garantías constitucionales. Aunque la reconquista de Carúpano por las fuerzas armadas leales al gobierno fue cuestión de días, la violencia se propagó por el resto del país: Caracas, Maracaibo, Valencia, Coro, Cúcuta, Punto Fijo, Guanare, Berquisimeto, San Cristóbal, Marafin, Cumaná, Puerto La Cruz y Ciudad Bolívar. La campaña de matar un policía diariamente se llevaba a cabo con éxito considerable y la lucha estudiantil en las barricadas se produjo en varios de los lugares mencionados. Cuando la situación parecía controlada, se produjo el otro levantamiento de oficiales marinos, en Puerto Cabello, el 2 de junio, reducidos a su vez al orden, con el uso de fuerzas inferiores -3,000- a las usadas en Carúpano -4,000.

29.- Opinión sumamente valiosa, puesto que el director de la revista es Luis E. Prieto F. y Gonzalo Barrios es miembro del Consejo directivo. Ver el No. 22 de Junio-julio de 1938, p.6.

La participación de la izquierda fue obvia en las revueltas. Los rebeldes lo llamaron a unirsele, como fue el caso de la liberación de 100 detenidos en la prisión de Puerto Cabello, muchos de los cuales — eran guerrilleros, terroristas o presos políticos, que defendieron casa por casa el terreno ganado en la lucha, una vez que los militares fueron sometidos. También hubo quienes, desde Caracas y Valencia, corrieron a unirseles en uno y otro caso, para tomar la dirección política del levantamiento, y fue así que Eloy Torres, líder de la CTV—no oficial, fue encontrado en Caripano, disfrazado de militar. Otra forma de apoyo lo usó la FCU, quien llamó a una huelga general en junio, pero como antes la CTV—oficial había hecho un llamado parecido —aunque— con la intención de apoyar al gobierno— y HEBEDESMANs había objetado — que la economía nacional era incapaz de resistir tal cosa, la huelga masiva no se produjo.

El resultado más visible de estos hechos fue el de que el liderazgo de izquierda se vió duramente golpeado (80). Rothoff y Lugo Rojas debieron refugiarse en las montañas de Yaracuy, luego de escapar al — arresto; Eloy Torres y Sdo.s Mérida víéronse reducidos a arraigo domiciliario; Gustavo Machado, líder máximo del PCV, fue aprehendido cuando regresaba de Moscú, sin importar su inmunidad de diputado; Joaquín Gabalón Méndez, el "papa de la generación del '80", renunció a su cargo de juez, para protestar por la violación que el último acto conllevaba.

Si es evidente que la izquierda apoyó los levantamientos de Caripano y Puerto Cabello, no quedan aun claros ni la razón de su actitud, ni la causa de que la rebelión de los oficiales de marina fuera diferente a la de los otros levantamientos militares. Explicamos por lo segundo. El Comandante Pedro Molina Silva y el Capitán Ponzo Rodríguez, dirigentes de Puerto Cabello, así como el Capitán Jesús Medoro Molina Villegas y el Mayor Pedro Vargas Castañón (fundadores del Movimiento de Recuperación Democrática en Caripano), tenían en común el ser oficiales adiestrados en Estados Unidos o en escuelas con programas subvencionados por Estados Unidos. Eran todos simpatizantes de Larrasbáil y

80.— Para tener una imagen aproximada de la represión indiscriminada que se desató a consecuencia del levantamiento, véase la carta — que, al Ministro de Justicia, le envió el padre de uno de los detenidos, citada por Cookeroff en "Venezuela: class stratification and revolution" pp.122-129.

estaban bastante disgustados por la posición de segundo orden en que las familias tradicionales del ejército de tierra, oriundas del los ag ados andinos -Táchira, Líbida y Trajillo(81)- tenían a la marina. Por otra parte, como Betancourt había necesitado mas del ejército y la Guardia Nacional para conservar el poder y sólo una vez necesitó de los marinos, resultaba natural que desatendiera a éstos. Trataban, por tanto, de regresar a los principios de la Revolución del 28 de enero de 1958, cuando Larrasábal puso a la marina en primer plano.

Las nuevas familias, como la de Jesús Federico Molina Villegas(82) querían levantarse contra la oligarquía militar andina, aunque, al fin y al cabo oficialidad de clase media, enarbolaban políticamente una bandera democrática y progresista, para atraer a las masas. Ya se ve que tenían mucho en común con los líderes civiles de la clase media, a pesar de que Larrasábal, desde Chile, y Rangel en Venezuela, negaron tener relación alguna con los dos levantamientos(83). Queda constancia de que los oficiales de la marina, y algunos otros de las diversas ramas armadas, tenían motivos puramente militares, o inclusive familiares, para levantarse contra Betancourt, aun cuando en su lucha quisieran ganarse el apoyo de las masas, armando al pueblo y discutiendo con él en las plazas públicas las razones políticas de su descontento(84). Y es que el estilo demagógico de Larrasábal, había dejado escuela entre la oficialidad de la marina.

La transitoria convergencia que hubo entre los estudiantes y un sector de las fuerzas armadas no debe, pues, inducir a errores. Básicamente, la situación no cambiaba: los estudiantes seguían enfrentados al ejército, en tanto que órgano armado de un Estado que era la expresión de la simbiosis entre la oligarquía doméstica y el capital extranjero(85).

Pero es necesario llevar a sus últimas consecuencias nuestro relato. Decíamos antes que Betancourt se ocupó mas que los estudiantes del problema campesino. Esto parece lógico al pensar que en la solución del asunto se estaba jugando una carta de primera para la conservación del

81.- "Ibidem", pp.140-142.

82.- HAR-IV, 426-427.

83.- HAR-IV, 426-427. Es explicable que Larrasábal procediera así pues ya se corrían rumores de que en 1968 él sería uno de los candidatos a la presidencia.

84.- DOCUMENT-84, 4/361.

85.- Cockcroft."Venezuela: class stratification..."pp. 139-140.

poder; pero no parece tan lógicamente estudiantil, no sólo — frente a este problema sino también frente al de la huelga del transporte. ¿Por qué no llevar adelante y hasta sus últimas consecuencias — ambas inquietudes? Ya habían pasado por la experiencia del Pequeño Sto Lingrado, ¿por qué ahora que surgía la oportunidad de retomar contacto con las masas no lo hacían y optaban por volver al recinto universitario a preparar sus elecciones? No era que se olvidaran de la política nacional o que rechazaran la acción, pues en el próximo apartado los veremos todavía en las calles y en las montañas. Por el momento quedan las preguntas formuladas; en próxima oportunidad las buscaremos — respuesta.

Todavía hay otra cuestión. El 2 de junio de 1968, "inmediatamente después de los acontecimientos insurreccionales de Carúpano y Puerto Cabello", se crearon las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional — FALN (86) de las cuales se nombró Comandante Supremo al capitán de navío M anuel R odríguez, insurrecto de Puerto Cabello. De esta suerte, los dos levantamientos de oficiales marinos son importantes no sólo por que reflejan cómo la lucha de clases que llevó a la desintegración del Gobierno de Unidad Nacional y a la ruptura de Betancourt con sus antiguas bases (una vez dentro del propio partido adeco, otras al enfrentarse las masas contra el ejército, pero siempre teniendo a la ciga se media y a los estudiantes en su contra) se expresaba en las Fuerzas armadas en una lucha muy semejante: la nueva oficialidad se enfrentaba a la vieja jefatura oligárquica de los Andes.

A partir de Carúpano y Puerto Cabello y de la formación de — las FALN, con R odríguez como su Comandante Supremo, quedaba planteada para los estudiantes fidelistas la cuestión de la dirección política y la militar. Veamos cómo se comportaron frente a ellas.

86.- Resistente. No. 13, 2-8 de agosto-88 de septiembre de 1968. Caracas, Venezuela. (esta publicación es una sola hoja por lo que no citamos número de página).

Ci- Los estudiantes en el terror y las guerrillas.

Antes de entrar al tema nos parece indicando hacer una observación. El análisis crítico que aquí se hace de la guerrilla estudiantil no constituye un juicio acerca de lo acertado o errado de aquella como método revolucionario para llegar al poder e implementar los cambios - que Latinoamérica necesita. En realidad, sólo analizamos al estudiante guerrillero, no a la guerrilla como forma de lucha; ésta tarea rebasa los propósitos de nuestro trabajo. Creemos que no es superfluo la aclaración porque, con la gran popularidad que han adquirido los movimientos estudiantiles hoy día, llegan a identificarse y confundirse la revolución y el movimiento estudiantil. Es verdad que pueden no ser excluyentes, pero confundirlos conduce a aberrantes conclusiones.

Según Orlando Albornos, las guerrillas son un movimiento universalitario e inspirado por universitarios. El material humano y los recursos de toda índole eran obtenidos en las universidades nacionales, entre 1962 y 1965(87). No hay fecha exacta para señalar el comienzo del terror urbano; tampoco la hay para determinar la aparición de las guerrillas rurales. Pero hemos dicho antes que estas se formaron a finales de 1961 aproximadamente. Son pues los años de 1962 y 1963 los que permiten observarlos como una de las formas de lucha adoptadas por los estudiantes(88).

Según Ricardo Alarcón, la guerrilla organizada por el ingeniero - Juan Vicente Cabezas, apareció en mayo de 1962, operando en la región del Charal (Portuguesa) y poco tiempo después se formó el frente "José Leonardo Chirinos" - nombre del primer venezolano que insurgió contra - los españoles en 1795- operando en las montañas de San Luis y Coro(89). Tanto la guerrilla de J. V. Cabezas, líder de las Juventudes Comunistas, llamado el Comandante Pablo, como la que luego organizara Douglas Bravo - el Comandante Andrés- estudiante de derecho y militante del PCV, fueron los grupos que atrajeron a los fidelistas universitarios, porque -

87.- "Activismo político..." p.17. No nos interesa saber por qué el autor señala como límite 1963, lo que nos importa es que queda comprendido todo el período que analizamos. Según James Petras en "Revolución and guerrilla movements", pp.840-841, los guerrilleros en Venezuela han conocido tres etapas: a) El período de la "vanguardia estudiantil" de 1960-62; b) El período de una intensa actividad urbana de las guerrillas que empujó los límites de las masas, de 1962 a 1964; y c) El período de la "reforma agraria" que va de 1964 a nuestros días. En realidad no vemos por qué hacer una diferenciación entre 1961 y los dos años

las otras dos guerrillas, la una comandada por el Capitán de artillería Elías Manuít (a) Comandante El Charal, ex-director de la Escuela Militar y José Domingo Urbina (a) Comandante India, ambas tenían pocos estudiantes(40).

Es aceptado así por todos que en los Estados Falcón, Lara, Portuguesa, Yaracuy y Trujillo funcionaban las guerrillas, pero HAR agrega que en Mérida y Sucre también las había y Listov añade que en el mismo caso estaba Monagas(41).

Aunque el Ministro del Interior negara en un principio la existencia de las guerrillas, a partir de mayo de 1968 se reconoció su actividad, al darse noticia de un combate librado contra algunos guerrilleros en Mérida; el día 8 del mismo mes, se habló del arresto de 58 guerrilleros "elementos de izquierda" todos ellos(42). Era obvia la intención del gobierno botanocurista de cargar todo el peso de la culpa sobre la izquierda, cuando que, de otro lado, no podía negarse la presencia de la derecha en las montañas. En abril, por ejemplo, el coronel Juan de Dios Roncada Vidal, anteriormente de Castro León, se unió a los FALM(43). Otro caso es el del ya citado José Domingo Urbina, ex-militante del COPEI, que había participado en el asesinato de Carlos Delgado Chalbaud, ha-siendo por tanto facilitado la llegada de Wéren Jiménez a la Presidencia, y cuya familia era conocida por haber dado varios coqueiros al Estado Falcón(44).

Con diferente tipo de acciones, se dio a conocer la "Cobra Negra" organización peres-jiménista, que decía contar con 150.000 personas, — 50% de las cuales eran menores de 15 años; con tendencia semejante a la anterior, se dio a conocer FUC-FAN (Fro-Fuerzas Armadas Nacionales) cuyas relaciones con el gobierno y su servicio secreto se manifestaron en diversas ocasiones, siendo otras tantas denunciada por el MIR, por recibir fondos de Estados Unidos y practicar el terror desde 1960(45).

subsiguientes, pues si hubo alguna modificación ésta fue sólo en la intensidad pero no en la esencia de la lucha, pues la posición de las masas no se modificó, como lo demostramos en los incisos B y el presente

38.- También puede tomarse como indicador el que la "operación limpieza" en las cercanías de Turiniquire se realizara en enero de 1968, lo que indica que ya en estas fechas había guerrilleros en las montañas

39.- "El pueblo venezolano..." p.61. Huerfante James Petras "Op. Cit.", pp.360-366, afirma otra cosa: según él, la guerrilla apareció en octubre de 1966, opinión que tiene algún fundamento si se piensa que el tipo de acción posterior y los acontecimientos no variaron en los años siguientes, pero para el objeto de nuestro trabajo hemos considerado que la guerrilla aparece cuando un grupo decide seguir ese camino, no cuando improvisa la acción al momento de verse agredido, como fue el caso en 1960 en la UCV.

Como sería sumamente molesto e infructífero reseñar las acciones guerrilleras y los actos terroristas que se produjeron durante el período de nuestro análisis, mencionaremos solamente las características generales que tuvieran, citando ejemplos ilustrativos, que permitan tener una idea aproximada de cómo se desarrollaron. Desde luego, hubo estados en donde prácticamente no hubo acción guerrillera. Básicamente, los entidades mencionadas arriba, son las que se vieron envueltas en la violencia de que ahora pasamos a ocuparnos.

Los bombas y los ataques contra las oficinas y establecimientos de las firmas norteamericanas estuvieron a la orden del día y quizá la que más daños sufrió fue la Crucel Petroleum Corporation. Incluso, no se realizaron ataques a firmas extranjeras de otra nacionalidad -por ejemplo anglo-holandesa- o que tuvieran capital mixto -Venezuela-Estados Unidos pues el ataque iba solamente dirigido "contra los imperialistas norteamericanos" (45), por ser el apoyo básico del régimen gubernal, según lo dijo un guerrillero de las FALN (47). No sólo los negocios, también se atacó el consulado norteamericano en Puerto La Cruz (en Ansdotegui).

Por momentos las acciones guerrilleras ponían en verdaderos apuros al ejército, como sucedió en Cerro Azul y la Trinidad (en Portuguesa), donde 1,800 soldados se vieron imposibilitados de ocupar el cerro y negociar con los rebeldes en el mes de septiembre de 1968. Tan pronto parecía renacer la calma en el campo, ya el terror urbano estaba en auge y se producía un intento de asesinar en Caracas, al Coronel Genada Maída Canisani, Consejero del Ministerio de Defensa, por un grupo de guerrilleros disfrazados de militares (17 de septiembre) o se veía a los universitarios marchar por la Avenida "San Martín" y chocar con la DIGECOSL, provocando nuevas detenciones y nueva suspensión de garantías constitucionales.

40.- Esta pertinente aclaración la hace Cokeroff en Venezuela's Fi delintas... p.87. Ricardo Alaróff Op. Cit., y Listov en "Venezuelan guerrillas", International Affairs, No.12 de 1968, ambos los dan un trato indiferenciado, como si tuvieran el mismo significado.

41.- Listov "Op. Cit.", p.87.

42.- HAR-IV, 840-841.

43.- HAR-XVI- 1187-1188.

44.- HAR-XVI, 58.

45.- Cokeroff. "Venezuela: class stratification..." p.148.

46.- Bonillo, F. "Las perspectivas nacionales de las élites venezolanas" p.88.

47.- HAR-XVI, 736-737.

los -3 de octubre- luego de producirse un tiroteo entre desconocidos que, parapetados en un hospital, se enfrentaban a los defensores del centro de transporte militar de la capital y hacían estallar una bomba en el Hotel Tamboco (7 de octubre).

Si el terror conducía a la suspensión de garantías y éste daba oportunidad para continuar con aquél y una cuando, se pretextó de la Crisis - del Caribe, Betancourt reunió al Consejo de Ministros y el Supremo Consejo Nacional de Defensa el día 27 de octubre y acordó la movilización general de las Fuerzas armadas, poniendo al país en pie de guerra. Como a partir del día 28 el terrorismo aumentara -pese a que Caracas volvió a tener el aspecto de una ciudad ocupada militarmente, una vez pasada la crisis de los cohetes- la movilización se mantuvo con el objeto de - practicar "social, economic and political coordination in case of emergency"(48). Como consecuencia de esta creciente relación terror-militarismo, el día 8 de noviembre, luego de un atentado contra la Gulf Oil - Company en Puerto La Cruz (Ardabegui), el gobierno declaró a todas las instalaciones petroleras bajo régimen militar y redobó la vigilancia - en los puntos claves.

El estado de sitio en que vivió Venezuela, no impidió que hasta - los presos manifestaran alguna simpatía por Cuba. Ante el estado frente al Consejo Permanente de Guerra, en el Gimnasio de la Escuela Militar - en Caracas, 200 prisioneros, acusados de actividades guerrilleras en Lara, Sucre, Falcón y Portuguesa, vitorearon a Cuba y manifestaron su anti-imperialismo. Sus defensores, estaban entre los mismos presos: Fabricio Ojeda, José Manuel Faber -hijo del gobernador de Falcón- y Luis Felipe Ojeda -líder de la FUV en Sarabobo, así como Pastor Feña Rodell, líder de la FUV-no oficial. Pese a defensa podían hacer, por cierto, pues si, de un lado, los militares estaban dispuestos a condenarlos, de otro, los jóvenes estaban decididos a confesar su intervención en las guerrillas(49). Parecía que estos jóvenes rebeldes hubieran prisa por llegar a la cárcel, mas que por regresar a la lucha en la calle y en las montañas. Ya veremos después cuál es el significado de tal proceder.

48.- MAR-IV, 980.

49.- MAR-IV, 1025-1026.

No todos los actos de las FALN tuvieron el mismo grado de violencia. El robo de algunos cuadros del Museo de Bellas Artes, con la intención de presionar al gobierno a que pusiera fin a los actos represivos, aunque menos violento en sí mismo, llevó a la policía a intervenir de nuevo en la Universidad Central, una vez que se corrieron rumores de que el robo había sido efectuado por los estudiantes. El consiguiente choque provocado tuvo por consecuencia seis heridos y treinta arrestados. Los cuadros fueron entregados por algunos universitarios al Senador Uslar Pietri, junto con un comunicado de las FALN donde se decía que el acto era una forma de protesta contra la política empleada por el gobierno e contra las guerrillas de Falcón. Aunque la FOU llamó a una huelga para obtener la garantía de que la autonomía de la UCV no sería de nuevo violada, nada obtuvo, excepto una transitoria suspensión de clases, hasta que se consideraron calmados los ánimos. De estilo parecido fue la captura del "Ansoátegui", buque carguero que iba rumbo a Nueva Orleans y Houston, el 18 de febrero de 1968, realizada por algunos miembros de las FALN, dirigida por Rómulo Miño, dirigente del LMB. El objetivo había sido, poner a salvo a ocho miembros de las FALN que se habían embarcado secretamente en La Guaira (puerto de Caracas), a la vez que llamar la atención mundial contra Betancourt. Nuevamente las FALN recurrieron a la mediación de Uslar Pietri, con el objeto de tramitar su regreso y, amnistía, pero ante la negativa de Carlos Andrés Pérez, Ministro del Interior, debieron llegar a Brasil y pedir asilo.

Sin embargo, golpes tan llamativos (50) no sustituyeron a la violencia. A lo largo de 1968, y mas aun al acercarse las elecciones, continuaron, con breves intervalos de calma aparente, el terror urbano y las acciones guerrilleras. También crecía la intensidad de la represión, de un lado agravada por la brutalidad con que los nuevos elementos de la policía, duramente criticados por las FALN debido a su ineptitud, se conducían con todo aquel que caía en sus manos(51), y, de otro lado, por el decreto, dado el 9 de abril de 1968, que prohibía la publicación de la "propaganda de guerra". En consecuencia, la prensa, que según el

50.- Otros actos espectaculares encaminados a llamar la atención pública nacional e internacional fueron: el rapto de Alfredo Di Stéfano (24 de agosto de 1968), deportista español; el secuestro de James K. Sheaault (27 de noviembre), subjefe de la misión militar de Estados Unidos y el secuestro de un avión por seis miembros de las FALN, quienes lo hicieron volar sobre Ciudad Bolívar para arrojar propaganda; debieron aterrizar en Puerto España (Trinidad) de donde se los regresó a Venezuela.

51.- Slope. "Análisis del caso de un revolucionario" pp.480-481.

Ministerio del Interior, exageraba la importancia de las FALM, no pudo ya dar noticia de lo que sucedía con los guerrilleros, llegando a ser delito hasta el mencionar el nombre mismo de las FALM o el del FLN. Clarín Crítico, Tribuna popular, Pueblo y Revolución, fueron algunas de las publicaciones del MIR, el PCV y URD que sufrieron mas con la nueva disposición(58). Como puede apreciarse, el terror daba al gobierno una excelente ocasión para ir anulando la fuerza que la oposición pudiera tener en los próximos comicios nacionales.

Bajo este ambiente de una no declarada guerra civil, la lucha callejera entre militares, la derecha, las vanguardias de los partidos, la policía y los estudiantes, obligaba a la gente a tomar partido, aunque permaneciera al margen del combate mismo(58). Fue también en estas condiciones que se produjeron las elecciones universitarias de mayo que, en sus resultados, fueron casi iguales a las del año precedente, al confirmar la fuerza que iba adquiriendo COHEI, el cual obtuvo, al lado de AD, 5,907 votos contra 7,812 de los coaligados de la oposición. En el Comité Ejecutivo de la PCU, se repitió el 4-8 en favor de MIR-PCV-URD, quienes conservaron la Presidencia (Freddy Muñoz del PCV) y el secretariado (Julio Escalona del MIR), correspondiendo a Alvaro Ríos de COHEI la vice-presidencia.

Es curioso observar que, tanto la oposición como COHEI, insistieron en su campaña electoral universitaria, en la defensa de la autonomía, hecho que habla elocuentemente de la posición ventajosa en que se veían los demócrata-cristianos, pues participando de las delicias del poder al lado de AD, podían no obstante, criticar al gobierno por sus actos represivos. Pero los avances de COHEI no correspondieron a sus expectativas, a pesar de su triunfo en la Universidad del Zulia, ya que el gran prestigio que tenían en Latinoamérica, a pesar de ser mas conservadores que sus camaradas de Chile, los hacía desear un triunfo en la UCV (54). Por su parte, el fidelismo saboreaba la victoria que su reducida universidad le dispensaba.

En el consuelo que le quedaba, pues en los medios extra-universitarios perdía día a día sus fuerzas, o simplemente no hallaba manera de

58.- MIR-XVI, 473.

58.- Cockcroft. Venezuela's Fidelistas... p.10.

54.- MIR-XVI, 596-607.

manifestarse. Al aproximarse el 10. de diciembre — día de la votación — Caracas volvía a adquirir una fisonomía, que ya ahora no resultaba extraña: el sector occidental de Caracas, los barrios obreros "28 de Enero" y "El Silencio" fueron ocupados por la Guardia Nacional. Aunque los FALN hicieron desesperados esfuerzos para llamar a las masas a la calle, los Fidelistas debieron luchar solos el 4 de octubre contra los militares. Por estos días, un atentado contra el tren de El Encanto, provocó que el gobierno y los terroristas se acusaran mutuamente por las víctimas ocasionadas. En medio de la completa apatía política de las masas, los FALN y los universitarios continuaron las acciones terroristas. Era la desesperación de una vanguardia que no obtenía el necesario apoyo (85).

Lo rápido con que la vanguardia estudiantil se había movido hacia el terror, les había empujado, para estas fechas, no sólo el apoyo de las masas urbanas, sino también el de las masas estudiantiles liceístas y el de los partidos de la oposición, cosa que no parecía tan obvia en octubre de 1960, cuando UUV-CUV-LIBAs vieron envueltos en los hechos de la CUV, al punto de llevar a Sangel a la prisión. Pero detengámonos primero en el asunto de los liceístas, porque en realidad su separación no fue voluntaria, sino impuesta por la acción directa del gobierno.

En diversas ocasiones hemos visto a los liceístas constituir la verdadera masa de sustentación de los líderes universitarios, a quienes no sólo prestaban respaldo, sino que a veces superaban en la acción y en el radicalismo de sus exigencias. En aquellas ciudades o poblaciones donde no hay universidades, los liceos son los centros de la cultura y, por tanto, lo fueron de la agitación política. Los secundarios eran un campo de entrenamiento para los futuros líderes estudiantiles universitarios, por ello, en ocasiones sufrieron más la represión que sus camaradas de estudios superiores. Por todas estas razones, y porque los liceos no gozaban de autonomía, fue que el gobierno, en noviembre de 1962, dió un decreto por el que se cerraron las organizaciones estudiantiles a nivel de liceo, se expulsó cerca de 1,000 profesores de enseñanza primaria y media por difundir doctrinas "extranjeras" y fue autorizado, por el Ministro de Educación, el que los Directores de cada

85.- Era tan desesperada la situación por que atravesaban en 1962-63 las vanguardias y la oposición que, por ejemplo, en mayo de 1962 FERRERASOL Y FERRERASOLAS firmaron un contrato colectivo de trabajo con las compañías petrolíferas y un mes después la CUV lo censuró, pero como FERRERASOLAS ya lo había abandonado, su crítica quedó en el vacío y sin resquebrajar entre los obreros. HAR-KVI, 147.

planteal procedieran de igual forma contra quien infringiera los nuevas disposiciones. (58):

Reseñemos al asunto de los partidos de la oposición. Ahora Kangel, como la mayoría de los líderes del MIR, tenían enfrente las elecciones y pensaban que su partido perdía, una que ganaba, con la ilegalidad en que se celebraba desde 1962. Por ello, Kangel condenó el terror, insistiendo en que el marxismo-leninismo era incompatible con aquél. No es que culpaba de la violencia a los terroristas de izquierda, antes insistía en que el terror era causado por la necesidad de lucha entre el pueblo y sus opresores; tampoco desconocía que hubiera miristas en las guerrillas, pero aclaraba que también los había aristos y urrédistas. No se hacía responsable, en consecuencia, de los actos terroristas, dando que solamente la vanguardia de los partidos estaba a la izquierda(57) Quizá mas interesante que esta posición es la de Andrés Barranta, quien se puso al lado de Kangel y estuvo de acuerdo en que debía producirse un diálogo con el gobierno, en el cual a él le gustaría estar presente (58). De los otros partidos opositoristas, es evidente que ULD y los aristos condenaron el terror y la violencia, pero a veces mediatizando su crítica al responsabilizar a la derecha (59).

Otro tanto habían hecho desde tiempo atrás los dirigentes del FGV, quienes, en mayo de 1962, habían resultado el éxito de la izquierda en las universidades y liceos -cerca de 200.000 jóvenes en total- como prueba de que no necesitaban ellos del terror para obtener ventajas políticas. "We declare once again that we are not terrorists. We are revolutionaries, and we denounced individual terror"(60). Esto tampoco obstaba para que justificaran la violencia defensiva del pueblo contra los ataques del gobierno Betancourt-Briceño Linares, como lo hiciera Kangel. Por el estilo fue el pensar de Gustavo Machado, que, si bien reconoció que el terror tenía alguna función positiva al atacar al capital norteamericano, acusó a los MLN por dividir a la izquierda, en lo que coincidía con VOS Marxista, la cual iba mas al fondo del problema, indicando que el terror, separando a la izquierda de las masas, impedía la

58.- Albornoz."Op. Cit.", pp.21-24.

57.-Cockcroft. Venezuela's Fidelistas... p.34.

58.- MAR-XVI,147.

59.-Cockcroft. Venezuela's Fidelistas... p.34.

60.- "Communist Party of Venezuela combat scoundugh of renetic" -- World Marxist Review, Vol.5, No. 7, July 1963, pp.63-67.

unión de ambas y alejaba la revolución (61).

Si no fuera por el conocido oportunismo de los partidos comunistas latinoamericanos, podríamos partir de esta última afirmación para analizar el verdadero sentido del terror estudiantil. Sin embargo, dado que las opiniones presentadas anteriormente tenían la exclusiva función de ver la forma en que los partidos de izquierda justificaron su repudio al terror -acertada o equivocadamente, poco nos importa- preferimos dejar para el último inciso el análisis del terror, analizando antes las elecciones de 1933.

D.- La clase media y los avances de la derecha en las elecciones de 1933.

El primer paso dado por Betancourt directamente contra la izquierda consistió en no conceder al RCV participación en su gobierno -política que tuvo su antecedente en la exclusión de los comunistas del Pacto de Punto Fijo- paso que se vio coronado cuando, en mayo de 1933, fueron suspendidos el MIR y el RCV(32). Desde entonces, el gobierno de Betancourt-Briccio Linares, como lo llamaban los comunistas, pasó a descargar golpe tras golpe contra la izquierda, para debilitarla antes de las elecciones: suspensión de garantías, cierre de sus periódicos, la ley de actividades políticas, detención de sus diputados y senadores, ataques a sus oficinas... Éste hablaba eloquentemente de la intención de Betancourt de eliminar a la izquierda como opositor de cuidado para los comicios del 1 de diciembre(33).

Por su parte, la derecha había visto nacerle, el mismo noviembre de 1933, a Acción Venezolana Independiente(AVI), que declaraba no ser partido ni identificarse con alguno de los existentes, pero que se proponía luchar por la elevación del nivel de vida y contra la infiltración del marxismo en las escuelas -cátese bien que fue en este mismo mes que Betancourt despolitizó las escuelas secundarias. La membresía de AVI comprendía profesionistas, hombres de negocios y conocidas personalidades de la vida social y política. Desde luego, estaban allí Eugenio Mendo-

61.- MIR-RVI, 394.

32.- Poco después, el caso fue llevado a la Corte Suprema, la cual inició un juicio que, en octubre de 1933, confirmó la ilegalización de MIR-RCV.

33.- Algunos intentos fueron hechos en la Cámara de Diputados por cambiar la situación, pero el Senado -con mayoría de la coalición de gobierno- siempre los contrajo. Por ejemplo, la convocatoria a una reunión Plenaria de ambas cámaras iniciada por los diputados el 28 de noviembre

sa y Pedro B. Tinoco (hijo).

Conociendo a Herdona, nadie se sorprende de que AVI se iniciara — con un fondo de 80 millones de bolívares, aunque declarara no interesar se en la presidencia de la República, sino sólo en las diputaciones, se- nadoras y en los consejos y asambleas estatales. Ya se ve que la nueva organización no iba en contra de las modestas ambiciones políticas — de la burguesía, descritas en otros capítulos. La burguesía en su conjun- to, todavía estaba dispuesta a dejar actuar a los políticos profesiona- les.

Para la presidencia, Larrasábal fue el primero en postularse, lue- go de renunciar a la Embajada ^{Venezolana} en Chile. A su regreso, en El Nacional del 10 de junio de 1968, hizo un llamado a la ciudadanía para oponer la "unidad...contra la violencia..." (34), quizá suponiendo que la Venezuela de entonces era la misma que él había gobernado en 1960, cuan- do era posible que todos los grupos y todas las clases apoyaran al Gobierno Provisional. Pero cinco años de gobierno betancourista habían — dejado ampliamente demostrado que el pelicanismo era un fracaso. Aparte de MRH, Larrasábal obtuvo el respaldo de Jorge Dáger (35), con quien fundó el Frente Democrático Regular.

Jóvite Villalba fue el segundo en postularse, iniciando desde en- tonces un desesperado esfuerzo por deshacerse de la molesta compañía — de los comunistas, lo que no impidió que atacara en su campaña la inbran- sigencia de los adecos respecto a la oposición de izquierda, a la cual le ofreció reincorporarla a la vida normal y darle la amnistía a sus — vanguardias rebeldes.; como tenía que aprovechar al máximo el desprestigio de los adecos, criticó el continuismo y se atrevió a hablar de un posible fraude electoral.

Otro de los candidatos de la derecha —aunque según se desprende de lo dicho en el inciso C de este capítulo, con grandes simpatías entre los jóvenes universitarios, por su oposición a Betancourt— fue el Sena- dor Arturo Usiar Nistri, quien no le podía perdonar a Betancourt el tria- nio (1945-1948) que le había hecho pasar en el exilio, luego de haber si- do Ministro de Educación (1939-41), Ministro de Finanzas (1943) y Minis- tro de 1932 y rechazado por el Senado.

34.- BOSSIERE-82,4/99-4/100.

35.- Quien al separarse del MIR había fundado el Partido Nacionalis- ta a-l lado de Quintero Luzardo.

tro del Exterior (1945). Si no había apoyado a los adecos en su período progresista, y no lo hacía en su etapa militarista, pero en cambio - había trabajado con López Contreras y Medina "Agorita", ello nos habla de su conservadurismo moderado y hábil. No sólo inspiraba confianza entre los universitarios: Ramón Quijada, el líder campesino anti-gubernista, le ofreció su apoyo, abandonando para el efecto a Ramos Giménez de AD-Op, quien de cualquier forma lanzó su candidatura a la presidencia.

De los partidos en el poder, AD-Gob (35), en su XIII Convención Nacional, postuló a Raúl Leóni -la única alternativa era Gonzalo Barrios- y COBEI, en su IX Convención Nacional, postuló a Caldera, por cuarta vez en la historia del partido, y sin alternativa posible,

No hace falta detenerse a explicar las diferencias entre los diversos candidatos ya que, en el fondo, no los había. Se trataba, por unos, de una oposición que aprovechaba el desprestigio del gobierno, que de una real intención de cambiar las condiciones del país; por los otros, de aprovechar las ventajas que cinco años en el poder y el apoyo militar les dispensaban.

Por eso es que los jóvenes de los FAMI, pese a las simpatías que pudieran tener por Usiar Pietri, se declararon contra la farasa electoral que iba a representarse. En septiembre, ocuparon "Voz de la Patria" por unos minutos, para hacer un llamado al pueblo contra las elecciones. Atacaron varios cuarteles de la policía y del ejército, así como algunas casas de altos oficiales, y las oficinas de la Fuerza Aérea en el Centro Simón Bolívar. La Corte autorizó el registro de la UCV, el cual fue efectuado por la DIBETOL, sin escuchar las protestas de la FCU. Se dijo que en algunos dormitorios habían sido encontradas y desconectadas - armas de fuego. Por esos días, Lubka Rezkoff (hermano del ex-diputado comunista Teodoro Rezkoff), Fabricio Ojeda, Rómulo Nino y otros izquierdistas se fugaron de la prisión de Guajillo.

El ambiente era tal que parecía inminente la concesión de mayores poderes a los militares, por parte de Betancourt (67). Y así sucedió. -

66.- Al separarse los armistas de AD, cada grupo se consideró con derecho a usar el nombre oficial del partido, pero durante los preparativos electorales, para no incurrir en confusión, decidieron llamarse, los armistas AD-Op (oposición) y los adecos fieles AD-Gob (gobierno).

67.- HAR-XVI, 884-885.

Briceño Linares preparó la "Operación República", con 10.000 guardias nacionales y 8.000 policías; se llevaron refuerzos a Caracas y, con autorización del Ejecutivo, el Ministro de Defensa estuvo capacitado para llamar a todos los reservistas que considerara necesario, los cuales quedarían en servicio hasta el mes de febrero de 1964.

Si el ejército garantizaba en las calles la libertad del voto, en la UCV el Consejo Universitario hizo otro tanto, al cerrar la Ciudad Universitaria, atendiendo a una "recomendación de Betancourt. La medida se extendió a todos los otros niveles educativos. Fue desatendida la protesta de la FCU y de algunos decanos que exigían la reapertura, fijado oficialmente para febrero del año siguiente.

Como preludio a las elecciones democráticas, los días 19 y 20 de noviembre abortó una huelga general, que degeneró en disturbios callejeros y disparos en los barrios obreros de Caracas, dejando 21 muertos y 100 heridos. Aunque la huelga no se produjo, los disturbios casi paralizaron las actividades de la capital. El uso de bombas con la intención de asesinar a los candidatos presidenciales, el ataque a un avión de Avensa, fueron otras tantas manifestaciones de la desesperada izquierda fidelista. Como último recurso para hacer cumplir su llamado a la abstención electoral -que de cumplirse habría obligado a los partidos en el poder a realizar un fraude demasiado notorio- las FALN amenazaron con disparar indiscriminadamente contra todo el que transitara por las calles el día de las elecciones.

Con todo, el 61.88% de los votantes registrados se presentó en las urnas(88). Leóni triunfó con el 32.61% de los votos, a diferencia de Betancourt que, en 1950, obtuvo el 49.80%. En segundo lugar, quedó Rafael Caldera con el 20.19%, quien en la votación anterior tenía el tercer lugar. Villaba ocupó el tercero, con el 16.30%, seguido de Usler -Pietri, con el 16.00%, y de Larrasbáil, con el 8.40%(89).

Conviene comparar, aunque sea en breves palabras, la situación de COPEI en las elecciones nacionales y la que tenía desde 1962 en la UCV. En uno y otro caso, estaba en segundo lugar, solo que, en la UCV, era el más fuerte individualmente y, a nivel nacional, todavía era superado por AD. También se daba el caso de una Acción Democrática que obtenía el

88.- Martz. Acción Democrática... pp.352-353. Confróntese con DOSSIER-64, 4/301.

89.- MAR-XVI, 1166-1167. Martz. OP. Cit., pp. 355-357.

triumfo gracias a la multiplicación de la oposición. Si entre URD, COPEI y Ustar Pietri se hubiera dado cualquier tipo de alianza (URD-Ustar Pietri o COPEI-URD), los adcos habrían perdido indiscutiblemente, caso que no se había presentado en 1958, cuando, a pesar de la coalición URD-ECV-LEMI, Larrañabal no llegó al poder. En 1963, la única coalición posible para URD era la que tenía dentro de la Universidad Central (URD-ECV-LEMI), pero ésta no podía darse por la suspensión en que se encontraban sus aliados y por el paulatino movimiento hacia la derecha que Villalba realizó para mantenerse lejos de los fidelistas y dentro de la legalidad. De suerte que, a pesar del triunfo adcoo, los resultados de diciembre parecían indicar que la repesión decretada por Betancourt para conservar el poder había estado dirigida sólo al fortalecimiento de la derecha en general y de los copeyanos en particular.

Así veía COPEI, dentro y fuera de la Universidad, materializarse lentamente su lema "COPEI es el partido de la Juventud". Desde la integración del movimiento demócrata-cristiano -al desmembrarse de la FEV, un núcleo de universitarios católicos que pasó a formar la Unión Nacional Estudiantil- la preocupación central de sus líderes se dirigió a obtener el apoyo de la juventud, desentendiéndose así de los obreros. La Juventud Revolucionaria Copeyana, es el sector más importante del partido y se considera así mismo la vanguardia de la lucha de la democracia-cristiana(70). Después de la caída de Pérez Jiménez, el crecimiento del sector juvenil fue aun más pronunciado, proceso que corrió parejos con el de su movimiento hacia la izquierda, que llevó a una actitud más radical de sus integrantes, los cuales, obligaron al partido a sustituir su orientación religiosa por problemas políticos y sociales(71).

Eubo otras razones para la caída subsecuente de AD. Era evidente que Leóni se tenía la atracción sobre las masas, ni la habilidad para manejarlas, de que había hecho gala Betancourt en 1958. Recuérdese que, incluso, ya se habían dado intentos serios de rompimiento con AD entre núcleos de campesinos y su líder principal Ramón Quijada. De mucha importancia fueron las divisiones internas del propio partido y, sobre todo, el desmembramiento de las juventudes: recuérdense que en 1968-69, puede de

70.- Tugwell. "The Christian ..." pp.257-258.

71.- "Ibidem", p.258.

cirse que AD estaba dentro de las universidades gracias a su unión con COREI. Su debilitamiento junto a los sectores medios (72) fue quizá el más grave descuido de Betancourt, dada la importancia que dicho núcleo tiene en Venezuela.

La pedición económica de Betancourt, principalmente después de 1961 afectó profundamente la posición económica, social y política de la clase media, provocando, primero, la separación del MIR y, luego, la radicalización del movimiento estudiantil. Pero había muchas razones para que la clase media se conformara con dar el voto a una oposición que era bastante mediocristada, incluso conservadora. En primer lugar, no tenía otra alternativa, pues MIR-EUV no figuraban en la lista electoral; en segundo, votar por aquellos implicaba manifestar algo más que su repudio al régimen, es decir, implicaba una actitud ambivalente. De no menor importancia es su tendencia a ir tan pronto a la izquierda, tan pronto a la derecha; prueba de ello es que grandes núcleos de la clase media votaron por Uslar Pietri (73), el más conservador de los candidatos, al lado de Caldera. Esta oscilación de un extremo al otro, entre 1953 y 1968, que ya se evidenciaba en la universidad desde 1962, muestra hasta dónde es peligrosa la conducta política de la clase media — y en esto es no también del estudiantado — pues lo mismo puede enviar a las montañas a sus elementos más jóvenes, que dar sus votos a la derecha más conservadora en las ciudades.

Desde luego, se repitió, para demerito de AD, la "Cuestión Caracas" Caracas es un enclave dentro del resto del país, ha dicho Marta (74). Y no podía ser de otra forma, pues el crecimiento desmesurado de la capital venezolana tuvo su razón de ser en la actividad petrolera, que es un enclave del capitalismo extranjero en el país. De un total de 478.466 votos emitidos en el Distrito Federal, sólo 25.828 fueron para Leoni y 161.020 para Uslar Pietri. Como en 1968, detrás de Caracas iba toda la región central (Miranda y Aragua), que dió apenas 133.028 votos a Leoni, de un total de 894.700 (75).

De las regiones Llanos-Guayana y Costera, puede decirse que, en la

72.- Marta, Op. Cit., pp.360-362.

73.- Ibidem., pp.364- y 394. Confróntese con DOSSIER-84, 4/381.

74.- Op. Cit., p.360.

75.- Aunque Marta no incluye en la región central a Carabobo, por las razones que ya dimos al analizar el caso de 1968. En esta ocasión, Carabobo dió de 158.811 votos solamente 29.744 a Leoni. La proporción no es la misma que en las otras entidades de la región, pero conserva la misma tendencia.

mismo proporción en que bajó el voto adeco, subió el copeyano. Otro tanto sucedió con la región Andina, pero aquí la diferencia puso a COPEI en posición de franca mayoría en los tres estados (80,8% a diferencia del 45,8% que obtuvo en 1958), cosa que no sucedió en el resto del país. En Maracaibo, los adecos conservaron la mayoría de los votos frente a adelantados, apenas pereceptibles, de COPEI (28,000 votos más en relación a 1958); ninguno de los candidatos de la oposición obtuvo por separado ni siquiera la mitad de los votos que Leoni logró para sí(76).

La oscilación izquierda-derecha menos pronunciada en Maracaibo se amolda también a nuestra interpretación global, pues en Maracaibo el sector dominante es el petrolero, que había recibido directamente la asignación de AD, en lo que se refiere al control de los trabajadores dentro de sus filias. En los casos de Llanos-Guayana, región Costera y los Andes, predomina el campesinado, mientras en Caracas, Maracay y Valencia son los grupos medios los más numerosos(77). Los estados donde, por primera vez con voto directo, logró COPEI colocar senadores (Lara, Portuguesa, Yaracuy y Barinas) tienen todos una población campesina mayoritaria; aquí el movimiento fue menos pronunciado, solo se pasó del centro-derecha adeco, a la derecha copeyana. En definitiva, la clase media mostró ser la más expuesta a oscilaciones violentas y radicales.

Raul Leoni realizó su primer acto como presidente elegido, visita de las principales guarniciones militares del país, como señal de la buena voluntad que hacía el cuerpo armado tenía(78). Así iniciaba su carrera presidencial el sucesor de Betancourt, así lo había iniciado éste. Ninguna esperanza de mejora se daba a los estudiantes con la nueva administración. Su posición fundamental no variaba en nada. Por ello, cuando la Juventud Comunista de Venezuela, al conmemorar, el 18 de febrero de 1960, el 150 aniversario del sacrificio de José Félix Rivas y los 36 venas que con él pelearon por la independencia de Venezuela, escribió: "Dentro de algunos días del 11 de marzo, cuando se cumple la entrega de poderes de Betancourt a Leoni, entremos en presencia de un 'nuevo' gobierno, surgido del ventajismo, la conciliación, la coacción y el frau-

76.- Hartz. Op. Cit., pp.408-410.

77.- Tampoco debe olvidarse el papel de los habitantes de los "ranchos", de gran importancia en el área metropolitana de Caracas, principalmente.

78.- HAR-IVII, 49-50.

de electoral..." El documento terminaba insistiendo en su llamado a la lucha "...contra el imperialismo, contra sus agentes, contra los conciliadores y por la liberación nacional"(79).

E.- El contenido clasista de la violencia estudiantil.

A estas alturas no tenemos que esforzarnos demasiado en justificar las referencias que hacemos al pensamiento del "Che" Guevara, cuando nuestro tema corresponde sólo a Venezuela. Hemos seguido la ruta de los estudiantes fidelistas, ya el nombre dice bastante, y en diversas ocasiones nos hemos encontrado a Gaba, a Fidel Castro, al "Che", a las Declaraciones de La Habana, actuando como factores catalizadores de primer orden en el activismo universitario. Si en la acción tuvieron influencia, en la teoría no la tuvieron menor, al grado de que Cockeroff afirma que los actos terroristas -que a grandes plumadas hemos reseñado en los incisos anteriores- se enlazaban al esquema guevarista de insurrección(80), observación que coincide con la que Humberto Cuenca hace en el párrafo siguiente:

Los primeras brigadas universitarias se crearon en Cuba bajo la forma de comandos clandestinos y el asalto al palacio presidencial dejó tendido a José Antonio Echeverría, arribado por una "perseguidora" al costado de la universidad, y cuartos a golpes, mientras sesionaban clandestinamente, a Fructuoso Rodríguez y a Joe Westbrook(81).

Pero, a nuestro entender, ni Cockeroff ni Cuenca llegan al fondo del problema. Arranquemos de los hechos a que se refiere Cuenca. ¿Es que el ataque al palacio presidencial, bajo la dirección de Echeverría, dirigente de los estudiantes de la Universidad de La Habana, tenía alguna relación con el movimiento guerrillero que dirigían Castro, Guevara y Camilo Cienfuegos? Definitivamente no. Desde el ataque al Cuartel Moncada, el 26 de julio de 1953, que se ^{ca} olvidó como algo diferente a la actividad de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU) - Fidel Castro se olvidó e incluso criticó a la FEU y sus dirigentes, cuyos actos, desorganizadas y sin objetivos definidos, se vieron, desde 1953, policados frente al "Movimiento 26 de Julio"(82). No pretendamos negar que

79.- DOSSIER-84, 4/874-2/876.

80.- Cockeroff. Venezuela's Fidelistas... pp.89-87.

81.- Cuenca. La universidad revolucionaria. p.101.

82.- Suchlicki. "El estudiantado de la Universidad de la Habana" p.150.

en el asalto al Cuartel Moncada y después en el "Movimiento 88 de Julio" e incluso en las mismas guerrillas, hubiera estudiantes: ya no se trata, ba, empero, del movimiento estudiantil, sino de estudiantes que pasaban a cumplir la misión que Cuenca en Venezuela quería asignarles; la de ele mentos de apoyo a la insurrección popular, no la de vanguardia que a sí mismos se querían dar.

Porque está en la naturaleza misma del estudiantado universitario adoptar una conducta elitista: su misión, dentro de la sociedad venezo-lana, es la de llegar a formar parte de las élites del país, aspira, co mo su más elevada misión, a constituirse en élite, ya sea cultural o pe-lítica. Por ello, cuando se rebela, quiere ser una élite revolucionaria, la vanguardia, porque no admite otro papel, excepto cuando las clases trabajadoras y sus dirigentes rebasan sus posiciones de lucha y los con-vierten en simples aliados.

Es por lo que los universitarios venezolanos podían asimilar con fa-cilidad aquellos aspectos de los planteamientos de Guevara que respondi-an de inmediato a su concepción del papel que se asignaban en la revolu-ción — como la idea del foco guerrillero, que no supone de por sí la ac-ción de masas — pero no acompañaban a éste cuando advertía "...la guerra de guerrillas es una guerra del pueblo, es una lucha de masas. Pretender realizar este tipo de guerra sin el apoyo de la población, es el prelu-dio de un desastre inevitable. La guerrilla es la vanguardia combativa de la población [...]. Sin estas premisas, no se puede admitir la guerra de guerrillas" (33). Las entonadas con las sonaban estas palabras del "Che": "Nadie puede solicitar el cargo de partido de vanguardia como un diploma oficial dado por la universidad. Ser partido de vanguardia es - estar al frente de la clase obrera [...]" (34).

Surge la pregunta del Frente de quién habían estado los estudiantes de vanguardia, desde octubre-noviembre de 1960? De la autocrítica que el MIR y el FUV se hicieron, en diciembre de 1960, se desprende que, a los defensores de "Stalingrado" y a los pocos buelguistas que en aquel momento había, los miristas los consideraban como las masas, cuya acción ya no iba a la deriva, sino que marchaba bajo la guía de la Junta Nacional de Liberación (35). La realidad, sin embargo, es que, desde aquel momento,

33.- "La guerra de guerrillas: un método" pp.1-6.

34.- "Ibidem", p.5.

35.- DOSSIER-82, 4/80-6/82.

el movimiento estudiantil se dió como algo diferente a los movimientos obrero y campesino.

Si alguna duda quedara de que así fue, los propios estudiantes salen en nuestro apoyo. La Comisión de Educación del Buró Universitario de las Juventudes Comunistas, publicó su "Cartilla de agitación No. 8", cuyo análisis nos resulta de inspreciable utilidad. Se dice allí que el gobierno ha querido culpar a las organizaciones de IIR-ECV de la violencia, para desprestigiarlos públicamente; que la violencia es ejercida por el Estado, en tanto que expresión de la lucha de clases, lo que indica que no hay una violencia en general, sino diversos tipos, según — sea la clase social que la usa; que, en consecuencia, la violencia popular contra sus opresores es legítima y no tiene por que espantar al pueblo, ni, mucho menos, negar ellos, los estudiantes, su participación en el sabotaje. "Debemos que aceptar la responsabilidad de esas acciones" —decían los redactores— "no se puede negar y renegar de lo que es gloria y orgullo de nuestra revolución" (38). Al fin encontramos quién no tuvo miedo de declararse el autor del terrorismo.

Desde luego, estamos de acuerdo en que la violencia tiene también, como la guerra, un contenido de clase; que no se puede condenar con el mismo criterio una guerra por el reparto del mundo y una guerra de liberación nacional. Hasta el momento, los jóvenes comunistas —recuérdese a Américo Martí en el Capítulo III-D— nos han dicho solamente que la revolución debe ser violenta, lo que no nos han dicho es si toda violencia es revolucionaria, y de sus propias palabras se desprende que no es así, dado que acusan al gobierno de ser el iniciador de la violencia contra-revolucionaria. Puesto que hay diferentes tipos de violencia —el Estado burgués en sí mismo es violento, según los propios jóvenes comunistas lo declaran— de acuerdo a la clase que la usa, ¿cuál es el contenido de clase de la violencia en forma de terror, usada como arma revolucionaria por los estudiantes?

La historia nos da muchos ejemplos de tal fenómeno. "La propaganda por el hecho", el asesinato como arma política, ya era usada por los anarquistas rusos del siglo XIX, en su desesperada lucha sin el apoyo de las masas trabajadoras. Aunque por algún tiempo se usó en práctica el movimiento de "ir hacia el pueblo", la represión que éste acarrió, lo condujo a la adopción del terror como método de lucha (39). En realidad,

38.- DOSSIER-34, 4/357-4/360.

39.- Cole. Historia del pensamiento socialista. Vol. II, pp.265,

desde 1825 y hasta la muerte de Alejandro II en 1881 a manos de terroristas, "al frente del movimiento [revolucionario estaban] intelectuales del estamento medio, quienes dieron prueba de un gran espíritu de sacrificio -escribió Lenin en 1906- ...no oyeron en vano, ... Facilitaron la educación revolucionaria del pueblo ruso... Sin embargo no alcanzaron ni podían alcanzar su objetivo inmediato: despertar la revolución popular! Este objetivo se logró, cuando la ola de huelgas, iniciada en 1896, despertó en las masas la conciencia política que las llevó -luego de casi diez años de lucha constante- a la revolución de 1906, burguesa en su contenido, pero proletaria por sus formas de combate.

"La palabra 'huelguista' adquirió para los campesinos una significación completamente nueva, viniendo a ser algo así como rebeldía, revolucionario, conceptos que antes se expresaban con la palabra 'estudiante'. Pero como el 'estudiante' pertenecía al estamento medio, a la gente 'ingenua' a los 'señores', era extraño al pueblo. El 'huelguista', al contrario, había salido de las entrañas del pueblo, pertenecía él mismo a los explotados"(38).

Aparece aquí, con claridad, que el papel del estudiante como un rebelde no es nuevo en la historia. Se ve también que el recurrir al terror, a la acción individual, al sabotaje, al asesinato, cuando no se cuenta con el respaldo de las masas, tampoco es nuevo, ni tiene que ver únicamente con alguna particularidad de los estudiantes latinoamericanos sino que es una posición política inherente al intelectual de clase media, cuando se advierte en situación crítica. Una lección más que podía sacar del párrafo anterior: la práctica de las masas, como señaló Rosa Luxemburgo, educa al pueblo en la revolución más que la propaganda de las "minorías conscientes"(39), y dicha educación puede llevarse diez años, antes de madurar en una acción definitiva; incluso, al producirse el 2.º fitino (1905), pueden todavía pasar otros doce años, antes de pasar a la revolución socialista (1917). Sin embargo, la impaciencia del estudiante rebelde no admite plazos largos; o se lanza a la calle ahora y hace la revolución ese mismo día, o ya no la hizo nunca.

Impaciencia muy parecida a la de los "comunes blanquistas" de 1874 que deseaban alcanzar el comunismo sin etapas intermedias ni compromisos, pensando que bastaba "su" deseo para que al día siguiente estallara el

38.- Lenin. Informe sobre la revolución de 1906. p.14.

39.- Véase La huelga en masa.

sistema y se implantara el comunismo(90). No es gratuito la mención que se hace aquí del blanquismo, si se recuerda que Louis Blanc depositaba sus esperanzas en una "élite revolucionaria, relativamente pequeña, de hombres escogidos", que daría un golpe de estado sin sin la intervención de un partido de masas. Todavía más, los blanquistas que actuaron en la Comuna de París eran casi todos menores de treinta años y casi todos estudiantes(91).

En Joven Guardia del 31 de Julio de 1933, la Juventud Comunista de Venezuela, publicó la Resolución de su II Conferencia, en donde se decía que el combate -terror- no excluye, sino que supone, todas las otras formas de lucha, que es una tarea unitaria y de masas, que sólo triunfa si se apoya en "la más amplia movilización de las masas". La misma resolución agregaba "Sin embargo, la Conferencia constata que estas tareas no son suficientemente dominadas por la J. C. Juventud Comunista en su conjunto, como lo demuestra la actividad práctica de la misma". Haciendo un balance de dicha actividad, se descubrió que la acción de masas de la juventud comunista en los barrios de todas las ciudades disminuía, que el trabajo en el campo y entre los obreros era prácticamente inexistente, que se había dado una notable disminución del activismo comunista en los liceos entre 1932 y 1933 y que la propaganda en general era ineficiente (92). Después de semejante autocrítica, no queda sino concluir que la única actividad de los rebeldes universitarios era la "propaganda por la acción", aunque se debatían desesperadamente por conseguir el apoyo de las masas, proponiéndose "continuar con la idea de evitar las acciones de buenas a primeras, pero sin caer en la pasividad", actuando con "audacia, prontitud"(93). Lo contradictorio entre el primer propósito y el segundo no fue explicado por los jóvenes comunistas, quienes, desde luego, siguieron actuando sólo con audacia y prontitud.

En la misma resolución de las Juventudes Comunistas, se decía que la Conferencia constataba "un serio retraso en la constitución del Frente de Liberación Nacional en el frente juvenil" de lo cual culpaba al CEN y a muchos CRs. La Conferencia recomendaba, en consecuencia, "ende lanzar urgentemente las tareas necesarias para contribuir en breve plazo y poner en acción la Sección Juvenil del FLN..."(94). Recordéase la fe-

90.- Lenin. La enfermedad infantil del "isquierdismo" en el comunismo. pp.56-57.

91.- Cole. Op. Cit., Vol. I, pp. 182 y 183 y Vol. II pp.143, 183 y 288.

cha del documento, 13 de julio de 1963; es decir, un año después de la formación del las FALN, casi dos años y medio después de su primer intento armado en el "Pequeño Stalingrado", apenas estaban constatando que su trabajo de masas era nulo y que carecían de un frente político. A nivel nacional, se decía que las FALN eran el brazo armado del FLM, pero en el sector estudiantil, el brazo armado era la única organización(65). Una orientación militarista de las FALN y una innata inclinación hacia el terror, por parte de los fidelistas universitarios, se conjugaron espléndidamente por varios años.

En tanto que el rebeldía universitario parecía buscar las soluciones prontas y estaba, en consecuencia, dispuesto a afrontar heroicamente la represión de que era objeto por parte del gobierno, los obreros tenían otra posición. Siote ha dejado, en su "Análisis del caso de un revolucionario", material valiosísimo para el propósito de nuestro estudio. Estudiando a un activista obrero, joven marxista, militante del PCV, originario del medio rural y habitante de los "ranchos" de Caracas, Siote se encontró con que el dicho activista se sorprendía de que se atribuyeran a la "gente misma las fuentes del conflicto y consenso en Venezuela"(66), mientras que él atribuía su activismo a la detención del progreso económico, al desempleo, al alto costo de la vida y a la imposibilidad de seguir estudios superiores(67), pues él sólo había terminado la primaria y tenía algunas calificación técnica.

Este activista, fue descubierto en alguna ocasión, armado de pistola, invitando a los obreros de una fábrica a lanzarse a la calle, dando con ello ocasión a que se lo arrestara. Del comportamiento que guardó al ser detenido y luego al ser interrogado, Siote deduce que "...su actividad revolucionaria no es un mero vehículo personal para la resolución interna [de conflictos morales]". Su visión del futuro es clara y no está obediada en la ceguera de pelear sólo por pelear"(68). Téngase presente que los conflictos morales del estudiante de clase media, son un factor de primer orden en la politización del mismo; según hemos apuntado antes en diversas ocasiones.

Volvamos al obrero. En él, no ha notado Siote la "presencia de un impulso suicida inconsciente", de un deseo de morir, "un impulso de convertirse en mártir", provocando a la policía o aceptando su responsabilidad en actos subversivos de manera abierta, como fue el caso de los

200 presos de la Escuela Militar. A éstos, les atrae el exhibicionismo: cada cual quiere que todos y pronto sepan lo importante de lo que hace, lo que se dice en los círculos "secretos"(98). Y es que los movimientos de resistencia no desean que se utilice o se mate a sus miembros: se los extremos para que puedan disminuir la rudeza del castigo. Se los esfuerza en su "capacidad de levantar defensas para protegerse a sí mismos contra el miedo y la ansiedad(100). Las afirmaciones de Slete, las hemos comprobado a través de la síntesis que S. Regalado ha hecho de un panfleto de Guillermo García Ponce, Cinco puntos para la formación de un partido, donde se recomienda al comunista que esté en prisión, controlar el pánico y el nerviosismo, conservar la capacidad de analizar la situación, sin olvidar que es un soldado de la revolución, que el estar detenido no es un evento de su vida personal, sino de la lucha de clases, útil al partido y a la revolución. semejante actitud permite incluso corregir los errores de los otros presos, sus "imprudencias". Lo principal es, para García Ponce, saber firme, un momento de debilidad puede perderlo todo; la cobardía convierte al camarada en un apóstata; es, por tanto, un crimen contra los camaradas y la clase trabajadora(101).

Slete considera que no es posible que se dé una conducta parecida entre los estudiantes, pues ellos son "demasiado ajenos a la estructura de sus personalidades"(102), más inclinados al exhibicionismo que a la "vigilancia revolucionaria"(103), en que los movimientos revolucionarios desean entrenar a sus militantes, y que con tanta insistencia recomienda Ernesto Guevara, no sólo en los primeros momentos de la formación de la guerrilla, sino también en lo sucesivo: el ascetismo, la disciplina individual y colectiva (104), eran palabras sin contenido para los impacientes fidelistas universitarios.

94.- Ibidem, 4/16.

95.- De los pocos señalamos que sólo hasta el 24 de abril de 1966, después de cuatro años, se reestructuraron los FALN. Entonces se designó a Fabricio Ojeda, Presidente del FLM y a Américo Marfán su Secretario General. Douglas Bravo pasó a ser el Primer Comandante de los FALN. En diciembre del mismo año '68 se celebró la Primera Conferencia Nacional de FLM-FALN y se creó el Partido de la Revolución Venezolana. Procinante, No. 13, agosto-septiembre de 1980. Si sólo cuatro años después de creadas las FALN ésta conferencia con el FLM, ello sugiere que el brazo armado daba golpes sin consultar a la cabeza política.

96.- p.350.

97.- p.359.

98.- pp.443-444.

99.- DOSSIER-83, 4/29-4/32.

100.- Algunos ejemplos en las páginas 440-441. Slete, *Op. Cit.*

101.- From the experience of the underground work of the Communist

Solamente desean la destrucción de las figuras de autoridad, sin conexión con un plan bien elaborado para el cambio integral de la sociedad. "La esencia de la rebelión que permanece como rebelión sin extenderse más allá, es autodirigida" (104). No tiene plan, se da sin coordinación, tal como hemos visto que funcionó la guerrilla urbana y los intentos de guerrilla rural estudiantiles de 1961 a 1969, en completa anarquía.

Nuevamente son los universitarios comunistas quienes avalan estas afirmaciones. Hablando de los FALN, se dijo que, además de su desconexión con las masas, no había dado una dirección política a la guerra, ni se había trazado orientaciones fundamentales; que existía una desproporción real, evidente, entre el prestigio internacional de los FALN y su verdadero poder de fuego. Se señalaron allí las faltas de coordinación, sus desviaciones militaristas y sectorias, la desorganización e inconsistencia de la guerrilla urbana (106).

Era el desastre inevitable de que hablaba Ernesto Guevara, en el párrafo que citamos al principio; el resultado ineludible del cese de una minoría activa, de una élite consciente, que, haciendo caso omiso del estado real de la lucha de clases, se había lanzado a la acción, "pensando y actuando en función del microcosmos universitario" (107) y no de la sociedad en su conjunto.

No hace falta que los estudiantes venezolanos hayan leído a Blanqui, pueden ni siquiera conocerlo de nombre. Pero para que la clase media y los estudiantes actúen como lo hacen, no necesitan leer un tratado político al respecto; el grado de cultura es tan sólo una de las muchas variables que determinan el comportamiento de una clase. Por ello, hemos visto a los universitarios adoptar formas de lucha de las que no tenían plena conciencia y en contra de lo que decían ser su intención. Creyendo seguir a Guevara lo contradecían: adoptar el terror y creer que ello bastó para hacer la revolución, olvidando o desatendiendo las otras formas de lucha, nada tiene en común con el esquema guevarista de insurrección.

Party in Venezuela World Marxist Review. Vol. 5, No. 1, January 1968 pp. 56-68.

102.- p. 276.

103.- Autoconfesión de Concepción Alcalá en "El enemigo se prepara para la guerra prolongada" en Pueblo y revolución del 18 de febrero de 1964. DOSSIER-35, 4/69 y 4/106.

104.- La guerra de guerrillas. Apéndice "Organización de la clandestinidad de la primera guerrilla" pp. 94-96.

105.- pp. 438-440, Site "Op. Cit"

106.- DOSSIER-35, 4/69, 4/93, 4/99 y 4/106.

107.- A-lborno. "Activismo político..." p. 10.

CONCLUSIONES.

La intervención del movimiento estudiantil venezolano en la vida política del país ha estado unida, desde su origen, a las luchas de la clase media, no a las del proletariado y el campesinado. Su posición política está determinada por la que, dentro de la sociedad y en un período dado, conserva la clase media. Si su relación con la cultura lo pone en situación privilegiada al facilitarle una mayor conciencia política, su vínculo de clase limita la acción que puede llegar a desarrollar.

En los momentos en que la clase media está unida al proletariado urbano, por ejemplo en 1957-58, le resulta fácil al movimiento estudiantil aparecer como la vanguardia de la revolución, pues siendo un núcleo fácilmente aglutinable y altamente politizado, resulta ser el más activo y el mejor organizado, sobre todo en un país como Venezuela, donde, en 1958, el movimiento obrero estaba sumamente desorganizado, por efecto de la dictadura perez-jimenista. En varias ocasiones los estudiantes aparecieron al frente del "ejército de reserva", pero siempre con la anuencia del gobierno y sirviendo de trasfondo a los intereses de aquél, no de la lucha revolucionaria: Larrasábal supo aprovechar su capacidad de lucha para refrendar su propia posición al verse amenazado por algunos militares descontentos y por el retiro del apoyo de la burguesía, personificada en Eugenio Mendoza.

Pero el gobierno de Unidad Nacional (de todas las clases) se debilitó pronto, de suerte que la unidad de la clase media y el resto de las clases trabajadoras pronto se vio dañada. No solo se produjo en 1958 la diferenciación clara y precisa entre la ciudad y el campo, según se desprende de la votación de 1958, en donde los campesinos votaron en dirección opuesta a la de los centros urbanos e industriales - más importantes del país, además, al reorganizarse institucionalmente

el país, el movimiento obrero adquirió carácter propio e independiente del movimiento estudiantil.

Sin embargo, esto último no se manifestó con claridad en las elecciones de diciembre de 1958 pues, al fin y al cabo, Acción Democrática es un partido que desde su nacimiento se declaró policlasista, lo mismo incluía a obreros y a campesinos, que a empleados del comercio y burócratas. Aunque Betancourt perdió los votos de la Región Central, todavía estaba en condiciones de considerarse el Presidente de todas las clases y podía garantizar a la burguesía el que la acción de masas y la estudiantil estarían contenidas dentro del partido adeco.

Los estudiantes, enemigos de Betancourt desde su triunfo electoral, no lo eran de AD, dentro del cual siguieron participando, aún después de la retirada de Larrazábal del escenario político. Había que ver entonces, cómo dentro de los partidos, y básicamente dentro de AD, se producía la escisión que llevaría a la enajenación del apoyo de la clase media al gobierno y a la correspondiente separación de las juventudes universitarias.

De un lado, vimos que la contienda partidaria no es ajena a la lucha de clases y que, en la medida en que ésta se hace más aguda, penetra incluso dentro de un partido (primero en AD y luego en URD -en el segundo caso la escisión fué menos pronunciada, pues URD era un partido con pocos obreros y con menos campesinos, era netamente de empleados, para provocar una lucha por el mando, que lleva a la división de sus filas). Lo que en 1960, al formarse el ADI y luego el MIR, apareció como un simple descontento juvenil, era más que eso: simbolizaba el descontento que la clase media estaba sintiendo entonces por la frustración de las expectativas que había depositado en el nuevo gobierno. Significaba que, en el campo económico, el universitario no tenía oportunidades de empleo, no sólo porque estaba en crisis la eco

nomía petrolera, sino también porque, desde los comienzos de ésta, bajo el gobierno de Gómez, se venía produciendo un desajuste estructural que, por un lado, presentaba un sector capitalista extranjero altamente tecnificado y con tasas de crecimiento elevadísimas y, por el otro, una agricultura y una industria nacionales que quedaban a la zaga en todos los renglones. A manera de nivelador de este desbalance, la simbiosis Estado-burguesía comercial-capital extranjero, había gestado un sector terciario de dimensiones aun más desproporcionadas para Venezuela. Ese era el refugio de los egresados universitarios.

El petróleo y la avalancha importadora que generó, habían producido la ruina de grandes sectores medios con autonomía económica, colocando en su lugar un creciente sector medio sin dicha autonomía: la proliferación del "empleado" privado o público, es una de las características de la Venezuela petrolera. Es este núcleo "proletarizado" — el que ve en la educación universitaria su única salvación. Es él quien pelea desde los años treinta por la Reforma Universitaria: es decir, porque la enseñanza sea gratuita; es él también quien llevará a sus hijos a la Universidad para colocarlo en mejores posiciones económicas. Pero en 1958-63, Venezuela no podía ofrecer ese mejoramiento a nadie. Junto a la masificación de la universidad, se da una contracción de la actividad económica en general, provocada por la caída de la explotación petrolera; sólo en 1962, al recuperarse este último sector (1), la situación empezó a cambiar, pero no al grado de permitir una inmediata solución de los problemas más urgentes de la clase media y los universitarios: el desempleo, la proletarianización y la descalificación. Esto se vio llevado a sus últimas consecuencias con el Programa de Austeridad.

Políticamente, no era mejor la situación del estudiante. Siendo el compromiso de Betancourt con la burguesía, el de contener a las ma

nas urbanas dentro de los límites del partido AD, los estudiantes debieron moverse, una vez instalado el nuevo régimen, dentro del aparato partidista, que pronto (marzo de 1960) demostró ser insuficiente, estrecho e inflexible. La convergencia de objetivos antigubernistas entre estudiantes y algunos líderes adecos, permitió la formación del MIR, - que tampoco pudo contener la inquietud universitaria, pues ésta reclamaba más acción y cualquier partido lo único que le ofrecía era la lucha democrática tradicional: a los pocos meses de integrado el MIR (Octubre-noviembre de 1960) las barricadas en la UCV pusieron en evidencia este desacuerdo.

Algo más quedó evidenciado entonces. No bastaba con que en el ambiente urbano se dieran ciertas condiciones objetivas para que el llamado de los estudiantes condujera a la insurrección espontánea. Había desempleados; había miseria en los "ranchos"; la oposición política crecía; la represión indiscriminada iba en aumento; los comatos golpistas de la derecha extrema estaban en el orden del día; el esquema general de dependencia de Venezuela respecto a Estados Unidos no era superado... pero la insurrección no se produjo y todo quedó reducido a un "Pequeño Stalingrado".

En este momento apareció con claridad la gran limitación del movimiento estudiantil. Desde 1928, los vimos estar ligados al destino de la clase media. En aquéllos momentos las clases sociales no estaban perfectamente diferenciadas, las masas urbanas se movían como un conjunto no contradictorio; burguesía industrial insipiente, pequeña burguesía, clase media, sector artesanal ... grupos reducidos todos ellos, con intereses aun no definidos, sin organizaciones políticas o económicas, moviéndose al impulso del malestar general que creaba la dominación militar caudillesca de la dictadura petrolera de Gómez, aliado del capital extranjero y apoyo de la burguesía comercial-peculadora. Así

podieron nacer los partidos policlasistas: ORVE primero y AD después. A los líderes estudiantiles les resultaba fácil pasar a la dirección de dichas masas policlasistas.

Con el transcurso de los años y la agudización de los conflictos, los diversos grupos adquirieron alguna madurez y, ya bajo el gobierno de Betancourt aparece una situación diferente. El líder ya no era — fiel expresión de los grupos urbanos que antaño lo apoyaron. Ahora — lecciones de 1958-1963— tiene que descansar básicamente en los grupos rurales: el campesino, "Juan Bimba", llevó a los adcos al poder, a pesar de la voluntad de las masas urbanas y el partido policlasista — ya no pudo contener la lucha de clases en su seno, porque sus directivos incluyeron —extra-oficialmente— a la misma clase dominante, que — ningún papel tuvo en la integración del partido. Aliado de la burguesía, Betancourt no podía ser ya el dirigente de las masas urbanas. La única forma de reducir los efectos de la acción de las masas desempleadas o simplemente inconformes, era oponerles al ejército; y tal fue el proceder de los adcos.

En este nuevo enfrentamiento de las clases sociales, el movimiento estudiantil ya no podía ser el "detonador" de la insurrección (2); ni el gobierno se interesaba en lanzarlos a la calle —como en julio y septiembre de 1958— ni las masas estaban desorganizadas (1928) ni había — una íntima conexión entre el movimiento estudiantil y el movimiento — obrero; sólo podían ser la expresión de la clase media, núcleo mayori-

1.- La producción de petróleo crudo fue de 164 millones de m³ en 1957; de 154 millones en 1958 y de 186 millones en 1962.

2.- No sostenemos aquí que ya nunca más los estudiantes venezolanos o de algún otro país, puedan volver a "aparecer" al frente de la lucha; pero si esto se produce será porque las condiciones de las clases sociales serán o muy parecidas a las de 1958 o, lo menos, diferentes a las que en Venezuela se dieron de 1959 en adelante.

tario en la UCV, cuyas veleidades políticas estaban empujando paulatinamente a los estudiantes a la guerrilla, para después dar su voto de oposición a AD a favor de un conservador, A. Uslar Pietri.

El alto grado de politización estudiantil, el ambiente de crisis generalizado en los centros urbanos y el explosivo "ejemplo cubano" los hacía olvidar el estado real de la lucha de clases. Los teóricos de la "universidad revolucionaria", ya predicaran el mesianismo como Rangel, ya lo criticaran como Humberto Cuenca, todos coincidían en que no era un peligro la acción estudiantil sin las masas. Cuenca veía en éllo un mal temporal.

Preparada teórica y prácticamente para el activismo elitista, la Ciudad Universitaria de la UCV, como un gran foco guerrillero, fue — diseminando sus focos a lo largo de las montañas: bastaría este solo párrafo para demostrar que no hay ninguna relación entre el esquema cubano de guerra de guerrillas y el esquema forjado por los estudiantes venezolanos, en caso de que el terror por sí mismo pueda considerarse un esquema revolucionario.

Ernesto Guevara en "La guerra de guerrillas" criticaba el atentado y el terror, proponiendo a cambio el trabajo sobre grandes concentraciones de gente, donde se inculcaba la idea revolucionaria para hacerla madurar y, llegado el momento, apoyada por el ejército rebelde, forjado lentamente en las montañas, pudiera movilizarse y decidir la balanza en favor de la revolución (3). Esto sí es el esquema guevarista y es justo lo que los universitarios, según ellos mismos lo reconocieron, no habían hecho desde 1960.

Algo que sorprende al leer los textos de volantes, panfletos, proclamas, programas y demás escritos de los universitarios, es la abundante terminología marxista; por todos lados se cita a Marx, pero sobre todo a Lenin. Y, desde luego, como el análisis que hacen de la lu

cha de clases tiene origen en "su" conciencia, y no en el estado real de aquella, siempre hay textos de Lenin que apoyan sus conclusiones.

Cuando Lenin en Rusia criticaba a los socialistas-revolucionarios, los señalaba que desde el primer momento estaban al margen del movimiento obrero "sin tratar siquiera de convertirse en el partido de una clase revolucionaria que sostiene su lucha de clases" (4). Porque los socialistas-revolucionarios, al igual que los universitarios fidelistas, pensaban que "Cada duelo del héroe despierta en todos nosotros el espíritu de lucha e intrepidez". Pero nosotros ya vimos que en noviembre de 1963 las FALN se batieron con el ejército, ante los mismos obreros del "El Silencio" y el "23 de Enero", y el duelo dejó a la multitud en espera del próximo espectáculo... que fueron las elecciones de diciembre de 1963 y al cual si asistieron activamente (5)

Mientras una "vanguardia" se dedique sólo a la fabricación de bombas, así cite veinte textos de Lenin en sus volantes, - Lenin mismo se encargará de corregirle "sin el pueblo obrero son impotentes, impotentes a ciencia cierta, toda clase de bombas" (6)

Es interesante observar que Lenin mismo no subestimaba al movimiento estudiantil, siempre que, paralelo al mismo, hubiera un movimiento obrero organizado y combativo. Inclusive, llega a pedir de los obreros que apoyen al movimiento estudiantil,

4.- "Aventurerismo revolucionario" p. 36

5.- "...los duelos, precisamente porque no pasan de ser duelos, causan sólo de momento una impresión efímera y llevan a la larga incluso a la apatía, a la espera pasiva del duelo siguiente". Lenin. "Op. Cit" p. 40

6.- "Ibidem" p. 37

en ciertos momentos (7). Pero adviértase la diferencia: en Venezuela, los estudiantes dicen ser la vanguardia revolucionaria, sin preocuparse de organizar a los obreros, ni a los campesinos y exigiéndoles, en cambio, que a cada llamado espontáneo ellos salgan a la calle a seguir sus consignas, por ejemplo, la abstención en las elecciones del '63, o los diversos llamados de huelga general, nunca atendidos. En cambio, cuando el movimiento obrero cuenta con su vanguardia y está mas o menos organizado, su vanguardia es la que decide apoyar, en ciertos momentos estudiantil.

En Venezuela, desconectado el movimiento estudiantil de las masas urbanas, se dió un fenómeno muy significativo: mientras FLM-FALN ya estaban reclamando el socialismo, la clase media y los habitantes de los "ranchos", estaban dispuestos a votar por A. Uslar Pietri. En verdad que los guerrilleros habían acudido a él en diversas ocasiones, pero, pensar que el socialismo tenía algo en común con Uslar Pietri, es no saber qué son lo uno y el otro. Además, en el seno mismo del foco insurreccional-la UCV- los copeyanos ya habían, ganado bastante terreno, de donde, el movimiento estudiantil ya no era un todo homogéneo. Desde 1960 estaba dividido en dos movimientos perfectamente diferenciables teórica y prácticamente.

Hemos insistido en que la gran limitación del movimiento estudiantil dentro del proceso revolucionario, es el vínculo estrecho que conserva con la clase media, el cual lo impulsa a la acción política en sus diferentes modalidades. Pero acabamos de afirmar que la clase media, profundamente disgustada con el gobierno de Betancourt, seguía un camino diferente y hasta opuesto al que los estudiantes de las FALN le sugerían, de suerte que la

7.- "...es deber nuestro, participar de manera activa en este proceso de elaboración de métodos y medios de lucha. Cuando arreció el movimiento estudiantil, llamamos al obrero en ayuda del estudiante... pero exigimos que se trabajara en la preparación de formas de violencia que previesen y asegurasen la participación directa de las masas". Lenin. "Aventurerismo revolucionario".
p. 41

vanguardia de la clase media proponía, y seguía de hecho, soluciones contrarias a su clase y, desde luego, diferentes también a las soluciones por las que optaba la clase obrera y el campesinado. Esta contradicción entre la vanguardia y la clase o clases a quienes representa o dice representar, no es un problema que se presente sólo en el caso del movimiento estudiantil.

La vanguardia es siempre una "minoría ilustrada", con una conciencia de clase mucho mayor que la del resto de los miembros que integran el grupo, de manera que "existe... una diferencia entre la 'demarche' teórica, que permite captar y sistematizar las contradicciones básicas de la sociedad, y la comprensión que de tales contradicciones tiene las fuerzas sociales que la reorienta" (8). "Ambos niveles de conciencia encuentran su punto de convergencia en la práctica política... Ello significa, por un lado, - que no es a partir de su propio nivel de conciencia como la vanguardia establece su práctica política; pero significa también que ésta va orientada precisamente a elevar el nivel de conciencia de la clase" (9).

La conciencia teórica es lógico que sea mayor en un grupo que tiene contacto directo con la producción cultural. Los estudiantes advierten, mas fácilmente, todos los problemas que agobian a las clases explotadas latinoamericanas. Pero los estudiantes fallan en la acción política porque actúan de acuerdo a - "su" conciencia; su acción no logra equilibrar el desnivel de - conciencia y, aunque profiquen, y repitan que ellos no harán la revolución sino la clase obrera, al actuar niegan sus palabras,

8.- Marini. Subdesarrollo y revolución. p. 121. El profesor Marini ha estudiado en su libro (Capítulo III, "Vanguardia y clase") el mismo problema, pero para el caso de la burguesía brasileña; "... en tanto clase -dico- la burguesía sólo podía tener - una conciencia parcial e incompleta de esos intereses, muy inferiores en grado a la que ostentaba su representación [los militares en 1964] y, en consecuencia, debía ser 'convencida' de que - el modelo expresaba la solución mas adecuada a los problemas planteados por la acumulación de capital ". p. 125. Y, desde luego, la disparidad de conciencia produjo choque entre la burguesía y su vanguardia militar, descritos también por el profesor Marini.

9.- Ibidem., pp. 121-122.

pues lo hacen como si la revolución fuera a brotar de las sacudidas que estremecen a la Universidad. Porque ello está en la línea misma de la vanguardia estudiantil. Mientras el estudiante reniegue de su origen de clase y se sienta capaz de superar la lucha de clases a través de su contacto con la cultura universitaria, seguirá cometiendo los mismos errores del pasado, dejando para momentos y circunstancias fortuitos la convergencia del estado de conciencia de la vanguardia con el de la clase a quien pretende expresar y dirigir, es decir, dejando para mañana la revolución que "su" conciencia teórica estaba dispuesta a realizar de un día para otro y que, al no producirse, desvaneció dicha conciencia y lo llevó a reintegrarse al sistema.

Lo más probable es que el movimiento estudiantil en Venezuela, como en otros países de Latinoamérica, siga desempeñado un "rol" de primer orden, dadas dos condiciones apreciadas en éste trabajo. La primera es la apertura de la universidad a las grandes masas de clase media (básicamente empleados); la segunda es la dependencia de los países respecto al capital extranjero. No resulta políticamente viable cerrar la universidad a aquellos núcleos sociales, pero tampoco es posible desarrollar la economía según las necesidades nacionales, mientras el país dependa, para su crecimiento, de situaciones que escapan a su control: Venezuela derribó a Pérez Jiménez cuando el esquema petrolero ya no daba más de sí; se iniciaron así más de cuatro años de intensa inquietud social y política; apenas el petróleo se recuperó en 1962, la calma renació lenta y pesadamente, a despecho de lo que los universitarios estaban haciendo en las montañas y los medios urbanos.

También es probable que el movimiento estudiantil se siga considerando a sí mismo como la vanguardia revolucionaria. Sin embargo, la experiencia de Venezuela demuestra que los estudiantes nada tienen que hacer como la vanguardia, dado que su fuerza depende de la posición en que se encuentre la clase media, que tan pronto está en la extrema izquierda como en la extrema derecha. De suerte para Latinoamérica, no se agotan con el movimiento estudiantil las posibilidades revolucionarias.

Un error en el que no deben incurrir los futuros líderes revolucionarios y estudiantiles de nuestro subcontinente, es tratar de empezar nuevamente sin considerar los errores del pasado. Si se trata de transformar las universidades en los "focos" centrales de la insurrección, ésta no pasará de ser efímera e infructuosa. De otro lado, no hay por qué desesperarse: en páginas anteriores oímos a Lenin decir que, en Rusia, desde 1925 los terroristas, intelectuales del estamento medio, estaban al frente de la insurrección sin las masas. Y la Revolución Socialista sólo triunfó en 1917, casi cinco años después. Los procesos históricos no se consuman en décadas y -lo repetimos porque debe quedar bien grabado- algunos años de lucha estudiantil, no agotan las posibilidades revolucionarias de Venezuela y Latinoamérica.

BIBLIOGRAFIA

AGUIRRE BELTRAN, Gonzaló.

La Universidad Latinoamericana y otros ensayos.

Xalapa-Mex., Universidad Veracruzana, 1961.

203 pp.

AHUMADA, Jorge. "Hipótesis para el diagnóstico de una situación de cambio social: el caso de Venezuela".

América Latina. Año 7, No. 2, 1964. pp. 3-14.

ALARCON, Ricardo. "El pueblo venezolano es el camino de la victoria". Cuba Socialista. Año III, No. 25, septiembre 1963, pp. 55-73.

ACCION DEMOCRATICA. El Partido del Pueblo. Diseción del Presupuestó de la dictadura militar de Venezuela. Caracas, Comité Ejecutivo Nacional de AD, 1950. 65 pp.

ALBORNOZ, Orlando. "Activismo político estudiantil en Venezuela". Aportes. No. 5., julio de 1967. pp. 10-41

ALEXANDER, Robert J. La revolución democrática de Venezuela.

Medellin, Col., Ediciones Albon-Interprint, 1967. 425 pp.

(Colección Peñol). (Versión inglesa por Rutgers University Press, 1964. XIII-345 pp.)

AMERICA LATINA, Unión de Universidades de. Censo Universitario Latinoamericano. 1962-1965. México, U. D. U. A. L., 1967, XIV-844 pp.

ARCILA FARIAS, Eduardo. "Integración de la burguesía colonial venezolana". Política. No. 8, abril de 1960, pp. 75-90

ARELLANO MORENO, Antonio. Guía de historia de Venezuela. - 1942-1945. Caracas, Madrid, Ediciones EDIME, 1958. 168 pp.

ARELLANO MORENO, Antonio. Orígenes de la economía venezolana. México, Imprenta Nueve Mundo, 1947. 502 pp.

- BETANCOURT, Rómulo. El caso de Venezuela y el destino de la democracia en América. México, Editorial Cultura, T. G. S. A., 1949. 55 pp.
- BETANCOURT, Rómulo. Tres años de gobierno democrático. Caracas, Imprenta Nacional, 1962 III volúmenes.
- BIRP. International Bank for Reconstruction and Development. - The Economic Development of Venezuela. Baltimore, The Johns Hopkins Press, 1961. XVIII-494 pp.
- BONILLA, Frank y J. A., Silva Michelena (Eds). Cambio político en Venezuela. Caracas, CENDES, U. C. V., 1966. 540 pp. (en algunas notas
- BONILLA, Frank. "Las perspectivas nacionales de las élites venezolanas". En Cambio político en Venezuela. pp. 255-308
- BRITO FIGUEROA, Federico. Venezuela Siglo XX. Cuba, Casa de las Americas, 1967. 449 pp. (Premio Ensayo 1967)
- BRONFENMAJER, Gabriela de. "La evaluación de la élite sobre el desempeño de roles". Cambio político en Venezuela. Bonilla y Michelena, pp. 311-325.
- BRUNI CELLI, Marco Tulio. "La fuerza de trabajo en Venezuela". Política. No. 51, Vol. V, julio 1966, pp. 71-84.
- CARRERA DAMAS, Germán. Tres temas de historia. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1961. 207 pp.
- CARRERA DAMAS, Germán. "Principales momentos del desarrollo histórico de Caracas". Estudio de Caracas. Caracas, UCV, 1967 I, pp. 25-102.
- CARRILLO BATALLA, Tomás Enrique. Crisis y administraciones fiscal. Caracas, U. C. V. 1964. 870 pp.

- CARRILLO BATALLA, Tomás Enrique. El desarrollo del sector manufacturero industrial de la economía venezolana. Caracas, Imprenta Universitaria, 1962.
- COCKCROFT, James D. Venezuela's Fidelistas-Two generations. Stanford University, 1963. 44-10 pp. (mimeog.)
- COCKCROFT, James D. "Venezuela: class stratification and Revolution". The Mexico Quaterly Review. Vol. 2, No. 3, jul. 1965. pp. 138-146.
- COLE, G. P. H. Historia del pensamiento socialista. México, Fondo de Cultura Económica, 1957. V. Vols.
I.- Los precursores. 1789-1850.
II.- Marxismo y anarquismo 1850-1890.
- COLEGIO DE ECONOMISTAS DE VENEZUELA. Diagnóstico de la economía venezolana. Caracas, U. C. V., 1964. 176 pp.
- COTLER, Julio. "Los hombres de poder de Venezuela: características sociales y comportamiento político". Revista Mexicana de Sociología. Año XXX, Vol. XXX, No. 2, 1968. - pp. 217-232.
- CUENCA, H. La universidad revolucionaria. (La universidad socialista). Caracas, Cultura Contemporánea, 1964. 141pp.
- DOSSIER.- 32. Venezuela la violencia. I.- El nacional.
- DOSSIER.- 33. Venezuela la violencia II. Disturbios y represión de mayor trascendencia.
- DOSSIER.- 34. Venezuela la violencia III.- PCV. Impresos clandestinos de tiraje limitado, prensa suprimida y marginal.
- DOSSIER.- 35. Venezuela la violencia IV-MIR. Impresos clandestinos.

- DOSSIER.- 36. Venezuela la violencia-V.- FLN-FALN. Impresos cañ-destinos...
Compilador: Alejandro del Corro. México, CIDOC, 1969
- DUPOUX, Walter. "La clase media en Venezuela". Materiales para el estudio de la clase media en América Latina de Unión Panamericana, Oficina de Ciencias Sociales. Washington, Unión Panamericana 1951. Vol. 5 pp. 68-102.
- ECHEVERRIA SALVAT, Oscar A. "Educación y desarrollo, el caso de Venezuela". Journal of Inter-American Studies. Vol. X, No. 4 1968. pp. 587-596.
- ESCARDO, Florencio. "Política universitaria". Política, (Caracas) No. 10, junio de 1960. pp. 88-93.
- FEBRES CORDERO, Foción. Reforma universitaria. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1959. 254 pp.
- FORTOUL, José Gil. Historia constitucional de Venezuela. Impreso en Berlín, s/f. i sin/imp. V. 2.
- GUEVARA, Ernesto. "Guerra de guerrilla: un método". Cuba Socialista. Año III, No. 25, septiembre 1963. pp. 1-17.
- GUEVARA, Ernesto. Obra revolucionaria. México, Ediciones Era, 1968, 662 pp.
- HISPANIC AMERICAN REPORT. Volúmenes XII a XVIII. Stanford University Institute of Hispanic and Luso-Brazilian Studies, 1959-1963.
- HARBISON, F. N. and Charles A. Meyer. Education, manpower and economic growth. New York, McGraw-Hill, 1964. xi-229 pp.
- KANTOR, Harry. "The development of Acción Democrática de Venezuela" Journal of Inter-American Studies. Vol. I; No. 2; Abril de 1959. pp. 237-256.

- KESSLER, Allan. "La estructura interna de las élites". Cambio político en Venezuela de Frank Bonilla. pp. 327-343.
- LISTOV, V. "Venezuelan Guerrillas". International Affairs. Año 5, No. 12, december 1963. (Moscow) pp. 54-58.
- LANDER, Luis y Julio C. Fuentes. Aspectos del proceso de urbanización en América Latina. Caracas, Universidad Central de Venezuela (CENDES), 1967. 26 pp. (Serie III, Ensayos y Exposiciones, 5)
- LARAZABAL, W. Discursos... 19 de febrero de 1958. Caracas, Nacional, 1958. 21 pp. (Junto a: Fidel habla a los estudiantes - del mundo).
- LENIN, V. Informe sobre la revolución de 1905. Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1953. 28 pp.
- LENIN, V. I. "Aventurerismo revolucionario". Contra el dogmatismo y el sectarismo en el movimiento obrero. Moscú, Editorial Progreso, 1 s. f. pp. 33-42.
- LENIN, V. La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el comunismo. Moscú, Ediciones en lenguas extranjeras, 1961. 122 pp.
- LEAL, Idefonso. Historia de la Universidad de Caracas. (1721-1827) Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1963. 430 pp. (Ediciones de la Biblioteca, 15)
- LIEUWEN, Edwin. Venezuela. London, Oxford University Press, 1961. X-193 pp.
- LUXEMBURGO, Rosa. La huelga en masas. México, Organización Editorial Capricornio, S. A., 1969, 104 p.
- LUZARDO, Rodolfo. Notas histórico-económicas; 1928-1963. Caracas, Sucre, 1963. 262 pp.

- MALAVE MATA, Héctor. Petróleo y desarrollo económico de Venezuela. La Habana, Publicaciones Económicas, 1964. XXVI-402 pp.
- MARINI, Ruy Mauro. Subdesarrollo y revolución. México, Siglo XXI, Editores, 1969. 162 pp. (El Mundo del Hombre, Sociología y Política).
- MARTZ, John D. Acción democrática: evolution of a modern political party in Venezuela. New Jersey, Princeton University Press, 1966. XIII-443 pp.
- MARTZ, John D. "Venezuela's generation of 28: the genesis of political democracy". Journal of inter-American Studies. Vol. VI, No. 1, 1964 pp. 17-32.
- MATA MOLLEJAS, Luis. Apreciaciones sobre el desempleo en Venezuela y en Caracas. Caracas, Ediciones del Cuatricentenario de Caracas, 1966.
- MAYZ VALLENILLA, Ernesto. Universidad y humanismo. Mérida, Venezuela, Universidad de los Andes, 1958.
- MAZA ZAVALA, D. F. Aspectos del desarrollo económico de Venezuela. Caracas, U. C. V., (Escuela de Humanidades y Educación), 1962. 168 pp. (Cuaderno, 20)
- MAZA ZAVALA, D. F. Venezuela, una economía dependiente. Caracas, Imprenta Universitaria de Caracas, 1964.
- MAZO, Gabriel del (Comp.) La reforma universitaria (1918-1940) Tomos II y III. La Plata, Arg., Centro de Estudiantes de Ingeniería, 1941.
- MAZO, Gabriel. Estudiantes y gobierno universitario. Buenos Aires, El Ateneo, 1946.

- MIERES, Francisco. "Los efectos de la explotación petrolera sobre la agricultura en Venezuela". Petróleo y desarrollo económico de Venezuela. de Héctor Malavé Mata. pp. 343-368.
- MONTIEL ORTEGA, Leonardo. "Efectos de la política norteamericana de importaciones de petróleo en la economía venezolana". en Perfiles de la economía venezolana pp. 75-87.
- MORON, Guillermo. A history of Venezuela. London, George Allen and Unwin Ltd., 1964. 268 pp.
- MUÑOZ, Guillermo. "El presente malestar económico de Venezuela: un fenómeno estructural". Revista del Colegio de Economistas de Venezuela. Año 1, No. 2, Oct.-Dic. de 1960. pp. 3-12.
- NUÑEZ TENORIO, J. R. Problemas universitarios Caracas, Ediciones CEHE, 1965. 160 pp.
- ORTA, Celio S. "La agricultura y el desarrollo económico del país" en Perfiles de la economía venezolana. Caracas, UCV, 1963. pp. 109-126.
- PETRAS, James. "Revolution and guerrilla movements: Venezuela, Guatemala, Colombia and Peru". Latin America: Reform or Revolution. James Petras y Maurice Zeitlín (coeds). Greenwich, Conn, USA, Fawcett Publications, 1968. pp. 329-369.
- PRIETO F., Luis B. "La Universidad moderna". Política (Caracas) No. 26, septiembre de 1963. pp. 73-94.
- QUINTERO, Rodolfo. Universidad y política. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1962. 48 pp.
- RANGEL, Domingo A. "Explicación histórica de la revolución venezolana" Cuadernos Americanos. mayo-jun. 1947, pp. 7-20.
- REGALADO, S. "From the experience of the underground work of the Communist Party of Venezuela" World Marxist Review. Vol. 5, No. 1 1962. pp. 55-61.

- ROA, Armando, Luis Sánchez García, Aldo Solari y Jean Labbens. Cuatro ensayos sobre la Universidad. Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, s. f. 85 pp. Gráficos.
- RODRIGUEZ, Manuel Alfredo. "Primer Congreso de Juventudes Latinoamericanas". Política. (Caracas). No. 11, julio de 1966. pp. 116-117.
- SLAZAR CUERVO, Cesar. "Reforma agraria y desarrollo económico". en Perfiles de la economía venezolana. Caracas, UCV, 1963. pp. 89-108.
- SANCHEZ, Luis Alberto. La Universidad Latinoamericana. Estudio comparativo. Compendio. Guatemala, Editorial Universitaria, 1949. VI-218pp.
- SERNER, Stanley J. Acción Democrática of Venezuela. Its origin and development. Gainesville University of Florida Press, 1959. VI-38pp.
- SILVA MICHELENA, J. A. "Nacionalismo en Venezuela". Cambio político en Venezuela de Frank Bonilla. pp. 95-137.
- SILVA MICHELENA, J. A. "Desarrollo cultural y heterogeneidad cultural en Venezuela" Revista Latinoamericana de Sociología. Vol. III, julio 1967, No. 2, pp. 164-195.
- SLOTE, Walter H. "Análisis del caso de un revolucionario". Cambio político en Venezuela. Frank Bonilla. pp. 374-477.
- SOARES, Glaucio A. D. y Loreto Hoecker. "El mundo de la ideología": la función de las ideas y la legitimidad de la política estudiantil". Aportes. No. 5, julio de 1967, pp. 101-122.
- SOLARI, Aldo. "Preliminar". Aportes. No. 5, julio de 1967. pp. 4-9.

- SOLARI, A. "Los movimientos estudiantiles universitarios en América Latina". Revista Mexicana de Sociología. oct.-dic. 1967. No. 4; pp. 853-869.
- SUCHLICKI, Jaime. "El estudiantado de la Universidad de la Habana en la política cubana". 1956-1957. Journal of Inter-American Studies. Vol. IX, No. 1, 1967, pp. 145-167.
- TUGWELL, Franklin. "The Christian Democrats of Venezuela" Journal of Inter-American Studies. Vol. VII, No. 2, pp. 245-268.
- VENANZI, Francisco de. Mensaje al claustro. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1963. 274 pp.
- VENEZUELA, Ministerio de Fomento. Anuario Estadístico de Venezuela 1957-1963. I y II. Caracas, Ministerio de Fomento, 1964.
- VENEZUELA. Secretaría de la Presidencia de la Rep. Venezuela y Cuba. rompimiento de relaciones, respaldo nacional. Caracas, Imp. Nacional, 1961. 125 pp.
- VENEZUELA, Ministerio de Educación. Más y mejor educación. Caracas Ministerio de Educación, 1967, 95pp.
- VENEZUELA, Universidad Central de. Catálogo de curso, 1963. Caracas, U. C. V., 1963.
- VENEZUELA. Oficina Nacional de Publicaciones e Información. Documentos oficiales relativos al movimiento militar del 24 de noviembre de 1948. Caracas, Oficina Nacional., 1949. 118 pp.
- VENEZUELA, Secretaría de la Presidencia de la República. Documentos que hicieron historia siglo y medio de vida republicana, 1810-1961. Caracas, Ediciones Conmemorativas del Sesquicentenario de la Independencia, 1962. II volúmenes.
- WASHINGTON, S. Walter. Student politics in Latin America: the Venezuela example". Foreign Affairs. Vol. 37, Nov. 3, pp. 463.

CUADRO I

Distribución del alumnado de la UCV según el ingreso familiar.

	hasta (colivares)								
	ECS de								
	200	500	800	1.000	1.500	2.000	3.000	4.000	4.000
Ciencias	48	47	108	118	105	55	75	34	34
Derecho	119	206	207	208	453	506	247	152	143
Economía	51	186	206	226	422	454	221	122	112
Farmacía	12	17	127	22	22	22	12	9	11
Humanidades	48	100	222	274	222	222	222	20	22
Ingeniería	104	222	272	475	522	472	222	111	22
Medicina	54	122	272	222	222	272	172	22	22
Odontología	11	24	272	24	70	22	22	22	12
Veterinaria	22	24	42	22	24	21	22	10	12
	422	921	1224	2220	2222	2241	1272	222	227

Fuente: Venanzi. Mensaje al claustro, p.100 (2202 no indicaron los ingresos familiares); obsérvese también que no aparecen agronomía y arquitectura)

CUADRO II.

Distribución del ingreso por familias en todo el país.

% de las familias	Ingreso mensual por familia	% del ingreso mensual recibido.
44.22	menos de 200 Bs.	11.21
29.22	entre 200 y 1.000 Bs.	12.27
12.22	" 1.000 y 1.500 Bs.	14.22
10.14	" 1.500 y 2.000 Bs.	22.22
2.42	" 2.000 y 3.000Bs.	14.22
1.22	Más de 3.000 Bs.	12.24

Fuente: Manuel Ferrnuls. Diez años del desarrollo, pp.22-22.

CUADRO III.

Composición del padre.
(Sectorial por el alumnado de la UCV)

Trabajo asalariado del campo	112
Agricultor independiente	222
Trabajo asalariado de la ciudad	1.122
Profesionista o técnico independiente	1.217
Empleado público	2.122
Empleado privado	1.122
Comerciante independiente	2.227
Industrial independiente	222
No clasificados	222
No indicaron	4.222
Total	12.222

Fuente: Venanzi. Mensaje al claustro, pp.100-101

CUADRO IV.

Caida de los niveles de empleo por ramo industrial.

Ensamblaje de vehiculos	-13.7%
Manufacturas metalicas	-15.7%
Maderas y muebles de madera	-10.9%
Cemento	- 3.3%
Productos quimicos	- 5.7%
Productos de caucho	- 5.5%
Textiles y confecciones	- 1.1%
Alimentos	- 0.3%
Tabaco	+27.2%
Papel	+11.3%
Bebidas	+ 3.2%

Fuente: Carrillo Batalla. Crisis y administracion fiscal. pp.83-86.

CUADRO V.

Fuerza de trabajo que declaro algun nivel educativo (en numeros y %).

	En todo el pais		En el Area Metropolitana de Caracas.			
Superior	51.821	4.2%	27.227	7.2%	47.150	7.8%+
Media	141.538	11.7%	80.037	18.2%	165.240	25.5%+
Primaria	1.010.180	82.7%	270.739	74.2%	224.250	34.0%+
No declaro nivel	10.837	0.9%				

+Datos para 1936.

Fuente: Mata Hellejas. Apreciaciones sobre desempleo. pp.72 y 80

CUADRO VI.

Distribucion ocupacional relativa por ramo de actividad economica.

	Agricul.		Mineria.		Petróleo		Manufac.		Construc.		Electric.	
Año	1950	1961	1950	1961	1950	1961	1950	1961	1950	1961	1950	1961
Prof.	0.1	0.2	2.7	3.3	3.9	3.0	2.2	1.2	2.3	3.3	3.3	4.2
Ger.	0.1	0.05	0.05	1.2	2.2	1.4	1.2	2.2	0.9	4.2	1.0	1.2
Ofic.	0.1	0.2	2.2	20.4	17.2	20.5	3.5	5.2	2.0	2.7	11.3	14.3
Vend.	0.2	0.05	0.5	0.2	0.5	3.2	2.9	0.9	0.05	0.05	0.4	0.7

Fuente: Mata Hellejas. Apreciaciones sobre desempleo. pp.104-106.

Prof: profesionistas

Ger: gerentes y administradores

Ofic: oficinistas

Vend: vendedores.

CUADRO VII.

Personas con educación superior y técnica, según su ocupación.

Total: 51.841.

Ocupación	Nº de personas
Profesionales, técnicos y afines	28.499
Gerentes, administradores y directivos	4.189
Oficinistas y trabajadores afines	8.038
Agricultores, pescadores, cazadores, taladores	954
En minas y canteras	840
Como conductores de vehículos	384
Artesanos y operarios de fábricas	5.227
Otros artesanos	7.237
Trabajadores en servicios y similares	778
Ocupaciones no definidas o no declaradas	1.050

Fuente: Nota Huellojas. Apreciaciones sobre desempleo... pp. 85-86

CUADRO VIII

Personas con educación superior y técnica según ocupación en el Área Metropolitana de Caracas. (1981 y 1985).

	1981	1985
Fuerza de trabajo	273.708	310.782
Con educación superior y técnica	27.227	47.730
Profesionales, técnicos y ocupaciones afines	15.259	22.139
Gerentes, administradores, directivos	2.967	3.246
Empleados de oficina y afines	4.811	7.203
Vendedores y afines	1.703	2.631
En la agricultura	78	"
Miñeros	"	"
Conductores de medios de transporte	340	"
Artesanos y operarios en fábricas	2.137	"
Trabajadores en servicios deportivos y diversiones	404	355
Actividades no identificadas o no declaradas	644	1.211
Duplican trabajo por primera vez	205	"

Fuente: Nota Huellojas. Apreciaciones sobre desempleo... p. 88