

El Colegio de México

LA PRÁCTICA POLÍTICA DEL MOVIMIENTO DE RESISTENCIA ISLÁMICA (HAMAS):  
2006-2009

Tesis presentada por

ERIKA SUSANA AGUILAR SILVA

en conformidad con los requisitos establecidos para recibir el grado de

MAESTRÍA EN ESTUDIOS DE ASIA Y ÁFRICA

CON ESPECIALIDAD EN MEDIO ORIENTE

Centro de Estudios de Asia y África

2011

## **AGRADECIMIENTOS**

**A MI FAMILIA Y AMIGOS,  
POR SEGUIR ACOMPAÑÁNDOME EN EL CAMINO.**

**A MIS PROFESORES:**

**LUIS DARÍO SALAS MARÍN**

**MARÍA DE LOURDES SIERRA KOBEH**

**LUIS MESA DELMONTE**

**MANUEL RUIZ FIGUEROA**

**JOSÉ LUIS LÓPEZ HABIB †**

**KHALED CHAMI**

**LALÁ TOFIK KAFAR ZADE**

**DIEGO BARREYRA**

**CAMILA PASTOR**

**RICHARD KRAINCE**

**ANA PLANET CONTRERAS**

**IGNACIO ÁLVAREZ-OSSORIO**

**IGNACIO GUTIÉRREZ DE TERÁN**

**ANDRÉS VELLOSO SANTISTEBAN**

**WALEED SALEH**

## Índice

Introducción.	3
Capítulo 1: El triunfo de Hamas en las elecciones legislativas de la Autoridad Nacional Palestina del año 2006.	9
1.1. Aspectos generales.	9
1.2. Hamas frente a otros procesos electorales.	12
1.3. Triunfo electoral de 2006.	17
1.4. Factores explicativos del triunfo.	30
Capítulo 2: Hamas tras el triunfo electoral.	47
2.1. Las reacciones.	47
2.2. De la propuesta de unidad al gobernando en solitario.	57
2.3. Hamas a un año del triunfo: el Acuerdo de la Meca.	65
2.4. Annapolis: un nuevo intento por aislar a Hamas.	71
Capítulo 3: Hamas en Gaza.	78
3.1. La retirada unilateral, ¿una victoria de Hamas?	78
3.2. Las elecciones y el gobierno de Hamas.	82
3.3. Junio de 2007: ¿“segunda liberación” o “error estratégico”?	85
3.4. <i>Hamastan y Fatahlandia.</i>	91
3.5. Plomo Fundido: victoria moral de Hamas.	100
3.6. ¿Elecciones sin Hamas?	105
Epílogo.	107
Conclusiones.	112
Apéndices.	116
Fuentes citadas.	130

## **Introducción.**

Desde su surgimiento en el año 1987 y hasta nuestros días, el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) ha ido consolidando su posición al interior de la sociedad palestina al grado de ser reconocido por gran parte de su pueblo como el representante legítimo de sus necesidades y aspiraciones y, sin duda, a ello ha contribuido la criticable actuación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), así como el desprestigio de la administración de su principal rival político, es decir, del Movimiento de Liberación Nacional Palestino (Fatah).

A través de sus actividades políticas dentro y fuera de los territorios ocupados, así como mediante su amplia red de asistencia social, Hamas (o “el movimiento”, como también se le llamará a lo largo del escrito) ha establecido un poderoso vínculo con la población que desde hace por lo menos diez años lo considera como una alternativa política viable para representar y conducir los asuntos palestinos. Ciertamente no es el único movimiento de la resistencia, sin embargo, sí fue el primero en organizarse y constituirse sobre bases ideológicas totalmente islámicas, por lo que lograría convertirse en pocos años en un movimiento popular sumamente confiable que amenazaría constantemente con arrebatar el liderazgo palestino a los dirigentes seculares de la resistencia.

El presente estudio tiene como objetivo ofrecer una radiografía general de la práctica política de Hamas durante los años 2006 a 2009, analizando su proceder a nivel individual (es decir líder-líder) y colectivo (el movimiento frente a otros actores: Fatah, Autoridad Palestina, otras facciones palestinas, países árabes, Estados Unidos, Israel, comunidad internacional, etc.) en cada uno de los escenarios presentados a raíz de su triunfo electoral. Un estudio de este tipo es indispensable para evidenciar la maleabilidad y adaptación del movimiento en contextos que han representado una oportunidad para consolidar su presencia en la escena

palestina, protagonizando incluso el proceso político más relevante de los últimos seis años. El seguimiento sistemático y riguroso de los cambios en el discurso y comportamiento de Hamas permite asimismo contribuir a los esfuerzos académicos por explicar no sólo la incursión sino más exactamente la compatibilidad entre *Islam Político* o *Islamismo* y los procesos democráticos. Así pues, quedará comprobado que los “impedimentos” para tratar con un gobierno democráticamente electo como el de Hamas, han sido fabricados (en su mayoría) por sus detractores locales, regionales e internacionales.

El año 2006 significó un parteaguas en la historia del movimiento puesto que, tras un cambio de estrategia, Hamas decidió participar por primera vez en el proceso electoral del Consejo Legislativo de la Autoridad Palestina (AP), institución creada en el año 1994 para gestionar la administración de los territorios a modo de un gobierno autónomo (autodenominada más tarde Autoridad Nacional Palestina –ANP-). Tomaremos entonces este suceso como punto de partida de la presente investigación, argumentando que el triunfo electoral que alcanzara el partido “Cambio y Reforma” de Hamas se explica a partir de la confluencia de factores de diversa índole en los que ciertamente el apego a los valores religiosos es una variable explicativa a considerar, pero nunca la única ni la más importante. Es por ello que el Capítulo 1 está destinado principalmente a describir las condiciones internas y externas que permitieron el triunfo de Hamas que desde el año 2005 tuvo que redoblar esfuerzos para hacer respetar sus credenciales nacionalistas y granjearse la credibilidad de otras facciones palestinas. El principal propósito de este primer apartado es ofrecer un análisis que no sobreestime el aspecto religioso sino que reconozca la importancia de los cambios en el discurso y estrategia del movimiento, su planeación de una plataforma electoral atractiva, sus experiencias previas en procesos electorales, así como los acontecimientos locales que influyeron en su triunfo, etc.

La segunda parte de la investigación tiene como fin indagar las respuestas y reacciones locales, regionales e internacionales ante el triunfo del partido de Hamas, así como los obstáculos que enfrentara su incipiente gobierno. Es a lo largo de este capítulo que veremos cómo la multiplicidad de actores (individuales y colectivos) locales, regionales e internacionales inmersos en este apasionante proceso electoral han contribuido directa o indirectamente a acelerar la transformación y conducta del movimiento islamista sin el cual el estudio de uno de los escenarios de conflicto más representativos de Oriente Medio estaría incompleto.

La separación geográfica entre Gaza y Cisjordania se refleja en el capítulo tercero y último de la investigación, donde se abordarán de forma independiente (que no aislada de los acontecimientos analizados en los dos capítulos precedentes) la serie de eventos que marcaron y continúan determinando el quehacer político de Hamas en la franja de Gaza. En este apartado, se cuestionarán los eventos que han sido calificados por el propio movimiento como “un triunfo más en su trayectoria política”. Pondremos en evidencia que si bien algunos de esos acontecimientos no fueron resultado de estrategias premeditadas ni consensuadas por el movimiento, sí han contribuido a incrementar su popularidad y apoyo entre el pueblo que lo considera una víctima más de las circunstancias.

Cerraremos el escrito con una adenda dedicada a los acontecimientos que están produciéndose al momento de concluir con esta investigación y que no hacen sino motivar nuevas especulaciones respecto al rumbo que tomará el movimiento que es objeto de nuestro estudio, cuya permanencia y protagonismo en la escena política palestina de los próximos años es ineludible.

Antes de comenzar, conviene hacer un par de precisiones. En primer lugar, consideramos apropiado aclarar que elegimos denominar “práctica política” al conjunto de mecanismos y/o estrategias de que se vale un grupo político para: administrar sus recursos;

dirigir su gobierno; diseñar sus mecanismos de inserción en los procesos políticos nacionales; confrontar a sus adversarios políticos; fortalecer su liderazgo y, en resumen, mantenerse como un actor de primer orden en escenarios como el que contextualiza nuestro estudio de caso.

En segundo lugar, consideramos que el estudio de la práctica política de cualquier movimiento no puede ni debe estar limitado por variables de análisis pertenecientes a un solo marco teórico-conceptual ya que ello implicaría la eliminación arbitraria de elementos y/o factores que enriquecen y complejizan su estudio. Así pues, hemos juzgado más conveniente emitir nuestras reflexiones, juicios u opiniones respecto a los temas aquí tratados sin importar desde qué disciplina hayan sido formulados. La multiplicidad de enfoques útiles para el seguimiento de esta investigación comprenden, por ejemplo, las Teorías de los Movimientos Sociales (que desde épocas recientes han sido aplicadas al estudio de la praxis de los movimientos islamistas), los Nuevos Análisis de la Política Exterior (que rompen con el clásico esquema teórico que ve al Estado como actor único y, en consecuencia, da paso al análisis del proceder de agentes autónomos –como Hamas-, sobre todo de cara al exterior y a sus relaciones con el resto de los actores involucrados en el asunto a estudiar), los Nuevos Enfoques de la Construcción Social del Poder Político (que desde la década de 1990 han aportado herramientas de análisis que incorporan no sólo elementos de *rational choice* sino también entendimientos intersubjetivos y expectativas que derivan de significaciones construidas colectivamente, en otras palabras, de las expectativas que “A” crea frente a “B” y que determinan sus conductas a corto, mediano y largo plazos), el tema de la Seguridad (concepto sumamente versátil que con teóricos como Wolfers o Buzan ofrece herramientas para legitimar y/o justificar todo tipo de acciones, tanto para los que detentan el poder como para los que lo desafían), las Teorías del Conflicto, por mencionar tan sólo algunos.

Nos queda por agregar que en este intento por contribuir a la producción de investigaciones sistemáticas en lengua española respecto a los más recientes años de la

trayectoria política de Hamas, nos hemos dado a la tarea de recopilar fuentes de información confiables y disponibles en cualquier momento (muchas páginas del movimiento son constantemente bloqueadas, así como aquellas encargadas de la difusión de sus manifiestos o propaganda), así como a la traducción de al menos tres documentos emitidos en momentos álgidos de la práctica política del movimiento. Asimismo, a finales del año 2010 y principios de 2011, nos fue posible viajar a Cisjordania y enriquecer este escrito con dos entrevistas llevadas a cabo en la ciudad de Ramallah, la primera de las cuales fue realizada el día 20 de diciembre de 2010 en una de las oficinas de la Universidad de Bir Zeit con el Dr. Nashat Aqtash, quien en tiempos de campaña electoral fungiera como consultor y asesor de imagen del partido “Cambio y Reforma” de Hamas. El segundo encuentro tuvo lugar el 4 de enero de 2011 con Ashraf Shuaibi, Director Ejecutivo Adjunto del Comité Central de Elecciones en el lujoso edificio Qasr al-Murjan. Cabe mencionar que pese a la posibilidad de programar un par de entrevistas con militantes de Hamas en la ciudad de Hebrón durante la segunda mitad del mes de diciembre de 2010, los encuentros no pudieron concretarse debido a cancelaciones de último momento. El contacto fue establecido a través de coordinadores del *International Solidarity Movement* (ISM) en dicho distrito y los nombres de la o las personalidades con las que se sostendrían las conversaciones nunca me fueron revelados ni tampoco el lugar exacto en el que éstas se realizarían.



*Nosotros no participamos en las elecciones legislativas de 1996 porque ellas emanaron de Oslo, es decir, de un programa político que rechazamos y al que nos oponemos. En cuanto a nuestra postura frente a futuras elecciones, ésta será decidida llegado el momento.*

*Khaled Meshaal.*

*(Líder ideológico de Hamas.*

*Diciembre de 2003)*

## **1. El triunfo de Hamas en las elecciones legislativas de la Autoridad Nacional Palestina del año 2006.**

Hamas surgió en el año 1987 a la luz de la primera *intifada* (levantamiento popular) palestina y, desde entonces, pasó a formar parte de las organizaciones palestinas de la resistencia pero distinguiéndose del resto por basar su ideología en preceptos puramente islámicos. A continuación hablaremos de algunas de las cuestiones más relevantes que hay que tener en mente a la hora de analizar la práctica política del movimiento.

### **1.1. Aspectos generales.**

En cuanto a su objetivo original, fue a través de sus primeros comunicados y documentos que el movimiento dejó claro que éste consistía en expulsar de Palestina a la entidad ocupante, es decir, al sionismo encarnado en el Estado de Israel. Una vez que esto sucediera y que el territorio de la Palestina histórica fuera recuperado, se establecería en él un Estado palestino. Resulta evidente que este objetivo fue elaborado a partir de un conflicto político cuya esencia radica en la recuperación de un territorio para el cual existen proyectos divergentes, sin embargo, los constantes cambios coyunturales exigen un replanteamiento de metas, matizaciones de lenguaje, adopción de nuevas estrategias y, en resumen, dar ejemplos de flexibilidad ideológica y pragmatismo político. No debe resultar extraño entonces que Hamas haya dado muestras de su disposición, bajo ciertas condiciones, para entablar negociaciones con el gobierno israelí (a pesar de seguir sin reconocer el “derecho de existencia del Estado de Israel”) y es que el movimiento no puede actuar en contra de lo que la opinión pública considera más apropiado para alcanzar, progresivamente, la solución al conflicto. No deben

sorprender entonces las declaraciones de Khaled Meshaal, líder ideológico del movimiento, quien ha dicho que: “la creación de un Estado limitado a las fronteras de 1967 es la opinión mayoritaria palestina y también la opinión del resto del mundo, por lo que tenemos que respetarla”, agregando que “la opinión norteamericana y europea no quiere entender que hemos cambiado”.<sup>1</sup> Asimismo, otros destacados veteranos del movimiento, como Mahmoud az-Zahar y Abu Marzuq, han demostrado su habilidad a la hora de ofrecer soluciones graduales para el conflicto, ejemplo de ello fue su propuesta en 1988 de una solución “provisional” que equivalía al establecimiento de un Estado palestino en Gaza y Cisjordania, misma que fuera relanzada en 1994 con el nombre de “Iniciativa del Movimiento del Bureau Político de Hamas”.

Por otro lado, la Carta constitutiva y los primeros memorandos del movimiento ponderaron la lucha armada como la estrategia más eficaz para combatir al sionismo y liberar Palestina. Insistían en la necesidad de librar un *yihad*<sup>2</sup> que combinara ese medio de lucha con movilización social y actividades políticas capaces de coordinar a amplios sectores de la población y que no otorgaran concesiones que atentaran contra los intereses y aspiraciones del pueblo palestino. Su estrategia sin embargo, ha dado un giro importante que ha llevado al movimiento a incursionar en procesos que hasta hace unos años había rechazado tajantemente. Sobre el tema volveremos más adelante.

En cuanto a su estructura, Hamas comparte con otros movimientos islamistas<sup>3</sup> una organización basada en tres esferas de actuación que pueden o no operar de manera

---

<sup>1</sup> Europa Press. “Abbas y Meshaal acuerdan en Meca un Gobierno de unidad en el que Haniye continúa como primer ministro”, en *Web Islam*, 9 de febrero de 2007. Disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=8513> y EFE. “Hamas cambia su línea política y acepta un Estado palestino con las fronteras de 1967” en *Web Islam*, 3 de abril de 2008. Disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=11978>

<sup>2</sup> Literalmente, “esfuerzo”. Tiene principalmente dos acepciones: el *yihad mayor* hace referencia a la lucha personal para someterse a la ley y alcanzar el perfeccionamiento moral; mientras que el *yihad menor* indica la confrontación defensiva u ofensiva para preservar y/o extender el mensaje del Islam.

<sup>3</sup> Entendidos aquí como movimientos políticos y sociales de masas que instrumenta al Islam como ideología política de resistencia, combinando el discurso religioso con un activismo político, social y, en ocasiones, militante con el objetivo de transformar las condiciones de vida de las sociedades musulmanas, desafiar al poder establecido y legitimar su lucha por acceder al mismo.

simultánea, según lo exijan las necesidades. Empero, es preciso hacer énfasis en que ningún movimiento es homogéneo, por lo que dentro de cada una de estas esferas es posible reconocer sub-grupos con opiniones y actitudes divergentes, cuestión que explica los “cambios inesperados y/o inexplicables de conducta” de los islamistas. Las esferas a las que hemos hecho referencia son:

- 1) La política: en la que se incluyen los asuntos referentes al liderazgo del movimiento dentro y fuera de los territorios palestinos así como las relaciones que mantiene con los demás grupos de la resistencia, con las minorías religiosas, con los regímenes árabes y con las organizaciones internacionales, todos actores a considerar cuando se analiza el conflicto palestino-israelí.
- 2) La esfera social o red de asistencia: Hamas se ha hecho cargo del establecimiento de escuelas, hospitales, orfanatos, talleres para mujeres, clubes culturales y deportivos, bibliotecas, etc., con el fin de proveer al pueblo de los servicios que no le son otorgados por las instituciones gubernamentales o que han resultado insuficientes para cubrir sus necesidades más básicas. A cambio, el movimiento ha ganado un amplio respaldo popular.
- 3) El brazo militar: a cargo de las Brigadas al-Qassam, ala nacida en el año 1992 y responsable de la mayor parte de los actos de violencia política perpetrados por el movimiento.

En cuanto a la actitud y participación de Hamas en procesos electorales, es menester mencionar que a nivel “nacional”, el movimiento ha transitado de la abstención y el boicot a la participación y el triunfo, tal como veremos a continuación.

## 1.2. Hamas frente a otros procesos electorales.

En el año 1996 la ANP convocó a la celebración de sus primeros comicios, hecho que sin duda habría de motivar la división de opiniones al interior de Hamas: mientras unos mostraban interés por participar en las elecciones con el fin de evitar el aislamiento político y demostrar su apoyo popular, otros se oponían rotundamente a responder al llamado de la ANP pues estaban convencidos de que ello equivaldría a reconocer y aceptar los Acuerdos de Oslo de 1994 firmados por Yitzhak Rabin y el histórico líder palestino Yasser Arafat y que han sido ampliamente criticados por el movimiento por significar la oficialización de la ocupación israelí sobre los territorios palestinos.

Los miembros del movimiento que estimaban oportuna la creación de un partido político estructuralmente independiente, confiaban en que su creación equivaldría a:<sup>4</sup>

- 1) Jugar un rol protagónico en la vida política del pueblo palestino aportando propuestas encaminadas a proteger sus derechos civiles y, sobre todo, defendiendo el derecho de continuar con la lucha armada en contra de Israel.
  - 2) Promover los valores islámicos y el establecimiento de una sociedad islámica en Palestina basada en la *Sharia* (ley islámica).
  - 3) Alentar la movilización política en favor de Hamas y organizar actividades públicas en las que se invitara a los jóvenes, estudiantes y trabajadores a unirse al movimiento.
  - 4) Demostrar que su corta experiencia en procesos electorales (en redes estudiantiles, laborales o en cámaras de comercio, por ejemplo) les aseguraría la obtención de buenos resultados en cualesquiera otros comicios en los que decidieran participar.
- Agregaban que así como estas participaciones no equivalieron a legitimar la

---

<sup>4</sup> Cfr. Shaul Mishal and Avraham Sela. *The palestinian Hamas. Vision, Violence and Coexistence*. New York, Columbia University Press, 2000, pp. 141-142

ocupación israelí, la participación de Hamas en los comicios de la ANP no significaría tampoco legitimar los Acuerdos de Oslo.

Fueron sobre todo los líderes de Gaza quienes insistieron en la conveniencia de contar con este brazo político-legal dentro del movimiento, por lo que no nos parece exagerado atribuir a ellos el hecho de que en noviembre de 1995 el Consejo Consultivo de Hamas finalmente decidiera dar su anuencia para la creación del partido Salvación Nacional Islámica, dado a conocer oficialmente en marzo de 1996, después de realizadas las elecciones de la ANP. Como notamos, se estaba en contra de los Acuerdos porque estos significaban una capitulación ante los intereses extranjeros e israelíes, no obstante, se reconocía la urgencia de contar con un liderazgo efectivo que representara los intereses del pueblo palestino.

Resulta interesante señalar que Ismael Haniye (elegido Primer Ministro en 2006) fue uno de los principales promotores de la idea de participar en los comicios de la ANP, desde entonces el líder comenzaba a perfilarse como el representante idóneo del movimiento en futuros procesos electorales. Los siguientes son los argumentos que Haniye presentó para defender su posición respecto a las elecciones de 1996:<sup>5</sup>

- 1) Participar en elecciones no significa renunciar de un día para otro a la posición política que el movimiento ha mantenido a lo largo de su existencia. Hamas continuará guiando su conducta con los mismos principios con los que lo ha hecho desde su nacimiento.
- 2) Independientemente del resultado, si Hamas participa en las elecciones, se habrá ganado un lugar irremplazable dentro de la escena política palestina y tendrá que ser tomado en cuenta para futuros procesos.

---

<sup>5</sup> Khaled Hroub. *Hamas. Political Thought and Practice*. USA, Institute for Palestine Studies, 2002, p. 226

- 3) Hamas tendrá la posibilidad de ser informado e invitado a participar en los procesos legislativos de cada gobierno palestino. Con ello podrá asegurarse de que su movimiento no sea perjudicado por disposiciones ulteriores.
- 4) El movimiento tendrá la posibilidad de proponer las reformas que considere necesarias para combatir la corrupción y otros problemas al interior de las instituciones gubernamentales.
- 5) Hamas podrá participar en la creación de instituciones oficiales.
- 6) Sus líderes y organizaciones podrán gozar de la seguridad y protección que en otras condiciones no sería posible.

Finalmente Hamas no sólo no se presentó a los comicios del 15 de enero de 1996 sino que terminó boicoteándolos, acción con la que demostró su capacidad de desestabilizar procesos decisivos en la escena palestina, sean electorales o de negociaciones que aparentemente pretendan reanudar los esfuerzos por alcanzar la paz. Sin embargo, debe mencionarse que algunos de los candidatos independientes que se presentaron en estas elecciones fueron ampliamente apoyados por miembros de Hamas, por lo que Jeroen Gunning califica este hecho como una “participación no oficial”<sup>6</sup> en los comicios.

La no participación (“oficial”) en las primeras elecciones de la ANP no necesariamente debe entenderse como un fracaso político sino como una muestra evidente de rechazo al proceso, pero sobre todo de lo que llamaremos “conciencia política”, ello por tres razones: la primera porque no era posible que los primeros comicios de la ANP pudieran ser ganados por movimientos que mostraron su repudio a los acuerdos celebrados entre la OLP e Israel, que eran al mismo tiempo la temida oposición del líder Arafat y de las organizaciones afines a él y que también respaldaban las negociaciones de paz. En segundo lugar, Hamas no podía asegurar que la participación de sus seguidores no tuviera algún tipo de represalia o que

---

<sup>6</sup> Jeroen Gunning. *Hamas in Politics. Democracy, Religion and Violence*. New York, Columbia University Press, 2009, p. viii

las elecciones fueran totalmente transparentes. Por último, tampoco podemos descartar el supuesto de que para algunos, la ANP y sus instituciones verdaderamente llegaron a representar una esperanza para la paz.

Posterior a las elecciones, Hamas emitió un “comunicado importante” que no deja lugar a dudas respecto a su opinión sobre el proceso electoral. A continuación presentamos algunos fragmentos:<sup>7</sup>

*...Hace unos días tuvieron lugar unas elecciones falsas para presidente y Consejo de la Autoridad Palestina que terminaron consagrando la instauración del poder del gobierno autónomo provista con la misma orientación política conocida, con los mismos símbolos y personalidades.*

*Estas elecciones fueron los primeros pasos de la aplicación del acuerdo de Oslo...*

*Estas elecciones no cambiarán las desventajas del Acuerdo de Oslo, no reducirán sus inminentes riesgos para la causa de nuestro pueblo y su destino, el Consejo electo seguirá estando sujeto, conforme a estos acuerdos, a la Autoridad del gobierno de ocupación y como rehén de sus deseos y condiciones...*

*Reiteramos nuestra posición de rechazo a los Acuerdos de Oslo y a todas sus consecuencias y afirmamos nuestra adhesión al programa de la resistencia ante la ocupación hasta erradicarla de nuestra tierra a toda costa y sin importar el costo de los sacrificios.*

Sucedería prácticamente lo mismo en noviembre de 2004, cuando ante la muerte de Yasser Arafat (quien falleciera en París el 11 de noviembre de 2004) se convocara a elecciones para presidente de la ANP. Hamas no creyó posible que un candidato suyo pudiera llegar a formar parte de una institución dominada por su principal adversario, empero, esta vez el movimiento se abstuvo de apoyar las campañas de boicot contra las elecciones. Ello puede ser interpretado como una de las primeras decisiones políticas encaminadas a allanar el camino hacia la participación en futuros comicios, cuando las condiciones fueran mucho más favorables.

El panorama es diferente a nivel municipal. Ya desde los primeros años de la década de 1990, Hamas fue ganando terreno primero en los procesos de elección de las Cámaras de Comercio (en Gaza, Hebrón y Ramallah) y Asociaciones Estudiantiles (en Bir Zeit, por

---

<sup>7</sup> “بيان بشأن نتائج انتخابات الحكم الذاتي”

Disponible en: <http://www.palestine->

[info.info/ar/Default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7uqYSVSowTdNjJOCH1OfMc%2bfK%2fN0h5FI%2fSNEmjZFRRTK0fL5XWBAKqPkYKScuJDI2jcdp%2fcpBhwb92ZT7Z1WHg6BcA8eWwEPCMIHvis%2fd4uA%3d](http://www.palestine-info.info/ar/Default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7uqYSVSowTdNjJOCH1OfMc%2bfK%2fN0h5FI%2fSNEmjZFRRTK0fL5XWBAKqPkYKScuJDI2jcdp%2fcpBhwb92ZT7Z1WHg6BcA8eWwEPCMIHvis%2fd4uA%3d)

El texto completo y la traducción realizada por la autora de la presente investigación pueden consultarse en el apéndice.



ejemplo). De ahí en adelante, el movimiento iría afianzando su presencia en procesos de elección popular, alcanzando triunfos cada vez de mayor envergadura.

En diciembre de 2004 comenzó la primera fase de unas elecciones municipales en las que Hamas tomó parte considerando que su involucramiento en la gestión de los asuntos cotidianos no significaba necesariamente su sumisión a los Acuerdos de Oslo puesto que tales acuerdos ya llevaban mucho tiempo muerto. Hamas terminó controlando por lo menos 28 municipalidades, asimismo, a finales del año 2005 el movimiento decidió tomar parte en las elecciones de Nablus y obtuvo al menos la mitad de los votos, 9 de los 15 asientos del consejo de al-Bireh (municipalidad adyacente a Ramallah) y una mayoría en varias ciudades de Gaza.<sup>8</sup>

Ya con el nombre de “Cambio y Reforma”, Hamas obtuvo buenos resultados en las cuatro fases de las municipales de 2004-2005, siendo la primera y cuarta las que arrojaran los resultados más favorables, alentadores para el movimiento y peligrosas para sus rivales políticos. Sin duda estas elecciones fueron un muy buen laboratorio (pese al entendimiento de que de ellas no derivaría necesariamente el triunfo en las legislativas), de donde se obtuvieron muestras de que en los asuntos cotidianos (sanidad, agua, infraestructura, carreteras, etc.) y en las relaciones “partido-elector” Hamas llevaba la batuta, entre otras cosas porque había sabido establecer vínculos directos con las familias más prominentes de cada localidad.

*Tabla 1. “Resultados de las municipales de 2004-2005”.*

*Fuente: Carmen López Alonso. “Hamas. La marcha hacia el poder”. Madrid, Catarata, 2007, p. 206*

	Porcentaje de concejales	
	Hamas	Fatah
Fase 1 Cisjordania	35	38
Gaza	65	22
Fase 2 Cisjordania	36	44
Gaza	28	64

<sup>8</sup> Mahjoob Zweiri. “The Hamas victory: Shifting Sands or Major Earthquake?”, en *Third World Quarterly*. Vol. 27, No. 4, 2006, p. 676

Fase 3 Cisjordania	26	53
Fase 4 Ciudades	74	13
Periferia	26	35

### 1.3. Triunfo electoral de 2006.

Con la confianza que estos resultados infundieron en el movimiento, Hamas comenzaría a considerar la nada fácil decisión de contender en los comicios de la ANP para formar el Consejo Legislativo en enero de 2006 y que habían sido aplazadas desde el verano del año anterior. Este retraso es ya una evidencia de la crisis por la que atravesaba la Autoridad desde la muerte de Arafat y que necesitaba ser superada mediante la celebración de unas elecciones que equivalieran a una recomposición institucional y, en consecuencia, a la prevención de un colapso total del sistema político palestino.

Aparentemente dos acontecimientos adicionales fueron entendidos como condiciones favorables a la participación del movimiento en las elecciones. El primero tiene que ver con la unión de Hamas a la firma de un acuerdo por medio del cual las facciones palestinas se comprometieron a mantener un período de *tahdia* (calma) con el fin de crear el escenario idóneo para la correcta celebración de unas elecciones legislativas libres de cualquier tipo de disturbios que dieran lugar a un gobierno de unidad nacional y en el que se aceptaba la creación de un futuro Estado palestino en las fronteras de 1967 con Jerusalén Este como capital, nos referimos al Documento de Reconciliación Nacional de mayo de 2005. En segundo lugar, la evacuación de la Franja de Gaza por militares israelíes y colonos de 21 asentamientos (del 17 de agosto al 12 de septiembre) fue interpretada por los islamistas como un triunfo evidente frente al Estado de Israel debido a que esa región es una de las más fieles al movimiento, no obstante, debemos reconocer que si el Estado israelí devolvió la Franja fue muy probablemente por el costo que significaba permanecer en la zona además de que,

comparativamente, la región cisjordana resulta mucho más atractiva en cuanto a recursos se refiere: tierra fértil y agua principalmente (no olvidemos además que, paralelamente a la retirada de Gaza, en Cisjordania continuaba la expansión y/o construcción de asentamientos).

Es en este contexto que Hamas decide participar en las elecciones del Consejo Legislativo Palestino de la ANP en enero de 2006 enlistándose con el nombre de “Cambio y Reforma”, nombre que resume los objetivos que perseguiría el movimiento si lograba formar parte de la Autoridad. Ya Muhammad Mahmoud Hasan Abu Teir, quien fuera el segundo en la lista electoral de Hamas (debajo de Haniye), declaraba diez días antes de que se celebraran los comicios: “Negociaremos (con Israel) mejor que otros que negociaron hace más de diez años y no consiguieron nada”,<sup>9</sup> y dejaba claro que la decisión de contender en las elecciones representaba únicamente un cambio en la estrategia, un giro importante en la actuación política del movimiento que, dadas las circunstancias, era la más indicada para penetrar y dominar en el órgano más importante de la ANP. Es decir, quienes al interior de Hamas habían apoyado a Haniye y se habían inclinado por la participación en la contienda electoral como una maniobra táctica aceptable, confiaban en que ello podría significar su acceso al poder. Aquí conviene mencionar que el movimiento no sólo adoptó dicha maniobra, sino que incluso se alejó un poco de consideraciones y argumentaciones de tipo religioso. Sin duda con el conjunto de estas acciones, el movimiento entró a una nueva etapa de su desarrollo y evolución.

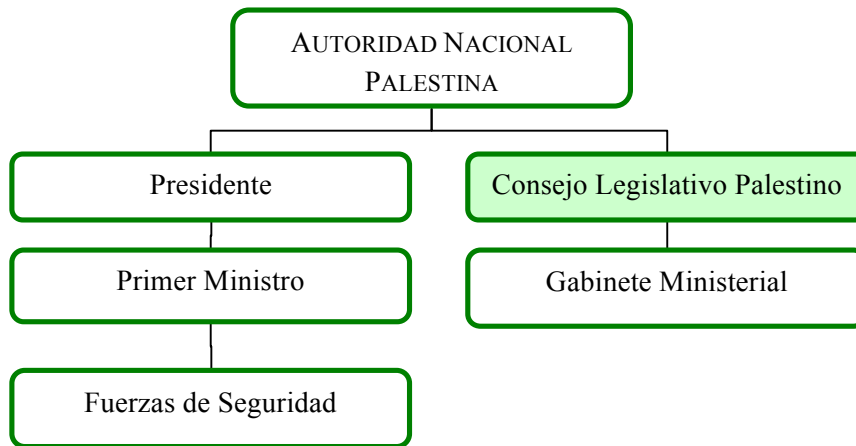
¿Cuál es el sistema de gobierno de la ANP y cómo funciona? A este respecto conviene hacer algunas anotaciones.

---

<sup>9</sup> EFE. “Hamas afirma que negociará con Israel si gana las elecciones”, en *Web Islam*, 15 de enero de 2006. Disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=4343>

Diagrama 1. “Esquema organizacional de la ANP”.

Elaboración propia.



En la Ley Básica se establece que el sistema de gobierno de la ANP es de tipo democrático parlamentario y que tanto el presidente como los miembros del Consejo deben ser electos mediante el voto popular. Para regular tal proceso, existe una Ley Electoral en donde se explica en qué consiste el nuevo sistema, conocido como “mixto” por conjuntar la mayoría relativa con la representación proporcional. Para el primer sistema, los territorios palestinos fueron divididos en 16 distritos electorales, 11 en Cisjordania y 5 en Gaza en los que, de acuerdo con el Comité Central de Elecciones, se encontraban empadronados 1 millón 350 mil 655 electores. A cada uno de estos distritos les fue asignado un número específico de asientos en el Consejo dependiendo de la cantidad de habitantes con que contaba, de manera que los candidatos más votados se harían acreedores a ocupar dichas bancas. En el caso de la representación proporcional, el territorio palestino es considerado como una unidad indivisible en la que cada partido contendiente presenta una lista de candidatos. El número de asientos que cada lista gana corresponde proporcionalmente al número de votos obtenidos por esa lista. Ahora bien, el Consejo Legislativo dispone de los poderes ejecutivo y legislativo y está compuesto por 132 bancas, 66 miembros elegidos por mayoría relativa y 66 por representación proporcional.

A los comicios se presentarían “Cambio y Reforma”, Fatah, la Lista del Mártir Abu Ali Mustafa (del Frente Popular para la Liberación de Palestina –FPLP-, veterana organización de izquierda que se ha mantenido presente en la escena política palestina desde su nacimiento en el año 1967), La Tercera Vía (de tendencia liberal, esta lista se creó poco antes de las elecciones y estuvo liderada por Salam Fayyad), La Alternativa (del Frente Democrático para la Liberación de Palestina –FDLP- en alianza con el Partido del Pueblo y la Unión Democrática Palestina o Fida), Palestina Independiente (lista presentada por la Iniciativa Nacional Palestina, formada en el año 2002) y los Independientes. Israel permitió que estos partidos y candidatos independientes (algunos apoyados por el movimiento) realizaran sus campañas electorales en Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este, con excepción de “Cambio y Reforma” a quien se le negó, bajo amenaza de arresto, el derecho de hacer propaganda en este último territorio. Las palabras de Ehud Olmert a este respecto fueron contundentes: “Hamás no entrará en Jerusalén y que no quepa duda de ello”.<sup>10</sup> Acciones como esta, ponen en evidencia las múltiples estrategias que Israel utiliza para interferir en los asuntos internos palestinos con el afán de entorpecer y desprestigiar los esfuerzos políticos de establecimiento de un proceso democrático confiable y eficaz. No obstante, también es oportuno plantearse la pregunta de ¿por qué los gobiernos de Israel y de Estados Unidos “le permitieron” al partido de Hamás enlistarse en las elecciones? Quizá como el mismo “Cambio y Reforma”, no creyeron posible que el movimiento se hiciese con el triunfo, además de que dando su anuencia estarían proyectando, de cara al exterior, una imagen acorde a su retórica de promoción de liberalización política y democratización en la región. Pudieron pensar también que si el partido de Hamás ganaba unos cuantos escaños y pasaba por lo tanto a

---

<sup>10</sup> El 4 de enero Olmert fue nombrado Primer Ministro ante la incapacidad de Ariel Sharon de ejercer su cargo. EFE. “Israel prohíbe a Hamás participar en las elecciones palestinas en Jerusalén” en <http://www.webislam.com/?idn=4353>

Las listas presentadas por el FPLP y Alternativa fueron igualmente calificadas como “llenas de terroristas”, por lo que sus candidatos fueron igualmente perseguidos y cooptados sobre todo en Jerusalén. Durante el período oficial de campaña (del 3 al 23 de enero), fue común la “desaparición” y/o confiscación de folletos, instructivos e incluso el cierre momentáneo de los puntos de control por los que atravesaría algún candidato, impidiéndole de esta manera, atender alguno de sus mítines.

formar parte de la institución que han manipulado a su conveniencia, llegaría el momento en que tarde o temprano Hamas terminaría por adherirse al juego o, en sus propias palabras, se “moderaría”.

Por último, no podemos dejar de considerar la excesiva confianza que tradicionalmente se depositaba en Fatah y que era más que perceptible en declaraciones como las del Dr. Nasser al-Kidwa (Ministro de Asuntos Exteriores de la ANP) en las que a pesar de la preocupación por demostrar su apoyo a un incipiente pluralismo político palestino (diciendo por ejemplo: “Hemos mantenido la clara y consistente posición de que las elecciones deben estar abiertas para todos los palestinos y los grupos políticos”), también manifestaba: “Espero que la principal organización –Fatah- mantendrá la mayoría y permanecerá siendo la principal fuerza en la vida política palestina”.<sup>11</sup>

Sin duda, el *Palestinian Center for Policy and Survey Research* (PSR) contribuyó a exacerbar el ambiente de tensión y las expectativas de cada una de las facciones políticas que contendrían en los comicios de enero de 2006, ello mediante la publicación de una lista con los criterios que al parecer, guiarían al elector a la hora de emitir su voto: 1) la habilidad para combatir la corrupción (24%), 2) el nombre o afiliación de la lista (19%), 3) la habilidad para mejorar las condiciones económicas (15%), 4) la habilidad para alcanzar un acuerdo de paz con Israel (14%), 5) la habilidad para mantener la unidad nacional (10%), 6) la habilidad para reforzar la ley y establecer el orden (8%), 7) la habilidad para salvaguardar los derechos de los refugiados en futuras negociaciones (6%) y 8) la habilidad para asegurar la continuación de la intifada (4%).<sup>12</sup>

Finalmente llegó el 25 de enero del año 2006, día en el que las elecciones legislativas palestinas llevadas a cabo en Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este dieron el triunfo a “Cambio y

---

<sup>11</sup> Omar Karmi. An Interview with Dr. Nasser al-Kidwa. “Elections Should Be Open to All Palestinians”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 12, No. 2 y 3, 2005, p. 78

<sup>12</sup> Palestinian Center for Policy and Survey Research. A Public Opinion Poll. “The Gaza Disengagement: Palestinian Perceptions and Expectations”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 12, No. 2 y 3, 2005, p. 127

Reforma”, que obtuvo 74 escaños frente a los 45 de Fatah.<sup>13</sup> Estos fueron los resultados oficiales dados a conocer el 29 de enero, no obstante, los resultados preliminares favorecían al partido de Hamas con 2 escaños más. Irremediamente la corrección levantó sospechas, máxime cuando se hizo del dominio público que esos dos escaños daban a Fatah más del tercio requerido para bloquear enmiendas o propuestas a la Ley Básica, así como cualquier decreto presidencial.

*Tabla 2. “16 distritos electorales y número de asientos correspondientes por el sistema de mayoría relativa”.*

*Elaboración propia.*

DISTRITOS ELECTORALES EN CISJORDANIA	ASIENTOS ASIGNADOS	DISTRITOS ELECTORALES EN GAZA	ASIENTOS ASIGNADOS
Jerusalén	6	Gaza Norte	5
Jenín	4	Gaza	8
Tulkarem	3	Deir al-Balah	3
Tubas	1	Khan Younis	5
Nablus	6	Rafah	3
Qalqilya	2		
Salfit	1		
Ramalla – al-Bireh	5		
Jericó	1		
Bethlehem	4		
Hebrón	9		

<sup>13</sup> Cabe mencionar que por lo menos una decena de parlamentarios elegidos de la lista de “Cambio y Reforma” y un par de la de Fatah se encontraban encarcelados, incluyendo a Aziz Dweik, presidente del Consejo Legislativo.

Mapa 1. “Ubicación geográfica de los 16 distritos electorales”.



Fuente: *The New Elections Law and the Mixed Electoral System - November 2005*, disponible en <http://www.elections.ps/template.aspx?id=118&sndx=9>

Tabla 3. “Distribución de los asientos del Consejo Legislativo”.  
Elaboración propia.

PARTIDO POLÍTICO	ASIENTOS POR REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL (POR LISTA)	ASIENTOS POR MAYORÍA RELATIVA (POR DISTRITOS)	ASIENTOS TOTALES
Cambio y Reforma	29	45	74
Fatah	28	17	45
Mártir Abu Ali Mustafa	3	0	3
La Tercera Vía	2	0	2



La Alternativa	2	0	2
Palestina Independiente	2	0	2
Independientes	0	4	4
TOTAL	66	66	132

El porcentaje de participación en estas elecciones fue de un 73% frente a una abstención del 26%, asimismo, un 65% de los votantes pertenecían a las nuevas generaciones (entre 18 y 27 años), jóvenes descontentos e insatisfechos con la falta de oportunidades económicas y con la situación política, caracterizada por la fallida administración de Fatah; así como por individuos de entre 38 y 47 años (correspondientes a un 80% de los electores)<sup>14</sup> que han sido testigos de la transformación de Hamas y de la adopción de nuevas estrategias de acceso al poder político.

En resumen, el pueblo palestino cumplió con la exigencia internacional: celebrar elecciones libres, transparentes, democráticas. Y es que precisamente el tema de la democracia en el Medio Oriente ha motivado importantes discusiones que tratan de discernir si éste es un sistema de gobierno apropiado para las sociedades árabe-musulmanas, bajo qué condiciones, qué reformas se requieren para implementarlo, si se trata de una mera imposición de Occidente o si está en proceso de desarrollo una democracia “a la árabe-islámica”, etc. El asunto se complica cuando el ala política de algunos movimientos islamistas decide participar en procesos que requieren un entendimiento adecuado de la relación entre Islam y democracia.

Desde mediados de la década de 1980 hemos presenciado varios “experimentos” y experiencias de transición democrática en el Medio Oriente. La ausencia de canales reales de participación política, la crisis de legitimidad de los gobiernos, las acusaciones de ineficiencia

<sup>14</sup> Khalil Shikaki. *Palestine Report*. (s.f.), pp. 3-4 Disponible en: <http://www.arabbarometer.org/reports/countryreports/palestinereport.pdf>

administrativa y corrupción de los líderes, entre otras causas, han orillado a las masas a ejercer una presión importante para motivar el cambio político y, por lo tanto, la mejora de sus condiciones de vida en todos los ámbitos. Este escenario ha sido hábilmente aprovechado por movimientos de corte religioso como el que es objeto de nuestro estudio puesto que, al presentarse como proveedores de servicios sociales y en general con programas de trabajo atractivos, aparentemente viables y sensibles a las necesidades más básicas de la población, son considerados como la mejor alternativa política para iniciar un proceso de cambio y recomposición política, económica y social.

Como mencionamos anteriormente, ningún grupo islamista es homogéneo. En su interior encontraremos facciones que abiertamente se oponen a participar en procesos democráticos por significar un desafío al principio de “soberanía de Allah” sobre la tierra. En cambio, hay quienes identifican estos procesos con oportunidades idóneas para evidenciar el amplio respaldo popular del que gozan, así como para acceder al poder y, desde la administración oficial, hacer escuchar sus propuestas y satisfacer sus intereses particulares.

En el caso de Hamas existe de hecho una preocupación por demostrar que “es tan genuino en sus convicciones democráticas como cualquier otro partido político”.<sup>15</sup> Para ello se insiste en revisar ciertas especificidades de su estructura interna, sobre todo aquellas en las que se observan prácticas democráticas para elegir a los líderes, por ejemplo. Debemos ventilar sin embargo, que en este afán por demostrar cuán democrático es el movimiento, ha tenido lugar una selección de líderes y representantes por vía democrática sin que ello equivalga a una elección basada en méritos profesionales o aptitudes políticas para asumir las responsabilidades para las que son nombrados.

Las palabras del líder Khaled Meshaal son claras a este respecto:

*Nosotros en Hamas... utilizamos la democracia y confiamos en ella...puesto que da a cada hombre en Hamas el derecho de emitir un voto, de elegir a uno u otro... No tenemos una atmósfera de dictadura ni de miedo. Yo tengo ahora una posición de*

---

<sup>15</sup> Khaled Hroub. *Hamas, una guía introductoria*. Traduc. Miguel Sautié. Madrid, Editorial Popular, 2006, p. 105

*liderazgo [porque] me eligieron por convicción...: quien es más capaz, quien es más confiable, quien es más adecuado. Estos son los aspectos que buscamos cuando escogemos a los líderes. Y esto, creo, es el camino correcto.*<sup>16</sup>

Tanto para Israel como para Estados Unidos, “esta no es la forma en que se supone que funciona la democracia”,<sup>17</sup> declaración que evidencia claramente el doble discurso de ambos gobiernos. Sin embargo, en las elecciones del año 2006 Palestina emergió, en opinión de muchos, como una “democracia potencial” (claro está que con condiciones especiales como lo son la ocupación israelí, fronteras inciertas y una ausencia de soberanía) y Hamas como un movimiento islamista que se ajusta a las normas establecidas para participar en los procesos políticos nacionales. Pese a ello, Estados Unidos, Israel y sus aliados occidentales no estuvieron preparados para aceptar una ANP liderada por una organización a la que invariablemente califican como terrorista. Entonces, en este y otros escenarios similares, ¿quiénes serían los grupos dispuestos a convertirse en aliados potenciales de Estados Unidos ante el temido avance del “Islam radical”? El reporte titulado *Building Moderate Muslim Networks*, corrobora nuestras sospechas e indica que son los partidos “moderados”:

*“los socios potenciales de Occidente en la lucha contra el islamismo radical son los musulmanes moderados, liberales y seculares, con valores congruentes con los valores universales subyacentes a todas las sociedades liberales modernas. Con musulmanes “liberales” y “moderados” nos referimos a aquellos grupos que evitan ideologías violentas e intolerantes y que, por lo tanto, son socios potenciales para los Estados Unidos, para sus amigos y aliados en la lucha ideológica contra el islamismo radical”.*<sup>18</sup>

Sin embargo, cuando el reporte expone las características de los “auténticos moderados” encontramos que “Cambio y Reforma” posee varias de ellas. Basta con mencionar un par de ejemplos significativos:<sup>19</sup>

---

<sup>16</sup> Citado en Jeroen Gunning. *Op. Cit.* p. 102

<sup>17</sup> James M. Wall. “Give hudna a chance”, en *The Christian Century*. No. 24, 2006, p. 53

<sup>18</sup> Cfr. Angel Rabasa; Cherly Benard; Lowell H. Schwartz and Peter Sickle. “Introduction”, en *Building Moderate Muslim Networks*. Santa Monica, CA, USA: RAND Corporation (with funding from the Smith Richardson Foundation), 2007, p. 3. Disponible en: [www.rand.org/pubs/monographs/2007/RAND\\_MG574.pdf](http://www.rand.org/pubs/monographs/2007/RAND_MG574.pdf)

<sup>19</sup> Criterios tomados de: Angel Rabasa; Cherly Benard; Lowell H. Schwartz and Peter Sickle. “Road Map for Moderate Network Building in the Muslim World”. *Ibid.* pp. 66-70

- *La legitimidad política deriva de la voluntad del pueblo, expresada a través de elecciones libres y democráticas.* Las elecciones del Consejo Legislativo de la ANP del año 2006, mundialmente monitoreadas y calificadas como limpias y justas, dieron el triunfo al partido que presentó una campaña electoral atractiva y que ha ganado el apoyo popular a través de sus actividades sociales, así como de las acciones emprendidas para resistir la ocupación israelí.
- *Rechazo a interpretaciones conservadoras de la Ley Islámica o Sharia.* El papel que jugaría la *Sharia* en el gobierno de “Cambio y Reforma” nunca fue totalmente aclarado. Se sabe que en los Estados árabes y musulmanes la ley islámica está presente en las constituciones como fuente principal de legislación, sin embargo, en sus declaraciones más recientes el partido de Hamas ha omitido la palabra “islámico” cuando habla del futuro “Estado palestino”, por lo que queda en duda si este proceder obedece a cuestiones meramente tácticas o si verdaderamente está renunciando a esta característica que al menos en la teoría, forma parte de los objetivos de los movimientos de corte islamista. Además, miembros del movimiento reconocen que la *Sharia* no es suficiente para regular los problemas cotidianos y que se requiere por lo tanto, la adopción de otros recursos legales.
- *Respeto a los derechos de la mujer y de minorías religiosas.* Desde sus inicios, Hamas se ha pronunciado a favor del respeto a las minorías religiosas que habitan en los territorios palestinos y que gozarían del mismo estatus ciudadano dentro de un Estado palestino. Obedeciendo a las normas requeridas para registrar al partido en la contienda electoral y ganar legitimidad frente a la minoría cristiana fue que “Cambio y Reforma” decidió incluir en su campaña e incluso en su gabinete de gobierno a algunos representantes de esta minoría (que equivale a entre un 2 y un 10% de la

población).<sup>20</sup> Los islamistas han invitado a la comunidad cristiana palestina a participar en las actividades políticas, así como a seguir con sus actividades económicas y en general, a mantener su estilo de vida y sus tradiciones religiosas.

Ahora bien, la posición de “Cambio y Reforma” respecto a la mujer parece ser bastante favorable. Este sector de la población se beneficia de la asistencia social que provee el movimiento, por lo que responde engrosando sus filas y participando de manera activa en las actividades de la resistencia. Como hiciera con la minoría cristiana, “Cambio y Reforma” inscribió en sus listas al menos a un 20% de mujeres, lo que equivalió al registro de 13 candidatas frente a las 12 presentadas por Fatah.<sup>21</sup> Debemos reconocer sin embargo, que cuando Hamas estuvo en condiciones de formar un gabinete, desilusionó a parte de sus seguidoras al incluir únicamente a una mujer en su equipo de gobierno. El Ministerio de Asuntos Femeninos fue ocupado por Miriam Saleh, con lo que el movimiento mostró una visión tradicional de los asuntos que “deben ser” manejados exclusivamente por mujeres.

- *Mantener relaciones con otros actores políticos.* Los contactos que históricamente Hamas ha mantenido con otros movimientos y organizaciones de la resistencia han estado caracterizadas por constantes enfrentamientos, así como por una interminable competencia por arrebatar el liderazgo del pueblo palestino. La cuestión que suele ser el punto de divergencia entre facciones es la disponibilidad que muestra cada organización para participar en las negociaciones de paz patrocinadas por gobiernos y regímenes que más que buscar el bienestar de los palestinos, buscan el suyo propio.

No obstante, debe señalarse que el lenguaje de “Cambio y Reforma” a partir de su

---

<sup>20</sup> El artículo 3 inciso “b” de la Ley Electoral de 2005 establece que de los 66 miembros electos por mayoría relativa, 6 asientos deben ser ocupados por representantes cristianos.

<sup>21</sup> No obstante, de las 13 mujeres registradas por “Cambio y Reforma”, solo 6 obtuvieron un asiento, mientras que de las 12 registradas por Fatah, 8 resultaron electas. Para más detalles, ver: *Summary of the nominated and winning women candidates in the PLC*. Disponible en:

[http://www.elections.ps/admin/pdf/Summary\\_of\\_the\\_winning\\_female\\_candidates\\_in\\_the\\_PLC\\_membership.pdf](http://www.elections.ps/admin/pdf/Summary_of_the_winning_female_candidates_in_the_PLC_membership.pdf)

campaña electoral se ha matizado respecto a la opinión que tiene de sus principales adversarios, en especial de Fatah, con quien posteriormente intentara formar un gobierno de unidad nacional (que, dicho sea de paso, no resultaba nada conveniente para la comunidad internacional) por varios motivos, entre los cuales identificamos los siguientes:

1. Aunque corrupto y falto de unidad, Fatah contaba quizá con mayor experiencia en la administración de los asuntos nacionales palestinos.
2. Demostrar que es un movimiento capaz de renunciar a las luchas internas y compartir el poder con otras organizaciones palestinas, con lo cual podría proyectar una imagen de “unidad nacional”.
3. Recuperar la transferencia de fondos internacionales (detenida a raíz de su triunfo electoral) para sacar a la economía palestina de la deplorable situación en la que está sumergida.

Con estos argumentos no pretendemos adherirnos al discurso norteamericano ni mucho menos sugerir que el movimiento necesite de la “ayuda” del gobierno estadounidense para obtener el reconocimiento internacional. Lo que buscamos es evidenciar una vez más las contradicciones de las políticas estadounidenses que no hacen sino confirmar que lo que menos interesa es la forma de gobierno de sus posibles aliados, sino la tendencia pro-occidental que muestren. Ya a este respecto opinó Gilbert Achcar, para quien la verdadera función de la tesis culturalista es de orden político, pues “permite justificar tanto la complicidad de Occidente con las peores tiranías musulmanas –sin exigir de ellas nada en materia de democracia con el pretexto de respetar su ‘especificidad cultural’-, como el aplastamiento dictatorial de las corrientes que invocan un Islam militante, en nombre de

valores democráticos. El fondo del argumento es entonces: puesto que la dictadura es necesaria, que sea pro-occidental”.<sup>22</sup>

#### **1.4. Factores explicativos del triunfo.**

En un contexto *sui géneris* caracterizado por la ocupación militar, los asentamientos, el muro de separación, fallidos intentos de paz, una historia de liderazgo corrupto, etc., los factores que presentamos a continuación son los que consideramos, determinaron el triunfo del islamismo palestino representado por Hamas.

##### **a) Los palestinos, el Islam y la política.**

La verdadera relación entre lo político y lo religioso sólo puede descubrirse si se indaga en la historicidad y experiencia concreta de la sociedad que es objeto de nuestro interés, solo de esta forma se revelará el significado real de la utilización de las creencias religiosas en sus procesos políticos y sociales. En Palestina, el Islam no debe ser entendido simplemente como religión mayoritaria, sino también como una forma de organización y hasta como una fuerza ideológica con la capacidad suficiente para movilizar a las masas, ello en virtud de que el discurso de los movimientos de la resistencia utilizan un lenguaje que hace referencia a elementos altamente aglutinantes entre los musulmanes tales como: identidad, solidaridad, bienestar, justicia, legitimidad, etc.

Más del 90% de la población palestina (de aproximadamente 4 millones de habitantes) practica el Islam sunní y es muy probable que una buena parte se contente escuchando

---

<sup>22</sup> Gilbert Achcar. “Mundo árabe, Islam y democracia”, en Albiñana, Antonio. Ed. *Geopolítica del caos: le monde diplomatique, edición española*. Madrid, Debate, 1999, pp. 323-324

mensajes con contenidos religiosos. Asimismo, es indudable que al interior de Hamas podemos encontrar grupos comprometidos con el proceso de *dawa*<sup>23</sup> para pedir a todos los musulmanes que renuncien a la cultura y los estilos de vida laicos y que recuperen la observancia religiosa: la oración, el ayuno, la vestimenta islámica y los valores morales sociales islámicos con el fin de que la sociedad musulmana pueda fortalecerse y librar un *yihad* victorioso para liberar Palestina del control israelí.<sup>24</sup> También es cierto que para algunos miembros del movimiento, sigue vigente el Artículo 1 de su carta fundacional, donde se definen los aspectos ideológicos sobre los cuales está constituido:

*Artículo 1.* El Movimiento de Resistencia Islámica extrae sus normas del Islam: deriva de él su pensamiento, interpretaciones y puntos de vista sobre la existencia, la vida y la humanidad; es la referencia de su conducta y está inspirado en él cualquier paso que de.<sup>25</sup>

No obstante, sugerimos que esto no debe ser entendido como un intento de “talibanización” de la sociedad palestina, sino como componentes característicos de un discurso que ciertamente enfatiza los valores religiosos, pero que también es susceptible de modificarse o matizarse si así conviene en momentos específicos. Prueba de esto es que Hamas también está dividido entre quienes apoyan o rechazan la idea de aplicar un código de conducta islámico puesto que, en opinión de algunos de sus dirigentes, ello reforzaría los argumentos de quienes se han ocupado de desprestigiar y criminalizar al movimiento.

Insistimos entonces en la idea de que el triunfo de “Cambio y Reforma” no debe explicarse únicamente a partir de consideraciones religiosas. El documento titulado *Religión, Religiosity and the place of Islam in Political Life: insights from the Arab Barometer Surveys* expone las opiniones de 6922 hombres y mujeres respecto al rol político del Islam en siete estados árabes incluyendo a Palestina (Cisjordania y Gaza) durante los años 2006-2007. La

---

<sup>23</sup> Llamamiento, invitación a los no musulmanes a convertirse al Islam y a los que ya lo son a reforzar su fe y ser mejores creyentes.

<sup>24</sup> John Esposito. *Guerras Profanas. Terror en nombre del Islam*. Traduc. Yolanda Fontal. España, Paidós, 2003, p. 118

<sup>25</sup> La versión de la Carta de la cual hemos tomado este fragmento se encuentra en Khaled Hroub. *Op. Cit.* pp. 267-291



relación entre Islam y política constituye sin duda el núcleo de los más acalorados debates respecto al tema de la gobernanza en el mundo árabe y ello queda demostrado cuando nos percatamos de que la opinión pública está dividida prácticamente al 50% en el tema de la participación de la religión en los asuntos políticos: un 54% opina que sería mejor para Palestina si más personas con fuertes creencias religiosas desempeñaran funciones públicas; 56% creen que hombres de religión deberían tener influencia sobre las decisiones gubernamentales; para un 48% las prácticas religiosas son un asunto privado que debe separarse de la vida sociopolítica.<sup>26</sup> Como se observa en los datos, el apego a los valores religiosos, si bien está presente en la vida cotidiana de los palestinos, no parece ser un elemento determinante de sus actitudes ni pretensiones políticas, es decir, que pasa a segundo, tercero o décimo plano cuando se trata de elegir la mejor alternativa de gobierno.

Por otra parte, el sistema político que según el reporte es el más deseable para la opinión pública árabe (entre un 80 y 90%) es el democrático. No podemos ignorar que desde hace algunas décadas el gobierno de Estados Unidos ha impulsado una oleada de “liberalización y democratización” en el Medio Oriente que sin duda equivale más exactamente a la creación de las condiciones idóneas para asegurar su intervención en los asuntos estratégicos de la zona por medio del establecimiento de un “nuevo orden estadounidense” en la región, no obstante, también es probable que la opinión pública árabe en general y palestina en particular se incline hacia el régimen democrático dado que representa una oportunidad para los grupos de la oposición (sean o no de corte religioso) para participar en los procesos de toma de decisiones al interior de sus respectivas sociedades, demostrando con ello el amplio apoyo popular con que cuentan. Por ejemplo, por lo menos un 53% de la población palestina parece tener una opinión positiva respecto a los procesos democráticos siempre y cuando se permita contender a los partidos de corte religioso, pues

---

<sup>26</sup> Mark Tessler. *Religion, Religiosity and the Place of Islam in Political Life: Insights from the Arab Barometer Surveys*. University of Michigan, 2010, p. 3. Disponible en: <http://www.yale.edu/macmillan/cmes/rethinking/MTessler.pdf>

son ellos a los que identifican como la opción más confiable y eficaz para hacer frente a la corrupción que se ha apoderado de las instancias gubernamentales.

De *Religión, Religiosity and the place of Islam in Political Life* se desprende un informe especializado en el caso palestino. El *Palestine Report* revela que el 83% de los palestinos prefieren una forma democrática de gobierno, dato muy relacionado con el que indica que al menos un 67% de la población considera que dicho sistema no quebranta los principios del Islam. Asimismo resulta sumamente interesante conocer cuáles son los aspectos políticos y sociales que el palestino identifica con la democracia: respecto a los primeros, un 57% de los palestinos mencionó que representa la oportunidad para cambiar al gobierno a través de elecciones, así como la libertad de criticar a sus líderes políticos; por otro lado, un 29% identificó a la democracia con factores económico-sociales tales como la posibilidad de reducir la brecha entre ricos y pobres, proporcionando a todos los ciudadanos la satisfacción de sus *necesidades* básicas.<sup>27</sup>

## **b) Cambio de estrategia y nuevos documentos**

Basel Naim, responsable de la campaña electoral en Gaza y posterior Ministro de Salud de Haniye, decía con razón que “en la política no hay nada definitivo”<sup>28</sup> y es que contrario a lo que sus detractores opinan, Hamas es un movimiento cuya ideología está en constante transformación, siguiendo un proceso de evolución por demás lógico y coherente con el cambio coyuntural. Si bien es cierto que no ha renegado del contenido de su carta fundacional ni del de sus comunicados más antiguos, también es un hecho que el Hamas que decidió

---

<sup>27</sup> Khalil Shikaki. *Op. Cit.* pp. 2-5

<sup>28</sup> Ignacio Álvarez-Ossorio Alvariño. “Consensos y disensos palestinos en la etapa post-Oslo”, en *Segregados y reclusos. Los palestinos y las amenazas a su seguridad*. Rafael Escudero Alday (Ed.), Madrid, Catarata, 2008, p. 258

contender en las elecciones legislativas del 2006 requería nuevos documentos, unos que reflejaran su cambio de actitud política y que justifican su futuro proceder. El renovado discurso de Hamas debía mantener su eclecticismo ideológico y dar muestras de moderación absteniéndose de incluir declaraciones que pudieran ser calificadas como “radicales” o, cuando menos, “peligrosas”.

Durante la campaña electoral, Hamas también demostró que era capaz de hacer un buen uso de todo tipo de estrategias: desde vestir de verde a sus adeptos, llenar las calles con propaganda y los autos con pegatinas, hasta invertir en llamadas y mensajes de texto a los teléfonos móviles de los votantes, llevar a sus candidatos a los programas de radio y televisión (en enero de 2006 la televisora Al-Aqsa fue inaugurada y continúa siendo una de las principales promotoras del movimiento), etc.



*Propaganda electoral de “Cambio y Reforma”.  
Diciembre de 2010, Hebrón.*



*Propaganda electoral de “Cambio y Reforma”.  
Enero de 2011, Ramallah.*

*Fotos: Erika S. Aguilar S.*

Por supuesto que quienes estuvieron a cargo del diseño de estas estrategias, también aconsejaron que los candidatos de Hamas fueran hombres bien conocidos por su trayectoria política, por sus pronunciamientos moderados y más importante aún, por destacar en sus labores frente a las múltiples instituciones de asistencia social de Hamas.

El movimiento debió también mostrar su disposición para ajustarse a las reglas del juego electoral y así lo hizo según recuerda Ashraf Shuaibi, Director Ejecutivo Adjunto del Comité Electoral Central de Ramallah: “Cambio y Reforma acató, como cualquier otro partido, las normas dictadas por este Comité, de modo que pudo efectuar su registro para las elecciones. Una vez que los resultados fueron dados a conocer, nadie pudo ponerlos en duda ya que el deber de este Comité es actuar con integridad y neutralidad, así como garantizar que todo comicio se lleve a cabo de forma libre y transparente”.<sup>29</sup>

El cambio de dirección de Hamas se reflejó en el documento que lleva por título “La Plataforma Electoral para Cambio y Reforma” en el cual el movimiento se encargó de explicar a sus simpatizantes el cambio de su actitud política frente a la ANP y sus procesos electorales. Fueron cuatro los argumentos que ofreció al pueblo palestino, a saber:<sup>30</sup>

1. La decisión de tomar parte en las elecciones legislativas palestinas está basada en la esperanza de fortalecer la unidad nacional y los asuntos palestinos internos, así como en el hecho de cumplir con la obligación de reformar la realidad palestina y aliviar el sufrimiento del pueblo.
2. La participación en las elecciones legislativas forma parte de un amplio programa para la liberación de Palestina, el retorno de este pueblo a su tierra y el establecimiento de un Estado palestino independiente con Jerusalén como su capital. La participación en

---

<sup>29</sup> Entrevista personal realizada el 4 de enero de 2011.

El partido “Cambio y Reforma” también firmó un Código de Conducta que establecía las reglas de la campaña electoral. No obstante, la firma tuvo lugar hasta el día 8 de enero de 2006, luego de haber aceptado la cláusula que prohibía cualquier actividad en iglesias y mezquitas. Asimismo, el proceso de adhesión del partido de Hamas a dicho Código se vio ensombrecida por el arresto de Hasan Yusuf, líder de Hamas en Cisjordania.

<sup>30</sup> Cfr. Khaled Hroub. “A ‘New Hamas’ through Its New Documents”, en *Journal of Palestine Studies*. Vol. 35, No. 4, Summer 2006, p. 8

las elecciones es un medio de apoyar la resistencia y una opción estratégica para terminar con la ocupación.

3. “Cambio y Reforma” se esforzará por construir una sociedad civil basada en el pluralismo político y en la rotación del poder. El sistema político de esta sociedad y su agenda política y reformista estará orientada hacia la obtención de los derechos nacionales palestinos.
4. Existe un compromiso con las masas que ve en “Cambio y Reforma” una alternativa efectiva y la promesa de un mejor futuro.

A estos argumentos, se suma una declaración en la que Hamas reafirma su base social y se asume como representante de las aspiraciones del pueblo palestino, reconociendo asimismo que los objetivos que persigue no son fáciles de lograr:

*“Hermanos y hermanas: este es su programa, el cual hemos puesto frente a ustedes, compartiendo nuestra ambición. No pretendemos ser capaces de hacer milagros, o tener una varita mágica. Pero juntos vamos a seguir tratando de realizar nuestro proyecto nacional, con sus grandes objetivos... una nación libre y capaz”.*<sup>31</sup>

A través de los 17 artículos que componen la Plataforma Electoral, “Cambio y Reforma” presentó al pueblo palestino un amplio programa que trataba las problemáticas actuales de la vida palestina: política interna; relaciones exteriores; reforma administrativa y lucha contra la corrupción; política legislativa y reforma judicial; libertades públicas y derechos ciudadanos; política educativa; orientación religiosa y predicación; política social; política cultural y de medios; asuntos familiares, de mujeres y niños; asuntos juveniles; política de vivienda; políticas de salubridad y medio ambiente; política agrícola; políticas económicas, financieras y fiscales; asuntos laborales; transportes y pasos fronterizos. Con todo esto, queda claro que en la decisión del pueblo palestino influyeron sobre todo los contenidos de los proyectos presentados por los partidos contendientes y, en este sentido, el proyecto de nación de “Cambio y Reforma” (si bien no especifica a detalle los procedimientos que sugiere para dar

---

<sup>31</sup> *Ibid.* p. 9

solución a la problemática económica, por ejemplo) comprende la propuesta más completa presentada por Hamas hasta el momento. En conclusión, el partido ganó la confianza de los votantes por mostrarse sensible ante los temas que preocupan a los palestinos, que son al mismo tiempo, aquellos en los que la administración de Fatah había fallado.

Las referencias religiosas de la Plataforma Electoral son muy pocas y la resistencia armada es mencionada tan solo una vez. La sección titulada “Nuestros principios” recuerda a los palestinos que el Islam es el marco de referencia y el modo de vida del partido, mientras que en el tercero de estos principios la resistencia armada es contemplada como uno de los medios para recobrar los derechos y la tierra palestina. Alusiones menores a la religión son hechas en seis artículos, los relativos a la educación; políticas sociales; orientación religiosa y predicación; política legislativa y reforma judicial; asuntos de mujeres, niños y familia; así como en el de políticas culturales y de medios. Quizá la referencia más significativa sea aquella al final del documento en donde aconseja al palestino “hacer una elección correcta que pueda agrandar a Dios, pues el Islam es la solución y la ruta para el cambio y la reforma”.<sup>32</sup> Pese a esto, el lenguaje del documento se caracteriza por ser “secular” y bastante burocrático, haciendo énfasis en los asuntos de gobernanza y reforma institucional.

El ala política de Hamas ha logrado convencer a los palestinos de que su propósito es consolidar una sociedad en la que sus derechos estén garantizados y en la que por lo tanto, sus demandas sociales y económicas sean eficientemente atendidas, así como su participación política garantizada. El movimiento se declaró consciente de que los trabajos que habrá que emprender para que esto suceda no son tarea fácil, no obstante, se mostró confiado en el apoyo popular que lo ha acompañado durante todos estos años y que ha respondido favorablemente a sus iniciativas.

---

<sup>32</sup> *Ibid.* p. 13

### c) Credibilidad y apoyo social

De entre los electores que favorecieron a “Cambio y Reforma”, el 58% siguen un modo de vida caracterizado por un apego a los valores y prácticas religiosas, un 35% se declara musulmán pero no practica su religión con el mismo fervor y, finalmente, un 14% se identifica como no religioso.<sup>33</sup> Con estos datos, resulta evidente que la religión está presente en la vida diaria del palestino, no obstante, más allá de este hecho existen condiciones socio-económicas que sin duda influenciaron la decisión del votante.

La percepción de que son los sectores más pauperizados de la población los que de manera invariable dan su apoyo a los partidos islamistas en el mundo musulmán no es errónea, sin embargo, estas clases no son las únicas que se sienten atraídas por el discurso islamista. En el contexto palestino, existen evidencias de que los simpatizantes de Hamas también han pertenecido a los sectores que tienen asegurado un empleo tanto en el sector público como en el privado aunque, ciertamente, el mayor número de sus seguidores tienen vínculos estrechos con el sector no gubernamental en el que Hamas se ha mostrado más activo desde su surgimiento y hasta nuestros días. Como señala el Dr. Nashat Aqtash, Jefe del Departamento de Información de la Universidad de Bir Zeit y consultor de Hamas durante el período electoral: “Hamas tiene una clara historia en la asistencia social y sabe establecer una comunicación directa, personal, con los palestinos (por ejemplo, el trabajo que hacen en las mezquitas sigue siendo muy efectivo). Hamas le decía a la gente: ‘EEUU e Israel dicen no a Hamas, ¿ustedes qué dicen?’”.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Khalil Shikaki. *Op. Cit.* p. 11

<sup>34</sup> Entrevista personal realizada el 20 de diciembre de 2010 en la Universidad de Bir Zeit, Ramallah. La contratación de Aqtash por parte de Hamas tenía como uno de sus principales objetivos ayudar a transformar su imagen militante en la de un actor político. Sea como fuere, Aqtash parece haber hecho un buen trabajo al establecer una oficina de campaña en cada ciudad con estrategias bien diseñadas y con colaboradores eficientes. Ver al respecto: Mahjoob Zweiri. *Op.Cit.* p. 677 y Carmen López Alonso. *Hamas. La marcha hacia el poder.* Madrid, Catarata, 2007, p. 212

Sin duda alguna, los cambios que se han registrado en los niveles de apoyo que la población proporciona tanto a Hamas como a su principal rival (Fatah) tienen que ver con acontecimientos que alteran significativamente las condiciones de vida de los palestinos. En este sentido, la Segunda *Intifada* (iniciada en septiembre del año 2000) estimuló una serie de transformaciones desfavorables en la calidad de vida de la población palestina: varias ciudades, villas y campos de refugiados fueron cerrados o bloqueados, lo que trajo como consecuencia un daño irreversible en la economía (caracterizada ya de por sí por un alto índice de pobreza y desempleo). Por otro lado, las condiciones de seguridad interna condujeron progresivamente al caos, el crimen y la ausencia casi total del orden y el respeto a la ley. De todo esto y más se culpó a la administración de Fatah. Desde entonces, Hamas ha intensificado considerablemente sus labores de asistencia social con los grupos más vulnerables: refugiados, mujeres, desempleados y estudiantes quienes sin dudarlo han pasado a engrosar las filas del movimiento en las gobernaciones que tradicionalmente han destacado por su alto grado de politización y respaldo al movimiento: Nablus, Ramallah, Hebrón, la ciudad de Gaza y Gaza del Norte.<sup>35</sup>

De esta manera se comprueba que la red de asistencia social que Hamas ha establecido para satisfacer, en la medida de lo posible, las necesidades cotidianas de la población se ha traducido en un amplio respaldo político no solo por parte de los sectores más vulnerables sino también por parte de jóvenes universitarios, intelectuales, comerciantes, ingenieros, profesores, doctores, jueces, científicos, literatos, etc. La heterogeneidad de sus seguidores no hace más que probar el grado de identificación que Hamas ha logrado establecer con cada grupo, razón por la cual se reconoce como un movimiento populista y activista que procura no dejar desamparado a ningún sector de la población, actividad con la cual demuestra que su

---

<sup>35</sup> Para datos estadísticos más detallados sobre el porcentaje de apoyo por región, así como por sectores económicos y género, ver: Jamil Hilal. "Hamas's Rise as Charted in the Polls, 1994-2005", en *Institute for Palestine Studies*. Vol. 35, No. 3 (Spring, 2006), pp. 6-19



conducta está basada en los principios de solidaridad y generosidad islámicas y con la que, sobre todo, aumenta su popularidad y multiplica el número de sus simpatizantes, beneficios políticamente nada despreciables.

Con esto se comprueba que el apoyo popular es “el oxígeno que prolonga la vida de Hamas” tal como lo ha asegurado Khaled Hroub y que no es de la comunidad internacional de quien se espera el reconocimiento y la legitimidad (en un primer momento), sino del pueblo al que virtualmente han sostenido durante sus 23 años de existencia.

#### **d) La crisis de Fatah**

El asenso de Hamas no fue el resultado de un cambio súbito o inexplicable de la opinión pública palestina, sino la consecuencia directa del respaldo que ha proporcionado a la población, pero también de una aguda crisis al interior del movimiento Fatah.

En el año 1958 se fundó el Movimiento de Liberación Nacional Palestino o *Fatah* con el objetivo de crear un Estado palestino independiente. Esta agrupación estaría nutrida principalmente por jóvenes procedentes de dos células militares secretas de la Hermandad palestina de Gaza: los Jóvenes de la Venganza (*Shabab al-Thaar*) y el Batallón de la Justicia (*Katibat al-Haq*). Este dato brindó a Israel la posibilidad de condenar al movimiento, que ciertamente adoptó una estrategia guerrillera de liberación pero que de igual forma, representó desde su nacimiento, el ala nacionalista palestina por excelencia. Muy probablemente la ideología de Fatah facilitó su contacto con los países árabes, de quienes obtendría la ayuda económica y el respaldo político indispensables para consolidarse y defender hasta las últimas consecuencias su proyecto para Palestina. Muy oportuna resultó su unión con la OLP en la década siguiente pues a partir de ese momento ambas agrupaciones actuarían prácticamente

de común acuerdo en la lucha para la liberación palestina, compartiendo asimismo el descrédito que se ganaría la OLP al acceder a numerosas concesiones frente a Israel, Estados Unidos y organismos internacionales.

Fatah se encargó de la administración de la ANP (percibida cada vez más como un mero “instrumento” de Israel en los territorios palestinos) hasta el 2006, año en que perdiera protagonismo en dicha institución debido a un sinnúmero de problemáticas que lo aquejan desde los últimos años y que tienen que ver con acusaciones de autoritarismo, corrupción, nepotismo, falta de responsabilidad, fracaso administrativo, desorden, la pérdida de su capacidad para ser reconocido por los palestinos como un movimiento de liberación nacional confiable que provea los servicios sociales necesarios, así como con su identificación como un grupo fragmentado del que ya no se pueden esperar resultados favorables en ningún ámbito.

En los últimos años, la falta de cooperación entre facciones palestinas se ha debido, además, a que a Fatah no se le ha tolerado más el hecho de recibir apoyo del gobierno estadounidense en cuestiones económicas y militares, hecho que sin lugar a dudas le hace acreedor de la desconfianza y falta de credibilidad del pueblo palestino y de otros actores políticos locales. Además, se considera que el comportamiento de las fuerzas de seguridad también coadyuvó al desprestigio de Fatah, puesto que algunos militantes de Hamas en Gaza las acusan de haber “colaborado con la ocupación y de haber estado más preocupadas en garantizar la seguridad de Israel que en la de su propio pueblo”.<sup>36</sup>

La descomposición de Fatah como proyecto político y como organización incluso ha alcanzado a su brazo armado (Mártires de la Brigada al-Aqsa), calificado por Graham Usher como un grupo de “señores de guerra cuyas armas son usadas más frecuentemente para

---

<sup>36</sup> Citado en Ignacio Álvarez-Ossorio Alvariño. *Op. Cit.*, p. 255

preservar sus privilegios que para resistir la ocupación”.<sup>37</sup> Ahora, en lo que respecta al ámbito político, una clara muestra de su fragmentación interna estuvo dada por la presentación de 120 candidatos independientes frente a otros 130 candidatos oficiales registrados en las listas electorales del año 2006. No obstante, nos parece que la situación que mayor conmoción provocó al interior del movimiento Fatah fue la que protagonizara el más carismático de los líderes de “la nueva guardia”, nos referimos a Marwan Barghouti, encarcelado en Israel desde el año 2002. A mediados de diciembre del año 2005, Barghouti anunció la creación del partido “El futuro” en el que figuraban otros importantes líderes (como Muhammad Dahlan) que al igual que él, habían manifestado en repetidas ocasiones su descontento con el manejo que Fatah daba a los asuntos administrativos y de política interna. Probablemente debido a las pocas posibilidades de éxito que significaba dirigir un partido desde prisión (y no por los ofrecimientos de Abbas de colocarlo en segundo lugar en la lista electoral) fue que Barghouti finalmente decidió permanecer como un candidato de Fatah en las elecciones parlamentarias. Pese a lo fugaz de la situación, es innegable que el líder coadyuvó a la profundización de la crisis de Fatah y confundió al electorado fiel al movimiento, causándole las profundas e irreversibles consecuencias que ya conocemos.

La confluencia de todos estos factores fueron la causa de la derrota de Fatah en las elecciones legislativas, así lo asumió Abd al-Hakim Awad, presidente del movimiento juvenil *Shabiba* de Fatah, quien declaró que “ Hamas no ganó las elecciones, Fatah las perdió”.<sup>38</sup>

La percepción generalizada de que los asuntos de la ANP habían sido conducidos por Fatah de manera insatisfactoria fue la causa principal de que los palestinos castigaran a la organización y emitieran su voto a favor del partido que presentó una propuesta que reconocía el crítico estado de los asuntos palestinos al tiempo que prometía trabajar para reformar las

---

<sup>37</sup> Graham Usher. “The Democratic Resistance: Hamas, Fatah, and the Palestinian Elections”, en *Journal of Palestine Studies*. Vol. 35, No. 3, Spring 2006, p. 24

<sup>38</sup> *Ibid.* p. 26

instituciones y realizar cambios significativos en materia económica y política principalmente, sin descuidar su compromiso con la resistencia palestina.

En palabras de algunos residentes:

*“Nosotros queremos calles limpias y nuevos proyectos como el tratamiento de aguas residuales y que nuestras casas sean reconstruidas. Pienso que Fatah monopolizará todo, como ya lo ha hecho antes”.*<sup>39</sup>

*“Queremos darle (a Fatah) una lección para que no nos ignore en el futuro. Nosotros no creemos en la visión política de Hamas, pero queremos demostrarle a Fatah que tenemos alternativas y que si quieren regresar, tienen que considerar nuestra opinión y respetarnos como electores”.*<sup>40</sup>

### **e) Los fallidos intentos de paz**

El punto muerto en el que se encuentran las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes ha provocado una gran desilusión entre la población, máxime si sus representantes parecen no tener inconvenientes en hacer concesiones que comprometen los derechos y aspiraciones del pueblo palestino.

El descontento se ha incrementado considerablemente desde la firma de los Acuerdos de Oslo I (1994) y Oslo II (1995), los cuales han evadido el tratamiento de asuntos tan relevantes como polémicos: el estatus de Jerusalén, el retorno de los refugiados, las fronteras, etc., y que se concentraron únicamente en reafirmar el control israelí sobre los territorios ocupados (mediante la construcción -o cuando menos expansión- de los asentamientos y la edificación del muro, por ejemplo).

En los años siguientes continuaron celebrándose acuerdos, firmándose protocolos y memorandos que no hacían más que dar largas a la cuestión del retiro de las tropas israelíes de los territorios palestinos, cuyo estatuto tampoco quedó aclarado. Israel ha declarado que el

---

<sup>39</sup> Testimonio recogido por Jeroen Gunning. *Op. Cit.* p. 153

<sup>40</sup> Testimonio recogido por Zaki Chehab en *Inside Hamas. The untold story of the militant islamic movement.* New York, Nation Books, 2007, p. 10

incumplimiento de los Acuerdos de Oslo se debe en gran parte a que la ANP no es capaz de ofrecer las condiciones de seguridad indispensables para que los acuerdos se cumplan (con esto se refiere a los constantes estallidos de violencia y demás actos perpetrados por Hamas y otros grupos de la resistencia, tales como Yihad Islámica). Entre dichos acuerdos destacan: el Protocolo de Hebrón (1997), el Memorando Wye Plantation (1998), los Acuerdos de Sharm al-Shaikh (1999), las negociaciones de Campo David (2000), el Plan Clinton (2000) y las negociaciones de Taba (2001).

El desencanto provocado por el fracaso de cada uno de estos acuerdos así como la persistente ocupación militar, la falta de autodeterminación del pueblo palestino y sobre todo la ausencia de un Estado palestino, motivaron en septiembre del año 2000 el surgimiento de la Segunda Intifada (o Intifada al-Aqsa). Así como la muerte de varios palestinos en un accidente fue el evento que aparentemente desencadenó la primera Intifada, este segundo episodio fue provocado por la visita que realizara Ariel Sharon a la Plaza de las Mezquitas en Jerusalén. Ariel Sharon era bien conocido por los palestinos por haber perpetrado las masacres de Sabra y Shatila, así como por representar el ala israelí de extrema derecha, por lo que las posibilidades de negociar un acuerdo favorable para ese pueblo se reducía aún más.

La última “fórmula para la paz” a la que nos referiremos en este apartado es la propuesta que lanzara George W. Bush en el año 2003 y que fuera presentada a las partes palestina e israelí con el nombre de Hoja de Ruta. Este nuevo proyecto fue respaldado por el llamado “Cuarteto” integrado por la ONU, Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea (UE) y recomienda el cumplimiento de una serie de pasos sucesivos para avanzar hacia una solución permanente del conflicto. Ya un mes antes de presentar el plan (marzo), el presidente Bush comunicó que tenía una “visión del futuro Estado palestino”, sin embargo, era necesario continuar con la “lucha contra el terrorismo” para poder concretar el proyecto.

Hamas ha observado con recelo esta serie de negociaciones y fórmulas para la paz, sobre todo porque paralelamente a su celebración, Israel continúa anexando territorio palestino y construyendo (o ampliando) asentamientos para albergar a las crecientes colonias judías. Prueba de ello fue que en el año 2002 el gobierno israelí inició la construcción de un muro que, una vez terminado, se extenderá por aproximadamente 800 kilómetros alrededor de Cisjordania, resultando dicha construcción confiscatoria de algunos de los principales recursos de las aldeas palestinas: tierras fértiles, reservas naturales e hídricas.

Así las cosas, el pueblo palestino no parece estar dispuesto a continuar respaldando a un gobierno que, además de no ser capaz de conducir los asuntos nacionales eficientemente, se muestre dispuesto a participar en negociaciones que empeoren la de por sí deplorable situación del pueblo palestino. En este sentido, Hamas y su partido han recibido el apoyo popular debido a su disposición para dar seguimiento, bajo ciertas condiciones, a los procesos de paz pero sin que ello signifique sacrificar los derechos de su pueblo ni aceptar convenios desfavorables para la causa que defienden.

Como hemos revisado hasta ahora, el partido de Hamas se presentó como un actor político constituido según las reglas del proceso electoral en el que decidió contender y mostró en cada oportunidad sus intenciones de introducir reformas y cambios en la forma en que los palestinos habían sido gobernados hasta ese momento. Asimismo, su campaña electoral fue delineada de acuerdo con las preocupaciones que aquejaban al palestino común al tiempo que trataba de mantener un balance entre las necesidades de los votantes y las demandas de la comunidad internacional, dando como resultado un cambio de estrategia en la conducta política del movimiento.

Las consecuencias que el triunfo electoral trajo aparejadas para Hamas constituyen el tema del siguiente capítulo.

*Algo más de 55 asientos puede ser un logro*

*–y probablemente un dolor de cabeza–.*

*Khalid Jadu.*

*(Concejal de Hamas en Bethlehem.*

*Enero de 2006)*

## **2. Hamas tras el triunfo electoral.**

El 25 de enero del año 2006 se abrió un nuevo capítulo en la historia del Movimiento de Resistencia Islámica palestino. Habiendo obtenido la mayoría en el Consejo Legislativo, Hamas tendría que demostrar su habilidad para tomar las decisiones más acertadas en condiciones hasta entonces desconocidas, así como para confrontar obligaciones, restricciones y presiones regionales e internacionales de mayores dimensiones.

No pasaría mucho tiempo para que el movimiento resintiera las consecuencias de su triunfo. El embargo económico y financiero que castigó a la máxima institución palestina tras la victoria electoral de “Cambio y Reforma” sería el primero de una lista interminable de obstáculos que desde el exterior (y con ayuda de los aliados locales y regionales) nos impedirían ver gobernar al partido de Hamas en condiciones “normales”.

A lo largo de este capítulo haremos un recuento de los hechos que dificultaron el ejercicio político de Hamas durante los primeros meses de esta nueva etapa de su desarrollo, así como de las decisiones y proceder del grupo frente a cada uno de ellos. A continuación, comenzaremos recogiendo las reacciones que provocaran a nivel local, regional e internacional los 74 escaños obtenidos por “Cambio y Reforma”, ya que éstas configurarían el primer escenario susceptible de análisis.

### **2. 1. Las reacciones.**

Sin duda la victoria fue inesperada incluso para Hamas, que de un día para otro pasó de la oposición a formar parte del gobierno palestino que hasta entonces se había negado a reconocer. Para “Cambio y Reforma” hubiera bastado con ganar unos cuantos asientos del



parlamento, los suficientes para asegurar su participación en la vida política palestina a nivel institucional y desde esa posición, hacer escuchar sus propuestas y buscar la consecución de sus objetivos. Esto se refleja en las declaraciones hechas por Khalid Jadu, concejal en Bethlehem, quien cinco días antes de las votaciones dijo que “algo más que 55 asientos pueden ser un logro –y probablemente un dolor de cabeza-”.<sup>41</sup> A pesar de ello, Hamas no dudó en emitir un comunicado el mismo día de los comicios expresando que:<sup>42</sup>

*Nuestro pueblo demostró al mundo su capacidad para configurar su realidad sobre la base del programa de la resistencia, el cambio, la reforma y el establecimiento del sistema político basado en el pluralismo político.*

*El movimiento Hamas afirma la necesidad de continuar adheridos a la integridad y transparencia de las elecciones y el respeto a sus reveladores resultados.*

Con el alto índice de participación en los territorios (un total de 1 millón 42 mil 424 votos efectivos<sup>43</sup>), Israel y Estados Unidos obtuvieron aquello que por años venían exigiendo al pueblo palestino: unos comicios absolutamente democráticos. De inmediato se produjo la obvia reacción estadounidense: la negativa de reconocer a un gobierno que “utiliza la violencia” y que persigue el objetivo de “destruir al Estado de Israel”, “No se puede tener un pie en la política y otro en el terror” argumentaba la Secretaria de Estado Condoleezza Rice.<sup>44</sup> No obstante, mientras salían a la luz las declaraciones oficiales de los representantes de los

---

<sup>41</sup> Graham Usher. “Hamas risen”, en *Middle East Report*. No. 238, Year of elections: Fact and Fiction, Spring 2006, p. 3

<sup>42</sup> “رغم الاحتلال والعدوان، شعبنا ينتصر في اليوم الديمقراطي حركة حماس تحقق تقدما كبيرا في النتائج الأولية”

Disponible en:

[http://www.palestine-info.info/arabic/Hamas/statements/2006/25\\_1\\_06\\_3.htm](http://www.palestine-info.info/arabic/Hamas/statements/2006/25_1_06_3.htm)

El texto completo y la traducción realizada por la autora de la presente investigación pueden consultarse en el apéndice.

<sup>43</sup> Como mencionamos en el capítulo anterior, el padrón electoral estaba compuesto por poco más de un millón de personas, no obstante, hubo quienes no pudieron inscribirse debido a las trabas impuestas por las autoridades de Israel. Ignacio Álvarez-Ossorio Alvarino. “La excepcionalidad electoral palestina: el caso de los territorios ocupados”, en *Elecciones sin elección. Procesos electorales en Medio Oriente y el Magreb*. Ignacio Álvarez-Ossorio y Luciano Zaccara (Ed.). Ediciones del Oriente y del Mediterráneo, Madrid, 2009, pp. 146-147

<sup>44</sup> Jim Lobe. “PALESTINA: Un zumbido en el oído de Bush”, en *IPS*, 27 de enero. Disponible en:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/51F000AB5874C2CCC1257103005DDCE0/?OpenDocument>

Cabe destacar que la Secretaria de Estado también se embarcó en una gira de cinco días por el Oriente Medio con el objetivo de convencer a los países árabes de no apoyar financieramente al gobierno de Hamas, sin embargo, la respuesta de Egipto, Arabia Saudí, Qatar y los Emiratos Árabes sería que darían al movimiento una oportunidad y que no había ninguna necesidad de presionar a los palestinos por la elección que habían hecho. Para más detalles, ver: Mahjoob Zweiri. *Op. Cit.* p. 682

gobiernos estadounidense, israelí y del Cuarteto, el pueblo palestino se apresuró a celebrar el triunfo histórico de Hamas con manifestaciones espontáneas que detuvieron el tránsito en las calles de los territorios ocupados, en las que ondeaban banderas verdes e hicieron escuchar por doquier las voces que coreaban lemas como “Dile a Abbas que el parlamento es de Hamas” o “Si quieren democracia, les daremos democracia”.<sup>45</sup> Al pueblo palestino se unió el gobierno iraní que aclamó abiertamente el triunfo del islamismo palestino en las urnas, por su parte, tanto Egipto como Jordania se limitaron a hablar del triunfo de la “voluntad de los palestinos”. Irán se ha distinguido por mantener una relación estrecha con Hamas (y otros grupos de corte islamista en el Medio Oriente) no sólo a nivel político, sino logístico y financiero y seguramente así seguirá siendo mientras convenga a sus intereses regionales e internacionales. Por su parte, a los gobiernos jordano y egipcio (ambos firmantes de acuerdos de paz con Israel) no les quedó más que dar una muy tibia felicitación a los palestinos, decisión acertada en el caso egipcio si consideramos que actuaba con cautela quizá porque vislumbraba ya sus futuras mediaciones en el conflicto, rol que no sólo el régimen de Mubarak estaría interesado en desempeñar en esta nueva etapa de las relaciones palestino-israelíes.

Tan sólo un día después de la contienda electoral, el entonces vocero de la política exterior europea, Javier Solana, declaró que los resultados: “nos confrontan con una situación completamente nueva que tenemos que analizar”, a lo que agregaba: “democracia y violencia son incompatibles [por lo que] un grupo terrorista no se convierte en legítimo por el hecho de haber ganado las elecciones”<sup>46</sup>

La posición del Cuarteto seguía la misma línea trazada por Solana: “los palestinos han votado por el cambio sin abandonar sus aspiraciones de lograr la paz y ver nacer un Estado, [pero] encontramos una contradicción fundamental entre un grupo armado y actividades

---

<sup>45</sup> EFE. “Hamas logra una mayoría absoluta en las elecciones palestinas”, en *Web Islam*, 27 de enero de 2006. Disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=4461>

<sup>46</sup> Cita recogida del texto de Carmen López Alonso. *Op. Cit.* p. 223

militares y la construcción de un Estado democrático.”<sup>47</sup> Tampoco estas declaraciones causaron extrañeza, no obstante, la Rusia de Vladimir Putin se distanciaría del resto de los integrantes del Cuarteto al sostener que a pesar de que su país no aprobaba ni apoyaba todo lo que Hamas ha hecho, tampoco lo consideraba como una organización terrorista. Y es que debemos tener presente que en determinados momentos la política exterior rusa ha dado prioridad a sus relaciones tanto con regímenes árabes como con facciones políticas como la que es objeto de nuestra investigación. Razones estratégicas, el establecimiento de balances de poder, alianzas coyunturales, etc., han guiado este proceder desde hace ya algunos años, por lo que estos vínculos buscarían ser explotados por las cabezas de Hamas, pero sobre el tema volveremos más adelante.

En cuanto a Israel, el gabinete seguía asegurando la necesidad de establecer un gobierno palestino pero, claro está, uno con las características de los anteriores, dispuestos a acatar órdenes, a hacer todo tipo de concesiones y que garantizara la continuación de la ocupación al menor costo posible. Así las cosas, el gobierno israelí rechazó rotundamente los resultados electorales argumentando que con Hamas frente o siendo parte de la ANP, ésta se convertiría irremediabilmente en una patrocinadora del terror. Sería la Ministra de Exteriores, Tzipora Livni quien anunciara la campaña internacional que emprendería su gobierno para boicotear el liderazgo de Hamas en la ANP, parte de lo cual sería la suspensión de la transferencia de impuestos que Israel colecta en territorios palestinos y que en ese momento oscilaban entre los 50 y 55 millones de dólares mensuales.

Hay que señalar sin embargo, que las exigencias del Cuarteto y del gobierno israelí (reconocimiento al Estado de Israel, la renuncia al uso de la violencia y la aceptación de los acuerdos de paz previos –Hoja de Ruta principalmente-) no son del todo incompatibles con las aspiraciones de los palestinos. En primer lugar, tanto líderes de las facciones políticas

---

<sup>47</sup> Documents and Source Material. “Hamas Wins a Majority”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 3, Spring 2006, pp. 155 - 159

como el grueso de la población han manifestado la aceptación de un Estado palestino limitado a las fronteras de 1967 hecho que, se quiera o no, lleva implícito el reconocimiento de un Estado israelí contiguo (y más que eso, uno inmerso en los territorios inconexos de lo que sería el Estado palestino. “La falacia de los dos Estados” -como le llama Ilan Pappé- equivale irremediablemente a un Estado de *apartheid* cada vez más poderoso junto a un Estado palestino fragmentado y por ende cada vez más débil). El tema del uso de la violencia ha sido también discutido al interior de Hamas y del resto de las agrupaciones palestinas que como hemos visto ya, en momentos determinados han estado dispuestos a respetar períodos de “calma” o de ceses al fuego pactados con Israel. Hay que mencionar también que viviendo bajo ocupación militar, la resistencia popular en Palestina ha tenido una gestación natural, espontánea, que ha hecho uso de los recursos con que ha contado en cada momento y ha aprovechado coyunturas locales, regionales e internacionales apropiadas para su desenvolvimiento y proyección de cara al exterior. Sin embargo, es precisamente la imagen que el exterior percibe de ella la que no ha escapado completamente al estereotipo y la ha encasillado la mayoría de las veces como una resistencia necesariamente violenta (resistencia armada, ataques suicidas, por ejemplo) que entorpece “auténticos” esfuerzos por alcanzar la paz, así como el trabajo de quienes “verdaderamente” pretenden mejorar sus condiciones de vida. Lo cierto es que nadie más que el pueblo palestino es quien día a día se encarga del diseño de innovadoras estrategias de resistencia con el objeto de contrarrestar, en la medida de lo posible, las terribles consecuencias de la ocupación, entre las cuales se encuentran una serie de violaciones a los derechos humanos fundamentales. De esta manera, la exigencia de que las acciones violentas sean suspendidas no proviene solamente del ámbito externo, sino de la misma sociedad civil palestina. Pese a estos esfuerzos, ningún grupo alcanza en ningún momento un consenso absoluto, cuestión por la cual seguramente seguiremos presenciando actos violentos reivindicados por algún grupo palestino. Por último, el acatamiento de los

acuerdos previos entre palestinos e israelíes ciertamente han equivalido mucho más a una formalización de la ocupación que a su desmantelamiento, no obstante, tampoco podemos negar rotundamente que la existencia de tales “acuerdos” no hayan llegado a significar una esperanza fugaz en la vida de quienes recienten de forma directa los efectos de la ocupación militar israelí.

Por otro lado, debemos agregar el innegable hecho de que el triunfo de Hamas también benefició al Estado de Israel puesto que este gobierno obtuvo con ello un nuevo y poderoso pretexto para justificar la continuación de sus decisiones unilaterales, así como la intensificación de la serie de acciones enfocadas a asfixiar a la población palestina. Resulta entonces que Israel se habría beneficiado en cualquiera que hubiese sido el resultado de las elecciones y muy probablemente a ello se debió que las plataformas políticas israelíes trabajaran en presentar a su población unos argumentos que les reportaran el respaldo mínimo necesario para continuar con sus políticas en el corto y mediano plazos. El Kadima<sup>48</sup> por ejemplo, anunciaba en su campaña de principios del año 2006 que: “El gobierno se esforzará en determinar las fronteras permanentes del Estado... a través de negociaciones con los palestinos, basadas en el reconocimiento mutuo, en los acuerdos firmados previamente, en los principios de la Hoja de Ruta, cesando la violencia y desarmando a las organizaciones violentas”.<sup>49</sup> Lo cierto es que el Kadima de Ehud Olmert (en coalición con el Partido Laborista y el ultra-ortodoxo Shas) sólo sería recordado por dos intervenciones que no conocieron más que el fracaso, nos referimos al conflicto con Hizballah y a la Operación Plomo Fundido, de las cuales hablaremos en su momento.

Una vez conscientes del triunfo, los líderes del ala política de Hamas propusieron prolongar el cese al fuego que habían mantenido desde hacía por lo menos diez meses, muy probablemente en un afán por avanzar con paso firme durante los primeros días y meses de

---

<sup>48</sup> Partido fundado por Ariel Sharon en noviembre de 2005, luego de su separación del Likud.

<sup>49</sup> Moshe Amirav. “Conflict Management, Not Overall Solution”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 13, No. 3, 2006, p. 6

gobierno. A esto se sumó la pretensión de establecer contactos con la ANP para iniciar la formación de un gobierno de unidad, empero, Fatah rechazó en un primer momento tal iniciativa. Muhammad Dahlan (visto por Hamas como el máximo representante de la corriente estadounidense al interior de Fatah), por ejemplo, se apresuró a declarar que no se uniría a un gobierno de Hamas, ni siquiera si Fatah lo hacía y agregaba que la prioridad en esos momentos era solamente reconstruir al movimiento. Posición contraria adoptaría Marwan Barghouti, quien también es bastante conocido por formar parte del grupo de los “inclusionistas” de Fatah (como los llama Khalil Shikaki), grupo que manifestó su apoyo a Hamas desde el momento de su triunfo y que aplaudiera la propuesta de unidad nacional por considerarla una vía plausible hacia la construcción de unas instituciones menos corruptas y más fuertes que, integrando al mayor número de facciones políticas, lograra presentarse como un “socio confiable para cualquier proceso negociador”.<sup>50</sup>

La respuesta de Israel también fue inmediata pues Ehud Olmert se esforzaría en marginar a los islamistas arrestando a varios miembros del partido de Hamas y declarando una vez más que no negociaría con un gobierno en el que estuviera incluido un grupo que pregona el uso del terror. Por su parte, los portavoces del movimiento han declarado en repetidas ocasiones que la condición para que Hamas abandone la actividad militar es que Israel se retire hasta las fronteras existentes en junio de 1967.

Sin embargo, este fue el pretexto perfecto y como consecuencia a la no renuncia al uso de las armas, Hamas enfrentó el que quizá haya representado el mayor desafío para su nascente gobierno: el 30 de enero los donantes que virtualmente sostienen a la ANP amenazaron con recortar (e incluso con suspender) la transferencia de fondos, siendo la UE y los Estados Unidos los principales contribuyentes con 600 millones de dólares y 400 millones de dólares respectivamente. Estos y los fondos transferidos por otras 34 naciones y

---

<sup>50</sup> Cfr. Khalil Shikaki. *With Hamas in power: impact of palestinian domestic developments on options for the peace process*. Working paper 1. Brandeis University, Crown Center for Middle East Studies, February 2007, p. 8

organizaciones constituyen la mitad del presupuesto de la ANP, es decir, por lo menos unos 1,100 millones de dólares, por lo que sin esta ayuda la economía palestina prácticamente se hundió en la banca rota: ni siquiera se contaba con el dinero suficiente para pagar los salarios de los 135,000 empleados de la ANP ni los del resto de los empleados públicos.<sup>51</sup> Los bancos árabes tampoco aceptaron continuar prestando dinero a la Autoridad puesto que su adeudo ya era bastante considerable y también, cabe mencionar, debido a las presiones que ejerció sobre ellos el exterior. El caso más sonado a este respecto fue quizá el jordano, cuyos bancos resguardaban la mayor parte del capital de la ANP y que, pese a los esfuerzos negociadores de Mahmoud az-Zahar, no accedieron a continuar con sus labores estando la Autoridad bajo el dominio de Hamas. Esta situación contribuyó sin duda a la creación de una catástrofe humanitaria cuyo peor escenario sería el territorio gazatí.

Bajo estas condiciones, los líderes de Hamas creyeron oportuno emprender una serie de vistas al exterior con el fin de explorar las posibilidades de obtener financiamiento, de modo que una delegación fue enviada a Sudamérica (Brasil, Argentina, Venezuela, Bolivia), a Emiratos Árabes Unidos y a Sudán (aprovechando la reunión de la Liga de Estados Árabes que prometió donar por lo menos 55 millones de dólares mensuales). Pese al intento llevado a cabo por personalidades como Abu Marzuq o Mahmoud az-Zahar, a Hamas no le quedó más que recurrir a sus donantes tradicionales: por un lado a las organizaciones musulmanas y por otro, a regímenes como el saudí (que prometió al menos 20 millones de dólares), iraní (del que obtuvieron la promesa de 250 millones de dólares), qatari (que prometió 13 millones de dólares) y kuwaití para obtener los recursos con los que solucionaría momentáneamente el

---

<sup>51</sup> Emad Mekay. "PALESTINA: Donantes amenazan con recortar asistencia", en *IPS*, 28 de enero. Disponible en: <http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/9583DEB38BD49008C1257105000FC18E/?OpenDocument> y Fawzia Sheikh. "ECONOMÍA-PALESTINA: Triunfo de Hamas ensombrece el panorama", en *IPS*, 3 de febrero. Disponible en: <http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/B0F18232E07606B3C125710A007A2530/?OpenDocument>

descontento de un número creciente de trabajadores sin salario, las carencias de material de salubridad y el pago a los encargados de la seguridad pública.

Resulta obvio que la cuestión económica se cuenta entre las mayores preocupaciones del pueblo palestino y precisamente por ello, uno de los mayores retos y/o exigencias para quien asumiera el control del Consejo Legislativo de la ANP sería demostrar su habilidad para mejorar la situación de la economía bajo las condiciones *sui generis* de los territorios ocupados. La lista electoral del “Cambio y Reforma”, dedicó al tema varios de los artículos y apartados de su Plataforma Electoral: en materia de presupuesto, el partido se comprometía a conducirse con transparencia; en cuanto al empleo, el objetivo era reformular las políticas llevadas a cabo hasta entonces, de manera que la tasa de desempleo registrara un decremento significativo y de que se garantizase oportunidades de empleo a todos los jóvenes cualificados; para combatir la pobreza, la Plataforma del partido no se alejó de cualquier otra propuesta islamista dado que la solución que propuso fue distribuir los ingresos con base en principios de justicia social; a sabiendas de la importancia del sector agrícola palestino y de los problemas que la ocupación le multiplica, “Cambio y Reforma” proponía desarrollar el sector con el objetivo de alcanzar la seguridad alimenticia para el pueblo palestino y llegar incluso a exportar los recursos producidos; se menciona también la pretensión de alcanzar la independencia económica y monetaria, así como la acuñación de una moneda palestina; en cuanto al tema de inversiones, se proponía fomentar un ambiente propicio para impulsar el mantenimiento de este tipo de relaciones con el mayor número posible de socios comerciales; ligado al punto anterior, “Cambio y Reforma” proponía revisar acuerdos estratégicos (como los firmados con París, Estados Unidos, la Unión Europea, Egipto y Jordania) y concluir otros con países árabes e islámicos; el tema del desarrollo de la infraestructura también fue



recurrentemente mencionado con el fin de facilitar muchos de los proyectos de desarrollo, sobre todo en materia agropecuaria.<sup>52</sup>

El movimiento Hamas fue ampliamente cuestionado (antes y después de asumir la victoria electoral) sobre los mecanismos y estrategias con los que se supone conseguiría concretar cada una de estas arriesgadas promesas de campaña. En primer lugar, se calificó como incompatible el hecho de que un movimiento islamista se inclinara por el establecimiento de una economía de libre mercado (que paulatinamente se olvidaría del principio de igualdad y justicia social), sin embargo, creemos que por un lado, ningún otro régimen económico cuenta con las estrategias indispensables para lidiar con las condiciones tan adversas que la ocupación israelí ha generado y en la cual están en juego otras economías regionales e internacionales que no repararían en utilizar los medios necesarios para mantener sus índices económicos estables. Por otro lado, hay que insistir en el hecho de que ese tipo de “incompatibilidades” son vistas por quienes (convenientemente) se niegan a reconocer la transformación, adaptación y pragmatismo de los islamismos contemporáneos.

Aunado a lo anterior, pese a que la Plataforma Electoral de “Cambio y Reforma” es el texto más completo que Hamas ha presentado al pueblo palestino, debemos repetir que en ella no se especifican los procedimientos que harían posible la puesta en marcha de las propuestas ahí contenidas. Al partido de Hamas sólo le quedaba sugerir la revisión y la preparación de las legislaciones pertinentes para alcanzar las metas económicas planteadas en su campaña electoral y que implicaban asimismo la formulación de políticas en materia fiscal, monetaria, operacional, comercial, industrial y agrícola. Nuevamente parece que este tipo de planteamientos obedecieron al hecho de que los miembros de la lista electoral de “Cambio y Reforma” no creyeron posible que su partido dominara en el Consejo y que por lo tanto se les exigiría a ellos de manera casi exclusiva, el cumplimiento de sus promesas y de las

---

<sup>52</sup> El texto completo de la Plataforma Electoral de “Cambio y Reforma” puede encontrarse en Azzam Tamimi. *Hamas. Unwritten chapters*. Hurst & Company, London, 2009, pp.292-316

expectativas que habían creado no sólo entre sus adeptos, sino entre los que les otorgaron su voto y castigaron con ello al ineficiente gobierno de Fatah.

## **2.2. De la propuesta de unidad al gobernando en solitario.**

En medio de estas circunstancias, a los líderes de Hamas no les quedó más que reconocer la necesidad de proponer la formación de un gobierno de unidad nacional en el que participaran todas las facciones políticas, empero, la iniciativa conoció el rechazo de Fatah el día 27 de enero bajo el argumento de que los líderes de “Cambio y Reforma” tenían que darse cuenta de “todo lo que implicaba estar a cargo del gobierno y del enojo de la población viviendo bajo ocupación.”<sup>53</sup> Cabe hacer mención a que las medidas adoptadas por los miembros de Hamas incluían la iniciativa del líder Khaled Meshaal de mantener una conducta que calificaba como “realista”, refiriéndose a que los acercamientos y cooperación que fuesen indispensables con el presidente Abbas no supondrían el desarme del movimiento ni el desconocimiento o renuncia a su carta fundacional. Ismael Haniye siguió el ejemplo del líder ideológico del movimiento y ofreció dimitir a cambio de que el grifo de la ayuda financiera volviera a abrirse y el pueblo palestino contara con los recursos económicos para sostenerse. El hecho de que la oferta de Haniye fuera desatendida por los donantes internacionales, se suma a las evidencias que demuestran que el “descontento” que desató el triunfo electoral de “Cambio y Reforma” no tiene mucho que ver con los líderes del movimiento al que representa sino con los objetivos que éste (o cualquier otra facción) persigue y que claramente no se ajustan al camino trazado por Fatah, con innumerables lealtades vendidas a costa del pueblo palestino.

---

<sup>53</sup> Documents and Source Material. “Hamas Wins a Majority”, *Op. Cit.* pp. 155-159

A pesar de todo, los líderes del ala política de Hamas no dejaron de insistir en la formación de un gobierno de unidad, principalmente con Fatah. Creemos que esto obedeció a que, aunque corrupto y falto de cohesión, Fatah contaba con mayor experiencia en la administración de los asuntos “nacionales” palestinos; en segundo lugar, con un gobierno de coalición Hamas trataba de demostrar que el suyo es un movimiento capaz de renunciar (léase sofocar momentáneamente) a las luchas internas y compartir el poder con otras organizaciones, máxime cuando de ello dependía la unidad y sobre todo la economía palestinas. Lo que queda claro después de todo, es que la necesidad primordial era avanzar hacia la construcción de una sólida base institucional echando mano de los elementos disponibles en aquel momento y que no eran otros sino los que ofrecía la cada vez más desgastada carcasa de la ANP.

A lo anterior hay que sumar que la capacidad de Hamas para combatir la corrupción y para asegurar la continuación de la intifada fueron los únicos dos aspectos que lo colocaban por encima de Fatah en las encuestas de finales del año 2005, de modo que un gobierno de unidad se veía como la mejor opción luego del triunfo de Hamas no sólo por las angustiantes consecuencias de la detención de la ayuda económica, sino porque al parecer, Fatah seguía siendo considerado por un sector de la población, como la facción política cuya experiencia administrativa podría ayudar a mejorar la situación económica (46% vs 31% de Hamas), para continuar con un proceso de paz (64% vs 21% de Hamas), para proteger la unidad nacional (46% vs 37% de Hamas), para mejorar el orden y el respeto a la ley (54% vs 31% de Hamas) e incluso para preservar los derechos de los refugiados (44% vs 37% de Hamas).<sup>54</sup>

A inicios del mes de marzo, Hamas presentó el borrador de su Programa de Gobierno de Unidad Nacional ante las demás facciones con el propósito de establecer diálogos que coadyuvasen a construir en conjunto una visión de gobierno adecuada para Palestina. Al

---

<sup>54</sup> Palestinian Center for Policy and Survey Research. A Public Opinion Poll. “The Gaza Disengagement: Palestinian Perceptions and Expectations”, *Op. Cit.* p. 127

parecer, el FPLP fue el único grupo que mostró un interés real en participar en el gobierno propuesto por Hamas, no obstante, se sabe de la estrecha relación que estas organizaciones han mantenido desde hace algunos años, por lo que el pronunciamiento del Frente a favor de Hamas no causó gran revuelo. Finalmente, las presiones internas y externas hicieron que ni el FPLP, el FDLP ni candidatos independientes (que también habían mostrado interés en el llamamiento de Hamas) se decidieran a apoyar a Hamas hasta las últimas consecuencias.

En el documento de 39 artículos se lee como su objetivo principal:

*Preservar los imperativos nacionales no negociables... proteger los derechos e intereses del pueblo palestino, ... implementar sus derechos nacionales para acabar con la ocupación y preservar el derecho de retorno de los refugiados y el de la resistencia, ... construir un Estado palestino independiente y completamente soberano con Jerusalén como su capital”.*<sup>55</sup>

Cabe mencionar que el movimiento, a diferencia de los “esfuerzos” internacionales por revivir el proceso de paz, no eludió en este borrador los temas fundamentales. Ya en el preámbulo leímos la mención que se hace a los refugiados y a Jerusalén, pero el resto del documento parece ir más allá al tocar temas tan sensibles como el de los prisioneros, el muro de separación, la resistencia (en todas sus formas), la cooperación que se requiere para frenar de una vez por todas la construcción y/o ampliación de los asentamientos e incluso se da gusto a Fatah y a la comunidad internacional al mencionar la disposición de Hamas para lidiar con las resoluciones y acuerdos ya firmados (por supuesto que dejando ver, entre líneas, que no estaría dispuesto a hacer el tipo de concesiones que han hecho los gobiernos precedentes).

Los diálogos fracasaron y la propuesta de Hamas sólo conoció el rechazo. La mayoría de especialistas, encabezados por Khaled Hroub, atribuyen esto a dos factores primordiales: el primero tiene que ver con su real reticencia para reconocer y acatar las resoluciones de la ONU y los acuerdos que la OLP ha firmado con Israel; el segundo fue la negativa de Hamas para aceptar a la OLP como la “única y legítima representante del pueblo palestino”, y es que

---

<sup>55</sup> Cfr. Khaled Hroub. “A ‘New Hamas’ through its new documents”. *Op. Cit.* p. 16. El texto completo de los 39 artículos está disponible en: Documents and Source Material. “Hamas, ‘National Unity Government Program’. Gaza City, 19 March 2006”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 4, Summer 2006, pp. 163 - 164

debemos anotar aquí que las condiciones en las que la OLP ha invitado a Hamas a unirse al Consejo Nacional (órgano legislativo de la Organización) no son nada favorables dado que no se le otorgaría el porcentaje de representación que el movimiento dice merecer, por lo que queda de manifiesto que en el seno de la OLP no están reunidas todas las facciones que representan al pueblo palestino.

Ahora bien, el documento que el Primer Ministro Haniye presentó en solitario el 27 de marzo ante el parlamento fue su Plan de Gobierno. En él, Hamas seguía invitando a las demás agrupaciones políticas a trabajar en conjunto por Palestina:

*La consulta y el diálogo en todos los asuntos de interés común serán una constante en nuestra política para alcanzar el interés nacional supremo de nuestro pueblo. La puerta para participar en el gobierno permanecerá abierta. Esta patria es para todos, ella es el destino y el futuro de todos.*<sup>56</sup>

El gabinete de Hamas estaba conformado por 24 ministros (entre ellos una mujer y un cristiano de Bethlehem) procedentes tanto del mundo académico (razón por la cual fue calificado como un gobierno de “expertos”) como del servicio público y por supuesto, por sus activistas más veteranos. En esta propuesta de gobierno, el movimiento retomó temáticas sumamente relevantes de los documentos anteriores (es decir, de la Plataforma Electoral y del Programa de Gobierno de Unidad Nacional), por lo que consideramos oportuno mencionarlos:

- Hamas dejó clara su intención de establecer relaciones sólidas con organizaciones internacionales y de cooperar con los asuntos de la agenda internacional.
- Manifestó su urgencia por reactivar la economía palestina combatiendo, por un lado, la corrupción financiera y administrativa y, por el otro, estimulando las inversiones.
- Continuó con las matizaciones de lenguaje, por ejemplo, se abstuvo (en la medida de lo posible) de hacer referencias a textos religiosos y eliminó por completo (como ya venía haciendo) toda intención de destruir al Estado de Israel.

---

<sup>56</sup> Cfr. Khaled Hroub. “A ‘New Hamas’ through its new documents”. *Op. Cit.* p. 21

- En un intento por garantizar la seguridad, llamaba a los grupos políticos palestinos a trabajar en grupo, así como a los Estados árabes a no temer por el triunfo islamista.
- Se renueva el espíritu reformista, sobre todo en lo concerniente al combate a la corrupción financiera y administrativa.
- Se refuerza el deseo de “poner la casa en orden”, refiriéndose a la reorganización de las instituciones y al fortalecimiento de un sistema democrático que garantizara la participación de todas las facciones interesadas.

El gobierno monocolor de Hamas tomó posesión el 29 de marzo de 2006, tan sólo dos días después de haber presentado su Plan de Gobierno a Mahmoud Abbas. Como vimos, la falta de respeto, de confianza y los altos niveles de hostilidad entre las facciones que convergen en la escena política palestina imposibilitaron la repartición de funciones que sugiere un gobierno de unidad que precisaba de la cooperación y entendimiento entre la presidencia (en manos de Fatah) y el gobierno (bajo control de Hamas). No resultaron extraños los choques entre milicias de ambos grupos, sin embargo, la escalada de violencia sí causó el temor del pronto estallido de una guerra civil.

Para finales de mayo, un número creciente de dichos enfrentamientos, el lanzamiento de proyectiles Qassam sobre zonas limítrofes a Gaza y asesinatos selectivos cometidos por israelíes, pusieron fin a los esfuerzos que algunos líderes israelíes y palestinos hacían para inaugurar un período de *tahdia*. El 25 de junio fue una fecha muy importante debido a que un comando palestino logró infiltrarse en Israel y atacar uno de sus puestos militares, acción con la que causarían la muerte de dos soldados y secuestrarían al cabo Gilad Shalit. Como respuesta, el gobierno israelí inició tres días después la operación “Lluvia de verano” sobre la franja de Gaza, misma que se prolongó por varios meses durante los cuales el ejército israelí destruyó la infraestructura de la región (incluyendo la única central eléctrica de Gaza) y arrestó a un centenar de miembros de Hamas. Como consecuencia, el movimiento tenía a más

de la mitad de los miembros del gobierno y de sus diputados en la cárcel o cuando menos escondidos, de tal suerte que a Ismael Haniye no le quedó más remedio que recurrir a los sermones de los viernes para tratar de mantener arriba los ánimos y la moral de los palestinos que sufrían una más de las cruentas incursiones militares israelíes.

Con todo esto, no hubo que esperar demasiado para que un dejo de insatisfacción por el desempeño del gobierno electo comenzara a percibirse entre la población, de hecho, el descontento fue puesto en números por el PSR en septiembre de 2006, alcanzando al 54% de la población.<sup>57</sup> La insatisfacción se debía sobre todo a razones de índole económico (alarmante situación de la pobreza y el retraso en el pago de salarios) agudizadas por el recorte a la transferencia del apoyo financiero proveniente del exterior. Sin duda, este fue uno de los principales catalizadores de la idea de formar el gobierno de unidad nacional al que hemos hecho referencia, uno en el que Hamas y Fatah tuvieran el mismo peso. Ahora bien, pese a datos como el arriba citado y a lo contradictorio que pudiera resultar, la popularidad de Hamas no pareció haber sufrido un decremento alarmante, cuestión que muy probablemente se entienda a partir de razonamientos como el siguiente: mientras los “fracasos” de Hamas se expliquen a partir de presiones u obstáculos venidos del exterior, el movimiento seguirá contando con un soporte popular importante.<sup>58</sup> Al menos así quedaba demostrado a seis meses de gobierno, cuando ni siquiera en situaciones adversas (severo deterioro de los niveles de seguridad, sociales, económicos y políticos) el pueblo palestino estuvo dispuesto a considerar nuevamente a Fatah como una alternativa viable para mejorar la situación. No obstante lo anterior, consideramos que hay algo que los cabecillas del movimiento Hamas no deben

---

<sup>57</sup> Khalil Shikaki, “Dissatisfied with Hamas, But Would Not Vote for Fateh. Palestinian Public Opinion Six Months after the Formation of the Hamas Government”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 13, No. 3, 2006, p. 53

<sup>58</sup> O cuando los impedimentos para gobernar hayan sido puestos por las facciones políticas palestinas rivales. Carmen López nos recuerda el que ella califica como un “golpe de guante blanco” producido durante los meses de marzo-abril cuando se llevaron a cabo varios cambios dentro de la ANP tendientes a reforzar el presidencialismo. Se decretó por ejemplo, que los ministerios de Hacienda e Información, así como todas las fuerzas de seguridad serían responsables exclusivamente ante el presidente y no ante el jefe de gobierno, lo que significa que con ello le arrebataban mando directo a Hamas sobre algunos de los que deberían ser sus subordinados. Carmen López Alonso. *Op. Cit.* p. 229

olvidar en ningún momento, y es que entre más esperanza sembraron entre la población, mayor será la decepción que cause entre sus seguidores a ver que a pesar de su aparentemente inagotable paciencia, ninguna de sus promesas de liberación (política y nacional), de reforma (social y económica) y de cambio (político y administrativo) se traducen en hechos sobre el terreno. Tampoco hay que olvidar que en la arena política palestina convergen distintas corrientes: nacionalista, izquierdista, liberal, islamista, etc., y que, debido a esto Hamas tendría que buscar la manera de evitar el aislamiento y preocuparse por interactuar y participar con ellas en la puesta en marcha de las alternativas de cambio y reforma que él mismo había sugerido en su campaña electoral. En ese momento, lo menos conveniente era perder adeptos que pudieran engrosar las filas de los partidos de la oposición, principalmente de Fatah quien seguía siendo defendido y apoyado por intereses extranjeros como el gobierno estadounidense.

Los líderes de Hamas enfrentaron su primer año de gobierno con todos estos problemas sobre los hombros y, tras una tregua acordada por palestinos e israelíes (producto de un evidente agotamiento mutuo), ambos gobiernos declararían estar nuevamente dispuestos a entablar conversaciones para el establecimiento definitivo de un gobierno palestino a finales del año 2006. Muestra de lo anterior fue quizá que el premier israelí Ehud Olmert dijo estar dispuesto a negociar una “paz verdadera” evacuando “muchos territorios” y asentamientos judíos en Cisjordania y a aceptar la creación de un Estado palestino con “contigüidad territorial” y con “plena soberanía y fronteras definidas” si y sólo si Hamas reconocía a Israel, renunciaba a la violencia y prometía observar los acuerdos de paz interinos.<sup>59</sup>

Declaraciones como la anterior estuvieron motivadas por un contexto nada favorable para el gobierno israelí que incluía su fracaso en la contienda que sostuvo con el islamismo

---

<sup>59</sup> Peter Hirschberg. “ISRAEL-PALESTINA: Y de pronto, la calma”, en *IPS*, 28 de noviembre. Disponible en: <http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/823FC8B8B3A739FBC12572340056E794/?OpenDocument>



libanés representado por Hizballah. El 12 de julio un comando de la milicia libanesa cruzó la frontera y atacó a una patrulla israelí y, tal como sucedió con Gaza, el gobierno de Ehud Olmert inició una operación militar claramente asimétrica que denominó “Recompensa justa”. Durante los enfrentamientos el líder libanés Hassan Nasrallah vinculó sus exigencias con las de los palestinos, sobre todo en lo que a la liberación de sus presos se refiere, no obstante, hay que decir que este conflicto distrajo la mirada internacional de los acontecimientos que seguían sucediéndose en territorio gazatí y que líderes palestinos como Khaled Meshaal se cuidaron bastante bien de hacer declaraciones que pudieran empeorar la situación en territorio palestino. El desenlace de este enfrentamiento militar dejó hondas consecuencias internas e internacionales para el Estado de Israel puesto que el descalabro que le había propinado la milicia libanesa había puesto de manifiesto que uno de los ejércitos más poderosos del mundo no había podido vencer la estrategia de guerra de guerrillas del islamismo libanés. A mediados de agosto se estableció un cese al fuego a través de la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas pero no fue sino hasta finales del mes de octubre que la retirada de las tropas israelíes se completaría.

La oferta de tregua intitulada “Propuesta para crear las condiciones adecuadas para terminar el conflicto”<sup>60</sup> fue hecha a finales del verano por una delegación de Hamas encabezada por Ahmad Yusuf (consejero político de Ismael Haniyeh). En ella se invitaba al gobierno israelí a “una *hudna* de cinco años [a lo largo de los cuales] ningún ataque palestino será cometido dentro de Israel o contra israelíes en donde quiera que se encuentren. De igual forma, ningún ataque israelí será cometido en tierra palestina ni contra palestinos donde quiera que se encuentren”. Todo esto para alcanzar el objetivo inmediato de “terminar con el círculo de confrontación armada...y con el aislamiento político y económico internacional impuesto al gobierno palestino”. La tregua fue expuesta por Yusuf como un paso necesario

---

<sup>60</sup> El texto en inglés está disponible en: Documents and Source Material. “Hamas delegation, draft proposal for a five-year truce with Israel”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 36, No. 3, Spring 2007, pp. 187-189

hacia una paz permanente y el posterior establecimiento de un Estado palestino, no obstante, existen fuentes que indican que este texto nunca fue reconocido oficialmente por Hamas. Sea como fuere, el movimiento sacó provecho de tal iniciativa: de haberlo reconocido públicamente, estaría dando otra prueba de que bajo ciertas condiciones y circunstancias los dirigentes de Hamas han estado dispuestos a entrar en negociación directa con Israel; por otro lado, de haber sido tan sólo una estrategia para ganar tiempo (tal como había hecho Olmert con sus declaraciones), el movimiento había por lo menos dado muestras de su “voluntad” para acatar las responsabilidades que el texto le exigía y que como ha ocurrido a lo largo de los años, tendría asimismo la oportunidad de aprovechar cualquier mínimo incumplimiento de sus puntos para declarar terminada la tregua y contestar a los ataques y/o provocaciones israelíes una vez que el movimiento se encontrara en condiciones de hacerlo.

### **2.3. Hamas a un año del triunfo: el Acuerdo de la Meca.**

Fue Mustafa Barghouthi, destacado miembro de la sociedad civil palestina y líder de la lista Palestina Independiente, quien asumiera la responsabilidad de mediar entre Fatah y Hamas desde los últimos meses del año 2006 y a quien al parecer se le debe que en febrero del siguiente año, ambos grupos hayan accedido a reunirse y revivir los esfuerzos de reconciliación. “Mi mediación comenzó a principios de octubre, un muy intenso ‘vaivén diplomático’ que tuvo lugar particularmente con Khaled Meshaal y Mahmoud Abbas. Durante ese tiempo, también sostuve encuentros con Condoleezza Rice y con un número considerable de ministros europeos”<sup>61</sup> declaraba Barghouthi, quien ya para noviembre había logrado la firma de ambos líderes en un documento que los comprometía a alcanzar un acuerdo

---

<sup>61</sup> Citado en Paola Caridi. *Hamas. From resistance to government?* Jesuralem, PASSIA Publication, 2010, pp. 241-242

definitivo. Sin embargo, las divisiones entre y al interior de cada grupo terminaron de golpe con la labor de Barghouthi.

Lo mismo sucedió con la “iniciativa qatari” que el Ministro de Exteriores Sheik Hamad bin Jassem at-Tahani propusiera también a principios del mes de octubre y cuyo propósito era acortar la distancia entre Fatah y Hamas, pero también entre la comunidad internacional y el gobierno democráticamente electo de Hamas. El tema de otorgar reconocimiento al Estado de Israel fue el que, en definitiva, acabó con los trabajos del régimen qatari. El relevo lo tomaría el Primer Ministro jordano Ma’aruf al-Bakhit, quien invitó a inicios de diciembre al presidente Abbas y al Primer Ministro Haniyeh a iniciar nuevas conversaciones que ni siquiera llegaron a celebrarse. Prácticamente sucedió lo mismo en Damasco durante los primeros días del año 2007, a diferencia de que de este breve encuentro entre Meshaal y Abbas quedó al menos la foto del recuerdo.

Ya para febrero de 2007, un nuevo intento por establecer un gobierno de coalición entre Fatah y Hamas llevó al presidente Abbas y al Primer Ministro Haniyeh a acudir a la cita promovida por un régimen Saudí que, además de contar con inigualables credenciales religiosas, ha demostrado su habilidad no sólo para coquetear con los representantes de la causa palestina y con occidente (Estados Unidos en particular), sino para fraguar importantes relaciones y alianzas con cada uno de estos bandos. De esta manera, el interés del rey Abdullah por llevar a buen término la serie de negociaciones reflejó principalmente su preocupación por recobrar protagonismo como líder regional ante el inminente y temido avance del gobierno iraní, así como ante las gestiones iniciadas por Egipto o Siria respecto al mismo asunto.<sup>62</sup>

---

<sup>62</sup> Azzam Tamimi reafirma esta postura cuando dice que existía una creciente inquietud al interior de los círculos de *decision-making* de la casa de los Saud por el hecho de que las políticas de la administración Bush no hacían sino socavar la autoridad regional del reino. Apreciaciones como esta coadyuvaron a echar por la borda las teorías de personajes como el columnista jordano (y ex miembro de los Hermanos Musulmanes) Ibrahim Gharaybah, quien sostenía que el Acuerdo de la Meca sólo pudo realizarse porque el residente de la Casa Blanca ya había dado luz verde para concretar dicho encuentro. Más detalles en Azzam Tamimi. *Op. Cit.* pp. 258-260

El hecho de que los líderes del movimiento hayan recibido con beneplácito cualquier intento de reconciliación entre facciones con miras al establecimiento del gobierno de unidad nacional que propusieron inmediatamente después de su triunfo electoral, puede interpretarse de muy diversas maneras. Sin importar que la propuesta proviniera del régimen qatari o jordano (el primero de los cuales se ha distinguido por su apoyo al movimiento en distintos ámbitos y el segundo con una larga trayectoria de “traiciones” a la causa palestina y al movimiento Hamas –en 1999 el líder Meshaal fue expulsado de territorio jordano-) Hamas se mostró dispuesto a escuchar las sugerencias que representaran una oportunidad para salir de la profunda crisis en que se encontraba inmerso, no obstante, como en cualquier proceso negociador, los líderes parecen haber esperado la oferta más adecuada a sus intereses, una que no supusiera mayores pérdidas o hacer el tipo de concesiones que tanto han criticado. El tránsito por Ramallah, Ammán, Damasco o Doha también se asumió como una excelente muestra de la voluntad negociadora de ambas facciones. Para Fatah por ejemplo, además de ganar reconocimiento por “salvar” al pueblo palestino de una guerra civil, significó quizá el último recurso por obtener un reparto aceptable de las funciones del nuevo gobierno. Abbas había desatendido mejores ofertas (como la de Mustafa Barghouthi que proponía el nombramiento de un Primer Ministro cuya afiliación nada tuviera que ver con Hamas), así que era momento de reconsiderar y tomar la mejor decisión posible.

El Acuerdo de la Meca, manufactura de Barghouthi pero con etiqueta saudí, fue firmado el 8 de febrero de 2007 por Mahmoud Abbas y Khaled Meshaal, a continuación presentamos los puntos más relevantes del mismo:

- Ismael Haniye es ratificado como Primer Ministro.
- Aunque no hubo un reconocimiento explícito al Estado de Israel ni se habló de un cese a la violencia, Hamas se comprometió a la observancia de los acuerdos previos firmados con dicho Estado.

- El gobierno de coalición dividió los puestos del Gabinete entre ambas facciones y entre el resto de los partidos políticos representados en el Consejo Legislativo: además del cargo de Primer Ministro, se dejaron 11 ministerios a Hamas (Educación, Gobierno Local, Planeación, Juventud y Deportes, Agricultura, Telecomunicaciones, Economía, Asuntos Religiosos, Justicia, Estado y Asuntos de la Mujer), 6 ministerios para Fatah (Vice-Primer Ministro, Sanidad, Trabajo, Transporte, Prisioneros y Obras Públicas), 4 ministerios para los independientes (Exterior, Interior, Información y Turismo) y 3 ministerios (Finanzas, Cultura y Asuntos Sociales) para el resto de los grupos políticos. Los ministerios más importantes se asignaron a líderes políticos no afiliados a Fatah ni a Hamas (lo que en ningún momento quiere decir que fuesen neutrales): el Ministerio de Finanzas quedó bajo la dirección de Salam Fayyad (de Tercera Vía, un tipo bastante acostumbrado al *american way of life*, a los trajes de marcas europeas y conocedor de las estrategias económicas internacionales), el de Exteriores se otorgó a Ziad Abu Amr (Independiente, reconocido intelectual del “Islam Político” y de la trayectoria de Hamas) y para el Ministerio del Interior se nombró a Hani Qawasmi (Independiente, bajo el patrocinio de Abbas).
- El Acuerdo también estableció que se seguirían los criterios establecidos en el Documento de los Presos elaborado en mayo de 2006 por activistas de Hamas, Fatah y otras facciones palestinas encarcelados en Israel en el que se pide un Estado palestino en Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este (fronteras de 1967). Entre los firmantes destacaron Marwan Burghouti (secretario general de Fatah en Cisjordania y miembro del Consejo Legislativo), Abdel Khaliq Natshe (dirigente de Hamas y comandante de las Brigadas Qassam) y otros destacados miembros de Yihad Islámica, del FPLP y del FDLP.

Resulta evidente que, más que por su contenido, el Acuerdo de la Meca debe ser valorado por haber supuesto para Hamas la oportunidad de medir su capacidad para funcionar dentro de un sistema de poder compartido conformado casi exclusivamente para recuperar la liquidez de la institución que tenía a su cargo, así como para orillar al gobierno de Israel y al resto de la comunidad internacional a “normalizar”, si cabe la expresión, las relaciones con los palestinos mediante el reconocimiento del nuevo gobierno.

Las reacciones que desató el Acuerdo de la Meca comenzaron a hacerse escuchar poco después de concluidas las reuniones. Por su parte, Hizballah mandó un comunicado a Hamas en el que lo calificaba como positivo para el islamismo palestino pues estaba demostrando su capacidad para mantenerse al frente del gobierno. Mientras tanto, a nivel gubernamental, fue durante la Cumbre de la Liga Árabe celebrada a finales de marzo de 2007 que los delegados de cada país integrante expresó su apoyo al Acuerdo y además, acordaron revitalizar la iniciativa “Beirut 2002”, en la que los Estados árabes se comprometían a reconocer a Israel si éste se retira hasta las fronteras de 1967 (iniciativa local muy en línea con el principio “paz por territorios”).

A nivel internacional, los cancilleres de los 27 Estados miembros de la Unión Europea mostraron un optimismo reservado frente al Acuerdo y condicionaron la reanudación de su asistencia financiera al buen manejo práctico del gobierno nacido de tales negociaciones, no obstante, los líderes de Hamas se quedaron esperando el reconocimiento que el bloque europeo le había prometido vía Mustafa Barghouthi.

En el contexto europeo, destacan las reuniones de la Conferencia Política Hispano-Árabe celebradas en Madrid, cuyo propósito fue mantener el tema del gobierno palestino dentro de los asuntos tratados en futuras reuniones regionales.

Pese a formar parte del Cuarteto, Rusia mantuvo una posición distinta a la de los demás miembros de dicha asociación. De hecho, Meshaal viajó a aquél país durante el mes de

febrero para solicitar la reanudación de la asistencia económica para Palestina pues de lo contrario, opinaba el líder, podría dar comienzo una tercera Intifada. El gobierno ruso se mostró partidario de detener el boicot financiero, la ganancia: con esta acción se ganó hizo merecedor del apoyo de Siria, Irán y Argelia, regímenes que a su vez impulsaran al régimen ruso a ejercer una mayor influencia en Oriente Medio.

A nivel interno, los desacuerdos no tardaron en reaparecer, y es que los líderes del ala política y sobre todo militar de Hamas no pudieron ocultar el enfado que les causara el nombramiento de Muhammad Dahlan como asesor de seguridad nacional. “No podemos olvidar que este es el hombre que quemó nuestras barbas y nos torturó” declaraba Mahmoud az-Zahar<sup>63</sup> al tiempo que insistía en que este nombramiento era apenas el presagio de que algo comenzaba a fraguarse para hundir a su movimiento.

En 2007 la posibilidad de gobernar le fue nuevamente negada a Hamas pese a haberse ajustado por segunda ocasión a las reglas (exigencias) del juego. A partir de ese momento se multiplicarían los intentos por aislar al movimiento, pretextando entre otras cosas que no era posible negociar con un gobierno que incluyera a los islamistas. En conclusión, el pragmatismo del movimiento causó mucho mayor temor que una oleada incontrolable de atentados terroristas.

Finalmente, así el gobierno de Israel se hubiese pronunciado “a favor” de este Acuerdo, lo cierto es que las palabras no eluden el problema de fondo, de modo que evidentemente ello no habría significado la detención de las acciones unilaterales que el gobierno de Olmert estaban llevando a cabo simultáneamente a la firma del acuerdo y que esta vez consistían en la confiscación de decenas de *dunams* (un *dunam* equivale a 80 mil m<sup>2</sup>) de tierras palestinas de labranza para seguir con la construcción del “muro del apartheid”.

---

<sup>63</sup> Citado en Beverley Milton-Edwards & Stephen Farrell. *Hamas*. Cambridge, Polity, 2010, p. 280

El acuerdo que viera la luz el 17 de marzo se disolvió meses después debido a la persistencia de las sanciones y el boicot internacionales, a la negativa de gobiernos como el estadounidense o británico (y aliados) a mantener comunicación con los miembros del gobierno leales a Hamas, a los apoyos logísticos y armamentísticos que recibían las milicias de Dahlan, así como al hecho de que las divisiones entre Hamas y Fatah continuaron hasta desembocar, en junio de 2007, en la toma del control de Gaza por parte Hamas. Haniye quedó a cargo del gobierno en Gaza mientras que Abbas designó, con le venia de la comunidad internacional, a Salam Fayyad como cabeza de gobierno de una Cisjordania ocupada y colonizada a la que se le premió con el levantamiento de las sanciones económicas. El mandatario estadounidense George Bush proclamó a Fayyad como “presidente de todos los palestinos” y prometió ayudar a la incipiente administración como parte de su política “Cisjordania primero”. Mientras tanto Gaza continuó siendo aislada y asfixiada, pero este tema y sus consecuencias serán abordadas con detenimiento en el siguiente capítulo.

#### **2.4. Annapolis: un nuevo intento por aislar a Hamas.**

Desde inicios del año 2007, la Secretaria Condoleezza Rice había prometido a los regímenes árabes (“moderados”) tener una participación mucho más activa en el proceso de paz árabe-israelí, promesa que seguramente a estos “moderados” no les habría hecho demasiada falta de no ser por la amenaza que la creciente influencia iraní en el Oriente Medio representaba para este grupo de aliados.

La promesa comenzó a materializarse cuando el presidente Bush anunció el 16 de julio su intención de convocar a una nueva conferencia internacional de paz, asunto que fue criticado por Meshaal por considerar, con razón, que el principal objetivo de este nuevo e



inútil plan estadounidense no era otro más que fortalecer la posición de Abbas y, más importante aún, “legitimar” el nombramiento de Fayyad al frente del gobierno palestino. Además, no sobra decir que el plan de Bush tampoco gozó del visto bueno de amplios sectores de su administración por considerar que los asuntos iraní e iraquí exigían toda la atención del gobierno y que por lo tanto no deberían, a esas alturas, sumarse nuevos compromisos. Probablemente estos desencuentros hayan entorpecido la preparación del encuentro en Annapolis, pues se sabe que apenas una semana antes de llevarse a cabo, no se tenían bien claras las temáticas de la agenda, no se habían hecho las invitaciones pertinentes y no se tenían siquiera las “soluciones imaginativas” que, como indica Álvarez Ossorio, Bush pondría sobre la mesa de diálogo.<sup>64</sup>

La iniciativa de Bush se concretó el 27 de noviembre, cuando representantes de aproximadamente 50 países y organizaciones (Liga Árabe, el grupo G-8, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, miembros de la Organización de la Conferencia Islámica, representantes del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, etc.) se reunieron en Annapolis, Maryland para discutir la construcción de una paz duradera y la creación de un Estado palestino en el plazo de un año (tiempo que le quedaba al frente de su gobierno) echando mano del instrumento firmado en 2003: la Hoja de Ruta. En su discurso inaugural, el presidente estadounidense presentó el proceso como la “guerra de las galaxias entre el bien y el mal” y aclaró que “nuestro propósito aquí en Annapolis no es concluir un acuerdo. Más bien, es lanzar negociaciones entre israelíes y palestinos”.<sup>65</sup>

En el “Entendimiento Mutuo” de Olmert y Abbas se manifestaba entonces la intención de formar un comité bilateral que se encargase de mantener negociaciones continuas con el

---

<sup>64</sup> Ignacio Álvarez-Ossorio Alvariño. “¿Puede Annapolis resucitar el proceso de paz?”, en *Real Instituto El Cano*, 27 de diciembre de 2007, p. 2. Disponible en

[http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI133-2007\\_Alvarez\\_Ossorio\\_Anapolis.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI133-2007_Alvarez_Ossorio_Anapolis.pdf)

<sup>65</sup> Ali Gharib. “MEDIO ORIENTE: Negociaciones para negociar”, en *IPS*, 28 de noviembre. Disponible en: <http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/59B8B8E4760C5523C12573A1005EEA29/?OpenDocument>

objeto de concluir un tratado de paz y establecer de un Estado palestino en el plazo de un año, sin embargo como ha sido costumbre en este tipo de acuerdos, se dejaron de lado temas tan relevantes como el futuro de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos, las fronteras, la seguridad, el agua, etc. Lo que sí queda claro es la preocupación del presidente Bush por pasar a la historia no como el presidente de la guerra de Iraq, sino como aquel que selló la paz entre palestinos e israelíes o por lo menos, como el que aseguró el monopolio de las futuras negociaciones a este respecto.<sup>66</sup>

Bush no fue el único que llegó debilitado a la cita de Annapolis. También Mahmoud Abbas y Ehud Olmert hacían los últimos esfuerzos para salvar en algo su prestigio o popularidad, disimular su desgaste y tratar de convencer a sus respectivas poblaciones sobre sus “esfuerzos” para relanzar el proceso de paz. En mandatario israelí por ejemplo, enfrentaba los escándalos sobre corrupción y cualesquiera otras acusaciones de quienes aspiraban a ocupar su lugar al frente del Estado de Israel (y que lo obligarían a dejar el poder diez meses más tarde), así que lo único que le quedaba era repetir una y otra vez que en Annapolis estaba logrando poner fin al terror y salvaguardando la seguridad de su pueblo. Abbas por su parte, pretendía recuperar popularidad con el hecho de haber regresado de Annapolis con la promesa de unos cuantos millones de euros, el congelamiento de los asentamientos y la reapertura de instituciones palestinas en el Este de Jerusalén.

El aspecto que nos interesa señalar aquí es que desde enero de 2006 y hasta noviembre de 2007, tanto Israel como Estados Unidos en coalición con sus aliados tradicionales e incluso con líderes palestinos (como Mahmoud Abbas o Salam Fayyad), hicieron todo lo posible para excluir a Hamas de cualquier tipo de negociación como si el movimiento no formara parte integral de la fábrica política y social palestina.<sup>67</sup> A la ausencia de voluntad política para

---

<sup>66</sup> Ignacio Álvarez-Ossorio Alvariño. “¿Puede Annapolis resucitar el proceso de paz?”. *Op. Cit.*

<sup>67</sup> Evidencias tangibles nos han sido proporcionadas por el extraordinario archivo de *The Palestine Papers*, en donde se recogen declaraciones expresando, por ejemplo, que “para Fatah, el proceso de Annapolis parece haber estado enfocado a aplastar a Hamas y no a acabar con la ocupación israelí y al establecimiento de un Estado

negociar posibles soluciones al conflicto palestino-israelí, hay que agregar entonces la segregación de actores de primer orden como el movimiento de Meshaal, cuyo potencial como boicoteador de cualesquiera negociaciones futuras seguirá siendo evidenciado hasta que se le incluya como parte insustituible de encuentros venideros. La lógica es muy sencilla: después de 2006, negociar con la ANP significa negociar con Hamas, de lo contrario se estaría excluyendo a una parte importante del sistema político palestino actual.

Pese a lo afirmado anteriormente, conviene hacer mención al intento de los líderes políticos de Hamas por llevar a cabo una conferencia en paralelo a la celebrada en Annapolis contando con el respaldo del régimen sirio, no obstante, éste se negó a autorizar la realización de tal encuentro en lo que podemos calificar como una táctica típica del régimen por mantener el control de las movimientos o grupos políticos que encuentran cobijo en su territorio y a los que hay que recordar de vez en vez que esto no se trata de cooperación o apoyo desinteresado desvinculado de los imperativos que la coyuntura regional e internacional supongan para la política exterior siria. Resulta evidente que un acuerdo de paz árabe-israelí debe incluir negociaciones con el régimen sirio y libanés así que, seguramente debido a las múltiples presiones que la Casa Blanca ejerció sobre los representantes de los países árabes para que viajaran a Maryland, es que en el último momento Siria accedió a tomar parte en el encuentro ocasionando dos reacciones en contrario: por un lado, Bush hacía alarde de la credibilidad que ello reportaba para su iniciativa y, por otro, se hizo merecedor de duras críticas por haber invitado a uno de los patrocinadores del terrorismo palestino y libanés.

---

palestino independiente”. Saeb Erekat (negociador de la OLP) manifestó asimismo que: “alcanzar un acuerdo es una cuestión de supervivencia para nosotros. Es el camino para vencer a Hamas”. Por su parte, Tzipora Livni contribuiría con una estupenda declaración: “Nuestra visión estratégica es reforzarlos a ustedes [ANP] y debilitar a Hamas”. Ver: “Erekat: I can’t stand Hamas”, en *The Palestine Papers – Al Jazeera*, 25 de enero de 2011 (última modificación). Disponible en: <http://www.aljazeera.com/palestinepapers/2011/01/201112511595595810.html>

Ya para inicios de diciembre, Hamas a través de Ahmed Yusuf se ocuparía de enviar un mensaje a la administración estadounidense que expone el interés de Hamas en entablar un diálogo con Washington:

*Mucha gente comete el error de juzgar que nosotros tenemos una aversión ideológica frente al proceso de paz. Todo lo contrario; nosotros hemos ofrecido dialogar con Estados Unidos y la Unión Europea para tratar de resolver los asuntos con los que ustedes están lidiando en Annapolis... Nosotros no somos anti-americanos, anti-europeos, ni anti-nadie. La raíz del problema que ni Israel ni Estados Unidos están dispuestos a reconocer [] es el despojo del pueblo palestino por la creación de Israel en 1948.<sup>68</sup>*

Sin duda este tipo de misivas nos recuerdan que las declaraciones del movimiento son extremadamente maleables y deben ser entendidas a partir no sólo del contexto inmediato en el que son producidas sino también a partir de la corriente interna del movimiento de la cual provengan, de manera que ello revelará el objetivo real (estratégico) que dichas declaraciones persiguen.

No queda sino agregar que los intentos de boicot, protestas, críticas y demás pronunciamientos que Hamas lanzara contra el encuentro de Annapolis (en los que no pudieron faltar aquellos de carácter religioso, como la extensa propaganda que al-Aqsa transmitiera respecto al “peligro” que amenazaba a la emblemática mezquita del mismo nombre), no fueron llevadas a extremos que desgastaran aún más su imagen internacional, por el contrario, todo parece indicar que el movimiento juzgó más oportuno mantener una paciente espera que lo convertiría en testigo presencial del irremediable colapso que le esperaba a este Hoja de Ruta *reloaded*.

---

<sup>68</sup> Documents and Source Material. “Hamas Political Adviser Ahmed Yousef, Open Letter to U.S. Secy. of State Condoleezza Rice on the Annapolis Conference, 7 December 2007 (excerpts)”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 37, No. 3, p. 204

La elección y el gobierno de “Cambio y Reforma” efectivamente provocaron muchos cambios, pero ciertamente, no reformas. Si bien la crisis no fue creada tan sólo por el triunfo de Hamas sino por el clima de tensión, incertidumbre y caos que prevalecía desde años atrás, también debemos aceptar que la convulsión palestina se intensificó por el protagonismo que ejerciera un Hamas fortalecido al que se le pusieron todo tipo de trabas para gobernar, causando el efecto contrario al esperado, es decir, reforzando el soporte popular del movimiento.

El escenario gazatí antes y después de la llegada de Hamas al poder será abordado en el apartado siguiente, así como los eventos más relevantes del último año que es objeto de estudio de la investigación.

*Mientras que Abbas es visto como un colaborador de Israel, Hamas no es acogido con entusiasmo por las personas que sufren, pero es visto como una víctima, como todos nosotros.*

*Eyad as-Sarraj.*

*(Psiquiatra gazatí.*

*Febrero de 2008)*

### **3. Hamas en Gaza.**

A la desconexión territorial se han sumado acontecimientos que alejan aún más a Gaza de Cisjordania, y es que las rupturas políticas e institucionales que revisaremos en este capítulo tienen como objetivo mostrar que los acontecimientos acaecidos en la franja desde mediados del año 2005 (que generalmente se nos han presentado como incuestionables victorias de Hamas) han estado marcados más por consideraciones “aquí y ahora” que por premeditadas concertaciones políticas, con excepción del éxito popular de su partido y el consecuente triunfo electoral de “Cambio y Reforma”. Su política de “paso a paso” también ha sido resultado de la asimétrica jerarquización que los líderes políticos y militares del movimiento han hecho de las prioridades de un gobierno fallido que ha tenido que adaptarse a las hostiles condiciones que a nivel interno o desde el exterior le han sido impuestas. Si bien es cierto que sería un grave error afirmar que el total de la población respalda incondicionalmente a Hamas, tampoco es posible negar que cada uno de los golpes asestados al movimiento han servido para renovar su popularidad puesto que, a pesar de los desafíos a su autoridad, sus líderes continúan mostrando su habilidad para hacer que la política palestina contemporánea no pueda ser entendida sin la participación protagónica del movimiento al que representan. Comencemos pues, con la revisión de los momentos más álgidos de la práctica política de Hamas en la franja de Gaza.

#### **3.1. La retirada unilateral, ¿una victoria de Hamas?**

Poco antes del mes de agosto de 2005, hablar de Gaza equivalía a enlistar una serie de condiciones no muy diferentes a las que prevalecieron después con el “cambio de propietario”

que experimentara el área de apenas 360 km<sup>2</sup>. Al igual que sucediera en Cisjordania, los Acuerdos de Oslo supusieron para algunos una esperanza de cambio en la vida del palestino común, no obstante, la simple y llana legalización de la ocupación que significaron tales acuerdos acabó de golpe con cualquier falsa expectativa.

En la Gaza pre-desconexión, las restricciones en la circulación de los bienes (es decir, en el comercio) y en el movimiento de personas desde Gaza a Cisjordania, entre Gaza e Israel y en resumen, entre Gaza y el resto del mundo, fueron una constante cuyo objetivo estuvo claramente encaminado hacia la perpetuación del subdesarrollo y la dependencia con la economía israelí a través, por ejemplo, del fomento de un mercado cautivo para la mercancía israelí, el freno a cualquier tipo de inversiones y los invariables castigos al sector agrícola que es junto con la pesca (actividad que por supuesto también fue limitada), el principal medio de subsistencia de la población gazatí.

En 1994, justo bajo el contexto del proceso de paz, Israel y la ANP firmaron el Protocolo de París que en resumen, formaliza la condición que acabamos de describir mediante el otorgamiento del control de la economía gazatí al gobierno de Israel, incluyendo el movimiento de trabajadores palestinos dentro de Israel y lo que es más, la decisión de cerrar a placer todo el territorio como “respuesta” a los posibles ataques llevados a cabo por palestinos.

Así las cosas, en el anuncio en televisión abierta que el mismo Ariel Sharon hiciera el día en que arrancara el Plan de Desconexión unilateral de Gaza se advertía que la retirada, lejos de significar una desventaja para Israel, le otorgaba nuevas libertades para actuar ante cualquier “amenaza a su seguridad” y por lo tanto, suponía el inicio de nuevos y más graves problemas para los palestinos. Sharon afirmó que “este plan es bueno para Israel en cualquier escenario futuro. Estamos reduciendo las fricciones cotidianas y el número de víctimas en ambos lados... Aquellos que continúen peleando con nosotros conocerán toda la fuerza de las



Fuerzas de Defensa Israelíes.” Y agregaba como excusa para justificar cualquier incursión posterior: “A una mano extendida con paz, responderemos con una hoja de olivo. Pero si ellos eligen el fuego, responderemos con fuego, más severamente que nunca”.<sup>69</sup>

Debemos agregar que desde el punto de vista de la ley internacional no es posible hablar del “término de la ocupación” o de una franca “devolución de la franja” puesto que dicha ley define la ocupación como control del territorio sin que sea preciso el envío de soldados al mismo y es evidente que el gobierno israelí mantuvo el control del espacio aéreo, las aguas territoriales, de la entrada y salida a la franja, restricciones a las actividades productivas, etc.

Pese a las anotaciones anteriores, para un sector importante del pueblo palestino, la retirada de Gaza por parte de las fuerzas armadas israelíes, representó sin duda un triunfo de la resistencia frente a la ocupación que, de manera casi irremediable, se tradujo en un alza en la popularidad de Hamas, grupo al que se le otorgó mucho más crédito del que realmente debía adjudicársele y que invariablemente se refería a tal hecho como “una aurora la victoria” que alcanzaría a los territorios de Jerusalén y Cisjordania. Sin embargo, en un ambiente de optimismo, era natural que este tipo de nociones salieran a relucir pese a que existían cifras que demostraban que sobre el terreno no dejaba de predominar la incertidumbre y los malos presagios. Por ejemplo, se tuvo conocimiento de que el 67.1% de la población estaba convencida de que la situación de caos prevalecería, acompañada de enfrentamientos violentos entre organizaciones políticas y que tan sólo un 16.4% pensaba que la ANP podría tener éxito en su intento de consolidar su control, manteniendo el orden y la ley en ese territorio.<sup>70</sup> Aun así, tampoco es posible negar que no hubo gazatí que, siendo testigo presencial de la demolición de los asentamientos israelíes, no experimentase sino un

---

<sup>69</sup> Fragmentos tomados de: Documents and Source Material. “B3. Prime Minister Ariel Sharon, Statement on Day of Implementation of the Disengagement Plan, Jerusalem, 15 August 2005”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 1, Autumn 2005, p. 184

<sup>70</sup> Porcentajes obtenidos del documento: “Palestinian Authority Actions Will Impact Israeli Public Opinion”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 12, No. 2 y 3, 2005, p. 122

sentimiento de victoria que exacerbaba el deseo de ver establecido un Estado Palestino en las fronteras de 1967, comenzando precisamente por el territorio gazatí.

Después de la euforia habría que pensar en el proceso de reconstrucción de la vida pública, lo que incluía, por ejemplo, esfuerzos por mejorar la situación económica (caracterizada por altos índices de pobreza y desempleo), combatir la corrupción de las instituciones, implementar el orden (rubro en el que se trató de frenar cualquier intento de continuar con los ataques y enfrentamientos armados, es decir, prolongar un cese al fuego) y el respeto a la ley, etc. Evidentemente ello no sería tarea fácil, mucho menos frente a la inminente posibilidad de que el cruce fronterizo de Rafah continuara bajo control israelí impidiendo el suministro de los productos básicos para la población de un área destinada a convertirse en lo que es hasta nuestros días: la prisión al aire libre más grande del mundo. Además, en cuanto al tema del orden y la seguridad, tanto Hamas como otras facciones políticas se manifestaron en contra de las demandas de la ANP de desarmarse una vez concluida la retirada israelí. Al parecer, la Autoridad pretendía apoyarse en sus fuerzas de seguridad como estrategia de empoderamiento, no obstante, sería ilusorio pensar que los contendientes de Fatah se conformarían con ajustarse a los designios de la ANP, máxime si consideramos que los procesos electorales a nivel municipal ya estaban en curso, arrojando los interesantes resultados que ya hemos tenido oportunidad de señalar en el primer capítulo. Precisamente a ello atribuimos el intento de la policía de la Autoridad de arrestar al hijo del líder Abdel Aziz Rantisi<sup>71</sup> el día 2 de octubre, acontecimiento que merece mención debido a que fue el primer suceso de lucha intrapalestina registrado en Gaza desde la retirada.

---

<sup>71</sup> Compañero inseparable del sheij Ahmed Yasin (fundador del movimiento) y su sucesor en la dirección de Hamas en Gaza. Víctima de los “asesinatos selectivos” del gobierno israelí en el mes de abril, tan sólo un mes después de Yasin. Pediatra de profesión, Rantisi se convirtió en uno de los principales líderes dentro de los territorios ocupados por su activismo religioso, educativo y por supuesto, político. De hecho, en diciembre de 1992, en un intento israelí por fragmentar a Hamas, el líder fue deportado a Líbano junto con otros 400 palestinos. Pese a ello, Rantisi continuó ejerciendo cargos importantes dentro del movimiento. El líder solía aparecer en las cadenas televisivas británicas y estadounidenses pues su fluido inglés y la contundencia de sus mensajes hicieron de él el portavoz perfecto de Hamas, sobre todo de cara al exterior. Su notable elocuencia, su poderosa retórica religiosa y su actitud “dura y agresiva” frente a sus rivales políticos hicieron de él un peligro para quienes finalmente optaron por matarlo.

Estos hechos fueron tan solo el comienzo de la separación política de Cisjordania y Gaza, regiones apenas vinculadas por el triunfo electoral de Hamas y el fugaz gobierno de unidad. Tendrían que pasar cuando menos 6 años para que Hamas, Fatah y el resto de las facciones palestinas dieran pasos aparentemente en firme en dirección a un proceso de reconciliación nacional del que se derive un esquema político que vuelva a unir a ambos territorios.

### **3.2. Las elecciones y el gobierno de Hamas.**

El hecho de que el movimiento Yihad Islámica no se haya adherido al cese al fuego que las facciones palestinas participantes del proceso electoral del año 2006 respetaran como condición para la celebración de los comicios, dio pie a que como respuesta al lanzamiento de sus proyectiles, las Fuerzas de Defensa Israelíes iniciaran a finales del año 2005 la Operación Cielo Azul sobre la franja, iniciando un nuevo patrón de continuas incursiones sobre Gaza. Por supuesto, Hamas se limitó a condenar las acciones de ambos bandos en lo que fue una clara muestra de que no estaba dispuesto a poner en riesgo su participación en el experimento democrático que inauguraría una nueva etapa de su desarrollo y evolución, de modo que continuó con sus planes de campaña inmerso en un terreno que aparentemente nunca ha conocido el sosiego.

Gaza, considerada como el bastión tradicional de Hamas no defraudó al movimiento en la jornada electoral, no obstante, cuando se realiza una observación más profunda de los resultados publicados por el Comité Central de Elecciones, es posible determinar que la participación de los gazatíes fue tan determinante como la de los hebronitas en el triunfo de “Cambio y Reforma”, pero también en el respaldo otorgado a Fatah.

Tabla 4. “Votos válidos por distrito electoral para Cambio y Reforma y para Fatah”.

Elaboración propia con datos del Comité Central de Elecciones.

Distrito	Cambio y Reforma	Fatah
Gaza	74 816 (56.72%)	48 328 (36.64%)
Hebrón	61 433 (49.49%)	44 668 (35.98%)

Los datos mostrados ponen de relieve la vigorosa actividad y el arraigo de ambas facciones en este par de desiguales e inconexos distritos palestinos en los que se emitieron los votos decisivos para la conformación del Consejo Legislativo, por lo que sin ánimo de arrebatarse a la totalidad de la región gazatí la preponderancia que tiene en la historia de la resistencia palestina en general (cuna de la primera *intifada*) y en el génesis de Hamas en particular (junto con el esta establecimiento de sus principales instituciones -como la Universidad de Gaza, de la que provienen algunos de sus más destacados dirigentes-), se precisa reconocer qué tanto el liderazgo como la red institucional-asistencial del movimiento consiguieron establecerse sólidamente en Cisjordania, operando más o menos abiertamente al menos hasta junio del 2007.

Como ya se ha revisado, los resultados de las legislativas causaron un *shock* a propios y extraños cuyas consecuencias en materia económica ya conocemos bien, sólo queda por agregar que el diputado islamista Ayman Daragmeh no vaciló en exhibir las complicidades que trataron de socavar el éxito del movimiento: “los mandos de los aparatos de seguridad de Gaza colaboraron con un proyecto norteamericano, descubierto por la revista *Vanity Fair*, para desestabilizar y poner final al experimento democrático de Hamas”.<sup>72</sup> Con lo que se pone de manifiesto que ya desde el período electoral esta alianza fraguaba las estrategias para evitar que la voluntad del pueblo palestino fuera ejercida libremente.

<sup>72</sup> Cita recogida del texto de Ignacio Álvarez-Ossorio. “Consensos y disensos palestinos en la etapa post-Oslo”. *Op. Cit.* p.259

A dicha alianza, operando en lo local, se sumó la decisión internacional de bloquear a la franja a modo de “castigo colectivo” mediante el cual se esperaba que su millón y medio de habitantes diera la espalda y culpara por su sufrimiento al movimiento que obtuvo la mayoría de los asientos del Consejo Legislativo como recompensa a su trayectoria de activismo y asistencia social, pero también como escarmiento a quienes coludidos con el exterior, trataron por todos los medios de impedir la puesta en marcha de sus propuestas de gobierno.

Estas medidas encabezan la serie de acontecimientos que de manera sucesiva tuvieron el propósito de desestabilizar el incipiente gobierno liderado por Hamas y entre los cuales es preciso volver a mencionar la operación israelí “Lluvia de verano” puesto que además de haber dejado a Gaza sin combustible, electricidad, agua y sumergida en incontables huelgas por parte de los ministros de la ANP y de las fuerzas de seguridad, fue el escenario en el cual se llevó a cabo el secuestro de un personaje que no dejaría de ser noticia a partir de ese momento y cuya liberación 5 años más tarde significaría un paso importante en la carrera política de Hamas. Regresaremos sobre el asunto a su debido momento.

Ciertamente los choques diarios entre las milicias de Fatah y Hamas tuvieron que subordinarse ante temas prioritarios como la alarmante situación de Gaza. Es así que con intermediación de Egipto, ambos grupos iniciaron en agosto de 2006 una serie de pláticas encaminadas a formular planes y/o estrategias para romper el bloqueo de Gaza, sirviendo también estos encuentros como preludeo de la formación del gobierno de unidad del año 2007.

El gobierno monocolor que Hamas había presentado el 29 de marzo de 2006 colocó tres de los Ministerios más importantes en manos de desatacados residentes gazatíes: Ismael Haniyeh en el cargo de Primer Ministro, Mahmoud az-Zahar en el Ministerio del Exterior y Said Siyam como ministro del Interior y esto bastó para ser leído por algunos analistas como el vaticinio de que Gaza continuaría siendo el principal centro de operaciones del

movimiento, así como el escenario de sus más memorables actividades y tal parece que no se equivocaron.

### **3.3. Junio de 2007: ¿“segunda liberación” o “error estratégico”?**

Ya desde febrero y en vísperas del encuentro en Meca, la violencia se había vuelto a apoderar de la franja, sobre todo a partir de que algunas facciones de Fatah atacaran la Universidad de Gaza, *alma mater* de Hamas, evento que avivó los ánimos de los miembros más jóvenes y de algunos sectores de las milicias del movimiento que han acatado con recelo las decisiones de los líderes del ala política.

Pese a que el Acuerdo de la Meca significó un área de oportunidad para la práctica política de Hamas, sus dirigentes no estuvieron dispuestos a pasar por alto el tipo de disposiciones del presidente Mahmoud Abbas, quien a finales del mes de mayo anunció que con el fin de mejorar las condiciones de orden en la franja, había dispuesto el despliegue de al menos 3000 elementos de las fuerzas de seguridad a Gaza. Esta decisión sirvió de catalizador de nuevos e intensos enfrentamientos entre Hamas y Fatah puesto que el movimiento de Haniyeh no fue consultado por el presidente de la Autoridad sobre una determinación que sin lugar a dudas incrementaría las sospechas de que lo pactado bajo patrocinio del guardián de los santos lugares no estaba funcionando como se esperaba. “Hamas no cree en nadie. Hamas y Fatah se odian”, nos decía el Dr. Nashat Aqtash en su oficina de la Universidad de Bir Zeit cuando nos referimos al desmoronamiento del Acuerdo de la Meca, que aunque en la teoría contaba con los elementos que facilitarían la construcción de la política palestina post-2006, en la práctica se vio superado, como suele suceder, no sólo por elementos de *rational choice*

sino también por entendimientos intersubjetivos y expectativas que cada uno de los actores creó respecto a sus adversarios

Ya para el mes de junio el movimiento había acusado abiertamente a sectores de Fatah de estar preparando un golpe contra el gobierno de Hamas en la franja en cooperación con la administración estadounidense. A estas alturas era bien conocida por ejemplo la participación del general estadounidense Keith Dayton (coordinador de seguridad de Estados Unidos para Israel y la ANP) en los esfuerzos por sacar a Hamas de la escena política palestina mediante el diseño de una estrategia que pusiera fin al gobierno de unidad nacional que se alcanzara en Meca y que en teoría, Israel y el resto de la comunidad internacional debería haber aceptado. La administración Bush justificó su “apoyo” a las organizaciones de seguridad de la ANP declarando que existía una imperiosa necesidad por reforzar al único socio que tanto Estados Unidos como la Unión Europea tenían para firmar la paz con los palestinos. Dicha asistencia no sólo equivalió a una importante transferencia de fondos, ni al entrenamiento recibido por las fuerzas leales a la ANP de Fatah, sino también a la repentina multiplicación de oficinas estadounidenses en Jerusalén y Ramallah.

Parte sustancial del plan involucró a Muhammad Dahlan y por lo menos a 400 de sus hombres. Se trataba de una operación que requería el cruce de la frontera de Rafah y que por lo tanto, contaba con la aprobación directa de Egipto pero también la del gobierno israelí y de los mandatarios europeos que habían estado encargados de supervisar el cruce desde noviembre de 2005. La participación de Israel también incluyó acciones como la perpetrada contra la vida de Khalil Hayyah, diputado de Hamas y uno de los más importantes negociadores de las treguas acordadas entre Hamas y Fatah, así como del Acuerdo de la Meca.<sup>73</sup> Por supuesto, Washington y Tel Aviv respondieron acusando a Hamas de haber

---

<sup>73</sup> Paola Caridi. *Op. Cit.* p. 261

robado armamento de la ANP con el propósito de incrementar su arsenal y atacar a las fuerzas leales a Fatah.

Las divisiones y sospechas entre estas facciones desembocaron en la toma del control de la franja por parte de las milicias de Hamas el día 7 de junio, suceso comúnmente referenciado como “golpe de Estado”. Esta denominación sin embargo, nos parece equivocada dado que las legislativas del año anterior concedieron a Hamas el derecho de gobernar el área y porque, asimismo, el gobierno de unidad formado a inicios del 2007 seguía estando conformado por dicho movimiento. En última instancia, llamarle “golpe de Estado” a los eventos desarrollados en la franja implicaría la existencia de un plan bien estructurado y consensuado por quienes habrían de perpetrarlo y eso, a decir verdad, no fue lo que sucedió en Gaza.

Los cables de *WikiLeaks* constituyeron herramientas primordiales para acabar de despabilar las dudas respecto a las colaboraciones y/o comunicaciones que facilitaron el desarrollo de los eventos de Gaza. En los primeros documentos facilitados por Julian Assange, se leían opiniones respecto a la fuerza de Hamas a lo largo y ancho de la franja, así como de su capacidad de vencer fácilmente a las caóticas fuerzas de Fatah. El primer cable con fecha del 11 de junio reveló que las fuerzas de Fatah estaban “desmoralizadas por la situación general de la franja”, que existía una guardia al mando de Dahlan “que tiene un sentido de urgencia ante la situación y ante lo que hay que hacer” y la última y quizá más reveladora: “nos piden que atacemos a Hamas. Nunca antes habíamos visto nada parecido. Están desesperados”.<sup>74</sup> En el segundo cable, 12 de junio, Amos Yadlin, director de la Agencia de Seguridad de Israel, ponía el tema de Gaza por debajo de imperativos como Irán, Siria y Hizballah, en ese orden, y se mostraba convencido de que “no creía que hubiera existido una decisión política premeditada por parte de Hamas para destruir a Fatah en Gaza”. Por su parte,

---

<sup>74</sup> Fragmentos obtenidos de Ignacio Álvarez-Ossorio. “Wikileaks XIII: Hamas y Fatah se disputan Gaza”, en *Próximo Oriente. Historia, política y sociedad de Oriente Próximo*, 21 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://proximooriente.blogspot.com/search?q=wikileaks>



Richard Jones (embajador de Estados Unidos en Israel) se mostraba complacido con la idea de que Fatah perdiera la franja puesto que, como añadía Yadlin, Israel se enfocaría a negociar con una Cisjordania al mando de Fatah, es decir, con un gobierno “moderado”: “tal situación complacería a Israel, dado que las Fuerzas de Defensa Israelíes tratarían a Gaza como un país enemigo en lugar de tener que comportarse con Hamas como un actor estatal”.<sup>75</sup> Este plan se concretó en el mes de septiembre, cuando el gobierno de Ehud Olmert declarara a la Gaza de Hamas como un “territorio hostil” controlado por una “organización terrorista”.

En efecto, los constantes enfrentamientos entre las milicias de Fatah y Hamas causaron una reacción en cadena para la que fue imposible improvisar un plan militar coherente, de manera que tanto las Fuerzas Ejecutivas<sup>76</sup> como las Brigadas al-Qassam quedaron como responsables de las catastróficas consecuencias que tuvo la rápida toma de Gaza. El mismo Dr. Nashat Aqtash nos decía: “El brazo armado de Hamas es muy independiente”, de modo que sin lugar a dudas las provocaciones desembocaron en un “impulso” cuya concertación con el ala política fue sino nula, al menos sí sumamente escasa. El imaginario político (teórico y práctico) es causa y efecto de procesos históricos, de condiciones geográficas, de imperativos sociales e incluso de la elección selectiva de ideologías que den respaldo al proceder de cada grupo que converge al interior de un movimiento como Hamas. Así por ejemplo y pese a que sus líderes se preocupen por proyectar una imagen de cohesión y toma de decisiones consensuadas entre las esferas de acción que conforman al movimiento, es por demás obvio que las divisiones existen. Muy probablemente a partir de argumentos como el anterior es que podamos explicar y entender las críticas y preocupación que los líderes del ala política manifestaron por las acciones perpetradas por las Brigadas al-Qassam en Gaza, y es que pese a que uno de sus líderes

---

<sup>75</sup> *Ibidem.*

<sup>76</sup> Cuerpo de seguridad creado en marzo del año 2006. Ésta fue una de las primeras medidas adoptadas por el gobierno de Hamas puesto que el mantenimiento del orden constituía uno de los retos más urgentes del gobierno electo.

participara en propuestas de la envergadura del Documento de los Presos en el verano del año anterior (debido a la existencia de un objetivo en común entre los líderes políticos y militares del movimiento), las circunstancias y expectativas que rodearon la toma de Gaza no dieron oportunidad para lograr un acuerdo entre, por ejemplo, un Meshaal cómodamente ubicado en la capital siria, un az-Zahar residente gazatí “de línea dura” (como es comúnmente calificado), un Natshe aprisionado en Israel y los comandos de las Fuerzas Ejecutivas que perdieron completamente el control de las luchas intestinas entre milicianos palestinos.

El mismo Ahmed Yusuf, desconcertado, declaró que “no hubo una decisión respecto a tomar el control de Gaza. Las cosas ocurrieron sin que imagináramos hasta dónde podrían llegar. Nadie lo esperaba. Nosotros estábamos en El Cairo en medio de unas pláticas para alcanzar la reconciliación entre Hamas y Fatah cuando todo ocurrió... nosotros sabíamos que estaban probando y obteniendo armas mediante el contrabando... Hay suficiente información para probarle al mundo entero que estas personas estaban planeando una guerra civil... Todo el tiempo sentimos que algo sucedería pero nunca planeamos tomar Gaza. La sede presidencial y las de seguridad nacional no fueron tomadas como parte de una campaña, sino para evitar que fueran saqueadas.”<sup>77</sup>

Como vemos, la versión de los hechos que ofreciera Hamas, califica la actuación de sus milicias como “de carácter preventivo” o bien “en defensa propia”, tan sólo para evitar el derrocamiento del gobierno. En este sentido se expresó Sami Abu Zuhri, portavoz de Hamas: “la guerra ha sido defensiva... Hamas ha entrado en batalla para defenderse de los cuadros de Fatah que colaboraron con Estados Unidos e Israel. No hay un objetivo político...”<sup>78</sup> Frente a esto, también hay que añadir que tal como si estuviesen en medio de una campaña electoral,

---

<sup>77</sup> Cita tomada del texto del International Crisis Group. “After Gaza”, en *Middle East Report*. No. 68, 2 August 2007, pp. 13-14. Disponible en: [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/68\\_after\\_gaza.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/68_after_gaza.pdf)

<sup>78</sup> Citado en Jonathan Schanzer. *Hamas vs. Fatah. The struggle for Palestine*. USA, Palgrave MacMillan, 2008, p. 108

los sectores de Hamas involucrados en la toma de cada oficina y sede de Fatah a lo largo de la franja, hicieron alarde de sus acciones a través de transmisiones directas en la televisora al-Aqsa y en las radiodifusoras, además de la publicación de fotografías, posters de los mártires, etc. Los militantes veteranos de las Brigadas al-Qassam manifestaban con orgullo que su grupo había tomado por sorpresa las oficinas de Fatah del norte de Gaza: “Nosotros, los hijos de Hamas demostramos que nuestro movimiento es más grande y fuerte”, decían.<sup>79</sup>

No obstante, los líderes del ala política de Gaza (en particular y del resto de los territorios en general), tarde o temprano habrían de salir a dar la cara por las acciones cometidas por su movimiento, intentando al parecer, obtener algún beneficio de lo que era ya un hecho consumado. Fue el veterano Mahmoud az-Zahar, señalado con cinismo por los analistas políticos de Israel y Estados Unidos como el “auténtico arquitecto de golpe militar de Hamas”, quien declarara que “lo que pasó en Gaza pronto sucederá en Cisjordania. Ganamos dos veces, primero en las elecciones y luego con la toma de Gaza”.<sup>80</sup> La realidad era que esta “nueva victoria” había cobrado la vida de más de un centenar de personas en las primeras horas de enfrentamiento, situación que orilló a Ismael Haniye a declarar un estado de emergencia al tiempo que la calle palestina exigía un alto a la matanza y culpaba por igual a las milicias leales a Fatah y Hamas.

Así, mientras las milicias de Hamas y algunos de los líderes del movimiento hablaban de una “segunda liberación” de la franja (refiriéndose a la retirada de 2005 como la primera de ellas), Ghazi Hamad (otro prestigiado veterano de Hamas en Gaza) calificó de “error estratégico” los actos cometidos por un sector del movimiento que ahora tendría que asumir las perjudiciales consecuencias y el sinnúmero de problemas políticos que se avecinaban, comenzando por el plan de Mahmoud Abbas de formar un nuevo gobierno bajo el mando de Salam Fayyad. Las peticiones de un desesperado Khaled Meshaal de poner el asunto en

---

<sup>79</sup> Testimonio recogido por Beverley Milton-Edwards & Stephen Farrell. *Op. Cit.* p. 284

<sup>80</sup> Citado por Jonathan Schanzer. *Op. Cit.* p. 122

manos de un mediador árabe que auxiliara a su movimiento a rescatar el gobierno de unidad llegaron demasiado tarde (si es que algún actor regional las estuviese esperando con desvelo) puesto que como vimos con los cables de Assange, el estado de cosas prevaleciente en junio de 2007 complacía enormemente a Israel y a sus aliados.

### ***3.4. Hamastan y Fatahlandia.***

El escenario que sugiere el título de este apartado no hace sino sumar un nuevo frente de batalla para Hamas. A partir de los acontecimientos de Gaza, el movimiento no sólo habría de encarar las trabas impuestas por el gobierno israelí sobre Palestina, sino también a las de una facción compatriota con la que siempre ha mantenido una relación de “estira y afloja” pero con la cual nunca antes se había enfrentado en los parámetros impuestos por las nuevas condiciones, es decir, por una Cisjordania gobernada por Fatah y una Gaza bajo su control absoluto, con todo lo que ello trajo aparejado y que revisaremos a continuación.

Durante los primeros días, Hamas desalojó a los funcionarios de la ANP de sus oficinas en Gaza y estableció una burocracia paralela.<sup>81</sup> Muy probablemente esto se decidió en respuesta a la medida que la ANP había tomado respecto a seguir pagando a los funcionarios de Gaza siempre y cuando éstos no trabajaran para los islamistas, es decir, se emprendió un boicot a la naciente maquinaria burocrática y administrativa en Gaza. También hay que decir que numerosos miembros de las fuerzas de la ANP dominadas por Fatah, como la Guardia Presidencial, la Fuerza 17, las Fuerzas de Seguridad Nacionales, la Inteligencia

---

<sup>81</sup> En un primer momento la intención de Ismael Haniyeh no fue establecer un “gobierno” paralelo en Gaza sino asumir las responsabilidades diarias hasta llegar a un acuerdo de reconciliación con Fatah. Mientras eso sucedía, Haniyeh ordenó a todos los miembros de los servicios de seguridad de la ANP en Gaza a continuar con su obligación de mantener la ley y el orden (bajo la supervisión de los comandos de Hamas), no obstante, las fuerzas leales a Fatah hicieron caso omiso e incluso algunos de ellos huyeron a Ramallah a través del cruce Erez, abierto temporalmente por Israel para tales efectos. “Early to Mid-June 2007: The Hamas takeover of Gaza”, en *Journal of Palestine Studies*. Vol. 38, No. 3, Spring 2009, pp. 154-155

General, la Organización de Seguridad Preventiva, la Administración de Fronteras y Cruces y la Policía Civil huyeron de la franja o se escondieron en sus casas esperando ser “rescatados” por sus líderes.

A partir de entonces, el problema fue cómo obtener el dinero con el que se pagarían los salarios de los funcionarios fieles a Hamas, así que no quedó más que bajar al mínimo los salarios y ofrecer pagos bajos a estudiantes recién titulados, coleccionar impuestos municipales por concepto de prácticamente cualquier cosa, cobrar multas automovilísticas y hasta una “comisión” a los encargados de controlar la mercancía que pasa por los túneles como contrabando. Sin duda, de entre los nuevos impuestos, uno de los que causara mayor molestia entre los gazatíes fue el aplicado al tabaco, y es que un dato que pudiera parecer tan irrelevante, en el fondo lleva implícita la inconformidad de al menos un 80% de una población a la que de un día para otro se le exigió asumir los costos de un nuevo gobierno que además de sufrir el boicot financiero internacional, también era castigado por la Autoridad para cuyo órgano principal habían ejercido su voto en las elecciones del año 2006.

Por su parte, el presidente Abbas iniciaba los pasos para consolidar su poder en Cisjordania, de la mano de Salam Fayyad. Para alcanzar este objetivo, el presidente desmanteló por decreto oficinas ligadas a Hamas en Cisjordania, ayuntamientos controlados en su totalidad por el movimiento, así como la supervisión de asociaciones comerciales ligadas a Hamas. En agosto, Fayyad anunció el cierre de 103 instituciones religiosas y educativas y en octubre-diciembre la ANP desmanteló los que llamó “comités de caridad de Hamas” en Cisjordania con el objeto de “renovarlas”, puesto que ellas “servían a los como infraestructura de los grupos terroristas”.<sup>82</sup> Por supuesto, el cierre de estas asociaciones fue acompañado del arresto de más de mil miembros de Hamas en Cisjordania, al menos durante los últimos meses del 2007. Haríamos mal si omitiéramos que los mandos de Hamas también

---

<sup>82</sup> Citado en Sara Roy. *Hamas and Civil Society in Gaza. Engaging the Islamist Social Sector*. USA, Princeton University Press, 2011, p. 214

ejecutaron la serie de medidas que Abbas y Fayyad implementaron en Cisjordania: cerraron cualquier tipo de oficina relacionada con Fatah, detuvo la circulación de sus periódicos (*al-Ayyam* y *al-Hayat al-Yadida*), clausuró las estaciones de radio de Fatah, apresó a simpatizantes, etc.

Así las cosas, el “Hamastan” quedó prácticamente bajo control de las Fuerzas Ejecutivas y de las Brigadas al-Qassam, hecho que de manera invariable incrementó las descalificaciones hacia el gobierno de Hamas en la franja. Los detractores del movimiento afirmaban que ya no había marcha atrás ante la inminente “talibanización” de la sociedad gazatí, más aún cuando temidos miembros de las Brigadas (como Ahmad al-Ja’abari) estaban detrás de las nuevas condiciones de vida en la franja. En respuesta, a los líderes del movimiento no les quedó más que asegurar que desde que ellos ejercían el control total de la franja, habían disminuido considerablemente el caos, refiriéndose a la baja en los índices de criminalidad, los secuestros, los choques tribales y al hecho de que la zona había sido muchísimo menos anárquica que nunca antes; asimismo, negaron rotundamente la pretensión de establecer un califato o emirato en Gaza.

Respecto al tema, no es nuestra pretensión contribuir a las historias apologéticas que han sido producidas en torno a la práctica política del movimiento, sino exhibir, en la medida de lo posible, las acciones con las que en un primer momento Hamas gana absoluta credibilidad pero que con el paso del tiempo van siendo puestas en duda por quienes sufren de sus efectos más inmediatos, en este caso, la población de Gaza. Ciertamente, desde que Hamas tomara el control de la franja, la población pareció estar satisfecha con las medidas encaminadas a restaurar la estabilidad y que incluían cosas en apariencia tan simples como la prohibición de portar armas, máscaras, el desbloqueo de los caminos, etc. Con ello, el movimiento no sólo estaba ganándose los elogios y el respaldo de la población, sino incluso el reconocimiento internacional de quienes por años habían venido exigiendo “la pacificación”

de la zona como condición para recobrar la confianza en los palestinos. En un contexto como este, Hamas pareció realmente consolidar su dominio, demostrando una vez más que eran unos ilusos quienes creyeron que el boicot terminaría con su movimiento, ya que por el contrario, éste incluso reforzó la dependencia del sector privado gazatí en los islamistas de Hamas.

Ahora bien, al creciente descontento popular por el alza de los precios y por la proliferación de nuevos impuestos, se sumaron los reclamos debido a que el nuevo gobierno mantenía el control efectivo que tanto pregonaba a través del miedo y la violencia. Las Fuerzas Ejecutivas no sólo fueron acusadas de acoso y tortura por los militantes de Fatah, sino también por los jóvenes de las calles de Gaza (lo mismo que los de Cisjordania, que se manifestaron en repetidas ocasiones contra la atmósfera que se encargaban de mantener los “chicos de Dayton”). Otro asunto igualmente polémico fue el reforzamiento del proceso de islamización en la zona, acompañado por ejemplo, por estrictos códigos de conducta impuestos a hombres y mujeres en cuanto a su forma de vestir, sus visitas a la playa, a la exhibición de prendas de vestir íntimas en aparadores públicos, etc. Todo ello dio pie a nuevas elucubraciones respecto a la predominancia de la *Sharia* en la sociedad de Gaza, asunto que como ya hemos tenido oportunidad de mencionar, nunca ha sido del todo esclarecido por los líderes del movimiento. Por último, haremos referencia a que la catastrófica combinación que resulta de la aplicación de sanciones y el cierre de los puntos de control en las fronteras con Egipto e Israel (que imposibilita no sólo el tránsito de población sino que además pone más trabas a la actividad comercial) dieron como resultado que cuando menos dos terceras partes de la población gazatí viva en condiciones de pobreza extrema. La desesperanza popular y el descrédito que estos datos supusieron para los líderes de Hamas no pudieron terminar más que en acciones como la ocurrida en enero del año 2008, cuando el

cruce de Rafah fuera quebrantado por cientos de palestinos ansiosos por obtener, de cualquier forma, todos aquellos productos que desde hacía dos años no entraban a suelo palestino.

Hemos dejado para el final un asunto que si bien no es un fenómeno nuevo, si se ha intensificado a raíz de la coyuntura impuesta por los desencuentros entre el “Hamastan” y la “Fatalandia”. Ciertamente ya no quedan más riñas entre Fatah y Hamas que sofocar en las calles de Gaza, pero ¿acaso ello equivale a un pacífico ejercicio del poder por parte de Hamas en la zona? Al parecer una respuesta en negativo nos alejaría de la dinámica interna de la franja, en donde el susceptible empoderamiento de sus familias y clanes puede llegar a constituir un obstáculo para la consolidación de la autoridad del movimiento. No estamos sugiriendo que tengan la unidad, organización o motivación necesaria para convertirse en un peligro real para el movimiento, pero al igual que el resto de las facciones, estos clanes pueden beneficiarse de la creciente insatisfacción popular. En palabras de un líder clánico: “las familias son el único poder dejado en Gaza fuera del control de Hamas”.<sup>83</sup>

Si a los movimientos islamistas se les ha otorgado en ocasiones el adjetivo de *contra-sociedad* (por el hecho de atender y tratar de cubrir, en la medida de sus posibilidades, las necesidades que el gobierno o Estado ha desatendido), estos clanes en el contexto gazatí estarían funcionando entonces como una especie de *contra-contra-sociedad* que va llenado los huecos que sobre todo en materia de seguridad social y poder judicial Hamas ha descuidado debido, entre otras cosas, a la crisis gazatí. No obstante y paradójicamente, también ellos contribuyen al desorden y anarquía de la zona a través de las acciones emprendidas por sus milicias y por la cooperación que pueden ofrecer a las fuerzas leales a Fatah o simplemente por el boicot que son capaces de aplicar al gobierno del movimiento.

---

<sup>83</sup> Testimonio recogido del texto del International Crisis Group. “Inside Gaza: The challenge of clans and families”, en *Middle East Report*. No. 71, 2o December 2007, p. 20. Disponible en: [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/71\\_inside\\_gaza\\_the\\_challenge\\_of\\_clans\\_and\\_families.pdf](http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/71_inside_gaza_the_challenge_of_clans_and_families.pdf)



A partir de esto se explica entonces que el comportamiento y las acciones de las Fuerzas Ejecutivas de Hamas se hayan endurecido, llegando incluso a controlar férreamente espacios no sólo públicos sino también privados (celebraciones de bodas por ejemplo) en los cuales sin duda se entretujan historias de desesperanza y, por lo tanto, de contestación. A los hombres de Hamas les ha sido negado el acceso a los barrios sin antes haber recibido autorización del *mukhtar* o jefe del clan y esto es apenas la advertencia de que no están dispuestos a perder el control de sus vecindarios, al menos no sin haber sostenido algún tipo de enfrentamiento directo con el movimiento por el que asimismo, se han negado a ser desarmados. Los testimonios de miembros destacados de las familias Masri y Dughmush son contundentes:

*“Hay aproximadamente 6 000 miembros en la familia Masri y Hamas sabe que si entra al barrio familiar enfrentaría una batalla mucho peor a las que ha peleado.”*

*“Cualquiera que no porte un arma, esté vestido de civil y que se encuentre en nuestro barrio estará bajo la protección de la familia. Hamas debe concertar conmigo si es que quiere llevar a cabo detenciones aquí. Esas son las reglas.”<sup>84</sup>*

Por supuesto que la situación económica de la franja ha empeorado la condición del millón y medio de personas que viven ahí y de las cuales al menos 80% se encuentran en condiciones de pobreza extrema. Frente al bloqueo y a las restricciones impuestas por Hamas, la estructura alternativa confiable bajo el resguardo de la cual los palestinos han obtenido el sustento y la protección que buscan es la familia y el clan, en cuyo seno las relaciones de poder y clientelismo pueden llegar a conformarse de manera tal que su capacidad de desafiar la autoridad de Hamas se exacerbe (si así se considera conveniente en un escenario determinado) a tal grado que no nos parece descabellado pensar en que pueden llegar a convertirse en el catalizador y vehículo de conflictos locales de mayor envergadura. Hamas está consciente de ello y no se ha dilatado en concretar acciones que mantengan a flote su autoridad, tales como la destrucción de túneles a través de los cuales buena parte de la población ha obtenido el sustento diario y que están bajo el control de estas familias. No obstante, hay que decir que

---

<sup>84</sup> *Ibid.* p. 18

con este tipo de medidas el movimiento está alimentando el descontento de quienes se benefician de la actividad de estas familias.

En conclusión, en este período de conformación de lo que al parecer son dos entidades cada vez más distantes (no sólo en lo geográfico), la lógica que prevaleció para nada se ajusta a los parámetros de un juego de *suma-cero* puesto que las pérdidas de Hamas no necesariamente significaron ganancias para Fatah. Por ejemplo, en uno de los reportes del *International Crisis Group* nos encontramos con que:

*A través del boicot a la seguridad, al ámbito judicial y otros sectores del gobierno... [la] ANP ha creado un vacío que Hamas llenó... Las sanciones económicas diseñadas para dañar a los gobernantes han dañado a los gobernados. Hamas encuentra formas de financiar su gobierno y puede invocar al boicot para justificar sus prácticas más implacables. Por otra parte, Hamas ha registrado éxitos. Su nueva fuerza de seguridad restauró gradualmente el orden... La actividad criminal y la mafia han sido frenadas. Los gazatíes culpan a Hamas por ser incapaces de acabar con el boicot, pero también culpan a Israel por haberlo impuesto, a Occidente por apoyarlo y a Fatah por consentirlo.*<sup>85</sup>

En este contexto, la reconciliación entre facciones palestinas y la recuperación del Acuerdo de la Meca parecían ser las únicas dos alternativas que les quedaban a Fatah y a Hamas para combatir la desunión palestina y las graves consecuencias que ella traía aparejadas. Por tal motivo, las mediaciones árabes más destacables comenzaron relativamente poco después de la toma de Gaza. En marzo de 2008 pareció que las facciones palestinas habían alcanzado un arreglo en la capital yemení que también podemos calificar como un “acuerdo para negociar” y que no pudo sostenerse por mucho tiempo. La “Declaración de Sana” fue firmada por Abu Marzuq y Azzam al-Ahmad (alto funcionario de Fatah y miembro de los “exclusionistas” de esta facción) y manifestaba el interés por retornar a las condiciones previas a la toma de Gaza.

Ante el endeble marco negociador que auspiciara el hoy depuesto Ali Abdullah Saleh (y después de un interludio en el que la capital senegalesa sirviera de escenario para acordar la continuación de los encuentros entre agrupaciones políticas), sería nuevamente Egipto quien

---

<sup>85</sup> Cfr. International Crisis Group. “Ruling Palestine I: Gaza Under Hamas”, en *Middle East Report*. No. 73, 19 March 2008, p. 3. Disponible en: [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/73\\_ruling\\_palestine\\_gaza\\_under\\_hamas.pdf](http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/73_ruling_palestine_gaza_under_hamas.pdf)

desde mayo retomara su papel como mediador entre las facciones poniendo en la mesa temas como la organización de los servicios de seguridad en Gaza, la celebración de nuevas elecciones legislativas y presidenciales y la formación de una nueva estructura de gobierno vigente hasta el momento de los comicios.<sup>86</sup> Mientras tanto, los líderes del ala política de Hamas trataban de contener los ánimos de sus pares militares, con el objeto de concretar un nuevo período de calma con Estado israelí.

Sin duda, el primer evento que marcó el año 2008 fue la firma, el 19 de junio de un nuevo período de calma entre Hamas y Tel Aviv con mediación egipcia, lo que implicó un reconocimiento de facto del movimiento y de su control sobre Gaza. Israel como de costumbre, argumentaba la conveniencia de esta nueva *tahdia* para mantener la seguridad de su población, mientras que Hamas no perdía de vista la posibilidad de que le levantasen el bloqueo, de olvidarse de las incursiones israelíes y, en resumen, de seguir extendiendo su control.

Nuevamente, cuando dejamos de lado el ámbito de la “alta política” e indagamos las reacciones y repercusiones de sucesos como el acabamos de referenciar, nos topamos con opiniones diversas, todas ellas con justificaciones bastante aceptables. Por ejemplo, la noticia de la tregua que tan complacidos tenía a los cabecillas de Hamas, no causó el mismo furor entre los habitantes de la franja que no dilataron en hacer escuchar sus opiniones al respecto: “La tregua sólo conviene a los líderes de Hamas... [pero] ¿Nosotros qué obtenemos a cambio de la tregua?”<sup>87</sup> preguntaba irónicamente un joven residente de la estrecha zona. Y es que no hay que olvidar que la tregua no estuvo acompañada del cese del embargo, ni se registró una mejora en la aguda crisis humanitaria, ni mucho menos un “acercamiento” mínimo con el mundo exterior.

---

<sup>86</sup> Alberto Ucelay Urech. *Hamás en la encrucijada (DT)*, 17 de febrero de 2010, p. 7. Disponible en [http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/dt7-2010](http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/dt7-2010)

<sup>87</sup> Testimonio recogido por Paola Caridi. *Op. Cit.* p. 270

El nuevo periodo de calma entre Hamas e Israel ya había alcanzado su quinto mes de vigencia cuando el presidente Abbas afirmó que de no alcanzarse un acuerdo con el movimiento, él mismo convocaría a elecciones legislativas y presidenciales para inicios del 2009, hecho que no se llevó a cabo pese al deseo de extender su mandato para continuar negociando con Israel excluyendo a Hamas de todo diálogo. En este sentido, los dirigentes de Hamas declararían que una vez que el período presidencial de Abbas llegase a su fin, preferiría que en lugar de celebrar elecciones, se le concediera el puesto al presidente del Consejo Legislativo Palestino Aziz Dweik (encarcelado en Israel) pues según las leyes palestinas él es el tercer hombre de alto rango dentro de la ANP (debajo del Presidente y Primer Ministro palestinos).<sup>88</sup>

A esta discusión se sumó un acontecimiento que marcaría el inicio del peor golpe asestado contra la franja de Gaza en los últimos años. El 4 de noviembre tanques israelíes penetraron en la franja supuestamente para destruir uno de los túneles por los que pasa la mercancía de contrabando, sin embargo, en la operación fueron muertos algunos militantes de Hamas y, como respuesta, las milicias islamistas comenzaron ataques contra villas del Negev y Ashkelon. El momento en que estos hechos sucedieron no pudo ser mejor elegido, pues ese mismo día la mirada de la comunidad internacional estaba puesta en un solo lugar: Estados Unidos y su proceso de elecciones presidenciales.

A prisa, líderes gazatíes de Hamas hicieron un llamado para renovar el alto al fuego siempre y cuando Israel levantara su embargo sobre Gaza y las fronteras fueran reabiertas para permitir las transacciones comerciales. La propuesta apenas trascendió y de hecho, fue opacada por las declaraciones (mucho más convenientes para Israel) de Khaled Meshaal, quien el 14 de diciembre sostenía que debido al bloqueo draconiano de la franja, su movimiento no extendería el cese al fuego.

---

<sup>88</sup> No obstante, Aziz Dweik fue liberado hasta el 24 de junio de 2009.

Romper la tregua claramente fue una decisión cuyas consecuencias convenían en demasía al gobierno israelí puesto que con ello terminaba por un lado, con un proceso que legitimó el diálogo político directo con el movimiento Hamas y, por el otro, interrumpía un período en el que se habían llevado a cabo varios encuentros y/o conversaciones para reactivar las negociaciones y en las cuales se exigía a Israel terminar con el bloqueo, detener la ampliación de los asentamientos, etc.<sup>89</sup>

### **3.5. Plomo Fundido: victoria moral de Hamas.**

El lanzamiento de los proyectiles de Hamas y de otros grupos fue entonces la excusa perfecta para iniciar, el 27 de diciembre, la operación “Plomo Fundido”, cuyos objetivos iban desde el deseo de recuperar el prestigio militar que el ejército israelí había perdido frente a Hizballah, incrementar la incomunicación entre Cisjordania y Gaza (y por supuesto entre facciones palestinas), evitar el avance de las negociaciones para alcanzar la paz (si es que existe tal propósito) y obviamente, exterminar al movimiento Hamas (su infraestructura, cuarteles, depósitos, túneles y apoyo popular).

Apenas un día después del inicio del ataque, el movimiento expuso, a través de uno de sus comunicados, que:

*El peligro al que está expuesta nuestra querida y bloqueada Franja desde la mañana de ayer sábado 27 de diciembre debido a la agresión criminal sionista, es el más repugnante en la historia de la ocupación contra el pueblo palestino. Es considerado un holocausto y una masacre que se agrega al registro de masacres que han cometido los grupos sionistas sobre el desarmado pueblo palestino. Es de notar que esta masacre viene a la sombra de una complicidad local para quebrantar la voluntad del pueblo palestino y su gobierno legislativo así como en un intento desesperado por vencer la resistencia de nuestro pueblo y derrocar su gobierno legislativo en la resistente Franja de Gaza... Frente a esta operación criminal, afirmamos lo siguiente:*

---

<sup>89</sup> Para más detalles a este respecto, leer por ejemplo: August Richard Norton. “La guerra de Gaza: antecedentes y consecuencias”, en *Real Instituto El Cano*, 13 de febrero de 2009. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari21-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari21-2009)

*... cada uno de los esfuerzos desesperados por derrocar al gobierno legislativo está condenado al fracaso, nosotros aseguramos que Gaza no será destruida por esta agresión puesto que ella cuenta con la firmeza y dureza.*

*... Lo que el enemigo sionista está haciendo está inserto en el contexto de la conspiración sionista (local americana para eliminar la resistencia y poner fin al gobierno de nuestro movimiento).*

*... Afirmamos que el movimiento Hamas y su gobierno legislativo seguirá siendo una espina clavada en las gargantas de los sionistas, los opresores y los engreídos. Nuestro movimiento controla los liderazgos políticos y administrativos indispensables para resistir a este enemigo.<sup>90</sup>*

En efecto, aunque el gobierno israelí contó con la complicidad de la administración de la Casa Blanca, Israel quedó muy lejos de lograr una victoria estratégica, es decir, muy lejos de acabar con Hamas. Además, el ataque sacó a relucir algunas cuestiones que tanto Israel como sus aliados y el resto de la comunidad internacional habían tratado de ocultar en sus reales dimensiones, como la crisis humanitaria en que se encuentra la región. A propósito, se mantuvo un férreo control de la información en torno al asalto, impidiendo incluso la entrada de periodistas a Gaza, al menos durante los primeros días de operaciones.

Los ataques aéreos y luego por tierra (iniciados el día 3 de enero de 2009) causaron la muerte de al menos 1 300 palestinos (la mayoría civiles), así como costos materiales valuados en más de dos billones de dólares. Estas cifras evidencian un uso desproporcionado de la fuerza por parte del ejército israelí que se valió incluso de armas prohibidas como el multireferenciado fósforo blanco. Asimismo, el gobierno de Israel llevó a cabo un eficaz bombardeo sobre las mentes de su población para convencerla de que Hamas fue quien había roto el período de calma, de modo que sin dudarlo, los israelíes proporcionaron un amplio respaldo a sus milicias. Al respecto Sara Roy nos recuerda que el gobierno de Israel argumentó que “desde que todos los palestinos de Gaza apoyaron a Hamas, no hay verdaderos

---

90

“العدو الصهيوني ارتكب محرقة في غزة وصلت لأكثر من 250 شهيد منهم 35 شهيدا من منطقة شرق غزة وعشرات الجرحى”

Disponible en:

<http://www.palestine->

[info.info/ar/default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7BLi9n2OIayKP1YvvdsMwAaCtFDa7ycvISKfSkvel2ByXzphRmE9X9AxPUiPG3RANZrgkZbSwBqUEnPp4ZXk2FfMLOes82yhnLb5zM%2bugkRo%3d](http://www.palestine-info.info/ar/default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7BLi9n2OIayKP1YvvdsMwAaCtFDa7ycvISKfSkvel2ByXzphRmE9X9AxPUiPG3RANZrgkZbSwBqUEnPp4ZXk2FfMLOes82yhnLb5zM%2bugkRo%3d)

El texto completo y la traducción realizada por la autora de la presente investigación pueden consultarse en el apéndice.

civiles en Gaza, por lo que todos los ataques hacia ellos están justificados, incluyendo la reducción o negación de suministros humanitarios, las invasiones e incursiones militares y el asesinato de los líderes del movimiento”.<sup>91</sup>

El constante incremento en el número de bajas motivó declaraciones del tipo de las que hiciera el líder Meshaal, llamando al inicio de una Tercera *Intifada* que a nuestro parecer hubiera dañado muchísimo más al gazatí de a pie que era víctima ya no sólo del boicot y la pobreza, sino de los bombardeos, las bombas de sonido y el avance de los bulldozers. Así que, abstrayéndole los ánimos nacionalistas al discurso de Meshaal, es probable que el movimiento hubiera fracasado en términos prácticos (que no ideológicos) en esa nueva empresa. Por otro lado, en Cisjordania el gobierno de Fayyad prohibió cualquier demostración en apoyo a los palestinos de Gaza, así que la siempre concurrida plaza al-Manara de Ramallah fue tremendamente custodiada durante todo el desarrollo de la operación israelí. En cuanto al presidente Abbas, rompió el silencio que mantuvo los primeros días de la operación tan sólo para culpar a Hamas de la suerte que estaban corriendo los gazatíes: “Hamas pudo haber prevenido la masacre de haber continuado con el cese al fuego”, dijo convencido.<sup>92</sup>

Al igual que sucediera con la toma de Gaza, las sospechas de colaboración entre la ANP, el gobierno israelí y la administración estadounidense terminaron por confirmarse, entre otras cuestiones, por los documentos proporcionados por la cadena al-Jazeera, *The Palestine Papers*. Y es que a los dictámenes de Fayyad y a las acusaciones de Abbas, se sumaron las desvergonzadas confesiones de Dahlan, quien en entrevista manifestó: “Estoy feliz por el ataque a Hamas”.<sup>93</sup> Sostenía también que las especulaciones en torno a la comunicación y acuerdo entre la ANP e Israel respecto a los ataques por aire que cometerían las milicias

---

<sup>91</sup> Sara Roy. *Op. Cit.* p. 227

<sup>92</sup> “Abbas: Hamas could've prevented 'massacre'”, en *The Jerusalem Post*, 28 de diciembre de 2008. Disponible en: <http://www.jpost.com/MiddleEast/Article.aspx?id=126556>

<sup>93</sup> “Interview with Former Fatah Security Chief. Hamas's 'Sole Strategy is Destruction and Chaos'”, en *Spiegel Online*, 1 de mayo de 2009. Disponible en: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,599459,00.html>

israelíes sobre la franja Gaza eran meras “teorías de la conspiración” que ningún beneficio traerían para Abbas o para Fatah, por lo que calificaba de absurdos planteamientos de ese tipo. No obstante, en *The Palestine Papers*, aparecieron conversaciones entre Saeb Erekat y George Mitchell (el enviado estadounidense a Oriente Próximo) en las que se aceptaba que Amos Gilad, director de la inteligencia militar israelí, había alertado a Abbas sobre el ataque de Gaza. Aunado a ello, se reveló que el entonces Ministro de Defensa israelí, Ehud Barak, había consultado a Egipto y a Fatah antes de iniciar el ataque en la franja a cerca de su disponibilidad para asumir el control de la zona una vez que Hamas hubiera sido derrotado.<sup>94</sup>

Los últimos días del ataque estuvieron marcados por sucesivos “días de la ira”, como los denominaron los seguidores de Hamas. Efectivamente, ese fue el sentimiento que les provocó el asesinato de líderes como el Sheij Nizar Rayan o Said Siyam, cuyos funerales inundaron las calles de Gaza por varios días. En este contexto, la resolución 1860 del Consejo de Seguridad emitida el 8 de enero de 2009 pedía el cese al fuego y la retirada de las tropas israelíes, no obstante, al día siguiente Hamas e Israel rechazarían el llamado de la ONU, el primero por considerar que la resolución no beneficiaba los intereses del pueblo palestino y el segundo por no “aceptar influencias externas” en sus decisiones. Sería hasta el 17 de enero que Israel anunciara el fin de la ofensiva militar, quizá con la pretensión de llegar lo más recuperado posible a la jornada electoral que colocara a Benjamín Netanyahu como nuevo Primer Ministro israelí el día 10 de febrero de 2009.

Pese a las pérdidas humanas y materiales, la operación “Plomo Fundido” ha pasado a la historia como una victoria moral más para Hamas, movimiento que no otorgó su rendición aunque su pueblo haya sufrido daños de los que todavía no ha podido reponerse. En números, este argumento se reduce al contenido de la tabla que a continuación presentamos:

---

<sup>94</sup> “PA’s foreknowledge of the Gaza war?”, en *The Palestine Papers – Al Jazeera*, 27 de enero de 2011 (última modificación). Disponible en: <http://www.aljazeera.com/palestinepapers/2011/01/201112618289133202.html>



Tabla 5. “¿Quién, en su opinión, ganó la reciente guerra en la Franja de Gaza?”.

Elaboración propia con datos del *Quarterly Update on Conflict and Diplomacy*.  
“Palestinian Opinion”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol 38. No. 3, Spring 2009, p. 303.

Actor	Porcentaje
Hamas	34.1%
Israel	10.5 %
Fatah	1.3 %
Nadie	54.1 %

Muchos reportes de derechos humanos fueron producidos al término del ataque, el más mencionado sin duda fue el Reporte Goldstone, que a pesar de encontrar culpables tanto a Hamas como a Israel de haber perpetrado crímenes de guerra, es menester no perder de vista la desproporción que existe entre los recursos militares de cada uno de los grupos. No es difícil percibir lo anterior si enlistamos algunos de los recursos utilizados por cada contendiente:<sup>95</sup>

- Israel: Helicópteros (los conocidos Apache –AH64- que han sido utilizar a destacados miembros del movimiento) y aviones de guerra (principalmente F-16 cargados con explosivos M-82 y M-84); Barcos; Artillería: M433, M889A1, M107, M141, etc.; Tanques (Merkava II, III y IV) y vehículos blindados; Bulldozers; Vehículos aéreos no tripulados; Mini robots y “cámaras football”; Fósforo blanco; etc.
- Hamas: proyectiles Qassam I, II, III y IV (éstos últimos en desarrollo y con un alcance máximo de al menos 17 km); Cohetes Katyusha/Grad; Morteros; Armas personales; Granadas; Explosivos improvisados; Ataques suicidas; etc.

<sup>95</sup> Para más detalles técnicos respecto a los usos y funciones de los equipos enlistados, ver: “The Israeli arsenal deployed against Gaza during operation Cast Lead” y “Palestinian weapons deployed against Israel during operation Cast Lead”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 38, No 3; Spring 2009, pp. 174-199

No queda más que insistir en el hecho de que la operación militar israelí sobre Gaza no tuvo el éxito esperado por los gobiernos estadounidense e israelí, por el contrario, Hamas disfruta de una nueva oleada de apoyo entre los palestinos que perciben al movimiento como una víctima más del Estado de Israel y de sus aliados occidentales.

### **3.6. ¿Elecciones sin Hamas?**

Fue a raíz de la esta ofensiva militar que los intentos de reconciliación nacional se intensificarían entre Fatah y Hamas, principalmente con mediación egipcia, ello porque se buscaba que un gobierno de coalición obtuviera las facilidades necesarias para agilizar la reconstrucción de Gaza, no obstante, el diálogo oficial entre las dos principales facciones palestinas iniciado el 10 de marzo no dio. Pese a ello, en mayo comenzó a filtrarse un plan de paz para Oriente Próximo propuesto por Barack Obama en el que se hablaba de la creación de un Estado palestino con Jerusalén Este como capital. Dicho plan se fundamenta en la iniciativa árabe de Beirut 2002, apoyada también por Hamas. Sin embargo, todos estos esfuerzos se han visto opacados por el debate en torno al Informe Goldstone (divulgado finalmente el 15 de septiembre), en el que se exponían los crímenes de guerra cometidos durante la Operación Plomo Fundido y cuyo estudio se llevó a cabo a petición de Libia (luego de intentos fallidos para su postergación).

Para el 19 de mayo Abbas renovó en su cargo a Salam Fayyad con un gabinete de 24 miembros de los cuales al menos un tercio estaban afiliados a Fatah. Al respecto, el ministro de Hamas Mushir al-Masri declaraba: “Ese gobierno es ilegal, inconstitucional, cuenta con la bendición de las administraciones sionista y estadounidense”.<sup>96</sup>

---

<sup>96</sup> Citado en Beverley Milton-Edwards & Stephen Farrell. *Op. Cit.* p. 306

La falta de un acuerdo intrapalestino obligó a un llamado a celebrar elecciones presidenciales y legislativas para enero de 2010, sin embargo, los líderes de Hamas rechazaron al instante la posibilidad de permitir que dicho proceso se desarrollara en la franja. A esto hay que sumar que la negativa de Mahmoud Abbas a convocar elecciones presidenciales (su mandato finalizaba en enero de 2009) significó un elemento más de crítica a la ANP y a su tradicional conducta al margen de principios democráticos. Finalmente, todo este panorama de tensiones y desacuerdos desembocó en el anuncio de la ANP de descartar ir a las urnas el 24 de enero de 2010, una vez que se hubiera cumplido el período establecido para el Consejo Legislativo electo en 2006. El 12 de noviembre de 2009 esta noticia corroboraría el hecho de que es imposible pensar en elecciones en el territorio de Gaza sin contar con el visto bueno de Hamas y sin tener firmado un pacto de reconciliación nacional.<sup>97</sup>

Efectivamente, el tema de la reconciliación entre facciones palestinas y la inclusión de Hamas en cualquier proceso político posterior al año 2009 sigue siendo, hasta nuestros días, un asunto de primer orden *sine qua non* es posible pensar en la superación del *impasse* en que está inmersa la política palestina actual.

---

<sup>97</sup> Juan Muñoz. “La Autoridad Palestina descarta ir a las urnas en enero”, en *El País online*, 13 de noviembre de 2009. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Autoridad/Palestina/descarta/ir/urnas/enero/elpepuint/20091113elpiint\\_6/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Autoridad/Palestina/descarta/ir/urnas/enero/elpepuint/20091113elpiint_6/Tes)

## **Epílogo.**

No podemos concluir esta investigación sin hacer mención aunque sea someramente a los eventos que, sobre todo a lo largo del año 2011, han puesto al movimiento Hamas en la mira de la comunidad internacional al ser llamado a participar en procesos de reconciliación palestina, así como en negociaciones directas con el gobierno de Netanyahu.

Durante el año 2010, quienes seguimos la trayectoria política de Hamas especulábamos en torno al momento en que se registrarían avances importantes respecto a los planes de reconciliación entre facciones y se diera continuación al proceso electoral palestino. No obstante y como es ya una costumbre, todo tipo de eventos fueron utilizados como excusa para seguir postergando el asunto, por lo que nuestras formulaciones se circunscribían a advertir que en el caso de establecerse una fecha para celebrar elecciones y formar un nuevo gobierno (y que ello verdaderamente sucediera en tiempo y forma), probablemente los más beneficiados serían los partidos menores puesto que reclutarían a los desencantados del ejercicio político de los protagonistas tradicionales de la escena política palestina: Hamas y Fatah. A pesar de que los resultados pudieran ser más inclusivos, tampoco sería posible asegurar una pérdida del protagonismo de ambos partidos que, conscientes de esta posibilidad, vigilarían que las modificaciones de la Ley Electoral (que a todos conviene) no representen un peligro a su liderazgo.<sup>98</sup>

Ya a inicios del año 2011, una serie de revueltas y levantamientos populares en diversos países árabe-musulmanes dieron inicio a la “primavera (-verano-otoño) árabe” que parece estar desembocado en un “invierno islámico” al colocar a los islamistas de varios países (Túnez, Marruecos, Egipto, probablemente Yemen) como favoritos (e incluso

---

<sup>98</sup> Ibrahim Abu al-Naja, dirigente de Fatah opinaba en 2008 que “las elecciones deben basarse únicamente en la representación proporcional. Todo el territorio debe elegir entre una lista y hablar con una sola voz”. Citado en Ignacio Álvarez-Ossorio. “La excepcionalidad electoral palestina: el caso de los territorios ocupados”. *Op. Cit.* p. 167

ganadores) en los procesos electorales que están desarrollándose al tiempo que esto está siendo escrito. En el contexto de las revueltas, los jóvenes palestinos inundaron las calles cisjordanas y gazatíes exigiendo “la versión palestina” de las mismas y, al parecer, estos eventos coadyuvaron a agilizar los encuentros entre los líderes de las facciones palestinas.

En el mes de mayo de 2011, la ciudad de El Cairo sirvió de escenario para la firma de un acuerdo de reconciliación nacional que tenía el propósito de crear las condiciones necesarias para formar un gobierno de unidad interino compuesto por tecnócratas. Tal parece que no hay más salida que confiar en que la mayoría de las facciones palestinas estén decididas a mantener un acuerdo de cese de la violencia<sup>99</sup> que cree las condiciones mínimas necesarias para poner orden en casa y pensar después en una nueva página de la historia cuyos protagonistas habrán de probar si las lecciones han sido aprendidas.

En agosto sin embargo, Hamas y Fatah acordaron retrasar los esfuerzos de reconciliación hasta septiembre, mes en el que algunos de sus miembros se reunieron en un domicilio particular de Nablus con el objetivo de finalizar e implementar, de una vez por todas, un acuerdo de reconciliación tan pronto como fuera posible.<sup>100</sup> El plan sufrió un nuevo retraso, esta vez a raíz de la petición que Mahmoud Abbas llevó al pleno de las Naciones Unidas el día 23 de septiembre: aceptar a Palestina como el miembro número 194 de dicha organización. Tan sólo tres días después, no sorprendía mucho el exhorto que el Primer Ministro Haniye hacía a un diálogo intrapalestino para decidir una estrategia conjunta con miras al establecimiento de un Estado palestino.<sup>101</sup> No obstante, hay que mencionar que aunque los líderes más destacados de Hamas no se han opuesto oficialmente a la iniciativa de Abbas (aunque sí han declarado que no fueron consultados y además han prohibido las

---

<sup>99</sup> Hay que considerar, sin embargo, que las acciones violentas que fueran ejecutadas por Yihad Islámica, los salafistas de Gaza u otros grupúsculos esparcidos por los territorios palestinos, podrían poner en peligro la estabilidad y credibilidad de este tipo de acuerdos.

<sup>100</sup> “Hamas, Fatah leaders meet ahead of Cairo talks”, en *Ma'an News Agency*, 28 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=424422>

<sup>101</sup> “Haniyeh calls for strategic dialogue on statehood”, en *Ma'an News Agency*, 26 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=423882>

demonstraciones populares en su apoyo), sí están convencidos de que esta iniciativa carece de “sustancia” dado que, como es predecible, no significará ningún cambio sobre el terreno ni en el transcurrir de la vida cotidiana de quienes viven bajo los terribles efectos de la ocupación israelí. Pese a estas críticas, todo parece indicar que los hombres de Hamas juzgaron oportuno mantener la calma y hacer prevalecer la imagen de un movimiento participativo, conciliador y, más aún, lo suficientemente fuerte como para entablar negociaciones directas incluso con Israel.

Los portavoces de Hamas también recibieron con beneplácito la aceptación de Palestina como miembro de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), agradecieron los 107 votos a favor de la admisión y señalaron que el apoyo otorgado a Palestina era una muestra de que la administración estadounidense ha disminuido su apoyo a Israel, no obstante, nos parece que dicha “disminución” no es algo que preocupe al gobierno que encabeza Netanyahu, que ha proseguido con sus políticas de hechos consumados y decisiones unilaterales.

Ahora bien, volviendo al tema del acuerdo y su retraso, es indispensable mencionar el descontento que ello provocó a quienes han demostrado un apoyo casi incondicional al movimiento Hamas, nos referimos por ejemplo a la declaración que a finales del mismo mes de septiembre hiciera el líder del FPLP, Yamil Mizher, quien abiertamente calificara como inaceptable el estado de “decepción y estancamiento” que Hamas y Fatah habían mantenido durante los últimos meses, concluyendo que lo que necesita el pueblo palestino y las facciones políticas es simple y llanamente, honestidad.<sup>102</sup>

Las palabras de Mizher tienen mucho de verdad, sin embargo, Hamas como cualquier otro grupo político, también busca la satisfacción de sus propios intereses. Muy probablemente por ello, el movimiento volvió a colocar por encima del proyecto de

---

<sup>102</sup> “PFLP: Fatah, Hamas deception unacceptable”, en *Ma'an News Agency*, 30 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=424952>

reconciliación un asunto que le ha valido no sólo el reconocimiento de su pueblo, sino la llegada a nuevas negociaciones intrapalestinas mucho más fortalecido que Fatah. Nos referimos al intercambio de prisioneros acordado con Israel.

El tema comenzó a ser discutido desde que Hamas tomara como rehén al cabo Gilad Shalit en el año 2006, sin embargo, el 18 de octubre de este año se concretó la primera parte del acuerdo con la liberación del soldado israelí a cambio de 477 palestinos encarcelados en Israel, a los que supuestamente seguirían otros 550. Por supuesto, en la lista donde aparecen los nombres de los 1027 presos, no figuraron personajes de alto rango (a excepción de Yahia Sinwar, fundador de las Brigadas al-Qassam aprisionado durante 25 años) como Marwan Barghouti, quien no dudó en criticar duramente el acuerdo y señalar que Hamas no llevó a cabo consultas con los presos respecto al trato del que él mismo se enteró a través de los medios de comunicación. Nuevamente, si analizamos los alcances de este “nuevo logro” de Hamas, podríamos resultar asombrados en un primer momento respecto a la favorable ecuación 1-1027 que lograra el movimiento de Meshaal, empero, no hay que perder de vista que ninguno de los liberados son hombres “peligrosos” para Netanyahu puesto que sus nombres nunca figuraron en procesos políticos de envergadura. En segundo lugar, decir “liberados” equivale a decir “nuevos exiliados/refugiados” o “nuevos presos de Gaza”, y es que no hubo que esperar muchas horas para enterarnos (junto con los recién excarcelados) de que al menos 200 de ellos no podrían regresar a sus hogares, sino que serían enviados (¿a morir?) a Gaza (atacada a los pocos días de la liberación; o a Siria, donde las víctimas del régimen de Asad siguen aumentando) o bien, a sumarse a la lista de los refugiados palestinos en Turquía o Qatar.

Pese a las consideraciones anteriores, tampoco podemos negar que este acuerdo equivale a la mayor concesión que el gobierno israelí ha hecho a uno de sus más acérrimos “enemigos”, así que Hamas ha renovado su apoyo popular y la creencia en que “la

resistencia” es el mejor camino para avanzar hacia la consecución de sus objetivos. Sin duda el pueblo palestino ha otorgado más crédito a lo tangible de la devolución de sus presos que al hecho de que Abbas haya pedido la admisión de Palestina ante el pleno de la ONU (junto con la lejana posibilidad de que Israel sea juzgado por las acciones perpetradas contra el pueblo palestino y lo que es más, los castigos financieros que enfrenta la UNESCO luego de su decisión). Con todo esto, al liderazgo de Hamas no le quedaba más que ser cauteloso respecto al próximo paso que daría el movimiento, de modo que a finales de mes, Meshaal juzgó conveniente llamar a Abbas a continuar con las conversaciones para implementar el acuerdo de reconciliación.

Fortalecido por el intercambio de prisioneros, Meshaal pretendió dar lecciones de “política de negociación” a Fatah diciendo que “quien quiera que vaya a las negociaciones sin cartas fuertes, no triunfará”,<sup>103</sup> (aludiendo veladamente a la década de negociaciones ANP-Israel de la que muy poco se ha obtenido). El líder de Hamas agregó que su movimiento estaba comprometido a hacer de los futuros encuentros con el resto de las facciones palestinas “todo un éxito”, tal como había hecho con sus más recientes actuaciones políticas con las que había marcado “el inicio de la victoria”.<sup>104</sup> Bajo estas condiciones, un Abbas ensombrecido por su rival político salió a anunciar que en los futuros encuentros con el resto de las facciones palestinas, propondría llevar a cabo nuevas elecciones durante el mes de enero de 2012.<sup>105</sup>

---

<sup>103</sup> “Meshaal calls on Abbas to meet him in Cairo”, en *Ma'an News Agency*, 18 de octubre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=430528>

<sup>104</sup> “Mashaal: Prisoner deal marks 'beginning for victory'”, en *Ma'an News Agency*, 18 de octubre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=430394>

<sup>105</sup> “Report: Abbas to offer January elections”, en *Ma'an News Agency*, 21 de octubre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=431188>



## **Conclusiones.**

En la escena palestina, los años 1996, 2005 y 2006 han supuesto el inicio de períodos de transformación de la dinámica palestina en particular y del conflicto árabe-israelí en general en los cuales los protagonistas de dichos procesos igualmente han experimentado cambios significativos. Las elecciones legislativas de 1996, dispuestas por los Acuerdos de Oslo, terminaron de concretar el proyecto de la ANP y de los actores palestinos que habían dado muestras de su voluntad de negociar con Israel, aún a costa del interés nacional palestino. Las presidenciales de 2005 sirvieron para legitimar la contienda respecto a la sucesión de Arafat y en 2006, las intenciones de “revivir” a Fatah, estabilizar las dinámicas domésticas e inaugurar una nueva etapa de negociaciones se consideraban como la única manera para evitar el colapso del sistema político palestino, sin embargo, con Arafat muerto y la fragilidad de la ANP, las legislativas de ese año supusieron para Hamas una excelente oportunidad para trasladar su éxito popular hacia el ámbito político al formar parte, legal y legítimamente, del máximo órgano de la Autoridad.

El triunfo de Hamas no significó un cambio repentino en la opinión pública de los palestinos sino el escarmiento que se le dio a Fatah por el estancamiento, la corrupción, el faccionalismo, la ausencia de canales de participación y alternancia política, el empeoramiento de las condiciones de vida del palestino de a pie, la pérdida de más territorios, la desconfianza ante cualquier intento de negociación para el relanzamiento de un proceso de paz o el establecimiento de un Estado palestino, etc. Las consecuencias del triunfo ya han sido revisadas en este escrito, así que sólo nos queda por sugerir que si a Hamas se le hubiera permitido gobernar sin interferencias extranjeras, probablemente su pragmatismo habría ido *in crescendo* hasta llegar a dimensiones hoy desconocidas, lo cual hubiera podido implicar, por ejemplo, el otorgamiento de nuevas concesiones.

En el plano real, de lo que hemos sido testigos es de la constante mutación de un movimiento al que la agonizante Autoridad Palestina, Israel, Estados Unidos, el Cuarteto y el resto de la comunidad internacional ya no pueden seguir eludiendo. Hábilmente el movimiento Hamas suavizado sus posturas a la hora de negociar y en sus relaciones internacionales, manteniendo como única exigencia el respeto a los derechos inalienables del pueblo palestino con el que se compromete a defender el interés nacional, así como a “respetar” los acuerdos firmados previamente. Además, hasta ahora Hamas puede jactarse de no haber hecho concesiones que impliquen una pérdida de respaldo popular, ni siquiera en los peores momentos de una trayectoria política que por supuesto no ha estado exenta de fracturas internas ni desafíos a su autoridad.

Al parecer, luego de 2006, el año 2011 ha sido uno de los mejores en la historia del movimiento, sin embargo, ello no significa que en los meses de noviembre o diciembre podamos ver formado el gobierno de unidad interino que les fue prometido a los palestinos desde el pasado mes de mayo, cuestión que a su vez aumenta nuestro pesimismo en cuanto a la celebración de nuevas elecciones para mayo de 2012, tal como ha sido anunciado recientemente por Azzam al-Ahmad. Son varios los “detalles” que quedan pendientes de acuerdo entre Hamas y Fatah para concretar el plan de reconciliación, entre los cuales destacan la renuencia de Hamas para aceptar como candidato a Primer Ministro a Salam Fayyad, la reestructuración del Comité Central de Elecciones, la creación de un Tribunal Electoral, reestructurar a las Fuerzas de Seguridad Palestinas, principalmente.

En cuanto al futuro de Hamas, es una obviedad que el movimiento tiene garantizada su permanencia en la escena política palestina, no obstante, es imposible que en el corto plazo el movimiento sea capaz de repetir en solitario el triunfo que alcanzara hace casi seis años. “La triada ahora es Fatah, Hamas y Salam Fayyad, él es el hombre fuerte ahora” nos dijo hace un año el Dr. Nashat Aqtash y, al parecer, las posibilidades siguen siendo las mismas pese a que

apenas el jueves 24 de noviembre Abbas y Meshaal anunciaron una “asociación” en la que, como “socios” con una “responsabilidad única”, se comprometían a dar los pasos necesarios para alcanzar la reconciliación intrapalestina indispensable para formar un gobierno interino y convocar a elecciones. Muy reciente es también el anuncio de que dicho gobierno podría asentarse en la franja de Gaza, lo que supone al menos tres escenarios posibles: el primero es simplemente que esto no llegue a concretarse (nos referimos a que Gaza sea la sede del gobierno interino); en segundo lugar, que Hamas “practique el poder como un dictador” (en palabras del mismo Aqtash) una vez que el gobierno interino sea establecido en Gaza e impida por lo tanto la celebración de nuevas elecciones; por último, en caso de que la nueva “asociación” entre Meshaal y Abbas de resultados y se lleven a cabo nuevas elecciones (no antes de mediados del año próximo), habrá que demostrar que las lecciones han sido aprendidas.

Lo anterior significa aceptar que la mejor de las opciones por las que puede optar el movimiento es la de formar parte (dominante) de un partido de coalición que saque provecho de los votos de confianza que el pueblo palestino ha concedido a aliados tradicionales como FPLP, el FDLP e independientes y en el que asimismo se dé espacio para congregarse a los seguidores de los “inclusionistas” de Fatah. Asimismo, a todos beneficiaría la modificación de la Ley Electoral a la que ya hemos hecho referencia.

El objetivo seguiría siendo el mismo: la creación y reforzamiento de un gobierno capaz de hacer frente a la vieja guardia de Fatah y sus aliados internacionales, de satisfacer en algo las incontables necesidades y aspiraciones del pueblo y de contestar las futuras políticas unilaterales del gobierno israelí. No se trata de esperar un repentino e irreal “término del conflicto”, sino de proponer una de las posibles trayectorias que, en el mediano y largo plazos, puede tomar este apasionante experimento democrático, cuya existencia es en sí

misma un desafío tanto para Israel como para otros Estados en la región, así como una manifestación más de la resistencia de un pueblo que se niega a desaparecer.

## **Apéndices**



## بيان بشأن نتائج انتخابات الحكم الذاتي

بيان هام  
صادر عن حركة المقاومة الإسلامية (حماس)  
بشأن نتائج انتخابات الحكم الذاتي

تحت حراب المحتل الصهيوني، وبتغييب ثلثي الشعب الفلسطيني وتحت سقف اتفاق أوسلو المشؤوم، وفي الوقت الذي لا يزال فيه الاحتلال يجثم على صدور أبناء شعبنا في القدس والخليل، ويفرض إرادته السياسية على السلطة الفلسطينية، جرت قبل أيام انتخابات صورية لرئيس ومجلس السلطة الفلسطينية انتهت بتكريس قبضة سلطة الحكم الذاتي ذات التوجه السياسي المعروف بذات الرموز والشخصيات بعد أن حصدت حركة (فتح) أغلبية مقاعد هذا المجلس لتتحول بذلك إلى حزب السلطة!

إننا في حركة المقاومة الإسلامية (حماس) وبعد ظهور نتائج انتخابات أوسلو لنؤكد على ما يلي:

أولاً: أن هذه الانتخابات كانت إحدى الخطوات التطبيقية لاتفاق أوسلو حتى وأن اكتسبت طابع الشعبية المزعومة فقد اقتصر على شعبنا في الضفة والقطاع وتجاهلت شعبنا في الشتات وجعلت من أبناء القدس مواطنين أجنب يقترعون عن طريق البريد.

ثانياً: إن هذه الانتخابات لن تغير من مساوئ اتفاق أوسلو ولن تخفف من أخطاره المحدقة بقضية شعبنا ومصيره، فالمجلس المنتخب سيبقى خاضعاً بموجب هذه الاتفاقيات إلى سلطة الحكم الاحتلال ومرتهناً لرغباته وشروطه، ولذلك فإن فترة ما بعد الانتخابات ستكون المقياس الحقيقي لما تعنيه هذه الخطوة للشعب الفلسطيني وليس الانتخابات بحد ذاتها.

ثالثاً: إن ظروف وتوقيت وقانون انتخابات الحكم الذاتي، تم اختيارها وتوظيفها بعناية لخدمة عرض تكريس الاتفاقيات ومنحها شرعية شعبية يتم استغلالها لترويج نتائج مفاوضات المرحلة النهائية، والتي تتضمن العديد من القضايا المصيرية كالقدس واللجئين والنازحين والمياه والحدود، وهي القضايا التي لن يقبل شعبنا المساومة بشأنها أو على حقوقه المقدسة فيها تحت وصاية سلطة أو مجلس منتخب.

رابعاً: إن ادعاءات السلطة الفلسطينية أن مشاركة شعبنا في هذه الانتخابات هي استفتاء على اتفاقيات أوسلو، هي ادعاءات باطلة، ذلك أن تطوع شعبنا المستمر للتخلص من الاحتلال وتعطشه للحرية والاستقلال عن المحتل هو الذي دفعه للمشاركة في الانتخابات وليس التأييد المزعوم لاتفاقيات الذل والعار التي عبر شعبنا عن رفضها في أكثر من موقف، كان آخرها الجنازة الربع مليونية التي خرجت لوداع الشهيد القائد البطل يحيى عياش والتي أكدت أن شعبنا يرفض الانصياع للاحتلال ويصر على خيار المقاومة الذي عملت اتفاقيات أوسلو على محاربتها بشتى الوسائل!

خامساً: إن التجاوزات الصارخة، والتدخلات العلنية والسرية، قبل وأثناء الانتخابات وعند فرز النتائج أيضاً من قبل سلطة الحكم الذاتي، والتي نقلتها وسائل الإعلام وتقارير المراقبين وشاهدها الناس بأعينهم، عبر مضايقة المرشحين المستقلين واعتقال بعضهم، أو من خلال إرهاب الناس وإجبارهم على التصويت لمرشح معين. أو من خلال التأثير على الفرز بإضاعة بعض الصناديق، وقتل أحد المراقبين داخل مركز الاقتراع، إلى آخر ذلك من تجاوزات، تثبت أن هذه الانتخابات لم تجر في ظل حراب الاحتلال فقط، وإنما في ظل حراب السلطة أيضاً، التي مارست ديكتاتورية واضحة خلال الانتخابات بينما كانت ترفع شعارات الديمقراطية والحرص على التعددية، وهذا بحد ذاته يعد طعناً في نزاهة الانتخابات ومصداقيتها خصوصاً وأن اعتماد شهادة بعض المراقبين غير المحايد كالرئيس الأمريكي الأسبق جيمي كارتر، واستبعاد شهادة



## **Comunicado relativo a los resultados electorales del gobierno autónomo**

### **Comunicado importante**

#### **Publicado por el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) respecto a los resultados de las elecciones del gobierno autónomo**

Bajo las lanzas de las fuerzas de ocupación sionista, estando exiliados dos tercios del pueblo palestino, bajo el contexto del desafortunado acuerdo de Oslo, en tiempos en que la ocupación continúa oprimiendo nuestro pueblo en Jerusalén y Hebrón e impone su voluntad política sobre la Autoridad Palestina, hace unos días tuvieron lugar unas elecciones falsas para presidente y Consejo de la Autoridad Palestina que terminaron consagrando la instauración del poder del gobierno autónomo provista con la misma orientación política conocida con los mismos símbolos y personalidades después de que el movimiento Fatah obtuviera la mayoría de los asientos de este Consejo convirtiéndose con ello en el partido del poder!

Después de la aparición de los resultados de las elecciones de Oslo, nosotros el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás), aseguramos lo siguiente:

Primero: Estas elecciones fueron los primeros pasos de la aplicación del acuerdo de Oslo, incluso adquirieron un supuesto carácter popular, que se limitaron a nuestro pueblo de Cisjordania y la Franja de Gaza e ignoraron a nuestro pueblo en la diáspora e hicieron de los habitantes de Jerusalén ciudadanos extranjeros que votan por correo.

Segundo: Estas elecciones no cambiarán las desventajas del acuerdo de Oslo, no reducirán sus inminentes riesgos para la causa de nuestro pueblo y su destino, el Consejo electo seguirá



estando sujeto, conforme a estos acuerdos, a la Autoridad del gobierno de ocupación y como rehén de sus deseos y condiciones, es por esto que el período poselectoral será un verdadero criterio de lo que significa este paso para el pueblo palestino y no de las elecciones como tales.

Tercero: Las circunstancias, el momento y la ley de las elecciones del gobierno autónomo, fueron elegidas y designadas con cautela al servicio de la demostración de la consagración de los acuerdos y para otorgarles legitimidad popular la cual es utilizada para la difusión de los resultados de las negociaciones correspondientes a la fase final, acuerdos que incluyen un gran número de cuestiones cruciales como Jerusalén, los refugiados, los desplazados, las aguas, las fronteras y las cuestiones de las cuales nuestro pueblo no aceptará el regateo en lo que a ellas respecta o sobre sus derechos sagrados bajo la tutela de una Autoridad o un Consejo electo.

Cuarto: Las pretensiones de la Autoridad Palestina de que nuestro pueblo participe en estas elecciones es un referéndum sobre los Acuerdos de Oslo, son pretensiones inválidas, puesto que la aspiración constante de nuestro pueblo hacia la liberación de la ocupación y su sed de libertad e independencia de las fuerzas de ocupación fue lo que orilló al pueblo a la participación en las elecciones y no el supuesto apoyo a los acuerdos humillantes y vergonzosos que nuestro pueblo rechazó expresamente en más de una ocasión, la última de las cuales fue la procesión funeraria en la que participaron 250 mil personas que salieron para la despedida del mártir, líder y héroe Yahya Ayyash y que confirmó que nuestro pueblo rechaza el sometimiento a la ocupación e insiste en la opción de la resistencia que los Acuerdos de Oslo se esforzaron en combatir por todos los medios!

Quinto: Los abusos flagrantes, las intervenciones abiertas y secretas, antes y durante las elecciones y al momento del conteo de los resultados también por parte de la Autoridad del Gobierno Autónomo, los cuales reportaron los medios de comunicación, los informes de los observadores y que la gente observó con sus propios ojos, mediante el acoso de los candidatos independientes y el arresto de algunos de ellos o a través de aterrorizar a la gente y forzarla a votar por determinado candidato. O a través del impacto sobre el conteo por medio de la desaparición de algunas urnas, el asesinato de uno de los observadores dentro del módulo de votación, entre otros atropellos, demuestran que estas elecciones no sólo se realizaron a la sombra de las lanzas de la ocupación sino también bajo el auspicio de la Autoridad que practicó una clara dictadura durante las elecciones mientras que estaba promoviendo símbolos de la democracia y de la aspiración por el pluralismo. Esto se considera por sí mismo un desafío a la imparcialidad y credibilidad de las elecciones y especialmente desde la acreditación del testimonio de algunos observadores no neutrales como el ex presidente estadounidense Jimmy Carter, la exclusión del testimonio de algunos observadores europeos ignorando sus críticas al proceso electoral y a la curso de las elecciones, proporciona una clara muestra de la pseudo-democracia de estas elecciones.

Sexto: Si el Consejo Legislativo electo quiere demostrar que no está limitado por los Acuerdos de Oslo entonces nosotros los invitamos a rechazarlos y a trabajar para derrocarlos para lo cual encontrará todo el apoyo y el aliento del movimiento (Hamás) y de todas las masas del pueblo palestino que rotundamente se niegan a que las fuerzas de ocupación continúen con el control sobre nuestra tierra, nuestros lugares santos, nuestras riquezas, que dominen Jerusalén y que dejen al margen el tema de los refugiados.

Nuestro heroico pueblo...

Estas elecciones no fueron otra cosa que una de las fases de Oslo, con toda seguridad ellas no contribuirán a la disminución de la intensidad del sufrimiento palestino bajo el deterioro económico y la degradación de las condiciones de vida de nuestro pueblo, los acuerdos basados en el conjunto de grandes anomalías fracasaron en frenar una manifestación de la pobreza, el desempleo y la caída del nivel de los servicios humanitarios y sociales, y no contribuirán tampoco a la disminución de la intensidad de la tensión al interior de la sociedad palestina a causa de la relación opresiva entre la Autoridad por un lado y la fuerzas políticas opositoras a Oslo y la resistencia frente a la ocupación por el otro lado, ésta es una relación que el Consejo electo no podrá cambiar porque está ligado al contexto de la ocupación y de sus pretensiones, o en el mejor de los casos vinculado al contexto de las cláusulas de los Acuerdos perjudiciales y a sus compromisos, los cuales empiezan con el arresto y la persecución de los muyahidín y no dejan de usar a agentes y los traidores para abusar de la seguridad y de la vida de nuestro pueblo.

Nosotros el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamas) reiteramos nuestra posición de rechazo a los Acuerdos de Oslo y a todas sus consecuencias y afirmamos nuestra adhesión al programa de la resistencia ante la ocupación hasta erradicarla de nuestra tierra a toda costa y sin importar el costo de los sacrificios.

Allah es el más grande ... Victoria para los muyahidín.

Movimiento de Resistencia Islámica (Hamas)

Palestina – Miércoles 24 de enero de 1996

بسم الله الرحمن الرحيم

The Islamic Resistance Movement  
Hammas - Palestine



حركة المقاومة الإسلامية  
حماس - فلسطين

## رغم الاحتلال والعدوان، شعبنا ينتصر في اليوم الديمقراطي حركة حماس تحقق تقدما كبيرا في النتائج الأولية

يا جماهير شعبنا الفلسطيني المجاهد: أكدت من جديد أنك درة تاج هذه الأمة، وكما كنت عظيما في المقاومة والصمود كنت عظيما خلال اليوم الديمقراطي الذي سجلته بوعبك وصبرك وتحملك. ويطيب لحركة المقاومة الإسلامية "حماس" أن تعبر عن اعتزازها وفخرها لشعبنا وفصائله وشرائحه وشخصياته رجاله ونسائه، الذين سدّدوا سهما قاتلا لجبهة الأعداء الذين مارسوا الضغوط والابتزاز لحرف إرادة الجماهير. وإن حركة المقاومة الإسلامية "حماس" إذ تؤكد تقدمها الملحوظ في المواقع الانتخابية التي تم فرز الأصوات فيها حتى اللحظة في كل من مدينة القدس والضفة الغربية وقطاع غزة فإنها تؤكد على ما يلي: أولا: تحيي حركة حماس جماهير شعبنا وتقدر عاليا الوعي الكبير الذي تحلى به، وترى في الانتخابات التشريعية خطوة على طريق الحرية وطرد الاحتلال وتصب في نهر الإنجازات العظيمة التي حققها الشهداء الأبرار والأسرى الأبطال والجرحى الميامين.

ثانيا: إن شعبنا أثبت للعالم أجمع قدرته على صياغة واقعه على أساس التمسك بالحقوق والثوابت وبرنامج المقاومة والتغيير والإصلاح وإقامة النظام السياسي على أساس التعددية السياسية، وأن واحة الديمقراطية في المنطقة هي ساحتنا الفلسطينية وليس كما يدعي الاحتلال الإسرائيلي حول ذلك. ثالثا: تؤكد حركة حماس على ضرورة الاستمرار في التمسك بنزاهة وشفافية الانتخابات، واحترام نتائج الانتخابات المستنيرة إلى ذلك.

رابعا: تؤكد الحركة التزامها للاتفاق الموقع بين القوى والفصائل والإخوة في حركة فتح حتى نستمر في خلق الأجواء المناسبة والإنهاء فرز الأصوات في أجواء ديمقراطية سليمة. خامسا: نحیی كافة الفصائل الفلسطينية ونخص اذرع المقاومة التي ساهمت في حماية الانتخابات وضمان إجرائها بهدوء وانتظام.

تحية لشهدائنا الأبرار ولجراحنا الأطهار ولأسرانا البواسل  
وإنه لجهاد نصر أو استشهاد

حركة المقاومة الإسلامية "حماس"  
الأربعاء 25 من ذي الحجة 1426هـ  
2006 1 25 م

## **Movimiento de Resistencia Islámica**

### **Hamas – Palestina**

**A pesar de la ocupación y la agresión, nuestro pueblo triunfa en la jornada democrática, el movimiento Hamas hace un gran avance en los resultados preliminares.**

Oh multitud de nuestro combatiente pueblo palestino:

Reafirmaron que son la joya de la corona de esta nación, fuiste grandioso tanto en la resistencia como en la jornada democrática que marcaste con tu consciencia, paciencia y tolerancia.

Complace al Movimiento de Resistencia Islámica “Hamas” expresar su orgullo y gloria a nuestro pueblo, sus grupos, facciones, personalidades, hombres y mujeres que dirigieron una flecha letal a la frente de los enemigos que ejercieron presiones y el engaño para desviar la voluntad de las masas.

El Movimiento de Resistencia Islámica “Hamas” confirma su notable avance en las posiciones electorales en las que hasta el momento ha tenido lugar el conteo de votos en las ciudades de Jerusalén, Cisjordania y la Franja de Gaza y asegura lo siguiente:

Primero: El movimiento Hamas saluda a las masas de nuestro pueblo y estima altamente la gran consciencia con la que se distinguió, ve en las elecciones legislativas un paso hacia el camino de la libertad y la expulsión de la ocupación, y desembocan en el río de los grandiosos logros que realizaron los mártires piadosos, los heroicos prisioneros y los benditos heridos.

Segundo: nuestro pueblo demostró a todo mundo su capacidad para configurar su realidad sobre la base de la adhesión a los derechos, valores inamovibles, al programa de la resistencia,

el cambio, la reforma y el establecimiento del sistema político sobre la base del pluralismo político. El oasis de la democracia en la región es nuestro contexto palestino y no lo que pretende la ocupación israelí.

Tercero: El movimiento Hamas afirma la necesidad de continuar adheridos a la integridad y transparencia de las elecciones y el respeto a sus reveladores resultados.

Cuarto: El movimiento afirma su compromiso con los acuerdos firmados entre las fuerzas, las facciones y los hermanos del movimiento Fatah hasta continuar con la creación de la atmósfera apropiada y la conclusión del conteo de los votos en un clima democrático sano.

Quinto: Saludamos a todas las facciones palestinas y hacemos mención especial a los brazos de la resistencia que participaron en la protección y salvaguardia de las elecciones tranquila y ordenadamente.

Saludo a nuestros mártires piadosos, a nuestros heridos puros y a nuestros valientes prisioneros.

Ciertamente para una guerra justa hay victoria o martirio.

Movimiento de Resistencia Islámica “Hamas”

Miércoles 25 de enero de 2006



## العدو الصهيوني ارتكب محرقة في غزة وصلت لأكثر من 250 شهيد منهم 35 شهيدا من منطقة شرق غزة وعشرات الجرحى

بيان صحفي صادر عن المكتب الإعلامي لحركة حماس- شرق  
إن هذه الجريمة لن تزيد شعبنا وحركتنا إلا التفافا حول خيار المقاومة لتحرير فلسطين كل فلسطين  
غزة العزة لن تنكسر أمام غطرسة العدو وهي قادرة على الصمود والثبات والمقاومة  
إن ما يتعرض له قطاعنا الحبيب والمحاصر منذ صبيحة أمس السبت 12/27 من عدوان صهيوني إجرامي هو الأبرع في  
تاريخ الاحتلال تجاه أبناء الشعب الفلسطيني، ويعتبر محرقة ومجزرة تضاف لسجل المجازر التي ارتكبتها العصابات  
الصهيونية بحق الشعب الفلسطيني الأعزل، والملاحظ أن هذه المجزرة تأتي في ظل تواطؤ إقليمي لكسر إرادة أبناء الشعب  
الفلسطيني وحكومته الشرعية، في محاولة يائسة لتركيب مقاومة شعبنا وإسقاط حكومته الشرعية في قطاع غزة الصامد، وقد  
شهيدا ومئات الجرحى والمفقودين، وإزاء هذا العمل الإجرامي 250 أدت هذه المجزرة حتى الآن إلى استشهاد أكثر من  
فإننا نؤكد على ما يلي

إن العدو الصهيوني هو الذي يتحمل المسؤولية الكاملة عن هذه المحرقة والمجزرة التي أودت بحياة أكثر من  
250 شهيدا ومئات الجرحى

نؤكد في حماس أن الذي سيدفع ثمن هذه الحماقات ليس أبناء حماس وحدهم وليس أبناء الشعب الفلسطيني وحدهم، بل  
كل معتصب صهيوني على الأرض الفلسطينية سيدفع ثمن هذه الحماقات التي ارتكبتها قيادته المجرمة

إن ارتكاب مثل هذه المجازر لن تزيد شعبنا إلا التفافا حول خيار المقاومة وحول قيادته الشرعية المنتخبة، وأن كل  
المحاولات اليائسة لإسقاط الحكومة الشرعية ستبوء بالفشل، كما أننا نؤكد أن غزة لن تنكسر أمام هذا العدوان وهي  
قادرة على الصمود والثبات

إن ما يقوم به العدو الصهيوني يأتي في سياق مؤامرة صهيونية - أمريكية إقليمية لشطب المقاومة وإنهاء حكم حركتنا

نؤكد أن حركة حماس وحكومتها الشرعية ستبقى شوكة في حلق الصهاينة والطغاة والمستكبرين، وحركتنا تمتلك من  
القيادات السياسية والإدارية ما يكفي لمقاومة هذا العدو البغيض

إن الشعب الفلسطيني الذي فقد آلاف الشهداء لن يقبل من الأنظمة العربية والإسلامية الاكتفاء بإصدار بيانات التنديد،  
والشجب، والاستنكار، فأقل ما يتطلع إليه أبناء الشعب هو اتخاذ خطوات وإجراءات عملية تؤدي إلى وقف هذا العدوان  
الظالم فوراً، وقطع العلاقات السياسية والدبلوماسية مع العدو، وفتح معبر رفح

نتقدم بخالص تعازينا إلى أهالي الشهداء الذين قضوا نحبتهم في هذه المحرقة، وفي مقدمتهم قيادات الشرطة الفلسطينية  
وشهداء منطقتنا وكل الشهداء، سائلين الله تبارك وتعالى أن يرحم الشهداء، ويلهم ذويهم الصبر والسلوان، كما ونتمنى  
لكافة الجرحى والمصابين الشفاء العاجل

المكتب الإعلامي- شرق غزة  
حركة المقاومة الإسلامية حماس  
م28/12/2008

## **Movimiento de Resistencia Islámica**

### **Hamas – Palestina**

**El enemigo sionista perpetró un holocausto en Gaza que provocó más de 250 víctimas, 35 de la región oriental de Gaza y decenas de heridos.**

### **Comunicado de prensa emitido por la Oficina de Información del Movimiento Hamas – Oriente**

Este crimen no superará a nuestro pueblo ni a nuestro movimiento sino que lo orientará hacia la opción de la resistencia para la liberación de toda Palestina.

Gaza no se destruirá ante la arrogancia del enemigo pues ella cuenta con la firmeza, la constancia y la resistencia.

El peligro al que está expuesta nuestra querida y bloqueada Franja desde la mañana de ayer sábado 27 de diciembre debido a la agresión criminal sionista, es el más repugnante en la historia de la ocupación contra el pueblo palestino. Es considerado un holocausto y una masacre que se agrega al registro de masacres que han cometido los grupos sionistas sobre el desarmado pueblo palestino. Es de notar que esta masacre viene a la sombra de una complicidad local para quebrantar la voluntad del pueblo palestino y su gobierno legislativo así como en un intento desesperado por vencer la resistencia de nuestro pueblo y derrocar su gobierno legislativo en la resistente Franja de Gaza. Esta masacre ha causado hasta ahora la muerte de más de 250 víctimas y cientos de heridos y desaparecidos. Frente a esta operación criminal, afirmamos lo siguiente:

1. Que el enemigo sionista es el único responsable de este holocausto y masacre que cobró la vida de más de 250 personas y cientos de heridos.
2. Nosotros en Hamas afirmamos que quien pagará el precio de estas locuras no es sólo la gente de Hamas ni sólo el pueblo palestino sino cada usurpador sionista en la tierra palestina puesto que fueron sus líderes quienes cometieron dichas locuras.



3. La perpetración de masacres como estas no superará a nuestro pueblo sino que lo orientará hacia la opción de la resistencia y su liderazgo legislativo electo, cada uno de los esfuerzos desesperados por derrocar al gobierno legislativo está condenado al fracaso, nosotros aseguramos que Gaza no será destruida por esta agresión puesto que ella cuenta con la firmeza y dureza.
4. Lo que el enemigo sionista está haciendo está inserto en el contexto de la conspiración sionista (local americana para eliminar la resistencia y poner fin al gobierno de nuestro movimiento).
5. Afirmamos que el movimiento Hamas y su gobierno legislativo seguirá siendo una espina clavada en las gargantas de los sionistas, los opresores y los engréidos. Nuestro movimiento controla los liderazgos políticos y administrativos que son indispensables para resistir a este enemigo odioso.
6. El pueblo palestino que ha perdido cientos de mártires no aceptará de los regímenes árabes e islámicos sólo la publicación de manifiestos difamatorios, destructivos y repugnantes. El pueblo aspira por lo menos a la adopción de los pasos y las medidas de un proceso que conduzca a la interrupción de esta agresión injusta de forma inmediata, así como a la interrupción de las relaciones políticas y diplomáticas con el enemigo y a la apertura del cruce de Rafah.
7. Presentamos nuestras sinceras condolencias a las familias de los mártires que perecieron en este holocausto, al frente de los cuales estaban los líderes de la policía palestina, los mártires de nuestra región y todos los mártires, pedimos a Dios Todopoderoso que tenga misericordia de los mártires y que inspire a sus seres queridos con paciencia y fortaleza, de igual forma, deseamos la recuperación de todos los heridos.

Oficina de Información – Gaza oriental.

Movimiento de Resistencia Islámica Hamas

28/12/2008

## Fuentes citadas.

“Abbas: Hamas could've prevented 'massacre'”, en *The Jerusalem Post*, 28 de diciembre de 2008. Disponible en: <http://www.jpost.com/MiddleEast/Article.aspx?id=126556>

Achcar, Gilbert. “Mundo árabe, Islam y democracia”, en Albiñana, Antonio. Ed. *Geopolítica del caos: le monde diplomatique, edición española*. Madrid, Debate, 1999, pp. 322-328

Álvarez-Ossorio Alvariño, Ignacio. “¿Puede Anápolis resucitar el proceso de paz?”, en *Real Instituto El Cano*, 27 de diciembre de 2007. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI133-2007\\_Alvarez\\_Ossorio\\_Anapolis.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI133-2007_Alvarez_Ossorio_Anapolis.pdf)

\_\_\_\_\_ “Consensos y disensos palestinos en la etapa post-Oslo”, en *Segregados y reclusos. Los palestinos y las amenazas a su seguridad*. Rafael Escudero Alday (Ed.), Madrid, Catarata, 2008, pp. 243-268

\_\_\_\_\_ “La excepcionalidad electoral palestina: el caso de los territorios ocupados”, en *Elecciones sin elección. Procesos electorales en Medio Oriente y el Magreb*. Ignacio Álvarez-Ossorio y Luciano Zaccara (Ed.), Madrid, Ediciones del Oriente y del Mediterráneo, 2009, pp. 132-170

\_\_\_\_\_ “Wikileaks XIII: Hamas y Fatah se disputan Gaza”, en *Próximo Oriente. Historia, política y sociedad de Oriente Próximo*, 21 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://proximooriente.blogspot.com/search?q=wikileaks>

Amirav, Moshe. “Conflict Management, Not Overall Solution”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 13, No. 3, 2006, pp. 6-9

Caridi, Paola. *Hamas. From resistance to government?* Jerusalem, PASSIA Publication, 2010, 319 pp.

Chehab, Zaki. *Inside Hamas. The untold story of the militant islamic movement.* New York, Nation Books, 2007, 250 pp.

Documents and Source Material. “B3. Prime Minister Ariel Sharon, Statement on Day of Implementation of the Disengagement Plan, Jerusalem, 15 August 2005”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 1, Autumn 2005, p. 184

\_\_\_\_\_ “ Hamas Wins a Majority”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 3, Spring 2006, pp. 155-159

\_\_\_\_\_ “ Hamas, ‘National Unity Government Program’. Gaza City, 19 March 2006”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 4, Summer 2006, pp. 163-164

\_\_\_\_\_ “ Hamas delegation, draft proposal for a five-year truce with Israel”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 36, No. 3, Spring 2007, pp. 187-189

\_\_\_\_\_ “ Hamas Political Adviser Ahmed Yousef, Open Letter to U.S. Secy. of State Condoleezza Rice on the Annapolis Conference, 7 December 2007 (excerpts)”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 37, No. 3, p. 204

“Early to Mid-June 2007: The Hamas takeover of Gaza”, en *Journal of Palestine Studies*. Vol. 38, No. 3, Spring 2009, pp. 154-155

EFE. “ Hamas cambia su línea política y acepta un Estado palestino con las fronteras de 1967”, en *Web Islam*, 3 de abril de 2008. Disponible en:

<http://www.webislam.com/?idn=11978>

\_\_\_\_\_ “Hamás afirma que negociará con Israel si gana las elecciones”, en *Web Islam*, 15 de enero de 2006. Disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=4343>

\_\_\_\_\_ “Hamás logra una mayoría absoluta en las elecciones palestinas”, en *Web Islam*, 27 de enero de 2006. Disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=4461>

“Elections Law of 2005”, en *Central Elections Commission – Palestine*. Disponible en: [http://www.elections.ps/pdf/Elections\\_Law\\_No\\_9\\_of\\_2005\\_EN.pdf](http://www.elections.ps/pdf/Elections_Law_No_9_of_2005_EN.pdf)

Entrevista personal con el Dr. Nashat Aqtash. Realizada el 20 de diciembre de 2010 en la Universidad de Bir Zeit, Ramallah.

Entrevista personal con Ashraf Shuaibi, Director Ejecutivo Adjunto del Comité Electoral Central. Realizada el 4 de enero de 2011, Ramallah.

“Erekat: I can’t stand Hamas”, en *The Palestine Papers – Al Jazeera*, 25 de enero de 2011 (última modificación). Disponible en:

<http://www.aljazeera.com/palestinepapers/2011/01/201112511595595810.html>

Esposito, John L. *Guerras Profanas. Terror en nombre del Islam*. Traduc. Yolanda Fontal. España, Paidós, 2003, 223 pp.

Europa Press. “Abbas y Meshaal acuerdan en Meca un Gobierno de unidad en el que Haniyeh continúa como primer ministro”, en *Web Islam*, 9 de febrero de 2007. Disponible en:

<http://www.webislam.com/?idn=8513>

Gharib, Ali. "MEDIO ORIENTE: Negociaciones para negociar", en *IPS*, 28 de noviembre.

Disponible en:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/59B8B8E4760C5523C12573A1005E6E794/?OpenDocument>

Gunning, Jeroen. *Hamas in Politics. Democracy, Religion and Violence*. New York, Columbia University Press, 2009, 310 pp.

"Hamas, Fatah leaders meet ahead of Cairo talks", en *Ma'an News Agency*, 28 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=424422>

"Haniyeh calls for strategic dialogue on statehood", en *Ma'an News Agency*, 26 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=423882>

Hilal, Jamil. "Hamas's Rise as Charted in the Polls, 1994-2005", en *Institute for Palestine Studies*. Vol. 35, No. 3, Spring 2006, pp. 6-19

Hirschberg, Peter. "ISRAEL-PALESTINA: Y de pronto, la calma", en *IPS*, 28 de noviembre.

Disponible en:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/823FC8B8B3A739FBC12572340056E794/?OpenDocument>

Hroub, Khaled. *Hamas. Political Thought and Practice*. USA, Institute for Palestine Studies, 2002, 329 pp.

\_\_\_\_\_ *Hamas, una guía introductoria*. Traduc. Miguel Sautié. Madrid, Editorial Popular, 2006, 230 pp.

\_\_\_\_\_ “A ‘New Hamas’ through Its New Documents”, en *Journal of Palestine Studies*. Vol. 35, No. 4, Summer 2006, pp. 6-27

International Crisis Group. “After Gaza”, en *Middle East Report*. No. 68, 2 August 2007, 46 pp. Disponible en:

[http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/68\\_after\\_gaza.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/68_after_gaza.pdf)

\_\_\_\_\_ “Ruling Palestine I: Gaza Under Hamas”, en *Middle East Report*. No. 73, 19 March 2008, 45 pp. Disponible en:

[http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/73\\_ruling\\_palestine\\_gaza\\_under\\_hamas.pdf](http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/73_ruling_palestine_gaza_under_hamas.pdf)

\_\_\_\_\_ “Inside Gaza: The challenge of clans and families”, en *Middle East Report*. No. 71, 2o December 2007, 32 pp. Disponible en:

[http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/71\\_inside\\_gaza\\_the\\_challenge\\_of\\_clans\\_and\\_families.pdf](http://www.crisisgroup.org/~media/Files/Middle%20East%20North%20Africa/Israel%20Palestine/71_inside_gaza_the_challenge_of_clans_and_families.pdf)

“Interview with Former Fatah Security Chief. Hamas's 'Sole Strategy is Destruction and Chaos’”, en *Spiegel Online*, 1 de mayo de 2009. Disponible en:

<http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,599459,00.html>

“Israel must acknowledge Hamas as the democratic choice of a majority of Palestinians”, en *New Statesman*. No. 138, January 2009, pp. 4-5

Karmi, Omar. An Interview with Dr. Nasser al-Kidwa. "Elections Should Be Open to All Palestinians", en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 12, No. 2 y 3, 2005, pp. 78-82

Klein, Menachem. " Hamas in Power", en *The Middle East Journal*. Vol. 61, No. 3, Summer 2007, pp. 442-459

Lobe, Jim. "PALESTINA: Un zumbido en el oído de Bush", en *IPS*, 27 de enero. Disponible en:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/51F000AB5874C2CCC1257103005DDCE0/?OpenDocument>

López Alonso, Carmen. *Hamas. La marcha hacia el poder*. Madrid, Catarata, 2007, 296 pp.

Mekay, Emad. "PALESTINA: Donantes amenazan con recortar asistencia", en *IPS*, 28 de enero. Disponible en:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/9583DEB38BD49008C1257105000FC18E/?OpenDocument>

"Meshaal calls on Abbas to meet him in Cairo", en *Ma'an News Agency*, 18 de octubre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=430528>

"Mashaal: Prisoner deal marks 'beginning for victory'", en *Ma'an News Agency*, 18 de octubre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=430394>



Milton-Edwards, Beverley & Farrell, Stephen. *Hamas*. Cambridge, Polity, 2010, 353 pp.

Mishal, Shaul and Sela, Avraham. *The palestinian Hamas. Vision, Violence and Coexistence*. New York, Columbia University Press, 2000, 244 pp.

Muñoz, Juan. “La Autoridad Palestina descarta ir a las urnas en enero”, en *El País online*, 13 de noviembre de 2009. Disponible en:

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/Autoridad/Palestina/descarta/ir/urnas/enero/elpepuint/20091113elpepiint\\_6/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Autoridad/Palestina/descarta/ir/urnas/enero/elpepuint/20091113elpepiint_6/Tes)

“PA’s foreknowledge of the Gaza war?”, en *The Palestine Papers –Al Jazeera*, 27 de enero de 2011 (última modificación). Disponible en:

<http://www.aljazeera.com/palestinepapers/2011/01/201112618289133202.html>

“Palestinian Authority Actions Will Impact Israeli Public Opinion”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 12, No. 2 y 3, 2005, p. 122

Palestinian Center for Policy and Survey Research. A Public Opinion Poll. “The Gaza Disengagement: Palestinian Perceptions and Expectations”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 12, No. 2 y 3, 2005, pp. 123-128

“PFLP: Fatah, Hamas deception unacceptable”, en *Ma’an News Agency*, 30 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=424952>

Quarterly Update on Conflict and Diplomacy. “Palestinian Opinion”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol 38. No. 3, Spring 2009, p. 303

Rabasa, Angel; Benard, Cherly; Schwartz, Lowell H; Sickle, Peter. “Introduction” y “Road Map for Moderate Network Building in the Muslim World”, en *Building Moderate Muslim Networks*. Santa Monica, CA, USA: RAND Corporation (with funding from the Smith Richardson Foundation), 2007, pp. 1-6 y 65-90. Disponible en:  
[www.rand.org/pubs/monographs/2007/RAND\\_MG574.pdf](http://www.rand.org/pubs/monographs/2007/RAND_MG574.pdf)

“Report: Abbas to offer January elections”, en *Ma'an News Agency*, 21 de octubre de 2011.  
Disponible en: <http://maannews.net/eng/ViewDetails.aspx?ID=431188>

Richard Norton, August. “La guerra de Gaza: antecedentes y consecuencias”, en *Real Instituto El Cano*, 13 de febrero de 2009. Disponible en:  
[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari21-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari21-2009)

Roy, Sara. *Hamas and Civil Society in Gaza. Engaging the Islamist Social Sector*. USA, Princeton University Press, 2011, 319 pp.

Schanzer, Jonathan. *Hamas vs. Fatah. The struggle for Palestine*. USA, Palgrave MacMillan, 2008, 239 pp.

Sheikh, Fawzia. “ECONOMÍA-PALESTINA: Triunfo de Hamas ensombrece el panorama” en *IPS*, 3 de febrero. Disponible en:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/B0F18232E07606B3C125710A007A2530/?OpenDocument>

Shikaki, Khalil. *Palestine Report*. (s.f.), 22 pp. Disponible en:

<http://www.arabbarometer.org/reports/countryreports/palestinereport.pdf>

\_\_\_\_\_ “Dissatisfied with Hamas, But Would Not Vote for Fateh. Palestinian Public Opinion Six Months after the Formation of the Hamas Government”, en *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*. Vol. 13, No. 3, 2006, pp. 52-56

\_\_\_\_\_ *With Hamas in power: impact of palestinian domestic developments on options for the peace process*. Working paper 1. Brandeis University, Crown Center for Middle East Studies, February 2007, 19 pp.

Tamimi, Azzam. *Hamas. Unwritten chapters*. Hurst & Company, London, 2009, 371 pp.

Tessler, Mark. *Religion, Religiosity and the Place of Islam in Political Life: Insights from the Arab Barometer Surveys*. University of Michigan, 2010, 32 pp. Disponible en:

<http://www.yale.edu/macmillan/cmcs/rethinking/MTessler.pdf>

“The final results of the second PLC elections”, en *Central Elections Commission – Palestine*.

Documentos disponibles en: <http://www.elections.ps/template.aspx?id=291>

Mapas disponibles en: <http://www.elections.ps/template.aspx?id=308>

“The Israeli arsenal deployed against Gaza during operation Cast Lead” y “Palestinian weapons deployed against Israel during operation Cast Lead”, en *Journal of Palestine Studies*, Vol. 38, No 3; Spring 2009, pp. 174-199

Ucelay Urech, Alberto. *Hamás en la encrucijada (DT)*, 17 de febrero de 2010, 15 pp.

Disponible en:

[http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/dt7-2010](http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/dt7-2010)

Usher, Graham. “The Democratic Resistance: Hamas, Fatah, and the Palestinian Elections”, en *Journal of Palestine Studies*. Vol. 35, No. 3, Spring 2006, pp. 20-36

\_\_\_\_\_ “Hamas risen”, en *Middle East Report*. No. 238, Year of elections: Fact and Fiction, Spring 2006, pp. 2-11

Wall, James M. “Give hudna a chance”, en *The Christian Century*. No. 24, 2006, p. 53

Zweiri, Mahjoob. “The Hamas victory: Shifting Sands or Major Earthquake?”, en *Third World Quarterly*. Vol. 27, No. 4, 2006, pp. 675-687

”بيان بشأن نتائج انتخابات الحكم الذاتي“

Documento disponible en: [http://www.palestine-](http://www.palestine-info.info/ar/Default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7uqYSVSowTdNjJOCH1OfMc%2bfK%2fN0h5FI%2fSNEmjZFRRTK0fL5XWBAKqPkYKScuJDl2jcdp%2fcpBhwb92ZT7Z1WHg6BcA8eWwEPCM1Hvis%2fD4uA%3d)

[info.info/ar/Default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7uqYSVSowTdNjJOCH1OfMc%2bfK%2fN0h5FI%2fSNEmjZFRRTK0fL5XWBAKqPkYKScuJDl2jcdp%2fcpBhwb92ZT7Z1WHg6BcA8eWwEPCM1Hvis%2fD4uA%3d](http://www.palestine-info.info/ar/Default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7uqYSVSowTdNjJOCH1OfMc%2bfK%2fN0h5FI%2fSNEmjZFRRTK0fL5XWBAKqPkYKScuJDl2jcdp%2fcpBhwb92ZT7Z1WHg6BcA8eWwEPCM1Hvis%2fD4uA%3d)

”رغم الاحتلال والعدوان، شعبنا ينتصر في اليوم الديمقراطي حركة حماس تحقق تقدما كبيرا في النتائج الأولية“

Documento disponible en:

[http://www.palestine-info.info/arabic/Hamas/statements/2006/25\\_1\\_06\\_3.htm](http://www.palestine-info.info/arabic/Hamas/statements/2006/25_1_06_3.htm)

“العدو الصهيوني ارتكب محرقة في غزة وصلت لأكثر من 250 شهيد منهم 35 شهيدا من منطقة شرق غزة وعشرات الجرحى”

Documento disponible en:

<http://www.palestine->

[info.info/ar/default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7BLi9n2OIay](http://www.palestine-info.info/ar/default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7BLi9n2OIay)

[KP1YvudsMwAaCtFDa7ycv1SKfSkvel2ByXzphRmE9X9AxPUiPG3RANZrgkZbSwBqUEn](http://www.palestine-info.info/ar/default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7BLi9n2OIay)

[Pp4ZXk2FfMLOes82yhnLb5zM%2bugkRo%3d](http://www.palestine-info.info/ar/default.aspx?xyz=U6Qq7k%2bcOd87MDI46m9rUxJEpMO%2bi1s7BLi9n2OIay)