



**CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS,
URBANOS Y AMBIENTALES**

**CAMBIOS EN EL TAMAÑO DE LA FAMILIA: UNA MIRADA DESDE EL
ORDEN DE PARIDEZ Y LAS PROBABILIDADES DE AGRANDAMIENTO
DE LA FAMILIA 1970-2000**

Tesis presentada por

GUADALUPE RAMONA CORTÉS CARRILLO

Para optar por el grado de

MAESTRO EN DEMOGRAFÍA

Director de tesis

DRA. JULIETA QUILODRÁN SALGADO

MÉXICO, D.F.

DICIEMBRE DE 2008

AGRADECIMIENTOS

A mis padres porque siempre han estado a mi lado apoyándome y dándome sus consejos, soportando mis malos momentos y festejando mis triunfos que son los suyos. Gracias por permitirme y apoyarme en continuar con mis estudios, a pesar de todo.

A mi hermano Alfonso por sus consejos, su ayuda, por ese apoyo que siempre me ha brindado, y sobre todo por aguantar todas las molestias que le di para que me ayudara.

A mi abuela que desafortunadamente no pudo ver este trabajo concluido. Sin embargo tengo mucho que agradecerle pues su oposición a que continuara estudiando al principio de la Maestría me hizo aferrarme a continuar, por cuidarme durante mis noches de desvelo, por su preocupación, por sus comentarios de aliento al final de mis estudios y por su cariño.

A mis sobrinos Sebastián y Maximiliano porque hubo muchas tardes que no los vi por estar en el colegio o haciendo tarea, lo quiero mucho porque han hecho muy feliz mi vida.

A la Dra. Julieta Quilodrán que me apoyó, me brindó consejos y tuvo la paciencia necesaria que llevó a buen puerto este trabajo, que de otra manera difícilmente se habría culminado. Gracias por compartir su conocimiento conmigo.

A mis lectoras Edith y Olga por sus consejos para mejorar mi trabajo de investigación durante las clases y después de haber terminado con ellas. Gracias por su apoyo.

A Laura que es uno de los plus que encontré durante la Maestría, por ser la persona que es y apoyarme durante esta travesía, por brindarme su amistad incondicional y ser la conciencia que tiene la sabiduría de ponerme en mi lugar cuando fue, es y será necesario. Gracias por tu amistad.

A Nayeli el otro plus de la Maestría que me brindó su amistad y que me enseñó que siempre hay una manera divertida de ver las cosas, que con sus bromas y consejos me acompañó durante poco más de dos años he hizo llevaderos momentos de estrés. Gracias por tu amistad y espero contar contigo por muchos años más.

A Daniel que me brindó demasiadas palabras de aliento, cuando le comentaba lo apremiada que estaba por las correcciones y por la desesperación que en su momento me apremió al no obtener mis votos aprobatorios. Gracias por tu compañía y cariño.

A mi hermana Karina y Jaqueline que siempre han estado a mi lado, apoyándome y brindándome palabras de aliento. Gracias por su amistad.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación muestra los cambios que se han dado en el tamaño de la descendencia final de las mujeres de 45-49 años de edad de Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador y México para los años 1970 y 2000. Asimismo se analizó a las mujeres de 35-39 años, pues es interesante mostrar que también se tienen cambios en la descendencia alcanzada de las mismas. Los datos que se ocuparon para esta investigación fueron los censos de 1970 y 2000, obtenidos de las bases de los IPUMS Internacional. La metodología utilizada para el análisis de los datos es el de Paridez y el de las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia.

La relevancia de este trabajo es mostrar que las mujeres en un lapso de treinta años han pasado de tener familias numerosas a otras pequeñas. Fundamentando dichos cambios con dos postulados que tratan de dar respuesta al descenso que la fecundidad ha presentando que son: la Transición Demográfica y la Segunda Transición Demográfica. Asimismo sustentamos lo mencionado con anterioridad mediante el análisis exhaustivo de los datos censales de 1970 y 2000 para los seis países que se consideraron, a los cuales se les aplicaron los métodos de Paridez y el de las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia que mostraron eficazmente las modificaciones que la descendencia ha tenido en treinta años. A su vez se presenta otra opción para obtener datos, que en este caso son las bases de los PUMS Internacional.

ÍNDICE

| | Página |
|--|--------|
| Introducción | 2 |
| Capítulo 1 | |
| <i>Antecedentes</i> | |
| 1.1 <i>Transición Demográfica</i> | 5 |
| 1.2 <i>Segunda Transición Demográfica</i> | 14 |
| Capítulo 2 | |
| <i>Fuentes de información y metodología</i> | |
| 2.1 <i>IPUMS Internacional</i> | 17 |
| 2.1.1 <i>Características de las bases Integrated Public Use Microdata Series (IPUMS)</i> | 18 |
| 2.2 <i>Variables consideradas</i> | 21 |
| 2.3 <i>Población objetivo</i> | 22 |
| 2.4 <i>Metodología: Paridez y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF)</i> | 22 |
| Capítulo 3 | |
| <i>Cambios en las estructuras de la población 1970-2000</i> | |
| 3.1 <i>Comparación de las estructuras de edades de las poblaciones Censales de los países analizados</i> | 25 |
| 3.2 <i>Poblaciones en edades reproductivas</i> | 28 |
| 3.3 <i>Población femenina en uniones conyugales (unida)</i> | 29 |
| Capítulo 4 | |
| <i>Cambios en la formación de la descendencia de las familias</i> | |
| 4.1 <i>Hijos Nacidos Vivos según orden de paridez y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF) por países</i> | 32 |
| 4.2 <i>Análisis comparativo de la descendencia final y alcanzada</i> | 39 |
| 4.3 <i>A modo de conclusión</i> | 42 |
| Conclusiones | 43 |
| Anexos | 45 |
| Bibliografía | 62 |

INTRODUCCIÓN

La familia forma parte de la organización de la sociedad y, por ende, evoluciona con ella. Sin embargo, no es posible hablar de un sólo tipo familiar, sino de diferentes tipos los cuales se diferencian según la región, etnia, cultura, clase social, etapa del ciclo en que se esté, u otras variables. Éstas últimas variables intervienen en el comportamiento de sus miembros respecto a distintos ámbitos de la vida relacionados con la decisión sobre el tamaño de la descendencia.

La decisión de controlar o regular el tamaño de la familia constituye uno de los elementos básicos del descenso de la fecundidad que, aunado a la disminución de la mortalidad, condujo a la Transición Demográfica (TD); transición que transformó el escenario demográfico de Francia desde finales del siglo XVIII y en general, en el resto de los países, a lo largo del siglo XIX. Esta fue la primera ola sostenida de descenso de la fecundidad porque al finalizar la 2ª.GM se produjo en la mayoría de los países involucrados en ella, un incremento de la fecundidad conocido como el “baby boom”. La extensión de esta alza varió de país a país pero ocurrió aproximadamente entre los años 1945 y 1960 y se acompañó de un rejuvenecimiento de la edad al primer matrimonio.

La baja natalidad registrada en un gran número de países europeos durante el decenio de los 30's, es atribuible a que fueron tiempos difíciles por las prolongadas depresiones económicas, la inseguridad del empleo y la frecuente dificultad para obtener una vivienda adecuada. Otro factor de índole estrictamente demográfica fue la repercusión de la sobremortalidad masculina ocurrida durante la 1era.G.M. que impidió la celebración de muchos matrimonios, así como el nacimiento de muchos hijos en el caso de las mujeres que quedaron viudas.

Al alza de la fecundidad que, como ya dijimos, termina en los años sesenta, le sucede en los mismos países desarrollados –básicamente de Europa occidental, Estados Unidos y Australia– primeramente un aumento sistemático de los divorcios y luego, una segunda ola de descenso de la fecundidad apoyada, esta vez, por la utilización de los anticonceptivos de reciente aparición. A través de los años la fecundidad se ha venido haciendo cada vez más tardía y más baja encontrándose en la actualidad en niveles de “no reemplazo”. Este proceso se ha acompañado de un incremento de la unión libre o sea, de un abandono del matrimonio.

La profundización de estas transformaciones de la fecundidad y de la formación de las parejas llevó a elaborar un marco teórico que se ha denominado Segunda Transición Demográfica

(Lesthaeghe y Van de Kaa, 1986; Van de Kaa, 1987; Lesthaeghe, 1998). Los cambios involucrados en esta 2ª.TD se vinculan con transformaciones valóricas profundas estrechamente emparentadas con la noción de modernidad tardía de Giddens (1992). Incluye, además de los índices de fecundidad muy inferiores al nivel de reemplazo, los siguientes rasgos: a) incremento del celibato y de las parejas que no desean tener hijos (Lesthaeghe, 1998); b) retraso del primer matrimonio; c) postergación del primer hijo; d) expansión de las uniones consensuales como alternativa al matrimonio; e) aumento de los nacimientos y de la crianza de hijos fuera del matrimonio; f) mayor frecuencia de las rupturas matrimoniales (separación y/o divorcio); y, como resultado, la diversificación de las modalidades de estructura familiar. Para Van de Kaa (1987), en esta Segunda Transición Demográfica (STD), también estarían inmersos los crecientes costos de oportunidad que conlleva el matrimonio y la paternidad/maternidad para los hombres y, especialmente, para las mujeres. Por otro lado, Lesthaeghe (1998) construye un esquema multicausal más completo para interpretar dicho fenómeno; además le adjudica un papel más fundamental a las transformaciones ocurridas en materia de escolaridad, políticas hacia la mujer y participación económica.

Todos los cambios que se han mencionado tienen impactos muy importantes, tanto en la elección de la pareja como en la decisión de tener o no hijos. En este trabajo interesa estudiar, más que la parte que precede a la formación de la familia,¹ a la familia en sí, de tal modo que podamos ver si la disminución del número total de hijos por mujer (descenso de la fecundidad) se acompaña o no del fenómeno de las parejas sin hijos. En este sentido, se estudiará principalmente el tamaño final de la descendencia y su estructura por órdenes de paridez (0, 1, 2 y 3, etc.). Un objetivo secundario, será observar si en efecto el fenómeno de parejas sin hijos está progresando.

Nuestro universo de estudio es la fecundidad de las mujeres de seis países de América Latina –Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador y México–,² estimada a través del número de hijos de las mujeres en los censos levantados alrededor de 1970 y 2000. La elección de estos censos responde a la necesidad de contar con un lapso de tiempo suficientemente amplio para que estos países hayan tenido tiempo de realizar su transición hacia una baja fecundidad.

¹ Para efectos de esta investigación se considera a una familia, como a aquella formada por un hombre y una mujer con o sin hijos.

² La elección de estos seis países radica en que son los únicos para los cuales se cuenta con la información requerida tanto para los años setenta como para 2000.

La hipótesis central de este trabajo es que conforme avanza el tiempo y las familias tienden a tener menos hijos la distribución según número de hijos se concentra en los órdenes de paridez bajos con lo cual su estructura cambia. Estos cambios se hacen evidentes en las probabilidades de las mujeres de tener un hijo de orden superior cuando tienen uno de orden n o de tener alguno, cuando no tienen ninguno.

El presente trabajo está estructurado en tres capítulos. En el Capítulo 1 se describen los cambios en los niveles de la fecundidad y en el tamaño de las familias ocurridos en Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador y México³. Esto permitirá observar las modificaciones en los órdenes de paridez en el intervalo de 30 años aproximadamente. El Capítulo 2 contiene lo que es la descripción de los Censos utilizados que son la fuente de información que fue seleccionada para la realización de esta investigación, y la metodología utilizada así como los indicadores estimados. El universo de análisis está constituido por dos grupos de generaciones: aquellas que en los momentos censales estaban al final de su vida reproductiva -45-49 años- y aquellas diez años más jóvenes (35-39 años) que ya habían constituido casi toda su descendencia en estos mismos momentos. Los índices construidos se refieren al número final de hijos por mujer (hijos acumulados), a la distribución de las mujeres según el número total de hijos tenidos (orden de paridez) y las probabilidades de tener un hijo de orden mayor, indicador que es conocido como *Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF)*. También se describe, en este mismo capítulo, el método de corrección de datos empleado. Por último, el Capítulo 3 contiene los resultados del análisis comparativo del comportamiento frente la formación de la descendencia en 6 países en dos momentos (1970 y 2000) considerando cada vez, dos grupos de generaciones. Se trata de un análisis de carácter transversal que al tomar en cuenta dos momentos con un intervalo de 30 años adquiere dinamismo, se puede observar cambio, en este caso, en la conformación de las familias en cuanto al número de hijos.

³ En los Censos de Argentina de 1970 y 2001, de Brasil en 1970 y 2000, de Chile en 1970 y 2002, de Costa Rica en 1973 y 2000), en Ecuador en 1974 y 2001 y, en México en 1970 y 2000.

CAPÍTULO 1 ANTECEDENTES

1.1 Primera Transición Demográfica

Se conoce como Transición Demográfica (TD) al proceso de cambio entre dos regímenes, uno donde prevalece una alta mortalidad y fecundidad a otro donde ambos fenómenos presentan niveles bajos. Este proceso ocurre en un marco de modernización que conduce a las sociedades desde un régimen pre-moderno a otro post-moderno. La primera formulación del modelo de TD la realiza Warren Thompson en 1929. Thompson divide los países en tres grupos según sus tasas de crecimiento de población. Al primero, Grupo A, pertenecían los países con tasas de crecimiento decreciente y que por lo mismo, se enfrentaban potencialmente, a la disminución de la población. La rápida disminución de la fecundidad en estos países presagiaba una población estacionaria, la cual con el paso del tiempo tendería a disminuir. Los países que incluía en este grupo era los de Europa Occidental y aquellos países colonizados por inmigrantes europeos.

El segundo Grupo B, estaba formado por los países en los cuales las tasas de mortalidad descendieron antes y mucho más rápido que las tasas de fecundidad. Como resultado de esto, las poblaciones crecieron más rápido hasta que las tasas de fecundidad comenzaron a descender, dando como primer resultado una población estacionaria que cedería su lugar, con el tiempo, a una población decreciente. Los países que se incluían en este grupo eran los del Este y Sur de Europa. Thompson aclara que la situación demográfica de los países del Grupo B era comparable con la que tenían los países pertenecientes al Grupo A, aproximadamente 35 a 40 años antes. Pero, a consecuencia de la acelerada disminución de la mortalidad que sufrieron estos países en comparación con los grupos antecesores, las tasas de crecimiento natural en el Grupo B fueron mayores.

Los países pertenecientes al tercer Grupo C, fueron aquellos en donde ni las tasas de mortalidad y fecundidad se encontraban según el autor, bajo control y son los denominados como Maltusianos. Thompson sugirió que este grupo incluía entre el 70 y el 75% de la población mundial. Él pensaba que a estos países les tomaría de tres a cuatro décadas para presentar los comportamientos de los países del Grupo B (Notestein 1945).

Sin embargo, el trabajo realizado por Thompson no fue tomado en cuenta durante unos 15 años por la demografía inglesa. Unos años después en 1934, cuando todavía la demografía

inglesa no tomaba en cuenta el trabajo de Thompson, Landry publicó en Francia *La Révolution Démographique*, en donde sus descubrimientos presentaban grandes similitudes con las de Thompson. En su trabajo, Landry también establece tres etapas en el desarrollo de las poblaciones: primitiva, intermedia y contemporánea. En una sección titulada “En quoi a consisté la révolution demémographique”, él, al igual que Thompson, previó que el nuevo régimen se esparciría a través del mundo y que, desde su punto de vista, ya había “conquistado” todos los países europeos y los que fueron ocupados por inmigrantes europeos. También encontraba razones para pensar que eventualmente esto pasaría en todo el mundo. Además, también hizo la predicción de que en los países “nuevos”, en los cuales la transición daría inicio después, los descensos en las tasas de mortalidad y fecundidad serían más rápidos que en aquellos que la vivieron más temprano.

Landry proporciona, en cierto sentido una mejor explicación que la de Thompson respecto de las razones por las cuales la mortalidad y la fecundidad disminuyen. El atribuye la disminución de la mortalidad a varios factores, entre ellos a la reducción de las epidemias gracias a las vacunas, el mejoramiento de las medidas de higiene, el implemento de diagnósticos y tratamientos para las enfermedades, la reducción de las hambrunas, menos muertes por violencia o guerras civiles y, en general, al mejoramiento de los estándares de vida. Lo que es más difícil de explicar son los cambios en las tasas de fecundidad de cualquier forma, Landry hace de lado la explicación de que la reducción de los nacimientos fuera consecuencia de factores fisiológicos y presenta evidencias de que la “restricción de los nacimientos” ya estaba presente en Francia desde principios y finales de siglo XVIII. Esta afirmación ayudó a incrementar la discusión sobre la transición de la fecundidad que para entonces no había sido del todo abordada. Para Landry, el descenso de la fecundidad y la mortalidad se inicia en los países de Europa Occidental antes del último cuarto del siglo XIX, que es en general donde se ubica el inicio de la transición.

Las razones, según Landry, que motivan la restricción de los nacimientos son totalmente egoístas y enumera algunas como: el costo de los niños, su habilidad para crear dolor y angustia a sus padres, la limitación de los momentos de esparcimiento de los padres y, por supuesto, el problema que representa para la mujer el embarazo y el cuidado de los niños. Es interesante constatar que las ideas avanzadas por Landry en los años treinta preceden muchas de las discusiones que, hoy en día, se llevan acabo sobre individualismo y autosatisfacción como causas en el descenso de la fecundidad.

Landry no ve el régimen contemporáneo como un nuevo equilibrio de los nacimientos y las defunciones en niveles bajos, sino como una situación en la cual la población europea, a pesar de la prosperidad con la que contaban, tendrían que afrontar que sus poblaciones no crecieran. Thompson consideraba, por su parte, que esta situación, con el tiempo alentaría a que las personas buscaran otros países para vivir y se dieran migraciones pacíficas de extranjeros y en el peor de los casos, de manera violenta.

Sin embargo, la formulación realizada por Notestein a comienzos de los años cuarenta es la que se reconoce como la descripción clásica de la TD. Este autor presentó en 1945 una tipología de la población como una introducción a una revisión de las perspectivas del crecimiento de la población mundial. Su tipología se divide en tres y es muy similar a las que en su momento presentaron Thompson (1929) y Landry (1934).

Notestein pensaba que la población Occidental y del Centro de Europa habría alcanzado su nivel más alto alrededor de 1950. Como Thompson, él creía que la fecundidad descendió mucho más abruptamente de lo que se le consideró. Por ello, elaboró su artículo con base en las razones que según él intervinieron en la disminución de la fecundidad:

La nueva idea de la familia pequeña surgió en la sociedad industrial urbana. Es imposible ser exacto sobre varios factores causales, pero al parecer muchos eran importantes. La vida urbana despojó a la familia de muchas funciones en la producción, el consumo, la recreación, y la educación.... En el empleo de la fábrica el individuo buscó sus propios logros. La nueva movilidad de los jóvenes y el anonimato de la vida urbana redujeron la presión hacia el comportamiento tradicional ejercido por la familia y la comunidad. En un período en el que el desarrollo de nuevas tecnologías se presenta de un modo más rápido, se necesitaron nuevas habilidades y con ello surgieron nuevas oportunidades para el avance individual. La educación y el punto de vista racional se hicieron cada vez más importantes. Como una consecuencia, el costo de criar niños creció y las posibilidades para destinar a ellos contribuciones económicas disminuyeron. Los índices de mortalidad decrecientes aumentaron inmediatamente el tamaño de la familia por ello bajaron los estímulos para tener muchos nacimientos. La mujer además, encontró una nueva independencia fuera de las obligaciones de casa y un nuevo papel económico menos compatible con la maternidad (Apud. Kirk, 1996).

Otro autor que ha contribuido a la explicación del descenso de la fecundidad es Coale (1963), quien organizó un gran estudio sobre el descenso de la fecundidad en aproximadamente 600 divisiones administrativas de Europa. Este trabajo lleva el título de *Proyecto de Fecundidad Europea* y sus principales hallazgos fueron que la transición había ocurrido bajo diferentes condiciones socioeconómicas, y que ésta no es una condición necesaria para el desarrollo. Como ha sido demostrado en algunos países menos desarrollados, la introducción de planes eficaces de

planificación familiar facilitaron el descenso de la fecundidad, incluso con bajos niveles de modernización.

Respecto a los hallazgos anteriores y la utilización de archivos históricos, Knodel y Van de Walle (1979) realizaron un resumen de lo que se había aprendido de los cambios sufridos por la fecundidad:

1. *El descenso de la fecundidad se dio en una amplia y variada gama de condiciones sociales, económicas y demográficas.*
2. *La limitación en el tamaño de la familia no se practicó en todos los sectores de la población antes de que el descenso de la fecundidad empezará, aun cuando existiera una proporción substancial de embarazos no deseados.*
3. *Un incremento en la planificación familiar y un descenso en la fecundidad marital fueron procesos esencialmente irreversibles, una vez iniciados.*
4. *Ajustes culturales influenciaron el inicio y la extensión del descenso de la fecundidad, independientemente de las condiciones socioeconómicas.*

Otra vertiente en la explicación de los cambios de la fecundidad fue la surgida desde la teoría económica. La primera aplicación de la microeconomía a la fecundidad está contenida en los principios de la “nueva economía familiar”. El primer acercamiento se hizo desde la llamada Escuela de Chicago, cuyo tema central expresaba que la demanda de niños se reducía en función del ingreso, los precios y los gustos de las personas. Éstas habrían sido las fuerzas básicas que condujeron a la transición de la fecundidad. La teoría microeconómica de la fecundidad tuvo exponentes como Gary Becker y T. W. Schultz, que publicaron varios libros y artículos respecto a este tópico.

En el mismo campo de la economía, Richard Easterlin (1975) realizó un gran esfuerzo por combinar las teorías económicas y sociológicas para explicar el descenso de la fecundidad. Easterlin plantea que todos los determinantes de la fecundidad operan a través de una u otra de las variables antes mencionadas, de tal manera que la demanda está moderada por el tamaño deseado de la familia, y la oferta por el número de hijos que una pareja podría tener de forma “natural” en ausencia de un control consciente de la fecundidad. A su vez los costos incluyen todo lo relacionado con lo monetario, tiempo e inconvenientes, así como los costos físicos de criarlos. El proceso de modernización influirá entonces, en la fecundidad a través de los factores de la demanda, de la oferta así como de los costos que supone el control de los nacimientos.

Por otra parte, Caldwell contribuyó a la interpretación teórica del descenso de la fecundidad a través de un intento de integración de las teorías económicas, culturales e institucionales (Caldwell, 1976). A diferencia de las primeras teorías sobre la TD (Thompson, Landry y

Notestein), Caldwell introduce el concepto de “occidentalización” la cual incluye ideas de progreso, secularización, educación masiva y un dominio sobre el medio ambiente. Estos procesos pueden preceder al desarrollo económico o sea, presentarse en países con bajos niveles de modernización, como es el caso de Bangladesh y el Sur de África. Además, menciona que una de las consecuencias de la occidentalización es el predominio de la familia nuclear con la mayor concentración de gastos en los hijos, por ejemplo la educación. Pero la contribución más importante de este autor es haber enunciado el cambio en el sentido en que fluye la riqueza entre las generaciones. De sociedades donde los hijos contribuían una vez adultos al mantenimiento de los padres, en las actuales son los padres los que más invierten en el mantenimiento de los hijos y de aquí surgiría el interés en tener un número más reducido.

Otro intento teórico para explicar el descenso de la fecundidad es el desarrollado por Van der Kaa y Lesthaeghe desde fines de los años ochenta. Ellos argumentan que las diferencias en los comportamientos de la fecundidad están principalmente relacionadas con la diversidad cultural. Por ello, afirma que las diferencias en los niveles de fecundidad y la velocidad de los cambios están relacionadas con la diversidad en las creencias religiosas y sus prácticas, así como en el grado de secularización, materialismo e individualización. En palabras del autor:

Un descenso en la fecundidad es en esencia parte de un amplio proceso de emancipación. Más específicamente, los mecanismos demográficos de regulación, preservados por la autoridad comunal o la familia y los patrones de intercambio ceden el paso a la libertad en la toma de decisiones individuales, además de permitir una extensión del dominio de la racionalidad económica hacia el fenómeno de la reproducción.

La dimensión esencial de este proceso es la importancia creciente de la posición central dada por los logros de las metas individuales. Como resultado, la tendencia hacia una orientación individual parece ser de significativa importancia para el patrón de los cambios respecto a todos los aspectos de la vida familiar y procreación (Lesthaegue, 1983).

La aplicación de estas ideas al descenso de la fecundidad es algo tenue, porque el vínculo preciso no siempre se encuentra claramente definido. Es cierto que durante el descenso de la fecundidad a finales del siglo XIX y principios del siglo XX se dio en paralelo con los cambios culturales, cuya dirección fue el individualismo y la autosatisfacción, y de acuerdo con Lesthaeghe, en la calidad de la relación conyugal y de los niños dentro del núcleo familiar.

Está claro que los recientes cambios, en las que fueran alguna vez las preocupaciones más importantes respecto del estado de bienestar y de la autosatisfacción de los individuos se han vistos acompañados por los incrementos en la sexualidad pre-marital, la cohabitación, un mayor

número de niños nacidos fuera del matrimonio, más divorcios, etc., así como va mas allá del descenso de la fecundidad (Kirk, 1996).

Otra teoría que trata de dar cuenta de los cambios acontecidos en la fecundidad es la relativa a la difusión. Carlson (1966) menciona que *“el control de los nacimientos es contagioso y que el comportamiento de la fecundidad de la población no es un simple conjunto de decisiones individuales aisladas, pero el producto final de un complejo de interacciones sociales”*. En otras palabras, el control de la fecundidad resulta tanto de decisiones grupales como de decisiones individuales o de pareja. En el mundo moderno el descenso de la fecundidad estaría más estrechamente asociado con la difusión que con la idea de los factores microeconómico (Kirk, 1996).

No es una coincidencia que la nueva transición de la fecundidad, en países menos desarrollados, estuviera acompañada de la transmisión de las ideas a través de la circulación global de la información (Quilodrán, 2003 y 2000), tales como la radio y en especial la televisión. Esta difusión rápidamente cruzó las fronteras internacionales, aun cuando el objetivo era de entretenimiento más de instruir a la población. Pero los mensajes recibidos requieren de legitimización, de una confirmación informal a través de la comunicación diaria, con parientes, amigos y líderes de la comunidad proceso en el cual adquiere otros significados. Al respecto Watkins (1990) mencionó que: *“aun cuando las parejas se encuentran literalmente solas en la alcoba, el eco de las conversaciones con los parientes y los vecinos influye en sus acciones”*.

Como se ha descrito, hay un gran número de vertientes que han tratado de dar cuenta de cómo se dio la TD, en especial el descenso de la fecundidad. La TD que se inició en Europa alrededor de 1880 y que se ha expandido en todo el mundo se estaría completando hacia el año 2100. En ese momento la población se habrá multiplicado por 10, habrá 50 veces más adultos mayores, pero sólo 5 veces más niños, de tal modo que la relación entre adultos mayores y niños se habrá multiplicado por 10; la duración de la vida se habrá triplicará, mientras que los nacimientos por mujer habrán caído de seis a dos.⁴ En 1800 las mujeres solían pasar 70% de su vida adulta en orientar y criar a los niños, pero ese porcentaje ha decrecido en muchas partes del mundo colocándose en 14%, gracia al descenso de la fecundidad y a una esperanza de vida mayor (Lee, 2003).

⁴ Cifras del 2100 respecto de 1800, cuando se inicio la Transición Demográfica.

En el caso de América Latina, tendríamos que alrededor de 1930 se habría iniciado un proceso que ha provocado grandes cambios demográficos. Importantes descensos en los niveles de mortalidad, cambios en el calendario de la nupcialidad y una reducción significativa en los niveles de la fecundidad, en donde juegan un papel importante la historia y las particularidades culturales de cada país, así como las determinaciones individuales, pues se presenta un aumento en el uso de anticonceptivos al llegar al número deseado de hijos o bien no tener descendencia (Zavala de Cosío, 1995; Benítez, 2004). Es el uso de anticonceptivos el que marca la diferencia entre el proceso de la TD ocurrida en Europa y Estados Unidos y la de América Latina. Esta última arranca poco antes que aparezcan los anticonceptivos modernos a mediados de la década de 1960.

En general se reconocen cuatro etapas de la TD:

Etapa 1.- Resulta del pasado tradicional –con fecundidad y mortalidad elevadas y con crecimiento bajo.

Etapa 2 .- Con descenso de la mortalidad manteniendo la fecundidad elevada aunado a una mayor sobrevivencia de la vida en pareja, lo que conlleva al aumento en el ritmo de crecimiento de la población, que a su vez resulta en un cierto “rejuvenecimiento” de la estructura por edad al aumentar la proporción de población en edades menores.

Etapa 3.- Inicia el descenso de la fecundidad y el descenso gradual del ritmo de crecimiento, manteniendo una estructura por edad joven con disminuciones paulatinas de la población menor, correspondiente al descenso de la fecundidad.

Etapa 4.- Corresponde a la baja natalidad y baja mortalidad, con un crecimiento bajo o nulo, inclusive puede presentarse un crecimiento negativo, con un visible envejecimiento de la estructura por edad de la población.

Entre los países de América Latina se nota una diferencia importante en los niveles de fecundidad y mortalidad, pero a medida que se avanza en el proceso de transición se da una tendencia hacia la homogenización.

Chackiel y Martínez (1993) señalaron que América Latina se encuentra *“transitando la fase de disminución de la fecundidad, que se ha producido en forma rápida, después de haber experimentado cambios importantes en la mortalidad desde antes de la segunda mitad del siglo - aunque todavía con un amplio margen de posible reducción-, con el resultado de una tasa de crecimiento en descenso”*.

Pero como se ha constatado, el proceso de la TD es complejo y los países difieren en cuanto al momento de inicio y al ritmo de los cambios en la fecundidad y mortalidad, así como respecto de los cambios en las demás variables que se encuentran estrechamente relacionadas con dichos cambios, tales como el lugar de residencia, la escolaridad, las conductas asociadas a la formación de la familia, etc.

Es conocido que dentro de cada país el comportamiento de la fecundidad, la mortalidad y las migraciones internacionales afectan el crecimiento y la distribución por edades de la población, dando lugar a la disminución, estancamiento o expansión de diferentes grupos que, a su vez, articulan demandas diferentes. De los tres factores antes citados, la fecundidad es la variable que mayor influencia ha tenido en este proceso de cambios, ello se debe a su fuerte impacto en el tamaño de las nuevas generaciones que se traslada con los años a los diferentes grupos de edades. Se ha observado en países europeos que el descenso de la fecundidad, por debajo de el nivel de reemplazo, puede dar lugar no sólo a una disminución del crecimiento, sino incluso a una disminución absoluta de sus efectivos y a una inversión de la pirámide de población (Chesnais, 1986). Pero en el caso de América Latina, con la excepción de Cuba, la situación está todavía lejos de ser tan extrema en la mayoría de los países, aunque todos ellos se encuentran en alguna etapa de la transición.

Respecto a las etapas que pasan los países que conforman América Latina, se pueden realizar agrupaciones que ayudan a obtener una visión en conjunto de la situación de la región y de sus perspectivas futuras. De tal modo que el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE, 2003) creó una tipología con base en los criterios de clasificación de las tasas de mortalidad y natalidad, con las que se determina el crecimiento natural de la población y su estructura por edad. Dicha tipología es la siguiente:

Grupo I. **Transición Incipiente**: son países con alta natalidad y mortalidad, con un crecimiento natural moderado, del orden de 2.5%. Los países de este grupo son Bolivia y Haití, por su elevada fecundidad tienen una estructura por edad muy joven y una alta relación de dependencia.

Grupo II. **Transición Moderada**: son países de alta natalidad, pero cuya mortalidad ya puede calificarse de moderada. Por ello, su crecimiento es todavía elevado, alrededor de 3%. Los países que conforman este grupo son El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay, donde el descenso de la mortalidad, con especial atención en el primer año de vida, se ha

traducido en un rejuvenecimiento de la estructura por edad, lo que trae como consecuencia una alta relación de dependencia.

Grupo III. *En Plena Transición*: son países con natalidad moderada y mortalidad moderada o baja, lo que determina un crecimiento natural moderado cercano al 2%. Los países de este grupo son: Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Panamá, Perú, República Dominicana y Venezuela y, en el Caribe, Guyana, Suriname y Trinidad y Tobago. Como el descenso de la fecundidad es reciente la estructura por edades se mantiene todavía relativamente joven, aun cuando ya ha disminuido la relación de dependencia.

Grupo IV. *Transición Avanzada*: estos son países con natalidad y mortalidad moderada o baja, lo que se traduce en un crecimiento natural bajo, del orden del 1%. Los países de este grupo son: Argentina, Chile, Cuba y Uruguay, y en el Caribe, Bahamas, Barbados, Guadalupe, Jamaica, Martinica y Puerto Rico. Entre éstos se pueden distinguir dos subgrupos: los que han tenido fecundidad y mortalidad bajas por un largo periodo (Argentina, Uruguay y, en menor medida, Cuba) y que, por lo tanto, tienen un crecimiento y una estructura de edades similares a los de países desarrollados y los que, si bien recientemente han alcanzado tasas muy bajas de fecundidad y mortalidad, tienen aún tasas de crecimiento más elevadas debido a su población relativamente joven.

Los países de los grupos I y II tienen una estructura por edades "joven", con una proporción superior al 50% por debajo de los 15 años; los países del grupo III, tienen una estructura que podría denominarse "en transición", con proporciones que van del 32 al 36% de la población por debajo de los 15 años. Finalmente, los países del grupo IV, se caracterizan ya por una estructura por edades "madura", con menos del 30% de su población en el grupo de edades menores.⁵

Esta clasificación nos servirá de referencia para interpretar nuestros resultados e incluso, clasificar los países estudiados.

⁵ Información obtenida del trabajo titulado *La Transición Demográfica en América Latina. Impacto de las Tendencias sobre los Sectores Sociales en América Latina*; http://www.eclac.org/celade/SitDem/DE_SitDemTransDemDoc00e.html

1.2 Segunda Transición Demográfica

Hoy en día casarse y tener hijos puede traer consigo considerables costos de oportunidad, frecuentemente para las mujeres, pues es probable que ellas renuncien a su empleo si sus maridos aceptan un trabajo en otra parte, o si ellos son dueños del negocio al que ambos le dedican toda su atención. Además, si la familia cuenta con dos ingresos es posible que disfruten de un estilo de vida más alto que aquellas familias que cuentan con un sólo ingreso, pues la pareja no será totalmente libre de gastar sus ingresos como solían hacerlo antes de casarse. Por otro lado, no es necesario estar casados para alcanzar las ventajas del monto de recursos reunidos, pues la pareja puede funcionar como sociedad temporal (unión libre). Para una pareja, los hijos involucran no sólo el costo de oportunidad y los gastos directos, sino también un decremento en las utilidades futuras (Van de Kaa, 1993: 6).

Respecto de cómo interfieren las satisfacciones de cada parte de las parejas, el demógrafo austriaco Josef Schmid (1984) menciona que *“el individualismo es la causa de la baja fecundidad y del nuevo estadio de conciencia respecto al control de la fecundidad”*.

La anticoncepción se volvió más popular para evitar nacimientos no deseados en los comienzos de la vida matrimonial, lo que le permite a las jóvenes parejas casadas acumular recursos juntos antes de decidir hacerse cargo de un hijo. Una vez aceptada la idea de que las relaciones sexuales en el matrimonio no tienen como único motivo la procreación, los anticonceptivos de alta calidad sirvieron a que esto fuera una realidad (Van de Kaa, 1993:10).

Lo que acontece en Europa, y en otros países del mundo desarrollado, puede resumirse de la siguiente manera (Van de Kaa, 1993:11):

1. El cambio de la edad de oro del matrimonio por la era de la cohabitación.
2. La transición de una época donde lo más importante eran los hijos a una donde lo importante es la pareja.
3. El cambio de una época donde el anticonceptivo “merecía la llegada de un hijo” a una donde “evita la reproducción” para dar cabida a la autosatisfacción.
4. El cambio de una familia y hogar estable a diversos arreglos al interior de las familias y los hogares (Van de Kaa, 1993:11).

La evidencia disponible sobre América Latina y el Caribe proviene, básicamente, de encuestas y censos que ratifican que los índices de celibato permanente y nuliparidad final son muy inferiores al promedio europeo y sugiere que aún no hay signos de un aumento generalizado

de ambos, incluso cuando en algunos países las cohortes más jóvenes registren niveles de soltería y nuliparidad netamente ascendentes.

La información disponible para el caso de América Latina, respecto del retraso del matrimonio y del primer hijo, está más fragmentada y muestra un panorama más bien heterogéneo, pues al considerar indicadores comparables con las tendencias europeas, se observa en primer lugar, una enorme diferencia entre ambas realidades, “ya que las mujeres latinoamericanas tienen su primer hijo en promedio a los 22 años, mucho más temprano que las europeas occidentales, alrededor de los 28 años. Una brecha similar se observa en el caso del primer matrimonio. Para el caso del análisis de las tendencias se aprecia un panorama variopinto, pues algunos países evidencian un retraso en la primera unión y la llegada del primer hijo (Colombia), pero por otro lado están los que presentan un comportamiento estable (El Salvador). El retraso en la adquisición de compromisos nupciales y de crianza constituye un activo para las personas que disponen de más tiempo, menos obligaciones y mayor aprobación social para extender su periodo de formación o de consolidación laboral antes de casarse o tener hijos”⁶. Hice la corrección y puse los datos de donde lo obtuve como nota al pie de página

El patrón que se presenta en América Latina es de uniones y reproducción temprana, en comparación con el de los países en desarrollo (De Vos, 1987), aunque también se manifestó que hay una enorme heterogeneidad entre países respecto a estos aspectos, sobre todo hablando del inicio de una unión. Dicha heterogeneidad se vincula más con factores culturales que socioeconómicos (Naciones Unidas, 2000).

Es muy probable que la 2ª.TD comience a hacerse presente en América latina y lo haga de manera heterogénea. Un ejemplo del avance de este proceso lo ejemplifica lo que acontece en la ciudad de Buenos Aires. Ahí la proporción de mujeres de 25-29 años en unión consensual, se quintuplicó entre 1980 y 2000 (de 9.8 a 46.2%), al tiempo que la proporción de nacimientos extramatrimoniales pasó de 21 a 47% en el mismo periodo de tiempo. Por otro lado, la Tasa Global de Fecundidad (TGF) ya mostraba valores inferiores a la tasa de reemplazo de 2.0 hijos por mujer para el año de 1980, ya que continuó descendiendo hasta alcanzar 1.8 hijos por mujer en el años 2000. Lo referente al calendario de la nupcialidad y la edad al primer matrimonio no han sufrido modificaciones importantes entre 1990 y 2000, sin embargo ya presentan valores

⁶ Fragmento tomado del texto 4. *La segunda transición demográfica* de la página 29, <http://www.redadultosmayores.com.ar/buscador/files/FAMIL019.pdf>

altos, de 28 años para las mujeres, cuatro años mayor que el promedio nacional a inicio de la década de 1990. Respecto a los divorcios,⁷ durante los primeros años de vigencia de la ley (1987), se produjo una alta afluencia de parejas que buscaban regularizar su situación de hecho, y desde mediados de la década de 1990 la relación de divorcios/matrimonios se estabiliza en valores alrededor del 35% (Cabella, 2004).

En este trabajo, nuestro interés trata de mostrar la “construcción” de la descendencia final en varios países de América Latina y, si es posible, concluir si estamos transitando hacia la disminución severa de la fecundidad en la región, a una fecundidad por debajo de los niveles de reemplazo.

⁷ La ley de divorcio en Argentina data de 1987.

CAPÍTULO 2

FUENTE DE INFORMACIÓN Y METODOLOGÍA

FUENTE DE INFORMACIÓN

2.1 IPUMS Internacional

Este trabajo aprovecha la existencia de las bases de datos provenientes del programa IPUMS-Internacional (Integrated Public Use Microdata Series, International) que es la colección pública más grande de datos derivados de censos. Este programa incluye información censal desde 1960 para un sinnúmero de países alrededor del mundo.

Los IPUMS están compuestos por microdatos, en donde cada persona es un registro con todas sus características individuales y del hogar, codificadas numéricamente. En la mayoría de las muestras las personas están organizadas en hogares, haciendo posible el estudio de las características de las personas o de otros co-residentes, en el contexto de sus familias. Las variables han sido unificadas por códigos para permitir comparaciones entre países y a través del tiempo.

Una de las diferencias que tienen las muestras que componen los IPUMS, respecto de las muestras públicas que ya son accesibles, es que están sujetas a una serie de exámenes para conocer su composición, y pueden ser editadas para corregir algunos errores en las estructuras por hogar. Lo más importante es que todas las variables han sido recodificadas y registradas en un contexto internacional, lo que permite hacer investigaciones comparativas.

El proceso de integración, en sí mismo, añade valores a los datos mediante un registro total de los códigos y una compilación de todas las variables registradas en un formato de hipervínculos en red. La mayoría de las muestras originales presentan cierto número de errores estructurados, tales como: la lista de los hogares puede estar incompleta, los miembros de diferentes hogares estén mezclados, el registro de las personas no corresponda al registro del hogar, entre otros. Las muestras IPUMS han sido procesadas mediante un conjunto consistente de herramientas diagnóstico que descubren estos tipos de problemas.

Además, IPUMS-Internacional crea un conjunto estructurado de variables para todas las muestras. En este sentido, una de las cuestiones más importantes son los “punteros” de las variables que indican la ubicación dentro del hogar de cada persona.

Las bases de los IPUMS son única y exclusivamente para el uso Académico y sus fines son por lo mismo educativos, incluyendo investigaciones para políticas públicas. Para poder acceder a las bases es necesario llenar un formulario con un cierto número de condiciones para aclarar el uso que se le dará a los datos. Una vez cubierto este requisito, se tiene acceso a los mismos y el modo de extracción es una herramienta muy flexible. Puesto que no es necesario bajar variables o muestras que no utilizarán para el análisis que se pretende hacer, uno mismo crea el sistema de registro que pide, en el cual uno solicita las variables que necesarias. Se puede “recargar” o modificar el extracto de variables que se haya pedido con anterioridad, quitando o añadiendo variables o muestras. Otra de las ventajas es que se pueden pedir las muestras tan reducidas o amplias como se deseen.

2.1.1 Características de las bases IPUMS

Por medio de IPUMS-Internacional se tiene acceso a 90 bases de datos provenientes de 26 países alrededor del mundo, de los cuales sólo se consideraron seis para la realización de este trabajo. En el Cuadro 1 presentamos las características:

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

| Características de las bases IPLUMS | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|---|---|---|---|
| Cuadro 1 | Tamaño de muestra | Muestra sistematizada por | Unidad geográfica identificada | Población considerada | Fecha del censo |
| Argentina | | | | | |
| 1970 | 2% | Hogares* | Departamentos | <p>Toda la población nacional en el momento en que se llevo acabo el censo.</p> <p>Toda la población en el territorio nacional en el momento en que se llevo acabo el censo. Para este censo se incluye a todas las personas (de cualquier nacionalidad) que pasaron la noche del 16-17 de Noviembre en cualquier Embajada Argentina, todos los marinos dedicados a la pesca en barcos con bandera Argentina o que hayan atracado en aguas argentinas, así como todos aquellos argentinos que se encuentran fuera de las fronteras de su país de origen realizando trabajos para el gobierno.</p> | <p>466,892 registros de personas</p> <p>129,728 registros de hogares</p> <p>30 de Septiembre</p> |
| 2001 | 10% | Hogares* | Departamentos | <p>3626, 103 registros de personas</p> <p>17 y 18 de Noviembre</p> <p>1040,852 registros de hogares</p> | <p>30 de Septiembre</p> |
| Brasil | | | | | |
| 1970 | 5% | Hogares* | Estado | <p>Incluye a todas las personas que pasaron la noche del 31 de Agosto al 2 de Septiembre de 1970, así como aquellos que estaban temporalmente ausentes de la vivienda.</p> <p>También incluye a los brasileños que se encontraban fuera de las fronteras de su país que sea por cuestiones diplomáticas o militares, a la tripulación y a los pasajeros que se encontraban en barcos brasileños pero que no estaban en puertos nacionales, a la población autóctona en contacto con la civilización y personas en viviendas colectivas.</p> | <p>4953,759 registros de personas</p> <p>1 de Septiembre</p> |
| 2000 | 6% (aprox.) | Hogares*. Los hogares provenientes de las muestras de municipios pequeños son del doble de densidad que los municipios más grandes. | Estados y regiones metropolitanas. | <p>Incluye a las personas presentes en el país el día del censo así como los que se encontraban ausentes del país antes del censo, pero no por más de 12 meses, también incluye personas en hogares colectivos.</p> | <p>10136,022 registros de personas</p> <p>1 de Agosto</p> |
| Chile | | | | | |
| 1970 | 10% | Hogares* | Municipios con población mayor a 20,000 habitantes | <p>Incluye a toda la población que vive en viviendas particulares y colectivas.</p> | <p>890,481 registros de personas</p> <p>22 de Abril</p> |
| 2002 | 10% | Hogares* | Municipios con población mayor a 20,000 habitantes. | <p>Incluye a toda la población que vive en viviendas particulares y colectivas.</p> | <p>199,041 registro de hogares</p> <p>1513,914 registros de personas</p> <p>24 de Abril</p> <p>486,115 registros de hogares</p> |

Nota: El * en los hogares indica que si bien las bases están sistematizadas por hogares incluye los datos de todos los individuos que lo conforman.

Cuadro 1

| Características de las bases IPUMS (continuación) | | | | | |
|---|---------------------------|---|---|---|-----------------|
| Tamaño de muestra | Muestra sistematizada por | Unidad geográfica identificada | Población considerada | Total de registros | Fecha del censo |
| Costa Rica | | | | | |
| 1973 | 10% | Hogares* | Localidades con población mayor a 20,000 habitantes en el 2000. | Incluye a toda la población residente en viviendas particulares y colectivas. 186,762 registros de personas 36,323 registros de hogares | 14 de Mayo |
| 2000 | 10% | Hogares* | Localidades con población mayor a 20,000 habitantes. | Incluye a toda la población residente en viviendas particulares y colectivas. 381,500 registros de personas 106,973 registros de hogares | 28 de Junio |
| Ecuador | | | | | |
| 1974 | 10% | Hogares* | Localidades con población mayor a 20,000 habitantes en el 2001. | Incluye a toda la población residente en viviendas particulares y colectivas. 648,678 registros de personas 145,902 registros de hogares | 8 de Junio |
| 2001 | 10% | Hogares* | Localidades con población mayor a 20,000 habitantes | Incluye a toda la población residente en viviendas particulares y colectivas; así como información sobre aquellas personas que migraron de Ecuador en los cinco años anteriores al censo. 1213,725 registros de personas 354,222 registros de hogares | 25 de Noviembre |
| México | | | | | |
| 1970 | 1% | Viviendas privadas* | Entidad Federativa | Incluye a los mexicanos y extranjeros residentes, excepto diplomáticos. 483,405 registros de personas 82,856 registros de hogares | 28 de Enero |
| 2000 | 10.60% | Estratificación por conglomerados a partir de las áreas o localidades | Municipios | Incluye a los mexicanos y extranjeros residentes, excepto diplomáticos. 10'099,182 registros de personas 2'312,035 registros de hogares | 14 de Febrero |

Nota: El * en los hogares indica que si bien las bases están sistematizadas por hogares incluye los datos de todos los individuos que lo conforman.

2.2 Variables consideradas

La información que se utilizó para realizar este trabajo proviene de doce censos de seis países de América Latina (Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador y México), considerando las rondas de 1970 y 2000. La selección de estos seis países se hizo con base en la disponibilidad de los datos, ya que en la base de los IPUMS dichos países contaban con las bases completas para las dos rondas censales que consideramos. Las variables consideradas en este trabajo fueron:

Identificador de las personas (PERNUM)

Ponderador de las personas (WTPER)

Edad (Age)

Sexo (Sex)

Estado Marital (MARST)

Hijos Nacidos Vivos (CHBORN)

Estas variables fueron recodificadas para nuestros fines:⁸

- Edad – esta variable contiene datos desagregados desde cero años hasta 100 y más. Para poder trabajar con esta variable se realizó una recodificación, con lo que se crearon cuatro variables que son GAge (grupos de edades quinquenales), RAge (corresponde a las edades reproductivas), MFPR (mujeres que terminaron su periodo reproductivo) y MPR39 (mujeres de 35-39 años).
- Sexo – primero se utilizó la información correspondiente a los dos sexos y, luego, se creó otra variable con el nombre de Mujeres, para poder estudiar sólo a las mujeres a lo largo de nuestra investigación.
- Estado Marital – esta variable contiene varias categorías, es por ello que al momento de su recodificación se crearon siete variables que son: Unid@s (personas que están en alguna unión); CasadasNE (casadas sin distinción del tipo de matrimonio), CV (personas casadas por el civil); CR (personas casadas por la Iglesia), CRyC (personas casadas civil y religiosamente), UC (personas en unión consensual) y UNIDOS (total de personas unidas).

⁸ El trabajo de recodificación se presenta de manera detallada en el Anexo 1.

- Hijos Nacidos Vivos – esta variable contiene el registro del número de hijos por mujer desagregado por orden de nacimiento de 0 hasta 30 hijos y más. Para nuestro uso se crearon dos variables una que corresponde a Gchborn⁹ y Gchborn2:
 - . Gchborn es la variable creada para las mujeres de 45-49 años y,
 - . Gchborn2 es la variable creada para las mujeres de 35-39 años.

2.3 Población objetivo

La población que nos interesa estudiar para llevar a cabo esta investigación, son todas las mujeres que declararon tener entre 15 y 49 años, al momento del censo, y estar además unidas en cada una de las rondas censales de 1970 y 2000. También se consideró el número total de Hijos Nacidos Vivos declarados por las mujeres de estas edades. Esta información nos permitió obtener su distribución por orden de paridez así como las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF).

METODOLOGIA

2.4 Paridez y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia

Cuando en un censo o una encuesta se incluyen las preguntas relativas a la edad y del número total de niños nacidos vivos, es posible obtener la distribución de las mujeres según su edad en el momento censal y clasificarlas por orden de paridez, como también determinar la cohorte a la que pertenecen. Si las condiciones de independencia y de continuidad son satisfactorias (en el sentido de Henry), la combinación de la información sobre Hijos Nacidos Vivos, según la edad de la madre, nos permite estimar también la fecundidad alcanzada por las distintas cohortes de madres en cada momento censal considerado. Así, si se dispone de información para dos o más censos, se puede comparar la paridad alcanzada por la misma generación o grupos de generaciones en los instantes t y $t+n$. La diferencia entre estas paridades representará la fecundidad de esta cohorte en el periodo $(t, t+n)$. Esta información permite también comparar el número de hijos alcanzado por las mujeres a una misma edad en los dos censos considerados.

Por su parte, las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF) nos permiten conocer la probabilidad de que una mujer que ya ha tenido un hijo de orden i tenga otro de orden

$i+1$. Esta razón exige ser calculada para cohortes de mujeres que hayan terminado con su periodo reproductivo. Estas Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF) se designan por una serie de valores que van de a_0 a a_{n_2} donde a_0 constituye la probabilidad de las mujeres de una cohorte de convertirse en madres pasando de la paridez cero a la paridez uno y así sucesivamente. A partir de la PAF se puede reconstruir la descendencia final (DF) equivalente al número promedio de hijos de las mujeres de una generación o cohorte al final de su vida reproductiva (Pressat, 1967, Srinivasan, 1998):

$$DF = a_0 + a_0 * a_1 + a_0 * a_1 * a_2 + \dots(1)$$

Para ejemplificar el procedimiento para calcular las PAF's se recurre a la información proveniente del censo de 1970 de Argentina donde a_i representa la probabilidad de tener un hijo de orden $i+1$:

$$a_i = \frac{\text{Mujeres unidas con } a_{i+1} \text{ hijos}}{\text{Mujeres unidas con } a_i \text{ hijos}} \dots(2)$$

Cuadro 2

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, Argentina 1970

| | Unidas _C | DF | PAF _C |
|-----------------|---------------------|---------------|---------------------------------------|
| 0 | 33996 | 507504+33996= | 541500 $a_0 = 507504/541500 = 0.9372$ |
| 1 | 98382 | 409122+98382= | 507504 $a_1 = 409122/507504 = 0.8061$ |
| 2 | 166905 | | 409122 $a_2 = 0.5920$ |
| 3 | 92654 | | 242217 $a_3 = 0.5920$ |
| 4 | 49483 | · | 149562 $a_4 = 0.6691$ |
| 5 | 24450 | · | 100079 $a_5 = 0.7557$ |
| 6 | 18775 | | 75630 $a_6 = 0.7518$ |
| 7 | 14638 | | 56855 $a_7 = 0.7425$ |
| 8 | 10607 | 31610+10607= | 42217 $a_8 = 31610/42217 = 0.7487$ |
| 9 | 8645 | 22965+8645= | 31610 $a_9 = 22965/31610 = 0.7265$ |
| 10 ₊ | 22965 | 22965= | 22965 - |
| Total | 541500 | | 2156294 |

$$DF = 0.9372 + 0.9372 * 0.8061 + \dots + 0.9372 * 0.8061 * 0.5920 * \dots * 0.7265 = 3.0$$

Donde:

$Unidas_c$ representa a todas las mujeres unidas según el total de hijos nacidos vivos y esta información se obtiene del censo;

DF es el número de hijos de las mujeres; y,

PAF_c son las probabilidades de agrandamiento de distintas generaciones del censo de 1970. Les puse en subíndice que porque de esa manera me quedaba claro que las cantidades que manejamos, fueron la suma de los tipos de uniones que consideramos.

El cálculo de la columna de las Descendencias Finales (DF) es la suma inversa de los valores que figuran en la columna de $Unidas_c$, mientras que el cálculo de la columna PAF_c se realiza siguiendo la fórmula (1) y para el cálculo de la DF se utiliza la fórmula (2).

Para nuestra investigación también se calculó la Descendencia Alcanzada hasta la edad x (DA) por las mujeres unidas de 35-39 años al momento de las rondas censales de 1970 y 2000 y, dicho cálculo, sigue la misma fórmula que se ocupa para calcular la Descendencia Final, pero se detiene en a_5 . La hipótesis implícita es que todas las mujeres del grupo de edad 35-39 años en el momento del Censo tuvieron tiempo de exposición al riesgo suficiente a tener al menos cinco hijos.¹⁰

¹⁰ Para evitar perder información, como resultado de la respuesta de “No Sabe” en algunas de las variables utilizadas, se decidió que sin importar el porcentaje de no especificados que se tuviera se prorratearían los datos.

CAPITULO 3

CAMBIOS EN LAS ESTRUCTURAS DE LA POBLACIÓN 1970-2000

3.1 Comparación de las estructuras de edades de las poblaciones censales de los países analizados

Como ya se ha mencionado, la situación demográfica que presentan los países que conforman América Latina es muy heterogénea, los hay que se encuentran al final de su TD y otros, donde ya se aprecian niveles de fecundidad cercanos al reemplazo.

El presente apartado tiene como objetivo presentar la situación de avance de la Transición Demográfica de los países considerados a través de sus estructuras por grupos de edades en los años censales, 1970 y 2000. Con este objetivo construimos las pirámides de población (ver Anexo 2) para cada uno de estos momentos. De estas estimaciones derivamos primero, los porcentajes de las mujeres que se encontraban en edades reproductivas y, luego el de aquellas que se encontraban unidas. Esta última población incluye la suma de las respuestas a la variable correspondiente a casadas -a veces desplegada en Casadas (NE), casadas por el civil, casadas religiosamente, casadas tanto por el civil como religiosamente- y en unión consensual.

Cuadro 3

Distribución y diferencias porcentuales de la población por grandes grupos de edades, según ronda censal y país

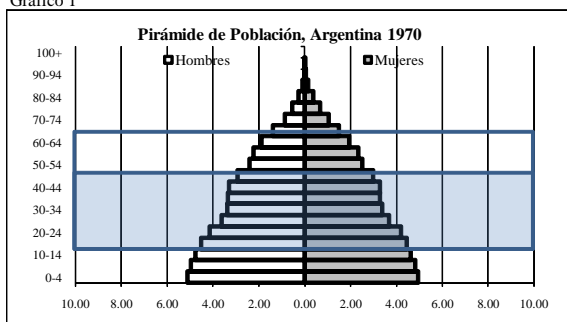
| Población (%) | Argentina | | | Brasil | | | Chile | | |
|---------------|------------|------|-----------|---------|-------|-----------|--------|-------|-----------|
| | 1970 | 2001 | 2001-1970 | 1970 | 2000 | 2000-1970 | 1970 | 2002 | 2002-1970 |
| < 15 años | | | | | | | | | |
| Hombres | 14.8 | 14.3 | -0.5 | 21.1 | 15.0 | -6.0 | 19.7 | 13.1 | -6.6 |
| Mujeres | 14.4 | 13.9 | -0.5 | 20.8 | 14.6 | -6.2 | 19.5 | 12.6 | -6.9 |
| 15-64 | | | | | | | | | |
| Hombres | 31.7 | 30.3 | -1.4 | 27.3 | 31.6 | 4.3 | 26.9 | 32.7 | 5.8 |
| Mujeres | 32.1 | 31.5 | -0.6 | 27.6 | 32.9 | 5.3 | 28.9 | 33.5 | 4.7 |
| 65+ | | | | | | | | | |
| Hombres | 3.2 | 4.0 | 0.9 | 1.5 | 2.6 | 1.1 | 2.3 | 3.5 | 1.2 |
| Mujeres | 3.8 | 5.9 | 2.1 | 1.7 | 3.3 | 1.6 | 2.8 | 4.6 | 1.8 |
| Total | | | | | | | | | |
| Hombres | 49.7 | 48.7 | -1.0 | 49.9 | 49.2 | -0.7 | 48.8 | 49.2 | 0.4 |
| Mujeres | 50.3 | 51.3 | 1.0 | 50.1 | 50.8 | 0.7 | 51.2 | 50.8 | -0.4 |
| Población (%) | Costa Rica | | | Ecuador | | | México | | |
| | 1973 | 2000 | 2000-1970 | 1974 | 2001* | 2001-1974 | 1970* | 2000* | 2000-1970 |
| < 15 años | | | | | | | | | |
| Hombres | 22.4 | 16.4 | -6.0 | 22.5 | 16.9 | -5.7 | 23.6 | 17.3 | -6.3 |
| Mujeres | 21.7 | 15.6 | -6.1 | 22.0 | 16.4 | -5.6 | 22.6 | 16.8 | -5.8 |
| 15-64 | | | | | | | | | |
| Hombres | 26.0 | 30.9 | 4.9 | 25.6 | 29.5 | 3.8 | 24.6 | 29.1 | 4.5 |
| Mujeres | 26.3 | 31.4 | 5.1 | 26.0 | 30.6 | 4.6 | 25.5 | 31.8 | 6.2 |
| 65+ | | | | | | | | | |
| Hombres | 1.7 | 2.7 | 0.9 | 1.8 | 3.2 | 1.4 | 1.8 | 2.3 | 0.6 |
| Mujeres | 1.8 | 3.0 | 1.2 | 2.0 | 3.4 | 1.4 | 1.9 | 2.7 | 0.8 |
| Total | | | | | | | | | |
| Hombres | 50.1 | 50.0 | -0.2 | 50.0 | 49.5 | -0.5 | 49.9 | 48.7 | -1.2 |
| Mujeres | 49.9 | 50.0 | 0.2 | 50.0 | 50.5 | 0.5 | 50.1 | 51.3 | 1.2 |

Nota: * indica que los datos de esos países fueron prorrateados para no perder información a consecuencia de la categoría de NS.

Con los datos vertidos en el Cuadro 3 podemos observar las estructuras por grandes grupos de edades de los países considerados. El grupo de población menor de 15 años que corresponde a la población infantil y adolescente y que por lo general, depende de los padres; la población 15-64 años considerada en edades económicamente activas y que incluye, a la población en edades reproductivas (mujeres de 15 a 50 años); y, finalmente, el grupo de población mayor que es dependiente de aquella económicamente activa de 15 a 64 años y que está fuera del proceso reproductivo, al menos en el caso de las mujeres.

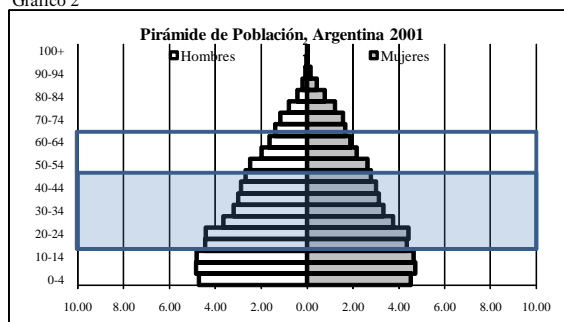
Al comparar las estructuras por grandes grupos de edad sobresale el caso de Argentina, quien presenta un comportamiento diferente a los demás países, ya que muestra los porcentajes más bajos de la población menor de 15 años tanto en 1970 como en 2001. Es además, el único país donde el grupo de 15-64 años, tanto en hombres como en mujeres, disminuye a lo largo del periodo de estudio (1,4 y 0,6% respectivamente) al tiempo que el grupo de 65 años y más aumenta más que en ningún otro lado, con un 3.0% de incremento entre 1970 y 2000 (ver Gráficas 1 y 2). Estas características sitúan a Argentina en una situación diferente al resto de los países analizados.

Gráfico 1



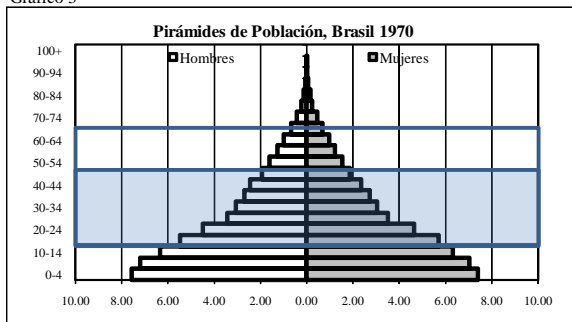
Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Gráfico 2



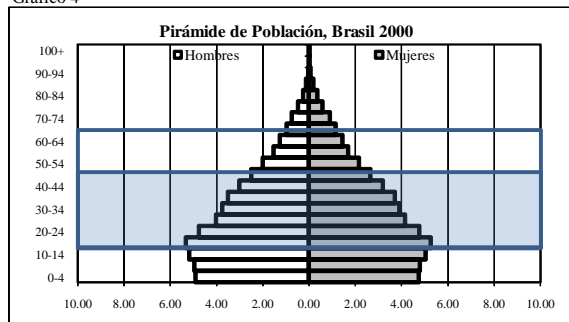
En el caso de Brasil y Chile, para la ronda censal del 2000, se tiene que la población menor de 15 años disminuye en Brasil pero que por el contrario se observa un incremento en el grupo de edad de 15-64 años, equivalente a 9.6 %, proporción levemente menor a la que presenta Chile en este mismo grupo de edad (10.3%). Además, en ambos países aumenta la proporción del grupo de edad de 65 años y más en 2.7 y 3.0%, respectivamente.

Gráfico 3



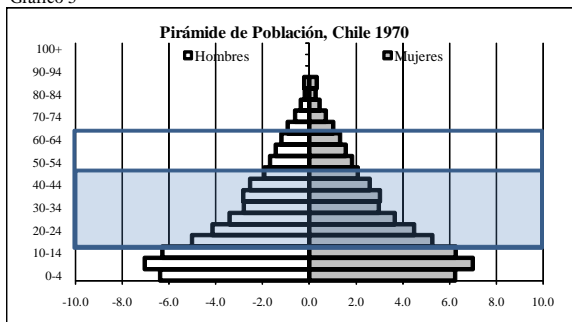
Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Gráfico 4



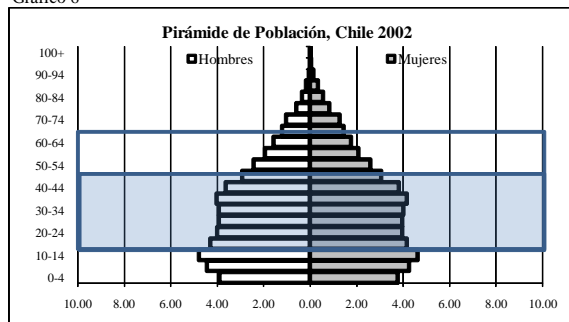
Cabe destacar que, de acuerdo con los datos del Cuadro 4 y las Gráficas 5 y 6, en Chile se observa cómo se modifica su población durante el periodo de estudio de una manera drástica. De una pirámide de población joven a una que muestra indicios de envejecimiento –asemejándose ligeramente, en la ronda censal del 2000 a la de Argentina. Presenta además, disminución del 13.5% en el grupo de menos de 15 años (porcentaje que resulta ser el de mayor pérdida en comparación con los demás países); su porcentaje de población de 65 años y más aumentó hasta 3% en el año 2002 (porcentaje similar al de Argentina en el año 2001).

Gráfico 5



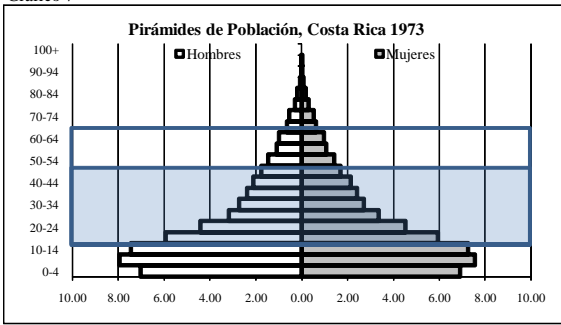
Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Gráfico 6



Para el caso de Costa Rica, Ecuador y México se observan semejanzas importantes, ya que sus pirámides de población (ver Gráficas 7-12) para la ronda censal de 1970 muestran una estructura joven y sus cambios durante el periodo de estudio no son tan impresionantes –como en el caso de Chile–. Las pirámides de estos países se conservan todavía jóvenes si se considera que se registró un incremento en el grupo de población de 15-64 años de edad. Sin embargo no se puede descartar que estos países van camino a envejecer puesto que su población de 65 años y más crece.

Gráfico 7



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Gráfico 8

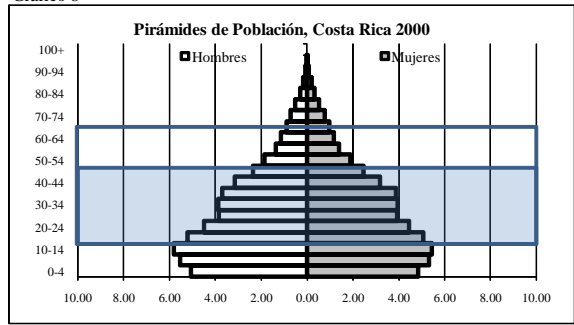
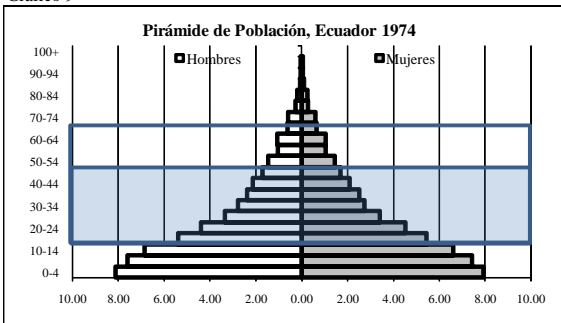


Gráfico 9



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Gráfico 10

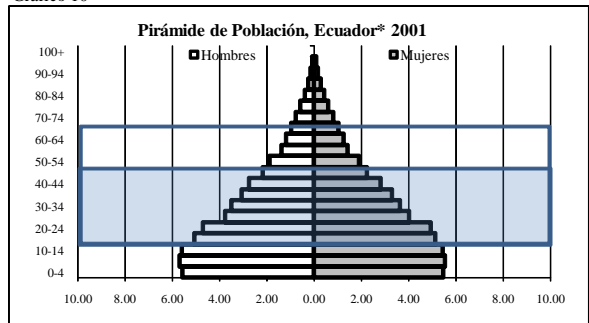
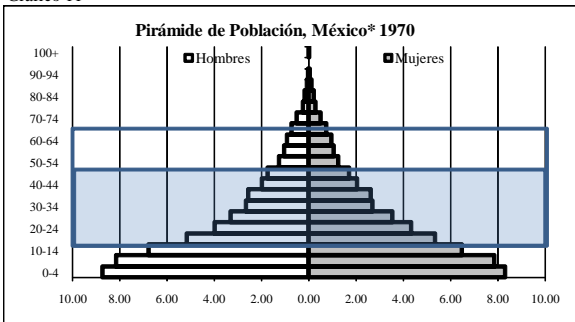
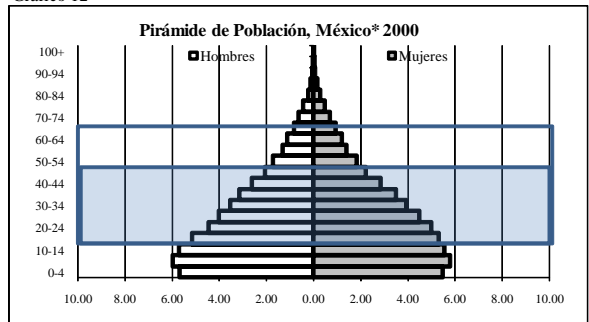


Gráfico 11



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Gráfico 12



3.2 Población en edades reproductivas

Para poder dar cuenta de lo que ocurre con la población femenina que se encuentra unida y en edades reproductivas presentamos a continuación sus estructuras por grupos de edades, países y ronda censal. Lo que nos interesa mostrar es como han cambiado los pesos relativos de los distintos grupos de edades durante el período 1970-2000 en cada uno de los seis países considerados.

El Cuadro 4 se presenta la proporción de mujeres que se encuentran en edades reproductivas. Nuevamente en este caso, Argentina presenta un comportamiento distinto, puesto que la población que se encuentra en dichos grupos decrece en 1.8% para el año 2001, respecto a

sus similares en 1970. Esto se debe, en parte, a que en los siete grupos de edades considerados, cinco de ellos presentan valores negativos entre los dos años censales (ver Gráficos 1 y 2 parte sombreada).

Cuadro 4

Distribución y diferencias porcentuales de las mujeres en edades reproductivas, según ronda censal y país

| Edades reproductivas | Argentina | | | Brasil | | | Chile | | |
|----------------------|------------|------|-----------|---------|------|-----------|--------|------|-----------|
| | 1970 | 2001 | 2001-1970 | 1970 | 2000 | 2000-1970 | 1970 | 2002 | 2002-1970 |
| 15-19 | 8.8 | 8.5 | -0.3 | 11.4 | 10.3 | -1.0 | 10.3 | 8.2 | -2.1 |
| 20-24 | 8.3 | 8.6 | 0.3 | 9.3 | 9.4 | 0.1 | 8.8 | 7.8 | -1.0 |
| 25-29 | 7.3 | 7.4 | 0.0 | 7.0 | 8.2 | 1.2 | 7.1 | 7.8 | 0.7 |
| 30-34 | 6.8 | 6.5 | -0.3 | 6.1 | 7.7 | 1.6 | 5.8 | 7.9 | 2.1 |
| 35-39 | 6.5 | 6.1 | -0.4 | 5.5 | 7.3 | 1.9 | 5.9 | 8.2 | 2.3 |
| 40-44 | 6.5 | 5.9 | -0.7 | 4.7 | 6.3 | 1.6 | 5.1 | 7.5 | 2.4 |
| 45-49 | 5.9 | 5.5 | -0.5 | 3.7 | 5.2 | 1.5 | 4.1 | 6.0 | 1.9 |
| Total | 50.2 | 48.4 | -1.8 | 47.7 | 54.4 | 6.8 | 47.2 | 53.4 | 6.3 |
| Edades reproductivas | Costa Rica | | | Ecuador | | | México | | |
| | 1973 | 2000 | 2000-1973 | 1974 | 2001 | 2001-1974 | 1970 | 2000 | 2000-1970 |
| 15-19 | 11.9 | 10.1 | -1.8 | 10.9 | 10.1 | -0.7 | 10.7 | 10.3 | -0.3 |
| 20-24 | 9.1 | 8.9 | -0.2 | 9.0 | 9.8 | 0.7 | 8.7 | 9.7 | 1.1 |
| 25-29 | 6.7 | 7.9 | 1.1 | 6.8 | 8.0 | 1.1 | 7.0 | 8.7 | 1.7 |
| 30-34 | 5.5 | 7.9 | 2.5 | 5.5 | 7.2 | 1.7 | 5.4 | 7.6 | 2.3 |
| 35-39 | 4.8 | 7.7 | 2.9 | 5.0 | 6.5 | 1.5 | 5.2 | 6.8 | 1.6 |
| 40-44 | 4.3 | 6.4 | 2.0 | 4.2 | 5.6 | 1.4 | 4.1 | 5.5 | 1.4 |
| 45-49 | 3.4 | 4.9 | 1.5 | 3.4 | 4.4 | 1.0 | 3.4 | 4.3 | 0.9 |
| Total | 45.8 | 53.9 | 8.0 | 44.9 | 51.6 | 6.7 | 44.5 | 53.1 | 8.6 |

Con base en los datos de este mismo Cuadro 4, el comportamiento de Argentina no se repite en los demás países, en ellos los cambios no son tan radicales. Se puede ver que en tres de ellos –Brasil, Chile y Ecuador– la población femenina en edades reproductivas se incrementó entre un 6,3 y 6,8%; cabe mencionar que con todo y el incremento que presenta Chile entre los 15-49 años, en el grupo de mujeres 15-19 unidas disminuye en 2.1%. Esta disminución resulta ser la más elevada dentro del conjunto de países analizados. Lo que sorprende es el incremento que presentan Costa Rica y México (8,0 y 8,6% respectivamente) en la población femenina que se encontraba en edades reproductivas en la ronda censal del 2000.

3.3 Población femenina en uniones conyugales (unida)

En el Cuadro 5 se puede observar la proporción de mujeres 15-49 años que se encontraban unidas en cada momento censal o sea, en 1970 y 2000.

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de
Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Cuadro 5

Distribución y diferencias porcentuales de las mujeres unidas en edades reproductivas, según ronda censal y país

| Edades reproductivas | Argentina | | | Brasil | | | Chile | | |
|----------------------|-----------|-------|-----------|--------|-------|-----------|-------|-------|-----------|
| | 1970 | 2001 | 2001-1970 | 1970 | 2000 | 2000-1970 | 1970 | 2002 | 2002-1970 |
| 15-19 | 3.0 | 0.9 | -2.1 | 5.2 | 5.4 | 0.2 | 3.9 | 2.3 | -1.6 |
| 20-24 | 11.7 | 6.6 | -5.1 | 16.4 | 14.0 | -2.5 | 14.8 | 8.6 | -6.2 |
| 25-29 | 16.9 | 14.4 | -2.6 | 18.9 | 17.5 | -1.4 | 19.0 | 15.7 | -3.3 |
| 30-34 | 17.8 | 18.9 | 1.0 | 18.3 | 18.4 | 0.1 | 17.4 | 19.3 | 1.9 |
| 35-39 | 17.6 | 20.3 | 2.7 | 16.8 | 17.7 | 0.9 | 18.1 | 20.8 | 2.7 |
| 40-44 | 17.5 | 20.1 | 2.6 | 13.9 | 14.9 | 1.0 | 15.3 | 18.8 | 3.5 |
| 45-49 | 15.3 | 18.9 | 3.5 | 10.5 | 12.1 | 1.6 | 11.4 | 14.5 | 3.1 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 |

| Edades reproductivas | Costa Rica | | | Ecuador | | | México | | |
|----------------------|------------|-------|-----------|---------|-------|-----------|--------|-------|-----------|
| | 1973 | 2000 | 2000-1973 | 1974 | 2001 | 2001-1974 | 1970 | 2000 | 2000-1970 |
| 15-19 | 6.9 | 5.0 | -1.9 | 7.7 | 6.8 | -1.0 | 7.8 | 5.3 | -2.5 |
| 20-24 | 18.3 | 13.4 | -4.9 | 19.1 | 16.9 | -2.1 | 18.5 | 15.1 | -3.4 |
| 25-29 | 18.9 | 17.4 | -1.6 | 19.3 | 18.1 | -1.2 | 19.8 | 19.4 | -0.4 |
| 30-34 | 17.0 | 19.3 | 2.3 | 16.5 | 17.7 | 1.2 | 16.3 | 19.0 | 2.7 |
| 35-39 | 15.3 | 18.8 | 3.4 | 15.3 | 16.4 | 1.1 | 16.0 | 17.2 | 1.2 |
| 40-44 | 13.5 | 14.9 | 1.5 | 12.4 | 13.6 | 1.2 | 12.0 | 13.6 | 1.6 |
| 45-49 | 10.1 | 11.3 | 1.2 | 9.7 | 10.5 | 0.8 | 9.7 | 10.4 | 0.7 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 |

Cabe destacar que, de los seis países analizados, Argentina es el único país que presenta disminuciones en las proporciones de diversos grupos en edades reproductivas. En los demás la disminución se restringe a las edades comprendidas entre los 15 y los 25 años de edad siendo especialmente marcada, en el caso de Chile. Sin embargo, lo más interesante aparece cuando comparamos las proporciones de población en uniones conyugales, esté esta casada o en unión libre. Así tenemos que a un efecto de la dinámica demográfica que es la que se ve plasmada en las estructuras por edades se suma la correspondiente a un comportamiento relacionado con la nupcialidad: hacer o no la transición a la vida conyugal.

Entre 1970 y 2000 se constata una disminución de las proporciones de quienes se encuentran unidos en los grupos de edades donde la nupcialidad era tradicionalmente más frecuente. De hecho lo que se está dando es un cambio de calendario en la formación de uniones. Este fenómeno de disminución de la población unida es especialmente acentuado en los caso de Chile con 11,1% menos unidos antes de los 30 años, seguido por Argentina con 9,8% y Costa Rica con 8,4%. En Brasil y Ecuador las disminuciones son menos elevadas ya representan el 3,9¹¹ y 4,3% respectivamente. Mientras, lo que acontece en México podría catalogarse como de un decremento intermedio con 6,3% menos en 2000 que en 1970.

¹¹ Este porcentaje equivale a la suma de los valores obtenidos para los grupos de edades 20-24 y 25-29.

Con base en el análisis anterior podemos destacar que : a) Chile presenta los cambios más drásticos entre los años 1970 y 2002; b) Argentina registra la población más envejecida, con un franco decremento en la población femenina en edades reproductivas; c) si bien todas las estructuras de población cambian en los primeros tres grupos de edades como se puede observar en las pirámides presentadas, de los seis países analizados los que menos cambian son Ecuador y México; d) en lo que respecta a la proporción de mujeres en edades reproductivas 15-49 años, el incremento mayor se dio en México (8,6%).

En cuanto a la forma de las pirámides de población de cada uno de los países y tomando como base de referencia las estructuras de edades de la ronda censal de 1970, lo que se observa es que la Argentina se separa claramente del resto de los países. Por su parte, las estructuras de Brasil y Chile están más cercanas que las del resto de países y que Costa Rica, Ecuador y México forman un tercer conjunto. La distinción de estos tres subconjuntos de países conforme a las estructuras de sus poblaciones por edad en 1970 nos servirá de referente para las comparaciones que haremos a continuación con respecto a las distribuciones por orden de paridez y probabilidades de agrandamiento de la familia para dos grupos de generaciones en los Censos de los años 70's y 2000. Mujeres pertenecientes a las generaciones nacidas aproximadamente en los años veinte y treinta en el caso de los Censos de los setenta y en los años cincuenta y sesenta para la ronda censal de 2000.

CAPÍTULO 4

CAMBIOS EN LA FORMACIÓN DE LA DESCENDENCIA DE LAS FAMILIAS

4.1 Hijos Nacidos Vivos según orden de paridez y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF) por países

En esta apartado se da cuenta de los cambios ocurridos en la dimensión de la descendencia de las familias, mediante las transformaciones de dos indicadores, los órdenes de paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF). Los cambios en los valores de estos indicadores se presentan para los seis países considerados para las rondas censales de 1970 y 2000¹², clasificados conforme a la etapa de su TD evidenciada en sus estructuras por edad (cf. Capítulo 3).

Argentina

La Gráfica 13^a, correspondiente a Argentina, muestra que el orden de paridez se ha modificado en el transcurso del periodo de estudio, en el sentido de que el porcentaje de mujeres sin hijos y con 1 y 2 ha disminuido –sobre todo el correspondiente al orden 1– mientras que se ve un aumento en los órdenes 3, 4, 5 y 6 –el incremento más notorio es el correspondiente al orden 3.

Aunado a lo anterior, las curvas de las PAF's presentan un incremento en las probabilidades de tener un primer, segundo, tercero y cuarto hijo (a_0 , a_1 , a_2 y a_3) en el año 2000 respecto de 1970. Este incremento se manifiesta hasta la probabilidad de tener un quinto hijo (a_4) y luego se invierte; es decir, la probabilidad de que las mujeres tengan un quinto HNV es menor en el año 2001. Hay que hacer notar que la distancia de las curvas de las PAF's correspondiente a los órdenes 1, 2, 3 y 4 no es tan amplia, pero sí nos permite visualizar un aumento entre los dos momentos en la fecundidad argentina.

Si se compara el comportamiento de las generaciones más jóvenes, aquellas que tenían de 35 a 39 años con el de aquellas generaciones que ya habían terminado su ciclo reproductivo en el mismo año censal (mujeres 45-49 años) los niveles por orden de paridez se asemejan mucho por

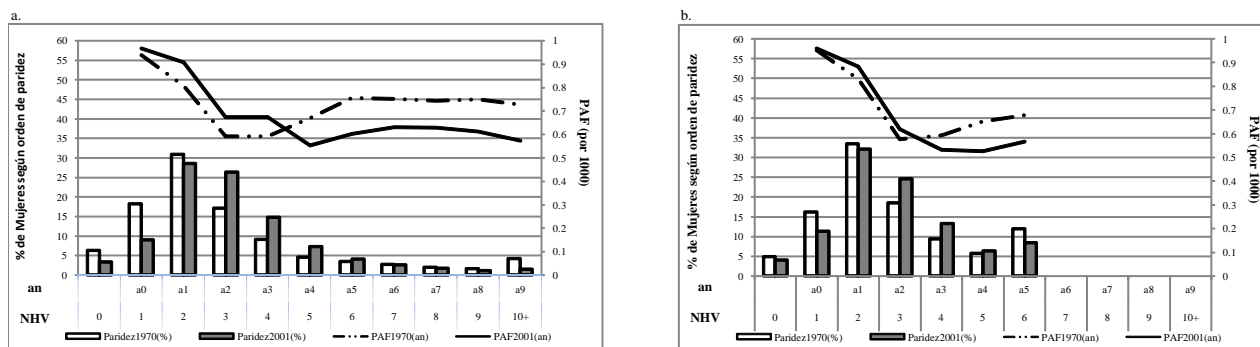
¹² Para los valores de los indicadores presentados en las gráficas consultar Cuadros del Anexo 3.

lo menos hasta las edades donde ambos grupos de edades-generaciones son comparables. Pero si la comparación se establece entre censos se observa que hay una disminución en el orden de paridez 6.

En cuanto a las probabilidades de agrandamiento (PAF) estas presentan también semejanzas 1970 y 2001. La curva correspondiente al año 2001 se encuentra por encima de la de 1970 para las probabilidades de tener un primer, segundo y tercer hijo (a_0 , a_1 , a_2). Esta tendencia cambia en la probabilidad de tener un cuarto hijo (a_3), a diferencia de la generación 45-49 años que cambia en la probabilidad de tener un quinto hijo (a_5). Aquí, los cambios en los órdenes de paridez son análogos a los de la generación antecesora y descienden los órdenes de paridez 0, 1 y 2, disminuciones cuyos valores son muy similares a los que se observaron en los órdenes que se incrementaron (órdenes 3, 4 y 5). El único cambio que rompe con la tendencia que se presentó en la generación de más edad, es que en ésta última hay una disminución en el orden de paridez 6. Además las PAF's presentan también semejanzas en ambos momentos 1970 y 2001. La curva correspondiente al año 2001 se encuentra por encima de la de 1970 para las probabilidades de tener un primer, segundo y tercer hijo (a_0 , a_1 , a_2). Esta tendencia cambia en la probabilidad de tener un cuarto hijo (a_3), a diferencia de la generación 45-49 años que cambia en la probabilidad de tener un quinto hijo (a_5).

Gráfico 13

Distribución por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres de 45-49 años (a) y de las mujeres de 35-39 años (b); Argentina, censos 1970 y 2001



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Otra diferencia importante entre ambos de edad-generaciones es la distancia que se observa en las curvas de las PAF's. En la generación más vieja la distancia es ligeramente mayor que en la curva correspondiente al año 2001, para las probabilidades de tener un primer, segundo,

tercero y cuarto hijo. La distancia que presentan las PAF's del grupo de edad-generaciones 35-39 años, es mucho menor respecto de lo que se visualiza en las curvas correspondientes a la generación 10 años mayor.

En Argentina queda muy claro que el aumento de la fecundidad entre 1970 y 2001 es responsabilidad de que las mujeres tuvieran más hijos de orden 3.

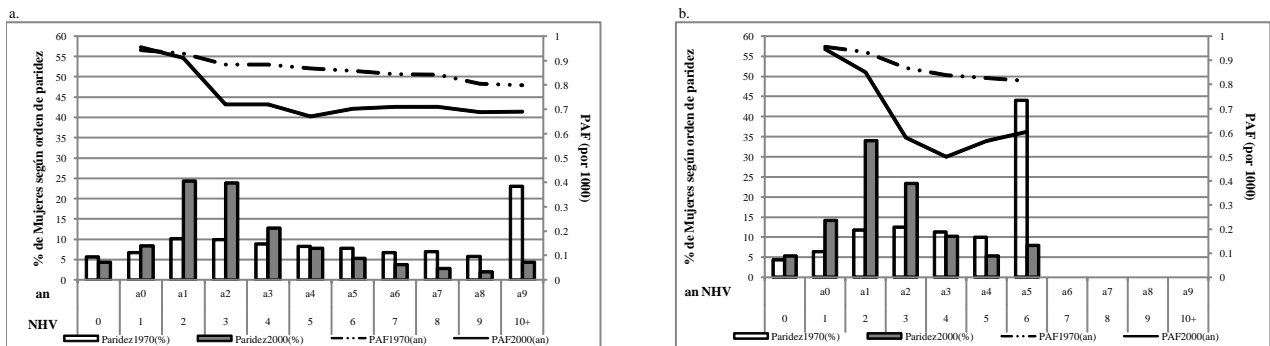
Brasil

En la Gráfica 14^a, correspondiente a Brasil y para el grupo de generaciones 45-49 años, se observan cambios entre 1970 y 2000 en las distribuciones por orden de paridez distintos a lo acontecido en Argentina. Aquí aumentan los órdenes de paridez 1, 2, 3 y 4 –sobre todo 2 y 3–, asimismo disminuye el orden cero y los de órdenes superiores.

En el caso de las curvas correspondientes a los valores de las PAF's, se puede observar que la probabilidad de tener un primer hijo (a_0) es muy similar en 1970 y 2000, aunque la curva correspondiente al último año censal se encuentre ligeramente por encima de la de 1970. De hecho, el cambio más importante se presenta en la curva del 2000, dado que el mayor descenso está entre las probabilidades de tener un segundo y un tercer hijo (a_1 y a_2). También se constata que la distancia entre las PAF's es mayor en Brasil que en Argentina, lo cual revela claramente la disminución de la fecundidad que experimentó el país en el lapso 1970-2000.

Gráfico 14

Distribución por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres de 45-49 años (a) y de las mujeres de 35-39 años (b); Brasil, censos 1970 y 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

En cuanto a la generación de 35-39 años (ver Gráfico 13b), se presentan cambios similares a los de la generación de 45-49 años. Las modificaciones en el orden de paridez son análogas a las de la generación 10 años mayor, siguen aumentando los órdenes de paridez 1, 2 y 3

y descienden a partir del orden 4 (este orden presentaba en la generación más vieja un incremento). Una diferencia con el grupo de generaciones de más edad es el ligero aumento que se observa en las parejas sin hijos para el año 2000.

Tratándose de las PAF's, la curva correspondiente al año 2000 se ubica desde la probabilidad de tener un primer hijo (a_0) por debajo de su similar de 1970, aunque el cambio más importante se da, al igual que en la curva de la generación de 45-49 años, entre las probabilidades de tener un segundo y un tercer hijo (a_1 y a_2).

Es importante hacer énfasis en que los cambios en las curvas de las PAF's, son mayores en la generación más joven respecto a la generación de 45-49 años con lo cual queda en evidencia la profundización del proceso de descenso de la fecundidad en las generaciones más jóvenes.

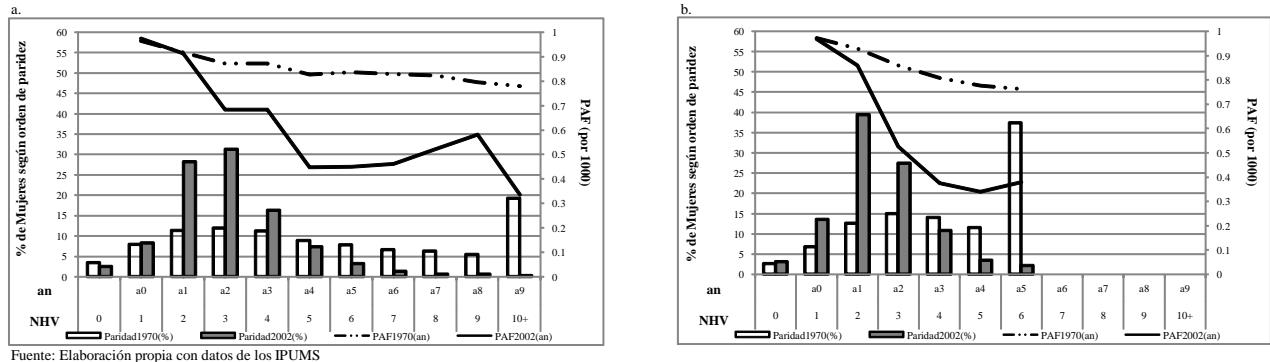
Chile

En Chile, de acuerdo a la Gráfica 15^a, correspondiente a la generación de 45-49 años, se observa que por orden de paridez los cambios son análogos a los acontecidos en Brasil para la misma generación, ya que disminuye el orden de paridez sin hijos y de igual manera en los órdenes superiores (5 en adelante), mientras que aumentan los órdenes 1 a 4 –con un mayor porcentaje de los órdenes 2 y 3– en el periodo de estudio. Sin embargo, analizando las curvas de las PAF's, no se visualiza un impacto significativo del cambio en la estructura por orden de paridez en éstas, puesto que la curva correspondiente al 2002, desde la probabilidad de tener un segundo hijo (a_1), se ubica por debajo de su similar para 1970, y es entre la probabilidad de tener un segundo y tercer hijo (a_1 y a_2) en donde se visualiza un mayor descenso.

Para la generación de 35-39 (ver Gráfico 15b) se presenta un incremento mínimo en el orden de paridez cero, aunado a ello se presenta la misma situación que con la generación antecesora en el mismo año 2000 en los órdenes 1, 2 y 3 (con mayor aumento respecto de la generación de 45-49 en el orden 2). En ambos grupos de generaciones disminuyen los órdenes superiores, vale decir, de 4 en adelante (situación similar a la que presenta Brasil para la misma generación). En cuanto a las PAF's, la curva correspondiente al año 2002 se ubica desde la probabilidad de tener un primer hijo (a_0) por debajo de su similar en 1970, y se observa que entre la probabilidad de tener un segundo y un tercer hijo (a_1 y a_2) se presenta el descenso más importante. Se trata de la misma situación que presentan las generaciones 45-49 años).

Gráfico 15

Distribución por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres de 45-49 años (a) y de las mujeres de 35-39 años (b); Chile, censos 1970 y 2002



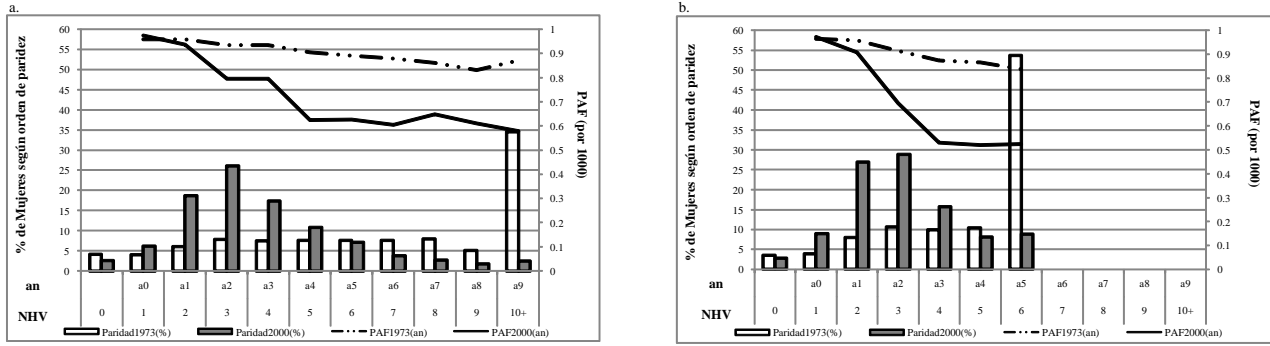
Cabe destacar que las distancias entre las curvas de las PAF's de 1970 y 2000 para ambos grupos de generaciones son mucho mayores a lo observado en Argentina y Brasil, sin embargo las similitudes entre los cambios en los órdenes de paridez y las curvas son muy similares a las que presenta Brasil para ambas rondas censales. Estas observaciones nos permiten corroborar lo mencionado en el apartado anterior, relacionado con los patrones de similitudes entre los países. Además del eminente descenso de la fecundidad en Chile, cabe agregar que este es mayor al que experimentó la misma generación de 35-39 años en Brasil.

Costa Rica

El Gráfico 16a muestra los cambios en el orden de paridez y las PAF's en el periodo de estudio para la generación de 45-49 años en Costa Rica. En él se visualiza una disminución en el orden de sin hijos así como en los órdenes superiores (6 en adelante), mientras que aumentan los órdenes 1-5 –cuyo incremento porcentual es mayor en 3 y en menor proporción en 2 y 4. Para el caso de las PAF's, la curva del año 2000 desde la probabilidad de tener un segundo hijo (a₁) se ubica por debajo de su similar en 1970, y el descenso más relevante se da entre la probabilidad de tener un cuarto y un quinto hijo (a₃ y a₄), además de que la distancia entre ambas curvas ya es más notoria.

Gráfico 16

Distribución por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres de 45-49 años (a) y de las mujeres de 35-39 años (b); Costa Rica, censos 1973 y 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Observando el Gráfico 16b para la generación de 35-39, se ve que disminuyen los órdenes 0, 5 y 6 (mientras que en la generación de 45-49 el orden cinco presentaba un incremento con respecto a 1970)) y aumentan los órdenes 1 a 4 (con una intensidad mayor en los órdenes 3 y 2, respecto de la generación 10 años mayor). Lo que es importante destacar es el comportamiento que presenta la curva de la PAF para el año 2000, ya que el descenso entre la probabilidad de pasar de un segundo hijo a un tercero (a_1 y a_2) y a su vez a un cuarto (a_3) es mayor, respecto a la curva correspondiente a 1970. Además de que la distancia que presentan las curvas de las PAF's de la generación más joven es mayor que la que se observó en las curvas de las generaciones mayores.

Se puede concluir que el hecho de que las generaciones 45-49 años presentaran un descenso en la probabilidad de tener un quinto hijo, ha sido un factor determinante para mostrar un decremento en la fecundidad en este país, descenso que continuó en la generación más joven.

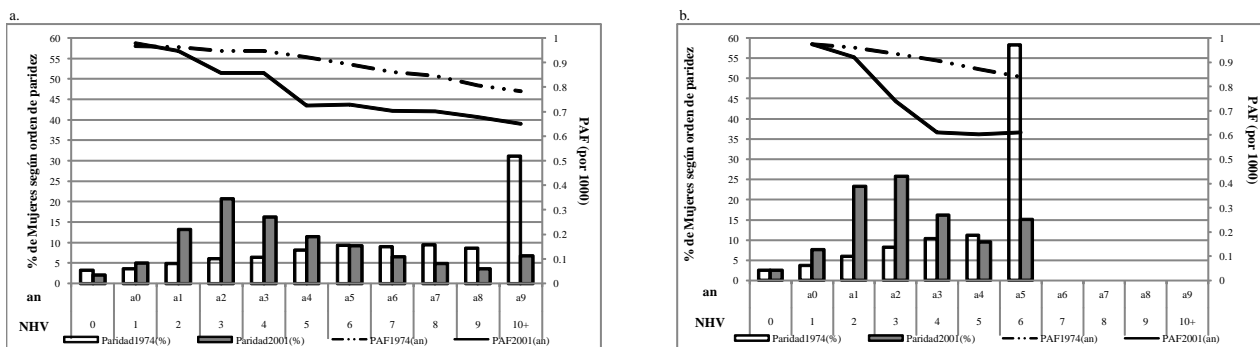
Ecuador

Para el caso de Ecuador los Gráficos 17a y 17b nos muestran cómo se han modificado las estructuras por orden de paridez y las curvas de las PAF's en el periodo de estudio entre las generaciones que contaban entre 45-49 años y 35-39 años en los momentos censales.

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Gráfico 17

Distribución por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres de 45-49 años (a) y de las mujeres de 35-39 años (b); Ecuador, censos 1974 y 2001



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

Respecto a los cambios que presenta la generación de 45-49 entre 1970 y 2000, se observa un aumento en los órdenes de nacimiento 1 al 5, sobre todo en el 3 seguido del 4. Mientras que en las curvas de las PAF's entre 1974 y 2000, la curva correspondiente al segundo momento -2000- de la probabilidad de tener un segundo hijo (a_1) en adelante estas se ubican por debajo de la curva correspondiente a 1970. Estos cambios, tanto en los órdenes de paridez como en las PAF's son muy similares a lo acontecido en Costa Rica, la diferencia radica en la distancia entre las curvas, ya que ésta es mayor en Costa Rica que en Ecuador.

En el grupo de generaciones 35-39 años se produce un aumento mínimo del orden de paridez 0 hijos e incrementos más visibles en los órdenes 1, 2, 3 y 4 entre 1970 y 2000. Se sigue por lo demás, presentando un porcentaje mayor el orden 3 a diferencia de la generación 45-49 y en segundo lugar, se ubica el incremento del orden de paridez 2.

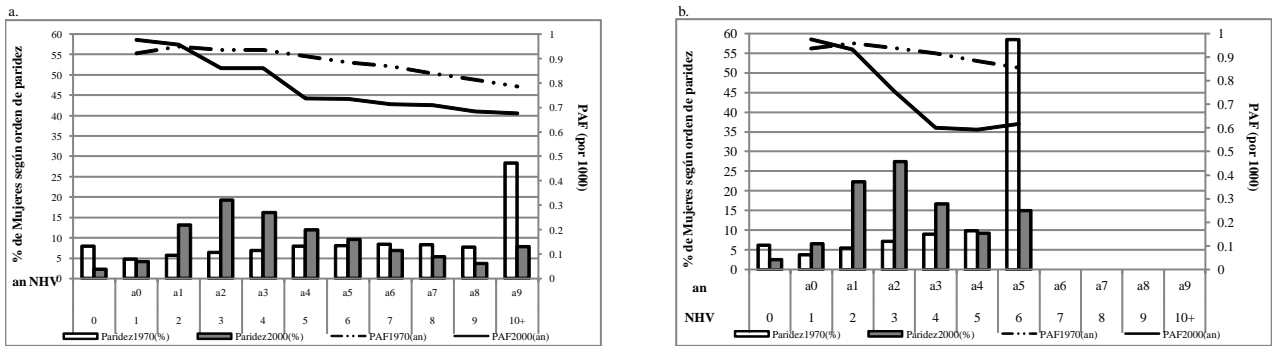
Aun cuando se observan incrementos en la estructura por orden de paridez, éstos no reflejan un impacto importante en las PAF's, puesto que la curva que corresponde al año 2001 desde la probabilidad de tener un primer hijo (a_1) está por debajo de su similar en 1974. La diferencia radica en la intensidad con que se modifican las curvas, puesto que para esta generación, en el año 2001, es más drástico el descenso de pasar de tener un tercer hijo a un cuarto (a_2 y a_3).

Cabe destacar que hay grandes similitudes en los cambios por órdenes de paridez y las PAF's entre Costa Rica y Ecuador, si bien las diferencias radican en que las distancias de las curvas son más marcadas en Costa Rica, la forma de las mismas y los comportamientos de los órdenes de paridez nos permiten corroborar que estos países forman el tercer patrón de comportamiento, encontrado con base en el análisis de las pirámides de población en el apartado anterior.

Para el caso de nuestro país, el cambio en el orden de paridez difiere en ciertos aspectos con respecto a los dos países anteriores (Costa Rica y Ecuador). El Gráfico 18a muestra una disminución en los órdenes de paridez 0 y 1, comportamiento que se presenta también en los órdenes de 7 en adelante. Como se ha venido observando, el porcentaje de mujeres con tres hijos es mayor en 2000 que en 1970, con la variante de que el siguiente porcentaje en importancia corresponde al orden 4. Respecto a las PAF's, se observa que la curva correspondiente al año 2000 se ubica por encima de la de 1970 en la probabilidad de tener un primer hijo (a_0) y, es casi idéntica a la probabilidad de tener un segundo hijo (a_1), situación que se invierte a partir de la probabilidad de tener un tercer hijo (a_2). La distancia que se observa entre la curva de 1970 y 2000 no es tan amplia a diferencia de lo que ocurre con la generación de 35-39. En este último grupo de generaciones se produjo un descenso significativo en las probabilidades de tener más de un tercer hijo nacido vivo.

Gráfico 18

Distribución por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres de 45-49 años (a) y de las mujeres de 35-39 años (b); México, censos 1970 y 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de los IPUMS

4.2 Análisis comparativo de la descendencia final y alcanzada

En el Cuadro 7 y la Gráfica 19 presentamos la reconstrucción de las descendencias finales a partir de las probabilidades de crecimiento de las familias para las generaciones que estaban al final de su vida reproductiva en los Censos de los setentas y dos mil. Esto significa que nos estamos refiriendo a la descendencia final de las mujeres que tenían entre 45 y 49 años en los Censos de

los años setentas y se reprodujeron aproximadamente desde comienzos de los años cuarenta hasta mediados de los setentas. En el caso de las mujeres que cumplían con esta misma condición en los Censos de la ronda de Censos 2000, habrían tenido sus hijos entre comienzos de los años setentas y los que marcaron el fin del siglo XX.

Si bien hay muchos factores que influyen de manera directa o indirecta en el tamaño de la descendencia de las diferentes cohortes que se analizan, cabe destacar el incremento de 0.4 de hijo que presenta Argentina. Mientras que en el caso de los demás países analizados, Costa Rica presenta el mayor decremento en descendencia final con una disminución de 2.6 hijos en promedio durante el periodo de estudio.

Si observamos las diferencias obtenidas entre las rondas censales de 1970 y 2000, gráficamente visualizamos que el comportamiento que presentan es heterogéneo. La transición de la fecundidad en estos países fue mucho más rápida que en los países desarrollados y a pesar de ello, aun no alcanzamos, con excepción de Argentina, los niveles que éstos poseen. Al menos no los alcanzaron las generaciones que terminaron de reproducirse en los setentas pero si estarían más próximas de hacerlo aquellas que habrían finalizado la construcción de su descendencia a finales de siglo (Cuadros 6 y 7, Gráfico 19).

Cuadro 6

Descendencia final de las mujeres unidad de 45-49 años, según ronda censal y país

| | Argentina | | Brasil | | Chile | | Costa Rica | | Ecuador | | México | |
|------|-----------|------|--------|------|-------|------|------------|------|---------|------|--------|------|
| | 1970 | 2001 | 1970 | 2000 | 1970 | 2002 | 1973 | 2000 | 1974 | 2001 | 1970 | 2000 |
| DF = | 3.0 | 3.4 | 5.7 | 3.8 | 5.5 | 3.2 | 6.7 | 4.1 | 6.9 | 4.9 | 6.3 | 5.0 |

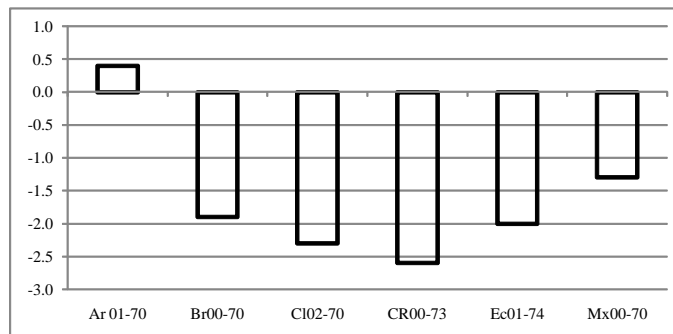
Cuadro 7

Diferencias entre la descendencia final de las mujeres unidad de 45-49 años, según ronda censal y país

| | Ar 01-70 | Br00-70 | Cl02-70 | CR00-73 | Ec01-74 | Mx00-70 |
|------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| DF = | 0.4 | -1.9 | -2.3 | -2.6 | -2.0 | -1.3 |

Gráfico 19

Diferencias de la descendencia final de las mujeres unidas de 45-49 años, según países de origen. Rondas censales 2000-1970



A diferencia de la generación mayor, en la generación 35-39 años, durante el periodo de estudio, se observa un comportamiento más homogéneo respecto de las diferencias en la descendencia alcanzada.

Cuadro 8

Descendencia alcanzada de las mujeres unidas de 35-39 años, según ronda censal y país

| | Argentina | | Brasil | | Chile | | Costa Rica | | Ecuador | | México | |
|------|-----------|------|--------|------|-------|------|------------|------|---------|------|--------|------|
| | 1970 | 2001 | 1970 | 2000 | 1970 | 2002 | 1973 | 2000 | 1974 | 2001 | 1970 | 2000 |
| DF = | 2.8 | 2.8 | 4.3 | 2.7 | 4.2 | 2.5 | 4.7 | 3.1 | 4.9 | 3.3 | 4.7 | 3.4 |

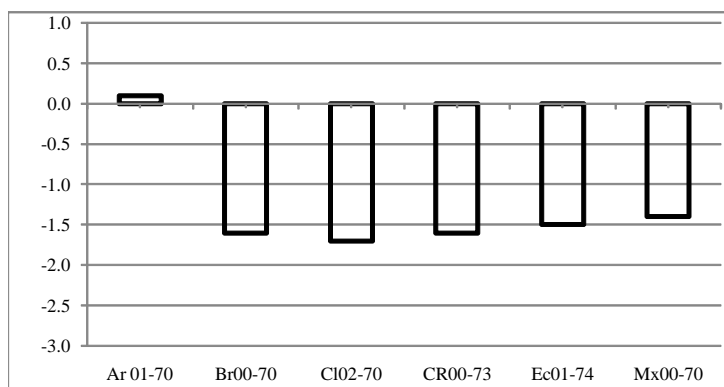
Cuadro 7

Diferencias entre la descendencia final de las mujeres unidas de 45-49 años, según ronda censal y país

| | Ar 01-70 | Br00-70 | Cl02-70 | CR00-73 | Ec01-74 | Mx00-70 |
|------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| DF = | 0.1 | -1.6 | -1.7 | -1.6 | -1.5 | -1.4 |

Gráfico 20

Diferencias de la descendencia alcanzada de las mujeres unidas de 35-39 años, según países de origen. Rondas censales 2000-1970



Las diferencias observadas entre los indicadores de la fecundidad entre las generaciones de más edad y las de 35-39 años (10 años de diferencia)) sustentan la gran disminución constatada en los niveles globales de la fecundidad entre los años setenta y 2000.

4.3 A modo de conclusión

Este apartado nos ha mostrado el descenso generalizado de la fecundidad en los países estudiados con la excepción de Argentina que ha conocido un repunte motivado por el incremento de los nacimientos de orden 3. Pero a la vez, nos ha aportado precisiones en cuanto a los cambios y similitudes existentes en las evoluciones de los países considerados en esta comparación. A continuación, señalamos las diferencias y parecidos más importantes:

- **Argentina** es el único país que presenta un aumento en la probabilidad de tener un primer, segundo, tercer y cuarto hijo (a_0 - a_3) en las generaciones que habían completado su ciclo reproductivo tanto en los censos de 1970 como 2000 (mujeres 45-49 años), así como en la probabilidad de tener un primer, segundo y tercer hijo (a_0 - a_2) en la generación de 35-39.
- Los indicadores considerados en este estudio corroboran también la similitud de la evolución seguida por **Brasil y Chile** con la única diferencia que es el descenso más rápido de las probabilidades de agrandamiento de la familia en Chile.
- Se constata que los cambios en la estructura por orden de paridez entre 1970 y 2000 son muy similares en las generaciones de 45-49 en **Costa Rica, Ecuador y México**;
- En general se observa que los aumentos de las proporciones de hijos según orden de paridez se concentran entre los órdenes 2 y 3, para cinco de los seis países analizados. En Argentina sólo crece la proporción de orden 3.

CONCLUSIONES

Los resultados encontrados en esta investigación identificaron cambios en las estructuras por orden de paridez, en las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia (PAF) y en las descendencias finales y alcanzadas para las mujeres de las generaciones de 45-49 y 35-39 años entre las rondas censales de 1970 y 2000 para Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador y México.

Dentro de los hallazgos que se encontraron, de manera general, son que el fenómeno de las parejas sin hijos no se presenta en las generaciones de 45-49 y 35-39 años como hubiéramos esperado, a consecuencia de la importante disminución de la fecundidad en la región, aunado a que se conoce que dicho proceso es heterogéneo y que contamos con datos para países que se encuentran en distintas etapas de la Transición Demográfica. Se observó que para la generación de 45-49 años el orden de paridez sin hijos disminuyó entre los dos años censales considerados. Mientras que en el caso de la generación de 35-39 años es muy ligero el incremento de las parejas sin hijos, tal es el caso de Brasil, Chile y Ecuador (para este último el aumento es el más bajo respecto al de sus similares, donde gráficamente sí se detecta). Por ello, no podemos afirmar que sí se presenta el fenómeno de las parejas sin hijos, que constituyó el objetivo inicial de este trabajo. Lo que sí podemos confirmar son los cambios en los órdenes 0, 1, 2 y 3 que planteamos en las hipótesis, puesto que un alto porcentaje de mujeres concentra su paridez final en los órdenes 2 y 3 para la ronda censal del 2000.

Es importante poner énfasis en los hallazgos encontrados respecto a la situación de Argentina, ya que a comparación de sus similares, es el único país que presenta un aumento en su descendencia final para la generación de 45-49 años, pues pasa de un 3,0 en 1970 a 3,4 en el 2001, aun cuando presenta una disminución del 1,8% en la población femenina que se encontraba en edades reproductivas en el 2001; y las probabilidades de a_0 , a_1 , a_2 y a_3 ya se ubicaban para el año 2001 por encima de sus similares en 1970, situación que se ve confirmada por el comportamiento que presenta la generación de 35-39 años, ya que también presenta que las probabilidades a_0 , a_1 y a_2 se ubican por encima de sus similares para 1970. Esto nos da pautas para sustentar el aumento que se observó en este país, pues la generación más joven presenta un patrón de comportamiento similar a la generación de edad mayor, respecto a las curvas de las PAF's.

Otra situación relevante es cómo se presentan los cambios en las distancias entre las curvas de las PAF'. El ejemplo más claro es Chile puesto que muestra una intensidad de cambio mayor entre la curva de 1970 y la del 2002, en comparación con los demás países. Aunado a esto, y respecto de la estructura por grupos de edades que presentó dicho país (a partir de las pirámides de población), muestra para el 2002 una estructura envejecida que tiene cierta similitud con Argentina, pero una vez analizados los cambios en las estructuras por orden de paridez y las PAF's, se nota un patrón de comportamiento similar al de Brasil, incluso cuando su población ya muestra signos de envejecimiento.

Por ello es importante resaltar que, a partir del análisis de las gráficas correspondientes a la estructura por orden de paridez y las PAF's, se confirman los tres patrones de comportamiento iniciales, definidos a partir de las estructuras por edad, esto es: a) Argentina; b) Brasil y Chile, y c) Costa Rica, Ecuador y México, pues sus cambios son muy similares tanto en la generación de 45-49 años como en la de 35-39.

En cuanto a los cambios acontecidos en la descendencia final, el país que muestra un decremento mayor es Costa Rica con 2.6 hijos menos respecto de 1973. En el Gráfico 19 se observa que la generación de 45-49 años muestra comportamientos heterogéneos en cinco de los seis países considerados (ya que el comportamiento de Argentina dista mucho del de los otros cinco países), situación contraria a lo que ocurre en la generación de 35-39 años donde se presenta una tendencia más homogénea respecto de la disminución de la descendencia alcanzada.

La intensidad con la que se dan los cambios en las generaciones no culminan su periodo reproductivo corroboran la baja de la fecundidad en cinco de los países analizados y nos permite verificar cómo hay comportamientos similares entre ellos. Lo que más sorprende es el aumento de la descendencia final en Argentina, que si bien no es muy grande es importante destacarlo, puesto que lo que se ha documentado hasta ahora, es que una vez que la fecundidad empieza a descender es muy difícil que invierta su sentido.

Aunque nuestra investigación se queda en un plano bastante general, sería bueno que se ampliara mediante estudios que refieran las condiciones sociodemográficas de la pareja; los cambios en las estructuras por orden de paridez y las PAF's según el tipo de unión; y, que se amplíen los estudios a un mayor número de países de modo de conocer mejor la forma en que se construyen las descendencias de las familias de América Latina.

ANEXO 1 VARIABLES

El presente Anexo muestra las variables que se tenían como antecedente para las doce bases de datos ocupadas en la realización de esta investigación, así como las variables recodificadas con base en las originales.

Variables antecedente:

PERNUM (Person number)

WTPER (Person weight)

Age (Age): 000 Less than one year

001 1 year

001 2 years...

100 100+

999 Not reported/missing

Sex (Sex): 1 Male

2 Female

9 Unknown

MARST (Marital status): 000 NIU

100 Single/never married

110 Engaged

200 Married/in union

210 Married (not specified)

211 Civil

.....212 Religious

213 Civil and religious

214 Civil or religious

215 Traditional/customary

216 Monogamous

217 Polygamous

220 Consensual union

300 Separated/divorced/spouse absent

310 Separated or divorced

320 Separated or annulled

330 Separated

331 Separated legally

332 Separated the facto

340 Annulled

350 Divorced

360 Married, spouse absent

400 Widowed

999 Unknown

CHBORN (Children ever born): 00 No children

01 1 Child

02 2 Children...

33 33+

98 Unknown

99 NIU

Las variables antes mencionadas fueron recodificadas para facilitar el manejo de las doce bases de datos, creándose las siguientes:

Gchborn (niños alguna vez nacidos agrupados): 0 Sin hijos
1 1...
10 10 y más
98 NS
99 NIU

Gchborn2 (niños alguna vez nacidos agrupados2): 0 Sin hijos
.....1 1
6 6 y más
98 NS
99 NIU

Mujeres (Mujeres): 2 Mujeres

GAge (Edad agrupada): 1 0-4
5-9
10-14...
100 100+
999 NC

RAge (Edades reproductivas): 0 0 (declarado como missing)
1 12-14...
8 45-49

MFPR (mujeres que terminaron su periodo reproductivo): 0 0 (declarado como missing)
1 45-49

MPR39 (mujeres de 35-39 años): 0 0 (declarado como missing)
1 35-39

Unid@s (personas que están en alguna unión): 0 NIU
1 Otro estado civil (declarado como missing)
211 Civil
212 Religioso
213 Civil y religioso
220 Unión consensual
999 NS

CasadasNE (Personas casadas no especificado): 0 Otra situación (declarado como missing)
1 1 (210)

CV (Personas casadas por el civil): 0 Otra situación (declarada como missing)
1 1 (211)

CR (Personas casadas por la iglesia): 0 Otra situación (declarada como missing)
1 1 (212)

CCyR (Personas casadas civil y religiosamente): 0 Otra situación (declarado como missing)
1 1 (213)

UC (Personas en unión consensual): 0 Otra situación (declarada como missing)
1 1 (220)

UNIDOS (Total de personas unidas): 0 Otra situación (declarado como missing)
1 1 (Es la suma de CasadasNE, CV, CR, CCyR y UC)

Anexo 2

Cuadros Pirámides de Población y Cuadros relacionados con las Mujeres unidas en edades reproductivas

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,

Argentina 1970

| | | Sexo | | Población | |
|---------------|------------|------------|----------|-----------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | Total | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 1193800 | 1154200 | 2348000 |
| | | % of Total | 5.1 | 4.9 | 10.1 |
| | 5-9 | Count | 1157550 | 1129600 | 2287150 |
| | | % of Total | 5.0 | 4.8 | 9.8 |
| | 10-14 | Count | 1108850 | 1081400 | 2190250 |
| | | % of Total | 4.8 | 4.6 | 9.4 |
| | 15-19 | Count | 1054950 | 1037300 | 2092250 |
| | | % of Total | 4.5 | 4.4 | 9.0 |
| | 20-24 | Count | 968900 | 979400 | 1948300 |
| | | % of Total | 4.2 | 4.2 | 8.3 |
| | 25-29 | Count | 841800 | 858100 | 1699900 |
| | | % of Total | 3.6 | 3.7 | 7.3 |
| | 30-34 | Count | 783650 | 793300 | 1576950 |
| | | % of Total | 3.4 | 3.4 | 6.8 |
| | 35-39 | Count | 777650 | 766500 | 1544150 |
| | | % of Total | 3.3 | 3.3 | 6.6 |
| | 40-44 | Count | 768750 | 769050 | 1537800 |
| | | % of Total | 3.3 | 3.3 | 6.6 |
| | 45-49 | Count | 683350 | 698300 | 1381650 |
| | | % of Total | 2.9 | 3.0 | 5.9 |
| 50-54 | Count | 561700 | 584900 | 1146600 | |
| | % of Total | 2.4 | 2.5 | 4.9 | |
| 55-59 | Count | 518200 | 549650 | 1067850 | |
| | % of Total | 2.2 | 2.4 | 4.6 | |
| 60-64 | Count | 436350 | 454700 | 891050 | |
| | % of Total | 1.9 | 1.9 | 3.8 | |
| 65-69 | Count | 321850 | 350450 | 672300 | |
| | % of Total | 1.4 | 1.5 | 2.9 | |
| 70-74 | Count | 202200 | 244200 | 446400 | |
| | % of Total | 0.9 | 1.0 | 1.9 | |
| 75-79 | Count | 122950 | 156750 | 279700 | |
| | % of Total | 0.5 | 0.7 | 1.2 | |
| 80-84 | Count | 62500 | 89300 | 151800 | |
| | % of Total | 0.3 | 0.4 | 0.7 | |
| 85-89 | Count | 21100 | 37700 | 58800 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.2 | 0.3 | |
| 90-94 | Count | 5500 | 10950 | 16450 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.1 | |
| 95-99 | Count | 1950 | 3650 | 5600 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 11593550 | 11749400 | 23342950 | |
| | % of Total | 49.7 | 50.3 | 100 | |

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,

Brasil 1970

| | | Sexo | | Población | |
|---------------|------------|------------|----------|-----------|----------|
| | | Hombres | Mujeres | Total | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 7135495 | 6990095 | 14125590 |
| | | % of Total | 7.56 | 7.41 | 14.97 |
| | 5-9 | Count | 6781235 | 6632875 | 13414110 |
| | | % of Total | 7.19 | 7.03 | 14.21 |
| | 10-14 | Count | 5974075 | 5966840 | 11940915 |
| | | % of Total | 6.33 | 6.32 | 12.65 |
| | 15-19 | Count | 5151865 | 5381325 | 10533190 |
| | | % of Total | 5.46 | 5.70 | 11.16 |
| | 20-24 | Count | 4235615 | 4389875 | 8625490 |
| | | % of Total | 4.49 | 4.65 | 9.14 |
| | 25-29 | Count | 3237840 | 3307980 | 6545820 |
| | | % of Total | 3.43 | 3.51 | 6.94 |
| | 30-34 | Count | 2880220 | 2886330 | 5766550 |
| | | % of Total | 3.05 | 3.06 | 6.11 |
| | 35-39 | Count | 2538130 | 2579770 | 5117900 |
| | | % of Total | 2.69 | 2.73 | 5.42 |
| | 40-44 | Count | 2305875 | 2233300 | 4539175 |
| | | % of Total | 2.44 | 2.37 | 4.81 |
| | 45-49 | Count | 1821995 | 1751520 | 3573515 |
| | | % of Total | 1.93 | 1.86 | 3.79 |
| 50-54 | Count | 1514530 | 1465795 | 2980325 | |
| | % of Total | 1.60 | 1.55 | 3.16 | |
| 55-59 | Count | 1188005 | 1156370 | 2344375 | |
| | % of Total | 1.26 | 1.23 | 2.48 | |
| 60-64 | Count | 933900 | 919290 | 1853190 | |
| | % of Total | 0.99 | 0.97 | 1.96 | |
| 65-69 | Count | 630795 | 638050 | 1268845 | |
| | % of Total | 0.67 | 0.68 | 1.34 | |
| 70-74 | Count | 406405 | 438075 | 844480 | |
| | % of Total | 0.43 | 0.46 | 0.89 | |
| 75-79 | Count | 204690 | 235515 | 440205 | |
| | % of Total | 0.22 | 0.25 | 0.47 | |
| 80-84 | Count | 124515 | 158925 | 283440 | |
| | % of Total | 0.13 | 0.17 | 0.30 | |
| 85-89 | Count | 43100 | 64365 | 107465 | |
| | % of Total | 0.05 | 0.07 | 0.11 | |
| 90-94 | Count | 15090 | 27510 | 42600 | |
| | % of Total | 0.02 | 0.03 | 0.05 | |
| 95-99 | Count | 9865 | 19885 | 29750 | |
| | % of Total | 0.01 | 0.02 | 0.03 | |
| Total | Count | 47133240 | 47243690 | 94376930 | |
| | % of Total | 49.94 | 50.06 | 100 | |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Chile 1970

| | | Sexo | | Población | |
|---------------|------------|------------|---------|-----------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | Total | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 568050 | 556800 | 1124850 |
| | | % of Total | 6.4 | 6.3 | 12.6 |
| | 5-9 | Count | 625300 | 623040 | 1248340 |
| | | % of Total | 7.0 | 7.0 | 14.0 |
| | 10-14 | Count | 558730 | 557530 | 1116260 |
| | | % of Total | 6.3 | 6.3 | 12.5 |
| | 15-19 | Count | 445770 | 468690 | 914460 |
| | | % of Total | 5.0 | 5.3 | 10.3 |
| | 20-24 | Count | 368150 | 401170 | 769320 |
| | | % of Total | 4.1 | 4.5 | 8.6 |
| | 25-29 | Count | 303390 | 325730 | 629120 |
| | | % of Total | 3.4 | 3.7 | 7.1 |
| | 30-34 | Count | 249110 | 266420 | 515530 |
| | | % of Total | 2.8 | 3.0 | 5.8 |
| | 35-39 | Count | 249990 | 270520 | 520510 |
| | | % of Total | 2.8 | 3.0 | 5.8 |
| | 40-44 | Count | 224500 | 231350 | 455850 |
| | | % of Total | 2.5 | 2.6 | 5.1 |
| | 45-49 | Count | 170980 | 186120 | 357100 |
| | | % of Total | 1.9 | 2.1 | 4.0 |
| 50-54 | Count | 149270 | 163370 | 312640 | |
| | % of Total | 1.7 | 1.8 | 3.5 | |
| 55-59 | Count | 127400 | 139260 | 266660 | |
| | % of Total | 1.4 | 1.6 | 3.0 | |
| 60-64 | Count | 105780 | 118190 | 223970 | |
| | % of Total | 1.2 | 1.3 | 2.5 | |
| 65-69 | Count | 80400 | 92220 | 172620 | |
| | % of Total | 0.9 | 1.0 | 1.9 | |
| 70-74 | Count | 54070 | 64250 | 118320 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.7 | 1.3 | |
| 76-79 | Count | 31720 | 39250 | 70970 | |
| | % of Total | 0.4 | 0.4 | 0.8 | |
| 80-84 | Count | 16990 | 24200 | 41190 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.5 | |
| 85-89 | Count | 18330 | 28770 | 47100 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.5 | |
| Total | Count | 4347930 | 4556880 | 8904810 | |
| | % of Total | 48.8 | 51.2 | 100 | |

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Costa Rica 1973

| | | Sexo | | Población | |
|---------------|------------|------------|----------|-----------|--------|
| | | Hombres | Mujeres | Total | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 131190 | 129050 | 260240 |
| | | % of Total | 7.0 | 6.9 | 13.9 |
| | 5-9 | Count | 148170 | 141260 | 289430 |
| | | % of Total | 7.9 | 7.6 | 15.5 |
| | 10-14 | Count | 139200.0 | 135770 | 274970 |
| | | % of Total | 7.5 | 7.3 | 14.7 |
| | 15-19 | Count | 110690.0 | 111140 | 221830 |
| | | % of Total | 5.9 | 6.0 | 11.9 |
| | 20-24 | Count | 82260.0 | 84780 | 167040 |
| | | % of Total | 4.4 | 4.5 | 8.9 |
| | 25-29 | Count | 59350.0 | 62710 | 122060 |
| | | % of Total | 3.2 | 3.4 | 6.5 |
| | 30-34 | Count | 50650.0 | 50790 | 101440 |
| | | % of Total | 2.7 | 2.7 | 5.4 |
| | 35-39 | Count | 44270.0 | 45140 | 89410 |
| | | % of Total | 2.4 | 2.4 | 4.8 |
| | 40-44 | Count | 39150.0 | 40190 | 79340 |
| | | % of Total | 2.1 | 2.2 | 4.2 |
| | 45-49 | Count | 32700.0 | 31900 | 64600 |
| | | % of Total | 1.8 | 1.7 | 3.5 |
| 50-54 | Count | 27200.0 | 26720 | 53920 | |
| | % of Total | 1.5 | 1.4 | 2.9 | |
| 55-59 | Count | 20420 | 20090 | 40510 | |
| | % of Total | 1.1 | 1.1 | 2.2 | |
| 60-64 | Count | 18610 | 18320 | 36930 | |
| | % of Total | 1.0 | 1.0 | 2.0 | |
| 65-69 | Count | 11860 | 11830 | 23690 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.6 | 1.3 | |
| 70-74 | Count | 10060 | 9700 | 19760 | |
| | % of Total | 0.5 | 0.5 | 1.1 | |
| 75-79 | Count | 5230 | 5750 | 10980 | |
| | % of Total | 0.3 | 0.3 | 0.6 | |
| 80-84 | Count | 3310 | 3400 | 6710 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.2 | 0.4 | |
| 85-89 | Count | 1420 | 1540 | 2960 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| 90-94 | Count | 520 | 690 | 1210 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.1 | |
| 95-99 | Count | 240 | 350 | 590 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 936500 | 931120 | 1867620 | |
| | % of Total | 50.1 | 49.9 | 100 | |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Ecuador 1974

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|---------|--------------------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 528019 | 516924 | 1044943 |
| | | % of Total | 8.1 | 7.9 | 16.0 |
| | 5-9 | Count | 495108 | 484882 | 979990 |
| | | % of Total | 7.6 | 7.4 | 15.0 |
| | 10-14 | Count | 445457 | 430613 | 876070 |
| | | % of Total | 6.8 | 6.6 | 13.4 |
| | 15-19 | Count | 350352 | 354309 | 704661 |
| | | % of Total | 5.4 | 5.4 | 10.8 |
| | 20-24 | Count | 285119 | 294466 | 579585 |
| | | % of Total | 4.4 | 4.5 | 8.9 |
| | 25-29 | Count | 217837 | 222823 | 440660 |
| | | % of Total | 3.3 | 3.4 | 6.8 |
| | 30-34 | Count | 180663 | 179355 | 360018 |
| | | % of Total | 2.8 | 2.8 | 5.5 |
| | 35-39 | Count | 155503 | 163766 | 319269 |
| | | % of Total | 2.4 | 2.5 | 4.9 |
| | 40-44 | Count | 138206 | 137030 | 275236 |
| | | % of Total | 2.1 | 2.1 | 4.2 |
| | 45-49 | Count | 110434 | 110655 | 221089 |
| | | % of Total | 1.7 | 1.7 | 3.4 |
| 50-54 | Count | 95253 | 94310 | 189563 | |
| | % of Total | 1.5 | 1.4 | 2.9 | |
| 55-59 | Count | 67776 | 68602 | 136378 | |
| | % of Total | 1.0 | 1.1 | 2.1 | |
| 60-64 | Count | 68646 | 68534 | 137180 | |
| | % of Total | 1.1 | 1.1 | 2.1 | |
| 65-69 | Count | 39510 | 41972 | 81482 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.6 | 1.3 | |
| 70-74 | Count | 38235 | 39815 | 78050 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.6 | 1.2 | |
| 75-79 | Count | 17923 | 18971 | 36894 | |
| | % of Total | 0.3 | 0.3 | 0.6 | |
| 80-84 | Count | 11688 | 17373 | 29061 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.4 | |
| 85-89 | Count | 4543 | 6339 | 10882 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| 90-94 | Count | 2943 | 4276 | 7219 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.1 | 0.1 | |
| 95-99 | Count | 2039 | 3321 | 5360 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.1 | 0.1 | |
| Total | Count | 3255254 | 3258336 | 6513590 | |
| | % of Total | 50.0 | 50.0 | 100.0 | |

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
México* 1970

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|----------|--------------------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 4213452 | 4014335 | 8227806 |
| | | % of Total | 8.7 | 8.3 | 17.0 |
| | 5-9 | Count | 3934777 | 3795359 | 7730149 |
| | | % of Total | 8.1 | 7.9 | 16.0 |
| | 10-14 | Count | 3273361 | 3126620 | 6399994 |
| | | % of Total | 6.8 | 6.5 | 13.2 |
| | 15-19 | Count | 2489067 | 2582481 | 5071540 |
| | | % of Total | 5.1 | 5.3 | 10.5 |
| | 20-24 | Count | 1921109 | 2096390 | 4017484 |
| | | % of Total | 4.0 | 4.3 | 8.3 |
| | 25-29 | Count | 1591402 | 1704874 | 3296266 |
| | | % of Total | 3.3 | 3.5 | 6.8 |
| | 30-34 | Count | 1282808 | 1306253 | 2589058 |
| | | % of Total | 2.7 | 2.7 | 5.4 |
| | 35-39 | Count | 1231775 | 1270124 | 2501896 |
| | | % of Total | 2.5 | 2.6 | 5.2 |
| | 40-44 | Count | 959804 | 990198 | 1950000 |
| | | % of Total | 2.0 | 2.0 | 4.0 |
| | 45-49 | Count | 845132 | 820461 | 1665596 |
| | | % of Total | 1.7 | 1.7 | 3.4 |
| 50-54 | Count | 601979 | 600484 | 1202463 | |
| | % of Total | 1.2 | 1.2 | 2.5 | |
| 55-59 | Count | 504518 | 508310 | 1012827 | |
| | % of Total | 1.0 | 1.1 | 2.1 | |
| 60-64 | Count | 447782 | 466776 | 914556 | |
| | % of Total | 0.9 | 1.0 | 1.9 | |
| 65-69 | Count | 349120 | 362492 | 711611 | |
| | % of Total | 0.7 | 0.7 | 1.5 | |
| 70-74 | Count | 244754 | 240194 | 484948 | |
| | % of Total | 0.5 | 0.5 | 1.0 | |
| 75-79 | Count | 120676 | 137010 | 257685 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.5 | |
| 80-84 | Count | 78349 | 97779 | 176126 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.2 | 0.4 | |
| 85-89 | Count | 39225 | 52142 | 91366 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| 90-94 | Count | 16110 | 22918 | 39028 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.1 | |
| 100+ | Count | 100 | 0 | 100 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 24145300 | 24195200 | 48340500 | |
| | % of Total | 49.9 | 50.1 | 100 | |

Nota: El * indica que los datos fueron prorrateados

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Argentina 2001

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|----------|--------------------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 1705560 | 1644690 | 3350250 |
| | | % of Total | 4.7 | 4.5 | 9.2 |
| | 5-9 | Count | 1755150 | 1711570 | 3466720 |
| | | % of Total | 4.8 | 4.7 | 9.6 |
| | 10-14 | Count | 1741600 | 1687280 | 3428880 |
| | | % of Total | 4.8 | 4.7 | 9.5 |
| | 15-19 | Count | 1611060 | 1577640 | 3188700 |
| | | % of Total | 4.4 | 4.4 | 8.8 |
| | 20-24 | Count | 1601470 | 1606000 | 3207470 |
| | | % of Total | 4.4 | 4.4 | 8.8 |
| | 25-29 | Count | 1323440 | 1367780 | 2691220 |
| | | % of Total | 3.6 | 3.8 | 7.4 |
| | 30-34 | Count | 1160740 | 1206610 | 2367350 |
| | | % of Total | 3.2 | 3.3 | 6.5 |
| | 35-39 | Count | 1084370 | 1140840 | 2225210 |
| | | % of Total | 3.0 | 3.1 | 6.1 |
| | 40-44 | Count | 1043820 | 1091840 | 2135660 |
| | | % of Total | 2.9 | 3.0 | 5.9 |
| | 45-49 | Count | 964950 | 1014600 | 1979550 |
| | | % of Total | 2.7 | 2.8 | 5.5 |
| 50-54 | Count | 898720 | 957920 | 1856640 | |
| | % of Total | 2.5 | 2.6 | 5.1 | |
| 55-59 | Count | 712840 | 782640 | 1495480 | |
| | % of Total | 2.0 | 2.2 | 4.1 | |
| 60-64 | Count | 595020 | 686050 | 1281070 | |
| | % of Total | 1.6 | 1.9 | 3.5 | |
| 65-69 | Count | 499040 | 608380 | 1107420 | |
| | % of Total | 1.4 | 1.7 | 3.1 | |
| 70-74 | Count | 421780 | 573220 | 995000 | |
| | % of Total | 1.2 | 1.6 | 2.7 | |
| 75-79 | Count | 288990 | 441330 | 730320 | |
| | % of Total | 0.8 | 1.2 | 2.0 | |
| 80-84 | Count | 151870 | 281340 | 433210 | |
| | % of Total | 0.4 | 0.8 | 1.2 | |
| 85-89 | Count | 68430 | 155860 | 224290 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.4 | 0.6 | |
| 90-94 | Count | 21190 | 56370 | 77560 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.2 | 0.2 | |
| 95-99 | Count | 4550 | 12620 | 17170 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 100+ | Count | 340 | 1520 | 1860 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 17654930 | 18606100 | 36261030 | |
| | % of Total | 48.7 | 51.3 | 100 | |

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Brasil 2000

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|----------|--------------------|----------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 8331311 | 8057004 | 16388315 |
| | | % of Total | 4.9 | 4.7 | 9.6 |
| | 5-9 | Count | 8407634 | 8151420 | 16559054 |
| | | % of Total | 5.0 | 4.8 | 9.7 |
| | 10-14 | Count | 8791363 | 8557264 | 17348627 |
| | | % of Total | 5.2 | 5.0 | 10.2 |
| | 15-19 | Count | 9021117 | 8924066 | 17945183 |
| | | % of Total | 5.3 | 5.3 | 10.6 |
| | 20-24 | Count | 8062487 | 8087171 | 16149658 |
| | | % of Total | 4.7 | 4.8 | 9.5 |
| | 35-39 | Count | 6808535 | 7042259 | 13850794 |
| | | % of Total | 4.0 | 4.1 | 8.2 |
| | 30-34 | Count | 6368859 | 6653084 | 13021943 |
| | | % of Total | 3.7 | 3.9 | 7.7 |
| | 35-39 | Count | 5945326 | 6308761 | 12254087 |
| | | % of Total | 3.5 | 3.7 | 7.2 |
| | 40-44 | Count | 5105664 | 5427731 | 10533395 |
| | | % of Total | 3.0 | 3.2 | 6.2 |
| | 45-49 | Count | 4211467 | 4517185 | 8728652 |
| | | % of Total | 2.5 | 2.7 | 5.1 |
| 50-54 | Count | 3409131 | 3655339 | 7064470 | |
| | % of Total | 2.0 | 2.2 | 4.2 | |
| 55-59 | Count | 2598336 | 2869031 | 5467367 | |
| | % of Total | 1.5 | 1.7 | 3.2 | |
| 60-64 | Count | 2159692 | 2457243 | 4616935 | |
| | % of Total | 1.3 | 1.4 | 2.7 | |
| 65-69 | Count | 1628825 | 1939387 | 3568212 | |
| | % of Total | 1.0 | 1.1 | 2.1 | |
| 70-74 | Count | 1246391 | 1525883 | 2772274 | |
| | % of Total | 0.7 | 0.9 | 1.6 | |
| 75-79 | Count | 785536 | 1001041 | 1786577 | |
| | % of Total | 0.5 | 0.6 | 1.1 | |
| 80-84 | Count | 424240 | 601745 | 1025985 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.4 | 0.6 | |
| 85-89 | Count | 205098 | 314331 | 519429 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.2 | 0.3 | |
| 90-94 | Count | 59043 | 110583 | 169626 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.1 | 0.1 | |
| 95-99 | Count | 15665 | 32534 | 48199 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 100+ | Count | 2984 | 23173 | 26157 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 83588704 | 86256235 | 169844939 | |
| | % of Total | 49.2 | 50.8 | 100 | |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Chile 2002

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|---------|--------------------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 590190 | 567890 | 1158080 |
| | | % of Total | 3.9 | 3.8 | 7.6 |
| | 5-9 | Count | 672500 | 645040 | 1317540 |
| | | % of Total | 4.4 | 4.3 | 8.7 |
| | 10-14 | Count | 723220 | 699410 | 1422630 |
| | | % of Total | 4.8 | 4.6 | 9.4 |
| | 15-19 | Count | 649340 | 629310 | 1278650 |
| | | % of Total | 4.3 | 4.2 | 8.4 |
| | 20-24 | Count | 605170 | 598610 | 1203780 |
| | | % of Total | 4.0 | 4.0 | 8.0 |
| | 25-29 | Count | 592780 | 600190 | 1192970 |
| | | % of Total | 3.9 | 4.0 | 7.9 |
| | 30-34 | Count | 595630 | 607970 | 1203600 |
| | | % of Total | 3.9 | 4.0 | 8.0 |
| | 35-39 | Count | 610200 | 630810 | 1241010 |
| | | % of Total | 4.0 | 4.2 | 8.2 |
| | 40-44 | Count | 549090 | 577070 | 1126160 |
| | | % of Total | 3.6 | 3.8 | 7.4 |
| | 45-49 | Count | 441280 | 462360 | 903640 |
| | | % of Total | 2.9 | 3.1 | 6.0 |
| 50-54 | Count | 368380 | 390100 | 758480 | |
| | % of Total | 2.4 | 2.6 | 5.0 | |
| 55-59 | Count | 294040 | 312610 | 606650 | |
| | % of Total | 1.9 | 2.1 | 4.0 | |
| 60-64 | Count | 237490 | 266410 | 503900 | |
| | % of Total | 1.6 | 1.8 | 3.3 | |
| 65-69 | Count | 184760 | 216650 | 401410 | |
| | % of Total | 1.2 | 1.4 | 2.7 | |
| 70-74 | Count | 156210 | 193040 | 349250 | |
| | % of Total | 1.0 | 1.3 | 2.3 | |
| 75-79 | Count | 91930 | 126380 | 218310 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.8 | 1.4 | |
| 80-84 | Count | 54330 | 84750 | 139080 | |
| | % of Total | 0.4 | 0.6 | 0.9 | |
| 85-89 | Count | 25830 | 49770 | 75600 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.5 | |
| 90-94 | Count | 9260 | 19350 | 28610 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| 95-99 | Count | 2810 | 5740 | 8550 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.1 | |
| 100+ | Count | 420 | 820 | 1240 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 7454860 | 7684280 | 15139140 | |
| | % of Total | 49.2 | 50.8 | 100 | |

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Costa Rica 2000

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|---------|--------------------|--------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 193030 | 185550 | 378580 |
| | | % of Total | 5.1 | 4.9 | 9.9 |
| | 5-9 | Count | 210790 | 203290 | 414080 |
| | | % of Total | 5.5 | 5.3 | 10.9 |
| | 10-14 | Count | 221730 | 208140 | 429870 |
| | | % of Total | 5.8 | 5.5 | 11.3 |
| | 15-19 | Count | 198190 | 193660 | 391850 |
| | | % of Total | 5.2 | 5.1 | 10.3 |
| | 20-24 | Count | 170840 | 169640 | 340480 |
| | | % of Total | 4.5 | 4.4 | 8.9 |
| | 25-29 | Count | 146550 | 150290 | 296840 |
| | | % of Total | 3.8 | 3.9 | 7.8 |
| | 30-34 | Count | 147600 | 150990 | 298590 |
| | | % of Total | 3.9 | 4.0 | 7.8 |
| | 35-39 | Count | 141260 | 147790 | 289050 |
| | | % of Total | 3.7 | 3.9 | 7.6 |
| | 40-44 | Count | 119950 | 121410 | 241360 |
| | | % of Total | 3.1 | 3.2 | 6.3 |
| | 45-49 | Count | 89610 | 94070 | 183680 |
| | | % of Total | 2.3 | 2.5 | 4.8 |
| 50-54 | Count | 71040 | 72660 | 143700 | |
| | % of Total | 1.9 | 1.9 | 3.8 | |
| 55-59 | Count | 51330 | 53200 | 104530 | |
| | % of Total | 1.3 | 1.4 | 2.7 | |
| 60-64 | Count | 42950 | 44780 | 87730 | |
| | % of Total | 1.1 | 1.2 | 2.3 | |
| 65-69 | Count | 34100 | 37410 | 71510 | |
| | % of Total | 0.9 | 1.0 | 1.9 | |
| 70-74 | Count | 27250 | 30120 | 57370 | |
| | % of Total | 0.7 | 0.8 | 1.5 | |
| 75-79 | Count | 19200 | 19980 | 39180 | |
| | % of Total | 0.5 | 0.5 | 1.0 | |
| 80-84 | Count | 11180 | 12950 | 24130 | |
| | % of Total | 0.3 | 0.3 | 0.6 | |
| 85-89 | Count | 6350 | 8380 | 14730 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.2 | 0.4 | |
| 90-94 | Count | 2640 | 3220 | 5860 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| 95-99 | Count | 700 | 1180 | 1880 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 1906290 | 1908710 | 3815000 | |
| | % of Total | 50.0 | 50.0 | 100 | |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
Ecuador* 2001

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|---------|--------------------|---------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 1-4 | Count | 676827 | 661961 | 1338791 |
| | | % of Total | 5.6 | 5.5 | 11.0 |
| | 5-9 | Count | 689135 | 672319 | 1361457 |
| | | % of Total | 5.7 | 5.5 | 11.2 |
| | 10-14 | Count | 679899 | 659488 | 1339391 |
| | | % of Total | 5.6 | 5.4 | 11.0 |
| | 15-19 | Count | 613397 | 622207 | 1235604 |
| | | % of Total | 5.1 | 5.1 | 10.2 |
| | 20-24 | Count | 570810 | 598627 | 1169435 |
| | | % of Total | 4.7 | 4.9 | 9.6 |
| | 25-29 | Count | 455597 | 488694 | 944289 |
| | | % of Total | 3.8 | 4.0 | 7.8 |
| | 30-34 | Count | 425038 | 440043 | 865080 |
| | | % of Total | 3.5 | 3.6 | 7.1 |
| | 35-39 | Count | 371504 | 400719 | 772221 |
| | | % of Total | 3.1 | 3.3 | 6.4 |
| | 40-44 | Count | 335031 | 341759 | 676791 |
| | | % of Total | 2.8 | 2.8 | 5.6 |
| | 45-49 | Count | 263546 | 270909 | 534455 |
| | | % of Total | 2.2 | 2.2 | 4.4 |
| 50-54 | Count | 228994 | 231186 | 460180 | |
| | % of Total | 1.9 | 1.9 | 3.8 | |
| 55-59 | Count | 168096 | 172406 | 340502 | |
| | % of Total | 1.4 | 1.4 | 2.8 | |
| 60-64 | Count | 144801 | 150317 | 295118 | |
| | % of Total | 1.2 | 1.2 | 2.4 | |
| 65-69 | Count | 117684 | 126097 | 243780 | |
| | % of Total | 1.0 | 1.0 | 2.0 | |
| 70-74 | Count | 94470 | 99805 | 194274 | |
| | % of Total | 0.8 | 0.8 | 1.6 | |
| 75-79 | Count | 69224 | 73542 | 142766 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.6 | 1.2 | |
| 80-84 | Count | 45819 | 52174 | 97993 | |
| | % of Total | 0.4 | 0.4 | 0.8 | |
| 85-89 | Count | 29268 | 34049 | 63317 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.5 | |
| 90-94 | Count | 18612 | 21338 | 39950 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.2 | 0.3 | |
| 95-99 | Count | 10327 | 11530 | 21856 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| Total | Count | 6008080 | 6129170 | 12137250 | |
| | % of Total | 49.5 | 50.5 | 100 | |

Distribución de la población según sexo y edad agrupada,
México* 2000

| | | Sexo | | Población Total | |
|---------------|------------|------------|----------|--------------------|----------|
| | | Hombres | Mujeres | | |
| Edad agrupada | 0-4 | Count | 5503545 | 5320462 | 10823922 |
| | | % of Total | 5.7 | 5.5 | 11.2 |
| | 5-9 | Count | 5785125 | 5624441 | 11409482 |
| | | % of Total | 6.0 | 5.8 | 11.8 |
| | 10-14 | Count | 5519937 | 5396569 | 10916432 |
| | | % of Total | 5.7 | 5.6 | 11.3 |
| | 15-19 | Count | 4993814 | 5159366 | 10153162 |
| | | % of Total | 5.1 | 5.3 | 10.5 |
| | 20-24 | Count | 4315336 | 4849949 | 9165340 |
| | | % of Total | 4.4 | 5.0 | 9.4 |
| | 25-29 | Count | 3886863 | 4361269 | 8248180 |
| | | % of Total | 4.0 | 4.5 | 8.5 |
| | 30-34 | Count | 3420305 | 3814436 | 7234780 |
| | | % of Total | 3.5 | 3.9 | 7.5 |
| | 35-39 | Count | 3056532 | 3394356 | 6450919 |
| | | % of Total | 3.2 | 3.5 | 6.6 |
| | 40-44 | Count | 2532777 | 2753048 | 5285841 |
| | | % of Total | 2.6 | 2.8 | 5.4 |
| | 45-49 | Count | 1985551 | 2158261 | 4143824 |
| | | % of Total | 2.0 | 2.2 | 4.3 |
| 50-54 | Count | 1668087 | 1783538 | 3451630 | |
| | % of Total | 1.7 | 1.8 | 3.6 | |
| 55-59 | Count | 1260957 | 1357557 | 2618519 | |
| | % of Total | 1.3 | 1.4 | 2.7 | |
| 60-64 | Count | 1075240 | 1177284 | 2252533 | |
| | % of Total | 1.1 | 1.2 | 2.3 | |
| 65-69 | Count | 796328 | 903005 | 1699344 | |
| | % of Total | 0.8 | 0.9 | 1.8 | |
| 70-74 | Count | 605140 | 676851 | 1281998 | |
| | % of Total | 0.6 | 0.7 | 1.3 | |
| 75-79 | Count | 420842 | 467452 | 888298 | |
| | % of Total | 0.4 | 0.5 | 0.9 | |
| 80-84 | Count | 220213 | 272480 | 492701 | |
| | % of Total | 0.2 | 0.3 | 0.5 | |
| 85-89 | Count | 128026 | 167717 | 295749 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.2 | 0.3 | |
| 90-94 | Count | 50955 | 73096 | 124054 | |
| | % of Total | 0.1 | 0.1 | 0.1 | |
| 95-99 | Count | 26263 | 34273 | 60537 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.1 | |
| 100+ | Count | 6431 | 11192 | 17623 | |
| | % of Total | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Total | Count | 47258265 | 49756602 | 97014867 | |
| | % of Total | 48.7 | 51.3 | 100.0 | |

Nota: El * indica que los datos fueron prorrateados

Anexo 3

Cuadros de Probabilidades de Agrandamiento de la Familia y Estructura por orden de paridez

Distribución de las mujeres de 45-49 años unidas según su descendencia final, Argentina 1970

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _c |
|-------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 32050 |
| | | % of Total | 5.9 |
| | 1 | Count | 92750 |
| | | % of Total | 17.1 |
| | 2 | Count | 157350 |
| | | % of Total | 29.1 |
| | 3 | Count | 87350 |
| | | % of Total | 16.1 |
| | 4 | Count | 46650 |
| | | % of Total | 8.6 |
| | 5 | Count | 23050 |
| | | % of Total | 4.3 |
| | 6 | Count | 17700 |
| | | % of Total | 3.3 |
| | 7 | Count | 13800 |
| | | % of Total | 2.5 |
| | 8 | Count | 10000 |
| | | % of Total | 1.8 |
| | 9 | Count | 8150 |
| | | % of Total | 1.5 |
| 10 ₊ | Count | 21650 | |
| | % of Total | 4.0 | |
| NS | Count | 31000 | |
| | % of Total | 5.7 | |
| Total | Count | 541500 | 541500 |
| | % of Total | 100 | |
| Total _c | | 510500 | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, Argentina 1970

| | | Unidas _c | DF | PAF _c |
|-------------------------------|-----------------|---------------------|--------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 33996 | 541500 | |
| | 1 | 98382 | 507504 | a ₀ 0.9372 |
| | 2 | 166905 | 409122 | a ₁ 0.8061 |
| | 3 | 92654 | 242217 | a ₂ 0.5920 |
| | 4 | 49483 | 149562 | a ₃ 0.5920 |
| | 5 | 24450 | 100079 | a ₄ 0.6691 |
| | 6 | 18775 | 75630 | a ₅ 0.7557 |
| | 7 | 14638 | 56855 | a ₆ 0.7518 |
| | 8 | 10607 | 42217 | a ₇ 0.7425 |
| | 9 | 8645 | 31610 | a ₈ 0.7487 |
| | 10 ₊ | 22965 | 22965 | a ₉ 0.7265 |
| Total | 541500 | 2156294 | | |

DF= 3.0

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de las mujeres de 45-49 años unidas según su descendencia final, Brasil 1970

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|-------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|--------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 72580 | 73137 |
| | | % of Total | 5.6 | |
| | 1 | Count | 86460 | 87124 |
| | | % of Total | 6.7 | |
| | 2 | Count | 131360 | 132369 |
| | | % of Total | 10.1 | |
| | 3 | Count | 128105 | 129089 |
| | | % of Total | 9.9 | |
| | 4 | Count | 114540 | 115420 |
| | | % of Total | 8.8 | |
| | 5 | Count | 106980 | 107802 |
| | | % of Total | 8.2 | |
| | 6 | Count | 100450 | 101222 |
| | | % of Total | 7.7 | |
| | 7 | Count | 86670 | 87336 |
| | | % of Total | 6.7 | |
| | 8 | Count | 90220 | 90913 |
| | | % of Total | 6.9 | |
| | 9 | Count | 74535 | 75108 |
| | | % of Total | 5.7 | |
| 10 ₊ | Count | 297630 | 299916 | |
| | % of Total | 22.9 | | |
| NS | Count | 9905 | | |
| | % of Total | 0.8 | | |
| Total | Count | 1299435 | 1299435 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 1289530 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, Brasil 1970

| | | Unidas _C | DF | PAF _C |
|-------------------------------|---------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 73137 | 1299435 | |
| | 1 | 87124 | 1226298 | a ₀ 0.9437 |
| | 2 | 132369 | 1139173 | a ₁ 0.9290 |
| | 3 | 129089 | 1006804 | a ₂ 0.8838 |
| | 4 | 115420 | 877715 | a ₃ 0.8838 |
| | 5 | 107802 | 762296 | a ₄ 0.8685 |
| | 6 | 101222 | 654494 | a ₅ 0.8586 |
| | 7 | 87336 | 553272 | a ₆ 0.8453 |
| | 8 | 90913 | 465937 | a ₇ 0.8421 |
| | 9 | 75108 | 375024 | a ₈ 0.8049 |
| 10 ₊ | 299916 | 299916 | a ₉ 0.7997 | |
| Total | 1299435 | 8360448 | | |

DF= 5.7

Distribución de las mujeres de 45-49 años unidas según su descendencia final, Chile 1970

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|-------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|-------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 4540 | 4543 |
| | | % of Total | 3.4 | |
| | 1 | Count | 10460 | 10468 |
| | | % of Total | 7.9 | |
| | 2 | Count | 14920 | 14931 |
| | | % of Total | 11.3 | |
| | 3 | Count | 15730 | 15742 |
| | | % of Total | 11.9 | |
| | 4 | Count | 14860 | 14871 |
| | | % of Total | 11.2 | |
| | 5 | Count | 11690 | 11699 |
| | | % of Total | 8.8 | |
| | 6 | Count | 10230 | 10238 |
| | | % of Total | 7.7 | |
| | 7 | Count | 8760 | 8767 |
| | | % of Total | 6.6 | |
| | 8 | Count | 8340 | 8346 |
| | | % of Total | 6.3 | |
| | 9 | Count | 7170 | 7175 |
| | | % of Total | 5.4 | |
| 10 ₊ | Count | 25420 | 25439 | |
| | % of Total | 19.2 | | |
| NS | Count | 100 | | |
| | % of Total | 0.1 | | |
| Total | Count | 132220 | 132220 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 132120 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, Chile 1970

| | | Unidas _C | DF | PAF _C |
|-------------------------------|--------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 4543 | 132220 | |
| | 1 | 10468 | 127677 | a ₀ 0.9656 |
| | 2 | 14931 | 117209 | a ₁ 0.9180 |
| | 3 | 15742 | 102277 | a ₂ 0.8726 |
| | 4 | 14871 | 86535 | a ₃ 0.8726 |
| | 5 | 11699 | 71664 | a ₄ 0.8281 |
| | 6 | 10238 | 59965 | a ₅ 0.8368 |
| | 7 | 8767 | 49728 | a ₆ 0.8293 |
| | 8 | 8346 | 40961 | a ₇ 0.8237 |
| | 9 | 7175 | 32615 | a ₈ 0.7962 |
| 10 ₊ | 25439 | 25439 | a ₉ 0.7800 | |
| Total | 132220 | 820851 | | |

DF= 5.5

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de las mujeres de 45-49 años unidas según su descendencia final, Costa Rica 1973

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|-------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 970 | 971 |
| | | % of Total | 4.1 | |
| | 1 | Count | 950 | 951 |
| | | % of Total | 4.0 | |
| | 2 | Count | 1420 | 1422 |
| | | % of Total | 6.0 | |
| | 3 | Count | 1860 | 1862 |
| | | % of Total | 7.9 | |
| | 4 | Count | 1750 | 1752 |
| | | % of Total | 7.4 | |
| | 5 | Count | 1790 | 1792 |
| | | % of Total | 7.6 | |
| | 6 | Count | 1790 | 1792 |
| | | % of Total | 7.6 | |
| | 7 | Count | 1790 | 1792 |
| | | % of Total | 7.6 | |
| | 8 | Count | 1880 | 1882 |
| | | % of Total | 8.0 | |
| | 9 | Count | 1190 | 1192 |
| | | % of Total | 5.1 | |
| 10 ₊ | Count | 8110 | 8120 | |
| | % of Total | 34.5 | | |
| NS | Count | 30 | | |
| | % of Total | 0.1 | | |
| Total | Count | 23530 | 23530 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 23500 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, Costa Rica 1973

| | | Unidas _C | DF | PAF _C |
|-------------------------------|------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 971 | 23530 | |
| | 1 | 951 | 22559 | a ₀ 0.9587 |
| | 2 | 1422 | 21608 | a ₁ 0.9578 |
| | 3 | 1862 | 20186 | a ₂ 0.9342 |
| | 4 | 1752 | 18323 | a ₃ 0.9342 |
| | 5 | 1792 | 16571 | a ₄ 0.9044 |
| | 6 | 1792 | 14779 | a ₅ 0.8918 |
| | 7 | 1792 | 12987 | a ₆ 0.8787 |
| | 8 | 1882 | 11194 | a ₇ 0.8620 |
| | 9 | 1192 | 9312 | a ₈ 0.8318 |
| 10 ₊ | 8120 | 8120 | a ₉ 0.8720 | |
| Total | | 23530 | 171048 | |

DF= 6.7

Distribución de las mujeres de 45-49 años unidas según su descendencia final, Ecuador 1974

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|-------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 2598 | 2701 |
| | | % of Total | 3.1 | |
| | 1 | Count | 2884 | 2998 |
| | | % of Total | 3.5 | |
| | 2 | Count | 3947 | 4103 |
| | | % of Total | 4.7 | |
| | 3 | Count | 4856 | 5048 |
| | | % of Total | 5.8 | |
| | 4 | Count | 5147 | 5351 |
| | | % of Total | 6.2 | |
| | 5 | Count | 6549 | 6808 |
| | | % of Total | 7.8 | |
| | 6 | Count | 7489 | 7785 |
| | | % of Total | 9.0 | |
| | 7 | Count | 7243 | 7529 |
| | | % of Total | 8.7 | |
| | 8 | Count | 7667 | 7970 |
| | | % of Total | 9.2 | |
| | 9 | Count | 6939 | 7213 |
| | | % of Total | 8.3 | |
| 10 ₊ | Count | 25054 | 26045 | |
| | % of Total | 30.0 | | |
| NS | Count | 3178 | | |
| | % of Total | 3.8 | | |
| Total | Count | 83551 | 83551 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 80373 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, Ecuador 1974

| | | Unidas _C | DF | PAF _C |
|-------------------------------|-------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 2701 | 83551 | |
| | 1 | 2998 | 80850 | a ₀ 0.9677 |
| | 2 | 4103 | 77852 | a ₁ 0.9629 |
| | 3 | 5048 | 73749 | a ₂ 0.9473 |
| | 4 | 5351 | 68701 | a ₃ 0.9473 |
| | 5 | 6808 | 63351 | a ₄ 0.9221 |
| | 6 | 7785 | 56543 | a ₅ 0.8925 |
| | 7 | 7529 | 48758 | a ₆ 0.8623 |
| | 8 | 7970 | 41228 | a ₇ 0.8456 |
| | 9 | 7213 | 33258 | a ₈ 0.8067 |
| 10 ₊ | 26045 | 26045 | a ₉ 0.7831 | |
| Total | | 83551 | 627841 | |

DF= 6.9

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de las mujeres de 45-49 años unidas según su descendencia final, México 1970

| | | Mujeres Unidas |
|-------------------------------|-----------------|----------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count 51100 |
| | | % of Total 7.9 |
| | 1 | Count 30300 |
| | | % of Total 4.7 |
| | 2 | Count 36800 |
| | | % of Total 5.7 |
| | 3 | Count 41200 |
| | | % of Total 6.3 |
| | 4 | Count 44400 |
| | | % of Total 6.8 |
| | 5 | Count 51000 |
| | | % of Total 7.9 |
| | 6 | Count 52000 |
| | | % of Total 8.0 |
| | 7 | Count 54700 |
| | | % of Total 8.4 |
| | 8 | Count 53600 |
| | | % of Total 8.3 |
| | 9 | Count 49900 |
| | % of Total 7.7 | |
| 10 ₊ | Count 183900 | |
| | % of Total 28.3 | |
| Total | Count 648900 | |
| | % of Total 100 | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 45-49 años unidas, México 1970

| | Unidas _c | DF | PAF _c |
|-------------------------------|---------------------|---------|------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 51100 | 648900 |
| | 1 | 30300 | 597800 |
| | 2 | 36800 | 567500 |
| | 3 | 41200 | 530700 |
| | 4 | 44400 | 489500 |
| | 5 | 51000 | 445100 |
| | 6 | 52000 | 394100 |
| | 7 | 54700 | 342100 |
| | 8 | 53600 | 287400 |
| | 9 | 49900 | 233800 |
| 10 ₊ | 183900 | 183900 | |
| Total | 648900 | 4536900 | |

DF= 6.3

Distribución de las mujeres de 35-39 años unidas según su descendencia alcanzada, Argentina 1970

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _c |
|-------------------------------|--------------------|-----------------|-----------------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count 28600 | 30190 |
| | | % of Total 4.6 | |
| | 1 | Count 95300 | 100598 |
| | | % of Total 15.3 | |
| | 2 | Count 197100 | 208057 |
| | | % of Total 31.7 | |
| | 3 | Count 109100 | 115165 |
| | | % of Total 17.5 | |
| | 4 | Count 55550 | 58638 |
| | | % of Total 8.9 | |
| | 5 | Count 33350 | 35204 |
| | | % of Total 5.4 | |
| | 6 ₊ | Count 70150 | 74050 |
| | | % of Total 11.3 | |
| | NS | Count 32750 | |
| | | % of Total 5.3 | |
| | Total | Count 621900 | 621900 |
| | | % of Total 100 | |
| | Total _c | | 589150 |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 35-39 años unidas, Argentina 1970

| | Unidas _c | DA | PAF _c |
|-------------------------------|---------------------|---------|------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 30190 | 621900 |
| | 1 | 100598 | 591710 |
| | 2 | 208057 | 491113 |
| | 3 | 115165 | 283056 |
| | 4 | 58638 | 167891 |
| | 5 | 35204 | 109253 |
| 6 ₊ | 74050 | 74050 | |
| Total | 2084990 | 2338973 | |

DA= 2.8

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de las mujeres de 35-39 años unidas según su descendencia alcanzada, Brasil 1970

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|-------------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|--------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 89375 | 90068 |
| | | % of Total | 4.3 | |
| | 1 | Count | 130330 | 131341 |
| | | % of Total | 6.3 | |
| | 2 | Count | 241670 | 243545 |
| | | % of Total | 11.6 | |
| | 3 | Count | 258010 | 260012 |
| | | % of Total | 12.4 | |
| | 4 | Count | 232035 | 233835 |
| | | % of Total | 11.1 | |
| | 5 | Count | 206105 | 207704 |
| | | % of Total | 9.9 | |
| | 6 ₊ | Count | 911415 | 918485 |
| | | % of Total | 43.7 | |
| NS | Count | 16050 | | |
| | % of Total | 0.8 | | |
| Total | Count | 2084990 | 2084990 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 2068940 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 35-39 años unidas, Brasil 1970

| | | Unidas _C | DA | PPR _C |
|-------------------------------|---------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 90068 | 2084990 | |
| | 1 | 131341 | 1994922 | a ₀ 0.9568 |
| | 2 | 243545 | 1863581 | a ₁ 0.9342 |
| | 3 | 260012 | 1620036 | a ₂ 0.8693 |
| | 4 | 233835 | 1360024 | a ₃ 0.8395 |
| | 5 | 207704 | 1126189 | a ₄ 0.8281 |
| 6 ₊ | 918485 | 918485 | a ₅ 0.8156 | |
| Total | 2084990 | 10968227 | | |

DA= 4.3

Distribución de las mujeres de 35-39 años unidas según su descendencia alcanzada, Chile 1970

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|-------------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|-------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 5530 | 5535 |
| | | % of Total | 2.6 | |
| | 1 | Count | 14190 | 14202 |
| | | % of Total | 6.8 | |
| | 2 | Count | 26350 | 26373 |
| | | % of Total | 12.6 | |
| | 3 | Count | 31290 | 31317 |
| | | % of Total | 14.9 | |
| | 4 | Count | 29470 | 29495 |
| | | % of Total | 14.1 | |
| | 5 | Count | 24230 | 24251 |
| | | % of Total | 11.6 | |
| | 6 ₊ | Count | 78380 | 78447 |
| | | % of Total | 37.4 | |
| NS | Count | 180 | | |
| | % of Total | 0.1 | | |
| Total | Count | 209620 | 209620 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 209440 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 35-39 años unidas, Chile 1970

| | | Unidas _C | DA | PAF _C |
|-------------------------------|--------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 5535 | 209620 | |
| | 1 | 14202 | 204085 | a ₀ 0.9736 |
| | 2 | 26373 | 189883 | a ₁ 0.9304 |
| | 3 | 31317 | 163510 | a ₂ 0.8611 |
| | 4 | 29495 | 132194 | a ₃ 0.8085 |
| | 5 | 24251 | 102698 | a ₄ 0.7769 |
| 6 ₊ | 78447 | 78447 | a ₅ 0.7639 | |
| Total | 209620 | 1080438 | | |

DA= 4.2

Distribución de las mujeres de 35-39 años unidas según su descendencia alcanzada, Costa Rica 1973

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _C | |
|----------------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|-------|
| Número de Hijos de Nacidos Vivos | 0 | Count | 1250 | 1251 |
| | | % of Total | 3.5 | |
| | 1 | Count | 1390 | 1391 |
| | | % of Total | 3.9 | |
| | 2 | Count | 2850 | 2852 |
| | | % of Total | 8.0 | |
| | 3 | Count | 3810 | 3813 |
| | | % of Total | 10.6 | |
| | 4 | Count | 3550 | 3553 |
| | | % of Total | 9.9 | |
| | 5 | Count | 3720 | 3723 |
| | | % of Total | 10.4 | |
| | 6 ₊ | Count | 19220 | 19236 |
| | | % of Total | 53.7 | |
| NS | Count | 30 | | |
| | % of Total | 0.1 | | |
| Total | Count | 35820 | 35820 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _C | | 35790 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 35-39 años unidas, Costa Rica 1973

| | | Unidas _C | DA | PAF _C |
|-------------------------------|-------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | 1251 | 35820 | |
| | 1 | 1391 | 34569 | a ₀ 0.9651 |
| | 2 | 2852 | 33178 | a ₁ 0.9598 |
| | 3 | 3813 | 30325 | a ₂ 0.9140 |
| | 4 | 3553 | 26512 | a ₃ 0.8743 |
| | 5 | 3723 | 22959 | a ₄ 0.8660 |
| 6 ₊ | 19236 | 19236 | a ₅ 0.8378 | |
| Total | 35820 | 202600 | | |

DF= 4.7

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución de las mujeres de 35-39 años unidas según su descendencia alcanzada, Ecuador 1974

| | | Mujeres Unidas | Mujeres Unidas _c | |
|------------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|-------|
| Niños alguna vez nacidos agrupados | 0 | Count | 3115 | 3225 |
| | | % of Total | 2.4 | |
| | 1 | Count | 4654 | 4819 |
| | | % of Total | 3.5 | |
| | 2 | Count | 7601 | 7870 |
| | | % of Total | 5.8 | |
| | 3 | Count | 10329 | 10695 |
| | | % of Total | 7.9 | |
| | 4 | Count | 13030 | 13492 |
| | | % of Total | 9.9 | |
| | 5 | Count | 14117 | 14617 |
| | | % of Total | 10.8 | |
| 6+ | Count | 73912 | 76530 | |
| | % of Total | 56.3 | | |
| NS | Count | 4490 | | |
| | % of Total | 3.4 | | |
| Total | Count | 131248 | 131248 | |
| | % of Total | 100 | | |
| Total _c | | 126758 | | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 35-39 años unidas, Ecuador 1974

| | Unidas _c | DA | PAFC |
|-------|---------------------|--------|-----------------------|
| 0 | 3225 | 131248 | |
| 1 | 4819 | 128023 | a ₀ 0.9754 |
| 2 | 7870 | 123204 | a ₁ 0.9624 |
| 3 | 10695 | 115334 | a ₂ 0.9361 |
| 4 | 13492 | 104639 | a ₃ 0.9073 |
| 5 | 14617 | 91147 | a ₄ 0.8711 |
| 6+ | 76530 | 76530 | a ₅ 0.8396 |
| Total | 131248 | 770124 | |

DA= 4.9

Distribución de las mujeres de 35-39 años unidas según su descendencia alcanzada, México 1970

| | | Mujeres Unidas | |
|-------------------------------|------------|----------------|--------|
| Número de Hijos Nacidos Vivos | 0 | Count | 67400 |
| | | % of Total | 6.3 |
| | 1 | Count | 41100 |
| | | % of Total | 3.8 |
| | 2 | Count | 58300 |
| | | % of Total | 5.4 |
| | 3 | Count | 76800 |
| | | % of Total | 7.2 |
| | 4 | Count | 96700 |
| | | % of Total | 9.0 |
| | 5 | Count | 106600 |
| | | % of Total | 9.9 |
| 6+ | Count | 627200 | |
| | % of Total | 58.4 | |
| Total | Count | 1074100 | |
| | % of Total | 100 | |

Probabilidades de agrandamiento de la familia de las mujeres de 35-39 años unidas, México 1970

| | Unidas _c | DA | PAFC |
|-------|---------------------|---------|-----------------------|
| 0 | 67400 | 1074100 | |
| 1 | 41100 | 1006700 | a ₀ 0.9372 |
| 2 | 58300 | 965600 | a ₁ 0.9592 |
| 3 | 76800 | 907300 | a ₂ 0.9396 |
| 4 | 96700 | 830500 | a ₃ 0.9154 |
| 5 | 106600 | 733800 | a ₄ 0.8836 |
| 6+ | 627200 | 627200 | a ₅ 0.8547 |
| Total | 1074100 | 6145200 | |

DA= 4.7

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 45-49 años.

Argentina, Censos 1970 y 2001

| | | Argentina 1970 (Generación 1921-25) | | Argentina 2001 (Generación 1952-56) | | Argentina 2001-1970 | |
|-------------------------------------|-----|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| | | Paridez ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridez ₂₀₀₁ (%) | PPR ₂₀₀₁ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | 0 | 6.3 | | 3.3 | | -3.0 | |
| | 1 | 18.2 | 0.9372 | 9.0 | 0.9671 | -9.2 | a ₀ 0.0299 |
| | 2 | 30.8 | 0.8061 | 28.6 | 0.9068 | -2.3 | a ₁ 0.1007 |
| | 3 | 17.1 | 0.5920 | 26.3 | 0.6742 | 9.2 | a ₂ 0.0822 |
| | 4 | 9.1 | 0.5920 | 14.7 | 0.6742 | 5.6 | a ₃ 0.0822 |
| | 5 | 4.5 | 0.6691 | 7.2 | 0.5520 | 2.7 | a ₄ -0.1171 |
| | 6 | 3.5 | 0.7557 | 4.0 | 0.6014 | 0.6 | a ₅ -0.1543 |
| | 7 | 2.7 | 0.7518 | 2.6 | 0.6303 | -0.1 | a ₆ -0.1215 |
| | 8 | 2.0 | 0.7425 | 1.7 | 0.6283 | -0.3 | a ₇ -0.1142 |
| | 9 | 1.6 | 0.7487 | 1.1 | 0.6122 | -0.5 | a ₈ -0.1366 |
| | 10+ | 4.2 | 0.7265 | 1.5 | 0.5725 | -2.7 | a ₉ -0.1540 |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 45-49 años.

Brasil, Censos 1970 y 2000

| | Brasil 1970 (Generación 1921-25) | | Brasil 2000 (Generación 1951-55) | | Brasil 2000-1970 | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------|-------------------------|
| | Paridez ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridez ₂₀₀₀ (%) | PPR ₂₀₀₀ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | | | | | | |
| 0 | 5.6 | | 4.4 | | -1.2 | |
| 1 | 6.7 | 0.9437 | 8.4 | 0.9559 | 1.7 | a ₀ 0.0122 |
| 2 | 10.2 | 0.9290 | 24.4 | 0.9120 | 14.2 | a ₁ -0.0169 |
| 3 | 9.9 | 0.8838 | 23.9 | 0.7205 | 13.9 | a ₂ -0.1633 |
| 4 | 8.9 | 0.8838 | 12.8 | 0.7205 | 4.0 | a ₃ -0.1633 |
| 5 | 8.3 | 0.8685 | 7.8 | 0.6704 | -0.5 | a ₄ -0.1981 |
| 6 | 7.8 | 0.8586 | 5.3 | 0.7029 | -2.5 | a ₅ -0.1557 |
| 7 | 6.7 | 0.8453 | 3.8 | 0.7098 | -2.9 | a ₆ -0.1355 |
| 8 | 7.0 | 0.8421 | 2.9 | 0.7101 | -4.1 | a ₇ -0.1320 |
| 9 | 5.8 | 0.8049 | 2.0 | 0.6890 | -3.8 | a ₈ -0.1159 |
| 10+ | 23.1 | 0.7997 | 4.4 | 0.6904 | -18.7 | a ₉ -0.1093 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 45-49 años.

Chile, Censos 1970 y 2002

| | Chile 1970 (Generación 1921-25) | | Chile 2002 (Generación 1953-57) | | Chile 2002-1970 | |
|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-----------------|-------------------------|
| | Paridad ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridad ₂₀₀₂ (%) | PPR ₂₀₀₂ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | | | | | | |
| 0 | 3.4 | | 2.5 | | -0.9 | |
| 1 | 7.9 | 0.9656 | 8.3 | 0.9747 | 0.4 | a ₀ 0.0090 |
| 2 | 11.3 | 0.9180 | 28.3 | 0.9146 | 17.0 | a ₁ -0.0034 |
| 3 | 11.9 | 0.8726 | 31.3 | 0.6828 | 19.4 | a ₂ -0.1898 |
| 4 | 11.2 | 0.8726 | 16.3 | 0.6828 | 5.1 | a ₃ -0.1898 |
| 5 | 8.8 | 0.8281 | 7.3 | 0.4480 | -1.6 | a ₄ -0.3801 |
| 6 | 7.7 | 0.8368 | 3.2 | 0.4489 | -4.5 | a ₅ -0.3879 |
| 7 | 6.6 | 0.8293 | 1.3 | 0.4607 | -5.3 | a ₆ -0.3686 |
| 8 | 6.3 | 0.8237 | 0.6 | 0.5220 | -5.7 | a ₇ -0.3017 |
| 9 | 5.4 | 0.7962 | 0.6 | 0.5822 | -4.9 | a ₈ -0.2140 |
| 10+ | 19.2 | 0.7800 | 0.3 | 0.3359 | -19.0 | a ₉ -0.4441 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 45-49 años.

Costa Rica, Censos 1973 y 2000

| | Costa Rica 1973 (Generación 1924-28) | | Costa Rica 2000 (Generación 1951-55) | | Costa Rica 2000-1973 | |
|-------------------------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|----------------------|-------------------------|
| | Paridad ₁₉₇₃ (%) | PPR ₁₉₇₃ (a _n) | Paridad ₂₀₀₀ (%) | PPR ₂₀₀₀ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | | | | | | |
| 0 | 4.1 | | 2.6 | | -1.5 | |
| 1 | 4.0 | 0.9587 | 6.2 | 0.9739 | 2.2 | a ₀ 0.0151 |
| 2 | 6.0 | 0.9578 | 18.6 | 0.9363 | 12.6 | a ₁ -0.0215 |
| 3 | 7.9 | 0.9342 | 26.1 | 0.7955 | 18.1 | a ₂ -0.1387 |
| 4 | 7.4 | 0.9342 | 17.4 | 0.7955 | 10.0 | a ₃ -0.1387 |
| 5 | 7.6 | 0.9044 | 10.9 | 0.6249 | 3.2 | a ₄ -0.2795 |
| 6 | 7.6 | 0.8918 | 7.2 | 0.6260 | -0.4 | a ₅ -0.2659 |
| 7 | 7.6 | 0.8787 | 3.9 | 0.6042 | -3.8 | a ₆ -0.2745 |
| 8 | 8.0 | 0.8620 | 2.8 | 0.6481 | -5.2 | a ₇ -0.2139 |
| 9 | 5.1 | 0.8318 | 1.8 | 0.6116 | -3.2 | a ₈ -0.2203 |
| 10+ | 34.5 | 0.8720 | 2.5 | 0.5789 | -32.0 | a ₉ -0.2931 |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 45-49 años.
Ecuador, Censo 1974 y 2001

| | Ecuador 1974 (Generación 1925-29) | | Ecuador 2001 (Generación 1952-56) | | Ecuador 2001-1974 | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|-------------------------|
| | Paridez ₁₉₇₄ (%) | PPR ₁₉₇₄ (a _n) | Paridez ₂₀₀₁ (%) | PPR ₂₀₀₁ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | | | | | | |
| 0 | 3.2 | | 2.1 | | -1.1 | |
| 1 | 3.6 | 0.9677 | 5.0 | 0.9788 | 1.5 | a ₀ 0.0112 |
| 2 | 4.9 | 0.9629 | 13.2 | 0.9485 | 8.3 | a ₁ -0.0144 |
| 3 | 6.0 | 0.9473 | 20.7 | 0.8577 | 14.7 | a ₂ -0.0896 |
| 4 | 6.4 | 0.9473 | 16.2 | 0.8577 | 9.8 | a ₃ -0.0896 |
| 5 | 8.1 | 0.9221 | 11.5 | 0.7244 | 3.4 | a ₄ -0.1977 |
| 6 | 9.3 | 0.8925 | 9.2 | 0.7296 | -0.1 | a ₅ -0.1629 |
| 7 | 9.0 | 0.8623 | 6.5 | 0.7044 | -2.5 | a ₆ -0.1579 |
| 8 | 9.5 | 0.8456 | 5.0 | 0.7027 | -4.6 | a ₇ -0.1428 |
| 9 | 8.6 | 0.8067 | 3.6 | 0.6775 | -5.0 | a ₈ -0.1292 |
| 10+ | 31.2 | 0.7831 | 6.8 | 0.6511 | -24.4 | a ₉ -0.1320 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 45-49 años.
México, Censos 1970 y 2000

| | México 1970 (Generación 1921-25) | | México 2000 (Generación 1951-55) | | México 2000-1970 | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------|-------------------------|
| | Paridez ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridez ₂₀₀₀ (%) | PPR ₂₀₀₀ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | | | | | | |
| 0 | 7.9 | | 2.3 | | -5.6 | |
| 1 | 4.7 | 0.9213 | 4.1 | 0.9772 | -0.6 | a ₀ 0.0559 |
| 2 | 5.7 | 0.9493 | 13.1 | 0.9579 | 7.4 | a ₁ 0.0086 |
| 3 | 6.3 | 0.9352 | 19.3 | 0.8605 | 12.9 | a ₂ -0.0747 |
| 4 | 6.8 | 0.9352 | 16.1 | 0.8605 | 9.3 | a ₃ -0.0747 |
| 5 | 7.9 | 0.9093 | 12.0 | 0.7364 | 4.1 | a ₄ -0.1729 |
| 6 | 8.0 | 0.8854 | 9.5 | 0.7343 | 1.5 | a ₅ -0.1511 |
| 7 | 8.4 | 0.8681 | 6.8 | 0.7130 | -1.6 | a ₆ -0.1551 |
| 8 | 8.3 | 0.8401 | 5.3 | 0.7103 | -3.0 | a ₇ -0.1298 |
| 9 | 7.7 | 0.8135 | 3.7 | 0.6837 | -4.0 | a ₈ -0.1298 |
| 10+ | 28.3 | 0.7866 | 7.8 | 0.6761 | -20.6 | a ₉ -0.1105 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 35-39 años.
Argentina, Censos 1970 y 2001

| | Argentina 1970 (Generación 1931-35) | | Argentina 2001 (Generación 1962-66) | | Argentina 2001-1970 | |
|-------------------------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| | Paridez ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridez ₂₀₀₁ (%) | PPR ₂₀₀₁ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | | | | | | |
| 0 | 4.9 | | 4.1 | | -0.8 | |
| 1 | 16.2 | 0.9515 | 11.3 | 0.9594 | -4.9 | a ₀ 0.0079 |
| 2 | 33.5 | 0.8300 | 32.1 | 0.8823 | -1.3 | a ₁ 0.0523 |
| 3 | 18.5 | 0.5764 | 24.6 | 0.6203 | 6.1 | a ₂ 0.0439 |
| 4 | 9.4 | 0.5931 | 13.2 | 0.5318 | 3.8 | a ₃ -0.0614 |
| 5 | 5.7 | 0.6507 | 6.4 | 0.5263 | 0.7 | a ₄ -0.1244 |
| 6+ | 11.9 | 0.6778 | 8.3 | 0.5674 | -3.6 | a ₅ -0.1104 |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 35-39 años.

Brasil, Censos 1970 y 2000

| | Brasil 1970 8Generación 1931-35) | | Brasil 2000 (Generación 1961-65) | | Brasil 2000-1970 | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------|-------------------------|---------|
| | Paridez ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridez ₂₀₀₀ (%) | PPR ₂₀₀₀ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) | |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | 0 | 4.3 | 5.2 | | 0.9 | | |
| | 1 | 6.3 | 0.9568 | 14.1 | 0.9476 | 7.8 a ₀ | -0.0092 |
| | 2 | 11.7 | 0.9342 | 34.0 | 0.8513 | 22.3 a ₁ | -0.0828 |
| | 3 | 12.5 | 0.8693 | 23.4 | 0.5788 | 10.9 a ₂ | -0.2905 |
| | 4 | 11.2 | 0.8395 | 10.2 | 0.4993 | -1.1 a ₃ | -0.3402 |
| | 5 | 10.0 | 0.8281 | 5.2 | 0.5646 | -4.7 a ₄ | -0.2634 |
| | 6 | 44.1 | 0.8156 | 7.9 | 0.6036 | -36.1 a ₅ | -0.2119 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 35-39 años.

Chile, Censos 1970 y 2002

| | Chile 1970 (Generación 1931-35) | | Chile 2002 (Generación 1962-66) | | Chile 2002-1970 | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-----------------|-------------------------|---------|
| | Paridad ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridad ₂₀₀₂ (%) | PPR ₂₀₀₂ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) | |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | 0 | 2.6 | 3.1 | | 0.4 | | |
| | 1 | 6.8 | 0.9736 | 13.5 | 0.9691 | 6.8 a ₀ | -0.0045 |
| | 2 | 12.6 | 0.9304 | 39.5 | 0.8604 | 26.9 a ₁ | -0.0700 |
| | 3 | 14.9 | 0.8611 | 27.4 | 0.5264 | 12.5 a ₂ | -0.3348 |
| | 4 | 14.1 | 0.8085 | 10.9 | 0.3748 | -3.2 a ₃ | -0.4336 |
| | 5 | 11.6 | 0.7769 | 3.5 | 0.3398 | -8.1 a ₄ | -0.4371 |
| | 6 | 37.4 | 0.7639 | 2.1 | 0.3787 | -35.3 a ₅ | -0.3851 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 35-39 años.

Costa Rica, Censos 1973 y 2000

| | Costa Rica 1973 (Generación 1934-38) | | Costa Rica 2000 (Generación 1961-65) | | Costa Rica 2000-1973 | | |
|-------------------------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|----------------------|-------------------------|---------|
| | Paridad ₁₉₇₃ (%) | PPR ₁₉₇₃ (a _n) | Paridad ₂₀₀₀ (%) | PPR ₂₀₀₀ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) | |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | 0 | 3.5 | 2.7 | | -0.7 | | |
| | 1 | 3.9 | 0.9651 | 9.0 | 0.9726 | 5.1 a ₀ | 0.0075 |
| | 2 | 8.0 | 0.9598 | 26.9 | 0.9078 | 19.0 a ₁ | -0.0520 |
| | 3 | 10.6 | 0.9140 | 28.8 | 0.6948 | 18.2 a ₂ | -0.2193 |
| | 4 | 9.9 | 0.8743 | 15.6 | 0.5305 | 5.7 a ₃ | -0.3438 |
| | 5 | 10.4 | 0.8660 | 8.0 | 0.5195 | -2.4 a ₄ | -0.3465 |
| | 6 | 53.7 | 0.8378 | 8.9 | 0.5245 | -44.8 a ₅ | -0.3133 |

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 35-39 años.

Ecuador, Censo 1974 y 2001

| | Ecuador 1974 (Generación 1935-39) | | Ecuador 2001 (Generación 1962-66) | | Ecuador 2001-1974 | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|-------------------------|---------|
| | Paridad ₁₉₇₄ (%) | PPR ₁₉₇₄ (a _n) | Paridad ₂₀₀₁ (%) | PPR ₂₀₀₁ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) | |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | 0 | 2.5 | 2.5 | | 0.1 | | |
| | 1 | 3.7 | 0.9754 | 7.7 | 0.9749 | 4.0 a ₀ | -0.0005 |
| | 2 | 6.0 | 0.9624 | 23.3 | 0.9215 | 17.3 a ₁ | -0.0409 |
| | 3 | 8.1 | 0.9361 | 25.8 | 0.7408 | 17.6 a ₂ | -0.1953 |
| | 4 | 10.3 | 0.9073 | 16.2 | 0.6124 | 5.9 a ₃ | -0.2949 |
| | 5 | 11.1 | 0.8711 | 9.6 | 0.6037 | -1.6 a ₄ | -0.2674 |
| | 6 | 58.3 | 0.8396 | 15.0 | 0.6114 | -43.3 a ₅ | -0.2282 |

Cambios en el tamaño de la familia: una mirada desde el orden de Paridez y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia 1970-2000

Distribución y diferencias porcentuales por orden de paridez de los Hijos Nacidos Vivos y las Probabilidades de Agrandamiento de la Familia de las mujeres unidas de 35-39 años.

México, Censos 1970 y 2000

| | México 1970 8 Generación 1931-35) | | México 2000 (Generación 1961-65) | | México 2000-1970 | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------|-------------------------|---------|
| | Paridez ₁₉₇₀ (%) | PPR ₁₉₇₀ (a _n) | Paridez ₂₀₀₀ (%) | PPR ₂₀₀₀ (a _n) | Paridad (%) | PPR's (a _n) | |
| Número de Hijos Nacidos Vivos (HNV) | 0 | 6.3 | 2.6 | | -3.7 | | |
| | 1 | 3.8 | 0.9372 | 6.6 | 0.9738 | 2.8 a ₀ | 0.0366 |
| | 2 | 5.4 | 0.9592 | 22.3 | 0.9319 | 16.8 a ₁ | -0.0273 |
| | 3 | 7.2 | 0.9396 | 27.4 | 0.7545 | 20.3 a ₂ | -0.1851 |
| | 4 | 9.0 | 0.9154 | 16.8 | 0.5997 | 7.8 a ₃ | -0.3157 |
| | 5 | 9.9 | 0.8836 | 9.3 | 0.5917 | -0.6 a ₄ | -0.2919 |
| | 6 | 58.4 | 0.8547 | 15.0 | 0.6170 | -43.4 a ₅ | -0.2377 |

Bibliografía

Benítez, Zenteno Raúl (2004); *Transición Demográfica en América Latina, tendencias y consecuencias sociales*; UNAM; Revista Mexicana de Sociología, Año 2004, Vol. 66, Número Especial; pp. 239-254.

Cabella, Wanda, Perí Andrés y Street María Constanza (2004); *¿Dos orillas y una transición? La segunda transición demográfica en Buenos Aires y Montevideo en perspectiva biográfica*; Trabajo presentado en el I Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Caxanbú –MG- Brasil, del 18 al 20 de Septiembre del 2004; pp. 17.

Cabrillo, Francisco (1996), *Matrimonio, familia y economía*, Minerva Ediciones, Madrid.

Courgeau, Daniel y Éva Lelièvre (2001); *Análisis demográfico de las biografías*, El Colegio de México, México, D. F.; pp. 305.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (1993); *Cambios en el perfil de las familias*; Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe; Santiago de Chile; Julio 1993; pp. 434.

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) (2004); *Capítulo II. Transformaciones demográficas en América Latina y el Caribe y consecuencias para las políticas públicas*; contenido en Panorama social de América Latina 2004; CELADE-División de Población; Octubre 2004.

CELADE (1988); *Boletín Demográfico*; Año 21, N° 41; Santiago de Chile.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CEPAL/CELADE) (2002); *Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas*; Santiago; LC/R 2006.

CEPAL/CELADE (1998); *Población, salud reproductiva y pobreza*; Santiago; LC/G 2015 (SES 27/20).

CEPAL/CELADE (1972); *Fertility and family planning in Metropolitan Latin America*; Universidad de Chicago.

Centro de Planificación y Estudios Sociales/Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (CEPAL ES/ILDIS) (1991); *Ecuador; análisis de coyuntura*; Quito; No. 2.

CEPAL ES/ILDIS (1990); *Ecuador; análisis de coyuntura*; Quito; No. 1.

Estearlin, Richard (1975); *An economic framework for fertility analysis*, Studies in Family Planning, Vol. 6, No. 3; pp54-63.

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) (1990); *Niños y Mujeres*; Santiago de Chile.

Gerard, Hubert y Guillaume Wunsch (1975); *Demografía*; Ediciones Pirámide, S. A.; España 1975; pp. 191.

Giddens, Anthony (1992), *The transformation of intimacy*, Standford University Press, California.

Giele, Janet Z. y Glen H. Elder Jr. (1998); *Methods of life course research. Qualitative and Quantitative Approaches*, SAGE Publications, pp. 344.

Goldani, Ana María (1989); *Women's transitions: the intersection of female life course, family and demographic transition in twentieth century Brazil*; Tesis de Doctorado; University of Texas, Austin; inédita.

Govea, Basch Julián (2007); *El aumento de la fecundidad en la Argentina de finales del siglo XX, desde una perspectiva longitudinal*; IX Jornada Argentina de Estudios de Población; Fecundidad y sus determinantes demográficos y sociales, Organizó la Comisión Científica de Nupcialidad y Fecundidad, Coordinadora Edith Alejandra Pantelides; Huerto Grande; 31 de Octubre, 1 y 2 de Noviembre de 2007.

Henry, Louis (1972); *Démographic: analyse et modeles*; Sciences humaines et sociales; Librairie Larousse; pp. 339.

Knodel, J. y E. van de Walle (1979);

Lesthaeghe, R. y Dirk van de Kaa (1986), *Twee demografische transitie's*, R. Bevolking, groei en krimp, Lesthaeghe y Dirk Van de Kaa (eds.), Deventer, Van Loghum Slaterus.

Lesthaeghe, R. (1998), *On theory development and applications to the study of family formation*, Population and Development Review, Vol. 24, No. 1, Marzo.

Lesthaeghe, R. (1983), *A century of demographic and cultural change in Western Europe. An exploration of underlying dimensions*, Population and Development Review, Vol. 9, No. 3; p. 411.

Médici, André César (1991); *Sem régua e compasso: população, emprego e pobreza no Brasil dos anos oitenta*; Rio de Janeiro; Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE); inédito.

Newell, Colin (1986); *A manual of formal demography*; Centre for Population Studies, London School of Hygiene and Tropical Medicine, August 1986; pp. 227.

Novick, Susana (1992); *Política y población. Argentina 1980-1990*; Dos volúmenes; Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.

Ojeda; Norma (1989); *El curso de vida familiar de las mujeres mexicanas*; Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM); México, D.F.

Palma, Irma (2006); *Transformaciones de la fecundidad en la sociedad chilena*; Mayo 2006.

Pantelides, Edith Alejandra (1989); *La fecundidad argentina desde mediados del siglo XX*; Cuadernos del CENEP, No. 41; Centro de Estudios de Población, Buenos Aires.

Pressat, Roland (1977); *La práctica de la demografía*; Fondo de Cultura Económica; México-Madrid-Buenos Aires, 368.

Parker, E. y G. Metcalfe (1987); *Situación de la planificación familiar en Chile*; Ministerio de Salud Pública; Santiago de Chile.

Pressat, Roland (1967); *El análisis demográfico. Conceptos-métodos-resultados*; Fondo de Cultura Económica; México 1967; pp. 360.

Quilodrán, Julieta (2003); *La familia, referentes en transición*; Papeles de Población; Universidad Autónoma del Estado de México; Toluca, México; Julio-Septiembre, No. 37.

Quilodrán, Julieta (2000); *Atisbos de cambio en la formación de las parejas conyugales a fines del milenio*; Papeles de Población; Universidad Autónoma del Estado de México; Toluca, México; Julio-Septiembre, No. 25; pp. 9-33.

Quilodrán, Julieta (1982); *Tipos de uniones maritales en México*, en La investigación demográfica en México: memorias; Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT); México, D.F.

Raczynski, D. y C. Serrano (1985); *Vivir la pobreza: testimonio de mujeres*; Corporación de Investigaciones Económicas para Latinoamérica (CIEPLAN); Santiago de Chile.

Santini, Antonio (1992); *Analisi demográfica: fondamenti e metodi*; La Nuova Italia Editrice; Scandicci, Firenze; pp. 422.

Siegel, Jacob S. and David A. Swanson (2004); *The methods and materials of demography*; ELSEVIER Academic Press; Second Edition; pp. 819.

Srinivasan, K. (1998); *Basic demographic techniques and applications*; Saga Publications; pp. 224.

Surkyn, Johan and Ron Lesthaeghe (----); *Values orientation and the Second Demographic Transition (SDT) in northern, western an southern Europe: An update*; Inerface.

Van de Kaa, Dirk (1993), *Europe's second demographic transition*, Population Bulletin, Vol. 42, No. 1, Washington, D.C., Marzo.

Wunsch, Guillaume (1992); *Técnicas para el análisis de datos demográficos deficientes*; El Colegio de México; México, D.F. 1992; pp. 244.

Zavala de Cosío, María Eugenia (1995); *Dos modelos de transición demográfica en América Latina*; Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales; Junio, 1995, no. 6; pp. 29-47.

Zavala de Cosío, María Eugenia (1992); *La transición demográfica en América Latina y en Europa*; Notas de Población, XX, no. 56; pp. 11-32.