



# **EL COLEGIO DE MEXICO CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS**

## **MAESTRÍA EN ECONOMÍA**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN  
ECONOMÍA**

***DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y EDUCACIÓN EN MÉXICO:  
UNA APLICACIÓN DE REGRESIÓN CUANTIL***

***EVA OLIMPIA ARCEO GÓMEZ***

**PROMOCIÓN 2001-2003**

**ASESOR:**

**DR. GARARDO ESQUIVEL HERNÁNDEZ**

**ABRIL DE 2004**

## **Agradecimientos**

*A mis padres: Amado y Eloisa*  
Por su amor y apoyo incondicional  
a mi y a todo lo que emprendo.  
Por su inalcanzable ejemplo.

*A mi hermano: Amado*  
Por su amor y admiración,  
mi inspiración para ser más grande.

*A mi abuelo: Enrique Emilio*  
Por infundir en mí el amor  
al conocimiento y a mi país.

*A mi asesor: Dr. Gerardo Esquivel*  
Por su generosidad en  
la elaboración de esta tesis.

*Al Sr. Joseph C. Fox y la Sra. Allison Fox*  
Por su apoyo en mi estancia en la Universidad de Yale.

*A todos mis profesores en El Colegio de México*

*A Dios*

## **Resumen**

**El presente estudio elabora un análisis por regresión cuantil de la determinación salarial en el mercado laboral mexicano. Con ello se pretende evaluar el papel que ha jugado la educación en la desigualdad del salario durante el periodo de 1992 al 2002. De esta manera, se encontró evidencia de que las tasas de retorno marginal a la educación han disminuido a partir de 1998, año en el cual se alcanzó la máxima desigualdad salarial. De la misma manera, la diferencia en las tasas de retorno marginal de la educación entre el percentil 10 condicional y el percentil 90 condicional muestran una disminución constante a partir de dicho año. El estudio muestra evidencia de que los cambios en los precios de la educación en el mercado laboral contribuyen a explicar la mitad de la disminución en la desigualdad entre 1998 y el 2002.**

## **Índice de Contenido**

<b>1. Introducción</b>	<b>4</b>
<b>2. Regresión Cuantil</b>	<b>12</b>
<b>3. Evolución de la Desigualdad en el Mercado Laboral Mexicano</b>	<b>16</b>
<b>4. Resultados Empíricos</b>	<b>24</b>
<b>5. Conclusiones</b>	<b>44</b>
<b>6. Bibliografía</b>	<b>46</b>
<b>7. Apéndice A</b>	<b>50</b>
<b>8. Apéndice B</b>	<b>51</b>

## **Introducción**

**De acuerdo con Pereira y Silva (2000), uno de los principales propósitos asociados con las políticas educativas es aminorar la desigualdad del ingreso. Esto se debe a que un mayor logro educativo se relaciona, en general, con una mejor distribución del ingreso. Al respecto, Ram (1990) apunta que el poder igualador de la educación se refleja en la distribución salarial después de alcanzar un determinado nivel de escolaridad promedio en la educación. Este último autor concluye que la relación existente entre la desigualdad y la educación se describe mediante una curva en forma de U invertida.**

**Sin embargo, la relación entre la desigualdad y la educación no es determinística. Pereira y Silva señalan que el efecto de la educación en la desigualdad depende de dos factores: (1) la forma en que los individuos se beneficien –en el mercado laboral– de las calificaciones que obtuvieron en el sistema educativo de un país y (2) la forma que en que la educación esté correlacionada con la habilidad, de manera que si existe una fuerte correlación, un mayor logro educativo conduciría a una mayor desigualdad. De esta manera, los autores concluyen que las diferencias en los mercados laborales de diferentes naciones llevan a resultados muy diferentes de las políticas educativas.<sup>1</sup>**

**La discusión anterior es importante en el caso de México ya que durante los años ochenta y noventa la desigualdad del ingreso se incrementó a pesar de la expansión educativa lograda en ese periodo. Aunque el resultado parece contraintuitivo en primera instancia, un análisis más profundo del mercado laboral en México podría ofrecer una explicación sobre el incremento de dicha desigualdad. El estudio se concentra en un análisis de las remuneraciones salariales ya que, de acuerdo con Blau y Kahn (1996), las remuneraciones al trabajo son el componente más importante del ingreso de los empleados.<sup>2</sup> Por otra parte,**

---

<sup>1</sup> Pereira y Silva (2000) elaboran un estudio comparativo entre 15 naciones europeas. De los resultados del estudio emergen cuatro patrones contrastantes entre la educación y la desigualdad, entre los cuales se distinguen: un efecto igualador de la educación, un efecto desigualador de la educación o un efecto neutral de la misma.

<sup>2</sup> Alarcón y McKinley (1997) mencionan que el aumento en la desigualdad del ingreso laboral es una de las principales causas del incremento en la desigualdad del ingreso. De acuerdo con López-Acevedo (2000), en el caso de México la desigualdad de las remuneraciones al trabajo contribuye con más de la mitad de la desigualdad a nivel nacional.

estos autores señalan que en ausencia de políticas compensatorias del gobierno, los bajos niveles de vida en economías de mercado se encuentran asociados a bajas remuneraciones salariales. De esta manera, en general, la desigualdad en el mercado laboral es el principal determinante de las disparidades en los estándares de vida en una población determinada.

Bouillon *et al.* (2001) mencionan que desde un punto de vista microeconómico, los cambios en la distribución del ingreso resultan de cambios demográficos, de cambios en la elección de participación y ocupación del individuo en el mercado de trabajo y de cambios en variables no observables. Dentro de los cambios demográficos se encuentran aquellos derivados de la distribución de la educación, la experiencia y las tasas de retorno a estas variables. Esto se debe a la correlación positiva que existe entre la habilidad de un individuo –aproximada por la educación y la experiencia– y sus remuneraciones. Es decir, los individuos que muestran un alto nivel educativo gozan de un mayor ingreso.<sup>3</sup> Por tanto un cambio en dichas variables dará lugar a un cambio en la distribución del ingreso.<sup>4</sup>

De acuerdo con literatura, la principal fuente del aumento en la desigualdad en México durante la década de los ochenta y los noventa es un incremento en el pago relativo del trabajo calificado en relación al trabajo no calificado. De acuerdo con Esquivel y Rodríguez (2003), los estudios sobre desigualdad salarial se dividen en dos aproximaciones: (1) aquellos enfocados en el crecimiento de las tasas de retorno a las habilidades, en particular aquellas asociadas con la educación,<sup>5</sup> y (2) aquellos que tratan de hallar la causa del aumento en el retorno a las habilidades. Sobre esta última clase de estudios, estos autores mencionan la existencia de un debate en torno a dos hipótesis. Por un lado, algunos estudiosos apuntan que los cambios en la brecha salarial de trabajadores calificados y no calificados se deben a la apertura comercial que México ha experimentado

---

<sup>3</sup> De acuerdo con Card (1999), no se ha podido determinar si esta relación es causal, ya que los individuos con un alto nivel educativo tienden a gozar de mayores ingresos, pero, a su vez, los individuos con mayores ingresos pueden invertir más en su educación.

<sup>4</sup> Esta conclusión sobre la distribución del ingreso y la distribución de cierto conjunto de atributos individuales ha sido estudiada durante casi 50 años. Mincer (1970) ofrece una revisión de la literatura sobre los primeros estudios en torno a esta cuestión.

<sup>5</sup> Véanse Bouillon *et al.* (2001); López-Acevedo (2001); Zamudio (2001), entre otros.

a partir de la década de los ochenta.<sup>6</sup> Por el contrario, otros investigadores atribuyen el aumento en la desigualdad a un cambio tecnológico sesgado al trabajo calificado, el cual provocó un aumento en la demanda de trabajo calificado.<sup>7</sup> Otra aproximación encontrada en la literatura atribuye los cambios en la desigualdad salarial a cambios institucionales dentro del mercado laboral.<sup>8</sup>

Respecto a la primera aproximación, los estudios se concentran en la estimación de las tasas de retorno a la educación a partir de la ecuación minceriana de remuneraciones salariales y, en general, asocian los cambios en dichas tasas a la liberalización comercial y a un cambio tecnológico sesgado al trabajo calificado.<sup>9</sup> Bouillon *et al.* (2001) hacen una descomposición de la desigualdad del ingreso a nivel individual y por hogares. Para ello, elaboran una estimación de un modelo multinomial de selección de ocupación y de una versión de la ecuación minceriana. Ellos encuentran que la educación y los rendimientos de ésta explican aproximadamente el 40% del incremento de la desigualdad medida por el coeficiente de Gini de 1984 a 1994. De la misma forma, las disparidades de ingreso entre las zonas rurales y urbanas contribuyen a explicar otro 20% del incremento en la desigualdad, la cual asocian a los efectos de la migración y a la concentración del cambio tecnológico en las grandes urbes. Los autores ofrecen como explicación sobre la baja capacidad de adaptación de los individuos más pobres a los cambios en la demanda de trabajo calificado que los estratos pobres de la población se enfrentan a restricciones de oferta y demanda educativas (acceso a la educación y restricciones financieras, respectivamente). Por otra parte, este estrato muestra una mayor edad promedio, lo cual reduce los incentivos de los individuos para invertir en capital humano.<sup>10</sup>

---

<sup>6</sup> Véase Hanson y Harrison (1999); Feliciano (2001); Esquivel y Rodríguez (2003); Hanson (2003), entre otros.

<sup>7</sup> Véase Cragg y Epelbaum (1996); Esquivel y Rodríguez (2003), entre otros.

<sup>8</sup> Véase Cortez (2001) y Feliciano (2001).

<sup>9</sup> De acuerdo con, Heckman *et al.* (2003), el modelo de remuneraciones de Mincer (1974) es una piedra angular de la economía aplicada, ya que se puede utilizar para analizar los diferenciales de remuneraciones dependiendo de ciertas características del individuo o de la educación del individuo, entre otros aspectos del mercado laboral. Griliches (1977) asegura que este modelo de remuneraciones al trabajo “ha probado ser la relación econométrica más estable en el área de la economía aplicada” (Citado por Sapsford y Tzannatos, 1993, p. 83).

<sup>10</sup> De acuerdo al modelo de Becker (1964), el incentivo se reduce ya que los costos de dicha inversión no se recuperarian durante el resto del ciclo de vida del individuo.

López-Acevedo (2001) y Zamudio (2001)<sup>11</sup> elaboran una estimación por regresiones cuantiles de la ecuación minceriana. De acuerdo con López-Acevedo, la educación contribuye a explicar una gran parte de la dispersión del salario entre 1984 y 1996. Además, menciona que el incremento en la desigualdad de las remuneraciones no es resultado de un deterioro de la distribución de la educación, sino de un aumento en las tasas de retorno a esta variable, lo cual es consistente con el aumento en la desigualdad salarial a pesar de los logros en la expansión educativa. Ambos estudios encuentran que las tasas de retorno son crecientes respecto al nivel educativo y conforme se avanza hacia la derecha en la distribución del ingreso.<sup>12</sup> Por otra parte, señalan que el crecimiento de las tasas a lo largo del tiempo ha favorecido a los individuos más educados con respecto a los individuos sin instrucción o con bajos niveles de educación formal. Zamudio además agrega que la educación tiene diferentes efectos tanto en la dispersión como en la asimetría de la distribución del ingreso entre hombres y mujeres. En particular, muestra que la asimetría ha disminuido entre 1984 y 1996. Por otra parte, la dispersión ha disminuido en el caso de las mujeres y ha aumentado en el caso de los hombres.

Por otra parte, Cragg y Epelbaum (1996) asocian el aumento en la desigualdad salarial entre 1987 y 1993 a un cambio tecnológico sesgado hacia el trabajo calificado. En su estudio, analizan los cambios en las tasas de retorno a la educación y en los salarios de los trabajadores dependiendo del tipo de ocupación o de las industrias donde laboran. Los autores encuentran que la mayor parte del aumento en el pago al trabajo calificado se explica por ciertas habilidades asociadas a actividades específicas y no a industrias específicas.<sup>13</sup> Con esto dicen probar la idea de que los agentes de cambio son los que recibieron la mayor ganancia durante la apertura comercial de México.<sup>14</sup> De la misma manera apuntan que hubo un incremento en la intensidad del trabajo calificado en todas las

---

<sup>11</sup> Zamudio realiza el análisis para el periodo que cubre de 1984 a 1996.

<sup>12</sup> Los resultados de Zamudio muestran que las tasas de retorno de las mujeres alcanzan un máximo en el bachillerato, mientras aquellas de los hombres, en general, son crecientes respecto al nivel educativo.

<sup>13</sup> Estos resultados coinciden con Alarcón y McKinley (1997). En su estudio concluyen que los profesionistas y supervisores fueron los empleados con mayores incrementos salariales. La participación de estos trabajadores en la desigualdad creció de 1989 a 1992. Los autores relacionan su hallazgo a la liberalización comercial, a un cambio tecnológico y a que México no es un país abundante en trabajo no calificado a nivel mundial.

<sup>14</sup> Esto se debe a que fueron los profesionistas y administradores los más beneficiados por el aumento salarial después de la liberalización comercial.



industrias; sin embargo, este incremento fue mayor en las industrias de bienes comerciables. Este comportamiento no puede ser explicado por el teorema de Stolper-Samuelson, el cual pronosticaría un movimiento del empleo hacia industrias intensivas en trabajo calificado y, por tanto, un aumento de los salarios de este tipo de trabajadores en dichas industrias. Por tanto, concluyen que el incremento en la desigualdad se derivó a partir de un cambio tecnológico.

Hanson y Harrison (1999) obtienen un resultado similar para el periodo 1984-1990. Ellos estudian la estructura salarial utilizando información a nivel de empresas y encuentran que los cambios en la brecha salarial se encuentran asociados a cambios dentro de las industrias o empresas y no a cambios entre las industrias. A partir de estos resultados y dado que los autores asumen que México es un país abundante en trabajo calificado, los autores concluyen que estos cambios se debieron a que la liberalización comercial disminuyó las barreras comerciales de aquellas industrias intensivas en trabajo no calificado, por lo tanto, el salario de estos trabajadores disminuyó.

Por su parte, Hanson (2003) elabora un estudio sobre los efectos del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC) en la distribución de los salarios de los trabajadores entre 1990 y el 2000. Su estudio se centra en hallar explicaciones al aumento del premio a las habilidades y de la distribución de este aumento en los rendimientos, entre otras. El autor encuentra que el aumento en el premio al trabajo calificado se encuentra relacionado con lo siguiente: (1) un aumento en el retorno a la educación en sus niveles superiores y una disminución en el retorno a la educación de niveles inferiores; (2) un mayor crecimiento salarial en los estados de la frontera con Estados Unidos; (3) un mayor crecimiento salarial en las zonas más propensas a migrar; y (4) un mayor crecimiento en los salarios relativos del sector agrícola con respecto al resto de los sectores (las únicas excepciones son la administración pública y el sector dedicado a servicios comunales). Este estudio es importante, ya que relaciona el crecimiento en los salarios relativos de los trabajadores calificados directamente con el grado de exposición de los trabajadores a la globalización que resultó del TLC.

Dentro de los estudios concentrados en explicar la relación entre la desigualdad y la liberalización comercial se encuentra el de Feliciano (2001). La autora hace un análisis comparativo del impacto de las reformas comerciales en las industrias de bienes comerciables y no comerciables entre 1986 y 1990. Dentro de las industrias de bienes comerciables, aquellas que experimentaron una mayor baja en los niveles de protección empleaban una mayor proporción de trabajadores no calificados. Dado lo anterior, la reforma comercial redujo los salarios de los trabajadores no calificados en comparación con el salario de los trabajadores calificados, debido a una baja en la demanda de trabajo no calificado. Esto se debe a que la liberalización comercial provocó una reducción en la demanda de los bienes producidos por estas empresas y, por tanto, una contracción en los salarios de sus trabajadores. Feliciano observa además que la dispersión salarial aumentó entre deciles, entre trabajadores con educación superior y el resto; y entre trabajadores con altos niveles de experiencia y los demás. Feliciano concluye que la reforma comercial tuvo el efecto de disminuir los salarios relativos de los trabajadores en industrias que perdieron protección debido a una disminución de la cobertura de las licencias de importación.

Finalmente, en torno al debate entre las hipótesis sobre la liberalización comercial y el cambio tecnológico sesgado hacia trabajo calificado, Esquivel y Rodríguez (2003) realizan un análisis que trata de separar ambos efectos antes y después de la implementación del TLC, esto es de 1988 al 2000. Dada la teoría del comercio internacional, existe una aparente contradicción en el aumento de los salarios del trabajo calificado en México. Esto se debe a que siendo México un país abundante en trabajo no calificado respecto a sus principales socios comerciales y a partir del teorema de Stolper-Samuelson se pronostica un aumento en el salario de los trabajadores no calificados ante una liberalización comercial. En sus resultados, Esquivel y Rodríguez muestran que en la ausencia de un cambio tecnológico, la liberalización comercial hubiese conducido lo predicho por la teoría del comercio internacional. Sin embargo, el cambio tecnológico presionó al alza los salarios de los trabajadores calificados más que compensando los efectos de la liberalización comercial, al menos en el periodo previo al TLC. De esta manera, los autores concluyen que el aumento en los salarios relativos de los trabajadores calificados surge a partir de un cambio tecnológico sesgado hacia este grupo de trabajadores.

Otra aproximación tomada en la literatura para explicar los cambios en la desigualdad del ingreso se centra en el papel de las instituciones del mercado laboral. De acuerdo con Feliciano (2001), el impacto de la reforma comercial en México se vio más reflejado en los salarios que en el empleo en los diferentes sectores. Ella atribuye que este fenómeno se puede deber a que los sindicatos perdieron poder de negociación debido a la reforma comercial. En otro estudio, Cortez (2001) presenta un análisis sobre el efecto de los cambios en las tasas de sindicalización y cambios en el salario mínimo en la dispersión del salario de 1984 a 1996. El autor encuentra que durante este periodo las tasas de sindicalización disminuyeron y, al ser el salario más disperso entre los individuos no sindicalizados, la desigualdad salarial aumentó. Por otra parte, el autor apunta que al paso del tiempo el salario mínimo se ha convertido en un límite inferior real dentro del mercado laboral debido a la pérdida de poder de negociación de los sindicatos. Por tanto, concluye que la erosión de las instituciones laborales en México ha sido un factor importante en el incremento de la desigualdad salarial.

Por otra parte, Cortez expresa que aquellos estudios basados en el análisis de las tasas de retorno de la educación no ofrecen una buena explicación del aumento en la desigualdad. Al respecto, presenta tres argumentos: (1) el aumento en las tasas de retorno a la educación se dio a pesar de la expansión educativa, (2) este aumento en las tasas es uniforme en todos los niveles educativos excepto en aquellos sin instrucción formal y (3) los individuos más educados presentan una mayor dispersión del ingreso. De esta manera, el autor concluye que la educación ha jugado tan sólo un papel marginal en el aumento de la desigualdad salarial. Sin embargo, el autor falla en apuntar que las tasas de retorno de la educación crecen a un ritmo diferente dependiendo del nivel escolaridad y la posición que ocupe el individuo dentro de la distribución del salario, dada la heterogeneidad en la relación causal entre la educación y el salario señalada por Card (1994). Por esta razón, aquellos estudios que hacen las estimaciones de las tasas de retorno respecto a la media del ingreso, pierden una gran cantidad de información sobre las características de la distribución del ingreso.

El estudio pretende analizar algunas de las posibles causas del crecimiento de la desigualdad en México de 1992 al 2002. Para ello se utiliza la metodología de la regresión cuantil introducida por Koenker y Basett (1978), la cual más tarde se aplicó al estudio de los cambios en la estructura de las remuneraciones al trabajo en Estados Unidos (Chamberlain, 1994; Buchinsky, 1994).<sup>15</sup> Este método permite hacer una caracterización más completa de la distribución del ingreso, ya que permite estimar los parámetros de la regresión en diferentes puntos de la distribución del salario. De esta manera, Hartog *et al.* (2001) señalan que la metodología permite explicar parte de la heterogeneidad de la determinación salarial. A diferencia de López-Acevedo, para el análisis se utilizará la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) en forma bianual de 1992 al 2002.<sup>16</sup> De las observaciones incluidas en dichas encuestas, sólo se consideran individuos entre los 18 y 65 años que trabajaron y percibieron un salario durante el periodo en que se recogieron los datos. Dado que en análisis se concentra en el retorno a la educación por parte del mercado laboral, las estimaciones también se elaborarán sin tomar en cuenta a los autoempleados.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Para estudios que utilizan esta metodología en otros países véanse Pereira y Silva (2000); Hartog *et al.* Viera (2001); y Arabsheibani *et al.* (2003). En el caso de México, la metodología ha sido utilizada por López-Acevedo (2001) y Zamudio (2001).

<sup>16</sup> López-Acevedo utiliza en su análisis los datos de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano.

<sup>17</sup> Esto se debe a que los autoempleados también perciben ingresos por los beneficios derivados en sus negocios (renta). Al respecto, Zamudio (2001) apunta que es importante considerar a los autoempleados ya que estos son, en general, individuos en el mercado informal con bajos niveles educativos que perciben bajas remuneraciones.

## **Regresión Cuantil**

*“Así como la media proporciona una descripción incompleta de una distribución, la curva de regresión otorga una descripción correspondientemente incompleta de un conjunto de distribuciones”*  
Mosteller y Tukey, 1977<sup>18</sup>

Los mínimos cuadrados ordinarios (MCO) permiten estimar el efecto de un conjunto de variables independientes en la media de la distribución de una variable dependiente. Empero, siguiendo la cita de Mosteller y Tukey (1977), este efecto sobre la media de la variable dependiente describe sólo un efecto parcial de la relación estadística entre las variables. De acuerdo con el modelo de Card (1994), los individuos reciben una compensación determinada por un efecto causal único de su nivel educativo. Por lo tanto, siguiendo a Hartog *et al.* (2001), una descripción sobre el efecto causal en la media no es interesante desde un punto de vista empírico, ya que no captura la heterogeneidad de la determinación de los salarios de los individuos en el mercado laboral. Por esta razón, resulta más provechoso examinar la relación entre la educación y el salario en diferentes puntos de la distribución del salario. El método de regresión cuantil permite llevar a cabo tal análisis.

El modelo de regresión cuantil fue introducido por Koenker y Bassett (1978) como una alternativa para la estimación de modelos lineales cuyos errores no muestran una distribución gaussiana o cuya distribución no es conocida. Particularmente, los autores argumentan que las estimaciones por MCO son muy sensibles a observaciones aberrantes o distribuciones con colas muy largas y, por tanto, no son eficientes. Adicionalmente, los autores apuntan que las estimaciones hechas sobre la media sólo son eficientes en los casos en que los errores se distribuyen normalmente, al probar con otras distribuciones muestran que la media es la medida de localización que provee los estimadores más insesgados. Así, para ellos resultaba de particular interés desarrollar una metodología que ponderara con un menor peso a las observaciones aberrantes y funcionará aún cuando existiera incertidumbre sobre la forma de la distribución generadora de la muestra.

---

<sup>18</sup> Citado por Koenker y Bassett (1982), p. 43.

De acuerdo con Buchinsky (1998a), las principales ventajas del modelo de regresión cuantil se pueden resumir en las siguientes: (1) los modelos se pueden utilizar para caracterizar la distribución completa de una variable dependiente dado un conjunto de regresores; (2) el modelo tiene una representación lineal, la cual permite que la estimación sea sencilla; (3) la función objetivo de la regresión cuantil es una suma ponderada de desviaciones absolutas, la cual da una medida robusta de la localización, tal que el vector de coeficientes estimados no es sensible a observaciones aberrantes; (4) cuando el término de error no es normal, los estimadores de regresión cuantil son más eficientes que los estimadores por MCO; (5) unas soluciones potencialmente diferentes en distintos cuantiles se pueden interpretar como diferencias en la respuesta de la variable dependiente a cambios en los regresores en diferentes puntos de la distribución condicional de la variable dependiente.

Seguendo a Buchinsky (1998a), el modelo de regresión cuantil se puede escribir de la siguiente manera:

$$y_i = x_i \beta_\theta + u_{i\theta} \quad \text{con} \quad \text{Quant}_\theta(y_i | x_i) = x_i \beta_\theta \quad (1)$$

donde  $x_i$  es el vector de variables exógenas y  $\beta_\theta$  es el vector de parámetros.  $\text{Quant}_\theta(y | x)$  denota el  $\theta$ ésimo cuantil condicional de  $y$  dado  $x$ . Koenker y Bassett (1978) definen la  $\theta$ ésima regresión cuantil,  $0 < \theta < 1$ , como cualquier solución al siguiente problema de minimización:

$$\min_{\beta \in \mathbb{R}^k} \left\{ \sum_{i \in \{i: y_i \geq x_i \beta\}} \theta |y_i - x_i \beta_\theta| + \sum_{i \in \{i: y_i < x_i \beta\}} (1 - \theta) |y_i - x_i \beta_\theta| \right\}. \quad (2)$$

Algunos autores expresan el problema de la siguiente manera:<sup>19</sup>

$$\min_{\beta \in \mathbb{R}^k} \sum_i \rho_\theta(y_i - x_i \beta_\theta), \quad (3)$$

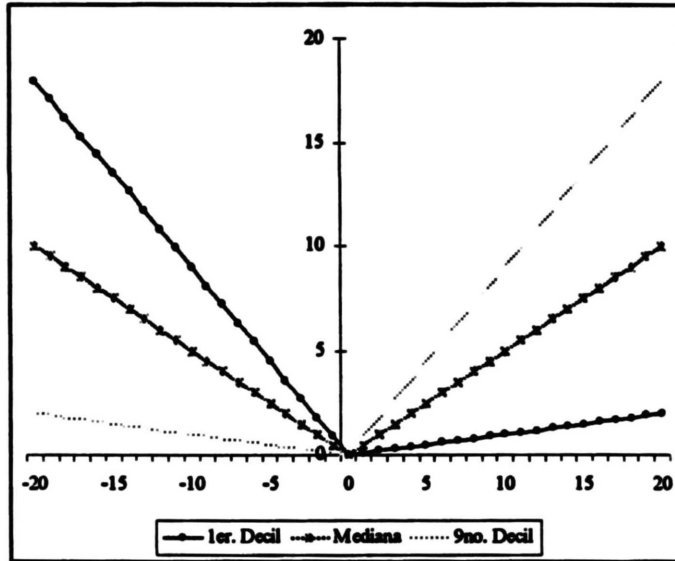
donde  $\rho_\theta(\varepsilon)$  es una función indicadora, la función valor absoluto sesgada (Koenker y Hallock, 2001),<sup>20</sup> definida como

<sup>19</sup> Véase Buchinsky, 1994, 1998a; Pereira y Silva, 2000; Koenker y Hallock, 2001; Hartog, Pereira y Viera, 2001.

<sup>20</sup> Ver Figura 1.

$$\rho_{\theta}(\varepsilon) = \begin{cases} \theta\varepsilon & \text{si } \varepsilon \geq 0 \\ (\theta-1)\varepsilon & \text{si } \varepsilon < 0 \end{cases} \quad (4)$$

**Figura 1**  
**Función Valor Absoluto Sesgada**



El estimador por desviación absoluta mínima de  $\beta$  es un caso particular dentro de esta aproximación y se obtiene al fijar  $\theta = 0.5$ ; esto es, la regresión cuantil de la mediana de la distribución condicional de  $y$ . Conforme se aumenta  $\theta$  de 0 a 1, se traza la distribución completa de  $y$ , condicional en  $x$ . Sin embargo, muchas de las estimaciones que se obtendrían para diferentes cuantiles no serían muy diferentes. En la literatura es común tomar sólo algunos cuantiles como referencia; en particular, se fija  $\theta$  tal que  $\theta \in \{0.10, 0.25, 0.50, 0.75, 0.90\}$ , el cual será el caso en el presente estudio.

De acuerdo con Koenker y Hallock (2001), el problema expresado en la ecuación (2) se puede resolver eficientemente mediante métodos de programación lineal y su solución óptima es única (Buchinsky, 1998a). Los errores estándar se pueden obtener por medio de métodos *bootstrap* con  $B$  repeticiones.<sup>21</sup> De esta manera, el cómputo de la regresión cuantil no es tan demandante y a partir de sus estimaciones se pueden hacer inferencias estadísticas sobre la validez de los resultados.

<sup>21</sup> En el presente estudio se tomará 20 repeticiones para obtener los errores estándar.

La interpretación de los coeficientes de las regresiones cuantiles es muy simple (Buchinsky, 1998a). Dado que la  $\theta$ -ésima regresión cuantil se encuentra dada por  $Quant_{\theta}(y_i | x_i) = x_i \beta_{\theta}$ , entonces la siguiente derivada

$$\frac{\partial Quant_{\theta}(y_i | x_i)}{\partial x_j} \tag{5}$$

indica el cambio marginal en la  $\theta$ -ésima regresión cuantil dado un cambio en el elemento  $j$  del vector de regresores. Cabe aclarar que un cambio en alguno de los regresores puede conllevar a que la variable dependiente cambie de cuantil; por tanto, los coeficientes se deben interpretar con cautela.



## Evolución de la Desigualdad en el Mercado Laboral Mexicano

A partir de la década de los ochenta y hasta el año 2000, México ha experimentado una creciente desigualdad en la distribución del ingreso.<sup>22</sup> De acuerdo con el INEGI, la desigualdad del ingreso corriente, medida por el coeficiente de Gini, disminuyó 5.6% en el año 2002 con respecto al año 2000, año en el cual se alcanzó la máxima desigualdad del ingreso,<sup>23</sup> sin embargo aún no se alcanza el nivel de igualdad de 1984 (véase Tabla 1). Visto en un contexto internacional, durante de los noventa México fue el país con la segunda mayor desigualdad en América Latina, únicamente después de Brasil (Deininger y Squire, 1996; Clements, 1997).

Tabla 1  
Coeficiente de Gini

Año	Coeficiente de Gini	Cambio porcentual
1984	0.425	
1989	0.469	10.353
1992	0.475	1.279
1994	0.477	0.421
1996	0.456	-4.403
1998	0.476	4.386
2000	0.481	1.050
2002	0.454	-5.613

Fuente: INEGI

El estudio se encuentra basado en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) elaborada por el INEGI en forma bianual para el periodo que cubre de 1992 al 2002. La encuesta incluye tanto características demográficas como datos sobre las decisiones de trabajo de los individuos, además de datos sobre el ingreso y gasto de los hogares. A diferencia de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU), la ENIGH recoge información sobre individuos trabajando en las áreas rurales, los cuales incrementan la dispersión del salario a nivel nacional.<sup>24</sup> De las observaciones incluidas en dichas

<sup>22</sup> Véase Bouillon (2000); Bouillon *et al.* (2001); Corbacho y Schwartz (2002); López-Acevedo (2001), entre otros.

<sup>23</sup> El cálculo del índice de Gini del INEGI se basa en el ingreso corriente total reportado por la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del año en cuestión.

<sup>24</sup> Al respecto, López-Acevedo (2001) apunta que la dinámica de la desigualdad se determina en las zonas urbanas; por esta razón, la autora basa su análisis en la ENEU. Sin embargo, como apuntan Bouillon *et al.* (2001), la brecha salarial entre las zonas rurales y urbanas contribuye con un porcentaje significativo al

encuestas, sólo se consideran individuos entre los 18 y 65 años que trabajaron y percibieron un salario durante el periodo en que se recogieron los datos (en la Tabla 2 se muestran las observaciones por año y por sexo).<sup>25</sup>

**Tabla 2**  
**Observaciones de la Muestra por Año y Sexo**

<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Hombres</b>
1992	6,224	1,785	4,439
1994	8,732	2,727	6,005
1996	9,430	3,027	6,403
1998	6,719	2,260	4,459
2000	6,282	2,144	4,138
2002	11,654	4,248	7,406

Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

En la Tabla 3 se presentan diferentes medidas de desigualdad para todos los trabajadores. Se toman en cuenta las diferencias del logaritmo del salario de los ingresos por percentiles para dar cuenta de cómo se concentra la dispersión en la distribución del salario. En general se observa que la desigualdad salarial alcanzó su máximo en 1998 y a partir de ese momento disminuyó en forma constante. Por otra parte, en la Figura 2 se presenta el cambio en el logaritmo del salario por hora para todo el periodo. En esta gráfica se observa que los centiles más altos gozaron de un aumento en el salario, mientras que los centiles más bajos experimentaron una disminución. Esta evidencia muestra que la desigualdad salarial aumentó a lo largo de todo el periodo. Las diferencias entre percentiles muestran que la mayor parte de la dispersión se concentra en la parte superior de la distribución del salario.

Al dividir la muestra por género, se encuentra que el salario por hora es más disperso entre las mujeres que entre los hombres. De la misma manera, la concentración de la desigualdad en la parte superior de la distribución salarial es más marcada entre las mujeres. Cabe hacer notar que la dinámica de la desigualdad y de los cambios en los

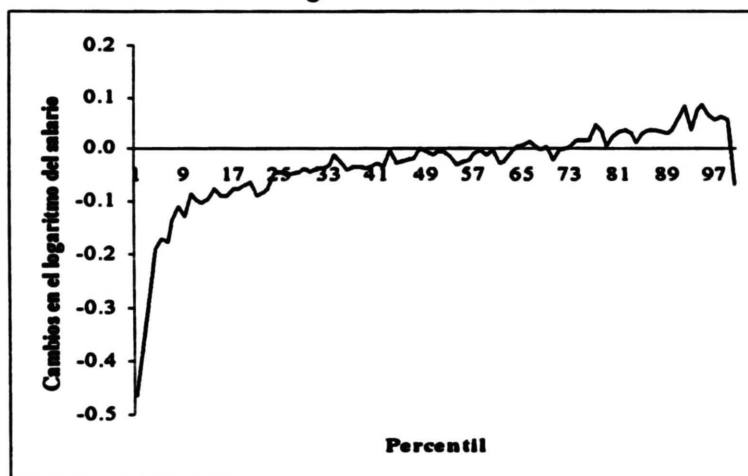
---

incremento en la desigualdad. Por otra parte, dados los resultados de Hanson (2003), el cambio tecnológico se concentra más en las urbes, lo cual es indicativo de que la brecha salarial entre zonas urbanas y rurales es importante en los análisis de desigualdad del ingreso.

<sup>25</sup> Asimismo, se eliminaron tanto los individuos que percibían menos de un cuarto del salario mínimo como aquellos que ganaban más de 70 salarios mínimos (para ello se utilizó la información del salario mínimo diario difundida por el Banco de México). De esta manera las estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios serán más robustas.

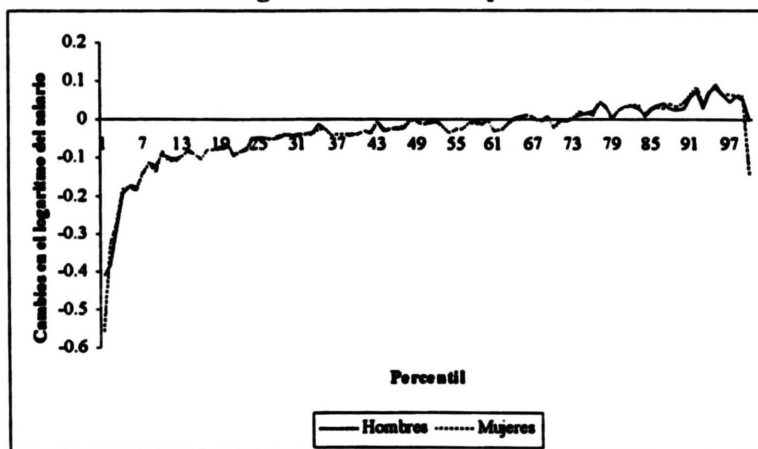
salarios durante el periodo de estudio fue igual tanto para hombres como para mujeres de acuerdo al coeficiente de Gini. En la Figura 3 se observa que los cambios en el logaritmo del salario siguieron la misma tendencia para ambos grupos, lo cual implica que la brecha salarial entre hombres y mujeres no se incrementó durante el periodo de estudio. Es importante resaltar que la concentración de la desigualdad en la parte superior de la distribución ha disminuido en el tiempo tanto para hombres como para mujeres. Esto no indica una disminución en la dispersión en general, sino que ésta ha tendido a reducirse en la parte superior y ha aumentado en la parte inferior de la distribución salarial; es decir, la distribución se ha hecho más simétrica.

**Figura 2**  
Cambios en el Logaritmo del Salario, 2002-1992



Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

**Figura 3**  
Cambios en el Logaritmo del Salario por Sexo, 2002-1992



Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

**Tabla 3**  
**Medidas de Desigualdad del Salario de los Trabajadores**

	Desviación estándar del logaritmo del salario	Percentiles de la distribución del logaritmo del salario			Coeficiente de Gini
		90-10	90-50	50-10	
<b>Hombres</b>					
1992	0.762	1.890	0.999	0.891	0.433
1994	0.845	2.079	1.159	0.920	0.487
1996	0.833	2.117	1.160	0.957	0.480
1998	0.854	2.079	1.204	0.875	0.495
2000	0.830	2.066	1.150	0.916	0.471
2002	0.805	2.015	1.034	0.981	0.446
<b>Mujeres</b>					
1992	0.861	2.119	1.243	0.875	0.497
1994	0.930	2.334	1.331	1.003	0.517
1996	0.900	2.303	1.386	0.916	0.511
1998	0.906	2.270	1.375	0.896	0.521
2000	0.900	2.209	1.276	0.933	0.502
2002	0.886	2.231	1.281	0.950	0.498
<b>Total</b>					
1992	0.797	1.962	1.099	0.863	0.459
1994	0.882	2.216	1.281	0.935	0.505
1996	0.863	2.186	1.242	0.944	0.497
1998	0.878	2.238	1.304	0.934	0.509
2000	0.860	2.169	1.216	0.953	0.487
2002	0.843	2.128	1.139	0.989	0.473

Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

En la Tabla 4 se presentan medidas de desigualdad por niveles de escolaridad.<sup>26</sup> La evidencia sobre la evolución de la desigualdad por grupos de instrucción es contradictoria, ya que depende de la medida de desigualdad utilizada. En general, se observa un aumento en la desigualdad medida por la desviación estándar conforme aumenta el nivel de escolaridad, esto puede ser evidencia de que la educación tiende a generar una mayor desigualdad del salario entre los individuos de la muestra. De acuerdo con Pereira y Silva (2000), esto podría ser evidencia de que la escolaridad se encuentra altamente correlacionada con la habilidad y, por tanto, un mayor logro educativo conlleva a una mayor dispersión del salario. Por otra parte, cabe señalar que la concentración de la desigualdad en la distribución depende del nivel educativo. En particular, para el nivel educativo alto, la desigualdad se concentra en la parte inferior de la distribución, lo cual

<sup>26</sup> Véase la descripción de los niveles de escolaridad en la Tabla A.1 del Apéndice.

contrasta con el comportamiento general de la muestra descrito en los párrafos anteriores. Para el nivel educativo medio, la dispersión es mayor en la parte superior de la distribución salarial. Por su parte, la cola de la distribución donde se condensa la dispersión del salario en el nivel educativo bajo ha ido cambiando en el tiempo. Este último nivel es el que presenta una mayor simetría a lo largo de la distribución.

**Tabla 4**  
**Medidas de Desigualdad del Salario de los Trabajadores por Nivel de Escolaridad**

Nivel de escolaridad	Desviación estándar del logaritmo del salario	Percentiles de la distribución del logaritmo del salario			Coeficiente de Gini
		90-10	90-50	50-10	
<b>Bajo</b>					
1992	0.711	1.686	0.780	0.906	0.406
1994	0.765	1.800	0.916	0.884	0.450
1996	0.741	1.735	0.875	0.859	0.440
1998	0.750	1.766	0.875	0.891	0.453
2000	0.749	1.764	0.892	0.872	0.443
2002	0.759	1.792	0.827	0.965	0.435
<b>Medio</b>					
1992	0.697	1.658	0.880	0.778	0.404
1994	0.779	1.932	1.121	0.811	0.449
1996	0.763	1.828	0.981	0.847	0.443
1998	0.775	1.925	1.099	0.827	0.444
2000	0.755	1.819	0.955	0.864	0.419
2002	0.752	1.783	0.914	0.870	0.420
<b>Alto</b>					
1992	0.772	1.917	0.859	1.058	0.416
1994	0.776	2.000	0.959	1.041	0.412
1996	0.786	1.942	0.908	1.034	0.407
1998	0.857	2.108	0.981	1.127	0.441
2000	0.829	2.039	0.965	1.074	0.418
2002	0.811	1.988	0.975	1.013	0.418

Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

En la Tabla 5 se elabora un análisis similar por grupos de experiencia. Para el análisis se utiliza la experiencia potencial minceriana,<sup>27</sup> debido a que las encuestas no reportan información sobre la experiencia real de los trabajadores. Todas las medidas de desigualdad coinciden en que el grupo de experiencia entre los 21 y 40 años concentra la

<sup>27</sup> La experiencia se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Experiencia} = \max\{0, \text{Edad} - \text{Escolaridad} - 6\},$$

donde 6 es la edad en la que se inicia la educación formal. De acuerdo con la literatura, la experiencia potencial es una buena aproximación de la experiencia real de los trabajadores. Sin embargo, cabe aclarar que la aproximación no es precisa cuando se trata de mujeres. Esto se debe a que, en general, las mujeres deciden dejar de participar en el mercado laboral por ciertos periodos de tiempo debido al embarazo o para dedicarse a la crianza de sus hijos, cosa que no sucede en el caso de los varones.

mayor desigualdad. Por su parte, los individuos con menos de 20 años de experiencia muestran mayor dispersión en sus salarios que los individuos del grupo con más de 41 años de experiencia. Esta particularidad de la desigualdad salarial contradice una de las principales implicaciones del modelo de Mincer (Heckman *et al.*, 2003), ya que en México la varianza de los salarios sigue un patrón de U invertida conforme aumenta la experiencia. Además, se advierte que la desigualdad es mayor en la parte superior de la distribución del salario para todos los grupos de experiencia. De la misma manera, esta característica de la distribución se ha ido aminorando con el tiempo.

**Tabla 5**  
**Medidas de Desigualdad del Salario de los Trabajadores por Grupo de Experiencia**

Grupo de experiencia	Desviación estándar del logaritmo del salario	Percentiles de la distribución del logaritmo del salario			Coeficiente de Gini
		90-10	90-50	50-10	
<b>Entre 0 y 20 años</b>					
1992	0.772	1.917	1.079	0.838	0.443
1994	0.852	2.148	1.296	0.853	0.489
1996	0.852	2.128	1.232	0.896	0.492
1998	0.857	2.184	1.306	0.878	0.495
2000	0.843	2.076	1.186	0.890	0.479
2002	0.815	2.048	1.115	0.932	0.460
<b>Entre 21 y 40 años</b>					
1992	0.824	1.974	1.034	0.940	0.481
1994	0.923	2.343	1.334	1.009	0.525
1996	0.866	2.197	1.262	0.935	0.499
1998	0.903	2.291	1.322	0.970	0.521
2000	0.880	2.262	1.218	1.044	0.488
2002	0.874	2.193	1.191	1.001	0.486
<b>Entre 41 y 59 años</b>					
1992	0.776	1.861	0.916	0.944	0.448
1994	0.853	2.051	1.082	0.969	0.496
1996	0.848	2.169	1.168	1.001	0.489
1998	0.853	2.069	1.153	0.916	0.512
2000	0.818	1.949	1.067	0.882	0.498
2002	0.825	2.015	1.005	1.010	0.463

Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

Finalmente, en la Tabla 6 se presentan las medidas de desigualdad separando la muestra por condición de actividad. Como se esperaba, los autoempleados introducen una gran dispersión en la muestra. De acuerdo con el coeficiente de Gini y la desviación estándar la desigualdad de ambos grupos ha evolucionado en forma similar. Sin embargo, al considerar las diferencias entre percentiles se nota una dinámica diferente. En particular, se distingue que la diferencia entre el percentil 90 y 10 ha disminuido constantemente para los

empleados a partir de 1994; no siendo éste el caso para los autoempleados. Durante el periodo de estudio, esta diferencia creció en aproximadamente 7 por ciento para los empleados, mientras que para los autoempleados creció en 11 por ciento. Como en los casos anteriores, ambos grupos acumulan la mayor parte de la desigualdad salarial en la parte superior de la distribución.

**Tabla 6**  
**Medidas de Desigualdad del Logaritmo del Salario de los Trabajadores por Condición de Actividad**

Condición de actividad	Desviación estándar del logaritmo del salario	Percentiles de la distribución del logaritmo del salario			Coeficiente de Gini
		90-10	90-50	50-10	
<b>Empleado</b>					
1992	0.778	1.919	1.073	0.847	0.448
1994	0.860	2.169	1.253	0.916	0.491
1996	0.844	2.155	1.238	0.916	0.485
1998	0.855	2.144	1.263	0.881	0.495
2000	0.838	2.120	1.197	0.924	0.474
2002	0.820	2.051	1.099	0.952	0.459
<b>Autoempleado</b>					
1992	1.004	2.516	1.281	1.235	0.579
1994	1.082	2.788	1.656	1.133	0.592
1996	1.054	2.708	1.561	1.147	0.591
1998	1.105	2.868	1.615	1.253	0.618
2000	1.078	2.801	1.503	1.298	0.585
2002	1.062	2.802	1.488	1.314	0.563

Fuente: Cálculos del autor basados en la ENIGH.

En resumen, la desigualdad salarial alcanzó su máximo en 1998 y disminuyó de manera constante a partir de entonces. La desigualdad salarial en el mercado laboral mexicano se concentra en la parte superior de la distribución, lo cual indicia que la distribución del salario se encuentra sesgada hacia la izquierda. Sin embargo, la evidencia muestra que a lo largo del tiempo la distribución tiende a hacerse más simétrica. Por otra parte, se observa que las mujeres presentan una mayor desigualdad que los varones y los autoempleados muestran tener salarios más desiguales que el resto de los trabajadores. Al dividir la muestra en niveles de escolaridad se observa que la desigualdad –medida por la desviación estándar– aumenta conforme los individuos tienen mayor escolaridad. En el caso de los grupos de experiencia, se observa que la desigualdad sigue un patrón de U invertida con respecto al nivel de experiencia, alcanzando su máximo entre los 21 y 40 años de experiencia. La evidencia muestra que tanto la variable educación como la variable

**experiencia tienen efectos diferentes sobre los individuos a lo largo de la distribución. Por esta razón se concluye que un análisis por medio de regresiones cuantiles es más apropiado que un análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios.**



## Resultados Empíricos

De acuerdo con la literatura, los resultados se obtienen a partir de la estimación por MCO y regresión cuantil de una versión de la ecuación minceriana de determinación del salario de la siguiente forma:

$$\ln w_i = a_0 + a_1 ESC_i + a_2 ESC_i^2 + a_3 EXP_i + a_4 EXP_i^2 + bZ_i + u_i \quad (6)$$

donde  $w_i$  es el salario real por hora del individuo  $i$ ,<sup>28</sup>  $ESC$  es el nivel de escolaridad medido en años,<sup>29</sup>  $EXP$  es la experiencia potencial minceriana,<sup>30</sup>  $Z$  es una matriz de variables de control y  $b$  su correspondiente vector de coeficientes, y  $u$  es un término de error. La matriz de variables de control incluye variables categóricas de género, tipo de localidad, región y sector industrial.<sup>31</sup> Con el objeto de evitar colinealidad perfecta, en las variables categóricas se excluyen a las mujeres, a las zonas rurales, a la región Sur y al sector agrícola, respectivamente.

A diferencia de Zamudio (2001), la variable dependiente en el estudio es el logaritmo del salario real por hora, mientras que él utiliza el ingreso monetario de los individuos menos el ingreso de capital. Esta aproximación puede no ser adecuada por varias razones. Primero, el modelo de Mincer (1974) es un modelo de determinación de las remuneraciones al trabajo y es probable que otras fuentes de ingreso estén determinadas por otras variables diferentes a las planteadas por la teoría de capital humano. Por otra parte, el ingreso monetario corriente incluye las transferencias nacionales y extranjeras que reciben los individuos por parte de instituciones, personas o el gobierno. Las transferencias del extranjero incluyen las remesas que reciben los hogares, esto puede alterar en cierta forma la relación entre la educación y el ingreso, ya que los individuos que no migran dentro de los hogares, son aquellos con una escolaridad promedio menor. Además, las transferencias

---

<sup>28</sup> El salario real se calculó a partir del Índice Nacional de Precios al Consumidor difundido por el Banco de México.

<sup>29</sup> La variable de educación se construyó imputando los años de educación necesarios para completar cada nivel de escolaridad reportado por la ENIGH.

<sup>30</sup> Sobre la forma en que se calculó la experiencia potencial, véase nota al pie 27.

<sup>31</sup> Véase la Tabla A.2 en el Apéndice para una descripción de las variables de control.

gubernamentales tienen dentro de sus objetivos la redistribución del ingreso; por tanto, su inclusión en el análisis altera la desigualdad generada dentro del mercado laboral.

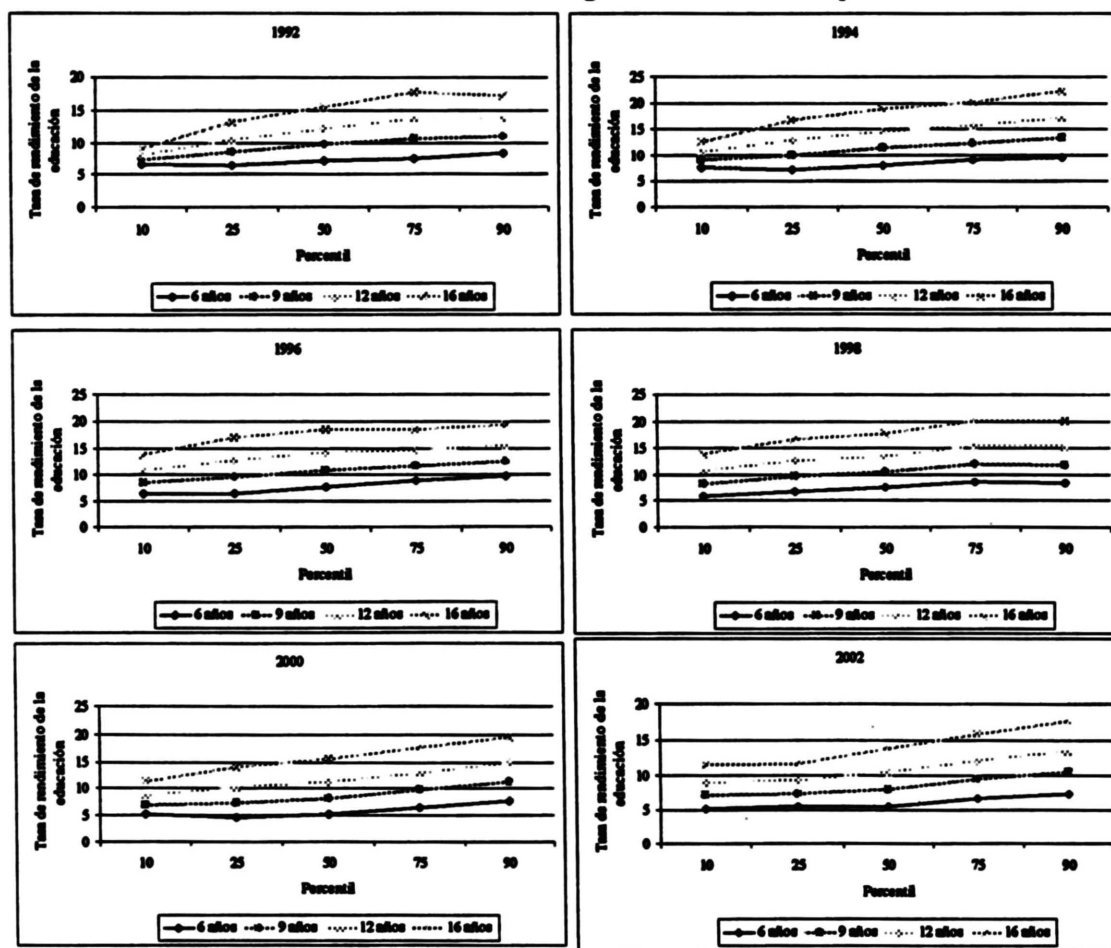
**Tabla 7**  
**Tasas de Rendimiento Marginal de la Educación**

Años de Escolaridad	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1992</b>						
6	7.24	6.64	6.48	7.20	7.47	8.29
9	9.47	7.34	8.48	9.69	10.58	10.98
12	11.70	8.04	10.48	12.17	13.68	13.67
16	14.67	8.97	13.14	15.48	17.82	17.26
<b>1994</b>						
6	8.36	7.62	7.11	8.02	9.00	9.56
9	11.22	9.09	10.01	11.33	12.34	13.43
12	14.08	10.56	12.91	14.64	15.69	17.31
16	17.89	12.52	16.78	19.05	20.15	22.48
<b>1996</b>						
6	7.97	6.34	6.35	7.60	8.98	9.79
9	10.65	8.64	9.55	10.91	11.84	12.66
12	13.34	10.93	12.75	14.22	14.69	15.53
16	16.92	14.00	17.02	18.63	18.49	19.36
<b>1998</b>						
6	7.50	5.86	6.78	7.54	8.60	8.43
9	10.44	8.29	9.77	10.60	12.05	11.94
12	13.38	10.71	12.75	13.65	15.50	15.44
16	17.30	13.95	16.73	17.73	20.09	20.12
<b>2000</b>						
6	5.70	5.19	4.60	5.23	6.45	7.70
9	8.69	7.02	7.43	8.30	9.79	11.26
12	11.69	8.86	10.27	11.37	13.12	14.83
16	15.68	11.30	14.05	15.46	17.56	19.59
<b>2002</b>						
6	6.02	5.24	5.57	5.58	6.73	7.41
9	8.38	7.10	7.41	8.03	9.46	10.47
12	10.73	8.97	9.25	10.48	12.18	13.52
16	13.88	11.45	11.71	13.76	15.81	17.60

Los resultados de las estimaciones aparecen en la Tabla B.1 del Apéndice. En contraste con los resultados de López-Acevedo (2001), el coeficiente de la escolaridad no es significativo en todos los cuantiles y su nivel de significancia no se ha incrementado en el

tiempo. Sin embargo, es importante señalar que el coeficiente del cuadrado de la escolaridad casi siempre es significativo al 1 por ciento, siendo la única excepción en la regresión para el primer decil en 1992. Una de las particularidades del mercado laboral mexicano es que el coeficiente del cuadrado de la escolaridad es positivo. Esto implica que la tasa de retorno marginal de la educación aumenta conforme aumenta el nivel de escolaridad. De la misma manera se observa que este coeficiente es creciente entre los cuantiles, lo cual indica que las tasas de rendimiento marginal de la escolaridad serán mayores conforme se avanza hacia la derecha en la distribución salarial. Este comportamiento de las tasas de retorno a la educación contribuye a incrementar la brecha salarial tanto por niveles educativos como por cuantiles de ingreso. Estos resultados se pueden observar en la Tabla 7 y, de manera más clara, en la Figura 4.<sup>32</sup>

**Figura 4**  
**Tasas de Rendimiento Marginal de la Educación por Año**



<sup>32</sup> Las tasas de rendimiento marginal de la educación se calcularon de acuerdo a la ecuación (5).

En la Figura 4 se muestra el comportamiento de las tasas de rendimiento marginal de la escolaridad por nivel de escolaridad y cuantiles para todos los años de estudio. En estas gráficas se puede observar que en 1992 y 1994, el diferencial de las tasas de retorno no era muy grande en el primer decil y divergía conforme se avanzaba en los diferentes cuantiles. Este comportamiento de las tasas condujo a una mayor desigualdad entre los individuos, ya que los salarios de éstos crecían a un ritmo diferente dependiendo del nivel de escolaridad y el cuantil de salario. Cabe señalar, que el rendimiento marginal de la educación en 1992 era decreciente para con respecto a los cuantiles. En 1994, se muestra un cambio ya que el aumento en las tasas se vuelve creciente, sobre todo para la parte superior de la distribución.

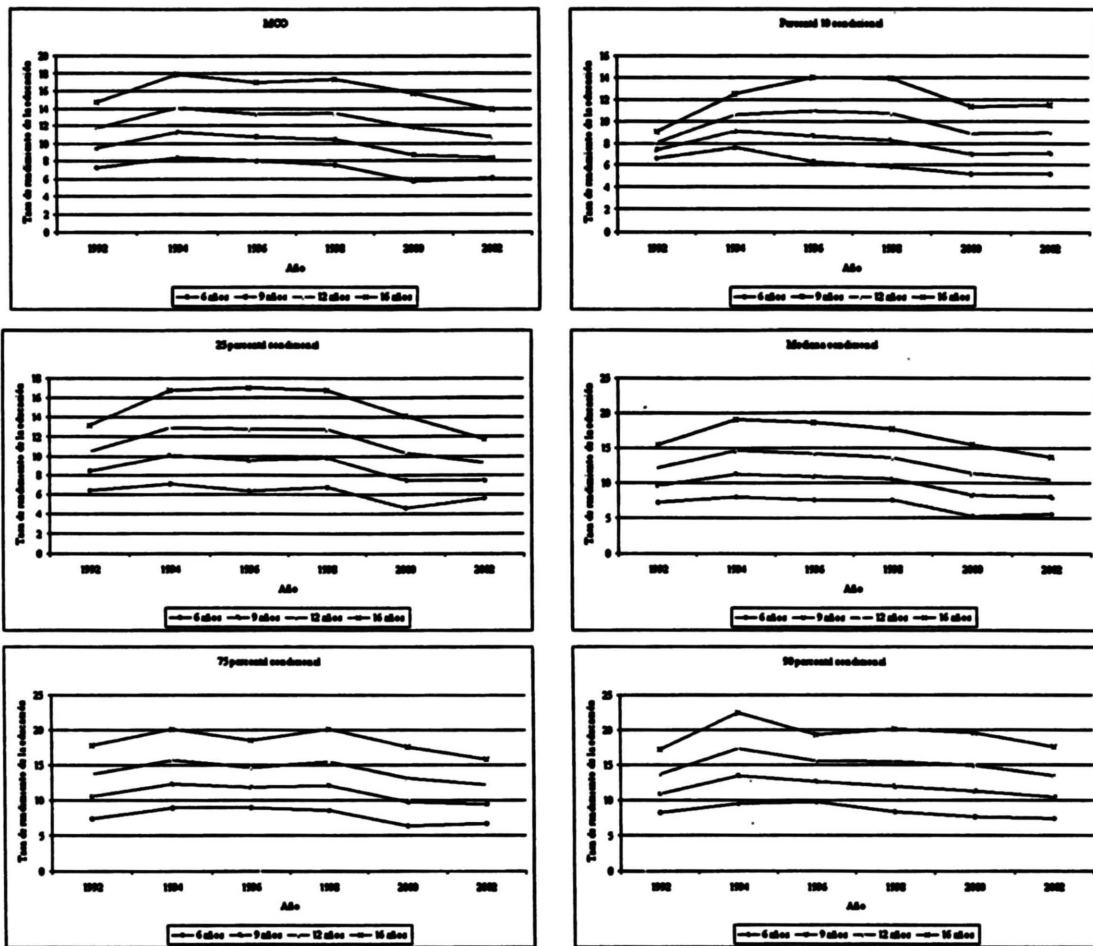
En contraste, a partir de 1996 se observa que la brecha entre los distintos niveles de escolaridad aumenta en el primer decil. Esto es, la tasa de retorno marginal muestra una diferencia significativa de acuerdo al nivel de escolaridad en el primer decil. Este hecho introduce una mayor dispersión de los beneficios generados por la educación. La tendencia creciente o decreciente de las tasas de acuerdo al cuantil ha variado en el tiempo. En particular, el año 2000 y 2002 muestran una tendencia creciente de las tasas de rendimiento con respecto a los cuantiles para todos los niveles de escolaridad. Este hecho no se había presentado de manera tan clara en los años previos.

Adicionalmente, en general se observa una tendencia decreciente de las tasas de retorno para los individuos con 6 y 9 años de escolaridad a partir de 1994. Para los individuos con 12 y 16 años de escolaridad se observa que las tasas de retorno disminuyen de 1994 a 1996, experimentan un aumento entre 1996 y 1998 (sobre todo en los cuantiles más altos) y a partir de ese momento son decrecientes. Cabe señalar que los únicos individuos que muestran un crecimiento en sus tasas de retorno en el 2002 son aquellos con 6 años de escolaridad que se encuentran por debajo del 90 percentil.<sup>33</sup>

---

<sup>33</sup>Véase Figura 5.

**Figura 5**  
**Tasas de Rendimiento Marginal de la Educación por MCO y Percentiles Condicionales**



Los resultados contrastan con aquellos encontrados por Zamudio (2001). En general, se observan que las tasas de retorno del presente estudio son ligeramente más bajas y siguen un comportamiento diferente. Cabe hacer notar el hecho de que en el estudio de dicho autor, las tasas de retorno de la educación alcanzan un máximo en el bachillerato (12 años de escolaridad) y decrecen en el nivel superior (16 años de escolaridad) en el caso de las mujeres; mientras que en el caso de los hombres, se observa que las tasas son crecientes. Esto no es del todo consistente con los resultados, ya que como se mencionó la tasa de rendimiento es continuamente creciente con el nivel de escolaridad. En cuanto al comportamiento por cuantiles, en general, se observa que los cuantiles superiores muestran tasas de retorno mayores para el bachillerato y la educación superior. Empero, el patrón creciente de las tasas de retorno no es tan claro como en los resultados que se muestran en

la Tabla 7. Sin embargo, los resultados son consistentes en cuanto a la dinámica de las tasas de retorno. En ambos estudios se observa un aumento de las tasas de retorno de 1992 a 1994 y una disminución –no generalizada– de las mismas de 1994 a 1996.

Las diferencias expuestas se deben a que la variable dependiente en el estudio de Zamudio es el ingreso corriente total, mientras que en el presente análisis es el salario real por hora. El hecho de que se incluyan otras fuentes de ingreso, además de las remuneraciones salariales, conduce a mayores tasas de rendimiento de la educación. Por otra parte, la capacidad de generar otro tipo de ingresos, diferentes del salario, puede estar más relacionada con habilidades o características de los individuos que no se aproximan por medio de la educación. Adicionalmente, las estimaciones hechas por Zamudio separan la muestra en hombres y mujeres, lo cual puede conducir a un sesgo por selectividad en el caso de las mujeres.

López-Acevedo (2001) calcula la tasa de retorno marginal de la escolaridad respecto al nivel inmediato previo. Suponiendo que cada año de escolaridad en un determinado nivel educativo otorga el mismo rendimiento, se calcularon las tasas de rendimiento marginal por año a partir de los resultados. Así, se observa que las tasas de retorno calculadas por López-Acevedo son menores que las tasas en el presente estudio para la educación primaria y secundaria y casi iguales en el bachillerato y la educación superior. López-Acevedo incluye dentro de su análisis datos para 1992, 1996 y 1997 y se observa que las tasas aumentan entre 1992 y 1996 y decrecen ligeramente entre 1996 y 1997. Por tanto, los resultados del presente estudio son consistentes con estos resultados respecto al comportamiento en el tiempo. A diferencia de Zamudio, también se observa que, en general, las tasas son crecientes por nivel educativo, lo cual se observa en los resultados presentados en la Tabla 7. Finalmente, los resultados de López-Acevedo también muestran un patrón creciente en cuanto al nivel de escolaridad.

En la Tabla 8 se presenta el diferencial entre las tasas de retorno a la educación para algunos percentiles significativos. En primer lugar, se observa que la brecha entre las tasas es creciente con el nivel de escolaridad, lo cual indica que a mayor nivel educativo se

encontrará una mayor dispersión en los retornos a la educación y, por tanto, una mayor dispersión salarial. Este hecho coincide con lo presentado en la Tabla 4, donde se observa que a mayor nivel educativo la brecha salarial entre el primer y el noveno decil es mayor.

**Tabla 8**  
**Diferenciales de las Tasas de Retorno Marginal a la Educación**

	Diferenciales entre percentiles		
	90-10	90-50	50-10
<b>1992</b>			
6	1.654	1.088	0.566
9	3.645	1.295	2.350
12	5.636	1.502	4.134
16	8.291	1.778	6.512
<b>1994</b>			
6	1.942	1.542	0.401
9	4.347	2.107	2.240
12	6.751	2.673	4.079
16	9.957	3.427	6.531
<b>1996</b>			
6	3.444	2.187	1.257
9	4.019	1.748	2.271
12	4.595	1.310	3.284
16	5.362	0.726	4.636
<b>1998</b>			
6	2.566	0.885	1.680
9	3.648	1.338	2.309
12	4.729	1.791	2.938
16	6.171	2.395	3.776
<b>2000</b>			
6	2.503	2.467	0.036
9	4.241	2.967	1.274
12	5.978	3.466	2.512
16	8.295	4.132	4.163
<b>2002</b>			
6	2.175	1.836	0.338
9	3.366	2.438	0.928
12	4.557	3.039	1.518
16	6.145	3.841	2.304

A lo largo del tiempo se aprecia que para los individuos con seis años de educación formal, la brecha salarial alcanzó su máximo en 1996. Por su parte para los individuos con 9, 12 y 16 años de escolaridad, el valor máximo de la brecha se presenta en 1994. A partir de

entonces, la brecha decrece, pero no de manera constante, ya que en el año 2000, ésta vuelve a incrementarse. En el año 2002, se presenta una disminución considerable en el diferencial de las tasas de retorno, se observa una reducción del 13, 20, 23 y 25 por ciento para los individuos con 6, 9, 12 y 16 años de escolaridad, respectivamente. Sin embargo durante todo el periodo de estudio, se observa un aumento aproximado del 32 por ciento en el diferencial para los individuos con 6 años de escolaridad. En los demás niveles de escolaridad se observa una disminución en la diferencia de las tasas del 7, 19 y 25 por ciento para los individuos con 9, 12 y 16 años de escolaridad, respectivamente. En resumen, durante todo el periodo se observa que el salario de los individuos con bajos niveles de escolaridad se hizo más desigual, mientras el de aquellos con niveles de escolaridad medio o alto tendió a igualarse.

De la misma manera, la mayor parte de la brecha salarial se concentra en la parte superior de la distribución en el caso de los individuos con 6 años de escolaridad, mientras que para el resto se presenta en la parte baja de la distribución. Esta última característica de la distribución cambió en el 2000, donde, en general, los niveles de escolaridad sujetos a análisis concentran la mayor parte de la brecha en la parte superior de la distribución; esto es, las tasas de rendimiento a la educación muestran mayor dispersión en la cola derecha de la distribución del salario.

En la Tabla B.3 del Apéndice se muestran las tasas de rendimiento marginal de la educación para la muestra sin autoempleados.<sup>34</sup> En general, se aprecia que las tasas de retorno son ligeramente mayores cuando no se incluye a este grupo de trabajadores. Sin embargo, el comportamiento de las tasas es el mismo, ya que las tasas son crecientes por nivel educativo y por cuantiles. A lo largo del tiempo, las tasas han cambiado básicamente en la misma forma. Empero, para el percentil 10 condicional se observa una caída en las tasas de rendimiento de los individuos con 16 años de escolaridad en 1996, en lugar del aumento que se presenta con la muestra completa.

---

<sup>34</sup> Los resultados de las regresiones de la muestra sin autoempleados se presentan en la Tabla B.2 del Apéndice.



**Dado que los autoempleados introducen una mayor dispersión en la muestra se esperaba que el diferencial de las tasas de retorno fuera menor cuando no se incluye a este grupo de trabajadores. Sin embargo, se observa que la brecha entre las tasas es menor o mayor dependiendo del nivel de escolaridad y el año que se analice. En la Tabla B.4 del Apéndice se muestra el diferencial de las tasas de rendimiento de la educación para la muestra sin autoempleados. En 1992, la brecha entre las tasas fue mayor en todos los niveles educativos que en el caso de la muestra completa. Para 1994 y 1998, la brecha de los individuos con 9 y 16 años de escolaridad es menor cuando no se incluyen los autoempleados. Empero en el 2000, el diferencial de las tasas fue menor en todos los niveles educativos y para el 2002 esto sólo sucedió para los individuos con 6 y 9 años de escolaridad. Por tanto, se concluye que la mayor dispersión salarial de los autoempleados no se refleja de forma directa en una mayor dispersión de las tasas de retorno a la educación de este grupo de individuos.**

**El comportamiento de los diferenciales en el tiempo es el mismo para ambas muestras. Sin embargo, en la muestra sin autoempleados la brecha entre las tasas de retorno disminuyó 35, 25, 20 y 17 por ciento para los individuos con 6, 9, 12 y 16 años de escolaridad, respectivamente, entre el 2000 y el 2002. Este patrón es contrario al que se presenta con la muestra completa, lo cual induce a concluir que los autoempleados presentaron un aumento en el diferencial de las tasas de retorno a la educación durante dicho periodo. De la misma manera, a lo largo de todo el periodo de estudio se observa una disminución de la brecha entre las tasas de 11, 22, 25 y 27 por ciento para los individuos con 6, 9, 12 y 16 años de escolaridad respectivamente. Estos resultados también contrastan con los presentados anteriormente para la muestra completa, ya que en este caso todos los niveles de escolaridad mostraron un decremento en la dispersión de las tasas de retorno. Dada esta evidencia, se concluye que efectivamente los individuos autoempleados introducen una mayor dispersión en las tasas de retorno a la educación.**

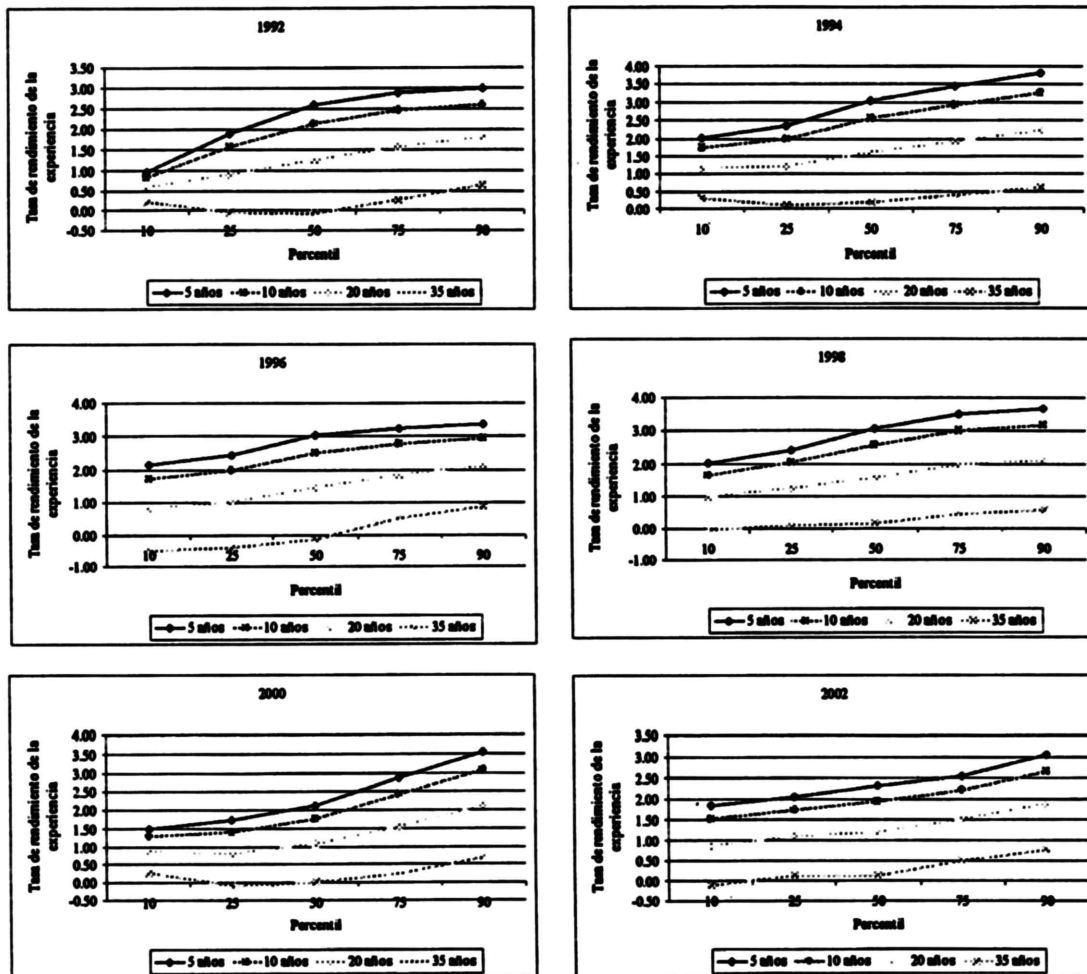
**Tabla 9**  
**Tasas de Rendimiento Marginal de la Experiencia**

Años de Experiencia	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1992</b>						
5	2.28	0.97	1.89	2.59	2.88	2.99
10	1.93	0.85	1.57	2.15	2.45	2.60
20	1.24	0.59	0.92	1.26	1.58	1.82
35	0.21	0.21	-0.05	-0.07	0.27	0.64
<b>1994</b>						
5	2.99	2.01	2.35	3.04	3.45	3.81
10	2.55	1.73	1.97	2.57	2.94	3.28
20	1.66	1.16	1.22	1.61	1.92	2.22
35	0.34	0.31	0.10	0.17	0.39	0.62
<b>1996</b>						
5	2.81	2.17	2.47	3.06	3.23	3.36
10	2.37	1.73	1.99	2.53	2.78	2.95
20	1.48	0.84	1.04	1.45	1.87	2.13
35	0.14	-0.50	-0.40	-0.15	0.50	0.89
<b>1998</b>						
5	2.89	2.02	2.44	3.07	3.52	3.68
10	2.46	1.68	2.04	2.58	3.01	3.16
20	1.59	0.99	1.26	1.61	1.98	2.14
35	0.29	-0.04	0.09	0.15	0.45	0.59
<b>2000</b>						
5	2.40	1.49	1.72	2.12	2.86	3.54
10	2.03	1.29	1.42	1.77	2.43	3.07
20	1.30	0.88	0.82	1.07	1.56	2.11
35	0.19	0.27	-0.08	0.02	0.26	0.69
<b>2002</b>						
5	2.36	1.85	2.06	2.32	2.56	3.05
10	2.02	1.52	1.74	1.95	2.22	2.66
20	1.33	0.87	1.09	1.22	1.54	1.90
35	0.29	-0.11	0.13	0.12	0.51	0.76

En el caso de la variable experiencia, los coeficientes son casi siempre significativos al 1 por ciento. El coeficiente de la experiencia al cuadrado es siempre significativo y negativo, lo cual muestra que los individuos con más experiencia tienden a tener un menor salario. Esto es evidencia que los individuos más experimentados se vuelven obsoletos con el tiempo y, por tanto, menos productivos que la fuerza laboral más joven. A partir de los resultados, se observa que los individuos obtienen su salario máximo entre los 35 ó los 45 años durante el periodo de estudio. Por otra parte, se estimaron las tasas de rendimiento

marginal de la experiencia de acuerdo a la ecuación (5); éstas se presentan en la Tabla 9. Como ya se había mencionado, las tasas de retorno son decrecientes con respecto a la experiencia y crecientes con respecto a los cuantiles, esto se puede apreciar de manera más clara en la Figura 6.

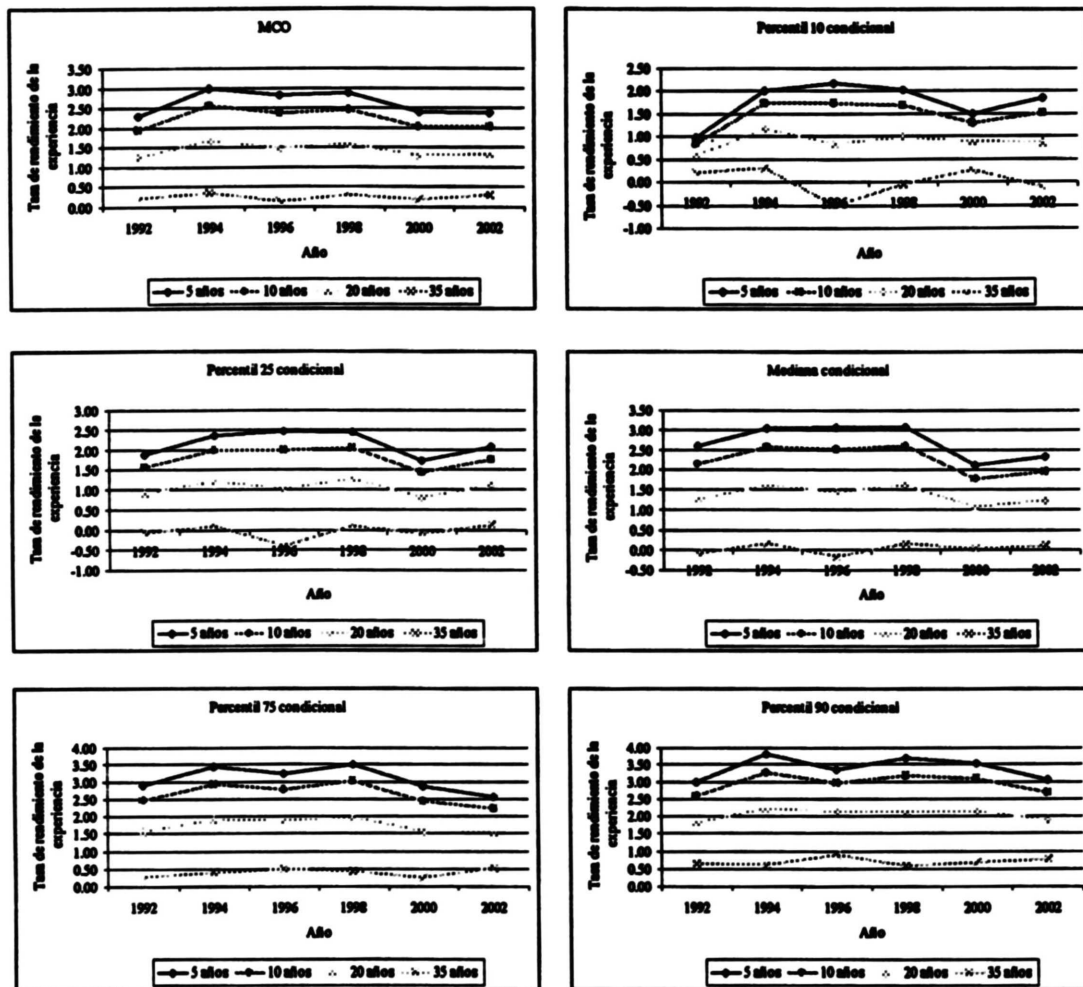
**Figura 6**  
**Tasas de Rendimiento Marginal de la Experiencia**



Al realizar el análisis por cuantiles se observa que en 1992 los rendimientos marginales de la experiencia crecen a una tasa decreciente conforme se aumenta el cuantil de salario para todos los niveles excepto los individuos con 35 años de experiencia. Para 1994, este patrón cambia y las tasas muestran ser crecientes. Sin embargo, en 1996 y 1998 las tasas de rendimiento son crecientes en los primeros dos percentiles y decrecientes en los últimos tres cuantiles sujetos al estudio. En el año 2000 y 2002, las tasas muestran un patrón creciente a lo largo de toda la distribución. Este comportamiento provoca una mayor

dispersión del salario por niveles de experiencia, ya que al avanzar hacia a la derecha en la distribución se derivan beneficios crecientes de la experiencia provocando una mayor brecha salarial entre cuantiles.

**Figura 7**  
**Tasas de Rendimiento Marginal de la Experiencia por MCO y Percentiles Condicionales**



En la Figura 7 se muestra el comportamiento dinámico de la tasa de retorno marginal a la experiencia. La dinámica de las tasas depende del percentil y el nivel de experiencia sujeto al análisis, sin embargo, en general, se observa que las tasas divergen –con respecto al nivel de experiencia– de 1992 a 1996 en los primeros tres cuantiles sujetos al estudio. En el caso del percentil 75 y el percentil 90 se observa cierta convergencia entre las tasas de los individuos con 35 años de experiencia y el resto entre 1994 y 1996. De 1996 a 1998 se muestra cierta convergencia entre la tasa de retorno de los individuos con 35 años de experiencia y el resto, mientras que en la parte derecha de la distribución dichos individuos

pierden con respecto al resto de los trabajadores. Entre 1998 y el 2000, se observa una caída casi generalizada de las tasas de retorno a la experiencia; empero, los individuos con 35 años de experiencia en los percentiles superior e inferior muestran una mejora relativa. Entre el 2000 y el 2002 se observa un aumento en las tasas de retorno a la experiencia para todos los individuos en los percentiles 10, 25 y 50, excepto para los individuos con 20 y 35 años de experiencia en el primer decil. Esto es, en el percentil 10 condicional se observa cierta divergencia entre los individuos jóvenes y aquellos con mayor experiencia. En la parte derecha de la distribución se observa que las tasas de los individuos más experimentados crecen, mientras la tasa del resto de los individuos decrece; es decir, hay una mejora relativa de los individuos con más antigüedad en el mercado laboral respecto de los jóvenes.

En la Tabla 10 se muestra la diferencia entre las tasas de rendimiento marginal entre cuantiles relevantes. En dicha tabla, se aprecia que la brecha entre las tasas del primer y último decil es decreciente con respecto al nivel de experiencia, siendo la única excepción 1996, ya que el diferencial entre las tasas es creciente. El máximo de la brecha para los individuos con 20 y 35 años de experiencia se registra en 1996, mientras que para los individuos entre 5 y 10 años de experiencia se presenta en el año 2000. Esto es consistente con el patrón que se muestra en la Figura 5, donde se mencionó que las tasas de rendimiento son crecientes entre cuantiles durante el 2000 y 2002. Todos los niveles de experiencia registran una menor brecha entre las tasas de rendimiento en el año 2002, por tanto en este año hay una menor dispersión en los salarios derivada del nivel de experiencia. Durante todo el periodo, se registra una disminución del 41, 35 y 15 por ciento en la brecha de las tasas de retorno de los individuos con 5, 10 y 20 años de experiencia, respectivamente, mientras la brecha de las tasas de los individuos con 35 años de experiencia aumentó en más del 100%. Esto implica que las tasas de rendimiento de los individuos jóvenes o de mediana edad tendieron a igualarse, mientras que las tasas de retorno de los trabajadores en edad de jubilación tendieron a ser más desiguales.

Por otra parte, en los resultados se observa que la mayor parte del diferencial se concentra en la parte izquierda de la distribución para los individuos con 5, 10 y 20 años de

experiencia, mientras que para los individuos con 35 años la brecha es mayor en la parte derecha de la distribución. Este comportamiento ha cambiado en el tiempo, tanto que para el año 2002, la mayor parte del diferencial se concentraba en la parte cola derecha de la distribución.

**Tabla 10**  
**Diferenciales de las Tasas de Retorno Marginal de la Experiencia**

	<b>Diferenciales entre percentiles</b>		
	<b>90-10</b>	<b>90-50</b>	<b>50-10</b>
<b>1992</b>			
5	2.018	0.401	1.616
10	1.753	0.454	1.300
20	1.224	0.558	0.666
35	0.431	0.714	-0.283
<b>1994</b>			
5	1.795	0.762	1.033
10	1.548	0.710	0.837
20	1.054	0.608	0.445
35	0.313	0.455	-0.142
<b>1996</b>			
5	1.191	0.300	0.891
10	1.224	0.424	0.800
20	1.290	0.671	0.618
35	1.388	1.043	0.345
<b>1998</b>			
5	1.654	0.613	1.041
10	1.484	0.584	0.900
20	1.143	0.525	0.618
35	0.632	0.437	0.194
<b>2000</b>			
5	2.053	1.424	0.629
10	1.780	1.298	0.482
20	1.234	1.044	0.189
35	0.414	0.665	-0.251
<b>2002</b>			
5	1.197	0.727	0.470
10	1.143	0.711	0.431
20	1.035	0.681	0.354
35	0.872	0.634	0.238

En la Tabla B.5 del Apéndice se presentan las tasas de rendimiento marginal de la experiencia para la muestra sin autoempleados. En general, se observa que las tasas son mayores en la parte baja de la distribución condicional, similares en la mediana y menores

en la parte superior de la distribución. Lo anterior sugiere que existe una menor dispersión en las tasas de retorno a la experiencia cuando no se toman en cuenta a los autoempleados. Este hecho se puede comprobar en la Tabla B.6 del Apéndice, en la cual se aprecia que el diferencial entre las tasas de rendimiento del primer y último decil es, en general, menor cuando no se consideran los autoempleados. Adicionalmente, el comportamiento de las tasas de retorno marginal de la muestra sin autoempleados es muy parecido al de las tasas estimadas con la muestra completa.

Con respecto al género del trabajador, se observa que los hombres obtienen un menor ingreso en relación a las mujeres. Al analizar los diferentes cuantiles, se nota que la diferencia absoluta entre el salario de los hombres y las mujeres es mayor conforme avanzamos en la distribución. Los resultados son consistentes con los hallazgos de Bouillon *et al.* (2001) y Zamudio (2001), en los cuales encuentran que las tasas de retorno a la educación de las mujeres son mayores. Bouillon *et al.* obtienen sus resultados a partir de la estimación de la ecuación minceriana, la cual incluía una interacción total de las variables de control con la escolaridad. Para este estudio se pretendía tomar dicha aproximación, sin embargo se encontró que los resultados no eran estadísticamente significativos,<sup>35</sup> además de que las estimaciones presentadas en este estudio probaron ser más robustas. Al no incluir estas interacciones, las diferencias entre el pago a las habilidades directamente asociadas al género se muestra en el coeficiente de la variable dicotómica, así como las habilidades particulares que las mujeres (u hombres) obtienen en su educación formal. Por su parte, Zamudio (2001) elabora una estimación por separado para hombres y mujeres. Esta aproximación no es adecuada ya que se presenta un sesgo por selectividad en las estimaciones.<sup>36</sup>

Adicionalmente, se observa que la significancia estadística del género aumenta conforme nos movemos hacia la derecha en la distribución del ingreso. Esto sugiere que en los

---

<sup>35</sup> Esto sucedía particularmente para el caso de la interacción de la variable de género y la variable del tipo de localidad.

<sup>36</sup> López-Acevedo (2001) asevera que, de acuerdo con Buchinsky, (ver nota al pie 29 en dicho artículo) el sesgo por selectividad se puede disipar en la estimación por regresiones cuantiles. Sin embargo, esto no es del todo cierto, ya que existe una metodología para corregir el sesgo, la cual fue aplicada por Buchinsky (1998b) para Estados Unidos.

primeros cuantiles las diferencias entre el salario de hombres y mujeres no son muy significativas. Por el contrario, el coeficiente siempre es significativo para los últimos dos cuantiles del estudio. Finalmente, no se observa ningún patrón consistente a lo largo del tiempo. En el año 2002, los coeficientes de los dos últimos cuantiles fueron los únicos que experimentaron un crecimiento. Esto sugiere que para este año, en particular, la brecha salarial entre hombres y mujeres introdujo una mayor dispersión de las remuneraciones. Sin embargo, en el año 2000 el caso contrario es el que aplica, por tanto los resultados no son concluyentes sobre la influencia del género en la dinámica de la desigualdad salarial, ya que en los años mencionados, la desigualdad salarial disminuyó.

El pago relacionado a las zonas urbanas es mayor que en las zonas rurales para todos los años y cuantiles. En el tiempo, se observa un crecimiento de este coeficiente entre 1992 y el 2002 a lo largo de toda la distribución del ingreso, lo cual indica un aumento de la brecha salarial entre zonas rurales y urbanas a lo largo del periodo. En particular se observa que el coeficiente por MCO creció poco más del 40 por ciento. Al hacer el análisis entre los diferentes cuantiles, se observa que dicho coeficiente creció en más de 70 por ciento para el primer decil, 16 por ciento para el primer cuartil, 70 por ciento en la mediana, 45 por ciento en el tercer cuartil y 66 por ciento en el último decil. Por tanto, la brecha salarial entre zonas rurales y urbanas se ha intensificado más en la mediana y los extremos de la distribución salarial. De lo anterior se concluye que ha aumentado la desigualdad de la distribución condicional del salario, debido a un aumento en el salario asociado a las zonas urbanas.

Por otra parte, el coeficiente de la variable urbano no sigue un patrón consistente entre cuantiles. En 1992, esta prima alcanza un mínimo en la mediana y después crece, pero no continuamente. Para 1994 y 1996, el premio a vivir en zonas urbanas es continuamente decreciente entre deciles. Sin embargo, en 1998 se presenta de nuevo el patrón de 1992. Para el año 2000 y 2002 se observa que el mínimo se alcanza en el tercer cuartil y crece en el noveno decil nuevamente. A partir de estos resultados, se puede concluir que el premio a los trabajadores en zonas urbanas ha contribuido a la brecha salarial entre los últimos dos cuantiles y el resto en las zonas urbanas en todos los años excepto 1994 y 1996. En 1996,



se observa que el pago de las zonas urbanas crece para los tres primeros cuantiles objeto del presente estudio, mientras que los últimos dos cuantiles muestran un decrecimiento. Este hecho coincide con la baja en la desigualdad que se presentó en dicho año. Sin embargo, en 1998 este patrón se revierte, lo cual es consistente con el aumento en la desigualdad entre 1996 y 1998.

Por otra parte, el pago asociado a la región muestra algunos patrones consistentes en el tiempo. Uno de ellos es que los individuos en el primer decil obtienen una mayor prima salarial si radican en el Distrito Federal (DF) o el Estado de México. Este patrón se observa también para los individuos en el primer cuartil. A medida que nos movemos a lo largo de la distribución este patrón cambia. Los beneficios para el resto de los cuantiles analizados han tendido a moverse de la Capital a la región Norte o Pacífico. Este comportamiento es consistente con los resultados de Hanson (2003), en los cuales se destaca que los estados de la frontera se han beneficiado más que el resto del país con el TLC. Sin embargo, la prima asociada a estos estados es, en general, decreciente, lo cual puede indicar cierta tendencia hacia la estabilización de los efectos de dicho tratado comercial.

Como se mostró en la Tabla 1, la desigualdad del ingreso medida por el índice de Gini disminuyó entre 1994 y 1996. Esta disminución de la desigualdad se observa en los cambios del coeficiente de las diferentes regiones. Específicamente, el primer decil presenta un aumento generalizado en la prima regional, a la vez que los cuantiles 75 y 90 presentan una disminución de dicho premio en prácticamente todas las regiones (la única excepción es la región Norte para el cuartil 75). Adicionalmente, entre 1996 y 1998, la desigualdad aumentó hasta casi el mismo nivel de 1994. Este cambio también se refleja en el coeficiente de las regiones, sólo que esta vez el patrón mencionado anteriormente se revierte. Por último, a partir del año 2000 se observa un decrecimiento de la prima regional para todas las zonas geográficas excepto la capital en todos los cuantiles. Esta caída en el coeficiente se pronuncia aún más en el año 2002.

En general, los coeficientes de la variable que identifica a los diferentes sectores son significativos. Tanto en 1994 como en 1998, los distintos sectores fueron perdiendo

significancia conforme se aumenta de cuantil, pero éste no fue el caso en el resto de los años. Los resultados indican que entre 1992 y 1998, los individuos empleados en los sectores dedicados a la minería, electricidad y servicios financieros son quienes derivaban mayor paga dado su sector de actividad. Empero, este comportamiento se modificó y, en el 2000 y 2002, los sectores con un mayor premio salarial fueron minería, comercio y servicios comunales.<sup>37</sup> Este patrón se observa a lo largo de todos los cuantiles. A partir de los resultados, se puede concluir que en los últimos años ha habido algunos cambios en la distribución salarial entre las industrias y, por tanto, en su efecto sobre la desigualdad salarial en el mercado de trabajo.

Al verificar el comportamiento de los diferentes cuantiles en el tiempo se observa que de 1996 al 2000, el salario de los individuos en el primer decil decrece y aquel de los individuos en el último decil aumenta en todos los sectores. Esto provoca que la dispersión salarial crezca a lo largo de la distribución. Sin embargo, en 1994 y 2002, se observa un patrón inverso (es decir, el salario del primer decil crece y el del último disminuye), generando, de esta forma, una menor dispersión en la distribución. Dado que los cambios se observan en todos los sectores, la fuente de dichos cambios no es específica a una determinada industria sino a un determinado cuantil de ingreso, el cual puede estar ligado a determinadas características demográficas de los trabajadores.

Con el fin de verificar que los coeficientes de las regresiones cuantiles son estadísticamente diferentes entre sí se llevaron a cabo pruebas de Wald. En éstas, la hipótesis nula establece que los coeficientes de las regresiones son iguales para cada variable.<sup>38</sup> En la Tabla 11 se presentan los resultados de dicha prueba para las diferentes regresiones cuantiles y los diferentes años. A partir de los resultados se rechaza la hipótesis nula de igualdad de los coeficientes y se concluye que la estimación por regresiones cuantiles es el método adecuado para realizar las estimaciones.

---

<sup>37</sup> Estos resultados contrastan con lo encontrado por Hanson (2003), donde se señala que el sector agrícola genera los mayores beneficios en el año 2000. En este estudio, el sector agrícola es el que ofrece un menor premio sectorial.

<sup>38</sup> En las pruebas sólo se incluyen los coeficientes de la escolaridad, el cuadrado de la escolaridad, la experiencia y la experiencia al cuadrado. De esta manera obtendremos evidencia sobre si las tasas de retorno marginal a las habilidades –aproximadas por dichas variables– son estadísticamente diferentes a lo largo de la distribución.

**Tabla 11**  
**Pruebas de Wald**

<b>Año</b>	<b>Estadístico F</b>	<b>Probabilidad</b>
1992	79.02	0.000
1994	38.78	0.000
1996	51.85	0.000
1998	114.92	0.000
2000	18.35	0.000
2002	22.33	0.000

Hasta el momento, se ha observado que tanto los cambios en las tasas de retorno a la educación y a la experiencia, como los pagos a las variables de control coinciden, en cierta manera, con cambios en la desigualdad del ingreso y, por supuesto, de la desigualdad salarial. Sin embargo, no se tiene certeza de cuál es la contribución de la educación a dichos cambios en la desigualdad. El siguiente ejercicio de simulación pretende separar los efectos de la educación en la desigualdad salarial –medida a través del índice de Gini– de los efectos del resto de las variables independientes. Para tal efecto, se calculó el siguiente logaritmo del salario simulado con base en el año 2002:

$$\ln w_i = a_{0,2002} + a_{1,1998} ESC_{i,2002} + a_{2,1998} ESC_{i,2002}^2 + a_{3,2002} EXP_{i,2002} + a_{4,2002} EXP_{i,2002}^2 + b_{2002} Z_{i,2002} + u_{i,2002} \quad (7)$$

Se eligieron los coeficientes de 1998 dado que en este año se alcanzó el máximo de desigualdad salarial medida por el coeficiente de Gini.<sup>39</sup> De esta manera se calcula el salario que los individuos hubieran ganado en el 2002 si se hubieran mantenido las mismas tasas de retorno a la educación de 1998 obtenidas mediante las regresiones cuantiles. A partir de los resultados de dicha simulación se estimó un coeficiente de Gini. El coeficiente de Gini simulado es igual a 0.4907; es decir, la desigualdad hubiese sido 3.74 por ciento mayor en el 2002. La disminución en la desigualdad entre 1998 y el 2002 fue de 7.072 por ciento de la cual casi la mitad se explica a través de cambios en las tasas de retorno a la educación.

Por otra parte, se llevó a cabo el mismo ejercicio con los resultados obtenidos mediante MCO. El coeficiente de Gini simulado resultó ser igual a 0.4977, lo cual implica tan sólo

<sup>39</sup> Véase Tabla 3.

**una reducción del 2.22 por ciento en la desigualdad entre 1998 y el 2002 derivada de los cambios en los precios y la distribución de todas las variables excepto la educación. Por tanto, la estimación por mínimos cuadrados predice que los cambios en las tasas de retorno a la educación explican más de dos tercios del cambio en la desigualdad salarial. Esto implica que la estimación por MCO induce a sobreestimar el papel de la educación en los cambios en la desigualdad salarial.**

## **Conclusiones**

**A partir de mediados de la década de los ochenta, México experimentó una creciente desigualdad del ingreso. La mayor parte de los análisis sobre la desigualdad en México elaboran estudios que comprenden hasta 1996. El presente análisis, sin embargo, toma un periodo de estudio en el cual se incluye hasta el año 2002. En el análisis se observa que México alcanzó un máximo en la desigualdad del salario en 1998 y, a partir de entonces, ésta ha disminuido constantemente.**

**Con el objeto de evaluar el papel de la educación en dichos cambios en la desigualdad se llevó a cabo un análisis por regresión cuantil. A pesar de que las tasas de retorno a la educación muestran ser crecientes por cuantiles y nivel de escolaridad durante el 2000 y el 2002, no se observa un aumento en la desigualdad salarial. Esto se debe principalmente a que las tasas de rendimiento han disminuido a partir de 1998, especialmente en la parte superior de la distribución. Esto se puede deber en parte a una estabilización en los efectos que la liberalización comercial de los ochenta y noventa tuvo en las tasas de rendimiento a las habilidades de los trabajadores calificados.**

**Por otra parte, en dicho análisis se encontró que la diferencia entre las tasas de retorno marginal a la educación entre el primer y último decil del salario experimentó una marcada caída durante el 2002, especialmente para los empleados. De la misma manera, la diferencia entre las tasas de rendimiento marginal a la experiencia mostró una disminución para dicho año. Esta evidencia nos lleva a concluir que los cambios en las tasas de retorno a la educación han jugado un papel importante en la disminución de la desigualdad a partir de 1998. Para comprobar este hecho se llevó a cabo una simulación con los resultados de las regresiones. En ella se demuestra que los cambios en las tasas de rendimiento de la educación contribuyeron con casi un 50 por ciento en la disminución de la desigualdad entre 1998 y el año 2002.**

**En el estudio se mostró que la brecha salarial entre hombres y mujeres no contribuyó a los cambios en la desigualdad salarial, ya que esta se ha mantenido prácticamente igual a lo**

**largo del tiempo. Adicionalmente se observó que la brecha salarial entre las zonas rurales y urbanas continua siendo una fuente de desigualdad salarial. Además, la prima salarial en las de la zona norte del país mostró cierta disminución en los últimos dos años, lo cual induce a pensar que su participación en la desigualdad ha disminuido. Finalmente, se observó que los cambios en el pago salarial relacionado a industrias específicas no contribuyeron a los cambios en la desigualdad salarial, ya que los aumentos o disminuciones en la prima sectorial se observan en cuantiles específicos para todas las industrias.**

## **Bibliografía**

- Alarcón, Diana y Terry McKinley (1997). "The Rising Contribution of Labor Income to Inequality in Mexico". *North American Journal of Economics & Finance*, Vol. 8, No. 2, pp. 201-212.
- Arabsheibani, G. Reza, Francisco Galvão Carneiro y Andrew Henley (2003). "Human Capital and Earnings Inequality in Brazil, 1988-1998: Quintile Regression Evidence". World Bank Policy Research Paper 3147. World Bank, Washington, D.C.
- Becker, Gary (1964). *Human Capital*. New York: Columbia University Press for the National Bureau of Economic Research.
- Blau, Francine D. y Lawrence M. Kahn (1996). "International Differences in Male Wage Inequality: Institutions versus Market Forces". *Journal of Political Economy*, Vol. 104, No. 4, pp. 791-837.
- Bouillon, César (2000). "Inequality and Mexico's Labor Market after Trade Reform". Inter-American Development Bank. Sustainable Development Department. Technical Paper Series. Washington, D.C.
- Bouillon, César, Arianna Legovini y Nora Lustig (2001). "Can Education Explain Changes in Income Inequality in Mexico?" Inter-American Development Bank. Sustainable Development Department. Technical Paper Series. Washington, D.C.
- Buchinsky, Moshe (1994). "Changes in the U.S. Wage Structure 1963-1987: Application of Quantile Regression". *Econometrica*, Vol. 62, No. 2, pp. 405-458.
- Buchinsky, Moshe (1998a). "Recent Advances in Quantile Regression Models: A Practical Guideline for Empirical Research". *Journal of Human Resources*, Vol. 33, No. 1, pp. 88-126.

- Buchinsky, Moshe (1998b). "The Dynamic of Changes in the Female Wage Distribution in the USA: A Cuantiles Regression Approach". *Journal of Applied Econometrics*, Vol. 13, pp. 1-30.
- Card, David (1994). "Earnings, Schooling, and Ability Revisited". Working Paper No. 4832. National Bureau of Economic Research, Cambridge.
- Card, David (1999). "The Causal Effect of Education on Earnings", en Orley Ashenfelter y David Card, eds., *Handbook of Labor Economics*, Vol. 3. North-Holland: Amsterdam, pp.1801-1863.
- Chamberlain, Gary (1994). "Quantile Regression, Censoring, and the Structure of Wages", en Christopher A. Sims, ed., *Advances in Econometrics: Proceedings of the 6<sup>th</sup> World Congress of the Econometric Society*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 171-209.
- Corbacho, Ana y Gerd Schwartz (2002). "Income Distribution and Social Expenditure Policies in Mexico: What Can We Learn from the Data?". *Lateinamerika Analysen*, Vol. 1, pp. 5-64.
- Cortez, Willy W. (2001). "What is Behind Increasing Wage Inequality in Mexico?". *World Development*, Vol. 29, No. 11, pp. 1905-1922.
- Clements, Benedict (1997). "The Real Plan, Poverty, and Income Distribution in Brazil". *Finance & Development*, Vol. 34, No. 3, pp. 44-46.
- Cragg, Michael I. y Mario Epelbaum (1996). "Why Has Wage dispersión Grown in Mexico? Is It the Incidence of Reforms or the Growing Demand for Skills?". *Journal of Development Economics*, Vol. 51, pp. 9-116.



- Deininger, Klaus y Lyn Squire (1996). "A New Data Set Measuring Income Inequality". *World Bank Economic Review*, Vol. 10, pp. 565-591.
- Esquivel, Gerardo y José Antonio Rodríguez-López (2003). "Technology, Trade, and Wage Inequality in Mexico Before and After NAFTA". *Journal of Development Economics*, Vol. 72, pp. 543-565.
- Feliciano, Zadia (2001). "Workers and Trade Liberalization: The Impact of Trade Reforms in Mexico on Wages and Employment". *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 55, No. 1, pp. 95-115.
- Hanson, Gordon H. (2003). "What Has Happened to Wages in Mexico since NAFTA? Implications for Hemispheric Trade". Working Paper No. 9563. National Bureau of Economic Research, Cambridge.
- Hanson, Gordon H. y Ann Harrison (1999). "Trade Liberalization and Wage Inequality in Mexico". *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 52, No. 2, pp. 271-288.
- Hartog, Joop, Pedro T. Pereira y José A. Vieira (2001). "Changing Returns to Education in Portugal during the 1980s and early 1990s: OLS and Quantile Regresión Estimators". *Applied Economics*, No. 33, pp. 1021-1037.
- Heckman, James, Lance Lochner y Petra Todd (2003). "Fifty Years of Mincer Earnings Regressions". Working Paper No. 9732. National Bureau of Economic Research, Cambridge.
- Koenker, Roger y Gilbert Bassett (1978). "Regression Quantiles". *Econometrica*, Vol. 46, No. 1, pp. 33-50.
- Koenker, Rober y Gilbert Bassett (1982). "Robust Test for Heteroscedasticity Based on Regression Quantiles". *Econometrica*, Vol. 50, No. 1, pp. 43-62.

- Koenker, Roger y Kevin Hallock (2001). "Quantile Regression". *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 15, No. 4, pp. 143-156.
- López-Acevedo, Gladys (2001). "Evolution of Earnings and Rates of Return to Education in Mexico". Working Paper No. 2691. World Bank, Washington, D.C.
- Mincer, Jacob (1970). "The Distribution of Labor Income: A Survey With Special Reference to the Human Capital Approach". *Journal of Economic Literature*, Vol. 8, No. 1, pp. 1-26.
- Mincer, Jacob (1974). "Schooling, Experience and Earnings". National Bureau and Columbia University, New York.
- Pereira, Pedro T. y Pedro Silva Martins (2000). "Does Education Reduce Wage Inequality? Quantile Regression Evidence from Fifteen European Countries". Discussion Paper No. 120. Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn.
- Ram, Rati (1990). "Educational Expansion and Schooling Inequality: International Evidence and Some Implications". *Review of Economics and Statistics*, Vol. 72, No. 2, pp. 266-274.
- Sapsford, David y Zafiris Tzannatos (1993). *The Economics of the Labor Market*. The Macmillan Press: London.
- Zamudio, Andrés (2001). "La Escolaridad y la Distribución Condicional del Ingreso: Una Aplicación de Regresión Cuantil". *El Trimestre Económico*, No. 269, pp. 39-70.

## Apéndice A

**Tabla A.1**  
**Descripción de los Niveles de Escolaridad**

Nivel de escolaridad	Incluye a individuos:
<b>Bajo</b>	Sin instrucción o educación preescolar Con educación primaria incompleta Con educación primaria completa
<b>Medio</b>	Con educación secundaria incompleta Con educación secundaria completa Con educación preparatoria incompleta Con educación preparatoria completa
<b>Alto</b>	Con educación superior incompleta Con educación superior completa Con algún año de estudios de posgrado

**Tabla A.2**  
**Descripción de las Variables de Control**

Variable	Descripción
Sexo	Variable dicotómica Sexo = 1 si es hombre
Urbano	Variable dicotómica Urbano = 1 si la población es de más de 2,500 habitantes
Región	Variable categórica Las regiones se construyeron a partir de la siguiente clasificación: Norte                    Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas. Capital                Distrito Federal y Estado de México. Golfo                    Campeche, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán. Pacífico                Baja California Sur, Colima, Jalisco, Nayarit y Sinaloa. Centro-Norte        Aguascalientes, Durango, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas. Centro                 Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala. Sur                      Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Michoacán.
Sector	Variable categórica Consiste en las ramas industriales de la Clasificación de Actividades Económicas del INEGI

## Apéndice B

**Tabla B.1**  
**Coefficientes de las Regresiones**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>1992</b>						
Intercepto	1.4678 <i>0.0561</i>	<sup>a</sup> 0.7399 <sup>a</sup> <i>0.0872</i>	1.0645 <sup>a</sup> <i>0.0716</i>	1.3852 <sup>a</sup> <i>0.0579</i>	1.8389 <sup>a</sup> <i>0.0620</i>	2.1953 <sup>a</sup> <i>0.0580</i>
Escolaridad	0.0278 <i>0.0078</i>	<sup>a</sup> 0.0524 <sup>a</sup> <i>0.0139</i>	0.0249 <sup>b</sup> <i>0.0112</i>	0.0223 <sup>a</sup> <i>0.0074</i>	0.0127 <sup>a</sup> <i>0.0092</i>	0.0291 <sup>b</sup> <i>0.0123</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0037 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0012 <sup>a</sup> <i>0.0008</i>	0.0033 <sup>a</sup> <i>0.0006</i>	0.0041 <sup>a</sup> <i>0.0004</i>	0.0052 <sup>a</sup> <i>0.0004</i>	0.0045 <sup>a</sup> <i>0.0007</i>
Experiencia	0.0262 <i>0.0024</i>	<sup>a</sup> 0.0110 <sup>a</sup> <i>0.0038</i>	0.0222 <sup>a</sup> <i>0.0033</i>	0.0303 <sup>a</sup> <i>0.0019</i>	0.0332 <sup>a</sup> <i>0.0030</i>	0.0338 <sup>a</sup> <i>0.0044</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0003 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0001 <sup>c</sup> <i>0.0001</i>	-0.0003 <sup>a</sup> <i>0.0001</i>	-0.0004 <sup>a</sup> <i>0.0000</i>	-0.0004 <sup>a</sup> <i>0.0001</i>	-0.0004 <sup>a</sup> <i>0.0001</i>
Sexo	-0.1023 <i>0.0218</i>	<sup>a</sup> -0.0150 <sup>a</sup> <i>0.0450</i>	0.0217 <i>0.0381</i>	-0.0346 <sup>b</sup> <i>0.0172</i>	-0.1078 <sup>a</sup> <i>0.0244</i>	-0.2748 <sup>a</sup> <i>0.0422</i>
Urbano	0.1247 <i>0.0233</i>	<sup>a</sup> 0.1705 <sup>a</sup> <i>0.0535</i>	0.1637 <sup>a</sup> <i>0.0314</i>	0.0913 <sup>a</sup> <i>0.0165</i>	0.1027 <sup>a</sup> <i>0.0216</i>	0.0937 <sup>a</sup> <i>0.0253</i>
Norte	0.2303 <i>0.0358</i>	<sup>a</sup> 0.2050 <sup>a</sup> <i>0.0749</i>	0.1951 <sup>a</sup> <i>0.0448</i>	0.2400 <sup>a</sup> <i>0.0470</i>	0.1726 <sup>a</sup> <i>0.0360</i>	0.2536 <sup>a</sup> <i>0.0523</i>
Capital	0.2558 <i>0.0352</i>	<sup>a</sup> 0.2802 <sup>a</sup> <i>0.0705</i>	0.2462 <sup>a</sup> <i>0.0459</i>	0.2589 <sup>a</sup> <i>0.0471</i>	0.1643 <sup>a</sup> <i>0.0325</i>	0.1674 <sup>a</sup> <i>0.0627</i>
Golfo	-0.0239 <i>0.0410</i>	-0.1652 <sup>b</sup> <i>0.0745</i>	-0.1243 <sup>b</sup> <i>0.0489</i>	0.0173 <i>0.0593</i>	-0.0270 <i>0.0438</i>	-0.0238 <i>0.0607</i>
Pacífico	0.2275 <i>0.0344</i>	<sup>a</sup> 0.2439 <sup>a</sup> <i>0.0723</i>	0.2098 <sup>a</sup> <i>0.0440</i>	0.2346 <sup>a</sup> <i>0.0313</i>	0.1647 <sup>a</sup> <i>0.0366</i>	0.1989 <sup>a</sup> <i>0.0441</i>
Centro-Norte	0.0775 <i>0.0388</i>	<sup>b</sup> -0.0537 <i>0.0727</i>	0.0206 <i>0.0348</i>	0.1360 <sup>a</sup> <i>0.0419</i>	0.0857 <sup>a</sup> <i>0.0322</i>	0.0214 <i>0.0556</i>
Centro	0.0302 <i>0.0349</i>	-0.0829 <i>0.0803</i>	-0.0147 <i>0.0586</i>	0.0818 <sup>c</sup> <i>0.0467</i>	0.0320 <i>0.0317</i>	0.0404 <i>0.0488</i>
Minería	0.3823 <i>0.0866</i>	<sup>a</sup> 0.2549 <sup>a</sup> <i>0.1703</i>	0.4882 <sup>a</sup> <i>0.1890</i>	0.5004 <sup>a</sup> <i>0.1118</i>	0.3918 <sup>a</sup> <i>0.0703</i>	0.1593 <i>0.2414</i>
Manufactura	0.2871 <i>0.0336</i>	<sup>a</sup> 0.4181 <sup>a</sup> <i>0.0599</i>	0.3503 <sup>a</sup> <i>0.0594</i>	0.2929 <sup>a</sup> <i>0.0416</i>	0.2309 <sup>a</sup> <i>0.0518</i>	0.3220 <sup>a</sup> <i>0.0671</i>
Electricidad	0.4922 <i>0.0903</i>	<sup>a</sup> 0.6688 <sup>a</sup> <i>0.0684</i>	0.7095 <sup>a</sup> <i>0.1921</i>	0.5310 <sup>a</sup> <i>0.0897</i>	0.5154 <sup>a</sup> <i>0.1175</i>	0.3548 <sup>a</sup> <i>0.1001</i>
Construcción	0.2411 <i>0.0331</i>	<sup>a</sup> 0.3772 <sup>a</sup> <i>0.0717</i>	0.3098 <sup>a</sup> <i>0.0551</i>	0.2965 <sup>a</sup> <i>0.0348</i>	0.2032 <sup>a</sup> <i>0.0361</i>	0.2280 <sup>a</sup> <i>0.0424</i>
Comercio	0.2435 <i>0.0377</i>	<sup>a</sup> 0.2719 <sup>a</sup> <i>0.0691</i>	0.2742 <sup>a</sup> <i>0.0495</i>	0.2724 <sup>a</sup> <i>0.0474</i>	0.2501 <sup>a</sup> <i>0.0467</i>	0.3157 <sup>a</sup> <i>0.0745</i>
Transporte	0.3178 <i>0.0474</i>	<sup>a</sup> 0.2846 <sup>a</sup> <i>0.1010</i>	0.3793 <sup>a</sup> <i>0.0715</i>	0.3183 <sup>a</sup> <i>0.0368</i>	0.2754 <sup>a</sup> <i>0.0764</i>	0.3779 <sup>a</sup> <i>0.0682</i>
Servicios Financieros	0.5358 <i>0.0816</i>	<sup>a</sup> 0.3606 <sup>a</sup> <i>0.0802</i>	0.5569 <sup>a</sup> <i>0.0549</i>	0.7095 <sup>a</sup> <i>0.1363</i>	0.6263 <sup>a</sup> <i>0.0963</i>	0.5886 <sup>a</sup> <i>0.1176</i>
Servicios Comunales	0.3137 <i>0.0339</i>	<sup>a</sup> 0.3796 <sup>a</sup> <i>0.0589</i>	0.3508 <sup>a</sup> <i>0.0561</i>	0.3372 <sup>a</sup> <i>0.0333</i>	0.2996 <sup>a</sup> <i>0.0536</i>	0.3529 <sup>a</sup> <i>0.0685</i>
R <sup>2</sup>	0.3165	0.1712	0.1587	0.1830	0.2154	0.2202

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en itálicas debajo de los coeficientes.

**Tabla B.1 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>1994</b>						
Intercepto	1.5414 <i>0.0491</i>	<sup>a</sup> 0.5371 <i>0.0685</i>	<sup>a</sup> 1.0580 <i>0.0459</i>	<sup>a</sup> 1.4298 <i>0.0384</i>	<sup>a</sup> 1.8381 <i>0.0483</i>	<sup>a</sup> 2.6243 <i>0.1052</i>
Escolaridad	0.0265 <i>0.0070</i>	<sup>a</sup> 0.0468 <i>0.0105</i>	<sup>a</sup> 0.0131 <i>0.0065</i>	<sup>b</sup> 0.0140 <i>0.0065</i>	<sup>a</sup> 0.0230 <i>0.0077</i>	<sup>a</sup> 0.0181 <i>0.0114</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0048 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0025 <i>0.0006</i>	<sup>a</sup> 0.0048 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0055 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0056 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0065 <i>0.0006</i>
Experiencia	0.0343 <i>0.0021</i>	<sup>a</sup> 0.0230 <i>0.0024</i>	<sup>a</sup> 0.0272 <i>0.0015</i>	<sup>a</sup> 0.0352 <i>0.0022</i>	<sup>a</sup> 0.0396 <i>0.0020</i>	<sup>a</sup> 0.0434 <i>0.0042</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.2066 <i>0.0199</i>	<sup>a</sup> -0.0289 <i>0.0277</i>	<sup>a</sup> -0.0125 <i>0.0198</i>	<sup>a</sup> -0.0960 <i>0.0157</i>	<sup>a</sup> -0.2350 <i>0.0226</i>	<sup>a</sup> -0.4586 <i>0.0462</i>
Urbano	0.1608 <i>0.0212</i>	<sup>a</sup> 0.2471 <i>0.0444</i>	<sup>a</sup> 0.1774 <i>0.0231</i>	<sup>a</sup> 0.1800 <i>0.0223</i>	<sup>a</sup> 0.1314 <i>0.0244</i>	<sup>a</sup> 0.0911 <i>0.0316</i>
Norte	0.1650 <i>0.0293</i>	<sup>a</sup> 0.1906 <i>0.0605</i>	<sup>a</sup> 0.1978 <i>0.0332</i>	<sup>a</sup> 0.1273 <i>0.0294</i>	<sup>a</sup> 0.1852 <i>0.0330</i>	<sup>a</sup> 0.1488 <i>0.0673</i>
Capital	0.2710 <i>0.0301</i>	<sup>a</sup> 0.2569 <i>0.0302</i>	<sup>a</sup> 0.2965 <i>0.0242</i>	<sup>a</sup> 0.2528 <i>0.0305</i>	<sup>a</sup> 0.2940 <i>0.0378</i>	<sup>a</sup> 0.2336 <i>0.0529</i>
Golfo	-0.0439 <i>0.0304</i>	<sup>a</sup> -0.1235 <i>0.0625</i>	<sup>b</sup> -0.0909 <i>0.0338</i>	<sup>a</sup> -0.0661 <i>0.0247</i>	<sup>a</sup> 0.0240 <i>0.0351</i>	<sup>a</sup> -0.0253 <i>0.0581</i>
Pacífico	0.2184 <i>0.0293</i>	<sup>a</sup> 0.2266 <i>0.0420</i>	<sup>a</sup> 0.2695 <i>0.0364</i>	<sup>a</sup> 0.1877 <i>0.0308</i>	<sup>a</sup> 0.2107 <i>0.0352</i>	<sup>a</sup> 0.1720 <i>0.0566</i>
Centro-Norte	0.0942 <i>0.0293</i>	<sup>a</sup> 0.1036 <i>0.0543</i>	<sup>a</sup> 0.1193 <i>0.0301</i>	<sup>a</sup> 0.0857 <i>0.0263</i>	<sup>a</sup> 0.1135 <i>0.0348</i>	<sup>a</sup> 0.0404 <i>0.0660</i>
Centro	0.0484 <i>0.0312</i>	<sup>a</sup> -0.0777 <i>0.0616</i>	<sup>a</sup> 0.0203 <i>0.0310</i>	<sup>a</sup> 0.0363 <i>0.0251</i>	<sup>a</sup> 0.1420 <i>0.0407</i>	<sup>a</sup> 0.0345 <i>0.0689</i>
Minería	0.3465 <i>0.0580</i>	<sup>a</sup> 0.6802 <i>0.1452</i>	<sup>a</sup> 0.4490 <i>0.0635</i>	<sup>a</sup> 0.4116 <i>0.0527</i>	<sup>a</sup> 0.3106 <i>0.0659</i>	<sup>a</sup> 0.0686 <i>0.1560</i>
Manufactura	0.1652 <i>0.0327</i>	<sup>a</sup> 0.4386 <i>0.0721</i>	<sup>a</sup> 0.3198 <i>0.0243</i>	<sup>a</sup> 0.2088 <i>0.0318</i>	<sup>a</sup> 0.1351 <i>0.0385</i>	<sup>a</sup> -0.0546 <i>0.0826</i>
Electricidad	0.3726 <i>0.0637</i>	<sup>a</sup> 0.6328 <i>0.1486</i>	<sup>a</sup> 0.6197 <i>0.1173</i>	<sup>a</sup> 0.4249 <i>0.0399</i>	<sup>a</sup> 0.3004 <i>0.0988</i>	<sup>a</sup> -0.0172 <i>0.0865</i>
Construcción	0.1767 <i>0.0328</i>	<sup>a</sup> 0.3783 <i>0.0734</i>	<sup>a</sup> 0.2759 <i>0.0385</i>	<sup>a</sup> 0.2432 <i>0.0252</i>	<sup>a</sup> 0.1765 <i>0.0332</i>	<sup>a</sup> -0.0826 <i>0.0822</i>
Comercio	0.0423 <i>0.0361</i>	<sup>a</sup> 0.2351 <i>0.0801</i>	<sup>a</sup> 0.1437 <i>0.0364</i>	<sup>a</sup> 0.1061 <i>0.0265</i>	<sup>a</sup> 0.0499 <i>0.0355</i>	<sup>a</sup> -0.1768 <i>0.0729</i>
Transporte	0.1746 <i>0.0449</i>	<sup>a</sup> 0.3162 <i>0.0967</i>	<sup>a</sup> 0.2192 <i>0.0517</i>	<sup>a</sup> 0.2313 <i>0.0371</i>	<sup>a</sup> 0.2591 <i>0.0319</i>	<sup>a</sup> 0.0225 <i>0.0641</i>
Servicios Financieros	0.3662 <i>0.0711</i>	<sup>a</sup> 0.4719 <i>0.2390</i>	<sup>b</sup> 0.4971 <i>0.1032</i>	<sup>a</sup> 0.4548 <i>0.0518</i>	<sup>a</sup> 0.3828 <i>0.0961</i>	<sup>a</sup> 0.1129 <i>0.1232</i>
Servicios Comunales	0.1835 <i>0.0327</i>	<sup>a</sup> 0.3759 <i>0.0692</i>	<sup>a</sup> 0.3049 <i>0.0236</i>	<sup>a</sup> 0.2519 <i>0.0247</i>	<sup>a</sup> 0.2146 <i>0.0404</i>	<sup>a</sup> -0.0411 <i>0.0773</i>
R <sup>2</sup>	0.3575	0.1811	0.1925	0.2211	0.2519	0.2354

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en itálicas debajo de los coeficientes.

**Tabla B.1 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>1996</b>						
Intercepto	1.1207 <i>0.0477</i>	<sup>a</sup> 0.2613 <i>0.0624</i>	<sup>a</sup> 0.7340 <i>0.0401</i>	<sup>a</sup> 1.0621 <i>0.0474</i>	<sup>a</sup> 1.3978 <i>0.0441</i>	<sup>a</sup> 1.9982 <i>0.1123</i>
Escolaridad	0.0259 <i>0.0070</i>	<sup>a</sup> 0.0175 <i>0.0109</i>	-0.0005 <i>0.0086</i>	0.0098 <i>0.0093</i>	0.0327 <i>0.0067</i>	<sup>a</sup> 0.0404 <i>0.0130</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0045 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0038 <i>0.0007</i>	<sup>a</sup> 0.0053 <i>0.0003</i>	<sup>a</sup> 0.0055 <i>0.0003</i>	<sup>a</sup> 0.0048 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0048 <i>0.0003</i>
Experiencia	0.0326 <i>0.0022</i>	<sup>a</sup> 0.0262 <i>0.0029</i>	<sup>a</sup> 0.0294 <i>0.0030</i>	<sup>a</sup> 0.0360 <i>0.0019</i>	<sup>a</sup> 0.0369 <i>0.0029</i>	<sup>a</sup> 0.0377 <i>0.0057</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.1644 <i>0.0190</i>	<sup>a</sup> -0.0311 <i>0.0330</i>	-0.0383 <i>0.0229</i>	<sup>a</sup> -0.0762 <i>0.0220</i>	<sup>a</sup> -0.1642 <i>0.0241</i>	<sup>a</sup> -0.4239 <i>0.0463</i>
Urbano	0.1612 <i>0.0203</i>	<sup>a</sup> 0.2027 <i>0.0419</i>	<sup>a</sup> 0.2037 <i>0.0283</i>	<sup>a</sup> 0.1786 <i>0.0259</i>	<sup>a</sup> 0.1211 <i>0.0183</i>	<sup>a</sup> 0.0831 <i>0.0453</i>
Norte	0.1847 <i>0.0282</i>	<sup>a</sup> 0.2169 <i>0.0334</i>	<sup>a</sup> 0.1800 <i>0.0332</i>	<sup>a</sup> 0.2081 <i>0.0278</i>	<sup>a</sup> 0.1918 <i>0.0415</i>	<sup>a</sup> 0.1068 <i>0.0474</i>
Capital	0.2030 <i>0.0254</i>	<sup>a</sup> 0.3902 <i>0.0252</i>	<sup>a</sup> 0.2319 <i>0.0233</i>	<sup>a</sup> 0.1721 <i>0.0308</i>	<sup>a</sup> 0.1264 <i>0.0347</i>	<sup>a</sup> 0.0854 <i>0.0427</i>
Golfo	-0.0141 <i>0.0266</i>	0.0289 <i>0.0287</i>	-0.0436 <i>0.0292</i>	<sup>a</sup> -0.0733 <i>0.0245</i>	<sup>a</sup> -0.0369 <i>0.0353</i>	-0.0386 <i>0.0437</i>
Pacífico	0.2037 <i>0.0307</i>	<sup>a</sup> 0.3203 <i>0.0373</i>	<sup>a</sup> 0.2250 <i>0.0339</i>	<sup>a</sup> 0.2246 <i>0.0319</i>	<sup>a</sup> 0.1941 <i>0.0335</i>	<sup>a</sup> 0.1020 <i>0.0374</i>
Centro-Norte	0.0143 <i>0.0297</i>	0.1102 <i>0.0301</i>	<sup>a</sup> 0.0236 <i>0.0389</i>	0.0064 <i>0.0407</i>	-0.0195 <i>0.0428</i>	-0.0610 <i>0.0427</i>
Centro	0.0550 <i>0.0293</i>	<sup>a</sup> 0.0487 <i>0.0497</i>	0.0778 <i>0.0349</i>	<sup>a</sup> 0.0583 <i>0.0320</i>	<sup>a</sup> 0.0391 <i>0.0440</i>	0.0208 <i>0.0586</i>
Minería	0.4660 <i>0.0680</i>	<sup>a</sup> 0.4486 <i>0.1464</i>	<sup>a</sup> 0.5905 <i>0.1083</i>	<sup>a</sup> 0.5683 <i>0.0633</i>	<sup>a</sup> 0.4349 <i>0.0646</i>	<sup>a</sup> 0.3859 <i>0.1171</i>
Manufactura	0.2341 <i>0.0299</i>	<sup>a</sup> 0.3967 <i>0.0801</i>	<sup>a</sup> 0.3319 <i>0.0449</i>	<sup>a</sup> 0.2324 <i>0.0372</i>	<sup>a</sup> 0.2387 <i>0.0349</i>	<sup>a</sup> 0.2100 <i>0.0492</i>
Electricidad	0.3636 <i>0.0744</i>	<sup>a</sup> 0.5825 <i>0.0843</i>	<sup>a</sup> 0.4321 <i>0.0702</i>	<sup>a</sup> 0.3328 <i>0.0830</i>	<sup>a</sup> 0.3432 <i>0.1380</i>	<sup>b</sup> 0.3201 <i>0.1533</i>
Construcción	0.1640 <i>0.0322</i>	<sup>a</sup> 0.2529 <i>0.0907</i>	<sup>a</sup> 0.2443 <i>0.0338</i>	<sup>a</sup> 0.1881 <i>0.0289</i>	<sup>a</sup> 0.1709 <i>0.0302</i>	<sup>a</sup> 0.1286 <i>0.0350</i>
Comercio	0.1043 <i>0.0334</i>	<sup>a</sup> 0.2040 <i>0.0633</i>	<sup>a</sup> 0.1563 <i>0.0546</i>	<sup>a</sup> 0.0859 <i>0.0369</i>	<sup>a</sup> 0.1218 <i>0.0306</i>	<sup>a</sup> 0.1063 <i>0.0609</i>
Transporte	0.2417 <i>0.0463</i>	<sup>a</sup> 0.2712 <i>0.0761</i>	<sup>a</sup> 0.2415 <i>0.0412</i>	<sup>a</sup> 0.2030 <i>0.0370</i>	<sup>a</sup> 0.2579 <i>0.0619</i>	<sup>a</sup> 0.3696 <i>0.0927</i>
Servicios Financieros	0.3374 <i>0.0688</i>	<sup>a</sup> 0.5339 <i>0.1031</i>	<sup>a</sup> 0.5377 <i>0.0924</i>	<sup>a</sup> 0.3269 <i>0.0542</i>	<sup>a</sup> 0.3194 <i>0.0646</i>	<sup>a</sup> 0.1698 <i>0.0840</i>
Servicios Comunales	0.2703 <i>0.0296</i>	<sup>a</sup> 0.3318 <i>0.0577</i>	<sup>a</sup> 0.3152 <i>0.0392</i>	<sup>a</sup> 0.2774 <i>0.0300</i>	<sup>a</sup> 0.3078 <i>0.0319</i>	<sup>a</sup> 0.2687 <i>0.0503</i>
R <sup>2</sup>	0.3493	0.1707	0.1859	0.2230	0.2463	0.2215

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en itálicas debajo de los coeficientes.

**Tabla B.1 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>1998</b>						
Intercepto	1.2531 <i>0.0622</i>	<sup>a</sup> 0.5458 <i>0.1099</i>	<sup>a</sup> 0.8616 <i>0.0794</i>	<sup>a</sup> 1.1345 <i>0.0534</i>	<sup>a</sup> 1.4480 <i>0.0890</i>	<sup>a</sup> 2.0368 <i>0.1410</i>
Escolaridad	0.0163 <i>0.0085</i>	<sup>b</sup> 0.0101 <i>0.0144</i>	0.0082 <i>0.0099</i>	0.0143 <i>0.0069</i>	<sup>b</sup> 0.0170 <i>0.0128</i>	0.0141 <i>0.0096</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0049 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0040 <i>0.0008</i>	<sup>a</sup> 0.0050 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0051 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0057 <i>0.0007</i>	<sup>a</sup> 0.0058 <i>0.0006</i>
Experiencia	0.0333 <i>0.0027</i>	<sup>a</sup> 0.0237 <i>0.0051</i>	<sup>a</sup> 0.0283 <i>0.0051</i>	<sup>a</sup> 0.0355 <i>0.0020</i>	<sup>a</sup> 0.0403 <i>0.0040</i>	<sup>a</sup> 0.0419 <i>0.0051</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.1771 <i>0.0224</i>	<sup>a</sup> -0.1461 <i>0.0353</i>	<sup>a</sup> -0.0890 <i>0.0340</i>	<sup>a</sup> -0.0879 <i>0.0222</i>	<sup>a</sup> -0.1199 <i>0.0452</i>	<sup>a</sup> -0.3271 <i>0.0353</i>
Urbano	0.1606 <i>0.0268</i>	<sup>a</sup> 0.1886 <i>0.0473</i>	<sup>a</sup> 0.1640 <i>0.0377</i>	<sup>a</sup> 0.1412 <i>0.0307</i>	<sup>a</sup> 0.1608 <i>0.0428</i>	<sup>a</sup> 0.1593 <i>0.0584</i>
Norte	0.2381 <i>0.0396</i>	<sup>a</sup> 0.2048 <i>0.0723</i>	<sup>a</sup> 0.1885 <i>0.0448</i>	<sup>a</sup> 0.2399 <i>0.0365</i>	<sup>a</sup> 0.2425 <i>0.0636</i>	<sup>a</sup> 0.3751 <i>0.0749</i>
Capital	0.1696 <i>0.0364</i>	<sup>a</sup> 0.2716 <i>0.0655</i>	<sup>a</sup> 0.1982 <i>0.0347</i>	<sup>a</sup> 0.1539 <i>0.0367</i>	<sup>a</sup> 0.1141 <i>0.0608</i>	<sup>b</sup> 0.1269 <i>0.0664</i>
Golfo	-0.0396 <i>0.0405</i>	<sup>a</sup> -0.0794 <i>0.0741</i>	<sup>b</sup> -0.0750 <i>0.0348</i>	<sup>a</sup> -0.0479 <i>0.0422</i>	<sup>a</sup> -0.0106 <i>0.0824</i>	<sup>a</sup> -0.0117 <i>0.0835</i>
Pacífico	0.2224 <i>0.0416</i>	<sup>a</sup> 0.2287 <i>0.0621</i>	<sup>a</sup> 0.2061 <i>0.0501</i>	<sup>a</sup> 0.2225 <i>0.0417</i>	<sup>a</sup> 0.2551 <i>0.0663</i>	<sup>a</sup> 0.3355 <i>0.0740</i>
Centro-Norte	-0.0080 <i>0.0402</i>	0.0541 <i>0.0986</i>	0.0631 <i>0.0477</i>	0.0057 <i>0.0410</i>	-0.0352 <i>0.0605</i>	-0.0200 <i>0.0851</i>
Centro	0.0657 <i>0.0453</i>	-0.0829 <i>0.0891</i>	0.0088 <i>0.0797</i>	0.0774 <i>0.0580</i>	0.0988 <i>0.0945</i>	0.1141 <i>0.0902</i>
Minería	0.5146 <i>0.0854</i>	<sup>a</sup> 0.3607 <i>0.2119</i>	<sup>a</sup> 0.5028 <i>0.1137</i>	<sup>a</sup> 0.5694 <i>0.1550</i>	<sup>a</sup> 0.6507 <i>0.1418</i>	<sup>a</sup> 0.4700 <i>0.1355</i>
Manufactura	0.1123 <i>0.0384</i>	<sup>a</sup> 0.2520 <i>0.0733</i>	<sup>b</sup> 0.2028 <i>0.0551</i>	<sup>a</sup> 0.1771 <i>0.0317</i>	<sup>c</sup> 0.1123 <i>0.0606</i>	0.0308 <i>0.0860</i>
Electricidad	0.2513 <i>0.0873</i>	<sup>a</sup> 0.3374 <i>0.1130</i>	<sup>a</sup> 0.2593 <i>0.1322</i>	<sup>a</sup> 0.3906 <i>0.0705</i>	<sup>a</sup> 0.1670 <i>0.1479</i>	0.1337 <i>0.1700</i>
Construcción	0.0573 <i>0.0402</i>	0.2398 <i>0.0742</i>	0.1639 <i>0.0619</i>	0.1116 <i>0.0567</i>	0.0230 <i>0.0629</i>	-0.1137 <i>0.0863</i>
Comercio	0.0078 <i>0.0436</i>	0.0145 <i>0.0529</i>	0.0195 <i>0.0407</i>	0.0236 <i>0.0312</i>	0.0321 <i>0.0653</i>	0.0010 <i>0.0979</i>
Transporte	0.1257 <i>0.0539</i>	<sup>b</sup> 0.2367 <i>0.1219</i>	<sup>c</sup> 0.1833 <i>0.0753</i>	<sup>b</sup> 0.1756 <i>0.0707</i>	<sup>b</sup> 0.1330 <i>0.0542</i>	<sup>b</sup> 0.0675 <i>0.1139</i>
Servicios Financieros	0.5622 <i>0.0924</i>	<sup>a</sup> 0.4895 <i>0.1331</i>	<sup>a</sup> 0.5347 <i>0.1791</i>	<sup>a</sup> 0.5692 <i>0.0700</i>	<sup>a</sup> 0.5377 <i>0.0927</i>	<sup>a</sup> 0.6494 <i>0.2258</i>
Servicios Comunales	0.1545 <i>0.0375</i>	<sup>a</sup> 0.1741 <i>0.0445</i>	<sup>a</sup> 0.1586 <i>0.0560</i>	<sup>a</sup> 0.1992 <i>0.0428</i>	<sup>a</sup> 0.1820 <i>0.0693</i>	<sup>a</sup> 0.1337 <i>0.0855</i>
R <sup>2</sup>	0.3278	0.1275	0.1587	0.2053	0.2402	0.2217

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *itálicas* debajo de los coeficientes.

**Tabla B.1 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>2000</b>						
Intercepto	1.4929 <i>0.0588</i>	<sup>a</sup> 0.6901 <i>0.0717</i>	<sup>a</sup> 1.1928 <i>0.0848</i>	<sup>a</sup> 1.4934 <i>0.0651</i>	<sup>a</sup> 1.7414 <i>0.0664</i>	<sup>a</sup> 2.0627 <i>0.1158</i>
Escolaridad	-0.0029 <i>0.0088</i>	0.0153 <i>0.0139</i>	-0.0107 <i>0.0125</i>	-0.0091 <i>0.0083</i>	-0.0021 <i>0.0099</i>	0.0056 <i>0.0181</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0050 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0031 <i>0.0008</i>	<sup>a</sup> 0.0047 <i>0.0006</i>	<sup>a</sup> 0.0051 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0056 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0059 <i>0.0009</i>
Experiencia	0.0277 <i>0.0026</i>	<sup>a</sup> 0.0170 <i>0.0043</i>	<sup>a</sup> 0.0202 <i>0.0028</i>	<sup>a</sup> 0.0247 <i>0.0027</i>	<sup>a</sup> 0.0330 <i>0.0026</i>	<sup>a</sup> 0.0402 <i>0.0036</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0002 <i>0.0001</i>	<sup>b</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.1102 <i>0.0223</i>	<sup>a</sup> -0.0318 <i>0.0487</i>	-0.0117 <i>0.0261</i>	-0.0230 <i>0.0235</i>	-0.0848 <i>0.0288</i>	<sup>a</sup> -0.3088 <i>0.0377</i>
Urbano	0.1259 <i>0.0262</i>	<sup>a</sup> 0.2113 <i>0.0472</i>	<sup>a</sup> 0.1541 <i>0.0358</i>	<sup>a</sup> 0.1258 <i>0.0181</i>	<sup>a</sup> 0.0993 <i>0.0199</i>	<sup>a</sup> 0.1076 <i>0.0261</i>
Norte	0.1996 <i>0.0343</i>	<sup>a</sup> 0.1736 <i>0.0586</i>	<sup>a</sup> 0.1548 <i>0.0583</i>	<sup>a</sup> 0.2082 <i>0.0415</i>	<sup>a</sup> 0.1950 <i>0.0360</i>	<sup>a</sup> 0.3126 <i>0.0654</i>
Capital	0.2379 <i>0.0373</i>	<sup>a</sup> 0.3791 <i>0.0590</i>	<sup>a</sup> 0.2291 <i>0.0600</i>	<sup>a</sup> 0.1960 <i>0.0441</i>	<sup>a</sup> 0.1219 <i>0.0538</i>	<sup>b</sup> 0.1877 <i>0.1069</i>
Golfo	-0.1009 <i>0.0317</i>	<sup>a</sup> -0.0985 <i>0.0597</i>	<sup>c</sup> -0.1452 <i>0.0651</i>	<sup>b</sup> -0.1443 <i>0.0471</i>	<sup>a</sup> -0.1005 <i>0.0374</i>	<sup>a</sup> -0.0298 <i>0.0598</i>
Pacífico	0.1321 <i>0.0365</i>	<sup>a</sup> 0.1892 <i>0.0653</i>	<sup>a</sup> 0.0986 <i>0.0576</i>	<sup>c</sup> 0.0899 <i>0.0374</i>	<sup>b</sup> 0.1223 <i>0.0360</i>	<sup>a</sup> 0.1243 <i>0.0639</i>
Centro-Norte	0.0178 <i>0.0360</i>	0.0396 <i>0.0717</i>	0.0070 <i>0.0346</i>	0.0286 <i>0.0295</i>	-0.0019 <i>0.0370</i>	0.0440 <i>0.0678</i>
Centro	0.0225 <i>0.0382</i>	0.0625 <i>0.0821</i>	-0.0150 <i>0.0704</i>	0.0276 <i>0.0462</i>	0.0064 <i>0.0373</i>	0.0608 <i>0.0667</i>
Minería	0.2341 <i>0.0384</i>	<sup>a</sup> 0.2227 <i>0.0851</i>	<sup>a</sup> 0.2561 <i>0.0501</i>	<sup>a</sup> 0.3274 <i>0.0338</i>	<sup>a</sup> 0.2785 <i>0.0319</i>	<sup>a</sup> 0.2497 <i>0.0545</i>
Manufactura	0.1984 <i>0.0404</i>	<sup>a</sup> 0.1866 <i>0.0837</i>	<sup>b</sup> 0.2785 <i>0.0635</i>	<sup>a</sup> 0.2415 <i>0.0416</i>	<sup>a</sup> 0.2432 <i>0.0442</i>	<sup>a</sup> 0.2140 <i>0.0668</i>
Electricidad	0.1688 <i>0.0413</i>	<sup>a</sup> 0.0951 <i>0.0901</i>	0.1592 <i>0.0591</i>	<sup>a</sup> 0.1863 <i>0.0400</i>	<sup>a</sup> 0.2023 <i>0.0456</i>	<sup>a</sup> 0.2514 <i>0.0754</i>
Construcción	0.2410 <i>0.0533</i>	<sup>a</sup> 0.1768 <i>0.0975</i>	<sup>c</sup> 0.3111 <i>0.0894</i>	<sup>a</sup> 0.2875 <i>0.0524</i>	<sup>a</sup> 0.2863 <i>0.0758</i>	<sup>a</sup> 0.3381 <i>0.1052</i>
Comercio	0.4754 <i>0.0514</i>	<sup>a</sup> 0.4883 <i>0.0689</i>	<sup>a</sup> 0.5794 <i>0.0604</i>	<sup>a</sup> 0.5792 <i>0.0501</i>	<sup>a</sup> 0.5647 <i>0.0580</i>	<sup>a</sup> 0.3957 <i>0.0843</i>
Transporte	0.1308 <i>0.0522</i>	<sup>b</sup> 0.0603 <i>0.0936</i>	0.1514 <i>0.0893</i>	<sup>c</sup> 0.1738 <i>0.0632</i>	<sup>a</sup> 0.1793 <i>0.0707</i>	<sup>b</sup> 0.2344 <i>0.1375</i>
Servicios Financieros	0.1293 <i>0.0477</i>	<sup>a</sup> -0.0249 <i>0.1105</i>	0.1445 <i>0.0473</i>	<sup>a</sup> 0.1646 <i>0.0367</i>	<sup>a</sup> 0.2123 <i>0.0486</i>	<sup>a</sup> 0.2123 <i>0.0943</i>
Servicios Comunales	0.3264 <i>0.0492</i>	<sup>a</sup> 0.3184 <i>0.0838</i>	<sup>a</sup> 0.4045 <i>0.0736</i>	<sup>a</sup> 0.4289 <i>0.0619</i>	<sup>a</sup> 0.3846 <i>0.0673</i>	<sup>a</sup> 0.2398 <i>0.0902</i>
R <sup>2</sup>	0.3109	0.1151	0.1568	0.2005	0.2327	0.2243

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *itálicas* debajo de los coeficientes.



**Tabla B.1 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>2002</b>						
Intercepto	1.5533 <i>0.0446</i>	<sup>a</sup> 0.6328 <i>0.0745</i>	<sup>a</sup> 1.0571 <i>0.0879</i>	<sup>a</sup> 1.5530 <i>0.0420</i>	<sup>a</sup> 1.9285 <i>0.0616</i>	<sup>a</sup> 2.3585 <i>0.0792</i>
Escolaridad	0.0131 <i>0.0061</i>	<sup>b</sup> 0.0151 <i>0.0167</i>	0.0189 <i>0.0090</i>	<sup>b</sup> 0.0067 <i>0.0076</i>	0.0129 <i>0.0076</i>	<sup>c</sup> 0.0130 <i>0.0119</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0039 <i>0.0003</i>	<sup>a</sup> 0.0031 <i>0.0008</i>	<sup>a</sup> 0.0031 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0041 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0045 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0051 <i>0.0006</i>
Experiencia	0.0271 <i>0.0019</i>	<sup>a</sup> 0.0218 <i>0.0032</i>	<sup>a</sup> 0.0238 <i>0.0017</i>	<sup>a</sup> 0.0268 <i>0.0021</i>	<sup>a</sup> 0.0290 <i>0.0026</i>	<sup>a</sup> 0.0343 <i>0.0040</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0003 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.1486 <i>0.0156</i>	<sup>a</sup> -0.0583 <i>0.0310</i>	<sup>c</sup> -0.0589 <i>0.0163</i>	<sup>a</sup> -0.0568 <i>0.0164</i>	<sup>a</sup> -0.1589 <i>0.0198</i>	<sup>a</sup> -0.3288 <i>0.0401</i>
Urbano	0.1757 <i>0.0214</i>	<sup>a</sup> 0.2938 <i>0.0409</i>	<sup>a</sup> 0.1908 <i>0.0288</i>	<sup>a</sup> 0.1544 <i>0.0216</i>	<sup>a</sup> 0.1489 <i>0.0261</i>	<sup>a</sup> 0.1555 <i>0.0269</i>
Norte	0.0858 <i>0.0249</i>	<sup>a</sup> 0.0522 <i>0.0469</i>	0.1254 <i>0.0327</i>	<sup>a</sup> 0.0957 <i>0.0250</i>	<sup>a</sup> 0.0785 <i>0.0241</i>	<sup>a</sup> 0.0665 <i>0.0526</i>
Capital	0.1033 <i>0.0257</i>	<sup>a</sup> 0.1700 <i>0.0657</i>	<sup>a</sup> 0.1357 <i>0.0370</i>	<sup>a</sup> 0.0890 <i>0.0210</i>	<sup>a</sup> 0.0580 <i>0.0180</i>	<sup>a</sup> 0.0292 <i>0.0390</i>
Golfo	-0.1301 <i>0.0259</i>	<sup>a</sup> -0.1232 <i>0.0526</i>	<sup>b</sup> -0.1322 <i>0.0327</i>	<sup>a</sup> -0.1923 <i>0.0272</i>	<sup>a</sup> -0.1402 <i>0.0348</i>	<sup>a</sup> -0.0861 <i>0.0536</i>
Pacífico	0.0978 <i>0.0239</i>	<sup>a</sup> 0.1312 <i>0.0623</i>	<sup>b</sup> 0.1380 <i>0.0415</i>	<sup>a</sup> 0.0688 <i>0.0209</i>	<sup>a</sup> 0.0689 <i>0.0214</i>	<sup>a</sup> 0.0896 <i>0.0497</i>
Centro-Norte	0.0042 <i>0.0264</i>	-0.0183 <i>0.0350</i>	-0.0027 <i>0.0348</i>	-0.0215 <i>0.0244</i>	-0.0010 <i>0.0294</i>	0.0473 <i>0.0611</i>
Centro	-0.0568 <i>0.0269</i>	<sup>b</sup> 0.0972 <i>0.0443</i>	<sup>b</sup> -0.0166 <i>0.0382</i>	-0.0692 <i>0.0221</i>	<sup>a</sup> -0.0842 <i>0.0226</i>	<sup>a</sup> -0.1234 <i>0.0412</i>
Minería	0.2519 <i>0.0311</i>	<sup>a</sup> 0.2862 <i>0.0769</i>	<sup>a</sup> 0.3514 <i>0.0447</i>	<sup>a</sup> 0.2832 <i>0.0302</i>	<sup>a</sup> 0.2491 <i>0.0289</i>	<sup>a</sup> 0.1967 <i>0.0508</i>
Manufactura	0.1860 <i>0.0312</i>	<sup>a</sup> 0.2774 <i>0.0672</i>	<sup>a</sup> 0.2926 <i>0.0503</i>	<sup>a</sup> 0.2384 <i>0.0340</i>	<sup>a</sup> 0.1621 <i>0.0318</i>	<sup>a</sup> 0.0844 <i>0.0524</i>
Electricidad	0.1623 <i>0.0323</i>	<sup>a</sup> 0.1616 <i>0.0803</i>	<sup>b</sup> 0.2154 <i>0.0492</i>	<sup>a</sup> 0.1799 <i>0.0372</i>	<sup>a</sup> 0.1647 <i>0.0424</i>	<sup>a</sup> 0.1670 <i>0.0623</i>
Construcción	0.2276 <i>0.0408</i>	<sup>a</sup> 0.1917 <i>0.1036</i>	<sup>c</sup> 0.2560 <i>0.0584</i>	<sup>a</sup> 0.2566 <i>0.0428</i>	<sup>a</sup> 0.2142 <i>0.0539</i>	<sup>a</sup> 0.2811 <i>0.0789</i>
Comercio	0.4348 <i>0.0383</i>	<sup>a</sup> 0.5272 <i>0.0871</i>	<sup>a</sup> 0.5912 <i>0.0563</i>	<sup>a</sup> 0.5382 <i>0.0319</i>	<sup>a</sup> 0.3978 <i>0.0501</i>	<sup>a</sup> 0.2636 <i>0.0536</i>
Transporte	0.1820 <i>0.0404</i>	<sup>a</sup> 0.2290 <i>0.0996</i>	<sup>b</sup> 0.2372 <i>0.0642</i>	<sup>a</sup> 0.2202 <i>0.0425</i>	<sup>a</sup> 0.2453 <i>0.0561</i>	<sup>c</sup> 0.1803 <i>0.1067</i>
Servicios Financieros	0.1966 <i>0.0344</i>	<sup>a</sup> 0.2293 <i>0.0656</i>	<sup>a</sup> 0.2470 <i>0.0421</i>	<sup>a</sup> 0.2145 <i>0.0285</i>	<sup>a</sup> 0.1605 <i>0.0338</i>	<sup>a</sup> 0.1805 <i>0.0561</i>
Servicios Comunales	0.2547 <i>0.0354</i>	<sup>a</sup> 0.3749 <i>0.0836</i>	<sup>a</sup> 0.4033 <i>0.0514</i>	<sup>a</sup> 0.3392 <i>0.0308</i>	<sup>a</sup> 0.2164 <i>0.0376</i>	<sup>a</sup> 0.0418 <i>0.0616</i>
R <sup>2</sup>	0.2751	0.1164	0.1402	0.1693	0.2002	0.1992

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *itálicas* debajo de los coeficientes.

**Tabla B.2**  
**Coefficientes de las Regresiones Sin Autoempleados**

Logaritmo del salario real por hora  Variables	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1992</b>						
Intercepto	1.3607 <i>0.0551</i>	<sup>a</sup> 0.7011 <i>0.1233</i>	<sup>a</sup> 1.0145 <i>0.0861</i>	<sup>a</sup> 1.3482 <i>0.0752</i>	<sup>a</sup> 1.7568 <i>0.0620</i>	<sup>a</sup> 2.0309 <i>0.0836</i>
Escolaridad	0.0311 <i>0.0078</i>	<sup>a</sup> 0.0558 <i>0.0113</i>	<sup>a</sup> 0.0273 <i>0.0103</i>	<sup>a</sup> 0.0216 <i>0.0114</i>	<sup>a</sup> 0.0176 <i>0.0102</i>	<sup>a</sup> 0.0279 <i>0.0150</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0037 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0010 <i>0.0006</i>	<sup>a</sup> 0.0033 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0042 <i>0.0006</i>	<sup>a</sup> 0.0050 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0048 <i>0.0009</i>
Experiencia	0.0283 <i>0.0024</i>	<sup>a</sup> 0.0156 <i>0.0040</i>	<sup>a</sup> 0.0261 <i>0.0029</i>	<sup>a</sup> 0.0314 <i>0.0032</i>	<sup>a</sup> 0.0338 <i>0.0028</i>	<sup>a</sup> 0.0324 <i>0.0036</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0002 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.0356 <i>0.0213</i>	<sup>a</sup> -0.0123 <i>0.0316</i>	0.0363 <i>0.0225</i>	-0.0089 <i>0.0215</i>	-0.0420 <i>0.0280</i>	-0.0993 <i>0.0575</i>
Urbano	0.1287 <i>0.0230</i>	<sup>a</sup> 0.1389 <i>0.0450</i>	<sup>a</sup> 0.1466 <i>0.0301</i>	<sup>a</sup> 0.0900 <i>0.0293</i>	<sup>a</sup> 0.1201 <i>0.0277</i>	<sup>a</sup> 0.1289 <i>0.0341</i>
Norte	0.2049 <i>0.0352</i>	<sup>a</sup> 0.1948 <i>0.0715</i>	<sup>a</sup> 0.1996 <i>0.0549</i>	<sup>a</sup> 0.2404 <i>0.0466</i>	<sup>a</sup> 0.1407 <i>0.0417</i>	<sup>a</sup> 0.2171 <i>0.0376</i>
Capital	0.2324 <i>0.0350</i>	<sup>a</sup> 0.2398 <i>0.0707</i>	<sup>a</sup> 0.2319 <i>0.0545</i>	<sup>a</sup> 0.2590 <i>0.0308</i>	<sup>a</sup> 0.1317 <i>0.0330</i>	<sup>a</sup> 0.1518 <i>0.0697</i>
Golfo	-0.0641 <i>0.0398</i>	<sup>a</sup> -0.1692 <i>0.0618</i>	<sup>a</sup> -0.1240 <i>0.0653</i>	<sup>b</sup> -0.0091 <i>0.0435</i>	<sup>b</sup> -0.0772 <i>0.0323</i>	<sup>b</sup> -0.0870 <i>0.0643</i>
Pacífico	0.2085 <i>0.0341</i>	<sup>a</sup> 0.2262 <i>0.0838</i>	<sup>a</sup> 0.2210 <i>0.0486</i>	<sup>a</sup> 0.2308 <i>0.0399</i>	<sup>a</sup> 0.1358 <i>0.0378</i>	<sup>a</sup> 0.1554 <i>0.0522</i>
Centro-Norte	0.0745 <i>0.0389</i>	<sup>a</sup> -0.0628 <i>0.0702</i>	0.0399 <i>0.0501</i>	0.1409 <i>0.0314</i>	<sup>a</sup> 0.0653 <i>0.0405</i>	0.0254 <i>0.0546</i>
Centro	0.0194 <i>0.0350</i>	-0.1097 <i>0.0702</i>	-0.0201 <i>0.0512</i>	0.0833 <i>0.0400</i>	<sup>b</sup> 0.0034 <i>0.0409</i>	0.0207 <i>0.0538</i>
Minería	0.4305 <i>0.0850</i>	<sup>a</sup> 0.2740 <i>0.2240</i>	0.5000 <i>0.2688</i>	<sup>a</sup> 0.5886 <i>0.1288</i>	<sup>a</sup> 0.4199 <i>0.0541</i>	<sup>a</sup> 0.1665 <i>0.1803</i>
Manufactura	0.3189 <i>0.0327</i>	<sup>a</sup> 0.4562 <i>0.0852</i>	<sup>a</sup> 0.3545 <i>0.0572</i>	<sup>a</sup> 0.3049 <i>0.0390</i>	<sup>a</sup> 0.2500 <i>0.0523</i>	<sup>a</sup> 0.2964 <i>0.0604</i>
Electricidad	0.5096 <i>0.0906</i>	<sup>a</sup> 0.6781 <i>0.1953</i>	<sup>a</sup> 0.6836 <i>0.1871</i>	<sup>a</sup> 0.5397 <i>0.1038</i>	<sup>a</sup> 0.5498 <i>0.1262</i>	<sup>a</sup> 0.3665 <i>0.0983</i>
Construcción	0.2747 <i>0.0329</i>	<sup>a</sup> 0.4006 <i>0.0817</i>	<sup>a</sup> 0.3137 <i>0.0605</i>	<sup>a</sup> 0.3068 <i>0.0411</i>	<sup>a</sup> 0.2374 <i>0.0326</i>	<sup>a</sup> 0.2580 <i>0.0463</i>
Comercio	0.2845 <i>0.0373</i>	<sup>a</sup> 0.3220 <i>0.0888</i>	<sup>a</sup> 0.2784 <i>0.0696</i>	<sup>a</sup> 0.2953 <i>0.0502</i>	<sup>a</sup> 0.2452 <i>0.0479</i>	<sup>a</sup> 0.2943 <i>0.0702</i>
Transporte	0.3535 <i>0.0479</i>	<sup>a</sup> 0.3214 <i>0.1205</i>	<sup>a</sup> 0.3936 <i>0.0728</i>	<sup>a</sup> 0.3470 <i>0.0414</i>	<sup>a</sup> 0.3009 <i>0.0567</i>	<sup>a</sup> 0.3825 <i>0.0724</i>
Servicios Financieros	0.5900 <i>0.0798</i>	<sup>a</sup> 0.4383 <i>0.1223</i>	<sup>a</sup> 0.5714 <i>0.1355</i>	<sup>a</sup> 0.7565 <i>0.1020</i>	<sup>a</sup> 0.6902 <i>0.0957</i>	<sup>a</sup> 0.6788 <i>0.1236</i>
Servicios Comunales	0.3456 <i>0.0329</i>	<sup>a</sup> 0.4054 <i>0.0809</i>	<sup>a</sup> 0.3550 <i>0.0586</i>	<sup>a</sup> 0.3516 <i>0.0318</i>	<sup>a</sup> 0.3212 <i>0.0344</i>	<sup>a</sup> 0.3923 <i>0.0595</i>
R <sup>2</sup>	0.3480	0.1735	0.1660	0.1974	0.2368	0.2485

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *italicas* debajo de los coeficientes.

**Tabla B.2 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones Sin Autoempleados**

Logaritmo del salario real por hora  Variables	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1994</b>						
Intercepto	1.2894 <i>0.0471</i>	<sup>a</sup> 0.4848 <i>0.0474</i>	<sup>a</sup> 0.9609 <i>0.0705</i>	<sup>a</sup> 1.2885 <i>0.0402</i>	<sup>a</sup> 1.6085 <i>0.0369</i>	<sup>a</sup> 2.0070 <i>0.0856</i>
Escolaridad	0.0277 <i>0.0067</i>	<sup>a</sup> 0.0363 <i>0.0157</i>	<sup>b</sup> 0.0125 <i>0.0089</i>	<sup>a</sup> 0.0170 <i>0.0056</i>	<sup>a</sup> 0.0276 <i>0.0055</i>	<sup>b</sup> 0.0224 <i>0.0117</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0048 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0030 <i>0.0009</i>	<sup>a</sup> 0.0049 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0053 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0054 <i>0.0003</i>	<sup>a</sup> 0.0063 <i>0.0006</i>
Experiencia	0.0332 <i>0.0021</i>	<sup>a</sup> 0.0241 <i>0.0030</i>	<sup>a</sup> 0.0278 <i>0.0027</i>	<sup>a</sup> 0.0341 <i>0.0026</i>	<sup>a</sup> 0.0383 <i>0.0022</i>	<sup>a</sup> 0.0425 <i>0.0034</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.0585 <i>0.0184</i>	<sup>a</sup> 0.0177 <i>0.0358</i>	<sup>c</sup> 0.0357 <i>0.0192</i>	<sup>a</sup> -0.0127 <i>0.0210</i>	<sup>a</sup> -0.0725 <i>0.0232</i>	<sup>a</sup> -0.1527 <i>0.0348</i>
Urbano	0.1658 <i>0.0205</i>	<sup>a</sup> 0.2185 <i>0.0447</i>	<sup>a</sup> 0.1887 <i>0.0278</i>	<sup>a</sup> 0.1818 <i>0.0192</i>	<sup>a</sup> 0.1484 <i>0.0217</i>	<sup>a</sup> 0.1606 <i>0.0373</i>
Norte	0.1713 <i>0.0289</i>	<sup>a</sup> 0.1900 <i>0.0375</i>	<sup>a</sup> 0.1914 <i>0.0417</i>	<sup>a</sup> 0.1423 <i>0.0334</i>	<sup>a</sup> 0.1657 <i>0.0348</i>	<sup>a</sup> 0.1627 <i>0.0573</i>
Capital	0.2535 <i>0.0291</i>	<sup>a</sup> 0.2643 <i>0.0456</i>	<sup>a</sup> 0.2866 <i>0.0433</i>	<sup>a</sup> 0.2540 <i>0.0296</i>	<sup>a</sup> 0.2589 <i>0.0358</i>	<sup>a</sup> 0.1989 <i>0.0638</i>
Golfo	-0.0713 <i>0.0291</i>	<sup>b</sup> -0.1055 <i>0.0435</i>	<sup>a</sup> -0.0859 <i>0.0328</i>	<sup>b</sup> -0.0797 <i>0.0383</i>	<sup>a</sup> -0.0260 <i>0.0395</i>	<sup>a</sup> -0.0758 <i>0.0649</i>
Pacífico	0.2104 <i>0.0282</i>	<sup>a</sup> 0.2215 <i>0.0371</i>	<sup>a</sup> 0.2709 <i>0.0390</i>	<sup>a</sup> 0.2010 <i>0.0307</i>	<sup>a</sup> 0.1819 <i>0.0395</i>	<sup>a</sup> 0.1667 <i>0.0613</i>
Centro-Norte	0.0859 <i>0.0286</i>	<sup>a</sup> 0.0974 <i>0.0513</i>	<sup>c</sup> 0.1279 <i>0.0415</i>	<sup>a</sup> 0.0955 <i>0.0280</i>	<sup>a</sup> 0.0967 <i>0.0271</i>	<sup>a</sup> 0.0553 <i>0.0372</i>
Centro	-0.0024 <i>0.0298</i>	<sup>a</sup> -0.0965 <i>0.0667</i>	<sup>a</sup> -0.0027 <i>0.0535</i>	<sup>a</sup> 0.0214 <i>0.0311</i>	<sup>a</sup> 0.0793 <i>0.0306</i>	<sup>a</sup> -0.0031 <i>0.0573</i>
Minería	0.4581 <i>0.0566</i>	<sup>a</sup> 0.7435 <i>0.1271</i>	<sup>a</sup> 0.4894 <i>0.1060</i>	<sup>a</sup> 0.4580 <i>0.0837</i>	<sup>a</sup> 0.4089 <i>0.0597</i>	<sup>a</sup> 0.3666 <i>0.1159</i>
Manufactura	0.2983 <i>0.0299</i>	<sup>a</sup> 0.5309 <i>0.0725</i>	<sup>a</sup> 0.3790 <i>0.0414</i>	<sup>a</sup> 0.2756 <i>0.0285</i>	<sup>a</sup> 0.2007 <i>0.0367</i>	<sup>a</sup> 0.1739 <i>0.0535</i>
Electricidad	0.5039 <i>0.0627</i>	<sup>a</sup> 0.7082 <i>0.1933</i>	<sup>a</sup> 0.6775 <i>0.1209</i>	<sup>a</sup> 0.4881 <i>0.0463</i>	<sup>a</sup> 0.3596 <i>0.0941</i>	<sup>a</sup> 0.2546 <i>0.0446</i>
Construcción	0.3115 <i>0.0315</i>	<sup>a</sup> 0.4604 <i>0.0733</i>	<sup>a</sup> 0.3320 <i>0.0560</i>	<sup>a</sup> 0.2993 <i>0.0287</i>	<sup>a</sup> 0.2691 <i>0.0300</i>	<sup>a</sup> 0.2116 <i>0.0499</i>
Comercio	0.1924 <i>0.0337</i>	<sup>a</sup> 0.3190 <i>0.0820</i>	<sup>a</sup> 0.2275 <i>0.0478</i>	<sup>a</sup> 0.1768 <i>0.0251</i>	<sup>a</sup> 0.1538 <i>0.0436</i>	<sup>a</sup> 0.1110 <i>0.0611</i>
Transporte	0.3202 <i>0.0440</i>	<sup>a</sup> 0.4327 <i>0.0876</i>	<sup>a</sup> 0.2663 <i>0.0516</i>	<sup>a</sup> 0.2996 <i>0.0376</i>	<sup>a</sup> 0.3504 <i>0.0525</i>	<sup>a</sup> 0.3196 <i>0.0575</i>
Servicios Financieros	0.5408 <i>0.0692</i>	<sup>a</sup> 0.5857 <i>0.1854</i>	<sup>a</sup> 0.5703 <i>0.0839</i>	<sup>a</sup> 0.5495 <i>0.0419</i>	<sup>a</sup> 0.5451 <i>0.0644</i>	<sup>a</sup> 0.4190 <i>0.1348</i>
Servicios Comunales	0.3652 <i>0.0298</i>	<sup>a</sup> 0.4598 <i>0.0718</i>	<sup>a</sup> 0.3674 <i>0.0468</i>	<sup>a</sup> 0.3612 <i>0.0290</i>	<sup>a</sup> 0.3553 <i>0.0435</i>	<sup>a</sup> 0.3209 <i>0.0463</i>
R <sup>2</sup>	0.4225	0.1959	0.2126	0.2497	0.2959	0.2978

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *itálicas* debajo de los coeficientes

**Tabla B.2 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones Sin Autoempleados**

Logaritmo del salario real por hora  Variables	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1996</b>						
Intercepto	0.9569 <i>0.0465</i>	<sup>a</sup> 0.2106 <i>0.0734</i>	<sup>a</sup> 0.6830 <i>0.0682</i>	<sup>a</sup> 0.9823 <i>0.0424</i>	<sup>a</sup> 1.2265 <i>0.0596</i>	<sup>a</sup> 1.5969 <i>0.1070</i>
Escolaridad	0.0300 <i>0.0069</i>	<sup>a</sup> 0.0234 <i>0.0095</i>	<sup>b</sup> 0.0004 <i>0.0089</i>	0.0064 <i>0.0066</i>	0.0353 <i>0.0072</i>	<sup>a</sup> 0.0475 <i>0.0132</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0044 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0035 <i>0.0006</i>	<sup>a</sup> 0.0053 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0057 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0048 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0047 <i>0.0007</i>
Experiencia	0.0348 <i>0.0022</i>	<sup>a</sup> 0.0308 <i>0.0033</i>	<sup>a</sup> 0.0315 <i>0.0034</i>	<sup>a</sup> 0.0374 <i>0.0023</i>	<sup>a</sup> 0.0389 <i>0.0028</i>	<sup>a</sup> 0.0376 <i>0.0044</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0006 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.0789 <i>0.0186</i>	<sup>a</sup> -0.0163 <i>0.0328</i>	-0.0121 <i>0.0226</i>	-0.0215 <i>0.0241</i>	-0.0484 <i>0.0187</i>	<sup>a</sup> -0.1695 <i>0.0427</i>
Urbano	0.1698 <i>0.0201</i>	<sup>a</sup> 0.1820 <i>0.0383</i>	0.1973 <i>0.0294</i>	0.1860 <i>0.0246</i>	0.1472 <i>0.0164</i>	<sup>a</sup> 0.1227 <i>0.0260</i>
Norte	0.2263 <i>0.0283</i>	<sup>a</sup> 0.2169 <i>0.0578</i>	0.1818 <i>0.0449</i>	0.2360 <i>0.0312</i>	0.2149 <i>0.0361</i>	<sup>a</sup> 0.2242 <i>0.0599</i>
Capital	0.2219 <i>0.0252</i>	<sup>a</sup> 0.3747 <i>0.0523</i>	0.2285 <i>0.0447</i>	0.1819 <i>0.0300</i>	0.1414 <i>0.0345</i>	<sup>a</sup> 0.1490 <i>0.0472</i>
Golfo	-0.0205 <i>0.0262</i>	0.0217 <i>0.0371</i>	-0.0544 <i>0.0363</i>	-0.0649 <i>0.0249</i>	-0.0481 <i>0.0341</i>	-0.0348 <i>0.0582</i>
Pacífico	0.2294 <i>0.0301</i>	<sup>a</sup> 0.3302 <i>0.0589</i>	0.2407 <i>0.0384</i>	0.2455 <i>0.0238</i>	0.1987 <i>0.0330</i>	<sup>a</sup> 0.1762 <i>0.0721</i>
Centro-Norte	0.0312 <i>0.0291</i>	0.1115 <i>0.0488</i>	<sup>b</sup> 0.0338 <i>0.0395</i>	0.0288 <i>0.0296</i>	0.0000 <i>0.0405</i>	-0.0279 <i>0.0519</i>
Centro	0.0507 <i>0.0287</i>	<sup>a</sup> 0.0292 <i>0.0442</i>	0.0664 <i>0.0430</i>	0.0620 <i>0.0262</i>	<sup>b</sup> 0.0209 <i>0.0375</i>	0.0129 <i>0.0452</i>
Minería	0.5004 <i>0.0679</i>	<sup>a</sup> 0.4403 <i>0.1478</i>	0.5885 <i>0.0769</i>	0.5648 <i>0.0504</i>	0.4673 <i>0.0971</i>	<sup>a</sup> 0.5281 <i>0.1249</i>
Manufactura	0.2594 <i>0.0290</i>	<sup>a</sup> 0.3942 <i>0.0528</i>	0.3485 <i>0.0325</i>	0.2589 <i>0.0227</i>	0.2389 <i>0.0200</i>	<sup>a</sup> 0.2358 <i>0.0392</i>
Electricidad	0.3956 <i>0.0748</i>	<sup>a</sup> 0.6038 <i>0.1037</i>	0.4369 <i>0.0956</i>	0.3309 <i>0.0850</i>	0.3371 <i>0.1601</i>	<sup>b</sup> 0.4075 <i>0.1859</i>
Construcción	0.2069 <i>0.0323</i>	<sup>a</sup> 0.2578 <i>0.0550</i>	0.2550 <i>0.0422</i>	0.2036 <i>0.0234</i>	0.1966 <i>0.0356</i>	<sup>a</sup> 0.2196 <i>0.0408</i>
Comercio	0.1379 <i>0.0331</i>	<sup>a</sup> 0.2450 <i>0.0623</i>	0.1810 <i>0.0355</i>	0.1003 <i>0.0302</i>	0.1050 <i>0.0313</i>	<sup>a</sup> 0.1714 <i>0.0560</i>
Transporte	0.2806 <i>0.0468</i>	<sup>a</sup> 0.2538 <i>0.0632</i>	0.2521 <i>0.0683</i>	0.2249 <i>0.0408</i>	0.2801 <i>0.0412</i>	<sup>a</sup> 0.4514 <i>0.0787</i>
Servicios Financieros	0.3842 <i>0.0682</i>	<sup>a</sup> 0.5084 <i>0.1352</i>	0.5379 <i>0.0710</i>	0.3907 <i>0.0681</i>	0.3211 <i>0.0698</i>	<sup>b</sup> 0.2026 <i>0.0806</i>
Servicios Comunales	0.3080 <i>0.0286</i>	<sup>a</sup> 0.3316 <i>0.0459</i>	0.3312 <i>0.0361</i>	0.2961 <i>0.0258</i>	0.3199 <i>0.0339</i>	<sup>a</sup> 0.3485 <i>0.0463</i>
R <sup>2</sup>	0.3917	0.1799	0.1996	0.2447	0.2799	0.2675

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *italicas* debajo de los coeficientes.

**Tabla B.2 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones Sin Autoempleados**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>1998</b>						
Intercepto	1.0618 <i>0.0596</i>	<sup>a</sup> 0.5445 <i>0.1021</i>	<sup>a</sup> 0.7968 <i>0.0728</i>	<sup>a</sup> 1.0245 <i>0.0601</i>	<sup>a</sup> 1.2458 <i>0.0743</i>	<sup>a</sup> 1.7144 <i>0.1263</i>
Escolaridad	0.0235 <i>0.0082</i>	<sup>a</sup> 0.0094 <i>0.0150</i>	<sup>a</sup> 0.0078 <i>0.0109</i>	<sup>a</sup> 0.0130 <i>0.0088</i>	<sup>b</sup> 0.0271 <i>0.0132</i>	<sup>b</sup> 0.0329 <i>0.0141</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0048 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0044 <i>0.0008</i>	<sup>a</sup> 0.0051 <i>0.0006</i>	<sup>a</sup> 0.0054 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0054 <i>0.0008</i>	<sup>a</sup> 0.0052 <i>0.0007</i>
Experiencia	0.0348 <i>0.0026</i>	<sup>a</sup> 0.0247 <i>0.0055</i>	<sup>a</sup> 0.0299 <i>0.0032</i>	<sup>a</sup> 0.0375 <i>0.0024</i>	<sup>a</sup> 0.0420 <i>0.0030</i>	<sup>a</sup> 0.0404 <i>0.0052</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0006 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.0814 <i>0.0215</i>	<sup>a</sup> -0.1054 <i>0.0424</i>	<sup>b</sup> -0.0566 <i>0.0283</i>	<sup>b</sup> -0.0296 <i>0.0235</i>	<sup>a</sup> -0.0332 <i>0.0275</i>	<sup>a</sup> -0.1212 <i>0.0409</i>
Urbano	0.1486 <i>0.0263</i>	<sup>a</sup> 0.1473 <i>0.0502</i>	<sup>a</sup> 0.1508 <i>0.0388</i>	<sup>a</sup> 0.1181 <i>0.0339</i>	<sup>a</sup> 0.1484 <i>0.0344</i>	<sup>a</sup> 0.1872 <i>0.0437</i>
Norte	0.2466 <i>0.0383</i>	<sup>a</sup> 0.1997 <i>0.0579</i>	<sup>a</sup> 0.2089 <i>0.0356</i>	<sup>a</sup> 0.2640 <i>0.0397</i>	<sup>a</sup> 0.2411 <i>0.0533</i>	<sup>a</sup> 0.3098 <i>0.0789</i>
Capital	0.1813 <i>0.0356</i>	<sup>a</sup> 0.2723 <i>0.0502</i>	<sup>a</sup> 0.2247 <i>0.0372</i>	<sup>a</sup> 0.1577 <i>0.0390</i>	<sup>a</sup> 0.1319 <i>0.0509</i>	<sup>a</sup> 0.1098 <i>0.0601</i>
Golfo	-0.0144 <i>0.0401</i>	<sup>a</sup> -0.0637 <i>0.0742</i>	<sup>a</sup> -0.0218 <i>0.0513</i>	<sup>a</sup> -0.0520 <i>0.0449</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0513</i>	<sup>a</sup> 0.0200 <i>0.0688</i>
Pacífico	0.2484 <i>0.0411</i>	<sup>a</sup> 0.2135 <i>0.0568</i>	<sup>a</sup> 0.2209 <i>0.0492</i>	<sup>a</sup> 0.2377 <i>0.0443</i>	<sup>a</sup> 0.2837 <i>0.0577</i>	<sup>a</sup> 0.3654 <i>0.0762</i>
Centro-Norte	0.0088 <i>0.0397</i>	<sup>a</sup> 0.0463 <i>0.0781</i>	<sup>a</sup> 0.0779 <i>0.0401</i>	<sup>a</sup> 0.0082 <i>0.0473</i>	<sup>a</sup> -0.0330 <i>0.0425</i>	<sup>a</sup> 0.0235 <i>0.0540</i>
Centro	0.0609 <i>0.0441</i>	<sup>a</sup> -0.0654 <i>0.0718</i>	<sup>a</sup> 0.0323 <i>0.0597</i>	<sup>a</sup> 0.0609 <i>0.0486</i>	<sup>a</sup> 0.1231 <i>0.0700</i>	<sup>a</sup> 0.0970 <i>0.0632</i>
Minería	0.5512 <i>0.0850</i>	<sup>a</sup> 0.3308 <i>0.2717</i>	<sup>a</sup> 0.4939 <i>0.1289</i>	<sup>a</sup> 0.6599 <i>0.1660</i>	<sup>a</sup> 0.7091 <i>0.1036</i>	<sup>a</sup> 0.4897 <i>0.1226</i>
Manufactura	0.1584 <i>0.0368</i>	<sup>a</sup> 0.2138 <i>0.0445</i>	<sup>a</sup> 0.2055 <i>0.0516</i>	<sup>a</sup> 0.2316 <i>0.0427</i>	<sup>a</sup> 0.1631 <i>0.0409</i>	<sup>a</sup> 0.0565 <i>0.0544</i>
Electricidad	0.2875 <i>0.0880</i>	<sup>a</sup> 0.2980 <i>0.0914</i>	<sup>a</sup> 0.2689 <i>0.1608</i>	<sup>a</sup> 0.4017 <i>0.0657</i>	<sup>b</sup> 0.2376 <i>0.1088</i>	<sup>b</sup> 0.1873 <i>0.1540</i>
Construcción	0.1202 <i>0.0395</i>	<sup>a</sup> 0.2386 <i>0.0660</i>	<sup>a</sup> 0.1742 <i>0.0521</i>	<sup>a</sup> 0.1618 <i>0.0553</i>	<sup>b</sup> 0.1111 <i>0.0462</i>	<sup>b</sup> -0.0295 <i>0.0568</i>
Comercio	0.0588 <i>0.0428</i>	<sup>a</sup> 0.0195 <i>0.0702</i>	<sup>a</sup> 0.0388 <i>0.0594</i>	<sup>a</sup> 0.0864 <i>0.0439</i>	<sup>b</sup> 0.1041 <i>0.0555</i>	<sup>a</sup> 0.0306 <i>0.0640</i>
Transporte	0.1906 <i>0.0540</i>	<sup>a</sup> 0.2056 <i>0.1430</i>	<sup>a</sup> 0.2055 <i>0.0955</i>	<sup>a</sup> 0.2503 <i>0.0744</i>	<sup>b</sup> 0.1983 <i>0.0790</i>	<sup>b</sup> 0.2106 <i>0.0912</i>
Servicios Financieros	0.6025 <i>0.0907</i>	<sup>a</sup> 0.4751 <i>0.1324</i>	<sup>a</sup> 0.5711 <i>0.1797</i>	<sup>a</sup> 0.6175 <i>0.1144</i>	<sup>a</sup> 0.6052 <i>0.1357</i>	<sup>a</sup> 0.6362 <i>0.2885</i>
Servicios Comunales	0.2127 <i>0.0359</i>	<sup>a</sup> 0.1465 <i>0.0585</i>	<sup>b</sup> 0.1710 <i>0.0510</i>	<sup>a</sup> 0.2595 <i>0.0426</i>	<sup>a</sup> 0.2486 <i>0.0351</i>	<sup>a</sup> 0.1785 <i>0.0514</i>
R <sup>2</sup>	0.3702	0.1277	0.1695	0.2279	0.2736	0.2623

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *itálicas* debajo de los coeficientes.

**Tabla B.2 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones Sin Autoempleados**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>2000</b>						
Intercepto	1.3572 <i>0.0573</i>	<sup>a</sup> 0.6359 <i>0.0931</i>	<sup>a</sup> 1.1597 <i>0.0702</i>	<sup>a</sup> 1.4383 <i>0.0395</i>	<sup>a</sup> 1.6049 <i>0.0540</i>	<sup>a</sup> 1.8115 <i>0.1000</i>
Escolaridad	0.0020 <i>0.0088</i>	0.0222 <i>0.0210</i>	-0.0055 <i>0.0142</i>	-0.0057 <i>0.0077</i>	0.0009 <i>0.0095</i>	0.0112 <i>0.0170</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0049 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0029 <i>0.0011</i>	<sup>a</sup> 0.0046 <i>0.0008</i>	<sup>a</sup> 0.0050 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0055 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0058 <i>0.0009</i>
Experiencia	0.0268 <i>0.0025</i>	<sup>a</sup> 0.0170 <i>0.0048</i>	<sup>a</sup> 0.0212 <i>0.0029</i>	<sup>a</sup> 0.0240 <i>0.0035</i>	<sup>a</sup> 0.0324 <i>0.0044</i>	<sup>a</sup> 0.0396 <i>0.0037</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0002 <i>0.0001</i>	<sup>b</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0003 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0005 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.0242 <i>0.0210</i>	-0.0211 <i>0.0359</i>	0.0023 <i>0.0183</i>	0.0206 <i>0.0218</i>	0.0135 <i>0.0281</i>	-0.1240 <i>0.0379</i>
Urbano	0.1397 <i>0.0264</i>	<sup>a</sup> 0.2247 <i>0.0664</i>	<sup>a</sup> 0.1615 <i>0.0406</i>	<sup>a</sup> 0.1279 <i>0.0233</i>	<sup>a</sup> 0.1074 <i>0.0176</i>	<sup>b</sup> 0.0938 <i>0.0410</i>
Norte	0.2080 <i>0.0341</i>	<sup>a</sup> 0.2230 <i>0.0592</i>	<sup>a</sup> 0.1597 <i>0.0349</i>	<sup>a</sup> 0.2166 <i>0.0351</i>	<sup>a</sup> 0.2338 <i>0.0342</i>	<sup>a</sup> 0.3189 <i>0.0618</i>
Capital	0.2495 <i>0.0377</i>	<sup>a</sup> 0.3801 <i>0.0664</i>	<sup>a</sup> 0.2246 <i>0.0334</i>	<sup>a</sup> 0.1948 <i>0.0378</i>	<sup>a</sup> 0.1638 <i>0.0332</i>	<sup>b</sup> 0.1943 <i>0.0990</i>
Golfo	-0.1003 <i>0.0315</i>	<sup>a</sup> -0.0555 <i>0.0462</i>	-0.1425 <i>0.0277</i>	<sup>a</sup> -0.1591 <i>0.0256</i>	<sup>a</sup> -0.0983 <i>0.0327</i>	<sup>a</sup> -0.0524 <i>0.0541</i>
Pacífico	0.1057 <i>0.0357</i>	<sup>a</sup> 0.1894 <i>0.0656</i>	<sup>a</sup> 0.0939 <i>0.0354</i>	<sup>b</sup> 0.0762 <i>0.0373</i>	<sup>a</sup> 0.1054 <i>0.0396</i>	<sup>a</sup> 0.1311 <i>0.0453</i>
Centro-Norte	0.0290 <i>0.0356</i>	0.0618 <i>0.0689</i>	0.0264 <i>0.0326</i>	0.0401 <i>0.0303</i>	0.0101 <i>0.0436</i>	0.0325 <i>0.0446</i>
Centro	0.0252 <i>0.0384</i>	0.0686 <i>0.1010</i>	-0.0227 <i>0.0488</i>	0.0168 <i>0.0434</i>	0.0419 <i>0.0341</i>	0.0549 <i>0.0502</i>
Minería	0.2729 <i>0.0368</i>	<sup>a</sup> 0.2222 <i>0.0979</i>	<sup>b</sup> 0.2394 <i>0.0580</i>	<sup>a</sup> 0.3419 <i>0.0430</i>	<sup>a</sup> 0.3035 <i>0.0462</i>	<sup>a</sup> 0.2997 <i>0.0596</i>
Manufactura	0.2332 <i>0.0384</i>	<sup>a</sup> 0.1666 <i>0.0952</i>	<sup>a</sup> 0.2513 <i>0.0636</i>	<sup>a</sup> 0.2562 <i>0.0507</i>	<sup>a</sup> 0.2614 <i>0.0557</i>	<sup>a</sup> 0.2809 <i>0.0737</i>
Electricidad	0.1884 <i>0.0392</i>	<sup>a</sup> 0.0937 <i>0.0894</i>	0.1452 <i>0.0611</i>	<sup>b</sup> 0.1824 <i>0.0398</i>	<sup>a</sup> 0.2144 <i>0.0507</i>	<sup>a</sup> 0.2672 <i>0.0849</i>
Construcción	0.2706 <i>0.0521</i>	<sup>a</sup> 0.1554 <i>0.1503</i>	0.2794 <i>0.0585</i>	<sup>a</sup> 0.2793 <i>0.0438</i>	<sup>a</sup> 0.3179 <i>0.0639</i>	<sup>a</sup> 0.4090 <i>0.0795</i>
Comercio	0.5441 <i>0.0491</i>	<sup>a</sup> 0.4643 <i>0.1023</i>	<sup>a</sup> 0.5514 <i>0.0722</i>	<sup>a</sup> 0.6313 <i>0.0738</i>	<sup>a</sup> 0.6130 <i>0.0821</i>	<sup>a</sup> 0.5573 <i>0.1015</i>
Transporte	0.1722 <i>0.0519</i>	<sup>a</sup> 0.0120 <i>0.1245</i>	0.1064 <i>0.0631</i>	<sup>a</sup> 0.2054 <i>0.0497</i>	<sup>a</sup> 0.2072 <i>0.0662</i>	<sup>a</sup> 0.3264 <i>0.1129</i>
Servicios Financieros	0.1708 <i>0.0454</i>	<sup>a</sup> 0.0223 <i>0.1030</i>	0.1209 <i>0.0591</i>	<sup>b</sup> 0.1801 <i>0.0377</i>	<sup>a</sup> 0.2206 <i>0.0590</i>	<sup>a</sup> 0.3000 <i>0.0995</i>
Servicios Comunes	0.3729 <i>0.0475</i>	<sup>a</sup> 0.2930 <i>0.1057</i>	<sup>a</sup> 0.3710 <i>0.0817</i>	<sup>a</sup> 0.4455 <i>0.0635</i>	<sup>a</sup> 0.4392 <i>0.0628</i>	<sup>a</sup> 0.3638 <i>0.0922</i>
R <sup>2</sup>	0.3559	0.1242	0.1700	0.2223	0.2663	0.2696

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en *itálicas* debajo de los coeficientes.

**Tabla B.2 (Cont.)**  
**Coefficientes de las Regresiones Sin Autoempleados**

Logaritmo del salario real por hora	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
Variables		10	25	50	75	90
<b>2002</b>						
Intercepto	1.4377 <i>0.0443</i>	<sup>a</sup> 0.5914 <i>0.0707</i>	<sup>a</sup> 1.0087 <i>0.0520</i>	<sup>a</sup> 1.5097 <i>0.0670</i>	<sup>a</sup> 1.8051 <i>0.0455</i>	<sup>a</sup> 2.1029 <i>0.0824</i>
Escolaridad	0.0102 <i>0.0061</i>	<sup>a</sup> 0.0203 <i>0.0138</i>	<sup>a</sup> 0.0204 <i>0.0079</i>	<sup>a</sup> 0.0042 <i>0.0065</i>	<sup>a</sup> 0.0074 <i>0.0072</i>	<sup>a</sup> 0.0042 <i>0.0094</i>
(Escolaridad) <sup>2</sup>	0.0041 <i>0.0003</i>	<sup>a</sup> 0.0029 <i>0.0007</i>	<sup>a</sup> 0.0031 <i>0.0005</i>	<sup>a</sup> 0.0042 <i>0.0003</i>	<sup>a</sup> 0.0047 <i>0.0004</i>	<sup>a</sup> 0.0055 <i>0.0005</i>
Experiencia	0.0283 <i>0.0019</i>	<sup>a</sup> 0.0251 <i>0.0040</i>	<sup>a</sup> 0.0260 <i>0.0025</i>	<sup>a</sup> 0.0278 <i>0.0021</i>	<sup>a</sup> 0.0291 <i>0.0017</i>	<sup>a</sup> 0.0320 <i>0.0031</i>
(Experiencia) <sup>2</sup>	-0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0000</i>	<sup>a</sup> -0.0004 <i>0.0001</i>
Sexo	-0.0642 <i>0.0153</i>	<sup>a</sup> -0.0425 <i>0.0435</i>	<sup>a</sup> -0.0288 <i>0.0209</i>	<sup>a</sup> -0.0103 <i>0.0163</i>	<sup>a</sup> -0.0543 <i>0.0180</i>	<sup>a</sup> -0.1281 <i>0.0248</i>
Urbano	0.1716 <i>0.0208</i>	<sup>a</sup> 0.2494 <i>0.0500</i>	<sup>a</sup> 0.1754 <i>0.0359</i>	<sup>a</sup> 0.1531 <i>0.0244</i>	<sup>a</sup> 0.1574 <i>0.0191</i>	<sup>a</sup> 0.1614 <i>0.0276</i>
Norte	0.0932 <i>0.0245</i>	<sup>a</sup> 0.0435 <i>0.0461</i>	<sup>a</sup> 0.1232 <i>0.0403</i>	<sup>a</sup> 0.0913 <i>0.0306</i>	<sup>a</sup> 0.0944 <i>0.0210</i>	<sup>a</sup> 0.1007 <i>0.0362</i>
Capital	0.0955 <i>0.0254</i>	<sup>a</sup> 0.1368 <i>0.0468</i>	<sup>a</sup> 0.1194 <i>0.0463</i>	<sup>a</sup> 0.0673 <i>0.0302</i>	<sup>a</sup> 0.0580 <i>0.0345</i>	<sup>a</sup> 0.0578 <i>0.0527</i>
Golfo	-0.1252 <i>0.0254</i>	<sup>a</sup> -0.1195 <i>0.0541</i>	<sup>a</sup> -0.1368 <i>0.0420</i>	<sup>a</sup> -0.1968 <i>0.0380</i>	<sup>a</sup> -0.1525 <i>0.0382</i>	<sup>a</sup> -0.0804 <i>0.0492</i>
Pacífico	0.1029 <i>0.0234</i>	<sup>a</sup> 0.1294 <i>0.0472</i>	<sup>a</sup> 0.1324 <i>0.0323</i>	<sup>a</sup> 0.0584 <i>0.0249</i>	<sup>a</sup> 0.0987 <i>0.0228</i>	<sup>a</sup> 0.1193 <i>0.0367</i>
Centro-Norte	0.0029 <i>0.0258</i>	<sup>a</sup> -0.0339 <i>0.0524</i>	<sup>a</sup> -0.0061 <i>0.0409</i>	<sup>a</sup> -0.0323 <i>0.0346</i>	<sup>a</sup> 0.0172 <i>0.0330</i>	<sup>a</sup> 0.0293 <i>0.0453</i>
Centro	-0.0561 <i>0.0260</i>	<sup>b</sup> 0.0686 <i>0.0315</i>	<sup>b</sup> -0.0258 <i>0.0498</i>	<sup>a</sup> -0.0854 <i>0.0339</i>	<sup>b</sup> -0.0735 <i>0.0312</i>	<sup>b</sup> -0.0727 <i>0.0468</i>
Minería	0.3071 <i>0.0309</i>	<sup>a</sup> 0.3102 <i>0.0548</i>	<sup>a</sup> 0.3676 <i>0.0474</i>	<sup>a</sup> 0.3166 <i>0.0330</i>	<sup>a</sup> 0.3057 <i>0.0249</i>	<sup>a</sup> 0.3091 <i>0.0402</i>
Manufactura	0.2389 <i>0.0305</i>	<sup>a</sup> 0.3039 <i>0.0710</i>	<sup>a</sup> 0.3181 <i>0.0433</i>	<sup>a</sup> 0.2669 <i>0.0277</i>	<sup>a</sup> 0.2113 <i>0.0312</i>	<sup>a</sup> 0.1954 <i>0.0440</i>
Electricidad	0.1886 <i>0.0318</i>	<sup>a</sup> 0.1714 <i>0.0470</i>	<sup>a</sup> 0.2160 <i>0.0428</i>	<sup>a</sup> 0.1951 <i>0.0306</i>	<sup>a</sup> 0.1872 <i>0.0292</i>	<sup>a</sup> 0.2059 <i>0.0353</i>
Construcción	0.2937 <i>0.0405</i>	<sup>a</sup> 0.2359 <i>0.0984</i>	<sup>b</sup> 0.2826 <i>0.0531</i>	<sup>a</sup> 0.2738 <i>0.0476</i>	<sup>a</sup> 0.2865 <i>0.0434</i>	<sup>a</sup> 0.4182 <i>0.0533</i>
Comercio	0.5264 <i>0.0379</i>	<sup>a</sup> 0.5562 <i>0.0856</i>	<sup>a</sup> 0.6153 <i>0.0545</i>	<sup>a</sup> 0.5861 <i>0.0363</i>	<sup>a</sup> 0.5136 <i>0.0404</i>	<sup>a</sup> 0.4818 <i>0.0558</i>
Transporte	0.2426 <i>0.0396</i>	<sup>a</sup> 0.2740 <i>0.0762</i>	<sup>a</sup> 0.2501 <i>0.0534</i>	<sup>a</sup> 0.2389 <i>0.0458</i>	<sup>a</sup> 0.2480 <i>0.0530</i>	<sup>a</sup> 0.3456 <i>0.0675</i>
Servicios Financieros	0.2652 <i>0.0337</i>	<sup>a</sup> 0.2660 <i>0.0531</i>	<sup>a</sup> 0.2763 <i>0.0398</i>	<sup>a</sup> 0.2405 <i>0.0316</i>	<sup>a</sup> 0.2321 <i>0.0329</i>	<sup>a</sup> 0.3396 <i>0.0806</i>
Servicios Comunes	0.3285 <i>0.0350</i>	<sup>a</sup> 0.4003 <i>0.0785</i>	<sup>a</sup> 0.4154 <i>0.0455</i>	<sup>a</sup> 0.3723 <i>0.0308</i>	<sup>a</sup> 0.2994 <i>0.0286</i>	<sup>a</sup> 0.2324 <i>0.0525</i>
R <sup>2</sup>	0.3083	0.1202	0.1484	0.1860	0.2267	0.2369

Los símbolos a, b y c indican que el coeficiente es estadísticamente significativo al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Los errores estándar se presentan en itálicas debajo de los coeficientes.

**Tabla B.3**  
**Tasas de Rendimiento de la Educación Sin Autoempleados**

Años de Escolaridad	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1992</b>						
6	7.51	6.81	6.67	7.21	7.77	8.56
9	9.71	7.42	8.64	9.74	10.78	11.44
12	11.91	8.03	10.61	12.27	13.78	14.33
16	14.84	8.85	13.24	15.63	17.79	18.18
<b>1994</b>						
6	8.47	7.24	7.08	8.11	9.21	9.82
9	11.32	9.04	10.00	11.31	12.43	13.61
12	14.17	10.85	12.92	14.51	15.65	17.39
16	17.97	13.26	16.81	18.78	19.95	22.44
<b>1996</b>						
6	8.23	6.56	6.41	7.47	9.33	10.37
9	10.84	8.67	9.59	10.88	12.24	13.18
12	13.45	10.78	12.78	14.30	15.14	15.99
16	16.94	13.59	17.02	18.85	19.01	19.74
<b>1998</b>						
6	8.07	6.18	6.89	7.72	9.16	9.55
9	10.93	8.81	9.94	10.93	12.38	12.68
12	13.79	11.43	13.00	14.14	15.60	15.81
16	17.60	14.92	17.07	18.42	19.90	19.98
<b>2000</b>						
6	6.03	5.67	4.98	5.42	6.65	8.09
9	8.94	7.40	7.75	8.42	9.93	11.57
12	11.86	9.12	10.51	11.42	13.21	15.05
16	15.74	11.42	14.20	15.42	17.59	19.70
<b>2002</b>						
6	5.93	5.47	5.71	5.49	6.42	7.03
9	8.38	7.20	7.54	8.02	9.26	10.34
12	10.83	8.92	9.37	10.56	12.10	13.64
16	14.10	11.22	11.82	13.94	15.89	18.05



**Tabla B.4**  
**Diferenciales de las Tasas de Retorno Marginales a la Educación Sin Autoempleados**

	Diferenciales entre percentiles		
	90-10	90-50	50-10
<b>1992</b>			
6	1.750	1.344	0.406
9	4.022	1.704	2.319
12	6.294	2.063	4.231
16	9.324	2.542	6.782
<b>1994</b>			
6	2.582	1.712	0.869
9	4.563	2.298	2.265
12	6.544	2.883	3.660
16	9.185	3.664	5.521
<b>1996</b>			
6	3.812	2.903	0.909
9	4.513	2.300	2.213
12	5.214	1.697	3.517
16	6.149	0.892	5.256
<b>1998</b>			
6	3.368	1.831	1.538
9	3.876	1.750	2.126
12	4.384	1.670	2.714
16	5.062	1.563	3.499
<b>2000</b>			
6	2.417	2.665	-0.248
9	4.175	3.149	1.026
12	5.933	3.633	2.300
16	8.277	4.277	3.999
<b>2002</b>			
6	1.557	1.545	0.013
9	3.141	2.316	0.825
12	4.725	3.087	1.638
16	6.836	4.115	2.721

**Tabla B.5**  
**Tasas de Rendimiento de la Experiencia Sin Autoempleados**

Años de Experiencia	Método de estimación					
	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Regresiones Cuantiles Simultáneas				
		Percentil				
		10	25	50	75	90
<b>1992</b>						
5	2.44	1.36	2.21	2.67	2.92	2.85
10	2.05	1.16	1.81	2.19	2.45	2.47
20	1.26	0.75	1.02	1.24	1.53	1.70
35	0.09	0.14	-0.17	-0.18	0.14	0.55
<b>1994</b>						
5	2.90	2.09	2.39	2.96	3.33	3.72
10	2.47	1.78	2.00	2.50	2.84	3.19
20	1.61	1.14	1.21	1.58	1.85	2.12
35	0.32	0.19	0.04	0.21	0.37	0.52
<b>1996</b>						
5	2.98	2.55	2.64	3.17	3.38	3.31
10	2.48	2.02	2.13	2.59	2.86	2.86
20	1.49	0.96	1.11	1.43	1.84	1.96
35	-0.01	-0.62	-0.42	-0.30	0.30	0.61
<b>1998</b>						
5	3.02	2.14	2.57	3.22	3.65	3.53
10	2.55	1.80	2.16	2.70	3.09	3.01
20	1.62	1.13	1.32	1.65	1.99	1.98
35	0.23	0.13	0.07	0.07	0.32	0.43
<b>2000</b>						
5	2.32	1.51	1.81	2.06	2.79	3.46
10	1.96	1.32	1.49	1.71	2.34	2.96
20	1.23	0.94	0.87	1.03	1.45	1.96
35	0.14	0.37	-0.07	0.00	0.11	0.45
<b>2002</b>						
5	2.43	2.13	2.23	2.38	2.53	2.81
10	2.04	1.74	1.86	1.98	2.15	2.42
20	1.25	0.98	1.13	1.17	1.38	1.65
35	0.06	-0.18	0.03	-0.04	0.23	0.48

**Tabla B.6**  
**Diferenciales de las Tasas de Retorno Marginales a la Experiencia Sin Autoempleados**

	<b>Diferenciales entre percentiles</b>		
	<b>90-10</b>	<b>90-50</b>	<b>50-10</b>
<b>1992</b>			
<b>5</b>	1.492	0.184	1.308
<b>10</b>	1.311	0.274	1.037
<b>20</b>	0.949	0.455	0.494
<b>35</b>	0.407	0.727	-0.321
<b>1994</b>			
<b>5</b>	1.625	0.763	0.862
<b>10</b>	1.409	0.688	0.721
<b>20</b>	0.978	0.539	0.439
<b>35</b>	0.330	0.314	0.016
<b>1996</b>			
<b>5</b>	0.763	0.144	0.619
<b>10</b>	0.841	0.272	0.569
<b>20</b>	0.997	0.528	0.468
<b>35</b>	1.230	0.912	0.318
<b>1998</b>			
<b>5</b>	1.391	0.305	1.085
<b>10</b>	1.208	0.314	0.894
<b>20</b>	0.843	0.331	0.512
<b>35</b>	0.296	0.357	-0.061
<b>2000</b>			
<b>5</b>	1.954	1.406	0.547
<b>10</b>	1.642	1.247	0.395
<b>20</b>	1.017	0.927	0.090
<b>35</b>	0.081	0.448	-0.367
<b>2002</b>			
<b>5</b>	0.681	0.430	0.251
<b>10</b>	0.678	0.445	0.233
<b>20</b>	0.671	0.475	0.197
<b>35</b>	0.662	0.519	0.143