

*EL COLEGIO DE MEXICO  
CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES*

*LA TECNOCRACIA EN MEXICO:  
LAS ACTITUDES POLITICAS DE LOS  
FUNCIONARIOS PUBLICOS*

*TESIS PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ADMINISTRACION PUBLICA*

*FRANCISCO JAVIER MORALES CAMARENA  
MEXICO, D.F. 1991*

Para:

Irma Camarena Montes  
Froilan Morales Castillo  
Gloria Montes Mesa

Para: EL COLEGIO DE MEXICO

## **AGRADECIMIENTOS**

Sin duda alguna muchas personas han contribuido a la realización de esta investigación, sería una lista interminable si mencionara a todas ellas. Sin embargo, no se puede omitir las deudas adquiridas al culminar este documento y quiero agradecerles.

En primer lugar, al asesor y director de la tesis: el Prof. Rafael Segovia. Su talento fue y es para mi fuente de inspiración intelectual. La formación que de él adquirí es invaluable, pero antes que nada es un compromiso por continuar este camino de la creación intelectual.

La Prof. Rosa María Rubalcava asesoró el trabajo estadístico, sin su participación este trabajo no hubiese concluido. Su apoyo y amistad fue mayor de lo que cualquiera pueda imaginarse.

Distintas personas revisaron mi proyecto y algunas partes de la tesis, quiero agradecerles sus agudos comentarios, pues me permitieron reflexionar: Dr. Luis Aguilar, Dr. Miguel Basáñez, Dr. Roderic Ai Camp, Lic. Luis Medina y Lic. Fernando Serrano. A la Prof. Martha Elena Venier gracias por su amistad y corrección de la redacción.

El apoyo recibido no sólo fue en ideas, sino también por facilitarme la investigación. En un primer momento el Lic. Luis Medina y, posteriormente, la Lic. Yolanda de los Reyes; pues ambos me brindaron un ambiente de trabajo que permitió la realización de la tesis.

La deuda con los amigos es grande. Fueron tantos que tendría que incluirlos en un anexo, gracias a ellos, entre otras cosas, pude entrevistar a los funcionarios. Sin embargo, sería injusto no mencionar a los amigos que constantemente estuvieron presentes en estos años:

Rafael Aranda y Ana Soni apoyando y coercionando para que hiciera la tesis, su apoyo fue fundamental. José Luis Berrospe me facilitó sin quejas su oficina, casi me la expropio.

Al Prof. Fernando Serrano gracias por su amistad, consejos e interés en mis preocupaciones y actividades; pues se han convertido en parte de mi formación.

Al Dr. Manuel Villa siempre presente con sus consejos, apoyo e intercambio de ideas tan importantes para mi.

Finalmente, con intención, a José Sosa pues con él inicié --al decidir ingresar al El Colegio de México-- y culminaré mi carrera profesional: amigo y compañero de siempre.

A los funcionarios públicos gracias por aceptar contestar la entrevista; el anonimato está garantizado.

## INTRODUCCION

### PRIMERA PARTE

#### I. NOTAS SOBRE LA TECNOCRACIA

A. <u>Tecnocracia, conceptos y características</u>	1
B. <u>Tecnocracia e Instituciones Políticas</u>	13
C. <u>Tecnocracia, legitimidad, racionalidad e ideología</u>	22

#### II. EL CAMINO HACIA LA TECNOCRACIA EN MEXICO

A. <u>El arribo del civilismo</u>	41
B. <u>Presidencialismo, Poder Ejecutivo y centralismo</u>	51
C. <u>Origen de la presencia de los técnicos</u>	56
D. <u>Los tecnócratas al poder</u>	65

#### III. EL PERSONAL POLITICO MEXICANO

A. <u>Antecedentes socioeconómicos</u>	78
B. <u>Educación</u>	84
C. <u>Reclutamiento</u>	91
D. <u>Trayectoria</u>	96

## SEGUNDA PARTE

### METODOLOGIA

A. <u>Muestra</u>	106
B. <u>Reagrupación de variables</u>	110
C. <u>Indices</u>	
C.1. <u>Indices de actitudes políticas</u>	113
C.2. <u>Indices de socialización elitista y de perfil profesional</u>	116

### IV. LA FORMACION Y LA TRAYECTORIA PROFESIONAL DE LOS FUNCIONARIOS

A. <u>Lugar de nacimiento</u>	118
B. <u>Educación</u>	121
C. <u>Experiencia fuera del sector público</u>	130
D. <u>Trayectoria profesional en el sector público</u>	134
E. <u>Red de relaciones profesionales</u>	141
F. <u>Participación política</u>	147

<b>V. LOS FUNCIONARIOS Y SUS ACTITUDES POLITICAS</b>	
A. <u>Indice Tecnocrático</u>	162
B. <u>Indice Eficientista</u>	166
C. <u>Indice de Elitismo</u>	168
D. <u>Indice de Intolerancia Política</u>	170
E. <u>Toma de decisiones</u>	173
F. <u>Los funcionarios y su opinión de los líderes políticos</u>	179
G. <u>Indice de Socialización Elitista</u>	183
H. <u>Indice de Perfil Profesional</u>	187
<b>VI. LOS FUNCIONARIOS Y SU OPINION DE MEXICO</b>	191
<b>VII. FUNCIONARIO, POLITICO O TECNOCRATA</b>	204
<b>VIII. TIPOLOGIAS</b>	
A. <u>Por Sector</u>	216
B. <u>Por Carrera</u>	219
C. <u>Por Trayectoria</u>	224
<b>CONCLUSIONES</b>	229
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	247
Anexo 1	256
Anexo 2	262



Anexo 3	267
Anexo 4	272
Anexo 5	282

## INTRODUCCION

Durante el gobierno del Presidente Luis Echeverría, se incorporó a los puestos de mayor importancia a una nueva generación de funcionarios: considerados por su trayectoria profesional burocrática y especializada y, por su falta de experiencia política, como tecnócratas. Desde entonces hasta nuestros días, el tema de la tecnocracia en México ha sido debatido por académicos, funcionarios, políticos, técnicos y, en general, por editorialistas interesados en el estudio de la élite política mexicana.

Sin embargo, los análisis son generales o parciales. En realidad, el verdadero debate lo han generado el propio objeto del tema, es decir son los políticos y los funcionarios públicos quienes entre ellos se califican y describen tecnócratas o políticos --con opiniones tanto positivas como negativas para los dos términos--. Asimismo, los líderes políticos de las dos últimas administraciones, al ser criticados por tecnócratas niegan que exista la diferencia entre políticos y tecnócratas, pues, para ellos, todos son funcionarios o políticos y la tecnocracia es un mito.

La distinción entre políticos y técnicos que han realizado las investigaciones de Raymon Vernon, Peter Smith y Roderic Ai Camp, en general, tienden a partir de supuestos con evidencias no siempre empíricamente corroboraes. Para los estudiosos del tema --en especial Camp y Smith--, debido a que la élite política nacional en las últimas décadas,

principalmente la de los ochenta, tiende a reclutarse y conformarse ampliamente con técnicos del gobierno federal y funcionarios sin experiencia electoral ni partidista, pero con amplia educación profesional especializada y postuniversitaria: se ha interpretado como la tecnocratización del gobierno y del liderazgo político en México.

La presente investigación tiene una perspectiva diferente para analizar el tema de la tecnocracia, el método es la aplicación de una encuesta a funcionarios públicos de las Secretarías de Estado del Gobierno Federal. El punto de partida es encontrar, si existe, la correlación entre la pertenencia del funcionario a uno de los sectores del gobierno y su educación profesional (como variables independientes) con sus actitudes políticas. De esta manera, no se define al funcionario de antemano como tecnócrata, en función de su currícula, sino de sus actitudes políticas.

Por medio de las entrevistas se medirán las actitudes de los funcionarios y, de esta manera, la presencia de las características de los tecnócratas en los entrevistados. Una vez identificados los tecnócratas, se puede establecer las distintas tipologías de los tecnócratas describiendo su currícula y actitudes: tipo de estudios, trayectoria en el sector público, participación política, sus áreas de influencia y, en general, sus actitudes políticas.

La actitud es la orientación selectiva y activa en torno a un objeto o situación, que predispone al individuo a

reaccionar preferentemente de alguna manera en especial hacia los mismos. Se expresa, en general, en términos de opinión favorable o desfavorable y por la conducta de aproximación o alejamiento que tiene el individuo respecto del objeto o situación. De tal manera que, las actitudes expresan criterios cognitivos y valorativos que, pueden reflejarse en la conducta de quienes las manifiestan.

El concepto de opinión significa, en este contexto, la expresión verbal de la actitud, es decir la opinión expresa una actitud. Por medio de la interpretación de las opiniones se miden las actitudes. Las actitudes contienen elementos valorativos, afectivos y cognitivos que predisponen a la acción; pero la actitud en estricto sentido sólo se conforma cuando se relacionan un conjunto de predisposiciones o creencias vinculadas entre sí en torno a un objeto o a una situación en particular. Aunque existe vinculación entre las actitudes y la conducta es importante señalar que esta asociación no ocurre necesariamente. 1

La tesis se divide en dos partes, la primera capítulo uno, dos y tres, éstos contienen los conocimientos teóricos e históricos para interpretar los resultados empíricos de la encuesta --la segunda parte.

El capítulo primero es un análisis de la teoría de la tecnocracia, se concluye proponiendo una tipología de la tecnocracia que contiene las características del tecnócrata,

---

1 Entre otros: Gene, Summer, Medición de actitudes, México, D.F. Trillas, 1983. Robin M. Williams, "Valores", en Enciclopedia de las Ciencias Sociales. vol. 10 pp. 607-610. Milton Rokeach, "Naturaleza de las actitudes", en Enciclopedia de las Ciencias Sociales, vol. 1 pp. 15-22.

las cuales son las premisas por contrastar con las evidencias empíricas de las entrevistas.

El capítulo segundo describe el proceso histórico y político que ha dado origen a la tecnocracia en México, así como las peculiaridades del sistema político que han configurado el tipo de tecnócrata mexicano. En estrecha relación con el capítulo segundo, en el tercero se presentan los antecedentes socioeconómicos, educación, reclutamiento y trayectoria del personal político.

La segunda parte contiene la metodología y la descripción del cuestionario con sus resultados más importantes. El capítulo cuarto es sobre la formación y la trayectoria de los funcionarios; el quinto analiza las actitudes políticas de los funcionarios; el sexto la opinión que tienen los funcionarios de su país y su sociedad; el séptimo presenta las diferencias de actitudes entre los políticos y los tecnócratas; y, por último, el capítulo octavo resume los resultados de la encuesta en tipologías por las variables Sector, Carrera y Trayectoria.

La tesis termina con un apartado de conclusiones cuyo objetivo es presentar la interpretación del autor al tema de la tecnocracia y los resultados más significativos de la investigación.

Además, el texto tiene, al final, la bibliografía y cuatro anexos con frecuencias y el anexo cinco, que reproduce el cuestionario contestado por los funcionarios.

## I. NOTAS SOBRE LA TECNOCRACIA

### I.A. Tecnocracia: origen, características y conceptos

El siglo XX ha sido escenario de importantes innovaciones y modificaciones de la civilización humana: las dos guerras mundiales, notables avances técnicos y científicos, el predominio de las urbes, la sociedad de masas, los enormes complejos empresariales e industriales; las inevitables y poderosas organizaciones burocráticas etc.

Los rasgos característicos y dominantes de la sociedad de nuestros días son: 1) la especialización del conocimiento humano; 2) el desarrollo de la ciencia y la técnica aplicado a la producción y demás esferas de la vida; 3) la supremacía de la racionalidad económica y administrativa; 4) el dominio de las organizaciones sobre los individuos; y, 5) la "separación tajante entre las esferas valorativas de la ciencia, la moral y el arte".<sup>1</sup>

La integración de la ciencia y la técnica y su aplicación en las distintas actividades del hombre ha provocado importantes cambios en la historia actual. De tal manera que, la técnica se convirtió en imperativa de la conducta del individuo, pues crea nuevas realidades y necesidades dependientes del constante desarrollo tecnológico.

---

1. Jürgen Habermas. "La modernidad inconclusa", en Vuelta. vol.5, núm.54 mayo de 1981. p.6.

Al parecer el suceso más importante de la época actual, la sociedad postindustrial, es la revolución tecnológica que "modifica profundamente la estructura social y en definitiva nuestro modo de vivir y concebir la vida".<sup>2</sup>

De hecho, "la revolución científico-técnica no constituye simplemente un progreso técnico, sino algo completamente nuevo y cualitativamente superior a las anteriores revoluciones técnicas y que transforma radicalmente la relación del hombre con respecto al proceso de producción, a la sociedad y a la naturaleza".<sup>3</sup>

El desarrollo de la ciencia y de la tecnología requiere de mayor interacción de las diferentes ramas de la ciencia y la técnica, pero la complejidad y las dimensiones del conocimiento han provocado un proceso irreversible de especialización.

Ante los elevados costos económicos de la investigación científica, la multidisciplinaridad científica y la complejidad técnica, ya no es posible, para los hombres de ciencia, emprender grandes empresas científicas sin el apoyo de las instituciones privadas o el Estado ni prescindir de

---

2. Giovanni Sartori. La política: lógica y método en las ciencias sociales. México, D.F., FCE, 1984. p.321. Sin duda alguna es difícil definir los alcances y/o los límites de la influencia del desarrollo tecnológico y científico, pero no cabe duda que es un fenómeno sin precedente en su magnitud con el pasado. El tiempo, la producción y la historia misma viven una aceleración. Sartori señala que "la velocidad del cambio y de la innovación es tal, que la vida de una generación está cada vez más marcada por una discontinuidad traumatizante (...) [El individuo se siente] obsoleto antes de que se agote su ciclo biológico". op. cit. pp. 332 y 333.

3. J.D. Bernal. loco citato en Manuel García- Pelayo. Burocracia y tecnocracia y otros escritos. 2a ed. Madrid: Alianza, 1982. (Alianza Universidad, 78). p.34.

estructuras burocráticas como son los centros de investigación.

La innovación y la aplicación tecnológica en la producción no sólo altera su productividad, sino también la organización y el aparato administrativo de la actividad económica. El individuo ha sido superado por las organizaciones, "en la industria moderna numerosas decisiones --y especialmente todas las importantes-- se basan en la información nunca poseída por un hombre sólo. Lo típico es que se basa en el conocimiento especializado científico y técnico, en la información o la experiencia acumulada y en el sentido artístico o intuitivo de varias personas".<sup>4</sup> El grupo directivo de la organización toma las decisiones después de recibir y analizar la información especializada.

En las grandes organizaciones empresariales el poder no está directamente representado por las jerarquías de autoridad formal ni por los títulos de propiedad: "El poder real de decisión esta situado a bastante profundidad en el equipo técnico, planificador o de alta especialización".<sup>5</sup>

---

4. John Galbraith. El nuevo estado industrial. Barcelona: Ariel, 1968. p.80. En la actualidad es necesario tener información, proporcionada por diferentes individuos, para la toma de decisiones, pues, explica John K. Gallbraith, se debe principalmente a tres factores:  
1. por las exigencias tecnológicas de la industria moderna. Es necesario contar con personal calificado y experimentado en cada área del conocimiento, pues aún el genio necesita de la colaboración de varios individuos para realizar sus proyectos;  
2. porque los grandes proyectos necesitan de planificación para realizarse con éxito y poder prever las necesidades y manipular los mercados; y,  
3. la necesidad de coordinar, resumir, contrastar y obtener una conclusión de la información proporcionada por los especialistas. Ibidem. pp 80-85.  
5. Ibidem. p.88.



El supuesto básico es que "la decisión requiere información. Y entonces algún poder se encontrará en manos de la persona o las personas que posean esa información".<sup>6</sup> Así, se inició la denominada "revolución de los gerentes": aquellas empresas que eran dirigidas por sus dueños, ahora son administradas y conducidas por hombres que no poseen ninguna parte social considerable de las mismas; y que además, generalmente, no son seleccionados por los accionistas, sino por los comités directivos dirigidos por los ejecutivos.

A este nuevo tipo de organización, prototipo de la era postindustrial, se define Tecnoestructura: organización formada por los sujetos --independientemente de su jerarquía formal-- que participan en la toma de decisiones en función de ser portadores de conocimiento especializado, talento y experiencia. Ellos son el cerebro (la inteligencia) de la empresa e instrumentan las políticas sustantivas bajo un criterio de eficiencia, racionalidad y productividad.<sup>7</sup>

En el siglo XIX, Saint-Simon, pionero del pensamiento tecnocrático, seducido por el desarrollo de la industria y la ciencia, creía que ese desarrollo permitiría el dominio del hombre sobre la naturaleza, de tal manera que, el poder sobre los hombres sería sustituido por la administración de las cosas. Para ello, sería necesario renovar el liderazgo tradicional de los nobles, el clero, los políticos; pues el

---

6. Ibidem. p.87.

7. Ibidem. pp. 90 y 91.

gobierno y la economía deberían ser dirigidas por los hombres de ciencia y los industriales, "es decir, por gentes que no se ocupen de la dominación de los hombres, sino de la creación y la administración de las cosas".<sup>8</sup>

En Estados Unidos el pensamiento tecnocrático se desarrolló, en las primeras décadas del siglo XX, con la administración científica. Esta representa la visión tecnocrática aplicada a la industria: la eficiencia y la productividad como fines y el liderazgo y la influencia a base de la competencia técnica y no del poder financiero ni del nepotismo. Sus principales seguidores importantes administradores de las industrias y profesores de las escuelas norteamericanas de negocios y administración, que influidos por Henry Fayol y Frederick W. Taylor (fundador de la administración científica) impulsaron y desarrollaron esta corriente.

El origen del término tecnocracia se encuentra en Estados Unidos después de la Primera Guerra Mundial. Pero sería en los treinta, como respuesta a la crisis económica de 1929, cuando se difunde el movimiento de los tecnócratas norteamericanos. Eran un grupo de notables científicos, ingenieros y economistas promotores de la tecnocracia, término utilizado "para designar un sistema de organización

---

8. Manuel García-Pelayo. Los mitos políticos. Madrid, Alianza, 1981. p.52.

de la vida económica inspirada en esquemas racionales de las ciencias físicas".<sup>9</sup>

Desde entonces, los teóricos de la tecnocracia pugnan por una nueva sociedad y Estado que, bajo las directrices de la ciencia y la técnica, encaminen al hombre a la civilización técnica. Este sistema social presenta la utopía del eterno desarrollo productivo, económico y de bienestar para la sociedad en conjunto.

El fin último de los tecnócratas, de los treinta, era el "descubrimiento de la magnitud y características de las fuerzas físicas en que se fundan el mantenimiento y el desarrollo de nuestras civilizaciones, como base para establecer un programa posible de desarrollo social".<sup>10</sup>

Para este nuevo sistema la dirección del gobierno, la política y la economía deben regirse bajo criterios propios de las ciencias físicas y la ingeniería. De esta manera, la dirección sería más científica y exacta en sus razonamientos y medidas. Así, los tecnócratas:

proclaman que la economía política debería ser una ciencia de medida cuantitativa enteramente desligada

---

9. Jean Meynaud. La Tecnocracia: ¿mito o realidad?. Madrid: Tecnos, 1968. p.12. Entre ellos Thorstein Veblen, Howard Scott, Federico L. Ackerman, Basset Jones, Carlos P. Seimetz y Ricardo Tolman. Allen Raymond. Cfr. ¿Qué es la tecnocracia?. Madrid: Revista de Occidente. 1933 p.12. La palabra tecnocracia fue acuñada por primera vez, en 1919, por William Henry Smyth, inventor e ingeniero de la Universidad de Berkeley en California. En 1932-34 el término se popularizó, gracias al movimiento de los tecnócratas que, presentaban a la tecnocracia como la solución a la depresión económica de 1929. El líder principal fue Howard Scott, uno de los fundadores de la revista "The Technocrat" y de la fundación "Technocracy, Inc."

10. Allen Raymond. ¿Qué es la tecnocracia?. Madrid: Revista de Occidente. 1933 p.72.

de cualquier filosofía sacada de las humanidades.  
(...)

Es por la aplicación de estas ciencias físicas a los problemas de la sociedad y, en especial, a las prácticas de la vida de los negocios, como los tecnócratas esperan que el orden social puede ser revisado radicalmente para beneficio de todos

La política, según Scott [teórico de la tecnocracia], puede desempeñar un papel muy poco importante, si es que puede desempeñar alguno, en el Estado-energía del futuro. (...) Estos métodos para alcanzar decisiones, bien sea por opinión autocrática, plutocrática, democrática, por minoría o mayoría bien por sufragio parcial o universal, deben ser relegadas a los estantes polvorientos de una historia estática.<sup>11</sup>

Para la tecnocracia la ciencia y la técnica son los motores del cambio y de las fuerzas productivas de la época actual. Los tecnócratas están a favor de la tecnicidad en de las distintas actividades humanas, pues la consideran válida per se y neutral de cualquier valor ideológico o acto de dominación política:

la evolución del sistema social parece estar determinada por la lógica del progreso científico y técnico. La legalidad inmanente de este progreso es la que parece producir las coacciones materiales concretas a las que ha de ajustarse una política orientada a satisfacer necesidades funcionales.<sup>12</sup>

La consolidación de un nuevo Estado social tecnocrático se hará realidad el día que desaparezcan los sistemas sociales, tradicional y moderno, que coexisten con el sistema postindustrial. Esto implicaría que los fines sean la eficiencia y la productividad y la clase dominante estaría

---

11. *Ibidem.* pp. 53, 65 y 100.

12. Jürgen Habermas. *Ciencia y técnica como "ideología"*. Madrid: Tecnos, 1986. p.88.

compuesta por una clase tecnológica dotada de amplio saber teórico. Y entonces, los rasgos peculiares de la sociedad postindustrial serán una realidad universal: 1) la base de poder esta en las capacidades y habilidades técnicas; 2) el mecanismo de acceso al poder es por medio de la educación universitaria y especializada; 3) la unidad social es el individuo.<sup>13</sup>

La tecnocracia como nuevo liderazgo "significa el gobierno de los técnicos. Un tecnócrata es un técnico con poder (no necesariamente, en los términos tradicionales del poder político)".<sup>14</sup> Para Daniel Bell "el tecnócrata es el individuo que ejerce su autoridad en virtud de su competencia técnica".<sup>15</sup> Así, pues "la tecnocracia como la accesión al poder por parte de quienes detentan conocimientos técnicos en detrimento del poder de los políticos."<sup>16</sup>

---

13. Daniel Bell. The Coming of Post-industrial society: a Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1973. pp. 341-367. Para un análisis de los sistemas sociales tradicional y moderno remitase a la obra.

14. F. F. Ridley. "French technocracy and comparative government", en Political Studies. 14(Febrero), 1966. p.36. "Un técnico es una persona con capacidades especializadas en algún arte, ciencia u oficio que ejecuta su función en virtud de sus calificaciones especializadas". Explica, el autor, que en inglés el término generalmente se vincula a capacidades en las artes mecánicas y/o refieren alguien vinculado a la tecnología; pero aclara que se utiliza en un sentido más amplio como es entendido el término en francés technicien. Para evitar alguna confusión aclara que, si bien, un hábil político puede ser llamado 'técnico del poder', éste no puede ser definido como tecnócrata. Entonces los tecnócratas son la élite del cuerpo técnico del gobierno, principalmente, los ingenieros; pero también, los científicos, los economistas y los administradores. En ese mismo sentido, Manuel Pelayo-García establece que los tecnócratas comprenden "no sólo a los técnicos del proceso productivo, sino también a los especialistas en management, planificación, organización, comunicación de masas, investigaciones operacionales, análisis de sistemas, etc, en un palabra, los entendidos en teoría y práctica de sistemas". Manuel Garcia-Pelayo. Burocracia y tecnocracia y otros escritos. op. cit. p.33.

15. Daniel Bell. op. cit. p.348.

16. Jean Meynaud. op. cit. p.36.

El poder de los técnicos y su manifestación en la dirección del Estado no es un acto mecánico derivado de sus conocimientos técnicos, es un proceso en la organización y en la política estatal:

En política, el tránsito de la función técnica a la tecnocracia se consuma cuando el técnico, en cuanto tal, adquiere la capacidad de decidir o determinar de manera preponderante las elecciones del responsable oficial. La conquista de facultades tecnocráticas no se produce por una mutación repentina del régimen, sino por una especie de deslizamientos de competencias. Se trata de un conjunto de tendencias que afectan desigualmente a los diferentes sectores del aparato estatal.(...) La conquista de una influencia de este orden supone que el interesado está suficientemente próximo a los centros donde confluye la totalidad de la información y se discute la decisión final.<sup>17</sup>

De esta manera, la tecnocracia se consolida como una

estructura de poder en la cual los técnicos condicionan o determinan la toma de decisiones, tendiendo así a sustituir al político (o sustituyendo definitivamente) de las policias y a los burócratas tradicionales en la operacionalización de las decisiones o en su participación en la decisión misma. (...) La tecnocracia carece, en términos generales, de institucionalización formal, y su posición en la estructura de poder deriva del hecho de que quien es capaz de cumplir (sic) una función necesaria para un sistema dado adquiere los poderes inherentes a tal cumplimiento, con independencia de que ello tenga o no tenga reconocimiento formal.<sup>18</sup>

Así, se consolida una tecnoestructura que tiende a monopolizar el poder de decisión y a equiparar a los

---

17. Ibidem. p.35.

18. Manuel García-Pelayo. Burocracia y tecnocracia y otros escritos. op. cit. p.33.

electores y ciudadanos con la sociedad de los accionistas de una empresa:

Esta tecnoestructura no existe unicamente a nivel de ministros ni inversamente abajo de las direcciones ministeriales, su originalidad reside en un círculo intermedio: El doble equipo de colaboradores, especializados, tanto en la oficina del Primer Ministro como del Presidente en contacto directo con sus correligionarios en los distintos ministerios. (L'Expansion, n° 22). Esta tecnoestructura define los objetivos, delimita las opciones y prepara las decisiones. Los ministros se convierten en consultantes sin poder de decisión autónomo, y a final de cuentas, interpretes y/o abogados de decisiones previamente ya tomadas. Todavía más patente en el caso de los parlamentarios que, a falta de los medios de información y análisis sólo pueden ejercer un control muy imperfecto sobre las complejas medidas que le son sometidas a su consideración.<sup>19</sup>

En su mayoría los tecnócratas son miembros del Public Service, ello les permite tener permanencia en su cargo y amplia experiencia acumulada en sus departamentos, mientras que los ministros y parlamentarios carecen de esa estabilidad y experiencia tan amplia, factores que favorecen a la influencia de los tecnócratas.

Los tecnócratas tienen como principales vías de influencia: 1) su posición en los puestos altos en los departamentos de gobierno, en las empresas públicas, bancos y otros organismos estatales importantes. 2) En las

---

19. Roger-Gérard Schwartzberg. Sociologie politique: éléments de science politique. Paris: Montchrestien, 1974. (Col. Université Nouvelle). p.334. Esta estructura de poder en el aparato estatal es similar a la tecnoestructura de las organizaciones industriales modernas. Sin embargo, no significa que sean lo mismo, pues la actividad de gobernar no es equiparable con la administración empresarial. Aunque queda patente como el proceso de tecnocratización es un proceso tanto en el orden político como en el social.

instituciones científicas y tecnológicas del Estado que tienen importante influencia en el conjunto del aparato estatal. 3) En el ámbito del Estado Mayor Militar, en donde cada vez más los técnicos tienen más poder debido a su conocimiento especializado que requiere el gran desarrollo tecnológico y estratégico de las fuerzas armadas.<sup>20</sup> 4) Equipos de asesoría, los grupos de técnicos ajenos a la estructura formal jerarquizada de la burocracia tradicional ("Ad-Hocracia"): "grupo de especialistas, constituidos circunstancialmente o con carácter permanente, pero a los que se les encomienda esta o aquella misión, según necesidades cambiantes".<sup>21</sup>

En el diseño de las políticas gubernamentales, su aplicación y, en general, en la toma de decisiones se han desarrollado técnicas complejas que requieren de formación técnica y especializada tales como las técnicas de programación, análisis costo-beneficio, teoría de escenarios y diversos apoyos matemáticos, estadísticos e informáticos. La complejidad, la especialización y la heterogeneidad de las funciones del gobierno requieren no sólo la presencia de los técnicos (expertos), sino cambiar la naturaleza misma del proceso de toma de decisiones y la gestión del gobierno.

Estos nuevos arreglos organizacionales comparten una tendencia hacia la racionalización y automatización de la toma de decisiones en la producción,

---

20. Véase el capítulo 1. de Jean Meynaud. *op. cit.*

21. Manuel García-Pelayo. *Burocracia y tecnocracia y otros escritos. op. cit. p.55.*



administración y dotación de servicios; el uso extendido de sistemas de análisis, planeación e ingeniería social orientados tanto a la administración de crisis como al aprendizaje organizacional; una fusión de los papeles técnico-profesionales y administrativos; una tendencia a jalar organizaciones individuales hacia asociaciones interorganizacionales y sistemas; centralización y descentralización simultáneas; políticas que enfatizan la flexibilidad y eficiencia basadas en análisis costo-beneficio y riesgo-beneficio; una tendencia hacia la desburocratización y desprofesionalización como parte de un movimiento más grande hacia la desinstitucionalización, deslegalización y el informalismo; y una subordinación de valores políticos y democráticos a la racionalidad técnica. Estas tendencias pueden ser colectivamente nombradas como estrategia tecnocráticas de administración.<sup>22</sup>

Así, se puede definir, también, la tecnocracia como una nueva forma de organización y funcionamiento del aparato estatal, donde la racionalidad legal cede a una nueva modalidad que actúa de acuerdo a criterios de racionalidad instrumental, eficiencia, productividad y despolitización de los asuntos públicos. Nueva organización que tiene en la funcionalidad y eficiencia de su sistema su legitimidad.

La presencia de los tecnócratas está principalmente en los sectores del aparato gubernamental vinculados a los ámbitos de la construcción de infraestructura, políticas de servicios, investigación y aplicación técnica y científica, de la planeación, la presupuestación, la contabilidad, y en general las tareas administrativas y las finanzas públicas; sin embargo, aún en aquellas funciones denominadas

---

22. Wolfv Heydebrand. "Technocratic Corporatism", en Richard H. Hall y Robert E. Quinn (edt.) Organizational theory and public policy. Berveliy Hills California, SAGE, 1983. pp. 93 y 94.

eminentemente políticas está presente si no como criterio dominante, si almenos en calidad de apoyo.

### I. B. Tecnocracia e Instituciones Políticas

Ante el avance de la modernidad con sus nuevas realidades técnicas, económicas, sociales y culturales las instituciones políticas se han transformado, por lo menos en la práctica cuando no siempre en la teoría, modificando sustancialmente el quehacer político.

En la Primera Guerra Mundial el ciudadano, la tecnología y el Estado se entrelazan en un objetivo común: la defensa de la nación. La situación bélica, por un lado, obligó a centralizar, organizar y distribuir los recursos bajo la dirección del Estado, en especial por el Poder Ejecutivo; y por otro, el Estado invirtió y promovió el desarrollo tecnológico y la producción de armamento.

Así, la "supervivencia nacional justificó en el curso de la guerra el gobierno con facultades extraordinarias y el desdibujamiento del parlamento o congreso como centro primordial de las actividades políticas".<sup>23</sup> Asimismo, la creciente complejidad y los requerimientos técnicos de la

---

23. Luis Medina Peña. "Presentación", del texto Andre Chardenagor. Razón de ser del Parlamento. México, D.F., Cámara de Diputados, 1981. (Estudios parlamentarios, 3) p.7.

gestión gubernamental fue concentrando la información y el conocimiento especializado en el Poder Ejecutivo. Factores que favorecieron a la presencia y poder de los expertos en el aparato de gobierno.

El escenario del siglo XX se fue transformando día a día: emergieron las demandas sociales postergadas y las masas populares irrumpieron en la vida política reclamando canales de participación. La gran crisis económica del capitalismo, de 1929, rompe con el mito decimonónico del mecanismo de autorregulación del mercado capaz de mantener crecimiento económico y estabilidad social.

Asumir los nuevos retos requería de un Estado activo y fuerte, es decir distinto al Estado Liberal tradicional. La respuesta fue la construcción de un nuevo tipo de Estado: el intervencionista o Estado Benefactor. Su característica fundamental es, por un lado, su intervención en la economía, para evitar los desequilibrios del mercado y establecer el pleno empleo en la sociedad; por otro, proporcionar los servicios de seguridad y bienestar social a las masas, y de esta manera, atenuar los conflictos de clases. El nuevo Estado surge con una doble misión: la valorización del capital y el consenso.<sup>24</sup>

---

24. "La forma de revalorización del capital en términos de la economía privada sólo pudo mantenerse gracias a los correctivos estatales que supuso una política social y económica estabilizadora del ciclo económico. (...) El sistema del capitalismo tardío está hasta tal punto determinado por una política de compensaciones que asegura la lealtad de las masas dependientes del trabajo, lo que significa, por una política de evitación del conflicto, que es precisamente ese conflicto, que sigue inscrito en la estructura misma de la sociedad con la revalorización del capital en términos de economía privada, ". Jürgen Habermas. op. cit. pp. 82 y 92.

El Estado contemporáneo se caracteriza por su mayor presencia en la sociedad a través de su participación económica y prestación de servicios y la preeminencia del poder Ejecutivo sobre el parlamento. Asimismo, por la complejidad y tecnificación en el diseño y la ejecución de las políticas gubernamentales; y, por ser promotor del desarrollo tecnológico.

Las transformaciones de las instituciones políticas durante el siglo XX han favorecido la presencia e influencia de la tecnocracia. Principalmente, por tres rasgos característicos del Estado moderno: "el racionalismo, la tecnicidad y la ejecutividad".<sup>25</sup>

Para el Estado de Bienestar las normas generales no pueden contemplar los medios adecuados para las cada vez más diversas y complejas funciones gubernamentales. La complejidad de la función pública requiere que la elección de los medios esté fundamentada en su idoneidad técnica para conseguir el objetivo. Por lo que cada política tiene su propio criterio en función de su eficiencia y factibilidad.

Este racionalismo tiende a subordinar o desdeñar la racionalidad legal (el derecho) como criterio fundamental para el diseño y la toma de decisiones de las políticas del gobierno. En su lugar, propone la racionalidad instrumental, es decir calculabilidad de los efectos de los medios más adecuados para lograr los fines deseados.

---

25. Carl Schmitt. La Dictadura. Madrid:Revista de Occidente, 1968. p.44.

Lo que aquí importa no son ya consideraciones jurídicas, sino encontrar el medio apropiado para lograr un éxito concreto en un caso concreto. (...) esta apreciación solamente se refiere a si las medidas son correctas en el sentido técnico objetivo, es decir, si son adecuadas al fin que persiguen. Donde existe por principio un interés exclusivamente técnico por las cosas estatales y políticas, las consideraciones jurídicas pueden ser igualmente inconvenientes e imprácticas. La concepción absolutamente técnica del Estado sigue siendo un valor propio, (...). No tiene ningún interés por el derecho, sino solamente por la conveniencia del funcionamiento estatal, es decir, por lo simple ejecutivo, (...) dentro del ejecutivo, los órganos de ejecución tienen que someterse incondicionalmente al interés del funcionamiento técnico sin fricción.<sup>26</sup>

La preeminencia de la racionalidad instrumental en la dirección del gobierno tiene estrecho vínculo al papel que desempeña la administración en el Estado de Bienestar. La administración estatal requiere de nuevas formas y criterios de actuación, para seguir apoyando la política general del Estado, pues la "racionalidad burocrática no garantiza la racionalidad del sistema político, sino que posiblemente la merma en las condiciones del Estado de Bienestar capitalista desarrollado".<sup>27</sup>

Las responsabilidades del Estado Social (valorización de capital y consenso) demandan, de su sistema administrativo, por un lado, una adecuada coordinación, calculabilidad, dirección y planeación de sus actividades; por otro, la necesidad de participar activamente en la coordinación de la pugna de los intereses de los sujetos involucrados en la

---

26. *Ibidem.* pp. 42 y 43.

27. Claus Offe. Partidos políticos y nuevos movimientos sociales. Madrid: Sistema, 1988. p.9.

política y en generar los consensos necesarios para lograr el apoyo de los distintos actores políticos participantes, para la adecuada ejecución de las políticas del Estado:

no es la 'politización de la Administración', el resultado de nuevos criterios de relevancia asumidos por ella, sino resultado del peor funcionamiento de los viejos programas de actuaciones según normas jurídicas y estrictamente condicionantes. En la medida en que la Administración pública tiene que desmarcarse de esas premisas en su actividad, no le queda otro camino que el de procurarse legitimaciones distintas de las legales para su actividad.<sup>28</sup>

La administración del Estado no sólo es un medio para instrumentar los fines políticos, se convierte en arena para dirimir compromisos políticos, en donde "los diversos intereses económicos están ahora directamente presentes, transcritos tal cual, en el seno de la administración".<sup>29</sup> Así, la burocracia política se convierte en un actor político importante para la elaboración de las políticas del Estado.

Los nuevos requerimientos y procedimientos del sistema administrativo no pueden estar definidas en normas generales. Por ello, en "todos estos casos, la administración ya no actúa sobre la base de unas competencias claramente establecidas por el parlamento, sino que ella misma prescribe en su mayoría las normas de su propia actividad."<sup>30</sup>

Esto no significa que la administración del Estado actue fuera de la legalidad, sino que tiende a ignorar la ley como

---

28. Claus Offe. op. cit. p.17.

29. Nicos Poulantzas. Estado, poder y socialismo. México, D.F.: Siglo XXI, 1984. p.267.

30. Wolfgang Abendroth y Kurt Lenk. Introducción a la ciencia política. Madrid: Anagrama, 1971. p.221.

criterio de gobierno en favor de aquellos criterios de orden técnicos y administrativos que permitan una eficiente ejecución de las políticas. Se buscan políticas que tengan una factibilidad técnica y administrativa y económicamente racionales; y el derecho no puede establecer los lineamientos, ni análisis ni estrategias para ello.

La politización de la administración del Estado y la racionalidad instrumental como criterio de acción de gobierno se vinculan a la supremacía del Poder Ejecutivo sobre el Poder legislativo. Aquellos tiempos de esplendor del parlamento han desaparecido, "el viejo esquema parlamentario clásico se resquebraja por todas partes, cada vez más los ejecutivos suplantán al parlamento como órgano de decisión y rivalizan con él hasta en su función de representación de los ciudadanos".<sup>31</sup>

Ante estos cambios, la alta burocracia (a la cual pertenece la tecnocracia) y el Poder Ejecutivo cada vez más monopolizan la organización y dirección estatal. Las disposiciones administrativas tienden a sustituir a las leyes como principio básico de gobierno. Y "la legitimación, encarnada por el parlamento, cuyo marco referencial era una racionalidad universal, se desliza hacia una legitimación de otro tipo: la racionalidad instrumental de eficacia encarnada por el ejecutivo administración".<sup>32</sup>

---

31. Andre Chardenagor. Razón de ser del parlamento. op. cit. p.24.

32. Nicos Poulantzas. op. cit. p.267.

La administración del Estado toma sus decisiones de acuerdo a un criterio de eficiencia, los métodos del debate parlamentario son considerados como inadecuados para tomar decisiones que, por su naturaleza son rápidas y/o complejas. El Poder Ejecutivo con sus facultades: de reglamentación, aplicación e interpretación de las leyes que rigen las actividades gubernamentales tiene amplio poder discrecional capaz de modificar el objetivo del Legislativo.

La pérdida de influencia política de los partidos políticos esta vinculada a los cambios que, en su conjunto, han tenido las instituciones políticas y la sociedad actual. Los partidos políticos han perdido su liderazgo como formuladores de la política de sus gobiernos, la capacidad de generar consenso, establecer compromisos y alianzas e incluso han disminuido su presencia como creadores y reproductores ideológicos. Estos cambios en el ámbito de la política favorecen, en mayor o menor grado, la imagen del tecnócrata y desacreditan la del político:

- 1) El desencanto por la política, que para muchos en realidad es hacia ciertos modos de hacer política no adecuados a la nueva realidad;
- 2) la política pasa, de su ámbito tradicional el parlamento, las asambleas y los partidos políticos hacia los clubs, los sindicatos y las universidades;<sup>33</sup>
- 3) el amplio consenso y afinidades ideológicas logrados en las sociedades desarrolladas, de tal manera que las ideologías

---

33. Roger-Gérard Schwartzberg. op. cit. pp.349-358.



pierden importancia y los grandes debates son respecto a los aspectos prácticos y métodos seleccionados, para lograr eficiencia y productividad en la dirección de los asuntos públicos;<sup>34</sup>

4) muy vinculado al anterior es la mayor preocupación de los ciudadanos por la adecuada prestación de los servicios públicos y políticas concretas, en vez de las grandes discusiones o abstracciones políticas; y,

5) el surgimiento de nuevas demandas y movimientos sociales que rompen con los esquemas tradicionales del quehacer político.

Así, pues, en mucho, el aumento de la influencia de los técnicos deriva de las actuales incapacidades del político y sus métodos, para responder a las demandas de la nueva sociedad. El nuevo papel que desempeña el Estado Social como regulador del ciclo económico e instrumentador de políticas sociales requiere como nunca antes la presencia de técnicos capacitados en finanzas y economía, salud, vivienda, educación y comunicaciones. Estas áreas requieren notable especialización y técnica que solamente pueden adquirir los expertos, desconocidas para el político tradicional y para el burocrata legalista que cada vez están más al margen del diseño de las políticas de gobierno en estos campos.

La debilidad del Poder Legislativo ante el Poder Ejecutivo ha contribuido al rompimiento de mecanismos de

---

34. Véase el capítulo "¿El fin de toda ideología?". Seymour Martin Lipset. El hombre político: las bases sociales de la política. 4ª ed. Buenos Aires: EUDEBA, 1977. pp.395-410.

disertación entre los diputados, partidos políticos y los funcionarios públicos:

Apoyándose en su poder parlamentario frente al gobierno, los diputados intervenían directamente ante la administración a través de una serie de canales y circuitos codificados, aunque no estuvieran inscritos en los textos constitucionales. Estos diputados constituían en cierta manera los interlocutores válidos de la administración los mediadores que expresaban las reivindicaciones e intereses particulares, actuando en relación con ellos en su calidad de diputados del pueblo y representantes legítimos de sus intereses como componentes del interés nacional.<sup>35</sup>

Existe la tendencia a cerrar las vías de comunicación entre diputados y administración, los ministros y la alta burocracia se aíslan en su fuente de poder: la ejecutividad. La supremacía del Ejecutivo sobre el Legislativo otorga mayor poder a la tecnocracia, pues ésta forma parte de la alta burocracia del Ejecutivo.

La tecnicidad es otro de los rasgos característicos del Estado de Bienestar. En la actualidad la ciencia y la técnica son los principales promotores del desarrollo de las fuerzas productivas. Su desarrollo es un proceso acelerado e irreversible. La inversión en tecnología es muy costosas, con grandes riesgos y sus rendimientos son a largo plazo; por ello, los particulares necesitan apoyo financiero del Estado; y ante la magnitud de algunos proyectos sólo el Estado puede realizar esos desarrollos tecnológicos.

---

35. Nicos Poulantzas. *op. cit.* p.272.

La promoción y control del desarrollo tecnológico es una función y condición de poder para el Estado moderno, por un lado, la tecnología se ha convertido en una de las principales infraestructuras del potencial económico, político y militar; y por otro, es un sector estratégico y de importancia significativa para la seguridad nacional:

el Estado no puede permanecer indiferente ante la realidad (...), ni tolerar un sistema tecnológico al margen de su control cuya manipulación o resultados ponga en riesgo su seguridad o que tenga efectos positivos o negativos sobre su potencial nacional o que impida o facilite el desarrollo de ciertas 'políticas' a las que conceda una importancia decisiva".<sup>36</sup>

La tecnicidad es fuente de poder para la tecnocracia, pues ésta es concedora de la ciencia y la técnica, y de su lenguaje especializado.

#### I. C. Tecnocracia, Racionalidad, Legitimidad e Ideología

La tecnocracia es una fracción de la burocracia, pero es una nueva "clase administrativa", distinta de la burocracia tradicional, está formada por técnicos que se fueron incorporando al aparato burocrático hasta consolidarse como

---

36. Manuel García-Pelayo. op. cit. p.48.

estructura de poder. Así, la tecnocracia forma una élite nueva que cada vez aumenta su presencia y reemplaza a otras élites en la formulación, ejecución y la toma de decisiones de las políticas gubernamentales.

La organización de la estructura tecnocrática y la burocrática tienen semejanzas: 1) sus miembros son designados por una autoridad superior; 2) la separación entre propiedad y función; 3) la impersonalidad de su gestión; y, 4) pretenden realizar sus funciones de manera eficiente, racional y con profesionalismo.<sup>37</sup>

A pesar de las semejanzas entre la tecnocracia y la burocracia existen importantes diferencias entre una y otra de éstas organizaciones:

1) la organización burocrática es más rígida con normas fijas y dotadas de imperatividad formal, por su parte la organización tecnocrática tiene más flexibilidad, pues lo que importa es la idoneidad de los medios a fines, es decir la imperatividad esta definida de acuerdo a la eficiencia;

2) en la burocracia la jerarquía de autoridad es monocéntrica, define líneas de mando y subordinación, sus líneas de comunicación generalmente son descendente y ascendente. En la tecnocracia la autoridad es pluricéntrica y flexible, se tiene autoridad en un determinado problema que se plantea dentro de un contexto y una estrategia, de tal manera que, su autoridad está definida por sus cualidades técnicamente competentes en un específico problema o área; las líneas de

---

37. Ibidem. pp.62 y 63.

comunicación no sólo son como las de la burocracia, dependen del asunto a tratar, pueden ser horizontales, verticales, etc;

3) en la organización burocrática se asignan cargos permanentes, los cuales tienen competencias definidas por normas jurídicas; en la tecnocrática comúnmente se forman equipos ad hoc que tienen funciones y atribuciones adecuadas a la naturaleza de los fines definidos y los requerimientos técnicos para alcanzarlos.<sup>38</sup>

Estos dos tipos de organización no son excluyentes, la convivencia cotidiana entre los grupos tecnocráticos y burocráticos dificulta la separación de estos dos subsistemas de organización administrativa, que forman el sistema administrativo del Estado.

Para la tecnocracia la ciencia, la técnica y el Estado moderno no requieren de ninguna legitimación distinta al de su funcionamiento en sí mismo: "La voluntad popular política es reemplazada por la legalidad inmanente de las cosas, que el hombre mismo produce como ciencia y técnica".<sup>39</sup>

Por eso los tecnócratas son indiferentes a criterios de fundamentados en la legitimidad tradicional de las (cosmovisiones), la legitimidad de la voluntad popular y la legitimidad de las normas jurídicas. La tecnocracia añade nuevos criterios de validez como son la eficiencia, la

---

38. Manuel García-Pelayo. op. cit. pp. 62-65.

39. Helmut Schelsky. loco citato. en Jürgen Habermas. Política científizada y opinión pública. Madrid: Tecnos, 1986. p.140.

productividad y la racionalidad, pues los considera más adecuados para regir la nueva sociedad y su desarrollo.

La legitimidad tecnocrática se fundamenta en el criterio de eficiencia: "es legitimo lo que es eficaz, y es eficaz lo que se promueve y asegura el desarrollo tecnoeconomico en unas condiciones ambientales y en una coyuntura dada, ya que ello es, en última instancia, condición para la vigencia de cualesquiera otros valores".<sup>40</sup>

De esta manera, por un lado, se establece una conexión inmanente entre la técnica y la racionalidad instrumental; y por otro, el progreso científico-técnico --motor del progreso del sistema social- se convierte él mismo en su fuente de legitimidad.<sup>41</sup>

Dado que la eficacia es esencialmente instrumental y la legitimidad es valorativa.<sup>42</sup> No es válido que un criterio de eficiencia pretenda legitimizar los fines, pues estos se legitiman por los sistemas de valores, concepciones e ideologías que son ajenos a la racionalidad instrumental.<sup>43</sup> Además, aún la administración más tecnologizada requiere de

---

40. Manuel García-Pelayo. op. cit. p.52.

41. Véase la nota 12 de este capítulo.

42. "La eficacia significa verdadera actuación, el grado en que el sistema satisface las funciones básicas de gobierno tales como las consideran la mayoría de la población y grupos tan poderosos dentro de ella como son las altas finanzas o las fuerzas armadas. La legitimidad implica la capacidad del sistema para engendrar y mantener la creencia de que las instituciones políticas existentes son las más apropiadas para la sociedad.(...) Los grupos consideran un sistema político como legítimo o ilegítimo según la manera en que sus valores concuerden con los propios". Seymour Martin Lipset. op. cit. p.57.

43. "Mientras que la validez de las reglas técnicas y de las estrategias depende de enunciados empíricamente verdaderos o analíticamente correctos, la validez de las normas sociales sólo se funda en la intersubjetividad del acuerdo sobre intenciones y sólo viene asegurada por el reconocimiento general de obligaciones". Jürgen Habermas. La ciencia y la técnica como "ideología". op. cit. p.69.

justificación ideológica de sus fines, para lograr el apoyo y la cooperación no sólo de la sociedad civil, sino también de las diferentes facciones burocráticas y tecnocráticas del Estado.<sup>44</sup>

El dominio de la racionalidad instrumental no significa que los fines sean definidos por ese mismo criterio, pues ésta es un medio y no un fin. Los fines del Estado se obtienen de la vida misma: necesidades, intereses, pugnas, valores, costumbres, fuerzas económicas, fuerzas sociales, ideologías, pasiones, relaciones de poder, etc. La aplicación de una política puede ser racional, pero su objetivo político.

En la medida que la racionalidad instrumental se convierta en la única fuente de legitimidad, los medios se convertirían en fines; entonces sí, el fenómeno de la tecnocratización estaría consolidándose en realidad.

La tecnocracia pugna por la neutralidad y la no intromisión en conflictos e intereses políticos en el desempeño de los asuntos públicos, pues actúa en apego a la racionalidad y bajo la legitimidad inmanente de la ciencia y la técnica. Así, la tecnocracia que, se presenta como carente de alguna ideología, se justifica y legitima por su carácter científico; pero al hacerlo su pensamiento se convierte en ideología.<sup>45</sup>

---

44. Cfr. Alvin W. Gouldner. The dialectic of ideology and Technology: The orígenes, grammar an future of ideology. New York: Seaburry Press, 1976. caps. 11 y 12.

45. "Las legitimaciones resquebrajadas son sustituidas por otras nuevas, que, por una parte, nacen de la crítica a la dogmática de las interpretaciones del mundo y pretenden por tanto tener un carácter

De ahí que la nueva ideología se distinga de las antiguas en que a los criterios de justificación los disocia de la organización de la convivencia, esto es, de la regulación normativa de las interacciones, y en ese sentido los despolitiza; y en lugar de eso los vincula a las funciones del sistema de acción racional con respecto a fines que se supone en cada caso.<sup>46</sup>

La imagen de imparcialidad y racionalidad de la tecnocracia tiene importantes consecuencias, pues la "pretendida tecnocracia es nociva no tanto por su acción real como por la imagen que da de sí misma y de la sociedad".<sup>47</sup> En ese sentido se encubren intereses, valores y acciones discrecionales --que existen tanto en la estructura burocrática como en la tecnocrática-- en la gestión pública bajo un manto de ciencia y neutralidad.<sup>48</sup>

---

científico, y que, por otra, mantienen funciones legitimadoras, poniendo así a las relaciones de poder existentes a resguardo tanto del análisis como de la conciencia pública. Sólo así surgen las ideologías en sentido estricto: sustituyen a las legitimaciones tradicionales del dominio al presentarse con la pretensión de ciencia moderna y justificarse a partir de la crítica a las ideologías". Jürgen Habermas. La ciencia y la técnica como "ideología". op. cit. p.79.

46. Ibidem. p.98.

47. Henri Lefebvre. Hacia el cibernántropo: una crítica de la tecnocracia. Barcelona: GEDISA, 1980. (Col. Hombre y sociedad) p.21.

48. "Nadie parece dudar de la existencia del tecnócrata. Es indiscutible que utilizando esta imagen de un tipo moderno, algunos grupos, animados por una ideología, la del racionalismo tecnicista, adquieren influencia y hasta intentan obtener el poder político de decisión. Reforzando la imagen la transforman en ideología. (...) A los hombres calificados de tecnócratas se les atribuyen eminentes aptitudes y el don de la eficacia. Tendrían el casi monopolio de ellas. Serían capaces de descubrir las soluciones técnicas a los problemas precisos planteados por la práctica e imponer dichas soluciones (de ordenarlas). Pero si observamos lo que ocurre en la realidad, esos hombres no existen. (...) Los pretendidos tecnócratas organizan según normas que les fijan desde afuera y por razones que nada tienen que ver con la técnica, las ciudades, los territorios, la circulación, las comunicaciones, el consumo. Por encima de una inmensa incoherencia, planea una ideología de la coherencia (del sistema) que no tiene más bases que una semiplanificación económica, insegura de sus objetivos y recursos. La ideología de la racionalidad técnica oculta la falta de aplicación técnica a la vida práctica. Su pretendida racionalidad tiende a coincidir con su absurdidad". Ibidem. pp.20-23.



Alvin Gouldner considera que el compromiso de la tecnocracia con el desarrollo técnico, la eficiencia y el crecimiento responde a que, por medio de ellas asegura la productividad y el suministros de gratificaciones, y de esta manera, se garantiza proveer cada vez más satisfactores materiales de la vida. Esto genera nuevas fuentes de control y solidaridad social. Todo ello favorece a la tecnocracia, pues consolida su papel como nueva "clase de intelectuales y expertos" influyentes dentro del Estado.<sup>49</sup>

La conciencia tecnocrática implica un pensamiento distintivo de los tecnócratas que se manifiesta en sus actitudes hacia la política y sus instituciones. Sus concepciones sistémicas y funcionalista --implícitas o explícitas-- de la política, la administración y la sociedad comúnmente hace que los tecnócratas incurran en la "tendencia a incluir a la acción política en la administración".<sup>50</sup>

El tecnócrata es racionalista y pragmático en su formación. La formación y adiestramiento de los tecnócratas es a base de una larga preparación teórica y práctica en las ciencias y técnicas vinculadas, principalmente, a la ingeniería, economía y administración. El tecnócrata se guía para analizar y resolver los problemas prácticos y sociales de la racionalidad técnica, bajo el principio, en términos generales, de la máxima economía o del mínimo esfuerzo: productividad y eficiencia. Asimismo, la mentalidad

---

49. Cfr. Alvin W. Gouldner. op. cit. caps. 11 y 12.

50. Manuel García-Pelayo. op. cit. p.56.

tecnocrática considera que el progreso sólo se puede lograr despolitizando los problemas.<sup>51</sup>

La conciencia tecnocrática, en su culto por la capacidad y la racionalidad, por un lado, cree en la:

posesión de las cualidades que permiten orientar convenientemente las decisiones de una sociedad. (...) [Por otro] que el análisis y la interpretación racionales de los hechos son susceptibles de provocar criterios unánimes, al menos entre los hombre de buena voluntad. El técnico que cree poseer a fondo una cuestión se siente apenado y sorprendido cuando encuentra oposición a sus tesis: frecuentemente se ve tentado a atribuir las a la ignorancia o la mala fe.<sup>52</sup>

De esta manera, la tecnocracia en sus acciones de gobierno suele omitir, desdeñar o no interpretar adecuadamente aquellas consideraciones que no pueden ser vistas en términos de funcionalidad o disfuncionalidad dentro del sistema, en la formulación y en la toma de decisiones de la política gubernamental.

Si bien los tecnócratas son individuos con notable calificación técnica y profesional, sus virtudes y cualidades suelen ser exageradas, en ocasiones reflejan, más bien, la falta capacitación o el desconocimiento del lenguaje especializado de aquellos que carecen de la formación

---

51. F. F. Ridley. op. cit. pp.42 y 43. Jean Meynaud. op. cit.

52. Jean Meynaud. op. cit. p.270.

técnica. En la práctica, en general, siempre hay, en mayor o menor medida, un poco de arbitrariedad.<sup>53</sup>

No obstante ello, el tecnócrata tiene gran estima de sus habilidades y preparación que difícilmente pone en duda. Asimismo, se considera moralmente integro y representante fiel del interés general o nacional en su acción pública, por lo que pretende estar ajeno a la política y a sus intereses.

Su pensamiento respecto a la política --la cual frecuentemente la consideran "como el dominio del verbalismo y la ineficacia"<sup>54</sup>-- encamina a una actitud de hostilidad, desdén y escepticismo hacia los políticos y las instituciones políticas. Para el tecnócrata el ámbito y los actores políticos están involucrados en la venalidad, corrupción, incompetencia, clientelismo, subjetividad y parcialidad. Por ello, se manifiesta apolítico y desconfía de la eficiencia y la moralidad de los políticos y de las organizaciones políticas como el parlamento, los partidos políticos, los sindicatos, etc.<sup>55</sup>

Sin duda alguna, el poder tecnocrático es una realidad. La dificultad es poder medir sus límites y alcances, definir con precisión dónde empieza y dónde termina su influencia, y

---

53. Véase la nota 49 de este capítulo. Sobre la falta de una auténtica racionalización y técnica en las decisiones y las políticas de los tecnócratas. "El carácter de rigor y coherencia se ha exagerado frecuentemente. En realidad, nadie dispone nunca de todos los elementos que serían necesarios para fundamentar una decisión perfecta y plenamente razonable". Jean Meynaud. *op. cit.* p.275.

54. Jean Meynaud. *op. cit.* p.279.

55. La bibliografía sobre el tema coincide en estos rasgos, en menor o mayor grado. Aunque, no está por demás aclarar que son tendencias generales, y que las excepciones no contradicen los rasgos en su conjunto.

en general, conocer la verdadera dimensión de su poder y la conducta de los tecnócratas en la dirección estatal y en la vida política.

Los tecnócratas no tienen el monopolio del poder del Estado ni del aparato de gobierno, su influencia es compartida con de las distintas fuerzas sociales y políticas que configuran el poder en el Estado. De tal manera que, la influencia tecnocrática es distinta según la época y el Estado en particular.

Aunque los técnicos forman un grupo con amplias elementos cohesionadores: 1)origen socioeconómico común (alta burguesía y clase media); 2)comparten formación y adiestramiento profesional especializado; 3)su sentimiento de superioridad (élite intelectual); 4)tienen espíritu de camaradería nacido en el hecho de haber estudio en las mismas escuelas prestigiosas de estudios superiores.<sup>56</sup>

Al mismo tiempo existen factores que rompen esa cohesión e impiden su consolidación sea como grupo político o "clase social". El tecnócrata tiene poder por ser miembro de la élite del poder, pero su poder es como individuo. Los tecnócratas no son una clase social ni élite homogénea dirigente.

Entre los principales factores que limitan la influencia tecnocrática como grupo dominante:

---

56. Estas características son definidas para la tecnocracia francesa por F. F. Ridley. *op. cit.* p.40; los diferentes estudios, de la bibliografía consultada, en general, también las atribuyen a los tecnócratas por ellos definidos.

- 1) existe desacuerdos y rivalidades entre los tecnócratas provocados por sus diferencias de doctrinas teóricas, por la pertenencia a distintos departamentos de gobierno y por la rivalidades entre los distintos cuerpos y gremios por acceder a los puestos altos;
- 2) de hecho, los técnicos tienen mayor identificación con el departamento donde laboran o el servicio público, en general, que como gremio de profesionales técnicos;
- 3) los tecnócratas forman alianzas y grupos con burócratas y políticos contra otros grupos, que también tienen técnicos, es decir no existe una auténtica confrontación entre políticos y tecnócratas;
- 4) en la práctica el aparato administrativo se encuentra politizado y rompe la supuesta neutralidad y racionalidad del tecnócrata; y,
- 5) existe rechazo de la opinión pública, de los políticos y de las instituciones políticas hacia la visión unilateral racionalista y al origen elitista de los tecnócratas.<sup>57</sup>

Si bien el tecnócrata presupone --está convencido y tiene esa voluntad-- de su apoliticismo, la racionalidad y la eficiencia de su desempeño en los asuntos públicos; en la práctica en los altos niveles tecnocráticos se desatan pugnas entre los tecnócratas por la obtención de recursos, por hacer prevalecer sus perspectivas y por permanecer en la estructura de poder.<sup>58</sup> De hecho, en gran medida los técnicos que logran

---

57. Véase, principalmente, Jean Meynaud. *op. cit.* pp.163-180. y F. F. Ridley. *op. cit.* p.41 y 42.

58. Manuel García-Pelayo. *op. cit.* pp. 93-99.

convertirse en tecnócratas tienen como rasgo importante sus habilidades políticas.

En la medida que la tecnocracia participa en la lucha por el poder y en el quehacer político, su actividad está impregnada de criterios, métodos y conflictos propios de la política, es decir se politiza. Además, los tecnócratas en las decisiones, y en especial cuando tienen influencia en la decisión final, no están necesariamente exentos de preferencias valorativas o ideológicas, pues "la elección de medios no tiene un carácter puramente técnico: está inevitablemente impregnada de elementos ideológicos, afectivos y morales. (...) se podrá planear el empleo de dispositivos, igualmente coherentes, pero de diferente repercusión social"<sup>59</sup>.

Asimismo, las grandes decisiones políticas, aquellas que configuran al Estado, se "alojan en un ámbito metatécnico, aunque la técnica pueda proporcionar los elementos adecuados para la decisión o para la más favorable decisión, de modo que si los tecnócratas asumen per se ese tipo de decisiones lo serán en calidad de políticos y no de técnicos".<sup>60</sup>

Al parecer el Estado en la actualidad presenta un liderazgo político --integrado cada vez más por técnicos-- influido por la técnica y la influencia tecnocrática politizada, de tal manera que:

---

59. Jean Meynaud. op. cit. p.300.

60. Manuel García-Pelayo. op. cit. p.97.

En forma global, tenemos ante nosotros un Estado mixto híbrido: cuando los gobernantes tienden a comportarse como tecnócratas, los tecnócratas tienden a comportarse como gobernantes. Y se vuelve difícil distinguir los unos de los otros, más aún que, a menudo tienen un origen común y son tributarios de una misma formación (...) Se hace difícil discriminar entre los responsables de la cúspide (entre del poder) a los gobernantes de los tecnócratas. (...) una estructura gubernamental compuesta de tecnócratas politizados y de políticos dotados de una sólida formación técnica se convierte fácilmente, (...) en una tecnoestructura.<sup>61</sup>

No es fácil determinar los límites del criterio técnico ni del poder de quien lo posee. Tampoco lograr el apoliticismo cuando se está en la cúspide del diseño y de la decisión final de las políticas de gobierno. Ni marginar el quehacer político, pues aunque se tuviera un gobierno eficiente se requeriría elementos cohesionadores y legitimadores ajenos de la técnica y presentes en la política.

El político y el tecnócrata, muy a pesar de ellos, tienen características similares y están confundidos en la naturaleza y en la responsabilidad del papel que les corresponde desempeñar en los asuntos públicos. Si bien, en la práctica es difícil distinguir al político y al tecnócrata, son dos dirigentes diferentes del Estado con distintas actividades y formas de ejercer el poder.

Así, tenemos por un lado, que "cada uno [tecnócratas y políticos] depende del otro, y esta dependencia mutua limita

---

61. Roger-Gérard Schwartzberg. op. cit. p.344.

rigurosamente el poder de cualquiera de las partes".<sup>62</sup> Por otro, que la política, aun en la sociedad más tecnologizada, no se puede reducir a la técnica, pues no es posible gobernar prescindiendo de la política.

**"Aun cuando gobernarán los hombres de ciencia, quedaría por demostrar que gobernarían como científicos".**

**Giovanni Sartori**

---

62. Benveniste, Guy. The politics of expertise. Berkely, California: The Glendssery Press, 1972. p.5.



## TIPOLOGIA DEL TECNOCRATA

De manera general, la tecnocracia se puede definir y estudiar desde dos perspectivas, no excluyentes, más bien complementarias:

- 1) El gobierno de los técnicos, es decir cuando individuos con adiestramiento y experiencia en las ciencias y técnicas --generales o particulares, y; físicas-experimentales o sociales-- y sin experiencia política ocupan las posiciones dentro del aparato gubernamental con poder para decidir o determinar de manera sustancial la dirección del gobierno.
- 2) Como una nueva forma de organización y funcionamiento del aparato estatal, que presenta como característica principal la tendencia hacia la racionalización y la tecnificación del proceso de formulación y toma de decisiones de las políticas estatales; asimismo subordina la actividad y los valores políticos a la racionalidad técnica, es decir mayor eficiencia y productividad.

El técnico es un individuo con adiestramiento, conocimiento y habilidades especializadas en algún arte, ciencia u oficio particular, se convierte en un experto (en su materia) y ejerce en función de sus calificaciones especializadas dentro del ámbito de su competencia con la capacidad de proponer los medios adecuados para resolver los problemas abordados.

El tecnócrata es el técnico que ejercita su autoridad en virtud de sus competencias y habilidades técnicas, las cuales

utiliza para adquirir y ejercer poder político excediéndose del ámbito de su competencia profesional. Todo tecnócrata tiene una identificación como técnico, pero no todos los técnicos poseen la habilidad y en muchos casos ni la voluntad, para convertirse en tecnócratas.

La formación y adiestramiento de los tecnócratas es a base de una larga preparación teórica y práctica en las ciencias y técnicas vinculadas, principalmente, a la ingeniería, economía y administración. El tecnócrata se guía para analizar y resolver los problemas prácticos y sociales de la racionalidad técnica, bajo el principio, en términos generales, de la máxima economía o del mínimo esfuerzo: productividad y eficiencia. En síntesis, el tecnócrata es racionalista y pragmático en su formación.

Para el tecnócrata su conocimiento y habilidad técnica son el fundamento de su influencia y su educación calificada el mecanismo de acceso al poder. Al estar vinculado el ingreso a la enseñanza superior a un privilegio de clase, el origen social de los tecnócratas es de los sectores medios y las clases altas. Los tecnócratas se encuentran, especialmente, en los sectores de la actividad estatal relacionada a las áreas de producción, administración, organización, finanzas e ingeniería.

El tecnócrata ejerce su influencia por su participación en el proceso decisonal dentro de la alta burocracia. El ejercicio del poder tecnocrático se desarrolla en un ámbito de política secreta, es decir fuera del control y evaluación

del ciudadano; de hecho, el tecnócrata no es responsable de sus actos ante la comunidad, sino sólo ante las máximas autoridades políticas con quienes colabora.

Las principales formas de intervención tecnocrática son: 1) por la ejecución de acciones sustentadas en facultades y atribuciones delegadas oficialmente; 2) por su poder para persuadir y condicionar las decisiones en función a sus criterios, en su papel como agregados y consejeros de los ministros y políticos; y, 3) en general, en la formación de cuerpos para el apoyo y la asesoría en la gestión gubernamental.

Los tecnócratas tienden a creer que el análisis y la interpretación racional de los hechos conducen a criterios certeros y unánimes. Consideran que estos criterios deben convertirse en la guía para tomar las decisiones políticas, en lugar de los intereses particulares, las ideologías y los valores políticos; pues de este modo, se aseguran la productividad y el progreso tecnológico para el desarrollo y el bienestar común de la sociedad. Desde esta perspectiva, los expertos serían las personas indicadas para tomar las decisiones.

La tecnocracia pugna por la neutralidad y su no intervención en la política en su desempeño en los asuntos públicos a cambio de mayor eficiencia y objetividad de su acción, para ello justifica y legitima su conducta en apego a la racionalidad instrumental. Sin embargo, la eficiencia es esencialmente instrumental -- adecuación de medios a fines--

y la legitimidad es valorativa. No es posible que un criterio con pretensiones científicas pueda legitimar los fines, pues estos se legitiman por los sistemas de valores, concepciones e ideologías que son ajenos a la racionalidad instrumental; ésta únicamente puede legitimar los medios para obtener los fines, pero no los fines en sí.

De este modo, la tecnocracia no busca la legitimidad política para gobernar, sino que propone nuevos criterios de validez y legitimidad, que al presentarlos como neutrales e inmanentemente legítimos se convierten en una ideología tecnocrática que, por un lado, justifica y refuerza el acceso al poder de los tecnócratas, por otro; ignora la legitimidad de la actividad política y de sus instituciones para definir, seleccionar y controlar los criterios del desarrollo de la organización social y política.

El tecnócrata es escéptico y hostil hacia los políticos y a las instituciones políticas: mira con desdén el proceso parlamentario, por deficiente, como mecanismo para la elección de las decisiones políticas; tiende a incluir la acción política en la administración y relegar las ideologías partidistas de los políticos; y tiene una concepción peyorativa del político, considerándolo como un individuo venal, demagogo, deficiente y representante de intereses parciales.

El pensamiento del tecnócrata deja presente la visión estrecha y parcial, en algunas ocasiones, de sus argumentos, para abordar y comprender los hechos sociales y la política.

Al mismo tiempo, presenta una ideología científicista e intolerante --en términos de sus criterios establecidos-- con tintes conservadores defensora del status quo.

La tecnocracia tiende a estrechar el juego político abierto y competitivo, en favor de la política secreta, donde ellos son expertos.

## II. EL CAMINO HACIA LA TECNOCRACIA

La década de los cuarenta fue época de transición política para el país. Se consolidó la institucionalización de la vida política nacional y se conformó el régimen político posrevolucionario. Asimismo emergió un nuevo tipo de liderazgo político --el arribo de los civiles a la presidencia-- como consecuencia del nuevo régimen y, a la vez, como constructor del mismo.

### II. A. El arribo del civilismo

De 1920 a 1946 la mayoría de los presidentes del país habían sido generales. Del periodo "que va de Obregón a Cárdenas el porcentaje de puestos públicos ocupados por militares se mantuvo sin grandes cambios".(1) El Poder Ejecutivo estaba subordinado al ejército y a sus hombres fuertes. Todos ellos representaban distintas facciones del ejército en disputa por la presidencia de la República. En 1934 "el gobierno (decía Lazaro Cárdenas) aún dependía del ejército".(2) De esta manera, se construyó un liderazgo político militar.

En los años treinta, a pesar de los primeros avances de la despolitización del ejército y la desaparición de los

---

1. Alicia Hernández Chávez. Historia de la Revolución Mexicana 1934-1940: la mecánica cardenista. México, D.F., El Colegio de México. 1979.

p. 79.

2. Ibidem p. 44.

principales caudillo militares de la Revolución, los militares continuaban gobernando el país. En 1933

ocupaban por lo menos el 50% de las secretarías de estado y de los gobiernos estatales, y como jefes de las zonas militares ejercían además un control político definitivo. La presidencia de la República la ocupaba un militar; al frente de los treinta y un gobiernos de los estados y territorios se encontraban 14 generales; otro detentaba la presidencia del partido (PNR).(3)

Asimismo, si bien, el nacimiento del Partido Nacional Revolucionario permitió la transmisión pacífica del poder y disminuyó la constante violencia del proceso electoral, puesto que lo conformaron los principales dirigentes regionales y locales y sus respectivos partidos; el partido tenía los vestigios del caudillismo al ser controlado por Calles.

Ante la debilidad de las instituciones políticas y la importancia del poder militar para acceder al poder político, ejercer el control militar estaba estrechamente vinculado a labores de control político. Por eso, el puesto de comandante militar era un cargo político y militar de gran importancia regional y permitía, al titular, convertirse, en la medida de su fuerza y de la importancia de su zona militar, en uno los hombres más fuertes del país.

Así, la Secretaría de Guerra y Marina era la Secretaría más importante y fuerte del país; de hecho, era la Secretaría política por excelencia, cuyos titulares se

---

3. Ibidem p. 19.

convertían en presidentes o importantes precandidatos para la presidencia. El control de los principales puestos de esta dependencia era indispensable para contener a los opositores políticos, pues la principal oposición al régimen revolucionario era militar. La rebelión se convirtió en uno de los principales mecanismos para resolver la sucesión presidencial.

Los políticos militares contaban no sólo con el apoyo de las fuerzas armadas a su cargo, sino también con amplia autonomía respecto al poder central: fundamentada en su poder político y económico regional. Se conformaron conjuntamente con políticos civiles y miembros del sector privado importantes grupos regionales. Así, algunos políticos se convirtieron en importantes hombres de negocios.

Los militares iniciaron grandes negocios que aumentaron sus estrechos lazos e intereses, pero a la vez los diversificaron:

oportunidades que aprovecharon los nuevos gobernantes e hicieron de ellos no sólo militares y políticos sino también hombres de negocios con inversiones ampliamente extendidas por todo el país. Adquirieron en esa forma una experiencia administrativa, financiera y comercial considerable. Esta combinación militar, política y económica, fue el factor decisivo para la preservación del poder por el grupo gobernante. Más aún, como las funciones militar, política y económica coincidían, no se presentaban aún contradicciones ni distanciamientos entre los políticos civiles y los militares. (4)

---

4. Ibidem p. 78.



La figura militar tan vinculada a la sociedad y a los civiles y al mismo tiempo lejana de los cuarteles fue uno de los principales orígenes del desmoronamiento del poder de los militares, pues éstos gobernaban como políticos civiles y no en pro de su corporación militar. Los políticos militares si bien tenían respaldo del ejército, su proceder en la vida pública como civiles y no como gremio y/o institución militar evitó la militarización de las formas de reclutamiento, articulación y participación política.

El líder revolucionario fue caudillo carismático cuya legitimidad y autoridad se fundamentó en su poder militar y en la legitimidad histórica cuyo origen era haber participado directamente en la Revolución. Su poder y control eran tan grande que solamente los propios caudillos revolucionarios con el poder de la presidencia (Obregón y Calles) fueron capaces de liquidar a los caudillos militares: 1) físicamente en revueltas armadas, 2) por medio de prebendas económicas y facilidades para hacer negocios, 3) cooptación política, y 4) profesionalización del ejército.(5)

El cardenismo consolidó este proceso. El mecanismo implicó el traslado del poder personal de los políticos y de los militares hacia las organizaciones y las instituciones. Este proceso culminó con el fortalecimiento de la institución presidencial y la centralización del poder político bajo el

---

Rnaldo Córdoba. La formación del poder político en México. México, Era, 1972.

mando del presidente: "el presidencialismo se impone mediante la lucha contra el caudillismo y sólo al cabo de su más completa destrucción". (6)

El Presidente Cárdenas estimuló y apoyó la formación de nuevas organizaciones obreras, campesinas e incluso empresariales; estas organizaciones se convirtieron en nuevos actores políticos que implicaron reajustes en la conformación del poder en el Estado. Al mismo tiempo, se hizo patente que el poder y el liderazgo político no sólo se fundamenta en la fuerza y el control militar; aunque en esos días parecía ser verdad incuestionable.

La política cardenista de reparto agrario y apoyo a los trabajadores permitió al Presidente crear una auténtica base social de apoyo distinta al poder y el control militar. Política que disgustó a amplios sectores no sólo del sector privado, sino también del ejército. Asimismo, la CTM y la CNC resultaron favorecidas tanto por los beneficios logrados para sus miembros, por el incremento de su poder político, su participación política y la representación en el Congreso de sus dirigentes.

La transformación del PNR-PRM al incorporar a las organizaciones populares y al ejército constituyó una alianza de clases y un frente nacional formados por los sectores obrero, campesino, popular y los militares que reconocían como líder máximo al Presidente de la República; y no al creador del partido, Calles. Desde entonces, las

---

6. Ibidem p. 49

instituciones predominarían sobre los hombres y los caudillos.

Asimismo, el proceso de profesionalización del ejército avanzaba y, a mediados de los años treinta, una nueva generación de militares estaba por aparecer en el escenario del ejército y de la vida nacional. Los jóvenes militares habían recibido adoctrinamiento militar que hacía énfasis en su disciplina y su lealtad a las instituciones nacionales y el abandono de los intereses políticos personales que afectan al ejército como institución. Además, estos nuevos militares ya no eran héroes ni caudillos míticos y legendarios. Al mismo tiempo, los grandes cacicazgos militares y caudillos habían desaparecido. De hecho, para entonces la lealtad de los militares a las instituciones políticas era cada vez mayor y había disminuido su constante reto a la dirigencia del Estado. (7)

La participación de los militares en el PRM era necesaria pues debido a su importancia política no podían ser excluidos del proceso político. Sin embargo, su participación estuvo condicionada y controlada para que apoyaran al candidato oficial y no encontrarán justificación para rebelarse. Solamente los militares que no tuvieran mando de tropa o direcciones a su cargo podrían ser delegados ante el partido: "la medida descartó, de hecho, a todos los generales

---

7. Para un análisis del proceso de la institucionalización del ejército revolucionario véase Edwin Lieuwen. Mexican Militarism: the political rise and fall of the Revolution army 1910-1940. Albuquerque, University of New México Press, 1968. Jorge A. Lozoya. El ejército mexicano. 3a ed. México, D.F. El Colegio de México, 1984. (Jornadas 65) 156 p.

que hubieran podido representar posiciones de fuerza militar y política". (8)

Sin embargo, aunque el ejército en su conjunto fue fiel al candidato del PRM, Avila Camacho, el general Almazán no lo apoyó y postuló su candidatura a la presidencia. Después de ser electo presidente de México el general Manuel Avila Camacho, el sector militar desapareció del partido y ante la posibilidad de la participación de México en la Segunda Guerra Mundial, el ejército entró en la culminación de su profesionalización y despolitización. Los militares empiezan a ser desplazados de la política nacional y son sustituidos por políticos civiles que muestran una formación, trayectoria y perspectiva diferente a los políticos revolucionarios.

Avila Camacho no fue un general Revolucionario en estricto sentido, aunque se incorporó al ejército en 1915 y participó militarmente en contra de las distintas rebeliones armadas de la década de los veinte. Su carrera en el aparato administrativo de la Secretaría Guerra culminó con la titularidad de esa dependencia. Sin embargo, a pesar de llegar a ser Secretario de Defensa, la secretaria políticamente más importante del momento, carecía de fuerza militar y política personal. La fuente de su poder era acaso su gran debilidad: la dependencia y lealtad al presidente.

En 1946 se vislumbra un nuevo horizonte para el país. El crecimiento económico y la industrialización, apoyados por la mayoría de grupos económicos y sociales, se convirtieron en

---

8. Alicia Hernández op. cit. p. 109.

el camino más adecuado para el desarrollo de México. La estabilidad política era un hecho y la falta de un líder militar, surgido de la lucha armada de 1910, con poder y consenso suficiente para asumir la presidencia conformó el escenario propicio para el arribo al poder de una nueva generación de políticos.

Asimismo, los partidos políticos, las organizaciones empresariales, los sindicatos y las organizaciones campesinas empezaban actuar como

grupos de interés y de presión bien definidos ante los cuales no bastaba ya el simple carisma militar, de por sí escaso si no es que inexistente. Más bien se requerían personas que poseyeran un conjunto de cualidades --que podrían denominarse una nueva forma de hacer política-- que monopolizaba el elemento civil inmerso en este tipo de actividades. (9)

Así, el liderazgo político fundamentado en la fuerza y el control militar se convertía en anacrónico para la nueva época caracterizada por su actividad política institucional y civilista. Los civiles fueron incorporados a la política por los generales revolucionarios, que carentes de educación formal, decidieron llevar a sus gobiernos y equipos a jóvenes universitarios que estudiaron en los años de guerra y en las primeras décadas del régimen revolucionario.

Al ser electo presidente, Miguel Alemán, quien fuera secretario de gobernación y considerado "el cachorro de la

---

9. Luis Medina. Historia de la Revolución Mexicana 1940-1952: civilismo y modernización del autoritarismo. México, D.F., El Colegio de México, 1979. p. 10.

Revolución Mexicana", una nueva generación de políticos accede al poder

que so pretexto de juventud y de estudios universitarios, habría de imprimirle al régimen que se inauguró el 1º de diciembre de 1946 una característica muy especial. Ante todo se presentaba como un grupo de técnicos, abocados a la redención nacional a través del conocimiento y la lealtad al presidente. (...) (Este grupo) creía a pie juntillas en la modernización industrial y en la separación absoluta de la técnica y la política; que, en virtud de estos objetivos, deseaba que el quehacer político se supeditara al económico. (11)

Alemán, hábil político y líder de su generación, tenía amplia experiencia política en los ámbitos electoral, partidista, gobierno estatal y en el gobierno federal. Su preparación profesional, abogado, concuerda con "los nuevos valores de su tiempo: la estimación por el conocimiento y la especialización formal." (12) En su mayoría, los miembros de su gabinete eran profesionistas (nueve abogados, dos economistas, un ingeniero, un médico, un odontólogo y un escritor), de Veracruz y amigos personales, relaciones que se remontan a los años escolares, principalmente universitarios, y a los albores de su carrera política. De hecho, en conjunto sus colaboradores carecían de una participación política distinguida o sobresaliente, por lo que debían sus ascensos al presidente y mostraban hacia él lealtad incondicional.

Sus principales colaboradores fueron compañeros o profesores durante sus estudios en la Escuela Nacional

---

11. Ibidem p. 93 y 91.

12. Bertha Lerner y Susana Ralsky. El poder de los presidentes: alcances y perspectivas (1910-1973). México, D.F., IMEP, 1976. p. 212.

Preparatoria y la Escuela Nacional de Jurisprudencia. Alemán fue el primer egresado de la Escuela Nacional de Jurisprudencia que se convirtió en Presidente, escuela en donde estudiarían los posteriores presidentes hasta Miguel De la Madrid y la mayoría de los políticos mexicanos.

Ante la institucionalización de la vida política del país y la emergencia de nuevos actores políticos ajenos a la disputa política vía las armas la Secretaría de Gobernación se convirtió en la secretaria políticamente más importante y la sede de los futuros presidentes. (13)

Las expectativas de eficiencia, técnica y moralidad atribuidas a los universitarios no fueron cumplidas, su participación no significó una administración más racional, eficiente y adecuada del gobierno. Este fue duramente criticado por la corrupción de sus funcionarios, la devaluación de la moneda y por el endurecimiento político hacia la oposición.

Sin embargo, su presencia fue significativa en la conformación del nuevo liderazgo político --vigente con sus peculiaridades hasta nuestros días-- puesto que se convirtió en el prototipo del político exitoso.

---

13. Para un análisis detallado de la generación de Alemán véase Roderic Ai Camp "Education and political recruitment in México: the Alemán Generation", en Journal of Inter-American Studies and World Affairs, 18, de agosto de 1976, pp. 295-321.

## II. B. La Presidencia, el Poder Ejecutivo y el centralismo

El proyecto nacional alemanista tenía como objetivo la industrialización del país, el anticomunismo y la democracia como organización política del Estado. Si bien, la industrialización avanzó con el apoyo del Estado, la democratización sólo se ampliaría en la medida que no afectaba a la primera; de tal manera que, la democracia se restringió en aras del desarrollo económico.

El nuevo proyecto reestructuró el orden político del país. Las nuevas modalidades políticas se convirtieron en factores determinantes en la formación y trayectoria de los políticos. Los saldos, en síntesis fueron: 1) la supremacía del presidente y del Poder Ejecutivo; 2) la eliminación de la izquierda en el ámbito sindical; 3) mayor control del gobierno sobre el partido oficial; 4) centralismo político manifestado en la centralización de la actividad política y legislación electoral, así como en la pérdida de poder de las fuerzas políticas regionales; y, 5) reorientación ideológica del régimen eliminando los elementos con tintes socialistas y radicales dentro del partido en el poder. (14)

El presidencialismo mexicano generó una institución presidencial poderosa, que tiene como fuente de su poder las amplias facultades otorgadas por la Constitución de 1917 y su

---

14. Véase Luis Medina op. cit.



importancia política en la organización y en la vida política del país.

El presidente tiene gran capacidad de influir en la legislación, pues posee las facultades de iniciativa de ley, la de veto y la de promulgación de ley. Además, puede ejercer funciones legislativas en situaciones extraordinarias establecidas por la Constitución. Asimismo, la Constitución otorga diversas facultades al presidente que, por un lado, le permite no sólo nombrar a los miembros del Poder Ejecutivo, sino también, a los principales diplomáticos, miembros del Poder Judicial y dirigentes de las fuerzas armadas; por otro, lo faculta para dirigir la economía y la política social y cultural del Estado. Además, de contar con la facultad reglamentaria y otras atribuciones que le otorgan las leyes ordinarias. (15)

Diversas circunstancias no jurídicas fortalecen el poder del presidente, principalmente: la supremacía del Poder Ejecutivo sobre el Legislativo en la práctica política; el presidente es el verdadero jefe del partido en el gobierno; la falta de un sistema de partidos políticos competitivo; su influencia para designar a los candidatos a cargos electorales; su papel como el principal árbitro en los conflictos políticos del país y en la relación obrero-patronal; la concentración y administración del presupuesto

---

15. Para un estudio de las facultades constitucionales del presidente véase los libros de Jorge Carpizo. La Constitución mexicana de 1917. México, D.F., UNAM, 1979. P. 293. Y El presidencialismo mexicano. 3a ed. México, D.F., Siglo XXI, 1983. 204 p.

público por el Ejecutivo; y, el culto a la personalidad y al poder presidencial.

De hecho, por un lado, la presidencia se convirtió en el órgano estatal rector y dirigente del Estado; por otro, en organizador y constructor de los elementos políticos. De tal manera que, la presidencia se ha convertido en la principal institución política que crea, determina y transforma las reglas del quehacer político nacional.

Así, el presidente:

Es el jefe del Estado y el jefe del Ejecutivo; el director de la política internacional; la voz del pueblo y la voz del país; el verdadero legislador más importante; el jefe nato del ejército; el jefe de su partido; el coordinador de las fuerzas económicas; el encargado de la educación pública; el administrador de la hacienda pública y de los bienes nacionales; el director del crédito y de la moneda y el autor de la prosperidad o el responsable de la bancarrota. Sus palabras tienen enorme trascendencia y suelen revestir las dimensiones de un verdadero credo político, susceptible de aglutinar intereses y creencias o dividir al país en antagonismos irreconciliables.  
(16)

Ante tal poder, el presidente de la República no ha dejado de gobernar sin tintes caudillescos y amplias facultades discrecionales. El poder presidencial se organiza desde el Poder Ejecutivo, el cual es dirigido por el

---

16. F. Jorge Gaxiola. "La Presidencia de la República", en Revista de la Facultad de Derecho. núm. 49, México, 1963. p.44. citado por Jorge Carpizo. La Constitución mexicana de 1917. México, D.F., UNAM, 1979. P. 293. Sin duda alguna el poder presidencial es muy grande, sin embargo, es difícil definirlo y/o medirlo, distintos factores pueden limitar su acción como los grupos de presión, partidos políticos, el sector privado, organizaciones burocráticas, presiones internacionales, etc.

presidente, su fuerza es tan amplia que rompe el equilibrio de poderes de la Federación; de tal manera que ejerce una contundente supremacía sobre el Legislativo y el Judicial.

Así, los principales colaboradores del presidente, los miembros dirigentes del Poder Ejecutivo, se convierten en los políticos más influyentes y exitosos del ámbito político. Sus carreras políticas son prototipos a seguir. Los políticos, generalmente, buscan un puesto importante en el Poder Ejecutivo, éste permite mayor --en comparación con cargos en el Congreso, en el Poder Judicial y en el partido oficial-- poder e influencia política y favorece el ascenso de su carrera política.

El poder y las distintas funciones de gobierno del presidente, se dispersan en el aparato gubernamental y en la burocracia encargada del despacho de la administración pública. La burocracia del gobierno federal es una organización con amplio poder e influencia para diseñar, seleccionar y ejecutar el programa de gobierno. La burocracia federal no sólo influye más que el Poder Legislativo y Judicial en la política del gobierno, sino también, puede restringir el control y el poder presidencial en la acción de gobierno; pues es ella quien, principalmente, elabora y ejecuta la política gubernamental.

De esta manera, la burocracia federal se convierte no sólo en un órgano administrativo del Estado, sino también en político. La administración pública está estrechamente vinculada a la política. Por un lado, la burocracia en la

ejecución de sus funciones integra y representa --no siempre bajo supuestos de una racionalidad legal o técnica, sino por aspectos subjetivos y/o políticos-- distintos intereses de aquellos grupos e individuos que están involucrados en las políticas de gobierno; y por otro, ante la falta de un servicio civil de carrera el reclutamiento, el ascenso y en general la carrera dentro de la burocracia está ampliamente politizado.

La burocracia se ha convertido en una arena de disputas políticas que permite el adiestramiento político, las alianzas y la formación de grupos políticos de los burócratas. Asimismo, por su importancia y poder se convierte en una organización capaz de conquistar para sus miembros puestos políticos dentro del gobierno y cargos de elección popular.

El civilismo y el presidencialismo culminaron en la asimetría de poder entre los estados y la federación consolidando el centralismo. En la ciudad de México, sede de los poderes federales, se concentraron ampliamente los recursos económicos, la población, las instituciones culturales y el poder político. Así, el gobierno federal se convirtió económica y políticamente en una instancia superior a los gobiernos estatales.

La dependencia de los estados respecto del gobierno central es un hecho político, militar y financiero. Desde la aplicación de la Constitución para la destitución de gobernadores, pasando por las funciones políticas de los jefes (militares) de zona, los agentes de gobernación, los diputados y

senadores que hacen carrera política en la capital, las exiguas finanzas de los estados, la dependencia considerable de los ingresos estatales respecto de los federales, las posibilidades de oscilación en un ciento por ciento de la ayuda federal, hasta llegar a un calendario político que paulatinamente va acentuando el poder del presidente conforme transcurre el periodo presidencial, (...). (17)

Si bien todavía en los cuarenta los políticos locales y regionales tenían amplio poder y fuerza política propia, independiente al presidente, en la medida que avanzó el civilismo los políticos regionales fueron perdiendo poder, representatividad y arraigo, pues se cayó en la paradoja de que los políticos empezaron a experimentar la imperiosidad de salir de su lugar de origen y estar en el centro para poder aspirar a tener fuerza política en su región y contender a un puesto de elección popular representando a sus coterráneos.

## II. C. Origen de la presencia de los técnicos

Después de concluir la etapa armada de la Revolución Mexicana, el Estado Revolucionario emprendió activamente la reconstrucción económica, la institucionalización de la vida política y la reafirmación nacional. Asumir ese reto requirió

---

17. Pablo González Casanova. La democracia en México. 12a ed. México, D.F., Era, 1980. (Serie popular Era, 4). p. 41.

de la consolidación de un Estado dirigente del desarrollo económico y social del país.

Los gobiernos revolucionarios, desde los primeros años de las décadas de los veinte y treinta, se preocuparon por la reconstrucción económica del país y la creación de los organismos encargados de dirigir y apoyar el desarrollo económico. Durante el gobierno del General Calles se establecieron las primeras bases institucionales y materiales para el futuro desarrollo económico, sobresalen la formación de: 1)el Banco de México, 2)la Comisión Nacional de Caminos, 3)la Comisión Nacional de Irrigación; y, 4)el Banco Nacional de Crédito Agrícola.

Sin embargo, fue a partir de los cuarenta (una vez que se había consolidado la vida política) cuando el Estado empezó a promover y apoyar decididamente la industrialización del país; por un lado, con políticas económicas favorables en materia de inversión pública, política cambiaria, incentivos fiscales, protección arancelaria, gasto público; por otro, en la participación directa en la producción de bienes y servicios por medio de empresas públicas y en la construcción de infraestructura para las comunicaciones, la irrigación del campo y la industrialización.

De esta manera, se convirtieron en interés del gobierno los temas técnicos vinculados al ámbito de la política económica, los recursos hidráulicos, las comunicaciones, la agricultura, los transportes, el comercio y la industria, entre otros.

La presencia de los técnicos en el aparato gubernamental está vinculada con la vocación constructiva del Estado, pues se fueron creando dependencias de gobierno, cuerpos de asesoría y órganos administrativos integrados por técnicos especialistas, para diseñar y ejecutar las políticas gubernamentales con el propósito de promover el desarrollo del país. Los ingenieros fueron los primeros técnicos que se incorporaron en gran número como funcionarios del sector público, posteriormente los economistas.

De tal manera que, el personal técnico del gobierno fue creciendo conjuntamente con las organizaciones encaminadas a promover y dirigir el desarrollo. Entre esas dependencias se distinguen, por su importancia: Banco de México (1925), la Comisión Técnica de Colaboración del primer Plan Sexenal (1933), Nacional Financiera (1934), Comisión de Fomento Agrícola y Ganadero (1938), el Comité Asesor Especial del segundo Plan Nacional (1940), la Comisión Papaloapan (1947), la Comisión de Inversión (1947) y otras.

Estos organismos, las comisiones y sus dirigentes han requerido para realizar sus labores de la presencia de los técnicos expertos en esos campos, pues poseen la información, la formación y la capacidad técnica necesaria para ello. En la medida que la gestión gubernamental se fue expandiendo, especializando y aumentó la complejidad de la política gubernamental, la participación de los técnicos en la

formulación de las políticas de gobierno y en la toma de decisiones fue cada vez mayor. (18)

La especialización de los técnicos y su acumulación de conocimientos e información incrementó su influencia ante las autoridades políticas. En especial en el ámbito económico y en la política fiscal, que por la naturaleza técnica de la materia, se convirtieron en los primeros feudos de poder para los técnicos.

El papel de los técnicos en el aparato de gobierno es diseñar propuestas de políticas de gobierno, elaborar información y proporcionar la asesoría demandada en el proceso de formulación de políticas de gobierno y en la toma de las decisiones. Si bien participan en las decisiones, su participación no es directa y suele restringirse a sus propuestas, a cuando se le llama o se le considera; pero finalmente, son los dirigentes políticos quienes toman las decisiones finales, en donde existen consideraciones y factores políticos que los técnicos difícilmente pueden contemplar, principalmente, por la falta de información, por su nivel jerárquico de subordinados y en ocasiones, por su formación profesional predominantemente técnica y poca experiencia política,

la fuerza de los técnicos no reside tanto en sus posibilidades de dar directamente forma a la

---

18. Los técnicos empezaron a desarrollar técnicas de programación, análisis costo-beneficio, teoría de escenarios y demás técnicas para el diseño de políticas de gobierno y la toma de decisiones. Para una explicación de este fenómeno consultese el libro de Guy Benveniste. The Politics of Expertise. 2a. ed. San Francisco, Boy & Frasher Publishing Company, 1977.



política, como en su capacidad para elegir alternativas técnicas que son presentadas a sus amos políticos. (...)

Así, pues,

los técnicos piensan que las inversiones públicas proceden utilizando el razonamiento y el estudio, (...) (consideran) que la intervención de los políticos es algunas veces una mosca en la sopa de las decisiones razonables, pero ven esto como una imperfección, no como un defecto fatal en el sistema. (19)

Es difícil precisar el verdadero alcance de la participación de los técnicos en la toma de decisiones. Se debe diferenciar la naturaleza de las políticas y los distintos niveles de influencia que pueden tener los técnicos:

1) en el primer caso, la influencia del técnico está en función, principalmente, por la involucración de factores no técnicos en la decisión. Algunas decisiones están fundamentadas esencialmente en argumentos y requerimientos técnicos, por lo que la influencia y autoridad del técnico es muy amplia, la recomendación del técnico, al menos que exista otra argumentación técnica más adecuada o alguna objeción política a su aplicación, generalmente es aceptada; por otro, las decisiones que están politizadas, si bien también requieren de información y asesoría del experto, la decisión final está generalmente fuera de la influencia del técnico.

---

19. Raymond Vernon. El dilema del desarrollo económico de México: papeles representados por los sectores público y privado. 11a ed. México, DIANA, 1983. pp. 154-155 y 163-164.

2) en el segundo caso, esta en relación al poder que tiene el técnico como individuo. Se puede decir que algunos técnicos únicamente influyen por medio de la información que proporcionan; otros, por este hecho y por ser consultados como asesores; pero su labor concluye en esa fase y generalmente abandonan el proceso después de haber realizado sus recomendaciones. Algunos técnicos tienen mayor influencia debido a que tienen una posición relevante en la asesoría de alguna unidad jerárquicamente importante en el aparato gubernamental; de tal manera que sus opiniones no sólo son requeridas continuamente, sino que tienen gran influencia sobre decisiones importantes. (20)

Los técnicos forman una fracción dentro de la burocracia que, por su capacitación técnica y su nivel jerárquico medio se diferencian del burócrata tradicional y de los altos mandos del Poder Ejecutivo. En general, los técnicos han trabajado en áreas y organismos afines a su formación profesional. Los técnicos predominan y llegan a los puestos más altos de aquellos órganos del gobierno que requieren mayor formación técnica para el diseño de su política. De hecho, las Secretarías de Estado y los organismos públicos que presentan un liderazgo técnico son aquellas que tienen una proporción mayor de técnicos en su estructura. (21)

---

20. Roderic Ai Camp. "The role of the técnico in policy making in México: a comparative study of developing bureaucracy", Tesis de Doctorado, Universidad de Arizona. 1970.

21. Roderic Ai Camp. "The role of técnico in policy making in México: a comparative study of developing bureaucracy", op. cit. p. 107.

Un claro ejemplo es el sector financiero. Los técnicos del Banco de México son requeridos por otras organismos públicos del sector financiero (o áreas afines) y pasan a ocupar puestos importantes en los mismos. Mantienen sus nexos con el Banco de México y con otros técnicos, de tal manera que conservan canales de comunicación, información, cooperación y desarrollan espíritu de cuerpo. Además, existe la posibilidad de que retornen al Banco de México o algún otro organismo o área del sector. (22)

La cooperación entre los técnicos, su posición de mandos medios superiores y su preparación especializada se convierten en factores que favorecen la estabilidad y prolongación de sus carreras dentro del aparato de gobierno. Así, a pesar de los cambios del liderazgo político, en cada gobierno, los técnicos mantienen sus cargos o reciben otros, y en ocasiones --no obstante carecer de una relación estrecha con la élite dirigente-- por ser quienes tienen la formación técnica necesaria para realizar las acciones en esos campos.

Sin embargo, el reclutamiento y el ascenso de los técnicos no es rigurosamente por méritos y capacidades. Si tomamos las características del técnico en los siguientes términos:

posee conocimientos especializados, se incorpora a su carrera y avanza en ella a través de criterios universales de evaluación, es apolítico y se considera por encima de la política, toma

---

22. *Ibidem* pp. 80-90.

decisiones sobre la base de la racionalidad y la eficacia, tiende con frecuencia a subestimar la necesidad de tener en cuenta en su trabajo aspectos de relaciones humanas y política y tiene una influencia cada vez mayor en la acción política.(23)

Se puede observar que los técnicos mexicanos, aunque presentan algunos rasgos del prototipo del técnico, en la realidad se alejan, pues comparten muchas características del político y en la medida que el técnico asciende a cargos más importantes la semejanza es más significativa.

Al igual que los dirigentes políticos, en muchos casos, los técnicos son reclutados y promovidos por sus nexos con altos funcionarios y amigos, en donde elementos subjetivos como la lealtad, la confianza y la amistad se consideran fundamentales independientemente de la capacitación, la especialización y/o meritos profesionales. Además, si bien los técnicos tienden a desempeñar cargos vinculados a su formación profesional, la correlación entre educación y cargo no es siempre válida; pues muchos técnicos trabajan en áreas distintas a su formación.

En un estudio Roderic Camp concluyó que, para los técnicos los principales factores que influyen en su ascenso son: 1)trabajar duro, 2)capacidades técnicas, 3)contactos y relaciones políticas y 4)suerte. Asimismo señala que en la medida que aumenta el nivel jerárquico del técnico sus

---

23. Merilee S. Grindle, "Power, Expertise and the 'tecnico': suggestions from a Mexican Case Study", Journal of Politics, vol.39, 1977. p. 402. Tome la traducción de Roderic Ai Camp. "El tecnócrata en México", en Revista Mexicana de Sociología. vol.45, núm. 2, 1983. p. 579.

vínculos políticos y habilidades políticas tienen cada vez mayor influencia para su carrera.(24) Peter Smith llega a conclusiones similares, pero descubre que, mientras el personal político ni es reclutado del sector privado ni concluida su participación política se incorpora a trabajar para organizaciones privadas, los técnicos tienen mayor probabilidad de ser reclutados del sector privado y, después de abandonar el sector gubernamental, incorporarse nuevamente al privado. (25)

Los técnicos en la práctica suelen establecer distintas relaciones con fines políticos entre ellos, con grupos de presión, grupos políticos, políticos, burócratas, etc.. La información y la argumentación técnica se convierte en fuente de poder al ser dirigida y utilizada por los técnicos con el propósito de ganar más influencia y recursos. Los técnicos al establecer vínculos políticos no aplican siempre un criterio racionalista para tomar decisiones. De hecho, muchos de los técnicos dejan la eficacia técnica y racional en pos de logros políticos. La presencia de los técnicos no garantiza más racionalidad y profesionalismo en la dirección de los asuntos públicos ni implica necesariamente reformas a las

---

24. Roderic Ai Camp. "The Middle-level Technocrat in México", op. cit.

25. Véase el análisis socioeconómico del personal político, en el capítulo dos de la tesis. "entre los titulares de cargos públicos, los técnicos han tenido mayores oportunidades que los políticos para pasar al sector privado". Peter Smith. Los laberintos del poder. el reclutamiento de las élites en México, 1900-1971. México, D.F., El Colegio de México, 1981. p. 238.

deficiencias de la estructura burocrática ni el fin de las prácticas patrimonialistas de la burocracia en México. (26)

Los técnicos tienen un perfil socioeconómico similar al personal político. La mayoría son de origen urbano y de clase media, pero en comparación con los dirigentes políticos, más individuos de su grupo provienen de la clase alta (en especial los miembros del ámbito financiero) y es mayor su origen urbano y su concentración en la ciudad de México. En conjunto son egresados de la Universidad Nacional Autónoma de México, pero a diferencia del personal político no son abogados, los técnicos son principalmente economistas e ingenieros con la creciente participación de otras profesiones como administración, actuaría, contabilidad y las ciencias políticas y sociales. Asimismo, los técnicos tienen una formación profesional posuniversitaria más amplia, principalmente en países extranjeros. (27)

#### I. D. Los tecnócratas al poder

Los procesos de industrialización y desarrollo económico iniciados en los cuarenta fueron acompañados de significativas transformaciones de la sociedad en sus

---

26. Véase los trabajos de Merille S. Grindle. op. cit. Guy Benveniste. op. cit. Guy Poitras. "Welfare Bureaucracy and Clientele Politics in México", en Administrative Science Quartely, vol. 18, núm.1, marzo 1973. pp.18-26. Martin Greenberg. Bureaucracy and Development: a mexican case study. Lexington, Mass. Heath Lexington Books, 1970. 220 pp.

27. Véase el artículo de Roderic Ai Camp. "The Middle-Level Technocrat in México", en The Journal of Developing Areas, 6, julio de 1972, pp. 571-582. Miguel Basáñez. La lucha por la hegemonía en México 1968-1980. 3a. ed. México, D.F. Siglo XXI, 1983. pp. 53 y 54.

distintos ámbitos. La sociedad mexicana se volvió más urbana, educada, politizada, compleja y demandante. Sin embargo, no obstante el notable desarrollo económico del país, el sistema político se fue endureciendo y los movimientos sindicales, campesinos y populares fueron reprimidos en los cincuenta y sesenta. Asimismo, los resultados del desarrollo estabilizador empezaron a cuestionarse por su poca efectividad distributiva de los ingresos y el desarrollo desigual y desequilibrado entre los distintos grupos sociales, los sectores de la economía y las zonas geográficas del país.

El movimiento estudiantil de 1968 y su solución por medio de la violencia puso de manifiesto la estrechez de los canales de comunicación y negociación, para solucionar las diferencias políticas entre la sociedad y el Estado. Aquello que parecía una simple revuelta estudiantil se convirtió en una crisis política y de legitimidad para el Estado. Se pudo constatar que por un lado, el desarrollo económico alcanzado no era garantía de estabilidad social; y por otro, la capacidad de incorporación y/o cooptación de todos los actores políticos que había caracterizado al régimen estaba resquebrajándose y su legitimidad histórica, la Revolución Mexicana, era cuestionada.

Desde el principio de la década de los setenta México inicia la búsqueda de nuevas formas de organización política y económica del país. Ante la necesidad de cambiar y actualizar el quehacer estatal, innovadores mecanismos de

articulación política, la eficiencia del aparato de gobierno, la legitimidad electoral y un nuevo modelo de desarrollo económico ("el desarrollo compartido") serían las pautas que pretendería adoptar el Estado para asumir los retos que demandaba la sociedad emergente.

Al ser electo Luis Echeverría Presidente de la República, se convirtió en el primer jefe del ejecutivo posrevolucionario --aunque tampoco Obregón, Calles y Avila Camacho, pero fueron militares revolucionarios-- que no había desempeñado previamente ningún cargo de elección popular.

En 1970 los técnicos, en especial los economistas e ingenieros, son incorporados al gabinete en mayor proporción que en el pasado: "Con López Mateos, el 22.22% del gabinete se integra con expertos; con Díaz Ordaz, el 17.1%, y con Echeverría, el 42.1% (...) La creciente burocratización del aparato político que se manifiesta por las carreras mucho más burocráticas de los ministros de Echeverría --con López Mateos el 55.00% de sus ministros pasa por tales canales, con Díaz Ordaz el 54.17% y con Echeverría el 76.19%-- ". (28) De esta manera, se incorporaron a la dirigencia política nacional una nueva generación de políticos sin una experiencia política significativa. Tenían una trayectoria que excluía antecedentes electorales y partidistas, pero presentaban en sus currícula educativa profesiones propias de los técnicos de las décadas anteriores y experiencia básicamente burocrática.

---

28. Bertha Lerner y Susana Ralsky op. cit. pp. 451 y 456.



Al mismo tiempo fueron relegados de sus cargos y criticados, por sus métodos, viejos políticos --ajenos al grupo íntimo del presidente-- formados en el pragmatismo y en las formas tradicionales de la política mexicana,

se ha propiciado el acceso a la clase política de individuos provenientes de los cuadros administrativos del sector privado, se ha invitado a participar crecientemente a los nuevos cuadros técnicos. También a ciertos dirigentes políticos e intelectuales que con anterioridad formaron parte de la oposición real se les ha dado acceso al poder, generalmente a posiciones en las cuales resulta muy difícil ascender. Algunos de los nuevos integrantes de la clase política son jóvenes que deben totalmente su ascenso al Presidente. (...) Los esfuerzos por anticiparse al futuro, la creación de nuevos organismos públicos, el deseo de incorporar a los críticos y los mayores salarios administrativos y en las asesorías, son factores que han contribuido al ascenso de los nuevos técnicos. (29)

Rogelio Hernández demostró que la formación partidista y electoral ha sido marginal para los Secretarios de Estado (desde 1946-1982), siendo la burocracia federal el principal lugar de su formación política. Por tal motivo, para este autor, no se puede hablar de una nueva clase política, y mucho menos considerar, por este fenómeno, a la nueva generación como tecnócratas, pues para los políticos mexicanos la experiencia electoral siempre ha sido poco importante y la presencia de técnicos en el gabinete responde a necesidades que impone la complejidad de los asuntos

---

29. Manuel Camacho Solís. "Los nudos históricos del sistema político mexicano", en Centro de Estudios Internacionales. Las crisis en el sistema político mexicano: 1970-1973. México, D.F., El Colegio de México, 1977. pp. 91-92.

económicos y la naturaleza misma del Estado y la sociedad actual. De tal manera que la diferencia entre los viejos y nuevos políticos está en que de "1946 a 1970, los políticos se singularizarían por contar con cargos de elección en sus carreras en tanto de 1970 a 1982 esta cualidad se perdería, cobrando mayor impulso la preparación administrativa". (30)

El político mexicano desde 1940 cuenta con amplia experiencia administrativa y difícilmente puede mantenerse en las organizaciones políticas y las actividades electorales y llegar a la élite política nacional. El origen de éste fenómeno no se debe a las carreras políticas, sino a la conformación del sistema político, pues el arribo del civilismo y el presidencialismo fue centralizando y burocratizando paulatinamente la actividad de los políticos y las organizaciones políticas.

Por ello, los políticos se avocaron, principalmente, a la política de cabildeo en las oficinas de gobierno, a formar camarillas para su ascenso político y a realizar política con las cúpulas corporativas de las organizaciones políticas, pero su quehacer político se fue desarrollando alejado de una auténtica vida parlamentaria, de la militancia partidista y ajenos a las bases de las organizaciones populares y de los ciudadanos. En el México posrevolucionario el prototipo del político que desde los puestos de elección popular asciende a

---

30 Rogelio Hernández. Formación y trayectoria de los secretarios de Estado en México 1946-1982, México, D.F., FLACSO, 1985. p. 34.

los más altos cargos del Estado no ha existido en un sentido amplio.

Sin embargo, si bien pocos políticos logran tener una trayectoria política secuencial vía diputado, senador, gobernador y Secretario de Estado, la década de los setenta inicia la alteración de algunos elementos de la carrera del personal político, que se agudizaron en la década posterior, de tal manera que existe una modificación parcial de su formación y trayectoria, en especial de la élite política quien manifiesta rasgos propios de un liderazgo tecnocrático.

En el México posrevolucionario la educación profesional ha sido uno de los principales medios para ingresar y sobresalir dentro de la élite política. Esta tendencia desde los setenta se ha consolidado, pero con significativas variaciones:

1) por el tipo de estudios profesionales, realizados por los dirigentes políticos, se observa la disminución de la carrera de derecho y las profesiones liberales a favor de carreras consideradas técnicas, principalmente la economía, administración, contabilidad, ingenierías, ciencias y ciencias políticas y sociales.

2) si bien la Universidad Nacional Autónoma de México es y ha sido la principal institución educativa donde asisten los líderes políticos, las universidades privadas están empezando a disputar a la UNAM el monopolio de la formación de cuadros políticos.

3) los estudios de posgrado en el extranjero son cada vez requisito para pertenecer al grupo selecto de la élite política, en especial para quienes ocupan los puestos más importantes del Poder Ejecutivo. (31)

Hasta el gobierno de Díaz Ordaz la presencia de los técnicos en los puestos claves del gobierno era políticamente poco significativa. Los técnicos, como se observó en el apartado anterior, solamente ocupaban los puestos dirigentes en aquellas Secretarías de Estado u organismos públicos vinculados a su formación y experiencia profesional. Sin embargo, esta modalidad se ha transformado.

Desde 1946 hasta 1982 todos los presidentes fueron abogados y hasta 1975 (con excepción de López Mateos Secretario de Trabajo) todos habían sido previamente titulares de la Secretaría de Gobernación. A partir de la candidatura de López Portillo (1976) los presidentes que le siguieron han sido secretarios de Hacienda o de Programación y Presupuesto, y desarrollaron su carrera en el sector financiero del sector público.

Los economistas son los técnicos que más avances han obtenido en los puestos altos del Poder Ejecutivo. Mientras que en las décadas anteriores a 1970 la política económica era dirigida por abogados, que posteriormente se especializaron en la economía, conforme avanzaron las administraciones los economistas no sólo monopolizaron el

---

31. Véase el capítulo tres de la tesis sobre la educación del personal político.

sector económico y financiero del aparato de gobierno, sino que han empezado a ocupar puestos políticos importantes como el cargo de Secretario de Estado en diferentes áreas, puestos de elección popular, y en 1988, la dirigencia del PRI y la Presidencia de la República.

Aunque el liderazgo presidencial de López Portillo incorporó a varios políticos tradicionales desplazados u olvidados por su predecesor, esto no significó la detención del avance de los técnicos, pues el aparato gubernamental con el objetivo de racionalizar y hacer eficiente la acción del gobierno, empezó a concentrar mayor poder de decisión en las dependencias económicas y planificadoras, factor que permitió la consolidación de una nueva generación de técnicos que pasarían a dirigir al Estado el siguiente sexenio.

La mayoría del gabinete y los principales colaboradores de Miguel De la Madrid se caracterizaron por constituir un grupo homogéneo, integrado por técnicos financieros, que además de carecer de experiencia partidista y electoral habían permanecido siempre en el sector financiero del gobierno, por lo que muchos no tenían una verdadera experiencia y especialización profesional vinculada a las Secretarías que les fueron encomendadas:

de los 27 funcionarios que cuentan con carrera política, 18 la desarrollan, en parte en el sector financiero. De éstos, 16 reúnen dos o más cargos de ese tipo. El dato resulta más interesante si lo comparamos con aquellos que han alcanzado los mismos puestos desde hace 36 años: de 136 individuos, solamente el 31.5% contaba con dos o más puestos en la rama financiera, actualmente, el

porcentaje abarca hasta el 59% del gabinete. (32)

El ascenso de los técnicos ha implicado su arribo a los puestos de la dirigencia del PRI y a puestos de elección popular. Este fenómeno no es fruto de su militancia partidista y trabajo electoral, significa que se están apoderando cada vez más de la burocracia partidista y a que su presencia en el Poder Ejecutivo les permite llegar al parlamento: "hoy muchos más secretarios de Estado han sido diputados después de ocupar un cargo en un organismo (...) en lugar de usar este último como escalón a aquella posición (...) tanto diputados como senadores son cada vez más individuos que han seguido toda su carrera en la burocracia, lo mismo que sus homólogos del poder ejecutivo". (33)

Además, para muchos su participación dentro del PRI es coyuntural, colaboran durante la campaña presidencial y una vez concluida ésta regresan a puestos importantes en el Ejecutivo. En realidad pocas veces realizan una larga y/o significativa labor partidista fuera de esta coyuntura.

En la campaña electoral de Luis Echeverría se planteó que la eficiencia y la reforma en los métodos de gobierno se convertirían en caminos no sólo alternativos, sino impostergables para coadyuvar a la superación de los retos del país. Ya en décadas anteriores el gobierno pugnaba por la racionalidad técnica y administrativa, pero fue hasta el

---

32. Rogelio Hernández Rodríguez. "Los hombres del presidente De La Madrid", en Foro Internacional, vol.28, núm. 1(10)), jul-sep. 1987. pp. 14 y 15.

33. Roderic Ai Camp. "El tecnócrata en México", op. cit. p. 595.

gobierno de López Portillo, quien participó en proyectos para esos fines e incorporó a viejos colaboradores de éstas tareas al gabinete, que se realizó una reforma del aparato administrativo, pues era necesario en palabras del presidente: "reorganizar la administración para organizar el país".

El aparato administrativo se hizo cada vez más complejo y el gobierno ha adaptado nuevas formas de organización, diseño y ejecución de políticas que difieren de los métodos utilizados por la burocracia tradicional y del criterio jurídico. Así, se generó la nueva estructura de gasto, financiamiento, contabilidad y evaluación de los ingresos públicos. Asimismo, la planeación y la asignación por programas se convirtió en instrumento básico de gobierno. (34)

Este proceso otorga a los expertos, concedores de los nuevos métodos, una importante influencia en el diseño de las políticas y margina aquellos burócrata y políticos neófitos en la materia. Además, que la nueva modalidad justifica su presencia: "hay que administrar más racionalmente para promover el fenómeno de un óptimo de satisfactores para los ciudadanos. Este credo y los instrumentos utilizados son de corte tecnocrático". (35)

Otra amenaza que se alza frente al personal político es el lento surgimiento de

---

34. Para un análisis de la reforma administrativa véase Ma. del Carmen Pardo. "La reforma administrativa para el desarrollo social en México", en Foro Internacional. vol.25, núm. 3 (98), oct.-dic. 1984, pp. 101-117.

35. Eduard Weiss. "La articulación de formas de dominación patrimonial, burocrática y tecnocrática: el caso de la educación pública en México", en Estudios Sociológicos. vol.45, núm. 2, 1983. p. 279.

tecnoestructuras dentro del estado mexicano. La más evidente es la constituida por el Banco de México y la Secretaría de Hacienda, es decir, por el sector financiero del estado a través de sus dos organismos más importantes. Si esta tecnoestructura es la más visible y quizá la más importante, la tecnificación y la burocratización progresiva e inevitable del estado conduce hacia el desplazamiento de la clase política tradicional, limitada día tras día a funciones que se alejan de los auténticos centros de decisión. (36)

Así, el proceso de reclutamiento y ascenso político tiende a marginar más, de los que ya estaban, a los políticos formados en las organizaciones políticas y en el ámbito electoral, así como aquellos que no tengan una preparación, ya no sólo universitaria, sino posuniversitaria y especializada. Estos hechos, presentados en estas páginas, se han interpretado como el arribo al poder de una nueva generación de políticos: los tecnócratas.

En gran parte se puede entender como un reemplazo generacional, en conjunto, el político tradicional mexicano y el joven político --surgido de las filas de los técnicos-- de las dos últimas décadas difieren en cuanto sus métodos de gobierno y prácticas políticas.

Roderic Ai Camp y Peter Smith, los principales estudiosos de los líderes políticos en México, caracterizan al "político tradicional":

un individuo por lo general sin capacitación especial, que ascendía a la cima del sistema gracias a su habilidad pragmática para resolver, o

---

36. Rafael Segovia. "Tendencias políticas en México", en Centro de Estudios Internacionales. Las fronteras del control del Estado Mexicano. México, D. F. El Colegio de México, 1976. p. 9.



al menos ajustar, los problemas políticos y realizar tareas políticas para un superior.(37)

Los políticos reivindican su prominencia no en la base de conocimientos científicos, sino en la base de habilidades sociales y contactos acumulados. Tal vez lo más importante, para ellos es su habilidad en negociaciones y tratos cara a cara, y su principal recurso es una estructura de alianzas personales. (también relevante, pero menos crucial, es su experiencia manejando masas --no en el sentido de conseguir votos, dadas las realidades de las elecciones mexicanas, sino en el sentido de establecer lazos simbólicos y retóricos entre élites y masas.) Lo que los políticos tienen que ofrecer como un medio para ganar acceso dentro de la élite, es un talento demostrado de trabajar con personas, de lograr acuerdos, de dar y conseguir apoyo, de aprender y respetar las reglas del juego. (38)

Al revisar el origen, la presencia y la acción de los técnicos (véase el apartado anterior) encontramos que, la politización en el reclutamiento, en la socialización y en la toma de decisiones de los técnicos (en mayor o menor grado) es un hecho común; de tal manera que comparten muchas características y conductas con el político tradicional.

Por eso, si bien el técnico al ocupar los puestos de dirigencia política no tiene ni el tipo ni la profundidad de la experiencia política, del político sin capacitación y experiencia técnica, no significa que sea apolítico ni que se reclute y avance por un criterio universal. El técnico mexicano en el poder es una amalgama de capacidades técnicas y políticas. Sin capacidades políticas difícilmente un

---

37. Roderic Ai Camp. "El tecnócrata en México", *op. cit.* p. 589.

38. Peter Smith. "Leadership and Change, Intellectuals and Technocrats in México", en Roderic Ai Camp (comp.), Mexico's Political Stability, the Next Five Years. Boulder, Colorado: Westview Press, 1986. p. 103.

técnico logra llegar a una posición política importante. Por eso Roderic Ai Camp habla del Técnico Político mexicano.(39)

Este técnico político es el político mexicano en el poder. Si bien tiene semejanzas con el político tradicional, también tiene diferencias, en general: le desagrada la actividad y los métodos utilizados por el político tradicional; mira con desdén a los militantes y funcionarios del PRI, así como a los diputados y senadores; los actos políticos masivos y el discurso político tradicional es, para ellos, anacrónico y ajeno; la negociación y los compromisos políticos, en ocasiones le incomodan; tiene gran fe en la técnica y en la administración.

Así, a partir de los setenta, en un proceso de reacomodo de las fuerzas políticas y una renovación parcial de la élite política, el sistema político inicia el camino incierto de la innovación que rompe viejos mecanismos y reglas del juego, pero no es capaz ni de prescindir de éstos ni establecer con claridad los sustitutos. Y en ese juego de modernidad-cambio y tradicionalidad-permanencia, se deslizan poco a poco tendencias tecnocráticas en el Estado Mexicano.

---

39. Véase Roderic Ai Camp. "El tecnócrata en México", op. cit.

### III. EL PERSONAL POLITICO

Los políticos en México son un grupo pequeño y relativamente homogéneo que dedican la mayor parte de su tiempo al quehacer político --en términos de Weber, viven de y para la política-- convirtiéndose en profesionales de la política. El personal político comparte rasgos, experiencias, trayectoria profesional y socialización política distintas al resto de los individuos del país; además, es un grupo que se reproduce y autoperpetúa en el poder. (1)

#### III. A. Antecedentes socioeconómicos

En México, los líderes políticos provienen de distintas regiones y estados de la República, pero desde 1946 cada vez aumenta la proporción de aquellos que nacieron en zonas urbanas (aproximadamente 63%) y disminuye los de origen rural. Esta tendencia se fue acentuando junto al proceso de urbanización, industrialización y centralización del país.

También, la ciudad de México se convirtió en cuna de políticos, en especial a partir del decenio de 1970. En el

---

1. El "porcentaje de la clase política respecto a la población total del país es 0.0006%" y con "respecto a la población económicamente activa es de 0.0021%". Porcentaje que se reduce más si únicamente consideráramos aquellos individuos que se encuentran en la cúspide de la élite política. Es también evidente que la actividad política en México es propia de los hombres, pues el porcentaje de mujeres se ha mantenido siempre muy bajo. En el gobierno de Miguel de la Madrid fue 5%. (Gilberto Ramírez Jacome y Emilio Salim Cabrera. La clase política mexicana. análisis de los rasgos y perfiles de los políticos mexicanos contemporáneos. México, D.F. EDAMEX, 1987. p.132).

mandato de Miguel de la Madrid, 40% de los dirigentes políticos eran oriundos del Distrito Federal.

Además, "los políticos nacidos en el medio rural se han trasladado a áreas urbanas o por lo menos semiurbanas, en edades bastante tempranas, cuando todavía podían beneficiarse de las ventajas del medio ambiente urbano". (2) Así pues, por nacimiento o socialización, en conjunto, los políticos son urbanos.

En la medida que los "funcionarios del gobierno ascienden a cargos políticos federales más importantes, a diferencia de los estatales y locales, o a posiciones de mayor influencia, los antecedentes urbanos predominan más (...)" (3) Así pues, no es extraño que las carreras políticas exitosas (en los puestos políticos más importantes) generalmente se hacen en las ciudades. Esta realidad favorece a los nacidos en las ciudades en detrimento de los que no tienen posibilidad de abandonar el medio rural. (4)

Al revisar el lugar de nacimiento de los miembros del gobierno, los secretarios de estado, se observa este proceso: en el gobierno de Cárdenas 39.1% provenía de zonas urbanas, en el de Alemán 68.3%, con López Mateos 77.3%, en el mandato de Echeverría aumentó a 83.3% y con De la Madrid 75.0% (Roderic Ai Camp **Mexican Political Biographies Project**).

---

2. Peter Smith, Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971, México, D.F. El Colegio de México, 1981. p. 132.

3. Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento, México, D.F. F.C.E., 1983. p. 56

4. Ibidem. p. 59.

Las instituciones educativas y políticas (prestigiosas) para ingresar a la élite política, se encuentran en la ciudad de México; por ello, la capital se ha convertido en el principal polo de atracción para los interesados en la política como actividad profesional.

En los estudios sobre políticos mexicanos se llega a la conclusión de que provienen de la clase media (Camp 64%, Ramírez y Salim 70%), y que cuanto más importante es el cargo en la jerarquía política más probable que pertenezcan a la clase media y alta. Sin embargo, esto no significa que haya una relación determinante entre el origen social y éxito político. Peter Smith encontró que "las posibilidades de éxito dependen más de que se ocupe una posición estratégica en el sistema que del origen social". (5)

Los que ocupan altos cargos en el Ejecutivo y en el Judicial tienen un origen de clase más elitista en comparación de los miembros del Legislativo, de la dirigencia del PRI y de las organizaciones sindicales y campesinas.

Los líderes campesinos y obreros del partido oficial tienen un nivel educativo muy superior a los grupos que representan; de hecho, son universitarios que se convierten en sus voceros. En muchos casos no provienen directamente de la filas de las organizaciones que representan y han generando su propia élite. Ambos sectores están ampliamente

---

5. Peter Smith, op. cit. p.157. El autor opina que mientras más alto sea el origen social más rápido y directo será el ingreso a la dirigencia política: pero una vez dentro de la élite empieza a perder importancia "las oportunidades para escalar los peldaños políticos han sido en un grado considerable independientes del origen social" (p.150).

jerarquizados y burocratizados. Además, el sector popular, a pesar de ser el más pequeño, ha controlado los principales puestos de dirigencia del PRI y ha tenido el mayor número de puestos de representación popular en el Congreso de la Unión. Así, ni en el PRI los obreros y campesinos son un grupo dominante, sino los sectores medios. (6)

Los círculos universitarios se han convertido en canales de ascenso social y político. Sin embargo, los universitarios son un grupo privilegiado de la clase media y alta. Si bien la UNAM ha permitido el ascenso de miembros de las clases populares, "en 1949 la UNAM no ofrecía grandes oportunidades para los hijos de la clase trabajadora (...) la UNAM no contribuyó de manera importante a la flexibilización de la estructura social del país; antes al contrario, confirmó y acentuó el sistema de distinción de clases". (7)

Además, son los universitarios graduados quiénes tienen más posibilidades de ascenso, y provienen principalmente de sectores medios y altos. También, las universidades privadas preparan, cada vez más, a miembros de la dirigencia política y los estudios de postgrado aumentan su importancia en la educación de los políticos, factores que refuerzan el origen socioeconómico más elitista de los políticos.

En México los líderes políticos y los empresarios no forman un grupo homogéneo con intereses compartidos, antes bien, hay desconfianza y desdén entre ellos. Son élites

---

6. Véase el capítulo ocho sobre los diputados y sectores del PRI del libro de Peter Smith, op. cit.

7. Ibidem. pp. 58 y 59.

distintas y competitivas, que difieren en su origen social y trayectoria profesional. (8)

Así como los políticos, los empresarios se dedican desde su juventud a sus respectivos campos y se autoperpetúan como grupo, pero es poco común que se establezcan intercambios de personal entre las organizaciones estatales y las privadas.

Al analizar las relaciones de los funcionarios públicos de alto nivel (secretarios, subsecretarios y oficial mayor) desde el gobierno de Lazaro Cárdenas hasta de la Madrid, se encuentra que aproximadamente sólo 3% de sus miembros tienen lazos familiares con la élite económica. Así también, el porcentaje de estos funcionarios que previamente ocuparon un puesto en el sector privado oscila entre 1.5% y 18.0%, y el de que después ocuparon un puesto en el sector privado, es aproximadamente de 10.6% para los secretarios de Estado, 5.8% para los subsecretarios y 3.0% para el cargo de oficial mayor. (Roderic Ai Camp **Mexican Political Biographies Project**).

Los vínculos familiares entre políticos y empresarios son escasos, pero entre sus grupos son significativos. Los políticos, desde 1940 hasta la fecha, han tenido un porcentaje que oscila entre 22% y 34% de lazos familiares. La élite política ha generado una clase que se autoperpetúa y, aunque se puede prescindir de nexos familiares vinculados a la política para hacer una carrera política, pertenecer a una familia políticamente activa es una ventaja para acceder a

---

8. Véase el capítulo 7 Ibidem.

los puestos políticos más importantes: en 1988 los tres principales precandidatos a la presidencia, Del Mazo, Salinas y Barlett tenían importante antecedentes familiares en la política nacional. (9)

Aunque, por los antecedentes socioeconómicos del personal político, se favorece a los miembros de la clase media y alta, a los de origen urbano y a los universitarios, el acceso a la élite política es relativamente abierto y no se requiere de poder económico para su ingreso, pero la proporción de los líderes de origen popular tiende a ser cada vez menor y cada vez mayor la de individuos de la clase alta.(10)

---

9. Roderic Camp, "Las élites mexicanas: las élites políticas", en Vuelta, vol.12. núm.139. p.43.

10. Al aumentar la importancia de los posgrados, la influencia de las universidades privadas y la pertenencia a una familia políticamente activa en los antecedentes de los políticos, el canal de reclutamiento y ascenso político se estrecha y permite mayor interacción e integración entre las élites económicas y las élites políticas. Así, el sistema caracterizado por la constante circulación de élites y permitir el acceso a miembros de las clases populares y medias empieza no sólo a cerrarles a éstos su incorporación, sino también a quitarles sus expectativas de ascenso político. Sin duda alguna, de agudizarse este proceso la oligárquización del liderazgo político y del Estado Mexicano será un hecho.



### III. B. Educación

En México la educación es privilegio de una pequeña minoría y los universitarios son un número todavía más restringido. Desde el siglo XIX hasta nuestros días la educación ha sido un factor importante para ingresar a la élite política y su tendencia es ascendente: "cuando menos el 80 por ciento, y a menudo más del 90 por ciento, de los titulares de cargos públicos de alto rango han realizado estudios universitarios". (11)

La educación es uno de los principales indicadores para determinar los antecedentes y formación de los políticos. Su trascendencia no sólo radica en años, tipo y lugar, sino también, en las relaciones, los contactos y grupos que forman los políticos desde sus años de estudiantes. Así, todos estos factores, sus clases, maestros, compañeros y, en conjunto, el ambiente intelectual, cultura y político universitario influyen en el reclutamiento, socialización y formación de valores e ideas de los políticos.

Por tradición, los políticos mexicanos escogen la carrera de derecho. Miguel Alemán fue el primer presidente civil y abogado de los gobierno de la Revolución Mexicana. Desde entonces, se conformó la idea que "la profesión de abogado era paralela a la carrera de político. Por lo tanto

---

11. Peter Smith, op. cit. p. 95.

muchos estudiantes de derecho creyeron necesario participar en la política estudiantil y nacional". (12)

De 1934 a 1976 63% de los líderes políticos con estudios universitarios el 63% se tituló en derecho (Roderic Camp, op. cit.). Los abogados han dominado como gremio los distintos ámbitos de la política y de la administración pública del país. Sin embargo, de 1970 a la fecha su participación está disminuyendo, aunque siguen siendo la mayoría. En el sexenio de Miguel de la Madrid los abogados fueron 40.9% (Ramírez y Salim op. cit.) de los miembros de la dirigencia política; pero sólo el 25.0% de los principales servidores del Poder Ejecutivo Federal (cfr. nota 15 de este capítulo).

Las carreras de medicina, y en mayor medida, la de ingeniería (en especial la civil), han tenido un papel significativo en la formación del personal político. Los médicos representaban aproximadamente el 10% durante los gobiernos posrevolucionarios, pero en las últimas dos décadas han perdido presencia. La participación de los médicos en la dirigencia política disminuyó hasta 2.7% en la administración de Miguel de la Madrid. Los ingenieros han aumentado paulatinamente, pero sin grandes avances; desde el gobierno de Alemán su porcentaje a fluctuado entre 10% y 17%. A pesar de su importancia cuantitativa, estos profesionistas tienden a concentrarse en las dependencias y ámbitos del Estado

---

12. Roderic Ai Camp, op. cit. p. 185.

vinculados a su campo y preparación profesional, en donde llegan a ocupar los puestos más importantes. (13)

A finales de los años veinte nació en México una nueva disciplina: la economía. Los egresados de esta carrera han manifestado el más alto porcentaje de graduados que han realizado su carrera en el sector público. Desde entonces, los economistas, sin interrupción, aumentan su porcentaje en la formación de los líderes políticos: en el gobierno de Cárdenas 3.0% de los líderes eran economistas, en el de Alemán 3.4%, con López Mateos 5.6%, en el mandato de Echeverría 17.5% y con De la Madrid 15.8%. (14)

Al analizar las carreras profesionales de los altos funcionarios del Ejecutivo encontramos que en el gobierno de Miguel de la Madrid 25.0% fueron egresados de derecho y 16.09% de economía; en el Legislativo 33.05% estudió derecho y 7.30% economía. En el gobierno de Carlos Salinas, en el Ejecutivo 23.72% estudió derecho y 18.96% economía; y en el Legislativo, 29.11% derecho y 6.96% economía. (15)

Sus avances son notables no sólo en términos cuantitativos, sino también, cualitativos: 1) la Escuela Nacional de Economía "y no la facultad de derecho ha

---

13. Cfr. Ibidem.

14. Ibidem. pp. 98 y 208-216. Para el periodo De la Madrid Gilberto Ramírez y Emilio Salím, op. cit. p.143.

15. Los datos se obtuvieron de la publicación elaborada, por la Unidad de la Crónica Presidencial, en la edición de 1987 para el gobierno de Miguel la Madrid y la de 1989 para el de Carlos Salinas: Diccionario biográfico del gobierno mexicano. México, D.F.: DIANA. (1987) y (1989). Los datos del Poder Ejecutivo se refieren a los principales servidores públicos del sector central, paraestatal y entidades importantes. Para el poder legislativo diputados, senadores y funcionarios administrativo de nivel jerárquico importante.

producido proporcionalmente el mayor número de personajes públicos venturosos"; (16) 2) si bien, hasta 1970 al parecer los economistas, en general, se concentraban en la áreas financieras y administrativas del sector público, desde entonces han empezado a desplazarse a otras áreas del aparato de gobierno y a las organizaciones políticas.

Al revisar el grado máximo de educación alcanzado por los líderes políticos, en distintos periodos, es palpable el aumento de los postgrados:

Nivel máximo de educación alcanzado por los líderes políticos (17)			
	Universidad	Postgrado	Gobierno
1935-1940	48.1%	18.4%	Cárdenas
1946-1952	72.0%	12.1%	Alemán
1958-1964 Mateos	63.0%	18.5%	López
1970-1976	53.4%	38.9%	Echeverría
1982-1988 Madrid	19.9%	77.3%	De la

En el periodo de Miguel Alemán se consolidan los universitarios, pues con Cárdenas 33.5% no tenía estudios profesionales. El ascenso de los que tienen estudios de postgrados es notable en el gobierno de Echeverría y su

16. Roderic Ai Camp, *op. cit.* p.215.

17. El porcentaje de líderes políticos carentes de estudios universitarios es muy reducido; sin embargo, sí existen dirigentes políticos sin formación profesional e incluso Secretarios de Estado hasta nuestros días; pero son una minoría. El cuadro se elaboró con información de los trabajos de Roderic Camp, *Ibidem.* p.96 y, Gilberto Ramírez Jacome y Emilio Salim, *op. cit.* p.142.

culminación con De la Madrid. Así, los estudios de postgrado se han convertido en fundamentales en el currículum de los políticos, en especial, para aquellos que ocupan los puestos más influyentes (altos cargos en el Poder Ejecutivo). Asimismo, los estudios postuniversitarios se caracterizan por ser realizados, principalmente, en el extranjero y en particular en Estados Unidos. (18)

En México, los estudiantes se concentran en unas cuantas instituciones de importancia nacional y regional ,y, de no haber una institución de prestigio optan por la Universidad Nacional Autónoma de México que "atrae a más estudiantes que en el futuro se convertirán en líderes políticos, que cualquier otra universidad, y a un mayor porcentaje dentro de su propia región, que cualquier otra universidad." (19)

La UNAM ha sido "decisiva como campo de entrenamiento y de reunión de los futuros dirigentes políticos; y sus graduados han tenido mejores oportunidades para conquistar el éxito político que quiénes no se educaron en ella". (20) De 1940 a 1971 de los miembros de la dirigencia política entre 50% y 70% fueron egresados de la UNAM. En el gobierno de Miguel De la Madrid el porcentaje fue 58.4%.

---

18. Al revisar el nivel máximo de estudios, en la actual administración (1988-1994), de los principales dirigentes de los tres poderes de la federación es patente la supremacía del Ejecutivo. Así pues, sumando maestría y doctorado el porcentaje de funcionarios que realizaron estudios de postgrado son: en el Ejecutivo el 47.89%, en el Legislativo 14.89% y en el Judicial 11.83%. (Unidad de la Crónica Presidencial, op. cit.).

19. Roderic Ai Camp, op. cit. p.75.

20. Peter Smith, op. cit. pp.134 y 135.

En los años setenta empezó a aumentar el porcentaje de los líderes políticos con estudios en universidades privadas. Aunque su participación es cuantitativamente pequeña (10%) su importancia radica en que cada vez más son los egresados de esas universidades quiénes ocupan los mejores puestos en el gobierno. (21)

Paulatinamente, los líderes políticos prefieren una formación especializada y técnica (economía, contabilidad, administración, ingeniería, ciencias, ciencias sociales) desplazando a la formación humanista y generalista de los líderes políticos de las primeras décadas de los gobiernos postrevolucionarios. Al mismo tiempo, consideran fundamental realizar estudios de postgrados, en otros países, y cada vez más, como alumno o profesor establecen contacto con las universidades privadas.

Sin duda alguna, la presencia de nuevas disciplinas y la educación postuniversitaria en el exterior, refleja los cambios en la sociedad mexicana que demandan más especialización y capacitación para responder a la complejidad actual tanto en la gestión del gobierno como en el ámbito de las organizaciones de la sociedad civil. Al mismo tiempo, manifiesta la gestación de un nuevo liderazgo político: "Las investigaciones indican que el tipo de escuela, así como la carrera seleccionada por el estudiante,

---

21. Miguel Basáñez, El pulso de los sexenios: 20 años de crisis en México, México, D.F.: Siglo XXI, 1990. p.125.

influyen en la predisposición de una persona hacia la política y en las actitudes políticas en particular". (22)

La Escuela Nacional Preparatoria y la UNAM han sido fundamentales en la formación de los líderes políticos mexicanos, por la convivencia y la amplia actividad política y cultural desarrollada en esas escuelas. Así, por medio de los periódicos estudiantiles, organización de foros, congresos, elecciones, concursos de oratoria, etc. se fueron socializando y adquirieron adiestramiento político, de tal manera que varios líderes estudiantiles se convirtieron en distinguidos líderes políticos. (23)

Al ser tan distintos el ambiente social e intelectual que existe en la UNAM y en la universidades privadas, así como sus experiencias escolares y las actividades políticas de los estudiantes, estos factores implican diferencias en las actitudes y valores de los estudiantes, que suelen manifestarse en sus valores y actividades políticas. En la medida que el liderazgo político se empieza a formar, principalmente, en las universidades privadas y en las extranjeras, la transformación del mismo será un hecho. (24)

---

22. Roderic Ai Camp, La formación de un gobernante: la socialización de los líderes políticos en México post-revolucionario., México, D.F., FCE, 1981. p.80.

23. "Algunos de los estudiantes de preparatoria que se distinguieron posteriormente en la vida pública participaron activamente en estos concursos [oratoria]. (...) Otros obtuvieron experiencia política mediante las elecciones estudiantiles.(...) Estas campañas y cargos estudiantiles contribuyeron a la habilidad y reputación políticas de los participantes, que para algunos habría de resultar útil en años posteriores" (Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México:op. cit. pp. 140 y 162).

24. Descripción detallada del ambiente social e intelectual de la Escuela Nacional Preparatoria y de la UNAM remitase al texto: Roderic Ai Camp, La formación de un gobernante: op. cit.

### III. C. Reclutamiento

En México, "quiénes ingresan a la política son seleccionados por las élites instituidas o por sus representantes". (25) Como en otros países "quiénes hacen la selección favorecen a personas con las mismas actitudes, antecedentes y características similares a los suyos (...) por lo general determinan el criterio que se sigue en la selección de los futuros líderes". (26)

No hay un patrón único de reclutamiento, pues diferentes elementos se consideran en la selección del personal político, aunque queda claro que son los políticos quiénes escogen a sus colaboradores y éstos harán lo propio con los suyos. Así, el aspirante debe tener acceso a una persona que esté dentro del quehacer político y sea reclutado a su grupo o camarilla: un grupo de individuos que comúnmente establecen alianzas y relaciones afectivas y laborales en la vida política. (27)

Distintos factores influyens para reclutar a nuevos miembros dentro del equipo politico; se analizan tanto

---

25. Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México: op. cit. p.20.

26. Ibidem. p.21.

27. En general, la camarilla principal la encabeza el presidente de la república, las secundarias sus colaboradores más cercanos y las terciarias los miembros de la Familia Revolucionaria: "la camarilla se convierte en un pequeño grupo piramidal de hombres que a su vez está comprometido dentro de otras estructuras piramidales más grandes, hasta que se conforma el sistema o pirámide oficial". (Ibidem. p.32).



aspectos emotivos y subjetivos como objetivos y profesionales. Así, por un lado, la confianza, la lealtad, la amistad y las relaciones familiares del aspirante son rasgos básicos para que se le seleccione; por otro, también son importantes su educación, experiencia, trayectoria y eficiencia.

La cooptación de opositores al sistema ha sido, por una parte, mecanismo de ascenso social, de circulación de élites y estabilidad política; por otra, instrumento eficaz de reclutamiento político. Así, quienes han abandonado el grupo gobernante, opositores potenciales y reales que no manifiesten enfrentamiento violento e irreconciliable son incorporados al quehacer político dentro de las instituciones estatales. Así, muchos opositores terminan convirtiéndose en miembros distinguidos de la dirigencia política.

Roderic Ai Camp encontró, en varios trabajos, que el reclutamiento de la élite política se realiza principalmente en: 1) las instituciones educativas; 2) el PRI, los sindicatos y puestos electorales; 3) el ejército; 4) posiciones administrativas, en especial, la burocracia del gobierno federal.

Por lo común, en México los futuros políticos ingresan a la actividad política durante sus últimos años de estudios universitarios o una vez concluidos éstos. Y por medio de sus nexos universitarios logran incorporarse algún puesto dentro del sector público o equipo político. Así, el personal político se recluta, principalmente, en las instituciones

educativas universitarias, en donde destacados políticos y funcionarios públicos han sido profesores y reclutan a sus alumnos y antiguos profesores. (28)

Un ejemplo notable son los egresados de la escuela de derecho de la UNAM que "se convirtieron en destacados políticos y profesores y también ellos reclutaron a sus mejores alumnos para la política. Esta relación entre profesores y estudiantes y luego entre estudiantes que se habían convertido en profesores, continuó generación tras generación". (29) Este mecanismo se ha reproducido en las diferentes instituciones educativas y carreras profesionales.

Los vínculos universitarios trascienden la etapa de reclutamiento, pues en los años de estudio se establecen amistades, grupos y alianzas entre los estudiantes que perduran --en muchos casos toda la vida-- y son útiles en el desarrollo de sus carreras políticas. Además, quienes logran obtener un puesto importante recurren a sus viejos compañeros para formar equipos políticos y designarlos en algún cargo importante.

Ante la preeminencia del Ejecutivo y la debilidad del Congreso y de los partidos políticos, para llegar a un alto puesto político, el aparato administrativo del gobierno se convierte en un camino fundamental. El Ejecutivo y su burocracia son quienes tienen mayor injerencia, información y recursos para la dirección política del país. Así, la

---

28. Los trabajos de Camp y los de Smith coinciden con esta afirmación.

29. Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México: op. cit. p.170.

burocracia gubernamental, sobre todo la federal, se ha convertido en canal para el reclutamiento político y creador de la élite política del país. De hecho, la mayoría de los dirigentes políticos mexicanos durante el desarrollo de su carrera han desempeñado puestos en la administración pública federal. (30)

El Partido Revolucionario Institucional ha sido otra fuente tradicional de reclutamiento del personal político; pero a pesar de su notable importancia electoral y política, no ha sido la institución reclutadora y formadora de los dirigentes políticos nacionales y altos jefes del Poder Ejecutivo. Si bien casi la totalidad de dirigentes del gobierno declaran su pertenencia al partido, su experiencia como militantes y en actividades de dirigencia partidista es muy restringida, y en varios casos inexistente.

En México el PRI es obviamente una institución de primer orden. Es visible y es valioso como instrumento de legitimación, pero sobre todo, como instrumento de cooptación y control. (...) Pero no es ni el escenario de la toma de decisiones clave, ni tampoco una vía para llegar al poder. (...) desde 1928 no más del 14 por ciento de los miembros de los sucesivos gabinetes anteriormente habían sido miembros del Comité Ejecutivo Nacional del partido; y no más del 26 por ciento llegó a ocupar algún puesto de importancia en el mismo. (31)

---

30. Para un análisis de la importancia del Poder Ejecutivo y la burocracia véase capítulo 2.

31. Peter Smith, op. cit. p.69.

Además, si bien, la importancia del PRI para llegar a puestos de elección popular es significativa, ésta no es determinante; ni siquiera en la formación de la dirigencia del Comité Ejecutivo Nacional del partido. Muchos de los dirigentes del PRI y de sus candidatos a puestos electorales no han tenido verdadera carrera partidista.

Al parecer, el PRI es la institución encargada de la formación del personal político que labora en las faenas electorales y en las tareas partidistas cotidianas en los seccionales, distritales, colonias populares y de los dirigentes de las organizaciones populares, campesinas y sindicales incorporadas al PRI. También participa como fuente de reclutamiento para las carreras políticas regionales y locales, pero no es la institución formadora o reclutadora de la élite política del país ni del conjunto del liderazgo del partido mismo.

Finalmente, el ejército ha sido otra de las fuentes de reclutamiento, pero al institucionalizarse el sistema político y la profesionalizarse el ejército declinó su papel como organización reclutadora y proveedora de dirigentes políticos. Aquellos militares que se incorporan a las actividades política y puestos de elección popular, desempeñan sus cargos sin grandes diferencias respecto a los políticos civiles. Los rasgos de políticos-militares de los años veinte quedaron en el pasado. (32)

---

32. "En los últimos 40 años, sólo 14% del total de miembros de las élites políticas han seguido carreras militares" (Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México op. cit. p.81).

No hay reglas o criterio único en el proceso del reclutamiento; cada grupo político establece sus normas para incorporar a nuevos miembros. Sin embargo, los grupos en el poder determinan ciertas tendencias, pues ellos seleccionarán a los futuros líderes políticos; por ello, "no debe sorprender que las principales fuentes de reclutamiento varíen según la experiencia y la formación del líder de la camarilla primaria durante su carrera". (33)

### III. D. Trayectoria

En México las carreras políticas exitosas requieren de largo aprendizaje, desarrollo y experiencia en es actividad y en el sector público. En conjunto, los políticos inician su carrera durante o después de sus estudios universitarios, y, por lo general, en su trayectoria no tienen interrupciones hasta llegar a la cúpula, para después abandonarla y permitir la renovación de la dirigencia política del país. Los líderes políticos son hombres maduros (entre 45-59 años), y el sistema mantiene continua rotación y renovación del personal político, principalmente de un período presidencial a otro.(34)

---

33. Ibidem., p.35.

34. "la continuidad de la élite ha sido baja, mientras que la rotación del personal político ha sido alta, y que la tasa de renovación se ha mantenido relativamente constante". No obstante, el sistema conserva su personal político, pues muchos, después de abandonar la cúspide, son incorporados a puestos como embajadores, asesores, coordinadores de alguna comisión importante, etc. Además, siempre existe la posibilidad de volver al primer plano de la dirigencia política (Peter Smith, op. cit. p.207. su capítulo 6 sobre la continuidad y rotación del personal político).

Una vez iniciada su carrera, el político requiere en promedio más de 20 años para alcanzar la cima. (35) El camino es incierto e impredecible. No hay trayectoria establecida con destino a la cúspide; ni siquiera la garantía de un futuro venturoso o la permanencia en la vida política. Y sin embargo, el político se dedica por completo a su tarea y pasa la mayor parte de su vida en ella. (36)

Peter Smith, al analizar las trayectorias de los políticos mexicanos, concluyó que la acumulación y aplicación de sus capacidades carecen de vinculación estrecha con sus labores que desempeñaron, pues "ha tendido a consistir en una experiencia difusa, que involucra una serie de ocupaciones que no guardan ninguna relación entre sí." (37)

Sin embargo, Rogelio Hernández afirma que la conclusión no es válida, para los políticos que logran ser secretarios de Estado. Si bien existe una alta rotación en los cargos, también tienden a la especialización, pues la mayoría suele permanecer en una y dos dependencias públicas y, además, generalmente pertenecen a la misma esfera. Así pues, el Ejecutivo demuestra no sólo tendencia a la especialización,

---

35. Los secretarios de Estado, miembros de la élite del liderazgo político, tardan en promedio 22.2 años hasta llegar a ser titulares de una Secretaría y su edad promedio es de 49.3 años. (Rogelio Hernández, Formación y trayectoria de los Secretarios de Estado en México:1946-1982, 2a ed. México, D.F., FLACSO, 1988).

36. Difícilmente el político mexicano puede ocuparse por completo a otras actividades; de hecho, aun cuando deja la política, en caso de emprender actividades en el sector privado, tienden a aprovechar sus nexos, conocimientos y relaciones que desarrollaron en la vida pública.

37. Peter Smith, op. cit., p.198.

sino que garantiza experiencia y capacidad acumulada en alguna área. (38)

Aunque en la práctica hay distintas combinaciones de trayectoria política y no existe un sólo camino, se pueden dividir los tipos de carreras políticas en: 1)electoral y partidista; 2)electoral, partidista y administrativa; 3)administrativa en la burocracia federal. El predominio de cada carrera corresponden a periodos históricos del país.(39)

El primero corresponde a los decenios de 1920 y 1930, época de ardua lucha y carente de una vida política institucional. La carrera electoral y partidista combinada con experiencia administrativa --segundo periodo-- tuvo más influencia en los años cuarenta, cincuenta e inicios de los sesenta, que se caracterizo por la plena intitucionalización de la política y el control sobre las organizacione. Por último, la carrera administrativa que, desde el decenio de 1960 hasta nuestros días refleja la centralismo político y la burocratización del liderazgo y las organizaciones.

La trayectoria partidista y electoral aislada manifiesta escasa vinculación con los puestos altos de la política nacional. Así, por un lado, "la cámara de diputados no ha sido muy útil como trampolin para acceder a cargos más elevados, a no ser por el débil vinculo que mantiene con el Senado". (40) Por otro, los dirigentes del PRI difícilmente

---

38. Rogelio Hernández, *op. cit*, pp.40-43.

39. Roderic Ai Camp, "El tecnócrata en México", en Revista Mexicana de Sociología. vol.45, núm. 2, 1983. pp.589-591.

40. Peter Smith. *op. cit*. p.178.

se incorporan al gabinete (41) y muchos que participan en él, y posteriormente son secretarios de estado, lo hacen en la coyuntura de la campaña electoral, pero ningún secretario de estado tuvo exclusivamente cargos en el PRI. (42)

Así también, los dirigentes de las organizaciones agrarias, sindicales y populares difícilmente se alejan de sus agrupaciones, salvo para desempeñar cargos electorales o en el PRI, pero regresan a sus organizaciones. (43) De hecho, "los líderes del partido y de los sindicatos nacionales no llegan a 10% del total de integrantes de la élite". (44)

El camino electoral y partidista combinado con cargos administrativos es más usual que el primero exclusivamente. De hecho, muchos políticos han hecho así carreras exitosas. Los puestos electorales locales tienen poca importancia, pues la diputación federal es el cargo con más porcentaje entre quienes tiene una carrera electoral y administrativa.

Sin embargo, desde el decenio 1970 cada vez es menor el tiempo que dedican los políticos a las actividades electorales y partidistas, para dedicarse a la carrera administrativa. De 1940 a 1982 la experiencia partidista de los líderes políticos siempre ha sido baja, nunca mayor a

---

41. Véase la nota 31 de este capítulo. Además, Peter Smith concluye que: "la actividad en el ámbito electoral, ya sea en el Congreso o en el PRI, no constituye necesariamente un canal de ascenso hacia los niveles de la administración pública". *op. cit.* pp.269 y 270.

42. Véase el capítulo 2 de la tesis y Rogelio hernández, *op. cit.*

43. "Además, los líderes hábiles, sin educación, tienden a permanecer más ligados a los sindicatos que a progresar en busca de otros puestos políticos, que por lo general son ocupados por los miembros de la élite que recibieron educación universitaria" (Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México, *op. cit.* p.107.

44. Ibidem. p.86.



13.5%, pero disminuyó drásticamente a 0.8% en el gobierno de Miguel de la Madrid. Su experiencia electoral oscila entre 38% y 52%, con paulatina disminución. (45)

Además, quienes realizaron su carrera en puestos electorales y administrativos, y lograron ocupar el cargo de secretario de estado, "la mitad pasó más tiempo en la administración y la otra mitad en los cargos de elección. (...) ni siquiera en aquellos que combinaron sus trayectorias los puestos de elección acusan alguna importancia". (46)

Este dato demuestra que la trayectoria administrativa ha sido el camino más seguro y constante hacia la cúpula del poder en México: "existe un canal, si bien estrecho, desde otros puestos federales hasta el subgabinete, y de ahí al gabinete". (47) La experiencia administrativa significativa es en el gobierno federal, pues la adquirida en los gobiernos locales y estatales es marginal y cada vez menos importante.

El puesto administrativo, estatal, más importante es el de secretario general de gobierno, un "poco más de 10% de los líderes políticos del gobierno han ocupado esa posición, aunque ha perdido importancia entre los líderes que nacieron después de 1920". (48) En el gobierno de Miguel de la Madrid 99.8% de la dirigencia política ocupó cargos en el gobierno federal, mientras que únicamente 25% desempeñó cargos locales. (49)

---

45. Miguel Basáñez, El pulso de los sexenios, op. cit. pp.125 y 126.

46. Rogelio Hernández, op. cit. p.34.

47. Peter Smith, op. cit. p.178.

48. Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México, op. cit. p.82.

49. Gilberto Ramírez Jacome y Emilio Salim Cabrera, La clase política mexicana, op. cit. p.150.

Rogelio Hernández encontró que 60% de los secretarios de estado solamente han tenido una trayectoria administrativa. (50) Roderic Ai Camp llegó a la conclusión de que: "En general, los patrones de carrera que con más frecuencia siguen las élites políticas de México comprenden solamente posiciones administrativas nacionales". (51)

Así pues, desde 1946 para llegar al gabinete, y a partir de los años setenta, a la Presidencia de la República se puede prescindir de la experiencia electoral y partidista.

---

50. Rogelio Hernández, op. cit. p.33.

51. Roderic Ai Camp, Los líderes políticos de México, op. cit. p.85.

**TENDENCIAS DE LAS CARRERAS ELECTORALES Y PARTIDISTA DE LOS SECRETARIOS DE ESTADO**

Madrid	Cárdenas	Alemán	López	M. Echeverría	De la
	1935-40	1946-52	1958-64	1970-76	1982-88

Cargo ocupado  
en la carrera

<b>Líder</b>	<b>7.7%</b>	<b>16.7%</b>	<b>4.3%</b>	<b>4.0%</b>	<b>0%</b>
<b>Sindical</b>	(19.2%)	(26.9%)	(3.8%)	(7.7%)	(0.0%)
	{1.8%}	{2.5%}	{0.4%}	{0.7%}	{0.0%}
<b>Diputado</b>	<b>12.3%</b>	<b>7.1%</b>	<b>8.7%</b>	<b>2.0%</b>	<b>0%</b>
<b>local</b>	(50.0%)	(18.8%)	(12.5%)	(6.3%)	(0.0%)
	{2.8%}	{1.1%}	{0.7%}	{0.4%}	{0.0%}
<b>Diputado</b>	<b>32.3%</b>	<b>36.6%</b>	<b>17.4%</b>	<b>10.0%</b>	<b>12.5%</b>
<b>federal</b>	(29.6%)	(21.1%)	(5.6%)	(7.0%)	(1.4%)
	{7.5%}	{5.3%}	{1.4%}	{1.8%}	{0.4%}
<b>Alto *</b>	<b>18.5%</b>	<b>11.9%</b>	<b>8.7%</b>	<b>10.0%</b>	<b>0.0%</b>
<b>Cargo</b>	(30.8%)	(12.8%)	(5.1%)	(12.8%)	(0.0%)
<b>PRI-CEN</b>	{4.2%}	{1.8%}	{0.7%}	{1.8%}	{0.0%}
<b>Alto cargo</b>					
<b>PRI-DF</b>	<b>12.2%</b>	<b>19.0%</b>	<b>30.4%</b>	<b>22.0%</b>	<b>12.5%</b>
<b>PRI-CDE</b>	(14.5%)	(14.5%)	(12.7%)	(20.05)	(1.8%)
<b>IEPES</b>	{2.8%}	{2.8%}	{2.5%}	{3.9%}	{0.4%}

Fuente: El cuadro fue elaborado con los datos del Mexican Political Biographies Project de Roderic Ai Camp. La muestra es de 282 Secretarios de Estado de 1935 a 1988, pero no contempla a todos. El primer reglón es el porcentaje del total de los secretarios en ese gobierno. El segundo es el porcentaje respecto del total de aquellos secretarios que ocuparon ese cargo en su carrera antes de ser secretarios. Y el tercero el porcentaje con respecto del total de la muestra de los secretarios (los 282). \* El PRI o sus antecesores.

El cuadro anterior permite ver que, la experiencia en la dirigencia del PRI y el desempeño de cargos electorales y sindicales locales nunca han sido importantes para llegar a una secretaría de Estado, tendencia que aumentó en los últimos gobiernos.

Esta tendencia es más notoria si se observa el segundo reglón, por ejemplo, del total de secretarios de Estado que han sido diputados federal fue de 29.6% en el periodo de Cárdenas, 21.1% con Alemán, 5.6% con López Mateos, 7.0% con Echeverría y 1.4% con de la Madrid. Sin duda alguna, los secretarios cada vez dedican menos tiempo de su carrera al desempeño de cargos en las organizaciones políticas y electorales.

Así también, conforme avanzó el siglo y la centralización política aumentó, queda claro que, para la élite política del país la experiencia sindical, partidista, electoral y administrativas estatal o local no tienen importancia; en caso de tenerla, son los cargos nacionales (partidistas, sindicales, electorales o administrativos) los que siguen (comparese, en el cuadro, el porcentaje de diputado local con el de diputado federal).

En 1946 arribaron al poder los políticos civiles universitarios; cuarenta y cuatro años después, siguen en el poder los políticos civiles, pero es una nueva generación de universitarios: burocratas con postgrado.

Los políticos mexicanos cada vez más se aíslan en las actividades administrativas y políticas del gobierno federal

y en la obtención de una educación especializada; pero cada día es menor su experiencia en las organizaciones y actividades propias del quehacer político. De esta manera, se está consolidando un liderazgo político burocratizado, centralizado y académico. (52)

Ante esta realidad, las preguntas obligadas sobre nuestro personal político son: ¿Qué representatividad de las fuerzas sociales tienen los líderes políticos? ¿Qué arraigo y representación regional y local tienen los senadores y diputados que hacen su carrera política en el centro? ¿Cuál es la capacidad de articulación y satisfacción de las demandas de los ciudadanos de aquellos que se mantienen ajenos a ellos? ¿Cuál es el compromiso de los dirigentes del gobierno con el partido --en el cual en rigor no han militado-- que, por medio de su triunfo electoral, los legitimó como gobierno? ¿Cuál es el verdadero contenido del pacto estatal con las clases y organizaciones populares?.

Sin duda alguna, los saldos son negativos para los políticos mexicanos. Al llegar al poder por medio de la capacitación universitaria, la experiencia administrativa y la política de camarillas no implica que se carezcan de habilidades políticas. Significa que se está simplificando el

---

52. Este proceso está estrechamente vinculado al arribo a puestos políticos de los técnicos, quienes a su vez reafirman esta tendencia: "Los valores del técnico -- que han sido institucionalizados dentro del sistema político", (Carrón de la Cueva, "El tecnócrata en México", en Revista Mexicana de Sociología, op. cit. p. 591). Asimismo, refleja como los políticos valoran más su capacitación y habilidades administrativas y burocráticas que, en su actuación como intermediarios, articuladores y dirigentes en las actividades políticas como el parlamento, los sindicatos, los partidos políticos y, en general, las organizaciones de masas y populares.

quehacer político. Y al hacerlo, el político restringe su formación, pues no se pueden adquirir las habilidades de un cargo político hasta que se le desempeña: "Nada prepara para el poder fuera del poder. No se aprende antes de ejercer: se aprende ejerciendo". (53)

Nada hay nuevo en ese sentido. En el año de 1661, Luis XIV escribía en sus Memorias: "y no temo decirlo que cuanto más elevado en el puesto, más objetos tiene que no se pueden ni ver ni conocer sino ocupando aquel".

---

53. Gabriel Zaid. De los Libros al poder. México, D.F., Grijalbo, 1988. p.43.

## SEGUNDA PARTE

### Metodología

#### A. Muestra

Respondieron el cuestionario Jefes de Departamento, Subdirectores de Area, Directores de Area y Director Generales del gobierno federal. Debido a la dificultad para conseguir el marco muestral del universo de los funcionarios públicos, al que pertenecen los niveles donde apliqué el cuestionario, no hice una selección aleatoria.

Fue imposible definir el marco muestral porque no existe publicación oficial alguna que presente un censo actualizado del universo de quienes trabajan en el gobierno federal detallando el total del personal, sus niveles y dependencias. Otro problema es ubicar el lugar donde trabajan los funcionarios que deben entrar en la muestra, para las entrevistas.

Por esa razón deje de lado el muestreo estadístico en un sentido riguroso, de modo que los resultados, más que generalizaciones ampliamente válidas son una primera aproximación al tema de la tecnocracia con pruebas empíricas. Este es un estudio exploratorio en busca de explicaciones alternativas al fenómeno.

La muestra total es de 80 funcionarios, 20 funcionarios por sector, que a su vez se forma con cinco funcionarios de

cada uno de los niveles encuestados. Hice la selección de la manera más diversificada que fue posible en cada uno de los sectores, es decir se buscó distintas áreas en cada una de las dependencias, para garantizar la diversidad de la muestra:

PUESTO	JEFE DEP.	SUB.AREA	DIR.AREA	DIR.GENERAL	
SECTOR					TOTAL
POLITICO	5	5	5	5	20
ECONOMICO	5	5	5	5	20
SOCIAL	5	5	5	5	20
TECNICO ADMINISTRATIVO	5	5	5	2	20
TOTAL	20	20	20	20	80

#### B. Reagrupación de variables

Las Secretarías se han agrupado en cuatro sectores, de acuerdo a la naturaleza principal de sus funciones y actividades dentro de la política de gobierno, para formar la variable Sector. Los cuatro sectores son:



## Sector Político

Secretaría de Gobernación (SG)

Departamento del Distrito Federal (DDF)

Secretaría de la Reforma Agraria (SRA)

Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)

Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STyPS).

## Sector Económico

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP)

Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal (SEMIP)

Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI)

Secretaría de la Contraloría General de la  
Federación (SECOGEF).

## Sector Social

Secretaría de Educación Pública (SEP)

Secretaría de Salud (SS)

Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE)

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los  
Trabajadores del Estado (ISSSTE).

## Sector Técnico-Administrativo

Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH)

Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT)

Secretaría de Pesca (SP)

Secretaría de Turismo (ST).

Excluí las Secretarías de Marina y de Defensa, pues la naturaleza del reclutamiento de su personal presenta características que son propias de la organización militar, y al ISSSTE lo incluí por la importancia que tiene en la política social del estado.

Ante la necesidad de agrupar las distintas carreras, para fines del análisis estadístico, analicé primero todas las profesiones, pues agruparlas exclusivamente por el tipo de disciplinas afines, aunque hubiera permitido menos categorías (más útil en términos estadísticos), se habrían perdido diferencias importantes en áreas similares.

Por ejemplo, la actitud de los egresados de economía fue diferente a los egresados de ciencias sociales y políticas. Los egresados de las carreras de contador público y administración de empresas tienden a parecerse a los economistas, los egresados en medicina se parecen en sus actitudes a los egresados de ciencias exactas y experimentales.

La disciplina que aparece con más frecuencia es economía 17 casos que representan 21.3% del total, en segundo lugar

está derecho 15 casos (18.8%). Las categorías agrupadas para crear la variable Carrera están clasificadas de la siguiente manera: 1)Derecho, 2)Económicas (economía, contador público y administración de empresas), 3)Ingenierías (cualquiera), 4)Ciencias Políticas y Sociales (ciencias políticas, administración pública, relaciones internacionales, sociología y ciencias de la comunicación y periodismo), 4)Ciencias (Ciencias exactas y experimentales --matemáticas, biología, física, etc.-- y medicina).

La institución donde se estudia es una variable muy importante, pues implica socialización, valores y relaciones diferentes. La Universidad Nacional Autónoma de México aparece en 43 casos, que representa 53.8% del total; después de ella ninguna institución educativa ocupó ni 10.0% de la muestra. Se agruparon de la siguiente manera para dar origen a la variable Universidad:

-----  
 Universidad

Pública (1)

Privada (2)

Pública(Estado) (3)

1°Incluye la UNAM y el IPN. 2°Incluye institutos y universidades privadas. 3°Universidades públicas de algún estado de la República.  
 -----

Tanto en la dirigencia política como en el sector público hay poca participación femenina. Por esa razón se ha usado poco la variable sexo en los análisis de la élite política, pero en esta investigación es importante, pues las

mujeres muestran actitudes distintas a las de los varones como se verá en los siguientes capítulos. En la muestra 78.8% (63 casos) fueron del sexo masculino y 21.3% (17 casos) del sexo femenino.

En la variable edad, el porcentaje menor fue de quienes pasan de 50 años de edad (13.3%), 17.3% tiene entre 40 y 50, 42.7% entre 31 y 40 y 26.7% 30 o menos. Ante la conveniencia de agrupar los datos, esta variable quedó definida: hasta 40 años 52 casos (69.4%) y mayor de 40 años 23 casos (30.7%). Se perdieron 5 casos, pues no contestaron la pregunta.

A pesar que el funcionario tiene posibilidades de movilidad hacia las distintas dependencias del gobierno federal gubernamentales, al revisar la trayectoria profesional de los entrevistados encontré tendencia a la especialización en algún ámbito del gobierno, es decir es común que si el funcionario cambia de dependencia se traslade a otra que tiene tareas similares.

Por ello definí la variable Trayectoria con sus categorías: en el sector político, sector económico, sector social y sector técnico-administrativo. Así, a cada funcionario se le asignó una de las categorías de la variable Trayectoria si ha pasado la mayor parte de su experiencia profesional en alguno de los sectores del gobierno. Aquellos que han estado en dos o más sectores se les asignó otra categoría.

Definir el origen social de los entrevistados hubiera requerido un cuestionario para ello. Ante esta limitante

pensé utilizar como indicador --a eso se recurre en la mayoría de las investigaciones de este tipo-- la variable ocupación del padre con un número reducido de opciones en la respuesta.

Sin embargo, esta variable presentó muchos inconvenientes. En primer lugar, la ambigüedad de las categorías. Por ejemplo la categoría profesionista, pues agrupa la totalidad de casos en que los funcionarios declararon esa categoría como actividad del padre, pero en la realidad existen grandes diferencias entre profesionistas, pues los hay de distintas clases sociales. En esa misma ambigüedad incurren las categorías empleado público, empleado privado y comerciante.

La distribución de las frecuencias de esta variable fue otra dificultad, pues 67.0% se centro en cuatro categorías consideradas generalmente como indicadores de clase media: profesionista, comerciante, empleado público y empleado privado; 15.0% corresponde a la categoría "otras", que agrupó ocupaciones que, dada la gran imprecisión de la respuesta del entrevistado no se pudo ubicar en alguna de las categorías. Tanto la categoría empresario como la de obrero tuvieron 5.0%.

Ante esta deficiencia utilice variables tales como tipo de Universidad (pública o privada), máximo grado de estudios de los padres y lugar de nacimiento, para intentar identificar el origen social del funcionario.

## C. Indices

### C.1. Indices de actitudes

Al agrupar las preguntas de actitud encontré una estrecha correlación en algunas de las respuestas. Así, por ejemplo, en el caso de la actitud elitista, los funcionarios que dijeron estar de acuerdo en que "La política económica debe ser dirigida exclusivamente por expertos del Ejecutivo" fueron los mismo que, estuvieron de acuerdo en que "En realidad pocos son los individuos que tienen la capacidad y el conocimiento para distinguir los intereses nacionales a largo plazo del país".

De esta manera, agrupé las respuestas con mayor relación entre sí para formar cuatro índices de actitudes. Sólo incluí en el cálculo de cada índice, a los individuos que contestaron todas las preguntas que forman ese índice. Se dicotomizó la respuesta para cada una de las preguntas de actitudes, por lo que solamente quienes contestaron estar "de acuerdo" o en "desacuerdo" están contemplados en los índices; omití los pocos casos que contestaron "no sé".

Los índices elaborados son sumatorios simples. Quienes contestaron estar "de acuerdo" se les asignó el valor 1 y a los que contestaron "desacuerdo" el valor 2, para cada una de las afirmaciones de cada índice.

## INDICE TECNOCRATICO

Los que contestaron estar de acuerdo en al menos dos de las tres afirmaciones que integran el índice, inciden en el índice.

Afirmaciones:

Los compromisos políticos y/o las presiones de grupos representan comúnmente un obstáculo para tomar las decisiones adecuadas en los asuntos públicos.

En el México de hoy, para resolver los problemas económicos y sociales es necesario otorgar cada vez mayor importancia a las consideraciones técnicas que a los factores políticos.

Debido a su formación, antecedentes y tradiciones generales algunos individuos están más calificados para dirigir el país.

## INDICE DE INTOLERANCIA POLITICA

Los que contestaron estar de acuerdo en al menos tres de las cuatro afirmaciones que integran el índice, inciden en el índice.

Afirmaciones:

Los métodos del debate parlamentario son inadecuados para tomar aquellas decisiones políticas que por su naturaleza son complejas y requieren una resolución inmediata.

El gobierno no debe ceder ante presiones de grupos para cambiar una política pública concebida y elaborada racionalmente.

Ante la complejidad de la dirección del gobierno y del mundo contemporáneo, no tiene sentido hablar de aumentar el control de los ciudadanos sobre las decisiones gubernamentales.

La participación, discusión y lucha partidista son expresiones de la vida democrática; sin embargo, comúnmente impiden tomar decisiones adecuadas para el bien del país.

#### INDICE DE ELITISMO

Los que contestaron estar de acuerdo en las dos afirmaciones que integran el índice, inciden en el índice.

Afirmaciones:

La política económica debe ser dirigida exclusivamente por expertos del Ejecutivo.

En realidad pocos son los individuos que tienen la capacidad y el conocimiento para distinguir los intereses nacionales a largo plazo del país.

#### INDICE EFICIENTISMO

Los que contestaron estar de acuerdo en al menos tres de las cuatro afirmaciones que integran el índice, inciden en el índice.

Afirmaciones:

La política es "el arte de lo posible" por lo que los líderes del país deben estar más preocupados en concretar políticas de gobierno en vez de proyectar planes e ideales ambiciosos.

El gobierno no debe ceder ante presiones de grupos para cambiar una política pública concebida y elaborada racionalmente.

En la actualidad el estado debe preocuparse más por tener una organización, administración e intervención eficiente en vez de concentrarse en luchas políticas y pugnas ideológicas.

El poder de decisión de los dirigentes del Estado, en las políticas estatales, debe estar vinculado a sus capacidades en función de su conocimiento especializado, talento y experiencia.



## C.2 Indices de Socialización elitista y de Perfil profesional

Al intentar explicar las actitudes de los funcionarios surge como pregunta inevitable ¿Qué variables influyen en sus actitudes? La respuesta, en general, es su formación y socialización desde su infancia como lo es su origen socioeconómico y entorno familiar y social y su educación son factores que influyen notablemente en la formación de sus valores; pero también su experiencia profesional en el sector público se convierte en etapa formativa, acaso para algunos verdaderamente resocializadora.

Para intentar contestar esta inquietante pregunta al mismo tiempo que use variables independientes como Sector, Carrera, Sexo, Trayectoria y Edad, entre otras, elaboré con variables dicotómicas dos índices sumatorios simples:

### INDICE DE SOCIALIZACION ELITISTA

-----

Variablen	Categorías (valores)
Lugar de nacimiento	1=Algún estado de la República 2=El D.F.
Máximo nivel educativo	1=Hasta Universidad 2=Posgrado
Tipo de Universidad	1=Pública 2=Privada
Lugar del Posgrado	1=México 2=Extranjero
Máximo grado de estudio del padre	1=Hasta bachillerato 2=Universitarios y posgrado

El valor 1 se considera no elitista y el 2 elitista. Aquellos que por lo menos obtuvieron 6 puntos en el índice sumatorio se les consideró como no elitistas y de 7 a 10 sí elitista.

#### INDICE DE PERFIL PROFESIONAL

---

Variables	Categorías (valores)
Nivel jerárquico*	1=Bajo 2=Alto
Fecha de ingreso al sector público	1=1980-1990 2=1950-1979
Trayectoria	1=Principalmente en sólo un sector 2=En 2 o más sectores
Cargos en el PRI	1=No 2=Si
Tipos de puestos	1=Asesoría 2=Línea (**) o ambos

---

\*Bajo son Jefe de Departamento y Subdirector de Area. Alto son Director de Area y Director General. \*\*de mando

El valor 1 se identifica con trayectoria profesional caracterizada por poca su experiencia y poca responsabilidad política. El valor 2 se asocia a trayectoria de más experiencia y mayor responsabilidad política. Aquellos que obtuvieron en el índice por lo menos 7 puntos se consideran como funcionarios con perfil de novato y de 8 a 10 como funcionarios con perfil de experimentado

#### IV. LA FORMACION Y LA TRAYECTORIA PROFESIONAL DE LOS FUNCIONARIOS

##### IV. A. Lugar de nacimiento

En el D.F. nació 55.7% de los funcionarios de la muestra y el resto en doce estados de la República, en especial Jalisco (10.%) y Veracruz (7.1%). La influencia de la ciudad capital en la formación de los funcionarios es mucho mayor de lo que se puede deducir por el porcentaje. Ese 43.3% restante, oriundo de los estados, no refleja diversidad en la formación y carrera profesional, como se observa al analizar la relación entre el lugar de nacimiento de los funcionarios con otras variables.

Indistintamente de su lugar de origen, el funcionario tiende a asistir a las escuelas profesionales de la ciudad de México: 88.8% del total hizo sus estudios en alguna universidad pública o privada de la capital del país; 77.4% de los que nacieron en algún estado de la República son egresados de una escuela del D.F. y solamente 22.7% estudió en el interior de la República. Ningún individuo nacido en el D.F realizó sus estudios universitarios en algún estado.

Las universidades públicas muestran más pluralidad en su matrícula de alumnos, por lugar de origen en comparación de las instituciones privadas. Del total de funcionarios que

egresaron de las escuelas profesionales públicas del D.F., 42% nació en los estados y 58.0% en la ciudad de México.

Las universidades privadas --todas ellas ubicadas en el D.F.-- reclutaron en mayor proporción a los nacidos en el D.F.: 70.6% de sus egresados son de la gran urbe y 30% nació en algún estado.

Por Sector, el origen capitalino es mayor de 55.0% en todos los sectores, excepto el valor mínimo que corresponde a los miembros del Técnico-Administrativo (31.3%). El máximo es, con 72.2%, para el Económico.

Los egresados en Ciencias y los de Económicas son en gran proporción eminentemente capitalinos (72.7% y 68.2% respectivamente), dos veces más oriundos del D.F. que los abogados y los ingenieros, en su mayoría de origen provinciano (66.7% y 62.5%). Los de C.Pol. y Soc. se dividieron en la mitad, para cada una de las dos categorías de la variable lugar de nacimiento. No hubo ningún extranjero.

Según la trayectoria profesional del funcionario se encontró que: los que han hecho su carrera en el Sector Político (62.5%) y en dos o más sectores (59.1%) nacieron en una entidad de la federación; mientras quienes se han desempeñado en el Sector Económico (82.4%), el Sector Social (75.0%) y en menor medida el Sector Técnico-Administrativo (57.1%) son del D.F.

La preeminencia de la ciudad de México parece aumentar con la juventud de los funcionarios, es decir a menor edad

mayor porcentaje de nacidos en la capital. De los funcionarios de más de 40 años 42.1% son del D.F. y los de la categoría hasta 40 años 59.6% nacieron en el D.F.

**Cuadro 1**  
Lugar de nacimiento

	Estados	D.F.	Total
<b>Por Sector</b>			
Político	38.9	61.1	100
Económico	27.8	72.2	100
Social	44.4	55.6	100
Tec-Admvo.	68.8	31.3	100
<b>Por Carrera</b>			
Derecho	66.7	33.3	100
Económicas	31.8	68.2	100
Ingenierías	62.5	37.5	100
C.Pol. y Soc.	50.0	50.0	100
Ciencias	27.3	72.7	100
<b>Por Trayectoria</b>			
Un sólo sector:			
Político	62.5	37.5	100
Económico	17.6	82.4	100
Social	25.0	75.0	100
Tec-Admvo.	42.9	57.1	100
2 o más sectores	59.1	40.9	100
<b>Por Edad</b>			
Hasta 40	40.4	59.6	100
Más de 40	57.9	42.1	100
<b>Por Universidad</b>			
Pública (D.F.)	41.9	58.1	100
Privada	29.4	70.6	100
Pública (estados)	100	---	100

#### IV. B. Educación

En el capítulo tercero vimos que poseer una educación profesional ha sido fundamental para ocupar un puesto importante en el sector público y en la élite política del país; y al parecer, esta tendencia es un proceso irreversible. No obstante, no deja de sorprender la notable currícula académica de la muestra, pues los entrevistados son funcionarios medios. Solamente uno de los ochenta funcionarios entrevistados sólo tiene preparatoria, 55.0% tiene estudios universitarios y 44.0% poseen postgrado (18.8% especialización, 13.8% maestría y 11.3% doctorado). Agrupadas todas las carreras quedaron distribuidas de la siguiente manera:

**Cuadro 2**

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
DERECHO	15	18.8
ECONOMICAS*	24	30.0
INGENIERIAS**	10	12.5
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES***	18	22.5
CIENCIAS****	11	13.8

\*Incluye economía contador público y administración de empresas. \*\*Ingenierías. \*\*\*Incluye ciencias políticas, administración pública, relaciones internacionales, sociología y ciencias de la comunicación y periodismo.

\*\*\*Ciencias exactas y experimentales (matemáticas, biología, física, etc. y medicina).

La Universidad Nacional Autónoma de México es la institución educativa a la que asistió 53.8% de los funcionarios, de las otras escuelas, ninguna tuvo por lo menos 10.0% de la muestra. Su importancia es incomparable no sólo por su participación en términos cuantitativos, sino también por la diversidad de disciplinas y predominio en algunas de ellas.

Las instituciones de estudios profesionales públicas (la UNAM y el IPN) son la única categoría de la variable tipo de escuela que agrupó a por lo menos 50.0% de los egresados de las cinco categorías de la variable carrera. Su dominio es, principalmente, en el ámbito de la ingeniería y la ciencia: 70.0% de los egresados de las ingenierías y 100.0% de las carreras de ciencias estudiaron en alguna institución educativa pública del D.F.

La participación de las instituciones educativas privadas en la formación de los funcionarios es, en conjunto, de 25.0%. Se caracteriza por su gran fragmentación (la mayor fue del Instituto Tecnológico de México con 7.5%) y especialización, principalmente en las carreras Económicas (45.8% de los funcionarios egresados de esta categoría asistieron a una escuela privada) y en menor medida en la categoría de C.Pol. y Soc. (27.8%) y en Derecho (13.3%); pero es significativa su nula participación en las categorías de Ingenierías y en la de Ciencias.

Si bien la participación de las universidades públicas de los estados es la menor (11.3%), adquiere importancia cuando se cruza con otras variables como se observará en las siguientes secciones. Sus egresados son, principalmente, de las categorías de Derecho (26.7% del total de los abogados asistieron a ellas) y de Ingenierías (30.0% de los egresados en esas especialidades).

Al analizar la variable estudios de postgrado sobresalen tres rasgos: 1) su especialización, 2) la preeminencia de los estudios económicos y 3) su carácter elitista:

1) Los estudios de postgrado se hicieron en disciplinas afines a las universitarias. Así, 90.0% de los egresados de Económicas y Ciencias -un poco más o menos, respectivamente- realizó sus postgrados en el mismo campo. Si bien los que estudiaron Derecho o Ingenierías presentan más pluralidad en la elección de sus posteriores estudios, no significa que abandonaron sus disciplinas, pues la mitad se mantuvo en su ámbito profesional.

2) La preeminencia de los estudios económicos se presenta de dos maneras: 1) por ser las disciplinas económicas quienes concentran la mayor frecuencia (45.6%), de los que realizaron estudios de postgrado (Ciencias Políticas y Sociales 20.5%, Derecho 6.8% y Ciencias e Ingenierías 27.3%); y 2) porque son los únicos tipos de postgrado que hicieron tanto egresados de Derecho, Ciencias, Ingenierías, C. Pol. y Soc. y, por supuesto, principalmente, Económicas; hecho que no se repite



con ninguna de las otras categorías de la variable tipo de postgrado.

3)El carácter elitista del postgrado se manifiesta al analizar la relación entre el lugar donde los funcionarios cursaron el postgrado y el tipo de universidad donde estudiaron su licenciatura.

### Cuadro 3

Posgrado:

Lugar\ universidad de origen	Univ.Pub.(D.F.)	Univ. Priv.	Univ.Pub(estado)
México	68.2	20.0	83.4
Estados Unidos	13.3	50.0	----
Europa	18.2	30.0	16.7
Total	100	100	100

Los egresados de las universidades públicas estudiaron principalmente su postgrado en México (Universidad Pública del D.F. 68.2% y de los estados 83.4%), y quienes asistieron a una universidad privada, en el extranjero (80.0%), especialmente en Estados Unidos (50.0%).

Los abogados e ingenieros (83.3% para ambos) estudiaron en México su postgrado y los economistas en el extranjero (81.8%), principalmente en E.U. (54.5%). Hay más diferencias entre los egresados de C. Pol. y Soc. y los de Ciencias 50.0% de los primeros estudió en Europa, 37.5% en México y el resto

en E.U.; 66.7% de los de Ciencias el 66.7%, 22.2% en E.U. y los demás en Europa.

Si bien es posible encontrar en todos los sectores del gobierno federal egresados de las distintas categorías de la variable Carrera, se identifican pautas de concentración en cierto sector o sectores por el tipo de carrera.

Los de Ciencias manifiestan la mayor concentración por tipo de carrera en sólo un sector: 63.6% en el Sector Social, 18.2% están en el Sector Económico y casi 10.% para cada uno de los dos sectores restantes. Los de Económicas se concentraron en el Sector Económico, en casi la mitad de ellos, pero se encuentran tanto en el Sector Político (20.8%) cuanto en el Sector Técnico-Administrativo (25.0%) y escasa participación en el Sector Social.

Los abogados se ubicaron en dos sectores el Técnico-Administrativo (40.0%) y el Político (33.3%) y, con el mismo porcentaje 13.3%, en los sectores Económico y Social. Los egresados de C. Pol. y Soc. se distribuyeron en tres sectores el Político (38.9%), el Social (33.3%) y el Técnico-Administrativo (22.2%), pero muestran una mínima presencia en el Económico. Los de Ingenierías tienen la participación más diversificada en los cuatro sectores, aunque destacan en el Económico (40.0%) y en el Técnico-Administrativo (30.0%).

Existe amplia relación entre el tipo de carrera del funcionario y su trayectoria profesional: los abogados han hecho su carrera en el Sector Político (53.3%) y, en menor grado, en el Sector Técnico-Administrativo (26.7%); los de

Económicas en el Sector Económico (54.2%) y en dos o más sectores (33.3%); los ingenieros con el mismo porcentaje (40.0%) en el Sector Económico y en dos o más sectores; los de C. Pol. y Soc. en dos o más sectores (61.1%) y, en menor medida, en el Sector Político (27.8%); y los de Ciencias, quienes tienen la mayor especialización por trayectoria profesional, en el Sector Social (63.6%) (véase cuadro 4).

En conjunto, 69.4% de los funcionarios tienen 40 años o menos de edad, pero al cruzar esta variable por tipo de carrera dos hechos llaman la atención. Aunque en cuatro de las cinco categorías del tipo de carrera por lo menos 60.0% de los funcionarios tienen 40 años o menos de edad, los abogados son los únicos que en su mayoría (53.8%) tienen más de 40 años. Quienes presentan una relación muy significativa son los de C. Pol. y Soc., pues casi en su totalidad (93.8%) tienen 40 años o menos.

**Cuadro 4**

## Educación

	Derecho	Económicas	Ing(s)	C.PolySoc	Ciencias
<b>Por Sector</b>					
Político	33.3	20.8	10.0	38.9	9.1
Económico	13.3	45.8	40.0	5.6	18.2
Social	13.3	8.3	20.0	33.3	63.6
Tec-Admvo.	40.0	25.0	30.0	22.2	9.1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Por Progrado</b>					
Económicas	33.3	92.3	42.8	25.0	11.1
C.Pol. y Soc.	16.7	7.7	14.3	75.0	---
Derecho	50.0	---	---	---	---
Ciencias-Ing(s)	---	---	42.8	---	88.9
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Por Trayectoria</b>					
<b>Un sólo sector:</b>					
Político	53.3	4.2	10.0	27.8	9.1
Económico	6.7	54.2	40.0	---	9.1
Social	---	---	---	5.6	63.6
Tec-Admvo.	26.7	8.3	10.0	5.6	9.1
2 o más sectores	13.3	33.3	40.0	61.1	9.1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>País (posgrado)</b>					
México	83.3	18.2	83.3	37.5	66.7
Estados Unidos	---	54.5	---	12.5	22.2
Europa	16.7	27.3	16.7	50.0	11.1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Por Universidad</b>					
Pública (D.F)	60.0	50.0	70.0	50.0	100
Privada	13.3	45.8	---	27.8	---
Pública(estados)	26.7	4.2	30.0	5.6	---
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Por Edad</b>					
Hasta 40	46.2	66.7	60.0	93.8	70.0
Más de 40	53.8	33.3	40.0	6.2	30.0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

En cuanto a tipo de universidad, se puede observar que quienes asistieron a las escuelas privadas son principalmente jóvenes, pues 83.3% corresponde a la categoría de hasta 40 años; para los egresados de escuelas públicas el porcentaje en esa categoría es menor (57.8%).

72.5% de los entrevistados expresó haber sido profesor. Si bien algunos funcionarios han impartido clases tanto en universidades públicas como privadas, en general tienden a ser profesores en el mismo tipo de escuelas que estudiaron, en especial en la misma. Así, 80.0% de egresados de alguna universidad pública ha sido profesor de una institución del mismo tipo y 5.7% en una privada. Por su parte 73.3% de los que asistieron a una universidad privada 73.3% ha impartido clases en una escuela similar.

No es de extrañar que los de Ciencias e Ingenierías --egresados de escuelas públicas-- sean profesores de instituciones públicas, los economistas en su mayoría egresados de escuelas privadas, impartan clases, principalmente, en escuelas también privadas.

**Cuadro 5**

## Profesor

	Univ. Pub.	Univ. Priv.	Otra	Total
<b>Por Sector</b>				
Político	53.8	23.1	23.1	100
Económico	42.9	50.0	7.1	100
Social	70.6	11.8	17.6	100
Tec-Admvo.	78.6	7.1	14.3	100
<b>Por Carrera</b>				
Derecho	72.7	18.2	9.1	100
Económicas	29.4	47.1	23.5	100
Ingenierías	83.3	16.7	---	100
C. Pol. y Soc.	76.9	15.4	7.7	100
Ciencias	80.0	---	20.0	100
<b>Por Escuela</b>				
Univ. Pub. (D.F.)	80.0	5.7	14.3	100
Univ. Priv.	---	73.3	26.7	100
Univ. Pub. (estados)	100	---	---	100
<b>Por Edad</b>				
Hasta 40	58.3	25.0	16.7	100
Más de 40	73.7	15.8	10.5	100

#### IV. C. Experiencia fuera del sector público

Aunque 92.4% de los funcionarios dijo que su actividad laboral anterior fue en el sector público, esto no significa que no tengan experiencia en el sector privado, 65.0% respondió sí a la pregunta "¿Alguna vez ha trabajado fuera del sector público?"

No existen grandes diferencias entre las distintas categorías de las variables independientes como tipo de Carrera, Sector, Edad o Sexo en cuanto a si han desempeñado actividades laborales o no fuera del sector público.

72.2% de los egresados en C.Pol. y Soc. han trabajado fuera del sector público (es el porcentaje más alto) y 54.5%, quienes tienen el valor mínimo, corresponde a los de Ciencias. Si lo cruzamos por sector, el Sector Económico tiene el mayor porcentaje (75.0%) y el menor, con el mismo porcentaje, corresponde a los sectores Político y el Técnico-Administrativo (60.0%). En cuanto a edad 63.5% de aquellos que tienen 40 años o menos sí han trabajado fuera del sector público, porcentaje similar al de los mayores de 40 años (60.9%).

Los funcionarios han tenido una experiencia laboral fuera del sector público muy diversa en cuanto a las actividades como lugares de trabajo, por ello no se puede hablar que concentraran su experiencia en alguna rama

productiva o actividad en especial del sector privado. Sin embargo, fuera del sector público los funcionarios han trabajado en mayor frecuencia en el sector industrial (16.7%), con el mismo porcentaje (12.8%) el sector servicios y profesión independiente; y, por su cuenta con 10.3%.

Tampoco es marcada la relación entre el lugar donde han trabajado y las variables independientes, pero es mayor el vínculo en comparación con las respuestas a la pregunta "¿Alguna vez ha trabajado fuera del sector público?".

#### Cuadro 6

##### Experiencia fuera del sector público \*

	A	B	C	D	E	Total
Por Sector						
Político	27.3	18.2	18.2	9.1	27.3	100
Económico	42.9	21.4	7.1	21.4	7.1	100
Social	27.3	27.3	18.2	9.1	18.2	100
Tec-Admvo.	9.1	18.2	45.5	9.1	18.2	100
Por Carrera						
Derecho	30.0	10.0	40.0	---	20.0	100
Económicas	30.8	23.1	---	23.1	27.1	100
Ingenierías	50.0	16.7	---	16.7	16.7	100
C.Pol. y Soc.	9.1	36.4	27.3	18.2	9.1	100
Ciencias	33.3	---	50.0	---	16.7	100
Por Trayectoria						
Un sólo sector:						
Político	25.0	12.5	37.5	12.5	12.5	100
Económico	41.7	16.7	8.3	25.0	8.3	100
Social	40.0	20.0	40.0	---	---	100
Tec-Admvo.	60.0	---	40.0	---	---	100
2 o más sectores	5.9	35.3	11.8	11.8	35.3	100

\* El porcentaje es sólo de aquellos funcionarios que si han tenido experiencia laboral fuera del sector público (sólo 65.0%), por lo que no incluye la totalidad de los entrevistados.

A= Sector industrial

B= Sector Servicios

C= Profesión independiente

D= Sistema financiero y bancario privado

E= Por su cuenta.



Los del Sector Político se concentran, con el mismo porcentaje (27.3%), en las categorías sector industrial y por su cuenta. Los miembros del Sector Económico en 42.9% han trabajado en el sector industrial y con la misma participación (21.4%) en el sector servicios y en el sistema financiero y bancario privado. La experiencia en el sector privado de los funcionarios del Sector Social ha sido principalmente en el sector industrial y en el de servicios (a cada uno correspondió 27.3%). Los que trabajan en el Sector Técnico-Administrativo primordialmente por su cuenta (45.5%).

Los abogados han trabajado principalmente por su cuenta (40.0%), los egresados de Económicas en el sector industrial (30.8%), los de C. Pol. y Soc. en el sector servicios (36.4%), los ingenieros en el sector industrial (50.0%) y los egresados de Ciencias como profesionistas independientes (50.0%).

Los funcionarios con trayectoria profesional en el Sector Político han trabajado como profesionistas independientes (37.5) y en menor grado en el sector industrial (25.0%). Los que se han desempeñado en el Sector Económico en el sector industrial (41.7%) y en menor medida en el sistema financiero y bancario privado (25.0%). Quienes han hecho su trayectoria en el Sector Social con el mismo porcentaje (40.0%) en el sector industrial y profesionistas independientes. Los funcionarios con trayectoria en el Sector

Técnico-Administrativo en el sector industrial (60.0%) y como profesionistas independientes (40.0%). Los que han trabajado en dos o más sectores en el sector servicios y por su cuenta, ambos con el mismo porcentaje (35.3%).

#### IV. D. Trayectoria profesional en el sector público

La actividad laboral en los niveles medios y superiores del gobierno federal requieren, en general, que los funcionarios se dediquen tiempo completo a las tareas del sector público. Tienen pocas posibilidades de realizar actividades laborales complejas aparte de su cargo.

Si bien no existe servicio civil de carrera que exija a los funcionarios experiencia o especialización, al revisar su trayectoria profesional comprobé que tienen amplia experiencia en el sector público, pues han desempeñado a lo largo de los años diferentes puestos en él. De hecho, 92.4% de los funcionarios dijo que habían trabajado antes en alguna dependencia del gobierno.

Asimismo, al analizar el lugar donde han desempeñado esos cargos, encontré, por un lado, tendencia hacia la especialización en cierta dependencia o sector del gobierno (67.5% de los funcionarios han realizado su carrera principalmente en alguno de los cuatro sectores del gobierno y 32.5% en dos o más sectores); por otro, su trayectoria dentro del sector público ha sido en las dependencias centrales, ya que han desempeñado la mayoría de sus cargos en el gobierno federal. Funcionarios con experiencia en un gobierno estatal y/o municipal son casos aislados.

**Cuadro 7**

## Trayectoria

Trayectoria	Frecuencia	Porcentaje
Sector Político	17	21.3
Sector Económico	19	23.8
Sector Social	9	11.3
Sector Tec-admvo.	9	11.3
2 o más sectores	21	24.0
Sin experiencia en el sector público	7	8.8
<b>Total</b>	<b>80</b>	<b>100</b>

El Sector Económico es el más especializado: 85.0% de sus miembros han hecho ahí su carrera. Asimismo, sus funcionarios han participado en menos sectores (solamente 5.0% tiene trayectoria en dos o más sectores); y como los del Sector Político, no tiene funcionarios que hayan participado en el Sector Social. (véase cuadro 8)

55.0% de los miembros del Sector Político han desarrollado su experiencia en el mismo y 30.0% en dos o más sectores. Aparte del Sector Económico, es el único que tiene funcionarios con trayectoria en el Sector Económico (10.0%), pues los sectores Social y Técnico-Administrativo no tienen ningún funcionario con previa trayectoria exclusiva en el ámbito económico.

Los funcionarios del Sector Social concentran su experiencia en dos sectores, el Social (45.0%) y en dos o más (40.0%). Por su parte los miembros del Sector Técnico-Administrativo tienen una trayectoria profesional

diversificada: 55.0% en dos o más sectores, 25.0% en el mismo sector y 20.0% en el Político.

Al revisar la relación entre el tipo de carrera y el sector donde trabaja el funcionario, encontré amplia relación; ésta es mayor cuando se cruza tipo de carrera y trayectoria del funcionario, de tal manera que hay clara asociación entre los estudios del funcionario y su tendencia a la especialización en algún sector.

Los egresados de Ciencias presentan el porcentaje más elevado de especialización en su trayectoria profesional: 63.6% de ellos ha desarrollado su carrera en el Sector Social y 9.1% para cada una de las demás categorías de la variable trayectoria. Los abogados, los economistas y los ingenieros no tienen trayectoria en el Sector Social.

De los abogados, 53.3% ha realizado su carrera en el Sector Político, 26.7% en el Técnico-Administrativo y 6.7% en el Sector Económico. Los egresados de Económicas han concentrado su experiencia en el Sector Económico (54.2%), en dos o más sectores (33.3%); y sólo 4.2% en el Político.

Los ingenieros tienen su experiencia en dos categorías de la variable trayectoria con el mismo porcentaje de 40.0%, en el Sector Económico y dos o más sectores; el resto, con la misma proporción, en el Político y el Técnico-Administrativo. De los egresados de C.Pol y Soc. 61.1% corresponde a dos o más sectores y 27.8% al Sector Político; ninguno ha tenido trayectoria en el ámbito económico y el resto, con la misma

participación (5.6%), en cada uno en los sectores Social y Técnico-Administrativo.

La experiencia del funcionario en algún sector y su edad no parecen tener importancia; en todas las trayectorias la edad del funcionario, lo mismo que la variable edad, cae en la categoría de hasta 40 años. No existen diferencias significativas; acaso los que concentraron su carrera en dos o más sectores aumentan (79.2%), pero ese porcentaje se debe, principalmente, a la notable presencia de los egresados de C. Pol. y Soc. en esa categoría, pues, como vimos, 93.8% de ellos tiene hasta 40 años.

En cambio el sexo si tiene importancia en la trayectoria profesional, en especial en el caso de las mujeres, pues éstas concentran su experiencia principalmente en el Sector Económico 47.1% y en segundo lugar en el Político (23.5%). Pero los hombres tienen trayectoria profesional diversificada: 38.1% corresponde a dos o más sectores y 20.6% al Político.

**Cuadro 8**

## Trayectoria en el Gobierno Federal

En el Sector:						Total
Por Sector	Político	Económico	Social	Tec-Adm	2 o más	
Político	55.0	10.0	---	5.0	30.0	100
Económico	5.5	85.0	---	5.0	5.0	100
Social	5.5	---	45.0	10.0	40.0	100
Tec-Admvo.	20.0	---	---	25.0	55.0	100
Por Carrera						
Derecho	53.3	6.7	---	26.7	13.3	100
Económicas	4.2	54.2	---	8.3	33.3	100
Ingenierías	10.0	40.0	---	10.0	40.0	100
C.Pol. y Soc.	27.8	---	5.6	5.6	61.1	100
Ciencias	9.1	9.1	63.6	9.1	9.1	100
Por Edad						
Hasta 40	66.7	66.7	66.7	55.6	79.2	
Más de 40	33.3	33.3	33.3	44.4	20.8	
-----						
Total	100	100	100	100	100	
Por Sexo						
Masculino	20.6	17.5	12.7	11.1	38.1	
Femenino	23.5	47.1	5.9	11.8	11.8	
-----						
-----						

Al revisar la trayectoria profesional de los funcionarios y a analizar el tipo de cargos que han desempeñado, en varias ocasiones mencionaron el puesto de asesor. Después de encontrar que dos Directores Generales, del Sector Económico, egresados de Económicas y universidad privada y con postgrados en Estados Unidos --por supuesto en economía-- hasta antes de ser nombrados en ese puesto solamente habían ocupado cargos de asesor despertó interés de analizar la variable "tipo de puestos". Los Directores

Generales presentan en su currícula experiencia en distintos tipos de cargos, especialmente de mando y no exclusivamente como asesores.

En su mayoría, 73.3%, de los funcionarios han desempeñado cargos de línea (mando), 9.3% declaró haber desempeñado exclusivamente puestos de asesor y el resto (16.0%) ha combinado ambos tipos de cargos.

Quienes han desempeñado únicamente puestos de asesor, se pueden identificar como miembros del Sector Económico, egresados de Económicas y con trayectoria en el Sector Económico. De hecho, 25.0% de los funcionarios del Sector Económico, 19.0% de los economistas y 26.3% de quienes han realizado su trayectoria en el ámbito económico solamente han ocupado puestos de asesoría hasta antes de su actual nombramiento.

En conjunto, más de 60.0% ha desempeñado puestos de línea; por sector sobresalen el Político (94.7%) y el Técnico-Administrativo (80.0%); por tipo de carrera 100.0% de los ingenieros y por trayectoria 88.9% del Sector Técnico-Administrativo y 85.0% dos o más sectores.



**Cuadro 9**

## Tipo de cargos

	Línea	Asesor	Ambos	Total
<b>Por Sector</b>				
Político	94.7	5.3	---	100
Económico	60.0	25.0	15.0	100
Social	65.0	5.0	30.0	100
Tec-Admvo.	80.0	---	20.0	100
<b>Por Carrera</b>				
Derecho	64.3	7.1	28.6	100
Económicas	71.4	19.0	9.5	100
Ingenierías	100	---	---	100
C.Pol. y Soc.	72.2	11.1	16.7	100
Ciencias	70.0	---	30.0	100
<b>Por Trayectoria</b>				
<b>Un sólo sector:</b>				
Político	70.6	---	29.4	100
Económico	63.2	26.3	10.5	100
Social	66.7	---	33.3	100
Tec-Admvo.	88.9	---	11.1	100
2 o más sectores	85.0	10.0	5.0	100

#### IV. E. Red de relaciones profesionales

El propósito de este apartado es identificar con quienes y con que frecuencia se relacionan los funcionarios en el desempeño de su puesto. Para ello se presentan los resultados más significativos de la pregunta 41 del cuestionario:

##### **Cuadro 10**

Sus actividades le obligan a establecer relaciones con otros funcionarios, grupos e individuos. Señale la frecuencia de su contacto con los siguientes actores. Elija una sola respuesta y ponga una cruz en la respuesta correspondiente:

##### A. Funcionarios de su Secretaría de Estado

Mucho	73.1
Poco	26.9
Nada	---

##### B. Funcionarios de otras Secretarías de Estado

Mucho	28.2
Poco	60.3
Nada	11.5

¿Con cuáles Secretarías establece usted mayor contacto?

Sector Político	11.0
Sector Económico	34.2
Sector Social	12.3
Sector Tec-Admvo.	15.1
2 0 más sectores	21.9

##### C. Líderes, representantes y militantes de los partidos políticos.

Mucho	13.0
Poco	39.0
Nada	48.1

##### D. Gobernadores, Senadores y Diputados.

Mucho	6.5
Poco	41.6
Nada	51.9

E. Representantes de grupos de interés como sindicatos, organizaciones campesinas, de colonos, de trabajadores, organismos empresariales, etc.

---

Mucho	27.3
Poco	37.7
Nada	35.1

F. Secretarios de Estado, Subsecretarios y Oficiales Mayor

---

Mucho	16.9
Poco	45.5
Nada	37.7

G Representantes de la prensa y otros medios de comunicación

---

Mucho	9.0
Poco	43.6
Nada	47.4

H Ciudadanos que individualmente presentan alguna petición o requieren de sus servicios.

---

Mucho	34.2
Poco	36.7
Nada	25.3

---

Los funcionarios, como era de esperarse, tienen la mayor frecuencia de contactos con otros funcionarios: 73.1% tiene "Mucho" contacto con funcionarios de la Secretaría donde labora y 28.2% con funcionarios de otras dependencias gubernamentales. Solamente 11.5% dice no tener ningún contacto con funcionarios de una Secretaría distinta a la suya.

En segundo lugar los contactos de los funcionarios son con los ciudadanos (mucho 34.2% y poco 36.7%) y con los grupos de interés (mucho 27.3% y poco 37.7%), pero la categoría nada tiene porcentajes similares a las otras dos.

Después, la frecuencia más elevada de relaciones se establecen con altos funcionarios del gobierno federal: Secretarios de Estado, Subsecretarios y Oficiales Mayor (16.9% de los funcionarios dice tener mucho contacto, 43.8% poco y 36.3% nada).

En cuanto sus relaciones con representantes de puestos de elección popular; líderes, militantes y dirigentes de los partidos políticos y los representantes de la prensa y los medios de comunicación la respuesta siempre presenta un porcentaje más grande para la categoría "Nada".

La notable frecuencia de contactos que establecen con los funcionarios de su Secretaría e incluso con miembros de otras dependencias se manifiesta indistintamente del Sector, la Carrera, la Trayectoria, la Edad y el Sexo del funcionario. Sin embargo, por las siguientes relaciones:

- 1) entre mayor nivel jerárquico más frecuencia de nexos, 90.0% de los Directores Generales establece mucho contacto con funcionarios de su Secretaría, mientras que el valor en esa misma categoría para los Jefes de Departamento es de 52.6%;
- 2) los contactos que establecen los funcionarios con sus homólogos de otras Secretarías son principalmente con funcionarios que pertenecen al mismo Sector;
- 3) 34.2% del total de los funcionarios tienen principalmente vínculos con el Sector Económico y el 21.9% con dos o más sectores. Después de su propio sector, el Sector Económico es con quien tienen más nexos;

Al cruzar la frecuencia de las relaciones de los funcionarios con los ciudadanos, por las variables independientes sobresalen (véase anexo 1):

1) por sector los valores para la categoría "Mucho" fluctúan entre 60.0% de los funcionarios del Sector Técnico-Administrativo y 10.0% del Sector Económico, después del Sector Técnico-Administrativo el Sector Político es el que tiene mayor contacto con los ciudadanos;

2) los abogados y los egresados de Ciencias tienen mucho o poco contacto, los economistas y los de C. Pol. y Soc. se dividen en las tres categorías y los ingenieros se reparten en dos bloques: 50.0% tienen mucho contacto y 40.0% nada;

3) los funcionarios que han hecho su trayectoria profesional en el Sector Político son quienes tienen más contacto con los ciudadanos, sólo 5.9% dice no tener ningún contacto con los mismos. El caso opuesto lo representan quienes han desarrollado su carrera en el Sector Económico, 47.4% contestó que su frecuencia de relaciones con ciudadanos es nada y sólo el 10.5% dice que es mucho.

4) por el nivel jerárquico son los Directores Generales quienes más trato tienen con los ciudadanos (la mitad dice que es mucho) y el menor es el de los Jefes de Departamento (40.0% señaló nada); los Subdirectores de Área y los Directores de Área presentan porcentajes similares, con un poco mayor de vínculos de los primeros.

En cuanto a la frecuencia de sus vínculos con los representantes de grupos de interés (véase anexo 1):

1) los sectores Político y Técnico-Administrativo son quienes tienen mucho trato con ellos (47.4% y 42.2% respectivamente), el Sector Social mantiene poco (45.0%) y el Sector Económico en su mayoría nada (57.9%);

2) por el tipo de Carrera las diferencias son menores, los ingenieros y de Ciencias tienen el menor contacto con los grupos de interés (poco más de la mitad contestó nada);

3) los funcionarios con trayectoria profesional en dos o más sectores son quienes más nexos tienen con los grupos de interés, y en menor medida, los que se han desenvuelto en el Sector Político; los funcionarios con carrera en el Sector Económico o en el Sector Técnico-Administrativo tienen el menor contacto.

El trato que tienen los funcionarios con los mandos altos del gobierno federal (Secretarios, Subsecretarios y Oficiales Mayores) no presenta notables variaciones por el Sector, la Carrera y la Trayectoria del funcionario, solamente existen diferencias significativas, como se esperaría por el nivel jerárquico: a nivel más elevado más vínculos (véase anexo 1).

De sus relaciones con los líderes, militantes y dirigentes de los partidos políticos y los representantes de puestos de elección popular (Gobernadores, Senadores y Diputados) cabe señalar (véase anexo 1):

1) el Sector Político y, en menor magnitud, el Sector Técnico-Administrativo tienen más nexos, los miembros del Sector

Social tienen poco contacto y los del Sector Económicos en su mayoría (más de 70.0%) nada;

2) por el tipo de Carrera los egresados en C. Pol. y Soc. y, en menor porcentaje, los abogados son los funcionarios con más trato con los dirigentes políticos y los de Ciencias el menor contacto;

3) de acuerdo a la trayectoria profesional de los funcionarios aquellos que la han hecho en el Sector Político son quienes tienen más vínculos, en segundo lugar los que han trabajado en dos o más sectores; los funcionarios de las categorías restantes en su mayoría no tienen contacto con los líderes de partidos o representantes de puestos de elección popular.

Los vínculos con los medios de comunicación presentan una pauta relativamente similar a los nexos con los dirigentes políticos, se acaso la única novedad sobresaliente que ahora sí los funcionarios del Sector Social, los egresados en Ciencias y quienes han realizado su carrera en el Sector Social tienen contacto con los representantes de los medios de comunicación (véase anexo 1).

#### IV. F. Participación política

Sin duda alguna es difícil definir y medir la participación política de los funcionarios, principalmente por la falta de indicadores específicos y la politización de la administración pública. Ante ello se toma la membresía de los funcionarios a organizaciones políticas, sus vínculos familiares en política y su participación en el PRI como posibles indicadores.

Para intentar analizar la participación política de nuestros funcionarios empezaremos con sus nexos familiares en política. A la pregunta ¿Tiene o tuvo familiares en la política? la respuesta fue negativa (76.3%); sólo 23.7% declaró que sí.

Los sectores Social (35.0%) y Político (33.3%) tiene el mayor frecuencia de familiares en la política. Por tipo de Carrera sobresalen tres categorías: C. Pol. y Soc. (38.9%), Ciencias (30.0%) y Derecho (28.9%). Entre los economistas sólo hay 9.1% y entre los ingenieros no hubo ninguna respuesta afirmativa a la pregunta.

Los egresados de las universidades privadas tienen una proporción más alta de relaciones familiares en política: 36.8% declaró tener o haber tenido familia en la política. Los que asistieron a las escuelas públicas en el D.F. solamente 17.8% y los egresados de universidades públicas en los estados 33.3%.



El porcentaje más alto de vínculos familiares por tipo de trayectoria es para los que han hecho su carrera en el Sector Social (44.4%) y en el Sector Político (41.2%); y el porcentaje menor corresponde a los funcionarios con trayectoria en el Sector Económico (11.1%).

Los más jóvenes tienen más vínculo de parentesco en política (26.6% de los agrupados en la categoría hasta 40 años) mientras que entre los mayores de 40 años sólo 18.2% contestó afirmativamente la pregunta.

**Cuadro 11**

¿Tiene o tuvo familiares en la política?

---

	Si
Por Sector	
Político	33.3
Económico	15.8
Social	35.0
Tec-Admvo.	10.5
Por Carrera	
Derecho	28.6
Económicas	9.1
Ingenierías	---
C.Pol. y Soc.	38.9
Ciencias	30.0
Por Trayectoria	
Un sólo sector:	
Político	41.1
Económico	11.1
Social	44.4
Tec-Admvo.	22.2
2 o más sectores	13.0
Por Edad	
Hasta 40	26.0
Más de 40	18.2
Por Sexo	
Masculino	21.7
Femenino	31.3
Por Universidad	
Pública (D.F)	17.8
Privada	36.8
Pública (estados)	33.3

---



---

En conjunto, prescindiendo del sector, tipo de carrera, universidad, trayectoria, edad y lugar de origen más de la mitad de los funcionarios tienen interés en las organizaciones políticas. Por lo menos declaran su pertenencia a ellas y consideran conveniente que un funcionario público pertenezca a un partido político: 71.4% es miembro de algún partido político, 67.2% de una agrupación de profesionales, solamente tres funcionarios declararon pertenecer a un sindicato, \* y 77.5% opina que es conveniente que un funcionario público sea miembro de un partido político.

Los miembros del Sector Social (80.0%) y del Técnico-Administrativo (73.3%) tienen más porcentaje de membresía en las agrupaciones profesionales y el menor corresponde al Sector Político (50.0%). Por carrera, los porcentajes fluctúan entre 90.0% de los ingenieros y 52.2% de los economistas; el resto de las categorías de la variable tipo de carrera está entre el 70.0%. Los egresados de las universidades públicas estatales tienen la mayor participación con 83.3% y los de las privadas el menor con 62.5%.

Es poco significativa la relación entre la edad y el lugar de nacimiento del funcionario y su pertenencia a una agrupación de profesionales. Si algún rasgo cabría resaltar

---

\* Esa nula participación se debe a que los funcionarios de la muestra son servidores públicos de confianza, los cuales por ley no pueden pertenecer algún sindicato.

sería la membresía algo más alta en la categoría de hasta 40 años (68.3%), en comparación con la de más de 40 (63.6%).

Como en la membresía a una agrupación de profesionales, los funcionarios de los sectores Técnico-Administrativo (88.9%) y el Social (83.3%) declararon un porcentaje más grande de pertenencia a un partido político. Al analizar la membresía partidista por tipo de carreras se encuentra que son los abogados (93.3%) quienes tienen mayor membresía partidista y los economistas (59.1%) nuevamente el valor menor. Por tipo de universidad es significativo que 100.% de quienes asistieron a una institución pública en algún estado pertenecen a un partido político; los porcentajes para las categorías restantes es 72.2% para los egresados de las universidades privadas y 68.3% para las públicas del D.F.

Todas las categorías de la variable trayectoria --a excepción de la del Sector Económico (62.5%)-- tienen un porcentaje similar (en promedio 73.7%) de membresía de sus funcionarios en un partido político. Si bien las diferencias de porcentaje por edad y lugar de nacimiento del funcionario y su vínculo partidista no es muy grande, la pauta es: a mayor edad (78.3% contra 68.2% de los de hasta 40 años) y haber nacido en algún estado (75.9% contra 66.7% del D.F) es más numerosa la membresía partidista.

**Cuadro 12**

¿Es usted miembro de alguna de las siguientes organizaciones?

	Agrupación de Profesionales		Partido Político	
	Sí	No	Sí	No
<b>Por Sector</b>				
Político	50.0	50.0	52.9	47.1
Económico	68.4	31.6	58.8	41.2
Social	80.0	20.0	83.3	16.7
Tec-Admvo.	73.3	26.7	88.9	11.1
<b>Por Carrera</b>				
Derecho	72.7	27.3	93.3	6.7
Económicas	52.2	47.8	59.1	40.9
Ingenierías	88.9	11.1	75.0	25.0
C.Pol. y Soc.	76.9	23.1	73.3	26.7
Ciencias	70.0	30.0	66.7	33.3
<b>Por Trayectoria</b>				
<b>Un sólo sector:</b>				
Político	73.3	26.7	73.3	26.7
Económico	72.2	27.8	62.5	37.5
Social	71.4	28.6	71.4	28.6
Tec-Admvo.	66.7	33.3	75.0	25.0
2 o más sectores	57.1	42.9	75.0	25.0
<b>Por Edad</b>				
Hasta 40	68.3	31.7	68.2	31.8
Más de 40	63.3	36.4	78.3	21.7
<b>Por Sexo</b>				
Masculino	69.2	30.8	79.3	20.7
Femenino	60.0	40.0	33.3	66.7
<b>Lugar de naci.</b>				
Algún estado	68.0	32.2	75.9	24.1
D.F.	69.7	30.3	66.7	33.3
<b>Por Universidad</b>				
Pública (D.F)	69.8	30.2	68.3	31.7
Privada	62.5	37.5	72.2	27.8
Pública (estados)	83.3	16.7	100	---

Los entrevistados ven con buenos ojos la participación de los funcionarios en un partido político. Así lo expresan las respuestas a la pregunta "¿Cree usted conveniente que un funcionario público pertenezca aun partido político?". La respuesta siempre es favorable (como ya dije en 77.5% del total) en por lo menos 60.0%, precindiendo de las variables con que la cruzamos. Del total de los funcionarios sólo 16.3% declaró que no era conveniente que el funcionario pertenezca a un partido y 6.3% contestó que no sabía.

La respuesta por sector tiene su máximo valor positivo en 90.0% del Técnico-Administrativo y el valor positivo mínimo en el Sector Político con 65.0%. Los restantes son el Económico, 80.0%, y el Social, 75.5%. Un aspecto interesante es que 15.0% de los miembros del Sector Político contestaron "no sé".

De acuerdo al tipo de educación, 100.0% de los ingenieros afirmó considerar conveniente la pertenencia de un funcionario público a un partido político. Son los egresado de Ciencias y de Económicas quienes manifiestan más duda al respecto; 27.3% de los primeros considera que no es conveniente su participación y 20.8% de los segundos contestaron en ese mismo sentido. De hecho, tienen el menor porcentaje (en comparación con las otras profesiones) de respuesta afirmativa a la pregunta: 72.7% para los de Ciencias y 66.7% para los economistas; 86.7% de los abogados y e 83.3% de los egresados de C.Pol. y Soc. contestaron sí a la pregunta.

Según el tipo de universidad a la que asistieron, los funcionarios respondieron afirmativamente la pregunta: mayor porcentaje los egresados de las instituciones públicas (en el D.F. 85.4% y en los estados 77.8%) en comparación de los egresados de escuelas privadas (60.0%), además, el 15.0% de estos últimos prefirió contestar "no sé".

Por trayectoria, los funcionarios de la categoría dos o más sectores están más de acuerdo con que un funcionario sea miembro de un partido (84.6%) y, en menor proporción, los que han hecho su carrera en el Sector Social (66.7%); de hecho, 33.3% de estos últimos contestaron que no es conveniente su participación.

En relación con la edad y lugar de nacimiento, se puede decir que 91.3% de los mayores de 40 años y 80.6% de los oriundos de las entidades de la República afirman que el funcionario público debe pertenecer a un partido político. El porcentaje es mayor entre quienes nacieron en el D.F (71.8%) y tienen hasta 40 años (71.2%).

**Cuadro 13**

¿Cree usted conveniente que un funcionario público pertenezca a un partido político?

---

	Si	No	No sé	Total
<b>Por Sector</b>				
Político	65.0	20.0	15.0	100
Económico	80.0	15.0	5.0	100
Social	75.0	20.0	5.0	100
Tec-Admvo.	90.0	10.0	---	100
<b>Por Carrera</b>				
Derecho	86.7	13.3	---	100
Económicas	66.7	20.8	12.5	100
Ingenierías	100	---	---	100
C.Pol. y Soc.	83.3	5.6	11.1	100
Ciencias	72.7	27.3	---	100
<b>Por Trayectoria</b>				
<b>Un sólo sector:</b>				
Político	76.5	23.5	---	100
Económico	73.7	21.1	5.3	100
Social	66.7	33.3	---	100
Tec-Admvo.	77.8	11.1	11.1	100
2 o más sectores	84.6	3.8	11.1	100
<b>Por Edad</b>				
Hasta 40	71.2	19.2	---	100
Más de 40	91.3	8.7	---	100
<b>Por Sexo</b>				
Masculino	84.1	14.3	1.6	100
Femenino	52.9	23.5	23.5	100
<b>Lugar de nacimiento</b>				
Algún estado	80.6	12.9	6.5	100
D.F.	71.8	20.5	7.7	100
<b>Por Universidad</b>				
Pública (D.F)	85.4	12.5	2.1	100
Privada	60.0	25.0	15.0	100
Pública (estados)	77.8	22.2	---	100

---



En conjunto, los funcionarios públicos que ocupan cargos elevados o quienes aspiran a ocuparlos se definen, por lo menos nominalmente, miembros del PRI, pues los funcionarios públicos mexicanos difícilmente pertenecen o declaran ser miembros de un partido de oposición. Por ello se cree que cuando los funcionarios --en esta encuesta-- declaran ser miembros de algún partido se refieren al PRI. Sin embargo, se encontró un caso que dijo pertenecer a un partido y no estar afiliado al PRI.

Por esa razón, describir la participación de los funcionarios en el PRI es otra variable importante para analizar su participación política. A diferencia de las variables "vínculos familiares" y "membresía en organizaciones políticas", así como su opinión sobre la conveniencia de pertenecer a un partido político --que no mostraron muchas diferencias al cruzarlas por las variables independientes--, en el caso de los vínculos de los funcionarios con el PRI no sucede lo mismo, pues existen diferencias más marcadas.

Menos de la mitad (43.8%) de los funcionarios han desempeñado cargos en el PRI y 26.3% declaró no estar afiliado al PRI. Dentro de los diferentes órganos del partido, los funcionarios han participado más en el Instituto de Estudios Políticos y Sociales (IEPES), 21.3%. Siguen en orden algún comité distrital del partido (16.3%) y el Comité Ejecutivo Nacional (CEN-PRI) con 15.0% y en porcentaje inferior a 9.0%, los funcionarios han desempeñado cargos en

los órganos estatales del PRI (Comité Directivo Estatal o Municipal).

De las organizaciones sectoriales del PRI solamente en el sector popular, la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) han desempeñado algún cargo (11.3%), pero ningún funcionario ha participado en las organizaciones sectoriales de los trabajadores: Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM) y Confederación Nacional Campesina (CNC).

Los funcionarios del Sector Técnico-Administrativo han desempeñado, en mayor porcentaje, puestos en el PRI (60.0%). Los demás no alcanzan ni la mitad; la menor participación corresponde a los sectores Político y Económico (35.5%).

Por carrera los abogados tienen más experiencia partidista (73.3% a ocupado puestos en el PRI); la menor es de los egresados de Ciencias con 27.3% y los de Económicas con 29.2%. Son los egresados de las universidades públicas en los estados (66.7%) quienes tienen más experiencia en puestos del partido; los egresados de las instituciones educativas privadas (40.0%) y públicas en el D.F. (43.8%) tienen participación similar.

Quienes han realizado su trayectoria profesional en los sectores Político (64.7%) y dos o más sectores (50.0%) han desempeñado más cargos en el PRI. Los del Social tienen la participación menor (22.2%).

Esta pauta de experiencia dentro del PRI se reproduce en la misma dirección, para los funcionarios públicos que han

desempeñados cargos dentro del Comité Ejecutivo Nacional del partido. Así pues, los que tienen porcentaje más elevado de participación en el PRI-CEN son los del Sector Técnico-Administrativo, los abogados e ingenieros, los egresados de las universidades públicas en los estados y los que tienen su trayectoria profesional en el Sector Político y en dos o más sectores (para los porcentajes véase cuadro 14).

Sin embargo, esta pauta no es similar al analizar el desempeño de los funcionarios en el IEPES. Por sector son los miembros del Social (30.0%) y el Económico (25.0%) quienes tienen mayor participación. Por tipo de carrera son los egresados en Ciencias (36.4%) quienes tienen más intervención en el IEPES y menos los abogados (13.3%). Ningún funcionario egresado de universidad pública de algún estado ha participado en el IEPES; los egresados de universidades privadas han participado más en este órgano del PRI (30.0%).

La mitad de los funcionarios del Sector Político declaró no estar afiliado al PRI; este porcentaje es muy elevado, pues el siguiente corresponde al Económico con 25.0% y el menor al Técnico-Administrativo con 10.0%. Por tipo de carrera son los egresados en Ciencias (45.5%) quienes declararon no pertenecer al partido; corresponde a los abogados el porcentaje menor (6.7%); el resto de las categorías fluctúan entre 20.% y 27.8%. De acuerdo al tipo de universidad, ningún egresado de alguna escuela pública de los estados declaró no ser miembro del PRI, el mayor porcentajes

es de 31.3%, que estudiaron en una universidad pública del D.F.

Según la trayectoria del funcionario, los resultados no presentan diferencias significativas; los valores extremos fluctúan entre 23.1% para las trayectorias en dos o más sectores y en el Sector Político y 33.3% para la trayectoria en los sectores Social y Técnico-Administrativo.

La participación de los funcionarios en el PRI tiende a vincularse con su edad, lugar de nacimiento y sexo. A mayor edad es mayor la experiencia de cargos en el partido en sus distintos órganos y menor su declaración de no afiliación. A excepción de su poca participación en el IEPES (sólo 9.7%) son los oriundos de los estados quienes tienen más actividad en el PRI y menor respuesta de no afiliación al partido. Por sexo es notable la escasa participación en el partido de las funcionarias; sólo 11.8% de ellas ha desempeñado cargos en el PRI y 47.1% dijo no ser miembros del partido.

**Cuadro 14**

Dentro del PRI ha desempeñado cargos en:

---

	Si*	PRICEN	IEPES	No esta afiliado
<b>Por Sector</b>				
Político	35.0	10.0	10.0	50.0
Económico	35.0	5.0	25.0	25.0
Social	45.0	20.0	30.0	20.0
Tec-Admvo.	60.0	25.0	20.0	10.0
<b>Por Carrera</b>				
Derecho	73.3	33.3	13.3	6.7
Económicas	29.2	4.2	20.8	29.2
Ingenierías	40.0	20.0	20.0	20.0
C.Pol. y Soc.	55.6	16.7	22.2	27.8
Ciencias	27.3	9.1	36.4	45.5
<b>Por Trayectoria</b>				
<b>Un sólo sector:</b>				
Político	64.7	29.4	11.8	23.5
Económico	31.6	5.3	26.3	26.3
Social	22.2	---	33.3	33.3
Tec-Admvo.	33.3	---	22.2	33.3
2 o más sectores	50.0	23.1	19.2	23.1
<b>Por Edad</b>				
Hasta 40	38.5	13.5	17.3	26.9
Más de 40	56.5	17.4	34.8	21.7
<b>Por Sexo</b>				
Masculino	52.4	19.0	25.4	20.6
Femenino	11.8	---	5.9	47.1
<b>Lugar de nacimiento</b>				
Algún estado	54.8	19.4	9.7	25.8
D.F.	33.3	10.4	28.2	30.8

---

\*En cualquier órgano del PRI.

Si bien los funcionarios declararon ser miembros de un partido político y haber desempeñado distintos cargos dentro del partido dominante, no tienen experiencia en algún puesto de elección popular. Solamente dos funcionarios han desempeñado un cargo electoral: uno presidente municipal y el otro diputado local. Ambos funcionarios tienen características afines: 1) nacieron en el interior de la República, 2) estudiaron en escuelas públicas, 3) son abogados, 4) Directores Generales, 5) experiencia laboral en un gobierno estatal y municipal 6) pertenencia a organizaciones políticas; 7) amplia experiencia en el PRI (principalmente en órganos locales del partido).

## V. LOS FUNCIONARIOS Y SUS ACTITUDES POLITICAS

En este capítulo se presentan los resultados de los diferentes cruces entre las principales variables independientes y los índices de actitudes, las preguntas 29 y 40 del cuestionario, y los índices de socialización elitista y el de perfil profesional con el propósito de medir las actitudes políticas de los funcionarios.

En cuanto a la incidencia en los cuatro índices de actitudes políticas hay dos tendencias: 1) incidencia, en más de 50%, para los índices "Tecnocrático" (55.7%) y "Eficientismo" (61.8%); 2) escasa incidencia, menos de 30.0%, en los índices "Elitismo" (28.4%) e "Intolerancia Política" (29.7%).

### Cuadro 15

Indice	Incidencia:		
	Sí	No	Total
Tecnocrático	55.7 (39)	44.3 (31)	100
Intolerancia Política	29.7 (19)	70.3 (45)	100
Elitismo	28.4 (21)	71.6 (53)	100
Eficientismo	61.8 (42)	38.2 (26)	100

## V. A. Indice Tecnocrático

Los que contestaron estar De acuerdo en al menos dos de las tres afirmaciones que integran el índice, inciden en el índice. Afirmaciones:

Los compromisos políticos y/o las presiones de grupos representan comúnmente un obstáculo para tomar las decisiones adecuadas en los asuntos públicos.

En el México de hoy, para resolver los problemas económicos y sociales es necesario otorgar cada vez mayor importancia a las consideraciones técnicas que a los factores políticos.

Debido a su formación, antecedentes y tradiciones generales algunos individuos están más calificados para dirigir el país.

Cuadro 16  
Indice Tecnocrático

	Si	No	Total
-----			
Por Sector			
Político	33.3 (5)	66.7 (10)	100
Económico	80.0 (16)	20.0 (4)	100
Social	52.9 (9)	47.1 (8)	100
Tec-Admvo.	50.0 (9)	50.0 (9)	100
Por Carrera			
Derecho	42.9 (6)	57.1 (8)	100
Económicas	59.1 (13)	40.9 (9)	100
Ingenierías	60.0 (6)	40.0 (4)	100
C.Pol. y Soc.	41.7 (5)	58.3 (7)	100
Ciencias	72.7 (7)	27.3 (3)	100
Por Trayectoria			
Un sólo sector:			
Político	50.0 (6)	50.0 (6)	100
Económico	78.9 (15)	21.1 (4)	100
Social	87.5 (7)	12.5 (1)	100
Tec-Admvo.	50.0 (4)	50.0 (4)	100
2 o más sectores	30.4 (7)	69.6 (16)	100
Por Edad			
Hasta 40	61.4 (27)	38.6 (17)	100
Más de 40	54.5 (12)	45.5 (10)	100
Por Sexo			
Masculino	52.6 (30)	47.4 (27)	100
Femenino	69.2 (9)	30.8 (4)	100
-----			
-----			



Al cruzar el índice con la variable Sector, los valores fluctúan entre la incidencia mínima (33.3%) de los funcionarios del Sector Político y la máxima (80.0%) de los miembros del Sector Económico. Los dos restantes inciden en la mitad o un poco más.

De acuerdo al tipo de carrera se pueden dividir los resultados en dos grupos: 1) un poco más de 40.0% --los de menor actitud tecnocrática-- corresponde a los egresados de C. Pol. y Soc. y a los abogados; 2) los que cayeron en el índice por lo menos en 60.0%, éstos son los egresados de Económicas (60.0%), Ingenierías (60.0%) y Ciencias (72.7%).

En cuanto a la trayectoria profesional, los funcionarios que han hecho su carrera en Dos o más sectores son los que tienen la menor incidencia (30.4%) y la mayor corresponde a quienes han desempeñado sus puestos en el Sector Social (87.5%) y, en menor medida, en el Económico (78.9%); en las dos restantes trayectorias (en el Sector Político y en el Técnico-Administrativo) la mitad de sus miembros caen en el índice.

La diferencia por edad no es significativa; los funcionarios más jóvenes inciden un poco más en el índice (61.4%) en comparación a los mayores de 40 años (54.5%). En cambio sí se aprecia diferencia por sexo, pues casi 70.0% de las mujeres inciden en el índice; el porcentaje de los varones es de 52.6%.

En síntesis, quienes más inciden en el Índice Tecnocrático son: los funcionarios del Sector Económico; los egresados de Ciencias, Ingenierías y Económicas; los entrevistados que han hecho su carrera en los sectores Social y Económico y las mujeres.

## V. B. Indice Eficientismo

Los que contestaron estar De acuerdo en al menos tres de las cuatro afirmaciones que integran el índice, inciden en él. Afirmaciones:

La política es "el arte de lo posible" por lo que los líderes del país deben estar más preocupados en concretar políticas de gobierno en vez de proyectar planes e ideales ambiciosos.

El gobierno no debe ceder ante presiones de grupos para cambiar una política pública concebida y elaborada racionalmente.

En la actualidad el Estado debe preocuparse más por tener una organización, administración e intervención eficiente en vez de concentrarse en luchas políticas y pugnas ideológicas.

El poder de decisión de los dirigentes del Estado, en las políticas estatales, debe estar vinculado a sus capacidades en función de su conocimiento especializado, talento y experiencia.

Cuadro 17  
Indice Eficientismo

	Si	No	Total
Por Sector			
Político	43.8 (7)	56.3 (9)	100
Económico	72.2 (13)	27.8 (5)	100
Social	82.4 (14)	17.6 (3)	100
Tec-Admvo.	47.1 (8)	52.9 (9)	100
Por Carrera			
Derecho	60.0 (9)	40.0 (6)	100
Económicas	66.7 (14)	33.3 (7)	100
Ingenierías	50.0 (4)	50.0 (4)	100
C.Pol. y Soc.	46.2 (6)	53.8 (7)	100
Ciencias	77.8 (7)	22.2 (2)	100
Por Trayectoria			
Un sólo sector:			
Político	46.7 (7)	53.3 (8)	100
Económico	72.2 (13)	27.8 (5)	100
Social	77.8 (7)	22.2 (2)	100
Tec-Admvo.	77.8 (7)	22.2 (2)	100
2 o más sectores	47.1 (8)	52.9 (9)	100
Por Edad			
Hasta 40	61.0 (25)	39.0 (16)	100
Más de 40	60.9 (14)	39.1 (9)	100
Por Sexo			
Masculino	55.8 (29)	44.2 (23)	100
Femenino	81.3 (13)	18.8 (3)	100

Según el sector, la incidencia más alta es la del Social (82.4%) y, en menor grado, la del Económico (72.2%); los sectores restantes fluctúan entre más de 40.0% y menos de 50.0%.

Por carrera, los de Ciencias tienen el porcentaje máximo de esta actitud (77.8%), seguidos por los de Económicas (66.7%) y el menor, con sólo 46.2%, corresponde a los de C. Pol. y Soc.; las categorías restantes, Derecho e Ingenierías inciden 60.0% y 50.0% respectivamente.

En cuanto a la trayectoria profesional de los funcionarios se pueden distinguir dos grupos: 1) el de menor puntaje en el índice, con 47.0% de sus miembros, para los que han hecho su carrera en Dos o más sectores y en el Sector Político; 2) los de alta incidencia, que corresponde a los sectores Social y Técnico-Administrativo, ambos con 77.8% y, en menor grado, el Sector Económico con 72.2%.

La variable edad no tiene alguna importancia, pues sus porcentajes fueron iguales para sus dos categorías. Sin embargo, en relación a la variable sexo nuevamente afloraron las diferencias de actitud, pues 81.3% de las mujeres cayó en la actitud de eficientismo, el porcentaje para los hombres es de 55.8%.

Los funcionarios con características de eficientismo son, principalmente: los miembros de los sectores Social y Económico; los egresados en Ciencias y los de Económicas; los funcionarios con trayectoria en los sectores Técnico-Administrativo, Social y Económico; y, las mujeres.

### V. C. Indice de Elitismo

Los que contestaron estar de acuerdo en las dos afirmaciones que integran el índice, inciden en él. Afirmaciones:

La política económica debe ser dirigida exclusivamente por expertos del Ejecutivo.

En realidad pocos son los individuos que tienen la capacidad y el conocimiento para distinguir los intereses nacionales a largo plazo del país.

#### Cuadro 18

##### Indice de Elitismo

	Si	No	Total
<b>Por Sector</b>			
Político	17.6 (3)	82.4 (14)	100
Económico	50.0 (10)	50.0 (10)	100
Social	23.5 (4)	76.5 (13)	100
Tec-Admvo.	20.0 (4)	80.0 (16)	100
<b>Por Carrera</b>			
Derecho	46.2 (6)	53.8 (7)	100
Económicas	36.4 (8)	63.6 (14)	100
Ingenierías	30.0 (3)	70.0 (7)	100
C.Pol. y Soc.	22.2 (4)	77.8 (14)	100
Ciencias	----	100 (10)	100
<b>Por Trayectoria</b>			
<b>Un sólo sector:</b>			
Político	18.8 (3)	81.3 (13)	100
Económico	55.6 (10)	44.4 (8)	100
Social	14.3 (1)	85.7 (6)	100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	77.8 (7)	100
2 o más sectores	20.8 (5)	79.2 (19)	100
<b>Por Edad</b>			
Hasta 40	31.3 (15)	68.8 (33)	100
Más de 40	18.2 (4)	81.8 (18)	100
<b>Por Sexo</b>			
Masculino	22.4 (13)	77.6 (45)	100
Femenino	50.0 (8)	50.0 (8)	100

El Sector Económico tiene el porcentaje más alto de actitud elitista con 50.0% de sus miembros --más del doble del siguiente. Los demás sectores fluctúan entre el mínimo que corresponde al Político (17.6%) y el máximo al Social (23.5%).

Por el tipo de carrera, es significativo que ningún egresado de Ciencias incidió en la actitud elitista. Los abogados tienen el porcentaje mayor (46.2%) en ese índice; le siguen los economistas con diez por ciento menos, los ingenieros (30.0%) y los de C.Pol. y Soc. (22.2%).

En cuanto al lugar donde han realizado su carrera, los funcionarios que han realizado su carrera en el ámbito económico tienen, en un poco más de la mitad, esta actitud; el resto de las trayectorias presentan baja incidencia en el índice, sus valores fluctúan entre 14.3% (Sector Social) y 22.2% (Sector Técnico-Administrativo).

La edad y el sexo presentan diferencias, los funcionarios de hasta 40 años se muestran más elitistas (31.3%); los mayores de 40 años solamente inciden en 18.2%. En los hombres la incidencia es de 22.4% y en las mujeres de 50.0%

En síntesis, quienes más inciden en el índice son: los del Sector Económico; los abogados y economistas; lo que han hecho su carrera en el Sector Económico; los funcionarios más jóvenes y las mujeres.

## V. D. Indice de Intolerancia Política

Los que contestaron estar De acuerdo en al menos tres de las cuatro afirmaciones que integran el índice, inciden en el índice. Afirmaciones:

Los métodos del debate parlamentario son inadecuados para tomar aquellas decisiones políticas que por su naturaleza son complejas y requieren una resolución inmediata.

El gobierno no debe ceder ante presiones de grupos para cambiar una política pública concebida y elaborada racionalmente.

Ante la complejidad de la dirección del gobierno y del mundo contemporáneo, no tiene sentido hablar de aumentar el control de los ciudadanos sobre las decisiones gubernamentales.

La participación, discusión y lucha partidista son expresiones de la vida democrática; sin embargo, comúnmente impiden tomar decisiones adecuadas para el bien del país.

Cuadro 19  
Indice de Intolerancia Política

	Si	No	Total
<b>Por Sector</b>			
Político	33.3 (6)	66.7 (12)	100
Económico	33.3 (6)	66.7 (12)	100
Social	16.7 (2)	83.3 (10)	100
Tec-Admvo.	31.3 (5)	68.8 (11)	100
<b>Por Carrera</b>			
Derecho	50.0 (7)	50.0 (7)	100
Económicas	31.6 (6)	68.4 (13)	100
Ingenierías	25.0 (2)	75.0 (6)	100
C.Pol. y Soc.	17.6 (3)	82.0 (14)	100
Ciencias	----	100 (5)	100
<b>Por Trayectoria</b>			
Un sólo sector:			
Político	42.9 (6)	57.1 (8)	100
Económico	35.3 (6)	64.7 (11)	100
Social	33.3 (1)	66.7 (2)	100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	77.8 (7)	100
2 o más sectores	19.0 (4)	81.0 (17)	100
<b>Por Edad</b>			
Hasta 40	22.5 (9)	77.5 (31)	100
Más de 40	42.9 (9)	57.1 (12)	100
<b>Por Sexo</b>			
Masculino	25.5 (13)	74.5 (38)	100
Femenino	46.2 (6)	53.8 (7)	100

Al cruzar el Índice de Intolerancia Política con la variable Sector se encontró que, a excepción de los funcionarios del Sector Social que únicamente inciden en 16.7%, los demás presentan cifras similares de 33.%.

Por el tipo de carrera hay diferencias significativas: ningún egresado de Ciencias incidió, pero sí la mitad de los abogados --el porcentaje más grande--. Después de los abogados, quienes más incidieron son los economistas con 31.6%; el resto corresponde a los ingenieros con 25.0% y a los de C. Pol. y Soc. con 17.6%.

Los que han hecho su carrera en el Sector Político tienen la mayor incidencia en el índice de intolerancia política (42.9%); seguidamente los funcionarios con experiencia en los sectores Económico (35.3%) y Social (33.3%). Los funcionarios que han desarrollado su carrera profesional en dos o más sectores tienen la menor incidencia (19.0%) y, después de ellos, los del Sector Técnico-Administrativo (22.2%).

Según la edad de los entrevistados, el porcentaje en la incidencia es casi el doble en los funcionarios de más de cuarenta años (42.9%), en comparación con los funcionarios de hasta cuarenta años (22.5%). Por sexo, solamente 25.5% de los funcionarios varones incidieron en el índice, mientras que el porcentaje para las mujeres es de 46.2%.

Los funcionarios que tienen más la actitud de intolerancia política son: los miembros de los sectores Político, Económico y Técnico-Administrativo; los abogados y



los economistas; quienes han hecho su carrera en los sectores Político y Económico; los de más de cuarenta años y las mujeres.

### V. E. Toma de decisiones

Conocer el criterio de los funcionarios, para tomar decisiones, permite identificar algunas de sus actitudes. El cuestionario incluyó una pregunta con ese propósito:

#### **Cuadro 20**

Diferentes factores intervienen en la toma de decisiones, no existe un criterio universal. En su opinión, de los siguientes criterios señale los dos más adecuados para el desempeño de sus funciones. Ponga el número 1 al más importante y el número 2 al otro.

---

#### Apego a las leyes y ordenamientos jurídicos

El criterio 1º	50.0%
El criterio 2º	15.0%
No la consideró	35.0%

#### Maximización económica

El criterio 1º	3.8%
El criterio 2º	11.3%
No la consideró	85.0%

#### Seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto

El criterio 1º	11.3%
El criterio 2º	22.5%
No la consideró	66.2%

La incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión.

El criterio 1º	20.0%
El criterio 2º	28.8%
No la consideró	51.2%

Factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos.

El criterio 1º	20.0%
El criterio 2º	30.0%
No la consideró	50.0%

Las repuestas permiten observar la importancia que los funcionarios públicos otorgan a la Ley como criterio de gobierno, lo que se manifiesta prescindiendo de la formación educativa y la experiencia profesional del funcionario; 65.0% de los funcionarios consideró el "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" como uno de los dos principales criterios para tomar decisiones en sus tareas, y 50.0% lo señaló como el más importante. Sólo 35.0% del total de la muestra no contempló esta categoría.

La segunda opción más escogida, después del apego a las leyes, por los funcionarios es "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos", en 50.0% fue considerada como uno de los criterios más importantes, pero es significativo que esta categoría se haya clasificado, en general, como segunda opción (30.0%); seguidamente, con valore similares a esta categoría los funcionarios seleccionaron "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión" (véase cuadro 20).

La "maximización económica" es el criterio que los funcionarios consideran menos importante en la toma de decisiones. Sólo 15.0% señaló este criterio dentro de las dos posibilidades de selección y únicamente 3.0% le concede el primer lugar.

Al cruzar la pregunta con las variables independientes no se encontraron relaciones significativas, pues la preponderancia del criterio legalista para el conjunto de la

muestra es muy amplia indistintamente del sector, la carrera, la trayectoria, la edad o el sexo del funcionario. Las principales diferencias son (véase anexo 2):

El Sector Político manifiesta en tres criterios su elección: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" (60.0%), "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión" (55.0%) y "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto" (50.0%). El Sector Económico en dos categorías con el mismo porcentaje de 55.0%: "apego a las leyes y ordenamientos Jurídicos" y "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos".

Los funcionarios del Sector Social: 65.0% "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" y 50.0% "apego a las leyes y ordenamientos Jurídicos". El Sector Técnico-Administrativo es sumamente legalista, pues, 94.7% de sus miembros consideró el "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y 47.4% seleccionó "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos".

Los abogados, como era de esperar, dieron prioridad a la ley. 80.0% seleccionó dentro de las dos opciones el "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y 53.3% la "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto". Los economistas diversificaron sus opiniones, seleccionaron, principalmente "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" (65.0%); pero también contemplaron, con valores similares (en promedio 45.0%): "la maximización económica", "la

incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión" y la "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos".

Los ingenieros, con el mismo porcentaje (80.0%), escogieron la "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" y "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos". Los egresados de C. Pol. y Soc. también se concentraron en dos criterios con idéntico porcentaje (61.0%): "Apego a las leyes y ordenamientos Jurídicos" y "La incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión". Entre los científicos solamente 36.4% seleccionó el "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos"; sus opciones preferidas son "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" (72.7%) y "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión" (63.6%).

Según la trayectoria profesional del funcionario, quienes han hecho su carrera en el Sector Político tienen como criterios: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" (70.6%) y "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto" (64.7%). Los funcionarios con experiencia en el ámbito económico seleccionaron "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" (57.9%), "apego

a las leyes y ordenamientos jurídicos" (52.6%) y "maximización económica" (42.1%).

Los que han hecho su carrera en el Sector Social se concentraron en sólo un criterio, "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" (88.9%). Es de notar que ningún funcionario con trayectoria en este sector escogió la "maximización económica", sus valores para el resto de las categorías fluctúan entre 33.3% y 44.4%.

Los funcionarios con experiencia en el Sector Técnico-Administrativo seleccionaron, principalmente, con el mismo porcentaje de 77.8% "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" y "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos". Quienes tienen su trayectoria en Dos o más sectores escogieron, "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" (72.0%) y "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión" (60.0%).

Por edad no hay diferencias significativas; se distinguen los funcionarios de más de cuarenta años por ser más legalistas, pues 82.6% seleccionó "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y mientras que el porcentaje en este mismo criterio es de 60.8% para los individuos de hasta cuarenta años. En el caso de la variable sexo, los hombres son un poco más legalistas que la mujeres, quienes dan más importancia al criterio "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" (64.7%) y en segundo

luagar al "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos"  
(58.8%).

V. F. Los funcionarios y su opinión de los líderes políticos

En general, la opinión que tienen los funcionarios de los líderes políticos no es favorable; de hecho, en ciertos casos es claramente negativa. Así lo manifiestan sus respuestas a la siguiente pregunta:

**Cuadro 21**

En general, ¿cree usted que los líderes políticos son?

	Sí	No	No sé	Total
Honestos	30.6	44.4	25.0	100
Capaces	70.7	17.3	12.0	100
Conocen los problemas del país	54.8	23.3	21.9	100
Tienen respaldo popular	25.7	57.1	17.1	100
Cumplen lo que ofrecen	18.3	67.6	14.1	100

En las respuestas se advierte que los funcionarios tienen, en general, una opinión positiva y otra negativa de los líderes políticos en función de dos aspectos: la "capacidad" y la "moralidad". Así, los funcionarios, en su mayoría, reconocen que los líderes políticos son capaces (70.7%) y conocen los problemas de su país (54.8%). Sin embargo, creen que los líderes políticos no son honestos



(44.4%), no tienen respaldo popular (57.1%) y no creen que cumplan lo que ofrecen (67.7%). Por lo demás, se advierte la desconfianza de los funcionarios a la pregunta, pues fue constante la respuesta "no sé" en las distintas categorías --25.0% en la de honestidad-- y en ciertos casos no la contestaron.

Aunque hay diferencias en las actitudes de los funcionarios hacia los líderes políticos, al cruzar la pregunta con las variables independientes, éstas no son notables en todos los casos, a excepción de la variable sexo que demuestra clara opinión más negativa de la mujeres (véase anexo 3):

1) El Sector Económico tiene la actitud más negativa hacia los líderes políticos, sus porcentajes en las cinco categorías de la pregunta representan siempre la opinión más negativa hacia ellos. Los funcionarios del Sector Técnico-Administrativo tienen la mejor opinión de los líderes políticos, y, segundo lugar, los del Sector Social. El Sector Político se distingue por evitar comprometerse en su respuesta, pues constantemente contestó "no sé".

2) Según la carrera se caracterizan, en general, los abogados por su opinión positiva y los economistas negativa hacia los líderes políticos. Los ingenieros y los de Ciencias tienen una actitud ambivalente; por un lado, reconocen (en porcentajes elevados) que los líderes políticos tienen capacidad y conocen los problemas de su país; por otro, en porcentaje también alto, tienen actitud negativa con cuanto a

honestidad, respaldo popular y cumplimiento de lo que ofrecen. Los de C. Pol. y Soc. tienen la misma actitud hacia los líderes políticos que manifiestan los funcionarios en su conjunto (véase cuadro 21), aunque se distinguen porque con mucha frecuencia contestaron "no sé".

3) De acuerdo a la trayectoria profesional de los funcionarios las respuestas pueden clasificarse en dos grupos: a) quienes tienen una visión más positiva de los líderes políticos son los funcionarios con experiencia en los sectores Político, Técnico-Administrativo y en dos o más sectores; en especial los del primero. b) la opinión más negativa hacia los líderes políticos la tienen los que han hecho su carrera en los sectores Económico y Social; en especial los que se han desempeñado en el primero.

4) La edad no marca diferencias notables, pero se puede afirmar que los funcionarios de la categoría hasta 40 años tienen más tendencia a contestar "no sé" que los mayores de 40 años. Asimismo, 46.8% de los más jóvenes (hasta 40 años) creen que los líderes políticos "conocen los problemas de su país" y 13.0% opina que los líderes "cumplen lo que ofrecen", valores inferiores a los que se encuentran entre los que tienen más edad, cuyos porcentajes son 66.7% y 28.6% respectivamente.

La variable sexo pone de manifiesto la clara opinión negativa que las mujeres tienen de los líderes políticos; el valor más positivo es 37.5%, para son "capaces" y el más negativo 93.3% para no "cumplen lo que ofrecen".

Esta pregunta sobre los líderes políticos despertó recelo y desconfianza en los funcionarios. En algunos casos no la contestaron (hasta 10 funcionarios en lo que respecta a respaldo popular de los líderes) y fue frecuente la respuesta "no sé".

Los que contestaron "no sé" fueron: por sector, el Político y el Técnico-Administrativo; por carrera, los abogados y los egresados en C. Pol. y Soc.; y por trayectoria profesional, quienes han hecho su carrera en el Sector Político y en Dos o más sectores.

Al agrupar los funcionarios que contestaron "sí" o "no" en sólo una categoría y dejar la categoría "no sé" sola, para comparar sus actitudes políticas al cruzar esta nueva variable con los cuatro índices de actitudes políticas, se observa que los funcionarios desconfiados --quienes contestaron "no sé-- en general presentan una baja incidencia en los cuatro índices, casi siempre menor que quienes contestaron "sí" o "no".

### V. G. Indice de Socialización Elitista

La familia y la escuela son los principales agentes socializadores del individuo en la primera fase de su socialización política (la infancia y adolescencia); su influencia es determinante, pues configuran los principales rasgos de la personalidad y contribuyen notablemente en la formación de sus valores, actitudes y comportamiento políticos.

Elaboré el Índice de Socialización Elitista, para descubrir si existe una relación significativa entre el tipo de socialización del funcionario y sus actitudes políticas.

Al cruzar el Índice de Socialización Elitista con los índices de actitudes políticas se encontró que, si bien en tres de los cuatro índices los funcionarios cuya categoría es de socialización elitista tienen un porcentaje más elevado de incidencia en los índices de actitudes, esta relación no es significativa. Las diferencias entre las categorías de socialización elitista y no elitista en relación a los índices de actitudes políticas son pequeñas (véase cuadro 22-A).

El Índice Tecnocrático es el único donde los funcionarios con una socialización no elitista (55.9%) tienen incidencia más elevada que aquellos con formación elitista (50.0%), aunque la diferencia no es grande. El Índice Eficientismo tiene la diferencia más grande por el tipo de socialización, pues 72.0% de los funcionarios con

socialización elitista incidieron en él y el porcentaje para los no elitistas es de 50.0%.

Al cruzar el Índice de Socialización por los índices de actitudes de "Elitismo" y de "Intolerancia Política" las diferencias son pequeñas: para el primer índice la distancia entre la categoría socialización elitista y la socialización no elitista es de sólo 4.5%, y para el segundo, de 7.6% (cuadro 20-A).

Al cruzar el Índice de Elitismo con el Índice de Socialización, se puede observar que no existe relación entre tener la actitud elitista --en cuanto a "quienes saben deben mandar y decidir"-- y la socialización elitista del funcionario; es decir los entrevistados contestaron estar "de acuerdo" o "desacuerdo" en el índice de actitud elitista prescindiendo de estar en la categoría de socialización elitista o en la no elitista.

Del cruce del Índice de Socialización con la pregunta cuarenta del cuestionario, sobre la opinión que tienen los funcionarios de los líderes políticos, se concluyó que no hay relación entre la socialización elitista del funcionario y sus opiniones: no existe diferencia de creencias respecto de los líderes políticos entre los funcionarios con socialización elitista o no elitista (para cifras véase el cuadro 22-B).

**Cuadro 22-A**

## Indice de Socialización Elitista

	Elitista	No Elitista
<b>Por Indice Tecnocrático</b>		
Sí	50.0 (13)	55.9 (19)
No	50.0 (13)	44.1 (15)
Total	100 (26)	100 (34)
<b>Por Indice de Intolerancia Política</b>		
Sí	31.8 (7)	24.2 (8)
No	68.2 (15)	75.8 (25)
Total	100 (22)	100 (33)
<b>Por Indice de Elitismo</b>		
Sí	32.8 (8)	27.5 (11)
No	68.2 (17)	72.5 (29)
Total	100 (25)	100 (40)
<b>Por Indice Eficientismo</b>		
Sí	72.0 (18)	50.0 (17)
No	28.0 (7)	50.0 (17)
Total	100 (25)	100 (34)

**Cuadro 22-B**

Indice de Socialización Elitista/En general, ¿cree usted que los líderes políticos son?

	Elitista	No Elitista
<b>Capaces</b>		
Sí	76.3 (29)	64.3 (18)
No	13.2 (5)	17.9 (5)
No sé	10.5 (4)	17.9 (5)
-----		
Total	100	100
<b>Honestos</b>		
Sí	28.6 (10)	32.1 (9)
No	40.0 (14)	50.0 (14)
No sé	31.4 (11)	17.9 (5)
-----		
Total	100	100
<b>Conocen los problemas de su país</b>		
Sí	63.9 (23)	46.4 (13)
No	16.7 (6)	32.1 (9)
No sé	19.4 (7)	21.4 (6)
-----		
Total	100	100
<b>Tienen respaldo popular</b>		
Sí	26.5 (9)	21.4 (6)
No	55.9 (19)	60.7 (17)
No sé	17.6 (6)	17.9 (5)
-----		
Total	100	100
<b>Cumplen lo que ofrecen</b>		
Sí	17.6 (6)	17.9 (5)
No	67.7 (23)	64.3 (11)
No sé	14.7 (5)	17.9 (5)
-----		
Total	100	100

### V. H. Indice de Perfil Profesional

A pesar de la influencia determinante de los primeros años de socialización del individuo, en donde tiene el ingreso a la cultura en general y adquiere los rasgos más importantes de su personalidad; la infancia y la adolescencia no es la única etapa de socialización y formación de actitudes, creencias y valores. La experiencia posterior se convierte en importante fuente de socialización política e incluso puede revalorar o modificar algunos de los rasgos de la socialización inicial, en cuyo caso se convierte en auténtica resocialización. En esta etapa, los medios de comunicación, los partidos políticos, la experiencia laboral y, para los políticos, el reclutamiento se convierten en elementos socializadores de gran influencia.

A diferencia del escaso significado de la relación entre el Índice de Socialización y los índices de actitudes políticas, el de Perfil Profesional sí tiene estrecha relación con los cuatro índices de actitudes: los funcionarios definidos como "Novatos" --por tener trayectoria profesional en el sector público corta y especializada, únicamente han desempeñado puestos como asesor y sin ninguna experiencia de cargos en el PRI-- tienden a incidir en los cuatro índices de actitudes en proporción claramente mayor a los funcionarios denominados "Expertos" --por tener trayectoria más diversificada y más larga en el sector



público, asimismo han desempeñado puestos de mando y tienen experiencia en el PRI (véase cuadro 23-A).

Los resultados del cruce del Índice de Perfil Profesional con los cuatro índices de actitudes se pueden dividir en dos grupos: 1) la incidencia en "Tecnocrático" y "Eficientismo" es aproximadamente mayor en un 20.0% en los funcionarios con trayectoria de novato que los experimentados; 2) la incidencia en los índices de "Elitismo" e "Intolerancia Política" es el doble en los funcionarios novatos en comparación con los experimentados (véase cuadro 23-A).

Al cruzar el Índice de Perfil profesional y la pregunta cuarenta del cuestionario, sobre la opinión que tienen los entrevistados de los líderes políticos, se confirma que existe estrecha relación entre la trayectoria profesional y las actitudes del funcionario: los novatos tienen una opinión más negativa de los líderes políticos en comparación de los experimentados. Por ejemplo, mientras 55.3% de los funcionarios novatos cree que los líderes políticos sí son capaces, los experimentados lo creen en 86.1%; sólo 8.3% de los novatos opina que los líderes cumplen lo que ofrecen y los experimentados lo afirman en 29.4% (véase cuadro 23-B).

**Cuadro 23-A**

## Indice de Perfil Profesional

	Novato	Experimentado
<b>Por Indice Tecnocrático</b>		
Sí	63.9 (23)	45.5 (15)
No	36.1 (13)	54.5 (18)
<b>Total</b>	<b>100 (36)</b>	<b>100 (33)</b>
<b>Por Indice de Intolerancia Política</b>		
Sí	41.4 (12)	20.6 (7)
No	58.6 (17)	79.4 (27)
<b>Total</b>	<b>100 (29)</b>	<b>100 (34)</b>
<b>Por Indice de Elitismo</b>		
Sí	37.8 (14)	19.4 (7)
No	62.2 (23)	80.6 (29)
<b>Total</b>	<b>100 (37)</b>	<b>100 (36)</b>
<b>Por Indice de Eficientismo</b>		
Sí	71.4 (25)	51.5 (17)
No	28.6 (10)	48.5 (16)
<b>Total</b>	<b>100 (35)</b>	<b>100 (33)</b>

**Cuadro 23-B**

Indice de Perfil Profesional/En general, ¿cree usted que los líderes políticos son?

	Novato	Experimentado
<b>Capaces</b>		
Sí	55.3 (21)	86.1 (31)
No	23.7 (9)	11.1 (4)
No sé	21.1 (8)	2.8 (1)
Total	100	100
<b>Honestos</b>		
Sí	18.9 (7)	44.1 (15)
No	56.8 (21)	32.4 (11)
No sé	24.3 (9)	23.5 (8)
Total	100	100
<b>Conocen los problemas de su país</b>		
Sí	42.1 (16)	70.6 (24)
No	31.6 (12)	11.8 (4)
No sé	26.3 (10)	17.6 (6)
Total	100	100
<b>Tienen respaldo popular</b>		
Sí	25.0 (9)	27.3 (9)
No	61.1 (22)	54.5 (18)
No sé	13.9 (5)	18.2 (6)
Total	100	100
<b>Cumplen lo que ofrecen</b>		
Sí	8.3 (3)	29.4 (10)
No	80.6 (29)	52.9 (18)
No sé	11.1 (4)	17.6 (6)
Total	100	100

## VI. LOS FUNCIONARIOS Y SU OPINION DE MEXICO

Al describir los índices de actitudes de los funcionarios públicos y al cruzarlos con las distintas variables independientes se descubrieron importantes discrepancias en las actitudes de los entrevistados. Sin embargo, al analizar las respuestas, de los funcionarios, a las distintas preguntas en torno a su país, las diferencias son poco significativas; de hecho, las coincidencias son mayores, cualesquiera sean el sector, la carrera, la trayectoria, la edad o el sexo del funcionario.

### Cuadro 24

-----  
 ¿Cuáles cree usted que son los principales retos del Estado mexicano actualmente? Enumere, en su opinión, los tres más importantes. Póngalos jerárquicamente, en el 1 al más importante, etc.

	Primero	Segundo	Tercero
Político	27.5	32.9	35.9
Económico	35.0	30.4	19.2
Social	25.0	25.3	37.2
Otro	12.5	10.1	7.7
Total	100	100	100

En opinión de los funcionarios no existe preeminencia de un reto en especial, son muchos y diversos los que señalan; sin embargo, se advierte la siguiente clasificación en orden de importancia: 1) de carácter económico, 2) los políticos y 3) los sociales (cuadro 24).

A pesar de la diversidad de los retos planteados por los funcionarios, ésta no se modifica al cruzar su opinión con las variables independientes, es decir no hay relaciones significativas entre el reto que definen y el sector, la carrera, la trayectoria, la edad o el sexo del entrevistado. Por ejemplo, al cruzar el reto más importante con las variables independientes se descubre (véase anexo 4):

- 1) Por sector los porcentajes correspondientes a los distintos tipos de reto son similares, aunque un poco mayor incidencia de los funcionarios del Sector Económico al reto económico.
- 2) Los abogados, ingenieros y los científicos otorgan más importancia a los problemas económicos; los de C. Pol. y Soc. a los retos políticos y los economistas a los sociales.
- 3) Un poco menos de la mitad de los funcionarios que han hecho su carrera en el Sector Económico y en el Técnico-Administrativo creen que el reto más importante para el Estado mexicano es de carácter económico; para los que han estado en Dos o más sectores el reto es político; los funcionarios con experiencia en el Sector Político tienen el mismo porcentaje (29.4%) en las categorías político, económico y social; finalmente, aquellos con carrera en el

Sector Social tienen las mismas cifras (33.3%) en la categoría económico y otro.

4) En cuanto a la edad y el sexo las diferencias son menores; se distinguen los funcionarios más jóvenes por dar más importancia a los retos económicos; y por sexo, las mujeres creen que el reto más importante es político.

Los funcionarios creen, principalmente, que el papel del Estado en la economía es "garantizar un buen gobierno y justicia que permita el libre desarrollo económico" (43.8%), y en menor medida, creen en la "rectoría del Estado" (32.5%); asimismo es claro su rechazo hacia el "control directo" del Estado en la economía, pues ninguno de los funcionarios contempló esta opción:

#### **Cuadro 25**

¿Qué papel debe desempeñar el Estado en la economía?

Garantizar un buen gobierno y justicia que permita el libre desarrollo económico	43.8
Crear infraestructura y apoyar al sector privado	7.5
Responsabilizarse en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía	16.3
Rectoría del Estado	32.5
Control directo	----
<b>Total</b>	<b>100</b>

Si bien en su mayoría --prescindiendo de los cruces de esta pregunta con las variables independientes-- los

funcionarios seleccionan principalmente el papel del Estado en términos de "garantizar un buen gobierno y justicia que permite el libre desarrollo económico" o "rectoría del Estado", se pueden precisar peculiaridades (véase anexo 4):

1) Por sector, los miembros del Social sobresalen porque otorgan el mismo porcentaje de 25.0% a las categorías "rectoría del Estado" y "responsabilidad en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía".

2) Los economistas se dividen casi a la mitad entre las dos categorías con mayor frecuencia; los ingenieros son quienes dan más importancia a la "responsabilidad en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía" (30.0%) y sólo 10.0% seleccionó la "rectoría del Estado" (10.0%). Los egresados de C. Pol. y Soc. y los de Ciencias prefieren, principalmente, "garantizar un buen gobierno y justicia que permita el libre desarrollo económico"; en segundo lugar, con porcentajes similares la "rectoría del Estado" o la "responsabilidad en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía". Los abogados tienen el porcentaje más bajo en la opción "garantizar un buen gobierno y justicia que permita el libre desarrollo económico" (26.7%); ellos seleccionan principalmente la "rectoría del Estado" (46.7%).

3) Los funcionarios que han hecho carrera en los sectores Social y Económico tienen preferencia por la intervención estatal para "garantizar un buen gobierno y justicia que permite el libre desarrollo económico" y los que han tenido

experiencia en dos o más sectores optaron por la "rectoría del Estado". Los funcionarios con experiencia en el Sector Político escogieron estas dos últimas categorías; los del Sector Técnico-Administrativo, principalmente "garantizar un buen gobierno y justicia que permite el libre desarrollo económico" y, en segundo lugar, con el mismo porcentaje, "crear infraestructura y apoyar al sector privado" y "responsabilizarse en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía".

4) Las diferencias en lo que se refiere a sexo y edad son pequeñas, aunque cabe señalar que se distinguen los funcionarios de más de 40 años por seleccionar la "rectoría del Estado".

En cuanto la relación entre el Estado y la sociedad en México los funcionarios opinan que la relación debe dirigirse hacia una "mayor participación de las organizaciones sociales" (57.5%) y hacia una "mayor participación privada" (28.8%); sólo 3.8% cree que sea más conveniente "mayor participación estatal".



**Cuadro 26**

En la actualidad el país requiere que la relación entre el Estado y la Sociedad se dirija a una:

---



---

Mayor participación de organizaciones sociales	59.7
Mayor participación privada	29.9
Mayor participación de los partidos políticos	6.5
Mayor participación estatal	3.9
<hr/>	
Total	100

Al cruzar esta pregunta con las variables independientes sobresale lo siguiente (véase anexo 4):

1) Los sectores Social (70.0%) y Técnico-Administrativo (77.8%) prefieren "mayor participación de las organizaciones sociales"; los funcionarios del Sector Político y del Económico se dividen aproximadamente a la mitad entre la anterior categoría y la de "mayor participación privada".

2) Por carrera, los egresados de C. Pol. y Soc., Derecho y Ciencias seleccionan en más de 60.0% "mayor participación de las organizaciones sociales"; los economistas "mayor participación privada" (47.8%) y los ingenieros "mayor participación de las organizaciones sociales", pero éstos también, en porcentaje elevado, seleccionaron "mayor participación privada".

3) Los funcionarios con trayectoria profesional en Dos o más sectores, en el Político y en el Técnico-Administrativo consideran que se necesita "mayor participación de las organizaciones sociales"; los que han hecho su carrera en el

Sector Económico y en el Sector Social seleccionan con más frecuencia la "mayor participación privada".

4) Por edad y sexo las opiniones son similares, pero sobresalen las mujeres porque escogen en el mismo porcentaje las dos categorías con más frecuencia.

5) Es muy escasa, indistintamente de la variable con que se asocie, la frecuencia de casos que seleccionaron "mayor participación de los partidos políticos" y "mayor participación estatal".

En torno a la democracia, la inversión extranjera, la cultura política y la actual legitimidad del discurso de la Revolución Mexicana los funcionarios creen: 1) la democracia en México es "en parte real" (48.7%); 2) es falso que la inversión extranjera amenace la soberanía nacional (70.0%); 3) 46.3% cree que la cultura política de los mexicanos es autoritaria, pero 41.3% dice que es falsa esta afirmación; 4) 55.0% opina que en la actualidad el discurso sustentado en la Revolución Mexicana carece de significado como mecanismo de legitimación ante sus ciudadanos, pero 43.8% considera falsa esta afirmación.

**Cuadro 27**

En su opinión, la democracia en México es:

-----

-----

Real	21.8
Es en parte real	48.7
Es en parte aparente	11.5
Aparente	17.9
-----	
Total	100

Quienes consideran que la democracia en México es "real" o "en parte real" siempre son más de 50.0%, en especial: 1) el sector Político y en menor grado el Técnico-Administrativo; 2) los abogados, los ingenieros y los de C. Pol. y Soc., 3) por trayectoria, los funcionarios que han hecho su carrera en los sectores Político, Técnico-Administrativo y, en menor medida, en dos o más sectores; 4) por edad las diferencias son pocas, pero por sexo la categoría mujer es la única que tiene menos de 50.0%; de hecho sólo 35.3% cree que la democracia en México es "real" o "en parte real" (véase anexo 4).

Las categorías "en parte aparente" o "aparente", de la pregunta sobre la democracia en México (cuadro 27), tienen valores menores del 50.0% indistintamente del sector, carrera, trayectoria y edad del funcionario; sólo la variable sexo es la excepción (más de la mitad de las mujeres inciden en una o otra de estas dos opciones). Sin embargo, sobresalen entre quienes más las prefieren: 1) los sectores Social y Económico; 2) los egresados de Ciencias y los de Económicas; 3) los funcionarios con trayectoria en el Sector Social o en

el Sector Económico; 4) por edad son poco significativas las diferencias, por sexo quienes más seleccionan estas categorías son las mujeres (64.7%).

**Cuadro 28**

¿Cree usted que la inversión extranjera amenaza la soberanía nacional?

Cierto	23.8
Falso	70.0
No sé	6.3
Total	100

El acuerdo entre los funcionarios de que es falso que la inversión extranjera atenta contra la soberanía del país es muy amplio, las diferencias al cruzar la pregunta por las variables independientes, en general, no altera esta coincidencia (véase anexo 4):

1) Por sector sobresale el gran porcentaje (80.0%) de los miembros del Sector Social que se manifiestan en ese sentido, y sólo 10.0% cree que la inversión extranjera amenaza la soberanía.

2) Los de Ciencias son, relativamente, quienes más creen que la inversión extranjera amenaza a la soberanía (36.4%).

3) Por trayectoria, y en mayor medida, por edad no hay grandes divergencias de opinión.

4) Según el sexo la diferencia sí es amplia, un poco más del doble de porcentaje de mujeres en comparación a los hombres

crea que sí es cierto que la inversión extranjera amenaza a la soberanía nacional.

#### Cuadro 29

¿Cree usted que la cultura política de los mexicanos es autoritaria?

---



---

Cierto	48.1
Falso	42.9
No sé	9.1
<hr/>	
Total	100

Esta opinión tan dividida en porcentajes similares en las categorías "cierto" y "falso" se presenta de manera similar al cruzar esta pregunta con sector, carrera, trayectoria, edad e incluso sexo del funcionario. Algunas características un poco distintas son: 33.3% del Sector Político contestó "no sé", 80.0% de los ingenieros cree que es "cierto" que la cultura política de los mexicanos es autoritaria y 61.5% de los abogados dice que es "falso" (véase anexo 4).

#### Cuadro 30

¿Cree usted que en la actualidad el discurso a base de la Revolución Mexicana carece de significado como mecanismo de legitimación del Estado ante sus ciudadanos?

---



---

Cierto	55.0.
Falso	43.8
No sé	1.3
<hr/>	
Total	100

La pregunta en torno al discurso de la Revolución Mexicana tiene resultados semejantes a los de la pregunta anterior, divididos en dos bandos; pero son más claras las diferencias por el tipo de variable independiente con que se relacione --en comparación a la pregunta sobre la cultura política--: 1)por sector, el Técnico-Administrativo es el único que más de 50.0% de sus miembros (65.0%) contestan que es "falso"; 2)72.7% de los ingenieros cree que es "cierto" la falta de actualidad del discurso y 60.0% de lo abogados cree que es "falso" que no tenga actualidad; 3)son los funcionarios con trayectoria profesional en dos o más sectores quienes creen más en la actualidad del discurso de la Revolución Mexicana; 4)los funcionarios más jóvenes y las mujeres creen relativamente más en la en la falta de actualidad del discurso (véase anexo 4).

### Cuadro 31

La sociedad mexicana es mayoritariamente:

	Cierto	Falso	No sé	
Urbana	61.0	35.1	3.9	100
Participativa	22.1	66.2	11.7	100
Culta	8.0	82.7	5.3	100

En conjunto, se puede decir que para los funcionarios la sociedad mexicana es mayoritariamente: 1)urbana (61.0%), 2)no es participativa (66.2%) y 3)no es culta (82.7%)

A excepción del Sector Económico, los tres sectores restantes creen que la sociedad es principalmente urbana (los porcentajes fluctúan entre 65.0% y 68.4%). Los de Económicas y los de Ciencias son quienes más coinciden con esta afirmación. De acuerdo a la trayectoria profesional destaca que, más de la mitad de los funcionarios con carrera en el Sector Técnico-Administrativo contestaron que es "falso" que la sociedad mexicana sea en su mayoría urbana (66.7%). Las diferencias por sexo y edad son pequeñas; es un poco mayor la selección de la categoría "cierto" en los más jóvenes y en los hombres (véase anexo 4).

Definitivamente, cualesquiera sea la variable con que se analice, la opinión de los funcionarios, siempre es mucho mayor la respuesta que es "falso" que la sociedad mexicana sea participativa (véase anexo 4):

- 1)Son los funcionarios del Sector Económico quienes más lo manifiestan (84.2%); los valores para el resto de los sectores en esta categoría fluctúan entre 55.0% y 63.2%.
- 2)Ningún ingeniero cree que la sociedad mexicana sea en su mayoría participativa (90.0% contestó lo contrario) y los de Ciencias tienen el porcentaje más grande (40.0%) en la categoría "cierto".
- 3)Por su trayectoria profesional quienes han realizado su carrera en el Sector Social (37.7%) y en el Sector Político

(31.3%) tienen la opinión más elevada que la sociedad sí es participativa, y la menor, los funcionarios con trayectoria en el Sector Económico (11.1%).

4) Por edad, es algo mayor, entre los que tienen más de 40 años la opinión de que es participativa, y por sexo, son los hombres quienes se expresan más en esa dirección.

Los funcionarios están casi en su totalidad de acuerdo en que es "falso" que la sociedad mexicana sea en su mayoría culta: el valor más bajo en esa dirección, al cruzar esa categoría con las variables independientes es de 75.0%. Las diferencias por sector, carrera y en menor grado por trayectoria son mínimas. En cuanto edad y sexo, los funcionarios más jóvenes creen en mayor proporción que la sociedad no es culta y las mujeres lo creen 100.0% (véase anexo 4).



## VII. FUNCIONARIO, POLITICO O TECNOCRATA

Después de haber descrito las características y las actitudes de los funcionarios llegamos a las dos últimas preguntas del cuestionario:

52. Suponga que usted ha sido nombrado para ocupar otro cargo y se le pide escoger a quién ocupará su cargo actual. ¿Cuál sería el perfil del elegido?

53.- Se considera usted:

un Funcionario       un Político       un Tecnócrata

La amplitud de la pregunta 52 se refleja en la gran diversidad de argumentos y opiniones en las respuestas de los funcionarios. Sin embargo, es posible describir las principales características en esa pluralidad de respuestas.

En general, no hay ninguna respuesta que ejemplifique el conjunto de ellas, pero sí se pueden dividir por el contenido de las mismas en dos perspectivas: 1) desde el punto de vista del "autorretrato", es decir seleccionar o no un individuo con características similares a las del funcionario; 2) escoger las características del sucesor en términos de i) experiencia y conocimientos; ii) lealtad, disciplina y compromiso; iii) ambas (i y ii); iv) otras.

De manera general, se puede decir que aproximadamente la mitad de los funcionarios, al definir las características del supuesto sustituto describen a un funcionario que tenga formación y trayectoria profesional semejantes a las suyas. En especial describen a un funcionario con los mismos o parecidos estudios y con carrera profesional similar.

En algunos casos, si se confrontan las dos primeras hojas del cuestionario con la respuesta, se descubre que el funcionario presenta una "radiografía" suya (en ocasiones hasta incluye la misma edad). Los que no describen un individuo con características similares a las que el funcionario tiene, no implica que seleccionen algún sujeto con rasgos diferentes a las suyas, más bien se debe a que su respuesta es breve o no contempla muchos datos del elegido. Los casos donde el funcionario escoge a un individuo con trayectoria y formación totalmente distintas a las que él tiene son poco común.

Los funcionarios estiman la experiencia y el conocimiento en la materia como la principal característica que debe poseer quien ocupe un cargo público: 34.0% describe a su ficticio sustituto exclusivamente o principalmente en esos términos; 19.0%, además de la experiencia y el conocimiento, incluyó lealtad, compromiso y disciplina dentro del sector público (en algunos casos, también, hacia su equipo de trabajo). Si bien los funcionarios consideran importantes estas últimas características, solamente 8.2%

describió a su sucesor valorando únicamente (o esencialmente) la lealtad, el compromiso y la disciplina.

Al relacionar la descripción de quien ocuparía el cargo del funcionario y la respuesta del entrevistado a la pregunta "¿Se considera usted: un funcionario, un político, un tecnócrata?" es sorprendente las relaciones que se establecen, principalmente para aquellos que se definen políticos o tecnócratas.

Así, quienes se consideran funcionarios se caracterizan por la diversidad de sus respuestas al describir al funcionario que ocupará su puesto. De hecho, se pueden encontrar distintas descripciones del sucesor; algunos favorecen la experiencia y los conocimientos especializados y técnicos; otros, la capacidad y la vocación política. Acaso la respuesta más común es un individuo honesto, responsable, profesional, respetuoso de las leyes y con vocación de servicio. Estas tres respuestas de quienes se consideran "un funcionario" ejemplifican lo anterior:

Responsable, honesto, profesionista, con experiencia en la materia, confiable, inteligente, capaz, dinámico, trabajador, que tome decisiones con criterio, con voluntad de servicio y con sentido de justicia.

Conocer la operación de los transportes en forma general y en particular la del transporte terrestre; los problemas nacionales y la organización de la Secretaría, con conocimientos técnicos sobre programación y normalización.

Conciliador, astuto, hábil, con personalidad y presencia (que la comunidad lo identifique fácilmente)  
Experiencia de algún cargo de elección popular.

Los que se definen políticos tienden a seleccionar como atributos del sucesor la habilidad, la sensibilidad y la vocación política. También son quienes más aprecio tienen por la lealtad e institucionalidad del funcionario. Estos tres funcionarios se autodefinen como políticos y describen al nuevo funcionario de la siguiente manera:

Formación política para comprender los problemas sociales y poder diseñar lineamientos que ayuden a resolverlos.

Que tenga una sólida formación académica, y sensibilidad política y que sea institucional.

Profesionista con sensibilidad política, honesto, con capacidad de concertar y lo más importante tener vocación de servicio.

Los funcionarios que se consideran tecnócratas dan más importancia al conocimiento técnico y especializado, a la vez que manifiestan desdén, y en algunos casos, rechazo por la política. Estos funcionarios se definen como tecnócratas:

Una persona con muy buena preparación (estudios), con conocimiento y contactos en el área económica del gobierno.

Especialista en política exterior norteamericana. Pragmático, creativo y organizado; crítico. Conocimiento profundo de política interna EUA y de México. Contactos en EUA y México. Capacidad para pensar en el mediano y largo plazo.

Profesionista, con ideas innovadoras, con preparación técnica, no política.

Que tenga interés en servir al hombre mexicano, que tenga preparación técnica y experiencia.

Amplia cultura, sensibilidad social y vocación política, pero a nivel asesoría, no de desempeño de cargos públicos cara a la sociedad. Una sólida base académica de corte social, pero con una tendencia humanista para no perder la lucidez.

La mayoría de los entrevistados (70.0%) se considera funcionario; el resto, con el mismo porcentaje de 15.0% para cada una de las dos categorías restantes.

### Cuadro 32

Se considera usted:

un Funcionario	69.6 (56)
un Político	15.0 (12)
un Tecnócrata	15.0 (12)
Total	100 (80)

Este elevado porcentaje que se considera funcionario se manifiesta indistintamente por el tipo de variable con que se cruce (sector, carrera, trayectoria, edad y sexo). El resultado de estos cruces, sin importar el tipo de variable independiente, muestra que siempre es mayor de 60.0% la incidencia en la categoría "un funcionario", la diferencia entre los valores máximo y mínimo en esa categoría es pequeña (véase cuadro 33).

En cuanto a las categorías "un político" y "un tecnócrata" existen discrepancias según el tipo de variable con que se asocie. Así, por sector 26.3% de los miembros del Político se consideran políticos, en segundo lugar, con 15.0% los del Técnico-Administrativo y con 10.0% los dos sectores restantes. Los funcionarios que se definen como tecnócratas

son principalmente los del Social (25.0%) y, en menor grado, los del Económico (15.0%) y los sectores restantes (10.0%).

Por el tipo de carrera los abogados son quienes más se consideran políticos (35.7%) y ninguno se define como tecnócrata. En segundo lugar (22.2%), son los de C. Pol. y Soc. quienes se consideran políticos, pero, a diferencia de los abogados, sí se definen como tecnócratas (16.7%). Los egresados de económicas, ingenierías y ciencias escogen más la categoría de tecnócrata en vez de la de Político (sólo 4.2% de los economistas se nombran políticos). Entre los de ciencias 27.3% se definen como tecnócrata, los ingenieros 20.0% y los economistas 16.7%.

De acuerdo a la trayectoria profesional de los funcionarios, los que han hecho su carrera en el Sector Político son principalmente quienes más se consideran políticos (35.3%); además, ninguno se define tecnócrata. La categoría tecnócrata es seleccionada, principalmente, por los funcionarios con carrera en el Sector Social (33.3%); asimismo, ninguno de ellos se define Político; el doble de los funcionarios con trayectoria en el ámbito económico tienden a preferir considerarse tecnócratas en vez de políticos; los funcionarios con trayectoria profesional en el Sector Técnico-Administrativo tienen el mismo porcentaje (11.1%) en las dos categorías; los entrevistados con experiencia en dos o más sectores presentan comportamiento similar a los del anterior sector, pero es un poco mayor su

incidencia en la categoría tecnócrata que en la de político (cuadro 33).

Por edad se descubre que mientras más joven es el funcionario es más grande la tendencia a catalogarse como tecnócrata: 19.2% de los que tienen hasta 40 años y sólo 8.7% para los de más de 40 años. Sin embargo, no existe ninguna diferencia en la categoría de un político, pues prescindiendo de la edad los porcentajes son aproximadamente los mismos. Según el sexo del funcionario, sobresale que ninguna mujer se declara un político y 23.5% se considera tecnócrata; en los varones es un poco mayor la adefinición de político (19.9%) que la de tecnócrata (12.9%).

**Cuadro 33**

Se considera usted un:

	Funcionario	Político	Tecnócrata	Total
<b>Por Sector</b>				
Político	63.2	26.3	10.5	100
Económico	75.0	10.0	15.0	100
Social	65.0	10.0	25.0	100
Tec-Admvo.	75.0	15.0	10.0	100
<b>Por Carrera</b>				
Derecho	64.3	35.3	---	100
Económicas	79.2	4.2	16.7	100
Ingenierías	70.0	10.0	20.0	100
C.Pol. y Soc.	61.1	22.2	16.7	100
Ciencias	63.6	9.1	27.3	100
<b>Por Trayectoria</b>				
<b>Un sólo sector:</b>				
Político	64.7	35.7	---	100
Económico	68.4	10.5	21.1	100
Social	66.7	---	33.3	100
Tec-Admvo.	77.8	11.1	11.1	100
2 o más sectores	72.0	12.0	16.0	100
<b>Por Edad</b>				
Hasta 40	67.3	13.5	19.2	100
Más de 40	78.3	13.0	8.7	100
<b>Por Sexo</b>				
Masculino	67.7	19.4	12.9	100
Femenino	76.5	---	23.5	100

El que el entrevistado se catalogue político o tecnócrata tiene estrecha relación con su opinión de los líderes políticos (pregunta 40 del cuestionario); ello se confirma con el cruce de la pregunta de opinión sobre los líderes políticos por las categorías "un político" o "un tecnócrata": en términos generales quienes se consideran un político



tienen una opinión positiva y los que se definen un tecnócrata negativa hacia los líderes políticos (véase cuadro 34-A).

Al describir las respuestas de la pregunta 40, se encontró que, en general, había una opinión positiva y otra negativa de los líderes políticos: 1) al contestar que, en su mayoría, los líderes políticos son "capaces" y "conocen los problemas del país"; 2) creen que los líderes políticos no son "honestos", no "tienen respaldo popular" y no "cumplen lo que ofrecen" (véase cuadro 21).

La relación de la autodefinición y la opinión sobre los líderes políticos es la siguiente: cien por ciento de los que se definen políticos creen que los líderes políticos son "capaces" y 58.3% cree que "conocen los problemas de su país", pero 33.3% contestó en esta última categoría "no sé". Por su parte, 58.3% de quienes se consideran tecnócratas creen que los líderes políticos son "capaces" y 41.7% opina que los líderes políticos "conocen los problemas de su país", pero 50.0% de ellos contestaron que los líderes "no" "conocen los problemas de su país". En cuanto a las categorías "honestos", "tienen respaldo popular" y "cumplen lo que ofrecen": 1) la opinión de los que se definen políticos siempre es mejor que la de los que se consideran tecnócratas, pero sobresale la alta incidencia de los autodenominados políticos a contestar "no sé" (40.0%, 50.0% y 36.4% respectivamente); 2) la opinión negativa sobre los líderes políticos de los que se denominan tecnócratas aumenta en

estas categorías, al grado que 91.7% de ellos cree que los líderes políticos no "cumplen lo que ofrecen" (véase cuadro 34-A).

La catalogación de político o tecnócrata no sólo tiene estrecha relación con sus actitudes, sino también con su trayectoria profesional: 81.0% de los funcionarios que se consideran tecnócratas tienen la trayectoria profesional de novato y 75.0% de los que se definen políticos tienen la trayectoria profesional de experimentado (véase cuadro 34-B).

Sin embargo, no existe relación entre el tipo de socialización elitista y autodefinición, pues los valores son similares: 66.7% de los que se consideran un político tienen socialización elitista, pero 60.0% de los que se definen un tecnócrata también la tienen (véase cuadro 34-B).

**Cuadro 34-A**

En general, ¿cree usted que los líderes políticos son?/Se considera usted un:

	Político	Tecnócrata
<b>Capaces</b>		
Sí	100 (11)	58.3 (7)
No	---	25.0 (3)
No sé	---	16.7 (2)
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Honestos</b>		
Sí	40.0 (4)	16.7 (2)
No	20.0 (2)	58.3 (7)
No sé	40.0 (4)	25.0 (3)
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Conocen los problemas de su país</b>		
Sí	58.3 (7)	41.7 (5)
No	8.3 (1)	50.0 (6)
No sé	33.3 (4)	8.3 (1)
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Tienen respaldo popular</b>		
Sí	20.0 (2)	16.7 (2)
No	30.0 (3)	58.3 (7)
No sé	50.0 (5)	25.0 (3)
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Cumplen lo que ofrecen</b>		
Sí	9.1 (1)	8.3 (1)
No	54.5 (6)	91.7 (11)
No sé	36.4 (4)	---
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Cuadro 34-B**

Se considera usted un:

	Político	Tecnócrata
-----		
Por Índice de Socialización Elitista		
Sí	66.7 (6)	60.0 (6)
No	33.3 (3)	40.0 (4)
-----		
Total	100	100
Por Índice de Perfil Profesional		
Novato	25.0 (3)	81.8 (9)
Experimentado	75.0 (9)	18.2 (2)
-----		
Total	100	100

## VIII. TIPOLOGIAS

### VIII. A. Por Sector

#### **Sector Político**

Formación y trayectoria: Nacieron en el el Distrito Federal, son abogados o egresados de C. Pol. y Soc., fuera del sector público han trabajado en el sector industrial o por su cuenta. Su trayectoria dentro del sector público la han hecho, principalmente, en el mismo sector político o en dos o más sectores. El tipo de puestos que más han desempeñado son de línea. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: mucho o poco con ciudadanos, mucho o poco con grupos de interés, mucho o poco con representantes de puestos de elección popularar, líderes o militantes de partidos políticos. Sí tienen familiares en la política, sí pertenecen a una agrupación de profesionista y a un partido político. No han desempeñado cargos dentro del PRI.

Actitudes políticas: No inciden en los índices de actitudes políticas (aunque es de los sectores con mayor incidencia en Índice de Intolerancia Política). Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos", "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto" y "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión". Se consideran: funcionarios o políticos.

**Sector Económico**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal, son economistas o ingenieros, fuera del sector público han trabajado en el industrial y, en menor medida, en el de servicios o en el el sistema financiero y bancario privado. Su carrera en el sector público la han hecho en el propio Sector Económico. El tipo de puestos que han desempeñado son los de línea, aunque algunos han sido exclusivamente asesores. En cuanto a la frecuencia de sus nexos: poco o nada con ciudadanos, poco o nada con grupos de interés y nada con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos. No tienen familiares en política, sí pertenecen alguna organización de profesionales y a un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: inciden en el Índice Tecnocrático, en el Eficientismo, en el de Elitismo, pero no en el de Intolerancia Política (aunque es de los sectores con mayor incidencia en ese índice). Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

**Sector Social**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal, son egresados de Ciencias, fuera del sector público han trabajado en el sector industrial y el sector de servicios. Su carrera

en el sector público la han hecho en el propio sector social, y en menor grado, en dos o más sectores. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: es muy diverso con los ciudadanos (mucho o poco o nada), poco o nada con los grupos de interés y poco o nada con los representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos. Sí tienen familiares en la política, sí pertenecen alguna agrupación de profesionistas y a un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: inciden en el Índice Tecnocrático, en el Eficientismo, pero no en el de Elitismo ni en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" y "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

### **Sector Técnico-Administrativo**

Formación y trayectoria: Nacieron en algún estado de la República, son abogados o ingenieros, fuera del sector público han trabajado como profesionistas independientes. Su carrera en el sector público la han hecho en dos o más sectores y, en menor medida, en el mismo Sector Técnico-Administrativo o en el Sector Político. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: mucho o poco con ciudadanos,

mucho o poco con grupos de interés y mucho o poco con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos. No tienen familiares en la política, sí pertenecen alguna agrupación de profesionales y a un partido político. Sí han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: incide en los índices Tecnocrático y en casi la 50.0% en el Eficientismo; pero no en el Elitista y el de Intolerancia Política (aunque es de los sectores con mayor incidencia en ese índice). Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos". Se consideran: funcionarios o políticos.

#### VIII. B. Por Carrera

##### **Derecho**

Formación y trayectoria: Nacieron en algún estado de la República y estudiaron en una universidad pública. Trabajan principalmente en el Sector Político y en el Sector Técnico-Administrativo, fuera del sector público han trabajado como profesionistas independientes o en el sector servicios. Su trayectoria dentro del sector público la han desarrollado en Sector Político y, en menor medida, en el Técnico-Administrativo. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea y asesor. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos mucho o poco, grupos de



interés poco o nada y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos mucho o poco. Sí tienen familiares en la política, sí pertenecen alguna agrupación de profesionales y a un partido político. Sí han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: No inciden en el Índice Tecnocrático, sí en el de Eficientismo, no en el de Elitismo (aunque es de las categorías con mayor incidencia en ese índice) y la mitad incide en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto". Se consideran: funcionarios o políticos.

### **Económicas**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal, estudiaron en una universidad pública o privada. Trabajan principalmente en el Sector Económico, pero también se encuentran, aunque en menor frecuencia, en el Sector Político y en el Sector Técnico-Administrativo, fuera del sector público han trabajado, principalmente, en el sector industrial y por su cuenta. Su trayectoria dentro del sector público la han realizado en el Sector Económico y, en menor grado, en dos o más sectores. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea, pero algunos únicamente han sido asesores. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con ciudadanos es muy diverso (mucho o poco o

nada), grupos de interés igual que con la anterior categoría y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos poco o nada. No tienen familiares en la política, si pertenecen alguna agrupación de profesionales y a un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: Sí inciden en el Índice Tecnocrático y en el Eficientismo, pero no en el de Elitismo ni tampoco en el de Intolerancia Política (aunque es de las categorías con mayor incidencia en esos dos índices). Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos", y en menor medida, "maximización económica", "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión" y "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

### **Ingenierías**

Formación y trayectoria: Nacieron en el algún estado de la República y estudiaron en una universidad pública. Trabajan en el Sector Económico y en el Sector Técnico-Administrativo, fuera del sector público han trabajado en el sector industrial. Su trayectoria en el sector público la han hecho en el Sector Económico o en dos o más sectores. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos

mucho o nada, grupos de interés nada y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos nada. No tienen familiares en la política, sí son miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: Sí inciden en el Índice Tecnocrático y en el Eficientismo, pero no en el de Elitismo y en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

### **Ciencias Políticas y Sociales**

Formación y trayectoria: aproximadamente la mitad nacieron en el Distrito Federal y la otra en algún estado de la República. También, la mitad estudió en una universidad pública y la otra en una privada. Trabajan en el Sector Político y, en menor medida, en el Sector Social, fuera del sector público han trabajado en el sector servicios. Su trayectoria dentro del sector público la han hecho en Dos o más sectores, y en menor medida, en el Sector Político. El tipo de puestos que han desempeñado son tanto de línea como de asesor. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con ciudadanos es muy diverso (mucho o poco o nada), grupos de interés poco y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos

políticos poco. Sí tienen familiares en política, sí pertenecen alguna agrupación de profesionales y a un partido político. Sí han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: No inciden en alguno de los cuatro índices de actitudes. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión". Se consideran: funcionarios, políticos o tecnócratas.

### **Ciencias**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal, estudiaron en la UNAM; trabajan en el Sector Social y, en menor medida, en el Sector Económico, fuera del sector público han trabajado como profesionistas independientes. Su carrera en el sector público la han hecho en el Sector Social. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea, pero también como asesores. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos mucho o poco, grupos de interés nada y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos poco o nada. Sí tienen familiares en la política, sí son miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: inciden en el Índice Tecnocrático y en el Eficientismo, pero no en el Índice de Elitismo ni en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar

decisiones son: "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos" y "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

#### VIII. C. Por Trayectoria

##### **Sector Político**

Formación y trayectoria: Nacieron en algún estado de la República son abogados trabajan en el Sector Político, fuera del sector público han trabajado como profesionistas independientes. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea, pero también de asesores. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos mucho o poco, grupos de interés es diverso (mucho o poco o nada) y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos mucho o poco. Si tienen familiares en la política, si son miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. Si han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: en general, no inciden en los índices de actitudes políticas, aunque la mitad incide en el Índice Tecnocrático y es de las trayectorias con más incidencia en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos

jurídicos" y "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto". Se consideran: funcionarios o políticos.

### **Sector Económico**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal, son economistas o ingenieros trabajan en el Sector Económico, fuera del sector público han trabajado en el sector industrial o en el sistema bancario privado. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea, pero algunos de sus miembros han sido exclusivamente asesores. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos poco o nada, grupos de interés poco o nada y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos nada. No tienen familiares en la política, sí son miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: inciden en el Índice Tecnocrático, en el Eficientismo y en el Elitista, pero no en el Índice de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos", "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "maximización económica". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

**Sector Social**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal, son egresados de Ciencias y trabajan en el Sector Social, fuera del sector público han trabajado como profesionistas independientes o en el sector industrial. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea, pero también como asesores. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos mucho o poco, grupos de interés poco o nada y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos poco o nada. Si tienen familiares en la política, si son miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: inciden en el Índice Tecnocrático y en el Eficientismo, pero no en el de Elitismo y ni en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos". Se consideran: funcionarios o tecnócratas.

**Sector Técnico-Administrativo**

Formación y trayectoria: Nacieron en el Distrito Federal o en algún estado de la República son abogados o ingenieros y trabajan principalmente en el Técnico-Administrativo, fuera del sector público han trabajado en el sector industria, y en menor medida, como profesionistas independientes. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea. En cuanto a la

frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos mucho o nada, grupos de interés nada (pero algunos poco o mucho) y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos poco o nada. No tienen familiares en la política, si son miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. No han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: la mitad incide en el Índice Tecnocrático, si inciden en el Eficientismo, no inciden en el de Elitismo y ni en el de Intolerancia Política. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos". Se consideran: funcionarios, políticos o tecnócratas.

#### **Dos o más sectores**

Formación y trayectoria: Nacieron en algún estado de la República, son de distintas carreras, principalmente C. Pol. y Soc. e ingenierías y trabajan en el Sector Técnico-Administrativo, en el Social y en menor medida en el Sector Político, fuera del sector público han trabajado en el sector servicios y por su cuenta. El tipo de puestos que han desempeñado son de línea. En cuanto a la frecuencia de sus nexos profesionales: con los ciudadanos mucho o poco, grupos de interés mucho o poco y con representantes de puestos de elección popular, líderes y militantes de partidos políticos poco o nada. No tienen familiares en la política, si son



miembros de alguna organización de profesionales y de un partido político. Sí han desempeñado cargos en el PRI.

Actitudes políticas: no inciden en alguno de los cuatro índices de actitudes políticas. Sus principales criterios para tomar decisiones son: "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" y "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión". Se consideran: funcionarios, tecnócratas o políticos.

## CONCLUSIONES

El proceso de tecnocratización no es un factor exclusivo del Estado, sino un proceso general de la sociedad. En la sociedad postindustrial el conocimiento técnico se convirtió en fuente de poder y criterio para tomar decisiones y reclutar a la élite contemporánea tanto en las instituciones privadas como en las estatales. La tecnocracia es producto del desarrollo del mundo occidental en sus distintos ámbitos y, a la vez, es reproductor de sus rasgos característicos.

El camino hacia la tecnocracia en México es resultado del proceso de modernización del país, su origen está en el desarrollo y las transformaciones de la sociedad y el Estado en el transcurso de su historia. El arribo de los gobiernos posrevolucionarios y la política desarrollista aceleraron la modernización: gran crecimiento económico, urbanización, industrialización, expansión de la clase media, etc.

Su paso hacia una sociedad occidental ha transformado no sólo la organización económica y política, sino también la social. Al acceder a la modernidad aparecieron rasgos tecnocráticos, pero su categoría de país no Occidental implica diferencias y particularidades distintas al mundo avanzado.

Es importante precisar estas singularidades, pues muchas características que pudiesen atribuirse a rasgos tecnocráticos, en realidad tienen más explicación por las características del país y de su sistema político. No se debe

olvidar que los supuestos de la teoría de la tecnocracia han sido elaborados pensando en Occidente.

En México, la preeminencia del Estado y el Ejecutivo tiene más vínculo con la naturaleza y la conformación del sistema político que con tendencias tecnocráticas --la tecnificación y racionalización de aparato gubernamental, el debilitamiento de los partidos políticos y la ideología tecnocrática--, aunque esta característica de la organización política nacional se convirtió en un factor favorable para el surgimiento y el poder de la tecnocracia mexicana.

El Estado mexicano que nació del Constituyente de 1917 no fue un Estado liberal, sino interventor en la economía y asistencial en lo social. En su organización el Estado incorporó a los técnicos y creó las instituciones gubernamentales para promover el desarrollo económico y la infraestructura del país. La presencia del Estado en la nación, más que ser consecuencia de rasgos tecnocráticos, se debe a que se convirtió en el principal constructor y organizador de la nación.

El predominio del Ejecutivo sobre el Legislativo, los partidos y demás agentes políticos no se debe a la presencia de un liderazgo tecnocrático, sino al presidencialismo, el centralismo y a la importancia de la burocracia federal en el sistema político. La presidencia y su brazo ejecutor (burocracia federal) se convirtieron en el poder más influyente, que no único, dentro del Estado. Las organizaciones de la sociedad civil eran débiles o

inexistentes. Aún antes del nacimiento de la tecnocracia ya prevalecía esta configuración política de predominio del Ejecutivo, la tecnocracia mexicana consolida esa tendencia histórica.

En la medida que son más relevantes la especialización, la complejidad y la tecnificación en el diseño, la organización y la toma de decisiones en la política gubernamental; el liderazgo y la estructura tecnocrática han aumentado su importancia en el Estado mexicano.

Sin embargo, el ámbito administrativo del Estado aún sufre de amplias carencias de racionalidad, tecnificación y eficiencia. Asimismo, está lleno de grandes facultades discrecionales y eventualidades políticas donde se desenvuelve el técnico.

en nuestra sociedad, la calculabilidad de las acciones sociales y económicas con base en la norma jurídica universal es continuamente interrumpida por las prácticas acomodaticias y clientelistas del personal judicial, burocrático y policiaco. (...) un país sin estadísticas es un país precalculable, preracional. (...) la racionalidad formal de los aparatos gubernamentales es aún limitada debido a vacíos de cuantificación y a incumplimientos jurídicos. 1

Ante este tipo de administración del Estado y de prácticas políticas, el técnico mexicano termina por politizarse en mayor proporción que su homólogo occidental, el cual tiene un ámbito menos politizado y más racional que

---

1. Luis F. Aguilar Villanueva, Política y racionalidad administrativa, México, D.F., INAP, 1982, pp. 115 y 116.

el de México. Estas peculiaridades confieren características distintivas a la tecnocracia en México. Sobresalen dos factores --estrechamente vinculados entre sí-- que son causa y consecuencia de la politización del técnico: la falta de un servicio civil de carrera y el "fácil" acceso de los técnicos a los puestos de la élite política nacional.

En las sociedades de Occidente, se identifican a los tecnócratas con los funcionarios del servicio civil de carrera, siendo una de las más claras manifestaciones de su poder cuando uno de sus miembros ocupa la titularidad de algún Ministerio.

Sin embargo, en México no hay un servicio civil que forme el personal administrativo y regule su formación profesional, reclutamiento, ascenso y estabilidad en el sector público. Este hecho, entre otros, origina que la carrera del técnico sea similar a la de los dirigentes políticos: existe discrecionalidad y politización en su reclutamiento, ascenso, permanencia en el gobierno y trayectoria profesional. Como ya señalé en el capítulo dos, en la medida que es mayor el nivel jerárquico del técnico, sus vínculos y habilidades políticas son más importantes en su carrera.

Esto no significa que los técnicos tengan experiencia y trayectoria dentro de algún partido político. Para ellos, su carrera y ascenso los realizan dentro de la burocracia federal y en los organismos administrativos y técnicos del gobierno; por eso, ser militante o miembro del PRI es poco

significativo para avanzar en su carrera, salvo para los cargos de más alto nivel dentro del gobierno, en que se definen priístas formalmente, aunque en la práctica su actividad partidista es escasa o nula. De hecho, muchos técnicos no sólo no son miembros del partido en el gobierno, sino que son críticos y hostiles al mismo.

La poca importancia del PRI para el ascenso dentro del gobierno no es privativo del técnico, pues se debe a la naturaleza del sistema político. En general, los miembros de la élite política han realizado su trayectoria principalmente en la burocracia federal y su participación partidista y electoral es marginal. La diferencia es que para el técnico es aún menos importante el PRI.

Sin embargo, no significa que los técnicos no hagan actividades políticas fuera de la organización burocrática. Los técnicos forman agrupaciones de profesionales que operan como canales de comunicación entre ellos. Estos organismos tienen un carácter político, su función no se reduce al intercambio, actualización y proyectos profesionales intelectualmente hablando; pues son canales informales que permiten establecer nexos y alianzas que utilizan en sus actividades dentro del sector público como son el reclutamiento de personal, la obtención de información oficial y prebendas.

Además, la mayoría de esos gremios forman, comúnmente con el mismo padrón de afiliados, otras organizaciones que son afiliadas corporativamente en la estructura del PRI

--muchos técnicos están afiliados al PRI por este mecanismo sin tener consciencia de ello--. Estas agrupaciones de profesionales partidistas sí tienen participación en el partido y buscan su cuota de candidatos a puestos de elección popular.

En el capítulo tercero, se concluyó que el sistema político ha conformado un liderazgo político burocratizado, centralizado y académico (estudios de postgrado). En un sistema con esas características, no es extraño que la administración pública se convierta en uno de los principales reclutadores de líderes políticos, pues no existe un partido ni otra organización que se encargue de formar la dirigencia política, tal y como lo hacen los partidos políticos en las sociedades occidentales.

Los técnicos, en general, poseen un perfil socioeconómico, educativo y una trayectoria profesional con notables similitudes a la élite política nacional y son parte del cuerpo de administradores del Estado que se distinguen por su preparación técnica y especializada. Estas dos características le facilitan su ingreso a la élite política, pues el tipo de liderazgo del sistema no necesita reclutar personal cuyas principales habilidades y experiencias estén en las actividades electorales y en las organizaciones políticas de masas. El sistema más bien confía en el personal con formación en el ámbito burocrático del Ejecutivo nacional, que es el hábitat de los técnicos.

En México, los economistas son los técnicos que han logrado convertirse en los tecnócratas más influyentes dentro del Estado. Sobresalen tres causas:

1) Ante la complejidad, especialización y tecnificación del aparato gubernamental, el sector financiero ha creado una de la más influyentes y poderosas tecnoestructuras estatales, que es un feudo de poder de los economistas.

2) Los egresados en economía han crecido no sólo en términos absolutos, sino también en números relativos. Si comparamos la matrícula de estudiantes de estudios profesionales de la carrera de economía con la carrera de derecho, se puede apreciar como han disminuido en términos relativos los estudiantes de leyes (la disciplina tradicionalmente escogida por los políticos) y como se dió el auge de los economista en la década de los sesenta.

Total del nacional de matrícula de estudiantes de estudios profesionales\*

Año	Derecho	Economía	Razón
1959	14.6	2.9	5.1
1966	14.6	4.6	3.1
1969	11.02	3.7	3.0
1975	8.38	2.58	3.2
1981	8.49	2.53	3.3
1985	8.89	1.98	4.5
1987	9.47	2.0	4.7
1988	9.72	2.01	4.8

\*Fuente: las memorias anuales de ANUIES

3) Los economistas como gremio han ampliado constantemente su participación en la formación del personal político, en el gobierno de Miguel Alemán 3.4% de los líderes



políticos eran economistas. En el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, de los altos funcionarios del Ejecutivo 23.72% es abogado y 18.96% economistas. Los economistas han arribado al poder y, al ser el presidente y sus colaboradores más cercanos economistas, el prestigio e influencia de esa carrera aumenta; pues la carrera de la élite se convierte en pauta a seguir por los futuros aspirantes a ingresar a ella.

No obstante la dificultad para definir el poder del técnico, se puede observar que en los ámbitos y organismos gubernamentales que requieren información y capacitación técnica y especializada, los técnicos han aumentado notablemente su influencia en la toma de decisiones y en la dirección administrativa de esos organismos. Las unidades de asesoría del aparato de gobierno, integradas por los técnicos, aumentan día tras día su influencia en la toma de decisiones y en el diseño de las políticas.

Asimismo, las dependencias eminentemente técnicas tienen cada vez más influencia dentro del Estado y mayor presencia política. Además, la distinción entre el técnico y el político es cada vez más borrosa, pues los técnicos se incorporan a los cargos políticos y manifiestan actitudes, habilidades y conductas supuestamente propias del político y ajenas al técnico.

Sin duda alguna, en ese campo de las actitudes de los políticos y de los tecnócratas podremos encontrar diferencias entre uno y otro que, el sólo análisis de la currícula educativa y laboral pueden omitir, sobrevalorar o presuponer

en ocasiones erróneamente. Por ello, en la investigación no definí a priori a los funcionarios --por su currículo-- como tecnócratas, sino en función de sus actitudes.

A la luz de los resultado del cuestionario sobresalen las siguientes reflexiones:

1ª La teoría de la tecnocracia presenta el retrato de un tecnócrata de manera homogénea como elitista, eficientista, intolerante y apolítico o antipolítico. Sin embargo, queda la duda de cómo clasificar a los funcionarios que sólo inciden en alguna o algunas de esas dimensiones del espectro tecnocrático; es decir si son o no son tecnócratas, cuál es el peso de cada uno de esos rasgos para poder considerarlos como tales. La teoría no resuelve aún este planteamiento.

2ª Ante esa interrogante sin respuesta, según los resultados del cuestionario, puedo decir que hay dos bloques de funcionarios con actitudes tenocráticas que, además, suelen considerarse ellos mismos como tecnócratas. Los dos tipos de tecnócratas son:

El primero, integrado por los miembros de los sectores Social y Técnico-Administrativo, los ingenieros y científicos y los funcionarios que han hecho su carrera en los sectores Social y en el Técnico-Administrativo: cuya fe en la eficiencia y la racionalidad los lleva a sobrevalorarlas al grado de convertirse en eficientistas. Sin embargo, no se muestran intolerantes hacia las instituciones políticas, los actores políticos y hacia la participación del ciudadano; ni mucho menos manifiestan una actitud elitista.

Debido a su formación científica y la importancia de la exactitud de sus cálculos y conocimientos, no es raro que este bloque se convierta en eficientista. Por un lado, sus vínculos con los ciudadanos y, aunque en pequeña proporción, con actores políticos; por otro, su formación en escuelas públicas y postgrados en el país tienden a favorecer su tolerancia política y a evitar que se conviertan en elitistas.

El segundo bloque está formado por los funcionarios del Sector Económico, los economistas y los que han hecho su carrera en el ámbito económico: son los que más semejanzas tienen con el tipo ideal del tecnócrata (eficientista, intolerante y elitista), pues, en general, son quienes en conjunto inciden más en los cuatro índices. La creencia de que los tecnócratas en México son los economistas y los miembros del sector financiero coincide con este resultado.

Es difícil encontrar una causa que explique los rasgos tecnocráticos de este bloque, es probable que sea la combinación de distintos factores lo que influya en la formación de las actitudes tecnocráticas de los funcionarios del ámbito económico: a) tienen una socialización de las más elitistas, son originarios de la ciudad de México, asisten en gran porcentaje a universidades privadas y tienen una mayor influencia intelectual extranjera (Estados Unidos) por realizar ahí sus postgrados; b) en general, son de los más especializados tanto en sus estudios profesionales como en su carrera en el sector público; c) son los funcionarios con

menores nexos familiares en la política; d) sus nexos profesionales son eminentemente en círculos burocráticos y sus vínculos con los ciudadanos y los actores políticos son muy reducidos.

3ª Son los funcionarios que pertenecen al Sector Político y los que han realizado su carrera en el ámbito político del gobierno los que, en general, no inciden en las actitudes tecnocráticas. No obstante que, se consideran políticos y valoran ampliamente la concertación y la sensibilidad política tienden a ser de los más intolerantes - aunque nunca más de la mitad. Probablemente esa actitud de intolerancia tenga algún nexo a las características autoritarias de la cultura política mexicana, pues estos funcionarios como miembros del brazo político del Estado tienden a manifestar en sus actitudes el contenido autoritarismo del sistema político.

Por ello no es raro que, después de seleccionar el "apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" como criterio para tomar decisiones escogen principalmente la "seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto"; en vez de pensar en un criterio democrático como sería "la incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión".

En general, los funcionarios de la esfera política nacieron en algún estado de la República, asistieron a una escuela pública, estudiaron derecho, tienen o han tenido familiares en la política y han desempeñado cargos en el PRI.

Además, tienen trato con ciudadanos, representantes de puestos de elección popular, militantes de partidos y demás organizaciones políticas. El prototipo de esta área son los abogados, pero al parecer un nuevo profesionista se está incorporando al ámbito político: el egresado de C. Pol. y Soc. Sin embargo, este último, a diferencia del abogado, tiene un origen más capitalino, es más joven, sus nexos con las universidades privadas es mayor y tiene postgrado en el extranjero, y, además, algunos se consideran tecnócratas.

4ª La teoría de la tecnocracia habla de los técnicos incluyendo egresados de ciencias, ingeniería y ciencias sociales. Las evidencias empíricas ponen de manifiesto las distintas actitudes políticas que pueden tener los técnicos según su educación, por lo que es necesario empezar a considerar esas diferencias y evitar generalizaciones no siempre afortunadas. Así, encontré similitudes entre ingenieros y científicos, pero que tienen significativas diferencias con los economistas; además, los de C. Pol. y Soc. son totalmente diferentes a los economistas, pues mientras los segundos tienen las actitudes más tecnocráticas, los de C. Pol. y Soc. son los que tienen menos las actitudes del tecnócrata; incluso en comparación con los abogados, los políticos por excelencia.

5ª La especialización es uno de los rasgos característicos de la tecnocracia, las actitudes de los funcionarios, medidas en los índices, lo reafirman: los funcionarios que han hecho su carrera en dos o más sectores

no inciden en las actitudes tecnocráticas, mientras que los que se han especializado en un sólo sector cualesquiera, en menor o mayor medida, presentan algunos o todos los rasgos del tecnócrata.

6ª Debido a que la participación de la mujer en los puestos de liderazgo político y en la alta burocracia es muy reducida, los estudios sobre la tecnocracia no han prestado mucha atención a la variable sexo para discutir el tema. Sin embargo, los resultados del cuestionario ponen de manifiesto que las mujeres tienen actitudes tecnocráticas en mayor intensidad que los varones. Sus actitudes se agudizan en lo que respecta a su opinión de los líderes políticos, en especial a lo referente con la moralidad de los líderes, pues la opinión de las funcionarias es muy negativa sobre ellos.

Al parecer las actitudes femeninas descansan en sustentos valorativos en términos de moralidad, es decir la política y sus actores tienen para ellas una connotación de inmoralidad. No están convencidas de que un funcionario deba pertenecer a un partido político, ellas no son miembros de alguno, aunque sí pertenezcan a una agrupación de profesionales. La variable sexo representa una vertiente de análisis por explorar en el tema de los funcionarios y de los políticos.

7ª Si bien, tanto la teoría de la tecnocracia como el análisis de la élite política en México coinciden en que los tecnócratas son de un origen social elitista, los resultados del Índice de Socialización Elitista no confirman este

supuesto; pues las actitudes de los funcionarios son totalmente independientes de su formación elitista o no elitista.

En mi opinión, hay dos razones que pueden explicar este hecho. La primera es que, aunque hay diferencias sociales entre los funcionarios, éstas no son tan grandes que se puedan manifestar en sus actitudes; pues, finalmente pertenecen al grupo privilegiado de los profesionistas independientemente de que unos tiendan a pertenecer más a la élite económica y social que otros. De hecho, aún los menos privilegiados no son hijos de obreros ni de campesinos y, los elitistas, tampoco son hijos de grandes potentados. La segunda explicación, es que la resocialización de los funcionarios al formar parte del sector público es tan grande que borra muchas de sus diferencias producto de su socialización primaria.

8ª En este último sentido, el Índice de Perfil Profesional parece argumentar la explicación de que la trayectoria en el sector público es una verdadera resocialización para el funcionario, pues quedó claro que quienes poseen actitudes tecnocráticas son los funcionarios con un perfil profesional de novato, no así los que tienen el perfil de experimentado.

La conclusión de este índice pone de manifiesto la importancia de la experiencia política. El novato-tecnócrata es una mezcla de juventud, especialización y poca experiencia y responsabilidad política en el sector público; el

experimentado representa lo contrario. No es una simple diferencia de edad, pues ésta per se no muestra las notables divergencias de actitudes, sino que es la falta de experiencia del funcionario --entiéndase formación política y administrativa-- la que se convierte en el factor clave para explicar la personalidad tecnocrática.

9ª No obstante las notables divergencias de actitudes de los funcionarios, existen actitudes compartidas. Estas forman parte del substrato común que les permite identificarse entre sí como funcionarios y con el Estado del que son parte. Sobresalen dos: 1) la ley como criterio de gobierno y 2) la visión similar de su Estado y su país.

En conjunto, para los funcionarios, prescindiendo de su formación educativa y experiencia profesional, "el apego a las leyes y ordenamientos jurídicos" tiene gran importancia como criterio de gobierno. No hay omisión de la ley como presupone la tecnocracia, pues los funcionarios son eminentemente legalistas: si contemplan a la ley como criterio fundamental para tomar decisiones en su quehacer público.

En general, los funcionarios comparten la visión de su país y su sociedad, incluso la variable sexo, que manifestó actitudes políticas muy distintas entre uno y otro, tiende a ser similar; con excepción que las funcionarias a diferencia de los hombres no creen que existan indicios de democracia en México. Así, pues, no hay variable independiente que marque diferencias significativas y, en su mayoría, las opiniones de



los funcionarios son coincidentes con las propuestas valorativas del Estado actual.

De tal manera que, no es raro que dos creencias arraigadas en los líderes políticos y funcionarios, en décadas anteriores, ahora han cambiado en dirección contraria como son la inversión extranjera y el papel del Estado en la economía. Los funcionarios, acorde a la propuesta estatal no creen que la inversión extranjera atente contra la soberanía nacional y, tampoco como antaño, creen mayoritariamente en el papel de rector del Estado en la economía, más bien apoyan la presencia de un Estado liberal.

El Estado mexicano es un agente socializador fundamental para los funcionarios, su importancia, de hecho, inicia desde antes de su ingreso al aparato gubernamental, pues en México el Estado ejerce un papel protagónico en la socialización de los ciudadanos y, en general, en la conformación de la cultura política con sus valores, creencias, mitos y reglas del juego político.<sup>2</sup> Para los funcionarios, la influencia estatal es mayor, pues tienden a asimilar las creencias y valores estatales dominantes y manifestarlas en actitudes reproducidas o avaladas por el liderazgo político en turno.

La misma cultura del personal político ha valorado el pragmatismo y la capacidad de negociación a base del respeto a sus reglas y sus creencias políticas; las cuales al estar inmersas en una cultura política nacional autoritaria --que

---

2. Para ver el papel del Estado en la socialización política y en la cultura política véase Rafael Segovia, La politización del niño mexicano, 2ª ed. México, D.F., El Colegio de México, 1977.

establece la supremacía de la Presidencia-- se deben ir regulando en torno a la institución presidencial. 3

Así, esa visión compartida, se convierte en un control estatal hacia los funcionarios y, en muchos casos, es un autocontrol del funcionario; pues muchos --aunque en privado tengan opiniones divergentes a la propuesta estatal-- no desafían los valores estatales en público, al menos oficialmente los aceptan, incluso cuando no los comparten.

10\* El capítulo Funcionario, Político o Tecnócrata demuestra que la aparición de los tecnócratas, aunque no mayoritaria, es real y no ficticia. Los mismos funcionarios se definen tecnócratas y sus actitudes así lo manifiestan. Los tecnócratas tienen una actitud negativa hacia los líderes políticos y valoran el conocimiento técnico y especializado en el quehacer público, pero rechazan la política; o más bien, la confiscan para ejercerla desde su perspectiva: "Amplia cultura, sensibilidad social y vocación política, --en términos de uno de nuestros tecnócratas-- pero a nivel de asesoría, no de desempeño de cargos públicos cara a la sociedad (...)".

Si bien los tecnócratas no son mayoría y se concentran, principalmente, en sus zonas de influencia, se han dispersado en los distintos sectores del gobierno federal, al menos como minoría. Ante este hecho cabe preguntarse ¿qué pasa en las otras esferas de la política? es decir en el Legislativo, el

---

3. Sobre el pragmatismo y los valores de los líderes políticos véase Roderic Ai Camp, La formación de un gobernante: la socialización de los líderes en el México posrevolucionario, México, D.F., FCE, 1985.

Judicial y las organizaciones políticas: ¿hay tecnócratas?. La pregunta espera una contestación.

La constante complejidad y especialización de la gestión gubernamental es inevitable, por ello el futuro será favorable para la técnica y para sus amos: los tecnócratas.

Sin embargo, los tecnócratas no pueden gobernar prescindiendo de la política, si pretenden olvidarla ella los educará: al acceder al poder inician su capacitación política y, como vimos, la política se convierte en una auténtica resocialización. Pero no se trata que los tecnócratas después de ocupar un cargo en la élite política se conviertan en políticos, sino que sean los políticos quienes ocupen los puestos dirigentes en el Estado, pues sólo la práctica política educa para la acción política.

**Francisco J. Morales Camarena**

## BIBLIOGRAFIA

## LIBROS

- Aberbach, Joel D., Robert D. Putnam y Bert A. Rockman. Bureaucrats and politicians in western democracies. Harvard University Press, - Cambridge, Massachusetts, and London, England. 1981. 308 p.
- Aguilar Villanueva, Luis F. Política y racionalidad administrativa. México, D.F., INAP. 1982. (Serie V, Teoría de la Administración Pública N° 3) 151 p.
- Aguilar Camín, Héctor. Después del milagro. México, D.F., Cal y Arena. 1988. 296 p.
- Almond, Gabriel. The Civic Culture: political attitudes and democracy in five nations. Princeton, N.J., Princeton University Press, 1963.
- Alvarez Alvarez, Julián. Burocracia y poder político en el régimen franquista (el papel de los cuerpos de funcionarios entre 1938 y 1975). Alcalá de Henares - Madrid, INAP, 1984. (Biblioteca Básica de Administración Pública) 130 p.
- Basáñez, Miguel. La lucha por la hegemonía en México 1968-1980. 3a.ed. México, D.F., Siglo XXI, 1983. 243 p.
- Basáñez, Miguel. El pulso de los sexenios: 20 años de crisis en México. México, D.F., Siglo Veintiuno, 1990. 411p.
- Bell, Daniel. The Coming of Post-industrial society: a Venture in Social Forecasting. New York, Basic Books, 1973.
- Camp Roderic, Ai. La formación de un gobernante: la socialización de los líderes políticos en el México posrevolucionario. México, D.F., FCE, 1981. 276 p.
- . Mexican Political Biographies 1935-1981. Tucson, The University of Arizona Press. 1982. 447 p.
- . Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento. México, D.F. FCE, 1985. 339 p.
- . "The role of the **técnico** in policy making in Mexico: a comparative study of developing bureaucracy", Tesis de Doctorado, Universidad de Arizona. 1970.

----- (comp.) Mexico's political stability, the next five years. Boulder, Colorado, Wistriew Press, 1986.

Carpizo, Jorge. El presidencialismo Mexicano. 3ª ed. México, D.F. Siglo XXI, 1983. 240 p.

----- . La Constitución mexicana de 1917. México, D.F., UNAM, 1979.

Carrillo Castro, Alejandro. La Reforma administrativa en México. 3ª ed. México, D.F. INAP, 1978. 115 p.

Castelazo, José R. Nuestra clase gobernante: Descripción analítica de la publicación "¿Quién es quién en la administración pública en México?". México, D.F., UNAM-FCPyS-CIAP, 1985. 460 p.

Centro de Estudios Internacionales. Las fronteras del control del Estado Mexicano. México, D.F. El Colegio de México., 1976. 175 p.

----- . Lecturas de política mexicana. México, D.F., El Colegio de México, 1981. 376 p.

Cosío Villegas, Daniel. El sistema político mexicano: las posibilidades de cambio. 13ª edición, México, D.F. Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1982.

Córdova, Arnaldo. La formación del poder político en México. México, D.F., ERA, 1972.

Cottier, Jean-Louis. Tecnocracia nuevo poder. Barcelona, Estela, 1962. 145 p.

Chardennager, André. Razón de ser del Parlamento. México, D.F., Cámara de Diputados, 1981. (Estudios parlamentarios, 3). 122 p.

Franken, Tjerki; etal. Política y administración pública. México, D.F. UNAM, 1973. (Serie Estudios, 30) 195 p.

Fernández Santillán, José. Política y administración pública en México. México, D.F. INAP, 1980. 153 p.

Galbraith, John. El nuevo estado industrial. Barcelona, Ariel, 1968.

García-Pelayo, Manuel. Burocracia, Tecnocracia y otros escritos. 2ª ed. Madrid, Alianza Universidad, 1982. 220 p. (Alianza Universidad, 78)

- . Los mitos políticos. Madrid, Alianza, 1981.
- Greenberg, Martin Harry. Bureaucracy and development: a mexican case study. Lexington, Mass; Heath Lexington Books, 1970. 220 p.
- Grindle, Merilee Serril. Bureaucrats, politicians and peasants in Mexico: a case study in public policy. Berkeley California, University of California Press, 1977. 220 p.
- González Casanova, Pablo. La democracia en México. 12ª ed. México, D.F., ERA, 1980. (Serie popular Era, 4) 333p.
- Gouldner, Alvin W. Dialectic of ideology and Technology: The origins, Grammar and future of ideology. New York, Seabury Press, 1976. 304 p.
- Guy, Beveniste. Bureaucracy an National Planing: a sociological case study in México. New York, Proeger Publishers, Inc. 1970. 147 p.
- . The politics of expertise. Berkeley, California, The Glendssery Press, 1972. 232 p.
- Habermas, Jürgen. Ciencia y técnica como "ideología". Madrid, Tecnos. 1986. 181 p.
- Hansen, Roger D. La política del desarrollo mexicano. 13ª ed. México, D.F. Siglo XXI, 1983. 340 p.
- Hernández Rodríguez, Rogelio. Formación y trayectoria de los Secretarios de Estado en México 1946-1982. México, D.F. FLACSO, 1985. 144 p. (Serie Tesis de Maestría).
- Hernández Chávez, Alicia. Historia de la Revolución Mexicana 1934-1940: La mecánica cardenista. México, D.F., El Colegio de México. 1979. 236 p.
- Jacoby, Henry. La burocratización del mundo: una contribución a la historia del problema. México, D.F. Siglo XXI, 1972. 325 p.
- Kaufmann Purcell, Susan. The mexican profit-sharing decision politics in an Authoritarian Regime. Berkeley California, University of California Press, 1975. 216p.

- Lefebvre, Henri. Hacia el cibernántropo: una crítica de la tecnocracia. Barcelona, GEDISA, 1980. (Col. Hombre y sociedad).
- Lerner De Sheinben, Bertha Susana Ralsky. El poder de los presidentes: alcances y perspectivas (1910-1973). México, D.F., IMEP, 1976. 504 p.
- Levy Daniel y G. Székely. Estabilidad y cambio: paradojas del sistema político mexicano. México, D.F., El Colegio de México, 1985. 307 p.
- Lieuwen, Ed. Mexican Militarism: the political rise and fall of the Revolution army 1910-1940. Albuquerque; University of New Mexico Press, 1968.
- Lipset, Seymour Martin. El hombre político: las bases sociales de la política. 4ª ed. Buenos Aires, EUDEBA, 1977. 426. p.
- Loeza, Soledad y Rafael Segovia (Comp). La vida política mexicana en la crisis. México, D.F., El Colegio de México, 1987. 184 p.
- Lozoya, Jorge A. El ejército mexicano. 3ª ed. México, D.F., El Colegio de México, 1984. (Jornadas 65) 156 p.
- Medina, Luis. Historia de la Revolución Mexicana 1940-1952: civilismo y modernización del autoritarismo. México, D.F., El Colegio de México, 1979. 205 p.
- Medina, Luis. Historia de la Revolución Mexicana 1940-1952: del cardenismo al avilacamachismo. México, D.F., El Colegio de México. 1979. 410 p.
- México, Unidad de la Crónica Presidencial. Diccionario biográfico del gobierno mexicano. México, D.F., DIANA, (1987) y (1989).
- Meynaud, Jean. La tecnocracia: ¿mito o realidad?. [Tr. José Blasco]. Madrid, Tecnos, 1968. 393 p.
- Mosca, Gaetano. La clase política. México, D.F. FCE, 1984. (Col. Popular, 260). 350 p.
- Offe, Claus. Partidos políticos y nuevos movimientos sociales. Madrid, Sistema, 1988.
- Poulantzas, Nicos. Estado, poder y socialismo. 5ª. ed. México, D.F. Siglo XXI, 1984. 326 p.

- . Poder político y clases sociales en el Estado Capitalista. 21ª ed. México, D.F.; Siglo XXI, 1984. 471 p.
- Quinn, Robert E. (edt.) Organizational theory and public policy. Bervely Hills California, SAGE, 1983.
- Ramírez Jacome, Gilberto y Emilio Salim Cabrera. La clase política mexicana: análisis de los rasgos y perfiles de los políticos mexicanos contemporáneos. México, D.F., EDAMEX, 1987. 290 p.
- Raymond, Allen. ¿Qué es la tecnocracia?. Madrid, Revista de Occidente, 1933.
- Sartori, Giovanni. La política: lógica y método en las ciencias sociales. México, D.F., FCE, 1984. 336 p.
- Schmith, Carl. La dictadura. Madrid, Revista de Occidente, 1968. pp. 19-57.
- Schwartzenberg, Roger-Gérard. Sociologie politique: éléments de science politique. Paris, Montchrestien, 1974. (Col. Université Nouvelle).
- Segovia, Rafael. La politización del niño mexicano. 2ª ed. México, D.F., El Colegio de México, 1982. 164 p.
- Simon, Herbert A. El comportamiento administrativo. Buenos Aires, Aguilar, 1978. 240 p.
- Solis, Leopoldo. La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas. 15ª ed. México, D.F. Siglo XXI, 1986. 319 p.
- Smith, Peter N. Los laberintos del poder: El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971. México, D.F., El Colegio de México, 1981. 414 p.
- Tello, Carlos y Rolando Cordera. México: la disputa por la nación: Perspectivas y opciones del desarrollo. México, D.F. Siglo XXI, 1981.
- Touraine, Alain. La sociedad post-industrial. Madrid, Ariel, 1969.
- Vernon Raymond. El dilema del desarrollo económico: papeles representados por los sectores público y privado. 11ª ed. México, D.F., Diana, 1983. 235 p.
- Weber, Max. El político y el científico. 5ª ed., México, D.F., Premia, 1985. 89 p.



Zaid, Gabriel. De los libros al poder. 3ª ed. México, D.F., Grijalbo, 1988, 309 p.

#### ARTICULOS

Acevedo de Silva, Ma. Guadalupe. La reproducción de las burocracias de Estado: el caso mexicano. México, D.F. UNAM. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1980. 59p. (Avances de Investigación, 39)

Bailey, John. "Presidency, Bureaucracy, and Administrative Reform in Mexico: The Secretariat of Programming and Budget", en Inter-American Economic Affairs. 34 (1), 1980.

Bravo Ahuja, Marcela. "La élite política en México: bibliografía comentada", en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales vol.32, num.125, jul-sep 1986. pp. 71-93.

Camacho Solís, Manuel. "Los nudos históricos del sistema político mexicano", en Centro de Estudios Internacionales. La crisis en el sistema político mexicano:1970-1973. México, D.F., El Colegio de México, 1977 pp. 79-99.

Camp, Roderic Ai. "The middle level Technocrat in Mexico" en The Journal of Developing Areas. vol.(6) julio 1972. pp. 571-581.

-----". "Relaciones familiares en la política mexicana" en Foro Internacional. vol.26 num.3 (103 enero marzo 1986) pp.349-372

-----". "El tecnócrata en México", en Revista Mexicana de Sociología. vol.45, num. 2, abril-junio de 1983. pp.579-599.

-----". "Las élites mexicanas: las élites políticas", en Vuelta. vol.12. núm.139 pp.

-----". "Education and poliycal recruitment in Mexico: the Alemán Generation", en Journal of Inter-American Studies and World Affairs. (18) agosto de 1976, pp. 295-321.

- Cochrane, James D. "Mexico's new científicos: The Diaz Ordaz Cabinet". en Inter-American economic affairs.
- Conklin, John. "Elite Studies: The case of mexican Presidency", Journal of latin American Studies. vol. 5, (2), 1973. p.p. 247-269.
- Córdova, Arnaldo. "Las reformas sociales y la tecnocratización del estado mexicano", en Revista Mexicana de Ciencia Política. vol.18 (nueva época), num.70, oct-dic 1972. pp. 61-92
- Fisichella, Domenico. "Tecnocracia", en Norberto Bobbio, Diccionario de Política. México, Siglo XXI, 1981. vol.2 p.p. 1606-1609.
- Gil Villegas Montiel, Francisco. "El concepto de racionalidad en Weber", en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. vol.30, num. 117-118,1984. p.p. 25-47.
- Grindle, Merilee. "Power, Expertise and the Técnico: suggestions from a Mexican Case Study", en The Journal of politics. vol.39, num. mayo de 1977, pp. 399-426
- ". "El implementador: restricciones políticas sobre el desarrollo rural en México", en Bernardo Kliksberg y José Sulbrandt (comps.) Para investigar la administración pública: modelos y experiencias latinoamericanos. Alcalá de Henares-Madrid, INAP, 1984. 420 p.
- Habermas Jürgen. "La modernidad inconclusa", en Vuelta. vol.5, num.54 mayo de 1981:
- Hernández Rodríguez, Rogelio. "Los hombres del Presidente De La Madrid", en Foro Internacional, vol. 28, num. 1(109), jul-sep. 1987. pp. 5-38
- Lerner De Sheinbaum, Bertha. "La tecnocracia en México: ni embrión ni garantía de profesionalismo. (una crítica a Roderic Ai Camp.)". Revista Mexicana de Sociología. vol.45, num. 3, jul.-sep. 1983. pp. 1051-1067.

- . "México: una burocracia gobernante", en Revista Mexicana de Sociología. vol.41, num.2, abr.-jun. 1979. p.p.573-595
- Lozano, Fortunato. "La administración para el desarrollo y el cambio institucional planeado", en Revista Mexicana de Ciencia Política. vol.18, num.68, abr.-jun. 1972. pp. 27-33.
- Lucia, P. J. "Bosquejo de una filosofía de la técnica", en Revista de Occidente. vol.40. núm. 118, abril-junio de 1933. pp.39-57.
- Luna, Matilde. "Las transformaciones del régimen político mexicano en la década de 1970", en Revista Mexicana de Sociología. vol.45, num.2, 1983. p.p. 453-472.
- Meyer, Lorenzo. "Permanencia y cambio social en el México contemporáneo", en Foro Internacional. vol.21, num.2 (82), oct.-dic. 1980. p.p.119-148.
- Meyer, Lorenzo. "El último decenio" en Diálogos. vol.19, num.3 (11), mayo-junio 1983. pp. 16-23.
- Pardo, María del Carmen. "La reforma administrativa para el desarrollo social en México", en Foro Internacional. vol.25, num.(98), oct.-dic. 1984.
- Peschard, Jaqueline. "El PRI: un partido a la defensiva", en Revista Mexicana de Sociología. vol.46, num.2, 1984. pp.59-74.
- Poitras, Guy. "Welfare Bureaucracy and Clientele Politics in México", en Administrative Science Quarterly. vol.18, num.1, 1973, p.p.18-26.
- Purcell, Susan Kaufman. "Decision-making in an authoritarian regime: theoretical implications from a Mexican case study" en World Politics. vol.26, num.1, 1973, pp.28-54.
- Putnam. "Elite transformation in advanced industrial societies: an empirical assessment of theory of

technocracy". en Comparative Political Studies. vol. 10, num. 3, 1977. pp.383-412.

Street, Susan. "La lucha por transformar el aparato burocrático de la Secretaría de Educación Pública: fuerzas políticas y proyectos después de un quinquenio de desconcentración", en Revista Mexicana de Sociología. vol.47, num. 4, oct.-dic. 1985.

Suárez Farias, Francisco. "Elite política y tecnocracia en México". en Revista Mexicana de Ciencia Política. vol. 33, num. 129 (nueva época) jul.-sep. 1987. pp. 45-53.

Ridley, F. F. "French technocracy and comparative government", en Political Studies. (14) febrero de 1966. pp. 35-51.

Suleiman, Ezra N. "The Myth of Technical Expertise: selection, organization and leadership", en Comparative Politics. vol. 10 num. 1 octubre 1977. pp. 137-158.

Tijerina Martínez, Mentor. "La política de la función pública en México: un intento de sistematización", en Revista de Teoría y Praxis Administrativa. vol.1, num. 1, 1987. pp. 23-54.

Triburait, Albrecht. "El presidencialismo en México: algunas consideraciones acerca del dualismo entre la burocracia y la política gubernamental con notas especiales relativas al Estado Mexicano", en Revista Mexicana de Ciencia Política. vol. 18, num.70, oct.-dic. 1972 pp.39-59.

Weiss, Eduard. "La articulación de formas de dominación patrimonial, burocrática y tecnocrática: el caso de la educación pública en México", en Estudios Sociológicos. vol.5, num. 14, mayo-agosto 1987.

Zermeño, Sergio. "De Echeverría a De la Madrid: un régimen burocrático-autoritario", en Revista Mexicana de Sociología. vol. 45, num. 2, 1983. p.p. 473-506.

## A N E X O 1

Sus actividades le obligan a establecer relaciones con otros funcionarios, grupos e individuos. Señale la frecuencia de su contacto con los siguientes actores:

Ciudadanos que individualmente presentan alguna petición o requieren de sus servicios.

	MUCHO	POCO	NADA	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	36.8 (7)	42.1 (8)	10.5 (2)	100
Económico	10.0 (2)	45.0 (9)	45.0 (9)	100
Social	30.0 (6)	35.0 (7)	35.0 (7)	100
Tec-Admvo.	60.0 (12)	25.0 (5)	15.0 (2)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	33.3 (5)	40.0 (6)	13.3 (2)	100
Económicas	33.3 (8)	41.7 (10)	25.0 (6)	100
Ingenierías	50.0 (5)	10.0 (1)	40.0 (4)	100
C. Pol. y Soc.	23.5 (4)	35.3 (6)	35.3 (6)	100
Ciencias	36.4 (4)	54.5 (6)	9.1 (1)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	41.2 (7)	47.1 (8)	5.9 (1)	100
Económico	10.5 (2)	42.1 (8)	47.4 (9)	100
Social	33.3 (3)	55.6 (5)	11.1 (1)	100
Tec-Admvo.	55.6 (5)	11.1 (1)	22.2 (2)	100
Dos o más	40.0 (10)	28.0 (7)	28.0 (7)	100
<u>POR NIVEL</u>				
Jefe de Dep.	25.0 (5)	25.0 (5)	40.0 (8)	100
Sub de Área	33.3 (7)	47.6 (10)	14.3 (3)	100
Director de Área	27.8 (5)	38.9 (7)	33.3 (6)	100
Director General	50.0 (10)	35.0 (7)	15.0 (3)	100

Representantes de grupos de interés como sindicatos, organizaciones campesinas, de colonos, de trabajadores, organismos empresariales, etc

	MUCHO	POCO	NADA	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	47.4 (9)	31.6 (6)	21.1 (4)	100
Económico	5.3 (1)	36.8 (7)	57.9 (11)	100
Social	15.0 (3)	45.0 (9)	40.0 (8)	100
Tec-Admvo.	42.2 (8)	36.8 (7)	21.1 (4)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	26.7 (4)	40.0 (6)	33.3 (5)	100
Económicas	30.4 (7)	39.1 (9)	30.4 (7)	100
Ingenierías	22.2 (2)	22.2 (2)	55.6 (5)	100
C. Pol. y Soc.	27.8 (5)	44.4 (8)	27.8 (5)	100
Ciencias	20.0 (2)	30.0 (3)	50.0 (5)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	31.3 (5)	31.3 (5)	37.5 (6)	100
Económico	5.6 (1)	44.4 (8)	50.0 (9)	100
Social	11.1 (1)	55.6 (5)	33.3 (3)	100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	22.2 (2)	55.6 (5)	100
Dos o más	48.0 (12)	36.0 (9)	16.0 (4)	100
<u>POR NIVEL</u>				
Jefe de Dep.	20.0 (4)	35.0 (7)	45.0 (9)	100
Sub de Area	23.8 (5)	38.1 (8)	38.1 (8)	100
Director de Area	11.1 (2)	44.4 (8)	44.4 (8)	100
Director General	55.6 (10)	33.3 (6)	11.1 (2)	100

## Secretarios de Estado, Subsecretarios y Oficiales Mayores.

	MUCHO	POCO	NADA	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	16.7 (3)	61.1 (11)	22.2 (4)	100
Económico	20.0 (4)	35.0 (7)	45.0 (9)	100
Social	15.0 (3)	45.0 (9)	40.0 (8)	100
Tec-Admvo.	15.8 (4)	42.1 (8)	42.1 (8)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	26.7 (4)	40.0 (6)	33.3 (5)	100
Económicas	20.8 (5)	25.0 (6)	54.2 (13)	100
Ingenierías	22.2 (2)	44.4 (4)	33.3 (3)	100
C. Pol. y Soc.	5.9 (1)	76.5 (13)	17.6 (5)	100
Ciencias	10.0 (1)	40.0 (4)	50.0 (5)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	12.5 (2)	56.3 (9)	31.3 (5)	100
Económico	21.1 (4)	42.1 (8)	36.8 (7)	100
Social	11.1 (1)	33.3 (3)	55.6 (5)	100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	33.3 (3)	44.4 (4)	100
Dos o más	16.7 (4)	50.0 (12)	33.3 (8)	100
<u>POR NIVEL</u>				
Jefe de Dep.	5.0 (1)	25.0 (5)	70.0 (14)	100
Sub de Área	15.0 (3)	40.0 (8)	45.0 (9)	100
Director de Área	11.1 (2)	61.1 (11)	27.8 (5)	100
Director General	36.8 (7)	57.9 (11)	5.3 (1)	100

Líderes, representantes y militantes de los partidos políticos.

	MUCHO	POCO	NADA	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	33.3 (6)	44.4 (8)	22.2 (4)	100
Económico		30.0 (6)	70.0 (14)	100
Social	5.3 (1)	42.1 (8)	52.6 (10)	100
Tec-Admvo.	15.0 (3)	40.0 (8)	45.0 (9)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	20.0 (3)	33.3 (5)	46.7 (7)	100
Económicas	4.2 (1)	37.5 (9)	58.3 (14)	100
Ingenierías	22.2 (2)	22.2 (2)	55.6 (5)	100
C. Pol. y Soc.	17.6 (3)	64.7 (11)	17.6 (3)	100
Ciencias		30.0 (3)	70.0 (7)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
UN SOLO SECTOR:				
Político	31.3 (5)	50.0 (8)	18.8 (3)	100
Económico		36.8 (7)	63.2 (12)	100
Social		44.4 (4)	55.6 (5)	100
Tec-Admvo.	11.1 (1)	33.3 (3)	55.6 (5)	100
Dos o más	16.7 (4)	33.3 (8)	50.0 (12)	100
<u>POR NIVEL</u>				
Jefe de Dep.	10.0 (2)	35.0 (7)	55.0 (11)	100
Sub de Area	19.0 (4)	19.0 (4)	61.9 (13)	100
Director de Area		58.8 (10)	41.2 (7)	100
Director General	21.1 (4)	47.4 (9)	31.6 (6)	100



## Gobernadores, Senadores y Diputados.

	MUCHO	POCO	NADA	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	11.1 (2)	50.0 (9)	38.9 (7)	100
Económico	<u>          </u>	25.0 (5)	75.0 (15)	100
Social	<u>          </u>	50.0 (10)	50.0 (10)	100
Tec-Admvo.	15.8 (3)	42.1 (8)	42.1 (8)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	6.7 (1)	53.3 (8)	40.0 (6)	100
Económicas	<u>          </u>	37.5 (9)	62.5 (15)	100
Ingenierías	11.1 (1)	22.2 (2)	66.7 (6)	100
C. Pol. y Soc.	17.6 (3)	52.9 (9)	29.4 (5)	100
Ciencias	<u>          </u>	30.0 (3)	70.0 (7)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	12.5 (2)	62.5 (10)	25.0 (4)	100
Económico	<u>          </u>	31.6 (6)	68.4 (13)	100
Social	<u>          </u>	44.4 (4)	55.6 (5)	100
Tec-Admvo.	<u>          </u>	22.2 (2)	77.8 (7)	100
Dos o más	12.5 (3)	41.7 (10)	45.8 (11)	100
<u>POR NIVEL</u>				
Jefe de Dep.	<u>          </u>	30.0 (6)	70.0 (14)	100
Sub de Area	5.0 (1)	35.0 (7)	60.0 (12)	100
Director de Area	<u>          </u>	50.0 (9)	50.0 (9)	100
Director General	21.1 (4)	52.6 (10)	26.3 (5)	100

## Representantes de la prensa y otros medios de comunicación.

	MUCHO	POCO	NADA	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	15.8 (3)	52.6 (10)	31.6 (6)	100
Económico	20.0 (4)	80.0 (16)	100	100
Social	15.0 (3)	60.0 (12)	25.0 (5)	100
Tec-Admvo.	5.3 (1)	42.1 (8)	52.6 (10)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	13.3 (2)	40.0 (6)	46.7 (7)	100
Económicas	29.2 (7)	70.8 (17)	100	100
Ingenierías	33.3 (3)	60.7 (6)	100	100
C. Pol. y Soc.	23.5 (4)	64.7 (11)	11.8 (2)	100
Ciencias	9.1 (1)	54.5 (6)	36.4 (4)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	17.6 (3)	41.2 (7)	41.2 (7)	100
Económico	26.3 (5)	73.7 (14)	100	100
Social	11.1 (1)	66.7 (6)	22.2 (2)	100
Tec-Admvo.	44.4 (4)	55.6 (5)	100	100
Dos o más	12.5 (3)	50.0 (12)	37.5 (9)	100
<u>POR NIVEL</u>				
Jefe de Dep.	55.0 (11)	45.0 (9)	100	100
Sub de Area	40.0 (8)	60.0 (12)	100	100
Director de Area	11.1 (2)	27.8 (5)	61.1 (11)	100
Director General	25.0 (5)	50.0 (10)	25.0 (5)	100

## A N E X O 2

## Apego a las leyes y ordenamientos jurídicos

	SI LO CONSIDERO	NO LO CONSIDERO	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>			
Político	60.0 (12)	40.0 (8)	100
Económico	55.0 (11)	45.0 (9)	100
Social	50.0 (10)	50.0 (10)	100
Tec-Admvo.	94.7 (18)	5.3 (1)	100
<u>POR CARRERA</u>			
Derecho	80.0 (12)	20.0 (3)	100
Económicas	65.2 (15)	34.8 (8)	100
Ingenierías	80.0 (8)	20.0 (2)	100
C. Pol. y Soc.	61.1 (11)	38.9 (7)	100
Ciencias	36.4 (4)	63.6 (7)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>			
<u>UN SOLO SECTOR:</u>			
Político	70.6 (12)	29.4 (5)	100
Económico	52.6 (10)	47.4 (9)	100
Social	44.4 (4)	55.6 (5)	100
Tec-Admvo.	77.8 (7)	22.2 (2)	100
Dos o más	72.0 (18)	28.0 (7)	100
<u>POR EDAD</u>			
Hasta 40	60.8 (31)	39.2 (20)	100
Más de 40	82.6 (19)	17.4 (4)	100
<u>POR SEXO</u>			
Masculino	71.0 (44)	29.0 (18)	100
Femenino	41.2 (7)	58.8 (10)	100

## Maximización económica

	SI LO CONSIDERO	NO LO CONSIDERO	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>			
Político	5.0 (1)	95.0 (19)	100
Económico	35.0 (7)	65.0 (13)	100
Social	5.0 (1)	95.0 (19)	100
Tec-Admvo.	15.8 (3)	84.2 (16)	100
<u>POR CARRERA</u>			
Derecho	6.7 (1)	93.3 (14)	100
Económicas	43.5 (10)	56.5 (13)	100
Ingenierías	10.0 (1)	90.0 (9)	100
C. Pol. y Soc.		100.0 (18)	100
Ciencias		100.0 (11)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>			
<u>UN SOLO SECTOR:</u>			
Político	5.9 (1)	94.1 (16)	100
Económico	42.1 (8)	57.9 (11)	100
Social		100.0 (9)	100
Tec-Admvo.	11.1 (1)	88.9 (8)	100
Dos o más	8.0 (2)	92.0 (23)	100
<u>POR EDAD</u>			
Hasta 40	13.7 (7)	86.3 (44)	100
Más de 40	21.7 (5)	78.3 (18)	100
<u>POR SEXO</u>			
Masculino	14.5 (9)	85.5 (53)	100
Femenino	17.6 (3)	82.4 (14)	100

## Seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto

	SI LO CONSIDERO	NO LO CONSIDERO	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>			
Político	50.0 (10)	50.0 (10)	100
Económico	15.0 (3)	85.0 (17)	100
Social	40.0 (8)	60.0 (12)	100
Tec-Admvo.	31.6 (6)	68.4 (13)	100
<u>POR CARRERA</u>			
Derecho	53.3 (8)	46.7 (7)	100
Económicas	17.4 (4)	82.6 (19)	100
Ingenierías	40.0 (4)	60.0 (6)	100
C. Pol. y Soc.	38.9 (7)	61.1 (11)	100
Ciencias	27.3 (3)	72.7 (8)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>			
<u>UN SOLO SECTOR:</u>			
Político	64.7 (11)	35.3 (6)	100
Económico	15.8 (3)	84.2 (16)	100
Social	33.3 (3)	66.7 (6)	100
Tec-Admvo.	44.4 (4)	55.6 (5)	100
Dos o más	24.0 (16)	76.0 (19)	100
<u>POR EDAD</u>			
Hasta 40	35.3 (18)	64.7 (33)	100
Más de 40	26.1 (6)	73.9 (17)	100
<u>POR SEXO</u>			
Masculino	33.9 (21)	66.1 (41)	100
Femenino	35.3 (6)	64.7 (11)	100

La incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión

	SI LO CONSIDERO	NO LO CONSIDERO	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>			
Político	55.0 (11)	45.0 (9)	100
Económico	45.0 (9)	55.0 (11)	100
Social	40.0 (8)	60.0 (12)	100
Tec-Admvo.	36.8 (7)	63.2 (12)	100
<u>POR CARRERA</u>			
Derecho	20.0 (3)	80.0 (12)	100
Económicas	47.8 (11)	52.2 (12)	100
Ingenierías	20.0 (2)	80.0 (8)	100
C. Pol. y Soc.	61.1 (11)	38.9 (7)	100
Ciencias	63.6 (7)	36.4 (4)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>			
<u>UN SOLO SECTOR:</u>			
Político	47.1 (8)	52.9 (9)	100
Económico	36.8 (7)	63.2 (12)	100
Social	33.3 (3)	66.7 (6)	100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	77.8 (7)	100
Dos o más	60.0 (15)	40.0 (10)	100
<u>POR EDAD</u>			
Hasta 40	47.1 (24)	52.9 (27)	100
Más de 40	39.1 (9)	60.9 (14)	100
<u>POR SEXO</u>			
Masculino	40.3 (25)	59.7 (37)	100
Femenino	58.8 (10)	41.2 (7)	100

## Factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos

	SI LO CONSIDERO	NO LO CONSIDERO	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>			
Político	30.0 (6)	70.0 (14)	100
Económico	55.0 (11)	45.0 (9)	100
Social	65.0 (13)	35.0 (7)	100
Tec-Admvo.	47.4 (9)	52.6 (10)	100
<u>POR CARRERA</u>			
Derecho	40.0 (6)	60.0 (9)	100
Económicas	43.5 (10)	56.5 (13)	100
Ingenierías	70.0 (7)	30.0 (3)	100
C. Pol. y Soc.	38.9 (7)	61.1 (11)	100
Ciencias	72.7 (8)	27.3 (3)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>			
<u>UN SOLO SECTOR:</u>			
Político	11.8 (2)	88.2 (15)	100
Económico	57.9 (11)	42.1 (8)	100
Social	88.9 (8)	11.1 (11)	100
Tec-Admvo.	77.8 (7)	22.2 (2)	100
Dos o más	44.0 (11)	56.0 (14)	100
<u>POR EDAD</u>			
Hasta 40	51.0 (26)	49.0 (25)	100
Más de 40	43.5 (10)	56.5 (13)	100
<u>POR SEXO</u>			
Masculino	45.2 (28)	54.8 (34)	100
Femenino	64.7 (11)	35.3 (6)	100

## A N E X O 3

En general, ¿cree usted que los líderes políticos son?  
Honestos

	SI	NO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	23.5 (4)	41.2 (7)	35.3 (6)	100
Económico	31.6 (6)	52.6 (10)	15.8 (3)	100
Social	26.3 (5)	52.6 (10)	21.1 (4)	100
Tec-Admvo.	41.2 (7)	29.4 (5)	29.4 (5)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	50.0 (7)	35.7 (5)	14.3 (2)	100
Económicas	25.0 (6)	45.8 (11)	29.2 (7)	100
Ingenierías	11.1 (1)	44.4 (4)	44.4 (4)	100
C. Pol. y Soc.	30.8 (4)	38.5 (5)	30.8 (4)	100
Ciencias	40.0 (4)	50.0 (5)	10.0 (1)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	42.9 (6)	35.7 (5)	16.7 (3)	100
Económico	21.1 (4)	63.2 (12)	15.8 (3)	100
Social	33.3 (3)	66.7 (6)		100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	22.2 (2)	55.6 (5)	100
Dos o más	33.3 (7)	33.3 (7)	33.3 (7)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	30.4 (14)	41.3 (19)	28.3 (13)	100
Más de 40	31.8 (7)	50.0 (11)	18.2 (4)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	35.7 (20)	39.3 (22)	25.0 (14)	100
Femenino	12.5 (2)	62.5 (10)	25.0 (4)	100



## Capaces

	SI	NO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	72.2 (13)	16.7 (3)	11.1 (2)	100
Económico	52.6 (10)	31.6 (6)	15.8 (3)	100
Social	73.7 (14)	15.8 (3)	10.5 (2)	100
Tec-Admvo.	84.2 (16)	5.3 (1)	10.5 (2)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	80.0 (12)	13.3 (2)	6.7 (1)	100
Económicas	62.5 (15)	20.8 (5)	16.7 (4)	100
Ingenierías	77.8 (7)	11.1 (1)	11.1 (1)	100
C. Pol. y Soc.	78.6 (11)	14.3 (2)	7.1 (1)	100
Ciencias	72.7 (8)	18.2 (2)	9.1 (1)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	86.7 (13)	6.7 (1)	6.7 (1)	100
Económico	57.9 (11)	26.3 (5)	15.8 (3)	100
Social	55.6 (5)	33.3 (3)	11.1 (1)	100
Tec-Admvo.	55.6 (5)	11.1 (1)	33.3 (3)	100
Dos o más	82.6 (19)	13.0 (3)	4.3 (1)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	71.4 (35)	14.3 (7)	14.3 (7)	100
Más de 40	68.2 (15)	22.7 (5)	22.7 (2)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	79.7 (47)	13.6 (8)	6.8 (4)	100
Femenino	37.5 (6)	31.3 (5)	31.3 (5)	100

## Conocen los problemas de su país

	SI	NO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	61.1 (11)	16.7 (3)	22.2 (4)	100
Económico	31.6 (6)	47.4 (9)	21.1 (4)	100
Social	68.4 (13)	15.8 (3)	15.8 (3)	100
Tec-Admvo.	58.8 (10)	11.8 (2)	29.4 (5)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	64.3 (9)	28.6 (4)	7.1 (1)	100
Económicas	41.7 (10)	33.3 (8)	25.0 (6)	100
Ingenierías	66.7 (6)	22.2 (2)	11.1 (1)	100
C. Pol. y Soc.	57.7 (8)	14.3 (2)	28.6 (4)	100
Ciencias	70.0 (7)	10.0 (1)	20.0 (2)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	62.5 (10)	18.8 (3)	18.8 (3)	100
Económico	42.1 (8)	42.1 (8)	15.8 (3)	100
Social	55.6 (5)	22.2 (2)	22.2 (2)	100
Tec-Admvo.	77.8 (7)	22.2 (2)	22.2 (2)	100
Dos o más	50.0 (10)	20.0 (4)	30.0 (6)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	46.8 (22)	25.5 (12)	27.7 (13)	100
Más de 40	66.7 (14)	19.0 (4)	14.3 (3)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	63.2 (36)	17.5 (10)	19.3 (11)	100
Femenino	25.0 (4)	43.8 (7)	31.3 (5)	100

## Tienen respaldo popular

	SI	NO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	12.5 (2)	62.5 (10)	25.0 (4)	100
Económico	26.3 (5)	63.2 (12)	10.5 (2)	100
Social	26.3 (5)	52.6 (10)	21.1 (4)	100
Tec-Admvo.	37.5 (6)	50.0 (8)	12.5 (2)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	41.7 (5)	50.0 (6)	8.3 (1)	100
Económicas	25.0 (6)	70.8 (17)	4.2 (1)	100
Ingenierías	11.1 (1)	55.6 (5)	33.3 (3)	100
C. Pol. y Soc.	23.1 (3)	30.8 (4)	46.2 (6)	100
Ciencias	30.0 (3)	60.0 (6)	10.0 (1)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	14.3 (2)	57.1 (8)	28.6 (4)	100
Económico	21.1 (4)	68.4 (13)	10.5 (2)	100
Social	22.2 (2)	77.8 (7)		100
Tec-Admvo.	55.6 (5)	22.2 (2)	22.2 (2)	100
Dos o más	26.3 (5)	52.6 (10)	21.1 (4)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	26.1 (12)	52.2 (24)	21.7 (10)	100
Más de 40	23.8 (5)	71.4 (15)	4.8 (1)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	29.6 (16)	53.7 (29)	16.7 (9)	100
Femenino	12.5 (2)	68.8 (11)	18.8 (3)	100

## Cumplen lo que ofrecen

	SI	NO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	6.3 (1)	62.5 (10)	31.3 (5)	100
Económico	5.3 (1)	84.2 (16)	10.5 (2)	100
Social	26.3 (5)	68.4 (13)	5.3 (1)	100
Tec-Admvo.	35.3 (6)	52.9 (9)	11.8 (2)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	35.7 (5)	50.0 (7)	14.3 (2)	100
Económicas	12.5 (3)	75.0 (18)	12.5 (3)	100
Ingenierías		88.9 (8)	11.1 (1)	100
C. Pol. y Soc.	25.0 (3)	50.0 (6)	25.0 (3)	100
Ciencias	20.0 (2)	70.0 (7)	10.0 (1)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>UN SOLO SECTOR:</u>				
Político	28.6 (4)	57.1 (8)	14.3 (2)	100
Económico	5.3 (1)	84.2 (16)	10.5 (2)	100
Social	22.2 (2)	77.8 (7)		100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	55.6 (5)	22.2 (2)	100
Dos o más	20.0 (4)	60.0 (12)	20.0 (4)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	13.0 (6)	65.2 (30)	21.7 (10)	100
Más de 40	28.6 (6)	71.4 (15)		100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	23.2 (13)	60.7 (34)	16.1 (9)	100
Femenino		93.3 (14)	6.7 (1)	100

## A N E X O 4

El reto mas importante del pais es:

	POLITICO	ECONOMICO	SOCIAL	O T R A	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>					
Político	30.0 (6)	30.0 (6)	25.0 (5)	15.0 (3)	100
Económico	20.0 (4)	45.0 (9)	25.0 (5)	10.0 (2)	100
Social	30.0 (6)	35.0 (7)	20.0 (4)	15.0 (3)	100
Tec-Admvo.	30.0 (6)	30.0 (6)	30.0 (6)	10.0 (2)	100
<u>POR CARRERA</u>					
Derecho	20.0 (3)	40.0 (6)	26.7 (4)	13.3 (2)	100
Económicas	29.2 (7)	25.0 (6)	33.3 (8)	12.5 (3)	100
Ingenierías	40.0 (4)	50.0 (5)	10.0 (1)		100
C. Pol. y Soc.	33.3 (6)	27.8 (5)	22.2 (4)	16.7 (3)	100
Ciencias	9.1 (1)	45.5 (5)	27.3 (3)	18.2 (2)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>					
SECTOR:					
Político	29.4 (5)	29.4 (5)	29.4 (5)	11.8 (2)	100
Económico	15.8 (3)	47.4 (9)	26.3 (5)	10.5 (2)	100
Social	11.1 (1)	33.3 (3)	22.2 (2)	33.3 (3)	100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	44.4 (4)	22.2 (2)	11.1 (1)	100
Dos o más.	42.3 (11)	26.9 (7)	23.1 (6)	7.7 (2)	100
<u>POR EDAD</u>					
Hasta 40	23.1 (12)	38.5 (20)	26.9 (14)	11.5 (6)	100
Más de 40	30.4 (7)	26.1 (6)	26.1 (6)	17.4 (4)	100
<u>POR SEXO</u>					
Masculino	25.4 (16)	38.1 (24)	25.4 (16)	11.1 (7)	100
Femenino	35.3 (6)	23.5 (4)	23.5 (4)	17.6 (3)	100

## ¿Qué papel debe desempeñar el Estado en la economía?

	A	B	C	D	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>					
Político	45.0 (9)	5.0 (1)	20.0 (4)	30.0 (6)	100
Económico	50.0 (10)	5.0 (1)	5.0 (1)	40.0 (8)	100
Social	45.0 (9)	5.0 (1)	25.0 (5)	25.0 (5)	100
Tec-Admvo.	35.0 (7)	1.3 (3)	15.0 (3)	35.0 (7)	100
<u>POR CARRERA</u>					
Derecho	26.7 (4)	13.3 (2)	13.3 (2)	46.7 (7)	100
Económicas	45.8 (11)		4.2 (1)	50.0 (12)	100
Ingenierías	40.0 (4)	20.0 (2)	30.0 (3)	10.0 (1)	100
C. Pol. y Soc.	44.4 (8)	11.1 (2)	22.2 (4)	22.2 (4)	100
Ciencias	63.6 (7)		18.2 (2)	18.2 (2)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>					
<u>SECTOR:</u>					
Político	41.2 (7)		23.5 (4)	35.3 (6)	100
Económico	57.9 (11)	5.3 (1)		36.8 (7)	100
Social	66.7 (6)		11.1 (1)	22.2 (2)	100
Tec-Admvo.	44.4 (4)	22.2 (2)	22.2 (2)	11.1 (1)	100
Dos o más.	26.9 (7)	11.5 (3)	23.1 (6)	38.5 (10)	100
<u>POR EDAD</u>					
Hasta 40	44.2 (23)	5.8 (3)	21.2 (11)	28.8 (15)	100
Más de 40	39.1 (9)	8.7 (2)	8.7 (2)	43.5 (10)	100
<u>POR SEXO</u>					
Masculino	42.9 (27)	7.9 (5)	15.9 (10)	33.3 (21)	100
Femenino	47.1 (8)	5.9 (1)	17.6 (3)	29.4 (5)	100

- A: Garantizar un buen Gobierno y Justicia que permita el libre desarrollo económico.  
 B: Crear infraestructura y apoyar al sector privado.  
 C: Responsabilizarse en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía.  
 D: Rectoría del Estado.  
 E: Control directo. (No hubo ningún caso)

En la actualidad el país requiere que la relación entre el Estado y la Sociedad se dirija a una:

	A	B	C	D	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>					
Político	47.4 (9)	42.1 (8)	5.3 (1)	5.3 (1)	100
Económico	45.0 (9)	40.0 (8)	5.0 (1)	10.0 (2)	100
Social	70.0 (14)	25.0 (5)	5.0 (1)	—	100
Tec-Admvo.	77.8 (14)	11.1 (2)	11.1 (2)	—	100
<u>POR CARRERA</u>					
Derecho	66.7 (10)	20.0 (3)	6.7 (1)	6.7 (1)	100
Económicas	39.1 (9)	47.8 (11)	8.7 (2)	4.3 (1)	100
Ingenierías	44.4 (4)	33.3 (3)	11.1 (1)	11.1 (1)	100
C. Pol. y Soc.	88.2 (15)	5.9 (1)	5.9 (1)	—	100
Ciencias	63.6 (7)	36.4 (4)	—	—	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>					
SECTOR:					
Político	68.8 (11)	12.5 (2)	12.5 (2)	6.3 (1)	100
Económico	36.8 (7)	52.6 (10)	—	10.5 (2)	100
Social	44.4 (4)	55.6 (5)	—	—	100
Tec-Admvo.	66.7 (6)	22.2 (2)	11.1 (1)	—	100
Dos o más.	75.0 (18)	16.7 (4)	8.3 (2)	—	100
<u>POR EDAD</u>					
Hasta 40	60.0 (30)	27.3 (15)	8.0 (4)	2.0 (1)	100
Más de 40	59.1 (13)	30.0 (6)	4.5 (1)	9.1 (2)	100
<u>POR SEXO</u>					
Masculino	65.6 (40)	27.9 (17)	4.9 (3)	1.6 (1)	100
Femenino	37.5 (6)	37.5 (6)	12.5 (2)	12.5 (2)	100
A: Mayor participación de organizaciones sociales					
B: Mayor participación privada					
C: Mayor participación de los partidos políticos					
D: Mayor participación estatal					

En su opinión, la democracia en México es:

	A	B	C	D	TOTAL				
<u>POR SECTOR</u>									
Político	55.0 (7)	40.0 (8)	10.0 (2)	15.0 (3)	100				
Económico	25.0 (5)	40.0 (8)	20.0 (4)	15.0 (3)	100				
Social	15.8 (3)	52.6 (10)	10.5 (2)	21.1 (4)	100				
Tec-Admvo.	10.5 (2)	63.2 (12)	5.3 (1)	21.1 (4)	100				
<u>POR CARRERA</u>									
Derecho	33.3 (5)	53.3 (8)	6.7 (1)	6.1 (1)	100				
Económicas	25.0 (6)	37.5 (9)	16.7 (4)	20.8 (5)	100				
Ingenierías	11.1 (1)	55.6 (5)	11.1 (1)	22.2 (2)	100				
C. Pol. y Soc.	17.6 (3)	64.7 (11)	5.9 (1)	11.8 (2)	100				
Ciencias	18.2 (2)	36.4 (4)	18.2 (2)	23.7 (3)	100				
<u>POR TRAYECTORIA</u>									
<u>SECTOR:</u>									
Político	29.4 (5)	52.9 (9)	5.9 (1)	11.8 (2)	100				
Económico	26.3 (5)	31.6 (6)	26.3 (5)	15.8 (3)	100				
Social	22.2 (2)	33.3 (3)	11.1 (1)	33.3 (3)	100				
Tec-Admvo.		77.8 (7)	11.1 (1)	11.1 (1)	100				
Dos o más.	20.8 (5)	54.2 (13)	4.2 (1)	20.8 (5)	100				
<u>POR EDAD</u>									
Hasta 40	17.6 (9)	51.0 (26)	11.8 (6)	19.6 (10)	100				
Más de 40	21.7 (5)	52.2 (12)	8.7 (2)	17.4 (4)	100				
<u>POR SEXO</u>									
Masculino	26.2 (16)	54.1 (33)	6.6 (4)	13.1 (8)	100				
Femenino	5.9 (1)	29.4 (5)	29.4 (5)	35.3 (6)	100				
<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">A: Real</td> <td style="width: 50%;">B: En parte real</td> </tr> <tr> <td>C: En parte aparente</td> <td>D: Aparente</td> </tr> </table>						A: Real	B: En parte real	C: En parte aparente	D: Aparente
A: Real	B: En parte real								
C: En parte aparente	D: Aparente								



¿Cree usted que la inversión extranjera amenaza la soberanía nacional?

	CIERTO	FALSO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	25.0 (5)	65.0 (13)	10.0 (2)	100
Económico	30.0 (6)	65.0 (13)	20.0 (1)	100
Social	10.0 (2)	80.0 (16)	10.0 (2)	100
Tec-Admvo.	30.0 (6)	70.0 (14)		100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	20.0 (3)	73.3 (11)	6.1 (1)	100
Económicas	20.8 (5)	79.2 (19)		100
Ingenierías	10.0 (1)	80.0 (8)	10.0 (1)	100
C. Pol. y Soc.	22.2 (4)	72.2 (13)	5.6 (1)	100
Ciencias	36.4 (4)	45.5 (5)	18.2 (2)	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
SECTOR:				
Político	17.6 (3)	70.6 (12)	11.8 (2)	100
Económico	26.3 (5)	68.4 (13)	5.3 (1)	100
Social	11.1 (1)	66.7 (6)	22.2 (2)	100
Tec-Admvo.	33.3 (3)	66.7 (6)		100
Dos o más.	26.9 (7)	73.1 (19)		100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	23.1 (12)	71.2 (37)	5.8 (3)	100
Más de 40	21.7 (5)	73.9 (17)	4.3 (1)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	19.0 (12)	74.6 (47)	6.3 (4)	100
Femenino	41.2 (7)	52.9 (9)	5.9 (1)	100

¿Cree usted que la cultura política de los mexicanos es autoritaria?

	CIERTO	FALSO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	36.3 (6)	33.3 (6)	33.3 (6)	100
Económico	55.0 (11)	40.0 (8)	5.0 (1)	100
Social	47.4 (9)	52.6 (10)	—	100
Tec-Admvo.	55.0 (11)	45.0 (9)	—	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	23.1 (3)	61.5 (8)	15.4 (2)	100
Económicas	50.0 (12)	37.5 (9)	12.5 (3)	100
Ingenierías	80.0 (8)	20.0 (2)	—	100
C. Pol. y Soc.	41.2 (7)	47.1 (8)	11.8 (2)	100
Ciencias	54.5 (6)	45.5 (5)	—	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
SECTOR:				
Político	40.0 (6)	46.7 (7)	13.3 (2)	100
Económico	57.9 (11)	31.6 (6)	10.5 (2)	100
Social	44.4 (4)	55.6 (5)	—	100
Tec-Admvo.	37.5 (3)	50.0 (4)	12.5 (1)	100
Dos o más	50.0 (13)	42.3 (11)	7.7 (2)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	46.7 (23)	44.0 (22)	10.0 (5)	100
Más de 40	52.2 (12)	43.5 (10)	4.3 (1)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	47.5 (29)	42.6 (26)	9.8 (6)	100
Femenino	50.0 (8)	43.8 (7)	6.3 (1)	100

¿Cree usted que en la actualidad el discurso a base de la Revolución Mexicana carece de significado como mecanismo de legitimación del Estado ante sus ciudadanos?

	CIERTO	FALSO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	65.0 (13)	30.0 (6)	5.0 (1)	100
Económico	55.0 (11)	45.0 (9)	_____	100
Social	65.0 (13)	35.0 (7)	_____	100
Tec-Admvo.	35.0 (7)	65.0 (13)	_____	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	33.3 (5)	60.0 (9)	6.7 (1)	100
Económicas	50.0 (12)	50.0 (12)	_____	100
Ingenierías	60.0 (6)	40.0 (4)	_____	100
C. Pol. y Soc.	66.7 (12)	33.3 (6)	_____	100
Ciencias	72.7 (8)	27.3 (3)	_____	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
SECTOR:				
Político	58.8 (10)	41.2 (7)	_____	100
Económico	63.3 (12)	36.8 (7)	_____	100
Social	77.8 (7)	22.2 (2)	_____	100
Tec-Admvo.	55.6 (5)	44.4 (4)	_____	100
Dos o más.	38.5 (10)	57.7 (15)	3.0 (1)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	61.5 (32)	40.5 (20)	_____	100
Más de 40	47.8 (11)	52.2 (12)	_____	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	52.4 (33)	46.0 (29)	_____	100
Femenino	64.7 (11)	35.3 (6)	1.6 (1)	100

La sociedad mexicana es mayoritariamente:  
Urbana

	CIERTO	FALSO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	68.4 (13)	21.1 (4)	10.5 (2)	100
Económico	44.4 (8)	55.6 (10)	<u>          </u>	100
Social	65.0 (13)	35.0 (7)	<u>          </u>	100
Tec-Admvo.	65.0 (13)	30.0 (6)	5.0 (1)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	50.0 (7)	42.9 (6)	7.1 (1)	100
Económicas	72.7 (16)	27.3 (6)	<u>          </u>	100
Ingenierías	50.0 (5)	50.0 (5)	<u>          </u>	100
C. Pol. y Soc.	61.1 (11)	33.3 (6)	5.6 (1)	100
Ciencias	72.7 (8)	27.3 (3)	<u>          </u>	100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>SECTOR:</u>				
Político	62.5 (10)	31.3 (5)	6.3 (1)	100
Económico	52.9 (9)	47.1 (8)	<u>          </u>	100
Social	66.7 (6)	33.3 (3)	<u>          </u>	100
Tec-Admvo.	33.3 (3)	66.7 (6)	<u>          </u>	100
Dos o más	73.1 (19)	19.2 (5)	7.0 (2)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	66.0 (33)	45.0 (15)	4.0 (2)	100
Más de 40	54.5 (12)	30.0 (10)	<u>          </u>	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	62.3 (38)	34.4 (21)	3.3 (2)	100
Femenino	56.3 (9)	37.5 (6)	6.3 (1)	100

La sociedad mexicana es mayoritariamente:  
Participativa

	CIERTO	FALSO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político	21.1 (4)	63.2 (12)	15.8 (3)	100
Económico	15.8 (3)	84.2 (16)		100
Social	26.3 (5)	63.2 (12)	10.5 (2)	100
Tec-Admvo.	25.0 (5)	55.0 (11)	20.0 (4)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	28.6 (4)	57.1 (8)	14.3 (2)	100
Económicas	26.1 (6)	69.6 (16)	4.3 (1)	100
Ingenierías		90.0 (9)	10.0 (1)	100
C. Pol. y Soc.	16.7 (3)	66.7 (12)	16.7 (3)	100
Ciencias	40.0 (4)	60.0 (6)		100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
SECTOR:				
Político	31.3 (5)	56.3 (9)	12.5 (2)	100
Económico	11.1 (2)	88.9 (16)		100
Social	37.5 (3)	50.0 (4)	12.5 (1)	100
Tec-Admvo.	22.2 (4)	66.7 (6)	11.1 (1)	100
Dos o más	19.2 (5)	61.5 (16)	19.2 (5)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	20.0 (10)	70.0 (35)	10.0 (5)	100
Más de 40	27.3 (6)	59.1 (13)	13.6 (3)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	24.6 (15)	63.9 (39)	11.5 (7)	100
Femenino	12.5 (2)	75.0 (12)	12.5 (2)	100

La sociedad mexicana es mayoritariamente:

Culta

	CIERTO	FALSO	NO SE	TOTAL
<u>POR SECTOR</u>				
Político		88.8 (16)	11.2 (2)	100
Económico	5.9 (1)	94.1 (16)		100
Social	11.8 (2)	88.2 (15)		100
Tec-Admvo.	15.0 (3)	75.0 (15)	10.0 (2)	100
<u>POR CARRERA</u>				
Derecho	7.5 (1)	84.6 (11)	7.5 (1)	100
Económicas	4.8 (1)	85.7 (18)	9.5 (2)	100
Ingenierías	20.0 (2)	80.0 (8)		100
C. Pol. y Soc.	5.6 (1)	88.9 (16)	5.6 (1)	100
Ciencias	11.1 (1)	88.9 (8)		100
<u>POR TRAYECTORIA</u>				
<u>SECTOR:</u>				
Político		93.8 (15)	6.3 (1)	100
Económico	6.3 (1)	93.7 (15)		100
Social	16.7 (1)	83.3 (5)		100
Tec-Admvo.	22.2 (2)	77.8 (7)		100
Dos o más	8.0 (2)	80.0 (20)	12.0 (3)	100
<u>POR EDAD</u>				
Hasta 40	6.3 (3)	85.4 (41)	6.3 (3)	100
Más de 40	13.6 (3)	77.3 (17)	4.5 (1)	100
<u>POR SEXO</u>				
Masculino	10.3 (6)	82.8 (48)	6.9 (4)	100
Femenino		100.0 (14)		100

LA IDENTIDAD DEL ENCUESTADO ES ANONIMA Y LA INFORMACION QUE SE PROPORCIONE SERA ANALIZADA Y PRESENTADA EN FORMA AGREGADA Y SOLO PARA FINES ESTADISTICOS

Número \_\_\_\_\_

Secretaría de: \_\_\_\_\_

- 1.- Sexo: Masculino \_\_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_\_  
 2.- Fecha de nacimiento \_\_\_\_\_  
 3.- Lugar de nacimiento \_\_\_\_\_  
 4.- Estado civil \_\_\_\_\_  
 5.- ¿Cuál es su máximo grado de estudios? \_\_\_\_\_  
 6.- ¿Cuál es (o fue) la actividad principal de su padre? \_\_\_\_\_

- 7.- ¿Cuál es el máximo grado de estudios de sus padres?  
 Padre \_\_\_\_\_ Madre \_\_\_\_\_

- 8.- ¿Tiene o tuvo familiares en la política? No \_\_\_\_\_ Si \_\_\_\_\_

- 9.- ¿Dónde realizó sus estudios?  

Escuela	Pública	Privada	Ambas
Primaria	( )	( )	( )
Secundaria	( )	( )	( )
Bachillerato	( )	( )	( )

- 10.- ¿Qué carrera(s) profesional(es) estudió?

¿En qué universidad o instituto de estudios superiores? \_\_\_\_\_

¿Fecha de realización de sus estudios universitarios? \_\_\_\_\_

¿Cuándo se tituló? \_\_\_\_\_

- 11.- Estudios de posgrado:

Especialización    Maestría    Doctorado

Disciplina \_\_\_\_\_

Institución \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

- 12.- ¿En qué año ingreso por primera vez al sector público?

13.- ¿Cuál fue su primer cargo en el sector público?

14.- ¿Cuál fue su última actividad laboral antes de ser nombrado en su cargo actual? \_\_\_\_\_

- 15.- ¿Cuál es el cargo que desempeña actualmente?  
 ( ) Jefe de Departamento                      ( ) Subdirector de Area  
 ( ) Director de Area                              ( ) Director General

¿Algún otro? \_\_\_\_\_

¿Cuál es la fecha de su nombramiento? \_\_\_\_\_

16.- Señale sus tres últimos cargos desempeñados en el sector público:

Dependencia	Puesto	Periodo
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

17.-¿Ha colaborado en proyectos de consultoria o asesoria en su especialidad? No \_\_\_ Si \_\_\_ Señale algunos:

18.-¿Tiene experiencia como docente? No \_\_\_ Si \_\_\_  
¿En cuál(es) institución(es)? \_\_\_\_\_

19.-¿Tiene publicados ensayos, artículos o libros? No \_\_\_ Si \_\_\_

20.-¿Alguna vez ha trabajado fuera del sector público?

No \_\_\_ Si \_\_\_ ¿En dónde?:

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| ( ) sector industrial                     | ( ) sector agropecuario |
| ( ) sector servicios                      | ( ) por su cuenta       |
| ( ) profesión independiente               |                         |
| ( ) sistema financiero y bancario privado |                         |

21.-¿Le interesa a usted trabajar en el sector privado?

Si \_\_\_ No \_\_\_ No sé \_\_\_

Seleccione una respuesta (de acuerdo, desacuerdo o no sé) para cada una de las siguientes afirmaciones. Ponga una cruz a la respuesta elegida.

22.- Los compromisos políticos y/o las presiones de grupos representan comúnmente un obstáculo para tomar las decisiones adecuadas en los asuntos públicos.

De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )

23.- En el México de hoy, para resolver los problemas económicos y sociales es necesario otorgar cada vez mayor importancia a las consideraciones técnicas que a los factores políticos.

De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )

24.- La política económica debe ser dirigida exclusivamente por expertos del Ejecutivo.

De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )

25.- Los métodos del debate parlamentario son inadecuados para tomar aquellas decisiones políticas que por su naturaleza son complejas y requieren una resolución inmediata.

De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )



- 26.- La política es "el arte de lo posible" por lo que los líderes del país deben estar más preocupados en concretar las políticas de gobierno en vez de proyectar planes e ideales ambiciosos.  
De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )
- 27.- Debido a su formación, antecedentes y tradiciones familiares algunos individuos están más calificados para dirigir el país.  
De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )
- 28.- El gobierno no debe ceder ante presiones de grupos para cambiar una política pública concebida y elaborada racionalmente.  
De acuerdo ( ) Desacuerdo ( ) No sé ( )
- 29.- Diferentes factores intervienen en la toma de decisiones, no existe un criterio universal. En su opinión, de los siguientes criterios señale los dos más adecuados para el desempeño de sus funciones. Ponga el número 1 al más importante y el número 2 al otro.
- \_\_\_ Apego a las leyes y ordenamientos jurídicos
  - \_\_\_ Maximización económica
  - \_\_\_ Seguridad de garantizar la estabilidad y evitar el conflicto
  - \_\_\_ La incorporación de los diferentes intereses y posturas de aquellos grupos o individuos a quienes afecta la decisión
  - \_\_\_ Factibilidad de contar con los elementos técnicos y materiales idóneos
- 30.- ¿Es usted miembro de alguna de las siguientes organizaciones? (Encierre en un círculo la respuesta)
- |                             |    |    |
|-----------------------------|----|----|
| Sindicato                   | Si | No |
| Agrupación de profesionales | Si | No |
| Partido político            | Si | No |
| Agrupación cultural         | Si | No |
- 31.- ¿Cuáles de los siguientes cargos de elección popular ha desempeñado?
- |                          |                |
|--------------------------|----------------|
| ___ Presidente Municipal | ___ Senador    |
| ___ Diputado Local       | ___ Gobernador |
| ___ Diputado Federal     | ___ Ninguno    |
- 32.- ¿Cree usted conveniente que un funcionario público pertenezca a un partido político?
- Si \_\_\_ No \_\_\_ No sé \_\_\_

33.- Dentro del PRI ha desempeñado cargos en:

<input type="checkbox"/> CEN Nacional	<input type="checkbox"/> CDE
<input type="checkbox"/> IEPES	<input type="checkbox"/> CEPES
<input type="checkbox"/> CNC	<input type="checkbox"/> CTM
<input type="checkbox"/> En un distrito	<input type="checkbox"/> CNOP
<input type="checkbox"/> En un municipio	<input type="checkbox"/> Otro(S) _____
<input type="checkbox"/> No esta afiliado	

Seleccione una respuesta (de acuerdo, desacuerdo o no sé) para cada una de las siguientes afirmaciones. Ponga una cruz en la respuesta elegida.

- 34.- El conflicto social es un agente promotor del progreso en la sociedad moderna.  
De acuerdo ( )    Desacuerdo ( )    No sé ( )
- 35.- Ante la complejidad de la dirección del gobierno y del mundo contemporáneo, no tiene sentido hablar de aumentar el control de los ciudadanos sobre las decisiones gubernamentales.  
De acuerdo ( )    Desacuerdo ( )    No sé ( )
- 36.- En realidad pocos son los individuos que tienen la capacidad y el conocimiento para distinguir los intereses nacionales a largo plazo del país.  
De acuerdo ( )    Desacuerdo ( )    No sé ( )
- 37.- En la actualidad el Estado debe preocuparse más por tener una organización, administración e intervención eficiente en vez de concentrarse en luchas políticas y en pugnas ideológicas.  
De acuerdo ( )    Desacuerdo ( )    No sé ( )
- 38.- El poder de decisión de los dirigentes del Estado, en las políticas estatales, debe estar vinculado a sus capacidades en función de su conocimiento especializado, talento y experiencia.  
De acuerdo ( )    Desacuerdo ( )    No sé ( )
- 39.- La participación, discusión y lucha partidista son expresiones de la vida democrática; sin embargo, comúnmente impiden tomar decisiones adecuadas para el bien del país.  
De acuerdo ( )    Desacuerdo ( )    No sé ( )
- 40.- En general, ¿cree usted que los líderes políticos son?:

Honestos	Si	No	No sé
Capaces	Si	No	No sé
Conocen los problemas de su país	Si	No	No sé
Tienen respaldo popular	Si	No	No sé
Cumplen lo que ofrecen	Si	No	No sé

41.- Sus actividades le obligan a establecer relaciones con otros funcionarios, grupos e individuos. Señale la frecuencia de su contacto con los siguientes actores. Elija una sola respuesta y ponga una cruz en la respuesta correspondiente:

A. Funcionarios de su Secretaría de Estado  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

B. Funcionarios de otras Secretarías de Estado  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

¿Con cuáles Secretarías establece usted mayor contacto?

---

C. Líderes, representantes y militantes de los partidos políticos.  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

D. Gobernadores, Senadores y Diputados.  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

E. Representantes de grupos de interés como sindicatos, organizaciones campesinas, de colonos, de trabajadores, organismos empresariales, etc.  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

¿Cuáles son los grupos de interés con quien usted establece mayor contacto?

---

F. Secretarios de Estado, Subsecretarios y Oficiales Mayor  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

G Representantes de la prensa y otros medios de comunicación  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

H Ciudadanos que individualmente presentan alguna petición o requieren de sus servicios.  
 Mucho                                      Poco                                      Nada

42.-¿Cuáles cree usted que son los principales retos del Estado mexicano actualmente? Enumere, en su opinión, los tres más importantes. Pongalos jerárquicamente, en el 1 al más importante, etc.

1) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

¿Algún otro? \_\_\_\_\_

De las siguiente preguntas seleccione una sola respuesta.

43.-¿Qué papel debe desempeñar el Estado en la economía?

- \_\_\_ Garantizar un buen gobierno y justicia que permita el libre desarrollo económico  
 \_\_\_ Crear infraestructura y apoyar al sector privado  
 \_\_\_ Responsabilizarse en forma compartida con el sector privado en la dirección de la economía  
 \_\_\_ Rectoría del Estado  
 \_\_\_ Control directo

44.- En la actualidad el país requiere que la relación entre el Estado y la Sociedad se dirija a una:

- \_\_\_ Mayor participación de organizaciones sociales  
 \_\_\_ Mayor participación privada  
 \_\_\_ Mayor participación de los partidos políticos  
 \_\_\_ Mayor participación estatal

45.-En su opinión, la democracia en México es:(Seleccione una respuesta por cada inciso)

- A)
- |                               |                         |
|-------------------------------|-------------------------|
| 1. Ideal realizado            | 2. Está en construcción |
| 3. Es algo que apenas empieza | 4. Una mera aspiración  |
- B)
- |                         |                     |
|-------------------------|---------------------|
| 1. Real                 | 2. Es en parte real |
| 3. Es en parte aparente | 4. Aparente         |

46.- México es un país:

Desarrollado                      Semidesarrollado                      Subdesarrollado

47.-¿Cree usted que la cultura política de los mexicanos es autoritaria?

Cierto (    )                      Falso (    )                      No sé (    )

48.-¿Cree usted que la oposición política al partido en el poder no tiene presencia nacional para alternar el poder nacionalmente?

Cierto (    )                      Falso (    )                      No sé (    )

49.-¿Cree usted que la inversión extranjera amenaza la soberanía nacional?

Cierto (    )                      Falso (    )                      No sé (    )

50.-¿Cree usted que en la actualidad el discurso a base de la Revolución Mexicana carece de significado como mecanismo de legitimación del Estado ante sus ciudadanos?

Cierto (    )                      Falso (    )                      No sé (    )

51.- La sociedad mexicana es mayoritariamente:(escoja una sola respuesta por renglón)

Urbana	Cierto	Falso	No sé
Participativa	Cierto	Falso	No sé
Culta	Cierto	Falso	No sé

52.- Suponga que usted ha sido nombrado para ocupar otro cargo y se le pide escoger a quién ocupara su cargo actual. ¿Cuál sería el perfil del elegido?

---



---



---



---



---

53.- Se considera usted:

\_\_\_ un Funcionario \_\_\_ un Político \_\_\_ un Tecnócrata

MUCHAS GRACIAS.