



CENTRO DE  
ESTUDIOS  
INTERNACIONALES | CEI

**LA POLÍTICA Y LA CRISIS ECONÓMICA EN EUROPA DEL SUR:  
GRECIA Y PORTUGAL**

TESIS QUE PRESENTA SERGIO ARMANDO GONZÁLEZ SERNA  
PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN CIENCIA POLÍTICA

DIRECTOR DE TESIS: DR. REYNALDO YUNUÉN ORTEGA ORTIZ

MÉXICO, D.F., A 14 DE OCTUBRE DE 2013

Para Abril.

## AGRADECIMIENTOS

Al Mediterráneo.

A los griegos y portugueses que estoicamente soportan la crisis.

A Miriam, Sergio y Francisco por todo.

Al Dr. Reynaldo Ortega por sus consejos y amistad.

A la Dra. Soledad Loaeza por toda la curiosidad y el rigor científico inculcados.

Al Dr. Ilán Bizberg por su apoyo en la construcción de esta tesis de política comparada.

A la Dra. Ana Covarrubias por su tutoría.

A la Dra. Fernanda Somuano por su confianza.

A todos los profesores de la maestría por enseñarme la hechura de la ciencia política.

Al Colegio de México como casa de estudios.

A Sciences-Po como centro de investigación en Europa.

Al Conacyt, la SEP y el gobierno francés por los apoyos brindados.

A Eutimio Serna por heredarme el amor por la ciencia.

A Jorge Cabrera, Roberto García, Jonathan Zychlinski y Carlos Martínez por esos acalorados debates en casa.

A Miguel Zerón, Héctor Mancera y Karla López por su sincera amistad.

A María Roquete *pela conversa ao começo da pesquisa*.

A los estudiantes del Tecnológico de Tesalónica, los trabajadores atenienses y los de Coimbra por esas desgarradoras charlas sobre la crisis: *efcharistó / muito obrigado*

A mis compañeros por la experiencia de la maestría.

## ÍNDICE

<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>19</b>
<b>III. LAS LUCES SE APAGAN EN ATENAS: EL CASO DE GRECIA .....</b>	<b>46</b>
III.1. DE LOS CORONELES A LAS INSTITUCIONES: LA TRANSICIÓN.....	46
III.2. EUROPA Y LOS LOGROS ECONÓMICOS .....	67
III.3. NO DESPIERTEN A LOS GRIEGOS: LA CRISIS .....	79
<b>IV. HONRAR A ABRIL: EL CASO DE PORTUGAL .....</b>	<b>116</b>
IV.1. DE CLAVELES Y PACTOS: LA TRANSICIÓN PROLONGADA.....	116
IV.2. LA CONVERGENCIA CON EUROPA .....	147
IV.3. LAS MEDIDAS DRACONIANAS: LOS AJUSTES ESTRUCTURALES.....	167
<b>V. CONCLUSIONES .....</b>	<b>185</b>
<b>VI. APÉNDICES .....</b>	<b>197</b>
<b>VII. BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>200</b>

Nós estamos num estado comparável, correlativo à Grécia: mesma pobreza, mesma indignidade política, mesmo abaixamento dos caracteres, mesma ladroagem pública, mesma agiotagem, mesma decadência de espírito, mesma administração grotesca de desleixo e de confusão. Nos livros estrangeiros, nas revistas, quando se quer falar de um país católico e que pela sua decadência progressiva poderá vir a ser riscado do mapa – citam-se ao par a Grécia e Portugal. Somente nós não temos como a Grécia uma história gloriosa, a honra de ter criado uma religião, uma literatura de modelo universal e o museu humano da beleza da arte.

José Maria de Eça de Queirós, *As Farpas*, 1872.

# LA POLÍTICA Y LA CRISIS ECONÓMICA EN EUROPA DEL SUR: GRECIA Y PORTUGAL

## **I. INTRODUCCIÓN**

La actual crisis económica de los países de Europa del sur ha llamado fuertemente la atención internacional y ha generado numerosos debates. Las crisis de Grecia y Portugal, países generalmente marginales, hoy atañen directamente al proceso de construcción europea. Habitualmente se habla de ambos países mediterráneos por sus idílicas condiciones turísticas; sin embargo, desde 2010 irrumpieron de manera abrupta como factores de desestabilización económica, política y social en Europa y para todo el mundo. Para algunos analistas, la cuestión de la deuda y de los problemas financieros en los países mediterráneos involucra características inherentes a las sociedades de estos países: corrupción y mala administración. Para otros, es simplemente la evolución de los problemas de la economía mundial: especulación financiera y desregulación económica.

Igualmente, para algunos, las medidas de ajuste estructural dictadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Comisión Europea (CE) y el Banco Central Europeo (BCE) adoptadas por los gobiernos griego y portugués, son la única receta concebible; mientras para otros, esta amarga fórmula neoliberal es sinónimo de mayor desempleo, despidos masivos, desmantelamiento de los derechos de los trabajadores y privatización de los servicios públicos. Al final, los consejos de la Troika (FMI, CE y BCE) se tornan directivas a seguir; mientras algunos se resignan, otros toman las calles.

A menudo se atribuyen implicaciones políticas directas a las condiciones económicas. La teoría del voto económico retrospectivo permea la mayoría de los análisis de los procesos electorales en los países inmersos en crisis económicas. No obstante, este

tipo de análisis tiene implicaciones en el corto plazo y suele remitirse únicamente a describir la caída del partido político en el gobierno. En este trabajo se pretende explicar cuáles son las condiciones que permiten que los canales institucionales de representación política no se vean erosionados como resultado de una situación económica adversa. Se mostrará cómo en los países en donde no se alcanza un consenso entre las élites para la implementación de los ajustes estructurales, o con mayor conflictividad social y malas decisiones ante crisis agudas, existen más condiciones para una posible implosión del sistema electoral o del sistema de partidos y para el surgimiento de opciones políticas radicales o extremas.

Lo anterior resulta relevante luego del estallido de las crisis de la deuda en los países mediterráneos. Grecia, Portugal, España e incluso Italia, muestran niveles alarmantes, aunque distintos, de deuda, desempleo y déficit en la cuenta pública, lo que inhibe el crecimiento económico y ha sumergido a la Unión Europea (UE) en una recesión (ver cuadro 1).<sup>1</sup> Ésta representa la mayor prueba de resistencia del proyecto de unidad monetaria. En la mayoría de los comicios que se han llevado a cabo luego del estallido de la crisis del euro, el partido o coalición en el gobierno ha sido derrotado y sustituido.<sup>2</sup> No obstante, hay diferencias entre los países europeos; por ejemplo, en

---

<sup>1</sup> Cabe mencionar que los niveles de inflación no son tan alarmantes como el resto de los indicadores económicos en crisis. De hecho, desde el estallido de la crisis se ha venido observando un fenómeno deflacionario (ver cuadro 1).

<sup>2</sup> Enda Kenny, líder del partido conservador Fine Gael reemplazó a Brian Cowen del Fianna Fail, en las elecciones generales de febrero de 2011 en Irlanda; Pedro Passos Coelho del Partido Socialdemócrata (PSD) reemplazó a José Sócrates del Partido Socialista (PS) en las elecciones parlamentarias de junio de 2011 en Portugal; el independiente Mario Monti sustituyó a Silvio Berlusconi de la coalición del Pueblo de la Libertad como Primer Ministro en noviembre de 2011 en Italia; François Hollande del Partido Socialista reemplazó a Nicolás Sarkozy de la Unión por un Movimiento Popular (UMP) en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de mayo de 2012 en Francia; y Antonis Samarás del Partido Nueva Democracia reemplazó a Georgios Papandreu del Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK) en las elecciones parlamentarias de junio de 2012 en Grecia. Únicamente en el caso polaco, Donald Tusk de Plataforma Cívica permaneció en el poder, luego de las elecciones generales de octubre de 2011. Angela Merkel

Grecia además se observa un posible deterioro del sistema electoral y del sistema de partidos, mientras en Portugal no. De igual forma, en el primero han surgido opciones políticas extremas, lo que no ha sucedido en el segundo.

CUADRO 1. COMPARATIVO DE LOS INDICADORES ECONÓMICOS EN LOS PAÍSES MEDITERRÁNEOS EUROPEOS

	Año	Grecia	Portugal	España	Italia	Francia
Crecimiento porcentual del PIB	2009	-3.1	-2.9	-3.7	-5.5	-3.1
	2010	-4.9	1.9	-0.3	1.8	1.7
	2011	-7.1	-1.6	0.4	0.4	1.7
	2012	-6.4	-3.2	-1.4	-2.3	0.1
Porcentaje de desempleo	2009	9.5	10.6	18.0	7.8	9.5
	2010	12.6	12.0	20.1	8.4	9.7
	2011	17.7	12.9	21.7	8.4	9.6
	2012	24.3	15.9	25.0	10.7	10.2
Deuda pública (como porcentaje del PIB)	2009	129.7	83.2	53.9	116.4	79.2
	2010	148.3	93.5	61.5	119.2	82.3
	2011	170.3	108.1	69.3	120.7	86
	2012	156.9	123.6	84.2	127.0	90.2
Inflación	2009	1.3	-0.9	-0.2	0.8	0.1
	2010	4.7	1.4	2.0	1.6	1.7
	2011	3.1	3.6	3.1	2.9	2.3
	2012	1.0	2.8	2.4	3.3	2.2
Déficit público (como porcentaje del PIB)	2009	-15.6	-10.2	-11.2	-5.4	-7.5
	2010	-10.7	-9.8	-9.7	-4.5	-7.1
	2011	-9.5	-4.4	-9.4	-3.9	-5.2
	2012	-10.0	-6.4	-10.6	-3.0	-4.8

Fuente: elaboración propia con base en datos de EUROSTAT, disponibles en: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

En la presente investigación se buscará dar respuesta al siguiente cuestionamiento: ¿qué factores determinan las diferencias en los impactos políticos que han sufrido Grecia y Portugal luego de la crisis económica que los aqueja? La hipótesis central del análisis es que las diferencias en los impactos políticos entre Grecia y Portugal se determinan por tres variables principales: el consenso entre las élites para la aplicación de las medidas económicas de ajuste estructural como respuesta a la crisis; el papel de las movilizaciones

---

también había sido reelegida como Canciller alemana en las elecciones federales de septiembre de 2009 en Alemania. Aunque Islandia no es parte de la UE, fue el primer país en donde el partido en el gobierno fue derrotado en las elecciones que siguieron al estallido de la crisis; Jóhanna Sigurðardóttir de la Alianza Socialdemócrata venció a Bjarni Benediktsson del Partido de la Independencia en las elecciones parlamentarias de abril de 2009.



sociales y su nivel de conflictividad; y la secuencia de decisiones ante la gravedad de la crisis económica.

De tal forma que las diferencias en las implicaciones políticas de la crisis entre Grecia y Portugal son multifactoriales. En Grecia, los primeros resultados electorales luego de que se detonó la crisis económica muestran un deterioro significativo de los canales institucionales de representación política: una gran volatilidad electoral, fragmentación del sistema de partidos y polarización política; mientras en Portugal, el sistema electoral y el sistema de partidos no muestran efectos tan bruscos, al menos en el corto plazo, ni tampoco se observa una radicalización de las posiciones políticas (ver Anexo I).

Para entender las diferencias existentes entre el caso griego y el portugués con respecto a las respuestas ante la crisis económica, la presente investigación se enmarcará dentro de un modelo comparativo de casos más semejantes entre ambos países. Robert Albritton lo llama análisis de sistemas más similares entre naciones, en donde los países son la unidad de análisis.<sup>3</sup> Ambos países europeos comparten características sociales, culturales, económicas y políticas fundamentales: se ubican geográficamente en el sur de Europa con costas en el Mar Mediterráneo; su población aproximada es de 11 millones de habitantes, su extensión territorial es muy similar y su producción económica es de las más bajas en la Unión Europea; sus transiciones a la democracia en la década de los setenta dieron lugar a la llamada tercera ola de democratización; su sistema de gobierno es parlamentario; ingresaron a la Comunidad Económica Europea en la década de los ochenta, de la cual recibieron importantes fondos de compensación, y adoptaron el euro

---

<sup>3</sup> Ver Robert Albritton “Comparing Policies across Nations and over Time”, en Stuart Nagel (ed.), *Encyclopedia of Policy Studies*, Nueva York, Marcel Dekker Inc., 1994, pp. 159–177.

como moneda en el año 2002. Según Przeworski y Teune (1970), éstas características se mantendrán constantes, asumiendo que su impacto es nulo, es decir, se controlarán con la intención de maximizar los vínculos causales entre los factores que sí cambian de un país a otro.<sup>4</sup>

Entonces, de acuerdo con la metodología comparativa propuesta, el modelo es el siguiente: los impactos políticos observados en las primeras elecciones posteriores a la crisis, como variable dependiente, están en función del consenso entre las élites para aplicar las medidas de ajuste estructural, del nivel de conflictividad social, y de la gravedad de la crisis económica y la secuencia de decisiones, como variables independientes. En el cuadro 2, se describe gráficamente el modelo propuesto.

CUADRO 2. MODELO COMPARATIVO DE CASOS MÁS SEMEJANTES

	<b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>	<b>VARIABLES DEPENDIENTES</b>
<b>GRECIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mandato limitado y falta de consenso político para la aplicación de los ajustes estructurales.</li> <li>• Alta conflictividad social.</li> <li>• Crisis económica aguda y secuencia de decisiones ineficiente.</li> </ul>	Volatilidad electoral, fragmentación del sistema de partidos y polarización política.
<b>PORTUGAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mandato amplio y consenso político para la aplicación de los ajustes estructurales.</li> <li>• Baja conflictividad social</li> <li>• Crisis económica fuerte y secuencia de decisiones eficiente.</li> </ul>	Sin efecto sobre el sistema electoral y el sistema de partidos y escasa polarización política.

<sup>4</sup> Ver Adam Przeworski y Henry Teune, *The Logic of Comparative Social Inquiry*, Nueva York, Wiley-Interscience, 1970.

Para operacionalizar los impactos sobre el funcionamiento de las instituciones de representación política, es decir, la variable dependiente, se medirán la volatilidad electoral, la fragmentación de partidos y la polarización política. Para efectos de este análisis, la volatilidad electoral se entenderá como el cambio neto de votos de un partido de una elección a la elección inmediata posterior; la fragmentación del sistema de partidos será medida en términos del número efectivo de partidos en las elecciones parlamentarias en las que se elige al Primer Ministro; mientras que la polarización expresará la distancia de los partidos políticos en el espectro ideológico, de acuerdo con la escala de Sartori.<sup>5</sup>

En el modelo comparativo entre naciones, las hipótesis que se establezcan sobre las relaciones entre estructuras y resultados deben estar respaldadas por evidencia teórica de la relación entre esas variables.<sup>6</sup> Entonces, es necesario establecer las expectativas teóricas de las relaciones causales propuestas en nuestro modelo, es decir, los efectos del consenso entre las élites para implementar los ajustes estructurales, el nivel de movilización social, así como la gravedad de la crisis económica y la secuencia de decisiones (variables independientes) sobre el funcionamiento de las instituciones de representación política (variable dependiente) en los casos griego y portugués.

Tal como se puede apreciar en el cuadro 2, las relaciones causales esperadas son las siguientes: mientras no exista consenso entre las élites para la aplicación de las medidas de ajuste estructural, mayor será el efecto negativo sobre las instituciones de

---

<sup>5</sup> La fragmentación del sistema de partidos será medida usando el índice Laakso-Taagepera, el cual calcula la inversa de la suma de los cuadrados del porcentaje que cada partido obtuvo del total de votos y la volatilidad electoral usando el índice Pederson, el cual equivale a la mitad de la suma del cambio neto en la proporción de votos ganados por cada partido de una elección a otra.

<sup>6</sup> Albritton, *op. cit.*, p. 162.

representación política y sobre la polarización política.<sup>7</sup> De igual manera, en la medida en la que aumente la movilización social y el descontento en oposición a las medidas tomadas por el gobierno ante la crisis, mayor será el impacto negativo sobre el sistema electoral y el sistema de partidos.<sup>8</sup> Finalmente, la gravedad de la crisis económica y la secuencia de decisiones tomadas como reacción se espera que favorezcan el aumento en la polarización política, la volatilidad electoral y la fragmentación del sistema de partidos.<sup>9</sup>

Con la intención de tener un marco de referencia claro, es necesario definir conceptualmente lo que se entenderá por “movimiento social”, “polarización”, y “consenso en las élites”. Un **movimiento social** es el desafío sostenido frente a quienes detentan el poder mediante demostraciones públicas de dignidad, unidad, número y compromiso.<sup>10</sup> Así, un movimiento social implica la interacción contenciosa entre al menos los que detentan el poder y los que lo desafían. Por **polarización política** se entenderá aquella situación en la que los de línea dura neutralizan a los reformistas en la clase dirigente, y los radicales controlan a los moderados en la oposición. Entonces, si la oposición se opone de forma vigorosa, la clase dirigente tiene incentivos a la represión, la

---

<sup>7</sup> Ver Karen L. Remmer, “The Political Impact of Economic Crisis in Latin America in the 1980s”, *The American Political Science Review*, vol. 85, núm. 3 (septiembre, 1991), pp. 777-800; José Maravall, “Economías y regímenes políticos”, Working Paper 1994/59, Madrid, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 1994; Stephan Haggard y Robert Kaufman (eds.), *The Politics of Adjustment: International Constraints, Distributive Politics, and the State*, Princeton, Princeton University Press, 1992; y Nancy Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*, Princeton, Princeton University Press, 2003.

<sup>8</sup> Paul Drake y Eric Hershberg (eds.), *State and Society in Conflict. Comparative Perspectives on Andean Crises*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press, 2006; Fernando Calderón y Alicia Szmuckler, *La política en las calles*, Cochabamba, Editorial CERES, 2002; y Remmer, *op. cit.*

<sup>9</sup> Ver Maravall, *op. cit.*; Haggard y Kaufman, *op. cit.*; y Grigore Pop-Eleches, “Crisis in the Eye of the Beholder: Economic Crisis and Partisan Politics in Latin American and East European International Monetary Fund Programs”, *Comparative Political Studies*, vol. 41 núm. 9 (septiembre 2008), pp. 1179-1211.

<sup>10</sup> Charles Tilly, “Social Movements as Historically Specific Clusters of Political Performances”, *Berkeley Journal of Sociology*, vol. 38 (1994), p. 7.

opinión pública tiene estímulos a dividirse en polos opuestos y existen alicientes para que los partidos políticos más radicales ganen popularidad, lo que provoca que la democracia se vea amenazada. El dilema se soluciona mediante pactos o **consensos políticos**, es decir, se trata de un “proceso mínimo”, en el que los actores acuerdan los elementos necesarios para la supervivencia de la democracia.<sup>11</sup> El objetivo de estos pactos es proteger a las instituciones democráticas reduciendo el nivel del conflicto. La principal desventaja de este tipo de pactos es que restringen la competencia, ya que distribuyen los beneficios del poder entre los *insiders* los cuales se coluden para prevenir el ingreso de *outsiders*.<sup>12</sup>

Los cuadros 3 y 4 sintetizan el comportamiento de las variables independientes, es decir, del consenso entre las élites para implementar los ajustes estructurales, del nivel de movilización social, así como de la gravedad de la crisis económica y la secuencia de decisiones. Los cuadros 5 y 6 resumen los efectos sobre el sistema electoral y el sistema de partidos producto de la crisis económica tanto para el caso griego como para el caso portugués, comparando los resultados electorales de las dos últimas elecciones parlamentarias en ambos casos.

La importancia de la presente investigación radica en tres aspectos principales. Primero, dado que la crisis económica comenzó a manifestarse en el año 2008, es posible esperar efectos significativos y duraderos sobre los sistemas de representación política, más allá de la derrota del partido en el poder en las elecciones más cercanas. A la fecha,

---

<sup>11</sup> Como el pacto de Punto Fijo de 1958 en Venezuela, el cual preveía entre otras cosas: alternancia en el gobierno entre los dos principales partidos y división de puestos independientemente del resultado de las elecciones. Este pacto, además, excluía a los comunistas.

<sup>12</sup> Ver Adam Przeworski, *Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991 y Guillermo O'Donnell y Philippe C. Schmitter, *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*, Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press, 1986.

no hay ningún trabajo que haya atendido a este problema. Segundo, al revisar la literatura y las investigaciones existentes sobre implicaciones políticas de las crisis económicas, la mayoría se refieren a casos latinoamericanos y de Europa del este en las décadas de los ochenta y noventa, es decir, los casos de Europa del sur son raramente tratados y, además, existen pocos trabajos comparados, por lo que esta investigación puede ayudar a llenar esa laguna regional y metodológica.<sup>13</sup> Tercero, ya que el diálogo entre los estudios sobre las crisis económicas y la movilización social no es muy dinámico,<sup>14</sup> resulta indispensable actualizar el debate al respecto, tomando en cuenta, por ejemplo, los niveles de polarización social o de represión oficial, y no solamente asumir que las medidas de ajuste económico dan lugar a manifestaciones públicas.

Es importante mencionar que el presente trabajo de investigación no abarca un análisis de todos los países mediterráneos, sino que se concentrará en comparar los casos de Grecia y Portugal, De tal forma que queda para trabajos posteriores el análisis de los efectos políticos de la crisis de la deuda en países como España e Italia, así como otros países europeos con problemas financieros como Irlanda o los países bálticos. Asimismo, es preciso advertir que esta investigación no pretende llevar a cabo un análisis prospectivo de las variables de tipo económico-financieras, ni busca ofrecer soluciones a la crisis. Finalmente, esta investigación tiene como limitación temporal el análisis del periodo de tiempo que abarca desde las transiciones a la democracia de Grecia y Portugal, a mediados de la década de los setenta hasta la fecha.

---

<sup>13</sup> Hay una colección editada por P. Nikiforos Diamandouros y Richard Gunther sobre la democracia en los países de Europa del Sur, la cual inicia con el libro editado por ambos autores titulado *Parties, Politics and Democracy in the New Southern Europe*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2001. Asimismo, el *Journal of Common Market Studies*, ya sea desde una perspectiva comunitaria o país por país, aborda el desarrollo de la Unión Europea, aunque en pocas ocasiones publica análisis comparados.

<sup>14</sup> Una excepción es la explicación sofisticada e históricamente más informada sobre la relación entre democracia y economía de Nancy Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*, Princeton, Princeton University Press, 2003.

Paradójicamente, dado que la crisis de la deuda en los países mediterráneos europeos es un fenómeno reciente, aún son escasos los trabajos de investigación enfocados en el aspecto político de la crisis, lo que contrasta con la abundancia de información estadística sobre indicadores económicos. Lo anterior da muestra de la brecha de información existente entre los análisis económico-financieros y los análisis político-sociales, aun aceptando el supuesto de que las consecuencias políticas se observan en el mediano y largo plazo o hasta el momento de las elecciones, mientras las implicaciones económicas, al ser más flexibles, comienzan a observarse más pronto, como las alzas en las tasas de desempleo e inflación. Para superar esta paradoja de abundancia de datos financieros y escasez de análisis políticos, la cual representa la principal limitación de la investigación, se llevará a cabo un seguimiento periodístico minucioso de los principales diarios internacionales, incluyendo el periódico *Público* y el semanario *Expresso* de Portugal, así como *Athens News* en Grecia, junto con algunas entrevistas a trabajadores y estudiantes griegos y portugueses.

La investigación se dividirá en cuatro secciones. En la primera sección, se planteará el marco teórico que guiará la investigación sobre las repercusiones políticas de las crisis económicas en los sistemas de partidos, en los sistemas electorales y en la movilización social de los regímenes democráticos. En la segunda sección, se analizarán los efectos de la actual crisis económica sobre las instituciones griegas de representación política, así como el papel de las movilizaciones sociales. De igual forma, en la tercera sección, se efectuará un análisis similar sobre las consecuencias político-sociales de la crisis en las instituciones portuguesas. Por último, en la cuarta sección, se compararán los

hallazgos en ambos países a modo de conclusión, con la intención de remarcar la pertinencia del modelo teórico propuesto.

CUADRO 3. CONSENSO POLÍTICO, CONFLICTIVIDAD SOCIAL Y SECUENCIA DE DECISIONES EN PORTUGAL

Variables independientes	Eventos políticos de la crisis económica
Mandato amplio y consenso político para la aplicación de los ajustes estructurales	En las elecciones del 5 de junio de 2011, ningún partido obtuvo la mayoría absoluta en el Parlamento. El Partido Social Demócrata (PSD) logró formar gobierno en coalición con el Centro Democrático Social-Partido Popular (CDS-PP).
	Aunque el Partido Socialista (PS), principal fuerza opositora, se opone a las medidas de austeridad en el discurso, únicamente el Bloque de Izquierda (BE) y la Coalición Democrática Unitaria (CDU), compuesta por Partido Comunista Portugués y los Verdes, se oponen en las votaciones en el Parlamento.
Baja conflictividad social	Amplias manifestaciones sindicales a partir de marzo de 2011. No están acompañadas de manifestaciones estudiantiles.
	La manifestación del 15 de septiembre de 2012 congregó a más de 500 mil personas. La mayor manifestación desde el Primero de Mayo de 1974 tras la caída de la dictadura de Salazar, el gobierno tuvo que dar marcha atrás a un alza de 7% en el impuesto sobre la renta.
	No hay un liderazgo claro más allá de la Confederación General de Trabajadores de Portugal (CGTP) y la movilización social se concentró en las grandes ciudades como Lisboa y Porto.
Crisis económica fuerte y secuencia de decisiones eficiente	Aunque los indicadores económicos no son los peores, comparados con los demás países de Europa del Sur, Portugal presenta niveles alarmantes de crisis económica. Su economía se contraerá solamente menos que la griega; el desempleo y el déficit público se ubica sólo por detrás de Grecia y España; y su deuda pública sólo es superada por Grecia e Italia (ver cuadro 1).
	El Primer Ministro Pedro Passos Coelho ha aprovechado el triunfo de su partido (PSD) en las elecciones para implementar al pie de la letra las medidas de austeridad del BCE, tal como lo había anunciado durante la campaña electoral de 2011.

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas a trabajadores y estudiantes portugueses realizadas entre el 3 y el 8 de octubre de 2012 en las ciudades de Lisboa y Coimbra, específicamente, en la longeva Universidad de Coimbra.



CUADRO 4. CONSENSO POLÍTICO, CONFLICTIVIDAD SOCIAL Y SECUENCIA DE DECISIONES EN GRECIA

Variables independientes	Eventos políticos de la crisis económica
Mandato limitado y falta de consenso político para la aplicación de los ajustes estructurales	En las elecciones del 6 de mayo de 2012, ningún partido obtuvo la mayoría absoluta en el Parlamento. Nueva Democracia (ND) no logró formar gobierno ante la negativa de la Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA) y el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK), la primera y segunda fuerzas políticas opositoras respectivamente.
	El Presidente de la República, Károlos Papoúlias, disolvió el Parlamento y llamó a nuevas elecciones el 17 de junio del mismo año. El resultado electoral fue el mismo, sin embargo, ND alcanzó un acuerdo con PASOK e Izquierda Democrática (DIMAR) para formar gobierno, aunque estos no ocuparán ninguna cartera ministerial, y Antonis Samaras asumió como Primer Ministro.
	4 de los 7 partidos con representación en el Parlamento abiertamente han declarado su oposición a las medidas de austeridad, entre ellos SYRIZA, partido de izquierda que representa la principal fuerza opositora.
Alta conflictividad social	Amplias manifestaciones desde las protestas estudiantiles de 2008 y huelgas generales frecuentes.
	Sindicatos de trabajadores, obreros, burócratas y empleados de servicios públicos han tomado las calles de Atenas y la Plaza Syntagma junto con militantes de la izquierda radical.
	Fuertes enfrentamientos con las fuerzas policiales. Al menos 3 personas han muerto en las protestas más violentas como las de mayo 2010.
	Asociaciones de ganaderos y agricultores de Tesalónica han bloqueado las principales carreteras.
Crisis económica aguda y secuencia de decisiones ineficiente	De todos los países europeos en recesión, Grecia presenta los peores indicadores en caída del PIB, deuda pública y déficit público; solamente España tiene una tasa de desempleo mayor (ver cuadro 1).
	El gobierno previo de ND (2004-2009), dirigido por Kostas Karamanlis, maquilló las cifras de la deuda y déficit público para cumplir con los criterios financieros del Banco Central Europeo (BCE) para los miembros de la zona euro.

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas a trabajadores y estudiantes griegos realizadas entre el 16 y el 21 de octubre de 2012, en las ciudades de Atenas y Tesalónica, específicamente en la icónica Universidad Tecnológica de Tesalónica.

**CUADRO 5. VOLATILIDAD ELECTORAL, FRAGMENTACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN PORTUGAL (2009-2011)**

Indicador	Escala	<b>Comparativo de resultados electorales en las dos últimas elecciones parlamentarias (2009 y 2011)</b>
Volatilidad electoral	Moderada	Traspaso del poder entre los dos partidos principales históricamente, del Partido Socialista (PS) al Partido Social Demócrata (PSD).
		El PSD obtuvo 27 nuevos escaños en la Asamblea, de los cuales 23 eran del Partido Socialista PS.
		El Centro Democrático Social-Partido popular (CDS-PP), partido minoritario de derecha jugó el papel de partido bisagra para formar una coalición de gobierno con el PSD.
		La izquierda en general perdió 30 asientos en la Asamblea.
		Ningún partido político desapareció entre ambas elecciones.
		Ningún partido político nuevo obtuvo curules en la Asamblea.
Fragmentación del sistema de partidos	Baja	El número de partidos efectivos permaneció en 3 entre las elecciones de 2009 y las de 2011.
		El número de partidos políticos con representación en la Asamblea fue de 5 en ambas elecciones.
		Ningún partido político efectivo desapareció entre ambas elecciones.
		Ningún partido político nuevo obtuvo curules en la Asamblea con opción para formar alianza de gobierno.
Polarización ideológica	Baja	Prevalencia de las fuerzas centripetas que históricamente han figurado en el sistema de partidos portugués.
		El partido político con representación en la Asamblea ubicado más hacia la derecha en el espectro político es el CDS-PP de corte conservador, nacionalista y popular pero no de ultraderecha.
		El partido político con representación en la Asamblea ubicado más hacia la izquierda en el espectro político es el Partido Comunista Portugués (PCP).

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal  
 Para 2009: [www.eleicoes.cne.pt/raster/index.cfm?dia=27&mes=09&ano=2009&eleicao=ar](http://www.eleicoes.cne.pt/raster/index.cfm?dia=27&mes=09&ano=2009&eleicao=ar)  
 Para 2011: [www.eleicoes.cne.pt/raster/index.cfm?dia=05&mes=06&ano=2011&eleicao=ar](http://www.eleicoes.cne.pt/raster/index.cfm?dia=05&mes=06&ano=2011&eleicao=ar)

**CUADRO 6. VOLATILIDAD ELECTORAL, FRAGMENTACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN GRECIA (2009-2012)**

<b>Indicador</b>	<b>Escala</b>	<b>Comparativo de resultados electorales en las dos últimas elecciones parlamentarias (2009 y 2012)</b>
Volatilidad electoral	Alta	Traspaso del poder entre los dos partidos principales históricamente, del Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK) a Nueva Democracia (ND).
		El PASOK se derrumbó estrepitosamente al pasar de 160 escaños a 33, es decir, perdió 127, de los cuales 38 fueron para ND y 58 para la Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA), mientras que el resto se repartieron entre los partidos minoritarios.
		La Concentración Popular Ortodoxa (LAOS) partido minoritario de derecha que poseía 15 escaños no obtuvo ningún asiento en 2012.
		3 nuevos partidos políticos obtuvieron representación en el Parlamento: Griegos Independientes (ANEL) con 20 escaños, Amanecer Dorado (LS-XA) con 18, e Izquierda Democrática (DIMAR) con 17.
Fragmentación del sistema de partidos	Alta	El número de partidos efectivos pasó de 3 a 4 entre las elecciones de 2009 y las de 2012.
		El número de partidos políticos con representación en el Parlamento pasó de 5 a 7 de una elección a otra.
		Surgimiento de un nuevo partido político efectivo. Paradójicamente, el papel de partido político bisagra lo jugó el histórico PASOK, con quien ND se coaligó para formar un gobierno, mientras que SYRIZA se posicionó como la principal oposición.
		De los 3 nuevos partidos que obtuvieron lugares en el Parlamento, únicamente DIMAR, escisión de SYRIZA, formó parte de la coalición de gobierno.
Polarización política	Alta	Aparición de fuerzas centrífugas en el sistema de partidos griego, específicamente hacia la derecha del espectro político.
		Negativa de SYRIZA, principal fuerza opositora, a formar gobierno con ND. SYRIZA se ubica a la izquierda dentro del espectro ideológico, sin llegar a ser radical, aunque claramente establece su rechazo a las políticas de austeridad económica y ajuste estructural.
		El partido político con representación en el Parlamento ubicado más hacia la derecha en el espectro político es Amanecer Dorado (LS-XA) el cual profesa una ideología nacionalsocialista, antieuropeísta y antiinmigrantes de ultraderecha.
		El partido político con representación en el Parlamento ubicado más hacia la izquierda en el espectro político es el Partido Comunista Griego (KKE).
		Sucedió un caso de agresión física por parte de un legislador de Amanecer Dorado a una legisladora del Partido Comunista Griego.

Fuente: elaboración propia con datos de Ministerio del Interior de Grecia, disponibles en: [www.ekloges.ypes.gr/v2012b/public/index.html?lang=en#^%22cls%22:%22level%22,%22params%22:%22level%22%22epik%22,%22id%22:1}}](http://www.ekloges.ypes.gr/v2012b/public/index.html?lang=en#^%22cls%22:%22level%22,%22params%22:%22level%22%22epik%22,%22id%22:1}})

## II. MARCO TEÓRICO

Generalmente, la literatura sobre los efectos político-electorales de las recesiones económicas se ha enfocado en la crisis de la deuda de los ochenta en América Latina o en los problemas económicos en las transiciones democráticas de los países de Europa del este. Este trabajo buscará insertarse en ese debate, analizando las repercusiones de la reciente crisis del euro en los países de Europa del Sur. Autores como Brady y Gourevitch proveen evidencia de que la Gran Depresión provocó grandes realineamientos políticos en los Estados Unidos,<sup>15</sup> misma conclusión a la que llega Abraham sobre el periodo de entre guerras en Europa.<sup>16</sup>

La literatura sobre las implicaciones políticas de las condiciones económicas generalmente indica que las crisis minan el apoyo electoral de los partidos o coaliciones en el gobierno, provocan altos niveles de volatilidad electoral y favorecen el extremismo político y el agotamiento del consenso democrático. De la misma manera, la literatura establece que la relación entre las condiciones económicas y la inestabilidad electoral está mediada por la edad democrática de los países, es decir, entre más tiempo haya pasado entre la instauración de la democracia y el acontecimiento de la crisis, más consolidada estará la primera y menor impacto tendrá la segunda.

---

<sup>15</sup> David Brady, "A Reevaluation of Realignment in American Politics: Evidence from the House of Representatives", *American Political Science Review* vol. 79 (1985), pp. 28-49; y Peter Gourevitch, "Reinventing the American State: Political Dynamics in the post- Cold War Era", en Ira Katznelson y Martin Sheffer (eds.), *Shaped by War and Trade. International Influences on American Political Development*, Princeton y Oxford, Princeton University Press, 2002, pp. 301-330.

<sup>16</sup> David Abraham, *The collapse of the Weimar Republic. Political Economy and Crisis*, Nueva York, Princeton University Press, 1981.

Seymour Lipset realizó uno de los primeros estudios que vinculan los factores económicos como causas o requisitos de la democracia.<sup>17</sup> A partir de su investigación, se originaron los estudios acerca de si la economía influye sobre la democracia o viceversa. Para Przeworski y Limongi ésta ha sido una de las más extensas discusiones de la política comparada.<sup>18</sup> Hasta antes de la tercera ola de democratización, la atención se enfocaba en el vínculo entre las condiciones económicas y una regresión autoritaria o rompimiento democrático, tales fueron los trabajos de Collier y O'Donnell.<sup>19</sup>

Según O'Donnell, las crisis económicas son un proceso y no una variable que afecte la legitimidad del régimen, democrático o no. Es notoria la influencia de Rustow, para quien las investigaciones sobre los factores que provocan un cambio de régimen, al enfocarse en la búsqueda de variables, se olvidan de los procesos que realmente lo provocan, por lo tanto, no pueden explicar sus causas totalmente.<sup>20</sup> Siguiendo a O'Donnell, las crisis económicas representan procesos que afectan la legitimidad democrática e impulsan el cambio de régimen. Por ejemplo, el surgimiento de los regímenes burocrático-autoritarios en Sudamérica se puede explicar, en cierta medida, por el agotamiento de la fase de industrialización mediante la sustitución de importaciones. Para O'Donnell, los regímenes democráticos son menos capaces de solucionar las crisis económicas debido a que son más sensibles a las presiones sociales y

---

<sup>17</sup> Seymour Lipset, "Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy",

*American Political Review*, vol. LIII, 1959.

<sup>18</sup> Adam Przeworski y Fernando Limongi, "Modernization: Theories and Facts", *World Politics*, vol. 49 (1997), p. 156.

<sup>19</sup> Ver David Collier (ed), *The New Authoritarianism in Latin America*, Princeton, Princeton University Press. 1979; y Guillermo, O'Donnell, *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*, Berkeley, University of California, 1973.

<sup>20</sup> Rustow, Dankwart, "Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model", *Comparative Politics*, vol. 2, núm. 3, 1970, pp. 337-363.

menos capaces de implementar las medidas necesarias para resolver sus efectos.<sup>21</sup> No obstante, Albert Hirschman critica la postura de O'Donnell; para él, la política se explica por la política y, en todo caso, la política determina las decisiones económicas y no al revés. Las élites políticas latinoamericanas fueron distorsionando el modelo ISI para sobrevivir. El populismo financiado por gasto público fue una estrategia política para mantenerse en el poder que distorsionó el modelo económico.<sup>22</sup> A la luz de ambas posturas, ¿no será el contexto el que determine la prevalencia de la economía o de la política?

Otros autores como North, defienden la tesis de que en los mercados políticos democráticos, al ser competitivos, los actores políticos son recompensados por conductas eficientes y que, por lo tanto, los resultados son mejores en términos comparativos. La competencia electoral reduce el oportunismo de los actores políticos a niveles inferiores a los existentes en regímenes autoritarios: por un lado, los actores políticos ven afectada su reputación si incumplen sus promesas en un mercado político democrático; por otro lado, los votantes disponen de más información sobre la identidad de los actores políticos, la ideología de los partidos, las reputaciones de los candidatos, etc. Así, las instituciones políticas reducen los costos de transacción y favorecen el intercambio eficiente de derechos.<sup>23</sup> Para Maravall, de igual forma, los partidos actúan como agencias agregadoras de intereses y por tanto minan la influencia de intereses particulares. Los partidos,

---

<sup>21</sup> O'Donnell, *op. cit.* Aunque para otros autores como Maravall, esta relación es justamente en el sentido contrario; las democracias poseen la flexibilidad para que los ciudadanos cambien al partido en el gobierno sin que esto implique obligatoriamente un cambio de régimen.

<sup>22</sup> Albert Hirschmann, "The Turn to Authoritarianism in Latin America and the Search for its Economic Determinants", en David Collier (comp.), *The New Authoritarianism in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 1979, pp. 61-98.

<sup>23</sup> Douglass North, *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.

sindicatos y movimientos sociales negocian y pueden aceptar transacciones en sus exigencias a través de *trade-offs* intertemporales y así moderar sus demandas. Los dirigentes políticos suelen disfrutar de mayor legitimidad en caso de tener que pedir austeridad a la sociedad: “esto explica que en Polonia medidas de ajuste solicitadas por el gobierno comunista en 1987 resultaran rechazadas en un referéndum, pero fueran respaldadas en 1990 cuando las propuso el gobierno democrático de Mazowiecki”.<sup>24</sup>

Pero la duda persiste, ¿es el desarrollo económico o, por el contrario, las crisis lo que genera el cambio político? Ambas explicaciones coexisten y hasta se contradicen. El cambio político ha sido explicado por dos causas económicas que se excluyen mutuamente: el desarrollo y la crisis han servido para explicar el mismo efecto. En esta ocasión nos enfocaremos en la segunda. Al analizar el conjunto de las dictaduras en América Latina entre 1945 y 1988, Limongi y Przeworski llegaron a la conclusión de que la probabilidad de que se iniciara un proceso de transición a la democracia era dos veces superior si la economía se hallaba en crisis el año anterior que si se hallaba en crecimiento.<sup>25</sup>

Maravall afirma que tanto las democracias como las dictaduras son vulnerables cuando sus niveles de renta *per cápita* son bajos, pero tal vulnerabilidad es mayor en el caso de las democracias. Por el contrario, las democracias son más estables que las dictaduras cuando sus niveles de renta son más elevados. Así, el estado de la economía puede debilitar o reforzar a las dictaduras y a las democracias hasta cierto nivel. Por tanto, la relación entre economías y regímenes existe tan sólo en términos probabilísticos.

---

<sup>24</sup> Maravall, José, “Economías y regímenes políticos”, Working Paper 1994/59, Madrid, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 1994, p. 36.

<sup>25</sup> Fernando Limongi y Adam Przeworski, "Democracy and Development in South America, 1946-1988", Working Paper 1994/55, Madrid, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 1994.

La diferencia entre probabilidad y determinación proporciona el margen de maniobra, las estrategias y el liderazgo a los actores políticos.<sup>26</sup>

Luego de la crisis de la deuda acaecida en América Latina en la década de los ochenta, Karen L. Remmer establece que los efectos económicos producto de las crisis no son la causa de la pérdida de legitimidad de los sistemas políticos, sino que producen fuertes presiones electorales al buscar soluciones a los problemas económicos. Entonces, el mismo factor político de la presión electoral, como variable interviniente es el causante de la pérdida de legitimidad del sistema.<sup>27</sup> Para ella, es necesaria la variable interviniente de las presiones electorales. Las presiones electorales minan la capacidad de los gobiernos democráticos para implementar las políticas necesarias para hacer frente a las crisis económicas; pero, al mismo tiempo, las dificultades están directamente vinculadas con una disminución en el apoyo a la democracia. Siguiendo a Diamond y Linz, “las crisis económicas representan una de las más comunes amenazas a la estabilidad democrática”.<sup>28</sup> Para Whitehead, las democracias jóvenes, generalmente frágiles y con poca legitimidad, dependen, en cierta medida, de su capacidad de proveer recompensas materiales a los votantes.<sup>29</sup>

Remmer pone a prueba y refuta, para el caso latinoamericano, tres hipótesis: la volatilidad electoral depende directamente de la magnitud de la crisis en el periodo previo a las elecciones; la sensibilidad de los resultados electorales a las condiciones económicas

---

<sup>26</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 36.

<sup>27</sup> Karen L. Remmer, “The Political Impact of Economic Crisis in Latin America in the 1980s”, *The American Political Science Review*, vol. 85, núm. 3 (septiembre, 1991), pp. 777-800.

<sup>28</sup> Larry Diamond y Juan J. Linz, "Introduction: Politics, Society, and Democracy in Latin America", en Larry Diamond, Juan J. Linz y Seymour Martín Lipset, *Latin America*, vol. 4 of *Democracy in Developing Countries*, ed. Boulder, Lynne Rienner, 1989, p. 17.

<sup>29</sup> Laurence Whitehead, "The Consolidation of Fragile Democracies: A Discussion with Illustrations, en Robert A. Pastor (ed.), *Democracy in the Americas*, Nueva York, Holmes & Meier, 1989, p. 76.



depende indirectamente de la edad de las instituciones democráticas; y, por último, las crisis económicas minan el apoyo a las instituciones democráticas establecidas y promueven el extremismo político.<sup>30</sup> Las crisis económicas ponen en aprietos al partido en el gobierno, salvo en aquellos casos en los que las recesiones pueden ser atribuidas a causas externas o internacionales. En este caso, el partido o coalición en el gobierno puede evitar pagar el precio político de la inflación y el desempleo.<sup>31</sup>

Por su parte, Zimmermann y Saalfeld indican que la relación entre las condiciones económicas y la inestabilidad democrática está mediada por los sistemas de partidos incluso más que por los años de democracia. Su investigación demostró que la alta sensibilidad electoral, frente a los períodos de crisis económicas, no tiene relación con el número de años de democracia.<sup>32</sup> Por lo tanto, refutaron a Diamond, Linz y Lipset, quienes indicaban que la legitimidad de la democracia se refleja en la estabilidad o persistencia a través del tiempo.<sup>33</sup>

Graham y Sukhtankar señalan que las crisis económicas no afectan el apoyo a la democracia de manera consistente, aunque sí afectan la satisfacción con la democracia. Para ellos, las variables socioeconómicas como desempleo, inflación o educación tienen una especial importancia en la percepción de legitimidad de la democracia.<sup>34</sup> De igual forma, Zimmermann y Saalfeld concluyeron que “ni las crisis económicas por sí solas, ni

---

<sup>30</sup> Remmer, *op. cit.*, p. 780.

<sup>31</sup> *Ibid.*, p. 779.

<sup>32</sup> Ekkart Zimmermann y Thomas Saalfeld, "Economic and Political Reactions to the World Economic Crisis of the 1930s in Six European Countries", *International Studies Quarterly*, vol. 32, núm. 3 (1988), pp. 305-334.

<sup>33</sup> Larry Diamond, Juan J. Linz y Seymour Martin Lipset. "Introduction: Comparing experiences with democracy", en L. Diamond, J. J. Linz y S. M. Lipset (eds.), *Politics in developing countries*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1990.

<sup>34</sup> Graham, Carol y Sandit Sukhtankar, "Does Economic Crisis Reduce Support for Markets and Democracy in Latin America?", *Journal of Latin American Studies*, vol. 36, núm. 2 (2004), pp.

las medidas económicas adoptadas son suficientes para explicar los distintos resultados políticos”.<sup>35</sup>

Para otros autores como Pop-Eleches, crisis económicas agudas ayudan a crear consensos sociales en favor de reformas, incluidas las medidas de ajuste estructural, al mismo tiempo que debilitan los beneficios políticos y económicos de las élites previas. Una especie de consenso para la renovación de élites. Sin embargo, también cabe la posibilidad de que estos ímpetus reformistas únicamente reflejen el hecho de que los gobiernos insertos en crisis económicas no tienen más opciones que someterse a las condiciones de instituciones financieras internacionales para buscar una solución.<sup>36</sup>

Sin embargo, los gobiernos no reaccionan de la misma manera a las crisis económicas; en ocasiones responden con reformas rápidas y drásticas (como Bolivia a finales de los ochenta), mientras que en otras hacen caso omiso de las crisis (como Perú a lo largo de los ochenta) o parecen incapaces de hacerles frente de manera decisiva (como la misma Bolivia, al inicio de los ochenta). ¿Por qué las crisis económicas resultan en decisiones políticas en algunos lugares y en otros no? El impacto de las crisis económicas sobre las reformas está mediado por factores políticos internos, tales como el cambio del partido en el poder, la proximidad de los comicios electorales o la negociación entre las élites. Murillo y Le Foulon muestran que los impulsos reformistas de las crisis económicas están mediados por horizontes temporales de corto plazo previos a una elección;<sup>37</sup> Sin embargo, estas explicaciones sólo captan parte de la historia, dado que los

---

<sup>35</sup> Zimmermann y Thomas Saalfeld, *op. cit.*, p. 306.

<sup>36</sup> Grigore Pop-Eleches, “Crisis in the Eye of the Beholder: Economic Crisis and Partisan Politics in Latin American and East European International Monetary Fund Programs”, *Comparative Political Studies*, vol. 41 núm. 9 (septiembre 2008), p. 1180.

<sup>37</sup> María Murillo y Carmen Le Foulon, “Crisis and policymaking in Latin America: The case of Chile’s 1998-99 electricity crisis”, *World Development*, vol. 34 núm. 9 (2006), pp. 1580-1596.

esfuerzos de ajuste económico, bajo los auspicios del FMI, no se limitan a los nuevos gobiernos o a disposiciones constitucionales particulares.

Siguiendo a Pop-Eleches, las respuestas políticas reflejan no sólo la intensidad de la crisis económica, sino también el grado en que las recetas de los organismos financieros internacionales son compatibles con la interpretación partidista del gobierno en turno sobre el origen y las posibles soluciones a la crisis. Además de la orientación ideológica del gobierno, esta compatibilidad también está impulsada por la naturaleza de la crisis económica y el entorno regional e internacional en el que se desarrolla la crisis.<sup>38</sup>

Por su parte, las crisis económicas que requieren de la participación de los organismos financieros internacionales son escenarios más propensos a interpretaciones ideológicas divergentes. Los gobiernos de derecha aplican al pie de la letra las prescripciones ordenadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y las demás instituciones internacionales, como el gobierno conservador británico de Harold Macmillan en 1961; mientras que los gobiernos de izquierda son más renuentes a seguir las medidas dictadas y en ocasiones, incluso, rechazan la ortodoxia del FMI, como la Argentina de Kirchner.<sup>39</sup> Además, en los casos en los que la crisis económica no es tan aguda o todavía no es inmanejable, los partidos políticos buscarán marcar sus diferencias con respecto a las políticas a seguir; no obstante, estas diferencias disminuyen bajo las

---

<sup>38</sup> Pop-Eleches, *op. cit.*, p. 1180.

<sup>39</sup> Sin embargo, existen ejemplos contrafactuales. Por una parte, el gobierno laborista de Harold Wilson en el Reino Unido recibió dos préstamos del FMI entre 1964 y 1965 por 2,400 millones dólares y cumplió con todas las recomendaciones del Fondo; por la otra, el gobierno conservador del Primer Ministro Edward Heath, en 1973, rechazó la intervención del FMI en su política monetaria.

presiones de una crisis económica severa, ya que los partidos deberán subordinar sus plataformas ideológicas ante los imperativos impuestos por las dificultades económicas.<sup>40</sup>

Para Maravall hay cuatro condiciones que afectan las alternativas de las democracias para llevar a cabo sus políticas: la gravedad de la crisis económica, la amplitud del mandato, el consenso político y la secuencia de las decisiones.<sup>41</sup> Cuando las crisis económicas son profundas, se prolongan a lo largo del tiempo y no son debidas a circunstancias externas incontrolables, los gobiernos están más dispuestos a aceptar que las medidas económicas son inevitables, que cualquier otra alternativa es una opción peor, que no disponen de margen para aplazar las decisiones; es decir, los ajustes estructurales se aplican como mecanismos de emergencia. Cuando las crisis vienen acompañadas de intentos frustrados de reformas parciales, incapaces de rectificar el rumbo de las economías, los gobiernos son más propensos a abandonar este tipo de reformas y a optar por un cambio radical de política económica.<sup>42</sup> Cuando la situación se torna insostenible, la agudización de la crisis, paradójicamente, refuerza la capacidad de los gobiernos para emprender políticas de austeridad y ajuste estructural. La sensación de que no existe otro remedio se generaliza tanto entre los actores políticos cuanto en la sociedad. Además, las crisis graves y prolongadas son propicias para aplicar estrategias aprendidas a partir de experiencias anteriores.<sup>43</sup>

En los casos en los que coaliciones de beneficiarios de las antiguas políticas logran organizarse para bloquear un cambio de dirección, la crisis económica no es

---

<sup>40</sup> Pop-Eleches, *op. cit.*, p. 1183.

<sup>41</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 39-40.

<sup>42</sup> Tal como lo ejemplifican las políticas de ajuste estructural en América Latina y Europa del este durante los ochenta.

<sup>43</sup> Portugal aprendió a partir del fracaso de las políticas económicas de la misma Revolución de los claveles. España, inmersa en una crisis económica prolongada, observó la experiencia fallida de Portugal y los errores de Francia y Gran Bretaña para tomar decisiones y emprender las reformas.

condición suficiente para llevar a cabo reformas drásticas en las economías. En esta situación, es necesaria la ruptura de la fórmula política existente, es decir, un cambio de gobierno que permita a una nueva administración optar por un nuevo rumbo de política económica. El mandato que poseen los gobiernos democráticos es otra condición esencial que refuerza su capacidad política. Así, la amplitud del mandato depende del margen de la victoria electoral y tiene dos manifestaciones: el apoyo parlamentario y el respaldo social que disfrutaron los gobiernos.<sup>44</sup> “Mandatos amplios, acompañados de crisis económicas agudas, conllevaron por lo general una desorganización temporal de la oposición y el descrédito de las políticas anteriores”.<sup>45</sup> La capacidad de los gobiernos democráticos se incrementó así cuando los mandatos fueron amplios, las resistencias parlamentarias y sociales se redujeron, y las políticas alternativas se hallaron desacreditadas.

Por su parte, las instituciones políticas también inciden sobre las consecuencias de las decisiones políticas en tiempos de crisis económica. Para las políticas económicas no resultan indiferentes las opciones entre sistemas de gobierno, sistemas electorales, o sistemas de partidos. En un extremo, las instituciones pueden paralizar las decisiones y su cumplimiento; pero en el otro, pueden generar gobiernos sensibles a la relación de fuerzas en los parlamentos o abiertos al diálogo y a la concertación. Los gobiernos necesitan escuchar, negociar y persuadir para incrementar su información y para conseguir un mayor respaldo a sus políticas. De esta forma, los mandatos amplios

---

<sup>44</sup> El apoyo parlamentario y/o el respaldo social con el que contaron Thatcher, Reagan y Mitterrand en los ochenta explica por qué fueron capaces de llevar a cabo sus reformas independientemente de su orientación ideológica.

<sup>45</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 41.

ayudan, pero no constituyen condición necesaria o suficiente: gobiernos minoritarios con un mandato inicial limitado pueden llegar a ser a la vez capaces y eficientes.<sup>46</sup>

En ese mismo sentido, para Peter Hall las instituciones son la respuesta, son la variable interviniente que incide en el rumbo que tomará la política ante cualquier panorama económico. Según Hall, existe una lógica institucional en los procesos económicos de las democracias. Por lo anterior, es necesario voltear a ver a las instituciones políticas y sociales, así como la serie particular de instituciones que surgen y guían a cada país. Así, los comportamientos diferentes ante un mismo escenario económico pueden ser atribuidos a la forma en la que la configuración institucional condiciona las percepciones y expectativas de los ciudadanos que afrontan dicho escenario; es decir, las instituciones condicionan sus incentivos.<sup>47</sup>

Mitterrand en Francia y Thatcher en Gran Bretaña intervinieron en la economía de sus países en los ochenta pero con diferencias importantes. Los franceses siguieron una lógica keynesiana sobre la macroeconomía, mientras los británicos apostaron por la microeconomía, obteniendo resultados similares. Para modelar correctamente las decisiones estatales en tiempos de crisis es necesario analizar el contexto institucional. El estado aparece como una red de instituciones profundamente imbuidas dentro de la sociedad y el sistema económico.<sup>48</sup>

Hall construye un análisis institucional capaz de explicar las continuidades históricas y las variaciones entre países en la toma de decisiones de política. La

---

<sup>46</sup> Hay gobiernos minoritarios que no lograron crear una coalición electoral pero sí logran una coalición para gobernar. Por ejemplo, el gobierno de Cavaco Silva en Portugal tras las elecciones de 1985. *Idem.*

<sup>47</sup> Peter Hall, *Governing the Economy. The Politics of State Intervention in Britain and France*, Nueva York y Oxford, Oxford University Press, 1986.

<sup>48</sup> *Idem.*

configuración institucional guía las relaciones de las partes del estado con la sociedad. De esa forma, la dirección de las políticas se ve determinada no sólo por las condiciones económicas prevalecientes, sino también por la dinámica política. Las principales características de esa dinámica son: la organización del capital, el factor trabajo y el rol del estado en la determinación de las políticas. La política económica la hacen los gobiernos y los gobiernos son creaturas de los sistemas político, electoral y de partidos. Entonces, las políticas económicas deben ser vistas como un proceso altamente político.<sup>49</sup>

Haggard y Kaufman establecen que los cambios de gobierno durante las crisis económicas presentan tanto alternativas y ventajas cuanto retos y obstáculos. El legado económico del partido que deja el poder determina la agenda de las políticas de sus sucesores. Los nuevos gobiernos que llegan al poder enfrentan un difícil menú de opciones de política económica, entre las que se encuentran la estabilización macroeconómica y las medidas de ajuste estructural.<sup>50</sup> Pero, al mismo tiempo, el cambio de gobierno en tiempos de crisis, puede también allanar el camino para lograr las reformas necesarias. Los líderes recién electos pueden explotar la luna de miel que les otorga el acceso al poder y capitalizar ese apoyo político aún con pérdidas económicas en el corto plazo.<sup>51</sup> No obstante, lo anterior se contradice con las expectativas de que el nuevo gobierno respondería al también nuevo electorado que lo llevó al poder. Además, la implementación de las políticas necesarias se dificulta ante la agudización de los problemas económicos y las demandas de alivio económico en el corto plazo se extienden.

---

<sup>49</sup> *Idem.*

<sup>50</sup> Ver Stephan Haggard y Robert Kaufman (eds.), *The Politics of Adjustment: International Constraints, Distributive Politics, and the State*, Princeton, Princeton University Press, 1992.

<sup>51</sup> Stephan Haggard y Robert Kaufman, "The Political Economy of Democratic Transitions", *Comparative Politics*, vol. 29, núm. 3, (abril 1997), p. 277.

Por lo tanto, según Maravall, la evidencia empírica disponible acerca de los resultados conseguidos por gobiernos mayoritarios o minoritarios es de hecho poco concluyente. El consenso, tanto entre los políticos como en la sociedad, puede por tanto ser una alternativa funcional a un mandato electoral amplio. Los actores políticos y la sociedad pueden compartir el juicio de que no existen opciones distintas a las políticas del gobierno. En tales casos, el consenso puede abrir una ventana de oportunidad para emprender políticas económicas ambiciosas.<sup>52</sup>

Sin embargo, ni los mandatos ni los consensos duran para siempre, las ventanas de oportunidad también eventualmente se cierran, las lunas de miel se acaban y los gobiernos se desgastan. Aquí es donde entran en juego las secuencias temporales de las políticas y se vuelven fundamentales tanto el calendario para su implementación cuanto las negociaciones para llevarlas a cabo. Aunque este es un proceso que se desarrolla en condiciones cambiantes, naturalmente, las condiciones políticas y económicas antecedentes influyen. En general, las iniciativas adoptadas en los momentos iniciales de un mandato resultan más viables: los gobiernos son nuevos, disponen de una confianza aún sin desgastar, están respaldados por partidos o coaliciones todavía cohesionados, tras haber derrotado a la oposición. Es momento propicio para reformas rápidas porque hay menos resistencias, los costos se absorben más fácilmente y es más difícil revertirlas. El sólo paso del tiempo desgasta la confianza en las nuevas administraciones y en sus iniciativas, al mismo tiempo que el apoyo partidista comienza a fisurarse.<sup>53</sup> Przeworski postula que las reformas necesarias para recuperar el crecimiento de las economías deben ser rápidas y radicales. En su análisis sobre los países de Europa del este, concluye que

---

<sup>52</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 42.

<sup>53</sup> *Idem.*



"las reformas radicales son las que tienen mayores probabilidades de llevarse a cabo bajo condiciones democráticas": los costos serán más altos, pero también más breves y los retrocesos serán más difíciles.<sup>54</sup>

De igual manera, al inicio de un nuevo gobierno, los nuevos mandatarios recurrentemente toman sus propias decisiones. Más tarde, debido al cierre de las ventanas de oportunidad, las reformas siguen con mayor frecuencia una estrategia que busque la concertación y el pacto. Para Maravall, además del paso del tiempo y la legitimidad original del mandato, tanto la ideología de los gobiernos cuanto la naturaleza de las reformas afectan a las estrategias. La socialdemocracia tiende a la negociación y el neocorporativismo, mientras la derecha opta por el voluntarismo, tal como lo demuestra el ejemplo de Thatcher.<sup>55</sup> Algunas reformas precisan decisión y sorpresa, otras, por el contrario, negociación y persuasión. No es lo mismo una decisión de política monetaria como una devaluación que una reforma del sistema fiscal. Entonces, concluye Maravall, "la eficacia económica de las democracias puede derivar así tanto del mejor funcionamiento de los incentivos políticos como de mecanismos que pueden reforzar su

---

<sup>54</sup> Ver Adam Przeworski, *Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991.

<sup>55</sup> Desde que fue Ministra de Educación y Ciencia en el gabinete de Edward Heath (1970-1974), Thatcher siempre mostró una actitud decidida y personalista en la toma de decisiones; logró recortes importantes en el gasto para educación, como la abolición del programa de reparto de leche en las escuelas primarias (el cual provenía de la penosa época de racionamiento de la posguerra en el Reino Unido), lo que le valió el mote de "*Margaret Thatcher, Milk Snatcher*" (la ladrona de la leche). Una vez en el gobierno, enfrentó directamente los problemas más urgentes en el Reino Unido en 1979: la inflación y el desempleo. Incrementó las tasas de interés y redujo el gasto público, especialmente en seguridad social, educación y vivienda, efectuando una política monetarista sumamente estricta. Para principios de los ochenta, las manifestaciones y huelgas en el país eran numerosas (la más famosa fue la de los mineros y carboneros). Thatcher enfrentó la oposición no sólo en las calles, de los sindicatos y del Partido Laborista, sino que también la de miembros de su propio partido y de su Gabinete, conocidos como los *wets* (los mojados o suaves). A los conservadores de línea monetarista dura, como ella, se les conocía como los *dries* (los secos o duros). En un célebre discurso en 1980, en una conferencia del partido Conservador, Thatcher exclamó: "You turn if you want to. The lady's not for turning!" ("Échense p'atrás ustedes, si gustan. ¡Esta mujer no se raja!"). Dejando claro su voluntarismo político. Ver BBC Home, "1980: Thatcher 'not for turning'", *BBC News*, 10 de octubre de 1980, versión electrónica disponible en: [http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/10/newsid\\_2541000/2541071.stm](http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/10/newsid_2541000/2541071.stm)

capacidad política, entre los que destacan: la gravedad de la crisis, la amplitud del mandato, la extensión del consenso y la elección de estrategias temporales.<sup>56</sup>

A este respecto, Jones añade que los sistemas de partidos institucionalizados tienen más probabilidades de fomentar una mayor coherencia y estabilidad de las políticas en el tiempo y un mayor potencial de acuerdos intertemporales, esto se debe a que, de una elección a otra, es menos probable que varíe drásticamente la identidad partidista y la importancia política relativa de los principales actores del poder ejecutivo y el Congreso.<sup>57</sup>

Por lo tanto, de acuerdo con Haggard y Kaufman, la consolidación democrática dependerá, en cierta medida, de la capacidad de los gobiernos democráticos de implementar políticas sostenibles orientadas al crecimiento económico. La expansión económica disminuye los *trade-offs* asociados con la organización del apoyo político ya que permite la compensación de los grupos políticos afectados. El crecimiento económico reduce los conflictos originados por crisis económicas y, así, detiene las tendencias hacia la polarización política y la desestabilización social.<sup>58</sup>

No obstante, la sola supervivencia de la vasta mayoría de democracias con malos rendimientos económicos pone en predicamento el párrafo anterior. Aunque es preciso reconocer que los regímenes democráticos poseen una gran ventaja frente a los regímenes autoritarios. En democracia, los ciudadanos descontentos pueden reemplazar al partido en el poder por otro de oposición, sin necesidad de cambiar el régimen mismo. Sin embargo,

---

<sup>56</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 43.

<sup>57</sup> Mark Jones, "The Role of Parties and Party Systems in the Policymaking Process", trabajo preparado para el *Workshop on State Reform, Public Policies and Policymaking Processes* del Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC, febrero-marzo, 2005, p. 2.

<sup>58</sup> Stephan Haggard y Robert Kaufman, "The Political Economy of Democratic Transitions", *op. cit.*, p. 279.

el fracaso prolongado de los gobiernos electos para enfrentar los retos y los efectos de las crisis económicas afectarán la estabilidad y el apoyo a la democracia.

La pérdida generalizada de confianza en los gobiernos democráticos para resolver los problemas económicos puede proveer las condiciones para que las soluciones autoritarias se vuelvan atractivas no sólo entre las élites, sino también en la sociedad en general. Partidos y líderes con propuestas radicales o, peor aún, abiertamente autoritarias pueden surgir, entrar en la competencia electoral e, incluso, ganar los comicios. Igualmente, las crisis económicas también deterioran las instituciones democráticas ya que favorecen un aumento en el crimen, la violencia civil y la polarización entre la extrema derecha y los grupos de izquierda, lo que puede desembocar en ingobernabilidad.<sup>59</sup>

Para Haggard y Kaufman, un mal desempeño económico reduce el poder de negociación de quienes detentan el poder y fortalece a la oposición, tanto en regímenes autoritarios cuanto en democracias. Para entender lo anterior, hay que tomar en cuenta los intereses políticos de dos actores principales: organizaciones y movimientos sociales, así como las élites que controlan el estado y los instrumentos de coerción. Por una parte, dado que los primeros son los más vulnerables a la represión, sus principales estrategias políticas son la movilización y la protesta. Estas acciones buscan elevar el costo de la coerción, para obligar a la élite en el poder a hacer concesiones. Las acciones de protesta están frecuentemente dirigidas hacia objetivos políticos, aunque también pueden haber sido originados como reacción ante agravios económicos: desempleo, inflación, aumentos en los precios de los alimentos básicos, combustible o transporte, así como la

---

<sup>59</sup> *Ibid.*, p. 280.

disminución de los salarios reales. De tal forma que las crisis económicas proporcionan a los grupos opositores nuevas oportunidades para atraer seguidores vinculando las circunstancias económicas con la naturaleza excluyente del orden político.<sup>60</sup>

Sobre la importancia del consenso entre las élites para la aplicación de los ajustes estructurales, Higley y Burton indican que es necesario un proceso nacional de formación de consenso entre las elites políticas y económicas.<sup>61</sup> Para Remmer, en el caso latinoamericano, los pactos “no sólo crearon el espacio político necesario para adoptar medidas drásticas de ajuste, sino que además inhiben la participación popular en el proceso de formulación de las políticas públicas, ofreciendo de esta manera continuidad en las políticas y una limitada redistribución social para las élites, las cuales, históricamente han representado los más grandes retos para la democracia en la región”. Entonces, en la medida en la que el consenso entre las élites pueda ser visto como un factor que impulsa la consolidación de la democracia y no al contrario, paradójicamente, las crisis económicas podrán ser analizadas como un conjunto de oportunidades e incentivos para el desarrollo democrático.<sup>62</sup>

Tal como lo establecen Haggard y Kaufman, la negociación entre élites, resaltada por Rustow como elemento central en los procesos de transición democrática, es posible entenderla como todas aquellas interacciones estratégicas en un contexto sociopolítico más amplio. Este contexto tiene implicaciones importantes sobre las instituciones políticas, los alineamientos electorales y las opciones a largo plazo de la estabilidad y la consolidación democrática. Entonces, las oportunidades de las élites políticas para

---

<sup>60</sup> *Ibid.*, pp. 267-268.

<sup>61</sup> John Higley y Michael Burton, "The Elite Variable in Democratic Transitions and Breakdowns", *American Sociological Review*, vol. 54 (1989), pp. 17-32.

<sup>62</sup> Remmer, *op. cit.*, p. 794.

movilizar apoyo u oposición en las democracias, continuarán dependiendo de cómo la política económica y el desempeño económico afectan el nivel de ingreso y la distribución del mismo entre los grupos sociales. De esta forma, el desempeño económico afecta las preferencias sobre las instituciones democráticas, las políticas públicas y la continuidad del partido en el poder.<sup>63</sup> “En suma, el desempeño económico seguirá condicionando el futuro de las democracias, tal como lo hizo durante las transiciones”.<sup>64</sup>

Para Nancy Bermeo, la literatura sobre democratización y liberalización económica está repleta de referencias a los pactos y las negociaciones entre las élites, ya que, para ella, “quien gobierna hace la diferencia” y los antecedentes de las élites políticas ejercen una gran influencia sobre sus actitudes, prioridades y comportamiento.<sup>65</sup> Lo que contrasta con la narrativa predominante de lo sucedido en Europa en el periodo de entre guerras: ciudadanos inexpertos en el uso de sus libertades democráticas se encuentran en medio de una nueva democracia en tiempos de crisis económica; los líderes electos democráticamente son incapaces de resolver los problemas económicos, mientras los ciudadanos continúan sobrecargando a los nuevos regímenes con demandas excesivas.<sup>66</sup> Según Huntington y los teóricos de la polarización, esa brecha entre el desempeño del gobierno y la realidad económica continúa ampliándose hasta que, finalmente, los ciudadanos se vuelven hacia los partidos extremistas y en contra de la democracia misma. Abandonan el centro político y apoyan activamente grupos y

---

<sup>63</sup> Haggard y Kaufman, *op.cit.*, p. 277.

<sup>64</sup> *Ibid.*, p. 280.

<sup>65</sup> Nancy Bermeo, “Ministerial Elites in Southern Europe: Continuities, Changes and Comparison”, *South European Society and Politics*, vol. 7, núm. 2 (2002), p. 205.

<sup>66</sup> Bermeo critica a Samuel Huntington, ya que rechaza la idea de que los ciudadanos comunes y corrientes sean “ignorantes”, en franca alusión y oposición a su libro *Political Order in Changing Societies*, New Haven, Yale University, 1968. Además, Bermeo es incisiva en su crítica a Huntington y cierra así: “En resumen, si los ciudadanos experimentan escasez material severa en las nuevas democracias, no solamente lo pasan mal, sino que, de hecho, se vuelven locos”.

movimientos que abiertamente buscan destruir la misma democracia que les dio la libertad de hacer oír sus demandas.<sup>67</sup>

La misma narrativa que rechaza Bermeo se forjó durante la crisis en los países latinoamericanos. Para Drake y Hershberg, la movilización activa mediante canales no institucionales, en ocasiones también es consecuencia de la explosión de la conflictividad social, lo que indudablemente dificulta la gobernabilidad ya que muchos actores con diversas demandas se lanzan a las calles. Así pues, cuando los cauces institucionales no ofrecen soluciones ni satisfacen las expectativas de los grupos sociales inconformes, el resultado es un alto nivel de movilización popular descontrolado que, a la vez, ha incrementado la participación política y ha sacado a la luz su capacidad social desestabilizadora.<sup>68</sup>

Lo anterior ocurre cuando “la movilización ha excedido la institucionalización”; es decir, cuando las demandas de los movimientos sociales exceden por mucho los recursos de los enflaquecidos, endeudados y empobrecidos países inmersos en crisis económicas incapaces de administrar efectivamente sus recursos y subsanar los rezagos sociales.<sup>69</sup> Por lo tanto, es posible definir a la ingobernabilidad como una situación de desequilibrio entre las crecientes demandas sociales y la cada vez más acotada respuesta del Estado.

Si los conflictos debilitan al gobierno, su debilidad se convierte a su vez en un factor estimulante de la conflictividad, generándose de esta manera un proceso

---

<sup>67</sup> Nancy Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*, Princeton, Princeton University Press, 2003.

<sup>68</sup> Paul Drake y Eric Hershberg, “The Crisis of State-Society Relations in the Post-1980s Andes”, en Paul W. Drake y Eric Hershberg (eds.), *State and Society in Conflict. Comparative Perspectives on Andean Crises*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press, 2006, p. 20.

<sup>69</sup> *Ibid*, p. 20.

acumulativo de pérdida de capacidad de gestión que corroe no solamente la legitimidad de un gobierno sino la institucionalidad del Estado. Así, las riendas del gobierno, sus decisiones y decisores, ahora ocurren en las calles. Este fenómeno es al que Calderón y Szmuckler se refieren como “la política en las calles”.<sup>70</sup>

En un análisis verdaderamente fascinante para los países europeos, Bermeo refuta esa narrativa tan arraigada. Encuentra que en la época de entre guerras, no existe una relación obvia entre el tamaño de los grupos fascistas y la probabilidad de supervivencia de la democracia. La mayoría de los ciudadanos que apoyaban movimientos extremistas evitaban los costos de la membresía, en primer lugar. Además, los ciudadanos comunes y corrientes se mostraban reacios a votar por Fascistas: la derecha anti-democrática obtuvo niveles de votación realmente bajos. En la mayoría de los regímenes que cayeron, sólo una diminuta fracción de gente ordinaria demandaba un régimen anti-democrático (y esta generalización también aplica para la izquierda anti-democrática). Las presiones desde abajo, no fueron ni directas ni constantes como uno se pudiera imaginar. El número de trabajadores involucrados en huelgas generalmente decreció en los años previos al colapso democrático, por lo que la imagen de trabajadores heroicamente protestando hasta el momento del colapso del régimen parece mítica.<sup>71</sup>

Caso por caso, es claro que en las democracias que cayeron los ciudadanos jugaron un papel periférico, ya fuera porque las élites políticas deliberadamente decidieron desmontar la democracia o porque involuntariamente tomaron acciones que

---

<sup>70</sup> Ver Fernando Calderón y Alicia Szmuckler, *La política en las calles*, Cochabamba, Editorial CERES, 2002.

<sup>71</sup> Nancy Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*, *op. cit.*, pp. 24-25.

llevaron al colapso de las mismas.<sup>72</sup> En su análisis de 13 países europeos del periodo de entre guerras, Bermeo llega a la conclusión de que el apoyo popular en las caídas de las democracias varió considerablemente, desde los amplios movimientos de masas en Alemania hasta casos en los que el cambio de régimen fue un asunto de élites en su totalidad; no obstante, incluso en aquellos casos en los que parte de la sociedad civil apoyó el colapso democrático, las élites dieron los golpes finales.

Para entender quién es el responsable final de los colapsos democráticos, es necesario reconocer los límites de los efectos de la polarización. Incluso una polarización profunda nunca es, por sí sola, una condición suficiente para el colapso de un régimen. Para Bermeo, las democracias sólo se colapsan si los actores deliberadamente las desmantelan y, como se estableció antes, los principales actores en el proceso de desmantelamiento son las élites. Con la única posible excepción de Alemania, la gente común y corriente nunca votó por la dictadura en las urnas.<sup>73</sup> No se trata de exculpar a la gente común y corriente, sino de inculpar a la gente extraordinaria que sí estuvo involucrada en la caída de las democracias. A la gente común y corriente sólo se le puede culpar de permanecer pasiva cuando los dictadores tomaron el poder. Aunque la gente común y corriente, generalmente, no se polarizó y movilizó en apoyo de las dictaduras, tampoco se movilaron inmediatamente en defensa de la democracia. Este hecho incontrovertible fija los límites del argumento de Bermeo, mas no lo socava. Pasividad no es sinónimo de apoyo a la dictadura.<sup>74</sup>

---

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 26.

<sup>73</sup> Cabe aclarar que en 1933, aunque si bien ganó las elecciones en Alemania, el Partido Nacional Socialista obtuvo solamente el 43.91% de los votos, sin alcanzar la mayoría absoluta.

<sup>74</sup> *Ibid.*, pp. 234-235. Sin embargo, para otros autores como Kenneth Coleman, en el caso de México, el apoyo a la dictadura se da en forma de “adhesión difusa”, ya que las decisiones se toman casi exclusivamente por la élite en el gobierno. “Las autoridades políticas en un régimen de partido único,



En la mayoría de los casos en los que la gente permaneció pasiva, nadie (excepto los mismos dictadores) sabía lo que iba a pasar luego de la toma del poder. En muchos casos, aquellos que derrocaron a las democracias se presentaban como la salvación de la misma. Mucha gente les creyó, incluidos amplios sectores de la clase política. En estos casos, la gente permaneció pasiva porque supusieron que el nuevo régimen simplemente restauraría el orden y llamaría a nuevas elecciones. En otros casos, aquellos que tomaron el poder se presentaban como la única alternativa a la dictadura totalitaria. Líderes civiles que organizaron golpes de Estado argumentando que actuaban así solamente para prevenir la victoria del fascismo. La gente también les creyó este argumento. Entonces, la pasividad ciudadana ante las caídas democráticas no es un indicador de que le daban la espalda a la democracia ni un indicador de hostilidad a la misma, sino más bien un indicador de incertidumbre e ignorancia.<sup>75</sup>

Esta pasividad también encuentra sus raíces en el miedo. Otro factor que hay que tener en cuenta es la coerción. Aquellos que se atreven a movilizarse contra la dictadura se arriesgan a ser encarcelados, torturados e incluso asesinados. Bajo estas condiciones, la pasividad no puede ser entendida ni como apoyo al autoritarismo ni como abandono de la democracia. La coerción del estado fuerza a la gente a ocultar sus verdaderas preferencias, y los regímenes que reemplazaron a las democracias eran ciertamente muy represores. Así, aunque la pasividad ciudadana facilitó el desmantelamiento de la democracia, es innegable que las democracias fueron derribadas por sus propias élites

---

tienden a definir al voto como un acto de lealtad al régimen. Los ciudadanos que lo apoyan votarán frecuentemente como una expresión de su lealtad. Se espera que los ciudadanos que no apoyan al régimen voten menos frecuentemente como un acto de resistencia pasiva o simplemente por considerarlo un acto inútil. Sin importar lo que los ciudadanos hagan con su oportunidad de votar o no votar, la adhesión difusa siempre estará relacionada con la opción de no votar.” Kenneth Coleman, en su libro *Diffuse Support in Mexico: the Potential for Crisis*, Beverly Hills, Sage Publications, 1976, p.18.

<sup>75</sup> *Ibid.*, pp. 235.

políticas. Las acciones de las élites siguieron diversas trayectorias. En un extremo, los actores políticos escogieron la dictadura deliberadamente y se convirtieron ellos mismos en dictadores o impusieron a una figura política anti-democrática al frente del gobierno. En otro extremo, las élites políticas trajeron a la dictadura por su propia ineptitud: una serie de errores que dieron pie a una coalición golpista.<sup>76</sup>

Para evitar lo anterior es necesario que los partidos políticos y sus miembros tomen distancia de los actos de violencia, lo que involucra condenar y perseguir a los responsables, aun cuando éstos sean aliados (o potenciales aliados) políticos. Marcar esta distancia sirve como antídoto contra el contagio de la polarización, además de que priva a las fuerzas anti-democráticas de su argumento más fuerte para intervenir. Aumenta los costos de la violencia. Cuando los partidos más importantes marcan exitosamente su distancia de la violencia, es más probable que la democracia sobreviva.<sup>77</sup> Para Bermeo, la principal cualidad que permite la sobrevivencia de la democracia es cuando las élites partidistas se muestran comprometidas con la misma, es decir, son capaces de superar las diferencias interpartidistas y formar amplias alianzas contra los grupos antidemocráticos.<sup>78</sup> Para ella, la terminación de la democracia se debe principalmente a lo que las élites deciden hacer o dejar de hacer.<sup>79</sup>

Con respecto a la polarización política, de acuerdo con Sartori, los sistemas de partidos (y las élites partidistas) deben contener las fuerzas polarizadoras inherentes a las democracias. Si los sistemas de partidos no logran contener los rangos ideológicos y el número de partidos en las legislaturas nacionales, las fuerzas centrífugas harán trizas a la

---

<sup>76</sup> *Íbid.*, pp. 236-237.

<sup>77</sup> *Íbid.*, pp. 238-239.

<sup>78</sup> *Íbid.*, p. 251.

<sup>79</sup> *Íbid.*, p. 256.

democracia. Para él, la polarización depende de los sistemas de partidos. Ocurre cuando partidos antisistema relevantes se sientan en cada polo del espectro izquierda-derecha, cuando oposiciones mutuamente excluyentes flanquean al gobierno por ambos lados, y cuando las fuerzas centrípetas o moderadas son desalentadas por la existencia de partidos en el centro del espectro político. En una situación de pluralismo polarizado es notoria la prevalencia de las fuerzas centrífugas sobre las centrípetas, el debilitamiento del centro y la persistente pérdida de votos hacia alguno de los extremos, o hacia los dos.<sup>80</sup> Además, las fuerzas centrífugas dentro del sistema de partidos políticos, en parte resultado de la misma crisis, aumentan la dificultad de mantener el apoyo electoral o legislativo y refuerzan los incentivos de los ejecutivos para concentrar el poder, lo que O'Donnell ha llamado “democracias delegativas” o “gobiernos plebiscitarios”.<sup>81</sup>

Sin embargo, a diferencia de Sartori, para Bermeo, la polarización es multidimensional más que lineal. Además, para ella, la polarización es un proceso más que una condición para el colapso democrático. Ella define a la polarización como “un proceso que involucra el crecimiento de grupos políticos identificados mutuamente como antagonistas, los cuales compiten por recursos escasos en el sistema político y tienen diferencias públicas y fundamentales sobre cómo debe estar estructurado el sistema político que comparten”.<sup>82</sup>

Entonces, si se concibe a la polarización como un proceso y no sólo como una propiedad del sistema de partidos es más fácil apreciar la multiplicidad de arenas en las

---

<sup>80</sup> Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*, Nueva York, Cambridge University Press, 1976, pp. 132-139.

<sup>81</sup> Ver Guillermo O'Donnell, “Delegative Democracy”, *Journal of Democracy*, no. 5 (enero 1994), pp. 55-69.

<sup>82</sup> Nancy Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*, *op. cit.*, p. 227.

que ocurre: en las calles, en las urnas, en la opinión pública, en el Congreso, entre las élites políticas, entre las élites económicas, entre las élites militares, etc. Frecuentemente, las élites políticas confunden las preferencias y demandas de una sociedad civil polarizada con las preferencias electorales de los votantes. Además, hay que tomar en cuenta el *timing*, la intensidad y prominencia; es decir, la polarización debe constar de secuencias sostenidas y notables de interacciones entre los oponentes aprovechando una apertura de la estructura de oportunidades políticas.<sup>83</sup>

En un análisis previo al comienzo de la crisis económica actual, Diamandouros *et al.* establecen que para el caso de los países de Europa del sur, la modernización socioeconómica contribuyó a la transformación de la dinámica de la política partidista, a la aparición de nuevas campañas políticas y a cambios fundamentales en las características de la organización, las orientaciones programáticas y las estrategias de movilización de los partidos políticos después de la década de 1970 en el sur de Europa, al igual que en otros sistemas democráticos modernos. En la medida en que el desarrollo socioeconómico crea una clase media considerable y relativamente acomodada, y en la medida en que las élites políticas creen que el mayor bloque de votantes está situado cerca del centro del espectro político, sus estrategias de maximización de votos los llevan a adoptar políticas, imágenes y estilos de campaña moderados. En pocas palabras, la aparición de las modernas estructuras económicas y sociales contribuyó al desarrollo de unidades centrípetas y estabilizadoras dentro del sistema de partidos, en agudo contraste con la dinámica de polarización de los sistemas previos. Esto proporcionó un poderoso

---

<sup>83</sup> *Íbid.*, pp. 227-234.

incentivo a los partidos de izquierda y derecha para converger hacia el centro del espectro político si deseaban tener éxito electoral.<sup>84</sup>

Si se sostiene la hipótesis de que las crisis económicas proporcionan a los grupos opositores ventanas de oportunidades políticas vinculando las circunstancias económicas con la naturaleza excluyente del orden político, entonces es posible utilizar un modelo de proceso político para explicar los efectos políticos de las crisis económicas (ver cuadro 7), basado en la idea de que los procesos socioeconómicos, en la medida en la que propicien una reestructuración de las relaciones de poder existentes, influyen directamente sobre la democracia; ya sea para profundizarla o para erosionarla.

En el presente trabajo se considerará que existe una relación entre el régimen democrático y su capacidad para enfrentar crisis económicas y que el contexto determina la prevalencia de la economía o de la política, dependiendo de la amplitud del mandato, la polarización social y, sobre todo, de la secuencia de decisiones. La ventana de oportunidades políticas se abrirá o cerrará al compás de las decisiones tomadas durante la crisis. Así, las crisis económicas pueden ser estudiadas como catalizadoras de cambio político en la medida en la que expandan las oportunidades políticas.

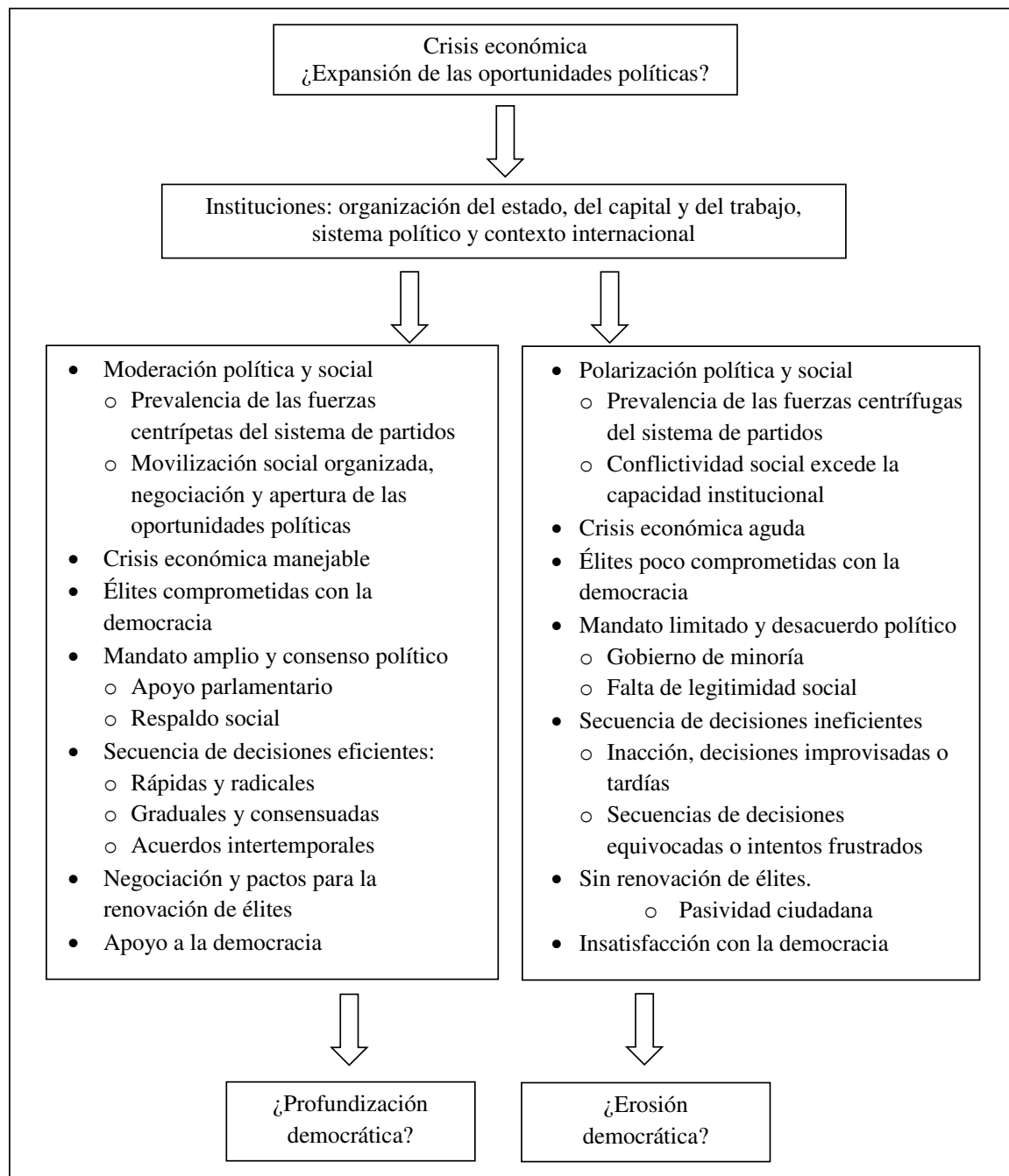
En específico, en la presente investigación se argumenta que en las **democracias jóvenes**, como la griega y la portuguesa, la crisis económica actual que las aqueja representa el primer gran reto que están atravesando para probar la resistencia de sus instituciones políticas y la fortaleza de sus cimientos democráticos. En ambos casos, el

---

<sup>84</sup> Nikiforos Diamandouros, Richard Gunther, Dimitri Sotiropoulos y Edward Malefakis, "Introduction: Democracy and the State in the New Southern Europe", en Richard Gunther, Nikiforos Diamandouros y Dimitri Sotiropoulos (eds.), *Democracy and the State in the New Southern Europe*, Oxford, Oxford University Press, 2006, p. 31.

entramado institucional de representación política está resistiendo aún a pesar de la crisis económica aguda y del amplio desprestigio del personal político. Así, ambas democracias pueden salir fortalecidas de la crisis, clave para profundizar y enraizar sus instituciones.

CUADRO 7. MODELO DE PROCESO POLÍTICO



Fuente: elaboración propia.

### **III. LAS LUCES SE APAGAN EN ATENAS: EL CASO DE GRECIA**

#### **III.1. DE LOS CORONELES A LAS INSTITUCIONES: LA TRANSICIÓN**

Las dos últimas elecciones parlamentarias en Grecia, ocurridas en mayo y junio de 2012, ponen punto final al sistema bipartidista griego y dan la bienvenida a un nuevo sistema multipartidista polarizado. Grecia se incorporó a la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1981; desde ese mismo año hasta 2012, el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK) y Nueva Democracia (ND) se alternaban el poder ininterrumpidamente. Entre ambos partidos obtenían una amplia y clara mayoría de los votos de los griegos. Por ejemplo, tan sólo en la elección parlamentaria de octubre de 2009, juntos obtuvieron el 77 por ciento de los votos totales (44 por ciento para el PASOK y 33% para ND). Dos años y medio después, ese porcentaje cayó al 42 por ciento en la elección de junio de 2012, luego de que en la inconclusa elección de mayo de 2012 había caído hasta 33 por ciento.

Además, el partido ganador gozaba de una amplia mayoría en el Parlamento gracias al peculiar sistema electoral griego de representación proporcional, el cual otorga un bono de 50 escaños al partido más votado para garantizar la formación de gobiernos de mayoría. De tal forma que solamente 250 de los 300 asientos en el Parlamento son realmente elegidos por representación proporcional. Además, los partidos deben superar el umbral del tres por ciento de los votos a nivel nacional para tener representación en el Parlamento.

La restauración de la democracia en julio de 1974 marcó un claro punto de inflexión en la historia política de la Grecia moderna. El régimen militar que gobernó el

país desde 1967, se derrumbó en medio de una crisis internacional provocada por la propia política de la dictadura sobre Chipre. Comenzó un periodo de transición con la formación de un gobierno de “unidad nacional” con Constantine Karamanlís como primer ministro.<sup>85</sup> Las principales decisiones del gobierno de unidad fueron: organizar elecciones parlamentarias libres para conformar la asamblea constituyente, organizar un referéndum para decidir sobre la continuación o el término de la monarquía griega, legalizar al partido Comunista (KKE) que había sido ilegal desde su fundación, y llevar a juicio a los militares de la dictadura. Para Linz, Stepan y Gunther, la transición griega duró sólo 142 días.<sup>86</sup>

Las elecciones parlamentarias se llevaron a cabo en noviembre de 1974 con la participación de cuatro partidos políticos. La derecha del espectro político estaba representada por Nueva Democracia (ND), el partido recientemente fundado por Karamanlís en septiembre de ese mismo año. El centro estaba ocupado por el resurgimiento del Partido Unión de Centro (EK). La izquierda tradicional estaba representada por la alianza denominada Izquierda Unida (EA) compuesta por el Partido Comunista (KKE), el Partido Comunista Interior (KKE-Esoterikou),<sup>87</sup> y los restos de la antigua izquierda griega cuando el KKE estaba prohibido, el partido EDA. El cuarto partido en las elecciones fue el enteramente nuevo Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK), fundado por Andreas Papandreu, hijo de Georgios Papandreu, antiguo primer

---

<sup>85</sup> Cargo que ya había ocupado a finales de los cincuenta y principios de los sesenta (1955-1963).

<sup>86</sup> Juan Linz, Alfred Stepan y Richard Gunther, “Democratic Transition and Consolidation in Southern Europe, with Reflections on Latin America and Eastern Europe”, en Richard Gunther, Nikiforos Diamandouros y Hans-Jürgen Puhle (eds.), *The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective*, Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press, 1995, pp. 110-116.

<sup>87</sup> El cual tiene su origen en una escisión del KKE en 1968, la cual abrazaba el Eurocomunismo.



ministro (1963-1965) y prominente político del centro y líder del Partido Unión de Centro en los sesenta.<sup>88</sup>

Las elecciones parlamentarias de noviembre de 1974, las ganó fácilmente ND con el 54.4 por ciento de los votos, lo que le valió una abrumadora mayoría en el Parlamento con 216 de los 300 asientos. La Unión de Centro obtuvo el 20.4 por ciento de los votos y 61 escaños, convirtiéndose así en la principal oposición aunque francamente con muy poca fuerza. El PASOK obtuvo un 13.6 por ciento de los votos y 15 asientos en el Parlamento. Por último, los comunistas lograron solamente el 9.5 por ciento de los votos y 8 escaños.<sup>89</sup>

En diciembre de ese mismo año, el referéndum sobre la monarquía mostró una votación decisiva en contra de ella. El 69.2 por ciento de los griegos votó a favor de la república constitucional, con lo que se dio término a un dolor de cabeza que había causado grandes problemas desde 1915. El Parlamento elegido redactó una nueva constitución que establecía un presidente electo por el Parlamento. El presidente tenía importantes poderes, aunque no era elegido bajo el modelo francés, sino que se acercaba más a los modelos italiano o alemán. En agosto de 1975, Constantine Tsatsos, cercano colaborador de Karamanlís, fue elegido presidente de la república por el Parlamento para un periodo de 5 años.<sup>90</sup>

De acuerdo con la constitución de 1975, el sistema político griego es una democracia parlamentaria, con un primer ministro y su gabinete ejerciendo el poder

---

<sup>88</sup> Christos Lyrintzis y Elias Nikolakopoulos, "Political System and Elections in Greece", paper escrito para la sección *About Greece* del Ministerio de Información y Comunicación del Gobierno de Grecia, Atenas, octubre de 2008, p. 88.

<sup>89</sup> *Ibid.*, p. 88.

<sup>90</sup> *Ibid.*, pp. 88-89.

ejecutivo. Siguiendo las líneas del modelo de Westminster, el gobierno necesita la mayoría de los 300 escaños del Parlamento. Las elecciones se realizan cada 4 años y el líder del partido político que obtenga la mayoría formará un gobierno, el cual debe recibir un voto de confianza. Por primera vez en la historia política de Grecia, la constitución contenía una provisión especial para los partidos políticos, su libre funcionamiento y su financiamiento público. Así nació la tercera república griega y Karamanlís se las arregló para lograr una transición democrática pacífica. Sin lugar a dudas, su determinación y liderazgo guiaron los desarrollos políticos durante la década de los setenta. Este nuevo sistema político estaba basado en una serie de estructuras institucionales que garantizaban un gobierno estable, principalmente a través de la alternancia en el poder entre los dos principales partidos, los cuales, además, gozarían de amplias mayorías. Mientras que la presidencia fue designada como una válvula de seguridad para controlar los efectos políticos de largo plazo.<sup>91</sup>

Es preciso subrayar que la transición griega a la democracia ocurrida en 1974 sucedió de forma gradual aunque rápida. No hubo necesidad de recurrir a gobiernos provisionales ni a movimientos militares radicales como en Portugal. Además, el proceso de cambio político estuvo controlado por los partidos políticos, lo que contribuyó a la adopción de políticas económicas más cautelosas. Es posible catalogarla como una transición por transacción ya que estuvo basada en un pacto explícito entre sectores situados adentro y afuera del régimen dictatorial. El fiasco militar en Chipre provocó una crisis al interior del régimen de los Coroneles, lo que otorgó un amplio margen de maniobra al nuevo régimen, que aun así tuvo que hacer frente a un intento de golpe de

---

<sup>91</sup> *Ibid.*, p. 89.

estado en febrero de 1975. Nueva Democracia, el partido conservador, ganó las primeras elecciones. Con el lema “Karamanlís o tanques”, Konstantinos Karamanlís obtuvo una mayoría parlamentaria absoluta en las elecciones generales de noviembre de 1974. Karamanlís llevó a cabo un extenso programa de nacionalizaciones, entre las que destacan la industria petrolera, de transportes, de telecomunicaciones, el sector bancario y los puertos marítimos, lo que demuestra que su prioridad era la modernización política, es decir, la construcción de una democracia viable antes que la modernización económica. Aunque en las siguientes elecciones de 1977 su porcentaje de voto cayó, ND retuvo la mayoría absoluta hasta 1981.<sup>92</sup>

CUADRO 8. RESULTADOS ELECTORALES EN GRECIA 1974-1981

Partido o Coalición Política	17 de noviembre de 1974		20 de noviembre de 1977		18 de octubre de 1981	
	Porcentaje de votos	Escaños	Porcentaje de votos	Escaños	Porcentaje de votos	Escaños
Frente Nacional (EP)	1.1	0	6.3	5	1.7	0
Nueva Democracia (ND)	54.4	216	41.8	171	35.9	115
Unión de Centro (EK-EDIK)	20.4	61	12.0	16	0.0	0
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	13.6	15	25.3	93	48.1	172
Partido Comunista (KKE)	9.5	8	9.4	11	10.9	13
Partido Comunista Interior (KKE-ESO)	0.0	0	2.7	2	1.3	0
Otros partidos minoritarios	1.0	0	2.5	2	2.1	0
<b>Total</b>	100.0	300	100.0	300	100.0	300

Fuente: Christos Lyrintzis y Elias Nikolakopoulos, “Political System and Elections in Greece”, paper escrito para la sección *About Greece* del Ministerio de Información y Comunicación del Gobierno de Grecia, Atenas, octubre de 2008, p. 99.

<sup>92</sup> José María Maravall, *Regimes, Politics, and Markets. Democratization and Economic Change in Southern and Eastern Europe*, Oxford, Oxford University Press, 1997, p. 79.

En las elecciones de noviembre de 1977 el PASOK de Andreas Papandreu surgió como la principal fuerza opositora. ND retuvo la mayoría parlamentaria con 171 escaños pero su porcentaje de voto bajó del 54.5 al 41.8 por ciento. Una parte del electorado conservador votó por el recientemente fundado Frente Nacional (Ethniki-Parataxis), partido nacionalista y pro-monarquía de extrema derecha que ganó el 6.3 por ciento de los votos y 5 asientos en el Parlamento.<sup>93</sup> El partido del centro, Unión de las Fuerzas Democráticas (EDIK) disminuyó su voto al 12 por ciento y se quedó con 16 escaños solamente, lo que marcó el inicio del fin para el antiguo gran centro griego. Por las razones anteriores, el gran beneficiario de la elección fue el PASOK, el cual duplicó su voto hasta un 23.5 por ciento y logró 93 asientos. El KKE y el KKE-interior compitieron por separado en la elección; el primero obtuvo 9.5 por ciento de los votos y 11 asientos, mientras el segundo 2.7 por ciento y únicamente 2 escaños.<sup>94</sup>

El periodo entre 1977 y 1981 estuvo marcado por la fragmentación gradual y la eventual desintegración de la Unión de Centro (EDIK). ND volvió a absorber al Frente Nacional, al mismo tiempo que se recorría hacia el centro e incorporaba a los principales miembros de EDIK, entre ellos a su líder Constantine Mitsotakis. Así, para 1981, el sistema de partidos griego había adquirido su configuración tripartidista, la cual iba a durar toda la década. A finales de la década de los setenta, Grecia reingresó al comando militar de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)<sup>95</sup> y firmó el tratado de adhesión a la Comunidad Económica Europea (CEE) en mayo de 1979. De hecho, la integración a la Unión Europea era uno de los principales objetivos de Karamanlís, con lo

---

<sup>93</sup> Este partido político surgió de una división al interior de ND y sólo participó en las elecciones de 1977. Sus miembros se oponían al giro hacia el centro del espectro político que había tenido Karamanlís, a la legalización del KKE y al encarcelamiento de los líderes de la junta militar de la dictadura previa.

<sup>94</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, pp. 89-90.

<sup>95</sup> El cual había abandonado luego de la invasión turca a la isla de Chipre en 1974.

que definía la orientación en política exterior de Grecia para las próximas tres décadas, garantizaba su seguridad dada las tensas relaciones con Turquía y ayudaba en la consolidación de las nuevas instituciones democráticas. Grecia se convertía en el décimo miembro de la CEE aunque los términos del acuerdo de adhesión fueron duramente criticados por el PASOK y el KKE.<sup>96</sup>

Los dos primeros gobiernos de ND aunque estuvieron sostenidos por una amplia mayoría en el Parlamento, ésta no fue condición suficiente para el desarrollo económico. Karamanlís no apostó por el camino de las reformas económicas. Durante los gobiernos conservadores de ND (1974-1981), el crecimiento económico fue limitado, la inflación promedio fue de 15.7 por ciento anual, el gasto público se disparó hasta 12 por ciento del total del PIB, y el déficit fiscal hizo lo mismo. La incapacidad de llevar a cabo las reformas necesarias llevó al empeoramiento de la situación económica. Las dificultades económicas surtieron efecto también en el escenario político; Karamanlís decidió abandonar la política parlamentaria y busco su elección como presidente, puesto para el que fue elegido en abril de 1980. George Rallis, su sucesor como líder de ND asumió como primer ministro entre 1980 y 1981; aunque era un político experimentado carecía del liderazgo de Karamanlís, lo que influyó también en el debilitamiento del partido *vis-à-vis* el ascenso del PASOK. Como resultado, el Movimiento Socialista Panhelénico de Andreas Papandreu triunfó en las elecciones parlamentarias de 1981.<sup>97</sup>

Entre 1977 y 1981, aunque todavía en ascenso, el PASOK se consolidó como una fuerza política convincente. El partido capitalizó los errores de ND, se reforzó con la

---

<sup>96</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, p. 90.

<sup>97</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 82.

habilidad y carisma de su líder Papandreu y ofreció al electorado griego una verdadera opción de izquierda, en ocasiones incluso de izquierda radical. Sin embargo, cuando se acercaban las elecciones de 1981, el partido moderó su posición y ofreció una agenda más pragmática, tratando de girar también hacia el centro político. En su Declaración de Objetivos y Principios del 3 de septiembre de 1974, el PASOK declaró que su principal propósito era superar al capitalismo mediante una tercera vía al socialismo, la cual no era ni comunista ni social demócrata. Sin embargo, para las elecciones de 1981, al interior del PASOK se combinaba el nacionalismo, el populismo, el liderazgo carismático de Papandreu, el euroescepticismo e, incluso, una tendencia socialdemócrata. En lugar de más nacionalizaciones, el PASOK proponía la extensión de las políticas sociales, la salida de Grecia de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la renegociación de los términos de adhesión a la Comunidad Económica Europea (CEE). Una vez en el gobierno, Papandreu moderó su discurso, tal vez constreñido por el escenario internacional, y Grecia continuó formando parte tanto de la OTAN cuanto de la CEE.<sup>98</sup>

Las elecciones de octubre de 1981 corroboraron la tendencia que se hizo clara desde 1977, el rápido ascenso del PASOK, además de que corroboraron la configuración tripartidista del sistema de partidos que duraría hasta los noventa. El PASOK recibió el 48.1 por ciento de los votos y 172 asientos en el Parlamento; ND 35.9 y 115; mientras el KKE 10.9 y 13. Los partidos del centro desaparecieron y no lograron representación.<sup>99</sup> La llegada al poder del PASOK fue un evento significativo para la joven democracia griega. El nuevo sistema político demostró que podía sobrevivir al crucial examen de la alternancia. El cambio fue relativamente sencillo y sin mayores problemas; además, la

---

<sup>98</sup> *Ibid.*, p. 149.

<sup>99</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, pp. 90-91.

presencia de dos partidos políticos fuertes era otra garantía más del buen funcionamiento del sistema político. Adicionalmente, el gobierno del PASOK significó la reivindicación de la izquierda luego de los gobiernos de derecha, sobre todo en el nivel simbólico luego de la cruenta guerra civil de 1946-1949. En 1981 llegó el giro socialdemócrata.<sup>100</sup> El PASOK y Papandreu dominaron el escenario político de Grecia durante los ochenta. Papandreu, quien fungió como primer ministro entre 1981 y 1989, introdujo algunas reformas, sobre todo en la política social y en la administración pública, aunque retrasó las reformas económicas. Además, como ya se había dicho, una vez en el poder, en materia de política exterior, el PASOK moderó su retórica antieuropeísta y anti-OTAN.<sup>101</sup>

Papandreu también gozó de una mayoría parlamentaria absoluta entre 1981 y 1989; con este amplio apoyo, a diferencia de lo ocurrido con su predecesor, las políticas económicas que implementó lograron mejoras en el desempeño económico de Grecia. Aunque Papandreu no implementó un programa de nacionalizaciones como lo había hecho Karamanlís, sí adoptó políticas redistributivas o keynesianas. El gasto público, el salario mínimo y las pensiones se incrementaron significativamente buscando estimular la demanda y redistribuir el ingreso. No obstante, algunos resultados no fueron totalmente satisfactorios: en lugar de un incremento en la producción, crecieron las importaciones y la economía perdió competitividad. Otra vez, algunas decisiones de política económica impactaron sobre el crecimiento, la inflación, el desempleo, el déficit público y la balanza comercial. En 1982 y 1983, el crecimiento del PIB fue de solo 0.4 por ciento; el

---

<sup>100</sup> Con la excepción de la ocupación alemana (1940-1944), la derecha había gobernado en Grecia durante cuarenta años ininterrumpidamente, ya sea como dictadura (durante el periodo de Metaxas, 1936-1940), monarquía constitucional (1944-1967), junta militar (1967-1974), o como gobiernos democráticos de centro-derecha (1974-1981).

<sup>101</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, p. 91.

desempleo creció del 4.3 por ciento en 1981 al 9 por ciento en 1983; el aumento en el gasto público se financió mediante déficit presupuestal y deuda externa. No hubo una verdadera reforma fiscal y la recaudación de impuestos como porcentaje del PIB continuó siendo la peor de la CEE, nueve puntos porcentuales por debajo del promedio de la Comunidad debido a la evasión de impuestos.<sup>102</sup>

Durante su mandato, Andreas Papandreu tomó dos decisiones que resultan muy reveladoras a la hora de definir su estilo como gobernante. Apenas el Pasok había asumido el Gobierno del país, Papandreu decidió aumentar todas las pensiones un 50 por ciento. Los ciudadanos recibieron la propuesta con grandes aplausos. Lo que no sabían o quizá no querían comprender es que esta subida de las pensiones se financiaba a través de créditos. Ése fue el principio de nuestro actual desastre. Desde entonces las subidas de pensiones se han venido financiando con créditos. Hasta hoy no se ha logrado establecer un equilibrio entre los ingresos del estado y las pensiones y los sueldos públicos.<sup>103</sup>

Previo a las elecciones de 1985, el PASOK tomó la decisión de no apoyar la reelección de Karamanlís como presidente de la república y nominó a su propio candidato, Christos Sartzetakis, un reconocido juez, quien eventualmente fue elegido con los votos del PASOK y del KKE. Por primera vez, los votos de los comunistas influían para alcanzar una decisión mayoritaria en el Parlamento. La elección de junio de 1985 confirmó la mayoría del PASOK con 45.8 por ciento de los votos y 161 asientos. ND, bajo el liderazgo de Constantine Mitsotakis, aumentó su porcentaje de votos al 40.8 por ciento y logró 126 escaños. Mientras el KKE obtuvo el 9.9 por ciento y 12 asientos. Este nuevo Parlamento eliminó algunas de las prerrogativas del presidente buscando fortalecer

---

<sup>102</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 155.

<sup>103</sup> Petros Márkaris, *La espada de Damocles. La crisis en Grecia y el destino de Europa*, Madrid, Tusquets Editores, 2012, p. 99.



al primer ministro, primordialmente el poder de disolver el Parlamento.<sup>104</sup> Tal como lo establece Márkaris,

La segunda decisión de Papandreu fue la reforma de la Constitución en 1986. La Constitución, que había sido aprobada por referéndum en 1975, aseguraba al presidente de la República cierta capacidad de intervención, que, como medida de control, imponía ciertos límites al poder del Parlamento y del primer ministro. El objetivo de la reforma constitucional de 1986 era única y exclusivamente suprimir la capacidad de intervención del presidente. Si a esto añadimos que el sistema electoral griego tanto entonces como [sic] ahora, favorece las mayorías absolutas y dificulta hasta el extremo la formación de coaliciones no resulta difícil imaginar que Andreas Papandreu pudo imponer su voluntad sin que nadie le plantara cara.<sup>105</sup>

Papandreu quería evitar los costos político-electorales de cualquier medida de ajuste económico. No fue sino hasta después de ganar las elecciones de 1985 con un 46% de los votos que, para hacer frente al difícil panorama económico, Papandreu tuvo que implementar un plan de estabilización de dos años, buscando corregir sus propios errores. El gobierno devaluó el dracma, terminó la indexación salarial a la inflación, redujo los costos laborales, promovió las exportaciones e intentó atraer la inversión extranjera. Este cambio radical en la estrategia del PASOK provocó una amplia movilización social y el estallido de huelgas, sobre todo en los servicios públicos y en las empresas estatales. El número de horas perdidas por causa de las huelgas aumentó de 5.5 millones en 1981 a 16.3 millones en 1987. Aunque la inflación disminuyó al 13.9% en 1988, este intento de rectificar, además de limitado y de corto plazo, terminó otra vez sucumbiendo ante las necesidades electorales y populistas del PASOK con miras a la elección de 1989. Los indicadores económicos lo resintieron durante toda la década; por ejemplo, el déficit público debido a la expansión de las pensiones llegó al 9.3 por ciento del PIB en 1990,

---

<sup>104</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, pp. 91-92.

<sup>105</sup> Márkaris, *op. cit.*, p. 99.

comparado con el 2.5 por ciento en 1980.<sup>106</sup> En lugar de converger con el resto de los países de la CEE, Grecia se convirtió en el país más pobre en términos relativos, con el menor PIB per cápita.<sup>107</sup>

Además, el gobierno del PASOK efectuó reformas en el sistema de salud, en el educativo y en el de pensiones. Con la promulgación de la Ley 1397/83, establecieron un sistema nacional de salud que descentralizaba los servicios, introducía mecanismos participatorios, extendía los servicios básicos y restringía la actividad privada de los médicos del sistema público. Lo anterior estuvo acompañado de un fuerte incremento en el gasto público. Sin embargo, esta reforma sufrió de muchas deficiencias. En particular, el esquema múltiple de seguridad social nunca fue integrado dentro de un sistema de seguridad social unificado, y la incompatibilidad de los sectores público y privado llevó a que muchos doctores abandonaran el sector público. La reforma educativa estuvo concentrada en la educación media superior y superior. El sistema universitario se expandió y se reorganizaron los departamentos para permitir la participación de los estudiantes. El número de estudiantes universitarios se duplicó entre 1981 y 1986. En la práctica, sin embargo, los efectos de esta reforma también fueron limitados debido a la falta de recursos, la escasez de maestros calificados, el pobre nivel de investigación y la administración ineficiente. La reforma social más importante de Papandreu fue la extensión del sistema de pensiones estatales. El número de beneficiarios creció a un ritmo anual de 5.4 por ciento en la década de los ochenta. Aunque los costos también

---

<sup>106</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 83.

<sup>107</sup> *Ibid.*, p. 156.

aumentaron considerablemente, lo que llevó el déficit por seguridad social de 1 por ciento del PIB en 1970 a 2.5 por ciento en 1980 y a 9.3 por ciento en 1990.<sup>108</sup>

CUADRO 9. GASTO EN SEGURIDAD SOCIAL EN GRECIA 1970-1991

Año	Gasto en seguridad social como porcentaje del PIB
1970	7.6
1980	12.2
1986	19.4
1991	20.7

Fuente: José María Maravall, *Regimes, Politics, and Markets. Democratization and Economic Change in Southern and Eastern Europe*, Oxford, Oxford University Press, 1997, p. 179.

Los resultados de la elección de junio de 1989 decretaron la caída del PASOK y el retorno al poder de ND. Sin embargo, no fue una hecatombe para el PASOK, ya que mantuvo su voto duro con el 39.1 por ciento de los votos y 125 asientos. ND recibió el 44.3 por ciento y 145 asientos. Dado que ningún partido obtuvo la mayoría absoluta, ND se vio obligado a buscar establecer una tensa, inesperada e inestable alianza con Synaspismós (como se conocía a la alianza entre el KKE y el KKE-interior). Esta alianza nada ortodoxa parecía dar por terminado el prolongado conflicto entre la izquierda y la derecha en Grecia, al mismo tiempo que señalaba la entrada por primera vez de los comunistas al poder. Mitsotakis decidió abandonar la tambaleante alianza, lo que llevó a que se sostuvieran nuevas elecciones en noviembre de 1989. El PASOK volvió a ganar con el 40.7 por ciento de los votos; ND obtuvo 46.2 y Synaspismós 10.9. El gran perdedor fue Synaspismós quien retrocedió 2.2 por ciento, lo que demostró que para muchos de sus miembros la cooperación con la derecha era francamente inaceptable. Tal

---

<sup>108</sup> *Ibid.*, p. 183.

vez aún recordaban la persecución de comunistas al término de la guerra civil y las duras políticas de los cincuenta.<sup>109</sup>

CUADRO 10. RESULTADOS ELECTORALES EN GRECIA 1985-1989

Partido o Coalición Política	2 de junio de 1985		18 de junio de 1989		5 de noviembre de 1989	
	Porcentaje de votos	Escaños	Porcentaje de votos	Escaños	Porcentaje de votos	Escaños
Frente Nacional (EP)	0.6	0	0.0	0	0.0	0
Nueva Democracia (ND)	40.8	126	44.3	145	46.2	148
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	45.8	161	39.1	125	40.7	128
Partido Comunista (KKE)	9.9	12	0.0	0	0.0	0
Partido Comunista Interior (KKE-ESO)	1.8	1	0.0	0	0.0	0
Coalición de la Izquierda Radical (Synaspismós)	0.0	0	13.1	28	11.0	21
Verdes Ecologistas (Oikologioi Prasinoi)	0.0	0	0.0	0	0.6	1
Renovación Democrática (DIANA)	0.0	0	1.0	1	0.0	0
Musulmanes Independientes	0.0	0	0.5	1	0.5	1
Otros partidos minoritarios	1.1	0	2.0	0	1.0	1
<b>Total</b>	100.0	300	100.0	300	100.0	300

Fuente: Christos Lyrantzis y Elias Nikolakopoulos, "Political System and Elections in Greece", paper escrito para la sección *About Greece* del Ministerio de Información y Comunicación del Gobierno de Grecia, Atenas, octubre de 2008, p. 100.

Como las elecciones de noviembre tampoco arrojaron un ganador de la mayoría absoluta, era necesario otro gobierno de coalición. Luego de unas prolongadas y extenuantes negociaciones, los tres principales partidos (ND, PASOK y Synaspimós) acordaron la organización de un *ecoumeniki* o gobierno de todos los partidos, bajo la

<sup>109</sup> Lyrantzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, p. 92.

dirección del exgobernador del Banco de Grecia Xenophon Zolotas.<sup>110</sup> La principal tarea de esta gran coalición era estabilizar la economía, para lo que el gabinete de Zolotas promovió posturas de consenso, las cuales fueron inalcanzables dadas las diferencias entre los tres partidos. En abril de 1990, el Parlamento votó para elegir a un nuevo presidente, pero tampoco se logró la mayoría necesaria de 180 votos. El Parlamento fue disuelto y los griegos acudieron a las urnas por tercera vez en menos de un año. En las elecciones de abril de 1990, ND obtuvo 46.9 por ciento de los votos y 150 escaños, que se convirtieron en 151 luego de la inclusión en su grupo parlamentario de un diputado del partido Renovación Democrática (DIANA),<sup>111</sup> lo que le otorgó una fragilísima mayoría; mientras el PASOK y el KKE sufrieron un pequeñísimo descenso. La primera tarea de este nuevo Parlamento fue elegir al presidente; siguiendo la propuesta de ND, Karamanlís fue electo por segunda ocasión.<sup>112</sup>

---

<sup>110</sup> Durante esta breve crisis política, Tzannis Tzannetakis de ND fue brevemente primer ministro del 2 de julio al 11 de octubre de 1989, seguido por el juez Ioannis Grivas, figura apartidista, quien ejerció el cargo entre el 11 de octubre y el 23 de noviembre.

<sup>111</sup> Partido político fundado por Konstantinos Stephanopoulos en 1985, luego de renunciar a ND tras una pelea con Mitsotakis. Stephanopoulos sería elegido presidente de la república en 1985.

<sup>112</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, pp. 92-93.

CUADRO 11. RESULTADOS ELECTORALES EN GRECIA 1990-1996

Partido o Coalición Política	8 de abril de 1990		10 de octubre de 1993		22 de septiembre de 1996	
	Porcentaje de votos	Escaños	Porcentaje de votos	Escaños	Porcentaje de votos	Escaños
Nueva Democracia (ND)	46.9	150	39.3	111	38.1	108
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	39.3	125	46.8	170	41.5	162
Coalición de la Izquierda Radical (Synaspismós)	10.6	21	2.9	0	5.1	10
Partido Comunista (KKE)	0.0	0	4.5	9	5.6	11
Primavera Política (POLAN)	0.0	0	4.8	10	2.9	0
Movimiento Democrático Social (DIKKI)	0.0	0	0.0	0	4.4	9
Verdes Ecologistas (Oikologioi Prasinoi)	0.8	1	0.0	0	0.0	0
Renovación Democrática (DIANA)	0.7	1	0.0	0	0.0	0
Musulmanes Independientes	0.7	0	0.0	0	0.0	0
Otros partidos minoritarios	1.0	2	1.4	0	2.2	0
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>300</b>	<b>100.0</b>	<b>300</b>	<b>100.0</b>	<b>300</b>

Fuente: Christos Lyrintzis y Elias Nikolakopoulos, "Political System and Elections in Greece", paper escrito para la sección *About Greece* del Ministerio de Información y Comunicación del Gobierno de Grecia, Atenas, octubre de 2008, p. 100.

Aun perdiendo, la extensa red clientelar del PASOK le alcanzó para ganar un 40.7 por ciento de los votos. Las elecciones ocurridas durante la crisis política de 1989-1990 registraron la emergencia de dos nuevas fuerzas políticas. El Partido Ecologista, creado a imagen del modelo de los verdes alemanes, ganó un asiento en las elecciones, el cual perdió en las siguientes elecciones de 1993 y no recuperaría jamás, debido a la reforma electoral aprobada en noviembre de 1990 que imponía un umbral del 3 por ciento de los

votos para tener representación parlamentaria. Igualmente, por primera vez hicieron su aparición candidatos musulmanes en el departamento de la Tracia Occidental; desde entonces, la minoría musulmana ha estado representada apropiadamente por parlamentarios musulmanes de los dos principales partidos. Finalmente, esta crisis política mostró la incapacidad del sistema político griego para alcanzar verdaderas coaliciones de gobierno. La cultura política griega ha estado marcada por el antagonismo entre izquierda y derecha trasladado a los dos principales partidos políticos. Sin embargo, el periodo caótico de 1989-1990 redujo durante el resto de la década de los noventa e inicios de la siguiente una eventual moderación en el nivel de polarización política.<sup>113</sup>

El nuevo gobierno de Mitsotakis emprendió un moderado programa neoliberal cuyo mayor objetivo era estabilizar la economía, lo que despertó fuertes reacciones por parte de los principales sindicatos. A pesar de las múltiples huelgas, Mitsotakis continuó con la implementación de las políticas. El principal embrollo para su gobierno surgió en el campo de la política exterior como resultado de la formación de nuevos estados luego de la desintegración de la antigua Yugoslavia y la consecuente guerra civil en los Balcanes. El llamado “asunto macedonio”, tenía que ver con el nombre oficial de la antigua República Yugoslava de Macedonia; el ministro de asuntos exteriores, Antonis Samarás, defendía una línea dura que no permitiera el uso del término Macedonia en el nombre oficial del nuevo estado; mientras el primer ministro, Mitsotakis, mostraba una postura más moderada y conciliadora. En abril de 1992, Samarás renunció a su cargo, abandonó las filas de ND en octubre del mismo año (a las cuales volvería en la siguiente década) y formó su propio partido político, Primavera Política (*Politiki Anixi*, POLAN),

---

<sup>113</sup> *Ibid.*, p. 93.

en junio de 1993. En septiembre de 1993, varios parlamentarios de ND abandonaron sus filas para unirse a POLAN, por lo que Mitsotakis se vio obligado a llamar a elecciones anticipadas para octubre. Samarás y su Primavera Política se presentaban como una nueva fuerza política modernizadora que buscaba la renovación del sistema político griego, es decir, se oponía los políticos clásicos de ND y PASOK, a Mitsotakis y Papandreu.<sup>114</sup>

Ya fuera que los gobiernos en turno eran incapaces de llevar a cabo las reformas necesarias, aun a pesar de contar con una amplia mayoría en el Parlamento, o ya fuera que escogían las políticas económicas equivocadas. Con el retorno de ND al poder en 1989 se observaron pequeñas mejoras en los indicadores económicos. Aunque la inflación disminuyó a la mitad, el crecimiento fue del 0.9 por ciento en promedio durante los cuatro años del gobierno de Konstantinos Mitsotakis, el desempleo aumentó del 7 al 10 por ciento y el déficit público alcanzó el 18 por ciento del PIB. El primer ministro enfrentó una fuerte oposición popular al mismo tiempo que ND se fracturaba al interior,<sup>115</sup> lo que le impidió ejercer su liderazgo político. Estos pobres resultados económicos, acentuados por el impacto de la crisis económica europea, hicieron posible el retorno del PASOK al poder en 1993 de la mano del experimentado Andreas Papandreu. De tal forma que, luego de que tres gobiernos de amplia mayoría habían alternado el poder en Grecia, las condiciones económicas seguían mostrando serios problemas.<sup>116</sup>

---

<sup>114</sup> *Ibid.*, pp. 93-94.

<sup>115</sup> Por el asunto macedonio y Antonis Samarás.

<sup>116</sup> Maravall, *op. cit.*, p. 83.



CUADRO 12. DESEMPEÑO ECONÓMICO EN LOS PRIMEROS AÑOS DE LA DEMOCRACIA EN GRECIA

Indicador económico	Fecha	Porcentaje
Crecimiento económico	Primer año	-3.6
	Promedio hasta 1985	2.6
	Promedio 1985-1992	1.6
	Promedio total	2.2
Inflación	Primer año	23.5
	Promedio hasta 1985	17.5
	Promedio 1985-1992	17.3
	Promedio total	15.5
Déficit Público	Primer año	10.7
	Promedio hasta 1985	10.0
	Promedio 1985-1992	14.6
	Promedio total	12.7

Fuente: José María Maravall, *Regimes, Politics, and Markets. Democratization and Economic Change in Southern and Eastern Europe*, Oxford, Oxford University Press, 1997, p. 92.

En Grecia, desde el inicio de la transición democrática y hasta mediados de los años ochenta hubo una intensa movilización social y política. El caso más significativo fue la huelga estudiantil de noviembre de 1973 en la Universidad Politécnica de Atenas, la cual fue duramente reprimida por la dictadura. Sin embargo, cuando el socialista PASOK se afianzó en el poder, entre 1981 y 1990, también enraizó una amplia red de clientela política que incluía a los dos principales sindicatos griegos: GSEE de los trabajadores del sector privado y ADEDY de los servidores públicos. El conservador ND también creó su propia base de electores, aunque con menor éxito. Así, cada cambio de gobierno, el partido que llegaba al poder se aseguraba de que ambos sindicatos les fueran leales y les imponían líderes pro-gobierno alterando su mesa directiva, mediante decisiones judiciales ejecutadas desde el Ministerio del Trabajo. Es decir, el

corporativismo desde arriba se traducía en clientelismo, ya que el mismo Ministerio del Trabajo controlaba las finanzas de dichos sindicatos.<sup>117</sup>

Lógicamente, durante los periodos de gobierno de ND, la movilización sindical muestra niveles más elevados que cuando el PASOK está en el gobierno. Por sus vínculos tan estrechos con el partido en el poder, los sindicatos públicos con mayor nivel de movilización históricamente han sido: el sindicato de empleados del Banco Nacional de Grecia (SYETE), el sindicato de electricistas de la Compa a de Energía Pública (GENOP-DEI) y el sindicato de maestros (OLME). Los tres principales periodos de movilización social sindical en Grecia fueron: entre 1979 y 1981, justo antes de la llegada del PASOK al poder; entre 1985 y 1987, cuando el PASOK en su segundo periodo quiso imponer políticas macroeconómicas de ajuste; y, por último, entre 1990 y 1993, cuando ND estuvo en el poder.

CUADRO 13. DÍAS DE TRABAJO PERDIDOS POR CADA MIL EMPLEADOS EN LOS PAÍSES DE LA UN N EUROPEA EN 1985 Y 1994

<b>País</b>	<b>1985</b>	<b>1994</b>
Bélgica	45	145
Dinamarca	65	34
Alemania	1	9
<b>Grecia</b>	<b>618</b>	<b>329</b>
España	444	760
Francia	50	26
Irlanda	521	28
Italia	266	246
Holanda	20	8
Portugal	100	30
Reino Unido	299	13
<b>Total</b>	<b>311</b>	<b>148</b>

Fuente: Dimitri Sotiropoulos, "Formal Weakness and Informal Strength: Civil Society in Contemporary Greece", Hellenic Observatory of the European Institute at the London School of Economics, Londres, febrero de 2004, p. 19.

<sup>117</sup> Dimitri Sotiropoulos, "Formal Weakness and Informal Strength: Civil Society in Contemporary Greece", Hellenic Observatory of the European Institute at the London School of Economics, Londres, febrero de 2004, p. 18.

Las elecciones de octubre de 1993, se llevaron a cabo bajo la nueva ley electoral aprobada en noviembre de 1990, luego de la crisis política de 1989-1990, la cual estaba diseñada para asegurar la mayoría parlamentaria. La izquierda compitió dividida; en 1991, el KKE abandonó la coalición de izquierdas Synaspismós, que se quedó con los eurocomunistas y la izquierda no radical. Además, varios líderes del KKE decidieron permanecer en Synaspimós. Esta escisión en la izquierda ocurría bajo la influencia de los acontecimientos en el mundo comunista.<sup>118</sup> El KKE hasta la fecha ha mantenido su imagen de partido comunista clásico, de línea dura, antieuropeísta y opuesto al eurocomunismo.<sup>119</sup>

El PASOK ganó fácilmente la elección con el 46.9 por ciento de los votos y 170 asientos en el Parlamento. La derrota de ND con 39.9 por ciento y 111 escaños, motivó la renuncia de Mitsotakis, quien fue reemplazado por Miltiades Evert como líder del partido. Primavera Política, el partido de Samarás obtuvo el 4.9 por ciento y 10 asientos; el KKE 4.5 por ciento y 9 escaños; mientras Synaspismós se quedó sin representación parlamentaria al no superar el umbral del 3 por ciento del voto, lo mismo que le sucedió al Partido Verde. Así, Andreas Papandreu, a pesar de estar enfermo, regresó triunfante al poder. Por otra parte, en 1995, Karamanlís terminó su segundo periodo como presidente de la república, sin derecho a un tercero, dando por terminada su larga vida pública. El PASOK, con el apoyo de Primavera Política, propuso como nuevo presidente a Kostis Stephanopoulos, antiguo líder de Renovación Democrática, quien fue elegido por el Parlamento en marzo de 1995.<sup>120</sup>

---

<sup>118</sup> El Muro de Berlín cayó en 1989 y la Unión Soviética se desintegró en 1991.

<sup>119</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, p. 94.

<sup>120</sup> *Ibid.*, pp. 94-95.

### III.2. EUROPA Y LOS LOGROS ECONÓMICOS

La segunda mitad de los años noventa fue un periodo de cambios drásticos en el panorama político de Grecia. El PASOK regresó al poder con una amplia mayoría luego de superar su crisis de 1989. Además, Papandreu buscando cumplir con los requisitos del Tratado de Maastricht, inició un ambicioso proyecto para estabilizar la economía. En estos años, el contexto internacional, marcó la estrategia de gobierno, las políticas económicas y una nueva actitud del PASOK: moderada, realista y modernizadora. Las obligaciones griegas en el contexto de la Unión Europea dictaron el curso que llevó a la estabilización de la economía griega y a la modernización de su sociedad. Enormes subvenciones de la Unión Europea comenzaron a llegar al país, sobre todo los llamados fondos de desarrollo regional y los subsidios al campo de la Política Agrícola Común (PAC), los cuales estaban destinados para la modernización política y económica del país.<sup>121</sup> En 1994, por primera vez en la historia del país se llevaron a cabo elecciones locales para elegir a los prefectos, lo que significó un enorme avance en el proceso de descentralización política. Sin embargo, el proceso no fue sencillo ni tampoco fue siempre un éxito. Obviamente generó la reacción de algunos sectores de la sociedad griega.<sup>122</sup>

En enero de 1996, Papandreu, quien estaba enfermo y hospitalizado, renunció a su cargo como primer ministro, por lo que el grupo parlamentario del PASOK eligió a Kostas Simitis como su sucesor. La hipótesis de que sin la presencia de Papandreu el

---

<sup>121</sup> Las transferencias netas de la UE a Grecia representaban el 4 por ciento del PIB al inicio de los noventa y al término de la década el 3 por ciento; en 2001 alcanzaban el 3.5 por ciento del PIB. Para la UE, Grecia representaba el 8.3 por ciento de sus egresos. Georgios Pagoulatos, "Greece, the European Union and the 2003 Presidency", *Research and European Issues*, núm. 21, diciembre 2002, p. 11.

<sup>122</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, p. 95.

PASOK se desintegraría quedó superada; el partido se demostró, y le demostró a sus opositores que podía funcionar sin su presencia y que su unidad no corría peligro con todo y sus facciones al interior. En Junio de 1996, Simitis fue elegido como el líder del partido en el congreso nacional del PASOK. Simitis llamó a nuevas elecciones para octubre de ese mismo año, las cuales ganó claramente, convirtiéndose en el nuevo e indiscutible líder del PASOK. Por el contrario, esta nueva derrota de ND llevó al partido a replantearse su programa e imagen. Constantine Karamanlís, el joven sobrino del viejo Karamanlís, fue elegido como el nuevo líder de ND.<sup>123</sup>

Las elecciones de 1996 dejaron claro que el PASOK y ND continuaban dominando el panorama político-electoral griego, aunque también surgieron partidos políticos nuevos que lograban arrebatarse votos a los dos grandes. En la izquierda, Synaspismós logró pasar el umbral del 3 por ciento y obtuvo 10 asientos, mientras el KKE se mantuvo en 5.6 por ciento y 11 lugares en el Parlamento. Aprovechándose también del clima anti-Maastricht, el Movimiento Democrático Social (DIKKI), un nuevo partido socialista fundado por un antiguo miembro del PASOK, Dimitris Tsovolas, obtuvo el 4.4 por ciento del voto y 9 escaños. Primavera Política se quedó sin representación política ya que no superó el umbral electoral del 3 por ciento. Las elecciones de 1996 también dejaron ver un elevado nivel de abstencionismo, de votos en blanco y de votos nulos por primera vez en la corta historia electoral reciente de Grecia, lo que demostraba una creciente insatisfacción y apatía con el funcionamiento de la democracia. Cabe recordar que, en los ochenta, Grecia había sido el país con los mayores

---

<sup>123</sup> *Ibid.*, pp. 95-96.

niveles de participación política en Europa del sur.<sup>124</sup> Como respuesta, Simitis lanzó una nueva serie de reformas modernizadoras: en 1997 creó la Oficina de los Derechos Humanos, nombró al primer Ombudsman griego y creó la Autoridad de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, y en 1999, se aprobó el servicio civil de carrera, se creó el Consejo Nacional de Radio y Televisión y se introdujeron los primeros servicios digitales del gobierno como las declaraciones de impuestos electrónicas y otros servicios administrativos en línea.<sup>125</sup>

Converger con los demás países europeos y cumplir los criterios de Maastricht, significaba continuar con las políticas de austeridad implementadas por los gobiernos griegos desde 1985. Aunque fueron interrumpidas entre 1987 y 1989 por el PASOK, habían sido retomadas durante toda la década de los noventa tanto por ND cuanto por el mismo PASOK. Aunque esta política de estabilización económica y fiscal implicó recortes en el gasto público y en los salarios sí brindó los resultados esperados: una impresionante mejora en los indicadores macroeconómicos del país.<sup>126</sup> No obstante, esta lucha interminable para sobreponerse a los problemas históricos y estructurales de la economía griega con el propósito de alcanzar los estándares de los demás países de la Unión Europea, también ha sido causa de frustración política y social. Las preguntas siguen en el tintero y reaparecieron en 2010: ¿qué ha sido más fuerte, el encanto o el desencanto con la Unión Europea?, ¿vale la pena tanto sacrificio?

---

<sup>124</sup> *Ibid.*, p. 96.

<sup>125</sup> Dimitri Sotiropoulos, “Old Problems and New Challenges: The Enduring and Changing Functions of Southern European States Bureaucracies”, en Richard Gunther, Nikiforos Diamandouros y Dimitri Sotiropoulos (eds.), Oxford, Oxford University Press, 2006, p. 218.

<sup>126</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, p. 97.

Después de 1993, la movilización sindical en Grecia ha decaído considerablemente y han sido otras organizaciones de la sociedad civil las que han tomado la batuta, muchas de las cuales tienen su origen en las cafeterías de barrio, en donde grupos de vecinos se reúnen a discutir fervientemente sobre la situación política.<sup>127</sup> Lo anterior nos indica que los griegos prefieren la movilización social mediante canales informales. Es decir, se resisten a participar en acciones colectivas organizadas desde arriba, por las autoridades o a través de los canales institucionales. De hecho, ante la apatía de la sociedad griega, el estado griego tuvo problemas en 2004 para reclutar los voluntarios necesarios para organizar los Juegos Olímpicos de Atenas.<sup>128</sup> No obstante, durante los terremotos del verano y otoño de 1999 que afectaron el noreste de Turquía y la parte occidental del departamento de Atenas, ante la incapacidad gubernamental para responder a la tragedia, la sociedad griega se organizó para atender a las víctimas y enfrentar la contingencia humanitaria. Se calcula que se movilizaron alrededor de 700 organizaciones entre asociaciones, fundaciones, ONGs y empresas privadas.<sup>129</sup>

El Banco de Grecia, dirigido entre 1994 y 2002 por Lucas Papadimos, quien luego sería primer ministro, impuso al país una serie de políticas de ajuste monetario para entrar a la Unión Monetaria Europea como la fuerte pero exitosa devaluación del dracma en 1998. El programa de convergencia nominal para la unión monetaria dictó a las autoridades griegas un conjunto de objetivos económicos claros, tangibles obligatorios. Luego de que ND y PASOK habían estado divididos y polarizados sobre las políticas económicas y las reformas estructurales, la estrategia para cumplir con los requisitos de

---

<sup>127</sup> Además, la televisión abierta en Grecia transmite diariamente programas de debates políticos con diputados de los diferentes partidos.

<sup>128</sup> Sotiropoulos, "Formal Weakness and Informal Strength...", *op. cit.*, p. 14.

<sup>129</sup> *Ibid.*, p. 15.

Maastricht la compartían ambos partidos. Así, este proceso de convergencia para ser miembro de la eurozona estuvo marcado por un inusual consenso sociopolítico. Con la excepción del KKE, no hubo ninguna otra fuerza política que cuestionara seriamente la entrada a la Unión Monetaria Europea.<sup>130</sup>

Durante la década siguiente, Grecia se las arregló con muchos apuros para cumplir con la disciplina fiscal y estabilidad económica que imponía el Tratado de Maastricht. Luego de que Grecia no fuera admitida en la adhesión inicial a la zona euro del 1ero. de enero de 1999 por no cumplir con los criterios necesarios, el 1ero. de enero de 2001 logró su entrada a la zona euro, lo que fue considerado como la principal victoria del gobierno de Simitis,<sup>131</sup> quien, además, se reeligió en las elecciones parlamentarias de 2000, aunque por un estrecho margen. Veinte años después de haber sido aceptado en la CEE, Grecia dejaba de ser el socio renuente, el caso problema o la oveja negra de la Comunidad; había dado el paso para convertirse en un miembro normal y un comprometido europeo, una historia de éxito.<sup>132</sup>

Las elecciones de 2000 han sido las más cerradas de la historia política griega. El PASOK ganó con el 43.8 por ciento de los votos (158 asientos) y ND quedó atrás con el

---

<sup>130</sup> Pagoulatos, *op. cit.*, pp. 7-8.

<sup>131</sup> Tal como lo demuestra el caso de Grecia, la entrada de todos los países en la unión monetaria fue una decisión tanto política cuanto financiera. La introducción del euro vino precedida por una preparación financiera un tanto superficial. Por lo tanto, para muchos autores, como Márkaris, resulta injusto que se culpe a los griegos de haber hecho trampas para cumplir con los criterios de convergencia del Tratado de Maastricht. Para otros autores como Diamandouros, *et al.*, éste proceso no fue uno de convergencia, sino de aproximación, en el que las economías preindustriales del sur de Europa pasaron ser postindustriales con gran participación del sector servicios, sectores paraestatales ineficientes y otros sectores que se resistían a la modernización y la competencia como la administración pública, los servicios públicos, el estado de bienestar, el sector salud y la educación. Nikiforos Diamandouros, Richard Gunther, Dimitri Sotiropoulos y Edward Malefakis, "Introduction: Democracy and the State in the New Southern Europe", en Gunther, Richard, Nikiforos Diamandouros y Dimitri Sotiropoulos (eds.), Oxford, Oxford University Press, 2006, pp. 1-41.

<sup>132</sup> Pagoulatos, *op. cit.*, p. 1.



42.7 por ciento (125 asientos). De los partidos minoritarios solamente el KKE y Synaspismós lograron representación parlamentaria con 11 y 6 escaños respectivamente. DIKI no superó el umbral del 3 por ciento y Primavera Política decidió no participar en las elecciones. Así, el intento de los nuevos partidos por echar raíces fracasó; mientras los dos grandes, ND y el PASOK mostraron su fuerza, su alto nivel de institucionalización, su arraigado clientelismo y su capacidad de influencia.<sup>133</sup> Por ejemplo, para las elecciones de 2004, el líder de Primavera Política, Antonis Samarás, regresó a ND y compitió por un puesto en el Parlamento.

CUADRO 14. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 8 DE ABRIL DE 2000 EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	Kostas Simitis	158	3,008,081	43.8
Nueva Democracia (ND)	Kostas Karamanlís	125	2,934,948	42.7
Partido Comunista de Grecia (KKE)	Aleka Papariga	11	379,280	5.5
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA) Synaspismós	Nikos Konstantopoulós	6	219,988	3.2
Movimiento Democrático Social (DIKKI)	Dimitris Tsovolás	0	184,648	2.7
Otros partidos minoritarios	-	0	141,188	2.1
<b>Totales</b>		<b>300</b>	<b>6,868,133</b>	<b>100</b>
Votos nulos y en blanco		-	158,516	2.3
Participación		-	-	75

Fuente: Christos Lyrintzis y Elias Nikolakopoulos, "Political System and Elections in Greece", paper escrito para la sección *About Greece* del Ministerio de Información y Comunicación del Gobierno de Grecia, Atenas, octubre de 2008, p. 100.

La característica de asociación informal de la movilización social griega también ha dado lugar a colectividades cuyos intereses no son meramente democráticos. Por

<sup>133</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, pp. 97-98.

ejemplo, el nacimiento de Amanecer Dorado (*Chryssi Avgi*, en griego), fundado en 1985 y reconocido como partido político en 1993, una organización de jóvenes que es explícitamente racista y xenófoba, cuyos miembros suelen usar uniformes militares o de seguridad y que buscan la confrontación con estudiantes de izquierda. También existen organizaciones para-eclesiásticas o para-políticas, como Zoe y Soter, las cuales han estado activas desde hace varios años en las decisiones de la Iglesia Cristiana Ortodoxa Griega para imponer a ciertos candidatos en los principales puestos jerárquicos como los enfrentamientos en la ciudad de Larissa en 1997 para remover al obispo recién elegido. Por último, está la red de intelectuales y académicos conocida como Network 21, los cuales han adoptado una postura etnocéntrica en todos los asuntos con los Balcanes, en la relación bilateral con Turquía, en la disputa diplomática con Skopje y en la cuestión chipriota; incluso lograron que ningún niño de origen albanés, aunque fuera el primer lugar de su clase, portara la bandera griega en los desfiles anuales de la independencia nacional.<sup>134</sup>

Dadas las características del sistema de partidos griego, otro rasgo notorio es que no existen grandes diferencias entre los dos principales partidos en cuanto a su programa o políticas. De tal forma que, incluso, el primer ministro tiene que combatir la oposición que puedan hacerle los parlamentarios de su propio partido. Por ejemplo, cuando el primer ministro Kostas Simitis quiso introducir en el año 2002 una nueva ley para la sanidad pública se vio obligado a dar marcha atrás, no por las manifestaciones y huelgas de los sindicatos, ni por los gritos de la oposición, sino por la presión de sus propios parlamentarios. Ambos pretenden apropiarse el centro del espectro político.

---

<sup>134</sup> Sotiropoulos, "Formal Weakness and Informal Strength...", *op. cit.*, p. 16.

En los últimos treinta y ocho años, el PASOK y ND se han ido turnando para gobernar el país. Se trata de un sistema en el que el primer ministro y el partido del Gobierno no temen a la oposición. Tienen a su disposición una mayoría absoluta y un poder absoluto. Pueden designar a sus compañeros de partido para que ocupen puestos en la administración y en las empresas públicas. El partido que está en el gobierno asume que el partido de la oposición actuará de la misma forma en cuanto alcance el poder.<sup>135</sup>

La elección de marzo de 2004 sacudió el balance de poder de la última década entre los dos principales partidos. Tras once años en la oposición, ND retornó al poder bajo el liderazgo de Kostas Karamanlís. El triunfo de Karamanlís a sus 47 años, confirmó que la renovación generacional del liderazgo emprendida desde la década pasada tanto por ND cuanto por el PASOK era viable y exitosa.<sup>136</sup> Los viejos Andreas Papandreu y Constantine Karamanlís se habían ido. De igual forma, luego de ocho años bajo el liderazgo de Simitis, el PASOK eligió a Georgios Papandreu, hijo de Andreas Papandreu, como su nuevo líder. Entonces, los partidos grandes no solamente renovaron y rejuvenecieron sus liderazgos y estrategias, sino que además confirmaron el carácter dinástico de la política griega.

“Desde el referéndum del 8 de diciembre de 1974 Grecia es una República, que, sin embargo, hasta hace unos pocos meses, ha estado gobernada por tres dinastías políticas”.<sup>137</sup> Tres familias que proponen a los sucesores al trono, es decir, a los primeros ministros. Se trata de las familias Papandreu, Karamanlís y Mitsotakis. “En Europa existen varias monarquías constitucionales, pero sólo en Grecia existen dinastías

---

<sup>135</sup> Lyrintzis y Nikolakopoulos, *op. cit.*, pp. 106-107.

<sup>136</sup> *Ibid.*, p. 98.

<sup>137</sup> Márkaris, *op. cit.*, p. 105.

políticas”.<sup>138</sup> Esta restricción del paisaje político a tres familias ha conducido a la fosilización del sistema y ha bloqueado la aparición de otros políticos en escena. Para los electores griegos apenas se vislumbra alguna alternativa dado el dominio de los grandes partidos.<sup>139</sup> Así, en Grecia, la tradición clientelista es complementada por la presencia de liderazgos personalistas y familiares como los Karamanlís o los Papandreu y por una ley electoral con un alto impacto reductivo sobre el número de partidos.

CUADRO 15. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 7 DE MARZO DE 2004 EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Nueva Democracia (ND)	Kostas Karamanlís	165	3,359,682	45.36
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	Georgios Papandreu	117	3,003,275	40.55
Partido Comunista de Grecia (KKE)	Aleka Pappariga	12	436,706	5.9
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA) Synaspismós	Nikos Konstantopoulós	6	241,637	3.26
Concentración Popular Ortodoxa (LAOS)	Georgios Karatzaferis	0	162,151	2.19
Movimiento Democrático Social (DIKKI)	Dimitris Tsovolás	0	132,782	1.79
Otros partidos minoritarios	-	0	70,386	0.95
<b>Totales</b>		<b>300</b>	<b>7,406,619</b>	<b>100</b>
Votos nulos		-	123,713	1.63
Votos en blanco		-	43,036	0.57
Participación		-	-	76.5

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio del Interior de Grecia, disponibles en: <http://ekloges-prev.singularlogic.eu/voul2004/en/index.htm>

<sup>138</sup> *Ibid.*, p. 32. La familia Papandreu ha dado tres presidentes de gobierno desde 1944; el fundador de la dinastía, Georgios Papandreu, su hijo Andreas Papandreu y su nieto Georgios Papandreu. La monarquía sobrevivió durante veintinueve años (retornó a Grecia en 1946 y fue abolida en 1975, tras un plebiscito); hasta ahora, la dinastía política de Papandreu ha sobrevivido sesenta y seis años (de 1981 a 1989 y, más adelante, de 1993 a 1996 por Andreas Papandreu; de 2009 a 2011 por su hijo Georgios Papandreu). Konstantinos Karamalís ingresó en la política en 1953. Su sobrino Kostas Karamanlís fue el primer ministro griego desde 2004 hasta que perdió las elecciones en octubre de 2009. En los treinta y seis años que han seguido a la dictadura militar, Grecia ha sido gobernada durante apenas unos diez años por un primer ministro que no llevara los nombres de Karamalís, Papandreu o Mitsotakis (cuyo padre y abuelo fueron diputados). El único que no pertenecía a ningún clan y, sin embargo, fue reelegido en dos ocasiones, es el político del PASOK, Kostas Simitis.

<sup>139</sup> *Ibid.*, p. 32.

Por otra parte, para buena parte de la opinión pública, el origen de la crisis económica actual de Grecia se encuentra en los Juegos Olímpicos de 2004. El presupuesto de estos juegos ascendía a 2,400 millones de euros, aunque oficialmente le costaron al país 11,500 millones. Estos miles de millones adicionales fueron financiados a través de créditos. Casi un quinto del capital que necesita hoy el país tiene su origen en las Olimpiadas para las que se invirtió en el nuevo aeropuerto internacional de Spata “Eleftherios Venizelos”, la autopista Spata-Atenas, el tren de Spata a Atenas, infraestructura hotelera, instalaciones deportivas, el nuevo tranvía de Atenas y la extensión del metro de Atenas a los suburbios. Márkaris lo expresa así:

Un buen ejemplo es un préstamo que últimamente está en boca de todos en la Unión Europea. En el año 2002 el banco Goldman Sachs le otorgó a Grecia un crédito de mil millones de euros. Ni la economía ni el armamento militar se beneficiaron de un crédito que fue a parar, como otros tantos, a los Juegos Olímpicos. Los griegos, eso sí, tuvieron una ceremonia de inauguración espectacular y celebraron con gozo el éxito de Grecia, sobre todo porque, antes de los Juegos, el país había sido ignorado e incluso despreciado por muchos. Sin embargo, al final de la celebración, nadie se acordó de pedir la cuenta ni de preguntar a quién le tocaba pagarla”.<sup>140</sup>

El 12 de diciembre de 2004, el primer ministro Karamanlís y Georgios Papandreu, líder del PASOK, nominaron a Karolos Papoulias para el cargo de presidente de la república. El 8 de febrero de 2005, Papoulias fue elegido con 279 votos para suceder a Stephanopoulos.<sup>141</sup> Pero los años dorados del sueño griego estaban por terminar.<sup>142</sup> Para

---

<sup>140</sup> *Ibid.*, p. 18.

<sup>141</sup> Papoulias fue reelegido para un segundo periodo como presidente de la república el 3 de febrero de 2010 con 266 votos a favor.

<sup>142</sup> Márkaris, *op. cit.*, pp. 59-61, hace una reflexión al respecto: “Hasta su ingreso en la Comunidad Económica Europea en los años ochenta, Grecia era un país pobre que sabía vivir decentemente con su pobreza. Después de su experiencia de años con el ahorro, incluso había desarrollado una especie de «cultura de la pobreza». Entonces llegó el año 1981, y un flujo de dinero comenzó a circular por el país. Los griegos ya no necesitaban la «cultura de la pobreza» pero tampoco habían desarrollado ninguna «cultura de la riqueza». Así comenzó una etapa que yo denominaría «los años de las falsas ilusiones». La

la primera década de este siglo, la administración estatal se había convertido en un enorme monstruo, incapaz de funcionar. Lo anterior quedó al descubierto durante los incendios de 2007.

“Cuando en el año 2007 el Peloponeso ardió por los cuatro costados, los griegos vieron por televisión cómo los bomberos extranjeros luchaban contra las llamas, mientras el aturrido corrupto Estado griego carecía de la fuerza y de las estructuras necesarias para enfrentarse a aquella catástrofe. Pero aquel mismo año, Karamanlís fue reelegido. Una gran cantidad de sus votos procedía de las víctimas de los incendios, a las que había concedido 3.000 euros”.<sup>143</sup>

CUADRO 16. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 16 DE SEPTIEMBRE DE 2007 EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Nueva Democracia (ND)	Kostas Karamanlís	152	2,994,979	41.84
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	Georgios Papandreu	102	2,727,279	38.1
Partido Comunista de Grecia (KKE)	Aleka Pappariga	22	583,750	8.15
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA)	Alekos Alavanos	14	361,101	5.04
Concentración Popular Ortodoxa (LAOS)	Georgios Karatzaferis	10	271,809	3.8
Verdes Ecologistas (Oikologioi Prasinoi)	Comité ejecutivo de seis miembros	0	75,502	1.05
Otros partidos minoritarios	-	0	144,586	2.02
<b>Totales</b>		<b>300</b>	<b>7,159,006</b>	<b>100</b>
Votos nulos		-	148,850	2.02
Votos en blanco		-	47,170	0.64
Participación		-	-	74.15

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio del Interior de Grecia, disponibles en: [http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2007/pages\\_en/index.html](http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2007/pages_en/index.html)

regla era: pertenecemos a la gran familia de Europa, somos ricos, podemos permitirnos tener aquello con lo que hace años sólo podíamos soñar. Creo que no es necesario entrar en las devastadoras consecuencias económicas que produjeron estas falsas ilusiones. Hace años que todo mundo las conoce. El país no sólo vivía por encima de sus posibilidades, sino que le dio la espalda por completo a su pasado. Durante los años de las falsas ilusiones no sólo tiramos por la borda la «cultura de la pobreza», sino también, junto con sus valores, nuestras raíces y nuestro futuro, porque erróneamente creíamos que estos valores eran parte de nuestra pobreza y ya no los necesitábamos... Las falsas ilusiones tuvieron una consecuencia negativa: permitieron a Grecia no tener que enfrentarse con su propio pasado... Ahora nos encontramos en tercera etapa de nuestra historia contemporánea tras la dictadura militar. Una época que yo denominaría el tiempo de la desilusión.”

<sup>143</sup> *Ibid.*, p. 33.

El PIB per cápita en Grecia pasó de ser el 39 por ciento del PIB per cápita de Alemania en 1995 al 71 por ciento en 2008; éste es el milagro griego. Además, dado que los ingresos tributarios también aumentaron, el gobierno expandió rápidamente el gasto, especialmente en las transferencias sociales y en los salarios del sector público. De 1997 a 2008, Grecia aumentó el gasto público per cápita en un 140 por ciento, frente al 40 por ciento en promedio de la zona euro. Durante ese mismo periodo, el gasto en transferencias sociales aumentó del 13.9 por ciento del PIB al 18.9, mientras que en la zona euro disminuyó del 17.1 al 16.1. De tal forma que para el gobierno de ND (2004-2009), la economía griega, que había crecido de forma constante en la primera década del siglo a un ritmo de 4.5 por ciento, sufrió una caída en 2008; de igual forma, el déficit en la balanza de pagos alcanzó el 18 por ciento del producto interno bruto (PIB) y la deuda pública el 129 por ciento en 2009, mientras que el déficit presupuestal rebasó el 15 por ciento.<sup>144</sup> Además, durante toda la década, Grecia invirtió en armamento militar cantidades que un país tan pequeño difícilmente puede permitirse a largo plazo. Tales gastos se justifican con argumentos tan ambiguos como el “conflicto turco”.

---

<sup>144</sup> Bennet Stancil, “Why Greece Has to Restructure its Debt?”, en Uri Dadush (ed.), *Paradigm Lost. The Euro in Crisis*, Reporte sobre la crisis del euro del International Economics Program del Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 2010, p.26. pp. 25-29.

### **III.3. NO DESPIERTEN A LOS GRIEGOS: LA CRISIS**

Grecia vive actualmente su crisis más dramática desde la posguerra. La mayoría culpa a los dos gobiernos de Kostas Karamanlís, quien dirigió los destinos del país entre 2004 y 2009. Otros se remontan a las dos crisis financieras previas que había sufrido el país. La primera en 1985, cuando el déficit aumentó hasta el 9,5 por ciento del PIB; y, la segunda, a principios de la década de los noventa. Así, la crisis que actualmente azota a Grecia sería la tercera y la más grave.

Las primeras movilizaciones sociales atribuibles a la actual crisis económica griega aparecieron a finales del año 2008. El sábado 6 de diciembre de 2008, estalló una serie de protestas violentas cuando un estudiante, de nombre Alexandros Grigoropoulós, murió a causa de un disparo de la policía de Atenas en el céntrico distrito de Exarcheia, cuando ésta intentaba dispersar a una treintena de jóvenes que les arrojaban piedras y palos. La zona contigua a la Universidad de Atenas fue el campo donde se libraron las principales manifestaciones y enfrentamientos. Algunos bancos, comercios y automóviles fueron incendiados. Las protestas se extendieron a las ciudades de Tesalónica, Patras, Komotini, Ioannina, Creta y Corfú. El domingo 7 de diciembre, los manifestantes exigían la renuncia del Ministro del Interior, Prokopis Pavlopoulós, en marchas pacíficas en los alrededores del Museo Arqueológico Nacional de Atenas. Para el lunes 8, los profesores de la Universidad de Atenas se declararon en paro de labores y el rector, Christos Kittas, presentó su renuncia. Los manifestantes bloquearon las principales carreteras de acceso a



la capital, Atenas, y sabotearon el transporte público de la ciudad, incluido el metro.<sup>145</sup> Por la tarde, los estudiantes se resguardaron en la Universidad de Atenas, en la mítica Universidad Aristóteles de Tesalónica y en la emblemática Universidad Politécnica Nacional de Atenas, donde en noviembre de 1973, el régimen dictatorial de los Coroneles mató a 23 estudiantes atrincherados, lo que marcó el inicio de la caída del régimen.

La crisis social se agravó el miércoles 10 de diciembre, cuando la Confederación General de Trabajadores Griegos (GSEE) y la Confederación de Funcionarios Públicos (ADEDY), dos de los principales sindicatos nacionales con cerca de dos millones y medio de trabajadores afiliados (casi la mitad de la fuerza laboral total del país),<sup>146</sup> hicieron un llamado a una huelga general, como no lo hacían desde los ochenta, en protesta por las impopulares políticas económicas del gobierno.<sup>147</sup> Las protestas continuaron el resto de la semana; los jóvenes lanzaban bombas molotov e incendiaron once edificios en Atenas; mientras la policía les respondía con gases lacrimógenos.

La semana siguiente las movilizaciones estudiantiles continuaron, no obstante, la estrategia de los manifestantes cambió: ahora los objetivos de las protestas serían los cuarteles policíacos y los medios de comunicación.<sup>148</sup> El martes 16 de diciembre, por un lado, un grupo de jóvenes enmascarados incendiaron las estaciones policíacas de Atenas y Piraeus; por el otro, una treintena de manifestantes lograron infiltrarse en los estudios

---

<sup>145</sup> Mark Tran, "Greece Riots: Timeline. How Greece's Worst Civil Disturbances in Decades Unfolded", *The Guardian*, 8 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/dec/08/greece>

<sup>146</sup> Según datos de la OCDE, la tasa de sindicalización en 2008 en Grecia era del 23.9 por ciento de la fuerza laboral total del país; misma que muestra una caída, ya que en 1999 representaba el 27 por ciento. Datos disponibles en: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=20167>

<sup>147</sup> Athens News Agency, "Nationwide Strike on Wed.", *Hellenic Resources Network*, 10 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10\\_1.apeen.html#03](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10_1.apeen.html#03)

<sup>148</sup> Athens News Agency, "Rioters Target Police Stations", *Hellenic Resources Network*, 11 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-11\\_3.apeen.html#02](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-11_3.apeen.html#02)

de grabación de la televisora pública ERT e interrumpieron la emisión del noticiero del mediodía. Los manifestantes únicamente mostraron carteles ante la cámara con la leyenda “Apaga la televisión, salte a la calle”.<sup>149</sup>

Al día siguiente, miércoles 17 de diciembre, se llevó a cabo una marcha de alrededor de cinco mil trabajadores de la plaza Omonoia al Parlamento, en la plaza Syntagma en el centro de Atenas. Además, algunos estudiantes lograron desplegar una enorme manta en una de las paredes cercanas al Partenón en la Acrópolis, cuyo único mensaje era “Resistencia”, escrito en griego, inglés español y alemán. Los manifestantes alegaban que habían escogido el Partenón por ser un monumento global de la democracia; mientras el Gobierno los acusaba de perjudicar la imagen de Grecia en el mundo.<sup>150</sup>

El jueves 18 de diciembre, hubo una amplia movilización que congregó a doce mil personas a las afueras del Parlamento griego. Un grupo de manifestantes, jóvenes radicales, atacó con piedras y bombas molotov a la policía antimotines, la cual respondió con gases lacrimógenos y replegó a los manifestantes hasta la Escuela de Leyes, Economía y Ciencia Política de la Universidad de Atenas. Ese mismo día estallaron huelgas en la aerolínea Olympic Airlines y en todos los hospitales públicos.<sup>151</sup> El sábado 20 de diciembre, el gigantesco árbol de navidad instalado en la plaza Syntagma fue el

---

<sup>149</sup> Athens News Agency, “Protestors Interrupt Live State TV News Broadcast”, *Hellenic Resources Network*, 16 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-16\\_4.apeen.html#01](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-16_4.apeen.html#01)

<sup>150</sup> Anthee Carassava, “Greek Protesters Unfurl Banners at Acropolis”, *The New York Times*, 17 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2008/12/18/world/europe/18greece.html?em>

<sup>151</sup> Anthee Carassava, “Violent Protests Flare Again in Central Athens”, *The New York Times*, 18 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.nytimes.com/2008/12/19/world/europe/19greece.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2008/12/19/world/europe/19greece.html?_r=0)

centro de una manifestación en memoria del estudiante muerto el 6 de diciembre.<sup>152</sup> Ese mismo día, manifestantes incendiaron las oficinas del buró de crédito y los archivos con el historial de los deudores crediticios, ocurrieron escaramuzas alrededor de la Universidad Politécnica Nacional de Atenas.<sup>153</sup> Durante las celebraciones de Navidad y hasta las primeras semanas de enero de 2009, las manifestaciones continuaron, aunque cada vez con menor intensidad.

Todos los partidos políticos mostraron su preocupación por los hechos de violencia y condenaron los excesos de ambas partes, tanto de la policía como de los manifestantes. El primero en hacerlo fue el Partido Comunista de Grecia (KKE), quien acusó al gobierno de ND por las protestas desde el 10 de diciembre de 2008.<sup>154</sup> El 12 de diciembre, Georgios Papandreu, líder del PASOK, culpó al gobierno de ND por todo lo sucedido en el país e incluso propuso la posibilidad de elecciones anticipadas.<sup>155</sup> Por su parte, ese mismo día, el partido de derecha Concentración Popular Ortodoxa (LAOS) acusó al jefe de la policía griega por no haber detenido eficazmente los disturbios desde su inicio utilizando la policía antimotines; además, presentó un proyecto de ley para arrestar a todos los manifestantes, acabar con la autonomía universitaria y la inmunidad de su campus, prohibir las protestas y revisar el papel del ejército para detener cualquier disturbio de orden social. Alekos Alavenos, líder de la bancada de la Coalición de

---

<sup>152</sup> Athens News Agency, “Athens Xmas Tree Restored”, *Hellenic Resources Network*, 12 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-12\\_2.apeen.html#04](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-12_2.apeen.html#04)

<sup>153</sup> Anil Dawar, “Violence Continues in Greece as Rioters Firebomb Buildings”, *The Guardian*, 21 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/dec/21/greece-protests-athens-violence>

<sup>154</sup> Athens News Agency, “Papariga on Wed’s Strike”, *Hellenic Resources Network*, 10 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10\\_1.apeen.html#04](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10_1.apeen.html#04)

<sup>155</sup> Athens News Agency, “Papandreu Calls for a New Gov’t Mandate”, *Financial Times*, 12 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary\\_0286-36071632\\_ITM](http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary_0286-36071632_ITM)

Izquierda Radical (Syriza), criticó al gobierno de Kostas Karamanlís por usar a la policía antimotines como su propio ejército y propuso la creación de un comité interpartidista para examinar la actuación de la policía griega. Todos los partidos, incluido el KKE, criticaron la postura de Syriza por no condenar los disturbios directamente.<sup>156</sup> El presidente de Syriza, Alexis Tsipras, respondió: “ni los solapamos ni los perseguimos... los jóvenes encuentran una cerrazón institucional que los obliga a salir a las calles”.<sup>157</sup>

Karamanlís se vio obligado, en enero de 2009, a efectuar un drástico reacomodo de su gabinete, reemplazando a 12 de los 16 ministros que lo componían, buscando calmar las tensiones políticas. En el verano de ese mismo año una serie de incendios al norte de Atenas volvieron a encender los ánimos políticos, dejando claro que las leyes ambientales eran letra muerta, que el sistema de protección civil era inexistente y que, dada la experiencia reciente de los incendios de 2007 sólo salía a flote la corrupción existente en la industria de la construcción.

Ante este torbellino político, Karamanlís le solicitó al presidente Karolos Papoulias que disolviera el parlamento y llamara a elecciones. El parlamento quedó disuelto el 9 de septiembre y se llamó a elecciones para el 4 de octubre. Durante la campaña electoral, cabe resaltar la realización de dos debates. El primero de ellos, celebrado el 21 de septiembre, incluyó a los candidatos de las principales fuerzas

---

<sup>156</sup> Athens News Agency, “Opposition Leaders Sharply Attack Gov’t”, *Hellenic Resources Network*, 22 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.hri.org/news/greek/ana/2008/08-12-22.ana.html#02>

<sup>157</sup> Athens News Agency, “Leftist Leader Dismisses Criticism Related to Youth Disturbances”, *Financial Times*, 14 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary\\_0286-36092367\\_ITM](http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary_0286-36092367_ITM)

políticas: ND, PASOK, KKE, SYRIZA, LAOS y los Ecologistas; mientras el segundo puso cara a cara a Karamanlís con Papandreu, los dos principales contendientes.

CUADRO 17. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 4 DE OCTUBRE DE 2009 EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	Georgios Papandreu	160	3,012,542	43.92
Nueva Democracia (ND)	Antonis Samarás	91	2,295,719	33.47
Partido Comunista de Grecia (KKE)	Aleka Papariga	21	517,249	7.54
Concentración Popular Ortodoxa (LAOS)	Georgios Karatzaferis	15	386,205	5.63
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA)	Alexis Tsipras	13	315,665	4.6
Verdes Ecologistas (Oikologioi Prasinoi)	Comité ejecutivo de seis miembros	0	173,589	2.53
Otros partidos minoritarios	-	0	157,452	2.31
<b>Totales</b>		<b>300</b>	<b>6,858,421</b>	<b>100</b>
Votos nulos		-	142,916	2.03
Votos en blanco		-	43,269	0.61
Participación		-	-	70.95

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio del Interior de Grecia, disponibles en: <http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2009/pages/index.html?lang=en>

Las elecciones de 2009, llevaron al Parlamento a cinco partidos: PASOK, ND, KKE, LAOS y la coalición de izquierdas Syriza. Además, en este periodo de gobierno se incorporaron dos nuevos partidos al interior del Parlamento. El primero, Izquierda Democrática (DIMAR) fundado en junio de 2010 por Fotis Kouvelis, se formó con miembros del antiguo partido eurocomunista que se separaron de Syriza. El segundo partido, Alianza Democrática, de corte centrista liberal, surgió de una escisión de ND y era dirigido por la antigua ministra de asuntos exteriores Dora Bakoyannis, quien fue expulsada de ND por votar a favor de las medidas de ajuste en noviembre de 2010. El

primero formó parte de la coalición de gobierno en 2012; mientras el segundo no tuvo una participación parlamentaria relevante y ni siquiera participó en las elecciones de 2012, en las que decidió apoyar a ND.

Entonces, luego de ganar las elecciones de octubre de 2009 con el lema “El dinero existe”, en franca alusión a las intenciones de ND imponer medidas de austeridad, el PASOK tenía que hacer frente tanto a la crisis económica nacional cuanto a la crisis financiera global, lo cual le impedía cumplir con sus promesas electorales de implementar políticas de corte keynesiano<sup>158</sup> para mejorar la calidad de vida de los griegos.<sup>159</sup> En febrero de 2010, el nuevo gobierno de Papandreu luego de revisar los datos macroeconómicos de 2009 anunció que las estadísticas de las finanzas públicas presentadas por ND eran erróneas y era necesario revisar al alza los niveles de déficit y de deuda. Eurostat, la agencia europea de estadísticas, tuvo que intervenir y llevó a cabo una Auditoría Financiera de los años fiscales 2006-2009. En noviembre de 2010, luego de corregir todas las inconsistencias metodológicas, Eurostat dio a conocer los datos reales con ajustes al alza para 2009: el déficit público alcanzó el 15.4 por ciento del PIB

---

<sup>158</sup> Las políticas de corte keynesiano hacen referencia al estímulo gubernamental de la economía en tiempos de recesión, es decir, medidas contracíclicas: 1) reducción de la tasa de interés (política monetaria) y 2) inversión pública en infraestructura (política fiscal). Así, el gasto público tiene un efecto multiplicador ya que induce el consumo, y éste estimula la creación de empleos.

<sup>159</sup> En la actualidad, la economía griega depende en un 85 por ciento del sector servicios, en un 12 por ciento de la industria y el restante 3 por ciento de las actividades agrícolas. El comercio y el turismo representan el 23 por ciento del PIB. Grecia es de los principales inversionistas en los Balcanes. Grecia tiene la marina mercante más grande del mundo y su producción pesquera representa el 20 por ciento de la pesca en la UE. Grecia es el principal receptor de subsidios de la Política Agrícola Común de la UE, en donde trabaja el 12% de su PEA y sus principales productos son: algodón, pistache, arroz, olivos, higos y tomates (la agricultura orgánica crece rápidamente). Sus principales industrias son la cementera y del concreto, la farmacéutica, la cervecera y de bebidas, así como las pasteurizadoras de lácteos. Grecia produce casi la totalidad de su consumo energético gracias a la paraestatal Corporación Pública de Energía (DEI). En el sector financiero, aunque se permite la participación de bancos extranjeros los principales son griegos: Banco Nacional de Grecia, Banco Alfa, Eurobanco Ergasias y Banco Piraeus.

cuando originalmente era del 5 por ciento, mientras la deuda final fue de 130 por ciento del PIB contra el 113 por ciento estimado.<sup>160</sup>

CUADRO 18. ESTADÍSTICAS REVISADAS DE DÉFICIT Y DEUDA PÚBLICA COMO PORCENTAJE DEL PIB EN GRECIA (2006-2009)

Porcentaje del PIB	Abril 2010		Octubre 2010	
	Déficit	Deuda	Déficit	Deuda
2006	3.6%	97.8%	5.7%	106.1%
2007	5.1%	95.7%	6.4%	105.0%
2008	7.7%	99.2%	9.4%	110.3%
2009	13.6%	115.1%	15.4%	126.8%

Fuente: Eurostat, “Information Note on Greek Fiscal Data”, Luxemburgo, Comisión Europea, 15 de noviembre de 2010, p. 6.

Ante ese panorama, el PASOK decidió hacer tiempo y retrasar lo más que se pudieran las medidas de ajuste necesarias para detener la crisis, buscando evitar los costos electorales que siempre conllevan. Hasta mayo de 2010, el gobierno del PASOK comenzó la implementación de severas políticas de austeridad para obtener un paquete de rescate por 110 mil millones de euros, que a la postre significaría el primer paquete de rescate financiero por parte de la Unión Europea y el Fondo Monetario Internacional.

“El primer ministro griego, Georgios Papandreu, anunció desde la idílica isla de Kastellorizo que Grecia había solicitado el paquete de ayuda de la Unión Europea y del Fondo Monetario Internacional y preparó a los griegos para el inicio de una «nueva Odisea». Al día siguiente un periodista le recordó que al final de la *Odisea*, sólo Odiseo alcanza Ítaca, pues ninguno de sus acompañantes sobrevive al viaje. El primer ministro no eligió Ítaca para anunciar la nueva Odisea, quizá porque sospechaba que lo que Grecia está viviendo en la actualidad no se asemeja mucho a una epopeya. Más bien recuerda a una tragedia”.<sup>161</sup>

<sup>160</sup> Ver Eurostat, “Information Note on Greek Fiscal Data”, Luxemburgo, Comisión Europea, 15 de noviembre de 2010, versión electrónica disponible en: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government\\_finance\\_statistics/documents/Report\\_EDP%20GR%20-%20final.pdf](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/documents/Report_EDP%20GR%20-%20final.pdf)

<sup>161</sup> Márkaris, *op. cit.*, p. 23.

La Troika imponía al estado griego en bancarrota el Memorando de Entendimiento sobre las Condiciones Específicas de la Política Económica (*Memorandum of Understanding on Specific Economic Policy Conditionality*, en inglés), empujándolo a implementar medidas de austeridad, incluyendo, entre otras, la liquidación masiva de activos públicos. El memorando establecía un préstamo de 110 mil millones de euros que serían desembolsados periódicamente en tramos condicionados de acuerdo al progreso de las finanzas públicas. Estas medidas fueron tan severas cuanto tardías, lo que desató una feroz oposición por parte de los trabajadores griegos y de los jóvenes ya movilizados que se manifestaba en violentas protestas en las calles de Atenas y Tesalónica; no obstante, el gobierno griego no tenía otra opción, estaba al borde de declarar una moratoria en el servicio de la deuda pública. Estas primeras medidas de austeridad, aprobadas el 5 de mayo de 2010 por 172 votos contra 121 en el Parlamento Helénico por la mayoría del PASOK y con la oposición de ND y los demás partidos, golpearon sobre todo a los trabajadores ya que imponían recortes salariales y en las pensiones a los asalariados sin importar su nivel de ingresos, además de que relajaban la protección de los trabajadores. Estas medidas afectaron incluso a los trabajadores del sector público, principal fuente de votos del PASOK.<sup>162</sup>

La oposición de ND a las medidas de austeridad causó revuelo en el resto de Europa. Los diputados del Partido Popular Europeo (unión de partidos conservadores en el Parlamento europeo), que habían votado a favor del plan de rescate griego en el Parlamento europeo, estaban indignados porque ND, que es su miembro, había votado en contra de las condiciones del Fondo Monetario Internacional y las medidas de ahorro de

---

<sup>162</sup> Dan Bilefsky, “Greek Parliament Passes Austerity Measures”, *The New York Times*, 5 de mayo de 2010, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2010/05/07/world/europe/07greece.html>



la Unión Europea en el Parlamento griego. Incluso, semanas antes se había producido un encuentro entre ND y los partidos de izquierda, KKE y Synaspismós, para coordinar una oposición común contra las medidas de ahorro del Gobierno del Pasok.<sup>163</sup>

Las primeras medidas de austeridad aprobadas por el Parlamento griego fueron: 1) los salarios de los trabajadores del sector público se congelaron hasta 2014, 2) se eliminaron las bonificaciones salariales a los trabajadores del sector público equivalentes a dos meses de sueldo extra, 3) se redujeron en 20% los subsidios para los trabajadores del sector público, 4) las pensiones estatales se redujeron o se congelaron, de acuerdo al nivel de ingresos, 5) el periodo de cotización para el retiro pasó de 37 a 40 años, 6) la edad media de jubilación pasó de 61 a 63 años, 7) el impuesto al valor agregado pasó del 19 al 23%, 8) los impuestos sobre el consumo de gasolina, tabaco y alcohol aumentaron en 10%, 9) impuesto único sobre la renta, y 10) nuevos impuestos sobre los juegos de azar, sobre el predial e impuestos ecológicos.<sup>164</sup>

A raíz de estas medidas, el 5 de mayo de 2010 estallaron las mayores manifestaciones desde 1973, violentas protestas y huelgas generales en todo el país en las que murieron asfixiados tres empleados bancarios que se encontraban dentro de una sucursal del banco Marfin Egnatia en Atenas cuando estalló una bomba molotov lanzada por los manifestantes. A la medianoche, los trabajadores de las aerolíneas, los trenes y los ferrys se declararon en huelga; por la mañana se les unieron los maestros y médicos del sector público, así como innumerables negocios privados. Los medios reportaron que alrededor de cien mil griegos salieron a la calle a protestar por el aumento en los

---

<sup>163</sup> Márkaris, *op. cit.*, p. 32.

<sup>164</sup> Malcolm Brabant, "Three dead as Greece protest turns violent", *BBC News*, 5 de mayo de 2010, versión electrónica disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8661385.stm>

impuestos y los recortes en el gasto público. En Atenas, las protestas ocurrieron en la plaza Syntagma, justo enfrente del Parlamento griego, al cual buscaban entrar los manifestantes. Incluso, los *evzones*, guardias ceremoniales de la tumba del soldado desconocido, tuvieron que huir de la plaza Syntagma, en donde los manifestantes acusaban a los diputados de ladrones. La policía antimotines logró contener con gases lacrimógenos a los manifestantes, quienes lanzaban proyectiles contra el edificio del Ministerio de Finanzas que se encuentra a un costado del Parlamento.<sup>165</sup> De igual forma, una sucursal del banco Marfin, ubicada en la calle Stadiou a unas cuadras del Parlamento, fue incendiada con bombas molotov. Tres empleados del banco, dos mujeres y un hombre, fueron encontrados muertos por asfixia luego de extinguir el incendio. Los tres habían acudido a trabajar, a pesar del llamado a huelga general, por temor a perder su trabajo. Michalis Chrysohoidis, Ministro del Orden Público y Protección Ciudadana, declaró: “Hoy es un día negro para la democracia. Fuerzas antidemocráticas se han incrustado en las pacíficas y legítimas manifestaciones de los trabajadores”.<sup>166</sup>

En esa misma línea, durante el invierno de finales de 2010 y principios de 2011, ante un aumento en las cuotas de peaje, los conductores se negaban a pagar las nuevas tarifas e incluso tomaban las casetas permitiendo el paso a todos los automóviles. De igual manera, usuarios del transporte colectivo se resistían a pagar su boleto ante un alza en los precios.<sup>167</sup> A lo largo de 2011, grupos organizados de transportistas, taxistas y dueños de farmacias se opusieron a los intentos del gobierno de abrir sus respectivos

---

<sup>165</sup> Dan Bilefsky, “Three Reported Killed in Greek Protests”, *The New York Times*, 5 de mayo de 2010, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2010/05/06/world/europe/06greece.html>

<sup>166</sup> Brabant, *op. cit.*

<sup>167</sup> Para un mejor análisis del movimiento griego de desobediencia civil ver Athanasios Tsakiris y Valia Aranitou, “Can’t pay? Don’t pay!: Civil Disobedience Movements and Social Protest in Greece during the Memorandum Era”, ponencia presentada en la *16<sup>th</sup> Alternative Futures and Popular Protest Conference*, en la Universidad Metropolitana de Manchester, abril 2010.

mercados a la competencia, ya que los tres siguen siendo cotos cerrados o monopolios. Los camioneros bloquearon las principales carreteras durante el invierno cuando el gobierno abrió la posibilidad de venta de nuevas licencias. En julio y agosto de 2011, los taxistas bloquearon el centro de Atenas, los principales puertos y aeropuertos, así como algunos puntos turísticos, cuando el gobierno intentó otorgar nuevas licencias de taxi. Por último, durante 2010 y 2011, los dueños de farmacias cerraban sus establecimientos durante dos o tres días a la semana, causando incertidumbre entre los clientes, quienes formaban largas colas afuera de sus negocios los días que abrían, y provocando así que el gobierno diera marcha atrás en su intento por otorgar nuevas licencias para farmacias.

Nadie previó las dimensiones de la crisis ni sus efectos sobre la ciudadanía. El entonces gobierno del PASOK trató de tranquilizar a los griegos asegurándoles que cada nueva medida que adoptaba, ya fuera una reducción de salarios y pensiones, o la creación de nuevos impuestos, era la última. Pero siempre venían nuevas medidas y planes de ahorro. Esta falsa política de apaciguamiento dejó a los griegos desprevenidos, inseguros e indignados.<sup>168</sup> Además, de acuerdo con una investigación realizada en noviembre de 2010 por el Instituto de Comercio y Servicios de la Confederación Nacional del Comercio Helénico, cuatro mil negocios cerraron mensualmente en promedio durante el año en Grecia. En febrero de 2011, otra investigación del mismo instituto reveló que el 20 por ciento de los negocios en Grecia ya habían cerrado sus puertas.<sup>169</sup>

Aunque el déficit presupuestal disminuyó al 10.7 por ciento del PIB en 2010, la economía griega ya se encontraba en franca depresión. En 2010, observó una caída de 4.9

---

<sup>168</sup> Márkaris, *op. cit.*, p. 9.

<sup>169</sup> Tsakiris y Aranitou, *op. cit.*, p. 10.

por ciento, lo que llevó al país, una vez más al borde de la bancarrota.<sup>170</sup> En febrero de 2011, el Fondo Monetario Internacional publicó su Informe País sobre Grecia (*IMF Country Report on Greece*, en inglés), el cual reafirmaba la catástrofe económica y financiera. A partir de este reporte, el Ministerio griego de Finanzas elaboró el tristemente célebre plan de austeridad: “Grecia: Estrategia fiscal de mediano plazo 2012-2015” (*Greece: Medium Term Fiscal Strategy*, en inglés). Un nuevo paquete de austeridad fue anunciado entre mayo y junio de 2011, el cual incluía un torrente de nuevos impuestos, lo que, indudablemente provocó numerosas manifestaciones sociales. En esta ocasión las manifestaciones combinaron agravios socioeconómicos con reivindicaciones políticas. Estallaron el 25 de mayo de 2011, organizadas por el movimiento ¡Democracia Directa Ya! (*Amesi Dimocratia Tora!*, en griego), mejor conocido como Movimiento de Ciudadanos Indignados (*Kínima Aganaktisménon Politón*, en griego). Inspirado en el movimiento español Democracia Real Ya, el cual en algunas de sus manifestaciones mostraba carteles con el mensaje: “Shhhhh... no hagan ruido que despiertan a los griegos”. Durante las protestas, una gran lona fue desplegada frente a la embajada española la cual decía: “¡Estamos despiertos! ¿Qué hora es? ¡Ya es hora de que se vayan!”), en referencia a la clase política griega.<sup>171</sup> Lo que deja claro el desprestigio del personal político.

Pero no sólo están indignados los que se reúnen delante del Parlamento en plaza Syntagma y se quejan de los parlamentarios, importunando a los demás. Toda la población está indignada y su indignación se divide en tres corrientes. A la primera corriente pertenecen aquellos que ven peligrar sus privilegios con la crisis. Durante décadas se han beneficiado del clientelismo político y ahora sienten la presión de una Troika que los obliga a realizar reformas. Están indignados y pretenden salvar lo que todavía es posible salvar. La segunda corriente se nutre de las pequeñas y medianas empresas y de los empleados del sector privado. Más que indignados, se sienten

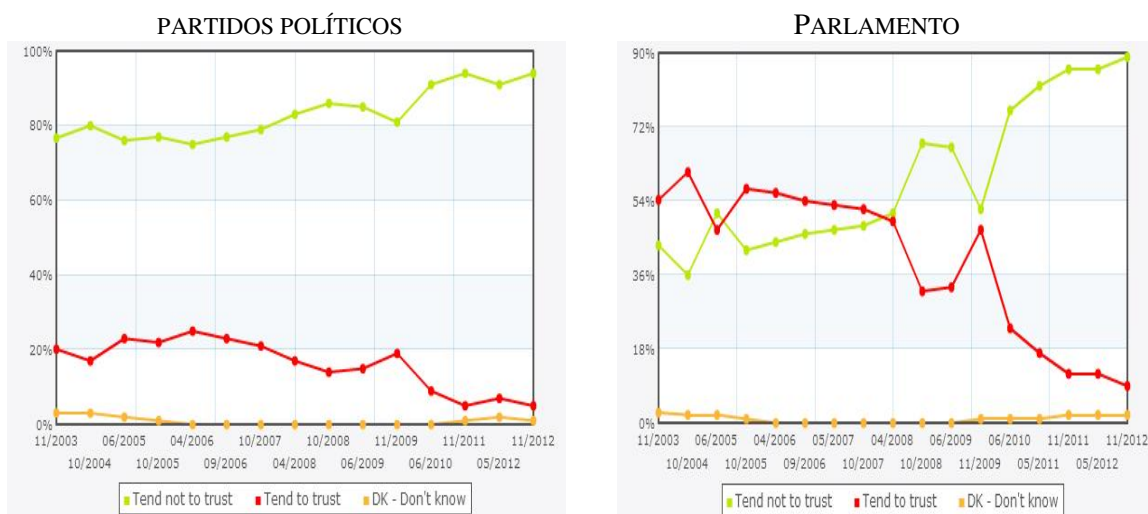
---

<sup>170</sup> *Ibid.*, p. 11.

<sup>171</sup> Entrevista a un estudiante de Ingeniería de la Universidad de Tesalónica.

inseguros y deprimidos. Ya han perdido la esperanza de que el país pueda salvarse. Oficialmente la tasa de desempleo alcanza el 16 por ciento, y casi todos los desempleados provienen del sector privado. Los que se reúnen en la plaza Syntagma representan la tercera parte de los indignados. Una multitud variada: algunos se quejan de los parlamentarios, otros organizan asambleas, escriben resoluciones y sueñan con la «democracia directa». Aunque también hay muchos que sencillamente quieren mostrar su rabia meramente con su presencia. Se manifiestan de forma pacífica y han logrado imponerse a los violentos que en dos ocasiones asaltaron la plaza con sus protestas.<sup>172</sup>

CUADRO 19. CONFIANZA DE LOS GRIEGOS EN SUS INSTITUCIONES POLÍTICAS (2003-2012)



Fuente: Eurobarómetro [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/cf/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/public_opinion/cf/index_en.cfm)

Esta ola de movilizaciones sociales se diferencia de la de 2010 porque eran principalmente pacíficas, apartidistas (y sin lazos con los sindicatos) y organizadas desde las redes sociales.<sup>173</sup> Las manifestaciones alcanzaron las principales ciudades del país: Atenas, Tesalónica, Larissa, Patras y Volos. Algunos mensajes de sus carteles eran los siguientes: “Error 404, Democracy not found”, “Yo voto, tu votas, el vota, nosotros votamos, ustedes votan, ellos ROBAN”, y “Oust!” (interjección que puede ser traducida como ¡largo!, o ¡fuera!). En Tesalónica, los jóvenes pusieron una manta enorme que

<sup>172</sup> Márkaris, *op. cit.*, pp. 47-48.

<sup>173</sup> En Atenas, los indignados se coordinaban a través del grupo de Facebook “Indignados en Syntagma”, mientras en Tesalónica lo hacían mediante el grupo “Indignados en la Torre Blanca”.

decía “For sale” (“en venta”) sobre la Torre Blanca, principal símbolo de la ciudad, en alusión a las privatizaciones anunciadas, e imitaban los cacerolazos argentinos de 2001. Las manifestaciones se extendieron hasta el mes de junio, siendo las más numerosas la del 29 de mayo, a la cual asistieron alrededor de cien mil personas frente al Parlamento, y la del 5 de junio en donde se calculan 200 mil.

El 21 de junio, con 155 votos a favor de la bancada del PASOK, 143 en contra y dos abstenciones, el gabinete de Georgios Papandreu recibió un crítico voto de confianza en el Parlamento para la implementación de las medidas de austeridad y para evitar el incumplimiento en el pago de la deuda.<sup>174</sup> El 28 de junio, una huelga general paralizó al país y estalló la violencia. Al día siguiente, 29 de junio, el Parlamento, con la escasa mayoría del PASOK, aprobó por 155 votos contra 138, una nueva serie de medidas de ajuste, lo que desató violentos enfrentamientos entre los manifestantes y la policía antimotines en el centro de Atenas. Esta última utilizó rudeza innecesaria para controlar la violencia: gases lacrimógenos y granadas para aturdir, incluso al interior de la estación de metro de plaza Sytagma, junto con cañones de agua para dispersar a la multitud que vandalizaba los comercios del centro histórico y obligaba a la evacuación de los famosos Hoteles localizados en Syntagma, algo que no ocurría desde la guerra civil en 1944. Noventa y nueve personas resultaron heridas ese día. Las manifestaciones terminaron el 7 de agosto cuando los indignados de Tesalónica fueron desalojados de la Torre Blanca por la policía municipal argumentando que violaban una ley de protección de sitios arqueológicos.

---

<sup>174</sup> Chris Morris, “Greek government survives confidence vote”, *BBC News*, 22 de junio de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-13869428>

No sólo se trata de los vándalos que aprovechan cualquier manifestación para armar un escándalo, como sucedió cuando se debatía en el Parlamento el paquete de medidas de ahorro. En las calles del centro de Atenas la violencia resulta brutal. Algunas partes de la ciudad se convierten por la noche en verdaderos campos de batalla. Las mujeres y los ancianos son víctimas de agresiones. Los neonazis salen a la caza de inmigrantes, y los inmigrantes, organizados en bandas, libran peleas callejeras entre ellos. Muchas personas mayores que viven en estos lugares ven en los extremistas a los vigilantes y protectores. Por primera vez, desde el final de la guerra, existe el riesgo de que un partido de extrema derecha se asegure en unas elecciones su entrada en el Parlamento. Resulta muy intranquilizador que gran parte de la población, además de estar indignada, apruebe la violencia como un procedimiento político. En las encuestas, el 49 por ciento de la población considera legítimo difamar e insultar a los políticos.<sup>175</sup>

El último artículo de la Constitución griega (artículo 120) hace referencia explícita a la resistencia como un deber de los ciudadanos de una sociedad democrática: “El respeto a la Constitución descansa en el patriotismo de los griegos, quienes tendrán el derecho y el deber de resistir por todos los medios posibles a cualquiera que intente la supresión violenta de la Constitución”. Aunque esta disposición fue creada para los casos de golpe de estado o de invasión extranjera, también ha sido interpretada como el derecho y la obligación de resistencia mediante la desobediencia civil, la cual es entendida como el arma política cuando el gobierno legalmente electo sigue una política que atenta contra los principios esenciales de la Constitución. A esta disposición fue a la que apelaron los indignados de la plaza Syntagma.<sup>176</sup> Los ciudadanos se movilizaron contra los partidos políticos, la burocracia sindical y otros miembros de las élites griegas como la Iglesia Ortodoxa, los cuales se habían visto envueltos en escándalos de corrupción como el caso Siemens o el escándalo Vatopedi que involucraba la venta de propiedades entre el gobierno y la iglesia.<sup>177</sup>

---

<sup>175</sup> Márkaris, *op. cit.*, pp. 48-49.

<sup>176</sup> Tsakiris y Aranitou, *op. cit.*, p. 4.

<sup>177</sup> El escándalo Siemens se refiere a los sobornos transferidos en los años noventa por la compañía alemana para fundear las campañas electorales de prominentes políticos de los dos principales partidos

En octubre de 2011, el primer ministro del PASOK, Georgios Papandreu, llamó a un referéndum nacional sobre la implementación de este último paquete de medidas conocido como el “Programa de Mediano Plazo”. Esta decisión de Papandreu fue considerada como una amenaza para la estabilidad del euro por diversos líderes europeos, especialmente de la canciller alemana Ángela Merkel y del presidente francés Nicolás Sarkozy; además, provocó la deserción de muchos diputados del mismo PASOK. Ante esta situación, Papandreu se vio obligado a cancelar el referéndum. Por lo tanto, este segundo paquete de medidas nunca fue verdaderamente implementado y el ansiado préstamo tampoco llegó. Así, Papandreu continuaba con la secuencia de malas decisiones tomadas por los líderes griegos para enfrentar la crisis. Los partidos políticos de oposición e incluso algunos miembros del PASOK demandaron elecciones anticipadas. El 4 de noviembre, Papandreu obtuvo el voto de confianza en el Parlamento en una votación muy cerrada (153 votos de los 300 que conforman el Parlamento griego); sin embargo, a pesar de la victoria ajustada, decidió renunciar el 11 de noviembre, dando paso a un gobierno de coalición de tres partidos, integrado por el PASOK, ND y el partido nacionalista-populista Concentración Nacional Ortodoxa (LAOS), conocido en Grecia como “el partido del pueblo”,<sup>178</sup> después de un histórico acuerdo entre el mismo Papandreu y Antonis Samarás de ND.

---

políticos griegos (ND y PASOK), con la intención de ganar contratos estatales, así como a los sobornos para ganar la licitación de los sistemas de seguridad en los juegos olímpicos de 2004. El escándalo Vatopedi involucra a altos jefes de la iglesia, los cuales vendieron al estado un terreno de poco valor comercial a cambio de un edificio con valor superior a mil millones de euros. Ambos casos fueron destapados en 2008 y nadie resultó juzgado.

<sup>178</sup> La participación de LAOS en el gobierno de coalición representó la primera vez que la extrema derecha forma parte de un gobierno griego desde la Dictadura de los Coroneles (1967-1974).



CUADRO 20. CRONOLOGÍA DE DECISIONES POLÍTICAS DURANTE LA CRISIS FINANCIERA EN GRECIA

5 de octubre de 2009	El PASOK obtiene la mayoría en las elecciones parlamentarias, luego de cinco años de gobierno de ND
Febrero de 2010	El PASOK revela que las estadísticas oficiales sobre la deuda y el déficit público habían sido manipuladas
Mayo de 2010	La Troika y el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera acuerdan un paquete de rescate de 110 mil millones de euros para Grecia
28 de noviembre de 2010	Se aprueba un paquete de 85 mil millones de euros para rescatar a Irlanda
Febrero de 2011	El FMI publica el Informe País sobre Grecia. El ministerio de finanzas de Grecia publica casi de manera instantánea su Estrategia Fiscal de Mediano Plazo: 2010-2015
3 de mayo de 2011	Se aprueba un paquete de 78 mil millones de euros para rescatar a Portugal
10 de junio de 2011	La UE admite que Grecia necesitará un segundo paquete de rescate. Alemania apela al involucramiento del sector privado
29 de junio de 2011	El PASOK logra que las medidas de austeridad sean aprobadas en el Parlamento griego por 155 votos a favor contra 138 en contra. Los diputados del PASOK que votaron en contra son expulsados del partido
21 de julio de 2011	La Troika aprueba un Segundo paquete de rescate para Grecia por 109 mil millones de euros
8 de agosto de 2011	El BCE interviene para estabilizar los bonos italianos y españoles
Septiembre – octubre de 2011	EL Parlamento griego, liderado por el PASOK, aprueba medidas de austeridad: despidos en el sector público, reducción del estado de bienestar, recortes salariales y a las pensiones, aumento del IVA al 23 por ciento, aumento en el impuesto a la propiedad, impuestos suplementarios a la electricidad, abolición del salario mínimo y liquidación de los bienes estatales
27 de octubre de 2011	Los líderes europeos acuerdan otro rescate para Grecia por 130 mil millones de euros
31 de octubre de 2011	Papandreu anuncia que el nuevo acuerdo deberá ser aprobado en un referéndum nacional, provocando gran conmoción en Grecia y en toda la zona euro; dos días más tarde, después de reunirse con Sarkozy y Merkel, cancela el referéndum
Noviembre de 2011	BNP Paribas, el banco francés más expuesto a la deuda griega, escribe el 60 por ciento del valor de sus activos griegos. Papandreu dimite. Se forma un gobierno de unidad nacional dirigido por el exvicepresidente del BCE, Lucas Papademos. Las elecciones se programan para mayo de 2012. Los dos grandes partidos discuten ofertas postelectorales de coalición con el fin de sobrevivir a la debacle

Fuente: Vassilis Fouskas y Constantine Dimoulas, “The Greek Workshop of Debt and the Failure of the European Project”, *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, vol. 14, núm. 1 (marzo 2012), p. 2.

El mismo 11 de noviembre, luego de una ríspida negociación, por mayoría absoluta de 254 votos de los 300 diputados del Parlamento griego, esta coalición apoyó la

designación como nuevo primer ministro de Lucas Papademós, exvicepresidente del BCE y exgobernador del Banco de Grecia.<sup>179</sup> Por primera vez, desde la guerra civil, los dos grandes partidos lograron construir una coalición en torno a Papademós, quien quedó a cargo de un gobierno transitorio de coalición nacional, como se le llamó, cuyo principal objetivo sería aprobar las medidas económicas urgentes y necesarias para recibir el último tramo del primer paquete de rescate de la Unión Europea, que ascendía a ocho mil millones de euros y la condonación de la mitad de la deuda externa griega. Su gobierno tendría lugar hasta la celebración de las próximas elecciones anticipadas en mayo de 2012. El Partido Comunista de Grecia (KKE) y la Coalición de Izquierda Radical (Syriza) se negaron a participar en las negociaciones para el gobierno de coalición, ya que se oponen a las medidas de ajuste impuestas por la Troika para otorgar los paquetes de rescate, por lo que se les conoce como los partidos antimemorando.<sup>180</sup> El 29 de noviembre, la Unión Europea desbloqueó los ocho mil millones de euros restantes del plan de rescate para el gobierno griego de Papademós.

No fue sino hasta febrero de 2012 que la coalición en el gobierno acordó con la Troika un nuevo paquete de rescate, el cual contenía medidas adicionales de austeridad a cambio de 130 mil millones de euros. El 12 de febrero, el Parlamento votó a favor del nuevo plan de ajuste (199 votos a favor y 74 en contra).<sup>181</sup> Las nuevas medidas de

---

<sup>179</sup> Amanda Mars, “Papademos, primer ministro de Grecia”, *Periódico El País*, 10 de noviembre de 2011, versión electrónica disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/09/actualidad/1320846776\\_691884.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/09/actualidad/1320846776_691884.html)

<sup>180</sup> Por su oposición al memorando firmado entre el Gobierno de coalición (PASOK y ND), previo a las elecciones, y la UE, en el que se establecen medidas de austeridad a cambio de los préstamos internacionales de rescate.

<sup>181</sup> En esta votación tampoco estuvieron ausentes las presiones europeas. Desde Olli Rehn a Angela Merkel, pasando por José Manuel Barroso y Christine Lagarde, todos suplicaban a los dos grandes partidos, Pasok y Nueva Democracia, que votaran a favor de las nuevas medidas de ajuste de gasto. Si los portugueses lo hicieron, ¿por qué no lo hacen los griegos? Márkaris, *op. cit.*, p. 49.

austeridad aprobadas fueron: 1) supresión de 15 mil puestos en el sector público, 2) liberalización de la legislación laboral (incluidos los contratos colectivos de trabajo), 3) reducción del salario mínimo en un 20 por ciento (de 751 a 600 euros mensuales), y 4) negociación para la reestructuración o condonación de la deuda con los bancos acreedores. Cerca de quinientas mil personas se manifestaron a las puertas del Parlamento en la Plaza Syntagma, y la violencia estalló de nuevo. 25 manifestantes y 40 policías resultaron heridos, hubo 30 detenidos y al menos 10 edificios dañados.<sup>182</sup> Esa misma noche, Papandreu, líder del PASOK, expulsó del partido a 23 parlamentarios que votaron en contra de los recortes o se abstuvieron, mientras que Samarás, líder de ND, expulsó a 21 parlamentarios por la misma razón. Algunos de los diputados expulsados del PASOK se fueron a las filas de Syriza, mientras que varios diputados expulsados de ND crearon el partido Griegos Independientes (ANEL), que obtuvo representación parlamentaria en las elecciones de mayo del mismo año. Con esta purga y con el abandono de LAOS de la coalición de gobierno, Papademós se quedó con el apoyo solamente de 194 parlamentarios, aunque mantuvo la mayoría.

Al formar parte de la coalición en el gobierno, ND, quien se había opuesto al primer paquete de rescate y lo había criticado duramente, cambió su postura y apoyó este segundo paquete, lo cual, sin lugar a dudas, molestó a un amplio sector de su electorado y le trajo costos en las elecciones de ese mismo año. Otra vez, los trabajadores del sector privado fueron los más afectados, ya que el salario mínimo se redujo en un 22 por ciento, aunque también los funcionarios públicos, trabajadores de empresas estatales y

---

<sup>182</sup> Matthew Chance, Antonia Mortensen, Elinda Labropoulou y Per Nyberg, “Amid clashes, Greek Parliament approves austerity measures”, *CNN International*, 13 de febrero de 2012, versión electrónica disponible en: <http://edition.cnn.com/2012/02/12/world/europe/greece-debt-crisis/index.html>

profesionistas (ingenieros, médicos, abogados) sufrieron reducciones salariales y aumento de impuestos. Mientras tanto, la recesión económica alcanzaba su quinto año consecutivo (de 2008 a 2012).

Con respecto a la presencia de una oposición irresponsable y la política de puja en subasta, características polarizadoras del sistema político griego, Kalyvas establece:

En este sistema de “el ganador se lleva todo”, la naturaleza esencialmente bipolar de la competencia política se ha traducido en un estilo de confrontación profunda. El propósito fundamental de la oposición no ha sido para influir en las políticas gubernamentales en una dirección en particular, sino más bien para desacreditar al partido en el gobierno y quitarle el poder. En consecuencia, las tácticas de oposición se han basado en el concepto de “oposición estructural”, la cual implica un desafío directo al gobierno en cualquier asunto, aun cuando lo anterior implique adoptar una postura incompatible con la política de su propio partido. Por lo tanto, el debate racional en torno las diferencias políticas ha sido, pues, la excepción. El modo preferido de discusión política ha sido retóricamente emotivo e ideológicamente fuerte, lo que permite hacer amplia referencia a los pecados históricos del contrario, lo que con frecuencia se lleva a cabo de manera personalista.<sup>183</sup>

El escenario político-social imperante estaba más que agotado. “La coalición en el gobierno se dio cuenta de que las reformas necesarias para siquiera mantener a flote a la economía griega requerían de un nuevo mandato electoral”.<sup>184</sup> Se llamó a elecciones para el 6 de mayo de 2012. Sin embargo, dichas elecciones no resultaron concluyentes puesto que ningún partido obtuvo más del 20 por ciento (ver el cuadro 1) ni tampoco se logró acuerdo alguno para formar un gobierno de coalición.<sup>185</sup>

---

<sup>183</sup> Stathis Kalyvas, “Polarization in Greek Politics: PASOK’s First Four Years, 1981-1985”, *Journal of the Hellenic Diaspora*, vol. 23, núm. 1 (junio 1997), p. 96.

<sup>184</sup> Dimitri Sotiropoulos, “A Democracy under Stress. Greece since 2010”, *Taiwan Journal of Democracy*, vol. 8, núm. 1 (Julio 2012), p. 31.

<sup>185</sup> El artículo 37 de la constitución griega indica el procedimiento a seguir para formar un gobierno después de las elecciones legislativas nacionales. En caso de que ningún partido obtenga la mayoría de los escaños en el Parlamento, la Constitución estipula que el partido con el mayor número de votos tendrá la oportunidad de negociar y tratar de formar un gobierno durante tres días. Si esto no funciona, el segundo partido con más votos intentará hacerlo también durante tres días; y si tampoco se logra alcanzar un acuerdo, el tercer partido más votado tendrá la misma oportunidad de buscar la formación de un gobierno. Si ninguno de los tres partidos con más votos fue capaz de formar un gobierno, entonces, la responsabilidad recae sobre el presidente quien deberá reunir a los líderes de todos los partidos y tendrá una última

CUADRO 21. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 6 DE MAYO DE 2012 EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Nueva Democracia (ND)	Antonis Samarás	108	1,192,103	18.85
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA)	Alexis Tsipras	52	1,061,928	16.78
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	Evangelos Venizelos	41	833,452	13.18
Griegos Independientes (ANEL)	Panagiotis Kammenós	33	671,324	10.61
Partido Comunista de Grecia (KKE)	Aleka Papariga	26	536,105	8.48
Amanecer Dorado (LS-XA)	Nicolás Michaloliakós	21	440,966	6.97
Izquierda Democrática (DIMAR)	Fotis Kouvelís	19	386,394	6.11
Verdes Ecologistas (Oikologioi Prasinoi)	Comité ejecutivo de seis miembros	0	185,485	2.93
Concentración Popular Ortodoxa (LAOS)	Georgios Karatzaferis	0	182,925	2.89
Otros partidos minoritarios	Varios	0	833,454	13.20
<b>Totales</b>		<b>300</b>	<b>6,324,136</b>	<b>100</b>
Votos nulos		-	114,769	1.77
Votos en blanco		-	37,913	0.59
Participación		-	-	65.12

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio del Interior de Grecia, disponibles en: [http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2012a/public/index.html?lang=en#{"cls":"level","params":{"level":"epik","id":1}}](http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2012a/public/index.html?lang=en#{)

Durante 4 días, entre el lunes 7 y el viernes 11 de mayo, el presidente de Grecia, Karolos Papoulias, solicitó a los líderes de las tres fuerzas políticas con mayor representación parlamentaria (Antonis Samarás de ND, Alexis Tsipras de Syriza y Evangelos Venizelos de PASOK) la formación de un nuevo gobierno, pero los tres fracasaron en el intento. Ante el impasse en las negociaciones para lograr una coalición

---

oportunidad neutral de formar un gobierno. Si esta opción tampoco es exitosa, el presidente buscará conformar un gabinete que incluya representantes de todos los partidos del Parlamento, con el propósito de convocar a nuevas elecciones. Finalmente, si esta última opción falla, el presidente deberá elegir entre el Presidente de la Suprema Corte Administrativa, el Presidente de la Suprema Corte Civil y Criminal, o el Presidente de la Auditoría Superior o Tribunal de Cuentas, para formar el gobierno, llevar a cabo las elecciones y disolver el Parlamento. Ver “Constitution of Greece”, disponible en versión electrónica en la página del Parlamento griego: [www.hellenicparliament.gr/en/Vouli-ton-Ellinon/To.../Syntagma/](http://www.hellenicparliament.gr/en/Vouli-ton-Ellinon/To.../Syntagma/)

gubernamental, el lunes 14 de mayo, el presidente Papoulias propuso como solución urgente la formación de un gobierno de personalidades tecnócratas, con un amplio apoyo del Parlamento,<sup>186</sup> pero su propuesta también fue rechazada. En un intento desesperado para formar un gobierno, el martes 15 de mayo, el presidente Papoulias volvió a invitar a los líderes de los principales partidos políticos; Samarás de ND, Venizelos de PASOK, Tsipras de Syriza, Fotis Kouvelís de Izquierda Democrática (DIMAR) y Panagiotis Kammenos de ANEL. Los líderes del Partido Comunista (KKE), Aleka Papatrifa, y de Amanecer Dorado (LS-XA), Nicolás Michaloliakós, rehusaron la invitación; no obstante, las negociaciones tampoco tuvieron éxito, por lo que Papoulias se vio obligado a convocar a nuevas elecciones legislativas.

El punto muerto en las negociaciones era que Samarás, Venizelos y Kouvelís líderes de ND, PASOK y DIMAR se mostraban dispuestos a renegociar el memorando con la Troika, mientras que el resto de los partidos griegos, por distintas razones, exigían abandonarlo inmediatamente. Syriza, la principal fuerza opositora de izquierda, rechaza cualquier plan europeo de austeridad, es partidaria de discutir en el Parlamento la vuelta de Grecia al dracma, aunque no rechaza el euro explícitamente y, adicionalmente, prefería un llamado a nuevas elecciones ya que las encuestas pronosticaban un posible triunfo de su partido.<sup>187</sup> El Partido Comunista Griego (KKE), además de anticapitalista, se opone a cualquier tipo de gobierno de coalición; su líder Aleka Papatrifa, incluso declaró que no pactaría con ningún partido: "el próximo gobierno de Grecia será difícil, o

---

<sup>186</sup> Héctor Estepa, "El presidente griego propone un gobierno de tecnócratas", *El Mundo*, 15 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/14/internacional/1337018181.html>

<sup>187</sup> Para conocer ampliamente la postura de Alexis Tsipras, líder de Syriza, consultar: Héctor Estepa, "El joven líder estudiantil que quiere conquistar la izquierda griega", *Periódico El Mundo*, 4 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/03/internacional/1336064096.html>

no será",<sup>188</sup> El partido ANEL, de corte nacionalista, no sólo se opone a las medidas de austeridad, sino que también rechaza cualquier decisión en conjunto con el PASOK.<sup>189</sup>

Por último, con Amanecer Dorado, el resto de los partidos políticos se niegan a negociar. En pocas palabras, no había manera alguna de conciliar tantas y tan irreconciliables posturas.

Desde la guerra civil (1945-1949), el sistema político griego está basado en la confrontación. En estos años de historia, la palabra «consenso» ha sido una gran desconocida. Después de la guerra civil comenzó la confrontación entre los nacionales [sic] y los comunistas. Después llegó la confrontación entre el centro liberal y la monarquía, apoyada por su partido, la Unión Radical Nacional. Al golpe de estado de los coroneles (1967) y la dictadura militar le sucedió la eterna confrontación entre el Pasok y Nueva Democracia...Esto quiere decir que ningún partido de la oposición ha tenido que presentar un programa o establecer prioridades para ganar unas elecciones. Bastaba con desacreditar de forma sistemática al partido del Gobierno durante su mandato. Eso fue lo que hizo Nueva Democracia en 2004 para ganar las elecciones contra el Pasok, y así también actuó el Pasok para resultar elegido en 2009.<sup>190</sup>

Como última opción, el miércoles 16 de mayo, Papoulias volvió a reunir a los líderes e intentó formar un gabinete de transición conformado por todos los partidos con representación política en el Parlamento, cuya función sería llamar a nuevas elecciones. En esta ocasión, el único partido ausente en la reunión fue Amanecer Dorado. Sin embargo, la falta de acuerdo para formar un gobierno imperó una vez más. Entonces, siguiendo las previsiones constitucionales, el presidente Papoulias designó como primer ministro interino, en sustitución de Lucas Papademos, al juez Panagiotis Pikrammenós, quien se desempeñaba como presidente del Consejo de Estado, máximo órgano judicial griego. Pikrammenós asumió su cargo ese mismo día y al día siguiente los ministros de

---

<sup>188</sup> Las premisas de Aleka Papatrifa, líder del KKE, pueden consultarse en: Héctor Estepa, "La Veterana comunista defensora del marxismo clásico", *Periódico El Mundo*, 4 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/03/internacional/1336062956.html>

<sup>189</sup> Para conocer la postura de Panos Kammenós, líder de ANEL, expulsado en noviembre de 2011 de la bancada de ND, consultar: Héctor Estepa, "El disidente conservador contrario a las medidas de austeridad", *Periódico El Mundo*, 4 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/03/internacional/1336063645.html>

<sup>190</sup> Márkaris, *op. cit.*, pp. 49-50.

transición. Prestigiado jurista, Pikrammenós era considerado por todos los partidos como una figura neutral, aunque con absoluta irrelevancia política.<sup>191</sup> Finalmente, el 19 de mayo, el presidente Papoulias disolvió el Parlamento mediante decreto y convocó a nuevas elecciones legislativas para el 17 de junio de 2012.

CUADRO 22. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 17 DE JUNIO DE 2012 EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Nueva Democracia (ND) - Alianza Democrática (DISY)	Antonis Samarás	129	1,825,497	29.66
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA)	Alexis Tsipras	71	1,655,022	26.89
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	Evangelos Venizelos	33	756,024	12.28
Griegos Independientes (ANEL)	Panos Kammenós	20	462,406	7.51
Amanecer Dorado (LS-XA)	Nicolás Michaloliakós	18	426,025	6.92
Izquierda Democrática (DIMAR)	Fotis Kouvelís	17	384,986	6.25
Partido Comunista de Grecia (KKE)	Aleka Pappariga	12	277,227	4.5
Recrear Grecia (DX) - Acción (DRASI) - Alianza Liberal (FS)	Thanos Tzimeros, Stefanos Manos y Grigoris Vallianatos	0	98,140	1.59
Concentración Popular Ortodoxa (LAOS)	Georgios Karatzaferis	0	97,099	1.58
Verdes Ecologistas (Oikologioi Prasinoi)	Comité ejecutivo de seis miembros	0	54,408	0.88
Otros partidos minoritarios	-	0	118,630	13.20
<b>Totales</b>		<b>300</b>	<b>6,155,464</b>	<b>100</b>
Votos nulos		-	35,961	0.58
Votos en blanco		-	25,373	0.41
Participación		-	-	62.49

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio del Interior de Grecia, disponibles en: [http://ekloges.ypes.gr/v2012b/public/index.html?lang=en#{"cls":"level","params":{"level":"epik","id":1}}](http://ekloges.ypes.gr/v2012b/public/index.html?lang=en#{)

<sup>191</sup> Enric González, “Grecia celebrará elecciones el 17 de junio”, *Periódico El País*, 16 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/16/actualidad/1337168066\\_871392.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/16/actualidad/1337168066_871392.html)



La crisis hizo desaparecer la amplia mayoría que históricamente sumaban los dos principales partidos, ND y PASOK, que han gobernado el país de forma alterna desde 1974. En 2010, cuando estalló la bomba de la crisis, ND era el principal partido de oposición y se oponía rotundamente a las medidas de austeridad. Repentinamente, su presidente, Antonis Samarás, quien anhelaba convertirse en primer ministro, cambió de opinión y aceptó sin reservas el segundo memorando con la Troika con la única condición de que el Parlamento fuera disuelto inmediatamente y se llamara a nuevas elecciones. Fue una decisión costosa en términos electorales ya que, a pesar de haber obtenido el primer lugar en los comicios, ND disminuyó su porcentaje de voto hasta 18.5 por ciento en las elecciones de mayo de 2012, lo que significa el peor resultado electoral en la historia del partido (aunque en las elecciones de junio del mismo año ND lograría una recuperación electoral). Además, nueve exdiputados de ND fundaron el Partido de los Griegos Independientes, el cual tomó el hueco antes ocupado por ND en contra de las medidas de ahorro.

La debacle del PASOK se explica sola. Al ser el partido en el gobierno y con mayoría de escaños en el Parlamento, fue el único que firmó el primer memorando con la Troika y, por lo tanto, a los ojos del electorado griego, el único que aceptaba el paquete de medidas de austeridad. Por la misma razón, fue el único partido que, aunque de forma tardía e ineficiente, implementó dichas medidas. El entonces primer ministro del PASOK, Georgios Papandreu, buscó retrasar el mayor tiempo posible las impostergables reformas con el propósito de no perder al escaso electorado que aún le quedaba al partido.

El PASOK no sólo quedó como el villano de la película, sino que, además, perdió a la base de su electorado. Sus votantes tradicionales lo abandonaron de forma masiva. Los comerciantes, la clase media y los pensionados han sido los principales afectados por la recesión económica y el aumento en los impuestos y le han dado la espalda.<sup>192</sup> Tal como lo establece Márkaris: “No sé con certeza si los memorandos, la medidas de ahorro y el recorte de la deuda sanearán finalmente a Grecia. Lo que sí está claro es que ya han conseguido destrozar su escenario electoral”.<sup>193</sup> Para Pappas, además de las impopulares medidas de austeridad, lo que explica muchas de las defecciones del PASOK hacia Syriza, DIMAR o incluso KKE, es la falta crónica de coherencia ideológica del PASOK que va desde la izquierda socialista hasta el centro pasando por la socialdemocracia, además de que, una vez que el partido fue privado de los recursos estatales y puestos públicos para repartir, ha perdido su atractivo y, tal vez, porque el liderazgo de Georgios Papandreu fracasó.<sup>194</sup>

La participación electoral solamente alcanzó el 62.5 por ciento, la más baja desde 1974, lo cual indica que uno de cada tres griegos no votó en la que ha sido catalogada como la elección más importante en la historia del país.

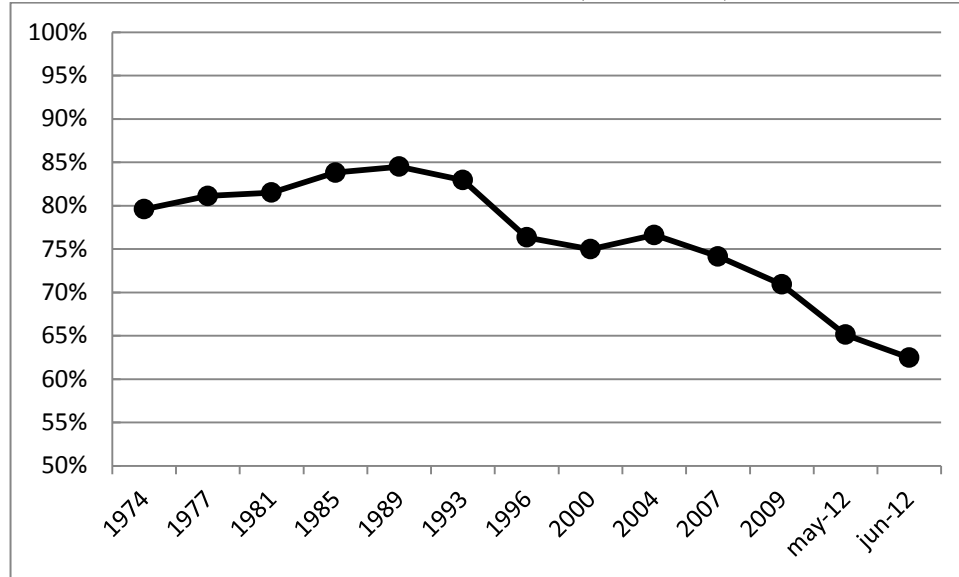
---

<sup>192</sup> Cabe mencionar que los pensionistas habían vivido una época de esplendor en las décadas previas en las que el Pasok estaba en el Gobierno, pues, en repetidas ocasiones, se había incrementado el valor de sus pensiones. Sin embargo, debido a las medidas de ahorro, el partido se vio obligado a efectuar duros recortes en sus ingresos. Indignados ante la actitud del Pasok, los pensionistas le han dado la espalda.

<sup>193</sup> Márkaris, *op. cit.*, p. 117.

<sup>194</sup> Takis Pappas, “The Extinction of the Greek Party Dinosaurs. Do PASOK and New Democracy Have a Future After their Crashing Defeat in the Recent Elections?”, en Roman Gerodimos (ed.), *First Thoughts on the 6 May 2012 Election in Greece*, Greek Politics Specialist Group-Political Studies Association, Londres, mayo de 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg\\_election\\_2012.pdf](http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg_election_2012.pdf)

CUADRO 23. PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS DE GRECIA (1974-2012)



Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio del Interior de Grecia, “Resultados electorales”, disponibles en: <http://ekloges.ypes.gr/>

Por las razones anteriores, los resultados de esta elección, además de revelar la fragmentación del sistema político griego, dejó en claro el voto de castigo por parte del electorado, el cual puede ser observado en los votos de protesta, los votos por partidos marginales, los votos nulos, los votos por partidos extremistas y las abstenciones. Para Tsakiris, las elecciones de 2012 en Grecia significaron el final del periodo conocido como *Metapolitefsi* (cambio de régimen), establecido en 1974 a la caída de la dictadura militar de 1967-1974. Algunos lo habían anunciado desde la crisis política de 1989, de la cual salieron bien librados los arquitectos del sistema bipartidista griego: ND y PASOK; no obstante, ésta vez parece que no sobrevivirán, al menos no en su carácter de partidos con mayoría absoluta.<sup>195</sup>

<sup>195</sup> Athanasios Tsakiris, “Sea Changes in the Party System”, en Roman Gerodimos (ed.), *First Thoughts on the 6 May 2012 Election in Greece*, Greek Politics Specialist Group-Political Studies Association, Londres, mayo de 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg\\_election\\_2012.pdf](http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg_election_2012.pdf)

Por otra parte, aunque todos los pequeños partidos antimemorando se beneficiaron de la desintegración de los dos partidos mayoritarios, Syriza fue el que más. Aunque las encuestas ya pronosticaban que iba a aumentar su porcentaje de voto, nadie esperaba que lo incrementara desde el tres hasta el 26 por ciento. Así, las elecciones de junio de 2012 representaron para Grecia el final de la era del bipartidismo que duró casi cuatro décadas. Atrás quedaron las mayorías absolutas que permitían que la dupla ND-PASOK formaran gobierno por turno y se alternaran el poder. El escenario electoral actual obliga a formar gobiernos de coalición.

En principio, esto no tiene por qué tener consecuencias negativas. Al fin y al cabo, los dos grandes partidos han llevado al país al abismo. El único aspecto negativo, es que los partidos griegos no tienen experiencia alguna en la formación de gobiernos de coalición y la voluntad de celebrar acuerdos es para ellos *terra incognita*. Para los partidos más pequeños, esta actitud es casi comprensible, puesto que Nueva Democracia y el Pasok llevan cuarenta años repartiéndose los puestos de poder y marginando por entero al resto”.<sup>196</sup>

Entre las elecciones de mayo y las de junio de 2012, el supuesto de que los electores votarían en estas segundas elecciones impulsados por el miedo, sólo se confirmó en el caso de ND, que logró aumentar su porcentaje de votos del 18.8 al 29.7 por ciento y se ha mantenido en la primera posición; mientras que el PASOK y DIMAR han conservado los porcentajes logrados en las elecciones del 6 de mayo. No obstante, el claro vencedor fue Syriza, que consiguió aumentar sus votos del 16.5 al 26.9 por ciento y consolidó su posición como segundo partido más votado en el Parlamento y principal

---

<sup>196</sup> Márkaris, *op. cit.*, pp. 112-115.

oposición. Atrás quedaron los tiempos gloriosos de los partidos “atrápalo-todo”,<sup>197</sup> ahora los partidos deben construir mayorías con socios específicos.

Syriza se ha moderado y pretende tomar la posición abandonada por el PASOK y recorrerse al centro del espectro político. Su campaña electoral es equivalente a la que llevó al poder al PASOK en 1981. En aquel año, el lema de campaña del PASOK era “Unión Europea y OTAN: tal para cual”, y su candidato, Andreas Papandreu, amenazaba con abandonar la UE y la OTAN. Sin embargo, cuando el PASOK llegó al poder, Grecia permaneció en ambas organizaciones. La campaña electoral de Alexis Tsipras en 2012 se basó en denunciar los acuerdos con la Troika. Entonces, dentro de Grecia, Syriza se oponía a las medidas de austeridad, pero sus eurodiputados mostraban un perfil partidista más moderado. Además, muchos socialistas han abandonado las filas del PASOK para unirse a las de Syriza, quizá buscando preservar sus privilegios en riesgo.<sup>198</sup> Paradójicamente, ningún partido antimemorando promete abandonar la UE ni el euro para regresar al dracma; siguen viendo el futuro de Grecia en Europa aunque busquen cancelar o renegociar el paquete de rescate.

El electorado era sencillamente incapaz de creer que Nueva Democracia y el Pasok, que habían conducido al país al abismo, pudieran sacarlo ahora de la crisis. Ésta fue de hecho la mayor dificultad para los dos partidos que a lo largo de los últimos cuarenta años se han ido turnando en el Gobierno griego: convencer a los electores de que eran capaces de

---

<sup>197</sup> El término de “partido atrápalo todo” (*catch-all party*) fue acuñado por Otto Kirchheimer, para quien, los partidos de masas, después de la Segunda Guerra Mundial, se transformaron en partidos atrápalo-todo debido a que las diferencias de clase ya no eran tan importantes electoralmente. “Abandonando los intentos de encuadrar intelectual y moralmente a las masas, es un partido que se dirige completamente a la arena electoral, tratando de intercambiar la eficacia en la profundidad por un público más amplio y buscando resultados electorales más inmediatos. La delimitación de las tareas políticas y el objetivo electoral inmediato difieren significativamente de las preocupaciones comprensivas anteriores; hoy dichas preocupaciones se ven como contraproducentes ya que disuaden a grupos de electores potenciales”. Otto Kirchheimer, “The Catch-all Party”, en Peter Mair (ed.), *The West European Party System*, Oxford, Oxford University Press, 1990, p.52.

<sup>198</sup> La gran diferencia es que, cuando el PASOK alcanzó el poder en los ochenta, los créditos y los subsidios inundaban a Grecia, de modo que el partido disponía de dinero abundante para repartir. Hoy en día, con las medidas de austeridad y los recortes presupuestales, ese escenario es francamente imposible.

liberar al país de la crisis. Nueva Democracia ha sobrevivido gracias al miedo de los votantes. El Pasok, que en las elecciones de 2009 obtuvo el 47 por ciento de los votos, se ha derrumbado, convertido ahora en un partido pequeño con el 12,3 por ciento de votos”.<sup>199</sup>

Por último, Amanecer Dorado mantuvo el siete por ciento del voto con 440 mil votos, lo que lo constituye en una fuerza que no se puede marginar. Es un partido de extrema derecha, de corte nacionalsocialista y que, además, glorifica a los nazis y niega el Holocausto. Puede ser que en las próximas elecciones pierdan votos, pero Amanecer Dorado difícilmente saldrá del Parlamento griego. Entre sus votantes se encuentran jóvenes desempleados que convierten su voto en un acto de protesta, así como ancianos y pensionados que viven en barrios con tasas elevadas de inmigración, pues les proporcionan ayuda económica y protección. “Un partido nacionalsocialista, a la caza del musulmán... realmente vivimos un momento demencial”.<sup>200</sup> Amanecer Dorado sale a las calles a sustituir al estado. Aplican la política de migración llamada “Zeus anfitrión”, para llevar a los inmigrantes ilegales a campamentos de detención para luego ser deportados, sin la intervención de la policía, o con su consentimiento; en los mercados callejeros de Messolonghi y Rafina, activistas suyos revisan los permisos de migración y amedrentan o golpean a los que no lo tienen que en su mayoría provienen de Afganistán, Bangladesh, Paquistán y Sudán. En las pasadas elecciones de junio, se estima que el 45 por ciento del personal de la policía votó por Amanecer Dorado. Ilias Panagioratos, el segundo de abordo en Amanecer Dorado detrás de Nicolás Michaloliakós, declaró que hasta el 60 por ciento los policías están con ellos. Incluso, no permitieron la puesta en escena de la obra de teatro “Corpus Christi”, en la que se hacía una crítica de Jesucristo.

---

<sup>199</sup> Márkaris, *op. cit.*, pp. 120-123.

<sup>200</sup> *Ibid.*, p. 116.

Panagiatos agregó: “Si Syriza gana la próxima elección, nosotros ganaremos la que sigue... Ahora somos el tercer [sic] partido, tal vez en uno o dos años seremos el primero”.<sup>201</sup>

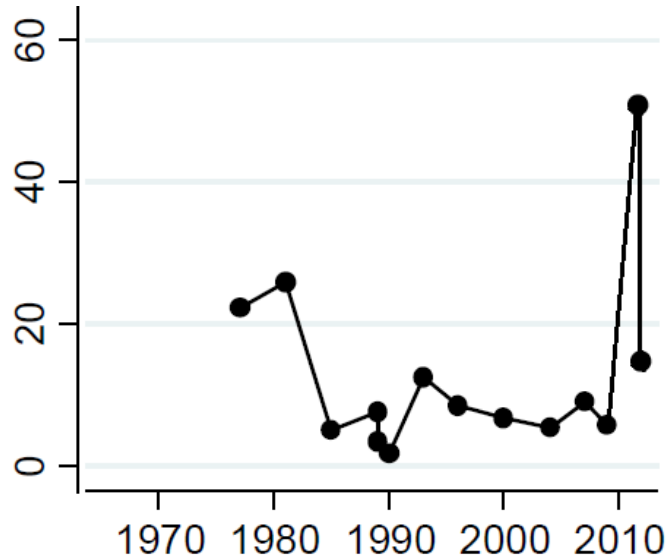
Es posible cerrar este capítulo argumentando que los resultados de las últimas elecciones parlamentarias en Grecia muestran la implosión de los equilibrios de décadas del sistema político. En primer lugar, es notoria la alta volatilidad electoral. Aún a pesar del traspaso del poder entre los dos partidos principales históricamente, del Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK) a Nueva Democracia (ND), el PASOK se derrumbó estrepitosamente al pasar de 160 escaños a 33, es decir, perdió 127, de los cuales 38 fueron para ND y 58 para la Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA). La Concentración Popular Ortodoxa (LAOS) partido minoritario de derecha que poseía 15 escaños no obtuvo ningún asiento en 2012. Tres nuevos partidos políticos obtuvieron representación en el Parlamento: Griegos Independientes (ANEL) con 20 escaños, Amanecer Dorado (LS-XA) con 18, e Izquierda Democrática (DIMAR) con 17. Según Dassonneville y Hooghe, la volatilidad electoral en Grecia en promedio desde 1974 hasta 2009 era de 10.83 en el índice de Pedersen; sin embargo, en la elección de mayo de 2012 alcanzó 48.1, aunque para la de junio del mismo año bajó a 17.<sup>202</sup>

---

<sup>201</sup> Paul Mason, “Love or Nothing: The Real Greek Parallel with Weimar”, *BBC News*, 26 de octubre de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-20105881>

<sup>202</sup> Ruth Dassonneville y Marc Hooghe, “Mapping Electoral Volatility in Europe. An Analysis of Trends in Electoral Volatility in European Democracies since 1945”, Paper presentado en la Conferencia Europea sobre Investigación Electoral Comparada, Sofía, diciembre de 2011, p. 34.

CUADRO 24. VOLATILIDAD ELECTORAL EN GRECIA (1974-2012)



Fuente: Ruth Dassonneville y Marc Hooghe, “Mapping Electoral Volatility in Europe. An Analysis of Trends in Electoral Volatility in European Democracies since 1945”, Paper presentado en la Conferencia Europea sobre Investigación Electoral Comparada, Sofía, diciembre de 2011, p. 34.

En segundo lugar, la fragmentación del sistema de partidos ha aumentado. De acuerdo con el índice de Gallagher, en promedio, el número de partidos efectivos en Grecia desde las elecciones de 1974 hasta las de 2009 era de 2.31; tan solo en las elecciones de 2012 el número de partidos efectivos aumentó a 4.29.<sup>203</sup> El número de partidos políticos con representación en el Parlamento pasó de 5 a 7 de una elección a otra. Ninguno de los partidos obtuvo el 30 por ciento del voto y casi el 20 por ciento de los griegos votaron por pequeños partidos que ni siquiera superaron el umbral del 3 por ciento para tener representación parlamentaria, entre los que destacan los del liberalismo político (Verdes, Recrear, Acción y Alianza Liberal). Paradójicamente, el papel de

<sup>203</sup> Michael Gallagher, “Election indices dataset”, Dublín, The University of Dublin, 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.tcd.ie/Political\\_Science/staff/michael\\_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf](http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf)



partido político bisagra lo jugó el histórico PASOK, con quien ND se coaligó para formar un gobierno, mientras que SYRIZA se posicionó como la principal oposición. De los 3 nuevos partidos que obtuvieron lugares en el Parlamento, únicamente DIMAR, escisión de SYRIZA, formó parte de la coalición de gobierno.

CUADRO 25. NÚMERO DE PARTIDOS EFECTIVOS EN GRECIA (1946-2012)

Elecciones	Número de partidos efectivos	Elecciones	Número de partidos efectivos
1946	2.6	1985	2.15
1950	5.72	Junio 1989	2.4
1951	3.05	Noviembre 1989	2.32
1952	1.41	1990	2.37
1956	2.05	1993	2.17
1958	2.44	1996	2.36
1961	2.17	2000	2.21
1963	2.42	2004	2.19
1964	2.19	2007	2.62
1974	1.72	2009	2.59
1977	2.35	Mayo 2012	4.83
1981	2.09	Junio 2012	3.76

Fuente: Michael Gallagher, "Election indices dataset", Dublín, The University of Dublin, 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.tcd.ie/Political\\_Science/staff/michael\\_gallagher/EISystems/Docts/ElectionIndices.pdf](http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/EISystems/Docts/ElectionIndices.pdf)

Finalmente, la polarización política también es evidente, como la aparición de fuerzas centrífugas en el sistema de partidos griego, específicamente hacia la derecha del espectro político. Syriza, principal fuerza opositora, se negó a formar gobierno con ND. Syriza se ubica a la izquierda dentro del espectro ideológico, sin llegar a ser radical, aunque claramente establece su rechazo a las políticas de austeridad económica y ajuste estructural. El partido político con representación en el Parlamento ubicado más hacia la derecha en el espectro político es Amanecer Dorado (LS-XA) el cual profesa una

ideología nacionalsocialista, antieuropeísta y antiinmigrantes de ultraderecha. El partido político con representación en el Parlamento ubicado más hacia la izquierda en el espectro político es el Partido Comunista Griego (KKE). Además, sucedió un caso de agresión física por parte de un legislador de Amanecer Dorado a una legisladora del Partido Comunista Griego.<sup>204</sup> La izquierda radical y los comunistas quienes generalmente recibían entre 10 y 15 por ciento, aumentaron su porcentaje de votos hasta 30 por ciento. La extrema derecha que nunca obtenía más del 5 por ciento desde los setenta, ahora obtuvo 20 por ciento del voto. Además de la polarización izquierda-derecha, la sociedad griega está dividida generacionalmente: los jóvenes votaron en su mayoría por Syriza, mientras que los viejos lo hicieron por ND.<sup>205</sup>

Antonis Samarás, primer ministro de Grecia, incluso comparó la atmósfera política del país con la de la República de Weimar. “La democracia griega está frente al que quizá sea su más grande reto... la cohesión social se ve amenazada por el creciente desempleo, tal como sucedió hacia el final de la República de Weimar”.<sup>206</sup> Por un lado, hay pandillas de ultraderecha vestidas con uniformes paramilitares sembrando la violencia en las calles y atacando a los inmigrantes; por el otro, grupos radicales de izquierda protestan en las calles lanzando bombas molotov. Además, los principales partidos se desmoronan, el desempleo alcanzó el 25.1 por ciento en 2012 y la caída en el

---

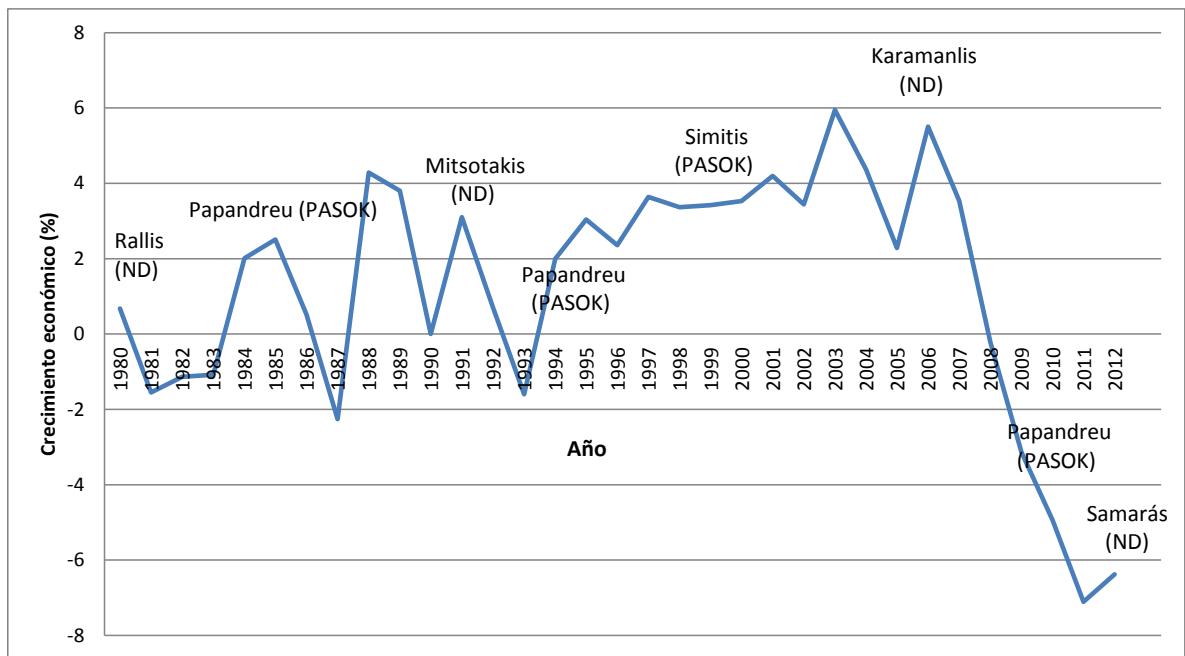
<sup>204</sup> El miércoles 6 de junio de 2012, una semana antes de la segunda convocatoria de elecciones legislativas en Grecia, y durante un debate en directo en el canal Antena, el portavoz y diputado electo, Ilias Kasidiaris, de Amanecer Dorado, agredió físicamente a dos candidatas de partidos de izquierda cuando una le recordó el proceso abierto contra él por dar una paliza a un estudiante en 2007. A la candidata de Syriza, Rena Dourou, a quién primero había llamado “ridícula”, Kasidiaris le arrojó un vaso de agua. Cuando la diputada comunista Liana Kanelli salió en defensa de Dourou, el neonazi la llamó “roja” y, tras ponerse de pie, le propinó un empujón y una bofetada.

<sup>205</sup> Athanasios Tsakiris, “Greek Elections 2.0: Party System Reloaded”, en Roman Gerodimos (ed.), *First Thoughts on the 17 June 2012 Election in Greece*, Greek Politics Specialist Group-Political Studies Association, Londres, junio de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg-election-june-2012-pamphlet.pdf>

<sup>206</sup> Paul Mason, *op. cit.*

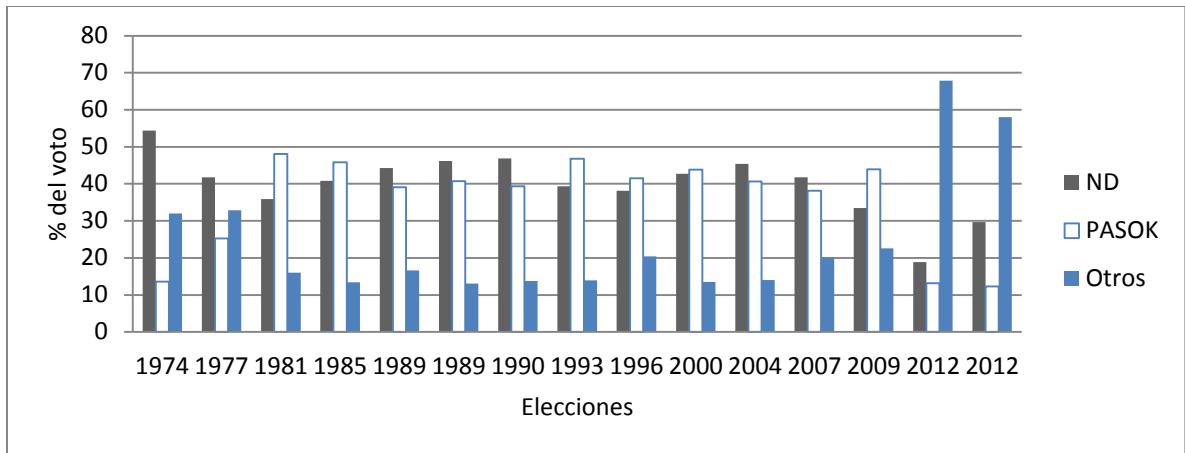
PIB alcanzó el 7 por ciento. La comparación parece plausible, no obstante, Grecia está comprometida con las medidas de austeridad, cuyos partidos centristas (ND, PASOK y DIMAR) se han unido en coalición como el último baluarte contra la llegada al poder de la izquierda radical y para detener a la extrema derecha, aunque tengan que recurrir a la policía para contener a ambas fuerzas. Tal vez el pluralismo político, incluso polarizado, en ocasiones resulta difícil de digerir, pero también demuestra que la democracia griega y sus instituciones están vivas.

CUADRO 26. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN GRECIA POR PERIODO DE GOBIERNO 1980-2012  
(EN CAMBIO PORCENTUAL)



Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 27. PORCENTAJE DEL VOTO PARA ND Y PASOK EN GRECIA (1974-2012)



Fuente: Elaboración propia.

## IV. HONRAR A ABRIL: EL CASO DE PORTUGAL

### IV.1. DE CLAVELES Y PACTOS: LA TRANSICIÓN PROLONGADA

Pocos días después del golpe de 1974, la mayoría de los trabajadores portugueses se fueron a huelga y salieron a las calles en manifestaciones masivas exigiendo aumentos salariales, disminución del horario laboral y mejores condiciones de trabajo. Los trabajadores tomaban las instalaciones de sus fábricas si sus demandas no eran aceptadas. En las zonas rurales, especialmente en Alentejo, los campesinos se organizaron e hicieron demandas a los latifundistas. Como sus demandas no encontraron eco, tomaron posesión de las tierras y organizaron cooperativas. Más de 6 millones de hectáreas de tierra pasaron a manos de los campesinos y el gobierno promulgó la ley de reforma agraria que otorgaba legitimidad a las expropiaciones.<sup>207</sup>

A la caída del Estado Nuevo (*Estado Novo*) de Salazar y Caetano en 1974, la Confederación General de los Trabajadores Portugueses (*Confederação Geral dos Trabalhadores Portugueses*, CGTP), dominada por el PCP, que había infiltrado los sindicatos oficiales de trabajadores en los últimos años de la dictadura, demandó su reconocimiento como la única organización sindical legal, argumentando que los trabajadores portugueses defenderían mejor sus derechos y conquistas si permanecían unidos en torno a un solo sindicato. El PCP logró que los gobiernos provisionales promulgaran una ley en la que se establecía que la CGTP era la única representante de los trabajadores. Sin embargo, la Constitución de 1976 abrió las puertas a la creación de

---

<sup>207</sup> Walter Opello, *From Monarchy to Pluralist Democracy*, Boulder y Oxford, Westview Press, 1991, p. 132.

sindicatos independientes, lo que permitió a los socialistas (PS y PSD) formar una nueva federación de trabajadores: la Unión General de Trabajadores (*União Geral dos Trabalhadores*, UGT). A grandes rasgos, la CGTP favorecía la confrontación y una estrategia de lucha con huelgas y movilizaciones, mientras la UGT apostaba por la negociación y la colaboración.<sup>208</sup> Para Fishman, Portugal demuestra la importancia del tipo de transición del autoritarismo a la democracia, en este caso, por la vía revolucionaria, en el éxito relativo de las políticas laborales; establece que en Portugal existe un compromiso de los actores políticos para resolver las inquietudes sociales mediante la acción del estado.<sup>209</sup> La revolución portuguesa generó las bases para una conversación política amplia y socialmente incluyente sin barreras jerárquicas a la entrada, lo que históricamente ha favorecido la búsqueda de correctivos a favor del empleo ante los procesos del mercado laboral.<sup>210</sup>

El primer gobierno provisional, que simpatizaba con los obreros y campesinos, aprobó el salario mínimo, desarrolló un sistema de compensación para desempleados, hizo obligatoria la provisión de los servicios sociales mínimos y subsidió muchos productos básicos. Además, en mayo de 1974, los bancos fueron nacionalizados, y en junio de ese mismo año, los recursos mineros. A lo largo del año, también fueron nacionalizados el petróleo, el acero, el tabaco y la producción eléctrica. Poco después las

---

<sup>208</sup> *Ibid.*, p. 131.

<sup>209</sup> Robert Fishman, "Rethinking the Iberian Transformations: How Democratization Scenarios Shaped Labor Markets Outcomes", *Studies in Comparative International Development*, vol. 45, núm. 3 (otoño 2010), p. 288.

<sup>210</sup> Ver Robert Fishman, "Democratic Practice after the Revolution: The Case of Portugal and Beyond", *Politics & Society*, vol. 39, núm 2 (abril 2011), pp. 233-267.

compañías de seguros, el transporte público, las cervecerías, las papeleras, los fertilizantes, el cemento y los astilleros fueron también estatizados.<sup>211</sup>

Portugal venía observando un crecimiento económico sostenido desde inicios de la década de los sesenta; sin embargo, la pérdida de sus colonias africanas, las nacionalizaciones y las expropiaciones de tierra, acentuadas por la crisis energética mundial, además de la dislocación que significaron para la economía portuguesa, dieron paso a una desaceleración económica. En 1974, el PIB de Portugal creció solamente en 3.9 por ciento y, en 1975, en 3.6 por ciento.<sup>212</sup> Las inversiones extranjeras cayeron en un 37 por ciento y las exportaciones en un 21 por ciento. La producción industrial cayó del 9 por ciento del PIB al 2.4. El gasto público aumentó en 16 por ciento para hacer frente a todas las políticas redistributivas emprendidas. La inflación alcanzó una tasa del 21 por ciento y el desempleo creció hasta un 14 por ciento. El declive en la producción industrial propició desabasto, un considerable aumento de la deuda pública y un peligroso déficit en la balanza comercial.<sup>213</sup>

La deuda pública aumentó exponencialmente de 6 millones de dólares en 1973 a 66 en 1974, 168 en 1975, y 282 en 1976. Los ingresos por concepto del turismo cayeron igualmente de 322 millones de dólares en 1973 a 258 en 1974, y 101 en 1975. De igual manera, las remesas enviadas por los portugueses en el exterior disminuyeron a causa de los miles de trabajadores que regresaron a la península provenientes de las excolonias africanas, llamados “retornados”, los cuales, además, tuvieron que ser asimilados por la

---

<sup>211</sup> *Ibid.*, p. 132.

<sup>212</sup> Según Opello, durante la década de los sesenta, la economía portuguesa creció a un ritmo promedio del 6 por ciento anual y, para inicios de los setenta, además de que el PIB se había duplicado y la producción industrial era tres veces mayor, el promedio anual de crecimiento económico rondaba el 9 por ciento.

<sup>213</sup> Opello, *op. cit.*, p. 133.

economía portuguesa.<sup>214</sup> Durante el régimen salazarista, el turismo y las remesas eran suficientes para cubrir el déficit comercial del país; tan sólo en 1973, Portugal alcanzó un superávit comercial de 200 millones de dólares; no obstante, en 1974, ese superávit se convirtió en un déficit de 550 millones de dólares que, en 1975, alcanzó los 900 millones y, en 1976, los 1,200 millones, lo que significaba casi la mitad de las reservas internacionales del país que en 1973 sumaban 2,800 millones de dólares. Así, la deuda externa pasó abruptamente de 600 millones de dólares en 1973 a 3,800 millones en 1977.<sup>215</sup>

La nueva constitución portuguesa fue aprobada por la asamblea constituyente el 2 de abril de 1976. Todos los partidos de la Asamblea aprobaron el texto contenido en ella, con excepción del CDS, quien se oponía por considerarla muy socialista. No obstante, a pesar de su oposición a la misma, el CDS se comprometió a acatarla y cumplirla. Adicionalmente, el líder del PSD, Francisco Sá Carneiro, declaró públicamente su intención de reformarla tan pronto como el plazo legal establecido de cinco años de prohibición para hacerle enmiendas se cumpliera.<sup>216</sup>

La constitución estuvo influida por la Ley Básica de la República Federal Alemana así como por la constitución de la Quinta República Francesa. El documento era una amalgama de las demandas de los diferentes partidos en la asamblea constituyente, al mismo tiempo que consagraba tanto el rol del ejército en la transición democrática

---

<sup>214</sup> Se calcula que alrededor de 800 mil portugueses fueron repatriados de Mozambique y Angola. A su regreso, el gobierno les daba un subsidio en efectivo y vivienda, lo cual salía de las arcas públicas. Este flujo de “retornados” también ayudó a la explosión del desempleo.

<sup>215</sup> Opello, *op. cit.*, p. 133.

<sup>216</sup> *Ibid.*, p. 98.



portuguesa cuanto las conquistas económicas de la revolución. El artículo 2 lo dejaba claro:

La República Portuguesa es un estado democrático basado en la soberanía popular, en el respeto y la garantía de los derechos y libertades fundamentales, en el pluralismo de expresión y la organización política democráticas, los cuales tienen como su objetivo el aseguramiento de la transición hacia el **socialismo** mediante la creación de las condiciones para el **ejercicio democrático del poder por las clases trabajadoras**.<sup>217</sup>

Por su parte, los artículos 3 y 10 instituían el rol de las fuerzas armadas en la transición, mientras el artículo 9 establecía la nacionalización de los medios de producción. Además, la constitución incluía la reforma agraria, y el artículo 82 declaraba que las nacionalizaciones llevadas a cabo después del 25 de abril de 1975 eran irreversibles.<sup>218</sup> La constitución creó, además, un parlamento unicameral, llamado la Asamblea de la República (*Assembleia da República*) con 250 escaños. La distribución de los asientos se hace con el método d'Hondt del promedio más alto, lo que castiga a los partidos pequeños<sup>219</sup> aunque no existe un umbral mínimo de porcentaje de votos para entrar a la asamblea. El país está dividido en 22 circunscripciones, 18 para el Portugal continental, una para el archipiélago de Madeira, una para el de Azores, una para los inmigrantes portugueses en Europa y la última para los portugueses en el resto del

---

<sup>217</sup> *Ibid.*, p. 99. Las negritas son del autor.

<sup>218</sup> En lo que se refiere a la división de poderes y el tipo de gobierno, la constitución establecía un sistema semipresidencialista semejante al modelo francés, en el que un presidente electo compartía el gobierno con un primer ministro responsable ante la asamblea. El presidente es electo por el voto popular para un periodo de cinco años con opción a reelegirse en una sola ocasión. Para ser electo presidente, se debe obtener más del 50 por ciento de los votos. Si ningún candidato alcanza este porcentaje, se realizará una segunda vuelta entre los dos candidatos con el mayor número de votos en la primera votación. El presidente es el comandante supremo de las fuerzas armadas, tiene la facultad de designar al primer ministro de acuerdo con los resultados de las elecciones parlamentarias, y puede disolver el Parlamento y llamar a nuevas elecciones.

<sup>219</sup> El partido con el mayor número de votos en cada distrito obtiene un asiento. Su voto total es dividido entre dos y comparado con el resultado de los otros partidos. El partido con el mayor número de votos después de la división obtiene el siguiente asiento. Cada vez que un partido obtiene un escaño, su voto original es dividido entre el número de escaños que ya obtuvo más uno. Así continúa la distribución de asientos hasta que todos los asientos de cada distrito son asignados.

mundo. Además, cabe recalcar que la constitución establece que los diputados representan al país entero y no a la circunscripción por la que fueron electos.<sup>220</sup>

El papel del ejército como el guardián de la revolución y de la transición democrática quedó consagrado en el Consejo de la Revolución (*Conselho da Revolução*), el cual estaba compuesto por el presidente de la república, el jefe del Estado Mayor, los jefes de las tres ramas de servicio de las fuerzas armadas (fuerza aérea, la marina y el ejército), y catorce oficiales asignados por cada rama de las fuerzas armadas. El Consejo de la Revolución estaba facultado constitucionalmente para asesorar al presidente en el adecuado funcionamiento de las nuevas instituciones democráticas portuguesas, para garantizar la fidelidad revolucionaria de las políticas de gobierno, para pasar decretos y juzgar la constitucionalidad de todas las leyes.<sup>221</sup>

Con la promulgación de la constitución, el camino estaba listo para las elecciones parlamentarias. Las primeras elecciones para la Asamblea de la República se llevaron a cabo el 25 de abril de 1976, el mismo día del segundo aniversario de la revolución de los claveles. El 83.8 por ciento de los portugueses votaron en estas elecciones, aunque la participación cayó en comparación con el 91.7 por ciento de las elecciones del año anterior. Catorce partidos concurren en los comicios. El PS hizo campaña con los lemas “Socialismo sí; dictadura no” y “Europa está con nosotros”; el primero en franca referencia contra las opciones extremas tanto de CDS cuanto del PCP, mientras el segundo aludía al PSD. Soares anunció que si el PS ganaba la mayoría en las elecciones no formaría ninguna coalición y gobernaría solo. El PCP hizo campaña en contra de CDS

---

<sup>220</sup> Opello, *op. cit.*, p. 100.

<sup>221</sup> *Ibid.*, p. 101.

y PSD tachándolos de reaccionarios, capitalistas y enemigos de las conquistas de la revolución del 25 de abril. Por su parte, el PSD hizo campaña como la alternativa de centro-izquierda para competirle ese electorado al PS. El CDS se presentó como el partido conservador tradicional y del humanismo cristiano.<sup>222</sup>

El PS ganó 34.9 por ciento del voto y 107 asientos; el PSD, 24.4 por ciento y 73 escaños; el CDS, 16 por ciento y 42 asientos; el PCP, 14.4 por ciento y 40 escaños; y la UDP 1.7 por ciento y un asiento. Los otros nueve partidos, todos de la izquierda radical no obtuvieron ningún asiento. Los resultados volvieron a dejar claras las bases de apoyo regionales de los cuatro principales partidos. El PSD y el CDS obtuvieron sus votos en el norte, en las Azores y en Madeira; el PCP continuó predominando en Alentejo y en la zona industrial de Lisboa; el PS contó con votos a lo largo y ancho del país, principalmente en el centro y en las zonas urbanas; y, por último, la UDP ganó su único asiento con votos lisboetas.

---

<sup>222</sup> *Ibid.*, p. 102.

CUADRO 28. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 25 DE ABRIL DE 1976 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Socialista (PS)	Mário Soares	107	1912921	34.89
Partido Popular Democrático (PPD)	Francisco Sá Carneiro	73	1335381	24.35
Centro Democrático Social (CDS)	Diogo de Freitas do Amaral	42	876007	15.98
Partido Comunista Portugués (PCP)	Álvaro Cunhal	40	788830	14.39
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	1	91690	1.67
Frente Socialista Popular (FSP)	Manuel Serra	0	42162	0.77
Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (MRPP)	António Garcia Pereira	0	36200	0.66
Otros partidos minoritarios	-	0	142574	2.60
Votos en blanco			0	0.00
Votos nulos			257696	4.70
<b>Totales</b>		<b>263</b>	<b>5483461</b>	<b>100.00</b>
Participación				83.53

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=25&mes=04&ano=1976&eleicao=ar>

El 27 de junio se efectuaron las elecciones para presidente de la república. El PS, el PSD y el CDS apoyaron a Ramalho Eanes, el coronel a cargo de las operaciones militares del 25 de noviembre y que colocó al Grupo de los Nueve en el poder, por lo que fue promovido a general y nombrado jefe de Estado Mayor. Además, hubo otros tres candidatos: el antiguo primer ministro Almirante Pinheiro de Azevedo, quien sufrió un ataque cardíaco en plena campaña; Octávio Pato, candidato del PCP; y Otelio Saraiva de Carvalho, antiguo comandante de COPCON, candidato de la extrema izquierda quien acababa de salir de prisión.<sup>223</sup>

La participación electoral fue del 75.4 por ciento, la más baja desde la revolución. Lo anterior se pudo deber a que la victoria de Eanes era bastante predecible. Eanes

<sup>223</sup> *Ibid.*, p. 103.

obtuvo el 61.5 por ciento de los votos; Otelo quedó en segundo lugar con el 16.5 por ciento de los votos, seguido por Azevedo quien obtuvo el 14.4, mientras Pato quedó lejos con solamente el 7.6 por ciento.<sup>224</sup> Eanes ganó la mayoría de los votos a lo largo y ancho del país, con excepción de Setubal, bastión del PCP, en donde triunfó Otelo. El 14 de julio de 1976, Eanes tomó posesión como presidente de la república, en reemplazo de Costa Gomes.

Con ambas elecciones, la parlamentaria y la presidencial, era el turno de formar el primer gobierno constitucional. Eanes llamó a Mário Soares para formar el primer gobierno libremente electo en los últimos cincuenta años de historia en Portugal. Tal como lo anticipó, Soares conformó su gabinete con puros miembros del PS, más algunos independientes y militares. Soares enfrentó un contexto económico extremadamente adverso. Portugal acababa de retirarse de sus colonias africanas y las remesas de los portugueses en el exterior cayeron dramáticamente. Además, los excesos del periodo posrevolucionario dejaron exhaustas las reservas internacionales del país. Soares intentó hacer frente a esta problemática disminuyendo los salarios y el gasto público. Cambió algunas de las leyes aprobadas durante los gobierno de Goncalves. Con el apoyo del PSD y el CDS, el PS logró aprobar una ley que definía los límites del papel estatal en la economía y devolvía algunas pequeñas empresas nacionalizadas en 1974 a sus antiguos dueños.<sup>225</sup>

Este primer gobierno del PS también intentó contener el reparto agrario iniciado en la revolución. Tan sólo entre marzo y noviembre de 1975, cerca de 2.5 millones de

---

<sup>224</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, 1976”, disponible en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=27&mes=06&ano=1976&eleicao=pr>

<sup>225</sup> Opello, *op. cit.*, pp. 103-104.

hectáreas de tierra cultivable fueron ocupadas por campesinos, sobre todo en la región de Alentejo. Estas tierras fueron convertidas en unidades de producción colectiva por el Instituto para la Reorganización Agraria. El gobierno de Soares, buscando prevenir más ocupaciones de tierra, decretó que las tierras todavía no programadas para ser expropiadas debían ser devueltas a sus dueños. En septiembre de 1976, hubo enfrentamientos violentos entre los “ocupas” y la policía. Una nueva ley de reforma agraria fue promulgada por la Asamblea. Esta ley ampliaba la tierra cultivable que estaba exenta de ser expropiada, compensaba a los dueños expropiados, establecía cooperativas para la tierra repartida y restringía el tamaño de las unidades de producción colectiva o ejidos.<sup>226</sup>

Además, el gobierno de Soares impuso un techo del 15 por ciento a los aumentos salariales anuales, puso límites al derecho de huelga, estableció restricciones a los beneficios del estado de bienestar, incrementó los impuestos, anunció cuotas a las importaciones y aumentó los precios de los bienes y servicios. Estas políticas del PS, apoyadas por el PSD, le ganaron la oposición del PCP de Álvaro Cunhal, quien condenó a Soares por revertir las conquistas de la revolución. Adicionalmente, estas políticas económicas también minaron la cohesión interna del PS.<sup>227</sup> Por una parte, los diputados Carmalinda Pereira y Aires Rodrigues, que votaron en contra del plan económico y el presupuesto aprobado por el PS, fueron expulsados del partido y fundaron Partido Socialista Unificado de los Trabajadores (*Partido Operário Unificado Socialista*, POUS).

---

<sup>226</sup> *Ibid.*, pp. 104-105. La ley fue conocida como Ley Barreto, por el apellido del ministro de Agricultura que la redactó. La ley tomaba en cuenta las diferencias entre las regiones de Portugal y sus sistemas de tenencia de la tierra. Por ejemplo, en el norte, la ley permitía la propiedad privada, mientras que, en el sur, solamente se permitía para aquellos que tuvieran menos de 74 hectáreas.

<sup>227</sup> Ya en enero de 1975, Manuel Serra, líder radical católico socialista, se había escindido del PS luego de una riña por el liderazgo del partido con Soares. El grupo de Serra fundó el partido Frente Socialista Popular (FSP) que compitió en las elecciones de 1976 con magros resultados.

Por otra parte, Lopes Cardoso, antiguo ministro de agricultura sustituido por los problemas del reparto agrario, también abandonó el partido y fundó el Partido Unión de Izquierda para la Democracia Social (*União da Esquerda para a Democracia Social*, UEDS). Ambas escisiones del PS competirían en las siguientes elecciones parlamentarias de 1979 con resultados francamente pobres.<sup>228</sup>

No obstante, el difícil entorno económico fue el principal enemigo del gobierno de Soares, por encima de las peleas al interior del PS y la férrea oposición del PCP. El gobierno de Soares decidió la devaluación del escudo en un 15 por ciento, lo que resultó ser insuficiente, por lo que sometió la moneda a una depreciación mensual adicional del 1 por ciento, para revertir el déficit en la balanza comercial, agudizado por un año desastroso para el campo portugués, sumido en la crisis entre malas condiciones climáticas y el desorden causado por el reparto agrario. Se recortó el gasto público, el desempleo seguía rondando en torno al 25 por ciento y el déficit en la balanza de pagos aumentaba. Soares se vio obligado a negociar con el FMI un préstamo por 7.5 millones de dólares para evitar la bancarrota y la moratoria en los pagos de la deuda. El FMI le impuso a Portugal el primer plan de austeridad de la etapa democrática: devaluación del escudo, deflación y austeridad. El gobierno puso a la venta 500 millones de dólares de sus reservas de oro y, adicionalmente, tuvo que contratar deuda con acreedores extranjeros: 250 millones de dólares de Alemania, 50 millones de Suiza, 300 millones de los Estados Unidos y 500 millones del Banco Internacional de Pagos (BIP). Para fin de año, el escudo había sido devaluado en un 25 por ciento, el gasto público fue recortado en un 20 por ciento, los impuestos habían aumentado en un 38 por ciento y el déficit en la

---

<sup>228</sup> Opello, *op. cit.*, p. 105.

cuenta corriente había sido reducido de 1,500 millones de dólares a 800.<sup>229</sup> Frente a este panorama, la débil y condicionada coalición formada con el PSD en la Asamblea para votar los temas más importantes colapsó. En diciembre de 1977, cayó el primer gobierno de Soares, apenas 16 meses después de haber tomado el cargo.<sup>230</sup>

Debido a la situación anterior, el PS se vio forzado a formar su segundo gobierno con una poco ortodoxa alianza con el CDS en la Asamblea. Era más bien un matrimonio por conveniencia; el PS quería seguir en el poder y el CDS buscaba legitimarse como una alternativa democrática, luego de que desde los días de la revolución, el partido era calificado duramente por la izquierda como una extensión de la Acción Nacional Popular (*Acção Nacional Popular*, ANP) del Estado Nuevo (*Estado Novo*) de Salazar y Caetano. Pero la coalición nunca tuvo futuro; nunca fue bien recibida por las partes más radicales de ambos partidos. Ante la presión de su ala más conservadora y dado que no encontró puntos de acuerdo con el PS, el CDS abandonó la coalición, dando la puntilla final al segundo gobierno del PS. El presidente Eanes destituyó a Soares como primer ministro en agosto de 1978.<sup>231</sup>

El anunciado colapso del gobierno de coalición entre el PS y el CDS, abrió la posibilidad de una alianza entre el PS y el PSD. Sin embargo, la posibilidad se esfumó debido a la intensa rivalidad personal entre Mario Soares y Francisco Sá Carneiro, dirigente del PSD. Además, una posible coalición entre el PS y el PCP de Álvaro Cunhal también era imposible dada la característica desconfianza entre socialistas y comunistas. El presidente Eanes no quería llamar a nuevas elecciones porque las siguientes estaban

---

<sup>229</sup> *Ibid.*, p. 134.

<sup>230</sup> *Ibid.*, pp. 105-106.

<sup>231</sup> *Ibid.*, p. 106.



programadas para llevarse a cabo en 1979. Ante este callejón político, Eanes decidió formar un gobierno apartidista. En agosto de 1978, nombró a Alfredo Nobre da Costa, dirigente acerero, como nuevo primer ministro. Nobre da Costa llamó a un grupo de tecnócratas para formar su gabinete provisional y someter su plan de gobierno y su presupuesto a la aprobación por parte de la Asamblea. Pero los partidos políticos, ignorados por Eanes en su gobierno de tecnócratas, no le otorgaron el voto de confianza a Nobre da Costa.<sup>232</sup>

Eanes no quitó el dedo del renglón y en octubre de 1978 propuso a Carlos Mota Pinto, distinguido profesor de leyes de la Universidad de Coimbra, quien había sido diputado por el PSD en la asamblea constituyente, hasta que se peleó con Sá Carneiro y se volvió independiente. Este gobierno de Mota Pinto, también de tecnócratas, sí logró el voto de confianza de la Asamblea. El gobierno de Mota Pinto continuó aplicando las rigurosas medidas de austeridad, lo que convirtió a su gobierno en uno bastante impopular. En julio de 1979, el PSD le retiró su apoyo a Mota Pinto y el segundo gobierno de tecnócratas también se derrumbaba.<sup>233</sup> Ante este segundo revés, Eanes, que se seguía oponiendo decididamente a adelantar las elecciones parlamentarias, designó un gobierno provisional liderado por María de Lourdes Pintasilgo, católica radical, quien era

---

<sup>232</sup> *Ibidem.*

<sup>233</sup> Sá Carneiro, líder del PSD, era el principal opositor a los gobiernos apartidistas del presidente Eanes. Sin embargo, su decisión de retirar el apoyo del PSD al gobierno de Mota Pinto provocó una escisión al interior del partido. 37 diputados del PSD liderados por António Sousa, António Rebelo y Magalhaes Mota, abandonaron el partido y formaron un nuevo partido político: la Asociación Social Demócrata Independiente (*Associação Social Democrata Independente, ASDI*). Con la salida de este grupo, Sá Carneiro, quien era apoyado principalmente por los portugueses conservadores de las zonas rurales del norte del país (en oposición a Lisboa), se quedó con el control absoluto del PSD.

la delegada de Portugal en la UNESCO, convirtiéndose así en la primera mujer en ser nombrada primera ministra del país.<sup>234</sup>

Para finales de la década de los setenta, además del préstamo del FMI, el gobierno había conseguido un préstamo adicional con la banca privada por 825 millones de dólares, lo que ayudó a aliviar las exigentes condiciones del Fondo. Apoyado con aumentos en los costos de la luz, el agua, el transporte público y los precios de alimentos, el gobierno de Portugal logró reducir en mil millones de dólares su déficit público, por lo que la devaluación del escudo en 1978 fue sólo del 6 por ciento. Entonces, la combinación de los préstamos del FMI y los privados, aunados a las medidas de austeridad, lograron que la situación económica del país se aliviara considerablemente, convirtiendo la impagable deuda externa en una serie de préstamos con plazos de vencimiento más amplios, lo que permitía reestructurar el pago de los mismos y resolver los problemas económicos internos más urgentes.<sup>235</sup>

Aunque el nivel de desempleo permaneció entre el 12 y el 15 por ciento, el déficit público bajó a 780 millones de dólares y la inflación bajó del 27 al 22 por ciento en 1978. El turismo comenzó a recuperarse. La devaluación del escudo ayudó a que las exportaciones aumentaran en un 25 por ciento, en contraste con las importaciones que sólo lo hicieron en un 5 por ciento. Las reservas internacionales alcanzaron los 2 mil millones de dólares y el servicio de la deuda quedó en 800 millones, lo que la hizo absolutamente manejable. Si bien las medidas de austeridad fueron exitosas, la factura la

---

<sup>234</sup> Opello, *op. cit.*, pp. 106-107.

<sup>235</sup> *Ibid.*, p. 134.

pagaron los trabajadores portugueses quienes vieron caer su salario real a los niveles previos a la revolución.<sup>236</sup>

Sá Carneiro anunció la formación de la Alianza Democrática (*Aliança Democrática*, AD), una coalición electoral formada por el PSD, el CDS y el Partido Popular Monárquico (PPM),<sup>237</sup> para las elecciones adelantadas de diciembre de 1979. Su plataforma de campaña incluía acciones decisivas para resolver los problemas económicos de Portugal, una nueva solicitud de entrada a la UE, continuar con la membresía en la OTAN, reprivatizaciones, reemplazo de las unidades colectivas de producción por pequeñas propiedades privadas y, primordialmente, la revisión constitucional. Por su parte, el PCP también organizó su propia coalición llamada Acción Pueblo Unido (*Ação Povo Unido*, APU), la cual se conformaba por el PCP y el Movimiento Democrático Portugués (*Movimento Democrático Português*, MDP),<sup>238</sup> un amplio movimiento de socialistas, comunistas y socialdemócratas. Por último, el PS decidió competir sólo.<sup>239</sup>

En las elecciones del 2 de diciembre de 1979, la AD obtuvo el 45.2 por ciento de los votos, y 128 asientos en la Asamblea de la República, lo que le otorgaba la mayoría absoluta; el PS, por su parte, se quedó con el 27.3 por ciento de los votos y 74 escaños; Acción Pueblo Unido obtuvo 18.8 por ciento y 47 asientos; y la UDP el 2.2 por ciento y un solo escaño. El voto del PS se desplomó dramáticamente un 7.6 por ciento en

---

<sup>236</sup> *Ibid.*, p. 135.

<sup>237</sup> Es interesante señalar que este pequeño partido, liderado por Goncalo Ribeiro Teles, además de que proponía la reinstauración de la monarquía portuguesa, cuyo último rey fue Manuel II (1908-1910), también tomó la bandera de la defensa del medio ambiente.

<sup>238</sup> Descendiente directo de la Comisión Democrática Electoral (*Comissão Democrática Eleitoral*, CDE), fundada para participar en las elecciones legislativas de 1969, una de las organizaciones más importantes de la oposición democrática al régimen del Estado Nuevo antes de 1974, conformada por católicos radicales y comunistas.

<sup>239</sup> Opello, *op. cit.*, pp. 107-108.

comparación con las elecciones de 1976, luego de los problemas que tuvo en el gobierno. Lo anterior benefició tanto al PSD cuanto al PCP, que supieron capitalizar la insatisfacción ciudadana con el PS. El presidente Eanes nombró a Francisco Sá Carneiro como el nuevo primer ministro, su principal opositor.

CUADRO 29. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 2 DE DICIEMBRE DE 1979 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Alianza Democrática (AD) formada por el Partido Social Demócrata (PSD), el Centro Democrático Social (CDS) y el Partido Popular Monárquico (PPM)	Francisco Sá Carneiro	128	2719208	45.26
Partido Socialista (PS)	Mário Soares	74	1642136	27.33
Alianza Pueblo Unido (APU) formada por el Partido Comunista Portugués (PCP) y el Movimiento Democrático Portugués (MDP)	Álvaro Cunhal	47	1129322	18.80
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	1	130842	2.18
Partido de la Democracia Cristiana (PDC)	José Sanches Osório	0	72514	1.21
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	53268	0.89
Otros partidos minoritarios	-	0	96449	1.61
Votos en blanco			42863	0.71
Votos nulos			120851	2.01
<b>Totales</b>		<b>250</b>	<b>6007453</b>	<b>100.00</b>
Participación				82.87

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=02&mes=12&ano=1979&eleicao=ar>

Sá Carneiro llegó con objetivos muy claros: revisar la Constitución, mandar a los militares a los cuarteles y abrir la economía a la iniciativa privada y la inversión extranjera. El primer paso para la consecución de sus propósitos fue nombrar a Adelino Amaro da Costa como ministro de defensa, el primer civil en llevar el portafolio de defensa desde antes del Estado Nuevo de Salazar. No obstante, Sá Carneiro sabía que

para llevar a cabo el resto de su proyecto necesitaba ampliar su mayoría en la Asamblea en las próximas elecciones parlamentarias programadas para octubre de 1980. En diez meses de gobierno entre diciembre de 1979 y octubre de 1980, su ministro de finanzas, Aníbal Cavaco Silva, un economista de la Universidad de York, logró resultados impresionantes e inesperados en el manejo de la economía: redujo el desempleo y la inflación, equilibró la balanza comercial e impulsó un aumento en los salarios. A pesar de lo anterior, muchas de las iniciativas propuestas por la AD para rectificar los excesos de los gobiernos revolucionarios, o bien eran vetadas por el presidente Eanes, o era declaradas inconstitucionales por el Consejo de la Revolución.<sup>240</sup>

Ante este complicado panorama político, Sá Carneiro estaba más determinado que nunca en poner a los militares bajo control civil y en no apoyar la reelección de Eanes para la presidencia de la república. En las elecciones para la Asamblea de la República del 5 de octubre de 1980, los resultados fueron los siguientes: la AD, comandada por el PSD, recibió el 47.6 por ciento de los votos y 134 asientos; el PS, que esta ocasión compitió al frente de la coalición llamada Frente Republicano y Socialista (*Frente Republicana e Socialista*, FRS) junto con la Asociación Social Demócrata Independiente (ASDI) y con la Unión de Izquierda para la Democracia Social (UEDS), obtuvo el 27.8 por ciento de los votos y 74 escaños; la APU, comandada por el PCP, 16.8 por ciento y 41 asientos; y la UDP 1.4 por ciento y 1 escaño en la Asamblea. El resultado dejó ver una caída de la APU, la cual perdió 6 lugares con respecto a las elecciones del año previo; además, era la primera vez que el PCP perdía votos desde 1975.

---

<sup>240</sup> *Ibid.*, p. 108.

CUADRO 30. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 5 DE OCTUBRE DE 1980 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Alianza Democrática (AD) formada por el Partido Social Demócrata (PSD), el Centro Democrático Social (CDS) y el Partido Popular Monárquico (PPM)	Francisco Sá Carneiro	134	2868076	47.59
Frente Republicano y Socialista (FRS) formada por el Partido Socialista (PS) la Unión de Izquierda para la Democracia Socialista (UEDS) y Acción Social Demócrata Independiente (ASDI)	Mário Soares	74	1673279	27.76
Alianza Pueblo Unido (APU) formada por el Partido Comunista Portugués (PCP) y el Movimiento Democrático Portugués (MDP)	Álvaro Cunhal	41	1009505	16.75
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	1	83204	1.38
Partido de los Trabajadores de Unidad Socialista / Partido Socialista de los Trabajadores (POUS/PST)	Comité Central	0	83095	1.38
Otros partidos minoritarios	-	0	171574	2.95
Votos en blanco			34522	0.57
Votos nulos			103140	1.71
<b>Totales</b>		<b>250</b>	<b>6026395</b>	<b>100.00</b>
Participación				83.94

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=05&mes=10&ano=1980&eleicao=ar>

Tras su nueva llegada al poder, el primer objetivo de Sá Carneiro era la elección de un presidente menos resistente que Eanes al programa de reformas del PSD. Sá Carneiro planeaba llevar a cabo la revisión constitucional vía referéndum, ya que no contaba con la mayoría requerida de dos tercios de la Asamblea para modificar la Constitución. El candidato del PSD a la presidencia fue António Soares Carneiro, un antiguo general conservador de la guerra de Angola venido a menos, pero que le garantizaba a Sá Carneiro el apoyo para reducir los poderes de la misma presidencia. El PS apoyó a Eanes, aunque con la oposición de Soares, a quien había destituido como primer ministro y quien además tenía sus propias aspiraciones presidenciales. El PCP

apoyó a Carlos Brito, un viejo líder comunista, quien a última hora brindó su apoyo a Eanes.<sup>241</sup> Sorpresivamente, el 4 de diciembre, tres días antes de la elección presidencial, Sá Carneiro y su círculo de colaboradores murieron en un accidente aéreo en Lisboa. Las elecciones se efectuaron el 7 de diciembre de acuerdo a lo programado. Eanes obtuvo el 55.9 por ciento de los votos y Soares Carneiro el 39.8. Ramalho Eanes se reelegía para su segundo periodo de cinco años.<sup>242</sup>

Francisco Pinto Balsemão sustituyó a Sá Carneiro como líder del PSD y asumió el puesto como primer ministro. Su principal tarea era efectuar la revisión constitucional para enviar definitivamente a los militares a los cuarteles y abrir la economía a la iniciativa privada. Pero no solamente la AD preveía cambios en la Constitución, todos los partidos, incluido el PCP, también buscaban algunas modificaciones. El rol de partido bisagra lo jugaba el PS, ya que sin el apoyo socialista el PSD no alcanzaría la mayoría requerida de dos tercios para pasar las enmiendas. La AD firmó entonces un acuerdo con el PS para alcanzar los dos tercios, mas limitando el alcance de las revisiones: sería permitida la empresa privada, pero las industrias clave de la economía seguirían nacionalizadas. En noviembre de 1981, todos los partidos presentaron sus modificaciones propuestas a la Asamblea.<sup>243</sup>

Luego de intensas negociaciones y debates, la nueva Constitución revisada fue promulgada el 24 de septiembre de 1982. El fiel de la balanza, de nueva cuenta, fue el

---

<sup>241</sup> *Ibid.*, p. 109. Otros candidatos fueron: el General Carlos Galvão de Melo de la extrema derecha y apoyado por los “retornados” de las excolonias africanas; el General António Pires Veloso también conservador, apoyado por el ala conservadora de las Fuerzas Armadas; Aires Rodrigues, escindido del PS y fundador del POUS; y el eterno Otelo de la izquierda radical.

<sup>242</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, 1980”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=07&mes=12&ano=1980&eleicao=pr>

<sup>243</sup> Opello, *op. cit.*, p. 110.

PS, quien fungió como el punto intermedio entre la AD, que proponía importantes modificaciones políticas y económicas, y el PCP, que buscaba sólo pequeños cambios y la permanencia del CR; además, el PS actuó como el mediador entre el poder legislativo y el ejecutivo, ya que Eanes buscaba mantener intocadas las facultades presidenciales. No obstante, aunque la Constitución de 1976 le otorgaba el poder de veto al presidente, también limitaba este poder, ya que el veto presidencial no se podía extender a las revisiones constitucionales, por lo que Eanes no tuvo más remedio que promulgar la Constitución revisada.<sup>244</sup>

Las principales modificaciones fueron las siguientes: 1) aunque el primer ministro seguía siendo responsable ante el presidente, éste último no tenía el poder de destituir a un primer ministro que gozara del voto de confianza de la Asamblea, lo que convertía al sistema de gobierno portugués en uno parlamentario casi puro; 2) aunque el presidente retuvo el poder de veto, éste se le restringió para evitar del veto de bolsillo, es decir, ahora el presidente solamente tendría dos opciones con respecto a las leyes aprobadas por la Asamblea: o las firmaba o las vetaba por completo, además de que el veto presidencial se podía revertir con una mayoría absoluta en la Asamblea; 3) se estableció el control civil sobre los militares, todas las referencias al MFA fueron eliminadas, se limitó la participación política de los militares y se abolió el Consejo de la Revolución, dando paso a la creación de dos nuevos órganos: el Consejo de Estado para asesorar al presidente y el Tribunal Constitucional para determinar la constitucionalidad de las leyes; 4) el artículo 80, que originalmente establecía al socialismo como el principio básico de la organización económica, se reformuló de tal forma que los sectores público, privado y

---

<sup>244</sup> *Ibid.*, p. 112.



cooperativo fueron definidos como iguales para la organización económica del país, con lo que las restricciones para la iniciativa privada fueron removidas y el lenguaje “socialista” desapareció.<sup>245</sup>

A pesar de que la AD consiguió sus principales objetivos, la alianza comenzó a desmoronarse en su interior. Prominentes figuras del PSD, entre ellas Cavaco Silva, acusaban a Balsemão por su política conciliatoria con el presidente Eanes y con el PS, mientras el CDS, socio en la alianza, le exigía medidas económicas más rígidas para estabilizar la economía. Paralelamente, Soares lograba reunificar el control del PS en sus manos; los socialistas, unificados en la Asamblea, tomaron las riendas de la oposición y criticaron duramente al primer ministro Balsemão por su incapacidad para mejorar los indicadores económicos, al presidente Eanes por no destituir a su gobierno y al PCP por sus movilizaciones sociales que, según el PS, sólo contribuían a la desestabilización de la frágil democracia portuguesa.<sup>246</sup>

Ante esta guerra por todos los frentes, Balsemão declaró que las elecciones locales de diciembre de 1982 serían también un plebiscito sobre su gobierno. La AD volvió a ganar las elecciones aunque disminuyó su voto en un 4 por ciento con respecto a las elecciones de 1980, mientras el PS lo incrementó en un 5 por ciento. Para Balsemão, ese resultado era muestra de que los votantes habían perdido la confianza en su gobierno. Balsemão renunció para fin de año. El PSD y el CDS no lograron ponerse de acuerdo sobre quien reemplazaría al primer ministro, lo que, por una parte, dio punto final a la

---

<sup>245</sup> *Ibid.*, pp. 112-113.

<sup>246</sup> *Ibid.*, p. 114.

AD, y por la otra, obligó al presidente Eanes a disolver la Asamblea y llamar a nuevas elecciones.<sup>247</sup>

En las elecciones de 1983, el PSD, el CDS y el PPM compitieron por separado. El candidato del PSD fue Mota Pinto, quien reemplazó a Balsemão como el líder del partido. Por su parte, el revigorizado PS montó una espectacular campaña política en torno a Soares. Las elecciones ocurrieron el 25 de abril de 1983 y los resultados fueron los siguientes: el PS se impuso con el 36.1 por ciento de los votos y 101 escaños en la Asamblea; el PSD obtuvo el 27.2 por ciento de los votos y 75 asientos; el CDS, 12.6 por ciento y 30 escaños; y la APU, 18.1 por ciento y 44 lugares en la Asamblea. Por primera vez desde 1975, la UDP, pequeño partido radical de izquierda no obtuvo representación parlamentaria. El PS, además de recuperar los votos perdidos en la elección pasada, demostró que era el único partido con verdadera representación nacional, a diferencia del PSD que concentraba sus votos en el norte del país, así como en Madeira y las Azores.

---

<sup>247</sup> *Ibid.*, pp. 114-115.

CUADRO 31. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 25 DE ABRIL DE 1983 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Socialista (PS)	Mário Soares	101	2061309	36.11
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Carlos Mota Pinto	75	1554804	27.24
Alianza Pueblo Unido (APU) formada por el Partido Comunista Portugués (PCP) y el Movimiento Democrático Portugués (MDP)	Álvaro Cunhal	44	1031609	18.07
Centro Democrático Social (CDS)	Lucas Pires	30	716705	12.56
Partido de la Democracia Cristiana (PDC)	José Sanches Osório	0	39180	0.69
Partido Popular Monárquico (PPM)	Gonçalo Ribeiro Telles	0	27635	0.48
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	0	27260	0.48
Otros partidos minoritarios	-	0	102337	1.79
Votos en blanco			42494	0.74
Votos nulos			104276	1.83
<b>Totales</b>		<b>250</b>	<b>5707609</b>	<b>100.00</b>
Participación				77.79

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=25&mes=04&ano=1983&eleicao=ar>

Conociendo las dificultades y zozobras de los recientes gobiernos minoritarios en Portugal, sorprendentemente, Soares invitó al PSD a formar un gobierno de coalición. Luego de varios meses de negociaciones, en junio de 1983, ambos partidos anunciaron la formación del Bloque Central (*Bloco Central*). Soares sería el primer ministro y Mota Pinto el viceprimer ministro y ministro de defensa. El gobierno del Bloque Central, a pesar de su fragilidad, resultó ser eficaz en los dos años que duró, ya que allanó el terreno para la aprobación de varias reformas inaplazables entre las que destacan: reformas a la ley electoral, a la ley agraria y a los artículos económicos de la Constitución que todavía hacían referencia a la revolución socialista.<sup>248</sup>

<sup>248</sup> *Ibid.*, p. 115.

Además, al mismo tiempo que los problemas de la deuda en los países latinoamericanos, Portugal se vio obligado a firmar un segundo programa de estabilización financiera con el FMI en septiembre de 1983, dado el déficit en su balanza de pagos y la posibilidad de moratoria en el servicio de la deuda externa. Las medidas de ajuste en esta ocasión incluyeron: un incremento del 6.5 por ciento en las tasas de interés, una devaluación del 12 por ciento de la moneda, un nuevo impuesto a la renta, una disminución del gasto público del 1.4 por ciento del PIB y un aumento en la recaudación del 1 por ciento del PIB, a través de impuestos indirectos. Por último, aunque la privatización de las empresas estatales ocurrió mayoritariamente e finales de la década, el 19 de noviembre de 1983, fue decretada la ley que permitía, de facto, la formación de empresas mixtas.<sup>249</sup>

Dado que Soares había hecho públicas sus intenciones de competir por la presidencia de la república en 1985, el PSD comenzó a tener disputas en su interior sobre la decisión de apoyarlo o no, debido a que entre los acuerdos del Bloque Central se establecía que ambos partidos apoyarían al mismo candidato presidencial. En medio de estos conflictos al interior del PSD, Mota Pinto fue reemplazado por Cavaco Silva como líder del partido. Cavaco Silva propuso como candidato presidencial a Freitas do Amaral, del CDS, y abandonó el Bloque Central en junio de 1985, lo que hizo colapsar al

---

<sup>249</sup> Ana Bela Nunes, “The International Monetary Fund Stand-by Arrangements with Portugal. An *ex ante* Application of the Washington Consensus?”, paper presentado en el 30º Encontro da Associação Portuguesa de História Económica e Social, Instituto Superior de Economia e Gestão, Lisboa, noviembre de 2010, versión electrónica disponible en: <http://www.iseg.utl.pt/aphes30/docs/progdocs/ANA%20BELA%20NUNES.pdf>

gobierno. El presidente Eanes disolvió la Asamblea y llamó a nuevas elecciones para octubre de ese mismo año.<sup>250</sup>

En las elecciones de 1985, además de los partidos que tradicionalmente competían, hizo su aparición el Partido Renovador Democrático (PRD), fundado por Hermínio Martinho y por la antigua primera ministra, María de Lourdes Pintasilgo. El PRD logró incorporar a muchos socialistas desencantados del PS y quienes cerraban filas en torno al presidente Eanes.<sup>251</sup> El partido pretendía instituirse como una alternativa a los cuatro partidos clásicos del sistema político y proponía traer de vuelta la honestidad y la moralidad a la vida política portuguesa.<sup>252</sup>

La elección del 6 de octubre de 1985 arrojó los siguientes resultados: el PSD ganó el 29.9 por ciento de los votos y 88 asientos en la Asamblea; el PS, 20.8 por ciento y 57 escaños; el PRD, 17.9 por ciento y 45 asientos; la APU 15.5 por ciento y 38 escaños; y el CDS, 10.0 por ciento y 22 lugares. Para sorpresa de todos, el PRD no sólo irrumpió en la escena electoral, sino que sobrepasó a la APU y al CDS, convirtiéndose automáticamente en la tercera fuerza política y condenando a ambos partidos a su peor resultado electoral desde 1975. Además, el PSD regresó al gobierno más fuerte que nunca, unificado en torno a la figura de Cavaco Silva, quien logró concentrar el liderazgo del partido, como no sucedía desde la muerte de Sá Carneiro, y llevó al partido hacia la derecha, culpando al PS de los problemas económicos del país.

---

<sup>250</sup> *Ibid.*, pp. 115-116.

<sup>251</sup> El rápido éxito que alcanzaría el PRD le debe mucho al vínculo implícito entre el partido y el mismo presidente Eanes, cuya esposa hizo campaña personalmente por los candidatos del PRD, ya que la Constitución se lo impedía a Eanes por ostentar aún el cargo de presidente.

<sup>252</sup> Opello, *op. cit.*, p. 117.

CUADRO 32. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 6 DE OCTUBRE DE 1985 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Aníbal Cavaco Silva	88	1732288	29.87
Partido Socialista (PS)	Almeida Santos	57	1204321	20.77
Partido Renovador Democrático (PRD)	Hermínio Martinho	45	1038893	17.92
Alianza Pueblo Unido (APU) formada por el Partido Comunista Portugués (PCP), el Movimiento Democrático Portugués (MDP) y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PEV)	Álvaro Cunhal	38	898281	15.49
Centro Democrático Social (CDS)	Lucas Pires	22	577580	9.96
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	0	73401	1.27
Partido de la Democracia Cristiana (PDC)	José Sanches Osório	0	41831	0.72
Otros partidos minoritarios	-	0	87015	1.50
Votos en blanco			48709	0.84
Votos nulos			96610	1.67
<b>Totales</b>		<b>250</b>	<b>5798929</b>	<b>100.00</b>
Participación				74.16

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=06&mes=10&ano=1985&eleicao=ar>

Para las elecciones presidenciales de enero de 1986, el candidato de la derecha fue Freitas de Amaral, antiguo líder del CDS, apoyado por Cavaco Silva. El PRD propuso a Francisco Salgado Zenha, antiguo dirigente del PS alejado de Soares, como el candidato de la izquierda democrática y renovadora, ya que Eanes estaba constitucionalmente impedido para competir por un tercer periodo. El PS volvió a apostar por Mário Soares, quien tuvo que proyectarse como el candidato del centro, dada la ubicación ideológica que tomó el recién creado PRD. Por último, la izquierda radical y el PCP cerraron filas detrás de Pintasilgo, quien abandonó al PRD, luego de que no fue elegida candidata. El viejo Soares sabía que ningún candidato tenía los votos suficientes para ganar la mayoría absoluta en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, por lo que apostaba a

ganarlas en segunda vuelta atrayendo los votos de la izquierda, atomizados entre él mismo, Zenha y Pintasilgo.<sup>253</sup>

En la primera ronda de las elecciones presidenciales del 26 de enero de 1986, Freitas do Amaral ganó el 46.3 por ciento de los votos, Soáres el 25.4, Zenha el 20.9 y Pintasilgo solamente el 7.4. Como ninguno de los candidatos alcanzó más del 50 por ciento de los votos, fue necesaria la segunda vuelta entre Freitas do Amaral y Soares. El 16 de febrero de 1986, Portugal elegía a su primer presidente civil desde 1926, ya que Soares venció a Freitas do Amaral por una cerrada votación de 51.3 por ciento contra 48.7. Soares logró aglutinar todos los votos de la izquierda, mientras Freitas do Amaral solamente se quedó con los de la derecha y algunos del PRD.<sup>254</sup>

A su llegada a la presidencia, Soares nombró primer ministro a Cavaco Silva, quien se vio obligado a gobernar sin mayoría, por lo que orquestó una serie de alianzas bilaterales *ad-hoc* con los diferentes partidos para sacar adelante sus propuestas. El PRD fue el partido que más apoyó a Cavaco Silva, ya que estaba ansioso por ganar visibilidad en la arena política. Con la aprobación del recién electo presidente Soares, quien no quería una crisis política apenas tras su llegada, Hermínio Martinho, líder del PRD, se convirtió en el principal interlocutor del gobierno de Cavaco Silva en la Asamblea. Además, todos los partidos de la oposición, incluido el PRD, estaban en medio de rupturas internas y recomposiciones de cuadros. El único tema ríspido entre el PSD y el

---

<sup>253</sup> *Ibid.*, pp. 118-119.

<sup>254</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, Janeiro de 1986”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=26&mes=01&ano=1986&eleicao=pr> y Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, Fevereiro de 1986”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=16&mes=02&ano=1986&eleicao=pr>

PRD, fue la aprobación del presupuesto, en el que no lograron ponerse de acuerdo, lo que, sin embargo, no significó el fin de la cooperación entre ambos.<sup>255</sup>

El sucesor de Soares como líder del PS fue Almeida Santos, quien obtuvo muy bajos resultados electorales en la elección de 1985, lo que dañó su liderazgo al interior del partido, en cuyo seno surgió el “Bloque Renovador” (*Bloco Renovador*) dirigido por Victor Constâncio, presidente del Banco de Portugal. Al interior del PRD, las cosas no estaban mucho mejor; aunque Martinho aparecía como el líder, los militantes esperaban el retorno de Eanes a la vida política. En el CDS, luego de la salida de Freitas do Amaral, el nuevo líder, Adriano Moreira, un antiguo ministro salazarista, tuvo que cargar con la responsabilidad de los malos resultados electorales de 1985. Por su parte, el mismo PSD sufría al interior de varias corrientes: los seguidores de Balsemão, los de Mota Pinto y los provenientes de las regiones autónomas de Azores y Madeira; Cavaco Silva logró integrarlos a todos bajo su liderazgo.<sup>256</sup>

Cavaco Silva continuó con su estrategia de arreglos informales *ad-hoc* con el PRD. Sin embargo, en junio de 1986, intentó obtener una autorización de la Asamblea para legislar sobre relaciones laborales sin la consideración del poder legislativo. Aunque el PRD apoyaba la iniciativa, le disgustó el interés de Cavaco Silva de gobernar por autorización. El gobierno fue sometido a un voto de confianza en la Asamblea, el cual ganó aun con la abstención del PRD. Cavaco Silva continuó con su táctica de negociaciones individuales para incorporar las modificaciones y propuestas de cada partido en las iniciativas de su gobierno y aumentar la probabilidad de su aprobación final

---

<sup>255</sup> Opello, *op. cit.*, pp. 120-121.

<sup>256</sup> *Ibid.*, pp. 121-122.



en la Asamblea. No obstante, para fin de año, el apoyo del PRD cayó definitivamente por diferencias partidistas en la aprobación del presupuesto suplementario y en la reforma agraria, la cual, de hecho, no fue aprobada por los votos en contra del PRD y el PCP en la Asamblea; además de que Eanes sustituyó a Martinho como presidente del partido. Por su parte, el PS, ya dirigido por Constâncio, decidió organizar un gabinete a la sombra o fantasma con el que pretendía mostrar una imagen de gobierno viable, a diferencia del de Cavaco Silva. En realidad, el PS esperaba que el presidente Soares, su viejo líder, destituyera a Cavaco Silva; sin embargo, Soares se mostró por encima de cualquier línea partidista y no hizo ninguna concesión al PS.<sup>257</sup>

En noviembre, la Asamblea aprobó el presupuesto, pero no el plan de gobierno del PSD para 1987. Ante este nuevo *impasse* político, Cavaco Silva sabía que eran necesarias nuevas elecciones; no obstante, quería dejar claro que la oposición era la responsable de la crisis y no su gobierno. Su estrategia se vio beneficiada por un repunte en la economía del país, la cual mejoraba día con día. Así, Cavaco Silva esperó cualquier movimiento en falso de la oposición para someter su gobierno a un nuevo voto de confianza en la Asamblea. El momento propicio llegó cuando una delegación de diputados iba a viajar a Letonia. Cavaco Silva les ordenó cancelar el viaje puesto que, además de que Portugal no reconocía a los países bálticos desde los cuarenta, el viaje era innecesario, costoso y no se alineaba a la política exterior de su gobierno. Esa fue la gota que derramó el vaso; el PRD introdujo una moción de censura en la Asamblea, la cual fue aprobada. Soares disolvió la Asamblea y llamó a nuevas elecciones para julio de 1987.<sup>258</sup>

---

<sup>257</sup> *Ibid.*, pp. 122-123.

<sup>258</sup> *Ibid.*, pp. 124-125.

Cavaco Silva había logrado su cometido: que la oposición quedara como obstructiva y el PSD se fortaleciera con miras a las nuevas elecciones. La maquinaria electoral del PSD, apuntalada por los brillantes discursos de Cavaco Silva, apabulló al resto de los partidos. Constâncio del PS nunca logró desmarcarse de su imagen de tecnócrata; la APU apenas y cambió su nombre por el de Coalición Democrática Unitaria (*Coaligação Democrática Unitária*, CDU) luego de que el MDP abandonara la alianza; Moreira del CDS se entrampó en su imagen de salazarista; y Eanes del PRD demostró que podía ser un gran presidente, pero un candidato mediocre y sin potencial para ser primer ministro.

En las elecciones del 19 de julio de 1987, el PSD se impuso fácilmente con el 50.2 por ciento de los votos y 148 asientos en la Asamblea, lo que le aseguraba una mayoría absoluta de 23 asientos; el PS obtuvo el 22.2 por ciento y 60 escaños; la CDU, 12.1 por ciento y 31 asientos; el PRD, 4.9 por ciento y 7 escaños; y el CDS, 4.4 por ciento y solamente 4 lugares. La victoria absoluta del PSD es posible explicarla por el deseo de los votantes portugueses de mantener a Cavaco Silva en el gobierno pero con una mayoría parlamentaria estable. Por primera vez desde 1975 un partido obtenía más del 50 por ciento de los votos. El PSD logró atraer votantes del PRD y del CDS, principalmente, dejándolos casi sin representación, aunque también obtuvo votos, aunque escasos, del PS y del mismo PCP, ya que por primera vez tuvo representación en Alentejo y en la zona obrera de Lisboa. De tal forma que estas elecciones marcaron un hito en la historia política de Portugal ya que instituyeron los gobiernos no divididos. La victoria de Cavaco Silva en 1987, aunada a la presidencia de Soares desde 1986, sería el punto de inflexión

para un sistema político maduro en Portugal que permitiría los gobiernos de cuatro años e instauraría la estabilidad necesaria para la profundización democrática.

CUADRO 33. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 19 DE JULIO DE 1987 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Aníbal Cavaco Silva	148	2850784	50.22
Partido Socialista (PS)	Vítor Constâncio	60	1262506	22.24
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Álvaro Cunhal	31	689137	12.14
Partido Renovador Democrático (PRD)	Ramalho Eanes	7	278561	4.91
Centro Democrático Social (CDS)	Adriano Moreira	4	251987	4.44
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	0	50717	0.89
Partido Socialista Revolucionario (PSR)	Francisco Louçã	0	32977	0.58
Otros partidos minoritarios	-	0	136021	2.40
Votos en blanco			50135	0.88
Votos nulos			73533	1.30
<b>Totales</b>		<b>250</b>	<b>5676358</b>	<b>100.00</b>
Participación				71.57

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=19&mes=07&ano=1987&eleicao=ar>

## IV.2. LA CONVERGENCIA CON EUROPA

Luego de la revolución, la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC),<sup>259</sup> de la cual Portugal era miembro fundador, y la Comunidad Económica Europea (CEE) otorgaron préstamos y asistencia técnica al país, con el objetivo de que se estableciera la democracia. La entrada de Gran Bretaña y Dinamarca a la CEE, le dio a los demás países de la AELC, incluido Portugal, la oportunidad de tener un acuerdo de libre comercio con la CEE. Dicho acuerdo incluía una cláusula que permitía a los países firmantes extender las relaciones con la CEE. Portugal aprovechó esta cláusula para formalizar su solicitud de membresía a la CEE. En junio de 1974, Mario Soares, ministro de relaciones exteriores, visitó Bruselas para solicitar ayuda económica y fortalecer las relaciones entre Portugal y la CEE. En octubre de ese mismo año, la CEE le otorgó a Portugal el primer paquete de ayuda. En junio de 1976, la CEE autorizó el inicio de las negociaciones de adhesión y en marzo del año siguiente, el gobierno portugués oficialmente solicitó su incorporación a la CEE.<sup>260</sup>

La adhesión a la CEE fue apoyada por todos los partidos políticos en Portugal, excepto el PCP. Para la CEE, desde el principio, la membresía de Portugal tenía una razón política: establecer y estabilizar la democracia. En febrero de 1977, Soares realizó un viaje por todos los países miembros para persuadirlos de aceptar a Portugal como

---

<sup>259</sup> Los demás miembros eran Gran Bretaña, Noruega, Suiza, Islandia, Dinamarca, Austria, Finlandia. Noruega y Suecia fueron los primeros países en otorgar asistencia internacional a Portugal. La AELC le brindó un fondo de desarrollo industrial basado en cuatro ejes: 1) concesiones a las industrias infantiles; 2) retrasando los plazos de reducción de tarifas para Portugal; 3) términos favorables para las exportaciones portuguesas; y 4) asistencia técnica.

<sup>260</sup> Opello, op cit., pp. 135-136.

miembro pleno.<sup>261</sup> Cuando Soares terminó su tour por las capitales europeas, La Comisión Europea había aceptado la solicitud portuguesa. Dada la precaria situación económica portuguesa y la entrada de Grecia a la CEE en 1981, la negociación para la incorporación de Portugal fue difícil. Grecia exigía más fondos para competir con los productos agrícolas de Portugal y España, a cambio de su voto. La CEE le otorgó al país helénico una transferencia de 4 mil millones de dólares. El tratado de adhesión de Portugal a la CEE fue firmado en junio de 1985 y Portugal era admitido como miembro de pleno derecho a partir del 1° de enero de 1986.<sup>262</sup>

Desde su entrada a la CEE, Portugal experimentó crecimiento económico sostenido y estabilidad política. Las transferencias por fondos de desarrollo regional alcanzaron 1.7 mil millones de dólares y la inversión extranjera directa 1.5 mil millones. Así, la estabilidad política le permitió a Cavaco Silva llevar a cabo sus políticas económicas. La inflación cayó del 24 por ciento en 1984 al 9 por ciento en 1988; el desempleo pasó del 8 por ciento al 5, el nivel más bajo de toda la CEE; el salario real creció en un 4 por ciento anual en promedio entre 1986 y 1989; y el déficit presupuestal bajó hasta el 7 por ciento del PIB. Además, Cavaco Silva emprendió la reprivatización de la mayoría de las empresas nacionalizadas después de la revolución; se reactivaron los astilleros y el turismo; reverdecieron las industrias portuguesas tradicionales: textiles, zapatos, corchos, papelería y cerámica; y surgieron nuevas industrias competitivas como los electrodomésticos y el plástico. Sin embargo, a pesar de los avances anteriores, los problemas estructurales de la economía portuguesa permanecieron: un sector agrícola

---

<sup>261</sup> Cabe mencionar que Francia aceptaba la incorporación de España y Grecia pero se oponía a la de Portugal, por su menor nivel de desarrollo económico y social.

<sup>262</sup> Opello, op cit., pp. 137-138.

ineficiente, una industria pesquera premoderna, escaso desarrollo tecnológico, falta de infraestructura y concentración del turismo en Lisboa, Algarve y Madeira.<sup>263</sup>

A pesar de que Cavaco Silva contaba con la mayoría en la Asamblea, los intentos de introducir una reforma laboral provocaron la huelga general más importante, en la historia de Portugal, hasta esa fecha, el 28 de marzo de 1988. Lo anterior también le dejó claro que no podría culminar ninguna pieza de su programa de gobierno sin la cooperación de los socialistas. Entre el segundo semestre de 1988 y el primero de 1989, se llevaron a cabo las negociaciones entre ambos partidos, el PSD y el PS, de las que emergió una amplia coalición que incluía a todos los principales partidos, excepto el PCP. La coalición le permitió a Cavaco Silva continuar con su proyecto de privatización bancaria y de seguros, mientras reafirmaba el compromiso de su gobierno con una economía mixta de mercado. Estas revisiones constitucionales aprobadas en mayo de 1989, cancelaron definitivamente la irreversibilidad de las nacionalizaciones efectuadas por la revolución en 1975, al derogar el artículo 83 de la Constitución. Adicionalmente, con una mayoría más endeble, apoyada por el CDS, se aprobó también la derogación del compromiso socialista del artículo 2 constitucional, poniendo punto final a los fantasmas revolucionarios que aún descansaban en la carta magna.<sup>264</sup>

El funcionamiento relativamente estable de la versión portuguesa de la cohabitación entre el presidente y el primer ministro propició que el PSD apoyara la candidatura presidencial de Soares en 1991, llevándolo a su reelección en enero de ese

---

<sup>263</sup> *Ibid.*, p. 138.

<sup>264</sup> Lawrence Graham, "Redefining the Portuguese transition to democracy", en John Higley y Richard Gunther (eds.), *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, Nueva York, 1992, p. 293.

año.<sup>265</sup> Soares presidió también la presidencia rotativa de la EU en el primer semestre de 1992.

CUADRO 34. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 6 DE OCTUBRE DE 1991 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Aníbal Cavaco Silva	135	2902351	50.60
Partido Socialista (PS)	Jorge Sampaio	72	1670758	29.13
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Álvaro Cunhal	17	504583	8.80
Centro Democrático Social (CDS)	Manuel Monteiro	5	254317	4.43
Partido de la Solidaridad Nacional (PSN)	Manuel Sérgio	1	96096	1.68
Partido Socialista Revolucionario (PSR)	Francisco Louçã	0	64159	1.12
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	48542	0.85
Partido Renovador Democrático (PRD)	Pedro Canavarro	0	35077	0.61
Partido Popular Monárquico (PPM)	Gonçalo Ribeiro Telles	0	25216	0.44
Otros partidos minoritarios	-	0	23660	0.42
Votos en blanco			47652	0.83
Votos nulos			63020	1.10
<b>Totales</b>		<b>230</b>	<b>5735431</b>	<b>100.00</b>
Participación				67.78

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=06&mes=10&ano=1991&eleicao=ar>

En las elecciones de 6 de octubre de 1991, el PSD se reeligió por segunda ocasión consecutiva y obtuvo la mayoría absoluta de nueva cuenta bajo el liderazgo de Cavaco Silva, aun a pesar de que Jorge Sampaio del PS obtuvo 12 escaños más que en las elecciones previas. Por su parte, la CDU perdió 14 asientos en la Asamblea en la primera elección luego de la caída de la Unión Soviética. El CDS obtuvo 5 escaños y el Partido de

<sup>265</sup> Comissão Nacional de Eleições, "Resultados Eleitorais. Presidência da República, Janeiro de 1991", disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=13&mes=01&ano=1991&eleicao=pr>

la Solidaridad Nacional (PSN) alcanzó un representante, en lo que sería su única presencia en la Asamblea.

Entre 1986 y 1991, la economía portuguesa creció a un promedio anual de 5.7 por ciento, beneficiándose de la estabilidad alcanzada luego de la entrada a la CEE y la transferencia de fondos comunitarios, lo que significó una fuerte convergencia real de Portugal con los indicadores económicos y de desarrollo de la UE. En abril de 1992, Portugal se incorporó al Mecanismo Europeo de Tipos de Cambio, lo que le garantizó la credibilidad de los mercados internacionales de su compromiso con la estabilidad financiera, pero tuvo un alto impacto cambiario para el escudo en su intento por converger con las demás monedas de Europa. Entre 1992 y 1998, los años en los que la economía portuguesa se preparaba para su adhesión a la Unión Monetaria Europea, los indicadores económicos reales se deterioraron. La caída del PIB en 1993 significaba la primera recesión desde 1983, aunque entre 1994 y 1998 el PIB tuvo tasas de crecimiento entre el 1.5 y el 5 por ciento.<sup>266</sup>

Dado que el PSD gozaba de la mayoría absoluta, la única oposición política verdadera que encontró fue la del presidente Soares, quien dio por terminada la luna de miel de la cohabitación e impidió que el PSD continuara con su proyecto de reformas económicas. La estrategia de Soares, sin embargo, no fue la de vetar ninguna ley, sino más bien poner en duda la constitucionalidad de las iniciativas del PSD, remitiéndolas al Tribunal Constitucional, tal como sucedió con las leyes sobre la función pública, las huelgas, la credencial de identidad, el derecho de asilo y refugiados, entre otras. Cavaco Silva se dio cuenta de que para limitar la interferencia del presidente en su gobierno era

---

<sup>266</sup> Luís Aguiar-Contraria, Fernando Alexandre y Manuel Correia, “O euro e o crescimento da economia portuguesa: um análise contrafactual”, *Análise Social*, vol. 48, núm 203 (febrero 2012), pp. 302-303.



necesaria una oposición más fuerte en la Asamblea. En el verano de 1993, el conflicto arreció; Soares vetó la ley de los servicios de salud, la ley de las cuotas universitarias y la ley de asuetos nacionales. De hecho, Soares convirtió la presidencia de la república en una especie de cámara alta que contrapesara a un parlamento con mayoría absoluta y abrió paso para la recuperación del PS, debilitando la imagen de Cavaco Silva, con miras hacia las elecciones de 1995.<sup>267</sup>

Entre 1994 y 1995, la cohabitación terminó en divorcio. El CDS promovió una moción de censura en la Asamblea en octubre de 1994, la cual fue desechada. Luego vino el desencuentro con respecto a la venta de armas a Angola. En enero de 1995, Cavaco anunció que no sería candidato para las elecciones de ese año y en el Congreso del PSD de febrero, Fernando Nogueira fue nombrado líder del partido, venciendo apretadamente a José Manuel Durão Barroso. En mayo, Soares convocó a elecciones para octubre, dando inicio a la campaña electoral, y las relaciones entre el presidente y el primer ministro pasaron a una etapa de *détente*.<sup>268</sup>

Si los procesos electorales efectuados en los setenta pueden ser vistos como las elecciones fundadoras y los comicios de los ochenta se disputaron en el marco de la integración de Portugal a la UE, las elecciones de 1995 son las primeras que darían respuesta a una crisis ya dentro de la UE. Entonces, para los portugueses la decisión no era simplemente escoger entre continuidad o alternancia, era una reflexión sobre la modernización del país.<sup>269</sup>

---

<sup>267</sup> Maritheresa Frain, “Relações entre o Presidente e o primeiro-ministro em Portugal: 1985-1995”, *Análise Social*, vol. 30, núm. 133 (1995), pp. 667-677.

<sup>268</sup> *Idem*.

<sup>269</sup> Joaquim Aguiar, “Eleições, configurações e clivagens: os resultados eleitorais de 1995”, *Análise Social*, vol. 35, núm. 154-155 (2000), p. 58.

CUADRO 35. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 1º DE OCTUBRE DE 1995 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Socialista (PS)	António Guterres	112	2583755	43.76
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Fernando Nogueira	88	2014589	34.12
Centro Democrático Social / Partido Popular (CDS/PP)	Manuel Monteiro	15	534470	9.05
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Carlos Carvalhas	15	506157	8.57
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	41137	0.70
Partido Socialista Revolucionario (PSR)	Francisco Louçã	0	37638	0.64
Unión Democrática Popular (UDP)	Fernando Rosas	0	33876	0.57
Otros partidos minoritarios	-	0	40139	0.67
Votos en blanco			45793	0.78
Votos nulos			67300	1.14
<b>Totales</b>		<b>230</b>	<b>5904854</b>	<b>100.00</b>
Participación				66.30

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=01&mes=10&ano=1995&eleicao=ar>

En las elecciones legislativas del 1º de octubre de 1995, el PS, bajo el liderazgo de António Guterres, triunfó con el 43.76 por ciento de los votos pero se quedó a 4 escaños de la mayoría absoluta en la Asamblea. El PSD, liderado por Fernando Nogueira, dejó el poder debilitado, luego del periodo de diez años en el gobierno de Cavaco Silva. Por su parte, el CDS y la CDU obtuvieron, cada uno, 15 asientos. Estas elecciones constituyeron un gran cambio para la vida política portuguesa. Después de dos mayorías absolutas del PSD, en 1987 y 1991, la victoria del PS, que se quedó muy cerca de alcanzar la mayoría absoluta, es una clara señal del deseo del electorado por reformular tajantemente la orientación que la política había seguido en los últimos diez años, aunque sin defenestrar a los dos partidos preponderantes, la doble hegemonía (*dupla hegemonía*).

La mayor transferencia de votos fue del PSD al PS, cuyas principales diferencias son de estilo, de líderes y de clientelas, más que programáticas.<sup>270</sup> El PSD apostaba por las reformas estructurales necesarias, mientras el PS abogaba por un cambio en el liderazgo del país sin criticar dichas reformas. Además, por primera ocasión, el abstencionismo no favorecería al PSD.

En las elecciones presidenciales de 1996, el triunfador fue Jorge Sampaio, candidato del PS y de la izquierda, luego del abandono de la contienda electoral por parte de Jerónimo de Sousa del PCP y de Alberto Matos del UDP a favor del candidato del PS. Sampaio venció por 400 mil votos a Aníbal Cavaco Silva, candidato de la derecha (PSD-CDS) quien acababa de dejar el puesto de primer ministro.<sup>271</sup> Así, de manera inédita para el sistema político portugués, coincidía un primer ministro y un presidente del mismo partido, en este caso del PS, lo que proveía la sintonía institucional tan ansiada. Este hecho redujo drásticamente la conflictividad institucional o, al menos, la neutralizó.<sup>272</sup>

Lo anterior, aunado a la escasa distinción programática debida a la doble hegemonía, confirmó que el verdadero contenido del cambio político solamente prolongó la continuidad entre 1995 y 1999. Portugal estaba determinado a instalarse en la primera línea de los países europeos. Por lo tanto, la adopción del euro, última etapa de la unión monetaria fue casi un objetivo nacional. La obstinación del gobierno de Guterres y la condescendencia de la UE con respecto a los datos del déficit fiscal y la deuda pública, permitieron que Portugal llenara los requisitos para ser admitido en la moneda única

---

<sup>270</sup> *Ibid.*, p. 69. Cabe recordar que, desde el periodo de la alianza entre ambos, el llamado Bloque Central de 1983-1985, los programas políticos de ambos partidos no son sustancialmente diferentes, lo que fue de suma importancia para la construcción de la plataforma política que logró la incorporación de Portugal a la UE.

<sup>271</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, Janeiro de 1996”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=14&mes=01&ano=1996&eleicao=pr>

<sup>272</sup> *Ibid.*, p. 81.

Europea. Así, Portugal formó parte de lo grupo de países creadores del euro en 1999. Dadas las elevadas tasas de crecimiento de la década, el país pudo cumplir con los requisitos de entrada: déficit presupuestal de 2.7 por ciento del PIB y una reducción de la deuda pública del 59.1 por ciento en 1995 al 58.5 en 2000.

CUADRO 36. LA CONVERGENCIA CON EUROPA, EL CONSUMO PRIVADO PER CÁPITA AJUSTADO POR LA PARIDAD EN EL PODER DE COMPRA CON RESPECTO AL PROMEDIO EN LA UE

1970 (%)	1980 (%)	1999 (%)
55.2	60.7	74.4

Fuente: Robert Fishman, “Rethinking the Iberian Transformations: How Democratization Scenarios Shaped Labor Markets Outcomes”, *Studies in Comparative International Development*, vol. 45, núm. 3 (otoño 2010), p. 286.

El gobierno portugués, además, lanzó una intensa campaña para promover la imagen moderna y exitosa del país, buscando revertir la vieja percepción de Portugal como un país atrasado y premoderno. Se construyeron miles de kilómetros de autopistas, nuevas escuelas y hospitales, y las universidades fueron remodeladas; se transformó el sistema de transporte público en las ciudades y el *boom* inmobiliario revirtió el histórico déficit habitacional con la construcción de millones de viviendas.<sup>273</sup> En ese contexto, se entiende el lanzamiento de la Agenda de Lisboa en el año 2000, en el marco de la presidencia portuguesa del Consejo Europeo, cuya estrategia era “convertir a la UE en la economía del conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, antes de 2010”, así como la realización de la Exposición Mundial de 1998 en Lisboa<sup>274</sup> y la Copa Europea de fútbol de 2004,<sup>275</sup> ambos eventos con majestuosas instalaciones e inauguraciones que

<sup>273</sup> António Goucha, “Portugal and the European Union: the ups and downs in 20 years of membership, *Perspectives on European Politics and Society*, vol. 8, núm. 4 (diciembre de 2007), pp. 466-467.

<sup>274</sup> La exposición requirió de la construcción del Parque de las Naciones, junto al río Tajo en Lisboa, destacando el Oceanario, el Pabellón Atlántico y una red de transportes que incluye metro y trenes hasta la Estación Oriente del arquitecto Santiago Calatrava.

<sup>275</sup> Para este evento fueron construidos siete nuevos estadios, cuya administración y mantenimiento luego pasarían directamente a las municipalidades, incluido el Estadio do Dragão en Porto. Las ciudades con

buscaban mostrarle al mundo la grandeza portuguesa desde los tiempos de Fernando de Magallanes hasta su resurgimiento en los noventa.

Las elecciones legislativas de 1999 estuvieron marcadas por dos acontecimientos que permearon la atmosfera política y la llenaron de una intensa actividad popular. Por una parte el conflicto en Timor del Este y la muerte de la fadista Amális Rodrigues. Ambos eventos llenaron las principales páginas de los periódicos y los noticieros estelares; mientras la campaña política fue una de las más frías de la historia democrática reciente de Portugal. Ninguno de los dos grandes partidos (PS y PSD) proponía grandes reformas o revisiones constitucionales con miras al futuro.<sup>276</sup> El primer ministro y líder del PS, António Guterres, quien aventajaba cómodamente en las encuestas a José Manuel Durão Barroso, candidato del PSD estaba más preocupado por la próxima presidencia rotativa de la UE en el primer semestre del año 2000, que le tocaba a Portugal, que por su reelección. Su campaña estuvo marcada por el lema “manos limpias”, y auguraba una gestión sin riesgos, sobresaltos, ni, mucho menos, reformas.<sup>277</sup>

El PSD, que recientemente había elegido a Durão Barroso como su líder, realizó su campaña electoral más gris de la historia, sin poder diferenciar su programa de la agenda del PS, y apagando el fuego interno, endémico desde la renuncia de Cavaco Silva.<sup>278</sup> Por su parte, los partidos minoritarios como el PCP y el CDS tampoco lograron jalar la atención pública marcada por la apatía, que se vería reflejada en el

---

estadio nuevo fueron: Aveiro, Braga, Faro-Loulé, Leira, Porto y Lisboa (con dos estadios nuevos). Otros tres estadios en Coimbra, Guimaraes y Porto fueron remodelados.

<sup>276</sup> Stewart Lloyd-Jones, “The Portuguese Legislative Elections of 1999 and Presidential Elections of 2001”, Lisboa, Instituto Universitário de Lisboa, enero 2001, versión electrónica disponible en: <http://www.cphrc.org/images/pdf/the-portuguese-legislative-elections-of-1999-and-presidential-elections-of-2001.pdf>

<sup>277</sup> José Lima, “Vitoria eleitoral, derrota política”, *Expresso Revista*, octubre 16 de 1999.

<sup>278</sup> Desde la salida de Cavaco Silva, el PSD tuvo tres líderes en cuatro años. Marcelo Rebelo da Sousa renunció en febrero de 1999, abriendo el camino para la llegada de Durão Barroso, impugnada por Pedro Santana Lopes.

abstencionismo. De lo más significativo fue la entrada del Bloque de Izquierda (*Bloco de Esquerda*, BE) en el escenario electoral, conformado por el Partido Social Revolucionario (PSR), la Unión Democrática Popular (UDP) y Política XXI, el cual proponía una agenda radical que incluía la legalización del aborto, buscando constituirse en una verdadera alternativa política y atraer a los votantes jóvenes urbanos.

CUADRO 37. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 10 DE OCTUBRE DE 1999 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Socialista (PS)	António Guterres	115	2385922	44.06
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	José Manuel Durão Barroso	81	1750158	32.32
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Carlos Carvalhas	17	487058	8.99
Centro Democrático Social / Partido Popular (CDS/PP)	Paulo Portas	15	451643	8.34
Bloque de Izquierda (BE)	Francisco Louçã	2	132333	2.44
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	40006	0.74
Movimiento Partido de la Tierra (MPT)	Gonçalo Ribeiro Telles	0	19938	0.37
Partido Popular Monárquico (PPM)	Nuno da Câmara Pereira	0	16522	0.31
Otros partidos minoritarios	-	0	23376	0.44
Votos en blanco			56964	1.05
Votos nulos			51230	0.95
<b>Totales</b>		<b>230</b>	<b>5415150</b>	<b>100.00</b>
Participación				61.09

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=10&mes=10&ano=1999&eleicao=ar>

A pesar de que las encuestas le otorgaban una amplia ventaja a Guterres, en las elecciones del 10 de octubre de 1999, el PS se quedó a un solo diputado de conseguir la primera mayoría absoluta para los socialistas con 115 asientos en la Asamblea, en lo que

fue catalogado como una victoria electoral pero una derrota política para Guterres. “El 10 de octubre, la imagen del primer ministro era excelente, pero carecía de contenido político... a los ojos de muchos portugueses, muchos de los cuales votaron por el PS en 1995, Guterres no merecía la mayoría absoluta... a pesar de que el PS obtuvo su mejor resultado electoral en la historia, Guterres se debilitó”.<sup>279</sup> Los votos que el PS había arrancado al PSD y la derecha se compensaban con los que había perdido ante el PCP y el BE.<sup>280</sup> Es importante remarcar que el BE, en su primera contienda legislativa obtuvo dos escaños en la Asamblea por el distrito de Lisboa, por lo que las comparaciones con el PRD de los ochenta no se hicieron esperar. Por su parte, el CDS-PP mantuvo sus 15 escaños ya con Paulo Portas como líder del partido, a pesar de que su alianza con el PSD, la Alternativa Democrática, se dismanteló en los meses previos a las elecciones. Por último, la CDU recuperó su lugar como la tercera fuerza política del país con 17 asientos, liderada por Carlos Carvalhas, cuya estrategia era hacer olvidar la influencia de Álvaro Cunhal, aun cuando el distrito de Alentejo, su baluarte electoral, estaba pasando a manos del PS; sin embargo, logró arrancarle al PS dos escaños en el distrito de Setúbal y algunos votos en el norte, impidiéndole así la mayoría absoluta.

Luego de las elecciones y una vez en el gobierno, Guterres buscó una aproximación conciliatoria con la izquierda, por lo que los ataques hacia el PS cedieron, lo que le permitió ejercer el poder sin mayor sobresalto. Tanto el BE como el PCP, mantuvieron una actividad parlamentaria proactiva, no reactiva, e impulsaron la agenda de izquierda, incluyendo la legalización del aborto. El PSD continuó en su espiral de caída; en febrero de 2000, Barroso volvió a ganar por un margen estrecho en las

---

<sup>279</sup> Lima, *op. cit.*,

<sup>280</sup> Lloyd-Jones, *op. cit.*

elecciones internas para elegir a su dirigente; las disputas internas continuaban y los socialdemócratas no lograban mostrarse como una oposición capaz de desafiar al gobierno del PS. Con la mayoría en la Asamblea, una oposición débil y dividida, y una situación económica estable, Guterres aprovechó para introducir una serie de reformas al sistema de justicia, al de salud y al hacendario.<sup>281</sup>

En ese contexto, la reelección en 2001 de Jorge Sampaio del PS como presidente de la república no fue ninguna sorpresa, en las elecciones con mayor nivel de abstencionismo de la historia de Portugal (50.29 por ciento). Ferreira do Amaral, el candidato de centro-derecha, no obtuvo el apoyo del CDS, agudizando la crisis de cooperación entre ambos partidos.<sup>282</sup>

En 2001, Portugal fue el primer país en romper las reglas del pacto de estabilidad de la UE cuando su déficit presupuestal alcanzó el 3.9 por ciento del PIB. El gobierno se vio obligado a aplicar recortes mientras la economía se contraía. En 2001, el PIB había crecido en uno por ciento; en 2002, se contrajo en la misma magnitud, y en 2003 disminuyó en dos por ciento. Por su parte, el desempleo alcanzó el 6.7 por ciento en 2004.<sup>283</sup> Luego de la derrota electoral en las elecciones locales, António Guterres renunció a su cargo como primer ministro. Este hecho, más el deterioro de las finanzas públicas fueron los mejores argumentos del PSD en la campaña de 2002.

---

<sup>281</sup> *Idem.*

<sup>282</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, Janeiro de 2001”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=14&mes=01&ano=2001&eleicao=pr>

<sup>283</sup> André Freire y Marina Costa, “The Portuguese 2005 Legislative Election: Return of the Left”, *West European Politics*, vol. 29, núm. 3 (mayo de 2006), pp. 581-582.



CUADRO 38. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 17 DE MARZO DE 2002 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	José Manuel Durão Barroso	105	2200765	40.21
Partido Socialista (PS)	Ferro Rodrigues	96	2068584	37.79
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Carlos Carvalhas	14	477350	8.72
Centro Democrático Social / Partido Popular (CDS/PP)	Paulo Portas	12	379870	6.94
Bloque de Izquierda (BE)	Francisco Louçã	3	149966	2.74
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	36193	0.66
Movimiento Partido de la Tierra (MPT)	Gonçalo Ribeiro Telles	0	15540	0.28
Otros partidos minoritarios	-	0	36809	0.68
Votos en blanco			55121	1.01
Votos nulos			52653	0.96
<b>Totales</b>		<b>230</b>	<b>5472851</b>	<b>100.00</b>
Participación				61.48

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=17&mes=03&ano=2002&eleicao=ar>

Los socialdemócratas recuperaron el 40.21 por ciento de los votos, aunque sin alcanzar la mayoría en la Asamblea, seguidos de cerca por el PS. De esta manera, llegaba al poder una coalición de derecha conformada por el PSD y el CDS con Durão Barroso como primer ministro, con una crisis fiscal y una recesión económica del gobierno previo como herencia. La reconciliación entre los dos viejos aliados de la derecha se consumaba. La CDU obtuvo su peor resultado electoral de la historia y el BE alcanzó tres representantes en la Asamblea.

La coalición en el gobierno llevó a cabo una política económica con el único objetivo de cumplir con el pacto de estabilidad de la UE. El gobierno de Durão Barroso,

buscando a toda costa evitar medidas impopulares, fue tomando decisiones coyunturales o, como buen prestidigitador, efectuando artilugios contables. El IVA aumentó del 17 al 19 por ciento, se congelaron los salarios públicos y se suspendió la inversión estatal en infraestructura, con la clara excepción de los estadios de fútbol. En 2003, la cifra oficial del déficit público fue del 2.9 por ciento del PIB, por debajo del 3 por ciento permitido por la UE; Durão Barroso tuvo que echar mano de ingresos extraordinarios del estado portugués para paliar el verdadero déficit que, según algunas estimaciones había alcanzado hasta un 5.4 por ciento del PIB.<sup>284</sup>

Las medidas adoptadas para revertir la tendencia del déficit público provocaron una desaceleración de la economía portuguesa; ya no había manera de devaluar la moneda para hacer las exportaciones más competitivas. En 2003, Portugal entró en recesión; aunque para 2004 logró salir de ella con un magro crecimiento cercano al uno por ciento. El tortuoso gobierno del PSD-CDS entre 2002 y 2005, caracterizado por parches coyunturales, allanaba el camino para la llegada del primer gobierno socialista de mayoría.

Luego de las elecciones al Parlamento Europeo en julio de 2004, Durão Barroso fue electo presidente de la Comisión Europea, por lo que el presidente Sampaio tenía dos opciones: disolver la Asamblea y convocar a nuevas elecciones o aceptar al sucesor de Durão Barroso propuesto por el PSD, Santana Lopes, exalcalde de Lisboa. Dado que la derecha mantenía aún la mayoría en la Asamblea, Sampaio se decidió por Santana Lopes, bajo el entendido de que su gobierno continuara con la consistencia y legitimidad que las

---

<sup>284</sup> Gonzalo Bernardos, “Portugal: Grandes oportunidades inmobiliarias”, *Revista Directivos Construcción*, núm. 207 (enero 2008), p. 54.

elecciones legislativas le habían otorgado a su partido o, de lo contrario, disolvería la Asamblea. Santana Lopes conformó un gabinete sin figuras del PSD. Luego de una serie de escándalos, errores mediáticos y falta de coordinación entre los miembros del gabinete, la opinión pública comenzó a percibir que la falta experiencia del gobierno de Santana Lopes era la detonante del deterioro gubernamental, aunado a la crisis económica y social.<sup>285</sup>

El 10 de diciembre de 2004, el presidente Sampaio disolvió el gobierno del PSD y llamó a nuevas elecciones. El tiempo transcurrido entre julio y diciembre de 2004, coincidió con el cambio de liderazgo en el PS. Luego de la renuncia de Ferro Rodrigues como líder del partido, José Sócrates fue electo como nuevo líder en septiembre de 2004.<sup>286</sup> Mientras Santana Lopes buscaba culpables de la crisis económica y ni siquiera lograba acumular el apoyo de su partido, Sócrates y el PS propusieron una agenda electoral basada en el incremento de la productividad y la competitividad de la economía portuguesa. Ante la clara mayoría que le otorgaban los sondeos, Sócrates declaró que sus medidas económicas solamente serían decididas luego de auditar las finanzas públicas para implementar sólo las medidas necesarias. Por su parte, el CDS buscó acomodarse entre los votantes como la derecha responsable, luego de que el desempeño de sus ministros en el gabinete anterior era calificado como positivo. El BE y el PCP buscaban maximizar sus votos bajo la imagen de oposición persistente al gobierno de Durão Barroso. Ambos partidos de izquierda criticaban la ambigüedad del PS con respecto a las políticas económicas que implementaría si triunfaba y su silencio ante la posibilidad de

---

<sup>285</sup> *Ibid.*, p. 582.

<sup>286</sup> Sócrates era percibido por la opinión pública como un socialista moderado y un exitoso ministro del medio ambiente durante la gestión de António Guterres.

que no obtuviera la mayoría absoluta y necesitara de un gobierno de coalición. Además, Jerónimo de Sousa y Francisco Louçã, líderes del PCP y del BE, respectivamente, se mostraron como candidatos muy mediáticos.<sup>287</sup>

CUADRO 39. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 20 DE FEBRERO DE 2005 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Socialista (PS)	José Sócrates	212	2588312	45.03
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Pedro Santana Lopes	75	1653425	28.77
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Jerónimo de Sousa	14	433369	7.54
Centro Democrático Social / Partido Popular (CDS/PP)	Paulo Portas	12	416415	7.24
Bloque de Izquierda (BE)	Francisco Louçã	8	364971	6.35
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	48186	0.84
Partido Nueva Democracia (PND)	Manuel Monteiro	0	40358	0.70
Otros partidos minoritarios	-	0	33583	0.59
Votos en blanco			103537	1.80
Votos nulos			65515	1.14
<b>Totales</b>		<b>321</b>	<b>5747671</b>	<b>100.00</b>
Participación				64.26

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=20&mes=02&ano=2005&eleicao=ar>

En las elecciones legislativas de febrero de 2005, José Sócrates, líder del PS, logró una mayoría absoluta en la Asamblea, por primera ocasión en la historia de los socialistas. El mejor resultado electoral de la historia para el PS, lo que significó un duro revés para la derecha. De hecho, la izquierda en conjunto, obtuvo el mayor porcentaje de votos desde 1975. Además, por primera vez desde los ochenta, el nivel de participación electoral aumentó. No obstante, un año después, en las elecciones presidenciales de 2006,

<sup>287</sup> Freire y Costa, *op. cit.*, pp. 583-584.

Cavaco Silva triunfó con el 50.54 por ciento de los votos,<sup>288</sup> dejando a Mário Soares en la tercera posición con solamente el 14.31 por ciento. Manuel Alegre, candidato independiente y antiguo miembro del PS, se quedó con el segundo lugar y el 20.74 por ciento. Así, se inauguraba un nuevo periodo de cohabitación política en Portugal con el primer ministro, Sócrates, y el presidente, Cavaco Silva.<sup>289</sup> El PS llegaba al poder con la firme intención de llevar a cabo la consolidación fiscal y las reformas estructurales en la economía.

A diferencia del resto de los países de Europa del sur, Portugal comenzó a experimentar un crecimiento económico lento desde 2001; de hecho, en 2003, la economía portuguesa entró en recesión (-0.9 por ciento).<sup>290</sup> Entonces, Portugal ya tenía casi una década de desaceleración económica, así como de déficit presupuestal y en la cuenta corriente. Entre 2002 y 2008, Portugal fue sujeto de evaluación y corrección del procedimiento de déficit excesivo en el marco del Pacto de Estabilidad y Crecimiento del euro. El gasto pasó del 45.8 por ciento en 2005 al 43.6 en 2008.<sup>291</sup>

Dos reformas estructurales de largo plazo fueron implementadas en este momento: la reforma al sistema de seguridad social y la reforma a la administración pública. La primera homologó la edad de retiro a los 65 años, eliminó los esquemas diferenciados para servidores públicos e indexó la pensión a la esperanza de vida, la

---

<sup>288</sup> Cabe recordar que desde la derrota de Cavaco Silva en las elecciones presidenciales de 1996, una serie de disputas al interior del PSD habían llevado al partido a su nivel electoral más bajo. Sólo su reaparición en 2003 calmó los ánimos en el partido.

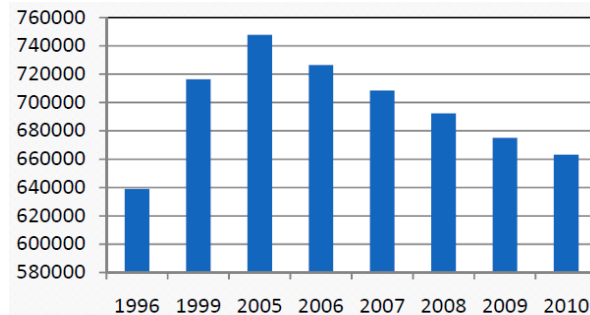
<sup>289</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, Janeiro de 2006”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=22&mes=01&ano=2006&eleicao=pr>

<sup>290</sup> Junto con Alemania cuyo PIB cayó en 0.2 por ciento, fueron las únicas dos economías de la zona euro en recesión. Ese mismo año, la economía griega se expandió en 5.9 por ciento, la irlandesa en 4.4 y la española en 3.1.

<sup>291</sup> Pedro Lourtie, “Understanding Portugal in the Context of the Euro Crisis”, paper presentado para la conferencia *Resolving the European Debt Crisis*, Peterson Institute for International Economics-Bruegel, Chantilly, septiembre de 2011, pp. 11-12.

inflación y el crecimiento económico, lo que, en general, aplazó la edad de retiro. La Comisión Europea, en su Reporte de Sostenibilidad 2009, consideró a Portugal como uno de los pocos países de la UE en haber implementado reformas sustanciales al sistema de pensiones, lo que se reflejaría en la sostenibilidad a largo plazo.<sup>292</sup> La segunda reforma, la de la administración pública, regresó el número de servidores públicos en 2010 a niveles similares a la década de los noventa, ya que desde los setenta la tendencia marcaba un aumento sostenido en el número de trabajadores del estado. La reforma consistió en condiciones más duras de admisión, un sistema de cuotas y el fin de los ascensos automáticos, lo que logró disminuir el número de servidores públicos de 750 mil el 2005 a 670 mil en 2010 y el gasto en compensaciones del 13.9 por ciento del PIB en 2005 al 12.2 en 2010.<sup>293</sup>

CUADRO 40. NÚMERO DE EMPLEADOS DEL SECTOR PÚBLICO EN PORTUGAL 1996-2010



Fuente: Pedro Lourtie, “Understanding Portugal in the Context of the Euro Crisis”, paper presentado para la conferencia *Resolving the European Debt Crisis*, Peterson Institute for International Economics-Bruegel, Chantilly, septiembre de 2011, p. 14.

Para 2008, el gobierno de Sócrates había logrado llevar el déficit público al 2.2 por ciento del PIB; sin embargo, sus políticas ante la crisis económica global, guiada por las elecciones del año próximo, resultaron anticíclicas, ya que se basaban

<sup>292</sup> Ver Comisión Europea, “Sustainability Report 2009”, Luxemburgo, Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, septiembre de 2009, versión electrónica disponible en [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/publication15998\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication15998_en.pdf)

<sup>293</sup> Lourtie, *op. cit.*, pp. 12-14.

en el gasto público para promover la innovación en ciencia y tecnología,<sup>294</sup> y modernizar la infraestructura educativa, de energía y telecomunicaciones.<sup>295</sup> Sócrates se había visto envuelto en una serie de casos de corrupción que causaron mucho escándalo mediático, aunque no fueron probados.<sup>296</sup> Además, cabe mencionar que durante el gobierno socialista de Sócrates, el aborto fue legalizado en Portugal en 2007, luego de un referéndum y el matrimonio del mismo sexo fue aprobado en 2010.

CUADRO 41. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2009 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Socialista (PS)	José Sócrates	97	2077238	36.56
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Manuela Ferreira Leite	81	1653665	29.11
Centro Democrático Social / Partido Popular (CDS/PP)	Paulo Portas	21	592778	10.43
Bloque de Izquierda (BE)	Francisco Louçã	16	557306	9.81
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Jerónimo de Sousa	15	446279	7.86
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	52761	0.93
Movimiento Esperanza Portugal (MEP)	Rui Marques	0	25949	0.46
Otros partidos minoritarios	-	0	99302	1.76
Votos en blanco			99086	1.74
Votos nulos			76894	1.35
<b>Totales</b>		<b>230</b>	<b>5681258</b>	<b>100.00</b>
Participación				59.68

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=27&mes=09&ano=2009&eleicao=ar>

<sup>294</sup> En el marco del Plano Tecnológico, el cual incluía computadoras portátiles, llamadas “Magallanes”, para todos los estudiantes de primaria.

<sup>295</sup> Como la construcción de líneas férreas de gran velocidad y el nuevo aeropuerto de Lisboa.

<sup>296</sup> Se puso en entredicho la manera en la que había obtenido su título universitario como Ingeniero Civil en la *Universidade Independente*. Otro caso le imputaba que había relajado las condiciones de impacto ambiental para favorecer a su familia y a un grupo británico en la construcción de un centro comercial en una zona natural protegida en Lisboa cuando había sido Ministro de Medio Ambiente en el gobierno de Guterres. El último escándalo fue el caso *Face Oculta* en la que se señalaba a un grupo empresarial dedicado al manejo de residuos de haber sobornado a funcionarios del gobierno e, incluso, de haber sostenido llamadas telefónicas con Sócrates. Además, se le criticaba su mal manejo del español y el inglés.

### IV.3. LAS MEDIDAS DRACONIANAS: LOS AJUSTES ESTRUCTURALES

En las elecciones legislativas del 27 de septiembre de 2009, Sócrates fue reelecto aunque no logró mantener la mayoría absoluta en la Asamblea. El PS perdió el 7.5 por ciento del voto y 24 asientos entre las elecciones de 2005 y 2009. Además, la cercanía ideológica con el BE y la CDU no fueron suficientes para lograr un gobierno de coalición y el PS optó por un gobierno de minoría, ante las diferencias con respecto a la integración europea y la política de defensa.

En diciembre de 2009, la agencia clasificadora de riesgo *Standard & Poor's* rebajó los bonos crediticios portugueses de estables a negativos y en julio de 2011, *Moody's* hizo lo propio calificando los créditos portugueses como “basura”. Durante el gobierno de Sócrates (2005-2011), el desempleo aumentó del 7.6 por ciento al 11.1 y la economía creció a una tasa del 0.6 por ciento anual. La deuda pública pasó del 71 por ciento del PIB en 2005 al 93 por ciento en 2011 y el déficit presupuestal en 2009 y 2010 alcanzó el 10 por ciento del PIB, los más altos en la historia moderna de Portugal.<sup>297</sup>

El 23 de enero de 2011, en las elecciones presidenciales, Cavaco Silva fue reelecto con el 52.95 por ciento de los votos, obteniendo la mayoría en todos los distritos.

---

<sup>297</sup> En la actualidad, la economía portuguesa depende en un 75 por ciento de los servicios, 22 por ciento de la industria y un 3 por ciento del campo. Aunque el sector agrícola representa un porcentaje tan pequeño del PIB nacional, cerca del 10 por ciento de la población sigue trabajando en él hoy en día. Los olivares, viñedos, naranjales, platanales, trigales y maizales son sus principales producciones primarias. La pesca ha desaparecido y la ganadería no es significativa. Su producción de corcho es la más grande del mundo. La producción industrial de exportación principalmente corresponde a tractores, aparatos electrodomésticos, plástico, cartón y papel, bioquímica, cemento, software automotriz, así como ropa y textiles. Sin embargo, su balanza comercial es deficitaria. En el sector servicios, el turismo representa, por sí solo, el 11 por ciento del PIB y el 10 por ciento de la fuerza laboral, y continúa en aumento, seguido por el comercio, le educación y la salud. Aunque Portugal se destaca por la generación de energías limpias como la solar, la eólica y la de oleaje, importa el 85 por ciento de la energía que consume, principalmente hidrocarburos. En el sector financiero, los principales bancos son Caixa Geral de Depósitos (de capital estatal) y Banco Comercial Portugués-Millennium (de capital privado nacional), aunque la participación de bancos de capital privado internacional es amplia.



El socialista Manuel Alegre obtuvo el 19.7 por ciento de los votos y el independiente Fernando Nobre el 14.1 por ciento.<sup>298</sup> El 23 de marzo de 2011, Sócrates propuso un paquete de medidas de austeridad, el cual fue rechazado por todos los partidos de oposición, dando fin a su periodo de gobierno. La Asamblea de la República fue disuelta y se llamó a elecciones para el 5 de junio. El gobierno provisional formado por el PS rápidamente se dio cuenta de que, para finales de mayo, Portugal no tendría la capacidad de pagar el servicio de la deuda.<sup>299</sup> El 7 de abril de 2011, Portugal se convirtió en el tercer país de la zona euro en solicitar ayuda financiera a la UE, al BCE y al FMI,<sup>300</sup> bajo los mecanismos temporales instaurados para enfrentar la crisis, tales como el Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera (*European Financial Stability Mechanism*, EFSM) y el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (*European Financial Stability Facility*, EFSF). El gobierno portugués, encabezado por un gabinete socialista minoritario, negoció y aceptó el martes 3 de mayo los términos de la Troika a cambio de un préstamo por 115 mil millones de dólares.<sup>301</sup> El Memorando de Entendimiento fue firmado por los tres principales partidos portugueses: PS, PSD y CDS, a petición de la UE.

Cerca de medio millón de personas se movilizaron en Lisboa, Porto y otras ocho ciudades portuguesas el 12 de marzo de 2011 para protestar en contra de las medidas de austeridad y el paquete de rescate de la Troika, lo que representó las más grandes

---

<sup>298</sup> Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais. Presidência da República, Janeiro de 2011”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=23&mes=01&ano=2011&eleicao=pr>

<sup>299</sup> Pedro Magalhães, “June 2011 Portuguese Parliamentary Election: Pre-Election Report”, Election Reports, The Monkey Cage Blog, 4 de mayo de 2011, versión electrónica disponible en: <http://themonkeycage.org/2011/05/04/june-2011-portuguese-parliamentary-elections-pre-election-report/>

<sup>300</sup> Tan solo un año después de que la UE había aprobado el primer paquete de rescate para Grecia, y cinco meses después de Irlanda.

<sup>301</sup> Cabe mencionar que esta es la tercera vez que Portugal solicita y recibe un préstamo por parte de instituciones financieras internacionales. Las dos veces anteriores habían sido en los setenta (1977) y en los ochenta (1983).

manifestaciones desde la revolución de 1974 y sin filiaciones partidistas ni sindicales. Las movilizaciones fueron convocadas desde Facebook, por los “Indignados de Lisboa” y la “Generación Precaria” (*Geração à rasca*), de manera similar a lo ocurrido con los indignados en todo el mundo, especialmente en la Plaza del Sol en Madrid y la Plaza Syntagma en Atenas.<sup>302</sup> Mientras caminaban por toda la Avenida da Liberdade hasta la Praça Rossio, entre sus pancartas se leían las siguientes consignas: “*A rua é nossa*”, “*I’m too sexy for Helena André*” (Ministra de Trabajo), “*Esta é a nossa mocão de censura*”, “*Quem tem medo fica em casa*”, “*Buy, Buy; Bye Bye*”, “*Eles comem tudo e nao deixam nada*”. El 23 de marzo, Sócrates renunció luego de que su paquete de medidas no fuera aprobado en la Asamblea. El Movimiento 12 de marzo, como se le llamó, volvió a marchar en Lisboa el 15 de octubre de 2011.<sup>303</sup>

Las condiciones estaban puestas para una elección histórica de castigo al partido en el gobierno. La trayectoria electoral portuguesa ha dejado claro que las condiciones económicas afectan significativamente al partido en el gobierno. Para el caso portugués, Veiga y Veiga concluyeron que los gobiernos de derecha son más penalizados por altas tasas de inflación que los de izquierda, mientras que los gobiernos de izquierda son penalizados más fuertemente por aumentos en la tasa de desempleo que los de derecha.<sup>304</sup>

---

<sup>302</sup> Estos movimientos tomaron como inspiración dos fuentes musicales. La primera fue la canción “*Que parva que sou*” del caurteto Deolinda que habla las condiciones laborales deplorables para los jóvenes, en particular para los universitarios; la segunda, el álbum “*A canção é uma arma*” de *Homens da luta*, un dueto de comediantes que ganaron el Festival de la canción de la RTP (Radio y Televisión de Portugal) e, incluso, representaron a Portugal en el festival de Eurovisión. Lo anterior resulta importante ya que, cabe recordar que la revolución de 1974 dio inicio mientras sonaba la canción “*Grândola, Vila Morena*” en la radiodifusora *Rádio Renascença*.

<sup>303</sup> Ver video de Caroline Pimenta, “Protesto Geração À Rasca”, Lisboa, 12 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=YMHQPAe2oBA>

<sup>304</sup> Ver Francisco Veiga y Linda Veiga, “Popularity Functions, Partisan Effects, and Support in Parliament”, *Economics & Politics*, vol. 16, núm. 1 (marzo 2004), pp. 101–115; y Francisco Veiga y Linda Veiga “The Determinants of Vote Intentions in Portugal”, *Public Choice*, vol. 118, núm 3-4 (marzo 2004), pp. 341-364.

Así, los votantes portugueses evalúan el desempeño del partido en el gobierno basados en su percepción de las condiciones económicas pasadas y presentes, por encima de los escenarios económicos esperados para el futuro. El gobierno socialista de Sócrates entraba dentro del peor escenario para los partidos de izquierda, lo cual se reflejó en los bajos niveles de aprobación de su gobierno que al momento de su salida apenas alcanzaban un 20 por ciento.<sup>305</sup>

Ante esta situación y remando contra corriente, José Sócrates hizo una campaña inteligente, repartiendo la responsabilidad de la desesperante situación financiera de Portugal en factores externos y ajenos a su gobierno: el contagio de la crisis griega, la baja regulación de los mercados financieros internacionales y las injustas rebajas a la calificación crediticia del país por parte de las agencias calificadoras internacionales, además de que algunos indicadores económicos ya comenzaban a dar muestras de recuperación, tales como las exportaciones y la industria manufacturera.<sup>306</sup> Cabe recordar que el castigo de los votantes al partido en el gobierno depende directamente de la claridad con la que se le pueda responsabilizar por los malos resultados económicos.<sup>307</sup>

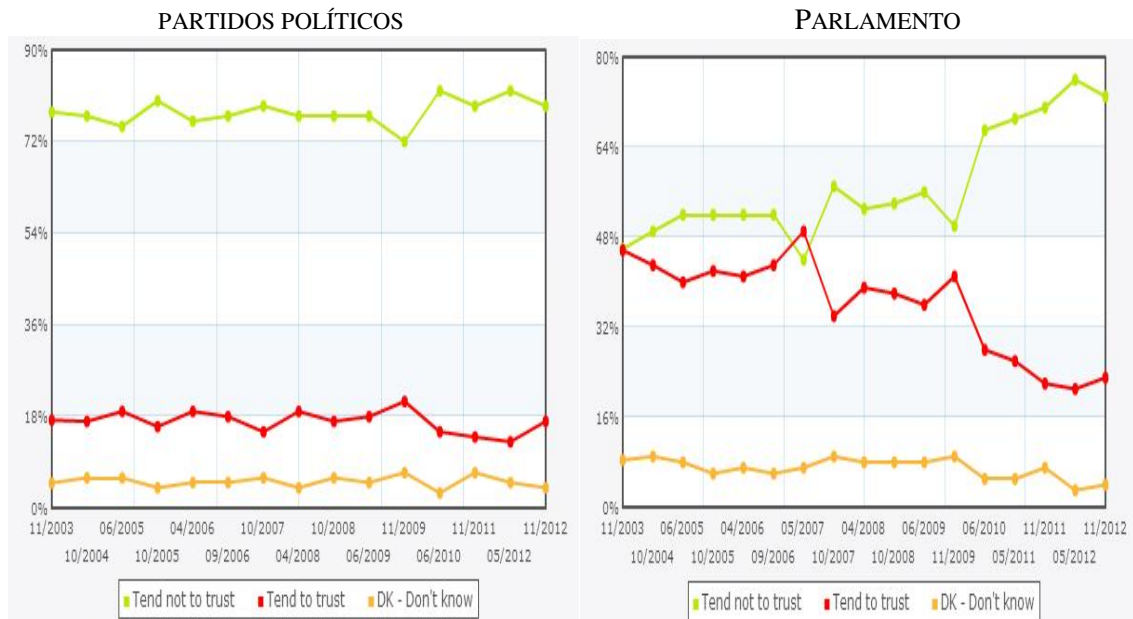
---

<sup>305</sup> Magalhães, *op. cit.*

<sup>306</sup> Robert Fishman, "Portugal's Unnecessary Bailout", *New York Times*, 12 de abril de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2011/04/13/opinion/13fishman.html>

<sup>307</sup> Ver Bingham Powell y Guy Whitten, "A Cross National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context", *American Journal of political Science*, vol. 37, núm. 2, (mayo 1993), pp. 391-414.

CUADRO 42. CONFIANZA DE LOS PORTUGUESES EN SUS INSTITUCIONES POLÍTICAS (2003-2012)



Fuente: Eurobarómetro [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/cf/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/public_opinion/cf/index_en.cfm)

Por su parte, la campaña del candidato del PSD, Pedro Passos Coelho, estaba frente a un dilema. Por un lado, podría mostrarse renuente a cooperar con el PS, que había perdido la mayoría en la Asamblea desde 2009, para aprobar las urgentes medidas de austeridad y buscar imputarle toda la responsabilidad; por el otro, podría cooperar y mostrarse como un líder no oportunista, creíble y maduro. Desafortunadamente para el PSD, ambos escenarios eran desfavorables para sus intereses electorales. Passos Coelho eligió la segunda opción. Solamente en una ocasión, a sabiendas de su ventaja electoral, el PSD rechazó la aprobación del tercer paquete de austeridad en marzo de 2011. El resto de la campaña electoral, el PS denunció la “inmadurez política” de Passos Coelho y lo acusó de forzar a toda costa las elecciones, dejando el futuro del país en manos de la Troika.

El martes 3 de mayo, Sócrates anunció en un discurso en televisión nacional el paquete de rescate negociado por el gobierno. De hecho, el paquete no resultó tan severo como parecía al inicio de las negociaciones, ya que permitía a Portugal bajar el déficit a 3 por ciento del PIB hasta 2013, cuando el paquete rechazado por el PSD establecía como fecha límite 2012. Minutos después, Passos Coelho hizo lo propio y declaró que la oposición ayudó a lograr un paquete de rescate que era “mucho mejor para los portugueses”.<sup>308</sup> De tal forma que, las medidas de austeridad y el paquete de rescate de la Troika fueron negociados y aprobados en conjunto por el PS y el PSD. Entonces, la culpa del desastre financiero no era tan clara, más bien estaba repartida entre los partidos políticos, Sócrates, los bancos, los griegos y la Troika. Las próximas elecciones estarían orientadas en mayor medida hacia las políticas más allá del castigo al partido en el gobierno.

En las elecciones legislativas del 5 de junio de 2011, el PSD ganó el 38.66 por ciento de los votos y 108 asientos en la Asamblea; el PS obtuvo el 28.05 por ciento de los votos y 74 escaños; el CDS, 11.71 por ciento y 24 lugares; la CDU, 7.9 por ciento y 16 escaños; y el BE solamente el 5.17 por ciento y 8 asientos.

---

<sup>308</sup> Gavin Hewitt, “Portugal Reaches Deal on EU and IMF Bail-out”, *BBC News*, 4 de mayo de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/business-13275470>

CUADRO 43. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS  
DEL 5 DE JUNIO DE 2011 EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Candidato	Escaños	Votos	Porcentaje de votos
Partido Popular Democrático / Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	Pedro Passos Coelho	108	2159181	38.66
Partido Socialista (PS)	José Sócrates	74	1566347	28.05
Centro Democrático Social / Partido Popular (CDS/PP)	Paulo Portas	24	653888	11.71
Coalición Democrática Unitaria (CDU) formada por el Partido Comunista Portugués y el Partido Ecologista "Los Verdes" (PCP-PEV)	Jerónimo de Sousa	16	441147	7.90
Bloque de Izquierda (BE)	Francisco Louçã	8	288923	5.17
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses / Movimiento Reorganizativo del Partido del Proletariado (PCTP/MRPP)	António Garcia Pereira	0	62610	1.12
Partido por los Animales y la Naturaleza (PAN)	Paulo Borges	0	57995	1.04
Otros partidos minoritarios	-	0	126521	2.27
Votos en blanco			148618	2.66
Votos nulos			79399	1.42
<b>Totales</b>		<b>230</b>	<b>5584629</b>	<b>100.00</b>
Participación				58.03

Fuente: elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Elecciones de Portugal, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt/vector/index.cfm?dia=05&mes=06&ano=2011&eleicao=ar>

El PS disminuyó su porcentaje del voto en 8.5 con respecto a la elección de 2009, lo que significó la segunda caída más importante experimentada por el partido de una elección a otra y el peor resultado para los socialistas desde 1987.<sup>309</sup> José Sócrates renunció a la dirigencia del partido y anunció su retiro del escenario político. Por su parte, si bien el PSD obtuvo una diferencia de 10 puntos porcentuales sobre el PS, éste no ha sido su mejor resultado electoral.<sup>310</sup> De hecho, las encuestas previas a la elección tampoco lo daban como claro favorito hasta las últimas dos semanas en las que los

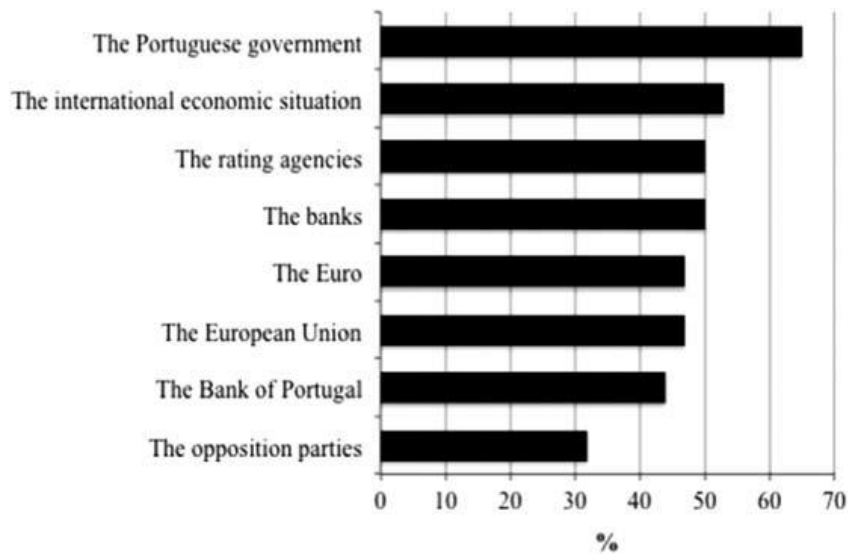
<sup>309</sup> En las elecciones de 1987, el PSD obtuvo su primera mayoría absoluta bajo el liderazgo del actual presidente Cavaco Silva.

<sup>310</sup> Tan solo en las elecciones de 2002, liderado por Durão Barroso, el PSD obtuvo un mejor resultado electoral y una mayor diferencia con respecto al PS.

indecisos, que según algunas estimaciones representaban un cuarto de los votantes, optaron por la oposición. El conservador CDS, obtuvo su mejor resultado electoral desde 1983. Los comunistas mantuvieron su nivel de votación. Mientras que el Bloque de Izquierda sufrió una dura caída al pasar del 9.81 por ciento en 2009 al 5.17 por ciento en 2011.<sup>311</sup>

Sorpresivamente, la derrota de los socialistas no fue tan catastrófica como se presumía.<sup>312</sup> Lo anterior indica que los portugueses tuvieron problemas al intentar asignar culpables de la crisis económica y trasladar su diagnóstico a la arena electoral.

CUADRO 44. ¿A QUIÉN RESPONSABILIZAN LOS PORTUGUESES POR LA CRISIS ECONÓMICA?



Fuente: Pedro Magalhães, “After the Bailout: Responsibility, Policy, and Valence in the Portuguese Legislative Election of June 2011”, *South European Society and Politics*, vol. 17, núm. 2 (agosto 2012), pp. 309-327.

También deja claro que la campaña del PSD no fue lo suficientemente efectiva como para ubicarse en el centro del espectro político, dominado desde los noventa por el

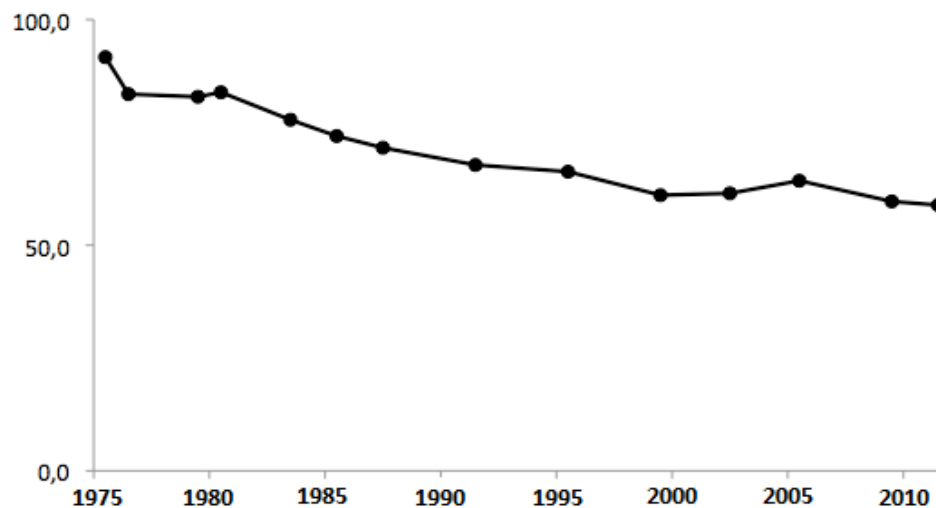
<sup>311</sup> Pedro Magalhães, “2011 Portuguese Parliamentary Election: Post-Election Report”, Election Reports, The Monkey Cage Blog, 8 de junio de 2011, versión electrónica disponible en: <http://themonkeycage.org/blog/2011/06/08/2011-portuguese-parliamentary-election-post-election-report/>

<sup>312</sup> Sobre todo, luego de ver las estrepitosas caídas de los partidos en el poder en Islandia y en Irlanda, luego de negociar sus respectivos paquetes de rescate financiero.

PS, y ganarse a esos votantes; es decir, Passos Coelho, hizo campaña preconizando las medidas de ajuste que se venían, al mismo tiempo que culpaba a los socialistas. Además, no existe evidencia lo suficientemente fuerte como para concluir que hubo una transferencia masiva de votos del PSD al PS. Lo que sí quedó claro fue la desmovilización de los votantes más cercanos al PS; al mismo tiempo que el PSD se aseguraba la victoria, por primera vez en su historia, en los distritos urbanos de Lisboa y Oporto, lo que refuerza la idea de que logró avances considerables entre los votantes urbanos y educados.<sup>313</sup>

Otro elemento a tomar en cuenta de estas elecciones es el abstencionismo; la participación electoral fue solamente del 58 por ciento, la más baja desde 1975, la cual, además, confirma la tendencia de la caída en el nivel de participación en las elecciones legislativas.

CUADRO 45. PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS DE PORTUGAL (1975-2011)



Fuente: Pedro Magalhães, “2011 Portuguese Parliamentary Election: Post-Election Report”, Election Reports, The Monkey Cage Blog, 8 de junio de 2011, versión electrónica disponible en: <http://themonkeycage.org/blog/2011/06/08/2011-portugese-parliamentary-election-post-election-report/>

<sup>313</sup> Pedro Magalhães, “2011 Portuguese Parliamentary Election: Post-Election Report”, *op. cit.*



Por último, debido a que el sistema electoral portugués es uno de los menos proporcionales dentro de los sistemas de representación proporcional, la escandalosa derrota del PS no significa un reacomodo de gran magnitud en el sistema de partidos de Portugal. El gran número de pequeños distritos electorales con representación<sup>314</sup> y el método d'Hondt premian a los partidos más grandes; por ejemplo, el PSD con el 38.66 por ciento de los votos alcanzó el 46.95 por ciento de los escaños en la Asamblea; mientras el PS con el 28.05 por ciento de los votos obtuvo el 32.17 por ciento de los asientos. Así, el PS se mantuvo como el segundo partido más importante sin mayores incomodidades. La suma de los votos de ambos partidos (PSD y PS) equivale al 70 por ciento de los votos y al 80 por ciento de los escaños; reafirmando la tendencia clásica tanto del sistema electoral cuanto del sistema de partidos en Portugal. Lo anterior permite concluir que no hubo una implosión de los canales de representación política portugueses. En Portugal, el sistema electoral y el sistema de partidos han permitido canalizar el descontento mediante las elecciones y la alternancia en el gobierno al menos en el corto plazo. Tampoco se observa una radicalización de las posiciones políticas.

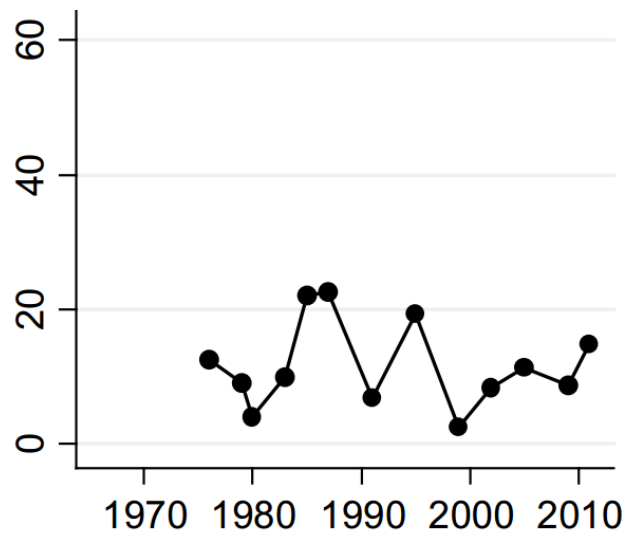
Por lo tanto, es posible argumentar que la volatilidad electoral, si bien aumentó entre las elecciones de 2009 y 2011, no muestra signos alarmantes, tales como los altos niveles de volatilidad en la década de los ochenta con la entrada del PRD a la competencia electoral. Según Dassonneville y Hooghe, la volatilidad electoral en Portugal en promedio desde 1975 hasta 2009 era de 15.54 en el índice de Pedersen; en la

---

<sup>314</sup> Como los casos de Madeira y las Azores que están sobrerrepresentadas en la Asamblea de la República.

elección de junio de 2011 apenas alcanzó 12.65.<sup>315</sup> El traspaso del poder se dio entre los dos partidos principales históricamente, del PS al PSD. El PSD obtuvo 27 nuevos escaños en el parlamento, de los cuales 23 eran del PS. Por último, aunque la izquierda en general perdió 30 asientos en la Asamblea, ningún partido político desapareció entre ambas elecciones y ninguno nuevo obtuvo curules en el Parlamento.

CUADRO 46. VOLATILIDAD ELECTORAL EN PORTUGAL (1975-2011)



Fuente: Ruth Dassonneville y Marc Hooghe, “Mapping Electoral Volatility in Europe. An Analysis of Trends in Electoral Volatility in European Democracies since 1945”, Paper presentado en la Conferencia Europea sobre Investigación Electoral Comparada, Sofía, diciembre de 2011, p. 34.

De igual manera, la fragmentación partidista permaneció similar a las elecciones previas; entre 1975 y 2009, en promedio, la fragmentación en el sistema de partidos portugués fue de 2.84 partidos efectivos, mientras que en la última elección de 2011 fue de 2.93 partidos efectivos, que si bien es mayor al promedio de las décadas previas,

<sup>315</sup> Ruth Dassonneville y Marc Hooghe, “Mapping Electoral Volatility in Europe. An Analysis of Trends in Electoral Volatility in European Democracies since 1945”, Paper presentado en la Conferencia Europea sobre Investigación Electoral Comparada, Sofía, diciembre de 2011, p. 34.

todavía se mantiene relativamente baja y constante.<sup>316</sup> El número de partidos políticos con representación en el Parlamento fue de 5 en ambas elecciones. Además, ningún partido político efectivo desapareció entre ambas elecciones y ninguno nuevo obtuvo curules en la Asamblea, con opción para formar alianza de gobierno. El CDS, partido tradicional minoritario de derecha, jugó el papel de partido bisagra para formar una coalición de gobierno con el PSD. Entonces, se puede argumentar que el sistema de partidos sigue siendo uno de pluralismo moderado, siguiendo a Sartori, en donde la competencia sigue siendo centrípeta.

CUADRO 47. NÚMERO DE PARTIDOS EFECTIVOS EN PORTUGAL (1975-2011)

Elecciones	Número de partidos efectivos
1975	2.93
1976	3.43
1979	2.61
1980	2.50
1983	3.34
1985	4.19
1987	2.37
1991	2.23
1995	2.55
1999	2.61
2002	2.50
2005	2.56
2009	3.13
2011	2.93

Fuente: Michael Gallagher, "Election indices dataset", Dublín, The University of Dublin, 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.tcd.ie/Political\\_Science/staff/michael\\_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf](http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf)

Finalmente, la polarización política y social tampoco es evidente. Las fuerzas centrípetas que históricamente han figurado en el sistema de partidos portugués han

<sup>316</sup> Michael Gallagher, "Election indices dataset", Dublín, The University of Dublin, 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.tcd.ie/Political\\_Science/staff/michael\\_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf](http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf)

prevalecido. El partido político con representación en la Asamblea ubicado más hacia la izquierda en el espectro político es el PCP. El partido político con representación ubicado más hacia la derecha en el espectro político es el CDS, de corte conservador, nacionalista y popular pero no de ultraderecha, por lo que no fue difícil para el PSD establecer una alianza de gobierno, ya que ambos, junto con el PS, apoyan las medidas de ajuste impuestas por la Troika.<sup>317</sup> PSD y CDS son viejos aliados por su cercanía ideológica, tal como lo demuestra la más reciente y estable coalición formada entre 2002 y 2005 por ambos partidos.

Durante las campañas electorales, los tres partidos dejaron claro que de llegar al poder no se opondrían a las medidas de austeridad y ajuste requeridas para cumplir con las condiciones del plan de rescate del FMI, la Comisión Europea y el Banco Central Europeo, tal como quedó establecido en el Memorando de entendimiento firmado por el gobierno portugués y apoyado pública y formalmente por los tres. Las medidas incluidas en el memorando, con la intención de disminuir el déficit público del 9 por ciento al 3 para 2013, tocaban todo el sistema fiscal y cualquier ineficiencia estatal o de mercado en el país. Entre las más duras están:<sup>318</sup> recorte del 5 por ciento a los salarios en el sector público; congelamiento de las pensiones durante todo 2013;<sup>319</sup> recortes por 285 millones de dólares en el presupuesto educativo y por 800 millones en el de salud; suspensión y revisión de todas los contratos público-privados para la construcción de infraestructura pública; imposición de techos de gasto en las compañías paraestatales, el presupuesto de defensa y los gobiernos locales; aumento del predial y del impuesto al valor agregado;

---

<sup>317</sup> Véase Gobierno de Portugal, “Carta compromiso y memorando de entendimiento”, Ministerio de Estado y Finanzas-banco de Portugal, 17 de mayo de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.imf.org/external/np/loi/2011/prt/051711.pdf>

<sup>318</sup> *Idem.*

<sup>319</sup> Excepto para las pensiones más bajas.

cancelación de los beneficios y exenciones fiscales; privatización total de las compañías estatales de transporte, energía, comunicaciones y seguros;<sup>320</sup> reducción del 15 por ciento del total de trabajadores del sector público; y reducción de las contribuciones patronales a la seguridad social.<sup>321</sup>

Esta serie de ajustes representan la más amplia y ambiciosa reforma estructural que jamás se haya implementado en Portugal, ya que, adicionalmente, incluyen medidas de transparencia en la administración del sistema financiero público, modernización del sistema recaudatorio, reducción del número de municipalidades, disminución de las prestaciones del seguro de desempleo y de las indemnizaciones por despido, facilitación de los despidos, aumento de la competencia en los sectores de energía y telecomunicaciones, aumento de la eficiencia del sistema judicial, así como una menor dependencia del sector bancario en el Banco Central Europeo, fortaleciendo su solvencia e incrementando la supervisión.<sup>322</sup>

Por una parte, en el caso portugués, el tiempo fue una variable importante. Apenas llegó el nuevo gobierno y para julio de 2011 ya había implementado algunas de las medidas. Lo anterior, le creó una enorme presión política, la cual superó con una transición impecable y una eficiencia en la implementación de las políticas nunca antes vista en la historia reciente de Portugal. Por otra parte, la mayoría de las medidas contenidas en el memorando conllevaban un alto riesgo de detonar protestas sociales. No obstante, quedó demostrado que la densidad sindical y la movilización social en Portugal

---

<sup>320</sup> De las que se espera recaudar 7.3 mil millones de dólares.

<sup>321</sup> Buscando incrementar la competitividad económica, las cuales serán compensadas con el aumento de otros impuestos

<sup>322</sup> Pedro Magalhães, “2011 Portuguese Parliamentary Election: Post-Election Report”, *op. cit.*

son débiles o muy responsables.<sup>323</sup> Las principales manifestaciones las efectuó la sociedad civil, por encima de cualquier gremio, sindicato, o partido. Las protestas de la “Generación Precaria” (Geração à rasca) de marzo de 2011 y de “¡Que la Troika se vaya a la chingada!” (Que se lixe a Troika!) de septiembre de 2012, representan dos maneras innovadoras de movilización social en Portugal, ya que fueron las primeras protestas independientes de cualquier lazo sindical o partidista.

Lo más sorprendente es que, en sondeos previos a las elecciones de 2011, el 60 por ciento de los votantes portugueses aceptaban las medidas del plan de rescate, como la única manera de salir de la crisis.<sup>324</sup> Lo que demuestra que, dada la percepción sobre los fiascos del gobierno nacional, los portugueses prefirieron depositar la carga de la culpa en la clase política antes que en la UE.<sup>325</sup> Ambas situaciones favorecen el relajamiento de las tensiones políticas que llevan a la polarización política, la radicalización de las protestas sociales y la ingobernabilidad. Además, como señala Fishman, “a pesar de todas las dificultades, tanto los manifestantes como los gobernantes han sabido dialogar. Eso no es muy común”<sup>326</sup>, “existe un *ethos* del 25 de abril que invita a honrar a la revolución, incluso entre los más radicales”.<sup>327</sup>

---

<sup>323</sup> Cabe recordar que tanto la CGTP cuanto la UGT, están fuertemente alineadas con los partidos políticos. La primera con el PCP y la segunda con el PS. Además, según datos de la OCDE, la tasa de sindicalización en Portugal entre 1999 y 2010 fue, en promedio del 21.04 por ciento de la fuerza laboral total del país; una de las tasas más bajas en la UE. Datos disponibles en: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=20167>

<sup>324</sup> Véase Expresso, “Intenção de voto legislativas 2011”, Lisboa, Eurosondagem, 20 de abril de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.erc.pt/download/YToyOntzOjg6ImZpY2hlaXJvIjtzOjQxOiJtZWRpYS9zb25kYWdlbnMvb2JqZWNO0b19vZmZsaW5lLzE2MS4yLnBkZiI7czo2OiJ0aXR1bG8iO3M6MTA6InJlc3VsdGFkb3MiO30=/resultados>

<sup>325</sup> Lo que va en sintonía con los resultados históricos del Eurobarómetro, según los cuales, Portugal ha sido consistentemente uno de los países menos euroescépticos.

<sup>326</sup> Entrevista de Paulo Pena a Robert Fishman para el semanario *Visão*, publicada el 20 de mayo de 2012, disponible en: <http://www3.nd.edu/~kellogg/faculty/fellows/pdfs/Visao%20Interview%202012.pdf>

<sup>327</sup> Fishman, “Democratic Practice after the Revolution: The Case of Portugal and Beyond”, *op. cit.*, p. 248.

Si se compara la implementación de las medidas de ajuste de 2011-2012 con la de 1983, aunque ambas fueron bien efectuadas, es posible encontrar dos diferencias; la primera es que las medidas actuales son, por mucho, más severas; la segunda es que, al mismo tiempo, las condiciones sociales actuales son mucho mejores. En 1983, un tercio de los portugueses vivían por debajo de la línea de la pobreza, mientras que ahora es el 17 por ciento de la población. En los ochenta, el paquete de medidas del FMI, además de las reducciones salariales y el aumento en los impuestos, significó una reducción drástica en el salario real ante la liberalización de precios y un aumento exponencial en la tasa de desempleo, lo que provocó costos sociales importantes. Ambas características, si bien están presentes hoy, sus indicadores son menores, lo que ayuda a explicar el bajo nivel de movilización social y protestas. Adicionalmente, la polarización política en el sistema de partidos era indudablemente mayor en los ochenta, lo mismo que la capacidad de movilización de los sindicatos.<sup>328</sup>

En 1983, Mario Soares, el primer ministro encargado de llevar a cabo las medidas de ajuste, ya había comandado el gobierno previamente, entre 1976 y 1979, y logró una gran coalición con el PSD para su implementación, lo que significaba el 63 por ciento del voto y el 70 por ciento de los escaños en la Asamblea. En 2011, Passos Coelho, llegó al poder sin experiencia previa de gobierno y sustentado en una coalición de centro-derecha nada amplia, ni siquiera mayoritaria, la cual comprende el 42 por ciento del voto y el 56 por ciento de los asientos legislativos.<sup>329</sup>

---

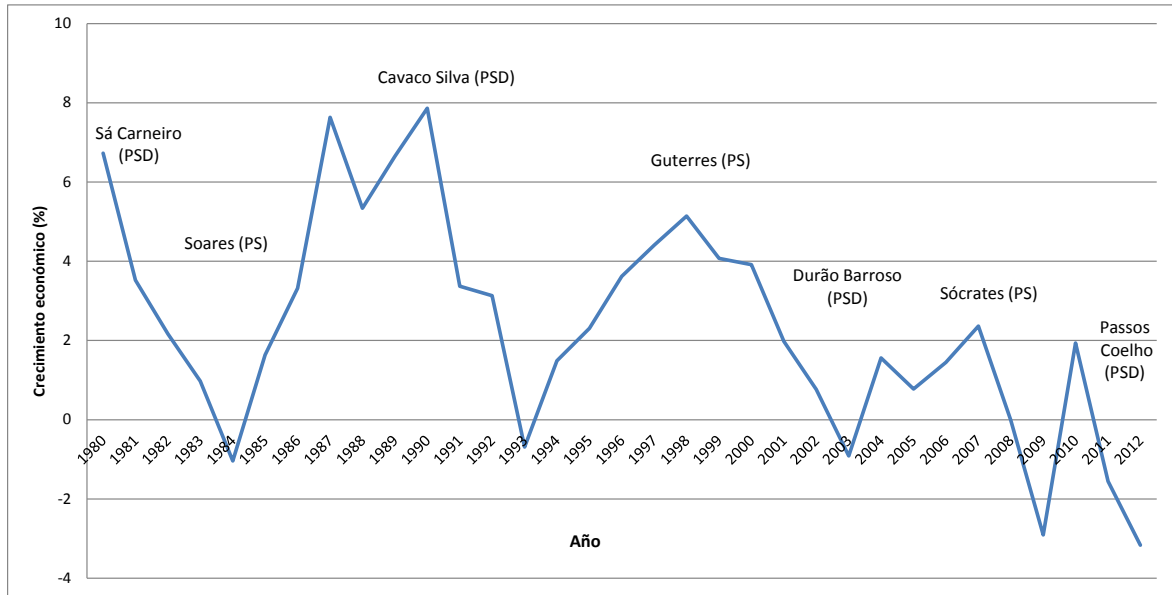
<sup>328</sup> Pedro Magalhães, “2011 Portuguese Parliamentary Election: Post-Election Report”, *op. cit.*

<sup>329</sup> *Idem.*

Passos Coelho y su gabinete han decidido llevar a cabo las medidas de ajuste al pie de la letra, a sabiendas de que incluso la implementación exitosa del plan no garantiza resolver los problemas de deuda y déficit. No obstante, Passos Coelho sabe que la consolidación fiscal es una condición *sine qua non* para revertir la exposición de la banca portuguesa a los vaivenes de los mercados financieros internacionales y a los desastrosos efectos de un posible contagio en Europa del sur. En los ochenta, la recompensa de efectuar las medidas de ajuste estaba clara: eran la puerta de entrada a la UE. No obstante, hoy en día, la recompensa no es nada convincente: contener la caída económica sin opciones para revertirla. El riesgo está más latente que nunca: el abandono por parte de los socios europeos. El viejo y pragmático consenso que ha caracterizado a las élites políticas de Portugal para lograr la cooperación en tiempos de crisis desde los ochenta podría acabarse. Portugal no está exento de una posible irrupción de un partido político euroescéptico o antisistémico en la Asamblea de la República. En el mes de septiembre de 2012, Portugal, un país que no está acostumbrado a la lucha social, vivió intensas movilizaciones pacíficas organizadas tanto por la CGTP cuanto por el movimiento *Que se lixe a Troika!*, heredero de la *Geração à rasca*, luego de que Passos Coelho anunció nuevas medidas “draconianas” de austeridad. “*Futuro não sei se eu tenho!*”, decía una de las pancartas sostenidas por una manifestante en la Praça do Comercio de Lisboa la tarde del domingo 30 de septiembre de 2012.

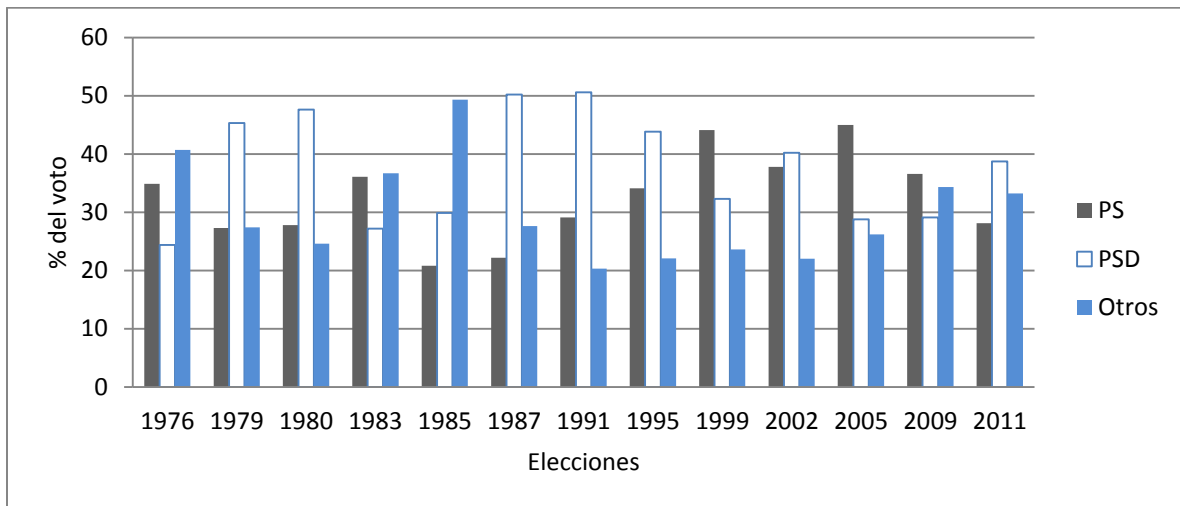


CUADRO 48. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN PORTUGAL POR PERIODO DE GOBIERNO 1980-2012 (EN CAMBIO PORCENTUAL)



Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 49. PORCENTAJE DEL VOTO PARA EL PS Y EL PDS EN PORTUGAL (1976-2011)



Fuente: Elaboración propia.

## V. CONCLUSIONES

Tanto en Grecia como en Portugal, la crisis económica actual que las aqueja representa el primer gran reto que están atravesando para probar la resistencia de sus instituciones políticas y la fortaleza de sus cimientos democráticos. En ambos casos, el entramado institucional de representación política resiste aún a pesar de la crisis económica aguda y del amplio desprestigio del personal político. Así, ambas democracias enfrentan importantes retos a sus sistemas políticos.

Por una parte, la crisis en Grecia está ayudando a renovar el exhausto escenario político, incluyendo dirigentes y partidos, pero rescatando sus instituciones de gobierno, constituyéndose en un punto central para la apertura de oportunidades políticas y la consolidación democrática. Por otra parte, en Portugal, la crisis económica se instituyó en el sinodal más exigente del modelo portugués de hacer política en su moderna democracia de reciente consolidación, confirmando y revalorando el camino prolongado, artesanal y creativo hacia la democracia. Entonces, es posible entender la crisis económica como catalizadora de oportunidades políticas en Grecia y en Portugal.

CUADRO 50. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN GRECIA Y PORTUGAL 2012



Fuente: Eurobarómetro [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/cf/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/public_opinion/cf/index_en.cfm)

Sería difícil aseverar que la democracia portuguesa labrada desde 1974 ha sido producto de un pacto de las élites o de la mera revolución. Resulta más convincente argumentar que, desde 1975, ha habido en Portugal una serie de acuerdos parciales; un

camino a la democracia prolongado, artesanal y creativo. Estos acuerdos no han sido meros parches o arreglos transitorios, sino contratos entre las fuerzas políticas contendientes para diseñar los procedimientos democráticos que limiten el conflicto y propicien, al mismo tiempo, la convivencia y su propia supervivencia.

Cada acuerdo parcial se superpone a otro desde la segunda mitad de los setenta y, además, lo incorpora, es decir, la construcción democrática portuguesa sigue una estrategia aquiescente, como el entramado jurídico de la UE, lo que implica que cada nuevo acuerdo incluye a los anteriores y cada nuevo actor involucrado da su consentimiento a los acuerdos anteriores y al presente. La vía portuguesa a la democracia, a partir de una revolución, ha llevado a la institucionalización del proceso democrático. No obstante, justamente esa fluidez institucional y el constante barajeo de las cartas políticas, lo que incluye a las élites, ha tenido un efecto acomodador y acumulador sobre la democracia en Portugal. Así, la democracia se ha vuelto el procedimiento mediante el cual la oposición y el gobierno, los radicales y los moderados, la izquierda y la derecha, la sociedad y el estado acomodan sus agendas, mientras sus respectivos líderes abordan, caso por caso, las decisiones trascendentales para Portugal. Además, estos acuerdos están sujetos a revisión y redefinición una vez que el contexto y los actores clave han cambiado.

Luego del triunfo de los militares moderados en la revolución, liderados por Ramalho Eanes, fue posible instaurar un gobierno civil, elecciones libres y la Asamblea Constituyente en 1975. La Constitución se aprobó en abril de 1976 y, en junio, se eligió al mismo Eanes como Presidente. Estos fueron los primeros pasos para trascender a las divisiones generadas por la misma revolución. El clímax de la estrategia de acuerdos

parciales como vía al consenso de las élites transcurrió en los primeros quince años de vida democrática en Portugal, aunque sigue vigente. La estrategia suena lógica: del autoritarismo institucionalizado siguió el rompimiento revolucionario y la inestabilidad, para llegar, de manera creativa, a un proceso de fortalecimiento de la democracia a partir de los noventa.

Los acuerdos iniciales en esta transición prolongada fueron los siguientes: los pactos entre las fuerzas armadas y los partidos políticos en abril de 1975 y febrero de 1976; así como las revisiones constitucionales de noviembre y diciembre de 1982 y de mayo y junio de 1989. Ambos acuerdos tendían un puente a las diferencias que parecían irreconciliables entre las fuerzas políticas. Entonces, no fue sino hasta 1989 que todos los actores políticos preponderantes de la vida post-autoritaria en Portugal aceptaron los procedimientos democráticos como las reglas del juego más apropiadas para estructurar el sistema político del país de ahí hacia adelante. Los pactos entre las fuerzas armadas y los partidos políticos fueron acuerdos parciales referentes a las condiciones iniciales de representación y participación en la transición democrática; mientras que las revisiones constitucionales de 1982 y 1989 apuntaron hacia el fortalecimiento de la democracia instituyendo los gobiernos civiles y una economía de mercado compatible con las expectativas de modernización que proveía la UE. Entonces, es posible argumentar que las élites portuguesas están comprometidas y acomodadas con la democracia; además, ésta dinámica de las élites portuguesas permite la negociación y favorece su renovación, lo cual se nota con las constantes transformaciones al interior de los partidos y los consecuentes cambios en sus dirigencias.

Además, la moderación política y social es notoria en la prevalencia de las fuerzas centrípetas del sistema político-electoral y de partidos, que ha sido la constante en el periodo democrático. La prohibición constitucional de las organizaciones fascistas aunada a las malas estrategias y el pobre desempeño social y electoral de las organizaciones de la extrema derecha ha dado como resultado que se impongan los moderados en la oposición y los reformistas en el gobierno. Salazaristas, pro-monárquicos e, incluso, neonazis no han logrado articular una agenda que llame siquiera la atención y han sido absorbidos, en su mayoría, por el CDS, con la excepción del partido monárquico y verde, de magros resultados electorales. Por su parte, la izquierda más extrema, con el paso del tiempo ha venido perdiendo incluso sus bastiones obreros en Alentejo, Setúbal y Lisboa, dejando el espectro más radical para el PCP, quien ha sido un asiduo participante del sistema político portugués como la tercera o cuarta fuerza política, legitimándolo más que erosionándolo.

Si a lo anterior se le suma el hecho de que la movilización social está controlada por los principales partidos y los sindicatos en un entramado corporativo, nos da como resultado un escenario que también favorece la moderación de las fuerzas sociales vía su debilidad. Lo anterior deja claro que la movilización social no es organizada y que la apertura de las oportunidades políticas depende de los acuerdos políticos casi exclusivamente. Cabe resaltar que la movilización social independiente que surgió en las protestas en contra de las medidas de austeridad, además de ser totalmente pacífica, no ha logrado cuajar como el vehículo organizado de presión-negociación con el gobierno, encontrándose con el férreo control corporativo de la CGTP y la UGT.

Todo lo anterior permite entender el actual apoyo parlamentario para las medidas de austeridad que se están implementando; es decir, si bien no se puede hablar de un consenso político pleno en torno a los ajustes estructurales, la legitimidad que le otorgan los resultados electorales y la mayoría que construyó el actual gobierno le permiten superar, no sólo las mociones de censura de la oposición minoritaria en la Asamblea de la República, sino también las resistencias sociales. En virtud de un mandato amplio, el respaldo social, aunque no es incondicional, sí está institucionalizado. Los dos partidos grandes, el PSD y el PS, siguen manteniendo alrededor del 70 por ciento de la intención de voto, seguidos por el CDS y el PCP.<sup>330</sup> Como ya se mencionó, la derecha radical no ha hecho su aparición y la izquierda antimemorando, el Bloque de Izquierda, no ha logrado despuntar más allá de su agenda progresista que convoca a las clases medias de Lisboa. Entonces, con el apoyo del PSD, el PS y el CDS, no sólo fue aprobado el paquete de rescate financiero de la troika, sino que, además, se reafirmó el sistema de negociación y renovación del sistema político portugués.

Por último, es posible analizar la secuencia de decisiones tomadas en Portugal para hacer frente a la crisis. Las decisiones han sido rápidas y radicales, siguiendo al pie de la letra las recomendaciones de la Troika. Al presupuesto para 2012 se le tildó de draconiano ya que las medidas de austeridad que incluía eran todavía más agudas que las

---

<sup>330</sup> En las elecciones autárquicas (municipales) del 29 de septiembre de 2013, los resultados nacionales fueron los siguientes: el PS, 36.25% de los votos y 148 alcaldes; el PSD, 26.45% de los votos y 105 alcaldes; la CDU, 11.06% de los votos y 34 alcaldes; el CDS, 5.48% de los votos y 5 alcaldes; mientras que el BE, con el 2.42% de los votos, no alcanzó representación; los candidatos independientes obtuvieron el 6.90% de los votos y 13 alcaldes (entre ellos el de Porto); y el abstencionismo alcanzó el 47.41%. Si bien las elecciones autárquicas no reflejan necesariamente las tendencias que se observan en las elecciones para la Asamblea Nacional, sí son un buen termómetro del contexto en que ocurren. Ha sido la primera vez que la población portuguesa acude a las urnas tras sufrir los rigores del rescate económico de la troika. Con tales resultados, los dos partidos grandes, PS y PSD, se mantienen fuertes en las preferencias de los portugueses. El PSD sufrió el voto de castigo de los portugueses, luego de dos años de medidas ininterrumpidas de austeridad y recortes. El PS consiguió casi 8 puntos más que en las últimas elecciones legislativas, de junio de 2011, convirtiéndose, de nuevo, en el partido más apoyado.

recetas del FMI, buscando cumplir con todos los compromisos financieros adoptados. En palabras de Passos Coelho, el ajuste presupuestario es muy superior al previsto para 2012 en el programa de asistencia económica y financiera. Además, como ya se ha mencionado, en la reciente historia democrática portuguesa, las crisis se resuelven de manera gradual y consensuada. La crisis económica actual no ha sido la excepción. Cabe recordar que desde la crisis sufrida en 2003, se tomaron medidas necesarias, sobre todo, con respecto a la calidad y la productividad de la economía portuguesa, con especial énfasis en la educación. Sobra decir que las cifras nunca fueron maquilladas ni se alimentaron falsas esperanzas populares.

Por su parte, en el caso griego, ¿es posible hablar de una erosión democrática como consecuencia de la actual crisis económica? En Grecia, el camino a la democracia también ha sido prolongado y artesanal, sin embargo, la maleabilidad y la flexibilidad de su sistema político, así como la creatividad de su clase dirigente, aunque venían mostrando su resistencia, han dejado claro que su capacidad de renovación es limitada, a diferencia de lo ocurrido en la década de los ochenta (principalmente en 1989). Así, pues, la actual crisis económica, ha hecho evidente que el joven, pero anquilosado, modelo griego de hacer política en democracia está agotado, ha sido superado y se ha convertido en el detonador de una obligada transformación. Si bien los canales de representación política fueron insuficientes y rebasados, las instituciones que dan vida a la democracia griega actual soportaron los embates de la crisis y esperan que la nueva clase política, los partidos políticos y los nuevos acuerdos para hacer política prosigan el camino de la construcción democrática.

Los partidos políticos tradicionales en Grecia, antiguos instrumentos de agregación de las preferencias y de representación de los griegos, se han debilitado. Atrás quedaron aquellos tiempos en los que la diada ND-PASOK sumaba más del 70% de la intención de voto. Las encuestas de opinión en 2013 marcan las siguientes tendencias: SYRIZA 20 por ciento, ND 19 por ciento, Amanecer Dorado 12 por ciento, PASOK 7 por ciento, KKE 5 por ciento, ANEL 5 por ciento y DIMAR 4 por ciento, otros partidos 5 por ciento, indecisos 10 por ciento y anulistas 13 por ciento. Los números anteriores permiten vaticinar que la endeble coalición de gobierno (ND-PASOK-DIMAR) ya no suma ni la mayoría simple; que SYRIZA, la nueva izquierda, ahora ocupa el primer lugar en las preferencias; que el otrora popular PASOK de los Papandreu es ahora la cuarta fuerza y prácticamente está desapareciendo; que la extrema derecha, Amanecer Dorado, que alcanzó el 7 por ciento en las elecciones de 2012, tan pronto entró al Congreso, casi ha duplicado su intención de voto, mientras la derecha liberal, ANEL, ha retrocedido de 8 por ciento a 5; que DIMAR, la izquierda más progresista, también se está derrumbando; que el otrora célebre ND, ha dejado de ser la principal fuerza política; que los comunistas mantienen su representación marginal; y, por último, que los indecisos, los partidos sin representación en Congreso y los que anularían su voto son la mayoría de los griegos, lo que deja clara su insatisfacción con la democracia.

Los números actuales y la situación de crispación económica y social, además, han venido a sacudir a las élites griegas. La clase dirigente actual está desprestigiada política y moralmente. Tal vez estemos ante la caída de las “dinastías” políticas griegas. Los Papandreu, los Karamanlís, y los demás de su corte como Samarás, no pasarán la estafeta a los Tsipras, Michaloliakós, Kouvelís o a los mismos indignados, tal parece que



estos últimos se las han arrebatado. Veremos si la obligada renovación de las instituciones político-electoral, viene acompañada de nuevas élites políticas. Aunque lo anterior es de esperarse, también es de esperarse una reacción conservadora del mismo ND y sus clientelas, o por qué no, la creación de modernas clientelas de SYRIZA, a partir de las que deja libres el derrumbe de los socialistas panhelénicos. Aunque la pasividad ciudadana suele ser un elemento constante, también es previsible esperar que las huestes de Michaloliakós, de Amanecer Dorado, o de Papariga, del KKE, se fortalezcan, se organicen e, incluso, desafortunadamente, se enfrenten. Entonces, está por verse si la inminente renovación política griega arroja líderes o élites comprometidas con la democracia o si las fuerzas centrífugas y las mayorías silenciosas y pasivas se conjugan para degenerar en una erosión democrática.

Lo anterior va de la mano de la polarización social que renació en Grecia desde la muerte de un estudiante en 2008. Cuando los cauces institucionales son insuficientes, y la respuesta del Estado es superada por la conflictividad social, como lo demuestran las manifestaciones alrededor de la plaza Syntagma, no sólo estamos ante una auténtica situación de ingobernabilidad con pandillas de ultraderecha y radicales de izquierda, sino que entramos en un estado de resistencia social, tal como lo mandata la Constitución griega. Basta recordar la firmeza de las milicias griegas de la resistencia de la Segunda Guerra Mundial para entender a los indignados de Atenas y Tesalónica, los cuales, apoyados por los principales sindicatos griegos (GSEE y ADEDY), tomaron las calles para resistir las medidas de austeridad, tachándolas de anticonstitucionales. Así, la conflictividad social adquiriría legitimidad.

La radicalización de la sociedad vino acompañada de la prevalencia de las fuerzas centrífugas del sistema de partidos griego. La tendencia mayoritaria del sistema de partidos ya había eliminado del mapa desde los ochenta al antiguo gran centro político griego de Mitsotakis, quien fue absorbido por ND; sin embargo, la recurrente alternancia entre ND y PASOK se había dado dentro de los cauces permitidos de moderación, e incluso ambos partidos habían convergido hacia el centro. Dado lo anterior, es posible atribuirle a la actual crisis económica la polarización política actual y, más específicamente, a la división generada por el referendo de austeridad, en donde los partidos no sólo se ubicaron ideológicamente a la izquierda o a la derecha, sino que, además, se localizaron a favor o en contra del mismo. Por una parte, la esquizofrenia de la ultraderecha-nacionalista griega trae consigo un despunte político-electoral de Amanecer Dorado;<sup>331</sup> por la otra, SYRIZA, la izquierda radical, es ahora la principal fuerza de izquierda, la principal fuerza opositora en el Parlamento y la principal fuerza opositora a las medidas de austeridad. Por si fuera poco, la polarización en Grecia también alcanzó las brechas generacionales, ya que los jóvenes, en su mayoría están con SYRIZA y Amanecer Dorado, mientras los viejos están con ND.

Ante un escenario político-electoral como el descrito, el gobierno que emanó de las urnas en 2012, flaco y sin mayoría, se vio obligado a formar una endeble coalición de gobierno con los partidos pro-memorando. Esta coalición no sólo enfrentaría sus

---

<sup>331</sup> A finales de septiembre de 2013, tras el apuñalamiento del rapero y antifascista Pavlos Fissas en Atenas (primera víctima mortal directamente atribuible a Amanecer Dorado), la policía griega arrestó al líder del partido, Nikos Mijaloliakos, y a varios de sus integrantes prominentes, entre los que destacan: Jristos Papás (el número dos del partido), Ilias Kasidiaris (portavoz del grupo parlamentario) e Ilias Panayiotaros (quien golpeara a la diputada del KKE en un debate televisivo). Es la primera vez desde 1974 que se detiene al líder de un partido legal y que, además, cuenta con una representación parlamentaria de 18 diputados. Son acusados de agresiones y de 10 asesinatos más. Es la primera vez desde la ilegalización de Batasuna, el brazo político-electoral de ETA, que sucede una medida de este tipo en la Unión Europea.

diferencias internas para gobernar, sino que, primordialmente, enfrentaría un clima de amplio desacuerdo político en el Parlamento. En pocas palabras, la escasa legitimidad social de la coalición de gobierno representa el principal límite a su mandato. Un mandato limitado no posibilita la implementación de las medidas de austeridad, aun a pesar de que la aguda situación económica pareciera abrirles la puerta al no haber otra salida. Este círculo vicioso de crisis inmanejable y falta de legitimidad también pasa por la renovación del mandato, al menos hasta nuevas elecciones y, de igual manera, pone a prueba la resistencia de las instituciones democráticas griegas.

Finalmente, es imposible soslayar la importancia que tuvo en el caso griego la secuencia de decisiones tomadas por los principales actores políticos. Esta secuencia de decisiones poco acertadas comienza desde el uso excesivo de la fuerza contra las manifestaciones sociales de 2008, lo que provocó una escalada en los niveles de violencia de las siguientes movilizaciones. A su llegada al poder en 2009, el PASOK reveló que las cifras macroeconómicas del recién terminado gobierno de ND habían sido maquilladas, lo que obligó a que Eurostat, la agencia europea de estadísticas, ajustara a la alza los niveles de deuda y déficit desde 2006, sacando a la luz la aguda situación económica del país y destapando la cloaca. Esta bomba le estalló en las manos al PASOK, quien, recién llegado al poder, retrasó lo más que pudo las medidas de ajuste hasta que en mayo de 2010 le fue imposible. Cabe recordar que su lema de campaña había sido “El dinero existe”, pero dado que la realidad demostraba lo contrario, terminó por solicitar el paquete de ayuda a la troika. Siguiendo con la secuencia de decisiones ineficientes, es preciso mencionar que ND se opuso en el Parlamento, en 2010 y 2011, a los paquetes de medidas de austeridad, para terminar votándolos a favor en 2012. Por su parte, el

entonces primer ministro, Georgios Papandreu, llamó a un referéndum nacional en octubre de 2011 para la implementación de las medidas de austeridad, el cual, ante la presión internacional (de Merkel, Sarkozy y la UE) y las mismas presiones internas, terminó cancelando, dejando a los griegos muy disgustados y frustrados. En realidad el segundo paquete de medidas nunca fue implementado. Luego de que un nuevo paquete de medidas de ajuste fuera aprobado en febrero de 2012 por PASOK y ND, ambos partidos decidieron expulsar de su partido a los miembros que lo votaron en contra, favoreciendo la dispersión política. Luego de que entre noviembre de 2011 y junio de 2011 Grecia tuvo gobiernos tecnócratas interinos de coalición, la mejor decisión de esta cadena de decisiones funestas, fue el haber llamado a las elecciones de 2012. El escenario político-electoral estaba agotado. Aún después de las elecciones de mayo de 2012, fue imposible lograr una coalición de gobierno; los partidos se negaban a cooperar. La secuencia termina con las elecciones de junio de 2012 y con las ganas de Samarás por ser primer ministro, logrando la endeble coalición de gobierno que a llevado a Grecia por el insufrible camino de la implementación de las medidas de austeridad en plena crisis económica.

Entonces, es posible concluir la presente investigación argumentando que en el caso de Grecia y en el de Portugal, la crisis económica abrió una ventana de oportunidades políticas, se convirtió en agente de cambio. En Portugal, por un lado, vino a fortalecer la manera portuguesa de hacer política, honrando a la revolución de abril de 1974, el acuerdo artesanal y los cambios graduales. Por el otro, en Grecia, la crisis vino a poner punto final a la manera griega de hacer política, surgida con la *Metapolitefsi* en 1974 y que algunos creían muerta en 1989; la crisis parece que traerá la renovación de la

arquitectura democrática griega; esperemos que los nuevos líderes sean capaces de fortalecer la democracia, a pesar de la muy difícil situación recuperación económica que enfrentará el país heleno.

## VI. APÉNDICES

### APÉNDICE I. COMPARATIVO DE LAS ÚLTIMAS DOS ELECCIONES PARLAMENTARIAS EN PORTUGAL Y GRECIA

CUADRO COMPARATIVO DE RESULTADOS ELECTORALES EN LAS DOS ÚLTIMAS ELECCIONES EN PORTUGAL

Partido o Coalición Política	Elecciones parlamentarias de			Elecciones parlamentarias de			Cambio en el número de escaños	Cambio en el porcentaje de votos	Ideología	Comentarios
	Escaños	Votos	Porcentaje de votos	Escaños	Votos	Porcentaje de votos				
Partido Socialista (PS)	97	2,077,238	36.56	74	1,566,347	28.05	-23	-8.51	Centro-izquierda	Principal partido socialdemócrata de Portugal desde la caída de la dictadura
Partido Social Demócrata (PSD)	81	1,653,665	29.11	108	2,159,181	38.66	27	9.55	Centro-derecha	Principal partido conservador de Portugal desde la caída de la dictadura
Centro Democrático Social - Partido Popular (CDS-PP)	21	592,778	10.43	24	653,888	11.71	3	1.28	Derecha	Partido conservador minoritario desde la caída de la dictadura. Partido bisagra para formar coaliciones de gobierno
Bloque de Izquierda (BE)	16	557,306	9.81	8	288,923	5.17	-8	-4.64	Izquierda	Coalición de pequeños partidos de izquierda
Coalición Democrática Unitaria (CDU-PCP-PEV)	15	446,279	7.86	16	441,147	7.9	1	0.04	Izquierda radical	Coalición entre el Partido Comunista de Portugal y los Verdes

Fuente: elaboración propia

CUADRO COMPARATIVO DE RESULTADOS ELECTORALES EN LAS DOS ÚLTIMAS ELECCIONES EN GRECIA

Partido o Coalición Política	Elecciones parlamentarias de 2009			Elecciones parlamentarias de 2012			Cambio en el número de escaños	Cambio en el porcentaje de votos	Ideología	Comentarios
	Escaños	Votos	Porcentaje de votos	Escaños	Votos	Porcentaje de votos				
Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)	160	3,012,373	43.92	33	755,832	12.28	-127	-31.64	Centro-izquierda	Principal partido socialdemócrata de Grecia desde la caída de la dictadura
Nueva Democracia (ND)	91	2,295,967	33.48	129	1,825,609	29.66	38	-3.82	Centro-derecha	Principal partido conservador de Grecia desde la caída de la dictadura
Partido Comunista de Grecia (KKE)	21	517,154	7.54	12	277,179	4.5	-9	-3.04	Izquierda radical	Es el partido más antiguo de Grecia. Nunca abrazó el Eurocomunismo
Concentración Popular Ortodoxa (LAOS)	15	386,152	5.63	0	97,099	1.58	-15	-4.05	Extrema derecha	Partido nacionalista vinculado a la dictadura de los Coroneles
Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA)	13	315,627	4.6	71	1,655,053	26.89	58	22.29	Izquierda	Coalición de pequeños partidos de izquierda
Griegos Independientes (ANEL)	0	0	0	20	462,456	7.51	20	7.51	Derecha moderada	Creado en 2012 por una escisión de la rama liberal de Nueva Democracia
Amanecer Dorado (LS-XA)	0	0	0	18	425,980	6.92	18	6.92	Derecha radical	Participó por primera vez en las elecciones de 2012. Ha llamado la atención por sus acciones violentas en contra de los inmigrantes y sus llamados al nacionalsocialismo
Izquierda Democrática (DIMAR)	0	0	0	17	385,079	6.26	17	6.26	Izquierda moderada	Creado en 2010 por una escisión de la rama moderada de SYRIZA

Fuente: elaboración propia

**APÉNDICE II. PRINCIPALES LEYES APROBADAS POR EL PARLAMENTO GRIEGO ENTRE MARZO DE 2010 Y MARZO DE 2011**

<b>2010</b>
3 de marzo: ley sobre el sistema y la autoridad estadística
23 de marzo: ley sobre la selección de jefes de unidad en el servicio civil de carrera
24 de marzo: ley sobre la descentralización del Marco Estratégico Nacional de Referencia
20 de abril: reforma tributaria
27 de abril: ley sobre la liberalización de la provisión de servicios en el mercado interno
4 de mayo: ley sobre la flexibilidad y la seguridad en el mercado de trabajo
11 de mayo: nueva ley sobre los servicios escolares la cual incluye reglas para la contratación de profesores, la evaluación del desempeño de las unidades escolares y la selección meritocrática de los jefes de unidad
18 de mayo: ley que modifica disposiciones previas del código penal en materia de corrupción
1 de junio: ley sobre la reestructuración de los gobiernos locales y regionales y la descentralización de la administración pública, conocida como la ley Kallikrates
7 de junio: instauración de la ventanilla única para pagos gubernamentales
8 de junio: ley sobre la simplificación de la creación de empresas
5 de julio: nueva ley de transparencia gubernamental que incluye la publicación en línea de las decisiones de gobierno
12 de julio: reforma laboral y del sistema de pensiones
13 de julio: ley sobre el fondo de estabilidad financiera
30 de julio: censo electrónico de los empleados de gobierno
15 de julio: diversos actores sociales firman el pacto trianual sobre salarios mínimos y crecimiento salarial para el sector privado
16 de julio: reforma al sistema de pensiones del sector público
31 de agosto: ley sobre las reglas de cruceros marítimos
31 de agosto: instauración de cinco grupos de trabajo para luchar contra la evasión fiscal y mejorar la recaudación tributaria
28 de septiembre: ley sobre la liberalización del transporte de mercancías por carretera
26 de octubre: ley sobre la reestructuración y consolidación de las empresas estatales y los ferrocarriles
23 de noviembre: ley sobre el control electrónico de recetas médicas
1 de diciembre: cierre de 18 entidades del sector público y la fusión de otras 13 en sólo 5
13 de diciembre: ley sobre la racionalización de los procedimientos jurídicos y la aceleración de los juicios administrativos
<b>2011</b>
15 de febrero: reforma al sistema de salud
22 de febrero: ley sobre la apertura de las profesiones cerradas
10 de marzo: creación de una autoridad única para la lucha contra el lavado de dinero y el control de las declaraciones de impuestos de los individuos
31 de marzo: nueva ley sobre el combate a la evasión de impuestos y la reestructuración de la administración pública

Fuente: Silvia Ardagna y Francesco Caselli, "The Political Economy of the Greek Debt Crisis: A Tale of Two Bailouts", Hellenic Observatory of the European Institute at the London School of Economics, Londres, noviembre de 2012, p. 43.

**APÉNDICE III. PRINCIPALES REFORMAS APROBADAS POR EL PARLAMENTO GRIEGO  
ENTRE MARZO DE 2010 Y MARZO DE 2011**

<p><b>Reforma al sistema de pensiones:</b> medidas para reducir el déficit actuarial en 10 puntos porcentuales del PIB para 2060. Jubilación a los 65 años y 40 años de trabajo requeridos para obtener la pensión completa. Vinculación de los beneficios de las pensiones a las contribuciones de toda la vida, aumento a las penas de retiro y abolición de los planes de retiro voluntario</p>
<p><b>Reforma laboral:</b> sistema de arbitraje completamente simétrico, reducción del 50 por ciento en las indemnizaciones por despido, reducción del 20 por ciento en el pago de horas extra, extensión del periodo de prueba de 3 a 12 meses, aumento de los permisos de despido de 2 a 5 por ciento mensual; promoción de los empleos de medio tiempo; y acuerdos a nivel de empresas</p>
<p><b>Autoridad estadística independiente:</b> el presidente y la mesa directiva serán designados por una mayoría de 4/5 del Parlamento. Todos los datos deberán provenir de Eurostat</p>
<p><b>Administración fiscal:</b> introducción del marco fiscal a mediano plazo; oficina de presupuesto parlamentario, fortalecimiento de los mecanismos de monitoreo del gasto público mediante la creación de un registro de compromiso y la imposición de techos de gasto vinculantes a los ministerios.</p>
<p><b>Reforma tributaria:</b> nuevos sistemas de administración de la información, estructura administrativa especial para asistir a la reforma y reducción de la duración de los procedimientos judiciales por casos de impuestos</p>
<p><b>Combate a la evasión fiscal:</b> 3.4 miles de millones de euros en multas, lo que significa un incremento del 182 por ciento con respecto a 2009. Aumento de auditorías a los profesionales autoempleados y sanciones más fuertes para los activos no declarados (555 yates incautados)</p>
<p><b>Reforma a la administración local:</b> reducción del número de municipios de 1,034 a 325; disminución de las autoridades locales de 6,000 a 2,000; disminución de los funcionarios electos de 30,795 a 16,657; abolición de 30,000 puestos de trabajo en las prefecturas; reducción de los contratos de plazo fijo en un 50 por ciento</p>
<p><b>Reforma del sector salud:</b> reducción de los gastos en un 30 por ciento anual. Fusión de 10 hospitales</p>
<p><b>Publicación en línea:</b> de todas las decisiones que impliquen el compromiso de fondos en la administración pública</p>
<p><b>Simplificación de trámites para iniciar un negocio:</b> apertura de un negocio en un día, contra 19 días previamente</p>
<p><b>Liberalización del transporte por carretera:</b> otorgamiento ilimitado de licencias con tasas que decrecen gradualmente a cero desde enero de 2011</p>
<p><b>Liberalización de las profesiones cerradas:</b> la nueva ley impuso por default la apertura efectiva en julio de 2011</p>
<p><b>Abolición de las restricciones de cabotaje:</b> para impulsar el turismo de cruceros</p>

Fuente: Silvia Ardagna y Francesco Caselli, "The Political Economy of the Greek Debt Crisis: A Tale of Two Bailouts", Hellenic Observatory of the European Institute at the London School of Economics, Londres, noviembre de 2012, p. 44.



## VII. BIBLIOGRAFÍA

- Abraham, David, *The collapse of the Weimar Republic. Political Economy and Crisis*, Nueva York, Princeton University Press, 1981.
- Agence France-Presse, “L'extrême droite grecque continue de progresser dans les intentions de vote”, *Journal Le Monde*, 6 de septiembre de 2012, versión electrónica disponible en [http://www.lemonde.fr/europe/article/2012/09/06/l-extreme-droite-grecque-continue-de-progresser-dans-les-intentions-de-vote\\_1756144\\_3214.html](http://www.lemonde.fr/europe/article/2012/09/06/l-extreme-droite-grecque-continue-de-progresser-dans-les-intentions-de-vote_1756144_3214.html)
- Agence France-Presse, “Portugal: le FMI "raisonnablement optimiste" quant aux réformes”, *Journal Le Monde*, 6 de septiembre de 2012, versión electrónica disponible en [http://www.lemonde.fr/economie/article/2012/07/17/portugal-le-fmi-raisonnablement-optimiste-quant-aux-reformes\\_1734923\\_3234.html](http://www.lemonde.fr/economie/article/2012/07/17/portugal-le-fmi-raisonnablement-optimiste-quant-aux-reformes_1734923_3234.html)
- Aguiar, Joaquim, “Eleições, configurações e clivagens: os resultados eleitorais de 1995”, *Análise Social*, vol. 35, núm. 154-155 (2000), pp. 55-84.
- Aguiar-Contraria, Luís, Fernando Alexandre y Manuel Correia, “O euro e o crescimento da economia portuguesa: um análise contrafactual”, *Análise Social*, vol. 48, núm 203 (febrero 2012), pp. 299-321.
- Albritton, Robert, “Comparing Policies across Nations and over Time”, en Stuart Nagel (ed.), *Encyclopedia of Policy Studies*, Nueva York, Marcel Dekker Inc., 1994, pp. 159–177.
- Aravena, Pedro, “Factores condicionantes de la legitimidad democrática durante periodos de crisis económicas en Latinoamérica”, working paper no. 143, Hamburgo, German Institute of Global and Area Studies, 2010, versión electrónica disponible en [http://www.giga-hamburg.de/dl/download.php?d=/content/publikationen/pdf/wp143\\_aravena-lavin.pdf](http://www.giga-hamburg.de/dl/download.php?d=/content/publikationen/pdf/wp143_aravena-lavin.pdf)
- Ardagna, Silvia y Francesco Caselli, “The Political Economy of the Greek Debt Crisis: A Tale of Two Bailouts”, Hellenic Observatory of the European Institute at the London School of Economics, Londres, noviembre de 2012, versión electrónica disponible en: <http://personal.lse.ac.uk/casellif/papers/greece.pdf>
- Athens News Agency, “Nationwide Strike on Wed.”, *Hellenic Resources Network*, 10 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10\\_1.apeen.html#03](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10_1.apeen.html#03)
- Athens News Agency, “Papariga on Wed’s Strike”, *Hellenic Resources Network*, 10 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10\\_1.apeen.html#04](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-10_1.apeen.html#04)
- Athens News Agency, “Rioters Target Police Stations”, *Hellenic Resources Network*, 11 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-11\\_3.apeen.html#02](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-11_3.apeen.html#02)
- Athens News Agency, “Papandreu Calls for a New Gov’t Mandate”, *Financial Times*, diciembre 12 de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary\\_0286-36071632\\_ITM](http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary_0286-36071632_ITM)
- Athens News Agency, “Athens Xmas Tree Restored”, *Hellenic Resources Network*, 12 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-12\\_2.apeen.html#04](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-12_2.apeen.html#04)

- Athens News Agency, "Leftist Leader Dismisses Criticism Related to Youth Disturbances", *Financial Times*, 14 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary\\_0286-36092367\\_ITM](http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary_0286-36092367_ITM)
- Athens News Agency, "Protestors Interrupt Live State TV News Broadcast", *Hellenic Resources Network*, 16 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-16\\_4.apeen.html#01](http://www.hri.org/news/greek/apeen/2008/08-12-16_4.apeen.html#01)
- Athens News Agency, "Opposition Leaders Sharply Attack Gov't", *Hellenic Resources Network*, 22 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.hri.org/news/greek/ana/2008/08-12-22.ana.html#02>
- BBC Home, "1980: Thatcher 'not for turning'", *BBC News*, 10 de octubre de 1980, versión electrónica disponible en: [http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/10/newsid\\_2541000/2541071.stm](http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/10/newsid_2541000/2541071.stm)
- Bermeo, Nancy, "Ministerial Elites in Southern Europe: Continuities, Changes and Comparison", *South European Society and Politics*, vol. 7, núm. 2 (2002), pp. 205-227.
- Bermeo, Nancy, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*, Princeton, Princeton University Press, 2003.
- Bernardos, Gonzalo, "Portugal: grandes oportunidades inmobiliarias", *Revista Directivos Construcción*, núm 207 (enero 2008), pp. 48-60, versión electrónica disponible en <http://www.edirectivos.com/articulos/1000003814-portugal-grandes-oportunidades-inmobiliarias-i%C2%AA-parte>
- Bilefsky, Dan, "Greek Parliament Passes Austerity Measures", *The New York Times*, 5 de mayo de 2010, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2010/05/07/world/europe/07greece.html>
- Bilefsky, Dan, "Three Reported Killed in Greek Protests", *The New York Times*, 5 de mayo de 2010, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2010/05/06/world/europe/06greece.html>
- Brabant, Malcolm "Three dead as Greece protest turns violent", *BBC News*, 5 de mayo de 2010, versión electrónica disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8661385.stm>
- Brady, David, "A Reevaluation of Realignment in American Politics: Evidence from the House of Representatives", *American Political Science Review*, vol. 79 (1985), pp. 28-49.
- Calderón, Fernando y Alicia Szmuckler, *La política en las calles*, Cochabamba, Editorial CERES, 2002.
- Carassava, Anthee, "Greek Protesters Unfurl Banners at Acropolis", *The New York Times*, 17 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2008/12/18/world/europe/18greece.html?em>
- Carassava, Anthee, "Violent Protests Flare Again in Central Athens", *The New York Times*, 18 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: [http://www.nytimes.com/2008/12/19/world/europe/19greece.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2008/12/19/world/europe/19greece.html?_r=0)
- Chance, Matthew; Antonia Mortensen; Elinda Labropoulou y Per Nyberg, "Amid clashes, Greek Parliament approves austerity measures", *CNN International*, 13 de febrero de 2012, versión electrónica disponible en: <http://edition.cnn.com/2012/02/12/world/europe/greece-debt-crisis/index.html>

- Coleman, Kenneth, *Diffuse Support in Mexico: the Potential for Crisis*, Beverly Hills, Sage Publications, 1976.
- Collier, David (ed.), *The New Authoritarianism in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 1979.
- Comisión Europea, “Sustainability Report 2009”, Luxemburgo, Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, septiembre de 2009, versión electrónica disponible en [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/publication15998\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication15998_en.pdf)
- Comisión Europea, “Eurobarómetro”, disponible en: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm)
- Comissão Nacional de Eleições, “Resultados Eleitorais”, disponibles en: <http://eleicoes.cne.pt>
- “Constitution of Greece”, disponible en versión electrónica en la página del Parlamento griego: [www.hellenicparliament.gr/en/Vouli-ton-Ellinon/To.../Syntagma/](http://www.hellenicparliament.gr/en/Vouli-ton-Ellinon/To.../Syntagma/)
- Dalègre, Joëlle (coord.), *La Grèce inconue d’aujourd’hui. De l’autre côté du miroir*, París, L’Harmattan, 2011.
- Dassonneville, Ruth y Marc Hooghe, “Mapping Electoral Volatility in Europe. An Analysis of Trends in Electoral Volatility in European Democracies since 1945”, Paper presentado en la Conferencia Europea sobre Investigación Electoral Comparada, Sofía, diciembre de 2011, versión electrónica disponible en: [http://true-european-voter.eu/sites/default/files/Mapping%20electoral%20volatility\\_Dassonneville\\_Hooghe.pdf](http://true-european-voter.eu/sites/default/files/Mapping%20electoral%20volatility_Dassonneville_Hooghe.pdf)
- Dawar, Anil, “Violence Continues in Greece as Rioters Firebomb Buildings”, *The Guardian*, 21 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/dec/21/greece-protests-athens-violence>
- Diamandouros, P. Nikiforos y Richard Gunther (ed.), *Parties, Politics and Democracy in the New Southern Europe*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2001.
- Diamandouros, Nikiforos, Richard Gunther, Dimitri Sotiropoulos y Edward Malefakis, “Introduction: Democracy and the State in the New Southern Europe”, en Gunther, Richard, Nikiforos Diamandouros y Dimitri Sotiropoulos (eds.), Oxford, Oxford University Press, 2006, pp. 1-41.
- Diamond, Larry y Juan J. Linz, "Introduction: Politics, Society, and Democracy in Latin America", en Larry Diamond, Juan J. Linz y Seymour Martín Lipset, *Latin America*, vol. 4 of *Democracy in Developing Countries*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1989.
- Diamond, Larry, Juan J. Linz y Seymour Martin Lipset. “Introduction: Comparing experiences with democracy”, en L. Diamond, J. J. Linz y S. M. Lipset (eds.), *Politics in developing countries*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1990.
- Drake, Paul y Eric Hershberg (eds.), *State and Society in Conflict. Comparative Perspectives on Andean Crises*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press, 2006.
- Estepa, Héctor, “El disidente conservador contrario a las medidas de austeridad”, *Periódico El Mundo*, 4 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/03/internacional/1336063645.html>
- Estepa, Héctor, “El joven líder estudiantil que quiere conquistar la izquierda griega”, *Periódico El Mundo*, 4 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/03/internacional/1336064096.html>

- Estepa, Héctor, “La Veterana comunista defensora del marxismo clásico”, *Periódico El Mundo*, 4 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/03/internacional/1336062956.html>
- Estepa, Héctor, “El presidente griego propone un gobierno de tecnócratas”, *El Mundo*, 15 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/14/internacional/1337018181.html>
- Eurostat, “Information Note on Greek Fiscal Data”, Luxemburgo, Comisión Europea, 15 de noviembre de 2010, versión electrónica disponible en: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government\\_finance\\_statistics/documents/Report\\_EDP%20GR%20-%20final.pdf](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/documents/Report_EDP%20GR%20-%20final.pdf)
- Expresso, “Intenção de voto legislativas 2011”, Lisboa, Eurosondagem, 20 de abril de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.erc.pt/download/YToyOntzOjg6ImZpY2hlaXJvIjtzOjQxOiJtZWRRpYS9zb25kYWdlbnMvb2JqZWN0b19vZmZsaW5lZlZEMSA4yLnBkZiI7czo2OiJ0aXR1bG8iO3M6MTA6InJlc3VsdGFkb3MiO30=/resultados>
- Fishman, Robert, “Portugal’s Unnecessary Bailout”, *New York Times*, 12 de abril de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.nytimes.com/2011/04/13/opinion/13fishman.html>
- Fishman, Robert, “Rethinking the Iberian Transformations: How Democratization Scenarios Shaped Labor Markets Outcomes”, *Studies in Comparative International Development*, vol. 45, núm. 3 (otoño 2010), pp. 281-310.
- Fishman, Robert, “Democratic Practice after the Revolution: The Case of Portugal and Beyond”, *Politics & Society*, vol. 39, núm 2 (abril 2011), pp. 233-267.
- Fouskas, Vassilis y Constantine Dimoulas, “The Greek Workshop of Debt and the Failure of the European Project”, *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, vol. 14, núm. 1 (marzo 2012), pp. 1-31.
- Frain, Maritheresa, “Relações entre o Presidente e o primeiro-ministro em Portugal: 1985-1995”, *Análise Social*, vol. 30, núm. 133 (1995), pp. 653-678.
- Freire, André y Marina Costa, “The Portuguese 2005 Legislative Election: Return of the Left”, *West European Politics*, vol. 29, núm. 3 (mayo de 2006), pp. 581-588.
- Gallagher, Michael, “Election indices dataset”, Dublín, The University of Dublin, 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.tcd.ie/Political\\_Science/staff/michael\\_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf](http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf)
- Gerodimos, Roman (ed.), “First thoughts on the 6 May 2012 election in Greece”, Londres, The Greek Politics Specialist Group of the Political Studies Association, 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg\\_election\\_2012.pdf](http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg_election_2012.pdf)
- Gerodimos, Roman (ed.), *First Thoughts on the 6 May 2012 Election in Greece*, Greek Politics Specialist Group-Political Studies Association, Londres, mayo de 2012, versión electrónica disponible en: [http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg\\_election\\_2012.pdf](http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg_election_2012.pdf)
- Gerodimos, Roman (ed.), *First Thoughts on the 17 June 2012 Election in Greece*, Greek Politics Specialist Group-Political Studies Association, Londres, junio de 2012, versión

electrónica disponible en: <http://www.dimitrisrapidis.com/uploads/8/1/7/1/8171506/gpsg-election-june-2012-pamphlet.pdf>

Glatzer, Miguel, *Welfare State Growth and the Current Crisis in Portugal: Social Spending and its Challenges*, Other Recent Works, Berkeley, Institute of European Studies, University of California, 2012.

Gobierno de Portugal, “Carta compromiso y memorando de entendimiento”, Lisboa, Ministerio de Estado y Finanzas-Banco de Portugal, 17 de mayo de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.imf.org/external/np/loi/2011/prt/051711.pdf>

González, Enric, “Grecia celebrará elecciones el 17 de junio”, *Periódico El País*, 16 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/16/actualidad/1337168066\\_871392.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/16/actualidad/1337168066_871392.html)

Goucha, António, “Portugal and the European Union: the ups and downs in 20 years of membership”, *Perspectives on European Politics and Society*, vol. 8, núm. 4 (diciembre de 2007), pp. 460-475.

Gourevitch, Peter, *Politics in Hard Times*, Ithaca, Cornell University Press, 1986.

Gourevitch, Peter, "Reinventing the American State: Political Dynamics in the post- Cold War Era", en Ira Katznelson y Martin Sheffer (eds.), *Shaped by War and Trade. International Influences on American Political Development*, Princeton y Oxford, Princeton University Press, 2002, pp. 301-330.

Graham, Carol y Sandit Sukhtankar, “Does Economic Crisis Reduce Support for Markets and Democracy in Latin America?”, *Journal of Latin American Studies*, vol. 36, núm. 2 (2004).

Graham, Lawrence, “Redefining the Portuguese transition to democracy”, en John Higley y Richard Gunther (eds.), *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, Nueva York, 1992, pp. 282-299.

Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros y Dimitri A. Sotiropoulos, *Democracy and the State in the New Southern Europe*, Oxford, Oxford University Press, 2006.

Haggard, Stephan y Robert Kaufman (eds.), *The Politics of Adjustment: International Constraints, Distributive Politics, and the State*, Princeton, Princeton University Press, 1992.

Haggard, Stephan y Robert Kaufman, “The Political Economy of Democratic Transitions”, *Comparative Politics*, vol. 29, núm. 3, (abril 1997), pp. 263-283.

Hall, Peter, *Governing the Economy. The Politics of State Intervention in Britain and France*, Nueva York y Oxford, Oxford University Press, 1986.

Hatton, Barry, *The Portuguese. A Modern History*. Northampton, Interlink Books, 2011.

Hewitt, Gavin, “Portugal Reaches Deal on EU and IMF Bail-out”, *BBC News*, 4 de mayo de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/business-13275470>

Higley, John y Michael Burton, "The Elite Variable in Democratic Transitions and Breakdowns", *American Sociological Review*, vol. 54 (1989), pp. 17-32.

- Hirschmann, Albert, "The Turn to Authoritarianism in Latin America and the Search for its Economic Determinants", en David Collier (comp.), *The New Authoritarianism in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 1979, pp. 61-98.
- Huntington, Samuel, *Political Order in Changing Societies*, New Haven, Yale University, 1968.
- Jiménez Barca, Antonio, "¿Es Portugal la siguiente Grecia?", *Periódico El país*, 12 de febrero de 2012, versión electrónica disponible en [http://economia.elpais.com/economia/2012/02/10/actualidad/1328880808\\_706589.html](http://economia.elpais.com/economia/2012/02/10/actualidad/1328880808_706589.html)
- Jones, Mark, "The Role of Parties and Party Systems in the Policymaking Process", trabajo preparado para el *Workshop on State Reform, Public Policies and Policymaking Processes* del Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC, febrero-marzo, 2005.
- Kalyvas, Stathis, "Polarization in Greek Politics: PASOK's First Four Years, 1981-1985", *Journal of the Hellenic Diaspora*, vol. 23, núm. 1 (junio 1997), pp. 83-104.
- Kirchheimer, Otto, "The Catch-all Party", en Peter Mair (ed.), *The West European Party System*, Oxford, Oxford University Press, 1990, pp. 50-60.
- Lima, José, "Vitoria eleitoral, derrota política", *Expresso Revista*, octubre 16 de 1999.
- Limongi, Fernando y Adam Przeworski, "Democracy and Development in South America, 1946-1988", Working Paper 1994/55, Madrid, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 1994.
- Linz, Juan, Alfred Stepan y Richard Gunther, "Democratic Transition and Consolidation in Southern Europe, with Reflections on Latin America and Eastern Europe", en Gunther, Richard, Nikiforos Diamandouros y Hans-Jürgen Puhle (eds.), *The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective*, Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press, 1995, pp. 77-123.
- Lipset, Seymour Martin., "Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy", *American Political Review*, vol. 53, núm.1 (1959), pp. 69-105.
- Lloyd-Jones, Stewart, "The Portuguese Legislative Elections of 1999 and Presidential Elections of 2001", Lisboa, Instituto Universitário de Lisboa, enero 2001, versión electrónica disponible en: <http://www.cphrc.org/images/pdf/the-portuguese-legislative-elections-of-1999-and-presidential-elections-of-2001.pdf>
- Lourtie, Pedro , "Understanding Portugal in the Context of the Euro Crisis", paper presentado para la conferencia *Resolving the European Debt Crisis*, Peterson Institute for International Economics-Bruegel, Chantilly, 13 de septiembre de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.iie.com/publications/papers/lourtie20110913.pdf>
- Lyrantzis, Christos y Elias Nikolakopoulos, "Political System and Elections in Greece", paper escrito para la sección *About Greece* del Ministerio de Información y Comunicación del Gobierno de Grecia, Atenas, octubre de 2008, versión electrónica disponible en [http://video.minpress.gr/wwwminpress/aboutgreece/aboutgreece\\_political\\_system.pdf](http://video.minpress.gr/wwwminpress/aboutgreece/aboutgreece_political_system.pdf)
- Magalhães, Pedro, "June 2011 Portuguese Parliamentary Election: Pre-Election Report", Election Reports, The Monkey Cage Blog, 4 de mayo de 2011, versión electrónica disponible en: <http://themonkeycage.org/2011/05/04/june-2011-portuguese-parliamentary-elections-pre-election-report/>
- Magalhães, Pedro, "2011 Portuguese Parliamentary Election: Post-Election Report", Election Reports, The Monkey Cage Blog, 8 de junio de 2011, versión electrónica disponible en:

<http://themonkeycage.org/blog/2011/06/08/2011-portugese-parliamentary-election-post-election-report/>

- Magalhães, Pedro, “After the Bailout: Responsibility, Policy, and Valence in the Portuguese Legislative Election of June 2011”, *South European Society and Politics*, vol. 17, núm. 2 (agosto 2012), pp. 309-327.
- Manolopoulos, Jason, *La dette odieuse. Les leçons de la crise grecque*, Clermont-Ferrand, Pearson France-Les Echos Edition, 2011.
- Maravall, José, “Economías y regímenes políticos”, Working Paper 1994/59, Madrid, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, 1994.
- Maravall, José María, *Regimes, Politics, and Markets. Democratization and Economic Change in Southern and Eastern Europe*, Oxford, Oxford University Press, 1997.
- Márkaris, Petros, “Las luces se apagan en Atenas”, *Periódico El país*, 27 de agosto de 2012, versión electrónica disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/08/26/actualidad/1346007449\\_775628.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2012/08/26/actualidad/1346007449_775628.html)
- Márkaris, Petros, *La espada de Damocles. La crisis en Grecia y el destino de Europa*, Madrid, Tusquets Editores, 2012.
- Mars, Amanda, “Papademos, primer ministro de Grecia”, *Periódico El País*, 10 de noviembre de 2011, versión electrónica disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/09/actualidad/1320846776\\_691884.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/09/actualidad/1320846776_691884.html)
- Mason, Paul, “Love or Nothing: The Real Greek Parallel with Weimar”, *BBC News*, 26 de octubre de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-20105881>
- McAdam, Doug, Sydney Tarrow y Charles Tilly, *Dynamics of Contention*, Cambridge, Cambridge University Press, 2001.
- Ministerio del Interior de Grecia, “Resultados electorales”, disponibles en: <http://ekloges.yypes.gr/>
- Molina, Yalina, “La gobernabilidad en las Américas”, en Dorval Brunelle (comp.), *Gobernabilidad y democracia en las Américas. Teorías y prácticas*, Loja, Colegio de las Américas-OEA, 2008, pp. 59-88.
- Morris, Chris, “Greek government survives confidence vote”, *BBC News*, 22 de junio de 2011, versión electrónica disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-13869428>
- Murillo, María y Carmen Le Foulon, “Crisis and policymaking in Latin America: The case of Chile’s 1998-99 electricity crisis”, *World Development*, vol. 34 núm. 9 (2006), pp. 1580-1596.
- North, Douglass, *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- Nunes, Ana Bela, “The International Monetary Fund Stand-by Arrangements with Portugal. An *ex ante* Application of the Washington Consensus?”, paper presentado en el 30º Encontro da Associação Portuguesa de História Económica e Social, Instituto Superior de Economia e Gestão, Lisboa, noviembre de 2010, versión electrónica disponible en: <http://www.iseg.utl.pt/aphes30/docs/progdocs/ANA%20BELA%20NUNES.pdf>

- O'Donnell, Guillermo, *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*, Berkeley, University of California, 1973.
- O'Donnell, Guillermo y Philippe C. Schmitter, *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*, Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press, 1986.
- O'Donnell, Guillermo, "Delegative Democracy", *Journal of Democracy*, núm. 5 (enero 1994), pp. 55-69.
- Opello, Walter, *From Monarchy to Pluralist Democracy*, Boulder y Oxford, Westview Press, 1991.
- Pagoulatos, Georgios, "Greece, the European Union and the 2003 Presidency", *Research and European Issues*, núm. 21, diciembre 2002.
- Pena, Paulo, "A tragédia portuguesa faz parte de uma tragédia maior", *Visão*, 20 de mayo de 2012, versión electrónica disponible en: <http://www3.nd.edu/~kellogg/faculty/fellows/pdfs/Visao%20Interview%202012.pdf>
- Pimenta, Caroline, "Protesto Geração À Rasca", Lisboa, 12 de marzo de 2011, video disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=YMHQPAe2oBA>
- Pop-Eleches, Grigore, "Crisis in the Eye of the Beholder: Economic Crisis and Partisan Politics in Latin American and East European International Monetary Fund Programs", *Comparative Political Studies*, vol. 41 núm. 9 (septiembre 2008), pp. 1179-1211.
- Powell, Bingham y Guy Whitten, "A Cross National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context", *American Journal of political Science*, vol. 37, núm. 2, (mayo 1993), pp. 391-414.
- Przeworski, Adam y Henry Teune, *The Logic of Comparative Social Inquiry*, Nueva York, Wiley-Interscience, 1970.
- Przeworski, Adam, *Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991.
- Przeworski, Adam y Fernando Limongi, "Modernization: Theories and Facts", *World Politics*, vol. 49 (1997), pp. 155-183.
- Remmer, Karen L., "The Political Impact of Economic Crisis in Latin America in the 1980s", *The American Political Science Review*, vol. 85, núm. 3 (septiembre, 1991), pp. 777-800.
- Rustow, Dankwart, "Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model", *Comparative Politics*, vol. 2, núm. 3, 1970, pp. 337-363.
- Sartori, Giovanni, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*, Nueva York, Cambridge University Press, 1976.
- Sotiropoulos, Dimitri, "Formal Weakness and Informal Strength: Civil Society in Contemporary Greece", Hellenic Observatory of the European Institute at the London School of Economics, Londres, febrero de 2004, versión electrónica disponible en: <http://eprints.lse.ac.uk/5683/1/sotiropoulos16.pdf>
- Sotiropoulos, Dimitri, "Old Problems and New Challenges: The Enduring and Changing Functions of Southern European States Bureaucracies", en Gunther, Richard, Nikiforos Diamandouros y Dimitri Sotiropoulos (eds.), Oxford, Oxford University Press, 2006, pp. 197-234.



- Sotiropoulos, Dimitri, "A Democracy under Stress. Greece since 2010", *Taiwan Journal of Democracy*, vol. 8, núm. 1 (Julio 2012), pp. 27-49.
- Stancil, Bennet, "Why Greece Has to Restructure its Debt?", en Dadush, Uri (ed.), *Paradigm Lost. The Euro in Crisis*, Reporte sobre la crisis del euro del International Economics Program del Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 2010, pp. 25-29, versión electrónica disponible en: [http://carnegieendowment.org/files/Paradigm\\_Lost2.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Paradigm_Lost2.pdf)
- Tran, Mark, "Greece Riots: Timeline. How Greece's Worst Civil Disturbances in Decades Unfolded", *The Guardian*, 8 de diciembre de 2008, versión electrónica disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/dec/08/greece>
- Theodoropoulou, Sotiria y Andrew Watt, "Withdrawal Symptoms: an assessment of the austerity packages in Europe", working paper 2011.02, Bruselas, European Trade Union Institute, 2011.
- Tilly, Charles, "Social Movements as Historically Specific Clusters of Political Performances", *Berkeley Journal of Sociology*, vol. 38 (1994), pp. 1-30.
- Tilly, Charles, *Contention and Democracy in Europe, 1650-2000*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004.
- Tsakiris, Athanasios y Valia Aranitou, "Can't pay? Don't pay!: Civil Disobedience Movements and Social Protest in Greece during the Memorandum Era", ponencia presentada en la 16<sup>th</sup> *Alternative Futures and Popular Protest Conference*, en la Universidad Metropolitana de Manchester, abril 2010, versión electrónica disponible en [http://homopolitics.files.wordpress.com/2011/07/tsakiris\\_aranitou\\_2011\\_protest\\_manchester\\_final.pdf](http://homopolitics.files.wordpress.com/2011/07/tsakiris_aranitou_2011_protest_manchester_final.pdf)
- Vamvakas, Nancy, *Europeanizing Greece. The Effects of Ten Years of EU Structural Funds, 1989-1999*, Toronto, University of Toronto Press, 2012.
- Veiga, Francisco y Linda Veiga, "Popularity Functions, Partisan Effects, and Support in Parliament", *Economics & Politics*, vol. 16, núm. 1 (marzo 2004), pp. 101-115.
- Veiga, Francisco y Linda Veiga "The Determinants of Vote Intentions in Portugal", *Public Choice*, vol. 118, núm 3-4 (marzo 2004), pp. 341-364.
- Whitehead, Laurence, "The Consolidation of Fragile Democracies: A Discussion with Illustrations, en Robert A. Pastor (ed.), *Democracy in the Americas*, Nueva York, Holmes & Meier, 1989.
- Zimmermann, Ekkart y Thomas Saalfeld, "Economic and Political Reactions to the World Economic Crisis of the 1930s in Six European Countries", *International Studies Quarterly*, vol. 32, núm. 3 (1988), pp. 305-334.