



CENTRO DE ESTUDIOS HISTORICOS

**MEDIOS MASIVOS Y COMUNICACIÓN DE LA XIX
OLIMPIADA DE MÉXICO, 1968.**

Tesis que para optar por el grado de
DOCTOR EN HISTORIA
presenta

RAÚL NIVÓN RAMÍREZ

Director de Tesis: **DR. GUILLERMO ZERMEÑO**



PRESIDENTE
(Dr. Guillermo Zermeño)

PRIMER VOCAL
(Dr. Ariel Rodríguez Kuri)

VOCAL SECRETARIO
(Dr. Javier Rico Moreno)

| | |
|--|------------|
| AGRACECIMIENTOS..... | 5 |
| DEDICATORIA | 7 |
| INTRODUCCIÓN. MÉXICO 68 “ANTE LOS OJOS DEL MUNDO”..... | 8 |
| CAPÍTULO 1: LA RELACIÓN ENTRE LOS MEDIOS DE MASAS, LA INDUSTRIA DEPORTIVA Y LOS JUEGOS OLÍMPICOS..... | 20 |
| LA COMUNICACIÓN MASIVA..... | 20 |
| LOS MEDIOS MASIVOS COMO AGENTES CREADORES Y TRANSFORMADORES DE LA INDUSTRIA DEPORTIVA..... | 25 |
| LA PRODUCCIÓN DEL ESPECTÁCULO..... | 29 |
| LOS MEDIOS MASIVOS Y LA PRODUCCIÓN DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS..... | 33 |
| EL SISTEMA DE COMUNICACIÓN OLÍMPICO..... | 39 |
| CAPÍTULO 2. HACIA LA COBERTURA TOTAL. DE OLYMPIASTADION AL DESCONOCIDO MELBOURNE, 1936-1956..... | 48 |
| BERLÍN 36 O EL NACIMIENTO DE LA TÉCNICA..... | 48 |
| LONDRES 48 O EL NACIMIENTO DE LA TELEVISIÓN OLÍMPICA COMO FORMA DE ENTRETENIMIENTO..... | 52 |
| HELSINKI 52 O EL INICIO DE UNA PESAROSA RELACIÓN..... | 56 |
| “DE HELSINKI A LAUSANA” O EL INICIO DE LA CUESTIÓN NORMATIVA DE LA TELEVISIÓN..... | 61 |
| CORTINA Y MELBOURNE 56 O LAS PRIMERAS CONCLUSIONES SOBRE LA TELEVISIÓN OLÍMPICA..... | 66 |
| CAPÍTULO 3. ROMA 60 Y TOKIO 64..... | 74 |
| ROMA 60 O EL INICIO DE LA ERA DE LA TELEVISIÓN OLÍMPICA..... | 74 |
| LA EXPERIENCIA DE LA TELEVISIÓN MEXICANA..... | 79 |
| TOKIO 64. ALCANZANDO NIVELES INSOSPECHADOS..... | 88 |
| CAPÍTULO 4. LA CONEXIÓN TELEVISIVA DE MÉXICO CON EL MUNDO..... | 97 |
| TELESISTEMA MEXICANO SE PREPARA..... | 97 |
| EL MUNDO SE PREPARA PARA MÉXICO 68..... | 109 |
| LA CONEXIÓN MUNDIAL. 1968 UNA “CONTRARRELOJ”..... | 115 |
| EPÍLOGO DE UNA TRANSMISIÓN ANUNCIADA..... | 120 |
| CAPÍTULO 5. EL MENSAJE DE LA OLIMPIADA DE MÉXICO 68..... | 122 |
| UNA OPINIÓN NEGATIVA DE MÉXICO..... | 122 |
| EL NUEVO MENSAJE DE MÉXICO Y SU OLIMPIADA..... | 133 |
| CAPÍTULO 6. EL SISTEMA DE COMUNICACIÓN DE MÉXICO 68..... | 142 |
| LA OLIMPIADA CULTURAL..... | 142 |
| LA GRÁFICA DE MÉXICO 68..... | 147 |
| LA APLICACIÓN DE LA GRÁFICA DE MÉXICO 68..... | 152 |
| LA CEREMONIA DE INAUGURACIÓN ANTE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL..... | 159 |
| CAPÍTULO 7. 12 DE OCTUBRE DE 1968. GLOBOS DE COLORES, FANFARRIAS Y UN PAPALOTE NEGRO..... | 176 |
| CAPÍTULO 8. NARRATIVAS OLÍMPICAS..... | 184 |
| EL PANORAMA INICIAL..... | 184 |
| ...LLEGÓ MENTANDO MADRES..... | 186 |
| “LOS JUEGOS DEBEN CONTINUAR”..... | 201 |
| LA ESTOCADA DECISIVA..... | 205 |
| 2:28.7..... | 208 |
| ¡VERA VERA RA, RA, RA!..... | 212 |
| EN LA ANTESALA DEL FINAL, OTRA MEDALLISTA MEXICANA..... | 219 |

| | |
|--|------------|
| LA ÚLTIMA Y NOS VAMOS..... | 225 |
| CAPÍTULO 9. LAS GOLONDRINAS Y NOS VEMOS EN MÚNICH 72..... | 230 |
| COMENTARIOS FINALES..... | 236 |
| REFERENCIAS..... | 245 |
| ARCHIVOS Y ACERVOS DOCUMENTALES..... | 245 |
| HEMEROGRAFÍA..... | 245 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 246 |

AGRACECIMIENTOS

Esta tesis es el resultado del apoyo institucional de El Colegio de México, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, y el Colegio Internacional de Graduados (a través del programa Entre Espacios del Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Universidad Libre de Berlín). Gracias a estas entidades me fue posible llevar esta investigación más allá de México y así poder ampliar mi investigación documental en los acervos de la *LA'84 Foundation* (Los Ángeles, California), el Archivo Histórico y la Biblioteca del Comité Olímpico internacional (CIO, Lausana, Suiza) y la Biblioteca del Instituto Iberoamericano (*Ibero-Amerikanisches Institut*, Berlín, Alemania). Así mismo, agradezco al Dr. Luis Reygadas Robles Gil y a la Fundación Queremos Mexicanos Activos A.C., presidido por el Licenciado Ivar Sisniega Campbell, quienes me permitieron combinar mis responsabilidades laborales con el proceso de elaboración y culminación de esta investigación.

Agradezco, dentro del seno de El Colegio de México, a todos y cada uno de los investigadores con quienes tuve el privilegio de atender a sus seminarios. Particularmente a las doctoras Graciela Márquez, Josefina Vázquez y Clara Lida. Agradezco también a la doctora Érika Pani quien fungiendo como coordinadora del Centro de Estudios Históricos gestionó mi acceso al Archivo Audiovisual de Televisa.

De igual forma expreso mi sincera gratitud al doctor Juan Pedro Viqueira cuyos comentarios y cuestionamientos orientaron gran parte de la estructura de la tesis. Al doctor Javier Rico Moreno, quien fuera profesor y sinodal en mi proceso de licenciatura, y que amablemente accedió nuevamente a formar parte del cuerpo examinador. Al Dr. Ariel Rodríguez Kuri por compartir su conocimiento sobre el tema, pero también por la confianza, el apoyo y el ejemplo que como investigador inspira. Agradezco de igual manera a los doctores Hans Gumbrecht y al Dr. Stefan Rinke quienes también fueron parte esencial para el desarrollo de este trabajo en

diferentes etapas. Resta agradecer al Dr. Guillermo Zermeño quien accediera a dirigir y apoyarme en la elaboración de este trabajo. Su confianza y estima ha sido invaluable para que este trabajo haya tomado desde la forma como se concibió originalmente, hasta la forma como aquí se presenta.

DEDICATORIA

Este esfuerzo está dedicado a todos y a cada uno de los miembros de mi familia. Es decir, a Marisela, Xóchitl, Luisa Fernanda y Eduardo. Su ejemplo, pero sobre todo su cariño incondicional, son los factores que me mueven y me inspiran para tratar de superarme día con día. Si bien ellos me han manifestado el orgullo que sienten hacia mi, lo cierto es que soy yo el privilegiado tenerlos siempre a mi lado.

Pero por familia, me quiero referir también a todos los que de una u otra manera se encontraron presentes apoyándome para hacer que este trabajo llegara a buen término: a mis primos y sobrinos Jorge, Tere, Mariana, Ángel, Federico, Lori, Martha, Aurora, Alejandra, Maite, Daniel, Elisa, Laura, Gen, Yuan, Mercedes, Lucía, Francisco; y de manera especial a Gilberto y Valerie Ramírez quienes me dieron hospedaje en su casa durante mi estancia en la ciudad de Los Ángeles, California. A mis tías y tíos, Isabel y Carlos, Antonia, Gilberto y Magda, Amalia y Miguel, Raúl y Riuko, Carlos y Marsela, y por supuesto a Rosario y Jorge a quienes debo mi estancia en el Comité Olímpico Internacional (Lausana, Suiza), de todo corazón les expreso mi sincera gratitud.

Dedico también este trabajo a esa familia que se adquiere con la experiencia de vida, es decir, a esas amistades que ya se cuentan de años: Axel, Adrian, Eric, Didier, Gonzalo, Omar, Vicky, José Luis, Gabriel y Vania (con quien siempre estare en deuda por recibirme en Berlín); pero también a mis nuevos carnales que fueron apareciendo durante el proceso del doctorado: Óscar, Javier, Marcela, Evelia, Fico, Malte, Marco, Felipe, Alina y a toda esa banda que por cuestiones de extensión me es imposible mencionar.

Finalmente dedico esta tesis a esa familia que físicamente no está, pero siempre queda en el recuerdo y en corazón de uno: Manuel, Jesús, Francisca, Mauricio, y por supuesto, a Raúl, mi querido abuelo, quien se fue antes de que pudiera verme concluir este proceso.

INTRODUCCIÓN. MÉXICO 68 “ANTE LOS OJOS DEL MUNDO”.

La presente investigación trata sobre Los XIX Juegos Olímpicos de 1968 celebrados en México. De manera particular abordará el fenómeno comunicativo y narrativo que sucedió en torno a la transmisión televisiva de este evento. A reserva de explicar con mayor detalle esta cuestión, entiendo que los procesos comunicativos que giran en torno a la televisión precisan de cuatro elementos: 1) La tecnología que permite la difusión y recepción de una serie de mensajes. 2) El diseño de los objetivos los discursos generales de una comunicación. 3) Los mensajes particulares que con motivo de un evento se generan, y 4) Cómo los medios en su operación construyen el acontecimiento como fenómeno histórico y lo fijan como parte de la memoria colectiva.

Los trabajos especializados en la olimpiada mexicana pueden ser divididos en entre aquellos que la sitúan como un escenario de protesta política y social y los que analizan la organización de los Juegos en el marco de los procesos políticos, económicos y sociales de la historia contemporánea de México. Con respecto al primer grupo, la historiografía estadounidense es la que mas ha trabajado el tema. Esta se ha centrado en la problemática racial previa a los Juegos y que encontró su manifestación más célebre en la expresión de John Carlos y Tommy Smith.¹ El segundo grupo ha diversificado sus temáticas para tratar, además de las protestas sociales, cuestiones en torno a la organización y el ordenamiento urbano de la ciudad de México, las polémicas generadas en torno a la elección de México como sede y las expresiones artísticas y culturales derivadas de la celebración de los

¹ Entre las obras recientes más importantes destaca *Not the Triumph but the Struggle. The 1968 Olympic Games and the Making of the Black Athlete* (2002), de Amy Bass y que se enfoca a la coyuntura alrededor de la cual se generó controversia sobre la participación afroamericana en los Juegos Olímpicos. Richard Hoffer, *Something in the Air. American Passion and Defiance in the 1968 Mexico City Olympics* (2009), presenta una serie de ensayos cuyas temáticas giran alrededor de la “construcción” de algunos deportistas destacados como Geroge Foreman, Dick Fosbury, Lee Evans, entre otros. Esta obra aborda las semanas previas y de competencia, enfocándose a las principales actividades deportivas de los atletas estadounidenses y a los problemas y anécdotas que giraron en torno a esta delegación.

Juegos.² En su conjunto, la historiografía sobre la XIX Olimpiada considera que la justa significó un momento en que México pudo exhibir sus adelantos económicos, políticos y sociales ante el mundo.

No obstante, encuentro que a pesar de que se acepta la idea de Witherspoon de la “puesta ante los ojos del mundo”, existen pocos estudios enfocados a los medios a través de los cuales se divulgó la olimpiada y la imagen de México en 1968. Son en cambio obras y artículos sobre teoría e historia de la comunicación

² La tesis de doctorado de Kevin B. Witherspoon (2008), *Before the Eyes of the World*, es un esfuerzo que explora las controversias, escándalos y problemáticas políticas, diplomáticas y deportivas en torno a la organización de los juegos del '68. Este trabajo se ocupa además de la controversia internacional que generó la olimpiada cultural, los eventos de Tlatelolco y el asunto de los atletas afroamericanos. En la academia mexicana, las investigaciones más relevantes son las conducidas por Ariel Rodríguez Kuri. El historiador ha tratado el proyecto olímpico de Ramírez Vázquez y la política detrás de la organización de los juegos. Además, las investigaciones de Rodríguez Kuri han señalado a la misma ciudad de México como un personaje central alrededor del cual se planificó la justa deportiva (“El otro 68: Política y estilo en la organización de los Juegos Olímpicos de la Ciudad de México”, en *Relaciones*. Núm. 76, Otoño, 1998. Vol. XIX. p. 108-130; “Hacia México 68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico”, en *Secuencia. Revista de Historia y Ciencias Sociales*. Núm. 56, mayo-agosto, 2003. p. 37- 73; “1968 y la revolución conservadora en México” (2010), ponencia presentada en la XII Reunión de Historiadores de México, Estados Unidos y Canadá; “8.90”, en *Nexos en línea*. Agosto de 2012 y “Ganar la sede. La política internacional de los Juegos Olímpicos de 1968”, en *Historia Mexicana*, Vol. LXIV, Núm. 1, julio-septiembre de 2014). Considero que la aportación más importante de este historiador radica en tomar a la justa olímpica con relación a la política, la sociedad y el fenómeno urbano, dimensionando con ello su importancia particular en la historia moderna de México. Los textos de Rodríguez Kuri dieron pie a la discusión con Eric Zolov, “Showcasting the ‘Land of Tomorrow’: Mexico and the 1968 Olympics” (2004) publicado en la revista *The Americas*. La aportación más importante se Zolov radica en afirmar que si bien la olimpiada alimentó el imaginario de que México estaba por entrar al selecto grupo de las naciones industrializadas, la retórica del subdesarrollo también fue parte de la estrategia para articular el discurso público sobre México como organizador de los juegos y la Olimpiada Cultural (p. 161 y 162). A pesar de esta interesante afirmación, el autor falla en demostrar de manera satisfactoria la existencia de esta retórica del subdesarrollo. Finalmente, ajeno a la producción mexicana y estadounidense, Keith y Claire Brewster han publicado desde Inglaterra *Reflections on Mexico '68* (2010) y *Representing the Nation: Sport and Spectacle in Post-revolutionary Mexico (Sport in the Global Society - Historical perspectives)* (2010), obras que se han enfocado en temas sociopolíticos en torno a la olimpiada. Ambos libros cuentan con la participación de investigadores de universidades inglesas (principalmente), quienes muestran temática sugerentes en torno a la organización y desarrollo de los juegos tales como la recepción de la sociedad capitalina del evento, la perspectiva de los periodistas extranjeros sobre México y la conducción de una “política olímpica” para “aculturar” a la población. Algunos autores que colaboran en estos libros son los profesores Simon Henderson, Chris Bolsmann, Hazel Marsh, entre otros. De finalmente añadirse a la historiografía de la XIX Olimpiada las tesis recientes de Raymundo Fernández Contreras, *Los concursos de arquitectura en el marco de los Juegos Olímpicos de México '68. Organización, propuestas y valoración de sus resultados* (Tesis doctoral, UNAM, 2011); Axel Elías Jiménez, *Arquitectos y espacio urbano en la XIX Olimpiada* (tesis de licenciatura, UNAM, 2008) e Israel Daniel Inclán Solís, *Espacio urbano y modernización: la Ciudad Olímpica, México '68*, (tesis de licenciatura, 2005).

masiva, así como estudios sobre los Juegos Olímpicos en general donde se ha hecho alusión al tema. Éstos, a pesar de que proporcionan información muy acertada, se enfocan en contextos más amplios, o bien, toman a la olimpiada de México como un antecedente de fenómenos comunicativos contemporáneos.³ Incluso trabajos basados en fuentes como los de Stephen Wenn guardan una desproporción documental y narrativa en lo que toca a la olimpiada de México.⁴

Mi interés sobre los medios de masas en el marco de la XIX Olimpiada comenzó a partir de una fuente audiovisual para la elaboración de una historia de la gimnasia en México. En dicho video, la célebre gimnasta checoslovaca Vera Cáslavská (nuestra Vera) utilizó en su rutina de manos libres la melodía del “Jarabe tapatío” y “Allá en el rancho grande”. Como era de esperarse, la gente que se dio cita en el Auditorio Nacional se entregó a la atleta. En la grabación se aprecia no sólo los aplausos y vítores, sino también el coro de los presentes entonando “allá en el rancho grande”.

³ Las principales obras que abordan el fenómeno de la televisión son compilaciones producto de conferencias u obras colectivas. Entre ellas destaca *The Olympic Movement and the Mass Media*, *The Olympic Movement and the Mass Media* y *Television in the Olympic Games*. *The New Era* ambas obras editadas por el Comité Olímpico Internacional para los simposios organizados en Calgary, Canadá y Lausana Suiza en 1989 y 1998 respectivamente. Así mismo en el presente trabajo se citan artículos de distintos académicos que presentaron sus investigaciones en los simposios de estudios sobre el movimiento olímpico organizado por el Centro Internacional de Estudios Olímpicos de la Universidad de Western Ontario. De igual forma el libro coordinado por Moragas i Spa, *Television in the Olympics* (Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Autónoma de Barcelona, 1995) representa el segundo título que trata de manera panorámica sobre el tema. Por su parte, la tesis de doctorado de Stephen Wenn, *A History of the International Olympic Committee and Television, 1936-1980* (Universidad de Pensilvania, 1993), es probablemente el trabajo más completo en cuanto a la compleja historia de los derechos de transmisión de los Juegos Olímpicos. El mismo autor ha publicado en torno a esta temática una serie de artículos que lo han consolidado como una de las autoridades en la materia de la historia de la televisión en los juegos olímpicos. Destacan “Lights! Camera! Little Action: Television, Avery Brundage, and the 1956 Melbourne Olympics” (1993); “An Olympian Squabble: The Distribution of Olympic Television Revenue, 1960-1966” (1994); “Nothing in Hand but Billions in Precedent. Wilfrid Kent Hughes and the Melbourne Olympic Games Television Stalemate” (2004, en coautoría con Stephen Barney), y “Rivals and Revolutionaries. Avery Brundage, the Marquess of Exeter and Olympic Television Revenue” (2012). Sobre la televisión durante la XIX olimpiada, existe el trabajo de Fabio Chisari, “An Armchair Sear at the Olympics”. BBC Television and the 1968 Mexico City Olympic Games” (2009).

⁴ En la tesis citada de este académico encuentro lagunas importantes de información en el periodo de 1964 a 1972. Este lapso de tiempo corresponde, precisamente, a lo ocurrido en torno a la olimpiada de México. Las razones pueden obedecer a la gran cantidad de fuentes escritas en español.

No es necesario ser entrenador o experto en gimnasia para suponer que este acto fue totalmente intencional.⁵ De hecho, se espera que en cada edición olímpica, en la gimnasia, se repita la misma historia y que en Río 2016 algunas gimnastas se presenten acompañadas de música brasileña. Sin embargo, y en el marco de mi investigación sobre historia de la gimnasia, comencé por preguntarme si esta sería la primera vez que ocurre esto en la disciplina. Mi respuesta hipotética fue negativa. Empero, sí me planteé, igualmente como una suposición, que sería muy difícil documentar un caso anterior a este.⁶ Es probable que a través de la prensa se hallara testimonio de un caso similar en ediciones anteriores. Sin embargo, consideré que el efecto debió ser efímero y solamente recordado por el público presente. Aún con la crónica periodística de un momento tan emotivo, es probable que éste perdiera su vigor ante la falta de imagen y efecto de presencia que tiene la televisión.⁷

Me situé entonces en un punto de análisis que se alejaba de mi investigación original sobre la historia de la gimnasia. En mi observación llegué a la conclusión de que Vera Caslavka había hipnotizado no sólo al público asistente sino a una amplia audiencia mexicana que contaba con un televisor para seguir en vivo los Juegos de México '68 (Ver **cuadros 0.1 y 0.2**).

⁵ En el documental *Faster, Higher, Stronger* de la BBC, la exgimnasta refiere que, además de la música, trató de imitar los movimientos y expresiones de algunos bailes folclóricos mexicanos.

⁶ La competencia en manos libres en la rama femenil comenzó en el mundial de gimnasia de Roma en 1954.

⁷ Producir presencia reclama repensar, y en última instancia, reconfigurar algunas de las condiciones de producción del conocimiento en el campo de las humanidades. En otras palabras, trata de desafiar el estatuto exclusivo que reclaman las humanidades de la "interpretación", aunque esto no signifique desarrollar una postura "antihermenéutica". Hans Gumbrecht, autor que propone el concepto, reconoce que además del camino de la hermenéutica es necesario generar nuevas rutas epistemológicas en las humanidades. La "producción de presencia" se liga a la noción de comprender a los observadores de hechos dentro de su horizonte histórico y socio-cultural. En este sentido, la presencia se refiere, en primer lugar a lo espacial más que a lo temporal; en segundo lugar refiere que cualquier forma de comunicación (en este caso la masiva) implica una producción de presencia toda vez que sus formas materiales "toca" los cuerpos de las personas que se están comunicando en formas específicas y variadas. La "producción de presencia" es un concepto que aplicado al tema de la narrativa del deporte permite comprender con mayor profundidad la naturaleza particular de este fenómeno histórico y social. Para mayores referencias sobre el concepto, consúltese a GUMBRECHT. Producción de presencia (la obra es de 2003 y la primera traducción al español es de 2005).

Cuadro 0.1
Comparativa del número de viviendas con televisión en México y en el
Distrito Federal, 1960 y 1970.⁸

| Año | 1960 | 1970 |
|---|-------------|-------------|
| Número de total de viviendas en México | 6,409,096 | 8,286, 369 |
| Total de viviendas con televisión. | 399,294 | 2,589,051 |
| Porcentaje de viviendas con televisión en México. | 6.2% | 31.2% |
| Total de viviendas en el Distrito Federal. | 902,083 | 1,219,419 |
| Total de viviendas con televisión en el Distrito Federal. | 249,993 | 857,564 |
| Porcentaje de viviendas con televisión en el Distrito Federal. | 27% | 70.3% |
| Porcentaje de viviendas con televisión en el Distrito Federal con respecto al total de viviendas. | 3.9% | 10.3% |
| Porcentaje de viviendas con televisión en el Distrito Federal con respecto al total de viviendas con televisión. | 62.6% | 33.1% |

⁸ Cifras obtenidas de los Censos de Población y Vivienda de 1960 y 1970.

Cuadro 0.1
Comparativa de ocupantes de televisión en México y en el Distrito Federal,
1960 y 1970.⁹

| Año | 1960 | 1970 |
|---|------------|------------|
| Número de habitantes. | 34,923,129 | 48,286,369 |
| Total de ocupantes de televisión. | 2,331,793 | 15,725,998 |
| Porcentaje de ocupantes de televisión. | 3.8% | 32.5% |
| Total de habitantes en el Distrito Federal. | 4,870,876 | 6,874,165 |
| Total de ocupantes de televisión en el Distrito Federal. | 1,438,335 | 5,040,992 |
| Porcentaje de ocupantes de televisión con respecto a la población del Distrito Federal. | 29.5% | 73.3% |
| Porcentaje de ocupantes de televisión con respecto a la población total. | 4.1% | 10.4% |
| Porcentaje de ocupantes de televisión en el Distrito Federal con respecto al total de ocupantes de televisión. | 61.6% | 32% |

Llamó entonces mi atención la historia y el fenómeno mediático que provocó la transmisión de la XIX Olimpiada. Después de un primer acercamiento a la literatura sobre el tema concluí que México 68 se presentaba como un espacio privilegiado en la iconografía de los Juegos Olímpicos. Pero aún más: que las imágenes de los juegos de México parecían tener una mayor trascendencia en el espacio extradeportivo. La imagen de Norman, Smith y Carlos —una imagen por demás política— suele ser el perfecto ejemplo de esta afirmación. Es evidente que no era la primera ocasión en que algo así ocurría, pero en cambio sí fue la primera que puso de manifiesto que los Juegos Olímpicos abarcaban espacios más amplios y complejos que la competición deportiva¹⁰ ¿En qué medida ocurrió esto? La respuesta obedece a diversos factores pero en donde, sin duda alguna, el papel de los medios, pero principalmente la televisión, jugaron un papel trascendental.

⁹ IBÍD.

¹⁰ La iconografía de los juegos anteriores suele remitir a escenas dentro de los recintos deportivos o bien a los afiches que caracterizan a cada edición. México '68 en cambio, suele ser sinónimo de agitación social.

Y es que, como primera hipótesis, sostengo que los Juegos de la ciudad de México inauguraron la era de la cobertura total por televisión. Es decir, la capacidad, pero también la intención de los medios por cubrir todos los aspectos que rodean a un evento de esta magnitud. Esto significaba dar seguimiento a cada segundo de las competencias, pero también generar contenidos afuera de las sedes de competición, incluso antes de la inauguración de los Juegos. Pero la cobertura total debió darse en conjunto con otro factor relacionado con la capacidad de recepción; es decir con el equipamiento doméstico, pero también con la existencia de una sociedad de consumo de productos televisivos a nivel global.

Así, y a partir de entonces, la cobertura total significó un despliegue nunca antes visto de una maquinaria generadora de contenidos diversos en torno al festival olímpico, pero también de acontecimientos no previsibles como fue el caso del movimiento estudiantil.¹¹ Así mismo, la cobertura total representó, a partir de entonces para el país sede, la formulación cuidadosa de un discurso audiovisual sobre la imagen propia del país que habría de reproducirse a través de los medios. En el caso de México, este discurso descansó sobre la base de una retórica universalista, pero que al mismo tiempo cuidó de reafirmar ciertos valores nacionales del México posrevolucionario tales como “unidad nacional”, “legado histórico-cultural” y “respeto a la autodeterminación de las naciones”. Este discurso no es una especificidad de la década de los sesenta, sino un efecto de la configuración mundial multipolar en el que México, como anfitrión de un evento global, debía adoptar una postura. La creación del discurso no fue sencillo y obedeció a diversos factores coyunturales que se expondrán en su momento, pero fue resuelto entre otras cosas con la idea de México como un *peacemaker*.

¹¹ Si bien el movimiento conocía y se alimentaba de las incidencias a nivel mundial, la atención de los medios internacionales pudo ser mayor debido a la presencia de corresponsales enviados para la cobertura de los juegos. Por otro lado, me queda claro que acontecimientos posteriores como lo acaecido en Múnich, Seúl, Beijín y actualmente en Brasil, sus actores cuentan y buscan la cobertura mediática. En este sentido, México '68 debió sentar un precedente en la cobertura de este tipo de acontecimientos alrededor de los Juegos Olímpicos.

La retórica universalista/nacionalista es una idea que es esbozada por la historiografía de la olimpiada de México y sobre todo por Ariel Rodríguez Kuri en su artículo “Hacia México ‘68” (2003). En este sentido, mi aportación más que confirmar la existencia de este discurso, sería añadir que la formulación de esta retórica partió de la consideración de los medios masivos para su diseño y difusión.

En suma, en propongo a través de la presente investigación demostrar que:

1. México 68 fueron los primeros Juegos Olímpicos con la capacidad de difundir una cobertura total del evento.
2. Que la cobertura total fue un proceso de adecuación tecnológica que implicaba la capacidad de envío y recepción a una audiencia masiva “global”, pero también una adecuación social en torno a la concepción de la televisión como una experiencia original de entretenimiento.
3. Que México 68, en la medida que significó el primer evento de cobertura mediática global, diseñó el primer sistema comunicativo orientado a este público global.
4. Que los contenidos de este discurso trajeron como resultado un discurso universalista/nacionalista diseñado para su difusión mediática.
5. Que el discurso universalista/nacionalista se mostró también en los casos particulares donde México era protagonista (ceremonia de inauguración/clausura y medallas olímpicas).

Para dar curso a la demostración de estas afirmaciones considero necesario establecer tres pasos. El primero consistirá en dar cuenta del desarrollo histórico de la televisión olímpica para observar cómo México 68 marcó una diferencia cualitativa y tecnológica con respecto a sus predecesoras. Precisamente, los primeros tres capítulos estarán dedicados al proceso a través del cuál se creó de la técnica y la distribución de la televisión olímpica —el camino hacia la cobertura total—.

El primer capítulo, “Hacia la cobertura total. De *Olympiastadion* al desconocido Melbourne, 1936-1954”, se ubica en un lapso de tiempo que representa, a grandes rasgos, el nacimiento de la tecnología de transmisión y con ella los primeros problemas para definir su viabilidad económica y su transformación como medio de información a medio de entretenimiento. Los contenidos se basan principalmente en fuentes secundarias, pero conforme se avanza al periodo principal del objeto de estudio se hace uso de documentación procedente del Archivo Histórico del Comité Olímpico Internacional (en adelante AHCOI).

Los capítulos segundo y tercero, “Roma 60 y Tokio 64” y “La conexión televisiva de México con el mundo”, corresponden al tiempo en que la televisión, ya establecida como industria de entretenimiento, comenzaba a observar mayor consumo cotidiano entre los países más industrializados. El espacio temporal en el cual se inscribe este apartado es durante los dos ciclos olímpicos que comprendieron los años de 1960 a 1968. Durante esta década se sentarían los parámetros a través de los cuales se organizarían y ejecutarían los adelantos en materia de televisión durante las olimpiadas de Roma 60, Tokio 64 hasta llegar a México '68. A lo largo de este apartado me enfocaré en los preparativos que tanto el Estado como *Telesistema Mexicano* (TM) tuvieron que realizar para lograr la conexión con el mundo. Estos arreglos significaron no sólo preparativos en los aspectos tecnológicos, sino también la negociación de contratos y acuerdos con las televisoras internacionales. Las principales fuentes descansan sobre los reportes oficiales, así como en documentación del Archivo Histórico del Comité Olímpico Internacional (en adelante AHCOI), la Colección Avery Brundage (en adelante ABC) y el Archivo del Comité Organizador de los XIX Juegos Olímpicos de México'68 (en adelante ACOJO'68).

El segundo paso refiere a la forma en que se creó el discurso de la olimpiada de México tanto al interior como al exterior. Para ello, los capítulos 4 y 5, “El mensaje de la Olimpiada de México 68” y “El Sistema de Comunicación de México 68”,

pretenden curbir los aspectos en torno a lo que se quería decir sobre México y su olimpiada. Así, se abordará la temática sobre el diseño y la difusión del mensaje que con motivo de la olimpiada, México proyectaría tanto al interior como al exterior. Como se observará, el proceso de creación de esta retórica fue el resultado de diversos factores, entre ellos la necesidad de contrarrestar los prejuicios y las opiniones negativas que “justa” o “injustamente” se habían difundido sobre México. Sin embargo, y como también se tratará, este discurso y su correspondiente difusión mediática, se enfrentaría a situaciones difíciles de prever tales como fallas y retrasos técnicos, pero también a una sociedad mexicana agitada debido al movimiento estudiantil de aquel año. El apartado se basa en fuentes procedentes del AHCOT, la ABC y el ACOJO'68. Sin embargo, en la medida que he planteado que México '68 representa un primer proceso de comunicación total, hago uso de fuentes teóricas contemporáneas con el fin de reforzar la demostración de las hipótesis centrales.

El tercer paso retomará la formas de comunicación concretas que ocurrieron durante los días de competencia. A lo largo de los capítulos 6 al 8, las “Narrativas olímpicas”, expondré algunas comunicaciones concretas que surgieron con motivo de acontecimientos puntuales de los juegos mexicanos. Sugiero para ello reconstruir algunos momentos emblemáticos la olimpiada con el fin de observar cómo operó el discurso construido sobre la XIX Olimpiada. Estos hechos deportivos son las medallas de Felipe Muñoz, Álvaro Gaxiola, Mari Tere Ramírez, José Pedraza, Pilar Roldán, Agustín Zaragoza, Joaquín Rocha, Ricardo Delgado y Antonio Roldán. Incluyo también a Vera Caslavka, quien a fin de cuentas terminó siendo “nuestra Vera” y el fenómeno desatado por la protesta de Carlos, Smith y Norman desde la perspectiva de las tomas observadas por televisión. Esta narración se lleva a cabo de manera cronológica, por lo que intercalo los sucesos y pormenores en otras disciplinas, particularmente el futbol soccer. Las principales fuentes de este apartado son el Archivo Audiovisual de Televisa (en adelante AAT) y extractos del Archivo Audiovisual de la ABC disponible en *Los Angeles '84*

Foundation (LA'84F). El lector observará un cambio en la narrativa en la medida que estos apartados son descriptivos y en donde persigo crear un efecto de presencia.

Así, la investigación puede observarse como tres bloques temáticos tal y como se enumeran a continuación:

Cuadro 0.1
Estructura de la investigación

| | | |
|--|---|--|
| 1er Bloque. Historia de la televisión olímpica desde Berlín 36 hasta México 68. Proceso de creación de la técnica y creación de la televisión olímpica como forma de entretenimiento. | 2º Bloque. Historia de la creación del discurso de México 68. Proceso de creación del discurso y del sistema de comunicación de México 68. | 3er Bloque. Las comunicaciones de México 68. Pormenores en las comunicaciones que ocurrieron durante los días de competencia. |
| Capítulos 1-3- | Capítulos 4 y 5. | Capítulos 6-8. |

Al final de la investigación abordaré un aparato de comentarios finales y que tiene como principal objetivo recapitular sobre las hipótesis y la investigación conducida. De igual forma trataré de proponer temas que a futuro pueden representar nuevas líneas de investigación sobre esta temática que forma parte de la historia contemporánea de México.

Antes de entrar en materia concreta presentaré a continuación algunas consideraciones en torno a los medios masivos, la televisión y cómo éstos se han relacionado desde un punto de vista histórico con los Juegos Olímpicos. La exposición servirá como un marco teórico general y que se propone además dar cuenta de algunos conceptos de los que parto para comprender la relación existente entre los medios masivos y el entretenimiento deportivo.

* Siglas utilizadas

COI. Comité Olímpico Internacional. A lo largo de la investigación me referiré a él como Lausana o como *Mon Repos*.

COJO. Comité Organizador de los Juegos Olímpicos. Dependiendo del Comité Organizador en turno se agregará el año correspondiente.

FI. Federación Internacional [Deportiva].

COM. Comité Olímpico Mexicano.

TM. *Telesistema Mexicano*.

SCO. Sistema de Comunicación Olímpico.

JO. Juegos Olímpicos.

CAPÍTULO 1: LA RELACIÓN ENTRE LOS MEDIOS DE MASAS, LA INDUSTRIA DEPORTIVA Y LOS JUEGOS OLÍMPICOS.

LA COMUNICACIÓN MASIVA.

Los medios masivos, *mass media*, *media* o *media complex* son todas aquellas disposiciones de la sociedad que sirven de medios técnicos de reproducción masiva para la propagación de la comunicación. Ellos hacen uso de estrategias comunicativas diversas, verbales y no verbales, para alcanzar a una audiencia. Se entiende que los medios de masas son, primordialmente, la prensa, la radio y la televisión, aunque se cuenta actualmente con otros relacionados con las nuevas plataformas digitales dependientes del Internet. De acuerdo a la naturaleza de cada uno, se desarrollan técnicas para propagar y garantizar que las comunicaciones sean recibidas de manera efectiva.

De lo anterior se desprende que el elemento clave para entender la capacidad de los medios para imprimir una comunicación a gran escala radica en la tecnología. Esta comenzó a desarrollarse a finales del siglo XIX pero tuvo su manifestación más importante a lo largo del siglo XX.¹² Niklas Luhmann señala que:

En el proceso de diferenciación de los medios de masas, la conquista decisiva debe haber sido el descubrimiento de las tecnologías expansivas de la comunicación. Estas tecnologías no sólo ahorran que haya comunicación entre presentes, sino que expresamente, para la comunicación específica de los *mass media*, la excluyen [a la gente presente].¹³

La manipulación tecnológica permite la recepción a gran escala. Un acto de comunicación masiva se lleva a cabo en la medida que un emisor envía un mensaje a una serie de receptores que son muy difíciles de determinar.¹⁴ Así

¹² LUHMANN. La Realidad de los medios de masas. p.1-5

¹³ IBÍD p. 23.

¹⁴ IBÍD. p. 6.

mismo, esto provoca que los procesos de retroalimentación de la comunicación, ocurran a través de medios indirectos, a veces inciertos, y dependientes de la interpretación del medio emisor.

En las sociedades modernas, los medios masivos generarían cambios trascendentales en los códigos de transmisión de información y por lo tanto cambios en el lenguaje. Estos cambios operarían a través del binomio información/no información desde finales del siglo XIX.¹⁵ En un inicio la prensa, y posteriormente los otros medios han encontrado en la retórica su herramienta principal a través de la cual son capaces de navegar por los distintos y variados campos del conocimiento para llevar a cabo la operación de informar.¹⁶ “La información es el valor positivo, el valor de designación con la que el sistema describe la posibilidad de su propia operación”. Pero el código de información/no información no es suficiente si no se le añade un “programa” que le ordene lo que es posible esperar como información y lo coloque en un campo de selección: el deporte, la astrofísica, la política, el arte, etc. La particularidad más sobresaliente del código información/no información se da en su relación con el tiempo. La información no se presta a la repetición. En cuanto esta se convierte en acontecimiento se transforma en no información. Una noticia repetida no pierde su sentido, pero sí su valor de información. De este modo, hay una constante transformación de la información en no información.¹⁷

¹⁵ Debe entenderse el concepto de información en su sentido puramente comunicativo y no en el sentido de estilo o clasificación periodística.

¹⁶ BOURDIEU. Sobre la televisión. “Prefacio” y capítulo 1. “El plató y sus bastidores”.

Retórica debe entenderse como un dispositivo cultural de comunicación. El uso de la retórica es característica de las sociedades premodernas en donde domina la oralidad como principal canal para la transmisión de ideas. En el marco de una codificación comunicativa en donde la intención no es transmitir una “verdad científicamente objetiva”, el lenguaje retórico procura trastocar la emociones del receptor para crear imágenes que impacten y perduren en la memoria. En el contexto de la(s) sociedad(es) moderna(s), a la retórica debe añadirse los procedimientos y técnicas del lenguaje utilizados por los periodistas, comunicadores y narradores con una finalidad persuasiva, estética, o ambas, orientadas hacia un fin comunicativo/informativo.

¹⁷ LUHMANN. La realidad de los medios de masas. p. 27 y 30. Cabe señalar que este binomio comunicativo resulta diferente al de la ciencia que funciona a través de un paradigma cartesiano de verdad/no verdad. Luhmann señala que con el advenimiento de la modernidad y el surgimiento del “paradigma científico”, los recursos comunicativos encontrarían cambios en el lenguaje. La codificación de éste giraría en torno a un binomio cartesiano sujeto/objeto y la comunicación se calificaría en términos de verdad/no verdad. El llamado lenguaje científico procuraría llevar a cabo

Con estos elementos Luhmann ha concluido que “lo que sabemos sobre la sociedad y aun lo que sabemos sobre el mundo, lo advertimos a través de los medios de comunicación”. Es decir, “lo que aparece como realidad para ellos, o aquello que los otros tienen por realidad por que lo han tomado de los medios de comunicación”. En suma, medios de masas crean una ilusión trascendental.¹⁸

Por lo anterior, los medios masivos aparentan ser “ventanas de la realidad”. Sin embargo, son intermediarios y seleccionadores de acontecimientos mostrados a un público de manera parcial y acorde con los intereses del medio que lo reproduce. La *media* debe observarse entonces como una secuencia de *observaciones*, o con mayor precisión, como una *secuencia de operaciones que observan*. Para entender la noción de “lo que aparece como realidad en los medios de masas”, es necesario introducir un observador de segundo orden; un observador de los observadores. De esta manera, los medios masivos comunican sobre “algo distinto a ellos o sobre ellos mismos”. Por consiguiente, se trata de un sistema que distingue entre la referencia a sí mismo y la referencia a lo otro. Por ende, la *media* construye su propia realidad y “a decir verdad...una distinta frente a su propia realidad”.¹⁹ En resumen, se dice que la *mass media* no solo da cuenta

una serie de afirmaciones empíricamente demostrables y abstraídas de toda figura retórica (metáfora, metonimia, prosopopeya, personificación, etc.). Cabe señalar que este lenguaje no sustituyó el retórico. Por el contrario, han convivido desde el surgimiento de la ciencia moderna, aunque claramente diferenciados en sus intenciones comunicativas..

¹⁸ IBÍD. p. 6. ¿Qué realidad crean los sistemas de masas entendidas como sistema? Lo que se designa por realidad [en este caso realidad construida por los medios de masas] son correlatos internos a la operación del sistema. “La realidad no es más que un indicador de las pruebas de consistencia exitosas del sistema” El sistema procesa internamente la realidad dotándola de sentido (*sensemaking*). De esta forma la realidad se forma “cuando se han solucionado las inconsistencias que resultan de la participación de la memoria en las operaciones del sistema. p. 10.

¹⁹ IBÍD. p. 6. ¿Qué realidad crean los sistemas de masas entendidas como sistema? Lo que se designa por realidad [en este caso realidad construida por los medios de masas] son correlatos internos a la operación del sistema. “La realidad no es más que un indicador de las pruebas de consistencia exitosas del sistema” El sistema procesa internamente la realidad dotándola de sentido (*sensemaking*). De esta forma la realidad se forma “cuando se han solucionado las inconsistencias que resultan de la participación de la memoria en las operaciones del sistema. p. 10.

de “su versión” de la realidad, sino que funciona como un agente que la transforma y la recrea.²⁰

Es así que los medios masivos, a través de sus agentes –los comunicadores, escritores, periodistas, productores, camarógrafos, editores—han creado la ilusión de la necesidad de una sociedad informada. Hay, por lo tanto, una serie de intereses por lograr “comunicaciones veraces”, con fuentes de información *oficiales*, y con un sentido de exclusividad por parte de los emisores.²¹ En resumen:

Los medios de comunicación mantienen, se podría decir así, a la sociedad en vigilia, despierta. Producen una siempre renovada disposición a contar con lo sorprendente, con lo irritante. De aquí que los medios para las masas se “ajusten” a la dinámica acelerada propia de otros sistemas de funciones como la economía, la ciencia, y la política, que están permanentemente confrontando a la sociedad con problemas nuevos.²²

Ahora bien a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, la televisión se ha consolidado como el medio masivo con mayor penetración en las sociedades modernas.²³ El medio guarda una serie de características en donde la calidad de la información existe gracias a la contraposición de polos. Es decir, que la televisión genera comunicaciones que contrastan lo factual con lo ficticio, lo serio con lo popular, lo político con lo apolítico.²⁴ A partir de lo anterior, se crean las condiciones para distinguir las distintas producciones televisivas: programas de noticias y documentales en donde predominan prácticas que relacionadas con el reportaje y el periodismo; y por el otro lado, programas dirigidos al entretenimiento

²⁰ En una reflexión ulterior sobre la teoría de los medios de masas, se puede deducir que es posible hacer una distinción histórica de las sociedades modernas antes y después de la irrupción de los medios masivos.

²¹ BOURDIEU. *Sobre la televisión*. p 104. En este sentido, Bourdieu considera que todos los productos periodísticos están sometidos al examen del mercado.

²² *IBÍD.* p. 35.

²³ Esto se debe a la combinación de la característica de inmediatez (que tiene también la radio), con el factor de transmisión de contenidos audiovisuales que a diferencia del cine son posibles en el espacio doméstico.

²⁴ WHANNEL. *Fields in Vision...*. p. 92.

de las masas en donde los contenidos son primordialmente ficcionales, populares y apolíticos.²⁵

Estas clasificaciones son tipos ideales que permiten un acercamiento más sistemático al complejo en el que se desenvuelve la producción de comunicación masiva a través de la televisión.²⁶ Existen ejemplos claros del primer tipo en los noticieros matutinos y vespertinos o en los programas de opinión y análisis políticos. De igual forma, las telenovelas, los programas de concursos o las producciones de comedia se acercarán al segundo tipo.²⁷

Sin embargo, lo cierto es que la mayor parte de las comunicaciones producidas por la televisión guardan en realidad contenidos de ambos tipos. Mientras que puede resultar claro que los noticieros tienen una intención informativa-no ficticia, éstos presentan a su vez segmentos orientados a romper la estructura “enteramente noticiosa” de un telediario. Es por ello que en una emisión noticiosa se da pie a comunicaciones con calidades humorísticas, educativas, e incluso de “notas irrelevantes”.²⁸ Esto ocurre porque los espectadores se comportan en realidad dentro de un marco de entretenimiento.

De acuerdo con Neil Postman, el entretenimiento es la “supraideología de todo discurso en televisión”. Por ello, se debe tener como suposición primordial que el público más que información busca en la televisión asombro y placer.²⁹ De manera particular, el deporte genera un espacio ideal para combinar estos dos elementos. Así, desde las primeras transmisiones se establecieron fórmulas comunicativas que además de informar sobre los pormenores de un evento deportivo, tuvieron la intención de mantener al espectador cerca de su receptor. Desde entonces, los medios masivos han procurado generar entre los espectadores sentimientos

²⁵ IBÍD.

²⁶ Hablaré sobre la producción televisiva más adelante.

²⁷ Tomo estos ejemplos a partir de las consideraciones de WHANNEL en *Fiedls in Vision*, p. 92.

²⁸ Incluso se habla de noticieros que difunden información de una manera humorística a través de comunicadores que pueden ser considerados al mismo tiempo como comediantes.

²⁹ Citado en SCHULTZ, *Sports Broadcasting*, p. 44 y 45.

diversos (alegrías, tristeza, indignación, asombro), y en algunos casos, promover conductas y acciones concretas. El fenómeno ha sido caracterizado como *infotainment*. El término que refiere, precisamente, a esas fórmulas comunicativas en donde las productoras de televisión crean “historias sensacionales” con el apoyo de recursos audiovisuales diversos (música, gráficas, tablas estadísticas, etc.).³⁰ El desenlace resultó en la transformación de los *hechos deportivos* en *historias deportivas*.

Así, debe concluirse que la TV tiene en la sociedad un papel de esparcimiento y entretenimiento. En el caso del deporte, éste a través de sus agentes, ha procurado generar el espectáculo necesario para atraer la atención de un público más allá de los estadios y la *media* difundirlo. En los términos que explica Gnädinger, “el deporte provee los contenidos, la media los presenta mientras que el proceso es financiado por los patrocinadores y la audiencia”.³¹ Sobre este tema se tratará en el siguiente apartado.

LOS MEDIOS MASIVOS COMO AGENTES CREADORES Y TRANSFORMADORES DE LA INDUSTRIA DEPORTIVA.

Desde la consolidación del deporte asociado a mediados del siglo XIX surgió una relación casi “natural” con los medios de comunicación. A partir de entonces estos se volcaron hacia un público –predominantemente masculino—interesado en conocer de manera inmediata los pormenores de un acontecimiento deportivo.³² Con ello se advirtió el surgimiento de una industria de entretenimiento en donde el deporte encontró sentido ante la existencia de un *spectatorship* interesado en

³⁰ *Infotainment* es un término utilizado por SCHULTZ (2002), *Sports Broadcasting*, cap. 3 (p. 43). Ver también a WHANNEL, obra citada, quien señala que el deporte es al mismo tiempo información para entretener y entretenimiento que genera información.

³¹ GNÄDINGER. *Media Sports*. p. 7

³² GUTTMAN. *Sports and Spectators*. p. 133. Guttman encuentra que desde 1792 ya existían periodistas que comenzaban a cubrir el deporte y que escribían en medios como *The Sporting Magazine*. Otras revistas especializadas fueron el *Sporting Life* (1821) y el *Life in London and Sporting Guide*, este último creado en 1824 creado Pierce Egan, considerado el primer periodista deportivo³². En el caso estadounidense algunos diarios que imitaron a sus homólogos ingleses fueron el *American Farmer* (1919) que se especializó en la publicación de carreras de caballos o bien *The Spirit of Times* (1831).

conocer en presencia o a través de los medios lo que ocurre en un espacio de competición.³³

En un inicio, la prensa, apoyada de los avances en la inserción de imágenes, comenzó por crear esta dinámica entre el mundo deportivo³⁴ y los medios.³⁵ Sin embargo, el espacio de competición encontró en otros agentes a sus principales aliados a través de los cuales “uno puede estar seguro de la simultaneidad en la que todos escuchan [y observan] al mismo tiempo lo que ocurre”.³⁶ La radio, pero sobre todo la TV (y ahora también el Internet) permiten la posibilidad de una *asistencia* [*to attend*] generando una suerte de hipnotismo que mantiene al espectador pendiente del acontecimiento deportivo. Gutmann expresa este fenómeno de la siguiente manera:

Atender a un partido de basquetbol es obviamente una suave forma de privación sensual. Millones de personas pendientes para escuchar cómo se rompen los bats y para escuchar los ganchos, los golpes y los *uppercuts* de boxeadores invisibles.³⁷

Por lo anterior, Guttmann ha hecho hincapié en la importancia del espectador como elemento central para definir al deporte contemporáneo. Así, ha distinguido entre aquellos individuos que asisten al espacio deportivo y aquellos que lo observan a través de algún medio de comunicación. De esta manera, Guttmann, apunta sobre el cambio que sufre la competición deportiva cuando ésta es

³³ Para abundar más sobre estas ideas sobre el *spectatorship* consúltese a GUTTMAN. *Sports and Spectators*. p. 2. El autor publicó previamente un artículo en el *Journal of Sport History* (vol. 8, 1981), “Sports Spectators from Antiquity to the Renaissance”, donde adelanta algunas ideas que amplía en su libro de 1986.

³⁴ El mundo deportivo debe entenderse como los acontecimientos que involucran competición, pero también a la gran industria que subyace alrededor del evento atlético y que genera dinámicas comerciales y económicas globales y a gran escala.

³⁵ Los cambios en las imprentas para producir mayor tiraje y las mejoras en la inserción de fotografías en los diarios que acompañaban las crónicas deportivas fueron elementos que mantuvieron el interés en los espectadores. Pero por otro lado, los clubes y la prensa extendieron la noticia deportiva hacia los momentos previos y posteriores a los encuentros. Fue así que, acompañado con la recién inventada máquina de escribir, surgieron las salas de prensa en donde la noticia se redactaba en el mismo espacio deportivo. BAKER. “The Leisure Revolution in Victorian England: A Review of Recent Literature”. p. 83.

³⁶ GUTTMAN. *Sports and Spectators*. p. 133.

³⁷ *IBÍD.* p. 132

mediada por la *mass media*. En un inicio, la radio y después la televisión incrementaron de manera exponencial a la audiencia. Fue así que en virtud del aumento de las posibilidades técnicas y comerciales de los nuevos medios, los esfuerzos de las cadenas se orientaron hacia el entretenimiento masivo.³⁸

Actualmente, la relación entre el deporte y los medios masivos se ha traducido en un esquema en el que los propietarios del *show* deportivo especulan con la expectación masiva de manera que se oferta a las cadenas de televisión (principalmente) los derechos para transmitir un evento. Por su parte, los dueños de las televisoras venden espacios comerciales dentro de la transmisión a distintos patrocinadores con el fin de obtener un margen de utilidad. Las cantidades monetarias que se mueven alrededor de la industria del entretenimiento deportivo son tan grandes que las televisoras logran tener capacidad para influenciar decisiones sobre la designación de sedes, horarios y, probablemente, en algunos resultados. Para Bourdieu, el deporte y la *mass media* generan un nexo ineludible con fuerzas comerciales y económicas.³⁹

Pero paralelo a esta dinámica económica, los medios masivos han promovido otros fenómenos que crean y transforman constantemente el espectáculo deportivo. Algunos comportamientos, actitudes y reacciones ocurren en la medida que sus agentes cuentan con la presencia de los medios masivos.⁴⁰ Los horarios de juego, el color de los uniformes, la publicidad y la decoración en los estadios son los ejemplos mas sencillos.⁴¹ Sin embargo, otros presentan mayor complejidad. Por ejemplo, Boddy señala que cuando Ronaldo (*fenómeno* –por supuesto—), Rivaldo, Robinho, Dany Alves o Neymar realizan cierto movimiento lo hacen quizá por razones prácticas y funcionales; pero también por desarrollar la

³⁸ Al respecto, Managan ha señalado esto último ha transformado la relación entre el público, los medios el deporte y la cultura, además que para bien o para mal esta relación depende de la demanda, las respuestas e incluso las expectativas individuales. MANAGAN. "Series Foreword", en Alina Bernstein y Neil Blain (editores) *Sport, Media, Culture, Global and Local Dimensions*. p.viii.

³⁹ BOURDIEU. *Sobre la televisión*. p. 122. Para un análisis más pormenorizado de este fenómeno es posible consultar las obras citadas de Gnädinger, Whannel, Billings, Barney y Hore.

⁴⁰ Uno de los investigadores que ha advertido este fenómeno es Dipesh Chakrabarty en "The Fall and Rise of the Indian Sports History". p. 340.

⁴¹ MEDINA CANO. "Los narradores deportivos..." p. 159.

imagen del típico futbolista brasileño que el mundo espera ver. De esta manera, los atletas entran a una caracterización o personificación de un deportista creado y retroalimentado por los medios.⁴²

Además, los medios modifican también la experiencia del aficionado. Si bien la transmisión permite “palpar físicamente la veracidad de los hechos” (un efecto de presencia), la mediación provoca, a veces de manera inconsciente, un fenómeno de identificación con los protagonistas del evento a través del narrador en turno. “Los ojos y oídos del telespectador se colocan en el punto de vista y la perspectiva en el que los sitúa el narrador: el partido no ocurre en nuestra presencia sino en la suya”. De esta manera, los narradores deportivos se agregan a esta fiesta, pero adoptado un doble papel. Por un lado, como cronistas que “traducen en forma de narración gloriosa y emotiva lo que ocurre en la cancha y las acciones excepcionales de los jugadores...”. Por el otro lado, como personajes que resultan necesarios en la dinámica de la participación colectiva del espectáculo deportivo. A través de su relato, la relación entre fanáticos y atletas, “se revive con mayor intensidad el sentido de la fiesta”.⁴³

Con lo anterior se devela el elemento, probablemente más complejo, resultante de la comunicación mediada en el deporte: la creación de narrativas en forma de “melodramas” o “tragedias” en sincronía con la colocación e inserción de imágenes en tiempos y momentos precisos.⁴⁴ Como toda obra literaria es posible observar elementos como el planteamiento del problema, complicación de la

⁴² BODDY. “Some Competing Analogies for Sport”. p. 58. En una reflexión personal en torno al deporte en el que me considero experto me pregunto en qué medida un gimnasta contemporáneo –hombre o mujer—procura desarrollar un físico que permita ejecutar los complicados ejercicios de la disciplina, pero también en armonía con el canon estético impuesto por la federación deportiva y los medios masivos. De igual forma me pregunto en qué grado se ha impuesto la apariencia de los gimnastas como criterio para inclinar la balanza a favor de uno u otro atleta.

⁴³ MEDINA CANO. “Los narradores deportivos...” p. 159.

⁴⁴ SEIFRIED. “An exploration into Melodrama and Sport. The miracle on Ice’ and the Cold War”, en *Olympika*, XIX (2010), p. 111. Para Luhmann, el juego se manifiesta como una segunda realidad diferente a la vida cotidiana y delimitada por episodios con una duración concreta de tiempo. En este sentido, la acción, por sí misma, no aparece con claridad hasta que media una narración a través de la cual es esbozable un pasado y un futuro. LUHMANN. *La realidad de los medios de masas*. p. 79.

trama, un clímax y un desenlace. De esta manera, cada melodrama resulta una composición narrativa y en donde se revela cuán complicado puede llegar a ser este proceso de la comunicación masiva. No obstante, en la mediación del entretenimiento no toda narrativa construida debe ser ficticia. De hecho, el espectador se coloca en la situación “de poder construir una memoria recortada al talle de lo narrado y esto únicamente lo puede hacer cuando se le ofrezcan textos o imágenes lo suficientemente detallados”. Esto explica, en parte, el porqué los medios masivos se esfuerzan en evitar los vacíos tanto de comunicación verbal como de imágenes, o bien, en brindar todo tipo de ángulos en las diferentes transmisiones.⁴⁵

LA PRODUCCIÓN DEL ESPECTÁCULO.

La producción es el proceso continuo que crea el entretenimiento televisivo. Esta implica una serie de acciones coordinadas para que imágenes, lenguaje, posicionamiento de cámaras y un guión general, se traduzcan en lo que “realmente está ocurriendo”. Como bien menciona Billings, debe agregarse que si bien son los narradores aquellos quienes en última instancia representan el medio para reproducir una historia, es en la producción cuando se determina qué eventos serán mostrados. Es un hecho de que ningún medio de comunicación puede dar a conocer el total de los pormenores de un evento, sin embargo, debe decirse que una producción exitosa es aquella que tiene la capacidad de *encuadrar (to frame)* un evento y para la impresión de una cobertura total.⁴⁶

La producción se asimila a la ingeniería e infraestructura que subyace en un edificio. Una edificación bien planificada pasa desapercibida; por el contrario, cualquier falla puede terminar en el derrumbamiento de la estructura. Sin embargo y a pesar del peso de la producción en la creación del entretenimiento, pocas

⁴⁵ IBÍD. p. 78.

⁴⁶ BILLINGS, Andrew. *Olympic Media*. p. 21 y 22. *To frame* señala Billings, es seleccionar algunos aspectos de la realidad percibida para hacerlos sobresalir en forma de un “texto comunicativo”. En cierto sentido, la dificultad de crear esta realidad esta dada en la medida que se define lo que se quiere comunicar, por ejemplo, una interpretación causal, una evaluación moral, o simplemente una descripción de algo.

investigaciones se detienen para analizar este elemento. Comencemos por observar la cuestión más elemental: la cadena de mando que de manera general opera en las producciones deportivas en vivo.

En el “ejército” que interviene en la creación de productos televisivos (ver **Esquema 1**) es el productor el primer y gran responsable de toda transmisión en curso. Su trabajo comienza varias horas antes del mismo evento en cuestión. Durante este tiempo –la preproducción—, el productor es el encargado de asegurarse de que todos los elementos técnicos se encuentre en posición y en perfecto funcionamiento (cámaras, audio, iluminación). De igual forma, se asegura de medir los tiempos para que se adecuen con el espacio comercial. Durante la preproducción se lleva a cabo la selección de imágenes, entrevistas y gráficos que de manera previa al evento se mostrarán al espectador. De acuerdo con el estudio de Schultz, esta selección de secuencias que anticipan al evento deportivo puede tomar hasta 7 horas de trabajo.⁴⁷

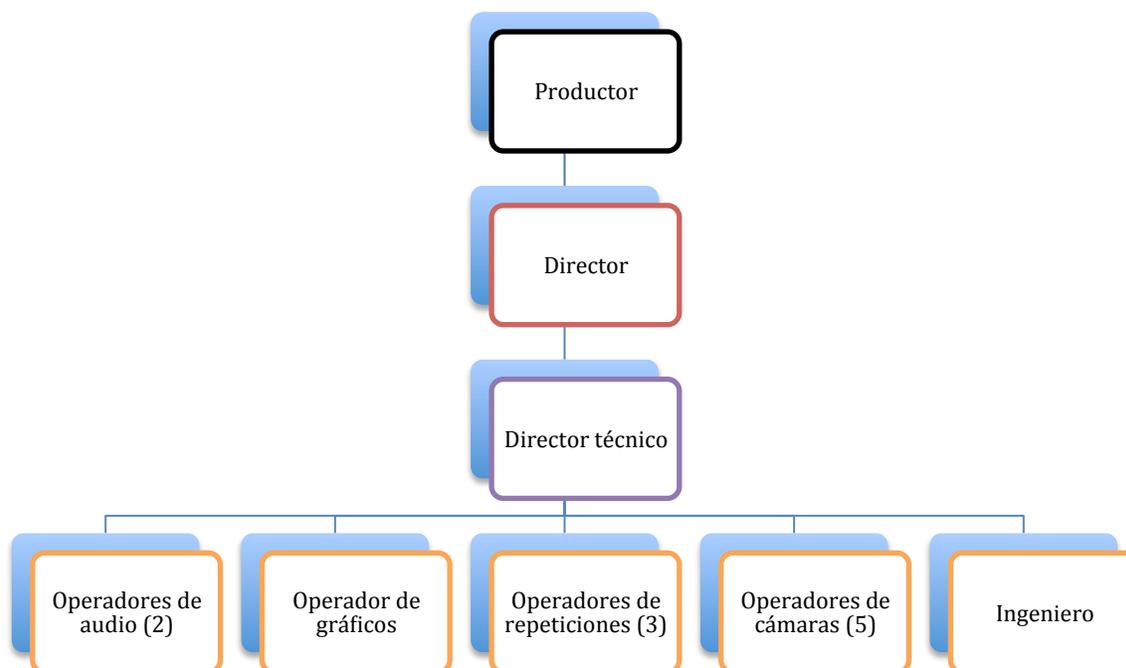
Una vez iniciada la transmisión, el productor procura mantener a todos los elementos en orden y ayuda al director en cuestiones de la comunicación de la información. En caso de contratiempos, el productor se encarga de tomar las decisiones finales ante alguna eventualidad y es responsable de dar por terminada una transmisión. Cuando el evento no es transmitido en vivo, el proceso cierra con la post-producción.⁴⁸

⁴⁷ SCHULTZ, *Sports Broadcasting*, p. 156 y 157.

⁴⁸ IBÍD.

Esquema 1.1

Típica cadena de mando en la producción de programas deportivos por TV.⁴⁹



Iniciada la transmisión, el director define el patrón del juego a través de las secuencias que seguirán las numerosas cámara posicionadas en el estadio o centro deportivo. El director ordena los cambios en las tomas, los acercamientos, así como las repeticiones y el videotape, así como de definir el tiempo de duración de cada secuencia. La ejecución de estas entradas y salida de las tomas son ejecutadas el director técnico.⁵⁰

La captura de imagen y sonido ocurre de manera paralela mediante los operadores de audio, gráficos y cámaras. En cuando a la parte auditiva, los operadores A1 son los encargados del procesamiento tanto del sonido ambiente como de la narración. Su trabajo se desarrolla en la unidad móvil. Los operadores de audio A2 se ubican en el sitio del evento. Su tarea consiste en el

⁴⁹ Elaborado a partir de SCHULTZ, *Sports Broadcasting*, p. 153.

⁵⁰ Schultz, *Sports Broadcasting*, p.157.

posicionamiento de los cables y aparatos que enviarán las microondas a un centro de mando o unidad móvil.⁵¹

Los operadores de cámara se encuentran distribuidos en numerosos lugares. La evolución del número y posicionamiento de cámaras ha escalado desde el inicio de las transmisiones deportivas por TV. De igual forma, la experiencia en la captura de imagen ha ascendido de manera exponencial de tal forma que resulta difícil que en la actualidad no se obtenga alguna toma detallada de lo que acaece en un encuentro deportivo. De esta forma, cada operador de cámara tiene la responsabilidad de grabar desde el ángulo que le corresponda cada situación del evento. Los operadores de cámara más experimentados conocen los momentos más relevantes para acercar o alejar (*zoom in-zoom out*) un toma incluso antes de que sean solicitados por el director.⁵²

Adicional a los operadores de cámara y de sonido, se añaden los operadores de repeticiones quienes están encargados de procesar de manera rápida y efectiva las repeticiones que el director considera más importantes para mostrar en el momento. Al tiempo que estos actores operan, se encuentra un ingeniero encargado de atender las posibles fallas o eventualidades técnicas.⁵³

En suma, la producción es una compleja maquinaria que *encuadra* o selecciona “ciertos aspectos de una realidad percibida para hacer de ellos una comunicación intertextual”.⁵⁴ Como consecuencia, la producción de observarse como el canal, a través del cual, los medios masivos convierten un hecho deportivo en entretenimiento. El espectador no espera que la televisión sea una ventana o un sitio en el estadio, sino una experiencia totalmente distinta del asistente presencial a un evento. Ahora bien, en el caso concreto de los Juegos Olímpicos, el proceso

⁵¹ IBÍD. p. 157 y 158.

⁵² IBÍD.

⁵³ IBÍD.

⁵⁴ ENTMAN (1993) citado en BILLINGS, *Olympic Media*. p. 22. Por comunicación “intertextual” el autor se refiere a aquella que combina elementos verbales y no verbales; es decir, sonido con imagen.

de producción, es decir, el proceso de transformación del ritual/festival olímpico en entretenimiento, resulta además muy particular.

LOS MEDIOS MASIVOS Y LA PRODUCCIÓN DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS.

Para Pierre Bourdieu la consecuencia más importante de la relación entre los Juegos Olímpicos y los medios de masas es la intensificación de la competencia entre las naciones a través de la televisión. Esta última crea, a través de sus productores y comunicadores, un entramado individual y colectivo “de construcción y representación de los juegos, selección, encuadre y montaje, de las imágenes y elaboración de comentarios”. La aparición de políticas deportivas de cada país están orientadas a los éxitos deportivos internacionales, pero también a la “explotación simbólica y económica de las victorias y la *industrialización de la producción deportiva*, que implica recurrir al dopaje y a formas autoritarias de entretenimiento”.⁵⁵ Siguiendo estas ideas de Bourdieu, comenzaré por abundar en la relación comercial-económica entre los medios de masas, principalmente la televisión, y los Juegos Olímpicos.

La relación *Mass Media-JO* resulta similar a la que ocurre con otros eventos como la Serie Mundial, el Súper Tazón o la Copa Mundial de Fútbol. Estos, señala McAloon, más que eventos deportivos deben ser vistos como espectáculos generadores de rituales. Así, el Comité Olímpico Internacional, opera como una empresa transnacional de entretenimiento y dueña de una marca ampliamente reconocida a nivel mundial. De acuerdo con los datos del Comité Olímpico Internacional, el ciclo olímpico 2005-2008 generó ingresos totales equivalentes a 5,450 millones de dólares. Ahora bien, de los rubros que integran el *Olympic Marketing Revenue*⁵⁶ son los derechos de transmisión los que aportan la mayor cantidad de ingresos superando significativamente al boletaje, las licencias y los

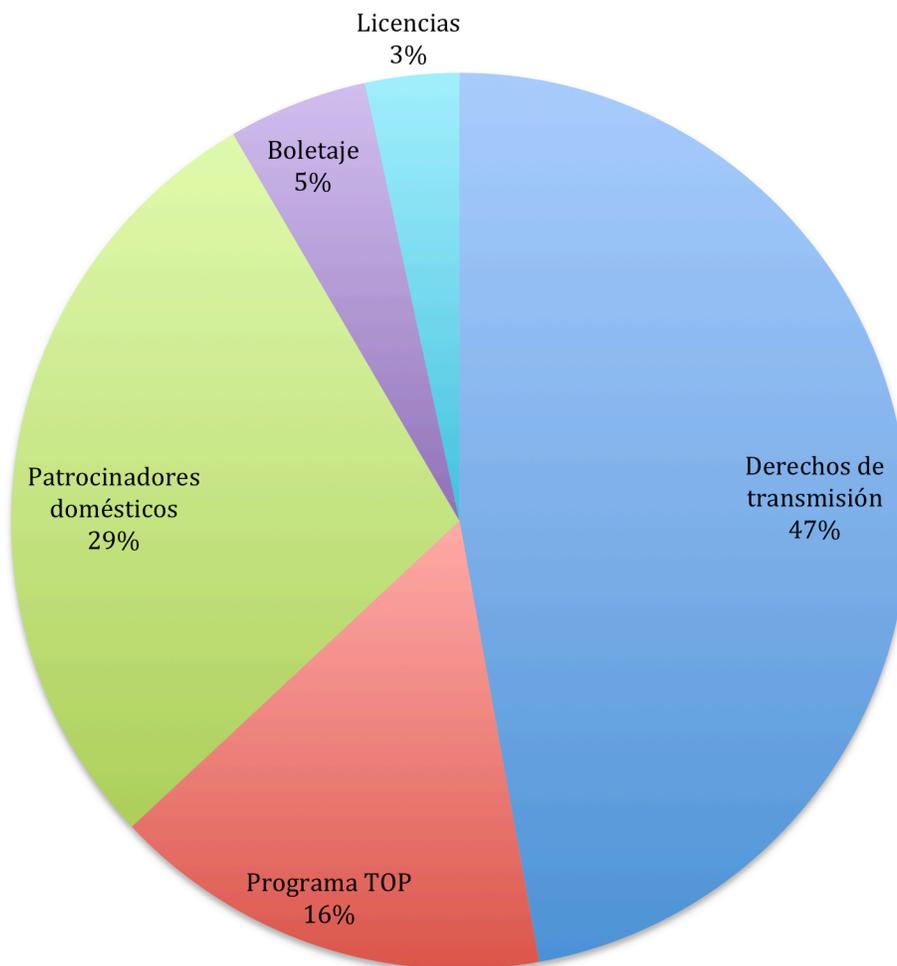
⁵⁵ BOURDIEU. *Sobre la televisión*. p. 122 y 123.

⁵⁶ El márketing olímpico se compone de los siguientes rubros: transmisión; Programa TOP (7 principales patrocinadores); patrocinios del país sede; boletaje y licencias.

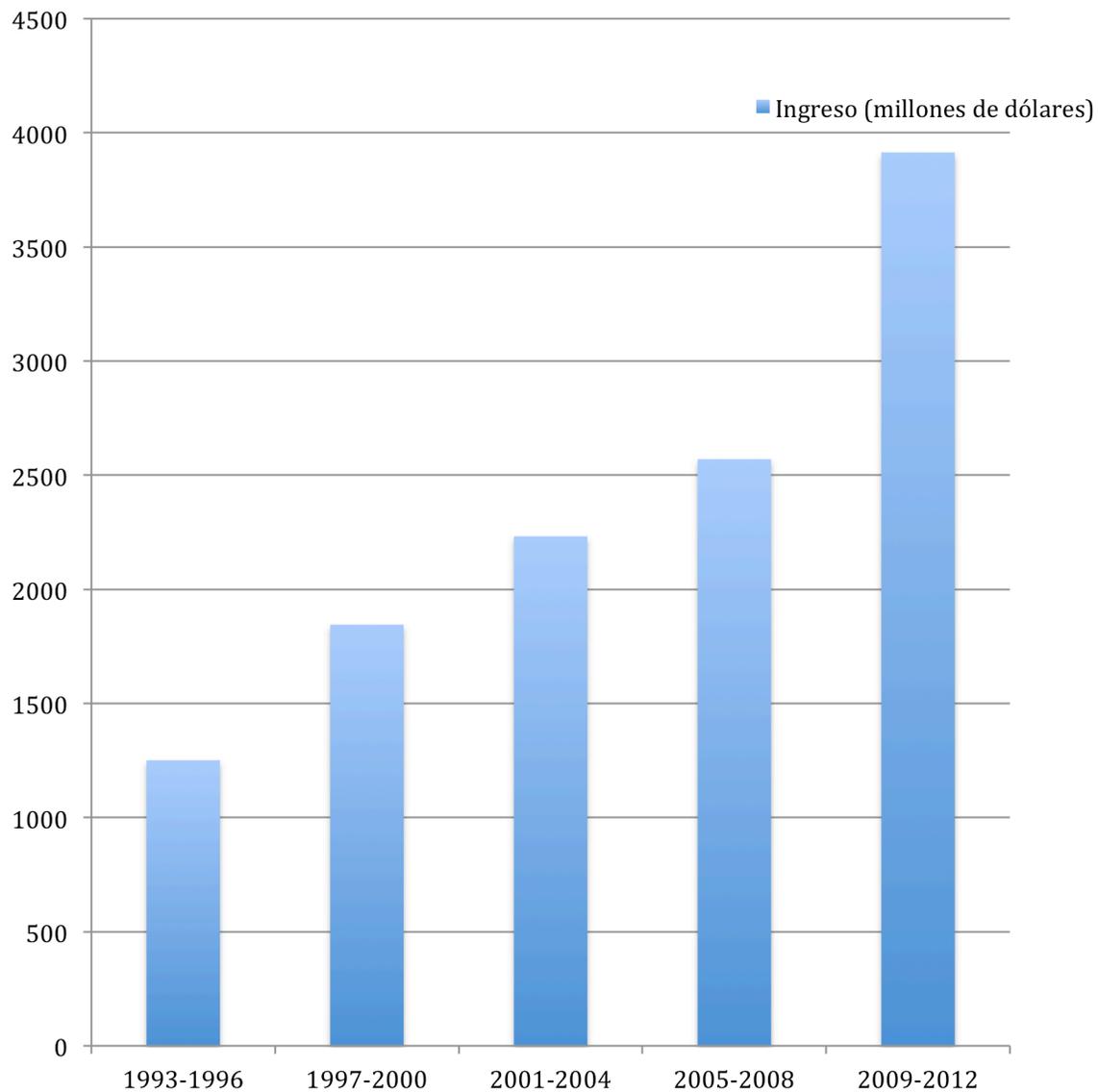
patrocinadores nacionales e internacionales. Entre 2005 y 2008, los ingresos del COI se distribuyeron de la siguiente manera (gráfica 1 y 2).⁵⁷

⁵⁷ Elaborada a partir del COI. Olympic Marketing Fact File 2012, p. 6.

Gráfica 1.1 Ingresos generados por los programas del COI durante el ciclo 2005-2008



Gráfica 2.1 Comparativa de los ingresos obtenidos por concepto de derechos de transmisión (últimos 5 ciclos olímpicos).



Sin embargo, los Juegos, a diferencia otros eventos operan bajo el supuesto de que la marca olímpica evoca rituales y símbolos únicos. En el aspecto meramente técnico, la naturaleza multideportiva obliga a que el proceso de selección de imagen, sonido y comentario sea aún más complicado y preciso; pero en el plano comunicativo las producciones olímpicas parten del sentido celebratorio de la justa cuatrienal para crear un entretenimiento que sobresale de la experiencia cotidiana de observar la televisión.

Rowe ha propuesto que el diseño de la producción del entretenimiento olímpico parte, precisamente, de ese marco de referencia que encuadra a la justa veraniega como una actitud ritual y festiva. Por lo mismo, se considera que el espectador, a diferencia de otros encuentros deportivos, se moviliza en torno al evento y se mantiene expectante y participante de la celebración olímpica. Roche, por su parte, ha destacado a la producción televisiva de Juegos Olímpicos como un género muy particular de entretenimiento televisivo.⁵⁸ Así mismo, Billings deja ver que la misma naturaleza de los Juegos Olímpicos como evento multideportivo simultáneo, obliga, como ningún otro tipo de producción televisiva a realizar una selección, énfasis y exclusión más meticulosa por parte del equipo de producción.⁵⁹ La producción olímpica más compleja es sin duda la ceremonia de inauguración en donde el país sede trata de sorprender con un espectáculo original, pero que termina con el conocido ritual del *parade* de naciones:

Las banderas ondeando o izándose en los mástiles mientras se entonan himnos nacionales y una ceremonia inaugural vista como una colección y anuncio de equipos/naciones proveen de los

⁵⁸ ROCHE. "Mega Events and Media Culture", en Rowe, *Critical Readings*, p. 166 y 167.

⁵⁹ En gran parte, lo anterior explica por que es diferente la relación con las empresas patrocinadoras de los Juegos en contraste con otros megaeventos como el Súper Tazón. Horne y Whannel detallan que, paradójicamente, la relación entre la marca olímpica con una serie de "proveedores exclusivos" depende de una exposición por separado. Por un lado, están los estadios limpios de toda propaganda efecto que "contribuyen significativamente al aura de *uniqueness* de los Juegos". Por el otro, están los patrocinadores exclusivos que explotan la relación con el olimpismo a lo largo del cuatrienio que culmina con la celebración de los juegos. HORNE y Whannel. *Understanding the Olympics*. p. 59.

símbolos necesarios para apuntar al posicionamiento geopolítico para la producción de un melodrama.⁶⁰

John MacAloon también ha hecho hincapié en esta naturaleza festiva de los Juegos Olímpicos. A saber, un festival implica actos en espacios amplios (grandes plazas, por ejemplo), una visión “democrática” o igualitaria de sus actores y distinciones entre los *performers* y la audiencia. En suma, un festival observa un gran *bricolage* de escenas y que sólo encuentra una secuencia lógica en la medida que uno o varios agentes crean una narrativa para dar forma al evento.⁶¹

El festival olímpico refiere a un complicado *performance* sociocultural de actividades diversas, en espacios variados con interacción de distintos tipos de grupos.⁶² Existen rituales configurados (las ceremonias de inauguración y clausura, los protocolos de premiación y la marcha del fuego olímpico hasta el pebetero) así como otros ajenos y muchas veces espontáneos y que poco tienen que ver con la competición deportiva (la convivencia espontánea entre los visitantes y la ciudad, así como la apropiación de los espacios públicos).⁶³ Este

⁶⁰ SEIFRIED. “An exploration into Melodrama and Sport. The miracle on Ice’ and the Cold War”, en *Olympika*, XIX (2010), p. 111.

⁶¹ MCALOON. “Festival, Ritual and Television”, en *The Olympic Movement and the Mass Media* p. 6.

⁶² De acuerdo con Hans Gumbrecht, *performance* se refiere a “cualquier movimiento del cuerpo humano en la medida en que lo vemos, mayormente, desde el punto de vista, o en la dimensión de una cultura de la presencia”. Desde una perspectiva del acto deportivo, para el autor es difícil ver a los deportes desde otro punto de vista que no sea el de la cultura de la presencia. “Esto por supuesto no implica, por ejemplo, que no existan acciones (en el sentido pleno del concepto) en un campo de fútbol; significa tan sólo que el considerarlas como acciones, preguntándose cuál podría ser la intención de un jugador mientras arroja o patea la pelota, no es lo que los espectadores hacen realmente”. Pero esto no implica, por otro lado, que podamos subsumir toda clase de *performances* dentro del concepto de “deportes”. El autor concluye que hay que revisar dentro del marco de la cultura occidental ciertos conceptos occidentales (*argón* y *areté*, por ejemplo) para entender el *performance* deportivo y tratar de esbozar una definición de los deportes. GUMBRECHT. *Elogio de la belleza atlética*. p. 71 y 72.

⁶³ De acuerdo con Hore y Whannel *Understanding the Olympics*, capítulo 5, MacAloon representa una de las dos vertientes de análisis sociológico sobre los Juegos Olímpicos. Es decir, que la propuesta de MacAloon propone llevar a cabo un análisis del evento a partir de los elementos del ritual, la modernidad y la secularidad. Por otro lado, se observan estudios que han centrado el análisis de los Juegos a partir del contraste entre las modernidades del siglo XX, es decir, a partir de los cambios cualitativos entre las olimpiadas previas y posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

componente extra deportivo (oficial y no oficial) es esencial para que los Juegos encuentren una *raison d'être*.⁶⁴

Por lo anterior, los Juegos Olímpicos han precisado del desarrollo de un complejo sistema de comunicación que logre vincular los códigos olímpicos con las culturas de la nación sede y las visitantes; “y son los medios de comunicación quienes seleccionan, construyen y convienen información e interpretaciones”.⁶⁵ Este no es otra cosa que la creación de un discurso general sobre la imagen que el país sede desea proyectar al interior y el exterior. MacAloon ha precisado que a lo largo de los años de las fórmulas comunicativas (Sistemas de Comunicación Olímpicos) que se difunden a través de los medios masivos y especialmente la televisión.

EL SISTEMA DE COMUNICACIÓN OLÍMPICO.

El Sistema de Comunicación Olímpico (SCO) es una secuencia que crea, ordena y da sentido al festival olímpico. Éste es diseñado de manera conjunta por las autoridades olímpicas (el COI), los organizadores en turno (los COJOs) y los medios de comunicación. Los tres actores construyen, seleccionan y convienen la información e interpretación de lo ocurrido durante el festival olímpico. El SCO contiene una serie de símbolos y códigos de comportamiento que pretenden orientar espectáculo olímpico hacia los intereses de los tres agentes que lo crean.⁶⁶

Así, el SCO prepara a la audiencia global para los Juegos Olímpicos incluso entre aquellas sociedades en donde el olimpismo o incluso el deporte no está muy desarrollado o no es muy importante.⁶⁷ De acuerdo con el análisis de McAloon, el

⁶⁴ MCALOON. “Double Visions: Olympic Games and American Culture”, , p. 104; “Festival, Ritual and Television”, en *The Olympic Movement and the Mass Media* p. 6.

⁶⁵ MCALOON. “Festival, Ritual and Television...”, p. 26.

⁶⁶ IBÍD.

⁶⁷ En la actualidad, los juegos de 2012 alcanzaron a una audiencia mundial de 3.6 billones de espectadores en 220 países. CIO [COI]. *Marketing Report. London 2012*. p. 30. De acuerdo con la empresa que diseñó el emblema olímpico de Londres 2012 (Wolff Olins –www.wolffolins.com—), si se suma la audiencia de plataformas digitales el número asciende a 4.8 billones.

SCO opera de manera que genera un mensaje muy particular de confrontación entre individuos y naciones, pero con un sentido distinto al de la guerra. En otras palabras, es partir del *metamensaje* “esto es un juego” como se establecen distintas codificaciones tales como “desmoralizante”, “confrontación” y “conquista” pero con un sentido totalmente distinto al enfrentamiento bélico. Es cierto, agrega, en el fondo podrían verse como “guerras metafóricas”, pero modificadas gracias a los códigos de comportamiento en donde los Juegos Olímpicos se encuadran bajo discursos de “cooperación”, “sociabilidad”, “amistad” y “solidaridad entre naciones”.⁶⁸

El sistema además precisa de mucho control por parte de los agentes involucrados. Si bien tras la experiencia de México 68 y a partir de Múnich 72 el COI decidió tomar completo control sobre el tema de la televisión en el aspecto económico,⁶⁹ después de Los Ángeles '84 se observó que este asunto precisaba de un manejo aún más minucioso. Así, desde Seúl '88 se establecieron las *Media Guides* que representan grandes compilaciones (de varios tomos incluso) con las reglas de la transmisión, pero también con los lineamientos para el diseño de las comunicaciones verbales y no verbales. En las ediciones recientes de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 y la Copa del Mundo de Brasil 2014 el control por parte del COI y la FIFA respectivamente se ha extendido al grado de *olimpizar* a los mismos Estados.⁷⁰

⁶⁸ *IBÍD.*

⁶⁹ Como se esbozó en los capítulos anteriores, entre 1948 y 1968 las ganancias por concepto de venta de derechos de transmisión era un asunto en el que se especulaba mucho. Era claro que en el caso estadounidense las ganancias eran cuantiosas, pero no se mostraba así el mismo fenómeno para el resto de los países. Por lo anterior, la resolución que se adoptó entre Roma '60 y México '68 fue que sería tarea de cada uno de los COJOs la venta de los derechos de transmisión. Estos deberían buscar el mayor beneficio económico, y el trato sólo podría cerrarse con el visto bueno del COI. El Comité Olímpico establecería una cantidad fija que los COJOs deberían abonar al COI y el resto quedaría como ganancia directa para la organización de los Juegos. Aún con los problemas que se presentaron en Roma y Tokio, la fórmula pareció funcionar. Sin embargo, las ganancias obtenidas en México (4.6 millones contra 1.2 de Tokio) animaron al COI a modificar su postura. En 1971, un año antes de los juegos de Múnich, el Comité Olímpico Internacional tomó el control total de la venta de los derechos de transmisión. Aquellos juegos recaudaron poco más de 13 millones de dólares y abrieron una nueva etapa en la historia del olimpismo.

⁷⁰ En el caso de Londres, Marc Perelman se refiere al *London Olympic Games and Paralympic Act* que fijaba un contrato entre la ciudad de Londres y el COI “que preveía, entre otras cosas, que una instancia [la ODA, *Olympic Delivery Authority*] crease un cuerpo especial de trescientos agentes,

Ahora bien, la configuración de los mensajes del SCO es complicado. El proceso comienza con la definición del discurso general en torno a la ciudad/nación sede. La creación de éste precisa de un cuidado excesivo y meticuloso para la elección de contenidos de tal manera que se garantice un equilibrio entre los códigos de entendimiento universal (fraternidad, amistad, paz, por ejemplo) con los valores propios de la sede.⁷¹ Pero además de afianzar o crear nuevos valores, la comunicación olímpica pretende romper o modificar con ciertos prejuicios y estereotipos que se tiene sobre el país sede.

Una vez establecido el discurso principal se deduce una serie de contenidos más específicos y orientados a alcanzar a la audiencia global. En el año 2000 la ciudad de Sídney apeló a la riqueza natural y única del continente australiano.⁷² Como era de esperarse, en Atenas 2004 se combinaron motivos de la antigüedad clásica, especialmente con respecto a los Juegos Olímpicos, y se enaltecó el papel de Grecia como cuna de la cultura occidental. De igual forma Beijín 2008 optó por explotar su historia milenaria, pero a través de un despliegue de recursos tecnológicos (por demás fastuosos) que la mismo tiempo pretendían expresar valores de modernidad y vanguardia tecnológica.⁷³

Todos estos discursos se expresan mediante expresiones verbales y no verbales. Las primeras tienen la ventaja de ejercer un mayor control por parte del sistema. A través de ellas es posible expresar mensajes concretos y transmitirlos con un alto grado de precisión. Sin embargo, la expresión verbal depende de la atención

una especie de milicia privada, vestidos con capa y gorra de color violeta (...) que pudiese entrar en cualquier momento en los comercios y las empresas para realizar controles sorpresa de la utilización de las palabras, de los logos y de todos los signos distintivos asociados a los Juegos Olímpicos". PERELMAN. *La barbarie deportiva*. p 16.

⁷¹ En este sentido las mascotas olímpicas son un claro ejemplo de ese balance entre el entendimiento universal con la especificidad de la sede, y por lo mismo se ha apuntado en la literatura especializada el fracaso de la "incomprendida" mascota de los juegos de Atlanta '96.

⁷² Para mayores referencias sobre el caso de Sydeny, consúltese el estudio de Cathy Greenfield y Pete Williams, "The Sporting Gamble: Media Sport, Drama and Politics", en *Media International Australia*, número especial "The Olympics: Media, Myth, Madness", núm., 97, 2000.

⁷³ CIO [COI]. *Factsheet. Opening Ceremony of the Games of the Olympiad*. Actualización de 2013. p. 4.

consciente del espectador y resulta más difícil de retener. En contraste, las expresiones no verbales hacen uso de códigos visuales que pretenden ser captados y asimilados con mayor facilidad. La mayor expresión es el poster oficial compuesto por el emblema y el nombre de la olimpiada.

Ambas expresiones se intercalan y se dispersan mediante diferentes vías,⁷⁴ aunque es la televisión donde los mensajes olímpicos encuentran su principal canal de distribución. Conforme se acerca la inauguración de los juegos ambas expresiones intensifican de manera que el público se encuentra en contacto permanente con estas expresiones a través de hamburguesas, refrescos y ropa deportiva, por ejemplo.⁷⁵ Pero la prensa y televisión se acoplan a los tiempos adoptando los colores, figuras y texturas oficiales como parte de sus contenidos. La TV en concreto hace uso de los motivos olímpicos para incluirlos como parte de la ambientación de los noticieros, programas de entretenimiento y campañas publicitarias.

Cada Sistema de Comunicación Olímpica es único y busca ser irrepetible. Es decir, precisa de una originalidad que permita identificar sus elementos (visuales sobre todo) en referencia a los otros SCO anteriores y posteriores. Esto quedó claro a partir de la olimpiada de México 68 cuando el diseño gráfico jugó un papel esencial para la comunicación de un discurso integrado de México.⁷⁶ Pero el momento crítico para mostrar esta particularidad del sistema se presenta durante la ceremonia de inauguración/clausura.⁷⁷

Las ceremonias de inauguración/clausura conjugan todos los elementos verbales y no verbales para los cuales se estuvo preparando a la audiencia. Por ello

⁷⁴ En el capítulo 1 se habló de cómo los *Official Partners* asocian su imagen a la “pureza de los aros olímpicos”.

⁷⁵ Evidentemente la radio queda fuera de esta tipología. No obstante, la radio cuenta con sus propios mecanismos y que precisan de otro tipo de análisis.

⁷⁶ Más adelante trataré sobre la gráfica de México '68 y su uso a través de los medios de comunicación.

⁷⁷ Tomo la ceremonia de inauguración/clausura como unidad en la medida que esta se planifica como un todo, aún cuando la ceremonia de clausura puede presentar cambios en razón de acontecimientos memorables de los juegos.

requiere de una organización minuciosa y una ejecución por demás perfecta.⁷⁸ De acuerdo con Fernando Riba, estos rituales son “vehículos para que cada país, organizador y ciudad, expresen sus diferencias en cuanto a su cultura y su forma de vida”. Para ello, innovación, imaginación, y la tecnología, juegan un papel esencial para su ejecución.⁷⁹

La importancia de la ceremonia de inauguración es tal que ha llegado a tener el mayor rating como evento individual durante los Juegos Olímpicos. Este fenómeno fue advertido desde 1964 por Fujitake quien señaló que los juegos de Tokio se registraron un rating del 85 al 90% de la audiencia japonesa.⁸⁰ De hecho, estos números no parecen haber cambiado en la actualidad. En 2012 se señalaba que tan sólo en el Reino Unido, la ceremonia inaugural alcanzó un pico de audiencia de hasta el 82.5% de la audiencia, equivalente a 27 millones personas.⁸¹ De acuerdo con *The Guardian*, se calcula que 90% de la población británica observó por lo menos 15 minutos de los juegos londinenses.⁸² En el caso de los Estados Unidos, el mayor pico promedio de *rating* también correspondió a la ceremonia de inauguración, 40.7 millones de espectadores en promedio, superando por dos millones la cifra correspondiente a la mayor audiencia durante los días de

⁷⁸ Recientemente, durante la inauguración de los Juegos Invernales de Sochi 2014 se observó una falla en un espectáculo de luces de tal forma que uno de los cinco aros olímpicos quedó truncado. La televisión rusa actuó rápidamente y trató de ocultar el error a través de una retransmisión de los ensayos previos. El comisionado del COI, Jean Claude-Killy expresó con relativo alivio “Gracias a Dios no salió por televisión”. Con esta afirmación el COI mostraba su preocupación por la audiencia televisiva más que por la asistencia en el estadio. Pero lo pifia, en realidad no pasó desapercibida ya que los medios asistentes sí se percataron de la falla, además que se tomó video de manera oficial. A pesar de los esfuerzos por esconder el error, el COJOI'2014 terminó aceptando el inconveniente. “TV rusa ocultó error e inauguración de Sochi 2014”, en *El Universal*, 7 de febrero de 2014. Durante la ceremonia de clausura los Rusos repitieron el error del juego de luces pero esta vez de manera consciente desencadenando un gran aplauso entre los asistentes al estadio y, seguramente, muchas sonrisas entre la audiencia televidente. Rusia había hecho del inaugural un emblema memorable de sus juegos.

⁷⁹ RIBA, Fernando. “Encouraging Research into Olympism: the Olympic Museum’s Role”, en MORAGAS, *Olympic Ceremonies*. p. 14.

⁸⁰ FUJITAKE, Akira y Toyoko Akiyama. *The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making*. Tokio, Japón: NHK Broadcasting Corporation/Public Opinion Research Institute, 1964-65. Versión manuscrita disponible en AHCOTI.

⁸¹ PLUNKET, John. “Olympic Opening Ceremony Watched by Nearly 27m”, en *The Guardian*, 28 de julio de 2012.

⁸² PLUNKETT, John. “BBC Olympics coverage watched by 90% of UK population”, en *The Guardian*, 13 de agosto de 2012.

competencia (martes 31 de julio).⁸³ De esta manera puede concluirse que con el paso de los años, pero sobre todo desde la masificación de los juegos a través de la televisión, las ceremonias de inauguración/clausura son elemento imprescindible para la calificación de la olimpiada en turno.⁸⁴

Así, las ceremonias de inauguración/clausura resultan un elemento esencial del festival y la comunicación olímpica. Con el paso de los años, pero sobre todo, desde la incursión de la televisión, las inauguraciones/clausuras se han interpretado como expresiones de transmisión cultural. Hasta antes de la TV, los contenidos, discursos y retóricas de las ceremonias de inauguración estaban condicionadas a las crónicas de los medios impresos, la radio y sólo podía apreciarse algunos pormenores de éstas después de la edición del filme olímpico oficial.⁸⁵ Pero con la masificación de los Juegos a través de la televisión, los rituales inaugurales pasaron a ser los “vehículos para que cada país, organizador y ciudad, expresen sus diferencias en cuanto a su cultura y su forma de vida”.⁸⁶ Como consecuencia, las ceremonias de inauguración/clausura muestran un excesivo y meticuloso cuidado para la elección de contenidos de tal manera que se garantice un equilibrio entre los códigos de entendimiento universal con los valores propios de la sede.⁸⁷

⁸³ “Ratings Rat Race: NBC London Olympics’ 43. 5m average of viewers Over 8 nights Marks Yet Another 36-Yeah High” The Deadline Team. 4 de agosto de 2012. Aquel día el equipo de gimnasia artística femenil (Gabrielle Douglas, Jordyn Wieber, Aly Raisman, Kayla Ross y McKayla Maroney) ganó la medalla de oro por equipos en una de las competiciones más memorables en la historia de la gimnasia. Al mismo tiempo que el equipo conformado por Michael Phelps, Ricky Berens, David Walters y Ryan Lochte hacían lo propio en la prueba 4x200 estilo libre.

⁸⁴ Hasta antes de la TV, los contenidos, discursos y retóricas de las ceremonias de inauguración estaban condicionadas a las crónicas de los medios impresos, la radio y sólo podía apreciarse algunos pormenores de estas ceremonias después de la edición del filme olímpico oficial. El primero de ellos es la célebre obra de Leni Riefenstahl, *Olympia* de los juegos de Berlín ’36. Por otro lado uno podría preguntarse sobre las consecuencias y el alcance del fascismo si hubieran habido un alcance masivo como comenzaría 30 años después.

⁸⁵ El primero de ellos es la célebre obra de Leni Riefenstahl, *Olympia* de los juegos de Berlín ’36. Por otro lado uno podría preguntarse sobre las consecuencias y el alcance del fascismo si hubieran habido un alcance masivo como comenzaría 30 años después.

⁸⁶ RIBA, Fernando. “Encouraging Research into Olympism: the Olympic Museum’s Role”, en MORAGAS, *Olympic Ceremonies*. p. 14.

⁸⁷ En este sentido las mascotas olímpicas son un claro ejemplo de ese balance entre el entendimiento universal con la especificidad de la sede, y por lo mismo se ha apuntado en la literatura especializada el fracaso de la “incomprendida” mascota de los juegos de Atlanta ’96.

Por lo anterior el programa inaugural y final ocupa un espacio más que privilegiado en la configuración y ulterior calificación de cada edición olímpica. El propio Comité Olímpico Internacional acepta en su *Factsheet* más reciente que en los últimos años el programa de la ceremonia inaugural ha generado tanta expectativa al grado que desde las ediciones del 2000 se ha procurado mantener en secreto hasta el último minuto.⁸⁸ Por ello y como tal, las ceremonias de inauguración/clausura se presentan como el “gran ritual de rituales olímpicos” que define y encausa la edición en turno, y por lo mismo han llegado a constituirse también como sistemas de comunicación en sí.

Desde un punto de vista comunicativo, el SCO desarrollado para Londres 2012 fue un éxito. Sin abundar en muchos detalles, se señala que éste logró externar códigos de entendimiento universales al tiempo que nunca puso en duda la particularidad y la originalidad del *carácter británico*, pero alejado del estereotipo negativo imperial y del *gentleman*. Respecto a su ceremonia de inauguración se dijo:

No fue ni un barrido de nostalgia por el pasado ni tampoco una visión audaz de un nuevo futuro. Más bien fue un retrato de un país a veces insano que ha cambiado desde la última vez que fue sede de los Juegos en el verano sombrío de la posguerra en 1948.⁸⁹

De acuerdo con el *New York Times*, el discurso de Londres no sólo resultó original sino que además marcó una diferencia cualitativa con respecto a las ediciones anteriores al dejar a un lado un “discurso hacia el futuro”, para en cambio presentar a un país que reflexionaba sobre sí. De igual forma, se trató de presentar un nuevo discurso sobre el legado histórico a través de la música (un legado cultural), y se creó una sensación de un presente constante. A pesar de ser la tercera (o cuarta) edición del nuevo siglo, Londres 2012 representa en términos discursivos la verdadera primera edición olímpica del siglo XXI. Su ejecución fue sin duda el resultado de la acumulación de la experiencia en materia de

⁸⁸ CIO [COI]. *Factsheet. Opening Ceremony of the Games of the Olympiad*. Actualización de 2013. p. 4.

⁸⁹ LYALL, Sarah. “A Five-Ring Opening Circus, Weirdly and Unabashedly British”, en *The New York Times*, 27 de junio de 2012.

organización, pero también debido a la presencia de una cultura popular global y que sólo llegó a existir a través de los medios masivos y particularmente de la televisión.⁹⁰ En el marco de una sociedad global del siglo XXI y ante los nuevos desafíos de ésta, será interesante ver cómo resuelve Río 2016 su discurso.

Ahora bien, esta amplia gama de recursos y herramientas (teóricas y tecnológicas) que conforman el Sistema de Comunicación Olímpica son el resultado de la experiencia histórica. En la medida que este entramado y complejo sistema de comunicación sólo encuentra sentido con la presencia de una audiencia global y canales de distribución, es posible fijar un claro inicio con la olimpiada de México. Aún con los adelantos tecnológicos de Roma, pero sobre todo de Tokio, la distribución mundial del mensaje olímpico sólo fue posible hasta 1968 la proyección de 600 millones de telespectadores.⁹¹

Como se observará a lo largo de la investigación, cuando Pedro Ramírez Vázquez tomó las riendas del Comité Organizador de la XIX olimpiada, la realidad de la transmisión global era un hecho por demás conocido. En la cuenta regresiva para la inauguración se señalaba que:

A partir de 1964, los acontecimientos en relación con los Juegos Olímpicos ya entraban en el ámbito de una modernísima retransmisión de las noticias. Gracias al satélite norteamericano “Syncom III”, que fue puesto en órbita mediante un cohete, y al que siguieron varios otros, se consiguió por primera vez retransmitir a muchas partes de nuestro globo los resultados así como los nombres de los vencedores de los Juegos Olímpicos. Esto pudo realizarse en

⁹⁰ De otra manera no hubiera podido entenderse la marcha de las *Mary Poppins*, el performance del 007 (con el actor Daniel Craig y la mismísima Reina Isabel) y el símbolo del amor y la paz con la canción *Imagine* de John Lennon; todo bajo el eslogan “esto es para todos—*this is for everyone*.”

⁹¹ Esta cifra se menciona constantemente en la documentación oficial del COJO'68 y particularmente en el reporte oficial que se tituló *México '68*. La audiencia estaba repartida en los países más poblados de Europa así como el norte de África, Asia del Este, Estados Unidos, la mayor parte de los países de América Latina y Australia/Nueva Zelanda.

unos segundos y a través del espacio cósmico con ayuda de los satélites artificiales.⁹²

Consientes de este hecho y ante la gran audiencia que se esperaba para los juegos mexicanos gracias a la televisión,⁹³ se adivinaba una situación complicada sobre la imagen y el mensaje que habría de transmitir México. Por ello, era necesario poner a trabajar una maquinaria efectiva de comunicación que lograra proyectar no sólo una imagen positiva del país, sino también un proceso organizativo eficaz. A lo largo de los cinco años que tomó la organización, la prensa internacional fue muy crítica con respecto a la capacidad de las autoridades mexicanas para llevar a buen término los preparativos. La presión de los medios impresos resultó en una proyección negativa del país.

A lo largo de los capítulos siguientes trataré sobre el proceso de la creación y producción de las transmisiones olímpicas. Éstas, como se mostrará, atravesaron por un complicado proceso de historia desde la primera transmisión televisa en Berlín '36, hasta 1964. En aquel año, Tokio demostraría que la televisión alcanzaría en poco tiempo niveles insospechados de audiencia mundial. Así, México '68 inauguraría una nueva era en cuestión de transmisiones olímpicas y por ende deportivas, creando para ello un fenómeno comunicativo propio y que será el principal objetivo de análisis de la presente tesis.

⁹² COMITÉ ORGANIZADOR DE LOS JUEGOS DE LA XIX OLIMPIADA. México llama a los XIX Juegos Olímpicos. s/p. El texto se encuentra tanto en la biblioteca del Comité Olímpico Internacional como en el acervo del Comité Olímpico Mexicano.

⁹³ Como ya se había señalado antes, Roma y Tokio representaron experiencias de transmisión internacional exitosas. Aún en una fase, relativamente experimental, se esperaba y se contaba con una organización dirigida no sólo al auditorio, sino también a los televidentes. Roma llegó a preocuparse por los vestigios de la era fascista y cómo podrían ser vistos por los visitantes y los medios extranjeros. Tokio por su parte impulsó las transmisiones interoceánicas aunque la tecnología del momento no permitió una transmisión cabal. De tal manera que, aún con una meticulosa planeación y organización de los juegos y sus ceremonias, los discursos de las olimpiadas antes de 1968 sólo pudieron ser conocidos de manera posterior.

CAPÍTULO 2. HACIA LA COBERTURA TOTAL. DE *OLYMPIASTADION* AL DESCONOCIDO MELBOURNE, 1936-1956.

El proceso de la televisión olímpica comenzó con el primer circuito cerrado que operó en los juegos Olímpicos de Berlín en 1936. En aquel tiempo la tecnología permitió un uso limitado del nuevo medio, pero que significó grandes expectativas a futuro. Los adelantos en décadas posteriores permitieron que en países como Estados Unidos la televisión se afanzara como una industria de entretenimiento. En el caso de los Juegos Olímpicos el camino fue complejo, debido a la especulación económica que representaba la venta de derechos de transmisión y por la complicación de definir si la televisión sería un medio para informar o para entretener.

BERLÍN 36 O EL NACIMIENTO DE LA TÉCNICA.

Antes de la aparición de la radio y la televisión, la prensa era el medio masivo con mayor penetración social. La información deportiva se diseñaba para que el lector se informara pero al mismo tiempo quisiera dar seguimiento a una “historia deportiva”. Para ello, se desarrollaron distintas estrategias tanto visuales como narrativas; pero en última instancia, la prensa optó por crear mitos heroicos y hazañas deportivas.⁹⁴ En el caso concreto de la cobertura olímpica, desde un inicio:

The journalism of the Olympics has served to make Olympians considerably larger than life, far more interesting in newsprint than they are in reality. From the first Olympiad, the fourth estate was doing its damndest to help the Olympics transcend mere mortal facts and become the stuff of a penny- dreadful romance.⁹⁵

⁹⁴ SLATER. “Changing Partners...”. p. 51.

⁹⁵ JOHNSON Jr., William O. *All that Glitters is Not Gold: The Olympic Games*. New York: Putnam, 1972 p. 109, APUD. SLATER, p. 51. Los efectos de la prensa deportiva tienen alcances más complejos. Kidd comenta que la prensa, además de ser el primer medio a través del cual se creó el

Desde los primeros Juegos Olímpicos en Atenas 1896, Pierre de Coubertin se esforzó para que el evento tuviera cobertura mediática. Con ese fin, invitó a periodistas de distintos países (12 en total) a quienes se les dio trato de “invitados de honor” y que fueron parte del grupo de distinguidos en el banquete de clausura.⁹⁶ Con ello, Coubertin pretendía iniciar su cruzada de difusión del olimpismo la cual encontró rápidamente eco gracias a las narrativas de los periodistas de la época.

Entre la primera edición olímpica y Los Ángeles 1932 fue la prensa la que daba a conocer los pormenores de los eventos. El propio Comité entró en parte de estos flujos a través de sus propios órganos impresos: el *Bulletin du Comité International Olympique* (1900) y la *Revue Olympique* (1901-1914), ambos fundados y editados por Pierre de Coubertin. Si bien las ediciones de 1900 y 1904 (París y San Luis) estuvieron subsumidas a las ferias mundiales, lo cierto fue que el interés mediático por los Juegos Olímpicos ascendía paulatinamente. Para aquellos juegos de 1932 la *Associated Press* destinó el 56% de sus escritores y editores a la cobertura de los Juegos. Esta cantidad sólo fue superada por la Serie Mundial y el Derby de Kentucky. A pesar de ello, era “evidente que los Juegos Olímpicos se hacían presentes”.⁹⁷

La radio hizo su primera cobertura olímpica en los juegos invernales de San Moritz 1928. Radio Berna cubrió en directo la ceremonia de inauguración únicamente con alcance local.⁹⁸ No obstante, la presión de los medios escritos empujó al Comité

carácter ficticio del deporte y sus actores, contribuyó grandemente al proceso de racionalización y burocratización de éste. De igual forma, también subraya que sirvió para proveer la justificación ideológica para marginar cualquier actividad física que no tuviera criterios establecidos de cuantificación. Ver, KIDD, , Bruce, “The Olympic Movement and the Sport in Society...”, p. 441.

⁹⁶ IBÍD. De acuerdo con este autor resulta por demás que irónico el hecho de 100 años después los medios de comunicación hayan pagado una suma de 900 millones de dólares por la cobertura del evento.

⁹⁷ SLATER. “Changing Partners...”. p. 51.

⁹⁸ Las primeras investigaciones radiofónicas datan del último lustro del siglo XIX (Guillermo Marconi). En 1906 se dio la primera transmisión radiofónica en el estado de Massachusetts. No obstante, las primeras transmisiones regulares iniciaron, paralelamente, en 1920 en Buenos Aires

Organizador a no permitir la transmisión en vivo de los eventos por lo que la radio serviría exclusivamente para notificar los resultados de las competencias. Una situación similar ocurrió en la siguiente edición a pesar de que las compañías radiofónicas NBC y CBS expresaron al Comité Organizador su deseo de transmitir en vivo algunos eventos de los Juegos. La negativa a las televisoras se dio en la medida que el COJO'32 consideraba que permitir una transmisión de este tipo repercutiría negativamente en las ganancias por concepto de boletaje. Al final, sólo se permitiría realizar algunas grabaciones para ser utilizadas en los noticieros vespertinos.⁹⁹

La transmisión en vivo de los juegos habría de esperar hasta los juegos invernales de 1936 en Garmisch-Partenkirchen (6 al 16 de febrero). La radio alemana dio la primera cobertura amplia del evento.¹⁰⁰ Sin embargo, en los albores de esta primera cobertura inmediata, comenzaba a nacer también la era de la televisión olímpica.¹⁰¹

Los Juegos de verano de Berlín 1936 fueron los primeros en transmitir eventos olímpicos mediante un circuito cerrado de TV. Desde el ascenso del gobierno nazi en 1933, el Estado alemán se preocupó por entrar a la competencia en investigación de transmisión electrónica de imágenes. Estados Unidos y Gran Bretaña tenían una notable delantera en este campo.

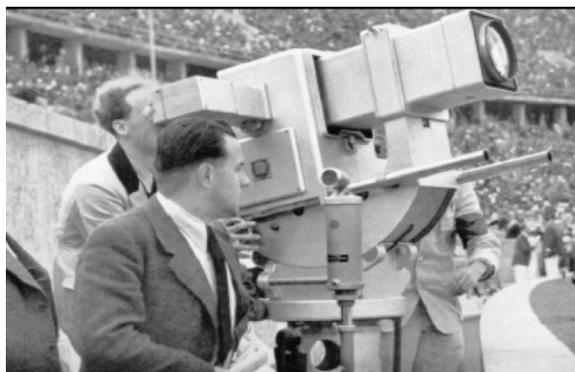


Imagen 1.2. Cámara *Telefunken* de televisión utilizada en los Juegos Olímpicos de 1936. Fuente: *The XIth Olympic Games Berlin, 1936 Official Report*. V. 2, p. 343.

y en Detroit. En noviembre de 1922 se fundó la British Broadcasting Corporation (BBC) que tomó posesión del espacio radiofónico inglés.

⁹⁹ Slater. "Changing partners..." p. 52 y BARNEY y WENN, "Nothing in Hand but Millions in Precedent..." p. 29 y 30.

¹⁰⁰ SLATER. "Changing Partners..." p. 52.

¹⁰¹ Por supuesto que las coberturas radiofónicas continuaron su propio camino hasta ser el medio principal de cobertura hasta la década de 1960. No obstante esta es otra historia.

Sin embargo, el gobierno alemán se alió con firmas electrónicas como *Telefunken* quien convirtió parte de la ciudad de Berlín en un gran campo de pruebas. El 22 de marzo de 1935 la *Deutscher Fernseh Rundfunk* llevó a cabo la primera transmisión comercial la cual se extendió tres veces por semanas con 90 minutos de programación diaria.¹⁰²

Para los XI Juegos Olímpicos de Berlín, la *Compañía de Televisión del Reich* acondicionó 11 auditorios de televisión en las inmediaciones de las sedes deportivas así como otros dos en Postdam y Liepzig. Estas salas estaban pensadas para quienes no alcanzaran sitio en las competencias en vivo. Debido al éxito tanto de los Juegos como de la nueva tecnología, las salas de TV aumentaron a 28. Con las limitaciones de la época hubo cobertura en cuatro sedes de competencia: Estadio Olímpico (*Olympiastadion*), Alberca Olímpica, Teatro Dietrich Eckart y Campo Mayo (*Maifeld*). De igual forma, se produjeron transmisiones diarias y en vivo desde las 8 de la mañana hasta las 10 de la noche. En total se sumaron 138 horas al aire que dieron cuenta de 175 competencias así como de la ceremonia de inauguración y clausura para un número “exacto” de 162,228 telespectadores.¹⁰³

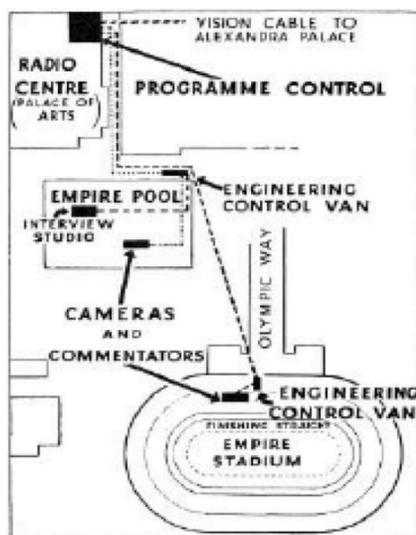
La investigación desarrollada para los Juegos berlineses se convirtió en el paradigma tecnológico de las transmisiones de eventos simultáneos. Sin embargo, el nuevo medio fue visto primeramente como especie de “apéndice” del estadio “más que como un medio importante en sí mismo”.¹⁰⁴ El resultado de los experimentos de la televisión alemana describieron al nuevo recurso como una suerte de ventana a través de la cual era posible observar los eventos tal y como si se estuviera en el estadio. Esta consideración se verificó cuando el Comité encargado de promover a Helsinki como organizador de los Juegos de 1940 planteó la posibilidad de acondicionar auditorios de hasta 10 mil personas con

¹⁰² SANDFORD. “Television in Germany”, en James A.Coleman y Brigitte Rollet (editores). *Television in Europe*. p. 49.

¹⁰³ ORGANISATIONSKOMITEE FÜR DIE XI OLYMPIADE BERLIN 1938. *The XIth Olympic Games Berlin, 1936 Official Report*. V. 2, p. 343 y 399.

¹⁰⁴ WENN. *A history of the International Olympic Committee and Television*. p. 17.

pantallas de televisión.¹⁰⁵ No obstante, los juegos de 1936 también comenzaron a poner en evidencia que en el nuevo medio contenía elementos que iban más allá de la mera transmisión de imágenes para abarcar fines propagandísticos.¹⁰⁶ Después de todo, la inversión alemana para la organización de los Juegos no había tenido paralelo en la historia y que se tradujo en un legado deportivo con construcciones monumentales. Sin embargo, en los albores de la Segunda Guerra Mundial, la experimentación en el campo de la televisión olímpica se detuvo debido a la guerra; esta se reiniciaría hasta terminado el periodo bélico con los juegos de Londres en 1948.



Esquema 1.2. de transmisión de TV de Londres '48. The Organising Committee for the XIV Olympiad. The Official Report of the Organising Committee for the XIV Olympiad. p. 120

LONDRES 48 O EL NACIMIENTO DE LA TELEVISIÓN OLÍMPICA COMO FORMA DE ENTRETENIMIENTO.

Tras la pausa obligada por la segunda Guerra Mundial, la justa veraniega tocaría de nuevo en la capital británica en el verano de 1948. Londres fue electa desde 1944 y en 1946 la BBC comenzó los preparativos para la transmisión.¹⁰⁷ A pesar de la guerra, para aquel entonces, la televisión británica ya contaba con alguna experiencia en transmisiones deportivas. En 1937 ya se había cubierto por entero el campeonato de tenis de Wimbledon, así como

¹⁰⁵ IBÍD. p. 18. Tokio y Sapporo fueron las ciudades elegidas para organizar los juegos de verano e invierno de 1940. Tras el estallido de la guerra sino-japonesa en 1939, los juegos fueron reubicados en Helsinki (verano) y San Moritz (invierno). Ambas competiciones fueron canceladas debido a la guerra hasta su reinstauración en los juegos londinenses de 1948.

¹⁰⁶ Sobre este respecto hay una importante historiografía que, si bien no centra su atención en la televisión, sí considera a ésta como uno de los elementos de la propaganda del régimen nazi en aquel año. Algunos de estos títulos son: *Hitlers Spiele.Olympica 1936 in Berlin* de Armin Fuhrer (2011); *Nazi Games. the Olympic Olympic Games of 1936* de David Clay Large (2007); *Berlin Games* de Guy Walters (2007); *The Nazi Olympics* de Richard Mandell (1987).

¹⁰⁷ THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XIV OLYMPIAD. The Official Report of the Organising Committee for the XIV Olympiad. p. 114.

partidos de fútbol soccer de la liga y la copa inglesa. En 1938 se cubrió la famosa carrera de canotaje entre Oxford y Cambridge.¹⁰⁸

Pero a pesar de esta experiencia, en el aspecto tecnológico, los Juegos de 1948 no representaron grandes cambios con respecto a lo realizado por los alemanes en 1936. Incluso las horas de transmisión sumaron un total de 64 horas con 27 minutos, es decir, menos de la mitad de tiempo que la televisión alemana dedicó sus juegos.¹⁰⁹ No obstante, para entonces se calculó que con el número de receptores en la capital Británica (probablemente 80 mil aparatos), la cantidad telespectadores pudo ser de 500 mil.¹¹⁰ Por lo demás puede comentarse que la distribución de la señal siguió un ordenamiento similar a Berlín: se apostaron tres cámaras y dos unidades móviles (conectadas por cables) en el estadio de Wembley y en la Alberca del Imperio. Las señales se enviaban a un Centro de Control de Televisión en el Centro de Radio.¹¹¹

En el **Esquema 1.2**, se aprecia la ruta de las conexiones entre el estadio y la alberca al Centro de Radio. Los ingenieros en el estadio y la alberca enviaban visión y sonido a las unidades móviles, y estas a su vez al centro de control. Ahí se ubicaban receptores comerciales estándares desde donde se podía apreciar competencias de manera simultánea y donde se decidía la competencia con mayor relevancia para su transmisión en vivo. Del complejo desplegado, se destacan dos elementos importantes: el primero, la necesidad del establecimiento de conexiones a un centro de mando con proximidad física debido a que los

¹⁰⁸ Wenn. *A history of the International...* p.18.

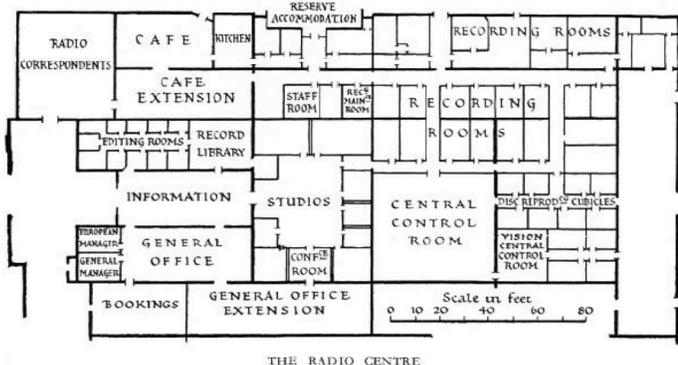
¹⁰⁹ De hecho, la olimpiada de 1948, parece haber sido unos juegos bastante limitados en lo económico. En realidad no se construyeron instalaciones nuevas para el evento. La Villa Olímpica fue la adecuación de una barracas del ejército y se dice que a los atletas se les indicó que llevaran sus propias toallas. En aquella época los juegos costaron alrededor de 750 libras esterlinas y se obtuvieron pocas ganancias. No obstante, se señala que la misma adversidad fue motivo para levantar el orgullo londinense y británico por haber organizado unos juegos ante esta coyuntura adversa. LYALL, Sarah. "A Five-Ring Opening Circus, Weirdly and Unabshedly British", en *The New York Times*, 27 de julio de 2012.

¹¹⁰ *IBÍD.* p. 23, basado en las cifras presentadas por THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XIV OLYMPIAD. *The Official Report of the Organising Committee for the XIV Olympiad.* p. 122.

¹¹¹ THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XIV OLYMPIAD. *The Official Report of the Organising Committee for the XIV Olympiad.* p. 120.

enlaces remotos precisaban de cables. Esto significaba que la tecnología tenía condicionamientos importantes para maniobrar aún con la presencia de unidades móviles. En segundo lugar, a través del diagrama se aprecia el dominio, por demás evidente, de la radio y en donde la televisión sólo ocupaba un cuarto de control (ver **Esquema 2.2**). Aún con la presencia de la televisión, el Comité Organizador aceptaba que:

Debido a que sólo un número reducido de personas sería capaz de presenciar Juegos Olímpicos, la radio habría de transmitir lo equivalente a estar en primera fila toda vez que ocurriera algún evento importante.¹¹²



THE RADIO CENTRE

Esquema 2.2. El Centro de Radio. El *Central Control Room* de Televisión ocupaba un pequeño espacio en el complejo de comunicaciones. The Organising Committee for the XIV Olympiad. *The Official Report of the Organising Committee for the XIV Olympiad.* p. 117

Si los avances tecnológicos fueron mínimos durante esta edición olímpica ¿En donde radica la importancia de los juegos londinenses? La respuesta se halla en la evolución de la TV entre 1936 y 1848. A pesar de la pausa bélica, el nuevo medio comenzó a penetrar en la vida de las sociedades de consumo, principalmente en los Estados Unidos. La dinámica a

través de la cual se producían y adquirían receptores incrementó el número de espectadores a quienes las nacientes cadenas de televisión buscaron dar cabida. La oferta televisiva comenzó un viraje en el cual rápidamente cambió la concepción del medio meramente informativo hacia uno de entretenimiento. Esto probó, de manera temprana, tener resultados prometedores en el plano comercial sobre todo a finales de la década de 1940. Así, poco antes del inicio de los juegos de Londres, la BBC acordó con el Comité Organizador un pago de 1,500 libras

¹¹² IBÍD. p.114.

para transmitir a los 80 mil aparatos receptores en el área de Londres. Esta fue la primera venta de derechos de transmisión de una olimpiada.¹¹³

La sesión de derechos implicaba, en primer lugar, el primer reto llevar imagen simultánea de distintos eventos con una perspectiva de entretenimiento (a diferencia de Berlín). Pero por otro lado, había la incertidumbre y la necesidad de hacer redituar la inversión (hay que recordar que la olimpiada anterior fue auspiciada por el Estado). En este sentido, era más que necesario extender la oferta a los espectadores y no sólo mostrar imagen sino acompañarla de una nueva experiencia con respecto a los otros medios. De esta manera era como la televisión británica podía ofertar espacios de tiempo a aire a empresas y negocios que quieran anunciar sus servicios a la audiencia televidente.

Así fue que Londres '48 fueron los primeros Juegos donde además de los comentaristas se introdujeron especialistas en los deportes, así como espacios destinados para entrevistas previas y posteriores con los atletas.¹¹⁴ Esto significó extender el espacio deportivo a los momentos previos y posteriores de competencia tal y como se concibe en los programas actuales de análisis y comentarios deportivos. De igual forma, esta inclusión en la programación olímpica implicó cambios importantes en posicionamiento y en la iluminación de la transmisión.¹¹⁵

Si la invención de la técnica ocurrió en 1936, en 1948 la TV se planteó como una experiencia propia y original, distinta a ser un mero emisor de imágenes. Es decir, se irrumpió en el campo de los medios masivos de comunicación de manera que podía combinarse la expresión visual que permitían los medios impresos, con la

¹¹³ WENN. A history of the International Olympic Committee and Television. p. 23.

¹¹⁴ En el reporte oficial se señala que se acondicionaron pequeños estudios tanto en el estadio como en la alberca olímpica de tal manera que pudiera realizarse entrevistas a los atletas a quienes "el público, normalmente, tiene pocas oportunidades de conocer". De igual forma se señala que "a large commentary box was used in order to accommodate four commentators, provide room for interviews and still allow room for a televisión monitor immediately in front of the main commentary position". THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XIV OLYMPIAD. The Official Report of the Organising Committee for the XIV Olympiad. p. 121 y 122.

¹¹⁵ IBÍD.

inmediatez de la radio. Imagen y sonido, pero también contenidos (a través de los comentaristas especializados) era la nueva propuesta que el medio preparaba para las siguientes ediciones olímpicas.

Esta nueva experiencia abriría un nuevo campo de especulación tanto para los productores del espectáculo como para las cadenas de televisión. En las décadas siguientes, quedaría claro que el espectáculo deportivo abriría campos de oportunidad importantes en el aspecto económico sobre todo en los Estados Unidos. Sin embargo, y dada la declaración de principios de la competición olímpica como un evento amateur, la transmisión de televisión generaría controversias en cuanto a la presencia del nuevo medio como un recurso para informar al público o para entretenerlo. Este aspecto resultaba crucial ya que resultó la base de las tensiones que emergerían entre las cadenas de televisión con la administración olímpica a partir de la edición de 1952.



Imagen 2.2. En 1948 la compañía WGN-TV anunciaba que su nuevo equipamiento contaba con tecnología zoomar que permitía pasar de acercamientos a tomar panorámicas en una mínima fracción de segundo [Allsports Magazine, Noviembre de 1948, p.4.].

HELSINKI 52 O EL INICIO DE UNA PESAROSA RELACIÓN.

A partir de 1948 el avance de la televisión no se detendría sobre todo en los Estados Unidos.¹¹⁶ En 1949 la liga estadounidense de beisbol (MLB) había vendido los derechos de TV de una temporada por 800 mil dólares y la transmisión de las series mundiales de 1950 a 1955 por seis millones. La Universidad de Notre Dame recibió en 1949 la cantidad de 100 mil dólares por los derechos de una temporada de fútbol colegial mientras que la Universidad de Pensilvania hizo lo

¹¹⁶ Desde entonces la audiencia estadounidense se había convertido en la de mayor número de espectadores a nivel mundial.

propio el mismo año por 75 mil dólares.¹¹⁷ Al inicio de la década de 1950 la tecnología de televisión había avanzado lo suficiente como para instalar cámaras que permitieran tomas panorámicas como acercamientos. Con ello, la televisión estadounidense ya cubría los pormenores de las ligas colegiales de fútbol americano, básquetbol y tenis.¹¹⁸

Este hecho no pasó desapercibido por los personajes influyentes del movimiento olímpico y particularmente por Avery Brundage (Detroit, 1887-Garmisch Partenkirchen, 1975). Brundage, quien participó como atleta en la edición olímpica de 1912 (Estocolmo), tuvo un ascenso rápido y exitoso en la administración deportiva. Tras involucrarse inicialmente en la federación de atletismo de su país, en 1928 fue electo presidente del Comité Olímpico Estadounidense (AOC en aquella época) sustituyendo al general Douglas MacArthur y ocupando dicho puesto hasta 1953. Pero al tiempo que administraba el deporte amateur americano, en 1937 iniciaba su prometedora carrera en el olimpismo internacional al ser nombrado miembro de la Junta Ejecutiva del COI (*IOC Executive Board*). Durante la primera sesión posbélica del Comité Olímpico Internacional en 1946 en Lausana, Sigfried Edström fue electo presidente del organismo internacional y Brundage primer vice-presidente.¹¹⁹ A partir de entonces y hasta 1952, Brundage tuvo participaciones activas en diversos subcomités y en donde destacó como un personaje clave para la consolidación del “monopolio olímpico”.¹²⁰ Tras el anuncio del retiro de Edström, Avery Brundage fue electo presidente del Comité Olímpico

¹¹⁷ IBÍD. p. 29

¹¹⁸ Esto consta en el foto reportaje de la revista *Allsports Magazine*, noviembre de 1948, p. 4-6.

¹¹⁹ El barón Godefroy de Blonay, Sigfrid Edström (11 de noviembre de 1870-marzo 18 de 1964) fue un industrial sueco, presidente de la Fundación Sueco-Estadounidense y cuarto presidente del Comité Olímpico Internacional. Edström inició su carrera en la administración olímpica en 1920 cuando fue nombrado miembro de la Junta Ejecutiva. En 1931 fue nombrado vicepresidente, y ocupó el cargo de presidente tras la muerte de Henri de Baillet-Latour en 1942. Edström fue ocupó el cargo de máximo dirigente del olimpismo durante la Segunda Guerra Mundial y sería una figura clave para revivir el movimiento olímpico tras la pausa bélica. Edström dejaría el cargo en 1952 tras la elección del estadounidense Avery Brundage. La información se encuentra disponible en la página del Comité Olímpico Internacional (www.olympic.net).

¹²⁰ La “marca” olímpica no se convirtió en monopolio del Comité Olímpico Internacional sino hasta después de la década de 1950. De hecho, como bien lo ha señalado Ana Laura de la Torre, a lo largo de la primera mitad del siglo XX convivieron “distintos olimpismos” además del diseñado por Coubertin. De hecho, ediciones alternas de los Juegos Olímpicos, como los Juegos Populares llegaron a tener más participación que las ediciones organizadas por el COI.

Internacional en la sesión previa a los Juegos de Helsinki 52. La presidencia de Brundage, que terminaría hasta los Juegos de Munich 72, marcaría una época decisiva en la permanencia y afianzamiento del Comité Olímpico Internacional.¹²¹

Desde 1948 Brundage parecía haber observado el potencial que representaba la televisión. Como presidente del Comité Olímpico Estadounidense calculaba que enviar a una delegación a los juegos invernales de San Moritz (1948) podría costar entre 115-120 mil dólares. Para ello, consideraba, la televisión bien podría sufragar dicha cantidad a través de la venta de los derechos de transmisión de las pruebas clasificatorias para los juegos de verano. Brundage esperaba obtener por lo menos 25 mil dólares de cerrarse dicho acuerdo (el Comité ya contaba con 90 mil dólares en sus arcas). No obstante, los empresarios de la televisión no observaron negocio en dicha propuesta.¹²²

Cuatro años después el Comité Olímpico Estadounidense, todavía presidido por Brundage, se topaba con un problema similar para enviar a su delegación a Helsinki. Éste recibiría una invitación para organizar una especie de *teletón* [sic.] con celebridades como Bob Hope, Bing Crosby, Betty Grable, Dean Martin, Jerry Lewis, Humphrey Bogart, Frank Sinatra, entre otros. La finalidad era obtener fondos para sufragar a la delegación olímpica de Helsinki. Brundage calculaba los gastos de la delegación en 850 mil dólares y especulaba que el *teletón* podría obtenerse hasta un millón de dólares. Hacia el inicio de la década de los cincuenta

¹²¹ La persona de Brundage resulta esencial para comprender cómo fue que el Comité Olímpico Internacional pasó de ser de una institución al borde de la bancarrota económica hacia la marca e industria global y millonaria que representa actualmente. Esta transición, no obstante, no fue sencilla comenzado por hecho de que el propio Brundage era un personaje que “padecía” los grandes cambios entre la primera y segunda mitad del siglo XX. De esta manera, era inevitable, por un lado, que Brundage no se empapara de los nuevos adelantos, particularmente de telecomunicaciones, para tratar de sacar un beneficio económico para el olimpismo y el comité; pero por otro lado, Brundage siempre se procuró atenerse a los “sagrados principios” del “amateurismo” que, en muchas ocasiones, maniataron la evolución comercial e ideológica del COI. Para mayores referencias consultar la biografía de Brundage de Allen Guttman, *The Games Must Go On. Avery Brundage and the Olympic Movement*, 1984; así como Stephen Wenn, *A History of the International Olympic Committee and Television, 1936-1980*.

¹²² WENN. *A history of the International Olympic Committee and Television*. p. 25 y 26.

los contratos de televisión llegaban a pactar sumas de hasta 500 mil dólares.¹²³ Por su parte, Brundage señalaba en su primer discurso como presidente del COI que:

Hoy los Juegos Olímpicos han capturado la imaginación del mundo. Cada periódico, incluso en los países más remotos, se han llenado de historia olímpicas. Lo mismo ocurre con la radio no importa en qué idioma. En los Estados Unidos, cincuenta millones de personas atestiguan y escucharon el programa conducido por Bob Hope y Bing Crosby a beneficencia del Comité Olímpico Estadounidense (...).¹²⁴

Esta visión era en mayor o menor medida compartida por los altos rangos del Comité Olímpico Internacional. Parecía más que evidente que la televisión presentaba un potencial económico que podría aliviar el problema de solvencia monetaria que, desde su nacimiento, aquejaba al COI. Sin embargo, no se tenía claro los mecanismos a través de los cuales el olimpismo internacional se vería favorecido. A esto se aunaba el hecho de que las cadenas de TV ejercieron gran resistencia contra las sumas impuestas por los derechos de transmisión.

En la antesala de la celebración de los Juegos del Helsinki 52, el Comité Organizador logró un arreglo con la BBC y la Televisión Alemana para la transmisión de los Juegos. Sin embargo, las negociaciones con las cadenas estadounidenses fueron infructuosas a pesar de que la iniciativa de transmitir los

¹²³ IBÍD. p. 28 y 29.

¹²⁴ BRUNDAGE. "From Helsinki to Lausanne", discurso del presidente Avery Brundage al aceptar las llaves de la oficina de la presidencia del COI del expresidente J. Sigfrif Edström en una cena en la ciudad de Lausana el 14 de agosto de 1952, en el Bulletin du Comité International Olympique, Núm. 36, 1952, p. 21. Tres años después, en el Bulletin du Comité International Olympique, Núm. 52 de 1955, se señalaba que el Comité Olímpico Estadounidense no recibiría, como en ediciones pasadas, dinero por parte del gobierno para enviar a sus atletas a los Juegos de Melbourne (se estimaba un presupuesto de 1,100,000 dólares). En alusión a la nota publicada por L'Equipe (Edouard Sidel, Agosto de 1955) se señala en el boletín que los fondos que se obtendrían para la delegación olímpica sería a través de la misma sociedad americana. Destaca la participación de la compañía Ford, con una aportación de 10,000 dólares y la campaña en la prensa nacional, estatal y local iniciada por la revista Life. De igual forma se hace referencia a la campaña televisiva realizada cuatro años antes por Bing Crosby y Bob Hope y que serviría de ejemplo para una nueva campaña a través de este medio a partir de octubre de 1955.

Juegos procedía del mismo Avery Brundage.¹²⁵ Después de haber entablado negociaciones con las televisoras estadounidenses, Erik von Frenckell, presidente del Comité Organizador de los Juegos del Helsinki 52, había determinado no vender la transmisión olímpica por menos de 100 mil dólares, y el derecho de la toma de imágenes para noticieros por menos de 6 mil dólares. Por su parte, las cadenas de televisión resistieron la medida argumentando que la naturaleza y espíritu de los Juegos Olímpicos lo definía como un evento de libre acceso y que no debía tener restricción de acceso a la televisión.¹²⁶

El reporte oficial de los Juegos de la XV olimpiada señaló que los grandes avances de la televisión comercial en los Estados Unidos presentaban un potencial beneficio económico que resultaría de la venta de los derechos de transmisión. Sin embargo, se señala, “esto no probó ser el caso” ya que “sólo los departamentos de noticias de las cadenas mostraron algún interés, y así mismo declinaron los términos de transmisión impuestos por el Comité Organizador”. Esta situación ocurrió de igual forma con una televisora francesa. Con la BBC sí se celebró un contrato de transmisión, aunque no se especifica el monto, así como con una trasmisora experimental de Hamburgo.¹²⁷ La escasa mención de este hecho tanto en los documentos oficiales como en la bibliografía especializada me inclinan a pensar que los montos pudieron haber sido intrascendentes.

Ahora bien, en la historia olímpica, los juegos finlandeses guardan un relativo silencio. Sin embargo, el evento representa un punto de inflexión importante y que inauguraría una etapa en la historia del olimpismo hasta Roma 60. Hasta antes de

¹²⁵ Desde 1950 Brundage se había apurado a entablar comunicación con Erik von Frenckell, presidente del COJO'52. El ánimo de buscar una transmisión para las cadenas estadounidenses radicaba en buscar un beneficio económico tanto para el Comité Organizador como para el Comité Olímpico Estadounidense. Así, la primera propuesta de Brundage consistió en vender los derechos por no menos de 100 mil dólares. Esta cantidad sería por entero del COJO y de todo dinero excedente, dos terceras partes serían del Comité Olímpico Estadounidense y una tercera parte para el Comité Organizador. Wenn. A history of the International Olympic Committee and Television. p. 29.

¹²⁶ IBÍD. p. 30.

¹²⁷ THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XV OLYMPIAD HELSINKI 1952. The Official Report of the Organising Committee for the Games of the XV Olympiad Helsingi 1952. Helsinki: Wernes Södestrom Osakeyhtiö, 1952. p. 130.

este primer roce entre el mundo olímpico y la televisión, el tridente compuesto por el Comité Olímpico Internacional, las Federaciones Internacionales y los Comités Olímpicos Nacionales no habían debatido sobre el asunto. Ni siquiera las reglas de la Carta Olímpica tenía consideraciones para la toma de imagen. Lo que comenzaba a quedar claro era que tanto a las televisoras como el COI les era relevante contar con la presencia de la TV. Sin embargo, esto significaba que ambas instancias buscarían maximizar sus beneficios, una cobrando altas cantidades por los derechos de transmisión y la otra buscando evadirlos bajo el argumento del derecho al acceso a la información. A través de los documentos de las Sesiones Plenarias del COI y de la Junta ejecutiva entre 1952 y 1956 comenzaría a aparecer el asunto de la TV como uno de los principales y más escabrosos temas de discusión.

“DE HELSINKI A LAUSANA” O EL INICIO DE LA CUESTIÓN NORMATIVA DE LA TELEVISIÓN.

Lord Killanin no se equivocaba al afirmar en sus memorias que “la única área específica en donde el COI parecía estar uno o incluso dos pasos atrás era en la televisión”.¹²⁸ Si bien la fotografía y el cine habían hecho su aparición desde finales del siglo XIX, los reglamentos olímpicos abordaron esta cuestión hasta la Carta Olímpica de 1930. En su artículo XVII se señalaba brevemente que con respecto a la toma de fotografías y película cinematográfica:

El Comité Organizador deberá realizar los arreglos necesarios para generar *record* fotográfico y cinematográfico de los juegos, pero debe organizarse de tal manera que los servicios contratados para este fin no interfieran con los Juegos.¹²⁹

¹²⁸ Lord Killanin. *My Olympic Years*. p. 20. Michael Morris Killanin (Londres, 1914-Dublín, 1999) fue elegido presidente del Comité Olímpico Internacional poco antes de los Juegos de Munich '72 (quinto presidente del COI) y terminó su periodo meses antes del inicio los Juegos de Moscú '80. Sus memorias fueron publicadas en el año de 1983.

¹²⁹ CIO [COI]. *Charte des Jeux Olympiques* [1930]. p. 30.

La norma mantendría la misma redacción en las cartas olímpicas de 1938 y 1946. Un año después de los juegos de 1948 el Comité Olímpico Internacional planteó en su sesión anual (Roma, 24-29 de abril) que el control de la publicidad, la radio, la televisión, pero sobre todo el asunto del filme olímpico, estarían prevenidos por nuevas reglas. Durante esta sesión, Lord Burghley,¹³⁰ presidente del Comité Organizador del los juegos de 1948 había reportado que el costo del filme olímpico había costado 80 mil libras esterlinas, pero especulaba que su explotación comercial podría reportar “une contribution financière intéressante. Des films blanc-noir ont été tournés, et ils pourront être obtenus au prix coûtant”.¹³¹ Así, la reglas olímpicas en su edición correspondiente a 1949 añadía a la ahora regla 60 que:

Los derechos exclusivos de las películas deberán expirar un año después de la clausura de los Juegos. Para entonces, el Comité Organizador deberá entregar al Comité Olímpico Internacional una copia que se destinará a su museo sin costo alguno. Los Comités Olímpicos Nacionales y las Federaciones Internacionales podrán solicitar copias a un precio razonable.¹³²

El cine era la prioridad del Comité y aún con las adecuaciones de la regla, habían interrogantes que no quedaban del todo claras para la Junta Ejecutiva. En la sesión llevada a acabo en la ciudad de México en 1953 se señalaba que el filme olímpico podía representar un ingreso importante a un bajo costo. No obstante, se presentaba el problema de permitir a las Federaciones Internacionales el acceso a estos materiales aún con fines técnicos. Si bien se daba por sentado que los materiales de esta índole debían proporcionarse para fines educativos, quedaba el problema de la delgada línea entre lo informativo y lo comercial. Para tal fin se

¹³⁰ Lord Burghley, David George Brownlow Cecil, es mejor conocido en el mundo olímpico como el [sexto] Marqués de Exeter. Fue miembro de la junta ejecutiva del COI por 48 años y presidente de la Federación Internacional de Atletismo por 30 años. En 1968 este personaje otorgó las medallas a los ganadores de la prueba de 200 metros planos, los inmortales Tommie Smith, Peter Norman y John Carlos. Cuando se le preguntó al Marqués de Exeter su opinión con respecto a lo guantes negros él respondió: “pensé que se habían lastimado las manos”. BURNTON, Simon. “50 Stunning Olympic Moments no. 13: Tommie Smith and John Carlos Salute”, en *The Guardian*, 8 de febrero de 2012.

¹³¹ “Extrait du Procès-Verbal de la Session du CIO, à Rome, 14-19 Avril, Hôtel Excelsior”, en *Bulletin du Comité International Olympique*, no. 15, mayo, 1949, p. 18.

¹³² CIO [COI]. *Olympic Rules*. p. 25 y 26.

conformaría una comisión integrada por los presidentes de los comités organizadores de 1948 y 1952 y que habrían de reportar un dictamen en la sesión de 1954.¹³³

De esta manera, durante los primeros años de camino hacia los juegos de invierno y verano de 1956, el Comité Olímpico Internacional pareció prestar poca atención al tema de la televisión. De acuerdo con la documentación de la Junta Ejecutiva, las Sesiones Plenarias y la Colección Avery Brundage, las principales discusiones se acentuaron en el afianzamiento y definición de la regla sobre el deporte y el atleta amateur. Estos asuntos ocuparon el periodo de 1946 hasta 1954 año en que fue publicada las modificaciones a la regla 25 de la Carta Olímpica.

Parecía que los cambios en esta norma coronaban más de una década de esfuerzos del nuevo presidente del Comité Olímpico Internacional.¹³⁴ La adecuación a la regla se imprimió de manera independiente para su envío a los Comités Olímpicos Nacionales. Sin embargo, la tranquilidad duraría poco. A dos años de la celebración de los juegos en Cortina de Ampezzo y Melbourne, comenzaba una historia que se volvería paulatinamente el centro de la discusiones del mundo olímpico.

Para 1954 las finanzas del Comité Olímpico Internacional se encontraban —como ya parecía ser costumbre— en números deficitarios. Se hablaba de una cantidad de 14 mil francos suizos por lo que el presidente conminaba a los miembros de la familia olímpica a liquidar sus cuotas y adeudos cuanto antes.¹³⁵ De igual forma, durante la sesión celebrada en Atenas (mayo 11-14 de 1954), fue aprobado el

¹³³ AHCOI. Procès-Verbal, 28th Session-Mexico city, 17-21 de abril, 1953 p. 18 y 19.

¹³⁴ Brundage tomó posesión en abril de 1952.

¹³⁵ AHCOI. "Procès-Verbal. 49th Session-Athens, Grece, May 11, 12, 13, 14, 1944. Records" p. 4 y 5. El reporte financiero del COI se presentó en la sesión de Atenas de 1954, sin embargo, los comentarios sobre el reporte se llevaron a cabo un año después de la sesión de París. Entre otras cosas el presidente Brundage comentó que en vista de los números rojos que se manejaban en el Comité, habría una seria evaluación de mantener el tiraje de la documentación en español (que representaba gastos de 6,900 francos), y que fue adoptado como idioma oficial en la sesión de 1953. En este caso se conminaba a las federaciones hispano parlantes a respetar el acuerdo de que ellas pagarían los gastos de traducción al idioma.

reporte y las observaciones de Lord Burghley con respecto a la toma de fotografías y del filme olímpico. Al respecto se destacó la necesidad de nombrar a un sólo fotógrafo oficial de tal manera que se evitara que terceros pudieran hacer negocio con imágenes procedentes de los juegos. Con respecto a los filmes producidos por la Federaciones Internacionales, se señaló conveniente que, además de la compañía contratada para realizar el filme oficial, las Federaciones podrían tomar video. Su uso y potencial explotación comercial estaría limitada a escuelas o instituciones educativas después de un año de la clausura de los juegos.¹³⁶

Con este arreglo parecía que de nuevo disminuían los pendientes al interior del COI. Sin embargo, en 1955 comenzaron las presiones sobre el Comité Olímpico Internacional. De acuerdo con algunas investigaciones que abordan a la televisión olímpica, durante las reuniones llevadas a cabo en París hubo mucho ajetreo en torno a la TV. No obstante, Brundage y el Comité se cuidaron de dejar pocos registros oficiales en torno a esta cuestión. Sin embargo, se conoce que durante la reunión de la Junta Ejecutiva del CIO con los delegados de las Federaciones Internacionales (10 de junio de 1955) se abordó el tema. A través del presidente de la Federación Internacional de Boxeo, las Federaciones Internacionales (FIs) exigieron que las ganancias de la televisión se repartieran entre el Comité Organizador y las FIs. El argumento se basaba en que éstas últimas hacían contribuciones enormes para el desarrollo exitoso de los Juegos Olímpicos. El presidente de la Federación Internacional de Hockey propuso que las ganancias se distribuyeran a razón de terceras partes entre el COI, el COJO en turno y las FIs.¹³⁷

En las minutas de la reunión se señala que Brundage se limitó a tomar nota y plantear esta situación a los miembros del Comité Olímpico internacional. Sin

¹³⁶ AHCIOI. "Procès-Verbal. 49th Session-Athens, Grece, May 11, 12, 13, 14, 1944". p. 18 y 19.

¹³⁷ "Extrait du Procès-Verbal. Réunion de la Commission Exécutive du CIO avec MM les Délégués des Fédérations Internationales", en Buletin du Comité International Olympique, Núm. 52, noviembre de 1955, p. 10.

embargo un par de meses después, Brundage comenzaría una comunicación constante con los miembros de la Junta Ejecutiva. En la carta del 3 de agosto de 1955 el presidente señalaba que uno de los temas que el Comité debía tomar como una seria consideración “es el enorme potencial de la venta de los derechos de televisión de los Juegos Olímpicos”. Señalaba además que podría no ser tarde para comenzar a reservar este derecho al COI para los juegos de Roma y de Squaw Valley de 1960 en la medida que ya era imposible hacer movimiento alguno para los juegos de 1956.¹³⁸ “Si mi memoria no me falla –continúa Brundage—el año pasado se pagó una cantidad de 1,500,000 dólares para la transmisión de una serie de partidos de fútbol” en los Estados Unidos. Tomando lo anterior como base, el presidente del COI suponía una gran entrada de efectivo para el Comité Olímpico Internacional.¹³⁹

En la misma carta Brundage daba cuenta del conflicto que representaba a su persona y al mismo COI el hecho de que la instancia se inmiscuyera en este potencial negocio. Sin embargo, aceptaba que no era fácil dejar de lado la presencia de una ganancia económica que podría representar millones y que facilitaría la supervivencia de la administración olímpica:

El Comité Olímpico Internacional se ha mantenido a sí mismo libre de enredos financieros; tan libre, que de hecho, nunca ha tenido el dinero suficiente para realizar sus labores. No estoy seguro si debemos entrar en “negocios”, pero por el otro lado, ciertamente, no podemos dejar ir millones de dólares. Si se agregan los beneficios intangibles que se adjudican los organizadores, los grandes bonos por concepto de derechos de TV, uno puede rápidamente imaginar las complicaciones y peligros que podrían presentarse.¹⁴⁰

De este asunto se concluye que aún con la especulación sobre las ganancias de la televisión, cualquier paso que se tomara sería una cuestión de ensayo y error.

¹³⁸ Cortina y Melbourne ya habían iniciado sus negociaciones en torno a la televisión.

¹³⁹ AHCOI—Avery Brundage—Presidency—Correspondence. Brundage a Massard, Brughley, Príncipe Áxel de Dinamarca, Taher y Tahon de Ravel, 3 de agosto de 1955. Más adelante señalaré cómo esta misiva resultó esencial para que el Comité Olímpico Internacional pudiera guardar los derechos exclusivos de televisión a partir de 1960.

¹⁴⁰ IBÍD.

Lo que era cierto era que cualquiera que fuese el resultado, las FIs habían resuelto ser partícipes de las ganancias mientras que el COI dudaba de entrar de lleno en “negocios” que, bien podrían representar millones o demasiados problemas. Pero el asunto que más irritaba a ambos lados era que no había una reglamentación formulada para atender el tema de la televisión.

Todo este asunto de las ganancias económicas ponía en evidencia el cambio paulatino en la concepción del festival olímpico como un espacio de entretenimiento. El COI trataba de mantener una apariencia distinta aunque cada vez resultaba más evidente que los tiempos del amateurismo entraban en crisis. De las discusiones que se dieron entre 1952 y 1956 habría que esperar al desarrollo de los juegos en Cortina y Melbourne.

CORTINA Y MELBOURNE 56 O LAS PRIMERAS CONCLUSIONES SOBRE LA TELEVISIÓN OLÍMPICA.

Al tiempo que la administración olímpica internacional y las federaciones comenzaban el debate sobre las ganancias a través de la televisión, los comités organizadores de los juegos de Cortina y Melbourne ocuparon el año de 1955 para la instalación de la infraestructura y su posicionamiento ante el medio de comunicación.

A diferencia de los juegos de verano, en algunas ocasiones, la organización de los juegos invernales representaba un levantamiento de complejos de competencia desde los cimientos. Cortina de Ampezzo no fue la excepción, con la novedad que para la edición de 1956 (26 de enero-5 de febrero), el Comité Organizador destinó buena parte de sus recursos para instalaciones de TV. La televisión italiana no contaba con una experiencia previa en transmisión de este tipo aunque su tecnología estaba adecuada a los tiempos. La organización de la logística y la transmisión representó todo un reto en la medida que la posición geográfica de la

locación olímpica se encontraba alejada de algún centro urbano. Para tal, fin se erigió un sistema de antenas de microondas a lo largo de las montañas de los Alpes Dolomitas hasta Padua, donde la señal bajaba a un cable coaxial para su distribución final a Milán. En el reporte se señala que esta fue la primera vez que se utilizó la tecnología coaxial para conexiones de tan larga distancia en Italia.¹⁴¹

Los Juegos de Cortina llegaron a otros países de Europa, Estados Unidos, Canadá y Japón de manera diferida gracias a la tecnología de video; y si bien se acusaron alguna fallas justificadas por la novedad del acontecimiento, el servicio de televisión fue calificado como muy eficiente.¹⁴² Sin embargo, la transmisión los juegos invernales italianos suscitaron más interrogantes y extrañamientos, especialmente en el plano financiero.

En la junta del COI previa a los juegos (Cortina de Ampezzo, 24 y 25 de enero) se destino un punto específico para la televisión en el orden del día y que tomó gran parte del tiempo de la reunión. Avery Brundage comenzó su intervención señalando que el tema de la TV era “definitivamente complejo”. Por un lado, apuntaba Brundage, era cierto que la televisión como la prensa debían realizar una transmisión libre sobre las noticias producidas en los Juegos. Por otro lado, estaba el problema de la disparidad de los sistemas de televisión en el mundo: algunos países contaban con redes nacionales auspiciados por el Estado y otros con cadenas de capital privado (Estados Unidos y Gran Bretaña). A estas últimas podía cargárseles elevadas cuotas por los derechos de transmisión, no así a las primeras. Sea cual fuere el caso, Brundage hizo hincapié en que desde la junta de París del año anterior se había debatido el tema y advirtió a los organizadores de Roma y Squaw Valley que el Comité Olímpico Internacional se reservaría los derechos de trasmisión.¹⁴³

¹⁴¹ COMITATO OLIMPICO NAZIONALE ITALIANO. *VII Giochi Olimpici Invernali. VII Olympic Winter Games*. p. 429 y 430. La ruta completa era: Monte Faloria (Cortina)-Monte Visentin-Monte Venda-MontePrince-Padua-Milán.

¹⁴² *IBÍD.* 421 y 422.

¹⁴³ AHCIOI. “51st Session. International Olympic Committee. Cortina d’Ampezzo (Italy). Hotel Miramonti. January 24th and 25th 1956”, p. 19 y 20.

El príncipe Axel de Dinamarca señaló que el Comité debía proceder en forma precavida. Por un lado, había que explicar a las televisoras nacionales que, al igual que en las cadenas privadas, la transmisión olímpica podía beneficiar tanto al comité como a las emisoras. El príncipe fue muy claro al señalar que “if we adopt a defiant attitude towards them, we shall find ourselves in a very awkward situation, but the problem can be solved to the mutual interest of both parties”.¹⁴⁴

Sin embargo, todas estas medidas eran precautorias en la medida que Cortina generaba serias dudas sobre las ganancias de la televisión. En la misma sesión se comentó que para la transmisión de los Juegos de Invierno tuvo que generarse la infraestructura desde “los mismos cimientos”. El Conde Thaon de Revel hizo notar que además de lo anterior, las instalaciones de Cortina habrían de dar cabida a 30,000 personas más tan sólo para hacer funcionar el servicio de televisión.¹⁴⁵

El tema se prolongó entre las diversas intervenciones de los miembros hasta la capitulación de Brundage. Ésta tuvo dos conclusiones importantes: 1) sea cual fuere el resultado de los juegos en puerta, habría que esperar a la sesión de Melbourne “e incluso a la siguiente” para observar los resultados; 2) independientemente de los resultados del año 56, Roma y Squaw Valley tendrían que pagar compensación por cualquier ganancia obtenida por concepto de venta de derechos de transmisión. Sin embargo, dejó en claro que el COI debía mantenerse lo más alejado de “cuestiones de negocios” y dejar que los comités organizadores se encargaran de los contratos con las televisoras. Para entonces, cerró su intervención, el Comité “habrá adquirido suficiente experiencia en torno a la televisión en los Juegos”.¹⁴⁶

Del otro lado del mundo, Melbourne se preparaba para la inauguración de los primeros juegos organizados fuera de Europa o Estados Unidos (2 al 22 de

¹⁴⁴ IBÍD. p. 20.

¹⁴⁵ IBÍD.

¹⁴⁶ IBÍD.

noviembre).¹⁴⁷ Las comunicaciones que llegaban a Lausana reportaban las instalaciones listas para recibir los juegos. Sin embargo, el asunto con la televisión era diametralmente opuesto.

Los juegos australianos representaban una novedad para aquella nación en materia de TV. Como otros países, incluido México en su respectivo momento, Australia se benefició de los juegos en materia de tecnología de telecomunicaciones y televisión.¹⁴⁸ Sin embargo, los adelantos y la posición geográfica del país-continente no permitían una transmisión satisfactoria de los Juegos.¹⁴⁹ Este fue uno de los factores que definieron la posición de las cadenas de televisión hacia el COJO'56.

Consciente de que las cadenas británicas, y sobre todo las estadounidenses invertían cuantiosas sumas para la transmisión de eventos deportivos, el presidente del COJO'56, Kent Hughes, fijó su postura de tal manera que no habría transmisión de los juegos sin ganancia de por medio.¹⁵⁰ No obstante, la NBC había avisado al Comité Organizador que no planeaba realizar la cobertura a gran escala debido a las dificultades de transmisión que implicaba la distancia con

¹⁴⁷ Los estudios sobre Brundage destacan que una de las líneas a las que siempre fue fiel el estadounidense fue en mundializar de manera efectiva el movimiento olímpico (Ver obras citadas de Gutmann y Wenn). En este aspecto, los resultados de Brundage fueron más que exitosos. Durante su presidencia, Australia, Japón y México* protagonizaron los primeros juegos en sus respectivos continentes [*México, se decía, la primera sede de un país en vías de desarrollo y de América Latina], al tiempo que se incluyó a países de Europa del Este como sedes de congresos del COI.

¹⁴⁸ STEWART, Bob. "Seeing is Believing...", p. 41. De acuerdo con el autor, la televisión comercial australiana comenzó a licitarse en el año de 1955. La fecha, señala, no fue coincidencia ya que se esperaba que a través de los Juegos Olímpicos se captara el interés del público para estimular el deporte amateur así como la adquisición de receptores.

¹⁴⁹ La situación era diferente de Cortina. El video y la cercanía con Francia y Londres permitió tender puentes aéreos para llevar imagen a los Estados Unidos en lapsos de 24 horas. En el caso de Australia, el problema complicaría tanto a Europa como a Estados Unidos y Canadá. De hecho, señala Stewart, la transmisión en vivo de las cadenas nacionales australianas sólo era posible en las ciudades donde se encontraban las emisoras.

¹⁵⁰ Hughes esperaba obtener una ganancia de 500,000 dólares estadounidenses. BARNEY y Wenn, "Nothing in hands...", p. 32. Por otro lado, Hughes no era el único que especulaba con las posibles ganancias de la televisión. Al tiempo que comenzaban los juegos de Melbourne, Bernard Kerr, supervisor nacional de la Australian Broadcasting Commission (ABC) comentó: "sport is one of the most common featured programs that one may anticipate in television". Así, Kerr suponía que el deporte televisado constituía un medio poderoso para atraer espectadores y anunciantes. STEWART. "Seeing is Believing...", p. 42.

Estados Unidos. Por esta razón, la televisora americana, al igual que las cadenas europeas, propusieron una cobertura solamente informativa. A pesar de ello, el Comité Organizador mantuvo su postura de cobrar los derechos aún para este tipo de transmisiones.¹⁵¹

Las televisoras adoptaron una posición similar a lo ocurrido en Helsinki: el acceso debía ser, al igual que la prensa, irrestricto para el medio en la medida que ambos perseguían fines informativos y no de entretenimiento. Así, el asunto continuó en una cuestión para determinar los límites entre información y entretenimiento. A pesar de todo, las televisoras mantenían su interés por cubrir la competición, mientras que el Comité Organizador por obtener algún beneficio económico.

A siete meses de la ceremonia de inauguración se acordó que las cámaras de televisión podrían acceder a tres minutos de imagen para ser transmitida en los diferentes países. Las televisoras presionaron para aumentar dicha cantidad hasta nueve minutos. Sin embargo, había mucho interés por evitar una competencia directa entre lo que se mostrara en televisión con el filme olímpico. Paul Talbot, encargado de las negociaciones con las televisoras hizo notar a Hughes que si se permitía una transmisión de nueve minutos se estaría generando una exposición de 2 horas con 15 minutos. La película oficial estaba calculada para tener una menor duración y podría poner en entredicho las posibles ganancias sobre todo en el mercado estadounidense.¹⁵²

Por si fuera poco, el Comité también pretendió ejercer control sobre la edición de las grabaciones para la televisión. Así, se generaría un *pool* con secuencias iguales para todo el mundo. El aviso tambaleó a la industria que pretendía utilizar imágenes convenientes para sus respectivas audiencias. A pesar de las presiones por parte de las cadenas, el COJO'56 mantuvo su postura al tiempo que las televisoras se negaron a aceptar los términos.¹⁵³ A prácticamente un mes de la

¹⁵¹ WENN. "Lights! Camera! Little Action...", p. 41.

¹⁵² IBÍD. p. 44 y 45.

¹⁵³ IBÍD. p. 45.

inauguración de los Juegos llegaba a Lausana la noticia de que los juegos no serían transmitidos por TV:

El presidente informa a los miembros que las cadenas de televisión han decidido boicotear los juegos de Melbourne argumentando que las condiciones del Comité Organizador son inaceptables. Este problema concierne exclusivamente al Comité Organizador por lo que el COI ha decidido no intervenir.¹⁵⁴

Al final, los Juegos de Melbourne fueron boicoteados por las televisoras internacionales. Tan sólo se obtuvieron ganancias por concepto de televisión de mil libras australianas pagadas por el modesto Canal 9. Adicional a esto se cobraron 9 mil libras australianas por el anuncio en TV de la firma *Ampol* de petróleo. El hecho suscitó acusaciones de todas las partes involucradas: al COI de su nula intervención; los medios por su avaricia por obtener de manera gratuita nueve minutos diarios de imagen; y del Comité Organizador de su incapacidad para negociar un buen trato. Incluso funcionarios y miembros de la prensa australiana llegaron a acusar a Hughes de sacrificar la publicidad internacional de Australia por un intento por exprimir a los medios masivos.¹⁵⁵

En la reunión de la Junta Ejecutiva previa a la inauguración de los Juegos se decidió que “no se adoptará una política para la fotografía y la televisión hasta la sesión de 1957 cuando se habrá obtenido el beneficio completo de la experiencia del Comité Organizador de Melbourne”.¹⁵⁶ Para entonces, y en vista de los avances mostrados en Cortina, el boicot de la olimpiada de Melbourne pareció haber hecho daño a la publicidad del Movimiento Olímpico sobre todo entre los países con capacidad de recepción. Por su parte, aún con la lejanía de Australia,

¹⁵⁴ AHCIOI. “Minutes of the Meeting of the Executive Board of the IOC, held in Lausanne. Hotel de la Paix. October 3rd and 4th, 1956”, p. 5.

¹⁵⁵ BARNEY y Wenn. “Nothing in Hands...”, p. 34.

¹⁵⁶ AHCIOI. “Minutes of the 52nd Sesison of the CIO in Melbourne. 19-20-21, November, and 4 December, 1956”. p. 13.

las televisoras estadounidenses y británicas parecieron perder una oportunidad económica interesante.¹⁵⁷

Llegada la Reunión Ejecutiva de junio de 1957, Brundage afirmaba que “es de nuestro interés tener a la televisión en los Juegos”.¹⁵⁸ La declaración reflejaba la postura abierta del Comité Olímpico Internacional por optar por la televisión como elemento estratégico para la difusión de los Juegos y como fuente de ganancias económicas. Pero esta declaración en realidad reflejaba el hecho de que desde 1956 la Junta Ejecutiva ya trabajaba en la redacción de la regla más compleja de la Carta Olímpica.

La regla 49 de la Carta Olímpica, representaba más que una adecuación a los reglamentos anteriormente establecidos con respecto a la televisión y los filmes olímpicos. Ésta en realidad era la afirmación por parte del COI de la concepción de la televisión como un medio de entretenimiento que estaría obligado a adquirir los derechos para difundir los Juegos Olímpicos. La nueva regla tenía como base la propiedad exclusiva del COI de los derechos de transmisión aunque serían los COJOs los encargados de negociar los contratos.

La nueva regla definiría a los Juegos Olímpicos como un acontecimiento de interés masivo, y de manera implícita contemplaría a la televisión como un elemento central para el desarrollo de la justa. La regla, no obstante, estaba redactada en términos en donde el Comité Olímpico Internacional se alejaría de

¹⁵⁷ Al respecto ver el capítulo correspondiente a Melbourne y Cortina de Ampezzo en WENN. *A history of the International Olympic Committee and Television*. Por otra parte algo que me hace suponer que las televisoras pudieron tener pérdidas importantes fue el asunto de la venta de los derechos del filme olímpico de Cortina de Ampezzo a la *Columbus Film* de Zurich. Al parecer el Comité Organizador de los juegos invernales de 1956 vendió sin aval del COI los derechos de este filme obteniendo a cambio una cantidad económica importante. Por su parte la *Columbus Film* logró explotar el filme olímpico en territorio Suiza y Austriaco con el aval de la Schweizerische Filmkammer-Chambre Suisse de Cinéma. De acuerdo con la documentación del COI este hecho fue determinante, por un lado, para que el COI se diera cuenta del potencial de la explotación de los filmes y transmisiones olímpicas, pero también para acelerar la publicación de una reglamentación sobre el tema. La correspondencia al respecto el tema del filme de Cortina se encuentra en AHCOI-1956H-201370-Correspondance sur le film officiel des Jeux 1956-1958.

¹⁵⁸ CIO [COI]. *Agenda Meeting of the Executive Board*. Evián, Francia, 3 de junio de 1957, p. 2.

negociaciones y asuntos monetarios directamente. Esto, a lo largo de la década de 1960 suscitó conflictos importantes entre el COI con los COJOs y las FI's por lo que la regla 49 sufrió modificaciones importantes en 1962 y 1967.

No sería sino hasta 1971 cuando el COI decidiría modificar los estatutos de tal manera que se haría del monopolio total de los derechos de transmisión y, por lo tanto, del 80% de los ingresos del Comité. Este fue el resultado del hecho que entre 1960 y 1968 la televisión no tenía el suficiente alcance como para cubrir a una audiencia virtualmente global. El periodo comprendido entre la olimpiada de Roma 60 y México 68 abrió nuevas posibilidades de comunicación y que suscitaron nuevas cuestiones en torno a la transmisión de los Juegos Olímpicos. Precisamente los siguientes capítulos se enfocarán en estos aspectos, que aún relacionados con el aspecto económicos, se centraron más en cuestiones técnicas y tecnológicas.

CAPÍTULO 3. ROMA 60 Y TOKIO 64.

Los juegos de Roma y Tokio abrirían una nueva etapa en cuanto a televisión se refiere. A pesar de que el asunto económico seguía haciéndose presente, durante esta década, los avances tecnológicos permitieron un alcance de audiencia mayor que en los 20 años anteriores. Los Juegos de Roma aprovecharon la experiencia de los Juegos invernales organizados en 1956 en Cortina de Ampezzo para lograr que Roma fuera la primera Olimpiada con transmisión internacional exitosa en vivo. Tokio, por su parte iría más allá al intentar la primera conexión interoceánica en vivo aunque se vio condicionada a la tecnología satelital de la época. En ambos casos se observará que desde 1960 los Juegos Olímpicos comenzarían a tener en la televisión un elemento alrededor del cual giraría gran parte de la organización y concepción de los Juegos Olímpicos.

ROMA 60 O EL INICIO DE LA ERA DE LA TELEVISIÓN OLÍMPICA.

Los juegos de Roma significaron la oportunidad para que Italia transmitiera su nueva imagen a 17 años de la caída del fascismo. La diferencia cualitativa entre ésta y las ediciones anteriores residía en la consolidación de los medios visuales, incluida la televisión. A través de ellos pretendía alcanzarse audiencias que pudieran observar imágenes de “la ciudad milenaria con una inusual riqueza histórica, un considerable encanto cosmopolita y con la capacidad económica y organización para llevar a cabo un mega evento con una audiencia global”.¹⁵⁹

La experiencia de Cortina '56 fue fundamental para la transmisión de los Juegos de Roma en 1960. Dos elementos resultaron clave para que los XVII Juegos Olímpicos pudieran ser considerados el inicio de la era de la televisión olímpica: 1) el éxito que significó el envío de señal a distintos países de Europa en 1956, y 2) la ampliación de la base tecnológica por parte de la televisión italiana con base en los resultados de Cortina. Debe también señalarse que la ciudad de Roma

¹⁵⁹ BRENNAN. “The 1960 Rome Olympics: Spaces and Spectacle”, en BARNEY, Robert, Janice Forsyth y Michael Heine. Investigations into the the Socio Cultural Study of the Modern Olympic Movement. p. 18.

presentaba mayores facilidades en infraestructura que su predecesora en las montañas del norte de Italia.

Por otra parte y después de la polémica iniciada desde Helsinki 52, tanto el COI como las televisoras concluyeron que la presencia de la televisión en los Juegos Olímpicos tenía fines de entretenimiento.¹⁶⁰ Con lo anterior se marcaron claras diferencias con respecto a la experiencia de la radio.¹⁶¹ Aldo Riccomi, quien fuera director de Ingeniería y Operaciones Técnicas de la televisora italiana RAI durante los Juegos de 1960, no dudaba en afirmar que Roma representó la primera cobertura olímpica metódica.¹⁶²

Esta cobertura metódica se tradujo en la selección consciente y cuidadosa de aquello que se quisiera mostrar. Si bien la preocupación de cada sede por proyectar una imagen positiva al exterior data del propio renacimiento de los Juegos, con la presencia de la televisión estas narrativas alcanzaron dimensiones insospechadas. En el caso de Roma, la elección de lo que se quería mostrar implicaba un balance entre el legado histórico con la nueva cara moderna de la Italia de la post guerra. Para ello, la iconografía fascista resultaba un tema delicado y nada fácil de abordar, especialmente si se tomaba en cuenta que el principal complejo deportivo de la XVII olimpiada era una herencia del periodo totalitario.

En efecto, el Estadio Olímpico, ubicado en el renombrado Foro Itálico —antes Foro Mussolini—había sido durante la década de 1930 sede de diversas manifestaciones del partido fascista italiano:

¹⁶⁰ SLATER. “Changing Partners: The Relationship Between the Mass Media and the Olympic Games”, en BARNEY, Robert, Kevin Wamsley, Scott Martyn y Gordon MacDonald. Global and Cultural Critique: Problematizing the Olympic Games. Fourth International Symposium for Olympic Research, octubre de 1998, The University of Western Ontario, Canadá. p. 53.

¹⁶¹ SCHULTZ. Sports Broadcasting. p. 11.

¹⁶² RICCOMI. “1960: the very first methodical Coverage”, en CIO [COI]. Television in the Olympic Games. The New Era. International Symposium, Lausanne, 1998, p. 61.

Probablemente la demostración más extrema de este tipo ocurrió en mayo de 1938 cuando en los entretenimientos nocturnos Adolfo Hitler se refirió al “Stadio Olimpionico”. Las celebraciones comenzaron con rutinas a gran escala y de gran precisión que glorificaban los símbolos nazis y el poder fascista. Torres construidas expofreso adronadas con águilas, hoces y suásticas iluminaron a miles de espectadores. El espectáculo fue más allá del Estadio Olímpico cuando la audiencia observó la ópera “Lohengrin” realizada sobre un gran escenario construido para la ocasión en las faldas del Monte Mario. Todo esto fue capturado en filme y fue ampliamente difundido entre el público italiano a través de los noticieros en los cines (estos filmes aún se encuentran en el Instituto Luce y están disponibles en su sitio web).¹⁶³

Resultaba así que para los ciudadanos romanos entre los 25 y los 40 años de edad, el uso, y por tanto el significado, que se le dio al recinto deportivo permanecía fijo en la memoria colectiva. A lo anterior se añadía el hecho de que el espacio donde se ubicaba el Foro Itálico aún se encontraba plagado de monumentos e inscripciones de la época de Mussolini.¹⁶⁴

El gran obelisco dedicado al *Duce* (1932) y los mosaicos con la misma inscripción colocados en los costados de la entrada al Foro se convirtieron en 1959 en el centro de un debate en el parlamento italiano. En aquel año, los partidos Socialista y Comunista chocaron con el partido Cristiano-Demócrata del entonces primer ministro Antonio Segni y plantearon la posibilidad de eliminar cualquier vestigio de la era fascista. En lo que tocaba al famoso obelisco de mármol se sugirió incluso su demolición. De acuerdo con la *Associated Media Press*, ambos partidos argumentaban que las “inscripciones fascistas avergonzarían a los atletas extranjeros o les haría creer que la Italia no se arrepentía de su periodo fascista”. El asunto llegó a enfrentar a los partidos de izquierda con el partido neo-fascista, el cual llegó a adjudicarse pintas en el *Piazzale dell’Impero* glorificando a

¹⁶³ BRENNAN. “The 1960 Rome Olympics: Spaces and Spectacle”, en BARNEY, Robert, Janice Forsyth y Michael Heine. *Investigations into the the Socio Cultural Study of the Modern Olympic Movement*. p. 25.

¹⁶⁴ IBÍD. El área que abraza el Foro Itálico es una franja de poco más de 2 kilómetros al norte del Vaticano en la rivierra izquierda del Tíber.

Mussolini. Este acontecimiento fue reportado por el *New York Times*, por lo que se afirma que el tema se internacionalizó.¹⁶⁵

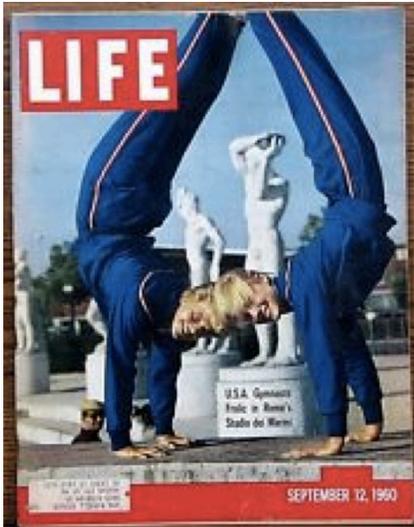


Imagen 1.3. Portada de la revista *Life* de noviembre de 1960.

Sin embargo, a pocas semanas antes de la inauguración de los juegos, la polémica en torno a la iconografía fascista pareció apagarse. Por su parte, los medios masivos tampoco insistieron en dar seguimiento a la cuestión. Cuando comenzaron a llegar los visitantes para los Juegos, éstos no parecieron notar o darle importancia a los vestigios fascistas del Foro Itálico. Incluso, como bien apunta Brennan, la portada de la revista *Life* de septiembre de 1960 dio poca atención las herméticas esculturas fascistas del *Stadio de Marmi*, y en cambio, lo situó como el escenario para fotografiar a las gimnastas Doris Fuchs

y Sharon Richardson. Paradójicamente, el antiguo Foro Mussolini se convirtió en uno de los principales elementos para calificar el éxito de la XVII olimpiada.¹⁶⁶

¿A qué se atribuye el desinterés mediático por la iconografía fascista? El propio esplendor de la ciudad de Roma podría dar parte de la respuesta. Sin embargo, para Brennan resulta claro que el consciente esfuerzo del Comité Organizador por destacar los más de dos mil años de historia de la ciudad, minimizando con ello los 23 años del impase totalitario fue el factor definitivo. El propio cartel oficial de los Juegos (el escudo de la ciudad de Roma con la inscripción en números romanos del año 1960) es el ejemplo más claro de esta intención. De igual forma se cuenta la elección y el cuidado con el que se procuró enfatizar el pasado y el presente romano, a través del contraste entre las Termas de Caracalla (gimnasia) y la Basílica de Maxentius (lucha libre y grecorromana), con la innovadora

¹⁶⁵ *IBÍD.* p. 26.

¹⁶⁶ *IBÍD.*

estructura del *Palazzo dello Sport*.¹⁶⁷ Finalmente se destaca el hecho de que todas las lentes (TV, cine y fotografía) captaron la meta de la maratón en el Arco de Constantino, y no en el Estadio Olímpico.¹⁶⁸

Claramente Roma '60 había inaugurado una nueva era la comunicación olímpica. La televisión tuvo una participación destacada en la medida que muchas de las imágenes características de aquella olimpiada proceden, precisamente, de tomas extraídas de la TV. La célebre llegada de Bikila en el Arco de Constantino (**imagen 2.3**) es un ejemplo citado; pero también se cuentan las



Imagen 2.3. Abebe Bikila finalizando de la maratón en el Arco de Constantino, Roma '60.

secuencias del triunfo de Cassius Clay en el *Palazzo dello Sport* y la marcha de la delegación estadounidense encabezado por el atleta afroamericano Rafer Johnson. Para Schantz, esto era un discurso por parte de la delegación estadounidense y que “podía ser interpretado como un símbolo de emancipación (...) aunque en realidad este hecho era una mera ilusión”.¹⁶⁹

¹⁶⁷ Debe señalarse que la elección de las sedes históricas respondió a la necesidad de encontrar espacios asequibles para la competencia ante los problemas para terminar a tiempo los preparativos para los juegos. A pesar de ello la solución resultó innovadora en la medida que se combinó con la mencionada intención demostrar un balance entre la Roma histórica y moderna. Ver obra citada de Brennan.

¹⁶⁸ Este hecho sólo ha ocurrido en esta edición olímpica. Por demás queda decir que el ganador de la prueba fue el célebre atleta etíope Abebe Bikila, quien corriera descalzo e impusiera una marca mundial con un cronómetro de 2 horas, 15 minutos y 16 segundos. Bikila ganaría la siguiente edición de la maratón olímpica (esta vez calzado) con una nueva marca de 2 horas, 12 minutos y 11 segundos. El atleta volvería a competir en los juegos de México '68 pero en aquella edición se vio forzado a dejar la carrera a los 17 kilómetros. En el año de 1969 Bikila estuvo involucrado en un accidente automovilístico que por desgracia lo dejó mermado su capacidad motora y de salud. El atleta falleció a los 41 años de edad el 25 de octubre de 1973. Sirvan estas líneas para rendir un modesto homenaje al deportista.

¹⁶⁹ SCHANTZ. “From Rome (1960) to Montreal (1976). From Rite to Spectacle”, en Miquel de Moragas y otros. *Olympic Ceremonies*. p. 138.

LA EXPERIENCIA DE LA TELEVISIÓN MEXICANA.

En toda esta historia de la televisión olímpica y mundial, debe decirse que México también había acumulado una experiencia importante en la materia. Antes de la fusión de *Telesistema Mexicano* (26 de mayo de 1955), los canales 4, 2 y 5 ya habían incorporado a su programación cotidiana e incluso con cobertura significativa de eventos deportivos.¹⁷⁰

La televisora de O’Farril, canal 4, fue la primera emisora de TV en México y por lo tanto pionera de la experiencia mexicana en televisión deportiva. En el periodo de pruebas transmitió el 30 julio de 1950 una corrida de toros. Aurelio Pérez, *Villamelón*, ejecutivo de la empresa se convirtió en el primer cronista taurino de México. Así mismo, se puede decir que fue de los primeros especialistas en un tema “deportivo”. Pero el 1º de septiembre tuvo lugar la primera transmisión deportiva de la televisión mexicana: se trataba de las competencias de natación del Campeonato del Distrito Federal (con el *tritón* Tonatiuh Gutiérrez como talento principal). El 7 de septiembre se difundió en vivo desde el Frontón México la función de *jai alai*, mientras que el 9 del mismo mes se transmitió desde el deportivo Chapultepec el Campeonato Nacional de Natación. Para este último evento, Gonzalo Castellot fue el encargado de la locución.¹⁷¹

De igual forma, el canal 4 fue el encargado de transmitir el Torneo Panamericano de Tenis (Deportivo Chapultepec, 5 de octubre de 1950) y la inauguración de la IX Temporada de Carreras de Caballos desde el Hipódromo de las Américas (12 de octubre). Pero quizá la transmisión deportiva de mayor importancia hasta entonces fue el partido de fútbol americano entre el *Mexico City College* y el Colegio Militar desde Estadio Olímpico de la Ciudad de los Deportes. A partir de esta fecha se llevaron a cabo transmisiones regulares sabatinas de la liga de fútbol americano. El

¹⁷⁰ Canal 4 (XHDF) le pertenecía Rómulo O’Farril y comenzó a transmitir el 32 de agosto de 1950. Canal 2 (XEW-TV) de Emilio Azcárraga Vidaurreta comenzó a operar el 21 de marzo de 1951 mientras que Canal 5 (XHGC) propiedad de Guillermo González Camarena inició el 10 de mayo de 1952. MEJÍA BARQUERA. “Televisión y deporte”, en Miguel Ángel Sánchez de Armas. Apuntes para una historia de la Televisión Mexicana. p. 29, 170 y 174.

¹⁷¹ MEJÍA BARQUERA. “Televisión y deporte”, en Miguel Ángel Sánchez de Armas. Apuntes para una historia de la Televisión Mexicana. p. 170.

partido correspondiente al ahora clásico Politécnico-UNAM ocurrió el 18 de noviembre de 1950 (marcador 39-26 a favor del “Poli”). En aquel día el canal 4 estrenó su lema para transmisiones deportivas “Por televisión XHTV usted está en la acción, escucha y ve”.¹⁷²

Canal 4 se presentó como iniciador en las transmisiones deportivas, pero también en la producción de programas dedicados este tema. Fue así como a finales de 1950 comenzó el *Noticiero Deportivo Internacional* con servicios de la NBC “exclusivos para XHDF”. En febrero de 1951 el *Telesior Deportivo*, posteriormente llamado *Televisión Deportiva de México*, salió al aire como un informador semanal sobre deporte y con “película de los eventos más destacados”.

Canal 2, por su parte, no sólo seguiría a Canal 4 en su interés por televisar este tipo de acontecimientos, sino que su primera transmisión fue, precisamente, un evento deportivo. Se trató del partido de béisbol, *Águilas de Veracruz vs Diablos Rojos de México* desde el parque Delta. El locutor comercial fue Luis M. Farías, y la narración del juego corrió a cargo del joven entonces Pedro “El Mago” Septién.¹⁷³

¹⁷² IBÍD. p. 171 y 172. Otros deportes que desde entonces comenzaron a tener presencia en la televisión mexicana fueron el box, cuya primera transmisión fue la noche del 21 de noviembre con la función correspondiente a los Guantes de Oro. Rafael Vidal fue el encargado de la crónica. La Lucha Libre (24 de noviembre de 1950) cuyo locutor también fue Vidal. El béisbol, el 28 de diciembre de 1950 desde el Parque Delta, se dio a conocer el partido entre *Electricistas* y *Camioneros* a través de la locución de Sandoval Rojas. El básquetbol se transmitió por primera vez el 29 de enero de 1951 con el partido entre las *adelitas* de Chihuahua contra las estadounidenses *sternos* que estaban de gira en México.

¹⁷³ IBÍD. p. 173. En cuanto las transmisiones deportivas habían iniciado en Estados Unidos y la Gran Bretaña desde finales de la década de 1930. El primer deporte televisado fue el Box (Boon vs Danaher, BBC) el 23 de febrero de 1939. En Estados Unidos, el béisbol, como uno de los deportes más populares fue también uno de los primeros eventos en aparecer en la pantalla de TV. El 26 de agosto de 1939 la W2XBS transmitió el encuentro entre los *Rojos* de Cincinnati contra los *Dodgers* de Brooklyn. En contraste con el box que precisaba de una cámara fija, la producción de los deportes de campo comenzaba a ser un problema, pero al mismo tiempo un espacio de experimentación para la televisión. Entre la década de 1940 hasta la mitad de la década de 1960 la técnica incluía la presencia de dos cámaras (una en una posición elevada, la otra a nivel de campo) a través de las cuales había de darse seguimiento, al mismo tiempo, a los movimientos de los jugadores y de la bola en juego [Ver recurso en línea: (<http://www.history.com/this-day-in-history/first-televised-major-league-baseball-game>). Acceso: 14 de agosto de 2012). Esto, de acuerdo con Carrandi, comenzaría a cambiar a partir de mitades de los sesenta cuando, a través

Como se observa, el aumento de las capacidades de transmisión de la televisión mexicana fue acelerada. Esto le permitió que en relativamente poco tiempo pudiera crear producciones con distintas temáticas y del agrado de las masas. La transmisión de los *grandes eventos*—en nuestro caso deportivos—se dio gracias a la suma de tres factores: 1) el aumento del entusiasmo por parte de la audiencia; 2) La ampliación de la base tecnológica tanto en la red nacional de telecomunicaciones como a la red internacional satelital que comenzaba a desarrollarse; y 3) La fusión de las televisoras de Azcárraga, O’Farril y González Camarena en *Telesistema Mexicano* el 26 de mayo de 1955

Respecto al primer factor, los primeros programas televisivos causaron gran expectación y rápidamente tuvo la aceptación de la sociedad. Gonzalo Castellot, recuerda que después de la transmisión inaugural de Canal 4 (el IV informe presidencial de Miguel Alemán) hubo una retroalimentación positiva y preguntas en torno a cómo adquirir los receptores de TV. La televisión, recuerda la señora Ileana Robles:

Causó mucho expectación. La gente se aglomeraba frente a los aparadores de *H. Steel & Co.* Y de *Salinas y Rocha*—ubicados al lado del *Hotel Regis*—, para ver las imágenes que se transmitían en los televisores.¹⁷⁴

Desde la década de los 50, la programación televisiva de México se fue llenando de contenidos variados como *Zarzuelas y operetas*, *Los quehaceres de Emmita* y *Senda Prohibida* (la primera telenovela). Lo mismo ocurrió con la cartelera deportiva. Gracias al interés del público y de algunos patrocinadores, Canal 4 se “aventuró” a transmitir los VII Juegos Centroamericanos (5 al 20 de marzo de 1954) que organizó México. El equipo era insuficiente por lo que sólo pudo televisarse un

del soccer y de otros avances como la cámara lenta y la repetición instantánea comenzaran a ubicarse cámaras en más y específicos sitios del campo. CARRANDI. *Testimonio de la televisión mexicana*. Capítulo sobre el Fútbol.

¹⁷⁴ ROSAS, Alejandro. “Fallas de origen: la televisión mexicana”, en *Contenido*. Febrero, 2012. p 103. BREWSTER, Claire y Keith Brewster. *Representing the Nation. Sport and Spectacle in Post-Revolutionary Mexico*. p. 141.

poco de natación, box, beisbol y atletismo.¹⁷⁵ Algunos meses más tarde la televisora de O'Farrill estrenaría su equipo de transmisiones remotas para llevar a los receptores la V Carrera Panamericana (16 de noviembre). El equipo, con capacidad de emisión de 150 kilómetros, significó además la primera transmisión de una ciudad a otra entre Puebla y la Ciudad de México.¹⁷⁶

Al año siguiente, Canal 2 en conjunto con Canal 4, tomaron la tarea de transmitir los II Juegos Panamericanos (12 al 26 de marzo) con notables mejoras en la señal. Los equipos móviles llevaron imagen desde el Estadio Olímpico de Ciudad Universitaria, el Auditorio Nacional, Deportivo Chapultepec, mientras que la gimnasia se llevó a cabo en el estudio B de Televisión donde entonces había butacas.¹⁷⁷

El entusiasmo por la televisión se tradujo en un mayor esfuerzo por parte de las televisoras para aumentar la oferta y la variedad de programas. Esto implicó un crecimiento sostenido de la venta de receptores para lo cual contribuyó el que algunas tiendas departamentales comenzaran a dar facilidades para la compra de los receptores. En el año de 1968 el país contaba con 2 millones de receptores, y se dio un incremento de publicidad de 12 a 40 millones de dólares.¹⁷⁸

Respecto al segundo factor (ampliación de la base tecnológica), la televisión mexicana pudo potenciarse gracias al patrocinio del Estado, el cual, estaba obligado a “promover las inversiones en infraestructura y servicios de radio y televisión en el país, impulsando su desarrollo regional”¹⁷⁹. Desde 1955 se había iniciado la construcción de las rutas de telecomunicaciones por microondas (occidente, sur y norte). Hacia la mitad de la década ya había telecomunicaciones en las fronteras noroeste, noreste y sur. Pero fue en 1963 cuando se planteó la

¹⁷⁵ CARRANDI. *Testimonio de la TV mexicana*. p. 126.

¹⁷⁶ MEJÍA BARQUERA. “Televisión y deporte”. p. 218.

¹⁷⁷ CARRANDI. *Testimonio de la TV mexicana*. p. 126.

¹⁷⁸ *IBÍD.* p. 103 y 104. Para mayores referencias sobre el dato de la audiencia televidente en México, ver **Cuadros** en el apartado de “Presentación”.

¹⁷⁹ *Ley Federal de Radio y Televisión* (1960). Artículo 9º, fracción II.

creación de la Red Federal de Microondas. Puede decirse que esta fecha marcó el proceso efectivo de expansión de la televisión mexicana. Los trabajos terminaron en el año de 1968 tiempo en que, además de la Red, se terminaron los trabajos de la Estación Terrestre para Comunicaciones Espaciales de Tulancingo (para envío y recepción de señales por satélite) conectada a los satélites *Intelsat II y III*, así como la Torre de Telecomunicaciones del centro SCOP.¹⁸⁰

A la par de las acciones del Estado para expandir la red de telecomunicaciones se dieron los pasos para la internacionalización de las señales. En 1963 llegaron las primeras transmisiones en vivo desde los Estados Unidos a través de las microondas. Éstas mostraron el lanzamiento de la nave Mercury IX (con el astronauta Gordon Cooper) y escenas del funeral de John F. Kennedy. Ese mismo año se recibieron las imágenes de la coronación de Paulo VI vía Roma-Nueva York-México.¹⁸¹

Finalmente, la fusión de los canales 2, 4 y 5 en *Telesistema Mexicano* habían sido producto de los cálculos empresariales de Azcárraga y O'Farril. Las ventajas de esta alianza radicaba en que los artistas podrían trabajar indistintamente en los tres canales además que se evitaría que salieran al aire programas similares, evitando con ello el perjuicio a las televisoras y a los anunciantes.¹⁸² Después de la fusión, Azcárraga Vidaurri declaró que

Telesistema Mexicano SA, ha nacido como un medio de defensa de las tres empresas que estaban perdiendo muchos millones de pesos. Todos los programas se originarán desde Televisión, que se convertirá en la gran central de televisión.¹⁸³

La estimación de los empresarios de la televisión estaba orientado a la creación de un emporio comercial y que cinco años después encontraría armonía legal con

¹⁸⁰ Sánchez de Armas. *Apuntes para una historia de la Televisión Mexicana*. p. 34 y 47.

¹⁸¹ *IBID.* p. 45 y 46.

¹⁸² SÁNCHEZ DE ARMAS. *Apuntes*. p. 29-31.

¹⁸³ *IBÍD.* p. 31.

la Ley Federal de Radio y Televisión (1960). Esta normativa sellaría el pacto entre el Estado y *Telesistema Mexicano*. La nueva norma dotaba a los concesionarios de televisión –*Telesistema Mexicano* a partir de 1960—de los derechos para el aprovechamiento de las ondas de TV con el beneficio de renovar la concesión cada veinte años dando prioridad al concesionario sobre terceros.¹⁸⁴ Así mismo, obligaba al Estado a dotar de la infraestructura en telecomunicaciones (microondas, redes telefónicas, comunicaciones satelitales) y que sería aprovechado por la TV. A cambio, la televisión optaría por la autocensura, evitando la crítica al régimen y proporcionando entretenimiento carente de contenidos que criticaran al sistema.¹⁸⁵ Después de todo, el Estado, a través de la Secretaría de Gobernación, tenía la facultad de vigilar que las transmisiones de radio y televisión “se mantengan dentro de los límites del respeto a la vida privada, a la dignidad personal y a la moral, y no ataquen los derechos de terceros, ni provoquen la omisión de algún delito o perturben el orden y la paz públicos”.¹⁸⁶

¹⁸⁴ De acuerdo con el análisis de Fernández Ruiz, la Ley Federal de Radio y Televisión no propicia la rotación de la titularidad eliminando de manera práctica los procesos legales de licitación. La ley se declara injusta en cuanto a que no fomenta la sana competencia entre los prestadores de servicios de radio y TV, y en la medida que propicia la perpetuidad de un sujeto en la titularidad de la concesión. FERNÁNDEZ RUÍZ, Jorge. “Comentarios a la Ley Federal de Radio y Televisión”. Artículo de la Biblioteca Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. 20 p.

¹⁸⁵ Alejandro Rosas señala que antes de la fusión de Telesistema Mexicano y de la Ley Federal de Radio y Televisión, el gobierno ya había comenzado el seguimiento de las transmisiones de televisión para detectar posibles enemigos del régimen. Se acusaba, por ejemplo, a Canal 4 de haber transmitido programas en que se ridiculizaba al alto funcionario del régimen de Ruiz Cortines. Esto cambió a partir de la década de 1960. ROSAS. “Fallas de origen”. p. 106.

¹⁸⁶ Ley Federal de Radio y Televisión (1960). Artículo 10, fracción I.



Imagen 3.3. Unidad Móvil de *Telesistema Mexicano*.
Fuente: La Ciudad de México en el Tiempo.

La suma de estos tres factores benefició al espectáculo deportivo. El caso más notable fue el fútbol cuyas transmisiones habían comenzado en 1955. Para entonces sólo habían dos cámaras instaladas: una en la grada y otra a nivel cancha cerca del área de penalti. La primera transmisión importante de fútbol fue el II Torneo Panamericano de Fútbol con la participación de las selecciones de México, Argentina, Chile, Perú y Costa

Rica en marzo de 1956. El Estadio Olímpico Universitario registró un sobre cupo de 80 mil personas (México-Costa Rica, partido inaugural) por lo que el Departamento del Distrito Federal pidió a los organizadores y a la Federación Mexicana de Fútbol que consideraran su transmisión por televisión. En un desplegado del Departamento del Distrito Federal del 3 de marzo de 1956 se informaba que los encuentros serían televisados y radiados en la mayor cantidad de estaciones posible. El Partido México-Perú (triumfo de México con marcador 2-0) reportó un teleauditorio de “más de un millón de personas”. La transmisión fue por canal 2 y precisó de un esfuerzo de 20 técnicos así como el patrocinio externo de la Cervecería Cuauhtémoc. Los narradores fueron Daniel Pérez Alcaraz y Antonio Andere.¹⁸⁷

Sin embargo, lo cambios técnicos más importantes ocurrieron en la década de 1960. El productor Gabino Carrandi fue uno de los personajes que comenzó a experimentar con el uso de las cámaras en los estadios de futbol (en Toluca) al colocar una cámara en la tribuna a la altura de la media cancha la cual se encargaría de la “narración”. Esta se movería de lado a lado según lo requiriera el partido, mientras que las cámaras a nivel de cancha, ahora situadas detrás de las porterías serían las encargadas de las “variaciones y acercamientos”. Con esta

¹⁸⁷. IBÍD. p. 183-185.

implementación mejoraría notablemente el ángulo de visión a través de la pantalla de TV. Pero la aportación más importante de Carrandi fue la importación de Estados Unidos del *video tape* que posibilitaría la grabación para su posterior retrasmisión de partidos completos y la repetición instantánea.¹⁸⁸ Gracias a las innovaciones técnicas en transmisión de fútbol fue que se transmitió en mayo y junio de 1962 el Campeonato Mundial de Fútbol de Chile.¹⁸⁹

Cuando México fue nombrado sede de los XIX Juegos Olímpicos (Baden-Baden, Alemania, 1963), la experiencia de transmisión más reciente se encontraba en los Juegos de 1960. Para entonces, Roma había presentado novedades significativas en cuanto a la organización deportiva y del programa cultural.¹⁹⁰ Pero también esta olimpiada había inaugurado una nueva etapa de entretenimiento deportivo donde la televisión transitó hacia un plano más protagónico y que trascendió la comunicación enfocada exclusivamente a la competición atlética.

Con respecto a los medios de comunicación, el COJO'60 destacó en su reporte oficial que los Juegos romanos habían entrado en una nueva fase de su historia al "observarse por primera ocasión una transmisión en vivo y continua del evento".¹⁹¹ Las competencias fueron vistas en directo en 18 países europeos (el sistema Eurovisión comenzó a funcionar desde 1954) y de manera diferida en Estados

¹⁸⁸ Como se observó en el capítulo anterior, el video tape fue utilizado en Cortina de Ampezzo '56 y en Roma '60. La fecha en la que Carrandi importó el *video tape* habla de una rápida actualización de la base tecnológica de la televisión mexicana.

¹⁸⁹ CARRANDI. Testimonio de la TV mexicana. p. 173, 183, 184, 218 y 219. Las transmisiones no fueron en directo sino retrasmítidas gracias al *video tape*. La odisea mexicana para llevar a cabo la transmisión consistió en llevar por barco todo un equipo de grabación que entregaría un video que llegaría por avión a México para su posterior transmisión. Ver texto de CARRANDI.

¹⁹⁰ Debido a su cercanía con la tradición helénica clásica, el programa cultural abordó en su programa eventos y exposiciones sobre los juegos antiguos. Así, Roma '60 preparó exhibiciones de encuentros deportivos de los primeros deportes modernos. De igual forma incluyó exposiciones de esculturas relacionadas con el deporte procedentes de Grecia así como un encuentro infantil con el tema central "El deporte en la historia del arte". Japón por su parte presentó un programa "culturalmente más limitado" en el que destacó la exposición de arte japonés. BREWSTER. *Representing the Nation*. p. 132.

¹⁹¹ THE ORGANISING COMMITTEE OF THE GAMES OF THE XVII OLYMPIAD. *The Games of the XVII Olympiad Rome 1960. The Official Report of the Organising Committee*. p. 374.

Unidos, Canadá, Japón, Australia y Nueva Zelanda.¹⁹² De igual forma, los Juegos de Roma fueron los primeros en contar con patrocinios que donaron recursos para la organización y logística.¹⁹³

Por lo anterior y con el fin de analizar la base tecnológica, el gobierno mexicano encargó en 1963 al ejército un análisis preliminar de las telecomunicaciones de la XVII olimpiada. El “Destacamento Militar Olímpico” reportó orden, rapidez y precisión en la comunicación de noticias y resultados a través de la líneas tendidas por el Grupo de Trasmisiones de DMO. Se establecieron redes de radio fijas y móviles, y redes de radio en puentes así como telegráficas.¹⁹⁴

Para tales tareas fueron empleadas cerca de 400 especialistas, 90 aparatos de radio, 12 radio-puentes, 358 teléfonos, 10 centrales, 300 km de cable telefónico, 40 telegrafistas, 2 centrales telegráficas, algunos grupos electrógenos BAUSCHER de 15 kw para proporcionar la energía necesaria al funcionamiento de aparatos de señalizaciones y cronográficas.¹⁹⁵

Además, el reporte hace notar que se necesitó un esfuerzo especial para la organización móvil de las transmisiones del recorrido de la antorcha a lo largo de 1,600 kilómetros de recorrido, así como para las conexiones durante la realización del pentatlón moderno y ecuestres. Sobre esto último se advierte una gran

¹⁹² IBID. 382 y 383. Se señala que gracias al video tape, los Juegos de Roma llegaron a una audiencia americana (Canadá y Estados Unidos) estimada en 10 millones de observadores. LLINÉS y Moreno. “The History of Radio and Television coverage of the Olympic Games”, Television in the Olympic Games. The New Era. International Symposium, Lausanne, 1998, p. 26.

¹⁹³ De acuerdo con el estudio de Moragas, Gillette donó 10 mil cajas de navas para rasurar; Olivetti mil máquinas de escribir; Omega proveyó sin costo de los cronómetros para los jueces en diferentes pruebas; Zanussi 60 refrigeradores para la Villa Olímpica; Fiat puso a disposición del COJO'60 treinta y cuatro automóviles; Coca-Cola regaló 200 mil unidades de refresco; la *Banca Nazionale de Lavoro* absorbió diferentes costos de publicidad y servicios; y la compañía de motocicletas, *Lambretta*, ofreció transporte a periodistas y fotógrafos. MORAGAS. Television in the Olympics. p. 47

¹⁹⁴ Caja 2065. Comité Organizador XIX Juegos Olímpicos—Destacamento Militar Olímpico. México. Informe de las Actividades Desarrolladas por el Destacamento Militar para los Juegos de la XVII Olimpiada. Sección transmisiones. Julio de 1966. p. 20 y 21. Como se observa, este reporte data del año 1966 tiempo en que ya se contaba con información sobre Tokio '64. La razón puede aludir a las barreras lingüísticas que implicaba un análisis de la documentación japonesa. No obstante y como se verá más adelante, un grupo de técnicos mexicanos, encabezados por Guillermo González Camarena se encargaron del análisis respectivo de la olimpiada de Tokio.

¹⁹⁵ IBID.

innovación puesto que por primera vez se llevó a cabo un seguimiento desde la salida del jinete hasta su llegada. Con ello se logró recabar de manera inmediata la información del puntaje y reportarlo de manera directa. “El sistema tuvo, el consentimiento y la admiración de expertos y organizadores extranjeros”. En conjunto, la transmisión ocupó un espacio de 78, 024 horas.¹⁹⁶

Sin embargo, y como bien deja ver el propio reporte oficial, la difusión de la olimpiada orientó todavía gran parte de su esfuerzo hacia la radio. A través de ella, “pudo difundirse todo el evento a cada rincón del planeta”.¹⁹⁷ Habría de pasar tan solo un año para que la historia de las transmisiones olímpicas diera un giro tecnológico inusitado que desplazaría la prevalencia de los medios masivos hacia la televisión.

TOKIO 64. ALCANZANDO NIVELES INSOSPECHADOS.

El viernes 9 de octubre de 1964 a las 23:00 llegó a México la señal de la inauguración proveniente de Tokio a través del satélite estadounidense *Syncom III*.¹⁹⁸ Los satélites de entonces estaban colocados a menos de 35 mil kilómetros de la Tierra. Por lo tanto, el tiempo de transmisión en vivo para el continente americano no superó los treinta y cinco minutos.¹⁹⁹

La narración de los eventos corrió a cargo de la NBC de Estados Unidos, quien designó al ingeniero y productor de Canal 2 Roberto Kenny como responsable de la señal que habría de llegar a México. Lo acompañaron los narradores Eduardo *Lalo* Orvañanos y Fernando Marcos quienes dieron a conocer las actividades desde Tokio.²⁰⁰ Sin embargo y como se aprecia en la siguiente cita, la difusión de

¹⁹⁶ IBÍD. Aún cuando la Olimpiada romana fue la primera en transmitir comercialmente algunos eventos deportivos por la cadena NBC estadounidense, el reporte mexicano no toma en cuenta este hecho.

¹⁹⁷ THE ORGANISING COMMITTEE OF THE GAMES OF THE XVII OLYMPIAD. The Games of the XVII Olympiad Rome 1960. The Official Report of the Organising Committee. p. 383.

¹⁹⁸ MEJÍA BARQUERA. “Televisión y deporte”. p. 220.

¹⁹⁹ IBÍD. La ruta de transmisión fue gracias a la red de telecomunicaciones AT&T que recibió la señal satelital y la envió por microondas a la red mexicana de teléfonos de México.

²⁰⁰ MEJÍA BARQUERA. “Televisión y deporte”. p. 220 y 221.

la Olimpiada japonesa preciso de un esfuerzo muy complejo y en el que los principales eventos llegaron de manera diferida:

Durante el transcurso de los juegos, el equipo de la NBC en español, encabezado por Roberto Kenny, grababa los principales acontecimientos de cada día, los editaba en cintas de video tape y los enviaba a Estados Unidos. Las cintas salían de Japón a las 21:30 horas de cada día y llegaban a la ciudad estadounidense de Seattle siete horas más temprano debido al cambio de horario favorable. Ahí, en las instalaciones de la televisora KING-TV se sacaban copias para distribuir en América Latina donde se exhibían un día después de realizadas las competencias. En México, el canal 4 trasmitía esas grabaciones en dos horarios: de las 19 a las 20 horas, y de las 23:15 a las 00:15. Al día siguiente, los videos se trasmitían en las televisoras afiliadas a Telesistema Mexicano en toda la República.²⁰¹

El reto que dejó la XVIII olimpiada organizada por Tokio a sus sucesora en México fue titánico. Los juegos japoneses reportaron un 96.4 de ocupación de los aforos deportivos. Por su parte, la calidad y efectividad de la organización fueron calificados como excelentes. Este esfuerzo fue grandemente apreciado por la comunidad internacional, lo que valió para que se reconociera la eficacia japonesa como parte de su carácter nacional.²⁰² Como nunca antes y hasta ahora en la historia olímpica, los reconocimientos no deportivos más prestigiados del olimpismo fueron otorgados a instancias ligadas a los XVIII juegos: “por su entusiasmo y esfuerzo para la organización de los Juegos”, la Copa Olímpica fue entregada a la Ciudad de Tokio;²⁰³ el Diploma Olímpico fue para Kenzo Tange, arquitecto del Gimnasio Nacional de Tokio.²⁰⁴ Finalmente, el Trofeo Conde Bonacossa fue otorgado al Comité Olímpico Japonés por su “más excepcional y

²⁰¹ IBÍD.

²⁰² YU y Liu. “A Comparative Analysis of the Olympic Impact in East Asia: from Japan, South Korea to China”. p. 2292.

²⁰³ La Copa Olímpica se creó en 1906 por el mismo Pierre de Coubertin y se entrega, de acuerdo con la Carta Olímpica, a instituciones, o agrupaciones que “por su mérito e integridad” contribuyan al desarrollo del Movimiento Olímpico. Bulletin du Comité International Olympique. No. 89, Februar 1965, p. 59 y Bulletin du Comité International Olympique. No. 90, May 1965, p. 62.

²⁰⁴ El Diploma Olímpico al Mérito fue creado en 1905 con el mismo espíritu que la Copa Olímpica pero destinado a individuos. Cabe destacar que el Gimnasio Nacional de Tokio es hasta la fecha un paradigma de la arquitectura mundial y que la estructura sigue siendo funcional. Recientemente el gimnasio fue sede del Campeonato Mundial de Gimnasia Artística 2011 y se proyecta que de igual forma sea una de las sedes de los Juegos de Japón 2020. IBÍD.

sería dedicación para el cumplimiento de sus deberes hacia los Juegos y el Movimiento Olímpico”.²⁰⁵ Así, en primera instancia, el reto que Tokio dejaba a México no era poca cosa.

De acuerdo con el reporte oficial, los Juegos Olímpicos de Tokio costaron la estupenda cantidad de 1,000 billones de yenes (2.7 billones de dólares). Fijutake y Akiyama afirman que “it was this astronomical outlay of cash that buttressed the stage upon which the Tokyo sports extravaganza was performed for fifteen days”.²⁰⁶ La cifra involucró la ampliación y el mejoramiento del Parque Olímpico Meiji, el Estadio Nacional, el Parque Deportivo Komazawa, así como la construcción algunas estructuras deportivas y la Villa Olímpica. Sin embargo, el gasto ejercido para los campos deportivos fue proporcionalmente menor al que se utilizó para las adecuaciones urbanas.

En los estudios de Essex y Yu/Liu, se señala que la ciudad de Tokio aprovechó la organización de los Juegos para agilizar el plan de renovación urbana de 1960. Éste involucraba la ampliación y mejora de caminos y aeropuerto de Haneda, el desarrollo de la bahía de Yokohama, proyectos turísticos, distribución de agua, e instalaciones sanitarias y programas de salud pública.²⁰⁷ La renovación urbana habría traducirse en transformaciones infraestructurales y de comunicación capaces de atender no sólo a la población de la urbe, sino también al turismo que se esperaba con motivo de los Juegos para la Ciudad. Así, con el pretexto de la XVIII Olimpiada se construyó la aún vigente “vía rápida metropolitana” (una red de 22 autopistas urbanas), dos líneas nuevas de metro (que sumadas a las existentes sumaba un total de 21.9 kilómetros de cobertura subterránea), y la construcción

²⁰⁵ El Trofeo Conde Bonacossa fue creado en 1954 por el Comité Nacional Olímpico Italiano y es entregado los Comités Olímpicos que se hayan desempeñado de manera excepcional. *IBÍD.*

²⁰⁶ FUJITAKE, Akira y Toyoko Akiyama. *The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making*. p. 13.

²⁰⁷ ESSEX. “Olympic Games: Catalyst of Urban Change”, en *Leisure Studies*, Núm. 17 (1998). p. 195.

del primer tren bala del mundo (a través del cual quedaban comunicados los tres núcleos urbanos más importantes: Tokio, Osaka y Kioto).²⁰⁸

Respecto a las telecomunicaciones, si bien este rubro no fue el que más presupuesto ocupó, sí representó una inversión de poco más de 86 millones de dólares.²⁰⁹ De igual forma debe señalarse que la penetración de nuevas industrias y tecnologías en la década de 1960 se tradujo en aplicaciones que transformaron los hogares japoneses. Muchos materiales sintéticos se utilizaron para abaratar los costos de tecnología doméstica incluidos los televisores.²¹⁰

Los preparativos para la transmisión de los juegos del Japón comenzaron en abril de 1961 cuando se concedió a la *Nippon Hoso Kyokai* (NHK) los derechos. Los primeros ensayos se llevaron a cabo durante la Semana Deportiva Internacional en Tokio y sirvieron para planear los ajustes necesarios para los Juegos Olímpicos. En enero de 1964 la NHK reportaba instalada su Central General para la Transmisión Olímpica y se declaraba en condiciones para la difusión de los Juegos. El equipo de transmisión y técnicos sumaba 1,965 individuos, número que incluía 114 locutores de radio, 90 camarógrafos, 195 productores y 42 anunciantes. Este grupo de comunicadores fue dividido de acuerdo con el recinto y deporte asignado, y comenzó un adiestramiento específico desde mayo de 1963.

A cada grupo de veinte le fue asignado un deporte. Todos los integrantes recibieron una capacitación en un curso intensivo con el fin de asegurarse que el conductor tuviera el suficiente conocimiento y

²⁰⁸ YU y Liu. "A Comparative Analysis of the Olympic Impact in East Asia: from Japan, South Korea to China". p. 2291.

²⁰⁹ The Games of the XVIII Olympiad Tokyo 1964. The Official Report of the Organizing Committee. p. 66 y 67.

²¹⁰ IBÍD. p. 2292. Sin embargo, el camino para que Tokio alcanzara estos objetivos es más complejo del que aquí brevemente expongo. Para comenzar, habría que apuntar al hecho de que el presidente de los juegos, Ryotaro Azuma, era al mismo tiempo el gobernador de Tokyo. Gracias a ello pudo haberse favorecido que la ciudad tuviera este cambio urbano tan drástico en la medida que los Juegos sirvieron, al mismo, para la implementación de programas del gobierno de Azuma. Por otro lado, el tema del financiamiento de los XVIII Juegos Olímpicos es un tema poco trabajado pero que, de acuerdo con el estudio de Fujitake y Akiyama (1964-65) se resolvió de manera ingeniosa a través de quinielas (*totocalcio*) de las ligas profesionales de béisbol. FUJITAKE, Akira y Toyoko Akiyama. The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making". p. 10.

habilidad respecto al trabajo o tema que les tocara desempeñar en el estadio. El entrenamiento práctico fue impartido en veinticuatro ocasiones entre mayo y septiembre de 1963, y todavía otras treinta y dos ocasiones en 1964 entre enero hasta poco antes de los Juegos.²¹¹



Imagen 4.3. Helicóptero de la NHK que transmitió la maratón en los juegos de Tokio '64. Fuente: Nippon Hoso Kyokai. Report of the Broadcasts of the Tokyo Olympiad. Tokio, Japón: NHK, 1964. 136 p. En AGN/COJO/Caja 2085.

A la par de la capacitación de la fuerza humana se llevaron a cabo las tareas necesarias para la instalación de los medios comunicativos. El legado tecnológico en este rubro representó un avance nunca antes visto. Se utilizaron complejos sistemas de circuitos cerrados de TV para la transmisión inmediata de los resultados. Además, se implementó por primera vez un sistema electrónico de cómputo para procesar al mismo tiempo la información procedente de los distintos eventos. La compañía IBM desarrolló para ese fin específico el Telesistema de Procesamiento Olímpico Tokio IBM. La tecnología consistía en ocho unidades electrónicas de cómputo

conectadas por cables telefónicos a 50 aparatos de transmisión y 14 de impresión. A partir del procesamiento de los datos recopilados por el TPOT-IBM, la información recorría una compleja ruta a través del Centro de Datos antes de que llegaran a manos de los reporteros locales e internacionales.²¹²

Pero más allá de los sofisticados procedimientos de comunicación, la XVIII Olimpiada produjo la primera campaña de transmisión televisiva moderna. Se utilizaron grúas para la toma aérea de video y fotografías en las pruebas de atletismo. Se utilizó la tecnología *relay* que permitía insertar imágenes durante la

²¹¹ IBÍD. p. 382.

²¹² IBÍD. p. 371-372. Ver también AGN7COJO/Caja 392. Exp. 31-1. Antorcha Olímpica. Memorias XVII y XVIII Olimpiada (Roma y Tokio).

transmisión. Se usaron efectos para mostrar en pantalla los resultados y se implementó la cámara lenta. La inauguración y la clausura, así como ocho deportes (gimnasia, judo, levantamiento de pesas, hockey, lucha, volibol, fútbol y deportes ecuestres) tuvieron 16 horas de transmisión a color. La maratón fue cubierta totalmente a través de vehículos terrestres y un helicóptero de la NHK. Finalmente, la justa japonesa tuvo transmisión en directo a los Estados Unidos (NBC), Canadá (CBC), Europa (EBU), Australia/Nueva Zelanda (ABC) y la URSS/Alemania del Este (NCBI) a través de las comunicaciones vía satélite.²¹³

Probablemente este último aspecto fue, al mismo tiempo, el legado y el problema más grande que dejó la olimpiada de Tokio a su sucesora mexicana. Los organizadores de la justa japonesa así como la NHK tenían la seria intención de llevar la imagen de su país a otras parte del mundo.²¹⁴ Paralelo a este propósito del Comité Organizador y de la televisora, Japón había logrado desde 1961 un “éxito halagador” al lograr una comunicación por cable con Europa.²¹⁵

Posteriormente, con los avances en telecomunicaciones vía satélite fue que se pensó en la posibilidad de llevar a cabo una transmisión global.²¹⁶ Hacia 1963 los artefactos disponibles para tal empresa eran el *Relay I* y *II*, así como el *Telestar II*.²¹⁷ A través del primero se logró la primera transmisión satelital entre Japón y los Estados Unidos. La ocasión se debió al asesinato del presidente Kennedy. A pesar de la tragedia, el evento causó gran entusiasmo en el público japonés. A partir de entonces se planteó la seria posibilidad de emitir la justa olímpica por

²¹³ The Games of the XVIII Olympiad Tokyo 1964. The Official Report of the Organizing Committee. 379-384. Aún cuando esta fue la primera transmisión de esta magnitud, los tiempos concedidos para las cadenas EBU y NBC no superaron las 25 horas de programación.

²¹⁴ Para Japón, la organización de los Juegos significaba el evento más grande de la posguerra a través del cual se mostraría como un país “renacido” y fundado en los valores del amor y la paz. MASTUMOTO. “The Legacy of the Olympic Peace Education of the 1865 Tokio Olympica Games in Japan”. p. 1263.

²¹⁵ SOLÍS, Manuel de J. Los juegos Olímpicos de Tokio. AGN/COJO/Caja 2065. Este paso se logró a través del Ministerio Postal y Comunicaciones en coordinación con la Japanese Overseas Radio and Cable System.

²¹⁶ El primer satélite puesto en órbita fue el *Sputnik 1* el 4 de octubre de 1957 por parte de la Unión Soviética. Los estadounidenses lanzaron el *Explorer 1* el 31 de enero de 1958.

²¹⁷ Inmerso en la dinámica del bloque capitalistas, la tecnología rusa no era opción para Japón en cuanto a comunicaciones satelitales.

este medio. Sin embargo, los *Relay* resultaban “muy viejos”, mientras que el *Telstar II* no tenía la suficiente capacidad para esta tarea. Por tal razón, entre enero y febrero de 1964 los gobiernos japonés y estadounidense firmaron un acuerdo de cooperación para llevar a cabo un proyecto de transmisión televisiva. Los estadounidenses aportarían el satélite y los medios para colocarlo en órbita. Por su parte, los japoneses se encargarían del desarrollo de la tecnología para enviar y recibir señales satelitales, así como para convertirlas en imágenes con buena calidad. Sin embargo, en marzo, la NASA había advertido al gobierno japonés que dada la cercanía de los Juegos, les era imposible posicionar un satélite con las características necesarias para la transmisión. A pesar de lo anterior, los esfuerzos combinados dieron como resultado avances significativos en las comunicaciones entre Japón, Europa y los Estados Unidos. En el mismo mes de marzo, se logró llevar a cabo un enlace Japón-Estados Unidos en dos vías y un mes después otro entre Estados Unidos y el Reino Unido a través del *Telstar II*. Después de estos logros la NHK y la NBC redoblaron su interés en la transmisión de los Juegos. A partir de entonces, su intervención fue decisiva para este cometido.²¹⁸

Entre mayo y julio de 1964 los representantes de las televisoras japonesas y estadounidenses, así como de cadenas canadienses y europeas, presionaron a la NASA para reconsiderar la posibilidad utilizar algún satélite para la transmisión. Durante el mes de mayo comenzaron las pruebas para verificar que los satélites disponibles (*Telstar 1* y *2* así como el *Syncom 2*) enviaran señales satisfactorias a tanto a los Estados Unidos como a la Gran Bretaña. Las pruebas iniciales dejaron convencidos a los representantes de la ITV británica (*Independent Television*), no así a la *National Broadcasting Company* estadounidense (NBC).²¹⁹ Sin embargo, dada la cercanía del evento y al hecho de que los derechos de transmisión para

²¹⁸ NHK. *Report of the Broadcasts of the Tokyo Olympiad*. P. 116 y 177. El documento se encuentra disponible en AGN/COJO/Caja 2085.

²¹⁹ ACHOI/Caja 170/ archivo digital 005. *Games of the XVIII Olympiad Tokyo, Japan, 1964 –Films, Radio & Television—*.

los Estados Unidos y América Latina ya habían sido vendidos, la NBC tenía que tomar una decisión rápida.

De esta forma fue que se apresuraron los esfuerzos conjuntos para mejorar el envío de imagen vía satélite. El Instituto de Investigación de Ondas de Radio (Japón), junto con la Compañía Eléctrica Japonesa se encargaron de la creación de la tecnología de transmisión, y la *Comsat*²²⁰ y la *Hughes Aircraft Company* de la recepción. Por su parte, la NHK creó los Laboratorios de Investigación Técnica de Radio y TV con el fin de ajustar aún más los nuevos aparatos de emisión y recepción. Finalmente, la antena militar apostada en Point Magu, California, fue modificada para el recibo de señales satelitales.²²¹

Pero a pesar de toda esta movilización en tierra, todo dependía de la disponibilidad del *Syncom 2*, o bien que el *Syncom 3* fuera colocado en el tiempo programado. Después de una serie de pruebas, y con los juegos en puerta, el *Syncom 3* representaba “la última esperanza” para emitir los Juegos al resto del mundo.²²² Finalmente, el satélite fue puesto en órbita el 19 de agosto; la inauguración se celebró el día 21.

La tecnología desarrollada para los XVIII juegos olímpicos dio un salto cualitativo nunca antes visto en la historia de la televisión. Japón estaba convencido de que la fuerte inversión que había hecho para mostrarse al mundo como una nación “renacida” debía verse coronada con una transmisión de carácter interoceánica. No obstante y a pesar del esfuerzo realizado entre Estados Unidos y Japón, tanto América como Europa sólo pudieron disfrutar escasos minutos de transmisión en vivo procedentes del archipiélago japonés. El legado tecnológico de Tokio habría

²²⁰ La Comsat es la empresa de telecomunicaciones creada a partir de la Communications Satellite Act de 1962. Esta ley aprobó y reguló la comercialización de las comunicaciones satelitales.

²²¹ NHK. *Report of the Broadcast of the Tokyo Olympiad*. P. 116 y 177. El documento se encuentra disponible en AGN/COJO/Caja 2085 y ACHOI/Caja 170/ archivo digital 005. Games of the XVIII Olympiad Tokyo, Japan, 1964 –Films, Radio & Television—.

²²² NHK. *Report of the Broadcast of the Tokyo Olympiad*. P. 177, en AGN/COJO/Caja 2085.

esperar hasta 1968 para mostrar el alcance de difusión que pretendió Japón en 1964.

CAPÍTULO 4. LA CONEXIÓN TELEVISIVA DE MÉXICO CON EL MUNDO.

Los experimentos de transmisión conducidos en Roma, pero sobre todo en Tokio verían coronados sus esfuerzos en los Juegos de 1968. Los avances en materia de telecomunicaciones entre 1964 y 1967 permitieron que la transmisión global fuera una realidad. Por esta razón, los XIX Juegos Olímpicos contaron con la teletransmisión como un hecho. Sería de esta forma como *Telesistema Mexicano*, sumaría la experiencia de la televisión mexicana con los nuevos adelantos para lograr la primera multitransmisión a nivel mundial. Como se mostrará a continuación este hecho tendría sus complicaciones antes de llegar a buen término en el año de 1968.

TELESISTEMA MEXICANO SE PREPARA

Tokio, Japón, Ceremonia de Clausura de los XVIII Juegos Olímpicos. 25 de agosto de 1964.

*(...) hubo un momento en el que se iba apagando la flama del gigantesco pebetero, hasta que por fin, en un instante se extinguió por completo. De antemano el alumbrado eléctrico del estadio había quedado a oscuras; el equipo atlético japonés que ocupaba el centro del coliseo, así como el pueblo que ocupaba graderías encendieron antorchas de mano (...). Apareció una gran pizarra electrónica en la cual en grande letras anunciaba el nombre "MÉXICO" (...).*²²³

Poco se esperaba que Tokio tuviera cambios tan notorios con respecto a Roma en materia de telecomunicaciones. Sin embargo, como se planteó anteriormente, el objetivo fue cumplido parcialmente por la única limitante de la posición del *Syncom III*. Sin embargo, al año siguiente, la transmisión vía satélite tuvo otro avance importante con el lanzamiento del primer satélite comercial de telecomunicaciones: el *early bird* —el *pájaro madrugador*—colocado a 35 mil kilómetros sobre la Tierra. *Telesistema Mexicano* fue la primera empresa en el mundo en rentar sus servicios para transmitir el 7 de septiembre de 1965 la pelea por el campeonato mundial de

²²³ SOLÍS, Manuel de J. Los juegos Olímpicos de Tokio. AGN/COJO/Caja 2065.

peso pluma entre Vicente Saldívar y Howard Winstone desde Londres. La señal partió de la *Earl's Court Arena* por microondas a la torre de telecomunicaciones de Londres (la llamada Post Office); de ahí la señal se enviaría a la estación terrestre Plemeur Bodou en Francia donde “subiría” al *Pájaro Madrugador* para su recepción del otro lado del Atlántico en la estación Dover en Maine, Estados Unidos. Ésta repetiría la señal al edificio de la *Western Union* en Mahattan para después encaminarla por tierra (microondas) a la capital mexicana.²²⁴ Como se observa, hasta entonces las telecomunicaciones mexicanas dependían de la infraestructura estadounidense.

De manera similar se trasmitió el mundial de Inglaterra en 1966. Sin embargo, debido a los altos costos por el uso del satélite, *Telesistema Mexicano* optó por enviar en directo la señal del partido inaugural (Inglaterra 0- Uruguay 0) y final (Inglaterra 4-Alemania Federal 2), así como los partidos México-Francia (1-1) e Inglaterra-México (2-0). El resto de los encuentros llegaron a México a través del *video tape* de forma similar a Chile '62 y a Tokio '64. El entusiasmo de los locutores por llevar la crónica en vivo se hacía patente con los comentarios de Fernando Marcos y Ángel Fernández:

[Segundos antes de iniciar el partido. Ángel Fernández] Un entusiasmo enorme. Las porras de México. Los hombres que llevan sombreros de charros. Banderines mexicanos con los colores nuestros ¡Luce hermosa nuestra bandera aquí en Inglaterra! Y los gritos ¡México, México, ra ra ra! Pero crece la porra tronadora, gigantesca. Todo el estadio grita ¡England, England! y palmea. Sin embargo nosotros tenemos la fe puesta en nuestros muchachos y estamos seguros de que ustedes amigos allá en México también. Todos pensando en lo nuestro, en nuestra fe, con nuestras creencias y a empujar con el corazón a ¡México, México, ra ra ra!

[Minuto 16. Inglaterra domina sobre México. Tiro peligroso desde fuera del área del número 19 inglés. Fernando Marcos] Situación peligrosa que no prospera porque están tirando apremiados y después de todo los ingleses son extraordinarios jugadores pero no son súper hombres. Los súper hombres los van a descubrir los

²²⁴ CARRANDI. Testimonio de la televisión mexicana. p. 119. El camino de la señal por tierra era a través de la red *ATT&T* hasta la frontera donde *Teléfonos de México* se hacía cargo.

satélites que como el *pájaro madrugador* que estamos justificando ahora para saludarlos a ustedes y llevarles la imagen del partido y su fiel relato.²²⁵

Con la creciente participación de la televisión mexicana en las transmisiones de tipo internacional el gobierno de México solicitó en 1966 su ingreso a la Organización Internacional de Comunicaciones por Satélite (INTELSAT). Esto cambió en el año de 1968 cuando a través del plan de la Red Federal de Microondas se terminaron los trabajos en la Estación Terrestre para Comunicaciones Espaciales de Tulancingo.²²⁶ Todo parece indicar que los Juegos Olímpicos de México fueron un acelerador que potencializó a la televisión mexicana a través de la inversión del Estado en telecomunicaciones.

Con todo este cúmulo de experiencias ocurrió que, a diferencia de los Juegos de Tokio y con la experiencia exitosa del mundial de 1966, “los Juegos de la Ciudad de México fueron planeados, proyectados y organizados como un evento para ser transmitido en vivo a nivel mundial”.²²⁷ ¿Qué podría esperarse para México además de los avances tecnológicos? Las cifras domésticas de Tokio podrían dar una idea. De inicio, los receptores observaron un incremento en su uso durante los Juegos siendo los domingos el día que se alcanzó el mayor pico. De igual forma, entre las 2 y las 4 de la tarde, también se observaron aumentos en el *rating*. Se asumió además que muchos de los televisores pudieron mantenerse encendidos al interior de los negocios, los mercados, las fábricas, de tal forma que el espacio trabajo se mantuvo pendiente de ciertos eventos o momentos trascendentes.²²⁸ Por su parte, la NHK reportó haber tenido una audiencia notablemente mayor en comparación con la suma de las cinco cadenas comerciales independientes.²²⁹

²²⁵ Disponible en el recurso en línea (<http://www.youtube.com/watch?v=0mdAxCVGbk&feature=related>). Acceso: 23 de agosto de 2012.

²²⁶ SÁNCHEZ DE ARMAS. *Apuntes*. p. 47.

²²⁷ CHIASARI. “Ar Armchair Seat at the Olympics”, p. 4.

²²⁸ Esta información procede del Asahi Monthly ‘Advertising Statistics’ de diciembre de 1964, citado en FUJITAKE y Akiyama. *The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making*. p. 22.

²²⁹ FUJITAKE y Akiyama. *The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making*. p. 23. De acuerdo con los datos del estudio, la audiencia consumía, hasta antes de los juegos aproximadamente 5 horas 49 minutos entre las 6 cadenas de televisión. Durante los juegos la cifra

Con respecto a la ceremonia de inauguración se señaló un alcance de 80% de la audiencia de la cual un 95% se mostró satisfecha con la transmisión. A la media noche se reportó que un 40% de la audiencia atendió a la retransmisión de la inauguración ya fuera por que no pudo verla en vivo o bien para observarla por segunda ocasión.²³⁰

De igual forma y gracias a la encuesta de satisfacción aplicada por la NHK a las pocas semanas de la clausura de los juegos, podía esbozarse cuales eventos serían los de mayor interés para el público. Para los espectadores japoneses, la natación, seguido de las ceremonias de inauguración y clausura se presentaban

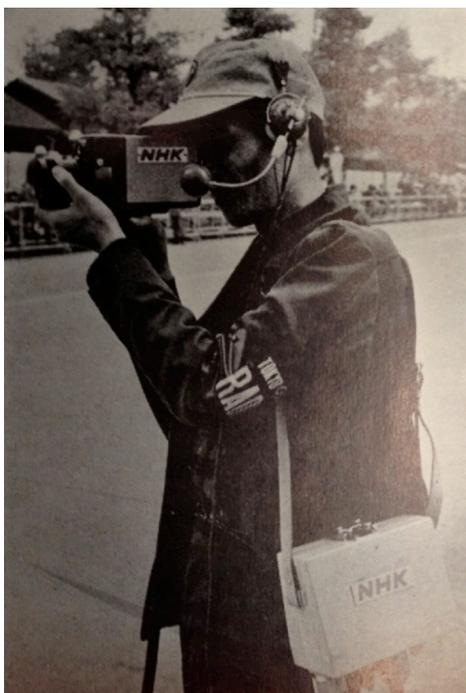


Imagen 1.4. Cámara Vidicon miniatura de ½ pulgadas diseñada para la cobertura de la XVIII Olimpiada. Fuente: Nippon Hoso Kyokai. Report of the Broadcasts of the Tokyo Olympiad. Tokio, Japón: NHK, 1964. 136 p. En AGN/COJO/Caja 2085.

en primer lugar. Posteriormente se ubicaron a la gimnasia, la carrera de maratón, el judo, las pruebas de pista, el voleibol, el básquetbol, la lucha y el boxeo como los eventos de mayor interés para la audiencia japonesa.²³¹

Fue así que desde 1964 *Telesistema Mexicano* ya dirigía esfuerzos para preparar la trasmisión de los Juegos. Aquel año envió a los Juegos de Tokio a un grupo de técnicos encabezados por Guillermo González Camarena con el objetivo de llevar a cabo un análisis detallado sobre los aspectos técnicos (Equipo de Comunicaciones y Telecomunicaciones) de las trasmisiones de radio y TV. El informe del 1º de diciembre de 1964 señala que en general, mucho del equipo

ascendió a 8 horas 15 minutos. Ahora bien del total de esas horas, se señala que antes de los juegos había un consumo uniforme dividido entre las cadenas de TV: 1 hora 41 minutos para la NHK y 4 horas 8 minutos de las televisoras restantes. Durante los Juegos, la NHK acaparó 5 horas 5 minutos mientras que las demás televisoras sumaron 2 horas 50 minutos de consumo.

²³⁰ IBÍD. p. 26. La clausura fue vista por un 84% de la audiencia; es decir que por lo menos este porcentaje del público japonés atendió al tablero con la frase “nos vemos en México 1968”.

²³¹ IBÍD. p. 32.

usado tenía características que igualaban e incluso superaban equipos de manufactura estadounidense (**Imagen 3.2**), tanto por su tamaño y practicidad como en su desempeño. Sin embargo, este hecho fue interpretado por González Camarena como un motivo de alardeo por parte de los japoneses.²³²

De acuerdo con el informe específico de Ignacio Dávila, las transmisiones domésticas de los eventos fueron una combinación de la tecnología de cables coaxiales, con líneas telefónicas (para el envío de sonido) con microondas (para la imagen). Para este fin la *Nippon Telegraph and Telephone Public Corp.* (NTT) desplegó 2000 líneas telefónicas (en contraste con las 180 para Roma 60) para introducir cables coaxiales (de cuatro a siete cables) lo largo de una tubería junto con 60 o 240 pares de líneas telefónicas. Para las comunicaciones en microondas también se utilizó tecnología japonesa marca *Hitachi* y *Shibaden*. Los complejos fuera del parque olímpico utilizaron las microondas para la transmisión directa de los eventos (tal y como se haría cuatro años después). El video recibido era corregido y amplificado por unidades especiales de la NHK. Esta tecnología funcionó para lugares no muy distantes a la central de la NHK como fue el caso del Estadio Olímpico, el Gimnasio Metropolitano y el Gimnasio Nacional Yoyogi. Para las sedes más lejanas se utilizaron torres de recepción de microondas (una en Komazawa y la otra en Yoyogi) que servían para mediar y reenviar la imagen y sonido a la central de la NHK.²³³

Esta infraestructura permitió la planeación y colocación de las cámaras en los diferentes espacios deportivos. Se permitió con ello la producción de diferentes ángulos durante las competencias. Además se informaba que todos los sitios

²³² AGN/COJO/Caja 2065.Comité Organizador XIX Juegos Olímpicos—Volumen II. Informe Técnico. Olimpiada de 1964 en Tokio. [Guillermo González Camarena, autor principal. Cap. 1. Plan Técnico general por Guillermo González Camarena. Cap. 2 Plan Técnico Radio por Genaro Martínez. Cap. 3. Facilidades para Radio en Estadios por Alejandro Bolio. Cap. 4 Unidades Móviles por Rodolfo Gasteazoro. Cap. 5 Microondas y enlaces por Ignacio Dávila Guzmán. Cap. 6. Dirección de Cámaras por Víctor Manuel Rojas. Cap. 7 Servicio de VideoTape por Víctor Manuel Rojas. Cap. 8. VTR Movimiento Lento por Víctor Manuel Rojas].

²³³ IBÍD. "Microondas y enlaces" por Ignacio Dávila Guzmán. Una mayor precisión técnica se halla en el documento citado de la NHK, Report of the Broadcasts of the Tokyo Olympiad., en AGN/COJO/Caja 2085.

contaban con aparatos de televisión para cada unidad de comentaristas, uno de circuito cerrado (para revisión de tiempos, lugares y marcadores) y otro de trasmisión al aire (para “chequeo” de los comentaristas). Por otro lado, las cámaras del estadio estaban conectados al circuito eléctrico de cronometraje oficial. Así se logró, aunque de manera no oficial, que se mostraran en pantalla el tiempo de los competidores que se contabilizaba hasta en milisegundos. La señal producida por un “flying spot scanner” era insertada en las imágenes que provenían de los estadios. A esto se complementaba la tecnología *Video Tape Record Shibaden* que permitía dar repeticiones con cámara lenta.²³⁴

Pero lo que más llamó la atención al equipo de mexicanos fue la trasmisión de la maratón y que precisó de un complejo despliegue móvil de la NHK (**Imagen 3.3**). Para ello se instaló en un helicóptero “una antena [de microondas] que apunta de manera automática a la torre de la NHK”. Con ello, la señal se enviaba y recibía independientemente de la posición del helicóptero.²³⁵

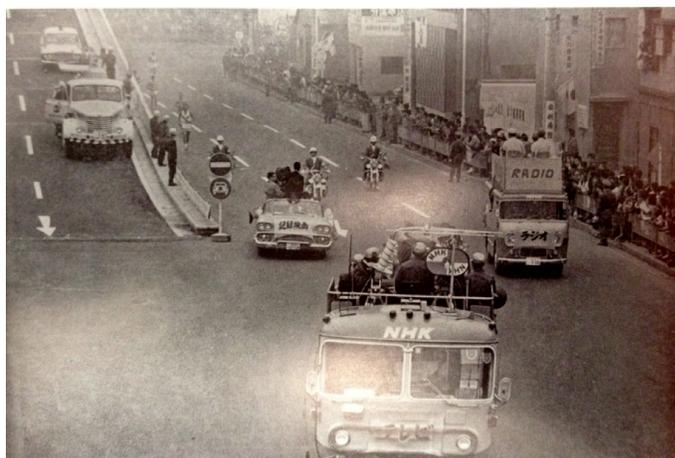


Imagen 2.4. Unidad móvil de TV desplegada por la NHK para la trasmisión de la maratón en 1964. Fuente: Nippon Hoso Kyokai. *Report of the Broadcasts of the Tokyo Olympiad*. Tokio, Japón: NHK, 1964. 136 p. En AGN/COJO/Caja 2085.

Las conclusiones del grupo encabezado por González Camarena se resumieron en los siguientes puntos:

- 1) A pesar de las pequeñas deficiencias que se encontraron, podía decirse que la labor técnica realizada por la NHK, resultó un éxito reconocido internacionalmente.
- 2) El superarla, o por lo menos igualarla resulta una obligación para la radiodifusión mexicana.

²³⁴ IBÍD.

²³⁵ IBÍD.

- 3) Se sugería una planeación anticipada de las instalaciones básicas que se refieren a troncales telefónicas, servicios de fuerza y algunas construcciones conexas.
- 4) Tan pronto como se conozcan los sitios designados por el Comité se recomendaba la formación de una Comisión Técnica, con representantes de *Telesistema Mexicano*, *XEW*, *Teléfonos de México*, Comisión Federal de Electricidad y Secretaría de Comunicaciones, a fin de proyectar los trabajos preliminares.

A partir de entonces, el esfuerzo de *Telesistema Mexicano* se encauzó en dos direcciones: por un lado, aquellas que dependían más de la televisora, y por el otro, las que se tomarían en coordinación con el Comité Organizador y el gobierno mexicano. Sobre las primeras medidas, se esbozó anteriormente la experiencia en transmisiones vía satélite (Pelea Winston-Saldívar y la Copa Mundial de Fútbol de Inglaterra 66). Sin embargo, a *Telesistema* le preocupaba su capacidad para enviar señal de eventos que ocurrían de manera simultánea. Para ello aprovechó la experiencia de las Semanas Deportivas Internacionales que se organizaron como simulacro de los Juegos. Con ello comenzarían los esfuerzos conjuntos entre la televisora y los organizadores de los Juegos. La documentación del Archivo del Comité Organizador deja entrever una serie de fallas en cuanto a la realización de estas justas. El programa de la Primera Semana Deportiva de 1965 tenía prevista la siguiente agenda:²³⁶

- 1) Visita a las pirámides de Teotihuacán.
- 2) Cena de bienvenida ofrecida por el Presidente del COM
- 3) Visita al C. Presidente de la República.
- 4) Visita al Museo Nacional de Antropología e Historia.
- 5) Comida ofrecida por el presidente del COJO a los miembros directivos de las delegaciones.

²³⁶ Estas semanas sirvieron también para desmentir que la altura de la ciudad de México podía afectar a los deportistas. En 1965, la delegación deportiva francesa llegó acompañada de un grupo de médicos cuyo diagnóstico final “desdramatizaba el impacto de la altura en el desempeño de los atletas”. Ver. RODRÍGUEZ KURI. “El otro 68: Política y Estilo”. p. 120.

6) Función del Ballet Folklórico.

Los deportes y federaciones internacionales que intervinieron fueron:

- Ciclismo (Velódromo Elías Calles).
- Gimnasia (Centro Deportivo Olímpico Mexicano).
- Box (Arena México).
- Natación (Unidad Deportiva Zacatenco).
- Atletismo (Estadio Olímpico Universitario).

El informe señala que hubo una importante falta de coordinación entre las Secciones Deportivas y las Federaciones de los Deportes que compitieron en la Semana Deportiva. Por otro lado, un elemento que ocasionó incomodidad fue el de las comunicaciones y transportes. Respecto a lo primero, señala, sólo hubo dos líneas disponibles, por lo que a las diferentes delegaciones les fue difícil comunicarse entre sus respectivas secciones. En cuanto a los transportes, estos generaron un gasto excesivo puesto que tuvo que alquilarse un número importante de vehículos para el transporte de las delegaciones. Se hicieron notar errores graves en el servicio de boletaje el cual no distribuyó de manera adecuada, particularmente para el box. Por otro lado, se llamaba la atención a cuidar a los intérpretes y guías los cuales “no pudieron contestar a las preguntas que les hacían nuestros visitantes, mucho más preparados que ellos (...). Otros desaciertos tuvieron que ver con la actitud de los choferes y el desconcierto por “cateo” de la policía a todos los miembros de las delegaciones en las sedes deportivas.²³⁷

Ahora bien, en materia de televisión fue hasta 1967 cuando se intensificaron los esfuerzos conjuntos entre el COJO, *Telesistema* y el Estado. Previamente, en 1966, se había realizado un estudio de iluminación con el fin de recopilar la información necesaria para garantizar la toma de imágenes y video (cine y tv) tanto a color como en blanco y negro para los eventos nocturnos y espacios

²³⁷ Caja 2065. Comité Organizador XIX Juegos Olímpicos—I Semana Deportiva. Informe de Relaciones Públicas.

cerrados.²³⁸ Pero fue hasta el 11 de febrero de 1967 cuando se firmaron los acuerdos entre la Subsecretaría de Comunicaciones y Transportes con el Comité Organizador en relación a los servicios de comunicaciones. En el punto 1, sobre las transmisiones de televisión, se facultaba al Comité Organizador y sus concesionarios a decidir los lugares destinados a los comentaristas de televisión así como la instalación de monitores, micrófonos y teléfonos conectados al Centro de Radio y Televisión (posteriormente la Torre de Telecomunicaciones del Centro SCOP). Era además responsabilidad del Comité y sus concesionarios la entrega de las señales a los equipos de enlace de la SCyT para su ulterior transmisión local como internacional. Por su parte, la Secretaría de Obras Públicas tenía la tarea de colocar el tendido de los cables y ductos necesarios para tales efectos. Finalmente, los concesionarios estaban obligados a contratar directamente con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes los servicios de transmisión desde los sitios de competencia al centro de Radio y Televisión para su posterior distribución. De manera implícita, el contrato dividía las tareas de telecomunicaciones entre *Telesistema* (producción, grabación y envío de señal por microondas a la Torre de Telecomunicaciones), el Comité Organizador (adecuación y construcción de las sedes y sus respectivos espacios para las comunicaciones) y el Estado (distribución de las señales a interior y exterior).²³⁹

Por su parte, las negociaciones entre *Telesistema Mexicano* y el Comité Organizador comenzaron con el contrato por los derechos para televisar la III Competencia Deportiva. Se acordó el 12 de octubre de 1967 que *Telesistema* pagaría la cantidad de 5,500,000 de pesos mexicanos para la transmisión de la mencionada justa (14 al 29 de octubre). Se aclaraba, no obstante, que los

²³⁸ AGN/COJO/Caja 2065. Comité Organizador XIX Juegos Olímpicos.-Estudio Sobre alumbrado [I. Ituarte y A. López Aguado]. Las consideraciones finales señalan que: 1) Lo óptimo era una intensidad de luz de 800 footcandles; 2) En vista de la poca asequibilidad de equipos comerciales que generaran esta intensidad, el mínimo que requerido en los auditorios era de 200 footcandles; 3) La fuente de luz habría de ser de filamento de tungsteno o sus variantes (quartz-iodine) y su temperatura de color de 3,200 grados Kelvin a 3,400 grados Kelvin; 4) El nivel efectivo en el área de las competencias debía tener de un mínimo de 200 footcandles; 5) Con lo anterior podría garantizarse la cinematografía a color (16 mm, 35 mm y 70 mm) así como la toma de fotografías fijas a color y blanco y negro.

²³⁹ AGN/COJO/ Caja 314. Exp. 28-66. Archivo de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones.

derechos le pertenecían al Comité Organizador y que *TM* podía hacer uso de los patrocinadores que quisiera siempre y cuando respetara los tiempos de transmisión acordados (12 horas para el DF y 10 para el resto de la república). Los derechos de difusión del Básquetbol, Fútbol y Gimnasia fueron adquiridos por el Banco Nacional de México.²⁴⁰

De acuerdo con la documentación del Comité Organizador, el ensayo precisó de la intervención de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes para llevar a buen término algunos aspectos técnicos.²⁴¹ La conclusión que entre líneas evidencia la documentación era que para la llevar a buen término la transmisión televisiva era necesario ampliar la base tecnológica y contar con las sedes terminadas en tiempo para instalarla.²⁴²

El primer problema quedaba totalmente en manos del Comité Organizador, pero respecto a lo segundo, y dentro de las competencias de la concesionaria de TV, resultó esencial la coordinación de *Telesistema Mexicano* con las televisoras internacionales. En la *Memoria de su intervención en la XIX Olimpiada*, la empresa mexicana alude elegantemente a la “unión” como el medio para solventar la

²⁴⁰ AGN/COJO/Caja 749. Exp. 40-240. 12 de octubre de 1967 Contrato que celebran por una parte el Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada que en adelante se denominará “El Comité” y Telesistema Mexicano S.A., que en adelante se denominará “Telesistema” bajo las siguientes cláusulas. [Firmado por Rómulo O’Farril Jr., Vicepresidente y Emilio Azcárraga Milmo, Vicepresidente con Pedro Ramírez Vázquez]. En cuanto al pago de los 5 millones, éste se realizaría en cinco exhibiciones: 1 millón al tiempo de la justa; 1 millón el 1º de diciembre de 1967; 1 millón el 1º de febrero de 1968; 1 millón 500 mil el 1º de abril y 1 millón el 1º de junio.

²⁴¹ Prueba de ello es la comunicación entre Luis Martínez del Campo (Director de Control de Instalaciones del COJO) y Eugenio Méndez Docurro (Subsecretario de Comunicaciones y Transportes) solicitando la colaboración de la dependencia de gobierno para resolver algunos problemas relacionados con el sonido en los escenarios de la III Competencia deportiva Internacional (17 de agosto de 1967). De igual forma se hacía la petición forma de equipo *télex* para ser instalado en los diferentes centros de prensa (5 de septiembre de 1967). Por su parte, la Secretaría informaba que el Comité podía contar con un equipo de trasmisión de telefotos marca *Hell*, para trasmisiones AM y FM (agosto 24 de 1967). AGN/COJO/Caja 527. Exp. 37-99. Torre de Telecomunicaciones.

²⁴² De acuerdo con los expedientes sobre *Telesistema Mexicano*, desde el 9 de noviembre de 1967, la Subdirección de Control de Instalaciones (Ing. Carlos Calderón Martínez) urgía a *Telesistema* para a indicar las especificaciones técnicas para la instalación de cámaras, comentaristas, líneas telefónicas y camiones, con el fin de terminar los proyectos de instalaciones eléctricas en los recintos olímpicos. AGN/COJO/Caja 348. Exp. 28-334. Telesistema Mexicano (Martínez Calderón a *Telesistema Mexicano*. Memorándum 21570, 9 de noviembre de 1967).

brecha tecnológica en comunicaciones. No resulta difícil deducir que, por una parte, *Telesistema* se presentaba como la trasmisora oficial, pero las televisoras extranjeras como dueñas del material y tecnología para llevarlo a cabo. De acuerdo con el estudio de Chiasari, la operación de la tecnología necesaria para la transmisión de la olimpiada precisó de una “operación mamut”.²⁴³

En 1966 la Unión Internacional de Telecomunicaciones con sede en Ginebra, Suiza, creó una Comisión para diseñar un Plan Mundial de Telecomunicaciones. La segunda reunión fue convocada del 30 al 15 de noviembre en la Unidad de Congresos del Centro Médico (IMSS), con una participación de 80 delegaciones y en donde se acordó renombrar el esfuerzo mundial como “Plan de la Ciudad de México”.²⁴⁴ Cabe suponer que esta fue la base de las negociaciones para el diseño del *pool*, en donde tomarían parte la ABC (Estados Unidos), la NHK (Japón) y la EBU (Europa occidental y que en este caso incluyó a la OIRT de Europa oriental).²⁴⁵ Se acordó que cada televisora aportaría equipo de unidades móviles y de sonido, así como equipo auxiliar para cubrir de ocho a diez transmisiones diarias. *Telesistema Mexicano* sería el presidente y coordinador del *pool* además de tener la autoridad final para asuntos no previstos. El reto de la emisión a color sería asumido por la ABC y la NHK, mientras que la BBC se encargaría de desarrollar la técnica para modificar el formato americano/japonés para los receptores europeos.²⁴⁶

²⁴³ CHIASARI. “An Armchair Seat in the Olympics”. p. 3.

²⁴⁴ Caja 314. Exp. 28-66. Archivo de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficio 4060.

²⁴⁵ El *pool* es una serie de procedimientos técnicos para producir una serie de imágenes que de manera uniforme sería distribuida a las diferentes televisoras. El *pool* fue utilizado en Tokio, pero fue distribuido a unas pocas cadenas de TV. El *pool* es, hasta la fecha, la única forma a través de la cual las concesionarias pueden acceder a las imágenes de los eventos olímpicos.

²⁴⁶ CHIASARI. “An Armchair Seat in the Olympics”. p. 5 y 6. De acuerdo con la información del autor, tanto Japón como Estados Unidos se encontraban equipados para transmitir a sus audiencias en color. El formato de reproducción para estos países era NTSC con 525 líneas estándar y 60 campos de escaneo. En Europa, Gran Bretaña, Francia, Holanda, Suiza y Alemania Occidental tenían dicha capacidad pero con bajo un formato de 625 líneas estándar con 50 campos. Sin embargo, señala Chisari, no existían convertidores para homologar la señal. Para ello, la BBC logró resolver el problema reduciendo el marco de la imagen y colocando un pequeño marco negro. Cabe suponer que a partir de esta experiencia debió acelerarse la creación de dispositivos para la homologación de las diferentes señales continentales.

Ahora bien, con respecto al plan de transmisión, Telesistema Mexicano había anunciado una cobertura intensiva y que comenzaría con recorrido de la flama olímpica desde Veracruz hasta Teotihuacán. Sobre esto último la televisora señalaba que “durante la noche del fuego nuevo en Teotihuacán, la televisión transmitió toda una fiesta de color y autoconotismo, que vieron millones de personas”.²⁴⁷

Inaugurados los juegos, la televisora mexicana destinó la programación completa de canal 5, auxiliado por los canales 2 y 4 para algunas transmisiones diferidas. En total, *Telesistema Mexicano* sumó 434 horas con 30 minutos de transmisiones deportivas (contando la inauguración y la clausura) a los que deben sumarse otros contenidos y programas dedicados a los momentos más importantes de cada jornada tales como “Lo mejor de la Olimpiada” y el “Noticiero Olímpico” (conducido por Jorge Alarcón y que –recuerdan todavía algunos—iniciaba con la fanfarria olímpica).²⁴⁸ La recién inaugurada red de microondas permitió 27 ciudades tuvieran recepción directa desde la ciudad de México.²⁴⁹

De acuerdo con la memoria de su participación en la transmisión olímpica mexicana intervinieron: 26 productores ejecutivos, 34 comentaristas (ver **Cuadro 1.4**), 209 técnicos y 15 colaboradores no especificados.

²⁴⁷ Telesistema Mexicano. *Memoria de su intervención...* p. 27.

²⁴⁸ Ambos programas se grabaron en el estudio C de Televisión. De acuerdo con el diario *El Nacional* a pocas semanas antes del inicio de la olimpiada, la televisora mexicana se apresuró para terminar todos los materiales de su programación para dejar libres los estudios que se utilizarían en las transmisiones especiales de los Juegos. *El Nacional*, 26 de septiembre de 1968.

²⁴⁹ Estas ciudades fueron: Hermosillo, Mexicali, Ensenada, Tijuana, Nuevo Laredo, Mérida, Coahuila, Campeche, Saltillo, Morelia, Villahermosa, Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, Tepic, Jiménez (Chih.), Ciudad Victoria, Guadalajara, Tampico, Monterrey, Torreón, Chihuahua, Ciudad Juárez, León, Durango, Mazatlán, Culiacán y Ciudad Obregón. De acuerdo con el mapa de distribución de la red de microondas, estas ciudades eran terminales que a su vez tenían capacidad de retransmisión hacia las regiones próximas. Telesistema Mexicano. *Memoria de su intervención...*

Cuadro 1.4
Comentaristas que intervinieron en la transmisión mexicana de la XIX
Olimpiada.²⁵⁰

| | | |
|-------------------------|--------------------|--------------------------|
| Jorge "Sony" Alarcón | Gustavo Calderón | José Luis Huash |
| Antonio Andere | Constancio Córdoba | Luis Garmendia |
| Raymundo Armijo | Héctor Chamorro | Óscar Esquivel |
| Agustín Barrios Gómez | Omar Fierro | Ignacio Hernández |
| Mario Becerril | Ángel Fernández | Guillermo López Portillo |
| Agustín Álvarez Briones | José García Diego | Jorge Labardini |
| Fernando Luengas | Enrique Llénez | Paco Malgesto |
| Rafael Medina Carpizo | Fernando Marcos | Pablo Morentes |
| Wolf Rubisnki | Eduardo Orvañanos | Rodolfo Sánchez Noya |
| Humberto Sevilla | Salvador Vázquez | Federico Vellanoweth |
| Rafael Vida | Jacobo Zabłudowsky | Ernesto Zubieta |
| Ken Smith | | |

EL MUNDO SE PREPARA PARA MÉXICO 68.

En la documentación consultada se dejan ver los esfuerzos de las cadenas de televisión para presionar al Comité Olímpico Internacional sobre las tarifas por los derechos de televisión, pero también por imponer los horarios que mas convinieran a los intereses de sus audiencias. Después de todo, la olimpiada mexicana presentaba una oportunidad que, a diferencia de su predecesora, podía favorecer a la audiencia europea y estadounidense.

²⁵⁰ Sin orden aparente, de acuerdo con Telesistema Mexicano. *Memoria de su participación.*

Respecto lo anterior, Rodríguez Kuri ya ha apuntado cómo la ABC estadounidense, desde la fase inicial del proceso de organización, presionó al COJO'68 y al COI para cambiar la fecha de la inauguración de tal manera que la audiencia no se viera en la necesidad de decidir entre los Juegos Olímpicos y la Serie Mundial.²⁵¹ De igual forma, la documentación del Archivo del Comité Olímpico Internacional muestra cómo desde fechas anteriores a los convenios de derechos de transmisión las televisoras ya ejercían presión sobre el COI y el COJO'68. En la carta que dirige Luis



Imagen 3.4. Captura de pantalla del *Olympic Special Report*, producido por la ABC previo a los Juegos (fuente: Archivo Audiovisual de *Los Angeles'84 Foundation*). De acuerdo con los archivos del Comité Olímpico Internacional, la NHK japonesa fue precursora en este tipo de programas. No obstante, el alcance fue sin lugar a dudar superior en 1968 considerando los adelantos técnicos y el amplio auditorio estadounidense debido a la comodidad en los horarios de transmisión dada la cercanía con México.

Ezcurra (Televisión Española-Eurovisión) al presidente del Comité Olímpico Español, José Antonio Elola-Olaso (COE), el representante de la televisora ibérica hacía notar al titular del COE que los horarios de los principales eventos de los Juegos se favorecerían a la audiencia europea con horarios entre las 15:00 horas y la media noche. Advertía así que en la próxima reunión del Comité Olímpico Internacional (Madrid, 1965), sería importante presionar para modificar el calendario de competencia de tal manera que la natación y el atletismo se celebraran en semanas distintas y no simultáneamente como se tenía planeado:

Al ser las pruebas de atletismo y la natación las más atractivas desde el punto de vista su espectacularidad, debe asegurarse que estas no coincidan. La Unión Europea de Radiodifusión considera este punto de MAYOR [sic.] interés; hay temor de que disminuya el interés del público una vez que estas competiciones hayan finalizado.²⁵²

²⁵¹ Ver capítulo 5. Rodríguez Kuri "Hacia México '68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico". p. 41.

²⁵² Ezcurra a Elola-Olaso, 7 de octubre de 1965, en ABC/caja 179/Games of the XIX Olympiad-1968-Mexico-Television & Radio. Esta comunicación fue reenviada íntegramente a Avery Brundage, de acuerdo con el documento Elola-Olaso a Brundage, octubre de 1965 en IBÍD..

Conforme se acercaba el año olímpico, los ejércitos de producción de Eurovisión (pero también la BBC y *Télé France* de manera independiente), NHK (Japón), *Telesistema Mexicano* y sobre todo la ABC estadounidense, intensificaron sus estrategias para generar interés entre sus audiencias sobre la olimpiada de México.²⁵³ En 1967 comenzaron los reportajes y programas especiales sobre los juegos olímpicos, los aspectos culturales de la sede, así como otras noticias y datos relevantes sobre México.²⁵⁴ En este sentido quedaba claro que el proceso de producción del espectáculo había comenzado tiempo antes de haberse consolidado la conexión mundial.²⁵⁵

Una vez iniciado el año olímpico, las televisoras dieron salida al verdadero esfuerzo por atraer a sus audiencias. El programa de trabajo de la cadena estadounidense ABC da cuenta de este aspecto. De acuerdo con el Departamento de Relaciones Públicas de la televisora, la transmisión de los juegos se desarrollaría en dos etapas: la primera bajo la supervisión del Departamento de Prensa que habría de hacer una publicidad intensiva de los juegos de verano desde febrero de 1968. El objetivo primario de esta campaña era generar expectativa entre el público televidente así como reportar los avances en cuanto al progreso de las transmisiones desde México. La segunda fase estaría a cargo del área de producción. Ésta daría inicio en agosto y se intensificaría el número de

²⁵³ Al final, los horarios de transmisión no se ejecutaron tal y como se proyectaba en el año de 1965. Europa recibió señal en vivo de las principales competiciones entre las 22 horas y las 2 de la mañana. La razón debió obedecer a la venta, hasta entonces inédita, de los derechos de transmisión a la cadena ABC por 4.5 millones de dólares. De esta forma, fue que debió privilegiarse horarios que favorecieran a las audiencias combinadas de las costas este y oeste (-2 horas y +2 horas con respecto al centro de México).

²⁵⁴ Como se observó, el movimiento estudiantil resultó ser un elemento central para generar interés, por no decir morbo, por la posibilidad de cancelar o cambiar la sede de la XIX olimpiada.

²⁵⁵ Si bien los derechos de transmisión a Europa (occidental y oriental) se habían pactado en 1.25 millones de dólares hacia finales de enero de 1967, desde enero hasta octubre de 1968 hubo tensiones importantes que amenazaron con cancelar la transmisión directa al viejo continente. Debido a la venta sin precedentes de los derechos de transmisión a la cadena ABC, el COJO'68 pretendió ajustar la tarifa de transmisión a Europa para obtener una proporción similar. El arreglo culminó conforme al arreglo original a menos de una semana de la inauguración de la olimpiada. Esta crisis se agudizó a la para del movimiento estudiantil y ocupó espacios importantes en la prensa europea que llegaba a Lausana. Ramírez Vázquez a Brundage, 26 de marzo de 1967, en *ABC/Caja 179/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Television and Radio, 1968-72* y *Le Miroir*, 8 de octubre de 1968.

reportajes individuales a toda la prensa afiliada a la ABC. Para lograr sus objetivos, la ABC planteo 14 acciones para captar la atención del público.²⁵⁶

1. Presentación progresiva de los comentaristas.
2. *Kits* de prensa para reporteros (documentos e imágenes preparados por el Comité Organizador de la XIX Olimpiada).
3. Conferencias de prensa (a partir del 4 de septiembre).
4. Envío por correspondencia de los reportajes originados desde México entre agosto y hasta octubre 27.
5. Publicidad en las revistas de mayor circulación del país.
6. Apariciones *al aire* de distintas personalidades relacionadas con la olimpiada.
7. Filmaciones promocionales grabadas desde la ciudad de México previo a los juegos con duración de dos minutos y con contenidos varios sobre las diferentes sedes de los eventos.
8. Entrevistas telefónicas con distintos columnistas y expertos.
9. Reunión de columnistas en Nuevas York.
10. Actualizaciones de calendarios.
11. Distribución de ocho mil carteles de *Mexico 68* para ser distribuidos en diferentes puntos de mercado.
12. Distribución al personal de trabajo de chamarras con el logotipo de *Mexico 68*.
13. Obtención de objetos varios conmemorativos de la olimpiada a través del COJO'68 "a un precio razonable".
14. Distribución a los editores de TV 250 copias del texto *Olympics 68* editado por Rutledge.

²⁵⁶ ABC Television Network. The Press Campaign. ABC The Olympic Network October 12-27 [1968]. Reporte del Departamento de Relaciones Públicas de la cadena de televisión ABC con motivo de los preparativos y transmisión de la XIX olimpiada en México, 1968. Documento del acervo de la *LA'84 Foundation*.



Imagen 4.4. “Errores menores”. Captura de pantalla que muestra a Jim McKay, comentarista principal de ABC, fumando un cigarro. El comentarista no se había percatado de que la transmisión estaba abierta. Fuente: Archivo audiovisual de *La’84 Foundation*.

A diferencia de lo ocurrido en la edición olímpica japonesa, gracias a los adelantos técnicos, pero también a la cercanía con México que permitió mucha flexibilidad en los horarios de transmisión, la campaña de la ABC tuvo un éxito inigualable hasta entonces. De acuerdo con el *Chicago’s American*, desde la inauguración hasta la clausura –del 12 al 27 de octubre– la XIX olimpiada fue atendida por cerca de 102 millones de estadounidenses. Esto significaba un estimado de 6.84 millones de

personas por minuto del total de las transmisiones de ABC. Además de esta información, el diario apuntaba sobre las novedades que permitieron ampliar las posibilidades de entretenimiento tales como la cámara lenta, el *stop action*, las repeticiones instantáneas y las pantallas divididas (para ver de manera simultánea dos eventos de distintos deportes), y que dieron a la audiencia “la oportunidad de experimentar acciones extraordinarias dos, tres o cuantas veces se quiera”.²⁵⁷

La obsesión por llevar señal de la mayor parte de los eventos provocó errores menores en la transmisión, así como críticas en cuanto a la calidad de los programas ofrecidos. La edición de noviembre de *Sports Illustrated* consideró que hubo muchos saltos entre las competencias, y que la transmisión estuvo sobrecargada de comerciales. Sin embargo, valoró que el trabajo de los comentaristas fue comprensivo y con una buena labor de análisis. Aludiendo a la obsesión de ABC por abarcar todos los aspectos de las competencias, *Sports Illustrated* reconocía que “siempre es bueno saber, de primera mano, lo que un atleta olímpico tiene que decir cuando todavía no ha recuperado el aliento”.²⁵⁸

²⁵⁷ *Chicago’s American*. “Incredible Story Behind the Olympic Coverage” (por IRVING, Bill). Martes 29 de octubre de 1968. Recorte de ubicado en la colección hemerográfica de *LA’84 Foundation*.

²⁵⁸ *Sports Illustrated*. Noviembre 4, 1968. Recorte ubicado en la colección hemerográfica de *LA’84 Foundation*.

Entre todas las cadenas del mundo que llevaron imagen sobre la olimpiada, la ABC fue sin lugar a dudas la que operó la maquinaria más compleja de entretenimiento. Sin embargo, la documentación recabada en los distintos acervos consultados dan cuenta de las distintas estrategias de otras televisoras para atraer a sus audiencias.

La cadena BBC, por ejemplo, tenía contemplado iniciar transmisiones con una entrevista al presidente del CIO Avery Brundage y no con un evento deportivo propiamente. En la carta del 7 de octubre de 1968 dirigida a Brundage, el representante de la BBC enfatizaba que sería éste el evento que inauguraría las transmisiones entre la Ciudad de México y Londres. La BBC tenía planeado terminar la producción olímpica con la entrega de una distinción al deportista del año en un evento televisivo el 5 de diciembre de aquel año.²⁵⁹

Por su parte, la televisión francesa intensificó también su oferta televisiva a escasos días de la inauguración. En el suplemento especial del *Télé Jours 7*, se presumía que al igual que en Roma, Tokio y Grenoble, la TV permitiría que “centenares de millones de telespectadores pudieran asistir a los Juegos Olímpicos”. A cuatro días de la inauguración, *Le Miroir*, dedicaba una página entera para tratar sobre el cuestiones técnicas de la transmisión, pero también para presentar al *staff* que se encargaría de los comentarios en directo desde la Ciudad de México. Adicional a esto señalaba que, además de los eventos transmitidos directamente desde el continente americano, habrían producciones especiales desde París sobre los juegos olímpicos a través de los dos canales de la cadena. Así se realizaría una transmisión ininterrumpidamente desde las 22 horas hasta las 3 de la mañana los eventos en vivo, yresúmenes deportivos a las 13:30, 15:30, y 17 horas, sumando programas especiales a las 18:10 y 19:40 durante la semana del atletismo. Finalmente, se señalaba que noticiero del

²⁵⁹ Coleman a Brundage, 7 de octubre de 1968, en ABC/caja 179/Games of the XIX Olympiad-1968-Mexico-Television & Radio. En la misma carta se anunciaba la entrega del mencionado premio y en donde se invitaba, de igual forma al presidente Brundage, a la entrega de la distinción.

domingo, *Télé-Dimanche*, también presentaría una compilación de los acontecimientos más importantes de la olimpiada.²⁶⁰

LA CONEXIÓN MUNDIAL. 1968 UNA “CONTRARRELOJ”.²⁶¹

En mayo 7 de 1968, Carlos Martínez Calderón, subdirector de Control de Instalaciones del COJO le dirigía una comunicación a José Luis de Regil de la Subdirección de Telecomunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. En ella le recordaba que con el fin de enviar la señal de TV a la recién inaugurada Torre de Telecomunicaciones era necesario combinar una red de microondas con cable coaxial. Por lo tanto, continuaba, era necesaria una locación especial en cada escenario de 3mx2m ubicada lo más próximo a la antena parabólica de microondas.²⁶²

Esta petición se sumaba a un número considerable de memorándums similares y que no podían llevarse a cabo debido al retraso en la edificación de las sedes. De acuerdo con los distintos estudios sobre la olimpiada de México, el avance en el alzamiento o adecuación de las instalaciones ocurría con una preocupante lentitud.²⁶³ Para aquellos momentos, probablemente, la junta ejecutiva del COI

²⁶⁰ Le Miroir. 8 de octubre de 1968 y Télé Jours 7. Mexico 68. Supplément Spécial.1968: « Heure par heure, tous les programmes olympiques à la TV

“Comme à Rome, à Tokyo et à Grenoble, la TV permettra à des centaines de millions de téléspectateurs d’assister aux Jeux Olympiques. Toutes les grandes épreuves seront transmises en direct. Le sept heures de décalage entre Mexico et Paris feront parfois prolonger les programmes jusqu’à deux heures du matin. La 2 chaine elle ‘fermera’ a minuit. Toutes ses émissions seront en couleur. Chaque jour de la semaine, un résumé filmé de la veille sera diffusé sur chaque chaine. Les dimanches 20 et 27 octobre, résumé de la semaine au cours de ‘Télé-Dimanche’” p. VI y VII.

²⁶¹ Una historia más especializada en las instalaciones olímpica se encuentra en las tesis recientes de Raymundo Fernández Contreras, Los concursos de arquitectura en el marco de los Juegos Olímpicos de México ’68. Organización, propuestas y valoración de sus resultados (Tesis doctoral, UNAM, 2011); Axel Elías Jiménez, Arquitectos y espacio urbano en la XIX Olimpiada (tesis de licenciatura, UNAM, 2008) y en Israel Daniel Inclán Solís, Espacio urbano y modernización: la Ciudad Olímpica, México ’68, (tesis de licenciatura, 2005).

²⁶² AGN/COJO/Caja 356F. Exp. 28-468. Dirección General de Telecomunicaciones. Martínez del Campo a de Regil. 7 de mayo de 1968.

²⁶³ Las instalaciones olímpicas se dividieron en dos tipos: aquellas que requerían adecuaciones (Estadio Olímpico, Auditorio Nacional, Teatro de los Insurgentes) y las obras nuevas (Palacio de los Deportes, Velódromo, Alberca y Pista de Canotaje).

recordaba eficacia japonesa que se declaró preparada para los juegos con seis meses de antelación.²⁶⁴

De acuerdo con los planes generales, los recintos más importantes debían comenzar su construcción o adecuación desde 1966 y estar terminados entre junio y septiembre de 1968.²⁶⁵ El 10 de agosto (prácticamente dos meses antes de la inauguración) se daba a conocer la siguiente información (**Cuadro 2.4**):

Cuadro 2.4.
Porcentaje de avances de las sedes olímpicas al 10 de agosto de 1968.²⁶⁶

| Sede | Avance% |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Auditorio Nacional* | 90% |
| Pista-Hielo Insurgentes* | 85% |
| Estadio Azteca* | 85% |
| Alberca Olímpica** | 65% |
| Arena México* | 10% |
| Teatro Insurgentes* | 85% |
| Velódromo** | 90% |
| Sala de Armas** | 90% |
| Palacio de los Deportes** | 100% (terminado en tiempo) |
| Torre de Telecomunicaciones** | 100% (terminada en tiempo) |
| Xochimilco** | 40% |
| Total de avances | 80% |

*Instalación existente (adecuaciones).

**Instalación nueva.

²⁶⁴ A pesar de ello, debe comentarse que la olimpiada de Tokio también enfrentó problemas para la construcción de instalaciones y que no se destrabaron sino hasta el año de 1961. Para entonces, el *Asahi Evening News* señalaba que al día 25 de agosto (1961), parecía haber demasiadas pausas en las obras olímpicas y que no se percibía ni construcciones deportivas ni caminos nuevos. En cambio, continuaba el mismo medio, “parece haber una sobreabundancia de retórica y poco movimiento hacia la implementación de los planes”. Ver FUJITAKE, Akira y Toyoko Akiyama. *The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making*. p.11 y 12.

²⁶⁵ Sobre las instalaciones olímpicas y sus retrasos ver RODRÍGUEZ KURI, “El otro 68: política y estilo”. P. 122 y 123. Ver también la tesis de maestría de ELÍAS JIMÉNEZ, *México 68. La reinención de la ciudad capital vista a través de dos instalaciones deportivas: el Palacio de los Deportes y la Alberca Olímpica*. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 2012.

²⁶⁶ AGN/COJO/Caja 314. Exp. 26-66. Archivos de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficio 5737.

La consecuencia obvia de estos retrasos era la imposibilidad para instalar el equipo de telecomunicaciones.

De acuerdo con el archivo de Instalaciones y Subdirección de Prensa, en mayo de 1968 comenzaron las preocupaciones por las conexiones en las sedes. Durante este mes se señalaba la falta de acondicionamiento de los cables coaxiales de la Torre de Telecomunicaciones (3 de mayo). Se solicitaban los planos de las sedes olímpicas para que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes iniciaran los trabajos de conexión (6 de mayo). El 10 de mayo se urgía a la Subdirección de Control de Instalaciones a instalar los equipos terminales de los sistemas de transmisión de video por cable coaxial en el Estadio Olímpico y el Palacio de los Deportes. Además apuntaba a que no había sido atendido el problema de inundación en el local de conexión de telecomunicaciones del Estadio Olímpico.²⁶⁷

En el mes de junio se aceptó el retraso en la construcción de las sedes por lo que estaba detenida la instalación de los equipos de microondas y antenas parabólicas para las trasmisión de TV (14 de junio). Se solicitaba, con carácter de urgente, la entrega de instalaciones para el servicio telegráfico, *télex* y telefoto (4 de junio). Además, se insistía en dar solución a los problemas del 3 y 10 de mayo (25 de junio), y con respecto a los espacios destinados a los equipos telegráficos de servicio nacional e internacional, se pedía ampliar las dimensiones (26 de junio).²⁶⁸

²⁶⁷ AGN/COJO/Caja 314. Exp. 26-66. Archivos de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficio 4113 (3 de mayo); 4161 (6 de mayo); 5014 (10 de mayo).

²⁶⁸ AGN/COJO/Caja 314. Exp. 26-66. Archivos de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficio 5117 (34 de junio); 5155 (14 de junio); 5253 (25 de junio); 5247 (26 de junio).

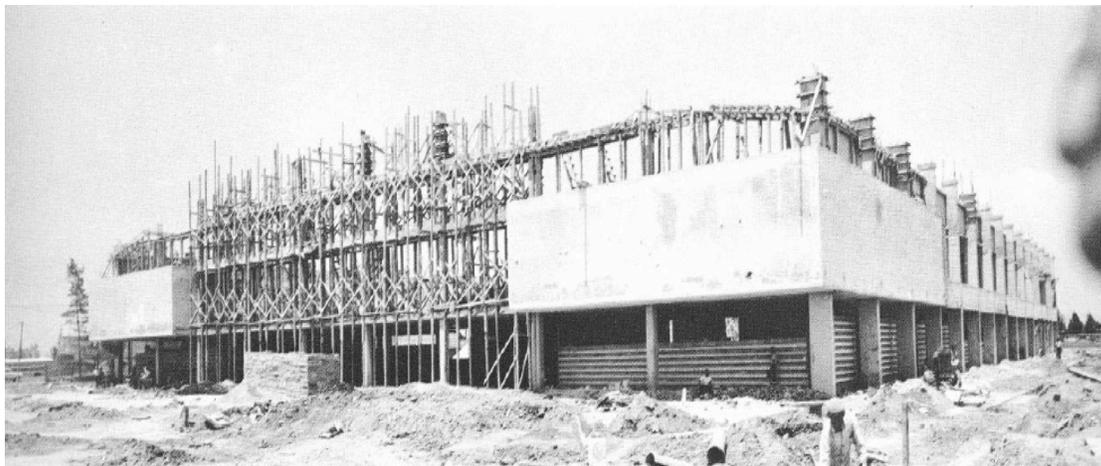


Imagen 5.4. Avance de la Sala de Armas para el 1º de mayo de 1968. Fuente. México '68. Memoria de la XIX Olimpiada. Cap. 4 Instalaciones.

El mes de Julio comenzó con una nueva llamada de atención sobre el cuarto de video por cable coaxial del Estadio Olímpico, el cual se había inundado nuevamente. Se solicitaban las acciones correspondientes para resolver el problema y tomar acción para evitar futuros problemas de este tipo. Pero el punto más importante de la comunicación radicaba en que dada la falta de acción por parte del Comité, en caso de avería o desperfectos en el equipo, la responsabilidad recaería completamente en el Subdirector de Control de Instalaciones del COJO.²⁶⁹

Pero los problemas más agudos se dieron a finales de julio y durante todo agosto. El 27 de julio se informaba a Pedro Ramírez Vázquez que no era posible instalar el equipo de Prensa Olivetti en las instalaciones de Prensa y Subcentro de Prensa (Olivetti no había entregado los planos actualizados). Ese mismo día se urgía a terminar las labores de remodelación y acondicionamiento de la Arena México, Auditorio Nacional, Sala de Armas, Velódromo, Alberca Olímpica, Pista-Hielo Insurgentes, Estadio Azteca, Xochimilco, Palacio de los Deportes y Teatro de los Insurgentes, “que debieron haber quedado terminados el día 15 del presente”, con el fin de instalar el equipo de telecomunicaciones. Dos días después se informaba que después del recorrido de inspección en el Auditorio Nacional, Arena México, Alberca Olímpica y Palacio de los Deportes era urgente contar con los cuartos

²⁶⁹ AGN/COJO/Caja 314. Exp. 26-66. Archivos de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficio 5302 (1º de julio).

asignados para las telecomunicaciones ya que en ninguno se encontraba alguno disponible. Se añadía que “en el caso de la Sala de Armas, el soporte se encuentra mal localizado, por lo que respecta a la fachada del edificio y por los requisitos técnicos que deben llenarse para el tendido de guía de onda”. Sin embargo, el oficio más asombroso era el correspondiente al 10 de agosto. En éste se daba a conocer los avances de las sedes (**Cuadro 2.4**) y se notificaba que el equipo de transmisión por microondas ¡apenas había aterrizado en el aeropuerto de la ciudad de México!²⁷⁰

En vista de los notables retrasos la Dirección General de Telecomunicaciones comunicaba a Pedro Ramírez Vázquez que:

En atención a que el acondicionamiento de los locales para la instalación de equipos de telecomunicaciones de los locales para la instalación de equipos de telecomunicaciones en [las sedes olímpicas], aún no ha sido terminado, y nuevamente nos permitimos solicitar con toda atención, gire usted sus instrucciones a fin de que queden terminados dichos trabajos a la brevedad posible ya que debieron haberse entregado desde el 15 de julio pasado.²⁷¹

En los últimos documentos sobre la instalación de telecomunicaciones (12 y 20 de agosto) aparecen como terminados los trabajos en Sala de Armas, Velódromo, Teatro de los Insurgentes, Pista-Hielo Insurgentes, Estadio Azteca, Auditorio Nacional (el Estadio Olímpico estaba instalado desde junio), restando trabajos en la pista de remo Xochimilco y Alberca Olímpica.²⁷² El tiempo apremiaba y se duplicaban esfuerzos. Finalmente, a escasos dos meses de iniciar los juegos, México parecía preparado para transmitir.

²⁷⁰ AGN/COJO/Caja 314. Exp. 26-66. Archivos de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficios 5605 y 5609 (27 de julio); 5613 (29 de julio); 5737 (10 de agosto).

²⁷¹ AGN/COJO/Caja 314. Exp. 26-66. Archivos de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones. Oficio 5795 (15 de agosto).

²⁷² AGN/COJO/Caja 356F. Exp. 28-468. Dirección General de Telecomunicaciones. “Minuta de la gira a los distintos lugares de evento realizada el día 12 de agosto de 1968, con el objeto de ultimar las instalaciones de los cuartos de microondas” y “Minuta de la gira realizada el día 20 de agosto de 1968, a todos los lugares de evento que requirieron facilidades para cuartos de microondas con la asistencia del Ing. Clemente Pérez Correa e Ing. Castro de la SCT, Ing. Marco Julio Linares de COO.

La transmisión en las diferentes sedes se haría dividido en grupos de compañías americanas, europeas, asiáticas y nacionales. En el Estadio Olímpico habrían 30 cabinas para locutores de TV, de las cuales dos serían para Estados Unidos, 20 para Europa, dos para Asia y el resto para México y países que así lo requirieran (Australia y resto de América). Los eventos transmitidos en vivo y en color serían atletismo, natación, fútbol, gimnasia y básquetbol. El resto habrían de ser en blanco y negro ya fuera en directo o diferidos. Finalmente, sobre la maratón, a diferencia de Tokio, se concluyó que sólo se tomaría imagen de la salida y de la llegada.²⁷³

La documentación disponible en el ACOJO'68, deja entrever un ambiente de premura y angustia por terminar en tiempo y forma las instalaciones olímpicas. Como una secuencia lógica, las instalaciones de transmisión dependían de la existencia de las estructuras físicas. El retraso en la construcción y adecuaciones de las sedes era el factor decisivo para el éxito de la operación de transmisión. Para fortuna del Comité Organizador, las instalaciones más complejas de transmisión habían corrido a cargo del Estado mexicano y habían sido entregadas en tiempo (Tulancingo y Centro SCOP). Por su parte, el retraso en las sedes deportivas logró destrabarse para los últimos días de septiembre de tal forma que fue posible instalar el equipo de televisión. Comenzaba el mes de octubre y *Telesistema Mexicano* se declaraba listo para transmitir.

EPÍLOGO DE UNA TRANSMISIÓN ANUNCIADA.

En punto de las 10:54 del 12 de octubre iniciaba la transmisión de la XIX Olimpiada. El esfuerzo conjunto para la transmisión de la olimpiada se calificó como exitosa. Al final de la justa veraniega, el presidente de la cadena estadounidense NBC, Peter Marrinott felicitó al equipo europeo y a la BBC señalando que las transmisiones satelitales rodaron en la perfección y que no había reproche alguno en cuanto a la cobertura. De igual forma sentenció: "I think

²⁷³ AGN/COJO/Caja 317. Exp. 28-87. Subcentro de Prensa. Descripción de instalaciones. Caja 348. Exp. 28-334. Telesistema Mexicano.

you have made everybody aware of the future possibilities of Satellite transmissions".²⁷⁴ Sin embargo, así como la consolidación de la tecnología para transmitir fue compleja, la producción misma del espectáculo lo fue otro tanto.

En cuanto a las cifras económicas, de acuerdo con las negociaciones, la venta a terceros del servicio del *pool* costaría \$10 dólares por cada mil receptores, y las utilidades se repartirían de la siguiente manera: 38.1% para la ABC; 12.5% para la NHK, 12.5% para EBU y el restante 36.9% entre *Telesistema Mexicano* y el Comité Organizador.²⁷⁵ No se cuenta con un dato oficial sobre las ganancias de la televisora mexicana en la olimpiada. Ésta, no obstante, llegó a declarar que:

Telesistema Mexicano S.A., dentro de la modesta posición que ocupa en el concierto mundial de corporaciones de televisión, decidió sacrificar su interés económico, y puso a disposición del pueblo sus canales principales, llevando lo más importante de los juegos a toda la República Mexicana.²⁷⁶

A pesar de ello, conocemos que el Comité Organizador recibió 7.4 millones de dólares por derechos de transmisión.²⁷⁷ Y, aún cuando haya la posibilidad de que *Telesistema Mexicano* haya tenido una pérdida económica, la ganancia en cuanto a posicionamiento mundial, infraestructura técnica y tecnológica así como en materia de telecomunicaciones (proporcionadas por el Estado) resultó indispensable para la consolidación del imperio comercial que posteriormente se renombraría como *Televisión vía Satélite*, *Televisa* (8 de enero de 1973).

²⁷⁴ Documento de la BBC del 4 de noviembre de 1968 citado por CHIASARI, "An Armchair Seat at the Olympics", p. 5.

²⁷⁵ TELESISTEMA MEXICANO. *Memoria de su intervención en los XIX juegos olímpicos*. p. 15. AGN/COJO/caja 749. Exp. 40-240. Caja 314. Exp. 28-66. Archivo de Instalaciones. Subcentro de Prensa. Dirección General de Telecomunicaciones.

²⁷⁶ TELESISTEMA MEXICANO. *Memoria de su intervención en los XIX juegos olímpicos*. p. 24.

²⁷⁷ MORAGAS SPÁ. *Television in the Olympics*. p. 17.

CAPÍTULO 5. EL MENSAJE DE LA OLIMPIADA DE MÉXICO 68.

Cuando Pedro Ramírez Vázquez tomó las riendas del Comité Organizador en julio de 1965 resolvió que un proceso organizativo eficaz tendría que estar acompañado de un mensaje conciso y efectivo sobre México y su olimpiada. Éste tendría que reflejar los valores universales y humanos –esencia de los ideales olímpicos—en sintonía con el discurso mexicano de aquella década. El uso de los medios de difusión masiva sería un punto estratégico para lograr esta comunicación. En las siguientes páginas se abordará el proceso de creación de ese discurso universalista, pero al mismo tiempo nacionalista creado con motivo de los Juegos Olímpicos de México.

UNA OPINIÓN NEGATIVA DE MÉXICO.

México obtuvo la sede de los XIX Juegos Olímpicos el 18 de octubre de 1963. Desde entonces, llovieron muchas críticas sobre el Comité Olímpico Internacional y la nueva sede. Algunas de las cuestiones que persiguieron a la XIX Olimpiada durante todo el proceso organizativo fueron puntualizadas por Brundage en su discurso de inauguración de la 67ª Sesión del Comité Olímpico Internacional (Ciudad de México, 7 de octubre de 1968):

¿Por qué razón se acordaron los Juegos a una ciudad que se encuentra a 7,394 pies sobre el nivel del mar? ¿Cómo es que México podrá organizar debidamente, con una experiencia tan limitada como la que tienen unos Juegos Olímpicos? ¿Se ha pensado en la ‘maldición de Moctezuma’? ¿Se garantizará la protección contra los bandidos? ¿Qué medidas se tomarán para prevenir la insolación que se produce a tan elevadas altitudes?²⁷⁸

Estas cuestiones reflejaban el poco conocimiento que se tenía del país, y ponía de manifiesto el prejuicio que se tenía sobre México y los países en “vías de

²⁷⁸ BRUNDAGE. “Solemne discurso de inauguración de la 67ª Sesión del Comité Olímpico Internacional, Ciudad de México, 7 de octubre de 1968”, en AHCOI/IOC-67th Session, Mexico City, 1968, Speeches.

desarrollo”. Sin embargo, desde 1963 diversos medios plantearon preguntas más realistas en torno a la viabilidad de México como sede. Diarios como *L’Equipe* y la *Tribune de Lausanne* consideraron que México podría ser una opción viable debido a que contaba con instalaciones adecuadas. De igual forma señalaban que los Juegos significaban la oportunidad para que el deporte olímpico mexicano pudiera despegar. No obstante, dudaban de que México pudiera organizar una olimpiada tan “fastuosa” como Tokio.²⁷⁹ Otras voces, en cambio, afirmaban que la altura de la Ciudad de México sería un peligro para los atletas. El mismo jefe ejecutivo del COI, Otto Mayer, declaró meses antes de la votación que era improbable que México fuera elegida sede por esta situación.²⁸⁰ Por esta razón, los promotores de la olimpiada mexicana, el general José de Jesús Clark y Marte R. Gómez, fueron advertidos por representantes de Avery Brundage para estar preparados sobre esta cuestión desde el momento en que México presentó su candidatura.²⁸¹

El asunto de la altura persiguió a la ciudad hasta el final de los Juegos. Sin embargo el asunto logró ser combatido con mayor o menor efectividad con argumentos médicos y científicos.²⁸² La mayores preocupaciones comenzaron cuando se fueron agregando los cuestionamientos de los medios nacionales e internacionales sobre la capacidad de México para levantar a tiempo las estructuras de competencia.

²⁷⁹ *L’Equipe* y *La Tribune de Lausanne*, 28 de octubre de 1963.

²⁸⁰ *Últimas Noticias*. Marzo 20 de 1963. El recorte se encuentra en la ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) Newspapers Clippings 1962-70.

²⁸¹ En la carta que dirige Cristina Mújica desde Chicago a Clark y Gómez, advierte sobre los cuestionamientos la Junta Directiva hará a los representantes mexicanos. De igual forma, en la comunicación se sugiere cómo responder a los posibles cuestionamientos sobre la altura. Mújica a Clark y Gómez, 15 de julio de 1963. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

²⁸² A lo largo del proceso de organización, el COM y la prensa mexicana combatieron los embates de los detractores de la ciudad de México. El soporte científico más importante con el que se respaldaron el COI y el COJO’68 fue el Reporte Confidencial del Comité Médico de la Asociación Olímpica Británica de 1965 (7 páginas, más cuadros, tablas y gráficas de resultados). En sus conclusiones, el estudio coordinado por L.G.C. Pugh, indicaba encontrar variaciones en la oxigenación de algunos atletas, pero que no representaban riesgos para la salud de los deportistas. ABC/Caja 177/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Medical Board/Altitude, etc. A pesar de ello, algunos medios franceses y estadounidenses no cesaron de insistir sobre el peligro que representaba la altura para los atletas y usaron esta cuestión como medio para presionar por un cambio de sede.

Esta historia comenzó con la ausencia de un Presidente del Comité Organizador, noticia dada a conocer pocos meses después de obtenida la sede. A pesar de esto, el resto del año 63 y la mayor parte del año siguiente parecieron transcurrir con relativa calma para los organizadores.²⁸³ El asunto del altura tampoco apareció de manera significativa. La causa principal residía en la atención que se centraba en Japón. Pero también porque desde México, el todavía presidente Adolfo López Mateos se mostraba en la disposición de mantener los canales de comunicación abiertos con el COI. En una carta dirigida a Brundage, López Mateos agradecía “en nombre de la nación” el honor conferido a la ciudad de México y le informaba que había girado instrucciones para que el General José de Jesús Clark comenzara la selección de personal para constituir al Comité Organizador.²⁸⁴ Probablemente el único ruido que se generó durante ese tiempo fue el ofrecimiento de la ciudad de Detroit de albergar los juegos en caso de que México declinara el compromiso.²⁸⁵

Una vez clausurada la XVIII olimpiada los ojos se volcaron hacia a México. Entre diciembre de 1964 y enero de 1965 se dio la “primera crisis de importancia de los juegos”.²⁸⁶ En estas fechas Clark, quien para fines prácticos se había hecho de la titularidad provisional del COJO'68, recibió comunicaciones de la Unión Atlética Amateur de Estados Unidos y del Comité Olímpico Estadounidense (USAOC) solicitándole modificar las fechas de los Juegos. Estas instancias le sugerían celebrar la competición olímpica en los meses de abril, septiembre o noviembre, en lugar de octubre como se había anunciado. Esta petición se planteó como un recurso para “aligerar la agenda de las televisoras estadounidenses” que en noviembre cubrirían la Serie Mundial, la liga de fútbol y la campaña presidencial.

²⁸³ Aunque para fines prácticos Clark hacía las veces de dicho encargo. No obstante, en su papel de presidente del Comité Olímpico Mexicano y miembro de la Confederación Deportiva Mexicana y Comité Olímpico Internacional era evidente que él no podría asumir el cargo.

²⁸⁴ López Mateos a Brundage. 20 de enero de 1964. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

²⁸⁵ L'Equipe, 1 de enero de 1964. El recorte llegó a Lausana y fue enviado a Avery Brundage. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70. Press department.

²⁸⁶ Rodríguez Kuri “Hacia México '68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico”. p. 41.

José de Jesús Clark reviró al Comité Estadounidense señalando que octubre resultaba en mes más óptimo para atletas tanto estadounidenses como europeos. Además, indicaba que durante este mes se ubicaba el periodo meteorológicamente más adecuado para la celebración de los Juegos. En la historiografía sobre México '68 Rodríguez Kuri ha hecho célebre la respuesta de Clark al USAOC: “lo mejor que [México] puede ofrecer a todos ustedes es su alegría y el sol de la región más transparente del aire, y esto, mi querido amigo, le ruego que no nos lo quite, obligándonos a celebrar unos juegos pasados por agua”.²⁸⁷

Al tiempo que ocurría esta crisis, Otto Mayer se dirigía a Clark solicitándole información sobre la Ciudad de México. Esto con la finalidad de tener material suficiente para tener lo que Mayer llamó un *press-button aportation*. Es decir, una base documental para contraatacar a los posibles ataques negativos de la prensa, y principalmente sobre la altura. De manera concreta pedía que se le enviara reportes e información sobre experiencias deportivas celebradas en la capital mexicana y especialmente “reports on experience of previous sport events in Mexico and tests made if possible by non-Mexican doctors”.²⁸⁸

Por su parte, Brundage se dirigía tanto a Adolfo López Mateos como al nuevo mandatario Gustavo Díaz Ordaz. A López Mateos le solicitaba que continuara con su entusiasmo y mantuviera una cooperación cercana con el nuevo gobierno en lo que tocaba a la organización de los Juegos. Por su parte, Brundage felicitaba a Díaz Ordaz por su nuevo nombramiento y le reiteraba sobre la importancia que representaba la elección de México como sede del evento cuatrienal. En ambas comunicaciones, el presidente del COI mostraba su preocupación por los escasos avances que el Comité Organizador había mostrado durante la sesión del Comité Olímpico Internacional celebrado en Tokio en octubre de 1964. Al respecto, Brundage suponía que en vista del cambio de régimen y de los preparativos de la

²⁸⁷ IBÍD. p. 41 y 42.

²⁸⁸ Mayer a Clark. 22 de diciembre de 1964. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

delegación mexicana para asistir a los juegos de verano se había avanzado poco.²⁸⁹ Sin embargo, insistía en que “ahora que los juegos de Japón han terminado con tan clamoroso éxito para los organizadores, todo el mundo espera noticias de la República Mexicana sobre su programa para las Olimpiadas de 1968”.²⁹⁰

La realidad era que los avances en México se encontraban estancados. Desde entonces, los ojos de la prensa estadounidense habían impuesto una “marca personal” sobre los avances del Comité Organizador. El 18 de enero de 1965 el columnista del *Detroit News* Pete Waldemir se comunicaba con Brundage y le comentaba que “aquí en Detroit, por supuesto, estamos muy interesados del progreso que muestra el Comité Organizador de México, tanto como usted lo está”. La misiva terminaba indicándole los teléfonos donde podía localizarlo.²⁹¹ Dos días después llegaba a las oficinas de Brundage la columna del *Detroit News* titulada “México se rezaga en los Juegos, Detroit dijo tener oportunidad”. La nota, entre otras cosas, presentaba una entrevista con el titular del Comité Olímpico Estadounidense Art Lentz, quien señalaba que Detroit se encontraba, al igual que la Ciudad de México preparando los Juegos Olímpicos en vista de la “larga siesta que estaba tomando el Comité [Organizador Mexicano]”. “He visto —señalaba Lentz— algunos reportes sobre las instalaciones que se han comenzado pero nada en cuanto a la Villa Olímpica o las acciones tomadas para el hospedaje de los visitantes extranjeros.”²⁹² Ese mismo día Brundage enviaba copia del artículo a

²⁸⁹ Brundage a Díaz Ordaz. 31 de diciembre de 1964 y Brundage a López Mateos. 31 de diciembre de 1964. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders)1962-70.

²⁹⁰ Brundage a Díaz Ordaz. 31 de diciembre de 1964. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) Newspapers Clippings 1962-70.

²⁹¹ Waldemir Pete [Columnista de deportes del *Detroit News*] a Brundage. 18 de enero de 1965. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70. Press department.

²⁹² WALDEMIR, Pete. Mexico lagging on Olympics, Detroit told it Has Chance, en *The Detroit News*, 20 de enero de 1965, en ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70. Press department.

Marte R. Gómez y a José de Jesús Clark con una nota adjunta: “este tipo de publicidad no es buena ¿Qué puedo responder?”.²⁹³

A finales marzo de 1965 México recibió a los miembros del Comité Olímpico Internacional. El general Clark fue el encargado de recibir a la comitiva en vista de que aún no se había elegido al presidente del Comité Organizador. La conclusión de la reunión tampoco fue alentadora ya no se logró definir qué tipo de instalaciones nuevas se edificarían y cuáles se remodelarían. A pesar de ello, Brundage mantuvo su confianza en Clark y en la sede mexicana.²⁹⁴

En vista de los escasos avances, la presión de algunos medios nacionales y extranjeros comenzó a aumentar. Días antes de la designación de López Mateos como presidente del Comité Organizador (¡el 1 de julio de 1965!), una editorial del diario *La Prensa* apuntaba que la organización de la olimpiada era “mucho canto y nada de ópera”. Aún cuando no se expresaba de manera textual, el tono del escrito apuntaba a la vergüenza que suponía la visita de los representantes del Comité Olímpico Internacional y que no se hayan podido entrevistar con el presidente del Comité Organizador “ya que no existe en su plenitud necesaria, el tal Comité y mucho menos, el mencionado Presidente”. Había, continúa la editorial, planes y planos, pero aún no se había puesto el primer ladrillo para la adecuación y construcción de las instalaciones. “México sigue siendo un país que habla en futuro”.²⁹⁵ El recorte llegó tanto a las oficinas del COI en *Mon Repos* Lausana como a la de Brundage en Chicago.

²⁹³ Brundage a Gómez y Clark. 20 de enero de 1965. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70. Press department.

²⁹⁴ En la carta de Clark a Brundage del 29 de enero de 1965 Clark agradece a Brundage por externar su confianza en México. Por otra parte, después de la visita de los miembros del COI a México, Brundage reitera la confianza que deposita en Clark para la organización. Brundage a Clark, 30 de marzo de 1965. No obstante, el 13 de mayo Brundage ya preguntaba “What about the head of the Organizing Committee?” (Brundage a Clark. 13 de mayo de 1965). ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

²⁹⁵ *La Prensa*. La referencia se encuentra como recorte de periódico en la Colección Avery Brundage. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) Newspapers Clippings 1962-70. Otros artículos nacionales con este mismo tono se encuentran en la revista *Política*, 1 de mayo y 15 de julio de 1966, y la editorial “La Olimpiada, una carga pesada” de la revista *Siempre* del 27 de julio de 1966. Ambas fuentes son citadas en Rodríguez Kuri, “Hacia México '68...” p. 45.

El asunto de las instalaciones no era un tema menor ya que si bien México contaba con la principal estructura —el Estadio Olímpico—se había prometido una adecuación del aforo y la construcción del Palacio de los Deportes, un velódromo, una alberca y la Villa Olímpica.²⁹⁶ Transcurrido más de un año de la obtención de la sede, López Mateos no tenía claro el asunto de los espacios de competencia:

Todavía no sabemos qué sea necesario, pero sobre el programa de construcciones, ya el señor presidente de la República en alguna ocasión manifestó que se hará todo lo que sea necesario hacer. De manera que vamos a evaluar para proceder.²⁹⁷

A pesar de ello, al interior del COI se mantenía una postura relajada en torno a México. Parte de ello se debía a que durante la sesión de la Junta Ejecutiva en Lausana en abril de 1965, Clark informaba al Comité Olímpico Internacional que las sedes de competencia se ubicarían a no más de 20 minutos de la Villa Olímpica. Posteriormente en la reunión del 10 de julio (París), el general mexicano informaba que finalmente se había nombrado a Adolfo López Mateos como presidente del COJO'68 y que ya se habían girado las primeras instrucciones para la edificación y remodelación de instalaciones. Finalmente, en la reunión anual del Comité Olímpico Internacional (Madrid, 6-9 de octubre), Clark informaba a los miembros que los experimentos que se realizaban en la ciudad de México no indicaban afectación alguna en la salud de los atletas.²⁹⁸

²⁹⁶ El 26 de octubre de 1964 publicaba el diario japonés *The Mainichi Daily News* una entrevista con Lamberto Álvarez Gayou, consejero de deportes del gobierno mexicano. Con respecto a las instalaciones, el experto mexicano señalaba el Colegio de Arquitectos de la UNAM había abierto una convocatoria para los planes de urbanización y construcción de las sedes deportivas. Agregaba que para entonces se tenía planeado construir un complejo olímpico reunido al sur de la Ciudad de México (dentro de las 15 mil acres del patrimonio de la Universidad Nacional), en las cercanías Estadio Olímpico y el próximo a inaugurarse estadio de 105,000 plazas. Con respecto al transporte comentaba que había planes de extender las vías rápidas hacia esa zona y que ya estaba en marcha los proyectos de la construcción de un sistema de transporte subterráneo (el metro) y de un monorriel. *The Mainichi Shinbun*, 26 de octubre de 1964, en ABC/Caja 177/ Olympic Games/ XIX Olympiad, Mexico city, 1968/Newspapers Clippings/ Foreign Press, 1965-68.

²⁹⁷ *Excelsior*. 2 de junio de 1965. La edición de este diario llegó íntegro a la oficina de Avery Brundage en Chicago. ABC/Caja 177/ Olympic Games/ XIX Olympiad, Mexico city, 1968/Newspapers Clippings/ Foreign Press, 1965-68.

²⁹⁸ "Meeting of the Executive Board of the International Olympic Committee at Mon Repos, Lausanne, Switzerland, April 11 & 14, 1965, 9:30 AM", p. 2, y "Meeting of the Executive Board of the

Con el desarrollo de estos sucesos y después de una visita a México, Brundage no dudó en comunicar a la familia olímpica que había constatado el sólido apoyo de la administración de Díaz Ordaz. Por ello, estaba cierto de que los arreglos e instalaciones llegarían a buen término en 1968.²⁹⁹ Un mes después de la publicación de esta declaración, Brundage volvía a la ciudad de México y declaraba a la prensa nacional que “México cuenta ya con casi todo lo necesario”. Añadía que fue informado de las nuevas instalaciones y que su construcción comenzaría a más tardar en Marzo. No obstante, el diario *Novedades* señalaba que ni Brundage ni las autoridades mexicanas quisieron revelar el sitio de las locaciones “en virtud de que los Juegos Olímpicos no servirán para que los especuladores se aprovechen de ellos”.³⁰⁰

Pero toda esta publicidad poco reflejaba el avance efectivo de la preparación de los Juegos. De hecho el propio Comité Organizador ni siquiera había podido consolidarse en vista del estado de salud cada vez más deteriorado de López Mateos. Este hecho era bien conocido por Brundage. En febrero de 1966 el presidente recibía el orden del día para la sesión del COI a celebrarse en abril en Roma. En dicha comunicación se le informaba que “los doctores del Sr. López Mateos creen que se recuperará, pero otros que no”. En cualquier caso, continuaba el texto, “necesitamos tu más determinado apoyo silenciando cualquier

IOC on the 9th and 10th of July, 1965 in Paris, seat of the French Olympic Committee, 23, rue d'Anjou, Paris Ville”, p. 4. “63rd Meeting of the International Olympic Committee 6th, 7th, 8th ad 9th October, 1965, 9:30 AM in Madrid (Hotel Palace). p. 8. Por otra parte en un reporte preliminar confidencia que llegó a las manos de Brundage, un equipo médico de la Asociación Olímpica Británica llegaba a la conclusión preliminar de que si bien el rendimiento de algunos atletas podía verse afectado (sobre todo sin un periodo previo de aclimatación), parecía no haber peligro de algún daño en los deportistas. ABC/Caja 177/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Medical Board 1964-68.

²⁹⁹ BRUNDAGE. “Adress by President Brundage”, en *Bulletin du Comité International Olympique*. No.92, November, 1965, p. 65.

³⁰⁰ MORA, Antonio. “México cuenta ya con casi todo”, en *Novedades*, 2 de diciembre de 1965, recorte ubicado en ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) Newspapers Clippings 1962-70.

rumor tonto que puedas escuchar y posponiendo todas tus decisiones hasta finales de abril”.³⁰¹

La falta de acción ya era evidente para algunas federaciones internacionales y a algunos sectores de la prensa extranjera.³⁰² A finales del mismo mes, Brundage dirigía una comunicación a Clark donde mostraba el agotamiento de su paciencia:

Ever since the games of the XIXth Olympiad were awarded almost four year ago I have been defending Mexico against all forms of criticism, open and implied. More and more questions are being asked, however, and more and more letters are being written, and more and more articles are being printed, and they are becoming more and more difficult to answer. This morning I had a telephone call from Los Angeles and the speaker told me that you have been visiting the coliseum recently with some architects and engineers seeking information. The question was asked ‘if it takes the Mexicans four years to make up their mind what they want to do, how long will it take to get ready?’. It was added that Los Angeles is ready to stage the games tomorrow.³⁰³

La carta continuaba apuntando que algunas federaciones internacionales comenzaban a solicitar información sobre las instalaciones por lo que era necesario tener respuestas para la sesión de Roma en abril.³⁰⁴ “Please let me

³⁰¹ Zanchi a Brundage. 2 de febrero de 1966. Propuesta de orden de discusión de la reunión del COI en Roma de abril de 1966. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

³⁰² Desde finales de 1965 la Federación Internacional de Remo (FIR) había advertido al Comité Organizador que el diseño y construcción de una pista de remo podría tomar hasta cinco años. El 4 de octubre de 1965 el presidente de la FIR, Thomas Keller envió al COJO un documento extenso señalando las especificaciones de los espacios de competencia de la especialidad. Al parecer no hubo respuesta por parte del COJO’68 por lo que la federación solicitó la intervención de Brundage. Al respecto, el presidente del COI envió una misiva a Clark (28 de diciembre de 1968) señalándole que “la Federación de Remo no está muy complacida con los preparativos de la XIX Olimpiada”. Por ello le solicitaba que atendiera lo antes posible la comunicación recibida en octubre. Keller a COJO’68. 4 de octubre de 1965 y Brundage a Clark. 28 de diciembre de 1965, en ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

³⁰³ Brundage a Clark. 24 de febrero de 1966. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

³⁰⁴ El 6 de abril de 1966 se recibían las quejas de la Federación Internacional de Gimnasia. Brundage a Clark. 6 de abril de 1966. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

know when I may expect you since I think it is imperative that we review the entire situation without further delay”.³⁰⁵



Imagen 1.5. Vista proyectada del Estadio Olímpico Universitario con la ampliación de capacidad de 70 mil a 100 mil espectadores en la grada oeste. Fuente: “Informe a la reunión del COI, Roma, abril de 1966”.

Llegada la sesión de Roma, el Comité Organizador presentó sus avances. El documento no era más que otro acumulado de proyección de instalaciones de las que aún poco o nada se había avanzado. Sin embargo, una vez más Brundage reafirmó ante la

prensa y ante la Junta Ejecutiva que “por ninguna circunstancia se iba a cambiar la sede de 1968”.³⁰⁶ No obstante, algunos días después, el presidente del COI hacía notar a López Mateos que el informe no contenía los planos de construcción de la alberca olímpica. Reiteraba que aún con la condiciones favorables que parecía presentar México, las obras del Palacio de los Deportes y la Villa Olímpica precisaban de ser iniciadas “en el futuro inmediato”.³⁰⁷

La confianza que Brundage depositó en los organizadores mexicanos comenzaba a tambalearse. Por si fuera poco, a finales de junio de 1966 López Mateos anunciaba su renuncia como presidente del Comité Organizador por lo que el COJO quedaría acéfalo hasta la acreditación del arquitecto Pedro Ramírez Vázquez el día 16 de julio.³⁰⁸ Como era de esperarse el proceso de reorganización tardó un par de semanas y con ello se demoraba aún más el inicio de las obras.

³⁰⁵ *Ibid.*

³⁰⁶ Meeting of the Executive Board of the IOC, Hotel Excelsior, Rome, Thursday April 21, Friday April 22, Saturday April 23 and Sunday April 24, 1966. p. 2.

³⁰⁷ Brundage a López Mateos. 27 de junio de 1966. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

³⁰⁸ Hasta ese momento, Ramírez Vázquez fungía como vicepresidente de construcción de obras del Comité Organizador. Para mayores referencias consúltese a Rodríguez Kuri “Hacia México '68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico” (2003).

Para entonces Brundage ya había recibido una carta del redactor en jefe del diario *L'Equipe* donde solicitaba al COI que considerada transferir algunos deportes a otra sede. En concreto se refería a la ciudad de Montreal con el fin de aligerar las cargas de la ciudad de México y por considerar que las pruebas de remo, atletismo y maratón resultaban muy peligrosas en las condiciones de altura de la Ciudad de México.³⁰⁹

De igual forma *Il Corriere dello Sporto* publicaba un artículo titulado “Desde la olimpiada, los mexicanos esperan fama y prestigio”. Si bien el periodista se mantenía escéptico en cuanto a lo que México pudiera ofrecer, aceptaba que las instalaciones existentes podrían ser aceptables para la realización de la justa. No obstante, aseveraba que el término más adecuado para describir lo que ocurría en México con respecto a los Juegos de 1968 era la “psicosis”:

Psicosis, es justo añadir, que afecta sólo a una parte de la población: los políticos con delirios de grandeza, la pequeña burguesía de las ciudades más chovinistas, los periodistas que ostentan el blasón de patriotismo y especuladores cuyo mayor evento deportivo que se celebrará en México en tres años representa una fuente providencial de negocio muy lucrativo.³¹⁰

Debido al accidentado proceso de organización la imagen de México se mostraba seriamente deteriorada. Cuando Avery Brundage daba la bienvenida a Pedro Ramírez Vázquez el 24 julio de 1966 la parte más importante de su comunicación se leía como sigue:

Unfortunately, because of the fact that all problems have not yet been settled and because of the altitude, there has been considerable

³⁰⁹ Gaston Meyer a Brundage.6 de julio de 1966. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70. Press department.

³¹⁰ COCCIOLI, Carlo. Dalle Olimpiadi i messicani s'aspettano fama e prestigio. [Desde la olimpiada, los mexicanos esperan fama y prestigio], en *Il Corriere dello Sporto*. [finales] de julio de 1965. En AHCOI/Press Cuttings from the 1968 Summer Olympic Games in Mexico City. Traducción libre. Psicosi che, è giusto aggiungere, compromette solo una parte della popolazione: i politici con mania di grandeza, la piccola borghesia sciovinista delle città, i giornalisti che ostentano il blasone del patrotismo, gli speculatori per i quali la grande manifestazione sportiva che avrà luogo in Messico fra tre anni rappresenta una provvidenziale fonte di lautissimi affari.

unfavorable publicity. It is harmful both to Mexico and to the Olympic Movement. Journalists, as you know, are always seeking sensation and something to criticize adversely. The best answer is constructive action on the part of the Organizing Committee.³¹¹

A Ramírez Vázquez le quedaban poco más de dos años para organizar una olimpiada y crear un mensaje positivo sobre la sede.

EL NUEVO MENSAJE DE MÉXICO Y SU OLIMPIADA.

Pedro Ramírez Vázquez tomó las riendas de un “Comité Desorganizador”.³¹² Al poco tiempo de su presentación comenzaron las primeras acciones concretas del nuevo Comité. La primera fue acelerar la construcción de los inmuebles deportivos. Después de un tiempo considerable, finalmente, el 15 de octubre dieron inicio los trabajos en donde se edificaría el Palacio de los Deportes.³¹³ La segunda fue el reacomodo, por no decir la refundación del Comité Organizador. El 3 de noviembre de 1966 Ramírez Vázquez hacía su primera declaración oficial a medios nacionales e internacionales y en donde hacía pública la nueva estructura del COJO.³¹⁴ En el nuevo organigrama Ramírez Vázquez quedaba como único y máximo responsable, dejando fuera a José de Jesús Clark.³¹⁵ La nueva organización se dio a conocer en la primera Carta Olímpica algunos meses después y fue el primer mensaje positivo que se envió al mundo olímpico.

³¹¹ Brundage a Ramírez Vázquez. 24 de julio de 1966. ABC/Caja 178/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Organizing Committee (5 folders) 1962-70.

³¹² De acuerdo con Ariel Rodríguez Kuri y con Eric Zolov, el nombramiento de Pedro Ramírez Vázquez, un hombre por demás “del sistema” (Rodríguez Kuri), obedeció a las fricciones que existían entre Gustavo Díaz Ordaz con Adolfo López Mateos y José de Jesús Clark. Para mayores referencias consúltese los estudios de Ariel Rodríguez Kuri “El otro 68: Política y estilo en la organización de los Juegos Olímpicos de la Ciudad de México” (1998) y “Hacia México '68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico” (2003).

³¹³ El 23 de enero de 1967 comenzaron las obras de la Alberca Olímpica, el 6 de mayo del Velódromo Agustín Melgar, en agosto el polígono de tiro y el 13 de noviembre la sala de armas.

³¹⁴ Carta Olímpica núm. 1. Noviembre de 1966.

³¹⁵ De acuerdo con Rodríguez Kuri, por instrucciones de Díaz Ordaz, Clark fue obligado a renunciar de sus puestos del Comité Organizador como del Comité Olímpico Mexicano y la Confederación Deportiva Mexicana. RODRÍGUEZ KURI. “Hacia México '68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico”.p. 43.

Sin embargo, la idea de México como “la tierra del [se hará] mañana” parecía haberse consolidado.³¹⁶ Además de las opiniones de la prensa nacional e internacional se sumaban otras presiones estadounidenses que sugerían un cambio de sede a la ciudad de Los Ángeles en vista de los retrasos.³¹⁷ Las cosas no mejoraban cuando en agosto se informaba que sólo se realizarían adecuaciones en el estadio de Ciudad Universitaria y no “una ampliación en las tribunas, de acuerdo con los proyectos iniciales que se habían hecho”.³¹⁸

Así, al encargo de organización al que se enfrentaba Ramírez Vázquez se le agregaba el reto de revertir las ideas negativas sobre México. Como se observó en el apartado anterior, la prensa nacional y extranjera que llegaba a Chicago y a *Mon Repos* llevaba una delantera considerable. Consciente de este hecho y presionado por Brundage, Ramírez Vázquez precisaba la recreación de nuevo discurso sobre México y su olimpiada, pero también de un sistema de comunicación efectivo para reproducirlo.

³¹⁶ El término lo tomo prestado del estudio de Eric Zolov, “Showcasting the Land of Tomorrow” (2004). Consúltense esta obra para una caracterización sobre cómo la opinión pública representó a México como *the land of mañana*.

³¹⁷ Ariel Rodríguez Kuri cita un diario de Arizona que sugería el cambio de sede (marzo de 1966), al tiempo que *The Washington Post* se burlaba de los retrasos en las instalaciones. RODRÍGUEZ KURI. “Hacia México ’68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico”. Sin embargo lo, recortes con este tipo de notas que llegaba a Lausana y a Chicago generaron la suficiente preocupación como para que Brundage solicitara a Ramírez Vázquez el nombramiento de un jefe de prensa para hacer frente a esta publicada negativa. AHCOI JO-1968S-Correspondence janvier-jun, 1967.

³¹⁸ *La Prensa*. 23 de agosto de 1966. El recorte se encuentra en ABC/Caja 177/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Newspapers Clippings.

Paradójicamente, señala Sergio Aguayo, la Olimpiada permitió colocar a México en una posición privilegiada ante el mundo, pero planteó una situación inédita “porque impuso al régimen una presión a la que no estaba acostumbrado”.³¹⁹ En su sexto informe de gobierno (1 de diciembre de 1964), Adolfo López Mateos declaraba que la distinción que había sido conferida a México era una forma de reconocimiento mundial a su progreso y a la categoría de su capital. Añadía que el compromiso era un asunto que concernía tanto al gobierno como a la “nación entera” para una organización brillante y “para deparar inolvidable hospitalidad a quienes con este motivo visiten el país”.³²⁰

Meses más tarde, López Mateos, ya como presidente del COJO'68, declaraba a la prensa que la “casa de México” estaba limpia y lista para “ser albergue de honor para todos los pueblos de la Tierra”. En este mismo tono añadía que la organización de los juegos representaba para México una “alta prueba para su capacidad como pueblo afirmativo y constructor de verdades humanas”. Por su parte, Gustavo Díaz Ordaz señalaba que “pueblo y gobierno juntos”, tendrían el honor de albergar los Juegos, y que “conscientes de la gran responsabilidad que eso entraña, cumpliremos decorosamente con el compromiso contraído”.³²¹ Posteriormente, en su primer informe de gobierno, Díaz Ordaz retomaba los términos utilizados por su predecesor en torno a la “tradicional hospitalidad de los mexicanos, su cortesía y dignidad ante los visitantes”.³²²

En estas declaraciones tanto López Mateos como Díaz Ordaz parecían no separarse de la retórica presidencial de aquellos años. No obstante, podían deducirse algunas preocupaciones concretas y que tenían que ver con aquella situación inédita que subraya Sergio Aguayo: cumplir con el *grave compromiso*

³¹⁹ AGUAYO. 1968. P. 189.

³²⁰ LÓPEZ MATEOS. Sexto informe de gobierno. 1 de septiembre de 1964.

³²¹ Excélsior. 2 de julio de 1965.

³²² DÍAZ ORDAZ. Primer informe de gobierno. 1 de septiembre de 1965.

que México había contraído, y agradar a los visitantes extranjeros.³²³ Igualmente se aprecia la cuestión del honor y la responsabilidad que pueblo y gobierno compartían. Así, “portarse bien”, “hospitalidad” y “responsabilidad nacional” (a pesar de los juegos habían sido otorgado a y sólo a la Ciudad de México) eran las primeras líneas que guiaron el mensaje inicial del Comité Organizador.³²⁴ Sin embargo, estos mensajes se acercaban poco a un esquema de comunicación en armonía con el carácter internacional y universal del festival cuatrienal. Como bien señala Ariel Rodríguez Kuri, los primeros mensajes sobre la olimpiada de México parecían ser más bien advertencias o regaños anticipados vertidos, evidentemente, al interior.³²⁵

Con la llegada de Ramírez Vázquez al Comité Organizador se dio un giro definitivo al proceso organizativo y comunicativo de los Juegos. El arquitecto logró implementar un sistema de trabajo que consistió en la integración de un equipo de profesionales, el diseño de los objetivos bajo un concepto de empresa, y finalmente la aplicación de tareas específicas para cumplir los objetivos.³²⁶ En una de las últimas entrevistas que concedió, el arquitecto mexicano recordaba que cuando Díaz Ordaz le encargó la tarea “inmediata de rescatar el prestigio del país” una de sus primeras tareas fue investigar sobre las olimpiadas griegas. Entre sus conclusiones iniciales dedujo que un asunto central sería el buscar “abiertamente sorprender al mundo con cosas que no esperaban que un país en vías de desarrollo fuera a hacer”.³²⁷

³²³ El “grave compromiso que México había contraído” es una de la mejores frases que describen el pensamiento –nada entusiasta—de Díaz Ordaz sobre los Juegos Olímpicos (DÍAZ ORDAZ. Tercer informe de gobierno. 1 de septiembre de 1967).

³²⁴ Sobre este tema consúltese a RÓDRIGUEZ KURI, en “Hacia México '68...” p. 51.

³²⁵ IBÍD.

³²⁶ de ANDA ALANÍS (entrevistador). Pedro Ramírez Vázquez. p. 19.

³²⁷ RAGASOL, Tania. “La más efectiva identidad gráfica de México: Entrevista con Pedro Ramírez Vázquez”, Fragmento de la entrevista realizada para la exposición *Diseñando México 68: una identidad olímpica*, presentada en el Museo de Arte Moderno del 25 de julio al 26 de octubre de 2008. Cortesía Museo de Arte Moderno. Publicada en *Código 46*. 17 de abril de 2013.

Así, después de consolidar el proceso de reordenamiento del Comité Organizador, Ramírez Vázquez se dio a la tarea de diseñar los objetivos de la XIX Olimpiada. En resumen estos fueron:³²⁸

- a) Lograr de manera simultánea la celebración de los juegos atléticos con manifestaciones culturales y artísticas.
- b) Con lo anterior, restaurar las manifestaciones que enaltecen el espíritu de las olimpiadas helénicas.
- c) Conferir a los juegos el “carácter de un festival de la juventud”.
- d) Asociar y exaltar a través de la competición física valores de confraternidad humana como solidaridad, justicia y paz internacional.
- e) Mostrar al mundo lo mejor que la humanidad había logrado en beneficio de sí misma.

Como se observa, el núcleo de contenidos internacionales que apuntaron tanto López Mateos y Díaz Ordaz se mantenía. Sin embargo, Ramírez Vázquez dio un giro cualitativo en tanto que la nueva fórmula concibió a los Juegos Olímpicos en términos de entendimiento y valores universales, y en donde México lograría “consagrar universalmente [su] imagen [...] como una nación empeñada en conciliar: a) la soberanía con la no intervención; b) El nacionalismo con la universalidad; c) La convivencia internacional con la paz; d) El desarrollo económico con la justicia social; e) El bienestar material con la educación y la cultura; f) La modernidad con la tradición”.³²⁹

Cada una de estas conciliaciones significaba la adición de contenidos propios del sistema político mexicano, pero ampliándolo a una dimensión de mayor inserción en el plano internacional. Ramírez Vázquez había logrado dar un giro al concepto cívico nacionalista (*una responsabilidad nacional*) y logró colocar el discurso del universalismo olímpico en sintonía con la retórica del México institucional: “había

³²⁸ Citado en RODRÍGUEZ KURI. “Hacia México '68...” p. 50.

³²⁹ IBÍD.

que ser al mismo tiempo contemporáneo y mexicano”.³³⁰ Hasta cierto punto, esto puede interpretarse como una actualización del discurso nacionalista de la Revolución.

Ahora bien, el concepto parecía claro pero su aplicación no resultaba sencilla, particularmente si se toma en cuenta que ser contemporáneo y ser mexicano parecía una contradicción en el entendido de que *lo contemporáneo* era sinónimo de mostrarse a tono con las tendencias socioculturales mundiales, mientras que *lo mexicano* significaba la permanencia en una tradición nacionalista, excluyente y monopolizada por el Estado.

En 1968 Rafael Segovia señalaba que en la década de los sesenta, el discurso político mexicano descansaba sobre un nacionalismo posrevolucionario aunque modificado en algunos aspectos por circunstancias históricas tales como la crisis de 1929 y la Segunda Guerra Mundial.³³¹ Sin embargo, afirmaba que aún con los cambios programáticos, el nacionalismo mexicano mantuvo la cualidad de ser “refrenado, contenido y silenciado”, expresándose en términos de “unidad nacional”, “interés nacional” y “sumisión al Estado”. De manera particular, expresaba Segovia, había una posición muy clara ante el exterior y sobre todo ante los Estados Unidos. Esta postura la describía como de temor y desconfianza, y que generaba una autoafirmación del discurso de unidad e intereses nacionales.³³² De acuerdo con Sergio Aguayo, en el plano político, el nacionalismo mexicano procuraba de mantener relaciones cordiales con el exterior, especialmente con Washington, Moscú y La Habana, pero tratando de mantenerse alejado de las discordias entre las grandes potencias.³³³ En el plano sociocultural, parecía reproducirse esta situación. En 1966 Octavio Paz señalaba que:

³³⁰ RAGASOL, Tania. “La más efectiva identidad gráfica de México: Entrevista con Pedro Ramírez Vázquez”, Fragmento de la entrevista realizada para la exposición *Diseñando México 68: una identidad olímpica*, presentada en el Museo de Arte Moderno del 25 de julio al 26 de octubre de 2008. Cortesía Museo de Arte Moderno. Publicada en *Código 46*. 17 de abril de 2013.

³³¹ De manera concreta señalaba que estos eventos significaron que se añadieran valores programáticos y económicos a la ideología revolucionaria.

³³² SEGOVIA. “El nacionalismo mexicano”, estudio publicado en 1968.

³³³ AGUAYO. 1968. p. 189. Para la referencia anterior ver el capítulo VI “Nacionalismo excluyente”.

Entre 1940 y 1950 vivimos en un mundo cerrado. Ahogados por los dogmas ideológicos y por un nacionalismo siempre a la defensiva. Llegamos, inclusive , a ignorar a los otros americanos de habla española y portuguesa.³³⁴

Si bien es cierto que a partir de 1950 comenzó una reflexión crítica desde la intelectualidad mexicana sobre *lo mexicano*, puede decirse que en un nivel “menos elevado” México seguía replicando una imagen tradicional, rural y folclorista.³³⁵ El propio Ramírez Vázquez aceptaba que un primer ejercicio de creación de la imagen de México fue la hechura de piñatas, ferias, juegos artificiales, es decir, simbolismos mexicanos. Sin embargo, aclaró que no se hizo mucha publicidad a estos elementos por no estar convencidos totalmente de ellos.³³⁶

¿En dónde encontró Ramírez Vázquez y su equipo de trabajo las herramientas para crear un nuevo concepto de lo mexicano? El tiempo y los recursos económicos no permitían una aplicación fastuosa del concepto como lo hizo Tokio 64. En cambio, sí contaba con otros recursos creativos que podrían, con una menor inversión, expandir el mensaje olímpico mexicano. Sin contar formalmente con metodologías y conocimientos sistematizados, se puede decir que Pedro Ramírez Vázquez formuló y utilizó las herramientas de lo que podría considerarse una comunicación olímpica contemporánea. Esto es, la aplicación de dispositivos culturales encargados de transmitir una serie de ideas centrales, todo ello con el apoyo de los medios de difusión masiva. Estos dispositivos fueron la Olimpiada

³³⁴ Citado en VIZCAÍNO. *El nacionalismo mexicano*, p. 22.

³³⁵ Algunos autores que son considerados pensadores sobre el fenómeno de *lo mexicano* se señalan a continuación: PAZ. *El laberinto de la soledad*. 1950; URANGA. *La estructura social y cultural de México*. 1951; REYES. *La X en la frente*. 1951; REYES NEVARES. *El amor y la amistad en el mexicano*. 1952; ZEA. *Conciencia y posibilidad de mexicano*. 1952; MORENO VILLA. *Cornucopia de México*. 1952; De la MAZA. *El guadalupanismo mexicano*. 1953; RAMÍREZ. *El mexicano*. *Psicología de sus motivaciones*. 1959; VILLEGAS. *La filosofía de lo mexicano*. 1960; RODRÍGUEZ SALA. *El estereotipo del mexicano*. 1965; PORTILLA. *Fenomenología del relajo*. 1966; BÉJAR. *El mito del mexicano y El Mexicano. Aspectos culturales y psicosociales*. 1968 y 1969. Para mayores referencias sobre este tema consúltese el estudio citado de VIZCAÍNO, *El nacionalismo mexicano*, capítulo introductorio.

³³⁶ IBÍD.

Cultural, el diseño gráfico y las ceremonia de inauguración/clausura como máximo ritual de la “religión” olímpica. Cada uno de ellos descansaba sobre una misma base comunicativa, pero con diferentes objetivos de acuerdo a los receptores y al momento en que se emitieran. Sobre este tema se ahondará en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 6. EL SISTEMA DE COMUNICACIÓN DE MÉXICO 68.

El Sistema de Comunicación de la XIX Olimpiada se basó en la creación y difusión de la Olimpiada Cultural así como el diseño de un sistema gráfico que fuera sinónimo de modernidad y originalidad. Junto con la Ceremonia de Inauguración, estos dispositivos comunicacionales tenían como objetivo emitir un mensaje positivo de México tanto al interior como al exterior. Para ello era necesario contar con una difusión masiva apoyado en los medios impresos y en la televisión. A continuación se tratará sobre los tres elementos que conformaron el Sistema de Comunicación que se utilizó en la olimpiada de México.

LA OLIMPIADA CULTURAL.

De acuerdo con Pedro Ramírez Vázquez la Olimpiada Cultural (OC) fue el mayor legado de la XIX Olimpiada.³³⁷ A través de ella, señala, se abrieron campos muy amplios para buscar sorprender; pero por otra parte, la Olimpiada Cultural logró resolver un discurso –realista—pero engorrosamente manejado por Díaz Ordaz con respecto a los atletas mexicanos y los logros deportivos:

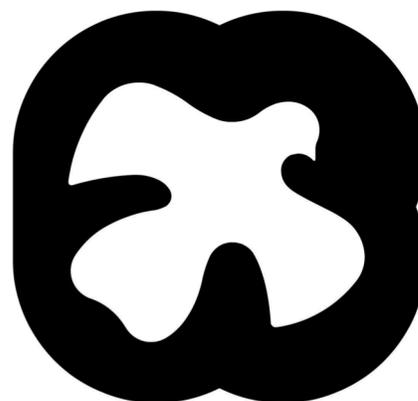


Imagen 1.6. Afiche oficial (la paloma de la paz) de la olimpiada cultural.

No sería correcto pensar que, por celebrarse en nuestra casa dichos Juegos, estamos obligados a ganar numerosos eventos y que, de no obtener victorias, haremos un papel lamentable. Competirán nuestros deportistas con los de otros países más desarrollados que el nuestro. (...) Al lema olímpico de que lo importante no es vencer sino competir, le agregaremos la voluntad decidida de que nuestros deportistas hagan el mejor papel posible.³³⁸

³³⁷ Por supuesto esta es la interpretación de un hombre que siempre se declaró no estar involucrado en el olimpismo y mucho menos en las actividades deportivas.

³³⁸ DÍAZ ORDAZ. Primer informe de gobierno. 1 de septiembre de 1965.

En cambio, Ramírez Vázquez calculaba que la cultura era una moneda de cambio muy valiosa para México. En el plano atlético, es cierto, Ramírez Vázquez opinaba muy similar al presidente, pero saldaba esta deficiencia a través del papel de la cultura en donde el país podría sobresalir.

¿A qué van nuestros atletas de países en desarrollo a una olimpiada? Van a aplaudir las hazañas de los jóvenes de los países desarrollados. A veces logramos participar en una carrera de larga distancia, en el box, en alguna competencia esporádica, pero si tenemos una olimpiada cultural nuestros atletas ya tienen de qué presumir. Vamos a darles de qué presumir.³³⁹

Con estos supuestos, la Olimpiada Cultural fue ambiciosamente proyectada para ser difundida nacional e internacionalmente. En marzo de 1968 Pedro Ramírez Vázquez declaraba en una entrevista concedida al *Los Angeles Times* que la OC se fundamentaba bajo la premisa de que “las competiciones deportivas deben estar balanceadas por intercambios culturales, sin ningún espíritu de competencia entre las juventudes de todas las naciones participantes”.³⁴⁰ Algo similar comentaba el arquitecto al príncipe Bernardo de Holanda en la invitación para participar en la Olimpiada Cultural:

México ha preparado este programa con el propósito de reafirmar el carácter espiritual que originalmente tuvieron los Juegos Olímpicos permitiendo así lograr un mejor conocimiento, amistad y paz entre todos los pueblos del mundo. Aparte de ello, dicho programa cultural, celebrado paralelamente a los eventos deportivos, permitirá a todos los países, sin importar cuáles sean sus recursos atléticos, una muy brillante participación en esta y futuras Olimpiadas.³⁴¹

³³⁹ RAGASOL, Tania. “La más efectiva identidad gráfica de México”.

³⁴⁰ Los Angeles Times 24 de marzo de 1968. Citado en Fernández Contreras, La Ruta de la Amistad, Apéndice 1.

³⁴¹ Ramírez Vázquez a Príncipe Bernardo de Holanda, 19 de enero de 1968. Citado en Fernández Contreras, La Ruta de la Amistad, Apéndice 1.

En julio de 1968, a siete meses del inicio de las actividades culturales de la olimpiada, la revista estadounidense *Motor Club News* declaraba que la Olimpiada Cultural añadía una nueva dimensión a los juegos mexicanos.³⁴²

La OC resultó ser un paradigma en la historia de los Juegos Olímpicos.³⁴³ De acuerdo con el programa originalmente enviado a Brundage en mayo de 1967, la Olimpiada Cultural albergaría durante todo el año de 1968 en distintas ciudades del país una serie de manifestaciones que abarcarían las bellas artes, las letras, la ciencia y las culturas populares.³⁴⁴ En aquella versión se proyectaban 20 actividades, la mayor parte de ellas cerca de la fecha de inauguración. Destacaba entre ellas la recepción de la flama olímpica en Teotihuacán, las exposiciones de obras selectas de arte mundial y el festival folclórico mundial. Además, se contemplaba que se grabara “permanentemente en videotape” las manifestaciones más sobresalientes tanto de la Olimpiada Cultural como de los juegos deportivos, para que fueran exhibidos por distintas salas en el mundo. La idea, señalaban los organizadores, era mantener vivos los ideales olímpicos durante los cuatro años del ciclo, hasta la inauguración de los juegos de 1972.³⁴⁵

De acuerdo con Eric Zolov, la Olimpiada Cultural jugó un papel central para fomentar el apoyo popular a favor de los Juegos al tiempo que serviría para

³⁴² *Motor Club News*, julio de 1968 citado en Fernández Contreras, La Ruta de la Amistad, Apéndice 1.

³⁴³ Desde entonces, cada edición de los Juegos Olímpicos dedican parte importante de su programa a actividades culturales. El éxito de las OC posteriores ha dependido del enfoque y de los alcances económicos de cada ciudad sede destacando los Juegos de Barcelona '92 y Londres 2012.

³⁴⁴ Noriega de la Concha a Brundage. 20 de mayo de 1967. ABC/Caja 176/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Cultural Program.

³⁴⁵ El resto de del programa lo completaban los siguientes eventos: recepción de México a las juventudes del mundo; selección de cortometrajes sobre la misión de la juventud; exhibición de la aplicación de la energía nuclear para el bienestar de la humanidad; exhibición sobre la investigación espacial; exhibición sobre espacios para actividades deportivas y actividades culturales; exhibición internacional de filatelia olímpica; exhibición internacional de arte popular; exhibición de historia y arte de los Juegos Olímpicos; avisos sobre el servicio de la paz mundial; encuentro internacional de escultores; festival de pintura mural para niños; ballet de los cinco continentes; programa sobre genética y biología humana; campo olímpico mexicano para la juventud mundial; festival internacional de bellas artes; seminario internacional de poetas; proyección mundial de los juegos de la XIX olimpiada. ABC/Caja 176/XIX Olympiad, Mexico City, Mexico 1968/Cultural Program.

modificar las percepciones en torno a México como sede. Pero además, la gran puesta cultural logró anteponer un discurso en torno a la paz y que encontró cabida en la proyección de México al exterior. Así, la Olimpiada Cultural permitiría incluir por igual a todas las naciones y fomentar una representación cultural total. Pero también al interior la fórmula “todo es posible en la paz” recordaba la consabida frase de Benito Juárez, por lo que se también se hablaba de una autoafirmación. Fue de esta forma que México pretendió presentarse ante sí y el mundo como un *peacemaker* en los 1,500 eventos que en total se desarrollaron bajo el sello de la Olimpiada Cultural. Estos tuvieron gran cobertura de periodistas, diplomáticos y otros personajes quienes también jugaron un papel importante en esta gran puesta en escena.³⁴⁶

Pero la Olimpiada Cultural, de acuerdo con Ariel Rodríguez Kuri, también podía ser resumida como “un mundo en sí mismo”. Más allá de la evidente originalidad que supuso tanto el diseño como las exposiciones y eventos que tuvieron lugar, la Olimpiada Cultural adoptó una nueva dimensión que trascendió a la proyección y reflexión de la cultura mexicana y de *lo mexicano*. Al respecto sí se observa un diferencia importante con respecto a los programas culturales de Roma y Tokio. En las ediciones olímpicas de 1960 y 1964, las expresiones culturales parecían ser una exposición temporal del pasado y el presente de la sede (*lo que fuimos y lo que somos* apunta Rodríguez Kuri). En cambio, la Olimpiada Cultural mexicana agregó a esta fórmula un carácter vanguardista de expresiones artísticas, pero también en los campos de las letras y ciencia de México y el mundo. En este sentido la OC resultó ser una solución que permitió ir más allá de la necesidad de *sólo convencer a los extranjeros y fomentar el turismo*, para en cambio poner a México como un “verdadero centro de gravedad” del orbe al tiempo que se convirtió en una autoafirmación del país y de sus posibilidades. Probablemente la conclusión más ilustrativa de la Olimpiada Cultural es que ésta “trató de reunir el

³⁴⁶ ZOLOV. “Showcasting the Land of Tomorrow”. p. 163, 169 y 170.

estado del arte en la década de los 60” y en donde “hubo algo del *nosotros*, pero hubo mucho más del *ellos son, ellos vienen*”.³⁴⁷

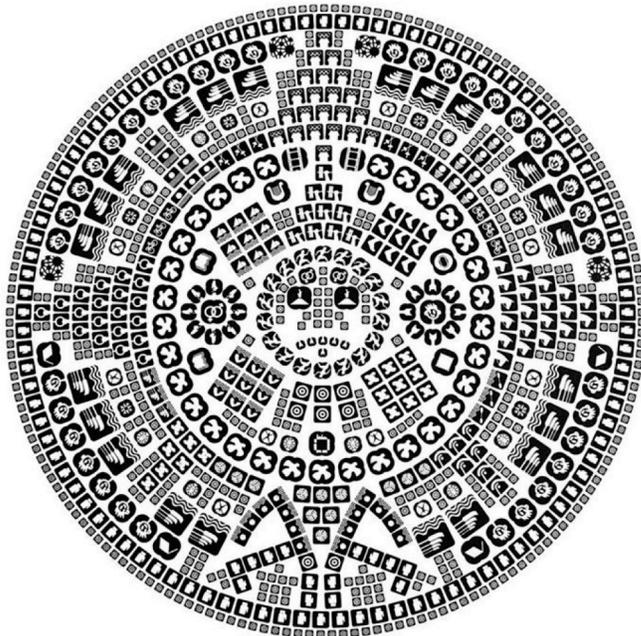


Imagen 2.6. Piedra del Sol concebido a partir de la iconografía de México '68. Esta imagen fue una de tantas que se exhibió en países como Francia, Inglaterra, Estados Unidos y Japón.

La Olimpiada Cultural merece un estudio de mayor profundidad.³⁴⁸ Sin embargo, en la perspectiva del sistema de comunicación que se desarrolló para los Juegos de 1968, la Olimpiada Cultural pretendía acceder a un espacio de comunicación masiva mediante la cobertura, principalmente los medios impresos, pero también a través de la producción editorial del Departamento de Publicaciones. En este sentido Zolov reconoce que gran parte del éxito de la Olimpiada

Cultural se debió a que muchos de sus contenidos lograron resumirse en las expresiones gráficas que con motivo de la olimpiada se diseñaron. Particularmente el reconocido logotipo *México 68* y la paloma de la paz lograron expresar los contenidos de originalidad y paz que trataba de expresarse.³⁴⁹ La imagen gráfica de la XIX olimpiada adornó –por no decir inundó—el paisaje de la ciudad de México, pero también apareció de manera importante en publicaciones periódicas, espectaculares, filmes y programas de TV en todo el mundo.

³⁴⁷ RODRÍGUEZ KURI. “Hacia México '68...” p. 53 y 57.

³⁴⁸ Aún cuando la Olimpiada Cultural es referencia en prácticamente toda la historiografía de la XIX Olimpiada, he encontrado escasos trabajos recientes que se centren exclusivamente en este fenómeno. A la fecha destaca el trabajo Raymundo Ángel Fernández Contreras, *La Ruta de la Amistad en la Olimpiada Cultural México '68* (tesis de maestría UNAM, 2005).

³⁴⁹ ZOLOV. “Showcasting the Land of Tomorrow”. p. 163, 169 y 170.

Con respecto al diseño gráfico, Zolov lo ubica como parte de la misma Olimpiada Cultural. Sin embargo, el tema ha merecido numerosos estudios que de manera independiente se han centrado en la complejidad y la originalidad de la expresión gráfica de la XIX Olimpiada. Por mi parte, concibo el diseño gráfico de México '68 como la clave—una especie de Piedra de Roseta—para interpretar los contenidos de la Olimpiada Cultural y parte de los rituales de la Olimpiada, particularmente la inauguración y la clausura. Este es un hecho inédito, y a pesar de que se reconoce una evolución en el arte y expresión de los posters oficiales, también es cierto que después de México, la expresión gráfica ha ocupado una parte esencial de la planeación de cada edición olímpica.

LA GRÁFICA DE MÉXICO 68.

Honrar una 'celebración total' implicaba la creación de un lenguaje ya que uno de los retos más importantes era evadir "las ideas congeladas de lo mexicano".

Ariel Rodríguez Kuri. "Hacia México 68". p. 52.

Se dice que el diseño gráfico en México nació con la XIX Olimpiada. Por lo tanto es muy probable que algunas nociones de esta disciplina, entendida como un cuerpo sistematizado de conocimientos, haya sido vago entre el equipo de trabajo de Ramírez Vázquez. Sin embargo, el resultado de la campaña gráfica de México '68 demostró la importancia y la necesidad de un diseño orientado a su difusión a través de los medios masivos.



Imagen 3.6. Poster de México '68 en la estación Richelieu-Drouot del metro de París en TRUEBLOOD. Pedro Ramírez Vázquez en la arquitectura mexicana.

El equipo de comunicación gráfica de los Juegos de 1968 comprendía que cualquier acción para difundir el concepto de la olimpiada mexicana tendría que estar acompañado de una imagen que lograra integrar los elementos de universalidad, modernidad y nación.³⁵⁰ Esta, además, tendría que tener la capacidad de penetrar de manera eficaz en cualquier medio de reproducción. Se piensa en los medios impresos, pero también ajustarse a los medios audiovisuales: el cine y la televisión. De esto da cuenta Ramírez Vázquez de manera posterior: “en el diseño gráfico, por ejemplo, la necesidad por satisfacer es una necesidad de comunicación, el sistema por utilizar responde a los medios de expresión gráfica y reproducción o transmisión como video, cine, etc.”.³⁵¹

Para lo anterior fue fundamental la incorporación del también arquitecto Eduardo Terrazas al área de diseño.³⁵² De acuerdo con Ramírez Vázquez, Terrazas había presentado varias exposiciones de México en el mundo y tenía muy clara la recepción de “lo mexicano” en el extranjero.³⁵³ Con su incorporación al frente del departamento de diseño quedó definido que se dejaría de lado la “el sombrero de charro” para en cambio crear una “imagen contemporánea de México”.³⁵⁴

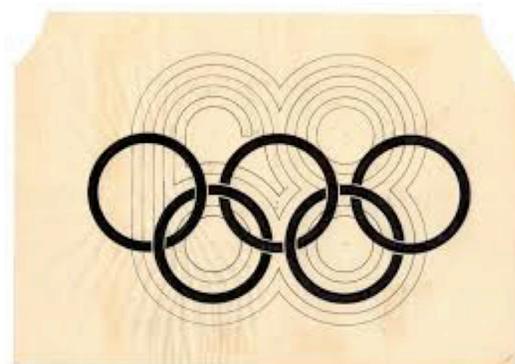


Imagen 4.6. Integración del número 68 y los aros olímpicos.

El diseño de *México 68* nació de la integración de los aros olímpicos con el número 68. A partir de ahí se dedujo una tipografía que terminó siendo la imagen misma de la olimpiada: el célebre póster *México 68*. En el mencionado afiche, la

³⁵⁰ La modernidad es un término complejo. En este sentido entiendo que en realidad se habla de “modernidades”. Al adoptar una posición en la que se afirma a “cualquier modernidad” como una creación conceptual que sirve para definirse a sí misma, encontraremos que “a lo largo del tiempo –e incluso dentro de un mismo espacio temporal–, pueden existir diferentes culturas, distintos usos del tiempo y diversas modernidades. ZERMEÑO. *La cultura moderna de la historia*. p. 22.

³⁵¹ de ANDA ALANÍS (entrevistador). *Pedro Ramírez Vázquez*. p. 16.

³⁵² Eduardo Terrazas se hizo cargo del Programa de Información y del subprograma de Programa de Diseño Urbano. *México 68*. Vol. 2. Cap. 10. p. 277.

³⁵³ RAGASOL, Tania. “La más efectiva identidad gráfica de México...”.

³⁵⁴ *IBÍD.*

palabra México, y no una imagen propiamente dicha, se convirtió en el símbolo de unos juegos que ya de por sí significaban un motivo de sorpresa. Por otro lado la ausencia de una de una imagen formal dejaba una total responsabilidad del espectador por formar “su imagen de *México*”. Además, la novedad de la imagen pretendía (y logró) dar una sensación de modernidad, al tiempo que generaba una incógnita sobre aquello que pudiera encontrarse en el país. También parecía claro que la centralidad de la palabra pretendía dar impresión de que México por entero, y no la ciudad, era quien convocaba a los juegos.³⁵⁵

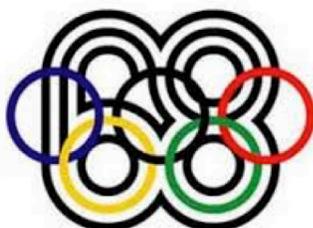


Imagen 5.6. Intergración final de los aros olímpicos con el número 68.

El crédito de la integración final de México 68 es una controversia. De acuerdo con el Museo de Arte Moderno de Nueva York, la autoría del póster que pertenece a la colección se atribuye a Eduardo Terrazas y a Lance Wyman, este último afamado diseñador quien entre otras cosas esbozó los logotipos de las primeras estaciones del metro de la ciudad de México. En la *Memoria* oficial de “México ‘68”, se señala que la imagen olímpica partió de la integración que Pedro Ramírez Vázquez hizo de los aros olímpicos con el número 68. A partir de ahí Terrazas (encargado del Programa de Identidad Olímpica) y Wyman desarrollaron la tipografía de la palabra “MEXICO” y desprendieron las “líneas paralelas” que ocupan el espacio del póster.³⁵⁶

³⁵⁵ Formalmente, *Mexico 68* es una litografía offset en la que aparece al centro la palabra “MEXICO” [sic.], y los números “6” y “8”. Integrado al número 68 se distinguen cinco aros entrelazados que conforman los aros olímpicos. En su conjunto, los tres elementos centrales de la pieza se leen como un solo elemento: “MEXICO 68” [sic.].³⁵⁵ Cada letra de “MEXICO 68” comparte una misma tipografía de letras mayúsculas. Éstas se componen de dos líneas de color negro (excepto la “I” que parte de tres líneas verticales), y del espacio blanco que estas líneas dejan para distinguir cada letra. La tipografía, a excepción de la “X” y la “I”, se puede describir como “curvilínea” en la que, dependiendo la letra, aparecen líneas verticales en los extremos derecho o izquierdo (ambos en el caso de la “M” y la “O”), y semicircunferencias en las partes superiores para definir cada letra (el “8” se conforma de dos circunferencias perfectas). En el caso de la “X” se observan líneas diagonales en la que sólo las líneas centrales tocan el centro, mientras que las líneas exteriores se abren hacia afuera de la letra formando grecas. La “I”, se compone de tres líneas verticales. Predominan los colores blanco y negro; este último a través de una serie de líneas paralelas que se despliegan hasta el límite del cuadro a partir de cada letra y número. El color blanco resulta del espacio entre cada línea paralela que se despliega de cada letra. Los aros olímpicos por su parte son los únicos elementos de colores distintos al blanco y el negro.

³⁵⁶ *México 68*. Vol 2. Cap. 10. p. 77.

Eduardo Terrazas y Beatrice Trueblood sostienen que, efectivamente, hay que dar crédito a Ramírez Vázquez como inspirador de la integración de los aros con el “68”.³⁵⁷ No obstante, apuntan que, como las cabezas del programa de Identidad Olímpica, es a ellos a quienes debe atribuírsele todo el programa de imagen y comunicación de la olimpiada incluido el afiche oficial.³⁵⁸ De acuerdo con Terrazas y Trueblood fueron ellos quienes diseñaron del logotipo *México 68* desde 1965 y a partir del cual surgió la imagen de la XIX olimpiada.³⁵⁹ Respecto a Lance Wyman afirman que trabajó durante seis o siete meses bajo su dirección y que participó activamente en la creación de la simbología de los deportes, el alfabeto olímpico y la tercera edición de las estampas olímpicas. En agosto 1967 Wyman se involucró en los trabajos del diseño de los íconos de las estaciones del Sistema Colectivo Metro de la Ciudad de México. “A partir de ese momento, la colaboración de Wyman con nosotros fue mínima”.³⁶⁰

Ahora bien, si en algo coinciden tanto Wyman como Terrazas/Trueblood es con respecto a la integración del logotipo con los motivos mexicanos. La versión oficial y más recurrente es la que aparece en el la memoria oficial en donde se señala que la imagen *México 68* “tuvo como origen geométrico los 5 anillos olímpicos, con el cual se conoció y difundió esta Olimpiada por todo el mundo. El arte de los

³⁵⁷ Beatrice Trueblood estaba a cargo de la Dirección de Publicaciones bajo las órdenes de Eduardo Terrazas. *México 68*. Vol. 2. Cap. 10. p. 277.

³⁵⁸ En 2005 (verano) la revista estadounidense de diseño gráfico *EYE* publicó un fragmento de una entrevista con Eduardo Terrazas. Los entrevistadores entregaron el reportaje con el título “This is 1968...This is Mexico”. Un año después el mismo Terrazas y Beatrice Trueblood enviaron una carta a la revista señalando que se habían hecho omisiones importantes en dicho reportaje. Trueblood y Terrazas titularon su carta como “This is not Mexico” y fue publicada en la misma revista en otoño de 2006.

³⁵⁹ Respecto la relación entre el logotipo y el cartel oficial cabe hacer una aclaración. El logotipo de una olimpiada se compone de una imagen y el nombre de la sede con el año respectivo. En algunos casos el logotipo es al mismo tiempo el cartel oficial del evento (Tokio '64, Moscú '80, Barcelona 92). En otros casos cartel o póster oficial contiene una imagen con diferente contenido al logotipo y en donde este último aparece junto con el nombre de la sede. Para estos ejemplos destacan Montreal '78, Los Ángeles '84 y Seúl '88. En el caso de la olimpiada de México sucede un caso único en donde el logotipo es la imagen de la olimpiada, al tiempo que es una expresión del sistema de comunicación.

³⁶⁰ Eduardo Terrazas y Beatrice Trueblood. “This is not Mexico”, en *Eye*, NÚM 59. Spring 2006. Edición digital. Para 1965 las comunicaciones oficiales del Comité Organizador (COJO'68) ya incluían en la portada el logotipo de México '68.

indios huicholes de México inspiró a su vez el diseño del cartel MEXICO 68”.³⁶¹ Contrario a esta versión, Eduardo Terrazas y Beatrice Trueblood afirman que fueron las tendencias artísticas externas (se refieren al *Op Art*) las que determinaron el diseño de la obra. Lo mexicano se definió por integrar el nombre de México al diseño las vanguardias en boga. En un tono despectivo señalan que en realidad:

No hubo indios huicholes involucrados. Alfonso Soto Soria no tuvo nada que ver con el programa de imagen. Él tomó nuestros diseños y los llevo a los huicholes para que los imitaran en sus *tablitas* ¿Cómo se puede decir que un indio, que vive por su propia elección aislado en las montañas de Jalisco y Nayarit, con su propia percepción del universo, que no sabe lo que es un logotipo, pudiera haber creado algo tan complejo como un programa de imagen internacional para un país? El desarrollo geométrico del logotipo habla por sí mismo, como un diseño moderno y contemporáneo que un indio jamás hubiera podido crear. Es un grave perjuicio para México limitar su vasta cultura cuatrimilenaria (prehispánica, colonial, moderna) a unos diseños huicholes hechos en tablas de madera.³⁶²

Wyman señala algo similar al sostener que el diseño no fue hecho precisamente inspirado en el arte huichol aunque sí en el contexto de una investigación sobre motivos prehispánico mexicanos. Esto permitió que posteriormente al diseño pudiera añadirse elementos típicos mexicanos, pero con un concepto moderno.³⁶³ Wyman no duda en afirmar que la pieza es en realidad un producto nuevo y acorde con el Arte Op que se desarrollaba en aquellos años.³⁶⁴

³⁶¹ México 68. Vol. 2. Cap. 10. p. 277.

³⁶² Eduardo Terrazas y Beatrice Trueblood. “This is not Mexico”.

³⁶³ VIRGINIA COMMONWEALTH UNIVERSITY. Lance Wyman. Virginia Commonwealth University School of Arts. Entrevista a Lance Wyman. Filme de 15 minutos de duración. 2014.

³⁶⁴ El *Op Art* se refiere a la pintura y escultura que explota las ilusiones ópticas en los procesos de percepción. Los ejemplos típicos de este arte son aquellos que contienen patrones repetidos de líneas o curvas en colores contrastantes, particularmente en blanco y negro. El término fue acuñado por la revista *Time* (23 de octubre de 1964) para designar a estas estructuras bidimensionales que al parecer tienen fuertes efectos psico-fisiológicos. De acuerdo con un artículo de la *Oxford Press* publicado por el MOMA de Nueva York, los antecedentes del *Arte Óptico* pueden ser encontrados en vanguardias anteriores como el post impresionismo, el futurismo, el constructivismo y el dadaísmo debido a la creación ambientes de percepción ambiguas (creados por el juego de colores y las distintas superficies) y por la “coercitiva sugerencia” de movimiento ocasionada por los patrones de las líneas en blanco y negro. Frank Popper. “Op. Art”, en *Grove Art Online*, Oxford University Press.

La postura de Terrazas/Trueblood y Wyman parece tomar mayor sentido cuando se comparan las *tablitas* huicholas con algunas piezas de *Op Art* de la época, y especialmente de Víctor Vasarely, Richard Anuszkiewicz, y Bridget Riley. De hecho, desde la acuñación del término por la *Time Magazine* y la exposición en el MOMA de Nueva York, “The Responsive Eye” (23 de febrero al 25 de abril de 1965), el *Arte Op*. logró una consagración definitiva y que extendió su influencia hacia muchas actividades cotidianas. Este arte se encontraba en propaganda impresa y televisiva, la moda, discos LP, decoración de interiores, constituyéndose así como “un signo paradigmático de la modernidad”.³⁶⁵

Ahora bien ¿cómo logró esta creación integrar los conceptos que el equipo de Ramírez Vázquez había formulado para los Juegos? La respuesta se encuentra en lo que el arquitecto llamó una aplicación integral del diseño. Ramírez Vázquez recuerda haber comentado a Terrazas que era necesario crear un sistema de comunicación que no se hubiera visto en una olimpiada anterior. Esto, con el fin de demostrar que México podía imprimir un sello muy original a los Juegos. En este sentido fue que el diseño, a diferencia de los juegos anteriores, no habría de ser sólo un póster o un panfleto, sino un elemento que abarcara cada aspecto de la vida cotidiana de los mexicanos más allá del deporte.³⁶⁶

LA APLICACIÓN DE LA GRÁFICA DE MÉXICO 68.

MÉXICO 68 tuvo la suficiente flexibilidad como ser aplicado para diversos y variados fines tales como adornos urbanos, simbología para el transporte público, anuncios y centros de información. También se prestó para aparecer en objetos como estampillas, ceniceros, uniformes, boletería: “¡todo lo que quieras, nómbralo!”.³⁶⁷ Por otro lado, su efectividad para comunicar el concepto central de la XIX olimpiada tampoco se pone en duda. Dos son los aspectos que me hacen llegar a

³⁶⁵ Dina Comisarenco. “40 años después. Diseño: Concepto y forma en las olimpiadas”, en *Diseño*, Núm. 91, julio-agosto, suplemento sin paginación, 2008.

³⁶⁶ “This is 1968...This is Mexico”, en *Eye* no. 56 vol. 14, Summer 2005.

³⁶⁷ IBÍD.

esta conclusión: el primero, las producciones del Comité Organizador que llegaron a manos de la familia olímpica en Lausana; el segundo, la apropiación de los medios impresos y audiovisuales (independientes del Comité Organizador, y que incluyen las imágenes producidas por la protestas estudiantil) del la imagen **MÉXICO 68** para sus producciones y difusión de contenidos.³⁶⁸

Con respecto a las producciones del Comité Organizador, el COJO'68 emitió para el COI, las FIs y los CONs tres tipos de boletines: el *Boletín de lujo México 68* (11 números), la *Carta Olímpica* y la *Reseña Gráfica* (44 números respectivamente). En cada una de ellas se trataba de mostrar los avances en la organización así como breves reseñas sobre la historia y cultura contemporánea de México. Los textos tuvieron ediciones en castellano, francés e inglés y se emitió un total de 3,661,450 ejemplares.³⁶⁹

La más importante de estas revistas fue la *Carta Olímpica*, en donde se trataba sobre los avances de la organización y se presentaba en cada número una breve reseña sobre algún aspecto político, social o cultural relevante del país. Cada *Carta Olímpica* constaba de 7 páginas con información a doble columna. No había una portada, sino que la información se presentaba a continuación del logotipo de México '68. Éste ocupaba un espacio notablemente visible en la parte superior de la *Carta* y cambiaba de color a lo largo de cada número. Cada edición iniciaba con los avances en la organización, sin embargo, lo más destacado de esta publicación era la página 3 en donde se incluía:

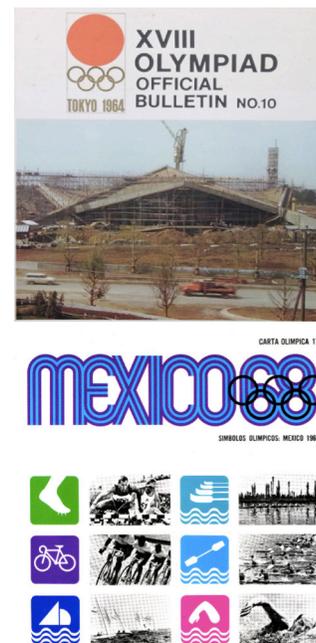


Imagen 6.6. Arriba. *Boletín Oficial* (Núm. 10) de la XVIII Olimpiada. Abajo. *Carta Olímpica* (Núm. 17) XIX Olimpiada.

³⁶⁸ Con respecto a los objetos de México 68 que se encuentran en Lausana, el museo olímpico dedica una parte importante al diseño de la olimpiada mexicana reconociendo su originalidad. De igual forma, de las réplicas y suvenires de olimpiadas anteriores que se ofertan en la boutique oficial, se afirma que son los afiches de México 68 los que presentan mayor demanda.

³⁶⁹ Memoria de la XIX Olimpiada.

Una reproducción a color de alguna obra maestra del arte mexicano, desde la época prehispánica hasta nuestros días. Esta serie de láminas formará una síntesis de los aspectos más selectos y poco conocidos, del arte mexicano.³⁷⁰

La dinámica de todos los números es la misma. Se observa un constante vaivén entre imágenes prehispánicas, coloniales y modernas de distintas partes de la república pero siempre con alguna variación en la presentación del logotipo *México 68*. Había entonces el objetivo de mostrar no sólo lo que la ciudad de México tenía que ofrecer, sino el país por completo. El mensaje parecía claro: un país diverso que iba más allá del pasado azteca/maya que se conocía en el extranjero. Pero como bien había mencionado antes, la comunicación gráfica en sí era un motivo que México presentaba como parte de su proceso organizativo. En el número 14 del boletín se presentan los pictogramas de los deportes, mientras que el número 21 se titula “el alfabeto de los XIX Juegos Olímpicos” (ver imagen 6.2). Este número es además interesante porque la tipografía se aplica con los nombres de las sedes de competencia y su imagen correspondiente. Es de llamar la atención que en el caso de la Alberca Olímpica, Palacio de los Deportes, la Villa Olímpica, la Pista de Canotaje de Cuernavaca (Xochimilco) y el Velódromo la fotografía que se inserta corresponde a una maqueta de la obra proyectada.

La decisión de presentar el nuevo alfabeto con una imagen de los estadios debió responder a la necesidad mostrar los avances de construcción. Pero también significó una apuesta interesante por depositar en el diseño gráfico parte de las expectativas de una olimpiada que en cuanto a instalaciones no podía competir con la edición anterior. La revista especializada *Design* publicó en septiembre de 1968 una observación similar: “from the design point of view, the architecture was

³⁷⁰ *Carta Olímpica*. Núm 1. p. 1. Las primeras diez imágenes que el COJO consideró “selectas y poco conocidas del arte mexicano” son las siguientes: 1) Figura de cerámica de Nexpan, Nayarit, s. VI-VII d.C.; 2) Detalle de la iglesia de Santa María Tonantzintla, Puebla, s. XVII y XVIII; 3) Tabla Huichola, Jalisco, s. XX; 4) Detalle del edificio Jaysour. Calle Paseo de la Reforma, Ciudad de México, s. XX; 5) Bóveda del convento de Actopan, Hidalgo, s. XVI; 6) *El Luchador*, cultura Olmeca, s. VI a.C.; 7) Autor anónimo. Pintura costumbrista del siglo XIX; 8) Detalle del patio interior (fuente techada) del Museo Nacional de Antropología e Historia; 9) Cabeza de coyote. Cultura Tolteca, s. XI-XII.; 10) Retablo del Seminario de San Martín, Tepotzotlán, Estado de México, s. XVII.

the most impressive aspect of the Tokyo Games, but in Mexico City it is the graphics and "party" decorations which set the visual pace". Y añade a continuación que las primeras pistas del éxito del grupo de diseñadores vino con el "dramático símbolo" [MÉXICO 68] y su aplicación en los primeros números de la *Carta* y el *Boletín Olímpico*. "These dashing magazines, although not outstandingly well-printed, showed the work which was being prepared".³⁷¹ Sin duda alguna, la observación de este medio especializado presenta un buen elemento para medir la importancia del diseño gráfico aplicado en un medio de distribución comunicativo como lo fueron los boletines olímpicos.

³⁷¹ BROWN, Jake. "All set for MEXICO 68", en *Design*, núm. 237, Septiembre de 1968, p. 26-33.



Imagen 7.6. Carta Olímpica número 21. Presentación del alfabeto olímpico con los nombres e imágenes de las sedes de competencia.

Pero además de los medios impresos, el logotipo de **MÉXICO 68** también fue colocado en los distintos filmes que se prepararon con motivo de la olimpiada. De manera particular destaca la producción de la antorcha olímpica en Teotihuacán. El video comienza con una toma del logotipo tridimensional **MÉXICO 68** que se colocó en la explanada central del conjunto. La toma se abre hasta mostrar una vista panorámica de la Villa Olímpica que finalmente se desvanece para colocarse en una escultura abstracta de la Ruta de la Amistad. Detenida ahí la toma se

escucha la voz: “bienvenidos a México, país moderno con una tradición antigua”.³⁷²

Por su parte, como señalaba anteriormente, los medios visuales y especialmente la televisión, también adaptaron la imagen **MÉXICO 68** a sus noticieros y programas especiales. En la **Imagen 6.3**, se aprecia la evolución en el uso de los motivos olímpicos en el *set* de televisión de la *Canadian Broadcasting Company* (CBC). Si bien para la olimpiada de Tokio ya se adopta el afiche oficial, en el caso de México 68, la tipografía y los iconos permiten incorporar más elementos que rompen con la sobriedad y brindan mayor dinamismo a los escenarios de televisión.



Imagen 8.6. Izquierda. Lars Robinson de la CBC presentando la cuarta entrega del programa especial *Olympian Series*. Centro. El comentarista deportivo Ward Cornell preparándose para una transmisión en los Juegos de 1964. Derecha. Presentador de la CBC del noticiero olímpico de México '68. Archivos digitales de la CBC, 10 de octubre de 1964 y 25 de agosto de 1960 y 16 de octubre de 1968.

Pero probablemente fue la televisora estadounidense ABC la empresa que realizara la mayor campaña explotando la imagen gráfica del '68. Desde febrero de aquel año, el Departamento de Prensa de la cadena había comenzado la campaña de publicidad de la olimpiada. El objetivo principal era llegar al público televidente así como reportar los avances en cuanto al progreso de las transmisiones desde México. Una segunda fase comenzaría en agosto y en la que

³⁷² COMITÉ ORGANIZADOR DE LA XIX OLIMPIADA. Filme de la recepción de fuego olímpico en Teotihuacán. Programa cultural de la XIX olimpiada.

se intensificaría el número de reportajes individuales a toda la prensa afiliada a la ABC.

En suma, la campaña incluía entrevistas a celebridades, atletas y especialistas de los diferentes deportes, actualización de los calendarios y reproducción de filmaciones y programas especiales grabados desde la Ciudad de México. Pero la cadena ABC también destacó en su plan de transmisión que se buscaría distribuir ocho mil carteles de **MÉXICO 68** “en diferentes puntos de mercado”; que el personal de la televisora se identificaría con chamarras distintivas con el logotipo **MÉXICO 68** y que se buscaría adquirir objetos varios conmemorativos de la olimpiada “a un precio razonable”.³⁷³

Una vez iniciadas las transmisiones deportivas, la ABC comenzaba con una toma desde el palomar del Estadio Olímpico Universitario, a la cual se le añadía el logotipo

MÉXICO 68 antes de la entrada del célebre cronista deportivo Chris Schenkel (21 de agosto de 1923 - 11 de septiembre de 2005). Este esfuerzo fue replicado con mayor o menores recursos por otras cadenas como la mencionada CBC canadiense, la BBC británica y por supuesto, *Telesistema Mexicano*. Esta última colocaba en su “noticiero olímpico” el afiche oficial y un esquema de la ciudad olímpica como fondo. Jorge “Sony” Alarcón se encargaba de la conducción.

La Olimpiada Cultural y su difusión a través de las múltiples expresiones gráficas eran la preparación para el gran día que se avecinaba. El complejo de comunicación que se había creado y que resultó ser efectivo para apaciguar parte



Imagen 9.6. Los comentaristas de la ABC Cris Schenkel (derecha) y Jim Kay (izquierda) con unas edecanes mexicanas que portaban vestimentas con el logotipo *México 68*. La fotografía es de dominio público en la red.

³⁷³ ABC Television Network. *The Press Campaign. ABC The Olympic Network October 12-27 [1968]*. Reporte del Departamento de Relaciones Públicas de la cadena de televisión ABC con motivo de los preparativos y transmisión de la XIX olimpiada en México, 1968. La documentación se encuentra disponible en el acervo de la *LA'84 Foundation* en Los Ángeles, California.

de las tensiones sobre México tendrían su prueba final en la ceremonia de inauguración. Trataré a continuación sobre el este último elemento del Sistema de Comunicación Olímpico.

LA CEREMONIA DE INAUGURACIÓN ANTE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL.

México: Olimpiada de 1968

La limpidez (quizá valga la pena escribirlo sobre la limpieza de esta hoja) no es límpida: es una rabia (amarilla y negra acumulación de bilis en español) extendida sobre la página ¿Por qué? La vergüenza es ira vuelta contra uno mismo: si una nación entera se avergüenza es león que se agazapa para saltar. (Los empleados municipales lavan la sangre en la Plaza de los Sacrificios) Mira ahora, manchada antes de haber dicho algo que valga la pena, la limpidez.

Octavio Paz.
Delhi, India, 3 de octubre de 1968³⁷⁴

En 2008, el *New York Times* opinaba que la gran coreografía que había mostrado la inauguración de los Juegos de Beijing (dirigida por el cineasta Zhang Yimou) pretendía ser un mensaje de reconciliación mundial más que el discurso de una “nación armoniosa”. ‘*We mean no harm*’ fue la interpretación que el diario estadounidense otorgó a aquella ceremonia inaugural apoyado en el hecho de que al lado del presidente Hi Jintaoi se ubicaron otros mandatarios como George Bush, Nicolás Sarkozy, Vladimir Putin y Yasuo Fukuda (primer ministro japonés).³⁷⁵ Como regla general, destacaba la publicación, las ceremonias de inauguración son un acto de propaganda, pero en el caso de un China, el acto debía además reproducir una reafirmación de orgullo nacional así como un mensaje para asegurar al mundo que el nuevo poder chino no representa peligro alguno.³⁷⁶

³⁷⁴ El texto se encuentra publicado en la *Postdata* a El Laberinto de la soledad con el título “Olimpiada y Tlatelolco. El texto fue redactado al poco tiempo de los acontecimientos del 2 de octubre cuando Paz fungía como embajador de México en la India. Después de los reportes internacionales que llegaron a ojos de Paz, éste renunció de imanesa inmediata a su encargo diplomático.

³⁷⁵ IBÍD.

³⁷⁶ YARDLEY. Jim. “China’s Leaders try to Impress and Reassure World”, en The New York Times, 9 de agosto de 2008.

Con cuarenta años de diferencia, las ceremonias de inauguración de México y Beijín parecen no tener fines muy disímiles. Ciertamente México no pretendía mostrarse como una potencia emergente, pero sí tenía, al igual que China, la necesidad de montar un espectáculo que mostrara que sí era capaz de organizar una olimpiada y de insertar al país dentro de una dinámica mundial.

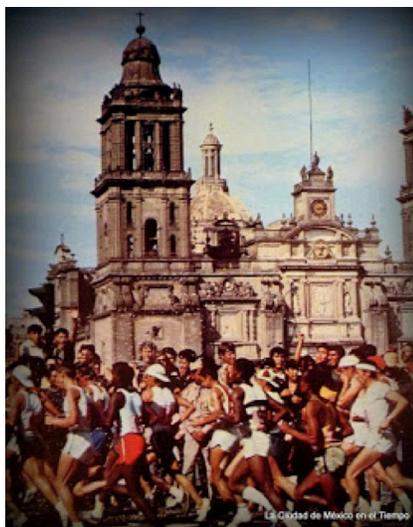


Imagen 10.6. La prueba de maratón atravesó por el zócalo de la Ciudad de México en lo que sería una de las estampas más memorables de la olimpiada. El “cálculo conservador” del Comité Organizador era que la carrera de maratón sería observado por “treinta millones de almas, turistas potenciales”. Por ello, la ruta fue diseñada para mostrar algunos de los “mejores rincones de la ciudad a través de la pantalla chica.” Fuente: Roberto Casellas, Confidencias de una olimpiada.

La ceremonia de inauguración de México 68 comenzó a planearse antes incluso de contar con las instalaciones terminadas. Al respecto, Rodríguez Kuri ha encontrado que a finales de 1965 Marcello Garoni, subsecretario del Comité Olímpico Nacional Italiano (CONI), realizó dos viajes a México con el fin de asesorar al COJO 68 en la cuestión de las instalaciones. Entre otras cosas, el funcionario del CONI sugirió al equipo de Ramírez Vázquez una serie de actos que tuvieran impacto comunicativo y mediático importante tal y como ocurrió en Roma. Proponía, por ejemplo, que la carrera de maratón terminara en el Zócalo y que la flama olímpica se llevara a Teotihuacán el mismo día del inicio de las competencias. Esto escenificaría una ceremonia “de claro sabor azteca, lo que gustaría tanto a los mexicanos como a los turistas”.³⁷⁷

Ambas recomendaciones fueron consideradas por el Comité Organizador y reconvertidas de acuerdo con las necesidades del COJO. El Zócalo, si bien no escenificó el final de la maratón, sí representó el kilómetro 21 (la mitad de la ruta) y una postal que apareció en una página completa en la memoria oficial. Por su parte, la llegada del fuego olímpico a Teotihuacán ocurrió un día antes de la inauguración, y puede considerarse como el espectáculo que hoy en

³⁷⁷ RODRÍGUEZ KURI. “Hacia México 68”, p. 49.

día se traduciría como el *show* que compone el cartel inaugural de las ceremonias de inauguración. En aquellos años no se llamaba a un cineasta para la escenificación, pero sí debe decirse que la recepción del fuego en Teotihuacán fue un espectáculo pensado para la producción de un filme y su transmisión en vivo y a color por televisión.³⁷⁸

Ahora bien, conforme se acercaba la fecha de inauguración, los XIX Juegos Olímpicos comenzaban a experimentar el efecto mediático que de una u otra forma se esperaba. La prensa continuó con la publicación de notas que seguían centrándose en las controversias de la altura y de las instalaciones.³⁷⁹ Los sectores más incisivos eran los estadounidenses aunque también llegaron a *Mon Repos* críticas de origen alemán, italiano y francés.³⁸⁰

³⁷⁸ Para ello se produjo el Filme de la recepción de fuego olímpico en Teotihuacán. Programa cultural de la XIX olimpiada. Por su parte los diarios de la Ciudad de México anunciaban en sus páginas centrales la transmisión por televisión de la recepción del fuego en Teotihuacán.

³⁷⁹ Aun cuando el tema parecía haberse subsanado con las declaraciones del COI durante el proceso de organización y el resultado positivo de la Semana Deportiva de 1967, el tema parecía no estar agotado. Existe en el archivo del COI todo un archivo de prensa dedicado al tema y que abarca desde el año 1963 hasta días después de la clausura en 1968. Algunos títulos interesantes una vez clausurados los juegos se referían a cómo la altura terminó siendo un mito. Algunos titulares interesantes son los siguientes: "Games finish, but the controversy rages on. Altitude Plays Smaller Part than predicted", en The Daily Telegraph, 29 de octubre de 1968. "Méfais et avantages de l'altitude", en L'Equipe, 28 de octubre de 1968. "Thin air was just Hot Air", en International Herald Tribune, 23 de octubre de 1968. (sobre esto hay un comentario de un entrenador estadounidense: "Those Kenyans don't read the papers and they don't know the harmful effects of high altitude". "On a passablement exagéré les effets de l'altitude, constate le Dr Dririx », en Les Sports 68, octubre de 1968. Con respecto al tema de las instalaciones, conforme se acercaban los Juegos y en la medida que las instalaciones comenzaron a tomar forma, se observó un cambio en la forma de reportar este tema. A dos meses de iniciar los juegos parte de la prensa refería simplemente los nombres y ubicación de los aforos a través de reportajes meramente informativo o fotoreportajes. En algunos casos, publicaciones como L'Equipe sí se preocuparon por mostrar los cambios y adecuaciones realizadas en el Estadio Azteca, el Estadio Olímpico y la Alberca Universitaria.

³⁸⁰ Ver por ejemplo, la revista alemana *Sie+Er* donde habla de la mano de obra y de la desigualdad social que imperaba en México. En esta edición se mostraba las obras negras de construcciones como del Palacio de los Deportes, Xochimilco y las adecuaciones al Estadio Azteca en contraste con el paisaje de pobreza social de sus alrededores (Santa Úrsula sobre todo). Otro ejemplo es el artículo del diario Tutto Sport del 26 de septiembre de 1968, donde reportaba que desde Lausana había una preocupación por la informalidad mexicana: "Il CIO 'preoccupato' per i fatti messicani". En el artículo, se señalaba en sus primeras líneas: "I dirigenti del Comitato Internazionale Olimpico (CIO) sono seriamente preoccupati per i disordini in Messico che potrebbero compromettere lo svolgimento dei Giochi Olimpici (...)". Señalaba más adelante que en caso de una emergencia, el mismo Brundage podría tomar una decisión personal, pero el mismo esperaba que los problemas en México se resolvieran. Otros recortes como Il Messaggero (2 de octubre de 1968) veían "Difficile ripetere in Messico le grandi imprese di Tokio".

Por su parte, la televisión también intensificaba sus campañas de cobertura. En Francia se anunciaba la transmisión de la ceremonia de inauguración por las dos cadenas de *Télé France* de las 18 a las 20 horas.³⁸¹ Además, el *Semanaire Sportive* informaba que las primeras transmisiones en directo a Europa comenzarían el 6 y 9 de octubre con actividades de la Olimpiada Cultural. De igual forma, la televisión francesa transmitiría un programa dedicado a la recepción de los atletas extranjeros “sur la place principal de México”.³⁸²

Por su parte, la ABC estadounidense, había hecho pública desde febrero de 1968 su campaña de cobertura, y en septiembre el presidente de la sección deportiva de la televisora, Rooney Arledge, anunciaba que la ABC realizaría “la cobertura remota más grande jamás realizada en la historia de la televisión”. Añadía que la televisora realizaría una cobertura las 24 horas del día de las 22 disciplinas deportivas, y que contaría con más de 330 colaboradores para tal efecto.

ABC color cameras will be in the Olympic Stadium of the University City in Mexico City to bring Americans live coverage of the impressive parade of athletes signifying the start of the prestigious quadrennial event from 1:00 p.m., to 3:00 p.m., EDT.

Tomando en cuenta estos aspectos, la organización de la XIX Olimpiada ya había puesto a caminar el complejo comunicativo de la Olimpiada Cultural y el diseño gráfico. Hacia finales de septiembre ya se realizaban los ensayos de la ceremonia de inauguración y que incluían una transición de música japonesa y mexicana (para la recepción de la bandera olímpica), la colocación del podio rosado con los aros olímpicos y los globos multicolores que representarían la banderas de cada nación.³⁸³

³⁸¹ Le Miroir, 8 de octubre de 1968.

³⁸² Semanaire Sportive, 12 de septiembre de 1968.

³⁸³ Ceremonia de inauguración. Guión general del imagen y sonido, en AGN/COJO/Caja 356F/Exp. 28-76. Ceremonia de inauguración y clausura.

Pero la XIX Olimpiada y su compleja maquinaria de comunicación mediática, sería la primera en experimentar los estragos de la cobertura total al toparse con elemento más imprevisto de la organización: el movimiento estudiantil. Los medios masivos, y principalmente los detractores de los Juegos mexicanos, encontraron en la movilizaciones de los estudiantes nuevos argumentos para cancelar o cambiar la sede de los Juegos. Desde el mes de julio y por supuesto después del trágico 2 de octubre, la cobertura mediática se percibió notablemente más activa.

La información sobre el movimiento estudiantil que llegó a Lausana fue lo suficientemente intensa como para ocupar una parte importante del archivo de recortes de periódicos. En su mayor parte, esta era de origen francófono aunque llegaron publicaciones inglesas, estadounidenses y mexicanas. Otra historia fueron los diarios que llegaron a las oficinas de Avery Brundage en Chicago y que contaba con títulos importantes como el *New York Times* y el *Chicago Tribune*. En los archivos de la Colección Avery Brundage y del Comité Olímpico Internacional se observa que entre el 21 de septiembre y el 3 de octubre se enviaron la mayor cantidad de recortes de distintos diarios. Desde la perspectiva de los dirigentes del olimpismo cabe suponer que los titulares resultaban más que alarmantes:

Cuadro 1.6.
Selección de titulares de los recortes de periódicos del Archivo Histórico del Comité Olímpico Internacional.

| 21-23 de septiembre. | 2-4 de octubre. | 12 de octubre |
|---|---|--|
| 21 de septiembre. <u>Daily Mail</u> . Troops guard Olympic stadium". | 3 de octubre. <u>Feuille D'Avis de Lausanne</u> . "L'Armee tire a Mexico". ["Panique parmi dix mille étudiants pris dans une souricière-Vingt-six morts]. | 12 de octubre. <u>Daily Express</u> . "Olympic Guard" "Five thousand troops with tanks and armoured cars will be standing by tomorrow as the torch is carried by a Mexican athlete for the opening of the 1968 Olympic Games. The government is taking no chances following the recent student battles". |
| 22 de septiembre. <u>France-Soir</u> . "Mexico: le stade olympique occupé par l'armée". | 3 de octubre. <u>Excelsior</u> . [Cintillo superior] "Reunión Urgente del COI". [Encabezado] "24 civiles muertos y más de 500 heridos". | 12 de octubre. <u>Daily Telegraph</u> . "Hopes now that XIXth Olympics will be an 'Oasis of Sanity'". |
| 23 de septiembre. <u>Le Figaro</u> . "L'occupation militaire de la cité universitaire et du stade olympique a ravivé la tension à Mexico [continua en menor tamaño] où la police a fait usage de ses armes pur la première fois depuis deux | 3 de octubre. <u>El Nacional</u> . Nota donde Clark desmiente que vaya a suspenderse la | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>mois”.</p> <p>23 de septiembre. <u>Gazzete de Lausanne</u>. “Pas question d’ajourner les JO”.</p> <p>23 de septiembre. <u>Daily Mail</u>. “Guns blaye in new Olympic City riots”.</p> <p>23 de septiembre. <u>Le Monde</u>. “Ertains dirigeants étudiants envisagent es actions de sabotage pendant les Jeux Olympiques”.</p> | <p>olimpiada.</p> <p>3 de octubre. <u>Avance</u>. [Periódico del DF]. “Masacre provocada”.</p> <p>3 de octubre. <u>El Sol de México</u>. “Manos extrañas se empeñan en desprestigiar a México. El objetivo: Frustrar los XIX Juegos”.</p> <p>3 de octubre. <u>La Tribune de Geneve</u>. “Place de Mexico couverte de cadavres et de blessés prés la fusillade déclenchée par de provocateurs”. Recuadro de una nota “Tracts au village olympique”.</p> <p>3 de octubre. <u>Le Figaro</u>. “Mexique: falmme olympique et flambée étudiante”.</p> <p>4 de octubre. <u>The Times</u>. “Mexico’s image crumbles as the riots continue”. Richard Wigg.</p> <p>4 de octubre. <u>Il Messaggero di Roma</u>. “Oltre trenta morti e centinaia di feriti nella battaglia a Città de Messico”.</p> <p>4 de octubre. <u>Daily Telegraph</u>. “Mexico ‘Cicil war’ threatens olympics”.</p> | |
|--|---|--|

A 10 días del inicio de los Juegos, la ceremonia de inauguración tendría una prueba formidable desde un punto de vista comunicacional. Por un lado, debía sintetizar el mensaje que tan cuidadosamente había diseñado el Comité Organizador y que se había puesto en práctica con las actividades de la Olimpiada Cultural y el diseño gráfico. Pero por otro lado, habría de transmitir una sensación de orden y control. Ahora más que antes cobraba mucho mayor sentido que haya

sido encomendado al ejército mexicano (desde julio de 1967) la tarea de planeación y ejecución de este acto.³⁸⁴

La fuerzas armadas concibieron la ceremonia de inauguración como una maniobra militar para lo cual diseñaron un plan con una notable meticulosidad. Después de los sucesos del 2 de octubre “la misión” cobraría una mayor relevancia. Además de un México moderno, la ceremonia de inauguración tendrían que transmitir la idea de una “sociedad en calma”, aunque eso significara guardar silencio. A continuación se verá como ocurrió la ceremonia de inauguración desde el punto de vista de la producción televisiva y en donde se omitió toda alusión al movimiento estudiantil.

³⁸⁴ Desde julio de 1967 ya se había estipulado que la participación del ejército mexicano en las ceremonias olímpicas (inauguración, clausura y premiaciones). Esto se señalaba en vista de que “su disciplina y en forma general su adiestramiento, le permite cumplir con un gran sentido de responsabilidad todas las misiones que le encomienden, sin que para ello descuide su misión fundamental como instituto armado”. De manera particular se decía que el ejército sería necesario para apoyar en las tareas concretas de seguridad y vallas; control de bandas de música; manejo de banderas; organización de los desfiles en la inauguración y clausura; recepción de las delegaciones; fanfarrias y salvas. General de División Miguel Badillo Vizarra. Plan para la ejecución de las diversas ceremonias en los XIX JJ.OO., 15 de julio de 1967. AGN/COJO/Caja 356F/Exp. 28-76. Ceremonia de inauguración y clausura.

Anexo Capítulo 6.**Imagen 11.6**

México 68

Autores: Eduardo Terrazas y Lance Wyman.

Año: 1967.

Técnica: Litografía en Offset.

Dimensiones: 86.3x86.3 cm

Ubicación. MOMA, Nueva York.

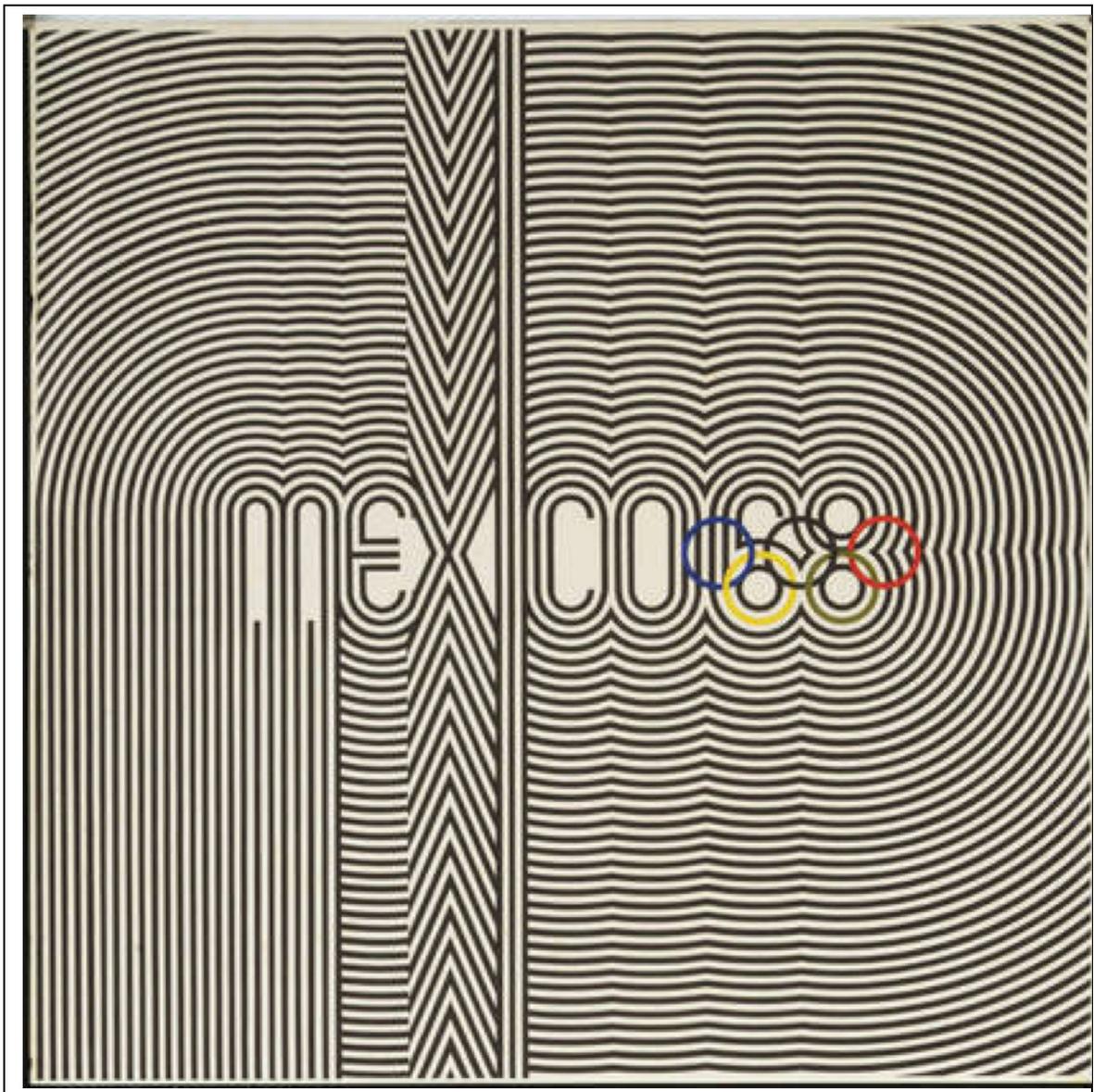


Imagen 12.6

Tipografía de *México 68*.

Extensión de las líneas paralelas.

Secciones derecha e izquierda de *Mexico 68*.

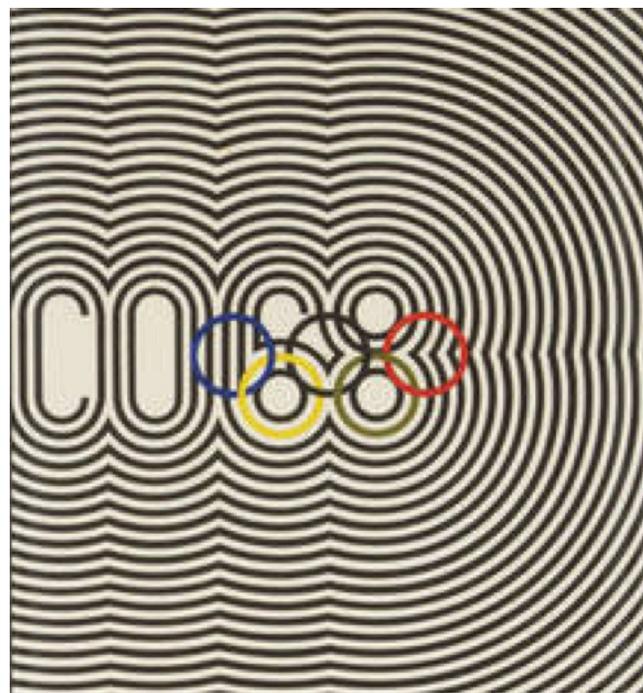
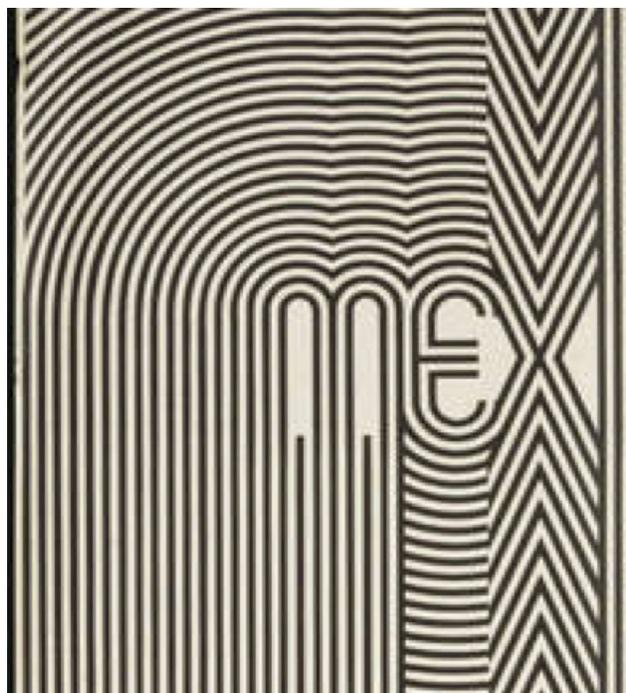
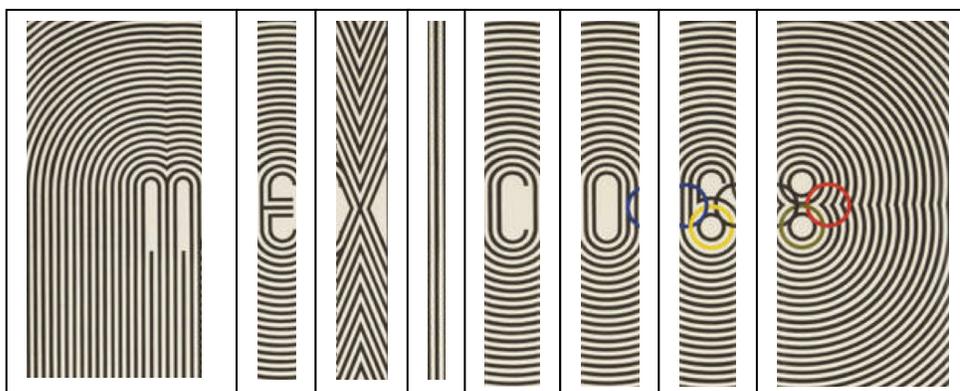
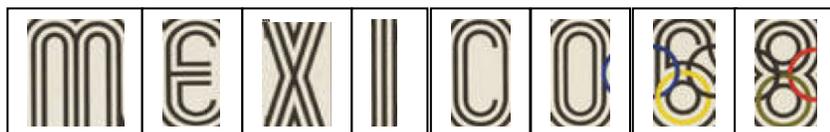


Imagen 13.6.

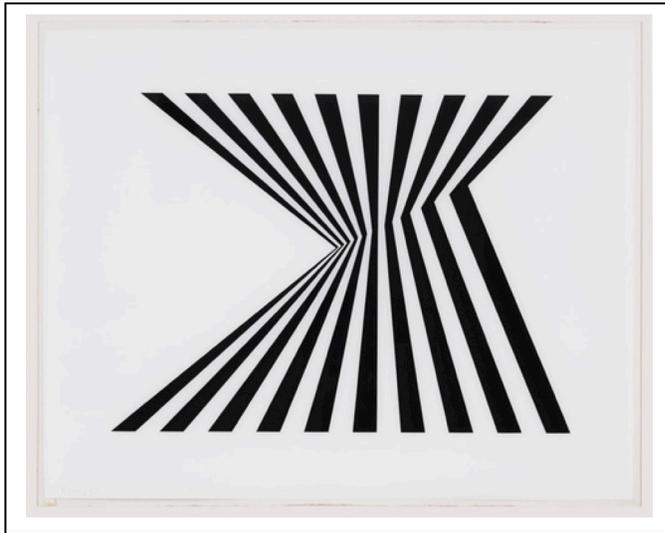
Integración de *México 68* y extensión de líneas paralelas según la *Memoria* oficial de los juegos, Vol. 3. p. 8. Ver también Pedro Ramírez Vázquez en entrevista con Tania Ragasol, en Museo de Arte Moderno (editor). *México 68*. México: INBA, 2008. p. 38. (izquierda)

Alfabeto *México 68*, en *Memoria*. (derecha). Vol. 3. p. 77.

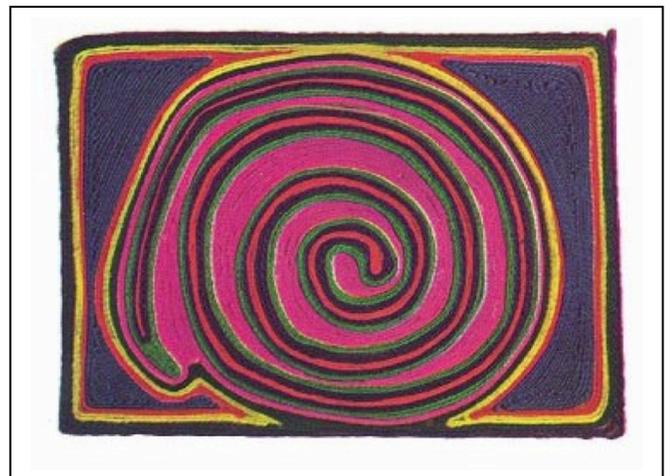


Imágenes 14.6, 15.6 y 16.6

Corriente (derecha arriba)
 Autor: Bridget Riley
 Año: 1964
 Técnica: Synthetic polymer paint on composition board.
 Dimensiones: 148 x 149 cm
 Ubicación: Fundación Philip Johnson



Sin título.
 Autor: Bridget Riley.
 Año: 1965.
 Técnica: Screenprint on perspex Composition
 Dimensiones: 46.7 cm x 63.5 cm
 Ubicación: MOMA, Nueva York.



Motivos de indios huicholes
 Sin información complementaria.
 Fuente: *Memoria*. Vol. 3. p. 8. Ver también Pedro Ramírez Vázquez en entrevista con Tania Ragasol, "Lo que podemos hacer", en Museo de Arte Moderno (editor). *Mexico 68*. México: INBA, 2008. p. 37.

Imagen 20.6

Impresos del Departamento de Publicaciones de la XIX Olimpiada. Fuente: Eduardo Terrazas en entrevista con Tania Ragasol. "México 68: un programa de marca", en Museo de Arte Moderno (editor). *Mexico 68*. México: INBA, 2008. p. 46.

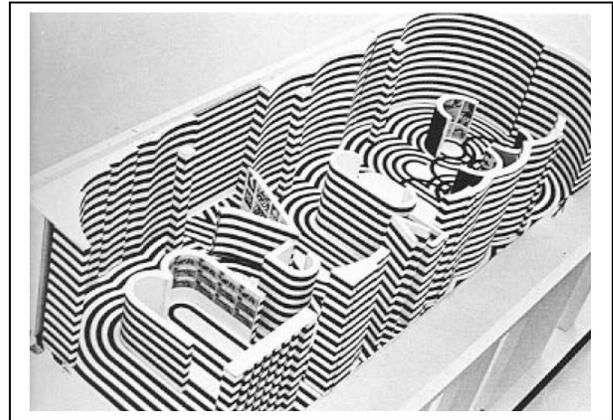


Imagen 21.6, 22.6, 23.6 y 24.6.

Imágenes del pabellón de México en la XIV Trienal de Milán, 1968. Fuente: *Memoria*. Vol. 3. p. 49-51. (texto e imágenes 1,2 y 3).

El Comité Organizador designó al arquitecto Eduardo Terrazas para que diseñara y construyera el pabellón que representó a México en la XIV Trienal de Milán. Esta estructura, en la que se dio un tratamiento tridimensional al logotipo MEXICO 68 [núm. 2], presentó los elementos del Programa de Identidad Olímpica.

Imagen 24.6 .Eduardo Terrazas en entrevista con Tania Ragasol. "México 68: un programa de marca", en Museo de Arte Moderno (editor). *México 68*. México: INBA, 2008. p. 46.



Arriba, maqueta tridimensional del Pabellón de México en la XIV Trienal de Milan, 1968. Diseño de Eduardo Terrazas.



Imagen 25.5

Imagen tridimensional de México 68 ubicada en la cabecera sur del Estadio Olímpico. Esta figura se encontraba también en la Villa Olímpica y en el Auditorio Nacional. Fuente: Revista Life, noviembre de 1968.

Imagen 26.6

Estadio Olímpico 68.

Fuente: Secretaría de Obras Públicas. *Instalaciones Olímpicas*. México: Secretaría de Obras Públicas, s/a. p. 49.

Imagen 27.6

Carta Olímpica. Núm 4-15



CAPÍTULO 7. 12 DE OCTUBRE DE 1968. GLOBOS DE COLORES, FANFARRIAS Y UN PAPALOTE NEGRO.

La Apertura de los Juegos de la XIX Olimpiada se verificará hoy, bajo vigilancia armada en un ambiente tenso.

Le Figaro, 12-13 de octubre de 1968.

El reloj marcaba las casi las 8:54 de la mañana en la Costa Este estadounidense y casi las 12:54 horas en la Oeste; las 17:54 horas en Europa central y las 00:54 en Japón. Pero en aquella fecha y por dos semanas, el uso horario referencia, el del centro de México, marcaba las 10:54 de la mañana. Minutos antes, Raúl Nivón López, mi abuelo, se sentó frente a su flamante y nuevo televisor a color. Ajustó la imagen y quedó atento a todos los detalles de la transmisión de la ceremonia de inauguración de la olimpiada de los mexicanos.³⁸⁵



Imagen 1.7. El ejército mexicano resguardando el costado sur del Estadio Olímpico. Fuente: Notimex, 14 de octubre de 2008.

La primera imagen que observó fue la recepción que Avery Brundage, presidente del Comité Olímpico Internacional, y Pedro Ramírez Vázquez, Presidente del Comité Organizador de la XIX Olimpiada, prepararon para Gustavo Díaz Ordaz en la entrada del Estadio Olímpico Universitario. Se escucharon salvas de veintiún cañonazos antes de que estos personajes procedieran al palco de honor. A través de su pantalla, el telespectador no daría cuenta de los tanques que a “salvaguardaban el orden” en las inmediaciones del estadio.

³⁸⁵ Con motivo de los Juegos, recuerda mi abuelo, “compré nuestra primera televisión a color”.

Algunos minutos después aparecería el presidente de la República en el palco de honor. No pasaría más de un minuto para el estreno oficial del gigantesco tablero que mostraría en inglés, francés y castellano el célebre credo olímpico de Coubertin: "Lo más importante de los Juegos Olímpicos no es ganar sino competir, así como lo más importante en la vida no es el triunfo sino la lucha. Lo esencial no es haber vencido sino haber luchado bien". Acto seguido daba inicio el *parade* de naciones con Grecia a la cabeza.

Si pudiéramos caracterizar el desfile de las naciones, éste se asemejaba a los ejercicios cívicos de cada lunes en las escuelas primarias mexicanas con una duración de 40 minutos. Durante este lapso el televidente escuchaba a la banda musical que entonaba una y otra vez la todavía memorable fanfarria olímpica. A cada delegación la precedía un cadete del Colegio Militar quien portaba un letrero con el nombre del país en turno. Detrás de él aparecía el contingente encabezado por el abanderado de cada delegación. Durante su paso frente al palco de honor, los cadetes volteaban para saludar al presidente.

Jorge "Sony" Alarcón y Jacobo Zabłudowsky fueron los encargados de transmitir al público las impresiones del evento. La crónica era en general descriptiva y sólo hacía referencia a los colores de los uniformes, las banderas. En el caso de algunos países como Kenia e Islandia, los narradores hacían algunas referencias con respecto a su localización geográfica, idioma u alguna otra referencia general. En otros caso como Israel, Alarcón y Zabłudowsky destacaron su presencia como "uno de los estados más nuevos del mundo"; de Italia se recordó como la "sede de los juegos olímpicos de 1960 la patria que nos hermana más a este país latino", y de Japón se hizo referencia a su numeroso contingente y su carácter de sede anterior. Subrayaron que "realmente Japón fue una maravillosa y extraordinaria organización".³⁸⁶

³⁸⁶ AAT. Cinta 038401450160 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].



Imagen 2.7. Panorámica del desfile de la naciones en la ceremonia de inauguración de México '68. De acuerdo con los locutores mexicanos, la delegación mexicana estaba conformada por 325 atletas de un total de 7,865 procedentes de 108 naciones. Imagen tomada de Notimex, 14 de octubre de 2008.

En la última parte del desfile, Alarcón detuvo la crónica para llevar a cabo una reflexión en torno a los juegos. Con alivio señalaba que “parecía que esta fecha no iba a llegar nunca. Parecía tan lejano cuando se vio en la pizarra del estadio olímpico de Tokio *Sayonara* (...) y aquí estamos fieles a la cita, fieles al compromiso”. El telespectador informado seguramente era consciente del colosal esfuerzo de organización, pero desconocía los pormenores que llegaron a poner en duda la viabilidad de México como sede, incluso a días de la inauguración.

Llegó el turno de México. La entrada del contingente nacional ocasionó tanto entusiasmo

que fue imposible escuchar los comentarios de los locutores. David Bárcena de pentatlón abanderaba a los nuestros. Pasó frente al palco presidencia y realizó el saludo protocolario al jefe de Estado. Acto seguido, la delegación ocupó su lugar sobre el césped del estadio. Frente al palomar de transmisión estaba colocado el pódium –imagen tridimensional del logotipo *México 68* pintado de color rosa – donde el alcalde de Tokio habría de pasar al regente del Distrito Federal la bandera olímpica.

Una vez colocadas las delegaciones, la imagen de televisión se abrió desde el palomar para mostrar una panorámica del estadio olímpico. Zabudowski describió la escena como una imagen “maravillosa, colorida, la emoción, de entusiasmo, de cordialidad, al mundo entero a través del pool internacional de televisión en una transmisión a todo color que encabeza *Telesistema Mexicano*”.³⁸⁷ Todo transcurría de manera ordenada. Una vez acomodadas las delegaciones, Pedro Ramírez Vázquez y Avery Brundage se prepararon para dar la bienvenida a los visitantes.

³⁸⁷ IBÍD.

En punto de las 11:52, el presidente del Comité Organizador se dirigió a los asistentes y a la teleaudiencia nacional e internacional. El tono del discurso se dio en los términos que se había concebido la olimpiada mexicana:

El ideal olímpico de que los pueblos a través de sus jóvenes aprendan a vivir en armonía coincide con la tradición humanista del mexicano. México muestra al mundo su rostro actual. Pleno de verdad, y espera que con el conocimiento mutuo la fraternidad y la amistad con los jóvenes de los cinco continentes alcancen una estrecha relación que les haga sentir el respeto que merecen todos los hombres. A nombre del Comité Organizador de los juegos de la XIX olimpiada, solicito al presidente del Comité Olímpico Internacional , señor Avery Brundage, se sirva proceder a pedir al patrono de los juegos, el presidente constitucional de la república mexicana, Gustavo Díaz Ordaz, que nos haga el honor de inaugurarlos.³⁸⁸

Avery Brundage por su parte sorprendió al mundo con su discurso en castellano y en donde destacó los trabajos de organización del COJO'68 y de su presidente. Al igual que el arquitecto, Brundage subrayó el papel del movimiento olímpico como elemento que elevaba el espíritu y unía a las juventudes. Cuando el presidente del COI se refirió “al apoyo entusiasta que refrendó el Sr. Presidente Díaz Ordaz”, Brundage hizo una pausa para dejar escuchar los aplausos al tiempo que la televisión aumentó el volumen ambiente.³⁸⁹

Después de los mensajes de los organizadores y del Comité Olímpico Internacional tocaba el turno para la inauguración formal. Díaz Ordaz apareció ante las cámaras vestido sobriamente y frente a un atril con el escudo nacional. Ni un atisbo de sonrisa se notaba en las facciones del jefe del Estado mexicano. La producción de televisión bajó el volumen del sonido ambiente para que se escuchara claramente y sin interrupciones la declaratoria: “hoy, 12 de octubre de 1968, declaro inaugurados los Juegos Olímpicos de México que conmemoran la XIX olimpiada de la era moderna”. El *pool* televisivo cambió de manera inmediata

³⁸⁸ IBÍD.

³⁸⁹ Algo contrario a lo que ocurriría en el mundial de 1986 con la aparición de Miguel de la Madrid donde Televisa habría bajado el volumen para que no se escucharan las “mentadas de madre”.

para encuadrar a la banda musical. En el sonido ambiente se combinaba la melodía de la fanfarria olímpica con gritos, aplausos y la porra aplausos, la porra “¡México, México ra, ra ra!”. ¿Hubo mentadas de madre para el presidente? ¿Hubo una cometa negra que voló delante del palco de Díaz Ordaz? Para ambas cuestiones hay más hipótesis que pruebas empíricas. En la grabación ambiente disponible en el Archivo Audiovisual de Televisa no se aprecia con claridad si es que hubo silbidos o injurias contra Díaz Ordaz.³⁹⁰ Otra historia sería en la inauguración del mundial de México '70 cuando por alguna falla de cálculo de la televisión sí fue evidente la rechifla que se llevó el presidente mexicano.

Con respecto al papalote en forma de la paloma negra las pruebas son aún menos concluyentes. Si es que acaso hubo alguna, resulta evidente que ni la televisión ni los comentaristas harían alusión a este hecho. Por otro lado, como bien señala Sergio Aguayo, la prensa nacional debió estar sometida a un riguroso control estatal.³⁹¹ Pero la prensa internacional, o por lo menos la que me ha sido posible consultar a través de la Colección Avery Brundage y el Archivo Histórico del CIO, tampoco menciona este hecho. La memoria colectiva ha consagrado este hecho como uno de los más elevados símbolos de protesta de aquella coyuntura.

Si bien es improbable que pueda documentarse la cometa negra en el Estadio Olímpico, resulta importante preguntarse qué sería de la historia de la protesta estudiantil si las cámaras de televisión hubieran tomado una imagen clara de este objeto volador. Lo que sí es posible afirmar es que en aquellos tiempos no era oficial el control del Comité Olímpico Internacional sobre los contenidos de los discursos, las tomas e imágenes o los comentarios de los locutores. Sin embargo, cabe suponer que desde las altas esferas de la administración olímpica, el Comité Organizador y el propio Estado mexicano, se haya acordado alguna estrategia para evitar alusiones a la agitación social de los días recientes. Cuando sonaron

³⁹⁰ Al respecto he de señalar que gracias al apoyo de los ingenieros en turno y que amablemente me atendieron, intentamos elevar el volumen para tratar de apreciar algún sonido claramente contrario a la persona de Díaz Ordaz. Quizá un silbido se escuchó, pero nada que los ingenieros o yo pudiéramos concluir como una “mentada de madre”.

³⁹¹ AGUAYO. 1968. p. 261.

los disparos de los obuseros, Jacobo Zabłudowsky llegó al grado absurdo de afirmar que éstos “parecían el corazón de un pueblo”.³⁹²

Así, la televisión mexicana destacó la entrada triunfal del fuego olímpico. Tanto Alarcón como Zabłudowsky dejaron el comentario, y la toma de televisión se encargó de mostrar a Enriqueta Basilio abrirse camino por la novedosa pista de tartán.

(...) y ahí está Queta Basilio, el último de los 1979 relevos. 1979 relevos recibieron el fuego desde Olimpia en la Grecia inmortal una vez en 776 AC estos juegos olímpicos y que se inicio con el fuego en 1936 en Berlín y que ha salido de Grecia, Italia, España, Bahamas y que recibimos por primera vez el nuevo mundo en la cuatro veces heroico puerto de Veracruz (...)³⁹³

Antes de llegar a las escaleras la atleta se detuvo unos instantes y fue acorralada por algunos deportistas de otras delegaciones. Al fin pudo hacerse paso antes de subir por los 90 escalones que conducían al pebetero. “Ahí está. Toma un momento solemne, una ovación y muestra al mundo entero la flama olímpica... ¡y ahí esta el fuego de los decimonovenos juegos olímpicos!”³⁹⁴

Esta retórica pudo haber sido una formula similar en otros países. Desde Argentina, por ejemplo, se escuchaba a Juan Carlos Pérez Loizzeau reportar a su audiencia:

La emoción llega a su punto culminante. Ya está el fuego olímpico aquí en el estadio. Lo conduce la atleta olímpica mexicana Enriqueta Basilio. Enriqueta Basilio en busca del pebetero para instala allí el fuego olímpico. Comienza a ascender los 92 escalones. La ceremonia ya toca a su fin [una vez en lo alto, se escucha una gran

³⁹² AAT. Cinta 038401450463 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada]. En las transmisiones que me fue posible consultar, los locutores mexicanos se guardaron de emitir comentarios políticos sobre los acontecimientos relacionados con el movimiento estudiantil, pero tampoco se hizo alusión a la protesta de los atletas afroamericanos, de Vera Căslavska o de George Foreman.

³⁹³ IBÍD.

³⁹⁴ IBÍD.

ovación en el estadio] ¡Y ya está encendido el fuego olímpico! Habrá de presidir estos juegos de México desde hoy, 12 de octubre, hasta el 27 de octubre de 1968.³⁹⁵



Imagen 3.7. Objeto aerostático de los aros olímpicos. Fuente:

Durante la declaración del juramento olímpico se liberaron a más de 15,000 palomas. Por televisión se escuchaba el entusiasmo y porras para México. Acto seguido se dejó ver un objeto aerostático con la forma de los aros olímpicos. Todos estos actos fueron calculados para satisfacer tanto al asistente como al telespectador.

Por su parte, los locutores mexicanos no dejaron de destacar los contrastes y el colorido mostrado en la ceremonia de inauguración, así como el orden con el que se estaban llevando a cabo los acontecimientos. Algunos momentos después de que se izó la bandera olímpica éstos destacaban:

Después del momento solmene y una gran emoción una ceremonia inaugural llevada fielmente de acuerdo con lo planeado al minuto ha tenido como marco este colorido, extraordinario, en este lleno completo en este día de fiesta que marca la historia del deporte del mundo y de México.³⁹⁶

³⁹⁵ Archivo Fílmico de Cine y Televisión. Argentina. Disponible en www.difilm-argentina.com.

³⁹⁶ AAT. Cinta 038401450463 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].



Imagen 4.7. Encuadre televisivo del tablero del Estadio Olímpico Universitario con la frase “ofrecemos y deseamos amistad con todos los pueblos de la tierra.”

En una de las últimas tomas, *Telesistema Mexicano* apuntó al tablero de la cabecera norte y se detuvo para destacar la frase “ofrecemos y deseamos la amistad con todos los pueblos de la tierra” escrita en inglés,

francés y castellano. La ceremonia de inauguración había cumplido su cometido al llevarse a cabo conforme al programa y sin alusión alguna a la agitación estudiantil y a la tragedia del 2 de octubre.

Era la una de la tarde cuando mi abuelo, militar retirado de clase media, apagó la televisión. Como muchos otros mexicanos, esta era la primera vez que se enteraba lo que significaba el olimpismo internacional. Aquel día, probablemente, don Raúl Nivón López habría llegado a una conclusión similar a la del joven Cei Li cuarenta años después cuando con motivo de los Juegos de Beijín en 2008 afirmara:

Para muchos extranjeros, la imagen de China viene de viejas películas que nos hacen ver pobres y patéticos (...) ahora véanos. Hemos mostrado al mundo que podemos construir trenes subterráneos y hermosos y modernos edificios. Los Juegos Olímpicos redefinirán la forma en la que la gente nos observa.³⁹⁷

³⁹⁷ YARDLEY, Jim. “China’s Leaders try to Impress and Reassure World”, en *The New York Times*, 9 de agosto de 2008.

CAPÍTULO 8. NARRATIVAS OLÍMPICAS

EL PANORAMA INICIAL.



Imagen 1.8. Pictogramas del programa olímpico. Fuente:

Tapizada la ciudad de motivos olímpicos y después de una emotiva inauguración, el ambiente resultaba inmejorable al abrir el calendario de competición. Días antes, la prensa vaticinaba que era factible que José Pedraza (marcha) y Pilar Roldán (esgrima) podían ganar una medalla.³⁹⁸ De igual forma la revista más importante de natación en Estados Unidos había colocado a Guillermo Echeverría como promesa de presea para la natación mexicana.³⁹⁹ Además de eso, la prensa nacional

generó reportes sobre los partidos de preparación de las selecciones de México en otras disciplinas como voleibol, básquetbol, hockey sobre pasto, waterpolo y futbol soccer.

Lo anterior daba cuenta del gran paso que había dado el deporte mexicano gracias a la olimpiada. Así mismo, era una manera de afirmar que los atletas mexicanos eran capaces de medirse con cualquier otra selección como iguales. Sin embargo, se leía entre líneas un discurso de una participación decorosa por parte de los representativos mexicanos, con excepción del futbol donde éramos favoritos.⁴⁰⁰

³⁹⁸ El Nacional. 4 de octubre de 1968.

³⁹⁹ Guillermo Echeverría batió el récord mundial en la prueba de 1,500 metros libre (Michael Burton) el 7 de julio de 1968 con un tiempo de 16:28.1. En Santa Clara California. La hazaña fue ampliamente comentada en la edición de agosto de *Swimming World*, y fue parte de la portada del número de octubre. Echeverría había participado en la misma prueba en los Juegos de Tokio quedando aquella ocasión en noveno lugar. Una entrevista sobre este hecho se encuentra en la edición de *Medio Tiempo* del 6 de julio de 2013 (“Memo Echeverría, la hazaña menospreciada por no ser medallista”).

⁴⁰⁰ Ver, por ejemplo, la nota de El Nacional del 4 de octubre de 1968 titulada “México favorito en fut”.

El fútbol asociado tenía una tradición bastante arraigada en nuestro país. De manera paulatina este deporte fue ganando popularidad hasta llegar a posicionarse en el gusto del espectador por encima del básquetbol, el béisbol y el box.⁴⁰¹ Si bien México nunca había logrado superar la primera fase en Copas del Mundo, la situación se presentaba diferente al tener la “localía” a favor y con el aliciente de ser la próxima sede del mundial en 1970.⁴⁰²

El torneo tenía a 16 representativos nacionales divididos en cuatro grupos.⁴⁰³ Como ahora, calificarían a las fases de eliminación los primeros dos equipos. Como sedes se designaron estadios repartidos en la República, lo que hizo del torneo olímpico un “mundialito de fútbol”. Éstos fueron: Estadio Azteca y Olímpico Universitario (Ciudad de México); Cuauhtémoc (Puebla); Estadio León (Guanajuato) y Estadio Jalisco (Guadalajara).

Cuadro 1.8
Fase de grupos del torneo olímpico de fútbol soccer. México '68.

| Grupo A | Grupo B | Grupo C | Grupo D |
|-----------------|---------|-------------|----------------|
| México | España | Hungría | Bulgaria |
| Francia | Japón | Israel | Guatemala |
| Colombia | Brasil | Ghana | Checoslovaquia |
| Guinea | Nigeria | El Salvador | Tailandia |

Así dio inicio el calendario de competencias. Aquel 13 de octubre, los ojos del mundo estaban puestos en México; pero nuestros ojos estaban puestos en el partido del Estadio Azteca. El gran coloso de Santa Úrsula, con capacidad de 105

⁴⁰¹ La situación actual parecería ser suficiente para sustentar esta afirmación. Sin embargo, mi argumento se basa en el proceso anteriormente expuesto en capítulos anteriores a través del cual la televisión mexicana se fue ajustando a la demanda del público que cada vez más exigía por más y mejores transmisiones de fútbol.

⁴⁰² México había participado de manera ininterrumpida en los mundiales de fútbol desde Brasil 1950.

⁴⁰³ Los equipos que disputarían el torneo olímpico ganaron sus respectivas plazas durante la respectiva fase continental en 1967.

mil aficionados, trataría de ejercer presión sobre el combinado de Colombia en lo que parecía el camino hacia la gran gloria olímpica de México.

Antes del encuentro, la prensa mexicana había destacado la fortaleza de la selección de México en comparación con su similar sudamericano. La experiencia oficial más reciente, los Juegos Panamericanos de Winnipeg 67, había enfrentado a ambas selecciones y en donde México habría vencido por 3-0. Algunos meses después, se enfrentarían en la ciudad de León ganando de nueva cuenta la selección mexicana. Lógicamente –señalaba *El Nacional*—“hoy debe repetir esa victoria, aunque la empresa se presenta con más obstáculos” dado que la selección colombiana de 1968 se presentaba muy superior a la de Winnipeg.⁴⁰⁴

Un gol temprano del “Chino” Luis Estrada, apenas al minuto y medio de juego, definió aquel partido inaugural. México jugó mejor ante un rival que no tuvo reacción en todo el partido y que se dedicó a defender. México tuvo mejor dominio territorial, aunque en el segundo tiempo decayó la forma física de los locales. En suma, el partido fue “aburrido, muy lento, que provocó la airada reacción del público y que al final abucheó a los dos equipos”. De acuerdo con Ignacio Trelles, el rendimiento de su equipo no fue el deseado. Aludía a la presión del equipo por inaugurar una justa tan importante. A pesar de ello se había obtenido una victoria el primer día de competencia.⁴⁰⁵

...LLEGÓ MENTANDO MADRES.

¿Había acaso una mejor forma de comenzar? Los espectadores que abrían sus periódicos la mañana del 14 de octubre podían pensar que sí. Pero al cabo de algunas horas, la radio y la televisión transmitían un desenlace que llenaría de satisfacción a todo el país: México obtenía su primera medalla gracias al esfuerzo de José “el sargento” Pedraza.

⁴⁰⁴ *El Nacional*. 13 de octubre de 1968.

⁴⁰⁵ *El Nacional*. 14 de octubre de 1968.

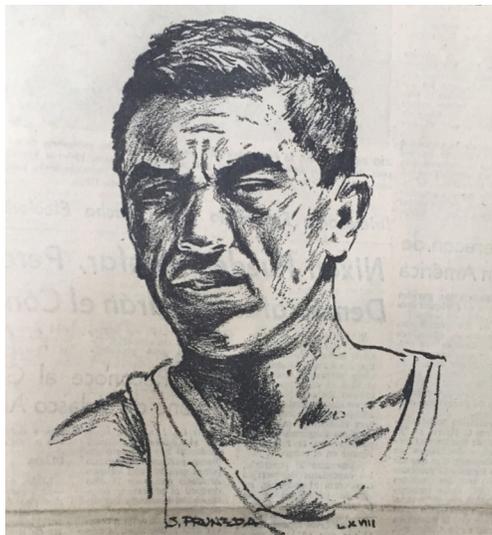


Imagen 2.8. José Pedraza. Caricatura de Pruneda publicada el 15 de octubre en El Nacional.

José Pedraza Zúñiga (19 de septiembre de 1937– 1º de junio de 1998) ingresó al ejército mexicano con tan solo 15 años (cuerpo de Transmisiones). Era el año 1952. A pesar de su baja estatura fue jugador del básquetbol y jugó en la liga mayor en el equipo de la Brigada Mecanizada. En 1955 aquel equipo se disolvió pero Pedraza continuó entrenándose en las pruebas atléticas de 1,500, 5 mil y 10 mil metros planos. Intentó clasificarse sin éxito a los Juegos Olímpicos en Roma para la prueba de steeplechase (3000 metros con obstáculos) pero quedó fuera de las pruebas

eliminadoras. Cuatro años después quedaría muy cerca de asistir a los Juegos de Tokio en las pruebas de 5 mil y 10 mil metros planos.⁴⁰⁶

Pedraza estaba en buena forma, pero para el año 1964 ya contaba con 27 años por lo que parecía que el sueño olímpico se esfumaba. Su vida dio un giro cuando Eutiquio del Valle le convenciera a él y a otros cuatro compañeros que probaran suerte en la marcha. En 1965 Pedraza sería segundo lugar nacional (San Luis Potosí) y un año después primer lugar (Morelia).⁴⁰⁷ Posteriormente, de la mano del entrenador polaco Jerzy Hausleber, la marcha lo llevaría a Estados Unidos, Puerto Rico, Polonia, Unión Soviética, Alemania, Canadá, Inglaterra y finalmente Italia antes de cerrar su preparación para los Juegos Olímpicos de México.⁴⁰⁸ A lo largo

⁴⁰⁶ “Plata en Atletismos. José Pedraza Zúñiga” en *Medallistas Mexicanos* (deporte.org.mx).

⁴⁰⁷ En 1965 se celebró en San Luis Potosí el primer campeonato nacional de marcha a pesar de que la prueba pertenecía al programa olímpico desde 1956.

⁴⁰⁸ La marcha cobró tanta relevancia para los dirigentes del deporte mexicano que el mismo general José de Jesús Clark Flores gestionó la contratación de los servicios de Hausleber. El polaco llegó a México junto con un gran contingente de entrenadores extranjeros que se hicieron cargo de la preparación de los atletas mexicanos en diversas disciplinas para los Juegos Olímpicos de México (ver “Plata en Atletismo. José Pedraza Zúñiga” en *Medallistas Mexicanos* [deporte.org.mx]). Jerzy Karol Hausleber (Vilnius-Gsansk, 1931) llegó a México en 1966 y nunca abandonó el país. Es considerado el padre de la marcha en México, y bajo su supervisión se obtuvieron 118 preseas en campeonatos mundiales, juegos panamericanos, centroamericanos y otras competiciones internacionales (marcha 20 y 50 km). En juegos olímpicos Hausleber fue

de esta gira, Pedraza logró colocarse como una figura de la marcha internacional.⁴⁰⁹



Imagen 3.8. Pedraza en persecución de Golubnichy a 100 metros del final. Captura de pantalla obtenida del filme oficial de la XIX olimpiada.

El día de Pedraza llegó el 14 de octubre. Entre los círculos de conocedores se sabía que Pedraza podría figurar entre los primeros lugares. Las cámaras de televisión cubrieron únicamente la salida y la llegada de la marcha de 20 kilómetros. Ante un estadio olímpico plético, con sus tribunas “copeteadas”, llegaron a los últimos 300 metros los soviéticos Vladimir Golubnichy en primer lugar,

Nikolái Smaga en segundo y Pedraza en persecución de ambos por el oro. “Con un paso implacable” —señalaba la narración del filme oficial— el sargento lograba rebasar a Smaga. La tribuna del Estadio Olímpico se volcó en alaridos para el mexicano.

A 100 metros del final, pocos pasos lo separaban del soviético. La toma por televisión pasó a un plano frontal para observar los rostros de los finalistas. Pedraza apretaba los dientes para no perder ni un centímetro ante Golubnichy. La toma cambió a una lateral. El soviético apretó el paso hasta dejar en la toma por

entrenador de 9 medallistas entre los que destacan el ya mencionado José Pedraza (México '68), Daniel Bautisa (Montreal '76), Ernesto Canto y Raúl González (Los Ángeles '84), Carlos Mercenario (Barcelona '92), Bernardo Segura (Atlanta '96; descalificado del primer lugar en Sídney 2000), Joel Sánchez y Noé Hernández (Sídney 2000). Hausleber falleció en la Ciudad de México el 13 de marzo de 2014. Ver nota “Lamentan medallistas y directivos muerte del ‘Padre de la marcha mexicana’” en www.sipse.com.

⁴⁰⁹ “Para esas fechas —recuerda Pedraza— yo ya estaba casado. Me casé en 1961 y mi esposa sufrió muchas privaciones. Eso me preocupaba y me dolía mucho. Y es que era paradójico: allí andaba yo, viajando por todo el mundo, comiendo bien, protegido médicamente y mientras tanto ella por acá, enferma, padeciendo lo indecible con mi raquítico sueldo de sargento. Murió en 1970 y aunque recibí las mejores atenciones médicas, nunca pude olvidar, nunca pude dejar de hacerme el reproche de que esos meses que pasé compitiendo en Europa me privaron de estar más tiempo con ella. “Plata en Atletismo. José Pedraza Zúñiga” en *Medallistas Mexicanos* (deporte.org.mx).

televisión sólo la figura del soviético. La ventaja era irremontable para nuestro competidor. De nuevo en una toma frontal: Golubnichy relajaba el rostro al ver que ganaba la prueba; Pedraza apretaba el paso y endurecía el semblante. “¡Vamos, mi sargento!”, “¡Échale Pedraza!”, “¡Es por México!” le gritaban algunos voluntarios que estaban sobre el tartán del estadio.



Imagen 4.8. Golubnichy (1,33',58") rebasando la línea de meta con Pedraza a 2 segundos de distancia (1, 34',00"). Captura del filme oficial de la XIX Olimpiada.

Por la televisión, los locutores mexicanos reflejaban la emoción de todo un país que veía en el segundo día de competencia su primera medalla:

(...) Va en tercer lugar, el sargento Pedraza en tercer lugar, y tres rusos [corrige] están dos rusos en primer lugar, apretando el paso, empujándolo una multitud delirante, una multitud delirante empujando al sargento Pedraza que está rebasando ahora a uno de los rusos ¡Ahí va el sargento Pedraza colándose al segundo lugar! ¡Y la multitud cruje, delirante, entusiasmada, y el sargento apretando el paso! Ahí va apretando el paso, aparentando el paso, y en la parte final apretando los dientes, sacando fuerzas de la flaqueza, y está a punto de rebasar al número 1, el gran favorito; ahí está el número 20, el sargento Pedraza. Se separa el ruso, viene cerrando fuerte. El sargento Pedraza en segundo lugar. El sargento Pedraza, haciendo un esfuerzo sobrehumano tremendo. ¡El paroxismo de la locura, haciendo el esfuerzo tremendo, pero ya faltan escasos 10 metros, 5 metros, 4 metros, y llega el ruso en primer lugar y el sargento Pedraza en segundo lugar (...) ¡y ahí está el michoacano, el sargento, dándole a México medalla de plata! De Rusia el tercer lugar, y aquí tenemos señoras y señores la primera medalla de plata. No defraudó el sargento michoacano, extraordinaria actuación de José Pedraza Zúñiga, subcampeón panamericano que ahora da a México medalla de plata ¡Deben allá en Michoacán ahora estar resonando campanas de gloria!⁴¹⁰

⁴¹⁰ AAT. Cinta 008401008994 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

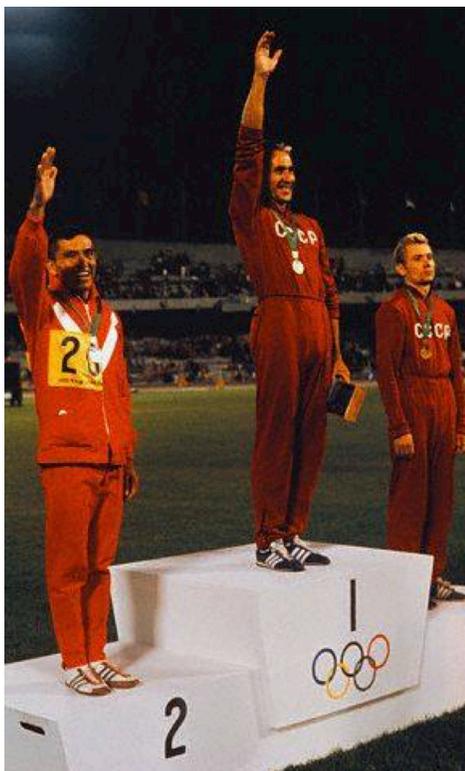


Imagen 5.8. Podio de premiación de la marcha de los 20 km. Golubnichy (oro), Pedraza (Plata) y Smaga (bronce). Cortesía del foro Los XIX Juegos Olímpicos de México 68.

Pedraza cruzó la línea final mentando madres, haciendo muecas con la cabeza y ademanes con los brazos. Incluso azotó su gorra ¡Qué cerca se quedó del oro! El estadio, decían los comentaristas, fue el que lo empujó hasta casi lograr la hazaña. Sin embargo, ninguna toma logró esconder la frustración del sargento; él sabía que pudo ganar el oro. Pero a la gente, poco importaba ¡el país celebraba su primera medalla el segundo día de competencia!

¿Qué fue lo que el público no llegó a ver a través de sus pantallas? A los pocos minutos de que los atletas abandonaran el estadio, Pedraza perdió un zapato al ser pisado por uno de los andarines.⁴¹¹ Cuando el Sargento logró reincorporarse a la competencia el pelotón ya le adelantaba por casi ¡40 metros! El sargento se desesperó. Alcanzó rápidamente al pelotón y se puso a la cabeza, pero el esfuerzo era

tan grande que poco a poco fue cediendo lugares. A los cinco kilómetros el mexicano marchaba en séptimo y a los 10 kilómetros en cuarto. Pero dos kilómetros más adelante, había perdido posiciones importantes; marchaba en décimo segundo. “Ya no me encontraba a mí mismo; parecía que no sabía caminar”. Recibió una llamada de atención de su entrenador. Al kilómetro 16 parecía ya recuperado ¡Pedraza marchaba en tercero! Pero en subida antes del estadio, otro contratiempo. Un tropezón, que le obligó a hincar la rodilla para no cometer foul. Se perdieron preciosos metros. A cincuenta metros del final, Golubnichy dio el resto, “ése que se yo había perdido cuando me pisaron (...); ése

⁴¹¹ Este hecho sí fue subrayado por el filme oficial de los juegos, así como algunos pormenores de la prueba en las inmediaciones de Ciudad Universitaria.

que se me fue en el tropezón; ése que se me fue en los metros que perdí en la baja y ya no pude alcanzarlo”⁴¹²

Aquel 14 de octubre, por demás histórico para el olimpismo mexicano, también se celebró la prueba reina del atletismo. El nuevo campeón olímpico de los 100 metros planos, James Hines también hizo historia al derribar el muro de los 10 segundos registrando un tiempo de 9’,9”. La jornada registró además nuevos récords olímpicos y mundiales en las eliminatorias de lanzamiento de disco varonil, salto de longitud femenino y 100 metros planos femenino.

| Rank | Bib Number | Name |
|------|------------|-----------------|
| 1 | 279 | HINES |
| 2 | 536 | MILLER |
| 3 | 275 | GREENE |
| 4 | 207 | MONTES |
| 5 | 344 | BAMBUCK |
| 6 | 295 | PENDER |
| 7 | 171 | JEROME |
| 8 | 583 | RAVELOMANANTSOA |

Imagen 6.8. Tablero del Estadio Olímpico Universitario mostrando el resultado de la final de los 100 metros planos. Fotografía cortesía del foro Los XIX Juegos Olímpicos de México 68.

LOS GUANTES NEGROS. LO QUE SE VIO POR TELEVISIÓN.⁴¹³

Vi tantas injusticias que no podía quedarme sin hacer nada. Ese gesto del 68 no lo hice por moda, sino por cambiar algo (...). Nuestra idea era boicotear los Juegos, pero no fue así y decidimos que cada uno organizara su protesta como quisiera. A mí me llegó el turno en los 200 metros.

Tommie Smith
Entrevista en *El País*, 4 de diciembre de 2008.

En la mañana del 15 de octubre los mexicanos leían con avidez la crónica de la hazaña de Pedraza y cuán cerca se quedó de obtener la gloria olímpica. “El sargento José Pedraza ganó la medalla de plata en los 20,000 metros de caminata, y bien pudo derrotar al soviético Vladimir Golubnichy que capturó la de

⁴¹² “Plata en Atletismo. José Pedraza Zúñiga” en *Medallistas Mexicanos* (deporte.org.mx) y *El Nacional*, 15 de octubre de 1968.

⁴¹³ Dedico este apartado a la memoria del atleta australiano Peter Norman.

oro (...).⁴¹⁴ Páginas más adelante, los lectores se encontraban con las predicciones de la prensa respecto a la natación que iniciaba calendario con algunos partidos de waterpolo en la alberca universitaria. A partir del 15 la sede cambiaría a la Alberca Olímpica desde donde se atestiguaría las hazañas de los clavadistas, nadadores de velocidad y la final de waterpolo. El programa acuático cerraría el día 26 de octubre.

Los estadounidenses los se colgarían 25 oros de los 33 posibles. La recién estrenada sede ubicada en los linderos de Coyoacán (13 de septiembre de 1968) aseguraba un lleno total –casi 5,000 espectadores—durante todos los días de competencia. Además, se esperaba la asistencia del Presidente de la República el 26 de octubre en el caso de que Guillermo Echeverría llegara a la final de lo 1,500 metros libres. Junto con el atletismo y la gimnasia, la natación causaba gran expectación entre el público mexicano.



Imagen 7.8. Captura de pantalla de la producción de la ABC previo a la final de los 200m planos hombres donde se muestra el momento en que John Carlos invade el carril izquierdo en la prueba semifinal. Fuente: [LA'84F](#).

Las jornadas acuáticas prometían grandes sorpresas. Sin embargo, aquel 15 de octubre la jornada se vería entristecida para el público mexicano por la derrota de las selección nacional futbol soccer ante su similar francés por 4-1. Por la mañana del 16 de octubre, *El Nacional* señalaba: “con una cafetera rusa como delantera

ningún equipo gana. Y menos sin portero y con una defensiva atropellada, errática y torpe”, sentenciaba el diario. A pesar del resultado, habían serias posibilidades de que México se clasificara a la fase final.⁴¹⁵

⁴¹⁴ [El Nacional](#) 15 de octubre de 1968.

⁴¹⁵ [El Nacional](#), 16 de octubre de 1968.

En otras disciplinas, la jornada del día anterior reportaba reveses en boxeo (eliminado Guadalupe Cerberos), voleibol femenino (prácticamente eliminado después de las derrotas ante Perú y Japón) y hockey sobre pasto (México 0-8 India). No obstante, el combinado mexicano de básquetbol mantenía serias esperanzas de medalla al derrotar con un marcador apretado a Cuba por 76-75, mientras que Antonio Roldán se colocaba en los octavos de final del box olímpico al vencer por decisión al sudanés Awad ⁴¹⁶

Sin embargo, aquel 16 de octubre resultó memorable por un acontecimiento que marcaría a éste y a todo el olimpismo hasta la fecha. De vuelta en Estadio Olímpico Universitario, y una vez celebrado el triunfo del estadounidense Hines en los 100 metros planos, todo estaba listo para la prueba de 200 metros. Transcurridos los *hits* eliminatorios el día 15, quedaría eliminado en los cuartos de final el mexicano Miguel Ángel González. Después de las competencias semifinales, la final de la prueba tendría representantes de Francia, Jamaica, Alemania Occidental, Trinidad y Tobago, Australia y Estados Unidos.

El 16 de octubre se presentaron los finalistas de los 200 metros planos hombres. De acuerdo con la televisora estadounidense ABC, los favoritos para ganar la prueba eran John Carlos, Tommie Smith (Estados Unidos) y Peter Normal (Australia), por lo que se auguraba una gran audiencia entre el público estadounidense. A pesar de las dificultades con las que llegaron Carlos y Smith, la competencia final no salió de los parámetros esperados, ⁴¹⁷



Imagen 8.8. Presentación de la producción de la ABC de la final de los 200 metros planos. Fuente: LA'84E.

⁴¹⁶ ÍBID.

⁴¹⁷ Tommie Smith se había lesionado el músculo aductor durante la competencia semifinal por lo que requirió de cuidados durante la noche previa a la competencia final [Simon Henderson, 'Nasty Demonstrations by negroes': The Place of the Smith-Carlos Podium Salute in the Civil Rights Movement", en BREWSTER, Reflections on Mexico '68, p. 78]. John Carlos por su parte había

Como en las producciones actuales, la historia de la carrera comenzó con tomas individuales que presentaban a los competidores. Una vez iniciada, la toma se abrió mostrando el escenario y a todos los competidores en igualdad de circunstancias. La televisión mostró un cronómetro durante todo el desarrollo de la carrera. El clímax llegó en los últimos metros, la imagen se cerró de tal manera que ésta centró en los competidores por el primer lugar. A los 18.9 segundos, Tommie Smith levantó los brazos antes de cruzar la meta al ver que no podía ser alcanzado por Norman y Carlos. Smith detuvo el cronómetro a los 18.93 segundos; nuevo récord olímpico. De inmediato se realizó un acercamiento a los rostros de los estadounidenses quienes ya eran conscientes de haber el logrado el 1-3.⁴¹⁸

tenido suerte de no ser descalificado en el hit semifinal al haber invadido el carril de su costado izquierdo (descalificación por reglamento). De acuerdo con los locutores de la ABC este hecho no fue percibido —seguramente—por los jueces, per “si fue captado por nuestra cámara”. Este hecho fue dado a conocer en la transmisión previa a la final de los 200 metros. Este sería un antecedente importante para que en competencias posteriores las cámaras ocuparan un lugar aún más protagónico para determinar y resolver controversias aún finalizada la prueba deportiva [LA'84F].

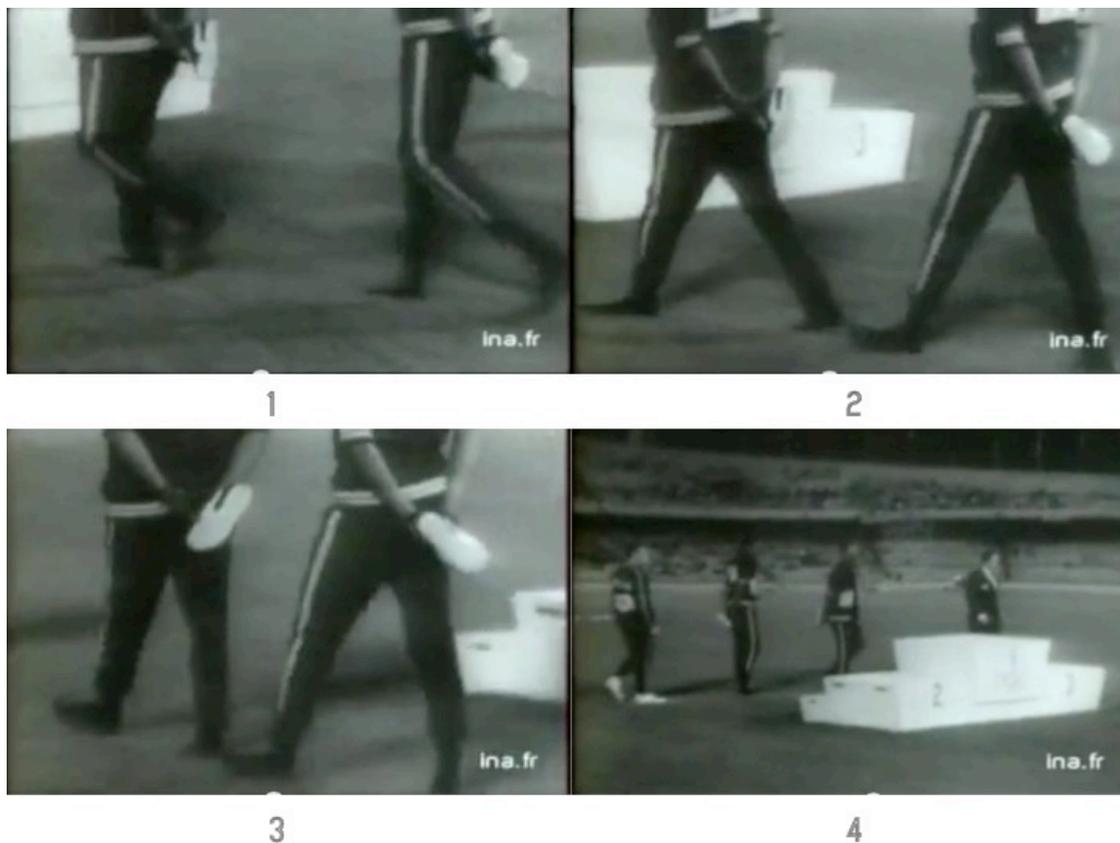
⁴¹⁸ Hay que aclarar que si bien se había acordado que *Telesistema Mexicano* sería el encargado de crear un *pool* internacional, la ACB consiguió introducir a su propio equipo de producción por lo que le fue posible realizar grabaciones independientes a la televisora mexicana. Este hecho generó protestas entre otras cadenas internacionales, sentando un precedente a partir del cual ninguna cadena de televisión podría llevar a cabo grabaciones de manera independiente al *pool* internacional.



Secuencia 1.8. Desarrollo de la carrera de los 200 metros planos varonil. Fuente: [LA'84F](#).

La premiación no ocurrió inmediatamente después de la prueba. De hecho, durante la carrera se aprecia el estadio olímpico lleno, mientras que en la premiación se observan gradas vacías, ya de noche. La secuencia que transmitió el pool internacional ante la protesta ocurrió de la siguiente forma:

1. Se anuncia la premiación de los 200 metros planos indicando los nombres de los competidores.
2. La producción advierte la llegada de los atletas afroamericanos descalzos, sosteniendo sus zapatillas con una mano y un guante negro en la otra. Rápidamente se realizan acercamientos sobre este hecho.
3. Tommie Smith, Peter Norman y John Carlos se colocan detrás del pódium de premiación.



Secuencia 2.8. Desarrollo de la ceremonia de premiación, 200 metros planos varonil. Fuente: Institut National de l'Audiovisuel.

4. Se anuncia el nombre del ganador de la prueba, Tommie Smith, quien asciende al pódium levantando ambos brazos, mostrando en su mano izquierda su zapatilla y en la derecha el guante negro. La producción hace un acercamiento al guante negro y al zapato deportivo.

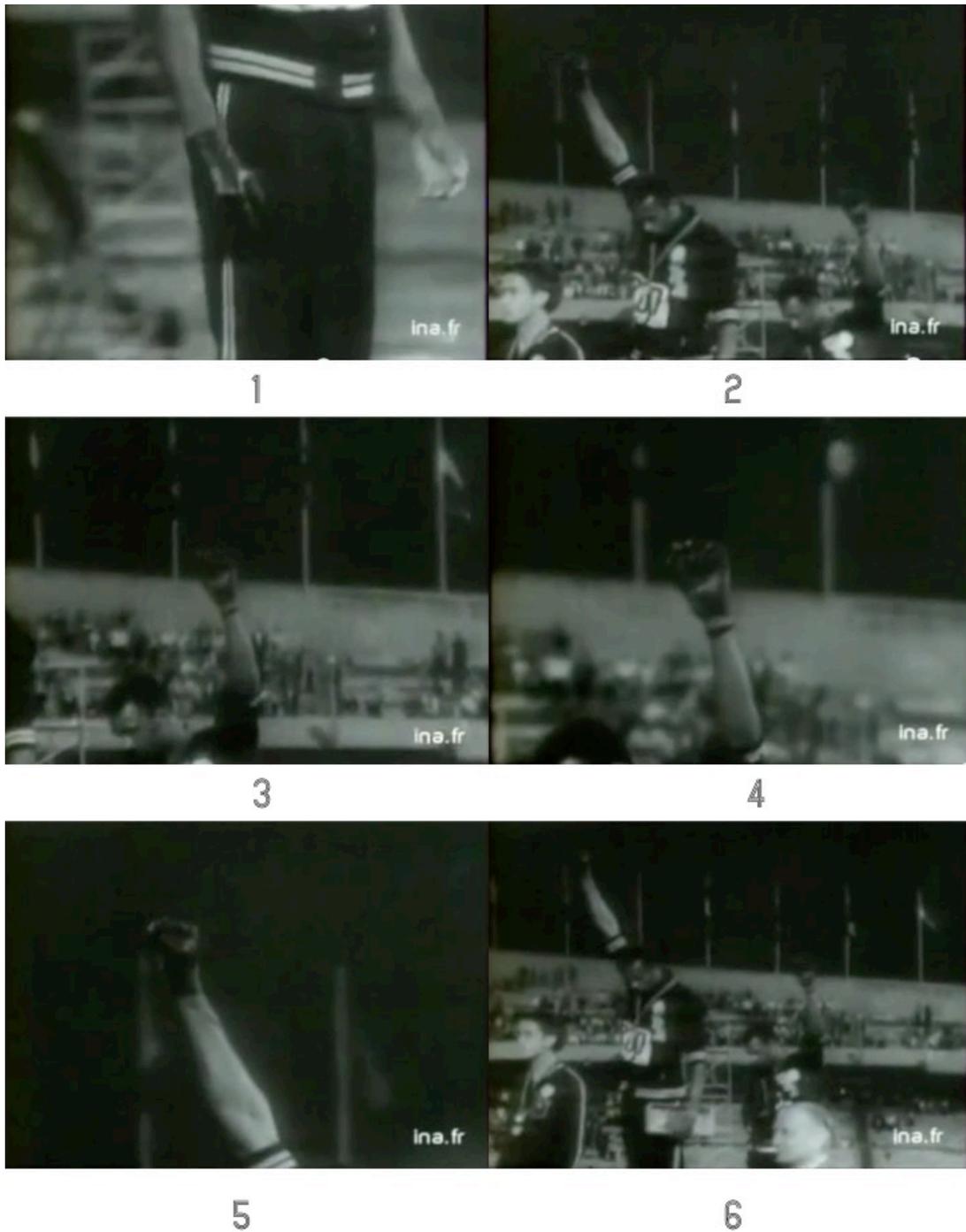


Secuencia 3.8. Acercamiento de la celebración de Smith al recibir su medalla de oro. Fuente: Institut National de l'Audiovisuel.

5. Smith recibe su medalla olímpica.
6. Peter Norman asciende al pódium saludando a la gente. Recibe su medalla.
7. John Carlos toma su lugar sin la zapatilla en la mano. Sus brazos permanecen abajo. La televisión realiza un acercamiento a su mano izquierda donde porta el otro guante negro; Carlos recibe su medalla.
8. Los atletas realizan un cuarto de giro para escuchar el himno nacional estadounidense.
9. Transcurren un par de segundos antes de que los atletas estadounidenses bajen sus cabezas y levanten los puños con los guantes negros.
10. Rápidamente la televisión encuadra únicamente a Smith y a Carlos. La televisión hace caso omiso (o no da cuenta) de la estampa del Proyecto

Olímpico (OPHR) para los Derechos Humanos que pegado sobre el escudo del Comité Olímpico Australiano del uniforme de Norman.

11. La toma se cierra hacia John Carlos y se centra únicamente en su mano izquierda.
12. De inmediato la toma cambia hacia la mano derecha de Smith para rápidamente volver a abrir la toma para mostrar la escena en conjunto. Finalmente se muestra a los atletas de cuerpo completo.



Secuencia 4.8. Acercamientos a la protesta de Carlos, Smith y Normal del pool internacional.
 Fuente: Institut National de l'Audiovisuel.

En una entrevista del año 2008, Tommie Smith señaló que aquel gesto había sido concebido con el ánimo de cambiar algo. En aquel momento, ciertamente,

lograron trascender las fronteras de la protesta más allá del contexto estadounidense al grado de encender la ira del Comité Olímpico Internacional. Carlos y Smith fueron expulsados de los Juegos, mientras que Norman fue segregado de competencias posteriores en su país. Lamentablemente, la expresión costó la carrera de los tres personajes involucrados aunque la posteridad recuerde la imagen como uno de los íconos más emblemáticos de los Juegos Olímpicos, pero también de la lucha por los derechos humanos.⁴¹⁹



Imagen 9.8. Carlos, Smith y Norman después de la ceremonia de premiación. Se observa el zapato en la mano derecha de Tommie Smith. Fuente: *El País*, 4 de diciembre de 2008



Imagen 10.8. La estampa final del *Black Power Salute*, plasmado por siempre en la memoria del olimpismo y de la lucha por la igualdad y los derechos civiles.

Aquel histórico 16 de octubre, a unos kilómetros del Estadio Olímpico en la colonia Doctores, entraba en acción el boxeador George Foreman quien pretendía emular la gloria de Cassius Clay en Roma '60 en la misma división de peso pesado. En su debut en la Arena México, Foreman derrotó sin problema al polaco Lucjan Trela.

⁴¹⁹ Para un análisis más profundo de la historia que culminó con la protesta del 16 de octubre, véase los trabajos aquí citados de Bass, Brewster, Hoffer, y Whitterspoon citados en las referencias finales.

“LOS JUEGOS DEBEN CONTINUAR”.

El 17 de octubre, la alta jerarquía del olimpismo amanecía trastocada. Después de los acontecimientos de la ceremonia de premiación de los 200 metros planos, Brundage calificaba el hecho como “la desagradable manifestación contra la bandera americana por los negros”.⁴²⁰ Esta historia terminó con la expulsión de los atletas y con una seria llamada de atención a la delegación estadounidense. Pero, como señalaría Avery Brundage en sus memorias, “los juegos debían continuar”. Aún faltaban más sorpresas en aquella olimpiada.

Aquel día México se quedó a poco de una presea de bronce en los 5,000 metros planos cuando Juan Martínez cruzara la meta en cuarto lugar. De igual forma en aquella jornada se celebraría la marcha de los 50 kilómetros. “Un gran error de programación” señalaba José Pedraza quien tendría su segunda participación en los Juegos. A sólo tres días de la marcha de 20 kilómetros, “a competir así, rápido, rápido, sin tiempo para recuperarse de todo el esfuerzo realizado 72 horas antes”. La prensa mexicana calculó que medio millón de capitalinos y visitantes salieron a las calles a apoyar a los competidores. De igual forma destacaron la dura prueba que tuvo el mexicano quien en algún momento llegó a colocarse en segundo lugar. Sin embargo, el sargento recuerda que el rigor de la prueba combinado con el poco descanso que tuvo no le permitió competir por los primeros lugares.

A los 22 kilómetros iba vomitando. Tenía deshecho el hígado. Sentía que todo se me movía. Cuando se me acercaban para darme indicaciones, ni las escuchaba. A los 40, una vez que me recuperé de la crisis que siempre se sufre en esta prueba, me encontraba en el sitio 32; cuando entramos al estadio marchaba en décimo y finalmente llegué en octavo lugar, a 17 minutos del ganador, el alemán oriental Christoph Hohne.⁴²¹

⁴²⁰ Textualmente se cita: “The Nasty demonstration against the American flag by negroes”.

⁴²¹ “Plata en Atletismo. José Pedraza Zúñiga” en *Medallistas Mexicanos* (deporte.org.mx). El esfuerzo, debe destacarse. A cinco kilómetros del final, Pedraza ocupaba la posición 18 y logró remontar hasta ocupar el octavo. Como el 14 de octubre, su entrada al Estadio Olímpico de la Ciudad Universitaria generó una gran aclamación entre el público mexicano. Pedraza cruzó la meta vomitando. *El Nacional*, 17 de octubre de 1968.

Por su parte, el combinado mexicano de balompié se preparaba para su cotejo contra el de Guinea. Al momento, Francia, España, Japón y Checoslovaquia se presentaban como los rivales más enteros del “mundialito olímpico”. México, a pesar del descalabro contra Francia, dependía de sí mismo para clasificar.

El rival parecía a modo y el resultado fue más que satisfactorio: 4-0. Sin embargo, el combinado mexicano tardó en carburar. Fue necesario un “penalti inventado” – Regueiro fingió una falta que fue comprada por el árbitro—para “abrir la lata”. Roto el esquema de los africanos, la cancha se abrió y los delanteros mexicanos fueron certeros. A pesar del resultado, la prensa no estaba conforme con el accionar de los mexicanos quienes, señalaba, “volvieron a desesperar con su ineficacia para dominar a un equipo que salió por el empate”.⁴²²

Para el 18 de octubre, la combinación de resultados en el torneo olímpico de futbol soccer permitía a México pasar a la fase de cuartos de final. Sin embargo el descalabro contra Francia aunada a la reciente de derrota de Colombia ante los galos colocaba a México como el segundo de su grupo. Ello significaba que México enfrentaría al primer lugar del grupo B (seguramente España) en el Estadio Cuauhtémoc de Puebla, sin el cobijo de la presión que ejercía el Estadio Azteca.

Pero aquel 18 de octubre volvería a traer un momento que quedaría plasmado en los anales deportivos, así como en la memoria colectiva de muchos compatriotas. Durante la jornada clasificatoria para las finales del salto de longitud (17 de octubre) se registraron dos nuevos récords olímpicos. En su tercer salto, el estadounidense Robert “Bob” Beamon registró 8.19 metros batiendo la marca olímpica.⁴²³ Sin embargo, poco duraría este récord al tiempo que su compatriota

⁴²² El Nacional, 18 de octubre de 1968.

⁴²³ Las marcas a vencer las ostentaba Ralph Boston quien tenía el récord olímpico de 8.12 m (Roma '60) y el mundial en 8.35 (Modesto, 1965).

Ralph Boston, campeón olímpico en Tokio 64 y mundial en 1965, destrozara en su primer salto a Beamon con un registro de 8.27 metros.

Las finales de la prueba de salto largo permitieron que seis atletas compitieran por los metales. Sin embargo, y en vista de lo ocurrido la jornada anterior, la atención se centraría en el duelo entre Beamon y Boston, siendo este último el favorito. Uno de los jueces de la prueba, Ángel Fernando Rangel Munguía recordaba que “Beamon se veía como un niño junto a Boston (...). Todos estábamos atentos a Ralph Boston (...)”.⁴²⁴

Comenzó a llover durante la prueba. Beamon fue el primero entre los tres ganadores. Se concentró e inició su ejecución. 8.90 metros.

Se escuchó el aplauso atronador del estadio. “¡Ese cabrón voló!” aún recuerdan algunos. Sin embargo, a nivel de cancha había, además de asombro, mucha confusión. Los jueces de salto, encabezados por Edgar Valle, no estaban seguros de dar por válido el salto. Fue necesaria la intervención del jefe de saltos Roberto Pérez Rasgado para dar indicaciones. “No estábamos preparados para ese salto –recuerda Pérez Rasgado—. Habíamos preparado la arena de acuerdo al estándar marcado por los récords olímpicos y mundiales; y Beamon cayó mucho más delante, superando el teodolito [de medición]. Ángel Fernando Munguía recuerda que tuvo que medir la diferencia con una cinta métrica:



Imagen 11.8. Captura de pantalla de Bob Beamon alejándose tranquilamente del área de salto.

⁴²⁴ CONTECHA, Carrillo, Luis Felipe y Federico Mosos Torres. “El record de Bob Beamon en México 1968...”.

Bob Beamon saltó, hizo su primer salto y no recuerdo si fue “foul”, creo que fue “foul”, no me acuerdo bien; pero en el segundo salto se dejó venir y saltó de una forma tan maravillosa, una plasticidad del cuerpo humano, de veras una estampa hermosísima. Saltó y quedó como a unos diez, quince centímetros de salirse de la fosa de salto de longitud pues obviamente el teodolito ya no llegaba hasta allá, nunca se pensó, entonces yo llevaba una cinta métrica y me ayudó Manuel colocándola en el “take off” y yo en la pija, yo la puse, y le dije ocho noventa, entonces me dice Edgar [Valle]: ‘espérate, espérate, el maestro César [Moreno] dice que espere tantito que quieren venir a ver’; se habían percatado que ese era un salto descomunal.⁴²⁵



Imagen 12.8. Captura de pantalla. El panel de resultados con la marca de Beamon.

Por la televisión, Beamon parecía no percatarse de la magnitud del salto. De hecho, después de su ejecución, las cámaras tomaron al estadounidense alejándose de la zona de competencia a trote ligero. Durante las subsecuentes tomas se apreciaba a los jueces y otras autoridades del atletismo y el olimpismo acercándose para confirmar el suceso. Ningún juez quería dar por válido el

salto por lo que fue necesaria la intervención del profesor Santiago Nakazawa, jefe de la prueba.

Mientras tanto, Beamon aparecía en las pantallas de televisión moviéndose de un lado a otro en el área de calentamiento. De manera discreta Beamon, ya con pantalones puestos, se acercó a la fosa de salto. Observó la arena y pareció hacer una pregunta a un juez. De inmediato corrió hacia la zona de atletas con evidentes gestos de felicidad. La marca era un hecho, la gente aglutinada en torno a la marca sólo querían ser parte del acontecimiento. Finalmente, la televisión acercó el panel de resultados donde poco a poco aparecieron los números 8.90 seguido de un nuevo aplauso del estadio. El resto de la competencia puede resumirse en

⁴²⁵ IBÍD.

una serie de intentos por superar un imposible; aquel día México derrotaba a Guinea 4 goles contra 0.⁴²⁶

LA ESTOCADA DECISIVA.

El 19 de octubre todos seguían hablando del salto de Beamon. Además, aquel día se habían roto cinco marcas mundiales y 14 olímpicas. Pero los medios nacionales también destacaban el desarrollo de los atletas mexicanos: en box, todo marchaba en relativo orden y con muchas posibilidades de amarrar presea.⁴²⁷ Malas noticias en básquetbol: una derrota contra la URSS; pero en futbol, había mucho entusiasmo por el partido contra España ya en fase eliminatoria. México entraba a esta parte de la competición en segundo lugar por lo que el partido se disputaría fuera del cobijo del colosal Estadio Azteca, en el estadio Cuauhtémoc de Puebla. España, apuntaba “Nacho” Trelles, presentaba un estilo semilento, aunque difícil por su estilo e individualidades. Por ello, se mostraba reservado en su pronóstico, y la prensa era muy consciente de los altibajos del combinado nacional durante la fase de grupos. A pesar de ello, México podía dar el campanazo durante la tarde del 20.⁴²⁸ En otros frentes, en natación, “Maritere” Ramírez se habían metido a las finales de 400 metros libres, pero la gran noticia de la jornada era que Pilar Roldán se colocaba en la final de florete.⁴²⁹

El torneo de esgrima de México 68 se desarrolló por bloques; es decir, las medallistas se determinarían por número de triunfos en una eliminatoria final.⁴³⁰

⁴²⁶ Sin menospreciar las marcas del alemán Klaus Beer (plata con 8.19m) y Ralph Boston (bronce con 8.16), la marca de Beamon tendría que esperar 22 años para ser superada en el mundial de atletismo de Tokio. En aquella ocasión, Mike Powel registraría 8.95 metros y Carl Lewis 8.91. No obstante, la marca de Lewis no fue homologada debido a que contaba con viento a favor de 2m/s por lo que Beamon sigue ostentando la segunda mejor marca. En Juegos Olímpicos, nadie ha superado la hazaña del 18 de octubre de 1968 (datos de Olympic.org).

⁴²⁷ Antonio Roldán había obtenido un triunfo apretado que lo sembraba en cuartos de final.

⁴²⁸ [El Nacional](#). 20 de octubre de 1968

⁴²⁹ [IBÍD.](#) “Maritere” Ramírez habría dado la marca para disputar la final en esta prueba. Sin embargo, la presea olímpica le estaría reservada para la prueba de 800 metros el día 24 de octubre.

⁴³⁰ Cabe mencionar que el torneo de esgrima no fue transmitido en vivo ni a color, sino de manera diferida. Esto, de acuerdo con la información de *Telesistema Mexicano* en la [Memoria de su participación...](#)

Roldán se había colocado entre las ocho mejores, quienes se enfrentarían entre sí el día 20. Por la mañana caerían dos esgrimistas, y los últimos asaltos se llevarían a cabo entre las mejores seis por la tarde.



Imagen 13.8. Caricatura de Pilar Roldán por Salvador Pruneda. El Nacional, 20 de octubre de 1968.

Aque día la Sala de Armas “Fernando Montes de Oca” se describía como “un verdadero manicomio”. Ningún alma se movió de su asiento a pesar de que el último encuentro de Roldán se alargó hasta las 21:47 horas. Las cinco atletas contra quien se habría de enfrentar la esgrimista mexicana fueron las soviéticas Novikova y Gorokhiva, la húngara Rejto, la francesa Gapais y la sueca Palme. Para desconsuelo de los mexicanos, la nuestra perdió los combates iniciales contra Rejto y Novikova. Sobre este encuentro, la prensa refirió un combate intenso

que sólo se resolvió por un descuido de la mexicana en el noveno asalto. A pesar de ello, el público seguía apoyando a Roldán de manera frenética. Nadie se movía de su asiento y el grito ¡México, México! aturdía a las competidoras. Seguramente este fue un factor para que Roldán retomara el rumbo y derrotara a Gorokhova y a Gapais.

En el último duelo, Roldán se enfrentaba a la sueca Kerstin Palme. Con la combinación de los resultados, una victoria podía significar para la mexicana medalla de bronce o incluso, dependiendo del número de estocadas, una medalla de plata. Para el público, este encuentro se volvió una verdadera final.

Palme y Roldán ya se conocían de meses antes en el torneo Ramon Fonst en La Habana. El resultado en aquel encuentro fue favorable para la europea. Roldán recuerda que esta vez “no debía haber descuidos”.⁴³¹ El primer toque fue para Palme, pero Roldán emparejó rápidamente el encuentro. Dos veces más adelantó

⁴³¹ “Pilar Roldán” en *Medallistas Mexicanos* (deporte.org.mx).

la sueca y Roldán empató. Por televisión, se dejaba sentir la emoción del encuentro. “¡Tres iguales! –gritaba el comentarista—Más expectación no podríamos tener en esta sala de armas de la Magdalena Mixhuca”. Justo terminaba esta idea, cuando llegó la cuarta y definitiva estocada que daba el triunfo a Roldán. “¡Magnífico, gran destreza! Roldán, Pilar Roldán logra tocarla quedando 4 a 3 a favor de México solamente.”

Era ya un hecho que la soviética Novikova se hacía de la medalla de oro con cuatro victorias, una derrota, 19 toques a favor y 11 en contra. Sin embargo, aún no se sabía para quien sería la plata. Roldán creía que tenía el bronce, pero el comentarista de televisión atinó en señalar que sería necesario revisar sus números con los de la húngara Retjo. La expectativa era grande ya que ambas habían logrado tres victorias y caído dos veces. En la revisión de toques, el conteo fue favorable para Roldán. La europea había verificado 14 a favor y 16 en contra, mientras que la mexicana 17 a favor y 14 en contra. Una vez conocido el resultado, la Sala de Armas explotó en júbilo. Retjo, quien fuera la campeona olímpica en Tokio 64, se conformaría con el bronce, al tiempo que Pilar Roldán se hacía de la plata, la segunda presea para México.

Oficialmente se escucho el himno de la Unión Soviética, pero el público mexicano espero el final de la ceremonia protocolaria para entonar el mexicano. Pilar Roldán se sumó al público en lo que fue calificado como una “cosa vibrante, llena de emoción y colorido”.⁴³² En el calor de la emoción pocos compatriotas se habían detenido a reflexionar que Roldán se convertía en la primer medallista mexicana.⁴³³

⁴³² El Nacional 21 de octubre de 1968.

⁴³³ Nuestro país habría de esperar hasta Sidney 2000 para conocer a la primera mujer mexicana en obtener un oro olímpico. Esta condecoración estaría reservada para Soraya Jiménez en la disciplina de Halterofilia. Jiménez falleció el 28 de marzo de 2013 después de varias complicaciones de salud. Sirva esta breve referencia para recordar y hacer honor a Soraya Jiménez, así como a todas las atletas mexicanas que han representado dignamente al deporte mexicano.

Con la presea de Roldán y el brillante encuentro en Puebla donde México derrotó 2-0 a España, los Juegos Olímpicos de México 68 se volvían cada vez más interesantes.⁴³⁴ A las hazañas de los connacionales se sumaba también otras como la de Dick Forsbury quien deleitaba al mundo con una innovación en la técnica de salto de altura (20 de octubre). Por su parte, el etíope Mammo Wolde se adjudicaba la medalla de oro en la prueba de maratón. Si bien la transmisión de este evento no tuvo cobertura total como en Tokio, sí sirvió para mostrar por televisión algunos de los rincones de la ciudad de México.⁴³⁵ En natación, ya se estaban llevando a cabo las finales y comenzaba el programa de clavados.

2:28.7

Eran las 20:15 horas de ayer [22 de octubre] cuando las calles de la ciudad de México se convirtieron en un gran manicomio. Gritos, porras, vivas, besos, abrazos. Todo era alegría y satisfacción. Todo era: ¡México!

El Nacional. 23 de octubre de 1968

Para el 22 de octubre ya se habían roto 15 récords mundiales y 27 olímpicos.⁴³⁶ Aquel día también se anunciaba el inicio la competencia de gimnasia en el Auditorio Nacional. Los medios mexicanos habían seguido a las gimnastas desde su llegada y habían pronosticado un encuentro interesante entre la soviética Natasha Kushinskaya y la checoslovaca Vera Cáslovská. Sin embargo, nadie en México habría podido predecir el evento más importante de aquel día: otro mexicano se había colado a una final, esta vez, los 200 metros estilo pecho.

Felipe Muñoz Kapamas, “El Tibio”, contaba con 17 años para el año de 1968, y era estudiante de segundo año de la Escuela Preparatoria Isaac Ochoterena. En

⁴³⁴ De acuerdo con la prensa y a diferencia de otros partidos, México impuso tanto ritmo como condiciones en los cuartos de final. España se mantuvo a la defensiva y las oportunidades siempre se manifestaron más a favor del combinado mexicano. El Nacional, 21 de octubre de 1968.

⁴³⁵ El Comité Organizador se refería a la Catedral Metropolitana, el Palacio Nacional, Avenida Juárez, el Paseo de la Reforma, el Bosque de Chapultepec, calles de la colonia Roma y la avenida de los Insurgentes. CASELLAS. Confidencias de una olimpiada.

⁴³⁶ El Nacional. 22 de octubre de 1968.

lo deportivo, se había dado a conocer durante las competencias de natación en Santa Clara, California en donde había ganado, al igual que Guillermo Echavarría, en su especialidad (200 metros estilo pecho). Durante los juegos de México, había calificado a la final en el primer lugar de su *hit* con un tiempo de 2:31.1. Este tiempo le había valido arrancar como favorito de la prueba aunque habría de enfrentarse a tres soviéticos (entre ellos el campeón del mundo) y tres estadounidenses.

El día de la competencia, Muñoz realizó el afloje en el Club Libanés, a pocos kilómetros de la Alberca Olímpica. No había gente en las instalaciones puesto que todos estaban pendientes de la gran

final. Posteriormente se subió al modesto Volkswagen sedan de uno de sus entrenadores, el profesor Nelson Vargas, y partieron hacia la sede de competencia. Se apeó entre los túneles del inmueble y esperó su turno.⁴³⁷

Había muchos nervios. Su familia trataba de animarlo recordándole que llegar a la final ya era un logro personal y para el país. Entre sus entrenadores, la tensión era igual. Nelson Vargas fumaba sin terminarse los cigarros, mientras que Ronald Johnson (quien había sido contratado en 1966 para complementar su formación deportiva) le daba indicaciones: “nadar sin presiones, lo más suelto posible y sin mirar a los rivales”. Por si fuera poco, en los pasillos se comentaba que en el Estadio Jalisco, la selección de fútbol había sido eliminada por Bulgaria con un marcador de 3-2.⁴³⁸



Imagen 14.8. Nota sobre la derrota de México ante Bulgaria justo debajo de la correspondiente a la hazaña del “Tibio”. El Nacional. 23 de octubre de 1968.

⁴³⁷ “Oro en natación. Felipe Muñoz Kapamas” en *Medallistas Mexicanos* (deporte.org.mx).

⁴³⁸ IBÍD.



Imagen 15.8. “Día de gloria para el Deporte Mexicano”. *El Nacional*, 23 de octubre de 1968.

En punto de las 20:04 los jueces llamaron a los competidores para la prueba final de los 200 metros pecho.⁴³⁹ El *pool* se encontraba listo para la transmisión, no así los locutores mexicanos quienes iniciaron comentarios ya iniciada la prueba. Felipe Muñoz arrancó en el carril de los campeones, el cuarto. A su derecha tenía al estadounidense Brian Job y a su izquierda el campeón mundial, el soviético Vladimir Kosinsky. Job, Muñoz y Kosinsky tocaron casi al mismo tiempo el primer cincuenta. La sorpresa, sin embargo, ocurría en el carril 8 donde el alemán Henninger se encontraba notablemente por delante de los

favoritos. Después del segundo toque restaban 100 metros para conocer al ganador. La narración fue subiendo de tono mientras se observaba que los favoritos apretaban la marcha. Kosinski ya había emparejado al alemán, Job marchaba en tercer lugar, y Muñoz en cuarto. Llegó el toque de los 150 metros. El locutor tenía que alzar la voz debido los gritos del público. En los 50 últimos metros se desfondó el alemán; Muñoz alargaba la fecha. A 25 metros ya estaba rebasando al estadounidense y se acerca peligrosamente al soviético. Las imágenes por televisión intercalaban tomas laterales con tomas de frente para observar las posiciones. A 15 metros, parecía que Muñoz llegaba primero:

¡Es la locura, vean ustedes nada más! ¡Se está colando en el carril número 4 Muñoz; está adelantando en el carril número 4. Es la locura. Medalla de oro para México! ¡Sí! ¡El Tibio! ¡La locura, la locura! ¡La medalla de oro, la primera medalla de oro para México! ¡El Tibio! ¡No lo esperaba nadie! ¡La locura, obsérvenlo aquí, lloran, se abrazan, se felicitan, brincan, hasta los mismos americanos, los mismos representantes de la

⁴³⁹ En una entrevista personal (2013), Felipe Muñoz siempre hizo hincapié en la puntualidad con que se desarrollaron los eventos de México '68.

Unión Soviética! Los jueces invaden el carril número 4 para felicitar al Tibio ¡Qué carrerón! Una medalla de oro para el Tibio Muñoz ¡Ya era hora de que escucháramos el himno de México! ¡Esto va a ser, dentro de unos momentos, la locura más grande!⁴⁴⁰

Y la locura continuó. Rompiendo todo protocolo, Felipe fue sacado de la alberca y fue levantado por los mismos jueces para dar la vuelta alrededor de la alberca olímpica. Entre tanta locura se recuerda aquella postal en la que le fue colocado un sombrero de charro mientras era llevado en hombros.

| CRONOMETRAJE OMEGA | | |
|------------------------|---------------|--------|
| 510 200M PECHO HOMBRES | | FINAL |
| RESULTADOS | | |
| 1 | MUÑOZ MEX | 2:28.7 |
| 2 | KOSINSKY URS | 2:29.2 |
| 3 | JOB EUA | 2:29.9 |
| 4 | PANKIN URS | 2:30.3 |
| 5 | MIKHAILOU URS | 2:32.8 |
| 6 | HENNINGER ADE | 2:33.2 |
| 7 | LONG EUA | 2:33.6 |

Imagen 16.8. Captura de pantalla. Tablero de resultados 200 metros pecho.

Al poco tiempo, La pantalla mostró los nombres de los ganadores destacando el apellido de Muñoz en primer lugar con un tiempo de 2 minutos, 28 segundos y 7 décimas. Entre tanto ruido, apenas era posible distinguir lo que decía el sonido local. “Primer lugar, Muñoz de Mé...” y fue imposible escuchar más. Felipe Muñoz caminaba con el uniforme rojo de los atletas mexicanos. Con una mano se tocaba el rostro, visiblemente emocionado. Subió al podio de premiación y agradeció al público. Se izaron las banderas y por primera y única vez en la historia, se entonó el himno nacional mexicano en un evento de velocidad en la natación olímpica. Nuevamente, al término de la ceremonia, los mexicanos rompieron el protocolo y llevaron al “Tibio” en hombros para dar una vuelta triunfal por la Alberca Olímpica. México había sido eliminado en fútbol, pero a cambio, había obtenido una medalla inesperada. Por si fuera poco, boxeo había asegurado 4 medallas por lo menos de bronce; en básquetbol seguíamos vivos y las nadadoras “Maritere” Ramírez y Laura Vaca tenían posibilidades de dar otra sorpresa. México vivía el clímax de su olimpiada.

⁴⁴⁰ Tomado de la narración original disponible en el Archivo Audiovisual de Televisa.

¡VERA VERA RA, RA, RA!⁴⁴¹



Imagen 17.8. Vera Căslavska (izquierda) y Nadia Comaneci durante una cena en el Abierto de Acapulco 2012. Fotografía de [Esto](#), 11 de octubre de 2012.

La cuenta regresiva para la gimnasia comenzó el 1º de octubre. El seguimiento de la prensa deportiva en los días previos a la inauguración se centró en los últimos detalles de las instalaciones olímpicas, y en noticias generales de las delegaciones y algunos atletas destacados. Pero de manera especial, la prensa mexicana dedicó, como en ningún otro deporte, muchas páginas a la gimnasia y al duelo que protagonizarían experimentada campeona olímpica Vera Căslavska y la joven promesa soviética Natasha Kuchinskaya:

Indudablemente que los aficionados a la gimnasia esperan con ansiedad el gran duelo prometido ya –y obligado—entre la campeonísima Vera Căslavska, de Checoslovaquia y Natasha Kutchinskaya [sic.], de la URSS.⁴⁴²

Las sedes de entrenamiento, el Centro Deportivo Olímpico Mexicano (CDOM), la Escuela Superior de Educación Física y el gimnasio anexo del Auditorio Nacional, registraron llenos totales durante los días previos a las competencias. De hecho, los periódicos anunciaban los horarios de prácticas a puertas abiertas de los equipos. Éstos comenzaban desde las 8:00 de la mañana y terminaban hasta las 19:00 horas. La URSS, y en especial Natasha Kuchinskaya, acaparaba la mayor atención:

⁴⁴¹ En el año 2012 se llevó a cabo en la ciudad de Acapulco, Guerrero, una gala gimnástica. Las invitadas de honor fueron Nadia Comaneci y Vera Căslavska. Como era de esperarse, durante la firma de autógrafos la gimnasta rumana acaparó los reflectores. Personas de todas las edades y de todo México hicieron largas filas para obtener la firma y una foto con la deportista del 10 perfecto. De manera discreta, Căslavska se encontraba en otra mesa recibiendo esporádicamente alguna solicitud de alguna persona que recordaba haberla visto en México 68. No fue difícil acercarme a ella y solicitar un autógrafo. Le presenté una fotografía sobre las barras asimétricas en el Auditorio Nacional. Vera la observó la foto y esbozo una sincera sonrisa. De reojo, Nadia Comaneci observó la escena y recordó, probablemente, una escena que a nivel mundial se observó y escuchó a través de la televisión: “¡Vera, Vera, ra, ra, ra!”

⁴⁴² [El Nacional](#) 3 de octubre de 1968.

El gimnasio se encuentra prácticamente abarrotado tan pronto dan las 3 de la tarde, que es cuando el equipo soviético inicia sus prácticas. Entrar es sumamente difícil, pero los que lo consiguen se marchan satisfechos: la música, la plasticidad, el ritmo y la belleza hacen de ese ambiente un centro del arte, que logra que el espíritu se olvide de los problemas y se impregne de una cosa magnífica, altruista, que hace reconocer el valor y la cantidad de estas gimnastas rusas.⁴⁴³



Imagen 18.8. Captura de Pantalla del documental Vera '68 (2012) de Olga Sommerová. En la imagen se puede apreciar a Vera Căslavskă caminando con su bicicleta cerca de un tanque soviético (izquierda) en la Primavera de Praga, 1968.

Pero el equipo Checoslovaco también se colocaba frente a los reflectores. Éste se describía como seguro y poderoso, mientras que su líder, Vera Căslavskă se presentaba como una atleta madura y consolidada. A sus 26 años, la gimnasta checoslovaca presumía 18 medallas de oro, ocho de plata y tres de bronce en dos ediciones de Juegos Olímpicos (Roma '60 y Tokio '64). Si bien para Vera esta era su tercera y

última olimpiada su imagen no dejaba de reflejar a una atleta equilibrada tanto en su forma física como de sus ejecuciones. *El Nacional* señalaba:

Su maestría extasió a cientos de espectadores que se dieron el gusto presenciando su entrenamiento. Otro de sus fuertes, sin duda, los ejercicios sobre piso, fue donde dejó plasmadas figuras plenas de belleza y de ritmo, durante su práctica.⁴⁴⁴

No cabía duda que el duelo entre la joven Kurshinskaya y la experimentada Căslavskă se anticipaba más que interesante. Pero este enfrentamiento, además de la parte deportiva, causaba morbo dados los acontecimientos en la capital Checoslovaca de 1968. En el marco de aquella coyuntura, Căslavskă, junto con otras personalidades, incluido el mítico maratonista Emil Zatopek, firmó el

⁴⁴³ *El Nacional*, 7 de octubre de 1968.

⁴⁴⁴ *IBÍD.*

documento “Dos Mil Palabras” del autor Ludvík Vakušík.⁴⁴⁵ A pocos días de su llegada a su llegada a México, los periodistas mexicanos no podían evitar preguntarle sobre los acontecimientos políticos de su nación, a lo que Vera elegantemente respondió: “este es un encuentro del deporte en la lucha por la paz; en la competencia somos amigos y nadie es culpable de lo que hagan sus gobernantes”.⁴⁴⁶ De esta manera, los Juegos Olímpicos se anticipaban como una plataforma mediática en la que un triunfo de la checoslovaca tendría un gran valor simbólico para el pueblo checoslovaco y sus simpatizantes.

Las competencias arrancaron el lunes 21 de octubre (México ya presumía las medallas de Pedraza y de Roldán). Entre este día y hasta el sábado 26 habría de determinarse las puntuaciones para establecer a los equipos ganadores, los campeones de las pruebas combinadas (*all around*) y los ganadores por aparatos en ambas ramas. Por primera vez, las y los gimnastas mexicanos pudieron codearse con las mayores figuras de la gimnasia internacional: Sawao Kato, Mitsuo Tsukahara, Eizo Kenmotsu, Takeshi Kato, Vladimir Klimenko, Michail Voronin, Sergei Diomidov, Larissa Petrik, Zinaida Voronina.⁴⁴⁷ La participación tanto de mujeres como hombres mexicanos fue modesta aunque sirvió como el punto de partida a través del cual terminó por incorporarse la gimnasia mexicana a la competición mundial.⁴⁴⁸

Después de dos días de competencias preliminares y ejercicios obligatorios, el 23 de octubre (Felipe Muñoz había obtenido el oro un día antes) llegaba el momento de definir a los campeones individuales y por equipos en la rama femenil. En punto de las 17:00 horas y con un lleno hasta las lámparas, el Auditorio Nacional recibió

⁴⁴⁵ Este manifiesto, respaldado por distintas personalidades Checoslovacas así como la Academia de las Ciencias de Praga, señalaba que el gobierno comunista (instaurado desde 1948) había llegado a un punto en que amenazaba la salud espiritual y “nuestro carácter como nación”. El texto además solicitaba mayor libertad de expresión así como la retirada de la facción más dura del gobierno comunista. Vakušík murió el 6 de junio de 2015 a los 89 años. CUBI. “Las Palabras de Praga”, en *La Vanguardia*, 9 de junio de 2015.

⁴⁴⁶ *El Nacional*. 6 de octubre de 1968.

⁴⁴⁷ Cada uno de estos gimnastas tiene un lugar destacado en la historia de la gimnasia en vista de sus palmarés deportivos, pero también por haber consagrado en el código de puntuación un ejercicio con su nombre. Ver ELÍAS y NIVÓN, *Historia de la gimnasia en México*.

⁴⁴⁸ ELÍAS y NIVÓN. *Cuando la vida se mide en vueltas. Historia de la gimnasia en México*.

con aplausos atronadores a checoslovacas y soviéticas. A través de sus pantallas los televidentes escuchaban al experto Javier Yáñez dar la bienvenida:

A través de canal 4 y todas sus repetidoras de la gran cadena Telesistema Mexicano llevando hasta ustedes lo ejercicios libres femeniles correspondientes a esta fecha. Estamos en el gran Auditorio Nacional observando lo más bello, lo más precioso de los eventos deportivos de la XIX olimpiada la gimnasia.⁴⁴⁹

El equipo Checoslovaco inició su competencia en la viga de equilibrio mientras que la URSS hizo lo propio en los ejercicios a manos libres, la prueba más vistosa. Por ello, los ojos del público centraron su atención de inicio en las acciones de las soviéticas, y particularmente de Kuchinskaya.

Vera cumplió cabalmente con las expectativas en su aparato inicial: una ejecución con gran maestría, pocas fallas pero severamente castigada por las jueces quienes le otorgaron un 9.60. Kuchinskaya por su parte, tuvo un yerro en un elemento acrobático, pero que a pesar de ello le valió una puntuación de 9.85. La reacción del público mexicano no se hizo esperar. Se escucharon abucheos ya que consideraron muy baja la nota de una, y muy alta la de la otra. Comenzaron los gritos “¡Vera, Vera!”. Fue tal la indignación del público, y los gritos en contra de las jueces, que estas se vieron en la obligación de rectificar la calificación de Căslavska primero a 9.80 y luego a 9.85. Se hizo sentir la presión del público mexicano.⁴⁵⁰

En la segunda rotación, la soviéticas pasaron a salto de caballo y mientras que a las checoslovacas correspondía lucir en manos libres. Llegado su turno,

⁴⁴⁹ AAT. Cinta 038401451202 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

⁴⁵⁰ Como en todo deporte de apreciación, la gimnasia siempre ha sido objeto de controversia. No obstante, en numerosos casos se ha observado que la presión del público puede llegar a modificar una decisión tal y como ocurrió en el mundial de la especialidad en Dortmund, una año antes de los juegos de México. En el caso que aquí se narra, el público mexicano ejerció una presión que llegó a detener la competencia. En las narraciones originales, se escucha de manera ensordecedora la indignación de los asistentes y gritos como “¡vendidas!” “¡sáquenlas!”. Durante esta confusión, Javier Yáñez, el narrador experto, se vio en la necesidad de hacer un llamado al público televidente tratando de explicar la lógica de la evaluación de las jueces.

Câslavska se colocó en una esquina del área de manos libres. La gimnasta se colocó sobre su sexta posición y se preparó para iniciar su *performance*. Ocurrió un silencio de un par de segundos antes de que el pianista del equipo Checoslovaco comenzara con una melodía introductoria de aproximadamente 10 segundos. Vera realizó un sencillo pasaje dancístico y preparó su primera línea acrobática: redondilla, *flic-flac*, mortal atrás con giro completo.⁴⁵¹ El aterrizaje pudo tener una mínima deducción y fue acompañado con un movimiento *Split* para regresar a la posición de pie.

Pasado este breve episodio, el pianista cambió la música hacia una melodía conocida: el jarabe tapatío. Este gesto fue respondido de manera inmediata por el público asistente con una ovación atronadora. Sonriendo, Vera continuó su ejecución hacia el centro del *pódium* con pasajes coreográficos y un salto *split* que la llevó a la segunda esquina. Sin pausa de por medio Câslavska ejecutó su segunda línea acrobática: mortal hacia atrás extendido con aterrizaje a una pierna; medio giro para resorte frontal de brazos con aterrizaje en *squat*. Vera se encontraba en la tercera esquina. La música cambió. Esta vez la melodía era lenta pero se podía adivinar “allá en el rancho grande”. Esta vez la ovación cambió por un coro general. Por la televisión era posible escuchar al público entonando la letra. El cambio en el ritmo sirvió para dar textura a la coreografía. La checoslovaca bailó por el centro del área hasta que el pianista regresó *forte* al jarabe tapatío. Tercera y última línea acrobática: redondilla a mortal atrás con una pierna; arco atrás a facial. Saludo a los jueces y un aplauso atronador. Câslavska volvió al *pódium* para agradecer al público ante el gran entusiasmo que había despertado.⁴⁵²

Pero las jueces parecieron no compartir el entusiasmo del público. El 9.65 de calificación fue interpretado por la prensa nacional como favoritismo para las

⁴⁵¹ Las gimnastas, hasta la fecha, deben preparar en su rutina de manos libres una combinación de cuatro líneas acrobáticas desde cada una de las esquinas del áreas. Cada línea acrobática debe estar precedida de pasajes gimnásticos y de danza.

⁴⁵² Esto último es referido por la crónica de El Nacional, 24 de octubre de 1968.

soviéticas. No obstante, no todo estaba perdido. Parecía ser que la presión de los asistentes fue tal que las representantes de la URSS fallaron en salto de caballo. La misma Kuchiskaya erró su segunda ejecución.⁴⁵³ Esta situación fue aprovechada por las checoslovacas en la tercera rotación. Enrique Yáñez narraba para los telespectadores:

Ya han pasado a tres aparatos ¡y vemos ahora la calificación, maravillosa!! 9.85 para Vera Câslavska [se oyen aplausos] la reina de la gimnasia, vean ustedes la gran ovación. Es extraordinaria esta gimnasta ya ayer, perdón antier, en el primer día de competencia marchaba a la cabeza en los ejercicios obligatorios con una puntuación de 38.35.⁴⁵⁴

Con las fallas de unas y los aciertos de otras, soviéticas y checoslovacas llegaron a la cuarta y última rotación prácticamente empatadas. Sus principales figuras no cedían para tratar de obtener la máxima puntuación tanto individual como por equipos. En la viga de equilibrio, Kuchiskaya se hizo de un 9.80 resarcando su error en salto de caballo. Sin embargo, al mismo tiempo Câslavska presentaba una rutina sobresaliente en barras asimétricas. Después de una salida de gran dificultad (para aquella época) los narradores mexicanos refirieron lo siguiente:

(...) y escuchamos una vez más la ovación que siempre se lleva del público mexicano que tanto estima a esta gran reina de la gimnasia del mundo, Vera Câslavska. Todas sus compañeras de equipo la felicitan, la abrazan. Todo el mundo reconoce la grandiosidad de la gimnasta Vera ¡Hasta el pianista del equipo! ¡9.90! ¡El más alto puntaje obtenido hasta ahora en toda la competencia! 9.90 por Câslavska en ejercicios sobre barras asimétricas. 9.90.⁴⁵⁵

El final de la competencia fue inolvidable. Aún no se conocían los resultados finales, pero el público no dejaba de gritar “¡Vera, Vera, ra, ra, ra! El equipo alemán oriental tampoco escondía su entusiasmo. En contra del protocolo,

⁴⁵³ En la gimnasia femenina, las atletas tenían derecho a dos saltos de los cuales se tomaba el mejor promedio o, en caso de una falla grave, la mejor nota. Actualmente las gimnastas tienen derecho a decidir si presentan uno o dos saltos para la competencia general (*all around*).

⁴⁵⁴ AAT. Cinta 038401451202 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

⁴⁵⁵ ÍBID.

Câslavska fue cargada en brazos apenas finalizó su ejecución en las barras asimétricas.

Es realmente emocionante la oportunidad que hemos tenido de estar presentes esta noche en este magnífico escenario de la gimnasia de los Juegos de la XIX Olimpiada. El Auditorio Nacional realmente lo han arreglado en una forma magnífica. La asistencia del público es siempre, ha sido desde siempre, desde el primer día, desde el lunes, lleno, completo, llenos absolutos, estoy seguro que si las competencias de gimnasia se llevaran a cabo en la gran plaza de toros México también estaría llena de público.⁴⁵⁶



Imagen 19.8. Vera Câslavska llevada en brazos por el equipo de la República Democrática Alemana y de Checoslovaquia. Fuente: *Memoria Gráfica de México '68*.

Con la suma de los puntos, y a pesar de ser castigada en su ejecución en manos libres, Vera Câslavska resultó campeona de la prueba con 78.25. Zenaida Voronina de la URSS obtuvo la plata superando a Kuchisnkaya quien después de su falla en salto de caballo descendió al tercero (puntuaciones de 76.85 y 76.75 respectivamente). No obstante, el combinado soviético sí logró superar al

checoslovaco en la sumatoria por equipos (382.85 y 382.20 puntos respectivamente. La República Democrática Alemana obtuvo el bronce).

Por televisión se observó una panorámica del Auditorio Nacional antes de llevar a cabo la premiación por equipos. Se escucho el himno soviético y un aplauso para los laureados. El público no se movía de su asiento ya que faltaba la premiación individual. Después de una pausa en el programa, se escuchó la marcha de Zacatecas. Aparecieron las ganadoras de la prueba individual. “¡Escuche la ovación! –señalaba el comentarista—Vera Câslavska indiscutible reina de la gimnasia femenil en el mundo”. Cada una recibió su medalla con su corona de laurel al tiempo que se preparaban para escuchar el himno nacional checoslovaco.

⁴⁵⁶ ÍBID.

Terminada la premiación, la transmisión de la gimnasia cerró con una reflexión sobre la jornada y el futuro deportivo de México:

Que la presencia de estas magníficas gimnastas auguren un futuro deportivo brillante para nuestro México. Es lo que deseamos todos los mexicanos, que todas las juventudes sigan el ejemplo de estas grandes atletas. Vera Căslavska orgullosa con su medalla de oro ¡Y ahí esta recibiendo la ovación! Es una vuelta al pódium, es una vuelta a la plataforma que la vio con el jarabe tapatía estremecer a 20 mil almas. Vean ustedes a Vera Căslavska, a Zinaida Voronina y a Natasha Kuchinskaya, campeonas de la gimnasia.⁴⁵⁷

EN LA ANTESALA DEL FINAL, OTRA MEDALLISTA MEXICANA.

Al tiempo que México celebraba el triunfo de Felipe Muñoz, desde la Arena México se daba a conocer que el país sumaría cuatro metales más (por lo menos bronces) en box. En otras palabras, desde el 23 de octubre se sabía de antemano que México ya había roto su record de medallas obtenidas en una justa olímpica. Durante la transmisión de la gimnasia, Enrique Yáñez hacía patente esta alegría:

Es grandioso amigos estar presentes en estos Juegos. Hemos tenido grandes satisfacciones y estamos muy orgullosos de que nuestro México haya salido adelante. Tenemos hasta ahorita 7 medallas, algo insólito, algo no soñado (...).⁴⁵⁸

Ricardo Delgado (peso mosca) era medalla segura desde el lunes 21; pero al tiempo que nadaba el “Tibio” en la Alberca Olímpica (22 de octubre), Antonio Roldán (peso pluma), Agustín Zaragoza (peso medio), y Joaquín Rocha (peso completo) completaban la hazaña ese gran récord del deporte mexicano. La Arena México, de acuerdo con los diarios nacionales, reportaba “extraordinarias peleas” en donde los nuestros vencieron a atletas de la Unión Soviética, Polonia, Checoslovaquia y Holanda.

⁴⁵⁷ **ÍBID.**

⁴⁵⁸ AAT. Cinta 038401451202 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

La alegría comenzó con la victoria de Roldán quien venciera 4-1 al soviético Plotnikov en lo que se describió como una batalla muy pareja. Zaragoza, por su parte, protagonizó el combate más vistoso de la noche al derrotar al checoslovaco Jan Hejduk. Con dos medallas aseguradas, la Arena México se sumó a la euforia del Estadio Olímpico, la Sala de Armas y la Alberca Olímpica. Así ocurrió que llegado el turno de Joaquín Rocha, el inmueble de la colonia Doctores era “otro manicomio”. La gente invadió los corredores desde los vestidores al grado que Rocha perdió de vista el cuadrilátero. Durante su pelea, el público no dejó de animarlo ni un segundo. Por su parte, el púgil mexicano no defraudó y obtuvo el pase a la semifinal que le aseguraba una medalla de bronce. Una combinación de resultados podía llevarlo a enfrentarse en la final al Estadounidense George Foreman, quien a sus 19 años pretendía igualar lo hecho por Cassius Clay ocho años atrás.⁴⁵⁹

Así, aquel 23 de octubre los medios impresos se centraron en la jornada histórica donde se obtuvo una medalla de oro y se aseguraban otras cuatro. Incluso cabía la posibilidad de incrementar la cuenta de medallas para México en caso de que Alfonso Ramírez (peso welter) ganara su pelea en aquella jornada.⁴⁶⁰ Para entonces, parecía que México sólo tenía que esperar hasta el día 26, un día antes de la clausura, para conocer el metal que tocaría de las cuatro medallas restantes.⁴⁶¹

Sin embargo, el día 24 la jornada deportiva traería nuevas sorpresas. Aquel día daba inicio el torneo de clavados en donde Álvaro Gaxiola comenzaba su presentación en la plataforma de 10 metros. Pero la competencia más importante de aquella jornada la protagonizó María Teresa Ramírez en final de 800 metros libres.

⁴⁵⁹ Como es sabido, Rocha perdió la pelea semifinal contra el soviético Ionas Chepulis, y quien a su vez fue derrotado en la final por el oro contra Gorge Foreman.

⁴⁶⁰ Ramírez perdió su pelea aquel 23 por lo que no pudo obtener la 10 medalla de México en aquellos juegos. Sin embargo no debe dejar de reconocerse el grandioso esfuerzo de este púgil mexicano.

⁴⁶¹ Aquel 26 de octubre, Antonio Roldán y Ricardo Delgado serían investidos con el oro olímpico, mientras que Joaquín Rocha y Agustín Zaragoza obtendrían bronces.

Con escasos quince años de edad, “Maritere” era, junto con el “Tibio” Muñoz, pupila del estadounidense Ronald Johnson. El entrenador había logrado mejorar significativamente tanto la técnica como los tiempos de ambos nadadores. Esto valió para que “Maritere” realizara una competencia semifinal aceptable aún cuando ella misma refiere haberse sentido “pesada”.⁴⁶² Los registros de la mexicana valieron para colocarse en el carril número 3, al lado de la poseedora del récord olímpico, la australiana Karen Moras, quien figuraba en el carril número 4.⁴⁶³

La competencia estaba programada en punto de las 20:15. Por la mañana, “Maritere” fue a aflojar sintiéndose muy motivada por el resultado del “Tibio”. Sin prisas, ya por la tarde, llegó al inmueble de Río Churubusco. Trató de leer los rostros de las otras nadadoras y trató de relajarse. Ronald Johnson no habló directamente con ella, pero “con la mirada le dio a entender que le tenía una gran confianza y que no defraudaría a nadie”.⁴⁶⁴



Imagen 20.8. “Maritere” Ramírez. Caricatura de Salvador Pruneda. El Nacional, 25 de octubre de 1968.

A diferencia de la competencia de Muñoz (200 metros estilo pecho), la carrera de 800 metros libres requería una mayor conciencia en la estrategia. Por televisión, se escuchaba un gran entusiasmo al iniciar la competencia y en donde la australiana se fue rápidamente al frente. 16 toques habrían de pasar antes de conocer a la ganadora. Por ello, la dinámica de los comentaristas fue una narración pausada, en donde se alternaba una crónica de lo que ocurría con explicaciones sobre la técnica y la posible estrategia

⁴⁶² Portal en línea. Último acceso: 18 de noviembre de 2015

(http://www.deporte.org.mx/altacompetencia/med_olimpicos/mtramirez/index.html).

⁴⁶³ Mari Tere Ramírez estaba a 5 segundos, 9 décimas de la marca de la australiana.

⁴⁶⁴ Portal en línea. Último acceso: 18 de noviembre de 2015

(http://www.deporte.org.mx/altacompetencia/med_olimpicos/mtramirez/index.html).

que la mexicana debía seguir: “Tiene que mantenerse al parejo con la estadounidense y la australiana si quiere aspirar a uno de los tres lugares”.⁴⁶⁵ En todo momento se escuchaban porras para México.

Llegado el décimo toque, “Maritere”, Moras y la estadounidense Krause llegaban parejas; Meyer llevaba una ventaja considerable. Al doceavo toque la mexicana se rezagaba. A 150 metros del final (faltaban tres toques), “Maritere” comenzó a retomar el paso. Meyer continuaba sola en primer lugar y a Krause “sólo le veía la patada”.⁴⁶⁶ La pelea sería por el tercer lugar contra Karen Moras. Faltaban 100 metros y aún cuando prácticamente ya se había definido a la ganadora, la alberca olímpica no dejaba de empujar a la mexicana para obtener el bronce. Por televisión, los espectadores tenían ese mismo sentimiento. A 100 metros los comentaristas de televisión referían una final verdaderamente dramática:

[“Maritere”] esta dando la gran pelea a la señorita Moras. (...) Va por ella. “Maritere” va por ella. “Maritere” va empatada en tercer lugar. La señorita Krause ha logrado entrar ya en segundo lugar para los últimos 50 y ahora la gran final. “Maritere” Ramírez buscando una medalla. La señorita Moras haciendo un *sprint* impresionante y “Maritere” también, mientras que aquí la señorita Meyer viene sola en primer lugar; está buscando el record olímpico. La señorita Meyer va llegando en primer lugar. ¡Tiene el primer lugar la señorita Meyer! ¡Nuevo récord olímpico! “Maritere” Ramírez buscando ya el tercer lugar mientras que la señorita Krause va en segundo lugar. Vamos a ver ¡que esfuerzo desesperado de “Maritere”, “Maritere” está entrando y llega... ¡Tercer lugar! ¡Tercer lugar de “Maritere” Ramírez! ¡Le ganó por el toque a la señorita Moras! ¡Qué emoción!

Una vez más y como sucediera con Pedraza, Muñoz y Roldán, el público se entregó a “Maritere” Ramírez. “¡Qué barbaridad! ¡Qué carrera tan inteligente!”

⁴⁶⁵ AAT. Cinta 038401451202 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

⁴⁶⁶ Portal en línea. Último acceso: 18 de noviembre de 2015

(http://www.deporte.org.mx/altacompetencia/med_olimpicos/mtramirez/index.html).

apuntaban los narradores mientras esperaban la premiación. “¡El mejor tiempo de una mexicana en los 800 metros libres, bueno, formidable!”⁴⁶⁷

Al tiempo que esto ocurría y en la antesala del protocolo de premiación, *Telesistema Mexicano* recordaba a los espectadores que también había posibilidades de medalla en clavados. La televisora aprovechó el prelude de la premiación para mostrar una entrevista previa con Álvaro Gaxiola quien había calificado sin problemas a la semifinal de plataforma de 10 metros. “De veras que te felicitamos Álvaro, te hemos seguido ansiosamente en toda la competencia y has estado como nos lo prometiste, con ganas”. “Bueno—respondió el clavadista—mañana tengo dos clavados sencillos (...) y luego un clavado difícil (...) que es el clavado con más alto grado de dificultad que el más alto en la tabla [de puntuación]”. Terminada esta idea, el enlace su interrumpido para transmitir la ceremonia de premiación en donde la mexicana fue arropada por el público.

Aquel 24 de octubre la jornada fue contrastante. Por un lado, la alegría no cesaba en la Alberca Olímpica por el desempeño de Gaxiola, pero sobre todo por el bronce de “Maritere” Ramírez. Como en premiaciones anteriores, el público mexicano se entregó a la nadadora en gritos y porras. Sin embargo, así como “Maritere” luchó hasta el final por el bronce, la selección de futbol falló en su intento por redimirse con la afición. Desde el Estadio Azteca, México perdía el tercer lugar ante Japón con un marcador de 0-2.

La prensa mexicana refirió el malestar de la afición. Particularmente porque las crónicas reportaron que México tuvo mas tiempo el balón, pero los fallos no se reflejaron en el marcador ¡aún con un penalti a favor! En contraste, Japón sólo tuvo dos claras que terminaron en anotación con complicidad del portero mexicano Javier Vargas. La sentencia de la prensa fue tajante:

⁴⁶⁷ Entre tanta emoción, tanto los comentaristas como los narradores mexicanos habían olvidado que otra mexicana, Laura Vaca, también había logrado meterse en aquella final. Si bien la atleta terminó en octavo lugar, ha de reconocerse y tomarse como otro triunfo del deporte mexicano la competencia de Vaca.

Trece miserables portaron ayer la camiseta verdiblanca. Trece nombres que no expusieron ni lo negro de una uña (...). El equipo de futbol decepcionó a México (...). Porque ayer, cuando tuvieron la oportunidad de, por primar vez escribir el nombre de México entre los ganadores de medallas en el futbol olímpico, hicieron el más espantoso de los ridículos.⁴⁶⁸

La frustración invadió a los aficionados mexicanos. La derrota contra Bulgaria fue castigada con rechiflas, pero en este caso, muchos de los presentes llegaron al grado de a esperar a los seleccionados una vez terminado el partido para increparlos. *El Nacional* sentenció el balance de este resultado de la siguiente manera:

Un fracaso rotundo. Un fracaso vergonzoso. Dos años de trabajo perdido. Muchos millones de pesos que hubieran servido para pulir jugadores llaneros y no para mimar profesionales sin coraje, sin decisión, sin valor, sin amor a la camiseta que portan. Un duro golpe a una afición generosa que perdonó lo anterior, pero no esto. Por eso los miles de aficionados agolpados en la puerta de vestidores esperando a los pillos para gritarles lo que se merecían.⁴⁶⁹

Pero para fortuna de la afición, el 25 trajo nuevas alegrías. Los boxeadores Rocha y Zaragoza perdieron sus respectivos combates por lo que accedieron automáticamente al bronce. Sin embargo, Antonio Roldán y Ricardo Delgado habían vencido a sus respectivos contrincantes por lo que México había asegurado dos platas. Gaxiola también cumplía con las expectativa tras una excelente serie de ejecuciones en la fosa de clavados:

[Gaxiola salió de la alberca] todavía se va patinando y agarró la toalla como diciendo ¡aquí en San Juan hace aire! Ochos, seis y medios y ¡que le parece a usted! 27.17, 103.33 ¡Álvaro Gaxiola se cuela ahorita al segundo lugar después de un

⁴⁶⁸ *El Nacional*. 25 de octubre de 1968.

⁴⁶⁹ *IBÍD.*

clavado extraordinario, únicamente adelantado por Dibiasi y Gaxiola califica para la gran final!⁴⁷⁰

LA ÚLTIMA Y NOS VAMOS.

En la antesala de la clausura de los XIX Juegos Olímpicos, los medios mexicanos ya daban como un hecho el éxito de la organización. Al igual que la inauguración, los periódicos volvían a anticipar 600 millones de telespectadores a nivel mundial y que la señal “viajaría vía satélite para hacer entrega de cada detalle del evento”. Se anunciaba un nuevo desfile de naciones, palabras del jefe del Estado mexicano “y finalmente, los atletas dirán adiós a este pueblo que ha sido tan generoso y tan entusiasta, que con su actitud dio una característica tan especial a los Juegos Olímpicos”.⁴⁷¹

De esta manera a escasos dos días del final de los XIX Juegos Olímpicos pocas personas ponían cuestionar la legitimidad de la Ciudad de México como sede. Se adelantaba una “majestuosa culminación”, al tiempo que los medios escribían para desterrar el mito de la altura e insistir y que los países en vías de desarrollo “son capaces de afrontar con dignidad y decoro el compromiso de organizar una magna justa internacional”.⁴⁷²

Por su parte, los mexicanos podíamos sentirnos orgullosos no sólo del desarrollo de la justa sin mayores contratiempos, sino también por el hecho de haber realizado un papel más que decoroso en la parte deportiva. Durante las dos



Imagen 21.8. “Post-Olímpica”. El “paquetote” que México 68 le dejaba a Munich 76. Caricatura de VIC. *El Nacional*, 27 de octubre de 1968.

⁴⁷⁰ AAT. Cinta 00841010244 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

⁴⁷¹ *El Nacional*, 27 de octubre de 1968.

⁴⁷² *El Nacional*, 25 de octubre de 1968.

semanas de competencia, varios de nuestros atletas lograron posicionarse dentro de los mejores 8 de su especialidad (incluido el fútbol). De igual forma, la cosecha de medallas resultaba más que satisfactoria y por demás histórica.

El 26 de octubre, último día de competencias, se anticipaba como un día importante para el deporte mexicano. Joaquín Rocha y Agustín Zaragoza esperaban la ceremonia de premiación para recibir sus medallas de bronce. Sin embargo, Antonio Roldán y Ricardo Delgado mantenían sus aspiraciones por el oro. De igual forma, desde la Alberca Olímpica, Álvaro Gaxiola y Guillermo Echeverría podían aumentar la cuenta de preseas para el país.

Echeverría había llegado a la final de los 1,500 metros estilo libre en segundo lugar. Su tiempo fue de 17 minutos con 11 segundos hecho que, sumado a su extraordinaria participación meses antes en Estados Unidos, le había valido ser

una gran promesa de medalla de oro. Para la prensa mexicana, Echeverría tenía todos los factores a su favor, incluido el apoyo incondicional del público asistente, entre ellos el presidente. Para su mala fortuna, el nadador mexicano tuvo una mala jornada y quedó en sexto lugar.

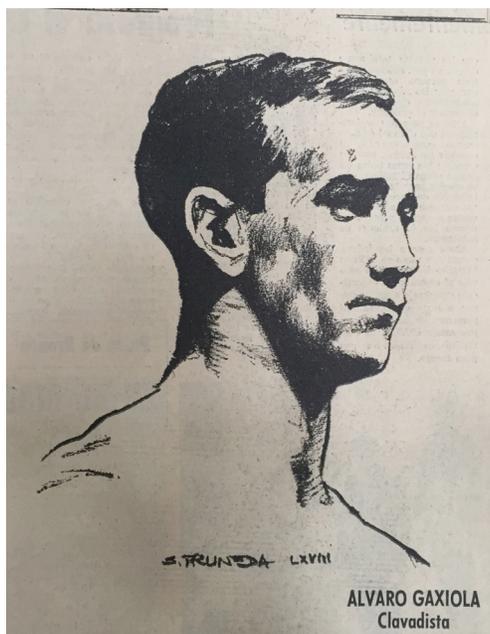


Imagen 22.8. Caricatura de Álvaro Gaxiola por Salvador Pruneda. El Nacional, 27 de octubre de 1968.

Álvaro Gaxiola, por el contrario, había realizado eliminatoria extraordinaria en la plataforma de 10 metros. Durante toda la competencia, Gaxiola había demostrado por qué había logrado entrar a la selección a pesar de haber regresado del retiro. Los espectadores y televidentes disfrutaron sus ejecuciones que tuvieron

deducciones menores y que fueron superadas solamente por el italiano Dibiasi (quien presentó saltos de mayor dificultad).⁴⁷³

Durante la final, el mexicano registró calificaciones de 16.08, 16.10 y 18.98, mientras que el Italiano obtuvo notas de 19.92, 20.02 y 16.20. Hacia la recta final de la competición, Gaxiola sólo podía acceder a la plata, hecho que se dio gracias a la falla del estadounidense Keith Russell. Un buen salto de este clavadista hubiera mandado al bronce al mexicano. Sin embargo, la presión del público en la alberca olímpica fue un factor importante para propiciar el yerro del atleta norteamericano.⁴⁷⁴

Finalmente, Ricardo Delgado y Antonio Roldán consumaron aquella última jornada olímpica en lo que *El Nacional* calificó como una “hazaña sin precedente en el deporte mexicano al conquistar dos medallas de oro” en box. El primer turno fue para Ricardo Delgado (peso mosca) quien se enfrentó por segunda vez al polaco Artur Olech. El primer encuentro entre ambos púgiles se había desarrollado en Varsovia meses antes y en donde los jueces se inclinaron por el europeo con un

⁴⁷³ Gaxiola tenía 31 años cuando participó en los Juegos Olímpicos de México. Parecía que su mejor forma había pasado después de haber participado en los Juegos Olímpicos de Roma 60 donde obtuvo el cuarto lugar. Para entonces había ganado bronce en los Juegos Centroamericanos de 1954 (Ciudad de México) y había tomado parte en los Juegos Panamericanos de 1955 y 1959 (Ciudad de México y Chicago respectivamente). Después de 1960 obtuvo el oro en la plataforma y plata en el trampolín en los Juegos Centroamericanos de 1962 (Kingston). En 1964 sumó una plata en los Juegos Panamericanos en Sao Paulo y logró clasificarse a los Juegos de Tokio 64. Sin embargo, después de un aparatoso accidente desde la plataforma decidió alejarse de las competencias y no asistir, a un mes de la inauguración, al Japón. En la antesala de los Juegos de México, su esposa lo convenció de buscar un lugar en el equipo nacional. Tenía ya tres años de no ejecutar un clavado de competencia, pero a Gaxiola le bastaron 10 meses de entrenamiento para volver a su forma física. Sin duda su experiencia le valió para recuperarse en este breve lapso de tiempo. Esto ocasionó muchas molestias entre los clavadistas más jóvenes y el entrenador nacional, el estadounidense Jack Roth, quien llegó a exigir a la Federación Mexicana de Natación que vetara a Gaxiola. Sin embargo la puntuación pero sobre todo la estabilidad del experimentado clavadista lo llegó a colocar como la carta más fuerte de México en la plataforma de 10 metros. A Gaxiola le fue sencillo clasificarse en la Selección Nacional y demostrar su calidad atlética con la consabida plata obtenida el 26 de octubre de 1968. Gaxiola falleció el 19 de agosto de 2003 a los 66 años de edad víctima del cáncer. Portale en línea. (http://www.deporte.org/altacompetencia/med_olimpicos/agaxiola/index.html);(cronica.com.mx) y (www.televisadeportes.esmas.com), último acceso: 4 de diciembre de 2015.

⁴⁷⁴ En la grabaciones se puede apreciar cómo el público no dejaba de silbar a los atletas que competían contra Gaxiola por la medalla y sobre todo contra Dibiasi. Por el contrario, se notaba el silencio al tiempo que Gaxiola se concentraba para ejecutar un clavado.

puntaje de 3-2. La revancha llegaría rápido para Delgado quien pareció no esforzarse mucho ya que lograba nulificar los intentos del polaco al tiempo que conectaba para sumar puntos. A quince segundos del final Olech ya había perdido la pelea al grado que se lanzaba con “sendos caballazos” sobre el mexicano. “¡Y la campana suena!”. Ambos boxeadores se retiraron a sus esquinas para luego ser llamados al centro del ring. La producción dejó escucha al anunciador: “y el vencedor de esta pelea es: esquina roja de México”. El grito de alegría de la afición sólo pudo ser interrumpido por el micrófono del comentarista Álvarez Briones de quien sólo se escuchó “¡Ricardo Delgado de México!”. La revancha del Mexicano sobre el polaco se dio por un marcador de 5-0 y significó el segundo oro para México.

Contrario a lo que pudiera esperarse, el último metal dorado de México llegó de una manera poco espectacular. La pelea de Antonio Roldán (peso pluma) comenzó con “largos jabs” que conectaron al estadounidense Albert Robinson. Sin embargo, el oponente también logró conectar “voladas” importantes sobre el mexicano.⁴⁷⁵ Roldán comenzó el segundo asalto con mayor iniciativa; pero Robinson se defendía e incluso contraatacaba. El segundo round continuó con la dinámica del primero hasta el minuto con 12 segundos:



Imagen 23.8. Ricardo Delgado (izquierda) y Antonio Roldán (derecha). Caricatura de Salvador Pruneda, El Nacional, 27 de octubre de 1968.

Presiona ligeramente Robinson pero está esquivando doble gancho a la izquierda Roldán de México. Gancho al hígado de Roldán pero se lleva ligero gancho a la mandíbula [entre el público se escuchó el grito “¡acáballo Roldán!”] ¡Falla tremendo martillazo con gancho derecho a Roldan! Cuando vamos a ver, [el réferi] los manda hacia su esquina ¡Una cortada grande! ¡Manchón de sangre en el ojo izquierdo de Antonio Roldán!⁴⁷⁶

⁴⁷⁵ El Nacional. 27 de octubre de 1968.

⁴⁷⁶ ATT. Cinta 008401010407 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

El público se encontraba confundido. Por las pantallas de televisión se observó a ambos boxeadores retirándose a sus esquinas. Acto seguido subió un médico para examinar a Roldán. Mientras tanto, los comentaristas llenaban los huecos de información con referencias a la “excelente pelea del mexicano”. Durante el primer round Robinson ya había sido amonestado por tirar dos cabezazos. En el segundo episodio, después de recibir dos ganchos de izquierda, el estadounidense respondió con “un tremendo topetazo que abrió el canal de la ceja izquierda de Roldán”. La pelea continuaba detenida pero se observaba claramente que el réferi había determinado no continuarla. En breves instantes fueron llamados los atletas al centro del cuadrilátero y se determinó el triunfo para la esquina roja de Antonio Roldán.

La forma en la que se obtuvo este oro fue un tanto extraña ya que debido a la herida del mexicano, éste tuvo que abandonar el cuadrilátero sin que pudiera confirmarse al público la decisión final. “No es oficial—se anunciaba por televisión—; creemos que ha sido una descalificación de Albert Robinson de los Estados Unidos”. El público en la Arena México continuaba a la expectativa. Por su parte, la producción de *Telesistema Mexicano* hacía gala de la nueva tecnología de *slow motion* en donde “no había duda”. “Atacando y yéndose de boca el peleador norteamericano se clavó en la frente de Antonio Roldán y le hizo el ojal”. Y sentenciaba la crónica por televisión: “Por ahí se fue la medalla de oro, por ahí se coló el mexicano a la segunda medalla de oro en esta brillantísima olimpiada”.⁴⁷⁷ A los mexicanos sólo nos restaba sentarnos y disfrutar de la clausura de nuestra juegos.

⁴⁷⁷ IBÍD.

CAPÍTULO 9. LAS GOLONDRINAS Y NOS VEMOS EN MÚNICH 72.

Luz, alegría y entusiasmo (...). Bajo el cielo de México brotó promisorio expresión de fraternidad universal.

El Universal. 28 de octubre de 1968.

La clausura de los XIX Juegos Olímpicos fue memorable, o por lo menos así se mantiene en la memoria colectiva. “No cabía ni un alfiler”— refiere la crónica del periodista alemán Gerhard Seehase. Desde muy temprano, la gente se había dado cita para no perderse ni un segundo del cierre del festival mundial que había colocado a México al centro de todas la miradas.⁴⁷⁸ Por su parte, la prensa mexicana presumía, al igual que la inauguración, que la clausura repetiría la hazaña de “de unir al mundo por medio de los adelantos electrónicos”.⁴⁷⁹



Imagen 1.9. Parecía que efectivamente “no cabía ni un alfiler” en el Estadio Olímpico. El inmueble, hasta la fecha no cuenta con asientos numerados para el público en general por lo que no fue difícil que el sobre cupo provocara que todo el espacio disponible fuera ocupado aquel 27 de octubre de 1968. Imagen tomada de internet. Sin embargo, ésta fotografía la hizo famosa la revista Life de noviembre de 1968.

Después de celebrarse los Deportes Equestres, hacia las 18:30 horas, la iluminación del Estadio Olímpico disminuyó su intensidad. “Un silencio denso y expectante siguió al toque de atención de un clarín de protocolo”.⁴⁸⁰ Probablemente a esta hora la mayor parte de los televidentes en México y el mundo encendieron sus receptores.

La ceremonia comenzó con el anuncio de la presencia del jefe del Estado mexicano y Patrono de los Juegos, Gustavo Díaz Ordaz; Avery Brundage, presidente del Comité Olímpico Internacional y Pedro Ramírez Vázquez, Presidente del Comité Organizador de la XIX Olimpiada. Al fondo, sobre el colosal

⁴⁷⁸ SEEHASE. “Clausura”, en ODEPA. México 68. p. 239.

⁴⁷⁹ El Nacional. 25 de octubre de 1968.

⁴⁸⁰ SEEHASE. Op. Cit.

marcador “Omega” se leía “México 68”. Sonó el Himno Nacional Mexicano seguido de 21 salvas de cañón. “Más de cien mil gargantas corearon las estrofas del himno patrio”.⁴⁸¹ Después de estas expresiones dio inicio la marcha de las naciones encabezada por Grecia. México cerraría el *parade* tras el paso de 112 Estados que tomaron parte del megaevento.



Imagen 2.9. Leyenda México 68 en el tablero del Estadio Olímpico Universitario. Memoria de la XIX Olimpiada.

Los contingentes desfilaban desde la rampa de maratón (costado sur) alrededor de la pista de tartán en dirección contraria a las manecillas del reloj. Cada país ocupó un lugar al centro del campo formando un semicírculo alrededor del pódium donde aguardaba la alta jerarquía del COI y el Comité Organizador. A lo lejos, por encima del tablero se izaron las banderas de Grecia,

México y la República Federal Alemana. Como homenaje a la XX olimpiada se oscureció el estadio dejando iluminadas únicamente a las banderas mientras se escuchaba la parte coral de la Novena Sinfonía de Beethoven. Finalmente, desde el centro del campo, Avery Brundage dio la declaratoria de clausura del evento: “Declaro terminados los juegos de la XIX Olimpiada e invito a la juventud del mundo a reunirse, en cuatro años, en Múnich, para la celebración de los Juegos de la XX Olimpiada”.⁴⁸²



Imagen 3.9. El Estadio Olímpico Iluminado por el tablero electrónico y el reflector que alumbró a la escolta de cadetes de la Escuela Naval Mexicana. Fotografía de la Memoria de la XIX Olimpiada.

⁴⁸¹ IBÍD.

⁴⁸² En un texto de 1968 Brundage reconoció el gran esfuerzo de organización el cual que dio pueba de la “eficiencia y coordinación digna de loa”, y que logró integrar nuevas técnicas y tecnologías que le dieron un nuevo sentido a la justa veraniega. Resaltó el uso de nuevos materiales y novedosas técnicas de construcción (se refirió al Palacio de los Deportes y al “gigantesco” Estadio Azteca), así como a la difusión satelital que permitió “captar la atención concentrada de millones de personas durante quince días”. Finalmente agradeció a la Ciudad de México y a la hospitalidad de

Después de estas palabras el estadio quedó de nuevo en oscuridad siendo la única luz visible el fuego del pebetero y la leyenda México 68 en el tablero. Se encendió un reflector que iluminó a una escolta de cadetes de la Escuela Naval Mexicana que accedió por la puerta sur y que se dirigió hacia el asta donde ondeaba la bandera olímpica. Se escuchó la fanfarria olímpica. Posteriormente, el coro compuesto por 271 voces entonó las estrofas del Himno Olímpico cuyos versos fueron adaptados al castellano por Salvador Novo: “De hierro forja nuestros cuerpos/y dignos sean de laurel/que premie en la victoria/de Olimpia la tradición/Coronen nuestras frentes/lauro y honor”. Al llegar la bandera al pie se escucharon cinco salvas de cañón.⁴⁸³ Los cadetes procedieron a retirar el lábaro olímpico.

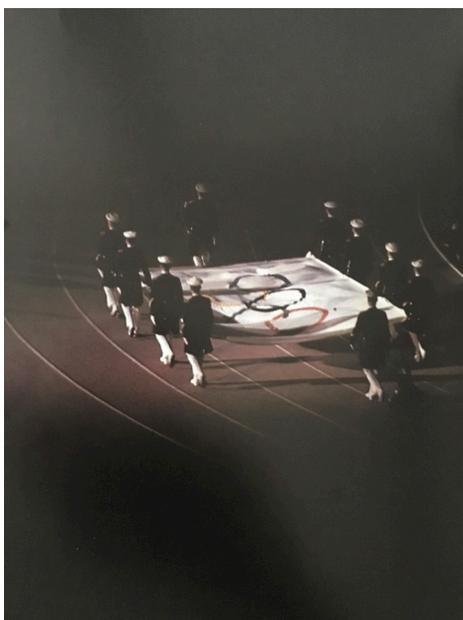


Imagen 4.9. Los cadetes de la Escuela Naval Mexicana llevándose la Bandera Olímpica en casi total oscuridad. Durante este momento, 800 mariachis entraron sigilosamente en el estadio. Fuente: ODEPA. México 68.

Mientras el estadio se encontraba a oscuras, y en donde la luz iluminaba únicamente a la escolta de cadetes, un grupo de 800 mariachis entró sigilosamente en el estadio. Poco a poco el estadio se volvió a iluminar al tiempo que comenzó la melodía de “las golondrinas”. “¡Adios!” Comentaba para los televidentes Jorge Alarcon. “El coro con ‘Las Golondrinas’ y bajo el lema México 68 sale por puerta norte la escolta con la bandera olímpica”. Durante este tiempo, *Telesistema Mexicano* intecaló algunas escenas de deportistas destacados en disciplinas como clavados, básquetbol, salto de altura y gimnasia.⁴⁸⁴

su gente lo cual permitió que “el espíritu olímpico se desborara hacia las masas populares”. BRUNDAGE. “introducción”, en México 68. ODEPA, p. 6-8.

⁴⁸³ SEEHASE. *Op. Cit.*, p. 240.

⁴⁸⁴ ATT. Cinta 008401010407 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

Por televisión se veían pañuelos blancos ondeados por el público asistentes. De igual forma se escuchaba el grito de “¡México, México!” y el “Son de la negra” interpretado por los mariachis. De nuevo se apagaron las luces del estadio, y nuevamente sólo se distinguía el fuego del pebetero, sólo que esta vez extinguiéndose poco a poco. El inmueble de Ciudad Universitaria quedó a oscuras y comenzaron algunos juegos de pirotecnia.⁴⁸⁵ El tablero “Omega” que durante todo el evento mantuvo la leyenda “México 68” por fin se esfumó. El estadio comenzó a iluminarse de nuevo, pero esta vez aparecía la leyenda “Múnich 72”.

Oficialmente, la ceremonia de clausura había concluido. Nadie quería abandonar el estadio cuando repentinamente resultó imposible contener “los sentimientos sujetos por una disciplina formal” y la gente se desbordó hacia el centro del estadio en lo que fue descrito como una “limpia y sincera” celebración.⁴⁸⁶ Atletas, organizadores, edecanes y seguramente alguno que otros espectador que logró evadir la fosa de atletismo, se fundieron en un “caos festivo” donde se intercambiaron abrazos, sonrisas, estrechones de manos y regalos. Este hecho pareció no sorprender a los medios nacionales. Incluso, la crónica por televisión pareció tratar este hecho con demasiada naturalidad. Comentaba “Sony” Alarcón:

... y bonita ceremonia de clausura de estos juegos olímpicos única actividad humana capaz de unir en un marco de paz a todos los países periódicamente dentro de una competencia sana y generosa. Capaz de unirnos con los lazos de amistad y camaradería fraternal. Ahí están los de la India bailando al son del mariachi, los de Canadá y Australia saludando ¿hay mayor belleza que esto? Comprenden el alma de México formada a la vez por ternuras e ilusiones desplegadas. Y a



Imagen 5.9. La leyenda de Munich 72 apareció cuando el estadio se encontraba en total oscuridad. Al fondo se aprecia la pirotecnia. Esta imagen aparece la Memoria de la XIX Olimpiada así como en México 68 de ODEPA.

⁴⁸⁵ Algunos periodistas extranjeros refieren con asombro el poco cuidado de los organizadores a quienes parecía no “preocuparles demasiado que algunos de los cohetes venían a caer en medio de la multitud”. SEEHASE, “Balance de la olimpiada, hecho por un extranjero”, en ODEPA, Op. Cit. p. 235.

⁴⁸⁶ SEEHASE. Op. Cit. p. 242.

ellos se les reúnen en cuerpo los aficionados, se han bajado, se han descolgado. Público y competidores se entrelazan.⁴⁸⁷

Pero para los periodistas extranjeros, sobre todo aquellos que admiraron el “excesivo” orden de Tokio 64 este hecho debió parecerles un fenómeno por demás extraordinario por no decir extraño.⁴⁸⁸ Aún más cuando se suscito la curiosa escena del ciclista iraquie George Tagirian quien escaló las gradas del estadio hasta el palco presidencial para saludar a Díaz Ordáz. En 1969 Seehase se refería a la euforia mexicana de la siguiente manera:

El entusiasmo del pueblo y sus huéspedes, rebasado el protocolo ceremonial, se desbordó fuera del estadio hacia las calles de la sede olímpica. En las principales arterias de la metrópoli la alegría duró hasta la madrugada. Hubo música de mariachis, cantos y bailes en todos los barrios y los atletas visitantes vieron cómo es de efusivo, de sincero, de abierto, el pueblo mexicano cuando una causa lo motiva y determina. Los Juegos de la XIX Olimpiada habían sido esa causa.⁴⁸⁹

Así, nuestra olimpiada había terminado. El balance de los medios de comunicación tanto mexicanos como extranjeros fue en general positivo. En lo deportivo se logró una cosecha que no ha sido superada hasta la fecha. En cuanto a la organización pareció no quedar duda de la plausibilidad de que una nación en “vías de desarrollo” organizara unos Juegos Olímpicos.⁴⁹⁰ En cuanto a los lamentables acontecimientos del 2 de octubre, sólo los medios extranjeros como *Le Miroir* hacían algunas referencias, aunque mantenían la opinión positiva sobre México y los Juegos. El balance, en general, dejó un buen antecedente para que

⁴⁸⁷ ATT. Cinta 008401010407 Olimpiada México 68 [Carrete original de 1 pulgada].

⁴⁸⁸ Para esta afirmación me baso en los distintos recortes de periódico ubicados en el archivo del Comité Olímpico Internacional y que incluye notas de la Gaceta de Lausana, *Le Figaro*, *Le Miroir*, *Le Sport*, *Il Corriere de la Sera*, entre otros.

⁴⁸⁹ SEEHASE. *Op. Cit.* p. 242.

⁴⁹⁰ Aunque sí debe quedar claro, que esto no volvió a ocurrir. Si bien Barcelona '92 y Río de Janeiro 2016 pudieran parecer apuestas similares al caso de México, nunca un país del “en vías de desarrollo”, o al menos como se comprendía hasta la caída del muro de Berlín, volvió a organizar unos Juegos Olímpicos. La apuesta—sostengo como hipótesis—fue muy aventurada. Al final el festival cuatrienal se desarrolló sin contratiempos aparentes. No obstante, la documentación consultada deja entrever que hubo muchos retrasos y preocupaciones tanto del COI como del COJO'68 para llegar a buen termino los arreglos de la justa veraniega. Este es un tema de mayor alcance, pero que debe considerarse como una posible línea de investigación.

nuestro país se relajara y se prepara para recibir de nuevo a la comunidad internacional dos años después en el Campeonato Mundial de Fútbol Soccer de 1970.

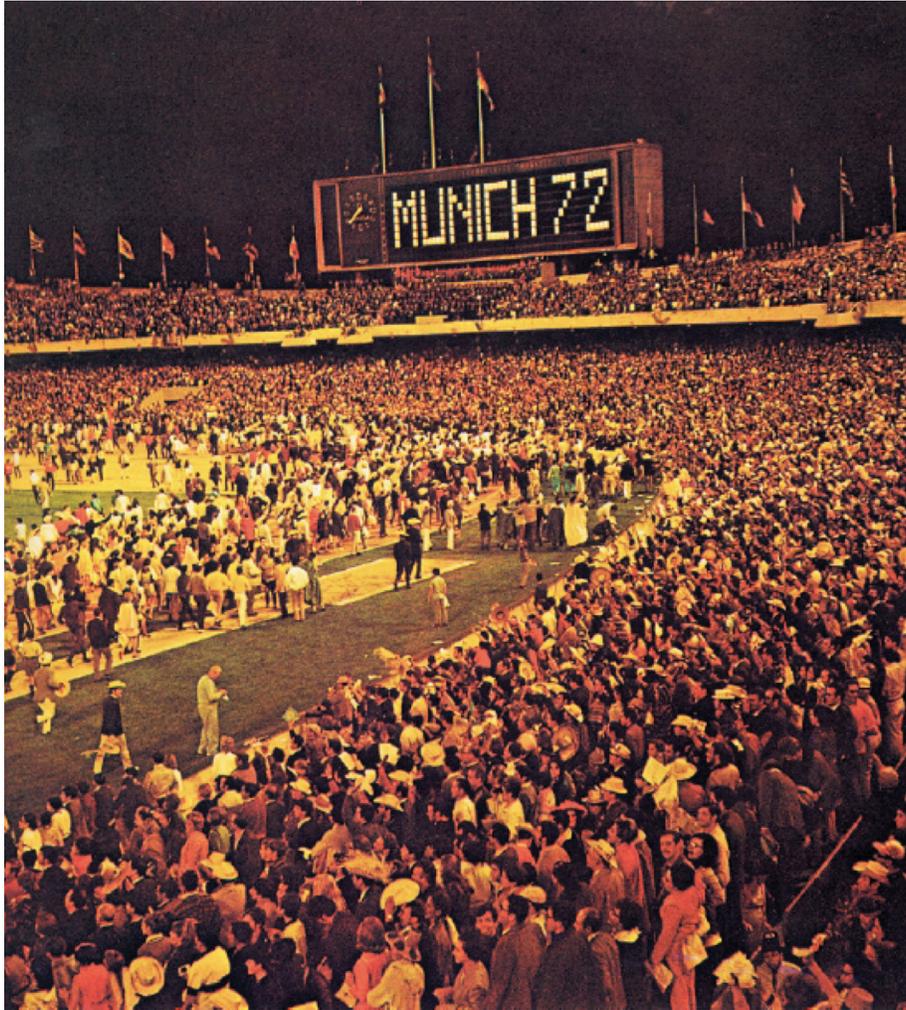


Imagen 6.9. Los atletas rompiendo el protocolo durante la ceremonia de clausura. Al fondo , la leyenda de Munich 72 que daba inicio a la nueva olimpida. Imagen de la Memoria de la XIX Olimpiada.

COMENTARIOS FINALES.

La historiografía sobre México 68 se ha robustecido en los últimos 20 años. Ésta se ha complejizado para abarcar temas relativos a las protestas sociales, los derechos humanos y la cuestión racial, así como el proceso interno de organización, la gráfica y la relación de los juegos con el movimiento estudiantil. Así, desde la década de 1990 la narrativa sobre México y su olimpiada ha logrado diversificarse para trascender de la anécdota deportiva. Sin embargo, aún con este nuevo bagaje de conocimientos, señala Rodríguez Kuri, la pregunta más obvia en cuanto a los juegos de México aún no ha sido respondida: ¿Qué significan los juegos mexicanos para la historia contemporánea?⁴⁹¹

La presente investigación ha pretendido abordar una nueva perspectiva de los XIX Juegos Olímpicos a través de los medios de comunicación. En este sentido, los juegos de México se presentan como el escenario de un tema más complejo como lo es la historia de los medios de comunicación en México ¿Qué nos dice la olimpiada mexicana en relación a los medios de comunicación? A lo largo de esta exposición he pretendido señalar que México 68 fue un parte aguas para las transmisiones televisivas en México y en el mundo debido a la consolidación de la tecnología que permitió una conexión a nivel global.

Respecto a lo anterior debe reconocerse que el devenir histórico de los medios masivos de comunicación, y particularmente de la televisión, tienen un curso

⁴⁹¹ Rodríguez Kuri ha propuesto que el proceso a través del cual México pugó por la obtención de la sede fue más allá de sólo presentar la viabilidad de la capital mexicana ante la “aristocracia” olímpica. Con base en esta línea de investigación, el investigador ha desestimado la idea generalizada de que la Ciudad de México, dado el impulso económico del milagro mexicano, representaba una opción natural para el olimpismo internacional (2014). Por el contrario, la votación de Baden-Baden en 1963 fue un espacio donde se reflejaban las preocupaciones por la continuidad de los Juegos, en medio de una agenda política internacional compleja, no bipolar sino multipolar. Su tesis principal puede resumirse en lo siguiente: “La sede de los Juegos Olímpicos de 1968 se obtuvo en medio, a pesar y gracias a la Guerra Fría, en las condiciones peculiares que definió para el mundo (en este caso sobre todo para México el fracaso de la Bahía de Cochinos (abril de 1961), la erección del Muro de Berlín (agosto de 1961) y la crisis de los misiles soviéticos en Cuba (octubre de 1962))”.

independiente de los Juegos Olímpicos. Sin embargo, éstos últimos han sido un factor esencial para acelerar ciertos procesos que de otra manera pudieron haber tomado más tiempo. Berlín 36 permite observar cómo los experimentos conducidos desde un par de décadas antes lograron tener un avance notable con el patrocinio del Estado alemán con motivo del festival olímpico.

Pero el fenómeno resultante de la experiencia de Berlín fue más allá de un simple avance tecnológico. Si bien la capacidad de recepción limitó en un principio las posibilidades del nuevo medio, a lo largo de las décadas subsecuentes, la televisión desarrolló nuevos fenómenos que implicaron nuevos retos para las sociedades en donde se desenvolvía este medio. Para la década de 1960 se observa un crecimiento notable no sólo en la tecnología de emisión, sino en la capacidad de recepción y que fue planteando a la TV como un fenómeno de cada vez mayor complejidad

¿Cuáles son estas complejidades que formuló la televisión a partir de la década de 1960? La primera fue asimilar (aunque pareciera evidente), la diferencia entre la televisión y la radio. Si bien ambos medios tienen a la inmediatez como un fenómeno en común, las posibilidades que conlleva la emisión de imagen y sonido al mismo tiempo, rápidamente desembocaron en distintas posibilidades entre uno y otro medio. En la radio, es el poder de la palabra y la elocuencia del comunicador donde radica la centralidad del medio. En el caso de la televisión, la imagen añade un elemento que supone diversas formas a través de la cual se interpreta un evento. Por lo anterior, la imagen no es una situación dejada al azar, sino el resultado de una producción televisiva que en su conjunto general el fenómeno de la comunicación a través de este medio.

Sin embargo, esta distinción entre la radio y la televisión no se dio de manera inmediata debido a la gran diferencia que había en la capacidad de recepción. En la década de los cincuenta, la radio ya podía considerarse como un medio consolidado entre las sociedades mundiales, mientras que la televisión implicaba

la adquisición de una tecnología con un alto costo. Este factor fue esencial para que durante la década de 1950 el tema de la transmisión y sus derechos ocuparan pocas horas de discusión en las Sesiones del Comité Olímpico; o bien, visto de otra manera, para aquella década, la televisión aún estaba lejos de mostrar su potencialidad tanto en el aspecto comunicativo como en el económico.

Sin embargo, durante la década de 1960, esta situación se modificaría con la creciente participación de las sociedades de consumo (México incluido), y que se tradujo, entre otras cosas, en una mayor adquisición de receptores y consumo de los programas de televisión a nivel global. Esto repercutió en otro cambio significativo respecto a la concepción de la televisión, la cual dejó de observarse como un medio informativo y pasó a ser un medio de entretenimiento. Por ello, a partir de la década de 1960 las transmisiones de televisión comenzaron por plantearse cómo alcanzar y satisfacer a un mayor y variado auditorio. Es en esta década cuando se observa el nacimiento de los formatos de entretenimiento que hoy en día parecen ser parte de nuestra vida cotidiana tales como los programas de concurso, telenovelas, y por supuesto, las transmisiones deportivas en sus múltiples variantes.

Precisamente, en el marco de esta posibilidad de un mayor consumo de la televisión de entretenimiento, los Juegos Olímpicos pasaron a ser tema de suma importancia para el COI, los países organizadores y la cadenas de televisión (sobre todo las estadounidenses). Estas últimas, con el paso de los años fueron adquiriendo un notable poder económico al grado de llegar a ser un factor que empujó la investigación científica con el fin de alcanzar un mayor auditorio.

De vuelta a los medios de comunicación en relación con los Juegos Olímpicos, fue a partir de los Juegos de verano e invierno de 1960 (Roma y Squaw Valley) cuando comenzaron las primeras transmisiones internacionales con un formato de entretenimiento similar al actual. A partir de entonces se sumaron y perfeccionando las técnicas y la tecnología que poco a poco fueron abonando a

esta historia de conexión mundial televisiva. La olimpiada de 1964 pretendió catalizar aún más esta intención al grado de comprometer al Estado Japonés y Estadounidense para colocar satélites que transmitieran de manera global la olimpiada de aquel año.

Llegado el año de 1968, y después de ocho años de adquisición de experiencia tanto en lo técnico como en lo económico, la transmisión global era, finalmente, un hecho ¿Cómo aprovechó México esta situación? En la parte estatal, la olimpiada fue sin duda alguna un catalizador del sistema nacional de telecomunicaciones. De acuerdo con la documentación consultada, este plan era ya un proyecto en marcha pero que encontró una posibilidad inmejorable para adelantarse debido a los Juegos. En lo tecnológico, el Estado también se benefició adelantando obras como el centro SCOP y la colosal antena de transmisión de Tulancingo a través de la cual se tuvo acceso a la tecnología satelital.

La sociedad mexicana también pudo adelantarse a otras naciones latinoamericanas y europeas en el marco del entretenimiento por televisión. Si bien ya se contaba con una experiencia importante en esta materia desde la década de 1950, la tecnología que llegó a raíz de los juegos y las telecomunicaciones permitió que México recibiera no sólo señal de las producciones domésticas, sino que fuera un gran receptor de los materiales realizados por otras naciones, especialmente los Estados Unidos. Este hecho marcó una gran diferencia en el entretenimiento en México con respecto a otros países de América Latina. Esto es un tema de investigación que debe profundizarse.

Pero el gran ganador de la multitransmisión olímpica fue la televisora encargada de coordinar el esfuerzo de transmisión. De la mano de Emilio Azcárraga Vidaurreta, *Telesistema Mexicano*, empresa que representaba la fusión de los canales 2, 4, y 5, había vislumbrado un gran futuro en el sector. Antes de los Juegos, *Telesistema Mexicano* había logrado, por un lado, hacerse un aliado del

Estado,⁴⁹² y por el otro, actuar con la suficiente ligereza para insertarse en la vanguardia de la tecnología internacional aún sin tener la capacidad de innovación tecnológica (como sí lo tenían las televisoras estadounidenses europeas y japonesas). Llegados los Juegos Olímpicos a nuestro país y con la intención conjunta del COI, el Estado y la televisoras extranjeras por llevar señal a nivel mundial, *Telesistema Mexicano* fungió como un receptor y administrador de la tecnología de vanguardia que sirvió para realizar la conexión mundial. Este es un tema que debe ser analizado bajo la premisa de que la XIX Olimpiada fue un factor esencial que se tradujo en el nacimiento de Televisa en 1973.

Hasta aquí se habla sobre cómo la XIX Olimpiada fue el escenario en donde concluyó este proceso de consolidación de la televisión como un medio de entretenimiento global. Sin embargo ¿qué efectos se observaron a partir de esta experiencia? El primero fue la fuerza económica que representaba la inclusión del nuevo medio. Si bien la experiencia que dejó Roma y Tokio no fue muy alentadora (1.2 y 1.4 millones de dólares respectivamente),⁴⁹³ la experiencia de México demostró que este tema podría dar un giro sustancial dada la cobertura mundial y la hasta entonces cantidad exorbitante de dinero que las televisoras estadounidenses estaban dispuestas a pagar por los derechos de transmisión. Comparado con los casi millón y medio de dólares que había recaudado Tokio, los 9.8 millones de México 68 se volvieron muy prometedores.⁴⁹⁴

⁴⁹² Sobre esto se ha tratado en el capítulo sobre la experiencia de la televisión mexicana, en donde se señala cómo la Ley de Radio y Televisión de 1950 estaba diseñada para favorecer los intereses de la televisora que recién aparecía.

⁴⁹³ Por esta razón se decidió otorgar la mayor parte de los recursos al Comité Organizador, al tiempo que este era el encargado de realizar los arreglos y las negociaciones pertinentes con las televisoras.

⁴⁹⁴ De esos 9.8 millones, casi 5 millones procedían de la ABC estadounidense. Cifras de acuerdo con CIO (2014). Olympic Marketing Fact File. Comité Olímpico Internacional, 40 p.

Tabla 0.4
Ingresos por derechos de transmisión (en millones de dólares) desde 1960 hasta 2012 (COI, 2014, 26).

| Juegos Olímpicos | Ingresos por derechos de transmisión (millones de dólares). |
|------------------|---|
| Roma '60 | 1.2 |
| Tokio '64 | 1.4 |
| México '68 | 9.8 |
| Múnich '72 | 17.8 |
| Montreal '76 | 34.9 |
| Moscú '80 | 88 |
| Los Ángeles '84 | 286.9 |
| Seúl '88 | 402.6 |
| Barcelona '92 | 636.1 |
| Atlanta '96 | 898.3 |
| Sídney 2000 | 1,331.6 |
| Atenas 2004 | 1,494 |
| Beijín 2008 | 1,739 |
| Londres 2012 | 2,569 |

Como se observa en la **Tabla 0.4**, los ingresos por derechos de transmisión han escalado, particularmente desde 1984. El destino de los ingresos obtenidos por este concepto en México 68 no quedan claros. Sin embargo, dos cuestiones sí parecer estarlo. La primera fue que desde entonces, el Comité Olímpico Internacional modificó la Carta Olímpica de tal forma que quedara clara la posesión única y exclusiva de los derechos y ganancias por concepto de transmisión por TV.⁴⁹⁵ Pero el ingreso económico, por demás colosal de los últimos juegos, ha generado nuevos mecanismos a través de los cuales el COI ha redefinido sus relaciones con los Estados y las ciudades sede; dicho sea de paso, este es otro tema pendiente desde la academia mexicana.

Pero el otro efecto que nacería con la transmisión del 68 fueron aquellos fenómenos inesperados que trajo consigo la atención mediática. Whittersoon acierta en señalar que México se encontraba ante los ojos del mundo, y por lo

⁴⁹⁵ A partir de Múnich 72 el Comité Olímpico Internacional, y no el Comité Organizador, fue el único encargado de negociar con las televisoras la venta de los derecho de transmisión.

mismo es que ciertos eventos de aquella olimpiada adquirieron una dimensión nunca antes vista ¿Estaba la televisión y los medios mexicanos preparados para enfrentar la presión de los medios extranjeros ante el movimiento estudiantil? De igual forma es válido preguntarse si ¿el movimiento estudiantil era consciente de la atención mediática que se tenía a raíz de la olimpiada?

Respecto a la primera cuestión, es evidente que los medios nacionales tenían la instrucción de no hacer alusión alguna al movimiento estudiantil y a los sucesos del 2 de octubre. Sin embargo, poco se pudo hacer ante los medios internacionales quienes reportaron la gravedad de la situación e incluso adoptaron una postura ante aquel acontecimiento. En algunas transmisiones y reportajes posteriores a los juegos, algunas producciones de la ABC hicieron mención a la tragedia y cómo a pesar de ello se llevaron a cabo los juegos. En otro caso, la editorial de *Le Mirroir* criticaba esa “brecha entre la realidad” que suponía una inauguración ante 80,000 personas con una retórica de paz, humanidad y fraternidad mientras se “podrían” en sus prisiones los líderes que encabezaban a un millar de estudiantes inconformes.⁴⁹⁶

Con respecto a la segunda pregunta, algunas fuentes señalan la conciencia de algunos líderes por la cobertura mediática. Por su parte, numerosos corresponsales extranjeros apostados en la Ciudad de México con motivo de los juegos reportaron a sus respectivos medios los pormenores del movimiento, y en donde se ha destacado lo referido por la reportera italiana Oriana Fallachi. Conforme se acercaba la fecha de inauguración de los Juegos, parecería evidente que los líderes del movimiento sabían que el gobierno se encontraba cada vez más presionado por encontrar una solución. Sin embargo, es poco probable demostrar que esta haya sido una intención desde el inicio. Por el contrario, hoy en día puede decirse que muchos movimientos sociales esperan los reflectores de los Juegos Olímpicos para detonar movilizaciones y manifestaciones. El primer

⁴⁹⁶ POINTÚ, Raymon. “J’aimé ce frère, en *Le Mirroir*, 13 de octubre de 1968.

ejemplo de ello se dio tan solo cuatro años después con los lamentables acontecimientos protagonizados por la agrupación terrorista “Septiembre Negro”.

Ahora bien, qué decir de otros efectos inmediatos transmitidos en vivo a nivel mundial. De manera concreta ¿qué se puede decir de la expresión que protagonizaron Carlos, Smith y Norman? Hasta antes de la olimpiada de México pocos podían anticipar la magnitud de este tipo de actos. Después de todo, el principal medio por el cual se retransmitían los pormenores olímpicos eran a través de la prensa. Por ello, si bien no se descartan actos similares a los guantes negros antes de México 68, cabe suponer que el impacto no habría sido el mismo sin la televisión mundial en directo. Por otro lado, si bien la producción no ocultó la protesta, también resultó un hecho que a partir de entonces tanto las autoridades olímpicas como los medios de comunicación tomaron la experiencia para anticipar este tipo de actos establecido reglas y protocolos para atender este tipo de contingencias.

Pero también es un hecho, que a partir de entonces, la televisión también se definió como un seleccionador dependiendo de diversos intereses. La protesta de Vera C&aslavska, en la que la gimnasta bajó la cabeza durante la entonación del himno soviético no fue —o no quiso hacerse— otra protesta de la magnitud de los atletas afroamericanos. Si bien C&aslavska fue mas discreta en su lenguaje corporal, la inconformidad fue evidente al grado que los locutores estadounidenses puntualizaron este suceso en la narración en vivo: “Y ahora suena el himno soviético, y de nuevo ella ha bajado su cabeza abajo hacia su derecha tal y como lo hizo en la ceremonia anterior. Esto no parece ser un accidente”.⁴⁹⁷ Cabe señalar que la narración mexicana no realizó comentario alguno.

Finalmente, la televisión que surgió a partir de México 68 modificó la imagen de la proeza atlética. Hasta antes de la televisión en vivo, eran las narraciones radiales y las crónicas deportivas de la prensa las que creaban el imaginario de las

⁴⁹⁷ Tomado de la narración original en una compilación ubicada en la colección audiovisual de *LA'84 Foundation*.

grandes figuras del deporte. La imagen en directo implicó que el espectador se convirtiera en un testigo y partícipe de la proeza. Lo anterior tenía que ser complementado por una narración que complementara ese atestiguamiento creando situaciones particulares como “¡la locura!” desatada por la medalla del “Tibio” Muñoz.

Así mismo, las figuras del deporte adquirieron una nueva dimensión. Los atletas, a partir de la televisión en vivo y a todo color, se preparan para este hecho y actúan conforme a un público que los observa a través de sus pantallas. En la actualidad, los deportistas preparan sus cuerpos para realizar los movimientos que les permiten ejecutar una *performance* atlética; pero también crean, se preocupan y modifican su apariencia independientemente del hecho deportivo (Cristiano Ronaldo, Neymar, Usain Bolt, Deniss Rotman, por ejemplo). Hoy en día, la proeza atlética y el perpetrador de dicho suceso sólo puede concebirse si es captado, compartido y avalado por los medios audiovisuales que permiten su retransmisión a millones de espectadores.

REFERENCIAS

ARCHIVOS Y ACERVOS DOCUMENTALES.

[AAT] Acervo Audiovisual de Televisa. Ciudad de México.

[AHCOI] Archivo Histórico del Comité Olímpico Internacional. Lausana, Suiza.

[AGN] Archivo General de la Nación. Archivo del Comité Organizador de la XIX Olimpiada. Ciudad de México.

[ABC] Avery Brundage Collection, Chicago, Illinois, Estados Unidos [archivo consultado a través de la copia disponible en AHCOI]

[LA'84F] Los Angeles'84 Foundation. Los Ángeles, California, Estados Unidos.

HEMEROGRAFÍA.

Bulletin du Comité Olympique International. [Boletín oficial del Comité Olímpico Internacional editado en Lausana, Suiza, pero con colaboraciones procedentes de distintas partes del mundo].

Carta Olímpica. [México]

El Nacional [México]

El País [España]

El Universal [México]

Excélsior. El periódico de la vida nacional. [Ciudad de México].

La Prensa [México]

Le Miroir des Sports [Francia]

Miroir [Francia]

Novedades [México]

Sie+er [Alemania]

Spiegel [Alemania]

The Guardian. [Reino Unido]

The New York Times. [Estados Unidos]

The Telegraph [Reino Unido]

BIBLIOGRAFÍA

AGUAYO, Sergio. 1968. Los archivos de la violencia. México: Grijalbo, 1998. 331 p.

BAKER, William J. "The Leisure Revolution in Victorian England: A Review of Recent Literature", en Journal of Sport History, Vol. 6, No. 3 (Winter, 1979). p. 76-87.

BARNEY, Robert, Janice Forsyth y Michael Heine. Investigations into the the Socio Cultural Study of the Modern Olympic Movement. Tenth International Symposium for Olympic Research, 28-30 de octubre de 2010, The University of Western Ontario, Canadá.

BARNEY, Robert, Kevin Wamsley, Scott Martyn y Gordon MacDonald. Global and Cultural Critique: Problematizing the Olympic Games. Fourth International Symposium for Olympic Research, octubre de 1998, The University of Western Ontario, Canadá.

BARNEY, Robert y Stephen Wenn. "Nothing in Hand but Billions in Precedent. Wilfrid Kent Hughes and the Melbourne Olympic Games Television Stalemate", en Journal of Olympic History, Vol. 12, Jan, 2004. Núm. 1. p.29-35.

BASS, Amy. Not the Triumph but the Struggle. The 1968 Olympics and the Making of the Black Athlete. Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press, 2002.

BELLINGHAUSEN, Herman y Hugo Hiriart (coordinadores). Pensar el 68. México: Ediciones cal y arena, 1988.

BILLINGS, Andrew C. Inside the Biggest Show on Television. Nueva York: Routledge, 2008. 184 p.

BODDY, Kasia. "Some Competing Analogies for Sport", en Journal of Sport History. Vol. 37, NÚM. 1. Spring, 2010. 55-69 p.

BOURDIEU, Pierre. Sobre la televisión. Barcelona: Anagrama, 1996. 138 p.

BREWSTER, Claire y Keith Brewster. Representing the Nation. Sport and Spectacle in Post-Revolutionary Mexico. Oxon, Reino Unido: Routledge, 2010.

BREWSTER, Keith (editor). Reflections on Mexico '68. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010.

BRUNDAGE, Avery. Athletics and Industry. Nueva York: Amateur Athletic Union, 1931. 5 p.

CASTELLOT DE BALLIN, Laura. Historia de la television en México narrada por sus protagonistas. México: Alpe, 1993.

CASTELLOT, Gonzalo. La television en México 1950-2000. México: EDAMEX, 1999.

CHAKRABARTY, Dipesh. “The Fall and Rise on Indian Sports History”, en The International Journal of the History of Sport. Vol. 21, Nos. 3/4, junio-septiembre, 2004. P. 337-343.

CHISARI, Fabio. “‘An Armchair Seat at the Olympics’. BBC Television and the 1968 Mexico City Olympic Games”, en The Sports Historian, 22:2, 1-22, 2009.

CIO [COI]. Charte des Jeux Olympiques. Status du Conseil International Olympique. Reglements et Protocole de la Celebration des Olympiades Modernes et des Jeux Olympiques Quadriennaux. Regles Genrales Applicables a la Celebration des Jeux Olympiques. Reglement des Congres Olympiques. Lausana, Suiza: CIO, 1930. 63 p.

CIO [COI]. Factsheet. Opening Ceremony of the Games of the Olympiad. Actualización de 2013. Documento disponible en el sitio en línea del CIO.

CIO [COI]. Marketing Report. London 2012. Lausana, Suiza: CIO, 2012. 85 p.

CIO [COI]. Olympic Rules. Lausana, Suiza: CIO, 1949. 26 p.

CIO [COI] Sustenatability through Sport. Lausana, Suiza: CIO, 2012, 103 p.

CIO [COI]. Television in the Olympic Games. The New Era. International Symposium, Lausanne, 1998. Lausana, Suiza: CIO: 1998. 215 p.

CIO [COI]. The Olympic Movement and the Mass Media: Past, Present and Future Issues. Calgary, Alberta, Canadá: COI, 1989.

COLEMAN, James A. Y Brigitte Rollet (editores). Television in Europe. Exter, Gran Bretaña: Intellect Books, 1997. 125 p.

COLLINS, Sandra. “East Asian Olympic Desires: Identity on the Global Stage in the 1964 Tokyo, 1988 Seoul and 2008 Beijing Games”, en The International Journal of the History of Sport, 28:16, November, 2011, p. 2240-2260.

COMITATO OLIMPICO NAZIONALE ITALIANO. VII Giochi Olimpici Invernali. VII Olympic Winter Games. Cortina d’Ampezzo: CONI, 1956. 780 p.

COMITÉ ORGANIZADOR DE LOS JUEGOS DE LA XIX OLIMPIADA. México ’68 [Memoria oficial de la XIX Olimpiada]. México: Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada, 1968. 4 vol.

COMITÉ ORGANIZADOR DE LOS JUEGOS DE LA XIX OLIMPIADA. México llama a los XIX Juegos Olímpicos. México: Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada, 1968.

COMISARENCO, Dina. "40 años después. Diseño: Concepto y forma en las olimpiadas", en Diseño, Núm. 91, julio-agosto, suplemento sin paginación, 2008

COUPAT, Alain. "Broadcasting of the Olympic Games", en Olympic Review. Núm. 76-77, marzo-abril, 1974, p. 108-118.

DROUBIE, Paul. "Phoenix Arisen: Japan as Peaceful Internationalist at the 1964 Tokyo Summer Olympics", en The International Journal of the History of Sport, 28:16, November, 2011, p. 2309-2322.

ELÍAS JIMÉNEZ, Axel Germán. Arquitectos y espacio urbano en la XIX Olimpiada. Tesis para obtener el título de Licenciado en Historia (UNAM), 2008. 193 p.

FERNÁNDEZ CONTRERAS, Raymundo Ángel. La Ruta de la Amistad en la Olimpiada Cultural México '68. Tesis para obtener el grado de Maestro en Historia (Historia del Arte). Universidad Nacional Autónoma de México, 2005. 555 p.

FERNÁNDEZ CONTRERAS, Raymundo Ángel. Los concursos de arquitectura en el marco de los Juegos Olímpicos de México '68. Organización, propuestas y valoración de sus resultados. Tesis para obtener el grado de Doctor en Arquitectura Universidad Nacional Autónoma de México, 2011. 315 p.

FERNÁNDEZ CRISTLIEB, Fátima. Los medios de difusión masiva en México. México: Juan Pablos Editor, 1987.

FUJITAKE, Akira y Toyoko Akiyama. The Tokyo Olympic Games...Five Years in the Making". Tokio, Japón: NHK Broadcasting Corporation/Public Opinion Research Institute, 1964-65. Versión manuscrita disponible en AHCOI.

GABRIEL, Henri. "Op Art Pictures in Plastic", en Leonardo. Vol. 10, No. 2 (Spring, 1977). p. 133-134.

GARCÍA REYES, Karina G. "Olimpiadas y Copa Mundial de Fútbol: ¿competencias deportivas o instrumentos políticos?", en CONfines 3/6, agosto-diciembre, 2007. P. 83-94.

GONZÁLEZ PEDRERO, Enrique y otros. Los medios de comunicación de masas en México. Serie Estudios 10. México: Universidad Nacional Autónoma de México-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1969.

GNÄDINGER, Jasmi. Media Sports. Which features Characterize a Sport to become a Media Sport? Tesis presentada para cubrir un requerimiento parcial para obtener

el grado de Maestra en Ciencias del Deporte en el Instituto Federal Suizo de Deportes-Magglingen [Swiss Federal Institute of Sports Magglingen], 2010.

GUMBRECHT, Hans Ulrich. Elogio de la belleza atlética. Buenos Aires, Katz editores, 2006. 285 p.

GUMBRECHT, Hans Ulrich. Producción de presencia. México: Universidad Iberoamericana, 2004.

GUTTMAN, Allen. Sports spectators. Nueva York: Columbia University Press, 1986. 236 p.

GUTTMAN, Allen The First Five Millenia Sports. Amherst y Boston: University Of Massachusetts Press, 2004. 448 p.

GUTTMAN, Allen. The Games Must Go On. Avery Brundage and the Olympic Movement. Nueva York: Columbia University Press, 1984.

HOFFER, Richard. Something in the Air. American Passion and the Defiance on 1968 Mexico City Olympics. Nueva York: Free Press, 2009.

HORNE, John y Garry Whannel. Understanding the Olympics. Oxox, Reino Unido: Routledge, 2012. 239 p.

KILLANIN [Lord Killanin]. My Olympic Years. Londres: Secker & Warburg, 1983.

KIDD, , Bruce. "The Olympic Movement and the Sport in Society: Cultures, Commerce, Media, Politics", en Sport in Society, Col. 16, Núm. 4, 2013, p. 439-448.

LONDON 2012. London 2012 Sustainability Plan 2nd Edition 2009. Londres: London 2012, 2009. 103 p.

LUHMANN, Niklas. La realidad de los medios de masas. México: Universidad Iberoamericana/Anthropos, 2007. 176 p.

MANGAN, J.A., Gwangg Ok y Kyounggho Park. "From the Destruction of Image to the Reconstruction of Image: a Sports Mega-Event and the Resurgence of a Nation –the Politics of Sports Exemplified", en The International Journal of the History of Sport, 28:16, November, 2011, p. 2339-2364.

MATSUMOTO, Naofumi. "The Legacy of the Olympic Peace Education of the 1865 Tokio Olympica Games in Japan", en The International Journal of the History of Sport. Vol. 29, No. 9, June 2012, 1263-1280.

MCALOON, John. "Double Visions: Olympic Games and American Culture", en The Kenyon Review, New Series, Vol. 4, No. 1 (Winter, 1982), p. 98-112.

MACALOON, John (editor). Rite, Drama, Festival, Spectacle. Rehearsals Toward a Theory of Cultural Performance. Philadelphia: Institute for the Study of Human Issues, 1984. 280 p.

MCCOY, John. "Radio Sports Broadcasting in the United States, Britain and Australia, 1920-1956 and its Influence on the Olympic Games". Journal of Olympic History, Spring, 1997, p 20-25.

MARTÍNEZ, Samuel (coordinador). Fútbol-espectáculo. Cultura y sociedad. México: Afinita Editorial/Universidad Iberoamericana, 2010. 408 p.

MORAGAS, Miquel de, John MacAloon, y Montserrat Llinés (editores). Olympic Ceremonies. Historical Continuity and Cultural Exchange. International Symposium on Olympic Ceremonies, Barcelona, Lausanne, Noviembre, 1995. Lausanna, Suiza: CIO [COI], 1995. 379 p.

MORAGAS SPA, Miquel de, Nancy Rivenburgh y James Larson. Television in the Olympics. Londres: John Libbey & Company: 276 p.

MUSEO DE ARTE MODERNO. Mexico 68. México: INBA-Museo de Arte Moderno, 2008. 229 p.

ORGANISATIONSKOMITEE FÜR DIE XI. OLYMPIADE BERLIN 1936. The XIth Olympic games Berlin, 1936. Official Report. Berlín: Wilhelm Limpert: 1936. 2 vols.

PORTA, Amparo, José María Peñalver Vilar y Remigi Morant Navasquillo. "Music of the Inaugural Ceremony of London 2012: A Performance among Bells", en International Review of the Aesthetics and Sociology of Music, Vol. 44, No. 2 (December 2013), p. 253-276.

RODRÍGUEZ KURI, Ariel. "8.90", en Nexos en línea. Agosto de 2012. Recurso en línea (<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102607>) Acceso: 6 de agosto de 2012.

RODRÍGUEZ KURI, Ariel. "1968 y la revolución conservadora en México". Ponencia presentada en la XII Reunión de Historiadores de México, Estados Unidos y Canadá. Santiago de Querétaro. 26 al 30 de octubre de 2010.

RODRÍGUEZ KURI, Ariel. "El otro 68: Política y estilo en la organización de los Juegos Olímpicos de la Ciudad de México", en Relaciones. Núm. 76, Otoño, 1998. Vol. XIX. p. 108-130.

RODRÍGUEZ KURI, Ariel. "Ganar la sede. La política internacional de los Juegos Olímpicos de 1968", en Historia Mexicana Vol. LXIV, núm. 1, julio-septiembre de 2014. p. 243-289.

RODRÍGUEZ KURI, Ariel. "Hacia México '68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico", en Secuencia, núm. 56, mayo-agosto de 2003.p. 37-73.

SÁNCHEZ DE ARMAS, Miguel Ángel y otros. Apuntes para una historia de la Televisión Mexicana. México: Revista mexicana de Comunicación, 1998. 2 Vol.

SCHULTZ, Brad. Sports Broadcasting. Woburn, Massachussetts: Focal Press, 2002.

SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS. Instalaciones olímpicas. México: Secretaría de Obras Públicas, s/a. 336 p.

SLATER, John. "Changing Partners. The Relationship between the Mass Media and the Olympica Games", en Robert K. Barney, Kevin, B. Wamsley, Scott G. Matin y Gordon H. MacDondald, Global and Cultural Critique: Problematizing the Olympic Games. Fourth International Symposium for Olympic Research. London, Ontario, Canada: Th University of Western Ontario, 1998. p. 49-68.

STEWART, Bob. "Seeing is Believing: Television and the Transformation of Autralian Cricket 1956-1975", en Sports Traditions, vol. 22, no. 1 (November 2005), p. 39-56.

SCHULTZ, Brad. Sports Broadcasting. Woburn, Massachussetts: Focal Press, 2002.

TERRAZAS, Eduardo y Batrice Trueblood. "This is no Mexico", en Eye, Núm. 59. Spring, 2006. Edición digital.

THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XIV OLYMPIAD LONDON 1948. The Official Report of the Organising Committee for the Games of the XIV Olympiad. Londres: The Organising Comittee for the XIV Olympiad, 1948. 2 Vols.

THE ORGANISING COMMITTEE FOR THE XV OLYMPIAD HELSINKI 1952. The Official Report of the Organising Committee for the Games of the XV Olympiad Helsinki 1952. Helsinki: Wernes Södestrom Osakeyhtiö, 1952. 2 vols.

THE ORGANISING COMMITTEE OF THE GAMES OF THE XVII OLYMPIAD. The Games of the XVII Olympiad Rome 1960. The Official Report of the Organising Committe. Roma: The Organising Committe of the Games of the XVII Olympiad, 1960. 2 vols.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO. Pedro Ramírez Vázquez. Imagen y obra escogida. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1988. Colección México y la UNAM. Aportaciones universitarias a la solución de los problemas nacionales. 30 p.

VIRGINIA COMMONWEALTH UNIVERSITY. Lance Wyman. Virginia Commonwealth University School of Arts. Entrevista a Lance Wyman. Filme de 15 minutos de duración. 2014.

VIZCAÍNO GUERRA, Fernando. El nacionalismo mexicano en los tiempos de la globalización y el multiculturalismo. México: Universidad Nacional Autónoma de México/Instituto de Investigaciones Sociales, 2004. 192 p

WENN, Stephen. A History of the International Olympic Committee and Television, 1936-1980. A Thesis in Exercise and Sport Science. The Pennsylvania State University, 1993.

WENN, Stephen. "An Olympian Squabble: The Distribution of Olympic Television Revenue, 1960-1966", en Olympika. The International Journal of Olympic Studies. Vol. III, 1994. P. 27-47.

WENN, Stephen. "Lights! Camera! Little Action: Television, Avery Brundage, and the 1956 Melbourne Olympics", en Sports Traditions, Vol. 10.No. 1. , 1993. 16 p.

WENN, Stephen. "Rivals and Revolutionaries. Avery Brundage, the Marquess of Exeter and Olympic Television Revenue", en Sport in History. Núm. 32, Vol. 2, 2012. p. 257-278.

WHANNEL, Garry. Fields in Vision. Television Sport and Cultural Transformation. Londres, Routledge: 1992. 245 p.

YU, Ying y Jiangyong Liu. "A Comparative Analysis of the Olympic Impact in East Asia: from Japan, South Korea to China", en The International Journal of the History of Sport, 28:16, November, 2011, p. 2290-2308.

ZANKER, Johannes M. y Robin Walker. "A new Look at Op art: towards a simple explanation of illusory motion", en Naturwissenschaften, Núm. 91, Springer-Verlag, 2004. Edición digital.

ZOLOV, Eric. "Showcasting the 'Land of Tomorrow': México and the 1968 Olympics, en The Americas, Vol. 61, Núm. 2, October, 2004, p. 159-188.