

México, D.F. a 1 de junio de 1943.

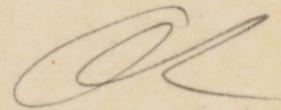
Sr. Prof. Jorge A. Vivó
Versalles, 84-44.
Ciudad.

Exp: C. E. S.

Mi muy estimado y fino amigo:-

Nuestro Centro de Estudios Sociales, cuyos propósitos usted conoce y están expresados en el folleto adjunto, se propone realizar, para el segundo semestre del año en curso, como su primer trabajo de seminario, una serie de sesiones sobre el tema de la guerra, conforme al plan que acompaño a la presente en calidad de proyecto. Nos sentiríamos muy honrados y satisfechos si acepta usted el colaborar con nosotros en la forma que dicho plan sugiere. Por supuesto, dentro de la idea general, puede usted proponer cualquier modificación en lo que se refiere al conjunto y asimismo en lo que se refiere al tema que se le señala. Según nuestro programa, cada sesión deberá constar de dos partes: una hora para la conferencia del profesor, que deseáramos escrita de antemano, y otra hora más o menos para la discusión de ideas que dicha conferencia promueva. El auditorio estará compuesto de los alumnos inscritos en nuestro Centro de Estudios Sociales, de los demás profesores de dicho Centro y de algunas personas interesadas en el asunto que invitamos al efecto para que puedan tomar parte en la conversación respectiva. En caso de que tengamos el gusto de contar con su aceptación en principio, confiaremos al Director del Centro de Estudios Sociales, profesor José Medina Echavarría, el convenir con usted todos los detalles necesarios y resolver las consultas que a este propósito se le ofrezcan.

Dándole de antemano las gracias más expresivas, lo saluda cordialmente su amigo y atento s.s.



Alfonso Reyes.

México, D.F., a 10 de julio de 1943

Esp. C. E. J.

Sr. don Jorge A. Vivó
Ciudad

Muy estimado señor y amigo:

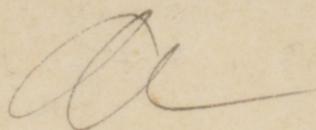
536

Adjuntos tengo el gusto de enviar a usted el folleto descriptivo de nuestro Centro de Estudios Sociales y el folleto programa del Seminario sobre la Guerra donde encontrará usted ya noticia de su ponencia.

Muy atentamente le ruego que con tiempo nos comuniqué cualquier duda que se le ofrezca para estar seguros de la exactitud de las fechas y la marcha regular del conjunto.

Como usted sabe, deseamos invitar solamente a personas muy escogidas y selectas, capaces de aportar sus luces personales sobre las cuestiones discutidas por su reconocida competencia de especialistas, prescindiendo completamente de invitaciones meramente sociales. Tenga la fineza de indicarnos usted mismo dos o tres nombres, para que nos apresuremos a hacer las invitaciones del caso.

Muy agradecido, quedo de usted cordial amigo y atento seguro servidor



Alfonso Reyes.

Faj: C. E. S.

Núm. 671.

México, D.F. a 9 de agosto de 1943.

Sr. D. Jorge A. Vivó ✓
Versalles, 84. depto. 21.
Ciudad.

Estimado y fino amigo:-

Para hacer más breve la exposición oral del ponente en las sesiones del Seminario de la Guerra, y para que la discusión ulterior pueda cobrar mayor amplitud, hemos acordado repartir con la antelación suficiente entre los participantes en dichas sesiones unas galeras de imprenta con el texto de la ponencia que haya de discutirse. Ya habrá recibido usted en su oportunidad las que contenían parte de la del Dr. Medina Echavarría sobre los problemas generales de la guerra. La premura de tiempo nos impidió repartirla en su integridad, como hubiera sido nuestro deseo. Esta semana recibirá usted el texto de la ponencia del General Sánchez Hernández que habrá de discutirse el martes 17 del actual.

Suplicamos a usted muy encarecidamente el favor de entregarnos con diez días de anticipación el texto escrito a máquina de su ponencia sobre "La geopolítica" que se discutirá el día 31 de agosto para poder repartirla oportunamente.

Dando a usted las gracias de antemano por la atención que nos preste, lo saluda afectuosamente su amigo y s.s.



Alfonso Reyes.

S. Vivó

D. Alfonso Reyes.

Se abre la tercera sesión de las discusiones de los problemas de la guerra. Comenzando por agradecer al Sr. Vivó su presencia y su colaboración, ruego al Sr. Vivó, puesto que los presentes se han enterado ya del texto que se repartió oportunamente, tenga la fineza de hacernos una breve exposición verbal que sirva para recordar, digamos, el itinerario general de sus ideas.

Vivó:

En primer lugar quiero expresar mis más sinceros agradecimientos por la oportunidad que se me da para exponer las ideas que encierra mi trabajo, que ya ustedes conocen. El tema de esta plática es la geopolítica. Es una disciplina nueva no sólo para nosotros, sino para todos los países del mundo occidental, excluyendo Alemania y Suecia. Los mismos autores norteamericanos consideran que fué en ellos un error el no haber tenido en cuenta los estudios de geopolítica hasta que Pearl Harbor les enseñó muchas cosas desde el punto de vista político y militar. ~~en general, de lo que debía haber sido la orientación de los Estados Unidos.~~ El estudio que he hecho ^{contiene} ~~hecho~~ una pequeña introducción relacionada con los trabajos, con las ideas y con los puntos de vista que se relacionan con la geopolítica, porque he pensado que la tarea que nosotros debemos emprender al estudiar la geopolítica, es la de aplicarla.

La geopolítica tiene antecedentes remotos en conocimientos que no son propiamente de geografía, ni de antropología, y me refiero a estas ciencias, ya que de hecho antropología y geografía, geopolítica y racismo en Alemania han estado íntimamente asociados. Quiero destacar un hecho que no señalo en mi trabajo y es que el pensamiento geopolítico moderno no debemos con-

siderarlo como un resultado exclusivo ~~del~~ del pensamiento filosófico ~~y del pensamiento~~ alemán, sino más bien de ~~concepciones~~ las ideas que se hicieron firmes en el pensamiento de la antigüedad y especialmente en el pensamiento griego; que se mantuvieron a través de los siglos en las obras clásicas, volvieron a tener vida en el Renacimiento, y fueron utilizadas por los enciclopedistas. Muchos de los autores por los que todos tenemos una gran simpatía, como Montesquieu, guardaron esas tradiciones de la antigüedad ^{que} y han vuelto a tener importancia en los últimos años con modalidades distintas, ~~pero de hecho~~ ~~no son sino una prolongación de esas ideas cuyo origen debemos buscar en una antigüedad muy remota.~~ La idea de que ^{los factores} del medio tiene una influencia decisiva en el futuro de los hechos humanos, se encuentra magistralmente expresada en un trabajo hecho quinientos años a. C., en el ~~trabajo~~ de Hipócrates, en el cual ^{hizo} ~~hizo~~ una clasificación señalando en primer lugar, el clima; en segundo, las tierras, el suelo, como más importantes, y, en tercer lugar, las aguas, ~~y~~ llegando a la conclusión de que las formas y disposiciones de la humanidad corresponden a la naturaleza del país, ~~razas~~. Las conclusiones que él sacaba de sus estudios ~~no sólo~~ se referían a las influencias que ~~ambas cosas~~ ^{ejercerse} podrían ~~tener, sino~~ en el aspecto somático y en el aspecto fisiológico del hombre. En estos trabajos de Hipócrates encontramos ^{la fisiología y} por primera vez la idea de que el medio determina/el color de la raza. La idea de que el negro es negro ^{aunque} ~~me parece~~ una redundancia esta expresión- porque vive en regiones tropicales, ~~que los blancos~~ ^{regiones frías.} ~~que los blancos~~ ^{escitas} tienen la piel clara porque viven en ~~las escitas~~ ~~que~~ ~~relacionar~~ ~~algunas~~ ~~opiniones~~ ~~de~~ ~~Herodoto~~ ~~acerca~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~negros.~~ Desde esa época tenemos ya ^{una explicación acerca de} ~~una~~ ~~manera~~ ~~de~~ ~~representar~~ ~~la~~ ~~influencia~~ ~~del~~ ~~clima~~ ~~desde~~ ~~el~~ ~~punto~~ ~~de~~ ~~vista~~ ~~somático~~ y fisiológico. Después, ~~de~~ esas mis-

crates mismo afirmó

mas ideas perduran y pasan principalmente a través de los autores franceses, al conocimiento, al pensamiento moderno científico. El primero que ^{las} recoge ~~esas ideas~~ es el célebre Bodin, que estudió en forma ^{muy} interesante todos los materiales que tuvo a su disposición desde la antigüedad para considerar la influencia del medio en el hombre y sacar resultados, desde el punto de vista político y desde el punto de vista social, ^{A Bodin le suceden} ~~los otros~~ precisamente ~~los~~ otros pensadores franceses y especialmente ~~los~~ los enciclopedistas.

Y Las mismas ideas de superioridad racial las encontramos en gentes tan liberales como ~~Buffon~~ Buffon, ~~deprovistos de prejuicios~~

Y hago esta mención por que sería injusto ~~presentar~~ presentar la ^{como un} ~~geopolítica~~ ^{que es la continuación de los} estudios que se han hecho en Alemania; ~~los~~ los conceptos filosóficos de la geopolítica entroncan más bien con las ~~ideas~~ ideas que los autores recogen, en épocas modernas, del pensamiento filosófico francés y, en último término, del pensamiento filosófico griego. Si ~~nosotros~~ ^{(de hacerlo brevemente en mi trabajo,} estudiamos, como yo he tratado ~~las~~ las ideas de Humboldt, de Ritter, y de Ratzel, nos encontramos ^{que son,} precisamente, muy distintas. Ratzel ~~considera~~ ~~como una de sus aspectos fundamentales~~ ~~una contribución más o menos~~ estudia ~~la~~ la tierra y al hombre ^{un} como una unidad, es decir, estudia ~~la~~ la tierra como ~~un~~ conjunto, y al hombre ^{(un} con ~~el~~ concepto global, es decir, estudia ~~a~~ a la humanidad en su conjunto. Y estas ideas son precisamente lo contrario de lo que encontramos en el pensamiento de Haushofer. Por eso me parece injusta la posición de algunos autores estadounidenses que se empeñan en ^{en} ver en los principios geopolíticos y los principios del racismo, una exclusiva ~~de la~~ manera de pensar a lo alemán. Esa era la primera observación que quería hacer.

La segunda se refiere a los antecedentes de la geopolítica como

Estos ^(no alemanes. En el inglés) tal. / Los encontramos especialmente en autores ~~libros~~ Mackinder, por ejemplo. / Cuando uno ve los mapas ^{de éste} ~~por eso he traído esta obra~~ se ^{observa} como en la obra ^{de la geopolítica.} / este autor se encuentran los antecedentes inmediatos. Los autores ^{así} ^{pues} americanos ^{lo expresan,} ~~pero no se puede apreciar~~ la importancia ~~que~~ que ha tenido Mackinder en las ideas de Haushofer es decisiva.

Otro de los aspectos a que me quiero referir es a la importancia ^{la geopolítica} económica y política que ~~han~~ adquirido Estados Unidos en el curso de ^{dos} estos últimos años. Quiero presentar ante ustedes ~~un~~ mapa, porque creo que los mapas son un medio muy expresivo de dar a conocer acontecimientos y hechos, ^{Ambos} en la política. ~~en los dos mapas que~~ ^{ambos} sirven para que tengamos una idea de la significación que tiene el desarrollo fantástico de la economía, de las finanzas y de ^{político-militar} la influencia de EE. UU. en los momentos actuales. ^{Uno de esos mapas es este un mapa} ~~el~~ de los préstamos hechos por EE. UU. desde que se aprobó la Ley de Préstamos y Arrendamientos. Las líneas dan una idea, por el grosor, de la importancia que han tenido los préstamos en las distintas regiones del mundo. Y el mapa siguiente, ^{es} en el que aparecen los lugares en los que EE. UU. tienen en la actualidad fuerzas militares. ^{Si se comparan} ~~observan~~ los dos mapas, se puede apreciar que de los ocho millones de soldados que tiene EE. UU. una gran parte de ellos debe estar precisamente ^{zonas de influencia} detrás de las ~~posesiones~~ económicas que ha adquirido ~~EE. UU.~~ a ^{logradas mediante} través de préstamos y de las conexiones ~~que se establecieron durante~~ la guerra, ^{Estados Unidos} de suerte que en el espacio de dos años, ^{política y} se ha hecho una gran potencia, una potencia ^{militar mundial;} como nunca ~~se~~ había soñado ni ~~por~~ el propio Hitler, porque en los ~~trabajos~~ trabajos de geopolítica de Alemania, no se encuentran datos que nos den una impresión de que ^{nazis} los alemanes al prepararse para esta guerra, ~~tenían bien dicha~~ ^{la idea} ~~tenían~~ ^{la idea} de que iban a poder adquirir una

hegemonía total en ^{el mundo} ~~Alemania~~, aun cuando estos fueran sus propósitos.



Por otro lado, ~~yo~~ quiero expresar ante ustedes mi manera de pensar acerca de los ~~EE.UU.~~ ^{Estados Unidos}. No soy ni ~~y~~ he sido anti-yanqui y las cosas que expreso en mi trabajo no reflejan una posición nacionalista en el mal sentido que pudiéramos dar a esta posición política. Y hago esta observación porque no quiero que mi posición, ^{por un lado,} alcance visos de simpatía al pensamiento ^{no} científico alemán, y, por otro lado, ~~no~~ ^{como una reserva que es necesaria al haber} ~~no~~ ^{haber} considerado el expansionismo estadounidense que ~~estamos presenciando~~ ^{estamos presenciando}. ~~Se interpreta en otro sentido que~~

~~La idea~~ ^{única} ~~que me anima~~ ^{es} ~~de~~ ^{esta} tratar de encontrar la forma de resolver los problemas de los países latino-americanos. ^(quiero referirme a los políticos) Por otra parte, ~~los esquemas~~ ^{de carácter internacional,} ~~El esquema que me he referido en los más recientes:~~ ^{el de} ~~un famoso jugador de bridge,~~ ^{pero} ~~pero~~ ^{hachó} como él dice, después de haber estudiado muchos problemas de política contemporánea, y quizás reflejando algunos aspectos de gran interés, que nos habla de cómo algunas gentes de Estados Unidos piensan que ha de ser el mundo del futuro. Este esquema nos presenta a la América toda como una unidad política formada de dos partes, en cuya unidad política, desde luego, ~~yo~~ creo que los países de Latino-América tendrían una posición de sumisión con respecto a EE.UU.

Además, ya en relación con las proposiciones que ^{sobre} ~~hago~~ ^{especialmente} ~~cómo~~ ^{cómo} debemos aplicar ~~la~~ ^{la} geopolítica a nuestros países, ~~yo~~ ^{quiero decir que} ~~creo~~ ^{creo} que esta iniciativa debe ser lanzada en México y ~~creo~~ que México debe tomarla con más calor por el papel importantísimo que siempre ha tenido en la política latino-americana.

^{además} ~~quiero~~ ^{realmente} hacer algunas observaciones que no son ~~omisión~~ ^{omisión} en mi trabajo, ~~que~~ ~~emisiones~~ ~~deliberadamente~~ ~~hechas.~~ ~~Una~~ ~~es~~ ~~la~~ ~~de~~ ~~por~~ ~~qué~~ ~~yo~~ ~~no~~ ~~he~~ ~~referido~~ ~~al~~ ~~Canal~~ ~~de~~ ~~Panamá.~~ ~~No~~ ~~lo~~ ~~he~~ ~~hecho~~ ~~porque~~ ~~creo~~ ~~que~~ ~~políticamente~~ ~~no~~ ~~conviene~~ ~~ni~~ ~~mencionar~~ ~~el~~ ~~asunto,~~ ~~y~~ ~~además,~~ ~~porque~~ ~~creo~~ ~~que~~ ~~esta~~

iniciativa no es para que nosotros la llevemos, si es que la consideramos de interés, ante las instituciones internacionales, sino para que tratemos de convertirla en una realidad entre nosotros mismos, y creo que la situación que hay en Europa y en el Viejo Mundo ^{en general} nos debe servir de estímulo para comprender que el momento es propicio. ^{Algunos} ~~estos~~ países ~~o~~ ~~grupos~~ grupos de países, en situación más difícil en este momento, están planteando iniciativas de la misma índole. ^{Es} el caso de los árabes, ^{(del centro, de algunos} ^{pueblos} asiáticos también. de los europeos, los mismos acontecimientos de Dinamarca nos demuestran que los países de Europa con situaciones muy adversas, ~~así también,~~ están decididos a aprovechar ^{en su favor} la oportunidad que se presenta por la situación caótica que cada día se ^{acrecenta} ~~presenta~~ en el Viejo Mundo. Otro de los aspectos ~~argumentos~~ que no he tratado en mi trabajo -y ~~no~~ no quiero que si hay algún sudamericano se sienta por ello- es que no he incluido a los países de más al Sur del Ecuador en el plan que ofrezco ante ustedes. No he querido referirme ^{deliberadamente} a esos países, ~~por razones también que no creo conveniente expresar en forma abreviada.~~ Más al Sur del Ecuador ha habido muchas ^{En algunos casos} luchas fratricidas, ~~muchas veces~~ las diferencias son muy hondas. Además, en esa región al sur del Ecuador hay ^{zonas muy diferenciadas} ~~dos regiones distintas,~~ e ~~quizás~~ ^{es} tres: una región, ^{(la andina;} ~~muy distinta de Argentina,~~ otra, la Argentina, ~~que es~~ un país que ^{ha} ~~está~~ siempre mirando hacia Europa, y que poca atención ha prestado ~~siempre~~ al resto de los problemas latino-americanos. Seré muy duro ^{al hacer esta interpretación,} ~~en mi expresión,~~ pero creo que es la ~~única interpretación~~ ^{única interpretación} que se puede hacer ^{(Chile y Brasil} ^{también} constituyen en sí regiones especiales. de la política exterior argentina.) Y esas razones me hacen pensar que esquemas demasiado amplios pueden resultar un fracaso. La sugerencia del propio Bolívar, la forma en que Alamán planteaba el problema, creo que son mucho más certeras y asequibles de ser llevadas a la práctica, ^{(ya} que un ^{plan} ~~esquema~~ muy ambicioso estaría condenado al fracaso.

Por último, no puedo dejar de mencionar algunos hechos a que se ha

referido la prensa diaria de los últimos días. Uno de ellos, ^{es un artículo} ~~un artículo~~ ~~publicado en el~~ ~~periódico~~ ~~de San Pedro de Sula,~~ ~~o mejor dicho un artículo~~ ~~publicado en el~~ ~~periódico~~ ~~de San Pedro de Sula,~~ ~~en el~~ ~~cual~~ ~~un~~ ~~hondureño~~ ~~pide~~ ~~que~~ ~~Honduras~~ ~~y~~ ~~demás~~ ~~estados~~ ~~centro-americanos~~ ~~se~~ ~~conviertan~~ ~~en~~ ~~estados~~ ~~de~~ ~~México.~~ ~~Creo~~ ~~que~~ ~~esto~~ ~~expresa~~ ~~un~~ ~~sentimiento~~ ~~que~~ ~~existe~~ ~~en~~ ~~muchos~~ ~~sectores~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~po-~~ ~~blación~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~países~~ ~~latino-americanos:~~ ~~La~~ ~~idea~~ ~~de~~ ~~hacer~~ ~~una~~ ~~realidad~~ ~~nuestra~~ ~~unión.~~ ~~Quizás~~ ~~la~~ ~~forma~~ ~~en~~ ~~que~~ ~~este~~ ~~señor~~ ~~expresó~~ ~~su~~ ~~proposición~~ ~~no~~ ~~fué~~ ~~la~~ ~~más~~ ~~adecuada~~ ~~porque~~ ~~puede~~ ~~ser~~ ~~que~~ ~~cause~~ ~~un~~ ~~efecto~~ ~~contrapro-~~ ~~ducente~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~medio~~ ~~centro-americano.~~ ~~Pero~~ ~~creo~~ ~~que~~ ~~es~~ ~~sintomático~~ ~~de~~ ~~las~~ ~~enseñanzas~~ ~~que~~ ~~nos~~ ~~está~~ ~~ofreciendo~~ ~~la~~ ~~situación~~ ~~internacional,~~ ~~este~~ ~~documento~~ ~~del~~ ~~periódico~~ ~~de~~ ~~San~~ ~~Pedro~~ ~~de~~ ~~Sula.~~ ~~Y~~ ~~al~~ ~~referirme~~ ~~a~~ ~~este~~ ~~hecho~~ ~~tengo~~ ~~que~~ ~~mencionar~~ ~~la~~ ~~actitud~~ ~~negativa~~ ~~que~~ ~~ante~~ ~~tal~~ ~~documento~~ ~~ha~~ ~~asumi-~~ ~~do~~ ~~el~~ ~~Lic.~~ ~~Vicente~~ ~~Lombardo~~ ~~Toledano,~~ ~~atacando~~ ~~al~~ ~~abogado~~ ~~Madrid~~ ~~como~~ ~~imperialista,~~ ~~como~~ ~~instigador~~ ~~de~~ ~~dificultades~~ ~~con~~ ~~los~~ ~~EE.UU.~~ ~~y,~~ ~~en~~ ~~fin,~~ ~~dando~~ ~~ideas~~ ~~y~~ ~~comentarios~~ ~~que~~ ~~me~~ ~~parecen~~ ~~del~~ ~~todo~~ ~~inadecuados.~~ ~~Y~~ ~~esta~~ ~~posición~~ ~~de~~ ~~Lombardo~~ ~~Toledano~~ ~~con~~ ~~la~~ ~~posición~~ ~~que~~ ~~tuvo~~ ~~otra~~ ~~persona~~ ~~que,~~ ~~tanto~~ ~~como~~ ~~de~~ ~~mi~~ ~~parte~~ ~~merecen~~ ~~respeto:~~ ~~el~~ ~~prof.~~ ~~Chavez~~ ~~Orozco.~~ ~~Cuando~~ ~~rector~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~Universi-~~ ~~dad~~ ~~Nacional,~~ ~~en~~ ~~una~~ ~~declaración~~ ~~que~~ ~~hizo~~ ~~el~~ ~~20~~ ~~de~~ ~~febrero~~ ~~(unos~~ ~~días~~ ~~después~~ ~~que~~ ~~yo~~ ~~por~~ ~~primera~~ ~~expresé~~ ~~estas~~ ~~ideas~~ ~~ante~~ ~~la~~ ~~Academia~~ ~~de~~ ~~Ciencias~~ ~~de~~ ~~Méxi-~~ ~~co)~~ ~~en~~ ~~las~~ ~~que~~ ~~el~~ ~~Lic.~~ ~~Brito~~ ~~Foucher~~ ~~se~~ ~~declaraba~~ ~~partidario~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~uni-~~ ~~dad~~ ~~hispanoamericana~~ ~~y~~ ~~en~~ ~~las~~ ~~que~~ ~~decía~~ ~~que~~ ~~si~~ ~~el~~ ~~pueblo~~ ~~de~~ ~~México~~ ~~de-~~ ~~sea~~ ~~ser~~ ~~dueño~~ ~~de~~ ~~sus~~ ~~propios~~ ~~destinos,~~ ~~debe~~ ~~aspirar~~ ~~a~~ ~~fundirse~~ ~~en~~ ~~una~~ ~~so-~~ ~~la~~ ~~unidad~~ ~~política~~ ~~con~~ ~~los~~ ~~demás~~ ~~países~~ ~~de~~ ~~América~~ ~~Latina,~~ ~~que~~ ~~es~~ ~~el~~ ~~his-~~ ~~panoamericanismo.~~ ~~"Este~~ ~~hispanoamericanismo~~ ~~.....~~ ~~(lee~~ ~~las~~ ~~declaracio-~~ ~~nes~~ ~~de~~ ~~Brito~~ ~~Foucher).~~

Chávez Orozco se expresó en forma similar

Me suscribo plenamente a las ideas de Brito Foucher ^{con} ~~y~~ ~~la~~ ~~única~~ ~~salvedad~~ ~~que~~ ~~hice~~ ~~antes,~~ ~~antes~~ ~~de~~ ~~que~~ ~~no~~ ~~considero~~ ~~viabile~~ ~~la~~ ~~unidad~~ ~~his-~~ ~~panoamericana~~ ~~porque~~ ~~estimo~~ ~~que~~ ~~de~~ ~~tratar~~ ~~de~~ ~~realizarse~~ ~~entre~~ ~~todos~~ ~~los~~ ~~países~~ ~~hispanoamericanos~~ ~~no~~ ~~podría~~ ~~convertirse~~ ~~en~~ ~~una~~ ~~realidad,~~ ~~y~~ ~~creo~~ ~~que~~ ~~es~~

contraproducente la posición que frente a esta declaración de ~~Brito~~ ^{Brito Foucher} tuvo mi amigo, ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~, el prof. Chavez Orozco a quien, desde luego, ^{estimo} ~~xxxx~~ sincero en sus opiniones. ^{además,} Creo, ^{que la} unidad de los países hispanoamericanos ~~xxxx~~ no se podrá realizar si no orientamos nuestra política interna por rumbos distintos a los que hemos seguido hasta ahora. Muchas veces la política ~~xxxx~~ ^{hispanoamericana} se ha hecho sobre la base de la unión de dos sectores, de ^{(Lombardo Toledano y Chávez Orozco,} un sector de izquierdas sincero, dentro del cual creo están ~~xxxxxxxxxxxx~~ ~~Orozco,~~ con elementos que creo que no pueden garantizar la unidad ni ninguna empresa de importancia. ~~xxxxxxx~~ Es mucho más correcto, desde el punto de vista de nuestra orientación para el futuro, el que nos unamos a las gentes que sinceramente quieren realizar una transformación de nuestros países, sean de la derecha, de la más abierta derecha, que no ~~uniéndonos~~ a los demagogos de profesión. No quisiera que estas ideas que estoy expresando fueran el centro de nuestra discusión, ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ pues deseo que la ~~mente~~ ^{discusión} que sobre mi trabajo se haga, se oriente al otro aspecto de mis ideas, pero creo que está íntimamente relacionado el ^(es decir el de realizar la unión hispanoamericana, ^{con} el de dar) planteamiento de este problema, ^{una nueva orientación de nuestra política.} Y no sólo ^{en} ~~de~~ México, sino ~~en~~ ^{en} muchos países latino-americanos. En ^{esta situación} México se vive ^(muchas de) en una forma mucho más intensa porque las instituciones políticas, oficiales, creo no representan los anhelos del pueblo de México. Es muy duro decir esto, pero creo que es la realidad. Y creo que nuestra orientación hacia el futuro para poder iniciar cualquier empresa que lleve adelante a nuestros países, debe estar unida a ^{la} reorientación de nuestros conceptos. ^{políticos} ^{es necesario unir} que ~~una~~ a las gentes sinceramente empeñadas en el futuro de nuestros países, sean de los sectores de izquierda, sean de los sectores de derecha. China ha dado un ejemplo notable de cómo puede hacerse una conjunción de este tipo. No es el caso que yo trate ^{esto} con mucho detalle de China, pero ~~yo~~ tengo en mi poder una recopilación que hice cuan-

do me encontraba en Moscú en 1935-36 de ~~una~~ declaraciones de Stalin y de resoluciones la política del de la Internacional Comunista en relación con el Partido Comunista de China, que pueden servir de enseñanza, muy preciosa, muy valiosa, de cuál puede ser una política de unión nacional frente a los enemigos exteriores. Y en China se han hecho intentos de esa índole. Los comunistas chinos se unieron a sus verdugos de ayer. En China se unieron en el Kuomintang desde los elementos de la más extrema derecha hasta los de más extrema izquierda. No niego que hayan divergencias ~~no debidas~~ en el seno del Kuomintang. Una unión de esta índole implica dificultades de este orden. Pero creo que en la América Latina debemos ensayar una política de ese tipo, si es que queremos llegar a la unión hispanoamericana.

D. Alfonso Reyes:

Antes de ceder el turno de la palabra quisiera hacer una breve observación que se refiere a la marcha de esta sesión. Agradezco al Sr. Vivó su exposición. Mi primera reflexión es hacer notar que el Sr. Vivó ha hecho más de lo pedido puesto que nos ha hecho un resumen. Nos ha traído una nueva aportación en la cual ha subrayado ciertas simpatías políticas, respetables para nosotros. Con una gran probidad nos ha dicho que cree que nuestra charla no debe gravitar sobre este punto, sino sobre los aspectos más científicos de su ponencia. La segunda, se refiere a algunas reservas que manifestaba en su ponencia el Sr. Vivó a propósito de las cuales quiero repetir lo que dije en nuestra primera sesión: esta es una casa de estudios, de ciencia. No sólo por respeto a la libertad de expresión, sino por trabajar en el orden científico estamos obligados a oír y a apreciar todos los aspectos del problema, los más vivos y latentes. Esta misma consideración científica acentúa la libertad de nuestro criterio, porque no nos hemos reunido para tomar decisiones políticas, para someter un plan a un gobierno, sino para estudiar los problemas en sus aspectos /2

teóricos, lo cual da una absoluta libertad a nuestro pensamiento y expresión.

La tercera, de carácter más preciso, sobre la marcha del trabajo de la geopolítica de que nos ha hablado el Sr. Vivó: es un conjunto de ideas que han andado dispersas, que poco a poco se han venido constituyendo en una disciplina especial y que sin razón se considera vinculada a una política racista de los alemanes que pudiéramos decir, han arrimado el ascua a su sardina, pero existe desde los tiempos que él ha dicho, desde Hipócrates. La geopolítica tiene un aspecto de causa y de efecto, causa y efecto están ligados entre sí porque si no, no serían tales. Por una parte se refiere a un pasado por cuanto a las causas de la guerra, por otra a una planeación de porvenir, que, según el plan de nuestro trabajo corresponde más bien a nuestras últimas sesiones. De suerte que respetando las razones del Sr. Vivó creo que debemos hacer versar la conversación de hoy sobre la geopolítica en cuanto a causas de la guerra. Nada más.

(Cede a la palabra al Sr. Medina Echavarría).

Sr. Medina Echavarría:

La ponencia sobre geopolítica que ha presentado el Sr. Vivó es tan rica que no es posible discutirla en un corto tiempo de dos horas.

Yo quiero creer que, en efecto, lo que estábamos tratando aquí estos días era el problema de las causas de la guerra y nos había preocupado si esta nueva ciencia podría darnos una luz sobre los orígenes de la actual o de toda guerra en todo momento. El Sr. Vivó con perfecto derecho, en su ponencia ha subrayado en cambio, el aspecto del provecho que podemos sacar de la geopolítica. Me parece muy bien que examinemos esto, pero mejor que dividamos la discusión en dos grandes trozos: uno dedicado al análisis más o menos rápido de lo que es la geopolítica, y que en rigor no sabemos, y otro, qué provecho podemos sacarle a la geopolítica.

Creo que hay una epidemia de geopolítica en el mundo. Esta epidemia es conveniente que venga porque nos liberta un poco de nuestro temperamento provinciano; veremos las cosas con mayor amplitud y dejaremos de pensar como en Tarrasa. Aquí somos aficionados a la ciencia y quisiéramos examinar con usted el problema previo de qué es la geopolítica. Confieso por lo pronto que no me he enterado bien qué es la geopolítica. Hace tiempo que tuve contacto en tierras extranjeras con algunas cosas de Haushofer y después, cuando la moda pasó a Norteamérica, he leído tres o cuatro libros, entre ellos el de Weigert -editado por esta casa-, que han aparecido este año sin que la mente se me haya aclarado demasiado.

Debemos dedicarnos a examinar estas tres cuestiones: qué es la geopolítica, cuál es su valor científico -y pudiera ser que no fuera convincente ~~que~~ el valor científico de esta ciencia-; y qué significación tiene para la acción práctica.

.....

El problema esencial sería encontrar qué tipo de conexión se da entre el marco geográfico y la ciencia social. La geopolítica nos aparecería como una ciencia y podríamos utilizarla en lo sucesivo como tal, si se pudiera demostrar que es una conexión precisa entre el marco geográfico y la ciencia social.

Volvemos al fenómeno de la causación. Si no lo resolvemos, ni el tema que nos interesa de la guerra puede ser resuelto, ni podemos hacer conclusiones con un instrumento que es tan científico como pudiera serlo un bastón.

He estado leyendo estos días el pequeño libro de Haushofer: Me ha ayudado para encontrar los tres conceptos fundamentales que he estado persiguiendo, a ver si me aclaran esto un poco más. Empezaré por una definición. La geopolítica trata de investigar la relación de los acontecimientos políticos con lo que es una parte significativa de la superficie de la tierra. Este planteamiento parece demostrar que se trata de una disciplina que vuelve a insistir en que existe una conexión entre el medio geográfico y la acción social. Una conexión más o menos fuerte de que los hombres en definitiva van a proceder de un modo u otro porque sobre ellos caen ciertos fenómenos de la tierra, movimientos telúricos, por ejemplo. En otro sentido, cómo se podrá demostrar que los acontecimientos políticos estuvieran en parte influídos, determinados o condicionados de una u otra forma por el medio geográfico. Este es el sentido que debe desprenderse de la geopolítica como ciencia que pretende ser.

Pero después nos dice Haushofer que es una ciencia aplicada que pretender guiar -guía la acción política hasta el punto en que ésta tiene que desprenderse de la base segura de la ciencia. Es decir, reconoce esta ciencia aplicada que va a servir de consejera; es consejera, hasta cierto mo-

mento, acompaña al político hasta el momento en que éste se encuentra en el abismo de la indecisión.

En estos dos párrafos se demuestra toda la contradicción.

Es una disciplina que va a permitir obtener decisiones, o es una disciplina buena consejera que da ciertos elementos hasta el momento en que deja al hombre solo, como siempre está el hombre en las decisiones más graves. Este es el problema que se plantea.

Pero hay que perseguir más la idea de la causación.

En un párrafo de este mismo trabajo en donde se plantea este problema, aparece: "los rasgos de los trozos de la tierra que exploran los geógrafos ofrecen al geopolítico un marco dentro del cual han de encajar las actividades políticas si quieren tener éxito a la larga"... -subrayo "marco" y "a la larga", y, sin embargo, vuelve a insistir después que en estrecha conexión de los problemas políticos con la superficie de la tierra no se desprende tal idea de que el hombre no podrá prescindir de los conocimientos que da el análisis geográfico y que, si se prescinde de esos conocimientos, se perderá más o menos rápidamente.

Este es todo el problema de la causación. Si no es una ciencia, ¿cuál es el valor científico, práctico de la geopolítica? Es interesante observar cómo habla Haushofer de las fuerzas históricas. Operan dentro del marco geográfico. Estas fuerzas son las productoras de la economía, la economía no es sino una secuencia producto de estas fuerzas históricas. Concepto muy confuso, muy tradicional de la filosofía alemana. El concepto de la economía que se desprende de este trabajo es lo que llamó Burham una economía dirigida por un grupo de técnicos, sean militares, burócratas o de otro tipo. Es decir, que la economía no respeta ni las leyes de la supuesta economía clásica, ni menos tampoco los principios de la economía marxista, sino que va a ser manejada artificialmente por un grupo de "ma-

nagers".

Lo notable de este análisis es que su concepto central, el concepto de Raum está totalmente mal interpretado en todas las exposiciones. El concepto de Raum no se puede traducir por "espacio". Raum es espacio y tiempo. Raum es un concepto muy próximo al concepto de espacio y tiempo. Si seguimos analizando este concepto nos encontramos con que la geografía quizás oscurece la extensión temporal de la historia. Esta tiene igual significación que la extensión espacial de la geografía. No pueden interpretarse jamás como constituyendo el concepto de Raum y determinando todos los demás. En cuyo caso se nos escapa aquí otra vez el determinismo geográfico que se anuncia en la obra de Haushofer. Raum no es el espacio geográfico, sino todos los acontecimientos históricos en cierto momento. Pues nos encontramos con el concepto de Lebensraum. Lebensraum sí ha de tener algún valor científico, es análogo al concepto bien conocido de los psicólogos, de campo de fuerza. En realidad los dos elementos significan uno y otro la fuerza. Si aceptamos esa interpretación de "Lebensraum", campo de fuerzas, que es la única que tiene mediano valor científico, estamos entonces muy lejos de las interpretaciones populares. ¿Cuál es su valor científico? ¿Qué posible valor científico puede salvarse de estos intentos de renovar la antigua y vieja siempre fracasada multidimensionalidad? Simplemente es la única posibilidad de interpretar la geopolítica como una sociología de la Gestalt.... Veríamos esa serie de paralelismos que nos son ya conocidos desde la formación de la Gestalt . Este todo no puede ser creado frente a la suma de sus partes. La configuración de este cuerpo, la Gestalt de este cuerpo.

Esta geopolítica que podría ser salvada, convertiría al estudio de la geopolítica en ciertos campos. El elemento geográfico es uno de tantos componentes.

Pues bien, si eso es por lo menos, ¿qué significación puede tener para la práctica el hecho de la multidimensionalidad de la geografía política alemana, norteamericana, hispanoamericana, japonesa...? Entramos en esta continua falsificación de la ciencia en muchos aspectos. Se hacen aparecer como afirmaciones científicas cosas que no lo son. No es una ciencia porque a la larga lo que les interesa subrayar son todos los datos que están montados sobre lo geográfico, especialmente etnológico, de población, económico, y se reconoce que con la interpretación que dan a esos datos psicológicos, los meros datos geográficos no sirven para nada. Acaban disolviendo lo que parece ser su elemento primario a todo lo geográfico, como nos hace sospechar el que con estos datos geográficos se compusieran tantos datos geopolíticos.

Creo que estoy demasiado agresivo en mi posición sobre la geopolítica. La agresividad mía es contra todo lo que se presenta como una ciencia que no se confirma como tal. En las ciencias sociales hay que reconocer que los elementos geográficos son meramente condicionales, que no se ha podido probar ningún determinismo de ningún otro tipo y que, en definitiva, es la acción humana, las condiciones en que trabaja el hombre, su decisión....

Si la geopolítica no es una ciencia, sino una pseudociencia, éste es el primer punto de discusión.

Dr. Roura Parella:

Voy a referirme brevemente a la primera parte del documentado trabajo del Sr. Vivó. Los problemas de la geopolítica no me habían interesado, pero sí mucho desde muy antiguo los problemas de la relación entre el paisaje y el hombre.

Hace muchos años he leído el libro de Hellpach y lo he utilizado en alguno de mis trabajos. Creo que este capítulo de la antropogeopolítica es auténtico, hay una relación muy intensa entre paisaje y hombre, entre hombre y paisaje. Pero me coloco en el punto de vista del Sr. Medina, que dice que no sabe qué es la geopolítica y no será porque no lo he procurado. No sé lo que es.

Quisiera citar aquí una de mis experiencias es este respecto que realicé en Berlín en los años 30, 31 y 32. Entonces tuve alguna relación con los dirigentes del partido nacional-socialista, entre ellos con Rosenberg. Le pregunté en qué consiste la geopolítica porque realmente no le encontraba ninguna sustantividad, por lo menos tal como ellos la interpretaban. Yo veía que en todo caso podía ser, como ha dicho el Sr. Medina. el estudio de los factores condicionantes puramente geográficos sobre la conducta del hombre, pero estos factores geográficos van ligados a otros factores y en realidad no pueden superarse. El paisaje por sí solo no actúa sino que actúa el paisaje con el mundo en que está sumergido.

Recuerdo que una vez, hablando con Rosenberg en la Universidad de Berlín, tuvimos un largo diálogo sobre esto y, al fin, tuvo que confesarme lo que yo había visto, que la geopolítica mucho más que una ciencia objetiva, era una idea fuerza en el sentido del Führer. La geopolítica se cultivaba en Alemania en función de algo que no era enteramente la geopolítica, sino la voluntad de dominio, de poder. Y con ello entro en el tema de próxima sesión.

De modo que la geopolítica no sería una ciencia objetiva, no tendría tanto una sustantividad como la de la idea de la fuerza para satisfacer la voluntad de poder, de dominio del nacional-socialismo. Entonces recuerdo que le dije a Rosenberg: Esto es un juego muy peligroso. Y realmente los hechos han demostrado hasta qué punto era peligrosa la mixtificación. La geopolítica en manos de los dirigentes del nacional-socialismo que no creían en ella desde el punto de vista objetivo, puesto que aún guardaba ciertas reminiscencias de la objetividad de la ciencia alemana, no era más que una especie de Kant, para justificar, para satisfacer justamente esa voluntad de expansión propia del pueblo alemán y muy típica del nacional-socialismo. En el fondo los dirigentes del nacional-socialismo con esta mixtificación realmente grande, pero de bajo vuelo, han podido engañar a todo el mundo, no quieren otra cosa que lo que han querido siempre los dirigentes del pueblo alemán, los dirigentes del nacional-socialismo que han buscado más que nada la geopolítica como instrumento, como idea fuerza, lo mismo que pretendieron Federico el Grande, Bismarck y Guillermo II, es decir los dirigentes de la "Weltpolitik". Por eso nunca tomé en serio esta rama del saber.

Ahora bien, si nos limitamos a ver en la geopolítica la sustantividad, situación geográfica, constitución geológica de la tierra, producción mineral, la extensión de costas, extensión territorial.... en este caso, aceptaría algo así como la ciencia geopolítica objetiva. Todo lo que vaya más allá de esto es simplemente retraso, estancamiento, Kant. O sea simplemente una forma de justificar un sentir que realmente no está de acuerdo con la conducta.

Tendremos que hablar seguramente de esto cuando se planteen las causas humanas de la guerra en la próxima sesión.

Y quisiera yo referirme a un concepto del Sr. Medina Echavarría so-

bre "Lebensraum". Estoy de acuerdo con él. Un psicólogo profesor mío, Kuntzlevy (?) hace un punto fundamental de su doctrina del espacio vital, el Lebensraum, exactamente en la forma expuesta por el Sr. Medina, y huelga por tanto que la exponga yo de nuevo. A mi juicio, la geopolítica no existe como ciencia hoy en Alemania. Los dirigentes del nacional-socialismo con la geopolítica han contribuído una vez más a destruir una tradición auténtica de la ciencia alemana, cual era la objetividad. Al nacional-socialismo no le interesa la geopolítica más que en función de sus fines de dominio, de poder.

Sr. Cosío Villegas:

Yo estoy enteramente de acuerdo con el planteamiento de la cuestión que ha hecho el prof. Medina Echavarría, y solamente quisiera confirmar ciertos aspectos de algunos problemas planteados por él.

Yo tengo un poco la impresión, recordando a nuestro buen general Díaz, que encerró todo su programa de gobierno en la frase "menos política y más administración", que la geopolítica es muy poca geografía y mucha política, una gran cantidad de política. La misma formación de la palabra lo sugiere. Casi no me extrañaría que perdiera la e y la o y se llamara gepolítica. De este modo un poco resbaladizo, quisiera yo citar dos casos concretos y usar el concepto de la geopolítica refiriéndome concretamente a la exposición verbal del Sr. Vivó.

El Sr. Vivó nos ha asegurado que la geopolítica tiene viejos antecedentes históricos y que no se identifica propiamente con lo que él llamó la filosofía alemana. Y cita casos de autores griegos o de enciclopedistas, en que ya se apunta la idea de que el medio físico ejerce influencia en el hombre. ¿Es esto un caso de geopolítica? El Sr. Vivó al final de su exposición, y guiándose por un sentimiento de satisfacción anticipada a los pueblos a los que no incluye él en su proyectada unión, pidiéndoles excusas, habla de por qué Argentina no estaría en seguida en una unión de esta naturaleza, y nos da una razón que no es absolutamente geográfica ni nada tiene que ver con la geografía. Nos dice: es que Argentina tiene vuelta la cara hacia Europa, nunca se ha interesado por América Latina. Es la idea de un geopolítico que propone un plan de organización enfocada desde un punto de vista geopolítico. No pueden intervenir razones sino de un doble carácter, geográfico y político. Por esta razón yo creo que efectivamente nuestro primer tema de discusión debiera ser éste. Es en verdad la

geopolítica una disciplina científica, una disciplina científica que nos haya descubierto qué relación hay entre una causa geográfica y un efecto político, o es sólo un instrumento de acción política, y en ese caso pues hay que verla y enfocarla y aun que tratarla en otra forma y con otro temperamento? Yo quisiera que el Sr. Vivó nos hablara de esto.

Sr. Vivó:

que debemos tener
~~Yo~~ quiero en primer lugar referirme al concepto de ~~la~~ geografía, porque ~~yo~~ estoy entre sociólogos y creo que no nos entendemos bien, ~~precisamente~~ ~~porque~~ *veo*, por todas las intervenciones que se han hecho, que se han estado barajando conceptos filosóficos acerca de la geografía, pero no con un concepto claro de lo que es geografía, *amunque* (No quiero que se tome esto como una petulancia por mi parte. ~~La~~ La geografía en el concepto moderno es la ciencia de la localización en la superficie. Por lo menos a ese punto de vista, a ese criterio me sumo yo ideológicamente. La localización no nos ~~diría~~ nada si no la explicamos. ~~Se~~ entiendo por localización, y ~~no~~ *esto* es lo que yo entiendo, sino lo que ^{Huguet} Villar ha explicado magistralmente, ~~localización~~ ~~es~~ una situación en ~~condiciones~~ ~~de~~ ~~localización~~ ~~que~~ ~~para~~ ~~definir~~ ~~la~~ ~~situación~~ debemos entender por situación la relación matemática entre ~~un~~ fenómeno y la superficie terrestre. Y ~~queremos~~ *de* ~~notar~~ *nos* por *(a la relación)* conexión entre un fenómeno dado y otros fenómenos semejantes que se presentan en zonas distintas o a través de épocas ~~distintas~~ *diferentes*. De modo que cuando hablamos ~~de~~ ~~situación~~ ~~cuando~~ ~~hablamos~~ de localización hacemos una ~~si~~ ~~t~~ ~~u~~ ~~a~~ ~~c~~ ~~i~~ ~~o~~ ~~n~~ ~~de~~ ~~l~~ ~~o~~ ~~c~~ ~~a~~ ~~l~~ ~~i~~ ~~z~~ ~~a~~ ~~c~~ ~~i~~ ~~o~~ ~~n~~ ~~en~~ ~~con~~ ~~ex~~ ~~i~~ ~~o~~ ~~n~~ y esa situación en conexión, la hacemos sobre una parte de la tierra: la ^{superficie} ~~geografía~~, es decir, la zona de contacto entre la atmósfera y la superficie terrestre o la zona marítima de la tierra. ~~De~~ ~~modo~~ ~~que~~ ~~siempre~~ ~~que~~ ~~hacemos~~ ~~una~~ ~~localización~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~superficie~~, hacemos geografía.

Este ~~concepto~~ ^{es} ~~concepto~~ sumamente amplio y ~~según él~~ ^{según él} podemos ~~incluir~~ ^{incluir} dentro de la geografía, no solamente la geografía puramente física, sino fenómenos químicos, que son los del suelo en el sentido ~~pedológico~~ ^{pedológico} y ~~fenómenos biológicos,~~ ^{fenómenos biológicos,} ~~fenómenos humanos en sus más diversos aspectos.~~ ^{fenómenos humanos en sus más diversos aspectos.} ~~Y, en consecuencia, también los económicos y políticos.~~ ^{Y, en consecuencia, también los económicos y políticos.}

Los señores Medina Echavarría y Vivó discuten sobre el concepto de la palabra "Lebensraum". A continuación van algunos párrafos de este diálogo:

Sr. Medina Echavarría:

Cuando Ratzel emplea la palabra Lebensraum, lo hace como un concepto biológico y no lo emplearía en el sentido de su definición.

Sr. Vivó:

Ratzel así lo emplea, porque para él la geografía política es una ciencia que estudia al Estado como un organismo, y ese organismo lo sitúa en el espacio. ~~En consecuencia, el espacio para él es un espacio vital. Porque el Estado es el concepto de Ratzel también significa territorio.~~

Sr. Medina Echavarría:

El concepto de "lage" ya no tiene ese sentido.

Sr. Vivó:

En conexión con el hombre considerado políticamente...

Sr. Medina Echavarría:

Con el hombre considerado políticamente, ¿cómo está situada esa

conexión?

Sr. Vivó:

Así en el que tenemos que considerar) ~~del criterio~~ del punto de vista de es-
~~que~~ entramos en un terreno (la opinión
cuela, pero no quisiera llegar hasta allá. Quisiera seguir con Ratzel, ^{quien}
No solamente ^{sostiene el} ~~expone~~ punto de vista ^{antes expuesto} sino que nos dice que las fron-
teras del Estado son como la membrana envolvente de la ^{célula} ~~membrana~~, como la pe-
riferia del organismo viviente. Con una similitud tomada del campo bio-
lógico, Ratzel nos dice que hay una ley ^{del desarrollo} creciente de los estados. La ley
^{del desarrollo} creciente es precisamente la que plantea la necesidad de más espacio. ~~Me~~
Creo que este es ^{en síntesis,} el criterio geográfico político de Ratzel.

Ratzel se sitúa, cuando discute la geografía política, como si ^{esta} fuera
una rama de la geografía biológica, pero ^{a pesar de ello} Ratzel le confiere un papel im-
portante al hombre. Ratzel no es ~~un~~ determinista geográfico. El determi-
nismo ^{tuvo su auge en una etapa} primitiva ^{prácticamente} ~~se terminó~~ y se terminó ^{con Ritter,}
y con Humboldt, ^{amque}
^{Con esto no quiero decir} ^{han existido} ~~que no~~ ^{han existido} deterministas geográficos en otros tiem-
pos. ^{Además, yo no me} ~~yo no me suscribo~~ me suscribo en un cien por cien a las ideas
de Ratzel, pero le confiero el mérito de haber discutido ^{con acierto} muchos proble-
mas y ^{sus} causas. El menos feliz de ellos es ^{quizás} el que estoy discutiendo, porque
Ratzel tiene una cantidad enorme de ^{contribuciones al estudio de} ~~visiones~~ la geografía humana y po-
lítica mucho más felices. ^{pues,} ~~Me~~ No me suscribo a la idea del espacio vital
de Ratzel.

Sr. Medina Echavarría:

¿La geopolítica es uno de los aspectos menos felices de Ratzel?

Sr. Vivó:

En tiempos de Ratzel no se hablaba de geopolítica. Además, ~~si, pero es un aspecto del problema de la geopolítica alemana~~ La ciencia moderna no ~~se~~ concibe como un conjunto de disciplinas, de estudios aislados de los problemas prácticos del hombre. ~~En~~ Considero que cuando se hace ciencia en nuestros días hay que tratar de tener un criterio pragmático, Hay que tratar de buscar la aplicación de los conocimientos que son objeto de nuestro estudio. En geografía se ha desarrollado en los últimos años lo que podemos llamar los primeros intentos de hacer de esta disciplina una ciencia aplicada. Es decir, de buscar la forma en que los conocimientos geográficos puedan servirnos para utilizarlos en provecho del progreso del género humano. En consecuencia, ~~me~~ creo que sí es correcto decir que la geopolítica es una rama aplicada de la geografía. Es decir, que nosotros podemos hablar de ^{la} geopolítica como rama aplicada de la geografía, apartándonos por un momento del concepto que a esta palabra se haya dado, *asi como* ~~porque~~ también tenemos ~~en~~ ~~cierto~~ una geo-economía, es decir, una disciplina que trata de encontrar en ~~sus~~ estudios la aplicación para el género humano. Y desde ese punto de vista, como ciencia aplicada, a mi parecer, lo mismo que se habla de antropología aplicada, podemos aceptar a la geopolítica ~~aplicada~~.

Ahora, ¿qué se propuso Haushofer? Se propuso hacer de esa geografía aplicada el instrumento de conquista de Alemania. El le dió ^{una} ~~la~~ definición a la geopolítica; ~~el~~ poder es conquista del espacio, porque espacio es poder. Le dió esas formas de expresión que indican que ~~esta aplicación~~ ^{aplicó} los conocimientos de geografía con un criterio exclusivamente político. Y además, en algunos momentos, no recuerdo en qué documento de Haushofer, hay una expresión sobre el hecho de que la geopolítica debe utilizar cualquier ciencia que pueda ser útil a los fines de la geografía aplicada. Con lo

cual él se va de los límites de la geografía. Estoy de acuerdo que la geopolítica viene a ser en manos de Haushofer, no sólo la geografía aplicada, sino un conjunto de distintas ciencias que tratan de enfocarse con un solo objetivo.

Sr. Medina Echavarría:

¿Cuál es la geopolítica más auténtica, la de Haushofer o la de Spykman?

Sr. Vivó:

Yo diría que ninguna. Pero no niego la importancia que ^{tienen} ~~tiene~~ en los estudios de geografía política.

~~En~~ Considero que todo lo que se ha hecho de geopolítica alemana es ~~la~~ aplicación ~~hecha~~ de ^{política)} ~~la~~ geografía ^{asi} ~~especial~~ -lo digo ~~aquí~~ en ~~mi~~ trabajo. ^{Esa contribución alemana} ~~Pero~~ /quedará como legado, como herencia, desde el punto de vista científico para nosotros. ^{El hecho cierto es que} ~~que~~ se ha aplicado la geografía en un sentido que hasta ^{ahora} ~~entonces~~ no se había empleado. ^{Se ha utilizado} ~~para~~ ayudar a normar la ciencia política. Por eso ~~me~~ ^{reconocer} creo que podemos ~~percibir~~ la existencia de un cuerpo de doctrinas, de disciplinas, que no debemos asociar a los hechos concretos de Haushofer, y que pueden ser útiles para nosotros. La prueba es que yo he hecho un intento, ^{para lograrlos} ~~que~~ creo no tiene ninguna aspiración imperialista, ni de conquista, y que dentro del marco de nuestras instituciones actuales podría permitir grandes mejoras a los países ^{hispano} ~~latino~~-americanos.

Sr. Medina Echavarría:

¿Usted cree que en ese proyecto, su construcción, usted la ha hecho meramente basado en datos geográficos?

Sr. Vivó:

No
~~Es decir~~, utilizando todas las ^{disciplinas} ~~disciplinas~~ a mi alcance.

Sr. Medina Echavarría:

¿Dicho de otra forma, la geografía impondría esa unión?

Sr. Vivó:

Muy Correcto.
La geografía sirve como un denominador común para ligar.....

Sr. Medina Echavarría:

Usted recuerda un mapa del estado mayor alemán en 1911. Ese mapa dividía a América en tres partes. El proyecto de usted coincide exactamente con el alemán.

Sr. Vivó:

Sí, no sólo ese proyecto, sino ^h otros más que creo coinciden con la idea de Bolívar, de Alamán, de otros.

Sr. Medina Echavarría:

Si ese proyecto está dictado sólo por esas condiciones geográficas...

Sr. Cosío Villegas:

Consideraría yo, dados los límites de tiempo que tenemos, bastante explicada la primera cuestión con las observaciones hechas por el Sr. Medina Echavarría, y quisiera proponer a usted que entráramos a discutir esta idea de aplicación de geopolítica al proyecto de una unión caribeana que ha presentado el Sr. Vivó. Estoy seguro que hay muchos miembros de la audiencia interesados en examinarlo.

D. Alfonso Reyes:

Dice que supone que el Lic. Cosío desea intervenir.

Sr. Cosío Villegas:

Le confieso que no era esa mi intención, pero usted sabe que con todo gusto aprovecho cualquier sugestión para ayudar.

Yo veo en el proyecto del Sr. Vivó, que me seduce de un modo extraordinario porque siempre he pensado como ideal de mi vida ser gobernador de Jamaica.... Me seduce el proyecto del Sr. Vivó y creo que podríamos abordarlo distinguiendo tres aspectos, los más importantes. El primer aspecto sería la viabilidad de ese proyecto tomando en cuenta sólo a los miembros de esta posible Unión Caribeana. En segundo lugar, su viabilidad económica fundamentalmente. Si se cree que éste podría ser un método útil para hacer la discusión, lo propondría yo.

D. Alfonso Reyes:

Desde luego; el primer punto entonces.

Sr. Cosío Villegas:

Yo no sé realmente que nos diría el Sr. Vivó de esto. Yo conozco es-

tos países, la mayor parte de ellos. La verdad de las cosas es que salvo una vez que me metieron en la cárcel las autoridades Quetzaltenango en Guatemala, por creer que yo prohijaba una unión de Guatemala con México, no veo cuál pueda ser la opinión de estos pueblos acerca de esta idea. El Sr. Vivó cita este caso de que nos enteramos por el periódico. Puede ser una voz enteramente aislada. No sé desde el punto de vista de la aquiescencia y desde el punto de vista de ventajas para unos y para otros. Al fin y al cabo esto entraña un problema semejante a un matrimonio pero no común y corriente sino con familia cada uno de los contrayentes. Hay un problema de entendimiento tan complicado, tan vasto, que evidentemente hay razones de carácter biológico si se quiere, y razones y deseos y opiniones de las gentes. Confieso que no tengo la menor idea. Cómo puede ser recibida una sugestión de esta naturaleza. No tengo la menor idea. No me refiero -repito- sino al consentimiento, sino al interés, a las ventajas que puedan imaginar las gentes de esa región que existen en una unión de esta naturaleza y si, en consecuencia, estarían dispuestas a ~~ni~~ hacer algún esfuerzo para conseguirla.

No sé si el Sr. Vivó haya explorado un poco este punto.

Sr. Vivó:

He tenido la oportunidad de conocer, prácticamente, toda la zona a que me refiero/ en mi trabajo ^{Haití.} excepto Venezuela. El resto de los países que incluyo en mi esquema los conozco personalmente. No es muy fácil hacer llegar estas ideas a esos países. No es muy fácil porque en esos países se viven distintas épocas, como se viven en México. Quien se asoma a SanCristobal, en Chiapas, vive el siglo XVIII y muchos de los pueblos, de las aldeas, de Centro-América viven esa misma vida. Colombia es un país muy difícil de caracterizar, son muchas Colombias: una Colombia del Norte con su composición racial de

criollos, y mulatos, negros *de* influencia africana; otra Colombia de la costa del Pacífico, *Cali como* netamente negra; una Colombia también en el Pacífico, con ~~una~~ *(capital,* con influencia criolla; otra Colombia *formada por* ~~en~~ Antioquia y Santander que es de una composición europea, y cada una de esas Colombias vive una vida distinta. De modo que *dada, la heterogeneidad de la zona,* ~~se~~ sé que hay grandes obstáculos en el camino de la realización de esta idea. *(del carácter* He pensado para buscar un *de* ~~acerca~~ *de* mi idea al

hacer este trabajo, -quizás sea inmodestia de mi parte- *en* ~~el~~ *trabajo* ensayo de ~~al que~~ *La misma suerte corrió* ~~en~~ *trabajo* para Mackinder en 1904, *de* ~~nadie~~ le hizo caso. *de* 1919 ~~hasta~~, excepto *un* ~~circulo~~ *técnico* ~~que mis planes~~ muy reducido. ~~Yo~~ *Pienso* ~~que mis planes~~ ~~deben~~ ~~lanzarse~~ a la publicidad. Si *se quedan* hay quienes ~~los~~ *acogen* ~~con~~ *calor* y los popularizan, ~~podrán~~ *podrán* llevarse a la práctica *en* un tiempo más breve que si ~~se~~ *exclusivamente* en pequeños cenáculos. *ellos* Creo, además, que hay ciertos prejuicios para aceptar estos puntos de vista y ~~parte~~ *de* ~~ellos~~ *parten* de las izquierdas, ~~con~~ lo cual no ~~quiero~~ decir que las derechas participen de mi punto de vista.

~~Yo~~ *que en Venezuela* Tengo contacto con sectores de izquierda y he visto en artículos *de* ~~de~~ *Venezuela* *Dr. Alfonso López,* ~~que~~ *critican* las palabras del *president* de Colombia, *en* ~~que~~ propone la unión de Venezuela y Colombia, y he visto la reacción que ha producido en México cualquiera de estas iniciativas. No sé qué actitud tomarán en el futuro las izquierdas respecto de estas ideas. Las izquierdas *los* *porque* tienen prejuicios para analizar ~~estas~~ *se* colocan en el plano de querer una transformación total, y piensan que con una transformación total es posible la re-estructura *cion* *esta* de nuestros países. Posición *con* la que no estoy de acuerdo. Yo la calificaría y la asociaría ~~al~~ *al* trostkismo, *pues se aparta de* ~~que~~ *una* ~~posición~~ *de* ~~la~~ *posición* ~~de~~ *la* izquierda china.

Además, hay muchos intereses y muy poderosos *(que se oponen a la unión hispanoamericana)* ~~Principalmente~~ los intereses del capital comercial *extranjero* ~~de~~ nuestros países. Nosotros vivimos, y parece que no nos damos cuenta de ello, dentro del marco de *una* *en* ~~la~~ *economía,* que el capital comercial tiene una fuerza incontrastable. Hace dos meses me con-

desaba un dirigente del Partido Comunista de Cuba que por fin se había dado cuenta que en Cuba tiene más influencia el capital español comercial que el de Estados Unidos.

Sr. Cosío Villegas:

Influencia ¿en qué sentido? ¿En la marcha económica del país?

Sr. Vivó:

Quantitativamente. ^{He tenido} ~~muchas~~ muchas polémicas en relación con este aspecto cuando señalaba que uno de los enemigos en nuestros países es el capital comercial, ^{que} ~~se~~ tratará por todos los medios a su alcance ^{de} ~~de~~ mantener un régimen en que subsista como norma general de nuestra economía la de vender para comprar. La de hacer de nuestra economía una economía de compradores y vendedores, y no de industriales. El capital comercial en Europa ^{histórico} jugó un papel/progresista, mientras que entre nosotros el capital comercial es retardatario, es una fuerza reaccionaria que trata de impedir cualquier intento de reorganización de nuestra economía. Tiene la fuerza que le dan los medios de que dispone. En el caso de México está íntimamente ligado a las instituciones extranjeras de educación que ~~son las que~~ ^{tratan de fomentar una conciencia totalmente contraria/ que influirá poderosamente en contra de cualquier idea de renovación. ^{hay que hacer notar} Y/que tiene una serie de tentáculos ^{más} que no puedo mencionar aquí, debido a lo escaso del tiempo.}

Sr. Cosío Villegas:

Aquí tenemos a un cubano, el Sr. Le Rivereud. Usted trataría de darnos en unos cuantos minutos la posible reacción -no de usted personal-, nos interesa averiguar cuál sería la reacción del pueblo cubano ante una idea de esta naturaleza. No considerando por ahora la viabilidad políti-

ca externa que es punto que podemos tratar después.

Sr. Le Rivereud:

Contestareé brevemente a la pregunta que hace el Sr. Cosío. En primer lugar, es un problema muy difícil de resolver así, sin tener datos concretos, sin haber pulsado la opinión, sin haber lanzado la idea para poder auscultar esas distintas opiniones. A mi entender, hay una cosa que se opone al proyecto. Es que, lejos de parecernos más cada día, los pueblos de Latino-América, nos vamos diferenciando cada vez más. Es decir, que las nacionalidades latino-americanas que pueden considerarse surgidas de un fondo común con variantes a través de un ciclo de vida independiente por lo general, y a través de ese ciclo se han ido constituyendo, concretándose y cristalizando como nacionalidades. Ya no me refiero concretamente al factor económico, la clase tal, la clase cual, sino a una cosa más amplia, también más difusa, que es la nación. En este sentido, yo considero que habría muchos obstáculos tanto en Argentina como en el propio México, como en los demás países que habrían de quedar incluidos en ese proyecto de federación propuesta por el Sr. Vivó. Esos obstáculos partirían, a mi ver, de la posición que va adoptando cada país americano como entidad nacional.

Desde luego la psición geográfica del Caribe, -y ya estamos en la historia propiamente y no en la geografía-, es típicamente de unidad. En la época colonial no podían considerarse separados del Virreinato de Nueva España Cuba y Puerto Rico. Ni siquiera las colonias que no pertenecían a España eran entidades. La isla de Cuba, geográficamente era una unidad, pero políticamente tenía más relación con Jamaica que con La Habana. Hay pues una solidaridad geográfica, por la facilidad de comunicaciones con el Caribe. Pero esa proximidad geográfica choca con el espíritu nacional,

con la conformación que han ido adquiriendo los distintos pueblos.

Creo que no he contestado concretamente, pero comprenderán que es difícil hacerlo sin haber auscultado la opinión de los países.

D. Alfonso Reyes:

Tengo inscritas, entre las personas que han pedido exponer sus ideas, a los Sres. Martínez Báez, Márquez, Iturriaga, Silva Herzog, Herrero... y faltan cinco minutos escasos. Creo que dado el interés que manifiestan en el tema que estamos discutiendo, puedo abusar un poco de la posición privilegiada en que me encuentro para prorrogar la sesión media hora, si están ustedes de acuerdo.

Sr. Martínez Báez:

Voy a ser muy breve, porque muy breve es mi aportación al caso. Yo vengo aquí con mi único título de profesor de derecho constitucional y quiero decir que he seguido con interés los problemas de federación que se han propuesto para el mundo de la postguerra y he estudiado los distintos proyectos que han llegado a mis manos.

Precisamente por mi especialidad en derecho político, creo que uno de esos problemas es la viabilidad política en las constituciones de los estados que ya existen, y así, por ejemplo, la idea de Clarence de Unión trata de encajar como una solución en que la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica permita la anexión o la asociación de nuevas entidades. Pues bien, doy aquí esta aportación que de antemano considero inútil, porque es simplemente informal. Jurídicamente la Constitución mexicana permite, como caso aislado, que el Congreso de la Unión, es decir el Legislativo Federal, sin necesidad de que intervengan los demás órganos legislativos, produzca la reforma de la Constitución, la Cons-

titución Federal -repito- encabeza el capítulo que concede facultades al Congreso de la Unión en la fracción primera que dice: "Para admitir nuevos estados o territorios a la Unión Federal....."

Como consecuencia de esta facultad absorbente se puede reformar nuestra Constitución rígida, aumentando a la enumeración que se hace en el art. 43, podríamos agregar Jamaica y entregar su gobierno a Daniel Cosío Villegas, podríamos agregar Arizona, Nuevo México, Cuba, Puerto Rico... caso único de una Constitución rígida que es flexible, puesto que el legislador ordinario puede valientemente alterar los términos de un derecho constitucional. El Derecho Constitucional por mi humilde conducto, está dispuesto a hacer esta aportación totalmente inútil.

Sr. Iturriaga:

Es una pregunta al Sr. Vivó. Yo quisiera que nos dijera si le parece que el principal escollo para la creación de una Unión Caribeana no sería el fantástico poderío de los Estados Unidos en la postguerra. A mí me parece que sí, y no de un gran estado multinacional del Caribe, sino de los otros dos o tres estados que pudieran formarse en el continente americano. El auge de los Estados Unidos en la postguerra.

Sr. Vivó:

~~Creo~~ Creo que es el principal escollo, la principal dificultad. No se me oculta. No he mencionado nada en mi trabajo acerca de este aspecto porque me parece que es la forma más apropiada de plantear el problema, de presentar mis ideas. Pero también quiero llamar la atención de que siendo el principal escollo los Estados Unidos, ^{ellos,} se van a ver envueltos en una serie de grandes problemas en todo el mundo, de modo que al mismo tiempo que ~~se~~

será el principal enemigo de una idea de esta índole, no sé hasta qué punto la situación internacional de la guerra que queda por venir y de la postguerra, dificulte a los Estados Unidos de actuar en una forma que pudiera impedir la realización de nuestros deseos, si queremos llevarlos en dificultades

a la práctica. ~~Me~~ Creo que Estados Unidos se va a ver envuelto en todo el mundo. ^{Por otro lado} Hay que pensar que hoy en día ~~hay~~ ^{existen} muy pocos ejércitos; se han acabado muchos ^{ejércitos} en la guerra. Sólo queda vivo el ejército de la Unión

Soviética, el inglés, el de Estados Unidos, ^(el del Japón) el de China. Muchos de los otros ejércitos de Europa han sido aniquilados y los otros países no tienen ejércitos que puedan compararse a los ~~grandes ejércitos~~ de esas grandes potencias. La gran cantidad de problemas que tienen que resolverse por

esas ~~fuerzas~~ armadas habrán de dispersar las fuerzas de Estados Unidos.

(Pero de todos) ~~de modo que~~ yo no podría decir más porque ~~sería~~ ^{sería} ser agorero, lo que yo quisiera predecir el futuro de la contienda. En ésta no sólo se están ventilando ^{problemas} so-

luciones de carácter político, sino también ^{estaría} estratégicos. Italia ~~sería~~ hoy

en otra ^{situación} ~~cosa~~ si por la imprevisión de los americanos, en vez de haber sido atacada por Sicilia hubiera sido ^{invadida} ~~atacada~~ más al norte. (No se previó la caída de Mussolini y se incurrió en un error de ^{y retrasado} la campaña de ~~carácter~~ militar que ha traído consecuencias políticas ~~de~~ Italia.

El mismo error ^{estratégico} de Hitler de atacar a Rusia, en contra de las ideas que tenía ^{Haushofer,}

ha sido la causa de la derrota de Alemania. De manera que una mala posición estratégica puede trastornar el destino de los acontecimientos

que pudiéramos prever. Me es muy difícil contestar a esta pregunta, lo

único que puedo hacer es señalar el hecho ^{de} que el poderío americano será

el principal obstáculo. ^{Pero} También ^{que} la situación de Estados Unidos va a ser

difícil porque al ampliar enormemente la extensión de su poder, se debilitará.

D. Alfonso Reyes:

El Sr. Cosío Villegas nos convidó a esta discusión concreta, pero nos embarcó y se quedó en tierra, pero antes nos dejó una pauta lógica, bastante clara para que habláramos primero de la viabilidad interior, de la exterior después, y finalmente, del provecho real económico que se prevea en un proyecto como el propuesto por el Sr. Vivó.

Sr. Silva Herzog:

Hace veinte años que camino por el mundo con la etiqueta de economista y después de haber leído dos libros de geopolítica, que reconozco es poca lectura, me he preguntado si lo que yo he sido no ha sido economista sino geopolítico. Pero esto es una mera introducción. Quiero decir algo al respecto.

Voy a tratar sobre el problema de los países centro-americanos y de esta Unión de que se habla en la ponencia del Sr. Vivó, desde el punto de vista exterior. A este respecto yo pienso lo siguiente, en lo que probablemente se halla de acuerdo el Sr. Vivó.

No es posible planear ninguna Unión de los países del Caribe si nos olvidamos del inmenso poder económico, viejo poder económico y del nuevo poder militar de los Estados Unidos. Es absolutamente imposible. Los Estados Unidos, cabría preguntar, aceptaría, convendría a sus intereses permitir la unión de los países del Caribe. No es posible, a mi entender, dar una respuesta categórica a esta pregunta, no es posible porque no sabemos adónde nos lleva la actual contienda mundial. Si de la actual contienda mundial, o si, como resultado de ella, o a pesar de esta contienda, la sociedad capitalista se salva, no habrá posibilidad, a mi entender, a ninguna unión de los pueblos del Caribe, y sólo en el caso de que como conse-

cuencia de esta guerra hubiera una transformación profunda en la estructura política y económica de Europa y de los Estados Unidos, transformación que consistiera en rebasar la etapa evolutiva de la sociedad capitalista, entonces tal vez la respuesta pudiera ser afirmativa en el sentido de que pudiera realizarse la unión en que generosamente sueña el Sr. Vivó.

Sr. Javier Márquez:

Siento que no esté aquí el Lic. Cosío Villegas porque él habría dicho algo sobre los recursos naturales de los países del Caribe. Por otra parte, yo quería hacer notar que el hecho que señala el Sr. Vivó de que la población de esa región del Caribe, sea de 53 millones de habitantes, no me parece decisivo, pues no creo que la calidad de la población sea adecuada para un programa de industrialización en gran escala. Además, pongo en duda^{que} a los países más pequeños de esa zona del Caribe les pudiera interesar entrar a formar parte de esa Unión, unión que les obligaría en cierto modo a comprar productos industriales, fabricados por una industria nueva o improvisada, que serían peores o más caros que los que pueden obtener actualmente de los países de industrialización antigua.

Un programa de industrialización para la región del Caribe tendría que llevarse con un tacto muy superior al que han demostrado hasta ahora todos los países latino americanos. La industrialización que supone el Sr. Vivó no solamente encarece las mercancías de nueva producción, sino los productos de exportación que en la actualidad les sirven para adquirir sus importaciones. Yo creo que esto que tanto asusta al Prof. Vivó de comprar para vender o vender para comprar es lo natural, que no se vende más que para comprar.

Sr. Vivó:

~~Me~~ Quería abordar este problema porque es de sumo interés. ~~Me~~ Sé que la calidad de esos 53 millones de habitantes, no es la calidad de consumidores de primera clase.

Sr. Márquez:

Yo me refiero a los productores industriales más que a los consumidores.

Sr. Vivó:

Hay una gran parte que no son consumidores potenciales...

Sr. Márquez:

Potenciales lo son todos.

Sr. Vivó:

Hay un doble aspecto: su condición de productores y de consumidores. ~~Me~~ Quiero referirme a que para mí es obvio que grandes contingentes de la población de los países latino-americanos no pueden ser consumidores de las industrias que se desarrollen en una unión de ~~ese~~ ^{propuesta} tipo. En el caso de México, ^{es} /el México indígena, /de habla indígena, ~~que~~ según los cálculos oficiales asciende a 3.200,000. Hay otro México culturalmente indígena cuya ascendencia no sabemos, pero puede pensarse es de 6 a 8 millones de habitantes. Y esos 6 u 8 millones de habitantes de México no son consumidores. Y cito el caso de México, ^{como} /pudiera citar el de Guatemala. El nivel de vida en ^{del Caribe} muchos de los países/es muy bajo. Hay regiones de Colombia, como es el departamento de Nariño, donde hasta nuestros días se pagan 10 y 15 centavos ^{el cual} mensuales de salario, (Es sumamente miserable.) De hecho estos ha-

bitantes no son ^{ahora} consumidores potenciales. ^{Además,} Desde el punto de vista de la posibilidad de producir, sé que hay grandes dificultades técnicas para poder incorporar ^{en} una nueva organización económica a la población que tiene nivel de vida tan bajo. Creo ^{que estas} /son observaciones muy de tenerse en cuenta.

Pero ^{estimo} ~~que~~ /que hemos dado mayor énfasis a los aspectos negativos. Sé que obstáculos mi plan, y que los mismos son que los mismos son hay muchos /en la realización de ~~esta~~ ~~visión~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~aspectos~~ ~~internos~~ y ~~exter-~~ nos.

El desarrollo de una conciencia nacional en minúsculos países, como en Costa Rica que la tiene sumamente acentuada y firme, ^{es un ejemplo.} /De modo que no son para mí desconocidos esos aspectos negativos. Sin embargo, hay el ali- ciente de una transformación industrial, ^{que} /es la única que puede hacer que ~~nuestro~~ nuestra economía se transforme y que el nivel de vida de nuestros países se desarrolle. Y ^{el modo exclusivo} ~~la única forma~~ de contribuir a un desarrollo eco- nómico industrial dentro del marco moderno capitalista, es que los peque- ños estados se reúnan en grandes estados. Los pequeños ^{estados} /no pueden resolver los problemas de industrialización eficazmente. Tenemos el ejemplo ~~de~~ Eu- ^{que es bien} ropa /bien claro; allí no pudieron subsistir los estados nacionales peque- ños.

Por otro lado, me parece una observación interesante, la del Sr. Sil- va Herzog, de que en Europa se están decidiendo los destinos de Europa y del mundo también. Es claro que la suerte que América correrá será dis- tinta según sea la solución que se les dé en Europa.

Lic. Gilberto Loyo:

Voy a hacer una objeción al trabajo del Sr. Vivó. Este trabajo for- ma parte del seminario sobre la guerra. Y sin embargo, no nos ha dicho na- da sobre sus conclusiones, sobre las causas, las características, las con-

secuencias de la guerra desde el punto de vista de la geopolítica.

Sr. Vivó:

Estoy de acuerdo con el Lic. Loyo. Pero he perseguido una finalidad muy concreta, de la que no he querido ^{salirme.} ~~salirme.~~. Los problemas que presentó el Sr. Medina Echavarría me parecen muy interesantes; los ^{teóricos} problemas de carácter geopolítico ~~teóricos~~; pero he querido mantener mi trabajo dentro de este aspecto ^{práctico,} sacrificando la primera parte de ^{la} ~~la~~ exposición, haciéndola vaga, sencilla, sin otra ^{razón} ~~razón~~ que la finalidad de concretar mi trabajo en las conclusiones de ^{la} ~~la~~ aplicación de la geopolítica. Creo que es un defecto de mi trabajo, pero se debe a la orientación general que he querido dar a mi exposición.

Sr. Herrero:

Quiero hacer tres preguntas: ¿Cómo concibe el Sr. Vivó que pueda entrar Puerto Rico en esa propuesta? En segundo lugar ¿hasta qué punto está justificada la afirmación que hace en el sentido de que predominan hoy en el Caribe las fuerzas democráticas? Tercero ¿es que esta Unión del Caribe, si bien corrige la debilidad de todos los estados que hoy son independientes, seguirían siendo muy débiles frente sobre todo a un vecino tan poderoso como ha de ser los Estados Unidos?

Sr. Vivó:

Contestaré a

/ La primera pregunta sobre Puerto Rico: ~~quiero~~ ^{quiero} decir que el problema de Puerto Rico, ^{el} ~~de~~ su independencia, ^{que} creo ^{será} un hecho en época cercana. No creo en sentimientos de magnanimidad ^{de parte} de los Estados Unidos, sino que el régimen colonial ha sido tan funesto, tan terrible para Puerto Rico, ~~que~~ ^{ve} que los Estados Unidos ^{ve} que la solución del problema será la in-

dependencia, porque el día en que Puerto Rico sea independiente, como sólo produce azúcar y ésta se vende en el mercado americano, seguirá siendo dependiente de los Estados Unidos. Tendrá el peso de las aduanas que ahora no tiene y la sumisión/^{económica} de Puerto Rico será mayor. Por eso ~~hay~~ ^{en la Isla} hay sectores de mucha fuerza que no quieren que Puerto Rico sea independiente, y son portorriqueños, naturalmente. Pero la situación en ese país es desastrosa. ~~He~~ He estado en él durante ^{varios} ~~varios~~ meses. Es una pequeña isla que ~~tiene~~ ^{tiene la mitad de la extensión} de la provincia de Oriente, de Cuba, y ésta es, ^{a su vez,} la mitad de Chihuahua, ^{en México,} y allí viven casi dos millones de personas. Su única producción es azúcar y dos industrias más: el tabaco, que se exporta sin elaborar, y ~~la~~ ^{de la} costura que es fantástica. Es más negocio para las empresas americanas transportar ~~la~~ la ropa que se corta en Estados Unidos, pagar la hechura en Mayagüez ~~en~~ Puerto Rico, y regresarla después de pagar la mano y los fletes, que pagar a un obrero en Nueva York. En la caña de azúcar el 25% de la producción total se obtiene en ^(el Central) Guanica y ^{esta} es una sola empresa norteamericana. Eso da una idea de la tragedia de Puerto Rico. Por eso, creo que ha de ser libre. La libertad ^{política} de ~~la~~ Puerto Rico ^{representa para} ~~de~~ Estados Unidos ^{quitarse} la responsabilidad de todas esas barbaridades que han ocurrido en el curso de los últimos cuarenta años. No creo, por eso, que Puerto Rico sea un obstáculo dentro del plan general. En la Unión del Caribe está la libertad de muchos países. ^{La libertad} ~~Esto~~ no vale nada hoy en día desde el punto de vista político, ^{si} desde el punto de vista económico los vínculos son tan fuertes que no ~~pueden~~ ~~existen~~ se puede resistir a la influencia extraña.

Sr. Herrero:

En ese caso Puerto Rico sería libre políticamente, ¿pero económicamente cuál sería su situación?

Sr. Vivó:

Igual a la de Cuba; cuando se vende azúcar hay auge, hay danza de los millones, o ~~bonanza~~ bonanza, una situación ficticia de mejoramiento ~~que~~ depende del mercado ^{exteriores} y si éste ^{se} amanece ^{con} un precio ^{alto} la vida del país es buena, si al día siguiente amanece ^{con} otro precio ^{bajo} cae todo ^{por los suelos.} La misma ^{situación} precaria de ^{la} economía de Cuba. Políticamente Cuba tiene una independencia absoluta, pero económicamente la independencia se hace desear.

D. Alfonso Reyes:

Yo diría que se apresurara a contestar la segunda respuesta.

Sr. Vivó:

La segunda es la democracia. En nuestros países creo que es la expresión de las condiciones económicas en que vivimos. Creo que esto es quizás una perogrullada, pero al fin y al cabo nuestra democracia raquítica es expresión de ese mismo nivel económico muy atrasado en que nos ^{encon-} ~~sabi-~~ ^{tramos.} Por esa razón usted pone en duda que haya democracia en nuestros países.

Sr. Herrero:

No en todos.

Sr. Vivó:

Hay una democracia mal apuntalada. Pero es la expresión del medio, no creo que podamos aspirar a una democracia del tipo norteamericano o inglés.

Sr. Herrero:

Yo la considero como una condición favorable para la formación de la Unión del Caribe.

Sr. Vivó:

Pero
^ Implica un tipo de democracia distinta. Tercer punto: la debilidad. Sería débil frente a Estados Unidos, pero sería más fuerte de lo que somos separados.

Sr. Martínez Adame:

Quiero recoger algo que dijo aquí el Sr. Vivó. Desde luego hay que plantear mi pregunta, para encontrarnos dentro del principal postulado de la ponencia, bajo un signo capitalista. Usted ha dicho, señor Vivó, que quizás la única posibilidad externa (ya no interna) de realización de la Unión del Caribe, puede derivarse del grado en que se vea comprometido el poderío de los Estados Unidos en Europa. Si los problemas europeos atraen demasiado la atención de los Estados Unidos nosotros podemos, hasta cierto punto, aprovecharnos de esa situación y dar el grito de independencia y formar nuestra unión. Tengo aquí algunas notas tomadas de tres libros. Uno de ellos es viejo, "La Diplomacia del Dólar", de Scott Nearing, y los otros dos, más recientes que me han hecho una gran impresión. Me refiero al último libro de Lippmann, "U. S. Foreign Policy" en el que revisa toda su posición anterior y el otro el libro de Spykman que tanta sensación ha causado, "America's Strategy in World Politics". En la página 145 de ~~ix~~ "La Diplomacia del Dólar" se dice: "El área del mar Caribe cuya importancia estratégica y económica indiscutiblemente está contenida al ser presa de la expansión americana..... la importancia..... reside en su proximidad,

en sus ventajas comerciales como fuente de materias primas y como mercados para efectos manufacturados y también como posesión estratégica militar subsidiaria del Canal de Panamá..... esto convierte al Caribe en una posición de primera fuerza entre las rutas comerciales del mundo y tiende a ser un lago norteamericano. Lippmann por su parte dice lo siguiente: "la verdadera zona defensiva de la seguridad de Estados Unidos es la tierra firme de América del Sur y del Norte.... la defensa de Sudamérica es vital para Estados Unidos..... en el Atlántico del sur es indispensable y esencial tener bases aéreas y navales en la Joroba del Brasil..... Trinidad es indispensable para el Canal de Panamá. Spykman por su parte nos dice: "Nuestros vecinos Latino Americanos nos han oído proclamar la nueva fe (la política del buen vecino) pero también se han enterado de nuestro interés por bases navales y aéreas..... y nuestro llamado imperialismo sin dolor sólo ha sido sin dolor para nosotros (los norteamericanos)" y más adelante agrega "el comercio internacional de esa región (la del Caribe se halla a merced de Estados Unidos) para México, Colombia y Venezuela ésto significa una posición de dependencia absoluta de Estados Unidos, de libertad sólo de nombre.... Sólo una diplomacia muy hábil y un guante delicadísimo podría hacer tolerable esta realidad..... a nuestros buenos vecinos".

¿Usted cree Sr. Vivó, que Estados Unidos cometan el error estratégico de enzarzarse en problemas de Africa, de Filipinas o quizá de Italia, y que abandonen la región más vital, no sólo para su defensa sino lo que tanto han cuidado y prohiado a lo largo de ciento veinte años? ¿Usted cree que llegue a darse la posibilidad de que Estados Unidos prefieran enzarzarse en las cuestiones del otro continente?

D. Alfonso Reyes:

Quiero trazar un panorama. Consideramos dos fases de la cuestión en esta sesión. La primera, hemos hablado de la geopolítica en general, y en la segunda, a título de ejemplos o problemas para poner de relieve los obstáculos y problemas de la geopolítica. Nos referimos al noble plan del Sr. Vivó -puesto que nosotros no somos la Sociedad de Naciones americana, ni podemos hacer más que estos estudios teóricos.

Hemos convenido más o menos en que la geopolítica es una disciplina auxiliar o una referencia auxiliar de varias otras disciplinas hacia esta base geográfica y que su vigencia se comprueba cuando se aplica. En la aplicación nos sucede en la geopolítica exactamente lo que en la eugenesia, será buena o mala según la voluntad de los que quieren aplicarla en el mundo.

Sr. Vivó:

Da las gracias al Colegio de México así como a los asistentes
~~por la oportunidad que se le ha dado para exponer sus~~
ideas. ~~Y, para terminar, deseo insistir en que debemos, sobre todo, desprendernos~~ Dice además, lo siguiente: "Creo que mis ideas, ^{tal} como las he expuesto, están orientadas principalmente a promover discusiones, a tratar de buscar la forma de solucionar ~~nuestros~~ problemas. Comprendo que estamos viviendo en un mundo muy difícil pero ^{si} mis ideas, mejor es darlas a la publicidad. ~~Y, para terminar, deseo insistir en que debemos, sobre todo, desprendernos~~ ~~de lo que en México se llama el "complejo Malinche", es decir el~~ de la complejo de inferioridad, que muchas veces no nos permite proyectarnos hacia el futuro sin pensar en el exterior, en nuestro vecino de más allá, del Bravo.

31 Agosto 1943.