

El Colegio de México

EL T'ONGNI KIMU AMUN Y SU PAPEL EN LAS "RELACIONES
INTERNACIONALES" DE CHOSON 1881 - 1882

Tesis presentada por
GUSTAVO ALBERTO GARCÍA RÍOS
en conformidad con los requisitos
establecidos para recibir el grado de
MAESTRIA EN ESTUDIOS DE ASIA Y AFRICA
ESPECIALIDAD: COREA

Centro de Estudios de Asia y África

2013

A mis padres, quienes me apoyaron durante gran parte de la maestría

Agradecimientos

Este trabajo no habría sido posible sin la colaboración de Juan Felipe López Aymes, quien mostró mucho interés en el tema; de Alfredo Romero Castilla de la UNAM, quien me dio algunas pistas sobre la relación entre T'ongni Kimu Amun y el Zongli Yamen; de John Duncan de UCLA, cuya clase de Historia Intelectual de Corea me hizo ver la importancia de las obras literarias en la construcción histórica. En Corea, los profesores Huh Donhyun de la Universidad de Kyunghee y Kwon Ogyun de la Academia de Estudios Coreanos (AKS), quienes además de facilitarme material para este trabajo, me dieron su opinión con respecto a la modernización de Chosŏn. También conté con el apoyo de amigos, como Seo Hyojun, estudiante coreana del doctorado en Historia de México en la UNAM, quien me fue asistiendo con fuentes en coreano y con discusiones sobre las repercusiones de este instituto en el proceso de modernización de Chosŏn, a Eduardo Tadeo Hernández, que además de ser mi compañero en la maestría de estudios de Asia y África en El Colegio de México, me apoyó con su opinión y sus comentarios sobre el tratamiento del tema. Finalmente, a Jessica Lestrade Beraza, quien a pesar de estar ajena a este tema, amablemente me ayudó con la revisión y la redacción de la tesis.

Índice

Introducción.....	I
Capítulo 1: Conceptualización de los elementos internos y externos definidores del T'ongni Kimu Amun.....	1
1.1 Comparación entre los sistemas tributario, confuciano y el sistema europeo de relaciones internacionales.....	2
1.2 Situación ideológica en Chosŏn	8
Capítulo 2: Contexto histórico interno y externo de Chosŏn	14
2.1 Tratados desiguales en China y Japón: reacciones similares, resultados diferentes ..	15
2.2. Chosŏn: Regencia y reinado	23
Capítulo 3: T'ongni Kimu Amun: origen, desarrollo y abolición	30
Capitulo 4: El Tongni Kimu Amun y su rol en las relaciones internacionales de Chosŏn ..	39
4.1. T'ongni Kimu Amun y Zongli Yamen: similitudes y diferencias	40
4.2. Comparación con el sistema de relaciones diplomáticas.....	43
4.3. El papel de Li Hongzhang y del texto Estrategia para Chosŏnen la definición de las relaciones internacionales de Chosŏn.....	44
4.4. Modernización indirecta	46
Conclusiones.....	49
Bibliografía.....	53

Introducción

Ninguna región del mundo ha sido más afectada por el cambio de paradigma en las “relaciones internacionales”¹ que el Este de Asia. Hasta antes de 1842, las relaciones entre los países de esa región se llevaban a cabo bajo el sistema tributario, ritual impuesto por China al resto de las naciones vecinas para venerar a su emperador como representante del cielo (ch. *Tianzi*²) con reverencias y la entrega de un tributo. Este sistema comenzó a debilitarse después de 1842 con la derrota de China a manos de Gran Bretaña y posteriormente con la firma del tratado de Tianjin. La indiferencia de las autoridades chinas a los acuerdos pactados en ese año ocasionaría un nuevo conflicto que acabaría en una nueva derrota en 1858. En 1860, Gran Bretaña y Francia se unieron en una expedición punitiva contra Beijing para forzar a las autoridades a aceptar y a observar no sólo los acuerdos logrados, sino el sistema de relaciones internacionales europeo. A pesar de que los diplomáticos ingleses y franceses ya podían establecerse en la capital, en China no existía una institución que desempeñara el papel de “interlocutor” entre ellos y las autoridades del Gran Consejo chino. Para solucionar este problema, en 1861 se creó el Zongli Geguo Shiwu Yamen (Oficina encargada de asuntos de todos los países), mejor conocido por su nombre abreviado como Zongli Yamen, cuyas funciones principales fueron satisfacer las demandas de los diplomáticos euroamericanos, y modernizar³ a China a través de la formación de técnicos especialistas en "maquinaria occidental".

¹ El concepto de Relaciones Internacionales comúnmente se refiere a la relación que tiene un Estado-Nación con otro en términos de igualdad jurídica. Este concepto de Estado-Nación era desconocido para China, Corea y Japón, lo que generó confusión entre los diplomáticos ingleses, franceses y estadounidenses cuando buscaban solucionar los problemas surgidos en estos países. A lo largo de este trabajo encontraremos un caso similar al problema descrito en esta nota. Sin embargo, al no ser un trabajo de Relaciones Internacionales, usaremos este concepto solamente como la forma en la que un país se relaciona con otro sin importar su procedencia o sus propias reglas de conducción de relaciones exteriores.

² El siguiente trabajo contiene nombres en chino, japonés y coreano, por lo que hemos optado por las siguientes transcripciones. Para el chino usamos el sistema de transcripción *Pinyin* de la República Popular de China; para el japonés usamos el sistema Hepburn; y para el coreano usamos el sistema McCune-Reischauer. Además se respetó el orden de los nombres asiáticos, los cuales comienzan con apellido, seguido del nombre.

³ Para fines de este trabajo, definiremos modernización y sus derivados como la incorporación de conocimientos europeos a las instituciones gubernamentales de China, Japón y Corea. Sin embargo, también este término se usa para definir un periodo histórico. Sobre el debate de la modernidad histórica véase: Jack Goldstone, “The Problem of the ‘Early Modern’ World” en *Journal of the Economic and Social History of The Orient* 41/3, 1998, pp. 249-284.

Por otra parte, Japón también fue víctima de expediciones marítimas. En 1853 Matthew Perry, acompañado de buques de guerra estadounidenses atracados frente a las costas japonesas, exigió a las autoridades japonesas un encuentro con su gobernante para firmar un tratado comercial. Perry retornó en una flota más grande, lo que obligó a las autoridades japonesas a firmar un Tratado de Paz y Amistad, el Tratado de Kanagawa en 1854 y en seguida también se concretaron acuerdos similares con Gran Bretaña, Rusia, Francia y los Países Bajos. En 1856 se acreditó Townsend Harris, quien se estableció en Shimoda. Harris persuadió a las autoridades japonesas de concluir un tratado comercial en 1858. Este fue un tratado desigual en el que se aceptaría la apertura de Edo y Osaka al comercio e impondría la cláusula de extraterritorialidad. Meses más tarde, con más buques de guerra, las autoridades japonesas accedieron a firmar el tratado de Kanagawa (1854). Cuatro años después, el ministro estadounidense Townsend Harris logró convencer a las autoridades japonesas de la necesidad de firmar un nuevo acuerdo para evitar una expedición punitiva inglesa en las costas japonesas. La firma de estos dos acuerdos le valieron al *Shōgun* el desprestigio y posterior rebelión de los samuráis de Satsuma y Chōshū, bajo el lema *Sonnō Jōi* (reverencia al emperador, expulsión de los extranjeros), lo que aceleraría la caída del shogunato, restauraría la autoridad del *Tennō* y daría paso a un proceso de modernización caracterizado por la reestructuración de instituciones y creación de otras adaptadas al estilo europeo, como un banco central, una dieta y un ministerio de relaciones exteriores.

Además de realizar varias reformas al interior, el gobierno japonés trató de cambiar la conducción de las relaciones en el este de Asia al enviar una misión diplomática a Chosŏn en 1869 con dos finalidades: informar al *Taewŏn'gun*⁴ que las relaciones con Japón las llevaría a cabo el Ministerio de Asuntos Exteriores (*gaimushō*) y firmar un Tratado de Amistad, Navegación y Comercio. Sin embargo, las cartas traídas por los diplomáticos japoneses no estaban escritas con las formalidades necesarias, razón suficiente para que el *Taewŏn'gun* los rechazara inmediatamente.

⁴ A reserva de que la importancia del *Taewŏn'gun* en los acontecimientos que marcaron a Corea durante la segunda mitad del siglo XIX se aborde con más detalle en los capítulos 2 y 3 conviene adelantar que fue el nombre que recibió el regente tras la elección de Kojong en 1864. El *Taewŏn'gun* gobernó Chosŏn de 1864 a 1873.

A pesar de este rechazo, los japoneses se dieron cuenta de que para cambiar la situación, debía pactar con China una solución. En 1871, Japón y China firmaron su primer tratado, mismo año que las autoridades japonesas enviaron la misión de Iwakura hacia varios países europeos y Estados Unidos, cuyo objetivo era renegociar los tratados firmados anteriormente. En 1873, los principales líderes de la renovación Meiji debatieron sobre la posibilidad de enviar una expedición punitiva a Chosŏn debido a la irrespetuosa actitud del *Taewŏn'gun* a la petición de los diplomáticos japoneses de establecer relaciones diplomáticas. Se generó una polémica entre los políticos japoneses por definir si enviaban la expedición punitiva, pero al final esta decisión tuvo que posponerse.

Por otra parte, Chosŏn,⁵ en ese momento centrado en sus preocupaciones internas y con poco contacto con el exterior, se mantuvo al margen de estos acontecimientos internacionales, sin embargo, gracias a las misiones tributarias, las autoridades coreanas pudieron enterarse de la situación de sus vecinos. El enfrentamiento serio que tendría Chosŏn se presentaría hasta 1861 cuando buques franceses patrullaron las costas coreanas, ocasionando un enfrentamiento breve; 11 años después, buques estadounidenses pretendieron buscar un tratado comercial, sin tener éxito. Aparentemente, estos enfrentamientos duraron poco, hecho que interpretaría el *Taewŏn'gun*, en ese momento regente, como signo de superioridad moral y fortaleza militar ante unos extranjeros perversos dispuestos a terminar con el aislamiento del reino. Con la edad para gobernar, el rey Kojong(1873 – 1907), quien a diferencia del regente, adoptó una actitud más abierta y más realista a los contactos con el exterior. Sin embargo, en 1875, el buque japonés *Un'yōkan* provocó disparos de las fuerzas coreanas en la isla de Kanghwa, el buque japonés se replegó, pero al mismo tiempo un bote con 30 japoneses arribó a la isla Yŏngjong, al sur de Kanghwa, para castigar a los agresores. En el enfrentamiento perecieron 35 coreanos y los japoneses lograron asegurar armamento y pólvora.⁶ Para evitar más complicaciones, las autoridades coreanas firmaron su primer tratado desigual en 1876. No sería el único tratado,

⁵ Nombre del último reino coreano, inició en 1392 con el ascenso de Yi Sŏnggye y terminó en 1910 con la firma del tratado de anexión con Japón.

⁶ Martina Deuchler, *Confucian Gentlemen and Barbarian Envoys, The Opening of Korea 1875 - 1885*, Seattle, 1977, University of Washington Press, p. 24.

ya que en 1880, Chosŏn y Japón firmaron otro acuerdo en el cual ceden el puerto de Wŏnsan al comercio japonés.

La preocupación de China por perder su influencia en el este de Asia y la amenazante ola de colonizaciones iniciada por Francia en la década de 1860 y profundizada en la década de 1880 motivó a personajes como Li Hongzhang (1823–1901)⁷ a intervenir de manera más directa y constante en las relaciones internacionales de Chosŏn. Al mismo tiempo, Kojong, como parte de su plan de modernización para fortalecer al reino de Chosŏn, envió varias misiones de exploración a China y a Japón con el fin de evaluar los resultados de sus reformas modernizadoras y considerar la posibilidad de adoptar instituciones similares en su país. En 1881, Kojong dio un gran paso al establecer el T'ongni Kimu Amun, un órgano gubernamental cuya misión era administrar las relaciones con Japón y China, la primera bajo los términos del sistema europeo de relaciones internacionales y la segunda bajo del sistema tributario; también se le adjudicó la tarea de difundir los conocimientos modernos en defensa militar.

El T'ongni Kimu Amun como objeto de estudio no ha sido muy analizado. En Corea del Sur solamente existen dos artículos y varias tesis de maestría. El primer artículo lo escribió Hae-jong Chun en 1962,⁸ el cual analiza los orígenes del T'ongni Kimu Amun según las crónicas de Hanabusa Yoshimoto y las crónicas de la expedición a China (cr. *Hakchokigyesa*); el segundo, Yi Chongch'un en 1969,⁹ el segundo, analiza la evolución institucional del T'ongni Kimu Amun desde 1881 hasta 1884 y concluye que las transformaciones de este instituto han respondido a la realidad histórica de Chosŏn y en

⁷ Li Hongzhang fue un funcionario, militar y diplomático chino y se convirtió en uno de los personajes principales del movimiento modernizador de China. Inició su carrera como militar y obtuvo grandes victorias contra el ejército de los Taipings. Fue gobernador de Zhili y encargado de las costas de Shanghai. Su interés por los conocimientos europeos surgió con la observación del ejército Siempre Victorioso, posteriormente con las inspecciones comerciales en Shanghai. Su contacto con funcionarios diplomáticos le valieron el reconocimiento implícito como “Ministro de Relaciones Exteriores”. Li asesoró al reino de Chosŏn para llevar a cabo su modernización y firmar un tratado comercial con Estados Unidos. Para más datos sobre la vida y obra de Li Hongzhang véase: Kwang-ching Liu, “The Confucian as Patriot and Pragmatist: Li Hung-chang's Formative Years, 1823 - 1866”, en *Harvard Journal of Asiatic Studies*, vol. 30, 1970, pp.5-45.

⁸ Hae-jong Chun, “T'ongni Kimu Amun sŏlch'i ūi Kyong'ui e daehan” [Sobre el establecimiento del T'ongni Kimu Amun] en *Yŏksa Hakpo* [Gaceta histórica], vol. 17-18, 1962, pp.687 – 702.

⁹ Chongch'un Yi, “Tongni Kimu Amun e daehan Koch'al” [Reflexión sobre el Tongni Kimu Amun] en *Ch'ongchu Kyodae Nonmunjip* [Colección de artículos de la Universidad Pedagógica de Ch'ongchu], no. 3, 1969, pp. 15 – 25.

ocasiones a la practicidad –sobre todo porque existieron dos “T’ongni Amun”, el encargado de asuntos comerciales y el de asuntos militares-. Sobre las tesis de maestría encontradas se encuentran las siguientes: Kim Namshin (1987),¹⁰ Kwak Tonghun (1992)¹¹ y el de Choi Hyunsook (1993).¹² En todos estos trabajos destacan el papel del T’ongni Kimu Amun en la modernización de Chosŏn, pero ninguno entra en detalle con respecto al ámbito internacional. Si bien sorprende la poca cantidad de trabajos sobre este tema en Corea del Sur, no impresiona tanto que también haya muy pocas obras fuera de la academia coreana. Entre los trabajos más rescatables son los realizados por Martina Deuchler en su obra "*Confucian Gentlemen and Barbarian Envoys*"¹³, el cual incluye un apartado referente a la oficina, el tipo de funcionarios que ocuparon los puestos y su inesperada clausura, y Vipán Chandra,¹⁴ quien describe esta oficina en no menos de una cuartilla. En este trabajo busco encontrar los nexos internacionales y las circunstancias externas que dieron origen al establecimiento de esta oficina y su papel como formulador de una “política exterior”, ya que considero que el ámbito interno y externo son complementarios y no se puede explicar una sin la otra.

Expresado lo anterior, el objetivo de este trabajo es investigar el papel del T’ongni Kimu Amun en las relaciones internacionales de Chosŏn en 1881. Persigo cuatro objetivos particulares: 1) Identificar las similitudes y diferencias entre los sistemas tributario y el sistema europeo de relaciones internacionales, así como las ideas en torno a la modernización al interior del reino de Chosŏn; 2) Describir el contexto internacional en el que se desarrollaron estas reformas; 3) Señalar las características principales del T’ongni Kimu Amun, y 4) Analizar los elementos que influyeron en el desempeño de este instituto. Este trabajo parte de la idea que el T’ongni Kimu Amun tuvo un papel importante en las

¹⁰ Namshin Kim, *Hanmal Kaehwa Ch’ujin Kigu ūi sŏlch’i wa byŏnch’ŏn, T’ongni Kimu Amun-ŭl chungshim-ŭro* [Establecimiento y cambios de instituciones propuestas en la modernización de Chosŏn tardío, caso T’ongni Kimu Amun], tesis de maestría, Universidad de Chosŏn, 1987.

¹¹ Donghun Kwak, *T’ongni Kimu Amun ūi sŏlch’i wa hwaldong [el establecimiento y las actividades del T’ongni Kimu Amun]*, tesis de maestría, Universidad de Danguk, 1992.

¹² Hyunsook Choi, *Kaehanggi T’ongni Kimu Amun ūi sŏlch’i wa un’yŏng* [establecimiento y dirección del T’ongni Kimu Amun], tesis de maestría, Universidad de Korea, 1993.

¹³ Martina Deuchler, *Confucian Gentlemen and Barbarian Envoys*, *op. cit.*, pp. 92 – 98.

¹⁴ Vipán Chandra, *Imperialism, Resistance, and Reform in Late Nineteenth Century Korea: Enlightenment and the Independence Club*, Berkeley, Institute for Asian Studies, Center for Korean Studies, 1988, pp. 153 – 154.

relaciones internacionales de Chosŏn al facilitar las negociaciones con las naciones euroamericanas, pero que su abolición temprana se debió a una percepción errónea de las autoridades coreanas con respecto a la modernización y a la realidad internacional.

El trabajo está dividido en cuatro partes: la primera parte será nuestro marco conceptual, en el cual contrastaremos el sistema tributario y el sistema europeo de relaciones internacionales y también mencionaremos los principales debates de la modernización y sus dos posiciones: conservadora y modernizadora; en la segunda parte, describiremos las condiciones internacionales, enfocándonos en los sucesos históricos de China y Japón, países que además de ser sus vecinos, influyeron directamente en la percepción coreana de la modernización; la tercera parte se tratará a detalle el T'ongni Kimu Amun, su desarrollo hasta su abolición en 1882, y finalmente el cuarto capítulo analizaremos el rol de este organismo en las relaciones internacionales.

Capítulo 1: Conceptualización de los elementos internos y externos definidores del T'ongni Kimu Amun

El T'ongni Kimu Amun es un organismo que surgió en un momento y lugar determinados. Es decir, aunque se trate de la misma dinastía, no es igual hablar de una institución establecida en el siglo XVI que hablar de una en el siglo XIX, ya que hay aspectos que definen las funciones de dicho organismo a diferencia de otros más antiguos. Esta institución se fundó en Chosŏn a finales del siglo XIX, época caracterizada en el exterior por la presencia de naciones como Gran Bretaña, Francia, Prusia, Rusia y Estados Unidos en las costas de China y Japón y al interior, por la preocupación gubernamental que operaba bajo la ortodoxia neoconfuciana¹⁵ con respecto a la amenaza de una posible invasión externa, tanto ideológica como militar. La relativa facilidad con que el grupo de países euro-estadounidenses forzó a chinos y japoneses a firmar el tratado comercial e imponer un nuevo sistema de conducción de relaciones interestatales, así como el aumento del número de conversos al cristianismo y la amenaza al régimen neoconfuciano al interior, detonaron señales de alarma a las autoridades coreanas, por lo que buscaron la forma de mantener los elementos que sostenían el régimen gubernamental coreano y a la vez adaptarse a las exigencias de la nueva realidad internacional. Estos hechos se describirán con mayor profundidad a lo largo del presente trabajo. Sin embargo, en este capítulo busco presentar las bases ideológicas externas e internas que influyeron en la creación de la institución en cuestión.

Antes de iniciar la comparación entre el sistema tributario chino y el sistema de relaciones internacionales europeo, considero necesario aclarar brevemente lo que entenderé por cada uno de estos elementos. Por sistema tributario chino¹⁶ se entenderán las prácticas y ritos que caracterizaron la relación jerárquica de China respecto a otras entidades políticas

¹⁵ Por neoconfucianismo, haremos referencia a las enseñanzas de Zhuxi, que tuvieron un fuerte arraigo entre los intelectuales coreanos.

¹⁶ El concepto de Sistema Tributario Chino es una creación de John K. Fairbank para caracterizar las prácticas que hubo entre China y sus vecinos. Véase: John K. Fairbank, "A Preliminary Framework", en John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, Harvard University Press, 1968, p. 2.

autónomas;¹⁷ el sistema europeo de relaciones internacionales se entenderá como las políticas e instituciones que tiene un Estado para relacionarse con otros Estados. Si bien ambos sistemas son muy amplios y dignos de trabajos más elaborados, en esta tesis seleccioné sólo aquellos elementos que me parece permiten comprender los factores constitutivos del T'ongni Kimu Amun.

1.1 Comparación entre los sistemas tributario, confuciano y el sistema europeo de relaciones internacionales

Las relaciones "internacionales" en el este de Asia y en Europa se han constituido con base en la realidad de sus respectivas regiones, determinando sus prácticas, regulaciones y limitaciones. En el este de Asia imperó un sistema basado en el envío de una misión especial para visitar al emperador chino, realizar el ritual de veneración y entregar un tributo (integrado por productos locales). Este sistema tuvo dos propósitos básicos para las entidades tributarias: obtención de legitimidad por un "gobernante superior" y recibimiento de beneficios militares -asistencia militar en caso de insurrecciones que el gobierno local no pueda controlar- y comerciales -permiso especial para que los comerciantes pudieran vender en la zona fronteriza china-. En cambio, en Europa el sistema desarrollado para las relaciones entre Estados se basó en el intercambio de misiones diplomáticas establecidas permanentemente, mediante el cual también podría haber intercambio de información entre la embajada y los gobiernos de los países, así como administrar el tratamiento de los asuntos políticos y comerciales como parte de los problemas de una nación.

Ambos sistemas se desarrollaron en circunstancias muy particulares; el sistema tributario chino¹⁸ tuvo orígenes en la dinastía Han (206 a.C – 220 d. C) y era un medio para reconocer a los clanes aliados del resto, sin embargo en las dinastías posteriores no prevalecieron

¹⁷ Por Entidades Políticas Autónomas se entenderán a una entidad que cuenta con un territorio definido, población definida e instituciones políticas propias. Aunque es parecido al concepto de Estado, este último considera la soberanía como una característica inherente.

¹⁸ Sobre el origen del Sistema Tributario, véase: Yü Ying-shih, "Han Foreign Relations", en Denis Twitchet y John K. Fairbank (ed.), *The Cambridge History of China*, vol. 1, New York, Cambridge University Press, 1978, pp. 377-462 y también véase: Lien-shen Yang, "Historical Notes on the Chinese World Order", en Fairbank, *op. cit.*, pp. 20-33.

estos rituales, hasta el establecimiento de la dinastía Ming (1368 – 1644),¹⁹ en el cual China impulsa el sistema tributario con entidades políticas autónomas²⁰ cuyo idioma y costumbres distintas compartían los valores morales del confucianismo.²¹

Tras derrocar a la dinastía Ming y establecer la dinastía Qing (1644 – 1910), los manchúes mantuvieron el sistema tributario intacto y posteriormente, agregaron nuevas oficinas, como el Lifan'yuan, encargado de lidiar con entidades del Asia Central.²² En cambio, el sistema de relaciones internacionales europeo²³ surgió en el contexto de la Guerra de los 30 años (1618-1648),²⁴ cuyas razones de este enfrentamiento fueron: 1) la aparición de nuevas escisiones en el cristianismo: protestantes, tanto luteranos como calvinistas; 2) el aumento de las actividades comerciales al interior de Europa y 3) el desarrollo militar de distintos reinos. Como resultado de esta gran guerra se convocó a firmar el tratado de paz en dos lugares distintos: Osnabrück y Westfalia en 1648. En este tratado se reconoce la figura del Estado-Nación como sujeto del derecho de las Naciones y se establecen las reglas básicas para el intercambio de representantes diplomáticos al interior de estas naciones.

Aunque la diferencia en su origen da pie a continuar con la comparación, para fines de este trabajo me limitaré a contrastar los principios filosóficos, la interacción entre sus miembros y las oficinas administradoras de las relaciones. Se optaron por estos aspectos porque me parecen clave para el ejercicio de contraste de ambos sistemas y dilucidar si estos pudieron o no coexistir en un mismo entorno o si ambos sistemas eran útiles para crear instituciones

¹⁹ Sobre las relaciones tributarias entre Ming y Corea, véase: Donald N. Clark, "Sino-Korean Tributary Relations under the Ming" en Dennis Twitchett y Frederick W. Mote (ed.), *The Cambridge History of China*, vol. 8, Cambridge, 1998, Cambridge University Press, pp. 272 - 300.

²⁰ Usaremos este concepto como equivalente de "Estado", con el fin de evitar confusiones con el concepto de Estado Nación europeo.

²¹ Por moral se debe de entender a la sujeción de los principios confucianos. El rito se refiere a la práctica de estos principios, como la piedad filial confuciana, cuya práctica está determinada por las 5 relaciones básicas: gobernante-gobernado, padre-hijo, esposo-esposa, hermano mayor-hermano menor, amigo-amigo.

²² Sobre el sistema tributario de la dinastía Qing, véase: John K. Fairbank y S. Y. Têng, "On the Ch'ing Tributary System", en *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol. 6, No. 2, Jun., 1941, pp. 135-246; sobre las relaciones tributarias entre la dinastía Qing y Chosŏn, véase: Hae-jong Chun, "Sino-Korean Tributary Relations in the Ch'ing Period", en Fairbank, *Chinese World Order op. cit.*, pp. 90 - 111.

²³ Hay muchas obras de Derecho Internacional que tratan este tema, pero la obra que más influyó en la difusión de este derecho fue la obra de Charles de Martens. Véase: Charles de Martens, *Guide Diplomatique*, tomo 1, Paris, 1837, J. P. Aillaud.

²⁴ Sobre el periodo véase: Geoffrey Parker, *Europa en crisis: 1598 - 1648*, tr. Alberto Jiménez, México, Siglo XXI, 1981.

que permitieran conservar las bases filosóficas y, a la vez, adaptarse a las condiciones impuestas por las potencias colonialistas.

Así, ambos sistemas presentan principios filosóficos propios de la región: el confucianismo en el caso chino y el derecho natural en el europeo. El sistema tributario chino tomó prestada del confucianismo la noción de la familia y la sociedad. Esta idea se refiere a las 5 relaciones básicas: gobernante-gobernado, esposo-esposa, padre-hijo, hermano mayor-hermano menor, amigo-amigo. Como se puede apreciar, estas 5 relaciones son jerárquicas y sólo se reconoce entre los mismos miembros. El sistema tributario reconoce la relación "protector-súbdito" (ch. *zongzhuguo-fanshuguo*, cr. *chongjuguk-sokbön'guk*) como equivalente "internacional", en el cual ambas partes tenían derechos y obligaciones.

Entre los derechos que tenía China con respecto a sus súbditos era la obtención del tributo que fuera necesario (podía ser productos locales o incluso mujeres) y la obligación que tenía era la de intervenir en un conflicto militar al interior del "país súbdito" en caso de que este no pudiera suprimirlo. Por parte del súbdito, los "derechos" que tenía era la asistencia alimentaria y militar, y la práctica comercial en las fronteras chinas, mientras que su obligación era cumplir con el ritual de veneración al emperador chino -incluida la entrega del tributo- en los tiempos y formas determinadas con anterioridad.

Por otra parte, el sistema de relaciones internacionales europeos está basado en la noción jurídica de la igualdad. En el derecho natural, se establece que todos los hombres son iguales porque tienen las mismas capacidades físicas y mentales. Dicha noción se adoptó en el sistema europeo de relaciones internacionales, ya que supuestamente todos los Estados son iguales en su constitución y en sus instituciones. Sin embargo, en los hechos no hay igualdad entre los Estados ya que su capacidad militar determina su influencia. Es por ello que, Estados como Gran Bretaña y Francia, cuyo poder militar y capacidad económica fueron superiores a los del resto de Europa, pudieron imponer sus demandas a entidades políticas militarmente inferiores.

El segundo elemento a comparar es la interacción de los miembros en los respectivos sistemas. En el caso del sistema tributario, la interacción entre los miembros era bilateral, es decir, entre China y la entidad tributaria. Cada entidad tributaria tenía un calendario propio del número de misiones que tenía que enviar a China. Había entidades como Chosŏn que enviaban 4 misiones a China al año, mientras que otras entidades como Siam sólo enviaban una misión cada tres años²⁵. Sin embargo, esto no significa que las otras entidades tributarias no tuvieran relación entre sí, sino que cada entidad tributaria adoptaba prácticas similares para relacionarse con sus vecinos. Abundan muchos ejemplos, pero uno de los más importantes para este trabajo es la relación que tuvo Chosŏn con Japón, denominada *Kyorin* (vecindad).²⁶

Esta relación, a diferencia de la tributaria, se enfocaba en las relaciones comerciales. En un principio, la relación *Kyorin* tuvo como objetivo reducir las actividades de piratas “japoneses” (jp. *wakō*, ch. *wokou* cr. *waegu*) al convertir a algunos en comerciantes autorizados. Este sistema se interrumpió por la invasión de Toyotomi Hideyoshi (1537 – 1598) a Chosŏn, pero en 1609 las autoridades coreanas y el *Daimyō* -figura similar a la del señor feudal europeo- de Tsushima llegaron a un acuerdo comercial. Los coreanos asignaron a Pusan como centro de las actividades comerciales japonesas y establecieron la “casa Japón” (cr. *waegwan*), cuya organización la formaba el “líder” (cr. *kwansu*, jp. *kansu*), un oficial judicial, oficiales comerciales (cr. *taegwan*, jp. *taikan*), un doctor, intérpretes, secretarios y artesanos. Por parte de Chosŏn, el encargado de tratar con los japoneses era el “guía” (*hundo*)²⁷ y su asistente, que a su vez era responsable de la prefectura de Tongnae.²⁸ Otro ejemplo de estas relaciones es la que tuvo Liuqiu (actualmente Okinawa) con Satsuma,²⁹ el cual influyó posteriormente para que Japón proclamara como suya la pertenencia de Liuqiu.

²⁵ John K. Fairbank and Tssu Yu Teng, "On the Ch'ing Tributary System", en *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol. 6, No. 2, junio de 1941, p. 175.

²⁶ Ki-baik Lee, *A New History of Korea*, Tr. Edward W. Wagner y Edward J. Shultz, Ilchokak Publishers, Seúl, 1984, p.119.

²⁷ Funcionario de sexto rango, perteneciente al *Sayōk'wŏn* (instituto de traducción) en la sub-rama *Waehak hundo* (guía de estudios japoneses).

²⁸ Martina Deuchler, *Confucian Gentlemen and Barbarian Envoys*, *op. cit.*, p. 4.

²⁹ Robert K. Sakai, "The Ryukyu (Liu-ch'iu) Islands as a Fief of Satsuma", en Fairbank, *The Chinese World Order.... op. cit.*, pp.112-134.

Con respecto al sistema europeo de relaciones internacionales, la interacción entre los Estados puede ser bilateral y multilateral. En el primer caso, dos naciones entran en relaciones para solucionar conflictos comunes de tipo territorial o de tipo comercial, además de que pueden concretar alianzas conjuntas para resolver un problema común. Con respecto al segundo caso, cuando se trata de un problema que implique a muchos Estados, estos se reúnen para lograr acuerdos que traten de beneficiar a todos. El tratado de Paz de Westfalia (1648) fue un ejemplo clásico de un encuentro multilateral para la resolución de un conflicto. En la historia de Europa abundan ejemplos de acuerdos multilaterales, quizás el más representativo para este trabajo es la Conferencia de Berlín (1884 - 1885), en el que las naciones europeas acordaron la manera como se integrarían las colonias europeas en África.

El tercer elemento de comparación es el tipo de instituciones encargadas de administrar las misiones al exterior. En el caso del sistema chino, tanto China como las entidades tributarias tenían una oficina encargada de registrar el envío y recepción de misiones, conocida como "oficina de ritos" (ch. *libu*, cr. *yebu*), institución encargada de resguardar escritos y reportes relativos a las misiones tributarias: entregas de sellos de investidura, instrucciones de los rituales a desempeñar, cantidad y tipo de tributo entregado, entre otras cosas. En cambio, el sistema europeo de relaciones internacionales, si bien no exigía un modelo de oficina único, todos sus miembros contaban con una oficina de asuntos exteriores, cuya tarea era (y es hoy en día) llevar a cabo los lineamientos de política exterior formulados por los gobernantes. Por supuesto, dicha política exterior está conformada por asuntos económicos, políticos, comerciales y militares; y en las embajadas se refleja dicha complejidad al colocar oficinas y personal encargado de analizar dichos asuntos. El interés puesto en algún aspecto de la política exterior dependerá de los intereses nacionales y los problemas que surjan entre ambos países. La falta de atención en problemas entre los Estados pueden ser detonantes para una guerra, por ejemplo: falta de reglas claras en la economía de un país, uso excesivo de la fuerza para fines expansionistas, desacuerdos entre los gobiernos con respecto al trato de sus connacionales, etcétera. Al respecto a este último punto, en el sistema europeo se reconoce el principio de extraterritorialidad, es decir, un extranjero detenido en otro país es juzgado bajo las leyes de

su propia nación, este principio causaría un serio desencuentro con los países asiáticos, ya que nacionales y extranjeros estaban sujetos a sus propios códigos penales.

Tras comparar estos dos sistemas de relaciones internacionales, podemos concluir que son sistemas muy diferentes e incompatibles entre sí. El sistema tributario fue un medio que usó la dinastía Ming para mantener alejada la amenaza de otros grupos étnicos, cuyo resultado es cuestionable, ya que no evitó que los manchúes se apoderaran de China. Paradójicamente, este grupo étnico extranjero preservó varias de las costumbres de la dinastía Ming, entre ellas el sistema tributario. En cambio, el sistema de relaciones europeo se formuló con el objetivo de mantener la paz al interior del continente europeo a través de la comunicación constante entre las embajadas y sus respectivos ministerios de asuntos exteriores. Con respecto al trato entre países en ambos sistemas, vemos una aparente diferencia, el sistema tributario reconoce la existencia de jerarquías basadas en la superioridad cultural y militar de China con respecto a sus entidades vecinas; mientras que el sistema europeo de relaciones internacionales reconoce la igualdad de sus miembros en cuanto a que estos cuentan con los mismo elementos constitutivos de un Estado (población, territorio y un gobierno soberano), empero, cada Estado se va distinguiendo según su capacidad económica y militar. En la interacción de los miembros, la única diferencia notable entre el sistema tributario y el sistema europeo es que en este último los Estados pueden lograr acuerdos multilaterales (es decir, dos o más Estados pueden lograr un acuerdo). Finalmente, la diferencia entre la oficina de ritos y la oficina de asuntos exteriores es notablemente mayor, enfatizando la multitud de temas que componen una política exterior en el sistema europeo con respecto al sistema tributario, cuyo rol se limitaba a la estricta observación de los ritos confucianos. Esta complejidad radica en que cada Estado tiene capacidades y formaciones económicas, políticas y comerciales diferentes entre sí, e influyen de manera particular en la negociación de un acuerdo o en la imposición de una medida determinada. Por supuesto, para llegar a ese punto, el Estado en cuestión debe contar con un poder militar suficientemente importante como para que el resto de las naciones evite el enfrentamiento directo. Esta comparación se tomará en cuenta posteriormente para el análisis del T'ongni Kimu Amun.

1.2 Situación ideológica en Chosŏn

Como hemos visto a lo largo de este capítulo, el T'ongni Kimu Amun es una institución en la cual influyeron los contextos externos e internos, si bien nos hemos enfocado en explicar conceptualmente los sistemas de relaciones internacionales, en el siguiente capítulo ahondaremos en los detalles históricos que obligaron al rey Kojong a considerar seriamente la tarea de modernizar el país. Por ahora, destacaré el debate principal en los círculos oficiales coreanos: modernización o preservación del orden confuciano.

Las experiencias que tuvo Chosŏn con el exterior no fueron muy gratas. Por un lado, los dos ataques sufridos por Hideyoshi Toyotomi en 1592 y en 1598, incluida la tardía asistencia de la dinastía Ming para mitigar la agresión; por el otro, el ascenso al poder de los Qing, de origen Manchú, y su misión subyugadora en la península coreana en 1627³⁰ influyeron en la percepción que se tenía de los extranjeros como promotores del desorden y el caos.

Mientras en los círculos oficiales se empeñaban en reforzar y mantener el "confucianismo", las misiones religiosas católicas tuvieron éxito en convertir a un sector importante de la población al cristianismo, situación que alarmó al sector conservador. Fue entonces que los reyes coreanos ordenaban la prohibición del cristianismo y la disolución de los grupos cristianos,³¹ principalmente porque traían ideas que eran contrarias al confucianismo -en particular el concepto de igualdad cristiana contra la concepción jerárquica del confucianismo-. Bajo este contexto se originó el slogan "*Wijŏng Ch'ŏksa*" (Defensa de la ortodoxia, repulsión de la heterodoxia).³²

³⁰ Michael J. Seth, *A History of Korea*, New York, Rowman and Littlefield, 2011, pp. 149 – 150.

³¹ Takemichi Hara cita el caso de la purga cristiana en tiempos del rey Chŏngjo (r. 1766 – 1800). véase. Takemichi Hara, "Korea, China and Western Barbarians: Diplomacy in Early Nineteenth Century Korea", en *Modern Asian Studies*, vol. 32, no. 2, p. 394.

³² Sin embargo, este eslogan no se dirigía únicamente en contra de las misiones cristianas. Martina Deuchler analiza los orígenes del *Wijŏng Ch'ŏksa* y destaca que el primer objetivo fue el budismo, característico de los grupos de poder en Koryŏ, luego, con el paso del tiempo y la consolidación de una visión neoconfuciana propia, el objeto de ataque fueron otras corrientes neoconfucianas. Véase: Martina Deuchler, "Reject the False and Uphold the Straight: Attitudes towards Heterodox Thoughts in Early Yi Korea", en Wm. Theodore de Bary y JaHyun Kim Haboush (eds.), *The Rise of Neo-Confucianism in Korea*, New York, 1985, Columbia University Press, pp. 375-410.

Con este lema presente, ¿Cómo reaccionó Chosŏn ante las noticias de la derrota de China por los ingleses y franceses, así como a la relativa facilidad con la que Japón se sometió a las exigencias estadounidenses y a las apariciones constantes de buques mercantes en sus costas? Chung Chai-sik³³ responde a esta interrogante arguyendo que Chosŏn actuó bajo sus propios términos, es decir interpretando al mundo según la cosmovisión confuciana. Chung se enfoca en las ideas de Yi Hangno³⁴ para comprender cómo los círculos conservadores percibieron el encuentro cultural con Europa, una de ellas es la percepción de que tanto el conocimiento europeo como la religión cristiana son elementos perversos que contravienen a la moral confuciana. Y aunque el texto no profundiza sobre este tema, podemos mencionar como elementos conflictivos las ideas de igualdad en el cristianismo y la prohibición del culto a los ancestros. Ahora bien, mencionamos en la primera sección de este capítulo que las relaciones sociales en el confucianismo eran jerárquicas, esta idea se basaba en la posición que tenía el cielo y la tierra. Se tenía la creencia de que un desequilibrio en las relaciones entre el cielo y la tierra generaría caos, y sus efectos se reflejarían con las sequías e inundaciones y posteriormente se asociarían al concepto las insurrecciones y rebeliones. En efecto, el caos al que se referían los grupos confucianos en Chosŏn eran las resurrecciones y cambios en el sistema político –y también en las ideas que sustentaban el poder de los grupos influyentes, aunque, en esencia, los funcionarios confucianos y los reyes coreanos estaban más preocupados por la desaparición de la "herencia cultural confuciana".

El movimiento *Wijŏng Ch'ŏksa* ganó más adeptos cuando las embarcaciones extranjeras arribaron a las costas coreanas. En la mayoría de los casos, los capitanes o encargados de pilotar los buques exigían establecer relaciones diplomáticas con las autoridades coreanas para regular las actividades comerciales o permitir el estacionamiento de barcos para su reparación o carga de combustible. Sin embargo, en las sociedades confucianas, el

³³ Chai-sik Chung, "Korean Confucian Response to the West: A Semiotic Aspect of Cultural Conflict", en *Journal of Chinese Philosophy*, no. 24, 1997, pp. 361-399.

³⁴ Pensador coreano perteneciente al grupo *Ch'onghwap'a* (literalmente "grupo que reverenciaba a la China de los Ming") y cuyo lema era *Chonhwa Yang'i* (reverencia a China y expulsión de los bárbaros).

comercio era mal visto porque no era productivo³⁵. Además, la amenaza del cristianismo al orden confuciano en Chosŏn y las invasiones de japoneses y manchúes reforzaron la percepción negativa del exterior. Estas razones influyeron en el rechazo del *Taewŏn'gun* a las propuestas de Francia y Estados Unidos de establecer relaciones diplomáticas.

Si bien he mencionado a los conservadores, su lema *Wijŏng Ch'ŏksa* y la forma en cómo defendieron sus bases culturales ante los embates del exterior, tampoco podemos olvidar el surgimiento del movimiento modernizador en Chosŏn, el cual tuvo mucha más influencia del exterior que el movimiento conservador. China y Japón tuvieron una reacción similar a Chosŏn en lo referente a la imposición de los tratados desiguales: rechazo total a las demandas, intimidación militar (Japón), ataque externo (China) e imposición, empero, los caminos que recorrieron para modernizarse fueron completamente diferentes.

En China, Tras finalizar la expedición anglo-francesa en 1861, un grupo de funcionarios, entre ellos el príncipe Gong, promovió el estudio de los conocimientos europeos y su aplicación en China, dicho suceso se llamó "Movimiento *Yangwu*" (cosas occidentales). Se trató del primer movimiento modernizador, cuyo objetivo era el fortalecimiento militar y el buen uso de las leyes internacionales, pero sin cambiar la estructura institucional de China. El lema *Xiyong Zhongti* (lo occidental como conocimiento utilitario y lo chino como base de la sociedad) expresa la forma en cómo se llevaría la modernización de China; de este proyecto surgió el Zongli Yamen, conocido también como la primera oficina de asuntos exteriores chino.

Por otra parte, Japón experimentó un movimiento conservador similar al *Xiyong Zhongti* llamado *Wakon Yōsai*, pero también hubo voces que propugnaron por una modernización total, como la de Fukuzawa Yukichi, quien propuso estudiar a profundidad a las naciones europeas y adoptar sus conocimientos e instituciones.³⁶ Su propuesta atrajo a importantes sectores samurái que estaban en contra del régimen Tokugawa y que serían los encargados

³⁵ Para Confucio, la clase comerciante, a diferencia de otros grupos sociales, no producían bienes, sino simplemente la distribuían. Véase John McKay et al., *A History of World Societies*, sexta edición, Nueva York, 2003, Houghton Mifflin Company, p. 184.

³⁶ Sobre Fukuzawa Yukichi, véase: Theodore de Bary (ed), *Sources of East Asian Tradition*, vol. 2, New York, Columbia University Press, 2008, pp. 486 – 491.

de modernizar a Japón tras su ascenso al poder en 1868. El esfuerzo inicial consistió en enviar estudiantes a los principales países europeos para estudiar su historia, cultura, economía y política y fue así como pudieron "importar" los conocimientos necesarios para construir armamento, buques, bancos, y por supuesto, implementar un Ministerio de Asuntos Exteriores.

Las noticias sobre los movimientos conservadores en China y Japón se conocieron en Chosŏn a través de las misiones tributarias, aunque en todos los casos, no hubo voces favorables para ninguno de los dos modelos. Para el grupo conservador, no era extraño que los Qing se esforzaran por modernizarse, porque no eran una dinastía formada por chinos. Con respecto a Japón, no les extrañaba su actitud ante los conocimientos exteriores, ya que los consideraban "irrespetuosos" hacia China y beligerantes con el pueblo de Chosŏn. Sin embargo, el rey Kojong, contrario a la postura oficial, mostró interés en aprender las implicaciones de los movimientos modernizadores de China y Japón. Además, al interior de Chosŏn, hubo grupos favorables a la modernización, conocido como *Tongdo Sŏgi* (camino oriental, herramienta occidental).³⁷ El movimiento surge como parte de los movimientos modernizadores de China y se integró al debate neoconfuciano sobre la relación y preeminencia de la razón (lo metafísico) y la materia (lo físico). Esta idea se refiere a que el camino (*do*) y la herramienta (*gi*) aunque provengan de diferentes orígenes, pueden estar juntos sin que uno altere al otro. De ahí que el principal argumento de los promotores de este movimiento fue que la modernización (*gi*) no estaba peleada con la tradición (*do*). Esta idea la había desarrollado la corriente *Sirhak* en el siglo XVIII, cuyos miembros promovían el estudio de los conocimientos europeos, pero no tuvo mucho eco³⁸ en otros sectores porque no había una amenaza tan latente como lo hubo en el siglo XIX. Los representantes más importantes de esta corriente de pensamiento fueron Park Kyusu, Choi Han'gi, Kim Yunshik, Shin Kisŏn, Park Kijong y Kwak Kirak. La forma en cómo ellos se interesaron por los avances tecnológicos europeos fue casual. Por ejemplo, Park Kyusu descubrió el

³⁷ Oyŏng Kwŏn, "Tongdo Sŏgiron ūi kuso wa kŭ chŏnggae" [El desarrollo y la estructura de la teoría Tongdo Sŏgi], en *Hanguksa Shimin Kangchwa*, no 7, 1990, Ilchogak, pp. 76 – 96.

³⁸ Sin embargo, el grupo *Sirhak* fue víctima de las purgas de grupos Yangban en 1788, 1792, 1801 y 1839, además de que sus obras fueron incineradas. Véase Seizaburo Sato, "Response to the West: The Korean and Japanese Patterns", en Albert M. Craig (ed.), *Japan a Comparative View*, Princeton, 1979, Princeton University Press, p. 114.

potencial de dichos conocimientos en uno de sus viajes a China en 1872; Choi Han'gi escribió dos obras para presentar las máquinas europeas: *Shimgi Dosŏn* (Libro ilustrado de maquinaria) y *Yuk'aebŏb* (Derecho territorial y marítimo); y finalmente, Kim Yunshik mostró interés en la fabricación de armamento y medios de transporte³⁹ y proclamaba constantemente por el fortalecimiento militar.⁴⁰ Shin Kisŏn, quien anteriormente había criticado la premisa de *Tongdo Sŏgi*, cambió de parecer al leer la obra *Chusŏmun'gyonnok* (Peking Gazzete) de William Alexander Parsons Martin.⁴¹ Por su parte, Kwak Kirak proclamaba cambios en la política interna de Chosŏn tras la firma del tratado con Japón y el estudio minucioso de la tecnología occidental;⁴² por último, Park Kijong replicó las proclamas de los demás, enfatizando en la modernización de la agricultura, la sericultura, la medicina, el armamento y la marina.⁴³ En la formación del lema *Tongdo Sŏgi* influyeron obras extranjeras como *Man'guk Gongbŏb* (Derecho Internacional), *Chosŏn Chengnyak* (Estrategia para Chosŏn), *Bobŏb Chŏn'gi* (Crónicas de leyes y guerras), así como obras coreanas como *Kihwa Gŭnsa* de Kim Okkyun, *Chigu Tojae* de Park Yonggyo, *Nongjŏng Shinp'yŏn* de An Chongsu y *Gongbo Ch'oryak* de Kim Kyŏngsu.

Todas estas obras trataban aspectos sobre el derecho internacional, sobre técnicas de producción agraria y sobre la necesidad de implementar tecnología militar. Una de las razones por las que el *Tongdo Sŏgi* como proyecto de modernización fracasó fue la valoración del *Tongdo* (en este caso, la cosmovisión confuciana) sobre el *Sŏgi* (es decir, la tecnología occidental). En todos estos casos podemos resumir que los pensadores de Chosŏn tuvieron un contacto indirecto con los conocimientos europeos.⁴⁴

Como hemos expuesto anteriormente, ambos proyectos de modernización se plantearon en un contexto internacional caracterizado por la coerción de naciones como Gran Bretaña,

³⁹ *Ibid.*, p. 85.

⁴⁰ *Ibid.*, p. 88.

⁴¹ Sin embargo, Kwon no profundiza en la forma en cómo el texto de W.A.P Martin influyó en la concepción de modernidad de Shin Kisŏn.

⁴² *Ibid.* p. 87.

⁴³ *Ibid.* p. 90.

⁴⁴ Dicha afirmación se puede aplicar para la adopción del cristianismo. Al respecto Hara Takemichi arguye que el cristianismo, si bien de origen europeo, fue traído de China por el sacerdote Chou Wen-mo, quien llegó a convertir a miles de personas al interior de Chosŏn. Véase: Takemichi Hara, *op. cit.*, pp. 393 - 394. Más adelante ahondaremos en este tema.

Francia y Estados Unidos a China y Japón para abrirlas al comercio. Además, al interior, el reino y la corte real realizaron esfuerzos por acabar con las misiones cristianas, que eran consideradas una amenaza para el orden confuciano, aunque es posible relacionar al *Taewŏn'gun* con la ideología *Wijŏng Ch'ŏksa* por su negativa a establecer relaciones diplomáticas con los extranjeros, lo cierto es que no hay evidencia contundente que lo vincule directamente, ni tampoco que enlace las reformas del rey Kojong con las propuestas de los pensadores de la corriente ideológica *Tongdo Sŏgi*. En todo caso, podemos afirmar que hay una coincidencia entre las acciones de ambos dirigentes con las ideologías presentadas en este capítulo.

Con respecto al Tongni Kimu Amun, podemos adelantar que la situación ideológica de Chosŏn influyó en su establecimiento y en su trayectoria. Kojong estuvo enterado de los movimientos modernizadores en China y en Japón y trató de hacer lo propio en Chosŏn. En el siguiente capítulo, ahondaremos en el contexto histórico interno y externo de Chosŏn, en el cual China y Japón influyeron de manera importante.

Capítulo 2: Contexto histórico interno y externo de Chosŏn

En el capítulo anterior contrastamos el sistema tributario y el sistema de relaciones internacionales europeo como primer elemento que nos permitirá analizar más adelante el T'ongni Kimu Amun. También mencionamos las corrientes ideológicas que influyeron en la formulación de este nuevo instituto y podemos decir que hubo dos caminos: el conservadurismo, expresado con el eslogan *Wijŏng Ch'ŏksa* y la modernización moderada, con el lema *Tongdo Sŏgi*.

Todas estas ideas sobre las relaciones internacionales y la modernización tuvieron mucha fuerza a mediados del siglo XIX en China y en Japón; sin embargo, el primer desencuentro entre China y Europa se produjo a finales del siglo XVIII cuando Gran Bretaña intentó establecer relaciones comerciales con los Qing. En total, los británicos enviaron 3 misiones para buscar la conclusión de un acuerdo comercial, siendo más famosos la primera, encabezada por George Macartney.

En 1783, la Compañía de las Indias Orientales envió dicha misión, la cual estaba integrada por científicos, artistas y un séquito de 100 barcos, de los cuales 66 eran buques de guerra y dos traían consigo artículos manufacturados representativos de la revolución industrial. Para los Qing, este era el tributo dado por Gran Bretaña⁴⁵. La petición de Macartney al emperador Qianlong (reinado 1735 – 1796) se resume en los siguientes cuatro puntos: 1) el establecimiento de una misión permanente en Beijing y en reciprocidad la de una misión china en Londres; 2) apertura de todos los puertos chinos al comercio británico; 3) establecimiento y publicación de impuestos a los productos británicos comercializados en China y 4) el otorgamiento de un permiso especial a los comerciantes británicos para utilizar una isla china como estación permanente, similar al status que los portugueses habían obtenido en Macao⁴⁶. Como respuesta a la misión de Macartney, el emperador Qianlong envió dos decretos explicando las razones por las cuales rechaza la propuesta inglesa.

⁴⁵ John K. Fairbank y Merle Goldman, *China A New History*, 2da edición ampliada, 2006, Cambridge, The Belknap press of Harvard University Press, p. 196.

⁴⁶ Henry McAleavy, *The Modern History of China*, Londres, 1967, Weidenfeld and Nicolson, p.43.

Éstas se resumen en los siguientes puntos: 1) las costumbres son tan diferentes que sería imposible que hubiera comunicación entre Gran Bretaña y China; 2) los británicos pueden comerciar en Cantón, por lo cual la petición de extender dicho comercio a otras partes es inadmisibile; 3) China cuenta con "todas las cosas"; 4) no hay intérpretes ni agentes comerciales que puedan distribuir los productos británicos en otros puertos; 5) las costumbres chinas prohíben a los extranjeros establecer depósitos en la capital imperial o en otros territorios no asignados; 6) la exigencia de reducir los impuestos a los productos británicos contraviene con la costumbre china del trato igualitario a las naciones bárbaras; 7) la petición de libre tránsito en el territorio chino es impracticable porque no es necesario recibir doctrinas heterodoxas.⁴⁷ Al menos en estos puntos podemos mencionar que China había designado a Cantón como centro comercial para Gran Bretaña,⁴⁸ sin embargo, debido a que los británicos buscaban expandir su comercio exterior, la petición a China fue una forma "pacífica" de negociar ventajas comerciales, pero no esperaban el rechazo de Qianlong. Con la negativa de las autoridades chinas a recibir las dos misiones subsecuentes, Gran Bretaña tuvo que esperar a un mejor momento para lograr que China aceptara sus exigencias comerciales.

2.1 Tratados desiguales en China y Japón: reacciones similares, resultados diferentes

Desde finales del siglo XVIII y hasta mediados del siglo XIX el comercio entre Gran Bretaña y China parecía ser benéfico para el segundo, ya que obtenía una gran cantidad de plata por la compra británica de té y sedas, circulante que no regresaba a Gran Bretaña. Las condiciones comerciales minaban las aspiraciones comerciales británicas, pero esta situación cambió cuando introdujeron el opio a China, la preferencia de los chinos por esta droga benefició al comercio británico, ya que las divisas que había ganado la dinastía Qing

⁴⁷ Harley Farnsworth MacNair, *Modern Chinese History, Selected Readings*, Shanghai, 1923, Commercial Press Ltd, pp. 2 - 9. El fragmento de este texto también se reprodujo en Franz Schurmann y Orville Schell, *China Imperial*, tr. Juan José Utrilla, 1a reimp., México, 1980, FCE, pp. 145-154.

⁴⁸ Ahí, los comerciantes ingleses tenían que vender sus productos a intermediarios (*hong*). Estos, junto con el superintendente de costumbres marítimas, cobraban impuestos de importación y exportación. Véase: John Fairbank y Merle Goldman, *op. cit.*, p. 195; sobre el sistema de Cantón véase: Frederick Wakeman Jr., "The Canton Trade and the Opium War", en *The Cambridge History of China*, vol. 10, 2a reimp., 1995, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 163-212.

por la venta de sus productos locales se había reducido de forma importante. Además, el consumo y adicción al opio se había vuelto una preocupación para las autoridades chinas, ya que esta situación podría devenir en un caos generalizado; así, las autoridades comenzaron no sólo por restringir su consumo, sino también por castigar a los comerciantes.⁴⁹

El gobierno chino requirió los servicios de Lin Zexu (1785 – 1850)⁵⁰ para supervisar y decomisar el opio de los barcos británicos, logrando una reducción importante de opio en el territorio chino, sin embargo, estos decomisos comenzaron a afectar a los ingleses, quienes buscaron negociar con las autoridades chinas un acuerdo de control comercial,⁵¹ pero las autoridades de la dinastía Qing, por ignorancia de las reglas de negociación y de relaciones internacionales o por verdadero desinterés, decidieron no atender las peticiones inglesas.

El poco interés mostrado por China en la resolución del problema del opio motivó a Gran Bretaña a enviar una expedición punitiva a Cantón en 1839, aparentemente para exigir una solución definitiva y una indemnización, pero con intención de atacar a China. Tras la derrota de las fuerzas chinas en Cantón, se forzó la firma de un acuerdo comercial en Nanjing, el cual se logró en 1842 con el Tratado de Nanjing, y con ello China fue obligada a abrir los puertos de Shanghai, Xiamen, Ningbo y Fuzhou; así como a ceder Hong Kong como isla-estacionamiento para las embarcaciones británicas. Un año más tarde se amplió el acuerdo en Bogue, el cual estipulaba el principio de la extraterritorialidad y la cláusula de la nación más favorecida.⁵²

Estos acuerdos aparentemente solucionaron el problema comercial, pero no tenían el reconocimiento *de facto* del gobierno Qing, porque los negociadores eran funcionarios de Guangdong. El gobierno central se mantuvo ocupado tratando de acabar con las rebeliones

⁴⁹ Ting-fuTsiang, *Chung-kuo chintaishi* [Historia moderna de China], Hong Kong, 1955, Li-ta publisher, pp. 12 - 24; este fragmento se reprodujo en Schurmann y Orville, *op. cit.*, pp. 175 – 190.

⁵⁰ Lin Zexu fue Supremo Comisionado Imperial en 1839. Su labor más importante fue la confiscación del opio a los ingleses. Véase: Franz Schurmann y Orville, *op. cit.*, pp. 178-179.

⁵¹ Fairbank y Goldman, *op. cit.*, p. 199.

⁵² McAleavy, *op. cit.*, p. 58

que habían surgido, como la de los Taiping, los Nian, Yunnan y Yakug Beg,⁵³ pero con el paso del tiempo, los ingleses se habían dado cuenta de que los términos del tratado de Nanjing (y los logrados en Bogue un año después) no se habían cumplido totalmente, ya que el gobierno de Guangdong seguía fijando impuestos a los productos ingleses. Gran Bretaña, teniendo en cuenta los métodos del sistema europeo de relaciones internacionales con respecto a la resolución de conflictos, consideraba que si China se volviera un sujeto del Derecho Internacional, podría hacer valer los acuerdos firmados en todo su territorio, por lo que los funcionarios británicos intensificaron la demanda de establecer relaciones diplomáticas con China. Para 1858, se sumaron Francia y Estados Unidos a la petición inglesa. Sin embargo, China seguía mostrando indiferencia a las demandas de estos países.

De forma similar a lo sucedido en Cantón años atrás, tenía que haber un *casus belli* para que estas naciones forzaran a China a cumplir sus peticiones. Esta vez, dos sucesos se volvieron motivo de guerra: la destrucción de la lancha *Arrow* (1856), y la muerte del misionero católico Abbé Auguste Chapdelaine (1856). La primera causa concernía directamente a los ingleses, ya que esta embarcación tenía mercancía británica; y la segunda causa concernía a los franceses, cuyo gobierno asumió como propio la causa misionera. En ambos casos, las autoridades chinas rechazaron pagar indemnizaciones y castigar a los responsables,⁵⁴ los ingleses y franceses no se quedaron con los brazos cruzados y a finales de 1857, se formó una coalición anglo-francesa para llevar a cabo la expedición punitiva en China. Esta fuerza militar anglo-francesa atacó Guangzhou y en mayo de 1858 llegó a los fuertes de Taku, obligando meses más tarde a los chinos a firmar el tratado de Tianjing (1858). Los acuerdos más importantes fueron: 1) el establecimiento de una misión diplomática permanente en Beijing; 2) el derecho al libre tránsito dentro del territorio chino y 3) la libertad de credo. En 1860, la expedición anglo-francesa logró llegar hasta Beijing para asegurarse de que China respetara los acuerdos.⁵⁵

⁵³ Harriet Evans, *Historia de China desde 1800*, Tr. Mariela Álvarez y Carmen Chaqui, México, El Colegio de México, 1989, p.47.

⁵⁴ Immanuel C. Y. Hsü, *China's entrance into the family of nations: The diplomatic phase 1858-1880*, Massachusetts, 1960, Harvard University Press, p.23.

⁵⁵ McAleavy, *op. cit.*, pp. 94 – 99.

Con la imposición de los tratados de Tianjing (cuya implicación directa fue la presencia de extranjeros en territorio chino) y una exitosa "supervivencia"⁵⁶ a las rebeliones internas, la dinastía Qing pareció vivir un momento de restauración. El emperador Xianfeng (1850 – 1861) designó a su hijo de 5 años Zaichun como heredero legítimo (cuyo nombre póstumo fue *Tongzhi* (1861 – 1875)), sin embargo, no pudo gobernar hasta que alcanzara la edad suficiente, por lo que el gobierno lo encabezó el príncipe Gong (título *Yi-cheng-wang*). Entre sus primeras acciones estuvo el establecimiento del Zongli Yamen (1861), una nueva oficina creada para administrar las relaciones con Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos, entre otras naciones.⁵⁷

El establecimiento de este tipo de oficinas parecía ser un avance en la adopción de la práctica diplomática europea, pero el problema principal fue que no contaban con personal capacitado para llevar a cabo las tareas de un verdadero ministerio de asuntos exteriores. Aunque en 1864, el Zongli Yamen había sufrido varios cambios, el poco apoyo de los burócratas confucianos, aunado a la adopción imperial de la doctrina *Xiyong Zhongti* (conocimiento europeo para fines prácticos, conocimiento chino para la sociedad) y la confusión de los miembros del Yamen sobre el tratamiento de las entidades tributarias ante las naciones europeas, Estados Unidos y Rusia fueron factores que ayudaron poco a la efectividad del nuevo instituto. El Zongli Yamen no pudo evitar la ola colonizadora europea en las entidades tributarias en la década de 1880, en realidad fue un reflejo de la incompleta adaptación del sistema europeo de relaciones internacionales⁵⁸ y fue hasta 1901

⁵⁶ Wolfgang Franke atribuye a la supervivencia de la dinastía Qing al debilitamiento del movimiento Taiping; la aparición de caudillos militares como Zeng Guofan, Li Hungzhang, Zuo Zongtang y Yuan Shikai; y el apoyo del ejército siempre victorioso. Véase: Wolfgang Franke, *Das Jahrhundert der Chinesischen Revolution 1851 - 1949* [El siglo de la Revolución China 1851 - 1949], Munich, 1958, R. Oldenbourg, pp. 47–64; el fragmento de este texto está reproducido en Schurmann y Orwell, *op. cit.*, pp. 229–243.

⁵⁷ Sobre la historia y organización del Zongli Yamen, véase: S. M. Meng, *The Tsungli Yamen: its Organization and Functions*, Cambridge, MA; Harvard East Asian Research Center, 1962; sobre las reformas de la restauración Tongzhi, véase: Mary C. Wright, *The Last Stand of Chinese Conservatism*, Nueva York, 1957, Stanford University Press, pp. 190–195.

⁵⁸ Considero que es injusto mencionar solamente la inadecuada adaptación china al sistema de relaciones internacionales europeo, ya que si bien influyeron factores como el debilitamiento de China, la ola colonizadora europea que inició a mediados del siglo XIX iniciada en África, también cabe destacar que el desconocimiento de los funcionarios del Zongli Yamen del concepto de soberanía, y el desconocimiento europeo de las relaciones tributarias entre China y sus vecinos, influyeron en la relativa facilidad con la que las naciones tributarias fueron colonizadas.

cuando esta oficina fue abolida y sustituida por un Ministerio de Asuntos Exteriores modelado al estilo europeo.

El paso estrepitoso con el cual China lidió con las relaciones internacionales y la modernización, contrasta con el "camino" japonés, aparentemente con menor resistencia a los conocimientos europeos. Los japoneses, aunque también fueron obligados a firmar tratados desiguales, estaban enterados y conscientes de la amarga experiencia china. Cabe destacar que los *Shōgun* –jefe militar- Tokugawa ya tenían experiencia en el trato con los extranjeros. Durante los siglos XVI y XVII, las misiones católicas establecidas en Nagasaki se volvieron un peligro al dominio shogunal por todo el archipiélago japonés. Después de acabar el periodo *Sengoku* (1467-1568) Oda Nobunaga (1534-1582) intentó unificar al país, por lo que se alió con los católicos para acabar con sus enemigos budistas⁵⁹, sin embargo, Nobunaga fue asesinado por uno de sus aliados. Hideyoshi Toyotomi (1537-1598) le sucedió después de vencer a sus enemigos y tras la unificación nacional, su objetivo era conquistar China, pero murió durante la segunda expedición. Toyotomi estaba consciente de la amenaza de los *Daimyō* católicos, por lo que decretó un primer edicto de expulsión en 1587, el cual tuvo poco efecto. Con la llegada de los Tokugawa al poder, tras varias batallas contra samuráis aliados de Toyotomi, las misiones católicas se volvieron una amenaza al recién establecido régimen, por lo que en 1633 y 1639 decretaron edictos de expulsión de misioneros y posteriormente la masacre de los conversos cristianos. Como medida de protección, el *Shōgun* Iemitsu Tokugawa (1604–1651) decretó la política del aislamiento (*sakoku*).⁶⁰

Con el desarrollo del comercio, la política de aislamiento tuvo críticos al interior y exterior de Japón, uno de los principales críticos de la postura shogunal fue Hayashi Shihei (1738-1793) famoso por ser el autor del tratado geográfico de Ezo (actual Hokkaido), Chosŏn y

⁵⁹ Tsutomu Maeda, "Historia del pensamiento del Kinsei: antecedentes históricos de la formación del Estado japonés", en *Istor*, año 6, no. 21, verano 2005, p. 12.

⁶⁰ Aunque en los hechos, solamente limitaron sus relaciones a tres países: China, Chosŏn y Holanda, es particularmente interesante que los holandeses fueran los únicos europeos con permiso para comerciar en Japón, las razones particulares fueron que ellos se dedicaban al comercio y como protestantes eran rivales de los católicos. Véase: Jurgis Elisonas, "Christianity and the daimyo", en John Whitney Hall (ed.), *The Cambridge History of Japan*, vol. 4, Cambridge, 2006, Cambridge University Press, pp. 301–372.

Liuqiu (jp. *Sankoku zuzetsu tsūran*).⁶¹ Además de argüir sobre la importancia de esos territorios para Japón, criticó la postura oficial por considerarla un obstáculo para el desarrollo nacional.⁶² La crítica externa de la postura shogunal llegaría por parte de los comerciantes holandeses, quienes también explicaban cómo era la situación internacional en Asia, la resistencia china a las peticiones europeas y finalmente las expediciones punitivas en territorio chino. Como se mencionó en el capítulo anterior, la postura *sakoku* llegaría a su fin cuando el comodoro Matthew Perry (1794 – 1858) presionó a los japoneses a firmar el tratado de Kanagawa (1854), con lo cual se otorgaba la apertura de los puertos de Shimoda y Hakodate a embarcaciones estadounidenses. A este acuerdo le siguieron otros similares firmados con Gran Bretaña y Rusia.⁶³

Si bien el tratado de Kanagawa fue el primer tratado desigual de Japón, el segundo tratado, firmado 4 años más tarde, no sólo exigía la apertura de más puertos, sino también el establecimiento de relaciones diplomáticas. A diferencia de la coerción de Perry, en esta ocasión el elemento coercitivo fue el miedo de terminar como China. En 1858, el ministro Townsend Harris (1804–1878) vislumbraba que Gran Bretaña podía invadir Japón, de la misma forma que invadió a China,⁶⁴ y que la forma de evitar dicha confrontación era negociando un nuevo tratado comercial. Dichas amenazas fueron confirmadas por los comerciantes holandeses, quienes estaban al tanto de los acontecimientos en China en ese mismo año -es decir, la expedición anglo-francesa a China- y fue así que las autoridades japonesas optaron por aceptar esa situación y en julio de 1858, se logró la firma del tratado de Shimoda, el cual ya establece a Osaka y a Edo (actual Tokio) como sedes diplomáticas, además de la apertura de más puertos al comercio estadounidense.⁶⁵

⁶¹ Key-hyuk Kim, *Opening of Korea A Confucian Response to the Western Impact*, Seúl, 1999, Yonsei University Press, p. 79.

⁶² Paul Akamatsu, *Meiji 1868 Revolución y Contrarrevolución en Japón*, Tr. Gabriel Saad, Madrid, 1977, Siglo XXI, p. 54. Posteriormente a la publicación de la obra, se intensificaron las expediciones a Ezo. Véase: Michiko Tanaka, “Epoca Moderna Temprana” en Michiko Tanaka (coord.), *Historia mínima de Japón*, México, 2011, El Colegio de México, p. 164.

⁶³ John K. Fairbank y Edwin O. Reischauer, *East Asia: The Modern Transformation*, Boston, Houghton Mifflin, 1965, p. 203.

⁶⁴ *Ibid.*, p. 205. Harris comentó a las autoridades japonesas acerca de un rumor de John Bowring, gobernador de Hong Kong, sobre una posible apertura total de Japón a manos de Gran Bretaña, sea pacífica o forzada. Véase Oliver Statler, *Shimoda Story*, Tokyo, Charles E. Tuttle Co., 1971, pp. 190–191.

⁶⁵ Sobre el tema de la firma de los tratados desiguales de Japón, véase: Milton Meyer, *Japan: A Concise History*, Nueva York, 2009, Rowman and Littlefield Publisher, pp. 129–130.

La firma de estos acuerdos generó reacciones intelectuales, las cuales podemos dividir en tres: un grupo nacionalista y conservador –autores de lo que sería el *kokutai* o cuerpo nacional-, un grupo de reformistas moderados –propugnaban por una “modernización selectiva y preservación cultural” (*Wakon Yōsai*), similar a la doctrina china de *Xiyong Zhongti*- y reformistas radicales.⁶⁶ En un primer momento, las proclamas eran de reverencia al *Tennō*, expulsión de los extranjeros (*Sonnō Jōi*), sin embargo, tras las represalias inglesas, francesas y estadounidenses en 1863 contra los *Daimyō* de Satsuma y Chōshū, le siguió una expedición punitiva internacional (inglesa, holandesa, francesa y estadounidense) en 1864 contra el *Daimyō* de Chōshū, las proclamas anti-extranjeras bajaron su intensidad y estos *Daimyō* se concentraron en el ataque a las fuerzas del *Shōgun*. El 3 de enero de 1868 se anunció la restauración del *Tennō* como gobernante de Japón. Con base en la política de “enriquecimiento del país, fortalecimiento bélico” (*Fukoku Kyōhei*), los políticos japoneses llevaron a cabo reformas modernizadoras en los ámbitos económicos, políticos, jurídicos y militares. Con respecto a las relaciones internacionales, tema de importancia en este trabajo, a finales de 1868, un sirviente del *Daimyō* de Tsushima fue enviado a Pusan con el objetivo de informar a las autoridades de Chosŏn acerca del establecimiento de un nuevo gobierno imperial y que en breve traerían los documentos necesarios para lograr un acuerdo entre ambos países. La corte coreana rechazó la petición japonesa y rechazó los documentos japoneses por introducir un “nuevo lenguaje” en la relación entre ambos países.⁶⁷ El rechazo de las autoridades coreanas a la propuesta japonesa de “modernizar las relaciones bilaterales” coincide con el establecimiento del Ministerio de Asuntos Exteriores en 1869, una oficina adaptada a los estándares europeos de relaciones internacionales, y es a partir de este momento que esta

⁶⁶ *Ibid.*, pp. 130–131.

⁶⁷ Peter Duus, *The Abacus and the Sword, The Japanese Penetration of Korea 1895 – 1910*, Berkeley, 1995, University of California Press, p. 30. Los puntos principales de la objeción fueron: 1) La carta que traían los japoneses describían a su gobernante como *Tennō* (天皇), cuyo último carácter sólo era admisible como referencia al emperador Chino (皇帝, *Huangdi*), y 2) La propuesta japonesa buscaba acabar con la vieja práctica de relaciones entre el *Daimyō* de Tsushima con Chosŏn, con lo cual todo asunto relacionado con el exterior sería llevado a cabo por el recién creado Ministerio de Asuntos Exteriores (*Gaimushō*). Sobre este debate, véase: Hilary Francis Conroy, *The Japanese Seizure of Korea, 1868-1910 Realism and Idealism in International Relations*, Filadelfia, University of Philadelphia Press, 1959, p. 24.

oficina se encargaría de administrar todos los asuntos exteriores, incluidos los de sus vecinos asiáticos China y Chosŏn.

Japón dio el primer paso en 1871 al firmar el tratado de Tianjing, lo que implicó que dos naciones asiáticas se relacionaran bajo las prácticas del sistema de relaciones europeo. El tratado en cuestión consta de 18 artículos,⁶⁸ de los cuales, para fines de este capítulo, el primero y el cuarto son los más importantes. El primer artículo establece que ambos países se comprometen a respetar sus posesiones territoriales y el artículo cuarto se refiere al intercambio de representantes diplomáticos de ambos países y su establecimiento en sus respectivas capitales. Cabe destacar que el primer artículo no está especificando las posesiones territoriales de ambos países, tecnicismo que aprovecharía Japón para más tarde forzar a Chosŏn a lograr un acuerdo comercial. Por otra parte, el cuarto artículo confirma la adopción del sistema europeo de relaciones diplomáticas por parte de dos naciones asiáticas como Japón y China, en vez de revivir el sistema tributario. Sin embargo, no podemos decir que se adoptaron todas las reglas del sistema europeo, ya que no dejaron fuera algunas costumbres propias, como el reconocimiento de rangos a los funcionarios diplomáticos.⁶⁹

Dos años después de este acuerdo, surge el debate para conquistar a Chosŏn (*seikanron*) en el cual coincidió con las manifestaciones de descontento de la clase samurái en Japón. El plan del Dajōkan (poder legislativo) contemplaba el envío de un emisario, respaldado por una flota naval, a Chosŏn (similar a lo que hizo el comodoro Perry en 1853) pero dicho plan no satisfizo a Saigō Takamori, ex samurái de Satsuma, porque otras potencias podrían intervenir en la defensa del reino. Entonces, Saigō propuso el envío de un emisario imperial a Tongnae, con respaldo de una fuerza naval, para “negociar” un tratado comercial. Si dicho emisario fuera asesinado por las autoridades coreanas, Japón tendría argumentos para llevar a cabo una acción punitiva. En el Dajōkan las opiniones se dividieron, hubo unos que apoyaban el plan de Saigō, pero otros, como Iwakura Tomomi, Ōkubo Toshimichi y otros,

⁶⁸ El tratado se puede consultar en el siguiente enlace: <http://www.chinaforeignrelations.net/node/174> revisado el 10 de septiembre de 2013.

⁶⁹ El artículo quinto explica con más detalle el trato entre funcionarios de distinto rango: “Cuando un funcionario visita a un superior, la relación entre ellos se prescribirá de acuerdo con los *ritos de hospitalidad*. Para las transacciones de negocios públicos, los funcionarios de ambos países enviarán comunicados a funcionarios de su propio rango, quien informará a sus respectivos superiores y no se dirigirán directamente con el funcionario superior.” *Cursivas mías.*

opinaron que Japón no estaba preparado para enviar una expedición punitiva al extranjero debido a que las reformas no se habían realizado en su totalidad y que el poder naval de Japón no era suficientemente fuerte para una expedición.

Además, los opositores de la propuesta consideraron importante otros asuntos, como la presencia de rusos en las islas Sajalin, o la muerte de los pescadores de Ryūkyū a manos de los habitantes de Taiwán, incidente que los diplomáticos japoneses tuvieron que consultar con China,⁷⁰ pero al no haber una postura clara de China con respecto a Taiwán, Japón no tuvo problemas en enviar su expedición punitiva para castigar a los habitantes taiwaneses,⁷¹ ni tampoco en mandar buques de guerra a las costas de Kanghai en 1875,⁷² cuando los japoneses, imitando al comodoro Perry, enviaron el buque *Un'yōkan* para provocar a las fuerzas costeras coreanas. El barco recibió algunos disparos, se replegó, pero después dejó una pequeña flota japonesa a Pusan que atacó a diestra y siniestra a los habitantes coreanos. De esta forma Japón obligó a las autoridades del reino de Chosŏn a firmar el tratado de Kanghai,⁷³ que consta de 13 artículos, cuyo primer capítulo -aparentemente el más importante del tratado- menciona que "Chōsen es un estado independiente y goza de los mismos derechos que Japón".⁷⁴ De esta forma, los diplomáticos japoneses buscaron cortar con la relación tributaria entre China y Chosŏn, pero en los hechos, chinos y coreanos mantenían una estrecha relación cuyos efectos serán visibles en la forma en cómo el T'ongni Kimu Amun se constituyó.

2.2. Chosŏn: Regencia y reinado

La cercanía geográfica que tiene la península coreana con China y Japón ha influido de manera importante a lo largo de su historia, por lo que los gobernantes coreanos no han

⁷⁰ Duus, *op. cit.*, pp. 38–43.

⁷¹ Sobre el fracaso en la expedición colonial japonesa en Taiwán, véase: Leonard Gordon, "Japan's Abortive Colonial Venture in Taiwan, 1874", en *The Journal of Modern History*, Vol. 37, No. 2, Jun. 1965, pp. 171–185.

⁷² Iriye Akira, "Japan's Drive to Great-Power Status" en Marius B. Jansen (ed.) *The Cambridge History of Japan*, vol. 5, Cambridge, 2007, Cambridge University Press, p.743.

⁷³ Sobre el incidente del *Un'yōkan* véase: Martina Deuchler, *op. cit.*, pp. 23–25.

⁷⁴ Chōsen es la pronunciación japonesa de Chosŏn. El tratado de Kanghai se puede consultar en: F. A. Mackenzie, *The Tragedy of Korea*, Seúl, 1969, Yonsei University Press, p.269.

podido ignorar los sucesos que afectan a sus vecinos. Es entre estos dos países donde la península coreana ha recibido la influencia intelectual que la ha formado durante toda su historia.

La dinastía Yi (1392-1910), no se escapa de esta influencia, ya que a lo largo de su formación como reino se caracterizó por dos aspectos: 1) por su carácter confuciano, incluso mayor que en China,⁷⁵ y 2) por las invasiones externas. Este carácter se originó desde el establecimiento del reino de Chosŏn, cuando Yi Sŏnggye (1335-1408, reinado 1392-1398, nombre póstumo T'aejo), con el apoyo de los neoconfucianos, se negó a acatar las órdenes del rey de Koryŏ⁷⁶ U (1374 – 1388) y lo venció. Con la toma del poder el confucianismo se afianzó al interior, con la adopción de las instituciones de Ming y el lema *Sadae* (servir al superior), como al exterior, con la profundización de las relaciones tributarias con la dinastía Ming. Como primer acto, el rey T'aejo envió una misión tributaria a China para legitimarse a través del reconocimiento del emperador Hongwu (1328-1398, reinado 1367-1398). A partir de ese momento, las misiones tributarias se convirtieron en un mecanismo de legitimación de gobernantes -en ambos lados-, como también como un medio para asegurarse aliados en caso de haber conflictos que afectaran a ambos países. Aunque aparentemente menos importante, también la relación tributaria entre Chosŏn y los Ming fomentó las actividades comerciales entre ambas regiones y la adquisición de conocimientos, en el caso de los enviados coreanos.⁷⁷

Aún con esta relación especial, Chosŏn sufrió importantes invasiones que definieron su actitud ante los extranjeros: la de Hideyoshi Toyotomi (1592 y 1598) mencionada arriba⁷⁸ y la de los Jurchen (1627 y 1636). En la primera invasión, las fuerzas coreanas resistieron lo más que pudieron y más tarde, con la ayuda de las fuerzas de Ming, pudieron replegar a los japoneses, quienes se dirigían a China para conquistarla. La segunda invasión fue más

⁷⁵ Hemos señalado la existencia de un movimiento conservador de las costumbres confucianas (Wijŏng Ch'ŏksa. También como ejemplo, podemos citar la similitud de instituciones entre Chosŏn y los Ming, como la existencia de un Gran Consejo o de las leyes *Gyŏngguk Daejŏn*, basadas en el *Da-Ming-lü*.

⁷⁶ Predecesora de Chosŏn.

⁷⁷ Donald N. Clark, *op. cit.*, pp. 272 - 279 y pp. 293 – 300.

⁷⁸ *Ibid.*, pp. 293 - 299, sobre el enfoque japonés de esta guerra véase: Jurgis Elisonas, "The Inseparable Trinity: Japan's Relations with China and Korea", en John Withney Hall (ed.), *The Cambridge History of Japan*, *op. cit.*, pp. 265–293.

breve, debido a la contraofensiva sino-coreana, pero el resultado de estas guerras mermó la capacidad de los Ming de responder a los ataques de los Jurchen, grupo étnico que desafió su reinado. Los Jurchen, al vencer a los Ming, instauraron la dinastía Qing, la segunda dinastía extranjera -la primera fue Yuan (1279 – 1368), gobernada por los mongoles-. Los gobernantes de Chosŏn se mantuvieron fieles a los Ming, a pesar de haber sido derrotados, y no reconocían a la nueva dinastía como legítima. Para obligar a los coreanos a rendir pleitesía al nuevo imperio, los Jurchen enviaron una expedición punitiva,⁷⁹ aunque después se restablecieron las relaciones tributarias entre Chosŏn con los Qing,⁸⁰ mientras que al interior de Chosŏn persistió la desconfianza hacia los manchúes y los japoneses.⁸¹

Después del incidente de 1636, los coreanos tuvieron problemas ocasionales con los piratas “japoneses” y la única preocupación “extranjera” era las misiones católicas. En 1801 y en 1839 las autoridades del reino de Chosŏn persiguieron y ejecutaron tanto a misioneros católicos como a sus conversos en muestra del rechazo a ideas ajenas al neoconfucianismo.⁸² La presencia de barcos extranjeros en las costas coreanas era más bien rara; En 1832 el buque Lord Amherst, cuyo propietario era la Compañía de las Indias Orientales, llegó a las costas coreanas para comerciar, pero las autoridades coreanas impidieron su desembarco. Otro buque británico, el *Samarang*, llegó a las costas coreanas con el fin de reconocer el lugar, pero al igual que con el buque Lord Amherst, no se le permitió su desembarco y recibieron el rechazo coreano a comerciar con los extranjeros.⁸³ Sin embargo, para 1865, la llegada de embarcaciones extranjeras a las costas coreanas era más frecuente. En ese año llegó una embarcación rusa, en 1866 una expedición francesa y en 1871 una expedición estadounidense, más adelante profundizaremos en este tema.

⁷⁹ Donald N. Clark, *Sino-Korean Tributary... op. cit.*, pp. 299–300.

⁸⁰ Sobre las relaciones tributarias entre Chosŏn y China, véase: Hae-jong Chun, “Sino-Korean Tributary Relations in the Ch’ing Period”, en Fairbank, *The Chinese World Order...*, *op. cit.*, pp. 90–111.

⁸¹ Sobre la perspectiva japonesa de las relaciones con Chosŏn, véase: Kawazoe Shōji, “Japan and East Asia”, tr. G. Cameron Hurst III, en Kozo Yamamura (ed.) *The Cambridge History of Japan*, vol. 3, Cambridge, 1990, Cambridge University Press, pp. 440-446. Sobre la perspectiva coreana de las relaciones con Japón, véase: Ki-baik Lee, *A New History of Korea*, Tr. Edward W. Wagner y Edward J. Shultz, Seúl, 1984, Ilchokak, p. 119.

⁸² Pow-key Sohn *et al.*, *The History of Korea*, Seúl, 1970, Korean National Commission for Unesco, p. 196

⁸³ Key-hyuk Kim, *op. cit.*, p. 40.

Los gobiernos del reino de Chosŏn a lo largo de su vida se han caracterizado por luchas intestinas entre los herederos y sus familiares por la obtención del trono. Sin embargo, la década de 1860 marcó un hito en la historia de Chosŏn, ya que no había un heredero directo. El rey Ch'ŏljŏng murió en 1864 sin tener un hijo varón que lo sucediera. Cuando este tipo de situaciones se presentaban, la designación del heredero recaía en la esposa del rey anterior, que en este caso era la reina viuda Cho. Para fortalecer su posición, eligió como heredero a Yi Myŏngbok, que en ese momento tan sólo tenía 12 años, pero al no contar con la edad establecida para gobernar, su padre Yi Haŭng asumió la regencia del reino con el título del *Taewŏn'gun*.⁸⁴ Sus acciones más importantes fueron el reforzamiento del poder real, la reducción del poder de las facciones, la persecución de las misiones católicas (1839), el rechazo a negociar con los extranjeros cualquier acuerdo comercial y la objeción a la petición japonesa de establecer relaciones diplomáticas.⁸⁵

La acción pragmática del *Taewŏn'gun* se vio reflejada en los incidentes que tuvo con Francia y con Estados Unidos, con el primero, se tuvieron los primeros roces desde 1801. Cuando durante el reinado de Sunjo (1800 – 1834), las autoridades coreanas descubrieron una carta de Hwang Sayŏng al gobierno francés en la que solicitaba su intervención para defender a los conversos católicos coreanos de la represión real.⁸⁶ Ese fue un primer antecedente que reforzaría la idea de que los extranjeros, y en particular los europeos, son peligrosos para la ortodoxia confuciana. Como segundo antecedente le siguió la muerte de tres misioneros católicos: Imbert, Maubant y Chastan en 1839, motivando a Francia a enviar dos buques de guerra *Gloire* y *Victorieuse* a las costas coreanas, ambas sin lograr su objetivo porque las fuertes mareas las destruyeron. Un tercer antecedente que fortaleció la idea de que los extranjeros europeos son nocivos para la ortodoxia fue el incidente que protagonizó Ernest Oppert en 1868. El aventurero húngaro desenterró los restos del padre del *Taewŏn'gun* y así lo obligó a establecer relaciones comerciales con las naciones europeas, tal acción profanadora sorprendió al regente e intensificó su prejuicio contra los

⁸⁴ Woo-keun Han, *The History of Korea*, Seúl, 1984, Eul-yoo, p. 362.

⁸⁵ Sobre el papel del *Taewŏn'gun* véase: James B. Palais, *Politics and Policy in Traditional Korea*, 2a edición, Cambridge, 1991, Harvard University Press.

⁸⁶ Palais, *op. cit.*, p. 178. En 1866 las autoridades coreanas descubrieron una carta similar de Nam Chŏng-sam solicitando el apoyo francés para contrarrestar el avance de Rusia. Este hecho motivó al *Taewŏn'gun* a recrudecer las persecuciones contra los católicos. véase: Woo Keun Han, *op. cit.*, p. 364.

Europeos, considerándolos bárbaros (*yang'ŭi*) por la falta de respeto hacia los restos de su padre.⁸⁷ El incidente de Oppert no sería el primer intento por forzar la apertura de Chosŏn, ya que los franceses intentaron resolver el incidente de 1839 por la vía diplomática directamente con el *Taewŏn'gun*, pero este último optó por confundir a los funcionarios diplomáticos franceses al argüir que los problemas relativos a los extranjeros los deberían tratar con el gobierno chino.⁸⁸ Lo único que logró el regente con esta "salida fácil" fue dejar la impresión de que Chosŏn era una entidad dependiente de China, hecho que más tarde desmentiría el Zongli Yamen. Tras darse cuenta del engaño del *Taewŏn'gun*, los franceses enviaron una expedición punitiva en 1866, cuya permanencia en Kanghwa fue efímera y no tuvo el efecto deseado. En el mismo año, la embarcación estadounidense General Sherman encalló en las costas coreanas solicitando la apertura comercial de Chosŏn, pero, a cambio la defensa coreana mató a todos sus tripulantes. Al no tener una respuesta favorable de los gobiernos de China y de Chosŏn, en 1867 los estadounidenses enviaron la fragata Wachusett, pero no lograron conseguir información sobre el caso. Nuevamente en 1868, arribó la embarcación U.S.S. Shenandoah, que tampoco logró sus objetivos. Cuando aparentemente las embarcaciones estadounidenses habían dejado de merodear por las costas coreanas, en 1871 tres buques de guerra estadounidenses arribaron a Kanghwa. La defensa coreana disparó contra estos buques, desatándose un breve pero intenso enfrentamiento que terminó cuando los buques se retiraron⁸⁹, para el *Taewŏn'gun*, estas retiradas supusieron el reconocimiento implícito a la superioridad de Chosŏn, quien ganaba el apoyo del sector conservador por su postura anti-extranjera. Sin embargo, su periodo en el poder terminó en 1873, cuando el rey Kojong logró la madurez suficiente para subir al trono.

Kojong compartía las mismas preocupaciones que su padre, pero difería de él con respecto a Japón ya que el primero consideraba que los japoneses eran víctimas de los euroamericanos,⁹⁰ mientras que el segundo veía a Japón como un "país occidentalizado". Mientras tanto, los japoneses, sin olvidar el rechazo del *Taewŏn'gun*, prepararon todo,

⁸⁷ Seth, *op. cit.*, p. 232; Oppert basó su plan en la idea geomántica (ch. *fengshui*, cr. *p'ungsu*) de que la ubicación del entierro de los ancestros influiría en la buena o mala fortuna de sus descendientes. véase: Mark Peterson y Phillip Margulies, *A Brief History of Korea*, New York, 2010, Infobase Publishing, pp. 119–120.

⁸⁸ Charles Dallet, "Histoire de l'église Corée", citado por Frederick Nelson, *Korea and the Old Orders in Eastern Asia*, Seúl, 1975, Kyung-in Publishing, p.112.

⁸⁹ Woo Keun Han, *op. cit.*, pp. 367–368.

⁹⁰ Palais, *op. cit.*, p. 284.

incluso argumentos, para obligar a las autoridades coreanas a firmar el tratado de Kanghwa en 1876.⁹¹ De todos los artículos, el más destacado es el primero, que considera a “Chosŏn como un estado soberano que goza de los mismos derechos que Japón”.⁹² Este artículo supone para los japoneses la supresión de las relaciones tributarias entre Chosŏn y China, sin embargo, el uso de caracteres chinos para definir “soberanía” (自主 ch. *zizhu*, jp. *jishu*) generó controversia y confusión entre el gobierno chino y japonés, ya que para los chinos, dicho carácter significa “autonomía”.⁹³

Aun con la controversia que generó este término para chinos y japoneses, el tratado intentó socavar la relación tributaria que tenía Chosŏn con China. A excepción del punto anterior, el tratado fue desigual ya que impuso condiciones arancelarias unilateralmente. La firma del tratado de Kanghwa obligó a Kojong a realizar los preparativos necesarios para la modernización del reino si quería evitar las amenazas del exterior. Como primer paso, en 1880 Kojong envió a Kim Kisu a Japón con el objetivo de inspeccionar los resultados de la política de modernización. Además, Kojong tomó en cuenta la opinión del gobierno chino y de Pak Kyusu, general encargado de la destrucción del buque *General Sherman*⁹⁴ sobre la necesidad de establecer relaciones con otras naciones. Dicha petición se enfatizó con la obra de Huang Zunxian “estrategia para Chosŏn” (ch. *Chaoxian Celue*, cr. *Chosŏn Ch’engnyak*) traído por Kim Hongjip en el mismo viaje que Kim Kisu.⁹⁵ Mientras tanto, en China, Li Hongzhang fue nombrado oficial chino encargado de las relaciones con Chosŏn.⁹⁶ Li, quien pertenecía al grupo de reformistas chinos que promovieron el movimiento de autofortalecimiento en China (ch. *Yangwu Yundong*, cuyo eslogan era *Xiyong Zhongti*) propuso mejorar sus instalaciones militares y concretar acuerdos

⁹¹ Véase p. 25. Sobre las implicaciones diplomáticas de este incidente véase: Martina Deuchler, *op. cit.*, pp. 17-33. Sobre los factores que facilitaron la apertura de Chosŏn al comercio exterior, véase: C. I. Eugene Kim y Han-kyo Kim, *Korea and the Politics of Imperialism 1876–1910*, Los Ángeles, 1967, University of California Press, pp. 16–17.

⁹² Véase nota 74.

⁹³ Eugene Kim y Han-kyo Kim, *op. cit.*, p. 18.

⁹⁴ Michael J. Seth, *A History of Korea*, Nueva York, 2011, Rowman and Littlefield, p.233.

⁹⁵ Sobre la aportación del texto *Chosŏn Ch’engnyak* en la formación del pensamiento de modernización coreana, véase: Kwangnin Yi, *Hanguk Kaehwasa Yŏngu [Estudios históricos sobre la Modernización de Corea]*, Seúl, 1974, Ilchokak, p. 42.

⁹⁶ Eugene Kim y Han-kyo Kim, *op. cit.*, p. 18. Aunque ya desde antes de la firma del tratado de Kanghwa había desempeñado un papel de "asesor" al recomendar una postura más complaciente con la petición japonesa de establecer relaciones diplomáticas.

comerciales con naciones occidentales para contrarrestar la influencia japonesa.⁹⁷ Para preparar el terreno en las relaciones internacionales y en la modernización militar, el rey Kojong estableció el T'ongni Kimu Amun (Oficina para la Administración de los Asuntos del Estado), como una institución con características parecidas al Zongli Yamen chino, cuya tarea principal era dirigir las labores de modernización en varias áreas: económica, militar, comercial y relaciones internacionales. En el siguiente capítulo trataremos a fondo esta institución.

⁹⁷ *Idem.*

Capítulo 3: T'ongni Kimu Amun: origen, desarrollo y abolición

El proceso de modernización iniciado en China y en Japón era el primer paso para resistir los embates del colonialismo⁹⁸ euroamericano. Sin embargo, Japón prefirió optar por imitar a los estadounidenses y forzar a las autoridades de Chosŏn a firmar los tratados de Kanghwa en 1876. Aparentemente este tratado abriría los puertos coreanos al comercio japonés, pero la firma de un nuevo acuerdo en 1880 para autorizar a Wŏnsan como uno más de los puertos de comercio japonés puso en alerta a las autoridades chinas sobre un posible riesgo a la seguridad de Chosŏn.

Esta preocupación fue el reflejo de los acontecimientos internacionales en el este de Asia a inicios de la década de 1870, caracterizada por una ola de colonizaciones. Japón, Francia y Rusia fueron los protagonistas de la preocupación china por sus fronteras: los japoneses se apoderaron de Liuqiu en 1872 e invadieron Taiwán en 1874, los franceses firmaron un par de tratados con Vietnam en 1862 y 1874 en los que se “pacta” la anexión y cesión de soberanía y finalmente, los rusos ocuparon la región de Ili, al noroeste de China, en 1871.⁹⁹ Esta serie de colonizaciones puso en alerta a las autoridades chinas de la necesidad de fortalecer sus fronteras y para evitar pérdidas territoriales mayores, las autoridades chinas pusieron mucha atención en Chosŏn.

China, con la preocupación de mantener sus fronteras a salvo de la ola colonizadora, aconsejó a las autoridades coreanas por dos vías, uno a través del intercambio de

⁹⁸ Para fines de este trabajo, colonialismo y sus derivados se entenderán como la acción unilateral de un país militarmente más poderoso para apoderarse del territorio de otro país a través de la firma de un tratado de anexión o cesión de soberanía.

⁹⁹ Immanuel C. Y. Hsu, "Late Ch'ing Foreign Relations, 1866 - 1905", en *Cambridge History of China*, vol. 11, 1980, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 84–91 y pp. 96–97.

correspondencia entre Li Hongzhang¹⁰⁰ e Yi Yu-wŏn,¹⁰¹ ex emisario oficial coreano a China,¹⁰² y el otro a través del Zongli Yamen, en ambos casos, la recomendación en común fue la conclusión de acuerdos comerciales con las naciones europeas y Estados Unidos. Además, Kim Hongjip,¹⁰³ a su regreso de Japón, trajo consigo el ensayo de Huang Zunxian de “estrategia para Chosŏn”. La tesis de este trabajo hace un llamado a las autoridades de Chosŏn para realizar alianzas con objeto de detener el avance expansionista ruso por el sur bajo la siguiente fórmula: Chosŏn debe mantener una unión estrecha con China (親中國), una relación con Japón (結日本) y una alianza con Estados Unidos (聯美國).¹⁰⁴

En 1880, el debate principal era la necesidad de adoptar medidas ante las amenazas descritas en el texto de estrategia coreana. El comité estaba formado por Yi Yu-wŏn, en ese momento presidente de la oficina de oficiales sin portafolio (Yŏngchungch’ubusa),¹⁰⁵ Hong Sunmok, encargado de asuntos reales (Yŏngtonnyŏngbusa); Han Kyewŏn, vicepresidente de la oficina de oficiales sin portafolio; el consejero de estado derecho (Uŏichŏng) Yi Ch’oeŭng y el consejero de estado izquierdo (Chwaŭichong) Kim Pyŏngguk. Ellos concluyeron que la propuesta de Huang de “unión estrecha con China” era más que obvia; con respecto a Japón eran más escépticos, particularmente con la insistencia japonesa a enviar una misión diplomática a Seúl y en cuanto a Estados Unidos, su postura lo hacía un enemigo natural a las aspiraciones rusas.¹⁰⁶

¹⁰⁰ Véase nota 7.

¹⁰¹ Yi Yu-wŏn fue un burócrata eminente de Chosŏn que participó en la misión tributaria *Dongjisa* en 1845 como encargado de resguardar las crónicas de la misión. La biografía de Yi Yu-wŏn puede consultarse en: <http://koreandb.nate.com/history/people/detail?sn=1783>, revisado el 8 de octubre de 2013.

¹⁰² Hae-jong Chun, “T’ongni Kimu Amun sŏlch’i ŭi kyŏng’ui e daehayŏ” [Sobre el establecimiento del T’ongni Kimu Amun] en *Yŏksa Hakpo* 17-18, 1962, p. 696.

¹⁰³ Político y representante de Corea en el primer viaje de exploración a Japón en 1880. Sería uno de los partícipes de las reformas Kabo (1884).

¹⁰⁴ En la propuesta de Huang, podemos observar con los caracteres cómo la relación de Chosŏn con cada uno de los miembros pasa de ser la más “intima” (親) con China, una “unión” (結) sólida con Japón y una “cooperación” (聯) con Estados Unidos. Huang Zunxian, *Chaoxian Celue* [Estrategia para Corea], tr. Cor. Cho Ilmun, Seúl, 2da reimp.de La 2da edición, 2006, Konguk University Press, pp. 12–13.

¹⁰⁵ Es una organización nominal que no tenía jurisdicción o mandato definido. Véase: <http://blog.naver.com/PostView.nhn?blogId=braveattack&logNo=10103379527&redirect=Dlog&widgetTypeCall=true> revisado el día 22 de mayo de 2013; En el diccionario enciclopédico de la AKS, destaca que fue una oficina con funciones parecidas a un consulado, véase: http://people.aks.ac.kr/front/tabCon/pos/posView.aks?posId=POS_6JOS_3KJ_000684

¹⁰⁶ Martina Deuchler, *op. cit.*, p.92.

Bajo este contexto, el rey Kojong inició un plan de autofortalecimiento con el fin de mitigar estas amenazas exteriores a través de la adopción y aplicación de los conocimientos técnicos y militares de las naciones colonialistas. En 1879, Kojong envió una misión secreta a China con el objetivo de obtener apoyo y entrenamiento de personal.¹⁰⁷ Ésta fue una acción lógica y demostró lo bien enterado que Kojong estaba de las reformas sucedidas en China, en particular sobre el funcionamiento del Zongli Yamen. Los resultados de esta misión se vieron reflejados en la creación del T'ongni Kimu Amun, creada el día 20 del décimo segundo mes lunar de 1880 (año 17 del reinado de Kojong),¹⁰⁸ tuvo dos tareas principales: la difusión y utilización de los conocimientos militares europeos además de la modernización de sus relaciones exteriores. En un primer momento contó con 12 oficinas: 1) Sadaesa, encargada de la recepción de documentos y representantes chinos, y el envío de oficiales militares; 2) Kyorinsa, cuya función era la recepción de documentos de las naciones vecinas –es decir, el resto de las naciones-, y de envío y hospedaje de enviados; 3) Gunmusa encargado del mando y dirección del ejército central y provincial; 4) Byongchöngsa, se encargaba del espionaje y observación de las condiciones fronterizas y de los países vecinos; 5) T'ongsangsa, encargada de los asuntos comerciales de China y de otras naciones; 6) Gunmulsa, cuya tarea era la fabricación de armas 7) Kigyesa, encargada de la construcción de maquinaria 8) Sönhamsa, con la responsabilidad de dirigir y construir varios tipos de buques; 9) Kiyönsa, con la tarea de vigilar los buques que entraban y salían en los puertos; 10) Öhaksa, encargado de la traducción e interpretación de lenguas extranjeras, 11) Chönsönsa, cuya tarea fue la selección de personal y promoción a puestos burocráticos, y finalmente 12) Yiyongsa encargado de la administración financiera.¹⁰⁹

Además de la designación de sus respectivas funciones, dentro del T'ongni Kimu Amun, las oficinas desempeñarían una doble función. El Sadaesa desempeñaba al mismo tiempo las labores de Kyorinsa; el Gunmusa, al Byönchöngsa; el Sönhamsa, al Kiyönsa; el

¹⁰⁷ *Ibid.*, p. 93.

¹⁰⁸ Sin embargo, Martina Deuchler destaca en su trabajo la fecha del 19 de enero de 1881. Podemos suponer que se refiere al calendario gregoriano. Véase Martina Deuchler, *op. cit.*, p. 93.

¹⁰⁹ *Chosön Sillok* [Anales de la dinastía Chosön], Kojong, vol. 17, año 17, mes 12, día 21.

Gunmusa, al Kigyesa y el Chönsönsa, al Öhaksa. Solamente el T'ongsangsa no compartía otra tarea.¹¹⁰

Caben destacar dos características particulares, la primera es que las primeras dos oficinas - Sadaesa y Kyorinsa- están dedicadas a las relaciones exteriores. Gunmusa, Gunmusa, Sönhamusa y Kiyönsa se encargan de la defensa terrestre y marítima. Otra característica de esta oficina es que los funcionarios nombrados en ella son del rango más alto, lo que la convierte en una oficina del mismo rango que el gran consejo. Esto implicaba que las decisiones se pudieran tomar lo más rápida y efectivamente posible. Finalmente, el rango de los funcionarios del T'ongni Kimu Amun se componía de un presidente (*Ch'öngni Taesin*), cuya designación recaía en el Consejo de Estado (*Üichöngbu*), directores (*Kyöngni Tangsang*); secretarías (*Nangch'öng*), elegidos entre los pasantes de exámenes civiles o militares o bien funcionarios preferentes.

El día 22 del décimo segundo mes lunar,¹¹¹ se designaron funcionarios para el T'ongni Kimu Amun. Como presidente, se nombró a Yi Ch'oeüng;¹¹² se designaron otros funcionarios como el ex gobernador de Kyönggi, Kim Bohyön; el asistente del funcionarios sin portafolio (*chichungch'ubusa*¹¹³) Min Kyömho, los edecanes superiores (*Sanghogun*), Kim Byöngdök, Yun Chadök y Cho Yönggha,¹¹⁴ los grandes edecanes (*Daehogun*) Chöng Bömjo, Sin Chöngghüi, el edecán (*Haenghogun*) Min Yöng'ik, el secretario para asuntos reales (*Dongchidonnyöngbusa*) Yi Chaegüng y el secretario de ritos (*Yejoch'amp'an*) Kim Hongjip.¹¹⁵

El día 16 del primer mes lunar de 1881,¹¹⁶ a los funcionarios mencionados se les asignó su puesto: Sadaesa y Kyorinsa estuvo a cargo de Cho Yönggha y Chöng Bömjo; *Gunmusa*,

¹¹⁰ *Ibidem*.

¹¹¹ Fecha aproximada, 21 de enero de 1881.

¹¹² Hermano menor del *Taewon'gun*, participó en la misión tributaria *Tongjisa* a China como enviado.

¹¹³ De características similares al *Yöngchungch'ubusa*, al observar su escritura en caracteres chinos, se distinguía de ésta por estar centrada en los conocimientos chinos.

¹¹⁴ Los tres con experiencia en asuntos militares. Kim y Cho fueron funcionarios del Sam'gunbu (oficina de los tres ejércitos), mientras que Yun fue funcionario del Muwidot'ongsa (funcionario de defensa y armamento).

¹¹⁵ *Chosön Sillok*, Kojong, vol. 17, año 17, mes 12, día 22.

¹¹⁶ Aproximadamente corresponde al 14 de febrero de 1881.

Byŏnchŏngsa y Kiyŏnsa, Min Kyŏmho y Yun Chadŏk; T'ongsangsa, Kim Bohyŏn y Kim Hongjip; Yiyŏngsa, Kim Byŏngdŏk y Min Yŏng'ik, Kigyesa, Gunmulsa y Sŏnhamsa, Shin Chŏnghŭi y Shim Sunt'aek; Chŏnsŏnsa y Ŏhaksa, Yi Chaegŭng y Min Ch'isang.¹¹⁷ De todos ellos, quien había tenido experiencia en el extranjero ha sido Kim Hongjip, encargado de la oficina comercial, los demás eran funcionarios *yangban* de alto nivel cuyos conocimientos sobre confucianismo eran impecables, pero carecían de conocimientos sobre el mundo.

Una de las primeras tareas que desempeñó esta oficina fue el envío de una misión de inspección a Japón (*Shinsayurandam*¹¹⁸) para averiguar cómo se habían llevado a cabo las reformas modernizadoras. Conformaron la misión Cho Chun'yŏng,¹¹⁹ Park Chŏng'yang,¹²⁰ Ŏm Seyŏng,¹²¹ Kang Munhyŏng,¹²² Cho Byŏngjik, Min Chongmuk, Yi Hŏn'yŏng, Shim Sanghak, Hong Yŏngshik, Ŏ Yunjung, Yi Wonhoe y Kim Young'wŏn.¹²³ En esta expedición, los participantes pudieron observar con detenimiento los astilleros, las escuelas, las industrias, las minas, los arsenales, los centros de acuñado, los hospitales y las prisiones, y fue así que los viajeros registraron estas experiencias en dos obras: *Shich'algi* (diario de inspección) y *Mun'gyŏn sagŏn* (hechos vistos y escuchados).¹²⁴

Como resultado de la excursión japonesa y también como parte de la política de fortalecimiento del ejército y enriquecimiento del país (*Buguk Kangbyŏng*), el T'ongni

¹¹⁷ Kojong, vol. 18, año 18, mes 1, día 16.

¹¹⁸ A pesar de que este autor utiliza éste término para designar al grupo que envió el rey Kojong, los historiadores coreanos prefieren utilizar el término *Chosashich'aldan* (grupo de inspectores coreanos) en lugar de *Shinsa'yuramdan* (excursión de hombres educados), un término acuñado por la historiografía japonesa. Véase: Donghyun Huh, *Kŭndae Hanil Kwan'gyesa yŏngu* [Estudios históricos de la relaciones modernas entre Japón y Corea], Seúl, 2000, Kookhak jaryowon, p.13.

¹¹⁹ Ministro civil (*munshin*) que pasó llegó al segundo grado (*ŭlga*) del examen *Chŭnggwang Munkwa* en 1864 y posteriormente se volvió "secretario" (*daesasŏng*) del *Sŏnggyugwan* (la escuela de estudios superiores). Véase: <http://koreandb.nate.com/history/people/detail?sn=11776>

¹²⁰ Ministro militar (*Daeshin*), obtuvo el tercer grado (*byŏnggwa*) del examen *Byŏlshi Munkwa* y en 1879 trabajó en el ministerio de justicia (Hyŏngjo Ch'amp'an).

¹²¹ Ministro civil, obtuvo el tercer grado del examen *Chŭnggwang Munkwa* y trabajó como funcionario provisional (*gajusŏ*) en el ministerio de finanzas (Sŭngjŏng'wŏn).

¹²² Ministro civil, obtuvo el tercer grado del examen *Chŏngshi byŏlshi Munkwa*. En 1872, integró una misión tributaria a China junto con Pak Kyusu y O Kyŏngsŏk, precursores del movimiento modernizador.

¹²³ Se trata de personal que pasó los exámenes burocráticos y que posteriormente tendrían un papel importante en la promoción del movimiento modernizador de Chosŏn.

¹²⁴ Martina Deuchler, *op. cit.*, p.102.

Kimu Amun sufrió su primera transformación. El día 9 del décimo primer mes de 1881,¹²⁵ se redujeron las oficinas, al pasar de 12 a 7: Tongmungwan (oficina de traducción), Gunmunsa (oficina de asuntos militares), T'ongsangsa (oficina de asuntos comerciales), Yiyongsa (oficina de asuntos financieros), Chönsönsa (oficina de selección de aspirantes), Yullyesa (oficina de asuntos jurídicos) y Kamgongsa (oficina de asuntos monetarios). Además, el T'ongni Kimu Amun cambió, formándose dos niveles: Kyöngni T'ongni Kimu Amunsa (en adelante Kyöngnisa) y Bugyöngni T'ongni Kimu Amunsa (en adelante Bugyöngnisa).¹²⁶

Las siete oficinas están integradas por los miembros de ambos niveles, por lo que quedaron de la siguiente forma: Tongmunsa: Yi Chaemyön, Cho Yönggha (*Kyöngnisa*) y Shim Samhak (*Bugyöngnisa*); Gunmunsa: Yi Chaewon, Shin Chöngghüi, Min Yöng'ik, Cho Hüisun, Yi Wonhoe (*Kyöngnisa*) y Hong Yöngshik (*Bugyöngnisa*); T'ongsangsa: Kim Bohyön, Kim Hongjip (*Kyöngnisa*), Cho Byöngjik, Yi Hön'yöng, Min Chongmuk (*Bugyöngnisa*); Chönsönsa: Kim Byöngdök, Yun Chadök y Cho Chun'yöng (*Kyöngnisa*); Yullyesa: Shim Sunt'aek y Öm Seyöng (*Kyöngnisa*); Kamgongsa: Min T'aeho, Chöng Bömcho (*Kyöngnisa*) y Kang Munhyöng (*Bugyöngnisa*).¹²⁷

Días más tarde, la oficina Gunmunsa se subdividió en tres secciones: General (*Chongmugük*), cuyos encargados fueron Min Yöng'ik y Hong Yöngshik; Estado Mayor (*Ch'ammogük*), Shin Chöngghüi y Cho Hüisun, y enseñanza y entrenamiento (*Kyoyön'gük*), desempeñado por Yi Chaewon e Yi Wonhoe.¹²⁸ Esta última oficina tuvo un rol importante en la reorganización militar en Corea, aunque también respondió a las medidas de fortalecimiento emprendidas por el rey Kojong, quien en el quinto mes de 1881,¹²⁹ formó una unidad militar especial, bajo el entrenamiento de Horimoto Reizō. Este grupo logró

¹²⁵ Aproximadamente corresponde al 7 de diciembre de 1881.

¹²⁶ Aparentemente, estas dos subdivisiones se hicieron para respetar la jerarquía de los funcionarios asignados, ya que los integrantes de la misión de inspección a Japón, a su regreso, se integraron a las oficinas *Bugyöngnisa*, mientras que los funcionarios más conservadores ocupaban los puestos del *Kyöngnisa*. Véase: Chongch'un Yi, "Tongni Kimu Amun e daehan Koch'al" [Reflexión sobre el Tongni Kimu Amun] en *Ch'ongchu Kyodae Nonmunjip*, no. 3, 1969, pp.18-19.

¹²⁷ *Chosön Shillok*, Kojong, vol. 18, año 18, mes 11, día 21.

¹²⁸ Chongch'un Yi, *op. cit.*, p. 19; Martina Deuchler ha traducido al inglés estos términos como: Asuntos generales, planeación y entrenamiento. Véase: Martina Deuchler, *op. cit.*, p. 103.

¹²⁹ Esto corresponde aproximadamente a junio de 1881.

fama de ser de las unidades militares mejor equipadas y mejor pagadas del país, generando el recelo del resto de los militares.¹³⁰

Los cambios llevados durante el periodo del rey Kojong y los problemas económicos desencadenaron una reacción conservadora. El esfuerzo constante por adoptar conocimientos técnicos de Europa y creación de nuevas instituciones que respondieran a las demandas diplomáticas del nuevo contexto internacional no dejó contento a un sector que reafirmó el eslogan conservador *Wijŏng Ch'ŏksa*. A finales de 1880, Yu Wŏnshik criticaba la obra de Huang Zunxian por ir, en su opinión, en contra de la herencia confuciana. La voz de Hŏ Wŏnshik también se sumó a la crítica de Huang, en particular sobre su propuesta de alianza con Estados Unidos para contrarrestar el peligro ruso, así como también el énfasis en el uso de la tecnología.

A principios de 1881, Yi Manson se unió a las críticas, calificando las propuestas de alianza con Japón y la asociación con Estados Unidos de aberrantes, porque ambos son el mismo tipo de “bárbaros”.¹³¹ En otoño de ese mismo año, ya había muchos críticos de la obra china “estrategia para Chosŏn”, y las críticas seguían el mismo tono mencionado. Sin embargo, muchos de estos críticos coincidieron en que el rey Kojong estaba abandonando los principios confucianos. Esta idea revivió asimismo una idea confuciana de restauración del orden confuciano; para lograrlo, era necesario revertir los cambios hechos, deponer a Kojong y sustituirlo por un defensor de los valores confucianos como lo fue el *Taewŏn'gun*. En el ámbito económico, la falta de medidas para la reactivación económica complicó la situación del reino de Chosŏn, lo cual influyó aún más en la idea de “desorden interno, calamidad externa”.¹³² Con estas condiciones era cuestión de tiempo para que iniciara una rebelión.

Las reformas modernizadoras, las dificultades económicas y los cuestionamientos sobre la legitimidad del régimen de Kojong encontraron una válvula de escape el noveno día del

¹³⁰ Martina Deuchler, *op. cit.* p. 103.

¹³¹ *Ibid.*, p. 105.

¹³² En el mundo confuciano, la falta de observación de los ritos confucianos se reflejaba primero en una rebelión interna y se agravaría con una invasión del exterior. La forma de corregir esta situación era apearse a los ritos para devolver la armonía.

sexto mes de 1882,¹³³ un aparente enfrentamiento entre unos soldados insatisfechos por la falta de pagos y un granero local se convirtió en un movimiento que alcanzó magnitudes insospechadas. Los disidentes atacaron estaciones de policía, destruyeron las propiedades de la familia de la reina Min –obligándolos a escapar- y parte de la embajada japonesa en Seúl. Este evento trajo de vuelta en el poder al *Taewŏn'gun*, aunque no por mucho tiempo. El décimo día del sexto mes¹³⁴ restauró las anteriores instituciones Ogun'yŏng (cinco ejércitos) en lugar del Gunmusa, abolió el T'ongni Kimu Amun, sustituyéndolo más tarde por el Kimuch'ŏ. Además de este cambio, envió como representante oficial a China a Cho Yongha, a Kim Hongjip como vicerepresentante y a Yi Choyŏng como tercer enviado.¹³⁵ Para Japón designó a Park Yŏngghyo,¹³⁶ a Kŭm Nŭng'wi y a Kim Manshik.¹³⁷ Aunque ambas misiones tenían características similares, la misión china tenía el objetivo de reportar la situación y de recibir asesoría, mientras que la segunda tenía como objetivo negociar el tratado de Chemulp'o (actual Inch'ŏn),¹³⁸ que se firmaría el día 30 del octavo mes.¹³⁹

La rebelión militar de 1882 ocasionó varios cambios políticos que se vieron reflejados en la actitud de China y de Japón. China tuvo que enviar una expedición punitiva a Chosŏn, solicitado por la reina Min, para acabar de una vez con el desorden interno y encarcelar al *Taewŏn'gun* en Tianjin; mientras que Japón no podía desaprovechar este incidente para exigir la negociación de un nuevo acuerdo que incluyera la apertura de más puertos y el pago de una indemnización.

Sin embargo, el cambio que llama más la atención fue la abolición del T'ongni Kimu Amun. El grupo que apoyó el regreso del *Taewŏn'gun* creía que si se abolían las reformas del rey Kojong, se podía restablecer el orden interno, sin embargo, esto no ocasionó la desaparición de los acuerdos firmados por Japón en 1876, ni tampoco desapareció la influencia de Li Hongzhang en los asuntos externos coreanos.

¹³³ Corresponde aproximadamente al 7 de julio de 1882.

¹³⁴ Aproximadamente el 8 de julio de 1882.

¹³⁵ Kojong, vol.18, año 18, mes 7, día 16.

¹³⁶ Más tarde formaría el Kaehwadang (partido de la modernización) y participaría en el movimiento de Kapsin de 1884.

¹³⁷ Kojong, vol. 18, año 18, mes 7, día 25.

¹³⁸ Chongch'un Yi, *op. cit.*, p. 20. Este tratado se negoció a consecuencia de la destrucción de la embajada japonesa en Seúl.

¹³⁹ Aproximadamente el 29 de septiembre de 1882.

Aunque tuvo una vida corta, podemos afirmar que el T'ongni Kimu Amun se creó para responder a las exigencias de las condiciones internacionales de ese momento: la administración de las relaciones diplomáticas con Japón y la preservación del sistema tributario chino por un lado, y la modernización militar y tecnológica del otro lado. La comparación con el Zongli Yamen es inevitable, no sólo por su parecido nominal, sino también por dos hechos ya mencionados en este capítulo: la asesoría de Li Hongzhang y el envío de una misión especial para conocer a fondo la institución china, tarea que al parecer lograron con éxito, ya que lo que distingue al T'ongni Kimu Amun del Zongli Yamen –al menos en sus inicios-¹⁴⁰ es que Kojong procuró poner esta oficina al mismo nivel que el Consejo de Estado tenía, con el objetivo de resolver los problemas de una forma rápida y eficaz. Sin embargo, no hay información que permita evaluarla adecuadamente. Los anales de Chosŏn solamente registran los hechos más importantes a nivel gubernamental, entre ellas las actividades de esta oficina, pero no hay más información que nos permita entender mejor su desempeño.

Ahora bien ¿por qué el T'ongni Kimu Amun se concibió de forma similar al Zongli Yamen chino? ¿Cuáles fueron los factores que influyeron en su formulación? Y, finalmente, ¿influyó esta oficina en la formulación de la política exterior coreana? Son preguntas a las que daremos respuesta en el siguiente capítulo.

¹⁴⁰ S. M. Meng destaca que la creación del Zongli Yamen fue propuesta por el regente Gong en 1861 como una oficina encargada de llenar el vacío que tenían las instituciones chinas con las exigencias de Gran Bretaña, Francia y Rusia. El autor concluye que el fracaso de esta oficina se debió a la poca conexión entre el resto de las instituciones, como la oficina de ritos, ya que compartían funciones y tareas. Véase: S.M. Meng, *The Tsungli Yamen, its Organization and Functions*, Cambridge, 1962, Harvard University Press.

Capítulo 4: El Tongni Kimu Amun y su rol en las relaciones internacionales de Chosŏn

En los capítulos anteriores hemos visto varios elementos que influyeron en la formación de este instituto; al exterior, la presión de Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos por abrir los puertos marítimos chinos y japoneses al comercio, el reto de estos países por revertir los efectos de los tratados desiguales y, al interior, la defensa del confucianismo como ortodoxia estatal. Vimos además el proceso por el cual el T'ongni Kimu Amun se originó, se transformó y su repentina abolición por el *Taewŏn'gun*, el cual influyó mucho Li Hongzhang en la formulación de la política de modernización de Chosŏn.

Dicha intromisión tuvo como trasfondo la ola colonizadora de la década de 1870, en la cual Japón, Francia y Rusia ocuparon entidades tributarias. En la década de 1880, coincidiendo con las reformas de Kojong, China firmó con Rusia (1881), Francia (1885) y Gran Bretaña (1886) acuerdos en los que reconocía la posesión territorial de Ili, Vietnam y Birmania.¹⁴¹ Bajo estas condiciones, las autoridades chinas estaban preocupadas no sólo por la ocupación extranjera de las naciones tributarias, sino también por el riesgo inminente de la desaparición del sistema tributario.

Debido al peligro real de acabar con el dominio chino en el este de Asia, Li Hongzhang buscó salvaguardar el orden chino a través del asesoramiento indirecto de Yi Yu-wŏn¹⁴² y también como intermediario en las negociaciones para la firma del tratado de Kanghwa en 1876. Por supuesto, Li también aconsejó a las autoridades coreanas para que llevaran a cabo los planes de modernización, cuyo primer resultado fue la creación del T'ongni Kimu Amun, pero ¿Qué tan similar era ésta con el Zongli Yamen chino? En el siguiente apartado compararemos ambas oficinas.

¹⁴¹ Immanuel C. Y. Hsu, "Late Ch'ing Foreign Relations, 1866 - 1905", en *Cambridge History of China*, vol. 11, 1980, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 84 – 101.

¹⁴² Véase nota 101.

4.1. T'ongni Kimu Amun y Zongli Yamen: similitudes y diferencias

Los autores que han estudiado el T'ongni Kimu Amun, como Chun Hae-jong, Yi Chongch'un y Martina Deuchler coinciden en la estrecha relación que hubo entre el T'ongni Kimu Amun con el Zongli Yamen chino. ¿Cuáles fueron las principales similitudes y diferencias entre ambos institutos? Para responder a esta pregunta convendría compararlos. En su obra sobre el ministerio chino de asuntos exteriores, Meng menciona que dicho instituto contaba con 5 oficinas principales: oficina rusa, oficina inglesa, oficina francesa, oficina estadounidense y oficina de defensa costera.

La sección rusa administraba los asuntos rusos y japoneses; comercio terrestre, disputas fronterizas, audiencia de representantes exteriores, recomendaciones para envío de personal, evaluación de aspirantes a funcionarios y selección de estudiantes para envío al extranjero; la sección inglesa por su parte se encargaba de los asuntos ingleses y del imperio Austro-Húngaro, administración de tratados comerciales, regulación de impuestos y tonelaje, y costumbre marítima; la sección francesa se encargaba de los asuntos franceses, holandeses, españoles y brasileños; misiones cristianas en China y chinos de ultramar; la sección estadounidense se encargaba de los asuntos de Estados Unidos, Prusia, Perú, Italia, Suecia, Noruega, Bélgica, Dinamarca, Portugal, mantenimiento de los puertos marítimos comprometidos, protección de los trabajadores chinos en el exterior, y participación en conferencias internacionales; y finalmente la oficina de defensa costera se encargaba de los asuntos relativos a la marina, los fuertes, los astilleros, los barcos de vapor, las armas, las municiones, la maquinaria, los telégrafos, los ferrocarriles y las minas.¹⁴³

Mientras que el T'ongni Kimu Amun con sus 12 oficinas (*Sadaesa* (asuntos chinos), *Kyorinsa* (asuntos vecinales), *Gunmusa* (asuntos militares), *Byŏnchŏngsa* (asuntos fronterizos), *T'ongsangsa* (asuntos comerciales), *Gunmulsa* (asuntos armamentistas), *Kigyesa* (asuntos tecnológicos), *Sŏnhamsa* (asuntos navales), *Kiyŏnsa* (vigilancia portuaria), *Ŏhaksa* (traducción), *Chŏnsŏnsa* (promoción de funcionarios) y *Yiyongsa* (asuntos financieros)) podemos apreciar con facilidad que a excepción del *Sadaesa*, todas

¹⁴³ Meng, *The Tsungli Yamen... op. cit.*, p. 35.

las oficinas del T'ongni Kimu Amun también se encontraban en el Zongli Yamen, aunque podemos mencionar como mérito de la oficina coreana una estratificación más ordenada. Aun así, en ambos casos las tareas asignadas eran demasiadas para una sola institución.

Otro aspecto en común es la ausencia de registros. En el caso chino, Meng destaca que la razón principal fue que las autoridades consideraron que sería una institución provisional y que pronto las cosas volverían a su estado anterior.¹⁴⁴ En el caso del instituto coreano, no solo hay falta de registros, sino que tampoco hay evidencias que nos permitan elucidar las razones por las cuales no se crearon los mismos. Si bien el Zongli Yamen y el T'ongni Kimu Amun tuvieron trayectorias similares, el regreso del *Taewŏn'gun* supuso la restauración del viejo orden confuciano. Tras la encarcelación del ex regente coreano, la oficina cambió de denominación, pero las autoridades coreanas omitieron crear crónicas de esta oficina, por lo que podemos considerar que la creación del T'ongni Kimu Amun (y sus posteriores transformaciones) fue temporal.

Una diferencia notable entre estas dos instituciones es que en el T'ongni Kimu Amun se previó la creación de una oficina relativa a los asuntos chinos: Sadaesa, mientras que en el Zongli Yamen no se contempló crear una sección coreana porque Chosŏn seguía siendo una entidad tributaria;¹⁴⁵ aunque es interesante señalar que en el caso coreano, si bien existió dicha sección, no hay evidencias que nos indiquen las razones de su creación ni su funcionamiento. Sin embargo, si nos remitimos al objetivo de esta oficina -recepción de documentos y representantes chinos- es posible pensar que esta oficina tuvo un papel importante como depósito de las recomendaciones chinas sobre política "exterior".

Un aspecto que contrasta notablemente entre el Zongli Yamen y el T'ongni Kimu Amun fue su participación en las reformas modernizadoras. Aún con las críticas de chinos y de extranjeros, existen registros que muestran la participación del Zongli Yamen en la formación de profesionales en idiomas extranjeros, en la construcción de infraestructura

¹⁴⁴*Ibid.*, p. 3.

¹⁴⁵ Una de las principales razones por las que el príncipe Gong creó el Zongli Yamen fue para crear un canal de comunicación entre las autoridades diplomáticas europeas y el gran consejo chino. A pesar de tener en su territorio a Gran Bretaña y a Francia, hasta antes de 1880, el sistema tributario seguía vigente en la mayoría de las entidades tributarias. Véase: *Idem*.

militar y comunicaciones; en el caso del T'ongni Kimu Amun, su participación está relacionada con el patrocinio de las misiones a China (*Hakchogigyesa*) en 1880 y a Japón (*Chosashich'aldan*) en 1881. Además, los registros en los que se encuentra un poco de información es el *Sunjöng'wönilgi* (Diario de la oficina de finanzas) y el *Chosön Wangjo Shillok* (Crónicas de los reyes de Chosön), pero al ser crónicas, sólo describen nombramientos de funcionarios o sucesos importantes. Chun Hae-jong también resalta la escasez de fuentes directas que describan el desempeño del T'ongni Kimu Amun y usa crónicas extranjeras como los anales de la dinastía Qing (ch. *Qing Shilu*), los recursos históricos de las relaciones entre China, Japón y Corea durante el reinado del emperador Guangxu (ch. *Qing Guangxu Chao Zhong Ri Jiaoshe Shiliao*) y las crónicas sobre las relaciones con Chosön del ministro Hanabusa Yoshimoto (jp. *Hanabusa Kōshi Chōsen Kankei Kiroku*).¹⁴⁶

Así pues con esta pequeña comparación entre ambos sistemas, podemos observar las similitudes y diferencias que nos dan elementos para decir que en muchos aspectos el T'ongni Kimu Amun tuvo como modelo al Zongli Yamen, principalmente en los asuntos militares y navales, pero en otros aspectos, cada ministerio tuvo una organización pensada en función de sus necesidades y de su realidad. En el caso chino vemos que de las oficinas importantes, cuatro estaban relacionadas a los países más influyentes de esa época: Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos y Rusia. La organización de los asuntos puede parecer desordenada, sin embargo, las exigencias de estos países están estrechamente ligadas a China desde 1842 tales como: Gran Bretaña y el comercio, Francia y las misiones cristianas, Estados Unidos y el envío de trabajadores chinos al exterior y Rusia con los conflictos fronterizos. Por su parte, el T'ongni Kimu Amun dividió claramente los asuntos exteriores de los tecnológicos, considerando claramente su posición con respecto a sus vecinos China (*Sadae*) y Japón (*Kyorin*), así como los aspectos de gran utilidad, como la defensa costera o la construcción de buques de guerra, por mencionar algunos ejemplos.

¹⁴⁶ Hae-jong Chun, "T'ongni Kimu Amun solchi ui Kyong'ui e daehan" [Sobre el establecimiento del T'ongni Kimu Amun] *op. cit.*, p. 692.

4.2. Comparación con el sistema de relaciones diplomáticas

El contraste entre el Zongli Yamen y el T'ongni Kimu Amun nos permite entender sus similitudes y sus diferencias, pero ¿realmente fueron instituciones que cubrieron las necesidades de sus contrapartes euroamericanas? No por completo. En el primer capítulo mencionamos que el elemento característico de las relaciones diplomáticas era el envío y recepción de representantes diplomáticos. Esta costumbre era no sólo ajena a las costumbres de China, Japón y Chosŏn, sino que incluso eran contrarias con las prácticas del sistema tributario, ya que las autoridades chinas determinaron las rutas y los territorios donde las misiones tributarias podían quedarse o comerciar. Chosŏn aplicó un principio similar en sus relaciones con Tsushima cuando sus autoridades determinaron que todas las misiones japonesas debían de permanecer en Pusan. Incluso Japón replicó esta práctica con los holandeses, manteniéndolos en Deshima y castigando todo abuso. Sin embargo, la costumbre diplomática europea exige la presencia permanente de misiones diplomáticas con el fin de mantener una comunicación constante entre las mismas naciones.

Ni el Zongli Yamen chino ni el T'ongni Kimu Amun coreano contaron con tiempo suficiente para formar expertos en asuntos militares, navales, económicos y comerciales, mucho menos personas que dominaran los idiomas de los países con los que se tenía relación. El asunto de los idiomas pronto fue cubierto por el Zongli Yamen al establecer el *Dongwen'guan* (oficina de traducción); mientras que en el ministerio coreano existía el *Ŏhaksa* (oficina de lenguas) y que después se sustituyó por el *Tongmun'gwan*, (pronunciación coreana de *Dongwen'guan*). Como segunda medida, los exámenes burocráticos, al menos en China, se reformaron y en las ediciones de esos años ya incluían preguntas de geografía.¹⁴⁷ En Chosŏn, aparentemente esta medida no se llevó a cabo, porque para el momento en el que se establecieron relaciones con Japón, el sector conservador todavía tenía bastante influencia en los círculos reales como para permitir la inclusión de conocimientos "extranjeros".

¹⁴⁷ Mary Wright destaca que los chinos no podían distinguir Macao (Aomen) de Australia (Aozhou), véase: Mary C. Wright, *The Last Stand of Chinese Conservatism*, fragmento reproducido en Schurmann y Schell, *op. cit.*, p. 277; también véase: Meng, *op. cit.*, pp. 75–76.

Aún con estos avances, ni el Zongli Yamen chino ni el T'ongni Kimu Amun coreano pudieron ser verdaderos canales de comunicación entre los representantes extranjeros y las autoridades chinas y coreanas. Meng destaca que una de las principales críticas que tuvo el organismo chino fue precisamente su "ineficacia" para resolver los problemas,¹⁴⁸ cuando en ese momento, el Zongli Yamen no contaba con el reconocimiento de las autoridades del Gran Consejo, a diferencia de instituciones más tradicionales como la oficina de ritos o el Lifan'yuan (oficina de asuntos tributarios del Asia Central). Sobre el T'ongni Kimu Amun, podemos señalar que después de que Chosŏn estableció relaciones con Japón, no hay registros que nos muestren si hubo contacto alguno de los funcionarios del Amun con los diplomáticos japoneses, por lo es difícil saber si realmente fue una institución reconocida o corrió con la misma suerte que su similar chino.

En resumen, ninguna de las dos oficinas logró satisfacer las necesidades de los representantes diplomáticos, ya que en ambos casos, a pesar de su establecimiento formal, no alcanzaron a arraigarse en la burocracia y en las prácticas tradicionales, al menos en el aspecto de sus relaciones con el exterior. Además, las autoridades chinas y coreanas no comprendían la magnitud del concepto de "política exterior", dejando esta asignatura en manos de Li Hongzhang, un personaje que impulsó el movimiento de autofortalecimiento en China y "creador" de la política exterior de China y Chosŏn en esos momentos.

4.3. El papel de Li Hongzhang y del texto Estrategia para Chosŏn en la definición de las relaciones internacionales de Chosŏn

La efectividad del Zongli Yamen y del T'ongni Kimu Amun para resolver los problemas internacionales de China y Chosŏn se vio mermada por la actuación de Li Hongzhang como ministro de relaciones exteriores de facto, quizás el personaje más pragmático y menos apegado a la ortodoxia confuciana que tuvo China durante esos años. Sus hazañas militares contra los Taiping en 1853 le dieron fama de estratega militar, pero fue en Shanghai donde pudo atestiguar la importancia de los conocimientos occidentales, en particular sobre la

¹⁴⁸*Ibid.*, pp. 78–79.

organización militar y la tecnología armamentista.¹⁴⁹ Entre las propuestas modernizadoras de Li destacan la modificación del sistema de exámenes burocráticos en los que incluyeran preguntas relacionadas con las matemáticas y las ciencias,¹⁵⁰ y la formación de técnicos e ingenieros para la modernización militar. Gracias al trato que logró con funcionarios diplomáticos y con miembros del Gran Consejo chino, pudo entrar en la esfera de la política exterior. Gracias a su experiencia y su trato, Li obtuvo fama como "ministro de relaciones exteriores de facto". Meng destaca que la persona de Li era más confiable que el mismo Zongli Yamen para resolver asuntos relacionados con la política exterior,¹⁵¹ además, fue negociador de varios acuerdos y convenciones, como el tratado sino-japonés de 1871, la convención de Zhifu (1876), el acuerdo con Francia (1883), la convención de Tianjing (1885) y el tratado de Shimonoseki (1895). Es innegable su participación en la política exterior de Chosŏn, ya que en ocasiones desempeñó el papel de asesor en política exterior y modernización, y de mediador con las naciones occidentales. En efecto, Li se comunicaba con Yi Yu-wŏn¹⁵² y le expresaba su opinión sobre los pasos que debía seguir Chosŏn para evitar posibles ataques de las naciones occidentales, como la aceptación de la propuesta japonesa de establecer relaciones diplomáticas, la creación de nuevas instituciones promotoras de la modernización (como el T'ongni Kimu Amun y en el envío de una misión especial a Tianjing para la capacitación en la construcción de astilleros).¹⁵³ Después de la firma del Tratado de Kanghwa, el Zongli Yamen designó a Li Hongzhang como encargado de los asuntos de Chosŏn, obteniendo autoridad imperial para intervenir en los asuntos coreanos.¹⁵⁴ Tras la inesperada rebelión militar de 1882 en Chosŏn puso en riesgo los planes modernizadores de Li, pero después de que el ejército chino capturara al *Taewŏn'gun*, Li comenzó a designar funcionarios *ad hoc* para impulsar las reformas

¹⁴⁹ Kwang-ching Liu, "The Confucian as Patriot and Pragmatist: Li Hung-chang's Formative Years, 1823 - 1866", en *Harvard Journal of Asiatic Studies*, vol. 30, 1970, pp. 14-15.

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 33.

¹⁵¹ Meng, *op. cit.*, p. 58. Aunque Meng no profundiza en el tema, Liu resalta que Li estaba en contacto con los diplomáticos europeos y con miembros del Gran Consejo chino. En cambio, ninguno de los funcionarios del Zongli Yamen tenía experiencia con asuntos extranjeros. Véase. Kwang-ching Liu, *op. cit.*, p. 15.

¹⁵² Hae-jong Chun, "T'ongni Kimu Amun solchi ui Kyong'ui e daehan", *op. cit.*, p. 696.

¹⁵³ Martina Deuchler, *op. cit.*, pp. 99-101.

¹⁵⁴ Key-hyuk Kim, "The Aim's of Li Hung-ch'ang's Policies toward Japan and Korea, 1870 - 1882" en Samuel C. Chu y Kwang-Ching Liu, *Li Hung-Ch'ang and Chinese Modernization*, New York, 1994, M. E. Sharpe, p. 154.

modernizadoras.¹⁵⁵ Como mediador influyó para que Chosŏn y Estados Unidos concretaran su propio acuerdo comercial, coincidiendo con las propuestas plasmadas en “*Estrategia para Chosŏn*”, aunque en realidad, su idea se basaba en la estrategia china de "juntar a varios rivales en un mismo escenario".¹⁵⁶

4.4. Modernización indirecta

Las similitudes entre el T'ongni Kimu Amun y el Zongli Yamen, así como también la participación de Li Hongzhang en la formulación de una "política exterior" tanto en China como en Chosŏn son el reflejo de sus relaciones tributarias que, para ese momento, no parecían verse comprometidas por los embates de las naciones euroamericanas. Como he mencionado anteriormente, las misiones tributarias sirvieron a Chosŏn como una "ventana al conocimiento", ya que en esa época los miembros de esas misiones compraban libros chinos que les eran útiles para el seguimiento de los debates filosóficos respecto al confucianismo o para la adopción de instituciones chinas en Chosŏn.

Es indudable también que gracias a estas adquisiciones, los coreanos pudieron comprender el peligro de las naciones europeas. Textos chinos como el *Haikuo Tuzhi*, *Zhongxi Wenjian*, *Wan'guo Gongfa* y *Chaoxian Celue* mostraron varias facetas de los países occidentales. Por ejemplo, el *Haikuo Tuzhi* (Gaceta de las naciones marítimas) describía los puntos fuertes de naciones como Gran Bretaña y Francia, como el desarrollo de su marina o la potencia de sus armas; mientras que el *Zhongxi Wenjian* (*Peking Gazette*) describía aspectos generales y contrastantes de China y occidente; el *Wan'guo Gongfa* fue la traducción al chino de la obra *Elements of International Law* de Henry Wheaton; y *Chaoxian Celue* (estrategia para Chosŏn) es un ensayo sugestivo para las relaciones internacionales de Chosŏn.¹⁵⁷ Tanto la Gaceta de las naciones marítimas como la Estrategia para Chosŏn influyeron en la actitud de las autoridades coreanas con respecto a las relaciones internacionales. El primero aparentemente influyó en el rechazo del *Taewŏn 'gun* a establecer relaciones diplomáticas

¹⁵⁵ Ming-te Lin, "Li Hung-chang 's Suzerain Policy toward Korea, 1882 - 1894", en Samuel C. Chu y Kwang-chin Liu, *op. cit.*, p. 182.

¹⁵⁶ *Ibid.*, pp. 154–155.

¹⁵⁷ Kwangnim Yi, *Hanguk Kaehwasa Yŏngu* [estudios sobre la modernización de Corea del Sur], 2da edición, Seúl, 1974, Ilchogak, pp. 39-46 y también véase: Yen-p'ing Hao y Erh-Min Wang, "Changing Chinese views of Western Relations 1840-95" en *Cambridge History of China*, vol. 11, *op. cit.*, pp. 148–150.

con Francia y Estados Unidos,¹⁵⁸ y el segundo, en el cambio de actitud de las autoridades coreanas para que Chosŏn estableciera relaciones diplomáticas con los estadounidenses años más tarde.

Todas estas obras supusieron una ventaja para chinos y coreanos en su lucha por preservar la ortodoxia confuciana y para conocer mejor al enemigo, sin embargo, más allá de la obtención y lectura consciente de estos libros, en Chosŏn no hubo una experiencia de modernización similar a la de sus vecinos China y Japón. En efecto, en China, hombres como Li Hongzhang pudieron ver con sus propios ojos las ventajas de las armas occidentales, por lo cual entendió la necesidad de adoptar esos conocimientos para la defensa de China. En Japón, los conocimientos occidentales tuvieron una aceptación mayor. La exactitud de los libros de anatomía sorprendió a los japoneses, lo que motivó después a traducir obras de astronomía, física, geografía y estudios militares.¹⁵⁹ Posteriormente estas personas formaron su propia "escuela" llamada *Rangaku* (escuela holandesa), cuyos miembros promovían la difusión de los conocimientos europeos y la abolición de la política de aislamiento del *Shōgun*. En cambio, en Chosŏn no hubo personas que pudieran observar directamente algunos aspectos de la modernización, como la capacidad destructiva de las armas y la velocidad de los buques de guerra, por citar algunos ejemplos.¹⁶⁰ Incluso en el incidente con los buques franceses y estadounidenses, las autoridades coreanas tuvieron la oportunidad de conocer la estructura de sus respectivos buques, sin embargo, la preferencia de los principios confucianos al interior, la incuestionable presencia de las relaciones tributarias con China y el prejuicio hacia todo lo

¹⁵⁸ Kwangnim Yi sugiere que el Taewon'gun tuvo acceso a ese libro antes de convertirse en regente. véase: *ibid.*, p. 11.

¹⁵⁹ Maeno Ryōtaku y Sugita Genpaku estaban impresionados por la exactitud de la obra *Ontleedkundige Tafelen* (esquemas de anatomía), lo que pudo motivar a conocer más obras occidentales. Véase: Tsutomu Maeda, *op. cit.*, p. 22.

¹⁶⁰ Yongha Shin tiene un texto monográfico sobre el pensamiento modernizador y los movimientos modernizadores en Corea. En este texto marca como punto de partida el siglo XVI y hasta finales del siglo XIX se puede deducir que muchas de sus ideas las adquirieron en China, sea a través de sus observaciones o con interpretaciones propias de los textos chinos. Sin embargo, como mencionamos en la cita 38, este grupo y sus obras fueron eliminadas, minando toda posibilidad de formar un concepto propio de modernización. Véase Yong-ha Shin, *Hanguk Kaehwa Sasangkwa Kaehwa Undong ui Chisongsa 1850-1904* [Historia intelectual del pensamiento modernizador y de movimientos modernizadores en Corea], Seúl, 2010, Chishik, pp. 16–104.

relacionado con Europa fueron factores que influyeron en la falta de interés hacia la tecnología y las relaciones exteriores.¹⁶¹

¹⁶¹ Hae-jong Chun concluye en su estudio sobre el T'ongni Kimu Amun que al interior del país hubo poca consciencia en la adopción de la "civilización moderna". Aunque el autor no lo desarrolla en su totalidad, es posible pensar que la relación de *Sadae* con China fue un factor determinante en el poco interés de las autoridades de Chosŏn en mejorar sus sistemas de defensa. Véase, Hae-jong Chun, "T'ongni Kimu Amun..." *op. cit.*, p. 702.

Conclusiones

La hipótesis inicial fue que el T'ongni Kimu Amun tuvo relevancia en las relaciones internacionales de Chosŏn, sin embargo, las evidencias recabadas nos indican que no fue importante en la definición de una política exterior, ni tampoco en las relaciones exteriores de Chosŏn. Hay varias razones por las cuales consideramos que esta oficina no desempeñó adecuadamente sus funciones: 1) al implementar estas reformas, Chosŏn estaba actuando conforme a las reglas implícitas del sistema tributario chino y, aunque se crearon estas instituciones, no implicó que fueran funcionales; 2) el papel que asumió Li Hongzhang en la formulación de política exterior de Chosŏn le restó importancia a la oficina recién creada, y 3) el prejuicio de los funcionarios de Chosŏn sobre el mundo exterior y los conocimientos occidentales.

Sobre el primer punto, Chosŏn, al ser una de las entidades tributarias más "obedientes", adaptó todas las instituciones chinas a su propio esquema gubernamental. En este sentido, era lógico considerar que Kojong tomara como modelo el Zongli Yamen chino para crear el T'ongni Kimu Amun, ya que la adopción de instituciones chinas en Chosŏn era una manera de reconocer la superioridad china, la otra fue el envío frecuente de misiones tributarias a China.

Con respecto al segundo punto, la relación tributaria que tenían China y Chosŏn permitió a Li Hongzhang participar en la formulación de la política exterior coreana. Li se distinguió de sus contemporáneos por ser pragmático, lo que le permitió observar con menos prejuicios las ventajas de la tecnología armamentista europea y el comercio internacional. Su papel como reformista en China es indudable, y prueba de ello fue la propuesta de incluir en los exámenes oficiales asignaturas como matemáticas y ciencias. También es indiscutible su papel como ministro de relaciones exteriores *de facto*, consideración que obtuvo gracias a sus relaciones personales con diplomáticos extranjeros y con miembros del Gran Consejo. Li participó en las negociaciones de los tratados entre China con Japón, con Francia y con Gran Bretaña; y como asesor de política exterior para Chosŏn, aunque tras la firma del tratado de Kanghwa, participó de manera directa en las negociaciones del tratado entre Chosŏn y Estados Unidos.

En cuanto al tercer punto, la participación de Li Hongzhang en las negociaciones de Chosŏn puede interpretarse como una clara intervención en los asuntos extranjeros, pero que no era mal vista bajo la óptica de las relaciones tributarias y también porque para las autoridades coreanas era el funcionario más confiable. En Chosŏn no pudo originarse un personaje con cualidades similares a las de Li por la sólida presencia del neoconfucianismo, cuya construcción distinta de China no aceptaba otras religiones como el budismo o el cristianismo (este último más nocivo para la ortodoxia neoconfuciana porque atentaba con dos valores muy atesorados: el culto a los ancestros y la jerarquía social). En los círculos burocráticos, cristianismo y conocimientos europeos eran sinónimos, por lo que aquellos escolares deseosos por estudiar más acerca de ese tema eran objeto de crítica por parte de sus colegas.

Quisiera mencionar, sin afán de justificar indebidamente las limitaciones de este trabajo de investigación, que hubo varios obstáculos en cuanto al acceso y existencia de fuentes para la realización de este trabajo, como la falta de crónicas o registros relativos a las acciones del T'ongni Kimu Amun. Esta carencia es un hallazgo en sí misma y, aunque no se encontró un motivo de su ausencia, la comparación con el Zongli Yamen chino nos puede dar una pista de las razones de esta falta de documentos. Según Meng, no hubo registros de la oficina china porque su establecimiento era temporal hasta que los extranjeros abandonaran sus pretensiones sobre China. Si la permanencia de este instituto era informal ¿Por qué Li Hongzhang propuso a las autoridades coreanas el establecimiento de un órgano similar? Quizá nunca sabremos a ciencia cierta la razón, debido a la información fragmentada sobre el tema.

Hemos podido constatar que el T'ongni Kimu Amun, es semejante al Zongli Yamen, pero en algunos aspectos se distingue y son los referentes a sus propias relaciones exteriores. Sorprende el hecho de que cuenta con oficinas para las relaciones con China y con Japón, aunque aparentemente esta última también iba a encargarse de asuntos exteriores con otras naciones ajenas al círculo sinocéntrico. Quizás un estudio más profundo sobre el manejo y

resguardo del Tratado comercial entre Estados Unidos y Chosŏn puede darnos pistas sobre la función de Kyorinsa durante ese periodo.

Al mismo tiempo que se compararon estos ministerios, contrastamos sus características con las de un ministerio de asuntos exteriores en el sistema europeo de relaciones internacionales, y la conclusión fue que ambos órganos gubernamentales son tan diferentes del modelo europeo que incluso hace preguntarnos si realmente se crearon para cubrir las necesidades de comunicación con los diplomáticos euroamericanos. Consideramos que las razones por las cuales no se construyeron de esa forma son las siguientes: 1) China subestimó la importancia de un ministerio de asuntos exteriores bajo el modelo europeo; 2) estaba confiado en su superioridad moral, representada por el sistema tributario y; 3) los chinos no tenían contemplado que los occidentales fueran a apoderarse de las entidades tributarias. La primera razón está directamente relacionada con la noción de superioridad china, la cual exaltaba su herencia cultural y menospreciaba los conocimientos "bárbaros". La segunda razón va en el mismo sentido que la anterior, aunque cabe destacar que las autoridades de la dinastía Qing, bajo su propia óptica, consideraron que su superioridad moral haría recapacitar a los euroamericanos de su inferioridad y los haría retirarse pronto; finalmente la tercera razón fue más evidente en la década de 1880, ya que la presencia inglesa y francesa en Birmania y Vietnam, así como la invasión japonesa a Taiwán, obligaría a los chinos a reconsiderar la defensa de sus fronteras y de sus entidades tributarias.

En un contexto internacional caracterizado por la presencia de naciones europeas en el este de Asia, China estaba experimentando en su interior una especie de restauración del orden confuciano combinado con un movimiento modernizador cuyo objetivo era adoptar los conocimientos europeos para la defensa del imperio chino. Li Hongzhang fue producto de todos esos acontecimientos y su papel en la modernización y en la política exterior de China y Chosŏn fue, como se vio, muy relevante. En su país natal se encargaba de negociar con los representantes diplomáticos los tratados comerciales más importantes; en el segundo país, asumió el papel de asesor y propuso la creación de nuevas instituciones, y posteriormente fue asignado ministro encargado de los asuntos coreanos. A partir de ese

momento, intervino a tal grado en los asuntos exteriores de Chosŏn que fue intermediario en las negociaciones para el tratado comercial con Estados Unidos. El rol de Li Hongzhang en las relaciones de Chosŏn con el exterior no se cuestionaba, porque bajo la óptica del sistema tributario, China hacía lo mejor para su "hermano menor".

En ese mismo sentido, China, a través de Li Hongzhang, incitó a Chosŏn a modernizarse bajo el argumento de la amenaza extranjera. Aunque el rey Kojong también estuvo consciente de la necesidad de modernizarse, llama la atención el lapso entre la firma del tratado de Kanghwa (1876) y la creación del T'ongni Kimu Amun (1881) ¿Por qué Kojong tardó cinco años en realizar las reformas? Hay dos respuestas tentativas: una es que se trató de un periodo de sondeo y preparación para llevar a cabo la modernización de Chosŏn y la otra tuvo que ver con la firma del tratado de Wŏnsan de 1880 entre Japón y Chosŏn, hecho interpretado por Li como el inicio de la amenaza a la seguridad portuaria de China. Empero, el aspecto más paradójico fue que la política exterior de fue congruente con la propuesta escrita por Huang Zunxian en su obra "Estrategia para Chosŏn", cuyo contenido describe a una Rusia expansionista y peligrosa para la integridad territorial de China y Chosŏn, por lo cual este último tenía que mantener una relación estrecha con China, establecer relaciones con Japón y concretar alianzas militares con Estados Unidos. Sea coincidencia o una verdadera guía, lo cierto es que Li Hongzhang buscaba disminuir la influencia japonesa en Chosŏn mediante el establecimiento de relaciones diplomáticas con el resto de las naciones.

Bibliografía

- Akamatsu, Paul, Meiji 1868 Revolución y Contrarrevolución en Japón, Tr. Gabriel Saad, Madrid, 1977, Siglo XXI,
- Akira, Iriye, "Japan's Drive to Great-Power Status" en Marius B. Jansen (ed.) *The Cambridge History of Japan*, vol. 5, Cambridge, 2007, Cambridge University Press
- Clark, Donald N. "Sino-Korean Tributary Relations under the Ming" en Dennis Twitchett y Frederick W. Mote (ed.), *The Cambridge History of China*, vol. 8, Cambridge, 1998, Cambridge University Press
- Conroy, Hilary Francis, *The Japanese Seizure of Korea, 1868-1910 Realism and Idealism in International Relations*, Filadelfia, University of Philadelphia Press, 1959
- Choi, Hyunsook, *Kaehanggi T'ongni Kimu Amun ūi sŏlch'i wa un'yŏng* [establecimiento y dirección del T'ongni Kimu Amun], tesis de maestría, Universidad de Korea, 1993
- *Chosŏn Sillok [Anales de la dinastía Choson]*, Versión en línea: http://sillok.history.go.kr/intro/intro_info.jsp
- Chun, Hae-jong "Sino-Korean Tributary Relations in the Ch'ing Period", en John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, Harvard University Press, 1968
- Chun, Hae-jong "T'ongni Kimu Amun sŏlch'i ūi Kyong'ui e daehan" [Sobre el establecimiento del T'ongni Kimu Amun] en *Yŏksa Hakpo* [Gaceta histórica], vol. 17 - 18, 1962
- Chung, Chai-sik Korean Confucian Response to the West: A Semiotic Aspect of Cultural Conflict, en *Journal of Chinese Philosophy*, no. 24, 1997
- de Bary, Theodore (ed), *Sources of East Asian Tradition*, vol. 2, New York, Columbia University Press, 2008,
- de Martens, Charles, *Guide Diplomatique*, tomo 1, Paris, 1837, J. P. Aillaud
- Deuchler, Martina, "Reject the False and Uphold the Straight: Attitudes towards Heterodox Thoughts in Early Yi Korea", en Wm. Theodore de Bary y JaHyun Kim

- Haboush (eds.), *The Rise of Neo-Confucianism in Korea*, New York, 1985, Columbia University Press
- Deuchler, Martina, *Confucian Gentlemen and Barbarian Envoys, The Opening of Korea 1875 - 1885*, Seattle, 1977, University of Washington Press
 - Duus, Peter, *The Abacus and the Sword, The Japanese Penetration of Korea 1895 – 1910*, Berkeley, 1995, University of California Press
 - Elisonas, Jurgis "Christianity and the daimyo", en John Whitney Hall (ed.), *The Cambridge History of Japan*, vol. 4, Cambridge, 2006, Cambridge University Press
 - Elisonas, Jurgis "The Inseparable Trinity: Japan's Relations with China and Korea", en John Whitney Hall (ed.), *The Cambridge History of Japan*, vol. 4, Cambridge, 2006, Cambridge University Press
 - Evans, Harriet *Historia de China desde 1800*, Tr. Mariela Álvarez y Carmen Chaqui, México, El Colegio de México, 1989, p.47
 - Fairbank, John K. y Edwin O. Reischauer, *East Asia: The Modern Transformation*, Boston, Houghton Mifflin, 1965
 - Fairbank, John K. y Merle Goldman, *China A New History*, 2da edición ampliada, 2006, Cambridge, The Belknap press of Harvard University Press,
 - Fairbank, John K. y S. Y. Têng, "On the Ch'ing Tributary System", en *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol. 6, No. 2, Jun., 1941, pp. 135-246;
 - Gordon, Leonard, "Japan's Abortive Colonial Venture in Taiwan, 1874", en *The Journal of Modern History*, Vol. 37, No. 2, Jun. 1965
 - Han, Woo-keun, *The History of Korea*, Seúl, 1984, Eul-yoo
 - Hao, Yen-p'ing y Erh-Min Wang, "Changing Chinese views of Western Relations 1840 - 95" en *Cambridge History of China*, vol. 11, 1980, Cambridge, Cambridge University Press
 - Hara, Takemichi, "Korea, China and Western Barbarians: Diplomacy in Early Nineteenth Century Korea", en *Modern Asian Studies*, vol. 32, no. 2,
 - Hsu, Immanuel C. Y. "Late Ch'ing Foreign Relations, 1866 - 1905", en *Cambridge History of China*, vol. 11, 1980, Cambridge, Cambridge University Press
 - Hsü, Immanuel C. Y. *China's entrance into the family of nations: The diplomatic phase 1858-1880*, Massachusetts, 1960, Harvard University Press

- <http://blog.naver.com/PostView.nhn?blogId=braveattack&logNo=10103379527&reDirect=Dlog&widgetTypeCall=true>
- http://people.aks.ac.kr/front/tabCon/pos/posView.aks?posId=POS_6JOS_3KJ_000684
- <http://www.chinaforeignrelations.net/node/174>
- Huang, Zunxian, *Chaoxian Celue* [Estrategia para Chosŏn], tr. Cor. Cho Ilmun, Seúl, 2da reimp. De La 2da edición, 2006, Konguk University Press
- Huh, Donghyun, *Kŭndae Hanil Kwan'gyesa yŏngu* [Estudios históricos de la relaciones modernas entre Japón y Corea], Seúl, 2000, Kookhak jaryowon
- John K. Fairbank, "A Preliminary Framework", en John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, Harvard University Press, 1968
- Kawazoe, Shōji, "Japan and East Asia", tr. G. Cameron Hurst III, en Kozo Yamamura (ed.) *The Cambridge History of Japan*, vol. 3, Cambridge, 1990, Cambridge University Press,
- Kim, C. I. Eugene y Han-kyo Kim, *Korea and the Politics of Imperialism 1876 - 1910*, Los Angeles, 1967, University of California Press
- Kim, Key-hyuk "The Aim's of Li Hung-ch'ang's Policies toward Japan and Korea, 1870 – 1882" en Samuel C. Chu y Kwang-Ching Liu, *Li Hung-Ch'ang and Chinese Modernization*, New York, 1994, M. E. Sharpe
- Kim, Key-hyuk, *Opening of Korea A Confucian Response to the Western Impact*, Seúl, 1999, Yonsei University Press,
- Kim, Namshin, *Hanmal Kaehwa Ch'ujin Kigu ūi sŏlch'i wa byŏnch'ŏn, T'ongni Kimu Amun-ŭl chungshim-ŭro* [Establecimiento y cambios de instituciones propuestas en la modernización de Chosŏn tardío, caso T'ongni Kimu Amun], tesis de maestría, Universidad de Chosŏn, 1987
- Kwak, Donghun, *T'ongni Kimu Amun ūi sŏlch'i wa hwaldong [el establecimiento y las actividades del T'ongni Kimu Amun]*, tesis de maestría, Universidad de Danguk, 1992

- Kwon, Oyöng, "Tongdo Sögiron ũi kuso wa kü chöngae" [El desarrollo y la estructura de la teoría Tongdo Sögi], en *Hanguksa Shimin Kangchwa*, no 7, 1990, Ilchogak,
- Lee, Ki-baik *A New History of Korea*, Tr. Edward W. Wagner y Edward J. Shultz, Ilchokak Publishers, Seúl, 1984, p. 119
- Lee, Ki-baik, *A New History of Korea*, Tr. Edward W. Wagner y Edward J. Shultz, Seúl, 1984, Ilchokak
- Lin, Ming-te, "Li Hung-chang Suzerain Policy toward Korea, 1882 - 1894", en Samuel C. Chu y Kwang-Ching Liu, *Li Hung-Ch'ang and Chinese Modernization*, New York, 1994, M. E. Sharpe
- Liu, Kwang-ching, "The Confucian as Patriot and Pragmatist: Li Hung-chang's Formative Years, 1823 - 1866", en *Harvard Journal of Asiatic Studies*, vol. 30, 1970
- Mackenzie, F. A. *The Tragedy of Korea*, Seúl, 1969, Yonsei University Press,
- Maeda, Tsutomu, "Historia del pensamiento del Kinsei: antecedentes históricos de la formación del Estado japonés", en *Istor*, año 6, no. 21, verano 2005
- McAleavy, Henry, *The Modern History of China*, Londres, 1967, Weidenfeld and Nicolson,
- Meng, S. M., *The Tsungli Yamen: its Organization and Functions*, Cambridge, MA; Harvard East Asian Research Center, 1962
- Meyer, Milton, *Japan: A Concise History*, Nueva York, 2009, Rowman and Littlefield Publisher
- Nelson, Frederick, *Korea and the Old Orders in Eastern Asia*, Seúl, 1975, Kyung-in Publishing
- Oliver Statler, *Shimoda Story*, Tokyo, Charles E. Tuttle Co., 1971
- Palais, James B. *Politics and Policy in Traditional Korea*, 2a edición, Cambridge, 1991, Harvard University Press
- Parker, Geoffrey, *Europa en crisis: 1598 - 1648*, tr. Alberto Jiménez, México, Siglo XIX, 1981.
- Peterson, Mark y Phillip Margulies, *A Brief History of Korea*, New York, 2010, Infobase Publishing, p. 119 - 120.

- Sakai, Robert K., "The Ryukyu (Liu-ch'iu) Islands as a Fief of Satsuma", en John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, Harvard University Press, 1968
- Sato, Seizaburo, "Response to the West: The Korean and Japanese Patterns", en Albert M. Craig (ed.), *Japan a Comparative View*, Princeton, 1979, Princeton University Press
- Schurmann, Franz y Orville Schell, *China Imperial*, tr. Juan José Utrilla, 1a reimp., México, 1980, FCE
- Seth, Michael J., *A History of Korea*, Nueva York, 2011, Rowman and Littlefield
- Shin, Yong-ha, *Hanguk Kaehwa Sasangkwa Kaehwa Undong ũi Chisongsa 1850 - 1904* [Historia intelectual del pensamiento modernizador y de movimientos modernizadores en Corea], Seúl, 2010, Chishik
- Sohn, Pow-key *et al.*, *The History of Korea*, Seúl, 1970, Korean National Commission for Unesco
- Tanaka, Michiko (coord.), *Historia mínima de Japón*, México, 2011, El Colegio de México.
- Wakeman, Frederick Jr., "The Canton Trade and the Opium War", en *The Cambridge History of China*, vol. 10, 2a reimp., 1995, Cambridge, Cambridge University Press,
- Wright, Mary C., *The Last Stand of Chinese Conservatism*, Nueva York, 1957, Stanford University Press,
- Yang, Lien-shen, "Historical Notes on the Chinese World Order", en John K. Fairbank, *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, Harvard University Press, 1968
- Yi, Chongch'un, "Tongni Kimu Amun e daehan Koch'al"[Reflexión sobre el Tongni Kimu Amun] en *Ch'ongchu Kyodae Nonmunjip* [Colección de artículos de la Universidad Pedagógica de Ch'ongchu], no. 3, 1969
- Yi, Kwangnin, *Hanguk Kaehwasa Yŏngu* [Estudios históricos sobre la Modernización de Corea], Seúl, 1974, Ilchokak