



EL COLEGIO DE MÉXICO

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS

MAESTRÍA EN ECONOMÍA

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN ECONOMÍA

IMPACTO DE LOS CUIDADOS EN LA PARTICIPACIÓN LABORAL EN MÉXICO EN LA PANDEMIA DE COVID 19

EVELYN HERNÁNDEZ MELCHOR

PROMOCIÓN 2022-2024

ASESORA:

LAURA JUÁREZ GONZÁLEZ

JULIO 2024

Agradecimientos

A mi madre Leonor, a mi padre José Luis, y a mi hermana Nelly, quienes fueron mi mayor motivación para completar la maestría, especialmente cuando el impulso personal ya no era suficiente.

Agradezco al Colegio de México por brindarme la oportunidad de continuar mi formación académica de alta calidad como economista, el sentimiento de compañerismo entre mis colegas y el compromiso educativo en la comunidad. También agradezco a la UNAM por haberme permitido iniciar mi formación en economía, sin la cual no habría podido llegar al Colegio de México.

A mi asesora, la Dra. Laura Juárez González, por aceptar dirigir este trabajo con entusiasmo y generosidad, y por compartir su conocimiento para llevar esta investigación a buen término.

A Atzin, quien me aconsejó e impulsó a aplicar a la maestría y, desde ese momento, me ha llenado de consejos y motivación. Sobre todo, le agradezco por hacerme sentir siempre comprendida y por recordarme disfrutar cada momento del proceso.

A mis amigos Oliver y Emilio, quienes emprendieron este camino conmigo; a Isa, Re, Fer, Jichu, Alan y Juls por su amistad y cariño; a mi generación, por crear un espacio seguro de aprendizaje; y a Abril y Marcos, por siempre haberme escuchado.

A todos ustedes, les agradezco mucho.

Resumen

El objetivo de esta investigación es estimar el impacto de la presencia de niños en el hogar sobre la participación laboral y el tiempo destinado a cuidados de los adultos mayores en México durante la pandemia de Covid-19. Se encontró que la presencia de niños redujo la participación laboral de los adultos mayores de 50 a 64 años en 11 puntos porcentuales (pp), con mayores efectos en los hombres debido a su alta participación laboral. Los hogares con niños de 6 a 12 años experimentaron mayores reducciones en la participación laboral debido al cierre de escuelas por la pandemia, lo cual aumentó la carga de cuidados que anteriormente se compensaba con el tiempo que los niños pasaban en la escuela. En el análisis del margen extensivo de las horas trabajadas semanales, los adultos mayores que abandonaron el mercado laboral trabajaban pocas horas a la semana incluso antes de la pandemia, mientras que en el análisis del margen intensivo se encuentra que los que continuaron trabajando aumentaron significativamente sus horas trabajadas semanales. Los resultados de cuidados sugieren que la frecuencia del cuidado infantil (número de veces que se cuidó al menor al año), es decir, el margen intensivo, afectó más la participación laboral que la probabilidad de cuidar a niños en sí (margen extensivo). Además, el cuidado de niños no limitó la capacidad de los adultos mayores para atender a otros miembros del hogar.

Índice

1. Introducción	4
2. Contexto de la pandemia de Covid-19 en México	7
2.1 Efectos de la pandemia en el mercado laboral en los adultos mayores en México.....	8
3. Revisión de literatura	10
3.1 Demanda de cuidados en México.....	10
3.2 Efectos de la pandemia en el mercado laboral	11
3.3 Demanda de cuidados en México en la pandemia de Covid 19	12
4. Metodología empírica	15
4.1 Datos de la ENASEM	15
4.2 Especificación econométrica.....	17
5. Resultados	20
5.1 Resultados del mercado laboral.....	20
5.2 Resultados de cuidados	30
6. Conclusiones	36
7. Anexos	38
7.1 Análisis de adultos mayores	40
8. Bibliografía	66

1. Introducción

El objetivo de esta tesis es estimar el impacto de la presencia de niños en el hogar sobre la participación laboral y el tiempo destinado a cuidados de los adultos mayores en México durante la pandemia de Covid-19.

Los estudios empíricos que han abordado el tema de los cuidados durante la pandemia indican que, en los hogares con niños, las mujeres redujeron significativamente su oferta laboral debido a que recayó sobre ellas la responsabilidad de los cuidados (Hoehn-Velasco et al., 2022). Sin embargo, estos estudios se han centrado principalmente en mujeres en edad de trabajar y en el cuidado de niños (Juarez y Villaseñor, 2024). En este contexto, un aspecto que no se ha cubierto adecuadamente es cómo la presencia de otros miembros del hogar, que pueden asumir el rol de cuidadores, influye en la dinámica de cuidados. En países en desarrollo como México, los adultos mayores a menudo absorben parte de estas responsabilidades de cuidado, por lo que su estudio es un área de oportunidad poco explorada.

Este trabajo utiliza datos de la Encuesta Nacional de Salud y Envejecimiento en México (ENASEM), una encuesta longitudinal a nivel nacional de adultos mayores de 50 años y más. La ENASEM se enfoca en varios aspectos de la vida de los adultos mayores, incluyendo su salud, condiciones socioeconómicas, antecedentes familiares y uso del tiempo, entre otros. Se analizan los datos de las rondas de 2018, que capturan la situación previa a la pandemia, y la ronda de 2021, que representa la situación post pandemia. Se emplea un enfoque de diferencias en diferencias utilizando dos métodos de estimación: uno de corte transversal y otro que incorpora efectos fijos individuales. Los resultados clave se basan en la estimación de diferencias en diferencias, controlando los efectos fijos individuales a lo largo del panel. Ambas estimaciones utilizan la técnica de agrupamiento de errores a nivel individual.

Las variables dependientes abordan dos aspectos principales. Primero, se examina el impacto en el mercado laboral, incluyendo la participación laboral y el número de horas trabajadas por semana, considerando tanto aquellas que incluyen como las que excluyen valores de cero. Segundo, se analiza el impacto en la probabilidad y la frecuencia del cuidado de niños menores de 12 años, así como la probabilidad de brindar cuidado a enfermos, discapacitados o familiares enfermos. Por su parte, las variables independientes incluyen la edad, variables dummy para el tamaño de la

localidad y variables numéricas que reflejan la composición del hogar. La variable independiente clave es la presencia de niños, la cual se presenta de tres maneras: una variable dummy que captura la presencia de niños de 0 a 17 años, una variable numérica que indica el número de niños en ese rango de edad, y variables numéricas que desagregan el número de niños en las edades de 0 a 5 años, de 6 a 12 años y de 13 a 17 años.

Para contrastar los resultados obtenidos, se emplean cuatro muestras distintas: la primera abarca a todos los adultos mayores de 50 a 99 años; la segunda se enfoca en adultos mayores que aún están en edad de trabajar, de 50 a 64 años; la tercera incluye a los adultos mayores de 65 a 75 años, quienes tienen una mayor cercanía al mercado laboral informal; y finalmente, la última muestra comprende a los adultos mayores de 76 a 99 años, de los cuales solo una minoría se encuentra aun trabajando.

Los principales hallazgos son que durante la pandemia de Covid-19, se encontró que la presencia de niños en el hogar tuvo un impacto significativo en la participación laboral de los adultos mayores de 50 a 64 años, reduciendo su participación en 11 puntos porcentuales (pp). Hubo diferencias significativas por género: la participación laboral femenina disminuyó en 6 pp, mientras que la participación laboral masculina disminuyó en 20.5 pp, debido a su alta participación inicial. Además, cada niño adicional en el hogar redujo la participación laboral en 3.4 pp. El efecto fue significativo en hogares con niños de 6 a 12 años, ya que, durante la pandemia, el cierre de escuelas ocupó el tiempo que los cuidadores podían dedicar al trabajo mientras los niños estaban en la escuela. El análisis de las horas trabajadas semanales mostró pequeñas variaciones, indicando que quienes abandonaron el mercado laboral durante la pandemia eran adultos mayores que ya trabajaban pocas horas. Esto se confirmó con el análisis del margen intensivo de horas trabajadas semanales, pues aumentaron significativamente las horas trabajadas por los adultos mayores que continuaron laborando.

Los resultados de cuidados sugieren que el cuidado proporcionado por los adultos mayores afecta su participación laboral más por la frecuencia del cuidado (margen intensivo) que por la probabilidad de cuidar a niños en el hogar (margen extensivo). Además, el análisis del cuidado de enfermos, discapacitados y otros familiares refuerza la idea de que el cuidado de adultos mayores se ha concentrado principalmente en las necesidades de los niños, sin limitar la capacidad de los cuidadores para atender a otros miembros del hogar.

Las implicaciones de esta investigación en términos de política pública destacan la necesidad de implementar un sistema de cuidados para niños y adultos mayores que permita liberar a la fuerza laboral femenina, tanto en las primeras etapas de su carrera como en la etapa de adulto mayor. Se señala la importancia de asegurar que los adultos mayores que se encuentran en condiciones óptimas para trabajar continúen en el mercado laboral el mayor tiempo posible, debido a la creciente carga de pensiones en México. Además, esta investigación subraya la importancia de restablecer rápidamente las opciones de cuidado infantil ante futuras crisis sanitarias, ya que la suspensión prolongada de guarderías y escuelas durante la pandemia de Covid-19 afectó significativamente el mercado laboral, particularmente la participación laboral de adultos mayores.

2. Contexto de la pandemia de Covid-19 en México

La pandemia de Covid-19 se distingue de las crisis económicas anteriores principalmente debido a su naturaleza sanitaria, la cual tuvo importantes repercusiones en el ámbito laboral. Esto derivado en parte por las medidas adoptadas por los gobiernos para contener su propagación las cuales consistieron en la suspensión de varias actividades económicas, así como de la implementación de recomendaciones de distanciamiento social.

El gobierno mexicano tomó la decisión de cerrar escuelas y guarderías el 23 de marzo de 2020, estableciendo un plan de reapertura diferenciada. Las guarderías reanudaron actividades a finales de mayo de ese mismo año. Por otro lado, las escuelas adoptaron medidas alternativas para continuar con el proceso educativo, implementando actividades tanto televisadas como en línea, hasta que en mayo de 2021 comenzó una reapertura escalonada de las instituciones educativas, basada en el semáforo de riesgo Covid-19. El cierre de guarderías y escuelas en la pandemia aumentó la carga de cuidados debido a la abrupta reducción de las alternativas de cuidado infantil, afectando principalmente a las mujeres que viven en hogares con niños.

De acuerdo con la estrategia de regreso a clases divulgada por el gobierno mexicano, el regreso efectivo a las aulas para los alumnos de educación básica se llevó a cabo hasta mediados de septiembre para los estados que estuvieran en semáforo de riesgo verde. Bajo este contexto, aunque 2021 marcó el inicio del regreso a las clases presenciales, la mayor parte del año captura los efectos de la ausencia de educación presencial.

La evidencia empírica de la pandemia muestra un hecho estilizado que contrasta con las recesiones anteriores: una caída más pronunciada y prolongada tanto en el empleo como en la participación laboral de las mujeres en comparación con los hombres. Investigaciones recientes han centrado su atención en explicar este fenómeno empírico, tanto a nivel internacional como en el caso específico de México. A continuación, se ofrece un breve recorrido por la literatura más reciente sobre el tema.

Las vías a través de las cuales el mercado laboral se vio afectado fueron: la cantidad de empleo, la calidad del trabajo y los efectos en los grupos específicos más vulnerables frente a las consecuencias adversas en el mercado laboral (Feix, 2020). En este sentido, los estragos de la pandemia se manifestaron de manera contundente en diversos indicadores del mercado laboral mexicano. De los más relevantes resalta el aumento en la tasa de desocupación, que pasó del 3.6%

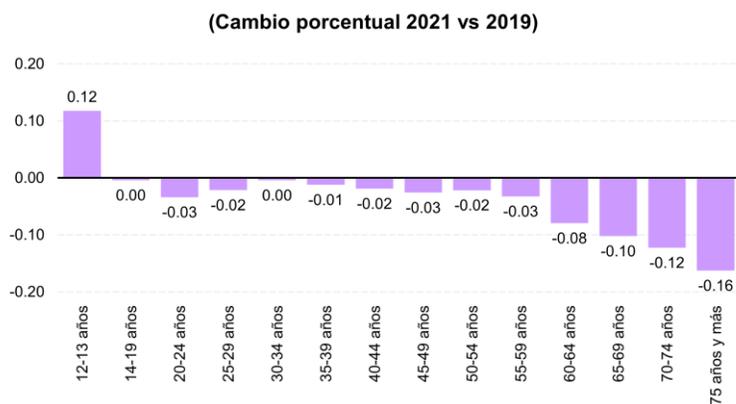
en 2019 al 5.3% en junio de 2020, la brecha laboral se disparó, alcanzando el 52.9% en mayo de 2020, en comparación con el 19% registrado en 2019 (Gobierno de México, 2021). Estas cifras revelan el gran número de personas que abandonaron la Población Económicamente Activa (PEA) debido a las medidas adoptadas por el gobierno y a la extrema dificultad para conseguir un empleo.

Los efectos afectaron de manera heterogénea a distintos segmentos de la población, destacando el impacto negativo en los trabajadores informales. Durante los meses de marzo y abril de 2020, de un total de 12.5 millones de personas empleadas, aproximadamente 10.4 millones pertenecían al sector informal, mientras que solo 2.1 millones estaban formalmente empleadas (Gobierno de México, 2021). Al analizar los impactos sobre los sectores, el más golpeado fue el de servicios, con una pérdida de alrededor de 1.2 millones de empleos informales.

2.1 Efectos de la pandemia en el mercado laboral en los adultos mayores en México

En el análisis de la participación laboral por grupos de edad, se observa una marcada disminución en la participación de las personas mayores de 65 años en México, como se muestra en la gráfica 1. Además, el grupo de personas de 50 a 64 años, es decir, aquellos adultos mayores que aún están en edad de trabajar, pero próximos a jubilarse, también redujo su participación laboral. En concreto, los adultos de 50 a 54 años redujeron su participación en un 2% entre 2019 y 2021; el grupo de 55 a 59 años lo hizo en un 3%; y el grupo de 60 a 64 años en un 8%. Estos datos sugieren que la pandemia aceleró la salida del mercado laboral de los adultos mayores que ya estaban cerca del retiro.

Gráfica 1. Cambio porcentual de la tasa de participación laboral en México.

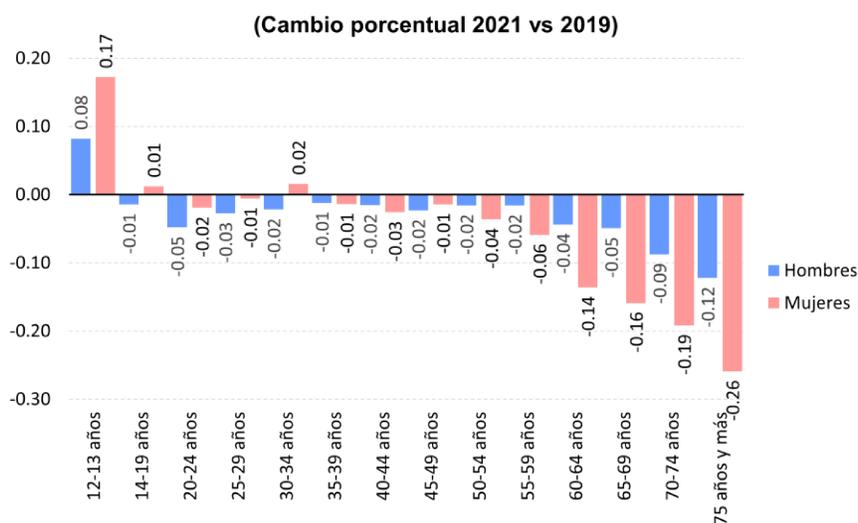


Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE.

De acuerdo con Páez and Rivas (2022), los adultos mayores han experimentado una reducción tanto en el empleo formal como en el informal como resultado del confinamiento (Hoehn-Velasco et al., 2022). Es crucial resaltar la importancia del estudio de los adultos mayores, dado que su tasa de participación laboral representa el 30% del total, lo que indica su contribución significativa al mercado laboral mexicano.

Al analizar las cifras según el género, se observa una reducción aún más pronunciada en la participación laboral de las mujeres en comparación con los hombres. En la gráfica 2, se puede ver que, para los rangos de edad de 60 a 64 años en adelante, la disminución en la tasa de participación laboral de las mujeres fue más del doble que la de los hombres. Específicamente, las mujeres de 60 a 64 años redujeron su participación laboral en un 14% entre 2019 y 2021, mientras que la de los hombres cayó únicamente un 4%. Esto indica que las mujeres mayores enfrentaron mayores desafíos y probablemente tuvieron que asumir más responsabilidades de cuidado que las llevaron a salir del mercado laboral en mayor medida que los hombres.

Gráfica 2. Cambio porcentual de la tasa de participación laboral por sexo en México



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE.

Estas estadísticas resaltan que las personas adultas mayores son un grupo vulnerable que resintió de forma magnificada los efectos adversos de la pandemia. Además, el hecho de que en México coexista un nivel alto de cobertura en jubilación con elevadas tasas de participación laboral, el impacto desproporcionado que experimentaron las mujeres adultas mayores durante la pandemia plantea una pregunta poco explorada en la literatura (Páez and Rivas, 2022).

3. Revisión de literatura

En esta sección, en primer lugar, se explorará la literatura que ha examinado cómo las responsabilidades de cuidado impactan en las decisiones laborales de las mujeres. Históricamente, numerosos estudios han demostrado que las tareas de cuidado recaen desproporcionadamente sobre las mujeres, afectando su participación en el mercado laboral.

Luego, se presentará la literatura que analiza el impacto de la pandemia de Covid-19 en el mercado laboral, el cual afectó de manera diferente a hombres y mujeres, exacerbando las brechas de género preexistentes. La crisis sanitaria y las medidas de confinamiento impusieron nuevas demandas de cuidado que, en gran medida, recayeron sobre las mujeres.

Finalmente, se revisarán los estudios que han abordado cómo las medidas de confinamiento impuestas por la pandemia aumentaron las demandas de cuidado, las cuales recayeron en gran medida sobre las mujeres. Este incremento en las responsabilidades de cuidado exacerbó las necesidades de atención y redujo la participación laboral femenina.

3.1 Demanda de cuidados en México

El tema de la brecha de empleo en México ha sido ampliamente estudiado en la economía laboral. Según Arceo-Gómez y Campos-Vazquez (2014), la brecha salarial de género en México mostró una tendencia a la baja entre 1990 y 2010, aunque en 2010 todavía era del 6%. Los autores explican que esta reducción en la brecha salarial se debe principalmente a una disminución en la parte alta de la distribución salarial. Cabe señalar que la reducción de la brecha se ha observado en varios países (Kunze, 2018), sin embargo, la explicación que encuentran en los países desarrollados se atribuye en su mayoría a factores relacionados con la educación (Parro, 2012).

Sin embargo, aunque la brecha se ha reducido, no se ha cerrado por completo y existe una serie de estudios que buscan explicar este fenómeno. En los países desarrollados, una de las vertientes más destacadas argumenta que esta brecha se debe a la maternidad, la cual actúa como el principal motor de las diferencias en ingresos y en participación laboral.

Dentro de la literatura más reciente en México, estudios como el de Aguilar-Gómez et al. (2019) han calculado el impacto negativo de la maternidad sobre la participación laboral en el mercado

informal, midiendo la carga total de tiempo y encontrando que los déficits de tiempo afectan desproporcionadamente a las madres.

Otros estudios encuentran que existe evidencia de que la disponibilidad de miembros de la familia como cuidadores y la accesibilidad de sustitutos en el mercado pueden permitir a las madres aumentar su oferta laboral. Lo que encuentra Talamas (2020) es que la pérdida de una abuela que brinda servicios de cuidado infantil resulta en una reducción más significativa en la tasa de empleo para las madres que para los padres, disminuyendo en 15 puntos porcentuales más.

3.2 Efectos de la pandemia en el mercado laboral

La pandemia de Covid-19 tuvo un impacto profundo en el mercado laboral, causando una significativa pérdida de empleos y una gran caída en el PIB. Los efectos variaron considerablemente entre diferentes sectores, con una repercusión especialmente severa en las mujeres, afectando de manera desproporcionada su trayectoria laboral y ciertos sectores de la economía (Castro, et al., 2021).

Dentro de la literatura mexicana que aborda esta regularidad empírica, autores como Filippo et al. (2021), Alon et al. (2020b) y Castro et al. (2021) examinan el mercado laboral desde una perspectiva de género y encuentran que la distribución de la pérdida de empleo y el desempleo fue similar tanto para hombres como para mujeres, sin embargo, la disparidad se profundiza al considerar el proceso de recuperación.

Las explicaciones proporcionadas para este hallazgo en los países desarrollados pueden dividirse en dos categorías principales: explicaciones desde el lado de la demanda laboral y explicaciones desde el lado de la oferta. En la explicación desde el lado de la demanda laboral, varios estudios para el caso de Estados Unidos encuentran que el impacto más severo en el sector de servicios, donde se concentra principalmente el empleo femenino, explica el ensanchamiento de la brecha laboral entre hombres y mujeres (Alon et al. (2020a), Albanesi y Kim (2021)).

Por su parte, en América Latina, la situación no difiere mucho de la narrada en los países desarrollados. Según lo señala Weller et al. (2020) y Bustelo et al. (2019) las mujeres experimentan resultados desfavorables en cuanto al empleo en comparación con los hombres, enfrentando además mayores dificultades para acceder a trabajos remotos o beneficiarse de programas que aborden las necesidades de cuidado (Hoehn-Velasco et al., 2022) (Castro et al., 2021).

3.3 Demanda de cuidados en México en la pandemia de Covid 19

Existe una literatura que se enfoca en estudiar cómo la pandemia de Covid-19 implicó la suspensión de actividades de guarderías y escuelas, lo cual generó una carga adicional de cuidado de menores contribuyendo a la salida de las mujeres del mercado laboral en comparación con los hombres (Croda y Grossbard (2021), Heggeness (2020), Escoto castillo et al. (2021)).

Además, tal como lo argumenta Carnes Borrajo y Valenciano (2022), la pandemia aumentó la demanda de cuidados de personas enfermas de Covid-19, discapacitadas o adultos mayores, la cual también recayó sobre las mujeres agudizando la desigual distribución de cuidados en el hogar.

En México, Chiquiar y Heffner (2024) se enfocaron en identificar y jerarquizar los mecanismos que explican la brecha de empleo durante la pandemia. Lo que encuentran los autores es que uno de los factores más significativos es la reducción en la oferta laboral de mujeres casadas, especialmente aquellas con hijos menores en el hogar.

Cabe señalar que esta investigación tiene como objetivo estimar el impacto de niños y adultos mayores en el hogar en la participación laboral de los adultos mayores en México, con especial énfasis en las mujeres. En este sentido, este estudio contribuye en la literatura que se centra en analizar los cambios en la oferta laboral que influyeron en el mercado laboral mexicano debido a la pandemia de Covid. Lo novedoso de este estudio radica en su enfoque en un segmento de la población poco estudiado en México: los adultos mayores que aún están en edad de trabajar (50 a 64 años).

Este trabajo se asemeja a las publicaciones de Juárez y Villaseñor (2024) y Hoehn-Velasco et al. (2022). Los principales hallazgos de Juárez y Villaseñor (2024) indican que las mujeres con hijos redujeron su participación laboral en un 20% más por hijo en comparación con las mujeres sin hijos, inmediatamente después del cierre de escuelas y guarderías. Sin embargo, estos efectos comenzaron a revertirse a partir del tercer trimestre de 2020, cuando las mujeres con hijos comenzaron a incrementar su participación laboral nuevamente. La principal diferencia entre esta investigación y la de Juárez y Villaseñor (2024) es que este trabajo no se centra en el efecto inmediato de la pandemia. En cambio, se analizan dos períodos de tiempo distintos para capturar el efecto total: 2018, que refleja la situación antes de la pandemia, y 2021, que muestra los estragos de la pandemia a más de un año después de su inicio. Además, otra diferencia es que esta investigación se centra en la población de adultos mayores, utilizando datos de la Encuesta

Nacional de Salud y Envejecimiento en México (ENASEM), que está especializada precisamente en este grupo demográfico.

Por su parte, Hoehn-Velasco et al. (2022) se centran en comprender los efectos de la pandemia en el mercado laboral y el uso del tiempo en México. El artículo destaca que las mujeres experimentaron una reducción persistente en el empleo, a diferencia de los hombres, quienes recuperaron rápidamente sus niveles de empleo previos a la pandemia. Además, observan que el tiempo dedicado al cuidado de otros miembros del hogar no aumentó significativamente, lo que sugiere que, a pesar de los desafíos económicos, las responsabilidades de cuidado en el hogar no se tradujeron en un aumento proporcional del tiempo dedicado a esta labor por parte de las mujeres.

Esta investigación se diferencia de la de Hoehn-Velasco et al. (2022) en que ellos no comparan los impactos en hogares con niños y sin niños en la misma regresión. Además, aunque una de las variables dependientes que se utilizan en este trabajo es el tiempo dedicado al cuidado de ciertos miembros del hogar, el objetivo no es solo evaluar la disponibilidad de tiempo, sino determinar si la presencia de niños efectivamente aumenta el tiempo de cuidado dedicado a ellos. También, al igual que con el estudio de Juárez y Villaseñor (2024), otra diferencia importante radica en la base de datos utilizada.

Como se ha presentado, dentro de la literatura del cuidado de menores en el hogar hay un consenso en que los hogares en los que hay presencia de estos, implican una carga extra de cuidados sobre las mujeres y esto afecta su participación laboral, sin embargo, en el caso del cuidado de adultos mayores la línea argumentativa no es concluyente.

Según Escoto Castillo et al. (2021), se observa un fenómeno interesante en los hogares donde residen adultos mayores cuando se analizan las repercusiones de la pandemia en la ocupación laboral. En estos casos, se ha notado que la situación laboral de los miembros del hogar ha transitado de empleos informales hacia trabajadores disponibles o no disponibles.

Esta transformación derivada de la pérdida de empleo por parte de los adultos mayores hace que adopten un rol en el que se convierten en proveedores de cuidados, ya sea a otros adultos mayores, a personas enfermas o a niños que requieren supervisión. Esta dinámica se ve potenciada por la necesidad de mantener a otros miembros del hogar, como los adultos más jóvenes, en el mercado laboral activo para garantizar el sustento familiar.

Por su parte, trabajos como el de Carnes Borrajo y Valenciano (2022) muestran cómo la demanda de cuidados en el hogar es un factor que sirve para explicar la contrastante reincorporación al mercado laboral de los hombres y mujeres. En el caso de los adultos mayores no encuentran un resultado definitivo, puesto que las personas mayores en función de sus características pueden generar una demanda adicional de cuidados, pero también pueden ser proveedores de cuidados de otros miembros.

En conclusión, se sabe que en tiempos normales las responsabilidades de cuidado afectan desproporcionadamente las decisiones laborales de las mujeres. La pandemia representó un choque exógeno que incrementó considerablemente las necesidades de cuidado. La evidencia internacional, tanto para Estados Unidos como para México, indica que los hogares con niños o mujeres con niños redujeron significativamente su oferta laboral debido a la pandemia. Sin embargo, estos estudios se han centrado principalmente en los efectos sobre las madres, quienes son personas relativamente jóvenes en edad de trabajar. En este estudio, me enfocaré en el grupo de adultos mayores que están al final de su vida laboral y que, en países como México, también asumen una carga considerable de cuidado.

4. Metodología empírica

4.1 Datos de la ENASEM

Los datos utilizados para esta investigación son obtenidos del Estudio Nacional de Salud y Envejecimiento en México (ENASEM) recolectados por investigadores de la Rama Médica de la Universidad de Texas (UTMB), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, México), el Instituto Nacional de Geriátrica (INGER, México), el Instituto Nacional de Salud Pública (INSP, México), Universidad de Columbia y Universidad de California Los Ángeles (UCLA).

Este es un estudio longitudinal nacional de adultos mayores de 50 años y más en México que proporciona información acerca del proceso de envejecimiento, el impacto de las enfermedades y la discapacidad en la realización de sus actividades, cualquiera que estas sean. La encuesta es representativa tanto a nivel nacional como en áreas urbanas y rurales, su primera edición se llevó a cabo en 2001 y cuenta con entrevistas de seguimiento en 2003, 2012, 2015, 2018 y 2021. Cabe mencionar que la muestra de 2012 se actualizó incorporando una muestra representativa de la población nacida entre 1952 y 1962, así como a sus cónyuges o parejas, independientemente de su edad. De manera similar, en 2018 se actualizó la muestra con cohortes de nacimiento de 1963 a 1968, junto con sus cónyuges o parejas. La ENASEM incluye apartados que abordan condiciones socioeconómicas (actuales y de la infancia), historial laboral, estructura familiar, arreglos de cuidado y uso del tiempo, que son de gran ayuda para abordar la pregunta de investigación de este trabajo.

Para evaluar el impacto de la presencia de niños y adultos mayores en el hogar sobre la participación laboral y el tiempo dedicado al cuidado, se lleva a cabo un análisis de diferencias en diferencias utilizando dos métodos de estimación: uno de corte transversal y otro que explota la estructura de panel para controlar los efectos fijos. El primer método de diferencias en diferencias, basado en un análisis de corte transversal, utiliza datos recopilados por la ENASEM en 2018, representando la situación previa a la pandemia, y en 2021, representando la situación posterior. El segundo método de diferencias en diferencias explota la estructura de panel para controlar los efectos fijos, también utilizando datos de 2018 y 2021. Esto permite capturar el impacto de la pandemia y controlar además los efectos fijos a nivel individual.

Para contrastar los resultados obtenidos, se emplean cuatro muestras distintas. La primera abarca a todos los adultos mayores de 50 a 99 años, constituyendo así la muestra total. La segunda se enfoca en adultos mayores de 50 a 64 años, aquellos que aún están en edad laboral. La tercera incluye a los adultos mayores de 65 a 75 años, quienes tienen una mayor cercanía al mercado laboral informal. Finalmente, la última muestra comprende a los adultos mayores de 76 a 99 años, de los cuales solo una minoría se encuentra aun trabajando. En la muestra que captura a los adultos mayores que aún están en edad de trabajar se presenta la estimación tanto para el agregado de la población, como para hombres y mujeres.

En cada estimación se controla por edad, años de escolaridad, tamaño de localidad, una dummy de mujer (para las estimaciones de toda la población) y variables de composición del hogar. Dentro de las variables independientes clave se incluye la variable de niños, la cual es presentada de tres maneras distintas, la primera captura la presencia de niños de 0 a 17 años en el hogar, la segunda captura el número de niños de 0 a 17 años y la tercera, desagrega el número de niños de 0 a 5 años, de 6 a 12 años y de 13 a 17 años. Esta última subdivisión busca capturar las diferentes necesidades de cuidado que tienen los niños según su edad. Los niños más pequeños, de 0 a 5 años, requieren un cuidado más intensivo y demandante de tiempo, mientras que los niños de 6 a 12 años, al asistir a la escuela, liberan una parte significativa del tiempo dedicado a su cuidado. Por lo tanto, es de esperarse que la participación laboral de los adultos mayores que viven con niños en este grupo de edad sea más alta previa a la pandemia, lo que les proporciona un mayor margen de ajuste en su participación laboral cuando cambian las variables relacionadas con el cuidado. En contraste, los adolescentes de 13 a 17 años afectan menos la participación laboral, ya que la mayor parte del tiempo intensivo de cuidado ha pasado.

Si bien el objetivo principal de esta investigación es abordar cómo la presencia de niños en el hogar afecta la participación laboral de los adultos mayores, bajo la hipótesis de que su presencia demanda un cuidado que recae principalmente sobre las mujeres. Otro aspecto interesante de abordar es si el cuidado de otros adultos mayores también influye en las decisiones laborales. Esta preocupación surge debido a que los abuelos (especialmente las abuelas) desempeñan un papel crucial en el cuidado de sus nietos, lo que permite que sus hijos u otros familiares mantengan una vida laboral activa, aunque esto implique dedicar menos tiempo a su propio trabajo (Talamas, 2020).

Para poder abordar este aspecto, adicional a las variables independientes clave del cuidado de niños se incorpora la variable independiente clave de adultos mayores, la cual sigue la misma estructura que la variable de niños. La variable adultos mayores mide la presencia de adultos mayores de 70 a 99 años en el hogar, la variable número de adultos mayores contabiliza el número que hay en el hogar en el mismo rango de edad y, por último, se desagrega el número de adultos mayores de 70 a 79 años, de 80 a 89 años y de 90 a 99 años. Se anticipa que a medida que la edad de los adultos mayores aumenta, la necesidad de cuidados también se incrementa, ya que la salud tiende a deteriorarse con el paso del tiempo.

Las variables dependientes de interés dan cuenta de dos aspectos, por un lado, del impacto en el mercado laboral y por otra, del impacto sobre el tiempo dedicado al cuidado. Para capturar los resultados sobre el mercado laboral se tiene en cuenta la participación laboral, las horas trabajadas (semanales) y las horas trabajadas (semanales) positivas. En cuanto al tiempo dedicado al cuidado, se incluyen las variables dummies del cuidado de adultos enfermos o discapacitados, el cuidado y frecuencia de cuidado de menores de 12 años y el cuidado de familiares enfermos. Esto permite examinar tanto la dinámica laboral como las responsabilidades de cuidado en el hogar. Para mayor detalle consultar la tabla 8 en la sección de anexos, la cual detalla las variables utilizadas, su tipo y descripción.

4.2 Especificación econométrica

Como se mencionó en la sección anterior, los datos utilizados de la ENASEM son longitudinales, utilizando las rondas de 2018 y 2021. Por lo tanto, la especificación econométrica utilizada es una ecuación de diferencias en diferencias para datos de panel, donde tenemos al individuo i en la ronda t .

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 X_{it} + \beta_2 \text{niños}_{i,2018} + \beta_3 \text{post}_{it} + \beta_4 \text{niños}_{i,2018} * \text{post}_{it} + c_i + \epsilon_{it} \quad (1)$$

Donde Y_{it} es el resultado en el mercado laboral o de cuidados para el individuo i en el período t ; X_{it} es un vector de controles individuales que incluye la edad, una variable indicadora que señala si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, otra variable indicadora para localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, el número de hombres de 18 a 49 años, el número de mujeres de 18 a 49 años, el número de hombres de 50 a 64 años, el número de mujeres de 50 a 64 años, el número de hombres de 65 a 99 años y el número de mujeres de 65 a 99 años. La variable $\text{niños}_{i,2018}$ captura

la presencia de niños de 0 a 17 años en el hogar en 2018 (previo a la pandemia), $post_{it}$ es una variable indicadora que toma el valor de 1 si la información corresponde a 2021 y 0 para 2018, $niños_{i,2018} * post_{it}$ es la interacción entre las variables $niños_{i,2018}$ y $post_{it}$, c_i es el efecto fijo por individuo y ϵ_{it} es el término de error para el individuo i en el tiempo t .

Cabe mencionar que la variable $niños_{i,2018}$ se mide únicamente en 2018, antes de la pandemia, con el objetivo de evitar la endogeneidad que podría surgir si la decisión de tener niños en el hogar respondiera a los efectos de la pandemia. Asimismo, la variable $post_{it}$ es exógena, dado que la pandemia de Covid-19 es un evento externo que afectó a todos los individuos sin estar influenciado por las características individuales, y sobre el cual los individuos no tienen control ni en su inicio ni en su término. Esto asegura que el coeficiente β_4 esté correctamente identificado, ya que medirá únicamente el impacto de tener niños en el hogar después de la pandemia sobre las decisiones laborales y de cuidados, sin reflejar decisiones de tener niños como respuesta a la pandemia.

Además, como se mencionó previamente, las especificaciones de la variable $niños_{i,2018}$ varían según la forma de capturar la presencia de niños. La estructura que se seguirá en las tablas de resultados será que en el panel A, se utiliza una variable dummy que indica si hay niños en el hogar de 0 a 17 años; en el panel B, se especifica el número total de niños en el hogar de 0 a 17 años; y en el panel C, se detalla el número de niños según el grupo de edad al que pertenecen: de 0 a 5 años, de 6 a 12 años y de 13 a 17 años.

Como ya se mencionó, en esta investigación se utilizarán dos métodos para estimar la ecuación de diferencias en diferencias: el método de diferencias en diferencias sin efectos fijos de individuo, es decir, usando los datos como si fueran de corte transversal y cuando se incluyen efectos fijos de individuo, explotando el panel. Los resultados principales de esta investigación se basan en las estimaciones de diferencias en diferencias con efectos fijos individuales, ya que estos permiten eliminar el efecto individual no observable c_i que refleja características individuales no observables que pueden estar correlacionadas tanto con variables laborales como la presencia de niños en el hogar.

Estas estrategias buscan controlar las variables omitidas que no son observadas pero que permanecen constantes. Al trabajar con una base de datos de panel con observaciones repetidas sobre los mismos individuos, el efecto causal de la presencia de niños en el hogar β_4 sobre los

resultados laborales y de cuidados puede estimarse considerando c_i que representa el efecto fijo por individuo.

Una de las ventajas de las estimaciones de panel con efectos fijos es que eliminan el sesgo de variables omitidas constantes en el tiempo, lo que permite una estimación más precisa del efecto causal. Sin embargo, una desventaja es que también eliminan la variabilidad útil de las variables, lo que puede reducir la eficiencia de las estimaciones. Además, este método no puede controlar las variables omitidas que varían en el tiempo, lo que podría introducir algún sesgo residual en las estimaciones. En las regresiones realizadas, se optó por clusterizar los errores a nivel individual para garantizar tener estimadores robustos al corregir la estructura de correlación de los datos a nivel individual (Angrist and Pischke, 2009).

Como se mencionó previamente en esta investigación se analizarán cuatro muestras, sin embargo, el análisis se centra especialmente en los adultos que aún están en edad de trabajar (50 a 64 años), desagregando los datos por género. El objetivo es capturar el efecto de la pandemia en los adultos mayores que estaban trabajando y que, en ausencia de la pandemia, habrían continuado trabajando, pero cuya salida del mercado laboral fue inducida por la pandemia y la presencia de niños en el hogar.

5. Resultados

La presente sección muestra los resultados de las estimaciones mencionadas previamente. Esta sección se divide en dos subsecciones, la primera muestra los resultados en el mercado laboral mientras que la segunda presenta los resultados sobre el tiempo destinado a los cuidados. La tabla 1 presenta las estadísticas descriptivas de las variables para los años 2018 (pre-pandemia) y 2021 (post-pandemia). Es importante destacar que la tasa de participación laboral de los adultos mayores no es menor, pues es de 33% en 2018 y 27.3% en 2021 para la muestra completa (50 a 99 años). Por su parte, para la muestra de personas adultas mayores aun en edad de trabajar, es decir, de 50 a 64 años, la tasa de participación laboral es de 52.7% en 2018 y de 47.9% en 2021. Esta reducción puede derivarse del impacto que tuvo la pandemia en las condiciones laborales de estos segmentos de la población.

Además, es importante considerar la variable niños en el análisis, ya que, en 2018, el 40.9% de los adultos mayores vivía en un hogar con niños y para 2021, esta cifra aumentó a 41.8% en los adultos mayores de 50 a 99 años. En el segmento de adultos mayores de 50 a 64 años, la presencia de niños es mayor, pues en 2018 fue de 43.6% y en 2021 fue de 44.7%. Esta variable es crucial, ya que permite medir cómo la presencia de niños menores afecta los resultados laborales y de cuidados de los adultos mayores. Por otro lado, la edad promedio de la muestra de personas de 50 a 99 años era de 68 años en 2018 y de 70 años en 2021. En la muestra de personas de 50 a 64 años, la edad promedio era de 58 años en 2018 y de 60 años en 2021. Esto indica que los adultos mayores se concentran en las edades medias de cada muestra.

5.1 Resultados del mercado laboral

La tabla 2 muestra los resultados de la estimación del modelo de diferencias en diferencias con efectos fijos por individuo, como se describe en la ecuación 1, aplicado a la participación laboral de los adultos mayores. En la columna 1 del panel A, se observa que la presencia de niños en el hogar después de la pandemia redujo la participación laboral de los adultos mayores en la muestra completa (50 a 99 años) en 6 puntos porcentuales (pp). Al analizar la muestra de adultos mayores en edad de trabajar (50 a 64 años), la columna 2 muestra un efecto aún mayor, ya que la presencia de niños en el hogar reduce la participación laboral en 11 pp, con una significancia del 10%. Este resultado contrasta con lo observado en las columnas 3 y 4, donde se muestra que para los adultos

mayores que ya no están en edad de trabajar, tanto para el grupo de 65 a 75 años que tienen una mayor cercanía al mercado laboral informal, como para los adultos mayores de 76 a 99 años que tienen poca presencia laboral (respectivamente), el efecto no es estadísticamente significativo.

Tabla 1. Estadística descriptiva de las muestras de 50 a 99 años y de 50 a 64 años

Variables	50 a 99 años		50 a 64 años	
	2018	2021	2018	2021
<i>Panel A: Variables dependientes</i>				
Participación laboral	0.330 (0.470)	0.273 (0.445)	0.527 (0.499)	0.479 (0.500)
Horas trabajadas	15.940 (41.473)	13.41 (42.852)	26.085 (48.390)	23.563 (50.198)
Horas trabajadas positivas	49.22 (60.614)	49.666 (70.726)	50.096 (57.406)	49.724 (63.391)
Cuidado de niños menores de 12 años	0.283 (0.451)	0.245 (0.430)	0.384 (0.486)	0.358 (0.479)
Frecuencia de cuidado de niños menores de 12 años	5.380 (3.870)	5.468 (4.462)	5.327 (3.789)	5.691 (4.517)
Cuidado de un enfermo o discapacitado	0.185 (0.389)	0.167 (0.373)	0.237 (0.425)	0.229 (0.420)
Cuidado de un familiar enfermo	0.220 (0.414)	0.198 (0.398)	0.286 (0.452)	0.281 (0.450)
<i>Panel B: Controles</i>				
Edad	68.591 (9.599)	70.353 (9.107)	58.947 (3.512)	60.042 (3.284)
Mujeres	0.601 (0.490)	0.617 (0.486)	0.641 (0.480)	0.650 (0.477)
Años de escolaridad	6.249 (4.743)	6.411 (4.695)	7.981 (4.664)	8.131 (4.624)
Localidad \geq 100,000	0.715 (0.452)	0.716 (0.451)	0.733 (0.443)	0.731 (0.444)
Localidad 15,000 a 99,999	0.161 (0.368)	0.135 (0.342)	0.131 (0.338)	0.122 (0.327)
Hombres de 18 a 49 años	0.907 (0.902)	0.846 (0.907)	0.965 (0.912)	0.912 (0.921)
Hombres de 50 a 64 años	0.102	0.127	0.030	0.031

	(0.332)	(0.372)	(0.181)	(0.191)
Hombres de 65 a 99 años	0.082 (0.371)	0.045 (0.242)	0.062 (0.321)	0.034 (0.218)
Hombres de 65 a 69 años	0.006 (0.078)	0.005 (0.081)	0.006 (0.078)	0.005 (0.081)
Mujeres de 18 a 49 años	0.905 (0.929)	0.856 (0.967)	0.968 (0.930)	0.915 (0.980)
Mujeres de 50 a 64 años	0.106 (0.349)	0.136 (0.395)	0.022 (0.153)	0.028 (0.177)
Mujeres de 65 a 99 años	0.111 (0.417)	0.068 (0.285)	0.100 (0.376)	0.076 (0.302)
Mujeres de 65 a 69 años	0.006 (0.078)	0.004 (0.074)	0.006 (0.082)	0.004 (0.074)
Post	0.000 (0.000)	1.000 (0.000)	0.000 (0.000)	1.000 (0.000)
Niños	0.409 (0.492)	0.418 (0.493)	0.436 (0.496)	0.447 (0.497)
Número de niños	0.779 (1.205)	0.804 (1.227)	0.871 (1.313)	0.893 (1.324)
Número de niños de 0 a 5 años	0.178 (0.480)	0.187 (0.491)	0.229 (0.556)	0.245 (0.577)
Número de niños de 6 a 12 años	0.333 (0.698)	0.342 (0.710)	0.376 (0.759)	0.374 (0.756)
Número de niños de 13 a 17 años	0.267 (0.586)	0.275 (0.595)	0.266 (0.589)	0.274 (0.601)
Observaciones	7,268	6,045	2,753	1,816

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENASEM rondas de 2018 y 2021.

Notas: Se presenta la media de las variables y la desviación estándar entre paréntesis.

Estos resultados sugieren que la reducción en la participación laboral observada puede estar relacionada con responsabilidades adicionales en el cuidado de los niños debido al cierre de escuelas y guarderías durante la pandemia, lo cual afectó especialmente a los adultos mayores que aún estaban en edad de trabajar. Por esta razón, las columnas 5 y 6 desglosan la muestra de adultos mayores en edad de trabajar en mujeres y hombres respectivamente, y se observa una caída de 6 pp en la participación laboral femenina, aunque no alcanza significancia estadística, y un descenso significativo del 20.5 pp en la participación laboral masculina, con un nivel de significancia del 5%. Aunque estos resultados podrían parecer contraintuitivos, dado que en la literatura se ha

destacado que el cuidado de los niños suele recaer principalmente sobre las mujeres, se explican por la baja participación laboral femenina¹ en este grupo de edad.

Siguiendo el mismo enfoque de análisis, en el panel B, la columna 1 muestra que cada niño adicional en el hogar reduce la participación laboral de los adultos mayores en 3 pp. Al igual que en el panel A, este efecto se intensifica cuando se examina a los adultos mayores en edad de trabajar (columna 2), donde cada niño adicional disminuye la participación laboral en 3.4 pp, mientras que para aquellos que ya no están en edad de trabajar (columnas 3 y 4), no se observa ningún efecto adicional. Al desglosar los efectos por género, se evidencia que la presencia adicional de niños en el hogar no tiene efectos significativos en la participación laboral femenina (columna 5). Por otro lado, para los hombres, cada niño adicional reduce la participación laboral en 10.1 pp, siendo este efecto estadísticamente significativo al nivel del 1% (columna 6).

En el panel C, se evidencia que el efecto adicional de tener niños en el hogar solo alcanza significancia estadística en el grupo de edad de 6 a 12 años, mientras que para los niños de 0 a 5 años y de 13 a 17 años no es estadísticamente significativo. Este resultado concuerda con las expectativas, ya que quienes cuidan de niños en el rango de edad de 0 a 5 años suelen tener una baja participación laboral debido a las exigencias de tiempo asociadas con su cuidado. En contraste, el cuidado de niños de 6 a 12 años permite una mayor disponibilidad de tiempo, ya que estos niños asisten a la escuela, lo que facilita la inserción laboral de los cuidadores. Del mismo modo, los niños de 13 a 17 años tienen actividades que los mantienen ocupados de manera similar a los de 6 a 12 años, lo que atenúa los efectos en este grupo de edad.

Como se muestra en la columna 1, la presencia adicional de un niño de 6 a 12 años redujo la participación laboral de los adultos mayores en la muestra completa en 6.9 pp. Este efecto se magnifica a 8.9 pp en la muestra de adultos mayores que aún están en edad de trabajar (columna 2), siendo significativo al nivel del 5%. En contraste, para la muestra de adultos mayores que ya no están en edad de trabajar, el efecto no resulta significativo (columnas 3 y 4).

En la muestra de adultos mayores en edad de trabajar, la participación laboral masculina se ve reducida en 25.8 pp por la presencia adicional de un niño de 6 a 12 años, siendo este efecto

¹ Tasa de participación laboral femenina de mujeres adultas mayores de 50 a 64 años en 2018: 30.3%. Tasa de participación laboral masculina de hombres adultos mayores de 50 a 64 años en 2018: 58.8%.

significativo al nivel del 1%. En cambio, el efecto en las mujeres no alcanza significancia estadística.

La tabla 3 ilustra el impacto de la presencia de niños en el hogar sobre las horas semanales trabajadas de los adultos mayores. Como se muestra en el panel A, columna 2, el efecto sobre los adultos mayores aún en edad de trabajar (50 a 64 años), fue un aumento de 2.5 horas. Al desglosar este efecto por género se observa que las mujeres redujeron sus horas trabajadas en 0.9 horas (columna 5), mientras que los hombres las aumentaron en 6.8 horas (columna 6).

En el panel B, columna 2, se observa que la presencia adicional de un niño en el hogar aumenta las horas semanales trabajadas en 0.14 horas de los adultos mayores de 50 a 64 años. Analizando el efecto por género, en la columna 5, se observa que, para las mujeres, un niño adicional en el hogar aumenta las horas trabajadas semanales en 0.8 horas, mientras que en la columna 6, para los hombres las reduce en 1.4 horas.

Finalmente, el panel C presenta el efecto de un niño adicional en el hogar durante la pandemia según el grupo de edad del menor. Se destaca que para los adultos de 50 a 64 años el efecto de un niño adicional de 6 a 12 años en el hogar reduce las horas semanales trabajadas 0.6 horas (columna 2). Desglosando por género entre los adultos en edad de trabajar, tanto mujeres como hombres reducen sus horas trabajadas, en 0.4 y 1.4 horas, respectivamente (columnas 5 y 6).

Aunque los resultados no son estadísticamente significativos, la tabla 3 muestra que las variaciones en las horas trabajadas son pequeñas. Dado que los cambios son muy pequeños, esto sugiere que las personas que salieron del mercado laboral eran aquellas que ya trabajaban pocas horas y con la pandemia, decidieron abandonarlo por completo. En contraste, aquellos que trabajaban muchas horas continuaron en el mercado laboral. Por lo tanto, estos cambios mínimos no tienen un impacto estadísticamente significativo en el promedio.

La tabla 4 examina el impacto de la presencia de niños en el hogar en el margen intensivo de las horas trabajadas semanalmente por los adultos mayores, es decir, cómo cambian las horas de trabajo de aquellos que efectivamente continúan laborando.

En la columna 1 del panel A, se observa que la presencia de niños en el hogar tiene un efecto estadísticamente significativo sobre las horas trabajadas semanales, aumentándolas en 14.2 horas. Al desglosar los efectos según si los adultos mayores aún están en edad de trabajar o no, se aprecia que el efecto es positivo y significativo para los que aún están en edad de trabajar (columna 2), ya

que la presencia de niños incrementa sus horas laborales en 17.9 horas, mientras que para los que ya no están en edad de trabajar (columnas 3 y 4) este efecto pierde significancia estadística.

Al profundizar en los efectos de los adultos mayores que aún están en edad de trabajar, se nota que el impacto de la presencia de niños es estadísticamente significativo al 10% para las mujeres, quienes aumentan sus horas laborales en 8.9 horas semanales, mientras que para los hombres este impacto no es estadísticamente significativo. Este resultado destaca cómo el cuidado de los niños influye en las decisiones laborales de las mujeres en particular. La significancia de estos resultados refuerza la idea de que los efectos en las horas trabajadas son mayores para las personas que ya trabajaban muchas horas antes de la pandemia. La llegada de la pandemia no solo no afectó a estas personas, sino que, por el contrario, incrementó el número de horas que trabajaban.

Es importante señalar que para las especificaciones del panel B, que busca capturar el efecto adicional por niño en el hogar, así como para las del panel C, que busca capturar el efecto por niño adicional según el grupo de edad en el que se encuentre, los resultados no alcanzan significancia estadística. Este hallazgo puede explicarse por el hecho de que las decisiones de las personas adultas mayores de continuar en el mercado laboral se vuelven críticas únicamente con la presencia de niños en el hogar, y no tanto por la cantidad adicional de niños en sí.

El mensaje principal de la tabla 3 es que las personas adultas mayores que abandonaron el mercado laboral eran aquellas que ya trabajaban pocas horas, lo que explica por qué su impacto no es estadísticamente significativo. Por otro lado, los resultados de la tabla 4 refuerzan esta idea, mostrando que las personas que continuaron trabajando eran aquellas que ya trabajaban muchas horas y para quienes el costo de dejar de trabajar era muy alto. A pesar de la pandemia, estas personas permanecieron en el mercado laboral, e incluso en algunos casos aumentaron sus horas trabajadas.

La intuición derivada de los resultados obtenidos de las tres tablas sugiere que, aunque la presencia de niños en los hogares redujo la participación laboral de los adultos mayores, las horas trabajadas en el margen intensivo (es decir, aquellos que permanecieron en el mercado laboral) aumentaron. Este aumento en las horas trabajadas puede explicarse por una mayor necesidad de ingresos o porque los adultos mayores se encuentran en sectores con alta demanda de trabajo.

Cabe señalar que las tablas 17 a 19 en los anexos muestran las estimaciones realizadas utilizando el enfoque de diferencias en diferencias de corte transversal. Sin embargo, los resultados no revelan cambios significativos en las variables analizadas.

En síntesis, durante la pandemia, la presencia de niños en el hogar afectó negativamente la participación laboral de adultos mayores, especialmente aquellos de 50 a 64 años. Este impacto fue más pronunciado en los hombres, mientras que en las mujeres no fue significativo debido a su baja participación laboral en este grupo de edad. La reducción en la participación laboral fue estadísticamente significativa para los hogares con niños de 6 a 12 años, ya que el cierre de escuelas eliminó una opción crucial de cuidado infantil, impidiendo que los cuidadores aprovecharan el tiempo para trabajar. El análisis de las horas trabajadas semanales revela que, durante la pandemia, aquellos que ya trabajaban pocas horas dejaron de hacerlo, mientras que quienes trabajaban muchas horas continuaron trabajando incluso con la llegada de la pandemia.

Tabla 2. Impacto de los niños en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	50 a 64 años	
					Mujeres	Hombres
<i>Panel A</i>						
Post	-0.102 (0.075)	-0.044 (0.114)	-0.305 (0.204)	-0.026 (0.050)	-0.022 (0.114)	-0.174 (0.440)
Post * niños	-0.060* (0.032)	-0.110* (0.059)	0.052 (0.040)	-0.033 (0.034)	-0.060 (0.069)	-0.205** (0.103)
R ²	0.031	0.042	0.062	0.018	0.052	0.088
<i>Panel B</i>						
Post	-0.102 (0.074)	-0.077 (0.111)	-0.306 (0.207)	-0.026 (0.045)	-0.061 (0.108)	-0.275 (0.398)
Post * número de niños	-0.030** (0.013)	-0.034* (0.020)	0.018 (0.013)	-0.016 (0.014)	0.010 (0.018)	-0.101*** (0.032)
R ²	0.034	0.039	0.061	0.017	0.049	0.125
<i>Panel C</i>						
Post	-0.095 (0.073)	-0.080 (0.106)	-0.297 (0.214)	-0.026 (0.045)	-0.058 (0.105)	-0.062 (0.324)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.015 (0.025)	0.040 (0.040)	0.035 (0.022)	-0.017 (0.023)	0.062 (0.038)	0.008 (0.044)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.069*** (0.022)	-0.089** (0.037)	0.005 (0.024)	-0.009 (0.023)	0.004 (0.034)	-0.258*** (0.047)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.006 (0.024)	0.018 (0.046)	0.029 (0.024)	-0.024 (0.037)	-0.036 (0.062)	0.086 (0.055)
Observaciones	13,069	4,448	5,243	3,378	2,890	1,558
R ²	0.040	0.051	0.062	0.018	0.054	0.206

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 3. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	50 a 64 años Mujeres	Hombres
<i>Panel A</i>						
Post	-5.664 (4.030)	-7.026 (6.965)	-11.351 (8.999)	-1.908 (2.794)	-4.565 (5.954)	-21.224 (26.074)
Post * niños	2.104 (2.867)	2.512 (5.402)	5.954 (3.965)	-0.198 (1.979)	-0.921 (4.014)	6.831 (13.177)
R ²	0.004	0.015	0.011	0.006	0.025	0.022
<i>Panel B</i>						
Post	-3.793 (3.985)	-5.693 (6.540)	-10.388 (9.254)	-2.047 (2.556)	-5.824 (5.591)	-15.224 (23.416)
Post * número de niños	-0.706 (0.934)	0.142 (1.685)	1.192 (1.282)	0.080 (1.040)	0.833 (1.157)	-1.488 (3.827)
R ²	0.004	0.015	0.009	0.006	0.025	0.021
<i>Panel C</i>						
Post	-3.792 (3.942)	-5.701 (6.544)	-9.773 (9.537)	-2.139 (2.558)	-5.728 (5.304)	-7.647 (23.664)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-1.496 (2.427)	-0.939 (4.371)	2.641 (2.113)	-1.657 (1.670)	5.052 (3.161)	-11.967 (11.742)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-1.902 (2.431)	-0.603 (4.591)	0.345 (1.618)	1.027 (2.286)	-0.047 (1.980)	-1.413 (14.166)
Post * número de niños de 13 a 17 años	2.232 (2.119)	2.877 (3.719)	1.680 (1.566)	-0.207 (2.118)	-1.754 (3.494)	6.903 (8.156)
Observaciones	12,983	4,400	5,211	3,372	2,869	1,531
R ²	0.006	0.015	0.010	0.007	0.029	0.028

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 4. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	-0.416 (9.853)	-6.799 (11.824)	39.219 (77.511)	-17.282 (17.614)	-15.312 (16.808)		1.775 (18.918)
Post * niños	14.238* (7.944)	17.955* (10.824)	-0.920 (7.319)	-2.490 (5.704)	8.959* (5.410)		27.809 (21.346)
R ²	0.020	0.029	0.031	0.306	0.024		0.050
<i>Panel B</i>							
Post	4.534 (9.334)	-0.516 (11.223)	38.781 (76.021)	-23.585 (20.198)	-12.481 (15.549)		10.900 (19.786)
Post * número de niños	2.685 (2.227)	4.822 (3.601)	-1.124 (3.068)	2.095 (2.017)	2.682 (2.768)		9.367 (6.990)
R ²	0.014	0.024	0.032	0.311	0.022		0.046
<i>Panel C</i>							
Post	3.206 (8.544)	-4.541 (10.500)	37.293 (75.032)	-12.363 (14.844)	-12.861 (15.804)		-3.149 (17.190)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-7.324 (7.734)	-10.738 (11.436)	-3.699 (4.466)	7.404** (2.976)	2.844 (5.514)		-16.027 (15.215)
Post * número de niños de 6 a 12 años	8.371 (10.895)	17.173 (17.027)	-0.833 (5.203)	12.920*** (4.697)	3.394 (3.861)		35.892 (33.935)
Post * número de niños de 13 a 17 años	3.403 (6.283)	2.916 (6.738)	0.441 (4.924)	-14.909* (7.599)	0.525 (4.911)		-0.330 (10.864)
Observaciones	3,844	2,199	1,340	305	1,044		1,155
R ²	0.019	0.038	0.032	0.402	0.022		0.080

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

5.2 Resultados de cuidados

La pandemia tuvo un impacto significativo en el mercado laboral, el cual se intensificó por el cierre de escuelas y guarderías, generando una mayor necesidad de cuidado infantil en los hogares. En México, esta responsabilidad recae en parte sobre los abuelos o adultos mayores. Por este motivo, la presente subsección tiene como objetivo investigar cómo la presencia de niños en el hogar ha aumentado el tiempo que los adultos mayores dedican al cuidado infantil, y cómo este incremento en las responsabilidades de cuidado ha afectado las variables laborales.

La tabla 5 presenta las estimaciones de la ecuación 1 (diferencias en diferencias con efectos fijos por individuo) para la probabilidad de que adultos mayores proporcionen cuidado a niños menores de 12 años. La variable de cuidado de un niño menor de 12 años es una dummy que indica la probabilidad de que se brinde dicho cuidado. El panel A revela que la presencia de niños en el hogar después de la pandemia redujo el cuidado de niños menores de 12 años por parte de los adultos mayores en 7.3 pp para la muestra completa (columna 1). Este efecto es aún más pronunciado en los adultos mayores que todavía están en edad de trabajar, con una reducción de 10.2 pp (columna 2), mientras que no se observa un efecto significativo en aquellos que ya no están en edad de trabajar (columnas 3 y 4). Al desglosar los datos por género dentro del grupo de adultos mayores en edad de trabajar, se encuentra que las mujeres experimentaron una reducción de 12 pp en el cuidado de niños menores de 12 años, un efecto estadísticamente significativo al 5%, en contraste con los hombres, para quienes el efecto no fue significativo y visiblemente menor.

Los paneles B y C no son estadísticamente significativos, lo que revela que si bien hubo cambios en el efecto adicional que tiene la presencia de un niño en el hogar sobre el cuidado infantil estos cambios fueron muy pequeños. Estos resultados son contraintuitivos, ya que se esperaría que, dado que la presencia de niños afecta la participación laboral de los adultos mayores, la probabilidad de que cuiden a niños menores de 12 años aumente con la presencia de estos niños en el hogar.

Para analizar en profundidad el cuidado de los niños menores de 12 años, la tabla 6 muestra la frecuencia de cuidado de los adultos mayores que respondieron que sí cuidaban de un menor, es decir, el número de veces que los adultos mayores cuidaron a niños menores de 12 años al año (margen intensivo). En el panel A, se observa que la presencia de un niño en el hogar incrementa la frecuencia de cuidado proporcionada por los adultos mayores de 50 a 99 años en 1.3 veces al año (columna 1). En el grupo de hombres en edad de trabajar (50 a 64 años), la presencia de niños

durante la pandemia incrementó la frecuencia del cuidado en 2.3 veces al año, con una significancia estadística del 5%. Este efecto es el doble del observado en las mujeres, lo cual se alinea con la mayor reducción en la participación laboral experimentada por los hombres.

En el panel B, se puede ver que el efecto adicional de un niño en el hogar aumenta la frecuencia de cuidados en 0.77 veces al año por cada niño siendo estadísticamente significativo para los hombres (columna 6) y en 0.02 veces al año para las mujeres, sin embargo, este efecto pierde significancia estadística (columna 5). Un patrón interesante que se destaca en el panel C es que el efecto adicional de un niño de 6 a 12 años, el cual incrementa de manera estadísticamente significativa la frecuencia de cuidados en 0.66 veces al año por niño (columna 1) proporcionada por los adultos mayores.

En este sentido, los resultados de la tabla 5 indican que la decisión de realizar cuidados no se vio afectada como se esperaba. Sin embargo, al analizar la tabla 6, que se enfoca en aquellos que respondieron que sí realizaban cuidados (margen intensivo), se observa una intensificación en este margen, especialmente entre los hombres, quienes también mostraron una mayor reducción en su participación laboral. Estos resultados sugieren que los efectos en las variables laborales podrían estar relacionados con la provisión de cuidados. Cabe mencionar que el cuidado de niños por parte de los adultos mayores, quienes en su mayoría son los abuelos, está relacionado con la dinámica familiar. Las decisiones laborales de los adultos, tanto padres como abuelos, pueden interferir en el resultado final del estudio, dependiendo de las necesidades específicas de cada hogar. Esta interacción familiar y laboral podría influir significativamente en los resultados observados.

Como se ilustra en la tabla 7, se investiga el impacto que la presencia de niños en el hogar tiene sobre la probabilidad de cuidado de adultos enfermos o discapacitados. El objetivo es determinar si el incremento de niños en los hogares, debido a la pandemia, ha repercutido en el cuidado dedicado a otros miembros que requieren atención.

En los paneles A, B y C, se observa que los efectos de la presencia y número de niños en el hogar sobre el cuidado de adultos enfermos o discapacitados son pequeños y no significativos. Aunque la mayoría de los resultados no alcanzan significancia estadística, estos hallazgos refuerzan la idea de que la presencia de niños en el hogar no tiene un impacto significativo en el cuidado de adultos enfermos o discapacitados. Esto sugiere que la probabilidad de emplear tiempo cuidados se ha concentrado principalmente en atender las necesidades de los niños, lo que no ha limitado la capacidad de los cuidadores para atender a otros miembros del hogar. Además, cabe señalar que

las condiciones impuestas por la pandemia, como el confinamiento, pueden haber afectado la precisión del registro de las actividades de cuidado de niños y enfermos, ya que estas actividades no son necesariamente excluyentes. Esto podría resultar en un registro menos preciso comparado con el periodo previo a la pandemia, cuando estas actividades se realizaban fuera del hogar.

Este razonamiento también se aplica a las estimaciones presentadas en la tabla 9 en la sección de anexos, la cual detalla los resultados de la evaluación del impacto de la presencia de niños en el hogar sobre el cuidado de algún familiar enfermo. Los resultados de cuidados muestran una consistencia similar entre las estimaciones realizadas bajo el enfoque de diferencias en diferencias controlando por efectos fijos de individuo y cuando se utiliza el método de diferencias en diferencias de corte transversal (tablas 20 a 23 en la sección de anexos).

En resumen, esta subsección tiene como objetivo determinar si el mecanismo de los cuidados explica los resultados de las variables laborales. Se encontró evidencia sugestiva de que esto es así. Aunque en el margen extensivo del cuidado de niños menores de 12 años no se encuentra evidencia que respalde este mecanismo, al analizar el margen intensivo de aquellos que sí realizaron cuidados, se observa una intensificación significativa, especialmente en el caso de los hombres. Además, se observa que el cuidado de niños no limitó la capacidad de los adultos mayores para atender a otros miembros del hogar.

Cabe mencionar que, en la sección de anexos, se incluye una subsección que analiza cómo cambian los efectos encontrados de los niños cuando se añaden controles de adultos mayores en la muestra de adultos mayores que aún se encuentran en edad de trabajar, es decir, de 50 a 64 años. Los principales resultados encontrados es que el incluir estos controles no cambian los coeficientes estimados en esta sección. Es decir, a pesar de que, si hay efectos del cuidado de adultos mayores en los hogares, especialmente de los adultos mayores de 90 a 99 años, estos efectos no son lo suficientemente grandes para impactar los resultados laborales como si lo hace el cuidado de los niños.

Tabla 5: Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	-0.098*	-0.095	-0.109	-0.095	0.052		-0.909**
	(0.052)	(0.117)	(0.145)	(0.070)	(0.077)		(0.410)
Post * niños	-0.073**	-0.102**	0.002	-0.022	-0.120**		-0.063
	(0.030)	(0.049)	(0.045)	(0.044)	(0.057)		(0.078)
R ²	0.027	0.039	0.049	0.065	0.024		0.137
<i>Panel B</i>							
Post	-0.115**	-0.144	-0.109	-0.088	0.010		-0.959**
	(0.054)	(0.120)	(0.144)	(0.071)	(0.074)		(0.415)
Post * número de niños	-0.021	-0.011	0.001	-0.017	-0.020		0.001
	(0.017)	(0.025)	(0.022)	(0.018)	(0.025)		(0.044)
R ²	0.026	0.031	0.049	0.066	0.015		0.133
<i>Panel C</i>							
Post	-0.116**	-0.144	-0.097	-0.081	0.011		-1.063**
	(0.053)	(0.122)	(0.130)	(0.072)	(0.074)		(0.414)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.032	-0.009	-0.034	0.054	-0.037		0.053
	(0.038)	(0.050)	(0.039)	(0.101)	(0.056)		(0.080)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.024	-0.003	-0.021	-0.059	-0.015		0.032
	(0.024)	(0.035)	(0.039)	(0.043)	(0.027)		(0.075)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.007	-0.031	0.053	-0.006	-0.016		-0.098
	(0.030)	(0.057)	(0.039)	(0.027)	(0.047)		(0.088)
Observaciones	11,941	4,252	4,939	2,750	2,785		1,467
R ²	0.026	0.032	0.054	0.073	0.015		0.148

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 6: Impacto de los niños en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	-11.706** (5.540)	-0.916 (2.576)	-20.512*** (3.005)	0.000 (.)	-0.375 (2.910)		-3.769 (2.307)
Post * niños	1.358 (1.219)	-0.756 (0.872)	3.492 (4.707)	-1.255 (1.125)	-1.624* (0.940)		2.351** (0.949)
R ²	0.135	0.057	0.354	0.446	0.092		0.285
<i>Panel B</i>							
Post	-11.373** (5.489)	-1.872 (2.691)	-20.386*** (3.197)	0.000 (.)	-2.306 (3.081)		-3.808 (3.077)
Post * número de niños	0.473* (0.272)	0.070 (0.195)	1.439 (1.256)	-0.997 (0.605)	0.027 (0.220)		0.771** (0.364)
R ²	0.136	0.053	0.354	0.512	0.072		0.254
<i>Panel C</i>							
Post	-11.414** (5.488)	-1.717 (2.835)	-20.557*** (3.003)	0.000 (.)	-1.976 (3.246)		-3.907 (3.770)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.108 (0.583)	-0.786 (0.699)	0.707 (1.936)	0.075 (1.267)	-1.068 (0.778)		0.690 (0.806)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.662* (0.365)	0.400 (0.335)	1.841 (1.842)	-2.816** (1.415)	0.384 (0.357)		0.772 (0.552)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.347 (0.506)	-0.043 (0.653)	1.501 (1.449)	2.670 (1.864)	0.027 (0.742)		0.936 (1.345)
Observaciones	3,187	1,598	1,316	273	1,234		364
R ²	0.138	0.068	0.356	0.594	0.094		0.254

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 7. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún adulto enfermo o discapacitado, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	0.083 (0.072)	0.245** (0.100)	0.081 (0.140)	-0.075 (0.059)	0.338*** (0.105)		-0.010 (0.292)
Post * niños	-0.002 (0.031)	-0.061 (0.055)	0.105** (0.046)	-0.027 (0.036)	-0.112 (0.072)		0.069 (0.078)
R ²	0.013	0.033	0.075	0.038	0.062		0.066
<i>Panel B</i>							
Post	0.088 (0.069)	0.233** (0.093)	0.144 (0.146)	-0.090 (0.061)	0.312*** (0.097)		0.045 (0.259)
Post * número de niños	-0.006 (0.011)	-0.025 (0.018)	-0.005 (0.023)	0.001 (0.015)	-0.035 (0.023)		-0.003 (0.028)
R ²	0.013	0.034	0.064	0.037	0.059		0.060
<i>Panel C</i>							
Post	0.087 (0.069)	0.232** (0.094)	0.133 (0.143)	-0.086 (0.060)	0.323*** (0.098)		0.054 (0.267)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.000 (0.022)	0.001 (0.032)	0.014 (0.039)	0.046 (0.031)	-0.013 (0.044)		0.015 (0.038)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.006 (0.022)	-0.016 (0.031)	0.013 (0.032)	-0.018 (0.027)	-0.018 (0.041)		-0.014 (0.049)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.035 (0.024)	-0.071* (0.042)	-0.042 (0.045)	-0.000 (0.020)	-0.106 (0.065)		0.002 (0.035)
Observaciones	11,940	4,251	4,939	2,750	2,784		1,467
R ²	0.014	0.037	0.066	0.039	0.064		0.061

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

6. Conclusiones

La presente investigación examina el impacto del cuidado de niños en el hogar sobre los resultados laborales y las responsabilidades de cuidado. Los hallazgos indican que la pandemia afectó a las personas mayores que viven en hogares con niños, reduciendo su participación en el mercado laboral. Se observa que este impacto fue más pronunciado en adultos mayores en edad laboral (50 a 64 años), especialmente en hombres, quienes presentan una tasa de participación laboral más alta en este grupo poblacional. Además, muestran que la mayor afectación se produjo en hogares con niños de 6 a 12 años, quienes normalmente pasan parte del día en la escuela, liberando tiempo para los cuidadores, sin embargo, derivado de la pandemia el cierre de escuelas impactó especialmente a estos hogares, ya que los cuidadores tuvieron que enfrentar la creciente demanda de cuidado infantil, reflejándose en su participación laboral.

Los resultados de las variables dependientes de cuidados sugieren que la participación laboral de los adultos mayores puede verse afectada en el margen intensivo de cuidado, es decir, en el número de veces de cuidado infantil al año que proporciona el adulto mayor, más que por la probabilidad de cuidar a un niño en sí (margen extensivo). Asimismo, el análisis del cuidado de enfermos, discapacitados y otros familiares, al mostrar efectos no estadísticamente significativos, refuerza la idea de que los adultos mayores concentran su atención principalmente en los niños, sin que esto limite su capacidad para atender a otros miembros del hogar.

Estos hallazgos dejan claro que, en términos de política pública, es necesario implementar un sistema de cuidados que ofrezca servicios asequibles y de calidad. Este sistema debe permitir liberar a la fuerza laboral femenina no solo en las etapas tempranas de su vida laboral, sino también al final de su carrera profesional (adultos mayores). Además, como se analiza en la sección de anexos, el sistema de cuidados debe incluir también a los adultos mayores, un sector de la población que también requiere atención y que, según los pronósticos, demandará cada vez más servicios de cuidado en el futuro.

Por otra parte, es fundamental asegurar que los adultos mayores en condiciones óptimas para trabajar se mantengan en el mercado laboral el mayor tiempo posible, siempre y cuando su salud se los permita o hasta que ellos lo deseen, dada la carga de pensiones que enfrenta México. Este estudio también muestra que una suspensión prolongada de guarderías y escuelas, como ocurrió durante la pandemia, tiene efectos significativos sobre la participación laboral, especialmente de

las mujeres que viven en hogares con niños. La interrupción de estos servicios incrementa la demanda de cuidado infantil en el hogar, lo que puede reducir considerablemente las oportunidades laborales de las mujeres. Esto resalta la urgencia de implementar políticas públicas que apoyen a los niños y cuidadores lo más pronto posible en situaciones de crisis.

En este sentido, aunque la política pública debe enfocarse en atender las demandas de cuidado inminentes, como las de niños y adultos mayores, sería valioso profundizar en estudios que identifiquen las causas detrás de esta desigualdad en las responsabilidades de cuidado en el hogar, las cuales afectan los resultados laborales futuros.

Aunque la presente investigación se centra en los hallazgos empíricos sobre cómo las mujeres enfrentan el desafío de equilibrar el trabajo y las responsabilidades de cuidado, mismo que se agudizó durante la pandemia debido al cierre de guarderías y escuelas, aumentando la probabilidad de su salida del mercado laboral y una sobrecarga de cuidados, surgen interesantes líneas de investigación por cubrir. Una de ellas se centra en cómo esta carga exacerbada de cuidados derivada de la pandemia está influenciada por las normas de género persistentes, las cuales podrían afectar las preferencias laborales de las mujeres, inclinándolas a buscar características laborales como una mayor flexibilidad, lo que a su vez podría impactar en sus trayectorias profesionales, resultando en salarios más bajos y una progresión profesional limitada (Cortés y Pan, 2023). Otra línea de investigación interesante es la que explora las diferencias en rasgos psicológicos y de personalidad, que podrían influir en la autoselección de hombres y mujeres hacia diferentes tipos de empleos y trayectorias profesionales (Gneezy et al., 2003).

7. Anexos

Tabla 8. Descripción de las variables utilizadas

Variables	Tipo de variable	Descripción
Participación laboral	Dummy	1 Si trabaja 0 No trabaja
Horas trabajadas	Numérica	No. horas trabajadas a la semana
Horas trabajadas positivas	Numérica	No. horas trabajadas a la semana (excluyendo 0)
Cuidado de niños menores de 12 años	Dummy	1 Si cuidaron 0 No cuidaron
Número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años	Numérica	Número de veces al año que se efectuó el cuidado del infante
Cuidado de un enfermo o discapacitado	Dummy	1 Si cuidaron 0 No cuidaron
Cuidado de un familiar enfermo	Dummy	1 Si cuidaron 0 No cuidaron
Edad	Numérica	Años del adulto mayor
Mujer	Dummy	1 Si es mujer 0 Si es hombre
Años de escolaridad	Numérica	Años de educación
Localidad $\geq 100,000$	Dummy	1 Si vive en la localidad 0 Si no vive en la localidad
Localidad 15,000 a 99,999	Dummy	1 Si vive en la localidad 0 Si no vive en la localidad
Hombres de 18 a 49 años	Numérica	Número de hombres en ese rango de edad
Hombres de 50 a 64 años	Numérica	Número de hombres en ese rango de edad
Hombres de 65 a 99 años	Numérica	Número de hombres en ese rango de edad
Hombres de 65 a 69 años	Numérica	Número de hombres en ese rango de edad
Mujeres de 18 a 49 años	Numérica	Número de mujeres en ese rango de edad
Mujeres de 50 a 64 años	Numérica	Número de mujeres en ese rango de edad
Mujeres de 65 a 99 años	Numérica	Número de mujeres en ese rango de edad
Mujeres de 65 a 69 años	Numérica	Número de mujeres en ese rango de edad
Post	Dummy	1 Pre-pandemia (2018) 0 Post-pandemia (2021)
Niños	Dummy	1 Presencia de niños en el hogar 0 Sin niños en el hogar
Número de niños	Numérica	Número de niños en el hogar
Número de niños de 0 a 5 años	Numérica	Número de niños en el hogar en ese rango de edad
Número de niños de 6 a 12 años	Numérica	Número de niños en el hogar en ese rango de edad
Número de niños de 13 a 17 años	Numérica	Número de niños en el hogar en ese rango de edad

Tabla 9. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años	
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres
<i>Panel A</i>						
Post	-0.013 (0.065)	-0.188 (0.156)	0.028 (0.135)	-0.058 (0.043)	-0.146 (0.176)	-0.283 (0.203)
Post * niños	-0.012 (0.032)	-0.020 (0.058)	0.051 (0.046)	-0.033 (0.046)	-0.049 (0.079)	0.052 (0.077)
R ²	0.006	0.019	0.064	0.032	0.035	0.023
<i>Panel B</i>						
Post	-0.018 (0.062)	-0.202 (0.150)	0.046 (0.132)	-0.068 (0.043)	-0.163 (0.170)	-0.274 (0.184)
Post * número de niños	-0.001 (0.012)	0.002 (0.021)	0.002 (0.017)	-0.004 (0.024)	-0.009 (0.033)	0.024 (0.020)
R ²	0.006	0.019	0.062	0.030	0.034	0.024
<i>Panel C</i>						
Post	-0.023 (0.062)	-0.198 (0.152)	0.036 (0.130)	-0.064 (0.042)	-0.135 (0.160)	-0.359** (0.181)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.015 (0.031)	-0.005 (0.044)	-0.003 (0.051)	0.104** (0.042)	-0.001 (0.066)	-0.004 (0.039)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.039* (0.020)	0.052 (0.033)	0.019 (0.030)	-0.007 (0.034)	0.046 (0.045)	0.071** (0.031)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.065*** (0.024)	-0.106** (0.045)	-0.021 (0.039)	-0.054 (0.048)	-0.166** (0.071)	-0.030 (0.037)
Observaciones	12,906	4,384	5,183	3,339	2,852	1,532
R ²	0.013	0.033	0.063	0.042	0.054	0.034

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años, número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

7.1 Análisis de adultos mayores

El propósito de incluir esta sección en la investigación es analizar la relevancia de la presencia de otros adultos mayores en el hogar. Aunque el cuidado se asocia principalmente con los niños, es importante incluir a los adultos mayores, pues una parte de estos también demandan cuidados. Sin embargo, a diferencia del cuidado directo que necesitan los niños, en el caso de los adultos mayores no siempre son requeridos sino hasta el momento en que dependan del cuidado de un tercero. En este sentido, incluir los controles de presencia de adultos mayores en el hogar tiene el propósito de analizar si tiene un impacto similar al que tienen los niños en los resultados laborales y de cuidados.

En estas estimaciones, además de incluir la variable clave de niños, se incorpora la variable de adultos mayores, la cual tiene una estructura similar a la de niños. Esta variable de adultos mayores se presenta de tres maneras: primero, una dummy que indica si hay adultos mayores de entre 70 y 99 años en el hogar; segundo, una variable numérica que muestra el número de adultos mayores entre 70 y 99 años en el hogar; y tercero, se desagrega esta variable por grupos de edad: de 70 a 79 años, de 80 a 89 años y de 90 a 99 años.

Como se observa en la columna 1 de la tabla 10 del panel A, la presencia de adultos mayores en el hogar después de la pandemia tuvo un efecto negativo sobre la participación laboral tanto a nivel general como desglosado por género, afectando particularmente a las mujeres (columna 2) reduciendo en 15.5 pp la participación laboral femenina, aunque estos resultados no alcanzan significancia estadística.

En el análisis del panel B, se observa que el efecto adicional de un adulto mayor en la participación laboral en la muestra de 50 a 64 años reduce la participación en 8.8 pp, aunque este cambio no es estadísticamente significativo. Sin embargo, este efecto se exagera en la participación laboral femenina pues la reduce en 14.3 pp (columna 2) siendo significativo al 10%, mientras que el efecto sobre la participación laboral masculina se atenúa reduciéndola solo en 1.2 pp y además pierde significancia estadística (columna 3).

Al examinar el panel C, se evidencia que el grupo de edad que representa una carga adicional significativa en cuanto a cuidados es el de 90 a 99 años especialmente para las mujeres pues reduce su participación laboral en 18.2 pp con una significancia al 5%. Este resultado es esperado dado que la probabilidad de que los adultos mayores requieran cuidados aumenta con la edad. Sin embargo, este análisis sugiere que existe una desigual distribución en la responsabilidad cuidados

entre los miembros del hogar, mostrando un fuerte impacto sobre las mujeres respecto al de los hombres.

La tabla 11 muestra el impacto del cuidado de niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales. Los resultados son interesantes pues el efecto adicional de un adulto mayor reduce en 8.7 horas las horas trabajadas semanales de las mujeres (panel B, columna 2). Más aún, el efecto adicional de un adulto mayor de 90 a 99 años es la reducción de 13.1 horas semanales de las mujeres (panel C, columna 2). Estos efectos son estadísticamente significativos, lo cual refuerza la idea argumentada en la participación laboral.

La tabla 12 presenta el impacto del cuidado de niños y adultos mayores en el hogar sobre el margen intensivo, es decir, sobre los adultos mayores que están trabajando. Como se observa en el panel A, la presencia de adultos mayores afecta la participación laboral de este grupo pues la reduce. Este efecto es más notable en los hombres que en las mujeres. Aunque estos resultados no alcanzan significancia estadística, son importantes pues contrastan con el impacto positivo sobre las horas trabajadas semanales que exhibe la presencia de los niños.

Se observa que el cuidado de niños incrementa las horas trabajadas, mientras que el cuidado de adultos mayores las reduce. Este fenómeno podría asociarse al hecho de que aquellos que deciden permanecer en el mercado laboral y tienen hijos en casa pueden hacerlo motivados por la necesidad de ingresos para cubrir gastos, mientras que el cuidado de adultos mayores, que no implica un gasto significativo adicional, puede consumir más tiempo, resultando en una disminución de las horas efectivas trabajadas.

El efecto adicional por adulto mayor mostrado en el panel B sigue la misma historia que la del panel A. Cuando se analiza el panel C, se puede ver que los adultos mayores que impactan de manera más pronunciada las horas trabajadas de los adultos mayores son los que tienen entre 90 a 99 años, reduciendo en 14.7 horas semanales (columna 1) con una significancia del 5%, siendo este efecto mayor para los hombres que para las mujeres.

Cabe mencionar que los resultados de la variable clave de niños no cambian al incluir los controles de los adultos mayores, lo que demuestra que el impacto de cuidado de niños es el que más pesa sobre los resultados del mercado laboral. Es decir, a pesar de que, si hay efectos del cuidado de adultos mayores en los hogares, especialmente de los adultos mayores de 90 a 99 años, estos efectos no son lo suficientemente grandes para impactar los resultados laborales como lo hace el cuidado

de los niños. Además, las tablas 24 a 26 presentan las estimaciones de diferencias en diferencias de corte transversal y los resultados no muestran variaciones importantes.

Tabla 10. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-0.205 (0.163)	-0.161 (0.184)	-0.312 (0.210)
Post * niños	-0.022 (0.058)	-0.047 (0.080)	0.050 (0.075)
Post * adultos mayores	0.037 (0.103)	0.023 (0.185)	0.080 (0.070)
R ²	0.015	0.030	0.025
<i>Panel B</i>			
Post	-0.223 (0.158)	-0.177 (0.179)	-0.305 (0.187)
Post * número de niños	0.004 (0.021)	-0.006 (0.034)	0.024 (0.020)
Post * número de adultos mayores	0.027 (0.066)	0.003 (0.112)	0.062 (0.038)
R ²	0.015	0.028	0.031
<i>Panel C</i>			
Post	-0.214 (0.159)	-0.147 (0.171)	-0.389** (0.183)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.004 (0.045)	0.001 (0.068)	-0.001 (0.040)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.056* (0.033)	0.049 (0.046)	0.070** (0.029)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.106** (0.045)	-0.164** (0.072)	-0.028 (0.038)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.071 (0.064)	-0.087 (0.148)	-0.019 (0.068)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	-0.010 (0.089)	-0.186 (0.168)	0.134 (0.084)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.030 (0.076)	0.008 (0.119)	0.052 (0.041)
Observaciones	4,384	2,852	1,532
R ²	0.031	0.050	0.041

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 11: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-6.615 (6.867)	-5.434 (5.827)	-15.566 (28.188)
Post * niños	2.867 (5.243)	-0.233 (4.049)	6.046 (12.732)
Post * adultos mayores	-5.831 (7.430)	-7.286 (10.376)	-9.356 (11.637)
R ²	0.015	0.017	0.023
<i>Panel B</i>			
Post	-4.025 (6.703)	-5.226 (5.540)	-10.539 (25.610)
Post * número de niños	-0.016 (1.721)	0.846 (1.171)	-1.874 (3.801)
Post * número de adultos mayores	-6.796* (3.886)	-8.773* (4.733)	-6.480 (6.586)
R ²	0.017	0.025	0.023
<i>Panel C</i>			
Post	-4.806 (6.727)	-4.446 (5.356)	-6.812 (24.173)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.869 (4.394)	4.699 (3.217)	-11.198 (11.849)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.524 (4.511)	-0.043 (2.011)	-1.580 (13.652)
Post * número de niños de 13 a 17 años	2.127 (3.529)	-2.935 (3.575)	6.119 (7.584)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	17.216 (21.642)	55.133 (50.014)	-8.134 (8.928)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	9.418 (5.830)	-3.411 (4.593)	10.615 (7.067)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	-11.128*** (3.752)	-13.141*** (3.865)	-8.622 (8.246)
Observaciones	4,400	2,869	1,531
R ²	0.024	0.052	0.033

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 12: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-3.875 (13.186)	-15.461 (16.217)	6.749 (23.717)
Post * niños	18.085* (10.828)	9.385* (5.201)	26.439 (20.383)
Post * adultos mayores	-7.130 (9.355)	-6.589 (7.257)	-9.437 (15.555)
R ²	0.031	0.026	0.051
<i>Panel B</i>			
Post	4.408 (12.834)	-11.171 (14.503)	17.746 (23.910)
Post * número de niños	4.750 (3.576)	2.583 (2.751)	8.500 (6.717)
Post * número de adultos mayores	-7.908 (6.668)	-4.172 (7.369)	-9.782 (9.734)
R ²	0.027	0.023	0.050
<i>Panel C</i>			
Post	0.231 (10.275)	-10.150 (14.137)	0.105 (17.848)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-10.512 (11.710)	2.837 (5.522)	-17.337 (16.085)
Post * número de niños de 6 a 12 años	17.065 (16.551)	3.517 (3.780)	34.191 (33.585)
Post * número de niños de 13 a 17 años	2.685 (6.123)	-0.028 (5.107)	-0.453 (11.034)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	5.054 (9.660)	10.860 (11.044)	6.744 (9.871)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	9.548 (9.500)	-6.384 (7.903)	8.004 (15.970)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	-14.767** (7.396)	-8.665 (12.610)	-14.668 (8.945)
Observaciones	2,199	1,044	1,155
R ²	0.046	0.025	0.087

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Analizando ahora la dimensión del cuidado de los adultos mayores, se busca capturar si la incorporación de controles de los adultos mayores modifica el efecto de los niños encontrado en los resultados principales.

Como se puede ver en la tabla 13 la presencia de adultos mayores después de la pandemia (columna 1) aumentó en 21.4 pp la probabilidad que los adultos mayores destinaban al cuidado de niños, siendo el efecto más marcado para los hombres, con un alza de 38.6 pp (columna 3) con un nivel de significancia del 1% mientras que para las mujeres el aumento fue de 9.8 pp (columna 2) y perdió significancia estadística. Este resultado revela que la presencia de adultos mayores si hace que los adultos mayores se dediquen efectivamente a cuidar niños menores de 12 años.

En el panel B, el efecto adicional de un adulto mayor sigue un comportamiento similar al del panel A, es decir, se tiene efectos significativos en la muestra de 50 a 64 años (columna 1) y en la de hombres (columna 3) y el efecto se atenúa y pierde significancia en el de las mujeres (columna 2).

En el panel C, columna 1, se observa que la presencia de adultos mayores en el hogar está asociada con un aumento de la probabilidad de tiempo dedicado al cuidado de niños menores de 12 años en los tres grupos de edad analizados. Este efecto se intensifica y alcanza mayor significancia estadística con el incremento de la edad de los adultos mayores. Específicamente, para el grupo de 70 a 79 años, el aumento observado fue de 2.4 pp, aunque este resultado no es estadísticamente significativo. En el grupo de 80 a 89 años, el aumento fue de 7.9 pp, alcanzando una significancia estadística del 10%. Finalmente, para el grupo de 90 a 99 años, el efecto fue aún más marcado, con un incremento de 12.4 pp, significativo al nivel del 5%. Este patrón se mantiene para los hombres (columna 3), sin embargo, para el caso de las mujeres (columna 2), estos efectos pierden significancia estadística.

La tabla 14 muestra el efecto de la presencia de niños y adultos mayores en el hogar sobre el margen intensivo del cuidado de un niño menor de 12 años. Se destaca que el cuidado de un niño menor de 12 años aumenta en cinco veces al año para las mujeres adultas mayores que aún se encuentran en edad de trabajar (columna 2, panel C), por cada adulto mayor de 70 a 79 años presente en el hogar. Esto sugiere que la presencia de adultos mayores en el hogar incrementa significativamente la carga de cuidados sobre las mujeres trabajadoras, lo que podría tener implicaciones importantes para su participación laboral y bienestar.

La tabla 15 muestra el efecto de la presencia de niños y adultos mayores en el hogar sobre el cuidado algún familiar adulto enfermo o discapacitado. Como se puede ver en el panel A, la presencia de adultos mayores en el hogar después de la pandemia aumentó la probabilidad del tiempo destinado al cuidado de familiares enfermos o discapacitados, siendo este efecto mayor en los hombres que en las mujeres, aunque estos efectos no alcanzan significancia estadística. Este comportamiento se mantiene cuando se analiza el efecto adicional por adulto mayor en el hogar mostrado en el panel B.

Finalmente, al examinar el panel C, se destaca que el efecto adicional provocado por la presencia de un adulto mayor es más marcado en el grupo de adultos de 80 a 89 años, tanto para todos los adultos mayores 50 a 64 años como para hombres y mujeres. Es importante tomar con precaución estos resultados pues no alcanzan significancia estadística.

El último análisis realizado se basa en la tabla 16, donde se investiga el efecto conjunto de la presencia de niños y adultos mayores en el cuidado de algún familiar enfermo. Se observa que la presencia de adultos mayores ejerce un impacto positivo sobre esta tarea, aunque dichos efectos son mínimos y no estadísticamente significativos.

Es importante destacar que los coeficientes que representan el impacto de la variable independiente principal, es decir, la presencia de niños, no muestran variaciones significativas en sus tres especificaciones respecto al análisis realizado en la sección de resultados, como se evidencia en las tablas 13 a 16. Además, las tablas 27 a 30 presentan las estimaciones de diferencias en diferencias y los resultados no muestran variaciones importantes.

Tabla 13. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

Variables	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-0.119 (0.122)	0.053 (0.079)	-1.050*** (0.401)
Post * niños	-0.116** (0.049)	-0.125** (0.057)	-0.079 (0.076)
Post * adultos mayores	0.214*** (0.080)	0.098 (0.105)	0.386*** (0.120)
R ²	0.037	0.019	0.156
<i>Panel B</i>			
Post	-0.170 (0.124)	0.012 (0.076)	-1.074*** (0.404)
Post * número de niños	-0.009 (0.027)	-0.019 (0.028)	0.006 (0.046)
Post * número de adultos mayores	0.112** (0.047)	0.036 (0.042)	0.227*** (0.073)
R ²	0.023	0.007	0.150
<i>Panel C</i>			
Post	-0.167 (0.126)	0.011 (0.077)	-1.135*** (0.406)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.000 (0.055)	-0.031 (0.063)	0.071 (0.083)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.005 (0.036)	-0.015 (0.030)	0.022 (0.072)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.029 (0.057)	-0.015 (0.047)	-0.088 (0.087)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	0.024 (0.078)	-0.049 (0.181)	0.070 (0.063)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	0.079* (0.048)	0.090 (0.099)	0.136** (0.069)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.124** (0.056)	0.036 (0.044)	0.261*** (0.095)
Observaciones	4,252	2,785	1,467
R ²	0.024	0.007	0.170

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 14: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-0.732 (2.342)	-0.106 (2.532)	-4.159* (2.360)
Post * niños	-0.733 (0.835)	-1.503 (0.918)	2.137** (0.955)
Post * adultos mayores	1.661* (0.861)	0.750 (0.822)	1.010 (1.181)
R ²	0.062	0.091	0.273
<i>Panel B</i>			
Post	-1.677 (2.510)	-2.090 (2.841)	-4.235 (3.162)
Post * número de niños	0.092 (0.191)	0.047 (0.211)	0.627 (0.448)
Post * número de adultos mayores	0.532 (0.345)	0.224 (0.287)	1.264 (1.208)
R ²	0.054	0.072	0.240
<i>Panel C</i>			
Post	-1.553 (2.620)	-1.729 (2.938)	-4.184 (3.811)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.741 (0.690)	-1.031 (0.774)	0.598 (0.837)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.391 (0.327)	0.399 (0.350)	0.439 (0.663)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.042 (0.653)	0.058 (0.741)	1.251 (1.439)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	4.992*** (0.607)	5.081*** (0.662)	0.000 (.)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	2.599** (1.236)	2.157 (1.559)	2.703** (1.313)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.218 (0.253)	0.047 (0.267)	-0.769 (0.744)
Observaciones	1,598	1,234	364
R ²	0.075	0.097	0.263

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 15: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún adulto enfermo o discapacitado proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	0.241** (0.101)	0.327*** (0.106)	-0.027 (0.292)
Post * niños	-0.064 (0.056)	-0.108 (0.072)	0.057 (0.078)
Post * adultos mayores	0.035 (0.100)	0.055 (0.162)	0.061 (0.086)
R ²	0.034	0.061	0.057
<i>Panel B</i>			
Post	0.228** (0.093)	0.310*** (0.097)	0.025 (0.256)
Post * número de niños	-0.024 (0.018)	-0.035 (0.023)	-0.002 (0.028)
Post * número de adultos mayores	0.013 (0.071)	0.005 (0.117)	0.032 (0.034)
R ²	0.034	0.058	0.053
<i>Panel C</i>			
Post	0.229** (0.095)	0.321*** (0.098)	0.034 (0.262)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.004 (0.032)	-0.016 (0.043)	0.027 (0.038)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.015 (0.031)	-0.019 (0.041)	-0.016 (0.049)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.072* (0.042)	-0.105 (0.065)	0.000 (0.037)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.093 (0.102)	0.057 (0.066)	-0.126 (0.162)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	0.027 (0.092)	0.132 (0.129)	0.081 (0.127)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.017 (0.085)	-0.018 (0.129)	0.046 (0.030)
Observaciones	4,251	2,784	1,467
R ²	0.038	0.064	0.059

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 16: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-0.205 (0.163)	-0.161 (0.184)	-0.312 (0.210)
Post * niños	-0.022 (0.058)	-0.047 (0.080)	0.050 (0.075)
Post * adultos mayores	0.037 (0.103)	0.023 (0.185)	0.080 (0.070)
R ²	0.015	0.030	0.025
<i>Panel B</i>			
Post	-0.223 (0.158)	-0.177 (0.179)	-0.305 (0.187)
Post * número de niños	0.004 (0.021)	-0.006 (0.034)	0.024 (0.020)
Post * número de adultos mayores	0.027 (0.066)	0.003 (0.112)	0.062 (0.038)
R ²	0.015	0.028	0.031
<i>Panel C</i>			
Post	-0.214 (0.159)	-0.147 (0.171)	-0.389** (0.183)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.004 (0.045)	0.001 (0.068)	-0.001 (0.040)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.056* (0.033)	0.049 (0.046)	0.070** (0.029)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.106** (0.045)	-0.164** (0.072)	-0.028 (0.038)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.071 (0.064)	-0.087 (0.148)	-0.019 (0.068)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	-0.010 (0.089)	-0.186 (0.168)	0.134 (0.084)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.030 (0.076)	0.008 (0.119)	0.052 (0.041)
Observaciones	4,384	2,852	1,532
R ²	0.031	0.050	0.041

Notas: Estimaciones de panel con efectos fijos usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 69 años, número de mujeres de 65 a 69 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 17. Impacto de los niños en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	50 a 64 años Mujeres Hombres	
<i>Panel A</i>						
Post	0.023 (0.021)	0.076** (0.036)	-0.029 (0.031)	0.029 (0.019)	0.046 (0.046)	0.140** (0.059)
Post * niños	-0.065** (0.031)	-0.125** (0.054)	0.017 (0.041)	-0.032 (0.034)	-0.059 (0.065)	-0.235** (0.092)
R ²	0.232	0.142	0.143	0.069	0.072	0.066
<i>Panel B</i>						
Post	0.027 (0.019)	0.065** (0.033)	-0.002 (0.027)	0.022 (0.019)	0.025 (0.041)	0.141*** (0.053)
Post * número de niños	-0.038*** (0.014)	-0.050** (0.021)	-0.021 (0.016)	-0.009 (0.023)	-0.007 (0.023)	-0.113*** (0.028)
R ²	0.233	0.142	0.145	0.073	0.070	0.081
<i>Panel C</i>						
Post	0.023 (0.019)	0.057* (0.033)	-0.004 (0.027)	0.023 (0.019)	0.022 (0.041)	0.129** (0.051)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.010 (0.029)	0.008 (0.045)	-0.027 (0.036)	0.033 (0.059)	0.024 (0.047)	0.001 (0.047)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.077*** (0.022)	-0.112*** (0.036)	-0.037 (0.023)	0.010 (0.027)	-0.007 (0.034)	-0.282*** (0.044)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.014 (0.023)	0.032 (0.039)	0.015 (0.032)	-0.048 (0.037)	-0.024 (0.055)	0.088* (0.047)
Observaciones	13,206	4,517	5,292	3,397	2,922	1,595
R ²	0.237	0.150	0.148	0.075	0.076	0.127

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 18. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años	
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres
<i>Panel A</i>						
Post	0.268 (1.494)	2.697 (2.299)	-2.294 (2.892)	1.560* (0.944)	0.880 (2.425)	5.775 (4.532)
Post * niños	1.214 (2.964)	0.420 (5.007)	3.783 (3.830)	-0.805 (1.618)	-2.500 (3.697)	3.209 (10.457)
R ²	0.103	0.089	0.060	0.030	0.037	0.057
<i>Panel B</i>						
Post	1.717 (1.565)	3.719 (2.329)	0.089 (2.572)	1.153 (0.910)	-0.490 (2.184)	10.365** (4.663)
Post * número de niños	-1.048 (0.948)	-0.894 (1.660)	-0.708 (1.086)	0.169 (0.921)	0.285 (1.230)	-2.796 (3.161)
R ²	0.103	0.089	0.060	0.031	0.037	0.058
<i>Panel C</i>						
Post	1.472 (1.535)	3.444 (2.382)	-0.152 (2.522)	1.187 (0.909)	-0.533 (2.182)	9.771** (4.778)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-2.557 (2.282)	-2.281 (3.817)	-2.689 (2.393)	0.407 (1.562)	2.786 (3.120)	-9.635 (8.548)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-2.464 (2.399)	-2.324 (4.446)	-2.363 (1.710)	1.156 (1.538)	0.070 (1.860)	-4.969 (11.738)
Post * número de niños de 13 a 17 años	2.937 (2.335)	3.455 (3.750)	3.789 (2.961)	-1.044 (1.565)	-1.551 (3.154)	6.395 (7.159)
Observaciones	13,118	4,467	5,260	3,391	2,900	1,567
R ²	0.105	0.091	0.063	0.032	0.038	0.065

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 19. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	-2.163 (3.217)	-1.484 (3.500)	-4.583 (7.613)	0.445 (6.250)	-2.476 (3.749)		-1.093 (5.696)
Post * niños	12.090* (6.562)	12.891 (8.587)	12.223 (11.177)	7.161 (13.777)	0.782 (5.520)		22.854 (14.862)
R ²	0.031	0.045	0.028	0.024	0.014		0.064
<i>Panel B</i>							
Post	0.780 (3.018)	0.539 (3.137)	-0.176 (6.896)	-0.525 (5.408)	-3.744 (3.389)		2.973 (4.993)
Post * número de niños	2.663 (1.872)	4.090 (2.828)	0.845 (2.334)	4.724 (4.110)	1.825 (2.312)		6.767 (4.785)
R ²	0.029	0.044	0.026	0.026	0.015		0.059
<i>Panel C</i>							
Post	0.955 (3.087)	0.926 (3.243)	-0.337 (6.814)	-0.327 (5.532)	-3.556 (3.337)		4.011 (5.384)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-6.623 (5.180)	-9.270 (8.370)	-3.671 (5.464)	-4.599 (7.352)	3.448 (4.406)		-19.115 (12.141)
Post * número de niños de 6 a 12 años	7.394 (8.632)	14.810 (13.726)	-4.361 (5.944)	3.355 (9.895)	1.753 (3.330)		31.240 (28.890)
Post * número de niños de 13 a 17 años	3.723 (4.412)	1.674 (4.615)	10.925 (9.289)	11.570 (13.562)	-0.602 (4.217)		-1.017 (8.924)
Observaciones	3,914	2,239	1,364	311	1,058		1,181
R ²	0.032	0.053	0.030	0.032	0.016		0.086

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 20. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	0.015 (0.018)	0.027 (0.031)	-0.022 (0.032)	0.005 (0.021)	0.041 (0.042)		-0.001 (0.045)
Post * niños	-0.074** (0.030)	-0.122** (0.048)	0.007 (0.047)	-0.010 (0.039)	-0.137** (0.056)		-0.084 (0.083)
R ²	0.107	0.094	0.082	0.063	0.089		0.065
<i>Panel B</i>							
Post	-0.001 (0.018)	-0.013 (0.031)	-0.011 (0.029)	-0.001 (0.021)	0.006 (0.038)		-0.046 (0.049)
Post * número de niños	-0.019 (0.016)	-0.015 (0.024)	-0.012 (0.022)	-0.001 (0.024)	-0.025 (0.022)		0.002 (0.046)
R ²	0.109	0.093	0.077	0.071	0.092		0.059
<i>Panel C</i>							
Post	-0.004 (0.018)	-0.015 (0.030)	-0.008 (0.030)	-0.002 (0.021)	0.002 (0.038)		-0.047 (0.048)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.019 (0.036)	-0.013 (0.047)	-0.039 (0.052)	0.021 (0.074)	-0.021 (0.048)		0.002 (0.094)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.025 (0.024)	-0.010 (0.033)	-0.045 (0.036)	-0.030 (0.036)	-0.031 (0.030)		0.025 (0.075)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.001 (0.028)	-0.016 (0.047)	0.011 (0.042)	0.028 (0.030)	-0.005 (0.047)		-0.013 (0.088)
Observaciones	12,075	4,322	4,986	2,767	2,820		1,502
R ²	0.133	0.113	0.114	0.083	0.108		0.093

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 21. Impacto de los niños en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	-0.793 (0.688)	0.324 (0.435)	-3.396* (2.056)	0.327 (0.645)	0.543 (0.446)		-0.288 (1.060)
Post * niños	0.058 (0.729)	-0.616 (0.591)	1.603 (2.171)	-0.955 (0.978)	-1.319* (0.685)		0.729 (1.164)
R ²	0.059	0.077	0.096	0.270	0.087		0.124
<i>Panel B</i>							
Post	-0.876 (0.544)	-0.004 (0.427)	-2.936* (1.624)	0.317 (0.597)	-0.166 (0.465)		0.611 (0.894)
Post * número de niños	0.065 (0.196)	-0.097 (0.219)	0.426 (0.550)	-0.464 (0.338)	-0.083 (0.263)		-0.331 (0.325)
R ²	0.047	0.041	0.092	0.268	0.044		0.103
<i>Panel C</i>							
Post	-0.887 (0.546)	-0.043 (0.415)	-3.085* (1.641)	0.237 (0.594)	-0.169 (0.455)		0.423 (0.888)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.224 (0.425)	-0.356 (0.485)	1.642 (1.034)	-0.108 (0.611)	-0.469 (0.656)		0.175 (0.655)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.076 (0.248)	-0.179 (0.261)	0.482 (0.712)	0.276 (0.948)	-0.124 (0.308)		-0.629 (0.486)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.130 (0.413)	0.639 (0.461)	-0.782 (1.007)	-1.743* (0.901)	0.574 (0.558)		0.763 (0.796)
Observaciones	3,216	1,617	1,325	274	1,248		369
R ²	0.047	0.046	0.098	0.289	0.048		0.153

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 22. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de un adulto enfermo o discapacitado, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	-0.008 (0.022)	0.001 (0.040)	-0.035 (0.033)	0.001 (0.017)	0.064 (0.053)		-0.107*
Post * niños	0.008 (0.030)	-0.040 (0.049)	0.080 (0.052)	-0.015 (0.029)	-0.085 (0.066)		0.035 (0.068)
R ²	0.044	0.040	0.038	0.017	0.023		0.043
<i>Panel B</i>							
Post	-0.004 (0.019)	-0.005 (0.033)	-0.009 (0.031)	-0.004 (0.016)	0.045 (0.044)		-0.090*
Post * número de niños	0.000 (0.011)	-0.012 (0.015)	0.011 (0.019)	-0.000 (0.014)	-0.021 (0.020)		0.002 (0.022)
R ²	0.045	0.043	0.035	0.017	0.026		0.044
<i>Panel C</i>							
Post	-0.002 (0.019)	-0.004 (0.034)	-0.007 (0.031)	-0.004 (0.016)	0.046 (0.045)		-0.088*
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.008 (0.022)	0.006 (0.032)	0.035 (0.045)	-0.009 (0.029)	-0.023 (0.042)		0.037 (0.046)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.012 (0.021)	-0.009 (0.025)	0.020 (0.034)	0.020 (0.028)	-0.012 (0.034)		0.000 (0.035)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.027 (0.022)	-0.036 (0.033)	-0.020 (0.041)	-0.019 (0.026)	-0.040 (0.053)		-0.028 (0.040)
Observaciones	12,074	4,321	4,986	2,767	2,819		1,502
R ²	0.045	0.045	0.039	0.020	0.028		0.050

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 23. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5) 50 a 64 años		(6)
	50 a 99 años	50 a 64 años	65 a 75 años	76 a 99 años	Mujeres	Hombres	
<i>Panel A</i>							
Post	0.011 (0.022)	-0.015 (0.039)	0.033 (0.033)	-0.015 (0.023)	0.030 (0.050)		-0.096* (0.057)
Post * niños	-0.013 (0.030)	-0.000 (0.050)	-0.019 (0.050)	-0.052 (0.035)	-0.044 (0.071)		0.078 (0.066)
R ²	0.035	0.027	0.043	0.035	0.008		0.055
<i>Panel B</i>							
Post	0.005 (0.019)	-0.027 (0.033)	0.046 (0.031)	-0.026 (0.021)	0.004 (0.044)		-0.082* (0.046)
Post * número de niños	0.001 (0.011)	0.014 (0.018)	-0.024 (0.017)	-0.012 (0.016)	0.008 (0.028)		0.027* (0.016)
R ²	0.036	0.030	0.044	0.034	0.008		0.061
<i>Panel C</i>							
Post	0.008 (0.019)	-0.023 (0.033)	0.047 (0.030)	-0.024 (0.021)	0.010 (0.044)		-0.080* (0.046)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.004 (0.030)	0.009 (0.042)	-0.033 (0.044)	0.071** (0.030)	0.016 (0.060)		-0.003 (0.044)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.036* (0.019)	0.053* (0.029)	0.005 (0.029)	-0.019 (0.025)	0.051 (0.043)		0.064** (0.028)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.058*** (0.022)	-0.062* (0.034)	-0.060 (0.040)	-0.042 (0.032)	-0.099 (0.060)		-0.014 (0.028)
Observaciones	13,011	4,436	5,220	3,355	2,876		1,560
R ²	0.040	0.037	0.046	0.040	0.015		0.075

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 24: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	0.085** (0.037)	0.049 (0.046)	0.156** (0.064)
Post * niños	-0.120** (0.054)	-0.055 (0.065)	-0.233** (0.092)
Post * adultos mayores	-0.116 (0.087)	-0.114 (0.135)	-0.126 (0.107)
R ²	0.143	0.072	0.070
<i>Panel B</i>			
Post	0.076** (0.034)	0.035 (0.042)	0.147** (0.058)
Post * número de niños	-0.050** (0.021)	-0.006 (0.023)	-0.112*** (0.028)
Post * número de adultos mayores	-0.079 (0.050)	-0.119 (0.076)	-0.041 (0.039)
R ²	0.144	0.073	0.083
<i>Panel C</i>			
Post	0.064* (0.035)	0.030 (0.042)	0.133** (0.056)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.009 (0.045)	0.023 (0.046)	-0.001 (0.047)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.107*** (0.036)	-0.005 (0.034)	-0.275*** (0.044)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.024 (0.039)	-0.032 (0.055)	0.083* (0.048)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.118 (0.100)	0.017 (0.122)	-0.214** (0.095)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	0.038 (0.058)	0.076 (0.096)	-0.018 (0.085)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	-0.094 (0.060)	-0.151* (0.081)	-0.014 (0.036)
Observaciones	4,517	2,922	1,595
R ²	0.152	0.080	0.131

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 25: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

Variables	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	2.175 (2.333)	0.605 (2.358)	6.079 (5.075)
Post * niños	0.790 (4.998)	-2.215 (3.724)	3.514 (10.426)
Post * adultos mayores	0.379 (8.725)	-2.192 (9.444)	-3.871 (11.993)
R ²	0.092	0.037	0.062
<i>Panel B</i>			
Post	3.940* (2.339)	-0.118 (2.174)	11.297** (5.208)
Post * número de niños	-0.890 (1.671)	0.324 (1.215)	-2.978 (3.156)
Post * número de adultos mayores	-2.963 (4.119)	-5.774 (4.448)	-3.287 (5.238)
R ²	0.091	0.038	0.062
<i>Panel C</i>			
Post	2.984 (2.414)	-0.276 (2.168)	9.705* (5.435)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-2.048 (3.739)	2.623 (3.127)	-9.039 (8.224)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-1.900 (4.358)	-0.003 (1.932)	-4.558 (11.451)
Post * número de niños de 13 a 17 años	2.462 (3.532)	-2.156 (3.193)	5.136 (7.255)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	6.436 (18.470)	42.550 (41.658)	-21.424* (12.192)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	21.471** (10.249)	-0.659 (4.384)	24.396** (9.759)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	-7.827** (3.745)	-9.632** (3.780)	-6.545 (5.422)
Observaciones	4,467	2,900	1,567
R ²	0.097	0.048	0.076

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 26: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-2.842 (3.317)	-3.189 (3.653)	-1.773 (5.929)
Post * niños	12.721 (8.633)	0.141 (6.068)	22.905 (14.706)
Post * adultos mayores	8.529 (9.422)	7.266 (16.883)	4.166 (10.355)
R ²	0.049	0.015	0.070
<i>Panel B</i>			
Post	0.284 (3.187)	-3.764 (3.365)	3.880 (5.506)
Post * número de niños	4.004 (2.839)	1.612 (2.499)	6.401 (4.697)
Post * número de adultos mayores	0.389 (5.294)	1.187 (11.232)	-2.031 (5.781)
R ²	0.045	0.016	0.063
<i>Panel C</i>			
Post	-0.098 (3.362)	-3.484 (3.275)	4.024 (6.031)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-8.979 (8.376)	2.709 (4.902)	-18.475 (12.391)
Post * número de niños de 6 a 12 años	14.958 (13.650)	2.049 (3.794)	30.537 (28.641)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.743 (4.545)	-2.482 (4.829)	-1.888 (8.824)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	22.817 (28.382)	69.365 (65.950)	-3.455 (11.658)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	24.351** (9.893)	-8.131 (7.580)	28.406*** (10.759)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	-7.349 (5.243)	-9.344* (5.485)	-7.399 (5.530)
Observaciones	2,239	1,058	1,181
R ²	0.061	0.032	0.096

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 27: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	0.019 (0.033)	0.043 (0.044)	-0.030 (0.048)
Post * niños	-0.126*** (0.047)	-0.137** (0.056)	-0.092 (0.081)
Post * adultos mayores	0.126 (0.080)	0.014 (0.104)	0.273** (0.122)
R ²	0.095	0.090	0.075
<i>Panel B</i>			
Post	-0.021 (0.033)	0.008 (0.040)	-0.070 (0.054)
Post * número de niños	-0.016 (0.024)	-0.025 (0.023)	0.002 (0.045)
Post * número de adultos mayores	0.069 (0.044)	0.018 (0.045)	0.144** (0.071)
R ²	0.093	0.091	0.063
<i>Panel C</i>			
Post	-0.019 (0.032)	0.005 (0.040)	-0.066 (0.051)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.009 (0.048)	-0.017 (0.050)	0.009 (0.094)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.013 (0.033)	-0.031 (0.030)	0.016 (0.073)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.013 (0.048)	-0.003 (0.047)	-0.005 (0.090)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.059 (0.093)	-0.204 (0.164)	0.065 (0.093)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	0.018 (0.072)	0.037 (0.136)	0.086 (0.092)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.085* (0.050)	0.033 (0.045)	0.151* (0.085)
Observaciones	4,322	2,820	1,502
R ²	0.113	0.110	0.098

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 28: Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	0.225 (0.429)	0.391 (0.438)	-0.371 (1.101)
Post * niños	-0.634 (0.592)	-1.340* (0.692)	0.798 (1.161)
Post * adultos mayores	0.728 (1.131)	1.343 (1.696)	0.032 (1.614)
R ²	0.081	0.092	0.126
<i>Panel B</i>			
Post	-0.053 (0.438)	-0.261 (0.472)	0.535 (0.958)
Post * número de niños	-0.108 (0.228)	-0.088 (0.275)	-0.320 (0.334)
Post * número de adultos mayores	0.181 (0.385)	0.395 (0.513)	-0.148 (0.950)
R ²	0.046	0.049	0.101
<i>Panel C</i>			
Post	-0.136 (0.423)	-0.298 (0.462)	0.249 (0.944)
Post * número de niños de 0 a 5 años	-0.352 (0.489)	-0.450 (0.668)	0.101 (0.671)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.204 (0.267)	-0.139 (0.316)	-0.640 (0.481)
Post * número de niños de 13 a 17 años	0.655 (0.466)	0.558 (0.562)	0.949 (0.819)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	1.440 (1.554)	2.785* (1.598)	-2.789 (2.376)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	1.141 (0.784)	1.573** (0.772)	1.398 (1.762)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.193 (0.367)	0.208 (0.510)	0.558 (0.713)
Observaciones	1,617	1,248	369
R ²	0.058	0.057	0.172

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 29. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún adulto enfermo o discapacitado proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	0.004 (0.042)	0.067 (0.053)	-0.104* (0.061)
Post * niños	-0.043 (0.050)	-0.085 (0.067)	0.026 (0.068)
Post * adultos mayores	-0.005 (0.083)	-0.012 (0.151)	0.025 (0.072)
R ²	0.039	0.021	0.045
<i>Panel B</i>			
Post	-0.006 (0.034)	0.045 (0.044)	-0.091* (0.049)
Post * número de niños	-0.012 (0.015)	-0.021 (0.020)	0.001 (0.022)
Post * número de adultos mayores	0.002 (0.057)	0.002 (0.106)	0.020 (0.030)
R ²	0.043	0.025	0.047
<i>Panel C</i>			
Post	-0.005 (0.035)	0.046 (0.045)	-0.086* (0.050)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.009 (0.032)	-0.019 (0.042)	0.038 (0.046)
Post * número de niños de 6 a 12 años	-0.007 (0.025)	-0.011 (0.034)	-0.002 (0.035)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.041 (0.033)	-0.044 (0.053)	-0.028 (0.040)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.051 (0.087)	0.053 (0.056)	-0.088 (0.137)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	0.017 (0.081)	0.117 (0.142)	-0.003 (0.123)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.005 (0.070)	-0.009 (0.124)	0.035 (0.024)
Observaciones	4,321	2,819	1,502
R ²	0.046	0.034	0.055

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

Tabla 30. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)

VARIABLES	(1) Todos	(2) Mujeres	(3) Hombres
<i>Panel A</i>			
Post	-0.017 (0.041)	0.026 (0.052)	-0.093 (0.061)
Post * niños	-0.002 (0.051)	-0.043 (0.072)	0.076 (0.065)
Post * adultos mayores	0.022 (0.082)	0.050 (0.163)	0.037 (0.055)
R ²	0.028	0.007	0.057
<i>Panel B</i>			
Post	-0.030 (0.034)	0.001 (0.045)	-0.082* (0.049)
Post * número de niños	0.014 (0.018)	0.009 (0.028)	0.026 (0.017)
Post * número de adultos mayores	0.015 (0.055)	0.014 (0.106)	0.040 (0.031)
R ²	0.030	0.005	0.061
<i>Panel C</i>			
Post	-0.025 (0.035)	0.009 (0.045)	-0.081 (0.050)
Post * número de niños de 0 a 5 años	0.009 (0.042)	0.020 (0.060)	-0.002 (0.045)
Post * número de niños de 6 a 12 años	0.055* (0.029)	0.053 (0.043)	0.059** (0.029)
Post * número de niños de 13 a 17 años	-0.065* (0.034)	-0.102* (0.060)	-0.012 (0.029)
Post * número de adultos mayores de 70 a 79 años	-0.063 (0.056)	-0.043 (0.110)	-0.041 (0.063)
Post * número de adultos mayores de 80 a 89 años	0.039 (0.067)	0.020 (0.172)	0.097 (0.073)
Post * número de adultos mayores de 90 a 99 años	0.016 (0.068)	0.016 (0.120)	0.028 (0.034)
Observaciones	4,436	2,876	1,560
R ²	0.039	0.018	0.080

Notas: Estimaciones de diferencias en diferencias usando una muestra de adultos mayores de la ENASEM de las rondas 2018 y 2021. El tamaño de localidad de referencia (excluido) es en el que viven de 2,500 a 14,999 habitantes. Todas las regresiones incluyen controles por edad, una dummy que indica si es mujer, años de escolaridad, una dummy que indica si vive en una localidad con 100,000 o más habitantes, una dummy que indica si vive en una localidad de 15,000 a 99,999 habitantes, número de hombres de 18 a 49 años, número de mujeres de 18 a 49 años, número de hombres de 50 a 64 años, número de mujeres de 50 a 64 años, número de hombres de 65 a 99 años y número de mujeres de 65 a 99 años. Los errores estándar están agrupados a nivel individual. La significancia estadística se denota con asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

8. Bibliografía

- Aguilar-Gomez, S., Arceo-Gomez, E., y De la Cruz Toledo, E. (2019). Inside the black box of child penalties: Unpaid work and household structure. Available at SSRN 3497089.
- Albanesi, S. y Kim, J. (2021). Effects of the covid-19 recession on the us labor market: Occupation, family, and gender. *Journal of Economic Perspectives*, 35(3):3–24.
- Alon, T., Doepke, M., Olmstead-Rumsey, J., and Tertilt, M. (2020a). The impact of covid-19 on gender equality. Technical report, National Bureau of economic research.
- Alon, T., Doepke, M., Olmstead-Rumsey, J., y Tertilt, M. (2020b). This time it's different: the role of women's employment in a pandemic recession. Technical report, National Bureau of Economic Research.
- Angrist, J. D. and Pischke, J.-S. (2009). Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion. Princeton university press.
- Arceo-Gómez, E. O. y Campos-Vázquez, R. M. (2014). Evolución de la brecha salarial de género en México. *El trimestre económico*, 81(323):619–653.
- Bustelo, M., Flabbi, L., Piras, C., y Tejada, M. (2019). Female labor force participation, labor market dynamic, and growth. Technical report, IDB Working Paper Series.
- Carnes Borrajo, L. y Valenciano, M. S. (2022). Participación laboral durante la crisis económica por el covid-19 en México: demandas de cuidado y recuperación diferencial entre hombres y mujeres. *Población y Salud en Mesoamérica*, 20(1):47–77.
- Castro, N., Escoto, A., Florez, N., Nava, I., Navarrete, E., Pacheco, E., Padrón, M., Román, P., and Sosa, V. (2021). Precariedad laboral y riesgo de contagio entre los trabajadores en actividades esenciales en el marco de la pandemia por covid-19. *Coyuntura Demográfica. Revista sobre los procesos demográficos en México hoy*, 11(19):27–34.
- Chiquiar, D. and Heffner, A. (2024). Efectos heterogéneos de la pandemia del covid-19 sobre el empleo femenino y masculino en México. *Estudios Económicos de El Colegio de México*, páginas 3–59.
- Cortés, P. y Pan, J. (2023). Children and the remaining gender gaps in the labor market. *Journal of Economic Literature*, 61(4):1359–1409.
- Croda, E. y Grossbard, S. (2021). Women pay the price of covid-19 more than men. *Review of Economics of the Household*, 19(1):1–9.
- Escoto Castillo, A. R., Padrón Innamorato, M., y Román Reyes, R. P. (2021). La complejidad de la crisis por covid-19 y la fragilidad del mercado de trabajo mexicano. las brechas entre hombres y mujeres en la ocupación, la desocupación y la disponibilidad para trabajar. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 66(242):373–417.
- Feix, N. (2020). México y la crisis de la covid-19 en el mundo del trabajo: respuestas y desafíos. Panorama Laboral en tiempos de la COVID-19. *Organización Internacional del Trabajo*.
- Filippo, A., Flores, I., y Székely, M. (2021). Mujeres y jóvenes: principales grupos afectados en México por la contracción económica durante la pandemia. *BID, Washington DC*.
- Gneezy, U., Niederle, M., y Rustichini, A. (2003). Performance in competitive environments: Gender differences. *The quarterly journal of economics*, 118(3):1049–1074.

Gobierno de México (2021). Impacto de la pandemia de covid-19 en el mercado laboral mexicano y en el sar. Recuperado de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/656430/AP-05-2021_Impacto_de_la_Pandemia_en_el_Mercado_Laboral_VFF.pdf

Heggeness, M. L. (2020). Estimating the immediate impact of the covid-19 shock on parental attachment to the labor market and the double bind of mothers. *Review of Economics of the Household*, 18(4):1053–1078.

Hoehn-Velasco, L., Silverio-Murillo, A., Balmori de la Miyar, J. R., and Penglase, J. (2022). The impact of the covid-19 recession on mexican households: evidence from employment and time use for men, women, and children. *Review of Economics of the Household*, 20(3):763–797.

Juarez, L. and Villaseñor, P. (2024). Effects of the covid-19 pandemic on the labor market outcomes of women with children in mexico. *Economía*, 23(1):30–49.

Kunze, A. (2018). The gender wage gap in developed countries. *The Oxford handbook of women and the economy*, 4:369–394.

Páez, D. T. and Rivas, J. G. (2022). Estructura demográfica, personas mayores y el concepto de trabajo decente en las américas. caso México. *Centro*, 368(C163nt):15.

Parro, F. (2012). International evidence on the gender gap in education over the past six decades: A puzzle and an answer to it. *Journal of Human Capital*, 6(2):150–185.

Talamas, M. (2020). Grandmothers and the gender gap in the mexican labor market. *Documento de trabajo del Departamento de Investigación y Economista Jefe, Banco Interamericano de Desarrollo no*, 1337.

Weller, J., Gómez Contreras, M., Martín Caballero, A., y Ravest Tropa, J. (2020). El impacto de la crisis sanitaria del covid-19 en los mercados laborales latinoamericanos.

Índice de tablas

Tabla 1. Estadística descriptiva de las muestras de 50 a 99 años y de 50 a 64 años	21
Tabla 2. Impacto de los niños en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	27
Tabla 3. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	28
Tabla 4. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos).....	29
Tabla 5. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	33
Tabla 6. Impacto de los niños en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	34
Tabla 7. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún adulto enfermo o discapacitado, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	35
Tabla 8. Descripción de las variables utilizadas	38
Tabla 9. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo, desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	39
Tabla 10. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	43
Tabla 11. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	44
Tabla 12. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	45
Tabla 13. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	48
Tabla 14. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos)	49
Tabla 15. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún adulto enfermo o discapacitado proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos).....	50
Tabla 16. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (estimaciones de efectos fijos).....	51
Tabla 17. Impacto de los niños en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	52

Tabla 18. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias).....	53
Tabla 19. Impacto de los niños en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	54
Tabla 20. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	55
Tabla 21. Impacto de los niños en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	56
Tabla 22. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de un adulto enfermo o discapacitado, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	57
Tabla 23. Impacto de los niños en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo, desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	58
Tabla 24. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la participación laboral de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	59
Tabla 25. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	60
Tabla 26. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre las horas trabajadas semanales (positivas) de los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	61
Tabla 27. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de niños menores de 12 años proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	62
Tabla 28. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre el número de veces al año que se cuidó a niños menores de 12 años por adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	63
Tabla 29. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún adulto enfermo o discapacitado proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	64
Tabla 30. Impacto de los niños y adultos mayores en el hogar sobre la probabilidad del cuidado de algún familiar enfermo proporcionado por los adultos mayores (50 a 64 años), desglosado por grupos de edad y género (diferencias en diferencias)	65

Índice de gráficas

Gráfica 1. Cambio porcentual de la tasa de participación laboral en México	8
Gráfica 2. Cambio porcentual de la tasa de participación laboral por sexo en México	9