

**C** EL COLEGIO  
**M** DE MÉXICO

**CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS,  
URBANOS Y AMBIENTALES**

**LAS CIUDADES MÁS VISIBLES: MIGRACIÓN  
INTERURBANA EN MÉXICO, 1995-2000**

Tesis presentada por

DANIEL AGUADO ORNELAS

Para optar por el grado de

MAESTRO EN DEMOGRAFÍA

*Biblioteca Daniel Costo Villagas*  
EL COLEGIO DE MEXICO, A. C.

Director de tesis

LUIS JAIME SOBRINO FIGUEROA

MÉXICO, D.F.



JULIO DE 2006

## **Resumen**

En el caso de México, la migración al interior del país no está restringida por ninguna autoridad, por lo cual los movimientos internos podrían considerarse un ejercicio de la libertad de las personas. Sin embargo, la migración puede ser una radiografía de situación social que impera en un territorio y un reflejo de las necesidades insatisfechas de los migrantes en sus lugares de origen. En este documento se analizan los flujos y causas de la migración que parte y tiene como destino alguna de las 124 ciudades de cincuenta mil y más habitantes en México. Así, conocer el sentido de la migración puede ofrecer un panorama de las carencias de los lugares de origen y al mismo tiempo podría, anticipar en cierta medida los movimientos futuros para mejorar la planeación de las ciudades destino de la migración.

## Índice

<b>Resumen</b>	<b>1</b>
<b>Índice</b>	<b>2</b>
<b>Introducción</b>	<b>3</b>
<b>I Migración en el marco de la transición demográfica</b>	<b>7</b>
<i>I.1 Marcos analíticos de los patrones de migración</i>	8
<i>I.2 Patrones teóricos de movilidad y urbanización en México</i>	15
<i>I.3 Causas y efectos de la movilidad</i>	23
<b>II Sistema urbano nacional: delimitación y dinámica demográfica</b>	<b>26</b>
<i>II.1 Delimitación de zonas metropolitanas y áreas urbanas</i>	28
<i>II.2 Dinámica demográfica del sistema urbano nacional</i>	32
<b>III Medición de los flujos y causas de las migraciones, notas metodológicas</b>	<b>39</b>
<i>III. 1 Estimación de los movimientos migratorios</i>	41
<i>III. 2 Métodos cuantitativos para captar las causas de la migración</i>	45
<b>IV Migración interurbana entre las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes en México, 1995-2000</b>	<b>47</b>
<i>IV.1 Magnitud de la migración interurbana en México, 1995-2000</i>	47
<i>IV.2 Origen y destino de la migración interurbana</i>	73
<b>V Causas de la migración según sus actores</b>	<b>80</b>
<i>V.1 Causas declaradas de la migración</i>	81
<i>V.2 Razón de inmigración y emigración de las principales ciudades</i>	92
<i>V.3 Características y generalidades de los movimientos interurbanos en México</i>	100
<b>Conclusiones</b>	<b>102</b>
<b>Anexo estadístico</b>	<b>105</b>
<b>Anexo metodológico</b>	<b>136</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>149</b>

## **Introducción**

En la actualidad las poblaciones del mundo están experimentando, en mayor o menor medida, cambios en su tamaño, estructura y dinámica como resultado de los adelantos científicos y tecnológicos. Las ciudades han sido las principales protagonistas en las que se han generado e impulsado los mayores cambios económicos y tecnológicos. Por lo cual, no es extraño que sea también en las ciudades donde se hayan dado mayores cambios demográficos, como producto de la mejoría en la calidad de vida. Estos cambios en la calidad y estilo de vida han afectado todos los eventos demográficos, incluida la migración.

El estudio de la migración es pertinente para las ciencias sociales, ya que este evento demográfico puede ofrecer una radiografía de la situación social que impera en un territorio y hasta cierto punto se puede interpretar como un reflejo de las necesidades insatisfechas de los migrantes en su lugar de origen. Así, el estudio de sus causas y dinámica puede verse como un indicador de las carencias regionales y al mismo tiempo anticipar los movimientos migratorios para permitir una mejor planeación. El objeto de estudio de este documento es conocer los flujos y causas de la migración interna que partió y tuvo como destino las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, entre 1995 y 2000. La elección de estas ciudades no es fortuita, su importancia es fundamental para el país ya que estas ciudades concentran 60% de la población nacional y generan aproximadamente 90% de la riqueza del país.

### Características demográficas de las 124 ciudades de cincuenta mil y más habitantes

Desde el punto de vista demográfico, estas ciudades destacan por tres razones: i) concentran la mayor parte de la población nacional (60.1%); ii) su población crece a un ritmo más acelerado que el promedio nacional; iii) y en el periodo observado fueron origen y destino de la mayor parte de la migración interna del país (67.8%).

- i) Mas de dos de cada tres mexicanos habita en una ciudad (66.6%). En el año 2000, Conapo identificó 364 ciudades de más de 15 mil habitantes. Ese mismo año las 124

- ciudades que nos competen en esta investigación concentraban 60.1% de la población nacional y 90% de la población urbana del país (64 millones).<sup>1</sup>
- ii) De 1990 a 2000 la población del país aumento a una tasa anual de 1.84%, la población urbana a una tasa de 2.29 y la población rural apenas a un ritmo de 1.3% anual.<sup>2</sup> En 1990 había tres ciudades con más de un millón de habitantes que en conjunto concentraban 9% de la población nacional. En 2000 estas ciudades se incrementaron a 9 con una tasa de crecimiento de 2.04% anual. En el mismo periodo las ciudades entre 100 mil y 999,999 habitantes pasaron de 55 a 71, Estas ciudades fueron en conjunto las ciudades de mayor crecimiento con una tasa de 2.62% anual. De igual manera 18 ciudades alcanzaron los 50 mil habitantes y su población creció a un ritmo de 2.1% anual.<sup>3</sup>
- iii) Actualmente la migración es el principal determinante de la dinámica demográfica al interior del país.<sup>4</sup> De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda, un total de 6.6 millones de personas cambiaron de residencia en el país entre 1995 y 2000. De ellos 4.4 millones se movilizaron de una localidad a otra, los restantes 2.1 millones fue movilidad intrametropolitana, esto es que se movilizaron al interior de las zonas metropolitanas, por lo cual no se consideran propiamente migrantes. Las localidades rurales fueron origen de dos quintas partes de la migración interna (37%), seguidas por las ciudades intermedias (entre 100,000 y 999,999 habitantes) que originaron 27% de los migrantes; las ciudades millonarias expulsaron 24.7% de los migrantes, mientras que las ciudades en transición (15,000 y 49,999 habitantes) y las pequeñas (entre 50 mil y 99,999) generaron el resto de la migración interna (11.3%).<sup>5</sup> Las principales localidades de atracción en el periodo 1995-2000 fueron las intermedias a donde se dirigió uno de cada tres migrantes (34.9%) y las millonarias, destino de 29% de la migración interna. Sorprendentemente las localidades rurales recibieron uno de cada cuatro migrantes (25%); el resto de las ciudades, pequeñas y en transición, recibieron el restante 11.1% de la migración. Los mayores flujos

---

<sup>1</sup> Consejo Nacional de Población (Conapo), *Sistema Urbano Nacional*, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx).

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> Virgilio Partida, "Aspectos Demográficos de la urbanización", *La delimitación de zonas metropolitanas 2003*, 2003. Conapo, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México, 2003, p. 37.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

migratorios se dieron desde localidades rurales a ciudades intermedias (552,097), millonarias (476,094), y entre localidades rurales (447,242). Otro flujo importante se dio de ciudades millonarias a intermedias (408,539) y viceversa (405,539).<sup>6</sup>

Si bien, las causas de los desplazamientos, así como sus características varían en el tiempo y de sociedad a sociedad,<sup>7</sup> en general todos los enfoques teóricos sobre migración coinciden en que las personas se movilizan de lugares que ofrecen menos ventajas a aquellos lugares que cuentan con más.<sup>8</sup> Tradicionalmente las ciudades tienen mejores condiciones que el medio rural. La historia moderna ha resultado en una creciente concentración de población, actividades, medios de producción, bienestar, información, poder, y otras características de las organizaciones sociales avanzadas.<sup>9</sup> Esta concentración se da tradicionalmente en las ciudades, por ello en la actualidad la mayor parte de las migraciones internas e internacionales tienen como destino a los centros urbanos.

### Estructura y metodología del proyecto

Por primera vez la Muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000,<sup>10</sup> ofrece información sobre el cambio de residencia a nivel municipal y algunas de las razones declaradas por los migrantes para hacerlo. Esta información es la base de este documento para analizar cuáles son los flujos y las causas que motivaron la migración en las ciudades mexicanas en el lustro 1995-2000. A partir de estos datos es posible obtener información sobre la inmigración desde otros municipios a nivel localidad. A su vez, el conjunto de datos de inmigración de las localidades ofrece información sobre la emigración y hace posible la elaboración de matrices de origen-destino, a partir de las cuales es posible identificar las principales corrientes migratorias y la relación emigración-inmigración para cada una de las ciudades consideradas en el proyecto. Al mismo tiempo, se utiliza la información censal para combinar la información sobre los flujos con las características de la población migrante y

---

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> Blanco, Cristina, *Las migración contemporáneas*, Madrid, Alianza Editorial., 2000.

<sup>8</sup> Zelinsky, Wilbur, "The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees", *The Seminar on a New Conceptual Approaches to Migration in the Context of Urbanization*, Bellagio, Julio 1978., p. 3.

<sup>9</sup> Zelinsky, *Ibid.*, p. 4.

<sup>10</sup> La Muestra del 10% del Censo de 2000 consiste en un cuestionario ampliado que ofrece mayor información sobre las condiciones de la vivienda, migración, empleo y condiciones de salud. INEGI.

ofrecer un mejor panorama de la dinámica de la población que cambió su lugar de residencia en el periodo 1995-2000.

Por otra parte, para analizar las causas de la movilidad interna se analizan las declaraciones de movilidad de los migrantes y se cotejan con las características sociodemográficas de la población migrantes para aportar mayor información sobre los motivos que impelen los movimientos migratorios. La Muestra del Censo de 2000 presenta siete categorías de motivos de migración declaradas por los migrantes, que van desde la movilidad por motivos de empleo, búsqueda o traslado; uniones y reunificaciones familiares; estudios; motivos de salud y violencia. En este proyecto se utilizarán estas categorías como un indicador aproximado de las causas que motivan la dinámica migratoria en las ciudades del país.

De acuerdo con este esquema, en el primer capítulo se plantea el marco teórico sobre el papel que ha jugado la modernidad y que ha modificado los patrones demográficos incluyendo a la migración; en el segundo, se describen las condiciones para delimitar las ciudades que integran el sistema urbano nacional y la dinámica demográfica de las mismas; en el tercero se establece la metodología a partir de la cual se establecen los flujos interurbanos y las causas de la migración; finalmente, en los capítulos cuarto y quinto se presentan los flujos de migración en las 124 ciudades de cincuenta mil y más habitantes en el periodo 1995-2000, las principales características sociodemográficas de la población migrante y sus causas declaradas para migrar.

El análisis de la migración en México es relevante pues ofrece un panorama de la dinámica migratoria interna de México para prestar mayor atención a las carencias de los migrantes, tanto en las zonas de expulsión como aquellas que puedan ser generadas por la concentración de población inmigrante en las ciudades de destino.

## **I Migración en el marco de la transición demográfica**

Es innegable que en la actualidad las poblaciones del mundo están experimentando, en mayor o menor medida, cambios en su tamaño y estructura como resultado de los adelantos científicos y tecnológicos. Estos adelantos, en general, han repercutido en una mejor calidad de vida de la población y han dado como resultado modificaciones en los patrones tradicionales de alta mortalidad y fecundidad a estados en los que ambos son bajos. Este proceso, con los respectivos cambios en el tamaño y estructura de la población, es reconocido bajo el nombre de transición demográfica.<sup>11</sup>

Aunque la noción de una evolución ordenada en el desarrollo poblacional planteada por la transición demográfica se limitaba originalmente a la fecundidad y mortalidad, es claro que los efectos de la modernidad afectan al resto de los eventos demográficos, sociales y económicos. La transición demográfica por sí misma se plantea como un evento dinámico y si la intromisión de la modernidad modifica la estructura de la población, estos cambios a su vez modificarán las características de la población futura. Así, la transición demográfica no es monolítica, se da simultáneamente en varias dimensiones de las poblaciones afectando sus sistemas productivos, la estructura y actividades de su población laboral, la incidencia de las epidemias, y la movilidad espacial, además de los eventos vitales de mortalidad y fecundidad.<sup>12</sup>

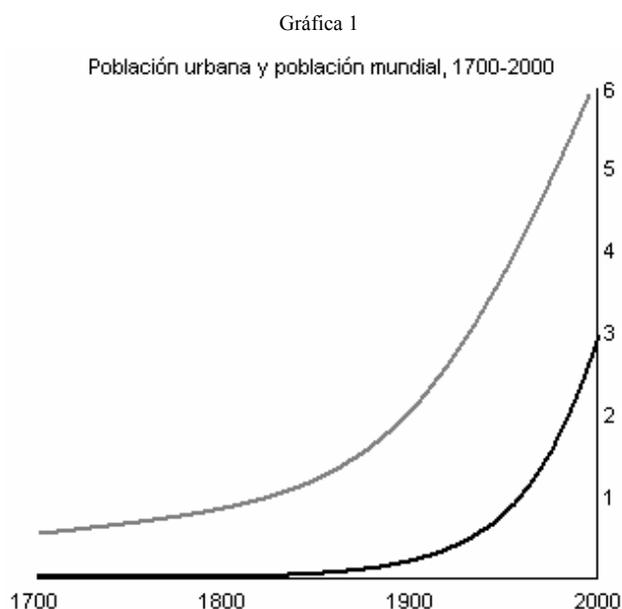
Bajo este esquema, las ciudades han sido las protagonistas de la modernidad ya que en ellas se han generado los cambios económicos y tecnológicos. No es extraño que sea también en las ciudades donde se hayan dado mayores cambios demográficos, dado que la mejoría en la calidad de vida, producto de la modernidad, se efectuó antes en los centros urbanos y por ende en estos centros el descenso de la fecundidad y mortalidad se dio con anterioridad y de manera más acelerada que en las áreas rurales. Por otra parte, la concentración de actividades económicas y servicios históricamente han atraído importantes flujos migratorios. Ambos efectos combinados trajeron el incremento acelerado de la población urbana en el mundo. A comienzos del siglo XIX dos de cada cien habitantes del planeta vivía en una ciudad, hoy lo hacen uno de cada dos, de

---

<sup>11</sup> La evolución de las poblaciones se ajusta a tres fases: alta fecundidad y alta mortalidad, alta fecundidad y baja mortalidad, y una tercera fase de baja fecundidad y baja mortalidad. Jaques Vallin, "The end of the Demographic Transition: Relief or Concern?", *Population and Development Review*, 28, 1, 2002. p. 106.

<sup>12</sup> Wilbur Zelinsky, "The Hypothesis of the Mobility Transition", *Geographical Review*, Vol. 61, No. 2, abril 1971, p. 227.

igual manera la mayor parte de la emigración internacional tiene como destino los centros urbanos.<sup>13</sup> Esta dinámica demográfica hace de los centros urbanos los escenarios principales en los que se lleva a cabo la transición. En este capítulo se analizarán algunos de los marcos teóricos que explican los patrones de la dinámica y volumen de las migraciones y las posibles causas a partir de las cuales se explican los motivos de la migración



Fuente: Centro de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UNHABITAT), *State of the World's Cities*, 2001.

### I.1 Marcos analíticos de los patrones de migración

En 1971 Zelinsky incorpora el componente migratorio a los patrones de la transición en su “Hipótesis de la transición de la movilidad”<sup>14</sup> con el fin de aproximar y en la medida de lo posible predecir los movimientos migratorios.<sup>15</sup> La hipótesis de la transición de la movilidad se inscribe en la transición demográfica, siendo que esta última describe el proceso de un estado de equilibrio en los patrones de alta fecundidad y alta mortalidad a otro nuevo equilibrio en el cual ambos se mantienen bajos. Entonces, es también posible extender esta tendencia a la movilidad

<sup>13</sup> Centro de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UNHABITAT), *State of the World's Cities*, 2001, pp. 10, 11.

<sup>14</sup> En este documento los conceptos de migración y movilidad se utilizan como sinónimos, aunque existen diferencias técnicas, en demografía por migración se entienden cambios de residencia; mientras que en urbanismo la migración hace referencia a desplazamientos internos e internacionales y movilidad a desplazamientos intraurbanos. Roland Pressat, *El análisis demográfico, métodos, resultados, aplicaciones*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, p. 257

<sup>15</sup> Wilbur Zelinsky, “The Impasse in Migration Theory: a Sketch Map For potential Escapees”. *op. cit.*, p. 11.

de las poblaciones, dado que todos los factores demográficos son afectados por los mismos procesos de modernización.<sup>16</sup> Para Zelinsky, la modernidad es entendida como los procesos que permiten a una sociedad el control sobre la energía, objetos y conocimiento para modificar su entorno físico y la condición psicológica y biológica de sus habitantes.<sup>17</sup> Bajo estos supuestos, la hipótesis de la movilidad plantea que: “hay patrones regulados en el incremento de la movilidad de las personas en el tiempo y espacio en la historia reciente, y que estas regulaciones son afectadas por componentes esenciales del proceso de modernidad”.<sup>18</sup>

Esta hipótesis establece ocho supuestos que explican la tendencia de la movilidad en las sociedades: i) la movilidad es en su origen limitada, su incremento es causa de la experiencia comunal del proceso de modernidad; ii) para el caso de cada comunidad, el rumbo de la transición de la movilidad es paralelo a la transición demográfica y a otras transiciones que siguen procesos de interacción; iii) hay cambios ordenados en la forma e intensidad de la movilidad en las etapas de la transición que afectan su función, frecuencia, duración, periodicidad, distancia, categorías de migrantes y regiones de origen y destino; iv) hay cambios concurrentes en la forma e intensidad de la movilidad social y la difusión de la información, y en ocasiones la migración espacial puede reducirse a cambio de una mayor difusión de la información, v) a un nivel de generalización, que no incluye casos particulares, podemos reconocer patrones coherentes en la movilidad que se propagan en periodos sucesivos a partir de zonas concéntricas; vi) la acumulación de los factores causativos de la migración y la transferencia de información y tecnología de los lugares más avanzados a los menos avanzados, tienden a acelerar los procesos de movilidad, y vii) los cambios espacio temporales esperados pueden modificarse notoriamente si una región inicia su transición tardíamente viii) las etapas de la transición son irreversibles.

La crítica principal a esta hipótesis es la misma que se hace a la teoría de la transición respecto a su generalidad e incapacidad para prever las tendencias de sociedades distintas en términos espacio-temporales a partir de un modelo evolutivo lineal, además de suponer que todas las sociedades partieron de las mismas condiciones migratorias.<sup>19</sup> El mismo Zelinsky, reconoce las limitaciones de su hipótesis para los países en vías de desarrollo, dado que su modelo se basa

---

<sup>16</sup> D T Rowland, “Equilibrium Migration: A Model of Internal Migration in Australia”, *International Geographical Union Symposium on Population Geography*, Minsk, julio 1976 en Zelinsky, op. cit. p. 22.

<sup>17</sup> Zelinsky, “The Hypothesis of Mobility Transition”, op. cit., p. 222.

<sup>18</sup> *Ibid*, p. 223.

<sup>19</sup> Ronald Skeldon, *Migration and Development: a Global perspective*, Plantin, 1997, pp. 36, 37.

en la evidencia empírica de los países de Europa Occidental y Estados Unidos.<sup>20</sup> Si bien, por su generalidad la hipótesis de la movilidad no explica casos particulares, ayuda a comprender las tendencias generales de la movilidad en las poblaciones.

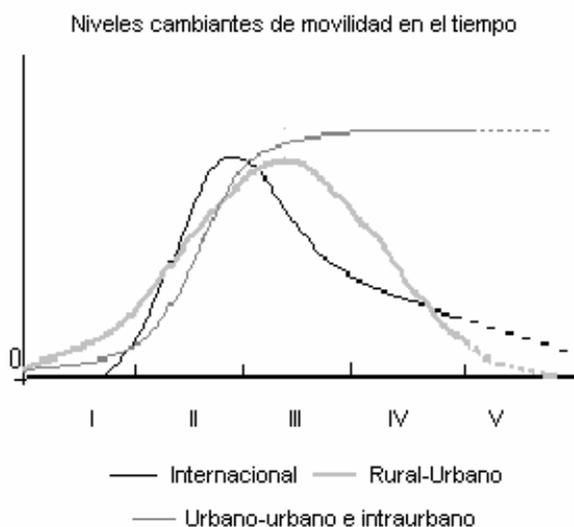
La hipótesis de la movilidad plantea cinco fases que explican la movilidad de las sociedades: la primera fase *sociedades premodernas* se refiere a la migración por motivos de residencia, en donde el flujo es reducido es reducida y se limita a la explotación de la tierra, comercio, visitas sociales, campañas o peregrinaciones. La segunda fase, propia de *sociedades transitorias tempranas*, se caracteriza por movimientos masivos del campo a la ciudad; movimientos de colonización interna si hay territorio disponible; emigración al extranjero; inmigración de trabajadores, técnicos y profesionistas de regiones más desarrolladas; incremento de la migración circular. En la tercera fase de *sociedades transitorias tardías* la migración rural-urbana se modera pero se mantiene vigente; disminuye la colonización a zonas apartadas; la emigración disminuye o desaparece y se incrementa la migración circular haciéndose estructuralmente más compleja. La fase propia de *sociedades avanzadas* se distingue porque la movilidad en general alcanza altos niveles; los movimientos rurales continúan pero se reducen en términos absolutos y relativos; los movimientos interurbanos se incrementan; la migración a zonas alejadas se estanca o disminuye; se da la inmigración de personal no calificado; los flujos de personal calificado y profesionistas se mantiene bajo condiciones específicas; se aceleran otros tipos de movilidad, particularmente de placer y orientación económica, entre otros. En la última etapa de las *sociedades súper avanzadas*: se da un decremento en la migración residencial y otro tipo de movilidad circular conforme se implementan mejores sistemas de comunicación; la mayor parte de la migración residencial es interurbana e intraurbana; la inmigración de personal no cualificado desde áreas menos desarrolladas se mantiene; se generan nuevas formas de movilidad; se puede esperar un mayor control de los movimientos internos e internacionales.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Zelinsky, “The Impasse in Migration Theory: a Sketch Map For potential Escapees”, *op. cit.*, p. 5.

<sup>21</sup> Zelinsky, “The Hypothesis of the Mobility transition”, *op. cit.*, pp 219-235.

Gráfica 2



Fuente: Elaboración propia con base en Zelinsky, "The Hypothesis of the Mobility Transition", *Geographical Review*, Vol. 61, No. 2, abril 1971.

La primera fase del modelo coincide con las características de la Europa y el Japón medieval, en ese entonces la migración estaba reducida a los nobles, aristócratas, peregrinos, guerreros y comerciantes, los datos para esta época ofrecen poca información al respecto, aunque dados los diferenciales de desarrollo podría compararse a la migración de países en desarrollo en siglos recientes. Zelinsky compara estos movimientos con los que se dieron en la India a comienzos de siglo XX, cuando las personas que habitaban en un lugar distinto al de su nacimiento eran menos de 5%.<sup>22</sup>

Las estadías de la hipótesis de la movilidad se dan paralelamente a las estadías de la transición demográfica, así en la segunda etapa de *sociedades transitorias tempranas* las modificaciones en los patrones reproductivos que traen una reducción de la mortalidad y un incremento de la fecundidad coinciden con la emigración desde el campo. Este efecto ocurrió en Gran Bretaña desde comienzos del siglo XIX y se expandió rápidamente por toda Europa Occidental. La herencia de la tierra que hubo de dividirse en una mayor descendencia expulsó importantes contingentes campesinos a las ciudades, este efecto también se dio tardíamente en México a mediados del siglo XX. La emigración rural que se da como resultado de esta "involución agrícola" parte a las ciudades en el mismo país, a ciudades en el extranjero, regiones

<sup>22</sup> *Ibid*, p. 234-236.

en colonización en el país o en el extranjero.<sup>23</sup> Esta fase de movilidad es característica de la llamada oleada de emigración Este-Oeste de países de Europa central, nórdica, oriental y del mediterráneo a Estados Unidos, Australia y América del Sur, esta oleada se dio desde la segunda mitad de siglo XIX a la primera mitad del siglo XX.<sup>24</sup>

La tercera fase de la hipótesis de la movilidad se da en *sociedades transitorias tardías*: las regiones en subdesarrollo que enfrentan procesos de modernización acelerados, incompletos y “peligrosamente desequilibrados”.<sup>25</sup> A diferencia de los países de transición temprana, estos países enfrentaron un proceso acelerado de modernidad que disminuyó abruptamente la mortalidad y mantuvo altos índices de fecundidad, lo que generó crecimiento acelerado de la población. En el ámbito de la movilidad, en estos países se generaron grandes movimientos de emigración e inmigración al interior hacia los centros urbanos y al exterior a otros países con mejores niveles de desarrollo. Este periodo corresponde a los flujos migratorios Sur-Norte de países en desarrollo en África Subsahariana, Magreb, América Latina, y Asia a Europa Occidental, Estados Unidos y Australia.<sup>26</sup> En las naciones europeas el proceso de urbanización impulsado por la revolución industrial se dio desde finales del siglo XVIII. A comienzos del siglo XIX, únicamente Londres, la mayor ciudad del mundo alcanzaba el millón de habitantes. Dos siglos después, a comienzos del siglo XXI ninguna ciudad europea rebasa los diez millones de habitantes ni se encuentra entre las 10 mayores ciudades del mundo; sitios que son ocupados por ciudades de naciones en desarrollo.

En la fase IV de *sociedades avanzadas*, la emigración desde las zonas rurales disminuye, dado que las personas empleadas en el sector primario se reducen. Este patrón se ha dado en países desarrollados de Europa Occidental, Estados Unidos, Canadá y Japón. En estos países la mano de obra para las actividades menos calificadas y las actividades agrícolas proviene de países en desarrollo. Por su parte, la movilidad interna se mantiene alta pero se diversifica y ya no se da únicamente hacia las grandes urbes, se da al interior de estas (migración intraurbana) y entre ellas (migración interurbana). Al igual que los destinos de la migración, los motivos de esta se diversifican, la población no emigra únicamente por motivos laborales o económicos, las razones para migrar se diversifican y se incrementan las movilizaciones de otro tipo como los

---

<sup>23</sup> *Ibidem.*

<sup>24</sup> Cristina Blanco, *op. cit.*, pp. 38-46.

<sup>25</sup> Zelinsky, “Hypothesis of the Mobility Transition”, *op. cit.* p. 241.

<sup>26</sup> Blanco, *op. cit.* pp.46-56.

cambios de residencia de jubilados.<sup>27</sup> Por otra parte, aunque no corresponde al tipo de movimientos anunciados por Zelinsky, los movimientos de asilados y refugiados políticos se han incrementado en el mundo.<sup>28</sup>

La última fase anunciada por la hipótesis de la movilidad, la de las *sociedades súper avanzadas* aun no había comenzado en la década de los setenta, cuando ésta fue planteada. En esta última fase la baja mortalidad y fecundidad hacen que la movilidad sea el factor principal que modifica la dinámica demográfica. En esta fase se espera una reducción de los movimientos dado que las tecnologías de información y comunicaciones eliminarían los movimientos innecesarios. La migración por motivos residenciales se daría entre las ciudades. Al mismo tiempo en esta etapa se podría esperar mayor control de la migración por parte del Estado, este control no refiere únicamente a la restricción de la movilidad, sino a un estudio más cuidadoso de los flujos y un ajuste de la inmigración acorde con las necesidades de las regiones de destino. En este mismo esquema otros autores como Champion llaman la atención sobre el efecto que tienen los eventos demográficos en la etapa más avanzada de la transición sobre el panorama de los asentamientos en las naciones. De acuerdo con este autor, el régimen de baja fecundidad y mortalidad, y la dinámica migratoria resulta en sociedades envejecidas, con mayor diversidad étnica y cambios en la configuración de los hogares. Estos patrones demográficos modifican a su vez los esquemas de asentamiento pasando de *ciudades monocéntricas* que concentran la mayor parte de la población y las actividades del país aun esquema de *centros urbanos policéntricos*, con un mayor número de ciudades en el territorio. Este segundo esquema se caracteriza por el incremento de centros urbanos, y de su espacio territorial, así como de mosaicos residenciales más heterogéneos.<sup>29</sup>

A pesar de que los críticos de la hipótesis de la movilidad señalan que ésta es demasiado general y adolece de capacidad para explicar casos particulares en el tiempo, sin duda alguna su gran acierto consiste en que, a diferencia de la transición de los eventos vitales (mortalidad y fecundidad), en la hipótesis de la movilidad los efectos de la modernidad que dan inicio a los cambios se mantienen presentes en sus distintas fases. Zelinsky presta particular atención a la tecnología de las comunicaciones y la información; ya que esta tecnología tiene la capacidad de

---

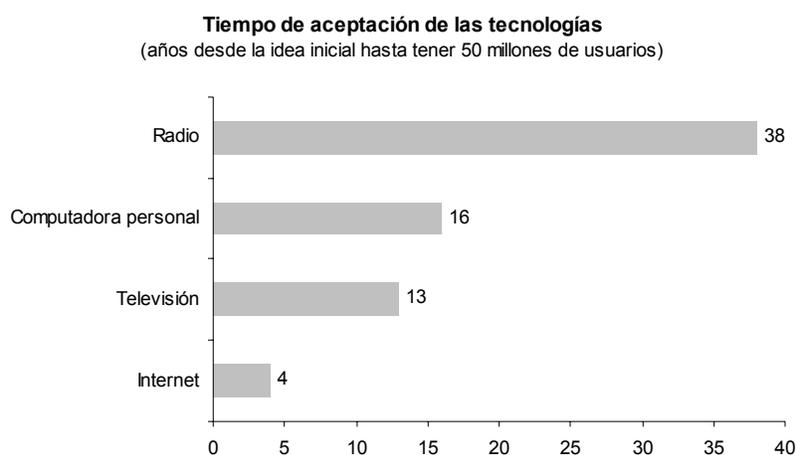
<sup>27</sup> Zelinsky, "The hypothesis of Mobility Transition", *op. cit.*, p. 247.

<sup>28</sup> Hania Zlotnik, "International Migration 1965-96", *Population and Development Review*, Vol. 24, No. 3, septiembre, 1998, p. 432.

<sup>29</sup> A. G. Champion, "A Changing Demographic Regime and Evolving Policentric Urban Regions: Consequences for the Size, Composition and Distribution of City Populations", *Urban Studies*, Vol. 38, No. 4, 2001, pp. 657-677.

reducir notablemente los diferenciales de desarrollo al poner en contacto regiones menos avanzadas con centros de vanguardia.<sup>30</sup> La aceptación y difusión de esta tecnología se incrementa exponencialmente; en 1970 había cerca de 50,000 computadoras en el mundo hoy éste es el número de aparatos que se venden en una hora.<sup>31</sup> De igual manera el tiempo que transcurre desde la invención de esta tecnología hasta su uso masivo se ha reducido notablemente.

Gráfica 3



Fuente: PNUD, Informe sobre desarrollo Humano 1999, en Alcántara, “Este País en cifras: retrato de una década”, *Este País*, abril, 2001.

Estos cambios se están dando principalmente en las naciones desarrolladas y podrían explicar las tendencias migratorias desde grandes centros urbanos a localidades más pequeñas e incluso rurales. La migración de pequeñas ciudades y localidades rurales a las grandes metrópolis que se dio a nivel mundial en 1970 o antes dejó de ser mayor que el movimiento inverso.<sup>32</sup> A nivel mundial se dio una migración masiva del campo a las ciudades desde finales del siglo XVIII. A mediados de los setenta este proceso se revirtió en Estados Unidos y otros países desarrollados. Actualmente en países como el Reino Unido se ha reforzado esta tendencia a tal grado que algunas ciudades medias como Manchester, Birmingham, Liverpool o Glasgow pierden población de manera acelerada y quedan desiertas extensas zonas urbanas, mientras que únicamente las pequeñas localidades y la metrópoli principal, Londres, están en crecimiento, esta última primordialmente por la inmigración de extranjeros.

<sup>30</sup> Adriana Alcántara, “Tecnología e innovación: la sociedad del conocimiento en México”, *Este País*, México, febrero 2001, p. 59.

<sup>31</sup> *Ibidem*.

<sup>32</sup> Zelinsky, “The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees”, *op. cit.* pp. 22, 23.

## I.2 Patrones teóricos de movilidad y urbanización en México

El esquema empírico de movilidad interna y externa, planteado por Zelinsky coincide con el presentado por Sobrino para el caso de México, el cual a su vez se apoya en los enunciados de Geyer y Kuntuly sobre el ciclo del desarrollo urbano. De acuerdo con este esquema las localidades rurales y urbanas, dependiendo de su tamaño, pasan por varias etapas. En la fase inicial denominada de *concentración y primacía*, la metrópoli principal de un país incrementa su participación demográfica y económica en el país respecto al resto de las localidades; en la segunda fase de *polarización regresiva* la tasa de crecimiento de la principal metrópoli coincide con alto crecimiento demográfico en ciudades de tamaño medio, en ocasiones cercanas a la metrópoli lo que ocasiona una desconcentración de la población urbana; la tercera fase de *contraurbanización* refiere a una continuación de la desconcentración poblacional de la metrópoli y las ciudades intermedias a ciudades de menor tamaño. Hacia el final de la tercera etapa la población rural no puede reducirse mucho más, se alcanza un tipo de equilibrio como sugiere Zelinsky y el crecimiento de las ciudades depende más del crecimiento natural que de la movilidad de la población.<sup>33</sup> La población urbana no puede crecer indefinidamente, la evidencia en los países desarrollados más urbanizados, (exceptuando Ciudades-nación como Singapur o Mónaco) señala que el límite de urbanización se alcanza alrededor del 85% y 90% de la población total.<sup>34</sup> En México la población urbana (en localidades de más de 15 mil habitantes) se estima alrededor del 66%.<sup>35</sup>

La urbanización de México, al igual que otros eventos demográficos se ha visto acelerada por el proceso de modernización y se ha dado más aprisa en comparación con los países desarrollados. A comienzos del siglo XX, apenas uno de cada diez habitantes residía en una ciudad, hoy lo hacen siete de cada diez.<sup>36</sup> La población urbana de Francia pasó de 14.4% a 25%, durante seis décadas del siglo XIX,<sup>37</sup> este mismo proceso le tomaría a México menos de tres décadas en el siglo XX.<sup>38</sup>

---

<sup>33</sup> Jaime Sobrino, *Competitividad de las ciudades en México*, El Colegio de México, México, 2003, pp. 157-159.

<sup>34</sup> Gustavo Garza, *La urbanización de México en el siglo XX*, El Colegio de México, México, 2003, pp. 128, 29.

<sup>35</sup> Consejo Nacional de Población, *Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, 23 de febrero de 2006, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx).

<sup>36</sup> Sobrino, *op. cit.*, p. 131.

<sup>37</sup> Garza, *op. cit.* p. 11.

<sup>38</sup> Sobrino, *op. cit.* p. 131.

De acuerdo con el ciclo urbano planteado por Sobrino, la primera fase de *concentración y primacía* se dio entre 1900 y 1960 momento en que la población urbana pasó de 10.5% a 37.4%, y la metrópoli principal, la Ciudad de México, concentraba dos de cada cinco residentes urbanos (40%).<sup>39</sup> A principios de siglo la Ciudad de México contaba con 304 mil habitantes y era apenas tres veces mayor que Guadalajara, la segunda ciudad en tamaño (101 mil habitantes); para 1960, la ciudad de México rebasaba los cinco millones de habitantes (5 233 871) y superaba seis veces el tamaño de la segunda mayor ciudad, Guadalajara. En la primera década del siglo XX la Ciudad de México que se extendía por la actual delegación Cuauhtémoc, Norte de Benito Juárez y Oriente de Miguel Hidalgo; en 1960 se había conurbado con municipios del estado de México al Norte y había alcanzado Coyoacán al Sur.<sup>40</sup> En las primeras seis décadas del siglo XX, la Ciudad de México atrajo la mayor parte de la migración interregional.<sup>41</sup> En una segunda etapa de la fase de *concentración y primacía*, la metrópoli sigue captando importantes flujos pero se da el surgimiento de otras ciudades. Para México esta fase se ubica en el tiempo entre 1940 y 1960. En este periodo la ciudad de México siguió captando importantes flujos poblacionales, aunque las ciudades de Guadalajara y Monterrey, siguientes en tamaño crecieron a tasas mayores que el promedio urbano nacional y se dio un incremento en el número de localidades urbanas.<sup>42</sup>

La fase de *polarización regresiva* comenzó en la década de los sesenta y se sigue observando hasta el 2000. En este periodo la población urbana superó a la rural pasando de 33% a 62.1%. La metrópoli principal, la Ciudad de México, perdió primacía respecto al sistema urbano nacional, en 2000 únicamente aglutinaba 28.5% de la población urbana.<sup>43</sup> No obstante, durante el periodo ésta ciudad pasó de 5.5 millones a 17.8 millones y la conurbación llegó hasta el municipio de Tizayuca en Hidalgo, además de abarcar las 16 delegaciones del Distrito Federal y 58 municipios del estado de México.<sup>44</sup> No olvidemos que en este periodo la Ciudad de México se transformó en una megaurbe con más de 10 millones de habitantes y pasó a ser la segunda ciudad más poblada del mundo después de Tokio.<sup>45</sup>

---

<sup>39</sup> *Ibidem.*

<sup>40</sup> Garza, *op. cit.* apéndice metodológico.

<sup>41</sup> Sobrino, *op. cit.* p. 158.

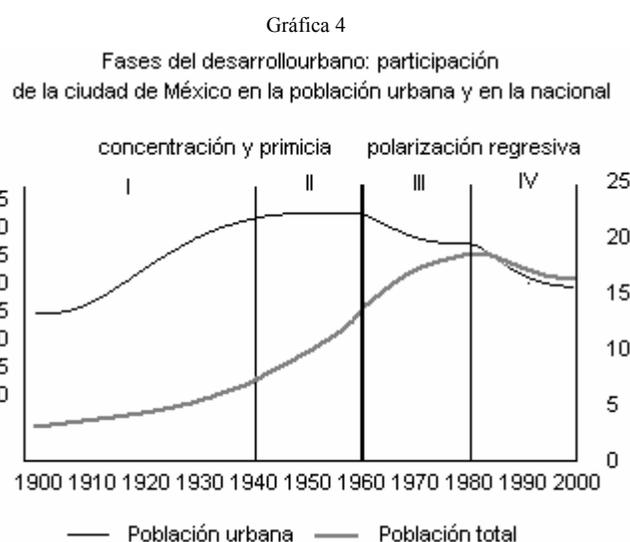
<sup>42</sup> *Ibid.* p. 159.

<sup>43</sup> *Ibidem.*

<sup>44</sup> Secretaría de Desarrollo Social, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM, 2003, pp. 23, 24.

<sup>45</sup> UN-HABITAT, *op. cit.*, p. 11.

Esta fase también cuenta con dos etapas: en la primera (1960-1980) se da un mayor crecimiento relativo de algunas ciudades intermedias no necesariamente contiguas a la metrópoli: Toluca, Puebla, León, San Luis Potosí, Veracruz, Cuernavaca, Xalapa, Oaxaca, Cuautla, Zamora, Minatitlán, Córdoba, Guaymas, Tlaxcala, Monclova y Poza Rica. En esta etapa las ciudades aumentaron de 123 a 227.<sup>46</sup> La segunda etapa (1980-2000) se caracteriza por flujos negativos de población desde la Ciudad de México que presentó saldos migratorios negativos de cerca de dos millones en los ochenta y poco más de uno en los noventa. Al mismo tiempo las ciudades aumentaron de 227 a 364 en 2000 con nuevos procesos de conurbación que comprenden 55 ciudades<sup>47</sup> en casi todas las entidades federativas.<sup>48</sup> Las ciudades con mayor población, Guadalajara y Monterrey siguieron la tendencia de la metrópoli principal y durante el periodo crecieron a tasas inferiores al promedio urbano nacional aunque aun no presentan saldos migratorios negativos.<sup>49</sup>



Fuente: Sobrino, Jaime, *Competitividad de las ciudades en México*, El Colegio de México, 2003.

Atendiendo a este análisis la fase de *contraurbanización* en la que la población parte desde la metrópoli y las ciudades intermedias a ciudades pequeñas no se ha dado aún en México. De acuerdo con las observaciones de Zelinsky esta fase, identificada bajo un nombre distinto, se

<sup>46</sup> Sobrino, *op. cit.* p 160.

<sup>47</sup> Sedesol, *op. cit.*

<sup>48</sup> Sobrino, *op. cit.* p. 161.

<sup>49</sup> *Ibidem.*

da en Estados Unidos y otros países europeos desde mediados de la década de los setenta.<sup>50</sup> Aunque el modelo de Sobrino no incorpora expresamente la movilidad internacional, podemos considerar que este evento es intrínseco al modelo, al igual que en el caso de la hipótesis de la movilidad ya que se ha demostrado que la emigración al extranjero es complementaria de la migración interna.

La emigración internacional, especialmente a Estados Unidos ha estado presente durante todo el proceso de transición. Este proceso ha tenido al menos tres etapas. La primera de ellas comenzó a finales del siglo XIX con la contratación de trabajadores para construir y mantener las vías férreas.<sup>51</sup> La segunda se dio durante la revolución desde los estados fronterizos para escapar momentáneamente de los estragos de la guerra. El tercer flujo se dio desde la Segunda Guerra Mundial a raíz de los Acuerdos Braceros hasta nuestros días, en que comprende 96% de la emigración al extranjero. Esta última etapa ha tenido flujos variables, el número de emigrantes se redujo después de la suspensión de los acuerdos laborales en 1964, pero se incrementó nuevamente a partir de la década de los noventa. En esa década el flujo anual se incrementó de entre 210,000 y 260,000 migrantes en sus comienzos a un flujo de entre 277,000 y 315,000 migrantes al finalizar.<sup>52</sup> Al mismo tiempo en los noventa la migración hacia las ciudades disminuyó respecto a los ochenta. Esta evidencia lleva a pensar que el proceso migratorio al extranjero, particularmente a Estados Unidos es complementario del proceso interno.<sup>53</sup>

---

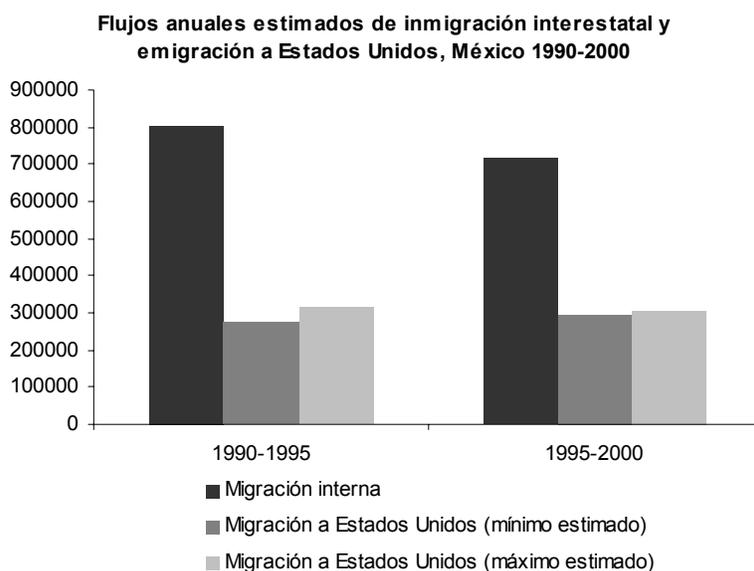
<sup>50</sup> Zelinsky, "The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees", *op. cit.* p. 4.

<sup>51</sup> Jorge Durand, *La experiencia migrante: iconografía de la migración México-Estados Unidos*, Tlaquepaque, ITESO, 2000.

<sup>52</sup> *Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre migración*, 1997.

<sup>53</sup> Garza, *op. cit.* pp. 92, 93.

Gráfica 5



Fuente: Inmigración interna: INEGI, *Volumen y Porcentaje de la población migrante estatal por sexo*, [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Emigración a Estados Unidos *Estudio binacional México Estados Unidos sobre migración*, México, 1997; Conapo, 1996-2000 Estimaciones de Conapo, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx), consulta abril 1, 2006.

La migración puede ofrecer una radiografía de la situación social que impera en un territorio y ser un reflejo de las necesidades insatisfechas de los migrantes en su lugar de origen. Así, el estudio de sus causas y dinámica puede verse como un indicador de las carencias regionales y al mismo tiempo anticipar los movimientos migratorios para permitir una mejor planeación. Si bien, las causas de los desplazamientos, así como sus características varían en el tiempo y de sociedad a sociedad,<sup>54</sup> en general todos los enfoques teóricos sobre migración coinciden en que las personas se movilizan de lugares que ofrecen menos ventajas a aquellos lugares que cuentan con más.<sup>55</sup> Esta consideración deja el sentido de las migraciones a juicio de los individuos y su información disponible por lo cual en ocasiones los movimientos parecen irracionales.<sup>56</sup>

A diferencia de la migración internacional que se encuentra regulada por los Estados, lo cual modifica ostensiblemente su dinámica,<sup>57</sup> la migración interna generalmente es libre. La libertad de la movilidad no significa que estos flujos no puedan ser objeto de análisis ya que

<sup>54</sup> Blanco, *op. cit.*, p. 9.

<sup>55</sup> Zelinsky, "The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees", *op. cit.* p. 3.

<sup>56</sup> Everett Lee, "A Theory of Migration", *Demography*, Vol. 3 No. 1, 1966, p. 51.

<sup>57</sup> William Petersen, "A General Typology of Migration", *American Sociological Review*, Vol. 23, No. 3, 1958, p. 256.

como se ha demostrado existen patrones a partir de los cuales se puede explicar y hasta cierto punto prever el volumen y los flujos de la migración. En este sentido, también es posible categorizar las migraciones por las causas que impelen la movilidad. Se han desarrollado varios enfoques para explicar la migración adjudicando los movimientos migratorios a diversos factores,<sup>58</sup> pero ha predominado el enfoque económico que ha dado pie a distintas teorías que se orientan en distintos diferenciales de la actividad económica de las regiones como los salarios, la demanda de trabajadores, la preexistencia de diversos mercados, o la penetración de capital en las regiones de origen.<sup>59</sup> Tal como plantea el modelo de Zelinsky la migración por motivos económicos pierde importancia en las sociedades más desarrolladas particularmente en el caso de la migración interna, ya que se reducen los diferenciales de desarrollo entre las grandes urbes y las localidades rurales. Si bien en la actualidad los motivos económicos explican gran parte de la migración no podemos pasar por alto que se han incrementado otros tipos de migración como los movimientos de refugiados<sup>60</sup> e incluso han surgido otros nuevos como la movilidad de jubilados de países septentrionales al Sur.<sup>61</sup>

Las causas que originan los movimientos migratorios, no por las características de los migrantes si no por las causas que motivan la migración, son las siguientes: i) ecológico, causadas por fenómenos naturales que se transforman en catástrofes o situaciones adversas para una comunidad obligándola a emigrar. ii) Política, provocada generalmente por los Estados y

---

<sup>58</sup> Zelinsky identifica seis enfoques: el demográfico, que atribuye la emigración a los cambios demográficos; el económico, que atribuye la movilidad a los diferenciales económicos entre las regiones; el modelo espacial relaciona la migración con la distancia geográfica entre los lugares de origen y destino; el enfoque sociológico infiere los motivos de la migración a partir de las condiciones sociodemográficas de los migrantes; el enfoque histórico explica la migración a partir de diversos cambios en las sociedades y cambios políticos. Zelinsky, “The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees”, *op. cit.* pp. 12-20.

<sup>59</sup> I) La teoría neoclásica de la migración argumenta un cálculo de costo beneficio que hacen los migrantes al momento de emigrar, de acuerdo con esta teoría el factor fundamental de la migración es la diferencia de salarios entre regiones y las capacidades personales de los migrantes que son mejor remuneradas en el país receptor. II) La teoría del capital social refiere al potencial de las relaciones interpersonales, “el capital social es la suma de recursos reales o virtuales que integran a un individuo en virtud de una red más o menos institucionalizada de apoyo y mutuo reconocimiento”. III) Nueva economía de la migración, esta teoría asume mercados clave en el trabajo y capital de inversión, las personas migran para acceder a este capital y reducir riesgos que se presentan como: inflación y crisis económicas, así la migración es una estrategia de los hogares para diversificar riesgos. IV) Teoría del mercado laboral segmentado, esta teoría argumenta que la producción postindustrial demanda trabajo inmigrante, un indicador fiel para medir esta tendencia es el aumento de inmigración y su comparación con las tasas de empleo. V) Teoría del sistema mundial, argumenta que el crecimiento en la Inversión Extranjera Directa en los países en desarrollo predice la emigración. Douglas Massey, Kristin Espinoza, “What’s Driving Mexico-US Migration? A Theoretical, Empirical and Policy Analysis”, *The American Journal of Sociology*, Vol 102, No. 4, enero 1997, pp. 939-999.

<sup>60</sup> Zlotnik, *op. cit.* 429-432.

<sup>61</sup> Blanco, *op. cit.* p. 28.

comprenden todo tipo de conflictos bélicos, persecuciones religiosas, étnicas, ideológicas y políticas o bien reconfiguraciones de las fronteras y desaparición de países. iii) Económicas, asociadas a la falta de trabajo, búsqueda de oportunidades laborales adecuadas, de condiciones mínimas de subsistencia o procesos económicos interregionales que derivan en traslado ordenado de personal, y iv) sociales que incluyen a jubilados, reunificaciones familiares, o aquellas motivadas por la búsqueda de diferentes formas de vida.<sup>62</sup>

Es necesario mencionar que estas no son las únicas causas existentes ni engloban el total de los motivos de la migración, ya que cada día se incorporan nuevos movimientos que hacen difícil establecer una frontera certera que defina por completo las categorías que impelen las migraciones.<sup>63</sup>

Cuadro 1

<b>Tipología de la emigración según sus causas</b>	
<b>Causas</b>	<b>Motivación</b>
<b>Ecológicas</b>	Búsqueda de alimentos, cambios climáticos, catástrofes naturales
<b>Políticas</b>	Desplazados o asilados por guerras, violencia, persecuciones o deportaciones
<b>Económicas</b>	Búsqueda de mejores condiciones económicas, movilidad laboral o traslados de personal
<b>Sociales</b>	Reunificación familiar, residencia de jubilados, viajeros
Fuente: Elaboración propia con base en: Blanco, <i>Las migraciones contemporáneas</i> , Alianza, Madrid, 2000.	

Tradicionalmente las ciudades tienen mejores condiciones de vida que el medio rural. La historia moderna ha resultado en una creciente concentración de población, actividades, medios de producción, bienestar, información, poder, y otras características de las organizaciones sociales avanzadas.<sup>64</sup> Esta concentración se da tradicionalmente en las ciudades, por ello en la actualidad la mayor parte de las migraciones internas e internacionales tienen como destino a los centros urbanos.

En México la movilidad en el territorio nacional es libre, y sólo restringida en los casos de violaciones a las normas judiciales y administrativas, en cuyo caso no hay regulación de los movimientos poblacionales internos per se.<sup>65</sup> Si bien desde el punto de vista jurídico la

<sup>62</sup> *Ibidem.*

<sup>63</sup> *Ibidem.*

<sup>64</sup> Zelinsky, "The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees", *op. cit.* p. 4.

<sup>65</sup> "Todo hombre tiene derecho a entrar en la República, salir de ella, viajar en su territorio y mudar de residencia sin necesidad de carta de seguridad, pasaporte o salvoconducto u otros requisitos semejantes. El ejercicio de este derecho estará subordinado a las facultades de la autoridad judicial, en los casos de responsabilidad judicial o civil, y

migración interna es un ejercicio de libertad, la movilidad responde a la búsqueda de mejores condiciones de vida en diversos aspectos.

El desarrollo de la actividad económica explica buena parte de la movilidad interna en el caso de México. Las ciudades con mayor dinamismo en la década de los noventa fueron aquellas con ventajas en la estrategia de desarrollo económico sustentada en la apertura comercial con Estados Unidos en el marco del Tratado de Libre Comercio.<sup>66</sup> Si agrupamos las entidades federativas en regiones Frontera Norte (Baja California, Baja California Sur, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas); Norte (Sinaloa, Nayarit, Durango, Zacatecas y San Luis Potosí); Occidente (Jalisco, Colima, Aguascalientes, Guanajuato y Michoacán); Centro (Querétaro, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala, México y Morelos); Valle de México; y Sur-Sureste (Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Tabasco, Chiapas, Campeche, Yucatán y Quintana Roo). Tenemos que el mayor incremento en la población urbana se dio en la frontera Norte (3.3 millones), seguido por el Valle de México (2.4 millones) y la región occidente (1.9 millones). Aquellas regiones con mayor crecimiento de la actividad productiva son también las regiones con mayor incremento de la población urbana en la década de los noventa.

Una clasificación de las ciudades del país, según su estructura ocupacional señala que en la década de los noventa aquellas ciudades con mayor población en el sector terciario fueron las de crecimiento más dinámico. Las divisiones del sector terciario (comercio, restaurantes y hoteles; transporte, almacenaje y comunicaciones; servicios financieros, seguros, y alquiler; servicios, comunales, sociales y personales) tuvieron las mayores tasas de crecimiento en la década, particularmente el comercio y los transportes. Aunque la industria tuvo una notable mejoría en los noventa, no estuvo secundada por la misma tendencia de los mercados laborales urbanos.<sup>67</sup> En la década de los noventa las regiones con mayor incremento de población urbana fueron también las que tuvieron mayor incremento en el PIB, excepto en el caso de la región centro donde el incremento de la población urbana podría explicarse por la población emigrante de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Recordemos que las 125 ciudades mayores de 50 mil habitantes generan más del 90% de la riqueza nacional.

---

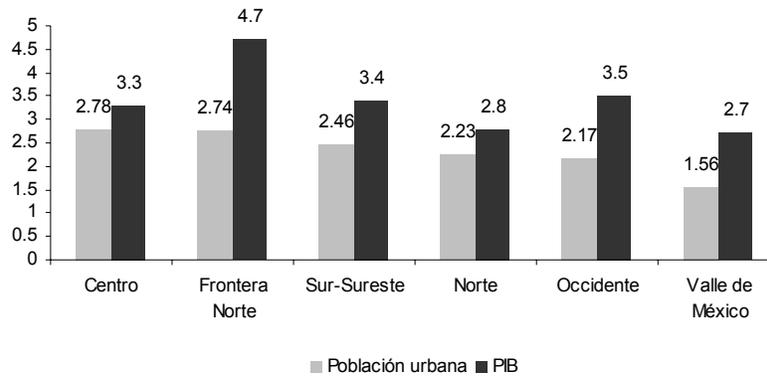
a las de una autoridad administrativa, por lo que toca a las limitaciones que impongan leyes sobre emigración, inmigración y salubridad en general de la República o sobre extranjeros perniciosos residentes en el país”, *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*, Artículo 11.

<sup>66</sup> Sobrino, *op. cit.*, pp. 171, 172.

<sup>67</sup> *Ibid.* pp. 179-181.

Gráfica 6

Tasa de crecimiento de la población urbana y PIB por regiones, México, 1990-2000



Centro (México, Morelos, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala, Querétaro), Frontera Norte (Baja California, Baja California Sur, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas); Sur-Sureste (Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Veracruz, Campeche, Yucatán, Quintana Roo); Norte (Sinaloa, Nayarit, Durango, Zacatecas, San Luis Potosí); Occidente (Jalisco, Colima, Michoacán, Guanajuato), Valle de México (Distrito Federal).  
 Fuente: Jaime Sobrino *Competitividad de las Ciudades de México*, El Colegio de México, 2003. INEGI, *Banco de Información Económica, Sistema de Cuentas Nacionales*, [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx), abril 2006.

Si bien las causas económicas explicarían buena parte de la migración en el caso de México, ya que los sectores y las regiones de mayor crecimiento han sido los que han captado mayor parte de la población migrante, debemos señalar que se están dando otros tipos de movilidad. Nada menos los conflictos surgidos a mediados de la década de los noventa en Chiapas desplazaron un número aproximado de 17 mil personas a las ciudades de Tuxtla, Tapachula y San Cristóbal, hasta 1998.<sup>68</sup> Además de las movilizaciones forzadas o impelidas por bajos niveles de prosperidad el patrón anunciado por Zelinsky en la cual las sociedades fomentan determinada movilidad a lo largo de la vida de los individuos podría darse también en México. Así las clases medias y altas incrementan los viajes por estudios, trabajo o uniones en las distintas etapas de su vida.<sup>69</sup>

### 1.3 Causas y efectos de la movilidad

La migración es un evento complejo que genera repercusiones sobre la convivencia de los individuos en varias dimensiones simultáneamente. Desde el punto de vista demográfico, el abandono masivo de población puede constituir un alivio de la presión poblacional y en casos

<sup>68</sup> Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas en Sergio Aguayo, *El almanaque mexicano*, Grijalbo, México, 2000. p 156.

<sup>69</sup> Zelinsky, "The hypothesis of Mobility Transition", *op. cit.* p. 246.

extremos abandono de ciertas regiones, por otra parte el asentamiento masivo en zonas urbanas puede sobrecargar el hábitat ocasionando desequilibrio en los recursos existentes.<sup>70</sup>

Desde el punto de vista económico, la emigración puede excluir a las regiones expulsoras de la actividad productiva al expulsar elementos capacitados para la producción y concentrar poblaciones de niños y ancianos.<sup>71</sup> En las zonas receptoras el efecto es opuesto, aunque la inmigración masiva puede suponer el aumento de competencia por los recursos sociales, lo cual puede generar problemas de convivencia si la economía no puede absorber la llegada de los inmigrantes.<sup>72</sup> En los países en desarrollo las zonas periféricas a las ciudades crecen casi al doble de lo que lo hace la ciudad formalmente establecida. El alto costo de la infraestructura requerida para dotar de servicios a estas zonas y la baja recuperación crea amplias zonas carentes de servicios. Se estima que en América Latina uno de cada tres ciudadanos carece de drenaje, equivalentes al total de la población de Brasil (180 millones de personas) y uno de cada ocho carece de agua potable, lo que equivale a la población de Colombia (60 millones e personas).<sup>73</sup>

La inmigración tiene efectos duales, positivos y negativos. No obstante, en el caso de México el resultado de la migración no siempre es afortunado el incremento de la población plantea demandas sociales inmediatas y la concentración poblacional pone en peligro la dotación de recursos y servicios básicos. Las mayores ciudades mexicanas: México, Guadalajara y Monterrey abarcan menos de 2% del territorio nacional pero acumulan cerca de la cuarta parte de la población del país. La reducida capacidad y falta de recursos de los gobiernos locales de algunas ciudades para responder a las demandas de su creciente población hicieron que la dotación de agua y alcantarillado se mejorara en las grandes ciudades pero se deteriora en las intermedias. La falta de medidas para incrementar la dinámica económica y dotación de servicios hicieron de las ciudades medias y pequeñas sitios menos atractivos a la inmigración, lo que redujo la tasa de participación urbana entre 1970 y 1990 de 10.3% y 31.7% a 10.0% y 26.5% respectivamente. De acuerdo con la información censal, entre 1990 y 2000, en varias ciudades disminuyó la cobertura de servicios, particularmente aquellos bajo control municipal; esto como resultado combinado de un incremento poblacional desmedido, insuficiencia de recursos y

---

<sup>70</sup> Blanco, *op. cit.*, p. 21.

<sup>71</sup> Tadeusz Stark, "The Economic Desirability of Migration", *International Migration Review*, Vol. 1 No. 2, 1967, p. 3.

<sup>72</sup> Blanco *op. cit.*, p. 21, 22

<sup>73</sup> UN-Habita, *op. cit.* pp. 15, 16, 40, 41.

administraciones públicas deficientes.<sup>74</sup> En la década de los noventa, 661 municipios tuvieron mermas relativas en la dotación de agua potable. Este evento se dio en un alto número de municipios de las zonas metropolitanas y ciudades de más de 50 mil habitantes, 2 en Chiapas, 2 en Guerrero incluyendo Chilpancingo; 5 municipios de la Zona Metropolitana de Oaxaca; 3 en Morelos; 6 en Puebla; 1 en Querétaro; 12 en Veracruz, en las zonas metropolitanas de Minatitlán, Córdoba y Poza Rica; 2 en Mérida, Yucatán; 6 en Tlaxcala en las zonas metropolitanas de Tlaxcala y Apizaco; 10 de los 12 municipios de la Zona Metropolitana de Toluca, incluyendo la capital; y 22 municipios de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.

---

<sup>74</sup> Agua potable, drenaje, recolección de basura, seguridad pública y transporte público, *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*, artículo 115.

## II Sistema urbano nacional: delimitación y dinámica demográfica

El objeto de estudio de este documento es la migración interna del país en el periodo 1995-2000, haciendo especial énfasis en la migración que partió y tuvo como destino las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes. La elección de estas ciudades no es fortuita, su importancia es fundamental para el país ya que estas ciudades concentran 60% de la población nacional y generan aproximadamente 90% de la riqueza del país. Además de que, como se verá más adelante, son origen y destino de la mayor parte de la migración interna captada en el periodo. A continuación se presentan los criterios y metodología bajo los cuales se eligieron estas ciudades.

Delimitar el espacio físico sobre el que se estudian los eventos migratorios no es simple.<sup>75</sup> En una migración el traslado debe suponer un cambio significativo de entorno físico y social, la movilidad entre entidades y municipios puede no reflejar este cambio por lo cual en este proyecto se analiza la migración en las ciudades ya que se consideran como unidades territoriales que comparten funciones y características en común. Estas ciudades se definen de acuerdo al sistema urbano nacional de Conapo y la delimitación de zonas metropolitanas de Sedesol, elaborados a partir de información del XII Censo General de Población y Vivienda. Este Sistema está integrado por 364 ciudades en las 32 entidades de la república. Para efectos de este proyecto estas ciudades se dividen por su tamaño en: la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, con más de 10 millones de habitantes; ocho metrópolis de un millón y más de habitantes; 73 ciudades intermedias, de 100 mil a 999,999 habitantes, divididas a su vez en 46 metrópolis y 27 ciudades; y 42 ciudades pequeñas de 50 mil a 99,999 habitantes. Las 239 ciudades en transición, de 15 mil a 49,999 habitantes se consideran como un solo conjunto; al igual que las localidades rurales con menos de 15 mil habitantes.<sup>76</sup>

---

<sup>75</sup> Wilbur Zelinsky, "The Impasse in Migration Theory: a Sketch Map For potential Escapees". *The Seminar on a New Conceptual Approaches to Migration in the Context of Urbanization*, Bellagio, Julio 1978, p. 11.

<sup>76</sup> Consejo Nacional de Población (Conapo), *Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx), 22 de febrero 2006.

Cuadro 2

124 ciudades de 50 mil y más habitantes en México, localidades urbanas y localidades rurales y en transición por categoría, 2000	
Categoría	Ciudades
<b>1 Megaurbe</b> (Más de 10 millones de habitantes)	1. ZM de la Ciudad de México
<b>8 Metrópolis millonarias</b> (Más de 1 millón de habitantes)	2. ZM de Guadalajara 3. ZM de Monterrey 4. ZM de Puebla 5. ZM de Toluca 6. ZM de Tijuana 7. ZM de Juárez 8. ZM de León 9. ZM de Torreón
<b>46 Metrópolis Intermedias</b> (Entre 100 mil y 999,999 habitantes, conformadas por más de un municipio)	10. ZM de San Luis Potosí 11. ZM de Mérida 12. ZM de Cuernavaca 13. ZM de Querétaro 14. ZM de Aguascalientes 15. ZM de Tampico 16. ZM de Chihuahua 17. ZM de Acapulco 18. ZM de Saltillo 19. ZM de Villahermosa 20. ZM de Veracruz 21. ZM de Morelia 22. ZM de Tuxtla Gutiérrez 23. ZM de Oaxaca 24. ZM de Xalapa 25. ZM de Reynosa 26. ZM de Cancún 27. ZM de Matamoros 28. ZM de Orizaba 29. ZM de Tepic 30. ZM de Minatitlán 31. ZM de Nuevo Laredo 32. ZM de Coatzacoalcos 33. ZM de Pachuca 34. ZM de Poza Rica 35. ZM de Monclova 36. ZM de Tlaxcala 37. ZM de Córdoba 38. ZM de Cuautla 39. ZM de Zacatecas 40. ZM de Zamora 41. ZM de Colima 42. ZM de Guaymas 43. ZM de Tulancingo 44. ZM de Puerto Vallarta 45. ZM de Piedras Negras 46. ZM de San Francisco 47. ZM de San Martín Texmelucan 48. ZM de Río Verde 49. ZM de Ocotlán 50. ZM de Apizaco 51. ZM de Acayucan 52. ZM de Tecmán 53. ZM La Piedad 54. ZM Tula 55. ZM Moroleón-Uriangato
<b>27 Ciudades Intermedias</b> (Entre 100 mil y 999,999 habitantes, no trascienden los límites municipales)	56. Mexicali 57. Hermosillo 58. Culiacán 59. Durango 60. Mazatlán 61. Irapuato 62. Celaya 63. Ciudad Obregón 64. Ciudad Victoria 65. Ensenada 66. Uruapan 67. Tehuacan 68. Los Mochis 69. Campeche 70. Tapachula 71. La Paz 72. Nogales 73. Chilpancingo 74. Salamanca 75. Lázaro Cárdenas 76. San Luis Río Colorado 77. Ciudad del Carmen 78. Chetumal 79. San Cristóbal de las Casas 80. Ciudad Acuña 81. Ciudad Valles 82. Iguala
<b>42 Ciudades pequeñas</b> (Entre 50 mil y 99,999 habitantes)	83. San Juan del Río 84. Hidalgo del Parral 85. Delicias 86. Navojoa 87. Guanajuato 88. Fresnillo 89. Manzanillo 90. Apatzingán 91. Tuxpan 92. Tuxtepec 93. Cuauhtémoc 94. Ciudad Guzmán 95. Atlixco 96. Cárdenas 97. Zitácuaro 98. Ciudad Mante 99. Lagos de moreno 100. Tepatitlán 101. Salina Cruz 102. Comitán 103. Martínez de la Torre 104. Juchitán 105. Matehuala 106. Guasave 107. Agua Prieta 108. San Miguel de Allende 109. Cozumel 110. Texziutlán 111. Valle de Santiago 112. Sahuayo 113. Guamuchil 114. Zihuatanejo 115. Acámbaro 116. Cadereyta de Jiménez 117. Ciudad Hidalgo 118. San Andrés Tuxtla 119. Cortazar 120. Linares 121. Tecate 122. Taxco 123. Dolores Hidalgo 124. Nuevo Casas Grandes
<b>Localidades urbanas</b> (Entre 15 mil y 49,999 habitantes)	Conjunto de 243 localidades entre 15 mil y 49,999 habitantes
<b>Localidades rurales y en transición**</b> (Con localidades menores de 15 mil habitantes)	Localidades menores de 15 mil habitantes en los 2,134 municipios que no conforman las zonas metropolitanas
**Se toman como base los 2443 municipios y delegaciones existentes a comienzos del año 2000 en México. Elaboración propia con datos de INEGI, Muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. y Conapo, Sistema Urbano Nacional y Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México, Sedesol, Conapo, Hábitat, INEGI, 2003	

## II.1 Delimitación de zonas metropolitanas y áreas urbanas

La concentración de población en los centros urbanos en el país durante el siglo XX ha dado lugar a que un gran número de ciudades rebasen los límites político-administrativos y se expandan sobre las circunvecinas o bien ocurre que dos localidades se expandan físicamente y den lugar a conurbaciones. En ambos casos el resultado es el mismo, manchas urbanas que en términos prácticos funcionan como una sola unidad, comparten actividades económicas comunes, los habitantes traspasan sus límites cotidianamente para laborar o retornar a sus hogares, pero que en términos administrativos ocupan más de una delimitación geográfica con distintas autoridades en el ámbito municipal o estatal.<sup>77</sup>

Bajo esta definición las 124 ciudades contempladas en esta investigación se dividen en 55 zonas metropolitanas y 69 áreas urbanas. La delimitación de estas áreas funcionales responde a varios criterios. Señalar estos criterios con claridad es fundamental para esta investigación ya que la ciudad es la unidad de estudio de este proyecto. A continuación se presentan los criterios y metodología tomados como base en este documento para seleccionar las 124 ciudades a analizar.

De acuerdo con el Conapo, el concepto de zona metropolitana refiere a una forma particular de urbanización en donde la expansión de la ciudad hacia su periferia tiende a rebasar los límites territoriales de la unidad político-administrativa que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a unidades vecinas, con las que forma un ámbito territorial altamente integrado física y funcionalmente. En este sentido, la zona metropolitana difiere del área urbana propiamente dicha. Su límite comprende municipios completos, e incluye al conjunto de sus localidades, independientemente de que éstas formen parte del área urbana continua de la ciudad.<sup>78</sup> La delimitación de zonas metropolitanas en México se ha basado principalmente en el criterio de conurbación física; el cual, en algunos casos, se complementa con el análisis de un conjunto de indicadores a nivel municipal, que se supone dan cuenta, directamente, del carácter urbano de las delegaciones y municipios, e indirectamente, de la interdependencia de éstos con el municipio que contiene a la ciudad central.

---

<sup>77</sup> Rodolfo Tuirán, "Intervención inaugural", *La delimitación de las zonas metropolitanas 2003*, Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM, 2003, pp. 13, 14.

<sup>78</sup> Conapo, información solicitada por medio del Sistema Interno de Solicitudes de Información (SISI), número de solicitud 0416000007704, 23 de marzo de 2003, [www.sisi.org.mx](http://www.sisi.org.mx).

Lo anterior, aunado a la cartografía censal urbana, permitió delimitar las zonas metropolitanas del país con base en los siguientes criterios operativos:

1. Una zona metropolitana debe tener como mínimo una ciudad o conurbación de 50 mil o más habitantes.
2. El municipio que contenga a la localidad más grande será el municipio central, junto con aquellos municipios que tengan 50 por ciento o más de su población en localidades conurbadas físicamente a la localidad mayor.
3. Los municipios exteriores que pese a tener localidades que forman parte de la conurbación no fueron definidos como centrales, serán incluidos en la zona metropolitana si:
  - 3a. Al menos 15 por ciento de su población ocupada residente trabaja en los municipios centrales, o
  - 3b. Al menos 10 por ciento de la población que trabaja en el municipio proviene de los municipios centrales.
4. Cuando ninguno de los criterios 3a y 3b se cumpla, sólo serán incorporadas a la zona metropolitana las localidades que pertenecen a la conurbación, mas no todo el municipio.
5. Los municipios exteriores cuyas localidades no forman parte de la conurbación serán incorporados en la zona metropolitana si satisfacen cada una de las siguientes condiciones:
  - 5a Su localidad principal está localizada a no más de 10 kilómetros por carretera pavimentada y de doble carril de la localidad que dio origen a la zona metropolitana en cuestión
  - 5b. Cumplen con al menos uno de los criterios 3a y 3b de integración funcional.
  - 5c. Tienen un porcentaje de población residente empleada en actividades no agrícolas (industriales, comerciales y de servicios) mayor de 75 por ciento.
  - 5d. Tienen una densidad media urbana de por lo menos 20 habitantes por hectárea.
  - 5e. Su localidad principal esta ubicada a no más de 10 kilómetros por carretera del área urbana que dio origen a la zona metropolitana en cuestión.

6. En caso de que un municipio quede totalmente rodeado por otros previamente incluidos en la zona metropolitana, también formará parte de la misma.
7. Adicionalmente se consideran los municipios contemplados en los programas de zonas conurbadas o en el *Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Creación del Territorio* en vigencia.<sup>79</sup>

Con este método se identificaron un total de 55 zonas metropolitanas en el país integradas por 309 municipios de acuerdo con diversos criterios; cuya población en 2000 ascendió a 51.5 millones de habitantes, mismos que representan 52.8 por ciento de la población nacional y 79.3 por ciento de la población urbana.<sup>80</sup>

---

<sup>79</sup> Conapo, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, op. cit. p. 20.

<sup>80</sup> *Ibid.*

Cuadro 3

<b>Entidades y municipios que conforman las zonas metropolitanas, 2000</b>				
<b>Zonas Metropolitanas</b>	<b>Entidades federativas</b>	<b>Municipios</b>	<b>Localidades de más de 2,500 habitantes</b>	
1.	ZM de Aguascalientes	Aguascalientes	2	5
2.	ZM de Tijuana	Baja California	2	10
3.	ZM de Monclova-Frontera	Coahuila	3	4
4.	ZM de Piedras Negras	Coahuila	2	3
5.	ZM de Saltillo	Coahuila	3	3
6.	ZM de Torreón	Coahuila-Durango	4	17
7.	ZM Colima- Villa de Álvarez	Colima	2	2
8.	ZM de Tecomán	Colima	2	7
9.	ZM de Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	2	4
10.	ZM de Chihuahua	Chihuahua	3	3
11.	ZM de Juárez	Chihuahua	1	4
12.	ZM de la Ciudad de México	DF.-Hidalgo-México	75*	219
13.	ZM de Moreleón-Uriangato	Guanajuato	2	2
14.	ZM de León	Guanajuato	2	13
15.	ZM de San Francisco del Rincón	Guanajuato	2	2
16.	ZM de Acapulco	Guerrero	2	10
17.	ZM de Pachuca	Hidalgo	7	10
18.	ZM de Tulancingo	Hidalgo	3	9
19.	ZM de Tula	Hidalgo	5	17
20.	ZM de Guadalajara	Jalisco	8	37
21.	ZM de Ocotlán	Jalisco	2	5
22.	ZM de Puerto Vallarta	Jalisco-Nayarit	2	12
23.	ZM de Toluca	México	12	78
24.	ZM de Zamora-Jacona	Michoacán	2	7
25.	ZM de La Piedad	Michoacán-Guanajuato	2	4
26.	ZM de Morelia	Michoacán	2	8
27.	ZM de Cuautla	Morelos	5	18
28.	ZM de Cuernavaca	Morelos	6	20
29.	ZM de Tepic	Nayarit	2	5
30.	ZM de Monterrey	Nuevo León	11	15
31.	ZM de Oaxaca	Oaxaca	18	21
32.	ZM de Puebla	Puebla-Tlaxcala	23	50
33.	ZM de San Martín Texmelucan	Puebla	2	11
34.	ZM de Querétaro	Querétaro	3	23
35.	ZM de Cancún	Quintana Roo	2	5
36.	ZM de Río Verde	San Luis Potosí	2	2
37.	ZM de San Luis Potosí	San Luis Potosí	2	4
38.	ZM de Guaymas	Sonora	2	4
39.	ZM de Villahermosa	Tabasco	2	20
40.	ZM de Tampico	Tamaulipas-Veracruz	5	14
41.	ZM de Matamoros	Tamaulipas	1	3
42.	ZM de Nuevo Laredo	Tamaulipas	1	1
43.	ZM de Reynosa	Tamaulipas	2	3
44.	ZM de Apizaco	Tlaxcala	8	20
45.	ZM de Tlaxcala	Tlaxcala	11	18
46.	ZM de Acayucan	Veracruz	3	6
47.	ZM de Coatzacoalcos	Veracruz	3	7
48.	ZM de Minatitlán	Veracruz	6	12
49.	ZM de Córdoba	Veracruz	4	12
50.	ZM de Xalapa	Veracruz	6	14
51.	ZM de Orizaba	Veracruz	11	22
52.	ZM de Poza Rica	Veracruz	4	13
53.	ZM de Veracruz	Veracruz	3	9
54.	ZM de Mérida	Yucatán	5	11
55.	ZM de Zacatecas	Zacatecas	2	5
<b>Total</b>			<b>309</b>	<b>863</b>

\*Incluye las 16 delegaciones del Distrito Federal  
 Conapo, *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México*, Sedesol, Conapo, Hábitat, INEGI. 2003.

Para definir a las restantes 73 áreas urbanas con 50 mil y más habitantes se seleccionaron las localidades con este número de habitantes de acuerdo con la clasificación del Sistema Urbano Nacional del Conapo.<sup>81</sup> Bajo el mismo criterio se definió al conjunto de las localidades de 15 mil a 49,999 habitantes, clasificadas aquí como ciudades en transición.

Para clasificar a las localidades rurales, se tomó el conjunto de localidades menores de 15 mil habitantes, exceptuando las que están bajo la influencia de una zona metropolitana.<sup>82</sup> El sistema Urbano Nacional señala que a partir de este número de habitantes se da la transición de la vida rural a la urbana. Esta transición toma en cuenta varias características: a) población económicamente activa dedicada a labores no agrícolas, b) porcentaje de población analfabeta, c) población con primaria concluida, d) población asalariada, y e) población hablante de lengua indígena.<sup>83</sup>

## II.2 Dinámica demográfica del sistema urbano nacional

Las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes contempladas en este documento son importantes desde el punto de vista demográfico por tres razones: i) concentran la mayor parte de la población nacional (60.1%); ii) su población crece a un ritmo más acelerado que el promedio nacional; iii) y en el periodo observado fueron origen y destino de la mayor parte de la migración interna del país (67.8%).

Más de dos de cada tres mexicanos habita en una ciudad (66.6%). En el año 2000, Conapo identificó 364 ciudades de más de 15 mil habitantes. Ese mismo año las 124 ciudades que nos competen en esta investigación concentraban 60.1% de la población nacional y 90% de la población urbana del país (64 millones).<sup>84</sup>

---

<sup>81</sup> Este método se utiliza para estimar la población en delimitaciones mayores no bien definidas como cartografía electoral. Daniel Aguado, "Las ciudades que definirán las elecciones de 2003", *Este País*, marzo 2003, pp. 59-64.

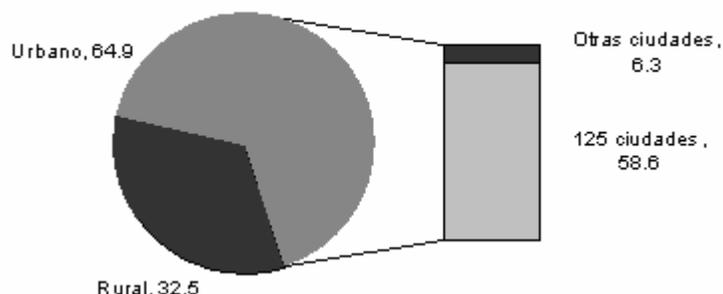
<sup>82</sup> Se considera el criterio de localidad rural adoptado por Conapo en el Sistema Nacional de Ciudades y no la definición censal vigente desde 1885 que considera como localidades rurales aquellas con menos de 2,500 habitantes.

<sup>83</sup> Conapo, *Evolución de las Ciudades de México, 1900-1990*, Conapo, México, p. 7.

<sup>84</sup> Conapo, *Sistema Urbano Nacional*, op. cit.

Gráfica 7

Porcentaje de la población nacional que habita en las 125 ciudades



Nota: se consideran localidades urbanas aquellas de 15 mil y más habitantes. Fuente: Conapo, *Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

De acuerdo a su número de habitantes las 124 ciudades se clasifican en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México de más de 10 millones de habitantes, que concentraba 18.4% de la población nacional; 8 metrópolis de más de un millón de habitantes con 15.1% de la población; 71 ciudades intermedias de más de 100 mil habitantes con 23.2% de la población; y 44 ciudades pequeñas con población entre 50 mil y 99,999, que aglutinan 3.3 por ciento.

Cuadro 4

<b>Población de las ciudades según tamaño respecto al total urbano y total nacional, México 2000</b>			
<b>Categoría</b>	<b>Población</b>	<b>% de la población urbana</b>	<b>% de la población nacional</b>
1 ZM Ciudad de México	18,010,877	27.7	18.4
9 Metrópolis	14,722,550	22.7	15.1
71 Ciudades intermedias	22,677,415	34.9	23.2
44 Ciudades Pequeñas	3,234,869	5.0	3.3
Resto de localidades urbanas	6,297,803	9.7	6.4
<b>Total</b>	<b>64,943,514</b>	<b>100</b>	<b>66.4</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de Conapo, *Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

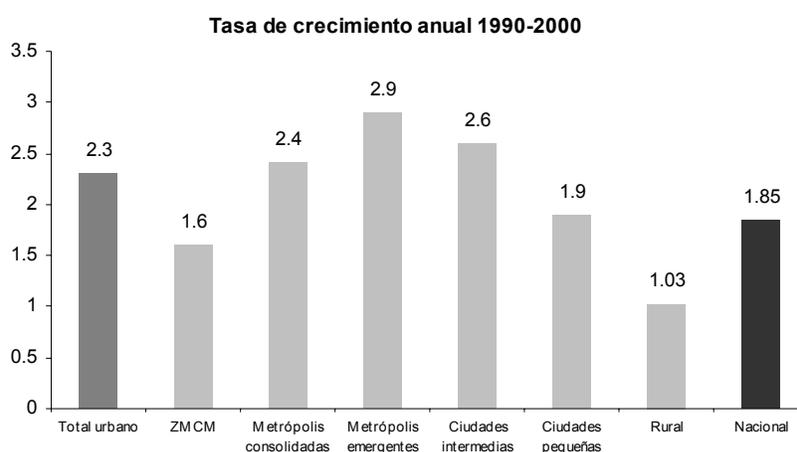
De 1990 a 2000 la población del país aumentó a una tasa anual de 1.8%, la población urbana a una tasa de 2.3 y la población rural apenas a un ritmo de 1.3% anual.<sup>85</sup> En 1990 había tres ciudades con más de un millón de habitantes que en conjunto concentraban 9% de la población nacional. En 2000 estas ciudades se incrementaron a 9 con una tasa de crecimiento de 2.04% anual. En el mismo periodo las ciudades entre 100 mil y 999,999 habitantes pasaron de 55 a 71, Estas ciudades fueron en conjunto las ciudades de mayor crecimiento con una tasa de 2.6%

<sup>85</sup> *Ibidem.*

anual. De igual manera 18 ciudades alcanzaron los 50 mil habitantes y su población creció a un ritmo de 2.1% anual.<sup>86</sup>

Entre 1995 y 2000 únicamente 6 de las 125 ciudades contempladas tuvieron un decremento en su población (Acayucan, Campeche, Ciudad Hidalgo, Ciudad Mante, La Piedad y Veracruz). En contraste ciudades como Ciudad Acuña, y Cancún, crecieron a tasas anuales de 9% y 7%, respectivamente lo que duplicó su población entre 1990 y 2000. Algunas localidades como Playa del Carmen aumentaron su población 10 veces en una década, pasando de 4,000 a 40,000 habitantes a una asombrosa tasa de crecimiento de 30% anual.<sup>87</sup>

Gráfica 8



Las metrópolis consolidadas son aquellas que rebasaron el millón de habitantes antes de 1990 (Guadalajara, Monterrey y Puebla), las metrópolis emergentes son aquellas que rebasaron el millón de habitantes recién en la última década (Toluca, León, Torreón, Juárez y Tijuana). Fuente: elaboración propia con datos de Conapo, *Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

El cambio de jerarquía está relacionado con la dirección de la política económica y las actividades desempeñadas en cada ciudad. El incremento de la actividad comercial con Estados Unidos, el auge del turismo y actividades terciarias podrían explicar la escalada de ciudades como Tijuana, que a principios del siglo XX contaba con 700 habitantes y hoy es la sexta ciudad del país; Toluca, que recibe un importante flujo desde la Ciudad de México o Querétaro que ha incrementado su población dada su posición privilegiada en el corredor carretero hacia Estados Unidos.

<sup>86</sup> *Ibidem.*

<sup>87</sup> *Ibidem.*

Por el contrario, las ciudades del Sureste y los puertos del Golfo de México que tuvieron una importancia económica tradicional en el siglo XIX y XX por el comercio con Europa, como Veracruz, y Tampico, han perdido sitios en la jerarquía. Otras ciudades industriales, capitales estatales o centros de comercio locales como Aguascalientes, Torreón, León, Morelia o San Luis Potosí, han mantenido su lugar entre las primeras 20 ciudades modificando su posición relativa sin ninguna tendencia en particular.<sup>88</sup>

Cuadro 5

Jerarquía de las 20 ciudades principales según número de habitantes, México, 1950, 1970, 2000						
(Población en millones)						
Rango	1950		1970		2000	
1	2.87	ZM Ciudad de México	8.62	ZM Ciudad de México	18.39	ZM Ciudad de México
2	0.40	Guadalajara	1.48	ZM Guadalajara	3.69	ZM Guadalajara
3	0.35	Monterrey	1.24	ZM Monterrey	3.29	ZM Monterrey
4	0.22	Puebla	0.62	ZM Puebla	1.88	ZM Puebla
5	0.18	Torreón	0.47	ZM León	1.45	ZM Toluca
6	0.14	Mérida	0.43	ZM Torreón	1.27	ZM Tijuana
7	0.13	Tampico	0.41	Juárez	1.26	ZM León
8	0.13	San Luis Potosí	0.29	ZM Tampico	1.21	ZM Juárez
9	0.12	León	0.29	ZM San Luis Potosí	1.01	ZM Torreón
10	0.12	Juárez	0.28	Tijuana	0.85	ZM San Luis Potosí
11	0.10	Veracruz	0.28	ZM Chihuahua	0.80	ZM Mérida
12	0.09	Aguascalientes	0.26	Mexicali	0.79	ZM Acapulco
13	0.09	Chihuahua	0.26	ZM Mérida	0.78	ZM Querétaro
14	0.09	Orizaba	0.25	ZM Veracruz	0.74	ZM Tampico
15	0.07	Saltillo	0.18	ZM Orizaba	0.73	ZM Cuernavaca
16	0.07	Mexicali	0.18	Aguascalientes	0.70	ZM Aguascalientes
17	0.06	Morelia	0.18	Hermosillo	0.69	ZM Chihuahua
18	0.06	Tijuana	0.17	Acapulco	0.65	ZM Morelia
19	0.06	Durango	0.16	Culiacán	0.64	ZM Veracruz
20	0.06	Pachuca	0.16	Saltillo	0.63	ZM Saltillo

Fuente: elaboración propia con datos de Garza, Gustavo, *La urbanización de México en el siglo XX*, El Colegio de México, 2003; y Conapo, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Conapo, INEGI, Sedesol, 2004.

Actualmente la migración es el principal determinante de la dinámica demográfica al interior del país.<sup>89</sup> La descendencia de hijos por mujer es todavía menor en las ciudades que en el medio rural y este indicador desciende conforme aumenta el tamaño de población de las localidades, inclusive las ciudades millonarias se encuentran ya por debajo del reemplazo. Aunque, en la actualidad los diferenciales en las tendencias de la fecundidad y mortalidad en el ámbito rural y urbano se han reducido.<sup>90</sup>

<sup>88</sup> Virgilio Partida, "Aspectos Demográficos de la urbanización", *La delimitación de zonas metropolitanas 2003*, 2003. Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM, México, 2003, p. 37.

<sup>89</sup> *Ibidem*.

<sup>90</sup> *Ibidem*.

En 2000, la tasa de fecundidad de las localidades de menos de 2,500 habitantes fue de 3.9 hijos por mujer, en contraste las ciudades millonarias se encuentran ligeramente por debajo del reemplazo (2.1 hijos por mujer). La reducción de la mortalidad que se dio antes de la baja en fecundidad como resultado de las mejoras sanitarias es superior en las ciudades que en el medio rural lo cual se refleja en una mayor esperanza de vida. Aunque esta diferencia, de apenas 3.1 años entre el valor superior e inferior no es significativa. Ambos eventos ocasionan una mayor tasa de crecimiento natural en las localidades rurales (menores de 15 mil habitantes). No obstante, la fuerte emigración de estas localidades, que da saldos migratorios negativos, hace que la tasa de crecimiento sea menor en las áreas rurales. El saldo migratorio al extranjero fue negativo en todos los casos, aunque este se reduce conforme se incrementa el tamaño de las localidades <sup>91</sup>

Cuadro 6

<b>Indicadores demográficos por tamaño de localidad, México, 1995-2000</b>						
Rango	Fecundidad	Esperanza de vida	Tasa de migración neta		Tasa de crecimiento	
			Interna	Externa	Natural	Total
1 a 2,500	3.59	71.39	-0.35	-0.62	2.16	1.19
2,500 a 14,999	2.95	71.72	-0.24	-0.54	1.99	1.21
15,000 a 49,999	2.83	72.34	-0.14	-0.42	2.00	1.44
50,000 a 99,999	2.52	73.23	0.04	-0.44	1.81	1.41
100,000 a 499,999	2.36	74.53	0.35	-0.28	1.85	1.92
500,000 a 999,999	2.39	75.14	0.26	-0.24	1.75	1.76
1,000,000 y más	2.15	74.20	0.12	-0.19	1.55	1.48
<b>Total</b>	<b>2.62</b>	<b>73.22</b>	<b>0.00</b>	<b>-0.37</b>	<b>1.83</b>	<b>1.47</b>

Fuente: Partida, Virgilio, *La delimitación de zonas metropolitanas 2003*, 2003, México, Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM.

De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda, un total de 6.6 millones de personas cambiaron de residencia en el país entre 1995 y 2000. De ellos 4.4 millones se movilizaron de una localidad a otra, los restantes 2.1 millones fue movilidad intrametropolitana, esto es que se movilizaron al interior de las zonas metropolitanas, por lo cual no se consideran propiamente migrantes. Las localidades rurales fueron origen de dos quintas partes de la migración interna (37%), seguidas por las ciudades intermedias (entre 100,000 y 999,999 habitantes) que originaron 27% de los migrantes; las ciudades millonarias expulsaron 24.7% de los migrantes, mientras que las ciudades en transición (15,000 y 49,999 habitantes) y las pequeñas (entre 50 mil y 99,999) generaron el resto de la migración interna (11.3%).<sup>92</sup>

<sup>91</sup> *Ibidem.*

<sup>92</sup> *Ibidem.*

Las principales localidades de atracción en el periodo 1995-2000 fueron las intermedias a donde se dirigió uno de cada tres migrantes (34.9%) y las millonarias, destino de 29% de la migración interna. Sorprendentemente las localidades rurales recibieron uno de cada cuatro migrantes (25%); el resto de las ciudades, pequeñas y en transición, recibieron el restante 11.1% de la migración. Los mayores flujos migratorios se dieron desde localidades rurales a ciudades intermedias (552,097), millonarias (476,094), y entre localidades rurales (447,242). Otro flujo importante se dio de ciudades millonarias a intermedias (408,539) y viceversa (405,539).<sup>93</sup>

La información censal revela también que entre 1995 y 2000 las localidades rurales y ciudades pequeñas tuvieron saldos migratorios negativos; mientras que las ciudades intermedias que concentran 23% de la población nacional tuvieron una ganancia neta de más de 300 mil personas en el periodo y las ciudades millonarias de cerca de 200 mil personas, particularmente en las metrópolis emergentes.

Cuadro 7

<b>Migración intermunicipal por tamaño de localidad, México, 1995-2000</b>							
Tamaño de la localidad	Metrópolis millonarias	Ciudades intermedias	Ciudades pequeñas	Localidades urbanas	Localidades rurales	Total (emigrantes)	Saldo migratorio
Metrópolis millonarias	280,120	399,730	47,385	84,626	476,094	1,097,195	190,524
Ciudades intermedias	408,539	405,178	62,520	124,052	552,097	1,199,688	352,698
Ciudades pequeñas	38,925	46,966	6,208	13,411	65,961	164,692	6,779
Localidades urbanas	66,275	76,044	10,792	23,954	108,685	327,739	-41,989
Localidades rurales	303,582	271,770	37,787	81,696	447,242	1,650,079	-508,002
<b>Total (inmigrantes)</b>	<b>1,287,955</b>	<b>1,552,386</b>	<b>171,471</b>	<b>285,750</b>	<b>1,142,077</b>	<b>4,439,639</b>	<b>0</b>
Fuente: elaboración propia con datos de Partida, Virgilio, <i>La delimitación de zonas metropolitanas 2003</i> , 2003, México, Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM.							

Desde la década de los setenta, la inmigración a la ciudad de México comenzó a disminuir, a la vez que se incrementaba la tasa de emigración; este mismo fenómeno se ha observado en dos de las ciudades millonarias consolidadas, Guadalajara y Monterrey. Aunque en ellas el futuro es incierto pues la tasa de emigración no se ha incrementado, de hecho Monterrey parece encaminarse a un tipo de equilibrio con tasas de crecimiento de alrededor de 0.5% anual con lo cual desplazaría a Guadalajara como segunda ciudad del país, sitio que ha mantenido desde principios del siglo XX.<sup>94</sup> En los últimos cincuenta años las ciudades no sólo han incrementado su tamaño, la dinámica demográfica y en particular la migración han modificado el panorama urbano del país de tal manera que algunas ciudades han perdido predominancia relativa, mientras que otras han ganado escaños en lo que refiere a su número de habitantes.

<sup>93</sup> *Ibidem.*

<sup>94</sup> Gustavo Garza, *La Urbanización de México en el siglo XX*, El Colegio de México, 2003, anexos.

Desde 1950 las cuatro principales ciudades del país no han variado su jerarquía relativa según su número de habitantes: Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla han mantenido su primicia y en el futuro inmediato no hay indicios de que estas ciudades la pierdan, particularmente la Ciudad de México que aunque mantiene bajas tasas de crecimiento supera en cinco veces el tamaño de la segunda ciudad más poblada. En el futuro mediato podría darse que Monterrey desplace a Guadalajara como la segunda ciudad del país por la mayor inmigración a esta ciudad. Además se espera que el proceso de metropolización ira en aumento, mientras que en 1960 había únicamente cinco zonas metropolitanas, en 2000 este proceso se había extendido a tal grado que las 20 mayores del país eran zonas metropolitanas.

### III Medición de los flujos y causas de las migraciones, notas metodológicas

Los movimientos migratorios son un proceso polietápico y dinámico lo que dificulta su cuantificación en un momento determinado.<sup>95</sup> Además constituye uno de los procesos demográficos que ocurren simultáneamente en una dimensión espacial y temporal.<sup>96</sup> La primera dificultad se encuentra al momento de definir el concepto de lo que se quiere medir. La UNESCO, por ejemplo, define las migraciones como “los desplazamientos de población de una delimitación geográfica a otra por un espacio de tiempo definido”.<sup>97</sup> A pesar de su vaguedad al no precisar la delimitación geográfica a traspasar ni la duración del movimiento para ser considerado como migración, esta definición resulta útil para definir la generalidad de un movimiento migratorio. La definición de un fenómeno social no es un evento trivial, ya que a partir de ello se señalan las pautas para cuantificarlo y en la medida de lo posible actuar sobre este para modificarlo.

En este sentido, para reducir la ambigüedad e imprecisión que pueda dar la definición de un evento social, resulta útil precisar los elementos y procesos implicados en las migraciones humanas. Todo proceso migratorio se inicia con la emigración o partida de una persona, o grupo de personas, que puede ser causado por diversos factores; un proceso de inmigración en el que la población desplazada por cualquier motivo se establece en un territorio diferente. Este proceso de migración puede tomar dos rumbos: extenderse, en el caso de que el migrante parta a una tercera región, o bien tomar un carácter distinto si el migrante retorna a sus lugares de origen. Este ejercicio permite identificar los actores y procesos que pueden intervenir en el proceso migratorio. Así tenemos tres actores: dos comunidades: la expulsora y la receptora; y por otra parte los migrantes, individuales o colectivos.<sup>98</sup>

El lugar de origen puede ser la zona de residencia al comienzo del intervalo o la zona de residencia a partir de la cual se hizo el último traslado. La forma en que se defina la zona de origen dependerá de la información de la que se disponga. La zona de destino en que la migración termina o es cuantificada, es la zona de residencia del migrante al final de la migración. El total de traslados realizados por el migrante al final del periodo observado se

---

<sup>95</sup> Blanco. *op. cit.* p. 84.

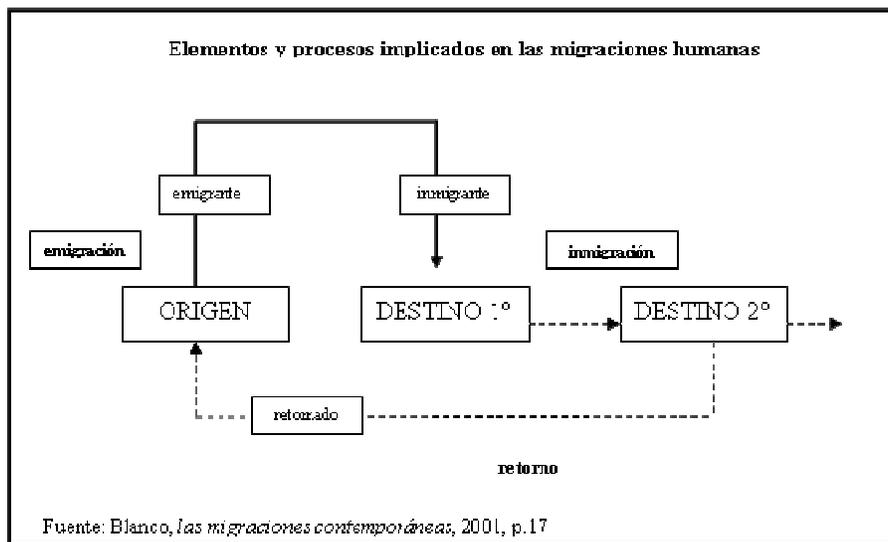
<sup>96</sup> Zelinsky, *op. cit.*

<sup>97</sup> Blanco. *op.cit.* p. 14.

<sup>98</sup> *Ibidem.*

denomina corriente migratoria, estos movimientos se clasifican por zonas de origen y destino, y por medio de una matriz es posible representar los flujos de emigración e inmigración a una región. En lo que respecta a los migrantes, estos pueden catalogarse como absolutos, si son captados en una zona distinta a la de su nacimiento o relativos si residen en una zona distinta; e internos si se desplazan dentro de las fronteras de un país.<sup>99</sup> Así habría varios criterios para definir a un migrante, por su lugar de nacimiento, por su nacionalidad jurídica o por su lugar de residencia. Este proceso, con los actores involucrados puede resumirse en el siguiente diagrama:

Gráfica 9



Aunque todos los desplazamientos cuentan con los mismos actores y procesos se deben establecer criterios que permitan definir las migraciones de aquellos movimientos que no lo son. Jackson plantea tres dimensiones de análisis para considerar un movimiento como migración: i) espacial, el movimiento debe producirse entre delimitaciones geográficas distintas; ii) temporal, el desplazamiento ha de ser duradero, no esporádico; iii) social, el traslado debe suponer un cambio significativo de entorno, físico y social.<sup>100</sup>

De esta forma, las migraciones serán los movimientos que suponen para el individuo un cambio de entorno político-administrativo, social o cultural relativamente duradero; cualquier cambio de residencia que implique la interrupción de actividades en un lugar y su reorganización en otro. Por lo tanto, por su transitoriedad no se considerarán migraciones los desplazamientos turísticos o viajes de negocios, ya que no implican reorganización de las actividades

<sup>99</sup> Naciones Unidas, *Manual VI, Métodos de medición de la migración interna*, Nueva York, 1972, pp. 2, 3.

<sup>100</sup> Jackson, J. A. *Migration*, 1986 en Blanco *op. cit.* p. 16.

individuales. Por la misma razón, tampoco se consideran migraciones los cambios de residencia dentro del mismo municipio o zona metropolitana y sólo se tomará en cuenta el cambio de residencia entre las ciudades previamente especificadas en este documento.<sup>101</sup>

### III. 1 Estimación de los movimientos migratorios

Los movimientos migratorios pueden estimarse a partir de dos tipos de medición: los flujos, esto es el número de entradas y salidas de la población de un territorio a otro durante un periodo determinado, o bien los *stocks*, el número de migrantes residentes en una región en un momento. El primer tipo de medición contempla una dimensión dinámica de la migración, el segundo es estático y hace referencia a la situación migratoria en un momento determinado. No debemos pasar por alto que la principal función de los estudios de flujo es la de captar el número de movimientos más que el número de migrantes; mientras que los registros de stock estiman el número de migrantes, aunque, dependiendo de la naturaleza del cuestionario y el tipo de preguntas que se hacen pueden omitir información y subestimar movimientos.

Los censos, los registros de población y las encuestas por muestreo son las principales fuentes de información para captar el monto de población migrante interna. De estos registros, los datos censales continúan siendo la fuente principal de datos sobre migración interna. La información sobre los movimientos migratorios se obtiene incluyendo una pregunta sobre migración que refiere a lugar de nacimiento, último lugar de residencia o lugar de residencia en una fecha determinada anterior al censo. Esta variedad de preguntas da como resultado distintas categorías y montos de población migrante y no migrante.<sup>102</sup>

De acuerdo con Naciones Unidas la pregunta referente a lugar de nacimiento, conocida como migración histórica o absoluta, plantea varios problemas, entre ellos las respuestas erróneas por diversas causas, en primer lugar la persona que responde puede no saber con exactitud el lugar de nacimiento de los miembros del hogar; otro problema es el cambio de límites de las unidades territoriales, o bien el hecho de que las personas no declaren su lugar de nacimiento deliberadamente por razones políticas o de prestigio, por ejemplo, las personas

---

<sup>101</sup> *Ibid.* p. 17.

<sup>102</sup> Naciones Unidas, *op. cit.* p. 4.

nacidas en una localidad poco conocida pueden declarar otra localidad cercana o conocida.<sup>103</sup> Además dada la amplitud de tiempo de este método se omiten las migraciones intermedias en el periodo y se descartan todos los movimientos migratorios de retorno.

Según esta misma fuente, la información sobre la residencia en una fecha anterior, identificada como migración reciente o relativa, proporciona información completa y de fácil manejo. El intervalo de migración es preciso y la condición de migrante se determina por comparación del lugar de residencia de dos momentos definidos y el migrante se determina como la persona cuya residencia en la fecha del levantamiento censal o de la encuesta es distinta a la que tenía en la fecha anterior especificada. Este procedimiento se aplica a las personas que estaban vivas al comienzo del periodo y que seguían vivas al final del mismo, por lo cual es recomendable tomar en cuenta periodos lo suficientemente cortos para evitar un gran número de decesos y obtener una proporción apreciablemente grande de todos los traslados, pero al mismo tiempo lo suficientemente largos para permitir la acumulación de un número suficiente de traslados permanentes y evitar contabilizar los movimientos fortuitos. Naciones Unidas considera como el periodo más conveniente un periodo de cinco años. Si bien la migración por lugar de residencia anterior omite las migraciones intermedias y de retorno, la reducción del periodo a un determinado número de años y no a la vida del individuo, reduce el margen de error y facilita el análisis de la movilidad pues el periodo de tiempo es el mismo para toda la población independientemente de la edad de las personas.<sup>104</sup> El XII Censo General de Población y Vivienda de México utiliza el lustro como lapso de tiempo para estimar los cambios de residencia.

En este proyecto se utilizan los datos sobre migración del Censo de 2000, que captan el número de inmigrantes residentes en un municipio distinto en un lustro, respecto a 1995. A partir de estos datos es posible obtener los datos de inmigración por municipio de residencia a nivel localidad. El conjunto de datos de inmigración de las localidades ofrece información sobre la emigración y hace posible la elaboración de matrices de origen-destino, a partir de las cuales es posible identificar las principales corrientes migratorias y la relación emigración-inmigración para cada una de las ciudades consideradas en el proyecto.

Para Naciones Unidas la pregunta que rinde datos más satisfactorios sobre migración interna es la relativa al lugar de residencia  $x$  número de años atrás, dado que los datos sobre lugar

---

<sup>103</sup> *Ibidem.*

<sup>104</sup> *Ibidem.*

de nacimiento o último lugar de residencia no tienen una referencia temporal definida. Por su simplicidad y especificidad, este tipo de pregunta es considerada por los analistas como un medio valioso y útil para captar información sobre movilidad. Estos datos deben evaluarse desde el punto de vista de la información que aportan para el análisis de la migración y la exactitud de las respuestas proporcionadas por los entrevistados. Un requisito mínimo es que existan datos sobre unidades territoriales razonablemente pequeñas y que proporcionen información sobre la inmigración y emigración internas totales así como de la migración neta respecto a cada unidad territorial.<sup>105</sup> El Censo de México del año 2000, proporciona esta información a nivel municipal, lo que permite analizar este evento con mayor detalle.

No obstante, estos datos también presentan ciertas deficiencias. Si no existen datos intercensales para estimar el crecimiento natural no se podrá estimar el peso concreto de la migración. Además estos datos tampoco eliminan el problema de los traslados múltiples durante el periodo de años anteriores a la pregunta censal, ni los traslados circulares. Otro problema a considerar es la inexactitud de las respuestas, probablemente las respuestas sobre residencia un lustro atrás, sean menos exactos que los de lugar de nacimiento o el último lugar de residencia, por lo que deben tomarse en cuenta al momento de contabilizar los cambios de residencia.<sup>106</sup>

Dados los errores y omisiones que se pueden dar al considerar la migración por lugar de residencia un determinado número de años atrás, es pertinente hacer ajustes al momento de utilizar la información disponible. Naciones Unidas señala como una de las omisiones más frecuentes de las fuentes de migración por residencia la ausencia de contabilidad de los muertos. No obstante, en el caso de migración por lugar de residencia para periodos cortos, no se acostumbra considerar los decesos ya que esta corrección sólo es pertinente para poblaciones virtualmente cerradas en amplios lapsos de tiempo y unidades territoriales extensas.<sup>107</sup> Este no es el caso de México si consideramos que la emigración anual al extranjero, particularmente a Estados Unidos es de 400 mil habitantes al año, 0.4% de la población nacional. Otro factor para no realizar este tipo de corrección en México es el tamaño de las unidades territoriales a partir de las cuales se captan los datos de migración, ya que los municipios pueden ir desde el centenar hasta el millón de habitantes y las correcciones sobre mortalidad pueden incorporar elementos que distorsionen los datos lejos de minimizar los errores.

---

<sup>105</sup> *Ibidem.*

<sup>106</sup> *Ibidem.*

<sup>107</sup> *Ibidem.*

Otra omisión frecuente en los datos de migración por residencia en un periodo es que no se considera la población que nació entre el levantamiento de la encuesta y el año de referencia de residencia anterior. Así, en el caso de México no se considera la población menor de cinco años que nació en un lugar distinto al de residencia. En el censo de 2000 la población menor de cinco años comprendía 9.8% de la población nacional. Para evitar omitir a este importante grupo de la población, es posible estimar los nacimientos fuera de la región de análisis. En el caso del Censo de 2000, es posible estimar los nacimientos foráneos por entidad federativa y estimar la inmigración de las ciudades de interés en proporción a la población residente en estas áreas respecto a la entidad.<sup>108</sup> No obstante, esta corrección incorpora la población nacida durante cinco años, mientras que la estimación de migración por lugar de residencia lo hace respecto a una fecha fija cinco años atrás. Otro problema de esta corrección es la diferencia de las regiones de referencia, así mientras que la migración reciente se estima a nivel municipal, la migración histórica, por lugar de nacimiento, se estima a nivel entidad federativa; por lo que la corrección de los datos en este sentido puede incorporar un mayor número de errores.

En México la migración interna por residencia respecto a cinco años atrás se captura a nivel municipal. Por la naturaleza de este proyecto, en el cual interesa desagregar la migración por tipo de localidad, distinguiendo entre localidades rurales y ciudades (pequeñas, intermedias, millonarias y megaurbe), es necesario distinguir los movimientos que parten y arriban de las localidades de un municipio a otro. En este ejercicio y dada la información censal disponible es posible identificar la inmigración a nivel localidad, pero es necesario ponderarla para obtener la inmigración que proviene de otra localidad y no de otro municipio. Así para el caso de las 69 áreas urbanas se considera que la inmigración desde estas ciudades parte en forma proporcional a la población residente en cada localidad y de la misma forma se distribuye la inmigración.<sup>109</sup>

---

<sup>108</sup> Tómese como ejemplo el caso de inmigrantes menores de cinco años provenientes de Guadalajara en Mexicali. El Censo de 2000 señala que los inmigrantes menores de cinco años nacidos en Jalisco fueron 284, si la zona metropolitana de Guadalajara concentra 56% de la población de entidad, entonces los inmigrantes menores de cinco años de Guadalajara en Mexicali para 2000 serían 159.

<sup>109</sup> Por ejemplo, para el caso de la migración de Cárdenas, Tabasco a Benito Juárez, Quintana Roo, se considera que la población se divide en rangos de acuerdo con el tamaño de la localidad. Así, la población de Cárdenas se reparte en dos rangos: 74.39% en localidades rurales y 25.61% en el área urbana principal. Por su parte la población de Benito Juárez se divide: 5.49% en localidades rurales y 94.61% en la localidad de Cancún. La migración intermunicipal en el periodo 1995-2000 fue de 3,308 personas, se supone que la migración se distribuye de la misma forma, de esta forma el número de inmigrantes a Benito Juárez desde Cárdenas fue de 3,308, por lo tanto Cancún que concentra 94.61% de la población municipal absorbería 3,130 migrantes. Partida, *op. cit.* pp. 44, 45.

Este ejercicio no es pertinente para las zonas metropolitanas ya que se integran por municipios completos.

En el caso de las personas que declaran no saber con precisión su lugar de residencia anterior se recomienda eliminar los datos faltantes o bien distribuirlos en la base de datos bajo algún criterio. Para este proyecto se distribuyen los casos con información faltante en proporción a la población de cada ciudad.

Otra anotación relevante referente a la calidad de la información utilizada para este proyecto es el hecho de que se utiliza la Muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda. Aunque se trata de una muestra representativa y ponderada de la muestra total del censo podría dar como resultado datos ligeramente distintos de la base censal particularmente para el caso de pequeñas localidades.

### III. 2 Métodos cuantitativos para captar las causas de la migración

Los estudios para captar los flujos de migración incorporan mecanismos para identificar quiénes participan de los movimientos migratorios y cuáles son las causas que impelen este movimiento. A partir de la década de los setenta los censos y encuestas han introducido nuevas preguntas en un intento de determinar las posibles causas de la migración. Este enfoque es distinto del que trata de inferir las causas de la migración a partir de los diferenciales de las características de las zonas de origen y destino. La literatura especializada concluye que las razones para migrar son impulsadas principalmente por motivos económicos.<sup>110</sup> Los diferenciales en el nivel de vida fueron señalados como las principales causas de la movilidad desde que se iniciaron los primeros estudios sobre movilidad. Isaac y Thomas fueron los primeros en señalar que la migración parte de lugares de menor grado de prosperidad a destinos con mayores grados de prosperidad.<sup>111</sup> Todaro, aunque coincide con la influencia predominante de los causales económicos de la migración, señala además cuatro causas de movilidad: i) los diferenciales de educación, ii) la búsqueda de condiciones distintas en ambientes social o culturalmente homogéneos, iii) el escape a la persecución, violencia e inestabilidad política, iv) la reunificación con familiares o conocidos que han migrado previamente.<sup>112</sup> En las encuestas sobre migración no se han

---

<sup>110</sup> Blanco. *op. cit.* pp. 31, 32.

<sup>111</sup> Tadeusz Stark, "The Economic Desirability of Migration", *op. cit.* pp. 5, 6.

<sup>112</sup> Michael Todaro, *Internal Migration in Developing Countries. A Review of Theory, Evidence, Methodology and Research Priorities*, Fondo de Población de Naciones Unidas, Ginebra, 1976, pp. 65, 66.

uniformado las categorías para declarar sus causas, aunque en diversos ejercicios se han repetido las preguntas y categorías utilizadas.<sup>113</sup> Los principales problemas de medición en la materia suelen ser: i) la selección de universos significativos en la encuesta y en las categorías; ii) la selección de un número razonable de razones predeterminadas, exclusivas y exhaustivas y; iii) la selección de clasificaciones útiles para su análisis.<sup>114</sup>

El XII Censo de Población y Vivienda de México presenta siete categorías de motivos de migración declaradas por los migrantes, que van desde la movilidad por motivos de empleo, búsqueda o traslado; uniones y reunificaciones familiares; estudios; motivos de salud y violencia. En este proyecto se utilizarán estas categorías como un indicador aproximado de las causas que motivan la dinámica migratoria en las ciudades del país. Naciones Unidas señala que las declaraciones de motivos de movilidad de los migrantes pueden aportar información de gran valor para su análisis si se coteja con información sobre las características sociodemográficas de la población migrante y sobre las condiciones de las regiones de origen y destino. En este sentido la información del Censo de 2000 resulta de gran valor para comprender los procesos migratorios y las características de los agentes involucrados en la migración interna del país y conocer quiénes migran y cuáles son las causas que impelen estos movimientos.

---

<sup>113</sup> Naciones Unidas, *op. cit.* p. 72.

<sup>114</sup> *Ibidem.*

## **IV Migración interurbana entre las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes en México, 1995-2000**

En los capítulos anteriores se realizó un breve recuento de la literatura especializada sobre las teorías que explican la tendencia histórica de la migración, y su estado en el país, también se presentaron las anotaciones técnicas fundamentales para captar y cuantificar los movimientos migratorios y a la población involucrada. En este capítulo se presentan y analizan los flujos de la migración interna, prestando especial atención a los flujos interurbanos entre las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes. El análisis de estos flujos se efectúa en cuatro dimensiones i) por la magnitud absoluta y relativa de los flujos respecto a la población de las ciudades; ii) por las características sociodemográficas de la población migrante, iii) por algunas de las características de los lugares de origen y destino y iv) por las causas declaradas de la movilidad.

### IV.1 Magnitud de la migración interurbana en México, 1995-2000

La muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000, detecta por primera vez los flujos intermunicipales y la declaración de causas de la migración. Con esta información se permite analizar la migración interurbana con mayor detalle. De acuerdo con la muestra, entre 1995 y 2000 el flujo de personas que se desplazaron de un municipio a otro comprendió cerca de 6.6 millones de personas.<sup>115</sup> Sin embargo, 2 millones de personas se movilizaron entre los 309 municipios y delegaciones que conforman las 55 zonas metropolitanas del país. Si consideramos las 851 mil personas (12.8%) que no declararon con exactitud el municipio de partida, la migración intermunicipal se reduce a un total de 4.4 millones de migrantes. Esta migración comprende al conjunto de migración intermunicipal del país incluyendo las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, el conjunto de localidades urbanas entre 15 mil y 49,999 habitantes y las localidades rurales, menores a 15 mil habitantes.

Bajo este esquema, 71 ciudades presentaron saldos migratorios negativos, siendo la principal la Ciudad de México, con una pérdida neta de 235,835 habitantes en el periodo. No obstante, estos datos no permiten comparar estrictamente la migración entre las 124 ciudades, ya que la emigración de las 69 áreas urbanas se refiere a las localidades de los municipios, mientras

---

<sup>115</sup> Partida, *op. cit.* p. 38.

que la información censal capta los movimientos intermunicipales. Este desfase de áreas de análisis reduce el número de migrantes (véase tabla 2 en el anexo).

Para minimizar esta pérdida de datos en este proyecto se aplica la corrección de la migración estimada por localidad de acuerdo con la proporción de la población residente en cada localidad respecto al municipio sugerida por Partida y presentada en el capítulo III. De tal manera que la emigración para las 69 áreas urbanas se multiplica por un factor equivalente al porcentaje de la población residente en la ciudad respecto al municipio. También se distribuyen en la muestra los 851 mil datos de personas que desconocían su lugar de residencia en 1995 proporcionalmente al número de inmigrantes para cada una de las 124 ciudades, ciudades pequeñas y localidades rurales. Por tratarse de migración interna, en esta base de datos no se toman en cuenta las personas que cinco años antes del Censo vivían en el extranjero. Tras estas correcciones, el número de migrantes internos, sin considerar los movimientos intrametropolitanos, se incrementa a 4,585,769. La migración hacia las ciudades, si descontamos la migración entre localidades rurales 447,242 y urbanas inferiores a 15 mil habitantes (23,954) es de 4,114,573 personas. La migración exclusivamente interurbana entre las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes sumó 1,496,386 migrantes que representan 32.6% del total de esta migración interna. En este caso el número de ciudades con saldo migratorio negativo se reduce a 46. La ciudad de México mantiene un saldo migratorio negativo aunque se incrementa el número de inmigrantes de las localidades urbanas y rurales, particularmente hacia los municipios conurbados del estado de México. El mayor flujo de inmigrantes hacia esta ciudad parte fundamentalmente de las localidades rurales y urbanas.

Si se analiza el flujo de migración por categoría de la ciudad tenemos que las 55 zonas metropolitanas, que concentran más de la mitad de la población nacional (51.5 millones) reciben la mayor parte de la migración (2.45 millones) particularmente desde localidades rurales (1.09 millones) y de otras zonas metropolitanas (981 mil). El conjunto de localidades rurales recibió el segundo mayor flujo de inmigración, de las zonas metropolitanas (668 mil) y entre las localidades rurales (447 mil). Las 69 áreas urbanas, ciudades de más de 50 mil habitantes no conurbadas, recibieron 535 mil de habitantes. Las localidades urbanas entre 15 mil y 49,999 habitantes y atrajeron 283 mil migrantes. En términos relativos respecto a la población residente estos flujos de migración representaron 5.7%, para las 69 áreas urbanas; 4.8%, para las zonas metropolitanas, 4.5%, para las localidades urbanas; y 4% para las localidades rurales.

Los mayores flujos de emigración partieron desde las 55 Zonas metropolitanas (1.97 millones de personas), principalmente hacia otras zonas metropolitanas (981 mil personas) y localidades rurales (668 mil). Las localidades rurales tuvieron una expulsión de habitantes de 1.8 millones hacia las zonas metropolitanas (1.9 millones) y otras localidades rurales (447 mil). Así, el saldo migratorio fue positivo para las zonas metropolitanas (483,401) y áreas urbanas (84,350). Por su parte las localidades rurales y las localidades urbanas tuvieron saldos negativos con pérdidas netas de población de -537,466 y -30,285 personas, respectivamente. (Véase cuadro 8)

Este ejercicio permite conocer a grandes rasgos los patrones de migración en cuanto al tamaño de las ciudades. El conjunto de las localidades rurales tiene perdidas netas de migración respecto al resto de las ciudades, así la emigración rural urbana aún constituye un flujo migratorio importante. Por su parte, las localidades urbanas mantienen una relación de migración negativa con las ciudades mayores, aunque ésta es positiva en relación con las localidades rurales. Las áreas urbanas tienen un saldo migratorio negativo con las zonas metropolitanas, aunque positivo respecto a localidades urbanas y rurales; finalmente las zonas metropolitanas se establecen como las principales receptoras de migración ya que tienen saldos positivos respecto al resto de las localidades. Aunque el flujo migratorio entre las zonas metropolitanas es intenso no es positivo para todas las ciudades, aquellas con mayor población tienen saldos migratorios negativos. En términos generales, estos datos permiten confirmar la emigración de las grandes ciudades y localidades rurales hacia ciudades medianas señalado por Sobrino.

Cuadro 8

Flujos de migración por categoría de ciudad, 1995-2000						
Categoría	55 Zonas metropolitanas	69 Áreas urbanas	Localidades urbanas	Localidades rurales	Emigrantes	Saldo
55 Z. metropolitanas	981,127	202,561	119,605	668,902	1,972,195	483,401
69 Áreas urbanas	228,816	83,882	33,741	104,663	451,102	84,350
Localidades urbanas	153,786	44,633	23,954	90,913	313,286	<b>-30,285</b>
Localidades rurales	1,091,867	204,376	105,701	447,242	1,849,186	<b>-537,466</b>
Inmigrantes	2,455,596	535,452	283,001	1,311,720	4,585,769	0

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 9

**Saldo migratorio de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, ciudades pequeñas y localidades rurales, 1995-2000 (Corrección por localidad)**

No.	Ciudad	Inmigración	Emigración	Saldo	No.	Ciudad	Inmigración	Emigración	Saldo
1	ZM de Tijuana	160221	41116	119105	64	Tuxtepec	6846	5595	1251
2	ZM de Juárez	134381	24882	109499	65	La Paz	11675	10484	1191
3	ZM de Cancún	83992	23578	60414	66	San Miguel de Allende	2179	1207	971
4	ZM de Reynosa	61589	12705	48884	67	Nuevo Casas Grandes	2344	1479	865
5	ZM de Querétaro	62053	23981	38072	68	Ciudad Victoria	11495	10713	782
6	ZM de Monterrey	124961	89099	35862	69	Teziutlán	4325	3722	603
7	ZM de Nuevo Laredo	30309	6660	23649	70	ZM de Toluca	52670	52067	603
8	ZM de Aguascalientes	40137	17504	22633	71	Lagos de moreno	2438	1859	579
9	ZM de Matamoros	32292	10258	22034	72	Campeche	10553	10052	501
10	Mexicali	34478	13085	21393	73	Hidalgo del Parral	6139	5784	355
11	Ciudad Acuña	21500	2468	19033	74	Cortazar	1392	1082	309
12	ZM de Puerto Vallarta	29096	11100	17996	75	ZM de Tula	9947	9704	243
13	ZM de Morelia	39931	23718	16213	76	Delicias	4627	4530	97
14	ZM de Cuernavaca	53510	37948	15562	77	Linares	2229	2135	94
15	ZM de Pachuca	33771	18842	14929	78	Valle de Santiago	1143	1088	55
16	ZM de Mérida	38214	24029	14185	79	Sahuayo	1184	1326	-141
17	ZM de Coatzacoalcos	17119	3072	14047	80	ZM de Río Verde	3321	3493	-172
18	ZM de Saltillo	27503	14179	13324	81	Tapachula	9071	9325	-254
19	ZM de León	31248	19107	12141	82	ZM de Torreón	35646	35931	-285
20	ZM de Cuautla	27448	17595	9853	83	Ciudad Hidalgo	1469	1854	-384
21	Nogales	16694	7732	8961	84	ZM La piedad	4898	5302	-404
22	ZM de Puebla	79799	71245	8554	85	Salamanca	3893	4319	-426
23	San Juan del Río	10468	2969	7499	86	Taxco	1607	2048	-441
24	San Luis Río Colorado	10499	3167	7332	87	ZM de Zamora	7508	7984	-476
25	Celaya	16327	9133	7194	88	ZM de Tecomán	6304	7049	-745
26	Cadereyta de Jiménez	9154	2405	6750	89	Ciudad Guzmán	3909	4881	-972
27	ZM de San Luis Potosí	37968	31338	6630	90	Culiacán	23744	24809	-1065
28	Hermosillo	25093	18646	6446	91	Tepatlilán	2161	3514	-1354
29	ZM de Colima	17153	10823	6330	92	ZM de Ocotlán	5015	6419	-1404
30	Ensenada	15915	10330	5585	93	ZM de Monclova	11265	12758	-1493
31	ZM de Tepic	19892	14452	5440	94	Ciudad Mante	4203	5706	-1503
32	Agua Prieta	7169	1847	5321	95	Dolores Hidalgo	1633	3554	-1920
33	Cuidad del Carmen	12356	7270	5086	96	San Andrés Tuxtla	1067	3088	-2022
34	Tehuacan	14015	9014	5001	97	ZM de Villahermosa	23966	26463	-2497
35	ZM de Piedras Negras	9769	4890	4879	98	Guamuchil	3852	6476	-2624
36	Cozumel	8766	4374	4392	99	Ciudad Valles	5135	8129	-2994
37	Cuauhtémoc	6469	2163	4305	100	Apatzingán	2875	6078	-3203
38	Irapuato	12992	8830	4163	101	Salina Cruz	4068	7439	-3371
39	Tecate	6170	2035	4136	102	Mazatlán	13284	16862	-3578
40	ZM de Tampico	41777	37798	3979	103	Navojoa	3008	6636	-3628
41	ZM de Tlaxcala	17648	13694	3954	104	Juchitán	1100	4990	-3890
42	ZM de S.Martín Texmelucan	7650	3799	3851	105	Cárdenas	3656	7587	-3931
43	Chilpancingo	11373	7548	3824	106	ZM de la Ciudad de México	611345	615284	-3939
44	ZM de Chihuahua	30466	26686	3780	107	Chetumal	6881	10827	-3946
45	ZM de San Francisco	4958	1445	3513	108	ZM de Córdoba	13270	17226	-3956
46	Comitán	6354	2862	3492	109	ZM de Guaymas	9422	13536	-4114
47	Lázaro Cárdenas	11708	8828	2879	110	Túxpam	4558	8765	-4207
48	ZM Moroleón-Uriangato	3883	1027	2856	111	Los Mochis	7589	12171	-4582
49	Uruapan	12099	9444	2656	112	Ciudad Obregón	9880	15220	-5339
50	San Cristóbal de las Casas	6488	4111	2376	113	ZM de Orizaba	15442	20868	-5426
51	ZM de Tuxtla Gutiérrez	27181	24955	2226	114	ZM de Zacatecas	12905	18851	-5946
52	Iguala	5962	4073	1889	115	ZM de Xalapa	31405	38256	-6851
53	Zitácuaro	4790	2989	1800	116	ZM de Acayucan	4332	11413	-7081
54	Guasave	5066	3342	1725	117	Guanajuato	2824	10742	-7918
55	Manzanillo	8432	6712	1721	118	ZM de Guadalajara	117929	130250	-12321
56	Acámbaro	2851	1190	1660	119	ZM de Oaxaca	34621	47273	-12652
57	ZM de Tulancingo	11180	9631	1549	120	Victoria de Durango	17578	30831	-13253
58	Fresnillo	5613	4112	1501	121	ZM de Acapulco	24727	41726	-16999
59	Atlixco	4344	2853	1491	122	ZM de Poza Rica	17405	36010	-18605
60	Matehuala	3540	2158	1382	123	ZM de Minatitlán	11861	37536	-25675
61	Martínez de la Torre	5573	4240	1334	124	ZM de Veracruz	41704	95330	-53626
62	Zihuatanejo	5577	4265	1312		Ciudades de 15,000 a 49,999	283001	313286	-30285
63	ZM de Apizaco	11586	10310	1276		Localidades rurales	1,311,720	1,849,186	-537465

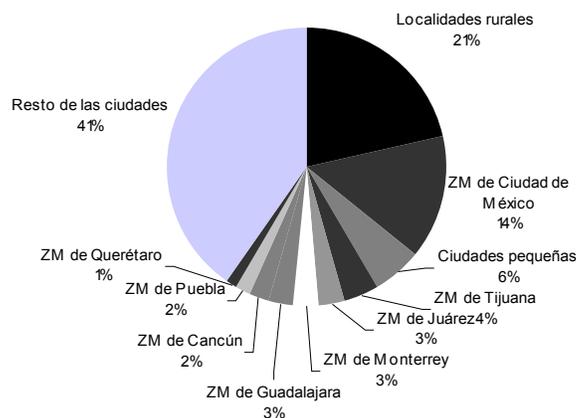
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

De acuerdo con los datos obtenidos, el conjunto de localidades rurales que concentra más de la tercera parte de la población nacional (37.7 millones) tuvo el mayor flujo de inmigrantes (930,312). La Ciudad de México fue la ciudad con el mayor número de inmigrantes (611,345), más de la mitad de ellos provenían de zonas rurales. El conjunto de 240 ciudades pequeñas entre 15 mil y 49,999 habitantes ocuparon el tercer lugar en cuanto al número de inmigrantes recibidos en el periodo (283 mil), a este conjunto de ciudades le siguieron Tijuana, Juárez, Monterrey, Guadalajara, Cancún y Puebla con flujos de inmigración entre 62 y 160 mil inmigrantes.

Esta primera revisión no arroja datos relevantes que pudieran ofrecer una explicación sobre las características de las ciudades que atraen a la población migrante ya que no existe ningún patrón que pudiera indicar claramente la preferencia de los migrantes hacia estas ciudades. Estas siete ciudades que concentran casi la tercera parte de la inmigración (29.7%) tienen en común que son las primeras en jerarquía por el tamaño de su población, salvo Cancún. Así, podríamos señalar que esta inmigración reciente se debe a que estas ciudades mantienen cierta inercia de atracción de movimientos migratorios pasados.

Gráfica 10

Participación de la inmigración interna, ciudades seleccionadas, 1995-2000



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

En lo que refiere a la emigración, entre 1995 y 2000 más de dos quintas partes (43.2%) partieron de ciudades pequeñas y áreas rurales (1.690 mil). En el mismo periodo, la Ciudad de México expulsó 615.6 mil personas, casi 15% del total de la emigración interna. Aunque esta ciudad no es la principal expulsora, cabe destacar que debido a diversos factores, como la falta

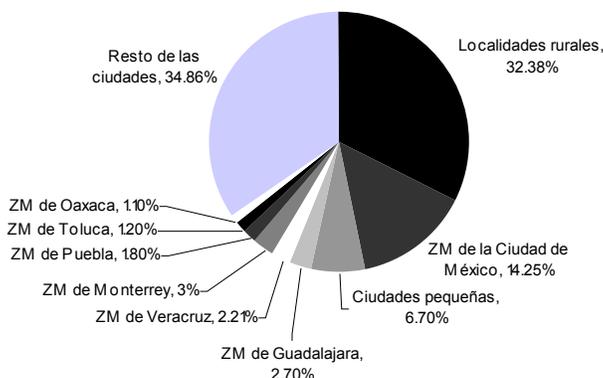
de empleos y la inseguridad, se ha convertido en expulsora, mientras que durante la mayor parte del siglo XX fue destino de la mayor cantidad de flujos migratorios.<sup>116</sup> En el periodo observado la Ciudad de México tuvo saldo migratorio negativo respecto a 95 de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes. Otras siete ciudades: Guadalajara, Monterrey, Puebla, Toluca, Acapulco, Veracruz y Oaxaca emitieron casi la cuarta parte de la emigración (25.4%) con flujos entre 41 mil y 130 mil emigrantes.

El conjunto de estos datos muestran que los mayores flujos de emigración parten de localidades rurales, ciudades pequeñas y pocas ciudades grandes, particularmente hacia ciudades intermedias que son el destino principal de esta migración. Al igual que en el caso de la inmigración, los mayores flujos de emigración parten de las ciudades con mayor población (Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla). En este caso se incorporan otras ciudades, Veracruz, Oaxaca y Acapulco con importantes flujos de expulsión. En el caso de Veracruz, la emigración es explicada por la pérdida de actividad del puerto en fechas recientes.

117

Gráfica 11

**Participación de la emigración interna, ciudades seleccionadas, 1995-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

El saldo migratorio, resultado de la resta de la emigración al flujo de inmigrantes, fue negativo para 46 ciudades. Las regiones con mayor pérdida fueron las localidades rurales con una pérdida neta de 537.5 mil personas. De las ciudades con saldos negativos, siete tuvieron pérdidas superiores a diez mil habitantes; la ciudad con mayor pérdida en el periodo observado

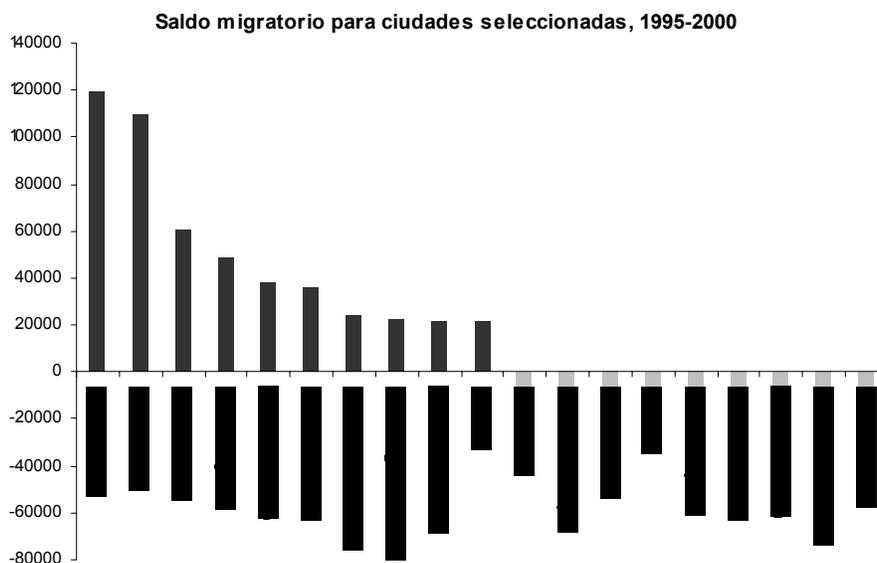
<sup>116</sup> *Ibid.*, p. 42.

<sup>117</sup> *Ibid.* p. 38.

fue Veracruz (-53,787), seguida por: Minatitlán (-25,675), Poza Rica (-18, 605), Acapulco (-16,999), Durango (-13,253), Oaxaca (-12,652) y Guadalajara (-12,321).

Por el contrario, las ciudades con saldos migratorios positivos tuvieron ganancias de población superiores. Entre 1995 y 2000, 19 ciudades tuvieron saldos netos superiores a diez mil habitantes. Inclusive dos de ellas, Tijuana y Juárez, tuvieron saldos netos superiores a cien mil (120 mil y 109 mil inmigrantes, respectivamente). De las 19 ciudades en cuestión, 9 de ellas (Tijuana, Juárez, Monterrey, Mexicali, Reynosa, Saltillo, Acuña, Matamoros y Nuevo Laredo) se encontraban en el Norte. Este flujo de inmigración puede ser explicado por el dinamismo económico de las ciudades fronterizas tras la instalación de maquiladoras en esta área y el flujo comercial y de personas con Estados Unidos; otro importante flujo de migración se da a las ciudades turísticas, Puerto Vallarta y Cancún; un tercer flujo parte a las ciudades aledañas a la ciudad de México.<sup>118</sup>

Gráfica 12



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

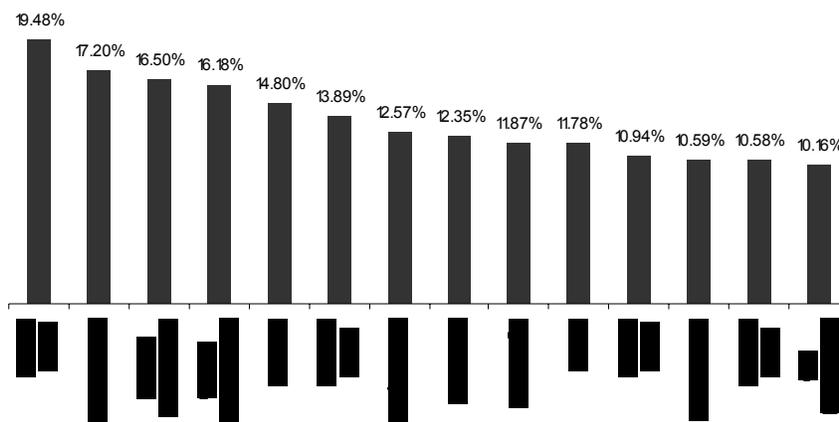
Las ciudades con mayor población presentan los mayores flujos absolutos de emigración e inmigración debido al tamaño relativo de su población respecto a la población nacional, por ejemplo la Zona Metropolitana de la Ciudad de México representa cerca de la quinta parte de la población nacional y cuenta con los mayores flujos de inmigración y emigración, aunque en

<sup>118</sup> *Ibid.* p. 43.

términos relativos respecto a su población, estos flujos representan, respectivamente, apenas 3.32% y 3.34% de la población residente en 2000. Así el porcentaje de migrantes es un indicador más preciso que permite identificar el dinamismo de las regiones en materia migratoria. En el periodo 1995-2000, catorce ciudades tuvieron un porcentaje de inmigrantes mayor a 10%. La mayoría de estas ciudades son centros turísticos y portuarios, ciudades industriales en el Norte, y cercanas a la Ciudad de México. La ciudad con mayor porcentaje de migrantes en el periodo fue Cancún, donde uno de cada cinco residentes era inmigrante (19.48%), seguido de Acuña (17.20%), Cadereyta de Jiménez (16.51%), Puerto Vallarta (16.20%) y Cozumel (14.83%), en este caso destacan las ciudades de actividad turística, principalmente del Caribe. Las ciudades con menor porcentaje de inmigración respecto a la población total fueron: Rioverde, 2.3%; Sahuayo, 2.1%; San Andrés Tuxtla, 1.9%; Valle de Santiago, 1.9%; y Juchitán, 1.7%.

Gráfica 13

**Migrantes respecto a la población residente, ciudades seleccionadas, 1995-2000**

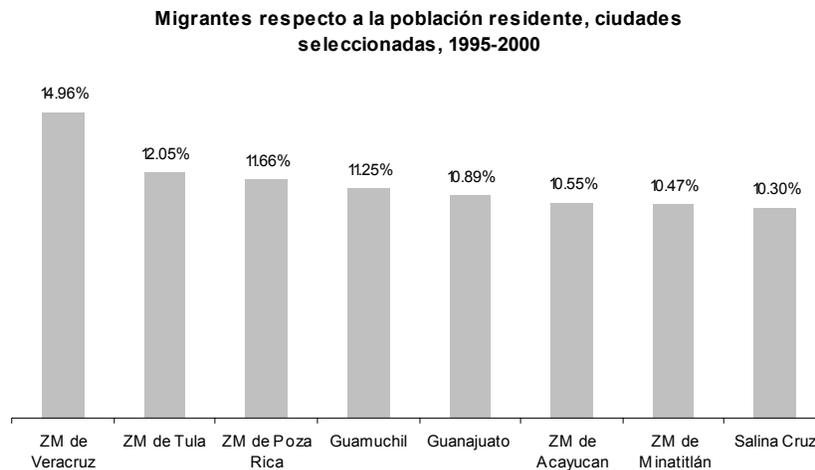


Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Ocho ciudades tuvieron porcentajes de emigración respecto a la población residente superiores a 10%: Veracruz (14.9%), Tula (12.1%), Poza Rica (11.6%), Guanajuato (11.2%), Guanajuato (10.8%), Acayucan (10.5%), Minatitlán (10.4%) y Salina Cruz (10.3%). En este caso destaca la pérdida de población en dos de los principales puertos del país, Veracruz y Salina Cruz. A pesar del incremento de la actividad comercial en el país, la actividad en estos puertos, particularmente en el del Golfo de México ha dado como resultado el incremento de la emigración.

En términos de emigración, la ciudad de Veracruz es la gran perdedora, esta ciudad tuvo el tercer mayor flujo de emigración después de la Ciudad de México y Guadalajara; el mayor saldo negativo y la mayor pérdida de población en términos relativos. A pesar de ello entre 1995 y 2000, los municipios que integran esta urbe tuvieron una ganancia neta de 33,990 personas a una tasa de crecimiento de 0.1% anual.<sup>119</sup>

Gráfica 14



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

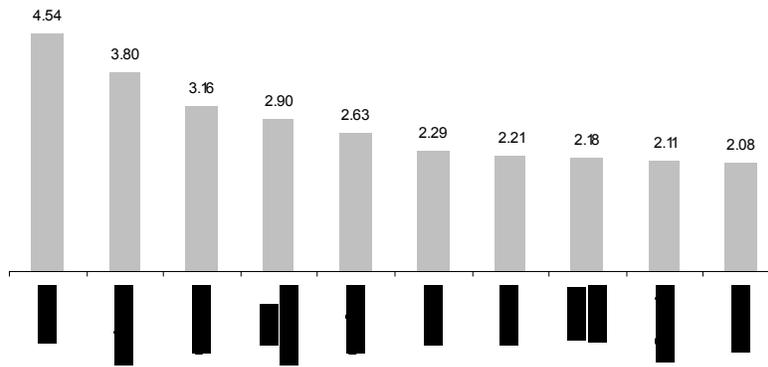
Los saldos migratorios indican la pérdida o ganancia neta de población por los movimientos migratorios. Sin embargo estos pueden depender del tamaño de la población sin ofrecer una relación exacta de los movimientos. En este caso, un análisis pertinente sería la relación de flujos de emigración e inmigración que nos permita observar la proporción de partidas por cada ingreso y viceversa. Así por ejemplo, aunque la Ciudad de México, que tiene uno de los mayores saldos negativos en términos absolutos, no es el principal expulsor. En la ciudad de Juchitán por cada persona que ingresó en el periodo partieron 4.2 migrantes; en Guanajuato, 3.8; en las ciudades veracruzanas de Minatitlán, San Andrés Tuxtla, Acayucan y Veracruz, esta proporción fue: 3.16, 2.9, 2.6 y 2.29, respectivamente. En el caso de la inmigración, esta relación fue mayor para Ciudad Acuña, donde por cada emigrante ingresaron 8.7 personas en el periodo 1995-2000. Después de Coahuila de Zaragoza, que ocupó el segundo lugar en esta proporción, le siguieron las ciudades norteafricanas y fronterizas de: Juárez (5.4), Reynosa (4.8), Nuevo Laredo (4.5), Tijuana (3.9), Agua Prieta (3.8) y Cadereyta de Jiménez (3.5). En este grupo

<sup>119</sup> Sedesol, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, op. cit. p. 148.

de ciudades destaca la presencia de tres ciudades del Bajío: Moroleón-Uriangato (3.78), San Francisco-Purísima y San Juan del Río (3.5).

Gráfica 15

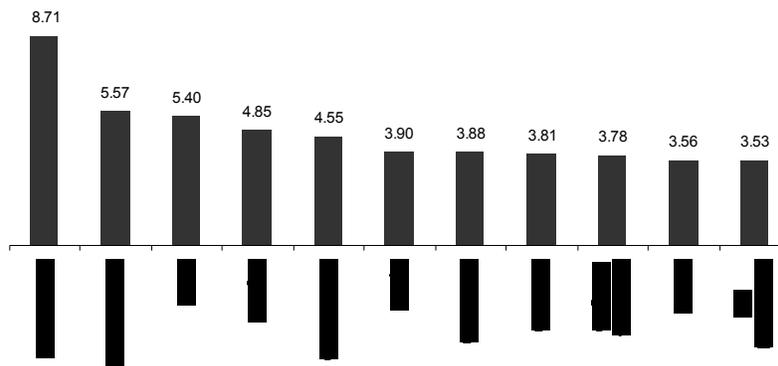
**Relación de emigración para ciudades seleccionadas (emigrantes/inmigrantes), 1995-2000**



Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Gráfica 16

**Razón de inmigración para ciudades seleccionadas (inmigrantes/emigrantes), 1995-2000**



Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Los flujos interurbanos de las ciudades ofrecen una mejor perspectiva de la migración interna, ya que presentan un panorama de la diversidad de los movimientos o bien de la hegemonía de algunas ciudades en términos migratorios. Los 30 mayores flujos entre las 124 ciudades en el periodo observado generaron 347,602 movimientos, equivalentes a 14% del total de la migración entre estas urbes. No obstante, estos movimientos incorporaron únicamente a 23 ciudades. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México fue origen de dieciséis de los treinta movimientos y destino de siete. Así, esta ciudad se establece como la ciudad con mayor dinamismo en lo que refiere a la migración. Además de esta ciudad, únicamente las ciudades

fronterizas de Juárez, Tijuana y Reynosa y la costera Cancún recibieron más de uno de los principales flujos. Migratorios.

Cuadro 10

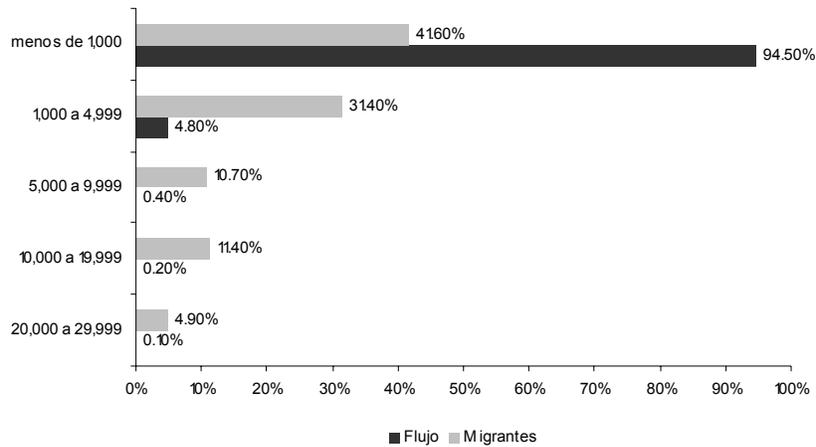
<b>Principales flujos interurbanos 1995-2000</b>		
<b>Ciudades de origen</b>	<b>Ciudades de destino</b>	<b>Flujo</b>
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Querétaro	24,252
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Toluca	23,243
Zona Metropolitana de Toluca	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	20,946
Zona Metropolitana de Puebla	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	19,165
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Cuernavaca	15,852
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Pachuca	14,324
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Guadalajara	13,780
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Puebla	13,624
Zona Metropolitana de Veracruz	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	13,427
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Cancún	13,145
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Cuautla	12,452
Zona Metropolitana de Guadalajara	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	12,396
Zona Metropolitana de Torreón	Zona Metropolitana de Juárez	12,012
Zona Metropolitana de Oaxaca	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	11,016
Victoria de Durango	Zona Metropolitana de Juárez	10,724
Zona Metropolitana de Veracruz	Zona Metropolitana de Juárez	9,713
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Monterrey	9,425
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Aguascalientes	9,364
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Tijuana	9,051
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Morelia	8,483
Zona Metropolitana de Guadalajara	Zona Metropolitana de Tijuana	8,184
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de León	7,996
Zona Metropolitana de Poza Rica	Zona Metropolitana de Reynosa	7,864
Zona Metropolitana de Veracruz	Zona Metropolitana de Reynosa	7,581
Zona Metropolitana de Cuernavaca	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	7,091
Zona Metropolitana de Mérida	Zona Metropolitana de Cancún	6,695
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de San Luis Potosí	6,666
Zona Metropolitana de Poza Rica	Zona Metropolitana de la Ciudad de México	6,666
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Xalapa	6,298
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	Zona Metropolitana de Veracruz	6,167
<b>Total</b>		<b>347,602</b>

Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, *10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.*

Entre 1995 y 2000 se generaron 4,791 flujos entre las 124 ciudades de más de cincuenta mil habitantes, estos flujos movilizaron un total de 2,991,047 personas. Del total de flujos, 3 de ellos tuvieron más de 20 mil migrantes y movilizaron 4.8% de la migración entre estas ciudades; 12 flujos entre 10,000 y 19,999, tuvieron 11.4% de la migración; 21 flujos entre 5,000 y 9,999 comprendieron 10.6% de la migración; 229 flujos entre 1000 y 4,999, concentraron 31.4% de estos migrantes; el restante 41.6% de los migrantes estuvo involucrado en los 4,526 flujos de menos de 999 personas. Así, la migración interna en México tiene una gran variedad de destinos y lugares de origen, ninguna ciudad tiene hegemonía clara en flujos migratorios. (Gráfica 17)

Gráfica 17

**Distribución porcentual de flujos migratorios interurbanos y de migrantes según magnitud de los flujos, 1995-2000**



Nota: comprende la migración interurbana entre las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes. Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, *10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

En lo que respecta al tamaño de los flujos de emigración e inmigración por monto, 92 ciudades tuvieron flujos de más de cinco mil migrantes que comprendieron 96.5% de la migración; en el caso de la emigración las 83 ciudades con flujos mayores a cinco mil migrantes concentraron 77% de la emigración entre las 124 ciudades de cincuenta mil y más habitantes. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México fue la única ciudad con flujos superiores al medio millón de personas. En todos los casos conforme decrecía el volumen de los flujos, las ciudades involucradas aumentaban, aunque las grandes ciudades conservaban importantes flujos migratorios.

Cuatro ciudades tuvieron flujos de inmigración entre 100 mil y 499,999 migrantes; seis ciudades, entre 50 mil y 99,999 migrantes; 34 ciudades entre 15 mil y 49,999 y 45 ciudades entre 5 mil y 14,999. Lo mismo ocurrió en el caso de la emigración, sólo la Ciudad de México tuvo flujos superiores al medio millón de emigrantes; una ciudad entre 100 mil y 499,999; cuatro, entre 50 mil y 99,999; 30 ciudades, entre 15 mil y 49,999; y 46 ciudades con saldos entre 5 mil y 14,999.

Cuadro 11

Ciudades de 50 mil y más habitantes con flujos de migración de más de 5 mil personas, 1995-2000					
500,000 y más	100,000 a 499,999	50,000 a 99,999	15,000 a 49,999	5,000 a 14,999	
<b>Inmigración</b>					
ZM de la Ciudad de México	1. ZM de Tijuana 2. ZM de Juárez 3. ZM de Monterrey 4. ZM de Guadalajara	1. ZM de Cancún 2. ZM de Puebla 3. ZM de Querétaro 4. ZM de Reynosa 5. ZM de Cuernavaca 6. ZM de Toluca	1. ZM de Tampico 2. ZM de Veracruz 3. ZM de Aguascalientes 4. ZM de Morelia 5. ZM de Mérida 6. ZM de San Luis Potosí 7. ZM de Torreón 8. ZM de Oaxaca 9. Mexicali 10. ZM de Pachuca 11. ZM de Matamoros 12. ZM de Xalapa 13. ZM de León 14. ZM de Chihuahua 15. ZM de Nuevo Laredo 16. ZM de Puerto Vallarta 17. ZM de Saltillo 18. ZM de Cuautla 19. ZM de Tuxtla Gutiérrez 20. Hermosillo 21. ZM de Acapulco 22. ZM de Villahermosa 23. Culiacán 24. Ciudad Acuña 25. ZM de Tepic 26. ZM de Tlaxcala 27. Durango 28. ZM de Poza Rica 29. ZM de Colima 30. ZM de Coatzacoalcos 31. Nogales 32. Celaya 33. Ensenada 34. ZM de Orizaba	1. Tehuacan 2. Mazatlán 3. ZM de Córdoba 4. Irapuato 5. ZM de Zacatecas 6. Ciudad del Carmen 7. Uruapan 8. ZM de Minatitlán 9. Lázaro Cárdenas 10. La Paz 11. ZM de Apizaco 12. Ciudad Victoria 13. Chilpancingo 14. ZM de Monclova 15. ZM de Tulancingo 16. Campeche 17. San Luis Río Colorado 18. San Juan del Río 19. ZM de Tula 20. Ciudad Obregón 21. ZM de Piedras Negras 22. ZM de Guaymas 23. Cadereyta de Jiménez 24. Tapachula 25. Cozumel 26. Manzanillo 27. ZM de San Martín Texmelucan 28. Los Mochis 29. ZM de Zamora 30. Agua Prieta 31. Chetumal 32. Tuxtepec 33. San Cristóbal de las Casas 34. Cuauhtémoc	35. Comitán 36. ZM de Tecomán 37. Tecate 38. Hidalgo del Parral 39. Iguala 40. Fresnillo 41. Zihuatanejo 42. Martínez de la Torre 43. Ciudad Valles 44. Guasave 45. ZM de Ocotlán
<b>Emigración</b>					
ZM de la Ciudad de México	1 ZM de Guadalajara	1 ZM de Veracruz 2 ZM de Monterrey 3 ZM de Puebla 4 ZM de Toluca	1 ZM de Oaxaca 2 ZM de Acapulco 3 ZM de Tijuana 4 ZM de Xalapa 5 ZM de Cuernavaca 6 ZM de Tampico 7 ZM de Minatitlán 8 ZM de Poza Rica 9 ZM de Torreón 10 ZM de San Luis Potosí 11 Durango 12 ZM de Chihuahua 13 ZM de Villahermosa 14 ZM de Tuxtla Gutiérrez 15 ZM de Juárez 16 Culiacán 17 ZM de Mérida 18 ZM de Querétaro 19 ZM de Morelia 20 ZM de Cancún 21 ZM de Orizaba 22 ZM de León 23 ZM de Zacatecas 24 ZM de Pachuca 25 Hermosillo 26 ZM de Cuautla 27 ZM de Aguascalientes 28 ZM de Córdoba 29 Mazatlán 30 Ciudad Obregón	1 ZM de Tepic 2 ZM de Saltillo 3 ZM de Tlaxcala 4 ZM de Guaymas 5 Mexicali 6 ZM de Monclova 7 ZM de Reynosa 8 Los Mochis 9 ZM de Acayucan 10 ZM de Puerto Vallarta 11 Chetumal 12 ZM de Colima 13 Guanajuato 14 Ciudad Victoria 15 La Paz 16 Ensenada 17 ZM de Apizaco 18 ZM de Matamoros 19 Campeche 20 ZM de Tula 21 ZM de Tulancingo 22 Uruapan 23 Tapachula 24 Celaya 25 Tehuacan 26 Irapuato 27 Lázaro Cárdenas 28 Tuxpam 29 Ciudad Valles 30 ZM de Zamora	31 Nogales 32 Cárdenas 33 Chilpancingo 34 Salina Cruz 35 Ciudad del Carmen 36 ZM de Tecomán 37 Manzanillo 38 ZM de Nuevo Laredo 39 Navojoa 40 Guamuchil 41 ZM de Ocotlán 42 Apatzingán 43 Hidalgo del Parral 44 Ciudad Mante 45 Tuxtepec 46 ZM La Piedad
Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000					

## IV.2 Características sociodemográficas de la población migrante, 1995-2000

Distinguir la diferencia en las características de los migrantes respecto al resto de la población puede ser de utilidad para conocer aspectos relacionados con la decisión de migrar, los sitios de origen y la forma en que se insertan los migrantes en los lugares de destino.<sup>120</sup> La mayoría de los estudios al respecto señalan que los migrantes no representan un sector tradicional de la población ya que estos suelen ser desproporcionadamente jóvenes, mejor educados y tienden a poseer mejor información, respecto al resto de la población de los lugares de origen.<sup>121</sup> No obstante, las mejores condiciones socioeconómicas relativas de los migrantes podrían no ser causales de la migración; por el contrario, las características de la población migrante podrían ser efecto del propio movimiento migratorio. Por ejemplo, la juventud relativa de los migrantes puede ser explicada por el llamado “ciclo vital de las familias”, es bien sabido que la movilidad residencial es mayor en las familias jóvenes y disminuye al aumentar la edad del jefe.<sup>122</sup> Durante la juventud se dan los eventos vitales más importantes, búsqueda de empleo, uniones conyugales, movilidad por motivos educativos. Así, las elevadas tasas de movilidad de los jóvenes reflejarían nuevos matrimonios, traslados laborales o nacimiento de nuevos hijos, eventos que disminuyen en edades mayores.<sup>123</sup> Al mismo tiempo la condición relativa de mejor condición educativa podría ser explicada no como una causa sino como un efecto de aquellos que se movilizan para mejorar sus niveles educativos, si consideramos que la movilidad motivada por esta causa se da generalmente en niveles educativos superiores, es natural que los migrantes al menos hallan concluido los niveles educativos básicos. En este sentido, la movilidad residencial parece estar asociada con las etapas de expansión del ciclo vital de las personas y la formación de las familias; este supuesto sólo es válido para aquellos traslados voluntarios.

Otro grupo de estudios plantea un patrón profesional que intenta asociar una relación entre movilidad social y movilidad territorial, en el sentido de que los migrantes tendrían mejor condición laboral y son “superiores a los no migrantes en características necesarias para el éxito

---

<sup>120</sup> INEGI, *Migración reciente en México 1985-1990*, Aguascalientes, 1995. p. 32.

<sup>121</sup> Todaro. *op. cit.* p. 65.

<sup>122</sup> No obstante, en la actualidad existen nuevos patrones de migración, como el cambio de residencia de jubilados. Blanco. *op. cit.* p. 29.

<sup>123</sup> Leslie, *op. cit.* pp. 347-350.

ocupacional".<sup>124</sup> No obstante, esta relación no ha sido clarificada, mientras que algunos estudios consideran la movilidad como variable dependiente otros la establecen como independiente. Los estudios al respecto para el caso de Estados Unidos señalan ejemplos contradictorios para cada caso, mientras que unos señalan mejores condiciones para los migrantes respecto a los lugares de expulsión, otros indican repetición de patrones de comportamiento de las localidades rurales en los suburbios y ciudades de destino, dándose casos en que ambos flujos coexisten.<sup>125</sup>

De acuerdo con la Muestra del censo de 2000, para el caso de México los migrantes internos recientes tenían una estructura por edad y sexo distinta a la correspondiente a la población total. Si comparamos la estructura de la población de cinco años y más a nivel nacional con la población migrante, se hace notable la concentración de migrantes entre los 15 y 39 años. Al mismo tiempo la concentración de población en los grupos de edad de menos de 15 años, particularmente en el caso de las mujeres podría deberse al flujo de menores que migran con sus padres. En las etapas iniciales de la constitución de la familia, predominan los hijos pequeños por lo cual también en esta etapa la migración de menores de 10 años es abultada.<sup>126</sup> En las localidades rurales (menores de 15 mil habitantes) la pérdida de población se extiende a todos los grupos de edad, aunque es más significativa en la edad laboral (jóvenes entre 15 y 29 años). En las localidades urbanas y ciudades pequeñas la pérdida de población es aguda en el grupo de 15 a 29 años, aunque esta pérdida se ve compensada por la inmigración en otros grupos de edad. Mientras que en las metrópolis ocurre lo contrario, una ganancia importante en los grupos de edad jóvenes, pero una pérdida en los demás grupos de edad.

Los migrantes interurbanos tienen condiciones socioeconómicas distintas. Éstos comprenden una tercera parte de la migración total y en su caso comprende mayor porcentaje de personas jóvenes en edad laboral (entre 20 y 29 años), y menor porcentaje de niños, particularmente en el grupo de edad de 10 a 14 años.

En lo que refiere a la comparación por sexo, se tiene una mayor participación de las mujeres, respecto a los hombres en los flujos migratorios entre los 15 y 29 años, edad a la que se da la mayor participación económica. Para el caso de la población migrante al interior del país, la proporción de mujeres no fue distinta del nivel nacional, 51.2% y 51.8%

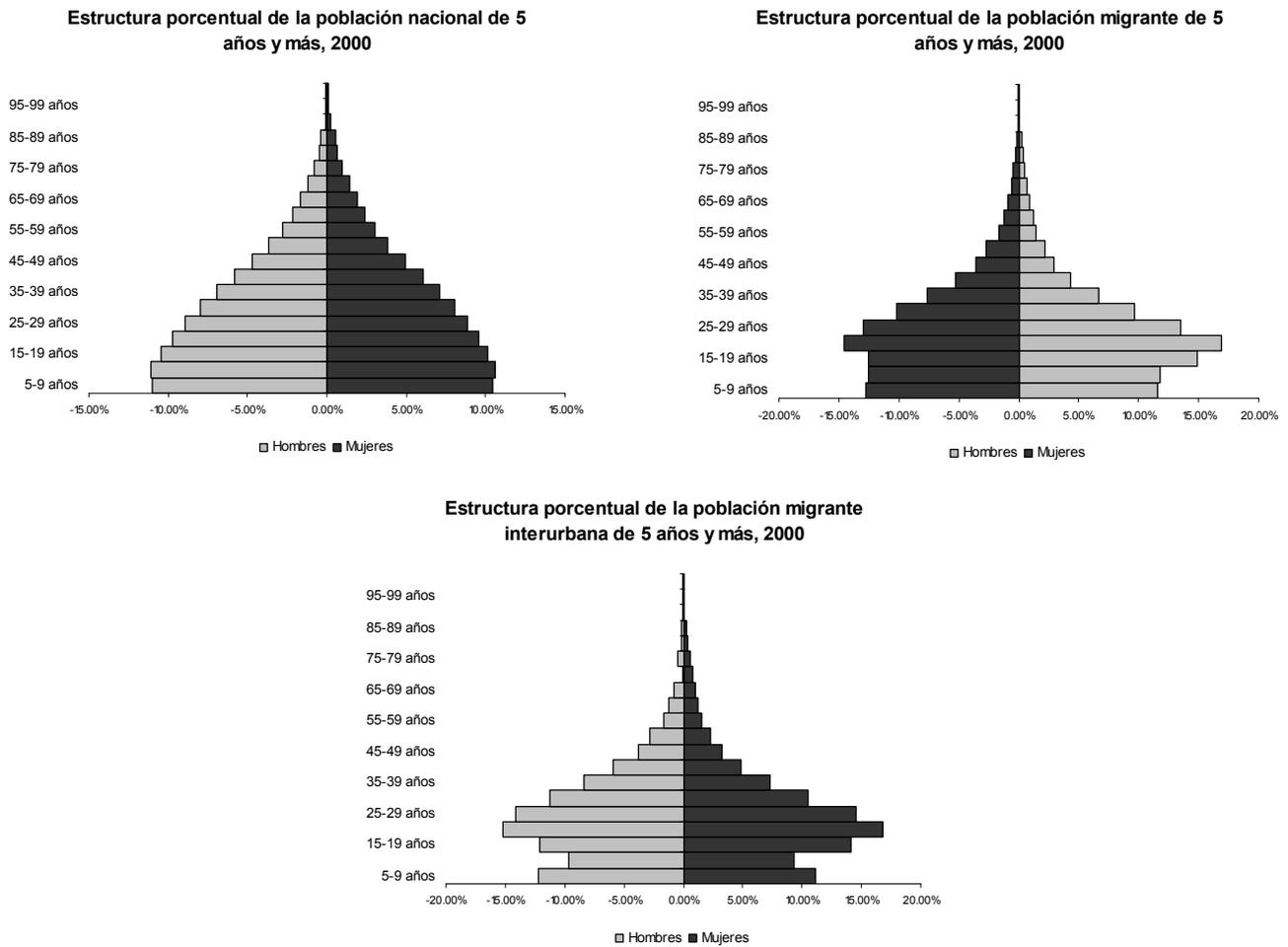
---

<sup>124</sup> Hobbs Albert H. *Differentials in Internal Migration*, Disertación para optar al Ph. D., Universidad de Pennsylvania, 1942, en *Ibid.* p. 350.

<sup>125</sup> Al respecto véanse los estudios de Fava y Mowrer sobre inmigración a Nueva York y Chicago, *Ibid.* p. 352.

<sup>126</sup> Partida. *op. cit.* p. 42.

Gráfica 18



Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, *10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

La inmigración del grupo de edad entre 5 y 29 años de edad (1,410,264) representó una tercera parte de la migración interna del país, algunos estudios empíricos señalan que la migración es más activa en este grupo de edad.<sup>127</sup> Los cinco flujos principales de migrantes en el grupo de edad fueron: Toluca-Ciudad de México (15,158), Puebla-Ciudad de México (13,585), Ciudad de México-Querétaro (12,417), Ciudad de México-Toluca (12,020) y Veracruz-Ciudad de México (11,069). Es necesario mencionar que gran parte de la población infantil viaja en compañía de adultos, a pesar de ello el grupo de los jóvenes (entre 15 y 29 años) es el más activo en cuanto a movilidad, pues aunque representan 33% de la población comprenden 44% de los movimientos migratorios. La Ciudad de México tiene ganancia en los grupos de edad 15 a 24, principalmente entre las mujeres, aunque pierde población en el resto de las edades. Guadalajara

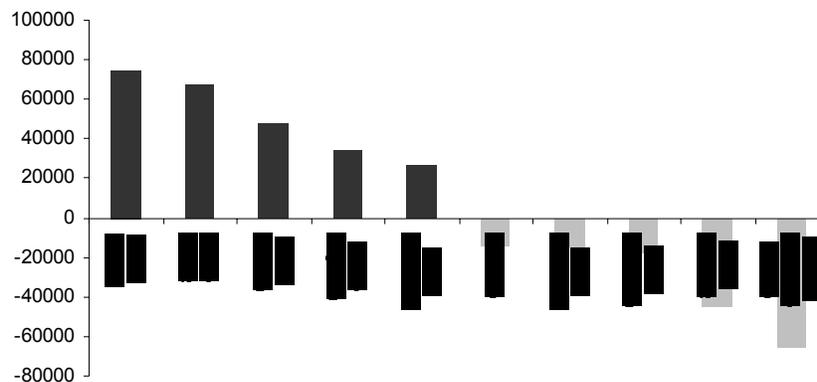
<sup>127</sup> Todaro *op. cit.* p. 66.

también presenta ganancias en este grupo de edad pero pérdidas netas en todos los demás. Veracruz tiene pérdida de población generalizada en todos los grupos de edad y Tijuana, Cancún y Juárez ganancia absoluta en todos los grupos de edad.<sup>128</sup>

En términos absolutos las ciudades con mayor ganancia de población en este grupo de edad fueron Tijuana, Juárez, Cancún, Reynosa y Monterrey, con saldos netos migratorios entre 75 y 25 mil personas. Mientras que las ciudades con mayor pérdida de población fueron la Ciudad de México, Veracruz, Minatitlán, Poza Rica y Victoria de Durango.

Gráfica 19

**Saldo migratorio del grupo de edad 5 a 29 años, ciudades seleccionadas, 1995-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

La migración en el grupo de adultos entre 30 y 64 años es menor que la del grupo de niños (menores de 15 años) y jóvenes (entre 15 y 29 años), la migración de personas adultas (716,994) equivale apenas a 60% de la migración de jóvenes y niños. La literatura sobre migración establece que en este grupo de edad decrece la migración dado que estas personas generalmente tienen trabajos fijos, cuentan con familias establecidas y empleos estables que incrementan el costo de la movilidad.

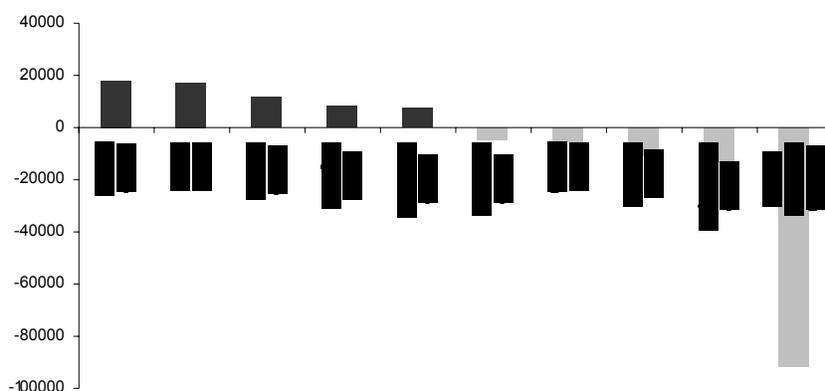
En lo que refiere a las pérdidas o ganancias netas de población migrante madura, las ciudades con mayor ganancia neta de población en el periodo 1995-2000 fueron: Tijuana, Juárez, Cancún, Reynosa y Querétaro. Las ciudades con mayores pérdidas netas de población del grupo de edad fueron: la Ciudad de México, Guadalajara, Veracruz, Xalapa y Minatitlán (véase gráfica 20). A diferencia de la población joven e infantil que mantiene tres de los cinco flujos

<sup>128</sup> Partida. *op. cit.* p 43.

importantes de inmigración hacia la ciudad de México, en este caso los cinco flujos principales (considerablemente menores) parten de ésta ciudad hacia Toluca (7,624), Querétaro (7,487), Cuernavaca (4,501), Pachuca (4,353), y Guadalajara (4,311).

Gráfica 20

**Saldo migratorio del grupo de edad de 30 a 64 años, ciudades seleccionadas, 1995-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, *10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

La migración en el grupo de edad mayor de 64 años representó menos del 3% del total de movimientos (128,501). A nivel nacional este grupo representa 6% de la población nacional. Estos datos coinciden con la hipótesis del ciclo de vida de Todaro, que plantea que la migración es más activa en edades tempranas ya que se relaciona con el curso de vida de las personas.<sup>129</sup> En México, la población de ancianos tampoco tuvo una participación activa para el periodo 1995-2000. Más de uno de cada dos migrantes en este grupo de edad (54.5%) tuvo como destino a los conjuntos de localidades rurales y urbanas y cinco ciudades: México, Guadalajara, Monterrey, Tijuana y Juárez. En este caso destaca que estas cinco ciudades sean los mismos destinos principales del grupo de edad de jóvenes, lo cual podría interpretarse como migraciones familiares que incluyen a niños, jóvenes y ancianos. En lo que refiere a los lugares de origen de la migración, este grupo de edad no presentó patrones diferentes al resto. Dos terceras partes de la emigración (64%) partieron del conjunto de localidades rurales y urbanas, y de las ciudades de México, Guadalajara, Monterrey Veracruz y Puebla.

Por otra parte los saldos netos migratorios reportan ganancia de población migrante en este grupo de edad para las ciudades de Juárez, Toluca, Cancún, Tijuana y Querétaro, además de

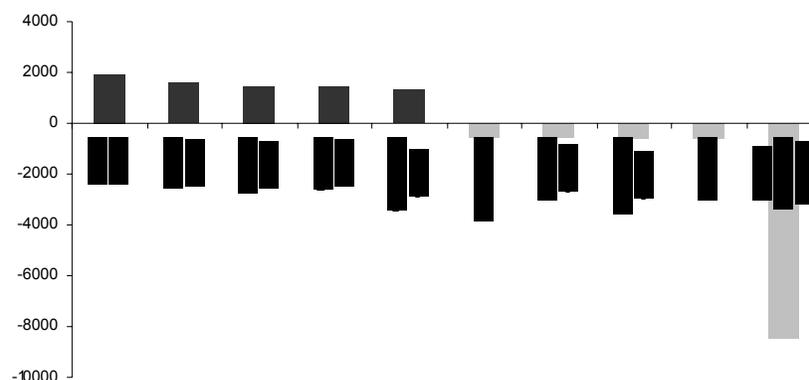
<sup>129</sup> Todaro. op. cit. p. 66.

una ganancia importante para las localidades rurales, lo que podría explicarse como población de retorno en la última etapa de la vida.<sup>130</sup> Las ciudades con mayor pérdida fueron: el conjunto de localidades urbanas, la Ciudad de México, Victoria de Durango, Zacatecas, Veracruz y Guanajuato. Los mayores flujos se dieron entre la Ciudad de México-Cuernavaca (1,196), Ciudad de México-Querétaro (1,165), Ciudad de México-Toluca (946), Ciudad de México-Cuautla (531) y Ciudad de México-Guadalajara (512).

Las mayores ciudades del país en términos de población, México y Guadalajara tuvieron ganancias importantes en el grupo de edad de 30 a 64 años, tanto para hombres como para mujeres. Aunque las pérdidas de población netas en el grupo de edad entre 15 y 29 años fueron mayores a las ganancias, de tal manera que el saldo neto migratorio de ambas ciudades fue negativo en el periodo.

Gráfica 21

Saldo migratorio del grupo de edad de 65 y más años, ciudades seleccionadas, 1995-2000



Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

En lo que respecta al nivel educativo, los migrantes tienen mejores niveles educativos en el caso de México. Para comparar el nivel educativo de la población total y de la población migrante se toma en cuenta exclusivamente a la población mayor de 15 años, que en general ha concluido estudios básicos, para el caso de los niveles de maestría y doctorado se considera a la población de 18 años y más.<sup>131</sup> De acuerdo con estos datos los migrantes cuentan con condiciones más favorables: un menor porcentaje de migrantes mayores de 15 años no cuentan

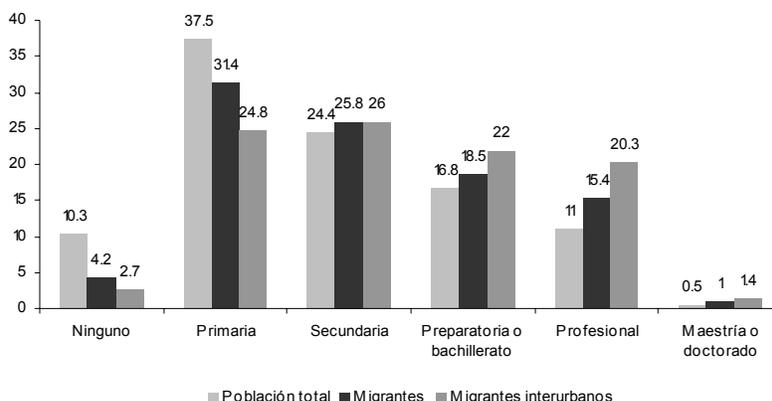
<sup>130</sup> Blanco, *op. cit.* p. 73.

<sup>131</sup> Aunque la población total incluye a la población migrante, su reducido número respecto a la población nacional no distorsiona la tendencia de sus niveles sociodemográficos y permite hacer comparaciones respecto a la población total.

con ningún nivel educativo (4.2%) respecto a la población nacional en el mismo grupo de edad (10.3%); aunque la primaria es el nivel educativo en el que se ubica la mayor parte de la población nacional y migrante (37.5% y 31.4%, respectivamente), en el caso de los migrantes la concentración de la población en niveles educativos superiores (preparatoria, profesional y postgrado) es mayor entre los migrantes. En el caso de la población con postgrado el porcentaje de migrantes duplica a la población nacional. El nivel educativo para los migrantes interurbanos es aún mayor, uno de cada cinco (20%) cuenta con estudios profesionales, y la proporción de migrantes interurbanos con postgrado es tres veces superior al de la población nacional. Al mismo tiempo, de la población que migró entre una de las 124 ciudades analizadas, únicamente 2.7% carece de estudios, entre la población nacional este porcentaje es cuatro veces mayor (véase gráfica 22).

Gráfica 22

Porcentaje de población total e inmigrante por nivel educativo, 2000



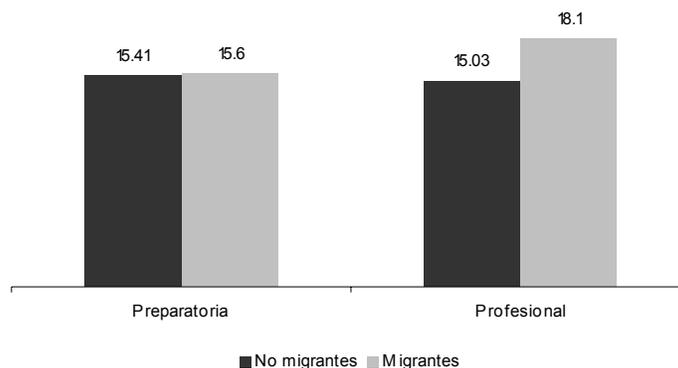
Nota: en todos los casos se considera a la población mayor de 15 años, para el caso de la población de postgrado se toma la población de 18 años y más. Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

El efecto de la estructura por edad es un efecto común en el cual la concentración de la población en cierto grupo de edad puede determinar las características de una población. En este caso aunque observamos que la población migrante tiene claramente mejores condiciones educativas, no debemos descartar que este efecto podría deberse al efecto de la edad, ya que la mayoría de los migrantes se concentra en los grupos de edad entre 15 y 29 años, que cuentan con mejores condiciones educativas respecto a los grupos mayores. No obstante, los datos de la muestra censal refuerzan las mejores condiciones educativas de los migrantes. Un mayor porcentaje de migrantes entre 20 y 29 años contaban con educación superior respecto a la

población nacional en el mismo grupo de edad, aunque no existía una diferencia sustancial entre la población con preparatoria.

Gráfica 23

**Porcentaje de población migrante y no migrante entre 20 y 29 años con estudios de preparatoria y profesional, 2000**



Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, *10% del XII Censo General de Población y Vivienda*, 2000.

Si analizamos las tendencias migratorias de la población por nivel educativo, se observa que la movilidad de las personas se incrementa conforme aumenta su nivel educativo. Mientras que uno de cada seis personas sin nivel educativo había migrado, uno de cada tres con postgrado lo había hecho. Esto podría explicarse si consideramos que algunos migrantes se movilizan para continuar sus estudios más allá de los niveles básicos. Además, de que en las ciudades se concentran actividades económicas que requieren población mejor capacitada, por lo cual los migrantes, particularmente los interurbanos cuentan con mayor escolaridad. A manera de contraste se presentan los flujos de migración de la población sin ningún nivel de estudios y aquella con estudios superiores y de postgrado, para establecer las tendencias de la población migrante por grados de estudio e identificar sus ciudades de origen y destino.

Los flujos de la población sin ningún nivel de educación parten en su mayoría de localidades rurales y localidades urbanas (44.2%) hacia otras localidades rurales o urbanas y hacia la Ciudad de México. Los cinco principales flujos de esta población entre las ciudades, comprenden apenas 2% de la migración interurbana. Estos flujos son: de Toluca a la Ciudad de México, Puebla a la Ciudad de México, Victoria de Durango a Tijuana, Ciudad de México a Cuautla y Veracruz a Cuautla.

En el caso de la población con educación superior, el tamaño de las ciudades nuevamente fue fundamental para determinar la magnitud de la inmigración de esta población. La Ciudad de

México atrajo a uno de cada diez inmigrantes, Monterrey y Guadalajara, uno de cada veinte (4.8% y 4.4%, respectivamente), Querétaro, 2.8%; Puebla, 2.6% y Cancún, 2.5%. Los emigrantes partieron desde varias de las ciudades que recibieron la mayor parte de los flujos, así las principales expulsoras de población profesionista fueron Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla; además de Veracruz y Xalapa que en conjunto expulsaron la tercera parte de la emigración profesionista (32.8%). Las ciudades con mayor ganancia neta de población profesionista fueron Cancún, Querétaro, Monterrey, Tijuana, Juárez y Morelia. En las dos primeras la ganancia del saldo neto migratorio equivalió a 2% y 1% de la población total. En el caso de la expulsión de población profesionista, la mayor pérdida neta fue para Ciudad de México, Veracruz, Xalapa, Acapulco y Poza Rica. En la ciudad de México la expulsión de esta población fue de tal magnitud, que por cada dos profesionistas que ingresaron a esta ciudad, partieron tres, este caso podría corresponder a personas que llegaron a esta ciudad a estudiar y luego retornaron a sus lugares de origen.

La población con estudios de postgrado representa una minoría a nivel nacional<sup>132</sup>, la migración de este grupo también fue mayor en términos absolutos dependiendo del tamaño poblacional de las ciudades. Las ciudades con mayor flujo de inmigración fueron las tres con mayor población: Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey; además de Cancún y Querétaro. Sin embargo, en términos relativos las ciudades con mayor inmigración de postgraduados fueron: Cancún con 186 por cada 100 mil habitantes, San Cristóbal de las Casas, 176; Apizaco, 155; Colima, 150; Guanajuato, 141; y Querétaro, 127. De igual manera los grandes centros poblacionales (Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla) dominaron los principales flujos de emigración, aunque no la emigración relativa; en estas ciudades también se concentra la mayor oferta de postgrados. En este caso la mayor emigración relativa correspondió a las ciudades de La Paz, 196 posgraduados por cada 100 mil habitantes; Xalapa, 142; Chetumal, 129; Dolores Hidalgo, 111; y Delicias, 109. Así, la ganancia neta de esta población fue mayor para Cancún, Querétaro, Juárez y Toluca y Colima, aunque en ninguno de estos casos la ganancia superó las mil personas. Las mayores pérdidas netas de esta población se dieron en Ciudad de México, Guadalajara, Xalapa, Puebla y Chihuahua.

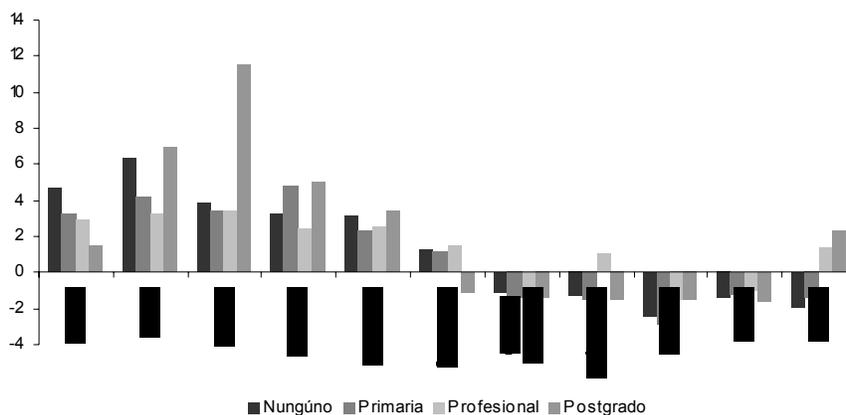
---

<sup>132</sup> De acuerdo con INEGI, en 2000 había en el país 380 mil 380 personas con postgrado. INEGI, *XII Censo General de Población y Vivienda*, 2000.

Si analizamos la razón de inmigración y de emigración de las ciudades con mayores saldos positivos y negativos, podemos ver la preferencia de la población migrante por ciertas ciudades, según su nivel educativo. Las ciudades con mayores saldos migratorios positivos, Tijuana, Juárez, Cancún, Reynosa, Querétaro y Monterrey, tuvieron razones de migración positivas para todos los niveles educativos, salvo Monterrey que tuvo emigración neta de personas con postgrado; en este grupo de ciudades destaca Cancún que tuvo una razón de once inmigrantes con postgrado por cada emigrante con el mismo nivel educativo, esta razón fue elevada para Juárez (7) Reynosa (5) y Querétaro (3.4). En el caso de Tijuana la razón de personas fue proporcionalmente mayor para los migrantes sin ningún nivel educativo, y con primaria, que para profesionistas y postgraduados. Entre las ciudades expulsoras la mayor razón de emigración se dio en Veracruz en emigrantes sin ningún nivel educativo y sólo con primaria, -2.4 y -2.7. La Ciudad de México se constituye como un expulsor de población con educación superior y postgrado, y se encuentra en equilibrio en el caso de la migración sin educación y con primaria. Guadalajara mantiene expulsión en todos los niveles educativos, exceptuando los migrantes con nivel superior, que tuvieron una relación positiva, aunque cerca del equilibrio (1.1). Toluca, es un caso interesante ya que expulsa población sin educación (-1.9) y sólo con primaria (-1.4), aunque atrae profesionistas (1.4) y migrantes con postgrado (2.9).

Gráfica 24

**Relación de inmigración y emigración para ciudades seleccionadas, según nivel de percepción de ingresos, 2000**



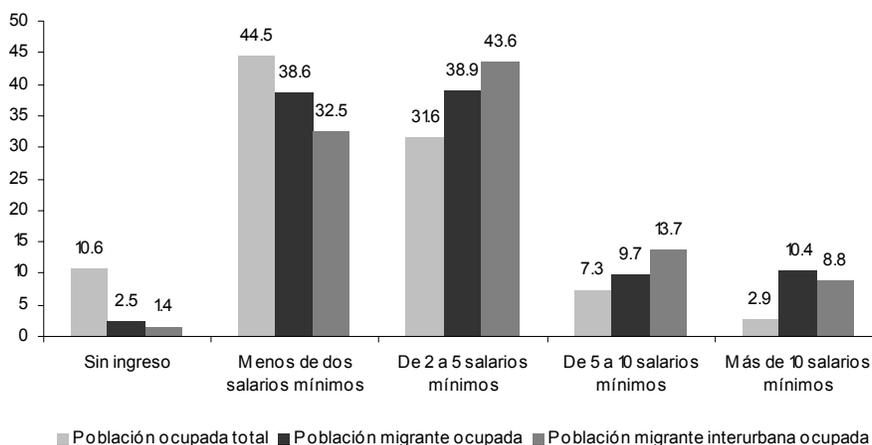
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

La literatura especializada sobre migración plantea que la población migrante está mejor dotada, cuenta con menor aversión al riesgo y por ende cuenta con mejores condiciones laborales. Estas condiciones podrían reflejarse en el nivel de ingresos de esta población y

condición de empleo. De acuerdo con la información censal una de cada diez personas ocupadas (10.6%) no recibía ninguna remuneración por su trabajo, entre los migrantes este porcentaje fue cuatro veces menor (2.5%). Al mismo tiempo, del total de la población ocupada, dos de cada cinco (44.5%) percibía menos de dos salarios mínimos, ingreso considerado por debajo del nivel de pobreza por la Secretaría de Desarrollo Social,<sup>133</sup> el porcentaje de migrantes con menos de dos salarios mínimos era inferior en seis puntos. Conjuntamente, el porcentaje de migrantes con mayores ingresos fue mayor en todos los casos respecto a la población nacional ocupada.<sup>134</sup> En el caso de los migrantes interurbanos de las 124 ciudades, los datos muestran que este grupo cuenta aún con mayores niveles de ingreso respecto a los migrantes internos. Un menor porcentaje de esta población ocupada carece de ingresos (1.4%), y menos de cada tres se haya en condiciones de pobreza, en tanto que el porcentaje que recibe salarios superiores a dos salarios mínimos e inferiores a diez es superior respecto a la población total y de migrantes internos. Entre los migrantes interurbanos el porcentaje de personas que recibe entre dos y cinco; y entre cinco y diez salarios mínimos también es mayor. No obstante, un menor porcentaje de esta población recibe más de diez salarios mínimos respecto a los migrantes, 8.3% y 10.4%. Aunque, aún así el porcentaje de migrantes interurbanos con más de diez salarios mínimos es casi tres veces superior respecto a la población nacional (8.8% y 2.9%).

Gráfica 25

Porcentaje de la población ocupada, total, migrante y migrante interurbana por número de salarios mínimos, 2000



Fuente: Elaboración propia con base en: INEGI, *10% del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.*, Poder Ejecutivo Federal, *Segundo informe de gobierno, 2002.*

<sup>133</sup> Secretaría de Desarrollo Social, *Medición del desarrollo, México 2000-2002*, 23 de junio, 2003.

<sup>134</sup> Se considera el salario mínimo mensual vigente en el año 2000 de 1068 pesos mensuales. Poder Ejecutivo federal, *Segundo Informe de Gobierno, 2002.*

Aunque el nivel de ingresos se capta en el lugar de residencia y no se cuenta con información sobre el ingreso en la ciudad de origen, es útil establecer la relación de flujos entre las ciudades para identificar la tendencia migratoria de la población según las condiciones salariales que tenía al momento del levantamiento censal. Este ejercicio da pie para analizar las características económicas de las ciudades origen y destino de la migración según sus condiciones salariales.

Los mayores flujos de migrantes sin ingresos tuvieron como destino las localidades rurales, Ciudad de México, las localidades urbanas y las ciudades de Tijuana, Monterrey, Guadalajara y Juárez. Algunos de los principales flujos de emigración de población sin ingresos partió de los mismos lugares: Ciudad de México, localidades rurales, localidades urbanas, Guadalajara, Monterrey, además de Veracruz y Puebla. Las localidades con mayor ganancia neta de población ocupada sin ingresos fueron las localidades rurales, las ciudades de Tijuana, Juárez, Cancún, Reynosa y Querétaro. Aquellas ciudades con mayores pérdidas netas fueron Ciudad de México, el conjunto de localidades urbanas, Veracruz, Guadalajara, Minatitlán y Victoria de Durango. Los principales flujos de esta población partían de Ciudad de México a Querétaro, Puebla a la ciudad de México, Toluca a Ciudad de México, y Ciudad de México a Pachuca. En algunas ciudades, la inmigración de personas sin ingresos superó 5% de la población residente en 2000, destacan las ciudades de Tula (8.8%), Cancún (7.8%), Acuña (7.5%), Cadereyta (6.8%) y Puerto Vallarta (6.7%). En estas ciudades, exceptuando Cancún, los flujos principales de población que no percibía ingresos al momento del Censo de 2000, partieron de localidades rurales, en el caso de Cancún partieron desde la Ciudad de México.

En el caso de la población con menos de 2 Salarios mínimos, considerada en condiciones de pobreza por Sedesol, los principales flujos de inmigrantes llegaron a Ciudad de México, Juárez, Monterrey, Guadalajara y Cancún. Mientras que las ciudades de origen de la población que en 2000 percibía salarios por debajo del nivel de pobreza en sus ciudades de residencia fueron Ciudad de México, Veracruz, Guadalajara, Puebla y Toluca. Los cuatro principales flujos interurbanos de población con salarios en condición de pobreza residían en Ciudad de México y partieron desde Toluca, Puebla, Veracruz y Oaxaca. Un quinto flujo partió de Ciudad de México a Toluca. En 2000, las ciudades que tuvieron una mayor proporción de inmigrantes con salarios por debajo del nivel de pobreza fueron: Acuña (4.9%), Cancún (4.2%), Reynosa (3.2%), Comitán (2.8%) y Chilpancingo (2.4%).

La población interurbana migrante con más de diez salarios mínimos (263,212) comprendía una pequeña parte del total, los principales sitios de destino de la población con estos niveles de ingreso fueron las ciudades con mayor población: Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, además de las ciudades con mayor inmigración: Tijuana, Cancún y Querétaro. Las ciudades expulsoras fueron nuevamente aquellas con mayor población: Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Chihuahua y la gran perdedora en términos migratorios: Veracruz. En términos relativos, la población que conjunta las dos condiciones, migración interurbana y un nivel de ingreso superior a 10 salarios mínimos es sumamente reducida respecto a la población residente ocupada. En las ciudades en que esta población comprendió un mayor porcentaje fueron: Cadereyta, donde los inmigrantes con percepción salarial superior a los 10 salarios mínimos representaron 2.7% de la población ocupada de la ciudad; Cancún y Puerto Vallarta, donde representaron 1.9%, de esta población; y Ciudad del Carmen y Querétaro, donde representaron 1.8% y 1.2%, respectivamente. La ciudad con mayor expulsión relativa de población con más de diez salarios mínimos en su nuevo lugar de residencia fue Guanajuato, 1.8%, seguido por La Paz, 0.9% y Ciudad Obregón, 0.8%. Los cinco principales flujos interurbanos de población con más de 10 salarios mínimos en sus lugares de residencia partieron de Ciudad de México a: Querétaro, Cancún, Toluca, Monterrey y Guadalajara.

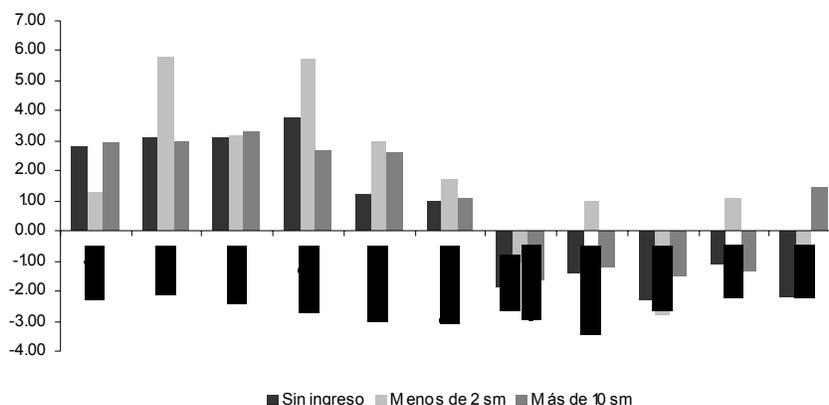
La razón de inmigración (inmigrantes entre emigrantes) en el caso de las ciudades atractoras y de emigración (emigrantes entre inmigrantes) para ciudades expulsoras permite dar una idea de cuales de ellas resultan más atractivas para la migración de determinados grupos por sus condiciones. Si analizamos aquellas con las principales ganancias y pérdidas netas de población, de acuerdo a los niveles de ingreso en 2000 de la población residente podríamos establecer las tendencias de migración. De acuerdo con los datos obtenidos, las ciudades con mayores saldos netos positivos fueron: Tijuana, Juárez, Cancún, Reynosa, Querétaro y Monterrey; aquellas con mayores pérdidas netas fueron Ciudad de México, Guadalajara, Veracruz, Puebla y Toluca.

Las ciudades atractoras recibieron inmigrantes de población en todos los niveles de ingreso. No obstante, destacan los casos de Juárez, Reynosa y Querétaro en los que la migración de población en condiciones de pobreza (menos de 2 salarios mínimos) fue predominante; en estas ciudades por cada emigrante en esas condiciones ingresaron 5.8, 5.7 y 3, respectivamente.

En la ciudad de Tijuana los inmigrantes que no contaban con ingreso o que percibían más de diez salarios mínimos en esta ciudad fueron proporcionalmente mayores. Entre las ciudades expulsoras destacan Guadalajara, Puebla y Toluca, cuya población inmigrante en condiciones de pobreza, en las dos primeras y con más de diez salarios mínimos en la tercera fue proporcionalmente mayor. Aunque se consolidaron como expulsoras netas de población en las otras condiciones de ingreso respectivamente. La Ciudad de México fue predominantemente expulsora de población sin ingresos y con más de diez salarios mínimos; en el caso de Veracruz, la emigración se dio particularmente en personas en condición de pobreza en su nueva residencia. Este indicador se encuentra en equilibrio entre -1 y 1, esto significa que por cada inmigrante partió un emigrante.

Gráfica 26

**Relación de inmigración y emigración para ciudades seleccionadas, según nivel de percepción de ingresos, 2000**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

#### IV.2 Origen y destino de la migración interurbana

Algunos estudios analizan las características de los sitios de origen y destino para inferir a partir de ellas los patrones de la migración. En este apartado se analizan algunas de las características principales de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, como el tamaño de su población, ámbito regional y especialización económica.

El sistema urbano nacional esta conformado por 364 ciudades de más de 15 mil habitantes, en este proyecto se considera únicamente a las 124 con más de 50 mil habitantes. Estas ciudades comprenden 58.6% de la población nacional y por su tamaño se dividen en una

mega urbe de más de diez millones de habitantes, 8 metrópolis de más de un millón, 46 metrópolis intermedias de entre 100 mil y 999,999 habitantes, integradas por 183 municipios; 27 ciudades intermedias entre 100 mil y 999,999, que no rebasan los límites municipales; y 42 ciudades pequeñas de entre 15 mil y 99,999 habitantes. De acuerdo con Sobrino el ciclo de la migración urbana en México transita la etapa de *polarización regresiva* en la cual la tasa de crecimiento de la principal metrópoli, en este caso la zona metropolitana de la Ciudad de México, coincide con alto crecimiento demográfico en ciudades de tamaño medio, en ocasiones cercanas a la metrópoli principal lo que ocasiona una desconcentración de la población urbana.<sup>135</sup> Así, deberíamos esperar una clara tendencia de la población migrante para partir de las metrópolis y desde las ciudades pequeñas hacia ciudades intermedias. Esta tendencia se reflejaría en el número de ciudades expulsoras o atractoras, estimadas a partir de sus saldos netos migratorios negativos o positivos. Una tabla de contingencia puede servir como primer método de aproximación para cotejar los datos observados con datos esperados estimados. Este tipo de análisis clasifica las unidades experimentales y determina si existe una relación de dependencia o independencia entre los métodos de clasificación elegidos, en este caso tamaño poblacional y saldo migratorio positivo o negativo. Entre las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes los resultados observados resultaron similares a los resultados esperados estimados (entre paréntesis), salvo en el caso de las ciudades intermedias que mostraron un valor observado ligeramente superior al valor esperado. Estas ciudades ejercen cierto grado de atracción de la migración desde las ciudades donde el valor observado del saldo migratorio negativo es mayor al esperado. La concentración de más ciudades intermedias con saldos migratorios positivos parece confirmar la hipótesis de *polarización regresiva*.

Cuadro 12

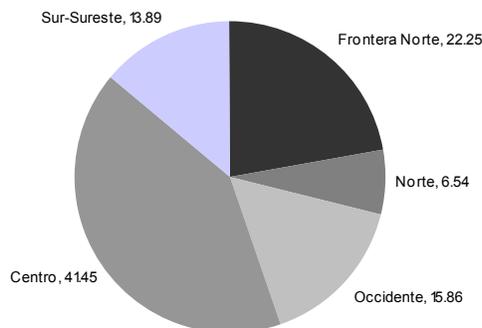
<b>Valores observados y esperados de la migración interurbana por tamaño de ciudad, 1995-2000</b>			
<b>Tamaño</b>	<b>Saldo migratorio</b>		
	Positivo	Negativo	Total
Metrópolis	6 (5.66)	3 (3.34)	9
ZM intermedias	27 (27.67)	17 (16.32)	44
Ciudades intermedias	<b>18</b> (16.98)	9 (10.02)	27
Ciudades pequeñas	27 (27.66)	17 (16.32)	44
<b>Total</b>	78	46	<b>124</b>
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.			

<sup>135</sup> Sobrino. *op.cit.* pp. 157-160.

La población de las 124 ciudades se concentra fundamentalmente en la zona centro del país, que comprende los estados de México, Morelos, Hidalgo, Querétaro, Puebla, Tlaxcala y el Distrito Federal, en esta región habitan dos de cada cinco residentes de estas ciudades. La segunda región con mayor porcentaje de esta población urbana es la región Frontera Norte, que comprende los estados de Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas; aquí habita uno de cada cuatro residentes de las 124 ciudades. La región Occidente integrada por los estados de Jalisco, Michoacán, Aguascalientes, Colima y Guanajuato, reúne 15.86% de la población urbana en cuestión. La región Sur-Sureste, integrada por Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Veracruz, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo, concentra 13.89% de la población de las 124 ciudades. La región con menor concentración es la Región Norte conformada por Baja California Sur, Sinaloa, Nayarit, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas con apenas 6.54% de esta población. En lo que respecta al número de ciudades por región, la región Sur-Sureste tiene la mayor parte: 33, particularmente intermedias (21). La región Occidente cuenta con 31 ciudades: dos metrópolis, catorce intermedias y quince pequeñas. La región Frontera Norte, tiene 29 ciudades en total, cuatro metrópolis, dieciséis, intermedias y nueve pequeñas. La región Centro posee 16 ciudades, tres metrópolis, una de ellas la de la Ciudad de México, nueve intermedias y cuatro pequeñas. Finalmente, la región Norte, concentra 15 ciudades: once intermedias y cuatro pequeñas. Así, la concentración de la población en grandes urbes superiores al millón de habitantes, se da fundamentalmente en el Norte, Occidente y Centro del país, mientras que en el Sur-Sureste la dispersión poblacional es mayor.

Gráfica 27

**Porcentaje de población de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes por región, 1995-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.*

En lo que refiere a la migración interurbana por regiones, cerca de la mitad (45.87%) fue de corto alcance, es decir, que se llevó a cabo dentro de las regiones. En ese aspecto, la región más activa fue la región Centro dentro de la cual se movilizó uno de cada cinco migrantes interurbanos (17.32%). Este resultado confirma la estadía de la migración interna del país señalada por Sobrino en la cual se da una descentralización poblacional desde la metrópoli principal, particularmente hacia ciudades cercanas. Este periodo es previo a una fase de *contraurbanización* de migración hacia ciudades pequeñas y hacia lugares distantes.<sup>136</sup> Para Zellinsky este periodo es previo a la emigración de largo alcance entre regiones distantes y hacia localidades pequeñas.<sup>137</sup> Así, de acuerdo con lo señalado por la teoría, en las próximas décadas podemos esperar mayor emigración hacia ciudades más pequeñas y hacia regiones distantes. La región Frontera Norte fue la que tuvo la mayor inmigración de largo alcance, por cada migrante interregional hubo dos inmigrantes de otras regiones, al mismo tiempo esta región tuvo el mayor porcentaje de la inmigración (34.62%). En el caso contrario, en la región Sur-Sureste la mayor parte de la migración fue de corto alcance.

Cuadro 13

Porcentaje de migración interurbana por región, 1995-2000						
Región	Frontera Norte	Norte	Centro	Occidente	Sur-Sureste	Emigración
Frontera Norte	12.57%	2.20%	2.29%	1.81%	1.23%	<b>20.10%</b>
Norte	6.03%	1.42%	0.94%	1.50%	0.31%	<b>10.20%</b>
Centro	4.75%	1.36%	17.32%	5.58%	0.04%	<b>29.06%</b>
Occidente	3.43%	1.23%	3.77%	5.93%	1.00%	<b>15.36%</b>
Sur-Sureste	7.83%	0.44%	7.02%	1.39%	8.60%	<b>25.28%</b>
<b>Inmigración</b>	<b>34.62%</b>	<b>6.65%</b>	<b>31.34%</b>	<b>16.22%</b>	<b>11.19%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.*

En lo que refiere al número de flujos, la región Sur-Sureste generó la mayor parte de éstos, tanto de corto alcance (556) como interregionales (1454), a pesar de la reducida magnitud de la migración. Esto significa que la mayor parte de los flujos de esta región involucraron a pocos migrantes. La región Centro, por el contrario, tuvo pocos flujos aunque gran magnitud de la migración, lo que significa poca diversidad de regiones de origen y destino en esta región. La región Frontera Norte fue destino y origen de un gran número de flujos, en este caso los flujos de largo alcance que tuvieron como destino a esta región fue mayor que cualquier otro tipo de flujo. La región Occidente generó un mayor número de flujos de emigración que de inmigración, aunque en términos netos esta región tuvo un saldo migratorio positivo, lo que la coloca como

<sup>136</sup> *Ibidem.*

<sup>137</sup> Zelinsky, "The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees", *op. cit.* pp. 22, 23.

una región atractora. Por su parte, la región Norte, que comprende un menor número de ciudades y también una menor proporción de la población, tuvo la menor cantidad de flujos de inmigración y emigración (421 y 527, respectivamente; además de la menor proporción de migración interurbana. Esta región tuvo la mayor pérdida neta de población por migración.

Cuadro 14

<b>Número de flujos de migración interurbana por región, 1995-2000</b>						
Región	Frontera Norte	Norte	Centro	Occidente	Sur-Sureste	Emigración
Frontera Norte	340	159	144	199	205	1047
Norte	206	74	52	114	81	527
Centro	164	34	136	145	212	691
Occidente	267	79	164	404	158	1072
Sur-Sureste	369	75	260	194	556	1454
<b>Inmigración</b>	<b>1346</b>	<b>421</b>	<b>756</b>	<b>1056</b>	<b>1212</b>	<b>4791</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Para conocer la tendencia de expulsión o atracción de las ciudades de una región, resulta útil cotejar el número de ciudades según su saldo migratorio, positivo o negativo, con los resultados estimados esperados de una tabla de contingencia. Esta primera aproximación a partir de las diferencias de ambos resultados permite una identificación de las regiones expulsoras y atractoras del país en términos de migración. Así en este caso las regiones Frontera Norte y Occidente tienen mayores resultados observados que estimados (24 y 18, y 15 y 10, respectivamente), lo cual nos permite afirmar con algún grado de certeza que la tendencia de las ciudades de esta región es de atracción. Por el contrario en las restantes tres regiones: Norte, Centro y Sur-Sureste los valores observados, mayores a los esperados determinan estas regiones como de expulsión. Un análisis más detallado de las causas de expulsión de las ciudades estaría relacionado con las actividades económicas desempeñadas en cada una de ellas. La acumulación de un mayor número observado de ciudades con saldo migratorio negativo en la zona Centro parece señalar la desconcentración de población de esta región desde la Ciudad de México.

Cuadro 15

<b>Valores observados y esperados de la migración interurbana por región, 1995-2000</b>			
Región	Saldo migratorio		
	Positivo	Negativo	Total
Frontera Norte	24 (18.24)	5 (10.75)	29
Norte	6 (9.44)	9 (5.56)	15
Centro	18 (19.5)	13 (11.5)	31
Occidente	15 (10.06)	1 (5.93)	16
Sur-Sureste	15 (20.76)	18 (12.24)	33
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>46</b>	<b>124</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Las ciudades del país concentran más de 90% de la actividad económica y de la población económicamente activa del país.<sup>138</sup> Esta concentración de actividades en algunas áreas, particularmente urbanas, es una característica tradicional de los países con economías de mercado.<sup>139</sup> Los estudios económicos señalan cierta relación entre la concentración y el crecimiento demográficos por un lado y el crecimiento económico por el otro. De manera natural en las ciudades se concentran las actividades industriales, comerciales y de servicios. En el año 2000, estas actividades generaron en conjunto 75.6% del PIB de México<sup>140</sup> y en estas ciudades se concentró 85.6% de la población dedicada al sector industrial; 82.6%, del sector comercio y 86.5% del sector servicios.<sup>141</sup> Así, estas ciudades se han consolidado como los motores económicos del país.

Entre 1995 y 2000, la actividad económica con mayor crecimiento fue la actividad industrial, en el periodo creció a un ritmo de 6.2% anual.<sup>142</sup> De las 124 ciudades de cincuenta mil y más habitantes, cuarenta y cuatro se habían especializado en este sector, pues tenían la mayor parte de su población ocupada en él. Estas ciudades recibieron dos quintas partes de la migración interurbana (41%). La actividad servicios creció a un ritmo de 4.6% anual, las veintiocho ciudades especializadas en este sector captaron 39% de la población. Las cincuenta y dos ciudades especializadas en comercio percibieron el 20% de la inmigración restante.

Aunque los tres sectores tuvieron crecimiento durante el periodo observado. Este crecimiento fue mayor en la actividad manufacturera. Esto parece haber tenido repercusión en los movimientos migratorios, ya que un número superior de ciudades dedicadas a esta actividad tuvieron saldos migratorios positivos. El valor observado del número de ciudades con saldo neto migratorio positivo es mayor que el valor esperado (entre paréntesis) para las ciudades con mayor porcentaje de población ocupada en el sector industrial. Lo cual puede interpretarse como una tendencia migratoria de atracción hacia las ciudades industriales. En las ciudades con actividades comerciales y de servicios, que percibieron un crecimiento menos acelerado, el saldo migratorio fue negativo en un mayor número de ciudades. Estos datos presentan una tendencia migratoria negativa para las ciudades especializadas en la actividad comercial y de servicios, en las que el número observado de ciudades expulsoras fue considerablemente mayor que el

---

<sup>138</sup> Aguado, "El peso de las ciudades en México", *Este País*, abril 2002, p.

<sup>139</sup> Sobrino, *op. cit.* p. 289.

<sup>140</sup> Poder Ejecutivo Federal (PEF), *Segundo Informe de Gobierno*, 2002.

<sup>141</sup> INEGI, *X Censo Económico*, Aguascalientes, 1999.

<sup>142</sup> PEF, *op. cit.*

esperado. El sector industrial y manufacturero se ha visto fortalecido por los acuerdos comerciales con el extranjero. En 2000, las exportaciones de este sector comprendieron 81.6% del total. La mayor parte de las ciudades especializadas en este sector se localizaban en las entidades fronterizas y en la región del Bajío, en los estados de Querétaro y Guanajuato.

Cuadro 16

<b>Valores observados y esperados de la migración interurbana por actividad económica predominante, 1995-2000</b>			
<b>Actividad económica</b>	<b>Saldo migratorio</b>		
	Positivo	Negativo	<b>Total</b>
Industrial	<b>34</b> (27.7)	10 (16.3)	44
Comercial	28 (32.7)	<b>24</b> (19.2)	52
Servicios	16 (17.6)	<b>12</b> (10.4)	28
<b>Total</b>	78	46	<b>124</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.*

El que buena parte de la migración se haya dirigido hacia las ciudades donde se concentraba la actividad económica de mayor crecimiento parece confirmar la hipótesis de que buena parte de los motivos de la migración se genera por motivos económicos. Aunque, conforme se modifican las tendencias económicas y sociales en las poblaciones como resultado de la modernidad, los motivos de la migración voluntaria se diversifican.<sup>143</sup> Un análisis de las razones de la migración puede ofrecer mayor información de los motivos que impelen los movimientos migratorios.

<sup>143</sup> Zelinsky, "The Impasse in Migration Theory: a Sketch Map For potential Escapees". *op. cit.*

## V Causas de la migración según sus actores

La mayoría de los estudios sobre migración plantean que los movimientos se generan por diferenciales de desarrollo entre las regiones, en la mayoría de los casos la principal motivación para migrar es de índole económica. Estos diferenciales son mayores entre las localidades urbanas y rurales y entre las grandes urbes y las pequeñas. Adicionalmente a los motivos económicos para migrar, las personas pueden hacerlo para mejorar su condición educativa, escapar de la violencia e inestabilidad política, reunirse con familiares o cambiar su entorno social y cultural.<sup>144</sup>

Existen dos aproximaciones para clarificar los motivos de la migración. Uno de ellos consiste en inferir las causas de la migración analizando las características de las zonas de las que proceden y aquellas a las que se dirigen. Otro bien distinto, trata de averiguar directamente los motivos que dieron pie a la migración preguntando a los migrantes las razones de su movilización.<sup>145</sup> La muestra del XII Censo General de Población y Vivienda planteó por primera vez un cuestionario sobre los motivos de la migración incluyendo siete causas declaradas: i) búsqueda de trabajo, ii) reunificación familiar, iii) cambio de trabajo, iv) estudios, v) casamiento o unión, vi) motivos de salud, vii) violencia o inseguridad.

Los especialistas de Naciones Unidas señalan que uno de los principales problemas al momento de establecer las causas de la migración es encontrar universos de población significativos para cada una de las categorías. Las siete causas predeterminadas por la muestra censal permiten explicar uno de cada dos movimientos intermunicipales (48.8%). Esto puede deberse a que el resto de los migrantes no identifica el motivo de su migración entre las siete causas determinadas por la muestra censal. Del total de personas que especificaron el motivo de emigración, la principal causa declarada fue la reunificación familiar (28.8%) de los casos, seguida por: la búsqueda de empleo (26.3%), cambio de trabajo (13.7%), casamiento o unión (6.5%), estudio (5.6%), motivos de salud (2.7%) y violencia o inseguridad (2.6%). El restante 13.9% de esta migración se debió a otras causas no contempladas por las siete categorías predeterminadas.

---

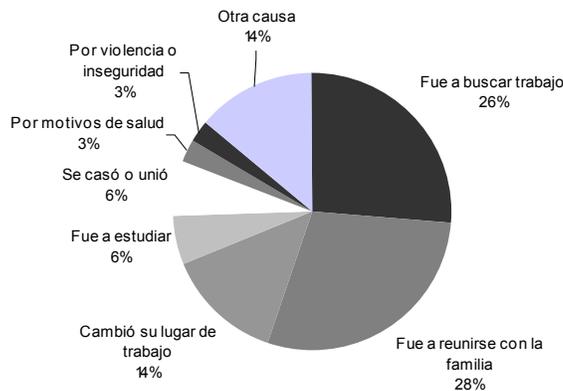
<sup>144</sup> Todaro. *op. cit.* p. 66.

<sup>145</sup> Naciones Unidas. *op. cit.* p. 72.

Aunque los migrantes declararon las causas de la movilidad en únicamente la mitad de los casos, esta información resulta relevante para analizar los motivos que generan la emigración y los destinos predilectos. El conjunto de esta información ofrece, hasta cierto punto, un diagnóstico de las condiciones sociales que imperan en las ciudades desde el punto de vista de los migrantes y se puede enriquecer notablemente si se conjuntan estos datos con indicadores sobre la situación económica, de empleo o en materia de seguridad. En los estudios de algunos autores como Todaro, se señala una discrepancia entre la imagen que tienen los migrantes acerca de sus destinos migratorios y sus condiciones reales. Esta brecha es un reflejo de los diferenciales de información, de acuerdo con Todaro. En la medida en que estos diferenciales se reduzcan y los migrantes cuenten con mejor información, sus costos de movilidad se reducirán y sus elecciones serán más acertadas.

Gráfica 22

Porcentaje de migrantes que declararon causa de la migración, por causa, 1995-2000



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

### V.1 Causas declaradas de la migración

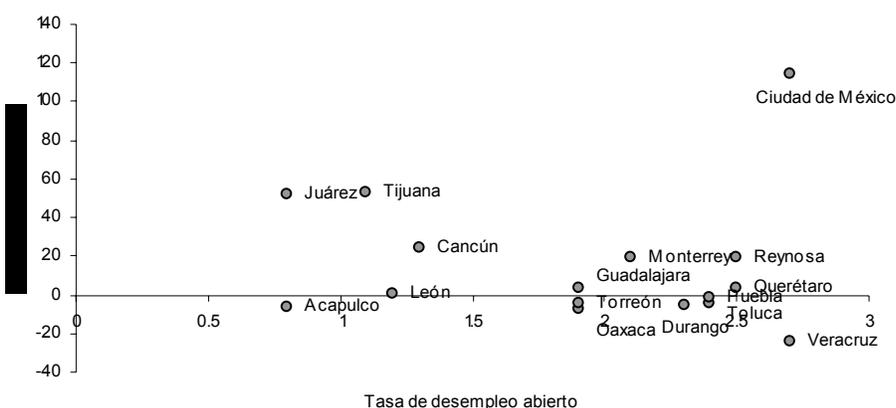
Entre 1995 y 2000 uno de cada cuatro migrantes interurbanos se movilizó para buscar trabajo (586.9 mil). Estos migrantes tuvieron como destino principal la Ciudad de México, con un saldo neto de más de 100 mil personas. Las ciudades de Tijuana, Juárez, Cancún y Monterrey, tuvieron los mayores saldos positivos de migración por búsqueda de trabajo. Por el contrario las ciudades con mayores saldos netos negativos de migración por motivos laborales fueron Veracruz, Oaxaca, Minatitlán, Acapulco y Durango. Los cinco mayores flujos interurbanos por esta causa partieron de Puebla a la Ciudad de México (4,871); de Veracruz a Juárez (4,723);

Durango a Juárez (4,706); Torreón a Juárez (4,209) y Veracruz a la Ciudad de México (4,136). En este caso destaca la movilidad de la población desde Veracruz, esta emigración se atribuye a la caída en la actividad portuaria de esta urbe.

Las ciudades con mayor ganancia neta no son necesariamente aquellas con mejores indicadores laborales. La tasa de desempleo abierto en las ciudades con mayor inmigración por causas laborales no fueron necesariamente las más bajas, ni las mayores en el caso de las ciudades expulsoras. En el año 2000, la tasa de desempleo en las principales áreas urbanas fue de 2.2, el porcentaje más bajo en la década de los noventa. Esta tasa se refiere al porcentaje de personas de 12 años y más respecto a la población económicamente activa que buscaron incorporarse a alguna actividad económica, en el momento de levantamiento, sin lograr su objetivo.<sup>146</sup> La tasa de desempleo abierto es un indicador vago de la situación del empleo en una región, pues se refiere únicamente a personas que declararon búsqueda de empleo y no retrata otras condiciones como el subempleo. No obstante, este indicador permite hacer comparaciones sobre la capacidad de absorción de la economía regional de las personas que desean tener un empleo y no lo consiguen.<sup>147</sup> Entre las ciudades observadas Ciudad Victoria tuvo la mayor tasa de desempleo, 3.6; en tanto que Acapulco, una de las ciudades que expulsó población, y Juárez, tuvieron las menores, 0.8. De tal manera que en el caso de México la tasa de desempleo no parece incidir sobre la migración.

Gráfica 23

Ciudades seleccionadas por saldo migratorio según tasa de desempleo abierto, 2000



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*. y Poder Ejecutivo Federal, *Segundo Informa de Gobierno, 2002*.

<sup>146</sup> PEF, *op. cit.*, p. 200.

<sup>147</sup> Dharam Ghai, *Decent Work: Universality and Diversity*, Internacional Institute for Labor Studies, 2005.

Si analizamos la razón de inmigración (número de inmigrantes por cada emigrante), las ciudades de Juárez (24.9), Reynosa (23.3), Acuña (22.6), Cadereyta de Jiménez (17.6) Nuevo Laredo (16.3) tuvieron el mayor número de inmigrantes por cada emigrante por ese motivo. En el caso contrario, las ciudades con mayor razón de emigración (número de emigrantes por cada inmigrante) fueron Zitácuaro (26.6), Ciudad Guzmán (24.9), Acayucan (23.6), Cortazar (23.5), Veracruz (23.3), Tuxpan (22.7), y Poza Rica (17.1).

Los motivos de la migración se estudian desde tres enfoques, a partir de los factores que impelen la migración, los que permiten que esta continúe y los que impelen los movimientos de retorno.<sup>148</sup> Los migrantes pioneros pueden hacer que las migraciones se transformen de experiencias individuales en experiencias colectivas, independientemente de las causas que motivaron la emigración. Douglas Massey aglutinan al conjunto de factores que influyen en la perdurabilidad de los movimientos y los ha denominado *causación acumulativa*. En este modelo teórico los factores a los que acceden los migrantes tanto en sus regiones de origen como de destino modifican la decisión de retornar o permanecer. En este caso las familias juegan un papel central, si estas permanecen en el lugar de origen o si parten con el migrante la decisión de retornar se modifica radicalmente, y también se pueden modificar los flujos migratorios hacia ese lugar de destino. Otra teoría, la institucional, plantea que la presencia de familiares en el lugar de destino reduce considerablemente el costo de emigrar en un primer momento, aunque más tarde los flujos migratorios se independicen de los factores que los originaron.<sup>149</sup>

En el caso de México durante el periodo 1995-2000, la reunificación familiar fue la principal causa de migración, este motivo provocó 28% de la movilidad de las personas que declararon las razones de su movilidad. Las cinco ciudades con mayores saldos migratorios de este tipo fueron en general las ciudades con mayores flujos de inmigración: Tijuana, Juárez, Reynosa y Querétaro. Estas ciudades tuvieron altas tasas de crecimiento en el quinquenio anterior, los flujos de migración por reunificación familiar podrían ir tras la migración pionera del primer quinquenio de los noventa. En lo que respecta a las ciudades expulsoras, las cinco ciudades con mayores saldos netos negativos fueron: la Ciudad de México, Veracruz, Guadalajara, Durango y Acapulco. Los principales flujos fueron: Ciudad de México-Querétaro,

---

<sup>148</sup> Estudio binacional sobre migración México-Estados Unidos, *op. cit.*

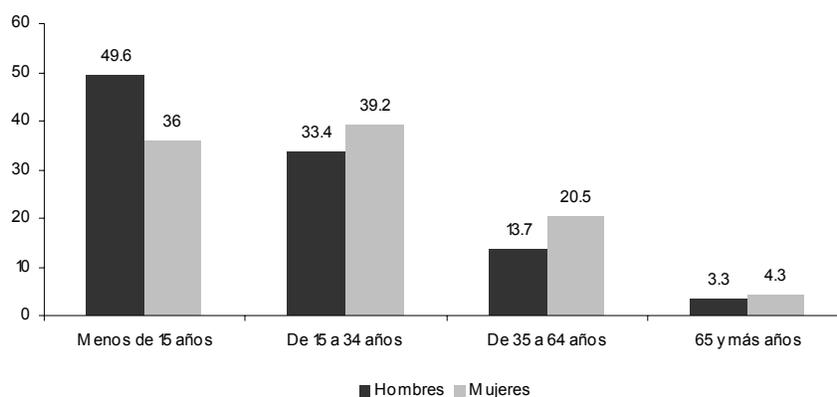
<sup>149</sup> Blanco. *op. cit.* pp. 71-73.

Ciudad de México-Cuernavaca, Ciudad de México-Puebla, Puebla-Ciudad de México y Ciudad de México a Guadalajara. De estos flujos, sólo el de la ciudad de México a Guadalajara fue interregional, el resto partió desde la ciudad de México a ciudades en la zona Centro, lo cual confirma la descentralización de la metrópoli principal, la Ciudad de México planteada por Sobrino.<sup>150</sup>

La población que se movilizó para reunificarse con familiares es mayoritariamente femenina (58.7%), y joven, cuatro de cada cinco migrantes interurbanos tenía menos de 34 años. Entre los hombres, la movilización fue mayor en edades más jóvenes; uno de cada dos migrantes masculinos tenía menos de 15 años (49.5%), entre las mujeres este porcentaje fue de apenas un tercio (36%). Así, mientras que la población migrante masculina se acumula en la niñez (menos de 15 años), la población femenina se concentra en edades jóvenes (15 a 34 años), en la madurez (35 a 64 años) y en la ancianidad (65 y más años).

Gráfica 24

**Porcentaje de migrantes interurbanos por reunificación familiar según sexo por grupos de edad, 1995-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

La movilidad por cambio de empleo podría clasificarse como un tipo de migración originada por motivos económicos. A diferencia de la búsqueda de empleo, que puede dar una idea de las carencias económicas y laborales de las ciudades expulsoras, y en la cual el migrante decide su destino; la movilidad por cambio de trabajo responde a decisiones de las unidades económicas, generalmente de gran tamaño, por lo que la movilidad no depende del todo del migrante.

<sup>150</sup> Sobrino, *op. cit.* p.

Las ciudades con mayores saldos netos migratorios por inmigración por cambio de trabajo fueron: Cancún (5,442), Querétaro (4,816), Tijuana (3,438), Aguascalientes (2,816) y Reynosa (2,816). Las ciudades con las mayores pérdidas netas de migración fueron: la Ciudad de México (-25,916), Veracruz (-4,354), Guadalajara (-3,360), Acapulco (-1,819) y Durango (-1,573). Los principales flujos migratorios se dieron de la Ciudad de México a Querétaro y Cancún, Puebla, Guadalajara y de Puebla a la Ciudad de México.

Las características de la población que se trasladó por cambios laborales fue mayoritariamente masculina (65.4%). De igual manera, dos de cada tres migrantes (62.4%) tenía menos de 34 años, a diferencia de la movilidad por reunificación familiar, donde la mayor parte de la población se concentraba en los menores de 15 años; en este caso la mitad de la población se concentra en el grupo de edad entre 15 y 34 años (54.4%);

Se podría considerar que las personas que se trasladan por motivos laborales realizan labores específicas que no pueden ser realizadas por trabajadores nativos y por lo tanto se trata de personal calificado con mayores niveles de educación. Este punto de vista tiene dos caras, ya que estas labores pueden ser calificadas o bien tareas que los trabajadores nativos no desean realizar. Estos trabajos se reconocen socialmente como labores propias de inmigrantes y en ocasiones se estigmatizan y se remuneran con salarios inferiores.<sup>151</sup> Entre la migración interurbana mexicana en el periodo 1995-2000, tres quintas partes de los migrantes por cambio laboral tenían estudios de primaria, secundaria, y educación media superior en tres partes casi equivalentes, 21%, 22.3% y 22.2%, respectivamente. Más de la cuarta parte (27.3%) contaba con educación superior, y 2.3% contaban con estudios de postgrado. Así, el nivel educativo de los migrantes de este grupo es superior en relación con la población nacional, e incluso respecto a los migrantes interurbanos (véase gráfica 22).

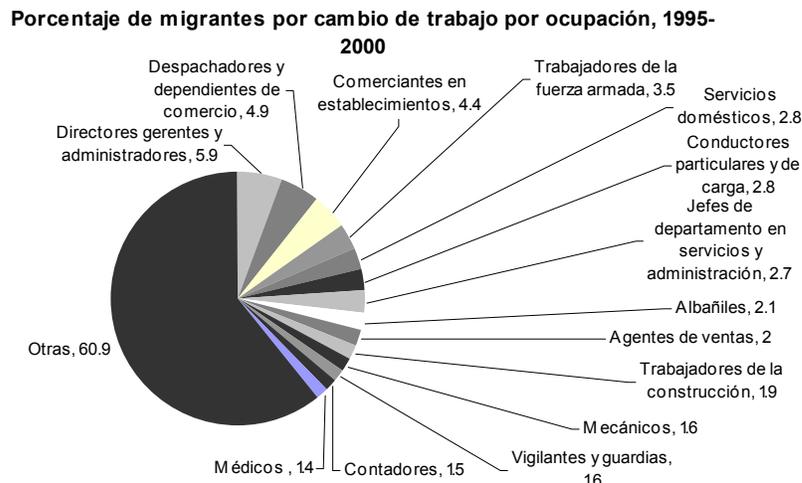
En lo que respecta a las profesiones u oficios de estos migrantes, de las más de cuatrocientas profesiones y ocupaciones identificadas por el Censo de 2000, únicamente dieciocho comprendían dos quintas partes de la migración por cambio de trabajo. Las ramas en que se agrupaban estas profesiones comprendían a: comerciantes, despachadores y agentes de ventas (10.8%), directores, gerentes y administradores (5.9%), jefes de departamento en administración y servicios y contadores (4.2%), personal militar (3.5%), trabajadores domésticos

---

<sup>151</sup> Blanco. *op. cit.* pp. 81-83.

(2.8%), transportistas (2.8%), vigilantes y guardias (1.6%), médicos (1.4%), albañiles y trabajadores de la construcción (4%) y mecánicos (1.6%).

Gráfica 25



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

Tradicionalmente los migrantes tienen mejores indicadores y condiciones respecto a la población del lugar de origen.<sup>152</sup> Algunos estudios empíricos señalan una relación en la cual a mayor nivel de estudios se incrementan las probabilidades de migrar.<sup>153</sup> Las características educativas de los migrantes interurbanos en México, durante el periodo 1995-2000, son superiores a las características de la población nacional. En el caso de la población que emigró por estudios podríamos esperar un mayor nivel educativo, ya que las personas que se movilizan por esta causa generalmente lo hacen para concluir estudios a nivel medio superior y superior, ya que las instituciones de este nivel se encuentran concentradas en las localidades de mayor tamaño y en el caso de las pequeñas ciudades y localidades rurales obligan a la emigración.

En el periodo 1995-2000, del total de migrantes que declararon la razón de su migración, únicamente 5.6% (95 mil) se movilizó por motivos de estudio. Las cinco ciudades con mayor saldo positivo a favor de la migración estudiantil fueron, la Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Tampico y Querétaro. En contraparte, las ciudades con saldo negativo fueron: Veracruz, Poza Rica, Oaxaca, Tuxtla y Acapulco. En este caso destaca que las ciudades tradicionales de atracción: Cancún, Juárez y Tijuana no se encuentran entre los primeros lugares

<sup>152</sup> Leslie, *op. cit.* p. 350-353.

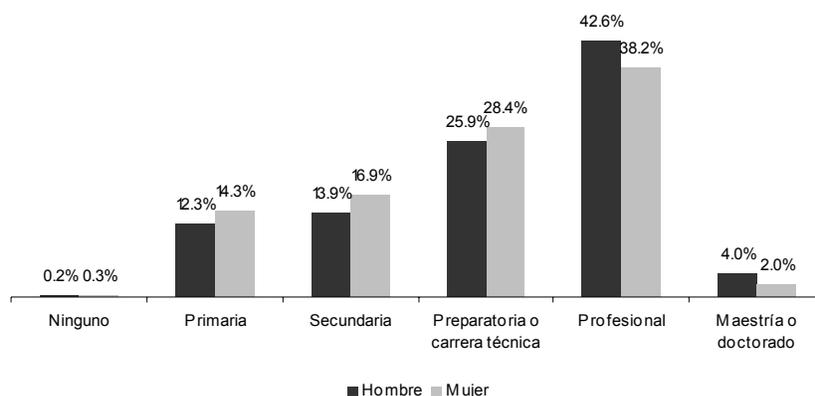
<sup>153</sup> Al respecto véanse los estudios de Barnum y Sabot en Todaro, *op. cit.* p. 77.

de atracción, aunque conservan saldos migratorios positivos. Los primeros cuatro de los cinco flujos principales tienen como destino la ciudad de México, éstos parten desde Puebla, Guadalajara, Veracruz y Oaxaca; el quinto flujo parte de Mazatlán y tiene como destino Guadalajara.

La población migrante que partió por motivos de estudio es ligeramente superior para los hombres que para las mujeres (52.5% y 47.5%). El grupo de edad predominante fueron los adolescentes y jóvenes entre 10 y 24 años que representaron tres cuartas partes del total de esta migración (76%), no hubo grandes diferencias en la distribución de la población migrante estudiantil, masculina y femenina por grupos de edad. En lo que refiere al nivel académico de este grupo de migrantes, dos de cada cinco (40.5%) tenía estudios de licenciatura por lo que fue a estudiar un postgrado, y una cuarta parte (27.4%), estudios de educación media. En cuanto al sexo de los migrantes según su nivel de instrucción, el porcentaje de mujeres fue superior en los niveles de primaria, secundaria y educación media superior; pero el porcentaje de hombres fue mayor en la educación profesional y de postgrado.

Gráfica 26

**Población migrante estudiantil por sexo según nivel de instrucción, 1995-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

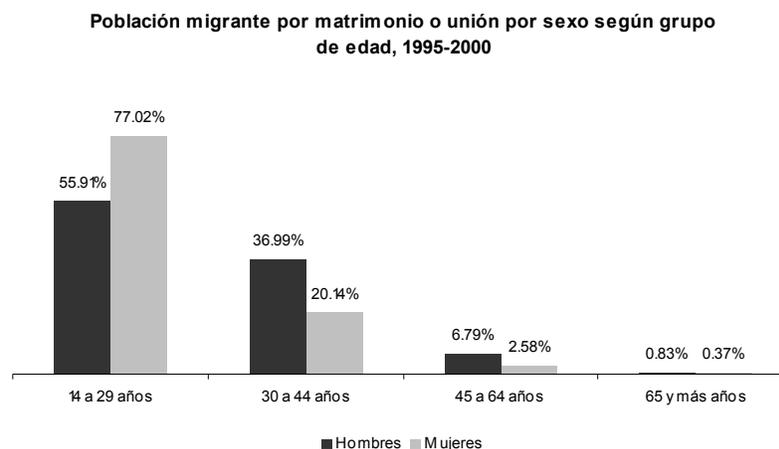
La teoría del matrimonio de Gary Becker relaciona la migración con la movilidad del mercado laboral; de acuerdo con este autor la movilidad de las parejas y familias secundaria a una rama de migración principal dada por motivos económicos y laborales.<sup>154</sup> En México, durante el periodo 1995-2000, la migración por unión o matrimonio, la auténtica “marcha nupcial”,

<sup>154</sup> Grossbard Shoshana; *On the Economics of Marriage A Theory of Marriage, Labor, and Divorce*, Boulder, Colorado, Westview Press, 1993, pp. 98-100.

comprende 6.5% de la migración que declaró las causas de la movilidad (120 mil migrantes). En este caso. Las ciudades con mayor saldo positivo fueron prácticamente las mismas con mayores flujos con saldos de reunificación familiar, Cancún, Tijuana, Ciudad de México, Juárez y Querétaro. En contraparte las ciudades que expulsaron mayor cantidad de personas núbiles fueron, Veracruz, Guadalajara, Oaxaca, Poza Rica y San Luis Potosí. Los principales flujos de este tipo de migración partieron de Puebla a la Ciudad de México (1,129), Veracruz a la Ciudad de México (901), Ciudad de México a Querétaro (878), Ciudad de México a Toluca (819), y Ciudad de México a Puebla (729). Cuatro de los cinco flujos fueron intraregionales y tres de ellos tuvieron como origen a la Ciudad de México, este tipo de migración puede catalogarse como una variable de la reunificación familiar, en la cual los principales flujos también se descentralizaban desde la Ciudad de México.

Aunque la teoría del matrimonio establece que la movilidad marital secunda a aquellas generadas por motivos económicos o laborales, en este caso los flujos y las ciudades receptoras no son necesariamente las mismas por causa de búsqueda de empleo o cambio de lugar de trabajo. En cuanto a la población que se movilizó por motivos nupciales, ésta fue mayoritariamente femenina, (80.1%) y joven. Más de cuatro de cada cinco migrantes núbiles (86.4%) se encontraba entre los 14 y 25 años de edad. entre las mujeres, el porcentaje de mujeres fue superior al de hombres 89.5% y 74.4%, respectivamente.

Gráfica 27



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Los mayores flujos de migración se dan por causas económicas o políticas, aunque se dan en la actualidad otro tipo de migraciones difíciles de clasificar motivadas generalmente por la búsqueda de diferentes formas de vida.<sup>155</sup> En el caso de la migración por motivos de salud podemos encontrar una infinidad de razones para cambiar de lugar de residencia, así nos topamos con migraciones que pueden ir desde búsqueda de lugares con mejores condiciones climáticas<sup>156</sup>, hasta la búsqueda de instalaciones médicas básicas o especializadas y mejores condiciones sanitarias, que tradicionalmente se aglutinan en las ciudades. No obstante, del total de la población que declaró movilizarse por motivos de salud (38.9 mil) dos tercios de esta migración (23.9 mil) partió de la Ciudad de México, a pesar de que ésta es la ciudad con mayor aglomeración de hospitales públicos y privados de salud. Así, las ciudades con mayores saldos negativos fueron la Ciudad de México, Tijuana, Veracruz y Guanajuato; mientras que las ciudades con mayores saldos positivos fueron: Cuernavaca, Querétaro, Cuautla, Aguascalientes y Monterrey. Los principales flujos interurbanos por motivos de salud partieron de la Ciudad de México a Querétaro (1,496), a Cuernavaca (1,327), a Toluca (482), a Aguascalientes (457) y a León (441). De acuerdo con la apreciación de los migrantes, la Ciudad de México es poco atractiva a la inmigración por motivos de salud, a pesar de la acumulación de servicios e instituciones médicas. En el mismo sentido, destaca que el conjunto de las localidades rurales, menores a 15 mil habitantes tuvieron saldo migratorio positivo de migrantes por motivos de salud contrariamente a sus deficiencias en materia de salud.

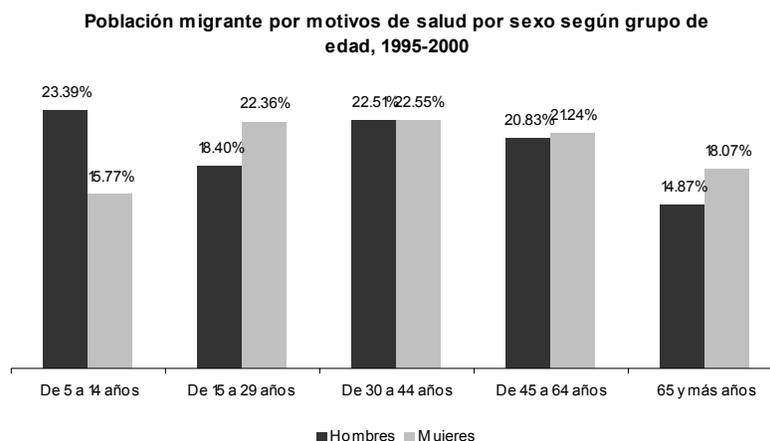
La población por motivos de salud se concentra en edades superiores a 45 años, dos de cada cinco migrantes (38.3%) está en este grupo de edad y casi la mitad de ellos son ancianos con 65 o más años de edad (17.9%). En cuanto al sexo de estos migrantes, un poco más de la mitad son hombres (53%), por sexo no hay gran diferencia en la distribución de esta población según su grupo de edad excepto por la concentración de hombres en el grupo de edad infantil, entre 5 y 14 años y de mujeres en la ancianidad, 65 y más años. La población migrante de adultos mayores fue considerablemente activa en lo que respecta a este motivo de migración.

---

<sup>155</sup> Blanco. *op. cit.* pp. 32, 33.

<sup>156</sup> *Ibidem.*

Gráfica 28



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

La migración por motivos de inseguridad o violencia pueden clasificarse como migraciones forzadas en las cuales el migrante no siempre decide voluntariamente su traslado. Este tipo de movimientos son generados por conflictos bélicos o persecuciones políticas religiosas o étnicas. En México los conflictos armados en el estado sureño de Chiapas generaron aproximadamente 17 mil desplazados en el país.<sup>157</sup> Sin embargo otro tipo de violencia más común es la violencia generada entre particulares. En 2000 se denunciaron 1,338,473 hechos delictivos, los más comunes fueron el robo (38.7%), las lesiones (18.9%), el daño en propiedad ajena (9.4%) y el homicidio (2.3%).

De acuerdo con la perspectiva de los migrantes por violencia o inseguridad, que en el periodo 1995-2000 sumaron 49,022 casos, la ciudad con mayor emigración por esta causa fue la Ciudad de México, cuatro de cada cinco migrantes por esta causa (78.4%) partieron de esta urbe por tal motivo. Esta ciudad fue también la que tuvo mayor saldo negativo, seguida por ciudades con saldos muchísimo menores, Tijuana, Guadalajara, Juárez y La Piedad. Las zonas elegidas por los migrantes como destino por motivos de seguridad fueron Querétaro, Pachuca, Aguascalientes, Toluca y Cancún. Bajo estas circunstancias, no es extraño que la totalidad de los cinco principales flujos partan desde la ciudad de México hacia el exterior: Querétaro (3,286), Cuautla (1,817), Toluca (1,352), Cancún (1,324) y Aguascalientes (1,290).

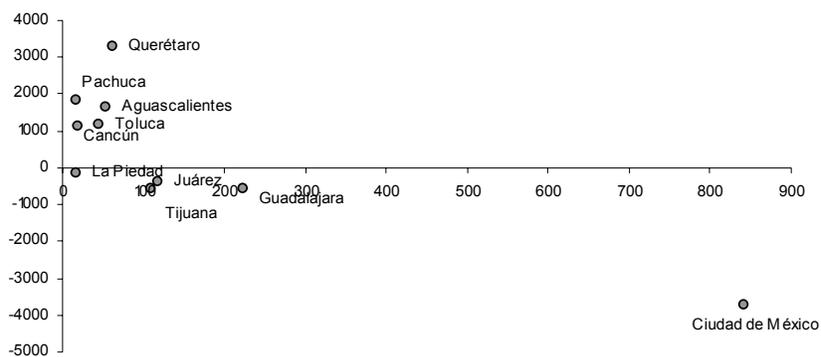
La violencia es uno de los hechos sociales más complejos de medir, ya que los actos delictivos suelen ocultarse, se estima que en México únicamente uno de cada diez delitos se

<sup>157</sup> Aguayo, *op. cit.* p. 156.

denuncia.<sup>158</sup> Por lo que los indicadores al respecto dejan mucho que desear, aunque pueden dar una idea general de su incidencia. El homicidio fue el cuarto delito del fuero común más perpetrado. Si comparamos el número de homicidios en cada ciudad según su saldo migratorio, podemos establecer un patrón en el que a mayor denuncia de homicidios mayor expulsión. De las ciudades seleccionadas, la Ciudad de México tuvo más del doble de denuncias de homicidio que cualquier otra ciudad y también la mayor pérdida de población por este motivo en el periodo; mientras que en el resto de las ciudades con saldo migratorio positivo el número de homicidios fue considerablemente menor. Sin embargo, este indicador es engañoso pues si analizamos la ocurrencia de denuncias en proporción a la población, encontramos que, dado el tamaño de la población de la Ciudad de México, que quintuplica el tamaño de la siguiente ciudad, Guadalajara. La proporción de homicidios es sumamente baja y mucho menor que la de cualquiera de las cinco ciudades con mayores saldos positivos, exceptuando Toluca.

Gráfica 29

**Ciudades seleccionadas por homicidios denunciados en 2000 según saldo migratorio, 1995-2000**

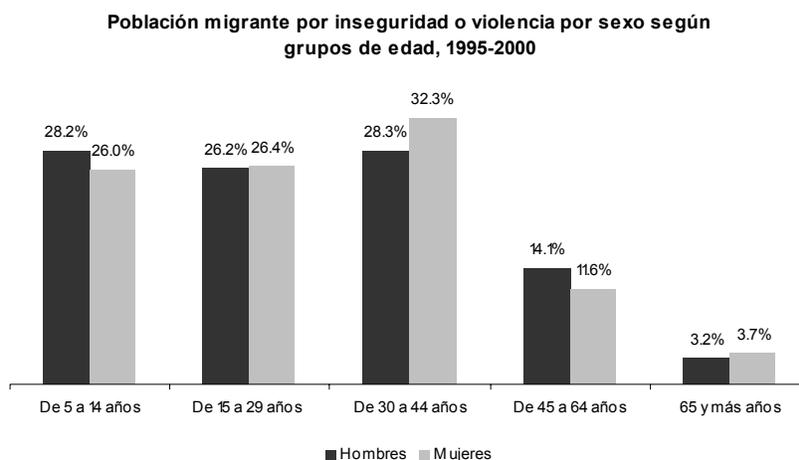


Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*, y *Sistema Municipal de Bases de Datos (SIMBAD)*, "Estadísticas Judiciales 1988-2004", [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

En lo que refiere a la población que emigró por motivos de violencia o inseguridad, la mayor parte eran jóvenes, más de uno de cada dos migrantes por esta causa (53.4%) tenía menos de 29 años. En cuanto al sexo de los migrantes, los porcentajes de emigración son muy similares en todos los grupos de edad. De igual manera, de acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda, sus niveles educativos y de percepción no fueron considerablemente distintos respecto a la población migrante interurbana del país.

<sup>158</sup> ICESI, pendiente

Gráfica 30



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

## V.2 Razón de inmigración y emigración de las principales ciudades

Además de los indicadores tradicionales que miden la situación social y económica imperante en una región, la migración puede ser otra medida aproximada para detectar carencias en las regiones expulsoras. En especial si sabemos que las personas se movilizan de regiones de menor prosperidad a regiones más prósperas. Este punto de vista es particularmente útil si se conocen las causas declaradas de la migración. Así se tendría una idea aproximada de qué ciudades adolecen de ciertas condiciones de acuerdo con la perspectiva de los migrantes. En este sentido, la razón de inmigración (inmigrantes por cada emigrante) y la razón de emigración (emigrantes por cada inmigrante), puede ofrecer una perspectiva de la atracción que ejercen las ciudades para los migrantes interurbanos o bien de los motivos que ejercen expulsión. A continuación se analizan ambos indicadores para veinte ciudades seleccionadas que comprenden 42.9% de la inmigración y 33.1% de la emigración.

Tijuana fue la ciudad con mayor saldo migratorio positivo del país (119.5 mil). Además de que tuvo el segundo mayor flujo de inmigración por motivos de búsqueda de trabajo, después de la ciudad de México. La razón de inmigración, que permite comparar distintos flujos de migración sin importar su magnitud, ya que se interpretan como razones independientes por cada inmigrante, si el saldo es positivo; o emigrante si el saldo es negativo, permiten analizar los motivos por los cuales los migrantes son atraídos o expulsados de esta ciudad. Esta razón está en equilibrio entre -1 y 1 ya que puede interpretarse como: que por cada inmigrante parte un

emigrante o viceversa en el caso de la emigración. Para Tijuana la mayor razón de inmigración se dio en la inmigración por búsqueda de trabajo, donde por cada emigrante por este motivo ingresaron 13.5 migrantes, de igual manera se dieron razones positivas en el caso de búsqueda de familiares (2.9), cambio de trabajo (2.4), por unión y matrimonio (3.4), y estudios (1.3). Aunque la ciudad expulsó migrantes por motivos de salud (-3.2) y violencia e inseguridad (-2.2).

Ciudad Juárez, que tuvo un saldo de 109 mil inmigrantes, captó un importante flujo de inmigración por búsqueda de trabajo, por cada emigrante que partió de la ciudad para buscar trabajo, ingresaron 24.8 por el mismo motivo. Esta ciudad tuvo también una razón positiva de inmigrantes que cambiaron su residencia para laborar en esta ciudad, aunque menor (1.8). Juárez es una ciudad con actividad predominantemente industrial y tuvo la menor tasa de abierta de desempleo del resto de las ciudades (0.8), lo cual explica por qué es una ciudad atractiva a la inmigración laboral. La reunificación familiar y migración por matrimonio o unión, que generalmente se conforma por migrantes de sexo femenino y niños que secunda la iniciativa de migrantes pioneros que se movilizaron por motivos laborales, fue positiva para esta ciudad, 4.4 y 2.4, respectivamente. No obstante, esta ciudad tuvo razones de emigración negativas para salud (-1.7) y especialmente por motivos de seguridad (-2.4). Esta ciudad tiene una de las mayores tasas de homicidios en el país, además de que se ha visto envuelta en una serie de asesinatos de mujeres que ha sido sobreexpuesta por los medios de comunicación a nivel nacional.

Cancún, fue la ciudad con el tercer saldo migratorio (60.4 mil) y registró razones de inmigración positivas en los siete motivos de inmigración, particularmente en búsqueda de trabajo (14.4), casamiento o unión (6.6) y seguridad (6.1). Únicamente en los traslados por estudio y salud la ciudad se mantuvo prácticamente en equilibrio, 1 y 1.1, respectivamente. Cancún, tiene una economía predominantemente dedicada a los servicios, y en 2000 mantuvo una tasa abierta de desempleo de 1.3.

La ciudad de Reynosa con saldo de 48 mil, se constituyó como atractora de población por motivos de búsqueda de trabajo, con una razón de inmigración de 23.3 inmigrantes por cada emigrante. También se constituyó una ciudad atractiva a la inmigración por motivos de seguridad con una razón de 9.4 inmigrantes por cada emigrante, los principales flujos de inmigración llegaron de la ciudad de México y Tampico. La reunificación familiar también observó una razón positiva de 4.8 inmigrantes. Reynosa observó una razón de emigración negativa en los motivos de salud, aunque cercana al equilibrio (-1.7).

La mayor parte de la inmigración hacia la ciudad de Querétaro proviene de la descentralización de la población de la metrópoli principal, la Ciudad de México. Esta ciudad tuvo un saldo de 38 mil personas. Un tercio de los inmigrantes habían llegado desde esta ciudad, Querétaro se convirtió en un polo de atracción dada su cercanía a la megaurbe y a la concentración de industrias que se dio, al enlazarse esta ciudad con la red carretera que parte hacia Estados Unidos, con quienes México establece casi el 90% del comercio. Aunque, de los principales flujos de la ciudad que declararon el motivo de la migración, los principales llegaron por reunificación familiar y búsqueda de trabajo, la principal razón de inmigración a la ciudad se dio por motivos de seguridad, donde la relación fue de 59.9 inmigrantes por cada emigrante, la mayor parte de la emigración por este motivo llegó desde la Ciudad de México.

Cuernavaca, Monterrey y Aguascalientes registraron razones de inmigración similares. En las tres ciudades, éstas fueron positivas en todos los motivos declarados de migración, aunque éstas fueron inferiores a los de otras ciudades. La mayor fue la inmigración por motivos de salud en Aguascalientes (5.1) y esta ciudad no tuvo ningún migrante que haya declarado emigrar por motivos de seguridad y violencia. El municipio central de esta ciudad, Aguascalientes, tiene algunos de los mejores indicadores de bienestar, bajos niveles de marginación (el número 22 de 2,430), baja mortalidad infantil (20.1); aunque una tasa de homicidios tan elevada como la de Guadalajara que resultó expulsora por violencia e inseguridad. Este hecho sugiere que, tal como plantea Todaro, los migrantes parecen no tomar decisiones informadas sobre su partida, ni sobre su destino.

La ciudad de León, la principal de la región del Bajío tuvo altos saldos migratorios positivos. León tuvo razón de inmigración positiva principalmente por motivos de salud y seguridad (5.4 y 8.9, respectivamente), el resto de su migración, aunque positiva, salvo en el caso de emigración por estudios, se mantuvo relativamente en equilibrio, es decir inmigró y emigró aproximadamente la misma cantidad de personas. La ciudad de León, dedicada predominantemente a la industria, tuvo una tasa de desempleo de 1.2.

Otra ciudad cercana a la cuenca del Bajío, Morelia mantuvo saldo positivo por cuatro razones: seguridad (9.2), estudios (2.4), salud (1.7) y reunificación familiar (1.1); aunque las dos últimas cercanas al equilibrio. La razón de emigración se dio por búsqueda de trabajo (-1.8), cambió de trabajo (-1.1) y casamiento o unión (-1.2). Morelia, ciudad dedicada primordialmente al comercio tuvo una de las mayores tasas de desempleo abierto entre las ciudades analizadas en

el año 2000 de 2.2. Después del flujo de personas que inmigró a la ciudad por reunificación familiar, el segundo flujo inmigró por estudios. Tradicionalmente esta ciudad ha sido un centro de estudios superiores que recibe inmigración de ciudades aledañas, en este caso principalmente de ciudades pequeñas menores de 15 mil, localidades rurales y otras ciudades como Uruapan y Apatzingán.

Al igual que otras ciudades cercanas a la ciudad de México, Pachuca y Puebla recibieron grandes flujos de migración desde esta ciudad. El principal motivo de atracción hacia estas ciudades fue la seguridad. Pachuca fue la ciudad con mayor razón de inmigración por este motivo, por cada emigrante que partió de la ciudad por inseguridad o violencia llegaron 59 inmigrantes, más del 94% de esta migración llegó de la Ciudad de México. En el caso de Puebla la razón de inmigración fue considerablemente menor (8.7) pero aún así la razón de inmigración principal. En ambas ciudades el resto de la migración según causas se mantuvo alrededor del equilibrio.

La ciudad de Toluca que recibe un gran flujo de inmigración de la emigración que parte de la Ciudad de México, mantiene tendencias interesantes de inmigración. Si se analizan las características de los patrones migratorios que llegan a esta ciudad por las características de la población, encontramos un ciclo migratorio “virtuoso” en el que llegan personas con alto nivel escolar (educación superior y postgrado) y altos salarios y parten personas con las características opuestas. Toluca tiene importantes razones inmigratorias por seguridad y salud (7 y 2, respectivamente), aunque los mayores flujos inmigran por búsqueda de trabajo y reunificación familiar. En esta ciudad se aglomera el mayor corredor industrial del país que incluye importantes industrias de alimentos, ensambladoras automotrices y autopartes, parte fundamental del comercio de exportación del país. No obstante, en 2000, tuvo una de las mayores tasas de desempleo en relación con otras ciudades.

La ciudad industrial de Torreón, fue una de las ciudades con saldo migratorio negativo, con razones de inmigración positivas para las causas de violencia o inseguridad (2.7), salud (2.1), casamiento o unión (1.7) y cambio de trabajo (1.1). El resto de las causas fueron negativas, aunque todas cercanas al equilibrio, exceptuando búsqueda de trabajo, donde la razón de emigración fue de casi tres partidas por cada ingreso (-2.9).

La Ciudad de México, fue una ciudad de fuerte atracción durante la primera mitad del siglo XX en la fase que Sobrino denomina fase de *concentración y primacía*, en la que la mayor

parte de la inmigración se concentró en esta urbe.<sup>159</sup> Gradualmente, durante la década de los setenta y ochenta esta ciudad comenzó a perder población, hasta transformarse en una expulsora de población. En 2000, la ciudad mantuvo razones de inmigración positivas para el caso de traslado por búsqueda de trabajo, estudios y matrimonio o unión. El mayor flujo fue por el primer motivo aunque esta ciudad tuvo una tasa de desempleo abierto de 2.7 en el año 2000. La ciudad de México tuvo una evolución gradual de sus actividades económicas; tras concentrar una fuerte actividad industrial se transformó en una ciudad de servicios, además de que concentra las actividades administrativas del Estado mexicano. En este caso destaca la fortísima emigración por motivos de seguridad y violencia hacia otras ciudades, que arrojaron como resultado una razón de emigración de -34.1 migrantes. Lo cual significa que por cada persona que consideró que se encontraría más segura en esta zona metropolitana, 34 emigraron por la misma causa. Esta cifra puede tenerse como un indicador de la percepción de las personas sobre los motivos que finalmente impelen la emigración. La ciudad de México superó en más de cuatro veces la cifra de homicidios denunciados, cuarto delito más común más frecuente en el país, a Guadalajara, la segunda ciudad con mayor incidencia.

La ciudad de Guadalajara que también tuvo fuerte inmigración durante el siglo XX, mantiene en la actualidad un saldo migratorio negativo incluso mayor que la de la Ciudad de México. Esta ciudad, la segunda mayor del país en términos de población mantuvo razones de emigración negativas para cinco de las siete razones (reunificación familiar, cambio de trabajo, casamiento o unión, salud e inseguridad y violencia). Guadalajara tuvo razones positivas de inmigración para la búsqueda de trabajo y estudios. Guadalajara tiene una importante acumulación de centros educativos, públicos y privados, de educación superior.

Oaxaca y Durango tuvieron patrones de razones de inmigración y emigración similares, negativas para búsqueda de trabajo (-7.7 y -7.2, respectivamente), al igual que para cambio de trabajo (-1.4 y -3.3, respectivamente), reunificación familiar (-1.5 y -3, respectivamente) y matrimonio o unión (-2.4 y -2.5). Aunque mantuvieron razones positivas de inmigración por educación (3.1 y 1.9), salud (1.5 y 1.9) y seguridad y violencia (3.1 y 4.2), nuevamente en este último caso, la inmigración llegó desde la Ciudad de México.

Acapulco es la única ciudad con razones de emigración negativas en todos los casos, tuvo una de las mayores expulsiones por búsqueda de trabajo, aunque en 2000 esta ciudad tuvo una de

---

<sup>159</sup> Sobrino. *op. cit.* p. 131.

las menores tasas de desempleo abierta del país, 0.8. La inseguridad y la emigración por estudios fueron las causas más importantes de emigración de la ciudad. En los últimos años la violencia en esta ciudad ha ocupado varias notas en los medios de difusión nacionales.

Veracruz es la gran perdedora en términos migratorios, la emigración de esta ciudad se generaliza en todos los grupos de edad. De acuerdo con Partida esta emigración puede explicarse por la desaceleración económica del puerto en los últimos años.<sup>160</sup> Esta hipótesis se ve reforzada si se analizan los motivos de la emigración. La razón de emigración por búsqueda de trabajo fue de -23.3, lo que significa que por cada inmigrante que acudió a buscar trabajo a esta ciudad, partieron más de 23 por la misma razón. En 2000, la tasa abierta de desempleo en la ciudad fue de 2.7.

En resumen podemos describir algunas características generales sobre los patrones migratorios por causas. La migración por búsqueda de trabajo, principal motivo declarado de la migración interna se concentró en algunas ciudades, particularmente en las de la frontera Norte, Juárez, Reynosa y Tijuana; y en la turística Cancún. Mientras que las principales ciudades expulsoras se localizaban en el Sur, Veracruz, Oaxaca, y Acapulco, además de Durango. De las veinte ciudades analizadas encontramos que en ocho de ellas la actividad predominante era la industria (Juárez, Reynosa, Tijuana, Monterrey, Querétaro, Aguascalientes, Guadalajara y León) y en las tres restantes lo eran los servicios (Cancún, Cuernavaca y la Ciudad de México). Entre las ciudades expulsoras únicamente dos eran industriales (Puebla y Torreón), cinco eran comerciales (Morelia, Pachuca, Toluca, Durango y Oaxaca) y dos eran ciudades de servicios (Veracruz y Acapulco). En este caso podemos atribuir la inmigración a estas ciudades por la absorción del sector industrial, que tuvo el mayor crecimiento en el periodo 1995-2000. Las ciudades con atracción de la inmigración por motivos de estudios se caracterizan por la presencia de instituciones educativas, principalmente de educación superior, de cierta importancia a nivel regional; salvo en el caso de Veracruz que tiene una de las mayores universidades públicas aunque razones de emigración negativas. La inmigración por seguridad no es secundada por información sobre incidencia de delitos. En general los flujos de inmigración de este tipo en las ciudades parecerían explicarse mejor por la cercanía con la Ciudad de México, principal expulsor de emigración por violencia e inseguridad. Aunque las razones declaradas para migrar ofrecen una idea general de las fuerzas que impelen la migración, de ninguna manera ponen punto final a

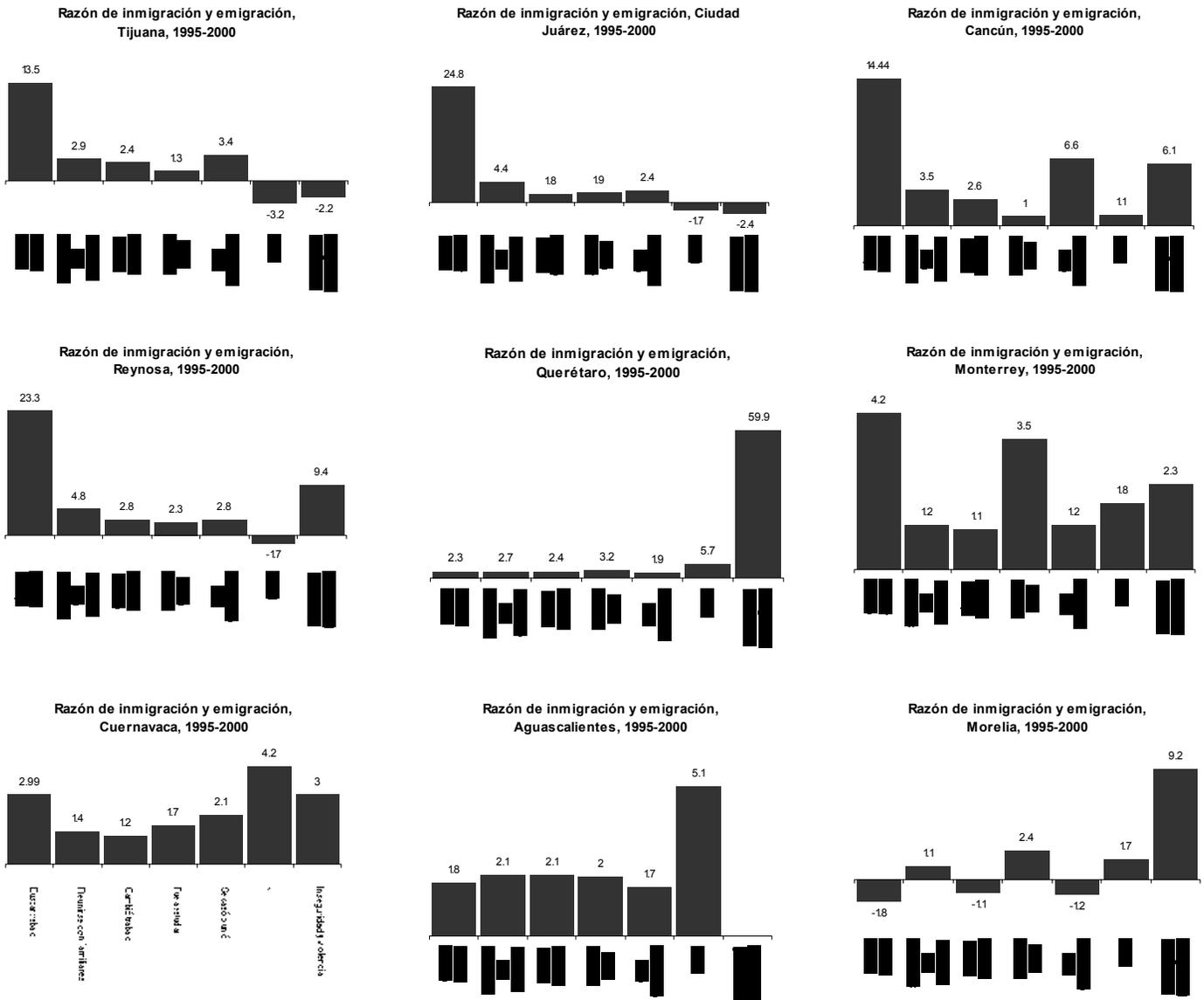
---

<sup>160</sup> Partida. *op. cit.* p. 43.

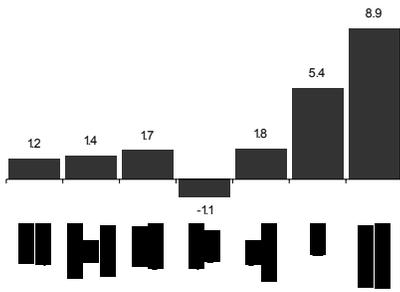
la discusión. En este sentido, quizás la premisa de que existen tantas razones para migrar como migrantes, sea perfectamente válida.

Gráfica 31

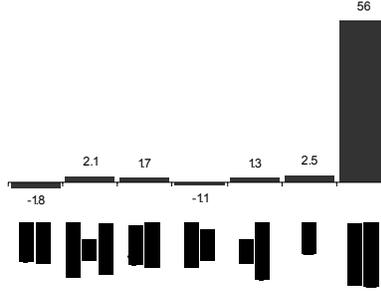
**Razón de inmigración y emigración por motivo de la emigración, ciudades seleccionadas, 1995-2000**



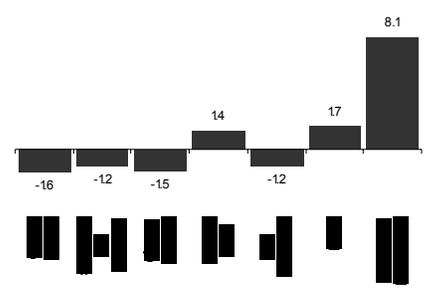
Razón de inmigración y emigración, León, 1995-2000



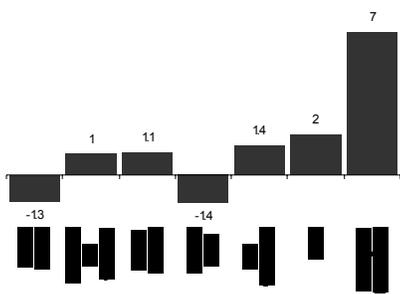
Razón de inmigración y emigración, Pachuca, 1995-2000



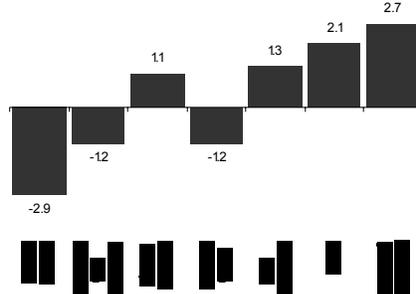
Razón de inmigración y emigración, Puebla, 1995-2000



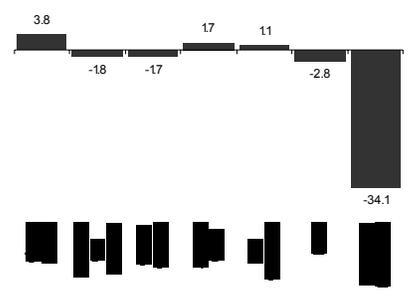
Razón de inmigración y emigración, Toluca, 1995-2000



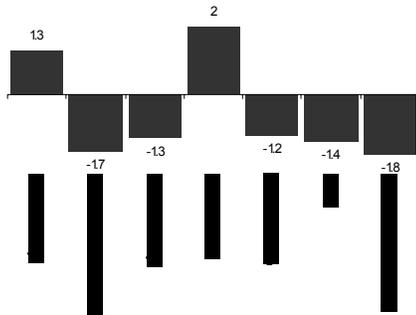
Razón de inmigración y emigración, Torreón, 1995-2000



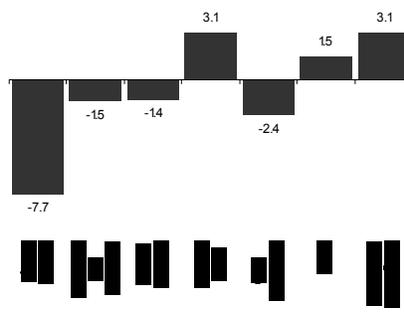
Razón de inmigración y emigración, Ciudad de México, 1995-2000



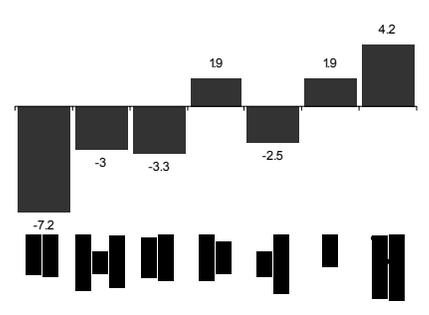
Razón de inmigración y emigración, Guadalajara, 1995-2000



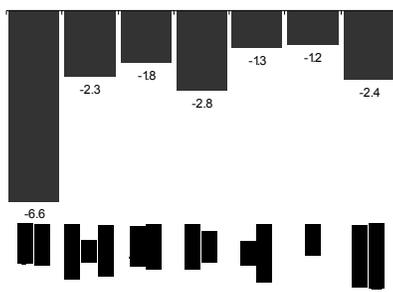
Razón de inmigración y emigración, Oaxaca, 1995-2000



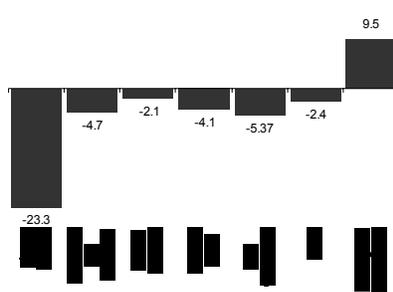
Razón de inmigración y emigración, Durango, 1995-2000



Razón de inmigración y emigración, Acapulco, 1995-2000



Razón de inmigración y emigración, Veracruz, 1995-2000



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

### V.3 Características y generalidades de los movimientos interurbanos en México

Las ciudades, como los planetas, ejercen atracción por su tamaño. En el periodo observado las grandes ciudades del país son origen y destino de los mayores flujos migratorios. La concentración poblacional también implica, en la mayoría de los casos, concentración de servicios y actividades económicas proporcionalmente. Así, aunque las mayores ciudades del país: la Ciudad de México y Guadalajara, mantienen ahora saldos migratorios negativos envían o reciben importantes flujos de migración hacia las 123 ciudades del país. La gran concentración poblacional de la metrópoli principal del país, la Ciudad de México, que comprende cerca de la quinta parte del país y que supera, en términos de población, en más de cuatro veces a la segunda mayor ciudad del país, explica la hegemonía de los flujos de esta ciudad hacia el resto de las urbes. Los flujos migratorios que secundan las migraciones primigenias que generalmente parten por motivos económicos o son forzadas también tienen por origen o destino a esta ciudad.<sup>161</sup> Las ciudades del Norte del país, principalmente las fronterizas dedicadas a la actividad industrial, tuvieron las mayores tasas de crecimiento en la primera mitad de la década de los noventa y en el periodo observado principalmente por crecimiento social. En la segunda mitad de la década las mismas ciudades mantuvieron los mayores saldos de migración, aunque a estas ciudades se incorporaron otras nuevas dedicadas a los servicios y al turismo en las costas como Cancún y Puerto Vallarta y otras en torno a la Ciudad de México que reciben la emigración que parte de la urbe, como Querétaro y Toluca. Así la ciudad de México mantiene la supremacía en los movimientos migratorios principalmente debido al gran tamaño de su población. Aunque los mayores flujos de migración rural-urbana en México se dieron fundamentalmente en la primera mitad del siglo XX y nuevamente en la década de los ochenta,<sup>162</sup> a finales del siglo en cuestión esta migración continúa generando importantes flujos. La emigración que parte de estas regiones generalmente se dirige a las mayores ciudades que tradicionalmente atraían la inmigración: México, Monterrey, Guadalajara, aunque también parte a los nuevos núcleos industriales de atracción como Tijuana, Juárez y Reynosa.

En el caso de los motivos de la migración, algunos autores señalan una brecha entre la razón declarada de las personas para migrar y el entorno económico y social de los lugares de origen y destino. Así, la percepción de los migrantes no siempre está fundamentada en

---

<sup>161</sup> Blanco. *op. cit.* pp. 38-45.

<sup>162</sup> Garza. *op. cit.* pp. 71-74.

información sólida. Este diferencial de información o *brecha de conocimiento (knowledge gap)* comprende siete “áreas grises” que dejan poca información que pueda explicar el sentido de las migraciones. i) Las percepciones, expectativas y experiencia del migrante; en general la movilidad de los migrantes depende en última instancia de las decisiones de los migrantes que se fundamentan en percepciones subjetivas confirmadas por la experiencia antes que en la información.<sup>163</sup> ii) Perspectivas de los migrantes potenciales, no migrantes y migrantes de retorno, antes de contar con información sólida, los nuevos migrantes cuentan con la información y experiencia que traen consigo los migrantes de retorno, las razones para no emigrar de los no migrantes y los motivos de emigración de los potenciales migrantes. iii) Posibilidad de trabajo y diferencial de salarios, aunque se sabe que los diferenciales de salarios reales y esperados son factores que impelen la migración laboral y por motivos económicos,<sup>164</sup> se desconoce hasta que punto los migrantes basan su decisión de migrar en indicadores económicos y laborales en vez de en decisiones subjetivas y referencias de otros migrantes. iv) Impacto de políticas públicas sobre la migración, en este caso se desconoce como afectan las políticas públicas y laborales sobre la migración, en cuanto al tamaño de los flujos y al tipo de migración que es atraída por determinadas decisiones políticas. v) Impacto de la migración sobre las regiones de origen y destino, al mismo tiempo se desconoce como la emigración en las zonas de destino y la inmigración en las de origen afectan las condiciones socioeconómicas e incluso demográficas. vi) es bien sabido que en general las condiciones educativas de los migrantes son superiores a las condiciones que imperan entre la población estática. No obstante, se desconoce hasta que punto la educación, que pone al individuo en contacto con mejores fuentes de información, incide directamente en el incremento de la migración. vii) Finalmente otro campo poco explorado es la relación entre migración y distribución de ingreso, no se ha explorado empíricamente, hasta que punto la llegada de nuevos elementos y la partida de población en edad laboral afectan económicamente las regiones. Estos siete puntos, entre otros tantos, señalan las áreas ignotas del campo de los estudios sobre migración en las que se deberán enfocar futuras investigaciones para el caso de la migración interna e interurbana en México.

---

<sup>163</sup> En este caso la institucionalización de programas laborales, como el programa Bracero, puede disminuir el costo de la incertidumbre en el caso de la movilización por motivos laborales. Todaro, op. cit. p. 76.

<sup>164</sup> Massey. *op.cit.* pp. 939-999.

## Conclusiones

El estudio de los flujos migratorios interurbanos en México es un área de estudio aún inexplorada, la ausencia de datos que permitieran conocer el cambio de residencia a nivel municipal hacía imposible este ejercicio. La Muestra del 10% del Censo de 2000 permite conocer los flujos migratorios intermunicipales y también aporta información sobre los motivos declarados de migración de la población migrante. Al mismo tiempo la delimitación de zonas metropolitanas de Conapo y Sedesol aporta información, en apariencia definitiva al menos en lo que refiere a la metodología para definir los criterios de integración de estas zonas. Ambas fuentes, utilizadas en este documento, ofrecen información útil para establecer los flujos y causas de la migración interurbana, al tiempo que estos datos se contienen en la información censal, es posible obtener información sobre la población migrante y las características de las ciudades.

Los patrones de migración interna e interurbana en el caso de México confirman las tendencias esperadas de la migración. De acuerdo con el escenario planteado por Sobrino, México atraviesa la fase de *polarización regresiva*, que se caracteriza por una desconcentración de la metrópoli principal (en este caso la ciudad de México) hacia ciudades aledañas. En el periodo observado las metrópolis millonarias reciben importantes flujos desde la megaurbe de la capital, las ciudades más pequeñas y las localidades rurales. Este último tipo de migración, aunque fue mayor durante el siglo XX, aún comprende uno de cada diez movimientos hacia las ciudades. De mantenerse la tendencia migratoria del país en el futuro podemos anticipar flujos migratorios desde las mayores ciudades a localidades más pequeñas, incluso rurales y migraciones a distancias cada vez mayores.

La migración interurbana en México durante el periodo se caracterizó además por tener gran cantidad de lugares de origen y destino, del total de flujos interurbanos registrados (4,791) más de 90% comprendía movimientos de menos de mil personas y aglutinaba dos quintas partes de la población migrante (41.6%). A pesar de esta variedad de los flujos interurbanos las grandes ciudades, por el tamaño de su población aún dominaban importantes flujos absolutos de migración. Las mayores ciudades, México, Guadalajara, Monterrey y Puebla, entre otras, son origen o destino de importantes flujos migratorios, y aunque en algunos casos han perdido su predominio como atractoras aún mantienen la inercia de movimientos migratorios anteriores que

se traducen en nuevos flujos de reunificación o bien flujos migratorios secundarios de nuevas generaciones.

Por otra parte, las características de la población migrante en México, en el periodo observado, coinciden con información teórica y empírica que establece que esta población en general cuenta con mejores condiciones respecto a la población estable. Así, en el caso de México, las personas que cambiaron su lugar de residencia son más jóvenes, tienen mayor nivel de educación, y mayor percepción de ingreso.

Es bien sabido que las personas se movilizan para mejorar sus condiciones de vida desde lugares de menor prosperidad a destinos más prósperos. Por primera vez la Muestra del 10% del censo de 2000 permite analizar siete motivos de migración que concentran la mayoría de las causas posibles de migración señaladas por la literatura especializada. Casi uno de cada dos migrantes declaró el motivo de su migración, de esta población dos quintas partes se movilizó por motivos laborales (búsqueda o cambio de trabajo), la tercera parte por motivos de reunificación familiar, y el resto por motivos de salud, estudios, violencia e inseguridad o bien otros motivos no englobados en el cuestionario del censo. Algunos estudios empíricos sobre migración señalan que los principales motivos de emigración son económicos, pero que conforme aumenta la migración se multiplican los motivos para migrar. En el caso de México la migración que podríamos encuadrar como impulsada por motivos económicos fue predominante, aunque la reunificación familiar, que usualmente sigue a los movimientos de migrantes que parten en búsqueda de empleos, fue importante. En el mismo sentido, es importante destacar la emigración por violencia o inseguridad, que aunque representó relativamente pocos casos (49 mil) ilustra la percepción de las personas sobre sus anteriores lugares de residencia, en este caso no resulta sorprendente que tres cuartas partes de la migración partió de la Ciudad de México, una de las ciudades con mayor número de homicidios a nivel mundial. Desafortunadamente dado que esta es la primera vez que aparecen los motivos de la migración en el Censo para México no es posible comparar los motivos que impelían la migración en el pasado para corroborar si éstos se han diversificado en el país.

La información empírica sobre las causas declaradas de la migración interurbana en el caso de México muestra una discrepancia entre las condiciones socioeconómicas reales que impera en las ciudades y la perspectiva de los migrantes, lo que refuerza la idea de que la decisión de migrar no siempre se toma de manera informada. Esta *brecha de conocimiento*

incrementa los costos de la migración, ya que los migrantes pueden toparse con condiciones de vida similares, e incluso peores respecto a sus lugares de origen. La importancia de estudios sobre migración y la difusión de información útil a los migrantes, así como la promoción de programas de flujos ordenados puede disminuir los costos de migración particularmente para los migrantes.

En términos demográficos las grandes ciudades ganadoras en términos absolutos fueron principalmente las ciudades de la franja fronteriza, como Tijuana, Juárez y Reynosa y las ciudades litorales dedicadas al sector servicios como Cancún y Puerto Vallarta. La región Norte y Centro concentraron mayor número de ciudades con saldos migratorios positivos, en el segundo caso debido principalmente a la emigración desde la Ciudad de México, una de las características del periodo de *polarización regresiva*. Al mismo tiempo, destaca que hubiera un mayor porcentaje de ciudades dedicadas a las actividades industriales, sector de mayor crecimiento a finales de la década, tuviera mayor incidencia de saldos positivos, lo cual podría corroborar que en México los motivos económicos son aún los principales impulsores de la migración. Una de las ciudades con mayor pérdida de población fue Veracruz, cuya emigración en todos los grupos de edad y por todas las causas declaradas fue negativa, en este caso la emigración se adjudica a la caída de la actividad en el puerto, aunque en general esta pérdida poblacional se extendía a más de una ciudad en el estado. Otro caso relevante es el de la Ciudad de México que en la actualidad mantiene saldo migratorio negativo, aún cuando en el pasado era el destino de gran parte de la migración rural y urbana. Guadalajara, la segunda ciudad del país con mayor población, ha corrido con la misma fortuna demográfica.

A diferencia de la migración al extranjero, la migración interna en México no se ve restringida por las autoridades por lo que la movilidad es un ejercicio de libertad. Sin embargo, ésta puede ser una radiografía de la situación social que impera en un territorio y un reflejo de las necesidades insatisfechas de los migrantes en sus lugares de origen. En este sentido, la información referente a los flujos y causas de la migración interurbana resulta de vital importancia ya que puede ofrecer información adicional además de los indicadores socioeconómicos tradicionales sobre las regiones de expulsión y atracción. Conocer los flujos interurbanos puede, en cierta medida prever y anticipar el sentido de la migración hacia determinadas regiones y anticipar determinadas políticas que minimicen los costos de la migración particularmente para los migrantes y potencien al máximo sus beneficios.

## **Anexo estadístico**

## Características demográficas de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes

Tabla 1

125 ciudades de 50 mil y más habitantes, población y tasas de crecimiento, 1990-2000				
Numero	Ciudad	Población 1990	Población 2000	Tasa de crecimiento 1990-2000
1	ZM de la Ciudad de México	15,278,291	18,396,677	1.67
2	ZM de Guadalajara	2,987,194	3,699,136	2.12
3	ZM de Monterrey	2,613,227	3,299,302	2.38
4	ZM de Puebla	1,458,099	1,885,321	2.62
5	ZM de Toluca	968,916	1,451,801	3.36
6	ZM de Tijuana	747,381	1,274,240	5.52
7	ZM de León	792,498	1,269,179	3.07
8	ZM de Juárez	760,703	1,218,817	4.33
9	ZM de Torreón	878,289	1,007,291	1.39
10	ZM de San Luis Potosí	658,712	850,828	2.61
11	ZM de Mérida	620,646	803,920	2.5
12	ZM de Acapulco	572,037	791,558	1.89
13	ZM de Querétaro	555,491	787,341	3.58
14	ZM de Tampico	547,366	746,417	1.61
15	ZM de Cuernavaca	567,334	738,326	3.35
16	ZM de Aguascalientes	516,153	707,516	2.62
17	ZM de Chihuahua	515,374	696,495	2.47
18	ZM de Morelia	469,166	659,940	2.58
19	ZM de Veracruz	437,567	642,680	2.3
20	ZM de Saltillo	473,156	637,273	2.81
21	ZM de Villahermosa	435,924	600,580	3.24
22	Mexicali	438,377	549,873	2.31
23	Hermosillo	406,417	545,928	3.02
24	Culiacán	415,046	540,823	2.7
25	ZM de Reynosa	340,751	524,692	4.31
26	ZM de Xalapa	331,247	510,410	2.76
27	ZM de Tuxtla Gutiérrez	333,376	494,763	3.83
28	ZM de Oaxaca	348,036	460,350	3.37
29	ZM de Poza Rica	265,663	443,419	0.58
30	ZM de Cancún	167,730	431,128	9.07
31	Durango	266,055	427,135	2.08
32	ZM de Matamoros	299,462	418,141	3.55
33	ZM de Pachuca	268,185	375,022	3.45
34	ZM de Orizaba	262,705	367,021	1.47
35	ZM de Cuautla	311,407	358,405	2.63
36	ZM de Tepic	265,042	342,840	2.5
37	Mazatlán	218,413	327,989	2.26
38	ZM de Minatitlán	271,825	323,389	0.38
39	Irapuato	214,493	319,148	1.89
40	ZM de Nuevo Laredo	276,114	308,828	3.55
41	ZM de Coatzacoalcos	261,412	307,724	1.26
42	ZM de Monclova	214,856	282,853	0.8
43	Celaya	192,823	277,750	2.62
44	ZM de Córdoba	221,005	276,553	1.66
45	Ciudad Obregón	200,316	250,790	1.33
46	ZM de Tlaxcala	219,980	249,453	3.15
47	Ciudad Victoria	194,996	249,029	2.49
48	ZM de Puerto Vallarta	175,601	244,536	4.99
49	Ensenada	191,326	234,183	2.94
50	ZM de Zacatecas	190,768	232,965	2
51	Uruapan	185,445	229,819	1.89
52	ZM La Piedad	154,347	229,372	0.99
53	ZM de Zamora	139,450	216,048	1.55
54	ZM de Colima	162,659	210,766	3.19
55	Tehuacan	147,137	204,598	3.94
56	Los Mochis	150,518	200,906	2.15
57	ZM de Tulancingo	175,109	193,638	2.8
58	Campeche	138,858	190,813	2.42
59	ZM de Guaymas	137,641	180,316	0.3

60	Tapachula	97,032	179,839	2.64
61	ZM de Tula	105,873	169,901	1.9
62	La Paz	115,100	162,954	1.72
63	ZM de Apizaco	114,034	158,948	2.9
64	Nogales	112,451	156,854	4.04
65	ZM de Piedras Negras	97,165	151,149	2.78
66	ZM de San Francisco	123,190	145,017	2.45
67	ZM de San Martín Texmelucan	121,212	143,720	2.5
68	Chilpancingo	94,753	142,746	3.95
69	Salamanca	95,461	137,000	1.08
70	ZM de Río Verde	83,806	128,935	0.62
71	ZM de Tecomán	101,905	127,863	1.56
72	Lázaro Cárdenas	93,727	126,828	2.98
73	San Luis Río Colorado	94,158	126,645	2.89
74	Ciudad del Carmen	73,388	126,024	4.2
75	ZM de Ocotlán	52,983	125,027	2.08
76	Chetumal	91,402	121,602	2.61
77	San Cristóbal de las Casas	83,412	112,442	4.39
78	Ciudad Acuña	91,323	108,159	7.45
79	Ciudad Valles	86,189	105,721	1.48
80	Iguala	94,901	104,759	2.32
81	ZM de Acayucan	61,652	102,992	1.22
82	ZM Moreleón-Uriangato	88,197	100,063	0.53
83	San Juan del Río	87,412	99,483	4.94
84	Hidalgo del Parral	82,618	98,876	1.16
85	Delicias	81,087	98,615	1.22
86	Navojoa	75,118	98,187	1.75
87	Guanajuato	67,697	98,086	1.94
88	Fresnillo	76,643	97,023	2.61
89	Manzanillo	81,804	94,893	3.46
90	Apatzingán	65,273	93,756	2.05
91	Túxpam	69,895	93,531	1.36
92	Tuxtepec	72,619	87,071	2.95
93	Cuauhtémoc	74,233	85,387	2.04
94	Ciudad Guzmán	63,258	85,118	1.61
95	Atlixco	67,636	82,838	1.11
96	Cárdenas	73,464	81,944	2.64
97	Zitácuaro	76,799	81,700	1.92
98	Ciudad Mante	67,092	80,533	0.48
99	Lagos de moreno	63,646	79,592	2.28
100	Tepatitlán	54,036	74,262	3.25
101	Salina Cruz	61,656	72,218	1.61
102	Comitán	48,299	70,311	3.86
103	Martínez de la Torre	48,725	65,505	3.03
104	Juchitán	53,666	64,642	1.89
105	Matehuala	54,713	64,206	1.62
106	Guasave	49,338	62,801	2.46
107	Agua Prieta	37,664	60,420	4.88
108	San Miguel de Allende	48,935	59,691	2.02
109	Cozumel	33,884	59,225	5.79
110	Texziutlán	46,071	59,164	2.55
111	Valle de Santiago	56,009	58,837	0.5
112	Sahuayo	50,463	57,827	1.38
113	Guamuchil	49,635	57,547	1.5
114	Zihuatanejo	37,328	56,853	4.33
115	Acámbaro	52,248	55,516	0.61
116	Cadereyta de Jiménez	34,293	55,468	4.96
117	Ciudad Hidalgo	48,476	54,854	1.25
118	San Andrés Tuxtla	49,658	54,853	1.01
119	Cortazar	45,579	53,886	1.7
120	Linares	44,436	53,681	1.92
121	Tecate	40,240	52,394	2.69
122	Taxco	41,836	50,488	1.91
123	Dolores Hidalgo	40,001	50,391	2.35
124	Nuevo Casas Grandes	44,087	50,378	1.35

Fuente: Conapo, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Sedesol, INEGI, *Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

Tabla 2

<b>Saldo migratorio de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, ciudades pequeñas y localidades rurales, 1995-2000 (Corrección por localidad, versión final)</b>				
<b>No.</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Inmigración</b>	<b>Emigración</b>	<b>Saldo</b>
1	ZM de la Ciudad de México	611345	615284	-3939
2	ZM de Guadalajara	117929	130250	-12321
3	ZM de Monterrey	124961	89099	35862
4	ZM de Puebla	79799	71245	8554
5	ZM de Toluca	52670	52067	603
6	ZM de Tijuana	160221	41116	119105
7	ZM de Juárez	134381	24882	109499
8	ZM de León	31248	19107	12141
9	ZM de Torreón	35646	35931	-285
10	ZM de San Luis Potosí	37968	31338	6630
11	ZM de Mérida	38214	24029	14185
12	ZM de Cuernavaca	53510	37948	15562
13	ZM de Querétaro	62053	23981	38072
14	ZM de Aguascalientes	40137	17504	22633
15	ZM de Tampico	41777	37798	3979
16	ZM de Chihuahua	30466	26686	3780
17	ZM de Acapulco	24727	41726	-16999
18	ZM de Saltillo	27503	14179	13324
19	ZM de Villahermosa	23966	26463	-2497
20	ZM de Veracruz	41704	95330	-53626
21	ZM de Morelia	39931	23718	16213
22	Mexicali	34478	13085	21393
23	Hermosillo	25093	18646	6446
24	Culiacán	23744	24809	-1065
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	27181	24955	2226
26	ZM de Oaxaca	34621	47273	-12652
27	ZM de Xalapa	31405	38256	-6851
28	Durango	17578	30831	-13253
29	ZM de Reynosa	61589	12705	48884
30	ZM de Cancún	83992	23578	60414
31	ZM de Matamoros	32292	10258	22034
32	ZM de Orizaba	15442	20868	-5426
33	ZM de Tepic	19892	14452	5440
34	Mazatlán	13284	16862	-3578
35	ZM de Minatitlán	11861	37536	-25675
36	Irapuato	12992	8830	4163
37	ZM de Nuevo Laredo	30309	6660	23649
38	ZM de Coatzacoalcos	17119	3072	14047
39	ZM de Pachuca	33771	18842	14929
40	ZM de Poza Rica	17405	36010	-18605
41	ZM de Monclova	11265	12758	-1493
42	Celaya	16327	9133	7194
43	ZM de Tlaxcala	17648	13694	3954
44	ZM de Córdoba	13270	17226	-3956
45	ZM de Cuautla	27448	17595	9853
46	Ciudad Obregón	9880	15220	-5339
47	Ciudad Victoria	11495	10713	782
48	Ensenada	15915	10330	5585
49	ZM de Zacatecas	12905	18851	-5946

50	Uruapan	12099	9444	2656
51	ZM de Zamora	7508	7984	-476
52	ZM de Colima	17153	10823	6330
53	Tehuacan	14015	9014	5001
54	Los Mochis	7589	12171	-4582
55	ZM de Tulancingo	11180	9631	1549
56	Campeche	10553	10052	501
57	ZM de Guaymas	9422	13536	-4114
58	Tapachula	9071	9325	-254
59	La Paz	11675	10484	1191
60	ZM de Puerto Vallarta	29096	11100	17996
61	Nogales	16694	7732	8961
62	ZM de Piedras Negras	9769	4890	4879
63	ZM de San Francisco	4958	1445	3513
64	ZM de San Martín Texmelucan	7650	3799	3851
65	Chilpancingo	11373	7548	3824
66	Salamanca	3893	4319	-426
67	ZM de Río Verde	3321	3493	-172
68	Lázaro Cárdenas	11708	8828	2879
69	San Luis Río Colorado	10499	3167	7332
70	Ciudad del Carmen	12356	7270	5086
71	ZM de Ocotlán	5015	6419	-1404
72	ZM de Apizaco	11586	10310	1276
73	Chetumal	6881	10827	-3946
74	San Cristóbal de las Casas	6488	4111	2376
75	Ciudad Acuña	21500	2468	19033
76	Ciudad Valles	5135	8129	-2994
77	Iguala	5962	4073	1889
78	ZM de Acayucan	4332	11413	-7081
79	ZM de Tecomán	6304	7049	-745
80	ZM Moroleón-Uriangato	3883	1027	2856
81	San Juan del Río	10468	2969	7499
82	Hidalgo del Parral	6139	5784	355
83	Delicias	4627	4530	97
84	Navojoa	3008	6636	-3628
85	Guanajuato	2824	10742	-7918
86	Fresnillo	5613	4112	1501
87	Manzanillo	8432	6712	1721
88	Apatzingán	2875	6078	-3203
89	Túxpam	4558	8765	-4207
90	Tuxtepec	6846	5595	1251
91	Cauhtémoc	6469	2163	4305
92	Ciudad Guzmán	3909	4881	-972
93	Atlixco	4344	2853	1491
94	Cárdenas	3656	7587	-3931
95	Zitácuaro	4790	2989	1800
96	ZM La piedad	4898	5302	-404
97	Ciudad Mante	4203	5706	-1503
98	ZM de Tula	9947	9704	243
99	Lagos de moreno	2438	1859	579
100	Tepatitlán	2161	3514	-1354
101	Salina Cruz	4068	7439	-3371
102	Comitán	6354	2862	3492
103	Martínez de la Torre	5573	4240	1334
104	Juchitán	1100	4990	-3890

105	Matehuala	3540	2158	1382
106	Guasave	5066	3342	1725
107	Agua Prieta	0	0	0
108	San Miguel de Allende	7169	1847	5321
109	Cozumel	2179	1207	971
110	Teziutlán	8766	4374	4392
111	Valle de Santiago	4325	3722	603
112	Sahuayo	1143	1088	55
113	Guamuchil	1184	1326	-141
114	Zihuatanejo	3852	6476	-2624
115	Acámbaro	5577	4265	1312
116	Cadereyta de Jiménez	2851	1190	1660
117	Ciudad Hidalgo	9154	2405	6750
118	San Andrés Tuxtla	1469	1854	-384
119	Cortazar	1067	3088	-2022
120	Linares	1392	1082	309
121	Tecate	2229	2135	94
122	Taxco	6170	2035	4136
123	Dolores Hidalgo	1607	2048	-441
124	Nuevo Casas Grandes	1633	3554	-1920
Ciudades de 15,000 a 49,999		259047	2344	1479
Localidades rurales		864479	259047	289332
<b>Total</b>		<b>3832577</b>	<b>3832577</b>	<b>0</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Tabla 3

<b>Migración como porcentaje de la población de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, 1995-2000 (Corrección por localidad, versión utilizada en el proyecto)</b>				
<b>No.</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Inmigración</b>	<b>Emigración</b>	<b>Saldo</b>
1	ZM de la Ciudad de México	3.32%	3.34%	-0.02%
2	ZM de Guadalajara	3.19%	3.52%	-0.33%
3	ZM de Monterrey	3.79%	2.70%	1.09%
4	ZM de Puebla	4.23%	3.78%	0.45%
5	ZM de Toluca	3.63%	3.59%	0.04%
6	ZM de Tijuana	12.57%	3.23%	9.35%
7	ZM de Juárez	10.59%	1.96%	8.63%
8	ZM de León	2.56%	1.57%	1.00%
9	ZM de Torreón	3.54%	3.57%	-0.03%
10	ZM de San Luis Potosí	4.46%	3.68%	0.78%
11	ZM de Mérida	4.75%	2.99%	1.76%
12	ZM de Cuernavaca	6.76%	4.79%	1.97%
13	ZM de Querétaro	7.88%	3.05%	4.84%
14	ZM de Aguascalientes	5.38%	2.35%	3.03%
15	ZM de Tampico	5.66%	5.12%	0.54%
16	ZM de Chihuahua	4.31%	3.77%	0.53%
17	ZM de Acapulco	3.55%	5.99%	-2.44%
18	ZM de Saltillo	4.17%	2.15%	2.02%
19	ZM de Villahermosa	3.73%	4.12%	-0.39%
20	ZM de Veracruz	6.54%	14.96%	-8.41%
21	ZM de Morelia	6.65%	3.95%	2.70%
22	Mexicali	6.27%	2.38%	3.89%
23	Hermosillo	4.60%	3.42%	1.18%

24	Culiacán	4.39%	4.59%	-0.20%
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	5.18%	4.76%	0.42%
26	ZM de Oaxaca	6.78%	9.26%	-2.48%
27	ZM de Xalapa	6.35%	7.73%	-1.38%
28	Durango	3.82%	6.70%	-2.88%
29	ZM de Reynosa	13.89%	2.87%	11.02%
30	ZM de Cancún	19.48%	5.47%	14.01%
31	ZM de Matamoros	7.56%	2.40%	5.16%
32	ZM de Orizaba	3.69%	4.99%	-1.30%
33	ZM de Tepic	5.30%	3.85%	1.45%
34	Mazatlán	3.62%	4.59%	-0.97%
35	ZM de Minatitlán	3.31%	10.47%	-7.16%
36	Irapuato	3.79%	2.58%	1.21%
37	ZM de Nuevo Laredo	9.24%	2.03%	7.21%
38	ZM de Coatzacoalcos	5.29%	0.95%	4.34%
39	ZM de Pachuca	10.58%	5.90%	4.68%
40	ZM de Poza Rica	5.64%	11.66%	-6.02%
41	ZM de Monclova	3.66%	4.15%	-0.49%
42	Celaya	5.77%	3.23%	2.54%
43	ZM de Tlaxcala	6.35%	4.93%	1.42%
44	ZM de Córdoba	4.80%	6.23%	-1.43%
45	ZM de Cuautla	10.94%	7.02%	3.93%
46	Ciudad Obregón	3.96%	6.10%	-2.14%
47	Ciudad Victoria	4.62%	4.30%	0.31%
48	Ensenada	6.51%	4.22%	2.28%
49	ZM de Zacatecas	5.51%	8.05%	-2.54%
50	Uruapan	5.19%	4.05%	1.14%
51	ZM de Zamora	3.27%	3.47%	-0.21%
52	ZM de Colima	7.48%	4.72%	2.76%
53	Tehuacan	6.49%	4.17%	2.31%
54	Los Mochis	3.60%	5.77%	-2.17%
55	ZM de Tulancingo	5.46%	4.71%	0.76%
56	Campeche	5.25%	5.00%	0.25%
57	ZM de Guaymas	4.87%	6.99%	-2.12%
58	Tapachula	4.75%	4.89%	-0.13%
59	La Paz	6.47%	5.81%	0.66%
60	ZM de Puerto Vallarta	16.18%	6.17%	10.01%
61	Nogales	9.83%	4.55%	5.27%
62	ZM de Piedras Negras	5.99%	3.00%	2.99%
63	ZM de San Francisco	3.12%	0.91%	2.21%
64	ZM de San Martín Texmelucan	4.88%	2.42%	2.45%
65	Chilpancingo	7.52%	4.99%	2.53%
66	Salamanca	2.68%	2.98%	-0.29%
67	ZM de Río Verde	2.31%	2.43%	-0.12%
68	Lázaro Cárdenas	8.20%	6.18%	2.02%
69	San Luis Río Colorado	7.66%	2.31%	5.35%
70	Cuidad del Carmen	9.58%	5.64%	3.94%
71	ZM de Ocotlán	3.92%	5.02%	-1.10%
72	ZM de Apizaco	9.14%	8.13%	1.01%
73	Chetumal	5.43%	8.55%	-3.12%
74	San Cristóbal de las Casas	5.15%	3.26%	1.89%
75	Ciudad Acuña	17.20%	1.97%	15.22%
76	Ciudad Valles	4.22%	6.68%	-2.46%
77	Iguala	5.30%	3.62%	1.68%
78	ZM de Acayucan	4.01%	10.55%	-6.55%

79	ZM de Tecomán	5.96%	6.67%	-0.70%
80	ZM Moroleón-Uriangato	3.71%	0.98%	2.73%
81	San Juan del Río	10.16%	2.88%	7.28%
82	Hidalgo del Parral	6.14%	5.78%	0.35%
83	Delicias	4.65%	4.55%	0.10%
84	Navojoa	3.04%	6.71%	-3.67%
85	Guanajuato	2.86%	10.89%	-8.03%
86	Fresnillo	5.72%	4.19%	1.53%
87	Manzanillo	8.60%	6.84%	1.75%
88	Apatzingán	2.96%	6.27%	-3.30%
89	Túxpam	4.80%	9.24%	-4.43%
90	Tuxtepec	7.30%	5.97%	1.33%
91	Cuahtémoc	6.92%	2.31%	4.60%
92	Ciudad Guzmán	4.49%	5.61%	-1.12%
93	Atlixco	5.09%	3.34%	1.75%
94	Cárdenas	4.30%	8.91%	-4.62%
95	Zitácuaro	5.78%	3.61%	2.17%
96	ZM La piedad	5.98%	6.47%	-0.49%
97	Ciudad Mante	5.14%	6.98%	-1.84%
98	ZM de Tula	12.35%	12.05%	0.30%
99	Lagos de moreno	3.06%	2.34%	0.73%
100	Tepatitlán	2.91%	4.73%	-1.82%
101	Salina Cruz	5.63%	10.30%	-4.67%
102	Comitán	9.04%	4.07%	4.97%
103	Martínez de la Torre	8.51%	6.47%	2.04%
104	Juchitán	1.70%	7.72%	-6.02%
105	Matehuala	5.51%	3.36%	2.15%
106	Guasave	8.07%	5.32%	2.75%
107	Agua Prieta	11.87%	3.06%	8.81%
108	San Miguel de Allende	3.65%	2.02%	1.63%
109	Cozumel	14.80%	7.39%	7.42%
110	Teziutlán	7.31%	6.29%	1.02%
111	Valle de Santiago	1.94%	1.85%	0.09%
112	Sahuayo	2.05%	2.29%	-0.24%
113	Guamuchil	6.69%	11.25%	-4.56%
114	Zihuatanejo	9.81%	7.50%	2.31%
115	Acámbaro	5.13%	2.14%	2.99%
116	Cadereyta de Jiménez	16.50%	4.34%	12.17%
117	Ciudad Hidalgo	2.68%	3.38%	-0.70%
118	San Andrés Tuxtla	1.94%	5.63%	-3.69%
119	Cortazar	2.58%	2.01%	0.57%
120	Linares	4.15%	3.98%	0.18%
121	Tecate	11.78%	3.88%	7.89%
122	Taxco	3.18%	4.06%	-0.87%
123	Dolores Hidalgo	3.24%	7.05%	-3.81%
124	Nuevo Casas Grandes	4.65%	2.94%	1.72%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Ciudades por especialización económica				
Ciudad	Especialización	Personal ocupado 1998		
		Industria	Comercio	Servicios
ZM de Tijuana	Industrial	154 479	58 423	64 817
ZM de Ciudad Juárez	Industrial	240 640	56 024	63 400

ZM de Reynosa	Industrial	58 245	24 104	24 936
ZM de Querétaro	Industrial	52 407	38 441	41 216
ZM de Monterrey	Industrial	295 076	189 241	224 595
ZM de Aguascalientes	Industrial	58 980	37 320	44 085
ZM de Matamoros	Industrial	59 592	16 673	16 838
ZM de Toluca	Industrial	73 893	56 485	45 307
Mexicali	Industrial	61 297	30 127	30 290
Acuña	Industrial	29 469	3 842	5 948
ZM de Saltillo	Industrial	55 317	27 408	38 495
ZM de León	Industrial	109 385	66 792	53 731
Nogales	Industrial	30 401	6 845	7 777
ZM de Puebla	Industrial	130 453	89 384	94 008
San Juan del Río	Industrial	27 538	6 123	6 125
San Luis Río Colorado	Industrial	12 704	6 362	6 174
Cadereyta Jiménez	Industrial	2 685	2 225	1 674
ZM de San Luis Potosí	Industrial	55 767	43 590	43 981
Agua Prieta	Industrial	10 570	2 832	2 697
Tehuacán	Industrial	28 471	10 480	12 520
ZM de Piedras Negras	Industrial	18 901	7 013	7 248
Cuauhtémoc	Industrial	6 671	5 689	4 595
ZM de Nuevo Laredo	Industrial	24 908	13 553	17 814
Tecate	Industrial	10 634	2 431	3 003
ZM de Chihuahua	Industrial	65 594	36 602	41 235
ZM de San Francisco del Rincón	Industrial	19 001	4 871	3 575
ZM de Moroleón	Industrial	7 764	8 185	3 167
Matehuala	Industrial	4 596	3 924	3 132
ZM de Apizaco	Industrial	12 559	7 298	5 852
Nuevo Casas Grandes	Industrial	4 935	3 183	3 479
Ensenada	Industrial	21 713	15 460	14 743
Teziutlán	Industrial	13 913	3 535	4 745
Lagos de Moreno	Industrial	6 846	4 560	4 856
Delicias	Industrial	10 080	7 916	6 144
Linares	Industrial	4 206	2 913	1 954
ZM de Torreón	Industrial	79 695	46 791	60 152
Hidalgo	Industrial	3 544	3 524	2 403
Taxco de Alarcón	Industrial	5 450	3 832	2 387
ZM de Ocotlán	Industrial	9 563	5 153	3 581
Dolores Hidalgo	Industrial	4 809	3 296	1 878
San Andrés Tuxtla	Industrial	3 173	2 934	2 297
ZM de Orizaba	Industrial	15 303	14 134	13 421
ZM de Guadalajara	Industrial	259 664	200 400	213 284
ZM de Monclova	Industrial	24 009	13 645	16 111
Irapuato	Comercial	23 538	20 194	15 197
ZM de Morelia	Comercial	15 893	34 331	31 224
ZM de Poza Rica	Comercial	4 968	15 978	12 185
ZM de Pachuca	Comercial	13 491	17 521	16 496
Cajeme	Comercial	15 507	19 399	18 492
ZM de Tlaxcala	Comercial	14 966	9 443	8 759
ZM de Minatitlán	Comercial	4 006	10 222	9 878
ZM de Tepic	Comercial	8 049	16 779	14 728
ZM de Córdoba	Comercial	8 778	13 896	12 710
ZM de San Martín Texmelucan	Comercial	7 876	8 803	4 308
Chilpancingo de los Bravo	Comercial	2 276	7 814	6 453
Comitán de Domínguez	Comercial	1 976	5 822	4 112
ZM de Zamora	Comercial	7 891	11 686	7 805

San Cristóbal de las Casas	Comercial	1 838	8 538	5 767
ZM de Tuxtla Gutiérrez	Comercial	6 683	26 001	23 925
Iguala de la Independencia	Comercial	2 610	6 691	4 596
Zitácuaro	Comercial	1 987	5 246	3 158
Guasave	Comercial	2 993	8 913	6 349
Acámbaro	Comercial	1 137	4 258	3 039
ZM de Tulancingo	Comercial	6 786	7 815	6 338
Fresnillo	Comercial	4 965	7 944	5 024
Atlixco	Comercial	2 028	4 635	3 422
San Juan Bautista Tuxtepec	Comercial	4 577	5 129	4 106
Campeche	Comercial	4 153	10 103	9 158
Hidalgo del Parral	Comercial	5 221	6 132	4 416
Cortazar	Comercial	2 434	3 230	1 826
Valle de Santiago	Comercial	1 058	3 088	2 207
Sahuayo	Comercial	2 051	3 374	2 396
ZM de Rioverde	Comercial	1 618	4 352	3 222
Tapachula	Comercial	3 289	12 863	10 157
ZM de La Piedad	Comercial	5 306	8 785	6 229
Salamanca	Comercial	4 783	8 776	7 156
ZM de Tecmán	Comercial	2 887	5 250	3 784
Zapotlán El Grande	Comercial	2 228	5 524	4 099
Culiacán	Comercial	14 116	41 878	33 140
Tepatitlán de Morelos	Comercial	4 374	5 473	4 683
Mante, El	Comercial	3 427	5 863	3 749
Salvador Alvarado	Comercial	792	4 576	3 187
Ciudad Valles	Comercial	3 076	6 057	5 498
Apatzingán	Comercial	1 279	5 464	4 645
Juchitán de Zaragoza	Comercial	2 295	3 746	2 098
Cárdenas	Comercial	3 937	6 078	4 277
Othón P. Blanco	Comercial	2 520	8 263	6 236
ZM de Cuautla	Comercial	6 088	14 314	12 362
ZM de Guaymas	Comercial	13 106	7 096	6 143
Ahome	Comercial	9 058	17 945	15 471
Victoria	Comercial	7 415	12 741	10 790
Uruapan	Comercial	7 273	14 875	11 956
ZM de Acayucan	Comercial	1 020	4 348	3 340
ZM de Oaxaca	Comercial	11 879	30 874	26 553
Durango	Comercial	20 353	22 560	18 963
ZM de Cancún	Servicios	4 709	26 374	42 221
ZM de Coatzacoalcos	Servicios	5 890	17 224	17 490
ZM de Puerto Vallarta	Servicios	2 429	12 904	25 293
ZM de Cuernavaca	Servicios	28 709	35 654	37 160
ZM de Mérida	Servicios	43 646	46 352	49 390
Hermosillo	Servicios	31 397	33 784	33 928
ZM de Zacatecas	Servicios	5 713	12 858	12 903
Carmen	Servicios	1 594	7 073	13 248
Cozumel	Servicios	795	4 484	8 118
ZM de Tampico	Servicios	17 911	34 955	37 551
Lázaro Cárdenas	Servicios	6 413	5 752	11 867
Manzanillo	Servicios	1 715	4 896	8 665
José Azueta	Servicios	773	5 039	10 021
Paz, La	Servicios	4 947	11 402	12 915
Allende	Servicios	3 454	3 838	4 759
ZM de Tula	Servicios	4 896	5 845	6 511
ZM de Colima	Servicios	3 662	11 569	11 590

Celaya	Servicios	20 960	21 326	23 083
ZM de Villahermosa	Servicios	8 271	28 277	28 921
Salina Cruz	Servicios	1 891	3 633	4 204
Mazatlán	Servicios	8 669	18 459	23 656
Navojoa	Servicios	4 707	5 923	6 057
ZM de la Ciudad de México	Servicios	882 945	915 277	1 119 318
Túxpam	Servicios	1 236	4 560	4 733
ZM de Xalapa	Servicios	9 486	21 365	22 213
Guanajuato	Servicios	1 559	4 352	5 723
ZM de Acapulco	Servicios	6 591	35 743	41 931
ZM de Veracruz	Servicios	12 778	35 825	42 413
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, <i>10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.</i>				

**Saldo migratorio de las 124 ciudades de 50 mil y más habitantes, ciudades pequeñas y localidades rurales, 1995-2000 (Sin corrección)**

No.	Ciudad	Inmigración	Emigración	Saldo
1	ZM de la Ciudad de México	425501	614303	-188802
2	ZM de Guadalajara	105819	130002	-24183
3	ZM de Monterrey	99775	89210	10565
4	ZM de Puebla	71857	70737	1120
5	ZM de Toluca	41869	52151	-10282
6	ZM de Tijuana	142285	41105	101180
7	ZM de Juárez	130299	24854	105445
8	ZM de León	24468	19014	5454
9	ZM de Torreón	37873	36001	1872
10	ZM de San Luis Potosí	26129	31414	-5285
11	ZM de Mérida	40670	23921	16749
12	ZM de Cuernavaca	46372	37864	8508
13	ZM de Querétaro	57640	23419	34221
14	ZM de Aguascalientes	34689	17492	17197
15	ZM de Tampico	43963	37739	6224
16	ZM de Chihuahua	30418	27330	3088
17	ZM de Acapulco	23135	41670	-18535
18	ZM de Saltillo	25262	14179	11083
19	ZM de Villahermosa	25064	26000	-936
20	ZM de Veracruz	40268	94549	-54281
21	ZM de Morelia	40033	23687	16346
22	Mexicali	30394	13050	17344
23	Hermosillo	27794	18646	9148
24	Culiacán	24754	24796	-42
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	32410	24691	7719
26	ZM de Oaxaca	42067	47385	-5318
27	ZM de Xalapa	34257	38010	-3753
28	Durango	18810	30831	-12021
29	ZM de Reynosa	62456	12703	49753
30	ZM de Cancún	88385	23350	65035
31	ZM de Matamoros	31610	10184	21426
32	ZM de Orizaba	16151	20693	-4542
33	ZM de Tepic	20637	14452	6185
34	Mazatlán	13248	16860	-3612
35	ZM de Minatitlán	11904	36008	-24104
36	Irapuato	11316	8817	2500
37	ZM de Nuevo Laredo	29786	6659	23127
38	ZM de Coatzacoalcos	2866	3072	-206
39	ZM de Pachuca	33652	18812	14840
40	ZM de Poza Rica	17139	35832	-18693
41	ZM de Monclova	13751	12758	993
42	Celaya	15323	9133	6189
43	ZM de Tlaxcala	15977	13610	2367
44	ZM de Córdoba	13452	17080	-3628
45	ZM de Cuautla	25948	17594	8354
46	Ciudad Obregón	10072	15210	-5138
47	Ciudad Victoria	13407	10711	2696
48	Ensenada	14609	10230	4379

49	ZM de Zacatecas	12933	18983	-6050
50	Uruapan	13324	9443	3881
51	ZM de Zamora	7033	7900	-867
52	ZM de Colima	19386	10907	8479
53	Tehuacan	14657	8997	5660
54	Los Mochis	8090	12171	-4081
55	ZM de Tulancingo	11579	9617	1962
56	Campeche	11876	9947	1929
57	ZM de Guaymas	9697	13525	-3828
58	Tapachula	10188	9245	942
59	La Paz	11310	10483	827
60	ZM de Puerto Vallarta	28999	10976	18023
61	Nogales	18196	7854	10342
62	ZM de Piedras Negras	10516	4890	5626
63	ZM de San Francisco	4168	1445	2723
64	ZM de San Martín Texmelucan	6928	3794	3134
65	Chilpancingo	13681	7540	6142
66	Salamanca	3306	4307	-1001
67	ZM de Río Verde	2509	3493	-984
68	Lázaro Cárdenas	12054	8828	3225
69	San Luis Río Colorado	10634	3167	7467
70	Ciudad del Carmen	11428	7177	4251
71	ZM de Ocotlán	4817	6419	-1602
72	ZM de Apizaco	11050	10221	829
73	Chetumal	6012	10827	-4814
74	San Cristóbal de las Casas	7892	4111	3780
75	Ciudad Acuña	24310	2468	21842
76	Ciudad Valles	3929	8125	-4196
77	Iguala	5367	4065	1302
78	ZM de Acayucan	5398	10851	-5453
79	ZM de Tecomán	5903	7025	-1122
80	ZM Moroleón-Uriangato	3040	1027	2013
81	San Juan del Río	9498	2968	6530
82	Hidalgo del Parral	8007	5784	2223
83	Delicias	4681	4530	151
84	Navojoa	3332	6591	-3258
85	Guanajuato	2546	10900	-8355
86	Fresnillo	5488	4091	1397
87	Manzanillo	7846	6710	1136
88	Apatzingán	3087	5338	-2250
89	Túxpam	4191	9411	-5220
90	Tuxtepec	7116	5558	1558
91	Cauhtémoc	8907	2164	6743
92	Ciudad Guzmán	4362	4877	-515
93	Atlixco	2962	2767	195
94	Cárdenas	4021	7478	-3457
95	Zitácuaro	2950	2919	31
96	ZM La piedad	3303	5367	-2064
97	Ciudad Mante	4725	5726	-1001
98	ZM de Tula	11246	9673	1573
99	Lagos de moreno	2095	1859	237
100	Tepatitlán	2194	3514	-1321
101	Salina Cruz	3913	7147	-3234
102	Comitán	8036	2862	5173
103	Martínez de la Torre	5692	4240	1453

104	Juchitán	1265	4815	-3549
105	Matehuala	1477	2158	-681
106	Guasave	5608	3342	2267
107	Agua Prieta	8599	1847	6752
108	San Miguel de Allende	1985	1207	778
109	Cozumel	7978	4308	3670
110	Teziutlán	5047	3720	1327
111	Valle de Santiago	783	1088	-305
112	Sahuayo	1159	1326	-166
113	Guamuchil	4879	6476	-1597
114	Zihuatanejo	5796	4265	1531
115	Acámbaro	2400	1184	1216
116	Cadereyta de Jiménez	9046	2398	6648
117	Ciudad Hidalgo	1412	1854	-442
118	San Andrés Tuxtla	1222	2960	-1738
119	Cortazar	1119	1082	37
120	Linares	1775	2135	-360
121	Tecate	6082	2034	4048
122	Taxco	1320	2048	-727
123	Dolores Hidalgo	1403	970	433
124	Nuevo Casas Grandes	2721	1479	1242
Ciudades de 15,000 a 49,999		259047	289332	-30285
Localidades rurales		864479	1130429	-265950
<b>Total</b>		<b>3832577</b>	<b>3832577</b>	<b>0</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

<b>Saldo de migración interurbana por búsqueda de trabajo y razones de inmigración y emigración, 1995-2000</b>						
<b>no</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Inmigración</b>	<b>Emigración</b>	<b>Saldo</b>	<b>razón inmigración (c/d)</b>	<b>razón emigración (d/c)</b>
1	ZM de la Ciudad de México	155779	40910	114869	3.81	-
2	ZM de Guadalajara	13850	10109	3741	1.37	-
3	ZM de Monterrey	25607	6039	19568	4.24	-
4	ZM de Puebla	6282	10618	-4336	-	1.69
5	ZM de Toluca	4441	5933	-1492	-	1.34
6	ZM de Tijuana	56790	4201	52589	13.52	-
7	ZM de Juárez	54739	2199	52540	24.89	-
8	ZM de León	2669	2249	420	1.19	-
9	ZM de Torreón	2304	6725	-4421	-	2.92
10	ZM de San Luis Potosí	1963	6728	-4765	-	3.43
11	ZM de Mérida	1845	3465	-1620	-	1.88
12	ZM de Cuernavaca	7428	2481	4947	2.99	-
13	ZM de Querétaro	6877	2976	3901	2.31	-
14	ZM de Aguascalientes	3507	1931	1576	1.82	-
15	ZM de Tampico	5120	3565	1555	1.44	-
16	ZM de Chihuahua	2072	2202	-130	-	1.06
17	ZM de Acapulco	1125	7436	-6311	-	6.61
18	ZM de Saltillo	3780	1510	2270	2.50	-
19	ZM de Villahermosa	1998	2089	-91	-	1.05
20	ZM de Veracruz	1077	25115	-24038	-	23.32

21	ZM de Morelia	1759	3169	-1410	-	1.80
22	Mexicali	8150	817	7333	9.98	-
23	Hermosillo	1856	1500	356	1.24	-
24	Culiacán	1450	4608	-3158	-	3.18
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	566	4296	-3730	-	7.59
26	ZM de Oaxaca	1040	8075	-7035	-	7.77
27	ZM de Xalapa	885	3567	-2682	-	4.03
28	Victoria de Durango	917	6686	-5769	-	7.29
29	ZM de Reynosa	20219	867	19352	23.32	-
30	ZM de Cancún	26578	1840	24738	14.44	-
31	ZM de Matamoros	8504	610	7894	13.94	-
32	ZM de Orizaba	383	2964	-2581	-	7.74
33	ZM de Tepic	730	2299	-1569	-	3.15
34	Mazatlán	808	2883	-2075	-	3.57
35	ZM de Minatitlán	535	7113	-6578	-	13.29
36	Irapuato	807	783	24	1.03	-
37	ZM de Nuevo Laredo	9604	588	9016	16.33	-
38	ZM de Coatzacoalcos	248	377	-129	-	1.52
39	ZM de Pachuca	1363	2551	-1188	-	1.87
40	ZM de Poza Rica	568	9737	-9169	-	17.15
41	ZM de Monclova	411	716	-305	-	1.74
42	Celaya	1885	590	1295	3.19	-
43	ZM de Tlaxcala	1210	1542	-332	-	1.27
44	ZM de Córdoba	867	2040	-1173	-	2.35
45	ZM de Cuautla	2298	1176	1122	1.95	-
46	Ciudad Obregón	468	1538	-1070	-	3.29
47	Ciudad Victoria	470	896	-426	-	1.91
48	Ensenada	3025	762	2263	3.97	-
49	ZM de Zacatecas	857	3457	-2600	-	4.03
50	Uruapan	194	825	-631	-	4.25
51	ZM de Zamora	268	867	-599	-	3.23
52	ZM de Colima	1416	1210	206	1.17	-
53	Tehuacan	2202	1021	1182	2.16	-
54	Los Mochis	332	2560	-2227	-	7.70
55	ZM de Tulancingo	723	1214	-491	-	1.68
56	Campeche	310	1412	-1102	-	4.55
57	ZM de Guaymas	527	841	-314	-	1.59
58	Tapachula	298	1763	-1464	-	5.91
59	La Paz	1009	554	455	1.82	-
60	ZM de Puerto Vallarta	4008	698	3310	5.74	-
61	Nogales	4167	813	3354	5.13	-
62	ZM de Piedras Negras	999	277	722	3.61	-
63	ZM de San Francisco	440	126	314	3.49	-
64	ZM de San Martín Texmelucan	886	549	337	1.61	-
65	Chilpancingo	72	1097	-1025	-	15.15
66	Salamanca	196	614	-418	-	3.13
67	ZM de Río Verde	100	618	-518	-	6.18
68	Lázaro Cárdenas	1659	1272	388	1.30	-

69	San Luis Río Colorado	1566	289	1277	5.42	-
70	Ciudad del Carmen	2148	645	1504	3.33	-
71	ZM de Ocotlán	262	479	-217	-	1.83
72	ZM de Apizaco	529	554	-25	-	1.05
73	Chetumal	851	334	518	2.55	-
74	San Cristóbal de las Casas	81	432	-351	-	5.34
75	Ciudad Acuña	4520	199	4321	22.68	-
76	Ciudad Valles	348	1559	-1211	-	4.48
77	Iguala	124	565	-442	-	4.57
78	ZM de Acayucan	112	2658	-2546	-	23.68
79	ZM de Tecomán	809	990	-181	-	1.22
80	ZM Moroleón-Uriangato	567	87	480	6.52	-
81	San Juan del Río	1234	249	984	4.95	-
82	Hidalgo del Parral	447	273	174	1.64	-
83	Delicias	312	187	125	1.67	-
84	Navojoa	116	722	-606	-	6.21
85	Guanajuato	125	1615	-1490	-	12.92
86	Fresnillo	216	938	-723	-	4.35
87	Manzanillo	962	775	188	1.24	-
88	Apatzingán	0	450	-450	-	#¡DIV/0!
89	Túxpam	92	2085	-1993	-	22.72
90	Tuxtepec	421	983	-563	-	2.34
91	Cuauhtémoc	142	149	-7	-	1.05
92	Ciudad Guzmán	30	747	-717	-	24.99
93	Atlixco	222	347	-125	-	1.56
94	Cárdenas	136	1354	-1218	-	9.94
95	Zitácuaro	27	713	-686	-	26.67
96	ZM La piedad	232	917	-685	-	3.95
97	Ciudad Mante	211	400	-188	-	1.89
98	ZM de Tula	798	1203	-405	-	1.51
99	Lagos de moreno	170	213	-43	-	1.25
100	Tepatitlán	29	319	-290	-	11.02
101	Salina Cruz	298	633	-334	-	2.12
102	Comitán	34	542	-508	-	15.86
103	Martínez de la Torre	101	602	-501	-	5.98
104	Juchitán	42	662	-620	-	15.60
105	Matehuala	119	402	-284	-	3.39
106	Guasave	296	962	-666	-	3.25
108	Agua Prieta	2149	241	1909	8.93	-
109	San Miguel de Allende	265	198	67	1.34	-
110	Cozumel	2130	311	1819	6.85	-
111	Teziutlán	935	500	435	1.87	-
112	Valle de Santiago	53	251	-198	-	4.73
113	Sahuayo	49	289	-240	-	5.89
114	Guamuchil	101	1317	-1216	-	13.08
115	Zihuatanejo	184	437	-253	-	2.37
116	Acámbaro	138	245	-108	-	1.78
117	Cadereyta de Jiménez	4227	239	3988	17.69	-

118	Ciudad Hidalgo	78	243	-165	-	3.11
119	San Andrés Tuxtla	56	682	-627	-	12.26
120	Cortazar	8	178	-170	-	23.56
121	Linares	210	222	-11	-	1.05
122	Tecate	1975	377	1598	5.24	-
123	Taxco	97	322	-225	-	3.34
124	Dolores Hidalgo	83	181	-98	-	2.17
125	Nuevo Casas Grandes	64	178	-114	-	2.78
200	Localidades urbanas	21966	46061	-24095	-	2.10
300	Localidades rurales	55908	13338	42570	4.19	-
	<b>Total</b>	<b>586924</b>				

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

### Saldo de migración interurbana por reunificación familiar y razones de inmigración y emigración, 1995-2000

no	Ciudad	Inmigración	Emigración	Saldo	razón inmigración (c/d)	razón emigración (d/c)
1	ZM de la Ciudad de México	63357	116708	-53351	-	1.84
2	ZM de Guadalajara	13762	23875	-10113	-	1.73
3	ZM de Monterrey	17076	13298	3778	1.28	-
4	ZM de Puebla	9380	11423	-2043	-	1.22
5	ZM de Toluca	5574	5361	213	1.04	-
6	ZM de Tijuana	35025	11817	23208	2.96	-
7	ZM de Juárez	23143	5243	17900	4.41	-
8	ZM de León	5397	3633	1764	1.49	-
9	ZM de Torreón	5628	6966	-1338	-	1.24
10	ZM de San Luis Potosí	5554	5379	175	1.03	-
11	ZM de Mérida	5168	4463	705	1.16	-
12	ZM de Cuernavaca	7979	5431	2548	1.47	-
13	ZM de Querétaro	11246	4137	7109	2.72	-
14	ZM de Aguascalientes	7553	3436	4117	2.20	-
15	ZM de Tampico	7441	5372	2069	1.39	-
16	ZM de Chihuahua	3268	3956	-688	-	1.21
17	ZM de Acapulco	3268	7670	-4402	-	2.35
18	ZM de Saltillo	3328	2019	1309	1.65	-
19	ZM de Villahermosa	2932	3774	-842	-	1.29
20	ZM de Veracruz	3191	15142	-11951	-	4.74
21	ZM de Morelia	4536	3800	736	1.19	-
22	Mexicali	7143	2502	4641	2.86	-
23	Hermosillo	2137	2136	1	1.00	1.00
24	Culiacán	3505	4967	-1462	-	1.42
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	1822	3288	-1466	-	1.80
26	ZM de Oaxaca	3253	5189	-1936	-	1.60
27	ZM de Xalapa	2675	3294	-619	-	1.23
28	Victoria de Durango	2512	7644	-5132	-	3.04
29	ZM de Reynosa	10989	2251	8738	4.88	-
30	ZM de Cancún	17861	5035	12826	3.55	-

31	ZM de Matamoros	4698	1657	3041	2.84	-	
32	ZM de Orizaba	1872	2180	-308	-		1.16
33	ZM de Tepic	2674	2850	-176	-		1.07
34	Mazatlán	1979	3206	-1226	-		1.62
35	ZM de Minatitlán	1199	3998	-2799	-		3.33
36	Irapuato	2101	1807	294	1.16	-	
37	ZM de Nuevo Laredo	6550	1187	5363	5.52	-	
38	ZM de Coatzacoalcos	108	257	-149	-		2.37
39	ZM de Pachuca	5325	2450	2875	2.17	-	
40	ZM de Poza Rica	2160	5959	-3799	-		2.76
41	ZM de Monclova	1290	1136	154	1.14	-	
42	Celaya	1650	1369	281	1.21	-	
43	ZM de Tlaxcala	2942	1654	1288	1.78	-	
44	ZM de Córdoba	1324	2060	-736	-		1.56
45	ZM de Cuautla	4863	1467	3396	3.32	-	
46	Ciudad Obregón	771	2490	-1719	-		3.23
47	Ciudad Victoria	999	932	67	1.07	-	
48	Ensenada	3801	2207	1594	1.72	-	
49	ZM de Zacatecas	1123	3537	-2414	-		3.15
50	Uruapan	1056	1041	16	1.01	-	
51	ZM de Zamora	876	964	-88	-		1.10
52	ZM de Colima	3613	1848	1765	1.96	-	
53	Tehuacan	2162	1466	696	1.48	-	
54	Los Mochis	950	1984	-1034	-		2.09
55	ZM de Tulancingo	1952	1122	830	1.74	-	
56	Campeche	1747	2100	-353	-		1.20
57	ZM de Guaymas	1195	1155	40	1.03	-	
58	Tapachula	1040	1031	9	1.01	-	
59	La Paz	1604	1991	-387	-		1.24
60	ZM de Puerto Vallarta	5311	1832	3479	2.90	-	
61	Nogales	1476	1183	293	1.25	-	
62	ZM de Piedras Negras	1446	533	913	2.71	-	
63	ZM de San Francisco	945	221	724	4.27	-	
64	ZM de San Martín Texmelucan	730	610	120	1.20	-	
65	Chilpancingo	731	1022	-290	-		1.40
66	Salamanca	473	695	-222	-		1.47
67	ZM de Río Verde	606	552	54	1.10	-	
68	Lázaro Cárdenas	2883	1408	1475	2.05	-	
69	San Luis Río Colorado	2356	451	1905	5.23	-	
70	Ciudad del Carmen	2697	1504	1194	1.79	-	
71	ZM de Ocotlán	540	902	-362	-		1.67
72	ZM de Apizaco	2262	996	1266	2.27	-	
73	Chetumal	1478	1918	-440	-		1.30
74	San Cristóbal de las Casas	50	422	-372	-		8.43
75	Ciudad Acuña	1918	126	1791	15.18	-	
76	Ciudad Valles	768	1178	-410	-		1.53
77	Iguala	363	374	-11	-		1.03
78	ZM de Acayucan	152	1439	-1287	-		9.45

79	ZM de Tecomán	1749	999	750	1.75	-	
80	ZM Moroleón-Uriangato	506	56	450	9.04	-	
81	San Juan del Río	1694	534	1160	3.17	-	
82	Hidalgo del Parral	1000	374	626	2.68	-	
83	Delicias	319	317	2	1.01	-	
84	Navojoa	171	494	-323	-		2.89
85	Guanajuato	114	2215	-2101	-		19.44
86	Fresnillo	835	456	379	1.83	-	
87	Manzanillo	1801	1260	541	1.43	-	
88	Apatzingán	162	691	-529	-		4.27
89	Túxpam	277	1539	-1262	-		5.55
90	Tuxtepec	1029	834	195	1.23	-	
91	Cuauhtémoc	188	143	44	1.31	-	
92	Ciudad Guzmán	359	708	-349	-		1.97
93	Atlixco	249	364	-115	-		1.46
94	Cárdenas	522	757	-234	-		1.45
95	Zitácuaro	502	249	254	2.02	-	
96	ZM La piedad	405	892	-487	-		2.20
97	Ciudad Mante	637	480	158	1.33	-	
98	ZM de Tula	2247	1253	994	1.79	-	
99	Lagos de moreno	230	378	-148	-		1.64
100	Tepatitlán	57	120	-63	-		2.12
101	Salina Cruz	517	1168	-652	-		2.26
102	Comitán	274	334	-60	-		1.22
103	Martínez de la Torre	1169	614	555	1.90	-	
104	Juchitán	110	497	-387	-		4.52
105	Matehuala	539	230	309	2.34	-	
106	Guasave	623	413	209	1.51	-	
108	Agua Prieta	893	217	676	4.12	-	
109	San Miguel de Allende	482	193	289	2.50	-	
110	Cozumel	1663	673	990	2.47	-	
111	Teziutlán	858	378	480	2.27	-	
112	Valle de Santiago	16	164	-148	-		10.35
113	Sahuayo	63	276	-213	-		4.39
114	Guamuchil	311	1152	-841	-		3.71
115	Zihuatanejo	480	538	-59	-		1.12
116	Acámbaro	383	154	230	2.49	-	
117	Cadereyta de Jiménez	2147	186	1961	11.53	-	
118	Ciudad Hidalgo	128	121	7	1.06	-	
119	San Andrés Tuxtla	70	284	-214	-		4.05
120	Cortazar	105	68	37	1.55	-	
121	Linares	100	156	-56	-		1.56
122	Tecate	1964	430	1534	4.57	-	
123	Taxco	199	463	-264	-		2.33
124	Dolores Hidalgo	139	169	-30	-		1.22
125	Nuevo Casas Grandes	195	20	175	9.57	-	
	Localidades urbanas	32538	33155.12	-618	-		1.02
	localidades rurales	110099	126786	-16687	-		1.15

<b>Total</b>		<b>557630</b>				
--------------	--	---------------	--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

**Saldo de migración interurbana por cambio de trabajo y razones de inmigración y emigración, 1995-2000**

no	Ciudad	Inmigración	Emigración	Saldo	razón inmigración (c/d)	razón emigración (d/c)
1	ZM de la Ciudad de México	32397	58313	-25916	-	1.80
2	ZM de Guadalajara	9560	12920	-3360	-	1.35
3	ZM de Monterrey	10252	9652	600	1.06	-
4	ZM de Puebla	6835	7893	-1058	-	1.15
5	ZM de Toluca	4282	3874	408	1.11	-
6	ZM de Tijuana	5791	2353	3438	2.46	-
7	ZM de Juárez	3007	1604	1403	1.87	-
8	ZM de León	3397	1987	1410	1.71	-
9	ZM de Torreón	3645	3476	169	1.05	-
10	ZM de San Luis Potosí	4047	3261	786	1.24	-
11	ZM de Mérida	3912	3313	599	1.18	-
12	ZM de Cuernavaca	4613	3775	838	1.22	-
13	ZM de Querétaro	8153	3337	4816	2.44	-
14	ZM de Aguascalientes	5196	2380	2816	2.18	-
15	ZM de Tampico	4039	4082	-43	-	1.01
16	ZM de Chihuahua	2824	2694	130	1.05	-
17	ZM de Acapulco	2301	4191	-1890	-	1.82
18	ZM de Saltillo	2224	1452	772	1.53	-
19	ZM de Villahermosa	2639	2443	196	1.08	-
20	ZM de Veracruz	3746	8100	-4354	-	2.16
21	ZM de Morelia	1957	2169	-212	-	1.11
22	Mexicali	1920	1159	761	1.66	-
23	Hermosillo	1470	1892	-422	-	1.29
24	Culiacán	1733	2696	-963	-	1.56
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	1272	2478	-1206	-	1.95
26	ZM de Oaxaca	1649	2342	-693	-	1.42
27	ZM de Xalapa	1750	1233	517	1.42	-
28	Victoria de Durango	736	2309	-1573	-	3.14
29	ZM de Reynosa	3071	1083	1988	2.84	-
30	ZM de Cancún	8663	3221	5442	2.69	-
31	ZM de Matamoros	1498	402	1096	3.73	-
32	ZM de Orizaba	512	817	-305	-	1.60
33	ZM de Tepic	1472	1421	51	1.04	-
34	Mazatlán	1004	1719	-715	-	1.71
35	ZM de Minatitlán	978	1699	-721	-	1.74
36	Irapuato	1529	1610	-81	-	1.05
37	ZM de Nuevo Laredo	1548	662	886	2.34	-
38	ZM de Coatzacoalcos	45	101	-56	-	2.24
39	ZM de Pachuca	2607	1459	1148	1.79	-
40	ZM de Poza Rica	1554	2466	-912	-	1.59

41	ZM de Monclova	575	653	-78	-	1.14
42	Celaya	2114	1409	705	1.50	-
43	ZM de Tlaxcala	1553	1101	452	1.41	-
44	ZM de Córdoba	472	662	-190	-	1.40
45	ZM de Cuautla	2405	773	1632	3.11	-
46	Ciudad Obregón	531	1252	-721	-	2.36
47	Ciudad Victoria	730	638	92	1.14	-
48	Ensenada	766	1246	-480	-	1.63
49	ZM de Zacatecas	914	1331	-417	-	1.46
50	Uruapan	582	422	160	1.38	-
51	ZM de Zamora	544	807	-263	-	1.48
52	ZM de Colima	1336	1074	262	1.24	-
53	Tehuacan	1263	881	382	1.43	-
54	Los Mochis	559	1277	-718	-	2.28
55	ZM de Tulancingo	474	519	-45	-	1.09
56	Campeche	1123	1163	-40	-	1.04
57	ZM de Guaymas	831	616	215	1.35	-
58	Tapachula	759	1200	-441	-	1.58
59	La Paz	1438	1392	46	1.03	-
60	ZM de Puerto Vallarta	2064	892	1172	2.31	-
61	Nogales	613	399	214	1.54	-
62	ZM de Piedras Negras	550	195	355	2.82	-
63	ZM de San Francisco	379	136	243	2.79	-
64	ZM de San Martín Texmelucan	350	349	1	1.00	-
65	Chilpancingo	512	850	-338	-	1.66
66	Salamanca	383	750	-367	-	1.96
67	ZM de Río Verde	105	112	-7	-	1.07
68	Lázaro Cárdenas	1750	1068	682	1.64	-
69	San Luis Río Colorado	585	130	455	4.50	-
70	Ciudad del Carmen	1889	604	1285	3.13	-
71	ZM de Ocotlán	194	359	-165	-	1.85
72	ZM de Apizaco	1145	669	476	1.71	-
73	Chetumal	866	1931	-1065	-	2.23
74	San Cristóbal de las Casas	134	433	-299	-	3.23
75	Ciudad Acuña	219	25	194	8.76	-
76	Ciudad Valles	355	617	-262	-	1.74
77	Iguala	218	442	-224	-	2.03
78	ZM de Acayucan	163	490	-327	-	3.01
79	ZM de Tecomán	443	364	79	1.22	-
80	ZM Moroleón-Uriangato	175	26	149	6.73	-
81	San Juan del Río	943	491	452	1.92	-
82	Hidalgo del Parral	176	230	-54	-	1.31
83	Delicias	186	217	-31	-	1.17
84	Navojoa	118	447	-329	-	3.79
85	Guanajuato	329	1305	-976	-	3.97
86	Fresnillo	1077	372	705	2.90	-
87	Manzanillo	1078	1064	14	1.01	-
88	Apatzingán	90	481	-391	-	5.34

89	Túxpam	604	1007	-403	-	1.67
90	Tuxtepec	378	365	13	1.04	-
91	Cuauhtémoc	192	269	-77	-	1.40
92	Ciudad Guzmán	393	133	260	2.95	-
93	Atlixco	106	280	-174	-	2.64
94	Cárdenas	407	664	-257	-	1.63
95	Zitácuaro	273	198	75	1.38	-
96	ZM La piedad	349	110	239	3.17	-
97	Ciudad Mante	163	365	-202	-	2.24
98	ZM de Tula	1400	667	733	2.10	-
99	Lagos de moreno	200	242	-42	-	1.21
100	Tepatitlán	44	223	-179	-	5.07
101	Salina Cruz	462	1197	-735	-	2.59
102	Comitán	114	214	-100	-	1.88
103	Martínez de la Torre	822	515	307	1.60	-
104	Juchitán	120	738	-618	-	6.15
105	Matehuala	71	181	-110	-	2.55
106	Guasave	636	620	16	1.03	-
108	Agua Prieta	187	100	87	1.87	-
109	San Miguel de Allende	127	153	-26	-	1.20
110	Cozumel	489	238	251	2.05	-
111	Teziutlán	253	284	-31	-	1.12
112	Valle de Santiago	32	94	-62	-	2.94
113	Sahuayo	10	49	-39	-	4.90
114	Guamuchil	142	248	-106	-	1.75
115	Zihuatanejo	280	267	13	1.05	-
116	Acámbaro	256	53	203	4.83	-
117	Cadereyta de Jiménez	1267	181	1086	7.00	-
118	Ciudad Hidalgo	60	154	-94	-	2.57
119	San Andrés Tuxtla	140	604	-464	-	4.31
120	Cortazar	53	18	35	2.94	-
121	Linares	293	172	121	1.70	-
122	Tecate	124	166	-42	-	1.34
123	Taxco	79	398	-319	-	5.04
124	Dolores Hidalgo	56	61	-5	-	1.09
125	Nuevo Casas Grandes	51		51	-	-
	Localidades urbanas	15945	22231	-6286	-	1.39
	localidades rurales	43234	24337	18897	1.78	-
<b>Total</b>		<b>265698</b>				

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

<b>Saldo de migración interurbana por estudios y razones de inmigración y emigración, 1995-2000</b>						
<b>no</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Inmigración</b>	<b>Emigración</b>	<b>Saldo</b>	<b>razón inmigración (c/d)</b>	<b>razón emigración (d/c)</b>
1	ZM de la Ciudad de México	18505	10485	8020	1.76	-
2	ZM de Guadalajara	5765	2829	2936	2.04	-

3	ZM de Monterrey	8551	2397	6154	3.57	-
4	ZM de Puebla	4299	3045	1254	1.41	-
5	ZM de Toluca	670	995	-325	-	1.48
6	ZM de Tijuana	1509	1118	391	1.35	-
7	ZM de Juárez	851	438	413	1.94	-
8	ZM de León	717	681	36	1.05	-
9	ZM de Torreón	838	968	-130	-	1.15
10	ZM de San Luis Potosí	1292	1215	77	1.06	-
11	ZM de Mérida	1884	730	1154	2.58	-
12	ZM de Cuernavaca	1569	908	661	1.73	-
13	ZM de Querétaro	2863	876	1987	3.27	-
14	ZM de Aguascalientes	1082	541	541	2.00	-
15	ZM de Tampico	3346	1157	2189	2.89	-
16	ZM de Chihuahua	316	702	-386	-	2.22
17	ZM de Acapulco	442	1265	-823	-	2.86
18	ZM de Saltillo	799	860	-61	-	1.08
19	ZM de Villahermosa	658	1350	-692	-	2.05
20	ZM de Veracruz	785	3219	-2434	-	4.10
21	ZM de Morelia	2015	833	1182	2.42	-
22	Mexicali	676	346	330	1.95	-
23	Hermosillo	330	546	-216	-	1.65
24	Culiacán	994	670	324	1.48	-
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	423	1367	-944	-	3.23
26	ZM de Oaxaca	590	1876	-1286	-	3.18
27	ZM de Xalapa	795	1013	-218	-	1.27
28	Victoria de Durango	385	754	-369	-	1.96
29	ZM de Reynosa	1272	539	733	2.36	-
30	ZM de Cancún	1141	1076	65	1.06	-
31	ZM de Matamoros	698	365	333	1.91	-
32	ZM de Orizaba	411	754	-343	-	1.84
33	ZM de Tepic	489	725	-236	-	1.48
34	Mazatlán	263	976	-713	-	3.71
35	ZM de Minatitlán	190	787	-597	-	4.13
36	Irapuato	221	498	-278	-	2.26
37	ZM de Nuevo Laredo	662	125	537	5.30	-
38	ZM de Coatzacoalcos	35	172	-137	-	4.91
39	ZM de Pachuca	649	723	-74	-	1.11
40	ZM de Poza Rica	213	1557	-1344	-	7.31
41	ZM de Monclova	251	538	-287	-	2.14
42	Celaya	314	437	-122	-	1.39
43	ZM de Tlaxcala	317	590	-273	-	1.86
44	ZM de Córdoba	91	668	-577	-	7.33
45	ZM de Cuautla	243	669	-426	-	2.76
46	Ciudad Obregón	235	344	-109	-	1.46
47	Ciudad Victoria	346	719	-372	-	2.08
48	Ensenada	624	223	401	2.80	-
49	ZM de Zacatecas	732	814	-82	-	1.11
50	Uruapan	76	362	-285	-	4.75

51	ZM de Zamora	97	420	-323	-	4.33
52	ZM de Colima	732	799	-67	-	1.09
53	Tehuacan	656	311	345	2.11	-
54	Los Mochis	154	455	-301	-	2.95
55	ZM de Tulancingo	59	323	-264	-	5.48
56	Campeche	425	415	10	1.02	-
57	ZM de Guaymas	139	461	-322	-	3.30
58	Tapachula	266	487	-222	-	1.83
59	La Paz	383	925	-542	-	2.42
60	ZM de Puerto Vallarta	242	136	106	1.78	-
61	Nogales	86	137	-51	-	1.60
62	ZM de Piedras Negras	79	185	-106	-	2.35
63	ZM de San Francisco	0	46	-46	-	-
64	ZM de San Martín Texmelucan	161	82	79	1.97	-
65	Chilpancingo	105	320	-215	-	3.05
66	Salamanca	70	217	-147	-	3.11
67	ZM de Río Verde	141	21	120	6.70	-
68	Lázaro Cárdenas	124	291	-167	-	2.35
69	San Luis Río Colorado	32	217	-186	-	6.89
70	Ciudad del Carmen	280	317	-37	-	1.13
71	ZM de Ocotlán	8		8	-	-
72	ZM de Apizaco	130	239	-109	-	1.84
73	Chetumal	342	360	-18	-	1.05
74	San Cristóbal de las Casas	18	79	-60	-	4.27
75	Ciudad Acuña	78	14	64	5.72	-
76	Ciudad Valles	92	637	-545	-	6.90
77	Iguala	61	319	-258	-	5.20
78	ZM de Acayucan	28	128	-100	-	4.57
79	ZM de Tecomán	45	53	-8	-	1.19
80	ZM Moroleón-Uriangato	18	80	-62	-	4.44
81	San Juan del Río	154	99	55	1.56	-
82	Hidalgo del Parral	150	62	88	2.42	-
83	Delicias	70	72	-2	-	1.03
84	Navojoa	67	147	-80	-	2.19
85	Guanajuato	137	451	-314	-	3.30
86	Fresnillo	59	101	-41	-	1.69
87	Manzanillo	218	62	156	3.51	-
88	Apatzingán	13	36	-23	-	2.80
89	Túxpam	45	424	-379	-	9.52
90	Tuxtepec	479	238	242	2.02	-
91	Cuauhtémoc	50	31	18	1.59	-
92	Ciudad Guzmán	16	23	-7	-	1.44
93	Atlixco	0	56	-56	-	-
94	Cárdenas	52	408	-356	-	7.90
95	Zitácuaro	29	15	14	1.97	-
96	ZM La piedad	58	104	-46	-	1.80
97	Ciudad Mante	102	312	-210	-	3.05
98	ZM de Tula	289	415	-126	-	1.43

99	Lagos de moreno	71	237	-166	-	3.33
100	Tepatitlán	34	66	-32	-	1.96
101	Salina Cruz	66	180	-114	-	2.72
102	Comitán		99	-99	-	-
103	Martínez de la Torre	1	176	-175	-	194.37
104	Juchitán	20	182	-162	-	8.94
105	Matehuala	47	142	-96	-	3.06
106	Guasave	93	394	-301	-	4.24
108	Agua Prieta		13	-13	-	-
109	San Miguel de Allende	11	188	-177	-	17.11
110	Cozumel	150	176	-26	-	1.18
111	Teziutlán	182	228	-46	-	1.25
112	Valle de Santiago	0	75	-75	-	-
113	Sahuayo		6	-6	-	-
114	Guamuchil	10	137	-126	-	13.31
115	Zihuatanejo	14	313	-299	-	22.36
116	Acámbaro	0	183	-183	-	-
117	Cadereyta de Jiménez	77	47	30	1.65	-
118	Ciudad Hidalgo	27	47	-19	-	1.70
119	San Andrés Tuxtla	5	87	-82	-	16.50
120	Cortazar	5	82	-78	-	17.59
121	Linares	15		15	-	-
122	Tecate	111	36	75	3.11	-
123	Taxco	21	139	-118	-	6.61
124	Dolores Hidalgo	11	104	-93	-	9.39
125	Nuevo Casas Grandes		1	-1	-	-
	Localidades urbanas	4382	13336	-8954	-	3.04
	localidades rurales	10214	19546	-9332	-	1.91
<b>Total</b>			<b>104594</b>			

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

### Saldo de migración interurbana por matrimonio o unión y razones de inmigración y emigración, 1995-2000

no	Ciudad	Inmigración	Emigración	Saldo	razón inmigración (c/d)	razón emigración (d/c)
1	ZM de la Ciudad de México	24545	23323	1222	1.05	-
2	ZM de Guadalajara	3102	3967	-865	-	1.28
3	ZM de Monterrey	3877	3205	672	1.21	-
4	ZM de Puebla	2483	3053	-570	-	1.23
5	ZM de Toluca	1828	1223	605	1.49	-
6	ZM de Tijuana	3868	1114	2754	3.47	-
7	ZM de Juárez	1888	777	1111	2.43	-
8	ZM de León	1009	536	473	1.88	-
9	ZM de Torreón	1680	1216	464	1.38	-
10	ZM de San Luis Potosí	658	1293	-635	-	1.96
11	ZM de Mérida	969	1059	-90	-	1.09
12	ZM de Cuernavaca	1858	872	986	2.13	-

13	ZM de Querétaro	2177	1095	1082	1.99	-
14	ZM de Aguascalientes	1049	596	453	1.76	-
15	ZM de Tampico	1949	1478	471	1.32	-
16	ZM de Chihuahua	386	824	-438	-	2.14
17	ZM de Acapulco	816	1091	-275	-	1.34
18	ZM de Saltillo	507	686	-179	-	1.35
19	ZM de Villahermosa	550	584	-34	-	1.06
20	ZM de Veracruz	675	3627	-2952	-	5.38
21	ZM de Morelia	534	673	-139	-	1.26
22	Mexicali	1042	421	621	2.47	-
23	Hermosillo	439	337	102	1.30	-
24	Culiacán	573	999	-426	-	1.74
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	434	655	-221	-	1.51
26	ZM de Oaxaca	539	1297	-758	-	2.41
27	ZM de Xalapa	583	739	-156	-	1.27
28	Victoria de Durango	390	991	-601	-	2.54
29	ZM de Reynosa	1251	445	806	2.81	-
30	ZM de Cancún	4064	615	3449	6.61	-
31	ZM de Matamoros	865	326	539	2.65	-
32	ZM de Orizaba	184	483	-299	-	2.62
33	ZM de Tepic	551	374	177	1.47	-
34	Mazatlán	416	677	-261	-	1.63
35	ZM de Minatitlán	258	722	-464	-	2.80
36	Irapuato	418	439	-21	-	1.05
37	ZM de Nuevo Laredo	1074	290	784	3.70	-
38	ZM de Coatzacoalcos	62	73	-11	-	1.17
39	ZM de Pachuca	970	729	241	1.33	-
40	ZM de Poza Rica	683	1338	-655	-	1.96
41	ZM de Monclova	167	219	-52	-	1.32
42	Celaya	563	364	199	1.55	-
43	ZM de Tlaxcala	510	582	-72	-	1.14
44	ZM de Córdoba	196	520	-324	-	2.65
45	ZM de Cuautla	790	499	291	1.58	-
46	Ciudad Obregón	140	227	-87	-	1.62
47	Ciudad Victoria	193	174	19	1.11	-
48	Ensenada	391	265	126	1.47	-
49	ZM de Zacatecas	437	891	-454	-	2.04
50	Uruapan	105	350	-246	-	3.34
51	ZM de Zamora	85	344	-259	-	4.03
52	ZM de Colima	483	395	88	1.22	-
53	Tehuacan	468	314	154	1.49	-
54	Los Mochis	234	425	-191	-	1.82
55	ZM de Tulancingo	320	317	3	1.01	-
56	Campeche	261	391	-131	-	1.50
57	ZM de Guaymas	134	293	-159	-	2.19
58	Tapachula	197	203	-7	-	1.03
59	La Paz	205	125	80	1.64	-
60	ZM de Puerto Vallarta	595	501	94	1.19	-

61	Nogales	258	106	152	2.43	-
62	ZM de Piedras Negras	263	27	236	9.74	-
63	ZM de San Francisco	106	50	56	2.12	-
64	ZM de San Martín Texmelucan	257	252	5	1.02	-
65	Chilpancingo	115	218	-103	-	1.89
66	Salamanca	207	134	73	1.55	-
67	ZM de Río Verde	116	102	14	1.14	-
68	Lázaro Cárdenas	444	156	287	2.84	-
69	San Luis Río Colorado	208	233	-25	-	1.12
70	Ciudad del Carmen	441	167	274	2.64	-
71	ZM de Ocotlán	180	70	110	2.58	-
72	ZM de Apizaco	522	239	283	2.18	-
73	Chetumal	120	212	-92	-	1.76
74	San Cristóbal de las Casas	16	31	-15	-	1.93
75	Ciudad Acuña	229	14	216	16.74	-
76	Ciudad Valles	213	263	-51	-	1.24
77	Iguala	55	85	-29	-	1.53
78	ZM de Acayucan	100	526	-426	-	5.25
79	ZM de Tecomán	269	245	24	1.10	-
80	ZM Moroleón-Uriangato	159	40	119	3.99	-
81	San Juan del Río	308	99	210	3.13	-
82	Hidalgo del Parral	162	92	69	1.75	-
83	Delicias	30	82	-52	-	2.72
84	Navojoa	68	112	-44	-	1.65
85	Guanajuato	86	656	-570	-	7.62
86	Fresnillo	88	211	-123	-	2.40
87	Manzanillo	363	234	129	1.55	-
88	Apatzingán	53	96	-43	-	1.82
89	Túxpam	40	225	-184	-	5.57
90	Tuxtepec	274	155	119	1.77	-
91	Cuauhtémoc	17	41	-24	-	2.42
92	Ciudad Guzmán	77	110	-33	-	1.43
93	Atlixco	92	73	19	1.26	-
94	Cárdenas	137	114	23	1.20	-
95	Zitácuaro	81	124	-43	-	1.52
96	ZM La piedad	202	283	-81	-	1.40
97	Ciudad Mante	158	126	32	1.25	-
98	ZM de Tula	796	390	406	2.04	-
99	Lagos de moreno	76	172	-96	-	2.26
100	Tepatitlán	31	50	-19	-	1.63
101	Salina Cruz	102	61	41	1.66	-
102	Comitán	31	48	-18	-	1.57
103	Martínez de la Torre	184	167	17	1.10	-
104	Juchitán	14	142	-128	-	10.12
105	Matehuala	61	88	-27	-	1.44
106	Guasave	106	151	-45	-	1.42
108	Agua Prieta	253	1	252	259.31	-
109	San Miguel de Allende	1	38	-37	-	38.06

110	Cozumel	148	193	-45	-	1.30
111	Teziutlán	200	79	120	2.51	-
112	Valle de Santiago	20	66	-45	-	3.22
113	Sahuayo	34	47	-14	-	1.40
114	Guamuchil	40	116	-76	-	2.90
115	Zihuatanejo	129	184	-56	-	1.43
116	Acámbaro	184	120	64	1.53	-
117	Cadereyta de Jiménez	89	26	63	3.43	-
118	Ciudad Hidalgo	2	24	-22	-	11.13
119	San Andrés Tuxtla	35	78	-43	-	2.22
120	Cortazar	23	13	10	1.74	-
121	Linares	70	47	24	1.51	-
122	Tecate	213	29	184	7.36	-
123	Taxco	41	113	-72	-	2.76
124	Dolores Hidalgo	20	25	-5	-	1.23
125	Nuevo Casas Grandes	0	47	-47	-	-
	Localidades urbanas	7368	7898	17946	-	1.07
	localidades rurales	25844	32251	-32251	-	1.25
<b>Total</b>				<b>120308</b>		

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

<b>Saldo de migración interurbana por violencia o inseguridad y razones de inmigración y emigración, 1995-2000</b>						
<b>no</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Inmigración</b>	<b>Emigración</b>	<b>Saldo</b>	<b>razón inmigración (c/d)</b>	<b>razón emigración (d/c)</b>
1	ZM de la Ciudad de México	1130	38568	-37438	-	34.12
2	ZM de Guadalajara	676	1229	-553	-	1.82
3	ZM de Monterrey	561	236	325	2.38	-
4	ZM de Puebla	717	88	629	8.15	-
5	ZM de Toluca	1362	194	1168	7.02	-
6	ZM de Tijuana	473	1060	-587	-	2.24
7	ZM de Juárez	285	689	-404	-	2.41
8	ZM de León	777	87	690	8.93	-
9	ZM de Torreón	381	140	241	2.72	-
10	ZM de San Luis Potosí	636	165	471	3.86	-
11	ZM de Mérida	562	0	562	-	-
12	ZM de Cuernavaca	1120	363	757	3.08	-
13	ZM de Querétaro	3357	56	3301	59.94	-
14	ZM de Aguascalientes	1666	0	1666	-	-
15	ZM de Tampico	377	169	208	2.23	-
16	ZM de Chihuahua	99	136	-37	-	1.37
17	ZM de Acapulco	50	124	-74	-	2.46
18	ZM de Saltillo	159	109	50	1.46	-
19	ZM de Villahermosa	95	68	27	1.40	-
20	ZM de Veracruz	604	63	541	9.59	-
21	ZM de Morelia	371	40	331	9.27	-
22	Mexicali	163	144	19	1.13	-

23	Hermosillo	0	0	0	-	-
24	Culiacán	163	182	-19	-	1.12
25	ZM de Tuxtla Gutiérrez	127	138	-11	-	1.09
26	ZM de Oaxaca	313	101	212	3.10	-
27	ZM de Xalapa	817	7	810	116.71	-
28	Victoria de Durango	169	40	129	4.23	-
29	ZM de Reynosa	198	21	177	9.42	-
30	ZM de Cancún	1349	218	1131	6.19	-
31	ZM de Matamoros	84	66	18	1.27	-
32	ZM de Orizaba	332	18	314	18.44	-
33	ZM de Tepic	147	140	7	1.05	-
34	Mazatlán	104	103	1	1.01	-
35	ZM de Minatitlán	55	17	38	3.24	-
36	Irapuato	429	0	429	-	-
37	ZM de Nuevo Laredo	118	180	-62	-	1.53
38	ZM de Coahuila de Zaragoza	45	2	43	22.50	-
39	ZM de Pachuca	1852	33	1819	56.13	-
40	ZM de Poza Rica	97	93	4	1.04	-
41	ZM de Monclova	126	0	126	-	-
42	Celaya	765	46	719	16.74	-
43	ZM de Tlaxcala	423	4	419	105.75	-
44	ZM de Córdoba	200	44	156	4.55	-
45	ZM de Cuautla	1234	228	1006	5.41	-
46	Ciudad Obregón		0	0	-	-
47	Ciudad Victoria	92	28	64	3.24	-
48	Ensenada	54	24	30	2.24	-
49	ZM de Zacatecas	115	0	115	-	-
50	Uruapan	48	0	48	-	-
51	ZM de Zamora	24	0	24	-	-
52	ZM de Colima	338	126	212	2.68	-
53	Tehuacan	90	4	86	24.88	-
54	Los Mochis		2	-2	-	-
55	ZM de Tulancingo	199	0	199	-	-
56	Campeche	109	20	89	5.38	-
57	ZM de Guaymas	55	17	38	3.24	-
58	Tapachula		2	-2	-	-
59	La Paz	96	0	96	-	-
60	ZM de Puerto Vallarta	415	220	195	1.88	-
61	Nogales	2	47	-45	-	21.06
62	ZM de Piedras Negras		3	-3	-	-
63	ZM de San Francisco	3	6	-3	-	-
64	ZM de San Martín Texmelucan	69	18	51	3.83	-
65	Chilpancingo	24	7	17	3.24	-
66	Salamanca	104	0	104	-	-
67	ZM de Río Verde	0	0	0	-	-
68	Lázaro Cárdenas	0	4	-4	-	-
69	San Luis Río Colorado		25	-25	-	-
70	Ciudad del Carmen	23	51	-28	-	2.23

71	ZM de Ocotlán	91	40	51	2.27	-
72	ZM de Apizaco	423	20	403	21.15	-
73	Chetumal	0	47	-47	-	-
74	San Cristóbal de las Casas	68	24	44	2.86	-
75	Ciudad Acuña	43	0	43	-	-
76	Ciudad Valles	60	14	46	4.38	-
77	Iguala	1	0	1	-	-
78	ZM de Acayucan	34	0	34	-	-
79	ZM de Tecomán	118	12	106	9.80	-
80	ZM Moroleón-Uriangato	162	0	162	-	-
81	San Juan del Río	830	27	803	31.23	-
82	Hidalgo del Parral		0	0	-	-
83	Delicias	3	10	-7	-	3.39
84	Navojoa	33	0	33	-	-
85	Guanajuato	200	52	148	3.84	-
86	Fresnillo	189	3	186	59.49	-
87	Manzanillo	127	43	84	2.95	-
88	Apatzingán		20	-20	-	-
89	Túxpam	98	21	77	4.74	-
90	Tuxtepec	158	0	158	-	-
91	Cuauhtémoc		0	0	-	-
92	Ciudad Guzmán	135	9	126	15.29	-
93	Atlixco		0	0	-	-
94	Cárdenas	2	24	-22	-	12.07
95	Zitácuaro	132	0	132	-	-
96	ZM La piedad	0	144	-144	-	-
97	Ciudad Mante		4	-4	-	-
98	ZM de Tula	548	9	539	60.89	-
99	Lagos de moreno	0	0	0	-	-
100	Tepatitlán		0	0	-	-
101	Salina Cruz	17	0	17	-	-
102	Comitán	18	18	0	-	1.00
103	Martínez de la Torre	18	8	10	2.34	-
104	Juchitán		0	0	-	-
105	Matehuala		10	-10	-	-
106	Guasave		0	0	-	-
108	Agua Prieta	0	0	0	-	-
109	San Miguel de Allende	25	0	25	-	-
110	Cozumel	66	0	66	-	-
111	Teziutlán		0	0	-	-
112	Valle de Santiago	144	0	144	-	-
113	Sahuayo	12	0	12	-	-
114	Guamuchil		0	0	-	-
115	Zihuatanejo		5	-5	-	-
116	Acámbaro	249	0	249	-	-
117	Cadereyta de Jiménez		0	0	-	-
118	Ciudad Hidalgo	6	0	6	-	-
119	San Andrés Tuxtla		0	0	-	-

120	Cortazar		1	-1	-	-
121	Linares		0	0	-	-
122	Tecate	17	17	0	1.01	-
123	Taxco	42	0	42	-	-
124	Dolores Hidalgo	134	3	131	42.88	-
125	Nuevo Casas Grandes		0	0	-	-
	Localidades urbanas	2999	0	2999	-	0.00
	localidades rurales	15192	2423	12770	6.27	-
<b>Total</b>			<b>49022</b>	<b>49022</b>	<b>0</b>	
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, <i>10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.</i>						

## Anexo metodológico

### Razón de migración

La razón de migración estima la razón de inmigrantes por cada emigrante en las regiones donde el saldo migratorio es positivo y los emigrantes por cada inmigrante en las regiones con saldo migratorio negativo, este indicador se utiliza para hacer comparaciones entre zonas distintas cuyos saldos no son comparables por tener poblaciones de tamaño distinto.

Este indicador se expresa:

$$R = \frac{m}{e}$$

Donde  $m$ , es inmigración y  $e$  es emigración, para migraciones con saldo positivo. En el caso de migraciones con saldo negativo la ecuación se expresa:

$$R = \frac{e}{m}$$

Esta razón se encuentra en equilibrio entre -1 y 1, lo que significa que por cada emigrante o inmigrante, parte o ingresa otra persona.

### Factor de corrección de la migración por localidad

La Muestra del 10% del Censo de 2000 permite conocer los inmigrantes de otros municipios en las localidades, lo que permite conocer la llegada de migrantes de las zonas metropolitanas pero no hace posible conocer la inmigración desde las localidades que conforman el resto de las ciudades. Para corregir esta información se considera que la emigración que parte de las localidades es proporcional a la población de ésta respecto al municipio.

Este factor de corrección por localidad ( $Fl$ ) se expresa:

$$Fl = \frac{Pl}{Pm}$$

Donde  $Pl$  es la población de la localidad en cuestión y  $Pm$  es la población municipal. Este factor de corrección multiplica la población emigrante de las ciudades intermedias y localidades urbanas.

### Factor de corrección de la migración infantil

La población menor de cinco años en México representa 9.8% de la nacional. Para evitar omitir a este importante grupo de la población, es posible estimar los nacimientos de ocurridos fuera del área de estudio en el lustro anterior. La Muestra del Censo de 2000, permite estimar los nacimientos foráneos por entidad federativa y estimar la inmigración de las ciudades de interés en proporción a la población residente en estas áreas respecto a la entidad.

Así, la inmigración de menores de cinco años en una ciudad se expresa:

$$Fi = Pi_x \times \frac{P_x}{P_z}$$

Dónde,  $Pi_x$  es la población menor de cinco años que reside en la localidad  $y$  y que nació en la ciudad  $x$ . Dado que el censo capta inmigración por nacimiento a nivel entidad, esta población se multiplica por la población de la ciudad  $x$  ( $P_x$ ), entre la población de la entidad  $z$  ( $P_z$ ).

Tómese como ejemplo el caso de inmigrantes menores de cinco años provenientes de Guadalajara en Mexicali. El Censo de 2000 señala que los inmigrantes menores de cinco años en Mexicali nacidos en Jalisco fueron 284, si la zona metropolitana de Guadalajara concentra 56% de la población de la entidad, entonces los inmigrantes menores de cinco años de Guadalajara en Mexicali para 2000 serían 159.

<b>Factor de corrección de la migración por localidad</b>			
<b>Ciudad</b>	<b>Factor de corrección por localidad</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Factor de corrección por localidad</b>
Cozumel	0.99	Ciudad Valles	0.72
Nogales	0.98	Mexicali	0.72
Ciudad Guzmán	0.98	Ciudad Mante	0.72
Hidalgo del Parral	0.98	Atlixco	0.71
Ciudad Acuña	0.98	Ciudad Obregón	0.70
Agua Prieta	0.98	Navojoa	0.70
Sahuayo	0.95	Guanajuato	0.69
Ciudad Victoria	0.95	Cuauhtémoc	0.69
Salina Cruz	0.94	Tecate	0.67
Nuevo Casas Grandes	0.93	Comitán	0.67
Tehuacan	0.90	Cortazar	0.66
Hermosillo	0.90	Tapachula	0.66
Campeche	0.88	Tuxtepec	0.65
San Luis Río Colorado	0.87	Ensenada	0.63
Durango	0.87	Tepatiatlán	0.62

Uruapan	0.86	Lagos de moreno	0.62
Mazatlán	0.86	Salamanca	0.60
San Cristóbal de las Casas	0.85	Zihuatanejo	0.60
Delicias	0.85	Zitácuaro	0.59
Iguala	0.85	Chetumal	0.58
La Paz	0.83	Localidades urbanas	0.58
Juchitán	0.82	Los Mochis	0.56
Matehuala	0.82	San Juan del Río	0.55
Apatzingán	0.79	Martínez de la Torre	0.55
Linares	0.78	Fresnillo	0.53
Manzanillo	0.76	Ciudad Hidalgo	0.52
Lázaro Cárdenas	0.74	Taxco	0.50
Chilpancingo	0.74	Acámbaro	0.50
Cadereyta de Jiménez	0.74	Valle de Santiago	0.45
Túxpam	0.74	San Miguel de Allende	0.44
Ciudad del Carmen	0.73	Dolores Hidalgo	0.39
Teziutlán	0.73	San Andrés Tuxtla	0.39
Culiacán	0.73	Cárdenas	0.38
Celaya	0.73	Guasave	0.23
Irapuato	0.73		

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

<b>Factor de corrección de la migración para inmigrantes menores de 5 años</b>				
<b>Ciudad</b>	<b>Entidad</b>	<b>Población (c)</b>	<b>Población estatal (d)</b>	<b>Factor para inmigración infantil (c/d)</b>
ZM de la Ciudad de México	DF. - Hidalgo - México	18396677	23 937 516	0.7685
ZM de Guadalajara	Jalisco	3699136	6 322 002	0.5851
ZM de Monterrey	Nuevo León	3299302	3 834 141	0.8605
ZM de Puebla	Puebla - Tlaxcala	1885321	6039332	0.3122
ZM de Toluca	México	1451801	13 096 686	0.1109
ZM de Tijuana	Baja California	1274240	2 487 367	0.5123
ZM de Juárez	Chihuahua	1218817	3 052 907	0.3992
ZM de León	Guanajuato	1269179	4 663 032	0.2722
ZM de Torreón	Coahuila - Durango	1007291	3 746 731	0.2688
ZM de San Luis Potosí	San Luis Potosí	850828	2 299 360	0.3700
ZM de Mérida	Yucatán	803920	1 658 210	0.4848
ZM de Cuernavaca	Morelos	738326	1 555 296	0.4747
ZM de Querétaro	Querétaro	787341	1 404 306	0.5607
ZM de Aguascalientes	Aguascalientes	707516	944 285	0.7493
ZM de Tampico	Tamaulipas - Veracruz	746417	2 836 114	0.2632
ZM de Chihuahua	Chihuahua	696495	3 052 907	0.2281
ZM de Acapulco	Guerrero	791558	3 079 649	0.2570
ZM de Saltillo	Coahuila	637273	2 298 070	0.2773
ZM de Villahermosa	Tabasco	600580	1 891 829	0.3175
ZM de Veracruz	Veracruz	642680	6 908 975	0.0930
ZM de Morelia	Michoacán	659940	3 985 667	0.1656
Mexicali	Baja California	549873	2 487 367	0.2211
Hermosillo	Sonora	545928	2 216 969	0.2462
Culiacán	Sinaloa	540823	2 536 844	0.2132
ZM de Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	494763	3 920 892	0.1262
ZM de Oaxaca	Oaxaca	460350	3 438 765	0.1339
ZM de Xalapa	Veracruz	510410	6 908 975	0.0739

Durango	Durango	427135	1 448 661	0.2948
ZM de Reynosa	Tamaulipas	524692	2 753 222	0.1906
ZM de Cancún	Quintana Roo	431128	874 963	0.4927
ZM de Matamoros	Tamaulipas	418141	2 753 222	0.1519
ZM de Orizaba	Veracruz	367021	6 908 975	0.0531
ZM de Tepic	Nayarit	342840	920 185	0.3726
Mazatlán	Sinaloa	327989	2 536 844	0.1293
ZM de Minatitlán	Veracruz	323389	6 908 975	0.0468
Irapuato	Guanajuato	319148	4 663 032	0.0684
ZM de Nuevo Laredo	Tamaulipas	308828	2 753 222	0.1122
ZM de Coatzacoalcos	Veracruz	307724	6 908 975	0.0445
ZM de Pachuca	Hidalgo	375022	2 235 591	0.1678
ZM de Poza Rica	Veracruz	443419	6 908 975	0.0642
ZM de Monclova	Coahuila	282853	2 298 070	0.1231
Celaya	Guanajuato	277750	4 663 032	0.0596
ZM de Tlaxcala	Tlaxcala	249453	962 646	0.2591
ZM de Córdoba	Veracruz	276553	6 908 975	0.0400
ZM de Cuautla	Morelos	358405	1 555 296	0.2304
Ciudad Obregón	Sonora	250790	2 216 969	0.1131
Ciudad Victoria	Tamaulipas	249029	2 753 222	0.0905
Ensenada	Baja California	234183	2 487 367	0.0941
ZM de Zacatecas	Zacatecas	232965	1 353 610	0.1721
Uruapan	Michoacán	229819	3 985 667	0.0577
ZM de Zamora	Michoacán	216048	3 985 667	0.0542
ZM de Colima	Colima	210766	542 627	0.3884
Tehuacan	Puebla	204598	5 076 686	0.0403
Los Mochis	Sinaloa	200906	2 536 844	0.0792
ZM de Tulancingo	Hidalgo	193638	2 235 591	0.0866
Campeche	Campeche	190813	690 689	0.2763
ZM de Guaymas	Sonora	180316	2 216 969	0.0813
Tapachula	Chiapas	179839	3 920 892	0.0459
La Paz	Baja California Sur	162954	424 041	0.3843
ZM de Puerto Vallarta	Jalisco	244536	6 322 002	0.0387
Nogales	Sonora	156854	2 216 969	0.0708
ZM de Piedras Negras	Coahuila	151149	2 298 070	0.0658
ZM de San Francisco	Guanajuato	145017	4 663 032	0.0311
ZM de San Martín Texmelucan	Puebla	143720	5 076 686	0.0283
Chilpancingo	Guerrero	142746	3 079 649	0.0464
Salamanca	Guanajuato	137000	4 663 032	0.0294
ZM de Río Verde	San Luis Potosí	128935	2 299 360	0.0561
Lázaro Cárdenas	Michoacán	126828	3 985 667	0.0318
San Luis Río Colorado	Sonora	126645	2 216 969	0.0571
Cuidad del Carmen	Campeche	126024	690 689	0.1825
ZM de Ocotlán	Jalisco	125027	6 322 002	0.0198
ZM de Apizaco	Tlaxcala	158948	962 646	0.1651
Chetumal	Quintana Roo	121602	874 963	0.1390
San Cristóbal de las Casas	Chiapas	112442	3 920 892	0.0287
Ciudad Acuña	Coahuila	108159	2 298 070	0.0471
Ciudad Valles	San Luis Potosí	105721	2 299 360	0.0460
Iguala	Guerrero	104759	3 079 649	0.0340
ZM de Acayucan	Veracruz	102992	6 908 975	0.0149
ZM de Tecómán	Colima	127863	542 627	0.2356
ZM Moroleón-Uriangato	Guanajuato	100063	4 663 032	0.0215
San Juan del Río	Querétaro	99483	1 404 306	0.0708
Hidalgo del Parral	Chihuahua	98876	3 052 907	0.0324

Delicias	Chihuahua	98615	3 052 907	0.0323
Navojoa	Sonora	98187	2 216 969	0.0443
Guanajuato	Guanajuato	98086	4 663 032	0.0210
Fresnillo	Zacatecas	97023	1 353 610	0.0717
Manzanillo	Colima	94893	542 627	0.1749
Apatzingán	Michoacán	93756	3 985 667	0.0235
Túxpam	Veracruz	93531	6 908 975	0.0135
Tuxtepec	Oaxaca	87071	3 438 765	0.0253
Cuauhtémoc	Chihuahua	85387	3 052 907	0.0280
Ciudad Guzmán	Jalisco	85118	6 322 002	0.0135
Atlixco	Puebla	82838	5 076 686	0.0163
Cárdenas	Tabasco	81944	1 891 829	0.0433
Zitácuaro	Michoacán	81700	3 985 667	0.0205
ZM La piedad	Michoacán - Guanajuato	229372	8 648 699	0.0265
Ciudad Mante	Tamaulipas	80533	2 753 222	0.0293
ZM de Tula	Hidalgo	169901	2 235 591	0.0760
Lagos de moreno	Jalisco	79592	6 322 002	0.0126
Tepatitlán	Jalisco	74262	6 322 002	0.0117
Salina Cruz	Oaxaca	72218	3 438 765	0.0210
Comitán	Chiapas	70311	3 920 892	0.0179
Martínez de la Torre	Veracruz	65505	6 908 975	0.0095
Juchitán	Oaxaca	64642	3 438 765	0.0188
Matehuala	San Luis Potosí	64206	2 299 360	0.0279
Guasave	Sinaloa	62801	2 536 844	0.0248
Silao*	Guanajuato	61661	4 663 032	0.0132
Agua Prieta	Sonora	60420	2 216 969	0.0273
San Miguel de Allende	Guanajuato	59691	4 663 032	0.0128
Cozumel	Quintana Roo	59225	874 963	0.0677
Teziutlán	Puebla	59164	5 076 686	0.0117
Valle de Santiago	Guanajuato	58837	4 663 032	0.0126
Sahuayo	Michoacán	57827	3 985 667	0.0145
Guamuchil	Sinaloa	57547	2 536 844	0.0227
Zihuatanejo	Guerrero	56853	3 079 649	0.0185
Acámbaro	Guanajuato	55516	4 663 032	0.0119
Cadereyta de Jiménez	Nuevo León	55468	3 834 141	0.0145
Ciudad Hidalgo	Michoacán	54854	3 985 667	0.0138
San Andrés Tuxtla	Veracruz	54853	6 908 975	0.0079
Cortazar	Guanajuato	53886	4 663 032	0.0116
Linares	Nuevo León	53681	3 834 141	0.0140
Tecate	Baja California	52394	2 487 367	0.0211
Taxco	Guerrero	50488	3 079 649	0.0164
Dolores Hidalgo	Guanajuato	50391	4 663 032	0.0108
Nuevo Casas Grandes	Chihuahua	50378	3 052 907	0.0165

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

## Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos, 1995-2000

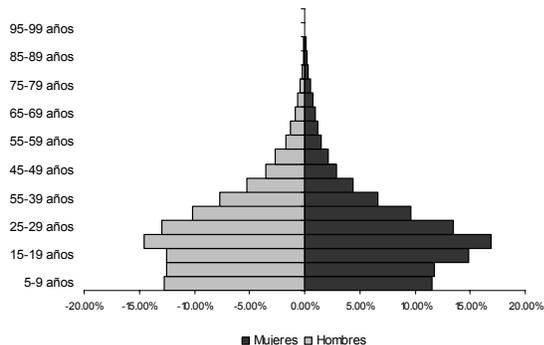
**Flujo:** 4,114,573

**Edad media:** 26.18 años

**Sexo**  
 Hombres: 48.52%  
 Mujeres: 51.8%

**Grupos de edad**  
 5-14 años: 22.5%  
 15-29 años: 43.8%  
 30-44 años: 22.3%  
 45-64 años: 9.1%  
 65 y más años: 2.3%

Estructura porcentual de la población migrante de 5 años y más, 2000



**Características socioeconómicas**

**Nivel educativo**

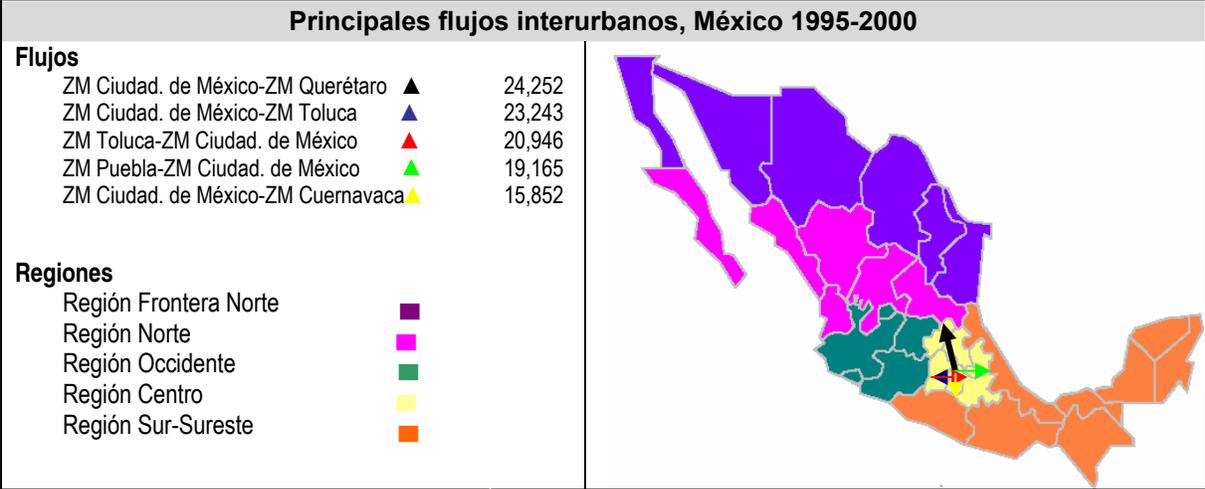
Sin educación:	4.2%
Primaria:	3.1%
Secundaria:	25.6%
Media:	18.5%
Superior:	15.4%
Postgrado	1.0%

**Nivel de ingresos en SM**

Sin ingresos:	2.5%
Menos de 2 SM:	38.6%
De 2 a 10 SM:	48.6%
10 y mas SM	10.4%
Promedio:	1915

**Principales saldos migratorios**

Ciudad	Saldo
ZM Tijuana	119,105
ZM Juárez	109,499
ZM Cancún	60,414
ZM Reynosa	48,884
ZM Querétaro	38,072
Victoria de Durango	-13,253
ZM Acapulco	-16,999
ZM Poza Rica	-18,605
ZM Minatitlán	-25,675
ZM Veracruz	-53,626

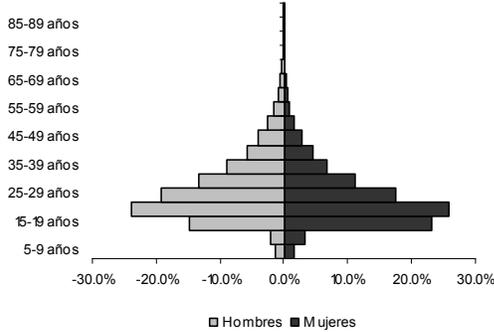


Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

# Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por búsqueda de trabajo, 1995-2000

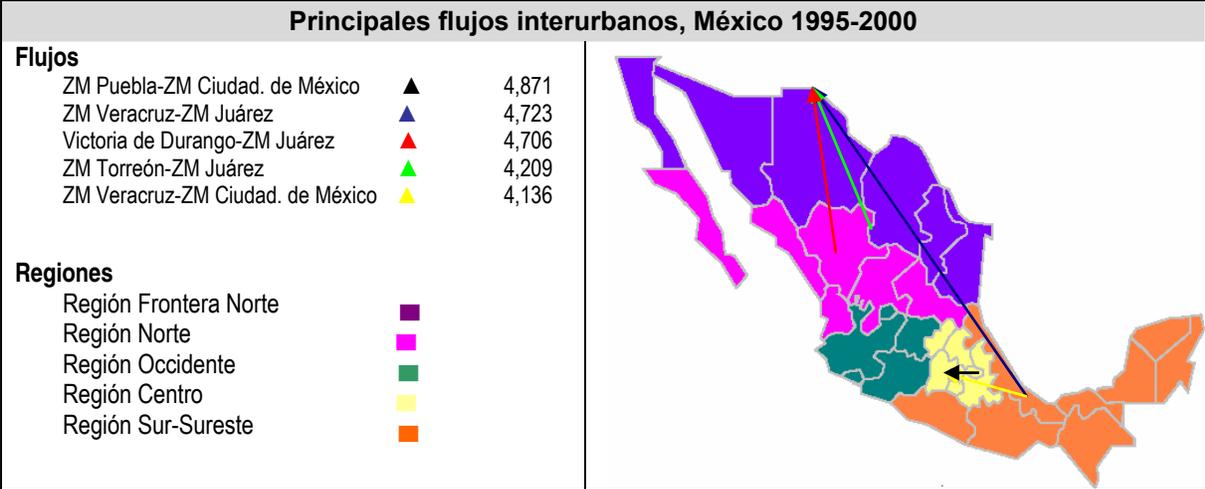
<b>Flujo:</b>	586,924
<b>Edad media:</b>	27.8 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	58.9%
Mujeres:	41.1%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	4.0%
15-29 años:	61.4%
30-44 años:	25.7%
45-64 años:	7.9%
65 y más años:	0.9%

**Estructura porcentual de la población migrante de 5 años y más por búsqueda de trabajo, 2000**



Características socioeconómicas	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	4.1%
Primaria:	42.0%
Secundaria:	29.8%
Media:	14.8%
Superior:	8.9%
Postgrado	0.7%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	2.5%
Menos de 2 SM:	40.1%
De 2 a 10 SM:	41.4%
10 y mas SM	10.3%
Promedio:	<b>1.7 SM</b>

Principales saldos migratorios	
Ciudad	Saldo
ZM Ciudad de México	114,869
ZM Tijuana	52,589
ZM Juárez	52,540
ZM Cancún	24,738
ZM Monterrey	19,568
ZM Acapulco	-6311
ZM Minatitlán	-6578
ZM Oaxaca	-7035
ZM Poza Rica	-9169
ZM Veracruz	-24038

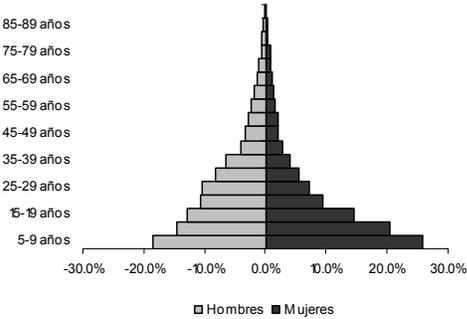


Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

# Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por reunificación familiar

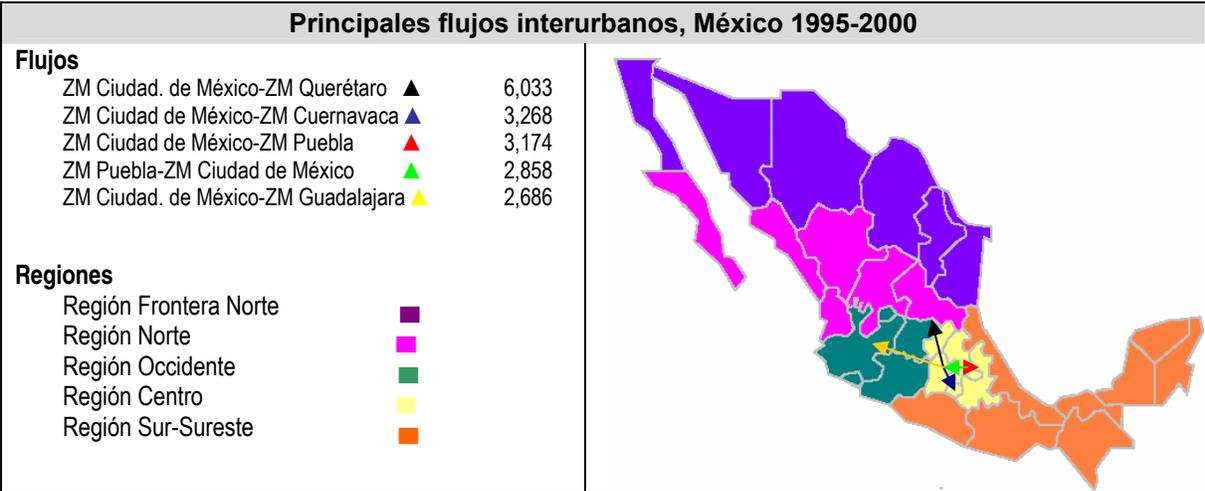
<b>Flujo:</b>	568,629
<b>Edad media:</b>	23.8 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	41.3%
Mujeres:	58.7%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	38.6%
15-29 años:	32.7%
30-44 años:	16.1%
45-64 años:	8.7%
65 y más años:	3.9%

**Estructura porcentual de la población migrante de 5 años y más por reunificación familiar, 2000**



Características socioeconómicas	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	13.5%
Primaria:	46.1%
Secundaria:	22.3%
Media:	12.5%
Superior:	5.3%
Postgrado	0.2%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	68.6%
Menos de 2 SM:	18.0%
De 2 a 10 SM:	12.7%
10 y mas SM	0.7%
Promedio:	<b>0.4 SM</b>

Principales saldos migratorios	
Ciudad	Saldo
ZM Tijuana	23208
ZM Juárez	17900
ZM Cancún	12826
ZM Reynosa	8738
ZM Querétaro	7109
ZM Acapulco	-4402
ZM Durango	-5132
ZM Guadalajara	-10113
ZM Veracruz	-11951
ZM Ciudad de México	-53351

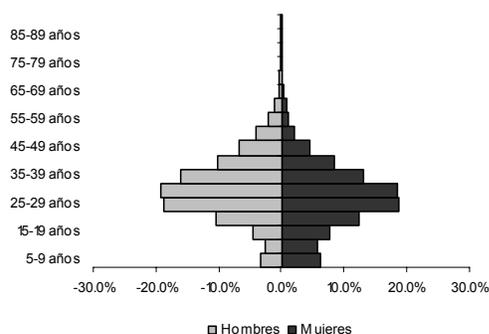


Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

## Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por cambio de trabajo, 1995-2000

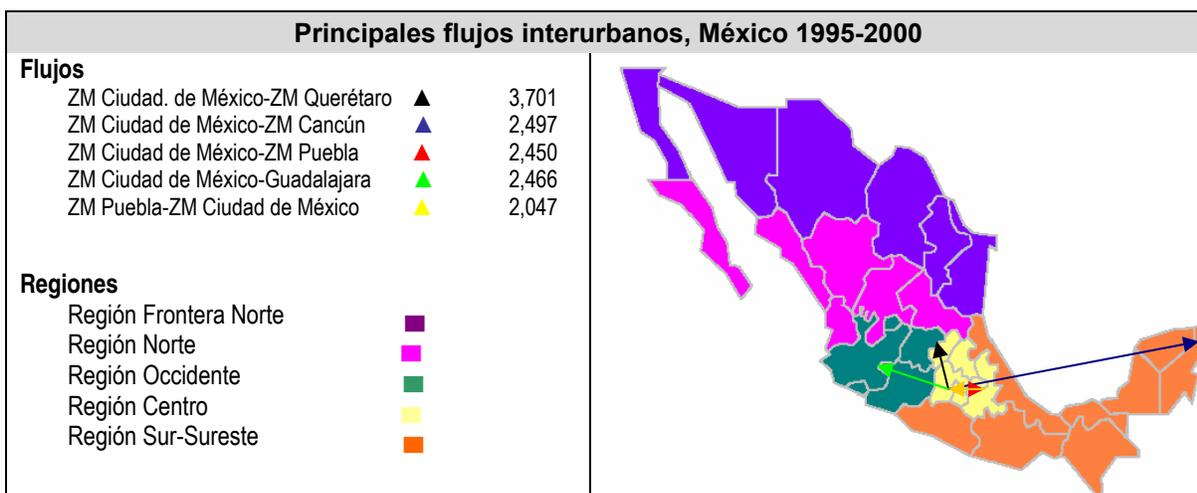
<b>Flujo:</b>	194,805
<b>Edad media:</b>	31.6 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	65.4%
Mujeres:	34.6%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	8.0%
15-29 años:	35.4%
30-44 años:	43.7%
45-64 años:	12.0%
65 y más años:	0.8%

**Estructura porcentual de la población migrante de 5 años y más por cambio de trabajo, 2000**



<b>Características socioeconómicas</b>	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	9.2%
Primaria:	38.1%
Secundaria:	22.3%
Media:	15.5%
Superior:	12.0%
Postgrado	0.7%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	0.2%
Menos de 2 SM:	40.7%
De 2 a 10 SM:	51.2%
10 y mas SM	5.7%
Promedio:	<b>1.7 SM</b>

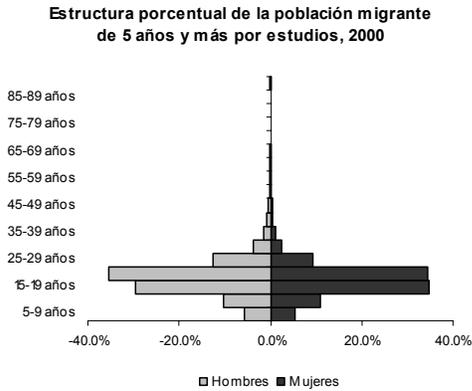
<b>Principales saldos migratorios</b>	
Ciudad	Saldo
ZM Cancún	5,442
ZM Querétaro	4,816
ZM Tijuana	3,438
ZM Aguascalientes	2,816
ZM Reynosa	1,988
ZM Durango	-1,573
ZM Acapulco	-1,890
ZM Guadalajara	-3,360
ZM Veracruz	-4,354
ZM Ciudad de México	-25,916



Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

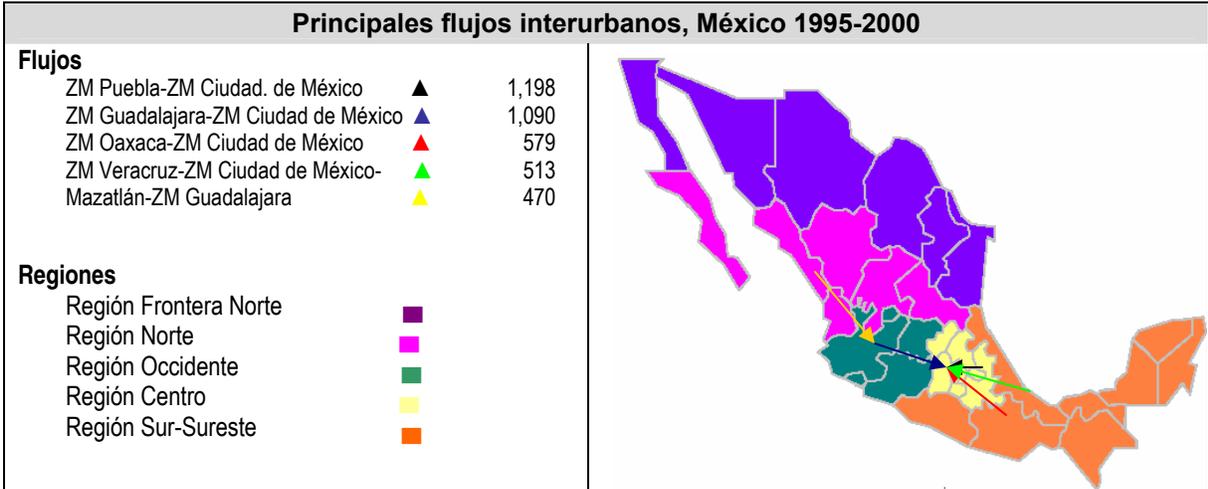
# Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por estudios, 1995-2000

<b>Flujo:</b>	118,879
<b>Edad media:</b>	19.9 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	52.5%
Mujeres:	47.5%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	16.2%
15-29 años:	78.0%
30-44 años:	5.0%
45-64 años:	0.8%
65 y más años:	0.0%



Características socioeconómicas	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	0.3%
Primaria:	16.0%
Secundaria:	15.3%
Media:	23.5%
Superior:	40.4%
Postgrado	3.0%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	39.8%
Menos de 2 SM:	29.5%
De 2 a 10 SM:	27.2%
10 y mas SM	4.7%
Promedio:	<b>1.03 SM</b>

Principales saldos migratorios	
Ciudad	Saldo
ZM Ciudad de México	8,020
ZM Guadalajara	6,154
ZM Monterrey	2,936
ZM Tampico	2,189
ZM Querétaro	1,987
ZM Acapulco	-823
ZM Tuxtla	-944
ZM Oaxaca	-1286
ZM Poza Rica	-1344
ZM Veracruz	-2434

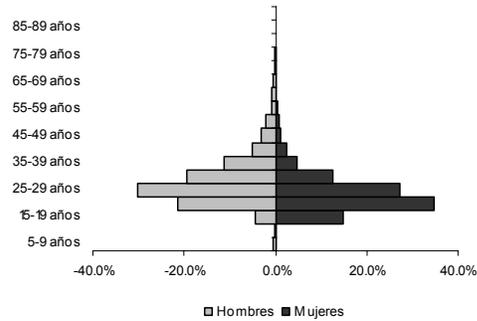


Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

# Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por unión o matrimonio, 1995-2000

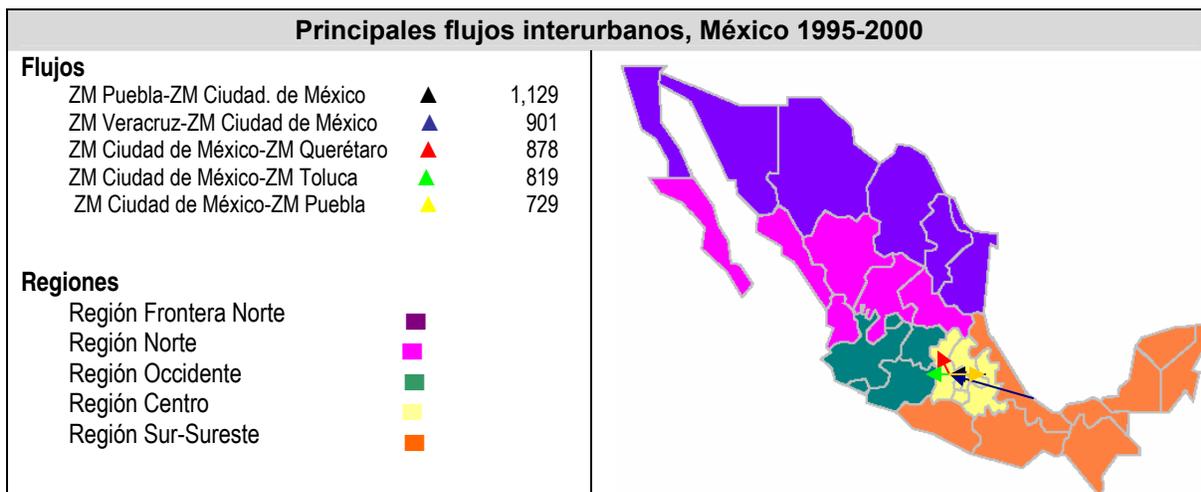
<b>Flujo:</b>	120,308
<b>Edad media:</b>	26.9 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	19.9%
Mujeres:	80.1%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	0.4%
15-29 años:	72.6%
30-44 años:	23.1%
45-64 años:	3.4%
65 y más años:	0.5%

Estructura porcentual de la población migrante de 5 años y más por unión o matrimonio, 2000



Características socioeconómicas	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	2.0%
Primaria:	31.9%
Secundaria:	30.5%
Media:	21.9%
Superior:	12.9%
Postgrado	0.7%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	63.6%
Menos de 2 SM:	16.6%
De 2 a 10 SM:	18.4%
10 y mas SM	1.7%
Promedio:	<b>0.63 SM</b>

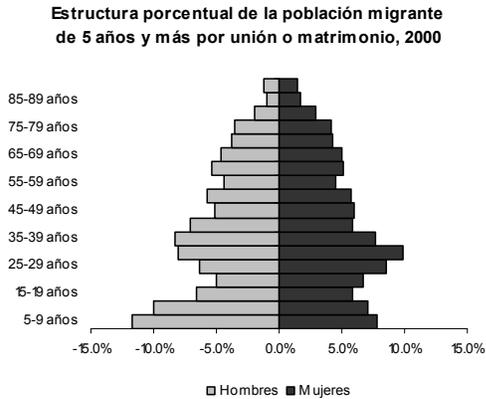
Principales saldos migratorios	
Ciudad	Saldo
ZM Cancún	3449
ZM Tijuana	2754
ZM Ciudad de México	1222
ZM Juárez	1111
ZM Querétaro	1082
ZM San Luis Potosí	-635
ZM Poza Rica	-655
ZM Oaxaca	-758
ZM Guadalajara	-865
ZM Veracruz	-2952



Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

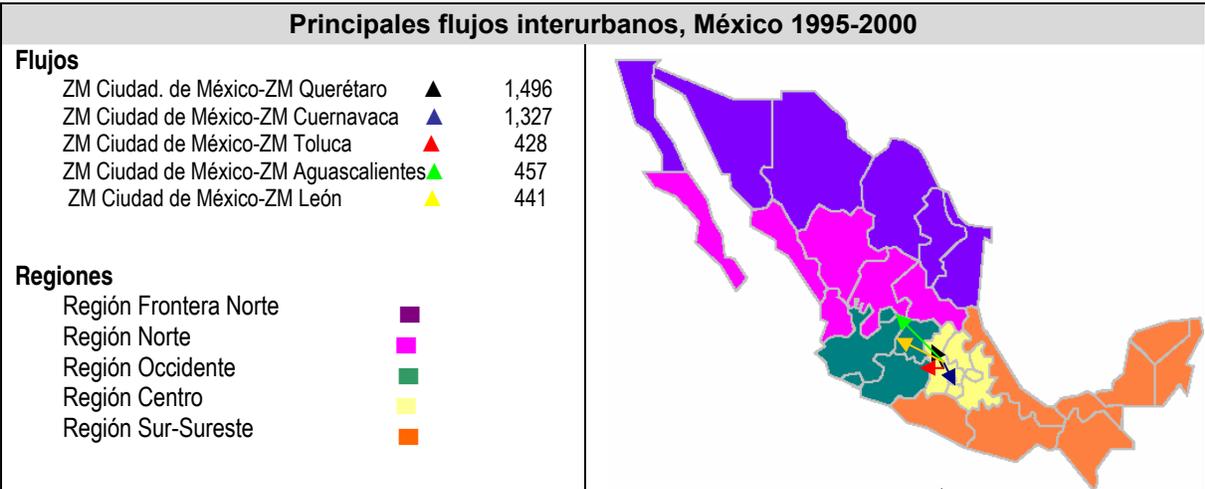
# Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por motivos de salud, 1995-2000

<b>Flujo:</b>	55,487
<b>Edad media:</b>	39.5 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	47.0%
Mujeres:	53.0%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	18.1%
15-29 años:	19.6%
30-44 años:	23.4%
45-64 años:	21.0%
65 y más años:	17.9%



Características socioeconómicas	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	14.5%
Primaria:	44.6%
Secundaria:	19.8%
Media:	12.7%
Superior:	7.5%
Postgrado	0.4%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	51.8%
Menos de 2 SM:	19.6%
De 2 a 10 SM:	16.9%
10 y mas SM	1.6%
Promedio:	<b>0.73 SM</b>

Principales saldos migratorios	
Ciudad	Saldo
ZM Cuernavaca	1563
ZM Querétaro	1505
ZM Cuautla	1286
ZM Aguascalientes	669
ZM Monterrey	611
ZM Guanajuato	-195
ZM Ciudad de Valles	-581
ZM Veracruz	-734
ZM Tijuana	-3097
ZM Ciudad de México	-15626

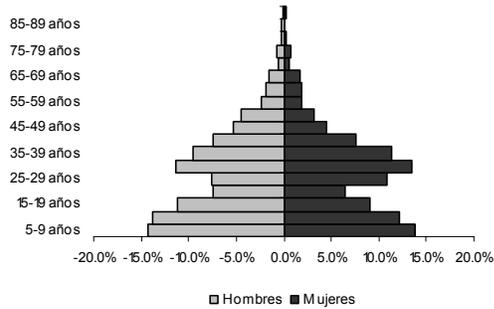


Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

# Perfil sociodemográfico de los migrantes interurbanos por violencia o inseguridad, 1995-2000

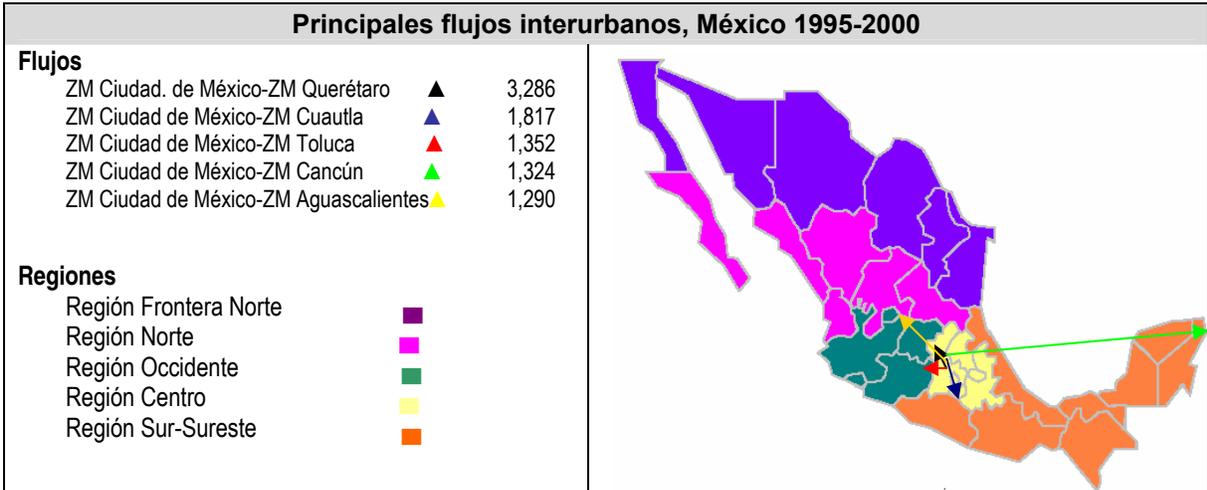
<b>Flujo:</b>	49,022
<b>Edad media:</b>	28.5 años
<b>Sexo</b>	
Hombres:	48.7%
Mujeres:	51.3%
<b>Grupos de edad</b>	
5-14 años:	27.1%
15-29 años:	26.3%
30-44 años:	30.4%
45-64 años:	12.8%
65 y más años:	3.5%

**Estructura porcentual de la población migrante de 5 años y más por violencia o inseguridad, 2000**



Características socioeconómicas	
<b>Nivel educativo</b>	
Sin educación:	7.5%
Primaria:	36.0%
Secundaria:	22.3%
Media:	19.3%
Superior:	12.9%
Postgrado	1.4%
<b>Nivel de ingresos en SM</b>	
Sin ingresos:	53.6%
Menos de 2 SM:	19.1%
De 2 a 10 SM:	22.8%
10 y mas SM	4.5%
Promedio:	<b>0.89 SM</b>

Principales saldos migratorios	
Ciudad	Saldo
ZM Querétaro	3,301
ZM Pachuca	1,819
ZM Aguascalientes	1,666
ZM Toluca	1,168
ZM Cancún	1,131
ZM La Piedad	-144
ZM Juárez	-404
ZM Guadalajara	-553
ZM Tijuana	-587
ZM Ciudad de México	-37,438



Fuente: INEGI, 10% de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

## Bibliografía

- Aguado, Daniel; “El peso de las ciudades en México”, *Este País*, abril 2002.  
-“Las ciudades que definirán las elecciones de 2003”, *Este País*, marzo 2003.
- Aguayo, Sergio; *El almanaque mexicano*, Grijalbo, México, 2000.
- Alcántara, Adriana; “Este País en cifras: retrato de una década”, *Este País*, abril, 2001.  
-“Tecnología e innovación: la sociedad del conocimiento en México”, *Este País*, México, febrero 2001.
- Blanco, Cristina, *Las migración contemporáneas*, Madrid, Alianza Editorial., 2000.
- Centro de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UNHABITAT), *State of the World's Cities*, 2001.
- Champion, A. G. “A Changing Demographic Regime and Evolving Policentric Urban Regions: Consequences for the Size, Composition and Distribution of City Populations”, *Urban Studies*, Vol. 38, No. 4, 2001.
- Consejo Nacional de Población (Conapo), *Sistema Urbano Nacional*, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx).  
-*Sistema Urbano Nacional: población y tasas de crecimiento, 1990-2000*, 23 de febrero de 2006, [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx).  
-*Evolución de las Ciudades de México, 1900-1990*, Conapo, México, 1991.  
-*Prontuario demográfico de México, 2000-2003*, Conapo, México, 2003.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Última Reforma 7 de abril del 2006. Cámara de Diputados, [www.diputados.gob.mx](http://www.diputados.gob.mx).
- Durand, Jorge, *La experiencia migrante: iconografía de la migración México-Estados Unidos*, Tlaquepaque, ITESO, 2000.
- Estudio binacional México Estados Unidos sobre migración, *Estudio binacional México Estados Unidos sobre migración*, México, 1999.
- Garza, Gustavo, *La urbanización de México en el siglo XX*, El Colegio de México, México, 2003.
- Ghai, Dharam; *Decent Work: Universality and Diversity*, Internacional Institute for Labor Studies, 2005.
- Grossbard Shoshana; *On the Economics of Marriage A Theory of Marriage, Labor, and Divorce*, Boulder, Colorado, Westview Press, 1993
- Hobbs, Albert H., *Differentials in Internal Migration*, Disertación para optar al Ph. D., Universidad de Pennsylvania, 1942.

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), *Volumen y Porcentaje de la población migrante estatal por sexo*, www.inegi.gob.mx., mayo 2006.
  - Banco de Información Económica, Sistema de Cuentas Nacionales*, www.inegi.gob.mx, abril 2006.
  - Cuestionario ampliado, XII Censo General de Población y Vivienda*, 2000.
  - X Censo Económico*, Aguascalientes, 1999.
  - Muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda*, 2000.
  - Migración reciente en México 1985-1990*, Aguascalientes, 1995.
  - Sistema Municipal de Bases de Datos (SIMBAD)*, “Estadísticas Judiciales 1988-2004”, www.inegi.gob.mx., junio, 2006.
- Lassonde, Louise, *Los desafíos de la demografía ¿Qué calidad de vida habrá en el siglo XXI?*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997.
- Lee, Everett, “A Theory of Migration”, *Demography*, Vol. 3 No. 1, 1966.
- Massey, Douglas y Espinoza, “What’s Driving Mexico-US Migration? A Theoretical, Empirical and Policy Analysis”, *The American Journal of Sociology*, Vol 102, No. 4, enero 1997.
- Naciones Unidas, *Manual VI, métodos de medición de la migración interna*, Nueva York, 1972.
- Petersen, William, “A General Typology of Migration”, *American Sociological Review*, Vol. 23, No. 3, 1958.
- Pinto da Cunha, José Marcos, *Urbanización redistribución espacial de la población y transformaciones socioeconómicas en América Latina*, Proyecto Regional de Población 2000-2003, Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, Santiago, septiembre 2002.
- Poder Ejecutivo Federal, *Segundo Informe de Gobierno*, 2002.
- Pressat, Roland, *El análisis demográfico, métodos, resultados, aplicaciones*, México, Fondo de Cultura Económica, 3° ed., 2000.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre desarrollo Humano 1999*.
- Rowland D.T., “Equilibrium Migration: A Model of Internal Migration in Australia”, *International Geographical Union Symposium on Population Geography*, Minsk, julio 1976.
- Secretaría de Desarrollo Social, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM, 2003.
  - Medición del desarrollo, México 2000-2002*, 23 de junio, 2003.
- Sistema Interno de Solicitudes de Información (SISI), número de solicitud 0416000007704, 23 de marzo de 2003.

- Skeldon, Ronald, *Migration and Development: a Global perspective*, Platin, 1997.
- Sobrino, Jaime, *Competitividad de las ciudades en México*, El Colegio de México, México, 2003.
- Stark, Tadeusz, “The Economic Desirability of Migration”, *International Migration Review*, Vol. 1 No. 2, 1967.
- Todaro, Michael; *Internal Migration in Developing Countries. A Review of Theory, Evidence, Methodology and Research Priorities*, Fondo de Población de Naciones Unidas, Ginebra, 1976.
- Tuirán, Rodolfo, “Intervención inaugural”, *La delimitación de las zonas metropolitanas 2003*, Conapo, Sedesol, INEGI, UNAM, 2003.
- Vallin, Jaques, “The end of the Demographic Transition: Relief or Concern?”, *Population and Development Review*, 28, 1,
- Virgilio Partida, “Aspectos Demográficos de la urbanización”, *La delimitación de zonas metropolitanas 2003*, 2003. Conapo, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México, 2003.
- Zelinsky, Wilbur, “The Impasse in Migration Theory: A Sketch Map for Potential Escapees”, *The Seminar on a New Conceptual Approaches to Migration in the Context of Urbanization*, Bellagio, Julio 1978.
- “The Hypothesis of the Mobility Transition”, *Geographical Review*, Vol. 61, No. 2, abril 1971.
- Zlotnik, Hania, “International Migration 1965-96”, *Population and Development Review*, Vol. 24, No. 3, septiembre, 1998.