

El Colegio de México

LA ELECCIÓN DEL MULTILATERALISMO:  
EL LIDERAZGO DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA EN LA CREACIÓN  
DE LA ORGANIZACIÓN DE COOPERACIÓN DE SHANGHAI

Tesis presentada por  
ROSÁNGEL HERNÁNDEZ MENDOZA  
en conformidad con los requisitos  
establecidos para recibir el grado de  
MAESTRIA EN ESTUDIOS DE ASIA Y AFRICA  
ESPECIALIDAD CHINA

Centro de Estudios de Asia y África

2011

# Índice

Agradecimientos.....	i
Índice de mapas, gráficas y tablas.....	ii
Introducción.....	1
<b>CAPÍTULO 1</b>	
<b>La normalización sino-soviética y el acercamiento del gobierno chino a Asia Central .....</b>	<b>14</b>
1.1 La promesa de una nueva Ruta de la Seda y la situación comercial.....	17
1.2 Detrás de la “cooperación económica”: el factor Xinjiang.....	25
1.2.1 <i>Xinjiang como una zona de contención</i> .....	28
1.2.2 <i>De la contención a la integración</i> .....	32
1.3 Consideraciones finales del capítulo.....	37
<b>CAPÍTULO 2</b>	
<b>Los Cinco de Shanghai: de la negociación bilateral a la cooperación multilateral (1996-2000) .....</b>	<b>39</b>
2.1 La Cumbre de 1998: adopción de una visión regional y abandono de la “fórmula 4+1” .....	48
2.2 La Cumbre de Dusambé: el gobierno chino toma la iniciativa .....	53
2.3 Los recursos energéticos de Xinjiang y Asia Central: ¿un factor detrás de la OCS ?.....	58
2.4 Consideraciones finales del capítulo.....	63
<b>Conclusión.....</b>	<b>66</b>
<b>APÉNDICE 1</b>	
<b>Mapa de Prefecturas y Prefecturas Autónomas en Xinjiang .....</b>	<b>71</b>
<b>APÉNDICE 2</b>	
<b>Estructura y funcionamiento de la OCS.....</b>	<b>72</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>75</b>

## *Agradecimientos*

El presente trabajo simboliza la culminación de dos años de estudio en el Centro de Estudios de Asia y África (CEAA) de El Colegio de México. De ninguna manera muestra todo lo que aprendí durante estos dos años, pero las ideas que aquí presento sí son el fruto de dos años de reflexión en torno a su tema: el liderazgo de la República Popular China en el establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

Detrás, pero en la mayoría de las ocasiones adelante de mis reflexiones sobre este tema, siempre estuvo el consejo de mi asesor, el Dr. Francisco Haro, a quien deseo agradecer por su paciente apoyo y dirección en la elaboración del presente trabajo. También me gustaría agradecer al profesor Romer Cornejo de quien recibí muy valiosos comentarios que me estimularon a explorar diferentes aspectos del tema.

Finalmente, quiero dedicar el presente trabajo a mis padres, sin cuyo apoyo incondicional no hubiera logrado nada.

## Índice de mapas, gráficas y tablas

<i>Mapas</i>	Pág.
Mapa 1.1.- Fronteras de China con Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán	15
Mapa 1.2.- Ubicación geográfica de Xinjiang	26
<i>Gráficas</i>	
Gráfica 1.1.- Exportaciones de China a Asia Central, 1992-2000 (% del total)	19
Gráfica 1.2.- Exportaciones de Kazajistán a China y Rusia, 1992-2000 (% del total)	20
Gráfica 1.3.- Exportaciones de Kirguistán a China y Rusia, 1992-2000 (% del total)	20
Gráfica 1.4.- Exportaciones de Tayikistán a China y Rusia, 1992-2000 (% del total)	21
Gráfica 1.5.- Exportaciones de Turkmenistán a China y Rusia, 1992-2000 (% del total)	21
Gráfica 1.6.- Exportaciones de Uzbekistán a China y Rusia, 1992-2000 (% del total)	21
Gráfica 1.7.- Comercio de China con Rusia, 1990-2000 (millones de dólares de EUA)	24
<i>Tablas</i>	
Tabla 1.1.- Exportaciones de China a Asia Central, 1992-2000 (millones de dólares de EUA)	22
Tabla 1.2.- Exportaciones de Asia Central a China, 1992-2000 (millones de dólares de EUA)	23

## Introducción

La República Popular China<sup>1</sup> fue uno de los primeros países que extendió su reconocimiento diplomático a Rusia, así como a la mayoría de los estados que surgieron de la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), el 27 de diciembre de 1991.<sup>2</sup> Entre dichos Estados, solamente Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán comparten una frontera con China. Esta circunstancia propició que sus respectivos gobiernos desarrollaran rápidamente sus relaciones diplomáticas para resolver las disputas fronterizas que habían heredado de los desacuerdos históricos al respecto entre los imperios ruso y chino y, posteriormente, entre los gobiernos de la URSS y de la República Popular China.

Para el gobierno chino, no sólo era importante lograr una delimitación definitiva de su frontera con estos países, sino construir relaciones cordiales y cooperativas con sus gobiernos que coadyuvaran con sus esfuerzos por mantener la estabilidad política e impulsar el desarrollo económico de Xinjiang, región de China que colinda con dichos países. Estos dos intereses, delimitación fronteriza y estabilidad de Xinjiang, motivaron al gobierno chino a propiciar el desarrollo de sus relaciones comerciales y diplomáticas con dichos países.

Menos de una década después de establecer relaciones diplomáticas, los gobiernos de China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán establecieron la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), el 15 de junio de 2001. La participación del gobierno chino en la OCS ha llamado la atención de los interesados en la política exterior china pues

---

<sup>1</sup> En el presente trabajo se usa indistintamente República Popular China o China para referirse al gobierno chino. Así mismo, la mención de otros países, como Rusia, Kazajistán o Estados Unidos, también refiere a sus respectivos gobiernos.

<sup>2</sup> Dichos Estados fueron: Ucrania, Bielorrusia (actualmente Belarús), Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Uzbekistán y Moldova. "China recognizes former Soviet Republics," *Beijing Review*, Vol. 35, No. 1 (January 6-12, 1992), 5.

contrasta con el recelo hacia la participación en organismos internacionales que la caracterizó durante casi cuatro décadas. Además, aunque la participación del gobierno chino en mecanismos multilaterales no inició en la OCS, su liderazgo en dicha organización representa el punto más alto y emblemático de su nueva política multilateral debido a que es la primera organización multilateral para asuntos de seguridad en la que participa, así como la primera en la que ejerce un liderazgo notable.

De acuerdo con su declaración fundacional, los objetivos principales de la OCS son mantener la paz y la estabilidad regionales, a través del fortalecimiento de las buenas relaciones y el desarrollo de la cooperación entre sus miembros. Aunque la Carta de la OCS señala diez áreas principales de cooperación que van desde el control de armas hasta el cuidado de la salud y la promoción del turismo<sup>3</sup>, la firma de un instrumento específico para regular su cooperación en la lucha contra el terrorismo, la *Convención de Shanghai sobre el Combate al Terrorismo, el Separatismo y el Extremismo*, indica que el objetivo más importante de la OCS es mantener la seguridad regional, así como la de sus respectivos Estados Miembros.

La fundación de la OCS en 2001 atrajo poca atención internacional. De hecho, un estudio publicado en mayo de 2007 por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo la señala como uno de los mecanismos multilaterales menos conocido y estudiado.<sup>4</sup> Inicialmente, este poco interés por la OCS es explicado por factores como la escasa información oficial sobre sus decisiones y actividades, el bajo nivel de desarrollo

---

<sup>3</sup> Artículo 3º de la Carta de la OCS. Para consultar el contenido completo de la Carta, así como el de la Declaración de Establecimiento de la OCS y el de la Convención de Shanghai sobre el Combate al Terrorismo, el Separatismo y el Extremismo, véase: [www.ecrats.com/en/normative\\_documents/](http://www.ecrats.com/en/normative_documents/) (consultado el 24 de octubre de 2011).

<sup>4</sup> Alyson J. K. Bailes y Pál Dunay, "The Shanghai Cooperation Organization as a Regional Security Institution," en *The Shanghai Cooperation Organization. SIPRI Policy Paper No.17* (Suecia: Stockholm International Peace Research Institute, 2007), 1.

económico y la escasa experiencia en la diplomacia multilateral de la mayoría de sus miembros. Debido a lo anterior, varios sectores académicos y gubernamentales consideraron que la formación de la OCS era simplemente un evento simbólico.<sup>5</sup> Posteriormente, al prestar atención a las implicaciones geoestratégicas de la asociación sino-rusa detrás de la OCS, inició una etapa de escepticismo respecto a la autenticidad de los objetivos declarados de la organización. Bajo este escepticismo, surgió la hipótesis de que el *verdadero* fin de la OCS era rivalizar con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y limitar la influencia estadounidense en la región.<sup>6</sup> En consecuencia, los primeros estudios sobre la OSC enfatizaron su lejanía de la tradición y normas europeas debido a su escasa preocupación por temas de derechos humanos y por su oposición a la intervención en los asuntos internos de los Estados.<sup>7</sup> De hecho, este es el argumento principal que el gobierno de Estados Unidos ha utilizado para descalificar a la OCS:

[...] lo primero a destacar es que la organización no toma en cuenta las cuestiones de derechos humanos, y eso es probablemente nuestra gran crítica a la Organización de Cooperación de Shanghai en el ámbito de los derechos humanos, no hay esfuerzo alguno por igualar los acuerdos económicos, los acuerdos fronterizos, la cooperación en seguridad, esfuerzos contra el terrorismo, con ningún estándar de derechos humanos [...]. Su doctrina de no intervención es un tipo de cooperación sin preguntas que no pensamos que sea útil para la región.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Jia Qingguo, "The Shanghai Cooperation Organization: China's Experiment in Multilateral Leadership," en *Eager Eyes Fixed Eurasia: Russia and Its Eastern Edge*, ed. Iwashita Akihiro (Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University, 2007), 115.

<sup>6</sup> Michael Petrou, "Is This a Rival to NATO?," *Maclean's* 119, No.31 (August 7, 2006): 33.

<sup>7</sup> Alyson J.K. Bailes, "The Shanghai Cooperation Organization and Europe," *China and Eurasia Forum Quarterly* 5, No. 3 (2007): 13.

<sup>8</sup> Richard Boucher, Secretario de Estado Adjunto para Asia del Sur y Central. "The Shanghai Cooperation Organization: Is it Undermining U.S. Interests in Central Asia?," *Hearing before the Commission on Security and Cooperation in Europe, One Hundred Ninth Congress, Second Session, September 26, 2006* (Washington: U.S. Government Printing Office, 2006), 5.

Aunado a lo anterior, otro de los factores que ha contribuido a deslegitimar la OCS es que la mayoría de sus miembros son considerados como gobiernos autoritarios por importantes organizaciones no gubernamentales y centros de investigación.<sup>9</sup> En razón de lo anterior, algunos autores han calificado a la OCS como una organización informal, no normativa<sup>10</sup>, que es utilizada por sus miembros como una estrategia adicional para defenderse, a través de la cooperación multilateral, de las tendencias democráticas regionales y globales.<sup>11</sup> Este tipo de conclusiones apresuradas que consideran a la OCS como un simple mecanismo para contrarrestar a la OTAN y menguar la influencia estadounidense en la región inhibieron, por un tiempo, el desarrollo de estudios más rigurosos sobre esta organización. Incluso, algunos autores han señalado cómo, hasta hace poco, la mayor parte de los estudios sobre la OCS han sido dominados por la visión estadounidense.<sup>12</sup>

Aunque sería necesario llevar a cabo un análisis de las motivaciones de cada uno de los Estados miembros de la OCS para poder formar una imagen completa sobre su razón de ser y objetivos<sup>13</sup>, es importante considerar que, por un lado, es la combinación de las motivaciones

---

<sup>9</sup> El Índice de la Democracia 2010 de *Economist Intelligence Unit* señala a cuatro miembros de la OCS (Kazajistán, China, Tayikistán y Uzbekistán) como regímenes autoritarios. El Reporte Global 2009 del Proyecto *Polity IV* también identifica a estos cuatro estados como autoritarios. Así mismo, el Reporte sobre la Libertad en el Mundo 2011 de *Freedom House*, también señala a estos cuatro estados, además de Rusia, como regímenes “no libres”.

<sup>10</sup> Alexander White, “Guiding the ‘Near Abroad’: Russia and the Shanghai Cooperation Organization,” *China and Eurasia Forum Quarterly* 3, No.2 (2005): 31.

<sup>11</sup> Thomas Ambrosio, “Catching the ‘Shanghai Spirit’: How the Shanghai Cooperation Organization Promotes Authoritarian Norms in Central Asia,” *Europe-Asia Studies* 60, No.8 (2008): 1321-1344.

<sup>12</sup> Bailes, “The Shanghai Cooperation Organization and Europe,” 13. De hecho, en una breve revisión de literatura sobre la OCS, Germanovich dividió el pensamiento occidental sobre dicha organización, de acuerdo a su relación con los intereses de Estados Unidos, en tres escuelas: la primera, dominada por los estudios que consideran a la OCS como una organización de seguridad antiestadounidense, en donde, Rusia y China, presionan al resto de sus miembros para que adopten esta posición. En la segunda, el autor considera que la OCS no presenta ninguna amenaza a Estados Unidos. Finalmente, la tercera escuela considera que es necesario esperar el desarrollo de la OCS para poder identificar cuáles son sus objetivos. Gene Germanovich, “The Shanghai Cooperation Organization: A Threat to American Interests in Central Asia?” *China and Eurasia Forum Quarterly* 6, No. 1 (2008): 21-22.

<sup>13</sup> Algunos de los estudios más representativos al respecto son: Akihiro Iwashita, “The Shanghai Cooperation Organization and its implications for Eurasian security: a new dimension of ‘partnership’ after the post-Cold War period,” en *Slavic Eurasia's integration into the world economy and community*, eds. Shinichiro Tabata y Akihiro Iwashita (Sapporo: Hokkaido University, 2004), 259-281 y Zhao Huasheng, “Security Building in Central Asia and the Shanghai Cooperation Organization,” en *Ibid.*, 283-314.

e intereses detrás de la participación de los gobiernos ruso y chino lo que define los objetivos y el potencial de la OCS. Sin embargo, por otro lado, fue el gobierno chino el que impulsó su formación y, además, su participación es el factor que más atención ha atraído hacia la organización. De hecho, su liderazgo en el establecimiento de esta organización puede considerarse como el punto de referencia más importante del cambio de una política exterior orientada por el bilateralismo, a una que favorece el multilateralismo.

Varios autores han señalado que la apertura del gobierno chino al multilateralismo inició con su participación en mecanismos y acuerdos multilaterales para asuntos económicos.<sup>14</sup> A menudo citan su temprana entrada a APEC y su larga travesía para poder ingresar a la Organización Mundial del Comercio como ejemplos. De acuerdo con estos autores, la preferencia del gobierno chino por participar en mecanismos económicos puede entenderse considerando el estatus prioritario de este tipo de temas en la agenda de los objetivos nacionales, así como por su percepción de que las organizaciones de seguridad implican concesiones en asuntos de soberanía nacional.

Debido a este *cuasi* consenso en la literatura sobre la política multilateral del gobierno chino, su liderazgo en el establecimiento de un mecanismo para la cooperación multilateral en materia de seguridad, como la OCS, pareció un viraje abrupto de política exterior. Sin embargo, el interés del gobierno chino por incrementar su participación en organizaciones regionales no fue una consecuencia de sus reformas en materia económica ni de su política de

---

<sup>14</sup> Wang Jianwei, "Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security," en *In the Eyes of the Dragon: China Views the World*, eds. Yong Deng y Fei-Ling Wang (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.,1999): 83; Kuik Cheng-Chwee, "Multilateralism in China's ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration," *Contemporary Southeast Asia* 27, No.1 (2005): 111 y Christopher R. Hughes, "Nationalism and Multilateralism in Chinese Foreign Policy: Implications for Southeast Asia," *The Pacific Review* 18, No.1 (2005): 121.

“puertas abiertas”.<sup>15</sup> El surgimiento de dicho interés estuvo profundamente ligado a un cambio en su concepción de la seguridad y de la cooperación internacional en dicho ámbito.

El cambio de actitud del gobierno chino hacia la cooperación internacional en materia de seguridad inició desde principios de la década de 1980. Dicho cambio pudo notarse inmediatamente en 1981 cuando, por primera vez, votó a favor de la extensión de la Operación para el Mantenimiento de la Paz de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en Chipre (UNFICYP, por sus siglas en inglés).<sup>16</sup> Esta nueva actitud del gobierno chino hacia la cooperación en asuntos de seguridad provenía de una nueva visión de la situación internacional la cual señalaba que las tendencias mundiales transitaban hacia la paz y el desarrollo y que la posibilidad de que estallara una guerra era remota. Bajo estas circunstancias, China finalmente podría llevar a cabo su desarrollo interno y, por supuesto, la cooperación multilateral en materia de seguridad representaba menos riesgos que en el pasado cuando dominó la línea maoísta que exigía estar preparados en todo momento para la guerra.<sup>17</sup> Esta nueva visión impulsó la integración oficial del multilateralismo a la política exterior china en 1986, cuando el primer ministro Zhao Ziyang señaló que la diplomacia multilateral formaba parte integral de su “política exterior independiente”.<sup>18</sup>

---

<sup>15</sup> Chung Chien-Peng, “China’s Approaches to the Institutionalization of Regional Multilateralism,” *Journal of Contemporary China* 17, No.57 (2008): 748.

<sup>16</sup> Desde su ingreso a la ONU en 1972, el gobierno chino votó “abstención” o no participó en las votaciones relativas al envío de operaciones para el mantenimiento de la paz (OMP). Incluso, en algunos casos, como el de la OMP en Líbano de 1978, no pagó la cuota que le correspondía para cubrir su costo. Para el gobierno dichas operaciones representaban una intervención en los asuntos internos de los estados; política que no estaba dispuesto a apoyar por temor a convertirse en sujeto de ella en el futuro. Sin embargo, a partir del voto a favor de la extensión de la UNFICYP en 1981, el gobierno chino empezó a ver a la cooperación multilateral en temas de seguridad desde una perspectiva menos recelosa. Muestra de ello es que en 1982, aceptó pagar la cuota que correspondía a los gastos de la OMP de Líbano y envió una misión de investigación a estudiarla. Jianwei Wang, “Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security,” en *In the Eyes of the Dragon: China Views the World*, eds. Yong Deng y Fei-Ling Wang (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1999): 75-76.

<sup>17</sup> Bates Gill, *Rising Star: China’s New Security Diplomacy* (Washington: Brookings Institution Press, 2007), 3.

<sup>18</sup> Wang, “Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security,” 75.

El fin de la Guerra Fría y de la preeminencia del sistema de poder bipolar en las relaciones internacionales dejó al gobierno chino sin una idea precisa sobre cuál era su lugar en el nuevo orden internacional. Durante la Guerra Fría, el gobierno chino explotó la rivalidad entre Estados Unidos y la URSS con el fin de adjudicarse una posición internacional estratégica, así como para obtener beneficios económicos y comerciales. Por lo tanto, la caída de este sistema, aunada al embargo económico y de suministro de armas que los gobiernos de Estados Unidos, Japón y de la Unión Europea le impusieron como represalia por su respuesta a las protestas estudiantiles en Tiananmen, obligó al gobierno chino a buscar una nueva estrategia internacional que no afectara el logro de sus objetivos de desarrollo en el marco de las Cuatro Modernizaciones.<sup>19</sup>

En este escenario, el gobierno chino desarrolló un nuevo enfoque que concedió mayor importancia a la posición geopolítica de China en el diseño de su política exterior. Entonces, empezó a considerar la estabilidad económica, política y social de los países que comparten una frontera con China como un factor importante para su desarrollo económico.<sup>20</sup> Por lo tanto, el establecimiento de un ambiente internacional pacífico era parte importante de esta estrategia. Debido a lo anterior, el gobierno chino buscó mejorar sus relaciones con los países vecinos, particularmente con aquellos que no respaldaron la política del embargo económico impulsada por Estados Unidos. Como parte de esta estrategia, propició el establecimiento de relaciones diplomáticas con Mongolia y los nuevos Estados de Asia Central, así como la normalización de las relaciones con Rusia.<sup>21</sup> Esta política recibió el nombre de “política de la

---

<sup>19</sup> Las Cuatro Modernizaciones son en las áreas de agricultura, industria, defensa nacional y ciencia y tecnología. Este programa de modernización fue impulsado por Deng Xiaoping, desde finales de 1978.

<sup>20</sup> Ren Xue, “New Geopolitical Thinking and the Sino-Russian Strategic Partnership,” en *China Review 1998*, ed. Joseph Y.S. Cheng (Hong Kong: The Chinese University Press, 1998), 89.

<sup>21</sup> Yu Bin, “China and Rusia. Normalizing their Strategic Partnership,” en *Power Shift. China and Asia's New Dynamics*, ed. David Shambaugh (Berkeley: University of California Press, 2005), 232.

periferia”<sup>22</sup> o del “buen vecino”<sup>23</sup> pues consistía en crear un ambiente internacional favorable para la modernización económica y la seguridad nacional, a través del desarrollo de relaciones cordiales y cooperativas con los países de la región. Este nuevo interés del gobierno chino en los asuntos regionales terminó con una larga época durante la cual China fue considerada “un poder regional sin una política regional”.<sup>24</sup>

Para el desarrollo de su nueva “política del buen vecino” en la región de Asia del Pacífico, el gobierno chino buscó integrarse a sus mecanismos de cooperación y concertación. Por ejemplo, estableció relaciones diplomáticas con Indonesia el 8 de agosto de 1990, con Singapur el 3 de octubre de 1990 y con Brunei el 30 de septiembre de 1991. De esta manera, logró establecer relaciones diplomáticas con los seis miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA).<sup>25</sup> Adicionalmente, el gobierno chino flexibilizó su política respecto a la participación de Taiwán y Hong Kong en el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) y accedió a que participaran como entidades económicas separadas de China.<sup>26</sup>

Además, también en 1990, el gobierno chino empezó a enviar observadores militares a las Organizaciones para el Mantenimiento de la Paz (OMP) de la ONU y apoyó, política y financieramente, el establecimiento de la Autoridad Transitoria de las Naciones Unidas en Cambodia (UNTAC, por sus siglas en inglés), considerada entonces la OMP más intrusiva.

---

<sup>22</sup> Frecuentemente, el gobierno chino se refiere a sus vecinos asiáticos como “países periféricos” (周边国家 *zhoubian guojia*). De ahí deriva la denominación de esta política.

<sup>23</sup> Cheng-Chwee Kuik, “China’s Evolving Multilateralism in Asia: The *Aussenpolitik* and *Innenpolitik* Explanations,” en *East Asian Multilateralism: Prospects for Regional Stability*, eds. Kent E. Calder y Francis Fukuyama (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2008), 119.

<sup>24</sup> Suisheng Zhao, “The Making of China’s Periphery Policy,” en *Chinese Foreign Policy. Pragmatism and Strategic Behavior*, ed. Suisheng Zhao (New York: M.E. Sharpe, Inc., 2004), 256-7.

<sup>25</sup> Entonces, el resto de los miembros de esta organización eran: Malasia, Tailandia y Filipinas.

<sup>26</sup> Zhao, “Beijing’s Perception of the International System and Foreign Policy Adjustment After the Tiananmen Incident,” 146.

Debido a lo anterior, el apoyo del gobierno chino al establecimiento de dicha misión es considerado como “sin precedentes en la diplomacia multilateral china.”<sup>27</sup>

De acuerdo con el gobierno chino, en las nuevas condiciones históricas del final de la Guerra Fría, los países comparten intereses de seguridad y son más interdependientes. Además, la historia de la Primera y Segunda guerras ha evidenciado que el uso de la fuerza no resuelve de manera definitiva las disputas y conflictos, y que la seguridad y los regímenes basados en el uso o amenaza del uso de la fuerza no producen una paz duradera. En respuesta a este nuevo escenario internacional, el gobierno chino diseñó un Nuevo Concepto de Seguridad cuya esencia es ir más allá de la seguridad individual y, sobre la base de los intereses comunes, buscar la seguridad común a través de la confianza mutua, el beneficio mutuo, la igualdad y la coordinación.<sup>28</sup>

El NCS reconoce a la economía, política, diplomacia, medio ambiente, ciencia y tecnología, entre otros aspectos, como componentes de la seguridad y concede mayor atención a la interrelación entre los retos internos y externos a la seguridad.<sup>29</sup> En el ámbito diplomático, el NCS impulsó la adopción del diálogo y la cooperación multilateral como parte de sus herramientas de política internacional. Por un lado, a nivel global, el indicador de la nueva dimensión multilateral de la política exterior china fue su creciente defensa del papel central de la ONU en la resolución de conflictos y la formación del orden internacional de la

---

<sup>27</sup> Jianwei Wang, “Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security,” 77.

<sup>28</sup> Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, “China's Position Paper on the New Security Concept,” [www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/gjs/gjzzzyhy/2612/2614/t15319.htm](http://www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/gjs/gjzzzyhy/2612/2614/t15319.htm) (consultado el 28 de mayo de 2011).

<sup>29</sup> Wu, “The Chinese Security Concept and its Historical Evolution,” 281.

post Guerra Fría; por otro lado, a nivel regional, fue el desarrollo de sus relaciones con la ANSEA.<sup>30</sup>

En julio de 1991, Qian Qichen, entonces Ministro de Relaciones Exteriores de China, asistió a una Reunión Ministerial de la ANSEA, por primera vez. Después de este debut en la diplomacia multilateral regional, el gobierno chino impulsó rápidamente el desarrollo de sus relaciones con esta organización: en julio de 1994, establecieron dos comités conjuntos, uno en Cooperación Económica y Comercial y otro en Ciencia y Tecnología; en julio de 1996, el gobierno chino inició su participación en las Reuniones Post-Ministeriales como miembro pleno de diálogo y ayudó a la formación de la cumbre ANSEA+3, la cual sostuvo su reunión inaugural en julio de 1997.

A diferencia de su activismo en la ANSEA, el gobierno chino fue más cauteloso en su participación en el Foro Regional de la ANSEA (ARF, por sus siglas en inglés).<sup>31</sup> Sin embargo, esta actitud cambió al darse cuenta de que su participación en éste y otros mecanismos multilaterales para temas de seguridad le permitía reducir tensiones internacionales, especialmente con los estados vecinos. Además, le ayudaba a extender su influencia en una forma no amenazante y contribuía a contrarrestar la de Estados Unidos y Japón en la región, sin entrar en una confrontación directa.<sup>32</sup> Gracias a este reconocimiento de las ventajas del multilateralismo, en marzo de 1997, el gobierno chino aceptó fungir como el

---

<sup>30</sup> Wang Jianwei, "China's Multilateral Diplomacy in the New Millennium," en *China Rising: Power and Motivation in Chinese Foreign Policy*, ed. Yong Deng y Fei-Ling Wang (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2005), 164 y 168.

<sup>31</sup> Este mecanismo de reuniones, aunque fue fundado por la ANSEA, involucra la participación de países más alejados de la región como Estados Unidos y Japón. Además, su objetivo principal es propiciar la discusión de asuntos políticos y de seguridad y fomentar la confianza y la diplomacia preventiva en la región de Asia-Pacífico. Aunque China participó en el ARF desde su primera reunión en julio de 1994, su gobierno mostró muchas reticencias hacia la idea de la seguridad regional, especialmente en relación al punto de "resolución de conflictos" que estaba contemplada como una de las tareas que llevaría a cabo el mecanismo. Lo anterior, aunado a la participación de Estados Unidos, incomodó al gobierno chino pues temía que este mecanismo buscara abrir a discusión el tema de Taiwán.

<sup>32</sup> Bates Gill, *Rising Star: China's New Security Diplomacy* (Washington: Brookings Institution Press, 2007), 29.

anfitrión y presidente (junto a Filipinas) de una reunión del ARF.<sup>33</sup> Lo anterior indicó claramente que el gobierno chino había cambiado su apatía hacia este mecanismo y, especialmente, hacia la discusión multilateral de temas de seguridad.

De forma casi paralela a estos eventos, el gobierno chino también participó en las primeras dos reuniones multilaterales con los gobiernos de Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Durante su primera reunión, el 26 de abril de 1996, firmaron el *Tratado de Profundización de la Confianza en Materia Militar en Regiones Fronterizas* y en la segunda, celebrada el 24 de abril de 1997, firmaron un *Acuerdo de Reducción Mutua de Fuerzas Armadas en Zonas Fronterizas*. En conjunto, dichos tratados regulaban el número de efectivos y equipo militares que cada parte podría estacionar en las zonas fronterizas, la frecuencia y escala de los ejercicios militares que podían llevar a cabo en dicha área, así como el intercambio de información y la conducción de verificaciones regulares sobre la implementación de los acuerdos. A diferencia de su participación en la ANSEA y el ARF, la participación del gobierno chino en estos dos tratados refleja un interés especial por establecer compromisos formales de largo plazo con Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. En cambio, el gobierno chino aceptaría un nivel de compromiso similar con la ANSEA hasta noviembre de 2002, con la firma de la *Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar del Sur de China*.

Esta apertura del gobierno chino hacia los tratados y mecanismos multilaterales fue un proceso que tardó más de una década en mostrar indicios notables de su existencia. Sin lugar a dudas, su acercamiento a la ANSEA y su participación en el ARF son los primeros. Sin embargo, las reuniones multilaterales que el gobierno chino sostuvo con los gobiernos de

---

<sup>33</sup> Gill, *Rising Star*, 30-32.

Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán entre 1996 y 2000 y que culminaron en el establecimiento de la OCS en 2001 son, hasta el momento, el punto más alto y emblemático de su nueva política multilateral.

Analizar este proceso diplomático que llevó a la creación de la OCS es imprescindible para entender las motivaciones del gobierno chino para impulsar el establecimiento de este mecanismo multilateral, así como para identificar bajo qué circunstancias favorece la adopción de enfoques multilaterales. Cabe destacar que la mayoría de los estudios sobre la OCS no analizan este proceso y, por lo tanto, tienden a asociar todos los intereses estratégicos del gobierno chino en Asia Central a sus motivaciones para participar en dicha organización. Otros conceden mayor atención a estudiar la dinámica de la relación bilateral China-Rusia<sup>34</sup> o China-Asia Central<sup>35</sup>; mientras que otros analizan la posición y significado de la OCS en la política exterior del gobierno chino.<sup>36</sup> Ante la escasez de análisis profundos que traten de entender por qué el gobierno chino decidió impulsar el establecimiento de la OCS, el presente trabajo identifica los factores que lo motivaron, por un lado, a buscar el fortalecimiento de sus relaciones con Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán y, por el otro, a elegir un mecanismo multilateral como el medio para lograrlo.

---

<sup>34</sup> Por ejemplo: Fabio Indeo, "Russia and China in Central Asia: Growing Geopolitical Competition," *ISPI Policy Brief No. 199* (Octubre, 2010): 1-9, [www.ispionline.it/it/documents/PB\\_199\\_INDEO\\_2010.pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/PB_199_INDEO_2010.pdf) y Anatoly Klimenko, "Russia and China as Strategic Partners in Central Asia: A Way to Improve Regional Security," *Far Eastern Affairs* 33, No. 2 (2005): 1-20.

<sup>35</sup> Los estudios principales al respecto son: Chien-peng Chung, "The Shanghai Co-operation Organization: China's Changing Influence in Central Asia," *The China Quarterly*, No.180 (2004): 989-1009; Sun Zhuangzhi, "New and Old Regionalism: The Shanghai Cooperation Organization and Sino-Central Asian Relations," *The Review of International Affairs* 3, No. 4 (2004): 600-612 y Matthew Oresman, "Repaving the Silk Road. China's Emergence in Central Asia," en *China and the Developing World. Beijing's Strategy for the Twenty-First Century*, eds. Joshua Eisenman *et al* (Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2007), 60-83.

<sup>36</sup> Los análisis más importantes en este tema son: Wang, "China and SCO. Towards a New Type of Interstate Relations," 104-126; Jia, "The Shanghai Cooperation Organization: China's Experiment in Multilateral Leadership," 113-123; Pan Guang, "China in the Shanghai Cooperation Organization," en *China and the New International Order*, eds. Wang Gungwu y Zheng Yongnian (Nueva York: Routledge, 2008), 237-255

El primer capítulo presenta las condiciones bajo las cuales el gobierno chino estableció relaciones diplomáticas con los gobiernos de Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán, así como el proceso de normalización y desarrollo de las relaciones sino-rusas. Su propósito principal es identificar los objetivos de la política exterior china para estos países durante sus primeros cuatro años de relaciones diplomáticas (1992-1995) y explicar su vínculo con la seguridad de la Región Autónoma Uigur de Xinjiang.

El segundo capítulo discute el desarrollo de las primeras cuatro cumbres de jefes de estado de China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Su objetivo principal es discutir cómo y bajo qué condiciones desarrollaron su cooperación multilateral a fin de identificar los factores que motivaron al gobierno chino a impulsar la transformación de este mecanismo de reuniones en una organización regional. Con base en el análisis de los temas discutidos en cada capítulo, la conclusión presenta dos factores principales que pudieron influenciar la decisión del gobierno chino de impulsar el establecimiento de la OCS.

## CAPÍTULO 1

### **La normalización sino-soviética y el acercamiento del gobierno chino a Asia Central**

El proceso de normalización de las relaciones sino-soviéticas que inició desde 1989, facilitó el acercamiento entre China y los nuevos Estados de Asia Central en 1992. Durante la visita de Mikhail Gorbachev a China en 1989, los gobiernos de China y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) anunciaron la creación de un grupo de expertos para la desmilitarización de su frontera y, en 1990, firmaron el acuerdo correspondiente.<sup>1</sup> De esta manera inició la negociación de las disputas de sus 7,500 km de frontera compartida.

En ambos países dicho proceso enfrentó el rechazo de importantes figuras políticas y militares, lo cual retrasó su aprobación por parte del parlamento ruso y de la Asamblea Popular Nacional de China hasta febrero de 1992. Sin embargo, la validez del acuerdo sobre alrededor de 3, 200 km de la línea fronteriza occidental<sup>2</sup> debió quedar bajo reserva debido a que, con la disolución de la URSS ocurrida en diciembre de 1991, la misma quedó dividida entre cuatro nuevos Estados<sup>3</sup>: Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Entonces, la frontera de 3,200 km. que China compartía con la URSS quedó dividió en una frontera de alrededor de 55 km. con Rusia; 1,700 km. con Kazajistán; 858 km. con Kirguistán y de 430 km. con Tayikistán; véase el Mapa 1.1 para observar esta nueva configuración.

---

<sup>1</sup> Allen Carlson, "Constructing the Dragon's Scales. China's Approach to Territorial Sovereignty and Border Relations," en *Chinese Foreign Policy. Pragmatism and Strategic Behavior*, ed. Suisheng Zhao (Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2004), 284.

<sup>2</sup> Es decir, la sección occidental de la entonces frontera sino-soviética. Dicha línea iniciaba en el cruce occidental de la frontera entre Mongolia, China y Rusia y se extendía hasta el cruce fronterizo entre Tayikistán y Afganistán.

<sup>3</sup> En razón de lo anterior, sólo el *Acuerdo sobre la Sección Oriental de la Frontera entre la República Popular China y la URSS*, firmado el 16 de mayo de 1991, continuó como válido. Este acuerdo demarcó su frontera oriental en 4,200 km aproximadamente. Sin embargo, dejó sin resolver su disputa sobre un grupo de islas que representan alrededor de 375 km<sup>2</sup>. Los gobierno chino y ruso resolvieron definitivamente esta disputa con la firma de un protocolo adicional el 21 de julio de 2008. Véase "Sino-Russian Joint Statement on Relations," *Beijing Review*, Vol. 40, No. 51 (December 22-28, 1997), 9-10 y "China, Russia complete border survey, determination," [news.xinhuanet.com/english/2008-07/21/content\\_8739941.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2008-07/21/content_8739941.htm) (consultado el 24 de octubre de 2011).

### Mapa 1.1.- Fronteras de China con Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán



Fuente: Perry-Castañeda Library Map Collection  
[www.lib.utexas.edu/maps/commonwealth/central\\_asian\\_common\\_2002.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/commonwealth/central_asian_common_2002.jpg)

Este capítulo discute que aunque el primer objetivo de la política exterior del gobierno chino para Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán era solucionar rápidamente sus disputas fronterizas, su objetivo principal era asegurar el apoyo de sus gobiernos en contra de los diferentes movimientos uigures que surgieron en Asia Central tras la desintegración de la URSS. La primera sección del capítulo (*1.1 La promesa de una nueva ruta de la Seda...*) presenta la estrategia que el gobierno chino utilizó para acercarse a los gobiernos de esta región y la segunda (*1.2 Detrás de la cooperación económica...*) discute el vínculo entre las condiciones generales de seguridad de Asia Central, la estabilidad de Xinjiang y la política exterior del gobierno chino para la región.

En diciembre de 1992, el gobierno chino organizó una reunión con los ministros de relaciones exteriores de Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán para discutir la

demarcación y seguridad fronterizas así como la reducción de tropas.<sup>4</sup> Las negociaciones sobre la delimitación fronteriza fueron formalizadas inmediatamente con la firma de un documento sobre los principios para la compilación de los mapas topográficos de su frontera en común. En consecuencia, el 15 abril del año siguiente, convocaron a la primera sesión del grupo de trabajo encargado de redactar los primeros borradores de los acuerdos fronterizos y, en diciembre, realizaron una reunión de delegaciones militares para discutir la reducción de las fuerzas militares que cada parte tenía estacionadas en la frontera.<sup>5</sup> Esta primera ronda de negociaciones llevó a la firma de dos acuerdos: un *Acuerdo de Límites Sino-Kazajo*, el 26 de abril de 1994, y un *Acuerdo sobre la Sección Occidental de la Frontera entre China y Rusia*, el 3 de septiembre de 1994.

Para el gobierno chino, era importante lograr una delimitación definitiva de sus fronteras con Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán, así como construir relaciones cordiales y cooperativas con sus gobiernos para mantener la estabilidad política e impulsar el desarrollo económico de la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, ubicada en la frontera con los territorios de dichos países. Este factor, aunado a su tradicional preocupación por prevenir la formación de alianzas entre sus vecinos y las potencias hostiles hacia China, podría explicar el interés del gobierno chino por establecer rápidamente relaciones diplomáticas con los gobiernos de Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. También es posible considerar que buscó apresuradamente establecer relaciones diplomáticas con dichos Estados para evitar que las autoridades de Taiwán pudieran adelantarse.<sup>6</sup>

De acuerdo con Syroezhkin, inicialmente todos los gobiernos interesados en Asia Central, como Estados Unidos y Turquía, estuvieron cómodos con el vacío de poder que la

---

<sup>4</sup> Michael E. Clarke, *Xinjiang and China's Rise in Central Asia – A History* (Oxon: Routledge, 2011), 109-10.

<sup>5</sup> Michael Dillon, *Xinjiang –China's Muslim Far Northwest* (Nueva York: RoutledgeCurzon, 2004), 143.

<sup>6</sup> Pan Guang, "China in the Shanghai Cooperation Organization," 237.

disolución de la URSS dejó en la región.<sup>7</sup> Incluso Rusia no emprendía acciones decisivas para preservar la influencia política, económica y cultural que por décadas ejerció. De hecho, en 1993, debilitó su posición regional al crear una nueva moneda y abandonar el rublo soviético, el cual continuaba como la moneda oficial de las ex-repúblicas soviéticas. Lo anterior precipitó la emisión de monedas nacionales y terminó con uno de los medios de influencia rusa en la zona.<sup>8</sup>

Syroezhkin podría tener razón respecto a que el vacío de poder en Asia Central era cómodo para todos. No obstante, el juego de poder consistiría, al menos para los gobiernos de Rusia y China, en tomar las medidas necesarias para prevenir que una potencia hostil a sus intereses llenara ese vacío de poder. Esta es una de las consideraciones que podría estar detrás del ánimo del gobierno chino, y también del ruso, por apresurarse a desarrollar las relaciones con los nuevos estados de Asia Central en asuntos distintos a la delimitación fronteriza.

### **1.1 La promesa de una nueva Ruta de la Seda y la situación comercial**

Desde 1992, el gobierno chino inició el desarrollo de la infraestructura que facilitaría la comunicación e intercambios comerciales entre China y Rusia y China y Asia Central. Dicho desarrollo inició con la apertura de la línea de ferrocarril Urumqi-Almaty para conectar a la capital de Xinjiang con una de las ciudades principales de Kazajistán.<sup>9</sup> Este impulso del gobierno chino al desarrollo de la infraestructura de comunicaciones formaba parte de una política integral de acercamiento a la región. Dicha política fue presentada oficialmente

---

<sup>7</sup> Konstantin Syroezhkin, "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China," en *Central Asia: A Gathering Storm?*, ed. Boris Rumer (Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2002), 169.

<sup>8</sup> Syroezhkin, "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China," 171.

<sup>9</sup> Mark Burles, *Chinese Policy Toward Russia and the Central Asian Republics* (Washington: Rand Corporation, 1999), 15-18.

durante la gira que el primer ministro Li Peng<sup>10</sup> realizó por los nuevos Estados de Asia Central en 1994. En su discurso ante el Parlamento de Uzbekistán, Li presentó los cuatro principios fundamentales de la política del gobierno chino para Asia Central<sup>11</sup>:

1. Mantener relaciones de buena vecindad y coexistencia pacífica. En este aspecto, enfatizó que China no buscaba la hegemonía, el interés propio, ni una esfera de influencia en Asia Central. Incluso, señaló que sostendrían esta política, a pesar de convertirse en una nación desarrollada en el futuro.
2. Promover la cooperación, la igualdad, el beneficio mutuo y buscar la prosperidad común.
3. Respetar la elección independiente de los pueblos de Asia Central y nunca interferir en sus asuntos internos.
4. Respetar la independencia y soberanía de otros países y contribuir a la estabilidad regional.

Cabe destacar que durante este gira, Li estuvo acompañado por una delegación de empresarios chinos. Lo anterior sugería que la gira fue motivada por un interés preponderantemente económico. De hecho, durante su visita a Kazajistán, el primer ministro presentó seis directrices diseñadas específicamente para guiar el desarrollo de su cooperación económica:

- a) observar los principios de igualdad y beneficio mutuo;
- b) diversificar las formas de cooperación;
- c) tomar en cuenta la realidad y hacer pleno uso de los recursos locales;

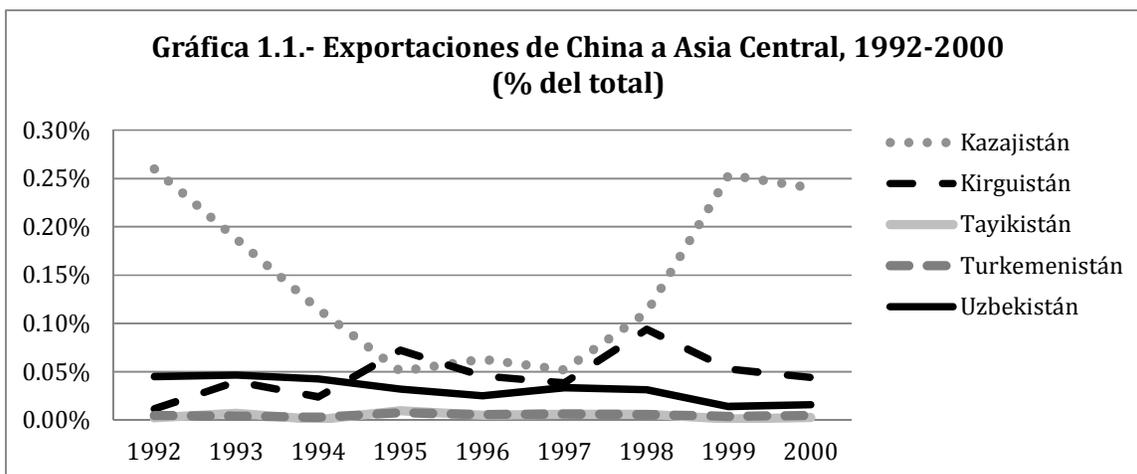
---

<sup>10</sup> Li Peng fungió como Primer Ministro desde 1987 hasta 1998.

<sup>11</sup> "China's basic policy towards Central Asia," *Beijing Review*, Vol.37, No.18, May 2-8, 1994, 18-19.

- d) mejorar las condiciones de transporte y construir una nueva Ruta de la Seda;
- e) proveer ayuda económica a los estados de Asia Central como signo de amistad y
- f) desarrollar cooperación multilateral y promover el desarrollo común.<sup>12</sup>

Como podemos ver en la Gráfica 1, a pesar del aparente interés del gobierno chino por incrementar la cooperación económica con los Estados de Asia Central, las exportaciones de China a cada una de las cinco economías representaron menos de medio punto porcentual de sus exportaciones totales, en todos los casos, desde el establecimiento de relaciones con la región en 1992 hasta el año 2000.



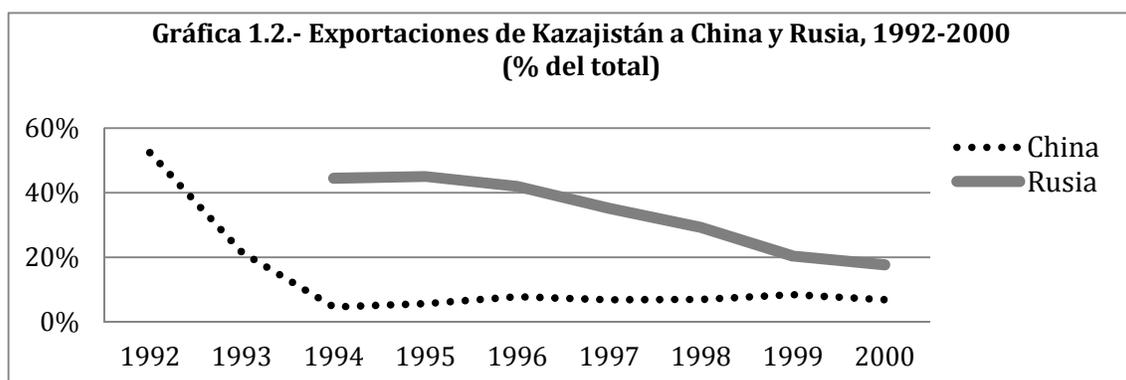
*Porcentajes basados en cifras a precios de 1992.*

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).

Así mismo, para ninguno de los países de la región, China fue un socio comercial importante durante este período. Como podemos apreciar en las gráficas 2 a 6, menos de 10% de las exportaciones de cada uno de los países de Asia Central se dirigieron a China. Para todos, Rusia fue el destino principal de sus exportaciones. Sin embargo, es importante señalar que la participación de Rusia en las exportaciones de la mayoría de los Estados va en

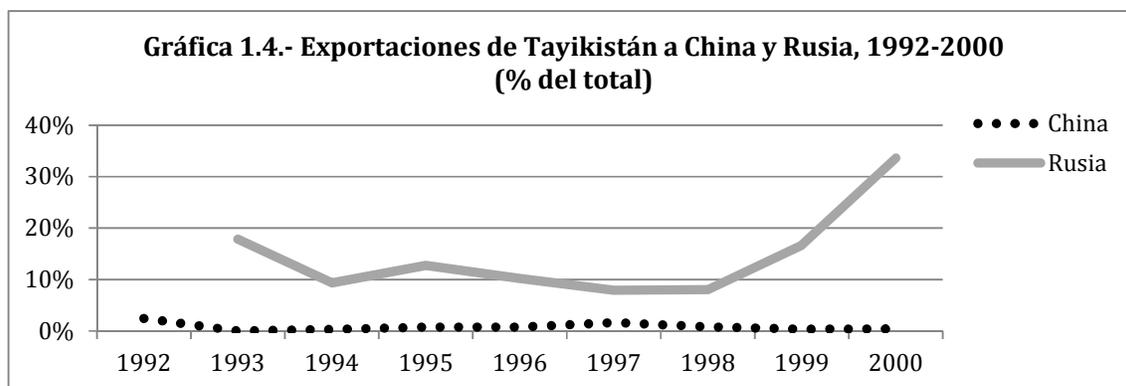
<sup>12</sup> Xing, "China and Central Asia," 155-156.

descenso, con excepción de los casos de Tayikistán y Turkmenistán, en los cuales las exportaciones presentan una clara tendencia al ascenso. De hecho, en el año 2000, sus exportaciones a Rusia representaron el 34 y el 41%, respectivamente, de sus exportaciones totales. En contraste, en ninguno de los casos puede encontrarse una tendencia hacia el incremento de sus exportaciones a China.



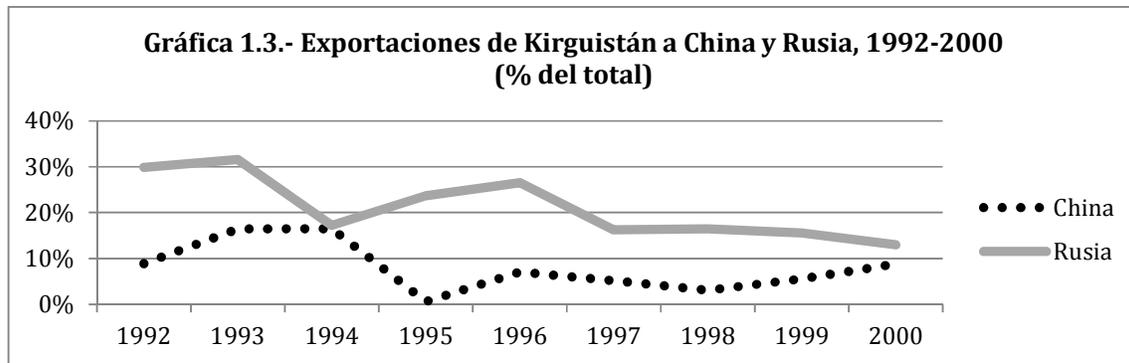
Porcentajes basados en cifras a precios de 1992.

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).



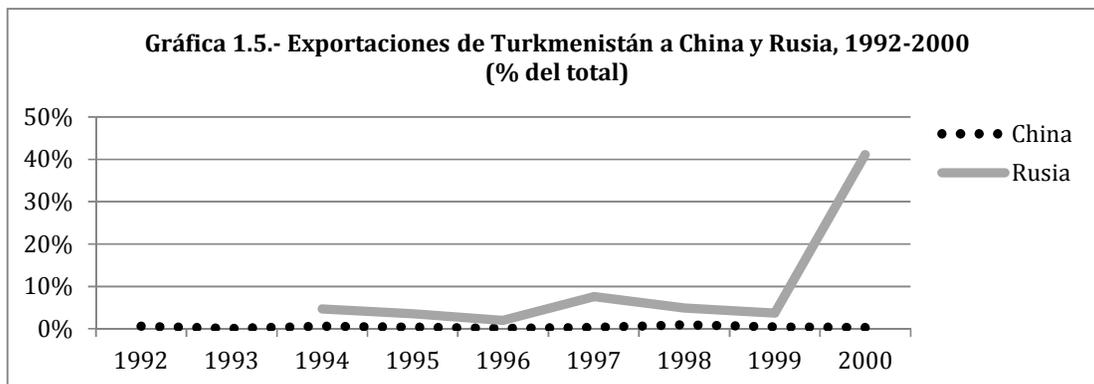
Porcentajes basados en cifras a precios de 1992.

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).



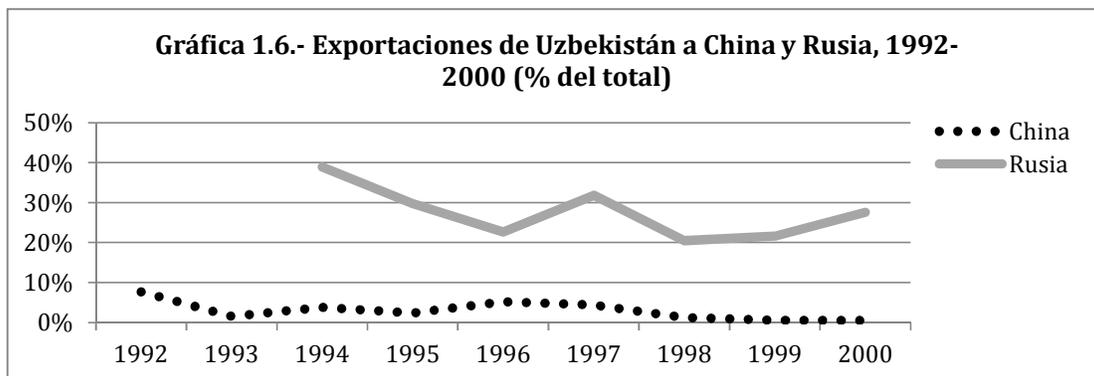
Porcentajes basados en cifras a precios de 1992.

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).



Porcentajes basados en cifras a precios de 1992.

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).



Porcentajes basados en cifras a precios de 1992.

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).

Las exportaciones de China hacia los países de Asia Central, así como las de estos países hacia China, representan uniformemente porcentajes muy bajos en relación a sus exportaciones totales. En términos de volúmenes (ver Tablas 1.1 y 1.2), los intercambios comerciales de China con Kazajistán son por mucho superiores a los del resto. Claramente, éste es su socio principal en la región. Es importante señalar que, durante el período 1992-2000, las cifras resultantes de su intercambio comercial fueron deficitarias para China. También es destacable que el 80% del comercio total de China con este país fue realizado a través de Xinjiang. En el período 1992-2000, las exportaciones de Kazajistán a China estuvieron por encima de los 100 millones de dólares de Estados Unidos (mdd). Durante este período, lo que China importó, preponderantemente, fueron materias primas (especialmente, hierro y acero). Por su parte, las exportaciones, aunque disminuyeron a 50 mdd entre 1994-1996, también se mantienen en alrededor de los 100 mdd. Durante este período, los productos principales que China exportó a Kazajistán fueron básicamente bienes de consumo, de los cuales los productos de alta tecnología o valor agregado fueron muy pocos. De hecho, los tres principales productos de exportación fueron: zapatos, ropa y maquinaria.<sup>13</sup>

**Tabla 1.1.- Exportaciones de China a Asia Central, 1992-2000**  
(millones de dólares de EUA)

<b>Año</b>	<b>Kazajistán</b>	<b>Kirguistán</b>	<b>Tayikistán</b>	<b>Turkmenistán</b>	<b>Uzbekistán</b>
<b>1992</b>	222.44	9.85	1.95	4.05	38.53
<b>1993</b>	149.68	31.87	5.65	3.35	37.31
<b>1994</b>	97.41	20.29	0.47	2.58	36.14
<b>1995</b>	45.26	64.49	8.77	6.76	28.53
<b>1996</b>	52.79	38.19	4.24	4.68	21.15
<b>1997</b>	50.96	38.04	5.95	6.27	33.15
<b>1998</b>	111.20	93.64	6.00	5.59	31.44
<b>1999</b>	272.35	56.69	1.27	4.11	15.09
<b>2000</b>	328.48	60.44	3.73	6.64	21.63

*Cifras basadas en datos a precios de 1992.*

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).

<sup>13</sup> Hsiu-Ling Wu y Chien-Hsun Chen, "The Prospects for Regional Economic Integration Between China and the Five Central Asian Countries," *Europe-Asia Studies* 56, no.7 (2004): 1065-6.

**Tabla 1.2.- Exportaciones de Asia Central a China, 1992-2000  
(millones de dólares de EUA)**

<b>Año</b>	<b>Kazajistán</b>	<b>Kirguistán</b>	<b>Tayikistán</b>	<b>Turkmenistán</b>	<b>Uzbekistán</b>
<b>1992</b>	128.11	28.00	0.73	0.38	12.39
<b>1993</b>	208.48	51.61	0.13	0.63	9.08
<b>1994</b>	104.58	39.40	1.00	4.85	52.45
<b>1995</b>	178.17	1.82	3.37	4.23	38.49
<b>1996</b>	254.34	19.85	3.43	0.99	75.13
<b>1997</b>	238.26	17.04	7.21	1.21	68.53
<b>1998</b>	207.52	8.47	2.66	3.04	15.98
<b>1999</b>	260.63	13.94	1.44	2.86	6.48
<b>2000</b>	369.63	24.19	1.87	4.17	6.00

*Cifras basadas en datos a precios de 1992.*

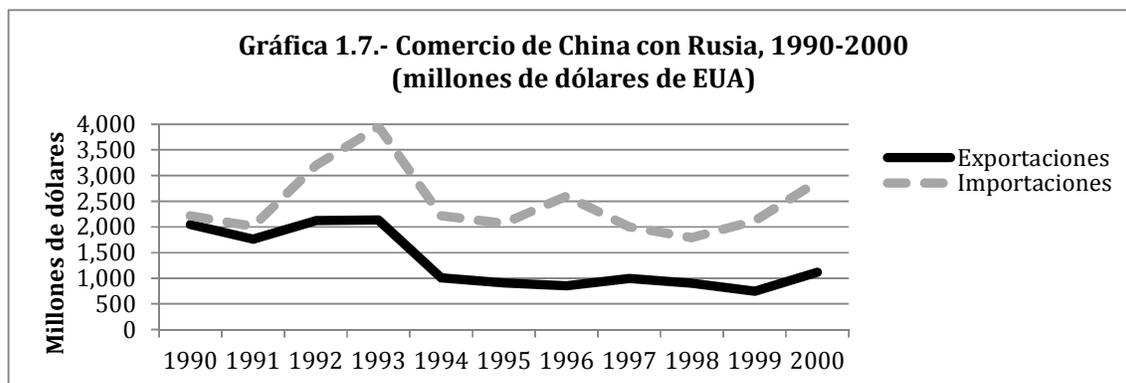
Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).

El caso opuesto sería el de Tayikistán. Durante el mismo período, las exportaciones de China hacia este país, así como las de éste a China, oscilaron entre 1 y 8 mdd. Los volúmenes más bajos del grupo. De hecho, la mayor parte de sus intercambios comerciales son los realizados en pequeña escala por turistas.<sup>14</sup>

Las exportaciones de China a Rusia, aunque son hasta diez veces superiores a las dirigidas a Asia Central, apenas representaron 0.9% de sus exportaciones totales del año 2000. Además, como podemos ver en la Gráfica 1.7, la brecha entre las importaciones chinas provenientes de Rusia y sus exportaciones hacia dicho país ha crecido durante el período 1990-2000. Por lo tanto, en el año 2000, el déficit comercial de China con Rusia ascendió a 1,500 mdd. Sin embargo, aunque China parece ser un mercado importante para las exportaciones rusas, los intercambios comerciales entre los países de Asia Central y Rusia son los más importantes en la región. Lo anterior puede explicarse porque, desde la década de los ochenta, el gobierno chino no ha prestado atención a intensificar su comercio con la URSS y,

<sup>14</sup> Wu y Chen, "The Prospects for Regional Economic Integration Between China and the Five Central Asian Countries," 1068.

posteriormente con Rusia, debido a que ésta no podía proveerle el capital, la tecnología y el mercado de exportación que su ritmo de desarrollo económico requiere.<sup>15</sup>



*Cifras basadas en datos a precios de 1992.*

Fuente: elaboración propia con base en datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio del Fondo Monetario Internacional, [www2.imfstatistics.org/DOT/](http://www2.imfstatistics.org/DOT/) (consultado el 5 de marzo de 2011) y el Buró Nacional de Estadísticas de China, [www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm](http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/yearlydata/YB1996e/H8-1e.htm) (consultado el 5 de marzo de 2011).

Este planteamiento podría continuar explicando los bajos niveles de participación tanto de Rusia como de Asia Central en el comercio exterior total de China. No obstante, independientemente de que los flujos comerciales de China con Rusia y Asia Central sean relevantes o no en términos monetarios, el tema de la cooperación económica seguirá constantemente presente en la agenda del gobierno chino hacia la región.

El planteamiento de construir una nueva Ruta de la Seda, que el primer ministro Li Peng presentó en su visita a Kazajistán durante 1994, era particularmente sugerente pues evocaba la existencia de un vínculo histórico entre ambas regiones. El largo proceso mediante el cual establecieron contactos culturales y comerciales con los pueblos de Asia Central hace casi 2,000 años, serviría como una justificación emotiva, casi nostálgica, de su propuesta de acercamiento comercial. No obstante, este interés del gobierno chino por incrementar sus intercambios comerciales con Asia Central obedecía más a motivaciones estratégicas que a

<sup>15</sup> Burles, Chinese Policy Toward Russia and the Central Asian Republics, 12.

una intención por renovar los lazos culturales y comerciales que los unieron en el pasado. Con base en este mínimo intercambio comercial, podemos concluir que el gobierno chino no estaba genuinamente interesado en incrementarlo motivado por la potencial ganancia económica, ni por el deseo de renovar los lazos culturales y comerciales que los unieron mientras funcionó la Ruta de la Seda.

El primer interés que motivó al gobierno chino a acercarse rápidamente a esos Estados fue su preocupación por resolver de manera definitiva la delimitación de su frontera con estos países. Sin embargo, había un factor más que lo obligaba no sólo a establecer rápidamente relaciones diplomáticas con estos países para solucionar de manera cordial sus disputas fronterizas, sino a buscar desarrollarlas a través de la cooperación en materia económica o en otro ámbito. Dicho factor fue la preocupación del gobierno chino por asegurarse de que los gobiernos de los nuevos estados de Asia Central no apoyaran a grupos o disidentes uigures que rechazaran al gobierno central chino en Xinjiang y que promovieran la independencia de esta región.

## **1.2 Detrás de la “cooperación económica”: el factor Xinjiang**

La Región Autónoma Uigur de Xinjiang se localiza en el noroeste de China y su extensión ocupa una sexta parte de su territorio. En el interior, Xinjiang colinda con las provincias de Gansu y Qinghai y con la Región Autónoma de Xizang (Tíbet). Al exterior, Xinjiang comparte una frontera internacional de alrededor de 5,600 km de longitud, con ocho países: Mongolia, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Afganistán e India. Debido a esta posición geográfica, en la cual confluyen tendencias políticas, económicas y culturales provenientes de China, Rusia, India y Medio Oriente, Owen Lattimore identificó a Xinjiang

como un “nuevo centro de gravedad en el mundo” y lo bautizó como “el Eje de Asia.”<sup>16</sup> En el Mapa 1.2 podemos observar la ubicación geográfica de Xinjiang.

**Mapa 1.2.- Ubicación geográfica de Xinjiang**



Fuente: Naval Postgraduate School  
([www.nps.edu/Academics/centers/ccc/publications/OnlineJournal/2002/sept02/eastAsia.html](http://www.nps.edu/Academics/centers/ccc/publications/OnlineJournal/2002/sept02/eastAsia.html))

Además de su posición estratégica, Xinjiang reúne otras cuatro características que la convierten en una región importante para el gobierno chino:

1. Posee una población mayoritariamente no *han*<sup>17</sup>, cuyo grupo más numeroso, la etnia uigur, ha vivido bajo represión política y cultural, y segregada del desarrollo económico<sup>18</sup>, desde el establecimiento de la República Popular China. Debido a lo anterior, este grupo étnico ha sido fuente de tensiones políticas y descontento social.

<sup>16</sup> Owen Lattimore, *Pivot of Asia. Sinkiang and the Inner Asian Frontiers of China and Russia* (Boston: Little, Brown and Company, 1950), 3.

<sup>17</sup> En 1955, con el establecimiento del sistema de autonomía regional en Xinjiang, el gobierno chino reconoció a trece grupos étnicos como habitantes de esta región: uigur, *han*, kazajos, hui, kirguizos, mongoles, tayikos, xibe, manchú, rusos, ozbek, daur y tártaros. Sin embargo, la mayoría de ellos cuentan con poblaciones muy pequeñas. Por ejemplo, de acuerdo con el censo de 1990, la población total de Xinjiang era de 15.16 millones de personas de las cuales 47% pertenecían a la etnia uigur; 37% eran *han*; 7% kazajos y 4.5% hui. Es decir, los nueve grupos étnicos restantes representan menos del 5% de la población de Xinjiang. Colin Mackerras, “Xinjiang at the Turn of the Century: The Causes of Separatism,” *Central Asian Survey* 20, No.3 (2001): 293.

<sup>18</sup> David Bachman, “Making Xinjiang Safe for the Han? Contradictions and Ironies of Chinese Governance in China’s Northwest,” en *Governing China’s Multiethnic Frontiers*, ed. Morris Rossabi (Seattle: University of Washington Press, 2004), 155-84.

Además, la etnia uigur, junto a los kazajos, kirguizos, uzbekos y tártaros, pertenecen a la familia lingüística turca y, por lo tanto, comparten algunos rasgos culturales con algunos pueblos de Asia Central y Turquía.<sup>19</sup> Debido a que la mayor parte de estas etnias profesan el Islam, sostienen vínculos culturales con Medio Oriente, y particularmente con Afganistán y Pakistán por su cercanía geográfica. Para el gobierno chino, como para sus vecinos, estos vínculos transnacionales crean inestabilidad política y social en la región y son fuente de ideas separatistas y movimientos etno-nacionalistas.

2. Dentro y fuera de Xinjiang operan movimientos separatistas que promueven la secesión de China para convertir la región en un Estado independiente que recibiría el nombre de “Turquestán del Este”.<sup>20</sup> Actualmente, estos movimientos representan una de las principales amenazas a la soberanía y seguridad nacionales de China.
3. Tiene la reserva de gas natural más grande de China (35% del total) y, a partir de 2008, es la segunda región con mayor capacidad de producción de petróleo, con una producción de 27.4 millones de toneladas (desde 1997 hasta 2007 había ocupado el

---

<sup>19</sup> Otros dos grupos de la familia lingüística turca viven en China: los yugur en Gansu y los salar en Qinghai. Ambos grupos están considerados en las 56 minorías oficiales de China. Zhao Huasheng, “Central Asia in China’s Diplomacy,” en *Central Asia: Views from Washington, Moscow y Beijing*, ed. Eugene Rumer *et al* (Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2007), 142.

<sup>20</sup> De acuerdo con varios autores, el término “Turkestán del Este” fue desarrollado por académicos rusos en el siglo XVIII para referirse a las áreas de Asia Central que estaban bajo dominio chino. Bajo este esquema, el área que correspondía propiamente a Asia Central, y que después cayó bajo dominio ruso, recibió el nombre de “Turquestán del Oeste”. Políticamente, el término “Turkestán del Este” evoca a dos movimientos separatistas que lograron establecer gobiernos independientes, aunque de forma temporal: la República Turco-Islámica del Turkestán Oriental (ubicada en Kashgar y sus alrededores) durante el período de 1932 a 1934 y la República del Turkestán del Este (en las provincias de Ili, Tarbagatai y Altai) vigente de 1944 a 1946. Ambos acontecimientos son considerados como el origen moderno de los movimientos actuales que promueven el establecimiento, en el territorio actual de Xinjiang, de un estado independiente que recibiría el nombre de “Turquestán del Este”. Zhao, “Central Asia in China’s Diplomacy,” 142 y David Wang, “East Turkestan Movement in Xinjiang,” *Journal of Chinese Political Science* 4, No.1 (1998): 1.

tercer lugar).<sup>21</sup> Además, cuenta con 80% de los depósitos de metales raros y no ferrosos del país.

4. Aloja al campo de pruebas Lop Nur, la única base para experimentación nuclear de China.

La diversidad étnica de Xinjiang, aunada a su ubicación geográfica, lejana al centro político de China y cerca de Rusia y Asia Central con cuyos pueblos comparten mayores lazos étnicos y culturales, son los factores principales que han dificultado su integración económica y política al resto de China. Históricamente, estos dos factores han permitido la independencia *de facto* de Xinjiang (por ejemplo, durante el período 1912-1944) y el surgimiento de varios movimientos independentistas.

Tras el establecimiento de la República Popular China en 1949, Xinjiang fue utilizada por el gobierno chino, en algunas ocasiones como un vínculo, pero, preponderantemente como una zona de contención frente a la URSS. De hecho, durante la Guerra Fría, Xinjiang fue una de las regiones más sensibles a los altibajos de la relación sino-soviética. Debido a lo anterior, desde el establecimiento de la República Popular China, Xinjiang ha sido una de las principales preocupaciones del gobierno chino en temas de seguridad y soberanía nacionales.

### **1.2.1 Xinjiang como una zona de contención**

La historia de las relaciones de China con el área que actualmente corresponde a Xinjiang inició en la época del Emperador Wudi de la dinastía Han (206 a.C-220 d.C). Este territorio

---

<sup>21</sup> “Xinjiang becomes China's second largest crude oil producer”, [english.sina.com/business/2009/0102/208741.html](http://english.sina.com/business/2009/0102/208741.html) (consultado el 24 de octubre de 2011).

era conocido como *xiyu*, literalmente: región occidental. El funcionario enviado a esta región, Zhang Qian, logró establecer los primeros contactos y alianzas con sus pueblos a través de regalos y la concertación de matrimonios de princesas *han* con líderes locales. Actualmente, la figura de Zhang Qian ha sido utilizada por funcionarios del gobierno chino para referirse a la larga historia de relaciones amistosas que unen a China con Asia Central.<sup>22</sup>

La dinastía Tang (618-907) estableció dos gubernaturas militares en la región. Sin embargo, su autoridad sobre ella terminó en el año 751, cuando sus fuerzas fueron derrotadas en la Batalla de Talas por el Califato Abasí, auxiliado por los turcos Karluks. Este acontecimiento, marcó el inicio de la islamización de los pueblos iraníes y turcos que habitaban esta región.<sup>23</sup> Mil años después, las tropas del Emperador Qianlong de la dinastía Qing incorporaron a Xinjiang al Imperio chino. Conquistaron al Kanato de Zunghar (actual norte de Xinjiang), alrededor de 1755, y a la Cuenca del Tarim (actual sur de Xinjiang), entre 1757 y 1759. Una década después, en 1768, el Emperador Qianlong anunció la anexión formal de esta región bajo el nombre de *Xinjiang*, literalmente: el Nuevo Dominio.

A partir de su incorporación al Imperio chino, varias rebeliones amenazaron el control de la Dinastía Qing sobre Xinjiang. Especialmente una liderada por Yaqub Beg quien, entre 1865 y 1870, logró ocupar los oasis principales de Altishahr, Urumqi y los orientales de Turfan. Por temor a que estos disturbios alcanzaran sus territorios en Asia Central, el Imperio ruso ocupó el valle de Ili (al noroeste de Xinjiang) en 1871 y, en 1872, firmó un tratado mediante el cual reconoció la legitimidad *de facto* del régimen de Yaqub Beg.<sup>24</sup> También en 1872, Gran Bretaña estableció relaciones políticas y comerciales con este régimen debido a

---

<sup>22</sup> Véase “For a better cooperation between China and Central Asia,” *Beijing Review* Vol.39, No.30 (July 22-28,1996), 8.

<sup>23</sup> Peter B. Golden, “The Karakhanids and Early Islam,” en *The Cambridge History of Early Inner Asia*, ed. Denis Sinor (Nueva York: Cambridge University Press, 1990), 344.

<sup>24</sup> El Imperio Ruso desocupó Ili en 1881, con la firma del Tratado de San Petersburgo con la Dinastía Qing.

que su gobierno consideró que el establecimiento de un Estado islámico independiente en esa región la convertía automáticamente en zona de contención entre sus posesiones en India y el Imperio Ruso.<sup>25</sup> A finales de la década de 1870, a pesar de la oposición de Li Hongzhang<sup>26</sup>, el Gral. Zuo Zongtang organizó una campaña militar para recuperar Xinjiang. Al finalizar esta campaña, el 18 de noviembre de 1884, Xinjiang fue nombrada una provincia regular del imperio chino y Urumqi, bajo el nombre chino de Dihua, fue designada como su capital.

Entre la caída del sistema imperial en 1911 y el establecimiento de la República Popular China en 1949, Xinjiang fue controlada por una sucesión de tres caudillos militares que gobernaron de forma independiente.<sup>27</sup> Además, durante este mismo período, dos movimientos separatistas lograron establecer gobiernos independientes, aunque de forma temporal: la República Turco-Islámica del Turkeistán Oriental (ubicada en Kashgar y sus alrededores) durante el período de 1932 a 1934 y la República del Turkeistán del Este (en las provincias de Ili, Tarbagatai y Altai) vigente de 1944 a 1946. Para lograr la disolución de lo que hoy es conocido como la primera República del Turkeistán Oriental, el entonces gobernador de Xinjiang, Sheng Shicai, solicitó apoyo militar a la URSS.<sup>28</sup> A partir de entonces, la influencia soviética en la región fue consolidada a través de cuatro mecanismos principales: (1) intervención militar para la supresión de revueltas que el gobierno de Sheng era incapaz de

---

<sup>25</sup> “China State’s Approach to Xinjiang, 1759-2005,” 267.

<sup>26</sup> Li Hongzhang consideraba que la defensa de Xinjiang debía abandonarse para concentrarse en la defensa de la costa. Visión que también apoyaba Pao Yuansheng, entonces gobernador de Shanxi. Para ambos, conservar Xinjiang era desventajoso debido a que China no era tan fuerte como para enfrentarse a Rusia, Gran Bretaña, Persia y Turquía quienes tenían intereses que proteger en la región. Por su parte, Zuo Zongtang creía que Xinjiang debía conservarse debido a que era estratégicamente importante para la seguridad de Beijing y Mongolia. Lattimore, *Pivot of Asia. Sinkiang and the Inner Asian Frontiers of China and Russia*, 47-48.

<sup>27</sup> Yang Zengxin, originario de Yunnan y reconocido como discípulo de Yuan Shikai, durante 1911-1928; Jin Shuren, originario de Gansu, de 1928 a 1932 y Sheng Shicai, militar manchú que estudió en Japón junto a Chiang Kai-shek, en el período de 1933-1944.

<sup>28</sup> En este período, el gobierno de la URSS estuvo interesado en tener acceso al petróleo y minerales no ferrosos de Xinjiang y, particularmente, en convertir a esta región en una zona de defensa frente la expansión japonesa a lo largo de su frontera oriental.

combatir;<sup>29</sup> (2) creación de dependencia económica, a través de préstamos y promoción del comercio,<sup>30</sup> (3) participación directa de asesores soviéticos en el gobierno local de Xinjiang y (4) dominación ideológica en la región.<sup>31</sup> La ayuda de la URSS también fue un factor clave para la disolución de la segunda República del Turkeistán Oriental en 1946, aunque cabe destacar que inicialmente apoyó este levantamiento.

Tras el establecimiento de la República Popular China en 1949, la URSS y el gobierno chino firmaron dos acuerdos de cooperación económica en relación a Xinjiang (26 de marzo de 1950). Éstos incluían el establecimiento y operación conjunta de dos compañías: una petrolera y otra para la explotación de metales raros y no ferrosos. Este período de coexistencia sino-soviética en Xinjiang terminó a finales de 1954 con la disolución de las compañías conjuntas y la repatriación de casi 100 mil ciudadanos soviéticos que vivían en Xinjiang<sup>32</sup>, prueba viviente de la gran presencia e influencia que la URSS ejerció de manera sistemática desde la gubernatura de Sheng Shicai.

A pesar de la salida de la URSS, la seguridad y estabilidad de Xinjiang quedó vinculada a la relación bilateral sino-soviética. Por lo tanto, los momentos de tensión en ésta se reflejaron, en la mayoría de los casos, en algunos incidentes en Xinjiang. Por ejemplo, mientras el gobierno de la URSS retiraba a sus asesores de China en 1961, alrededor de 60 mil personas de la Prefectura Autónoma Kazaja de Ili migraron hacia la URSS, entre mayo y julio de 1962. Independientemente de si este movimiento de población fue instigado por la

---

<sup>29</sup> En este sentido, las dos principales intervenciones militares de la Unión Soviética en Xinjiang, una en 1933-1934 y otra en 1937, tuvieron como objetivo ayudar a sostener el régimen de Sheng.

<sup>30</sup> En 1934, la Unión Soviética concedió a Sheng un préstamo de 5 millones de rublos de oro y, en 1937, uno de 15 millones. De esta manera, gracias a financiamiento soviético fue posible construir caminos, puentes, instalar líneas telefónicas y telegráficas y construir hospitales y escuelas. También los recursos minerales de Xinjiang fueron explotados con asesoría soviética.

<sup>31</sup> John W. Garver, *Chinese-Soviet Relations 1937-1945. The Diplomacy of Chinese Nationalism* (Nueva York: Oxford University Press, 1988), 153-5.

<sup>32</sup> Charles Kraus, "Creating a Soviet 'Semi-Colony'? Sino-Soviet Cooperation and its Demise in Xinjiang, 1949-1955," *The Chinese Historical Review* 17, No.2 (2010):154-160.

URSS, como algunos autores plantean,<sup>33</sup> o fue la grave situación económica de la época su verdadero catalizador, el gobierno chino solía culpar a la URSS de éste y cualquier acontecimiento inusual en Xinjiang. Detrás de esta actitud, estaba el temor a que la URSS “regresara” a ocupar Xinjiang en cualquier momento. Por ejemplo, en 1978, en las vísperas del ataque chino a Vietnam, el gobierno de China ordenó la evacuación de toda la población civil de Tacheng, Altai e Ili ante la posibilidad de que la URSS realizara alguna maniobra militar sobre la región.<sup>34</sup>

### **1.2.2 De la contención a la integración**

A principios de la década de 1990, la preocupación del gobierno chino por la seguridad de Xinjiang creció debido a dos razones principales, una de índole doméstica y la otra de carácter externo. Primero, los movimientos estudiantiles que terminaron con la represión gubernamental en Tiananmen (1989), así como el resurgimiento de los grupos de oposición en el Tíbet, endurecieron la posición del gobierno chino frente a cualquier tipo de movilización social, especialmente hacia las que tenían antecedentes separatistas, como en Xinjiang. Lo anterior, propició una nueva ola de medidas represivas en la región; entre ellas, una suspensión para la construcción de mezquitas. Esta suspensión es considerada como el detonante inmediato del incidente de Baren,<sup>35</sup> el peor disturbio en Xinjiang desde la Revolución Cultural.

---

<sup>33</sup> Michael Clarke, “The Problematic Progress of ‘Integration’ in the Chinese State’s Approach to Xinjiang, 1759-2005,” *Asian Ethnicity* 8, no. 3 (2007): 280.

<sup>34</sup> Michael Clarke, “Xinjiang in the ‘Reform’ Era, 1978-91: The Political and Economic Dynamics of Dengist Integration,” *Issues & Studies* 43, no.2 (2007): 47.

<sup>35</sup> June Teufel Dreyer, “The PLA and Regionalism in Xinjiang,” en *Chinese Regionalism: The Security Dimension*, ed. Richard H. Yang *et al* (Boulder: Westview Press, 1994): 266-7.

El 5 de abril de 1990, en el poblado de Baren (cerca de Kasghar, en la Región Autónoma Kirguisa de Kizilsu), un grupo de personas de la etnia uigur dirigieron una protesta masiva en la cual exigieron la salida de los chinos de Xinjiang y la formación de un Estado independiente: Turkestán del Este.<sup>36</sup> Este incidente estuvo acompañado por otros menores en Kashgar, Urumqi, Khotan, Kuqa y Aksu (Véase el mapa Prefecturas y Prefecturas Autónomas en Xinjiang en el Apéndice 1 para ubicar éstas y otras ciudades). A fin de poder controlar a los manifestantes, la policía local fue reforzada con mil elementos del Ejército Popular de Liberación (EPL).<sup>37</sup> El tipo de organización y de armas que utilizaron los manifestantes generó sospechas en algunos funcionarios del gobierno chino respecto a la posibilidad de que este movimiento hubiera recibido apoyo del exterior.<sup>38</sup>

Una de las causas más importantes detrás de la resistencia local al gobierno chino es la percepción generalizada de que los recursos de Xinjiang son utilizados para sostener el desarrollo de la costa, sin recibir una adecuada compensación. Frases como “el desarrollo del petróleo de Xinjiang no beneficia a Xinjiang”<sup>39</sup> podían encontrarse en publicaciones académicas locales desde principios de la década de 1980. Esta inestabilidad política propició que, a mediados de 1990, el EPL definiera a Xinjiang como la “zona de control más incierto”.<sup>40</sup> Este tipo de zonas son regiones fronterizas con demasiados vínculos transnacionales.

---

<sup>36</sup> Véase la nota al pie de página número 20 para mayor información sobre las connotaciones políticas de este término.

<sup>37</sup> Michael Clarke, “The Problematic Progress of ‘Integration’ in the Chinese State’s Approach to Xinjiang, 1759-2005,” *Asian Ethnicity* 8, No.3 (2007): 281-2.

<sup>38</sup> Clarke, “The Problematic Progress of ‘Integration’ in the Chinese State’s Approach to Xinjiang, 1759-2005,” 282.

<sup>39</sup> Gaye Christoffersen, “Xinjiang and the Great Islamic Circle: The Impact Of Transnational Forces on Chinese Regional Economic Planning,” *The China Quarterly*, no. 133 (1993): 138.

<sup>40</sup> *Ibíd.*, 149.

Por otro lado, la disolución de la URSS, especialmente la independencia de las ex-repúblicas soviéticas con las que comparte frontera (Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán), fue el factor de carácter externo que agravó el clima de tensión política de Xinjiang. La relajación de los controles políticos que trajo consigo el colapso de la URSS permitió el surgimiento de varias organizaciones políticas uigures en Asia Central, especialmente en Kazajistán. Por ejemplo, a principios de 1991, fundaron la Organización para la Liberación Uigur como un partido político y un Frente para la Liberación de Uiguristán. Posteriormente, también en Kazajistán, formaron la Unión Internacional Uigur la cual convocó a una reunión de delegados uigures de los cinco Estados de Asia Central, la cual fue celebrada en Almaty, en enero de 1992. Meses después, en Kirguistán, formaron el partido político Por un Uiguristán Libre. Los tres grupos mencionados anunciaron el objetivo de trabajar por la democracia, los derechos humanos y la autodeterminación de los uigures en Xinjiang.

En razón de lo anterior, el gobierno chino estableció rápidamente relaciones diplomáticas con las nuevas repúblicas de Asia Central pues requería, como mínimo, que sus gobiernos no apoyaran a este tipo de grupos. Al respecto, es importante señalar que, el gobierno chino trató los asuntos relacionados a la demarcación fronteriza de forma multilateral, pero los temas relativos a las poblaciones uigures que habitan en diferentes ciudades de Asia Central y a sus organizaciones políticas solamente los discutió en el contexto de su relación bilateral con cada uno de los Estados de Asia Central.<sup>41</sup>

A pesar del rápido acercamiento diplomático del gobierno chino, los gobiernos de Kazajistán y Kirguistán no aceptaron rápidamente apoyar al gobierno chino en su lucha contra los grupos separatistas uigures. El 28 de abril de 1993, alrededor de 5000 uigures protestaron

---

<sup>41</sup> Clarke, Xinjiang and China's Rise in Central Asia – A History, 110-11.

afuera de la embajada china en Kazajistán, sin que el gobierno kazajo cooperara para prevenir o controlar el incidente. Además, en varias ocasiones, los gobiernos de Kazajistán y Kirguistán criticaron públicamente la realización de pruebas nucleares en Xinjiang. Sin embargo, gradualmente y gracias a la insistencia de la diplomacia china, dichos gobiernos reconocieron que los beneficios políticos y económicos de fortalecer sus relaciones con China superaban a los beneficios políticos internos de apoyar a los grupos uigures. Así, a finales de 1992, el gobierno chino logró que los gobiernos de las cinco nuevas repúblicas de Asia Central le aseguraran que no debía preocuparse por el renacimiento del fundamentalismo islámico en sus respectivos territorios.<sup>42</sup> Además, el gobierno de Kazajistán, donde viven alrededor de 200,000 uigures (la población más grande de este grupo fuera de Xinjiang) disolvió varias organizaciones separatistas cuyos miembros huyeron a Estambul. Por su parte, Kirguistán, donde habita una población de aproximadamente 80,000 uigures, prohibió la formación de un partido uigur-Xinjiang en el exilio e inició pláticas para la firma de un tratado de extradición con China.<sup>43</sup>

Los incentivos económicos jugaron un papel importante en la estrategia de acercamiento del gobierno chino a Asia Central. Por ejemplo, en julio de 1991, el presidente de Kazajistán fue invitado a visitar Urumqi para discutir estrategias para la expansión del comercio bilateral con China. De estas discusiones resultó la firma de un acuerdo comercial de cinco años. Posteriormente, a mediados de agosto de 1993, el gobierno chino extendió un crédito de 5 mdd en productos a Kirguistán y abrió al comercio exterior la ciudad de Aksu, ubicada en la frontera sino-kirguisa.<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> Syroezhkin, "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China," 178.

<sup>43</sup> Nicolas Becquelin, "Xinjiang in the Nineties," *The China Journal*, No.44 (2000): 70.

<sup>44</sup> Clarke, *Xinjiang and China's Rise in Central Asia – A History*, 107.

Esta estrategia de incentivos económicos para expandir las relaciones comerciales entre Xinjiang y Asia Central también formaba parte de un nuevo plan para impulsar el desarrollo económico de Xinjiang. Aunque el desarrollo industrial de Xinjiang era una de las prioridades principales del gobierno chino desde las discusiones previas a la aprobación del Octavo Plan Quinquenal (1991-95), fueron los movimientos de oposición de principios de 1990, aunados a las oportunidades y amenazas que entrañaba la desintegración de la URSS a finales de 1991, los elementos que empujaron al gobierno chino a desarrollar una nueva estrategia de desarrollo económico para Xinjiang. Esta nueva estrategia propuso utilizar la posición geoestratégica de Xinjiang para convertirla en un corredor comercial que ayudara a integrarla, simultáneamente, a China y a Asia Central.<sup>45</sup> Entonces, retomaron una idea cuyo origen no puede señalarse con precisión pero que los líderes locales de Xinjiang han intentado implementar desde la década de 1980: utilizar los lazos étnicos transfronterizos de sus diversos pueblos para facilitar su integración económica con lo que los economistas chinos llamaron “El Gran Círculo Islámico”.<sup>46</sup>

La estrategia de “El Gran Círculo Islámico”, al igual que la del “Gran Círculo Asiático del Noroeste”<sup>47</sup>, surgió como una respuesta defensiva a la política de priorizar el desarrollo de la zona costera promovida por el gobierno chino desde finales de la década de los ochenta. Estos círculos pueden entenderse como bloques regionales que vinculan económicamente, particularmente en términos comerciales, a una región fronteriza con sus países contiguos.<sup>48</sup>

---

<sup>45</sup> Clarke, “The Problematic Progress of ‘Integration’ in the Chinese State’s Approach to Xinjiang, 1759-2005,” 283.

<sup>46</sup> Este círculo islámico está conformado principalmente por la región de Asia Central, aunque también podría incluir a algunos países de Medio Oriente. Christoffersen, “Xinjiang and the Great Islamic Circle: the impact of transnational forces on Chinese regional economic planning,” 131.

<sup>47</sup> Este círculo planteaba el desarrollo del comercio de las provincias de Heilongjiang, Jilin y Liaoning con el Lejano Oriente Soviético, Japón y Corea. Entonces, también prevenían la formación de un Círculo Económico del Sur de China que integrara económicamente a las provincias de Fujian y Guangdong con Hong Kong, Taiwán y Singapur. Christoffersen, “Xinjiang and the Great Islamic Circle: The Impact of Transnational Forces on Chinese Regional Economic Planning,” 134.

<sup>48</sup> *Ibíd.*, 132-4.

Un ejemplo de esta estrategia fue la formación de la Zona de Desarrollo Conjunto Sino-Kazaja en 1993, la cual incluye las actividades económicas del valle del Río Ili en Xinjiang y la cuenca de los lagos Balkash y Alakol en Kazajistán.<sup>49</sup>

### **1.3 Consideraciones finales del capítulo**

Durante el período 1991-1995, la política exterior del gobierno chino hacia Rusia y Asia Central atravesó por una fase de ajuste. Por un lado, necesitaban la normalización de las relaciones sino-rusas y, por el otro, el establecimiento de relaciones con los nuevos Estados de Asia Central. Este ajuste, aunque fue motivado por consideraciones de seguridad nacional, como la solución a las disputas fronterizas y la salvaguarda de la estabilidad política y social de Xinjiang, fue llevado a cabo por medio de una estrategia de incentivos económicos. Entonces, aunque durante este período la política exterior del gobierno chino parece enfocarse al desarrollo de sus relaciones comerciales con los nuevos Estados de Asia Central, su objetivo no era la cooperación ni la búsqueda de beneficios económicos, sino crear intereses políticos y económicos a través de los cuales aseguraría el apoyo de los gobiernos de dicha región en contra de la operación de grupos que promovieran la independencia de Xinjiang.

Debido a su ubicación estratégica, Xinjiang ha sido tradicionalmente una región importante para la seguridad china. Desde la época de la dinastía Qing hasta el colapso de la URSS en 1991, dicha región fue considerada como una zona periférica cuya función principal era servir como espacio de contención frente al expansionismo del imperio ruso y, posteriormente, ante un posible ataque soviético. Tras el establecimiento de la República Popular China en 1949, otros atributos de esta región o vinculados a ella, como sus reservas

---

<sup>49</sup> Clarke, *Xinjiang and China's Rise in Central Asia – A History*, 108.

de petróleo y el surgimiento de un movimiento independentista, empezaron a considerarse como factores de seguridad. Lo anterior propició que el gobierno chino empezara a desarrollar una estrategia no sólo de control, sino de integración de Xinjiang. Debido a su ubicación geográfica y a los vínculos transnacionales de los pueblos que la habitan, la estabilidad política, social y económica de Xinjiang es sensible a las condiciones generales de seguridad, bienestar económico y social de Asia Central, especialmente de los países contiguos (Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán). Debido a lo anterior, el apoyo de estos gobiernos, particularmente en lo referente a la seguridad fronteriza y el combate a los movimientos uigures, es una condición necesaria para el éxito de las políticas de seguridad del gobierno chino en Xinjiang.

Durante el período 1992-95 de la política exterior de China para Asia Central, el gobierno central chino parecía muy interesado por incrementar sus intercambios comerciales con los países de la región y optó por la organización de consultas multilaterales para la delimitación y el mantenimiento de la seguridad fronterizas, mientras negociaba de forma bilateral el apoyo contra los grupos de uigures en Asia Central. Aunque esta fórmula parece funcionar efectivamente un par de años más, en el capítulo siguiente veremos cómo el gobierno chino abandona el énfasis en aspectos económicos y decide impulsar la institucionalización de la cooperación multilateral en materia de seguridad.

## CAPÍTULO 2

### **Los Cinco de Shanghai: de la negociación bilateral a la cooperación multilateral (1996-2000)**

Este capítulo discute el desarrollo de la cooperación multilateral entre los gobiernos de China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán que culminó con la fundación de la OCS. Las primeras dos secciones del capítulo (*2.1 La Cumbre de 1998...* y *2.2 La Cumbre de Dusambé...*) profundizan en los eventos ocurridos alrededor de la celebración de las cumbres de Jefes de Estado de 1998 y 2000 que marcaron cambios importantes en el desarrollo de su cooperación multilateral. Por último, la tercera sección (*2.3 Los recursos energéticos...*) discute los diferentes intereses estratégicos del gobierno chino en Asia Central y Xinjiang y cuestiona su relación con las motivaciones del gobierno chino para impulsar el establecimiento de la OCS.

Como resultado de las negociaciones realizadas en el marco del diálogo diplomático iniciado en 1992, el 26 de abril de 1996 se llevó a cabo la primera Cumbre de Jefes de Estado de China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Esta cumbre fue celebrada en la ciudad de Shanghai y sus objetivos principales fueron firmar un paquete de 14 acuerdos que buscaba resolver las disputas por algunos sectores de las líneas fronterizas y, particularmente, desarrollar medidas generadoras de confianza en materia de seguridad.<sup>1</sup> Posteriormente, los acuerdos alcanzados durante esta Cumbre serían referidos como “el Acuerdo de Shanghai” y la reunión de esos jefes de Estado sería conocida como los “Cinco de Shanghai”. Dicha denominación no era oficial, sino el título que los medios de comunicación dieron al grupo de

---

<sup>1</sup> Gregory Gleason, “Inter-State Cooperation in Central Asia from the CIS to the Shanghai Forum.” *Europe-Asia Studies* 53, No.7 (2001): 1091.

negociación. Sin embargo, después de la Cumbre de 1997, adquirió tal popularidad que lo adoptaron como el nombre oficial para las reuniones siguientes.<sup>2</sup>

El resultado más sobresaliente de la primera cumbre de los Cinco de Shanghai fue la firma del *Tratado de Profundización de la Confianza en Materia Militar en Regiones Fronterizas*. Este tratado está compuesto por 16 artículos que regulan el despliegue de las fuerzas militares en zonas fronterizas, así como la disminución, en frecuencia y escala, de los ejercicios militares; y la cooperación e intercambio de información en materia militar, particularmente en relación al número y posición de sus respectivas fuerzas armadas adyacentes a las zonas fronterizas. Además, a través de este tratado, los Estados signatarios aceptan abstenerse de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza entre ellos y renuncian al logro de la supremacía militar unilateral.<sup>3</sup> Estas medidas estaban claramente orientadas a crear un ambiente de confianza entre los firmantes. El acuerdo al que llegaron constituía, prácticamente, un tratado de no agresión. Incluso, los funcionarios rusos solían referirse a él de esta manera.<sup>4</sup>

Un mes antes de la firma de este tratado, las autoridades de Xinjiang recibieron un informe del Comité Central del Partido Comunista de China el cual señalaba que la situación de seguridad de Xinjiang era tan grave que podría afectar la estabilidad de toda China.<sup>5</sup> En respuesta, las autoridades de Xinjiang llevaron a cabo una reunión, en mayo del mismo año, para diseñar la primera estrategia de seguridad que se concentraría exclusivamente en el

---

<sup>2</sup> Rocha Pino, “La Organización de Cooperación de Shanghai y la construcción de un espacio de seguridad en Eurasia,” 26.

<sup>3</sup> Naciones Unidas, “Acuerdo entre la Federación de Rusia, la República de Kazakstán, la República Kirguisa, la República de Tayikistán y la República Popular de China sobre el fomento de la confianza en la esfera militar en la región fronteriza” en *Carta de fecha 13 de mayo de 1996 dirigida al Secretario General por los representantes de China, la Federación de Rusia, Kazakstán, Kirguistán y Tayikistán ante las Naciones Unidas*, Documento de las Naciones Unidas A/51/137, 17 de mayo de 1996.

<sup>4</sup> Burles, *Chinese Policy Toward Russia and the Central Asian Republics*, 6.

<sup>5</sup> A finales de la década de 1990, este reporte seguía considerándose como la base de la política del gobierno chino hacia el separatismo étnico. Becquelin, “Xinjiang in the Nineties,” 87-8.

combate al separatismo.<sup>6</sup> El Tratado de Profundización de la Confianza en Materia Militar en Regiones Fronterizas recién firmado por los Cinco de Shanghai era el complemento perfecto para esta nueva política, pues garantizaba el apoyo de los vecinos en la vigilancia de la frontera.

Durante el desarrollo de la Cumbre de 1996, el gobierno chino no aceptó negociar la demarcación de las fronteras en forma multilateral, lo cual levantó críticas en contra de sus “estrategias de negociación” y sólo le permitió lograr un acuerdo sobre cuatro de los cinco sectores en disputa con el gobierno de Kirguistán.<sup>7</sup> Es importante señalar que tampoco el resto de los gobiernos participantes en la cumbre de 1996 tenía prevista la utilización de un enfoque multilateral para solucionar sus disputas fronterizas. Esta reunión fue diseñada para que la negociación fuera llevada a cabo sólo entre dos partes: el gobierno chino representaba una y los gobiernos de Rusia y de los Estados de Asia Central, la otra. Es decir, una negociación bilateral de cinco países.<sup>8</sup>

La configuración anterior podría entenderse considerando que los gobiernos chino y ruso ya habían iniciado la negociación de su frontera desde 1989 y que, aunque tras la disolución de la URSS ahora esa frontera quedó dividida entre cuatro países, era más práctico que ellos continuarán encabezando las negociaciones sobre la base de sus acuerdos previos.<sup>9</sup> De hecho, el primer párrafo del tratado que resultó de esta cumbre claramente señala que Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán constituían una “parte colectiva”, mientras que

---

<sup>6</sup> Colin Mackerras, “Xinjiang at the Turn of the Century: The Causes of Separatism,” *Central Asian Survey* 20, No.3 (2001): 289-91.

<sup>7</sup> Akihiro Iwashita, “The Shanghai Cooperation Organization and its Implications for Eurasian Security: A New Dimension of 'Partnership' After the Post-Cold War Period,” en *Slavic Eurasia's integration into the world economy and community*, eds. Shinichiro Tabata y Akihiro Iwashita (Sapporo: Hokkaido University, 2004), 263.

<sup>8</sup> Wang, “China and SCO. Towards a New Type of Interstate Relations,” 105.

<sup>9</sup> Zhao Huasheng, “Security Building in Central Asia and the Shanghai Cooperation Organization,” en *Slavic Eurasia's Integration into the World Economy and Community*, eds. Shinichiro Tabata y Akihiro Iwashita (Sapporo: Hokkaido University, 2004), 283.

China, en forma individual, representa otra parte.<sup>10</sup> I. Akihiro ha llamado a este esquema la “fórmula 4+1”.<sup>11</sup>

La “fórmula 4+1”, en la cual China y Rusia eran las partes más importantes, también puede verse reflejada en las publicaciones de *Beijing Review*, uno de los principales medios de difusión internacional de las posturas del gobierno chino. En sus artículos, se refirió a la primera Cumbre de Jefes de Estado como si fuera una parte de lo que llamó la “Cumbre Sino-Rusa”. En una pequeña nota publicada un mes después de la celebración de la cumbre, la revista celebró el anuncio de la nueva Asociación Estratégica entre los gobiernos de Rusia y China y señaló los múltiples acuerdos firmados por ambos gobiernos. Posteriormente, en un párrafo pequeño, cita al presidente Boris Yeltsin explicando la relevancia del acuerdo fronterizo ratificado por Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán el 26 de abril de 1996, un día después del anuncio de la Asociación Estratégica sino-rusa.<sup>12</sup>

Aunque el gobierno chino pudiera haber desestimado el valor de su reunión con los gobiernos de Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán y casi considerarlos como unos adjuntos al gobierno ruso, es importante prestar atención al hecho de que eligiera firmar un acuerdo multilateral, cuando pudo hacerlo de forma bilateral. A pesar de que la negociación de dicho acuerdo se llevó a cabo, de hecho, como una bilateral, la “fórmula 4+1” es relevante en el sentido de que refleja un cambio de actitud del gobierno chino hacia la cooperación multilateral en temas de seguridad. La misma también puede entenderse como una estrategia

---

<sup>10</sup> Naciones Unidas, “Acuerdo entre la Federación de Rusia, la República de Kazakstán, la República Kirguisa, la República de Tayikistán y la República Popular de China sobre el fomento de la confianza en la esfera militar en la región fronteriza,” 3.

<sup>11</sup> Iwashita, “The Shanghai Cooperation Organization and its Implications for Eurasian Security: A New Dimension of 'Partnership' after the Post-Cold War Period,” 262.

<sup>12</sup> “Beijing, Moscow have a big hug,” *Beijing Review*, Vol.30, No.20 (May 13-19, 1996), 4.

necesaria para lidiar con las dificultades que entraña la interacción en un grupo de países en donde el liderazgo debe compartirse entre dos potencias regionales, como Rusia y China.

Aunque compartir liderazgo podría ser conflictivo, la relación bilateral Rusia-China ha servido como base para el desarrollo de las relaciones entre los gobiernos de China, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. De hecho, estructuraron el tratado de 1996 con base en el *Acuerdo sobre los principios rectores de la reducción paralela de las fuerzas armadas y el fomento de la confianza en la esfera militar en la región de la frontera* que los gobiernos de la URSS y China firmaron el 24 de abril de 1990.<sup>13</sup> Adicionalmente, el hecho de que el *Tratado de Profundización de la Confianza en Materia Militar en Regiones Fronterizas* fue firmado un día después de que los gobiernos de China y Rusia oficializaran su decisión de formar una Asociación Estratégica, simboliza el vínculo que existe entre las relaciones sino-rusas y las de China con Asia Central.

El 25 de abril de 1996, un día antes de la primera Cumbre de Jefes de Estado, los presidentes Jiang Zemin y Boris Yeltsin firmaron una Declaración Conjunta mediante la cual anunciaban su decisión de desarrollar una Asociación Estratégica de igualdad, confianza y coordinación mutua hacia el siglo XXI.<sup>14</sup> Este anuncio representó la culminación de un proceso de acercamiento que había iniciado desde mayo de 1989, cuando la visita de Gorbachev a Beijing oficializó la normalización de las relaciones sino-soviéticas. Posteriormente, durante la visita del presidente Jiang Zemin a la URSS, en mayo de 1991; los gobiernos ruso y chino iniciaron conversaciones tendientes a acordar la reducción de las fuerzas militares y adoptar medidas generadoras de confianza en las zonas fronterizas.

---

<sup>13</sup> Naciones Unidas, "Acuerdo entre la Federación de Rusia, la República de Kazakstán, la República Kirguisa, la República de Tayikistán y la República Popular de China sobre el fomento de la confianza en la esfera militar en la región fronteriza," 3.

<sup>14</sup> "Joint Statement by the People's Republic of China and the Russian Federation," *Beijing Review*, Vol.30, No.20 (May 13-19, 1996), 6.

Incluso, acordaron la promoción conjunta de un nuevo orden político y económico internacional. En las posteriores visitas de Yeltsin a China, en diciembre de 1992, y de Jiang Zemin a Moscú, en septiembre de 1994, continuaron trabajando sobre estos acuerdos.

Entre 1995 y 1996, surgieron varios factores que favorecieron el acercamiento del gobierno ruso al chino: la agudización del conflicto en Chechenia, el triunfo del Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR) en las elecciones parlamentarias de 1995, la ampliación de la OTAN hacia Europa del este, el interés por reducir la carga económica que generaba el despliegue militar en su frontera con China, la eliminación de la posibilidad de un alineamiento anti-Rusia entre los gobiernos chino y estadounidense y reducir su aislamiento de las economías de Asia del Pacífico.<sup>15</sup>

La Asociación Estratégica entre Rusia y China representó el inicio de una relación cooperativa y muy cercana entre ambos gobiernos. Mediante esta asociación establecieron una línea telefónica directa entre Beijing y Moscú y acordaron el apoyo mutuo en los respectivos temas sensibles para ambos gobiernos: la política rusa hacia Chechenia y su solicitud de ingreso a APEC; así como a la política china respecto a Taiwán y Tíbet. Además, acordaron desarrollar la cooperación en todos los ámbitos, desde culturales y económicos, hasta militares. En este último aspecto, dicha cooperación significó el compromiso de no dirigir sus armas nucleares entre ellos y apoyar la vigencia del Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT, por sus siglas en inglés) y del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (CTBT, por sus siglas en inglés). En el ámbito político, ambos gobiernos apoyaron

---

<sup>15</sup> Pablo T. Sánchez Ramírez, “La evolución de las relaciones de la Federación Rusa con China a partir de 1985 y sus potencialidades en el entorno internacional actual,” *Foro Internacional* 43, No.4 (2003): 947-952.

la visión de un mundo multipolar y acordaron trabajar juntos por el establecimiento de un orden económico y político justo y equitativo.<sup>16</sup>

La segunda Cumbre de Jefes de Estado de los Cinco de Shanghai fue celebrada el 24 de abril de 1997, en Moscú. Durante esta Cumbre firmaron un Acuerdo de Reducción Mutua de Fuerzas Armadas en Zonas Fronterizas que limitaba a 130,400 el número de personal militar dentro de una franja de 100 km al interior de las líneas fronterizas. Además, regulaba el intercambio de información sobre las fuerzas desplegadas en las zonas fronterizas; así como la conducción de verificaciones regulares sobre la implementación del acuerdo.<sup>17</sup> Sin embargo, la mayor parte de las estipulaciones de éste y el acuerdo de 1996 sólo afectaron a Rusia y China, pues los países de Asia Central no contaban con el equipo ni las unidades militares sujetas a reducción. Como ocurrió en la cumbre de Shanghai, en 1996, la firma de este acuerdo estuvo precedida por un evento relevante en las relaciones bilaterales de China y Rusia: la emisión de una Declaración Conjunta sobre un Mundo Multipolar y la Creación de un Nuevo Orden Internacional, el 23 de abril de 1997. Mediante esta declaración, los gobiernos de China y Rusia anunciaron su oposición a la política de bloques y señalaron la necesidad de abandonar la mentalidad de la Guerra Fría. También, mediante esta declaración, acordaron promover el desarrollo de un mundo multipolar y el establecimiento de un nuevo orden internacional basado en el respeto recíproco, la igualdad, el provecho mutuo, el diálogo y la cooperación. En este sentido, señalaron que los acuerdos logrados por los gobiernos de los Cinco de Shanghai podrían servir de modelo.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> "Joint Statement by the People's Republic of China and the Russian Federation," *Beijing Review*, Vol.30, No.20 (May 13-19, 1996), 6-8.

<sup>17</sup> Chien-peng Chung, "The Shanghai Co-operation Organization: China's Changing Influence in Central Asia," *The China Quarterly*, No.180 (2004): 990 y Xing, "China and Central Asia," 160.

<sup>18</sup> "Joint Statement by the People's Republic of China and the Russian Federation on the Multipolarization of the World and the Establishment of a New International Order," *Beijing Review* 40, No.19 (May 12-18, 1997): 7.

La declaración sino-rusa también apoyó la aplicación de un nuevo concepto global en materia de seguridad. Dicho concepto había sido formulado por el gobierno chino y presentado por el Ministro de Relaciones Exteriores, Qian Qichen, durante la reunión anual del Foro Regional de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiáticos (ARF, por sus siglas en inglés), celebrada meses antes.<sup>19</sup> La esencia del Nuevo Concepto de Seguridad (NCS) consiste, de acuerdo al gobierno chino, en abandonar la consideración de la seguridad como una condición individual y buscar la seguridad común a través del beneficio mutuo y la cooperación. Esta propuesta buscaba superar la mentalidad de que *la seguridad de uno dependía de la inseguridad del otro* que contribuyó a la exacerbación de múltiples disputas durante la Guerra Fría. En la visión del gobierno chino, los Estados pueden alcanzar condiciones de seguridad aumentando la confianza a través del diálogo y la cooperación.<sup>20</sup>

El gobierno chino presentó su NCS como parte de su estrategia de seguridad nacional en el Libro Blanco de Defensa de 1998:

La seguridad no puede garantizarse por medio de las armas ni a través de las alianzas militares. La seguridad debe basarse en la confianza mutua y los intereses comunes. Nosotros debemos promover la confianza a través del diálogo, buscar seguridad a través de la cooperación, respetar la soberanía de otros, resolver las disputas a través de medios pacíficos y buscar el desarrollo común. Para obtener una paz duradera es imperativo abandonar la mentalidad de la guerra fría, cultivar

---

<sup>19</sup> Rocha Pino, “La Organización de Cooperación de Shanghai y la construcción de un espacio de seguridad en Eurasia,” 18.

<sup>20</sup> Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, “China's Position Paper on the New Security Concept,” [www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/gjs/gjzzyhy/2612/2614/t15319.htm](http://www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/gjs/gjzzyhy/2612/2614/t15319.htm).

un nuevo concepto de seguridad y buscar un nuevo camino para salvaguardar la paz.<sup>21</sup>

Posteriormente, el 26 de marzo de 1999, en un discurso ante la Conferencia de Desarme de la ONU, el presidente Jiang Zemin explicó “el núcleo” del NCS:

Creemos que el núcleo del nuevo concepto de seguridad debe ser la confianza y los beneficios mutuos, la igualdad y la cooperación. Los cinco principios de respeto mutuo a la soberanía e integridad territorial, no agresión mutua, no injerencia en los asuntos internos de los estados, igualdad, beneficio mutuo, coexistencia pacífica y otras normas universalmente reconocidas que rigen las relaciones internacionales constituyen la base política que sustenta la paz del mundo. La cooperación mutuamente beneficiosa y la prosperidad común constituyen la garantía económica para la paz mundial. Diálogos, consultas y negociaciones en igualdad de condiciones son el enfoque correcto para resolver los conflictos y salvaguardar la paz. El establecimiento de un nuevo concepto de seguridad y un nuevo orden internacional justo y equitativo es la única manera de promover un desarrollo saludable del proceso de desarme y proporcionar la garantía para la paz y la seguridad internacionales.<sup>22</sup>

La búsqueda de beneficios mutuos, la generación de confianza entre las partes, los intereses comunes y la cooperación son los conceptos principales que el gobierno chino enfatiza al referirse a su NCS. Como veremos en los apartados siguientes, estos conceptos

---

<sup>21</sup> China's National Defense (*White Paper* 1998), [www.china.org.cn/e-white/5/5.1.htm](http://www.china.org.cn/e-white/5/5.1.htm) (consultado el 9 de agosto de 2011).

<sup>22</sup> “Jiang Zemin's speech at the Conference on Disarmament (26 March 1999, Geneva),” Permanent Mission of the People's Republic of China to the UN. Disponible en: [www.china-un.org/eng/chinaandun/disarmament\\_armscontrol/unga/t29298.htm](http://www.china-un.org/eng/chinaandun/disarmament_armscontrol/unga/t29298.htm) (consultado el 9 de agosto de 2011).

convierten en la base de la cooperación entre los Cinco de Shanghai y pueden tomarse como una muestra de la conexión que existe entre el desarrollo del NCS y la OCS. Por otro lado, en su momento, la presentación del NCS y la Declaración Conjunta Ruso-China sobre un Mundo Multipolar y la Creación de un Nuevo Orden Internacional constituyeron una crítica al nuevo orden unipolar encabezado por Estados Unidos y, así como una nueva visión a partir de la cual el gobierno chino conduciría sus relaciones internacionales.

## **2.1 La Cumbre de 1998: adopción de una visión regional y abandono de la “fórmula 4+1”**

La tercera cumbre de los Cinco de Shanghai fue celebrada el 3 de julio de 1998 en Almaty, la ciudad más importante de Kazajistán. Durante esta cumbre terminaron la delimitación de la línea fronteriza entre dicho país y China<sup>23</sup> y, por primera vez, discutieron otros problemas regionales, diferentes los temas de seguridad fronteriza que dominaron la agenda de las cumbres de 1996 y 1997. Al momento de la celebración de la cumbre de 1998, la reciente toma del gobierno por parte de los talibán en Afganistán era la fuente principal de la inestabilidad regional.

En 1996, el establecimiento de un régimen talibán<sup>24</sup> en Afganistán afectó la estabilidad regional durante el resto de la década. Aunque los diferentes gobiernos en Asia Central no creían posible que este régimen pudiera expandirse inmediatamente hacia Uzbekistán o

---

<sup>23</sup> Mediante la firma del Acuerdo de Límites Sino-Kazajo Complementario, el 4 de julio de 1998, los gobiernos de China y Kazajistán delimitaron definitivamente su frontera en una longitud de 1,700 km. Este acuerdo resolvía las dos secciones de la frontera que su Acuerdo de 1994 había dejado pendientes.

<sup>24</sup> Los talibanes aseguraron haber instaurado en Afganistán el primer verdadero Estado Islámico fundamentalista. En su visión, este régimen tenía el objetivo de replicarse asimismo, a través de la *jihad*, en toda la región desde Cachemira y Asia Central hasta el Cáucaso. Una vez logrado lo anterior, elegirían un califa para gobernar este gran Estado Islámico. Devendra Kaushik, “Afghanistan Problem: Russian and Central Asian Responses,” en *The Afghanistan Crisis: Issues and Perspectives*, ed. K. Warikoo (Nueva Delhi: Bhavana Books & Prints, 2002), 199.

Tayikistán, quienes estaban en mayor riesgo por compartir una frontera con este país, consideraron que el éxito de un movimiento fundamentalista islámico motivaría a otros grupos similares a buscar con mayor ahínco un éxito similar en sus respectivas zonas de operación.<sup>25</sup> El gobierno chino compartía este temor en relación a Xinjiang, de la misma forma en que el gobierno ruso respecto a Chechenia.

Motivados por la preocupación sobre el peligro que representaba el régimen talibán de Afganistán y la incursión de grupos separatistas en Kirguistán, los representantes gubernamentales discutieron, por vez primera, la necesidad de cooperar a fin de combatir el separatismo, el extremismo religioso y el terrorismo internacional.<sup>26</sup> La inclusión de estos temas en la agenda de discusión simbolizó una nueva fase en el desarrollo de las relaciones multilaterales entre los Cinco de Shanghai pues ampliaba el rango de sus intereses compartidos de cuestiones estrictamente relacionadas a la delimitación y estabilización de sus fronteras hacia problemas regionales. De hecho, lo anterior propició que, a partir de esta reunión, abandonaran la “fórmula 4+1” y convirtieran la cumbre en una reunión multilateral entre cinco países.<sup>27</sup>

Durante esta cumbre, los gobiernos chino y ruso no celebraron ningún evento exclusivamente ligado a su relación bilateral. Esto podría haber propiciado que *Beijing Review* publicara, por primera ocasión, la declaración conjunta (la cual es conocida como la “Declaración de Almaty”) emitida por los gobiernos de China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán, y no sólo aquellos documentos relevantes en la relación bilateral sino-rusa.

---

<sup>25</sup> Alexi Malashenko, “Islam in Central Asia,” en *Central Asian Security: The New International Context*, ed. Roy Allison y Lena Jonson (Washington: Brookings Institution Press, 2001): 53-4.

<sup>26</sup> Posteriormente, los medios de comunicación chinos los denominarían como los “Tres males” o las “Tres fuerzas del mal” y la lucha por su erradicación se convertiría en uno de los principales motivos que impulsaron la fundación de la OCS.

<sup>27</sup> Wang, “China and SCO. Towards a New Type of Interstate Relation,” 105 y Zhao, “Security Building in Central Asia and the Shanghai Cooperation Organization,” 283.

Precisamente, en esta declaración podemos encontrar la primera señal del futuro establecimiento de la OCS. En el último párrafo de la declaración, los Cinco de Shanghai señalaron estar considerando “la decisión de transformar las relaciones de buena vecindad, amistad y cooperación entre los cinco países en un importante factor de acción permanente de estabilidad, seguridad y desarrollo en todo el espacio eurasiático.”<sup>28</sup> La Declaración de Almaty también reitera la importancia del NCS en el fortalecimiento de la seguridad y la cooperación regionales y globales, al señalar los acuerdos logrados por los Cinco de Shanghai como una “manifestación concreta de dicho concepto”.<sup>29</sup> La inclusión de esta referencia hacia la importancia del NCS muestra la influencia de la visión del gobierno chino en las reuniones de los Cinco de Shanghai y sugiere que, en el futuro, este grupo podría convertirse en una cámara de resonancia de sus posiciones internacionales. De hecho, en la Declaración de Almaty también podemos encontrar referencias al desarrollo de la “multipolaridad” en el mundo, concepto que forma parte de la política exterior de China desde 1992<sup>30</sup> y que ha promovido internacionalmente junto al gobierno ruso desde 1997, cuando firmaron la Declaración Conjunta sobre un Mundo Multipolar y la Creación de un Nuevo Orden Internacional.

La reorientación de los Cinco de Shanghai hacia los problemas regionales, se acentuó en la cumbre siguiente del 25 de agosto de 1999, en Biskek<sup>31</sup>, capital de Kirguistán. Durante esta cuarta cumbre terminaron la demarcación de la línea fronteriza entre China y

---

<sup>28</sup> “Joint Statement of China, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia and Tajikistan on the Alma-Ata Meeting,” *Beijing Review*, Vol. 41, No.30 (July 27-Aug.2, 1998), 8-9.

<sup>29</sup> *Ibíd.*, 8.

<sup>30</sup> Deng Xiaoping fue el primero en referirse a este visión, pero Jiang Zemin fue quien la incorporó oficialmente a la política exterior china durante el 14º Congreso del Partido Comunista Chino. Susan Turner, “Russia, China and a Multipolar World Order: The Danger in the Undefined,” *Asian Perspective* 33, No. 1 (2009): 168.

<sup>31</sup> Biskek es la forma recomendada en español por la Real Academia Española para el nombre de la capital de Kirguistán. *Bishkek*, aunque es la forma más usada y conocida, corresponde a la transcripción inglesa de la palabra.

Kirguistán<sup>32</sup>; crearon el Grupo Biskek para discutir mecanismos de cooperación en materia de seguridad y de aplicación de la ley<sup>33</sup> y acordaron el establecimiento de un centro antiterrorista en la ciudad de Biskek.<sup>34</sup> Estas decisiones representan las primeras medidas multilaterales que este grupo tomó en respuesta a la propagación de las actividades de los grupos extremistas islámicos, principalmente ataques a estaciones de policía, secuestro de autobuses y utilización de “coches bomba”, entre 1998 y 1999.<sup>35</sup>

A diferencia de la Declaración de Almaty que enfatizó el combate al separatismo y el extremismo religioso como la preocupación principal de los Cinco de Shanghai, la Declaración de Biskek amplía aún más su espectro de preocupaciones y señala como su nuevo compromiso la lucha contra el tráfico de drogas, el contrabando de armas, la migración ilegal y cualquier otra forma de crimen transfronterizo.<sup>36</sup> La Declaración de Biskek incluye, por vez primera en una declaración de los Cinco de Shanghai, el señalamiento de que los derechos humanos no deben utilizarse como pretexto para la injerencia en los asuntos internos de otros Estados. Este señalamiento estaba claramente dirigido a reforzar la oposición que el gobierno chino mostró frente al argumento de la “intervención humanitaria” que el gobierno de Estados Unidos utilizó para justificar las operaciones que la OTAN llevó a cabo en Kosovo, entre marzo y junio, justamente un mes antes de la Cumbre de Biskek.<sup>37</sup>

---

<sup>32</sup> Por medio de la firma de un Acuerdo Complementario sobre las fronteras sino-kirguizas el 25 de agosto de 1999. Este acuerdo resolvió el último de los cinco puntos en disputa (Mt. Khantengri) que su primer Acuerdo (1996) había dejado pendiente.

<sup>33</sup> Iwashita, “The Shanghai Cooperation Organization and its Implications for Eurasian Security,” 263.

<sup>34</sup> Sin embargo, fue establecido hasta 2004, pero no en Biskek, sino en Taskent (capital de Uzbekistán).

<sup>35</sup> Kaushik, “Afghanistan Problem: Russian and Central Asian Responses,” 203.

<sup>36</sup> “Bishkek Statement,” *Beijing Review*, Vol. 42, No.37 (September 13, 1999), 11-12.

<sup>37</sup> Para el gobierno chino, la crisis en Kosovo era un asunto interno de Yugoslavia en el cual ningún país debía intervenir sin una solicitud formal de su gobierno. Por lo tanto, las operaciones de la OTAN en Kosovo violaron la Carta de la ONU y crearon un “amenazador precedente en las relaciones internacionales” que podría convertirse en una intervención directa de Estados Unidos en Xinjiang o Tíbet o un apoyo más decidido ante una eventual declaración de independencia de Taiwán. “China’s Position on Current International Issues,” *Beijing Review*, Vol.42, No.41 (October 11, 1999): 9-10.

La inestabilidad regional que el régimen talibán de Afganistán propició con su apoyo a grupos fundamentalistas islámicos, el conflicto en Kosovo y el inicio de la segunda guerra chechena en agosto de 1999, motivó al gobierno ruso a buscar la forma de fortalecer el sistema de seguridad colectiva de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Una de sus primeras acciones fue incrementar su número de tropas en Tayikistán, de 12,000 a 21,000. También con el objetivo de consolidar un frente hacia la amenaza que representaba Afganistán, el gobierno ruso apresuró la firma del tratado que formalizó el establecimiento de la Unión Económica Eurasiática (EAEC, por sus siglas en inglés)<sup>38</sup>, en octubre de 2000.<sup>39</sup>

Además de los mecanismos multilaterales auspiciados por el gobierno ruso, la Organización de Naciones Unidas (ONU) impulsó la formación de un grupo que debía discutir formas de solucionar el conflicto entre la Alianza del Norte y los talibán. Este conjunto de países es conocido como el “Grupo 6+2” debido a que estaba integrado por representantes de los gobiernos de los seis países que tienen frontera con Afganistán (China, Irán, Pakistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán), además de Rusia y Estados Unidos, por ser países con gran influencia internacional. La primera reunión de este grupo fue celebrada en febrero de 1999 y, aunque sus sugerencias conformaron la base de la posición de la ONU frente al conflicto en Afganistán, este grupo no ejerció un papel significativo.

El “Grupo 6+2”, junto a otros mecanismos multilaterales promovidos por el gobierno ruso, muestran que las medidas con impacto regional llevadas a cabo mediante mecanismos multilaterales, constituyeron el enfoque necesario, más adecuado y/o más utilizado para enfrentar los problemas regionales derivados del conflicto de Afganistán. De hecho, en la Declaración de Almaty de 1998, los Cinco de Shanghai enfatizaron la importancia del

---

<sup>38</sup> Integrada por Belarús, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Armenia.

<sup>39</sup> *Ibíd.*, 204.

“desarrollo global en el establecimiento de mecanismos de cooperación multilaterales y su creciente impacto en Asia Central.”<sup>40</sup>

## **2.2 La Cumbre de Dusambé: el gobierno chino toma la iniciativa**

El 5 de julio de 2000 se llevó a cabo la Quinta Cumbre de Jefes de Estado en la ciudad de Dusambé, capital de Tayikistán. Por invitación del presidente Rakhmonov de Tayikistán, Uzbekistán asistió como observador. Para China, la incorporación de Uzbekistán representaba la expansión de su zona de influencia potencial y, particularmente, la oportunidad de tener relaciones estables con el gobierno de un Estado al que consideraba el líder natural de la región. Por su parte, Rusia esperaba poder involucrar nuevamente a Uzbekistán en el mantenimiento de la seguridad regional, después de que ésta abandonara la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en 1999.<sup>41</sup> No obstante, Kazajistán mostró ciertas reticencias debido a la rivalidad que su gobierno ha sostenido con Islam Karimov, presidente de Uzbekistán, y sus aspiraciones de liderazgo regional.<sup>42</sup> A pesar de las controversias, la incorporación de Uzbekistán mostró que la preocupación principal de los Cinco de Shanghai ya no se limitaba a la seguridad de sus fronteras, sino a la de la región en general.

Durante esta cumbre, China y Tayikistán lograron su primer acuerdo en materia fronteriza. Sin embargo, la única sección que definieron fue la del punto fronterizo que ambos comparten con Kirguistán. Las negociaciones entre China y Tayikistán fueron las más lentas en avanzar debido a que el área en disputa era la más extensa de todas, correspondía a más de

---

<sup>40</sup> “Joint Statement of China, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia and Tajikistan on the Alma-Ata Meeting,” *Beijing Review*, Vol. 41, No.30 (July 27-Aug.2, 1998): 8.

<sup>41</sup> Iwashita, “The Shanghai Cooperation Organization and Its Implications for Eurasian Security: A New Dimension of 'Partnership' After the Post-Cold War Period,” 265-266.

<sup>42</sup> Rocha Pino, “La Organización de Cooperación de Shanghai y la construcción de un espacio de seguridad en Eurasia,” 28.

20,000 km<sup>2</sup>.<sup>43</sup> Si bien el acuerdo entre China y Tayikistán era de gran relevancia debido a que representaba casi una solución total a las díputas fronterizas con esta región, la importancia de la Cumbre de Dusambé radica en que durante su celebración, los Cinco de Shanghai decidieron transformar su mecanismo de reuniones en uno de cooperación. Aunque la información disponible en relación a la forma y el origen de la propuesta de transformar a los Cinco de Shanghai en una organización multilateral no es clara y, oficialmente, no ha sido atribuida a ningún gobierno en particular, la iniciativa claramente fue del gobierno chino. Incluso, algunos artículos señalan particularmente al presidente Jiang Zemin como la figura que propuso e impulsó dicha transformación.<sup>44</sup>

A su llegada a Dusambé, el presidente Jiang Zemin declaró que “China estaba lista para realizar esfuerzos continuos para impulsar el desarrollo del proceso de reuniones de los Cinco de Shanghai en un intento para salvaguardar la paz y estabilidad regionales y promover la prosperidad y el desarrollo comunes.”<sup>45</sup> El 5 de julio de 2000, durante la celebración de la cumbre, el presidente Jiang presentó los cuatro puntos que componían su propuesta para el desarrollo de los Cinco de Shanghai<sup>46</sup>:

---

<sup>43</sup> Fue hasta el 17 de mayo de 2002 cuando China y Tayikistán lograron delimitar de forma definitiva su frontera. En este sentido, la agencia de noticias oficial de Tayikistán reportó que su gobierno accedió a ceder alrededor de 1,000 km<sup>2</sup> del territorio en disputa a China. Sin embargo, especialistas en las relaciones entre ambos países han sugerido que la verdadera extensión que el gobierno de Tayikistán cedió a China fue de 4,000 km<sup>2</sup>. Esta controversia ha crecido debido a que ninguno de los dos gobiernos ha dado a conocer la extensión exacta. Iwashita, “The Shanghai Cooperation Organization and its Implications for Eurasian Security: A New Dimension of 'Partnership' After The Post-Cold War Period,” 263-264.

<sup>44</sup> Por ejemplo: Chung, “The Shanghai Co-operation Organization: China's Changing Influence in Central Asia,” 991. Por otro lado, también hay autores que señalan el liderazgo chino en la fundación de la OCS, pero sin referirse directamente al papel del presidente Jiang. En este sentido, véase: Jia Qingguo, “The Shanghai Cooperation Organization: China's Experiment in Multilateral Leadership,” en *Eager Eyes Fixed Eurasia: Russia and Its Eastern Edge*, ed. Iwashita Akihiro (Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University, 2007); Pan, “China in the Shanghai Cooperation Organization,” 249;

<sup>45</sup> “President Jiang Arrives in Dushanbe for State Visit,” People's Daily Online, [english1.peopledaily.com.cn/200007/04/eng20000704\\_44566.html](http://english1.peopledaily.com.cn/200007/04/eng20000704_44566.html) (consultado el 23 de mayo de 2011).

<sup>46</sup> “Fruitful Dushanbe Summit,” *Beijing Review*, Vol. 43, No. 29 (July 17, 2000), 10-11.

1. “Dar cuerpo y perfeccionar el mecanismo de los Cinco de Shanghai.” En este sentido, el presidente Jiang señaló que mientras la reunión anual de jefes de estado es el punto focal y fuerza directriz, también era necesario promover la reunión de los departamentos más relevantes de cada gobierno a fin de impulsar proyectos cooperativos en todas las áreas que fuera posible. De acuerdo con Jiang, esto ayudaría a *formar* un mecanismo multinivel y multiárea y, en su debido tiempo, ayudar al desarrollo del presente mecanismo de reuniones hacia un *mecanismo cooperativo*.
  
2. “Incrementar la cooperación de las cinco naciones en seguridad regional”. En este punto, el presidente Jiang señaló que los cinco estados debían llevar a cabo acciones conjuntas para acabar con todas las formas de extremismo, separatismo y fuerzas terroristas de la región, así como establecer y perfeccionar una base legal y un mecanismo cooperativo. Además, debían fortalecer el apoyo mutuo para salvaguardar la unificación y soberanía de sus países y para resistir amenazas a la seguridad regional.
  
3. “Promover la cooperación económica y comercial bilateral y multilateral.” En este sentido, Jiang señaló que cada Estado debía crear las condiciones necesarias para acrecentar sus intercambios comerciales, así como expandir la inversión mutua y explorar diferentes formas de cooperación económica y técnica. En particular, el presidente Jiang promovió la construcción de carreteras, aeropuertos y líneas ferroviarias para mejorar las comunicaciones en la región.

4. “Fortalecer la cooperación en la arena internacional”. En este punto, Jiang propuso que los cinco países coordinaran sus posiciones, cooperaran en la salvaguarda de la autoridad de la ONU, preservaran y respetaran la soberanía nacional y la no interferencia en los asuntos internos, se opusieran al hegemonismo y fortalecieran el proceso de multipolarización del mundo.

Como podemos notar, la primera y segunda propuestas del presidente Jiang claramente planteaban la evolución de sus reuniones anuales hacia un mecanismo cooperativo institucional permanente. De hecho, la Declaración de Dusambé que surgió de los trabajos de esta cumbre, además de retomar gran parte de las propuestas del presidente Jiang, señaló explícitamente que “las Partes deben esforzarse por lograr que los Cinco de Shanghai pasen a ser una estructura regional de cooperación multilateral en diversas esferas.”<sup>47</sup>

Si bien, la propuesta de establecer la OCS no ha sido atribuida oficialmente al presidente Jiang Zemin o a la diplomacia china, su programa de propuestas puede considerarse el catalizador principal de la transformación del mecanismo de reuniones de los Cinco de Shanghai en la OCS. Uno de los principales factores que más influencia ejerció sobre la decisión del gobierno chino de impulsar esta transformación fue el contexto internacional de finales de la década de 1990. En este sentido, la intervención de la OTAN en Kosovo en 1999 fue uno de los eventos más relevantes.

Para el gobierno chino, la derrota del líder serbio Slobodan Milosevic eliminaría el último obstáculo importante para la expansión de la OTAN al este y, como ésta tenía el

---

<sup>47</sup> Naciones Unidas [Documento A/55/133 o S/2000/682], “Carta de fecha 11 de julio de 2000 dirigida al Secretario General por los Representantes Permanentes de China, la Federación de Rusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán ante las Naciones Unidas,” 3.  
[daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/532/56/PDF/N0053256.pdf?OpenElement](https://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/532/56/PDF/N0053256.pdf?OpenElement) (consultado el 30 de mayo de 2011).

objetivo último de contener la influencia rusa en la región, el gobierno ruso debía hacer todo lo posible por evitar la intervención de la OTAN en Kosovo.<sup>48</sup> Por otro lado, el hecho de que Estados Unidos sobrepasara la autoridad de la ONU para bombardear a un Estado soberano argumentando “intervención humanitaria”, sin enfrentar la oposición abierta de ningún país, especialmente la de Rusia, mostró al gobierno chino el gran control que ejercía Estados Unidos sobre los asuntos internacionales.

En la visión del gobierno chino, la crisis en Kosovo era un asunto interno de Yugoslavia en el cual ningún país debía intervenir sin una solicitud formal de su gobierno, así como “el tema de los derechos humanos es, en esencia, un asunto interno.”<sup>49</sup> Por lo tanto, para el gobierno chino, la invasión a Kosovo violó la Carta de la ONU y creó un “amenazador precedente en las relaciones internacionales.”<sup>50</sup> Este “amenazador precedente” podría convertirse en una intervención directa de Estados Unidos en Xinjiang o Tíbet, así como traducirse en un apoyo más decidido ante una eventual declaración de independencia de Taiwán.

Aunque Asia Central no era una región de importancia estratégica para la OTAN a finales de la década de 1990,<sup>51</sup> todos los países de la región, con excepción de Tayikistán, participaban en el programa de Socios para la Paz (PFP, por sus siglas en inglés) de dicha organización, desde 1994. Esta circunstancia acentuó la preocupación del gobierno chino sobre una posible intervención de la OTAN en Xinjiang o Tíbet. Además, la invasión de la OTAN a Kosovo no sólo creó un “amenazador precedente” para el gobierno chino, para los

---

<sup>48</sup> He Kai, “Dynamic Balancing: China's balancing strategies towards the United States, 1949-2005”, *Journal of Contemporary China* 18, No. 58 (2009): 128-9.

<sup>49</sup> “China's Position on Current International Issues,” *Beijing Review*, Vol.42, No.41 (October 11, 1999): 10.

<sup>50</sup> *Ibíd.*, 9.

<sup>51</sup> Adquirió tal importancia después de los atentados del 11 de septiembre y el inicio de operaciones en Afganistán. Alexander Vinnikov, “NATO and Central Asia: Security, Interests and Values in a Strategic Region,” *Security and Human Rights*, No. 1 (2009): 68.

gobiernos de Rusia y Asia Central representó la misma amenaza potencial. Todos tenían problemas con grupos extremistas islámicos que podrían derivar en movimientos separatistas; la solución de tales problemas requeriría políticas gubernamentales agresivas y éstas también podrían convertirse en excusas o argumentos para una intervención de la OTAN o de algún otro tipo de fuerza internacional. Entonces, para los gobiernos de Rusia, China y Asia Central unirse en una organización regional a través de la cual pudieran combatir efectivamente las amenazas a sus gobiernos y con el potencial de convertirse en una cuasi alianza militar, era igualmente beneficioso.

### **2.3 Los recursos energéticos de Xinjiang y Asia Central: ¿un factor detrás de la OCS ?**

Además de los eventos mencionados, el establecimiento de la OCS se llevó a cabo en el marco de otros acontecimientos que mostraron que los intereses del gobierno chino en Asia Central no están limitados a temas estrictamente relacionados a la seguridad de Xinjiang. Por ejemplo, algunos de estos acontecimientos fueron el inicio de la construcción del Gaseoducto Oeste-Este, el cual significó un incremento considerable en la inversión gubernamental para la explotación de los recursos energéticos de Xinjiang.

A mediados de la década de 1990, la presentación del Noveno Plan Quinquenal (1996-2000) oficializó la nueva estrategia energética que el gobierno chino debía llevar a cabo en respuesta al estatus de importadora neta de petróleo recién adquirido por la economía china . Entre otras medidas, esta estrategia incluía la estabilización de la producción de los campos petroleros ubicados en la parte este de China y el desarrollo de nuevos en el occidente. Entonces, los yacimientos de petróleo descubiertos en Xinjiang durante la década de 1980,

Yakela en 1984 y Korla (donde también descubrieron reservas de gas importantes) en 1987<sup>52</sup>, generaron grandes expectativas. Sin embargo, la inversión gubernamental llegó casi una década después, a mediados de 2000, con el anuncio de la construcción de un Gaseoducto Oeste-Este para transportar gas natural de Xinjiang hasta Shanghai.<sup>53</sup> El gobierno chino retomó su interés por los recursos energéticos de Xinjiang casi al mismo tiempo que propuso la transformación de los Cinco de Shanghai en la OCS. No obstante, este renovado interés no puede asociarse directamente a sus motivaciones para impulsar el establecimiento de la OCS, sino que responde a la convergencia de dos factores principales:

1. Preocupación por las consecuencias políticas de la disparidad económica entre la zona costera y la región oeste. Después de dos décadas de una política económica orientada hacia el desarrollo de la costa, esta región es ahora una zona desarrollada e integrada a la economía internacional: capta más del 80% de la IED que recibe China y su PIB per cápita es 2.5 veces superior al de la región occidental y casi 4 veces superior al de Guizhou, la provincia más pobre de China.<sup>54</sup> Lo anterior, aunado a la potencial pérdida de empleos que resultaría del ingreso de China la Organización Mundial del Comercio, motivó al gobierno chino a incrementar su inversión en esa zona. El gobierno chino estructuró su nuevo interés por el desarrollo de esta región en una campaña gubernamental a la cual llamó: Estrategia de Desarrollo del Oeste. De acuerdo con varios autores, el objetivo tácito de esta

---

<sup>52</sup> Michael E. Clarke, "Xinjiang in the 'Reform' Era, 1978-91: The Political and Economic Dynamics of Dengist Integration," *Issues & Studies* 43, No.2 (2007): 70.

<sup>53</sup> "West-to-East Gas Transmitting Project Under Way," *Beijing Review*, Vol.43, No.22 (May 29,2000): 12.

<sup>54</sup> Victor Shih, "Development, the Second Time Around: The Political Logic of Developing Western China," *Journal of East Asian Studies* 4 (2004): 427-8.

estrategia es asegurar la estabilidad política y social de las regiones con población no *han*, como Xinjiang.<sup>55</sup>

2. Mayor capacidad económica. El descubrimiento de los yacimientos petroleros y gasíferos de Xinjiang en la década de los ochentas generó la expectativa entre el gobierno chino de continuar siendo autosuficiente en materia de energéticos. Sin embargo, estudios posteriores mostraron que las reservas no eran tan grandes como habían estimado inicialmente. Además, los costos de transportación (alrededor de 3,000 mdd) de estos recursos hacia el este de China eran tan altos que, incluso en el largo plazo, el gaseoducto no sería económicamente viable.<sup>56</sup> En consecuencia, el gobierno chino prefirió impulsar la inversión para la explotación de recursos petroleros y de gas en el exterior.<sup>57</sup> Esta nueva medida fue incluida en el Noveno Plan Quinquenal (1996-2000) y motivó la adquisición, a través de la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC, por sus siglas en inglés), de una participación del 60% en el yacimiento petrolífero de Aktyubinsk; así como el derecho para desarrollar el yacimiento de Uzen, en Kazajistán.<sup>58</sup> En 2000, la mayor capacidad económica del gobierno chino, aunada a su preocupación por las consecuencias políticas y el descontento social generados por las crecientes disparidades económicas entre la costa y el occidente y su interés por integrar a Xinjiang a la economía nacional, le permitió revertir su reticencia inicial a invertir en el desarrollo y transporte del petróleo de esta región.

---

<sup>55</sup> David S. G. Goodman, "The Campaign to "Open Up the West": National, Provincial-level and Local Perspectives," *The China Quarterly*, No.178 (2004): 324.

<sup>56</sup> Michael Clarke, "Xinjiang and China's Relations with Central Asia, 1991-2001: Across the 'Domestic-Foreign Frontier'?" *Asian Ethnicity* 4, No.2 (2003): 221.

<sup>57</sup> Philip Andrews-Speed *et al*, *The Strategic Implications of China's Energy Needs* (Nueva York: Oxford University Press, 2002), 54.

<sup>58</sup> John Wong, *China's New Oil Development Strategy Taking Shape* (Singapur: Singapore University Press, 1998), 28.

A su vez, el incremento de la participación de la CNPC en la explotación de los recursos energéticos de Asia Central tampoco puede considerarse como parte de las motivaciones del gobierno chino para impulsar el establecimiento de la OCS. Si bien es cierto que desde 1997 la CNPC adquirió los derechos de explotación de dos yacimientos de petróleo de Kazajistán, Aktyubinsk y Uzen, debido a varios acontecimientos, como la caída de los precios del petróleo ese mismo año, su explotación intensiva inició hasta 2002.<sup>59</sup>

En enero de 2002, la CNPC adquirió los derechos de explotación, por cinco años, del campo petrolero de Gumdak, en Turkmenistán. Además, en enero de 2007, firmó un acuerdo con la Agencia Estatal de Turkmenistán para el Manejo y Uso los Hidrocarburos y con Turkmengaz que garantiza la exportación hacia China de 30 miles de millones de metros cúbicos de gas natural anualmente, durante 30 años. A partir de diciembre de 2009, este gas ha sido transportado a través del Gaseoducto Asia Central-China que parte de Gedaim (Turkmenistán) y atraviesa Uzbekistán y Kazajistán hasta Horgos (Xinjiang), donde se conecta con el segundo Gaseoducto Este-Oeste el cual traslada el gas hasta Hong Kong. En el caso de Uzbekistán, es hasta junio de 2006 cuando la CNPC firma un acuerdo de exploración de gas y petróleo con Uzbekneftegaz. Además, en agosto, firmó junto a Uzbekneftegaz, Lukoil (Rusia), Petronas (Malasia) y KNOC (Corea del Sur), un contrato con el gobierno de Uzbekistán para la exploración y desarrollo de los depósitos de gas y petróleo del Mar Aral. Finalmente, en octubre de 2008, firmó un acuerdo de cooperación con para crear una *joint venture* para la explotación del yacimiento de petróleo de Mingbulak.<sup>60</sup>

---

<sup>59</sup> De acuerdo con Andrews-Speed, el gobierno chino adquirió estos yacimientos con base en consideraciones políticas, más que energéticas, que tuvieron por objetivo desarrollar rápidamente lazos comerciales fuertes entre ambos gobiernos. Andrews-Speed *et al*, *The Strategic Implications of China's Energy Needs*, 347-8.

<sup>60</sup> Todos los datos mencionados fueron tomadas del sitio en Internet de la CNPC: [www.cnpc.com.cn/en/](http://www.cnpc.com.cn/en/).

Aunque el incremento de la participación de la CNPC en la explotación de los recursos energéticos de Asia Central es notable a partir de 2002, un año después del establecimiento de la OCS, este interés no puede vincularse directamente a las motivaciones del gobierno chino para impulsar el establecimiento de dicha organización. La mayor participación de compañías chinas en la explotación de yacimientos de gas y petróleo en Asia Central resultó de una reevaluación de la estrategia de seguridad energética del gobierno chino llevada a cabo entre 2001-02. Esta reevaluación fue incentivada por la inestabilidad de los precios del petróleo provocada por la incertidumbre política de la “guerra contra el terrorismo”, iniciada a finales de 2001. Estas condiciones de incertidumbre llamaron la atención del gobierno chino sobre la necesidad de reducir su dependencia del petróleo proveniente del Golfo Pérsico.<sup>61</sup> Debido a lo anterior, adquirió mayor relevancia el cálculo estratégico de que, a diferencia del abasto de petróleo que reciben a través del estrecho de Malaca y el Mar del Sur de China, el transporte de los recursos energéticos provenientes de Asia Central y Rusia no es susceptible de ser bloqueado durante un eventual conflicto en el Estrecho de Taiwán y/o con Estados Unidos.

Debido a lo anterior, es posible suponer que las compañías chinas incrementarán su participación en la explotación de los recursos energéticos de Asia Central en los años siguientes. Sin embargo, es difícil prever si llevarán a cabo la cooperación en materia de energéticos por medio de la OCS. Si bien los gobiernos de Rusia y Kazajistán han expresado su interés por que la OCS desarrolle un mecanismo que coordine las políticas energéticas,

---

<sup>61</sup> Vitaly Kozyrev, “China’s Continental Energy Strategy: Russia and Central Asia,” en *China’s Energy Strategy: The Impact on Beijing’s Maritime Policies*, ed. Gabriel B. Collins *et al* (Annapolis: Naval Institute Press, 2008), 202. Otros autores argumentan que el interés mostrado por Japón en 2003 por obtener una extensión del oleoducto de Siberia fue el catalizador de dicha reevaluación, véase Xuanli Liao, “Central Asia and China’s Energy Security,” *China and Eurasia Forum Quarterly* 4, No. 4 (2006): 64.

hasta el momento, los acuerdos en este rubro los han llevado a cabo fuera del ámbito de la OCS y de forma bilateral.<sup>62</sup>

## **2.4 Consideraciones finales del capítulo**

Durante el período de 1996-2000, los gobiernos de China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán impulsaron el rápido desarrollo de sus relaciones. Entre 1996 y 1997, firmaron dos acuerdos de seguridad fronteriza que entonces representaron el garante principal de la seguridad regional y, años más tarde, el fundamento de la OCS. También durante este período, los gobiernos de China y Rusia anunciaron el establecimiento de una Asociación Estratégica que marcó el inicio de una relación más estrecha entre ambos gobiernos. A pesar de lo anterior, y debido a las amenazas a la seguridad regional que debieron enfrentar durante este período, las relaciones entre los gobiernos de China, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán dejaron de apoyarse en la relación bilateral sino-rusa y desarrollaron un esquema de cooperación propio para atender sus necesidades de seguridad. Fue entonces cuando los Cinco de Shanghai empezaron a discutir problemas de seguridad regional, no sólo aquellos vinculados a la seguridad de sus fronteras.

Este acercamiento del gobierno chino a Asia Central, además de estar motivado por sus necesidades de seguridad especiales en esa región, siguió el desarrollo de su NCS. Este concepto propone abandonar la “mentalidad de la Guerra Fría” y buscar la seguridad común a través del beneficio mutuo y la cooperación. La presentación del NCS y la firma de la

---

<sup>62</sup> Véase Artyom Matusov, “Energy Cooperation in the SCO: Club or Gathering?,” *China and Eurasia Forum Quarterly* 5, No. 3 (2007): 84-5 y Stephen J. Blank, “The Eurasian Energy Triangle: China, Russia, and the Central Asian States,” *Brown Journal of World Affairs* 12, No.2 (2006): 57 para consultar una discusión sobre cómo las negociaciones sobre energéticos entre China, Rusia y las repúblicas de Asia Central se han llevado a cabo fuera del ámbito de la OCS y sobre la reticencia del gobierno chino a “multilateralizar” las discusiones sobre su participación en la explotación de los recursos energéticos de la región.

Declaración Conjunta Ruso-China sobre un Mundo Multipolar y la Creación de un Nuevo Orden Internacional señalaron el nuevo interés del gobierno chino por la cooperación en asuntos de seguridad, así como por desempeñar un papel más activo en el ámbito regional. Por lo tanto, esta nueva dimensión de la política exterior china se tradujo en una mayor participación en mecanismos de cooperación multilateral, como los Cinco de Shanghai y la ANSEA.

El contexto internacional de finales de la década de 1990 también ejerció una gran influencia sobre la decisión del gobierno chino de impulsar la transformación de los Cinco de Shanghai en la OCS. Por un lado, la llegada al poder de los talibán en Afganistán afectó la estabilidad política de Asia Central y, por el otro, la intervención de la OTAN en Kosovo en 1999 creó lo que el gobierno chino calificó como un “amenazador precedente”: la posibilidad de que la OTAN o cualquier otra fuerza internacional ocupara algún país argumentando “intervención humanitaria”. Ante este escenario, el gobierno chino estimó pertinente apoyar el establecimiento de un mecanismo para la cooperación multilateral con Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán como el mejor medio para salvaguardar de manera permanente la estabilidad de su frontera con dichos países, emprender acciones conjuntas en contra de grupos separatistas (especialmente, asociaciones de uigures operando en Asia Central) y, de esta manera, reforzar su control sobre Xinjiang.

En el año 2000, la propuesta de transformar a los Cinco de Shanghai en una organización regional vino acompañada de un notable incremento de la inversión del gobierno chino en la explotación de los recursos energéticos de Xinjiang y Asia Central. No obstante, este interés del gobierno chino por los recursos de la región no puede considerarse como parte

de sus motivaciones para impulsar el establecimiento de la OCS. Estos proyectos persiguen objetivos distintos, bajo motivaciones distintas a las de la OCS.

## Conclusiones

Cuando el gobierno chino decidió impulsar el establecimiento de la OCS en julio de 2000, durante la Cumbre de Dusambé, el mecanismo de reuniones de los Cinco de Shanghai ya había funcionado exitosamente durante cinco años (1996-2000). A través este mecanismo, lograron resolver sus disputas fronterizas, acordar la desmilitarización de las fronteras y discutir formas de cooperación en materia de seguridad. Lo anterior demuestra que dicho mecanismo era capaz de manejar problemas de seguridad. Entonces, ¿por qué el gobierno chino impulsó el establecimiento de un mecanismo multilateral como el medio para desarrollar su cooperación con los países de Asia Central? ¿Por qué no hacerlo a través de acuerdos bilaterales?

Hay dos factores principales que pudieron motivar al gobierno chino a impulsar el establecimiento de un mecanismo multilateral, como la OSC:

1. Reconocimiento de que el combate a los grupos separatistas o de cualquier otro tipo que amenazan su control sobre Xinjiang sólo puede llevarse a cabo de forma efectiva contando con el apoyo de otros gobiernos de la región para quienes los grupos extremistas islámicos representan amenazas similares.
2. Impacto de la OCS en su posicionamiento e imagen internacionales. La participación activa del gobierno chino en mecanismos multilaterales, además de extender su influencia diplomática, ayuda a combatir las teorías de la “amenaza China” y, a la vez, refleja su ascenso a potencia internacional de manera consistente con su estrategia de “desarrollo pacífico”.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> El objetivo de esta estrategia es contrarrestar las teorías sobre la “amenaza china”, enfatizando que su ascenso representa una oportunidad y no una amenaza para el desarrollo de Asia. Aunque desde 2003, diferentes

Desde el establecimiento de la República Popular China y la llegada del Ejército Popular de Liberación a Xinjiang en octubre de 1949, el objetivo principal del gobierno chino ha sido lograr su integración, en dos sentidos: primero, su integración territorial y, en segundo lugar, la integración de los pueblos no *han* de la región con las dinámicas políticas, económicas, sociales y culturales del resto de China. Durante más de cuatro décadas (1949-91), el gobierno chino consideró que la integración de Xinjiang requería su completo aislamiento, especialmente de las influencias externas.<sup>2</sup> En la visión del gobierno chino, lo anterior permitiría neutralizar los vínculos étnicos, culturales y económicos de Xinjiang con Asia Central y, de esta manera, asegurar la estabilidad de la zona y la lealtad de su población más fácilmente. Sin embargo, la desintegración de la URSS y, especialmente, la inestabilidad política y deterioro de las condiciones de seguridad en Asia Central a partir de 1996, obligaron al gobierno chino a cambiar su estrategia para la integración de Xinjiang.

La nueva estrategia aceptó los vínculos históricos entre los pueblos de Xinjiang y los de Asia Central y, lo más importante, reconoció la existencia de una interdependencia entre la situación general de Asia Central y la estabilidad política y social de Xinjiang. Este reconocimiento lo obligó a buscar medios formales y duraderos para mantener relaciones cordiales y cooperativas con los gobiernos de Asia Central, principalmente con los de sus vecinos de esa región: Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. El carácter transnacional de las amenazas a la seguridad de Asia Central y Xinjiang y un cálculo positivo sobre el impacto que tendría liderar el establecimiento de una organización regional en el posicionamiento e imagen internacionales de China, son los dos factores principales que persuadieron al

---

funcionarios del gobierno chino han utilizado este concepto en foros internacionales, la doctrina del “desarrollo pacífico” de China fue presentada oficialmente el 22 de diciembre de 2005, por medio de la publicación de un *White Paper* sobre el tema. Manuel de Jesús Rocha Pino, “China en transformación: la doctrina del desarrollo pacífico,” *Foro Internacional* 186, No.4 (2006): 694-712.

<sup>2</sup> Clarke, *Xinjiang and China's Rise in Central Asia – A History*, 7.

gobierno chino para elegir un mecanismo multilateral como el medio más adecuado para desarrollar la cooperación que necesita con sus vecinos en Asia Central para mantener la estabilidad de Xinjiang.

Es importante señalar que los dos factores mencionados forman parte y, a la vez, son resultado de dos procesos interconectados: (1) un proceso de transformación de la concepción de la seguridad el cual impulsó (2) un proceso de introducción de enfoques multilaterales a la estrategia diplomática del gobierno chino. Como resultado del desarrollo del primer proceso, el gobierno chino pudo reconocer que la seguridad de Xinjiang dependía de la seguridad regional y de su cooperación con los gobiernos de la región. Como parte del segundo proceso el gobierno chino pudo reconocer la utilidad de los mecanismos multilaterales para conseguir sus objetivos de política exterior y, especialmente, estimar que el impacto positivo que tendría liderar el establecimiento de una organización regional en su posicionamiento e imagen internacionales le permitiría combatir la teoría de la “amenaza China” y extender su influencia diplomática de manera consistente con su estrategia de “desarrollo pacífico”.

De acuerdo con Pan Guang, Director del Centro de Estudios de la OCS, la OCS, especialmente la participación del gobierno chino en ella, simboliza la transformación de la diplomacia china de su tradicional preferencia por las relaciones bilaterales hacia la creciente adopción de enfoques multilaterales en la conducción de sus relaciones internacionales y, por lo tanto, cumple una función o “efecto demostrativo” de la política exterior china y ofrece nuevos modelos para el desarrollo de sus relaciones internacionales<sup>3</sup>:

---

<sup>3</sup> Pan Guang, “A New Diplomatic Model: A Chinese Perspective on the Shanghai Cooperation Organization”, *Washington Journal of Modern China* 9, No.1 (2007): 57-8.

1. un nuevo enfoque de la seguridad fronteriza basado en la confianza mutua, desarme y seguridad cooperativa;
2. un nuevo modelo de relaciones Estado-Estado caracterizadas por la asociación, no la alianza y
3. un nuevo modelo de cooperación regional basado en el beneficio mutuo, la cooperación, la reciprocidad en lo económico y el intercambio cultural y aprendizaje mutuos.

Aunque la existencia de la OCS prueba la efectividad de estos nuevos modelos de cooperación, aún hoy es difícil estimar cuál ha sido su impacto en la imagen internacional de China. Sin embargo, es claro que el gobierno chino estaba interesado en mostrar su nueva apertura a la cooperación multilateral en asuntos de seguridad y su liderazgo en el establecimiento de una organización regional como la OCS era el escenario perfecto. No obstante, este “efecto demostrativo” de la OCS ha sido opacado por consideraciones geopolíticas según las cuales un “nuevo gran juego”<sup>4</sup> está desarrollándose en Asia Central. Bajo esta visión, China y otras potencias, como Rusia y Estados Unidos, actualmente compiten para asegurar su acceso al petróleo y al gas natural de Asia Central, así como para salvaguardar el resto de sus intereses en la región. Entonces, siguiendo esta interpretación, el liderazgo de China en la OCS es sólo un medio para extender su influencia en la región, y no puede considerarse como muestra de una nueva actitud del gobierno chino hacia la cooperación multilateral. Así mismo, la hipótesis de que el *verdadero* objetivo de la OCS es rivalizar con la OTAN y limitar la influencia estadounidense en la región, muy popular en

---

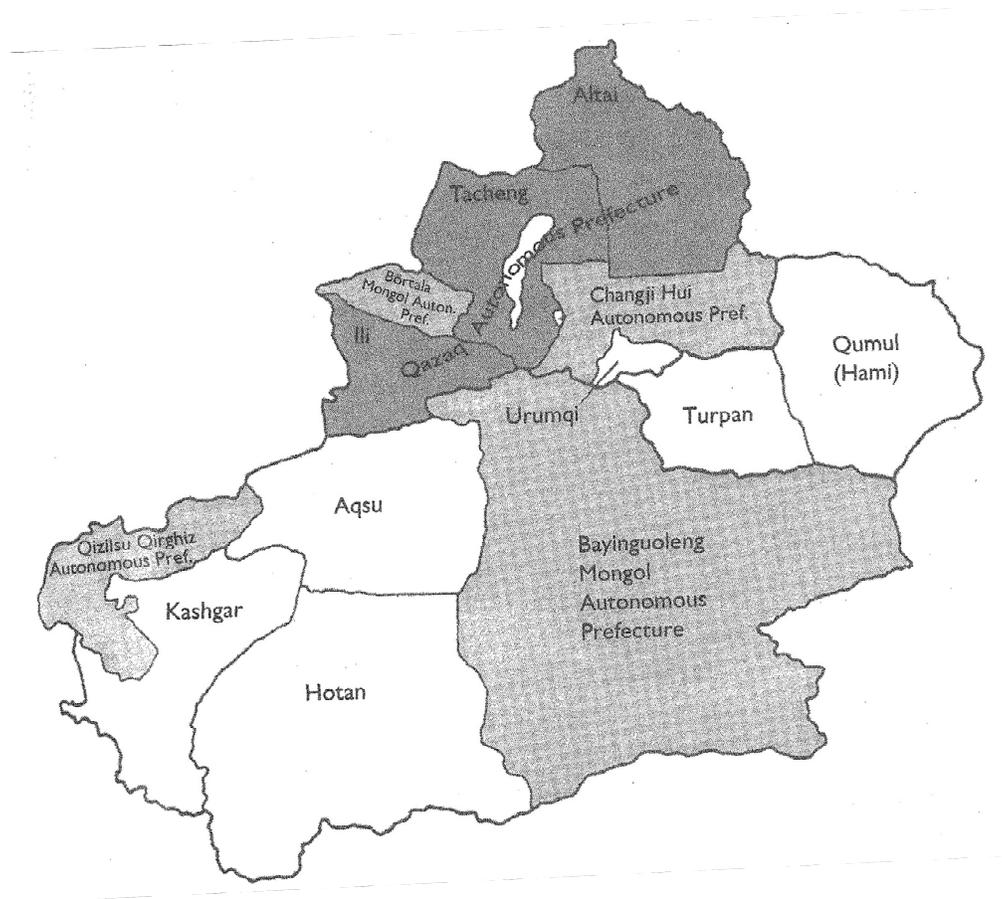
<sup>4</sup> El término “gran juego” refiere a la lucha por la dominación política, el control y la seguridad sostenida en Asia Central, entre los imperios ruso y británico, durante la mayor parte del siglo XIX y principios del XX. Actualmente, este término ha sido retomado para referirse al surgimiento de una nueva competencia por la hegemonía política, económica e, incluso, cultural sobre la región. El objetivo final del “gran juego” del siglo XIX era el control territorial. Hoy, es el acceso a los recursos energéticos y la apertura de nuevas rutas de transporte para dichos recursos, es decir, acceso a los oleoductos y gaseoductos de la zona, o la posibilidad de establecer nuevos. Matthew Edwards, “The New Great Game and the New Great Gamers: Disciples of Kipling and Mackinder,” *Central Asian Survey* 22, No. 1 (2003): 83–102.

ciertos círculos académicos y gubernamentales, también ha contribuido a menguar el “efecto demostrativo” que el gobierno chino esperaba extender por medio de su liderazgo en la OCS.

Sin embargo, el éxito o fracaso del “efecto demostrativo” de la OCS es el aspecto de menor importancia para el gobierno chino. Como revisamos en los capítulos 1 y 2, desde su establecimiento de relaciones diplomáticas con las nuevas repúblicas de Asia Central en 1991, el interés principal del gobierno chino en esta región ha sido asegurar que sus gobiernos, especialmente de los de Kazajistán, Tayikistán y Kirguistán, no apoyen ningún tipo de movimiento que amenace el control del gobierno chino sobre Xinjiang o promueva la independencia de esta región. De hecho, aunque el gobierno chino tiene otros intereses estratégicos en Asia Central, como participar en la explotación de sus recursos energéticos y sostener una influencia política suficientemente importante como para disminuir la de otras potencias, como Estados Unidos; su preocupación por contar con un medio de cooperación regional permanente a través del cual pueda asegurar la estabilidad política de Xinjiang, es el interés fundamental detrás de su impulso al establecimiento de la OCS.

## APÉNDICE 1

### Mapa de Prefecturas y Prefecturas Autónomas en Xinjiang



Fuente: Gardner Bovington, "Heteronomy and Its Discontents. 'Minzu Regional Autonomy' in Xinjiang" en Morris Rossabi, *Governing China's Multiethnic Frontiers* (Seattle: University of Washington Press, 2004), 119.

*Nota: el Mapa muestra las 5 prefecturas autónomas para las minorías Hui, Mongola, Kirguiza y Kazaja; 5 prefecturas (Kashgar, Hotan, Aqsu, Turpan y Hami) y la capital de Xinjiang: Urumqi. A nivel administrativo, Tacheng y Altai también son prefecturas, pero subordinadas a la Prefectura Autónoma Kazaja de Ili. Por su parte, Ili es una prefectura autónoma sub-provincial.*

## APÉNDICE 2

### Estructura y funcionamiento de la OCS<sup>1</sup>

Entre junio de 2001 y junio de 2004, la OCS completó su proceso de institucionalización. A partir del inicio de operaciones del Secretariado en Beijing y de la Estructura Regional Antiterrorista en Taskent, Uzbekistán, la OCS empezó a funcionar como una organización de cooperación internacional en sentido real. Este proceso se llevó a cabo a través de cuatro Cumbres de Jefes de Estado (Shanghai 2001, San Petersburgo 2002, Moscú 2003 y Taskent 2004) durante las cuales aprobaron y ratificaron las decisiones consensuadas durante las diferentes reuniones del Consejo de Coordinadores Nacionales y de los ministros de Relaciones Exteriores, de Economía y Comercio, de Cultura, de Defensa y de Transporte realizadas durante este período.

La Declaración sobre el Establecimiento de la OCS aprobó la creación de un Consejo de Coordinadores Nacionales el cual quedó a cargo de la elaboración de un proyecto de Carta de la OCS que definiría los principios, propósitos, reglas de procedimiento y medios de cooperación de la organización. Esta Carta fue presentada y aprobada durante la Segunda Reunión de Jefes de Estado de la OCS celebrada en junio de 2002, en San Petersburgo. De acuerdo con la Carta, los objetivos y actividades de la OCS deben llevarse a cabo a través de siete órganos, dos permanentes y cinco mecanismos de reunión:

1. El Secretariado es uno de los dos órganos permanentes. Fue establecido en Beijing e inició formalmente sus actividades el 15 de enero de 2004 con Zhang Deguan como su primer

---

<sup>1</sup> Esta sección fue elaborada con base en información proveniente de los siguientes sitios en Internet: Shanghai Cooperation Organisation ([www.sectSCO.org/EN/index.asp](http://www.sectSCO.org/EN/index.asp)), Official Website of SCO Summit ([english.scosummit2006.org/](http://english.scosummit2006.org/)) y The Regional Anti-Terrorist Structure of Shanghai Cooperation Organization ([www.ecrats.com/en/](http://www.ecrats.com/en/)).

Secretario Ejecutivo. Este secretario es nominado por el Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores y designado por el Consejo de Jefes de Estado para un período de tres años sin derecho a reelección. Tiene a su cargo las funciones de la Secretaría que consisten en proveer apoyo técnico y organizacional a las actividades de la OCS, así como elaborar propuestas para el presupuesto anual de la organización.

2. La Estructura Regional Antiterrorista es el segundo órgano permanente de la OCS. Sus oficinas están en Taskent, Uzbekistán, y su función es prestar asistencia y coordinar a los organismos competentes de los Estados Miembros de la OCS en la lucha contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo. Kasimov Vyacheslav Temirovich funge como Director de su Comité Ejecutivo desde enero de 2004, aunque la Estructura Regional Antiterrorista comenzó a funcionar oficialmente hasta junio del mismo año.
3. El Consejo de Jefes de Estado, aunque no es un órgano permanente, es el más importante de la OCS. Este consejo determina las prioridades y las áreas sobre las cuales deberán desarrollarse las actividades de la organización, así como su funcionamiento interno y la forma en que interactuará con otros Estados y organismos internacionales. Como hemos podido notar, este consejo sostiene reuniones regularmente una vez al año en alguna de las ciudades principales del Estado Miembro que corresponda, de acuerdo con el orden del alfabeto ruso.
4. El Consejo de Jefes de Gobierno (Primeros Ministros) también se reúne regularmente una vez al año. Su función principal es aprobar el presupuesto de la OCS y tomar algunas decisiones en materia de cooperación económica.

5. El Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores es, entre los mecanismos de reunión, el segundo más importante después del Consejo de Jefes de Estado. También es uno de los más activos pues interviene en las actividades diarias de la OCS; está a cargo de la preparación de las reuniones del Consejo de Jefes de Estado, sostiene consultas sobre problemas internacionales al interior de la OCS y realiza declaraciones en su nombre. Este consejo celebra una sesión mensual antes de la reunión anual del Consejo de Jefes de Estado, pero sostiene reuniones extraordinarias frecuentemente. El Presidente de este Consejo cuenta con la facultad de representar a la OCS frente a otros organismos.
  
6. El Consejo de Coordinadores Nacionales es también uno de los mecanismos de reunión más activos. Éste organiza las actividades diarias de la OCS y de preparar las reuniones de los consejos de Jefes de Estado, de Jefes de Gobierno y de Ministros de Relaciones Exteriores. El Consejo de Coordinadores Nacionales debe reunirse por lo menos tres veces en un año y su Presidente puede, por instrucción del Presidente del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, representar a la OCS frente a otros organismos.
  
7. Las Reuniones de los Jefes de Ministerios y agencias diversas son realizadas por instrucción del Consejo de Jefes de Estado y del de Jefes de Gobierno. Las reuniones de los jefes de los ministerios de Economía y Comercio, Defensa y Transporte son las más frecuentes. Estas reuniones ministeriales pueden sugerir el establecimiento de grupos de trabajo para la realización de las actividades que impliquen sus acuerdos y decisiones.

## Bibliografía

- Al-Qahtani, Mutlaq. "The Shanghai Cooperation Organization and the Law of International Organizations." *Chinese Journal of International Law* 5, No.1 (2006): 129-147. Disponible en: [chinesejil.oxfordjournals.org/content/5/1/129.full.pdf+html](http://chinesejil.oxfordjournals.org/content/5/1/129.full.pdf+html) (consultado el 6 de febrero de 2011).
- Allison, Roy. "Structures and Frameworks for Security Policy Cooperation in Central Asia." En *Central Asian Security: The New International Context*, editado por Roy Allison y Lena Jonson, 219-46. Washington: Brookings Institution Press, 2001.
- Ambrosio, Thomas. "Catching the 'Shanghai Spirit': How the Shanghai Cooperation Organization Promotes Authoritarian Norms in Central Asia." *Europe-Asia Studies* 60, No.8 (2008): 1321-1344.
- Andrews-Speed, Philip *et al*, *The Strategic Implications of China's Energy Needs*. Nueva York: Oxford University Press, 2002.
- y Sergei Vinogradov. "China's Involvement in Central Asian Petroleum: Convergent or Divergent Interests?" *Asian Survey* 40, No.2 (2000): 377-397.
- Anguiano, Eugenio. "Diplomacia de la República Popular China." En *China contemporánea: la construcción de un país, desde 1949*, coordinado por Eugenio Anguiano, 179-284. México, D.F.: El Colegio de México, 2001.
- , "La República Popular China como potencia nuclear." *Estudios de Asia y África* 36, no.1 (2001):129-156.
- Bachman, David. "Making Xinjiang Safe for the Han? Contradictions and Ironies of Chinese Governance in China's Northwest." En *Governing China's Multiethnic Frontiers*, ed. Morris Rossabi, 155-85. Seattle: University of Washington Press, 2004.
- Bailes, Alyson J.K. "The Shanghai Cooperation Organization and Europe." *China and Eurasia Forum Quarterly* 5, No. 3 (2007): 13-18. Disponible en: [www.silkroadstudies.org/new/docs/CEF/Quarterly/August\\_2007/Bailes.pdf](http://www.silkroadstudies.org/new/docs/CEF/Quarterly/August_2007/Bailes.pdf) (consultado el 30 de marzo de 2011).
- y Pál Dunay, "The Shanghai Cooperation Organization as a Regional Security Institution," en *The Shanghai Cooperation Organization. SIPRI Policy Paper No.17*. Suecia: Stockholm International Peace Research Institute, 2007. Disponible en: [books.sipri.org/files/PP/SIPRIPP17.pdf](http://books.sipri.org/files/PP/SIPRIPP17.pdf) (consultado el 4 de enero de 2011).
- Becquelin, Nicolas. "Xinjiang in the Nineties." *The China Journal*, No.44 (2000): 65-90.
- Beijing Review. "China recognizes former Soviet Republics." Vol.35, No.1 (January 6-12, 1992): 5.
- , "China's basic policy towards Central Asia." Vol.37, No.18 (May 2-8, 1994): 18-19.

- . "Beijing, Moscow have a big hug." Vol.30, No.20 (May 13-19, 1996): 4.
- . "Joint Statement by the People's Republic of China and the Russian Federation," Vol.30, No.20 (May 13-19, 1996): 6-8.
- . "Joint Statement by the People's Republic of China and the Russian Federation on the multipolarization of the world and the establishment of a new international order." Vol. 40, No.19 (May 12-18, 1997): 7-8.
- . "Joint Statement of China, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia and Tajikistan on the Alma-Ata Meeting." Vol. 41, No.30 (July 27-Aug.2, 1998): 8-9.
- . "Bishkek Statement." Vol. 42, No.37 (September 13, 1999): 11-12.
- . "Fruitful Dushanbe Summit." Vol. 43, No. 29 (July 17, 2000): 10-11.
- . "Combating the three evil forces," Vol.44, No.27 (July 5,2001):8-10.
- Blank, Stephen J. "The Eurasian Energy Triangle: China, Russia, and the Central Asian States," *Brown Journal of World Affairs* 12, No.2 (2006): 53-67.
- Bovingdon, Gardner. "Heteronomy and Its Discontents. 'Minzu Regional Autonomy' in Xinjiang." En *Governing China's Multiethnic Frontiers*, editado por Morris Rossabi, 117-154. Seattle: University of Washington Press, 2004.
- Burles, Mark. *Chinese Policy Toward Russia and the Central Asian Republics*. Washington: Rand Corporation, 1999. URL: [www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/2007/MR1045.pdf](http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1045.pdf)
- Carlson, Allen. "Constructing the Dragon's Scales. China's Approach to Territorial Sovereignty and Border Relations." En *Chinese Foreign Policy. Pragmatism and Strategic Behavior*, editado por Suisheng Zhao, 276-296. Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2004.
- Chaudhuri, Debasish. "A Survey of the Economic Situation in Xinjiang and Its Role in the Twenty-First Century." *China Report* 41, no.1 (2005): 1-28.
- Chen, Mingshan y He Xiquan, "The Shanghai Five Mechanism for Regional Security," *Contemporary International Relations* 10, No.8 (2000): 1-10.
- Chung, Chien-peng. "The Shanghai Co-operation Organization: China's changing influence in Central Asia." *The China Quarterly*, No.180 (2004): 989-1009.
- . "China's Approaches to the Institutionalization of Regional Multilateralism." *Journal of Contemporary China* 17, No.57 (2008): 747-64.
- Clarke, Michael. "Xinjiang in the 'Reform' Era, 1978-91: The Political and Economic Dynamics of Dengist integration." *Issues & Studies* 43, no.2 (2007): 39-92.
- . "The Problematic Progress of 'integration' in the Chinese state's approach to

- Xinjiang, 1759-2005." *Asian Ethnicity* 8, no. 3 (2007): 261-289.
- . *Xinjiang and China's Rise in Central Asia – A History*. Oxon: Routledge, 2011.
- Craig Harris, Lilian. "Xinjiang, Central Asia and the Implications for China's Policy in the Islamic World." *The China Quarterly*, No.133 (1993): 111-129.
- Christoffersen, Gaye. "Xinjiang and the Great Islamic Circle: The Impact of transnational forces on Chinese regional economic planning." *The China Quarterly*, no. 133 (1993): 130-151.
- Dillon, Michael. *Xinjiang –China's Muslim Far Northwest*. Nueva York: RoutledgeCurzon, 2004.
- Dittmer, Lowell. "China's New Internationalism." En *China Turns to Multilateralism: Foreign Policy and Regional Security*, editado por Guoguang Wu y Helen Lansdowne, 21-34. Londres: Routledge, 2008.
- Edwards, Matthew. "The New Great Game and the New Great Gamers: Disciples of Kipling and Mackinder." *Central Asian Survey* 22, No. 1 (2003): 83–102.
- Garver, John W. *Chinese-Soviet Relations 1937-1945. The Diplomacy of Chinese Nationalism*. Nueva York: Oxford University Press, 1988.
- Germanovich, Gene "The Shanghai Cooperation Organization: A Threat to American Interests in Central Asia?" *China and Eurasia Forum Quarterly* 6, No. 1 (2008): 19-38.
- Gill, Bates. *Rising Star: China's New Security Diplomacy*. Washington: Brookings Institution Press, 2007.
- Gleason, Gregory. "Inter-state cooperation in Central Asia from the CIS to the Shanghai Forum." *Europe-Asia Studies* 53, No.7 (2001): 1077-1095.
- Golden, Peter B. "The Karakhanids and Early Islam." En *The Cambridge History of Early Inner Asia*, ed. Denis Sinor, 343-370. Nueva York: Cambridge University Press, 1990.
- Goodman, David S.G. "The Campaign to "Open Up the West": National, Provincial-level and Local Perspectives," *The China Quarterly*, No.178 (2004): 317-334.
- Haro Navejas, Francisco J. "Política exterior china en Asia Central: construcción del institucionalismo regional," En *Política exterior de China. La diplomacia de una potencia emergente*, editado por Xulio Ríos. 191-217. Barcelona: Bellaterra, 2005.
- . "La socialización internacional de la República Popular China: una propuesta para su análisis." En *China en el siglo XXI. Economía, política y sociedad de una potencia emergente*, editado por José Luis Estrada, José Luis León and Ricardo Buzo. 1a ed., 457, 2. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa M.A. Porrúa, 2006.

- He, Kai. "Dynamic Balancing: China's balancing strategies towards the United States, 1949-2005", *Journal of Contemporary China* 18, No. 58 (2009): 113-36.
- Hughes, Christopher R. "Nationalism and Multilateralism in Chinese Foreign Policy: Implications for Southeast Asia." *The Pacific Review* 18, No.1 (2005): 119-135.
- Indeo, Fabio. "Russia and China in Central Asia: growing geopolitical competition." *ISPI Policy Brief No. 199* (Octubre, 2010): 1-9. Disponible en: [www.ispionline.it/it/documents/PB\\_199\\_INDEO\\_2010.pdf](http://www.ispionline.it/it/documents/PB_199_INDEO_2010.pdf) (consultado el 7 de febrero de 2011).
- Iwashita, Akihiro. "The Shanghai Cooperation Organization and its implications for Eurasian security: a new dimension of 'partnership' after the post-Cold War period." En *Slavic Eurasia's integration into the world economy and community*, editado por Shinichiro Tabata y Akihiro Iwashita, 259-281. Sapporo: Hokkaido University, 2004.
- Jia, Qingguo. "The Shanghai Cooperation Organization: China's Experiment in Multilateral Leadership." En *Eager Eyes Fixed Eurasia: Russia and Its Eastern Edge*, editado por Iwashita Akihiro, 113-123. Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University, 2007.
- Johnston, Alastair Iain. "Is China a status quo power?" *International Security* 27, No.4 (2003): 5-56.
- Karrar, Hasan H. *The New Silk Road Diplomacy: China's Central Asian Foreign Policy since the Cold War*. Vancouver: UBC Press, 2009.
- Kaushik, Devendra. "Afghanistan Problem: Russian and Central Asian Responses." En *The Afghanistan Crisis: Issues and Perspectives*, editado por K. Warikoo, 199-210. Nueva Delhi: Bhavana Books & Prints, 2002.
- Klimenko, Anatoly. "Russia and China as Strategic Partners in Central Asia: A Way to Improve Regional Security." *Far Eastern Affairs* 33, No. 2 (2005): 1-20.
- Kozyrev, Vitaly. "China's Continental Energy Strategy: Russia and Central Asia." En *China's Energy Strategy: The Impact on Beijing's Maritime Policies*, editado por Gabriel B. Collins et al, 202-51. Annapolis: Naval Institute Press, 2008.
- Kraus, Charles. "Creating a Soviet 'Semi-colony'? Sino-Soviet Cooperation and its Demise in Xinjiang, 1949-1955." *The Chinese Historical Review* 17, No.2 (2010): 129-165.
- Kuik Cheng-Chwee. "Multilateralism in China's ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration." *Contemporary Southeast Asia* 27, No.1 (2005): 102-22.
- ". "China's Evolving Multilateralism in Asia: The *Aussenpolitik* and *Innenpolitik* Explanations." En *East Asian Multilateralism: Prospects for Regional Stability*, editado por Kent E. Calder y Francis Fukuyama, 109-42. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2008.

- Lattimore, Owen. *Pivot of Asia. Sinkiang and the Inner Asian Frontiers of China and Russia*. Boston: Little, Brown and Company, 1950.
- Liao, Xuanli. "Central Asia and China's Energy Security." *China and Eurasia Forum Quarterly* 4, No. 4 (2006): 61-69.
- Mackerras, Colin. "Xinjiang at the Turn of the Century: The Causes of Separatism," *Central Asian Survey* 20, No.3 (2001): 289-303.
- Malashenko, Alexi. "Islam in Central Asia." En *Central Asian Security: The New International Context*, editado por Roy Allison y Lena Jonson, 49-68. Washington: Brookings Institution Press, 2001.
- Matusov, Artyom. "Energy Cooperation in the SCO: Club or Gathering?" *China and Eurasia Forum Quarterly* 5, No. 3 (2007): 83-99.
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, "China's Position Paper on the New Security Concept," [www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/gjs/gjzzyhy/2612/2614/t15319.htm](http://www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/gjs/gjzzyhy/2612/2614/t15319.htm) (consultado el 5 de julio de 2010).
- , "江泽民主席在“上海合作组织”成立大会上的讲话 [Discurso del Presidente Jiang Zemin en la asamblea de establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai]," [www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/zyxw/t4637.htm](http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/zyxw/t4637.htm) (consultado el 5 de enero de 2011).
- Moltz, James Clay. "Regional Tensions in the Russo-Chinese Rapprochement." *Asian Survey* 35, No. 6 (1995): 511-527.
- Moore, Thomas G. "Racing to Integrate, or Cooperating to Compete? Liberal and Realist Interpretations of China's New Multilateralism." En *China Turns to Multilateralism: Foreign Policy and Regional Security*, editado por Guoguang Wu y Helen Lansdowne, 35-50. Londres: Routledge, 2008.
- Naciones Unidas. "Acuerdo entre la Federación de Rusia, la República de Kazakstán, la República Kirguisa, la República de Tayikistán y la República Popular de China sobre el fomento de la confianza en la esfera militar en la región fronteriza." En *Carta de fecha 13 de mayo de 1996 dirigida al Secretario General por los representantes de China, la Federación de Rusia, Kazakstán, Kirguistán y Tayikistán ante las Naciones Unidas*, Documento de las Naciones Unidas A/51/137, 17 de mayo de 1996.
- , "Declaración de Dushanbé de los Jefes de Estado de la República Popular de China, la Federación de Rusia, la República de Kazajstán, la República Kirguisa y la República de Tayikistán." En *Carta de fecha 11 de julio de 2000 dirigida al Secretario General por los Representantes Permanentes de China, la Federación de Rusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán ante las Naciones Unidas*, Documento de las Naciones Unidas A/55/133-S/2000/682, 12 de julio de 2000. [documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/532/56/pdf/N0053256.pdf?OpenElement](http://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/532/56/pdf/N0053256.pdf?OpenElement)

- Official Website of SCO Summit. "Main events within framework of "Shanghai five", SCO." [english.scosummit2006.org/en\\_bjzl/2006-04/19/content\\_62.htm](http://english.scosummit2006.org/en_bjzl/2006-04/19/content_62.htm) (consultado el 22 de diciembre de 2010).
- Oresman, Matthew. "Repaving the Silk Road. China's Emergence in Central Asia." En *China and the Developing World. Beijing's Strategy for the Twenty-First Century*, editado por Joshua Eisenman, Eric Heginbotham y Derek Mitchell, 60-83. Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2007.
- Oviedo, Eduardo Daniel. "China: visión y práctica de sus llamadas Relaciones Estratégicas." *Estudios de Asia y África XLI*, No.3 (2006): 385-404.
- Pan, Guang. "China in the Shanghai Cooperation Organization." En *China and the New International Order*, editado por Wang Gungwu y Zheng Yongnian, 237-255. Nueva York: Routledge, 2008.
- . "A New Diplomatic Model: A Chinese Perspective on the Shanghai Cooperation Organization", *Washington Journal of Modern China* 9, No.1 (2007): 55-72.
- Petrou, Michael. "Is this a rival to NATO?" *Maclean's* 119, No.31 (August 7, 2006): 33.
- Rocha Pino, Manuel de Jesús. "China en transformación: la doctrina del desarrollo pacífico." *Foro Internacional* 186, No.4 (2006): 693-719.
- . "La Organización de Cooperación de Shanghai y la construcción de un espacio de seguridad en Eurasia," *Estudios de Asia y África XLII*, No.1 (2007): 13-50.
- Sánchez Ramírez, Pablo T. "La evolución de las relaciones de la Federación Rusa con China a partir de 1985 y sus potencialidades en el entorno internacional actual." *Foro Internacional* 43, No.4 (2003): 946-967.
- Shichor, Yitzhak. "Blow Up: Internal and External Challenges of Uyghur Separatism and Islamic Radicalism to Chinese Rule in Xinjiang." *Asian Affairs* 32, No. 2 (2005): 119-35.
- Shih, Victor. "Development, the Second Time Around: The Political Logic of Developing Western China," *Journal of East Asian Studies* 4 (2004): 427-51.
- Sun Zhuangzhi, "New and Old Regionalism: The Shanghai Cooperation Organization and Sino-Central Asian Relations," *The Review of International Affairs* 3, No. 4 (2004): 600-612.
- Sutter, Robert G. *Chinese foreign relations: power and policy since the Cold War*. Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2008.
- Syroezhkin, Konstantin. "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China." En *Central Asia: a gathering storm?* editado por Boris Rumer, 169-207. Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2002.
- Teufel Dreyer, June. "The PLA and Regionalism in Xinjiang." En *Chinese Regionalism: The*

- Security Dimension*, editado por Richard H. Yang et al, 249-73. Boulder: Westview Press, 1994.
- The Regional Anti-Terrorist Structure of Shanghai Cooperation Organization. "Normative documents. Declaration on the Establishment of the Shanghai Cooperation Organization, June 15, 2001." [www.ecrats.com/en/normative\\_documents/2006](http://www.ecrats.com/en/normative_documents/2006) (consultado el 18 de diciembre de 2010).
- Turner, Susan. "Russia, China and a multipolar world order: the danger in the undefined." *Asian perspective* 33, No. 1 (2009): 159-184.
- U.S. Government Printing Office. "The Shanghai Cooperation Organization: Is it Undermining U.S. Interests in Central Asia?" *Hearing before the Commission on Security and Cooperation in Europe, One Hundred Ninth Congress, Second Session, September 26, 2006*. Washington: U.S. Government Printing Office, 2006.
- Vitaly, Vorobiev. "From Shanghai to Shanghai: On the Creation of the Shanghai Cooperation Organization," *Far Eastern Affairs* 1, No.4 (2001): 1-8.
- Vinnikov, Alexander. "NATO and Central Asia: Security, Interests and Values in a Strategic Region." *Security and Human Rights*, No. 1 (2009): 68-82.
- Walsh, J. Richard. "China and the New Geopolitics of Central Asia." *Asian Survey* 33, No.3 (1993): 272-284.
- Wang, David. "East Turkestan Movement in Xinjiang." *Journal of Chinese Political Science* 4, No.1 (1998): 1-18.
- Wang, Jianwei. "Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security." En *In the Eyes of the Dragon: China Views the World*, eds. Yong Deng y Fei-Ling Wang, 73-96. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1999.
- , "China and SCO. Towards a New Type of Interstate Relation." En *China turns to multilateralism. Foreign Policy and Regional Security*, editado por Guoguang Wu y Helen Lansdowne, 104-126. Nueva York: Routledge, 2008.
- White, Alexander. "Guiding the Near Abroad': Russia and the Shanghai Cooperation Organization," *CEF Quarterly* (julio, 2005): 29-33. Disponible en: [www.silkroadstudies.org/new/docs/CEF/CEF\\_Quarterly\\_July\\_2005.pdf](http://www.silkroadstudies.org/new/docs/CEF/CEF_Quarterly_July_2005.pdf)
- Womack, Brantly. "Asymmetry Theory and China's Concept of Multipolarity," *Journal of Contemporary China* 13, No.39 (2004): 351-66.
- Wong, John. *China's New Oil Development Strategy Taking Shape* (EAI Occasional Paper No.7). Singapur: Singapore University Press, 1998.
- Wu, Baiyi. "The Chinese Security Concept and its Historical Evolution." *Journal of Contemporary China* 10, No.27 (2001): 275-83.
- Wu, Hsiu-Ling y Chien-Hsun Chen. "The prospects for regional economic integration

- between China and the five Central Asian countries.” *Europe-Asia Studies* 56, no.7 (2004): 1059-80.
- Xing, Guangcheng. “China and Central Asia.” En *Central Asian security. The new international context*, editado por Roy Allinson y Lena Jonson, 152-170. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2001.
- Xue, Ren. “New geopolitical thinking and the sino-russian strategic partnership.” En *China review 1998*, editado por Joseph Y.S. Cheng, 83-123. Hong Kong: The Chinese University Press, 1998.
- You, Ji y Jia Qingguo. “China's re-mergence and its foreign policy strategy.” En *China review 1998*, editado por Joseph Y.S. Cheng, 125-156. Hong Kong: The Chinese University Press, 1998.
- Yu, Bin. “China and Rusia. Normalizing their Strategic Partnership.” En *Power shift. China and Asia's new dynamics*, editado por David Shambaugh, 228-244. Berkeley: University of California Press, 2005.
- Zhang, Buren. “Theme of the Shanghai Five Mechanism,” *Contemporary International Relations* 11, No.3 (2001): 1-6.
- Zhao, Huasheng. “Security Building in Central Asia and the Shanghai Cooperation Organization.” En *Slavic Eurasia's integration into the world economy and community*, editado por Shinichiro Tabata y Akihiro Iwashita, 283-314. Sapporo: Hokkaido University, 2004.
- Zhao, Suisheng. “Beijing's Perception of the International System and Foreign Policy Adjustment After the Tiananmen Incident.” En *Chinese Foreign Policy. Pragmatism and Strategic Behavior*, editado por Suisheng Zhao, 140-150. Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2004.
- , “The Making of China's Periphery Policy.” En *Chinese Foreign Policy. Pragmatism and Strategic Behavior*, editado por Suisheng Zhao, 256-275. Nueva York: M.E. Sharpe, Inc., 2004.
- Zheng, Bijian. *China's Peaceful Rise: Speeches of Zheng Bijian 1997-2004*. The Brookings Institution, [www.brookings.edu/fp/events/20050616bijianlunch.pdf](http://www.brookings.edu/fp/events/20050616bijianlunch.pdf) (consultado el 26 de octubre de 2010).