

EL COLEGIO DE MEXICO  
CENTRO DE ESTUDIOS ECONOMICOS

TRABAJO DE INVESTIGACION PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRIA EN ECONOMIA

LOS PLANTEAMIENTOS DE PREBISCH Y DE  
EMMANUEL SOBRE EL COMERCIO  
INTERNACIONAL

Claudio R. Hernández Meneses

Promoción 1985-87

Asesor: Profr. Antonio Yúnez-Naude

Revisor: Profr. Kurt Unger

México D.F., agosto de 1987.

LOS PLANTEAMIENTOS DE PREBISCH Y DE EMMANUEL SOBRE EL COMERCIO  
INTERNACIONAL  
ALGUNAS OBSERVACIONES

Claudio R. Hernández Meneses  
Tesina  
CEE-COLMEX

## INTRODUCCION

En este trabajo presentaremos la ideas fundamentales de la hipótesis del deterioro de los términos de intercambio de Raúl Prebisch y de la teoría del intercambio desigual de Arghiri Emmanuel. Ambas son importantes, pues marcaron nuevas rutas en la explicación de los determinantes del comercio internacional.

La teoría de Prebisch puede ser considerada como una respuesta a las limitaciones de la teoría tradicional del comercio internacional. Ante la división internacional del trabajo vigente a fines de la Segunda Guerra Mundial, Prebisch presentó su hipótesis y urgió a los países subdesarrollados a tomar medidas al respecto. La incipiente industrialización lograda por algunos países latinoamericanos indicaba la posibilidad de éxito de una política de industrialización, que fuera un motor de crecimiento y que contrarrestara la tendencia de los términos de intercambio.

Emmanuel, por su parte, planteaba su teoría como un extensión al comercio internacional de las tesis de Marx, en las que la tendencia a la igualación de las tasas de ganancia en una economía cerrada, da lugar a transferencias de valor entre los sectores. Emmanuel retoma esto y lo aplica al contexto internacional, derivando la teoría del intercambio desigual.

Ambas hipótesis han sido muy debatidas, tanto teórica como empíricamente. En este trabajo las evaluaremos a la luz de un

modelo sraffiano simple de precios de producción. En las dos secciones siguientes presentaremos los planteamientos de ambos autores. En la tercera parte haremos algunas consideraciones respecto al progreso técnico y al patrón comercial.

## 1. LA TEORIA DE PREBISCH

En 1949, Raúl Prebisch y sus colaboradores de la recién formada CEPAL presentaron un documento donde analizaban la problemática del subdesarrollo desde un punto de vista heterodoxo.

Para ellos las ventajas del progreso técnico habían sido desigualmente difundidas en el mundo. Los países desarrollados, o centrales, no solamente aprovechaban las ventajas de sus avances, sino que además se apropiaban de los frutos del progreso técnico de los países subdesarrollados.

Para Prebisch, esto ocurría por efectos de oferta y de demanda.

Por el lado de la oferta, destacaba que:

En general, parece que el progreso técnico ha sido más acentuado en la industria que en la producción primaria de los países de la periferia... En consecuencia, si los precios hubiesen descendido en armonía con la mayor productividad, la baja habría tenido que ser menor en los productos primarios que en los industriales; de tal suerte que la relación de precios entre ambos hubiese ido mejorando persistentemente a favor de los países de la periferia, conforme se desarrollaba la disparidad de productividades. (Prebisch:4)

Los aumentos de productividad en el centro iban acompañados por demandas de los trabajadores por mayores salarios. El poder sindical impedía entonces que los precios descendieran. En cambio, en la periferia, el progreso técnico en la agricultura no llevaba consigo un aumento en los salarios. En estos países, la abundancia

de mano de obra los mantenía a niveles muy bajos.<sup>1</sup>

De suceder las cosas así, los términos de intercambio de la periferia; es decir, la relación entre el precio de sus exportaciones (bienes primarios) y el de sus importaciones (bienes industriales), se irían deteriorando continuamente.

Con respecto a la demanda, de acuerdo con la Ley de Engel, la elasticidad ingreso de la demanda de bienes primarios es muy baja, menor a uno; mientras que la de los bienes industriales es alta. Con esto, a medida que la población de los países centrales ve aumentar sus ingresos, demanda relativamente menos productos periféricos. Por su parte, la periferia, si aumentaran sus ingresos, demandaría más bienes manufacturados. El resultado de esto es que los precios de los productos primarios descienden con relación a los de los industriales.

Existe, pues, manifiesto desequilibrio, y cualquiera que fuere su explicación o el modo de justificarlo, se trata de un hecho cierto, que destruye la premisa básica del esquema de división internacional del trabajo [el teorema Heckscher-Ohlin]. (Prebisch:1)

Este desequilibrio implica un gradual empobrecimiento de la periferia, pues merma su capacidad para importar. De seguir esa tendencia, los países subdesarrollados tendrían cada vez menos acceso a bienes manufacturados y, por consiguiente, menores niveles de vida. La solución a esto era, para Prebisch, la industrialización de la periferia.

De acuerdo con lo ocurrido en el centro, a medida que se incrementa el ingreso y la riqueza de un país, una mayor parte de

---

<sup>1</sup>La inmovilidad internacional de la fuerza de trabajo impide la igualación de salarios entre países.

la población se incorpora a actividades en los sectores secundario y terciario. Entonces, al industrializarse las regiones pobres, la abundancia de mano de obra gradualmente se reduciría, al crearse nuevos empleos, y los salarios aumentarían, de modo que aumentarían los precios de los bienes primarios y mejorarían los términos de intercambio.

Prebisch parece, en este sentido, considerar la industrialización como un medio para aumentar la equidad en la propagación de los frutos del progreso técnico.

El principal problema al que se enfrentaba una estrategia de industrialización era la capacidad para importar los bienes de capital necesarios. Además estaba el problema del tamaño de los mercados y de la dimensión óptima de las empresas. A este respecto, Prebisch distinguía entre dos objetivos: una autarquía relativa, en la que la periferia produjera todos los bienes necesarios, posiblemente mediante un mercado común. Y uno de aumentar solamente los ingresos de la población con alguna industrialización, con lo que los términos de intercambio tenderían a mejorar al modificarse la estructura de oferta y demanda internacional de bienes industriales, de modo que se eliminaran las desventajas de exportar bienes primarios. (Cfr. Prebisch:3-7) Este último objetivo es, sin embargo, incompatible con la Ley de Engel, pues las elasticidades de la demanda impedirían el aumento de los precios primarios.

A pesar de que el planteamiento de Prebisch es dinámico, a partir del modelo de Sraffa, en términos de estática comparativa,

podemos presentar las características fundamentales de la tesis de Prebisch. Sin embargo, en el modelo no hacemos consideraciones de demanda final de los bienes, por lo que dejaremos un poco de lado el papel de las elasticidades de demanda en su argumento.<sup>2</sup>

Suponemos que sólo hay dos países: S, subdesarrollado o representativo de la periferia, y D, desarrollado o central, dos bienes, tecnologías con rendimientos constantes a escala, sin capital fijo, ni producción conjunta, ni costos de transporte.

Prebisch analiza el deterioro de los términos de intercambio suponiendo implícitamente completa especialización, en este caso tenemos los siguientes sistemas.

$$\begin{aligned}
 \text{Desarrollado} \quad & (1+r)(p_1 \hat{a}_{11} + p_2 \hat{a}_{12}) + w_D \hat{l}_1 = p_1 & (1) \\
 & (1+r)(p_1 \hat{a}_{21} + p_2 \hat{a}_{22}) + w_D \hat{l}_2 = p_2
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{Subdesarrollado} \quad & (1+r)(p_1 \tilde{a}_{11} + p_2 \tilde{a}_{12}) + w_S \tilde{l}_1 = p_1 & (2) \\
 & (1+r)(p_1 \tilde{a}_{21} + p_2 \tilde{a}_{22}) + w_S \tilde{l}_2 = p_2
 \end{aligned}$$

La simbología tiene el significado usual:

- w : salario nominal
- r : tasa de ganancia
- $a_{ij}$  : cantidad de i para producir una unidad de j
- $p_i$  : precio del bien i
- $l_i$  : cantidad de trabajo directo para producir i

---

<sup>2</sup>Otro problema que no abordaremos, aunque es *fundamental* es que en el modelo se analizan los precios de producción, sin hacer referencia a los de mercado. En la literatura neorricardiana, sin embargo, el problema de la convergencia aún está por ser resuelto.

Antes del intercambio, (1) y (2) son dos sistemas autárquicos, con tecnologías diferentes con las que se producen los mismos bienes. De éstas, podemos derivar las curvas de tasa de ganancia-precios  $p_i(r)$  y de tasa de ganancia-salario  $r(w)$  que las caracterizan.

Para obtener  $r(w)$ , es conveniente expresar al sistema en forma matricial:

$$\alpha Ap + wl = p \quad (3)$$

donde  $\alpha = (1+r)$ .<sup>3</sup>

De aquí podemos obtener la relación inversa entre tasa de ganancia y salarios, para  $p$  dada:

$$p(I - \alpha A) = wl \Rightarrow dr/dw < 0 \quad (4)$$

Esta relación determina la curva  $r(w)$  para una tecnología dada.

Del sistema (3) podemos asimismo obtener  $p(r)$ , para  $w$  dado:

$$p(r) = w(I - \alpha A)^{-1} l \quad (5)$$

de donde el signo de  $dp_i/dr$  puede ser positivo o negativo.

Para cada país se pueden dibujar las curvas correspondientes a cada bien. En el diagrama 1 se muestran las curvas  $p_i(r)$  para cada bien y cada país; tomando como numerario al precio del bien

---

<sup>3</sup>Gibson analiza la teoría de Emmanuel con un esquema similar; aunque parte del supuesto de que los salarios son pagados al inicio del período de producción, por lo que utiliza el sistema  $\alpha(Ap + wl) = p$ . No obstante, esto no afecta las conclusiones.

2, con lo que definimos a  $p=p_1/p_2$  como el precio relativo del bien 1 respecto al bien 2. En el contexto internacional  $p$  indica los términos de intercambio.

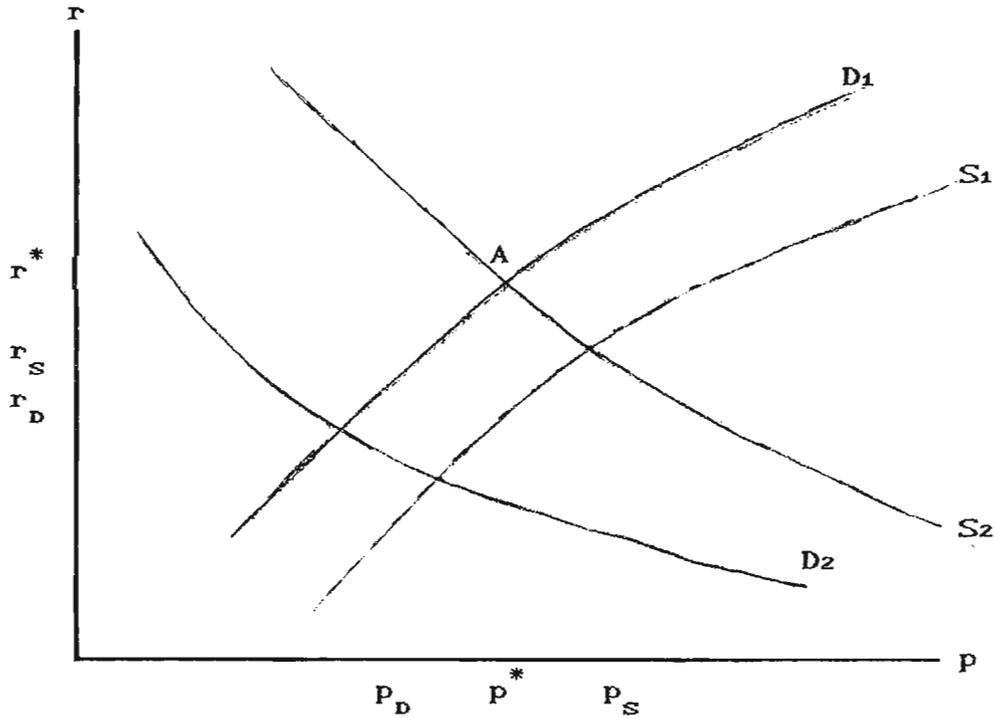


DIAGRAMA 1

Para el país D, la intersección de  $D_1$  y  $D_2$  determina, en una situación de autarquía, la tasa de ganancia y los precios de equilibrio en el país desarrollado, para  $w_D$  dado.

Recordemos la causalidad del modelo: la tecnología y una variable de distribución,  $w$  en nuestro caso, determinan los precios y la otra variable de distribución ( $r$ ).

Análogamente, en el país subdesarrollado,  $S_1$  y  $S_2$  determinan  $p$  y  $r$ , para  $w_S$  dado. Por las características del diagrama, se

observa que el precio relativo del bien 1 es menor en D, y el del bien 2 es menor en S. Los capitalistas de ambos países aumentarán sus ganancias si se especializan en la producción del bien en el que tienen un costo comparativamente menor.

Evidentemente, tal selección no se dio históricamente, ya que la periferia no disponía de una estructura industrial. Sin embargo, a partir del esquema de división internacional del trabajo vigente a fines de la Segunda Guerra Mundial, se puede asumir que, implícitamente, los países centrales tenían costos comparativamente menores en la producción industrial que la periferia.

En el punto A, con  $(r^*, p^*)$  los países se han especializado completamente. S produce el bien 2 (primario) y D el bien 1 (industrial).

Podemos ahora presentar el argumento de Prebisch. El efecto de un cambio tecnológico en el centro se muestra en el diagrama 2. La curva  $D_\alpha$  se desplaza a  $D_\beta$ , indicando una mayor tasa de ganancia en el sistema.<sup>4</sup> "Naturalmente", el precio del bien industrial disminuye y mejoran los términos de intercambio periféricos.

No obstante, la fuerza de los sindicatos hace aumentar el salario en el centro, de modo que la curva D retorna, ya que aumentan los costos de producción, pudiendo incluso llegar a  $D_\gamma$  donde los términos de intercambio de S se deterioran.

---

<sup>4</sup> Siguiendo una racionalidad capitalista.

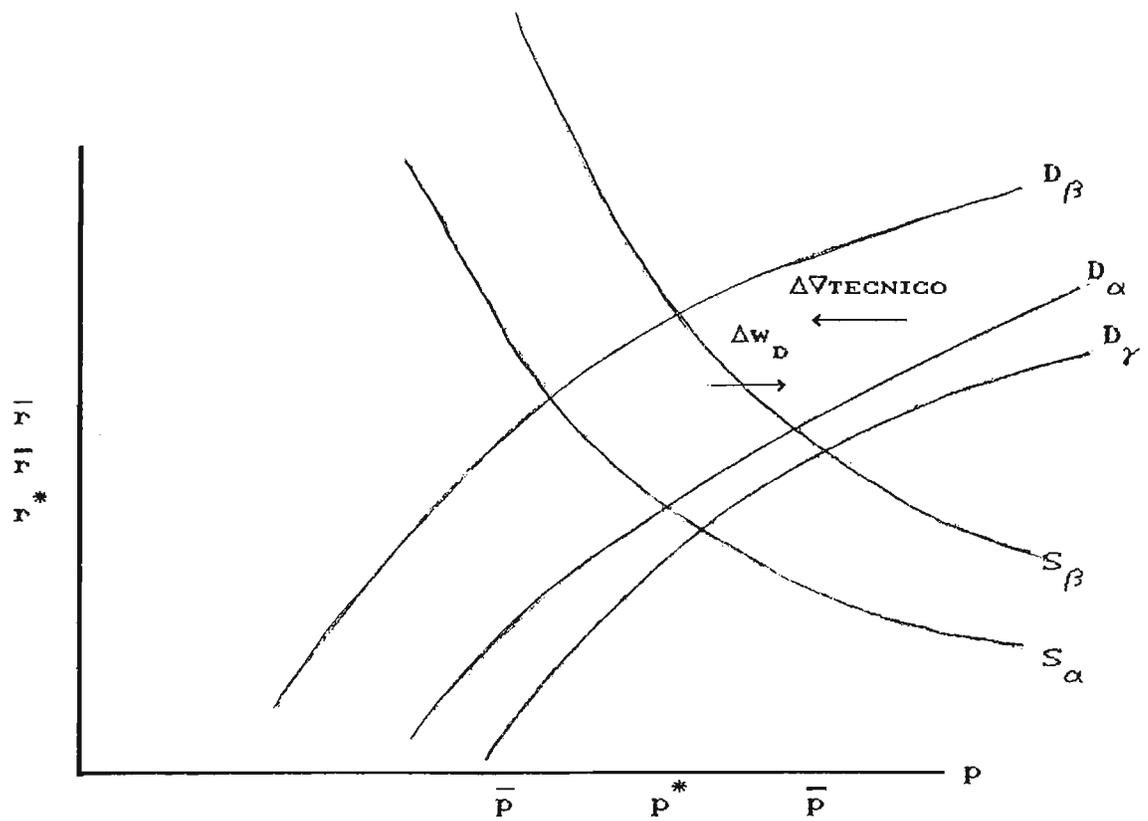


DIAGRAMA 2

Por su parte, al haber un cambio tecnológico en la periferia,  $S_\alpha$  se desplaza a  $S_\beta$ . Al no responder los salarios en igual forma que en el centro, esto ocasiona el deterioro de sus términos de intercambio.

## 2. EMMANUEL Y EL INTERCAMBIO DESIGUAL

Las ideas de Emmanuel no son muy precisas en sus escritos. Utiliza desde los esquemas de reproducción de Marx, hasta los sistemas de precios sraffianos. No obstante, es claro que lo que pretende es dar una visión teórica marxista "pura" de la dinámica del comercio internacional.<sup>5</sup>

En la presentación de su teoría, parte de una situación hipotética donde dos países producen un bien diferente cada uno, un escenario de especialización completa. Evidentemente esta es una abstracción, pero puede justificarse como una tendencia derivada de la movilidad internacional del capital y de la inmovilidad internacional de la fuerza de trabajo.

La historia sería parecida a la siguiente: al principio de la era capitalista se desarrollaron patrones de especialización al interior de cada país, no había una tendencia a la igualación de las tasas de ganancia a nivel internacional, solamente a nivel doméstico. Sin embargo, con el desarrollo del capitalismo los capitales comenzaron a presentar gran movilidad en busca de mayores ganancias; con ello se dio una tendencia a la igualación internacional de tasas de ganancia. Por otra parte, el trabajo no es igualmente móvil, los sindicatos ni los gobiernos permiten

---

<sup>5</sup> Además de su tesis sobre el subdesarrollo, basada en la misma causa del intercambio desigual: las diferencias salariales.

fácilmente la inmigración.

Asimismo, el mayor desarrollo de los países avanzados crea condiciones institucionales y sociales para que los salarios normales o de "subsistencia" sean mayores relativamente a los de los países pobres (en términos de poder adquisitivo): el nivel salarial mínimo para un obrero de Detroit es mucho mayor, en términos de una canasta de consumo, al de un trabajador agrícola tanzanés.

Bajo estas condiciones, los países tenderán a especializarse en la producción de aquellos bienes en los que tengan menores costos comparativos, y en el límite llegamos a la situación hipotética de Emmanuel.

Para Emmanuel, en el comercio internacional no hay equidad en el intercambio de mercancías. Cada país produce ciertos bienes con una cierta cantidad de trabajo directo e indirecto. Al llegar al mercado internacional, ocurre una comparación de bienes físicos, no de valores-trabajo. No importa cuánto trabajo tenga incorporado tal o cual mercancía, en el intercambio prevalece la comparación física: un kilo de trigo es un kilo de trigo independientemente si se produce con más trabajo en A que en B. Es esta comparación la que determinará cuántas unidades de trabajo de A se intercambiarán por una de B. En general, entonces, el intercambio de cantidades de trabajo (*valores*) es desigual.

Originalmente, la teoría del intercambio desigual de Emmanuel fue presentada como una extensión del problema de la transformación al nivel internacional. No obstante, como es bien

sabido, la discusión de este problema ha llevado a muchos autores a considerar a la teoría del valor como redundante; ya que, a partir de un sistema sraffiano, se puede determinar el vector de precios y una variable de distribución sin tener que pasar por el laberinto de la teoría del valor-trabajo.

Como la relación entre valores y precios no es directa o lineal, no se puede concluir que del intercambio desigual en valores se siga uno en precios. Por ello, Emmanuel parece tomar la posición de considerar a los precios y los valores como dos ámbitos distintos, y que si bien hay una desviación entre precios y valores el ámbito relevante es el primero. Aclara él mismo que "los esquemas sólo sirven para ilustrar un razonamiento que me parece evidente..." (1975:70).

Al respecto Gibson afirma que "[las] dificultades técnicas [de la transformación] serían más preocupantes de no ser porque, en cualquier caso, un intercambio desigual de valores-trabajo no tiene significado cuando las mercancías se intercambian a precios de producción" (:17).

Utilizando el modelo sraffiano desarrollado de la sección anterior, podemos presentar las características principales de la teoría de Emmanuel.

En el punto  $E$ , con  $(r^*, p^*)$  en el diagrama 3 los países se han especializado completamente. Esta especialización resulta, como vimos en la introducción, de una tendencia histórica, y es de donde Emmanuel procede a analizar las implicaciones fundamentales de su tesis del intercambio desigual. Tiene como objetivo

explícito:

Mostrar que si se toma al salario como variable exógena, y si uno admite que las ganancias están sujetas a perecuación, toda variación regional del salario entraña una variación directa de los precios relativos de la región considerada y una variación inversa de la tasa de ganancia general. (1975:70)

Si aumenta el salario en el país S, la curva  $S_\alpha$  se desplaza a  $S_\beta$ . Los términos de intercambio de S mejorarán. Es decir,  $dp/dw_S < 0$ . Análogamente,  $dp/dw_D > 0$ . Gibson llama a este resultado *Teorema del Intercambio Desigual*, que es la una formalización de la idea central de Emmanuel.

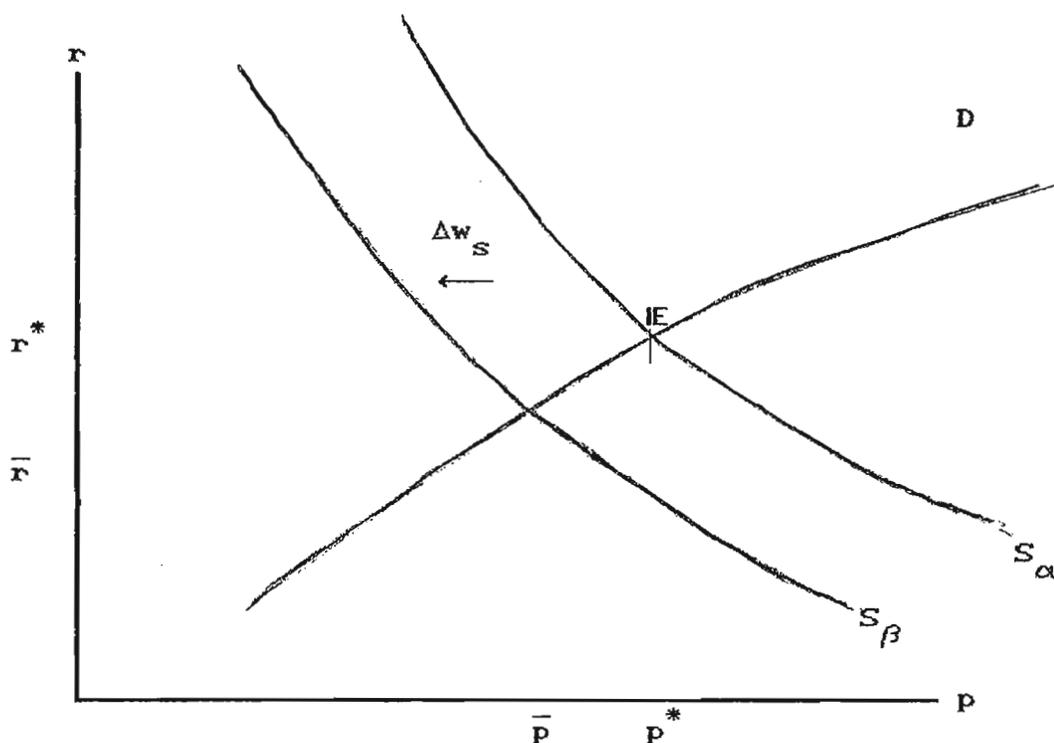


DIAGRAMA 3

Asimismo, en el diagrama se observa que ante el cambio en  $w_S$  disminuye la tasa de ganancia general:  $dr/dw_S < 0$ .

Para Emmanuel el cambio tecnológico en D ocurre debido al alza de los salarios en D: "el nivel de salarios actúa directamente sobre los factores económicos determinando la necesidad de intensificar la composición orgánica del capital y estimulando la inversión por la expansión del mercado" (cit. en Evans:209)

El país que por accidente histórico tiene en suerte tener los salarios más altos, hará a los otros países pagarlos a través de intercambio desigual.

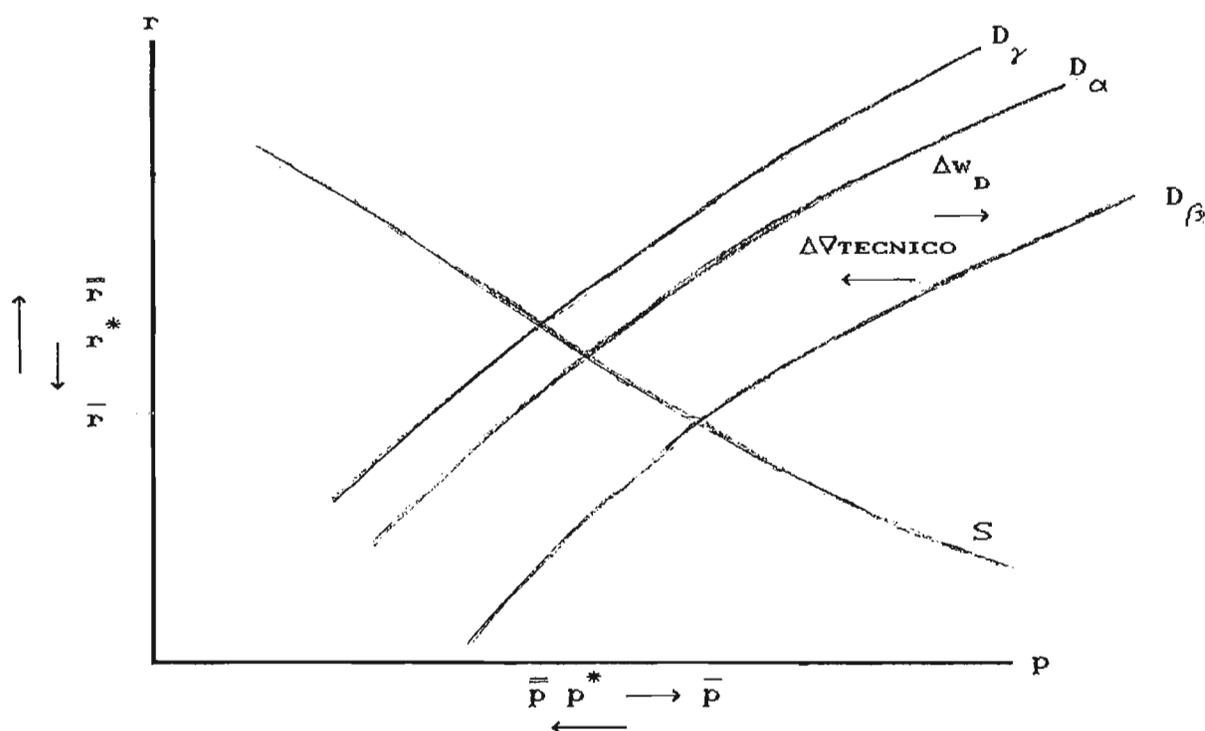


DIAGRAMA 4

Esto lo podemos cotejar con los diagramas 4 y 5 donde se presentan las curvas  $p_i(r)$  y  $r(w)$  respectivamente.

En el diagrama 4, el aumento en el salario del país

desarrollado a  $w'_D$  mejora sus términos de intercambio, pero reduce la tasa de ganancia. La curva  $D$  se desplaza a  $D_2$ ; y en el diagrama 5, la curva  $r(w)$  correspondiente al régimen de especialización muestra que con  $w'_D$  la tasa de ganancia se reduce a  $r'$ , y mejoran los términos de intercambio para  $D$ . Los empresarios buscan siempre aumentar sus ganancias, por lo que tendrán incentivos para introducir mejoras técnicas que eleven la productividad del trabajo.

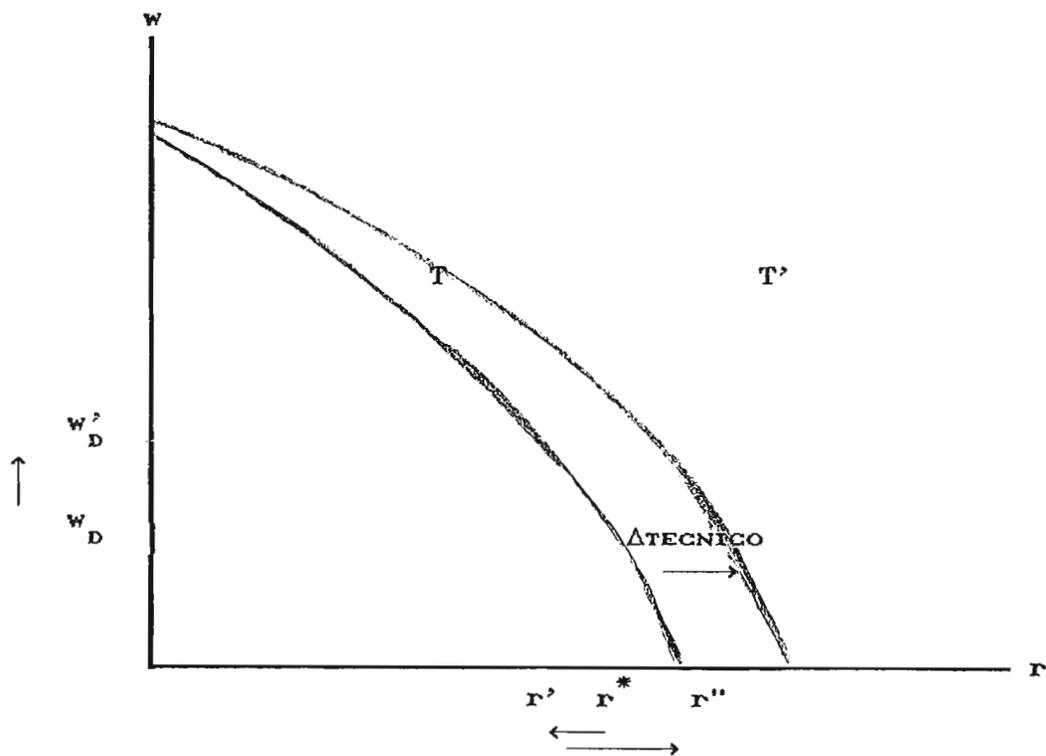


DIAGRAMA 5

Ante ese cambio la curva  $T$  se desplaza a  $T'$ , en el diagrama 5 indicando que con  $w'_D$  hay un aumento de las ganancias por la mayor productividad. Así, la curva  $D$  se desplaza hacia  $D_1$ . Dependiendo

de la magnitud del efecto del avance técnico, los términos de intercambio pueden incluso mejorar (empeorar) para D (S). Esto es en contra del sentido del intercambio desigual.

Cabe destacar aquí que este planteamiento presenta la causalidad opuesta a la de Prebisch, que tratamos en la sección 1.

Para el país S, Emmanuel considera que el progreso técnico no responde a cambios en los salarios, que son mínimos, sino a la racionalidad de los capitales que fluyen de D. Entonces los desplazamientos de  $S_1$  resultado de este proceso darán lugar al deterioro continuo de los términos de intercambio de S.

A pesar de que Emmanuel ha elaborado mucho estas ideas, son muy cuestionables. Hemos visto que Prebisch llega a una conclusión de deterioro de los términos de intercambio periféricos con una causalidad inversa, pero más plausible, ya que Emmanuel no propone ninguna teoría convincente de la determinación de los salarios.

Ante la baja de  $r$  por el aumento de salarios en S, puede ocurrir un fenómeno de reversión de técnicas, que en el contexto internacional implica una reversión del patrón de comercio. Esto lo podemos ver en el diagrama 6, donde se muestra la curva  $r(w_D)$  para el bien 1 que produce D.

La curva punteada representa la curva  $r(w_D)$  bajo autarquía, la otra curva es la del régimen de especialización. Esta última depende del salario en S, por lo que un aumento de  $w_S$  desplaza la curva hacia adentro: al mismo salario en D le corresponde una menor tasa de ganancia.

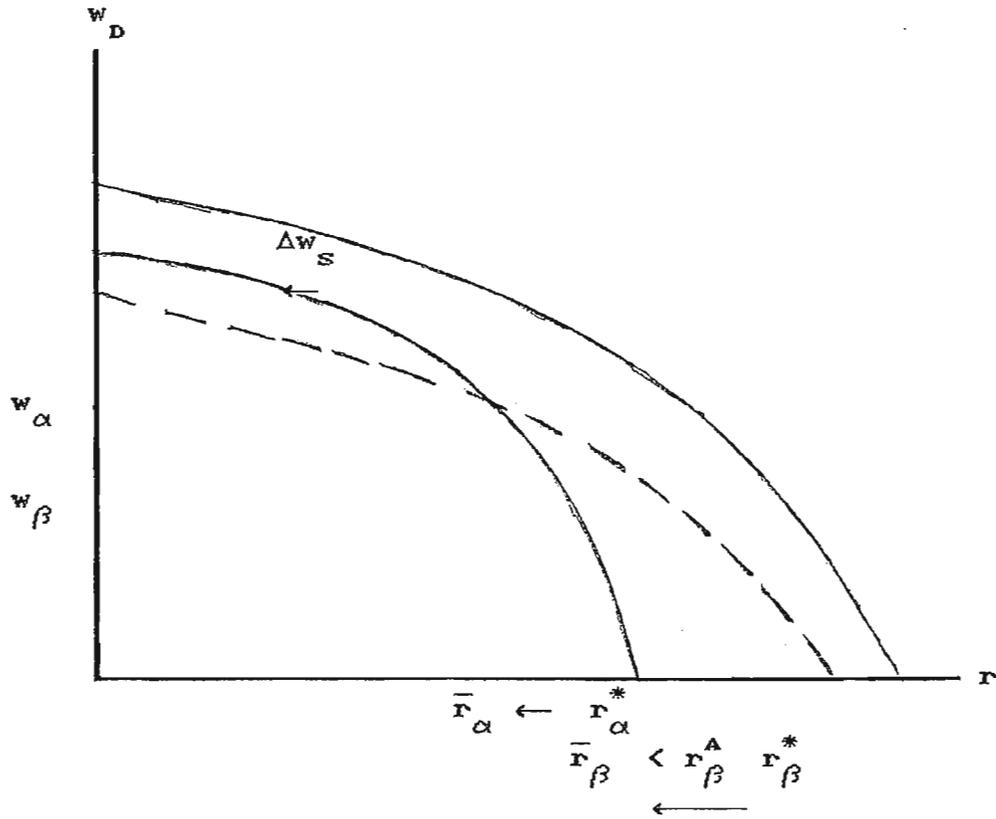


DIAGRAMA 6

Con  $w_\alpha$ , la tasa de ganancia de especialización es aún mayor que la de autarquía. Pero con  $w_\beta$ , los capitalistas de D preferirían el régimen autárquico y habrá una reversión en el patrón de especialización.

Ante este fenómeno se seguiría que S produciría el bien 1 y D el bien 2, y la trayectoria de los términos de intercambio sería muy complicada, si no indeterminada.

Otro problema que surge de esta presentación es que el Teorema del Intercambio Desigual no puede generalizarse al caso de especialización incompleta, los términos de intercambio pueden

tener "comportamientos perversos": como el deteriorarse ante el aumento del salario en un país. Ello depende de la forma de las curvas S y D, determinadas por la tecnología.

También puede suceder, más bien sucede en la realidad, que un país produzca un bien y a la vez lo importe. Este es un problema que Gibson llama de bienes no específicos, donde el sistema de precios incorpora las complejidades de la producción conjunta y el teorema de Emmanuel no puede demostrarse.

A pesar de todas estas dificultades, que surgen también en la hipótesis de Prebisch, el deterioro de los términos de intercambio o el intercambio desigual son posibilidades. La idea es intuitivamente muy atractiva y plausible, pero el instrumental analítico disponible no permite obtener resultados concluyentes. Por ello, Gibson sugiere que su relevancia debe ser establecida empíricamente, con lo que nos enfrentaríamos al problema de estimar un modelo demasiado simplificado como el que hemos utilizado, aunque Gibson lo hace.

### 3. EL PATRON COMERCIAL Y EL PROGRESO TECNOLOGICO

Independientemente de la causalidad entre salarios y términos de intercambio, hemos visto que la magnitud de los desplazamientos de las curvas depende de la tecnología, y que los planteamientos de Emmanuel y de Prebisch no toman en cuenta efectos que tornan ambigua la trayectoria temporal de los términos de intercambio.

Tomemos el caso del patrón comercial. La discusión inicial de Prebisch se fundamentaba en que la periferia exportaba bienes primarios. En las últimas décadas, algunos países subdesarrollados, los llamados NICs, han comenzado a exportar manufacturas y, en varios casos, a importar bienes primarios. Esto evidencia la significancia de las reversiones en el patrón comercial.

Sin embargo, no se puede decir que estos cambios hayan cerrado la brecha entre centro y periferia, que los niveles de vida de sus poblaciones se hayan equiparado. La industrialización, que se proponía como solución al deterioro de los términos de intercambio, si bien ha elevado los ingresos de algunos estratos de la población y ha modernizado algunos sectores productivos, ha llevado consigo la creación de profundas disparidades al interior de los países subdesarrollados. Tenemos estructuras económicas muy heterogéneas, ineficientes, con tecnologías atrasadas, mercados limitados y escasa competitividad externa. El problema de la

capacidad para importar se ha agravado, al punto de paralizar en los últimos años al sistema productivo.

El progreso tecnológico, característica sobresaliente del sistema capitalista, ha jugado un papel muy importante en los cambios en el patrón comercial. La introducción de nuevos productos y procesos, hacen rentable la producción y comercialización de ciertas manufacturas en la periferia: bienes de consumo, componentes industriales, procesos de maquila. No obstante, la introducción de cambios tecnológicos en la estructura de un país subdesarrollado tiene efectos difíciles de prever.<sup>6</sup> En muchos casos, industrias que prometían un gran arrastre no hicieron sino crear islas de modernidad y un gran peso sobre la balanza de pagos. Asimismo, las tecnologías que se introducen en la periferia frecuentemente son obsoletas, o de generaciones anteriores que están en su fase de agotamiento.

Las empresas transnacionales tienen mucho que ver con esta difusión del progreso técnico a la periferia. Estas empresas tienen cada vez mayor participación en el comercio mundial, el cual es afectado en gran medida por su dinámica de localización. A este respecto, es muy importante el comercio intrafirma, mediante el que se comercian componentes, bienes primarios, manufacturas, etc., con lo cual las empresas obtienen ventajas de organización,

---

<sup>6</sup>La elección de sectores clave en la estrategia de industrialización se enfrentó a este problema, pues se consideraba a los eslabonamientos *ex-ante* en su identificación. Los *ex-post* podrían ser muy diferentes, pues al introducir nuevas tecnologías, los sectores tenían otros requerimientos directos e indirectos, y una mayor necesidad de importaciones.

y de dispersión geográfica sobre las limitantes de mercado de algunos países. (Stewart:86)

El problema del deterioro de los términos de intercambio parece haber pasado a un segundo plano ante estos desarrollos del comercio mundial. Las ambigüedades en sus conclusiones teóricas han llevado a la formulación de nuevas teorías. En éstas, el estudio de los efectos de las transnacionales y de las ventajas de producir ciertos bienes internamente y exportar que permitan superar las limitantes de la capacidad para importar.<sup>7</sup> Las estrategias de industrialización orientada a la exportación se inscriben en este contexto.

En la actualidad, dentro de una revolución tecnológica<sup>8</sup> (basada en la microelectrónica), este problema es muy complejo. La reestructuración industrial mundial que conlleva afectará significativamente la división internacional del trabajo y la posición de los países subdesarrollados.

Dentro del proceso de reestructuración mundial, las últimas tecnologías no son introducidas inmediatamente. Las expectativas juegan aquí un papel muy importante, pues afectan las decisiones de las empresas sobre qué tecnologías, de un conjunto de innovaciones, implementar; y no solamente las del innovador, sino también afectan la trayectoria de difusión. "Puede haber situaciones donde se esperan mejoras de gran escala después de la introducción de alguna innovación radical por alguna firma."

---

<sup>7</sup>Para un recuento de ellas y su relevancia para la periferia, véase el artículo de Stewart.

<sup>8</sup>En el artículo de Freeman se define este concepto.

(Rosenberg:524)

Asimismo, la reestructuración industrial; se inscribe dentro de una etapa de recesión,<sup>9</sup> en la que el proteccionismo aumenta para mantener los niveles de empleo. Así existen restricciones en el acceso a los mercados externos.<sup>10</sup>

<sup>9</sup>La alta incertidumbre sobre las nuevas tecnologías reduce la eficiencia marginal del capital, lo que puede explicar la recesión (Freeman:449).

<sup>10</sup>Kaplinsky desarrolla estos temas.

## CONCLUSIONES

En este trabajo hemos presentado la hipótesis del deterioro de los términos de intercambio de Prebisch, y la del intercambio desigual de Emmanuel. Las conclusiones de ambas se basan en modelos muy simplificados que, si bien definen un comportamiento posible de los términos de intercambio, en el caso general pueden no ocurrir. Su relevancia debe entonces ser demostrada empíricamente.

No obstante, el planteamiento de Emmanuel tiene el mérito de haber sido el primer intento por introducir la problemática del comercio internacional en un esquema neomarxista puro, y enriquecer el análisis al considerar las categorías de explotación y plusvalor (aunque no lo consideramos aquí).

Por su parte, la hipótesis de Prebisch significó el rompimiento con la ortodoxia en la teoría del comercio internacional. Asimismo, su discusión contribuyó a la industrialización de América Latina y otras regiones periféricas, aunque con resultados no del todo afortunados.

Un problema derivado de ambos planteamientos es la posibilidad de la reversión en el patrón comercial. En el contexto de la revolución tecnológica actual, la reestructuración industrial llevará a una nueva división internacional del trabajo. Las estrategias de "reconversión" industrial en la periferia deben

tomar en cuenta esto y tratar de aprovechar posibles ventajas.

No obstante, el problema es muy complejo, pues involucra una serie de variables difícilmente cuantificables, tales como el estado de las expectativas tecnológicas y de mercado.

## REFERENCIAS

- Abraham-Frois, G. *L'analyse de la specialisation internationale dans une problematique "post-sraffiane"*. Economie Appliquée 34(2-3) 1981.
- Brewer, A. Marxist theories of imperialism: a critical survey. Cap. 9 Londres: Routledge & Kegan Paul, 1980.
- CEPAL Estudio Económico de América Latina 1949.
- Emmanuel, A. *Réponse a Eugenio Somaini*, en Emmanuel et al. Un debat sur l'échange inegal. Paris: Maspero, 1975.
- Emmanuel, A. El Intercambio Desigual. México: Siglo XXI, 1980.
- Evans, D. *A critical assessment of some neomarxian trade theories*. Journal of Development Studies. 20(2) 1984.
- Freeman, C. *Prometheus unbound*. Futures 16(3) 1984.
- Gibson, B. *Unequal exchange: theoretical issues and empirical findings*. Review of Radical Political Economics 12(3) 1980.
- Kaplinsky, R. *The international context for industrialization in the coming decade*. Journal of Development Studies 21(1) 1984.
- Prebisch, R. *El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas*. Boletín Económico para América Latina 7(1) 1962.
- Rosenberg, N. *On technological expectations*. Economic Journal 86(343) 1976.
- Stewart, F. *Recent theories of international trade: some implications for the South*, en Kierkowski (ed.) Monopolistic Competition and International Trade. Londres: Clarendon Press, 1984.