



El Colegio de México

LA NARRACIÓN DE LA NACIÓN: UN ANÁLISIS DEL PENSAMIENTO
NACIONALISTA NEHRUVIANO

Tesis presentada por
MIRIAM GONZÁLEZ LÓPEZ
en conformidad de los requisitos
establecidos para recibir el grado de

MAESTRÍA EN ESTUDIOS DE ASIA Y ÁFRICA
ESPECIALIDAD: SUR DE ASIA

Centro de Estudios de Asia y África

2015

*A mis padres, mis hermanos
y a todos aquellos que confiaron en mí...*

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	4
RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	9
Pensando en el nacionalismo	9
Un acercamiento a Jawaharlal Nehru	15
CAPÍTULO 1. ESTRUCTURANDO EL PASADO	22
1.1. Introducción	23
1.2. El valor de la historia: La reconstrucción del pasado	27
1.3. La grandeza de las civilizaciones: La inclusión de Asia en la historia mundial	36
CAPÍTULO 2. CONSOLIDANDO EL PRESENTE	49
2.1. Introducción	50
2.2. Asumiendo responsabilidades y fincando culpas: La construcción del nacionalismo nehruviano	51
2.3. El papel del socialismo: La esperanza de la humanidad	67
CAPÍTULO 3. LA PROMESA DE UN FUTURO MEJOR	74
3.1. Introducción	75
3.2. Secularismo como factor de unidad	76
3.3. Democracia como base del Estado (naciente)	85
3.4. Internacionalismo: Proyección de la visión nacionalista de Jawaharlal Nehru	91
CONSIDERACIONES FINALES	98
BIBLIOGRAFÍA	104

AGRADECIMIENTOS

Quizá pueda resultar presuntuoso realizar este apartado; sin embargo, no puedo evitar agradecer a todas aquellas personas que formaron parte de este proceso. En primer lugar, agradezco a la comunidad de El Colegio de México y en especial al cuerpo académico del Centro de Estudios de Asia y África. Al Dr. Saurabh Dube quien me acompañó en este proceso de investigación y me ayudó a defender mis ideas; a la Dra. Ishita Banerjee quien, con sus ideas y gran conocimiento, enriqueció este trabajo; a Laura Carballido, lectora de esta tesis, quien tuvo la paciencia de leer este texto y me proporcionó invaluable consejos para mejorar.

Del mismo modo, agradezco infinitamente a todos los profesores de la especialidad en el Sur de Asia, principalmente a la Dra. Uma Thukral, quien, al compartir conmigo sus experiencias, me ayudó a tener otra perceptiva de India y de Jawaharlal Nehru. Cabe mencionar que esta investigación se vio beneficiada por la estancia que realicé en la Universidad de Delhi de noviembre del 2014 a enero del 2015. Agradezco a la Dra. Anshu Malhotra por su paciencia y su orientación; al Dr. Mahesh Rangarajan quien, al cuestionarme enérgicamente acerca de mi investigación, me ayudó a convencerme de que no me había equivocado en la elección del tema, al personal de la biblioteca de la Universidad de Delhi y del *Nehru Memorial Museum and Library*.

Quiero aprovechar para agradecer a mi familia, el apoyo más grande que he tenido en la vida. Ellos, sin importar lo disparatado de mis ideas o en qué parte del

mundo me encuentre, nunca me han dejado sola y siempre han estado ahí, ayudándome, entendiéndome y queriéndome.

Quiero recalcar que este agradecimiento no estaría completo si no menciono a todos aquellos que me ayudaron a vivir y a sobrevivir en mi experiencia colmeca. A la *banduhu* (*Justina, Paloma, Renato, Fernando, Dulce y Georgina*), que sin importar la hora o las circunstancias nunca me dejaron caer. A Matias, a Alejandra y a Daniela, quienes aguantaron estoicamente mis crisis; a Chema, a Luigi y a Miguel, quienes sin saberlo se volvieron un sostén en el día a día. A Guillermo, a Ivonne y a Pamela quienes me acompañaron en la distancia. A todos aquellos que más que amigos se volvieron mi familia y me abrieron sus brazos y sus oídos. Mil gracias.

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo es analizar el pensamiento nacionalista de Jawaharlal Nehru reflejado en dos textos: *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*.¹ Nehru escribió estos libros antes de que India obtuviera su independencia de la Gran Bretaña; es decir, durante la lucha anticolonialista. Jawaharlal Nehru fue un gran orador y un escritor muy prolífico, sus textos más conocidos son: *An Autobiography*; *Letters for a Nation, From Jawaharlal Nehru to his Chief Ministers*; *Letters From a Father to His Daughter* y *The Unity of India*, entre muchos otros. Sin embargo, para los fines de esta investigación se optó por abordar el discurso que Nehru desarrolló en *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* para determinar, dentro de los límites del *corpus* seleccionado, la evolución en el pensamiento de este personaje y cómo, mediante su retórica, intenta posicionar a India en el escenario internacional y contar la historia de su país desde el punto de vista de un indio.

Es necesario mencionar que la elección de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* es totalmente deliberada ya que ambos textos se escribieron mientras Nehru se encontraba en prisión; no obstante, debe subrayarse que el motivo principal de dicha selección radica en el hecho de que en el momento en el cual estas obras fueron redactadas India aún era una colonia británica y muestran, en cierta medida, la opresión ejercida en contra de los indios. Es por ello, que si bien es posible encontrar otros textos de Nehru, ya como Primer Ministro, donde

¹ A lo largo de este texto se mantendrán los títulos de estas obras en su idioma original.

desarrolla, de una manera más elaborada, la idea de nación, se tomaron únicamente estos textos previos a la independencia de India.

Todo esto con la finalidad de examinar cómo Jawaharlal Nehru narró la idea de la nación; es decir, localizar las ideas que Nehru imprimió en estos textos teniendo como punto de partida siete conceptos: historia, civilización, nacionalismo, socialismo, secularismo, democracia e internacionalismo. Con base en lo anterior, pretendo argumentar que Jawaharlal Nehru realizó una labor pedagógica para su hija Indira Gandhi, para el pueblo indio y para el resto del mundo al narrar y crear una idea distinta de India.

Cabe aclarar que la presente investigación se inscribe en la tradición del análisis del discurso, teniendo como punto de partida la necesidad de estudiar estos textos, *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, como situaciones socio-históricas concretas. Debe mencionarse que el discurso político, en general, se caracteriza por la capacidad de persuasión de su retórica cuyo énfasis principal es la ideología y no la lógica de su estructura, ya que tiene como base fundamental el factor anecdótico y no el científico.² Por lo tanto, este trabajo es un ejercicio que refleja una profunda lectura, una reflexión constante y una interpretación conforme al conocimiento del tema. Todo esto implica cuestionar sobre los modos en los cuáles se produjeron dichas obras, las intenciones que esconden y la retórica utilizada.

² Mark Moore, "What Sort of Ideas Become Public Ideas?," en Robert B. Reich (Edit.) *The Power of Public Ideas*, (Cambridge: Harvard University Press, 1990), 79.

Como se mencionó anteriormente, el eje primordial de esta investigación es el análisis de siete conceptos que permitirán al lector de este texto entender el pensamiento nacionalista nehruviano³ en un contexto específico y un momento determinado; no obstante, considero de vital importancia presentar, como primer apartado de este trabajo, una breve introducción que permita un acercamiento a la cuestión del nacionalismo y a una de las herramientas de éste, la narración de la nación; siendo un ejemplo de dicha narración, los textos seleccionados para este estudio. Finalmente, cabe señalar que este apartado también contiene una pequeña referencia al autor de estos libros y a las circunstancias en las que fueron escritos, con el propósito de contextualizar al lector antes de abordar el análisis de estas obras.

³ Cuando se hace referencia al término “nehruviano” existen dos vertientes; la primera, implica el pensamiento de Jawaharlal Nehru y la segunda, la influencia que tuvieron las ideas de este personaje en las generaciones posteriores. Sin embargo, en este trabajo se utilizará dicho término para referirse a las ideas propias de Nehru.

INTRODUCCIÓN

Pensando en el nacionalismo

“Nationalism is not the awakening of nations to self-consciousness: it invents nations where they do not exist”

Ernest Gellner⁴

Es ampliamente aceptado que el nacionalismo se ha convertido en uno de los vocablos más usados en los medios masivos de comunicación para hacer referencia a diferentes movimientos sociales que reclaman autonomía; sin embargo, la utilización de dicho término se ha hecho tan común en el argot coloquial y tan presente en los discursos políticos que se ha prestado mayor atención a su significado y a todos los cuestionamientos que genera porque, pese a la gran importancia que ha obtenido el nacionalismo, no se ha logrado elaborar una definición que abarque lo complejo de este concepto debido a que los Estados-nación han dejado de ser la forma básica de la organización internacional y se ha tenido que reconocer la existencia de grupos minoritarios que proclaman una identidad propia y desafían la lógica westfaliana.

Ahora bien, si tomamos en cuenta que *so pretexto* del nacionalismo se ha justificado la brutalidad del nazismo y del fascismo, se han engendrado odios, se han desencadenado las guerras más destructivas y se han originado regímenes políticos opresivos, entonces resulta que el nacionalismo es un asunto más

⁴ Ernest Gellner, *Thought and Change*, (Londres: Weidenfeld and Nicholson, 1964), 168.

complicado de lo que parece. Es por esto que en este apartado se presentan las principales aportaciones que se han hecho acerca del nacionalismo para introducir al lector en el análisis del pensamiento nacionalista nehruviano. Como punto de partida, es necesario mencionar las ideas de Ernest Gellner, quien fue uno de los primeros en lidiar con este tema.

En su libro *Naciones y Nacionalismo*, Gellner señala que tener una nacionalidad no es un atributo inherente al ser humano, pero que hoy en día ha llegado a parecerlo porque hubo un tiempo en que nadie tenía Estado, luego hubo quien lo tuvo y ahora lo tiene todo el mundo. Por ello, explica que el nacionalismo es un principio político que sostiene que debe haber congruencia entre la unidad nacional y la política; además, afirma que el nacionalismo puede definirse de dos maneras, la cultural y la voluntarista; la primera, hace referencia a que las personas que pertenecen a una nación comparten la misma cultura antes que cualquier otro aspecto, y la segunda, radica en el hecho de que las naciones son los constructos de las convicciones, fidelidades y solidaridades de los hombres; es decir, es el individuo quien decide pertenecer a una nación.⁵

Para Benedict Anderson, la nación es una comunidad política imaginada, inherentemente limitada y soberana⁶ en la cual el nacionalismo resulta ser un artefacto cultural creado y reproducido por ésta. Asimismo, en su libro *Comunidades*

⁵ Ernest Gellner, *Naciones y Nacionalismo*, Javier Setó (Trad.), (México: Alianza, 1988) 13-20.

⁶ Imaginada porque aun los miembros de la nación más pequeña no conocerán jamás a la mayoría de sus compatriotas, pero en la mente de cada uno vive la imagen de su comunión; limitada, porque incluso la mayor parte de ellas tiene fronteras finitas y más allá de ellas se encuentran otras naciones; y soberana, porque la nación se concibe siempre como un compañerismo profundo y horizontal. (Benedict Anderson, *Comunidades Imaginadas, Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*, E. L. Suárez (Trad.), (México: Fondo de Cultura Económica, 2007), 23-25).

Imaginadas, Anderson asegura que desde la Segunda Guerra Mundial toda revolución triunfante se ha definido en términos nacionales y por lo tanto, la nacionalidad se ha convertido en el valor más legítimo a nivel universal en la vida política de nuestro tiempo.⁷ En este contexto, si tomamos en cuenta que las luchas de independencia que tuvieron cabida desde 1950 en Asia y África se consideran nacionalistas porque fueron victorias anticoloniales, es válido pensar que el nacionalismo es un fenómeno relativamente nuevo; no obstante, el consenso académico señala que el nacionalismo es una doctrina moderna que se formuló en la segunda mitad del siglo XVIII. Es por ello que Anderson argumenta que la experiencia histórica del nacionalismo en Europa Occidental, América y Rusia han suministrado, para todos los nacionalismos posteriores, un conjunto de formas modulares de los cuales las élites nacionalistas en Asia y África escogieron las que más les gustaron.

Teniendo en mente el punto anterior, Partha Chatterjee objeta la aseveración de Anderson y cuestiona que si los nacionalismos en el resto del mundo han tenido que elegir sus comunidades imaginadas de las formas modulares hechas por Europa y América, entonces ¿qué han dejado para imaginar?⁸ Aunado a esto, él explica que dicha aseveración se opone al nacionalismo anticolonial ya que los resultados más poderosos y creativos de la imaginación nacionalista en Asia y África

⁷ Anderson, *Comunidades Imaginadas...*, *op. cit.*, 18-19 y 23-25.

⁸ Partha Chatterjee, *Empire and Nation, Essential Writings 1985-2005*, (India: Permanent Black, 2010), 25-26.

no están postulados en la identidad sino en una diferencia con las formas modulares de la sociedad nacional propagadas por el occidente moderno.⁹

En su libro, *Pensamiento Nacionalista y el Mundo Colonial*, Partha Chatterjee hace mención de un artículo de John Plamenantz en el cual se hace mención de dos tipos de nacionalismo, uno occidental y otro oriental, para fines de nuestro análisis, tomaremos en cuenta el segundo. Plamenantz argumenta que el nacionalismo oriental ha sido acompañado por un esfuerzo de proveer de elementos culturales a la nación con la finalidad de transformarla pero subraya que esto no consiste en imitar a una cultura extranjera, sino en una regeneración de la cultura que fuese capaz de adaptarse a los requisitos que exigía el progreso sin perder los elementos que le proporcionan identidad y peculiaridad.¹⁰

En este punto me gustaría recordar a Durkheim. Él decía que la cultura era una conciencia colectiva que unía a los integrantes de un lugar y los convertía en una comunidad; con este argumento, podemos decir que la cultura se convierte en uno de los elementos más importantes del nacionalismo puesto que marca una separación con otras culturas y otras naciones. Así pues, la aceptación de que existen otras culturas provoca el reconocimiento y la conciencia de un “nosotros” que se enfrenta a los “otros”, de los cuales se debe mantener la distancia necesaria para no mezclarse pero no demasiada porque la contraparte podría anularse y así

⁹ *Ibid.*, 26.

¹⁰ Partha Chatterjee, *Nationalist Thought and the Colonial World, A Derivative Discourse?*, (Londres: Zed Books, 1986), 1-2.

ya no existiría un punto de comparación perdiendo toda dimensión de grandeza, elemento explotado en los discursos políticos para crear una conciencia nacional.

En este contexto, Homi Bhabha señala que la imagen de una nación puede ser romántica y metafóricamente excesiva pero que son las tradiciones del pensamiento político y el lenguaje literario de donde surge la idea de nación como una idea poderosa en occidente; en otras palabras, es una representación que tiene como compulsión cultural la unidad imposible de la nación como fuerza simbólica mediante el intento persistente de los discursos de producir la idea de nación como una narrativa continua de progreso nacional.¹¹ Es decir, al final, las narraciones nacionalistas son un discurso de poder que tienen toda la intención de moldear el pensamiento de una sociedad determinada.

Ahora bien, aterrizando específicamente en el nacionalismo indio, Ishita Banerjee menciona que hasta la década de 1980 era, relativamente sencillo para los historiadores ubicar las primeras muestras del nacionalismo a finales del siglo XIX, vinculándose directamente con la fundación del Congreso Nacional Indio en 1885.¹²

Por su parte, Partha Chatterjee argumenta que el pensamiento nacionalista indio tuvo tres etapas: el momento de partida con los escritos de Bankimchandra Chattopadhyay, el momento de maniobra con las acciones de Mahatma Gandhi y el momento de llegada con las ideas de Jawaharlal Nehru. Para este autor, el

¹¹ Homi K. Bhabha, "Introducción: Narrar la Nación", en Homi Bhabha (Comp.), *Nación y Narración, Entre la ilusión de una identidad y las diferencias culturales*, M. G. Ubaldini, (Trad.), (Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2010), 11.

¹² Ishita Banerjee, *A History of Modern India*, (New Delhi: Cambridge University Press, 2015), 180.

pensamiento nacionalista indio alcanzó su etapa de madurez con el último personaje, ya que, en palabras de Chatterjee, es en los textos de Nehru, escritos antes de la independencia, donde se pueden encontrar los elementos claves del pensamiento nacionalista en su momento de llegada, pues éste líder indio ayudó a construir una conciencia de solidaridad nacional que no sólo incluía a la élite sino también a las masas.¹³

Teniendo en cuenta lo anterior y para cumplir con el objetivo de este trabajo, analizar el pensamiento nacionalista de Jawaharlal Nehru reflejado en dos textos: *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, me gustaría rescatar el argumento de Ishita Banerjee. En su libro *Una Historia de India Moderna*, Banerjee subraya que el nacionalismo es un proceso y no un fenómeno que surgió, repentinamente, en un momento específico. Además, señala que no hay duda que el nacionalismo se solidificó bajo el régimen colonialista pero éste, apela a patrones de relaciones sociales previas, a sentimientos de arraigo a la tierra, lealtades y viejos patriotismos.¹⁴

Por lo tanto, en este trabajo se entiende el nacionalismo como una herramienta de la construcción de la nación; es decir, como un proceso mediante el cual se inserta una cultura oficial en la población. Dicho proceso, la mayoría de las veces, surge de las élites que se dan a la tarea de emplear símbolos, hacerlos consistentes, incorporarlos a la línea de continuidad que se traza con el pasado glorioso y fusionarlos con las aspiraciones de un futuro prometedor.

¹³ Chatterjee, *Nationalist Thought...*, *op. cit.*, 132-146.

¹⁴ Banerjee, *A History of...*, *op. cit.*, 180.

Podría pensarse que las narrativas que se utilizan para moldear la conciencia nacional sólo toman en cuenta mitos y leyendas; sin embargo, se ha llegado a la conclusión de que éstas son, en realidad, una lectura selectiva de los sucesos del pasado juntando las memorias victoriosas con los recuerdos del fracaso. Todo con la finalidad de generar un sentimiento de orgullo y pertenencia pero, al mismo tiempo, la evocación de emociones de venganza y resarcimiento de daños, porque al final el Estado no sólo tiene el monopolio del uso legítimo de la fuerza, sino también de la acreditación de la formación educativa.

Para concluir la primera parte de esta introducción me gustaría mencionar que la teoría nacionalista decreta que no puede existir una nación sin un pasado, pero cada nación decide qué pasado contar; no obstante, tener una historia ancestral ya no es suficiente, la esperanza de un futuro prometedor se ha convertido en algo esencial, pero dicha esperanza se transforma en la convicción de que lo que viene será mucho mejor que lo que ya pasó, siendo un ejemplo de ello *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*.

Un acercamiento a Jawaharlal Nehru

Hacer referencia a Jawaharlal Nehru, Primer Ministro de la India independiente de 1947 a 1964, implica hacer mención de uno de los estadistas más recordados del siglo XX; un hombre que fue partícipe del Movimiento de los Países No Alineados, un hombre que es considerado el arquitecto de la India moderna, un hombre que es descrito como un magnífico orador y un notable escritor, y para Sarvepalli Gopal -

su biógrafo oficial-, un hombre que jugó un papel decisivo como líder del pueblo indio, como representante del nuevo ambiente de Asia y como portavoz de la conciencia internacional.¹⁵

Jawaharlal Nehru nació en la ciudad de Allahabad, Uttar Pradesh, el 14 de noviembre de 1889, en el seno de una familia brahamana originaria de Cachemira. Fue el hijo primogénito de Motilal Nehru y Swaroop Rani (Swaruprani) Thussu. Durante su niñez fue educado por tutores privados en su casa, entre ellos Ferdinand T. Brooks y Annie Besant. Cuando cumplió dieciséis años ingresó a Harrow y en 1907 se integró a las filas estudiantiles de Cambridge donde se graduó con honores en Ciencias Naturales. Durante el tiempo que estuvo en Londres también estudió Leyes, Economía, Historia y Literatura. En 1912 regresó a India y a partir de ese momento formó parte activa de la vida política de su país, cuatro años más tarde conoció en persona a Mahatma Gandhi y decidió acompañarlo en su camino por la libertad de India.

Debe tenerse en cuenta que el movimiento nacionalista en el subcontinente indio ascendió rápidamente a partir de la década de 1920 debido a diferentes procesos que tuvieron cabida en el territorio; entre ellos, el Movimiento de No Cooperación y el Movimiento de Desobediencia Civil, impulsados por Gandhi. Asimismo, en 1927, en la sesión anual del Congreso indio que se llevó a cabo en Madrás, Jawaharlal Nehru, apoyado por Subhas Bose, promovió una resolución para declarar el *purna swaraj* o completa independencia como el objetivo de la

¹⁵ Sarvepalli Gopal, *Jawaharlal Nehru: A Biography, Volume One 1889-1947*, (Cambridge-Massachusetts: Harvard University Press, 1976), 5.

lucha del Congreso; sin embargo, esta institución decidió embarcarse en la tarea de redactar un borrador de la Constitución con un estatus de dominio bajo el gobierno inglés, conocido como el Reporte Nehru.¹⁶

Aunque el Reporte Nehru falló en resolver los problemas de la representación comunal, éste fue el primer esfuerzo por redactar una Constitución que trataba asuntos relacionados con los derechos fundamentales y una discusión del estatus de los estados principados en el subcontinente.¹⁷ En 1929, se llevó a cabo la sesión anual de Congreso en Lahore y Jawaharlal Nehru fue electo presidente de dicha organización. Al final de esa sesión, el Congreso aprobó la resolución de *purna swaraj* que había sido presentada dos años antes y se rechazó cualquier estatus de dominio.¹⁸

Cabe señalar que debido a su activismo político, Nehru fue encarcelado en nueve ocasiones diferentes y fue dentro de los muros de la prisión donde escribió *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*.¹⁹ David Arnold subraya que los escritos de Jawaharlal Nehru, posteriores a 1932, demuestran que él intentaba formular su propia perspectiva con respecto al rol de la ciencia en la sociedad.²⁰

Ahora bien, el primero de estos textos, *Glimpses of World History*, fue escrito en tres cárceles distintas (la prisión central de Naini y las prisiones distritales de Bareilly y Dehra Dun) del 26 de octubre de 1930 al 9 de agosto de 1933. Este libro

¹⁶ Banerjee, *A History of...*, *op. cit.*, 326.

¹⁷ *Ibid.*, 327.

¹⁸ Ramchandra Guha, *India after Gandhi: The History of the World's Largest Democracy*, (Nueva York: Harper Perennial, 2007), 20.

¹⁹ D. Eugene Smith, *Nehru and Democracy, The political thought of an Asian democrat*, (Bombay, Calcutta, Madras: Orient Longmans, 1958), 11-14.

²⁰ David Arnold "Nehruvian Science and Postcolonial India" en *Isis*, Vol. 104, No. 2, (2013), 365.

contiene una serie de cartas dirigidas a su hija Indira Gandhi que, como su título lo describe, se refiere a una narración que traza la historia del mundo con la intención de familiarizar a Indira con los eventos y situaciones que Nehru consideraba importantes para poder entender el mundo. Sin embargo, me parece que *Glimpses of World History* no sólo es un compendio de destellos fugaces del pasado, sino es un texto que revela la complejidad de su pensamiento y un trabajo de narración e interpretación.

Por su parte, *The Discovery of India*, escrito de abril a septiembre de 1944 durante su noveno y último arresto en el Fuerte de Ahmadnagar, describe el panorama general de la historia de India y sus fortalezas y debilidades a través de los siglos. Es un texto cargado de argumentos que resultan esenciales para comprender la India que él estaba viviendo, una India que albergaba un pasado glorioso pero que, al mismo tiempo, aspiraba a tener un futuro prometedor cuando se obtuviera la independencia. Ambas obras podrían ser descritas como históricas, pero también tienen tintes biográficos que reflejan el esfuerzo de Nehru por subrayar la grandeza la civilización india y establecer una línea de continuidad con la misma.

Otro punto que debe tenerse en cuenta es que se había generado, cierta, división en la sociedad india debido a las exigencias de la Liga Musulmana, ya que la primera demanda formal para la creación de Pakistán se realizó en marzo de 1940, pero debido a la Segunda Guerra Mundial, la cuestión de la independencia de India y la formación de un nuevo Estado se habían pospuesto. Por ello, Jawaharlal Nehru apostaba por la unificación nacional con la redacción de estos libros.

Una lectura detallada de estos textos permite observar que los años que Jawaharlal Nehru pasó en prisión lo obligaron a reflexionar acerca de los procesos históricos y las ideologías que habían tenido cabida en la conciencia de la humanidad. Nehru no puede ser considerado un filósofo político en el sentido estricto de la palabra; sin embargo, debe reconocerse que él fue un político astuto, un gran estadista y una persona de grandes ideas. *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* representan dos facetas importantes de su vida; la primera, la esencia de su activismo político durante el movimiento anticolonial y la segunda, el proceso en el cual sentó las bases para el cambio de un país independiente.

El análisis de discurso que se utiliza en estas obras se ubica en el marco del paradigma interpretativo, por ello, considero que Jawaharlal Nehru articuló una nueva imagen de India tanto poética como políticamente marcada por un claro idealismo y cierto realismo, ya que hay ocasiones en las que Nehru evalúa las situaciones pero en otras, intenta formular una verdad universal o con pretensión de serlo con la finalidad de lograr una integración social o una identificación con su causa.

Ahora bien, para cumplir con el objetivo de la investigación el estudio de los siete conceptos mencionados se realizará en tres apartados. El primer capítulo abordará la idea que Jawaharlal Nehru tenía de la historia y la civilización. Esto con el objetivo de conocer la definición que el líder indio le da a este tema y presentando los eventos que él considera importantes destacar; lo anterior con el propósito de descubrir porqué Nehru hace tanto énfasis en la historia del mundo, de las

civilizaciones pero sobre todo de su país, pues se subrayarán las fortalezas que él intenta exaltar de las culturas milenarias y dilucidar así, la intención de su retórica.

Posteriormente, en el segundo capítulo se expondrán las opiniones que el autor de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* tenía con respecto al nacionalismo y al socialismo; teniendo en cuenta que en el momento en el cual fueron escritos ambos textos en India se estaba fraguando un movimiento nacionalista con miras a la independencia política de la Gran Bretaña; aunado a esto, debe considerarse que, debido a la educación y a las experiencias que este personaje tuvo en Europa, Nehru pensó que sería benéfico para su país adoptar ciertas doctrinas que habían sido exitosas en el resto del mundo, siempre y cuando se adecuaran a la realidad india. El análisis de este apartado tiene la finalidad de demostrar que mediante la utilización de estos conceptos Jawaharlal Nehru intentaba generar en los lectores de sus obras un sentimiento de pertenencia y otorgarles razones por las cuáles valía la pena luchar por la independencia.

En el último apartado se incluirán “los mayores legados” que Nehru le heredó al pueblo indio: secularismo, democracia e internacionalismo. Gracias al análisis de estos conceptos, se podrá señalar que Nehru no sólo recurrió a una imagen milenaria de India sino que dotó a su país de un futuro prometedor y sentó las bases sobre las cuales podría regirse el nuevo Estado. Es decir, mediante la evocación del pasado glorioso, la invitación a participar en la lucha nacionalista y la descripción de tiempos mejores, Jawaharlal Nehru imaginó y proyectó la idea de una India totalmente opuesta a la que había creado los europeos, principalmente los británicos.

Para terminar esta breve introducción, sólo resta decir que esta investigación se realizó con el propósito de saber cuáles son los destellos de la historia mundial a los que se refiere Jawaharlal Nehru, descubrir por qué son tan importantes, pero sobre todo averiguar cuál fue la India que él descubrió y qué encontró en su camino.

CAPÍTULO 1. ESTRUCTURANDO EL PASADO

“Aquel que tiene el control del pasado, tiene el control del futuro y aquel que controla el presente, tiene el control del pasado”

*George Orwell*²¹

James Mayall explica que en Asia y África, después de que los países obtuvieron su independencia, los líderes anticolonialistas tuvieron que enfrentar la labor de construir una nación porque tenían la necesidad de transferir las lealtades colonialistas a las nacionalistas;²² sin embargo, la lectura de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* me han llevado a la conclusión de que Nehru comenzó el proceso de construcción de nación antes de la independencia y para demostrarlo, en este apartado se abordarán las ideas que él tenía de la historia y la civilización en las cuales hace una exaltación constante de la grandeza cultural del pasado y enfatiza este punto como base primordial de la nación india.

²¹ George Orwell, *1984*, Rafael Vázquez Zamora (Trad.), (Barcelona: Ediciones Destino, 1966), 262.

²² James Mayall, *Nationalism and International Society*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1990), 2 y 112.

1.1. Introducción

Romila Thapar argumenta que existieron diferentes líneas de investigación por parte de los europeos, principalmente los ingleses, al momento de querer dar explicaciones acerca de la historia de India. Por un lado, se encontraba James Mill, quien al escribir *History of British India* intentó proyectar que la civilización india era una civilización atrasada y al afirmar que esta sociedad estaba regida por el despotismo oriental, intentó justificar la reestructuración económica y social que los británicos estaban estableciendo en India, convirtiéndose en un texto hegemónico en su época tanto en Inglaterra como en la India británica. De acuerdo con Thapar, otra línea de investigación fue liderada por Max Müller quien se guio por las teorías del lenguaje para explicar que los fundadores de la civilización india habían sido arios -una rama de los hablantes indo-europeos que habitaban la zona de Asia central e Irán- los que se establecieron en India, asegurando que esto se podía deducir porque el sánscrito védico tenía vínculos con el griego y el latín, apelando, de esta manera, a una conexión ancestral entre Europa e India. Del mismo modo, Thapar menciona que también se encontraban historiadores como Vincent Smith que se dedicaron a reconstruir a las dinastías indias y su historia política, logrando que sus textos fueran considerados como un modelo para aquellos que estaban interesados en el pasado de India.²³

Todas estas narraciones europeas tuvieron un gran impacto en los nacionalistas indios pues como reacción éstos intentaron introducir una historia

²³ Romila Thapar, "Nehru: Nationalism and History", en Nehru Centre, *Nehru Revisited* (Mumbai: Silverpoint Press, 2003), 518-19.

diferente, una que estructurara la historia de su país con el único propósito de proveer una identidad que constituyera una nueva nación. Al inicio, los nacionalistas pretendían que la historia tuviese una narrativa única con una sola voz, pero con el paso del tiempo la historia comenzó a adquirir identidades separadas y voces discordantes.²⁴ Si se tiene en cuenta esto, se afirma la teoría de que las naciones son construcciones imaginarias que dependen de un aparato de ficciones culturales que les da sustento y en el cual la literatura juega papel decisivo. Geoffrey Bennington explica que al centro de la nación se encuentra la narración, pero no la exposición de cualquier relato, sino aquella que contiene historias sobre los orígenes nacionales, los mitos acerca de los padres fundadores y las genealogías de héroes. Además, Bennignton argumenta que para que la nación pueda narrarse a sí misma, necesita delimitar sus fronteras y reconocer la inevitable existencia de otras naciones de las cuales depende para poder compararse y diferenciarse de ellas.²⁵

Sabyasachi Bhattacharya afirma que, antes de la independencia, existieron pocos trabajos acerca de la historia de India donde el punto central fuera la civilización; también, puntualiza que, a lo largo de este periodo, la causa nacionalista no fue de mucha ayuda para la creación de textos académicos historiográficos redactados por indios. De acuerdo con este autor, existieron obras, principalmente de historia regional, que fueron escritas por historiadores no profesionales; sin embargo, con el paso del tiempo el “hambre por la historia” condujo a la creación de

²⁴ *Ibid.*, 519.

²⁵ Geoffrey Bennington, “La política postal y la institución de la nación”, en Homi Bhabha (Comp.), *Nación y Narración, Entre la ilusión de la identidad y las diferencias culturales*, M. G. Ubaldini, (Trad.), (Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2010), 165-66.

muchas organizaciones que promovían la promoción de investigación histórica y su publicación, dichas organizaciones se vinculaban, en cierta medida, con los líderes nacionalistas del Congreso Indio.²⁶

En este trabajo no se analizaran todas las narrativas nacionalistas que se desarrollaron al interior de India. Como ya se mencionó, mi interés es enfocarme en la construcción discursiva de Jawaharlal Nehru, ya que todo lo expuesto hasta este momento puede verse reflejado en sus escritos: la construcción de una nación a través de una narración. Su labor literaria -la creación de una nueva idea de India- alcanzó dos dimensiones: por un lado, la afirmación de que India merecía ser libre e independiente, y por el otro, la ratificación de que su país era algo más que un Estado, es decir, una nación.

A modo de introducción me gustaría hacer algunas proposiciones específicas del pensamiento nacionalista nehruviano antes de iniciar con el análisis formal de las obras. En primer lugar, en *Glimpses of World History*, Jawaharlal Nehru le escribe a su hija Indira que no podía darle un regalo material ya que, en ese momento, se encontraba en la cárcel y por ello, le escribía una carta que pudiese traspasar los muros de la prisión. Dicha carta, puntualizaba Nehru, no era un sermón, más bien, esperaba que tuviese el significado de una charla que pudiese comunicarles. Él quería hablarle de la historia del mundo y de las mujeres y hombres que habían hecho cosas importantes; no obstante, le dejaba claro que no

²⁶ Sabyasachi Bhattacharya, *Talking Back: The idea of civilization in the Indian nationalist discourse*, (Nueva Delhi: Oxford University Press, 2011), 92-93.

tenía la verdad absoluta en ningún tema sólo escribía porque para él era un escape de la prisión.²⁷

Por su parte, en *The Discovery of India*, el líder indio menciona que al principio había comenzado a escribir ese libro como una continuación de su autobiografía pero, en un momento, se había dado cuenta que lo que le interesaba era conocer verdaderamente a su país y eso era lo que lo había llevado a iniciar un viaje de descubrimiento, dado que la necesidad de acción que se vivía en India durante el periodo de la lucha nacionalista y, su experiencia y participación en ese proceso le permitían escribir con facilidad acerca de la historia de India; sin embargo, había decidido acercarse a su país de una manera ajena como si fuera un extranjero amigable para que de esa manera pudiese entender a su país desde una perspectiva diferente.²⁸

Los párrafos anteriores aportan elementos que son de vital importancia para entender a Jawaharlal Nehru como autor y como actor de la historia de su país. Es decir, al realizar la narración en primera persona nos indica que el autor forma parte de los procesos que se están llevando a cabo al interior del subcontinente indio. Esta idea se refuerza cuando expresa que tiene conocimientos acerca de los temas de los cuales va a hacer referencia aunque especifique que no es un especialista del tema; no obstante, dicha aclaración lo dota de cierta legitimidad para realizar los relatos y para emitir una opinión autorizada de determinados temas, pero señala que no sólo es el juicio de cualquier otro indio sino que asegura ser una persona

²⁷ Jawaharlal Nehru, *Glimpses of World History*, (Allahabad: Kitabistan, 1934-35), 1-3.

²⁸ Jawaharlal Nehru, *The Discovery of India*, (Calcutta, The Signet Press, 1946), 10-11, 22, 24.

con una visión distinta lo que le permitirá proporcionar un mejor dictamen de lo que es India.

Aunado a esto, Nehru crea una relación directa con los lectores de su obra al escribir que tenía la esperanza de que sus cartas fungieran como un tipo de charla pero, al mismo tiempo, demuestra cierto estatus de poder puesto que él será quien escriba y narre los acontecimientos que le plazcan, desarrollando, desde mi perspectiva, una relación de subordinación con aquellos que tengan acceso a su obra. La interpretación de estas frases podría ser arriesgada, sin embargo, considero que es en estas líneas donde se puede encontrar la intención real del autor o más bien, la hipótesis de este trabajo: la escritura de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* no implica una narración discursiva de múltiples temas sino que esconde una labor pedagógica para Indira, para el pueblo indio y para el resto del mundo con el objetivo de crear una India diferente a la que siempre había sido descrita.

1.2. El valor de la historia: la reconstrucción del pasado

Es bien sabido que el trabajo de los historiadores consiste en reconstruir el pasado utilizando las evidencias existentes, analizando los documentos encontrados, explorando nuevas alternativas y proporcionando conexiones creíbles, todo esto con el objetivo de entender y explicar el pasado. Tomando en cuenta lo anterior, uno debería preguntarse ¿Por qué leer los textos acerca de la historia que escribió Nehru si él no era historiador? ¿Por qué leer textos que no cuentan con referencias

exactas? Una respuesta sencilla sería: vale la pena leer sus textos porque de esta manera podemos entender el pensamiento de una persona que ocupó un lugar importante en los anales de la historia india. Sin embargo, esta aseveración no es suficiente, más bien, el objetivo de acercarse a sus obras es descubrir en qué consiste su narrativa nacionalista, cuál era el propósito y saber a quiénes estaba dirigida.

Las teorías nacionalistas explican que cualquier país que se proclame a sí mismo como una nación tiene la obligación de contar con un pasado bien constituido y las aspiraciones de un futuro prometedor. Del mismo modo, Bhikhu Parekh argumenta que las naciones modernas necesitan una gran capacidad de imaginación para trascender las barreras del tiempo y el espacio porque la imagen de una nación debe ser renovada constantemente debido a las condiciones cambiantes pero que existe un consenso de creer en algo que mantiene juntos a los integrantes de la misma y les proporciona un sentimiento de continuidad histórica.²⁹

Tomando esta capacidad imaginativa de la que habla Parekh como punto de partida, considero que Jawaharlal Nehru realizó un gran aporte a la creación de una nueva idea de India mediante las obras mencionadas, puesto que Nehru rompió con la historiografía eurocéntrica y narró una nueva historia de su país. Como se podrá notar a lo largo de este trabajo, este autor inventó una India cercana a la gente, una India con fortalezas y debilidades; pero al mismo tiempo, una India a la que le dolían ciertos pasajes de su historia, por eso, India luchaba para liberarse del

²⁹ Bhikhu Parekh, "Reimagining India" en Amartya Sen et al, *Re-Imagining India and Other Essays*, (Nueva Delhi: Orient BlackSwan, 2010), 142.

régimen británico y trabajar para ocupar el lugar que le correspondía en el escenario internacional.

Por su parte, David Arnold afirma que Jawaharlal Nehru fue uno de los principales arquitectos de la India moderna y resalta el compromiso que tenía este líder nacionalista con la ciencia. Arnold subraya que para Nehru la ciencia era, en parte, una estrategia literaria, un medio para darle estructura narrativa y coherencia temática a la historia india. Esto, según Arnold, sirvió como fin patriótico; es decir, para demostrar la riqueza y la antigüedad de los logros indios tanto en la ciencia como en la tecnología.³⁰

Ahora bien, el autor de *The Discovery of India* aclaró al inicio de esta obra que no podía escribir de manera académica acerca del pasado porque no era historiador, no tenía el material necesario, ni el entrenamiento adecuado para realizar una tarea tan ardua;³¹ por ello, hacía la invitación para que aquellos que desearan conocer la verdadera historia consultaran otros libros.³² Con esto, podemos notar que Nehru hace una advertencia: si alguien recurría a sus libros con la esperanza de encontrar un texto impecablemente escrito, con una cronología perfecta y referencias exactas a otros textos estaba buscando en el lugar equivocado. Su objetivo era más simple, él sólo quería contar acerca del pasado y de lo que la gente había vivido en esa época.

³⁰ Arnold "Nehruvian Science...", *op. cit.*, 361.

³¹ *Ibid.*, 25.

³² Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 5.

Si se hace una lectura profunda de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, es evidente que este líder indio no tenía mucha experiencia o preparación para escribir este tipo de textos puesto que su narración es anacrónica y las referencias a otros libros son ambiguas; sin embargo, todo esto tiene un objetivo: contar la historia que él consideraba como verdadera, aquella en la que India formaba parte del mundo, pero sobre todo esa en la que India no era un país atrasado sino una gran civilización demostrando, como se mencionó anteriormente, que Nehru intentó formular una verdad universal o con pretensión de serlo.

Ahora bien, para abordar el primero de los siete conceptos que se están analizando en este trabajo es necesario recordar a Marc Bloch y a su concepción de la Historia. Bloch explica que ésta es la ciencia de los hombres en el tiempo,³³ pero Nehru no apoyaba esa definición. En primer lugar, el autor de *Glimpses of World History* aclaraba que la historia no era lo mismo que el pasado, creía que la historia era un proceso viviente, tanto, que hasta él mismo podía formar parte de dicho proceso,³⁴ y en segundo, declaraba que el pasado era algo que estaba con los seres humanos, todo lo que se tenía era producto de éste y todos estaban inmersos en el mismo, por ello, aseguraba, el pasado era algo que conducía al hombre al momento de acción del presente y era ahí, donde surgía el futuro prometedor.³⁵

³³ Marc Bloch, *Introducción a la Historia*, (París: Librairie Armand Colin, 1949), 26.

³⁴ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 7-8.

³⁵ *Ibid.*, 9-10.

Del mismo modo, Nehru enfatizaba que “la historia no era un espectáculo de magia, pero ésta estaba llena de magia para aquellos que sabían apreciarla;”³⁶ además, consideraba que la historia tenía mucho que enseñar pero aseguraba que el aprendizaje sería en vano si solamente se copiaba. Para él, la verdadera enseñanza de la historia radicaba en descubrir cuáles habían sido las fuerzas que habían motivado a los pueblos antiguos,³⁷ pues la historia no sólo trataba con individuos sino con la gente que construía una nación mediante su trabajo.³⁸

Consideré necesario presentar los extractos anteriores porque introducen al lector en el pensamiento de Jawaharlal Nehru y le ayudan a acercarse a los temas principales de las obras mencionadas. Por un lado, puede observarse que la historia y el pasado serán elementos recurrentes en sus relatos, y por el otro, es evidente que Nehru tenía la intención de explotar la idea de que a lo largo de miles de años las civilizaciones habían tenido que realizar un arduo trabajo para poder avanzar, y eso era lo que intentaba inculcar en el pensamiento del pueblo indio. Apoyándonos en las ideas de Benedict Anderson, *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* resultan ser un ejemplo de la idea de nación que es concebida como una comunidad sólida que avanza sostenidamente de un lado a otro de la historia.³⁹

De acuerdo con Marc Bloch, el pasado, que es el ídolo de los orígenes, resulta ser el camino mediante el cual la historia, como ciencia, procede. Según Bloch, el pasado está compuesto por todas las fuentes de información que dan

³⁶ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 1106.

³⁷ *Idem.*

³⁸ *Ibid.*, 68.

³⁹ Anderson, *Comunidades...*, *op. cit.*, 48.

origen a un nuevo conocimiento.⁴⁰ Es por medio de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* que Jawaharlal Nehru prepara este nuevo conocimiento del que habla Marc Bloch en su *Introducción a la historia*, ya que es indudable el descontento que tiene con el tratamiento que se le ha dado a la historia de India. En palabras del líder indio, la historia que aprendió en la escuela era una historia incorrecta y distorsionada porque había sido escrita por la gente que miraba hacia abajo a su país;⁴¹ porque “la historia, casi siempre, era contada por los triunfadores y los conquistadores” y por esa razón, se les prestaba mayor atención o se le daba mayor importancia a la versión que contaban porque manipulaban la realidad de acuerdo a sus intereses.⁴²

Analizando estas líneas puede notarse que este autor estaba dispuesto a “cumplir”, como ya se había dicho, la tarea de contar una historia distinta a la que era mundialmente conocida, una historia que no surgiera de “los triunfadores o los conquistadores europeos”, sino una versión que fuera contada por alguien que conociera los acontecimientos y se dispusiera a aprender de los errores del pasado porque la situación de su país lo exigía; es decir, de acuerdo al argumento de Anderson, esto es un ejemplo de cómo opera la imaginación nacional mediante la denuncia del régimen británico en India.⁴³

Ahora bien, debe mencionarse que el autor de *The Discovery of India* expone una serie de interrogantes que serán su punto de partida para iniciar el viaje por la

⁴⁰ Bloch, *Introducción...*, *op. cit.*, 27-28.

⁴¹ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 11.

⁴² Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 313.

⁴³ Anderson, *Comunidades...*, *op. cit.*, 53.

historia de su país y considero son vitales para adentrarse en el pensamiento de este líder nacionalista:

¿Qué es esta India?... ¿Qué representó en el pasado? ¿Qué le dio fortaleza desde ese entonces? ¿Cómo perdió esa antigua fortaleza? ¿La ha perdido completamente? ¿[India] ahora representa algo vital...? ¿Cómo es que encaja en el mundo moderno?⁴⁴

Resulta muy interesante que un hombre que estaba luchando por obtener la independencia de su país haga este tipo de preguntas; sin embargo, me parece que es ahí donde radica la fuerza de sus obras porque no sólo es un tema de cuestionar la identidad bajo el yugo colonial sino un escenario de resistencia y de identificación.

Es necesario mencionar que Nehru estaba consciente que en la historia de India –desde la civilización del Valle de Indo hasta su época- existían varios lapsos de tiempo que se desconocían debido a que a “los indios del pasado no eran historiadores” algo que “resultaba desafortunado para poder encontrar una cronología correcta de los eventos.”⁴⁵ Además, Nehru sabía que los vínculos entre algunos periodos y otros no eran evidentes; no obstante, apelaba a un principio de continuidad, era algo así como “una cadena que no se rompía y que unía a la India moderna con aquel periodo de hace 6 mil o 7 mil años atrás cuando, probablemente, había comenzado la civilización del Valle del Indo.”⁴⁶ También, afirmaba que el pasado de India era muy extenso que tenía periodos tristes de los cuales el pueblo

⁴⁴ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 40-1.

⁴⁵ *Ibid.*, 101.

⁴⁶ *Ibid.*, 67.

indio se sentía avergonzado y miserable pero, en general, el pasado era espléndido y había que sentir orgullo.⁴⁷ Antes de hablar de la continuidad a la que se refiere Nehru, me gustaría rescatar unas líneas de *The Discovery of India*:

Me esforzaré por explicar que India es todo lo que ellos han pensado, pero es mucho más que eso. Las montañas y los ríos de India, los bosques y [...] los campos, los cuales nos dan comida, son muy queridos para nosotros [...] La diversidad de India es extraordinaria; es obvio; yace en la superficie y cualquiera puede verla [...] Cuando pienso en India, pienso en muchas cosas: en lo extenso de sus campos con innumerables pueblos y ciudades [...]; en la magia de la temporada de lluvias que vierte vida en la tierra seca y la convierte, de repente, en un campo reluciente lleno de belleza y vegetación; en los grandes ríos donde fluye agua [...]; en la gente, individuos y masas, pero sobre todo, en los Himalayas cubiertos de nieve, o en alguna montaña en Cachemira durante la primavera cubierta con flores nuevas[...]⁴⁸

Ahora bien, cabe señalar que este líder político realiza una narración repleta de imágenes y contextos que evocan cierta cercanía con los indios que lean su obra porque su propósito, es otorgarle a la idea de India una materialidad necesaria en el tiempo de la lucha por la independencia; es decir, el autor dedica buena parte de sus textos para describir, más de manera romántica y nostálgica que precisa y

⁴⁷ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 4.

⁴⁸ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 53-54, 56.

crítica, las características de una civilización antigua que, con el transcurso de los años y de las generaciones, había conseguido elementos imprescindibles para obtener más fortalezas que debilidades.

Considero que las líneas citadas esconden dos funciones: una invitación y una aclaración; la primera, radica en recordarle a la gente que aunque su presente parezca complicado debe existir esperanza para cambiar las cosas porque la historia lo ha demostrado y en segundo, como una advertencia de que el pueblo indio no podía aferrarse a la ilusión del pasado o al encanto de sus tierras, sino que debían enfocarse en lo que aún podían modificar.

En este punto, creo que vale la pena preguntarse: ¿Por qué para Jawaharlal Nehru era tan importante el pasado? ¿Para qué necesitaba la narración de la historia? ¿Cuál era su función? Llevando a cabo una re-lectura de sus textos, podría llegarse a la conclusión que la mención recurrente del pasado es una herramienta, como dice Anderson, de la construcción de una conciencia nacional que dota de coherencia a la comunidad imaginada.

Debe reconocerse que Nehru sentía una gran atracción por la historia como un registro de los eventos que el ser humano había experimentado pero, también, como un proceso del cual formaba parte. Según Nehru, era importante leer libros de historia pero era más importante ayudar a hacer historia y, consideraba que el pueblo indio estaba haciendo historia al enfrentarse al régimen británico y él incluido, porque era afortunado por formar parte de ésta.⁴⁹ Aunque esta retórica

⁴⁹ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 3-4.

demuestra cierta soberbia por parte del autor, también manifiesta una labor pedagógica, ya que enseña que él y muchos otros están peleando por la libertad de su país, reivindicando así, su papel como líder y como partícipe de la lucha, además, de promover una identificación con él y con la causa que promovía.

Para cerrar este apartado, me gustaría decir que, al pasar de las páginas de estas obras, resulta evidente la construcción de una India ideal o idealizada, como se quiera ver, en la cual la continuidad civilizatoria ha sido un elemento de permanente orgullo, sólo comparado al de China, y un testimonio de adaptación constante y transformación de los antiguos patrones, factor que ha permitido la supervivencia y la estabilidad cultural de India.

1.3. La grandeza de las civilizaciones: la inclusión de Asia en la historia mundial

Sabyasachi Bhattacharya afirma que Jawaharlal Nehru jugó un papel muy importante en la tarea de realizar un acercamiento conceptual a la civilización de India, un hecho que fue aprovechado y utilizado por el discurso nacionalista, pero sobre todo en la agenda de la construcción del Estado en el periodo postcolonial.⁵⁰ Según Bhattacharya, la publicación de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* llegó en un momento en el cual el triunfo nacionalista era inminente y había que tener en mente la herencia de la civilización india para enfrentar los futuros retos

⁵⁰Bhattacharya, *Talking Back...*, op. cit., 85.

que aparecerían al conseguir la independencia, siendo uno de ellos, la partición inevitable del subcontinente indio.⁵¹

Por su parte, Sarvepalli Gopal señala que aunque estos textos escritos por Jawaharlal Nehru contienen pocas ideas originales con respecto a la civilización india, el líder indio logra encantar al lector debido a la sucesión y a la mezcla de imágenes y pensamientos que presenta al relatar la historia de su país. Para mí, la idea que busca promover Nehru, y que después se convertiría en uno de los lemas más recordados de su periodo como Primer Ministro, es “la unidad en la diversidad.” De acuerdo con Nehru, ésta es la fortaleza más grande de la sociedad india que surgió hace miles de años y se consolidó en el pasado civilizatorio de su cultura.

En primer lugar, me gustaría rescatar un pequeño fragmento de *The Discovery of India* como punto de partida para el análisis de este apartado:

Hay una herencia especial para nosotros en India [...], algo que está en nuestra carne, en nuestra sangre y en nuestros huesos, algo que nos hace ser lo que somos y lo que nos gustaría ser. Es este pensamiento de herencia particular y su aplicación al presente lo que ha ocupado mi mente [...] Le intento hacer justicia [al pasado] [...]⁵²

Detrás del romanticismo que se aprecia en estas líneas puede observarse que Jawaharlal Nehru apela a la identificación, si podría llamarse así, de la raza india. Una sociedad que tiene en común algo más que el lugar que habita; es decir, una esencia que los une y los dota de pertenencia, y de un legado que les fue

⁵¹ *Ibid.*, 86-87.

⁵² Nehru, *The Discovery... op. cit.*, 25.

heredado y, al parecer, es único en el mundo. Teniendo esto en mente, puede afirmarse la aseveración de Homi Bhabha: lo anterior “forma parte de la compulsión cultural de la unidad de la nación como fuerza simbólica,” ya que en esas líneas Nehru engloba la herencia india sin hacer distinciones, podría decirse que este líder nacionalista busca promover un sentimiento de “indianidad” al apelar a la historia cultural y peculiaridad de sus connacionales.

Ahora bien, el “hacerle justicia al pasado” resulta un punto muy interesante, puesto que, como se había mencionado anteriormente, Nehru expresaba su inconformidad con aquellos que habían contado la historia de su país mirándolo hacia abajo y con aquellos que estudiaban a un país de manera aislada porque él creía que no se podía entender la historia de un país si no se sabía lo que pasaba en los demás, ya que todo se conectaba.⁵³ En *Glimpses of World History*, es evidente que Jawaharlal Nehru busca conectar todas las historias, tanto asiáticas como europeas; un ejemplo es el siguiente fragmento:

Egipto, Babilonia, Nínive, las antiguas civilizaciones indias, la llegada de los arios a India y su expansión sobre Europa y Asia, los maravillosos registros de la cultura china, los Cnosos y Grecia, el imperio romano y el bizantino, la marcha triunfante de los árabes a través de dos continentes, el renacimiento de la cultura india y su caída, las, poco conocidas, civilizaciones maya y azteca de América, la vasta conquista de los mogoles, la época media en Europa con sus maravillosas catedrales góticas, la llegada del Islam a India y el

⁵³ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 5.

imperio mogol, el renacimiento del aprendizaje y el arte en Europa Occidental, el descubrimiento de América y las rutas marítimas del este, los inicios de las agresiones del occidente al oriente, la llegada de las grandes máquinas y el desarrollo del capitalismo, la expansión del industrialismo y la dominación europea y del imperialismo, y las maravillas de la ciencia en el mundo moderno [...]”⁵⁴

Del mismo modo, a lo largo de sus textos puede observarse que este autor intenta poner en igualdad de condiciones a Europa y Asia. En una ocasión puntualizó:

Europa es un gran continente [...] muchos de sus países han tenido grandes periodos en la historia, han producido grandes científicos [...], tienen grandes escritores, pensadores, artistas y músicos [...] Sería tonto no reconocer la grandeza de Europa, pero sería igual de tonto olvidar la grandeza de Asia [...] Asia ha producido grandes líderes de pensamiento que han influenciado el mundo [...] Hoy en día, los ojos del mundo miran a Asia porque todo el mundo sabe que Asia va a jugar un gran papel en el futuro [...]”⁵⁵

Aquí, pueden notarse dos elementos importantes del pensamiento nehruviano: el primero, el resentimiento que siente por los europeos que han narrado la historia del mundo, y el segundo, la semejanza que busca crear entre Europa y Asia. Ahora, considero pertinente retomar el tema civilizatorio y tratar más

⁵⁴ *Ibid.*, 1006.

⁵⁵ *Ibid.*, 12.

adelante la “indianidad”. Primero, es necesario mencionar que Jawaharlal Nehru fue un líder nacionalista pero también fue un líder asiático y dicha postura se observa en *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, pues si se presta atención se puede encontrar un discurso en ambas direcciones; por un lado, glorifica el pasado civilizatorio de su cultura y por el otro, aplaude los logros de las civilizaciones asiáticas y los equipara con las sociedades europeas.

Jawaharlal Nehru explica que Grecia e India habían estado en contacto desde hace miles de años, algo que podía encontrarse en registros muy antiguos, también afirmaba que la civilización india había sido lo suficientemente fuerte como para enfrentarse a la civilización griega, lo único que le había fallado a los indios era que, en el aspecto religioso, no habían podido ser tan influyentes pero a lo largo del tiempo se habían encontrado razones para pensar que, en ciertos aspectos, India había sido la parte dominante.⁵⁶ Además, menciona que pese a que se decía que Grecia era la fuente principal de la civilización europea no había conexión orgánica entre la civilización helénica y las civilizaciones europeas modernas.⁵⁷

Aunado a esto, este autor consideraba que Grecia era espléndida a su manera pero no lo era en un sentido único ya que India, China e Irán también lo eran;⁵⁸ sin embargo, para él, las antiguas China e India eran mundos por sí mismos; culturas y civilizaciones que habían dado forma a todas las cosas desde hace mucho tiempo.⁵⁹ Cabe señalar que, Nehru también incluye en su narración de la

⁵⁶ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 159-61.

⁵⁷ *Ibid.*, 154-55.

⁵⁸ *Idem.*

⁵⁹ *Ibid.*, 55.

historia a Mesopotamia, Persia y Egipto pues creía que era ahí donde se había iniciado y desarrollado el proceso civilizatorio mundial.⁶⁰

Todo lo anterior, demuestra que Nehru apreciaba la grandeza civilizatoria de Europa y tenía un amplio conocimiento de ésta pero su argumento tiene dos vertientes: uno radica en la intención de posicionar a las civilizaciones asiáticas en el recuento de la historia mundial y el otro, manifestar que, en cierta medida, la grandeza civilizatoria de Asia es mayor. Esto puede notarse en varias ocasiones a lo largo de su texto. En una ocasión Nehru le escribió a Indira que Asia tenía una extensión territorial muy amplia en comparación con Europa que si revisaba un “Atlas mundial” parecería que éste último era una extensión del primero.

Posteriormente, en *The Discovery of India*, este líder nacionalista subrayó el hecho de que la característica que mostraba la superioridad de las civilizaciones asiáticas era que China e India habían mostrado una extraordinaria constancia de poder, adaptabilidad y habían sido exitosas al mantener su identidad básica y señalaba que la historia había demostrado que sus bases eran lo suficientemente fuertes para haber sobrevivido pese a los cambios y las crisis.⁶¹

Ahora bien, dejando a un lado la inclusión de las civilizaciones asiáticas en el relato de la historia mundial es necesario mencionar que Jawaharlal Nehru utiliza gran parte de sus textos para enfatizar las fortalezas de su país. Para los fines de este trabajo no considero prudente escribir todas las referencias que él presenta en sus libros; sin embargo, me gustaría señalar que existen cuatro puntos que se tienen

⁶⁰ *Ibid.*, 65.

⁶¹ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.* 147.

que remarcar: el primero, es la antigüedad de la civilización india; el segundo, la expansión e influencia en su entorno regional; el tercero, la riqueza y diversidad cultural; y por último, la unidad y continuidad civilizatoria.

Con respecto al primer punto, Nehru especificaba que cuando llegaron los arios a India, ésta ya estaba civilizada porque había pruebas de la existencia de la civilización del Valle del Indo en Mohenjo Daro al norte del país y al sur, los dravídicos también habían dejado vestigios de una gran civilización,⁶² siendo la civilización del norte, la pista más antigua que se tiene del pasado de India.⁶³ Asimismo, en *The Discovery of India* este autor explica que el desarrollo que se encontró en Mohenjo Daro hace pensar que este proceso llevó miles de años y que ésta fue la precursora de los períodos culturales en su país, además, señalaba que dicha civilización se había construido teniendo como base la estabilidad y la seguridad y que en ese punto había logrado ser más exitosa que ninguna otra civilización en occidente. Según él, la estabilidad mencionada se debía al hecho de que India siempre había tenido la capacidad de absorber a las culturas extranjeras, cualidad que le había permitido mantener su vitalidad y rejuvenecerla constantemente.⁶⁴

Haciendo referencia al segundo punto, este líder indio cita a Rabindranath Tagore:

⁶² Nehru, *Glimpses...*, op. cit., 26.

⁶³ Nehru, *The Discovery...*, op. cit., 64.

⁶⁴ *Ibid.*, 65,69 y 147.

Para conocer y entender a India, uno tiene que viajar en el tiempo y en el espacio para olvidar, por un momento, su condición actual con toda la miseria y el horror y tener una idea de lo que era y lo que hizo [...], para darse cuenta que su alma ha trascendido sus fronteras físicas [...] cuando su magnificencia iluminó el horizonte oriental [...]⁶⁵

Este fragmento lleno de romanticismo esconde un hecho real: la civilización india se esparció en varios países asiáticos de diferentes maneras y dejó testimonio de su poder. Un ejemplo de ello son “las antiguas inscripciones que se encontraron en platos de cobre en Java y Bali donde se aprecia que hay literatura que estuvo basada en recursos indios y a veces se parafraseaban ciertos mitos del subcontinente indio.”⁶⁶

Además, este autor explica que desde el primer siglo de la era cristiana hubo colonos indios que se esparcieron por el este y sureste asiático llegando a Ceylán (Sri Lanka), Birmania (Myanmar), Malasia, Java, Sumatra, Borneo, Siam, Camboya e Indo China. Algunos de estos colonos llegaron hasta Formosa, las Islas Filipinas y a la Isla de Célebes. Igualmente, Nehru menciona que en Madagascar [sic],⁶⁷ donde el idioma es indonesio, también existe una mezcla con palabras sánscritas.⁶⁸

El tercer elemento que se puntualizó es la riqueza cultural, en este contexto Nehru explica que:

⁶⁵ *Ibid.*, 211.

⁶⁶ *Ibid.*, 267.

⁶⁷ Cabe aclarar que en Madagascar se habla malgache pero dicha cita se tomó tal cual del texto de Jawaharlal Nehru.

⁶⁸ *Idem.*

En Europa y en otras partes del mundo, la gente se imagina que en India hay miles de idiomas. Esto es completamente absurdo y aquellos que digan eso sólo demuestran su ignorancia. En un país tan grande como India hay muchos dialectos –que son variaciones locales del idioma. También hay muchas tribus y otros pequeños grupos en varias partes del país que tienen un idioma especial. Pero todo esto no es importante cuando tomas a India como un todo. Sólo desde el punto de vista de los censos es importante. Los idiomas verdaderos de India [...] pertenecen a dos familias, los dravídicos y los indo-arios. El idioma principal indo-ario era el sánscrito y todas las lenguas indo-arias de India son hijas del sánscrito [...] Entonces, los principales idiomas en India son sólo diez. Hindustaní, bengalí, gujarati, marathi, tamil, télugu, kannada, malayalam, oriya y asamés [...] El hindustaní es entendido en casi toda la India. Pero esto no significa que las otras lenguas tengan que desaparecer. Todas tienen que permanecer porque cuentan con grandes ejemplos de literatura [...]⁶⁹

Además, Nehru expresaba que en su tiempo se usaba el inglés como medio de comunicación y que era algo ridículo que él escribiera en ese idioma pero creía que era por las condiciones existentes en ese momento y tenía la esperanza de que en India se regresara al hindustaní y se dejara el hábito de utilizar el inglés.⁷⁰

⁶⁹ Nehru, *Glimpses.*, *op. cit.*, 26-27.

⁷⁰ *Ibid.*, 27.

Con respecto a la diversidad cultural, Nehru puntualizó que estaba consciente de las diversidades y divisiones de la vida india, de las clases, de las castas, de la religión, de las razas y de los diferentes grados de desarrollo cultural; pero aun así, creía que un país con tantos antecedentes desarrollaba un espíritu peculiar.⁷¹ En una ocasión, este autor expresó:

Es fascinante encontrar cómo los bengalíes, los marathas, los gujaratis, los tamiles, los andhras, los oriya, los asameses, los canarenses, los malayalis, los sindhis, los punjabis, los pathans, los cachemiros y los rajputs [...] han mantenido características peculiares por cientos de años y aún conservan las mismas virtudes y fallas de la vieja tradición, y en el transcurso de ese tiempo se han distinguido como indios, con la misma herencia nacional y el mismo conjunto de cualidades morales y mentales.⁷²

Me parece que este es un punto al que hay que prestarle atención puesto que se refleja la labor pedagógica que Jawaharlal Nehru lleva a cabo; al igual que el trazo territorial que se citó anteriormente, aquí hace un recorrido comunitario del subcontinente que tiene como objetivo la inclusión y la enseñanza de que sin importar el lugar que habiten al interior del país, al final son indios y deben apreciar la diversidad que Nehru evoca.

Ahora bien, cuando este autor habla de la unidad argumenta que no sólo era una concepción intelectual para él, sino una experiencia emocional porque la unidad

⁷¹ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 52.

⁷² *Ibid.*, 55.

había sido tan poderosa en su país que ni las divisiones políticas, ni las catástrofes habían sido capaces de destruir este sentimiento que se había creado en el pueblo indio.⁷³ Además, él consideraba que en los textos antiguos había muestras de dicha unidad y el más importante se encontraba en el *Mahābhārata* donde se enfatizaba la unidad fundamental de India.⁷⁴

Del mismo modo, este líder nacionalista señalaba que el ser humano tenía cierta pasión por encontrar algún tipo de unidad en la vida, en la naturaleza y en el universo, y en el caso indio, todas las ideas de educación y de organización social y política tenían como común denominador la búsqueda de la unidad y la armonía.⁷⁵

Ahora bien, el propósito de que Nehru enfatice tanto la antigüedad de la civilización india, la riqueza y la diversidad cultural, y la unidad innegable, es que se demuestre que en India ha existido una continuidad civilizatoria que ha dotado de muchos elementos a la sociedad india que le han otorgado la fortaleza suficiente para erigirse y ser reconocida como una de las más grandes civilizaciones en la historia de la humanidad porque en India no hay un deseo por romper con el pasado, al contrario, el pasado se toma como un punto de partida para el progreso posterior.⁷⁶

Al final, Nehru expresa que pese a lo complejo de las múltiples facetas de la mentalidad india, siempre está latente un sentimiento de unidad y diversidad.⁷⁷ Es decir, se puede llegar a la conclusión de que la fuerza de sus textos radica en la

⁷³ *Ibid.*, 52.

⁷⁴ *Ibid.*, 106.

⁷⁵ *Ibid.*, 161.

⁷⁶ *Ibid.*, 86-87.

⁷⁷ *Ibid.*, 191.

“unidad en la diversidad,” porque como Nehru subrayaba, los indios tienen un curioso deseo de ir tan atrás como sea posible para enaltecer la importancia de su cultura antigua.⁷⁸

En este punto es necesario señalar que pese a todos los fragmentos que se han rescatado, Jawaharlal Nehru refleja cierta honestidad al aceptar que los procesos de la historia mundial son procesos vivientes y que en el transcurso de éstos, los grandes imperios han ascendido y caído, otros habían sido olvidados desde hace tiempo y muchos otros habían sido descubiertos recientemente por exploradores pacientes;⁷⁹ es decir, aunque él ensalza y glorifica el pasado indio, también intenta no abusar de éste pues afirma que la creencia ciega del pasado puede provocar una percepción errónea en la historia.

A manera de conclusión, me gustaría decir que el propósito de este apartado fue abordar dos temas recurrentes en la labor narrativa de Jawaharlal Nehru: la historia y la civilización; conceptos que ayudan a crear un imaginario comunitario, fortalecer las raíces de la futura república y forjar una verdadera nación, ya que toda la sucesión de imágenes, símbolos y contextos provocan en el lector un sentimiento de pertenencia y nostalgia al recordar el glorioso pasado de *Bharat Mata* que se verá desafiado en los años de la lucha nacionalista.

Por último, es necesario señalar que Bhikhu Parekh, en su texto *Nehru y la Filosofía Nacional de India*, menciona que este líder nacionalista no se interesó

⁷⁸ *Ibid.*, 72.

⁷⁹ Nehru, *Glimpses.*, *op. cit.*, 1106

mucho en la cultura como una de las bases de la unidad nacional;⁸⁰ sin embargo, considero que el análisis de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* presentado en esta sección, así como el de socialismo y nacionalismo, objetos del siguiente capítulo, demuestran lo contrario, ya que su utilización tiene la intención de unificar al pueblo indio.

⁸⁰ Bhikhu Parekh, "Nehru and the National Philosophy of India" en *Economic and Political Weekly*, Vol. 26, No. 1/2, (1991), 35.

CAPÍTULO 2. CONSOLIDANDO EL PRESENTE

*I revere the Mother! [...]
To the Mother I bow low,
To her who wields so great a force,
To her who saves,
And drives away the hostile hordes!
[...] You our wisdom, you our law,
You our heart, you our core [...]
Mother, you're our strength of arm,
And in our hearts the loving balm,
Yours the form we shape in every shrine!*

*Vande Mātaram*⁸¹

*“It is not Indians only who are affected
by nationalist urges and supposed
national interest in the writing or
consideration of history. Every nation
and people seem to be affected by thus
desire to gild and better the past and
distort it to their advantage.”*

*Jawaharlal Nehru*⁸²

El análisis de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* me ha llevado a la conclusión de que Jawaharlal Nehru basó su construcción de la idea de India en una narración que abarcara distintos momentos y procesos de su nación. Como se observó en el primer capítulo de este trabajo, este personaje utilizó su conocimiento de la historia mundial y de la cultura india para crear una conciencia nacional que situara sus raíces en un pasado glorioso pero, al mismo tiempo, se ocupó de que

⁸¹ Bankimcandra Chatterji, *Ānandamaṭh, or The Sacred Brotherhood*, Julius J. Lipner (Trad.), (Nueva York: Oxford University Press, 2005), 145.

⁸² Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 170.

dicha conciencia tuviera cabida en su época; es por ello, que Nehru esbozó un nacionalismo indio y comenzó a señalar los pasos que India debía seguir al obtener la independencia de la Gran Bretaña, siendo uno de ellos la implementación del socialismo como ideología en el subcontinente. En este apartado se expondrán las ideas que el autor de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* tenía con respecto al nacionalismo y al socialismo con la finalidad de demostrar que mediante la utilización de estos conceptos Jawaharlal Nehru intentaba generar en los lectores de sus obras un sentimiento de pertenencia y otorgarles razones por las cuáles valía la pena luchar por la independencia.

2.1. Introducción

Partha Chatterjee asevera que los textos nacionalistas están dirigidos al pueblo y a la elite colonialista; a los primeros para invitarlos a constituir una nación, y a los segundos, para desafiar el poder que ejercen sobre un territorio determinado. Del mismo modo, Chatterjee, argumenta que el nacionalismo busca demostrar la falsedad de la justificación colonial de que “las sociedades atrasadas son incapaces de gobernarse a sí mismas en las condiciones que exige el mundo moderno” y señala que uno de los principios del nacionalismo es demostrar que “una nación atrasada” puede modernizarse a sí misma si mantiene intacta su identidad cultural.⁸³

⁸³ Chatterjee, *Empire and Nation*, op. cit., 38-39.

Teniendo en mente esto, Abha Nawani apunta que Jawaharlal Nehru fue uno de los líderes nacionalistas de su época que realmente se adentró en los problemas del nacionalismo porque su objetivo era descubrir cuáles habían sido las causas de la derrota espiritual de la India y que pudo acercarse de esa manera porque tenía una gran pasión patriótica y una mentalidad flexible. De acuerdo con Nawani, el nacionalismo nehruviano era un ideal definido, una norma positiva, un movimiento fraternal y un fenómeno de masas; es decir, el nacionalismo indio bajo el pensamiento nehruviano se convirtió en una ideología completa con aspectos positivos y negativos.⁸⁴

Por su parte, Bipan Chandra explica que después de la independencia de India, el nacionalismo de Nehru adoptó diferentes formas, entre ellas; en el aspecto económico, estableció la estructura de una sociedad autosuficiente, apoyó al sector público y excluyó, de cierta forma, al capital extranjero; en la política exterior, Nehru insistió en que India debería tener sus propias políticas para salvaguardar la independencia de su país y promover sus intereses nacionales.⁸⁵ Sin embargo, para la finalidad de este trabajo sólo se abordará el nacionalismo que Jawaharlal Nehru promovía en sus libros *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, antes de que India se proclamara un país libre y soberano en agosto de 1947.

⁸⁴ Abha Nawani, *Writings on Nehru, Some Reflections on Indian Thoughts and Related Essays*, (Nueva Delhi: Nothern Book Centre, 2006), 13-14.

⁸⁵ Bipan Chandra, *Essays on Indian Nationalism*, (Nueva Delhi: Har-Anand, 2005), 125.

2.2. Asumiendo responsabilidades y fincando culpas: la construcción del nacionalismo nehruviano

R. C. Pillai señala que en diciembre de 1927 cuando Jawaharlal Nehru regresó de su viaje por Europa, su habilidad para analizar la situación de su país era mucho mejor que antes, su nuevo radicalismo reafirmó su entusiasmo para una acción política más decidida y, en ese momento, su esfuerzo estaba dirigido a redefinir el concepto de *Swaraj* en términos de completa independencia.⁸⁶ Por mi parte puedo decir que no fueron los años que Nehru pasó de viaje por Europa o estudiando en Cambridge los que le dieron la madurez necesaria, sino los años que pasó en prisión los que le dieron el conocimiento suficiente para consolidar sus ideas y vigorizar el sentimiento nacionalista de su país debido a la reflexión y a la lectura constante.

En *Glimpses of World History*, Nehru le explicó a Indira que las primeras olas del nacionalismo en India surgieron en el siglo XIX, pero que en ese tiempo todas las muestras tenían un tinte religioso. Posteriormente, expresó que Bengala tomó el liderazgo del nacionalismo y surgieron libros en bengalí que ayudaron a desarrollar un sentimiento de pertenencia en el pueblo indio. Para él, el libro más famoso en esa época era *Aananda Matha* de Bankim Chandra Chatterji de donde surge la canción *Vande Mātaram*,⁸⁷ que se convirtió posteriormente en el himno del movimiento independentista.

⁸⁶ R.C. Pillai, *Jawahar Lal Nehru and His Critics, 1923-1947: A study with reference to the ideas of Nehru, Gandhi, Subhas Chandra Bose, M. N. Roy and the Communists*, (Nueva Delhi: Gitanjali Publishing House, 1986), 9.

⁸⁷ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.* 506-09.

Debe mencionarse que la complejidad del fenómeno discursivo que nos atañe reside en la narración de la nación y eso incluye muchos factores, entre ellos la creación de las instituciones o en la estructura que debía tener India cuando obtuviera la independencia. Por ello, considero importante subrayar la narrativa que Nehru hace del Congreso Nacional Indio; para él, una de las organizaciones más democráticas que conocía en el mundo, y no sólo en la teoría sino también en la práctica.⁸⁸ En una carta dirigida a Indira fechada el 7 de diciembre de 1932, Nehru escribió:

Fue en 1885 que se fundó el Congreso Nacional Indio, ese que tú y que cada niño y niña en India conocen muy bien, se ha vuelto, en los años recientes, una institución grandiosa y poderosa. Tomó las causas de las masas [...] Retó las bases del dominio británico en India y dirigió los movimientos de las masas en su contra. Alzó la bandera de la independencia y peleó por la libertad valientemente. Y hoy en día, sigue peleando esa batalla. Pero esa es la historia moderna. Al inicio cuando se fundó el Congreso Indio era una institución moderada y cautelosa, afirmaba su lealtad a los británicos y pedía, de manera muy amable, la creación de algunas pequeñas reformas. Representaba a la burguesía, incluso las clases medias no formaban parte de ésta [...] El Congreso creció, pero las ideas nacionalistas y el deseo de libertad crecieron más rápido que el Congreso [...]⁸⁹

⁸⁸ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 423.

⁸⁹ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 509-11.

Por ello, Nehru señala que es en diciembre de 1927 que el Congreso Nacional se reunió y concluyó que su objetivo era la independencia nacional para India y que esa, había sido la primera vez que el Congreso se manifestaba a favor de dicha opción y, que para 1929, la “obtención de la independencia se había convertido en el credo de esta institución.”⁹⁰

Si se le presta atención al fragmento anterior pueden observarse tres puntos esenciales del pensamiento nacionalista nehruviano: el primero, radica en la labor pedagógica, asunto que se abordará posteriormente; el segundo, en la importancia que le da al Congreso como una institución india; y el tercero, la exaltación por el hecho de que los miembros de Congreso hayan cambiado su mentalidad al dejar los intereses ingleses y apoyar las demandas del pueblo indio.

Debe mencionarse que, con respecto al nacionalismo indio, la fuerza discursiva de Nehru yace, en cierta medida, en culpar a los británicos de todo lo acontecido en su país, un ejemplo de ello es que en *Glimpses of World History*, él explica que noción de que la *Pax Brittanica* había traído paz y orden, por primera vez, a India, era uno de los engaños más grandes de la Gran Bretaña porque en el subcontinente indio, el gobierno británico siempre había argumentado que su dominio en ese territorio se basaba en la justicia y el bienestar del pueblo indio pero que eso era mentira porque cuando llegaron los británicos cerraron todas las puertas y pararon todas las rutas comerciales que conectaban a India con sus vecinos en Asia, y dicho aislamiento había sido una de las más notables y

⁹⁰ Ibid., 845.

desafortunadas consecuencias del dominio británico en India,⁹¹ siendo éste, sólo uno de los múltiples ejemplos de la creencia de Nehru de que el régimen británico había significado una ruptura en la estructura política y económica.⁹²

Aunado a esto, en una ocasión Nehru le escribió a su hija que leyendo acerca de las fechorías que los británicos habían cometido en territorio indio, ella se sentiría molesta por las políticas que se habían implementado durante el régimen británico debido a la miseria que habían provocado. Sin embargo, Nehru cuestionaba dicha situación y llegaba a la conclusión de que si los británicos se podían beneficiar de las discordancias existentes en el subcontinente, la culpa era del pueblo indio.⁹³ Sin embargo, expresaba que debido al tipo de dominación que tenían los ingleses en India, éstos siempre se sentían al filo de un volcán porque como nunca habían intentado entender al pueblo indio, y aunque habían pasado siglo y medio en India aún era una tierra desconocida para ellos.⁹⁴

Cabe señalar que Jawaharlal Nehru explicaba que la revuelta de 1857 había sido un gran movimiento que había retado al poder del gobierno y casi ponía fin al dominio británico, pues el deseo de libertad, de independencia y de rechazo a la dominación extranjera siempre había estado presente en el pueblo indio y para 1933 aún era un recuerdo fresco, tanto para los indios como para los británicos.⁹⁵ Además, el líder indio expresó que los años de dominio británico en India habían

⁹¹ *Ibid.*, 635 y Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 144-52.

⁹² Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 144.

⁹³ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 498.

⁹⁴ *Ibid.*, 830-31.

⁹⁵ *Idem.*, y Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 145.

sido un interludio en la felicidad en la larga historia de su país pero que “la última página de ese capítulo estaba comenzando a escribirse.”⁹⁶

Analizando la historia que Jawaharlal Nehru cuenta acerca del régimen británico podría afirmarse que su intención es generar en los lectores de sus obras cierto resentimiento en contra de los británicos porque, pese a mencionar que el pueblo indio también es responsable, la culpa de la miseria recae en las autoridades de la Gran Bretaña. Me parece que si se presta atención puede verse la esencia del nacionalismo nehruviano: “la situación de India es consecuencia de la acciones de los extranjeros” pero hay esperanza porque “al interior del país existen movimientos que luchan en contra del régimen británico” y quizá no han sido completamente exitosos pero si han sembrado miedo en los ingleses que sustentan el poder y ha tenido eco en la mentalidad de los indios.

Ahora bien, me parece que la narración de todo este proceso es necesaria para llegar a un punto posterior: los levantamientos anteriores han fracasado porque la mentalidad de la sociedad tiene que cambiar mediante la adopción de nuevas ideas que aseguraran un futuro prometedor. Esta conclusión podría considerarse aventurada, pero cuando se hace una relectura de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, se observa cómo Nehru dibuja al indio ideal; es decir, describe el comportamiento que la sociedad debía tener y recalca cuáles son las ideas que se debían tener para que India progresara, apreciándose esto, mediante el estudio de las ideas nacionalistas de Jawaharlal Nehru.

⁹⁶ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 44.

Cabe señalar que en la introducción de este trabajo se expusieron algunas ideas acerca del nacionalismo pero debe mencionarse que este líder indio tenía una definición propia de este concepto. Para él, el nacionalismo era, esencialmente, la memoria de los logros, las tradiciones y las experiencias del pasado; además, creía que en su época el nacionalismo era más fuerte que nunca porque cada vez que surge una crisis, el nacionalismo aparecía y dominaba la escena y, de esa manera, la gente obtenía consuelo y fortaleza de las viejas tradiciones.⁹⁷ Aunado a esto, en *The Discovery of India*, él expreso que algunas veces se había dicho que el nacionalismo indio era símbolo del atraso de su sociedad y que su demanda por la independencia de su país indicaba que los indios tenían una mentalidad cerrada;⁹⁸ sin embargo, Nehru creía que el nacionalismo en India era una fuerza y un ejemplo para todos los pueblos asiáticos.⁹⁹

De acuerdo con Nehru, al interior de India han existido diferentes nacionalismos poniendo énfasis en el hindú y en el musulmán; no obstante, él apelaba a la existencia de un nacionalismo netamente indio, uno que se separara de todas las variantes religiosas porque era la única forma en la que se alcanzaría la unidad en el subcontinente y se generaría un sentimiento de pertenencia entre el pueblo indio que les permitiera luchar contra el régimen británico.¹⁰⁰ Esto, porque el líder indio señalaba que a lo largo de la historia de su país habían existido líderes religiosos que evocaban al comunalismo a costa de la unidad y habían llenado de

⁹⁷ Nehru, *The Discovery...*, op. cit., 166.

⁹⁸ *Ibid.*, 45.

⁹⁹ *Ibid.*, 385.

¹⁰⁰ Nehru, *Glimpses...*, op. cit., 837.

confusión al país porque cada grupo creía en el nacionalismo de acuerdo a sus intereses.¹⁰¹

El 25 de abril de 1932, Nehru le escribió a Indira que ese momento era muy común hablar de nacionalismo porque casi todos eran nacionalistas en India porque se habían dado cuenta que la libertad nacional era una necesidad urgente.¹⁰² Posteriormente, este autor cuenta que en alguna ocasión Muhammad Iqbal le escribió una carta diciéndole que la diferencia entre él y Jinnah, era que Nehru era un patriota y no un político y en *The Discovery of India*, él expresa que no sabe el verdadero significado esa palabra, que él sólo estaba comprometido con ser indio¹⁰³ y sentía algo más que un apego nacional por eso le emocionaba que la gente tuviera el mismo sentimiento y pelearan juntos por la misma causa.

Aunado a esto, Nehru señala que cuando el gobierno británico se dio cuenta que el nacionalismo en India estaba creciendo, su reacción fue utilizar el método del garrote, reprimiendo a la gente y mandándolos a prisión¹⁰⁴ pero que eso no los había detenido pues había hombres, mujeres y niños que apoyaban la causa de la independencia sin importarles el dolor o el sufrimiento y que incluso sonreían por la alegría que les proporcionaba colaborar en la lucha de la independencia¹⁰⁵ que se había convertido en algo más que la libertad política, ya que también se habían adoptado siendo la verdadera finalidad la eliminación de la pobreza.¹⁰⁶

¹⁰¹ *Ibid.*, 838-39.

¹⁰² *Ibid.*, 110.

¹⁰³ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 386.

¹⁰⁴ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 513.

¹⁰⁵ *Ibid.*, 8.

¹⁰⁶ *Ibid.*, 852.

Jawaharlal Nehru relata que un nuevo espíritu estaba en el aire de India, que el mensaje de Mahatma Gandhi había logrado llegar hasta las villas más remotas del país, donde los que vivían en el campo y en las ciudades formaban parte de las demostraciones políticas a gran escala.¹⁰⁷ Además, creía que los hombres y las mujeres no eran seres heroicos pero llegaba un punto en el que la gente se llenaba de fe por una gran causa y entonces ya no había gente ordinaria sino héroes.¹⁰⁸ En una carta dirigida a Indira, Nehru escribió:

¿Por qué gritamos *Inquilab Zindabad* (Larga Vida a la Revolución)?
¿Por qué queremos revolución y cambio? Por supuesto, hoy en día India quiere un gran cambio. Pero después de que llegue el gran cambio e India se convierta en un país independiente no podemos quedarnos inmóviles. El agua fresca corre y si la detienes se estanca. Esto es lo mismo que sucede con la vida de los hombres y con la vida de la nación [...] Tenemos que alentar los cambios, pero hay muchos que se niegan a admitir que el mundo cambia. Ellos tienen la mente cerrada [...] y no permiten que las nuevas ideas entren. Nada les asusta más que la idea de pensar. ¿Cuál es el resultado? El mundo se mueve sin ellos [...] Actualmente, en nuestro país nos encontramos en medio de una revolución, queremos independencia pero también queremos algo más [...] Queremos eliminar la pobreza y la miseria de nuestro país [...] y para eso, también hay que cambiar la mentalidad

¹⁰⁷ *Ibid.*, 829-30.

¹⁰⁸ *Ibid.*, 3.

[...] Es un gran trabajo y va a requerir tiempo. Vamos, al menos, a darle un buen empujón- *Inquilab Zindabad!*¹⁰⁹

Posteriormente, Jawaharlal Nehru escribió que mientras los hombres estaban en prisión las mujeres se hicieron cargo de la lucha, que habían dejado sus casas para luchar hombro a hombro con los hombres y que incluso, había ocasiones en las que los avergonzaban por la fuerza con la que combatían, un hecho que había sido extraordinario y no sólo por su participación sino porque había una avalancha de ellas peleando en las calles y había tomado por sorpresa a los británicos y a los mismos indios.¹¹⁰

En este punto quisiera detenerme un momento y aclarar que consideré pertinente utilizar varios fragmentos de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* para presentar una breve narrativa del contexto histórico de Jawaharlal Nehru, la lucha independentista, con la intención de que los lectores de estén trabajo tengan conocimiento de su pensamiento y se puedan tener en cuenta las ideas que él utilizó para narrar su nación.

Ahora bien, cabe señalar que los textos de Nehru que se utilizan en este análisis contienen una evocación constante del pueblo indio, pero no como un simple conjunto de personas, sino dirigido a los diferentes sectores “hombres, mujeres, aldeanos y ciudadanos”, todo esto con el objetivo de que se sientan identificados con la causa de la lucha independentista, pero considero que también se le debe poner atención a que también incluye a los niños en sus narraciones, y

¹⁰⁹ *Ibid.*, 10.

¹¹⁰ *Ibid.*, 848 y Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 31.

no sólo por el hecho de que le escriba a Indira, sino porque Nehru está consciente de que la generación de su hija es la responsable de lograr la consolidación de India como Estado, siendo ésta una labor pedagógica sutil pero poderosa.

Otro aspecto que debe ser tomado en cuenta es el juego de palabras que conduce a la aseveración de que el pueblo indio tiene que cambiar su mentalidad y permitir que las nuevas ideas tengan cabida en la sociedad. Esta herramienta discursiva es utilizada en múltiples ocasiones y de diferentes maneras, la fuerza de la narración en torno a este punto radica en aceptar dos elementos; el primero, han existido ideas conservadoras en todos los sectores de la sociedad, y el segundo, lo más importante es permitir la entrada de nuevas opiniones y doctrinas. Esto se relaciona directamente con otro elemento, las lealtades nacionales en oposición a las religiosas. La cuestión religiosa-comunalista se abordará en el siguiente capítulo pero aquí me gustaría mencionar que para Nehru una de los puntos principales es inculcarle a la población que sin importar su afiliación religiosa forma parte de una gran nación y deben de cooperar con la misma para poder progresar.

Definitivamente, en las obras de Nehru existen muchas frases que enamoran, otras que enchinan la piel y otras que evocan un sinfín de sentimientos en el lector, y me parece que una de ellas es “estoy comprometido con ser indio.” En una lectura superficial, el significado de esta frase podría pasar desapercibido pero releeyéndola y teniendo en mente el contexto de este líder nacionalista puede observarse la fuerza de la misma. Llegué a la conclusión de que el propósito de Nehru al escribirla fue aclarar que haber nacido en un territorio en específico no te hace parte de éste, para él, cada quien tiene que comprometerse con su tierra y pelear por ella, siendo

ésta la urgencia de la lucha nacionalista; es decir, Jawaharlal Nehru invita a la población que se comprometan con ser indios al igual que él y que formen parte de la gran nación que busca construir.

Es necesario mencionar que cuando Jawaharlal Nehru hace referencia a la violencia que los británicos ejercieron en contra de los indios, por un lado, como ya se mencionó, busca crear un sentimiento de resentimiento en contra del régimen, y por el otro, intenta enfatizar la fortaleza interna y física de los indios, porque, pese a que los ingleses tengan el monopolio de la fuerza, su pueblo siempre está dispuesto a defenderse aunque las condiciones sean adversas y por eso los llama héroes. Algo que debe tomarse en cuenta es que Nehru no criticaba a los ingleses como individuos, más bien, criticaba el sistema del régimen en el territorio indio porque él creía que la tiranía británica no beneficiaba a todo el pueblo británico porque muchos de ellos eran infelices y también padecían opresión y que incluso, también existían pequeños grupos de indios que se beneficiaban de la explotación de la Gran Bretaña en India.

Cabe señalar que este autor llega a la conclusión de que la gran maquinaria colonialista que aplastaba y explotaba a millones de indios y de personas alrededor del mundo era la maquinaria del imperialismo y del capitalismo industrial, puesto que en el caso de India los británicos no estaban interesados en la religión o en la conversión, sólo les interesaba hacer dinero mediante el despotismo y el beneficio propio.

Ahora, un punto que debe subrayarse es cuando menciona los objetivos del movimiento nacionalista, pues Nehru señala que la demanda ya no era la libertad

política, más bien, se había convertido en una exigencia social. Aquí, puede notarse que la postura de Nehru va evolucionando porque se aprecia una proyección que va más allá de la obtención de la independencia; es decir, está pensando en una reestructuración completa para acabar con los males que había dejado el régimen británico en el subcontinente, entre los más importantes el secularismo, la democracia y el internacionalismo, aspectos que se abordarán en el siguiente capítulo.

Finalmente, para cerrar el análisis de los fragmentos anteriores me gustaría mencionar la importancia que Jawaharlal Nehru le da al papel de la mujer en la lucha nacionalista. Él aplaude que las mujeres dejen sus casas y que decidan participar, pero sobre todo, ensalza el hecho de que cuando la mayoría de los hombres estaban en prisión fueron ellas quienes siguieron peleando; esto tiene una gran relevancia porque aunque en la historia existan muchos ejemplos de mujeres peleando, este autor no sólo las incluye en el discurso, sino que les confiere el liderazgo de la causa.

Ahora bien, al leer *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, además de percibir la labor pedagógica puede apreciarse que, en el afán de narrar una historia distinta de la nación, está implícito su deseo por entender el presente y encontrar la relación existente con el pasado pues en una ocasión escribió “un país que se encuentra bajo la dominación extranjera busca escapar del presente y encontrar consuelo en la grandeza de su pasado.”¹¹¹

¹¹¹ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.* 41.

L. S. Rathore argumentaba que los eventos políticos tanto a nivel nacional como internacional que tuvieron cabida a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, habían sido la razón de que Nehru desarrollara una ideología nacionalista, pues consideraba que la Guerra de los Boers (1899-1902) y la Guerra Ruso-Japonesa (1905) cultivaron dicha creencia.¹¹² Me parece importante señalar que aunque Nehru estaba a favor del nacionalismo, en sus textos no se encuentra un fanatismo exagerado y esto concuerda con unas líneas de *Glimpses of World History*: “el feudalismo, el capitalismo, el socialismo, el anarquismo y el comunismo son demasiados ‘ismos’ y detrás de ellos asecha el oportunismo, pero también hay un idealismo para aquellos que se preocupan por tenerlo, y no es el idealismo de las fantasías”¹¹³ sino el deseo de algo más fáctico; más bien, su intención era inculcar un sentimiento de pertenencia en el pueblo indio. Podría decirse que Nehru promovía un nacionalismo que radicaba en una manifestación natural de la historia de su civilización y de la riqueza cultural que exaltaba.

Del mismo modo, me parece que Jawaharlal Nehru se esfuerza por analizar la situación que India estaba viviendo en el momento en el que estaba escribiendo los libros; decía que su país se había vuelto estático y por lo tanto, el principal efecto del nuevo cambio tenía que ser introducir un nuevo espíritu, una nueva perspectiva y un nuevo vigor en la administración porque eso iba a asegurar el bienestar de India después de que pasara la guerra y la obtención de la independencia.¹¹⁴ Además, agregaba que los problemas en India parecían muy grandes pero que

¹¹² L. S. Rathore, “Political Ideas of Jawaharlal Nehru” en Sobhag Mathur and Shankar Goyal (Edit.), *Spectrum of Nehru’s Thought*, (Nueva Delhi: Mittal Publications, 1994), 5.

¹¹³ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 1103.

¹¹⁴ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 482.

debían olvidarse y mirar hacia adelante porque de esa forma, India podía emerger como un Estado fuerte y unido que se conectaría con sus vecinos y desempeñaría un papel importante en las cuestiones mundiales porque era uno de los pocos países que tenía la capacidad y los recursos para ponerse en pie.¹¹⁵ En una ocasión, él afirmó:

India no es un país pobre, tiene todos los recursos que convierten a un país en rico, pero aun así su gente es pobre. India, tiene una herencia cultural noble y su potencial es inmenso pero los nuevos desarrollos y los accesorios culturales faltan [...] No debe dudarse que India tiene los recursos, la inteligencia, las habilidades y la capacidad de avanzar rápidamente. Tiene la experiencia cultural y espiritual que la respaldan, puede progresar en la teoría y en la práctica científica y, convertirse en una gran nación industrial [...] sólo dos factores pueden oponerse en el avance de India [...] la presión externa y la falta de objetivos en común al interior del país [...]¹¹⁶

En *The Discovery of India*, Nehru expresó que todos los pueblos y todas las naciones en el mundo tienen la creencia del destino nacional y él pensaba que, en cierta medida, era verdad porque él también se había dejado influenciar por ese mito, pero que él creía más en la capacidad de poder moldear el futuro mediante el trabajo arduo y el cambio de mentalidad de las generaciones posteriores ya que la historia había demostrado que su país había trazado su vitalidad desde hace miles

¹¹⁵ *Ibid.*, 597.

¹¹⁶ *Ibid.*, 586.

de años y que la fortaleza de su civilización era renovar esa capacidad.¹¹⁷ Cabe señalar que este autor explicaba que la planeación que él tenía en mente se tenía que basar en su presente y debía considerarse como una necesidad urgente puesto que el futuro no estaba muy distante.¹¹⁸

Las líneas anteriores muestran que Nehru no sólo narraba los acontecimientos del pasado, sino también los sucesos de un presente del cual él también formaba parte. Aquí, puede observarse que el tiempo había pasado y el pensamiento de Jawaharlal Nehru estaba evolucionando, ya no se preocupaba solamente de alentar al pueblo indio para que siguiera luchando por la independencia, sino que comenzó a cuestionarse acerca de qué sucedería cuando India fuera libre y cómo tendría que funcionar el nuevo Estado. Me parece que muestra un interés en inculcar un sentimiento de vigor que debía permanecer en los primeros años de la consolidación de India como país independiente, pues no cabe duda de que la lucha había desgastado la fortaleza de la población india, por ello, explica que India tiene todas las herramientas para alcanzar un futuro que llenara las expectativas de la población.

Debe mencionarse que cuando Nehru escribió *The Discovery of India*, la independencia y la partición del subcontinente parecían algo inevitable, por lo tanto también dedica parte de este texto a preparar a la gente para dichos acontecimientos. Por lo tanto, expresaba que si se creaba o no Pakistán, al interior de India todos debían cooperar de múltiples maneras para poder sobrevivir y

¹¹⁷ *Ibid.*, 47.

¹¹⁸ *Ibid.*, 436.

funcionar como un Estado independiente.¹¹⁹ Es decir, con esto se comprueba la teoría nacionalista de que la narración de un pasado glorioso ya no es suficiente, también se necesita un discurso de que existe un futuro mejor y eso, se ve reflejado en los escritos de Nehru.

Para concluir con este apartado, me gustaría mencionar que Abha Nawani explica que el lenguaje del “aquí” y “ahora” que caracteriza los textos de Jawaharlal Nehru representaban el verdadero espíritu del “despertar de India”,¹²⁰ pero después de leer con detenimiento los textos mencionados creo que la afirmación de Nawani es demasiado aventurada. Para mí, el esfuerzo de Nehru es mostrar que existía una malinterpretación de la historia y las tradiciones de India por el afán extranjero de mantener subordinado a su país y enseñarle al mundo y a los mismos indios que existía una gran diferencia entre la India británica y la India independiente.

2.3. El papel del socialismo: la esperanza de la humanidad

Cuando Jawaharlal Nehru estaba cumpliendo su novena y última condena en prisión, la independencia de India era algo inminente, por lo tanto, como se mencionó anteriormente, este líder nacionalista comenzó a trazar los caminos que India debía seguir para consolidarse como una Estado libre y soberano. Uno de ellos era la senda socialista; en este apartado se abordará de manera muy breve, las ideas nehruvianas acerca del tema, para analizar, posteriormente, en el tercer

¹¹⁹ *Ibid.*, 593-95.

¹²⁰ Nawani, *Writings on Nehru...*, *op. cit.*, 17.

capítulo los otros tres principios que Nehru consideraba como las bases del Estado: secularismo, democracia e internacionalismo.

En primer lugar, debe mencionarse que en múltiples ocasiones Jawaharlal Nehru ha sido descrito como un marxista e incluso un como un comunista; no obstante, S. C. Gosh argumenta que Nehru era un socialista pragmático preocupado por la justicia social.¹²¹ Por su parte, V. Venkata Rao explica que antes de que Nehru introdujera ideas socialistas a India, otras personas ya se habían pronunciado a favor de esta ideología, entre ellos Acharya Narendra Veva y Sampurnanand.¹²²

Sin embargo, no puede negarse que Nehru ayudó a que el socialismo se convirtiera en un credo respetable entre las clases medias y las elites nacionalistas, logrando que el Partido del Congreso abrazara el socialismo democrático como una de sus creencias base. De acuerdo con L. S. Rathore, Nehru nunca fue un socialista en el sentido estricto de la palabra porque nunca se adhirió a ninguna organización socialista como miembro oficial pero debido al ambiente en el que creció y a la educación que recibió pudo adquirir diferentes principios de esta ideología. Según Rathore, Nehru comenzó a adentrarse en las ideas socialistas cuando estudió en Cambridge porque asistió a múltiples conferencias de George Bernard Shaw, Bertrand Ruseel y J. M. Keynes, además de que el contexto internacional moldeó su mentalidad, entre esos acontecimientos, la Primera Guerra Mundial (1914-1918), la Revolución Rusa (1917), la experiencia que tuvo en la Rusia Soviética cuando viajó en Europa de 1926 a 1927, la huelga de los trabajadores en Debyshire (1926),

¹²¹ S. C. Gosh, *Nehru's Idea of Socialism*, (Calcutta: Oceania Publishing House, 1984), 2.

¹²² *Ibid.*, 142.

su participación en el Congreso de las Nacionalidades Oprimidas (1927) y el impacto que tenían el fascismo y el nazismo en Europa.

Del mismo modo, Rathore comenta que cuando Nehru comenzó a participar activamente en la vida política de India, comenzó a recorrer su país, tuvo contacto con los campesinos y se dio cuenta que muchos sectores de la sociedad se encontraban en malas condiciones y se necesitaba una solución real para la gente.¹²³ A lo largo de estos años, Jawaharlal Nehru se puso en contacto con exponentes del pensamiento socialista, cabe señalar que también tuvo contacto con comunistas y que algunas ideas de ellos le atrajeron pero tiempo después expresó cierta separación de esta doctrina.

Por su parte, S. C. Gosh señala que de abril de 1930 a septiembre de 1935 Nehru pasó tanto tiempo en la cárcel que tuvo la oportunidad de leer literatura marxista y quizá fue por eso que se le consideró un marxista socialista.¹²⁴ Al mismo tiempo, Gosh argumenta que a diferencia de otros líderes nacionalistas asiáticos y africanos como Sukarno o Nyerere, Nehru nunca buscó desarrollar una versión india del socialismo, sino que intentó entenderlo en términos universales. Más bien, Jawaharlal Nehru utilizó el socialismo para moldear la mentalidad del Congreso y como un medio para que el pueblo indio pudiese obtener libertad política y ya como nación establecer un orden económico y social más justo y equitativo, y que fuese

¹²³ Rathore, "Political Ideas...", *op. cit.*, 22-26.

¹²⁴ Gosh., *Nehru's Ideas.., op. cit.*, 8.

un ejemplo para los países que se encontraban bajo regímenes colonialistas tanto en Asia como en África.¹²⁵

Ahora bien, teniendo en mente esto podemos rescatar algunas citas de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* para entender el pensamiento nehruviano en torno a este tema. En primer lugar, cabe señalar que este líder nacionalista creía que si un sistema era equivocado y perjudicaba a la sociedad necesitaba ser cambiado, por ello, explicaba que las ideas socialistas y la influencia de la revolución soviética habían llegado a India para dar un impulso y un cambio al pensamiento de la población de su país.¹²⁶

Del mismo modo, Nehru explicó en *Glimpses of World History* que existían muchos tipos de socialismo en el mundo pero que existía un acuerdo general de que el Estado debía ser el que poseyera el control de los medios de producción para que, de esa manera, los individuos no pudiesen ni explotar los medios de producción ni el trabajo de otros para su beneficio personal. En pocas palabras, para Nehru, la producción, distribución y otras actividades importantes deberían estar socializadas o controladas por el Estado para que funcionaran en torno a la gente.¹²⁷

Debe mencionarse que en *The Discovery of India* este autor señala que el socialismo no debía ser confundido con el comunismo, en una ocasión expresó:

No puedo hablar con muchos conocimientos de los que pasó en otras partes del mundo, pero sé que en India el Partido Comunista está

¹²⁵ *Ibid.*, 199-200.

¹²⁶ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 498.

¹²⁷ *Ibid.*, 630-31.

completamente divorciado y es ignorante de las tradiciones nacionales que llenan la mente del pueblo. Se cree que el comunismo, necesariamente implica un desprecio por el pasado. Hasta donde les concierne la historia comienza en noviembre de 1917 y todo lo que le antecede fue un tiempo preparatorio para llegar a este punto [...] ¹²⁸

Para Nehru, esta visión era incorrecta puesto que él, debido al estudio de Marx y Lenin, había aprendido que la historia era una gran cadena donde todo se relacionaba y al final todo parecía tener significado y de esa manera el futuro perdía un poco la obscuridad que lo acompañaba. ¹²⁹ Aunado a esto, él consideraba que era algo absurdo hablar de socialismo en un país que estaba dominado por una potencia extranjera. ¹³⁰ Por lo tanto, aplaudía el hecho de que el movimiento nacionalista hubiese crecido bajo el liderazgo del Congreso con una mentalidad distinta y con un interés por el socialismo. Él explica que dicho socialismo se había desarrollado gracias a la “Resolución de los Derechos Fundamentales y el Programa Económico” aprobada en el Congreso de Karachi en 1931. ¹³¹

En una carta dirigida a Indira, fechada el 9 julio de 1933, Nehru escribió:

El verdadero socialismo sólo puede llegar después de una revolución mundial, solamente cuando los campesinos sean socializados efectivamente. El socialismo es la siguiente etapa en el desarrollo económico después del capitalismo. Como el capitalismo se ha

¹²⁸ Nehru, *The Discovery...*, op. cit. 575.

¹²⁹ *Ibid.*, 16-17.

¹³⁰ *Ibid.*, 558.

¹³¹ Nehru, *Glimpses...*, op. cit., 851-52.

convertido en algo internacional, se ha fracturado y eso puede observarse en varios países del mundo. Sólo el socialismo puede hacer funcionar a esta estructura internacional pero debe tenerse en cuenta la escala internacional porque si el socialismo sólo se quiere hacer funcionar de manera nacional puede existir un retroceso [...] ¹³²

Con esto, me gustaría decir que Jawaharlal Nehru intentaba proyectar la idea que el socialismo en India era uno de los pasos que se deberían tomar al alcanzarse la independencia, pues se podría asegurar que los recursos del país fuesen aprovechados en su totalidad y repartidos equitativamente. Además, se muestra una evolución en el pensamiento de este personaje, ya que en sus escritos puede apreciarse la separación al comunismo y la ferviente creencia en el socialismo.

Con todo lo anterior, puedo decir que, al parecer, Nehru estaba convencido de que la única solución a los problemas del mundo y de la India era el socialismo, para él, esta ideología era más que una doctrina, era una filosofía de vida con la que su país podía eliminar la pobreza y la miseria de la sociedad.

Para finalizar este apartado, me gustaría subrayar que el nacionalismo y el socialismo son temas de vital importancia para Jawaharlal Nehru y el momento histórico que vivía, pero sobre todo, me gustaría señalar que la utilización de estas herramientas discursivas forma parte de su labor pedagógica; es decir, hasta este punto se ha mostrado que la narración de la nación que realiza Nehru tiene dos vertientes: glorificar el pasado y dimensionar el presente. En el último capítulo se

¹³² *Ibid.*, 990.

abordará otra vertiente, la declaración de que si India tiene como base del Estado independiente el secularismo, la democracia y el internacionalismo podrá convertirse en una gran nación.

CAPÍTULO 3. LA PROMESA DE UN FUTURO MEJOR

“India se reencontrará consigo misma cuando la libertad le abra nuevos horizontes, el futuro le fascinará, dejará atrás el pasado [...] de frustración y de humillación. Avanzará con confianza, dispuesta a aprender y a cooperar”

*Jawaharlal Nehru*¹³³

“Pronto habrá elecciones generales en India, habrá problemas, conflictos y tumultos, pero no habrá paz en India ni en cualquier parte del mundo si no se tiene como base fundamental”

*Jawaharlal Nehru*¹³⁴

La interpretación de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* presentada en los capítulos anteriores ha permitido apreciar que la narrativa nehruviana tiene una línea de continuidad pues comprende desde Mohenjo Daro hasta la lucha anticolonialista que se llevaba a cabo en India, pero la labor de Nehru también abraza los años posteriores a la independencia. Por ello, en este último capítulo se analizarán “los mayores legados” que Nehru le heredó al pueblo indio: secularismo, democracia e internacionalismo. Esto con el objetivo de señalar que Nehru no sólo

¹³³Nehru, *The Discovery ...*, op. cit., 629-31.

¹³⁴ *Ibid.*, 634.

recurrió a una imagen milenaria de India sino que dotó a su país de un futuro prometedor y sentó las bases sobre las cuales podría regirse el nuevo Estado.

3.1. Introducción

Perry Anderson argumenta que para 1945 la era de Gandhi había terminado y la era de Jawaharlal Nehru había comenzado;¹³⁵ sin embargo, las publicaciones de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India* son una muestra clara de que Nehru tenía una gran presencia en el escenario político de su país y quizá su ascenso como personaje nacionalista comenzó desde 1916 cuando conoció a Mahatma Gandhi y decidió acompañarlo en su camino por la libertad de India. Ananya Vajpeyi considera que la escena de Gandhi y Nehru en el mural de *Birla House*, proyecta la relación que ambos líderes tenían, pero al mismo tiempo refleja la relación conflictiva que India tenía con la modernidad; ya que en dicha imagen se puede apreciar a un Gandhi que vestía *dhoti* blanco y a un Nehru con *sherwani* gris, uno viejo y otro joven, uno que se caracterizaba por recorrer India y otro que solía estar en su oficina; es decir, para Vajpeyi, representa el diálogo constante y la labor pedagógica entre la tradición y la modernidad.¹³⁶

Algunos periodistas y académicos consideran que Jawaharlal Nehru siempre fue el protegido de Gandhi y su discípulo favorito, pero también aseguran que éste continuó con la labor que Gandhi había iniciado; muchos otros, creen que las

¹³⁵ Perry Anderson, "Why Partition" en *London Review of Books*, Vol. 34, No. 14, (2012), 11.

¹³⁶ Ananya Vajpeyi, *Righteous Republic, The political foundations of modern India*, (Cambridge: Harvard University Press, 2012), 168-69.

publicaciones del que se convirtió en el Primer Ministro de la India de 1947 a 1964 demuestran la mentalidad de los partidarios de la lucha nacionalista debido a que el objetivo principal de sus escritos era dar a conocer que India tenía una gran legado cultural y había ocupado un lugar importante en la historia mundial mucho antes de que llegaran los británicos al subcontinente indio. Como se mencionó en los capítulos anteriores, en *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, Nehru plasmó sus inquietudes acerca del pasado, de la fortaleza de las civilizaciones, del sentimiento nacionalista que había surgido en el pueblo indio y de las consecuencias que había tenido la presencia británica en India; por consiguiente, es válido que el último capítulo de este análisis aborde tres aspectos que Nehru consideraba necesarios para que al momento de conseguir la independencia, India pudiera consolidarse como un Estado fuerte y ocupar el lugar que le correspondía junto a las grandes naciones del tablero mundial porque “pese a que el futuro se veía muy oscuro, se habían hecho cambios en India que permitían ver el camino y avanzar con pasos firmes hacia él.”¹³⁷

3.2. Secularismo como factor de unidad

En múltiples ocasiones se ha reiterado que el sistema político indio es secular y democrático, dichas características resultan ser fundamentales y complementarias entre sí para el buen funcionamiento del Estado; sin embargo, la utilización de la palabra “secular” en el contexto indio evoca un sinnúmero de significados debido a

¹³⁷ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 21.

que este concepto se ha ido adecuando a la realidad del país y se le ha dotado de muchos matices dependiendo del propósito que se tenga con su aplicación. Cabe señalar que el secularismo en India no hace referencia a la separación entre religión y Estado; más bien, alude al trato igualitario que el Estado mantiene con todas las religiones con la finalidad de que ninguna creencia padezca discriminación. Aunado a esto, pese a que en India no se había declarado ninguna creencia como la religión oficial del país, en 1976 mediante la 42ª enmienda a la Constitución, se cambió el preámbulo del documento y se estableció que India era una República Soberana, Socialista, Secular y Democrática.

Del mismo modo, se ha afirmado que la sociedad india es espiritual y religiosa, en contraste al materialismo que caracteriza a la sociedad occidental. Dicha aseveración es bastante cuestionable; sin embargo, no puede negarse el hecho de que la religión en India ha jugado un papel fundamental en el desarrollo de esta civilización y que este aspecto sigue estando vigente en la vida de las personas pues cuando se obtuvo la independencia, la religión también constituyó un factor importante en la formación del Estado debido a la marca que había dejado la partición.

En 1968, el que fue presidente de la Sociedad Secular India, A.B. Shah afirmó que el secularismo indio significaba la formulación de un nacionalismo cuyos discursos tuvieran como tema principal la representación democrática de sus ciudadanos más allá de las afiliaciones religiosas.¹³⁸ Por su parte, Shabnum Tejani

¹³⁸ A.B. Shah, "Jawaharlal Nehru and Secularism" en V.K. Sinha (ed.) *Secularism in India*, (Bombay: Lalvani Publishing House, 1968), 140.

aseguró que fue hasta 1940 cuando se comenzó a utilizar el término de secularismo en el discurso político indio y que Nehru era su mayor exponente.¹³⁹ Del mismo modo, en una ocasión Chester Bowles escribió que uno de los logros más grandes de Nehru había sido la creación de un Estado secular en el cual cuarenta y cinco millones de musulmanes que habían decidido no ir a Pakistán pudieran vivir en India pacíficamente y gozaran de la libertad de culto y de credo.¹⁴⁰ Además, Dosoo Framjee Karaka, uno de los críticos más severos de Nehru, expresó que se le debía dar crédito a este líder indio por haber mantenido un carácter estatal secular pese a las presiones del comunalismo hindú.¹⁴¹

De acuerdo con Eugene Smith, la definición más popular que se tenga de Nehru acerca del secularismo es de 1951, cuando el líder indio explicó que el Estado debía proteger a todas las religiones por igual sin favorecer a una a expensas de otra y que el Estado no debía adoptar ninguna religión como la creencia oficial; no obstante, la primera manifestación oficial surgió con la Resolución del Congreso de Karachi de 1931 en la cual se expresaba que el Estado debía mantener neutralidad con respecto a todas las religiones.¹⁴²

Es necesario mencionar que Jawaharlal Nehru tenía convicciones morales muy marcadas pero en repetidas ocasiones expresó que éstas no eran religiosas porque las convicciones morales eran necesarias para la vida política pero las

¹³⁹ Shabnum Tejani, *Indian Secularism: A social and intellectual history, 1890-1950*, (Indiana: Indiana University Press, 2008), 5.

¹⁴⁰ Chester Bowles citado en D. Eugene Smith, *Nehru and Democracy, The political thought of an Asian democrat*, (Bombay-Calcutta-Madras: Orient Longmans, 1958), 149.

¹⁴¹ D. F. Karaka citado en Smith, *Nehru and Democracy...*, *op. cit.*, 149.

¹⁴² Smith, *Nehru and Democracy...*, *op. cit.*, 150.

creencias religiosas pertenecían a una esfera privada y no estaba a favor de que tuvieran espacio en la arena pública. Cabe aclarar que pese a considerarse un agnóstico, Nehru expresaba admiración por el budismo dado que consideraba que más que una religión, era una filosofía de vida que le enseñaba a sus seguidores a no discriminar otras creencias religiosas.

Ahora bien, teniendo en mente todo lo anterior vale la pena preguntarse ¿cuáles fueron las ideas de Jawaharlal Nehru que le dieron a este personaje tanta fama en torno a este tema? Cabe señalar que las ideas secularistas que se tomaron en cuenta para este trabajo son las que se plasmaron en *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, ya que fueron la base de su pensamiento y no las que marcaron la carrera política de Nehru como Primer Ministro de la India.

Es necesario señalar que aunque la Resolución del Congreso de Karachi fue la primera manifestación oficial del Estado secular, Nehru hizo referencia de este tema por primera vez en *Glimpses of World History*; ahí, expresó que cuando se estableció la República turca y Mustafa Kemal Atatürk fue electo presidente tuvo que enfrentar los problemas de un Estado naciente. Muchos turcos estaban en contra de la actitud dictatorial de Atatürk pero Nehru le aplaudía el hecho de que estaba secularizando a Turquía; es decir, elogiaba que el líder turco hubiera cerrado y disuelto todos los monasterios y las casas religiosas, hubiera confiscado los bienes que tenía la iglesia para el beneficio del Estado, hubiera prohibido la

existencia de las escuelas musulmanas y se haya dado a la tarea de abrir escuelas seculares en el país.¹⁴³

En su obra magistral, *The Discovery of India*, el líder indio expresó que la religión no le resultaba un asunto realmente atractivo, ya que consideraba que ésta se asociaba con prácticas supersticiosas y creencias dogmáticas que contaban con un método de acercamiento a los problemas de la vida que no era científico, pero aceptaba que la religión le había otorgado al ser humano una serie de valores que le ayudaban a crear conciencia moral y ética.¹⁴⁴ Al mismo tiempo, él reconocía que la religión había desempeñado un papel productivo al establecer valores y principios que habían guiado la vida del ser humano, pero enfatizaba el hecho de que la religión también había hecho mucho mal, ya que los diferentes credos habían “encarcelado la verdad” y habían alentado ceremonias y prácticas que conducían a la pérdida de su significado original cayendo en la mera rutina; además, creía que la religión, en lugar de alentar la curiosidad del ser humano por descubrir cosas nuevas había favorecido la filosofía de la sumisión y tendía a detener el cambio y el progreso que eran algo inherente a la sociedad humana.¹⁴⁵

Con las citas anteriores podemos notar que Jawaharlal Nehru no tenía un pensamiento rígido, más bien, muestra cierta flexibilidad en sus ideas y una evolución constante dependiendo de los acontecimientos que se fueron presentando al interior del subcontinente. Por un lado, se puede notar que el líder indio dota a la religión de cierta carga negativa pues la califica como una práctica

¹⁴³ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 819-26.

¹⁴⁴ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 13.

¹⁴⁵ *Ibid.*, 569.

supersticiosa y por el otro, acepta la existencia de una serie de valores que le han otorgado al ser humano; es decir, considero que este autor estaba consciente de la importancia y la presencia que tenía la religión para la sociedad india pero no sólo como una creencia en su época, sino como algo que ha acompañado a la sociedad desde hace miles de años.

Aunado a esto, me parece que Jawaharlal Nehru también reflejaba sensatez en su forma de pensar, puesto que sabía que Turquía vivía condiciones muy distintas a las que tenían cabida en el territorio indio. Él entendía que su país era multi-religioso y multicultural, por lo cual no podía implementar las mismas acciones que Atatürk había impuesto, por ello considero que Nehru, al intentar cambiar la mentalidad del pueblo indio, tomaba en cuenta todos estos factores y recalca que a lo largo de los años India había tenido una sociedad plural que no tenía solamente una afiliación religiosa pero que las distintas comunidades habían convivido durante mucho tiempo y habían generado memorias compartidas que podían verse afectadas por los fanatismos.

Leyendo con detenimiento los textos de Nehru puede percibirse una transformación sutil en su discurso porque pese a aceptar la presencia y la importancia de la religión expresó en múltiples ocasiones que el comunalismo era el peor enemigo del secularismo. En una ocasión Jawaharlal Nehru escribió en *The Discovery of India* que veía con horror la religión organizada porque, casi siempre, provocaba fe ciega, superstición y explotación; además, consideraba que ésta se oponía a la democracia pues se convertía en una fuerza reaccionaria que iba en

contra del pensamiento claro y no sólo por las teorías y los dogmas que promovía, sino por los sentimientos y las pasiones que provocaba.¹⁴⁶

Cabe señalar que Jawaharlal Nehru recalcó en múltiples ocasiones que el Estado secular no implicaba que la religión dejara de ser importante para la vida de los individuos; más bien, significaba la separación de los asuntos religiosos de los estatales, por ello, se oponía a la idea de los Estados teocráticos pues los consideraba medievales y antidemocráticos. También se debe agregar que él enfatizaba que el secularismo implicaba que todos los ciudadanos debían gozar de los mismos derechos sin importar su religión teniendo en cuenta que la preocupación principal del Estado debía ser el individuo y su bienestar, más que la religión. Con esto, puede apreciarse que uno de los elementos que sobresalen en el proceso de secularización del pensamiento nehruviano es la cuestión institucional, ya que en sus escritos este autor señaló que, anteriormente, las religiones tendían a regular todos los aspectos de la vida diaria: no sólo proporcionaban enseñanzas religiosas sino que promovían leyes de conducta, códigos matrimoniales y cargos en contra de criminales; es decir, intentaban establecer una estructura completa para la sociedad con fundamentos religiosos.

Para Nehru, el secularismo era un ideal social que necesitaba ser promovido para conseguir la unidad nacional y el progreso, no sólo en el periodo de la lucha por la independencia sino después de haber obtenido la libertad política de la Gran Bretaña, por ello, favorecía la idea de que el Estado no tuviese una religión oficial ni

¹⁴⁶ *Ibid.*, 543.

otorgara patrocinios pues se debía tomar en cuenta la diversidad religiosa y no permitir que ésta tuviera cabida en la política.

Es necesario señalar que Nehru no sólo creía que teniendo como base el secularismo diferentes comunidades religiosas podían cooperar, sino que consideraba que el secularismo le ayudaría a la población de India a entender que más allá de sus afiliaciones religiosas eran indios y tenían un legado histórico en común,¹⁴⁷ ya que se había demostrado que el comunalismo había sido utilizado como ideología por los políticos de clase media que buscaban obtener beneficios de pequeños sectores de la sociedad y no pensaban a gran escala; es decir, a nivel nacional.

Debe señalarse que en este trabajo se decidió no abordar la cuestión de Pakistán, situación que Nehru describe en *The Discovery of India*, porque no forma parte de la construcción, como tal, del Estado independiente; no obstante, me gustaría mencionar que Nehru no apoyaba las demandas de la Liga Musulmana; al contrario, hace referencia de “distintas provincias donde los musulmanes eran la población mayoritaria y ejercían cierto grado de autonomía pero, nuevamente, el comunalismo había dañado las relaciones y tanto hindúes como sikhs demandaban protección como grupos minoritarios.”¹⁴⁸ Con esto, puede observarse como este líder nacionalista vuelve a ocupar la herramienta discursiva de probar que si se tenía como base la religión el Estado peligraría, es decir; su labor pedagógica radica en mostrar que la única vía para alcanzar el progreso y la estabilidad era el secularismo

¹⁴⁷ *Ibid.*, 268.

¹⁴⁸ *Ibid.*, 421-22.

pues aseguraba que “India no era como Europa y no habían existido persecuciones por motivos religiosos en el subcontinente indio;”¹⁴⁹ más bien, subrayaba la tolerancia y la convivencia de las comunidades religiosas al pasar de los años.

Desde el punto de vista de Nehru, el verdadero conflicto con la creación de Pakistán no tenía que ver con la religión, aunque fuera la justificación que se utilizara, el verdadero conflicto era ideológico político, pues se encontraban los que estaban a favor de un Estado democrático, nacionalista y revolucionario y aquellos que buscaban preservar las reliquias de un régimen feudal.¹⁵⁰ Cabe señalar que a lo largo de su vida política, Jawaharlal Nehru siempre se mostró en contra del dogmatismo, el fanatismo y las manifestaciones políticas de la religión y, estaba a favor de la ciencia, de la revolución tecnológica y el racionalismo. En concreto, Nehru promovía la idea de que el Estado secular no sólo era un principio cardinal de la práctica democrática moderna, sino que era necesario para mantener un sentimiento de unidad nacional al interior del país y que sería erróneo mezclar la religión con la política, pues ésta se podía confundir con el comunalismo y se amenazaría la existencia de la sociedad.

Finalmente, lo que intento subrayar en este apartado es el hecho de que Nehru siempre ensalzaba las ideas de tolerancia religiosa y cultural como algo inherentes a la vida india pero invitaba a los indios a pensar en la situación de su país para justificar la adopción de algunas ideas que provenían del extranjero y que él afirmaba serían necesarias para el funcionamiento de la India independiente,

¹⁴⁹ *Ibid.*, 420.

¹⁵⁰ *Ibid.*, 434.

siendo el secularismo y la democracia las más importantes para el futuro de la nación.

3. 3. Democracia como base del Estado

Llegados a este punto, se examinará brevemente la concepción que Jawaharlal Nehru tenía acerca de la democracia. En primer lugar, es necesario decir que hoy en día es muy común escuchar que los políticos, académicos y periodistas se refieren a India como la democracia más grande del mundo, descripción que ha dotado a ese país de prestigio en el escenario internacional. Sin embargo Sudipta Kaviraj señala que hay problemas en la democracia en India, al igual que en otros países en el mundo con ese sistema político, y afirma que incluso la existencia de la democracia en India es un problema, ya que el establecimiento de ésta, su relativo éxito, y las elaboraciones históricas ajenas de éste fenómeno van en contra de las suposiciones de la teoría convencional democrática, pero que estas características permiten que el estudio de la democracia india, tanto empírica como teóricamente, resulte ser fascinante.¹⁵¹

Al igual que muchos temas en India y en el mundo, la democracia es objeto de muchos debates y la finalidad de este trabajo no es adentrarse en esa controversia, sino analizar las ideas que Nehru tenía acerca del tema. A modo de introducción, me gustaría mencionar que popularmente se utiliza la etimología de la palabra para aclarar que la democracia es “el poder del pueblo”; no obstante,

¹⁵¹ Sudipta Kaviraj, *The Enchantment of Democracy and India*, (Nueva Delhi: Permanent Black, 2011), 1.

generalmente se define a la democracia como un sistema político que tiene como base la igualdad y la libertad de los ciudadanos de cierta comunidad. Es sabido que existen diferentes formas y teorías de la democracia, pero la teoría predominante se deriva de la época de la Ilustración, principalmente de los trabajos de Immanuel Kant. Él afirmaba que una persona tiene la capacidad de razonar, por lo tanto tiene autonomía y voluntad propia pero que al vivir en sociedad, donde cohabitan miles de personas con las mismas características, con objetivos, intereses y concepciones distintas, la relación entre estos podría ser complicada, por ello, podría conducirse de mejor manera si fuera gobernada por principios que no presuponían concepciones de virtud. Los principios regulativos no tienen la intención de maximizar el bienestar social o promover la virtud.¹⁵²

De acuerdo con Kaviraj, la democracia es parte del encantamiento político de la modernidad porque introduce un nuevo principio de la construcción política de la sociedad.¹⁵³ En *The Discovery of India* Jawaharlal Nehru expresó que a lo largo de la historia del Congreso Nacional Indio, esta organización había tenido muchos errores pero que existían dos cuestiones fundamentales en las que se había mantenido firme: “la unidad y la democracia.” Con respecto a este punto, puede afirmarse que Nehru manifestaba una gran admiración por dicha institución, porque como se mencionó anteriormente, él consideraba que ésta era una de las organizaciones más democráticas que conocía en el mundo.¹⁵⁴

¹⁵² Ranjit Sau, *The Foundation of Democracy in India*, (Kolkata: K. P. Bagchi & Company, 2009), 3.

¹⁵³ Kaviraj, *The Enchantment...*, *op. cit.*, 1.

¹⁵⁴ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 423.

En primer lugar, debe mencionarse que en una carta dirigida a Indira y fechada el 22 de junio de 1933 Nehru señala que:

La democracia significa igualdad y ésta sólo puede florecer en una sociedad igualitaria. Es obvio que con darles el voto a todos no se logra ni se produce una sociedad equitativa, porque pese a que todos los adultos tengan derecho al voto existe una tremenda desigualdad. Por lo tanto, para darle una oportunidad a la democracia debe crearse una sociedad equitativa y este razonamiento conducirá a alcanzar otros ideales [...]¹⁵⁵

Cabe aclarar que a lo largo de sus textos, pese a realizar múltiples referencias a la democracia, sus procesos y los ejemplos que existían en el mundo, ésta es la única definición que da el líder indio. Ahora bien, puede notarse que, en los textos previos a la independencia, cuando Nehru hace mención de la democracia lo hace a modo de conexión con tres aspectos: el primero, el nacionalismo; el segundo, el socialismo y el tercero, estaba relacionado con el hecho de que India pudiera gobernarse a sí misma; es decir, Nehru creía en la democracia como una herramienta que favorecería el sentimiento de pertenencia de los indios, que les aseguraría un futuro equitativo y que significaría la libertad política del régimen extranjero y una verdadera representación en el gobierno pero no sólo como medios para lograr un desarrollo económico y social, sino como un fin en sí mismo.

¹⁵⁵ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 958.

Debe mencionarse que, en *Glimpses of World History*, Jawaharlal Nehru escribió que el siglo XIX había sido el siglo de la democracia porque habían existido diferentes revoluciones que tenían como propósito conseguir un gobierno representativo y libertades individuales pero que los años de la posguerra le habían puesto fin a esa tradición porque el comunismo y el fascismo se habían opuesto a la democracia.¹⁵⁶ En los textos mencionados, este autor se cuestiona cómo la democracia, que había sido un ideal y una aspiración por más de un siglo, hubiese caído en el desinterés y llega a la conclusión de que había algo en las condiciones de la vida moderna que no se aplicaba con la democracia del siglo XIX.¹⁵⁷

Por ello, me parece que Nehru busca crear una democracia exitosa tomando en cuenta las condiciones de su país; es decir, él tenía una idea flexible en torno a este tema porque consideraba que un solo tipo de democracia no era algo satisfactorio ni deseable para su país, ya que en el juego de mayorías y minorías siempre se tenían que tomar en cuenta las objeciones de ambos grupos y no se le podía dar un poder total a un grupo para que dominara el otro; en otras palabras, un patrón único no podía regir al país porque se necesitaba un grado mayor de autonomía para salvaguardar el crecimiento cultural y las libertades tanto individuales como grupales.¹⁵⁸

En una ocasión, Nehru hizo referencia a la declaración de un portavoz del gobierno británico que dijo abiertamente que la unidad en India debía ser sacrificada

¹⁵⁶ *Ibid.*, 955-56.

¹⁵⁷ *Ibid.*, 956-57.

¹⁵⁸ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 423.

en favor de nuevos acuerdos y que la democracia no era para este país,¹⁵⁹ pero ante semejante aseveración, él señalaba que la democracia representaba el objetivo de la lucha en contra del colonialismo británico; es decir, una pelea para que el pueblo obtuviera derechos y libertades; además, para él, la democracia traería consigo armonía sin que ésta se lograra mediante la coerción.

Indiscutiblemente, Nehru estaba consciente de que la democracia era un elemento necesario para el fortalecimiento de la India independiente dado que dicho sistema podía otorgar el espacio que necesitaban las religiones, las culturas y los grupos políticos para expresarse libremente y además, podía estimularse la cooperación y evitar los problemas que traía consigo la concentración de poder.¹⁶⁰

Al mismo tiempo, en *The Discovery of India* se hace referencia al sistema político que existía en India bajo el régimen británico, desde la perspectiva nehruviana se habían introducido electorados separados y asientos adicionales para los musulmanes y para otros grupos minoritarios por el exceso de población existente, pero aseguraba que incluso el exceso de representación en una asamblea popular no podía convertir a una minoría en mayoría y consideraba que los electorados separados eran contraproducentes puesto que los grupos mayoritarios podían perder el interés y dejar de proteger a las pequeñas agrupaciones.¹⁶¹

¹⁵⁹ *Ibid.*, 424.

¹⁶⁰ *Ibid.*, 441.

¹⁶¹ *Ibid.*, 421.

Me gustaría señalar que, si se hace una lectura cuidadosa, puede observarse que la concepción nehruviana de la democracia tenía tintes económicos, ya que los cambios que Nehru tenía pensados se dirigían a un colectivismo democráticamente planeado, que no significaba la abolición de la propiedad privada pero si aseguraba un control colectivo de la tierra donde la propiedad pública pudiera tener mayor intervención en las industrias; con esto en mente, Nehru señalaba que existiría una expansión en la capacidad productiva de India en todas las maneras posibles pues se buscaría eliminar el desempleo y las distinciones de clases.¹⁶²

Hay que mencionar que tanto en *Glimpses of World History* como en *The Discovery of India*, Jawaharlal Nehru exhibía su desdén a los dictadores y a los sistemas políticos que no tomaban en cuenta a sus ciudadanos pues creía que la democracia era un modelo que había funcionado en otros países y era lo que India necesitaba para que tuvieran cabida cambios favorables.

Ahora bien, para cerrar este apartado, quisiera subrayar que si se tiene en cuenta todo lo anterior, puede observarse que la concepción nehruviana de la democracia tiene cuatro connotaciones específicas: la primera, democracia definida en términos de libertad; la segunda, en relación a las instituciones; la tercera, en relación a la estructura social y económica; y la última, especificando que la democracia no sólo necesita una estructura estatal sino un cambio en la mentalidad de la sociedad porque Nehru creía que un país multilingüe y multi-religioso como lo era India, la democracia era necesaria para mantener a India unida como nación, y

¹⁶² *Ibid.*, 582.

dicha democracia sólo podía conseguirse si se tenían bases seculares y se incluían a todos los sectores de la sociedad.

3.4. Internacionalismo: Proyección de la visión nacionalista de Jawaharlal Nehru

Finalmente, para adentrarnos a otro término clave en la concepción nehruviana de la nueva república “el internacionalismo” me gustaría decir que a finales del siglo XIX, en el campo de las Relaciones Internacionales comenzó a hablarse del libre comercio como una manera de lograr cierta paz y estabilidad mediante la interdependencia mundial. Posteriormente, se definió que el internacionalismo era un movimiento que abogaba por una mayor cooperación económica y política entre todos los Estados independientes con el objetivo de que todas las partes resulten beneficiadas por dicha colaboración.

En múltiples ocasiones se ha hecho referencia de que Jawaharlal Nehru era un gran nacionalista, pero en muchas otras, también se ha expresado que él era un gran internacionalista, especialmente, por su participación en el Movimiento de Países No Alineados, una organización que se formó durante la Guerra Fría, y la implementación de los fundamentos que sustentan a dicha agrupación conocidos como los principios de la coexistencia pacífica.¹⁶³ Es necesario recalcar que Nehru

¹⁶³ Los Principios de la Coexistencia Pacífica o *Panchsheel Treaty* (Tratado de las Cinco Virtudes por su origen sánscrito), surgieron en respuesta a las condiciones internacionales del siglo XX que exigían una serie de elementos que aseguraran la paz y armonía a nivel mundial. La primera vez que se utilizaron fue en el Preámbulo de un Acuerdo que se firmó entre India y China por el conflicto tibetano en 1954. Los cinco principios son: 1) El respeto mutuo entre ambos países tanto en la integridad regional como en la soberanía política; 2) No Agresión; 3) No Interferencia; 4) Igualdad y beneficios mutuos; y 5) Coexistencia Pacífica. Posteriormente, en 1961 se aceptó que éstos serían

manifestó, en *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, su ferviente interés por los acontecimientos mundiales; quizá, el primer libro refleja una visión más internacionalista debido al énfasis que el líder indio pone al contarle la historia del mundo a su hija Indira con el objetivo de mostrarle las conexiones que tenían las civilizaciones antiguas y cómo India había ocupado y debía seguir ocupando un lugar importante en la arena internacional pese a las políticas de aislamiento que los británicos habían implementado en el subcontinente indio.

Ahora bien, es importante mencionar que él definía el internacionalismo como la cooperación que debía existir a nivel internacional con el objetivo de que todas las partes pudieran beneficiarse y fomentar relaciones pacíficas; además, afirmaba que la base del internacionalismo era la libertad nacional y sólo las naciones independientes podían formar parte del internacionalismo, ya que los países que se encontraban bajo dominación extranjera dedicaban todos sus esfuerzos para conseguir la libertad política, pero gracias al internacionalismo existente, se podía dejar de confiar en el imperialismo y comenzar a criticarlo.¹⁶⁴

En *Glimpses of World History*, Nehru menciona que debido a los cambios que han tenido cabida a nivel mundial, se había logrado una mayor interdependencia entre las naciones; es decir, un mayor internacionalismo, donde las relaciones comerciales habían permitido que el mundo se convirtiera un ente inseparable en el cual todas las partes tenían influencia entre sí.¹⁶⁵

el código de conducta del Movimiento de Países No Alineados, principios promovidos por Jawaharlal Nehru.

¹⁶⁴ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 463, 524-25.

¹⁶⁵ Nehru, *Glimpses...*, *op. cit.*, 946-47.

Es necesario mencionar que Nehru en *Glimpses of World History*, enfatiza el hecho de que India siempre tuvo buenas relaciones con las naciones vecinas (China e Irán, entre otros) además, de la capacidad comercial que tenían gracias al aprovechamiento de los océanos; sin embargo, menciona que con la llegada de los británicos y su intento por controlar el comercio, se perdieron relaciones con muchos otros países. Nehru menciona que gracias a la voz que tenía el Congreso Nacional, los indios pudieron dar su opinión respecto a muchos temas, uno de ellos su negativa a la existencia del nazismo, el fascismo y el militarismo.

Partha Chatterjee en su libro *Empire and Nation* señala que el internacionalismo fue un elemento integral del discurso nacionalista del Congreso indio durante la lucha de independencia, pero Jawaharlal Nehru argumenta que durante mucho tiempo esta organización sólo se preocupó por la política interna de su país y fue hasta 1920 que el Congreso comenzó a interesarse en los asuntos internacionales ya que en ese año se aprobó una resolución en la cual se expresaba el deseo de cooperar con otras naciones y se hacía un énfasis particular en desarrollar relaciones amistosas con los países vecinos. Esto demuestra que la mentalidad de muchos líderes indios comenzó a cambiar porque estaban conscientes de lo que acontecía en Europa y planeaban que India ocupara el lugar que le correspondía en el escenario internacional. *The Discovery of India*, demuestra que uno de los principales partidarios de que India desarrollara una política exterior eficiente y se integrara al internacionalismo era Jawaharlal Nehru, pues él afirmaba que con la obtención de la independencia, India no debería aislarse sino incorporarse y fomentar la cooperación internacional.

Conviene subrayar que para 1946, los líderes políticos y la población india veían cercana la independencia de su país, por ello la gente se preguntaba cómo sería su país cuando fuera libre, cuáles eran las acciones que debían llevar a cabo y cómo debían ser las relaciones de India con otros países. Nehru consideraba que dichos cuestionamientos eran totalmente válidos porque las masas creían que la grandeza, el potencial y los recursos de su país eran suficientes para que la gente pudiera pensar en una nación fuerte que traspasara las fronteras nacionales. En su libro publicado en 1946, él se da a la tarea de plasmar las inquietudes que tenía la sociedad, pero al mismo tiempo intentó delinear la política que India debía mantener cuando fuera una nación independiente. Para él, la libertad política y económica también incluía muchas responsabilidades, por esa razón India no podía ser un parásito para los Estados, sino que debía marcar una diferencia a nivel regional y mundial.¹⁶⁶

Podría decirse que Nehru basaba su ideal de política exterior india en tres puntos principales; el primero radicaba en el hecho de que India debía mantener relaciones cercanas con los países vecinos y ser un ejemplo para ellos, principalmente China, Afganistán e Irán; el segundo hacía referencia a la cooperación que debía existir entre las naciones libres y soberanas en el mundo; y el tercer punto, especificaba que su país no debía tener relaciones con Sudáfrica y Kenia como consecuencia de la discriminación racial y el trato que se les había dado a los indios en esos territorios, pero afirmaba que no todos los integrantes de la COMMONWEALTH (Mancomunidad de Naciones) eran iguales, Canadá, Australia

¹⁶⁶ Nehru, *The Discovery...*, *op. cit.*, 464.

y Nueva Zelanda, por ejemplo, no seguían la política británica y tenían una nueva tradición que les permitía eliminar los prejuicios.¹⁶⁷

Ahora bien, el internacionalismo que promovía Nehru tenía como aspecto principal la creación de un mundo que respetara las condiciones de cada Estado, su autonomía y su bagaje cultural para que todos pudieran cooperar. Del mismo modo, en *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, es evidente la admiración que Nehru tenía, en un principio, por la Liga de Naciones y, posteriormente, por la Organización de Naciones Unidas pues creía que mediante este organismo se podía crear una comunidad mundial. Además, puede notarse que su internacionalismo se basaba en diferentes aspectos; primero, la oposición al imperialismo, el colonialismo y al racialismo; segundo, la creencia en la cooperación de todas las naciones independientes; y tercero, él no preponderaba las necesidades internacionales por las nacionales, pero siempre estuvo a favor de ver más allá de las fronteras nacionales.

No debe olvidarse que Jawaharlal Nehru fue influenciado por las contiendas bélicas que tuvieron cabida en el suelo europeo, por ello Nehru creía fervientemente que otro factor del internacionalismo debía ser que cada Estado pudiera tomar sus propias decisiones, principalmente en cuestión de los conflictos armados. Él consideraba que era un error que el ejército indio tuviera que pelear una guerra que no les correspondía en nombre de la Gran Bretaña (la Segunda Guerra Mundial), aunque apoyaran el enfrentamiento en contra del imperialismo. Nehru argumentaba que cada nación tenía el derecho a decidir sobre un asunto de tal magnitud, y desde

¹⁶⁷ *Ibid.*, 465.

su punto de vista, si India se encontraba en alguna situación donde la guerra fuera inminente, sólo se procedería si se contaba con la aprobación del pueblo indio. Además, esto lo vinculaba con la exigencia de independencia, ya que Inglaterra no le permitía a India defenderse y no contribuía a la causa de la libertad mundial.

A lo largo de sus escritos, puede observarse que Nehru no sólo estaba a favor de la independencia de su nación, sino de todos los países que se encontraban bajo dominación extranjera, principalmente los asiáticos. Cabe señalar que la exigencia nacionalista de que India obtuviera la libertad, también refleja la lucha que se llevaba en diferentes partes del mundo en contra del imperialismo, pero un elemento importante, es que en múltiples ocasiones Nehru expresó que India podía servir de ejemplo regional; es decir, existía la conciencia de la influencia que el país tenía con sus vecinos, por eso Nehru expresó que en el mundo no habría paz hasta que India obtuviera la libertad.

Puede afirmarse que Nehru al concebir a India como un ejemplo para el resto del continente asiático, también expresaba el deseo de que su país ocupará un país relevante en la arena internacional, pero sobre todo por competir con China para convertirse en la potencia regional y mostrándole al mundo, lo distinto que sería el Estado indio del pakistaní. No obstante, es importante mencionar que pese a todas las fortalezas que Nehru ensalzaba de India, también señalaba que India aún tenía muchas cosas que aprender, principalmente de Estados Unidos y de la Unión Soviética.

Finalmente, creo que el objetivo de Nehru es integrar a India en el escenario mundial, demostrando todos los logros que había conseguido su país, y que habían

cruzado las fronteras nacionales y habían hecho eco en otras partes del mundo. Al mismo tiempo, debido a la narrativa de sus libros puede llegarse a la conclusión de que Nehru creía que la historia de una nación no se podía contar de manera aislada; más bien, sólo podía entenderse si se tenían en cuenta las conexiones que se habían creado pues no existían procesos en solitario; para él, toda la historia se entrelazaba no importaba ni el tiempo ni el lugar.

CONSIDERACIONES FINALES

Después de haber leído este texto, o incluso antes, puede surgir la pregunta de por qué un trabajo sobre el estudio del pensamiento nacionalista nehruviano debería ser tomado en cuenta. El análisis de los textos de Jawaharlal Nehru ha ocupado un lugar muy importante en la academia india desde hace varias décadas y se ha escrito mucho al respecto. No obstante, este trabajo hace un aporte distinto a la vasta literatura del tema; es decir, este análisis abarca dos obras que no se han sido analizadas simultáneamente, *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, pero sobre todo, proporciona un acercamiento a siete conceptos específicos que permiten, a *grosso modo*, introducirse en las ideas que promovía Nehru antes de que India obtuviera la independencia de la Gran Bretaña. Es importante mencionar que aunque la bibliografía del tema es abundante, los textos en español son escasos y esta investigación es un esfuerzo por introducir a los estudiantes que se interesen en temas asiáticos y especialmente en temas sobre India.

Ahora bien, el objetivo de este trabajo ha sido analizar la narración de la nación que hizo Jawaharlal Nehru reflejada en dos textos que le dieron reputación como un brillante escritor, *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*. Asegurar que la nación india, como se conoce hoy en día, fue construida, en gran medida, por la lucha de independencia, por el movimiento nacionalista o por la influencia del pensamiento nehruviano puede ser muy arriesgado; sin embargo, considero que una parte de ésta fue imaginada y creada por Nehru en los libros mencionados, en los cuales se plasmó la idea de India como un país independiente

y como partícipe del escenario internacional teniendo como base la diversidad cultural, lingüística y religiosa para el establecimiento del Estado y la consolidación de la nación. Además, responde el cuestionamiento de Partha Chatterjee: si los nacionalismos en el resto del mundo han tenido que elegir sus comunidades imaginadas de las formas modulares hechas por Europa y América, entonces ¿qué han dejado para imaginar? Es decir, este es un ejemplo de que Jawaharlal Nehru pudo imaginar y crear una comunidad imaginada india distinta a la que había sido narrada por los británicos.

Cabe señalar que si se hace una revisión superficial de estos textos, el lector sólo podrá enamorarse de la magnificencia con la que es descrita India y perder de vista muchos detalles pero si el lector presta mayor atención a la narrativa podrá extraer más información de la que contiene el texto, ejercicio que se intentó hacer en este trabajo y del que se obtuvieron resultados interesantes. En primer lugar, me gustaría decir que, en concordancia con las teorías nacionalistas, Jawaharlal Nehru elaboró una comunidad imaginada con el propósito de que existiera una conciencia colectiva que le permitiera a los indios diferenciarse de otras comunidades pero sobre todo de los británicos que ejercían en India un régimen de dominación política.

Del mismo modo, puede apreciarse que mediante estas obras Nehru intentó insertar una cultura oficial en la población; es decir, con una ardua labor narrativa rompió con la narración eurocéntrica de su país y relató una historia donde India era protagonista y contaba con un pasado glorioso y un futuro prometedor. Aunado a esto, cabe mencionar que este autor realizó una labor pedagógica con la escritura de *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, ya que debido a la retórica

utilizada hizo posible que la población se acercara a una India materializada y dejara de percibirla como un ente lejano.

Ahora bien, me parece que el afán de Nehru por describir la fortaleza civilizatoria india radica en el hecho de mostrar una línea de continuidad, tanto de tradiciones, como de tolerancia y vigor, ya que se debe tener en cuenta que cuando fueron escritas estas obras, en el subcontinente tenía cabida la lucha nacionalista y había que recurrir a diferentes herramientas que recordaran al pueblo indio que a lo largo de la historia se habían presentado situaciones difíciles pero debido a su naturaleza podrían salir victoriosos.

Debe decirse que, la glorificación de las civilizaciones tiene dos objetivos en específico; el primero, posicionar a Asia en la historia mundial; y el segundo, probar que India tiene una grandeza civilizatoria equiparable a la europea y que fue capaz de expandirse e influenciar a otras culturas asiáticas, por ello, merece tener un lugar importante. Los puntos que deben subrayarse en torno a este tema son dos: la riqueza y diversidad cultural y la unidad, elementos que este líder indio rescató para fortalecer las raíces de la futura república y forjar una verdadera nación, apelando con éstos a un sentimiento de pertenencia, nostalgia y orgullo que serviría para enfrentar los retos que se presentarían con la independencia de India y la partición del subcontinente.

Es necesario mencionar que *Glimpses of World History* y *The Discovery of India*, no manifiestan un ideal definido desde la primera carta que Nehru le escribió a Indira el 26 de octubre de 1930, más bien, expresan la evolución del pensamiento de este autor, una consecuencia lógica de sus experiencias personales y de los

eventos de los cuales fue partícipe; un ejemplo de esto es que al principio Jawaharlal Nehru presentó un sinnúmero de razones por las cuales el pueblo indio debía pelear para liberarse del dominio político de la Gran Bretaña y después indicó cual debía ser la estructura que debía tener India como país independiente y soberano.

Me gustaría destacar que el nacionalismo que Nehru promovía en sus libros tenía dos características importantes; la primera, inculcar cierto resentimiento en contra de los británicos cuya llegada al subcontinente había significado un interludio en la felicidad de la civilización india, y el segundo, que el pueblo indio también asumiera la responsabilidad de los hechos y aprendiera de los errores que habían cometido en el pasado; esto, con la finalidad de generar un sentimiento de “indianidad” para asegurar el funcionamiento de la nueva república. De igual manera, puede observarse que Jawaharlal Nehru enfatizaba el hecho de que pese a la violencia en contra de los indios, habían existido movimientos que “pudieron en jaque” a los británicos y eso no iba a parar hasta obtener la independencia.

Ahora bien, quisiera sostener que este autor realizó una gran labor pedagógica pues en sus escritos puede encontrarse cómo debía ser el indio ideal y cuál debería ser su comportamiento como individuo y como parte de la sociedad; aunado a esto, debe mencionarse que Nehru enaltecía el valor que tenían las mujeres para dejar sus casas y salir a luchar por una causa comunitaria, pero sobre todo debe destacarse que él, apostaba por que las nuevas generaciones entendieran su mensaje, ya que éstas, serían las encargadas de completar la tarea de otorgarle a India el futuro prometedor que tanto anhelaba. Me parece, que para

Nehru, era de vital importancia enseñarle a la gente que debía cambiar su mentalidad, al igual que el Congreso lo había hecho, porque la entrada de nuevas ideas permitiría que “India se reencontrara a sí misma cuando la libertad le abriera nuevos horizontes.”

Como se mencionó anteriormente, el análisis de la evolución del pensamiento nehruviano permite descubrir las bases que este autor consideraba fundamentales para el buen funcionamiento del Estado, entre ellas el socialismo, el secularismo, la democracia y el internacionalismo. La primera, como una filosofía de vida que ayudara a solucionar los problemas de India; la segunda, como una manera de alcanzar la unidad nacional y fomentar, no un nacionalismo religioso, sino un nacionalismo indio; la tercera, como un medio para representar a todos los sectores de la sociedad; y la última, como una herramienta necesaria para que India se proyectara a nivel mundial y ocupara el lugar que merecía en el escenario internacional.

Llegados a este punto, me gustaría hablar de “Los Destellos de la Historia Mundial” y de “El Descubrimiento de India” de Nehru; me parece que los primeros, son una selección bien estructurada de eventos específicos que permiten al lector dimensionar la complejidad de la grandeza civilizatoria de India y compararla con las culturas europeas; y el segundo, también incluye el viaje que tuvo este autor con su país. Es decir, detrás de la leyenda romántica que envuelve a este personaje y a sus libros, se puede apreciar un discurso de poder bien estructurado y dirigido a las masas, que hasta ese momento habían sido conducidas por la élite colonialista y les proporciona una nueva esperanza.

Para finalizar este trabajo es necesario subrayar algunos aspectos; por un lado, Nehru inventó un diálogo con el pueblo indio que le permitió validarse como líder legítimo del movimiento nacionalista mediante un diagnóstico de los males de la colonia y de la sociedad bajo ese régimen; por otro, él introdujo en una narrativa mayor la historia de India, sin borrar el mito y la leyenda que son herramientas necesarias al contar una historia; y finalmente, demostrarle a los extranjeros y a los mismos indios que India era algo más que un Estado, era una nación. Finalmente, es pertinente mencionar que, ya como Primer Ministro de la India, Jawaharlal Nehru no fue completamente exitoso en conseguir todo lo que se había propuesto o en alcanzar el futuro espléndido que le había prometido al pueblo indio; sin embargo, me parece que su mayor contribución fue proporcionar las ideas necesarias para que India se consolidara como país libre y soberano.

BIBLIOGRAFÍA

- Anderson, B. (2007). *Comunidades Imaginadas, Reflexiones sobre el Origen y la Difusión del Nacionalismo*. (E. L. Suárez, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Anderson, P. (2012). Why Partition? *London Review of Books*, 34(14), 11-19. Recuperado el 15 de Marzo de 2015, de <http://www.lrb.co.uk/v34/n14/perry-anderson/why-partition>
- Arnold, D. (June de 2013). Nehruvian Science and Postcolonial India. *Isis*, 104(2), 360-370.
- Banerjee, I. (2015). *A History of Modern India*. Nueva Delhi: Cambridge University Press.
- Bennington, G. (2010). La Política Postal y la Institución de la Nación. En H. Bhabha (Ed.), *Nación y Narración* (M. G. Ubaldini, Trad., págs. 165-186). Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Bhabha, H. K. (1990). *Nación y Narración, Entre la Ilusión de una Identidad y las Diferencias Culturales*. (M. G. Ubaldini, Trad.) Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Bhattacharya, S. (2011). *Talking Back: The Idea of Civilization in the India Nationalist Discourse*. Nueva Delhi: Oxford University Press.
- Bloch, M. (1949). *Introducción a la Historia*. París: Librairie Armand Colin.
- Chandra, B. (2005). *Essays on Indian Nationalism*. Nueva Delhi: Har-Anand.
- Chatterjee, P. (1986). *Nationalist Thought and the Colonial World, A Derivative Discourse?* Londres: Zed Books.
- Chatterjee, P. (2010). *Empire and Nation, Essential Writings 1985-2005*. India: Permanent Black.

- Chatterji, B. (2005). *Ānandamāth, or The Sacred Brotherhood*. (J. J. Lipner, Trad.) Nueva York: Oxford University Press.
- Gellner, E. (1964). *Thought and Change*. Londres: Weidenfeld and Nicholson.
- Gellner, E. (1988). *Naciones y Nacionalismo*. (J. Setó, Trad.) México: Nueva Alianza.
- Gopal, S. (1976). *Jawaharlal Nehru: A biography, 1889-1947* (Vol. I). Cambridge-Massachusetts: Harvard University Press.
- Gosh, S. C. (1984). *Nehru's Idea of Socialism*. Calcutta: Oceania Publishing House.
- Guha, R. (2007). *India after Gandhi: The History of the World's Largest Democracy*. Nueva York: Orient Longmans.
- Kaviraj, S. (2011). *The Enchantment of Democracy and India*. Nueva Delhi: Permanent Black.
- Mayall, J. (1990). *Nationalism and International Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Moore, M. (1990). What Sort of Ideas Become Public Ideas? En R. B. Reich (Ed.), *The Power of Public Ideas* (págs. 55-109). Cambridge: Harvard University Press.
- Nawani, A. (2006). *Writings on Nehru: Some Reflections on Indian Thoughts and Related Essays*. Nueva Delhi: Nothern Book Centre.
- Nehru, J. (1934-35). *Glimpses of World History*. Allahabad: Kitabistan.
- Nehru, J. (1946). *The Discovery of India*. Calcutta: The Signert Press.
- Orwell, G. (1966). *1984*. (R. Vázquez Zamora, Trad.) Barcelona: Ediciones Destino.
- Parekh, B. (1991). Nehru and the National Philosophy of India. *Economic and Economic Weekly*, 26(1/2), 35-48.
- Parekh, B. (2010). Reimagining India. En A. Sen, & e. al, *Re-Imagining India and other essays* (págs. 141-157). Nueva Delhi: Orient BlackSwan.

- Pillai, R. C. (1986). *Jawahar Lal Nehru and his critics, 1923-1947: A study with reference to the ideas of Nehru, Gandhi, Subhas Bose, M. N. Roy and the Communists*. Nueva Delhi: Gitanjali Publishing House.
- Rathore, L. S. (1994). Political Ideas of Jawaharlal Nehru. En S. Mathur, & S. Goyal (Edits.), *Spectrum of Nehru's Thought* (págs. 1-32). Nueva Delhi: Mittal Publications.
- Sau, R. (2009). *The Foundation of Democracy in India*. Kolkata: K. P. Bagchi & Company.
- Shah, A. B. (1968). Jawaharlal Nehru and Secularism. En V. K. Sinha, *Secularism in India* (págs. 139-143-). Bombay: Lalvani Publishing House.
- Smith, E. D. (1958). *Nehru and Democracy, The Political Thought of an Asian Democrat*. Bombay- Calcutta-Madras: Orient Longmans.
- Tejani, S. (2008). *Indian Secularism: A Social and Intellectual History, 1890-1950*. Indiana: Indiana University Press.
- Thapar, R. (2003). Nehru: Nationalism and History. En N. Centre, *Nehru Revisited*. Mumbai: Silverpoint Press.
- Vajpeyi, A. (2012). *Righteous Republic, The Political Foundations of Modern India*. Cambridge: Harvard University Press.