

EL COLEGIO DE MÉXICO, A. C.

CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y DE DESARROLLO URBANO

(CEDDU)

Promoción 1997-1999

LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y LA ESTRUCTURA DEL CONSUMO EN LA CIUDAD DE MÉXICO, 1989-1996

Tesis que para obtener el grado de
MAESTRO EN ESTUDIOS URBANOS
CON ESPECIALIDAD EN ECONOMÍA DE LA URBANIZACIÓN

PRESENTA
DANIEL OCTAVIO FAJARDO ORTIZ

2001



DIRECTOR DE TESIS
GUSTAVO GARZA VILLAREAL

LECTOR
FERNANDO CORTÉS CÁCERES

**A David Guillermo, joven científico universitario;
por lo que me exigés ser con tu estupendo actuar.**

A Iulisca; todo yo, completo, también esta tesis.

**Al Colmex; a quienes lo hicieron posible; a sus profesores, investigadores y
alumnos; todo mi reconocimiento y orgullo.**

**Al Doctor Gustavo Garza, ejemplo profesional, maestro dedicado y
hombre bueno.**

ÍNDICE

ÍNDICE GENERAL	2
ÍNDICE DE GRÁFICAS	4
ÍNDICE DE CUADROS	6
INTRODUCCIÓN	7

CAPÍTULO 1

CRISIS ECONÓMICA Y MERCADO LABORAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO

1. CRISIS Y REESTRUCTURACIÓN ECONÓMICA	12
2. LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN DEL MERCADO LABORAL	14
3. NIVELES DE PARTICIPACIÓN Y FEMINIZACIÓN DEL MERCADO LABORAL	16
4. MAYOR DESEMPLEO DURANTE LA CRISIS ECONÓMICA	19
5. LA TERCIARIZACIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO	23
6. EL DESCENSO DEL TRABAJO ASALARIADO	27
7. ALTAS REMUNERACIONES Y MAYOR PRODUCTIVIDAD	29
8. CONCLUSIONES: LAS CRISIS TOCAN FONDO Y LA RECUPERACIÓN LLEGA MÁS RÁPIDO	31

CAPÍTULO 2

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: DESIGUALDAD EN LA RECUPERACIÓN Y MAYOR EQUIDAD POR EMPOBRECIMIENTO

1. DEFINICIONES Y LIMITACIONES DE LA INFORMACIÓN	37
2. EL NIVEL DE INGRESO DE LOS HOGARES	40
3. LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES	43

4. LA DISTRIBUCIÓN POR FUENTES DE INGRESO _____	49
5. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN LOS GRUPOS OCUPACIONALES _____	52
6. CONCLUSIONES: MÁS RICOS Y MÁS DESIGUALES _____	57

CAPÍTULO 3

DIFERENCIAS EN EL NIVEL Y EN LA ESTRUCTURA DEL CONSUMO DE LOS HOGARES _____ 60

1. CONSUMO Y AHORRO DE LOS HOGARES _____	61
2. LA ESTRUCTURA DEL CONSUMO _____	67
3. ESTRUCTURA DEL CONSUMO POR NIVELES DE INGRESO _____	73
4. CONCLUSIONES: MENOS AHORRO, MAYORES NECESIDADES DE CONSUMO _____	76

BIBLIOGRAFÍA _____ 79

ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1.1 PORCENTAJE DE LA PEA EN LA POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS _____	17
GRÁFICA 1.2 PORCENTAJE DE LA PEA FEMENINA EN LA POBLACIÓN FEMENINA DE 12 AÑOS Y MÁS _____	18
GRÁFICA 1.3 TASA DE DESEMPLEO ABIERTO _____	21
GRÁFICA 1.4 TASA DE CONDICIONES CRÍTICAS DE OCUPACIÓN _____	23
GRÁFICA 1.5 POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES DE ACTIVIDAD. CIUDAD DE MÉXICO _____	24
GRÁFICA 1.6 PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA EN LA INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACIÓN _____	25

GRÁFICA 1.7 PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA EN SERVICIOS _____	26
GRÁFICA 1.8 PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN OCUPADA ASALARIADA Y A DESTAJO _____	28
GRÁFICA 1.9 REMUNERACIONES MEDIAS TOTALES EN 40 CIUDADES DE MÉXICO, 1993 _____	29
GRÁFICA 1.10 PRODUCTIVIDAD TOTAL EN CUARENTA CIUDADES DE MÉXICO, 1993 _____	30
GRÁFICA 2.1 INGRESO CORRIENTE TOTAL, TASAS DE VARIACIÓN _____	41
GRÁFICA 2.2 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO POR DECILES DE HOGARES EN LA CIUDAD DE MÉXICO _____	44
GRÁFICA 2.3 CURVA DE LORENZ DEL INGRESO CORRIENTE DE LOS HOGARES DE LA CIUDAD DE MÉXICO _____	46
GRÁFICA 2.4 TASAS DE VARIACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE, CIUDAD DE MÉXICO _____	48
GRÁFICA 2.5 PARTICIPACIÓN DE LAS REMUNERACIONES A LOS ASALARIADOS EN EL INGRESO MONETARIO TOTAL, 1996, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	50
GRÁFICA 3.1 GASTO PROMEDIO TRIMESTRAL POR HOGAR, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO, 1989-1996 _____	62
GRÁFICA 3.2 DIFERENCIA ENTRE EL INGRESO Y EL GASTO DE LOS HOGARES POR DECILES (AHORRO), CIUDAD DE MÉXICO, 1994 _____	66
GRÁFICA 3.3 DIFERENCIA ENTRE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES POR DECILES (AHORRO), CIUDAD DE MÉXICO, 1996 _____	66
GRÁFICA 3.4 VARIACIÓN DEL GASTO EN CONSUMO PARA EL PERIODO 1992-1994, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	68
GRÁFICA 3.5 VARIACIÓN DEL GASTO EN CONSUMO PARA EL PERIODO 1994-1996, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	69
GRÁFICA 3.6 GASTO PROMEDIO TRIMESTRAL POR HOGAR, POR CATEGORÍAS, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO, 1996. _____	70

GRÁFICA 3.7
ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL CONSUMO DE LOS HOGARES, NACIONAL Y CIUDAD DE
MÉXICO, 1994. _____ **71**

GRÁFICA 3.8
ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL CONSUMO DE LOS HOGARES, NACIONAL Y CIUDAD DE
MÉXICO, 1996. _____ **72**

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1.1
POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS, SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD Y SEXO, EN LA
CIUDAD DE MÉXICO _____ **84**

CUADRO 1.2
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN CONDICIÓN DE OCUPACIÓN Y SEXO, EN
LA CIUDAD DE MÉXICO _____ **85**

CUADRO 1.3
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE INACTIVA, SEGÚN CONDICIÓN,
EN LA CIUDAD DE MÉXICO _____ **86**

CUADRO 1.4
POBLACIÓN OCUPADA POR POSICIÓN EN EL TRABAJO _____ **87**

CUADRO 1.5
POBLACIÓN OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD EN LA CIUDAD DE MÉXICO,
1989-1996. _____ **88**

CUADRO 1.6
TASAS DE PARTICIPACIÓN ECONÓMICA Y DE INACTIVIDAD, TOTAL DE ZONAS URBANAS Y
CIUDAD DE MÉXICO. _____ **89**

CUADRO 1.7
PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN INACTIVA POR TIPO DE ACTIVIDAD, TOTAL DE ÁREAS
URBANAS Y CIUDAD DE MÉXICO. _____ **90**

CUADRO 1.8
TASA GENERAL DE DESEMPLEO ABIERTO, ÁREAS URBANAS Y CIUDAD DE MÉXICO
_____ **91**

CUADRO 1.9
TASA DE CONDICIONES CRÍTICAS DE OCUPACIÓN, ÁREAS URBANAS Y CIUDAD DE
MÉXICO _____ **92**

CUADRO 1.10
REMUNERACIONES MEDIAS Y PRODUCTIVIDAD PARA 40 CIUDADES
DE MÉXICO _____ **93**

CUADRO 2.1 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TOTAL TRIMESTRAL POR DECILES DE HOGARES _____	94
CUADRO 2.2 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TRIMESTRAL, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	95
CUADRO 2.3 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TRIMESTRAL POR FUENTE, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	96
CUADRO 2.4 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TRIMESTRAL POR REMUNERACIONES, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	97
CUADRO 2.5 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TRIMESTRAL POR RENTA EMPRESARIAL, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	98
CUADRO 2.6 POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN NIVEL DE INGRESOS EN SALARIOS MÍNIMOS, CIUDAD DE MÉXICO _____	99
CUADRO 2.7 POBLACIÓN OCUPADA POR GRUPOS DE OCUPACIÓN, SEGÚN NIVEL DE INGRESO, CIUDAD DE MÉXICO _____	100
CUADRO 3.1 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL DE LOS HOGARES, CIUDAD DE MÉXICO _____	101
CUADRO 3.2 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO CORRIENTE TRIMESTRAL PROMEDIO DE LOS HOGARES, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO _____	102
CUADRO 3.3 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO, PESOS _____ CONSTANTES.	103
CUADRO 3.4 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO, NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO, PORCENTAJES VERTICALES. _____	104
CUADRO 3.5 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO, PORCENTAJES HORIZONTALES. _____	105
CUADRO 3.6 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO, TASAS DE VARIACIÓN ANUAL. _____	106

INTRODUCCIÓN

En la Ciudad de México –entendida como el continuo urbano que incluye al Distrito Federal y a los municipios conurbanos del Estado de México- se muestran claramente las contradicciones que caracterizan a la actividad económica del país. Aquí, más que en ninguna otra ciudad o región, están establecidos los sectores modernos de la economía; aquellos que compiten en el mercado internacional. Aquí se encuentran los centros financieros, junto con las oficinas de dirección de las grandes empresas y corporativos nacionales y extranjeros; están también ubicadas las cedes de las más importantes instituciones gubernamentales. Sin lugar a dudas es el principal centro de poder económico y político del país.

Pero también comparten a la Ciudad de México millones de personas cuya participación en el mercado laboral apenas les proporciona los ingresos suficientes para sobrevivir. Se trata de los ocupados en el sector informal de la economía, son trabajadores sin acceso a los sistemas de bienestar social; son familias recién instaladas en la ciudad que han salido de sus localidades de origen con la esperanza de encontrar mejores oportunidades de subsistencia en la gran urbe; son también los empleados de oficinas, fabricas y comercios que han visto reducir su poder adquisitivo con las crisis recurrentes que caracterizan a la economía mexicana en las últimas dos décadas.

Junto a las grandes empresas industriales y de servicios, se encuentran instalados en la Ciudad de México, miles de pequeños talleres de producción para

el mercado interno; se trata de micros y pequeñas empresas que no participan de los beneficios de las reformas estructurales de corte neoliberal.

Comparten el espacio urbano las grandes obras de infraestructura: los modernos edificios e instalaciones que muestran la pasada y reciente acumulación de capital; junto a bastas zonas de la ciudad en deterioro y otras de reciente creación donde no se cuenta con los servicios urbanos básicos.

Es una ciudad de contrastes, donde se revelan las condiciones sociales que caracterizan al país completo; es evidente la concentración del ingreso en unas pocas familias y la pobreza de la mayoría.

En el presente trabajo, se realiza un análisis descriptivo de la distribución del ingreso y la estructura del consumo en la Ciudad de México, utilizando dos criterios de comparación: temporal y espacial con respecto al nivel nacional.

Se trata de un arduo proceso de sistematización de información proveniente de múltiples fuentes, donde resaltan las Encuestas de Ingreso y Gasto de los Hogares de la Ciudad de México, que incluye datos estadísticamente válidos para el conjunto de la Zona Metropolitana -que comprende al Distrito Federal y los municipios conurbados del Estado de México-, la cual ha sido publicada desde 1989 como parte de las Encuestas nacionales.

El periodo que abarca este estudio es de 1989 a 1996, tiempo durante el cual, la economía de la Ciudad de México se caracteriza por mostrar los estragos causados por la crisis de los años ochenta, para posteriormente tener una recuperación relativa que llega hasta 1994 y el desajuste económico que estalla en diciembre del mismo año, cuyos efectos se resienten fuertemente durante todo 1995 y parte de 1996.

La dinámica y el proceso de reestructuración económica -enmarcado en las crisis referidas- tienen un impacto diferenciado en el ámbito nacional y local, definiendo y modificando al mercado laboral, a la distribución del ingreso y a la estructura y niveles de consumo de la Ciudad de México.

La economía de la Ciudad de México es, a la vez, detonante y reflejo de lo que ocurre en todo el país. Los ciclos nacionales se reproducen marcadamente: aquí el auge llega más alto y las crisis tocan fondo. La distribución del ingreso y la estructura del consumo de la Ciudad de México, aunque con importantes similitudes respecto al nivel nacional, sufren variaciones a través del tiempo, en concordancia con el ritmo de crecimiento económico de la Ciudad.

El trabajo está estructurado de la siguiente manera:

En el primer capítulo se describe en términos generales a la dinámica económica que tuvo la Ciudad de México durante el periodo de estudio, utilizando para ello la información de los Censos Económicos que Gustavo Garza presenta modificada, con el fin de proyectarla y de que incluya tanto al Distrito Federal como a los municipios del Estado de México pertenecientes al Área Metropolitana.

También, en esta parte inicial se analizan los efectos que tiene la dinámica económica sobre el mercado laboral -siendo éste el ámbito primordial donde se determinan los ingresos diferenciados de la mayor parte de la población-. Identificando a un conjunto de procesos modificadores del mercado laboral urbano de nuestro país y presentando la forma en que éstos se manifestaron en la Ciudad de México durante el periodo de estudio, haciendo la comparación con el promedio urbano nacional.

En el segundo capítulo se presentan los resultados del análisis empírico de la distribución del ingreso en la Ciudad de México, comparando con el nivel nacional y evaluando las variaciones existentes entre cada año. Se trata de una descripción en detalle que busca presentar lo ocurrido con las diferentes formas de medición del ingreso de los hogares, por cada fuente de ingreso y las variaciones ocurridas en términos reales entre cada año.

El objeto del tercer capítulo es determinar las diferencias existentes en el nivel y en la estructura del consumo de la Ciudad de México, con respecto al total nacional. En el entendido que dichas diferencias son explicadas por la existencia de un mayor nivel de ingreso promedio en la urbe, una distinta distribución del ingreso, el impacto diferenciado de la crisis económica y las necesidades de consumo específicas de la metrópoli.

Las conclusiones son presentadas al final de cada capítulo, donde se resaltan los hallazgos más relevantes encontrados en el manejo de la información. Cada uno de los resultados que se exponen permitiría abrir una nueva línea de investigación para buscar la explicación al hecho y las posibilidades de incidir en su modificación. Mi contribución con esta investigación se limita a presentar las conclusiones de un análisis empírico riguroso y a delinear algunas de las diversas hipótesis que surgen de la interpretación de los resultados.

De esta forma, en este trabajo se realiza un análisis que podrá ser la base para avanzar hacia la explicación de las variables que determinan la distribución del ingreso y la estructura del consumo, y con ello, las medidas que podrían tomarse para incidir sobre ellas, con el objeto de mejorar las condiciones de vida de los habitantes de la Ciudad de México.

CAPÍTULO 1

CRISIS ECONÓMICA Y MERCADO LABORAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Durante el periodo de estudio, la economía de la Ciudad de México se caracteriza sucesivamente por los estragos causados por la crisis de los años ochenta; por una recuperación relativa entre 1988 y 1994; y por el desajuste económico que estalla en diciembre de 1994 y cuyos efectos se resienten fuertemente durante todo 1995 y parte de 1996.

La dinámica y el proceso de reestructuración económica (enmarcado en las crisis referidas) tienen un impacto diferenciado en el ámbito nacional y local, y definen y modifican al mercado laboral, a la distribución del ingreso y a la estructura y niveles de consumo de las familias residentes en la Ciudad de México.

Por su parte, el mercado laboral determina la incorporación de los miembros del hogar a la actividad económica, sus niveles de ingreso (o carencia de este), así como las condiciones generales de trabajo. Paralelamente, de acuerdo a la legislación correspondiente, el mercado laboral establece en gran medida el acceso a los sistemas de bienestar social y, por lo tanto, el consumo de los bienes públicos que favorecen la plena reproducción de la clase trabajadora.

Con lo anterior, se deduce que para realizar un análisis completo de la distribución del ingreso y la estructura del consumo en la Ciudad de México, se requiere estudiar previamente las peculiaridades principales del mercado laboral

para los años de 1989 a 1996.

Este capítulo inicia presentando una descripción general de los efectos de la crisis en la estructura y dinámica económica de la Ciudad de México, para después analizar a un conjunto de procesos que diversos autores han identificado como modificadores del mercado laboral urbano de nuestro país, y en específico, de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM). Así, en este capítulo se delinearán las características de las variables más importantes que determinan la distribución del ingreso y la estructura del consumo en la Ciudad de México.

1. CRISIS Y REESTRUCTURACIÓN ECONÓMICA

La crisis económica que inició al principio de los años ochenta y el proceso de reestructuración subsiguiente, han afectado en forma contundente al mercado laboral en todas las localidades urbanas del país. Sin embargo, en la Ciudad de México el impacto de la crisis ha sido mucho mayor, llevando a una pérdida relativa y absoluta del porcentaje del valor agregado total que se genera en su interior (Garza y Rivera, 1994:13).

La suma del Producto Interno Bruto (PIB) de la industria, el comercio y los servicios de la Ciudad de México muestra, durante la década de los ochenta, una disminución en términos reales que es considerablemente mayor que la ocurrida en el total del país. En 1980, el PIB conjunto de los tres sectores en la Ciudad de México es de 259 011.4 y llega en 1988 a 222 466.3 millones de pesos constantes de 1993, es decir, se registra una caída de -14.1%; mientras que para este mismo periodo, el PIB total nacional registra un incremento de 7.5 por ciento.

Por el contrario, de 1988 a 1993 se invierten las dinámicas y la economía de la Ciudad de México registra un mayor crecimiento en términos reales que la nacional. Así, los censos económicos registran en 1993 un PIB para la Ciudad de México de 278 621 millones de pesos, con un crecimiento de 25.2% entre 1988 y ese año; mientras que el PIB nacional crece en ese periodo en sólo 20.5%.

Lo anterior, no llega a revertir el impacto diferenciado de la crisis de los ochenta, lo cual se muestra en que la proporción que representa el valor agregado generado en la Ciudad de México respecto al PIB total nacional no se recupera, ya que en 1980 era de 29%, disminuye hasta 23.2% en 1988 y sólo alcanza 24.1% en 1993¹.

Existen importantes diferencias en la dinámica de crecimiento de los sectores de actividad de la Ciudad de México. El PIB en servicios presenta una caída menor de 1980 a 1988, pasando de 109 638.8 a 102 290 millones de pesos constantes de 1993, con una decremento de -6.6% (el total de la economía de la Ciudad de México cayó en -14.1%); y para 1993, su recuperación es considerablemente superior a la ocurrida en los otros sectores, llegando el PIB a 137 921.2 millones de pesos, registrando un incremento de 34.8%. Lo anterior, es reflejo del proceso de terciarización de la economía de la Ciudad de México, del que ha dado cuenta Gustavo Garza (Garza, 1992).

El sector comercial tiene una dinámica más estable que prácticamente mantiene al PIB en el mismo nivel en términos reales entre 1988 y 1993: en 1980 era de 68 145.7 millones de pesos; para 1988 cae hasta 58 491.9 y en 1993 se recupera llegando a 69 024.9 millones de pesos constantes de este último año.

Registrando una variación entre 1980 y 1988 de -14.16%, y de 1988 a 1993 de 18 por ciento (Garza, G. y Sobrino, J.,2000).

El sector industrial observó los mayores estragos de la crisis económica en la Ciudad de México. Su PIB en 1980 era de 81 226.9 millones de pesos constantes de 1993 y representaba el 47.81% del PIB industrial del país, para 1988 cae hasta 61 684.4 y su participación se derrumba al 34.57% del PIB industrial nacional, registrando una variación de -24%. Para 1993 se presenta una ligera recuperación llegando a ser de 71 675.1 millones de pesos, aunque la participación del PIB industrial de la Ciudad de México sigue en descenso hasta llegar a ser 32.59% del total nacional. En 1998, con datos proyectados de los Censos a partir de Cuentas Nacionales, el PIB industrial de la Ciudad de México registra una recuperación del 28.3% respecto a 1993, llegando a 91 960.5 millones de pesos. Sin embargo, la participación de la Ciudad de México sigue disminuyendo, y ahora, sólo representa el 30.62% del PIB industrial Nacional (Garza, G; 2000).

2. LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN DEL MERCADO LABORAL

La crisis económica de México se produce en el marco de dos procesos económicos internacionales que en su conjunto van a impactar directamente en el mercado laboral: la flexibilización de las actividades productivas y el proceso de internacionalización del capital. Ambos procesos extensamente tratados por diversos autores que coinciden en que los cambios en la economía mundial han provocado que, en general, los trabajadores se encuentren en una posición

¹ Cálculos realizados a partir del cuadro 3.5.1 de (Garza, G. y Sobrino, J., 2000)

desfavorable que los obliga a aceptar disminuciones en su salario real y una pérdida de calidad en sus condiciones de trabajo (Lâple, 1990; Castells, 1989; Robinson, I., 1996, entre otros).

En este marco, en los mercados laborales urbanos de México se han identificado la existencia de cuatro procesos de cambio que están ocurriendo a partir de la crisis económica y la implantación del modelo económico neoliberal. Se trata de: a) el incremento de la proporción de trabajadores que se dedican a actividades del sector terciario, que se le conoce como terciarización del mercado laboral; b) un aumento de la participación de las mujeres en la Población Económicamente Activa (PEA), proceso conocido como feminización del mercado laboral; c) una disminución de la población que es asalariada, con el consecuente incremento de la población dedicada a actividades informales o de cuenta propia; y por último, d) se observa un proceso de caída de las condiciones generales de ocupación, que lleva a un aumento de la proporción de trabajadores que se encuentran desempleados o en condiciones críticas de ocupación (García y Oliveira, 1998; Rendón y Salas, 1992; Zenteno y Estrella, 1998).

En lo que sigue, se presentará la forma en que ocurren estos procesos en la Ciudad de México, haciendo en todo momento un análisis comparativo con lo ocurrido en el conjunto de las localidades urbanas para las cuales existe información en la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU)².

² La Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU), presenta tabulados para 56 variables del mercado laboral de las principales ciudades y zonas metropolitanas del país. El número de ciudades contempladas dentro de la ENEU ha ido cambiando a lo largo del tiempo, de tal forma que en 1989 estaban contenidas 16 de las principales ciudades del país y para 1996 ya suman 41 ciudades que en su conjunto representan más del 90% de la población que habita en localidades mayores de 100,000 habitantes. En el análisis comparativo entre la información correspondiente a la Ciudad de México y el total de localidades urbanas, existe una mínima distorsión, ocasionada

3. NIVELES DE PARTICIPACIÓN Y FEMINIZACIÓN DEL MERCADO LABORAL

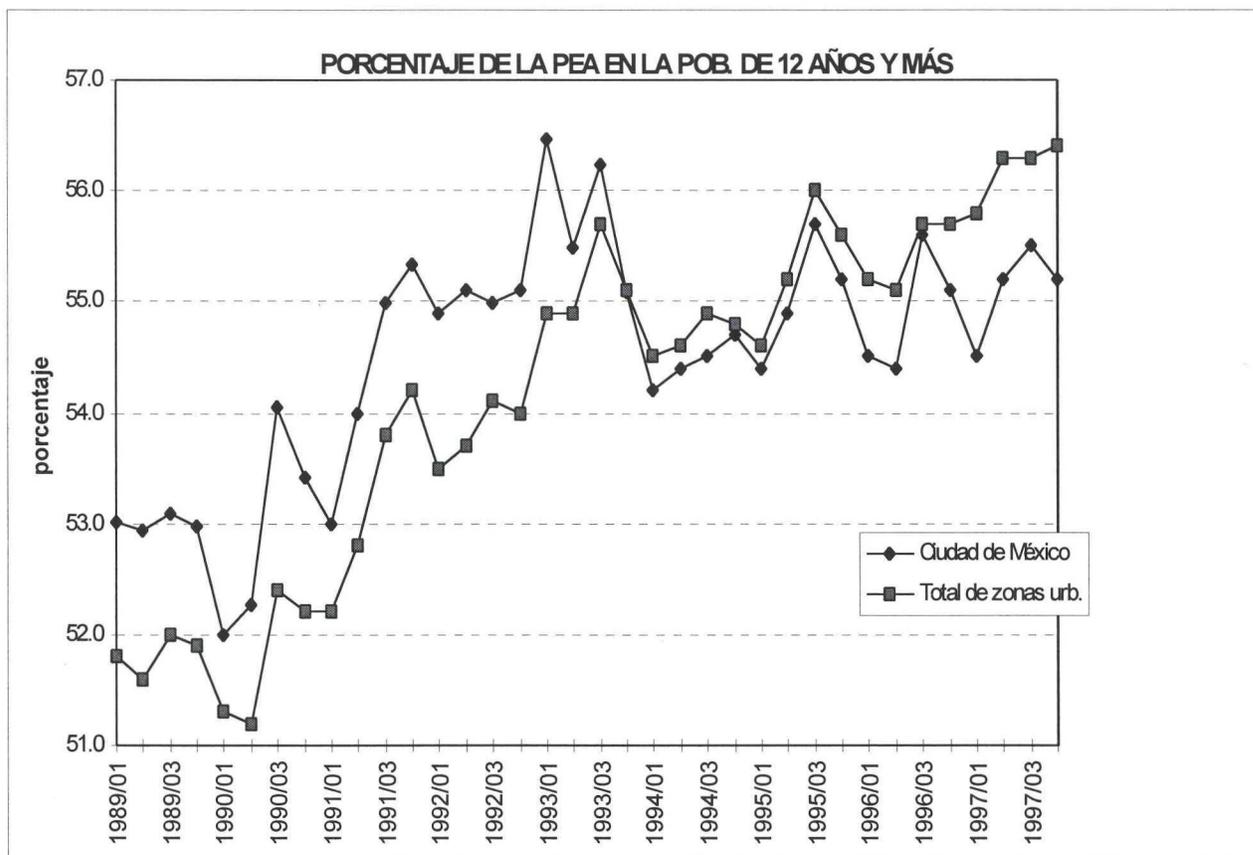
Los mercados laborales urbanos en México, especialmente durante el periodo de crisis reciente, tienen como característica común la existencia de un proceso de incremento en la población que esta ocupada o que busca empleo (PEA), la cual esta compuesta en su mayoría por mujeres. Lo anterior sugiere que la existencia de bajos niveles salariales, junto con las crecientes exigencias del consumo, están obligando a que más miembros de la familia busquen un empleo que les permita incorporar un ingreso adicional para financiar el gasto familiar.

Así, en 1989, la PEA de la Ciudad de México era de 5 754 609; en 1993, suma 6 486 144 personas, tiene un leve descenso absoluto y llega a 6 296 421 en 1994, y finalmente se recupera en 1996 hasta ser 6 736 712 personas, 17% superior a la existente en 1989, aun y con la crisis económica de por medio (véase cuadro 1.1).

En la Ciudad de México se genera un alto porcentaje del valor agregado del país, no sólo por la concentración de la población y la elevada productividad, sino también por que existen altas tasas de participación en el mercado laboral³, las cuales entre 1988 y 1993 han ido en aumento: mientras que en 1989, el 53.09% de la población en edad de trabajar formaba parte de la PEA; para 1993, esta proporción llegó al 56.24%; aunque a partir de ese año tiene un ligero descenso y luego vuelve a incrementarse.

porque a lo largo del periodo de estudio va cambiando el número de ciudades considerado en la ENEU. A pesar de lo anterior, los resultados son validos, ya que considerando a un grupo de localidades fijo (las 16 ciudades iniciales) se presentan resultados muy similares a los que se obtienen considerando al conjunto (variante) de localidades incluidas en la ENEU.

GRÁFICA 1.1



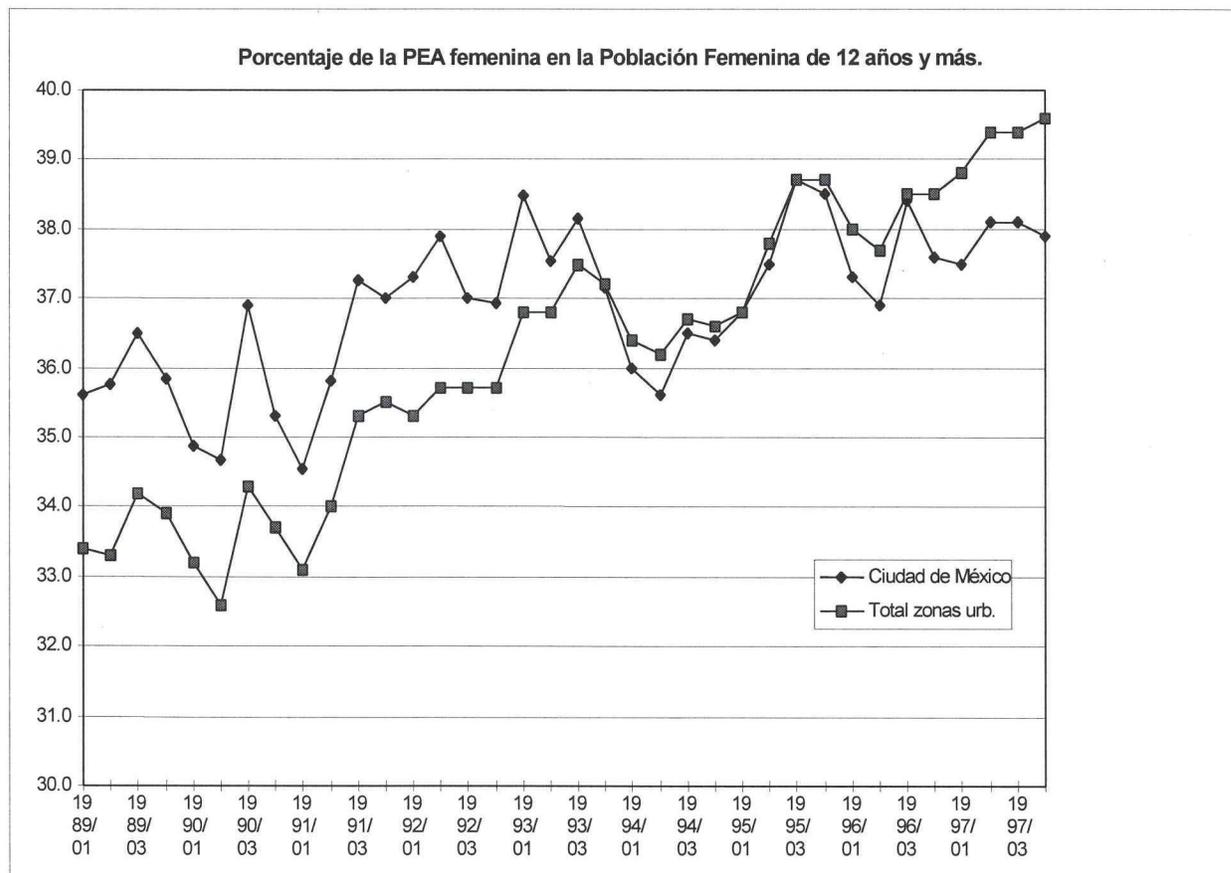
La *gráfica 1.1* muestra que desde 1989 y hasta el segundo trimestre de 1993, en la ZMCM existía una Tasa Neta de Participación (TNP) mayor que la existente para el conjunto de las localidades urbanas. Sin embargo, en el tercer y cuarto trimestre de 1993, se presenta un descenso que llega hasta el agravamiento de la crisis en 1995, donde nuevamente se vuelve a incrementar.

De esta forma podemos observar que con la crisis económica se produce un ligero aumento de la participación de la población en el mercado laboral. La explicación la encontramos en que con la caída de los niveles de ingreso es necesario que más integrantes del hogar se integren al mercado laboral con el fin

³ Proporción de la población en edad de trabajar que forma parte de la PEA

de cubrir los gastos familiares. Aunque esta opción esta limitada por las bajas posibilidades de encontrar empleo formal, con lo cual -como veremos más adelante-, se produce un aumento del empleo en condiciones criticas de ocupación (también llamado subempleo).

GRÁFICA 1.2



El aumento en la tasa de participación femenina de la Ciudad de México es mayor que la masculina, fenómeno que se agudiza con la crisis económica. En 1994, la Tasa de Neta de Participación femenina era de 36.5% y para 1995, tan sólo un año después, se incrementa en tres puntos más y llega a ser 38.7%. La PEA femenina aumenta casi 10% en ese año de aguda crisis económica, pasando

en términos absolutos de 2 217 758 mujeres en 1994, a 2 437 641 en 1995, aunque en el último periodo el crecimiento es inferior al que se registra en el promedio de las localidades urbanas del país (véase *gráfica 1.2*).

El aumento de la participación de la mujer en la actividad económica se trata de un proceso que ha sido llamado feminización del mercado laboral y que ha sido ampliamente estudiado por diversos autores, por ser éste uno de los procesos más importantes que están configurando al mercado laboral desde décadas atrás; aunque claramente se observa que se potencializa durante la crisis económica (García y Oliveira, 1994 y 1998; Zenteno y Estrella, 1998).

4. MAYOR DESEMPLEO DURANTE LA CRISIS ECONÓMICA

Una característica fundamental de las crisis económicas, es el aumento relativo de la población que se encuentra sin empleo. La caída en la actividad económica, con el cierre de empresas, la disminución de la demanda interna y los procesos de reestructuración en busca de recuperar las tasas de ganancia, llevan todos a un aumento del desempleo.

Existe un mayor nivel de desempleo de acuerdo a la magnitud de la crisis económica, pero también, fundamentalmente, a la gravedad del proceso de ajuste, es decir, a la forma en que está estructurada la economía y la sociedad para permitir que se traslade el mayor costo de la reestructuración económica en perjuicio del nivel de vida de los trabajadores.

La Tasa de Desempleo Abierto (TDA) que se muestra en la *gráfica 1.3*, nos indica el porcentaje que representa en la PEA la población que no tiene empleo y

que declara estar en busca de alguno. Se trata de un indicador que puede mostrar condiciones de ocupación más favorables de las existentes, si no se considera el hecho que clasifica como ocupados a quienes trabajan al menos una hora a la semana, ya sea remunerados o no; y descarta de la categoría de desempleados a quienes ya perdieron todas las esperanzas de obtener un empleo y no lo están buscando activamente.

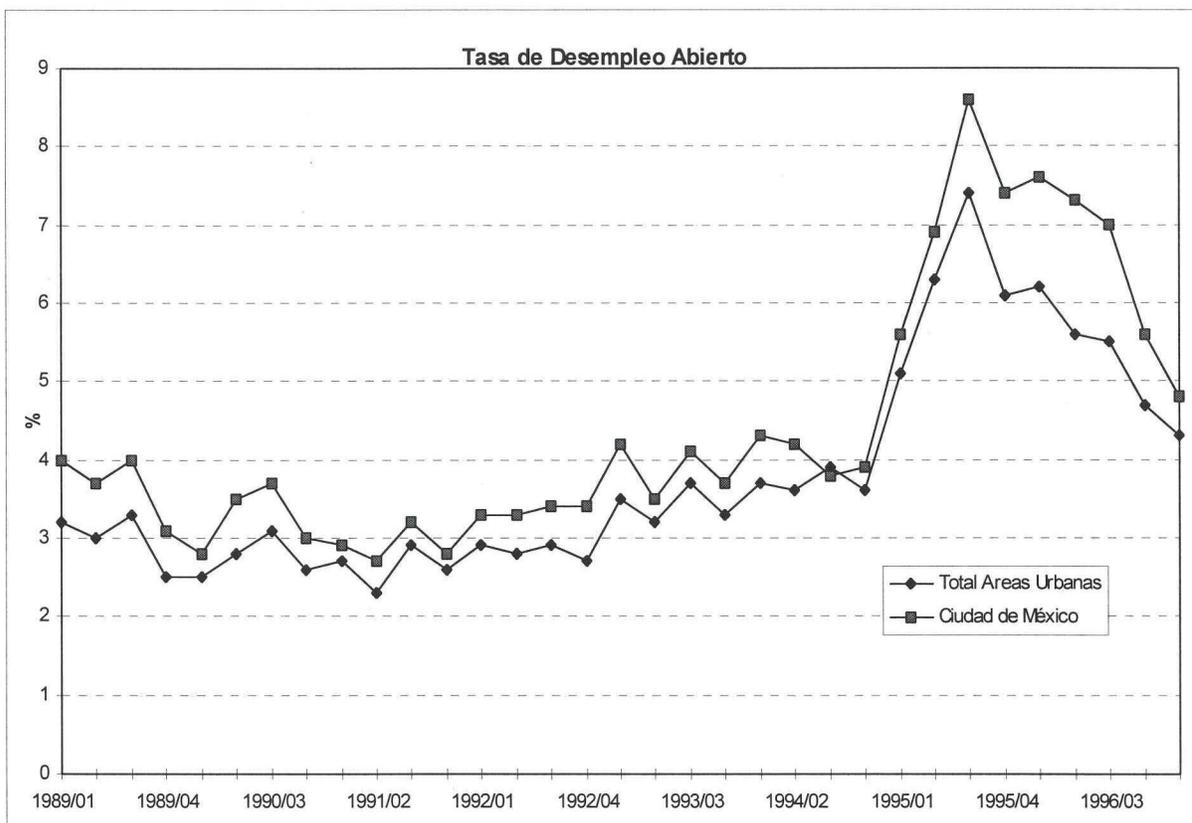
Con las anteriores observaciones, podemos valorar que durante todo el periodo la Tasa de Desempleo Abierto en la Ciudad de México es mayor que la existente en el conjunto de las localidades urbanas consideradas en la ENEU. Durante el subperiodo de 1989 a 1994, la tasa se mantiene en un nivel constante inferior al 3% para el conjunto de las localidades urbanas y de casi el 4% para la Ciudad de México.

No obstante que la TDA en la Ciudad de México era más alta que en el conjunto de ciudades, con el agravamiento de la crisis económica al inicio de 1995, la diferencia se amplía. La población desocupada de la Ciudad de México se incrementa en 329 236 personas más durante 1995, pasando de ser 240 621 en el tercer trimestre de 1994 a 569 857 personas en 1995, representando una variación del 73% en un sólo año, lo cual muestra el impacto más grave de la crisis económica en la Ciudad de México que al nivel nacional (véase cuadro 1.2).

La TDA en la Ciudad de México pasa de 3.9% en el cuarto trimestre de 1994 a ser 8.6% en el tercer trimestre de 1995. Evidenciando que a partir de la crisis económica, la brecha entre ambas tasas se hace mayor, lo cual demuestra que el efecto de la crisis económica nacional sobre el empleo de la Ciudad de

México fue mayor que en el promedio de las principales localidades urbanas del país.

Gráfica 1.3



Al mismo tiempo, con la crisis se incrementa considerablemente la población catalogada como “otros inactivos”, que comprende a todos aquellos individuos que no se dedican a trabajar, ni a buscar trabajo, que no estudian, ni se dedican al hogar y que no son pensionados, jubilados o incapacitados; son esencialmente jóvenes que han perdido toda esperanza de ingresar al mercado laboral y que no tienen oportunidades de desarrollo personal. Este grupo de población se incrementa de 1994 a 1995 en 137% y pasan de representar 2.3% a 5.5% de la PEI de la Ciudad de México (véase cuadro 1.3).

Adicional al hecho de que en la Ciudad de México se presenta una caída

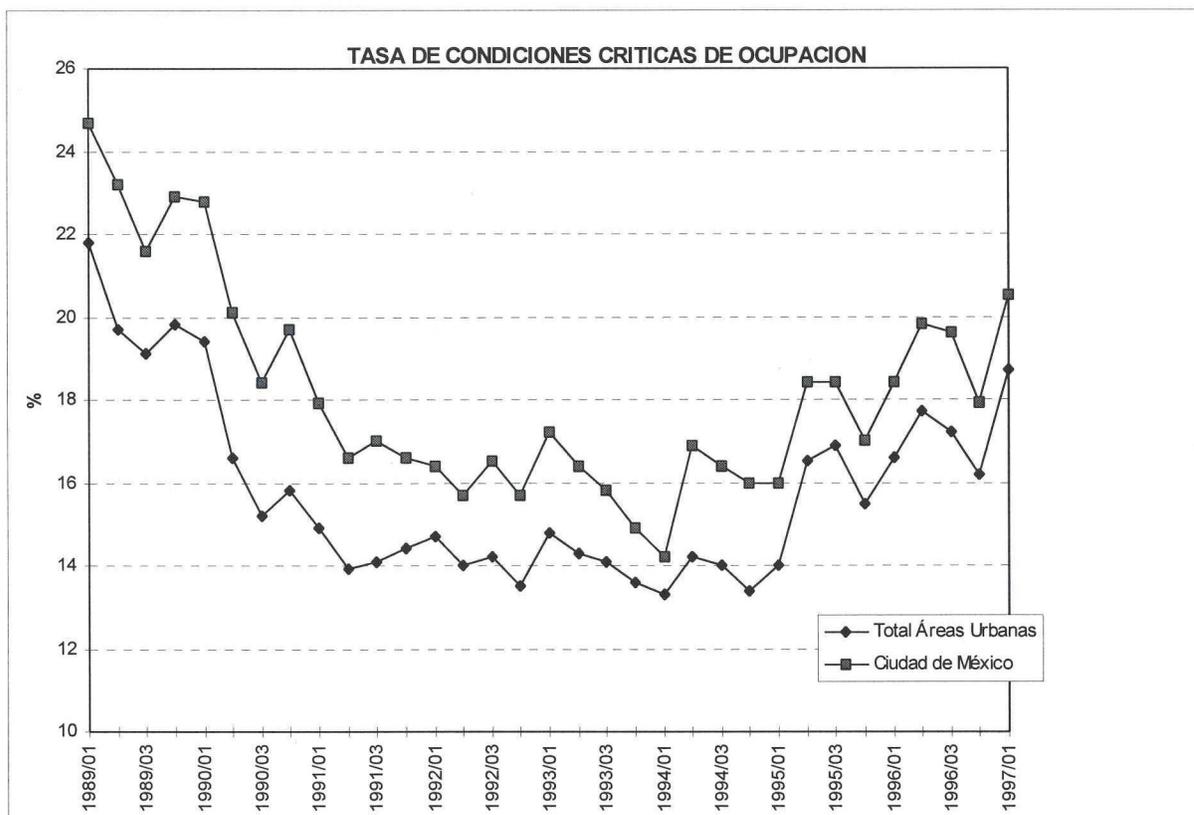
mayor de la actividad económica que en el resto del país, otro factor que explica la caída de los niveles de ocupación es la disminución constante en el empleo que genera el sector público, registrando una baja de -9.13% durante el periodo de 1989 a 1996.

La Tasa de Desempleo Abierto incorpora importantes problemas dado que muestra solamente a la proporción de la PEA que no tiene empleo y puede darse “el lujo” de dedicarle un tiempo a buscarlo. No se está considerando a la población que, al quedar desempleada, tiene la necesidad imperiosa de buscar un nuevo empleo o subempleo con el fin de cubrir sus necesidades básicas. Para identificar, aunque sea parcialmente, a los empleos informales y con malas condiciones de ocupación, en la *gráfica 1.4* se presenta la evolución de las Tasa de Condiciones Críticas de Ocupación (TCCO) para la Ciudad de México y el conjunto de las ciudades contenidas en la ENEU⁴.

La *gráfica 1.4*, pone en evidencia que a pesar de que en la Ciudad de México existe un predominio de actividades económicas del sector moderno (con lo cual se esperaría que la TCCO debería ser más baja que en el resto del país), existen peores condiciones de ocupación en la Ciudad de México que en el conjunto de las ciudades. De tal forma, que en la Ciudad de México existe un mercado laboral con alto desempleo y deficientes condiciones de ocupación que se han agudizado a partir de la crisis económica que estalla en diciembre de 1994.

⁴La TCCO indica la proporción de la población ocupada que se encuentra trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos inferiores a un salario mínimo, o que labora más de 48 horas semanales ganando menos de dos salarios mínimos.

Gráfica 1.4



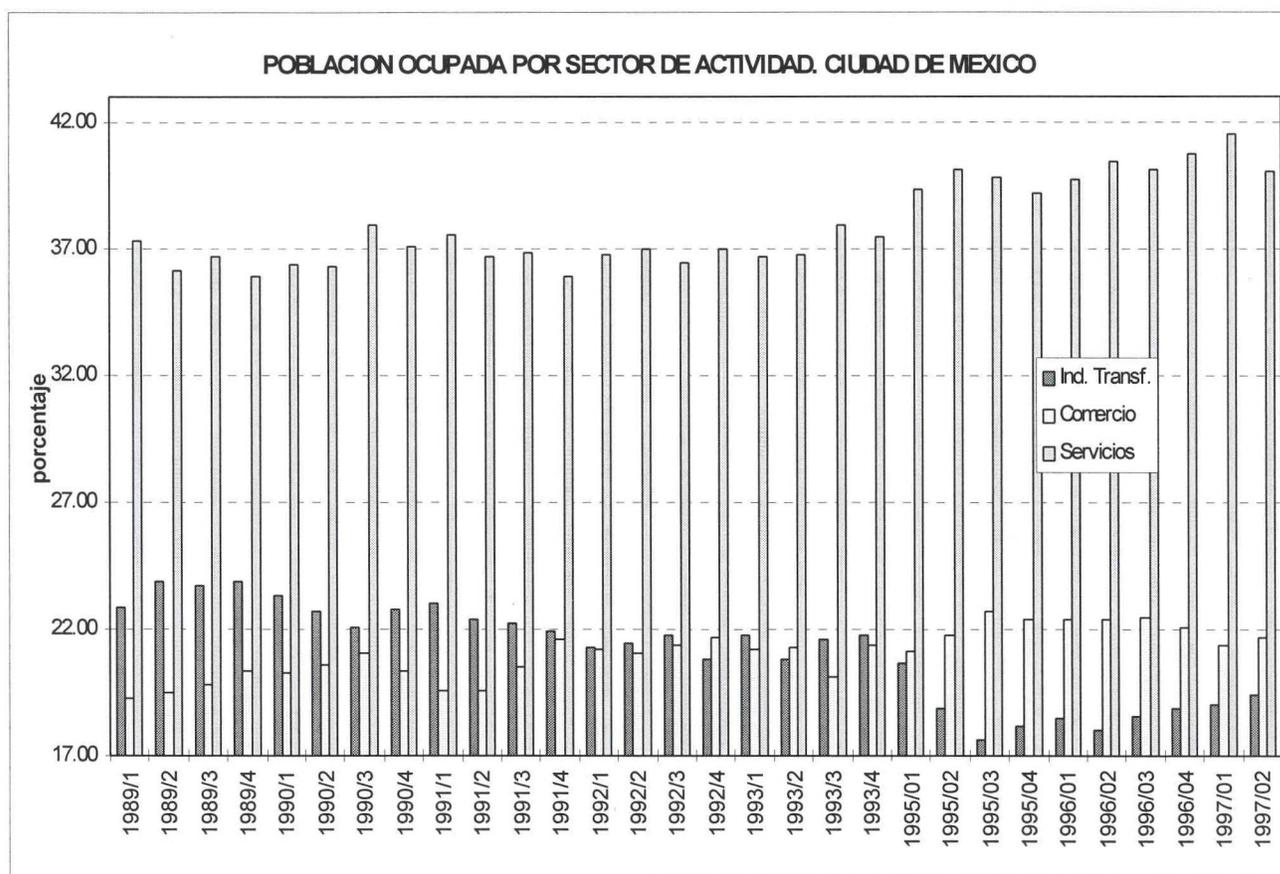
5. LA TERCIARIZACIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO

En el conjunto de los mercados laborales urbanos se ha producido un fenómeno de terciarización de la fuerza de trabajo a partir de la crisis económica de inicios de los ochenta, el cual ha sido descrito en múltiples ocasiones por especialistas en el tema. Este fenómeno tiene como origen un agudo proceso de desindustrialización ocurrido en el país como consecuencia de la caída del mercado interno y los procesos de reconversión tecnológica ante la apertura comercial; a la vez que el incremento del empleo no asalariado en el sector terciario se explica como consecuencia de la expansión de micronegocios y

empleo cuenta propia en la búsqueda de alternativas para garantizar los ingresos mínimos de los hogares (Rendón y Salas, 1992).

En la *gráfica 1.5* se observa la proporción de la población ocupada en los principales sectores de actividad económica: manufacturas, comercio y servicios. Claramente es apreciable que el sector servicios ha tenido un incremento considerablemente mayor a lo largo de todo el periodo, proceso que se vigoriza a partir de la crisis económica de 1995, donde se observa también un drástico descenso de la proporción de población ocupada en el sector manufacturero y un ligero aumento del comercio.

Gráfica 1.5



La *gráfica 1.6* muestra la caída en la importancia que tiene el sector manufacturero como generador de empleos en la Ciudad de México, comparando con lo ocurrido para el conjunto de localidades urbanas, donde el descenso es más suave.

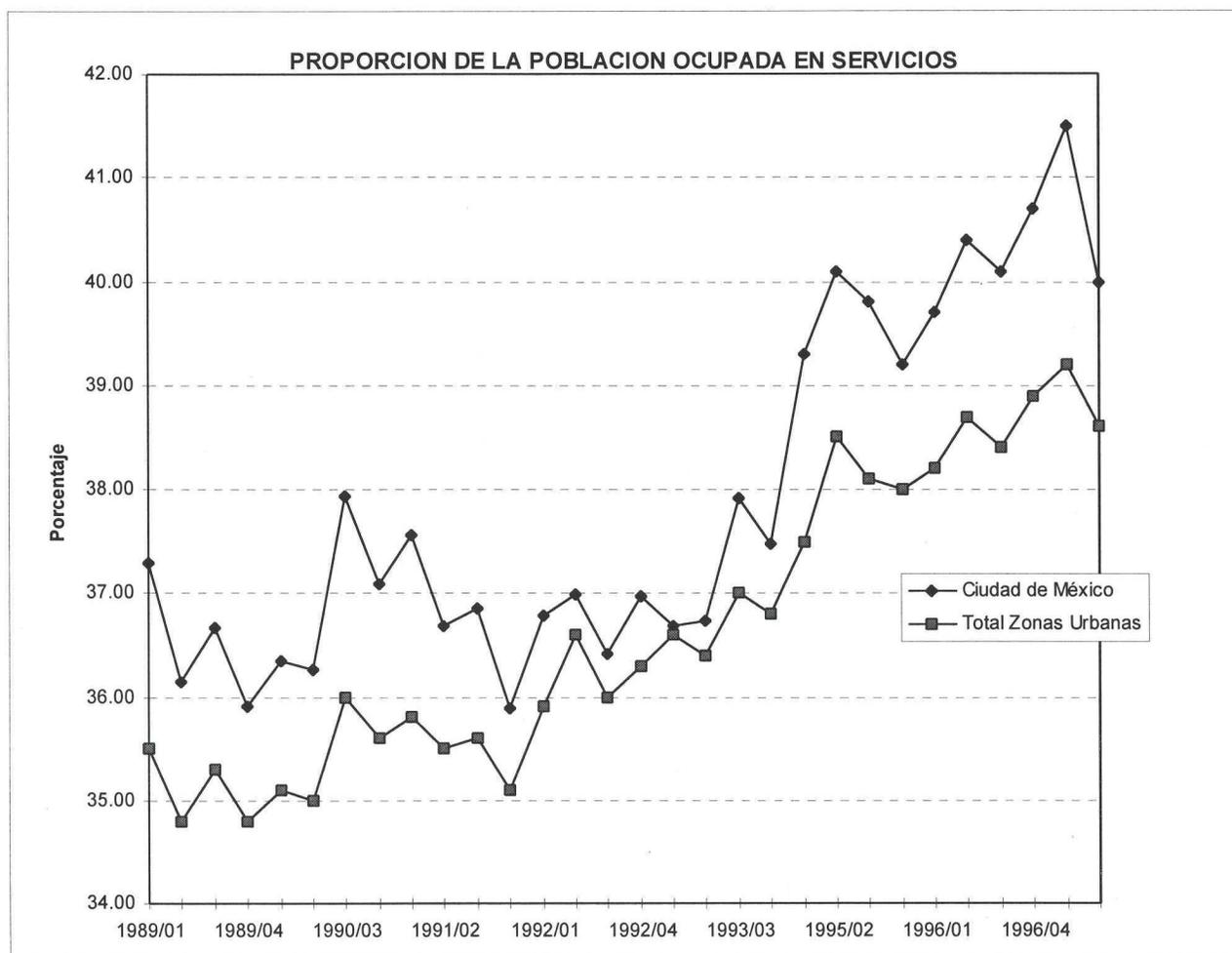
Se observa una tendencia descendente a lo largo de todo el periodo de estudio para ambas series, sin embargo, en todo momento, la proporción de la población ocupada en el sector manufacturero en la Ciudad de México es más baja que en el conjunto de ciudades, por lo que se muestra el alto grado de especialización de la Ciudad de México en el sector terciario.

Gráfica 1.6



En 1995, junto con la crisis económica, ocurre en la Ciudad de México un proceso de reconversión estructural que lleva a que la proporción de la población ocupada en la industria manufacturera caiga en mayor medida que en el conjunto de las ciudades del país, abriéndose la brecha entre una serie y otra: de tener ambos niveles espaciales una participación de la fuerza de trabajo manufacturero en el cuarto trimestre de 1993 muy cercana (de alrededor del 22%), para el tercer trimestre de 1995 cae al 19.8% para el total de áreas urbanas, mientras que en la Ciudad de México el descenso coloca esta proporción en el 17.6%, conservando esta brecha entre ambos niveles espaciales durante todo 1996.

Gráfica 1.7



En el sector servicios se observa un proceso opuesto: en toda la serie la proporción de la población ocupada en ese sector en la ZMCM es superior al existente en el conjunto de localidades urbanas. La *gráfica 1.7* muestra lo anterior, adicional al hecho que durante la crisis económica de 1995 se incrementa aun más la participación el sector servicios en la fuerza laboral de ambas series, aunque este incremento es considerablemente mayor para la Ciudad de México.

6. EL DESCENSO DEL TRABAJO ASALARIADO

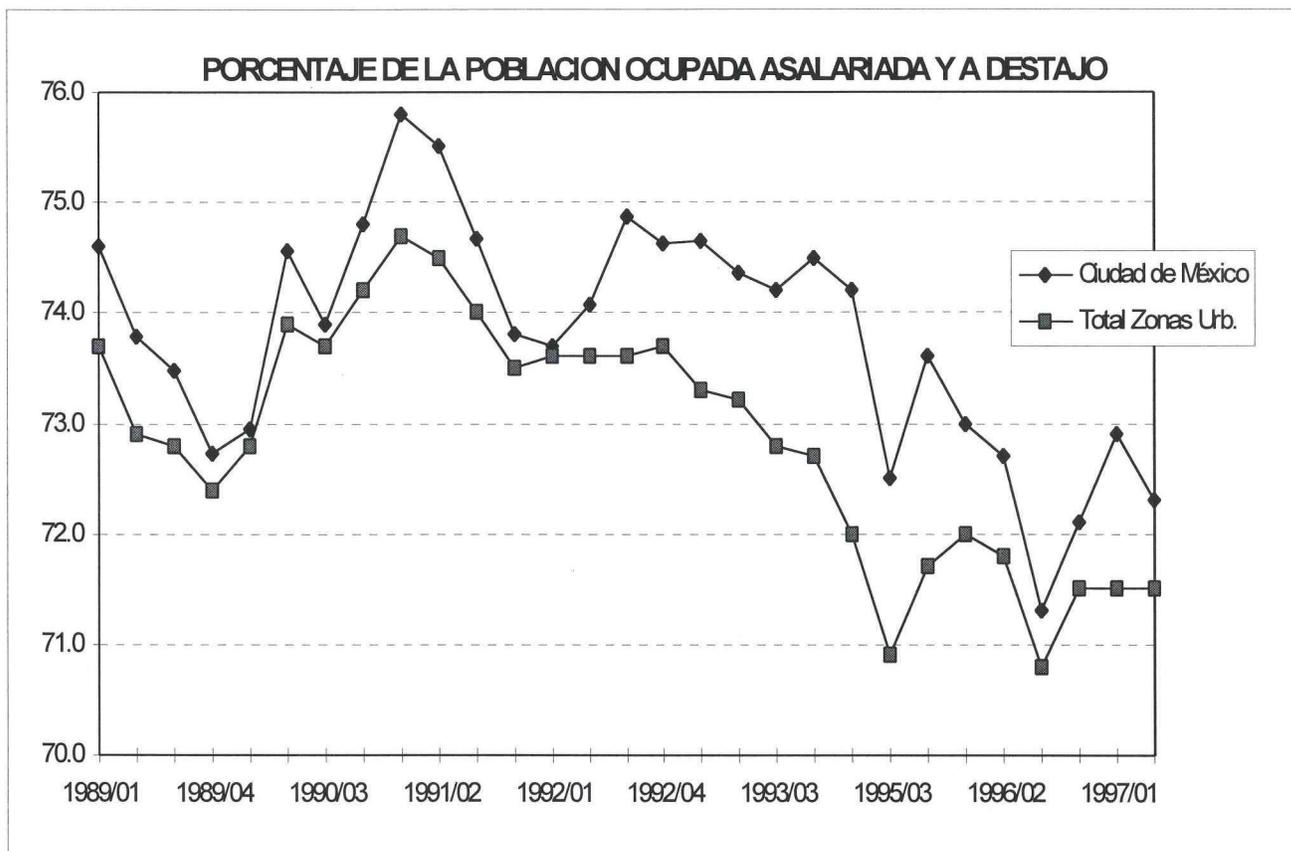
En los últimos años, en el conjunto de los mercados laborales urbanos, se ha manifestado un proceso de caída en la proporción de trabajadores asalariados y un aumento de los trabajadores dedicados actividades por cuenta propia; lo cual, ha sido explicado por García y Oliveira como resultado de la escasez de empleo en el sector formal de la economía (fundamentalmente en el sector manufacturero), por la crisis económica y por la búsqueda de mejores niveles de ingreso ante la contracción salarial (García y Oliveira, 1998).

En la Ciudad de México este fenómeno se presenta de forma similar al conjunto de las localidades urbanas consideradas en la ENEU, tal y como se muestra en la *gráfica 1.8*, aunque la proporción de este tipo de empleo es siempre superior en la Ciudad de México que en el conjunto de las localidades urbanas.

En términos absolutos, el número de asalariados en la Ciudad de México ha mantenido variaciones mínimas. En 1989 existían 3 758 245 asalariados, y para 1993 llegan a 4 162 451; disminuyen en 1995 a 3 947 486 y finalmente son

3 977 798 trabajadores en 1996. A su vez, la población remunerada a destajo, aunque representa una proporción mucho menor de la población ocupada total, tiene una variación del 39.8% durante el periodo de 1989 a 1996.

Gráfica 1.8



Por su parte, los trabajadores por cuenta propia de la Ciudad de México presentan un incremento significativo a partir de 1991 en que son 929,414 personas y llegan en ascenso constante a 1996 hasta 1,155,694 personas, registrando una tasa de variación durante este periodo de 24.3 por ciento (véase cuadro 1.4).

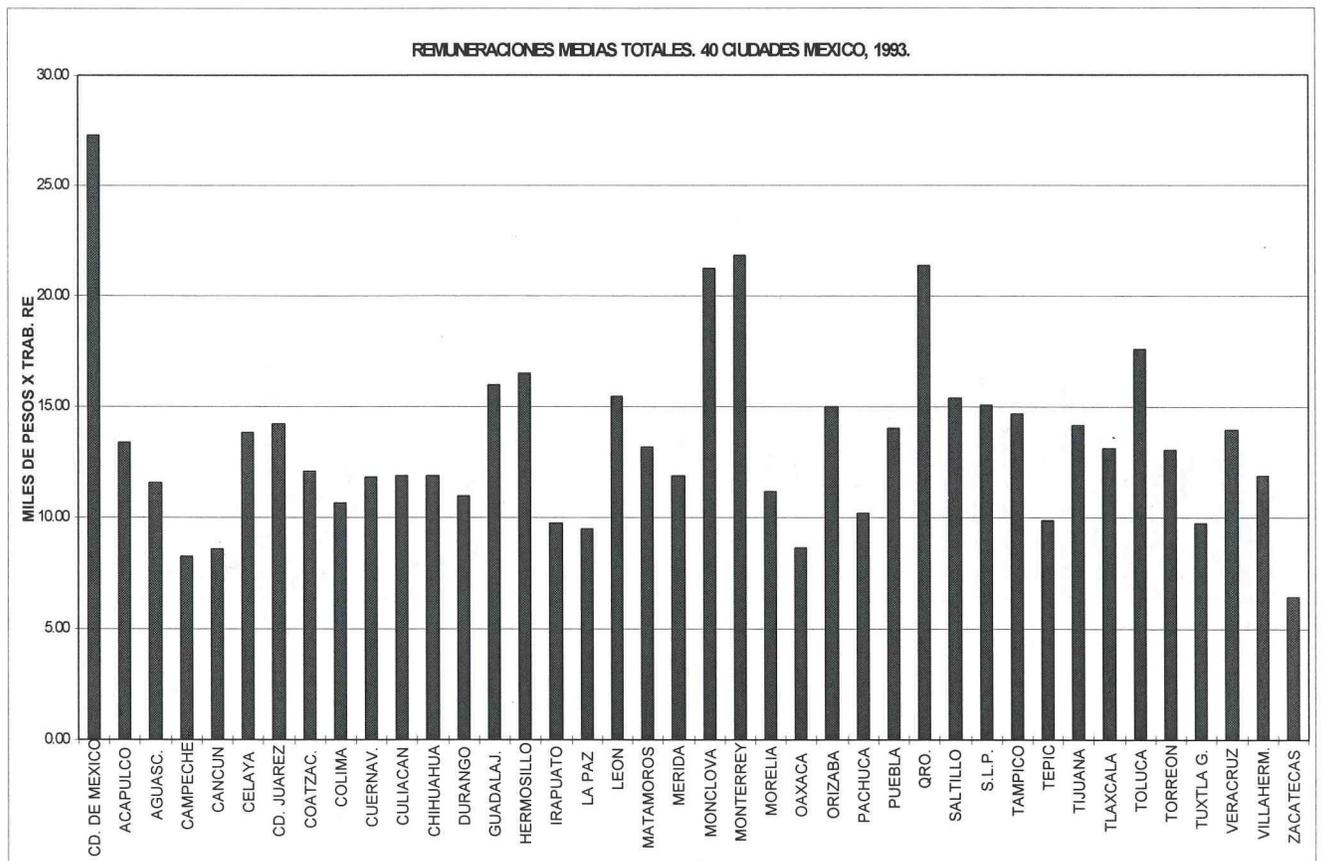
De tal forma que la caída relativa de la proporción de la población ocupada que es asalariada se explica porque se mantiene estable el número de

asalariados, mientras que se incrementa la población ocupada por cuenta propia y a destajo.

7. ALTAS REMUNERACIONES Y MAYOR PRODUCTIVIDAD

De acuerdo con la información que presentan los Censos Económicos de 1994, las remuneraciones medias en la Ciudad de México son considerablemente superiores a las que reciben los trabajadores en la gran mayoría de las ciudades de México⁵.

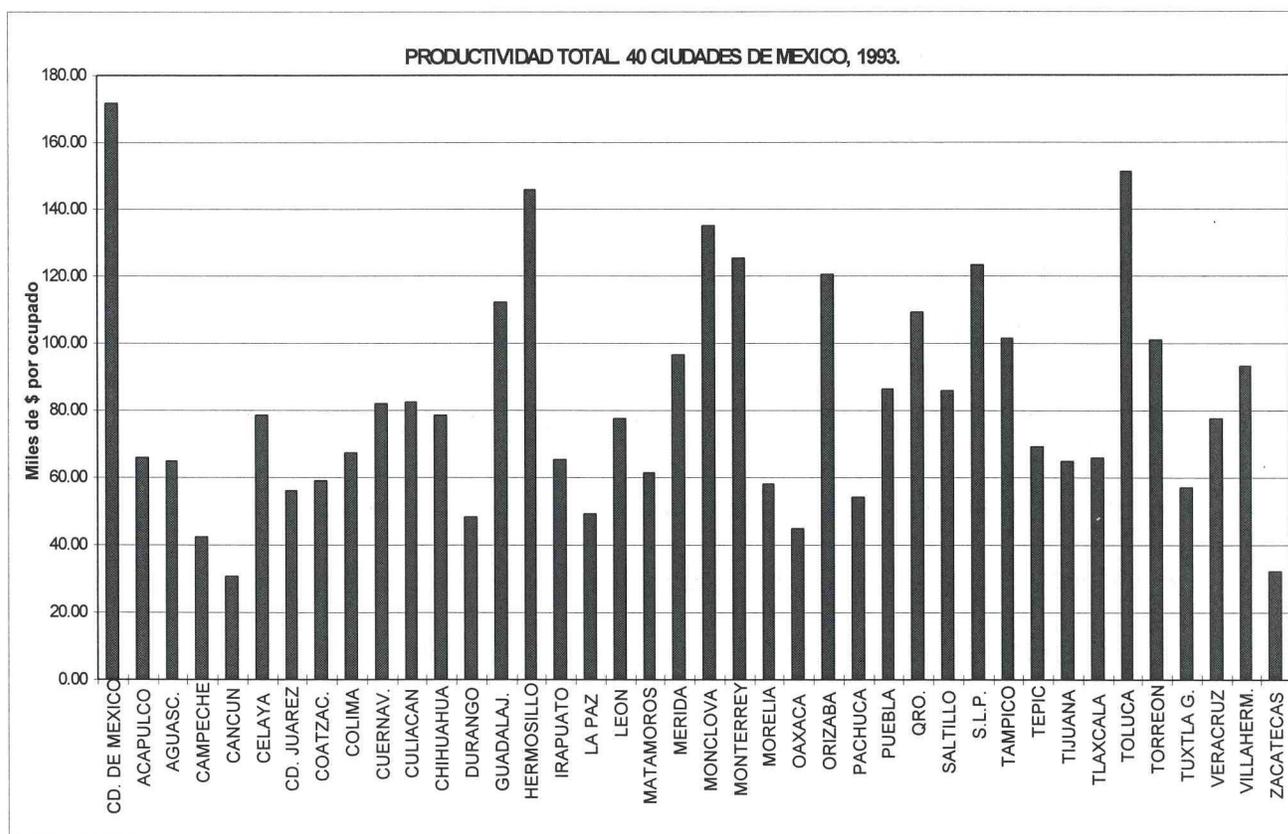
Gráfica 1.9



⁵ La fuente de información son los Censos Económicos de 1993. Las remuneraciones medias

En el análisis comparativo de 40 de las principales ciudades del país, se encuentra que las remuneraciones medias de la Ciudad de México a precios corrientes son superiores a 27 mil pesos anuales por trabajador remunerado⁶; mientras que en la mayoría de las ciudades no rebasan los 15 mil pesos anuales, y, sólo en 3 ciudades se supera ligeramente el nivel de los 20 000 pesos anuales por trabajador remunerado: Monclova, Monterrey y Querétaro (véase el cuadro 1.10).

Gráfica 1.10



fueron calculadas como el cociente de las remuneraciones totales entre la población ocupada remunerada.

⁶En el caso de la Ciudad de México se consideró a las 16 delegaciones del Distrito Federal y los siguientes municipios del Estado de México: Acolman, Atizapán, Coacalco, Cuautitlán Izcalli, Chalco, Chimalhuacán, Ecatepec, Huixquilucan, Ixtapaluca, Naucalpan, Nezahualcóyotl, Nicolas Romero, La Paz, Tecamac, Texcoco, Tlalnepantla, Tultepec y Tultitlán. Todos ellos como una misma unidad de análisis. En el resto de las localidades se consideró únicamente al municipio

Las mayores remuneraciones de los trabajadores de la Ciudad de México son explicadas en gran medida por la existencia de superiores niveles de productividad laboral⁷. En la *gráfica 1.10* podemos observar que la productividad bruta por trabajador ocupado en la Ciudad de México alcanza niveles superiores a los existentes en el resto de las ciudades consideradas (véase cuadro 1.10).

Debemos recordar que este análisis es para el año de 1994 en donde, como hemos visto, se presenta una mayor recuperación económica en la Ciudad de México que en el resto del país; se esperaría que en años posteriores a la crisis que estalla en diciembre de ese mismo año, disminuyera la brecha que separa a los niveles de remuneración y productividad de los trabajadores de ambos niveles espaciales⁸.

8. CONCLUSIONES: LAS CRISIS TOCAN FONDO Y LA RECUPERACIÓN LLEGA MÁS RÁPIDO.

Utilizando diversos indicadores de la actividad productiva y del mercado laboral, observamos que en la Ciudad de México se manifiestan más agudamente las variaciones económicas que en el ámbito nacional. Las crisis tocan fondo y la recuperación llega más rápido. Lo cual genera repercusiones directas con el mercado laboral.

A la vez, los procesos modificadores del mercado laboral, como son: la mayor participación en la PEA, especialmente de las mujeres; así como el

central.

⁷Fue calculada dividiendo la producción bruta en el caso de manufacturas, y los ingresos derivados de la actividad, en el caso de servicios y comercio, entre la población ocupada total. Considerando para la Ciudad de México a las mismas localidades que están señaladas en la nota anterior.

⁸Falta por hacer un análisis dinámico para el periodo de estudio que considere a las dos variables consideradas en este apartado, aunque esto implica un esfuerzo que sobrepasa los alcances del

predominio del trabajo en el sector terciario, se manifiestan más intensamente en la metrópoli.

En el análisis descriptivo desarrollado en este capítulo, queda también de manifiesto que a pesar de existir mejores niveles de remuneración en la Ciudad de México que en el resto de las ciudades más importantes -explicado por una mayor productividad del trabajo-, las condiciones laborales posteriores a la crisis económica son más graves en esta gran metrópoli, pues existe un mayor desempleo y se amplió el número de trabajadores en condiciones críticas de ocupación.

Las transformaciones ocurridas en el mercado laboral de la Ciudad de México se constituyen en uno de los principales determinantes de los cambios que puedan haber ocurrido en los niveles de ingreso de los hogares y en sus patrones de consumo, variables económicas que serán estudiadas en los siguientes dos capítulos de este trabajo.

CAPITULO 2

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: DESIGUALDAD EN LA RECUPERACIÓN Y MAYOR EQUIDAD POR EMPOBRECIMIENTO

La equidad social, como un valor fundamental de las sociedades democráticas, tiene su referente en la forma en que el ingreso total se distribuye entre sus habitantes. Siendo que entre más igualdad exista en sus capacidades y en sus aptitudes hacia el trabajo y más incluyente sea la estructura social, política, jurídica e institucional, mejor distribuida estará la riqueza. A su vez, el nivel y tipo de distribución del ingreso determinará las posibilidades de los grupos sociales de acceder a la adquisición de las diferentes mercancías, con lo cual se define la estructura del consumo.

Los economistas neoclásicos han mantenido cierto desdén por el tema de la distribución del ingreso pues, según ellos, se trata de una más de las variables que se ajustarán automáticamente al libre juego del mercado; llegando a afirmar que se encuentra fuera del ámbito del análisis económico por incorporar apreciaciones morales. Basándose en la premisa de la eficiencia, la teoría económica neoclásica puede establecer el nivel óptimo de producción, de acuerdo a la estructura del mercado, pero nada tiene que decir respecto a si es mejor o peor mantener una distribución del ingreso más equitativa que otra.

Por otra parte, se ha avanzado poco en la construcción de un marco teórico propicio para analizar la distribución del ingreso en las ciudades. A pesar de ello, en trabajos previos se ha realizado un esfuerzo para adecuar la teoría económica

a este ámbito de estudio.

Por una parte, se sostiene la hipótesis que las economías con mayores niveles de desarrollo y predominio de sectores modernos tendrán una mejor distribución del ingreso entre sus habitantes, dado que los factores de la producción se encuentran asignados de forma más equitativa y existen altos niveles de remuneración para la población asalariada; con lo cual, se concluye por analogía, que al tener las grandes ciudades un predominio de actividades económicas con alta productividad marginal en manufacturas y servicios, debería de existir una mejor distribución del ingreso que en las localidades de menor tamaño e inferior grado de desarrollo (Unikel, Garza y Ruiz, 1976).

Por otra parte, se plantea que el mayor dinamismo económico de las ciudades atrae a grandes contingentes de población que habitan en localidades menores, quienes emigran en busca de mejorar su nivel de vida, con lo cual se genera un amplio sector de población urbana en condiciones de marginalidad y se forma un ejército de reserva que presiona a la baja a los salarios, contribuyendo a generar una más desigual distribución del ingreso (Unikel, Garza y Ruiz, 1976).

Recientemente se ha retomado éste debate a la luz de la teoría de la ciudad dual, que señala que con la globalización de las ciudades se incrementa el grado de monopolio en los sectores económicos que participan del comercio mundial, lo cual, provoca modificaciones en el mercado laboral urbano que llevan a una distribución del ingreso más inequitativa; argumentando que aumenta la población empleada en puestos de alta gerencia, diseño, ingeniería e investigación, los cuales son altamente remunerados; mientras que se trasladan empleos de baja capacitación hacia actividades de servicios personales y al

interior de los sectores que no participan del mercado mundial, con lo cual, aumentan los grupos poblacionales de ingresos altos y bajos, y se reducen los de ingresos medios. Adicionalmente, en este mismo marco teórico se señala que con la posibilidad de trasladar la producción a otras regiones y ciudades del mundo donde existen menores niveles de remuneración, los trabajadores poco capacitados (y por lo tanto sustituibles) sufren de una disminución en sus percepciones, con lo cual se registra una polarización del mercado laboral y una mayor inequidad en la distribución del ingreso (Castells, 1989; Läple 1990; Levine, 1995 y Sassen, 1984).

Algunos autores han realizado modelos econométricos que buscan explicar la relación entre tamaño de localidad y distribución del ingreso, agregando variables como el grado de monopolio, la escolaridad promedio, el desempleo y los niveles salariales. En 1978, Haworth y Rasmuson presentaron un artículo pionero donde señalan que entre mayor sea el tamaño de las ciudades, más oportunidades de desarrollo tienen quienes poseen factores de producción de tipo monopólico (propietarios de empresas con barreras a la entrada, dueños de tierra y profesionistas altamente capacitados) y con ello se incrementa la desigualdad en la distribución del ingreso. En este mismo sentido han presentado trabajos Nord, Stephen, 1980 y Chakravorty, Sanjoy, 1994.

En México ha sido demostrado que se registra una relación positiva entre el tamaño de la localidad y el nivel de ingreso per cápita que reciben sus habitantes. Sin embargo no se ha avanzado en señalar si adicional al hecho de tener mayores niveles de ingreso en las grandes ciudades, existe también una mejor distribución (Garza y Rivera, 1994).

Desde los trabajos pioneros de Ifigenia Martínez en los años cincuenta, diversos autores han abordado el tema de la distribución del ingreso, mediante elaborados análisis empíricos que describen la forma en que se ha distribuido el ingreso en los hogares por rangos y entre los grupos socioeconómicos de trabajadores y capitalistas, pero se ha dejado prácticamente fuera al ámbito espacial⁹.

La atención se ha centrado en las estadísticas nacionales. En gran parte por la escasa información existente para localidades y el alto costo que representa obtener información no institucional mediante levantamiento de encuestas propias. En la búsqueda bibliográfica realizada para este trabajo de tesis no se encontró ninguna publicación sobre el tema de la distribución del ingreso para la Ciudad de México.

Actualmente es posible analizar la distribución del ingreso en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, a partir de que el INEGI ha publicado la información requerida para hacerlo. La fuente básica de información son las Encuestas de Ingreso y Gasto de los Hogares (EIGH) que permiten realizar comparaciones válidas para los años de 1989, 1992, 1994 y 1996, donde se presenta información recabada para el mismo periodo del año (el tercer trimestre) y con una metodología similar de obtención y proyección (INEGI, 1996b).

En este capítulo se presentarán los resultados del análisis empírico de la distribución del ingreso en la Ciudad de México, comparando con el nivel nacional y las variaciones existentes entre cada año. Se trata de una descripción en detalle

⁹ Entre los trabajos sobre el tema se encuentran: Martínez, Ifigenia (1960), Gollas Quintero, Manuel (1982), Altimir, Oscar (1982), Cervantes González (1983), Fujji, Gerardo (1995), Fajardo, Daniel (1997) y

que no se limita a señalar si se produce una mayor o menor desigualdad, de acuerdo con los indicadores estadísticos, sino busca presentar lo ocurrido con las diferentes formas de medición del ingreso de los hogares, las variaciones ocurridas en términos reales y por cada fuente de ingreso.

1. DEFINICIONES Y LIMITACIONES DE LA INFORMACIÓN

Los hogares son la unidad de análisis en las estadísticas de la distribución del ingreso, entendiendo a este como “el conjunto de personas unidas o no por razones de parentesco que residen en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para comer, es decir que consumieron de los alimentos que se prepararon con un presupuesto común” (INEGI, 1996a;173). El número promedio de miembros en los hogares de la Ciudad de México en 1996 era de poco más de 4 miembros por hogar (4.21), mientras que a nivel Nacional el tamaño promedio de los hogares era de 4.52.

Las encuestas recaban información del total de ingresos monetarios obtenidos por todos los perceptores del hogar, los cuales pueden ser por remuneraciones al trabajo, donde se incluyen los sueldos, salarios y prestaciones recibidas; por renta empresarial, proveniente de la algún negocio o empresa; por participar dentro de una cooperativa de producción y por la renta de la propiedad, donde se incluyen los ingresos obtenidos por los intereses de capitales invertidos, la renta de propiedades inmobiliarias y el alquiler de maquinaria y equipo. Adicional a los anteriores, los hogares reciben ingresos monetarios por transferencias provenientes de pensiones, jubilaciones, indemnizaciones,

Cortes (1997).

donativos, becas e ingresos del exterior.

Además del ingreso monetario, los hogares obtienen bienes que no se derivan de una transacción económica, los cuales son ingresos imputados, estimados con base en el precio de mercado; este es el caso de: los bienes de autoconsumo, el pago en especie, los regalos recibidos y la estimación del alquiler de la vivienda. Juntos, el ingreso monetario y no monetario, forman el ingreso total de los hogares¹⁰.

Diversos trabajos se enfocan principalmente al análisis de la distribución del ingreso monetario, mientras que otros lo hacen con el ingreso total. Aquí, a pesar de que se expondrá la distribución de los diferentes tipos de ingreso y sus fuentes, se hará énfasis en el ingreso total, por considerar que los ingresos no monetarios tienen una importancia considerable. Eliminar del estudio al ingreso imputado por el alquiler de la vivienda llevaría a considerar erróneamente que dos hogares que reciben el mismo ingreso monetario tienen un nivel de vida similar: sí un sujeto es propietario de la vivienda y otro tiene que pagar una renta por ella, el monto de ingreso efectivo resulta sumamente diferente entre ambos, especialmente en la Ciudad de México, donde, como se verá mas adelante, la estimación del alquiler de la vivienda representa poco más del 20% del ingreso total.

El análisis de la distribución del ingreso a partir de las EIGH obliga a hacer precisiones que permitirán entender las limitantes de la información que aquí se está manejando.

En primer lugar, no todos los hogares tienen el mismo número de

¹⁰ Para fines prácticos se le llamará ingreso total al ingreso corriente total, aunque en sentido estricto este nombre compete a una categoría diferente de ingreso que, adicional al ingreso

integrantes y perceptores, de tal forma que un hogar con más miembros que sean perceptores tendrá un mayor ingreso que un hogar que sólo tenga un perceptor. Así, puede existir un hogar con dos miembros y que reciba un nivel de ingresos que le permita un alto nivel de vida, sin embargo, en la encuesta se clasifica como parte del grupo de hogares de menores ingresos, donde también se encuentran hogares que están compuestos por muchos miembros, y por lo tanto, gozan de un nivel de vida inferior dado que el ingreso tiene que cubrir las necesidades de un mayor número de individuos. Para corregir esta deficiencia de la información, se han propuesto métodos que permiten agrupar a los hogares de acuerdo al número de perceptores adultos o por su ingreso per cápita, tal y como lo han hecho Fernando Cortes (Cortes, 1997) y Diana Alarcón (Alarcón, 1994) para el total nacional utilizando los *microdatos* de las EIGH. En este trabajo no será posible corregir este sesgo para el caso de la Ciudad de México por no contar con la información suficiente, lo cual obliga a tener presente esta limitante.

En segundo lugar, ha sido demostrado que existe una subestimación no uniforme de la información que presentan las EIGH. El argumento es muy simple: al estar estructurada la muestra de acuerdo a los hogares y no al ingreso, deja fuera en mayor medida a los hogares de altos ingresos que a los de bajos ingresos (que numéricamente son más) y excluye por completo a los hogares más ricos del país¹¹. Diversos trabajos han propuesto metodologías de corrección (Altimir, 1982; Martínez, 1960) sin embargo, adolecen de limitantes que les impiden corregir el sesgo principal y requieren de algunos supuestos que le

corriente, incluye el ingreso por la venta de activos propiedad de los miembros del hogar.

¹¹ Fernando Cortes, estima que en 1994, 15 familias recibían alrededor del 3% del ingreso total y

introducen nuevas distorsiones a la información. En este caso, resulta más conveniente utilizar la información con las reservas necesarias, en el entendido fundamental de que no están registrados los ingresos de los grandes empresarios y financieros que han sido altamente beneficiados en los últimos años (Cortes, 1997: 172).

A pesar de lo anterior, la información que proporcionan las EIGH permite arribar a importantes conclusiones referentes a la forma en que se distribuye el ingreso y el gasto en consumo en los hogares de la Ciudad de México.

2. EL NIVEL DE INGRESO DE LOS HOGARES

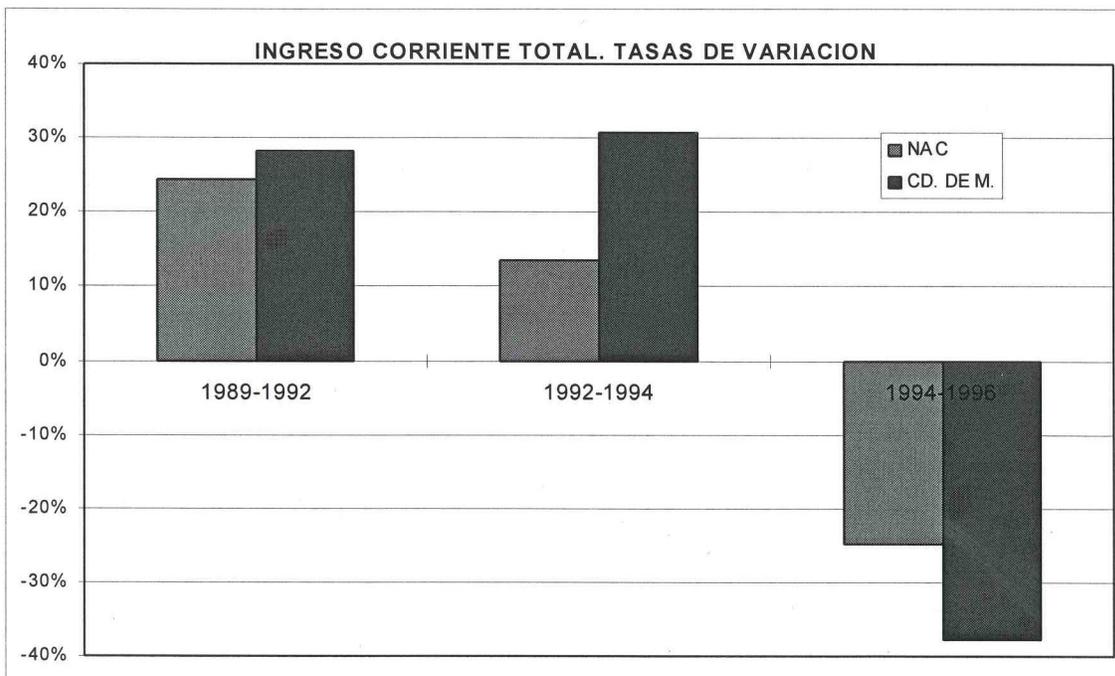
Los hogares reciben su ingreso a partir de su participación en la actividad económica, de tal forma que los cambios ocurridos en el ámbito macroeconómico van a afectar al nivel y distribución del ingreso de acuerdo con las posibilidades de los miembros del hogar de sortear las dificultades existentes en el mercado laboral o en sus actividades empresariales. Por lo tanto, se tiene que considerar lo presentado en el capítulo uno: durante el periodo de estudio se registraron importantes variaciones en la actividad económica nacional que afectaron especialmente a la metrópoli central.

Los hogares de la Ciudad de México tienen acceso a mayores niveles de ingreso que el promedio de localidades del país: en 1994 la ciudad absorbía únicamente 18% de la Población Económicamente Activa (PEA), pero representaba 32.4% del ingreso de los hogares del país, cifra que se redujo a

tienen una posibilidad de ser encuestados de 0.0118 (Cortes, 1997: 174).

26.8% en 1996, como secuela de la crisis de 1995. Así, los hogares capitalinos recibían en 1994, en promedio, un ingreso trimestral de \$12 798 pesos a precios constantes de 1993 (\$4 266 pesos mensuales o US\$1 399) mientras que el promedio nacional era de \$7 774 trimestrales (\$2 493 mensuales o US\$817) es decir, los hogares de la Ciudad de México recibían 64.6% más ingresos que el promedio nacional¹². Sin embargo, la crisis de 1995 provocó graves estragos en los ingresos de los capitalinos, pues en 1996 el ingreso trimestral promedio por hogar de la Ciudad de México se desplomó a \$7 410 a precios constantes de 1993 (\$2 470 mensuales o US \$810), mientras que el promedio Nacional tiene una disminución menor bajando a \$5 553 (\$1 851 mensuales o US\$ 609); por lo que la diferencia entre los ingresos de los hogares de la ciudad capital y el país se reduce al 33.4 por ciento (véase el cuadro 2.1).

GRÁFICA 2.1



¹² Los cálculos se realizaron utilizando un tipo de cambio de \$3.05 pesos por dólar, el que se puede utilizar

En la *gráfica 2.1* se visualizan las variaciones en el ingreso corriente trimestral de los hogares a precios constantes de 1993. Evidentemente existe una coincidencia entre lo ocurrido en el total de la economía y el nivel de ingreso de los hogares, reflejando nítidamente los periodos de recuperación y crisis de la economía nacional. En el trienio 1989-1992 los ingresos totales de los hogares del país se elevan de 107 260 millones de pesos constantes a 133 285 millones, esto es, un 24.3 % mientras los de la Ciudad de México lo hacen de 29 221 a 37 451 millones de pesos, aumentando 28.2%. Por el contrario, en el bienio 1994-1996, mientras los hogares nacionales se elevaron de 19.4 a 20.5 millones y su ingreso baja de \$151 129 a \$113 653 millones, los hogares de la Ciudad de México pasan de 3.8 a 4.1 millones y el ingreso total se desploma de 48 952 a 30 506 millones de pesos constantes (véase el cuadro 2.1).

La información anterior indica que los niveles de ingreso de la Ciudad de México son más elevados que el promedio nacional, y que esta superioridad era creciente en el subperiodo de recuperación parcial de la economía, pero la crisis económica la redujo.

De poder generalizarse esta situación, se podría esperar que con la recuperación ocurrida de 1996 a 1998 las desigualdades podrán volver a elevarse, por lo que lejos de una convergencia territorial de los niveles de ingreso de la fuerza de trabajo, podrían elevarse o al menos mantenerse las grandes desigualdades en ingresos de la población según el espacio donde habite. Esta situación es, probablemente, uno de los determinantes principales que

para todo el periodo estudiado, pues los ingresos son a precios constantes de 1993.

históricamente explican la atracción de población y el crecimiento demográfico de la Ciudad de México. Queda por analizar si también ocurren diferencias significativas en la distribución del ingreso entre los dos ámbitos espaciales considerados.

3. LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES

Los hogares agrupados en deciles ordenados de forma ascendente de acuerdo a su nivel de ingreso, permiten obtener indicadores estadísticos de desigualdad que nos ofrecen la posibilidad de analizar a partir de un sólo número a la distribución del ingreso existente en el momento del levantamiento de la encuesta. Los trabajos de investigación sobre el tema comúnmente centran su atención en estos indicadores, que a pesar de ser una herramienta importante de análisis, no ofrecen información de lo ocurrido con los montos del ingreso que recibe cada grupo de hogares entre un periodo de tiempo y otro, para lo cual se requiere transformar los valores a precios constantes.

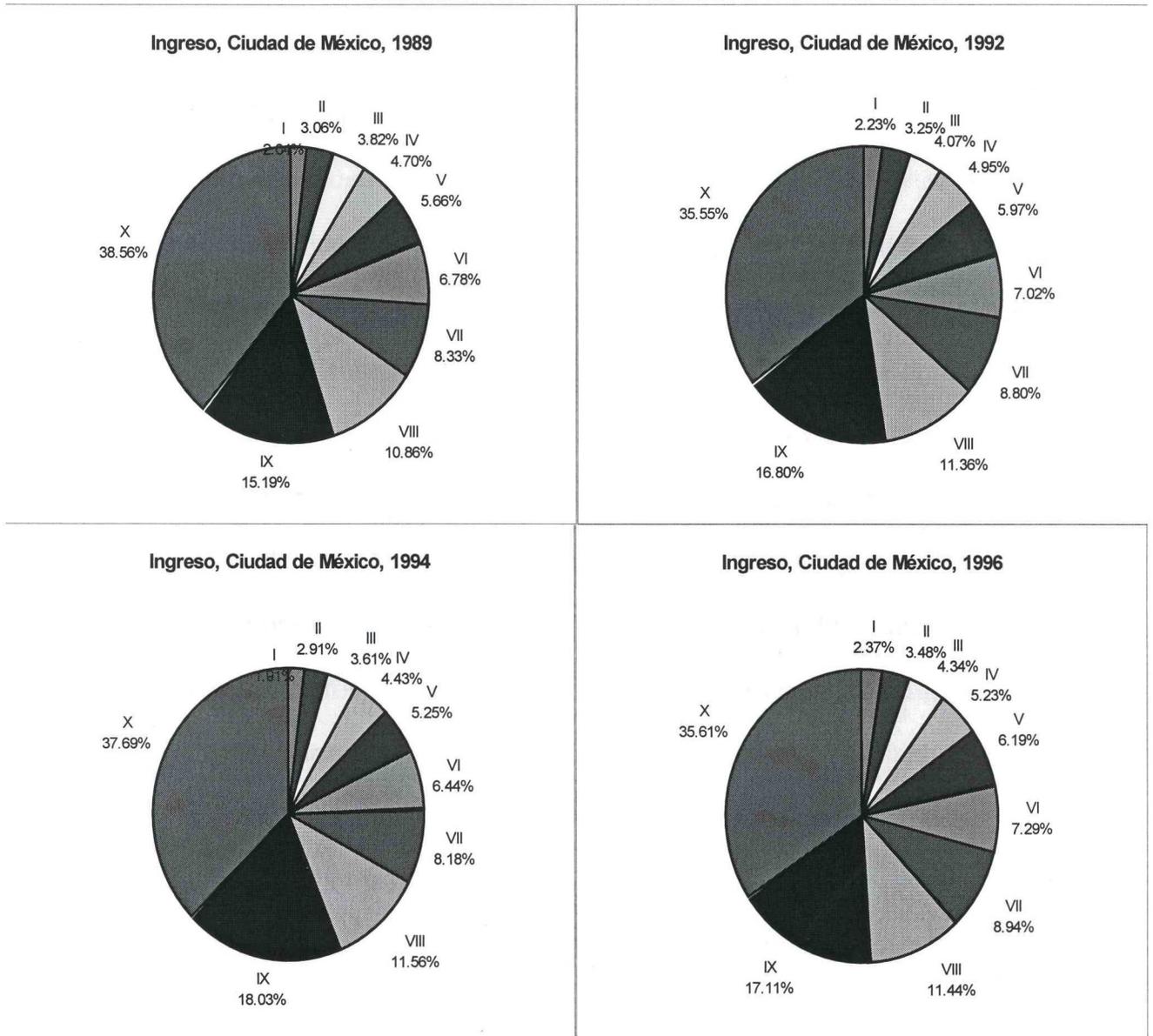
La abismal desigualdad del ingreso en México, se refleja nítidamente al considerar que en 1989 el 10% de los hogares más pobres sumaban un ingreso trimestral de 1 697 millones de pesos constantes de 1993, mientras que en el 10% más rico era de 40 682 millones, esto es, 24 veces superior, hecho que se hace más grave si consideramos las limitaciones de las encuestas que fueron arriba señaladas.

En el caso de la Ciudad de México, el decil de los hogares más pobres poseía 595 millones, mientras que el más rico tenía 11 561 millones de pesos constantes de 1993, con una diferencia de 19.4 veces que a pesar de lo elevado

fue ligeramente menor que la nacional.

Gráfica 2.2

CIUDAD DE MÉXICO: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO POR DECILES



En la *Gráfica 2.2* podemos observar la forma en que se ha distribuido el “pastel” del ingreso corriente trimestral en la Ciudad de México. En general,

mientras que el 10% de los hogares más pobres reciben en cada año alrededor del 2% del ingreso, el decil de hogares más ricos reciben más del 35%. Sin embargo, existen importantes variaciones ya que mientras que en 1989 el decil de hogares de mayores ingresos recibía el 40% del ingreso corriente total, para 1996, solo recibían al 34.6% del ingreso.

Dividiendo en sólo dos grupos a los hogares de la Ciudad de México (en la mitad pobre y la mitad rica del total de hogares), tenemos en 1989, que el grupo de hogares pobres recibe el 19.3% del ingreso corriente total, mientras que la segunda mitad recibe el restante 80.7%. Para 1994, esa relación se agrava un poco más, ya que la primera mitad de hogares recibe el 18.2% y el resto recibe el 81.8%. En 1996, la distribución del ingreso tiene una aparente mejoría, ya que el 50% de los hogares de bajos ingresos recibe ahora el 21.6% del ingreso.

La curva de Lorenz es el indicador gráfico por excelencia de la desigualdad en la distribución del ingreso. Entre más se aleje la curva de la distribución del ingreso real de la línea de la distribución óptima (teórica) existirá mayor desigualdad; la *gráfica 2.3* nos muestra las curvas de Lorenz para la Ciudad de México en los años de 1994 y 1996.

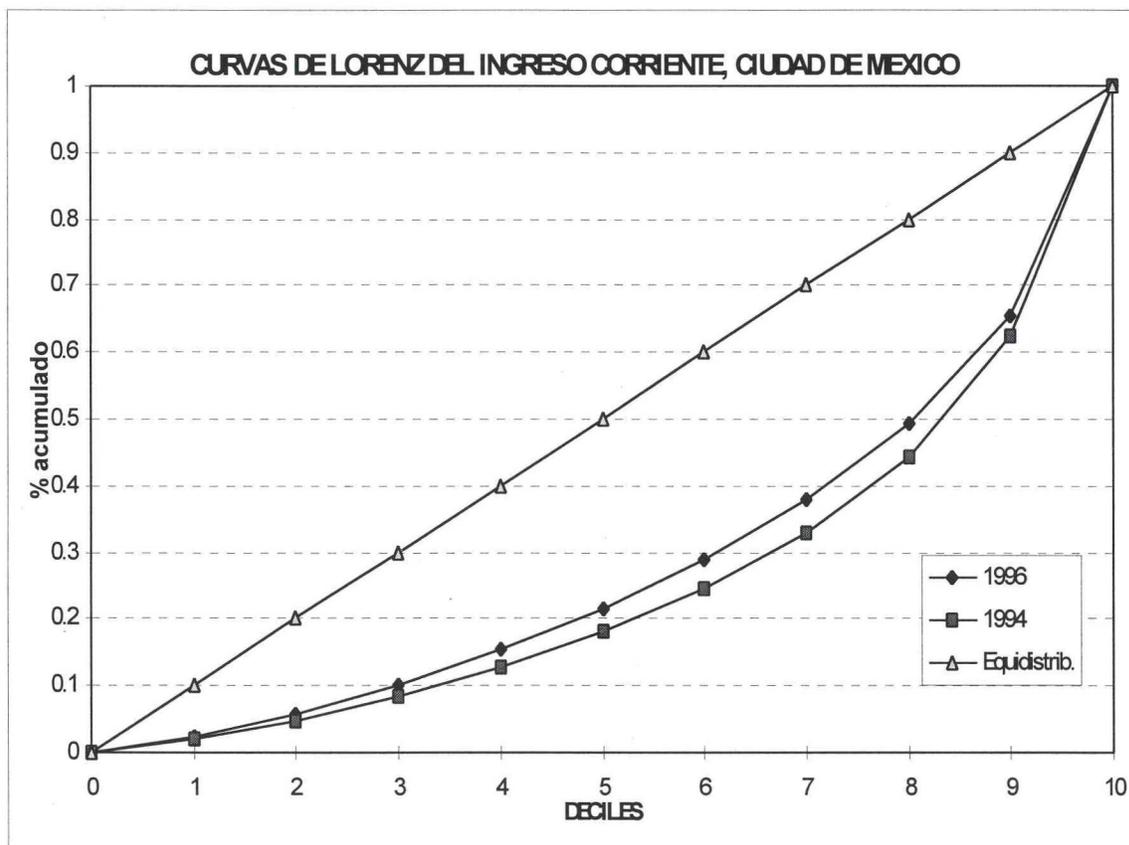
El área comprendida entre la curva y la línea de distribución óptima, indica el nivel de desigualdad, esto es precisamente lo que calcula el índice de Gini (Cortes y Rubalcava, 1984; 47).

En 1989 la Ciudad de México tenía una distribución del ingreso relativamente similar a la nacional, con idénticos índices de Gini de 0.46¹³. Después de un ligero

¹³ El índice de Gini es una medida de desigualdad que mide las diferencias entre la distribución observada y una distribución teórica absolutamente equitativa, en donde el valor de cero indica

periodo de recuperación, en 1992, la Ciudad de México mejora en su distribución del ingreso a causa de una pérdida del porcentaje que recibe el último decil de hogares, y el índice de Gini marca 0.443, mientras que el nacional prácticamente se mantiene igual. Para 1994, del mismo modo que en la Ciudad de México se registra un mayor crecimiento del ingreso que al nivel nacional, su distribución se hace más inequitativa, llegando a ser el índice de Gini de 0.480. En 1996 nos encontramos con el índice de Gini más bajo del periodo de estudio que llega a ser de 0.426.

GRÁFICA 2.3



absoluta equidad en la distribución del ingreso (cada decil de hogares recibe el 10% del ingreso total) y el valor de 1 indica absoluta desigualdad (un solo decil recibe el total del ingreso).

Con lo anterior, es posible afirmar que con la crisis económica se produce una mejoría en la distribución del ingreso en la Ciudad de México, la cual es considerablemente mayor a la ocurrida al nivel nacional, donde el índice de Gini se coloca en 0.455.

Utilizando como indicador de desigualdad al índice de Theil, es aun más evidente la conclusión señalada, ya que este índice pondera en mayor medida las variaciones en los porcentajes del ingreso que reciben los deciles extremos (Cortes y Rubalcava, 1984; 87). Mientras que en 1992 el índice de Theil para la Ciudad de México es de 0.344, en 1994 se incrementa la desigualdad hasta alcanzar 0.404 y para 1996 se registra una disminución del 21.2% y el índice se coloca en 0.318.

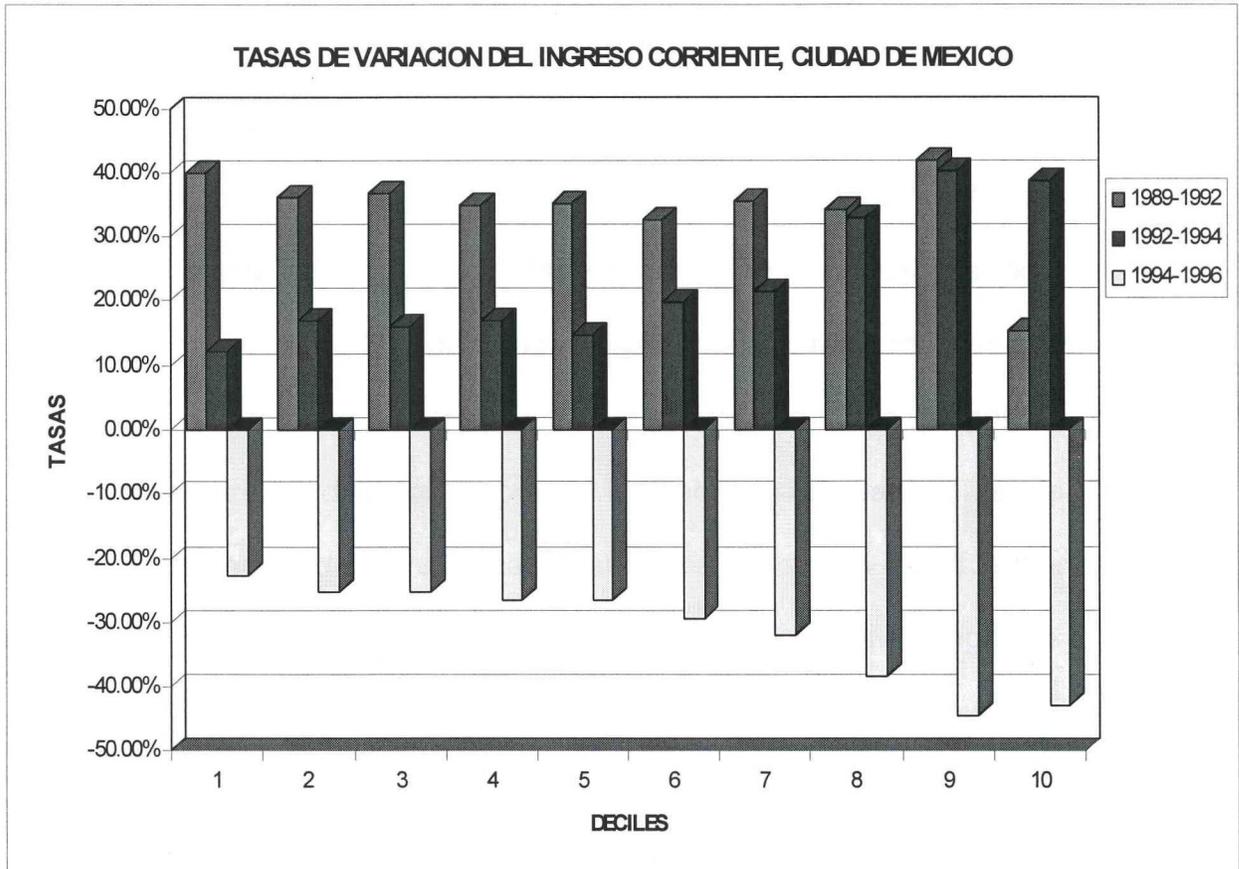
En el total nacional, el índice de Theil registra variaciones menos extremas, ya que en 1992 es de 0.398; en 1994, 0.402 (muy cercano al de la Ciudad de México) y para en 1996 es de 0.364 (véase cuadro 2.2).

La *gráfica 2.4* resume la información de la distribución del ingreso corriente trimestral evaluada a precios constantes de 1993. Con esta información podemos analizar lo ocurrido realmente en la distribución del ingreso de la Ciudad de México utilizando las tasas de variación del ingreso corriente trimestral a precios constantes que reciben los hogares agrupados en cada decil de ingresos.

Así, se puede concluir que durante el periodo de crecimiento del ingreso de los hogares de la Ciudad de México, se produce un empeoramiento en la distribución del ingreso, originado por un aumento mucho mayor en términos reales del ingreso de los tres deciles más ricos, que tienen tasas de variación de

1992 a 1994 superiores al 30%, mientras que el crecimiento del ingreso del resto de los deciles de hogares no pasa del 20%.

Gráfica 2.4



Posteriormente, la crisis económica que estalla en diciembre de 1994 y que, como hemos señalado, afectó en mayor medida al ingreso de los hogares de la Ciudad de México, genera una notable mejoría en la distribución del ingreso. Lo anterior no es por causa de un proceso de redistribución del ingreso, donde los hogares más ricos transmitieran ingreso a los hogares más pobres, el hecho es que todos los hogares registraron importantes caídas en su nivel de ingreso en

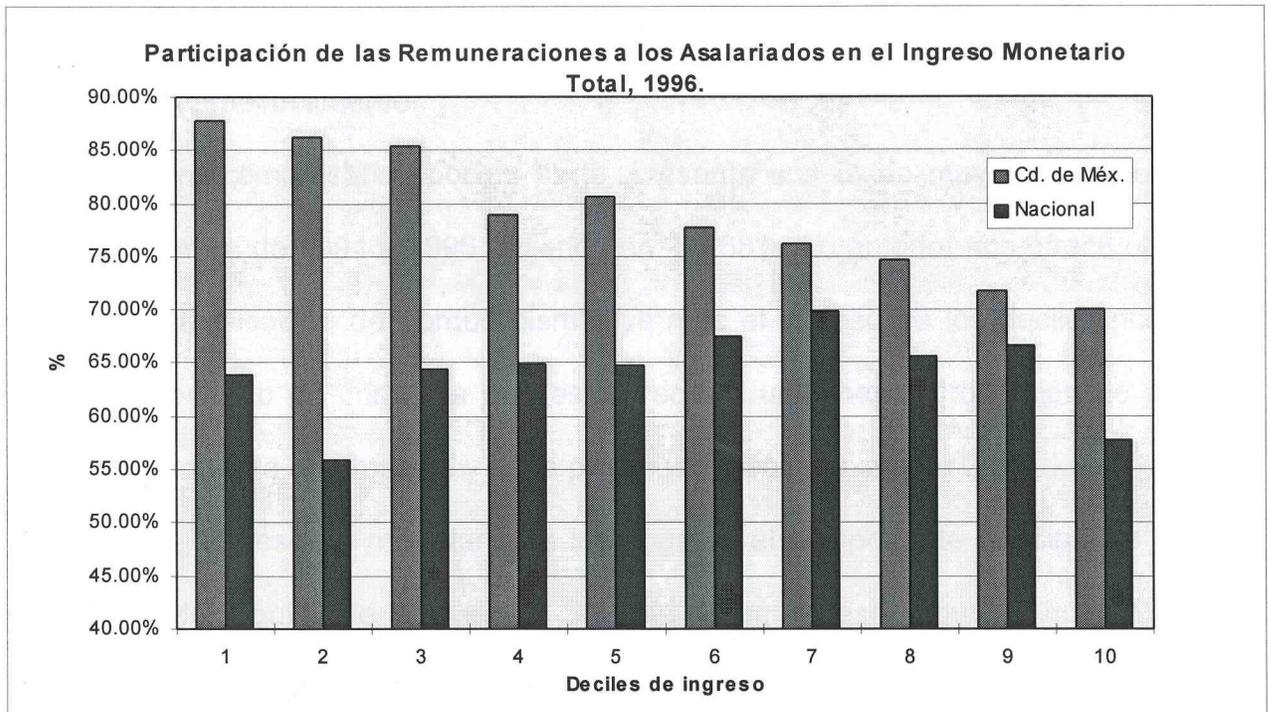
términos reales, Sin embargo, estas caídas fueron mayores para los hogares que reciben los ingresos más altos que para los deciles de hogares más pobres.

4. LA DISTRIBUCIÓN POR FUENTES DE INGRESO

La principal fuente de ingresos de los hogares mexicanos son las remuneraciones a los asalariados, que en la Ciudad de México se conservan a lo largo del periodo de análisis en alrededor del 50% del ingreso total. Esta cifra es ligeramente mayor en la Ciudad de México que en el resto del país, por tener un mayor porcentaje de población ocupada asalariada y mayores remuneraciones medias, tal y como se describió en el capítulo uno. Esta proporción no es homogénea entre los distintos grupos de ingreso de la Ciudad de México, siendo mayor en los deciles de ingreso más pobres que los deciles de altos ingresos, lo cual no ocurre en el nivel nacional, donde son los grupos de ingresos medios quienes reciben un mayor porcentaje de su ingreso como remuneraciones al trabajo (ver cuadro 2.3).

La renta empresarial es la segunda fuente de ingreso en importancia de los hogares de la Ciudad de México y representa en promedio alrededor del 13% del ingreso, sin embargo, dentro de este rubro no sólo se registran los ingresos de los empresarios, sino también de los trabajadores por cuenta propia y por ello existen altos niveles de desigualdad en su distribución (véase el cuadro 2.3).

GRÁFICA 2.5



El cuadro 2.3 nos ofrece un comparativo de la distribución del ingreso por fuente para la Ciudad de México y el total nacional. Podemos observar claramente que las principales fuentes de ingreso para ambos niveles son las remuneraciones a los trabajadores, seguidas por la renta empresarial y la estimación del alquiler de la vivienda. Existen, no obstante, importantes diferencias, tanto en las proporciones que representan en el total, como en las variaciones ocurridas en términos reales durante el periodo de estudio.

Las remuneraciones a los asalariados a precios constantes presentan variaciones mayores a las que tiene el ingreso total: mientras que de 1989 a 1992, el ingreso total se incrementa en 28%, las remuneraciones tienen un aumento del 34.8%. En el bienio de relativa recuperación económica, de 1992 a 1994 las remuneraciones se incrementan en 35%, mientras que el ingreso total sólo lo

hace en 30.7%. Sin embargo, en el periodo de crisis, de 1994 a 1996, la caída en el ingreso por remuneraciones es similar a la ocurrida con el ingreso total, -37.7% y -37.9%, respectivamente.

La renta empresarial, por su parte, presenta una caída mayor durante la crisis económica de 1994 a 1996, bajando en -50.68%. Lo anterior nos ofrece una parte de la explicación de porque disminuye más el ingreso de los deciles ricos durante el periodo de crisis, ya que estos reciben una mayor proporción de su ingreso como renta empresarial y de la propiedad (véase el cuadro 2.5).

En el ingreso no monetario de los hogares el componente principal es la estimación del alquiler de la vivienda. Se trata de un ingreso imputado que en la Ciudad de México es considerablemente mayor que en el total del país, siendo en 1996, de 21.3% y 12.6%, respectivamente. Así, en 1994 el ingreso imputado de los hogares de la Ciudad de México por alquiler de la vivienda representaba el 27.1% del ingreso total, incrementándose considerablemente con la crisis económica hasta alcanzar a ser 39.4% en 1996.

Un incremento del porcentaje que representan las remuneraciones a los asalariados en el ingreso total (lo que se interpretaría como una distribución factorial del ingreso más equitativa), no necesariamente significa una mejoría en la distribución del ingreso de las familias clasificadas por estratos, ya que existe una alta desigualdad al interior del ingreso obtenido por remuneraciones a los asalariados. En la Ciudad de México el índice de Gini de los ingresos por remuneraciones a los asalariados fue de 0.394 en 1989, de 0.405 en 1992, de 0.496 en 1994 y de 0.416 en 1996, siguiendo un patrón similar en la desigualdad del ingreso total (véase el Cuadro 2.4).

5. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN LOS GRUPOS OCUPACIONALES

Utilizando la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) es posible profundizar en la identificación de los grupos ocupacionales que incrementaron o disminuyeron su ingreso durante el periodo de estudio.

La ENEU ofrece información para la población ocupada en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México agrupada por sus características ocupacionales y por niveles de ingreso en montos de salario mínimo (S.M.). Este tipo de rangos de ingreso se ve afectado con la caída salarial, ya que en términos reales va decreciendo a lo largo del periodo. Con la caída del S.M. se esperaría una reducción también en el número de personas que se encuentran en los rangos de ingreso más pobres (los que ganan menos de un S.M. y de 1 a 2 S.M.). Por el contrario, si el porcentaje de población ocupada en estos rangos se incrementa, a pesar de la caída salarial que se observa en el cuadro de abajo, estaría ocurriendo un claro empobrecimiento que llevaría a una más desigual distribución del ingreso¹⁴.

SALARIO MÍNIMO DIARIO EN LA CIUDAD DE MÉXICO (pesos de 1993)							
1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
17.93	16.09	15.42	14.63	14.27	14.31	12.38	11.26

*Calculado con el Salario Mínimo en la Zona A, deflactado con el Índice de Precios al Consumidor en la Ciudad de México.
Fuente: Banco de México, Indicadores Económicos, varios números.

La mayoría de la población ocupada en la Ciudad de México percibe un ingreso de entre 1 y 2 S.M., aunque este porcentaje ha ido disminuyendo a lo largo del periodo de análisis, siendo 51.8% en 1989, hasta llegar en 1993 a su

¹⁴Esto tiene enormes diferencias respecto al análisis de la distribución del ingreso por deciles de hogares, en el análisis anterior se consideraba a grupos fijos de hogares (10%) y la variable era el nivel de ingreso que obtenían, ahora se establecen rangos de ingreso fijos (semifijos por las variaciones en el S.M. real) y la variable es el número de sujetos ocupados que se encuentran en

nivel mínimo, para después incrementarse y terminar en 1996 en el 36.5% de la población ocupada (véase el cuadro 2.6).

Durante el periodo de 1994 a 1995, cuando estalla la crisis económica, la población ocupada total en la Ciudad de México se incrementa ligeramente al pasar de 6 023 424 a 6 040 687 personas; sin embargo, en todas los rangos de ingreso la población ocupada decrece en términos absolutos, con la excepción de la que percibe menos de 1 S.M. que aumenta en 26.5%, al pasar de 541 577 a 685 279 personas y llegar a representar 11.34% de la población ocupada total, fenómeno que se repite en 1996, cuando la población que recibe menos de 1 S.M. llega a 13.28%. Lo anterior ocurre a pesar de que durante estos años, el S.M. en la Ciudad de México tiene una caída en términos reales de -21.31%. Con lo cual se concluye que la crisis económica produjo un aumento significativo de los trabajadores que reciben muy bajos ingresos, ya sea como resultado de la caída de los ingresos de quienes ya estaban ocupados, como por la creación de nuevos empleos de escasa remuneración.

Realizando los cálculos en términos reales -para considerar las variaciones en los rangos de ingreso por la caída en el S.M.- es posible construir un indicador Gini de desigualdad para datos agrupados, que aunque mantiene limitantes por subestimar el nivel de desigualdad, nos ofrece una aproximación que describe a la distribución del ingreso (Cortes y Rubalcaba, 1984;107-118).

En 1989, el índice de Gini correspondiente era de 0.3314, disminuyendo ligeramente para 1992 al 0.3288, pero se incrementa considerablemente para 1993 y 1994, cuando llega a 0.3517 y 0.3522 respectivamente, confirmando lo

cada rango de ingreso.

encontrado utilizando la información de las EIGH.

Sin embargo, para 1995 y 1996, mientras que en la información anterior se señalaba que disminuía la desigualdad, en este caso ocurre un ligero incremento y el Gini se eleva de 0.3649 al 0.3708.¹⁵

La información y cálculos empleados en el análisis de la distribución del ingreso con las EIGH son más apropiados. No obstante, utilizar la información de las ENEU permite identificar a los grupos ocupacionales que perdieron o ganaron ingreso con los cambios ocurridos en la economía de la ZMCM durante el periodo de estudio.

La población ocupada de la Ciudad de México clasificada por grupos de ocupación y nivel de ingreso se muestra en el cuadro 2.7¹⁶. Los profesionistas fueron de los grupos ocupacionales que en mayor medida sufrieron una caída en su nivel de ingresos con la crisis de 1995 y 1996. Mientras que de 1989 a 1994, fueron engrosando los grupos de ingresos mayores y quienes ganaban entre 5 y 10 S.M. pasaron de representar el 15.5% al 28.67% del total de profesionistas; y quienes ganaban más de 10 S.M. pasaron del 7.56% al 19.66%. Para 1996, los profesionistas que ganaban entre 5 y 10 S.M. ya sólo eran el 19.9% y los que ganaban más de 10 S.M. disminuyeron su participación hasta el 9.21%. Estas disminuciones en los rubros de ingresos mayores se expresaron en incrementos en los dos primeros rangos de ingresos, de tal forma que los profesionistas que ganaban menos de 2 S.M. incrementaron su participación entre 1994 y 1995 del

¹⁵El cálculo se realizó de acuerdo con la fórmula que presentan Cortes y Rubalcaba, 1984; página 114, cerrando el último rango de ingreso en los 10 S.M.

¹⁶Se utilizó la información de las ENEU del tercer trimestre de cada año para hacerla coincidir con la información de las EIGH que como se ha señalado son levantadas durante este mismo periodo del año.

7.83% al 15.5 por ciento.

Los funcionarios públicos y administradores privados sufren de un fenómeno similar al de los profesionistas, ya que originalmente se encontraban en su mayoría en los grupos de mayores ingresos, que se incrementa durante el periodo de 1989 a 1994, para después desplazarse hacia los niveles de ingreso medios y bajos.

Por el contrario, los técnicos y personal especializado aumentaron su participación en los niveles de ingresos medios durante todo el periodo, sin sufrir grandes variaciones. Los oficinistas, pasaron de los grupos de ingresos bajos, a los de niveles de ingresos medios de 1989 a 1994, y se mantuvieron así aún durante la crisis.

Los comerciantes y dependientes de tienda sufrieron una considerable caída en sus niveles de ingreso con la crisis económica, disminuyendo en términos absolutos la población ocupada en todos los niveles de ingreso a excepción de los dos más bajos, donde se elevaron en 47.7% de 1994 a 1996. Lo mismo ocurre con los trabajadores domésticos, que en 1994, el 27.4% se encontraba en el rango de ingresos menores a 1 S.M. y para 1996, este porcentaje se eleva hasta el 43.59%. Por su parte, durante este mismo periodo, los comerciantes sin establecimiento fijo se incrementaron en 83.6%, especialmente en los grupos que perciben menos de 1 S.M. (bajos) y de 3 a 5 S.M. (medios).

Los empleados en servicios registraron una regresión en la distribución del ingreso, ya que mientras de 1989 a 1994 se incrementaban en los grupos de ingresos medios, con la crisis económica de 1994 a 1996, disminuye en términos

absolutos la población empleada en estos grupo y se aumenta en el de ingresos de 5 a 10 S.M, mayores de 10 S.M. y ligeramente en el de menores ingresos.

El personal de control en actividades industriales (supervisores) elevó su nivel de ingreso durante la crisis, ya que se desplazaron de los niveles de ingreso bajos a los medios y altos. Mientras, los trabajadores directos y de apoyo en actividades industriales disminuyeron en -10% en términos absolutos durante el periodo de 1994 a 1996, sin embargo, registraron un aumento de 80.16% en el grupo que recibía menos de 1 S.M., cayendo en el resto de los grupos de ingreso.

En resumen, con la crisis económica, los grupos ocupacionales de mayores ingresos (profesionistas y administradores) sufrieron una drástica caída que los ubicó en los niveles medios; los empleados en servicios y el personal de control en actividades industriales aumentaron sus niveles de ingresos y con ello, su participación en los rangos medios y superiores; por su parte, aumentaron los grupos ocupacionales de bajos ingresos que se colocaron especialmente en el grupo que gana menos de 1 S.M. y entre 1 y 2 S.M.; esto a pesar de que con la caída del S.M., estadísticamente y en condiciones normales, debería de disminuir la población ocupada en estos rangos de ingreso.

6. CONCLUSIONES: MÁS RICOS Y MÁS DESIGUALES

Los hogares de la Ciudad de México son en promedio más ricos que los hogares del resto del país. Lo cual se encuentra en correspondencia a lo presentado en el Capítulo uno, respecto a la existencia de una mayor productividad del trabajo, junto a mayores remuneraciones de la Población Económicamente Activa de la urbe. Sin embargo, a lo largo del periodo de estudio, se observan variaciones profundas en esta relación, la brecha entre los ingresos de los hogares de la Ciudad y los del país se amplía en la recuperación y disminuye con la crisis.

La explicación se encuentra en el desplome del ingreso que recibían los hogares de la Ciudad de México, que durante el periodo de la crisis económica, de 1995-1996, caen en 42 por ciento, mientras que en el país la disminución es del 24%, en un resultado que ratifica lo encontrado en el Capítulo primero, respecto a que la crisis nacional afectó especialmente al sector productivo de la Ciudad de México.

Al analizar los indicadores de desigualdad en la distribución del ingreso de la Ciudad de México en su comparación con el nivel nacional, se tiene que considerar que estamos tratando con dos niveles espaciales diferentes. La Ciudad de México, por su tamaño y tipo de actividad económica, debería ser comparativamente un espacio más homogéneo que la totalidad del país, donde adicional a la desigualdad en el ingreso de los habitantes de la ciudad se incorpora la desigualdad del ingreso entre regiones y ciudades. No obstante lo anterior, y que en este trabajo se enfatizaron las diferencias, se ha encontrado que la distribución en la Ciudad de

México no se aleja demasiado de la nacional, incluso se alternan en la primacía de la desigualdad, fluctuando alrededor del dato que la mitad más pobre de los hogares recibe sólo el 20% del ingreso y la más rica en el 80 por ciento.

Del análisis de la distribución del ingreso de los hogares de la Ciudad de México se desprende una conclusión contundente: se hizo más inequitativa durante el periodo de recuperación económica, de 1992 a 1994, y mejoró sustancialmente con la crisis de 1995 y 1996. Ambos fenómenos que ameritan un estudio mayor.

De inicio, se ha encontrado que la mayor equidad encontrada en 1996 no se produce como resultado de un proceso redistributivo favorable a los grupos de menores ingresos, sino de una caída generalizada del ingreso en todos los estratos, que fue aún más marcada en los superiores. En el análisis por fuente de ingreso se observa que los ingresos que cayeron en mayor medida fueron los provenientes de la renta empresarial y de la propiedad.

A la vez, los grupos ocupacionales de profesionistas y administradores disminuyeron en mayor medida su participación en los grupos de mayores ingresos, mientras los trabajadores en servicios y supervisores industriales incrementaron su participación en dichos grupos y en el de ingresos medios. Simultáneamente, caen los ingresos de los trabajadores directos y de apoyo industrial, así como de los comerciantes y dependientes de tiendas.

Como vemos, la mejoría en la distribución del ingreso no fue producto de un incremento de las condiciones de vida generales y en especial de los deciles más pobres, sino de importantes caídas en los niveles de ingresos de todos los

estratos sociales, fenómeno que es considerablemente más acentuado en la Ciudad de México. De tal forma que lo que no han logrado alcanzar las escasas políticas redistributivas implementadas por el Estado mexicano, lo logró la crisis económica, mediante el empobrecimiento generalizado de la población.

Como hipótesis que explique lo anterior se puede señalar que los hogares registrados en los niveles más bajos de ingreso, no podían tener mayores caídas dado su nivel tan bajo en el que se encuentran; a su vez, se registra un incremento de los perceptores promedio por hogar en la Ciudad de México (como se mostró en el capítulo uno); es decir, ante la caída de los ingresos y a pesar del alto desempleo existente, los miembros de hogares pobres tuvieron que salir a trabajar para garantizar su sustento, aun que fuera en condiciones críticas de ocupación¹⁷. Un tema que requiere un análisis de mayor profundidad.

¹⁷ A pesar de que de 1989 a 1996 disminuye el número promedio de miembros de los hogares de la Ciudad de México de 4.32 a 4.20, el promedio de perceptores aumenta de 1.62 a 1.67. Esto se confirma con los resultados presentados por Brígida García y Orlandina de Oliveira, utilizando las Encuestas de Nacionales de Empleo Urbano (García y Oliveira, 1998) y por Fernando Cortes para el total nacional (Cortes, 1997)

CAPÍTULO 3

DIFERENCIAS EN EL NIVEL Y EN LA ESTRUCTURA DEL CONSUMO DE LOS HOGARES

El consumo de las familias depende fundamentalmente de los niveles de ingreso, esto es conocido desde los autores clásicos de la economía. Aún más la teoría económica neoclásica agrega dentro de los determinantes del consumo otros elementos: la tasa de interés, los gustos y preferencias de los consumidores y las características demográficas de los miembros del hogar (edad, educación, sexo, número de ocupados, etcétera).

La principal variable, el ingreso, se incorpora en la “ley de Engel” donde se estipula que un incremento del ingreso provoca una disminución en la proporción del gasto que se destina al consumo de alimentos (o bienes clasificados como básicos), mientras que aumenta el gasto destinado a los bienes suntuarios (Ferguson, 1978:45). En este mismo sentido, Keynes señalaba que con un mayor ingreso ocurre un aumento menos que proporcional del consumo, esto es, que la propensión marginal a consumir es una función decreciente del ingreso¹⁸.

En la teoría económica, la dimensión espacial y el grado de urbanización no se consideran como variables determinantes de la función consumo, a pesar de que es evidente que dos grupos de individuos con idénticos niveles de ingreso tendrán patrones de consumo diferentes si unos viven en el sector rural y otros en una metrópoli. En el mejor de los casos, estas variables espaciales se encuentran incluidas en los “gustos y preferencias”, que sin ser posible su medición, afectan a

¹⁸La propensión marginal a consumir se define como el incremento en el nivel de consumo de un bien o tipos de bienes como efecto de un incremento de una unidad en el nivel de ingreso.

la posición y pendiente de la función de consumo¹⁹. Evidentemente este es un tema en el cual se requiere profundizar.

Este trabajo, sin pretender resolver lo anterior, contribuye con un análisis empírico a profundidad sobre el gasto en consumo de los hogares de la Ciudad de México, determinando las diferencias existentes en el nivel y en la estructura del consumo con respecto al total nacional.

Diferencias que son explicadas por la existencia de un mayor nivel de ingreso promedio en la urbe, una distinta distribución del ingreso, el impacto diferenciado de la crisis económica y las necesidades de consumo específicas de la gran Ciudad de México.

1. CONSUMO Y AHORRO DE LOS HOGARES

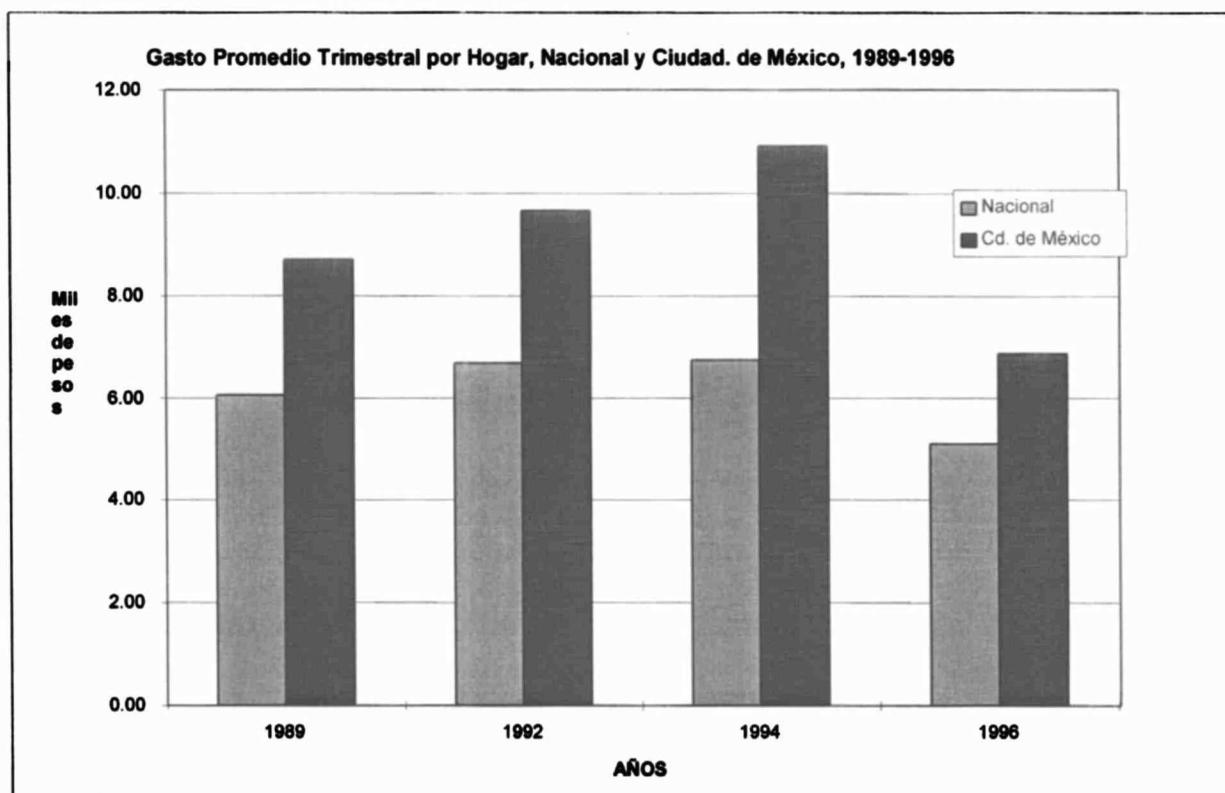
Al igual que el ingreso, los hogares de la Ciudad de México tienen mayor nivel de gasto en consumo que el país en su conjunto, aunque registran mayores variaciones en términos reales a lo largo del periodo de estudio. En 1989 el gasto total en la Ciudad de México era de 27 190 267 miles de pesos constantes de 1993 y en el nivel nacional era de 96 283 785, es decir, el gasto de los hogares de la Ciudad de México representaba 27.8% del nacional (véase el cuadro 3.1).

De 1989 a 1992 se produce un incremento en ambos niveles espaciales del 23%; pero de 1992 a 1994 aumenta considerablemente más el gasto en consumo de los hogares de la Ciudad de México con una tasa de 24.4%, mientras que la

¹⁹La función del consumo es la relación entre el monto total de gasto destinado al consumo y el nivel de ingreso, de tal forma que permanecen constantes el resto de las variables como la tasa de interés, los gustos, preferencias, estructura del hogar y demás variables que interfieren, en las que se propone se incluya a la dimensión espacial de la localidad donde se encuentra la familia. Cualquier cambio en estas variables modifica la propensión marginal a consumir (con lo cual se

nacional es de 10.17%, de tal forma que en 1994 el gasto en la Ciudad de México es de 41 704 677 (en miles de pesos de 1993) y de 130 927 352 en el total de los hogares del país, elevando la proporción que absorbe la Ciudad de México al 31.78 por ciento.

GRAFICA3.1



Posteriormente, con la crisis económica de 1995, se reduce significativamente el gasto en consumo de ambos niveles durante el periodo de 1994 a 1996, pero la caída es considerablemente mayor para la Ciudad de México: mientras que en el nivel nacional la caída es de -20.4%, en la Ciudad de México llega a -32.22%, colocándose su participación en el consumo en 1996 al nivel de 1989 (véase cuadro 3.1).

afecta la pendiente) o el nivel en que se localice la función.

La gráfica 3.1 nos muestra claramente que el nivel de gasto promedio por hogar de la Ciudad de México es superior al nacional durante todo el período, aunque esta diferencia no es constante pues, aumenta durante la recuperación y disminuye con la crisis económica.

El consumo por deciles muestra las diferencias existentes en una sociedad de clases muy desigual. En 1989 se tiene un gasto promedio trimestral por hogar en el ámbito nacional de \$2 011 pesos constantes de 1993, pero en los tres deciles más pobres el promedio es de sólo \$735; de \$1 494 en los cuatro siguientes; elevándose a \$2 723 en los VII y IX y llegando hasta \$6 489 en el X.²⁰ En la Ciudad de México el gasto mensual promedio fue de \$2 907 y el de los cuatro grupos de hogares anteriores de \$1 074, \$1 985, \$3 650 y \$10 607, respectivamente (véase cuadro 3.2).

Durante el periodo de estudio se registran variaciones en los niveles de gasto por deciles, de tal forma que cambia su distribución. Al igual que es posible calcular indicadores de desigualdad para el ingreso, también se puede utilizar el índice de Gini y el de Theil para describir la desigualdad en la asignación del gasto en consumo de los hogares.

El cuadro siguiente condensa los resultados de este análisis estadístico. Resalta que durante el periodo de recuperación, de 1992 a 1994, se incrementa considerablemente la desigualdad en la asignación del gasto por deciles, siendo ésta mayor en la Ciudad de México que al nivel nacional; con la crisis económica

²⁰ La cifra de un gasto de \$6 489 mensuales para el estrato más rico del país en 1989 es verdaderamente baja y puede servir de referencia para tener una idea de la subvaluación de los ingresos y gastos del estrato más rico. La subvaluación general del ingreso de los hogares según las encuestas de ingreso y gasto se ha estimado entre 38-46% (véase Cortes 1997;172). Las cifras del consumo por hogar y decil se obtuvo de dividir el monto total del consumo del cuadro 3.1 entre

se produce una notable mejoría en la forma en que se distribuye el gasto en consumo de los hogares, siendo ésta mayor en la Ciudad de México, fenómeno que coincide con lo analizado en el capítulo anterior relativo a la distribución del ingreso.

INDICADORES DE DESIGUALDAD DEL GASTO EN CONSUMO

	<u>ÍNDICES</u>		<u>VARIACIONES</u>	
	NACIONAL	CD. DE MÉXICO	NACIONAL	CD. DE MÉXICO
<u>1989</u>				
GINI	0.3974	0.4192	-	-
THEIL	0.2728	0.3246	-	-
<u>1992</u>				
GINI	0.4127	0.3798	3.86%	-9.4%
THEIL	0.2921	0.2450	7.08%	-24.5%
<u>1994</u>				
GINI	0.4189	0.4255	1.49%	12%
THEIL	0.3032	0.3073	3.78%	25.4%
<u>1996</u>				
GINI	0.3896	0.3703	-6.98%	-12.9%
THEIL	0.2593	0.2341	-14.47%	-23.8%

Elaboración propia con datos del cuadro 3.4 y según la metodología de Cortes y Rubalcaba, 1984.

El monto total del gasto es menor que los ingresos, siendo la diferencia el ahorro de los hogares. En 1989 los ingresos de las familias del país fueron 11.4% superiores a los gastos, aunque existen diferencias importantes entre deciles: el decil más pobre en realidad presenta un exceso de gasto sobre el ingreso de 28.8%, porcentaje que se va reduciendo hasta invertirse y a partir del quinto decil los hogares tienen un ingreso superior al gasto, es decir, se registra un ahorro positivo que llega a ser del 30% en el decil X. De tal forma que del total del ahorro nacional, el decil X contribuye con más del 90%, siendo

el número de hogares.

evidente que sólo el estrato más rico de los hogares del país tienen capacidad de ahorro, mientras que la gran mayoría vive al día.

En ese mismo año el diferencial ingreso-gasto en la Ciudad de México fue de 7.5%, esto es, menor que el nacional y el decil X efectuó el 80% del ahorro de las personas. En el extremo opuesto se encuentran los hogares de bajos ingresos (deciles I, II, y III) que también en 1989 observan un gasto 21% mayor que su ingreso, significando que tienden a sobrevivir endeudados para enfrentar sus necesidades de consumo cotidiano²¹.

Para 1994, el decil más rico realizó el 68% del ahorro de la metrópoli. Dos años después, con la crisis económica y la caída del ingreso que padecieron los hogares de la Ciudad de México, en un hecho que ya se documentó plenamente en el capítulo dos, en 1996 prácticamente todo el ahorro de la ciudad lo hacía el decil X, subiendo su participación hasta el 94.2 por ciento.

Las gráficas 3.2 y 3.3 muestran el monto y porcentaje de la diferencia entre el ingreso y el gasto por deciles en la Ciudad de México para los años de 1994 y 1996, respectivamente, donde se observa claramente que la desigualdad en la distribución del ingreso provoca que el ahorro sea realizado exclusivamente por los deciles de mayores ingresos, mientras que los deciles pobres no obtienen el ingreso suficiente para garantizar sus niveles mínimos de gasto.

²¹ El hecho de que exista un exceso de gasto sobre el ingreso en los deciles pobres y un ahorro considerable en los deciles más ricos se debe en parte a la sobreestimación y subestimación respectivamente de los ingresos de los hogares que registran las EIGH, elemento que ha utilizado

GRÁFICAS 3.2 y 3.3

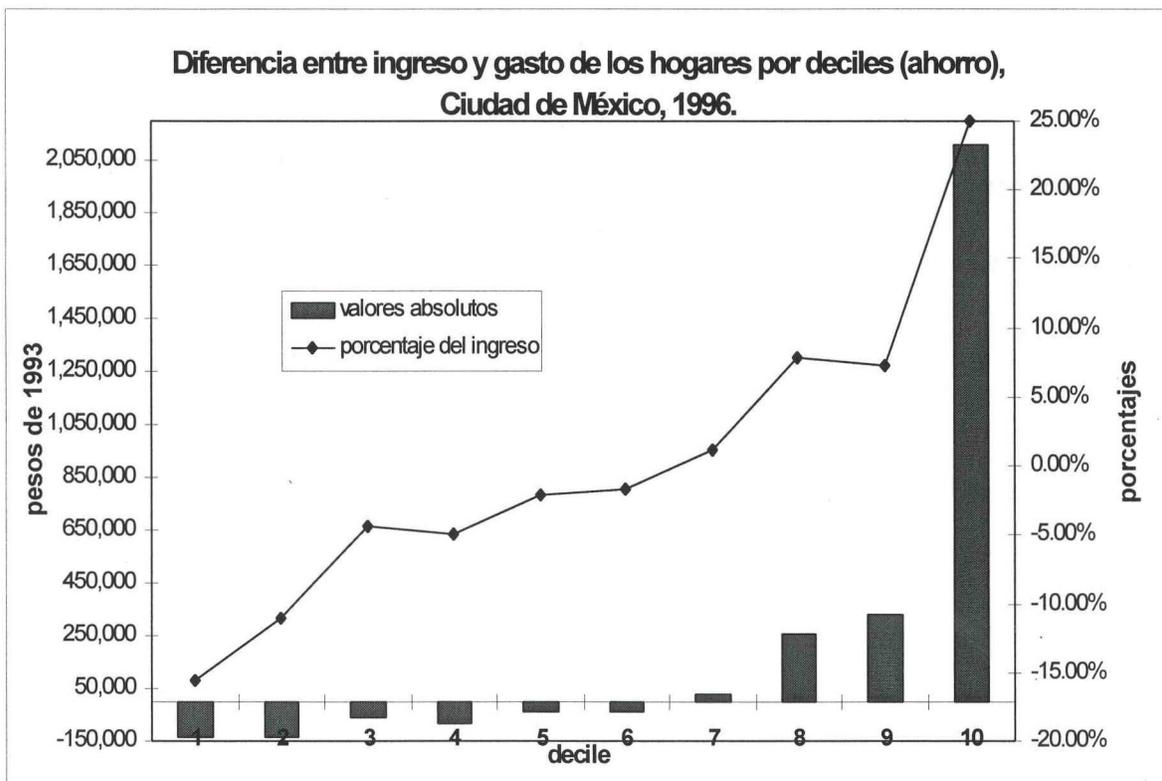
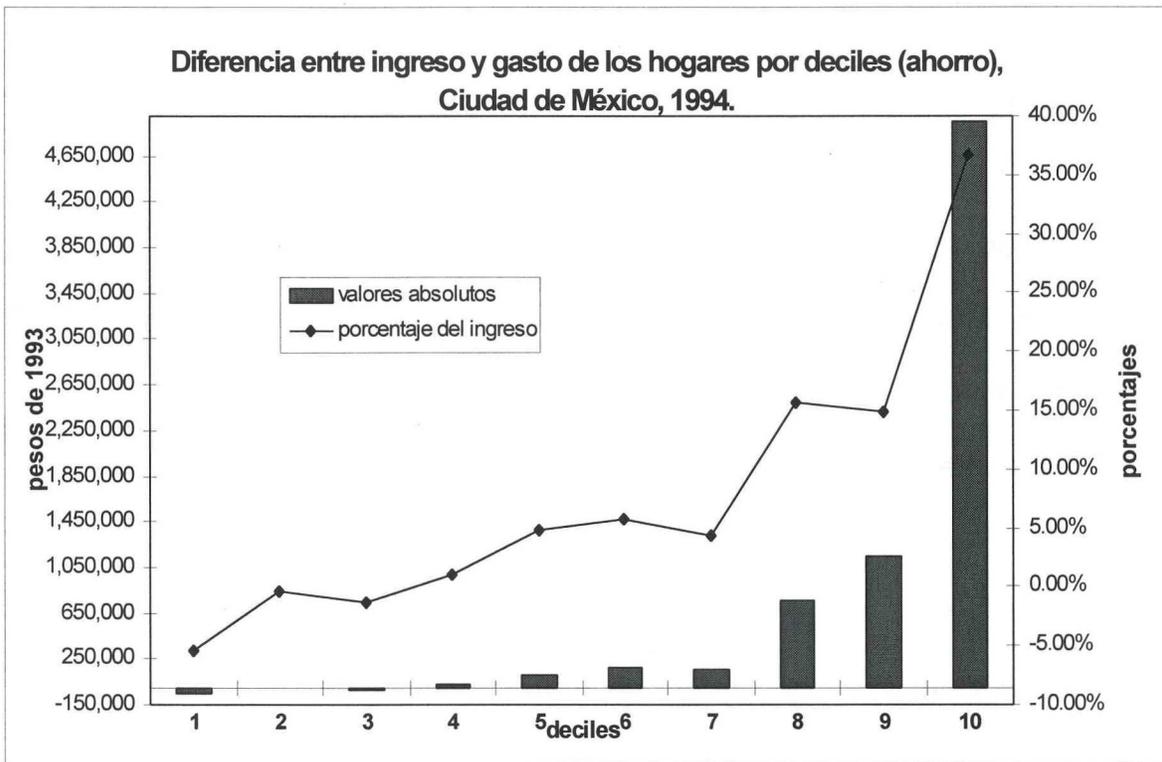


Figura Martínez para ajustar la información de las encuestas (Martínez, 1960).

Resulta importante destacar que el porcentaje del ahorro en la Ciudad de México es inferior al registrado al nivel nacional, a pesar de que, como se ha visto en el capítulo anterior, existe un mayor nivel de ingreso.

En 1989, en el país el ahorro es de 11.4% y en la Ciudad de México de 7.4%; para 1994, el ahorro de la Ciudad de México es ligeramente superior (17.3% contra 15.4%) y en 1996, a pesar de que el ingreso promedio por hogar de la Ciudad de México es 34% mayor que el nacional, el porcentaje que se destina al ahorro es inferior (7.9% y 9.07%).

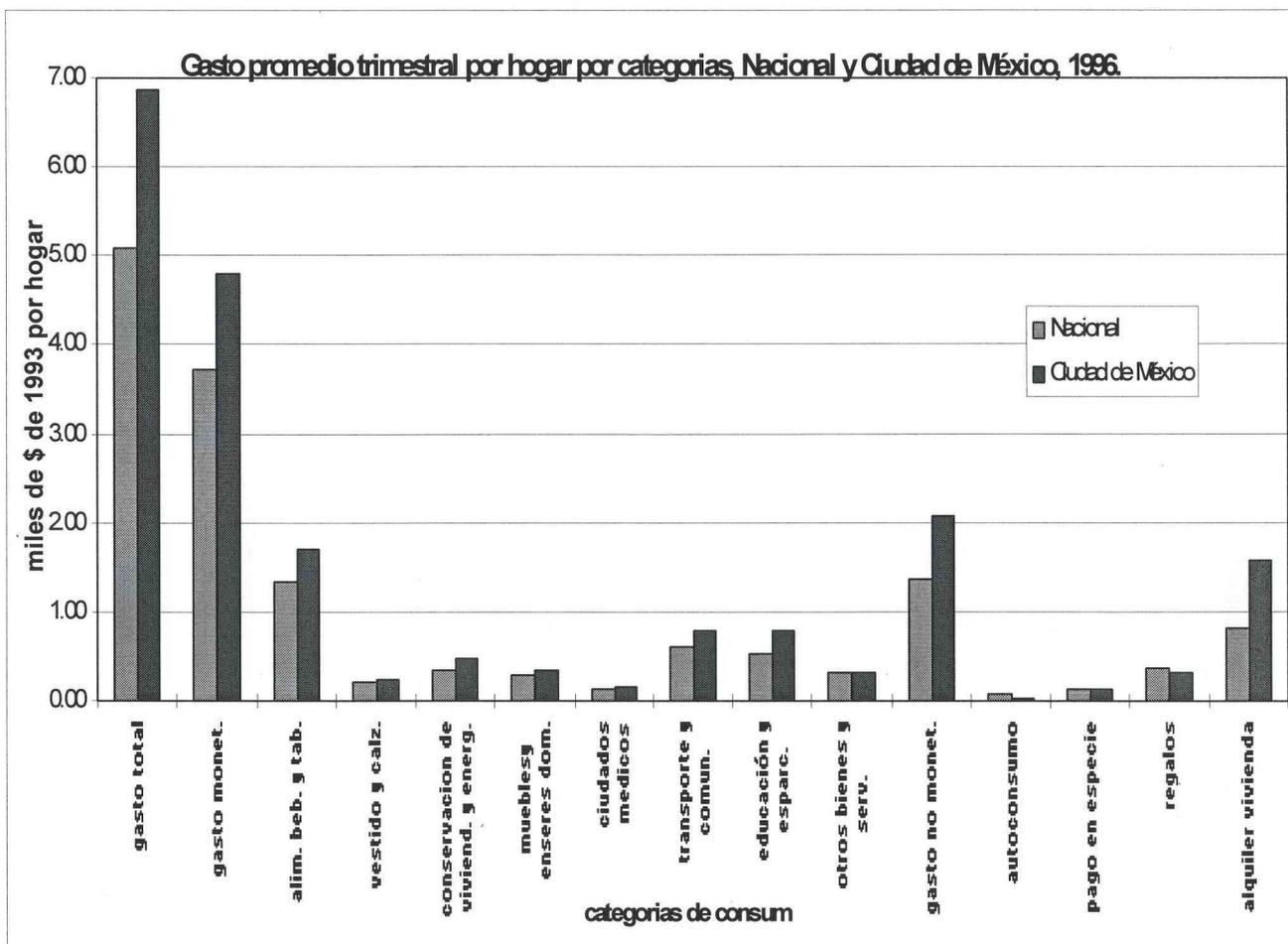
Lo anterior contradice a la teoría económica donde se expone que el ahorro tiene como variable determinante al nivel de ingreso, es decir, al existir un mayor nivel de ingreso en la Ciudad de México se esperaría que también existieran mayores niveles de ahorro, sin embargo ocurre lo contrario. Aquí se presenta a la variable espacial como posible respuesta: en la Ciudad de México se requiere tener un mayor nivel de consumo que al nivel nacional para garantizar las condiciones necesarias para la reproducción de la vida cotidiana de las familias.

2. LA ESTRUCTURA DEL CONSUMO

Las EIGH presentan información desglosada del gasto en consumo por grandes categorías, agrupadas según sea monetario y no monetario. En el primer rubro se encuentra el gasto en alimentos, bebidas y tabaco; en vestido y calzado; en servicios de conservación de la vivienda, combustible y energía eléctrica; en muebles y enseres domésticos; en cuidados médicos y gasto en salud; en transporte y comunicaciones; en servicios de educación y esparcimiento; y, en

otros bienes y servicios. El gasto no monetario se compone de: autoconsumo, pagos en especie, regalos y estimación del alquiler de la vivienda; observando esta última categoría (alquiler de la vivienda) los mismos valores del ingreso imputado por este medio.

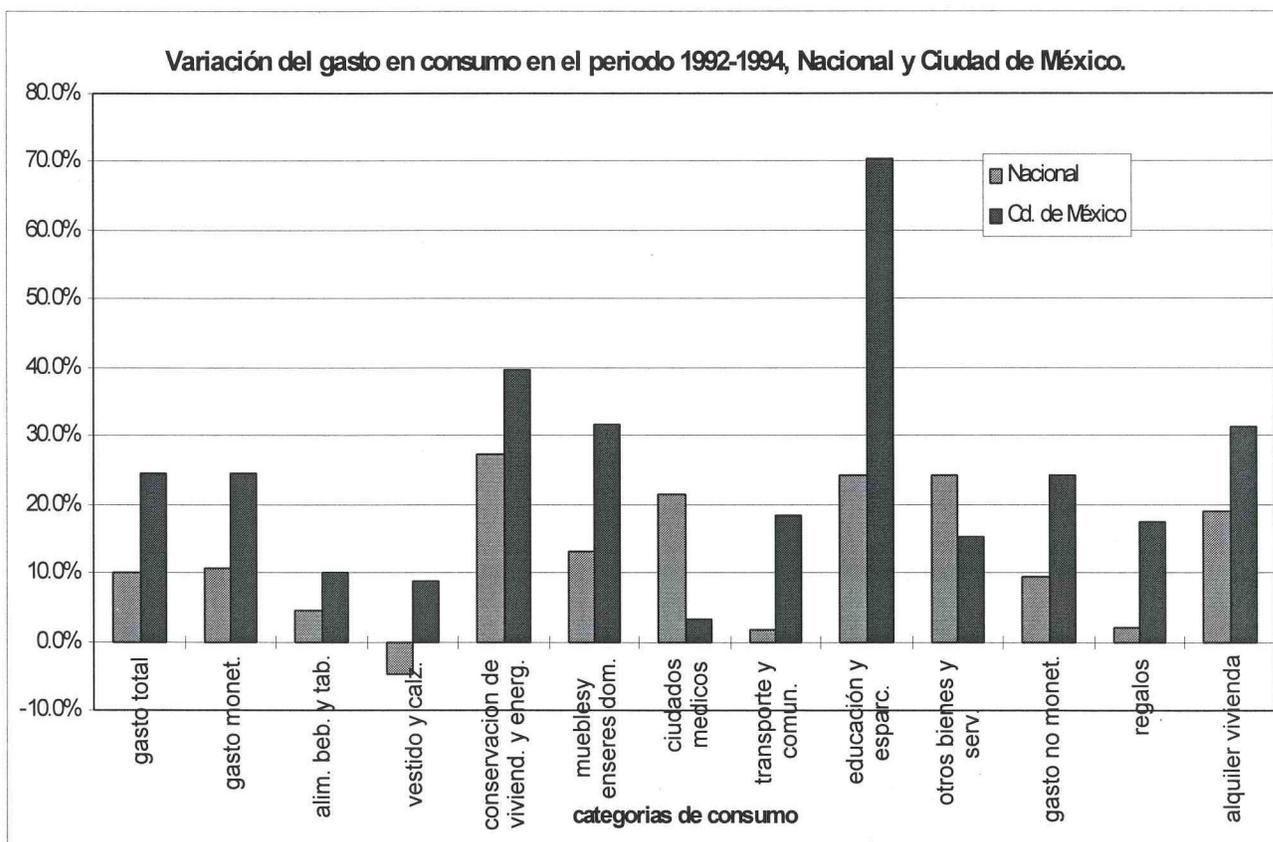
GRAFICA 3.4



En primer lugar podemos observar que pesar de que existe una caída mayor en las categorías de consumo de la Ciudad de México que en el nivel nacional, el gasto promedio por hogar sigue siendo considerablemente mayor, lo cual se observa en la *gráfica 3.4* que muestra los montos existentes en 1996 del gasto promedio por hogar por cada categoría de gasto, resaltando claramente que

la diferencia entre el gasto promedio total de la Ciudad de México y nacional se explica fundamentalmente por la considerable superioridad del gasto en alimentos, bebidas y tabaco y en el alquiler de la vivienda, los dos rubros de gasto más importantes (véase el cuadro 3.2).

GRAFICA 3.5

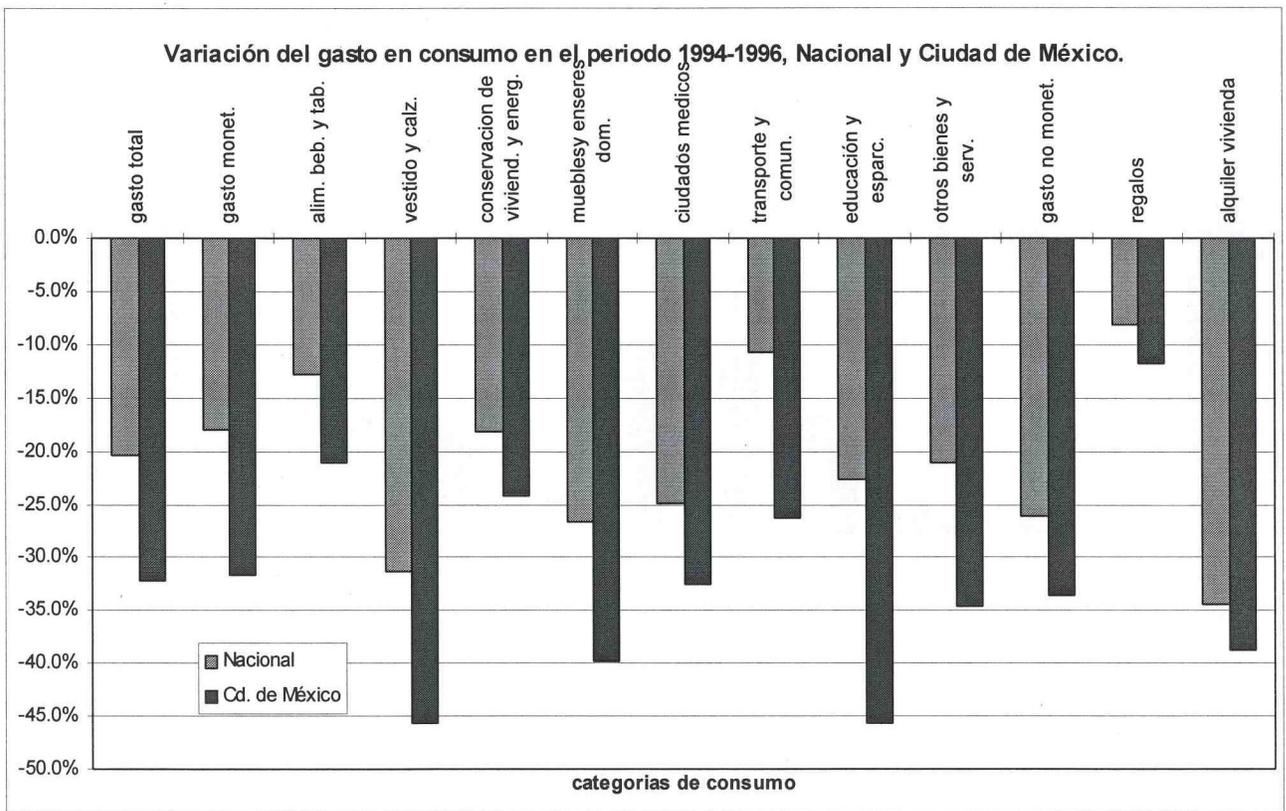


Existen diferencias entre la proporción que representa el gasto de la Ciudad de México en el total nacional y las variaciones que se tienen durante cada año respecto a las ocurridas en el país. Así, resalta que de 1989 a 1992 cuando el gasto total de la Ciudad de México se incrementa en 23.3%, el gasto en alimentos, bebidas y tabaco sólo tiene una ligera variación del 7.8%, mientras que el gasto en conservación del hogar, combustible y energía, y la estimación del alquiler de la vivienda tienen un incremento de 53.9% y 49.18%, respectivamente;

de la misma forma, el incremento del gasto de salud, transporte y educación y esparcimiento es considerablemente superior al total, llegando en ese orden a 35.8%, 36.18% y 45.6% (véase el cuadro 3.1 y la gráfica 3.5).

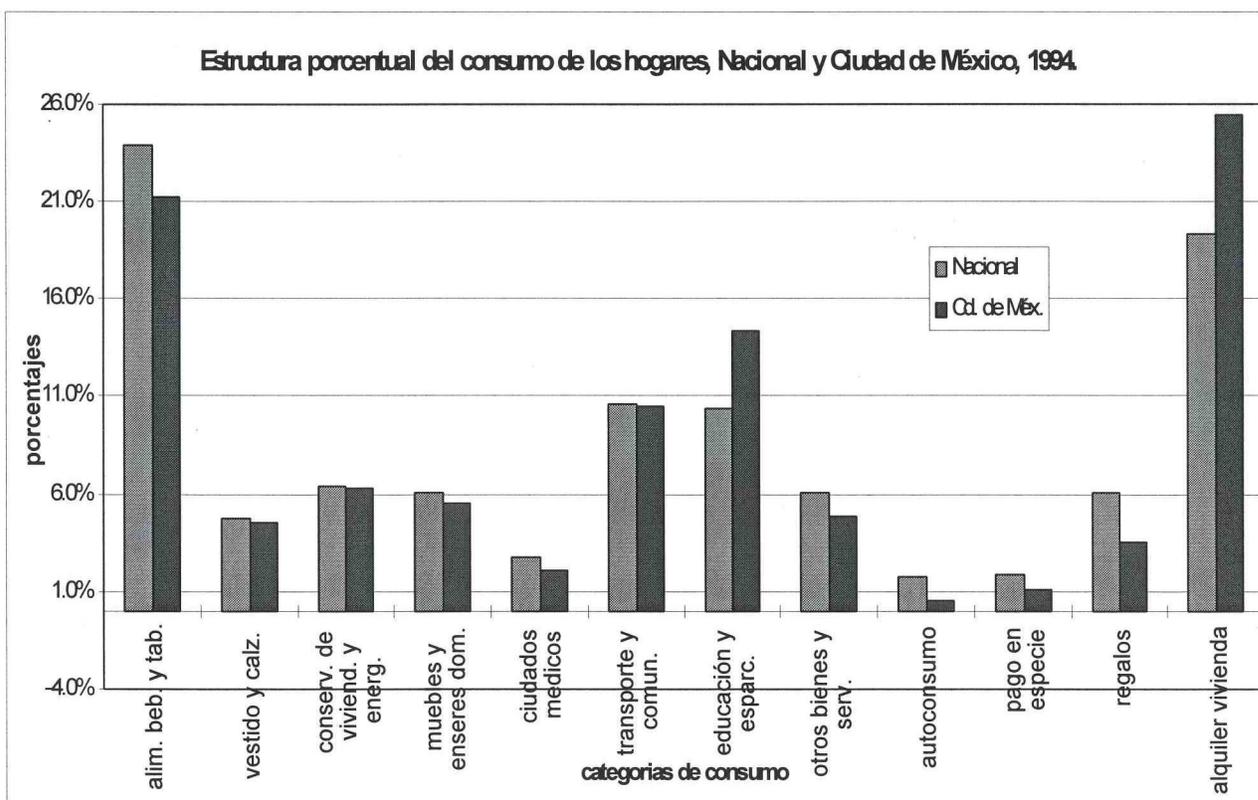
Con la crisis económica, todas las categorías de gasto disminuyen considerablemente, y esta caída siempre es mayor para la Ciudad de México. El gasto total en la ciudad tiene una variación entre 1994 y 1996 de -32.22% y de -20.41% en el total del país; el gasto en alimentos disminuye en -21.15% y -12.8%, respectivamente; en vestido y calzado -45.76% y -31.4%; muebles y enseres domésticos, -39.8% y -26.5%; conservación de la salud, -32.6% y -24.9%; educación y esparcimiento, -45.71% y -22.65%; y finalmente, en transporte -26.25 y -10.79% (véase la gráfica 3.6).

GRAFICA 3.6



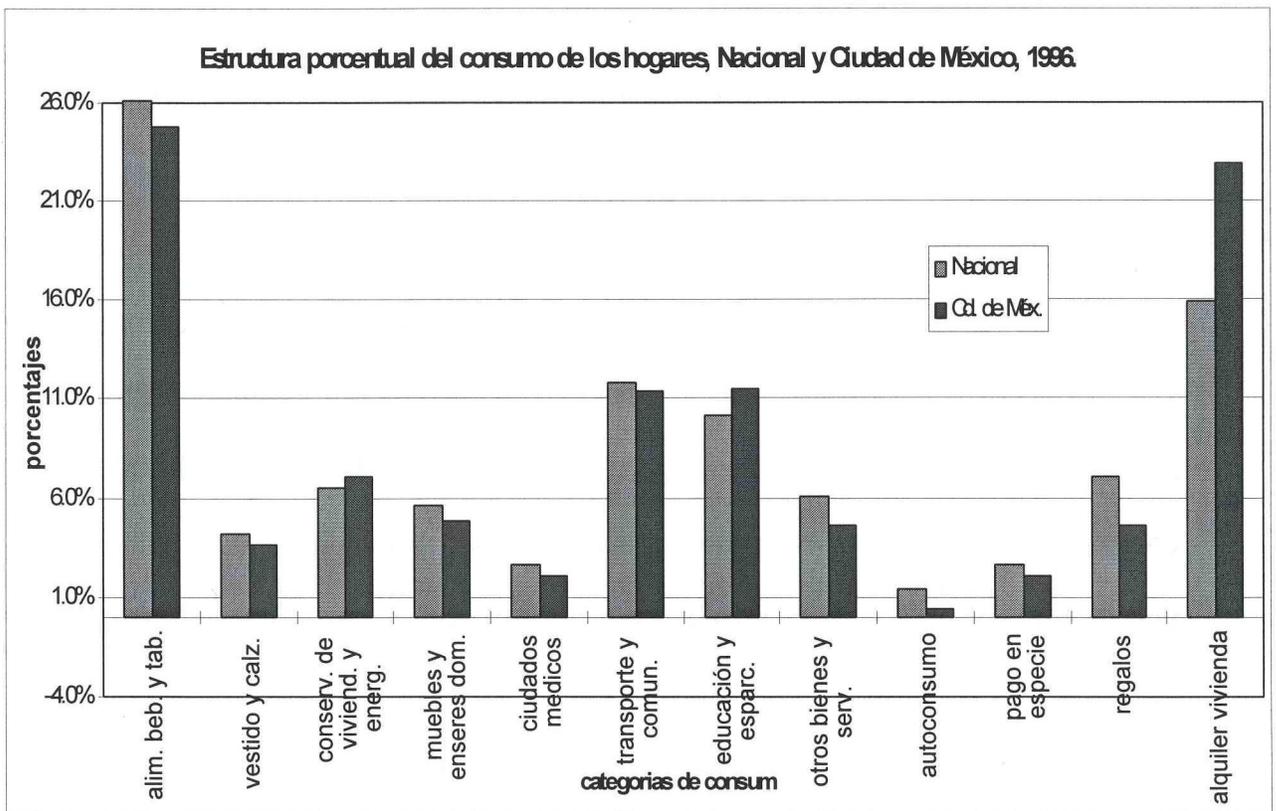
Existen notables similitudes e importantes diferencias en la estructura del consumo entre la República Mexicana y la Ciudad de México. En los dos sitios se tienen los mismos rubros del consumo principal, estando en primer lugar los alimentos, bebidas y tabaco (29.8% en el país y 27.5% en la urbe en 1989), en segundo, el alquiler, conservación y pago de energía de la vivienda (15.8% y 19.9% respectivamente) y en tercero, los gastos en transporte y comunicaciones con 9.6% y 10.0%. Estos 3 rubros absorben algo más del 60% de los gastos, siendo los servicios de educación y esparcimiento, la compra de muebles y enseres domésticos y la adquisición de vestido y calzado, los que le siguen en importancia, y en los dos ámbitos absorben casi 21% de los gastos.

GRAFICA 3.7



Cabría destacar que en ambos casos el porcentaje de gasto en alimentación disminuye entre 1989 y 1994, esto es, cuando el ingreso por hogar aumenta; y se eleva nuevamente en 1996, cuando dicho ingreso se reduce, lo que coincide con lo establecido en la Ley de Engel (véase las gráficas 3.7 y 3.8 y el cuadro 3.7).

GRAFICA 3.8



Sólo en vivienda se aprecia una diferencia muy significativa entre el país y la Ciudad de México. En 1989 el porcentaje de la ciudad era 16% mayor que el nacional, diferencia que se eleva hasta 34% en 1996, por lo que es incuestionable que la megaciudad exige un gasto más elevado que el resto del país para cubrir los requerimientos habitacionales de su población. Llama la atención la similitud de los porcentajes en gastos de transporte y comunicaciones que representan

9.6% en la República y 10.0% en la ciudad en 1989, los cuales se elevan a 10.6% y 10.5% en 1994 y a 11.9% y 11.4% en 1996, en ese orden, por lo que en los dos espacios tienden a elevarse pero adquieren mayor magnitud en el país que en la Ciudad de México. Más adelante se realizará este análisis por deciles de ingreso para detectar las peculiaridades existentes en la Ciudad de México a partir de la distribución del ingreso existente.

3. ESTRUCTURA DEL CONSUMO POR NIVELES DE INGRESO

El ingreso es la variable fundamental que explica el monto y estructura del consumo de los hogares, de tal forma que el porcentaje del gasto que se destine a cada categoría de consumo difiere entre cada uno de los grupos de hogares clasificados de acuerdo a su nivel de ingreso.

En el cuadro 3.4 los deciles de hogares están ordenados en función ascendente a su nivel de ingreso y agrupados en el primer 30% de los hogares más pobres, el 40% de los hogares de ingresos bajos, el 20% de hogares que tienen ingresos medios y el 10% de los hogares correspondientes al decil de mayores ingresos²². A partir de esto se muestra el gasto en consumo realizado y la forma en que fue distribuido entre los diferentes rubros de gasto.

Ha sido ampliamente estudiado la relación entre niveles de ingreso y gasto en bienes de consumo: entre mayor sea el ingreso que recibe un hogar, menor será la proporción que destina al consumo de bienes básicos y mayor el que destina a bienes no prioritarios. Esto se confirma observando que para 1996, el

²² Esta forma de agrupar a los deciles tiene como único fin el de simplificar la descripción y esta basado en la propuesta de Fernando Cortes (Cortes, F, 1997) tomando en cuenta a las características socioeconómicas de los miembros de los hogares de cada decil de ingresos.

gasto destinado a alimentos, bebidas y tabaco de los tres deciles de hogares más pobres de la Ciudad de México era del 37.2%, mientras que el último decil de ingresos mayores ingresos, destinaba sólo el 15.4% de su gasto al consumo de este tipo de bienes (porcentajes obtenidos en el cuadro 3.5). Por otra parte, el primer grupo de hogares destina 6.5% de su gasto a educación y esparcimiento, mientras que el decil de mayores ingresos destina a este rubro el 17.3% de su gasto total. En el alquiler de la vivienda, el grupo de hogares más pobres destina el 17.5% de su gasto, mientras que los deciles de ingresos medios y altos destinan 24% y 26% de su gasto respectivamente. Destaca el hecho de que la proporción del gasto de los hogares de la Ciudad de México destinado al alquiler de la vivienda es significativamente mayor que el registrado en el nivel Nacional, fundamentalmente en los deciles de ingresos más altos.

Con la crisis económica de 1994 a 1996, los hogares de la Ciudad de México perdieron un porcentaje considerable del gasto en consumo que realizaban, sin embargo, podemos observar en el cuadro 3.5 que esta caída en el nivel de gasto no es igual para todos los grupos de ingreso, ni para todos los rubros de gasto: los hogares más pobres que integran el primer grupo tienen una caída del 18% de su gasto total, mientras que los grupos de hogares de niveles medios y altos registraron una caída del 37%. Ante la crisis económica, el grupo de hogares más pobres, recortó en mayor medida su gasto en vestido y calzado (con una tasa de -41.8%), en cuidados médicos y conservación de la salud (-31.8%), en servicios de educación y esparcimiento (-27.4%) y en el alquiler de la vivienda (-34.12 por ciento).

En alquiler, conservación y pago de energía de la vivienda, los tres estratos más pobres, en 1989, gastaban 16.2% en el país y 20.0% en la ciudad; porcentajes que se incrementaron hasta ser 21.0% y 27.8% en 1996, por lo que ambos niveles incrementan este tipo de gasto, el cual, continúa siendo considerablemente más elevado en la metrópoli. El estrato más rico (decil X) observa la misma diferencia pero los niveles del gasto son mayores 23.7% el nacional y 26.8% el de la urbe en 1989; magnitudes que se elevan a 24.2% y 32.4% en 1996.

El caso del transporte es diferente, pues el porcentaje de gasto es mayor en la ciudad que en el país en los tres deciles más pobres (7.1% y 4.7% en 1989 y 9.4% y 6.6% en 1996 respectivamente) porcentaje que aumenta, pero la relación se invierte en el decil más rico (11.9% y 13.5% en 1989 y 11.8% y 14.9% en 1996 en el mismo orden). De esta suerte, los pobres en la Ciudad de México gastan más en transporte que sus contrapartes en el país (ocurriendo lo contrario con los ricos), pues a pesar del subsidio al transporte en la capital se tiene que utilizar varias rutas para llegar al destino final, mientras que los ricos en el resto del país parecen gastar más en el tipo de vehículos adquiridos. En los dos casos, sin embargo, es indudable que el tiempo de traslado es considerablemente mayor en la Ciudad de México, representando un gran costo no considerado en el gasto monetario.

El porcentaje de gastos en educación y esparcimiento se elevan con los niveles de ingreso, pero también tienden a ser mayores en la ciudad que en el país (6.6% y 4.8% en los estratos bajos en 1996 y 17.3% y 15.0% en el más alto).

En el resto de los rubros del consumo los porcentajes son muy semejantes entre clases sociales y en los dos ámbitos considerados (véase cuadros 3.4 y 3.6).

4. CONCLUSIONES: MENOS AHORRO, MAYORES NECESIDADES DE CONSUMO

En este capítulo se intentó determinar la existencia o no de variaciones en el consumo de los hogares de la Ciudad de México, con respecto al promedio nacional, que pudieran corresponder a las peculiaridades que impone la vida urbana. La teoría económica no contribuye con suficiencia al respecto. Generalmente, el ingreso es el principal determinante y el resto de las variables de la función de consumo se agrupan en “gustos y preferencias”, en donde podemos considerar que se incluyen las necesidades especiales de las áreas urbanas.

En este trabajo se ha encontrado que el nivel de ingreso es la principal variable que determina el gasto de los hogares de la ciudad. El consumo dibuja las mismas tendencias que la actividad económica (vista en el capítulo 1) y el ingreso de los hogares (capítulo 2): se incrementa levemente de 1989 a 1992, tiene un importante ascenso para 1994 y sobreviene una drástica caída para 1996. Siendo más marcadas cada una de las variaciones –tanto ascendentes como descendentes- en la Ciudad de México que en el nivel nacional.

Sin embargo, existen diferencias importantes, como el hecho de que en 1994, cuando el nivel de ingreso de la ciudad es 64.7% superior al promedio del país, el gasto en consumo era superior en sólo la mitad de ello (en 31.7 por ciento).

Adicionalmente, cuando el ingreso de la metrópoli disminuye en -42% entre los años de 1994 y 1996, el gasto promedio de los hogares lo hace en diez puntos menos.

De igual forma, se ha demostrado que la distribución del gasto en consumo de los hogares de la Ciudad de México, es en todos los años ligeramente más equitativa que la distribución del ingreso.

Siempre el gasto registrado es menor que el ingreso. Si no se consideran los problemas de la propia encuesta, esta diferencia es el ahorro²³. Siguiendo lo esperado teóricamente, el porcentaje del ahorro se incrementa con la recuperación y disminuye con la crisis, junto con el ingreso. No obstante, resalta que no todos los hogares realizan ahorro, en los 5 primeros deciles, es incluso mayor el gasto que el ingreso y se invierte la relación en los 5 últimos, siendo que en 1996, el 10% de los hogares más ricos efectuaron el 96% del total del ahorro de la ciudad.

Se ha insistido a lo largo de este trabajo que la crisis económica afectó más gravemente a la Ciudad de México, cayó el consumo, pero no todos los rubros se afectaron por igual, se concentró la debacle en alimentos (que disminuyó el doble que el nacional), vestido, calzado, educación y esparcimiento.

Al comparar el porcentaje destinado a cada rubro de consumo, se constata que la Ciudad de México impone ciertas exigencias de consumo, que llegan al caso de que manteniendo mayores niveles de ingreso, el porcentaje del ahorro es menor que el nacional, lo cual contraviene la llamada ley de Engel. En parte por esta situación, y en parte por las exigencias de su gran tamaño y las

peculiaridades de mercado inmobiliario, se observan diferencias en su estructura de consumo en los renglones de gasto habitacional (especialmente en alquiler de la vivienda), de transporte y en educación y esparcimiento; que presentan una clara superioridad, aunque en otros renglones se ajusta al mismo patrón de consumo nacional.

Con todo anterior, se hace evidente la influencia del espacio en las magnitudes y peculiaridades del consumo, un tema digno de ser analizado con mayor profundidad a la luz de los resultados que aquí se han expuesto.

²³ Ifigenia Martínez ha argumentado que precisamente una falla de la encuesta es la existencia de una menor subestimación en el gasto de consumo que en el ingreso (Martínez, 1960).

BIBLIOGRAFÍA

- Alarcon, Diana (1994), *Changes in the distribution of income in México and the trade liberalization*, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, 1994.
- Altimir, Oscar (1982), "La distribución del ingreso en México 1950-1977", en Banco de México, *Distribución del ingreso en México, Ensayos*, serie Análisis Estructural, tomo 1, México.
- Banco de México; *Indicadores Económicos*, enero de 1990, 1991, 1992 1993, 1994, 1995, 1996 y 1997.
- Boltvinik, Julio (1995), "La pobreza en México", en *Salud pública en México*, julio-agosto, volumen 37, número 4.
- Castells, Manuel (1989), *The informational City*, Basil Blackwell Inc. Cambridge, Massachusetts, USA.
- Cervantes González, Javier (1983), *Inflación y distribución del ingreso y de la riqueza en México*, Trimestre Económico, número 50-4, México.
- Cortes, Fernando y Rubalcava, Rosa (1984), *Técnicas estadísticas para el estudio de la desigualdad social*, El Colegio de México-FLACSO, México.
- Cortes, Fernando (1997), *La distribución del ingreso en México en épocas de estabilización y reforma económica*, tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, CIESAS, Guadalajara, México.
- Chakravorty, Sanjoy (1994), "Equity and the big city", *Economic Geography*, número 70..
- Fajardo Ortiz, Daniel (1997), *La participación del trabajo en la Distribución Funcional del Ingreso*, Tesis de licenciatura, Facultad de Economía, UNAM, México.
- Fujji, Gerardo (1995), *La distribución del ingreso en México (1984-1994)*, Revista Investigación Económica, número 211, Facultad de Economía de la UNAM, México.
- Garafolo, Gasper y Fogarty, Michel (1979), "Urban income distribution and the urban hierarchy equality hypothesis", *Review of Economic and Statistics*, número 61, agosto de 1979.
- García, Brígida y Oliveira, Orlandina (1994); *Trabajo y vida familiar en México*, El Colegio de México; México.

- García, Brígida y Oliveira, Orlandina (1998); "Crisis, Reestructuración económica, y mercados de trabajo en México", *Papeles de Población*, año 4 numero 15, enero-marzo de 1998; México.
- García, Brígida, Muñoz Humberto y Oliveira, Orlandina (1982); *Hogares y trabajadores en la Ciudad de México*; El Colegio de México/UNAM, México.
- Garza, Gustavo (1992), "Desarrollo económico y organización espacial de los servicios", Proyecto: *Dinámica macroeconómica del sector servicios en la ciudad de México, 1960-1990*: capítulo 5, inédito), México, D.F.
- Garza, G y Rivera, S. (1994), *Dinámica macroeconómica de las ciudades en México*, INEGI-El Colegio de México.
- Garza, Gustavo (2000), "Superconcentración, crisis y globalización del sector industrial, 1930-1998", en *La Ciudad de México en el Fin del Segundo Milenio*, El Colegio de México-Gobierno del Distrito Federal, México.
- Garza, Gustavo y Sobrino, Jaime (2000), "Distribución intrametropolitana de industria, comercio y servicios, en *La Ciudad de México en el Fin del Segundo Milenio*, El Colegio de México-Gobierno del Distrito Federal, México.
- Gollas Quintero, Manuel (1982), *La economía desigual, empleo y distribución en México*, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, México.
- Haworth y Rasmussen (1978), "Income distribution, city size and urban growth", *Urban Studies*, número 15, febrero de 1978.
- INEGI (1991a), *Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1989*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1991b), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 1989 (ENIHG-1989)*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1994a), *Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1992*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1994b), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 1992 (ENIHG-1992)*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1996a), *Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1994*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.

- INEGI (1996b), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 1994 (ENIHG-1994)*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1996d), *El Empleo Urbano en México*, disco compacto, 1994.
- INEGI (1998a), *Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1996*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1998b), *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 1996 (ENIHG-1996)*, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, México.
- INEGI (1999), *Banco de Datos*, consulta en línea por internet.
- INEGI(1996c), *Censos Económicos*, disco compacto.
- INEGI(1998c); *Encuesta Nacional de Empleo Urbano*, discos magneticos, del primer trimestre de 1994 al 4 trimestre de 1996, datos para la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.
- Läple, Dieter (1990); "Internationalization of capital and the regional problem" en Walton, John (Ed) *Capital and labor in the urbanizad world*, Sege Publications, Inglaterra.
- Levine, Marc (1995), "Globalization and wage polarization in U.S. and Canadian cities: Does public policy make a difference?", en Kresl y Gappert (editores), *North American cities and the global economy*, editorial Sage publications, USA.
- López de Rodríguez, Cecilia (1977), *Familia y consumo en la ciudad colombiana*, Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo, Bogota.
- Martínez, Ifigenia (1960), *La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México*, Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía, UNAM, México.
- North, Stephen (1980), "Income inequality and city size: an examination of alternative hypothesis for large and small cities", *Review of Economics and Statistics*, número 74 (4).
- Pacheco Gómez, María Edith (1994); *Heterogeneidad Laboral en la Ciudad de México a Fines de los Ochenta*, Tesis de Doctorado en Población, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México, 1994; México.
- Puente Leyva, Jesús (1969), *Distribución del ingreso en una área urbana: el*

caso de Monterrey, Editorial Siglo XXI, México.

- Rendón, Teresa y Salas, Carlos (1992); El mercado de trabajo no agrícola en México. tendencias y cambios recientes; en *Ajuste Estructural, Mercados Laborales y TLC*; México.
- Robinson Ian (1996); "¿Cómo afectará el tratado de Libre Comercio los derechos de los trabajadores de América del Norte?", en Bensusan, Graciela, y Arteaga Arnulfo (coordinadores); *La integración regional y las relaciones industriales en América del Norte*, P. 157-193, FLACSO- UAM; México.
- Sassen-Koob, Saskia (1984), *The new labor demand in global cities*, *Affair Annual Review*, volumen 26.
- Secretaria del Trabajo y Previsión Social; *Estadísticas Laborales*, enero de 1991, enero de 1993, enero de 1995 y enero de 1997.
- Torrez Martinez, Isidro (1966), *El gasto familiar en Monterrey (un estudio econométrico)*, tesis de licenciatura, Universidad de Nuevo León, Facultad de Economía, Monterrey.
- Unikel, L., Garza, G. y Ruiz, C. (1976), *El Desarrollo Urbano de México, Diagnostico e implicaciones futuras*, Capitulo VIII, El Colegio de México, México.
- Zenteno, René y Estrella, Gabriel (1998); "Dinámica de la Integración de la mujer a los mercados laborales urbanos de México, 1988-1994", en *Mercados Locales de Trabajo*, Asociación Mexicana de Población; México.

Anexo estadístico

POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS, SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD Y SEXO, CIUDAD DE MÉXICO

CUADRO 1.1

VALORES ABSOLUTOS

AÑO	POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS			TOTAL	HOMBRES		TOTAL	MUJERES	
	TOTAL	ACTIVOS	INACTIVOS		ACTIVOS	INACTIVOS		ACTIVOS	INACTIVOS
1989	10839668	5754609	5085059	5199750	3696023	1503727	5639918	2058586	3581332
1990	10937694	5912117	5025577	5205971	3797446	1408525	5731723	2114671	3617052
1991	10976100	6035675	4940425	5196326	3882385	1313941	5779774	2153290	3626484
1992	11203909	6161303	5042506	5368906	4002571	1366335	5834903	2158732	3676171
1993	11533516	6486144	5047372	5551856	4204699	1347157	5981660	2281445	3700215
1994	11554289	6296421	5257868	5486392	4078663	1407729	6067897	2217758	3850139
1995	11929208	6650087	5279121	5637537	4212446	1425091	6291671	2437641	3854030
1996	12123191	6736712	5386479	5771084	4295062	1476022	6352107	2441650	3910457

PORCENTAJES (%)

AÑO	POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS			TOTAL	HOMBRES		TOTAL	MUJERES	
	TOTAL	ACTIVOS	INACTIVOS		ACTIVOS	INACTIVOS		ACTIVOS	INACTIVOS
1989	100	53.088	46.912	100	71.081	28.919	100	36.500	63.500
1990	100	54.053	45.947	100	72.944	27.056	100	36.894	63.106
1991	100	54.989	45.011	100	74.714	25.286	100	37.256	62.744
1992	100	54.993	45.007	100	74.551	25.449	100	36.997	63.003
1993	100	56.237	43.763	100	75.735	24.265	100	38.141	61.859
1994	100	54.494	45.506	100	74.341	25.659	100	36.549	63.451
1995	100	55.746	44.254	100	74.721	25.279	100	38.744	61.256
1996	100	55.569	44.431	100	74.424	25.576	100	38.438	61.562

VARIACIÓN ANUAL (%)

AÑO	POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS			TOTAL	HOMBRES		TOTAL	MUJERES	
	TOTAL	ACTIVOS	INACTIVOS		ACTIVOS	INACTIVOS		ACTIVOS	INACTIVOS
1989	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1990	0.9043	2.7371	-1.1697	0.1196	2.7441	-6.3311	1.6278	2.7244	0.9974
1991	0.3511	2.0899	-1.6944	-0.1853	2.2367	-6.7151	0.8383	1.8262	0.2608
1992	2.0746	2.0814	2.0662	3.3212	3.0957	3.9875	0.9538	0.2527	1.3701
1993	2.9428	5.2723	0.0965	3.4076	5.0500	-1.4036	2.5152	5.6845	0.6541
1994	0.1801	-2.9251	4.1704	-1.1791	-2.9975	4.4963	1.4417	-2.7915	4.0518
1995	3.2448	5.6169	0.4042	2.7549	3.2801	1.2333	3.6878	9.9147	0.1011
1996	1.6261	1.3026	2.0336	2.3689	1.9612	3.5739	0.9606	0.1645	1.4641

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano, tercer trimestre de 1989,1990,1991,1992,1993,1994,1995 y 1996.

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA, SEGÚN CONDICIÓN DE OCUPACIÓN Y SEXO,
CIUDAD DE MÉXICO**

CUADRO 1.2

VALORES ABSOLUTOS

AÑO	PEA			HOMBRES			MUJERES		
	TOTAL	OCUPADOS	DESOCUP.	TOTAL	OCUPADOS	DESOCUP.	TOTAL	OCUPADAS	DESOCUP.
1989	5754609	5526138	228471	3696023	3578147	117876	2058586	1947991	110595
1990	5912117	5695660	216457	3797446	3667553	129893	2114671	2028107	86564
1991	6035675	5843810	191865	3882385	3764444	117941	2153290	2079366	73924
1992	6161303	5953246	208057	4002571	3872400	130171	2158732	2080846	77886
1993	6486144	6222417	263727	4204699	4057272	147427	2281445	2165145	116300
1994	6296421	6055800	240621	4078663	3922472	156191	2217758	2133328	84430
1995	6650087	6080230	569857	4212446	3867951	344495	2437641	2212279	225362
1996	6736712	6266956	469756	4295062	4003932	291130	2441650	2263024	178626

PORCENTAJES (%)

AÑO	PEA			HOMBRES			MUJERES		
	TOTAL	OCUPADOS	DESOCUP.	TOTAL	OCUPADOS	DESOCUP.	TOTAL	OCUPADAS	DESOCUP.
1989	100	96.030	3.970	100	96.811	3.189	100	94.628	5.372
1990	100	96.339	3.661	100	96.579	3.421	100	95.907	4.093
1991	100	96.821	3.179	100	96.962	3.038	100	96.567	3.433
1992	100	96.623	3.377	100	96.748	3.252	100	96.392	3.608
1993	100	95.934	4.066	100	96.494	3.506	100	94.902	5.098
1994	100	96.178	3.822	100	96.171	3.829	100	96.193	3.807
1995	100	91.431	8.569	100	91.822	8.178	100	90.755	9.245
1996	100	93.027	6.973	100	93.222	6.778	100	92.684	7.316

VARIACIÓN ANUAL (%)

AÑO	PEA			HOMBRES			MUJERES		
	TOTAL	OCUPADOS	DESOCUP.	TOTAL	OCUPADOS	DESOCUP.	TOTAL	OCUPADAS	DESOCUP.
1989	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1990	2.7371	3.0676	-5.2584	2.7441	2.4987	10.1946	2.7244	4.1128	-21.7288
1991	2.0899	2.6011	-11.3611	2.2367	2.6418	-9.2014	1.8262	2.5274	-14.6019
1992	2.0814	1.8727	8.4393	3.0957	2.8678	10.3696	0.2527	0.0712	5.3596
1993	5.2723	4.5214	26.7571	5.0500	4.7741	13.2564	5.6845	4.0512	49.3208
1994	-2.9251	-2.6777	-8.7613	-2.9975	-3.3224	5.9446	-2.7915	-1.4695	-27.4033
1995	5.6169	0.4034	136.8276	3.2801	-1.3900	120.5601	9.9147	3.7008	166.9217
1996	1.3026	3.0710	-17.5660	1.9612	3.5156	-15.4908	0.1645	2.2938	-20.7382

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano, tercer trimestre de 1989,1990,1991,1992,1993,1994,1995 y 1996.

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE INACTIVA, SEGÚN CONDICIÓN, CIUDAD DE MÉXICO

CUADRO 1.3

VALORES ABSOLUTOS

AÑO	TOTAL	ESTUDIANTES	QUEHACERES DOMESTICOS	PENSIONADOS Y JUBILADOS	INCAPACITADOS	OTROS INACTIVOS
1989	5085059	2209393	2484313	200087	74265	117001
1990	5025577	2056644	2514434	228683	37119	188697
1991	4940425	1959870	2551520	221809	62806	144420
1992	5042506	1995139	2634303	231652	53124	128288
1993	5047372	2016447	2636571	224005	66150	104199
1994	5257868	2060734	2709700	247860	116961	122613
1995	5279121	2052616	2637132	280182	18377	290814
1996	5386479	2119425	2649609	330107	17767	269571

PORCENTAJES (%)

AÑO	TOTAL	ESTUDIANTES	QUEHACERES DOMESTICOS	PENSIONADOS Y JUBILADOS	INCAPACITADOS	OTROS INACTIVOS
1989	100	43.449	48.855	3.935	1.460	2.301
1990	100	40.924	50.033	4.550	0.739	3.755
1991	100	39.670	51.646	4.490	1.271	2.923
1992	100	39.566	52.242	4.594	1.054	2.544
1993	100	39.950	52.237	4.438	1.311	2.064
1994	100	39.193	51.536	4.714	2.224	2.332
1995	100	38.882	49.954	5.307	0.348	5.509
1996	100	39.347	49.190	6.128	0.330	5.005

VARIACIÓN ANUAL (%)

AÑO	TOTAL	ESTUDIANTES	QUEHACERES DOMESTICOS	PENSIONADOS Y JUBILADOS	INCAPACITADOS	OTROS INACTIVOS
1989	-	-	-	-	-	-
1990	-1.1697	-6.9136	1.2124	14.2918	-50.0182	61.2781
1991	-1.6944	-4.7054	1.4749	-3.0059	69.2018	-23.4646
1992	2.0662	1.7996	3.2445	4.4376	-15.4157	-11.1702
1993	0.0965	1.0680	0.0861	-3.3011	24.5200	-18.7773
1994	4.1704	2.1963	2.7736	10.6493	76.8118	17.6720
1995	0.4042	-0.3939	-2.6781	13.0404	-84.2879	137.1804
1996	2.0336	3.2548	0.4731	17.8188	-3.3194	-7.3047

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano, tercer trimestre de 1989,1990,1991, 1992, 1993,1994,1995 Y 1996

POBLACIÓN OCUPADA POR POSICIÓN EN EL TRABAJO CIUDAD DE MÉXICO

CUADRO 1.4

VALORES ABSOLUTOS

AÑO	POBLACIÓN OCUPADA	EMPLEADORES	TRAB. POR SU CUENTA	TRABAJ. ASALAR.	TRABAJ. A DESTAJO	TRABAJ. SIN PAGO	OTROS TRABAJ.	NO ESPECIFIC.
1989	5526138	203225	1008918	3758245	302172	244343	7397	1838
1990	5695660	213678	995764	3930505	278323	273504	1717	2169
1991	5843810	268476	929414	3972848	391161	278088	2825	998
1992	5953246	251165	966632	4087755	369420	277651	623	0
1993	6222417	284282	975989	4162451	454725	341142	3828	0
1994	6055800	265550	1015954	4003614	498747	268205	1303	2427
1995	6080230	282335	1050762	3947486	463446	332784	1532	1885
1996	6266956	288213	1155694	3977798	505179	340072	0	0

PORCENTAJES (%)

AÑO	POBLACIÓN OCUPADA	EMPLEADORES	TRAB. POR SU CUENTA	TRABAJ. ASALAR.	TRABAJ. A DESTAJO	TRABAJ. SIN PAGO	OTROS TRABAJ.	NO ESPECIFIC.
1989	100	3.68	18.26	68.01	5.47	4.42	0.13	0.03
1990	100	3.75	17.48	69.01	4.89	4.80	0.03	0.04
1991	100	4.59	15.90	67.98	6.69	4.76	0.05	0.02
1992	100	4.22	16.24	68.66	6.21	4.66	0.01	0.00
1993	100	4.57	15.69	66.89	7.31	5.48	0.06	0.00
1994	100	4.39	16.78	66.11	8.24	4.43	0.02	0.04
1995	100	4.64	17.28	64.92	7.62	5.47	0.03	0.03
1996	100	4.60	18.44	63.47	8.06	5.43	0.00	0.00

VARIACIÓN ANUAL (%)

AÑO	POBLACIÓN OCUPADA	EMPLEADORES	TRAB. POR SU CUENTA	TRABAJ. ASALAR.	TRABAJ. A DESTAJO	TRABAJ. SIN PAGO	OTROS TRABAJ.	NO ESPECIFIC.
1989	-	-	-	-	-	-	-	-
1990	3.07	5.14	-1.30	4.58	-7.89	11.93	-76.79	18.01
1991	2.60	25.65	-6.66	1.08	40.54	1.68	64.53	-53.99
1992	1.87	-6.45	4.00	2.89	-5.56	-0.16	-77.95	-100.00
1993	4.52	13.19	0.97	1.83	23.09	22.87	514.45	0.00
1994	-2.68	-6.59	4.09	-3.82	9.68	-21.38	-65.96	0.00
1995	0.40	6.32	3.43	-1.40	-7.08	24.08	17.57	-22.33
1996	3.07	2.08	9.99	0.77	9.00	2.19	-100.00	-100.00

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano, tercer trimestre de 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995 Y 1996.

POBLACIÓN OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD EN LA CIUDAD DE MÉXICO, 1989-1996.

CUADRO 1.5

TIPO ACTIVIDAD	VALORES ABSOLUTOS							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
TOTAL	5481700	5695660	5843810	5953246	6222417	6055800	6080230	6266956
ACTIVIDADES AGROPECUARIAS	53900	44769	69528	92753	58533	13148	27025	41644
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	6800	6203	6265	1710	5617	3375	1109	1247
EXTRAC. Y REFINAC. DE PETROLEO	45100	22587	5058	8034	8719	2389	24754	19067
INDUST. DE LA TRANSFORMACIÓN	1281000	1240913	1293714	1289427	1335096	1362020	1052043	1152484
ELECTRICIDAD	38100	38646	27841	27679	38985	31646	55622	59707
CONSTRUCCIÓN	210000	197215	236931	202812	263907	253277	234431	202190
COMERCIO	1084500	1198585	1199190	1273402	1253388	1243902	1371157	1406255
HOTELES RESTAURANTES Y SIM.	274700	256505	259175	262565	285359	355933	356147	331657
TRANSPORTES Y SERV. CONEXOS	280500	275345	362579	380269	375258	361474	346143	358947
COMUNICACIONES	31500	42733	40708	36302	55431	48501	57121	41940
ALQ. INMUEBLES Y SERV. FIN. Y PROF.	375400	382295	398631	430882	467825	455635	483475	564968
OTROS SERVICIOS	1361300	1521955	1496191	1474031	1605600	1493665	1575572	1625600
ADM. PUBLICA Y DEFENSA	427500	457305	436334	465966	451634	412850	470406	453029
TRABAJADOR EN LOS ESTADOS UNID.	4600	7600	1461	4590	6632	6123	7932	3378
NO ESPECIFICADO	6900	3004	10204	2824	10433	11862	17293	4843
	PROPORCIONES (%)							
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
ACTIVIDADES AGROPECUARIAS	0.983	0.786	1.190	1.558	0.941	0.217	0.444	0.665
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	0.124	0.109	0.107	0.029	0.090	0.056	0.018	0.020
EXTRAC. Y REFINAC. DE PETROLEO	0.823	0.397	0.087	0.135	0.140	0.039	0.407	0.304
INDUST. DE LA TRANSFORMACIÓN	23.369	21.787	22.138	21.659	21.456	22.491	17.303	18.390
ELECTRICIDAD	0.695	0.679	0.476	0.465	0.627	0.523	0.915	0.953
CONSTRUCCIÓN	3.831	3.463	4.054	3.407	4.241	4.182	3.856	3.226
COMERCIO	19.784	21.044	20.521	21.390	20.143	20.541	22.551	22.439
HOTELES RESTAURANTES Y SIM.	5.011	4.504	4.435	4.410	4.586	5.878	5.857	5.292
TRANSPORTES Y SERV. CONEXOS	5.117	4.834	6.204	6.388	6.031	5.969	5.693	5.728
COMUNICACIONES	0.575	0.750	0.697	0.610	0.891	0.801	0.939	0.669
ALQ. INMUEBLES Y SERV. FIN. Y PROF.	6.848	6.712	6.821	7.238	7.518	7.524	7.952	9.015
OTROS SERVICIOS	24.834	26.721	25.603	24.760	25.803	24.665	25.913	25.939
ADM. PUBLICA Y DEFENSA	7.799	8.029	7.467	7.827	7.258	6.817	7.737	7.229
TRABAJADOR EN LOS ESTADOS UNID.	0.084	0.133	0.025	0.077	0.107	0.101	0.130	0.054
NO ESPECIFICADO	0.126	0.053	0.175	0.047	0.168	0.196	0.284	0.077
	VARIACION ANUAL (%)							
TOTAL	3.903	2.601	1.873	4.521	-2.678	0.403	3.071	
ACTIVIDADES AGROPECUARIAS	-16.941	55.304	33.404	-36.894	-77.537	105.545	54.094	
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	-8.779	1.000	-72.706	228.480	-39.915	-67.141	12.444	
EXTRAC. Y REFINAC. DE PETROLEO	-49.918	-77.607	58.837	8.526	-72.600	936.166	-22.974	
INDUST. DE LA TRANSFORMACIÓN	-3.129	4.255	-0.331	3.542	2.017	-22.759	9.547	
ELECTRICIDAD	1.433	-27.959	-0.582	40.847	-18.825	75.763	7.344	
CONSTRUCCIÓN	-6.088	20.138	-14.400	30.124	-4.028	-7.441	-13.753	
COMERCIO	10.520	0.050	6.189	-1.572	-0.757	10.230	2.560	
HOTELES RESTAURANTES Y SIM.	-6.624	1.041	1.308	8.681	24.732	0.060	-6.876	
TRANSPORTES Y SERV. CONEXOS	-1.838	31.682	4.879	-1.318	-3.673	-4.241	3.699	
COMUNICACIONES	35.660	-4.739	-10.823	52.694	-12.502	17.773	-26.577	
ALQ. INMUEBLES Y SERV. FIN. Y PROF.	1.837	4.273	8.090	8.574	-2.606	6.110	16.856	
OTROS SERVICIOS	11.802	-1.693	-1.481	8.926	-6.972	5.484	3.175	
ADM. PUBLICA Y DEFENSA	6.972	-4.586	6.791	-3.076	-8.587	13.941	-3.694	
TRABAJADOR EN LOS ESTADOS UNID.	65.217	-80.776	214.168	44.488	-7.675	29.544	-57.413	
NO ESPECIFICADO	-56.464	239.680	-72.325	269.441	13.697	45.785	-71.994	

FUENTE: INEGI, ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO URBANO, TERCER TRIMESTRE DE 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995 Y 1996.

NOTA: TODA LA INFORMACIÓN CORRESPONDE AL TERCER TRIMESTRE DE CADA AÑO.

TASAS DE PARTICIPACIÓN ECONÓMICA Y DE INACTIVIDAD

INFORMACIÓN TRIMESTRAL

CUADRO 1.6

TOTAL ZONAS URBANAS

CIUDAD DE MEXICO

PERIODO	Población de 12 Años y Más a/	Población Econ. Activa b/	Población Económ. Activa Masculina c/	Población Económ. Activa Femenina d/	Población Económ. Inactiva b/	Población de 12 Años y Más a/	Población Económ. Activa b/	Población Económ. Activa Masculina c/	Población Económ. Activa Femenina d/	Población Económ. Inactiva b/
1989/01	74.5	51.8	71.7	33.4	48.2	75.7	53.0	71.8	35.6	47.0
1989/02	74.5	51.6	71.5	33.3	48.4	75.7	52.9	71.6	35.8	47.1
1989/03	74.8	52.0	71.4	34.2	48.0	75.8	53.1	71.1	36.5	46.9
1989/04	74.7	51.9	72.5	33.9	48.1	75.8	53.0	71.4	35.8	47.0
1990/01	74.5	51.3	71.0	33.2	48.7	75.4	52.0	70.7	34.9	48.0
1990/02	74.4	51.2	71.6	32.6	48.8	75.5	52.3	71.5	34.7	47.7
1990/03	74.9	52.4	72.5	34.3	47.6	75.5	54.1	72.9	36.9	45.9
1990/04	75.0	52.2	72.5	33.7	47.8	75.1	53.4	73.3	35.3	46.6
1991/01	74.3	52.2	73.1	33.1	47.8	75.0	53.0	73.3	34.6	47.0
1991/02	74.5	52.8	73.4	34.0	47.2	75.0	54.0	74.1	35.8	46.0
1991/03	74.5	53.8	74.3	35.3	46.2	74.9	55.0	74.7	37.3	45.0
1991/04	74.5	54.2	74.7	35.5	45.8	74.8	55.3	75.6	37.0	44.7
1992/01	74.3	53.5	73.7	35.3	46.5	75.1	54.9	74.3	37.3	45.1
1992/02	74.4	53.7	73.5	35.7	46.3	75.5	55.1	73.9	37.9	44.9
1992/03	74.7	54.1	74.3	35.7	45.9	75.7	55.0	74.6	37.0	45.0
1992/04	74.3	54.0	74.0	35.7	45.0	75.3	55.1	74.9	36.9	44.9
1993/01	74.4	54.9	74.8	36.8	45.1	75.4	56.5	76.0	38.5	43.5
1993/02	74.2	54.9	74.7	36.8	45.1	75.2	55.5	74.8	37.5	44.5
1993/03	74.4	55.7	75.4	37.5	44.3	75.8	56.2	75.7	38.1	43.8
1993/04	74.4	55.1	74.7	37.2	44.9	75.6	55.1	74.5	37.1	44.9
1994/01	74.4	54.5	74.4	36.4	45.5	75.5	54.2	74.1	36.0	45.8
1994/02	75.3	54.6	74.7	36.2	45.4	75.2	54.4	75.0	35.6	45.6
1994/03	75.4	54.9	74.9	36.7	45.1	75.7	54.5	74.3	36.5	45.5
1994/04	74.1	54.8	74.9	36.6	45.2	75.0	54.7	74.8	36.4	45.3
1995/01	74.4	54.6	74.2	36.8	45.4	75.6	54.4	73.7	36.8	45.6
1995/02	74.6	55.2	74.3	37.8	44.8	75.9	54.9	73.8	37.5	45.1
1995/03	75.1	56.0	75.0	38.7	44.0	77.1	55.7	74.7	38.7	44.3
1995/04	75.2	55.6	74.3	38.7	44.4	77.1	55.2	73.7	38.5	44.8
1996/01	75.4	55.2	74.2	38.0	44.8	77.6	54.5	73.3	37.3	45.5
1996/02	75.4	55.1	74.1	37.7	44.9	77.3	54.4	73.7	36.9	45.6
1996/03	75.4	55.7	74.6	38.5	44.3	77.6	55.6	74.4	38.4	44.4
1996/04	75.6	55.7	74.7	38.5	44.3	77.3	55.1	74.4	37.6	44.9
1997/01	75.7	55.8	74.7	38.8	44.2	77.2	54.5	73.9	37.5	45.5
1997/02	75.5	56.3	75.0	39.4	43.7	76.7	55.2	74.4	38.1	44.8
1997/03	76.3	56.3	75.2	39.4	43.7	77.2	55.5	75.2	38.1	44.5
1997/04	76.2	56.4	75.0	39.6	43.6	77.2	55.2	74.6	37.9	44.8

a/ Porcentaje con respecto a la población total. Indicadores adelantados al cuarto trimestre de 1998.

b/ Porcentaje respecto a la población de 12 años y más.

ocupada), o que buscaron activamente hacerlo (población desocupada abierta) en los dos meses previos a la semana de referencia.

c/ Porcentaje con respecto a la población masculina de 12 años y más.

d/ Porcentaje respecto a la población femenina de 12 años y más.

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano, varios trimestres. INEGI, Banco de Datos.

**PROPORCIÓN DE LA POBLACION INACTIVA POR TIPO DE INACTIVIDAD
(PORCENTAJES)**

CUADRO 1.7

TOTAL AREAS URBANAS

CIUDAD DE MEXICO

PERIODO	TOTAL AREAS URBANAS				CIUDAD DE MEXICO			
	Estudiantes a/	En Quehaceres Domésticos a/	Pensionados y Jubilados a/	Otros Inactivos a/	Estudiantes b/	En Quehaceres Domésticos b/	Pensionados y Jubilados b/	Otros Inactivos b/
1989/01	42.4	48.9	3.5	2.9	44.9	47.4	3.4	4.3
1989/02	41.4	49.3	3.7	2.7	44.3	48.3	3.8	3.7
1989/03	40.9	49.9	3.9	2.8	43.4	48.9	3.9	3.8
1989/04	40.8	50.4	3.7	2.8	42.5	50.4	3.8	3.3
1990/01	40.5	50.6	3.8	2.8	42.2	50.4	3.8	3.6
1990/02	39.3	51.3	4.1	2.8	41.4	50.7	4.3	3.7
1990/03	38.2	51.2	4.5	4.7	40.9	50.0	4.6	4.5
1990/04	38.6	51.6	4.6	2.8	40.8	51.0	4.7	3.5
1991/01	38.5	52.0	4.4	2.9	40.4	51.8	4.8	3.0
1991/02	38.9	51.6	4.4	3.1	40.9	51.3	4.7	3.0
1991/03	37.3	52.3	4.3	3.8	39.7	51.6	4.5	4.2
1991/04	38.1	52.3	4.4	3.0	39.8	52.5	4.6	3.1
1992/01	38.4	51.4	4.3	3.7	40.0	51.5	4.6	3.9
1992/02	38.5	51.3	4.4	3.7	40.6	51.3	4.6	3.5
1992/03	36.9	52.7	4.4	3.9	39.6	52.2	4.6	3.6
1992/04	37.4	52.4	4.5	3.5	38.5	53.4	4.9	3.2
1993/01	37.8	51.7	4.3	3.9	38.9	52.8	4.6	3.8
1993/02	38.0	51.6	4.2	4.0	39.5	52.3	4.4	3.8
1993/03	37.4	52.0	4.3	4.1	40.0	52.2	4.4	3.4
1993/04	38.1	51.6	4.2	4.0	40.1	52.0	4.3	3.6
1994/01	37.8	51.6	4.2	4.3	39.5	52.4	4.2	3.9
1994/02	38.4	51.8	4.0	3.7	40.1	52.6	4.0	3.3
1994/03	37.1	51.4	4.5	6.4	39.2	51.5	4.7	4.6
1994/04	37.4	51.7	4.3	6.0	38.1	53.2	4.4	4.3
1995/01	38.2	50.5	4.4	6.9	40.1	50.7	4.6	4.6
1995/02	38.2	50.0	4.6	7.2	39.5	50.3	4.8	5.4
1995/03	37.3	50.2	4.8	7.7	38.9	50.0	5.3	5.8
1995/04	38.1	49.5	4.8	7.7	39.3	49.5	5.1	6.1
1996/01	37.7	49.5	4.9	7.9	39.0	49.0	5.6	6.4
1996/02	38.2	49.2	5.2	7.4	39.1	49.1	5.8	6.0
1996/03	37.8	49.3	5.4	7.5	39.3	49.2	6.1	5.4
1996/04	38.3	49.1	5.2	7.4	39.4	49.1	5.6	5.9
1997/01	38.3	48.9	5.3	7.5	39.4	48.9	5.8	5.9
1997/02	38.6	49.1	5.4	6.9	39.2	49.4	6.1	5.3
1997/03	37.3	49.1	5.7	7.5	38.0	50.3	6.0	5.7
1997/04	37.5	49.1	5.4	8.0	37.7	50.4	5.4	6.5

a/ Porcentaje con respecto a la población económicamente inactiva total de las áreas urbanas.

b/ Porcentaje con respecto a la población económicamente inactiva total de la Ciudad de México

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano.

TASA GENERAL DE DESEMPLEO ABIERTO

Trimestral

CUADRO 1.8

PORCENTAJES

PERIODO	Tasa General Total a/	Ciudad de México a/
1987/01	4.4	5
1987/02	4	4.6
1987/03	4	4.4
1987/04	3.3	3.6
1988/01	3.5	4
1988/02	3.7	4.5
1988/03	4	4.9
1988/04	3.2	3.9
1989/01	3.2	4
1989/02	3	3.7
1989/03	3.3	4
1989/04	2.5	3.1
1990/01	2.5	2.8
1990/02	2.8	3.5
1990/03	3.1	3.7
1990/04	2.6	3
1991/01	2.7	2.9
1991/02	2.3	2.7
1991/03	2.9	3.2
1991/04	2.6	2.8
1992/01	2.9	3.3
1992/02	2.8	3.3
1992/03	2.9	3.4
1992/04	2.7	3.4
1993/01	3.5	4.2
1993/02	3.2	3.5
1993/03	3.7	4.1
1993/04	3.3	3.7
1994/01	3.7	4.3
1994/02	3.6	4.2
1994/03	3.9	3.8
1994/04	3.6	3.9
1995/01	5.1	5.6
1995/02	6.3	6.9
1995/03	7.4	8.6
1995/04	6.1	7.4
1996/01	6.2	7.6
1996/02	5.6	7.3
1996/03	5.5	7
1996/04	4.7	5.6
1997/01	4.3	4.8
1997/02	3.9	5
1997/03	3.7	4.5
1997/04	3.1	3.6
1998/01 p/	3.5	4.4
1998/02	3.2	4.1
1998/03	3.2	3.8
1998/04	2.8	3.7

a/ Indicadores adelantados al cuarto trimestre de 1998.

p/ Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano.

TASA DE CONDICIONES CRITICAS DE OCUPACIÓN

CUADRO 1.9

DATOS TRIMESTRALES

PORCENTAJES

PERIODO	Tasa General Áreas Urbanas	Ciudad de México
1987/01	31.4	34.2
1987/02	29.5	31.1
1987/03	30.4	31.9
1987/04	30.7	31.5
1988/01	28.6	29.6
1988/02	22.1	22.9
1988/03	21.8	23.9
1988/04	19.1	20.3*
1989/01	21.8	24.7
1989/02	19.7	23.2
1989/03	19.1	21.6
1989/04	19.8	22.9
1990/01	19.4	22.8
1990/02	16.6	20.1
1990/03	15.2	18.4
1990/04	15.8	19.7
1991/01	14.9	17.9
1991/02	13.9	16.6
1991/03	14.1	17
1991/04	14.4	16.6
1992/01	14.7	16.4
1992/02	14	15.7
1992/03	14.2	16.5
1992/04	13.5	15.7
1993/01	14.8	17.2
1993/02	14.3	16.4
1993/03	14.1	15.8
1993/04	13.6	14.9
1994/01	13.3	14.2
1994/02	14.2	16.9
1994/03	14	16.4
1994/04	13.4	16
1995/01	14	16
1995/02	16.5	18.4
1995/03	16.9	18.4
1995/04	15.5	17
1996/01	16.6	18.4
1996/02	17.7	19.8
1996/03	17.2	19.6
1996/04	16.2	17.9
1997/01	18.7	20.5
1997/02	16.5	17.8
1997/03	16.8	17.5
1997/04	15.2	16

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano.

REMUNERACIONES MEDIAS Y PRODUCTIVIDAD PARA 40 CIUDADES DE MEXICO

MILES DE NUEVOS PESOS EN EL DIA DE LEVANTAMIENTO DEL CENSO.

Cuadro 1.10

CIUDADES	REM. MEDIA EN MANUFACTURAS	PRODUCTIVIDAD. MANUFACT.	REM. MEDIA COMERCIO	PRODUCTIVIDAD. EN COMERCIO	REM. MEDIA SERVICIOS	PRODUCTIVIDAD. SERVICIOS	REMUNERAC. MEDIAS TOTAL.	PRODUCTIVIDAD. TOTAL
CD. DE MEXICO	30.44	152.96	22.83	270.06	26.54	97.32	27.28	171.48
ACAPULCO	16.37	129.20	16.84	133.34	17.34	56.99	13.40	65.98
AGUASC.	17.15	92.29	16.52	174.87	14.01	43.82	11.54	64.82
CAMPECHE	14.50	75.00	13.32	129.19	11.53	28.46	8.24	42.43
CANCUN	9.66	46.26	9.30	39.93	10.00	25.71	8.59	30.50
CELAYA	21.20	148.49	17.79	177.06	16.99	33.55	13.82	78.59
CD. JUAREZ	19.20	41.22	18.46	159.59	17.31	63.52	14.25	56.21
COATZAC.	23.76	96.59	16.75	166.18	14.04	41.49	12.05	58.91
COLIMA	15.26	69.47	14.69	160.52	12.24	48.58	10.66	67.35
CUERNAV.	13.77	121.06	17.84	180.66	15.64	46.42	11.81	81.93
CULIACAN	30.67	95.72	17.73	242.64	15.84	46.88	11.91	82.62
CHIHUAHUA	17.35	83.50	21.74	253.52	16.02	61.25	11.88	78.70
DURANGO	21.87	78.06	13.89	174.74	16.43	40.94	11.00	48.42
GUADALAJ.	14.36	135.72	23.34	239.91	20.50	64.42	15.96	112.17
HERMOSILLO	27.97	328.82	20.32	227.08	18.35	62.95	16.48	145.92
IRAPUATO	14.27	73.38	14.50	181.51	11.55	32.00	9.73	65.18
LA PAZ	9.77	38.99	17.84	196.23	13.07	35.91	9.45	49.09
LEON	17.87	78.19	17.88	179.84	18.29	57.60	15.44	77.77
MATAMOROS	20.74	52.27	17.40	209.32	16.41	53.09	13.20	61.33
MERIDA	15.46	111.82	15.62	192.76	14.53	49.63	11.86	96.45
MONCLOVA	54.65	354.26	13.99	147.11	12.27	42.87	21.24	134.96
MONTERREY	30.43	156.64	22.13	292.32	27.84	78.25	21.84	125.32
MORELIA	18.33	100.28	17.89	139.35	13.09	35.49	11.14	58.01
OAXACA	12.10	62.80	15.36	136.56	10.96	36.55	8.61	44.81
ORIZABA	28.40	256.75	12.74	137.45	9.97	27.56	15.01	120.35
PACHUCA	15.92	74.91	18.42	169.09	12.32	45.98	10.20	54.27
PUEBLA	19.09	121.12	18.03	186.02	15.46	53.40	14.04	86.50
QRO.	36.04	213.10	20.66	195.60	23.87	61.94	21.38	109.19
SALTILLO	24.24	126.01	15.56	154.89	15.11	45.08	15.37	85.98
S.L.P.	24.07	202.77	15.51	202.50	15.16	41.58	15.04	123.55
TAMPICO	14.79	77.53	17.18	298.06	22.53	53.59	14.67	101.59
TEPIC	17.81	117.05	15.89	172.77	12.24	31.10	9.89	69.47
TIJUANA	18.88	49.26	22.12	198.26	21.26	60.67	14.13	64.98
TLAXCALA	19.60	106.17	14.23	102.14	13.40	26.94	13.11	65.65
TOLUCA	35.47	372.15	17.12	191.72	15.13	46.42	17.63	151.38
TORREON	19.69	175.35	16.04	225.58	16.16	47.64	13.07	101.16
TUXTLA G.	9.60	59.96	14.40	182.01	16.95	28.61	9.71	57.08
VERACRUZ	21.67	73.34	17.03	183.18	16.55	48.26	13.94	77.52
VILLAHERM.	24.69	109.18	17.97	242.13	13.96	54.37	11.88	93.30
ZACATECAS	10.01	34.53	14.11	151.57	11.47	32.43	6.41	32.18

FUENTE: INEGI, CENSOS ECONOMICOS 1994, EN CD; ESTADISTICAS ECONOMICAS, INDICADORES DE EMPLEO Y DESEMPLEO, MEXICO 1994.

Notas: Las remuneraciones medias corresponden al cociente de las remuneraciones totales al personal remunerado entre la poblacion ocupada remunerada. La productividad corresponde a la "produccion bruta" e "ingresos totales derivados de la actividad", entre la poblacion ocupada.

Se consideró la información del D.F. y de los municipios del Estado de Mexico: Acolman, Atizapan, Coacalco, Cuautitlan Izcali, Chalco, Chimanhuacan, Ecatepec, Huixquilucan, Ixtapaluca, Naucalpan, Nezahualcoyotl, Nicolas Romero, La Paz, Tecamac, Texcoco, Tlanepantla, Tultepec y Tultitlan. En el resto de las ciudades se consideró unicamente al municipio central.

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TOTAL TRIMESTRAL POR DECILES DE HOGARES

CUADRO 2.1

MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993

AÑO, INGRESO Y HOGARES	TOTAL	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1989											
NACIONAL											
INGRESO	107,260,170	1,697,309	3,012,585	4,008,965	5,069,629	6,332,529	7,815,585	9,633,567	12,247,934	16,759,822	40,682,246
HOGARES	15,955,536	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,553	1,595,559
INGRESO PROMEDIO	6.722	1.064	1.888	2.513	3.177	3.969	4.898	6.038	7.676	10.504	25.497
CIUDAD DE MEXICO											
INGRESO	29,221,126	595,358	894,941	1,115,105	1,374,433	1,654,557	1,981,405	2,433,457	3,172,158	4,438,893	11,560,818
HOGARES	3,117,801	311,780	311,780	311,780	311,780	311,780	311,780	311,780	311,780	311,780	311,781
INGRESO PROMEDIO	9.372	1.910	2.870	3.577	4.408	5.307	6.355	7.805	10.174	14.237	37.080
1992											
NACIONAL											
INGRESO	133,285,484	2,067,262	3,643,562	4,931,342	6,257,418	7,648,231	9,481,657	11,888,111	15,159,942	21,347,578	50,860,380
HOGARES	17,819,414	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,941	1,781,945
INGRESO PROMEDIO	7.480	1.160	2.045	2.767	3.512	4.292	5.321	6.671	8.508	11.980	28.542
CIUDAD DE MEXICO											
INGRESO	37,451,171	833,590	1,217,670	1,524,436	1,852,250	2,237,183	2,630,111	3,294,897	4,253,141	6,292,300	13,315,592
HOGARES	3,473,764	347,376	347,376	347,376	347,376	347,376	347,376	347,376	347,376	347,376	347,380
INGRESO PROMEDIO	10.781	2.400	3.505	4.388	5.332	6.440	7.571	9.485	12.244	18.114	38.331
1994											
NACIONAL											
INGRESO	151,129,158	2,405,755	4,171,701	5,543,574	7,004,852	8,580,104	10,664,574	13,207,303	17,141,045	24,344,062	58,066,187
HOGARES	19,440,278	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,028	1,944,026
INGRESO PROMEDIO	7.774	1.238	2.146	2.852	3.603	4.414	5.486	6.794	8.817	12.522	29.869
CIUDAD DE MEXICO											
INGRESO	48,951,914	936,091	1,423,078	1,768,076	2,166,916	2,568,369	3,154,319	4,003,468	5,658,416	8,824,639	18,448,544
HOGARES	3,824,920	382,492	382,492	382,492	382,492	382,492	382,492	382,492	382,492	382,492	382,492
INGRESO PROMEDIO	12.798	2.447	3.721	4.623	5.665	6.715	8.247	10.467	14.794	23.071	48.232
1996											
NACIONAL											
INGRESO	113,653,013	2,030,024	3,412,283	4,481,771	5,568,153	6,783,943	8,323,640	10,180,872	13,057,378	18,222,080	41,592,870
HOGARES	20,467,038	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,704	2,046,702
INGRESO PROMEDIO	5.553	0.992	1.667	2.190	2.721	3.315	4.067	4.974	6.380	8.903	20.322
CIUDAD DE MEXICO											
INGRESO	30,506,091	723,385	1,062,051	1,323,138	1,594,315	1,889,768	2,223,310	2,727,299	3,488,569	4,915,624	10,558,632
HOGARES	4,116,877	411,688	411,688	411,688	411,688	411,688	411,688	411,688	411,688	411,688	411,685
INGRESO PROMEDIO	7.410	1.757	2.580	3.214	3.873	4.590	5.400	6.625	8.474	11.940	25.647

* Los deciles de hogares estan ordenados en forma ascendente de acuerdo a su ingreso corriente

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Base de Datos, BDINEGI, Consulta en linea.

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TOTAL TRIMESTRAL NACIONAL Y CIUDAD DE MEXICO

CUADRO 2.2

VALORES ABSOLUTOS EN MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993

DECILES DE HOGARES*	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CIUDAD DE MÉXICO						
TOTAL	107,260,170	29,221,126	133,285,484	37,451,171	151,129,158	48,951,914	113,653,013	30,506,091
I	1,697,309	595,358	2,067,262	833,590	2,405,755	936,091	2,030,024	723,385
II	3,012,585	894,941	3,643,562	1,217,670	4,171,701	1,423,078	3,412,283	1,062,051
III	4,008,965	1,115,105	4,931,342	1,524,436	5,543,574	1,768,076	4,481,771	1,323,138
IV	5,069,629	1,374,433	6,257,418	1,852,250	7,004,852	2,166,916	5,568,153	1,594,315
V	6,332,529	1,654,557	7,648,231	2,237,183	8,580,104	2,568,369	6,783,943	1,889,768
VI	7,815,585	1,981,405	9,481,657	2,630,111	10,664,574	3,154,319	8,323,640	2,223,310
VII	9,633,567	2,433,457	11,888,111	3,294,897	13,207,303	4,003,468	10,180,872	2,727,299
VIII	12,247,934	3,172,158	15,159,942	4,253,141	17,141,045	5,658,416	13,057,378	3,488,569
IX	16,759,822	4,438,893	21,347,578	6,292,300	24,344,062	8,824,639	18,222,080	4,915,624
X	40,682,246	11,560,818	50,860,380	13,315,592	58,066,187	18,448,544	41,592,870	10,558,632

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL (%)

DECILES DE HOGARES*	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CIUDAD DE MÉXICO						
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
I	1.582	2.037	1.551	2.226	1.592	1.912	1.786	2.371
II	2.809	3.063	2.734	3.251	2.760	2.907	3.002	3.481
III	3.738	3.816	3.700	4.070	3.668	3.612	3.943	4.337
IV	4.726	4.704	4.695	4.946	4.635	4.427	4.899	5.226
V	5.904	5.662	5.738	5.974	5.677	5.247	5.969	6.195
VI	7.287	6.781	7.114	7.023	7.057	6.444	7.324	7.288
VII	8.981	8.328	8.919	8.798	8.739	8.178	8.958	8.940
VIII	11.419	10.856	11.374	11.356	11.342	11.559	11.489	11.436
IX	15.625	15.191	16.016	16.801	16.108	18.027	16.033	16.114
X	37.929	39.563	38.159	35.555	38.422	37.687	36.596	34.612
INDICE DE GINI	0.4694	0.4698	0.4749	0.4438	0.4770	0.4800	0.4558	0.4263
INDICE DE THEIL	0.3897	0.4019	0.3982	0.3444	0.4025	0.4040	0.3644	0.3182

TASAS DE VARIACION ANUAL (%)

DECILES DE DE HOGARES*	1989-1992		1992-1994		1994-1996	
	NACIONAL	CD. DE MEX	NACIONAL	CD. DE MEX	NACIONAL	CD. DE MEX
TOTAL	24.264	28.165	13.388	30.709	-24.797	-37.682
I	21.796	40.015	16.374	12.296	-15.618	-22.723
II	20.945	36.061	14.495	16.869	-18.204	-25.369
III	23.008	36.708	12.415	15.982	-19.154	-25.165
IV	23.430	34.765	11.945	16.988	-20.510	-26.425
V	20.777	35.213	12.184	14.804	-20.934	-26.421
VI	21.317	32.740	12.476	19.931	-21.951	-29.515
VII	23.403	35.400	11.097	21.505	-22.915	-31.877
VIII	23.776	34.077	13.068	33.041	-23.824	-38.347
IX	27.374	41.754	14.037	40.245	-25.148	-44.297
X	25.019	15.179	14.168	38.548	-28.370	-42.767

* Los deciles de hogares estan ordenados de acuerdo al ingreso total

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

LAS ENCUESTAS PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO

DISTRIBUCION DEL INGRESO TRIMESTRAL POR FUENTE

CUADRO 2.3

VALORES ABSOLUTOS EN MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993

	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. MEXICO	NACIONAL	CD. MEXICO	NACIONAL	CD. MEXICO	NACIONAL	CD. MEXICO
INGRESO TOTAL	107,260,170	29,221,126	133,285,484	37,451,171	151,129,158	48,951,914	113,653,011	30,506,091
INGRESO MONETARIO	83,064,892	21,344,566	98,483,257	27,144,589	113,080,289	36,155,255	85,552,544	21,997,309
REMUNERACIONES AL TRABAJO	49,718,042	14,482,652	60,525,936	19,532,771	74,541,958	26,384,955	53,702,933	16,379,018
RENTA EMPRESARIAL	23,416,067	3,924,102	27,267,269	5,487,015	27,175,890	7,535,870	21,483,996	3,716,754
RENTA DE LA PROPIEDAD	3,500,456	1,244,034	2,983,198	836,481	2,751,945	787,533	2,463,039	421,169
TRANSFERENCIAS	6,430,327	1,693,778	7,706,855	1,288,322	8,610,497	1,446,897	7,902,576	1,480,367
INGRESO NO MONETARIO	24,195,278	7,876,561	34,802,227	10,306,582	38,048,869	12,796,658	28,100,468	8,508,783
AUTOCONSUMO	2,231,256	61,922	2,372,076	98,438	2,275,441	247,630	1,451,071	126,622
PAGO EN ESPECIE	2,206,012	678,184	3,320,792	868,039	2,453,091	461,750	2,719,028	581,828
REGALOS	4,569,855	1,728,720	7,819,276	1,272,663	7,979,934	1,494,005	7,325,775	1,319,021
ESTIMACION ALQUILER VIVIENDA	15,188,155	5,407,735	21,290,082	8,067,442	25,340,403	10,593,274	16,604,594	6,481,311

PARTICIPACION PORCENTUAL (%)

	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. MEXICO						
INGRESO TOTAL	100							
INGRESO MONETARIO	77.442	73.045	73.889	72.480	74.824	73.859	75.275	72.108
REMUNERACIONES AL TRABAJO	46.353	49.562	45.411	52.155	49.323	53.900	47.252	53.691
RENTA EMPRESARIAL	21.831	13.429	20.458	14.651	17.982	15.394	18.903	12.184
RENTA DE LA PROPIEDAD	3.264	4.257	2.238	2.234	1.821	1.609	2.167	1.381
TRANSFERENCIAS	5.995	5.796	5.782	3.440	5.697	2.956	6.953	4.853
INGRESO NO MONETARIO	22.558	26.955	26.111	27.520	25.176	26.141	24.725	27.892
AUTOCONSUMO	2.080	0.212	1.780	0.263	1.506	0.506	1.277	0.415
PAGO EN ESPECIE	2.057	2.321	2.491	2.318	1.623	0.943	2.392	1.907
REGALOS	4.261	5.916	5.867	3.398	5.280	3.052	6.446	4.324
ESTIMACION ALQUILER VIVIENDA	14.160	18.506	15.973	21.541	16.767	21.640	14.610	21.246

TASAS DE VARIACION ANUAL (%)

	1989-1992		1992-1994		1994-1996	
	NACIONAL	CD. MEXICO	NACIONAL	CD. MEXICO	NACIONAL	CD. MEXICO
INGRESO TOTAL	24.264	28.165	13.388	30.709	-24.797	-37.682
INGRESO MONETARIO	18.562	27.173	14.822	33.195	-24.344	-39.159
REMUNERACIONES AL TRABAJO	21.738	34.870	23.157	35.080	-27.956	-37.923
RENTA EMPRESARIAL	16.447	39.829	-0.335	37.340	-20.945	-50.679
RENTA DE LA PROPIEDAD	-14.777	-32.761	-7.752	-5.852	-10.498	-46.520
TRANSFERENCIAS	19.852	-23.938	11.725	12.309	-8.222	2.313
INGRESO NO MONETARIO	43.839	30.851	9.329	24.160	-26.146	-33.508
AUTOCONSUMO	6.311	58.971	-4.074	151.559	-36.229	-48.866
PAGO EN ESPECIE	50.534	27.995	-26.129	-46.805	10.841	26.005
REGALOS	71.106	-26.381	2.055	17.392	-8.198	-11.712
ESTIMACION ALQUILER VIVIENDA	40.176	49.183	19.024	31.309	-34.474	-38.817

Nota: La renta empresarial incluye los ingresos de cooperativas de producción, y la renta de la propiedad incluye otros ingresos.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

DISTRIBUCION DEL INGRESO TRIMESTRAL POR REMUNERACIONES NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO

CUADRO 2.4

VALORES ABSOLUTOS EN MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993

DECILES DE DE HOGARES*	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO						
TOTAL	49,718,042	14,482,652	60,528,109	19,532,771	74,541,958	26,384,955	53,702,933	16,379,018
I	584,752	335,883	554,225	496,977	643,663	441,123	676,796	379,373
II	1,305,204	578,314	1,488,398	734,573	1,677,946	847,154	1,224,634	626,600
III	2,021,896	675,824	2,248,071	946,468	2,296,779	943,348	1,960,557	776,322
IV	2,610,484	794,866	3,101,508	1,074,019	3,320,832	1,123,046	2,551,948	859,837
V	3,359,034	1,009,727	3,575,323	1,271,634	4,229,958	1,375,160	3,135,451	1,052,350
VI	4,166,674	1,139,574	4,648,415	1,410,795	5,245,726	1,567,071	4,026,928	1,201,068
VII	5,294,696	1,400,081	5,866,975	1,826,694	6,272,675	1,921,683	5,236,910	1,452,331
VIII	6,560,762	1,706,512	7,895,775	2,225,449	8,304,052	2,810,180	6,365,894	1,821,219
IX	8,875,855	2,265,862	10,343,377	2,984,284	12,576,365	4,623,466	9,211,104	2,534,806
X	14,938,682	4,576,008	20,806,042	6,561,880	29,973,962	10,732,724	19,312,710	5,675,113

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL (%)

DECILES DE DE HOGARES*	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO						
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
I	1.176	2.319	0.916	2.544	0.863	1.672	1.260	2.316
II	2.625	3.993	2.459	3.761	2.251	3.211	2.280	3.826
III	4.067	4.666	3.714	4.846	3.081	3.575	3.651	4.740
IV	5.251	5.488	5.124	5.499	4.455	4.256	4.752	5.250
V	6.756	6.972	5.907	6.510	5.675	5.212	5.839	6.425
VI	8.381	7.869	7.680	7.223	7.037	5.939	7.499	7.333
VII	10.649	9.667	9.693	9.352	8.415	7.283	9.752	8.867
VIII	13.196	11.783	13.045	11.393	11.140	10.651	11.854	11.119
IX	17.852	15.645	17.089	15.278	16.872	17.523	17.152	15.476
X	30.047	31.596	34.374	33.594	40.211	40.677	35.962	34.649
INDICE DE GINI	0.4299	0.3941	0.4657	0.4051	0.5100	0.4967	0.4741	0.4162

TASAS DE VARIACIÓN ANUAL (%)

DECILES DE DE HOGARES*	1989-1992		1992-1994		1994-1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO
TOTAL	21.743	34.870	23.153	35.080	-27.956	-37.923
I	-5.221	47.961	16.137	-11.239	5.148	-13.999
II	14.036	27.020	12.735	15.326	-27.016	-26.035
III	11.186	40.047	2.167	-0.330	-14.639	-17.706
IV	18.810	35.119	7.072	4.565	-23.153	-23.437
V	6.439	25.938	18.310	8.141	-25.875	-23.474
VI	11.562	23.800	12.850	11.077	-23.234	-23.356
VII	10.767	30.471	6.955	5.200	-16.512	-24.424
VIII	20.348	30.409	5.171	26.275	-23.340	-35.192
IX	16.534	31.706	21.589	54.927	-26.759	-45.175
X	39.276	43.397	44.064	63.562	-35.568	-47.123

* Los deciles de hogares estan ordenados de acuerdo al ingreso corriente total

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

LAS ENCUESTAS PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO TRIMESTRAL POR RENTA EMPRESARIAL

CUADRO 2.5

VALORES ABSOLUTOS EN MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993

DECILES DE DE HOGARES*	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXIC	NACIONAL	CD. DE MEXICO
TOTAL	23,133,730	3,891,512	27,127,593	5,485,484	26,821,008	7,535,870	21,406,223	3,716,754
I	397,081	105,975	494,994	94,257	459,917	238,740	408,525	108,513
II	630,913	86,447	636,525	126,240	754,020	153,361	730,446	114,471
III	702,991	131,848	840,321	97,987	922,961	212,969	802,538	104,626
IV	869,381	188,965	1,005,799	213,236	1,098,130	340,919	986,228	219,625
V	1,068,146	192,083	1,132,690	251,455	1,281,086	315,451	1,064,282	215,897
VI	1,327,352	262,157	1,612,482	341,300	1,624,363	456,201	1,390,013	248,597
VII	1,595,422	241,784	1,867,771	314,090	2,075,108	629,076	1,531,929	250,418
VIII	1,952,570	440,619	2,066,417	393,639	2,973,249	765,796	2,067,917	379,664
IX	2,984,429	703,670	3,062,930	773,448	3,903,484	1,020,164	2,680,218	517,578
X	11,605,446	1,537,966	14,403,316	2,879,833	11,728,690	3,403,193	9,744,126	1,557,366

PARTICIPACIÓN PORCENTUAL (%)

DECILES DE DE HOGARES*	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXIC	NACIONAL	CD. DE MEXICO
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
I	1.716	2.723	1.825	1.718	1.715	3.168	1.908	2.920
II	2.727	2.221	2.346	2.301	2.811	2.035	3.412	3.080
III	3.039	3.388	3.098	1.786	3.441	2.826	3.749	2.815
IV	3.758	4.856	3.708	3.887	4.094	4.524	4.607	5.909
V	4.617	4.936	4.175	4.584	4.776	4.186	4.972	5.809
VI	5.738	6.737	5.944	6.222	6.056	6.054	6.494	6.689
VII	6.897	6.213	6.885	5.726	7.737	8.348	7.156	6.738
VIII	8.440	11.323	7.617	7.176	11.086	10.162	9.660	10.215
IX	12.901	18.082	11.291	14.100	14.554	13.537	12.521	13.926
X	50.167	39.521	53.095	52.499	43.729	45.160	45.520	41.901
INDICE DE GINI	0.5448	0.4878	0.5581	0.5737	0.5108	0.5085	0.4950	0.4671

TASAS DE VARIACIÓN ANUAL (%)

DECILES DE DE HOGARES*	1989-1992		1992-1994		1994-1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO
TOTAL	17.264	40.960	-1.130	37.378	-20.189	-50.679
I	24.658	-11.058	-7.086	153.286	-11.174	-54.548
II	0.890	46.032	18.459	21.484	-3.126	-25.359
III	19.535	-25.682	9.834	117.344	-13.047	-50.873
IV	15.691	12.844	9.180	59.879	-10.190	-35.579
V	6.043	30.910	13.101	25.450	-16.923	-31.559
VI	21.481	30.190	0.737	33.665	-14.427	-45.507
VII	17.071	29.905	11.101	100.285	-26.176	-60.193
VIII	5.831	-10.662	43.884	94.543	-30.449	-50.422
IX	2.630	9.916	27.443	31.898	-31.338	-49.265
X	24.108	87.250	-18.570	18.173	-16.921	-54.238

* Los deciles de hogares estan ordenados de acuerdo al ingreso corriente total

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

LAS ENCUESTAS PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO

POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN NIVEL DE INGRESOS EN SALARIOS MÍNIMOS CIUDAD DE MÉXICO

CUADRO 2.6

AÑO	DATOS ABSOLUTOS							
	POBLACIÓN OCUPADA	MENOS DE 1 S.M.	DE 1 HASTA 2 S.M.	MAS DE 2 HASTA 3 S.M.	MAS DE 3 HASTA 5	MAS DE 5 HASTA 10	MAS DE 10 S.M.	NO RECIBE O NO ESPEC.
1989	5481700	848200	2838700	699600	427100	207700	86200	374200
1990	5659400	748000	2732900	813800	487700	270500	82400	522100
1991	5803200	597400	2728200	890500	519900	317200	120700	629300
1992	5913300	461500	2695900	1122100	688900	346900	168700	429200
1993	6173900	616000	2181000	1263000	846800	415000	218500	633600
1994	6023424	541577	2230147	1206084	770189	443852	267270	564305
1995	6040687	6852279	2186895	1188927	619425	434313	221355	332204
1996	6237054	828516	2278022	1164350	634951	415444	176344	335734

AÑO	PROPORCIONES (%)							
	POBLACIÓN OCUPADA	MENOS DE 1 S.M.	DE 1 HASTA 2 S.M.	MAS DE 2 HASTA 3 S.M.	MAS DE 3 HASTA 5	MAS DE 5 HASTA 10	MAS DE 10 S.M.	NO RECIBE O NO ESPEC.
1989	100	15.473	51.785	12.762	7.791	3.789	1.573	6.826
1990	100	13.217	48.290	14.380	8.618	4.780	1.456	9.225
1991	100	10.294	47.012	15.345	8.959	5.466	2.080	10.844
1992	100	7.804	45.590	18.976	11.650	5.866	2.853	7.258
1993	100	9.977	35.326	20.457	13.716	6.722	3.539	10.263
1994	100	8.991	37.025	20.023	12.787	7.369	4.437	9.369
1995	100	113.435	36.203	19.682	10.254	7.190	3.664	5.499
1996	100	13.284	36.524	18.668	10.180	6.661	2.827	5.383

AÑO	TASAS DE VARIACIÓN ANUAL (%)							
	POBLACIÓN OCUPADA	MENOS DE 1 S.M.	DE 1 HASTA 2 S.M.	MAS DE 2 HASTA 3 S.M.	MAS DE 3 HASTA 5	MAS DE 5 HASTA 10	MAS DE 10 S.M.	NO RECIBE O NO ESPEC.
1989	-	-	-	-	-	-	-	-
1990	3.242	-11.813	-3.727	16.324	14.189	30.236	-4.408	39.524
1991	2.541	-20.134	-0.172	9.425	6.602	17.264	46.481	20.532
1992	1.897	-22.749	-1.184	26.008	32.506	9.363	39.768	-31.797
1993	4.407	33.478	-19.099	12.557	22.921	19.631	29.520	47.623
1994	-2.437	-12.082	2.253	-4.506	-9.047	6.952	22.320	-10.937
1995	0.287	1165.246	-1.939	-1.423	-19.575	-2.149	-17.179	-41.130
1996	3.251	-87.909	4.167	-2.067	2.507	-4.345	-20.334	1.063

FUENTE: Elaboración propia con datos del INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano, tercer trimestre de cada año.

POBLACION OCUPADA EN LA CIUDAD DE MEXICO, POR TIPO DE OCUPACION Y NIVEL DE INGRESO, 1989-1996

CUADRO 2.7

GRUPOS DE OCUPACION	POBLACION OCUPADA	MENOS DE 1 S. M.	DE 1 HASTA 2 S. M.	MÁS DE 2 HASTA 3	MÁS DE 3 HASTA 5	MÁS DE 5 HASTA 10	MÁS DE 10 S. M.	NO RECIBE O NO ESPECIF.
1989 TOTAL	5481700	848200	2838700	699600	427100	207700	86200	374100
PROFESIONALES	240900	2700	52000	52200	57400	37400	18200	21000
TÉCNICOS Y PERSONAL ESPEC.	229700	12800	138900	44300	20400	7500	1400	4400
TRAB. DE LA ENSEÑANZA	202000	17200	107400	39500	23600	9700	800	3900
TRAB. DEL ARTE Y ESPECTÁCULOS	75600	6100	32800	8000	13700	9600	1200	4200
FUNCS. PÚBLICOS Y ADMDORES. PRIV.	187800	3200	16500	29000	38700	46200	37100	17200
OFICINISTAS	886800	52400	546800	165900	60000	31700	5100	25000
COMERC., DEPTES. Y AGENTES DE	804200	175200	322700	74300	57800	30500	13400	130500
VENDEDORES SIN ESTABLEC. FIJO	172100	64100	58700	12800	8700	1700	0	26100
EMPLEADOS EN SERVICIOS	541600	114200	319300	35800	18800	5700	1200	46700
TRABAJADORES DOMÉSTICOS	274500	186100	80900	4300	500	0	0	2600
OPERADORES DE TRANSPORTES	286600	15700	152500	56200	39300	10200	5800	7000
FZAS. ARMADAS, PROTECCIÓN Y VIG.	136700	5000	112000	13800	2300	2500	0	1300
TRAB. EN EL SECTOR AGROP.	48400	24100	6700	1200	600	0	0	16000
PERS. DE CONTROL EN ACTIVS.	75500	2400	32000	15800	19500	4300	500	1100
TRAB. DIRECTOS Y DE APOYO EN	1309600	163500	858500	145900	66100	10900	1600	63000
1992 TOTAL	5913300	461500	2695900	1122100	688900	346900	168700	429500
PROFESIONALES	252300	2600	15200	48900	77900	57400	31300	19000
TÉCNICOS Y PERSONAL ESPEC.	366400	6200	139200	114800	62500	20700	6800	16200
TRAB. DE LA ENSEÑANZA	195500	7000	52500	84300	29300	11800	2500	8200
TRAB. DEL ARTE Y ESPECTÁCULOS	65800	2300	17600	10400	14100	10200	6500	4800
FUNCS. PÚBLICOS Y ADMDORES. PRIV.	186900	600	9400	13700	29600	51400	67500	14600
OFICINISTAS	959700	22200	454400	233900	128300	63400	19200	38100
COMERC., DEPTES. Y AGENTES DE	872700	98000	354600	123700	85700	42500	16900	151300
VENDEDORES SIN ESTABLEC. FIJO	230100	55600	85900	28300	10500	4300	500	44800
EMPLEADOS EN SERVICIOS	497200	46900	328900	43600	25600	9100	2400	40800
TRABAJADORES DOMÉSTICOS	289200	77000	181300	24200	3300	0	0	3400
OPERADORES DE TRANSPORTES	342200	8800	140300	97400	63700	21900	5400	4800
FZAS. ARMADAS, PROTECCIÓN Y VIG.	129600	4200	91500	22100	9300	500	0	2100
TRAB. EN EL SECTOR AGROP.	83500	26100	27400	10100	7100	0	0	12900
PERS. DE CONTROL EN ACTIVS.	120800	500	39900	23000	22500	26000	6400	2500
TRAB. DIRECTOS Y DE APOYO EN	1316400	103600	757200	243700	119300	27700	3300	61600
1994 TOTAL	6023424	541577	2230147	1206084	770189	443852	267270	564305
PROFESIONALES	268781	3781	17246	35379	55800	77054	52849	26672
TÉCNICOS Y PERSONAL ESPEC.	335369	17590	79622	98749	72662	32426	5998	28322
TRAB. DE LA ENSEÑANZA	205709	11595	44683	43814	56159	33091	6016	10351
TRAB. DEL ARTE Y ESPECTÁCULOS	58798	3612	7622	8059	10322	14728	11719	2736
FUNCS. PÚBLICOS Y ADMDORES. PRIV.	239295	1963	8315	12419	33834	49127	101380	32257
OFICINISTAS	840868	29535	247219	209434	159990	85447	47762	61481
COMERC., DEPTES. Y AGENTES DE	961407	118292	356713	139841	79148	51624	22490	193299
VENDEDORES SIN ESTABLEC. FIJO	158191	39017	73759	11204	3438	2969	516	27288
EMPLEADOS EN SERVICIOS	579477	96827	298623	91436	29948	11043	3750	47850
TRABAJADORES DOMÉSTICOS	293349	80467	156136	33788	10715	684	0	11559
OPERADORES DE TRANSPORTES	360201	15462	119759	114489	65298	26558	4013	14622
FZAS. ARMADAS, PROTECCIÓN Y VIG.	124479	2092	42229	51207	13975	3918	0	11058
TRAB. EN EL SECTOR AGROP.	12831	4239	4647	1162	908	0	750	1125
PERS. DE CONTROL EN ACTIVS.	152315	1869	40516	39769	33593	24418	6140	6010
TRAB. DIRECTOS Y DE APOYO EN	1425686	115236	730219	314666	144399	30765	3887	86514
1996 TOTAL	6237054	828516	2278022	1164350	634951	415444	176344	739427
PROFESIONALES	307061	6249	19188	63029	85327	61241	28273	43754
TÉCNICOS Y PERSONAL ESPEC.	321429	16461	82666	115561	47374	31533	3451	24383
TRAB. DE LA ENSEÑANZA	261361	15896	48076	94623	42591	26125	3048	31002
TRAB. DEL ARTE Y ESPECTÁCULOS	95834	12761	21649	19123	9169	16612	4667	11853
FUNCS. PÚBLICOS Y ADMDORES. PRIV.	275604	3250	10339	32550	40964	70980	83053	34468
OFICINISTAS	933078	36661	303890	260904	132701	98010	24192	76720
COMERC., DEPTES. Y AGENTES DE	998836	171065	367816	112770	74669	41205	11452	219859
VENDEDORES SIN ESTABLEC. FIJO	290477	103522	82841	27990	13453	5984	722	55965
EMPLEADOS EN SERVICIOS	501729	97330	251676	53951	24284	5469	4664	64355
TRABAJADORES DOMÉSTICOS	281478	122708	134565	10732	3156	2111	0	8206
OPERADORES DE TRANSPORTES	299714	19235	138745	82282	30868	7522	3052	18010
FZAS. ARMADAS, PROTECCIÓN Y VIG.	177910	4521	65504	72193	16473	7174	1589	10456
TRAB. EN EL SECTOR AGROP.	38598	10583	17887	1559	2848	0	0	5721
PERS. DE CONTROL EN ACTIVS.	169260	666	45921	42543	31368	22099	6760	19903
TRAB. DIRECTOS Y DE APOYO EN	1282205	207608	687259	174540	79706	19379	1421	112292

Nota: La información corresponde al tercer trimestre de cada año.

FUENTE: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL DE LOS HOGARES

CUADRO 3.1

OBJETO DEL GASTO	VALORES ABSOLUTOS EN MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993							
	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO
GASTO TOTAL	96,283,785.4	27,190,267.3	118,836,258.3	33,526,011.0	130,927,352.0	41,704,677.0	104,201,165.2	28,268,871.6
GASTO MONETARIO	72,088,607.3	19,313,706.7	84,034,030.4	23,219,429.5	92,878,483.4	28,908,018.9	76,100,696.7	19,760,089.0
ALIMEN. BEB. Y TABACO	28,682,722.3	7,483,292.2	29,877,690.3	8,070,501.0	31,245,736.4	8,871,697.8	27,229,375.4	6,995,394.2
VESTIDO Y CALZADO	5,666,265.2	1,494,654.3	6,588,125.0	1,728,947.2	6,284,300.3	1,882,709.0	4,311,621.0	1,021,253.1
VIVIENDA SVS CONSERVACION, COMBUST. Y ENERGIA ELEC.	4,860,409.7	1,226,534.2	6,532,379.8	1,888,275.4	8,315,138.1	2,634,232.5	6,803,921.1	1,995,412.1
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR	6,894,443.7	1,706,894.8	7,032,256.3	1,742,360.7	7,945,085.8	2,291,721.6	5,835,096.1	1,378,996.4
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD	2,567,837.9	633,714.1	2,965,159.8	860,809.4	3,600,261.4	889,979.6	2,703,539.2	599,748.0
TRANSPORTE Y COMUNI. SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO	9,242,491.7	2,705,539.8	13,605,356.4	3,683,844.8	13,842,156.3	4,359,370.3	12,348,846.1	3,214,874.8
OTROS BIENES Y SERV.	7,512,858.7	2,407,203.7	10,984,556.6	3,505,702.6	13,634,632.7	5,975,696.5	10,546,440.5	3,243,987.8
GASTO NO MONETARIO	24,195,278.0	7,876,560.6	34,802,227.9	10,306,581.5	38,048,868.6	12,796,658.1	28,100,468.4	8,508,782.6
AUTOCONSUMO	2,231,256.5	61,922.0	2,372,075.9	98,437.9	2,275,440.7	247,629.8	1,451,071.1	126,622.3
PAGO EN ESPECIE	2,206,012.4	678,183.7	3,320,792.4	868,038.9	2,453,091.2	461,749.5	2,719,028.0	581,828.0
REGALOS	4,569,854.5	1,728,720.1	7,819,276.3	1,272,663.1	7,979,933.9	1,494,005.1	7,325,775.3	1,319,020.8
ESTIMACION DEL ALQUIER								
VIVIENDA	15,188,154.6	5,407,734.8	21,290,083.3	8,067,441.6	25,340,402.7	10,593,273.6	16,604,594.0	6,481,311.5

OBJETO DEL GASTO	PORCENTAJES (%)							
	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO
GASTO TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
GASTO MONETARIO	74.871	71.032	70.714	69.258	70.939	69.316	73.032	69.901
ALIMEN. BEB. Y TABACO	29.790	27.522	25.142	24.072	23.865	21.273	26.132	24.746
VESTIDO Y CALZADO	5.885	5.497	5.544	5.157	4.800	4.514	4.138	3.613
VIVIENDA SVS CONSERVACION, COMBUST. Y ENERGIA ELEC.	5.048	4.511	5.497	5.632	6.351	6.316	6.530	7.059
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR	7.161	6.278	5.918	5.197	6.068	5.495	5.600	4.878
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD	2.667	2.331	2.495	2.568	2.750	2.134	2.595	2.122
TRANSPORTE Y COMUNI. SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO	9.599	9.950	11.449	10.988	10.572	10.453	11.851	11.372
OTROS BIENES Y SERV.	7.803	8.853	9.243	10.457	10.414	14.329	10.121	11.475
GASTO NO MONETARIO	25.129	28.968	29.286	30.742	29.061	30.684	26.968	30.099
AUTOCONSUMO	2.317	0.228	1.996	0.294	1.738	0.594	1.393	0.448
PAGO EN ESPECIE	2.291	2.494	2.794	2.589	1.874	1.107	2.609	2.058
REGALOS	4.746	6.358	6.580	3.796	6.095	3.582	7.030	4.666
ESTIMACION DEL ALQUIER								
VIVIENDA	15.774	19.888	17.915	24.063	19.355	25.401	15.935	22.927

OBJETO DEL GASTO	VARIACION ANUAL (%)					
	1989-1992		1992-1994		1994-1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO
GASTO TOTAL	23.423	23.302	10.175	24.396	-20.413	-32.217
GASTO MONETARIO	16.571	20.223	10.525	24.499	-18.064	-31.645
ALIMEN. BEB. Y TABACO	4.166	7.847	4.579	9.927	-12.854	-21.149
VESTIDO Y CALZADO	16.269	15.675	-4.612	8.893	-31.391	-45.756
VIVIENDA SVS CONSERVACION, COMBUST. Y ENERGIA ELEC.	34.400	53.952	27.291	39.505	-18.174	-24.251
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR	1.999	2.078	12.981	31.530	-26.557	-39.827
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD	15.473	35.836	21.419	3.389	-24.907	-32.611
TRANSPORTE Y COMUNI. SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO	47.204	36.159	1.740	18.338	-10.788	-26.254
OTROS BIENES Y SERV.	46.210	45.634	24.125	70.456	-22.650	-45.714
GASTO NO MONETARIO	43.839	30.851	9.329	24.160	-26.146	-33.508
AUTOCONSUMO	6.311	58.971	-4.074	151.559	-36.229	-48.866
PAGO EN ESPECIE	50.534	27.995	-26.129	-46.805	10.841	26.005
REGALOS	71.106	-26.381	2.055	17.392	-8.198	-11.712
ESTIMACION DEL ALQUIER						
VIVIENDA	40.176	49.183	19.024	31.309	-34.474	-38.817

Nota: Se deflataron los valores del gasto con el INPC y el IPC en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, según corresponde.

LAS ENCUESTAS DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES, PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO

FUENTE: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares, tercer trimestre de 1989, 1992, 1994 y 1996.

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO CORRIENTE TRIMESTRAL PROMEDIO DE LOS HOGARES

MILES DE NUEVOS PESOS CONSTANTES DE 1993

CUADRO 3.2

OBJETO DEL GASTO	1989		1992		1994		1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO						
GASTO TOTAL	6.03	8.72	6.67	9.65	6.73	10.90	5.09	6.87
GASTO MONETARIO	4.52	6.19	4.72	6.68	4.79	7.56	3.72	4.80
ALIMEN. BEB. Y TABACO	1.80	2.40	1.68	2.32	1.61	2.32	1.33	1.70
VESTIDO Y CALZADO	0.36	0.48	0.37	0.50	0.32	0.49	0.21	0.25
VIVIENDA SVS CONSERVACION, COMBUST. Y ENERGIA ELEC.	0.30	0.39	0.37	0.54	0.43	0.69	0.33	0.48
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR	0.43	0.55	0.39	0.50	0.41	0.60	0.29	0.33
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD	0.16	0.20	0.17	0.25	0.19	0.23	0.13	0.15
TRANSPORTE Y COMUNI. SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO	0.58	0.87	0.76	1.06	0.71	1.14	0.60	0.78
OTROS BIENES Y SERV.	0.47	0.77	0.62	1.01	0.70	1.56	0.52	0.79
GASTO NO MONETARIO	1.52	2.53	1.95	2.97	1.96	3.35	1.37	2.07
AUTOCONSUMO	0.14	0.02	0.13	0.03	0.12	0.06	0.07	0.03
PAGO EN ESPECIE	0.14	0.22	0.19	0.25	0.13	0.12	0.13	0.14
REGALOS	0.29	0.55	0.44	0.37	0.41	0.39	0.36	0.32
ESTIMACION DEL ALQUIER VIVIENDA	0.95	1.73	1.19	2.32	1.31	2.77	0.81	1.57

TASAS DE VARIACION ANUAL (%)

OBJETO DEL GASTO	1989-1992		1992-1994		1994-1996	
	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO	NACIONAL	CD. DE MEXICO
GASTO TOTAL	10.513	10.667	0.989	12.975	-24.406	-37.024
GASTO MONETARIO	4.378	7.903	1.542	13.069	-22.353	-36.492
ALIMEN. BEB. Y TABACO	-6.729	-3.204	-3.921	-0.165	-17.415	-26.741
VESTIDO Y CALZADO	4.108	3.822	-12.364	-1.104	-34.982	-49.603
VIVIENDA SVS CONSERVACION, COMBUST. Y ENERGIA ELEC.	20.342	38.176	16.945	26.697	-22.457	-29.623
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR	-8.670	-8.382	3.798	19.454	-30.401	-44.094
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD	3.395	21.916	11.550	-6.103	-28.837	-37.390
TRANSPORTE Y COMUNI. SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO	31.807	22.207	-6.529	7.473	-15.457	-31.484
OTROS BIENES Y SERV.	30.917	30.710	14.037	54.807	-26.698	-49.563
GASTO NO MONETARIO	-13.322	-5.742	14.136	4.587	-25.217	-39.274
AUTOCONSUMO	28.794	17.443	0.443	12.761	-30.012	-38.223
PAGO EN ESPECIE	-4.809	42.681	-11.870	128.464	-39.567	-52.493
REGALOS	34.788	14.879	-32.133	-51.689	5.040	17.069
VIVIENDA	53.208	-33.925	-6.240	6.615	-13.002	-17.974
	25.513	33.896	9.351	19.254	-37.903	-43.156

Nota: El total de hogares que considera cada Encuesta cambia de un periodo a otro, con el fin de obtener indicadores comparables, se calculó el gasto promedio de los hogares dividiendo el gasto entre el total de hogares que reciben ingreso corriente.

Se deflactaron los valores del gasto con el INPC y el IPC en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, según corresponde.

LAS ENCUESTAS DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES, PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO

FUENTE: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares, tercer trimestre de 1989, 1992, 1994 y 1996.

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO

NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO

MILES DE PESOS CONSTANTES DE 1993

CUADRO 3.3

OBJETO DEL GASTO	1989					1992					1994					1996				
	TOTAL	I y III	IV, V, VI	VII y IX	X	TOTAL	I y III	IV, V, VI	VII y IX	X	TOTAL	I y III	IV, V, VI	VII y IX	X	TOTAL	I y III	IV, V, VI	VII y IX	X
GASTO TOTAL																				
NACIONAL	96,283,785	10,554,223	28,602,956	26,068,370	31,058,237	118,836,258	12,044,146	34,739,597	33,184,100	38,868,415	130,927,352	13,057,178	38,072,919	35,915,117	43,882,137	104,201,165	11,440,829	31,529,493	28,731,106	32,499,737
CD. DE MEXICO	27,190,267	3,012,989	7,426,832	6,829,454	9,920,992	33,526,011	3,996,961	9,836,142	9,652,520	10,040,389	41,704,677	4,210,937	11,417,274	12,580,099	13,496,367	28,268,872	3,436,260	8,565,983	7,816,957	8,449,672
GASTO MONETARIO																				
NACIONAL	72,088,507	8,302,908	22,208,381	19,524,451	21,955,644	84,034,030	8,649,033	24,991,557	23,241,331	27,152,108	92,878,483	9,217,828	26,999,690	25,206,932	31,454,034	76,100,697	8,487,952	23,368,479	20,744,028	23,500,239
CD. DE MEXICO	19,313,707	2,471,255	5,710,915	4,859,106	6,272,430	23,241,166	3,097,727	6,984,111	6,198,799	6,938,793	28,908,019	3,076,677	7,728,187	8,147,996	9,955,159	19,760,089	2,626,605	6,085,251	5,282,534	5,765,699
ALIMEN. BEB. Y TABACO																				
NACIONAL	28,682,722	4,423,345	10,608,621	7,590,355	6,060,401	29,877,690	4,591,954	11,047,413	8,233,995	6,004,327	31,245,736	4,534,825	11,378,736	8,416,106	6,916,069	27,229,375	4,427,856	10,187,514	7,311,976	5,302,030
CD. DE MEXICO	7,483,292	1,263,152	2,623,113	1,863,222	1,733,805	8,070,501	1,488,605	3,045,533	2,025,647	1,510,716	8,871,698	1,430,509	3,119,610	2,402,244	1,919,335	6,995,394	1,278,315	2,567,307	1,840,592	1,309,180
VESTIDO Y CALZADO																				
NACIONAL	5,666,265	564,355	1,824,522	1,659,616	1,617,773	6,588,125	567,409	1,930,721	1,967,602	2,122,395	6,284,300	538,932	1,816,052	1,911,558	2,017,758	4,311,621	407,487	1,257,369	1,285,976	1,360,789
CD. DE MEXICO	1,494,654	172,519	500,674	400,690	420,771	1,728,947	211,688	528,487	494,494	494,278	1,882,709	164,387	513,615	563,278	641,429	1,021,253	95,580	292,931	300,691	332,051
VIVIENDA SVS CONSERV ENERGIA																				
NACIONAL	4,860,410	628,248	1,631,922	1,419,508	1,180,732	6,532,380	719,404	2,120,328	1,787,362	1,905,287	8,315,138	961,230	2,722,285	2,182,824	2,448,800	6,803,921	831,002	2,270,671	1,771,671	1,930,578
CD. DE MEXICO	1,226,534	237,117	459,644	297,760	232,014	1,888,275	324,184	609,192	523,295	431,603	2,634,233	434,071	784,616	792,727	622,819	1,995,412	351,523	641,175	464,513	538,201
MUEBLES ENSERES DOM. CUIDADOS HOGAR																				
NACIONAL	6,894,444	738,666	2,089,819	1,760,508	2,305,450	7,032,256	724,273	1,949,541	1,856,891	2,501,555	7,945,086	785,162	2,067,377	2,058,004	3,034,542	5,835,096	645,352	1,652,213	1,518,739	2,018,792
CD. DE MEXICO	1,706,895	172,913	430,752	390,186	713,043	1,742,361	180,654	420,367	457,170	684,167	2,291,722	186,297	544,016	662,914	898,494	1,378,996	149,241	329,362	408,850	491,543
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD																				
NACIONAL	2,567,838	334,511	712,059	683,466	837,803	2,965,160	316,330	866,876	713,620	1,068,355	3,600,261	346,496	868,640	1,022,498	1,362,627	2,703,539	317,480	755,480	725,162	905,418
CD. DE MEXICO	633,714	52,977	154,982	141,689	284,067	860,809	112,104	189,967	214,967	343,772	889,980	66,817	240,170	223,120	359,873	599,748	45,537	147,173	169,186	237,853
TRANSPORTE Y COMUNI.																				
NACIONAL	9,242,492	496,276	2,007,943	2,542,745	4,195,527	13,605,356	733,555	3,123,632	3,930,813	5,817,355	13,842,156	831,809	3,517,074	4,011,348	5,481,926	12,348,846	752,313	3,155,547	3,594,581	4,846,404
CD. DE MEXICO	2,705,540	214,320	598,975	716,954	1,175,290	3,683,845	349,277	1,007,536	1,061,173	1,265,860	4,359,370	293,374	1,120,704	1,298,132	1,647,161	3,214,875	322,137	980,175	919,269	994,786
SERVICIOS DE EDUCAC ESPARCIMIENTO																				
NACIONAL	7,512,859	434,537	1,867,735	2,047,946	3,162,641	10,984,557	504,445	2,243,648	2,875,946	5,360,518	13,634,633	590,632	2,470,268	3,374,576	7,199,157	10,546,441	545,533	2,295,563	2,841,682	4,863,664
CD. DE MEXICO	2,407,204	200,205	569,371	673,146	965,015	3,505,703	263,987	760,814	960,763	1,520,138	5,975,697	310,030	911,908	1,606,458	3,147,300	3,243,988	225,252	755,291	797,968	1,465,476
OTROS BIENES Y SERV.																				
NACIONAL	6,661,478	682,970	1,562,884	1,820,308	2,595,316	6,448,507	488,425	1,709,398	1,875,105	2,375,579	8,011,172	628,742	2,159,258	2,230,020	2,993,154	6,321,857	560,930	1,794,121	1,694,242	2,272,564
CD. DE MEXICO	1,655,874	158,052	373,937	375,459	748,425	1,738,988	167,228	422,214	461,290	688,256	2,002,611	191,191	493,549	599,123	718,748	1,308,931	159,019	371,837	381,466	396,609
GASTO NO MONETAR																				
NACIONAL	24,195,278	2,251,314	6,297,452	6,543,919	9,102,593	34,802,228	3,395,113	9,748,040	9,942,769	11,716,306	38,048,869	3,839,351	11,073,229	10,708,186	12,428,104	28,100,468	2,952,878	8,161,014	7,987,078	8,999,498
CD. DE MEXICO	7,876,561	541,734	1,715,917	1,970,348	3,648,562	10,306,582	900,321	2,852,031	3,453,721	3,101,596	12,796,658	1,134,260	3,689,087	4,432,103	3,541,208	8,508,783	809,655	2,480,732	2,534,423	2,683,973
AUTOCONSUMO																				
NACIONAL	2,231,256	656,534	918,183	365,582	290,957	2,372,076	715,419	752,397	470,932	433,317	2,275,441	655,480	768,632	564,465	286,864	1,451,071	401,164	512,329	299,567	239,015
CD. DE MEXICO	61,922	9,198	19,584	16,199	16,941	98,438	4,837	37,831	45,762	10,007	247,630	11,709	81,870	122,919	31,132	126,622	8,242	35,255	56,870	26,256
PAGO EN ESPECIE																				
NACIONAL	2,206,012	81,583	464,793	744,426	915,211	3,320,792	124,032	901,742	975,497	1,319,521	2,453,091	156,837	829,976	923,717	542,561	2,719,028	103,258	808,098	952,875	854,797
CD. DE MEXICO	678,184	28,872	154,534	180,420	314,358	868,039	56,880	203,588	216,329	391,242	461,750	44,181	158,917	132,888	125,763	581,828	42,782	188,207	573,652	188,790
REGALOS																				
NACIONAL	4,569,855	431,748	1,104,410	1,304,425	1,729,272	7,819,276	784,890	2,518,025	2,517,148	1,999,214	7,979,934	995,088	2,821,590	2,198,379	1,964,876	7,325,775	876,446	2,380,539	2,103,880	1,964,911
CD. DE MEXICO	1,728,720	140,239	362,975	338,164	887,342	1,272,663	128,323	435,554	501,285	207,501	1,494,005	162,178	442,894	516,853	372,080	1,319,021	155,043	457,357	437,545	269,076
ESTIMACION DEL ALQUIER VIVIENDA																				
NACIONAL	15,188,155	1,081,450	3,810,066	4,129,486	6,167,152	21,290,083	1,770,761	5,575,876	3,805,763	7,964,255	25,340,403	2,031,945	6,653,032	7,021,624	9,633,802	16,604,594	1,573,014	4,460,048	4,630,756	5,940,775
CD. DE MEXICO	5,407,735	363,425	1,178,824	1,435,564	2,429,921	8,067,442	709,193	2,175,058	2,691,649	2,492,846	10,593,274	916,192	3,005,406	3,659,443	3,012,233	6,481,311	603,589	1,799,913	1,877,958	2,199,851

NOTA: Los percentiles de hogares están ordenados de acuerdo a su ingreso corriente total en forma ascendente. LAS ENCUESTAS DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES, PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO CORRESPONDIENTE.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

DISTRIBUCION DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO

NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO

PORCENTAJES VERTICALES (%)

CUADRO 3.4

OBJETO DEL GASTO	1989					1992					1994					1996				
	PERCENTILES DE HOGARES					PERCENTILES DE HOGARES					PERCENTILES DE HOGARES					PERCENTILES DE HOGARES				
	TOTAL	I y III	IV y V	VI y IX	X	TOTAL	I y III	IV y V	VI y IX	X	TOTAL	I y III	IV y V	VI y IX	X	TOTAL	I y III	IV y V	VI y IX	X
GASTO TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
NACIONAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
CD. DE MEXICO	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
GASTO MONETARIO																				
NACIONAL	74.871	78.669	77.644	74.897	70.692	70.714	71.811	71.940	70.038	69.856	70.939	70.596	70.916	70.185	71.678	73.032	74.190	74.116	72.201	72.309
CD. DE MEXICO	71.032	82.020	78.896	71.149	63.224	69.323	77.502	71.005	64.219	69.109	69.316	73.064	67.689	64.769	73.762	69.901	76.438	71.040	67.578	68.236
ALIMEN. BEB. Y TABACO																				
NACIONAL	29.790	41.911	37.089	29.117	19.513	25.142	38.126	31.801	24.813	15.448	23.865	34.731	29.887	23.433	15.761	26.132	38.702	32.311	25.450	16.314
CD. DE MEXICO	27.522	41.924	35.319	27.282	17.476	24.072	37.243	30.963	20.986	15.046	21.273	33.971	27.324	19.096	14.221	24.746	37.201	29.971	23.546	15.494
VESTIDO Y CALZADO																				
NACIONAL	5.885	5.347	6.379	6.366	5.209	5.544	4.711	5.558	5.929	5.460	4.800	4.127	4.770	5.322	4.598	4.138	3.562	3.988	4.476	4.187
CD. DE MEXICO	5.497	5.726	6.741	5.867	4.241	5.157	5.296	5.373	5.123	4.923	4.514	3.904	4.499	4.478	4.753	3.613	2.782	3.420	3.847	3.930
VIVIENDA SVS CONSERVACION Y ENERGIA																				
NACIONAL	5.048	5.953	5.705	5.445	3.802	5.497	5.973	6.103	5.386	4.902	6.351	7.362	7.150	6.078	5.580	6.530	7.263	7.202	6.166	5.940
CD. DE MEXICO	4.511	7.870	6.189	4.360	2.339	5.632	8.111	6.193	5.421	4.299	6.316	10.308	6.872	6.301	4.615	7.059	10.230	7.485	5.942	6.369
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR																				
NACIONAL	7.161	6.999	7.306	6.753	7.423	5.918	6.013	5.612	5.596	6.436	6.068	6.013	5.430	5.730	6.915	5.600	5.641	5.240	5.286	6.212
CD. DE MEXICO	6.278	5.739	5.800	5.713	7.187	5.197	4.520	4.274	4.736	6.814	5.495	4.424	4.765	5.270	6.857	4.878	4.343	3.845	5.230	5.817
CUIDADOS MÉDICOS Y CONSERVACION SALUD																				
NACIONAL	2.667	3.169	2.489	2.622	2.698	2.495	2.626	2.495	2.150	2.749	2.750	2.654	2.282	2.847	3.105	2.595	2.775	2.396	2.524	2.786
CD. DE MEXICO	2.331	1.758	2.087	2.075	2.863	2.568	2.805	1.931	2.227	3.424	2.134	1.587	2.104	1.774	2.666	2.122	1.325	1.718	2.164	2.815
TRANSPORTE Y COMUNI.																				
NACIONAL	9.599	4.702	7.020	9.754	13.509	11.449	6.091	8.992	11.845	14.967	10.572	6.371	9.238	11.169	12.492	11.851	6.576	10.008	12.511	14.912
CD. DE MEXICO	9.950	7.113	8.065	10.498	11.846	10.988	8.739	10.243	10.994	12.608	10.453	6.967	9.816	10.319	12.204	11.372	9.375	11.443	11.760	11.773
SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO																				
NACIONAL	7.803	4.117	6.530	7.856	10.183	9.243	4.188	6.458	8.667	13.791	10.414	4.523	6.488	9.396	16.406	10.121	4.768	7.281	9.891	14.965
CD. DE MEXICO	8.853	6.645	7.666	9.857	9.727	10.457	6.605	7.735	9.953	15.140	14.329	7.363	7.987	12.770	23.320	11.475	6.555	8.817	10.208	17.344
OTROS BIENES Y SERV.																				
NACIONAL	6.919	6.471	5.464	6.983	8.356	5.426	4.055	4.921	5.651	6.112	6.119	4.815	5.671	6.209	6.821	6.067	4.903	5.690	5.897	6.993
CD. DE MEXICO	6.090	5.246	5.035	5.498	7.544	5.187	4.184	4.292	4.779	6.855	4.802	4.540	4.323	4.762	5.325	4.630	4.628	4.341	4.880	4.694
GASTO NO MONETARIO																				
NACIONAL	25.129	21.331	22.017	25.103	29.308	29.286	28.189	28.060	29.962	30.144	29.061	29.404	29.084	29.815	28.322	26.968	25.810	25.884	27.799	27.691
CD. DE MEXICO	28.968	17.980	23.104	28.851	36.776	30.742	22.525	28.995	35.781	30.891	30.684	26.936	32.311	35.231	26.238	30.099	23.562	28.980	32.422	31.764
AUTOCONSUMO																				
NACIONAL	2.317	6.221	3.210	1.402	0.937	1.996	5.940	2.166	1.419	1.115	1.738	5.020	2.019	1.572	0.654	1.393	3.506	1.625	1.043	0.735
CD. DE MEXICO	0.228	0.305	0.264	0.237	0.171	0.294	0.121	0.385	0.474	0.100	0.594	0.278	0.717	0.977	0.231	0.448	0.240	0.412	0.728	0.311
PAGO EN ESPECIE																				
NACIONAL	2.291	0.773	1.625	2.856	2.947	2.794	1.030	2.596	2.940	3.395	1.874	1.201	2.180	2.572	1.236	2.609	0.903	2.563	3.317	2.630
CD. DE MEXICO	2.494	0.958	2.081	2.642	3.169	2.589	1.423	2.070	2.241	3.897	1.107	1.049	1.392	1.056	0.932	2.058	1.245	2.197	7.339	2.234
REGALOS																				
NACIONAL	4.746	4.091	3.861	5.004	5.568	6.580	6.517	7.248	7.585	5.144	6.095	7.621	7.411	6.121	4.478	7.030	7.661	7.550	7.323	6.046
CD. DE MEXICO	6.358	4.654	4.887	4.952	8.944	3.796	3.211	4.428	5.193	2.067	3.582	3.851	3.879	4.108	2.757	4.666	4.512	5.339	5.597	3.184
ESTIMACION DEL ALQUILER VIVIENDA																				
NACIONAL	15.774	10.247	13.321	15.841	19.857	17.915	14.702	16.050	11.469	20.490	19.355	15.562	17.474	19.551	21.954	15.935	13.749	14.146	16.118	18.279
CD. DE MEXICO	19.888	12.062	15.873	21.020	24.493	24.063	17.743	22.113	27.885	24.828	25.401	21.757	26.323	29.089	22.319	22.927	17.565	21.012	24.024	26.035

NOTA: Los percentiles de hogares estan ordenados de acuerdo a su ingreso corriente total en forma ascendente y se encuentran agrupados conforme a la clasificación propuesta por LAS ENCUESTAS DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES. PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO CORRESPONDIENTE

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO*

NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO

PORCENTAJES HORIZONTALES (%)

CUADRO 3.5

OBJETO DEL GASTO	1989					1992					1994					1996					
	TOTAL	DECILES DE HOGARES				TOTAL	DECILES DE HOGARES				TOTAL	DECILES DE HOGARES				TOTAL	DECILES DE HOGARES				
		I y II	IV, V, VI	VIII y IX	X		I y II	IV, V, VI	VIII y IX	X		I y II	IV, V, VI	VIII y IX	X		I y II	IV, V, VI	VIII y IX	X	
GASTO TOTAL																					
NACIONAL	100	10.962	29.707	27.075	32.257	100	10.14	29.23	27.92	32.71	100	9.97	29.08	27.43	33.52	100	10.98	30.26	27.57	31.19	
CD. DE MEXICO	100	11.081	27.314	25.117	36.487	100	11.92	29.34	28.79	29.95	100	10.10	27.38	30.16	32.36	100	12.16	30.30	27.65	29.89	
GASTO MONETARIO																					
NACIONAL	100	11.518	30.807	27.084	30.457	100	10.29	29.74	27.66	32.31	100	9.92	29.07	27.14	33.87	100	11.15	30.71	27.26	30.88	
CD. DE MEXICO	100	12.795	29.569	25.159	32.477	100	13.33	30.05	26.67	29.86	100	10.64	26.73	28.19	34.44	100	13.29	30.80	26.73	29.18	
ALIMEN. BEB. Y TABACO																					
NACIONAL	100	15.422	36.986	26.463	21.129	100	15.37	36.98	27.56	20.10	100	14.51	36.42	26.94	22.13	100	16.26	37.41	26.85	19.47	
CD. DE MEXICO	100	16.880	35.053	24.898	23.169	100	18.45	37.74	25.10	18.72	100	16.12	35.16	27.08	21.63	100	18.27	36.70	26.31	18.71	
VESTIDO Y CALZADO																					
NACIONAL	100	9.960	32.200	29.289	28.551	100	8.61	29.31	29.87	32.22	100	8.58	28.90	30.42	32.11	100	9.45	29.16	29.83	31.56	
CD. DE MEXICO	100	11.542	33.498	26.808	28.152	100	12.24	30.57	28.60	28.59	100	8.73	27.28	29.92	34.07	100	9.36	28.68	29.44	32.51	
VIVIENDA SVS																					
CONSERVACION Y ENERGIA																					
NACIONAL	100	12.926	33.576	29.206	24.293	100	11.01	32.46	27.36	29.17	100	11.56	32.74	26.25	29.45	100	12.21	33.37	26.04	28.37	
CD. DE MEXICO	100	19.332	37.475	24.277	18.916	100	17.17	32.26	27.71	22.86	100	16.48	29.79	30.09	23.64	100	17.62	32.13	23.28	26.97	
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR																					
NACIONAL	100	10.714	30.312	25.535	33.439	100	10.30	27.72	26.41	35.57	100	9.88	26.02	25.90	38.19	100	11.06	28.32	26.03	34.60	
CD. DE MEXICO	100	10.130	25.236	22.859	41.774	100	10.37	24.13	26.24	39.27	100	8.13	23.74	28.93	39.21	100	10.82	23.88	29.65	35.65	
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD																					
NACIONAL	100	13.027	27.730	26.616	32.627	100	10.67	29.24	24.07	36.03	100	9.62	24.13	28.40	37.85	100	11.74	27.94	26.82	33.49	
CD. DE MEXICO	100	8.360	24.456	22.359	44.826	100	13.02	22.07	24.97	39.94	100	7.51	26.99	25.07	40.44	100	7.59	24.54	28.21	39.66	
TRANSPORTE Y COMUNI.																					
NACIONAL	100	5.370	21.725	27.511	45.394	100	5.39	22.96	28.89	42.76	100	6.01	25.41	28.98	39.60	100	6.09	25.55	29.11	39.25	
CD. DE MEXICO	100	7.922	22.139	26.499	43.440	100	9.48	27.35	28.81	34.36	100	6.73	25.71	29.78	37.78	100	10.02	30.49	28.59	30.94	
SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO																					
NACIONAL	100	5.784	24.861	27.259	42.096	100	4.59	20.43	26.18	48.80	100	4.33	18.12	24.75	52.80	100	5.17	21.77	26.94	46.12	
CD. DE MEXICO	100	8.317	23.653	27.964	40.089	100	7.53	21.70	27.41	43.36	100	5.19	15.26	26.88	52.67	100	6.94	23.28	24.60	45.18	
OTROS BIENES Y SERV.																					
NACIONAL	100	10.253	23.462	27.326	38.960	100	7.57	26.51	29.08	36.84	100	7.85	26.95	27.84	37.36	100	8.87	28.38	26.80	35.95	
CD. DE MEXICO	100	9.545	22.582	22.674	45.198	100	9.62	24.28	26.53	39.58	100	9.55	24.65	29.92	35.89	100	12.15	28.41	29.14	30.30	
GASTO NO MONETARIO																					
NACIONAL	100	9.305	26.028	27.046	37.621	100	9.76	28.01	28.57	33.67	100	10.09	29.10	28.14	32.66	100	10.51	29.04	28.42	32.03	
CD. DE MEXICO	100	6.878	21.785	25.015	46.322	100	8.74	27.67	33.51	30.09	100	8.86	28.83	34.63	27.67	100	9.52	29.15	29.79	31.54	
AUTOCONSUMO																					
NACIONAL	100	29.424	41.151	16.385	13.040	100	30.16	31.72	19.85	18.27	100	28.81	33.78	24.81	12.61	100	27.65	35.31	20.64	16.47	
CD. DE MEXICO	100	14.854	31.626	26.161	27.359	100	4.91	38.43	46.49	10.17	100	4.73	33.06	49.64	12.57	100	6.51	27.84	44.91	20.74	
PAGO EN ESPECIE																					
NACIONAL	100	3.698	21.069	33.745	41.487	100	3.74	27.15	29.38	39.74	100	6.39	33.83	37.66	22.12	100	3.80	29.72	35.04	31.44	
CD. DE MEXICO	100	4.257	22.786	26.603	46.353	100	6.55	23.45	24.92	45.07	100	9.57	34.42	28.78	27.24	100	7.35	32.35	98.59	32.45	
REGALOS																					
NACIONAL	100	9.448	24.167	28.544	37.841	100	10.04	32.20	32.19	25.57	100	12.47	35.36	27.55	24.62	100	11.96	32.50	28.72	26.82	
CD. DE MEXICO	100	8.112	20.997	19.562	51.329	100	10.08	34.22	39.39	16.30	100	10.86	29.64	34.60	24.90	100	11.75	34.67	33.17	20.40	
ESTIMACION DEL ALQUIER																					
VIVIENDA																					
NACIONAL	100	7.120	25.086	27.189	40.605	100	8.32	26.19	17.88	37.41	100	8.02	26.25	27.71	38.02	100	9.47	26.86	27.89	35.78	
CD. DE MEXICO	100	6.720	21.799	26.546	44.934	100	8.79	26.96	33.36	30.90	100	8.65	28.37	34.54	28.44	100	9.31	27.77	28.97	33.94	

NOTA: Los percentiles de hogares estan ordenados de acuerdo a su ingreso corriente total en forma ascendente y se encuentran agrupados conforme a la clasificación propu Cortes, Fernando, 1997.

LAS ENCUESTAS DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES. PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO CORRESPONDIENTE

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la ZMCM, 1989, 1992, 1994 y 1996.

DISTRIBUCION DEL GASTO TRIMESTRAL SEGÚN PERCENTILES DE HOGARES DE ACUERDO A SU INGRESO

NACIONAL Y CIUDAD DE MÉXICO

TASAS DE VARIACIÓN ANUAL (%)

CUADRO 3.6

1989-1992

1992-1994

1994-1996

OBJETO DEL GASTO

DECILES DE HOGARES

DECILES DE HOGARES

DECILES DE HOGARES

OBJETO DEL GASTO	1989-1992					1992-1994					1994-1996				
	TOTAL	I,II y III	IV,V,VI y VII	VIII y IX	X	TOTAL	I,II y III	IV,V,VI y VII	VIII y IX	X	TOTAL	I,II y III	IV,V,VI y VII	VIII y IX	X
GASTO TOTAL															
NACIONAL	23.423	14.117	21.455	27.296	25.147	10.175	8.411	9.595	8.230	12.899	-20.413	-12.379	-17.187	-20.003	-25.939
CD. DE MEXICO	23.302	32.658	32.441	41.337	1.203	24.395	5.353	16.075	30.330	34.421	-32.217	-18.397	-24.973	-37.863	-37.393
GASTO MONETARIO															
NACIONAL	16.571	4.169	12.532	19.037	23.668	10.525	6.576	8.035	8.457	15.844	-18.064	-7.918	-13.449	-17.705	-25.287
CD. DE MEXICO	20.335	25.350	22.294	27.571	10.624	24.383	-0.680	10.654	31.445	43.471	-31.645	-14.629	-21.259	-35.168	-42.083
ALIMEN. BEB. Y TABACO															
NACIONAL	4.166	3.812	4.136	8.480	-0.925	4.579	-1.244	2.999	2.212	15.185	-12.854	-2.359	-10.469	-13.119	-23.338
CD. DE MEXICO	7.847	17.848	16.104	8.717	-12.867	9.927	-3.903	2.432	18.591	27.048	-21.149	-10.639	-17.704	-23.380	-31.790
VESTIDO Y CALZADO															
NACIONAL	16.269	0.541	5.821	18.558	31.192	-4.612	-5.019	-5.939	-2.848	-4.930	-31.391	-24.390	-30.764	-32.726	-32.559
CD. DE MEXICO	15.675	22.704	5.555	23.410	17.470	8.893	-22.345	-2.814	13.910	29.771	-45.756	-41.857	-42.967	-46.618	-48.233
VIVIENDA SVS CONSERVACION Y ENERGIA															
NACIONAL	34.400	14.510	29.928	25.914	61.365	27.291	33.615	28.390	22.125	28.527	-18.174	-13.548	-16.590	-18.836	-21.162
CD. DE MEXICO	53.952	36.719	32.536	75.744	86.025	39.505	33.897	28.796	51.488	44.303	-24.251	-19.017	-18.282	-41.403	-13.586
MUEBLES ENSERES DOMEST. Y CUIDADOS HOGAR															
NACIONAL	1.999	-1.949	-6.712	5.475	8.506	12.981	8.407	6.044	10.831	21.306	-26.557	-17.806	-20.082	-26.203	-33.473
CD. DE MEXICO	2.078	4.476	-2.411	17.167	-4.050	31.530	3.124	29.415	45.004	31.327	-39.827	-19.891	-39.457	-38.325	-45.293
CUIDADOS MEDICOS Y CONSERVACION SALUD															
NACIONAL	15.473	-5.435	21.742	4.412	27.519	21.419	9.536	0.203	43.283	27.544	-24.907	-8.374	-13.027	-29.079	-33.554
CD. DE MEXICO	35.836	111.609	22.574	51.718	21.018	3.389	-40.397	26.427	3.792	4.684	-32.611	-31.849	-38.721	-24.173	-33.906
TRANSPORTE Y COMUNI.															
NACIONAL	47.204	47.812	55.564	54.589	38.656	1.740	13.394	12.596	2.049	-5.766	-10.788	-9.557	-10.279	-10.390	-11.593
CD. DE MEXICO	36.159	62.969	68.210	48.011	7.706	18.338	-16.005	11.232	22.330	30.122	-26.254	9.804	-12.539	-29.185	-39.606
SERVICIOS DE EDUCACION Y ESPARCIMIENTO															
NACIONAL	46.210	16.088	20.127	40.431	69.495	24.125	17.086	10.100	17.338	34.300	-22.650	-7.636	-7.072	-15.791	-32.441
CD. DE MEXICO	45.634	31.858	33.624	42.727	57.525	70.456	17.442	19.860	67.206	107.040	-45.714	-27.345	-17.175	-50.327	-53.437
OTROS BIENES Y SERV.															
NACIONAL	-3.197	-28.485	9.375	3.010	-8.467	24.233	28.729	26.317	18.928	25.997	-21.087	-10.785	-16.910	-24.026	-24.075
CD. DE MEXICO	5.019	5.806	12.910	22.860	-8.040	15.160	14.329	16.895	29.880	4.430	-34.639	-16.827	-24.661	-36.329	-44.820
GASTO NO MONETARIO															
NACIONAL	43.839	50.806	54.793	51.939	28.714	9.329	13.085	13.594	7.698	6.075	-26.146	-23.089	-26.300	-25.411	-27.588
CD. DE MEXICO	30.851	66.192	66.210	75.285	-14.991	24.160	25.984	29.349	28.328	14.174	-33.508	-28.618	-32.755	-42.817	-24.207
AUTOCONSUMO															
NACIONAL	6.311	8.969	-18.056	28.817	48.928	-4.074	-8.378	2.158	19.861	-33.798	-36.229	-38.798	-33.345	-46.929	-16.680
CD. DE MEXICO	58.971	-47.407	93.178	182.492	-40.928	151.559	142.051	116.407	168.606	211.091	-48.866	-29.613	-56.938	-53.734	-15.663
PAGO EN ESPECIE															
NACIONAL	50.534	52.032	94.010	31.040	44.177	-26.129	26.449	-7.959	-5.308	-58.882	10.841	-34.162	-2.636	3.157	57.549
CD. DE MEXICO	27.995	97.006	31.744	19.903	24.458	-46.805	-22.326	-21.942	-38.571	-67.855	26.005	-3.168	18.431	331.681	50.116
REGALOS															
NACIONAL	71.106	81.794	127.997	92.970	15.610	2.055	26.781	12.056	-12.664	-1.718	-8.198	-11.923	-15.631	-4.299	0.002
CD. DE MEXICO	-26.381	-8.496	19.995	48.237	-76.615	17.392	26.382	1.685	3.106	79.315	-11.712	-4.399	3.266	-15.344	-27.683
ESTIMACION DEL ALQUIER VIVIENDA															
NACIONAL	40.176	63.740	46.346	-7.839	29.147	19.024	14.750	19.318	84.500	20.963	-34.474	-22.586	-32.962	-34.050	-38.334
CD. DE MEXICO	49.183	95.141	84.511	87.498	2.590	31.309	29.188	38.176	35.955	20.835	-38.817	-34.120	-40.111	-48.682	-26.969

LAS ENCUESTAS DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES, PRESENTAN INFORMACION PARA EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO CORRESPONDIENTE

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 1989, 1992, 1994 y 1996.

INEGI, Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares para la Ciudad de México, 1989, 1992, 1994 y 1996.