

# Atlas

de la seguridad y violencia  
en las Zonas Metropolitanas

# de Puebla y Tehuacán

# 2014

**Sergio Aguayo Quezada**

Coordinación académica

**Rodrigo Peña González**

Autor



**CASEDE**

Colectivo de Análisis  
de la Seguridad con Democracia

# **Atlas de la seguridad y violencia en las Zonas Metropolitanas de Puebla y Tehuacán**



**Coordinación académica**

Sergio Aguayo Quezada

**Autor**

Rodrigo Peña González

Primera edición, 2015

**Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia A. C.**

Raúl Benítez Manaut, Presidente

Sergio Aguayo Quezada, Vicepresidente

Laura Díaz de León, Secretaria General

Javier Treviño Rangel, Tesorero

Georgina Romero, Secretaria Técnica

Rodrigo Peña González, Coordinador Web

Primera edición, 2015

D.R. © 2015, Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia, A.C.

Héroes de Padierna 166, Col. San Jerónimo Lídice

Del. Magdalena Contreras, CP 10200, México DF

D.R. © 2015: Coordinación Académica, Sergio Sergio Aguayo Quezada;

autor Rodrigo Peña González

Portada: Atril, excelencia editorial

[www.casede.org](http://www.casede.org)

ISBN 978-607-95380-5-7

## Índice

<b>Introducción. Estudiar la violencia, entender la violencia; el caso de los municipios poblanos en la Zona Metropolitana de Puebla y Tehuacán</b>	4
<b>1. Primera sección. Violencia criminal</b>	10
1.1. Violencia criminal de Puebla en el contexto nacional	11
1.2. Radiografía del delito a nivel estatal y municipal (ZM Puebla y Tehuacán)	25
1.2.1. Radiografía del homicidio	26
1.2.2. Radiografía del secuestro	38
1.2.3. Radiografía de la extorsión	45
1.2.4. Radiografía del robo	53
1.2.5. Juventud y delito	66
1.2.6. Delitos sexuales y agresiones contra la mujer	68
1.2.7. Narcotráfico	93
<b>2. Segunda sección. Autoridades y el papel del Estado</b>	99
2.1. Derechos humanos	100
2.2. Elementos y fuerzas del Estado en combate a la inseguridad	106
2.3. Programas y presupuestos para combatir delincuencia	121
<b>3. Tercera sección. Demografía y sociedad civil ante la violencia</b>	124
3.1. Estructura poblacional	125
3.2. Economía en Puebla	133
3.3. Educación y cultura en Puebla	134
3.4. Salud en Puebla	142
3.5. Pobreza, marginación y seguridad social en Puebla	143
3.6. Migración en las Puebla	153
3.7. Participación política en Puebla	154
3.8. Participación cívica y sociedad civil en Puebla	169
3.9. Confianza y capital social en Puebla	173
<b>Glosario</b>	182
<b>Fuentes de consulta en el atlas</b>	187

## **Introducción. Estudiar la violencia, entender la violencia; el caso de los municipios poblanos en la Zona Metropolitana de Puebla y Tehuacán<sup>1</sup>**

Al momento de escribir estas líneas, el estado de Puebla se ubica como una de las entidades con relativa tranquilidad en términos de la violencia criminal expresada, sobre todo cuando se le compara con otros casos. De acuerdo con cifras del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, de enero a agosto de 2014 se registraron en el estado 811 delitos denunciados por cada 100 mil habitantes. Este dato ubica a Puebla en la posición 17 de las 32 con mayor tasa en ese sentido.<sup>2</sup> A pesar de que el panorama no sugiere un estado de urgencia como el que se vive en otras entidades del país, es innegable que las condiciones, posibilidades y contextos de la violencia en el estado está presente y merece investigarse. En ese sentido, es oportuno preguntar, entre otras cosas, ¿dónde ocurre la violencia de en el estado?, ¿por qué ahí?, ¿desde cuándo? y, fundamentalmente, ¿cómo explicarla para proponer soluciones?

A principios de la década de los setenta, la politóloga alemana Hannah Arendt publicó *On Violence*, (traducida al español como *Sobre la violencia*<sup>3</sup>). Se trata de un texto preocupado por la naturaleza de la violencia y por la forma en que aparece, ante lo cual responde: la violencia no es un fin en sí mismo, antes bien es un medio, un instrumento. Arendt escribía pensando en un siglo XX azorado por guerras que, incluso como *ultima ratio*, continuaban siendo recurrentes. Pensaba también en el Holocausto, referencia célebre de la expresión de violencia y odio, y cuestionaba el “desarrollo técnico de los medios de la violencia”,<sup>4</sup> expresado en nuevas y mejores armas, cayendo en más y más manos. Sin embargo, la idea de la violencia como medio fue potente teóricamente.

---

<sup>1</sup> CASEDE agradece sinceramente el trabajo de asistencia de investigación prestado por Melissa Covarrubias Domínguez y Carlos Enríquez Borges para la elaboración del atlas.

<sup>2</sup> Staff, “En la mira del crimen”, en *Reforma*, sección Nacional, 27 de septiembre de 2014.

<sup>3</sup> Hannah Arendt, *Sobre la violencia*, Madrid, Alianza Editores, 2005.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 9.

Arendt fue más allá de su contexto, rebasó su momento. Entender a la violencia como medio resulta influyente más allá de fronteras temporales y espaciales: si la violencia tiene un carácter instrumental, entonces es indispensable conocer cuál es el fin o fines para los cuales es un medio útil, efectivo y válido –es decir, con base y en función de qué busca legitimarse, justificarse–. Para esos efectos no importa si la violencia funda, conserva o esquiva la ley<sup>5</sup> porque, en los tres casos, hay víctimas y victimarios. De hecho, también en esos casos es necesario estudiar las lógicas que hacen a la violencia, como instrumento, una práctica rentable, accesible, asequible, utilizada y recurrentemente practicada.

Un planteamiento de esta naturaleza esquiva las reducciones en el estudio de la violencia. Si bien muchas disciplinas y desde diferentes enfoques han hecho importantes contribuciones conceptuales e intelectuales a los estudios sobre la violencia, el presente trabajo es una invitación a pensar, con información monográfica y analítica, que la violencia no es parte *a priori* de la naturaleza del ser humano, y mucho menos en la de unos sí y otros no (fundamental a la hora de hacer análisis simplistas y maniqueos en términos de *buenos* y *malos*). En su lugar, permite reconocer y darle importancia metodológica al carácter social de la violencia, revestido de política pero también de cultura.

En síntesis: como instrumento ligado a fines, es indispensable *estudiar la violencia para enfrentar la violencia*. Con estas ideas en mente es que se plantea el *Atlas de la seguridad y violencia en las Zonas Metropolitanas de Puebla y Tehuacán*, un proyecto que el Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia A. C. (CASEDE) desarrolló con el interés de aportar información e insumos para promover investigaciones sobre la violencia en zonas particulares de México y sus estados. Desde la elaboración del *Atlas de la seguridad y defensa de México*, en sus ediciones 2009 y 2012, CASEDE ha tenido una intención explícita por impulsar la elaboración de este tipo de materiales e

---

<sup>5</sup> Cfr. Walter Benjamin propone una tipología de la violencia entre las cuales se encuentra la violencia que funda el derecho y la que lo preserva. Cfr. Walter, "Critique of Violence", en Bullock, Marcus y Jennings W., Marcus (eds.), *Selected Writings. Volume I. 1913-1926*, London, The Belknap Press of Harvard University Press, 1996, pp. 236-252.

investigaciones, bases para el desarrollo de conocimiento en un momento en el que el país requiere de información para comprender el fenómeno de inseguridad y violencia por el que atraviesa el país. En estos materiales se reconoce en la investigación una herramienta fundamental en busca de reducir, si no la violencia, sí las víctimas y victimarios, o al menos de conducir e impulsar propuestas que lleven a generar alternativas.

En Puebla, los matices del tipo de violencia que se presenta tiene rasgos de puntualidad que se expresan en casos graves de violencia criminal, que ocurre en el marco de las acciones por esquivar o evadir la ley, y la violencia política, que ocurre a partir de la acción y/o omisión de autoridades y gobernantes.<sup>6</sup> En todo caso, uno de los valores añadidos de esta investigación consiste en revalorar y redimensionar el peso de las zonas metropolitanas (ZM) en los fenómenos de violencia criminal y política. Estas zonas, que condensan procesos de urbanidad, movilidad, transporte y alta densidad poblacional, tienen características especiales y particulares en función del caso que se trate. Por lo pronto, aquí se realiza el ejercicio para los municipios poblanos de las ZM de Puebla y Tehuacán. Se trata de 21 municipios en total, todos en estas zonas y dentro del estado de Puebla.<sup>7</sup> De ellos, destacan Puebla, Tehuacán, San Andrés Cholula, San Martín Texmelucan, Cuautlalcingo y Huejotzingo; que a nivel estatal y a datos de de enero a octubre de 2014, concentraron el 65.5% de los delitos denunciados totales en todo el estado, lo que refuerza el peso de las ZM en zonas delictivas y las sugiere como un escenario de violencia real y potencial.

---

<sup>6</sup> Destaca trágicamente en Puebla el caso de Chalchihuapan —perteneciente al municipio de Santa Clara Ocoyucan— donde a partir del bloqueo de la autopista Puebla–Atlixco y el desalojo por policías estatales, hirieron con gases lacrimógenos a pobladores, entre ellos al niño José Luis Alberto Tehuatlie Tamayo, quien días después perdió la vida por la lesión que recibió.

<sup>7</sup> Acajete, Amozoc, Coronango, Cuautlalcingo, Chiautzingo, Domingo Arenas, Huejotzingo, Juan C. Bonilla, Ocoyucan, Puebla, San Andrés Cholula, San Felipe Teotlalcingo, San Gregorio Atzompa, San Martín Texmelucan, San Miguel Xoxtla, San Pedro Cholula, San Salvador el Verde, Santiago Miahuatlán, Tehuacán, Tepatlaxco de Hidalgo, Tlaltenango.

El atlas es un *insumo de insumos*, es decir, una fuente de información primaria y una plataforma para estudios más especializados y/o particulares sobre la materia. En ese sentido, está llamado a ser la primera piedra de futuras investigaciones. En este caso, la construcción del atlas se realizó con sentido fundamentalmente estadístico (con insumos de información descriptivos, geográficos, etc.). Se trata de un trabajo esencialmente monográfico y es una invitación explícita para motivar indagaciones más profundas sobre la violencia en el estado y particularmente en estos municipios y ZM. Después de todo, al esfuerzo inicial por encontrar, compilar, sistematizar y presentar información desde diferentes enfoques y tipos, le secunda uno igualmente importante, a saber, el de recuperar y retomar esa información para impulsar nuevas líneas de investigación hacia rumbos donde ahora no se ha podido explorar pero en donde nuevos trabajos podrán hacerlo.

**Sección 1. Violencia criminal en Puebla y los municipios poblanos de la ZM de Puebla y Tlaxcala.** Este primer apartado compila y disecciona los actos delictivos. Reflejan esa parte de la violencia que fundamentalmente busca esquivar la ley. Para ello se recuperan, presentan y contrastan cifras e indicadores de distintas fuentes, primero desde un punto de vista nacional que permite ubicar a Puebla en ese contexto, y después a nivel estatal y municipal para los casos de los municipios de ambas ZM. El nivel geográfico de análisis es una herramienta valiosa porque permite reconocer diferencias municipales con gran detalle analítico desde un punto de vista metodológico. En general se presentan y grafican índices de delitos que el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) denomina de alto impacto, aunque también algunos que no necesariamente corresponden a esa categorización.

**Sección 2. Autoridades y el papel del Estado en Puebla y los municipios poblanos de la ZM de Puebla y Tlaxcala.** Está dedicada al papel de las autoridades. Es un ejercicio fundamental porque reconoce que la violencia también es ejercida por el Estado. Se trata de aquellos actos violentos que ocurren en el intento por preservar la ley y que, por lo



demás, también generan víctimas y victimarios. De ahí la importancia de documentarlo. En este sentido, el análisis de la seguridad en Puebla se presenta en esta sección bajo la perspectiva de exponer el estado de las fuerzas públicas en el estado y el personal dedicado a la procuración de justicia, lo que da luz para investigar la forma en que las autoridades observan, entienden y reaccionan ante el fenómeno de violencia precisamente poblano. Se trata, adicionalmente, de una oportunidad para poner en una balanza información que en posteriores estudios permita observar la manera en que gobiernos y autoridades se han inclinado o no por programas de reducción de daños<sup>8</sup> o, por el contrario, por políticas y programas prioritariamente punitivos –sobre todo ante fenómenos delictivos como el narcotráfico, aunque no exclusivamente–.

**Sección 3. Demografía y sociedad civil ante la violencia en Puebla y los municipios poblanos de la ZM de Puebla y Tlaxcala.** Los factores sociodemográficos, así como información sobre la sociedad civil en el estado, son insumos de investigación fundamentales para propiciar o facilitar nuevas investigaciones. Esta sección incluye insumos de esta naturaleza, lo que analíticamente invita a propiciar cruce de variables con información de las dos secciones anteriores. Vale la pena hacer una advertencia metodológica, pues aunque por momentos la presentación de secciones pareciera exponer una tensión entre violencia estatal (la que ejercen autoridades en busca de preservar la ley) y violencia criminal (ejercida por criminales y que busca esquivar la ley), lo cierto es que no siempre ese esquema funciona empíricamente. Hay violencia que sólo es practicada por autoridades, otra sólo por criminales, y puede darse el caso de autoridades y criminales que son ambas cosas al mismo tiempo, incluyendo ser parte de la demografía y sociedad civil. Eso supone una complicación conceptual pero también invita a pensar que no existen, en esferas autónomas, autoridades, criminales y sociedad civil. Después de todo, y en términos prácticos, una misma persona puede transitar por una,

---

<sup>8</sup> Entendidos esencialmente como políticas encaminadas a reducir los márgenes de acción violenta del Estado ante la posibilidad discrecional de usar o no la violencia. Para una idea más detallada del concepto, Cfr. Damián Zaitch, “Reducción de daños, seguridad y tráfico de drogas ilícitas”, en *Cuadernos de seguridad*, vols. 11/12, 2009.

dos o tres de esas esferas (incluso simultáneamente). Pensando en ello es que también funciona contar con información sociodemográfica.

Toda violencia tiene una lógica tras de sí, que la busca justificar en términos prácticos y legitimar en términos simbólicos y jurídicos. La experiencia poblana, con todo y sus particularidades no es la excepción. Quien observa el fenómeno de la violencia puede entenderla y racionalizarla a partir de conocer sus fines, desglosar sus intereses, analizar su lógica y la forma en que sus consecuencias se expresan y reinciden nuevamente en la significación del uso de la violencia. Después de todo, cada caso requiere estudiarse en su dimensión empírica y aquí se hace el ejercicio para el estado de Puebla y, concretamente, en los municipios de las ZM de Puebla y Tehuacán.

## 1. Primera sección. Violencia criminal

México vive una crisis de violencia que, sin embargo, no es homogénea. Tanto la inseguridad por delincuencia y el abuso de autoridad no se dimensionan ni se viven de igual forma en cada uno de los estados e, incluso, en cada uno de los municipios del país. Esta sección se relaciona con la violencia que ocurre a nivel delincencial, es decir, los delitos que se perpetran y la forma en que ocurren. El análisis podría llevar a un detalle todavía más particular; sin embargo, y para efectos prácticos del atlas, la información oscila entre un plano nacional (útil para dimensionar la situación de Puebla en particular y en relación al país), y uno municipal, con información de algunos indicadores a esta escala y en relación a su contexto estatal. La revisión de información en materia de delitos se ha construido fundamentalmente a partir de dos fuentes, aunque no exclusivamente: el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y los datos del SESNSP. La revisión ha permitido contrastar la información de ambos y, en ese sentido, encontrar diferencias sustantivas. También se incluye información obtenida vía solicitudes de acceso a la información, entre otros.

Asimismo, es particularmente interesante el estudio de la información que se desprende desde la *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*, levantada por el propio INEGI, pues se exponen datos de la última edición y anteriores, lo que permite conocer la evolución de ciertos indicadores sobre este punto. Ya con un detalle de análisis particular por actividad delictiva, se presentan datos de fundamentalmente cinco delitos (entre ellos los considerados por el propio SESNSP como de alto impacto: homicidio –doloso y culposo–, secuestro, lesión –dolosa y culposa–, violación, robo –en diferentes tipos, con y sin violencia–) con detalle analítico municipal en aquellos pertenecientes a ambas ZM y con una temporalidad de tres años entre 2011 y 2013. También se incluye información sobre jóvenes y delincuencia, narcotráfico e insumos para construir información sobre violencia de género.

### *1.1. Violencia criminal de Puebla en el contexto nacional*

El análisis de la intensidad delictiva en Puebla coloca al estado, desde un punto de vista comparativo, como uno donde ocurre una cantidad de delitos muy alta (séptimo lugar a nivel nacional en la ENVIPE 2012 y 2013). Ello sugiere que los delitos reportados, independientemente de si son o no denunciados, son altos. A pesar de ese dato, y siguiendo con datos de ENVIPE, los delitos reportados por cada cien mil habitantes en Puebla se mantienen por debajo de la media nacional, aunque hubo un aumento considerable entre los reportados en 2012 y 2013: de casi tres mil en ese tiempo, aunque es un aumento muy semejante al que ocurrió en el caso de la tasa nacional.

Ahora bien, en términos de cifra negra (es decir, la cantidad de delitos reportados pero no denunciados) el estado poblano como el resto de la República oscila en porcentajes de más del noventa por ciento. Para 2011 y 2012, tanto a nivel nacional como en Puebla el dato fue de 92%, aunque para 2013 el dato subió en ambos casos aunque con más intensidad en Puebla: 94.3 en el estado por 93.8 a nivel nacional. Adicionalmente, vale la pena destacar que el perfil delictivo de los poblanos es semejante al nacional en términos de los actos ocurridos con mayor incidencia: robo o asalto en calle o transporte público, extorsión y robo parcial de vehículo, en ese orden, son los casos más reportados en ambos niveles (tablas 1.6 y 1.7).

Por otro lado, vale la pena destacar dos momentos particularmente importantes en el historial delictivo poblano de los últimos quince años. Y es que es en 2011 con secuestros y en 2012 con extorsiones donde el estado adquiere una participación superlativa en esos índices delictivos nacionales. En materia de secuestros, Puebla reportó el 4.40% de los ocurridos y denunciados a nivel nacional, y en extorsiones el 6.23; es un dato relevante porque en ambos casos se habían presentado bajos índices o al menos moderados (particularmente en el tema de extorsión, al que se le dedicarán unas líneas posteriormente). Finalmente en este nivel, vale la pena señalar el aumento porcentual de

delitos totales denunciados en el municipio de Puebla y en San Gregorio Atzompa. Para el caso de la capital del estado, se reporta una disminución de casi 5% en los delitos totales denunciados entre 2011 y 2013, mientras que para San Gregorio el incremento es de 2,800% (tabla 1.8). En esa sentido, la tasa anual de delitos denunciados para el estado en su conjunto pasó de 127 por cada cien mil en 2011, a 165.8 en 2012 y, finalmente, se redujo a 134.13.

**Tabla 1.1. Delitos ocurridos, ENVIPE (2012)**

	Delitos ocurridos
Estado de México	6,210,626
Distrito Federal	3,278,700
Jalisco	2,560,387
Nuevo León	1,291,111
Guanajuato	1,287,230
Veracruz	1,233,114
<b>Puebla</b>	<b>1,057,146</b>
Chihuahua	897,095
Baja California	894,227
Guerrero	722,388
Michoacán	709,036
Sinaloa	664,359
Sonora	651,910
San Luis Potosí	613,318
Tamaulipas	593,441
Oaxaca	457,197
Morelos	446,610
Quintana Roo	406,707
Hidalgo	402,851
Chiapas	400,710
Tabasco	369,895
Coahuila	349,248
Querétaro	344,390
Yucatán	326,090
Durango	310,514
Aguascalientes	267,844
Zacatecas	201,858
Nayarit	200,410
Campeche	176,351
Baja California Sur	153,668

Tlaxcala	147,810
Colima	122,381
Nacional	27,769,447

Fuente: Tabulados básicos, *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE)*, México, INEGI, 2013.

**Tabla 1.2. Delitos ocurridos, ENVIPE (2013)**

	Delitos ocurridos
Estado de México	10,402,386
Distrito Federal	3,482,643
Jalisco	2,454,796
Veracruz de Ignacio de la Llave	1,510,050
Baja California	1,303,983
Guanajuato	1,260,401
Puebla	1,248,700
Nuevo León	1,126,917
Guerrero	770,092
Chihuahua	749,926
Michoacán de Ocampo	736,005
San Luis Potosí	696,378
Sinaloa	603,192
Sonora	598,092
Chiapas	597,576
Oaxaca	539,391
Tabasco	489,783
Coahuila de Zaragoza	486,261
Morelos	478,588
Tamaulipas	460,217
Hidalgo	442,028
Querétaro	362,217
Quintana Roo	354,724
Yucatán	340,462
Zacatecas	273,205
Durango	253,536
Tlaxcala	218,102
Nayarit	211,666
Aguascalientes	205,127
Campeche	182,882
Colima	129,070
Baja California Sur	118,088
Nacional	33,090,263

Fuente: Tabulados básicos, *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2014 (ENVIPE)*, México, INEGI, 2014.

**Tabla 1.3. Delitos ocurridos por cada 100 mil habitantes, Puebla y nacional, ENVIPE (2012)**

	Delitos ocurridos 2012	Población	Delitos ocurridos por cada 100 mil habitantes
Puebla	1,057,146	6,002,161**	17,613
Nacional	27,769,447	112,336,538**	24,720

\* Población proyectada a la mitad de 2012, con información del Consejo Nacional de Población

\*\* Población censada en 2010.

Fuente: construido a partir de *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE)*. Tabulados básicos, INEGI, México, 2013.

**Tabla 1.4. Delitos ocurridos por cada 100 mil habitantes, Puebla y nacional, ENVIPE (2013)**

	Delitos ocurridos 2013	Población	Delitos ocurridos por cada 100 mil habitantes
Puebla	1,248,867	6,067,607**	20,583
Nacional	33,090,263	118,395,054**	27,949

\* Población proyectada a la mitad de 2013, con información del Consejo Nacional de Población

\*\* Población censada en 2010.

Fuente: construido a partir de *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2014 (ENVIPE)*. Tabulados básicos, INEGI, México, 2014.

**Tabla 1.5. Delitos ocurridos y cifra negra por entidad, nacional y Puebla, ENVIPE (2011-2013)**

	Cifra negra absoluta, 2011	% cifra negra, 2011	Cifra negra absoluta, 2012	% cifra negra, 2012	Cifra negra absoluta, 2013	% cifra negra 2013
Aguascalientes	180,986	90	249,680	93	187,012	91.2
Baja California	539,343	82	758,102	85	1,171,728	89.9
Baja California Sur	115,555	85	129,875	85	98,672	83.6
Campeche	108,136	88	150,174	85	168,281	92.0
Chiapas	386,288	91	362,327	90	445,060	91.5
Chihuahua	633,449	88	766,483	85	110,567	85.7

Coahuila	445,638	92	319,270	91	548,475	91.8
Colima	98,839	87	102,221	84	662,971	88.4
Distrito Federal	2,511,654	93	3,016,815	92	3,247,776	93.3
Durango	206,087	88	279,274	90	229,661	90.6
Estado de México	3,750,989	92	5,803,161	93	1,190,503	94.5
Guanajuato	898,002	96	121,4024	94	744,441	96.7
Guerrero	546,251	91	690,049	96	413,102	93.5
Hidalgo	416,281	92	375,033	93	2,290,724	93.3
Jalisco	1,385,041	92	2,400,692	94	9,987,771	96.0
Michoacán	660,990	92	666,535	94	691,667	94.0
Morelos	280,265	90	415,380	93	438,645	91.7
Nayarit	194,776	93	180,440	90	193,691	91.5
Nuevo León	896,358	94	1,203,440	93	1,051,432	93.3
Oaxaca	502,128	92	421,894	92	511,400	94.8
Puebla	1,045,066	92	977,463	92	1,177,661	94.3
Querétaro	265,961	90	305,969	89	334,417	92.3
Quintana Roo	333,762	90	370,793	91	318,950	89.9
San Luis Potosí	549,194	95	570,755	93	654,990	94.1
Sinaloa	513,411	92	617,993	93	556,182	92.2
Sonora	664,310	92	597,287	92	532,489	89.0
Tabasco	274,756	85	324,638	88	451,201	92.1
Tamaulipas	433,088	93	546,298	92	438,035	95.2
Tlaxcala	155,030	90	134,390	91	196,994	90.3
Veracruz	1,107,847	94	1,132,045	92	1,432,347	94.9
Yucatán	201,239	89	290,138	89	304,908	89.6
Zacatecas	178,406	92	180,124	89	254,181	93.0
Nacional	20,507,937	92	15,606,099	92	31,039,713	93.8

Nota: cifras corresponden a 2011, 2012 y 2013 por la fecha del levantamiento de la encuesta.

Fuente: Construido a partir de los tabulados básicos de: *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2012 (ENVIPE)*, México, INEGI, 2012; *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE)* México, INEGI, 2013 y *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2014 (ENVIPE)* México, INEGI, 2014.

**Tabla 1.6. Delitos reportados con mayor frecuencia, nacional y Puebla, ENVIPE (2012)**

Entidad federativa Tres delitos reportados con mayor frecuencia	Cifra negra por delito	
	Absolutos	Relativos
<b>Nacional</b>		
Robo o asalto en calle o transporte público	6,140,552	29.9
Extorsión	4,232,010	20.6
Robo parcial de vehículo	2,409,793	11.8
<b>Puebla</b>		
Robo o asalto en calle o transporte público	308,573	29.2
Extorsión	202,118	19.1
Robo parcial de vehículo	156,731	14.8



Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2013.

**Tabla 1.7. Delitos reportados con mayor frecuencia, nacional y Puebla, ENVIPE (2013)**

Entidad federativa Tres delitos reportados con mayor frecuencia	Cifra negra por delito	
	Absolutos	Relativos
<b>Nacional</b>		
Robo o asalto en calle o transporte público	9,384,120	30.2
Extorsión	7,677,521	24.7
Robo parcial de vehículo	3,214,282	10.4
<b>Puebla</b>		
Robo o asalto en calle o transporte público	314,214	26.7
Extorsión	270,018	22.9
Robo parcial de vehículo	157,476	13.4

Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2014 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2014.

**Tabla 1.8. Delitos totales netos en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasa de variación
Acajete	236	203	240	679	1.69%
Amozoc	198	649	985	1,832	397.47%
Coronango	62	288	296	646	377.42%
Cuautlancingo	335	132	1416	1,883	322.69%
Chiautzingo	16	63	52	131	225%
Domingo Arenas	16	22	62	100	287.5%
Huejotzingo	1,015	1,157	1021	3,193	0.59%
Juan C. Bonilla	27	108	96	231	255.55%
Ocoyucan	7	74	84	165	1100%
Puebla	46,490	56,598	44,187	105,434	-4.95%
San Andrés Cholula	1,873	324	3093	5,290	65.14%
San Felipe Teotlancingo	13	34	22	69	69.23%
San Gregorio Atzompa	2	18	58	78	2,800%
San Martín Texmelucan	2,437	2,994	2447	7,878	0.41%
San Miguel Xoxtla	12	94	90	196	650%
San Pedro Cholula	2,974	3,269	2,664	8,907	-10.42%
San Salvador el Verde	33	75	79	187	139.39%
Santiago Miahuatlán	26	23	102	151	292.31%
Tehuacán	4,383	5,579	4,204	14,166	-4.08%

Tepatlxco de Hidalgo	24	54	69	147	187.5%
Tlaltenango	9	26	29	64	222.22%
Total Puebla	75,417	99,507	81,382	256,306	7.9%

Totales del periodo cálculo propio por inconsistencias de la fuente en los datos.

\*Tasa calculada con base 2012

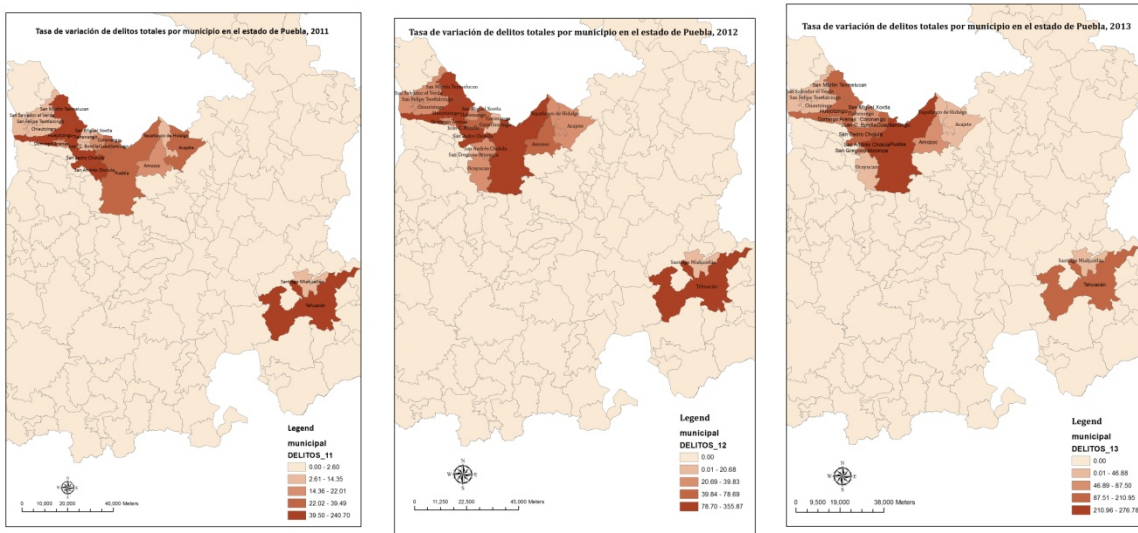
Fuente: Construido con información de "Incidencia delictiva estadísticas y herramientas de análisis" en Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. <http://www.estadisticadelictiva.sevretariadoejecutivo.gob.mx/mondrian/testpage.jsp>, consultado el 26 de marzo de 2014.

**Tabla 1.9. Tasa de delitos totales en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

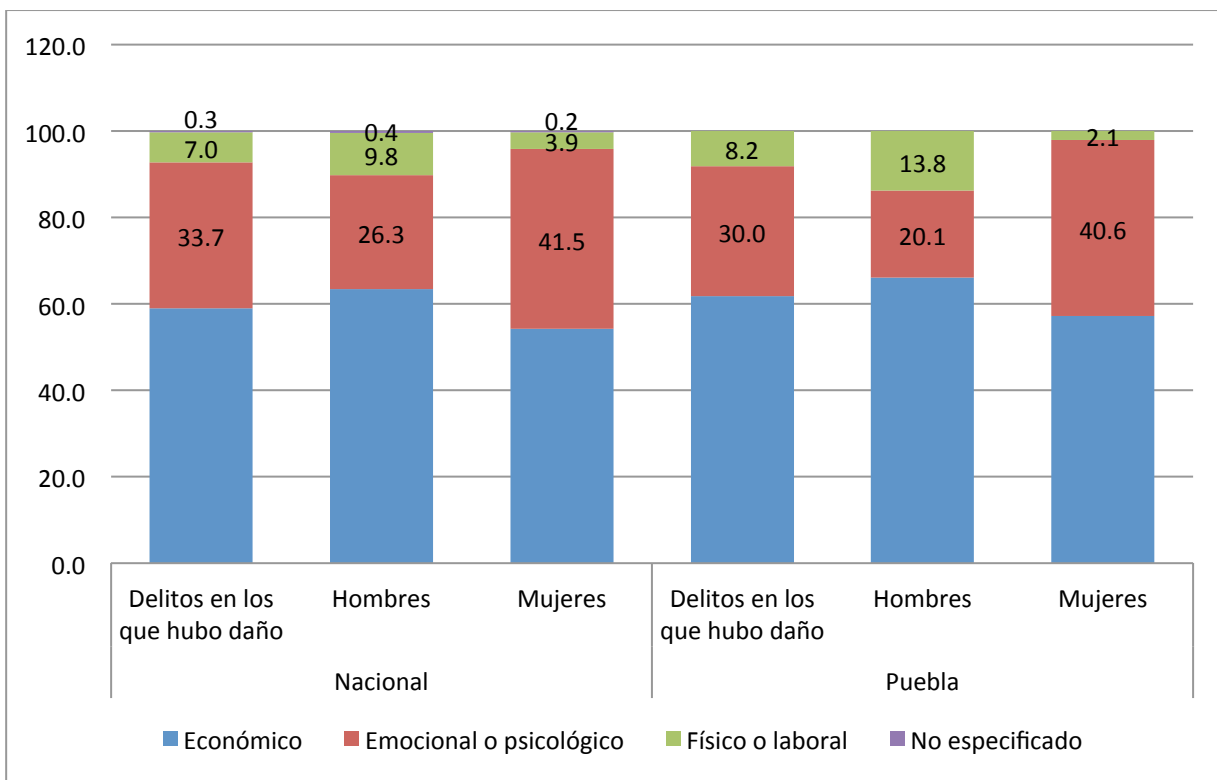
	Tasa de Delitos 2011	Tasa de Delitos 2012	Tasa de Delitos 2013
Acajete	36.83	32.11	37.45
Amozoc	18.62	59.18	87.50
Coronango	17.27	78.69	79.52
Cautlalcingo	39.49	14.90	154.29
Chiautzingo	8.28	32.19	26.24
Domingo Arenas	22.01	29.49	81.30
Huejotzingo	156.24	176.44	154.22
Juan C. Bonilla	13.86	53.97	46.88
Ocoyucan	2.60	26.86	29.85
Puebla	317.33	383.37	297.06
San Andrés Cholula	177.27	29.74	276.78
San Felipe Teotlalcingo	13.38	34.50	22.04
San Gregorio Atzompa	2.35	20.68	65.41
San Martín Texmelucan	167.87	203.58	164.37
San Miguel Xoxtla	10.06	77.93	73.81
San Pedro Cholula	240.70	261.65	210.95
San Salvador el Verde	11.13	24.74	25.55
Santiago Miahuatlán	11.35	9.82	42.73
Tehuacán	155.53	195.91	146.05
Tepatlxco de Hidalgo	14.35	31.92	40.32
Tlaltenango	13.95	39.83	43.95
Total Puebla	127.07	165.79	134.13

Fuente: construido con información de "Incidencia delictiva estadísticas y herramientas de análisis" en Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. URL: <http://www.estadisticadelictiva.sevretariadoejecutivo.gob.mx/mondrian/testpage.jsp>

### Tasas de delitos en Puebla, SESNSP (2011-2013)



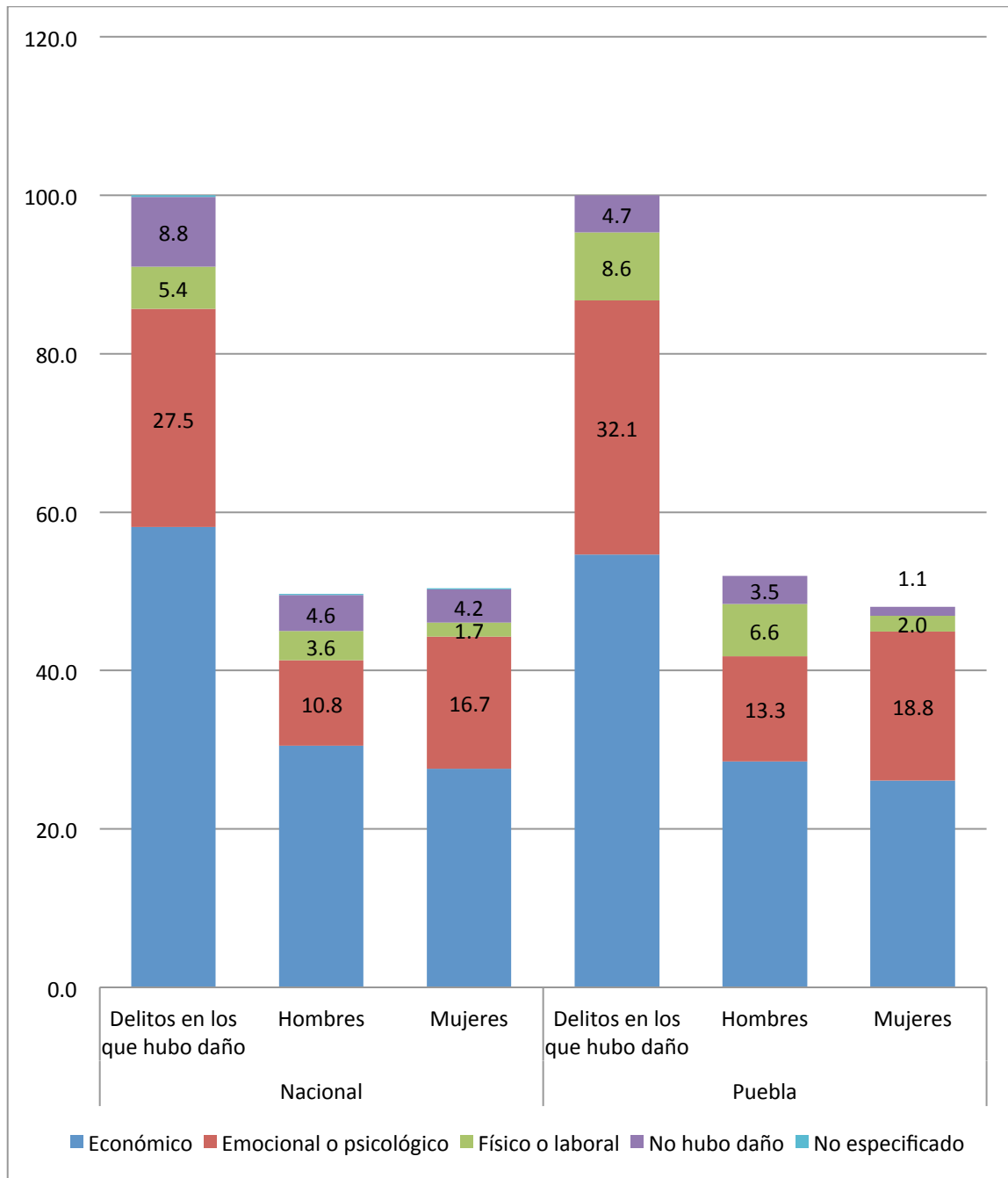
**Gráfico 1.1. Delitos ocurridos por entidad federativa, condición de daño y tipo de daño principal, según sexo de la víctima, nacional y Puebla (2010)**



Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2011.

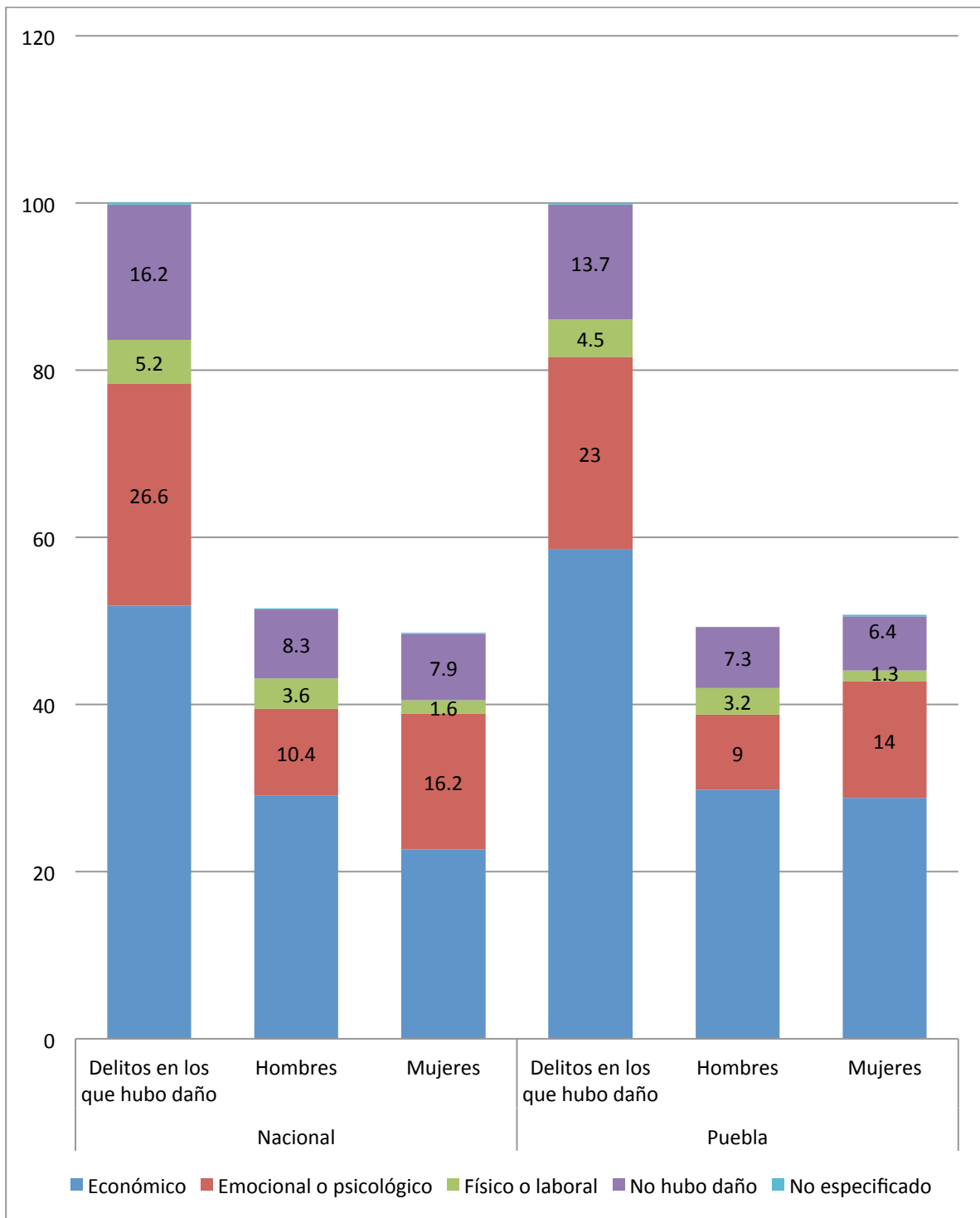
Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2013.

**Gráfico 1.2. Delitos ocurridos por condición de daño y tipo de daño principal, según sexo de la víctima, nacional y Puebla (2011)**



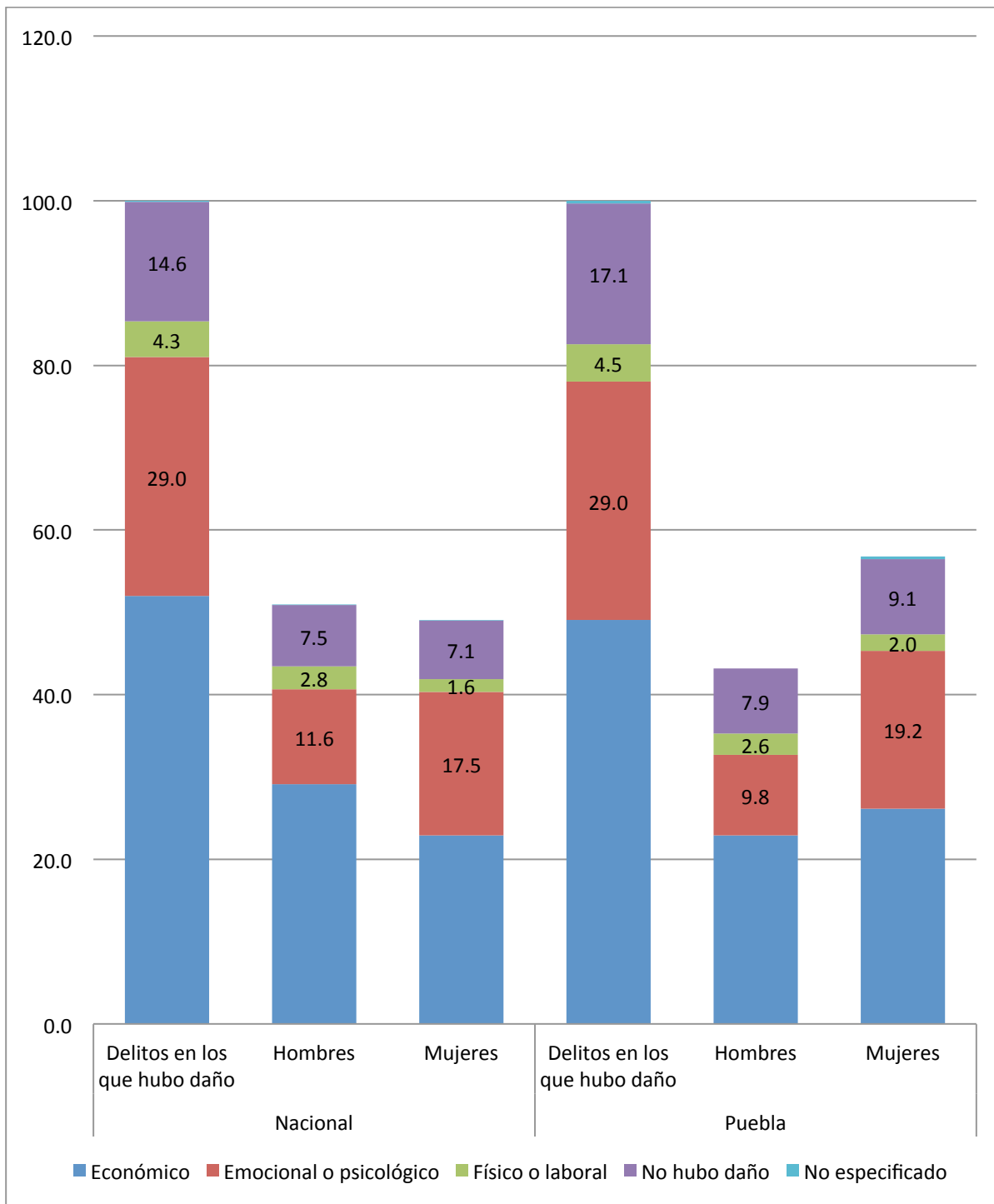
Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2013.

**Gráfico 1.3. Delitos ocurridos por condición de daño y tipo de daño principal, según sexo de la víctima, nacional y Puebla (2012)**



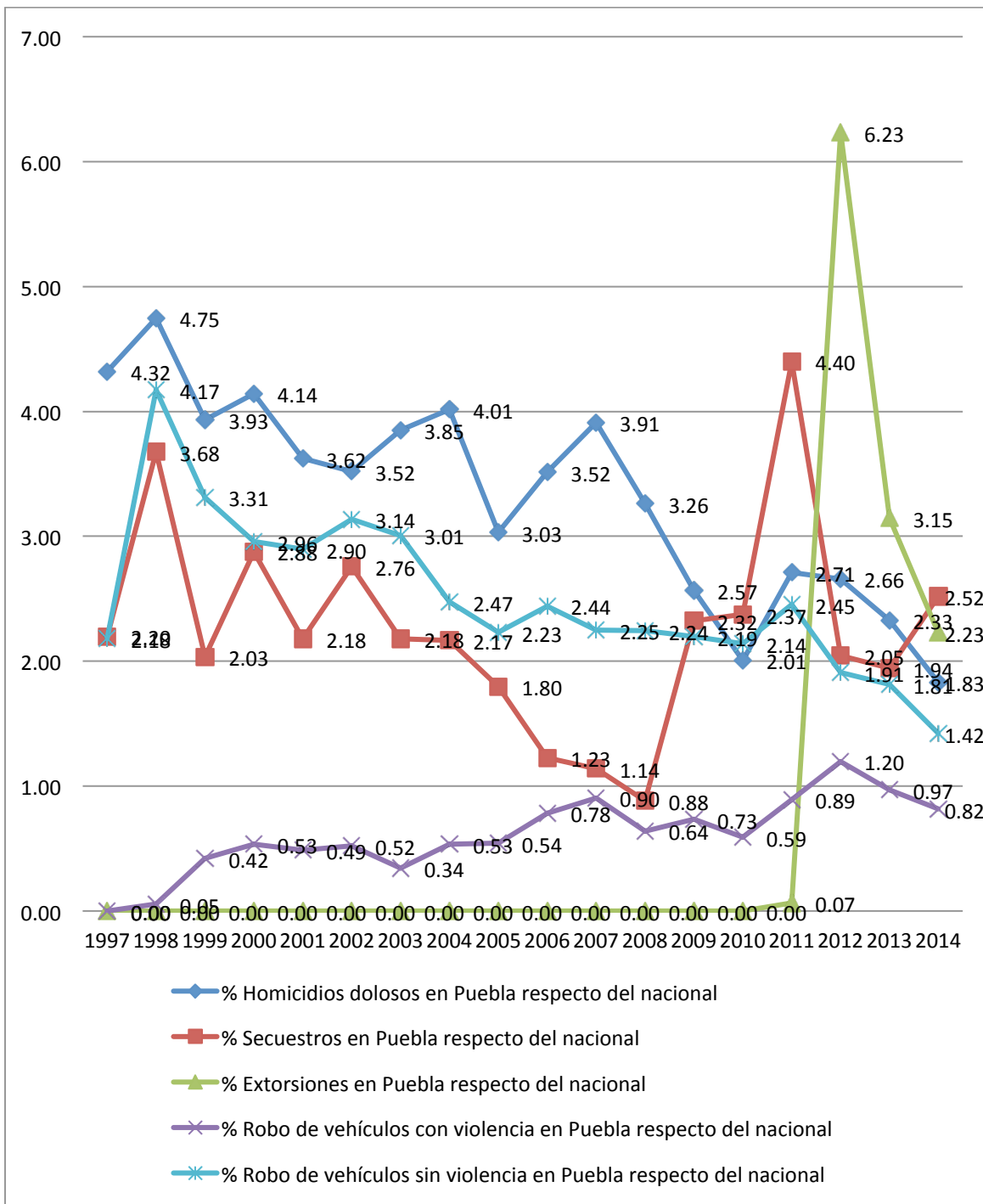
Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2013.

**Gráfico 1.4. Delitos ocurridos por condición de daño y tipo de daño principal, según sexo de la víctima, nacional y Puebla (2013)**



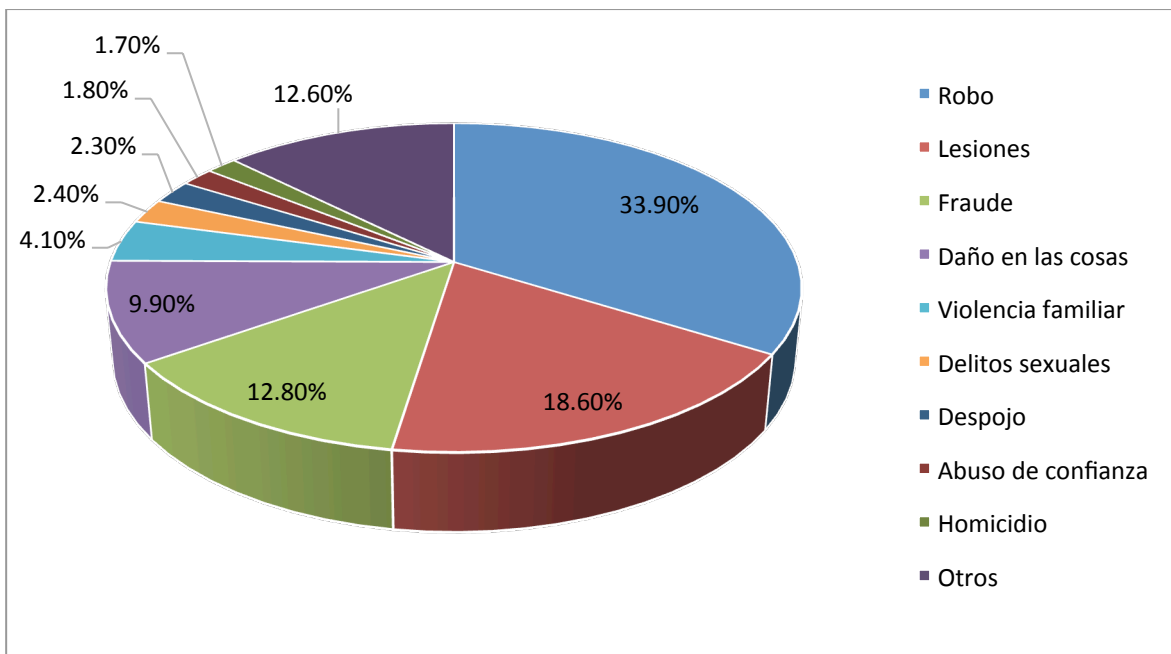
Fuente: construido a partir de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2014 (ENVIPE). Tabulados básicos, INEGI, México, 2014.

**Gráfico 1.5. Participación (%) de delitos en Puebla respecto de nacionales (1997-2014)**



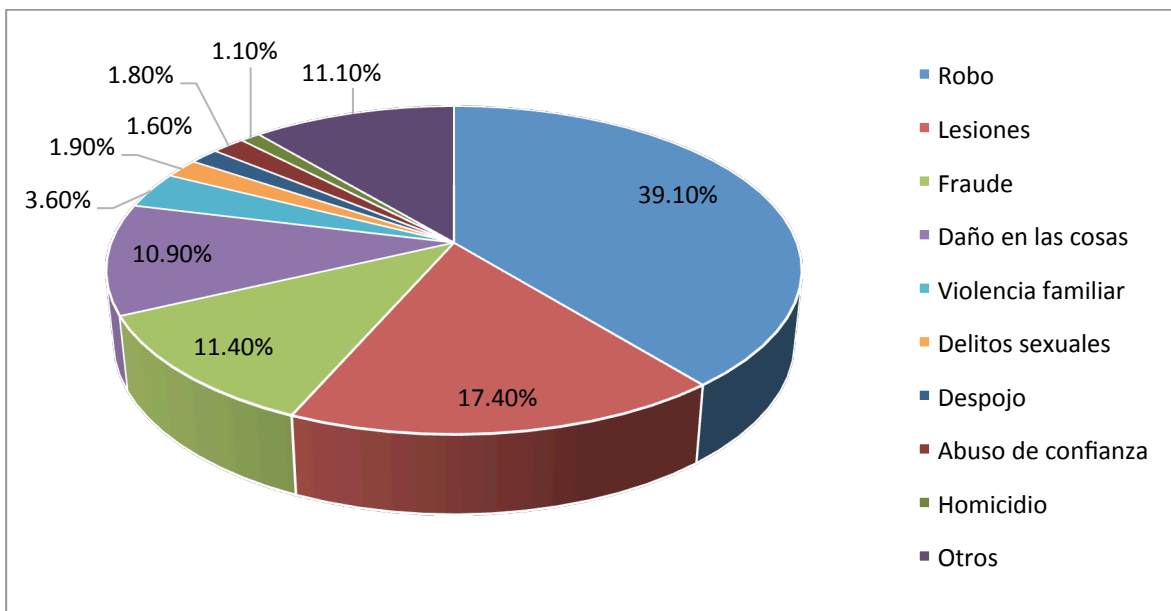
\*Cifras preliminares al mes de agosto de 2014.  
Fuente: construido con información del SESNSP.

**Gráfico 1.6. Estructura de delitos del fuero común en el estado de Puebla (2009)**



Fuente: Averiguaciones Previas Iniciadas (APIs); citado en: Rodríguez Lima, Luis. (2011). *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*. Gobierno del Estado de Puebla: México.

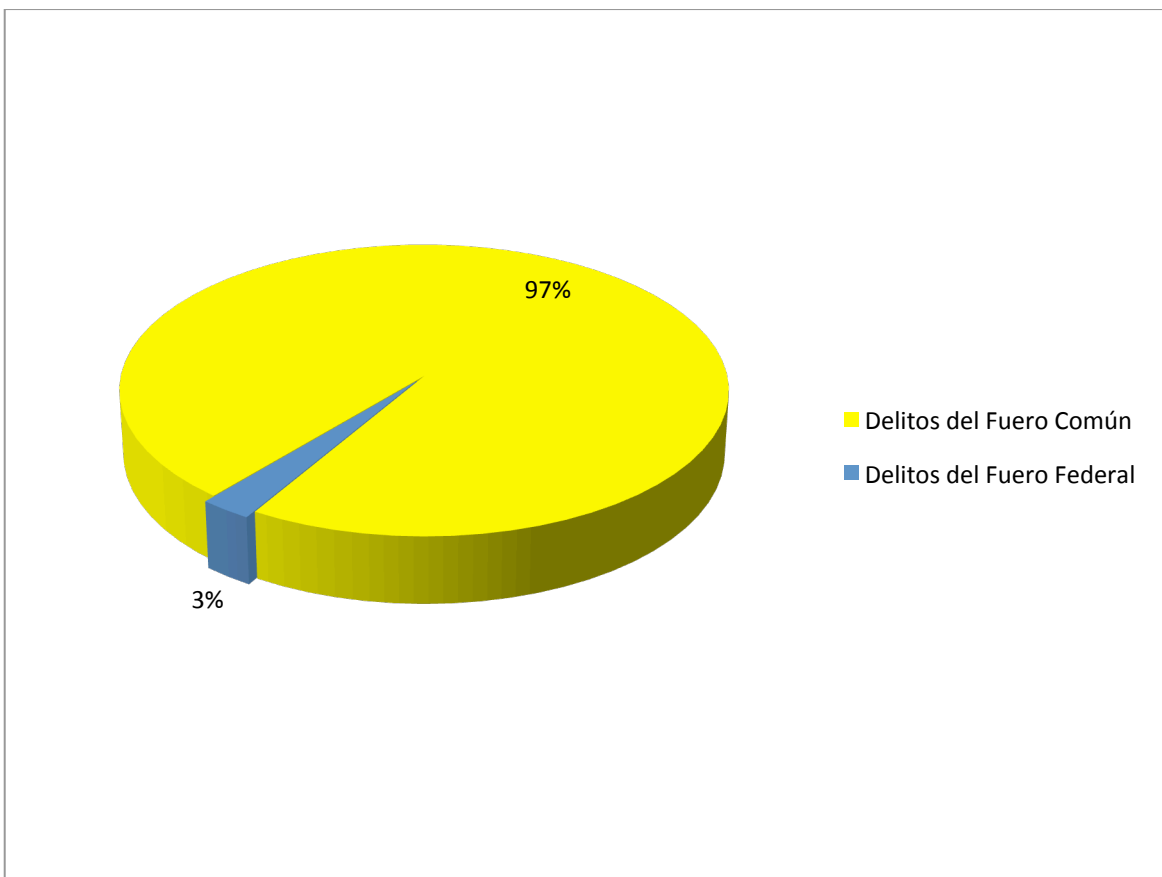
**Gráfico 1.7. Estructura de delitos del fuero común en el municipio de Puebla (2009)**



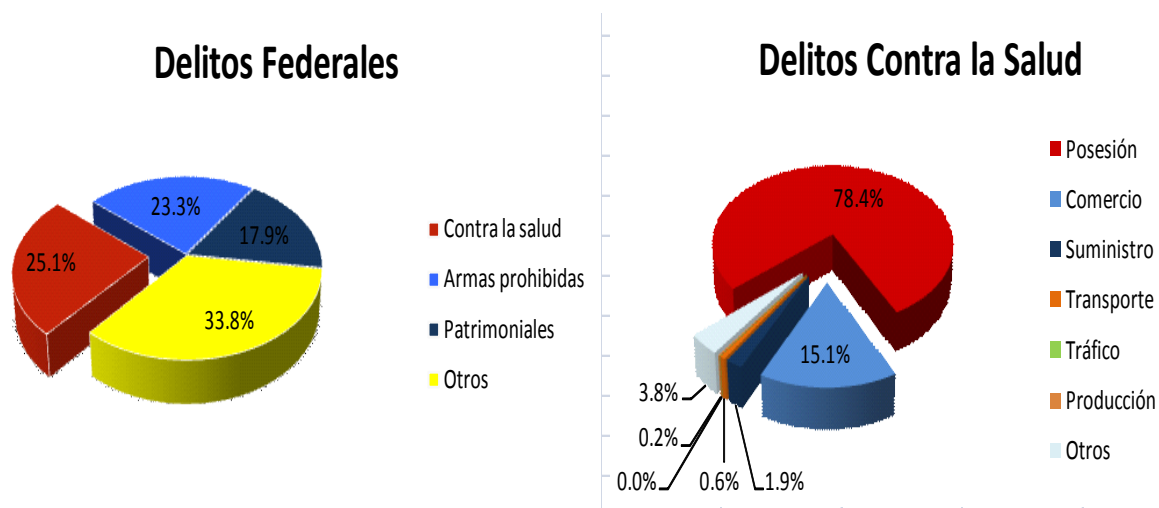
Fuente: Averiguaciones Previas Iniciadas (APIs); citado en: Rodríguez Lima, Luis. (2011). *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*. Gobierno del Estado de Puebla: México.



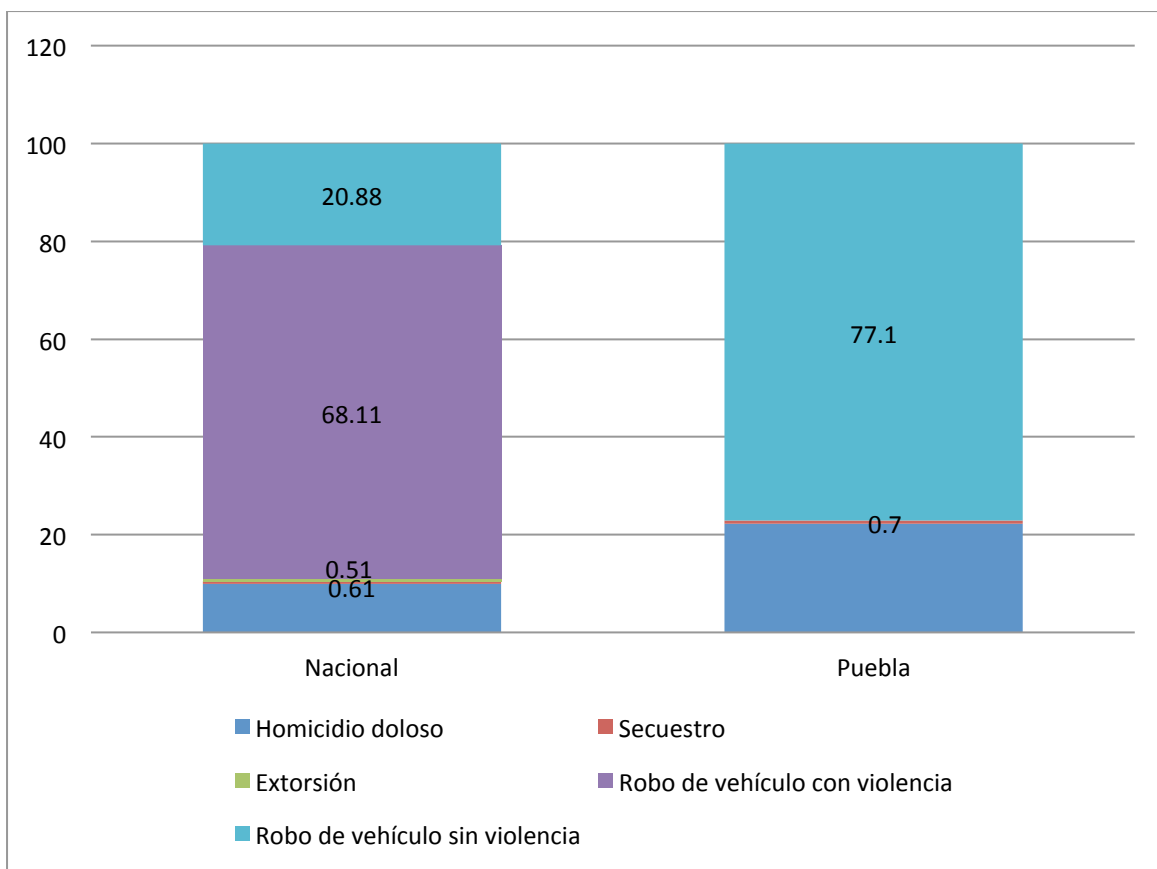
**Gráfico 1.8. Estructura de delitos del fuero común en el municipio de Puebla (2009)**



**Gráfico 1.9. Estructura de delitos del fuero federal y composición de los delitos contra la salud en el estado de Puebla (2009)**



Fuente: Averiguaciones Previas Iniciadas (APIs); citado en: Luis Rodríguez Lima. *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*, México, Gobierno del Estado de Puebla, 2011.

**Gráfico 1.10. Distribución del delito, nacional y Puebla, SESNSP (1997)**

Fuente: construido con información del SESNSP.

### *1.2. Radiografía del delito a nivel estatal y municipal*

La disección y análisis de cada acto delictivo en Puebla se hace con detalle a nivel municipal dentro de los 21 municipios poblanos de las ZM de Puebla y Tehuacán y que conforman la estructura de este estudio. Para cada caso se ofrece información detallada de casos denunciados, tasa delictiva por tipo de acción y todo ello entre al menos entre 2011 y 2013 con datos del SESNSP. Por lo demás, el análisis permanece estatal y con variación en la periodicidad. El primer análisis es para el caso del homicidio en modalidades de culposo y doloso, además de registros netos de defunciones; pero también se presentan datos para secuestros, extorsiones, violaciones y robo.

### 1.2.1. Radiografía del homicidio

Vale la pena comenzar señalando que Puebla presenta una reducción de casos totales de homicidios dolosos entre 1997 y 2002; los siguientes dos años evidencian un ligero incremento pero nunca rebasando más de 429 casos sino hasta 2011, donde el número asciende a 619 (tabla 1.10). A nivel de tasas, y para poder comparar el dato con la incidencia a nivel nacional, se aprecia entre 1997 y 2000 una etapa particularmente violenta en el estado con 10 o más casos de homicidio por cada 100 mil habitantes. Sin embargo, es hasta 2011 cuando el estado vuelve a una tasa por encima de los 10 casos, aunque ligeramente por debajo del año con la tasa más baja de la primera etapa violenta: 10.91 en 2000 por 10.43 en 2011. En ningún momento Puebla tuvo una tasa mayor a la nacional, por lo que la curva siempre ubica al estado por debajo del dato a nivel país (gráfico 1.12).

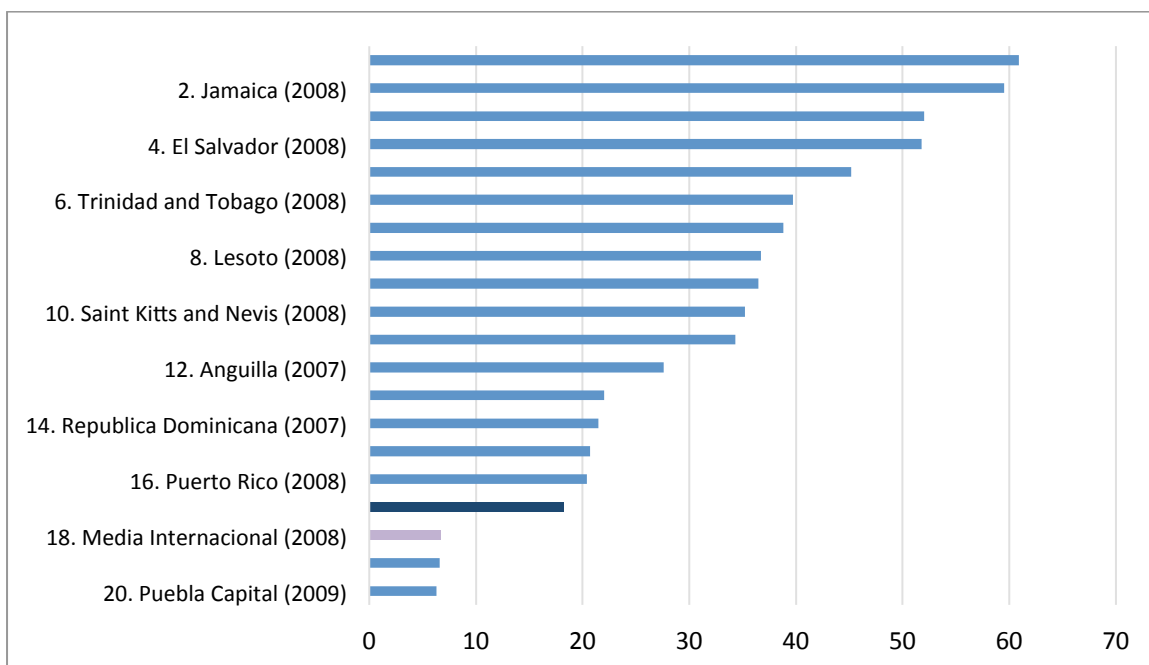
En el periodo y los municipios estudiados aquí, la capital poblana concentra el mayor número de casos de homicidio doloso y culposo denunciados y reportados por el SESNSP. Aunque el hecho de que las grandes metrópolis de los estados concentren el mayor número de casos es un fenómeno relativamente común, sí vale la pena documentar de qué tamaño es la proporción. Para efectos prácticos de Puebla, la capital concentra 333 dolosos y 605 culposos entre 2011 y 2013; es decir, 21.2 y 27.9% respectivamente respecto al total estatal. Un dato relevante adicional a nivel entidad es que los homicidios totales denunciados se han reducido prácticamente en un 90% en el periodo de estudio.

También en materia de homicidios, pero con otras fuentes, las bases de datos del *Ejecutómetro de Reforma*, así como de los fallecimientos por presunta rivalidad delincuencial de Presidencia de la República, reportan incrementos sostenidos entre 2007 y 2010 u 2011, según el dato (tablas 1.16 y 1.17). De hecho, coincide el alto número de casos que se reportan en 2011 en el SESNSP con el incremento de casos contabilizados en el *Ejecutómetro*. Sin ser fenómenos asociados de antemano, sí presentan un paralelismo

que en este caso vale la pena relacionar. Finalmente es oportuno documentar el dato desde otro punto de vista y fuente, a saber, las defunciones por homicidio registradas por INEGI. Se trata de un dato certero porque no se construye con denuncias sino con actas de defunción.

En ese sentido, la tasa de defunciones por cada cien mil habitantes en Puebla, comparados con la nacional, exhiben curvas que, aunque paralelas, se mantienen separadas entre sí y que distancian el fenómeno poblano del que corresponde al país en su conjunto. A pesar de esa disonancia, hay una tendencia: entre 1998 y 2011, Puebla exhibe el ritmo de crecimiento y decrecimiento de casos que el país completo aunque con una tasa mucho menor. Mientras que de 1998 a 2007, Puebla acompaña el ritmo nacional expresado particularmente en valles o decremento de casos, a partir de 2008 y hasta 2011 ambas medidas experimentan un crecimiento aunque mucho más acentuado a nivel nacional. Sin embargo, ese acompañamiento desaparece a partir de 2012, cuando Puebla continúa creciendo a pesar de que la tasa nacional comienza a decrecer (gráfico 1.13).

**Gráfico 1.11. Tasa de homicidio doloso internacional, México, y Puebla (2009)**



Fuente: Rodríguez Lima, Luis. (2011). *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*. Gobierno del Estado de Puebla: México.

**Tabla 1.10. Homicidios dolosos, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014\*)**

	Nacional	Puebla
1997	16,866	729
1998	14,216	675
1999	14,619	575
2000	13,849	573
2001	13,855	502
2002	13,148	463
2003	12,676	488
2004	11,658	468
2005	11,246	341
2006	11,806	415
2007	10,253	401
2008	13,155	429
2009	16,118	414
2010	20,680	415
2011	22,852	619
2012	21,736	578
2013	18,331	409
2014*	11,835	228
<b>Totales</b>	<b>268,899</b>	<b>8,722</b>

\*Cifras preliminares al mes de octubre de 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional. 1997-2014, URL:

[http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_septiembre\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_septiembre_2014.pdf)

**Tabla 1.11. Tasas de homicidios dolosos, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014\*)**

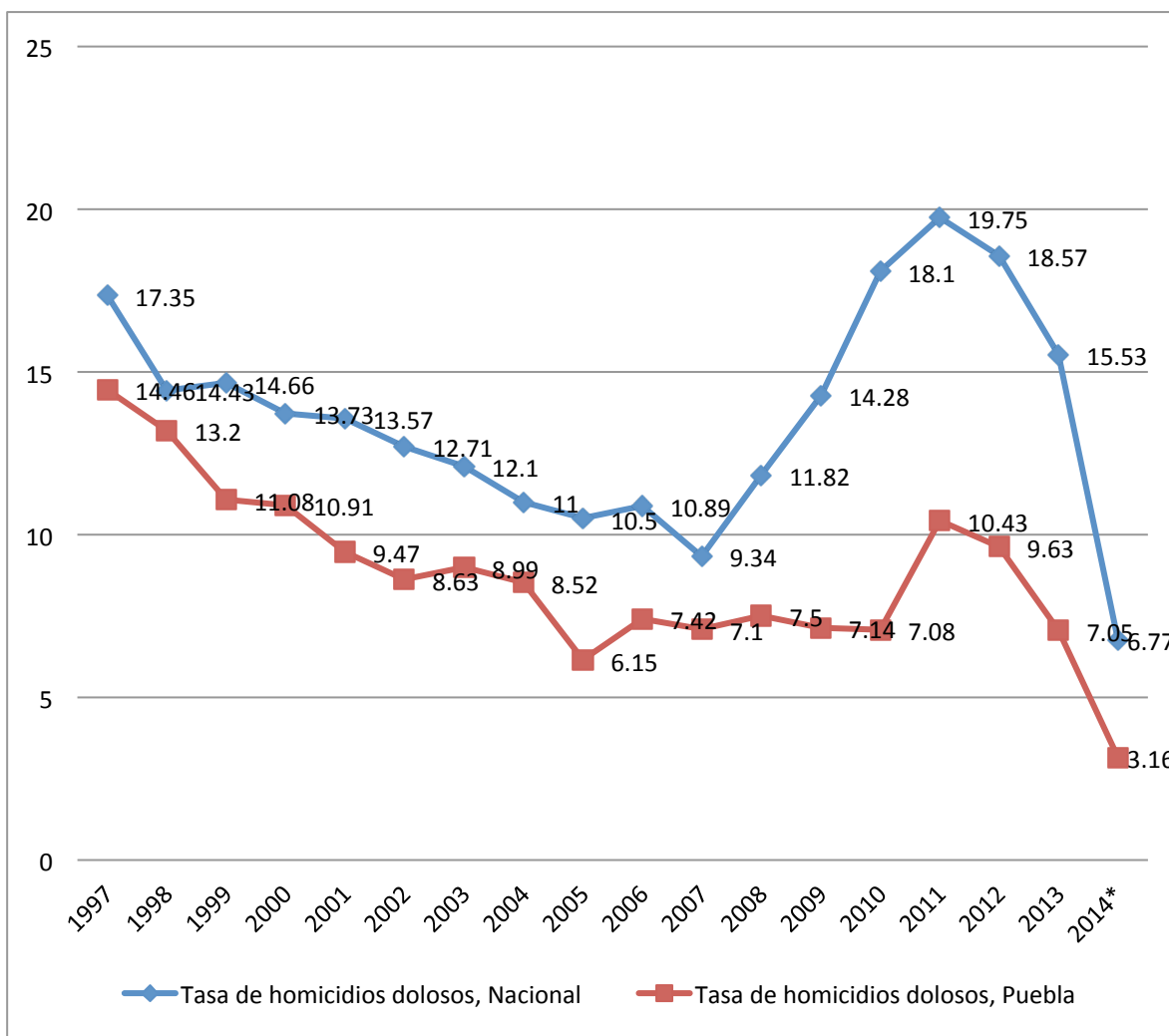
	Nacional	Puebla
1997	17.35	14.46
1998	14.43	13.20
1999	14.66	11.08
2000	13.73	10.91
2001	13.57	9.47
2002	12.71	8.63
2003	12.1	8.99
2004	11	8.52
2005	10.5	6.15
2006	10.89	7.42
2007	9.34	7.10

2008	11.82	7.50
2009	14.28	7.14
2010	18.1	7.08
2011	19.75	10.43
2012	18.57	9.63
2013	15.53	7.05
2014*	6.77	3.16

\* Cifras preliminares al mes de agosto 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada cien mil habitantes. 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gov.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_ju\\_nio\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnp.gov.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_ju_nio_2014.pdf).

**Gráfica 1.12. Tasas de homicidios dolosos, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014)**



\*Cifras preliminares al mes de agosto de 2014.

Fuente: construido con información del SESNSP.

**Tabla 1.12. Homicidios culposos y dolosos en municipios de Puebla por año, SESNSP (2011-2013)**

	Dolosos					Culposos				
	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasas de variación	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasas de variación
Acajete	1	2	3	6	200%	4	2	3	12	-25%
Amozoc	3	9	6	19	100%	2	12	21	41	950%
Coronango	0	3	3	6	-	5	4	7	16	40%
Cuatlalcingo	4	6	5	15	25%	3	16	13	32	333.33%
Chiautzingo	0	1	1	2	-	0	1	2	4	-
Domingo Arenas	0	0	1	1	-	0	1	0	1	-
Huejotzingo	11	12	9	32	-18.18%	8	12	12	32	50%
Juan C. Bonilla	1	1	2	4	100%	1	3	0	4	-100%
Ocoyucan	0	0	4	4	-	0	0	2	2	-
Puebla	141	125	67	333	-52.49%	225	252	128	605	-43.11%
San Andrés Cholula	23	8	13	44	-43.48%	23	32	26	81	13.04%
San Felipe Teotlalcingo	0	2	1	3	-50%	0	1	0	1	-
San Gregorio Atzompa	0	0	1	1	-	0	0	1	1	-
San Martín Texmelucan	9	5	10	24	11.11%	18	26	22	66	22.22%
San Miguel Xoxtla	0	1	0	1	-	0	6	0	6	-100%*
San Pedro Cholula	24	17	5	46	-79.17%	15	34	12	61	-
San Salvador el Verde	2	2	2	6	0%	3	1	2	6	-33.33%
Santiago Miahuatlán	1	0	3	4	200%	2	2	2	6	0%
Tehuacán	80	106	23	209	-71.25%	31	78	48	157	54.84%
Tepatlaxco de Hidalgo	0	1	0	1	-	0	1	1	2	-
Tlaltenango	1	1	1	3	0%	0	0	1	1	-
<b>Total Puebla</b>	<b>619</b>	<b>578</b>	<b>409</b>	<b>1,606</b>	<b>-51.34%</b>	<b>765</b>	<b>814</b>	<b>658</b>	<b>2,237</b>	<b>13.98%</b>

Fuente: construido con información del SESNSP.

**Tabla 1.13. Homicidios totales en municipios de Puebla por año, SESNSP (2011-2013)**

	Homicidios totales				
	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasas de variación
Acajete	5	4	6	18	20%
Amozoc	5	21	27	60	440%
Coronango	5	7	10	22	100%
Cuatlalcingo	7	22	18	47	157.14%
Chiautzingo	0	2	3	6	50%*
Domingo Arenas	0	1	1	2	0%*
Huejotzingo	19	24	21	64	10.53%
Juan C. Bonilla	2	4	2	8	0%
Ocoyucan	0	0	6	6	-
Puebla	366	377	195	938	-46.72%
San Andrés Cholula	46	40	39	125	-15.22%
San Felipe Teotlalcingo	0	3	1	4	66.67%*
San Gregorio Atzompa	0	0	2	2	-

San Martín Texmelucan	27	31	32	90	18.52%
San Miguel Xoxtla	0	7	0	7	-100%*
San Pedro Cholula	39	51	17	107	-56.41%
San Salvador el Verde	5	3	4	12	-20%
Santiago Miahuatlán	3	2	5	10	66.67%
Tehuacán	111	184	71	366	-36.04%
Tepatlxco de Hidalgo	0	2	1	3	-50%*
Tlaltenango	1	1	2	4	100%
<b>Total Puebla</b>	<b>1,384</b>	<b>1,392</b>	<b>1,067</b>	<b>3,843</b>	<b>-22.9%</b>

Fuente: construido con información del SESNSP.

**Tabla 1.14. Total de homicidios por año en municipios de Puebla por tipo, SESNSP  
(2011-2013)**

	Culposos 2011-2013	Dolosos 2011-2013	Totales 2011-2013
Acajete	12	6	18
Amozoc	41	19	60
Coronango	16	6	22
Cuautlalcingo	32	15	47
Chiautzingo	4	2	6
Domingo Arenas	1	1	2
Huejotzingo	32	32	64
Juan C. Bonilla	4	4	8
Ocoyucan	2	4	6
Puebla	605	333	938
San Andrés Cholula	81	44	125
San Felipe Teotlalcingo	1	3	4
San Gregorio Atzompa	1	1	2
San Martín Texmelucan	66	24	90
San Miguel Xoxtla	6	1	7
San Pedro Cholula	61	46	107
San Salvador el Verde	6	6	12
Santiago Miahuatlán	6	4	10
Tehuacán	157	209	366
Tepatlxco de Hidalgo	2	1	3
Tlaltenango	1	3	4
<b>Total Puebla</b>	<b>2,237</b>	<b>1,606</b>	<b>3,843</b>

Fuente: construido con información del SESNSP.

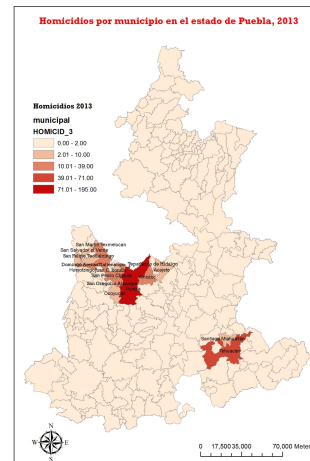
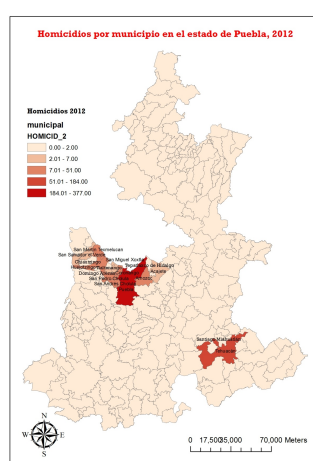
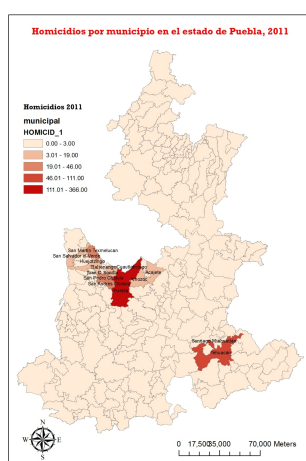


**Tabla 1.15. Tasa de homicidios en municipios de Puebla por año, SESNSP (2011-2013)**

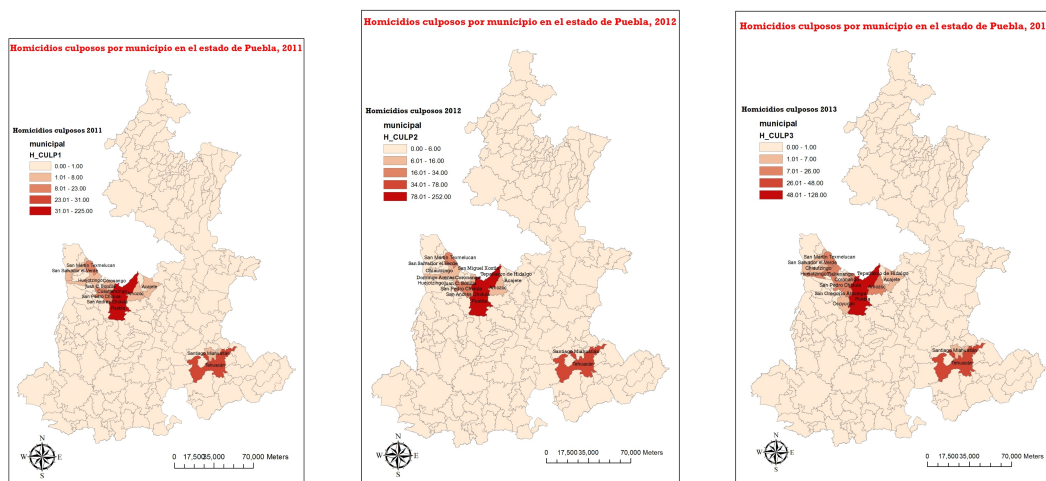
	Tasa de homicidios	Culposos	Dolosos	Tasa de homicidios	Culposos	Dolosos	Tasa de homicidios	Culposos	Dolosos
	2011			2012			2013		
	Acajete	0.78	0.62	0.16	0.63	0.32	0.32	0.94	0.47
Amozoc	0.47	0.19	0.28	1.91	1.09	0.82	2.40	1.87	0.53
Coronango	1.39	1.39	0.00	1.91	1.09	0.82	2.69	1.88	0.81
Cuatlalcingo	0.83	0.35	0.47	2.48	1.81	0.68	1.96	1.42	0.54
Chiautzingo	0.00	0.00	0.00	1.02	0.51	0.51	1.51	1.01	0.50
Domingo Arenas	0.00	0.00	0.00	1.34	1.34	0.00	1.31	0.00	1.31
Huejotzingo	2.92	1.23	1.69	3.66	1.83	1.83	3.17	1.81	1.36
Juan C. Bonilla	1.03	0.51	0.51	2.00	1.50	0.50	0.98	0.00	0.98
Ocoyucan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.13	0.71	1.42
Puebla	2.32	1.43	0.89	2.37	1.58	0.79	1.21	0.80	0.42
San Andrés Cholula	4.35	2.18	2.18	3.67	2.94	0.73	3.49	2.33	1.16
San Felipe Teotlalcingo	0.00	0.00	0.00	3.04	1.01	2.03	1.00	0.00	1.00
San Gregorio Atzompa	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.26	1.13	1.13
San Martín Texmelucan	1.86	1.24	0.62	2.11	1.77	0.34	2.15	1.48	0.67
San Miguel Xoxtla	0.00	0.00	0.00	5.80	4.97	0.83	0.00	0.00	0.00
San Pedro Cholula	3.16	1.21	1.94	4.08	2.72	1.36	1.35	0.95	0.40
San Salvador el Verde	1.69	1.01	0.67	0.99	0.33	0.66	1.29	0.65	0.65
Santiago Miahuatlán	1.31	0.87	0.44	0.85	0.85	0.00	2.09	0.84	1.26
Tehuacán	3.94	1.10	2.84	6.46	2.74	3.72	2.47	1.67	0.80
Tepatlatxco de Hidalgo	0.00	0.00	0.00	1.18	0.59	0.59	0.58	0.58	0.00
Tlaltenango	1.55	0.00	1.55	1.53	0.00	1.53	3.03	1.52	1.52

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada diez mil habitantes. 2011-2013, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fue\\_ro\\_comun](http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fue_ro_comun)

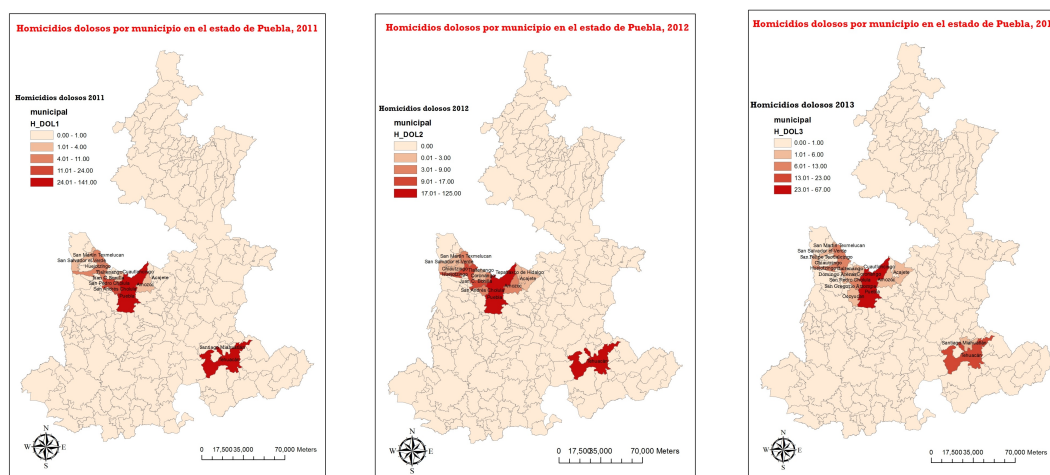
**Tasas de homicidios totales Puebla, SESNSP (2011-2013)**



### Tasas de homicidios culposos Puebla, SESNSP (2011-2013)



### Tasas de homicidios dolosos Puebla, SESNSP (2011-2013)



**Tabla 1.16. Ejecuciones en Puebla y nacional, según el “Ejecutómetro” (2006-2013)**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Puebla	4	2	15	26	36	54	52	12	201
Nacional	2,119	2,275	5,207	6,857	11,583	12,366	9,913	8,296	58,616
Puebla por % respecto al Nacional	0.18	0.08	0.28	0.37	0.31	0.43	0.52	0.14	0.34

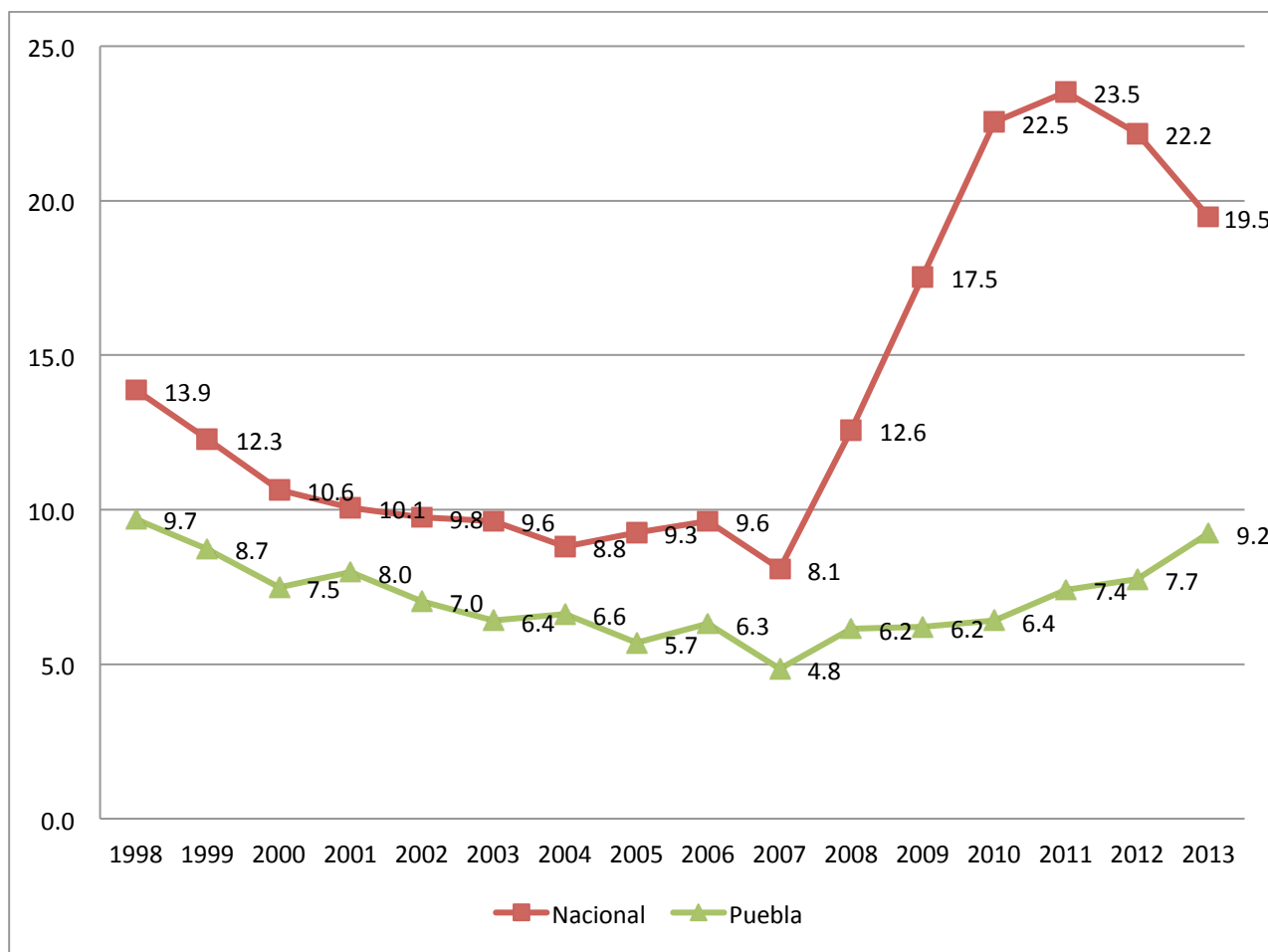
Fuente: Elaboración propia con base en el “Ejecutómetro” del diario *Reforma*.

**Tabla 1.17. Fallecimientos por presunta rivalidad delincriminal en Puebla y nacional, según Presidencia de la República (2007-2010)**

	2007	2008	2009	2010	Total
Puebla	6	22	28	51	107
Nacional	2,826	6,837	9,614	15,241	34,518
Puebla por % respecto al Nacional	0.21	0.32	0.29	0.33	0.30

Fuente: base de datos de fallecimientos ocurridos por presunta rivalidad delincriminal en el periodo diciembre de 2006 a diciembre de 2010, Presidencia de la República.<sup>9</sup>

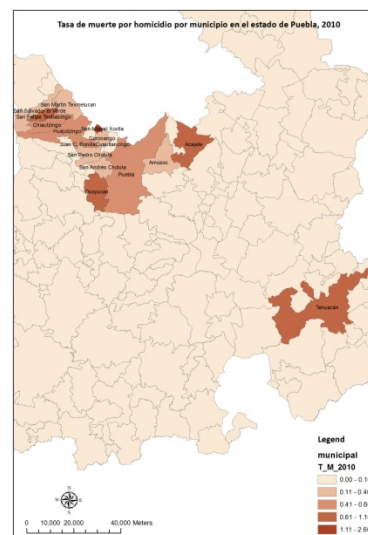
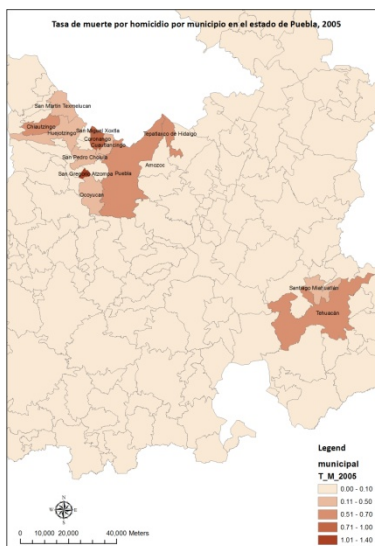
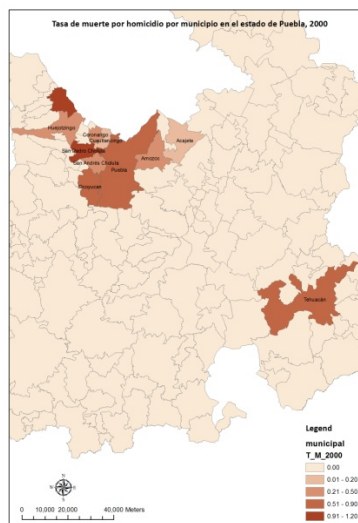
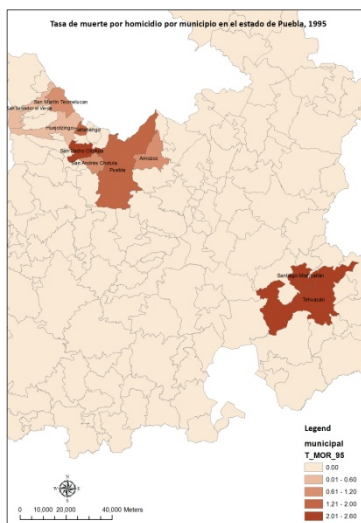
**Gráfica 1.13. Tasas de muerte por homicidio, nacional y Puebla, INEGI (1998-2012)**

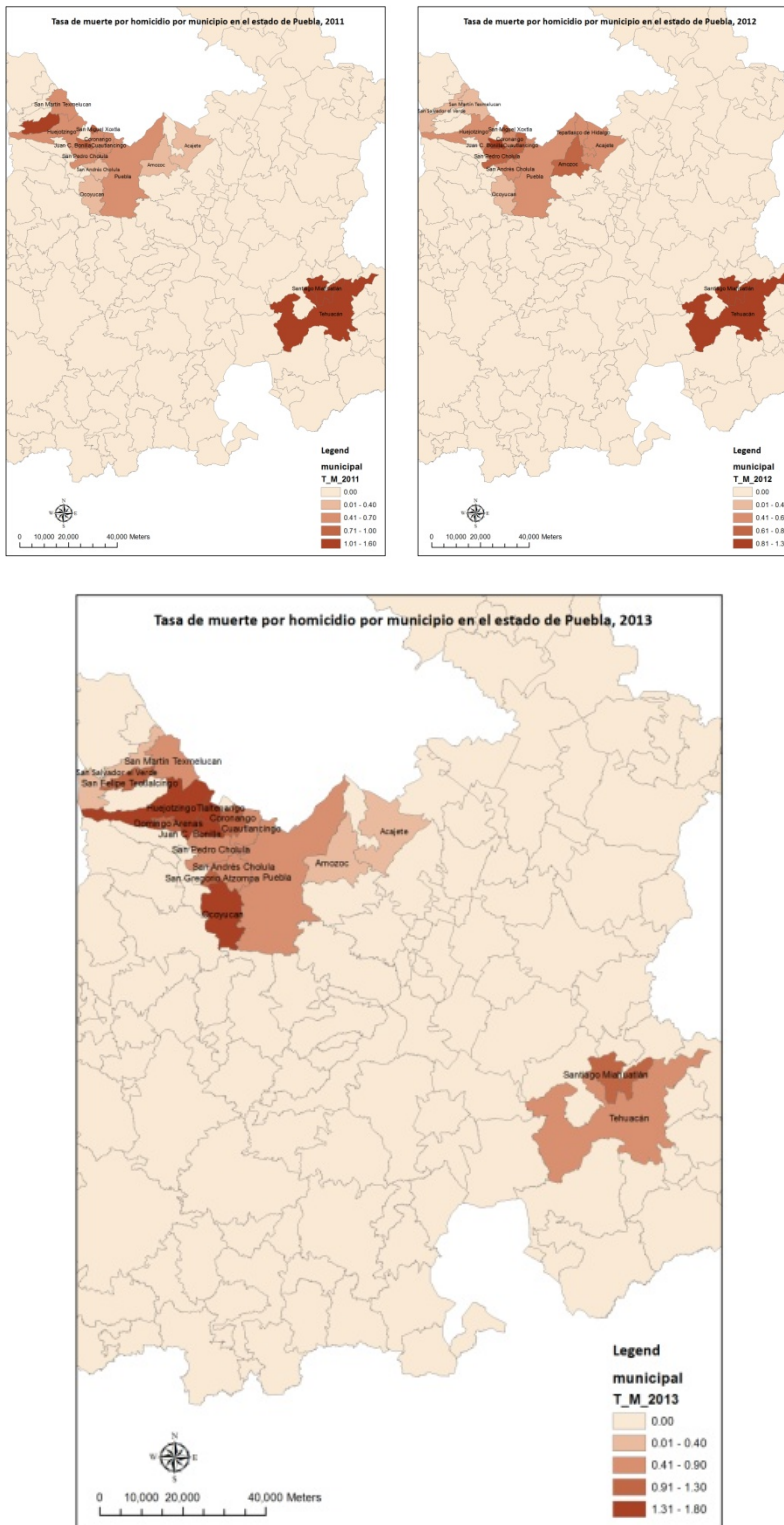


Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad* y CONAPO *Proyecciones de población a mitad de año*.

<sup>9</sup> La base de datos oficial fue retirada del sitio web donde fue publicada originalmente, por lo que los datos se recuperaron desde José Merino y Víctor Gómez Ayala, "Cuerpos sin nombre", en *Nexos*, 01 de diciembre de 2012, URL: <http://www.nexos.com.mx/?p=15084>, consultado el 16 de agosto de 2014.

## Tasas de muerte por homicidio por municipio en el estado de Puebla (1995, 2000, 2005, 2010, 2011, 2012 y 2013)\*

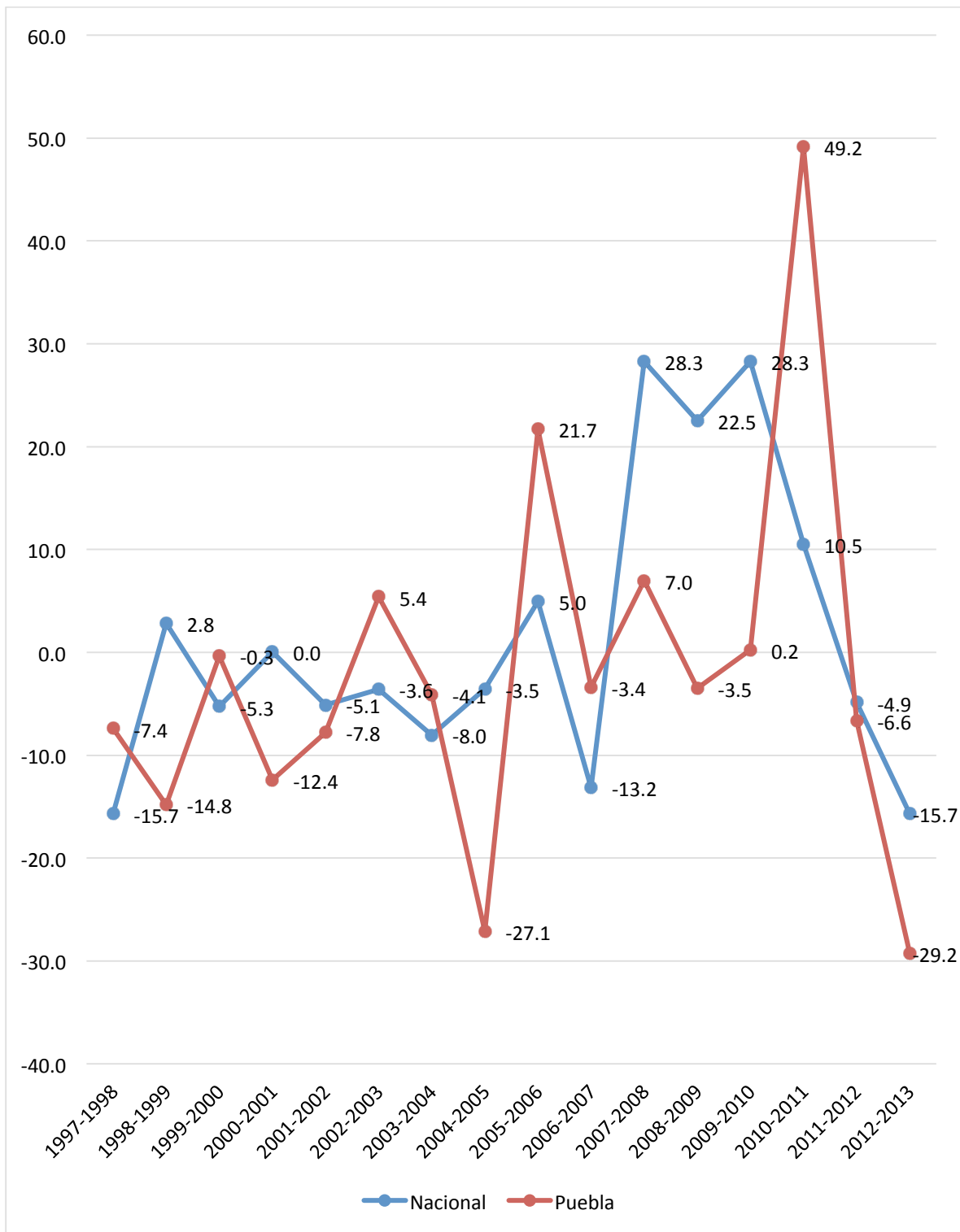




Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad* y CONAPO.

\*La población de los municipios de 1995 a 2010 corresponde a la población total conforme los censos de 1995, 2000, 2005, 2010; por su parte del 2011 al 2013, la población corresponde a la población media proyectada para esos años.

**Gráfica 1.14. Tasa de crecimiento anual de homicidios dolosos, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2013)**



Fuente: construido con información del SESNSP.

### 1.2.2. Radiografía del secuestro

En el caso de Puebla, el secuestro coloca a la entidad en el catorceavo lugar a nivel nacional por casos absolutos. Entre 2012 y 2013 ocurrieron 62 denunciados, muy por debajo de los más de 300 de Guerrero, Michoacán y Tamaulipas (que ocupan los primeros tres lugares en ese rubro), e incluso por debajo de la media nacional de 93.4 casos. Con una perspectiva estatal de más largo alcance, mientras que ocurre una disminución sostenida de ellos desde 1997 y hasta 2005 en el país, en Puebla se alcanza un número alto en 1998 con 27 casos que ya no llega a ser tan alto sino hasta 2009. A partir de entonces, sin embargo, no desciende el número total de casos. Llama particularmente la atención 2011, cuando se registraron 63, y ése fue el año donde la tasa superó el caso por cada cien mil habitantes (tablas 1.19 y 1.20). A pesar de ese año, en ningún otro momento del periodo evaluado la tasa de secuestros poblana supera a la nacional. En donde sí supera Puebla a las cifras nacionales, sin embargo, es en la tasa de crecimiento de casos anual entre 2008 y 2009, así como entre 2010 y 2011. En el primer caso, Puebla creció en casos 238% por 28.1% y en el segundo, 117% por 17.2%.

**Tabla 1.18. Secuestros en Puebla. Comparativo a nivel nacional, SESNSP (2012-2013)**

Secuestros por estado			
	2012	2013	Total estatal 2012-2013
Guerrero	165	228	393
Michoacán	135	179	314
Tamaulipas	123	187	310
México	130	176	306
Morelos	92	141	233
Veracruz	91	102	193
Tabasco	58	88	146
Jalisco	72	68	140

Distrito Federal	65	55	120
Nuevo León	61	40	101
Oaxaca	56	43	99
Chihuahua	46	29	75
Durango	50	21	71
<b>Puebla</b>	<b>29</b>	<b>33</b>	<b>62</b>
Baja California	30	29	59
Sinaloa	28	28	56
San Luis Potosí	25	25	50
Coahuila	24	20	44
Hidalgo	23	21	44
Quintana Roo	16	16	32
Guanajuato	12	16	28
Nayarit	22	4	26
Chiapas	13	11	24
Zacatecas	0	18	18
Querétaro	7	6	13
Sonora	6	6	12
Colima	6	3	9
Tlaxcala	3	2	5
Campeche	3	0	3
Aguascalientes	0	1	1
Yucatán	0	1	1
Baja California Sur	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,391</b>	<b>1,597</b>	<b>2,988</b>
<b>Promedio nacional</b>	<b>43.46875</b>	<b>49.90625</b>	<b>93.375</b>

Con información del Sistema Nacional de Seguridad Pública, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_común](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_común), citado por Redacción. "Secuestro y extorsión en 2012 y 2013", en *CNN México*, 14 de enero de 2014, URL <http://mexico.cnn.com/infografias/2014/01/14/secuestro-y-extorsion-en-2012-y-2013>, consultado el 15 de abril de 2014.



**Tabla 1.19. Secuestros, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014\*)**

	Nacional	Puebla
1997	1,047	23
1998	734	27
1999	590	12
2000	591	17
2001	505	11
2002	435	12
2003	413	9
2004	323	7
2005	278	5
2006	733	9
2007	438	5
2008	907	8
2009	1,162	27
2010	1,222	29
2011	1,432	63
2012	1,418	29
2013	1,698	33
2014*	1,128	27
<b>Totales</b>	<b>15,054</b>	<b>353</b>

\* Cifras preliminares al mes de octubre 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada cien mil habitantes. 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_septiembre\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_septiembre_2014.pdf)

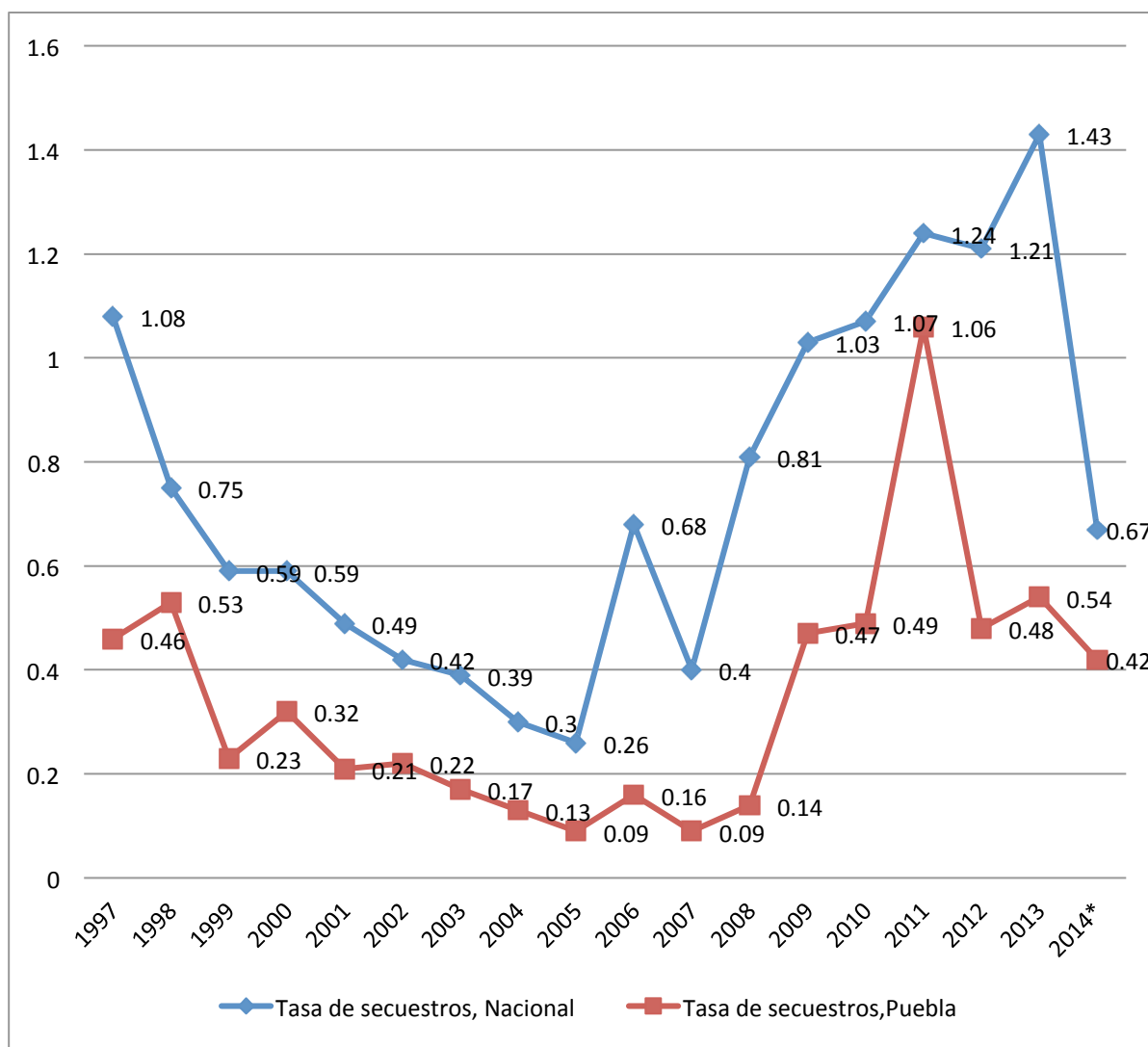
**Tabla 1.20. Tasas de secuestros, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014\*)**

	Nacional	Puebla
1997	1.08	0.46
1998	0.75	0.53
1999	0.59	0.23
2000	0.59	0.32
2001	0.49	0.21
2002	0.42	0.22
2003	0.39	0.17
2004	0.3	0.13
2005	0.26	0.09
2006	0.68	0.16
2007	0.4	0.09

2008	0.81	0.14
2009	1.03	0.47
2010	1.07	0.49
2011	1.24	1.06
2012	1.21	0.48
2013	1.43	0.54
2014*	0.67	0.42

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada cien mil habitantes. 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gov.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_justicia\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnp.gov.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_justicia_2014.pdf).

**Gráfica 1.15. Tasas de secuestros, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014)**



\*Cifras preliminares al mes de agosto de 2014.

Fuente: construido con información del SESNSP.

**Tabla 1.21. Total de secuestros (privación de la libertad) en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasa de variación
Acajete	0	1	0	1	-
Amozoc	0	0	1	1	-
Coronango	0	0	0	0	-
Cuautlancingo	0	0	1	1	-
Chiautzingo	0	0	0	0	-
Domingo Arenas	0	0	0	0	-
Huejotzingo	0	0	0	0	-
Juan C. Bonilla	0	0	0	0	-
Ocoyucan	0	0	0	0	-
Puebla	19	5	4	28	-78.95%
San Andrés Cholula	0	0	1	1	-
San Felipe Teotlancingo	0	0	0	0	-
San Gregorio Atzompa	0	0	0	0	-
San Martín Texmelucan	2	0	0	2	-100%
San Miguel Xoxtla	0	0	0	0	-
San Pedro Cholula	0	0	1	1	-
San Salvador el Verde	0	0	0	0	-
Santiago Miahuatlán	0	0	1	1	-
Tehuacán	4	5	4	13	0%
Tepatlxaco de Hidalgo	0	0	0	0	-
Tlaltenango	0	0	0	0	-
<b>Total Puebla</b>	<b>63</b>	<b>29</b>	<b>33</b>	<b>125</b>	<b>-47.61%</b>

Fuente: construido con información del SESNSP.

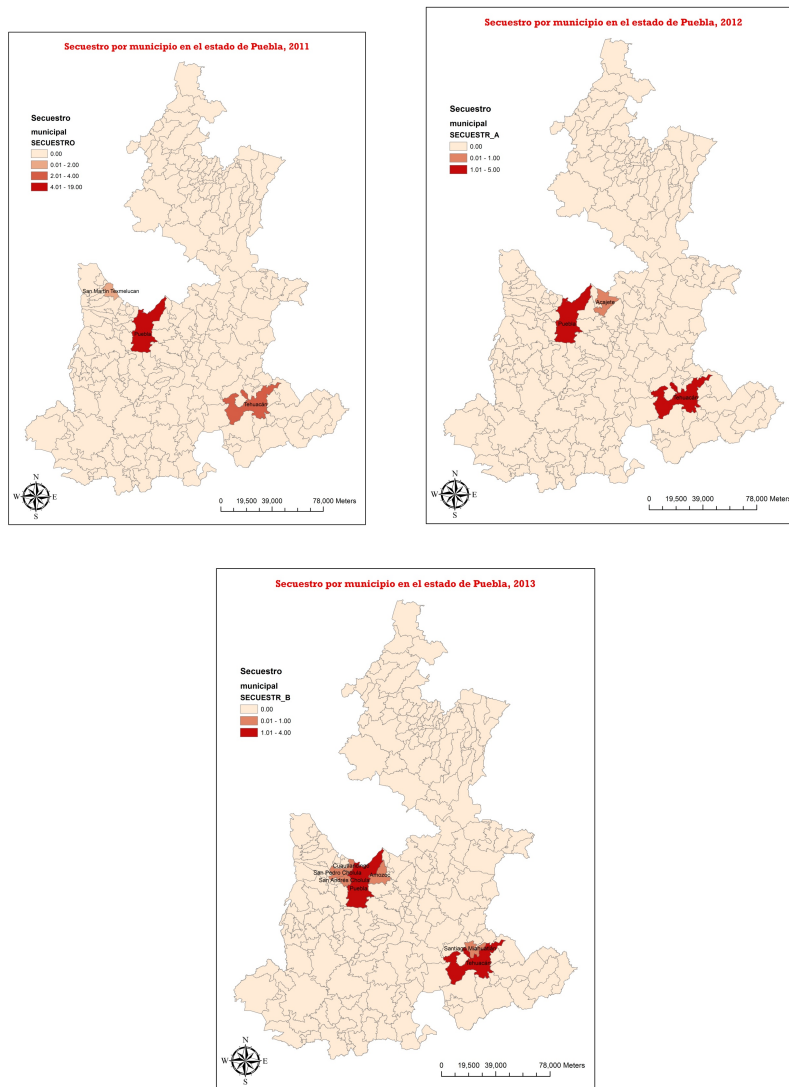
**Tabla 1.22. Tasa de secuestros en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

	2011	2012	2013
Acajete	0.00	0.16	0.00
Amozoc	0.00	0.00	0.09
Coronango	0.00	0.00	0.00
Cuautlancingo	0.00	0.00	0.11
Chiautzingo	0.00	0.00	0.00
Domingo Arenas	0.00	0.00	0.00
Huejotzingo	0.00	0.00	0.00
Juan C. Bonilla	0.00	0.00	0.00
Ocoyucan	0.00	0.00	0.00
Puebla	0.12	0.03	0.02
San Andrés Cholula	0.00	0.00	0.09
San Felipe Teotlancingo	0.00	0.00	0.00
San Gregorio Atzompa	0.00	0.00	0.00

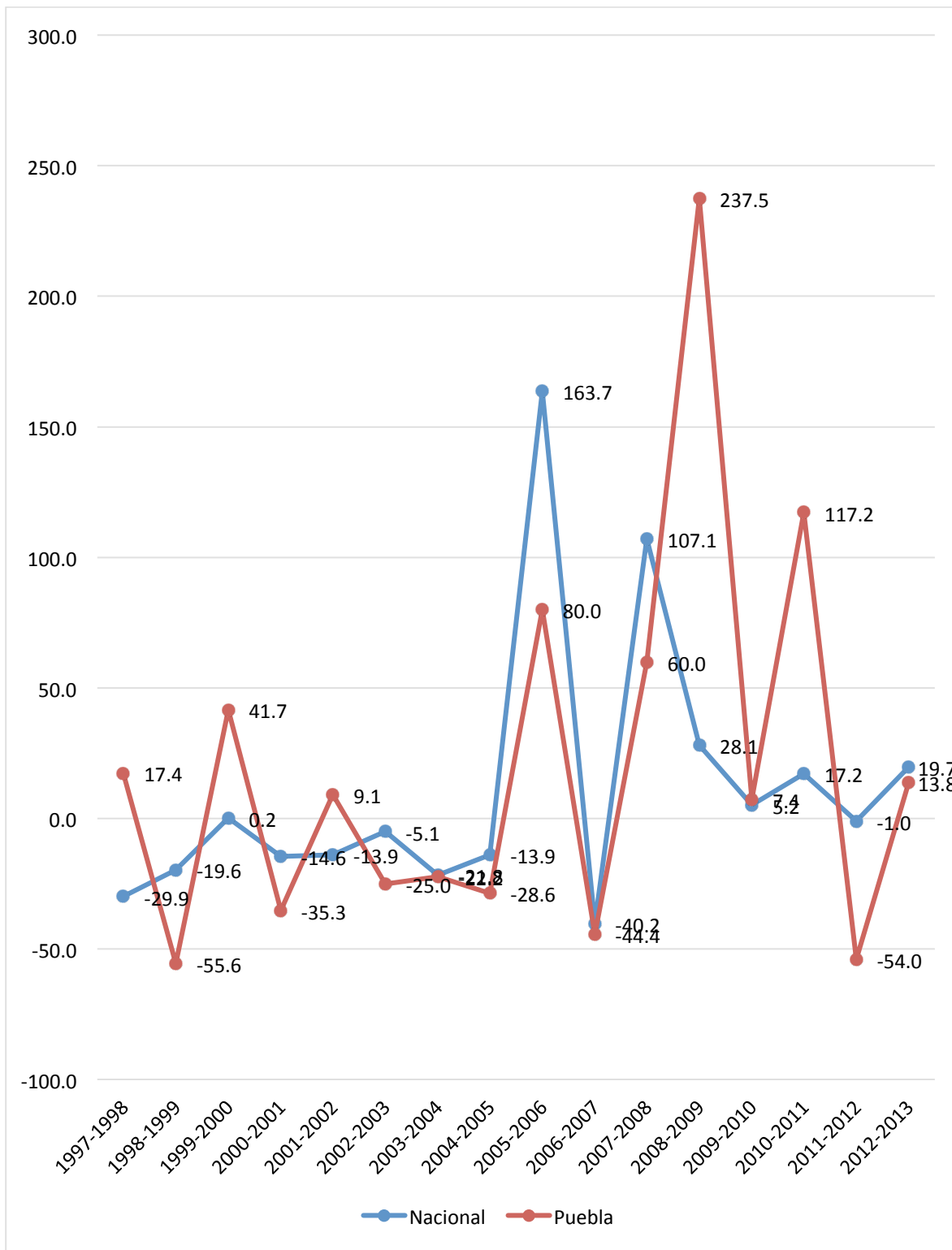
San Martín Texmelucan	0.14	0.00	0.00
San Miguel Xoxtla	0.00	0.00	0.00
San Pedro Cholula	0.00	0.00	0.08
San Salvador el Verde	0.00	0.00	0.00
Santiago Miahuatlán	0.00	0.00	0.42
Tehuacán	0.14	0.18	0.14
Tepatlxco de Hidalgo	0.00	0.00	0.00
Tlaltenango	0.00	0.00	0.00

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada diez mil habitantes. 2011-2013, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gov.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fue\\_ro\\_comun](http://www.secretariadoejecutivosnp.gov.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fue_ro_comun)

### Tasa de secuestros en Puebla, SESNSP (2011-2013)



**Gráfica 1.16. Tasa de crecimiento anual de secuestros, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2013)**



Fuente: construido con información del SESNSP.

### *1.2.3. Radiografía de la extorsión en Puebla*

La extorsión es uno de los temas que deja hallazgos más preocupantes en el presente atlas. Por principio, el estado de Puebla es uno de los primeros lugares a nivel nacional en la cantidad de casos absolutos denunciados entre 2012 y 2013. La suma de ambos años coloca al estado en el séptimo lugar a nivel nacional. Sin embargo, sólo para 2012 Puebla asciende al sexto. Incluso, en el caso de las extorsiones, Puebla supera la media nacional en ambos años por más de 200 casos. Un dato relevante aparece cuando se observa la evolución de casos de extorsión denunciados y registrados por el SESNSP entre 1997 y 2013, y es que entre el primer año y 2010 no hay una sola denuncia de caso. Para 2011 se registran 3, y para 2011 454: ¡un incremento porcentual anual de 15,033%! (gráfico 1.18).

En los dos años siguientes hay una reducción a 258 y 116 que, sin embargo, siguen siendo altísimos en comparación a los casos nulos del primer periodo. La tasa de casos por cada cien mil habitantes es igualmente alta, particularmente para 2012, cuando se registraron 7.6 casos. Para el siguiente año fueron 4.3, un número igualmente alto.

En Puebla, las extorsiones denunciadas crecieron 12,800% entre 2011 y 2013. Sin embargo, el aumento no fue homogéneo en todos los municipios. De los municipios estudiados en el atlas, Puebla capital es el municipio que más casos concentra en los últimos dos años : 265 en 2012 y 118 en 2013. Entre ambos años, el 60% de los casos tienen registro en la capital poblana. De hecho, en ese mismo municipio, la tasa de extorsiones fue de 1.67 en 2012 y 0.74 en 2013. Se trata de un índice alto pero no tanto como el de Huejotzingo, con 1.68 y 0.91. Otro de los municipios con una alta tasa de extorsiones, de los estudiados, es Domingo Arenas, con 1.31 (tabla 1.27).

**Tabla 1.23. Extorsiones en Puebla. Comparativo a nivel nacional, SESNSP (2012-2013)**

Extorsiones por estado			
	2012	2013	Total estatal 2012-2013
México	1039	1552	2591
Distrito Federal	1181	900	2081
Jalisco	486	707	1193
Guanajuato	523	425	948
Veracruz	447	295	742
Baja California	401	305	706
<b>Puebla</b>	<b>424</b>	<b>258</b>	<b>682</b>
Morelos	260	375	635
Michoacán	342	245	587
Nuevo León	196	258	454
Quintana Roo	229	187	416
Tamaulipas	154	212	366
Tabasco	146	177	323
Chihuahua	171	148	319
Oaxaca	143	159	302
Guerrero	133	153	286
San Luis Potosí	150	113	263
Sinaloa	117	108	225
Baja California Sur	78	121	199
Hidalgo	57	121	178
Coahuila	78	98	176
Durango	86	79	165
Chiapas	118	25	143
Aguascalientes	85	40	125
Zacatecas	63	58	121
Yucatán	37	76	113
Campeche	16	77	93
Sonora	37	31	68
Querétaro	40	13	53
Colima	5	5	10
Nayarit	0	0	0
Tlaxcala	0	0	0

Total nacional	7,272	73,06	14,457
Promedio nacional	227.3	228.3	455.6

Con información del Sistema Nacional de Seguridad Pública, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fue\\_ro\\_común](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fue_ro_común), citado por Redacción. "Secuestro y extorsión en 2012 y 2013", en *CNN México*, 14 de enero de 2014, URL <http://mexico.cnn.com/infografias/2014/01/14/secuestro-y-extorsion-en-2012-y-2013>, consultado el 15 de abril de 2014.

**Tabla 1.24. Extorsiones, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014\*)**

	Nacional	Puebla
1997	876	0
1998	1,020	0
1999	3,391	0
2000	1,168	0
2001	1,337	0
2002	1,636	0
2003	1,910	0
2004	2,416	0
2005	2,979	0
2006	3,157	0
2007	3,123	0
2008	4,869	0
2009	6,332	0
2010	6,113	0
2011	4,594	3
2012	7,284	454
2013	8,196	258
2014*	4,691	116
<b>Totales</b>	<b>65,092</b>	<b>831</b>

\* Cifras preliminares al mes de octubre 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_septiembre\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_septiembre_2014.pdf)

**Tabla 1.25. Tasas de extorsiones, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014\*)**

	Nacional	Puebla
1997	0.9	0
1998	1.04	0
1999	3.4	0
2000	1.16	0



2001	1.31	0
2002	1.58	0
2003	1.82	0
2004	2.28	0
2005	2.78	0
2006	2.91	0
2007	2.84	0
2008	4.37	0
2009	5.61	0
2010	5.35	0
2011	3.97	0.05
2012	6.22	7.56
2013	6.93	4.25
2014*	2.86	1.55

\* Cifras preliminares al mes de agosto 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada cien mil habitantes. 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_ju\\_nio\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_ju_nio_2014.pdf).

**Tabla 1.26. Total de extorsiones en Puebla por municipio, SESNSP (2011-2013)**

	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasa de variación
Acajete	0	0	1	2	-
Amozoc	0	1	2	5	-
Coronango	0	0	2	2	-
Cuatlalcingo	0	3	4	7	-
Chiautzingo	0	0	1	1	-
Domingo Arenas	0	0	1	1	-
Huejotzingo	0	11	6	17	-
Juan C. Bonilla	0	0	0	0	-
Ocoyucan	0	0	0	0	-
Puebla	0	265	118	383	-
San Andrés Cholula	0	16	7	23	-
San Felipe Teotlalcingo	0	0	0	0	-
San Gregorio Atzompa	0	0	0	0	-
San Martín Texmelucan	0	10	7	17	-
San Miguel Xoxtla	0	0	0	0	-
San Pedro Cholula	0	6	9	15	-
San Salvador el Verde	0	1	0	1	-
Santiago Miahuatlán	0	0	0	0	-
Tehuacán	0	11	14	25	-

Tepatlaxco de Hidalgo	0	0	0	0	-
Tlaltenango	0	0	0	0	-
Total Puebla	2	424	258	684	12,800%

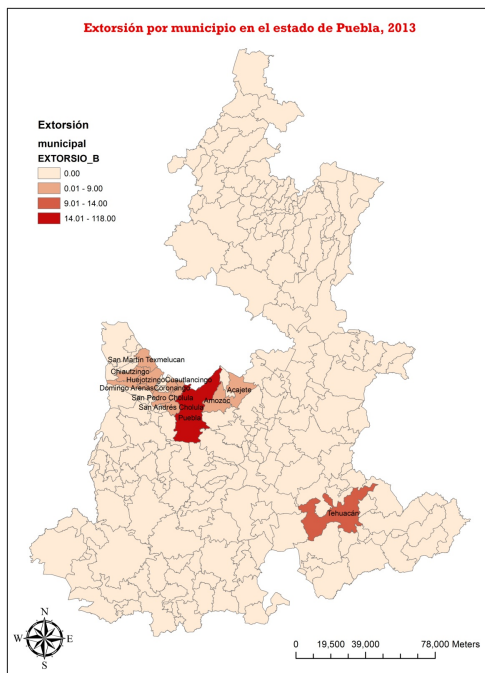
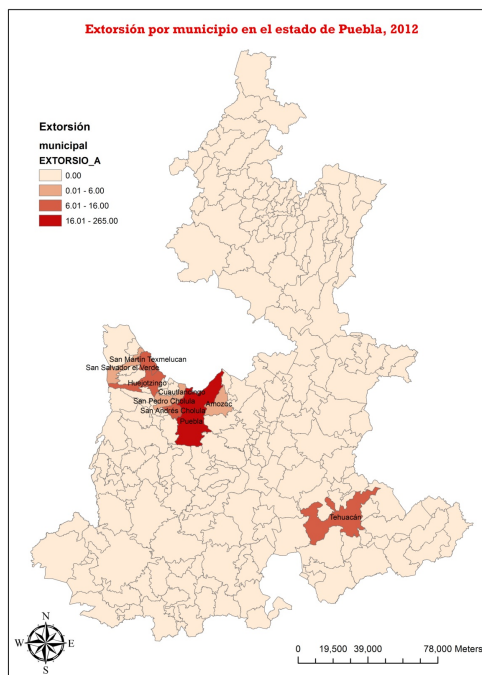
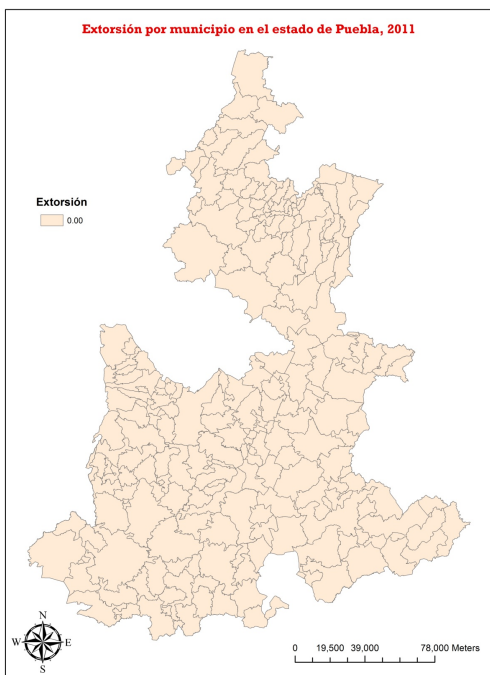
Fuente: construido con información del SESNSP.

**Tabla 1.27. Tasa de extorsiones en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

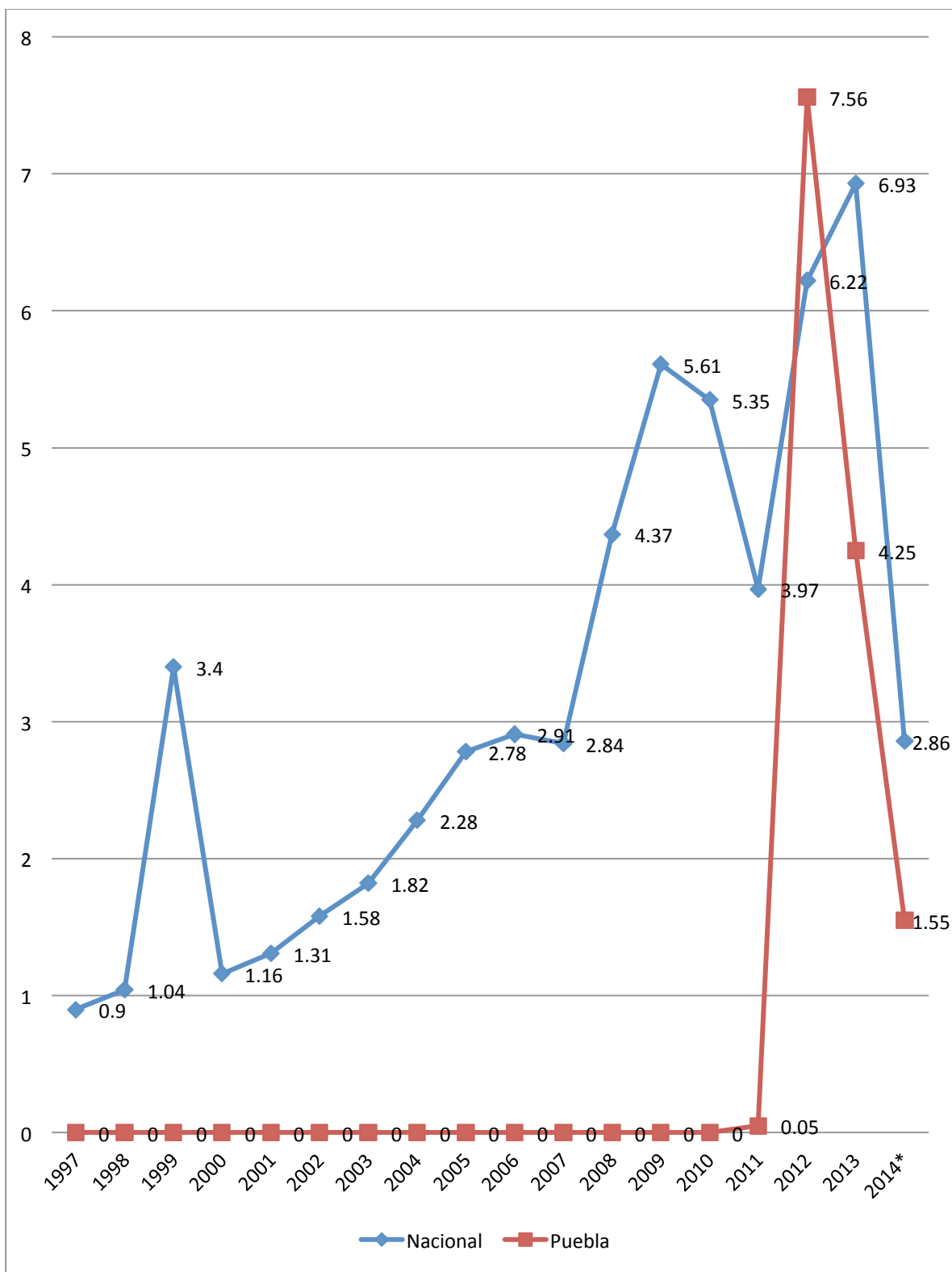
	2011	2012	2013
Acajete	0	0.00	0.16
Amozoc	0	0.09	0.18
Coronango	0	0.00	0.54
Cuautlancingo	0	0.34	0.44
Chiutzingo	0	0.00	0.50
Domingo Arenas	0	0.00	1.31
Huejotzingo	0	1.68	0.91
Juan C. Bonilla	0	0.00	0.00
Ocoyucan	0	0.00	0.00
Puebla	0	1.67	0.74
San Andrés Cholula	0	1.47	0.63
San Felipe Teotlancingo	0	0.00	0.00
San Gregorio Atzompa	0	0.00	0.00
San Martín Texmelucan	0	0.68	0.47
San Miguel Xoxtla	0	0.00	0.00
San Pedro Cholula	0	0.48	0.71
San Salvador el Verde	0	0.33	0.00
Santiago Miahuatlán	0	0.00	0.00
Tehuacán	0	0.39	0.49
Tepatlaxco de Hidalgo	0	0.00	0.00
Tlaltenango	0	0.00	0.00

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada diez mil habitantes. 2011-2013, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fuero\\_comun](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun)

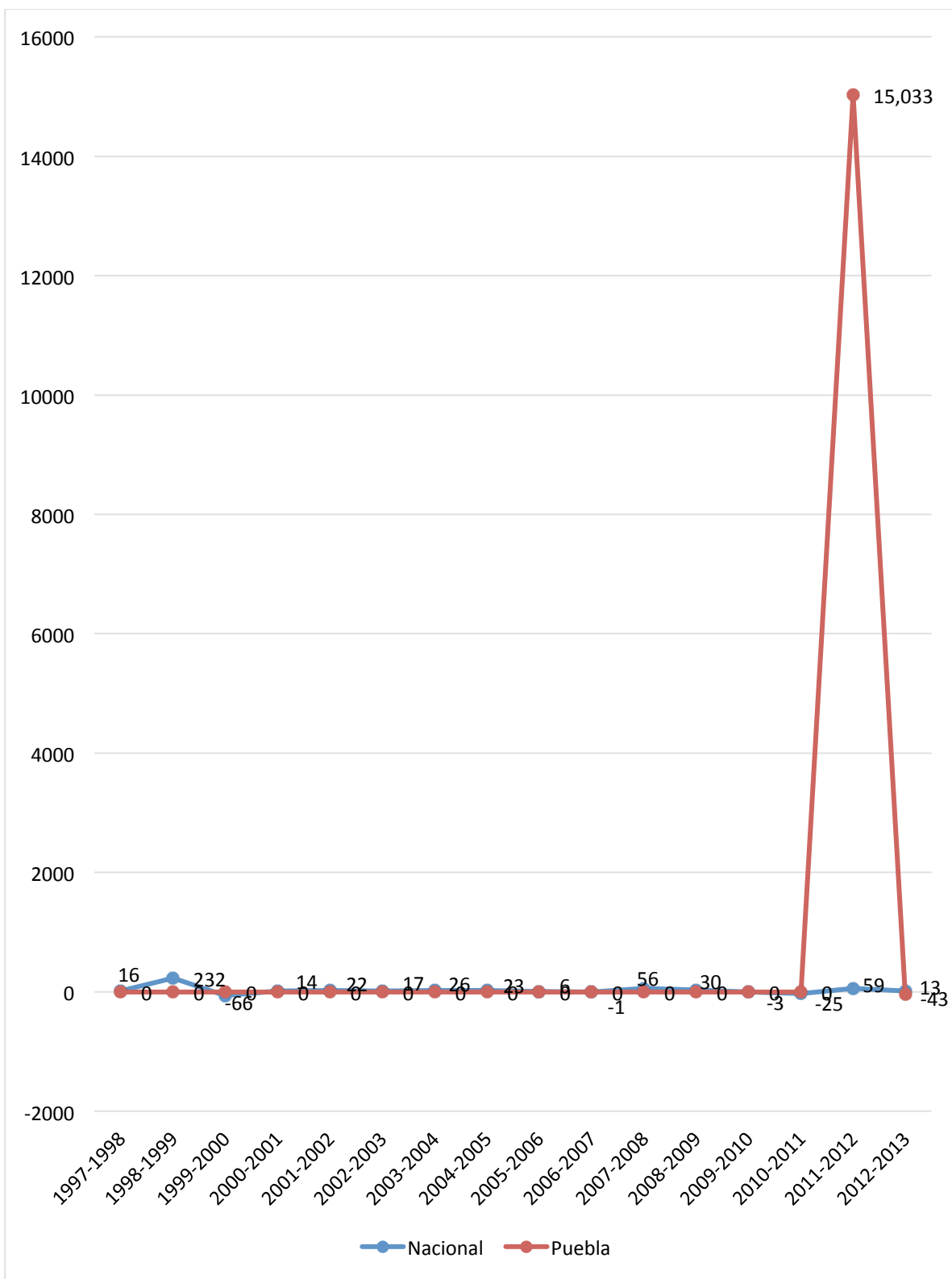
### Tasa de extorsiones por municipio en Puebla, SESNSP (2011-2013)



Gráfica 1.17. Tasas de extorsiones, nacional y Puebla (1997-2013)



**Gráfica 1.18. Tasa de crecimiento anual de extorsiones, nacional y Puebla (1997-2013)**



#### *1.2.4. Radiografía del robo en Puebla*

El robo es uno de los delitos más frecuentes en el estado según los datos reportados por ENVIPE. De todos ellos, es posible trabajar con detalle con los denunciados. A pesar de que entre 2011 y 2013, este delito en la modalidad “sin violencia” decreció casi 7%, aun así registraron más de 25 mil casos en ese último año. Con menor cantidad aunque en altas magnitudes aparecen los que tuvieron modalidad “con violencia”, con casi poco más de 36 mil, mientras que el robo común (que siempre es más frecuente en los contextos delictivos) aparece con casi 113 mil casos, todo entre los tres años (tabla 1.28). Vale la pena centrar atención en los municipios que más aumento de robos con violencia registraron entre estos años porque evidencia un fenómeno de incremento en los actos violentos de la dinámica criminal. En ese sentido, los municipios de Coronango, Chautzingo, Puebla y Tepetlaxco de Hidalgo tienen incrementos que superan los mil puntos porcentuales en tan sólo tres años. Esto ha provocado que, a nivel estatal, este delito crezca en 53% en ese lapso de tiempo.

A nivel de tasas, sólo Puebla, San Andrés Cholula y San Pedro Cholula tienen datos de más de 100 delitos por cada 10 mil habitantes (calculado así, como en el resto de los casos, para hacer comparables las cifras en municipios con poblaciones menores a cien mil). Destaca el caso del robo común en el municipio de Puebla por los 188 casos en tasa (tabla 1.23).

Finalmente, el robo de vehículos es un delito que ha tenido un aumento razonablemente alto en Puebla, de 62%, entre 2004 y 2010. Aunque sigue por debajo de la media nacional, sí coloca al estado como uno en donde la problemática tiene un aumento verificable en el tiempo, particularmente en los robos de vehículos con violencia y entre 2010 y 2012. En el caso de aquellos robos sin violencia, el dato es más volátil aunque mucho más frecuente. Finalmente, de 2011 a 2012, Puebla presenta una reducción en la incidencia de los robos

de vehículo con violencia expresada en una variación porcentual de -29.2%, cifra mucho más acentuada que el -9.1% experimentado a nivel nacional (tabla 1.30).

**Tabla 1.28. Total de robos en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

	Robo Común					Tasa de variación	Con Violencia					Tasa de variación	Sin violencia					Tasa de variación
	2011	2012	2013	Total del periodo	2011		2012	2013	Total del periodo	2011	2012		2013	Total del periodo				
Acajete	60	58	52	183	-13.33%	13	9	11	39	-15.38%	47	49	41	144	-12.76%			
Amozoc	56	192	279	592	398.21%	12	40	84	155	600%	44	152	195	437	343.18%			
Coronango	13	104	108	225	730.77%	3	8	33	44	1000%	10	96	75	181	650%			
Chautlancingo	148	622	652	1422	340.54%	11	69	209	289	1800%	137	553	443	1133	223.36%			
Chihuitzingo	4	7	8	23	100%	4	6	3	16	-25%	4	6	3	16	-25%			
Domingo Arenas	4	6	26	36	550%	2	2	7	11	250%	2	4	19	25	850%			
Huejotzingo	323	349	346	1015	7.12%	69	62	103	234	49.27%	254	287	243	784	-4.33%			
San C. Bonilla	6	46	38	90	533.33%	0	7	15	22	-	6	39	23	68	283.33%			
Ocoyucan	0	30	18	48	-	0	11	8	19	-	0	19	10	29	-			
Puebla	23408	29962	25147	78517	7.43%	663	12024	9442	21 532	1324.13%	16778	17938	15705	50421	-6.39%			
San Andrés Cholula	868	1522	1771	4161	104.03%	303	723	644	1670	112.54%	565	799	1127	2491	99.47%			
San Felipe Teotlancingo	1	4	10	15	900%	1	1	5	7	400%	0	3	5	8	-			
San Gregorio Atzompa	0	5	28	33	-	0	3	8	11	-	0	2	20	22	-			
San Martín Texmelucan	829	1111	999	2939	20.51%	212	353	377	942	77.83%	617	758	622	1997	0.81%			
San Miguel Xoxtla	1	32	24	57	2300%	0	3	6	9	-	1	29	18	48	1700%			
San Pedro Cholula	1104	1516	1516	4136	37.32%	208	205	528	941	153.85%	896	1311	988	3195	10.27%			
San Salvador el Verde	7	16	23	46	228.57%	0	3	8	11	166.66%	7	13	15	35	114.28%			
Santiago Ahuatlán	6	8	31	45	416.66%	1	3	8	12	700%	5	5	23	33	360%			
Tehuacán	1559	1571	1519	4649	-2.56%	438	373	487	1298	11.18%	1121	1198	1032	3351	-7.94%			
Tepehualco de Hidalgo	4	14	35	53	775%	1	3	14	18	1300%	3	11	21	35	600%			
Tlaltenango	1	11	9	21	21%	0	4	1	5	-75%	1	7	8	16	700%			
<b>Total Puebla</b>	<b>35,094</b>	<b>39,359</b>	<b>38,123</b>	<b>112,576</b>	<b>8.63%</b>	<b>8,928</b>	<b>13,461</b>	<b>13,629</b>	<b>36,018</b>	<b>52.66%</b>	<b>26,805</b>	<b>26,516</b>	<b>25,027</b>	<b>78,348</b>	<b>-6.63%</b>			

Fuente: construido con información del SESNSP.

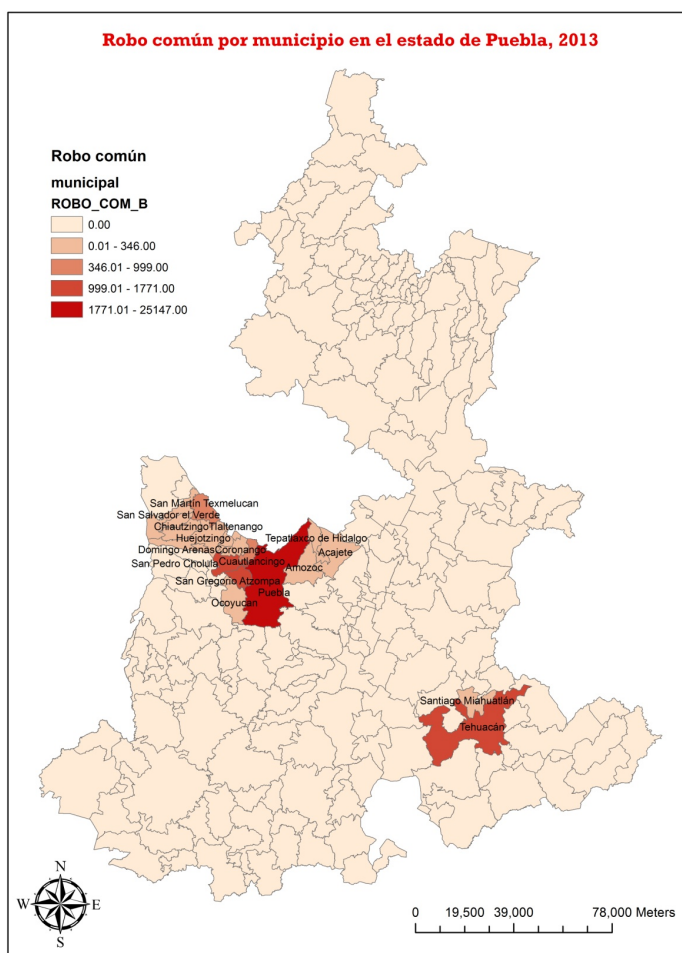
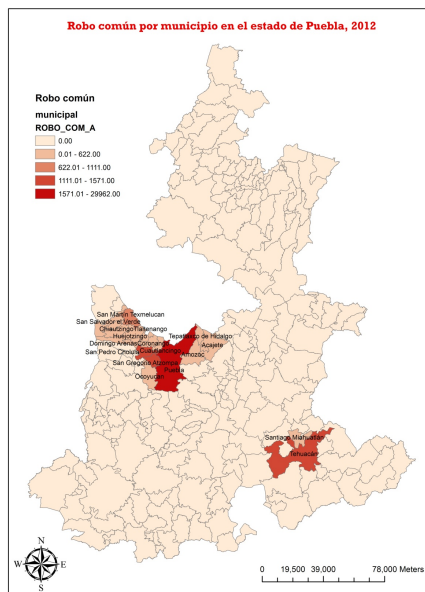
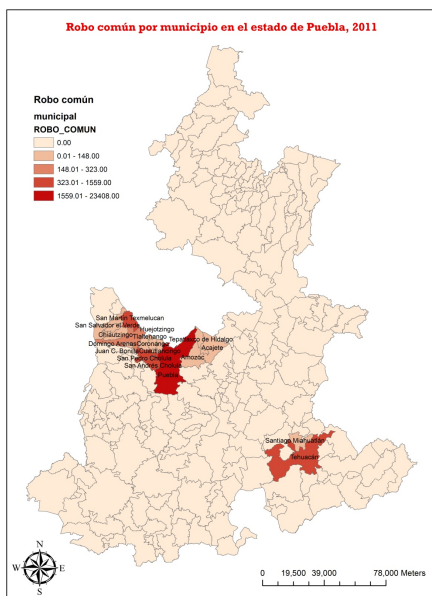
**Tabla 1.23. Tasa de robos en municipios de ZM en Puebla, 2011-2013**

	Tasa de robo común	Tasa de robo con violencia	Tasa de robo sin violencia	Tasa de robo común	Tasa de robo con violencia	Tasa de robo sin violencia	Tasa de robo común	Tasa de robo con violencia	Tasa de robo sin violencia
	2011			2012			2013		
Acajete	9.36	2.03	7.33	9.18	1.42	7.75	8.11	1.72	6.40
Amozoc	5.27	1.13	4.14	17.51	3.65	13.86	24.79	7.46	17.32
Coronango	3.62	0.84	2.79	28.42	2.19	26.23	29.01	8.87	20.15
Cuautlancingo	17.45	1.30	16.15	70.20	7.79	62.42	71.04	22.77	48.27
Chiautzingo	2.07	2.07	2.07	3.58	3.07	3.07	4.04	1.51	1.51
Domingo Arenas	5.50	2.75	2.75	8.04	2.68	5.36	34.09	9.18	24.91
Huejotzingo	49.72	10.62	39.10	53.22	9.45	43.77	52.26	15.56	36.71
Juan C. Bonilla	3.08	0.00	3.08	22.99	3.50	19.49	18.56	7.33	11.23
Ocoyucan	0.00	0.00	0.00	10.89	3.99	6.90	6.40	2.84	3.55
Puebla	148.57	4.21	106.49	188.39	75.60	112.79	156.66	58.82	97.84
San Andrés Cholula	82.15	28.68	53.48	139.72	66.37	73.35	158.48	57.63	100.85
San Felipe Teotlancingo	1.03	1.03	0.00	4.06	1.01	3.04	10.02	5.01	5.01
San Gregorio Atzompa	0.00	0.00	0.00	5.75	3.45	2.30	31.58	9.02	22.56
San Martín Texmelucan	57.11	14.60	42.50	75.54	24.00	51.54	67.11	25.32	41.78
San Miguel Xoxtla	0.84	0.00	0.84	26.53	2.49	24.04	19.68	4.92	14.76
San Pedro Cholula	89.35	16.83	72.52	121.34	16.41	104.93	120.04	41.81	78.24
San Salvador el Verde	2.36	0.00	2.36	5.28	0.99	4.29	7.44	2.59	4.85
Santiago Miahuatlán	2.62	0.44	2.18	3.42	1.28	2.14	12.99	3.35	9.63
Tehuacán	55.32	15.54	39.78	55.17	13.10	42.07	52.77	16.92	35.85
Tepatlxco de Hidalgo	2.39	0.60	1.79	8.28	1.77	6.50	20.45	8.18	12.27
Tlaltenango	1.55	0.00	1.55	16.85	6.13	10.72	13.64	1.52	12.12

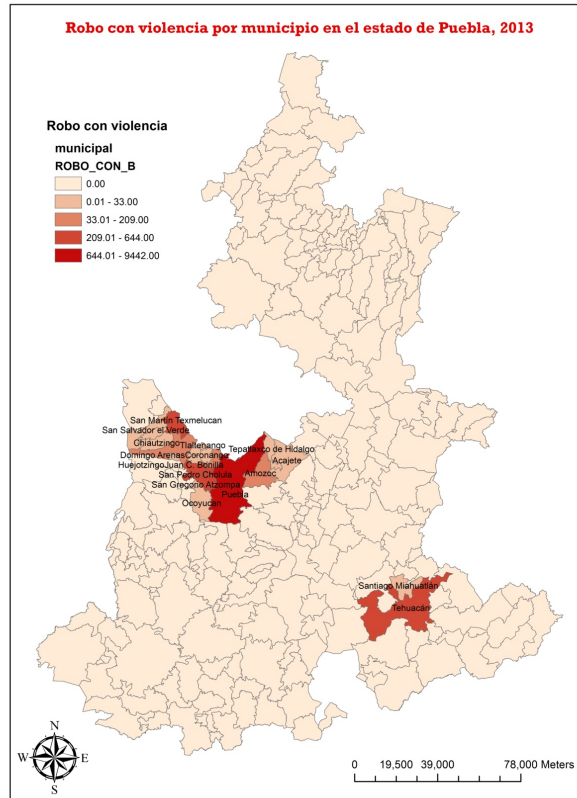
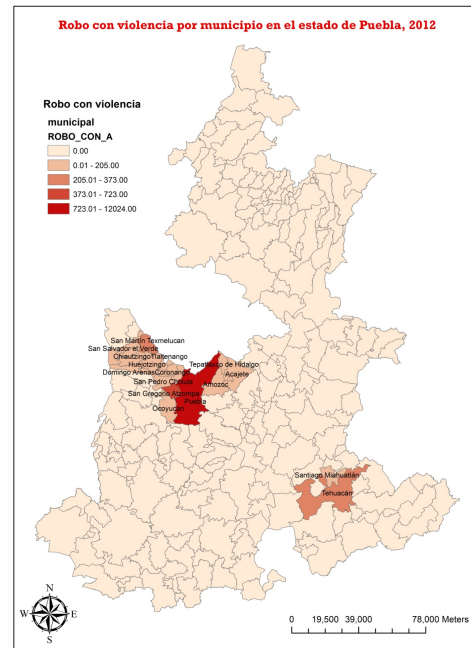
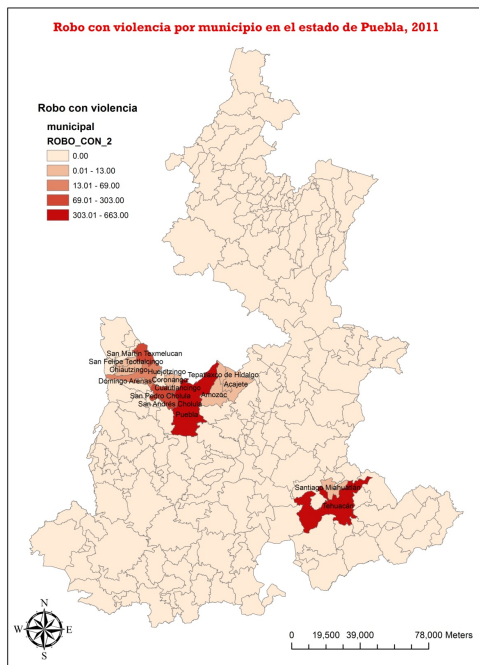
Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada diez mil habitantes. 2011-2013, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_furo\\_comun](http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_furo_comun)



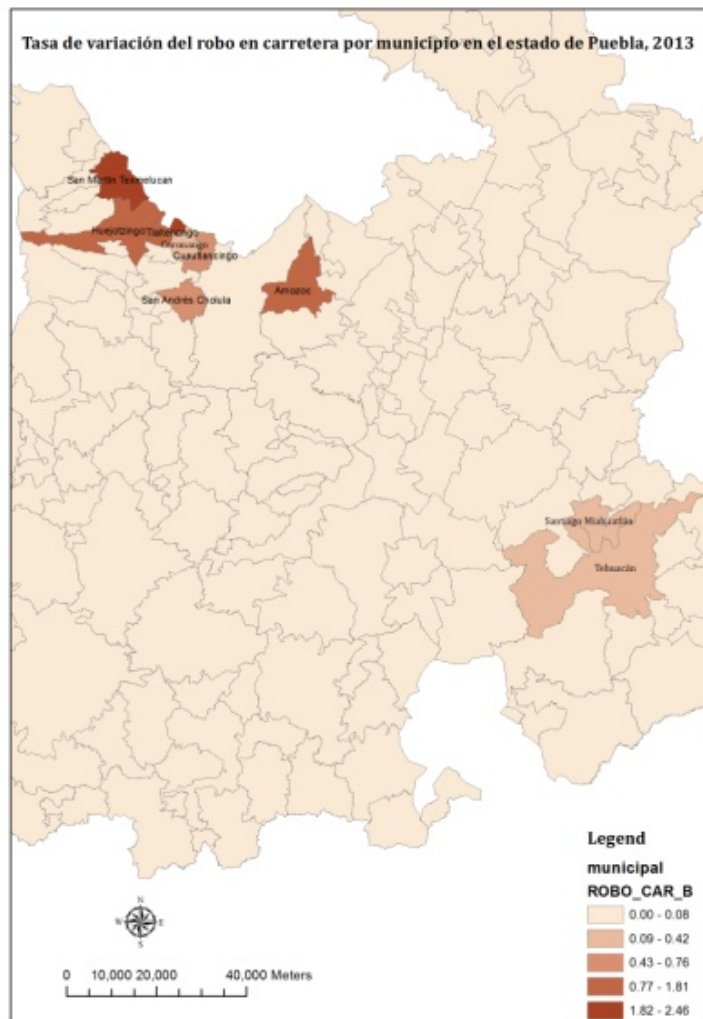
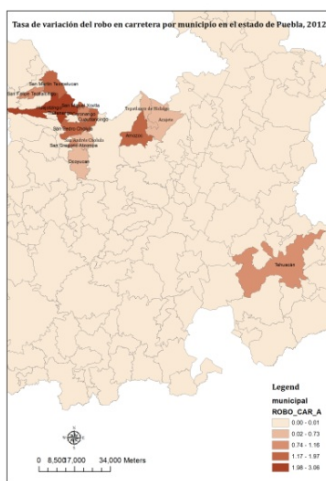
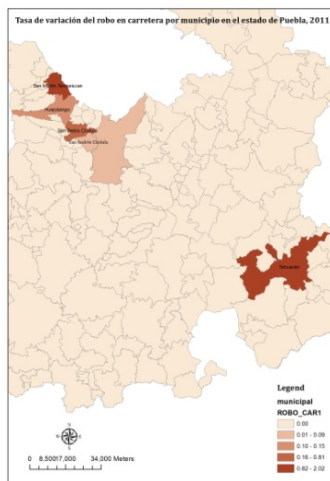
### Tasa de robo común, SESNSP (2011-2013)



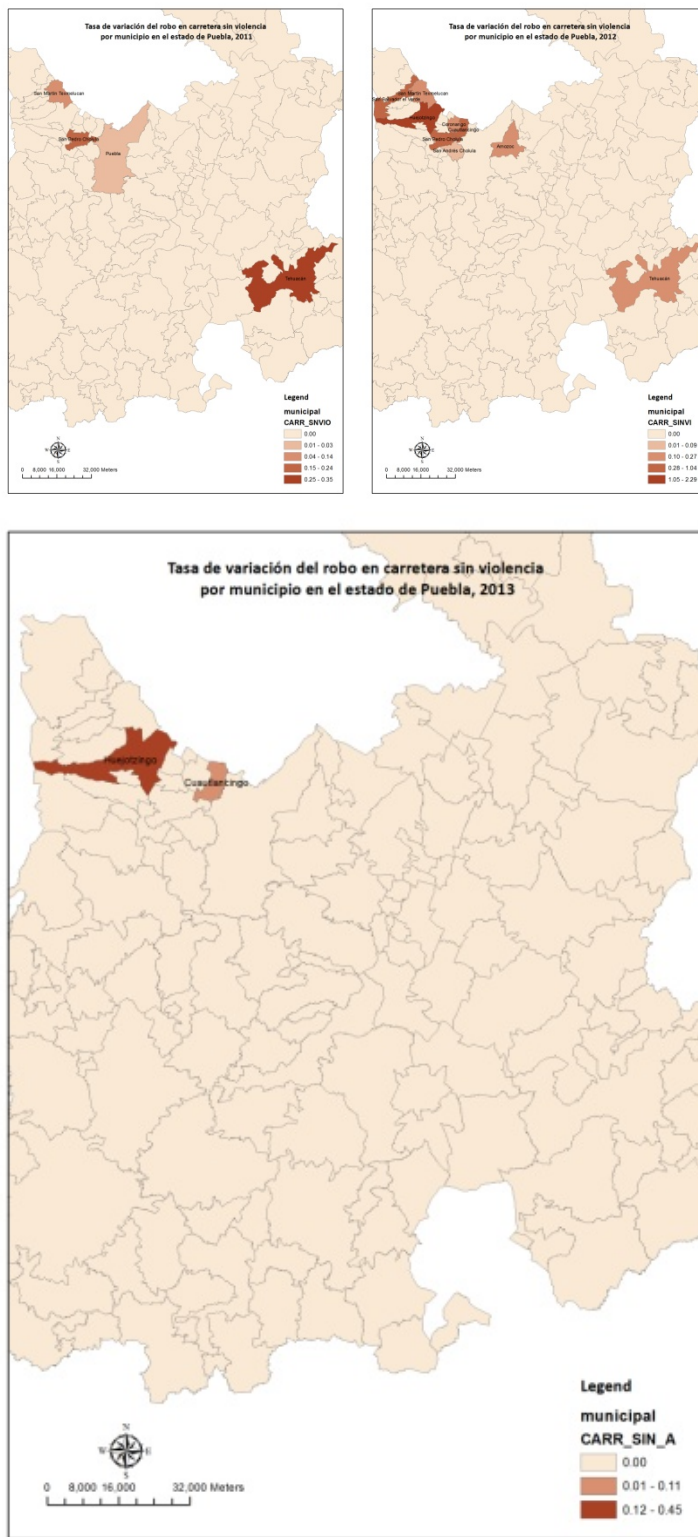
### Tasa de robo con violencia, SESNSP (2011-2013)



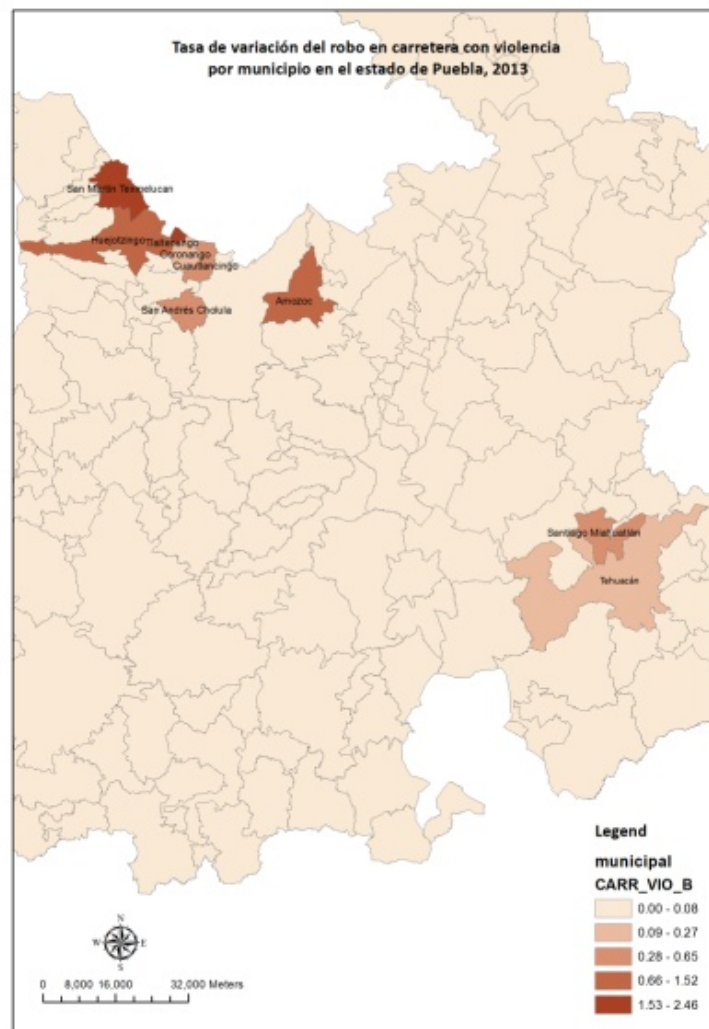
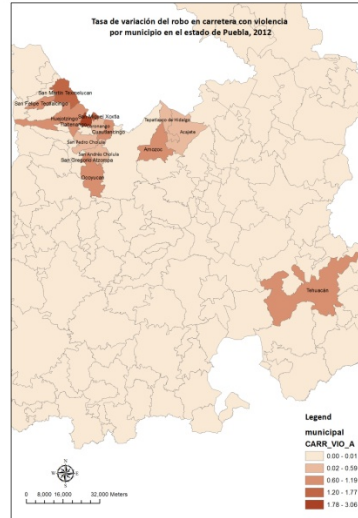
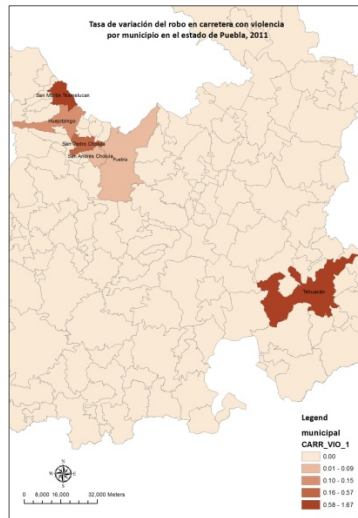
### Tasa de robo en carretera, SESNSP (2011-2013)

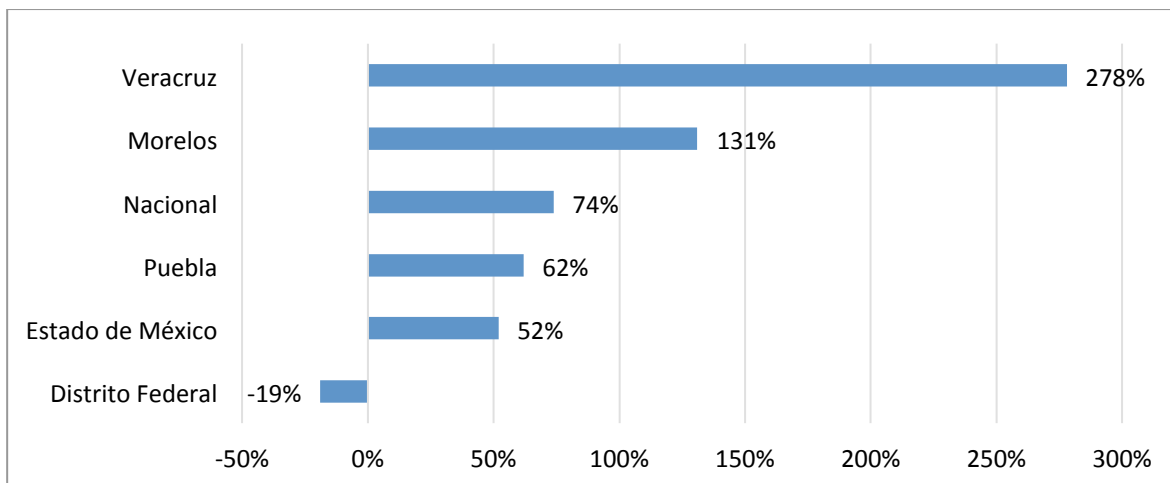


### Tasa de robo en carretera sin violencia, SESNSP (2011-2013)



Tasa de robo en carretera con violencia, SESNSP (2011-2013)



**Gráfica 1.19. Aumento de robo de vehículos en Puebla, AMIS (2004-2010)**

Fuente: Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros (AMIS). Citado en Rodríguez Lima, Luis. (2011). *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*. Gobierno del Estado de Puebla: México.

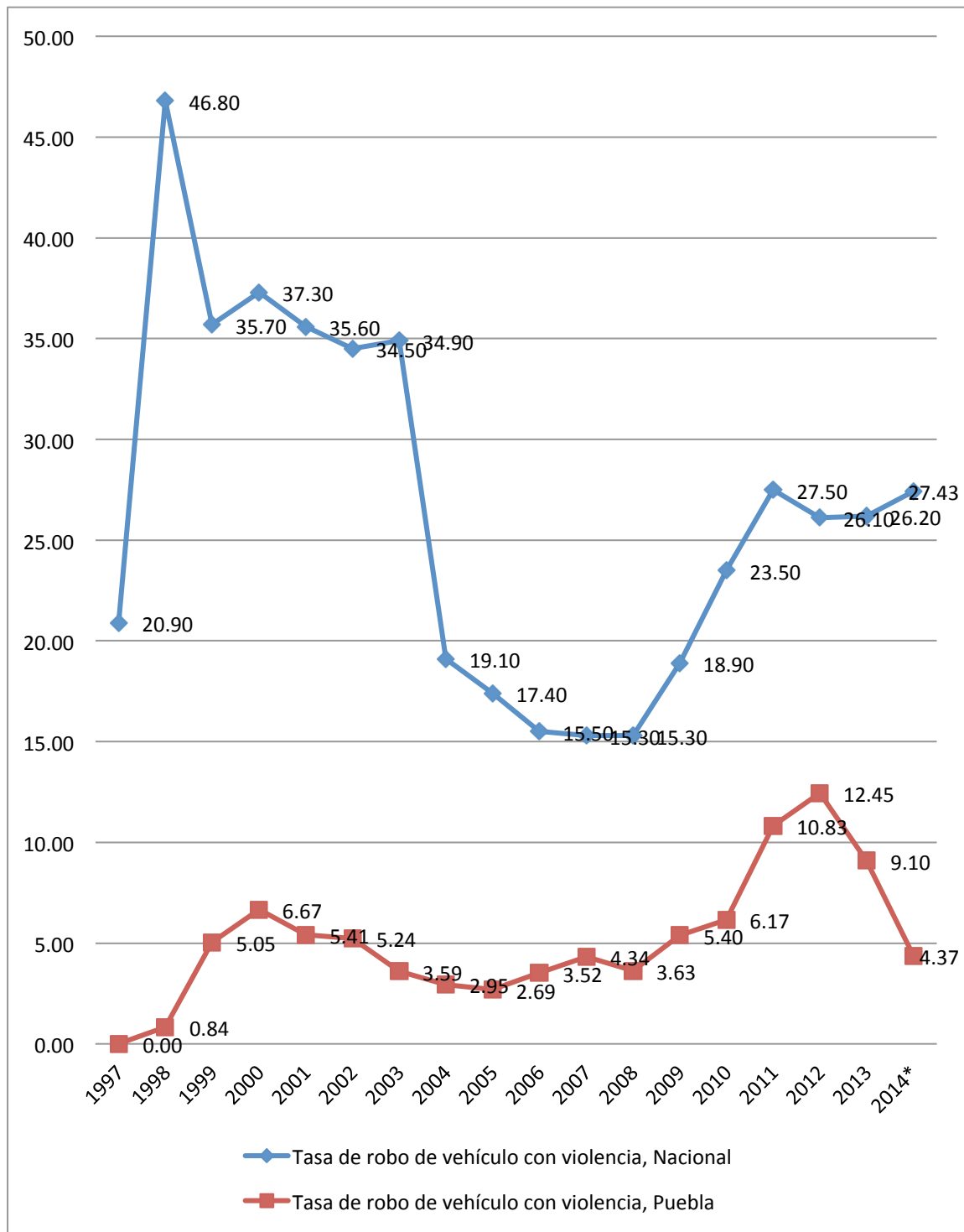
**Tabla 1.30. Robo de vehículos con violencia, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2013)**

	Nacional	Puebla
1997	35632	-
1998	79378	43
1999	62374	262
2000	64800	350
2001	58916	287
2002	53751	281
2003	56550	195
2004	30312	162
2005	27450	149
2006	25162	197
2007	27073	245
2008	32462	208
2009	42673	313
2010	61344	362
2011	71984	643
2012	62392	747
2013	56868	552
2014*	36554	315
<b>Totales</b>	<b>885,675</b>	<b>5,311</b>

\* Cifras preliminares al mes de octubre 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_se\\_ptiembre\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_se_ptiembre_2014.pdf)

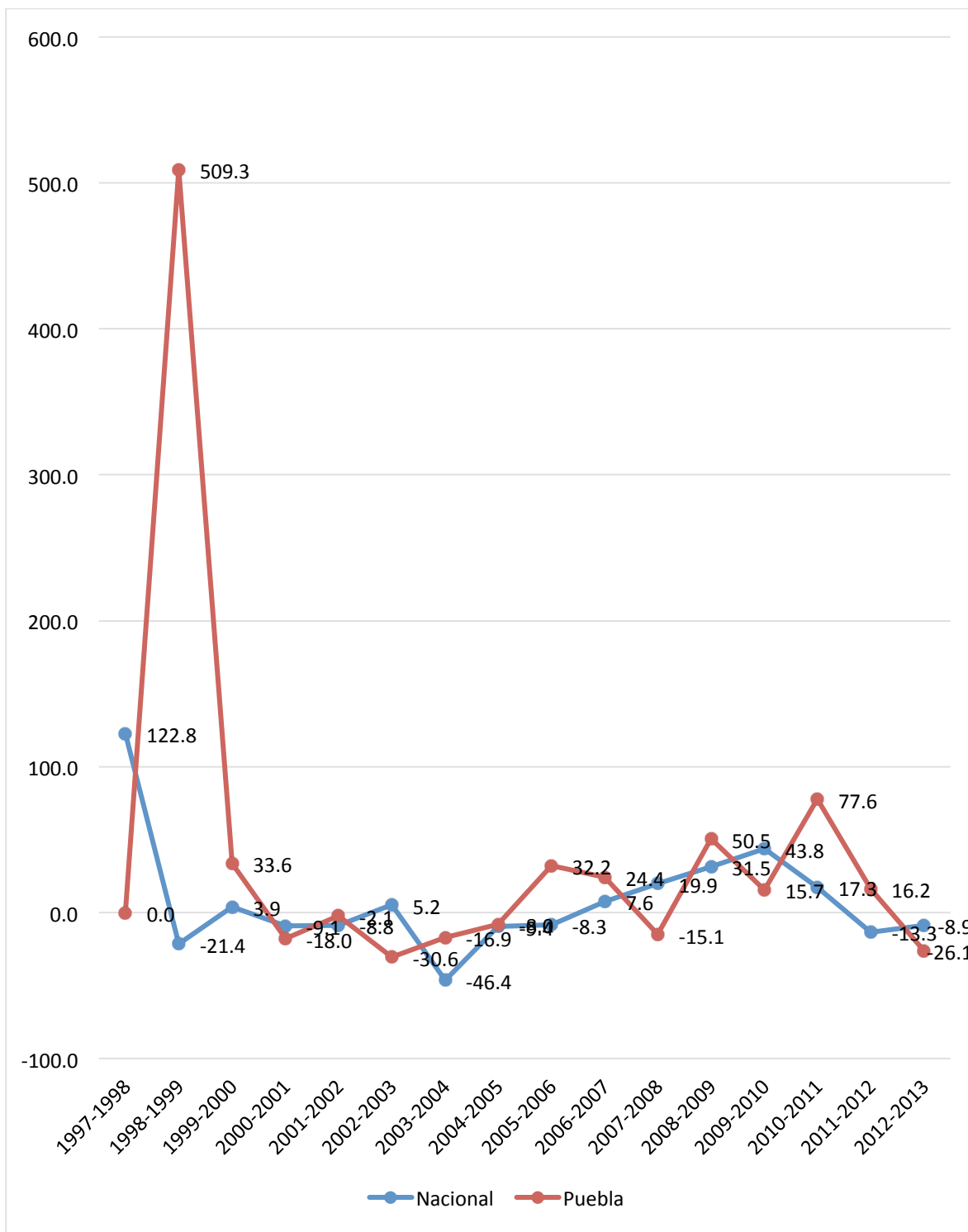
**Gráfica 1.20. Tasas de robo de vehículo con violencia, nacional y Puebla, SESNSP (1997-2014)**



\*Cifras preliminares al mes de agosto de 2014.

Fuente: construido con información del SESNSP.

**Gráfica 1.21. Tasa de crecimiento anual de robo de vehículos con violencia, nacional y Puebla (1997-2013)**



Fuente: construido con información del SESNSP.



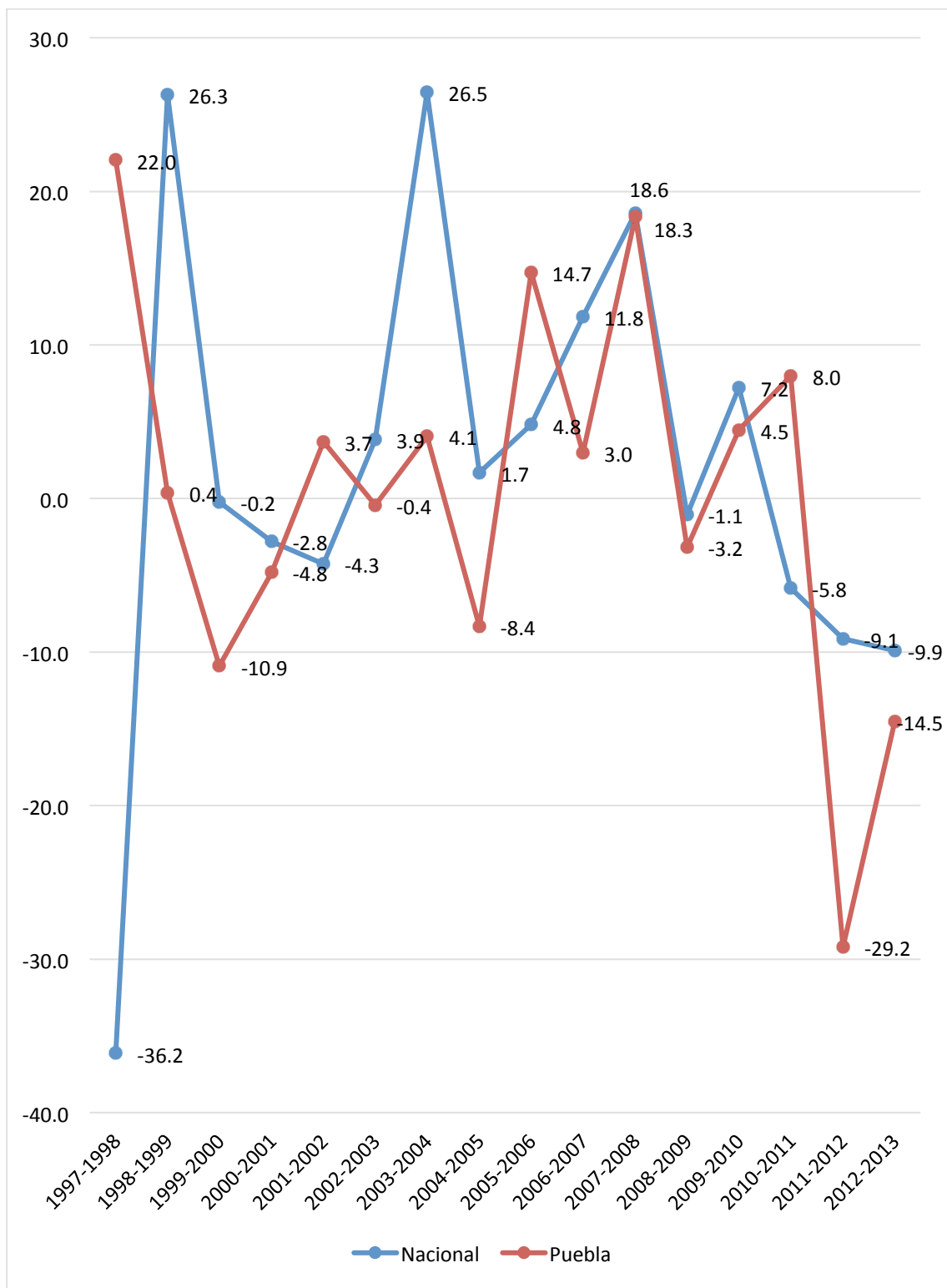
**Tabla 1.31. Robo de vehículos sin violencia, nacional y Puebla (1997-2013)**

	Nacional	Puebla
1997	11,6086	2,533
1998	74,119	3,091
1999	93,632	3,102
2000	93,422	2,763
2001	90,803	2,630
2002	86,919	2,727
2003	90,268	2,715
2004	114,145	2,825
2005	116,075	2,589
2006	121,644	2,970
2007	136,058	3,058
2008	161,355	3,619
2009	159,654	3,504
2010	171,173	3,660
2011	161,178	3,952
2012	146,457	2,797
2013	131,929	2,391
2014*	87,608	1,304
Totales	2,152,525	52,230

\* Cifras preliminares al mes de octubre 2014.

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, 1997-2014, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas\\_septiembre\\_2014.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/1/1/Tasas_septiembre_2014.pdf)

**Gráfica 1.22. Tasa de crecimiento anual de robo de vehículos sin violencia, nacional y Puebla (1997-2013)**



Fuente: construido con información del SESNSP.

### *1.2.5. Juventud y delito en Puebla*

En el México actual, el tema de la juventud cobra un sentido fundamental por la cantidad de personas en este rango que habitan el país, lo que asocia un potencial bono demográfico basado en el ímpetu del sector poblacional y que puede o no ser aprovechado o derrochado. En esa línea, la relación de los jóvenes con la violencia particularmente delictiva es relevante. Al respecto, vale la pena aquí apuntar que la información solicitada por transparencia a la Procuraduría General de Justicia de Puebla, sobre número de jóvenes involucrados en delitos en el estado no se entregó desagregada por municipio. Es una información fundamental porque permitiría reconocer en un mapa la ubicación de más jóvenes en estos fenómenos y caracterizarlos. Con todo, sí se obtuvo información sobre la cantidad neta de jóvenes en ese contexto, así como la edad que tenían en el momento de verse involucrados y el año de detención.

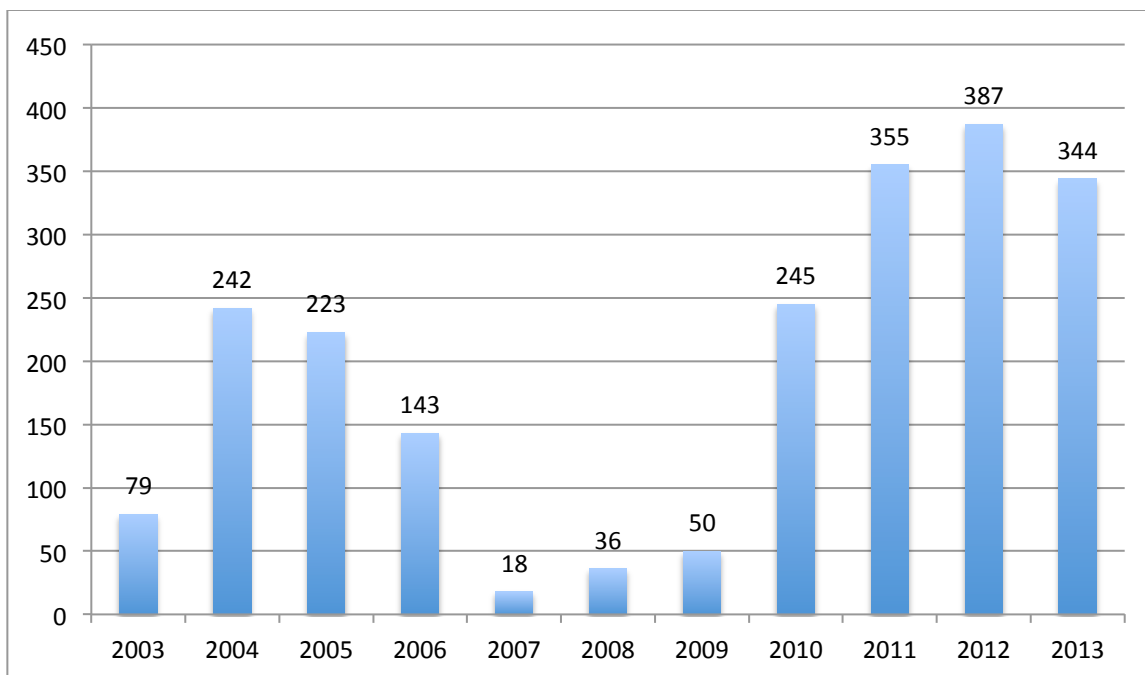
Desde esa información, es interesante observar que, entre 2007 y 2009, hay una muy baja incidencia delictiva juvenil en Puebla, lo que coincide con años de baja intensidad delictiva. Asimismo entre 2010 y 2012, y en menor medida 2013, los jóvenes involucrados aumentan entre cinco y siete veces al primer periodo. En este periodo aumentan delitos de alto impacto concretos como homicidios y, por supuesto, extorsiones. En el rango de edad en el que se consiguió la información sólo se documentan menores de edad. Vale la pena señalar que la relación entre la juventud, la violencia y el delito tiende a permanecer incluso hasta los 29 años, por lo que también resta por explorar esa parte de la juventud. Con todo, y con la información que se tiene, es notable que, conforme aumenta la edad registrada, lo hace casi exponencialmente el número de jóvenes involucrados en delitos. Así, para 10 años hay 6 casos registrados entre 2003 y 2011; para 11 años, 7; para 12, 22; para 13, 95; para 14, 189; para 15, 357; para 16, 635 y, finalmente, para 18 años 811 (tabla 1.32).

**Tabla 1.32. Número de jóvenes involucrados en la comisión de delitos en Puebla, PGJP  
(2003-2013)**

Año	Edad en años								TOTAL
	10	11	12	13	14	15	16	17	
2003	-	-	-	3	3	8	43	22	79
2004	-	1	2	18	40	43	71	67	242
2005	-	-	3	11	17	38	75	79	223
2006	1	1	1	5	11	23	56	45	143
2007	-	-	1	-	-	2	4	11	18
2008	-	-	-	1	4	3	10	18	36
2009	-	-	-	2	5	8	17	18	50
2010	2	2	2	10	21	45	60	103	245
2011	2		8	16	27	81	100	121	355
2012	1	3	5	15	26	61	114	162	387
2013	-	-	-	14	35	45	85	165	344

Fuente: información desde solicitud de acceso a la información con folio 00370814, 2014, Procuraduría General de Justicia de Puebla.

**Gráfico 1.23. Número de jóvenes involucrados en la comisión de delitos en Puebla, PGJP  
(2003-2013)**



Fuente: información desde solicitud de acceso a la información con folio 00370814, 2014, Procuraduría General de Justicia de Puebla.

### *1.2.6. Delitos sexuales y agresiones contra la mujer*

Es fundamental documentar la violencia de género en un contexto como el mexicano, donde es recurrente este tipo de incidencias, y más aún en un estado como el poblano en donde hay expresiones civiles que claman por la reducción de estos hechos. Aunque los insumos que aquí se ofrecen, por ser esencialmente cuantitativos, son incapaces de dar por sí sólo un diagnóstico sobre la violencia de género (pues restaría documentar casos con otras herramientas de corte fundamentalmente cualitativo), sí es posible dar cuenta de agresiones y concentraciones de actos de violencia criminal en donde mujeres son víctimas directas. Vale la pena también aclarar que los registros de violaciones no son agresiones automáticas a mujeres; antes bien son agresiones sexuales que pueden ser delitos contra hombres o mujeres. Una vez hechas esas aclaraciones, es oportuno señalar que aunque en el estado se han reducido los casos de violación entre 2011 y 2013, hay municipios en donde hay aumentos importantes. Concretamente se trata de Cuautlalcingo, con un aumento de 800%, Amozoc con 350% y Santiago Miahuatlán con 200% (tabla 1.33).

Un ángulo importante para documentar en este sentido requiere volver al tema de los homicidios. En ese sentido, y con datos de las defunciones registradas por INEGI, vale la pena destacar que en ningún caso los homicidios de mujeres superan a los de hombres por más de uno (con la excepción de san Martín Texmelucan en 2002, cuando dse registran dos homicidios más de mujeres que de hombres). Por lo demás, la constantes es que los fallecimientos por homicidio registrados ocurren sobre todo en hombres. En el caso del municipio de Puebla la tendencia es más acentuada, aunque se observa ese fenómeno en lo general. La violencia expresada en homicidios de ese tipo es, pues, un fenómeno fundamentalmente de hombres en el caso de los municipios estudiados aquí. Es imposible suponer que los caso de homicidios de mujeres son menos graves por ese hecho, pues muchos de ellos asocian un componente de violencia de género que merece documentarse caso por caso, pero por lo demás es justo mencionar que esta dmensión de

la violencia pone a los hombres como victimarios mayoritarios por estricto sentido aritmético.

Por otro lado, es un dato importante que las denuncias por violencia intrafamiliar en el estado de Puebla han aumentado sostenidamente desde 2009 y hasta 2013. De hecho, las 4,654 denuncias superan las poco más de 3 mil registradas en 2008, un año donde el registro había sido razonablemente alto. En ese mismo terreno, pero directamente sobre mujeres poblanas violentadas en el hogar, se rescatan y presentan insumos que INEGI ofrece para 2006 en el informe *Panorama de violencia contra las mujeres* (tablas 1.52 a la 1.54). De acuerdo con esa información, el 51.1% de las mujeres ha sufrido violencia en algún momento de su relación. El índice es muy alto considerando que el dato es, incluso, más alto que la medida nacional. Incluso, en la violencia emocional en la pareja (que, por lo general es más común) también es más alta en Puebla a nivel estatal (casi 93%) que a nivel nacional (90%). De esa forma, es posible rastrear, ya para 2006, indicios de un escenario de violencia de género que tendría una curva particularmente alta en los últimos años expresada por el incremento de denuncias de violencia intrafamiliar.

**Tabla 1.33. Total de violaciones en Puebla, SESNSP (2011-2013)**

	2011	2012	2013	Total del periodo	Tasas de variación
Acajete	6	3	6	15	0%
Amozoc	2	13	9	25	350%
Coronango	4	1	0	5	-100%
Cuatlalcingo	1	16	9	26	800%
Chiautzingo	0	3	0	3	-100%*
Domingo Arenas	0	2	0	2	-100%*
Huejotzingo	7	13	7	27	0%
Juan C. Bonilla	0	0	3	3	-
Ocoyucan	0	0	0	0	-
Puebla	285	269	138	692	-51.58%
San Andrés Cholula	10	18	3	31	-70%
San Felipe Teotlalcingo	1	0	0	1	-100%
San Gregorio Atzompa	0	0	0	0	-
San Martín Texmelucan	25	28	14	67	-44%
San Miguel Xoxtla	1	0	1	2	0%

San Pedro Cholula	21	14	6	41	-71.43%
San Salvador el Verde	1	1	0	2	-100%
Santiago Miahuatlán	1	0	3	4	200%
Tehuacán	47	38	29	114	-38.3%
Tepatlxco de Hidalgo	0	2	0	2	-100%*
Tlaltenango	0	1	0	1	-100%*
<b>Total Puebla</b>	<b>627</b>	<b>753</b>	<b>449</b>	<b>1829</b>	<b>-28.39%</b>

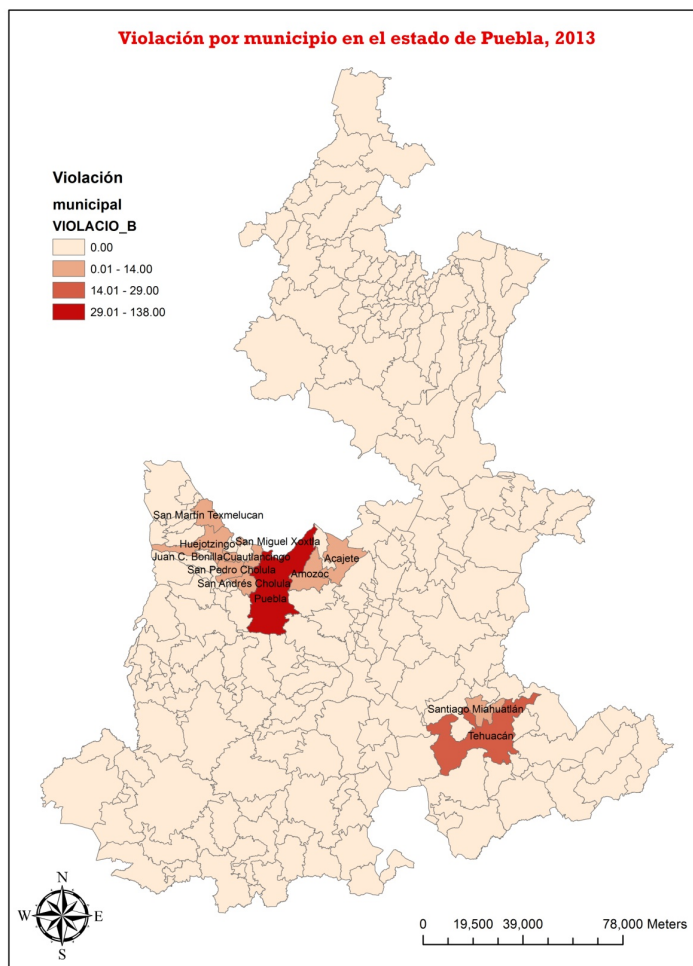
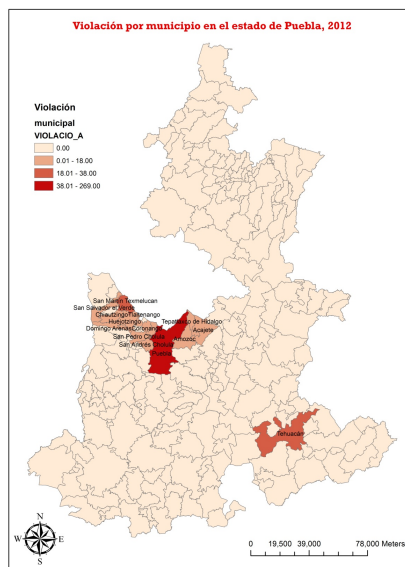
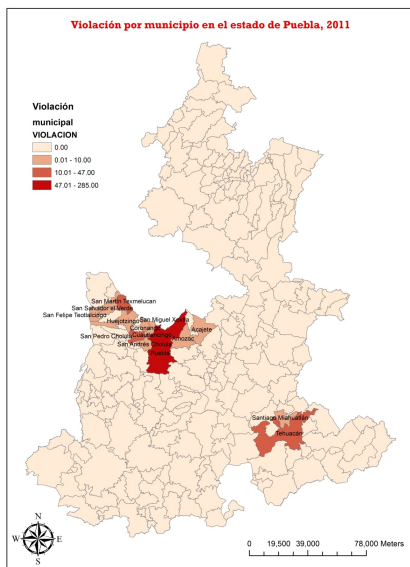
Fuente: construido con información del SESNSP.

**Tabla 1.34. Tasa de violaciones en Puebla (2011-2013)**

	2011	2012	2013
Acajete	0.94	0.47	0.94
Amozoc	0.19	1.19	0.80
Coronango	1.11	0.27	0.00
Cuautlancingo	0.12	1.81	0.98
Chiautzingo	0.00	1.53	0.00
Domingo Arenas	0.00	2.68	0.00
Huejotzingo	1.08	1.98	1.06
Juan C. Bonilla	0.00	0.00	1.47
Ocoyucan	0.00	0.00	0.00
Puebla	1.81	1.69	0.86
San Andrés Cholula	0.95	1.65	0.27
San Felipe Teotlancingo	1.03	0.00	0.00
San Gregorio Atzompa	0.00	0.00	0.00
San Martín Texmelucan	1.72	1.90	0.94
San Miguel Xoxtla	0.84	0.00	0.82
San Pedro Cholula	1.70	1.12	0.48
San Salvador el Verde	0.34	0.33	0.00
Santiago Miahuatlán	0.44	0.00	1.26
Tehuacán	1.67	1.33	1.01
Tepatlxco de Hidalgo	0.00	1.18	0.00
Tlaltenango	0.00	1.53	0.00
<b>Total Puebla</b>	<b>1.06</b>	<b>1.25</b>	<b>0.74</b>

Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional, Tasas por cada diez mil habitantes. 2011-2013, URL: [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia\\_Delictiva\\_Nacional\\_fue\\_ro\\_comun](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fue_ro_comun)

### Violación por municipio y tasa de violación en Puebla, (2011-2013)





**Tabla 1.35. Denuncias por violencia familiar en el estado de Puebla (2008-2013)**

Año	Averguaciones previas
2008	3,066
2009	2,795
2010	2,826
2011	3,973
2012	4,435
2013	4,654

Fuente: Información desde solicitud de acceso a la información con Folio 00149114, Procuraduría General de Justicia del Estado.

**Tabla 1.36. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (1998)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	0	1	1
Amozoc	3	0	3
Coronango	3	0	3
Cuatlancingo	2	0	2
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	3	2	5
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	88	22	110
San Andrés Cholula	3	0	3
San Martín Texmelucan	7	0	7
San Pedro Cholula	6	2	8
Tehuacán	35	5	40
Puebla	410	74	484
Nacional*	11,683	1,490	13,185

\* Falta añadir a Nacional 12 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.37. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (1999)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	1	0	1
Amozoc	2	1	3
Coronango	2	0	2
Cuatlancingo	1	0	1
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	4	1	5
Juan C. Bonilla	0	1	1
Puebla	88	15	104
San Andrés Cholula	3	0	3
San Martín Texmelucan	11	1	12
San Pedro Cholula	19	5	24
Tehuacán	16	1	17
Tlaltenango	1	0	1
Puebla*	386	59	446
Nacional**	10,432	1,376	11,819

\* Falta añadir a Puebla 1 no especificado.

\*\* Falta añadir a Nacional 11 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.38. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2000)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	1	0	1
Amozoc	3	0	3
Coronango	1	0	1
Cuatlancingo	1	0	1
Huejotzingo	2	0	2
Ocoyucan	2	0	2
Puebla	82	13	95

San Andrés Cholula	3	0	3
San Martín Texmelucan	14	0	14
San Pedro Cholula	8	3	11
Tehuacán	20	1	21
Puebla	346	43	389
Nacional*	9,093	1,253	10,356

\* Falta añadir a Nacional 10 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.39. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2001)**

Municipal	Hombre	Mujer	Total
Amozoc	1	0	1
Coronango	3	1	4
Cuautlancingo	1	1	2
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	8	1	9
Puebla	99	19	118
San Andrés Cholula	1	0	1
San Martín Texmelucan	13	1	14
San Pedro Cholula	5	2	7
San Salvador el Verde	1	1	2
Santiago Miahuatlán	2	1	3
Tehuacán	21	2	25
Tepatlxco de Hidalgo	0	1	1
Puebla*	348	64	414
Nacional**	8,673	1,255	9,944

\* Falta añadir a Puebla 2 no especificados.

\*\*Falta añadir a Nacional 16 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.40. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2002)**

Municipal	Hombre	Mujer	Total
Acajete	2	1	3
Amozoc	5	0	5
Cuautlancingo	4	0	4
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	4	1	5
Juan C. Bonilla	1	0	1
Puebla	91	19	110
San Andrés Cholula	1	0	1
San Gregorio Atzompa	1	0	1
San Martín Texmelucan	3	5	8
San Pedro Cholula	4	2	6
Tehuacán	16	3	19
Puebla	307	62	369
Nacional*	8,492	1,236	9,739

\* Falta añadir a Nacional 11 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.41. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2003)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Amozoc	1	1	2
Coronango	2	0	2
Cuautlancingo	1	1	2
Huejotzingo	2	0	2
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	88	12	100
San Andrés Cholula	2	1	3
San Martín Texmelucan	3	2	5

San Pedro Cholula	5	1	6
San Salvador el Verde	1	0	1
Tehuacán	14	2	16
Tepatlxco de Hidalgo	1	0	1
Puebla	295	49	344
Nacional*	8,458	1,280	9,753

\* Falta añadir a Nacional 15 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.42. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2004)**

Municipal	Hombre	Mujer	Total
Acajete	1	2	3
Amozoc	1	0	1
Coronango	2	0	2
Cuautlancingo	3	0	3
Huejotzingo	4	0	4
Juan C. Bonilla	1	0	1
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	82	13	95
San Andrés Cholula	2	1	3
San Martín Texmelucan	3	2	5
San Miguel Xoxtla	1	0	1
San Pedro Cholula	5	1	6
Tehuacán	16	6	22
Tlaltenango	1	0	1
Puebla	302	55	357
Nacional*	7,870	1,180	9,057

\* Falta añadir a Nacional 7 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.43. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2005)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Amozoc	1	0	1
Coronango	2	1	3
Cuautlancingo	3	0	3
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	1	1	2
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	80	12	92
San Gregorio Atzompa	1	0	1
San Martín Texmelucan	5	0	5
San Miguel Xoxtla	1	0	1
San Pedro Cholula	4	1	5
Santiago Miahuatlán	1	0	1
Tehuacán	12	3	15
Tepatlaxco de Hidalgo	0	1	1
Puebla	254	57	311
Nacional*	8,339	1,268	9,620

\* Falta añadir a Nacional 13 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.44. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2006)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	1	0	1
Amozoc	1	0	1
Coronango	0	1	1
Cuautlancingo	3	0	3
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	2	0	2
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	89	15	104

San Andrés Cholula	1	0	1
San Martín Texmelucan	12	3	15
San Miguel Xoxtla	1	0	1
San Pedro Cholula	3	0	3
San Salvador el Verde	0	1	1
Tehuacán	17	4	21
Puebla	294	54	348
Nacional*	8,808	1,262	10,079

\* Falta añadir a Nacional 9 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.45. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2007)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	3	0	3
Amozoc	2	0	2
Coronango	3	0	3
Cuatlancingo	1	0	1
Domingo Arenas	1	0	1
Huejotzingo	5	1	6
Ocoyucan	2	0	2
Puebla	52	9	61
San Andrés Cholula	1	1	2
San Martín Texmelucan	5	1	6
San Pedro Cholula	6	1	7
Santiago Miahuatlán	1	2	3
Tehuacán	16	5	21
Tepatlaxco de Hidalgo	1	0	1
Puebla	229	44	273
Nacional*	7,450	1,049	8,506

\* Falta añadir a Nacional 7 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.46. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2008)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Cuautlancingo	1	1	2
Chiautzingo	0	1	1
Huejotzingo	1	0	1
Ocoyucan	2	0	2
Puebla	65	11	76
San Andrés Cholula	4	0	4
San Martín Texmelucan	10	0	10
San Pedro Cholula	2	1	3
Tehuacán	13	4	17
Puebla	299	45	344
Nacional*	12,237	1,384	13,627

\* Falta añadir a Nacional 6 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.47. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla,  
INEGI (2009)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	5	0	5
Amozoc	3	0	3
Coronango	1	0	1
Cuautlancingo	2	2	4
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	3	1	4
Juan C. Bonilla	1	0	1
Ocoyucan	4	1	5
Puebla	75	8	83
San Andrés Cholula	2	0	2



San Felipe Teotlalcingo	0	1	1
San Martín Texmelucan	6	2	8
San Miguel Xoxtla	1	0	1
San Pedro Cholula	6	1	7
Santiago Miahuatlán	2	0	2
Tehuacán	14	2	16
Puebla	304	47	351
Nacional*	17,161	1,857	19,053

\* Falta añadir a Nacional 35 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.48. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2010)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	4	1	5
Amozoc	3	1	4
Coronango	1	0	1
Cuatlancingo	1	0	1
Chiautzingo	1	0	1
Huejotzingo	3	0	3
Juan C. Bonilla	1	0	1
Ocoyucan	2	0	2
Puebla	67	17	84
San Andrés Cholula	3	0	3
San Martín Texmelucan	3	0	3
San Miguel Xoxtla	3	0	3
San Pedro Cholula	4	1	5
San Salvador el Verde	1	0	1
Tehuacán	18	4	22
Puebla	318	52	370

Nacional*	22,613	2,335	25,000
-----------	--------	-------	--------

\* Falta añadir a Nacional 52 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.49. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2011)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	1	1	2
Amozoc	1	1	2
Coronango	1	1	2
Cuautlancingo	5	0	5
Chiautzingo	3	0	3
Huejotzingo	3	0	3
Juan C. Bonilla	2	0	2
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	86	17	103
San Andrés Cholula	3	0	3
San Martín Texmelucan	7	3	10
San Miguel Xoxtla	1	0	1
San Pedro Cholula	7	1	8
Santiago Miahuatlán	3	0	3
Tehuacán	30	3	33
Puebla	362	66	428
Nacional*	23,328	2,590	26,163

\*Falta añadir a Nacional 245 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.50. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2012)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	2	1	3
Amozoc	6	3	9
Coronango	2	0	2

Cuatlancingo	6	0	6
Huejotzingo	3	1	4
Juan C. Bonilla	2	0	2
Ocoyucan	1	0	1
Puebla	93	10	103
San Andrés Cholula	5	0	5
San Martín Texmelucan	4	1	5
San Pedro Cholula	10	0	10
San Salvador el Verde	0	1	1
Santiago Miahuatlán	3	0	3
Tehuacán	25	2	27
Tepatlaxco de Hidalgo	1	0	1
Puebla*	401	56	458
Nacional**	21,908	2,630	24,728

\* Falta añadir a Puebla 1 no especificado.

\*\*Falta añadir a Nacional 190 no especificados.

Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

**Tabla 1.51. Muerte por homicidio según sexo por municipio en el Estado de Puebla, INEGI (2013)**

Municipio	Hombre	Mujer	Total
Acajete	1	1	2
Amozoc	5	0	5
Coronango	3	1	4
Cuatlancingo	3	3	6
Domingo Arenas	1	0	1
Huejotzingo	7	3	10
Juan C. Bonilla	2	1	3
Ocoyucan	3	2	5
Puebla	66	25	91

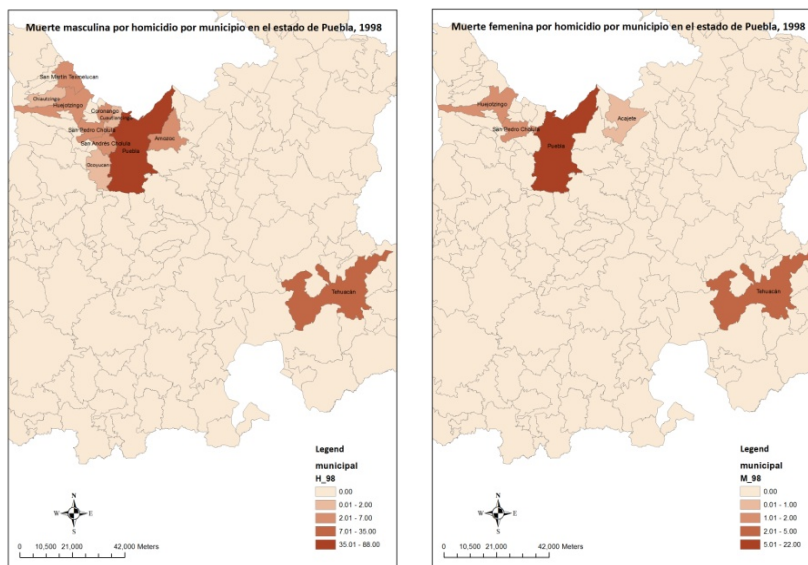
San Andrés Cholula	6	2	8
San Felipe Teotlalcingo	1	0	1
San Gregorio Atzompa	1	0	1
San Martín Texmelucan	10	3	13
San Pedro Cholula	8	1	9
San Salvador el Verde	1	0	1
Santiago Miahuatlán	3	0	3
Tehuacán	23	2	25
Tlaltenango	0	1	1
Puebla*	440	103	545
Nacional**	19,134	2,502	21,749

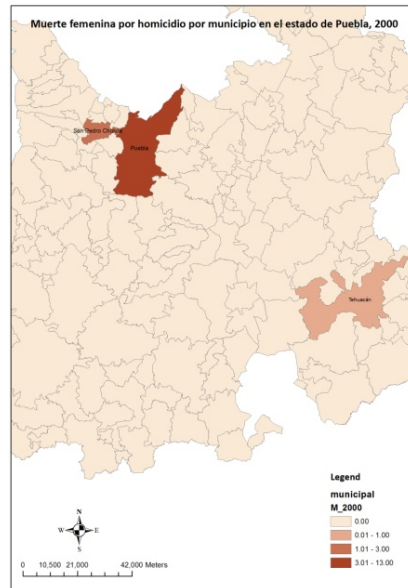
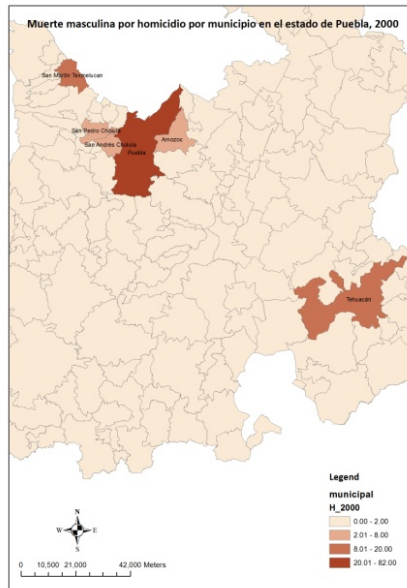
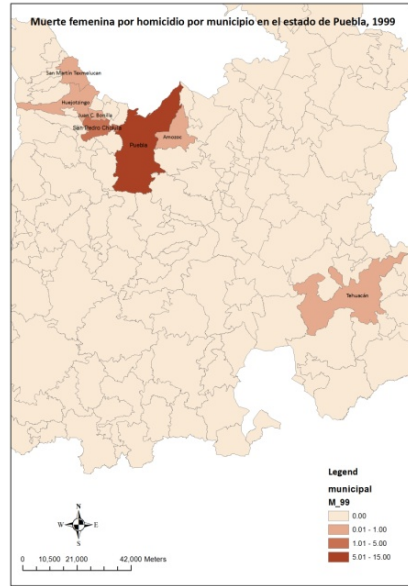
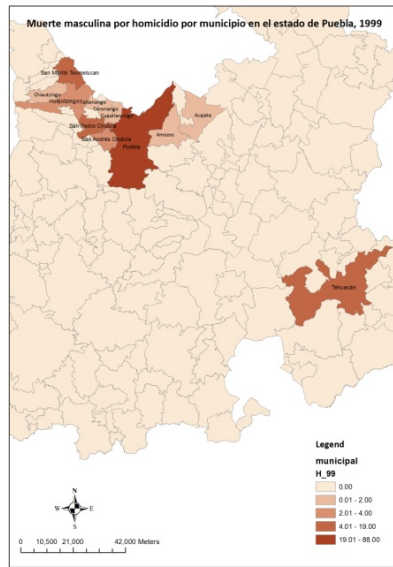
\* Falta añadir a Puebla 2 no especificados.

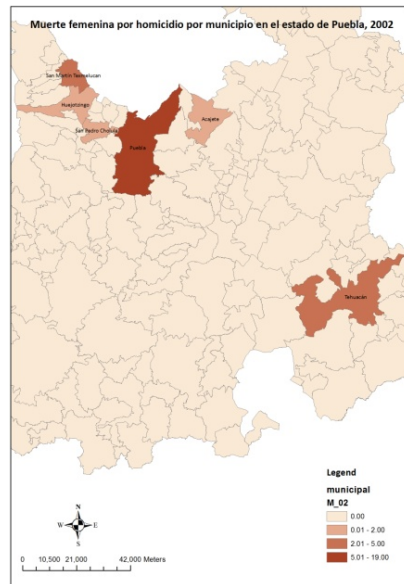
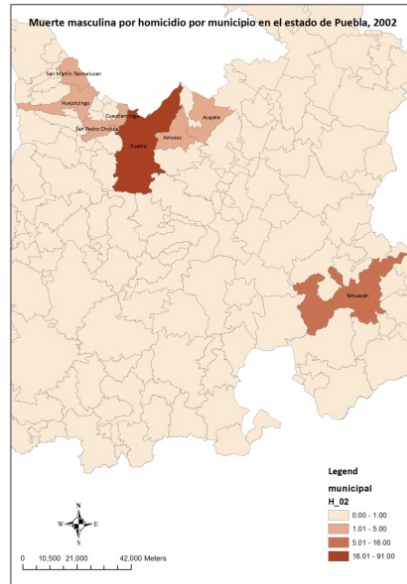
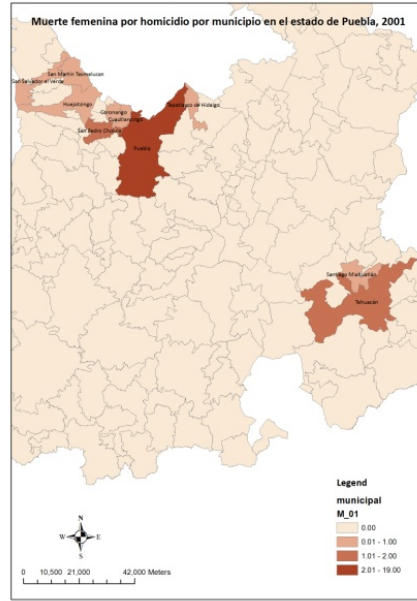
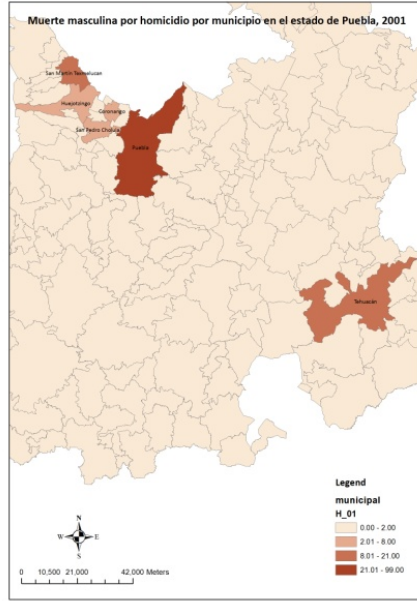
\*\*Falta añadir a Nacional 113 no especificados.

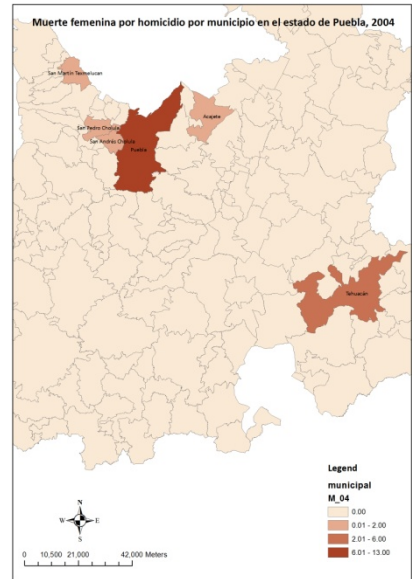
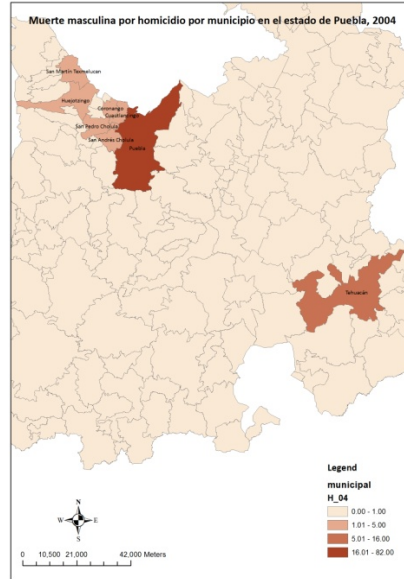
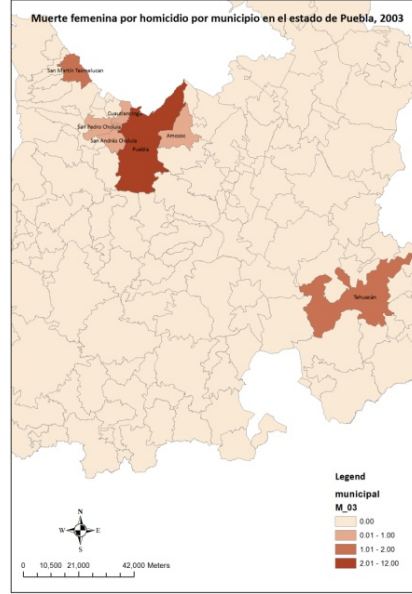
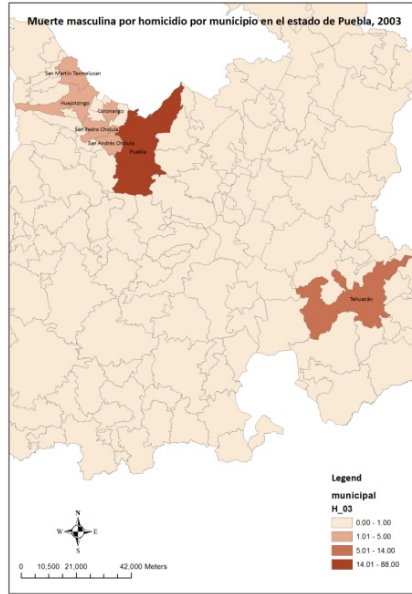
Fuente: construido con información de INEGI, *Estadísticas de mortalidad*.

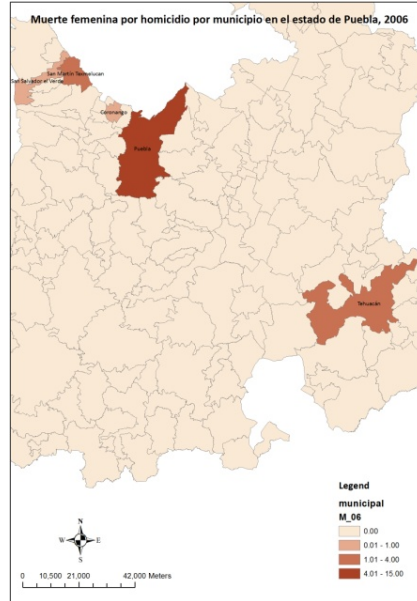
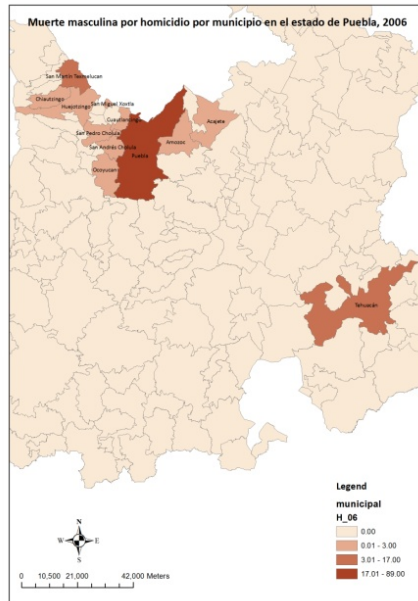
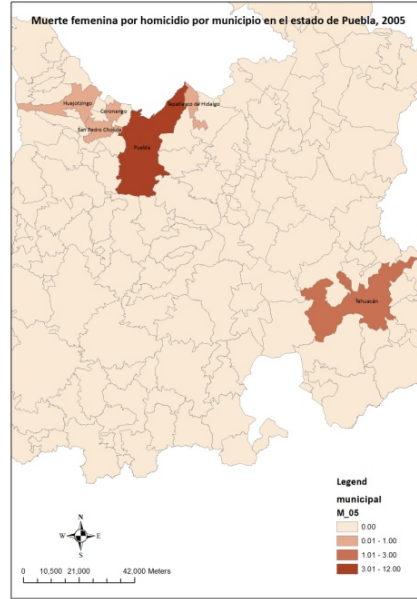
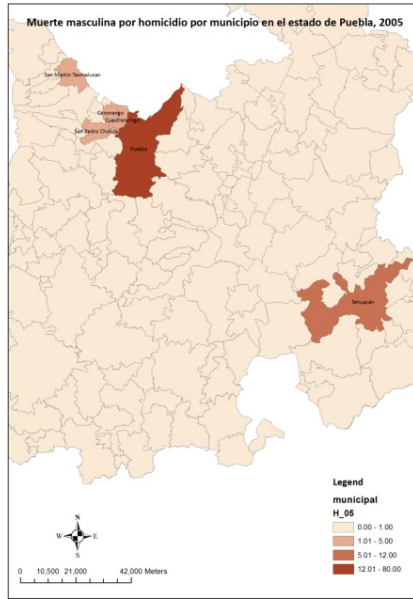
### Muertes totales por homicidios por género, INEGI (1998-2013)



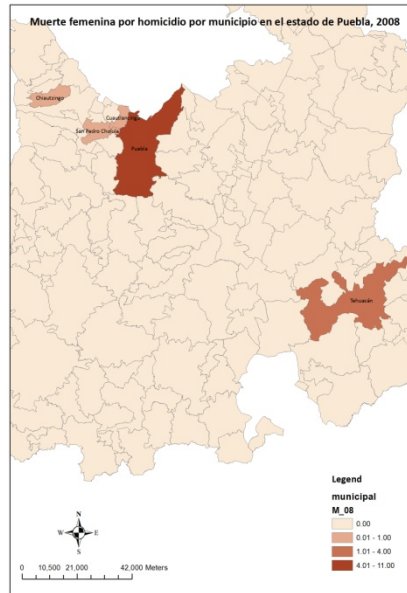
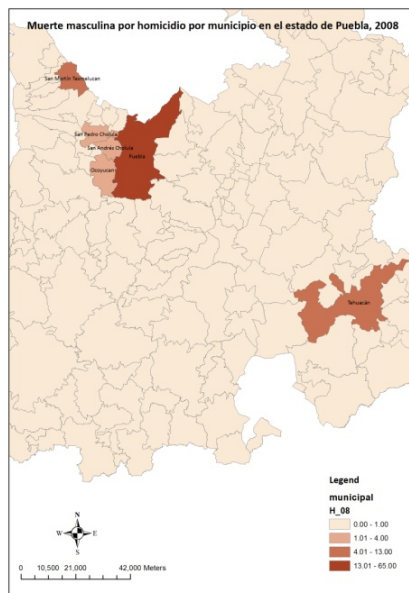
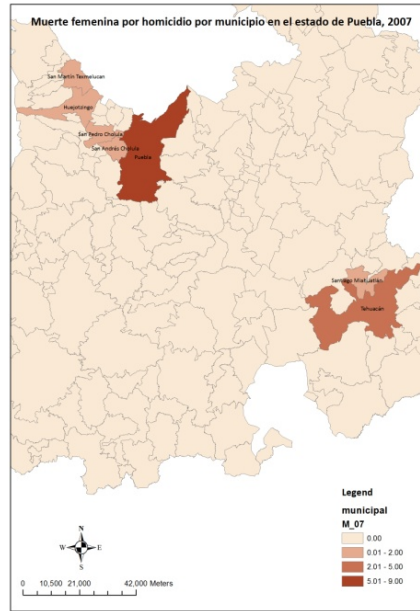
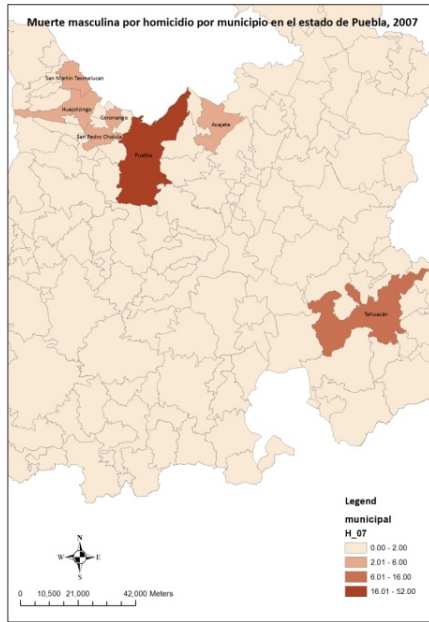


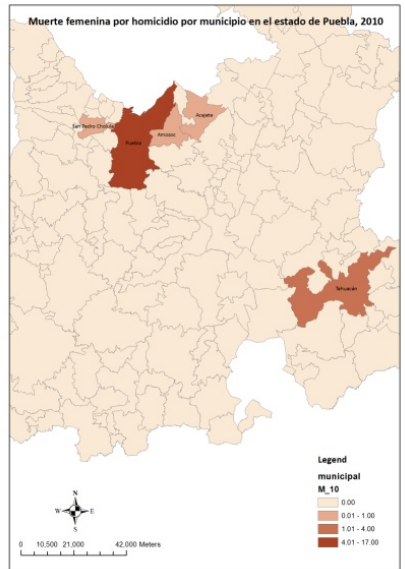
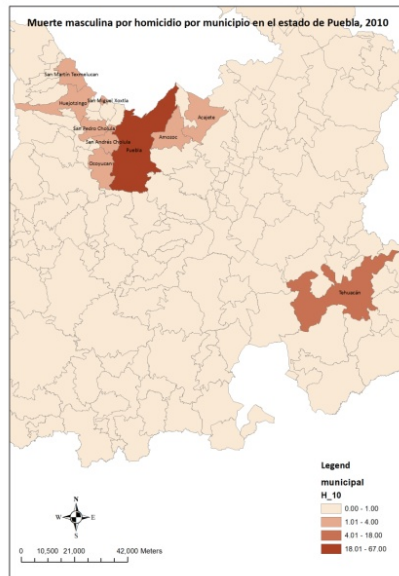
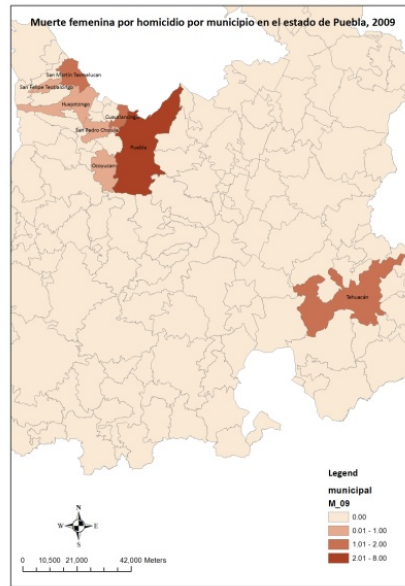
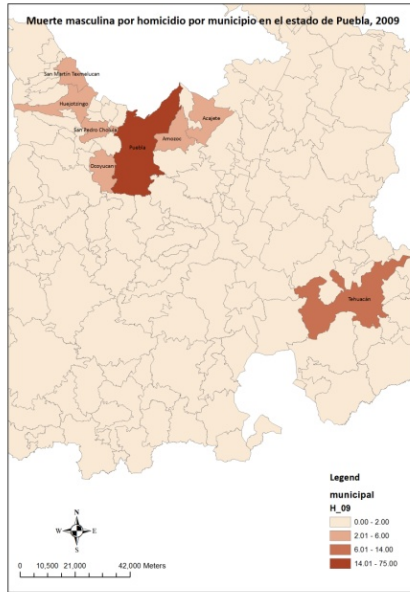


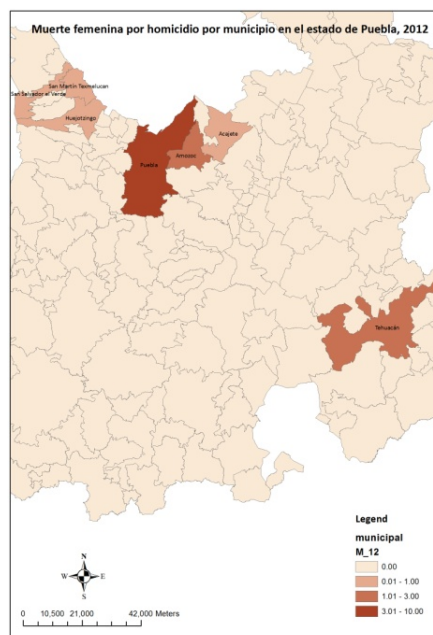
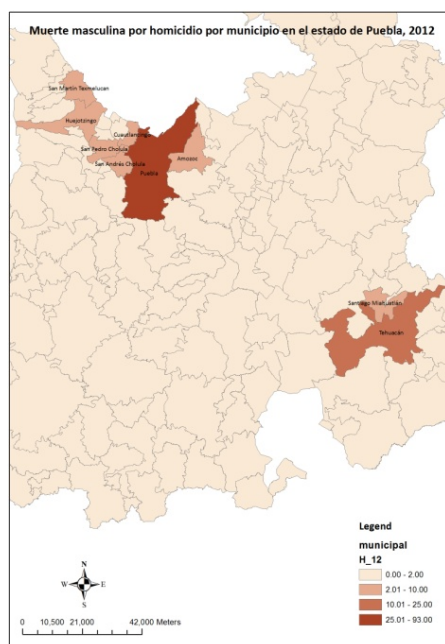
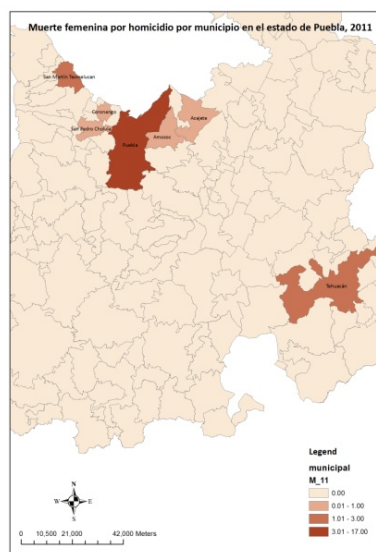
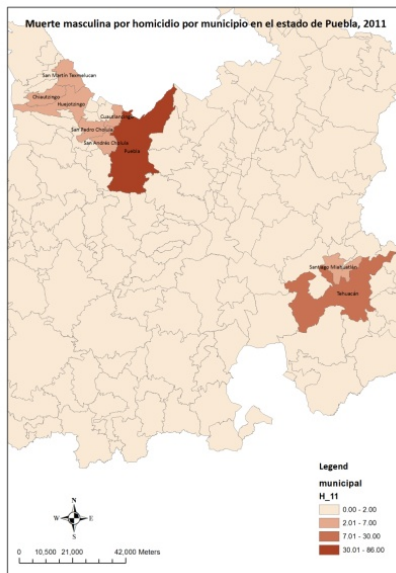


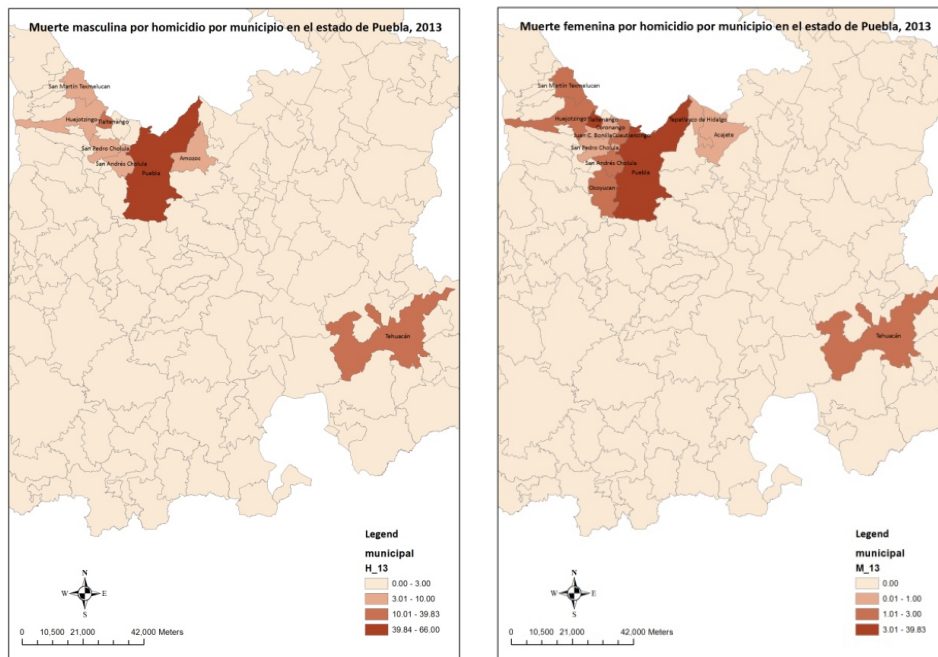












**Tabla 1.52. Mujeres casadas o unidas violentadas por su pareja en el ámbito privado en el estado de Puebla, INEGI (2007)**

Indicador	Nacional	Puebla	Dif. Puebla-Nacional
% de mujeres casadas que han sufrido violencia por parte de su pareja a lo largo de la relación	46.7	51.1	4.4
% de mujeres casadas o unidas que han padecido violencia extrema a lo largo de su relación	26.4	25.9	-0.5
% de mujeres casadas que han sufrido violencia por parte de su pareja en los últimos 12 meses	40.2	41.4	1.2

Fuente: INEGI (2007). *Panorama de Violencia contra las Mujeres, ENDIREH 2006, Puebla.*

Citado en: Observatorio de Violencia Social y de Género de la Ciudad de Puebla. *Diagnóstico amplio de violencia social y de género de la ciudad de Puebla, México, Puebla, 2009.*

**Tabla 1.53. Tipos de violencia sufridas por las mujeres casadas o unidas violentadas por su pareja en el ámbito privado (porcentaje), INEGI (2007)**

Indicador	Porcentaje
% de mujeres casadas que han sufrido violencia emocional por parte de su pareja a lo largo de la relación	88.2
% de mujeres casadas que han sufrido violencia económica por parte de su pareja a lo largo de su relación	55.9
% de mujeres casadas que han sufrido violencia física por parte de su pareja a lo largo de la relación	49.5
% de mujeres casadas que han sufrido violencia sexual por parte de su pareja a lo largo de la relación	17.7
% de mujeres casadas o unidas violentadas física y/o sexualmente a lo largo de su relación y que hayan denunciado la agresión	13.5
% de mujeres casadas o unidas violentadas física y/o sexualmente a lo largo de su relación y que no hayan denunciado la agresión	86.5
% de mujeres casadas que han sufrido violencia emocional por parte de su pareja en los últimos 12 meses	84.5
% de mujeres casadas que han sufrido violencia económica por parte de su pareja en los últimos 12 meses	53.9
% de mujeres casadas que han sufrido violencia física por parte de su pareja en los últimos 12 meses	27.7
% de mujeres casadas que han sufrido violencia sexual por parte de su pareja en los últimos 12 meses	13.8

Fuente: INEGI (2007). *Panorama de Violencia contra las Mujeres, ENDIREH 2006, Puebla.*

Citado en: Observatorio de Violencia Social y de Género de la Ciudad de Puebla. *Diagnóstico amplio de violencia social y de género de la ciudad de Puebla, México, Puebla, 2009.*

**Tabla 1.54. Mujeres alguna vez unidas violentadas por su ex-pareja en el ámbito privado, INEGI (2007)**

Indicadores	Nacional	Puebla
% de mujeres alguna vez unidas que han sufrido violencia por parte de su ex pareja a lo largo de la relación	61.6	66.9
% de mujeres alguna vez unidas que han sufrido violencia emocional por parte de su ex pareja a lo largo de la relación	90	92.5
% de mujeres alguna vez unidas que sufrieron violencia económica por parte de su ex pareja a lo largo de la relación	72.3	78.1
% de mujeres alguna vez unidas que sufrieron violencia física por parte de su ex pareja a lo largo de la relación	63.5	64.6
% de mujeres alguna vez unidas que sufrieron violencia sexual por parte de su ex pareja a lo largo de la relación	37.1	46.7
% de mujeres alguna vez unidas que a lo largo de su relación padecieron violencia extrema	52.5	55
% de las mujeres separadas o divorciadas que sufren violencia por parte de su ex pareja después de terminada la relación	32.3	25.5

Fuente: INEGI (2007). *Panorama de Violencia contra las Mujeres, ENDIREH 2006, Puebla.*

Citado en: Observatorio de Violencia Social y de Género de la Ciudad de Puebla. *Diagnóstico amplio de violencia social y de género de la ciudad de Puebla, México, Puebla, 2009.*

### **1.2.7. Narcotráfico en Puebla**

El fenómeno del narcotráfico oscila, como se ha documentado en otros debates, entre los delitos contra la salud y un problema de seguridad nacional. El dilema supone que las políticas de combate al tráfico de narcóticos se traduzca en programas punitivos o, por el contrario, en programas de reducción de daños. Por ahora se documenta, de manera estrictamente monográfica, algunos indicadores sobre la materia en Puebla, comenzando por puntos de narcomenudeo a nivel nacional, para ubicar el papel de Puebla e identificar el fenómeno a nivel municipal cuando la información lo permite, como lo son precisamente los puntos de narcomenudeo (tablas 1.55 y 1.56)

**Tabla 1.55. Puntos de narcomenudeo, nacional y Puebla (2007-2012)**

Delegaciones	Número de puntos de venta de droga ilegal (narcomenudeo)						Especificación de los puntos de narcomenudeo desmantelados	
	Desmantelados						Fincas habitacionales	Giros comerciales (Bares, antros, etc)
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
Aguascalientes	0	1	0	0	1	0	2	0
Baja California	115	141	78	45	18	14	109	1
Baja California Sur	223	238	221	180	60	20	1,830	0
Campeche	2	3	3	9	25	5	95	0
Chiapas	112	54	124	164	111	87	830	24
Chihuahua	52	20	14	0	0	25	547	5
Coahuila	35	19	7	12	10	1	57	0
Colima	27	24	22	12	10	9	158	0
Distrito Federal	557	169	104	115	77	33	9,433	65
Durango	17	14	8	5	4	4	139	1
Estado de México	38	26	19	20	8	3	150	25
Guanajuato	140	128	122	77	77	65	535	34
Guerrero	62	251	46	48	2	4	660	55
Hidalgo	59	30	9	6	4	3	251	0
Jalisco	88	45	63	86	25	22	2	0
Michoacán	30	1	7	10	8	10	167	0
Morelos	16	19	26	14	0	10	90	0
Nayarit	402	254	47	3	1	0	531	293
Nuevo León	104	463	494	705	268	89	2,148	0
Oaxaca	12	3	16	10	6	11	56	3
Puebla	14	23	21	5	7	11	104	7
Querétaro	22	25	27	20	12	20	59	15
Quintana Roo	8	11	1	1	1	6	36	0
San Luis Potosí	23	26	4	0	0	3	89	3
Sinaloa	104	53	152	139	96	52	989	11
Sonora	667	322	279	165	124	81	3,490	292
Tabasco	4	5	5	12	34	8	74	0
Tamaulipas	7	4	0	0	0	24	51	3
Tlaxcala	13	23	11	2	4	7	45	26
Veracruz	74	94	89	55	22	8	223	26

Yucatán	62	42	39	45	47	18	521	1
Zacatecas	104	81	41	63	35	9	474	0

S/A, "Anexo 0001700277113 (Puntos de narcomenudeo desmantelados por la Procuraduría General de la República de 2007 a 2012)" del Informe de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo de la PGR (2007-2012), respuesta a solicitud de información, 6 de enero de 2014, PDF, p. 2.

**Tabla 1.56. Número de puntos de venta de droga ilegal (narcomenudeo) desmantelados en Puebla (2007-2012)**

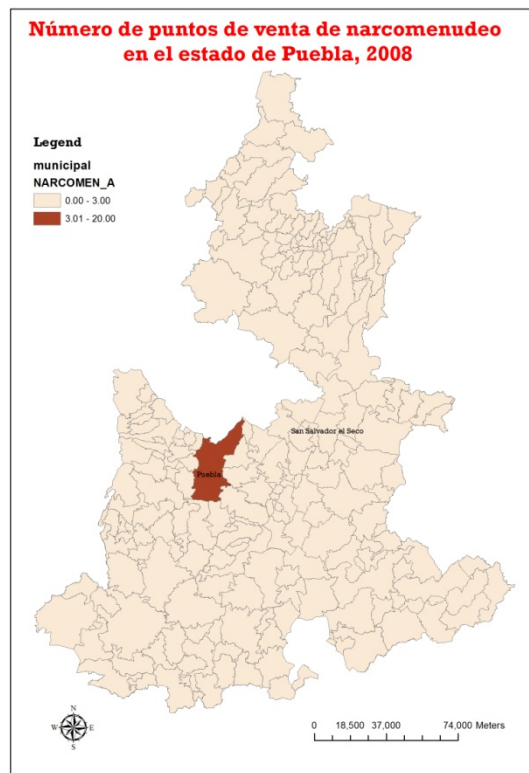
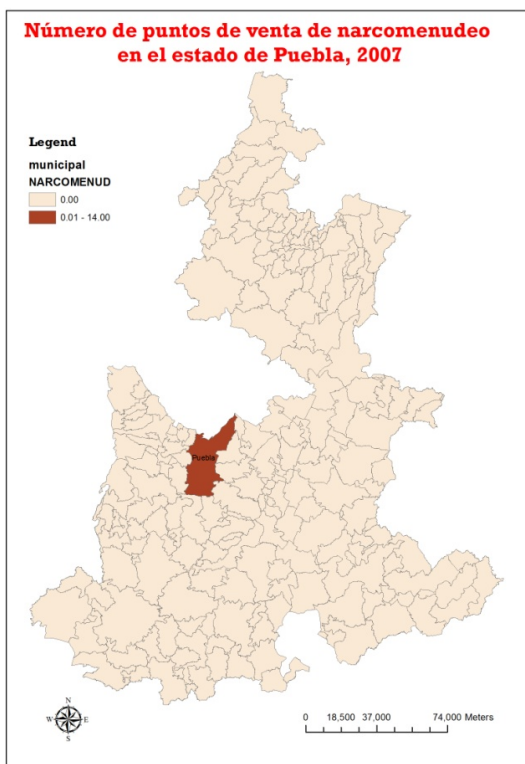
2007	Número de puntos por municipio	2008	Número de puntos por municipio	2009	Número de puntos por municipio	2010	Número de puntos por municipio	2011	Número de puntos por municipio	2012	Número de puntos por municipio
14	Puebla 14	23	Puebla 20	21	Puebla 09	5	Quecholac 01	7	Puebla 04	11	San Pedro Cholula 01
			San Salvador el Seco 03		Acatzingo 01				Atlixco 01		Haquechula 01
					Nopalucan 01		Puebla 01		Huitzila de Serdán 02		Puebla 01
					Quecholac 01		Xicotepec 05				Huehuetlán el Grande 01
					San Pedro Cholula 01						Esperanza 01
					Tlahuapan						Huejotzingo 01
					Puebla 01						San Andrés Cholula 01
					Huauchinango 01						Atzizihuacán 01
					Chignahuapan 03						Huauchinango 01
					Xicotepec 09						

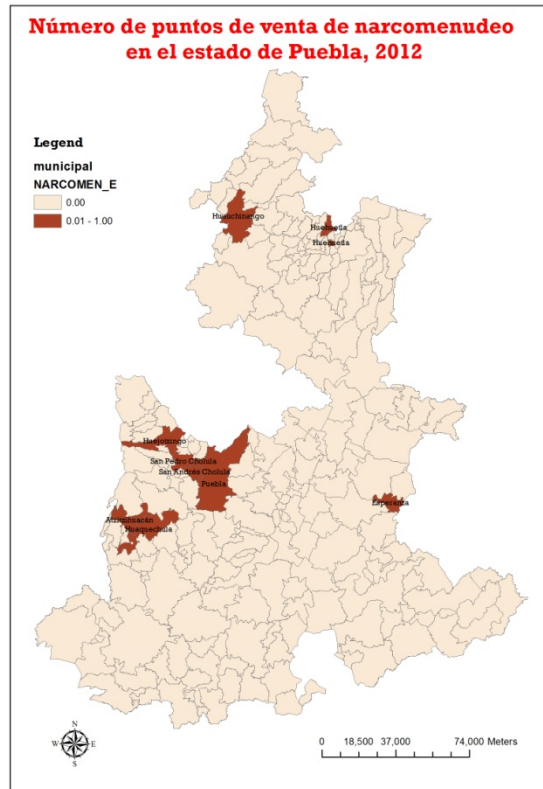
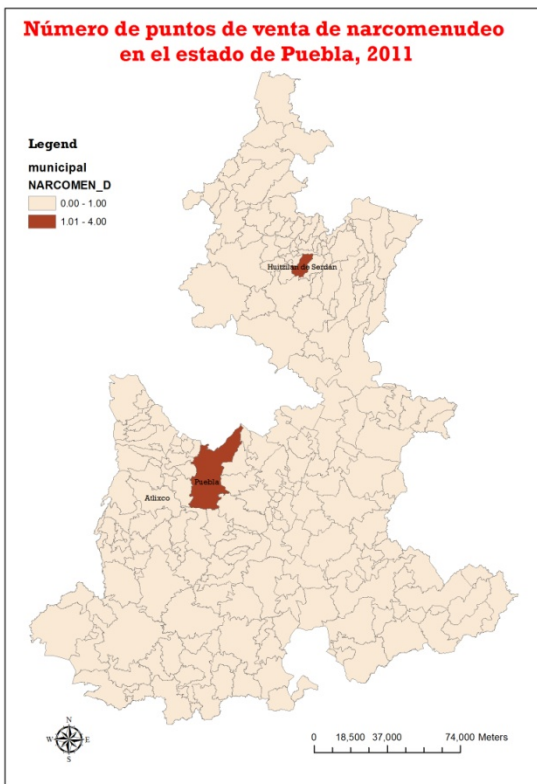
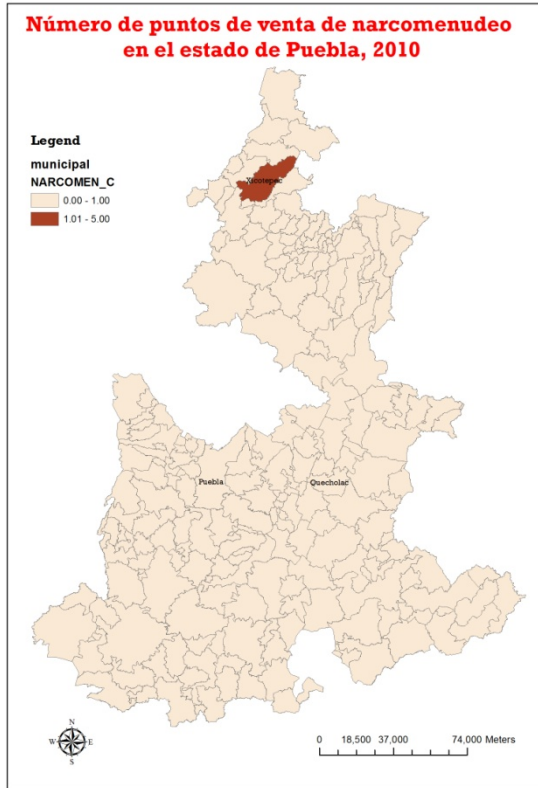
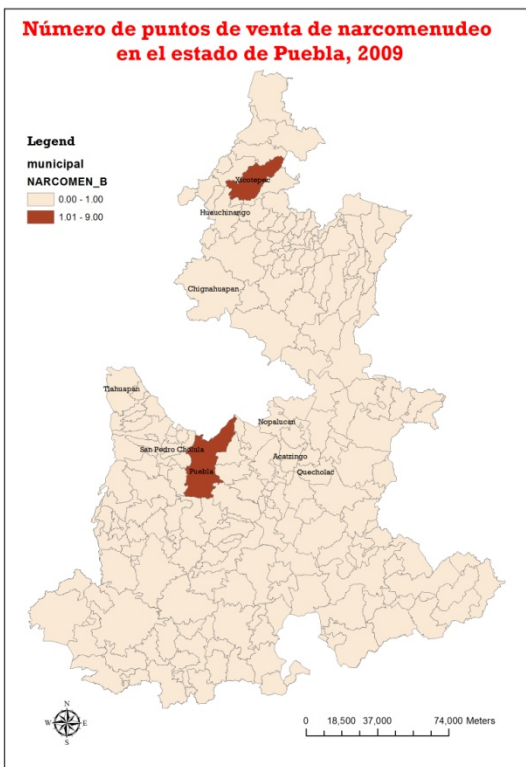
S/A, "Puntos de narcomenudeo desmantelados por la Procuraduría General de la República de 2007 a 2012 por municipio" del Informe de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo de la PGR (2007-2012), respuesta a solicitud de información, 10 de marzo de 2014, PDF, p.4.

Nota: en Amarillo, municipios del interés del atlas.



### Número de puntos de venta de narcomenudeo, Puebla (2007-2012)





**Tabla 1.57. Tasa de averiguaciones previas por delitos contra la salud, Puebla y nacional  
(1997-2010)**

	Puebla	Nacional
1997	3.3	22.5
1998	2.0	20.7
1999	2.8	24.1
2000	3.3	24.8
2001	4.4	27.8
2002	4.6	27.0
2003	4.2	31.9
2004	3.4	31.5
2005	8.9	43.8
2006	10.7	82.1
2007	14.1	119
2008	12.0	93.4
2009	9.0	80.9
2010	4.7	63.1

Fuente: Aguilar, José Antonio, *Las bases sociales del crimen organizado y la violencia en México*. México, Secretaría de Seguridad Pública Federal (SSP) - Centro de Investigación y Estudios en Seguridad (CIES), 2012.

## 2. Segunda sección. Autoridades y el papel del Estado en Puebla

El Estado participa de la violencia que ocurre en la sociedad a la que gobierna. Lo hace con acciones u omisiones, inhibiendo o promoviendo dinámicas de víctimas y victimarios. En ese sentido, es oportuno reconocer que la violencia por actividades criminales tiene una estrecha relación con la que puede emanar desde gobiernos y, en general, desde instituciones del Estado. Ello a partir de una serie de hechos, prácticos y simbólicos, que van desde toma de decisiones, dichos y discursos, formulación de políticas públicas y orientación de las mismas, entre otras. Reconocerlo supone complicaciones que se pueden sintetizar en dos advertencias metodológicas. Por un lado, si bien es cierto que hay formas de violencia que fundan y conservan la ley,<sup>10</sup> también lo es que hay expresiones violentas que terminan por rebasarla y trasgreden la dignidad de quienes sufren esas prácticas. En ese sentido, la primera advertencia: el Estado termina participando –a veces, incluso, como fundador o promotor– en espirales de violencia y cuenta con capacidades políticas, económicas e institucionales para redirigir el sentido de esos hechos (de ahí que sea tan protagónica su participación).

Por otra parte, es sugerente pensar que la línea que divide al Estado de la sociedad es, cuando menos, difusa.<sup>11</sup> Eso complica el análisis porque un posible caso de abuso de autoridad puede, además, ser un acto delictivo, y los involucrados oscilan entre figuras que *forman* parte del Estado y de la sociedad al mismo tiempo. Desde un punto de vista sociológico y antropológico, la persona como parte de la sociedad puede ser, al mismo tiempo, delincuente, ciudadano, votante, contribuyente, padre de familia y funcionario público. Desde ahí la segunda advertencia: ante ese esquema –y en un escenario como el mexicano– hay ocasiones en donde es razonablemente complicado distinguir perfecta y nítidamente entre aquella violencia que *es estrictamente* del Estado, y aquella atribuible a criminales. Las instituciones, finalmente, terminan por conformarse por personas de la misma sociedad para la que trabajan, a la que sirven, protegen o procuran y por la que en

---

<sup>10</sup> Cfr. Walter Benjamin, *op cit.*

<sup>11</sup> Cfr. Joel S. Migdal, *Estados débiles, Estados Fuertes, México, FCE-Umbrales, 2012.*

muchos casos fueron electos; en síntesis, por el hecho de ser funcionarios públicos, no dejan de pertenecer a la sociedad a la que gobiernan.

A pesar de esas complicaciones conceptuales y los retos que suponen a la investigación, es fundamental contar con insumos e información con alto grado de sensibilidad por las dinámicas de gobierno y su relación con la promoción o inhibición de la violencia, pero también que den luz sobre la conformación de la estructura de seguridad estatal. Después de todo, es particularmente importante tenerlo en consideración en un escenario como el poblano, donde se documentan casos particulares pero alarmantes de violencia en donde el papel de autoridades y gobiernos ha sido determinante.

### *2.1. Derechos humanos en Puebla*

Una limitación a los potenciales o consumados abusos de autoridad es el régimen de protección a los derechos humanos, y el brazo institucional son los organismos de protección y defensa, fundamentalmente las comisiones. A continuación se presentan series de información sobre quejas recibidas ante el organismo morelense, la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Puebla (CDHP). Así, se aprecia un número relativamente estable de quejas presentadas entre 2008 y 2013. En ese periodo se presentaron entre 1,300 y 1,600 quejas anuales (tabla 2.1). La suma total del periodo arroja que se presentaron más de nueve mil quejas en seis años. Las recomendaciones de la comisión, sin embargo, sí han ido a la baja: después de cinco años consecutivos donde se presentaron el mismo número de quejas (70), después se redujeron paulatinamente hasta llegar a las 24 en 2012 y 36 en 2013 (tabla 2.3). Dado el aumento en diferentes tipos de violencia en el estado, resulta incomprensible esta reducción.

Ahora bien, las instituciones poblanas que concentran más recomendaciones entre 2011 y 2013 son la Procuraduría General de Justicia y la Secretaría de Seguridad Pública estatal. Entre ambas conjugan 28 en esos tres años y, tan sólo en 2011, 27 de las 80 anuales, el

33.7% del total (tabla 2.4). Es interesante porque 2011 se presenta como uno de los años más violentos en términos de incidencia delictiva, lo que se corresponde con esa cantidad de recomendaciones y concentradas justamente en esas dos instituciones. Por parte de los ayuntamientos, es el de Puebla (7) quien más recomendaciones recibió entre 2011 y 2013, seguidos de Cuautlalcingo, Atlixco, San Andrés Cholula, San Pedro Cholula, Tehuacán y Teziutlán. Finalmente, vale la pena destacar que, entre esos mismos años, “seguridad jurídica”, falta de “legalidad” e “incumplimiento de un deber” son, en ese orden, las principales causas que orientaron las recomendaciones en el estado (tabla 2.5).

**Tabla 2.1. Quejas por violaciones a derechos humanos en el estado de Puebla (2008-2013)**

Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Quejas	1,643	1,537	1,337	1,424	1,664	1,610	9,215

Fuente: Solicitud de información realizada a la Unidad Administrativa de Acceso a la Información Pública de la CDH de Puebla, 09 de abril de 2014, Folio INFOMEX (00143614), Folio CDH Puebla 280-CDH2014-28.

**Tabla 2.2. Quejas radicadas en la CDHEP (2013)**

Mes	Quejas radicadas
Enero	57
Febrero	42
Marzo	41
Abril	67
Mayo	51
Junio	37
Julio	36
Agosto	50
Septiembre	45
Octubre	84
Noviembre	67
Diciembre	66

Total	643
-------	-----

Fuente: Información desde solicitud de acceso a la información con Folio 326-CDH2014-74, Comisión de Derechos Humanos del Estado de Puebla (CDHEP).

**Tabla 2.3. Recomendaciones emitidas por la CDHEP (2006-2013)**

Año	Recomendaciones
2006	70
2007	70
2008	70
2009	70
2010	70
2011	61
2012	24
2013	36
<b>Total</b>	<b>471</b>

Fuente: *Recomendaciones y conciliaciones* en CDHEP. disponible en <http://www.cdhpuebla.org.mx/index.php/extensions/recomendaciones-y-conciliaciones>

**Tabla 2.4. Recomendaciones emitidas por la CDHEP por autoridad (2011-2013)**

Autoridad	2011	2012	2013	Total
Ayuntamiento de Acajete	0	0	0	0
*Ayuntamiento de Acatzingo	1	1	0	2
*Ayuntamiento de Acteopan	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Ahuazotepec	1	0	1	2
Ayuntamiento de Amozoc	0	0	0	0
*Ayuntamiento de Atexcal	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Atempan	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Atlixco	3	0	1	4
Ayuntamiento de Coronango	1	1	1	3
*Ayuntamiento de Coxcatlán	2	0	0	2
*Ayuntamiento de Cuatempan	1	0	0	1
Ayuntamiento de Cuautlancingo	2	3	0	5
*Ayuntamiento de Cuayuca de Andrade	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Cuetzalán	1	0	0	1
Ayuntamiento de Chiautzingo	0	0	0	0
*Ayuntamiento de Chila de la Sal	0	0	1	1
Ayuntamiento de Domingo Arenas	0	0	0	0
*Ayuntamiento de General Felipe Ángeles	0	0	1	1

*Ayuntamiento de Guadalupe Victoria	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Huauchinango	0	1	2	3
*Ayuntamiento de Huehuetlán El Grande	0	0	1	1
Ayuntamiento de Huejotzingo	1	1	0	2
*Ayuntamiento de Izucar de Matamoros	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Jolalpan	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Jonotla	1	1	0	2
Ayuntamiento de Juan C. Bonilla	0	0	0	0
*Ayuntamiento de Juan Galindo	0	0	1	1
Ayuntamiento de Ocoyucan	0	0	0	0
Ayuntamiento de Puebla	5	0	2	7
Ayuntamiento de San Andrés Cholula	3	1	0	4
Ayuntamiento de San Felipe Teotlalcingo	0	0	0	0
Ayuntamiento de San Gregorio Atzompa	0	0	1	1
Ayuntamiento de San Martín Texmelucan	2	0	0	2
Ayuntamiento de San Miguel Xoxtla	0	1	0	1
Ayuntamiento de San Pedro Cholula	3	1	0	4
*Ayuntamiento de San Salvador el Seco	1	0	0	1
Ayuntamiento de San Salvador el Verde	0	0	0	0
Ayuntamiento de Santiago Miahuatlán	0	0	0	0
*Ayuntamiento de Palmar de Bravo	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Piaxtla	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Santa Isabel Cholula	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Tecamachalco	3	0	0	3
*Ayuntamiento de Tecamatlán	1	0	0	1
Ayuntamiento de Tehuacán	0	3	1	4
*Ayuntamiento de Tehuiztzingo	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Teopantlán	1	0	1	2
Ayuntamiento de Tepatlaxco de Hidalgo	0	0	0	0
*Ayuntamiento de Tepeaca	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Tetela de Ocampo	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Teziutlán	2	0	2	4
*Ayuntamiento de Tianguismanalco	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Tlacotepec de Benito Juárez	2	0	0	2
*Ayuntamiento de Tlachichuca	0	1	0	1
Ayuntamiento de Tlaltenango	0	1	0	1
*Ayuntamiento de Tlapanalá	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Tlatlauquitepec	0	1	0	1
*Ayuntamiento de Tulcingo	1	1	0	2
*Ayuntamiento de Venustiano Carranza	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Xicotepec de Juárez	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Xochitlán de Vicente Suárez	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Yehualtepec	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Zacapoaxtla	0	1	0	1
*Ayuntamiento de Zapotitlán de Salinas	0	0	1	1
*Ayuntamiento de Zaragoza	1	0	0	1
*Ayuntamiento de Zihuateutla	1	0	0	1
Otras autoridades destinatarias	15	0	0	15
Procuraduría General de Justicia	12	4	2	18
Secretaría de Educación del Estado	0	0	1	1
Secretaría de Salud	1	0	0	1



Secretaría de Seguridad Pública	5	1	4	10
<b>Total</b>	<b>80</b>	<b>24</b>	<b>36</b>	<b>140</b>

Fuente: Comisión de Derechos Humanos del Estado de Puebla. *Informe Anual de Actividades, septiembre 2010 - agosto 2011 y anexo, septiembre - diciembre 2011; Informe Anual de Actividades, 2012, e Informe Anual de Actividades, 2013.*

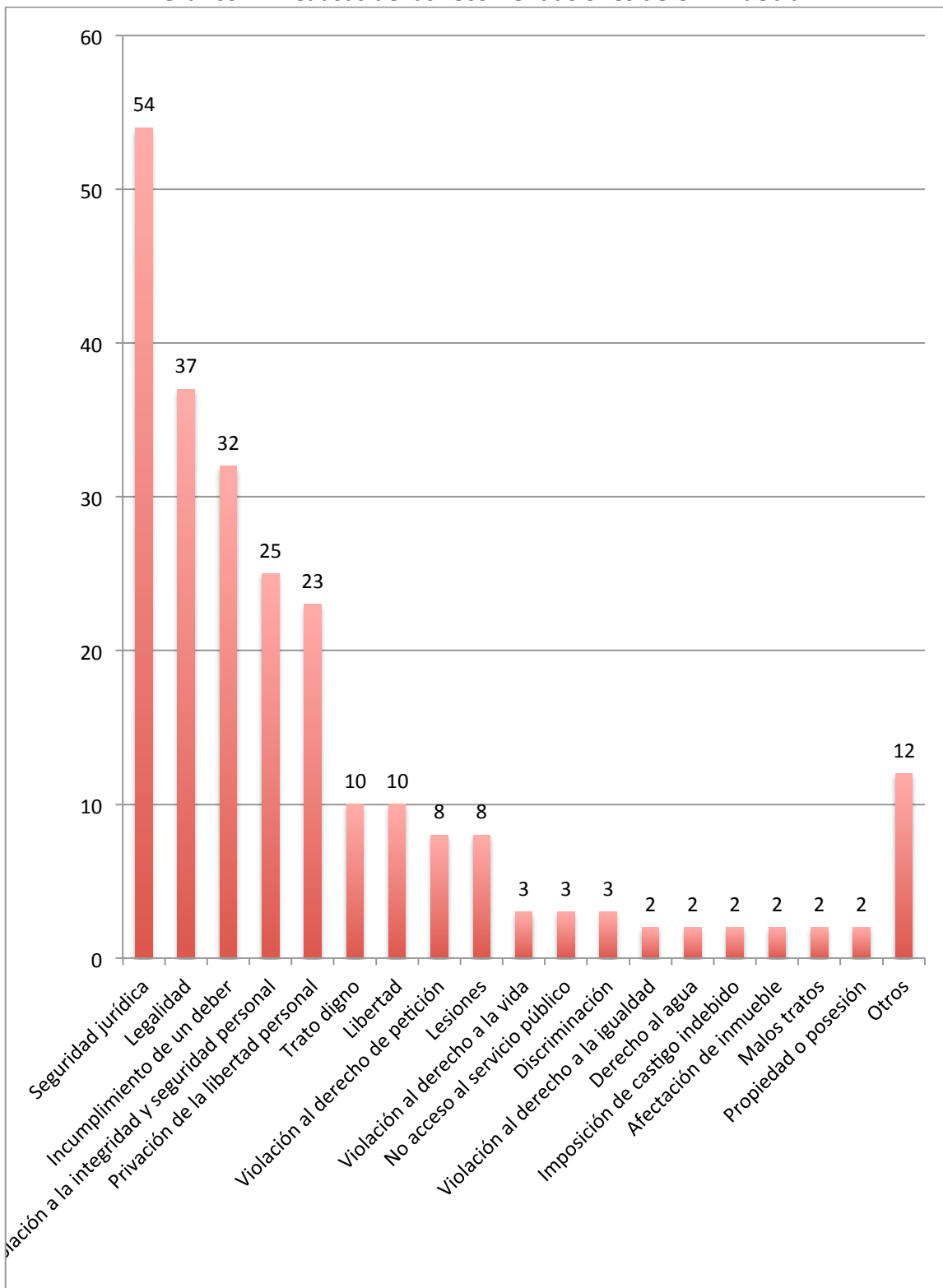
\*Municipios que no se tomaron en cuenta como base en esta investigación.

**Tabla 2.5. Causas de emisión de recomendaciones de la CDHEP (2011-2013)**

Causa	2011	2012	2013	Totales
Seguridad jurídica	3	22	29	54
Legalidad	3	18	16	37
Incumplimiento de un deber	32	0	0	32
Violación a la integridad y seguridad personal	0	12	13	25
Privación de la libertad personal	23	0	0	23
Trato digno	0	4	6	10
Libertad	0	9	1	10
Violación al derecho de petición	6	0	2	8
Lesiones	8	0	0	8
Violación al derecho a la vida	0	1	2	3
No acceso al servicio público	3	0	0	3
Discriminación	2	0	1	3
Violación al derecho a la igualdad	0	0	2	2
Derecho al agua	0	0	2	2
Imposición de castigo indebido	2	0	0	2
Afectación de inmueble	2	0	0	2
Malos tratos	2	0	0	2
Propiedad o posesión	0	0	2	2
Accesibilidad	0	0	1	1
Conservación del Medio Ambiente	0	0	1	1
Intimidación	1	0	0	1
Desposesión	1	0	0	1
Detención de vehículo	1	0	0	1
Cobro indebido	1	0	0	1
Amenazas	1	0	0	1
Incumplimiento de un convenio	1	0	0	1
Falsa acusación	1	0	0	1
Uso excesivo de la fuerza pública	1	0	0	1
Hostigamiento	1	0	0	1
Violación a la libertad	1	0	0	1
<b>Totales</b>	<b>96</b>	<b>66</b>	<b>78</b>	<b>240</b>

Fuente: Comisión de Derechos Humanos del estado de Puebla. *Informe Anual de Actividades, septiembre 2010 - agosto 2011 y anexo, septiembre - diciembre 2011; Informe Anual de Actividades, 2012 e Informe Anual de Actividades, 2013*

Gráfico 2.1. Causas de las recomendaciones de CDH Puebla



## *2.2. Elementos y fuerzas del Estado en combate a la inseguridad*

La calidad, cantidad, ubicación y calificación de los elementos y fuerzas del Estado en temas de justicia y seguridad se desarrolla en esta sección. Por principio de cuentas, se documenta la cantidad de efectivos de la policía estatal del estado, información desde la cual se desprende un aumento en el número de elementos del 75%, ello entre 2007 y 2013. El aumento, de hecho, comienza a partir de 2011, año multicitado en este documento por la intensidad delictiva. Es interesante porque ese periodo es el mismo en donde se desarrolló la denominada “guerra contra el narcotráfico” en el país, y en ese mismo lapso, los efectivos de la SEDENA enviados a Puebla para esos efectos se mantuvieron igual entre 2007 y 2012 (con excepción de 2009, cuando se redujo a 687 elementos) (tabla 2.7). Es un indicador de una de las particularidades de Puebla en ese contexto, pues el ejercicio de funciones de seguridad pública en el estado estuvo condicionado al aumento del ejercicio de la policía. Vale la pena mencionar que no hubo elementos de la SEMAR en Puebla para esos efectos y durante ese periodo.

Volviendo al tema de la policía estatal, también entre 2007 y 2013 se observa un aumento salarial del 30% en 6 rangos, mientras que los inspectores experimentaron un aumento menor, de 17.5% en el mismo periodo. También se observa la creación algunas nuevas plazas dentro de la corporación, todas con asignación salarial a partir de 2012: oficiales de investigación, operación y análisis táctico, todos ellos con un sueldo mensual de poco más de siete mil pesos (tabla 2.8).

A partir de información desde la *Encuesta Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia Municipal* y el *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales* en sus ediciones 2011 y 2013 (todos de INEGI), se enlista información sobre la cantidad de funcionarios con las que cuenta a cada municipio estudiado aquí, el estado de Puebla y el país para ejercer funciones de seguridad, prevención e impartición de justicia y ofrecen un panorama de la capacidad institucional que se tiene a esos niveles. Así pues, se enlistan

algunos puntos interesantes derivados de esa información y generalmente para el año 2013 por ser la información más reciente:

- Para 2009, 2011 y 2013, son los municipios de Puebla, Huejotzingo y San Pedro Cholula los que más personal destinado a funciones de justicia tenía en Puebla, dentro de los municipios estudiados. A nivel estatal, los registros de 2009 son mucho mayores que los posteriores, aunque podría deberse a la forma de registrar la información entre el primer instrumento de INEGI (la encuesta) y los posteriores (censos).
- En términos de escolaridad, el personal dedicado a funciones de justicia municipal, los datos arrojan que 1,150 elementos a nivel estatal tienen educación técnica, preparatoria, secundaria, primaria o menos. Mientras tanto, son 262 los elementos con licenciatura o posgrado. Se trata de una proporción de 81.5% del total en el primero grupo, por 18.5% del segundo.
- También para 2013, se observa que por rango de jerarquía, destaca el altísimo número concentrado en Puebla para el personal operativo de jerarquía, con 961. De lejos le sigue Tehuacán en ese sentido con 319 de los 4,854 a nivel estatal. Por lo demás, se mantiene en el estado la proporción experimentada a nivel nacional: en ella, predomina el personal de nivel operativo, posteriormente el nivel intermedio y, finalmente, nivel jerárquico y personal administrativo tienen menos registros y en proporciones muy cercanas.
- En términos salariales, la mayoría de la policía preventiva en los municipios se ubica en el rango de, máximo, cinco mil pesos, y en segundo, entre cinco mil uno y diez mil pesos. Sólo 10 elementos de esta corporación tienen un salario de más de 20 mil pesos o más y nueve de ellos se encuentran en Puebla. En ese mismo municipio, la proporción es inversa a la situación estatal, pues más personas se

encuentran en el rango salarial alto, particularmente entre 10 mil un pesos y 20 mil.

- Finalmente, por rango de edad, la mayoría del personal destinado a funciones de seguridad pública municipal ostenta entre 18 y 39 años, 1,986 en el primer caso y 2,631 en el segundo. Entre ambos rangos suman 4,617, prácticamente el 79%. A nivel nacional, esa misma proporción indica que es el 65.8%, lo que coloca a Puebla por casi quince puntos porcentuales arriba de la media nacional.

**Tabla 2.6. Efectivos de la policía estatal de Puebla (2007-2013)**

Año	Total de elementos de la policía estatal preventiva
2007	1,594
2008	1,679
2009	1,748
2010	1,548
2011	2,053
2012	2,647
2013	2,790

Fuente: información desde solicitud de acceso a la información con Folio 00491214, Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Puebla.

**Tabla 2.7. Número de efectivos de la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) enviados para luchar contra el crimen organizado en el estado de Puebla (2007-2013)**

Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Efectivos SEDENA	1,972	1,972	687	1,972	1,972	1,972

Fuente: Información desde solicitud de acceso a la información con Folio No. 0000700157014, Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA).

**\*Nota:** En la solicitud de acceso a la información con Folio No. 0001300062414, la Secretaría de Marina (SEMAR) reporta “que el personal naval no se encuentra realizando labores de seguridad pública de forma permanente en el Estado de Puebla”.

**Tabla 2.8. Sueldo mensual\* de la policía estatal de Puebla por plaza (2007-2013)**

Plaza	Sueldo mensual							Variación %**
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Inspector	-	\$6,741.00	\$7,361.00	\$7,923.00	\$7,923.00	\$7,923.00	\$7,923.00	17.5
Subinspector	\$5,900.00	\$6,536.00	\$7,137.00	\$7,682.00	\$7,682.00	\$7,682.00	\$7,682.00	30.2
Policia Segundo A	\$5,621.00	\$6,228.00	\$6,801.00	\$7,320.00	\$7,320.00	\$7,320.00	\$7,320.00	30.2
Oficial A	\$5,808.00	\$6,435.00	\$7,028.00	\$7,564.00	\$7,564.00	\$7,564.00	\$7,564.00	30.2
Policia Primero A	\$5,705.00	\$6,320.00	\$6,901.00	\$7,428.00	\$7,428.00	\$7,428.00	\$7,428.00	30.2
Policia A	\$5,512.00	\$6,107.00	\$6,669.00	\$7,178.00	\$7,178.00	\$7,178.00	\$7,178.00	30.2
Policia Tercero A	\$5,571.00	\$6,172.00	\$6,740.00	\$7,254.00	\$7,254.00	\$7,254.00	\$7,254.00	30.2
Oficial de Operaciones B	-	-	-	-	-	\$7,320.00	\$7,320.00	-
Oficial de Investigación C	-	-	-	-	-	\$7,428.00	\$7,428.00	-
Oficial de Análisis Táctico D	-	-	-	-	-	\$7,564.00	\$7,564.00	-

\*Expresado en pesos mexicanos

\*\*La variación se calculó con base en el primero año de registro.

Fuente: información desde solicitud de acceso a la información con folio 00401414, 2014, Secretaría de Seguridad Pública de Puebla.

**Tabla 2.9. Personal destinado a funciones de justicia municipal, nacional y Puebla (2009, 2011 y 2013)**

Municipio	2009	2011	2013	Total
Acajete	1	0	29	30
Amozoc	6	0	3	9
Coronango	1	2	1	4
Cuatlancingo	1	2	10	13
Chiautzingo	4	1	1	6
Domingo Arenas	5	0	11	16
Huejotzingo	33	0	63	96
Juan C. Bonilla	0	1	29	30
Ocoyucan	5	1	2	8
Puebla	53	37	82	172
San Andrés Cholula	8	2	6	16

San Felipe Teotlalcingo	17	1	1	19
San Gregorio Atzompa	7	0	16	23
San Martín Texmelucan	4	4	8	16
San Miguel Xoxtla	1	2	17	20
San Pedro Cholula	13	6	170	189
San Salvador el Verde	28	0	1	29
Santiago Miahuatlán	15	16	3	34
Tehuacán	0	0	11	11
Tepatlaxco de Hidalgo	0	0	3	3
Tlaltenango	1	2	16	19
Resto del Estado	2,205	1,270	924	4,399
<b>Total Puebla</b>	<b>2,493</b>	<b>1,347</b>	<b>1,413</b>	<b>-</b>
<b>Nacional</b>	<b>32,519</b>	<b>29,950</b>	<b>27,196</b>	<b>-</b>

Fuente: construido con información de INEGI, *Encuesta Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia Municipal 2009*; INEGI Fuente: con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2011* y *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*.

Nota: Las sumas en Puebla de los municipios no dan la suma Total de Puebla porque no se incluyen todos los municipios en el tabulado y el Total de Puebla lo da la misma tabla.

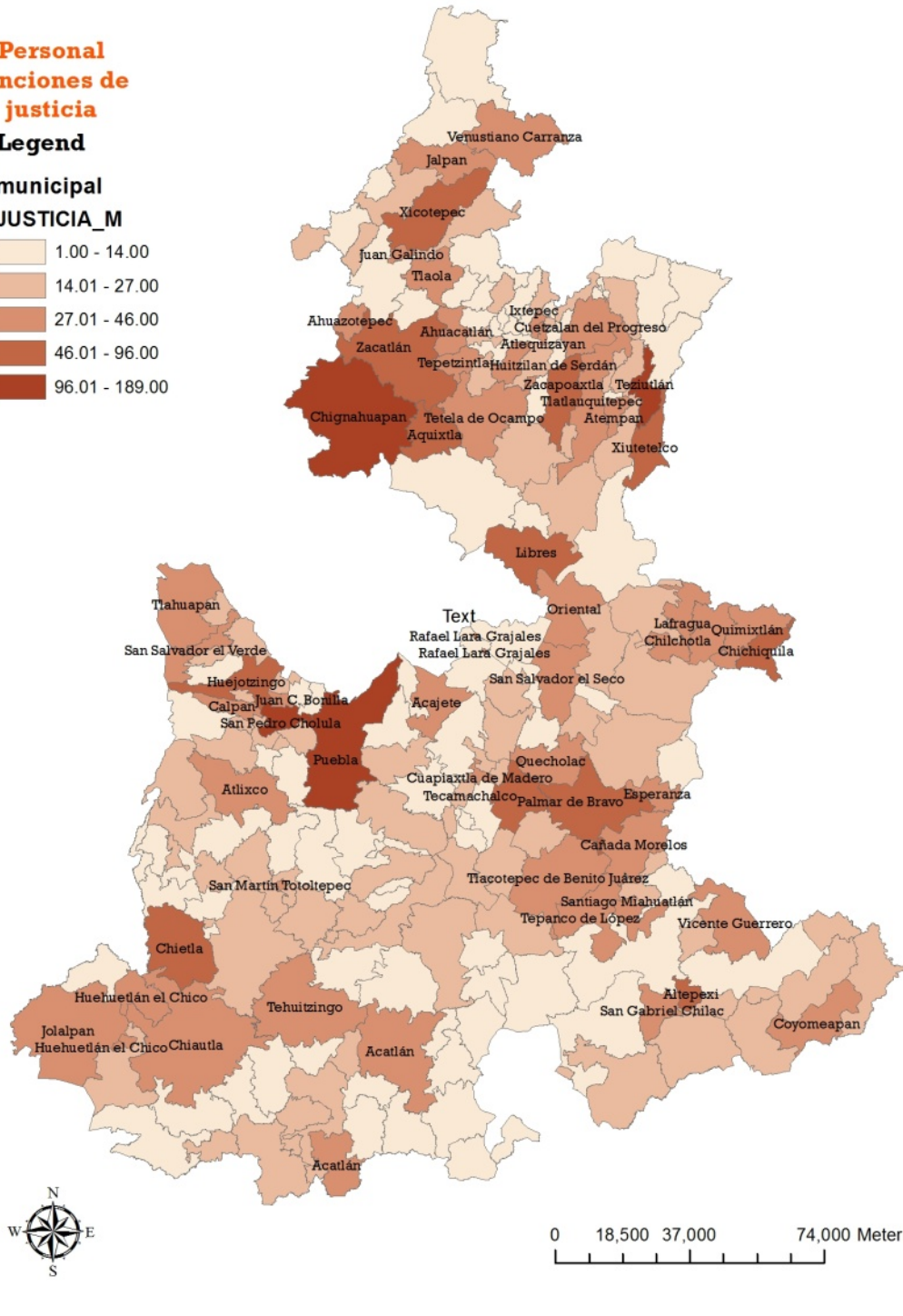
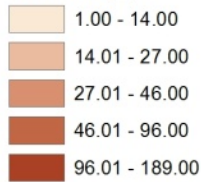
## Personal destinado a funciones de justicia municipal, nacional y Puebla (2009,2011,2013)

**Personal funciones de justicia**

**Legend**

**municipal**

**JUSTICIA\_M**





**Tabla 2.10. Personal destinado a funciones de justicia municipal por escolaridad, nacional\* y Puebla (2013)**

Entidad y municipio	Ninguno, preescolar o primaria	Secundaria	Carrera técnica comercial o preparatoria	Licenciatura	Maestría o doctorado	Total
Acajete	0	25	2	2	0	29
Amozoc	0	0	1	1	1	3
Coronango	0	0	0	1	0	1
Cuautlancingo	0	0	1	9	0	10
Chiautzingo	0	0	0	1	0	1
Domingo Arenas	3	7	0	1	0	11
Huejotzingo	3	56	3	1	0	63
Juan C. Bonilla	0	23	5	1	0	29
Ocoyucan	0	0	1	1	0	2
Puebla	0	0	20	46	16	82
San Andrés Cholula	0	1	1	3	1	6
San Felipe Teotlancingo	0	0	0	1	0	1
San Gregorio Atzompa	0	12	3	1	0	16
San Martín Texmelucan	0	4	2	2	0	8
San Miguel Xoxtla	0	16	1	0	0	17
San Pedro Cholula	0	0	162	8	0	170
San Salvador el Verde	1	0	0	0	0	1
Santiago Miahuatlán	0	2	0	1	0	3
Tehuacán	0	0	8	3	0	11
Tepatlaxco de Hidalgo	2	0	0	0	1	3
Tlaltenango	3	8	3	2	0	16
<b>Puebla*</b>	<b>255</b>	<b>565</b>	<b>330</b>	<b>238</b>	<b>24</b>	<b>1,412</b>
<b>Nacional*</b>	<b>3,515</b>	<b>10,973</b>	<b>7,044</b>	<b>4,891</b>	<b>240</b>	<b>26,663</b>

\*A nivel nacional deben añadirse 533 registros sin especificar. A nivel Puebla estatal, uno.

Fuente: construido con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*.

**Tabla 2.11. Personal destinado a funciones de seguridad pública municipal por nivel jerárquico, nacional y Puebla (2009)**

Entidad y municipio	Policías de primer nivel	Policías de nivel intermedio	Policías de nivel operativo	Personal administrativo	Total
Acajete	2	2	29	2	35
Amozoc	2	2	30	1	35
Coronango	1	4	24	3	32
Cuatlaningo	3	5	55	1	64
Chiautzingo	0	0	1	0	1
Domingo Arenas	1	0	10	0	11
Huejotzingo	4	0	26	1	31
Juan C. Bonilla	2	2	10	0	14
Ocoyucan	1	2	14	0	17
San Andrés Cholula	1	21	98	6	126
San Felipe Teotlalcingo	1	0	14	0	15
San Gregorio Atzompa	2	1	4	0	7
San Martín Texmelucan	1	34	64	12	111
San Miguel Xoxtla	1	2	11	2	16
San Pedro Cholula	1	18	113	7	139
San Salvador el Verde	17	2	4	1	24
Santiago Miahuatlán	2	0	12	0	14
Tehuacán	2	8	293	5	308
Tepatlxco de Hidalgo	1	2	15	2	20
Tlaltenango	1	2	8	0	11
Puebla	408	489	3,100	159	4,156
Nacional	5,621	10,951	109,381	9,602	135,555

Fuente: construido con información de INEGI, *Encuesta Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia Municipal 2009*.

**Tabla 2.12. Personal destinado a funciones de seguridad pública municipal por nivel jerárquico, nacional y Puebla (2011)**

Entidad y municipio	Primer nivel jerárquico	Nivel intermedio de jerarquía	Nivel operativo de jerarquía	Personal administrativo	Personal sin especificar nivel jerárquico	Total
Coronango	2	2	26	0	0	30
Cuautlancingo	3	4	87	0	0	94
Domingo Arenas	0	0	0	0	8	8
Huejotzingo	1	3	56	0	0	60
Juan C. Bonilla	0	0	22	0	0	22
Ocoyucan	0	1	16	0	0	17
Puebla	3	31	2,057	254	0	2,345
San Martín Texmelucan	9	5	149	9	0	172
San Miguel Xoxtla	1	0	6	0	0	7
San Pedro Cholula	6	36	161	0	0	203
Tehuacán	0	0	0	0	477	477
Tlaltenango	0	0	8	0	0	8
Puebla	202	436	4,324	341	536	5,839
Nacional	6,603	13,088	141,229	12,884	5,804	179,608

Fuente: construido con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2011*.

**Tabla 2.13. Personal destinado a funciones de seguridad pública municipal por nivel jerárquico, nacional y Puebla (2013)**

Entidad y municipio	Primer nivel jerárquico	Nivel intermedio de jerarquía	Nivel operativo de jerarquía	Personal administrativo	Total
Acajete	3	3	29	1	36
Amozoc	1	8	44	2	55
Coronango	2	1	34	1	38
Cuatlancingo	2	0	82	1	85
Chiautzingo	1	5	18	0	24
Domingo Arenas	0	2	6	0	8
Huejotzingo	0	6	57	0	63
Juan C. Bonilla	1	3	21	3	28
Ocoyucan	2	0	21	0	23
Puebla	2	12	961	79	1,054
San Felipe Teotlalcingo	0	2	14	0	16
San Gregorio Atzompa	1	14	0	0	15
San Martín Texmelucan	8	4	110	6	128
San Miguel Xoxtla	0	0	17	0	17
San Pedro Cholula	1	44	86	0	131
San Salvador el Verde	0	0	41	0	41
Santiago Miahuatlán	1	3	20	0	24
Tehuacán	0	3	319	0	322
Tepatlaxco de Hidalgo	2	3	15	0	20
Tlaltenango	1	4	9	0	14
Puebla	277	524	4,854	273	5,928
Nacional*	5,405	11,176	113,695	5,711	137,416

\* A nivel nacional deben añadirse 1,429 registros sin especificar.

Fuente: construido con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*.

**Tabla 2.14. Policía preventiva por rango de ingresos,\* nacional y Puebla (2013)**

Municipio	Sin paga	De 1 a 5,000 pesos	De 5,001 a 10,000 pesos	De 10,001 a 15,000 pesos	De 15,001 a 20,000 pesos	Más de 20,000 pesos	Total
Acajete	0	0	33	3	0	0	36
Amozoc	0	46	9	0	0	0	55
Coronango	0	38	0	0	0	0	38
Cuatlancingo	0	83	2	0	0	0	85
Chiautzingo	0	24	0	0	0	0	24
Domingo Arenas	0	8	0	0	0	0	8
Huejotzingo	0	63	0	0	0	0	63
Juan C. Bonilla	0	28	0	0	0	0	28
Ocoyucan	0	0	23	0	0	0	23
Puebla	6	0	1	940	98	9	1,054
San Andrés Cholula	0	0	154	12	1	0	167
San Felipe Teotlalcingo	0	0	16	0	0	0	16
San Gregorio Atzompa	0	0	15	0	0	0	15
San Martín Texmelucan	0	15	109	0	4	0	128
San Miguel Xoxtla	0	17	0	0	0	0	17
San Pedro Cholula	0	126	5	0	0	0	131
San Salvador el Verde	0	41	0	0	0	0	41
Santiago Miahuatlán	0	22	2	0	0	0	24
Tehuacán	0	0	313	9	0	0	322
Tepatlxco de Hidalgo	0	17	3	0	0	0	20
Tlaltenango	0	9	5	0	0	0	14
<b>Puebla**</b>	<b>6</b>	<b>3,187</b>	<b>1,483</b>	<b>979</b>	<b>104</b>	<b>10</b>	<b>5,928</b>
<b>Nacional***</b>	<b>2,981</b>	<b>38,852</b>	<b>68,389</b>	<b>19,402</b>	<b>4,175</b>	<b>1,694</b>	<b>137,416</b>

\*Cifras en pesos mexicanos.

\*\* A nivel Estatal deben añadirse 159 miembros del personal sin especificar ingresos

\*\*\* A nivel Nacional deben añadirse 1,923 miembros de personal sin especificar ingresos

Fuente: construido con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*.

**Tabla 2.15. Rango de edad del personal destinado a funciones de seguridad pública municipal, nacional y Puebla (2013)**

Entidad y municipio	De 18 a 29 años	De 30 a 39 años	De 40 a 49 años	De 50 años o más	Total
Acajete	11	15	5	5	36
Amozoc	26	28	1	0	55
Coronango	36	2	0	0	38
Chiautzingo	10	8	3	3	24
Juan C. Bonilla	16	12	0	0	28
Ocoyucan	7	12	4	0	23
Puebla	295	520	180	59	1,054
San Andrés Cholula	48	71	38	10	167
San Felipe Teotlalcingo	6	9	1	0	16
San Gregorio Atzompa	4	10	1	0	15
San Martín Texmelucan	21	55	37	15	128
San Miguel Xoxtla	5	11	1	0	17
San Pedro Cholula	26	58	35	12	131
San Salvador el Verde	0	33	8	0	41
Santiago Miahuatlán	4	14	6	0	24
Tehuacán	104	106	86	26	322
Tepatlaxco de Hidalgo	7	11	2	0	20
Tlaltenango	2	9	3	0	14
Puebla	1,986	2,631	994	317	5,928
Nacional*	35,415	55,055	31,539	13,175	137,416

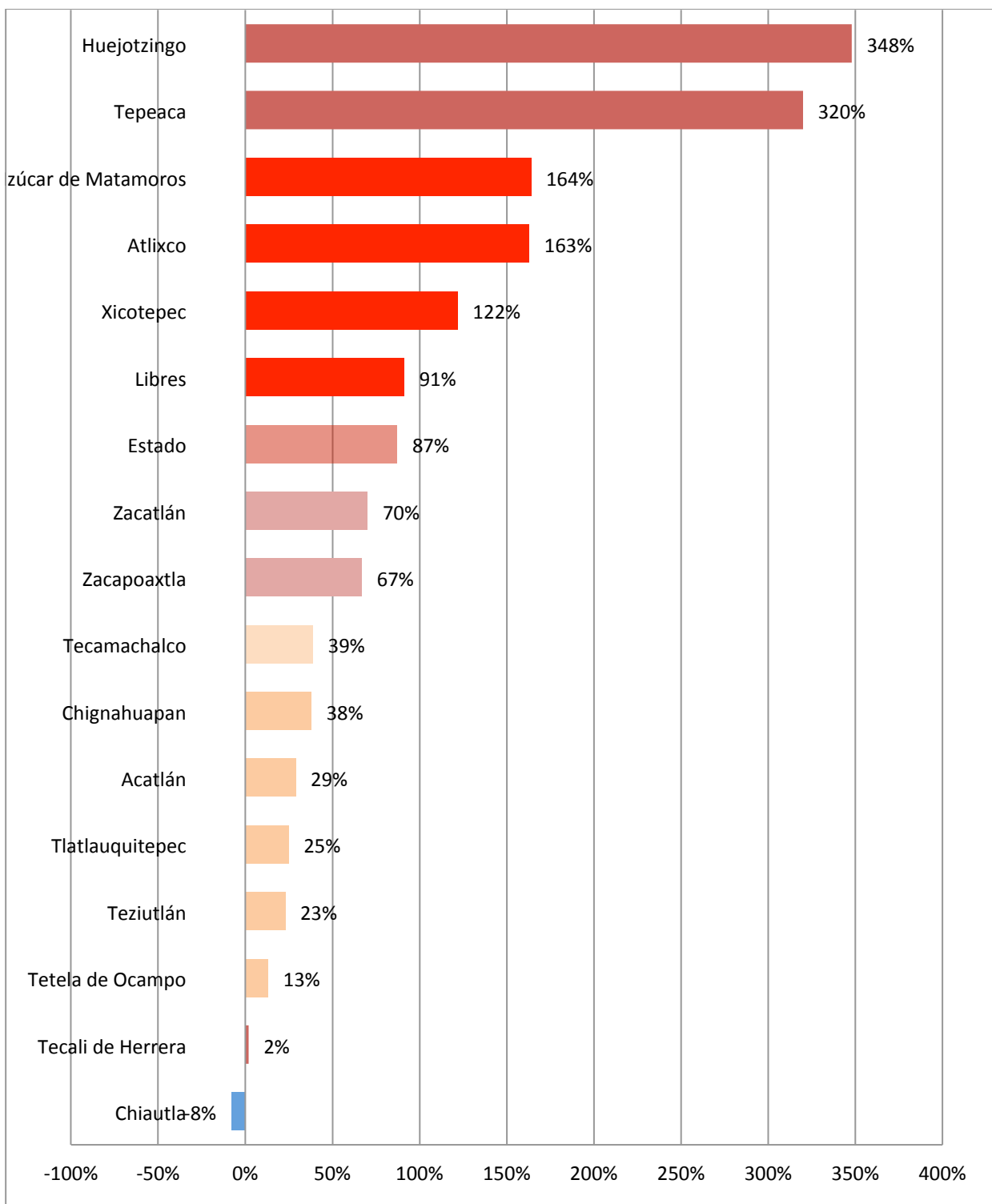
\*A nivel nacional deben añadirse 2,323 registros sin especificar.

Fuente: construido con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*.

**Tabla 2.16. Intervenciones de policía por presuntos delitos del fuero común y federal, nacional, Puebla y municipal (2013)**

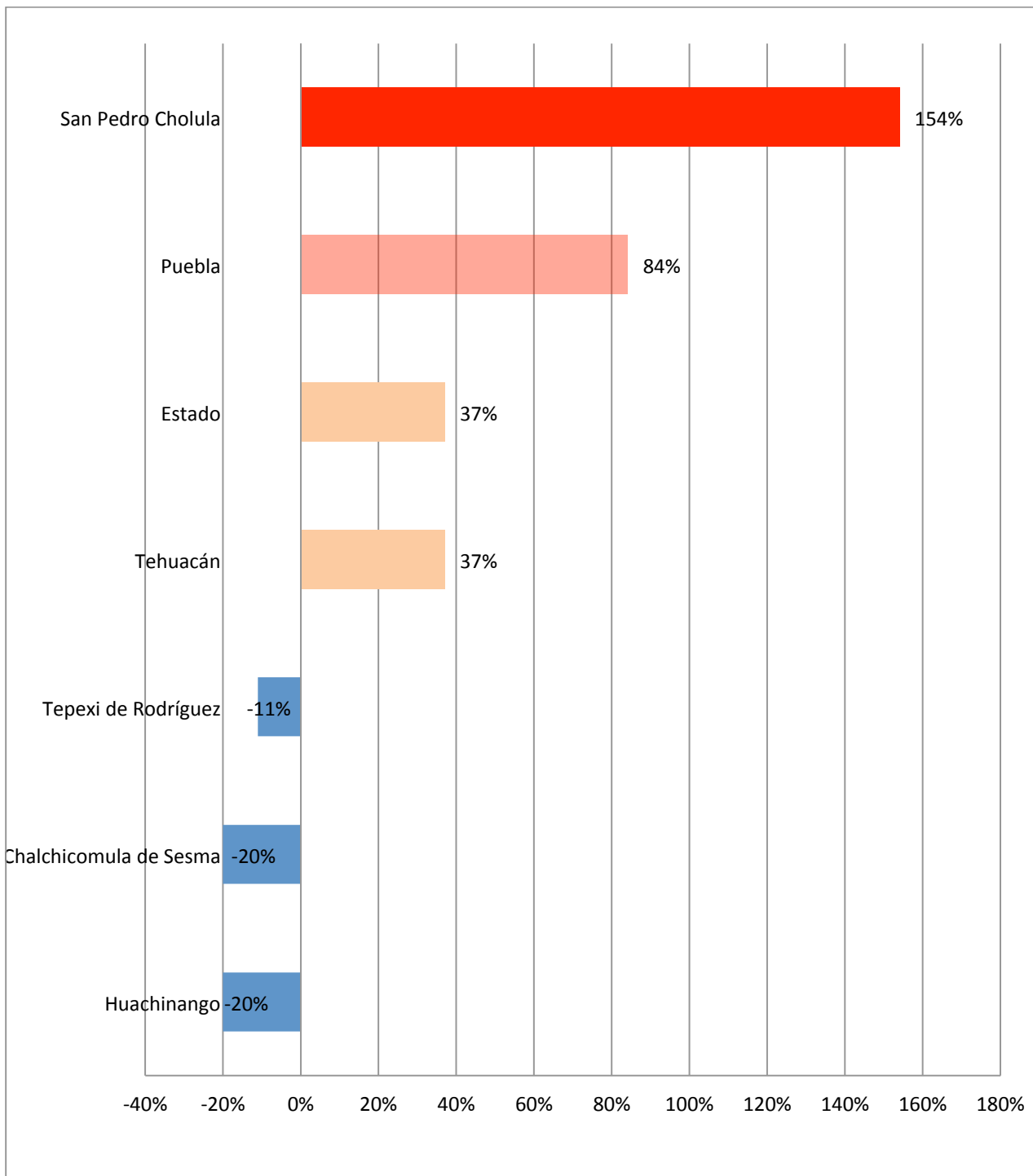
	Fuero federal	Fuero común
Acajete	3	207
Amozoc	0	218
Coronango	0	700
Cuatlancingo	4	95
Chiautzingo	0	166
Domingo Arenas	0	54
Huejotzingo	10	72
Juan C. Bonilla	2	259
Ocoyucan	0	144
Puebla	85	2,709
San Andrés Cholula	22	1,508
San Felipe Teotlalcingo	0	69
San Gregorio Atzompa	0	50
San Martín Texmelucan	1	2,317
San Miguel Xoxtla	0	439
San Pedro Cholula	23	1,028
San Salvador el Verde	0	28
Santiago Miahuatlán	3	14
Tehuacán	37	3,679
Tepatlxco de Hidalgo	2	203
Tlaltenango	0	46
<b>Puebla</b>	<b>852</b>	<b>26,510</b>
<b>Nacional</b>	<b>36,793</b>	<b>509,845</b>

Fuente: con información de INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*.

**Gráfico 2.2. Saturación en las cárceles distritales de Puebla (2009)**

Fuente: Luis Rodríguez Lima. *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*, México, Gobierno del Estado de Puebla, 2011.



**Gráfico 2.3. Saturación en los Centros de Readaptación Social de Puebla (2009)**

Fuente: Luis Rodríguez Lima. *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*, México, Gobierno del Estado de Puebla, 2011.

### 2.3. Programas y presupuestos para combatir la delincuencia

Asociado directamente con el tipo y perfil de elementos con los que cuenta el estado, está el tema de presupuestos para combatir la delincuencia. A partir de solicitudes de acceso a la información, se desglosan los montos que fueron asignados vía Subsidios para la Seguridad en los Municipios (SUBSEMUN), y que se destinan con base en el Presupuesto de Egresos de la Federación y son destinados a “[...] la profesionalización, equipamiento de los cuerpos de seguridad pública en los municipios y [...] mejoramiento de la infraestructura de las corporaciones y desarrollo de políticas públicas para la prevención social del delito”.<sup>12</sup> Se trata de un dato útil porque, además de medirse en presupuestos, sirve para identificar el perfil de las prioridades desde seguridad a nivel municipal desde la Federación. Con esa base, los montos designados para Puebla entre 2009 y 2013, por municipio, son los siguientes.

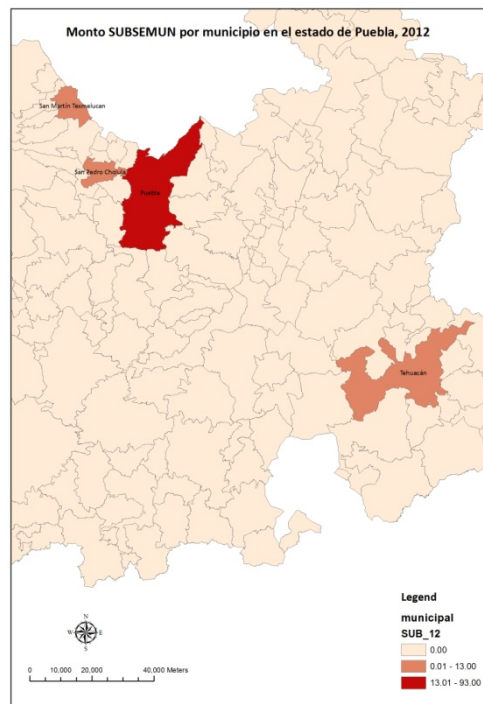
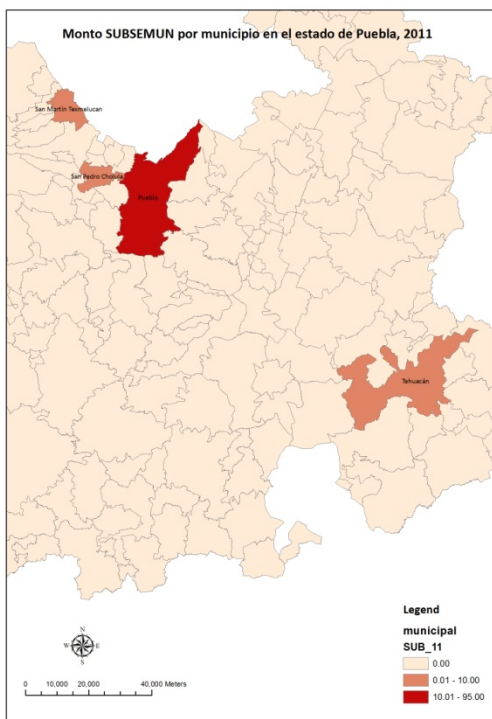
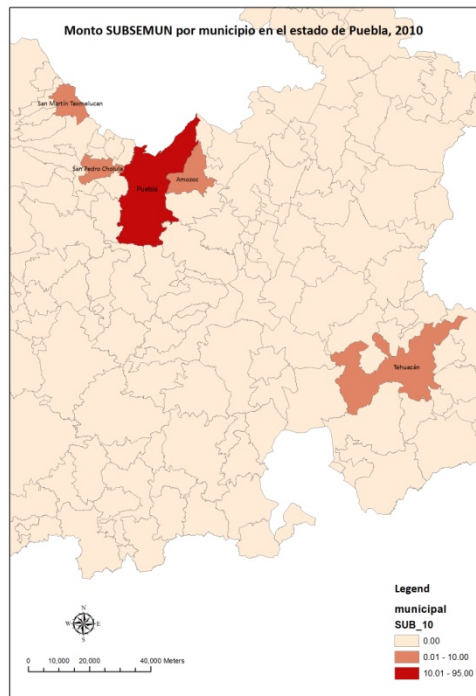
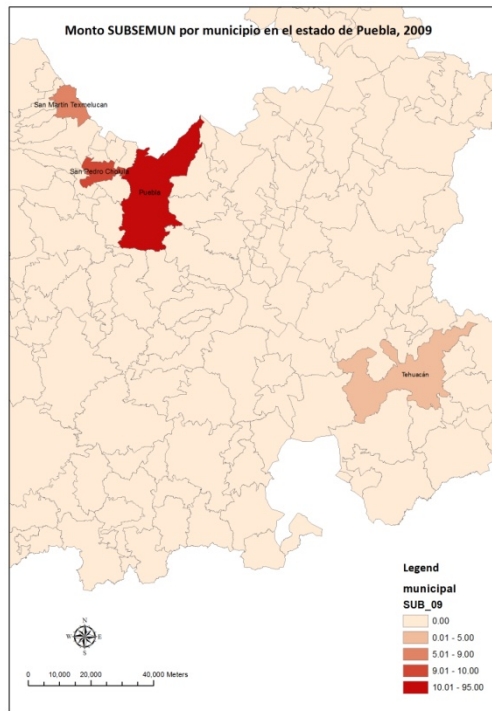
**Tabla 2.17. Montos SUBSEMUN por municipio en Puebla\***

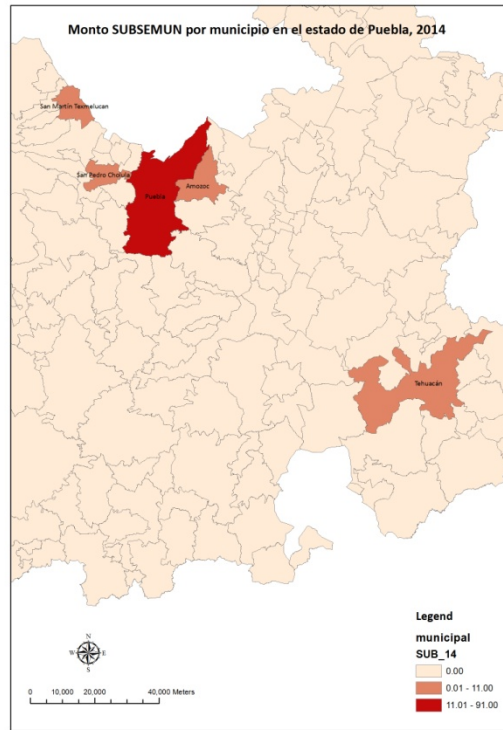
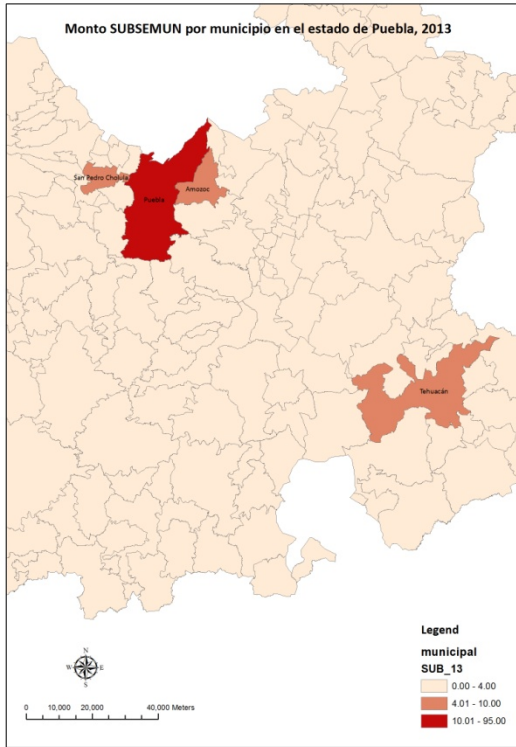
Municipio	2009	2010	2011	2012	2013	De enero de 2014 a septiembre de 2014	Totales
Amozoc	-	10	-	-	10	10	\$ 30,013,667.63
Puebla	95	95	95	93	95	91	\$ 564,465,214.73
San Martín Texmelucan	9	10	10	10	4	10	\$ 53,028,682.72
San Pedro Cholula	10	10	7	10	10	10	\$ 57,035,554.70
Tehuacán	5	10	10	14	10	11	\$ 59,526,823.96
<b>Total Puebla</b>	<b>128</b>	<b>165</b>	<b>142</b>	<b>161</b>	<b>199</b>	<b>192,884,969.43</b>	<b>\$ 988,093,152.02</b>

\*En millones de pesos.

Fuente: construido con información desde solicitud de acceso a la información con folio 00401514, 2014, Secretaría de Finanzas y Administración (Puebla).

<sup>12</sup> SEGOB, “Subsidio para la Seguridad en los Municipios (subsemun)”, México, SEGOB/SESNSP, 2013, URL: <http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/en/SecretariadoEjecutivo/Subsemun>, consultado el 12 de junio de 2014.





### **3. Tercera sección. Demografía y sociedad civil ante la violencia**

La tercera sección está compuesta, fundamentalmente, por información sociodemográfica e indicadores sobre participación política y electoral de los poblanos en general y de los habitantes de los municipios estudiados en particular. La intención primaria de la presentación de esta información consiste en complementar un ángulo analítico y provocar, entre lectores e investigadores, inquietudes por conectar, relacionar o inducir posibles respuestas o explicaciones a los fenómenos de violencia y sus manifestaciones (ya documentados en las primeras dos secciones). En términos generales, la mayor parte de la información sociodemográfica se desagrega con detalle estatal, a un grado de zona metropolitana y municipal –particularmente cuando los datos lo permiten–, y en datos concretos a partir de información nacional que permite un marco de referencia para ubicar a Puebla a nivel estatal en el contexto del país en su conjunto. Los insumos que componen esta sección abarcan varios ángulos informativos que funcionan como detonadores de información. Inicialmente se presenta la relacionada con la estructura poblacional, datos económicos, de salud, educación, así como marginación, pobreza, migración, etcétera.

Posteriormente, pero con el mismo sentido, se presentan datos relacionados con la participación política, sociedad civil y participación cívica, así como confianza y capital social. Respecto a la primera, tiene el mismo sentido de desagregación municipal en prácticamente todos los datos y se traducen en la orientación y participación electoral de las más recientes elecciones en Puebla en su conjunto. Para el caso de elecciones de alcaldes se pone particular énfasis en el estudio de los municipios de las ZM. La información desglosa no sólo la cantidad de votos, también su orientación en el tiempo, lo que evidencia una acentuada oscilación en preferencias partidistas a lo largo del tiempo, además de datos sobre abstencionismo.

En términos de participación cívica, la información se desagrega en datos relacionados con 1) la ubicación de Organizaciones de la Sociedad Civil con registro activo, 2) las actividades de éstas, así como 3) las formas de filiación e involucramiento político y social. Ahí, encuestas de opinión y bases de datos como el Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil son la materia prima para construir los datos. Finalmente, la información sobre confianza y capital social se alimenta principalmente con parte de los resultados de encuestas de opinión y diversos instrumentos de esa naturaleza.

### *3.1. Estructura poblacional*

Esta sección, con la intención explícita de ofrecer insumos que complementen y provoquen inquietudes para cruces de variables en el sentido que se expuso anteriormente, desarrolla la información en dos niveles: municipal para el caso de los trabajados aquí y a escala de las zonas metropolitanas cuando la información permite desglosar los datos con esa óptica. A ambos niveles los cruza, naturalmente, la escala estatal. Así pues, vale la pena comenzar señalando que, de los más de cinco millones setecientos mil habitantes que contabilizó el censo de 2010 en Puebla, 1 millón 814 mil se ubican en ambas zonas metropolitanas, es decir, el 31.4% (tabla 3.1).

Si bien no es una población mayoritaria del estado la que se concentra en la selección de municipios, sí lo es entre la población joven. Los municipios poblanos de las ZM de Puebla y Tehuacán tienen prácticamente el 60% de los jóvenes en el estado (población entre 15 y 29 años). Adicionalmente, vale la pena señalar que este atlas se elabora, para efectos de cálculo de tasas, con la proyección de población municipal y estatal publicada por el Consejo Nacional de Población (tabla 3.2), y que señala que para 2013, la población total del estado ascendió, ya, a más de seis millones.

**Tabla 3.1. Población Puebla, INEGI (2010)**

	Puebla	ZM Puebla	ZM Tehuacán	ZMs Puebla y Tehuacán
Población total	5,779,829	1,539,819	274,906	1,814,725
Población total mujeres	3,009,974	805,467	145,422	950,889
Población total hombres	2,769,855	734,352	129,484	863,836
Porcentaje de población de 15 a 29 años	27.2	27.2	28.7	55.9
Porcentaje de población de 60 años y más	9.0	9.0	6.8	15.8
Población mayor de 5 años que habla alguna lengua indígena	601,680	47,199	22,248	69,447

Fuente: INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*.

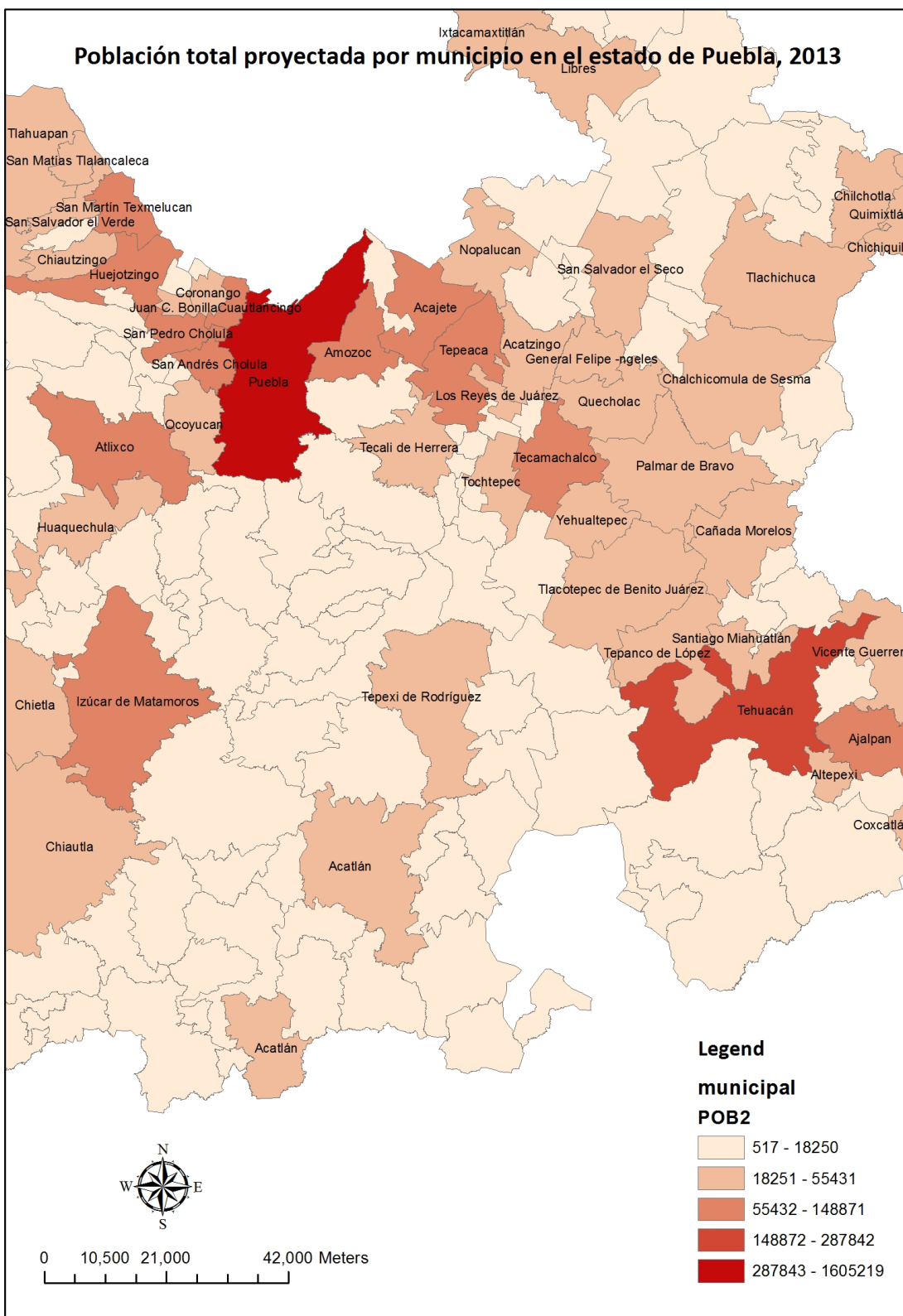
**Tabla 3.2. Población total proyectada por municipio (2011-2013)**

Nombre del municipio	2011	2012	2013
Acajete	62,306	63,214	64,079
Amozoc	106,345	109,674	112,565
Coronango	35,906	36,597	37,223
Cuautlancingo	84,835	88,599	91,777
Chiautzingo	19,317	19,574	19,815
Domingo Arenas	7,268	7,460	7,626
Huejotzingo	64,964	65,574	66,203
Juan C. Bonilla	19,476	20,012	20,476
Ocoyucan	26,883	27,548	28,140
Puebla	1,575,593	1,590,431	1,605,219

San Andrés Cholula	105,656	108,932	111,748
San Felipe Teotlalcingo	9,716	9,855	9,983
San Gregorio Atzompa	8,516	8,703	8,867
San Martín Texmelucan	145,170	147,065	148,871
San Miguel Xoxtla	11,925	12,062	12,194
San Pedro Cholula	123,557	124,937	126,286
San Salvador el Verde	29,647	30,321	30,919
Santiago Miahuatlán	22,899	23,410	23,873
Tehuacán	281,806	284,775	287,842
Tepatlxco de Hidalgo	16,723	16,918	17,111
Tlaltenango	6,452	6,527	6,598
<b>Total Puebla</b>	<b>5,935,014</b>	<b>6,002,161</b>	<b>6,067,607</b>

Fuente: *Consejo Nacional de Población, Proyección de población municipal.*





**Tabla 3.3. Zona metropolitana de Puebla-Tlaxcala: población, tasa de crecimiento, superficie y densidad media urbana (1990-2005)**

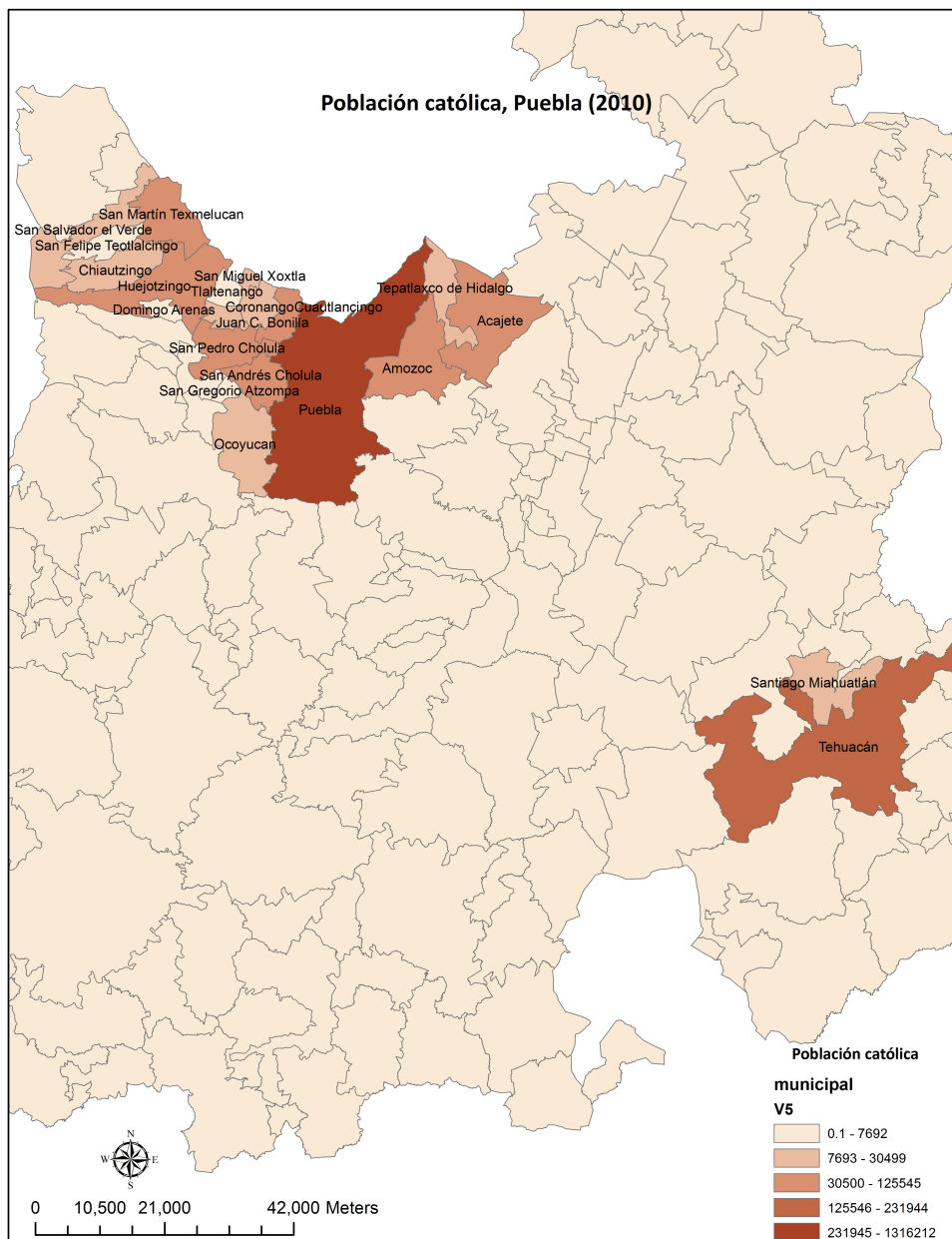
Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala: Población, tasa de crecimiento, superficie y densidad media urbana, 1990-2005							
Municipio	Población				Tasa de crecimiento anual (%)		
	1990	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Amozoc	35,738	54,699	64,315	78,452	7.8	3.9	3.6
Coronango	20,576	25,179	27,575	30,255	3.6	2.1	1.6
Cuautlancingo	29,047	39,514	46,729	55,456	5.6	4	3.1
Chiautzingo	15,483	16,951	17,788	17,167	1.6	1.1	-0.6
Domingo Arenas	4,438	5,011	5,581	5,597	2.2	2.6	0.1
Huejotzingo	41,792	47,301	50,868	59,822	2.2	1.7	2.9
Juan C. Bonilla	11,495	13,832	14,483	14,814	3.3	1.1	0.4
Ocoyucan	17,708	19,959	23,619	21,185	2.1	4	-1.9
Puebla	1,057,454	1,222,569	1,346,916	1,485,941	2.6	2.6	1.7
San Andrés Cholula	37,788	45,872	56,066	80,118	3.5	4.8	6.5
San Felipe Teotlancingo	7,719	8,382	8,632	8,497	1.5	0.7	-0.3
San Gregorio Atzompa	5,593	6,407	6,934	6,981	2.4	1.9	0.1
San Martín Texmelucan	94,471	111,737	121,071	130,316	3	1.9	1.3
San Miguel Xoxtla	7,478	8,589	9,350	10,664	2.5	2	2.3
San Pedro Cholula	78,177	89,782	99,794	113,436	2.5	2.5	2.3
San Salvador el Verde	17,980	21,075	22,649	23,937	2.9	1.7	1
Tepatlaxco de Hidalgo	12,153	14,275	14,055	14,866	2.9	-0.4	1
Tlaltenango	4,338	5,078	5,370	5,676	2.8	1.3	1
Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	30,663	28,789	30,301	32,574	-1.1	1.2	1.3
Mazatecochco de José María Morelos	6,320	7,407	8,357	8,573	2.8	2.9	0.5
Tepetitla de Lardizábal	11,235	12,771	14,313	16,368	2.3	2.7	2.4
Acuamanala de Miguel Hidalgo	6,989	4,254	4,357	5,081	-8.4	0.6	2.7
Nativitas	21,485	20,250	21,020	21,863	-1	0.9	2.7
San Pablo del Monte	40,917	48,988	54,387	64,107	3.2	2.5	2.9
Tenancingo	9,749	9,597	10,142	10,632	-0.3	1.3	0.8
Teolocholco	13,693	16,095	17,067	19,435	2.9	1.4	2.3
Tepeyanco	16,942	8,672	9,006	9,176	-11.2	0.9	0.3
Tetlatlahuca	15,801	10,230	10,803	11,474	-7.4	1.3	1.1
Papalotla de Xicohténcatl	17,222	19,901	22,288	24,616	2.6	2.7	1.8
Xicohtzinco	8,563	9,485	10,226	10,732	1.8	1.8	0.9
Zacatelco	36,650	30,574	3,915	35,316	-3.2	1	1.8
San Jerónimo Zacualpan		3,196	3,234	3,066		0.3	-0.9
San Juan Huactzinco		5,510	5,547	6,577		0.2	3
San Lorenzo Axocomanitla		4,264	4,368	4,817		0.6	1.7
Santa Ana Nopalucan		5,302	5,851	6,074		2.3	0.7
Santa Apolonia Teacalco		3,707	3,676	3,860		-0.2	0.9
Santa Catarina Ayometla		6,998	6,997	7,306		0	0.8
Santa Cruz Quilehtla		4,573	4,883	5,379		1.5	1.7

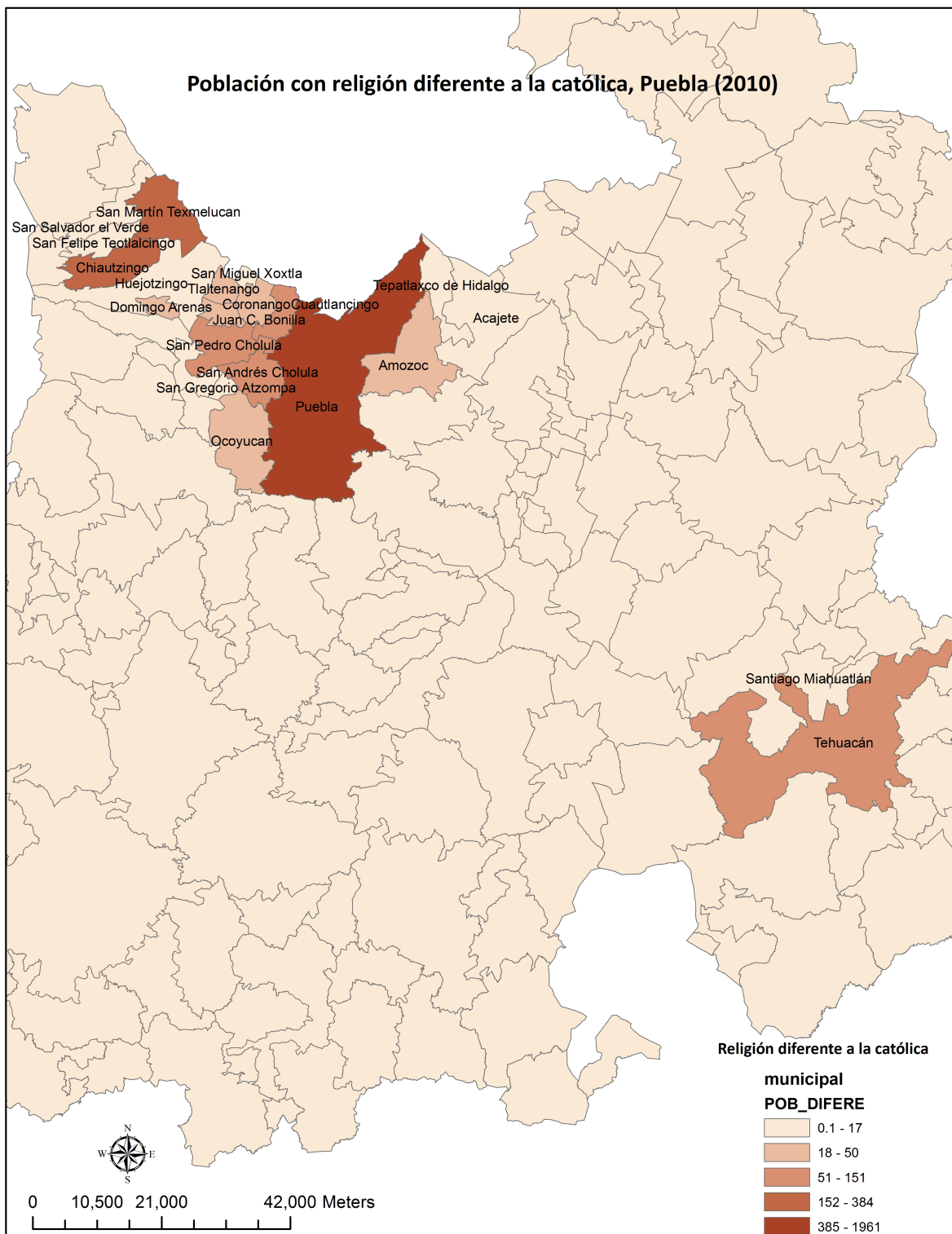
Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala	1,735,657	2,016,775	2,220,533	2,470,206	2.7	2.3	1.9
---------------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----	-----	-----

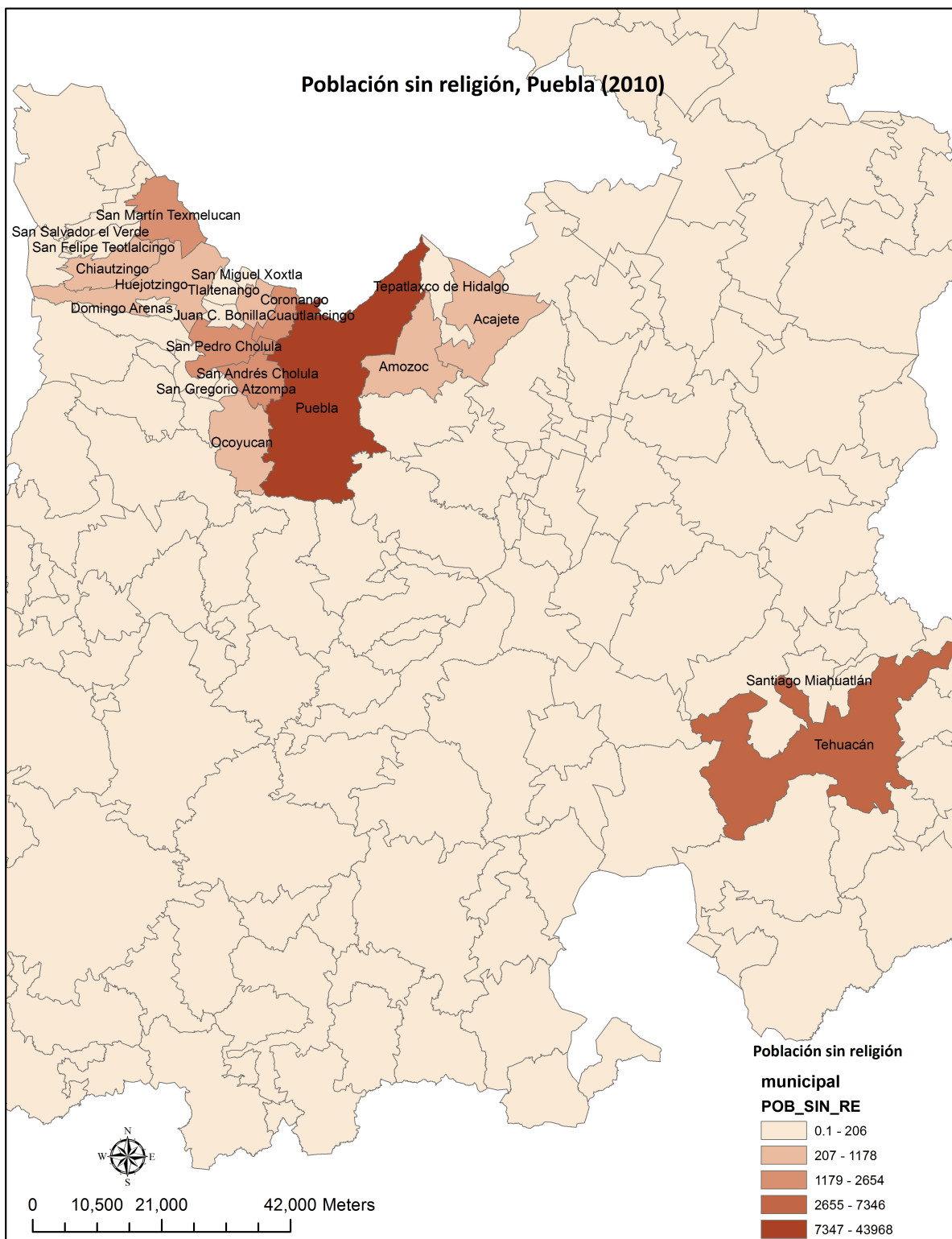
\*Densidad media urbana 2005.

Fuente: CONAPO, Cuadro 5.34., Elaborado por el Grupo Interinstitucional con base en los Censos Generales de Población y Vivienda de 1990 y 2000, y los Conteos

Citado en: Observatorio de Violencia Social y de Género de la Ciudad de Puebla. *Diagnóstico amplio de violencia social y de género de la ciudad de Puebla*, México, Puebla, 2009.







### 3.2. Economía en Puebla

La economía de Puebla, en 2012, representó el 3.28% del PIB nacional, y generó un PIB *per capita* de poco más de 70 mil pesos. Adicionalmente, de la población total, prácticamente el 60% pertenecía a la población económicamente activa con una ocupación del 96%, todo a cifras de 2013. Adicionalmente, son 5 los municipios en donde el porcentaje de la población económicamente activa de 12 años y más es de 55% o más: Cuautlalcingo, Puebla, San Andrés Cholula, Santiago Mihuatlán y Tehuacán (tabla 3.5).

**Tabla 3.4. Economía en Puebla (2013)**

	PIB* (Mdp)	PIB <i>per capita</i> ** (pesos)	Aportación al PIB Nacional	
Puebla	424,287	70,689	3.28 %	
Distribución de la población de Puebla por condición de actividad económica, 2013				
Población económicamente activa		2,636,247	59.73 %	<i>del total estatal</i>
<i>Población ocupada</i>		2,529,621	95.95%	<i>de la PEA</i>
<i>Población desocupada</i>		106,626	4.05%	<i>de la PEA</i>
Población económicamente no activa		1,777,293	40.27%	<i>del total estatal</i>

\* Dato estatal de 2012 en millones de pesos a precios del 2008.

\*\* Calculado según la proyección de la población total a mitad de año por entidad federativa 2012.

PEA: Población de 14 o más años de edad que durante el periodo de referencia realizaron una actividad económica (población ocupada) o buscaron activamente hacerlo (población desocupada abierta en las últimas cuatro semanas), siempre y cuando hayan estado dispuestos a trabajar.

Fuente: INEGI, Cuaderno de información oportuna regional. Núm. 12, segundo trimestre de 2014.

[http://www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/economico/cior/cior.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/economico/cior/cior.pdf)

INEGI, Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2013.

[http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2013/aepef\\_2013.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2013/aepef_2013.pdf)

**Tabla 3.5. PEA en Puebla por municipio en el estado de Puebla (2010)**

Condición de Actividad Económica por Municipio, Puebla 2010			
Municipio	% de PEA respecto a la pob. de 12 y más	% de PNEA respecto a la pob. de 12 y más	% de NE respecto a la pob. de 12 y más
Acajete	47.96	51.53	0.51
Amozoc	51.79	47.76	0.45
Chiautzingo	51.48	48.05	0.47
Coronango	48.72	50.96	0.32
Cuatlancingo	55.39	44.28	0.33
Domingo Arenas	46.68	52.6	0.72
Huejotzingo	52.25	47.27	0.48
Juan C. Bonilla	48.31	51.1	0.6
Ocoyucan	45.55	53.61	0.84
Puebla	55.24	44.35	0.41
San Andrés Cholula	55.44	44.19	0.37
San Felipe Teotlancingo	51.32	48.08	0.59
San Gregorio Atzompa	49.79	49.52	0.69
San Juan Atzompa	39.71	59.65	0.64
San Martín Texmelucan	53.62	45.97	0.41
San Miguel Xoxtla	53.46	46.24	0.29
San Pedro Cholula	53.75	45.79	0.46
San Salvador el Verde	49.64	49.89	0.47
Santiago Miahuatlán	56.52	43.16	0.33
Tehuacán	57.69	41.92	0.39
Tepatlaxco de Hidalgo	48.77	50.79	0.43
Tlaltenango	47.98	51.55	0.47

Fuente: Elaboración con los principales datos socioeconómicos por municipio del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED). <http://www.inafed.gob.mx/>

### *3.3. Educación y cultura en Puebla*

Los datos educativos de Puebla señalan que los poblanos estudian, en promedio, ocho años. El dato es ligeramente más bajo que a nivel nacional, de 8.6. Una tendencia relevante que se aprecia en mapas, es que los municipios con más población (de entre los estudiados) son los mismos que tienen mayores porcentajes de población analfabeta y sin primaria completa, lo que dibuja este fenómeno como uno fundamentalmente urbano al menos dentro de la muestra de municipios estudiados. Por otro lado, en la evolución de las pruebas Enlace, se aprecia un cambio satisfactorio en la mayoría de los casos, con excepción de la asignatura de Comunicación en el medio superior, que descendió 1.3

puntos entre las evaluaciones de 2008 y 2013 (tablas 3.8 a 3.10). Ese avance se expresa también en el Índice de Desempeño Educativo incluyente en Puebla, según el cual Puebla pasó en el mismo periodo de la posición 12 a la 2 a nivel nacional en primaria, y de la 6 a la 5 en secundaria (tabla 3.11).

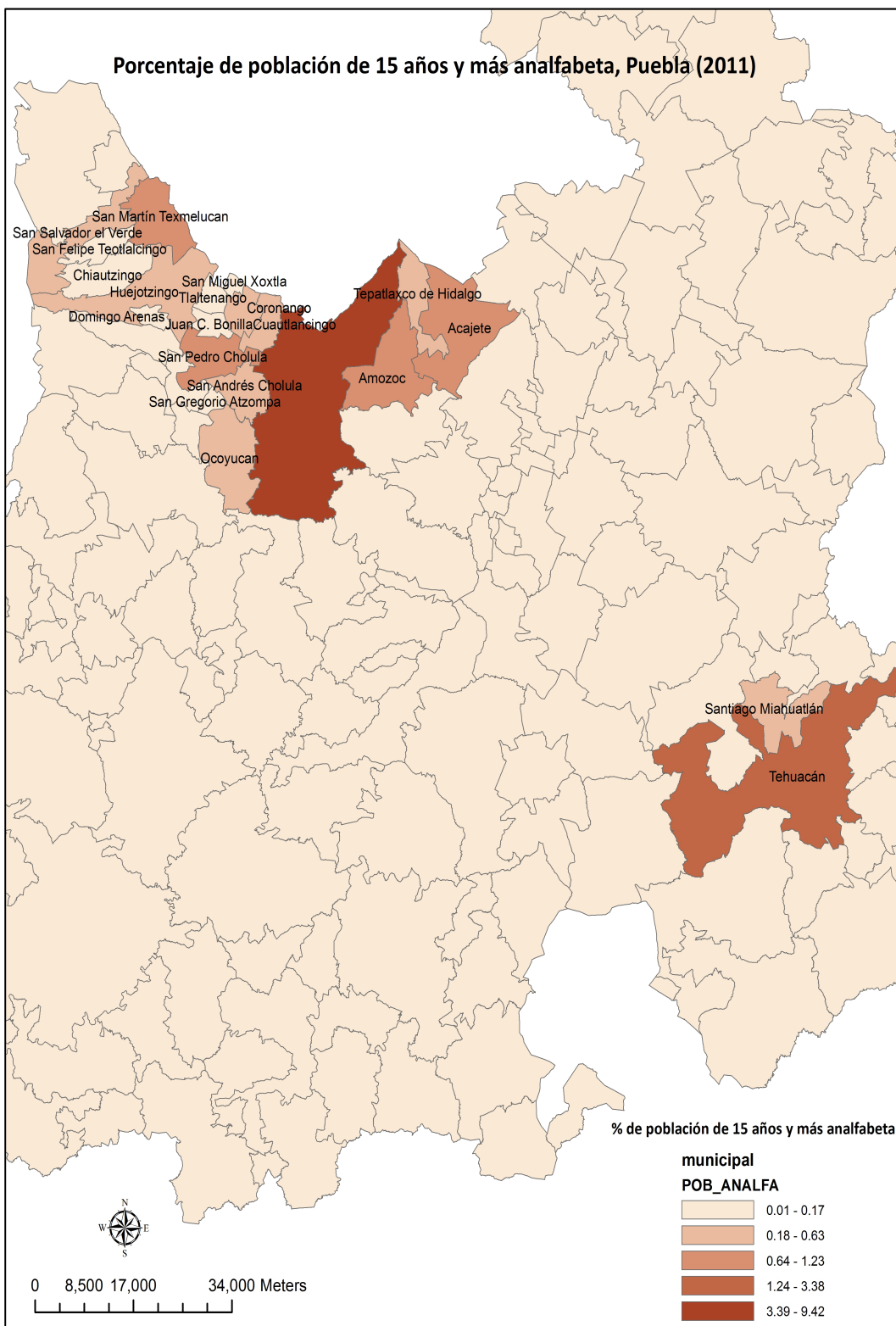
En materia cultural Puebla tiene un alto número de bibliotecas, así como de centros y casas de cultura. En ambos casos, en Puebla se concentran más del 8% respecto al total nacional. Estos indicadores, por lo general, suelen concentrar los mayores porcentajes en el Distrito Federal, Monterrey y Guadalajara, por lo que es relevante el número que aquí se expone para Puebla (tabla 3.15).

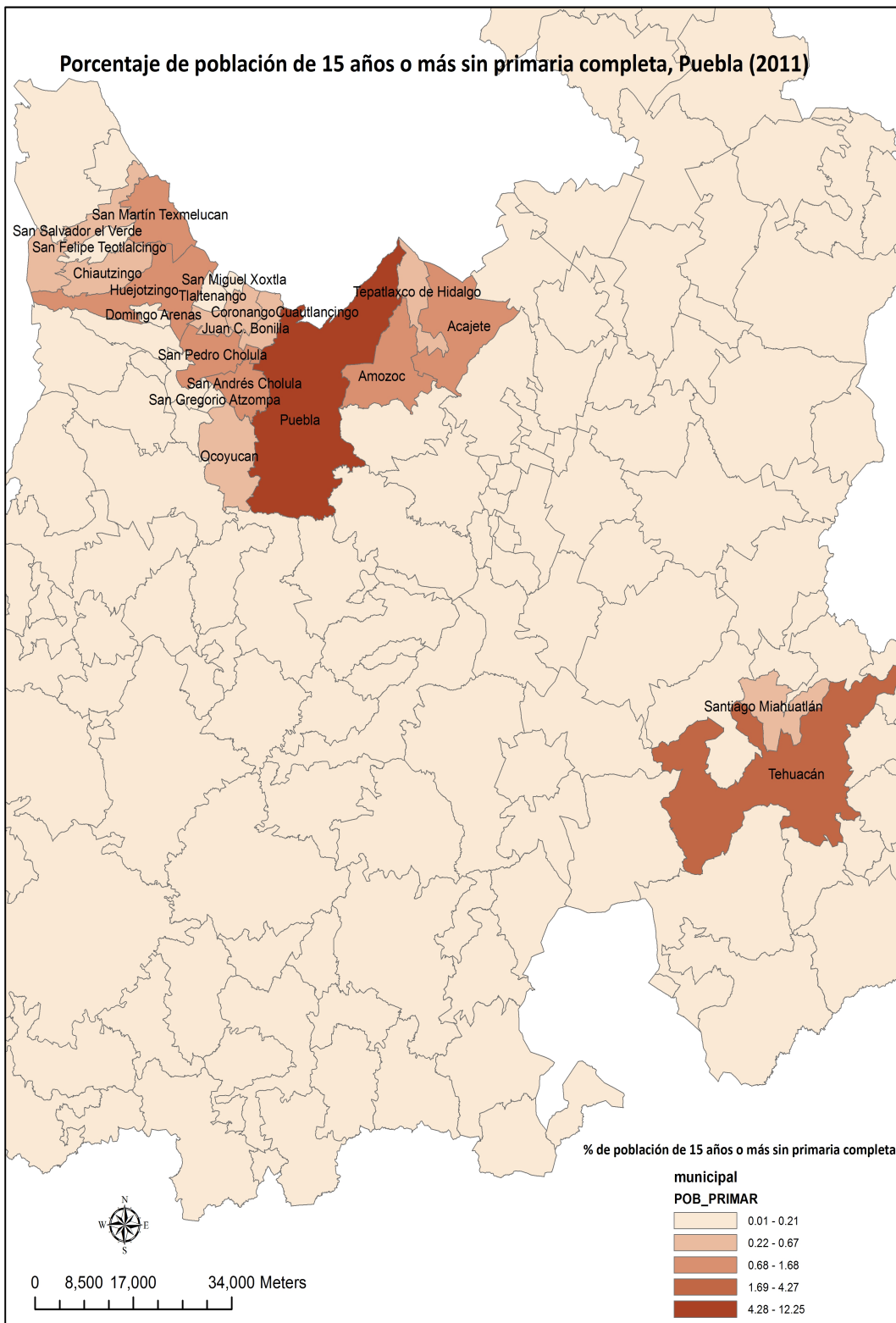
**Tabla 3.6. Escolaridad promedio en Puebla, INEGI (2010)**

Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años	8.0
--	-----

Fuente: construido con información de INEGI, información al 2010.







**Tabla 3.7. Prueba ENLACE en Puebla, primaria (2006 y 2013)**

Alumnos (%) en Puebla con niveles de logro bueno y excelente en prueba ENLACE, primaria			
Rubro evaluado	Primaria*- Nivel Bueno y excelente		
	2006	2013	Variación
<i>Español</i>	19	42.6	23.6
<i>Matemáticas</i>	17.1	51.5	34.4

\*3°, 4°, 5° y 6°

Fuente: SEP-ENLACE, resultados históricos por entidad federativa.

**Tabla 3.8. Prueba ENLACE en Puebla, secundaria (2006 y 2013)**

Alumnos (%) en Estado con niveles de logro bueno y excelente en prueba ENLACE, secundaria			
Rubro evaluado	Secundaria-Nivel Bueno y excelente		
	2006	2013	Variación
<i>Español</i>	12.7	19.3	6.6
<i>Matemáticas</i>	4	24.8	20.8

Fuente: SEP-ENLACE, resultados históricos por entidad federativa.

**Tabla 3.9. Prueba ENLACE en Puebla, media superior (2008 y 2013)**

Alumnos (%) en Estado con niveles de logro bueno y excelente en prueba ENLACE, media superior*			
Rubro evaluado	Media Superior- Nivel Bueno y excelente		
	2008	2013	Variación
<i>Comunicación</i>	57.8	56.5	-1.3
<i>Matemáticas</i>	16.3	39	22.7

\*Último grado de bachillerato

Fuente: SEP-ENLACE, resultados históricos por entidad federativa.

**Tabla 3.10. Estudiantes becados en el estado de Puebla por Programa Nacional de Becas para la Educación Superior de 2008 a 2013**

Estudiantes becados en el estado de Puebla por Programa Nacional de Becas para la Educación Superior de 2008 a 2013	
Ciclo escolar	Número de estudiantes becados
2008-2009	15,176
2009-2010	15,857
2010-2011	14,705
2011-2012	17,300
2012-2013	18,000

Fuente: información desde solicitud de acceso a la información con Folio 00144114, Secretaría de Educación Pública del estado de Puebla.

**Tabla 3.11. Índice de Desempeño Educativo incluyente en Puebla (2009-2012)**

	Posición nacional 2009	Nivel 2009	Posición nacional 2012	Nivel 2012
<i>IDEI primaria</i>	12	Esperado	2	Alto
<i>IDEI secundaria</i>	6	Esperado	5	Alto

Fuente: Mexicanos Primero, *IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012*, México, Mexicanos Primero, 2013.

**Tabla 3.12. Analfabetismo y primaria incompleta por municipio, Puebla (2010)**

Nombre del municipio	% de población de 15 años y más analfabeta a nivel estatal	% de población de 15 años o más sin primaria completa a nivel estatal
Total Puebla	407,182 10.4% - porcentaje a nivel nacional	605,805 15.4% - porcentaje a nivel nacional
Acajete	1.23	1.34
Amozoc	1.11	1.33
Coronango	0.32	0.61
Cuautlancingo	0.45	0.67
Chiautzingo	0.17	0.38

Domingo Arenas	0.09	0.21
Huejotzingo	0.53	0.94
Juan C. Bonilla	0.14	0.31
Ocoyucan	0.62	0.66
Puebla	9.42	12.25
San Andrés Cholula	0.63	1.03
San Felipe Teotlalcingo	0.07	0.21
San Gregorio Atzompa	0.05	0.14
San Martín Texmelucan	1.07	1.68
San Miguel Xoxtla	0.06	0.13
San Pedro Cholula	0.85	1.41
San Salvador el Verde	0.24	0.43
Santiago Miahuatlán	0.40	0.51
Tehuacán	3.38	4.27
Tepatlatxco de Hidalgo	0.29	0.34
Tlaltenango	0.06	0.13

Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

**Tabla 3.13. Total de universidades en Puebla, CONACULTA (2013)**

Universidades	Puebla	% del total nacional	Habitantes por recurso
	204	10.43%	28,332

Fuente: CONACULTA, Sistema de Información Cultural, 2013.

**Tabla 3.14. Total de becarios CONACyT en Puebla (2008-2013)**

Becarios CONACyT de posgrados en Puebla, 2008-2013	AÑO DE INICIO						TOTAL
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
	720	629	973	817	998	949	

Fuente: DAPYB-CONACYT, 2013.

**Tabla 3.15. Infraestructura cultural, estatal y municipal (2014)**

	Puebla	% del total nacional	Habitantes por recurso
Bibliotecas	608	8.23%	9,506
Centros y casas de cultura	154	8.14%	37,531
Salas de cine	142	3.47%	361,239
Librerías	74	4.86%	78.105
Museos	65	5.18%	88,920
Teatros	16	2.58%	361,239
Zonas arqueológicas	6	3.21%	963,304
Auditorios	21	2.90%	275,230
Centros coordinadores para el desarrollo indígena	9	7.03%	642,203

Fuente: Sistema de Información Cultural, CNDI, CONACULTA, 2014.

**Tabla 3.16. Investigadores en Puebla CONACyT (2013)**

	Puebla
Tasa de investigadores / población estatal por cada 100,000	12.75
Tasa de participación estatal en el SNI	3.75%
Miembros del Sistema Nacional de Investigadores, INEGI 2012	683
Investigadores Nacionales Nivel III, INEGI 2012	52

Fuente: Foro consultivo científico y tecnológico, *Acervo Estadístico Sistema Nacional de Investigadores 2013*, e INEGI, *Estadísticas Ciencia y Tecnología Actividades científicas y tecnológicas*.

### 3.4. Salud en Puebla

Las condiciones de salud poblanas indican una mejora leve pero constante en la esperanza de vida por género entre 2011 y 2013. Considerando que es un periodo de tiempo muy corto, el aumento es destacable. En un tema diferente, pero asociado a la salud, vale la pena señalar la distancia que existe por género en poblanos que, en 2008, reconocieron abuso y/o dependencia del alcohol: 14.8% en hombres por 1.4 en mujeres. En cuestión de drogadicción, la distancia también es amplia aunque mucho menor que en alcohol: 6.1% en hombres por 1.4 en mujeres (tabla 3.21).

**Tabla 3.17. Esperanza de vida por género en Puebla, INEGI (2011-2013)**

	2011	2012	2013
Hombres	71.1	71.3	71.5
Mujeres	77.3	77.4	77.6

Fuente: INEGI *Cuéntame*, información al 2011.

**Tabla 3.18. Esperanza de vida y tasa de mortalidad a nivel municipal en Puebla, CONAPO (2010)**

	Esperanza de vida total	Esperanza de vida hombres	Esperanza de vida mujeres	Tasa bruta de mortalidad total	Tasa de mortalidad infantil total
Puebla	75.5	71.0	77.2	4.9	18.2

Fuente: CONAPO, 2010.

**Tabla 3.19. Personal médico en Puebla, INEGI (2006-2011)**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Personal médico	7,511	7,676	8,297	8,499	8,763	8,857

Fuente: *Banco de Información*, INEGI.

**Tabla 3.20. Infraestructura médica en Puebla absoluta y relativa, INEGI (2011)**

	Valor	Por cada 100 mil habitantes*
**Personal médico	8,857	525,664.2
Unidades médicas	1,271	75,434.0
Médicos por unidad médica	7.0	-

\*Nota: Para obtener el valor "Por cada 100 mil habitantes" se utilizó la población proyectada de 2011 disponible en la página del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

\*\*Nota: El personal médico de las instituciones del sector público de salud comprende: médicos generales, especialistas, residentes, pasantes, odontólogos y en otras labores.

Fuente: con información de INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*; e INEGI, *Anuario Estadístico de Puebla 2012*.

**Tabla 3.21. Consumo de alcohol y drogas en Puebla,\* 2008**

	Total	Hombres	Mujeres
Porcentaje de personas entre 12 y 65 años que abusan o dependen del alcohol	7.7	14.8	1.4
Porcentaje de personas entre 12 y 65 años que consumen cualquier droga	3.6	6.1	1.4

Fuente: datos de consumo alcohol por entidad y sexo, *Encuesta adicciones 2008*, con información de la *Quinta Encuesta Nacional de Adicciones*, SS, CONADIC, INPRFM, INSP URL: [http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/publicaciones/abuso\\_de\\_bebidas.pdf](http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/publicaciones/abuso_de_bebidas.pdf)

### 3.5. Pobreza, marginación y seguridad social en Puebla

En términos de desigualdad, llama la atención que la medición poblana del Coeficiente de Gini ubica al estado en el mismo escalón en el 2012 que en 1990. A pesar de las variaciones intermedias, el estado no muestra evolución en ese periodo de tiempo y tiene, entre los municipios más desiguales, a Tepatlaxco de Hidalgo y Acajete (ellos entre los aquí estudiados). Con todo, se reconoce en Puebla a un estado con alto grado de cohesión social y un estadio intermedio de desigualdad. La pobreza y vulnerabilidad social, sin embargo, está presente en Puebla. Más del 60% de la población está en alguna situación de pobreza, mientras que sólo el 9.4 no tiene condición de vulnerabilidad o pobreza, todo



a 2013 (tabla 3.25). Por lo demás, se documenta que más del 80% de la población vive una forma de carencia social.

Vale la pena apuntar que ninguno de los municipios estudiados aquí presenta un bajo grado de desarrollo social de acuerdo con información de PNUD (tabla 3.30), sin embargo sí hay uno con alto grado de marginación según CONAPO, Ocoyucan (tabla 3.31). En ese sentido, ese municipio concentra un alto porcentaje de casas con algún grado de hacinamiento: 65%. Es el mismo nivel que presenta Acajete, mucho más alto del 44.59% a nivel nacional. Un dato relevante y que no es exclusivo de Puebla, es que sólo el 0.6% de las personas usuarias de Internet en el estado utiliza la red para interactuar con el gobierno. A pesar de que en Puebla sólo el 14.6% de los hogares cuenta con conexión a Internet, aun así su uso para interacción con el gobierno queda muy lejos del 73% que confiesa usarlo para obtener información, y del 30.3% que lo usa para interactuar a través de redes sociales (tabla 3.29).

**Tabla 3.22. Desarrollo Humano en Puebla, PNUD (2012)**

Índice de Desarrollo Humano a nivel estatal	0.7214	Posición nacional	29
---	--------	-------------------	----

Fuente: disponible en *El desarrollo humano y los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Puebla*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 2014.

**Tabla 3.23. Desarrollo Humano en Puebla a nivel municipal, PNUD (2010)**

Nombre del municipio	Índice de Desarrollo Humano
Acajete	0.624
Amozoc	0.693
Coronango	0.667
Cuatlancingo	0.750
Chiautzingo	0.654
Domingo Arenas	0.510
Huejotzingo	0.700
Juan C. Bonilla	0.688
Ocoyucan	0.591

Puebla	0.793
San Andrés Cholula	0.740
San Felipe Teotlalcingo	0.659
San Gregorio Atzompa	0.718
San Martín Texmelucan	0.711
San Miguel Xoxtla	0.738
San Pedro Cholula	0.760
San Salvador el Verde	0.666
Santiago Miahuatlán	0.664
Tehuacán	0.720
Tepatlatxco de Hidalgo	0.606
Tlaltenango	0.664
<b>Total Puebla</b>	<b>0.7214</b>

Fuente: disponible en *El desarrollo humano y los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Puebla*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 2014.

**Tabla 3.24. Pobreza y desigualdad con respecto al ingreso en Puebla, ENIGH (2012)**

Hogares y su ingreso corriente trimestral por deciles de hogares de Puebla <sup>1</sup> (precios constantes 2012)			
Deciles de hogares <sup>2</sup>	Hogares	Ingreso	Promedio
Ingreso corriente	1,508,617	40 895 673 584	27,108
I	150, 861	608 468 499	4,033
II	150,861	1 128 758 191	7,482
III	150,861	1 541 104 239	10,215
IV	150,861	1 958 316 380	12,981
V	150,861	2 439 708 499	16,172
VI	150,861	3 032 125 596	20,099
VII	150,861	3 828 531 917	25,378
VIII	150,861	4 946 125 244	32,786
IX	150,861	6 692 199 790	44,360
X	150,868	14 720 335 229	97,571

1 Los hogares de la entidad están ordenados en deciles de acuerdo con su ingreso corriente trimestral.

2 Los hogares que tuvieron cero ingresos corriente, se clasifican en el primer decil.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012 (ENIGH). Módulo de condiciones socioeconómicas. Tabulados básicos

Fuente: con información de INEGI, *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en Hogares*, 2012.

**Tabla 3.25. Número de personas y carencias por indicador de pobreza en Puebla (2010-2012)**

Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2010-2012						
Indicadores	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012
<b>Pobreza</b>						
Población en situación de pobreza	61.5	64.5	3,616.3	3,878.1	2.8	2.6
Población en situación de pobreza moderada	44.5	46.9	2,614.5	2,819.0	2.4	2.2
Población en situación de pobreza extrema	17.0	17.6	1,001.7	1,059.1	3.9	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	21.6	22.0	1,271.2	1,320.9	2.2	2.2
Población vulnerable por ingresos	5.6	4.2	327.4	253.9	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	11.3	9.4	666.8	562.5	0.0	0.0
<b>Privación social</b>						
Población con al menos una carencia social	83.1	86.4	4,887.4	5,199.0	2.7	2.5
Población con al menos tres carencias sociales	40.7	38.9	2,394.0	2,340.6	3.8	3.6
<b>Indicadores de carencia social</b>						

Rezago educativo	25.3	24.1	1,485.6	1,449.1	3.6	3.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.4	29.6	2,378.5	1,783.5	3.2	3.1
Carencia por acceso a la seguridad social	72.3	77.1	4,250.5	4,637.6	2.8	2.6
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	19.6	19.4	1,153.0	1,166.0	4.0	3.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	37.3	34.8	2,196.4	2,095.2	3.5	3.3
Carencia por acceso a la alimentación	27.6	30.1	1,620.9	1,813.4	3.4	3.1
<b>Bienestar</b>						
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	27.7	32.9	1,626.8	1,981.6	3.0	2.7
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	67.1	68.7	3,943.7	4,132.0	2.6	2.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012. <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx>

**Tabla 3.26. Grado de desigualdad social en Puebla CONEVAL (1990, 2000 Y 2010)**

Estado	Coeficiente de Gini*			
	1990	2000	2010	2012
Puebla	0.563	0.554	0.486	0.563

\*Coeficiente de Gini: mide la desigualdad en los ingresos y en la distribución de la riqueza. Tiene valores entre 0 y 1, donde 0 representa que todos los individuos tienen el mismo ingreso y 1 indica que sólo un individuo tiene todo el ingreso. Es decir, mientras el 0 corresponde a un escenario de "perfecta igualdad", el 1 corresponde a uno de "perfecta desigualdad".

Fuente: con información de Coneval. Disponible en "Evolución de la pobreza por ingresos estatal y municipal". <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2010-.aspx>

**Tabla 3.27. Indicadores de cohesión social, según municipio en Puebla (2010)**

Municipio	Coefficiente de Gini	Razón de ingreso <sup>1</sup>	Grado de cohesión social <sup>2</sup>
Acajete	0.356	0.16	Baja cohesión social
Amozoc	0.402	0.13	Alta cohesión social
Coronango	0.422	0.15	Baja cohesión social
Cuatlaningo	0.42	0.14	Alta cohesión social
Chiautzingo	0.396	0.15	Alta cohesión social
Domingo Arenas	0.376	0.12	Baja cohesión social
Huejotzingo	0.387	0.16	Alta cohesión social
Juan C. Bonilla	0.447	0.12	Baja cohesión social
Ocoyucan	0.435	0.14	Baja cohesión social
Puebla	0.456	0.11	Alta cohesión social
San Andrés Cholula	0.432	0.11	Alta cohesión social
San Gregorio Atzompa	0.399	0.12	Baja cohesión social
San Martín Texmelucan	0.398	0.14	Alta cohesión social
San Miguel Xoxtla	0.362	0.16	Alta cohesión social
San Pedro Cholula	0.454	0.12	Alta cohesión social
San Salvador el Verde	0.395	0.13	Alta cohesión social
Santiago Miahuatlán	0.395	0.13	Baja cohesión social
Tehuacán	0.396	0.14	Alta cohesión social
Tepatlatxco de Hidalgo	0.337	0.15	Baja cohesión social
Tlaltenango	0.363	0.16	Baja cohesión social
Puebla estatal	0.486	0.09	Alta cohesión social

1 Se determina como el cociente del promedio del ingreso corriente total per cápita de la población en situación de pobreza extrema respecto al promedio del ingreso corriente total per cápita de la población no pobre y no vulnerable.

2 Se considera de alta cohesión social a los estados con polo derecho (de baja marginación) o sin polo y de baja cohesión social a los estados polarizados o con polo izquierdo (de alta marginación).

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010. <http://www.coneval.gob.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Puebla/desigualdad.aspx>

**Tabla 3.28. Servicios en hogares de Puebla (2010)**

	Estado	Porcentaje
Total de viviendas particulares habitadas	1,391,803	100%
Viviendas particulares habitadas que disponen de agua de la red pública	1,144,569	82.2%
Viviendas particulares habitadas que disponen de energía eléctrica	1,342,158	96.4%
Viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje	1,194,959	85.9%

Viviendas particulares habitadas que disponen de computadora	287,815	20.7%
*Viviendas particulares con conexión a Internet	203,203	14.6%

\*Nota: el número de viviendas particulares habitadas con conexión a Internet a nivel estatal se calculó utilizando como base el porcentaje.

Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010; INEGI, Ciencia y Tecnología, sección en línea "Sociedad de la Información", Hogares.

**Tabla 3.29. Uso de Internet en Puebla, INEGI (2013)**

Usuarios de Internet en el estado	2,015,824	
Usuarios por tipo de actividad	Usuarios	% del total estatal
Usuarios de Internet que lo usan para obtener información	1 471 896	73.0
Usuarios de Internet que lo usan para interactuar con el gobierno	12 207	0.6
Usuarios de Internet que lo usan para acceder a redes sociales	611 207	30.3

Fuente: INEGI, 2013. Estadísticas en sección "Ciencia y Tecnología", subsección "Sociedad de la Información".

**Tabla 3.30. Índice de Desarrollo Humano de los municipios de la ZMPT y ZMTe de Puebla (2000-2005)**

Municipio	Índice de Desarrollo Humano					
	Índice de Desarrollo Humano		Grado de Desarrollo Humano(*)		Posición a nivel nacional	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005
Acajete	0.7	0.73	medio	medio	1377	1627
Amozoc	0.75	0.8	medio	medio	789	609
Coronango	0.73	0.77	medio	medio	1078	946
Cuatlaningo	0.79	0.85	medio	alto	336	180
Chiautzingo	0.74	0.79	medio	medio	872	721
Domingo Arenas	0.71	0.76	medio	medio	1314	1216
Huejotzingo	0.76	0.8	medio	alto	602	583
Juan C. Bonilla	0.74	0.77	medio	medio	884	962
Ocoyucan	0.66	0.71	medio	medio	1818	1868

Puebla	0.83	0.89	alto	alto	70	32
San Andrés Cholula	0.77	0.86	medio	alto	481	110
San Felipe Teotlalcingo	0.76	0.79	medio	medio	677	802
San Gregorio Atzompa	0.78	0.82	medio	alto	454	410
San Martín Texmelucan	0.79	0.83	medio	alto	313	276
San Miguel Xoxtla	0.79	0.84	medio	alto	350	197
San Pedro Cholula	0.79	0.85	medio	alto	262	144
San Salvador el Verde	0.75	0.79	medio	medio	722	687
Tepatlxaco de Hidalgo	0.71	0.76	medio	medio	1214	1194
Tlaltenango	0.74	0.77	medio	medio	951	948
Santiago Miahuatlán	0.7	0.76	medio	medio	1446	1242
Tehuacán	0.77	0.82	medio	alto	582	335

Fuente: Oficina Nacional de Desarrollo Humano, PNUD-México.

Nota:

(\*)El PNUD clasifica el grado de desarrollo humano en: alto, medio y bajo.

(1) Se refiere a la población de 15 años y más.

(2) Índice componente del IDH, calculado a partir de la tasa de mortalidad infantil.

(3) Índice componente del IDH, calculado a partir de la tasa de alfabetización y la tasa de asistencia escolar.

(4) Índice componente del IDH, calculado a partir del ingreso per cápita anual. Los datos mostrados corresponden a la información más reciente publicada por el PNUD-México.

**Tabla 3.31. Índice de marginación municipal en Puebla, CONAPO (2010)**

Nombre del municipio	Grado de marginación	Índice de marginación (escala 0 a 100)	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Acajete	Medio	24.396	174	1450
Amozoc	Bajo	17.904	206	1926
Coronango	Medio	25.766	162	1342
Cuatlalcingo	Muy bajo	11.394	216	2297
Chiutzingo	Medio	22.928	187	1558
Domingo Arenas	Medio	25.023	170	1401

Huejotzingo	Bajo	17.904	205	1925
Juan C. Bonilla	Medio	23.379	184	1524
Ocoyucan	Alto	36.190	58	554
Puebla	Muy bajo	8.735	217	2380
San Andrés Cholula	Bajo	15.037	212	2112
San Felipe Teotlalcingo	Medio	20.357	197	1739
San Gregorio Atzompa	Bajo	18.236	204	1902
San Martín Texmelucan	Bajo	13.619	214	2191
San Miguel Xoxtla	Muy bajo	12.313	215	2265
San Pedro Cholula	Bajo	13.774	213	2185
San Salvador el Verde	Medio	20.369	196	1737
Santiago Miahuatlán	Medio	29.460	127	1058
Tehuacán	Bajo	17.237	210	1972
Tepatlaxco de Hidalgo	Medio	21.213	192	1674
Tlaltenango	Medio	19.752	202	1792

Fuente: CONAPO, Índice de Marginación por Entidad Federativa y Municipio, 2010

**Tabla 3.32. Condiciones de marginación en viviendas por municipio, CONAPO (2010)**

Nombre del municipio	% de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% de ocupantes en viviendas sin agua entubada	% de viviendas con algún nivel de hacinamiento	% de ocupantes en viviendas con piso de tierra
Acajete	4.69	1.93	11.71	61.37	4.54
Amozoc	1.66	1.12	24.19	52.43	5.68
Coronango	7.00	1.09	81.74	51.46	8.65
Cuatlalcingo	0.97	0.71	9.96	35.85	2.92



Chiautzingo	1.30	1.17	0.35	49.74	16.04
Domingo Arenas	5.07	2.39	13.19	56.64	10.76
Huejotzingo	2.19	0.89	6.41	48.95	8.12
Juan C. Bonilla	2.76	1.26	82.98	48.59	5.09
Ocoyucan	8.88	1.82	80.27	61.13	9.99
Puebla	0.84	0.38	5.42	29.15	2.45
San Andrés Cholula	1.50	0.33	55.92	29.30	3.64
San Felipe Teotlalcingo	1.12	1.41	1.36	49.61	11.68
San Gregorio Atzompa	1.30	0.62	28.18	34.15	4.95
San Martín Texmelucan	0.77	0.43	2.03	40.44	7.03
San Miguel Xoxtla	0.73	0.39	1.85	42.94	3.42
San Pedro Cholula	2.84	0.51	31.00	34.26	4.22
San Salvador el Verde	1.56	0.89	1.57	52.65	9.59
Santiago Miahuatlán	2.27	4.37	28.89	59.39	23.57
Tehuacán	0.57	1.10	6.63	43.65	9.95
Tepatlxco de Hidalgo	2.32	1.56	18.56	56.32	8.58
Tlaltenango	3.10	1.71	13.76	51.66	6.10
<b>Total Puebla</b>	<b>3.09</b>	<b>1.67</b>	<b>12.40</b>	<b>44.59</b>	<b>9.86</b>

Fuente: CONAPO, Índice de Marginación por Entidad Federativa y Municipio, 2010.

**Tabla 3.33. Programas e inversión en desarrollo social en Puebla, INEGI (2010)**

Inversión pública ejercida en desarrollo social (miles de pesos)	6,392,439
Monto de los recursos ejercidos por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos)	4,250,012
Familias beneficiarias por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	510,303
Localidades beneficiarias por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	5,644

Nota: datos recuperados por INEGI desde la delegación SEDESOL estatal en 2010.

Fuente: INEGI, información del 2010.

### 3.6. Migración en Puebla

Puebla es un estado con una alta intensidad migratoria. Sin embargo los municipios de expulsión son unos muy específicos por lo que no se trata de un fenómeno íntegramente estatal. En ese sentido, y con base en la información aquí presentada (tabla 3.34), por ahora sólo se da cuenta de que los municipios estudiados presentan índices con baja y media intensidad migratoria (incluso fundamentalmente baja). En ese sentido, esta variable sugiere que el tema de la migración actúa como un indicador más bien pasivo en términos de los fenómenos de violencia documentados.

**Tabla 3.34. Migración en Puebla, CONAPO (2005-2010)**

	% de viviendas que reciben remesas en 2010	% de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio 2005-2010	% de viviendas con migrantes circulares del quinquenio 2005-2010	% de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio 2005-2010	Índice de intensidad migratoria a 2010	Grado de intensidad migratoria 2010	Lugar que ocupa a nivel estatal	Lugar que ocupa a nivel nacional
Acajete	6.27	3.56	1.62	4.58	0.1818	3 Medio	76	839
Amozoc	1.34	0.94	0.80	1.03	-0.7607	2 Bajo	166	1808
Coronango	5.37	4.27	0.96	2.26	-0.1907	2 Bajo	104	1142
Cuautlancingo	2.69	1.60	0.77	1.86	-0.5779	2 Bajo	147	1563
Chiautzingo	8.23	6.06	0.98	2.08	0.0412	3 Medio	81	937
Domingo Arenas	3.15	3.69	0.86	1.98	-0.3776	2 Bajo	125	1338

Huejotzingo	3.54	3.67	1.63	3.29	-0.0580	3 Medio	93	1010
Juan C. Bonilla	3.97	4.09	2.30	3.96	0.2037	3 Medio	73	830
Ocoyucan	5.62	4.65	2.21	5.95	0.5025	3 Medio	54	654
Puebla	1.82	1.05	0.65	0.83	-0.7867	2 Bajo	170	1841
San Andrés Cholula	1.10	1.87	0.88	0.88	-0.7034	2 Bajo	160	1727
San Felipe Teotlalcingo	4.59	6.89	0.93	3.37	0.0734	3 Medio	79	912
San Gregorio Atzompa	2.98	2.00	0.44	1.07	-0.6893	2 Bajo	158	1707
San Martín Texmelucan	2.12	1.60	1.29	1.59	-0.5177	2 Bajo	142	1484
San Miguel Xoxtla	2.42	1.81	1.21	0.73	-0.5977	2 Bajo	149	1591
San Pedro Cholula	5.10	2.63	0.65	1.16	-0.5001	2 Bajo	140	1465
San Salvador el Verde	2.49	4.65	1.45	1.80	-0.2282	2 Bajo	109	1181
Santiago Miahuatlán	3.73	2.50	2.10	1.81	-0.1884	2 Bajo	103	1139
Tehuacán	3.03	4.11	0.90	2.31	-0.3081	2 Bajo	119	1261
Tepatlatxco de Hidalgo	2.84	1.91	1.79	2.72	-0.2408	2 Bajo	110	1193
Tlaltenango	2.55	1.45	0.85	3.02	-0.4554	2 Bajo	135	1411
Total Puebla	3.80	3.04	1.05	2.08	0.1127	3 Medio	-	15

Fuente: CONAPO, Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, 2010.

### 3.7. Participación política en Puebla

Esta sección documenta la participación electoral de los poblanos en el sentido y orientación de sus preferencias electorales. Los hallazgos aquí señalan que, en las cabeceras electorales de los municipios estudiados, todos tuvieron como ganador al PRI en 1998 y 2004, y todos (con excepción del sexto distrito de Puebla de Zaragoza), tuvieron como ganador a la Coalición Compromiso por Puebla (CCP). En lo que respecta a las elecciones de alcaldes, se alternan los resultados, particularmente a partir de las elecciones de 2007. Hasta antes, con excepciones muy puntuales, se observan transiciones entre PRI y PAN, pero en las últimas dos elecciones el mapa político ha tenido variaciones que se asocian directamente a las coaliciones.

En términos de abstencionismo, para elecciones de gobernador no ha bajado del 40% para elecciones de gobernador desde 1998. Para elecciones de alcaldes, destacan los casos de Ocoyucan en 1998 y Tehuacán en 2007, ambos con más del 60% de abstencionismo. La elección con menor abstencionismo en alcaldía, y de entre los municipios estudiados, es la que ocurrió en Santiago Miahuatlán en 2001, con tan sólo 23.81% de abstencionismo (tabla 3.37).

**Tabla 3.35. Resultados elecciones para gobernador Puebla, IEEP (1998-2010)**

Distrito	Cabecera	Municipio	1998	2004	2010
1	Puebla de Zaragoza	Puebla	PRI	PRI	CPP
2	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
3	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
4	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
5	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
6	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
7	San Martín Texmelucan	San Martín Texmelucan	PRI	PRI	APA
		Chiautzingo			
		Huejotzingo			
		San Felipe Teotlalcingo			
		San Matías Tlalancaleca			
		San Salvador el Verde			
		Tlahuapan			
8	San Pedro Cholula	San Pedro Cholula	PRI	PRI	CPP
		Calpan			
		Coronango			
		Cuatlancingo			
		Domingo Arenas			
		Juan J. Bonilla			
		San Gregorio Atzompa			
		San Jerónimo Tecuanipan			
		San Miguel Xoxtla			
Tlaltenango					
9	Atlixco	Atlixco	PRI	PRI	CPP

		Nealtican			
		Ocoyucan			
		San Andrés Cholula			
		San Nicolás de los Ranchos			
		Santa Isabel Cholula			
		Tianguismanalco			
		Tochimilco			
14	Tehuacán	Tehuacán	PRI	PRI	CPP
		Tepanco de López			
		Chapulco			
		Santiago Miahuatlán			
		Nicolás Bravo			
16	Tepeaca	Tepeaca	PRI	PRI	CPP
		Acajete			
		Amozoc			
		Cuatlinchán			
		Mixtla			
		Santo Tomás Hueyotlipan			
		Tecali de Herrera			
		Tepatlaxco de Hidalgo			
		Tzicatlacoyan			

CPP: Compromiso por Puebla; integrado por: Partido Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Nueva Alianza y Convergencia.

APA=Alianza Puebla Avanza integrada por Partido Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México.  
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

**Tabla 3.36. Partidos políticos en las presidencias municipales en Puebla, IEEP  
(1998, 2001, 2004, 2007, 2010)**

Municipio	1998	2001	2004	2007	2010
Acajete	PRI	PRI	PRI	PAN	APA
Amozoc	PRI	PRI	PAN	PRI-PVEM	CPP
Coronango	PRD	PRI	PRI	PAN	CPP
Cuatlancingo	PRI	PRI	PAN	PAN	CPP
Chiautzingo	PRI	PRI	PAN	PRI-PVEM	CPP

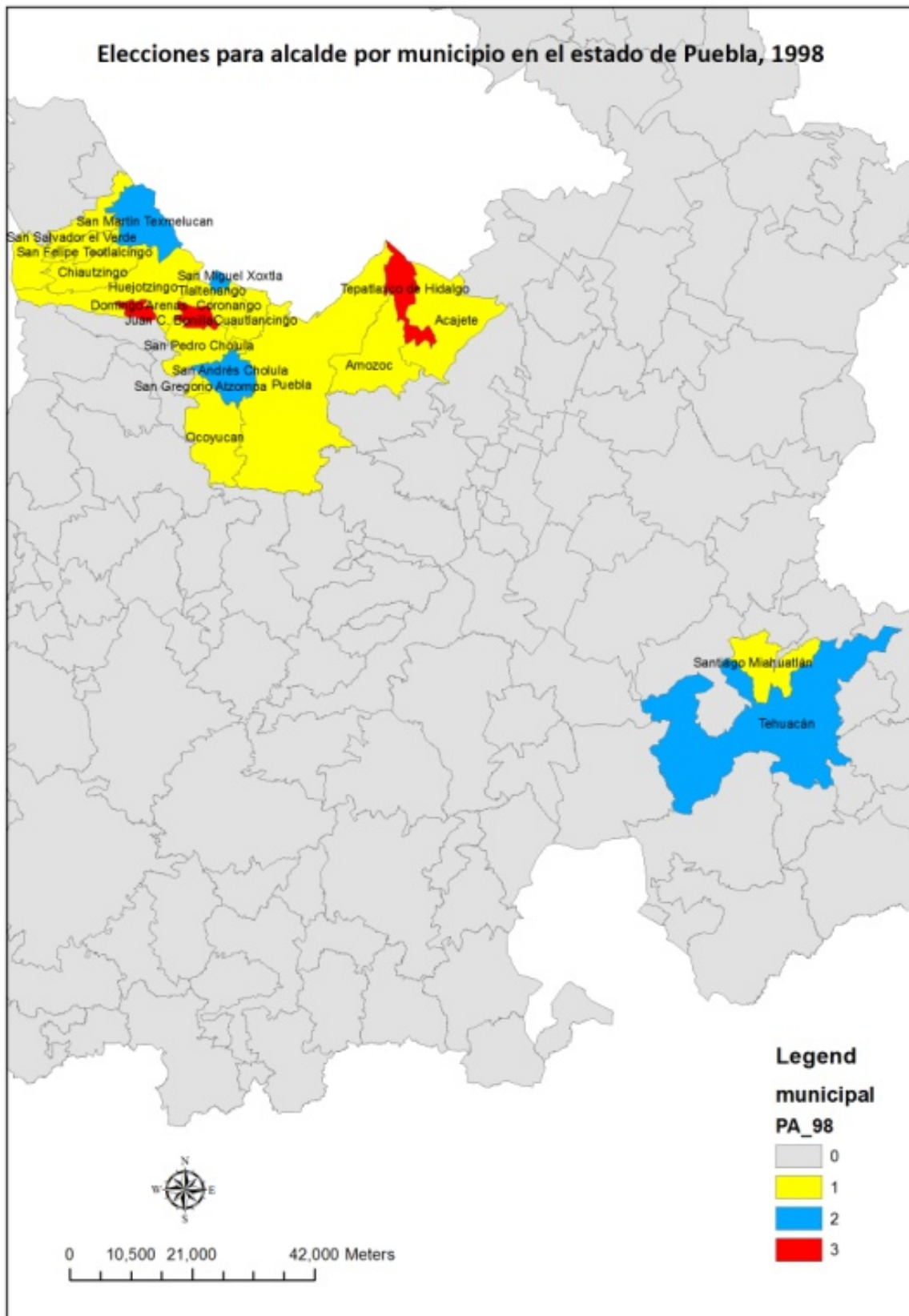
Domingo Arenas	PRD	PRI	PRI	PRD-Convergencia	APA
Huejotzingo	PRI	PRI	PRI	PAN	APA
Juan C. Bonilla	PRD	PRI	PAN	PRI-PVEM	APA
Ocoyucan	PRI	PRI	PRI	PRI-PVEM	CPP
Puebla	PRI	PAN	PRI	PRI-PVEM	CPP
San Andrés Cholula	PAN	PAN	PAN	PAN	CPP
San Felipe Teotlalcingo	PRI	PAN	PAN	PRI-PVEM	CPP
San Gregorio Atzompa	PRI	PRI	PRI	PRD-Convergencia	CPP
San Martín Texmelucan	PAN	PRI	PAN	Nueva Alianza	APA
San Miguel Xoxtla	PAN	PAN	PAN	PRI-PVEM	PT
San Pedro Cholula	PRI	PRI	PRI	PRI-PVEM	CPP
San Salvador el Verde	PRI	PRI	PRI	Nueva Alianza	APA
Tepatlatxco de Hidalgo	PRD	PRD	PAN	PRI-PVEM	PT
Tlaltenango	PRI	PRI	PAN	PRI-PVEM	APA
Santiago Miahuatlán	PRI	PAN	PRI	PRI-PVEM	APA
Tehuacán	PAN	PRI	PAN	PRI-PVEM	CPP

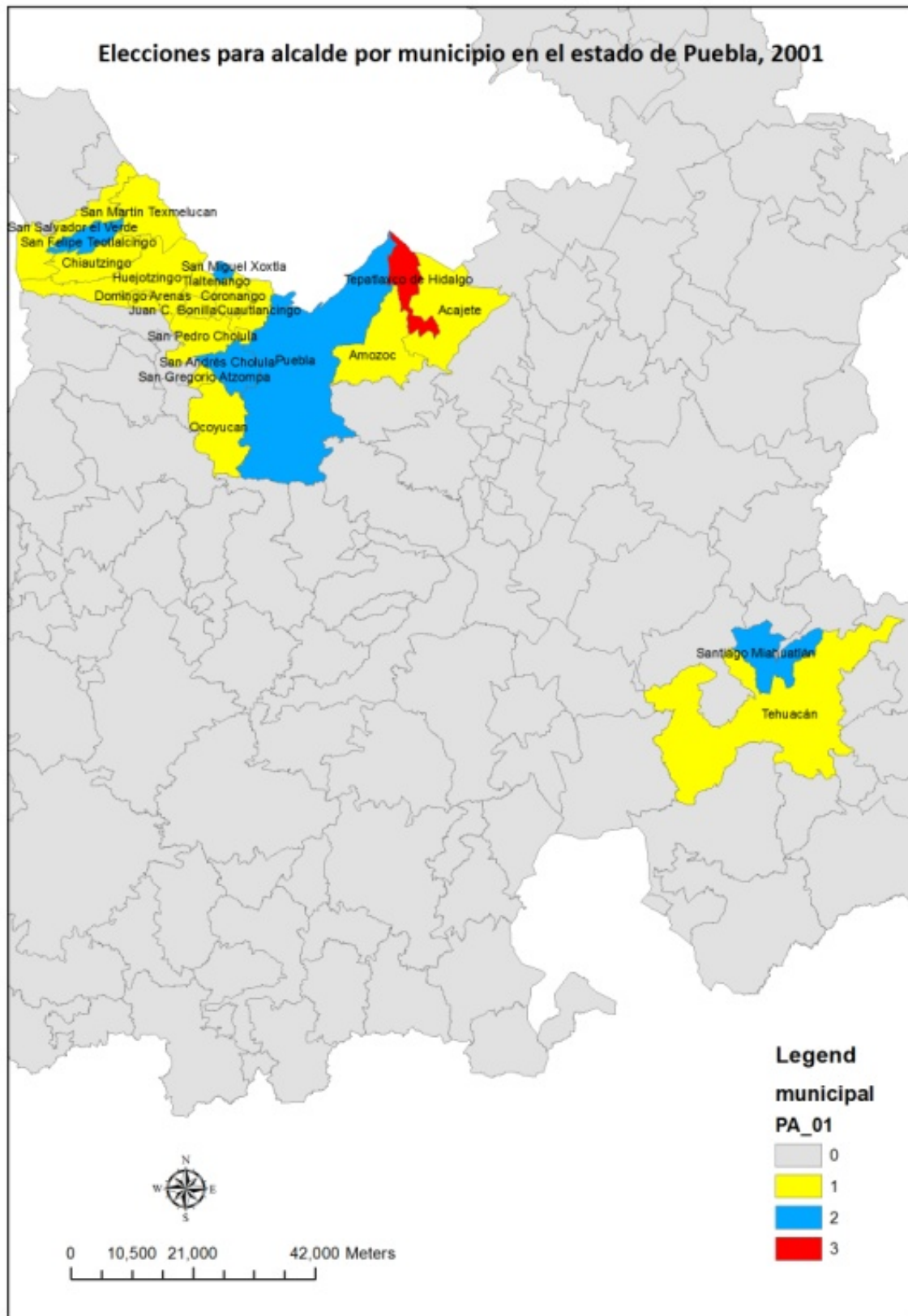
CPP: Compromiso por Puebla integrado por: Partido Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Nueva Alianza y Convergencia.

APA: Alianza Puebla Avanza integrada por Partido Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México.  
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL: <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

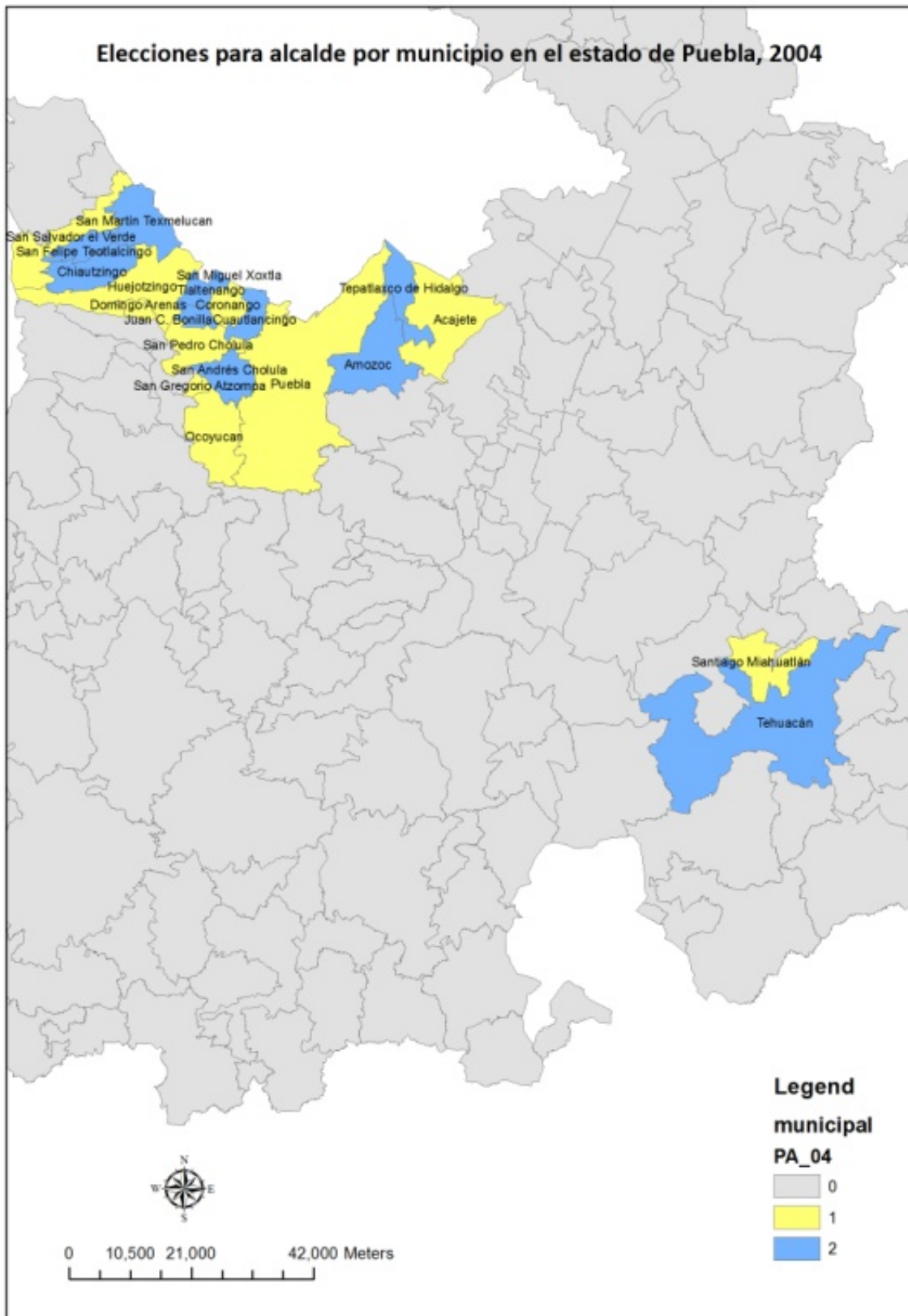
### Simbología en mapas de elecciones de alcaldes

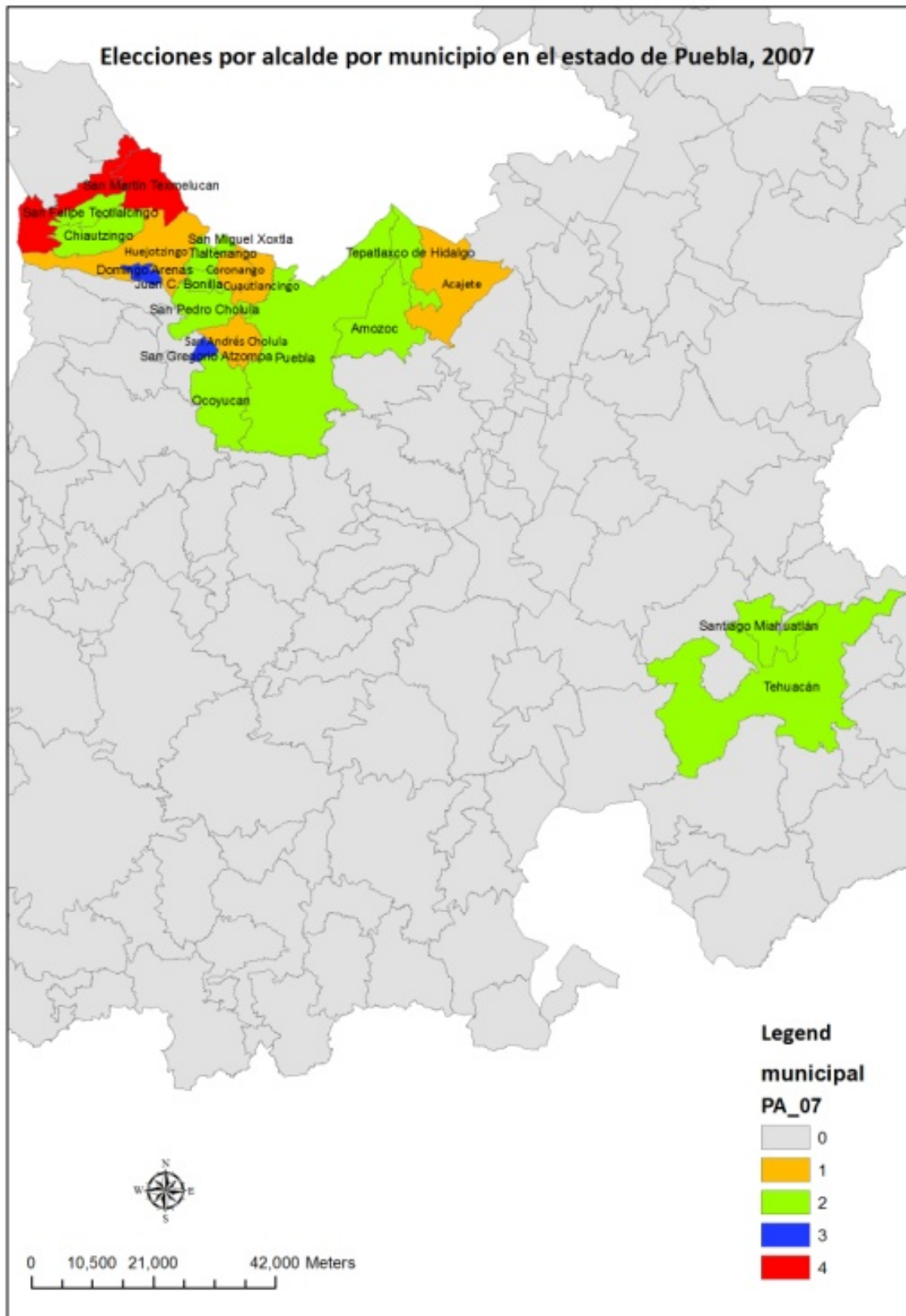
Elecciones 1998, 2001, 2004	Elecciones 2007	Elecciones 2010
PRI=1	PAN=1	APA=1
PAN=2	PRI-PVEM=2	CPP=2
PRD=3	PRD-Convergencia=3	PT=3
	Nueva Alianza=4	

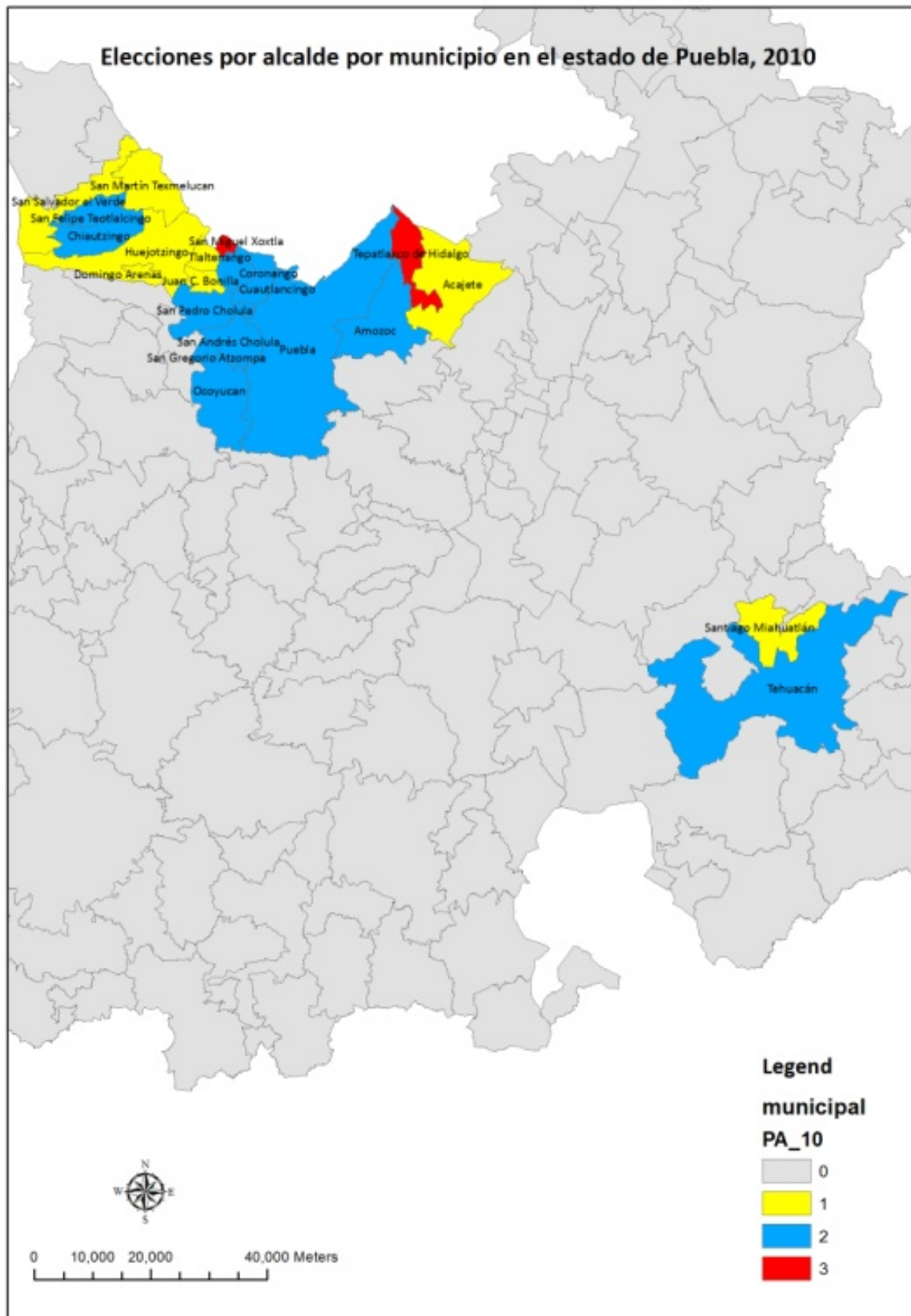










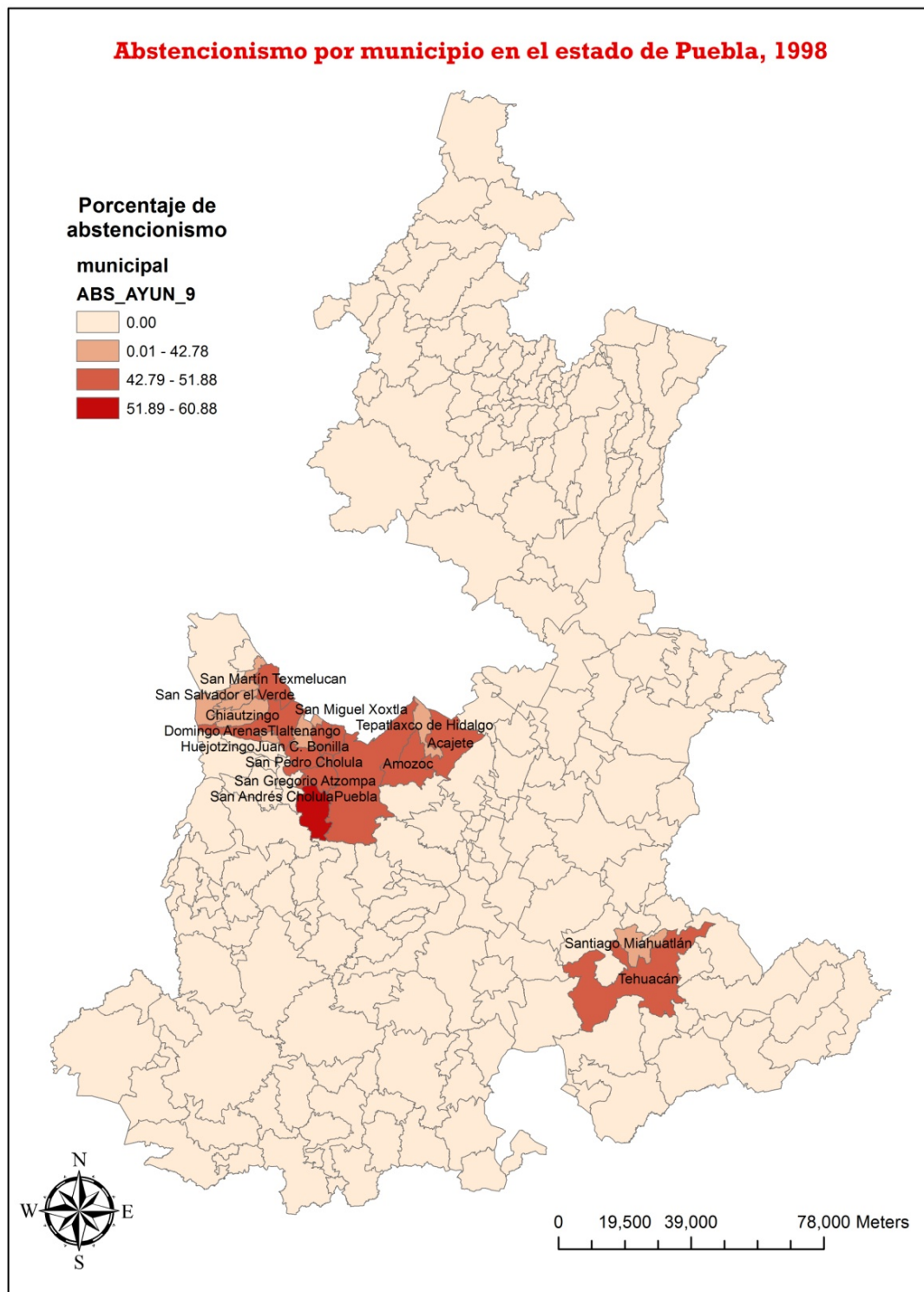


**Tabla 3.37. Abstencionismo en las elecciones para alcaldes en Puebla (1995-2010)**

Municipio	1998	2001	2004	2007	2010
Acajete	50.32%	54.71%	48.16%	54.80%	49.08%
Amozoc	46.58%	52.10%	45.94%	48.86%	42.39%
Coronango	44.28%	50.56%	44.13%	45.86%	40.79%
Cuatlancingo	48.35%	51.67%	41.31%	51.68%	42.60%
Chiautzingo	41.71%	51.71%	42.43%	49.88%	45.62%
Domingo Arenas	34.09%	38.20%	38.27%	41.11%	44.89%
Huejotzingo	46.80%	57.71%	53.75%	57.95%	53.90%
Juan C. Bonilla	39.97%	40.65%	44.62%	50.68%	44.44%
Ocoyucan	60.88%	45.94%	47.52%	51.94%	45.79%
Puebla	47.87%	55.73%	49.17%	57.88%	48.69%
San Andrés Cholula	51.88%	57.31%	50.74%	58.92%	45.23%
San Felipe Teotlalcingo	42.31%	52.94%	48.57%	55.65%	45.56%
San Gregorio Atzompa	50.17%	56.27%	44.62%	52.39%	46.27%
San Martín Texmelucan	51.18%	60.17%	54.99%	54.25%	52.54%
San Miguel Xoxtla	36.85%	38.03%	34.99%	28.79%	35.27%
San Pedro Cholula	49.60%	54.79%	51.21%	58.25%	48.52%
San Salvador el Verde	42.78%	46.14%	48.73%	42.95%	40.15%
Tepatlatxco de Hidalgo	33.86%	37.96%	45.94%	37.35%	34.80%
Tlaltenango	38.34%	41.59%	43.43%	44.40%	43.64%
Santiago Miahuatlán	35.68%	23.81%	31.71%	35.30%	39.42%
Tehuacán	48.53%	51.59%	48.11%	60.04%	54.26%

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

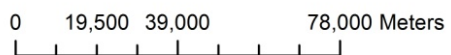
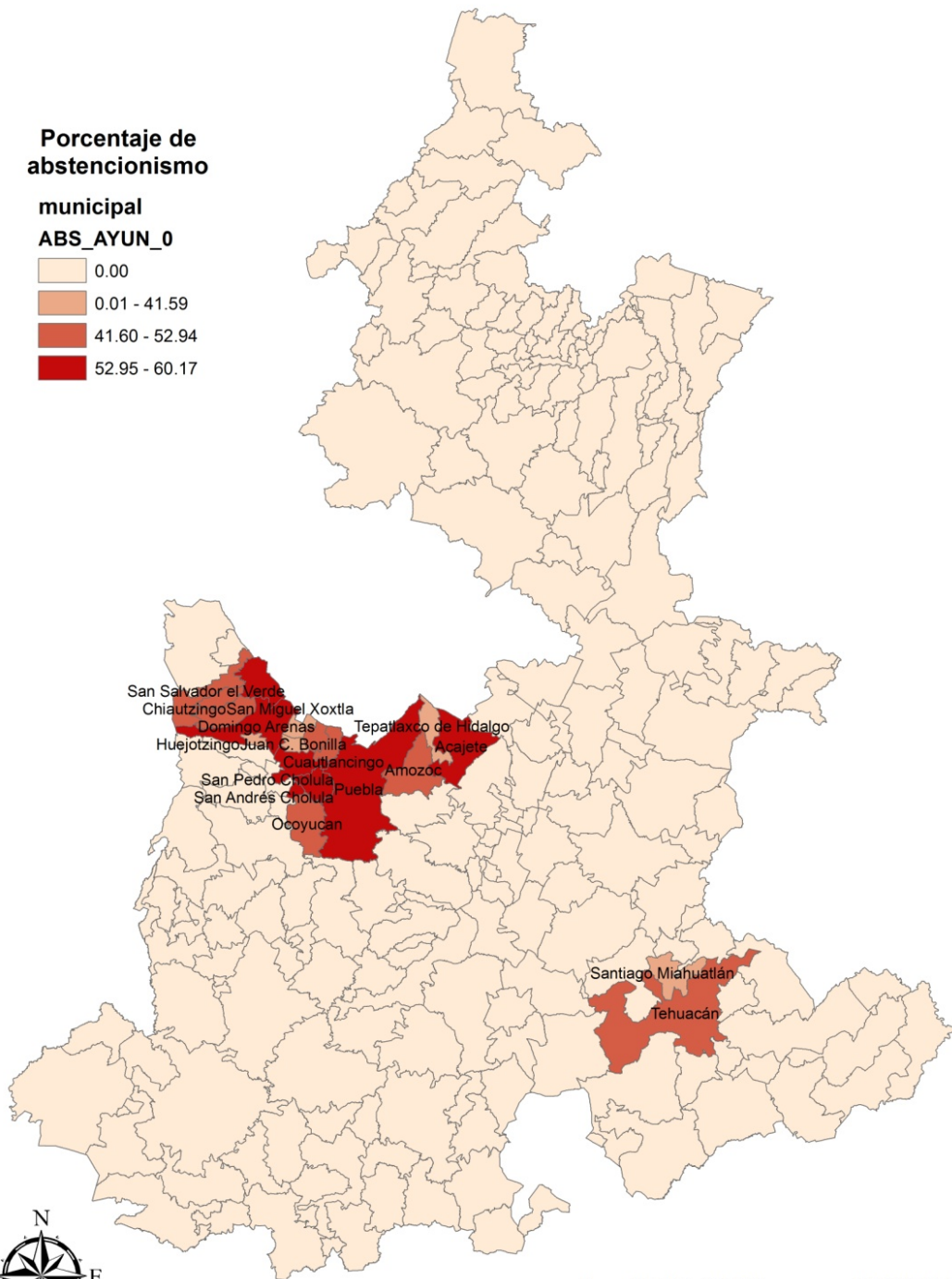
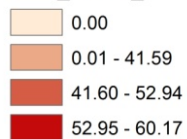
### Abstencionismo en elecciones



### Abstencionismo por municipio en el estado de Puebla, 2001

Porcentaje de abstencionismo

municipal  
ABS\_AYUN\_0

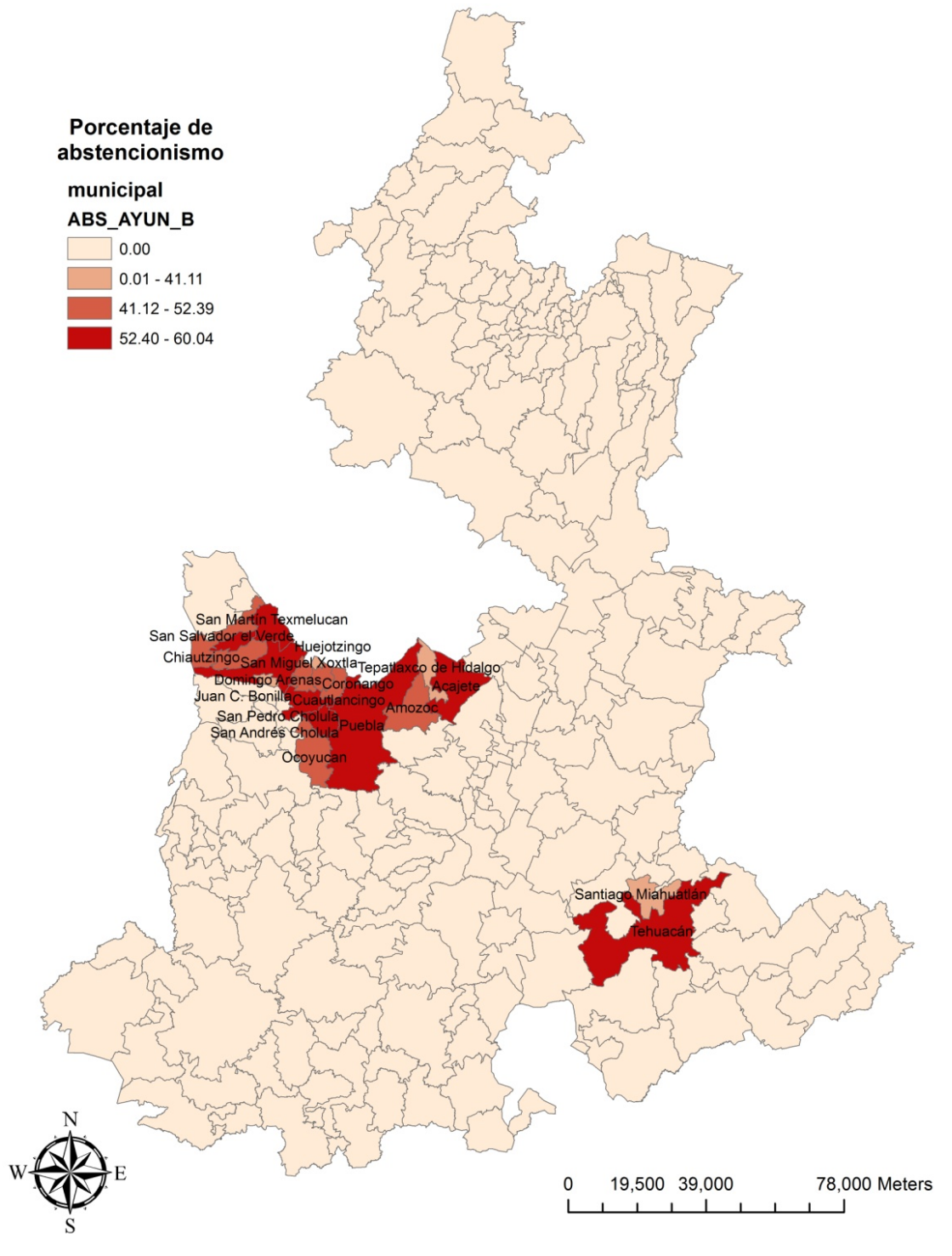
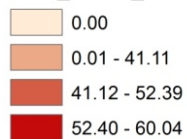




### Abstencionismo por municipio en el estado de Puebla, 2007

Porcentaje de abstencionismo

municipal  
ABS\_AYUN\_B





**Tabla 3.38. Abstencionismo en las elecciones para gobernador en Puebla (1995-2010)**

Distrito	Cabecera	Municipio	1998	2004	2010
1	Puebla de Zaragoza	Puebla	45.46%	48.84%	48.73%
2	Puebla de Zaragoza		46.61%	50.11%	49.68%
3	Puebla de Zaragoza		45.03%	49.58%	49.24%
4	Puebla de Zaragoza		42.99%	45.39%	46.21%
5	Puebla de Zaragoza		41.84%	45.38%	47.22%
6	Puebla de Zaragoza		43.90%	48.15%	49.56%
7	San Martín Texmelucan	San Martín Texmelucan	48.10%	51.68%	48.59%
		Chiautzingo			
		Huejotzingo			
		San Felipe Teotlalcingo			
		San Matías Tlalancaleca			
		San Salvador el Verde			
		Tlahuapan			
8	San Pedro Cholula	San Pedro Cholula	46.04%	46.24%	44.55%
		Calpan			
		Coronango			
		Cuatlancingo			
		Domingo Arenas			
		Juan J. Bonilla			
		San Gregorio Atzompa			
		San Jerónimo Tecuanipan			
		San Miguel Xoxtla			
		Tlaltenango			
9	Atlixco	Atlixco	48.27%	49.50%	47.82%
		Nealtican			
		Ocoyucan			
		San Andrés Cholula			
		San Nicolás de los Ranchos			
		Santa Isabel Cholula			
		Tianguismanalco			

		Tochimilco			
14	Tehuacán	Tehuacán	46.23%	51.00%	54.43%
		Tepanco de López			
		Chapulco			
		Santiago Miahuatlán			
		Nicolás Bravo			
16	Tepeaca	Tepeaca	45.22%	42.86%	41.22%
		Acajete			
		Amozoc			
		Cuautinchán			
		Mixtla			
		Santo Tomás Hueyotlipan			
		Tecali de Herrera			
		Tepatlxaco de Hidalgo			
		Tzicatlacoyan			

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

### 3.8. Participación cívica y sociedad civil en Puebla

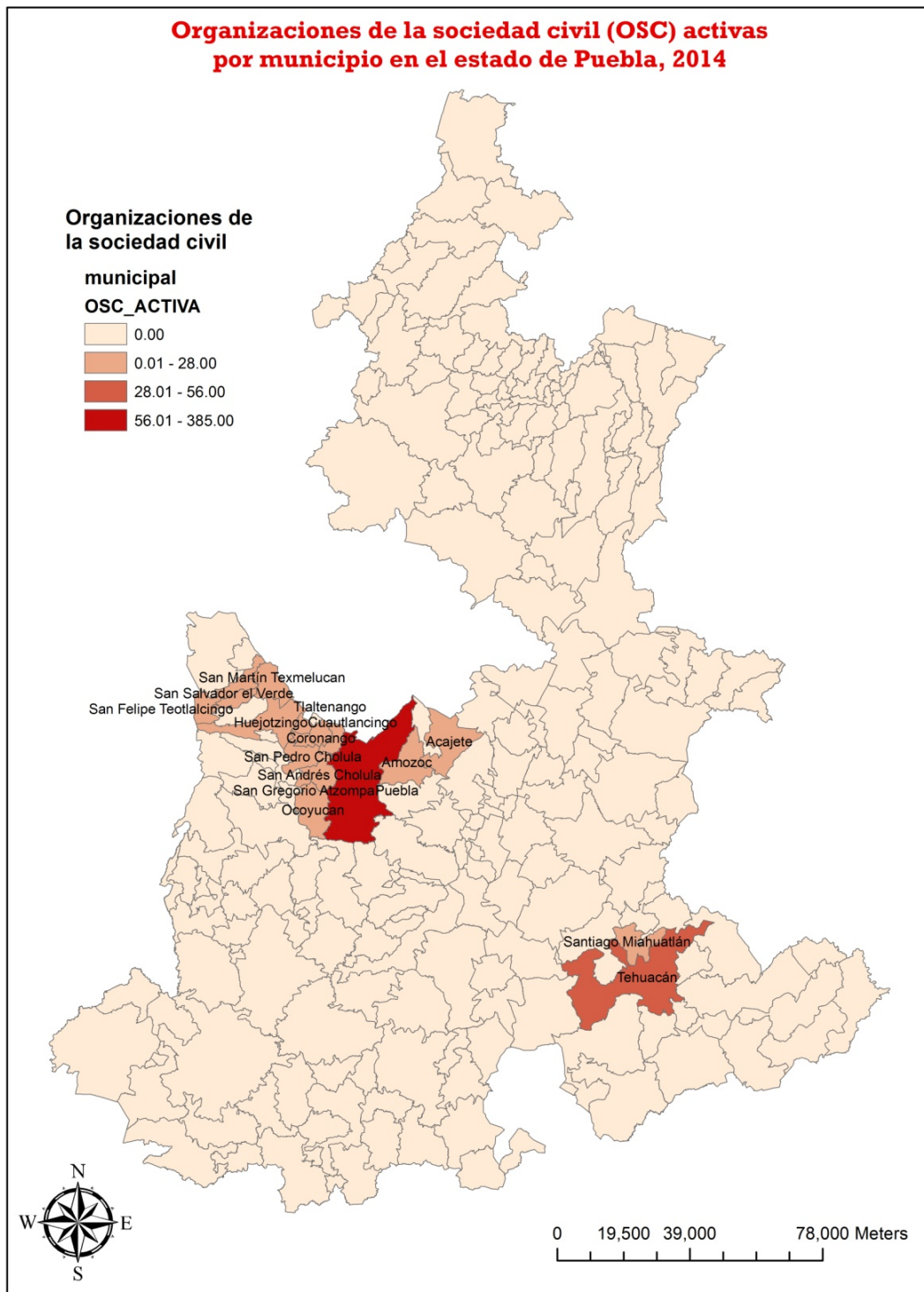
La participación cívica poblana, expresada en Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), indica un fenómeno que también ocurre en otras entidades de la República: son las capitales y grandes metrópolis donde éstas se encuentran y tienen actividades. Para muestra, el hecho de que tan sólo en la capital se encuentra la mitad de las OSC del estado. Así, sumando las de Tehuacán y San Andrés Cholula, entre esos tres municipios concentran más del 60% de las 765 organizaciones activas del estado (tabla 3.39). La principal actividad de ellas es el desarrollo regional y comunitario, entendido como la promoción y elaboración de proyectos que mejoren las condiciones de vida de la comunidad. En segundo lugar está la educación y en tercero la protección y conservación del medio ambiente (gráfico 3.1).

**Tabla 3.39. Organizaciones de la Sociedad Civil en Puebla, RFOSC (junio de 2014)**

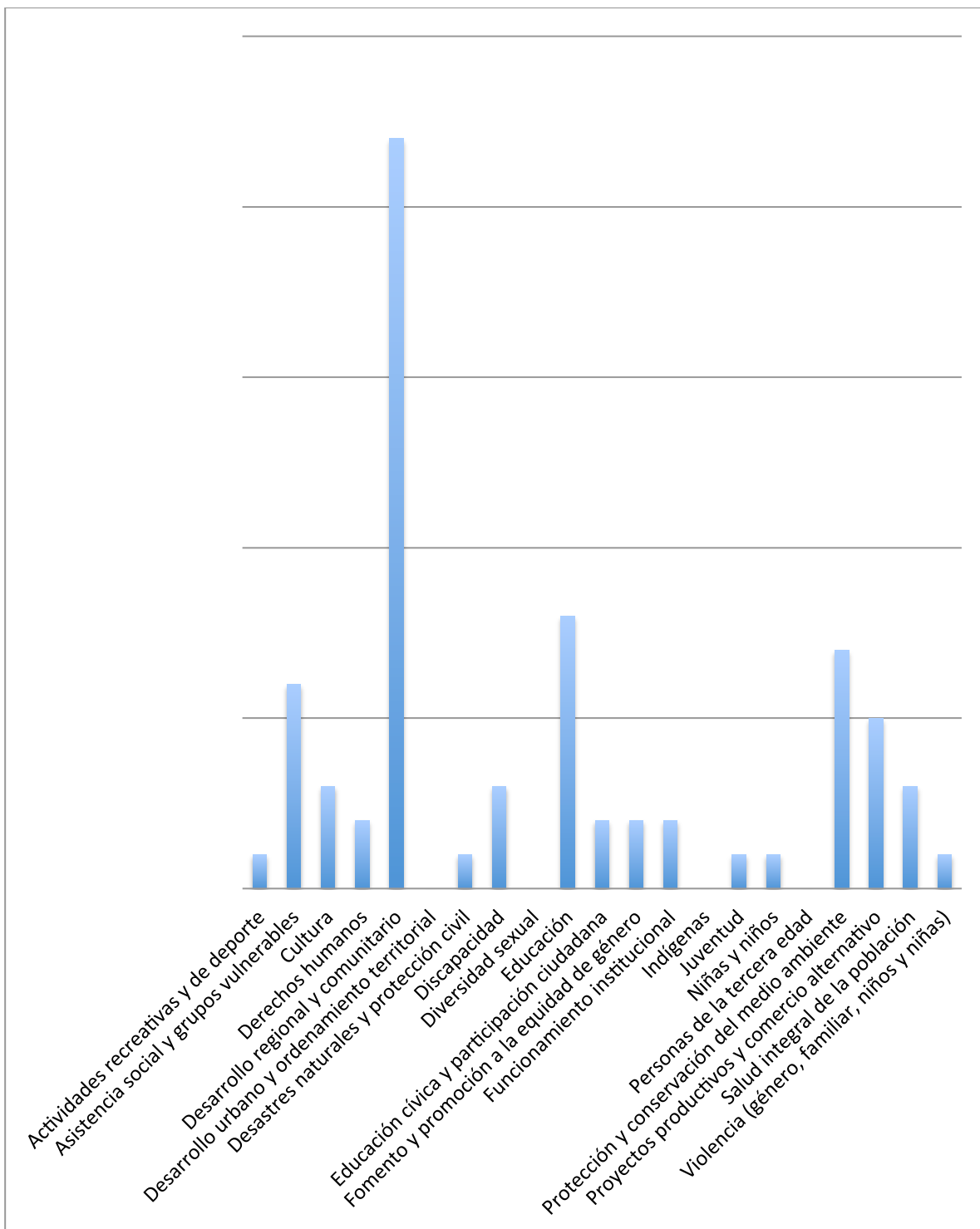
Municipio	OSC activas	% respecto al estado
Acajete	2	0.3
Amozoc	7	0.9
Coronango	1	0.1
Cuatlalcingo	13	1.7
Chiautzingo	0	0.0
Domingo Arenas	0	0.0
Huejotzingo	6	0.8
Juan C. Bonilla	1	0.1
Ocoyucan	2	0.3
Puebla	385	50.3
San Andrés Cholula	28	3.7
San Felipe Teotlalcingo	1	0.1
San Gregorio Atzompa	1	0.1
San Martín Texmelucan	13	1.7
San Miguel Xoxtla	0	0.0
San Pedro Cholula	15	2.0
San Salvador el Verde	1	0.1
Tepatlaxco de Hidalgo	0	0.0
Tlaltenango	1	0.1
Santiago Miahuatlán	2	0.3
Tehuacán	56	7.3
Resto de los municipios	230	30.1
Total estatal	765	100

Fuente: construido con información del *Registro Federal de OSC*, Indesol/SEDESOL, consultado en abril 2014. Sólo se consideran OSC con registro activo.

### Organizaciones de la Sociedad Civil, Puebla



**Gráfico 3.1. Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil en Puebla (2013)**



Fuente: elaboración propia con base en la revisión de cada caso a través del RFOSC, páginas de Internet y actividades difundidas por las organizaciones. Metodología desde Sergio Aguayo y Rodrigo Peña, *Almanaque de la sociedad civil mexicana. Información detallada al 2012 sobre nueve estados: 7 del centro, Jalisco y Nuevo León*, México, CIC-PC/Indesol, 2012.

### *3.9. Confianza y capital social en Puebla*

El tema del capital social, asociado principalmente a la confianza es particularmente importante en temas de violencia. El planteamiento supone que la construcción de confianza interpersonal e institucional es un paso fundamental para generar estrategias y acciones tendientes a la inhibición de la violencia. Ello en un esquema de capital social positivo. Otra parte del capital social, el negativo, se caracteriza por la construcción de redes que, aunque basadas en la confianza, son tendientes hacia la violencia a través de prácticas alejadas a la democracia y el Estado de derecho. Con esas ideas en mente se presentan indicadores extraídos fundamentalmente desde encuestas de opinión.

En general, se aprecia que los poblanos son ligeramente más desconfiados de “la mayoría de las personas” que lo que se declara a nivel nacional. Asimismo, desde varias encuestas, se aprecia que Marina, Ejército, familia e iglesias son las instituciones de más confianza. Por otra parte, policías locales y partidos políticos son las instituciones con menor confianza. Llama la atención la poca confianza que se manifiesta en el estado para OSC y organizaciones que piden donativos para alguna causa a datos de 2010 (tabla 3.41).

Finalmente, a datos de 2010, los poblanos son pesimistas en términos de la libertad que se vive en su estado y la libertad de expresión (con calificaciones por debajo de la media nacional). Aun así reconocen que la violencia que se vive en su estado no es tan grave como lo han expresado en otras entidades, y particularmente respecto a la media nacional: 10.5 puntos para mucha violencia en Puebla por 18.4 a nivel nacional (tabla 3.46).



					(%)		2011 y 2013	2011 y 2013
Familiares o parientes	-	-	-	-	91.5	8.1		
Marina	78.9	16.5	81.6	14.1	83	13.2	4.1	-3.3
Ejército	76.2	21.9	79.6	18.8	80.1	18.2	3.9	-3.7
Vecinos	-	-	64.8	34.5	67.4	32		
Amigos	-	-	-	-	66.9	28.7		
Policía Federal	51.3	46.5	51.3	46.7	55	43.1	3.7	-3.4
Compañeros de trabajo, negocio, escuela	-	-	-	-	51.1	19.9		
Jueces	38.3	58.9	39	58.3	45.3	52.2	7	-6.7
Policía Estatal	39.7	58.2	38.4	60.1	43.1	55.4	3.4	-2.8
Ministerio Público y Procuradurías	33.8	63.7	33.5	64.2	40.1	57.9	6.3	-5.8
Policía Ministerial o Judicial	34.7	63.2	33.5	64.2	39.2	58.8	4.5	-4.4
Policía de Tránsito*	29.6	69.4	28.6	70.5	33.4	65.7	3.8	-3.7
Policía Preventiva Municipal*	33.4	65.6	31.4	68	36.6	62.8	3.2	-2.8
Cárceles y reclusorios	-	-	10	79.9	8.4	80.4		

\*Se excluyen los casos en los cuales el informante declaró que no existe dicha autoridad y las respuestas "No sé", "No contestó"

Fuente: ENVIPE 2011, 2012 y 2013, Tabulados básicos. Desempeño institucional.

**Tabla 3.43. Confianza en instituciones en Puebla, ENVIPE (2011-2013)**

Población de Puebla según el grado de confianza en instituciones*	2011		2012		2013		Variación "Mucha o alguna (%)" entre 2011 y 2013	Variación "Poca o nada (%)" entre 2011 y 2013
	Mucha o alguna (%)	Poca o nada (%)	Mucha o alguna (%)	Poca o nada (%)	Mucha o alguna (%)	Poca o nada (%)		
Familiares o parientes	-	-	-	-	86.4	13.3	-	-
Marina	75.7	20.8	78.9	14.5	77	15.4	1.3	-5.4
Ejército	75.7	22.8	75.3	20.9	76.5	20.9	0.8	-1.9
Vecinos	-	-	62.3	36.8	62.1	37.3	-	-
Amigos	-	-	-	-	53.3	41	-	-
Policía Federal	44	54.3	46.9	50.2	49.4	47	5.4	-7.3
Compañeros de trabajo, negocio, escuela	-	-	-	-	43.9	25.4	-	-
Jueces	33.1	64.3	37.2	58.5	37.4	59.3	4.3	-5
Policía Estatal	37.1	62	36.5	61.4	38.6	58.8	1.5	-3.2
Ministerio Público y Procuradurías	28.8	68.9	33.1	63.7	35.6	62.5	6.8	-6.4



Policía Ministerial o Judicial	28.5	70.3	26.9	68.9	33.2	63.2	4.7	-7.1
Policía de Tránsito*	22.2	77.2	25.1	73.4	28.2	70.4	6	-6.8
Policía Preventiva Municipal*	27.2	72.4	29.5	70	31	68.3	3.8	-4.1
Cárceles y reclusorios	-	-	9.7	75.8	5.2	82.1	-	-

\*Se excluyen los casos en los cuales el informante declaró que no existe dicha autoridad y las respuestas "No sé", "No contestó"

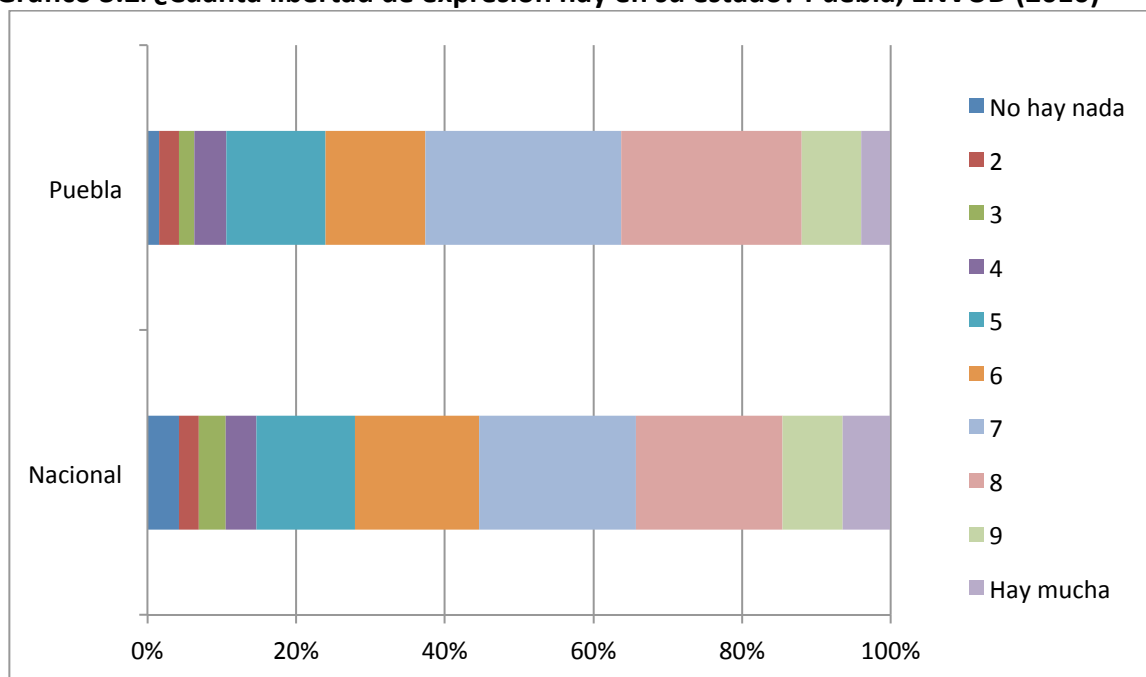
Fuente: ENVIPE 2011, 2012 y 2013, Tabulados básicos. Desempeño institucional.

**Tabla 3.44. ¿Cuánta libertad de expresión hay en su estado? Puebla, ENVUD (2010)**

	No hay nada	2	3	4	5	6	7	8	9	Hay mucha
Puebla	1.6%	2.6%	2.1%	4.3%	13.4%	13.4%	26.3%	24.3%	8.0%	3.9%
Nacional	4.2%	2.7%	3.6%	4.2%	13.2%	16.7%	21.1%	19.7%	8.1%	6.4%

Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

**Gráfico 3.2. ¿Cuánta libertad de expresión hay en su estado? Puebla, ENVUD (2010)**

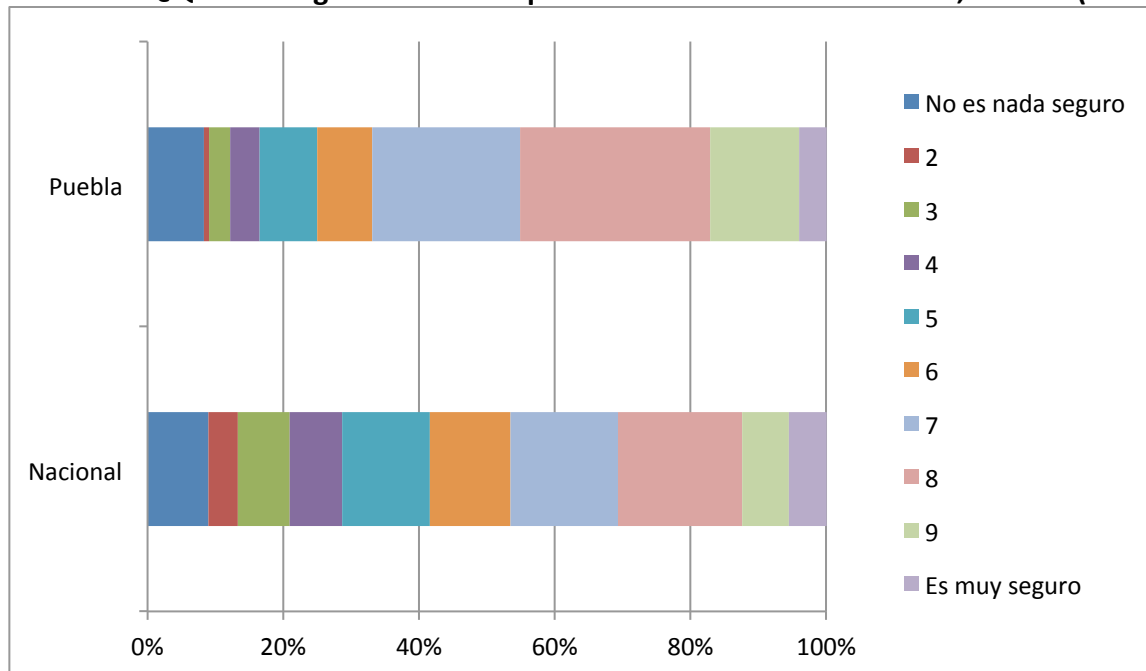


Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

**Tabla 3.45. ¿Qué tan seguro considera que es vivir en su estado? Puebla, ENVUD (2010)**

	No es nada seguro	2	3	4	5	6	7	8	9	Es muy seguro
Puebla	8.3%	0.8%	3.1%	4.3%	8.5%	8.1%	21.8%	28.0%	13.1%	4.1%
Nacional	9.0%	4.3%	7.6%	7.8%	12.9%	11.9%	15.8%	18.3%	6.9%	5.6%

Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

**Gráfico 3.3. ¿Qué tan seguro considera que es vivir en su estado? Puebla, ENVUD (2010)**

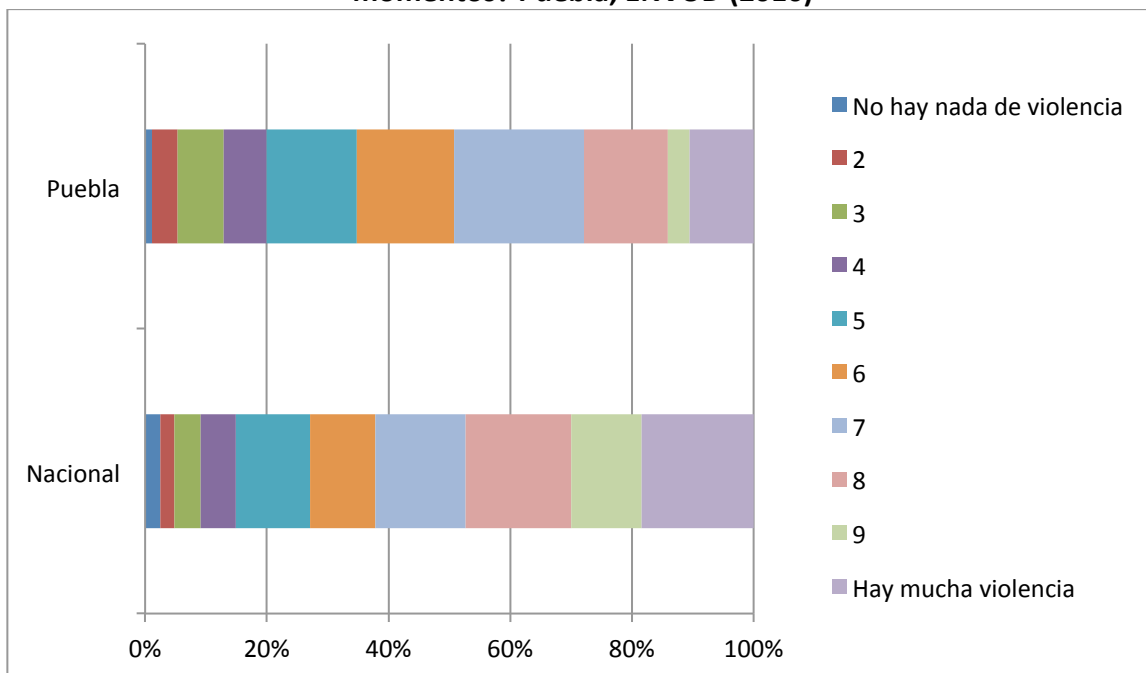
Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

**Tabla 3.46. ¿Cómo calificaría el nivel de violencia que hay en su estado en estos momentos? Puebla, ENVUD (2010)**

	No hay nada de violencia	2	3	4	5	6	7	8	9	Hay mucha violencia
Puebla	1.1%	4.2%	7.6%	7.1%	14.8%	16.0%	21.3%	13.8%	3.6%	10.5%
Nacional	2.5%	2.3%	4.3%	5.8%	12.2%	10.7%	14.9%	17.3%	11.6%	18.4%

Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

**Gráfico 3.4. ¿Cómo calificaría el nivel de violencia que hay en su estado en estos momentos? Puebla, ENVUD (2010)**



Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

**Tabla 3.47. Periodistas asesinados en Puebla y nacional (2006-2013)**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Puebla	0	0	0	0	0	0	1	0
Nacional	10	3	10	7	11	8	7	4

Fuente: Artículo 19, *Periodistas asesinados en México en posible relación con su labor periodística (2000-2014)*.

## **A manera de conclusión: dónde poner atención**

La recolección, construcción, revisión y estudio de los datos aquí presentados permiten reconocer tendencias y señalar puntos donde amerita prestar atención a fenómenos de violencia en Puebla en general y en las ZM de Puebla y Tehuacán en particular. Se trata de indicios sobre los que vale la pena profundizar para esbozar explicaciones y propuestas para la comprensión de la violencia en el estado y sobre los cuales, este atlas, aporta elementos informativos. Así pues, se enlistan a continuación puntos sobre los cuales amerita poner atención en el sentido expuesto:

- El año de 2011 representó un repunte de violencia en el estado de Puebla en su conjunto. El análisis de delitos particulares permiten apreciar un repunte importante en algunos delitos que, incluso, no se habían denunciado anteriormente ahí. Ese repunte se acompaña de un alto número de quejas por violaciones de derechos humanos y recomendaciones emitidas en el estado. Resta por explorar qué fenómeno o fenómenos dieron sentido a ese repunte e, igualmente importante, reconocer el impacto que tuvo ese año en los siguientes y en los que restan por venir para efectos de la dinámica delictiva y en general violenta del estado.
- El tema de la extorsión en Puebla es relevante y notable. Es llamativo, por decir lo menos, que un delito que había tenido un registro de cero denuncias a lo largo de 12 años, de pronto registre 3 denuncias y al año siguiente se incrementen los casos en más de 15 mil por ciento. A nivel municipal, luce notable que la capital del estado y los municipios grandes por cantidad de población fueron parte de ese fenómeno de incremento de extorsiones, aunque es una tarea pendiente indagar con lupa a qué causas responde ese fenómeno.

- Como parte del fenómeno de la violencia poblana de 2011, se encuentra también un incremento notable en los secuestros denunciados que, sin embargo, sí se redujo en los años siguientes. De contribuir con 4.40% de los secuestros que ocurrieron a nivel nacional en 2011, Puebla pasó a datos de alrededor del 2%. Sigue siendo un dato alto que podría deberse a la resonancia del impacto de 2011. Es importante diseccionar las causas de este comportamiento delictivo y estudiar el peso que tuvo en el tema de 2011 en la entidad.
  
- La violencia contra las mujeres en Puebla es un dato que se ha documentado aquí, sin embargo se necesitan estudios mucho más particularizados que permitan diseccionar o, en su caso, diagnosticar violencia de género (así categorizada). Por ahora, los datos señalan que la violencia que sufren las mujeres es menor a la de los hombres en homicidios, pero que al mismo tiempo hay mucha violencia que reconocen las mujeres del estado. Esas dos variables podrían intuir que los casos de violencia en mujeres poblanas están asociadas a factores de género. Es una inquietud que encuentra sentido en reclamos de la sociedad civil del estado, pero que requiere de información basada en investigaciones con ese enfoque y para casos específicos.
  
- Finalmente, es indispensable actualizar las cifras de derechos humanos para 2014 apenas esté disponible la información. Ello se debe a que este año ha sido particularmente agitado en la relación entre ciudadanos y autoridades, lo que seguramente se expresará en incrementos en quejas, recomendaciones y en general condiciones de derechos humanos, tanto en cantidad como en magnitud, lo que pone el tema con un alto grado de importancia. Es una cara de la violencia que también termina por condicionar el perfil social de una entidad y sus municipios. Aquí, Puebla merece poner atención a ese fenómeno.

A pesar de que el estado de Puebla parece tener mejores panoramas comparado con entidades como Tamaulipas, Guerrero, Michoacán, Morelos, Estado de México o Chihuahua (por mencionar sólo algunas y fundamentalmente por la menor proporción de delitos de alto impacto que ahí ocurren), eso no significa que esta entidad y concretamente las ZM de Puebla y Tehuacán no sufran fenómenos de violencia. Todo lo contrario, los hay y parecen anclados a temas puntuales. Sobre esos hay que poner atención porque, ya sea violencia delictiva, por parte de autoridades o asociados a fenómenos de marginación, es una posibilidad real que se conecten y detonen en dinámicas con violencia asociada todavía más profundas y complejas.

## Glosario<sup>13</sup>

**Abuso sexual.** Ejecutar un acto sexual en una persona sin su consentimiento y sin el propósito de llegar a la cópula, o la obligue a observarlo o la haga ejecutarlo.

**Amenazas.** Manifestación de causarle a otro un daño en su persona, en sus bienes, honor o derechos, haya o no de por medio un vínculo personal.

**Capital social.** Concepto que se refiere a aquellas “[...] características de organización social, tales como la confianza, las normas y redes, que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad mediante la facilitación de las acciones coordinadas”.<sup>14</sup>

**Coefficiente de Gini.** Indicador para medir la concentración del ingreso entre los individuos de una región, en un determinado periodo de tiempo. Tiene valores entre 0 y 1, donde 0 representa que todos los individuos tienen el mismo ingreso y 1 indica que sólo un individuo tiene todo el ingreso. Es decir, mientras el 0 corresponde a un escenario de "perfecta igualdad", el 1 corresponde a uno de "perfecta desigualdad".

**Delito.** La conducta que consiste en la realización de un acto u omisión, descrito y sancionado por las leyes o los Códigos Penales, así como por los Tratados Internacionales ratificados por el gobierno de México. En la actualidad, la idea del delito contempla la posibilidad de nuevas redes delictivas internacionales.

---

<sup>13</sup> Nota: para el caso de buena parte de los delitos, las definiciones son textuales y fueron retomadas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), “Acuerdo por el que se aprueba la Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común para Fines Estadísticos”, en *Diario Oficial de la Federación*, segunda sección, 21 de diciembre de 2011, URL: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5226002&fecha=21/12/2011](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5226002&fecha=21/12/2011), consultado el 9 de julio de 2014.

<sup>14</sup> Putnam, R., Leonard, R. y Nanetti, R. *Para que la democracia funcione. Tradiciones cívicas en Italia*. Caracas, Galas, 1994, p.19.

**Delitos del fuero común.** Corresponde a conductas tipificadas en los Códigos Penales de cada una de las entidades federativas, en los cuales les son atribuidas diferentes penalidades estimadas por las autoridades correspondientes.

**Extorsión.** Acción que obligue a otro a dar, hacer, dejar de hacer o tolerar algo, obteniendo un lucro para sí o para otro, causando a alguien un perjuicio patrimonial, mediante el empleo de la violencia física o moral, esta última puede ser realizada mediante vía telefónica, correo electrónico o cualquier medio de comunicación por el cual se pueda realizar la emisión, transmisión o recepción de signos, señales, escritos, imágenes, voz, sonidos o información de cualquier naturaleza que se efectúe por hilos, radioelectricidad, medios ópticos, físicos vía satelital, u otros sistemas electromagnéticos.

**Feminicidio.** Forma de violencia sexual contra las mujeres perpetrada por hombres, generalmente a partir de una perspectiva misógina. En él se reproducen violaciones “[...] a los derechos humanos en los ámbitos público y privado”; puede “conllevar impunidad social y del Estado”, culminando “en homicidio y otras formas de muerte violenta de mujeres”.<sup>15</sup>

**Fraude.** Engaño o acción de mala fe, a fin de obtener ilícitamente para beneficio propio o de un tercero, alguna cosa o alcanzar un lucro indebido en perjuicio o menoscabo del ofendido, aprovechándose del error en el que éste se encuentra.

**Homicidio.** Conducta que comete una persona cuando priva de la vida a otra.

**Homicidio doloso.** Aquella conducta en la que una persona priva de la vida a otra con un factor de deliberación e intencionalidad. En este caso, "El factor intencional o subjetivo del

---

<sup>15</sup> Art. 21, *Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia*, 2007- última reforma 02-04-2014.



delito, lo constituye el dolo específico de causar la muerte a un semejante y el objetivo, la consecuencia necesaria del acto jurídico de la destrucción de una vida".<sup>16</sup>

**Homicidio culposo.** Aquella conducta en la que una persona priva de la vida a otra con un factor de ausencia de deliberación e intencionalidad en la acción. Aquí, la categoría de homicidio "[...] se caracteriza por la ausencia total de propósito de matar, aunque el resultado sea como lo es, la muerte. El elemento moral o subjetivo del delito se encuentra en cualquiera de las modalidades de la culpa, bien sea la negligencia o el descuido, que son especies de imprevisión activa, lo que patentiza la falta de voluntad del agente para producir el daño, pero al mismo tiempo, la carencia de un sentido que impide ejecutar el acto previsible o previsto, con errónea o temeraria creencia de poder evitarlo, dentro del común discurrir de los acontecimientos humanos. El delito está previsto concretamente dentro de las normaciones legales que admiten el fenómeno de la culpa y su penalidad es bastante reducida en comparación con el delito intencional".<sup>17</sup>

**Lesiones.** Conducta por la cual se le causa una alteración o daño a la salud de una persona.

**Mando Único.** Se refiere a un tipo de modelo policial, propuesto para las entidades federativas de México y caracterizado por que estos "[...] absorban las capacidades policíacas de los municipios para integrar un solo cuerpo, que pueda haber una mejor coordinación que privilegie la homologación de la capacitación, del equipamiento, que privilegie también los esfuerzos de investigación, de análisis, de inteligencia y el poder lograr al final del día una policía científica que pueda realizar mediante la investigación, prevención".<sup>18</sup> En ese sentido, el modelo tiene como característica la verticalidad de la corporación, donde la gubernatura del estado es la máxima autoridad.

---

<sup>16</sup> Gill Miller, *Diccionario Jurídico Penal*, Bogotá. Ediciones Librería del Profesional, 1981, p. 194.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 196.

<sup>18</sup> Desde la Memoria de la Mesa Redonda Mando Único Policial en "Aprueba Conferencia Nacional de Gobernadores propuesta del Gobernador de Nuevo León para la conformación de una Policía Estatal Única", México, *Cámara de Diputados del Congreso de la Unión*, 23 de marzo de 2010, URL: [www3.diputados.gob.mx/.../file/memoria\\_mando\\_unico.pdf](http://www3.diputados.gob.mx/.../file/memoria_mando_unico.pdf)

**Narcomenudeo.** Venta, compra, adquisición y enajenación, así como la tenencia o transmisión material de forma directa o indirecta, por cualquier concepto, de estupefacientes, psicotrópicos y demás sustancias o vegetales que determine la Ley General de Salud, siempre y cuando las cantidades de que se trate, sean acordes con lo establecido en los artículos 474 y 479 de dicho ordenamiento legal, y no existan elementos suficientes para presumir delincuencia organizada.

**Privación de la libertad (secuestro).** 1) Privar de la libertad a una persona, sin el propósito de obtener lucro, causarle un daño o perjuicio a la persona privada de su libertad o a cualquier otra. Cuando una persona obliga a otra a prestarle trabajos o servicios personales sin la retribución debida, ya sea empleando violencia física o moral o valiéndose del engaño, de la intimidación o de cualquier otro medio. 2) Privación ilegal de la libertad de una persona con el propósito de obtener un rescate o cualquier beneficio que cause daño o perjuicio a la persona privada de la libertad o a terceros.

**Prueba ENLACE.** Se trata de un examen que tiene por objetivo “[...] conocer en qué medida los jóvenes son capaces de poner en práctica, ante situaciones del mundo real, las competencias disciplinares básicas de los campos de Comunicación (Comprensión Lectora) y Matemáticas adquiridas a lo largo de la trayectoria escolar”; se aplica, en México, a “[...] todos los alumnos inscritos en el último grado de todos los planteles de Educación Media Superior de carácter público (federal y estatal), así como los planteles particulares con reconocimiento de validez oficial de estudios, otorgado por la SEP o las entidades federativas; así como los inscritos en las instituciones de carácter autónomo y sus escuelas particulares incorporadas”.<sup>19</sup>

**Violencia basada en el género.** De acuerdo con ONU Mujeres, INMujeres y la LXI Legislatura de la Cámara de Diputados, este concepto se refiere al conjunto de “[...]”

---

<sup>19</sup> Cfr. “Preguntas frecuentes” en *Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE)*, [http://www.enlace.sep.gob.mx/ms/preguntas\\_frecuentes/](http://www.enlace.sep.gob.mx/ms/preguntas_frecuentes/)

costumbres, prácticas machistas y misóginas, que imponen pautas de una masculinidad basada en el uso de la fuerza y la violencia en las relaciones entre hombres y en contra de mujeres de todas las edades. Estas prácticas abarcan diversos tipos de comportamientos físicos, emocionales, sexuales, o económicos, hasta llegar incluso a la privación de la vida”.<sup>20</sup>

**Violencia intrafamiliar.** Ejercer por acción u omisión, cualquier tipo de violencia física, psicoemocional, sexual o patrimonial, dentro o fuera del domicilio familiar en contra del o la cónyuge, la concubina o el concubinario, el pariente consanguíneo en línea recta ascendente o descendente sin límite de grado, o el pariente colateral consanguíneo o afín hasta el cuarto grado, el adoptante o adoptado, o sobre el incapaz por el que es tutor o curador.

---

<sup>20</sup> ONU Mujeres, INMujeres y LXI Legislatura- Cámara de diputados, *Violencia feminicida en México. Características, tendencias y nuevas expresiones en las entidades federativas, 1985-2010*, México, Primera Edición, 2011, p. 13.

## Fuentes de consulta en el atlas

- Aguayo, Sergio y Rodrigo Peña, *Almanaque de la sociedad civil mexicana. Información detallada al 2012 sobre nueve estados: 7 del centro, Jalisco y Nuevo León*, México, CIC-PC/Indesol, 2012.
- Aguilar, José Antonio, *Las bases sociales del crimen organizado y la violencia en México*, México, Secretaría de Seguridad Pública Federal (SSP) - Centro de Investigación y Estudios en Seguridad (CIES), 2012.
- Arendt, Hannah, *Sobre la violencia*, Madrid, Alianza Editores, 2005.
- Banamex, Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que nos Une y nos Divide*, México, Banamex/Este País, 2010.
- Banamex, *Indicadores Regionales de Actividad Económica 2013*, México, Banamex, <https://www.analisisbanamex.com/site/informes-financieros/508/Indicadores-Regionales-de-Actividad-Economica-2013>
- Benjamin, Walter, "Critique of Violence", en Bullock, Marcus y Jennings W., Marcus (eds.), *Selected Writings. Volume I. 1913-1926*, Londres, The Belknap Press of Harvard University Press, 1996.
- CDH Puebla. *Recomendaciones y conciliaciones 2006-2013*. Puebla. Comisión de Derechos Humanos de Puebla. URL: <http://www.cdhpuebla.org.mx/index.php/extensions/recomendaciones-y-conciliaciones>

- CDH Puebla, *Informe Anual de actividades Comisión de Derechos Humanos de Puebla 2011*, Puebla, Comisión de Derechos Humanos de Puebla.
- CDH Puebla, *Informe Anual de actividades Comisión de Derechos Humanos de Puebla 2012*, Puebla, Comisión de Derechos Humanos de Puebla, URL: <http://www.cdhpuebla.org.mx/index.php/informe-anual-de-actividades-b>
- CDH Puebla, *Informe Anual de actividades Comisión de Derechos Humanos de Puebla 2013*, Puebla, Comisión de Derechos Humanos de Puebla, URL: <http://www.cdhpuebla.org.mx/index.php/informe-anual-deactividades-2013>
- Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN), *Base de datos de fallecimientos ocurridos por presunta rivalidad delincuencial en el periodo diciembre 2006 a diciembre 2010*. México, CISEN, 2011.
- CONACULTA, Sistema de Información Cultural, México, Consejo Nacional para la Cultura y la Artes.
- CONAPO, *Índice de Intensidad Migratoria*, México, Consejo Nacional de Población.
- CONAPO, *Índice de Marginación*, México, Consejo Nacional de Población.
- CONAPO, *Proyecciones de la Población 2010-2050*, México, Consejo Nacional de Población.
- CONEVAL, *Estadísticas de medición de la pobreza y el rezago educativo*, México, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

- Cuttita, Paolo, "Points and Lines: A Topography of Borders in the Global Space", en *Ephemera*, Vol. 6, 2006.
- DAPYB-CONACYT, *Sistema de consulta de datos*, México, CONACyT, 2013.
- Foro consultivo científico y tecnológico, *Acervo Estadístico Sistema Nacional de Investigadores 2013*, México, SNIEG/INEGI, 2013.
- García, Ariadna, "Alertan suizos por inseguridad", en *Reforma*, sección Nacional, 24 de abril de 2011.
- Grupo Reforma, "Cifras de la violencia. Ejecutómetro", en *Reforma*, base de datos completa disponible en URL: <http://www.reforma.com>
- Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, Puebla, URL: <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014
- Indesol, *Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil*, México, Indesol/SEDESOL.
- INEGI, "Acuerdo por el que se aprueba la Norma Técnica para la Clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común para Fines Estadísticos", en *Diario Oficial de la Federación*, segunda sección, 21 de diciembre de 2011, URL: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5226002&fecha=21/12/2011](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5226002&fecha=21/12/2011)
- INEGI, *Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2013*. URL: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2013/aegpef\\_2013.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2013/aegpef_2013.pdf)

- INEGI, *Boletín de prensa Núm.60/14, Resultados ENOE cuarto trimestre de 2013*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, URL: [http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/est\\_rucbol.pdf](http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/est_rucbol.pdf)
- INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2010.
- INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2011*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2011.
- INEGI, *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2013.
- INEGI, *Cuaderno de información oportuna regional*. Núm. 12, segundo trimestre de 2014, URL: [http://www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/economico/cior/cior.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/economico/cior/cior.pdf)
- INEGI, *Encuesta Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia Municipal 2009*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2009.
- INEGI, *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en Hogares, 2012*. México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2012.
- INEGI, *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2012 (ENVIPE)*, México, INEGI, 2012.
- INEGI, *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (ENVIPE)*, México, INEGI, 2013.

- INEGI, *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2014 (ENVIPE)*, México, INEGI, 2014.
- INEGI, *Estadísticas Ciencia y Tecnología Actividades científicas y tecnológicas*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI, *Estadísticas de mortalidad, 1997-2014*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI, *Estadísticas judiciales en materia penal, 2003-2012*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2012.
- INEGI, “Panorama de Violencia contra las Mujeres”, en Observatorio de Violencia Social y de Género de la Ciudad de Puebla. *Diagnóstico amplio de violencia social y de género de la ciudad de Puebla*, México, Puebla, 2009.
- Infomex Puebla, *Información desde diversas solicitudes de acceso a la información*
- Jiménez, Benito, “Aumentan despliegue antinarco”, en *Reforma*, sección Estados, 3 de enero de 2010.
- Jiménez, Benito, “Desplaza Ejército a 16 mil” en *Reforma*, sección Estados, 15 de septiembre de 2010.
- Lozano, Luis Fernando, “Disminuyen delitos de mayor impacto” en *Reforma*, Sección Nacional, 23 de julio de 2014.
- Mexicanos Primero, *IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012*, México, Mexicanos Primero, 2013.



- Migdal, Joel S., *Estados débiles, Estados Fuertes*, México, FCE-Umbrales, 2012.
- Miller, Gill., *Diccionario Jurídico Penal*, Bogotá, Ediciones Librería de Profesional, 1981.
- ONU Mujeres, INMujeres y LXI Legislatura- Cámara de Diputados, *Violencia feminicida en México. Características, tendencias y nuevas expresiones en las entidades federativas, 1985-2010*, México, Primera Edición, 2011.
- PNUD, *El Índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*, México, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de la Organización de las Naciones Unidas, 2012.
- Putnam, R., Leonard, R. y Nanetti, R. *Para que la democracia funcione. Tradiciones cívicas en Italia*. Caracas, Galas, 1994.
- Rodríguez, Luis, *La situación actual de la criminalidad en el estado de Puebla y Puebla capital*, México, Gobierno del Estado de Puebla, 2011.
- SS, “Datos de consumo alcohol por entidad y sexo, *Encuesta adicciones 2008*”, con información de la *Quinta Encuesta Nacional de Adicciones*, Secretaría de Salud, CONADIC, INPRFM, INSP URL: [http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/publicaciones/abuso\\_de\\_bebidas.pdf](http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/publicaciones/abuso_de_bebidas.pdf)
- SEGOB, “Subsidio para la Seguridad en los Municipios (SUBSEMUN)”, México, SEGOB/SESNSP, 2013, URL: <http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/en/SecretariadoEjecutivo/Subsemun>, consultado el 12 de junio de 2014.

- SEP-ENLACE, *Resultados históricos por entidad federativa*, México, Secretaría de Educación Pública.
- SESNSP, *Información de 1997-2014*, México, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.
- SIMO-CASEDE, *Encuesta de Capital Social*, México, SIMO Consulting y Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia A. C., 2014.
- Staff, “En la mira del crimen”, en *Reforma*, 27 de septiembre de 2014.
- Zaitch, Damián, “Reducción de daños, seguridad y tráfico de drogas ilícitas”, en *Cuadernos de seguridad*, vols. 11/12, 2009.



**Atlas de la seguridad y violencia en las Zonas Metropolitanas de Puebla y Tehuacán**