



# EL COLEGIO DE MÉXICO

## CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS

### **MAESTRÍA EN ECONOMÍA**

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRO EN ECONOMÍA

**LA RELACIÓN ENTRE LA COMPLEJIDAD ECONÓMICA  
Y LA EQUIDAD DE GÉNERO EN EL MERCADO  
LABORAL MEXICANO**

**TANIA JOCELYN PINEDA SANDOVAL**

**PROMOCIÓN 2021-2023**

**ASESORA:**

**DRA. LAURA JUÁREZ GONZÁLEZ**

AGOSTO 2023



*Para mi madre,  
por su amor y apoyo incondicional.*



# Agradecimientos

Agradezco a mi madre, Sandra Sandoval, por su apoyo incondicional en cada uno de mis proyectos, por todo su cariño y fortaleza que han sido la piedra angular en esta etapa de mi vida.

A mis mejores amigas Alexa Fitch y Tania Castillo, por acompañarme en esta travesía y creer en mí en todo momento. Gracias por motivarme en los momentos de desaliento y por todo su amor y comprensión durante estos años.

A mi pareja, Héctor Deschamps por vivir esta aventura conmigo. Siempre me has apoyado y brindado tu ayuda en cada uno de mis proyectos, y este no ha sido la excepción. Me brindaste la fortaleza para afrontar muchos de los obstáculos que se presentaron, y tu ayuda fue un pilar fundamental de este nuevo logro en mi vida. Fue una dicha compartir esta etapa contigo, y un orgullo estar al lado de un hombre tan maravilloso.

A mis compañeros, por brindarme su apoyo siempre que lo necesité. Confío en que con toda su inteligencia y determinación llegarán tan lejos como se lo propongan, será un orgullo verlos cumplir sus sueños.

A mis amigos, por todos sus consejos, sus ánimos y su apoyo. Me hicieron sentir acompañada en este proceso y me brindaron los ánimos para dar siempre lo mejor de mí. A Alexis Fitz, Job García, Arlene Fierros, Oliver Sánchez, Diego Tamayo, Josselyn Barranco, Zyanya Martínez, David Asaf y Atzin Chiguil, muchas gracias.

A Estef Rodríguez y Diego Gala, ese primer empujón que me dieron aún cuando nada estaba concretado fue una inspiración y un motor para seguir adelante siempre. Les estaré agradecida toda mi vida por ese gesto de bondad.

A la Dra. Laura Juárez por su orientación durante este proyecto de investigación, por ir de la mano conmigo en este último paso tan importante de la maestría. Su guía, comprensión, y la motivación que me dio durante mi último semestre fueron la base de este trabajo.

Al CONAHCYT por el apoyo económico brindado durante estos dos años con el Programa de Becas Nacionales

A la Facultad de Economía de la UNAM, por ser el cimiento de mi carrera como economista, por haberme brindado oportunidades inigualables, y por otorgarme los conocimientos y herramientas necesarios para salir al mundo y seguir conociendo personas brillantes. Has sembrado en mí la responsabilidad hacia mi país y sus ciudadanos, que perdurará para siempre.

Finalmente, agradezco a El Colegio de México, por abrirme sus puertas y permitirme tomar clases con excelentes profesores, por seguir cultivando en mí el espíritu de querer darle mayor bienestar a mi país y ofrecerme más herramientas para poder hacer de México un lugar mejor.



# Índice general

<b>Introducción</b>	<b>3</b>
<b>1. Antecedentes y revisión de la literatura</b>	<b>9</b>
1.1 Concepto y medición de la complejidad económica . . . . .	9
1.2 Concepto y relevancia de la equidad de género en el mercado laboral. . . . .	13
1.3 Mecanismos de transmisión entre el Índice de Complejidad Económica y la equidad de género. . . . .	17
1.4 Estudios previos del impacto del Índice de Complejidad Económica sobre la equidad de género . . . . .	23
<b>2. Metodología</b>	<b>25</b>
2.1 Base de datos . . . . .	25
2.2 Especificaciones . . . . .	26
<b>3. Resultados</b>	<b>31</b>
3.1 Estadísticas Descriptivas . . . . .	31
3.2 Estimaciones principales . . . . .	35
3.2.1 Estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios . . . . .	35
3.2.2 Estimación de Efectos Fijos . . . . .	37
3.3 Efectos Heterogéneos . . . . .	37
3.3.1 Estimaciones diferenciadas por región . . . . .	38
3.3.2 Estimaciones diferenciadas por escolaridad . . . . .	44
<b>Conclusiones</b>	<b>53</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>57</b>
<b>Apéndice A</b>	<b>59</b>
<b>Apéndice B</b>	<b>62</b>





# Introducción

La equidad de género, definida por la UNESCO como la imparcialidad en el trato que reciben mujeres y hombres respecto a sus derechos, beneficios, obligaciones y posibilidades, es en las últimas décadas, un objetivo cada vez más importante de lograr a nivel global, pues es esencial para lograr un futuro más próspero y sostenible para todos.

Sin embargo, su relación con la estructura productiva de una economía es complicada y merece una atención especial. En este sentido, el Índice de Complejidad Económica (ICE), que refleja el conocimiento integrado en la estructura productiva de una economía para realizar productos, puede servir como un instrumento de análisis que permita examinar la relación existente entre la diversificación y sofisticación económica y la equidad de género.

El Índice de complejidad económica debido a lo que representa, está fuertemente correlacionado con el crecimiento económico de una localidad. Un aumento del ICE puede predecir el crecimiento del PIB en una economía y con ello, el efecto sobre la equidad de género en el mercado laboral, a través de nuevas oportunidades de empleo para las mujeres en sectores más sofisticados, y mediante la caída de la brecha salarial debido al aumento de los salarios de las mujeres en los sectores más complejos, que demandan trabajadores mejor cualificados y ofrecen salarios más altos.

La literatura sobre el tema respalda este vínculo teórico, ya que se ha encontrado una relación positiva entre estos dos factores económicos. Se ha demostrado que un aumento del índice de complejidad económica impacta de forma positiva sobre la equidad de género en la educación (Saâd y Assoumou-Ella, 2019) y, asimismo, se ha probado para un conjunto de países, que un aumento de la equidad de género propicia el aumento de la complejidad económica, y con ello, un aumento del crecimiento económico (Nguyen, 2021). Sin embargo, son pocos los estudios que se han realizado sobre este tema, y ninguno se ha hecho para un país en específico.

El propósito de este trabajo es ampliar la literatura existente sobre la relación entre el índice de complejidad económica y la equidad de género. Es el primer estudio realizado para México sobre la relación entre estas dos variables y además es el primer estudio en toda la literatura sobre el tema, realizado para un país en específico.

Otra de las contribuciones de esta tesis, es utilizar para el análisis, el Índice de Complejidad Económica realizado por Data México, que, a diferencia del utilizado para otros estudios, este índice no fue realizado con datos de las exportaciones del país, sino con un proxy del número de empleados por sector económico, lo que con base en nuestra pregunta de investigación, es un mejor acercamiento a la estructura laboral y nos permitirá tener resultados más precisos sobre el efecto de la complejidad económica en la equidad de género en el mercado laboral.

Utilizamos esta base de datos para obtener el Índice de Complejidad Económica a nivel municipal para el periodo de 2015 a 2019. Este periodo fue elegido debido a que no queríamos sesgar la información al incluir el periodo de pandemia por Covid-19. Completamos nuestra información con la base de Datos Abiertos del IMSS y la Encuesta Intercensal de 2015. Estas bases de datos fueron utilizadas para recabar información sobre el mercado laboral que fuera representativa a nivel municipal y para el mismo periodo del ICE. Con esta información construimos nuestras variables de equidad de género: brecha salarial y varias medidas de la proporción de mujeres en el mercado laboral, así como una serie de variables de control.

Con esta información realizamos dos métodos de estimación. El primero fue un método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), controlando por características socio demográficas relevantes de cada municipio; y el segundo fue el método efectos fijos (EF) a nivel municipio. Con esta econometría buscamos explicar la relación del Índice de Complejidad Económica de años anteriores sobre nuestras variables de equidad de género.

A través de las estimaciones principales realizadas por el método de MCO encontramos una relación positiva del ICE con la participación femenina en el mercado laboral. Un aumento de un punto (1 desv. estándar) del Índice de Complejidad Económica, está asociado a un aumento de la participación femenina en hasta 2 puntos porcentuales. Este resultado es muy

similar para cualquiera rezago del índice de complejidad utilizado en las estimaciones por MCO. Sin embargo, no se encontraron efectos significativos sobre la brecha salarial en este método de estimación. En cuanto al método de efectos fijos no se encontró ninguna relación significativa entre el ICE y las variables de equidad de género para nuestras estimaciones principales.

Realizamos un análisis posterior con efectos heterogéneos para nuestros dos métodos de estimación (Mínimos Cuadrados Ordinarios y Efectos Fijos) controlados por las características de cada municipio. Se realizaron tres estimaciones con efectos heterogéneos, la primera fue una estimación diferenciada por regiones (norte, bajío, centro y sur), la segunda fue una estimación con efectos heterogéneos por el promedio de años de educación acumulados de la población en edad de trabajar (entre 18 y 65 años) en cada municipio, y la última estimación fue diferenciada por el nivel de escolaridad promedio del municipio (primaria, secundaria, preparatoria, y licenciatura y posgrado), que se asigna en función de los años promedio de escolaridad anteriores.

En las primeras estimaciones diferenciadas por región, encontramos resultados muy diversos. En general, para el método de MCO encontramos en las regiones del norte, bajío y centro de México una relación positiva entre el Índice de Complejidad Económica y la participación femenina. Un aumento en un punto (1 des. estándar) del ICE está asociado a un incremento de hasta 2 puntos porcentuales en la participación laboral femenina. Sin embargo, también se encontró para las regiones del bajío y el norte, en comparación con la región del centro, que un aumento del ICE en un punto (1 sd) está asociado a un aumento de la brecha salarial en hasta 10 puntos porcentuales. Para la región del sur los resultados fueron contrarios, en comparación con la región del centro, un aumento del Índice de Complejidad Económica está asociado a una caída de la participación femenina en el mercado laboral en hasta un punto porcentual, y a un aumento de la brecha salarial en 20 puntos porcentuales. Finalmente, para el método de efectos fijos no se encontraron relaciones significativas del índice de complejidad económica y las variables dependientes.

En las estimaciones diferenciadas por nivel de escolaridad promedio, se encontró para el método

de MCO, una relación positiva para el nivel base (primaria) entre el ICE y la participación laboral femenina, sin embargo, este efecto es muy pequeño (0.07 puntos porcentuales asociados al aumento de un punto del ICE) y, además, comparados con el nivel base, no encontramos ningún efecto para el resto de los niveles de escolaridad. En esta estimación tampoco se encontraron resultados significativos sobre la brecha salarial. En cuanto al método de efectos fijos encontramos una relación negativa entre el ICE y la participación laboral femenina en el nivel de licenciatura y posgrado. Por lo que, si los agentes tienen niveles altos de educación, un incremento del índice de complejidad económica está asociado a una caída en la participación laboral femenina en 13.7 puntos porcentuales

Finalmente, en las estimaciones realizadas con efectos heterogéneos por años de escolaridad promedio, observamos para el caso de MCO que el aumento de un punto en la interacción entre el ICE y los años de escolaridad promedio están asociados a un aumento de la participación femenina en el mercado laboral en hasta 0.04 puntos porcentuales. Sin embargo, esta interacción también está asociada a un incremento en la brecha salarial en 8 puntos porcentuales. En cuanto a las estimaciones con efectos fijos, no se encontraron relaciones significativas entre el Índice de Complejidad Económica y las variables dependientes.

Con base en los resultados anteriores, podemos observar que el aumento del ICE está asociado en la mayoría de nuestras estimaciones, a un crecimiento de la participación laboral femenina. Sin embargo, también se observa en diversos casos, que este crecimiento de la participación femenina está acompañado de un aumento en la brecha salarial a favor los hombres. Estos resultados pueden deberse principalmente a dos factores:

El primer factor es la segregación ocupacional que existe entre hombres y mujeres en el mercado laboral, ya que según datos del IMCO hay un mayor número de mujeres empleadas en sectores con brechas salariales mayores al promedio. En este sentido, a pesar del aumento de la participación femenina en el mercado laboral, ante la segregación de estas mujeres a sectores en donde son peor pagadas, es normal que observemos un aumento en la brecha salarial, ya sea para algunas regiones o para trabajadores con más años de escolaridad. Incluso para la región sur en donde vemos un comportamiento contrario, la causa puede ser la misma,

ya que, con la disminución de la partición femenina, las mujeres que salen del mercado pueden ser aquellas con salarios más bajos, lo que reduce el diferencial salarial. Además, para el caso de la región del sur, ante la salida de algunas mujeres del mercado laboral, se refuerza el proceso de auto selección, en donde son las mujeres más capacitadas, y, por lo tanto, quienes tienen salarios mayores, las que se quedan en el mercado laboral, lo que reduce la brecha salarial.

La segunda explicación es que las brechas salariales también pueden deberse a las diferencias de ingresos entre hombres y mujeres dentro de la misma ocupación, además de las diferencias ya explicadas que existen entre sectores. Goldin (2014), menciona que las diferencias de ingresos dentro del mismo sector, se deben a la no linealidad de las ganancias respecto al tiempo trabajado. Las personas que trabajan jornadas más largas y tienen continuidad en sus empleos, reciben un incremento desproporcionado en sus ingresos. Esto puede deberse a que en diversas ocupaciones es difícil y costoso transmitir información a los trabajadores, por lo que se requieren horas fijas de tiempo o jornadas más largas, para que el trabajo realizado sea redituable. En este sentido, un horario flexible tiene un alto precio y son las mujeres las que se ven mayormente afectadas, debido a que suelen preferir este tipo de empleos para poder dedicarle tiempo a otras responsabilidades como el hogar y el cuidado de los hijos. En efecto, son sectores como el corporativo, financiero y legal, quienes también presentan altos índices de complejidad económica, los que tienen una mayor desigualdad en los ingresos en función de las horas trabajadas. Por esta razón ante el desarrollo de sectores más complejos, al existir estos retornos no lineales respecto al tiempo trabajado, las mujeres tenderán a percibir menores salarios y con ello, aumentará la brecha salarial.

Estos resultados y sus posibles causas son una señal de la necesidad de implementar políticas y medidas específicas que promuevan la igualdad de oportunidades ante el desarrollo de nuevos sectores económicos, y aborden las barreras y desigualdades de género existentes en el mercado laboral.

Este trabajo se compone de tres capítulos. El primer capítulo presenta los antecedentes del tema y la revisión de la literatura. Explicamos la definición del índice de complejidad

económica, así como su metodología y presentamos el contexto para el caso de México durante nuestro periodo de análisis; asimismo, presentamos la definición de equidad de género en el mercado laboral y los problemas que presenta en la actualidad en el mundo y para el caso mexicano. En una tercera sección presentamos el vínculo entre el Índice de Complejidad Económica y la equidad de género a través del crecimiento económico, y en el último apartado presentamos la revisión de la literatura sobre el tema y nuestras contribuciones.

En el segundo capítulo mostramos las bases de datos utilizados en este trabajo, así como las variables construidas para nuestros métodos de estimación. Al final, presentamos los métodos econométricos utilizados y las propiedades y limitaciones que presentan. En el tercer capítulo mostramos los resultados de nuestras estimaciones y damos una explicación potencial a lo encontrado por estos métodos. Por último, presentamos las conclusiones de esta tesis y las implicaciones que pueden tener los resultados obtenidos.

# Capítulo 1: Antecedentes y revisión de la literatura

## 1.1. Concepto y medición de la complejidad económica

La complejidad económica se puede definir como la medida de conocimiento en una sociedad para realizar productos. Por ejemplo, para proporcionar bienes y servicios diversos, se requiere de un conjunto heterogéneo de conocimientos productivos, de tal forma que una economía con una amplia gama de estos conocimientos puede producir una mayor variedad de bienes, así como productos más sofisticados. Por el contrario, los bienes menos sofisticados o aquellos que requieren de un menor conocimiento productivo son realizados por un mayor número de economías cuyo conocimiento productivo es bajo.

En este sentido, el Índice de Complejidad Económica, captura qué tan compleja es una economía identificando las actividades que puede desarrollar con éxito, es decir, las actividades en donde tenga una ventaja relativa (como representación de la diversidad de conocimientos que posee la economía), y también contemplando en qué otros lugares están presentes esas actividades económicas (bajo la premisa de que las actividades que son realizadas por pocas economías, es debido en su mayoría, a que requieren una amplia variedad de conocimientos).

La construcción del ICE puede realizarse con diferentes fuentes de datos, como empleo, producción, exportaciones o patentes. En el caso de esta tesis, el índice de complejidad económica utilizado se construyó con el número de trabajadores por municipio y actividad económica, reportados por el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE).

Para construir el índice, se parte de una matriz de ventajas comparativas reveladas, la cual indica qué sectores son relativamente grandes en cada municipio. De esta matriz surgen los dos componentes de la complejidad económica: 1) la diversidad, es el conteo de los sectores

relativamente grandes que tiene cada municipio (con ventaja comparativa revelada mayor que uno) y 2) ubicuidad, en donde para cada sector, es el conteo del número de municipios con una ventaja comparativa revelada mayor a uno.

A partir de estos resultados, podemos obtener la medida de complejidad económica de un lugar como la diversidad de sus sectores ponderada por la ubicuidad de estos mismos. Este proceso puede extenderse, volviéndose a ponderar una y otra vez, hasta obtener un índice de complejidad económica que no varíe ante siguientes iteraciones. Para profundizar en la medición véase Apéndice A (3.3.2.2).

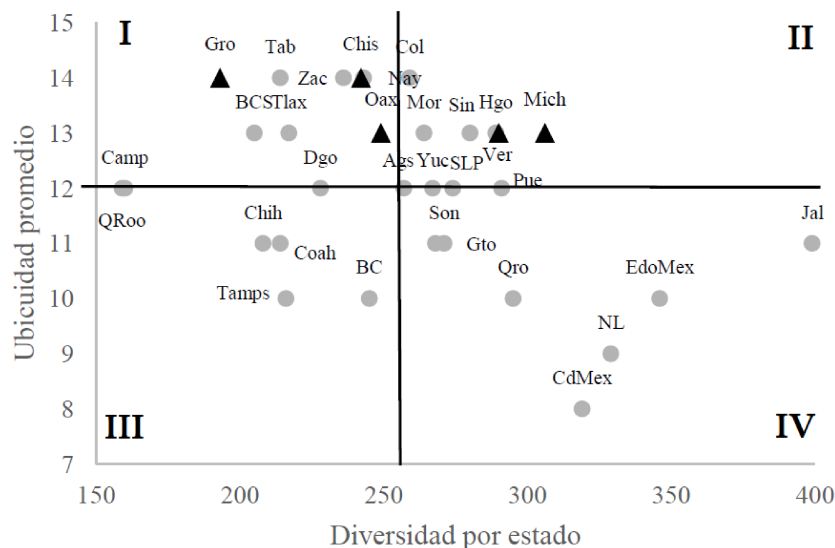
Dada su construcción un índice de complejidad económica alto implica que un municipio tiene un amplio conocimiento para producir un conjunto diverso de bienes, así como bienes más sofisticados que no son producidos por muchos otros municipios. En resumen, la complejidad económica refleja el conocimiento integrado en la estructura productiva de una economía.

Para conocer la situación de México respecto al Índice de Complejidad Económica, realizamos un estudio por entidad federativa de los niveles de complejidad presentes en los estados durante nuestro primer año de estudio (2015).

Presentamos la tabla 1.1 en donde ordenamos los estados por su nivel de complejidad económica. Observamos durante este análisis que los primeros cuatro puestos con el mayor índice de complejidad económica (N.L., Qro. B.C. y Coah.) en el primer año de estudio, permanecen en los mismos puestos durante todo el periodo de análisis (201-2019). Este mismo fenómeno se observa en los cuatro estados con el menor índice de complejidad (Nay., Chis, Oax. Y Gro.). Estos resultados parecen indicar que es difícil para entidades federativas incrementar en gran medida el ICE incluso después de cuatro años.



Figura 1.1: Diversidad y ubicuidad promedio estatal



Notas: 1/Los autores resaltan con triángulos los estados con menor índice de complejidad económica a nivel nacional: Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Hidalgo y Michoacán.  
2/La línea horizontal y vertical muestra el promedio de ubicuidad y diversidad respectivamente.

Fuente: Imagen extraída de Zaldívar y cols. (2019)

En este mismo cuadro, observamos, por un lado, que la mayoría de los estados con los índices más altos pertenecen a la región norte, mientras que los últimos estados son parte de la región centro y sur. Esto es debido a que en la región norte del país se llevan a cabo actividades con niveles de complejidad muy altos como servicios financieros y de intermediación bursátil, fabricación de productos metálicos, componentes electrónicos, fabricación de maquinaria e instrumentos de medición, control, navegación y equipo electrónico. Por otro lado, los estados del sur realizan actividades poco complejas como fabricación de productos de madera, fabricación de prendas de vestir y de telas, servicios relacionados con la cría y explotación de animales y molienda de granos y semillas.

Lo observado en el cuadro 1.1 está muy relacionado con el estudio de Zaldívar y cols. (2019), en donde presenta la gráfica 1.1 que relaciona la diversidad y ubicuidad de los estados de la república. En esta gráfica observamos que los estados del cuadrante I se especializan en pocas actividades económicas (baja diversidad productiva), así como en actividades producidas por varios estados (alta ubicuidad), mientras que en el cuadrante IV observamos lo contrario, una alta diversidad y baja ubicuidad lo que genera un índice de complejidad más elevado.

Cuadro 1.1: Ranking del Índice de Complejidad Económica, 2015

#	Entidad federativa	ICE
1	Nuevo León	1.7635
2	Querétaro	1.5985
3	Baja California	1.2986
4	Coahuila de Zaragoza	1.2891
5	Estado de México	1.2678
6	Chihuahua	1.0460
7	Tamaulipas	1.0368
8	Jalisco	0.9814
9	Guanajuato	0.9159
10	Ciudad de México	0.8734
11	San Luis Potosí	0.8286
12	Aguascalientes	0.6994
13	Sonora	0.4135
14	Durango	0.0849
15	Sinaloa	-0.2822
16	Baja California Sur	-0.3963
17	Morelos	-0.4100
18	Hidalgo	-0.4433
19	Colima	-0.4726
20	Tlaxcala	-0.4970
21	Puebla	-0.5110
22	Yucatán	-0.5566
23	Quintana Roo	-0.6247
24	Zacatecas	-0.6651
25	Campeche	-0.6734
26	Tabasco	-0.7309
27	Michoacán de Ocampo	-0.8268
28	Veracruz de Ignacio de la Llave	-1.0621
29	Nayarit	-1.1804
30	Chiapas	-1.3988
31	Oaxaca	-1.6550
32	Guerrero	-1.7111

Fuente: Elaboración propia con datos de Data Mexico

En general, vemos a los estados de los cuadrantes III y IV en los primeros puestos de complejidad económica, por lo que parece que, para algunos estados a pesar de no especializarse en un gran número de actividades, es su capacidad de especialización en sectores que no muchos estados realizan, lo que aumenta su complejidad económica. Algo similar pasa con los estados menos complejos, pues son los que se encuentran en los cuadrantes I y II, y a

pesar de que algunos se especializan en diversos bienes, es su alto nivel de ubicuidad lo que les impide tener una complejidad mayor.

## 1.2. Concepto y relevancia de la equidad de género en el mercado laboral.

La equidad de género con base en la UNESCO, se define como *“la imparcialidad en el trato que reciben mujeres y hombres de acuerdo con sus necesidades respectivas, ya sea con un trato igualitario o con uno diferenciado, pero que se considera equivalente en lo que se refiere a los derechos, los beneficios, las obligaciones y las posibilidades.”* (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2013)

Esta definición está muy anclada a la igualdad de género, en donde igualdad no significa que las mujeres y los hombres sean lo mismo, se reconoce la diversidad de los diferentes grupos, pero la implementación de los derechos, responsabilidades y oportunidades de estos individuos no dependen del sexo con el que nacieron.

La igualdad de género es un derecho fundamental, y, además, es reconocido por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), como un promotor del desarrollo económico y humano. *“Cuanto más alto es el nivel de igualdad de género, mayor es el PIB per cápita”* (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2022). El Índice de Desigualdad de Género construido por el PNUD, consta de tres dimensiones: salud reproductiva, empoderamiento y mercado laboral.

Para este trabajo nos enfocamos en el rubro de mercado laboral, este factor es medido por el PNUD a través de la tasa participación de cada género en la fuerza de trabajo, sin embargo, para su análisis también son considerados factores como el nivel de salarios y el acceso a puestos directivos. En línea con la medición del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, este trabajo también utiliza la tasa de participación femenina en el mercado laboral y la brecha salarial como variables de la equidad de género; sin embargo, dado que no

tenemos información de los puestos de trabajo en las bases de datos utilizadas, no se pudo agregar una variable de puestos directivos por municipio.

La literatura apunta a tres problemas principales de la desigualdad de género en el mercado laboral, en donde debería hacerse un especial énfasis en las estrategias de trabajo de organizaciones como la ONU o el PNUD, para acelerar el proceso de igualdad de género:

1. **Diferencias de género en el uso del tiempo:** las mujeres dedican más tiempo que los hombres a las tareas domésticas y cuidado de los niños, además, en ningún país las mujeres invierten más horas que los hombres en el mercado laboral. Aunque las horas dedicadas a este tipo de actividades convergen a medida que aumentan los ingresos y la educación, estas diferencias persisten. La necesidad de tener que ocuparse en mayor medida del trabajo doméstico, lleva a las mujeres a preferir trabajos más flexibles o que permitan una fácil entrada y salida del mercado laboral. Estas características están asociadas a una menor calidad del trabajo, a salarios menores y además debilita el vínculo de las mujeres en el mercado laboral. Así, las diferencias de género en el uso del tiempo resultan en diferencias productivas de hombres y mujeres (Wong, 2012).
2. **Diferencias de género en el acceso a insumos productivos:** el acceso a insumos productivos como la propiedad de la tierra y el crédito determinan la escala de producción, inversión y crecimiento. En general las mujeres tienen menor acceso a estos recursos que sus homólogos masculinos, lo que afecta su capacidad de invertir, operar a escala, beneficiarse de nuevas oportunidades económicas al emprender un nuevo negocio y aumentar sus propiedades. Aunque las mujeres presentaran los mismos niveles de productividad que los hombres o incluso niveles de productividad mayores, una vez que se consideran estos accesos a los insumos, la brecha de productividad y en muchos casos de los salarios, se incrementa a favor de los hombres (Wong, 2012).
3. **Diferencias de género derivadas de las fallas institucionales y del mercado:** la legislación u otras prácticas que regulan el funcionamiento de los mercados pueden tener impactos de género significativos. Algunas legislaciones destinadas a ciertos géneros

como restricciones de horario e industrias a mujeres embarazadas, lactando o que realizan trabajos potencialmente peligrosos, reducen la participación femenina en determinados sectores, segregando la participación de hombres y mujeres por sectores económicos. Asimismo, las prácticas de asignación y promoción laboral dentro de empresas también tienden a discriminar intencionalmente a un sexo para ciertos trabajos, en algunas ocasiones es una discriminación estadística (basada en la productividad para ese trabajo), pero otras veces esta discriminación está basada estereotipos de género que favorecen a los hombres para puestos gerenciales y a través de redes personales. Definir los géneros adecuados para diferentes sectores económicos basados en estereotipos culturales, o restringir legislativamente la participación de las mujeres en ciertos sectores, potencia la segregación laboral (Wong, 2012).

Estas diferencias en el acceso a oportunidades económicas afectan a la participación, la productividad y los ingresos de las mujeres en el mercado laboral, obstaculizando la equidad de género en este mercado.

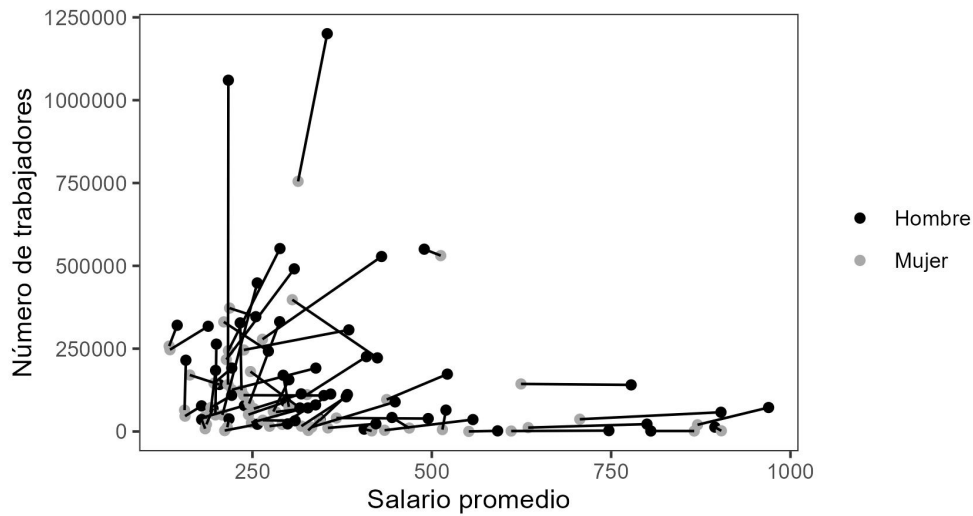
Para el caso de México, observamos claramente diversos de estos problemas en su mercado laboral. Por un lado, observamos una participación baja de las mujeres, ya que según datos del Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO), para 2022, mientras que el 70 % de los hombres participan en la economía, para el caso de las mujeres su participación es del 43 %, lo cual es inferior al promedio mundial (48.5 %) y a otras economías similares como Colombia (50.3 %) o Brasil (49.5 %) IMCO (2022b). Estudios del IMCO Y Banco de México (Banxico), han encontrado que un aumento de la participación femenina en una proporción cercana al de los hombres, puede llegar a incrementar el PIB en hasta 25 % a nivel nacional, con la zona sur como la mayor beneficiada con un aumento hasta del 30 % de su PIB, esto, debido a la baja participación femenina que presenta esta región (Banco de México, 2021).

En cuanto a las diferencias salariales, con base en datos del IMCO para 2022, la brecha salarial es de 14 % a nivel nacional, esto quiere decir que por cada 100 pesos que gana un hombre ocupado, una mujer gana solo 86 pesos. “Para ganar el mismo salario promedio anual que los hombres, las mujeres tendrán que trabajar 51 días más para obtenerlo” (IMCO).

IMCO (2022a)

De igual forma para el caso mexicano se observa segregación ocupacional. Además de concentrarse en posiciones de baja jerarquía con 2.6% de las mujeres ocupadas en cargos gerenciales a diferencia 6.5% de los hombres en esta misma condición, a nivel sectorial, el IMCO señala que hay un mayor número de mujeres en los sectores en los que la brecha salarial de ingresos es mayor. IMCO (2022b)

Figura 1.2: Salarios diarios y participación por Actividad económica



Notas: 1/Los salarios son un promedio por actividad económica y se encuentran en pesos mexicanos.  
2/ Los salarios promedio de hombres y mujeres de la misma actividad económica están unidos por una línea

Fuente: Elaboración propia con datos abiertos del IMSS

Estos resultados anteriores concuerdan con nuestros datos a nivel sectorial, en donde encontramos que, de los diez sectores con mayor participación femenina, el 50% también tiene los niveles más altos de brecha salarial con valores alrededor del 25%. Estos sectores son: 1) otras industrias manufactureras, 2) compraventa de prendas de vestir y otros artículos de uso personal, 3) servicios colaterales a las instituciones financieras y de seguros, 4) servicios de enseñanza, investigación científica y difusión cultural y 5) servicios médicos, asistencia social y veterinarios. Esto no quiere decir que, por lo tanto, en los sectores con una menor brecha salarial la participación femenina es la más baja, en general solo encontramos un sector en

donde esto ocurre: extracción y beneficio de carbón mineral, grafito y minerales metálicos y no metálicos.

En consonancia con las conclusiones de instituciones como el IMCO o Banxico respecto a los problemas del mercado laboral mexicano, presentamos el siguiente gráfico que puede resumir estos tres hechos estilizados. En primer lugar, observamos una mayor participación laboral de los hombres en la mayoría de los sectores económicos; en segundo lugar, también es claro que incluso dentro del mismo sector y a pesar de tener niveles similares o incluso mayores de participación femenina, los salarios para los hombres siempre son mayores; y finalmente, observamos una concentración de la participación femenina en la parte baja de los salarios a nivel sectorial.

### **1.3. Mecanismos de transmisión entre el Índice de Complejidad Económica y la equidad de género.**

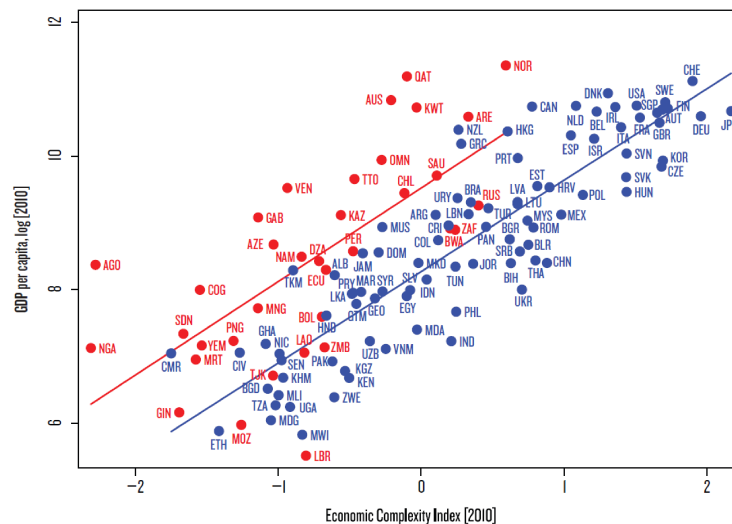
La equidad de género se ve afectada por el Índice de Complejidad Económica a través del crecimiento económico que esta última variable es capaz de generar.

Hausmann y Hidalgo (2014), prueba la fuerte correlación que existe entre el ICE y el PIB per cápita. Realizan un análisis para 128 países, en donde estudian la relación entre el índice de complejidad económica y el PIB per cápita para 2010. Separan a los países cuyas exportaciones de recursos naturales representan al menos el 10% del PIB, debido a que aquellos con una gran presencia de recursos naturales pueden ser relativamente ricos sin ser complejos. Para la muestra final (75 países) encuentran que la complejidad económica representa el 78% de la variación del ingreso per cápita.

Asimismo, realizan econometría para estimar el efecto del ICE sobre el PIB per cápita para diferentes décadas (1978-1988, 1988-1998, 1998-2008), en esta estimación utilizan como variable explicativa al índice de complejidad inicial en cada década de estudio, encontrando una relación positiva y muy significativa entre ambas variables. Estos resultados arrojan dos

observaciones importantes: primero, que cuanto más compleja sea la economía de un país, es más probable que tenga un mayor nivel de ingresos y segundo, que la complejidad económica precede al ingreso y, por lo tanto, es capaz de impulsar los niveles del PIB a largo plazo y en consecuencia al crecimiento.

Figura 1.3: Relación entre el Índice de Complejidad Económica y el PIB per cápita mundial



Notas: 1/Los autores muestran la relación entre el ingreso per cápita y el Índice de Complejidad Económica para países donde las exportaciones de recursos naturales superan el 10 % del PIB (rojo) y para aquellos donde las exportaciones de recursos naturales son inferiores al 10 % del PIB (azul).

Fuente: Imagen extraída de Hausmann y Hidalgo (2014)

Hausmann y Hidalgo (2014), también afirman que la capacidad del ICE para predecir el crecimiento económico futuro sugiere que los países tienden a moverse hacia un nivel de ingreso compatible con su nivel general de conocimiento productivo, es decir aquellos países cuya complejidad económica es mayor de lo esperado con base en su nivel de ingresos, tienden a crecer más rápido que aquellos que son más ricos para su nivel actual de complejidad económica



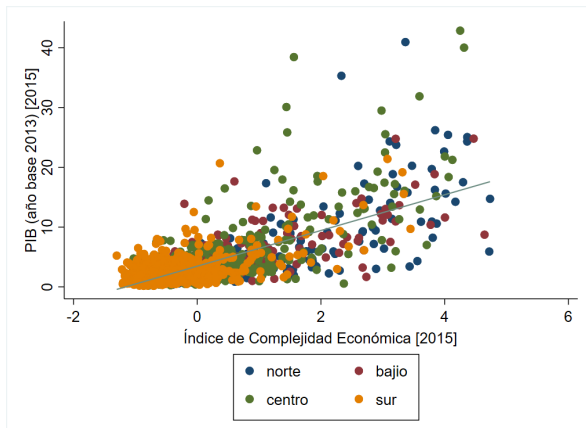
Para el caso de México analizamos también la relación que existe entre el PIB municipal y el índice de complejidad económica para nuestro primero año de estudio (2015) (grafico 1.4(a)). Encontramos que el ICE representa el 74% de la variación del ingreso municipal, este resultado es muy similar a lo encontrado por Hausmann y Hidalgo (2014). Este análisis también se realizó quitando estados con un gran número de municipios como Oaxaca, Guerrero y Puebla con el objetivo de mejorar la visibilidad de las regiones, sin embargo, no observamos una gran diferencia en esta gráfica.

Cuadro 1.2: Definición de las regiones del país

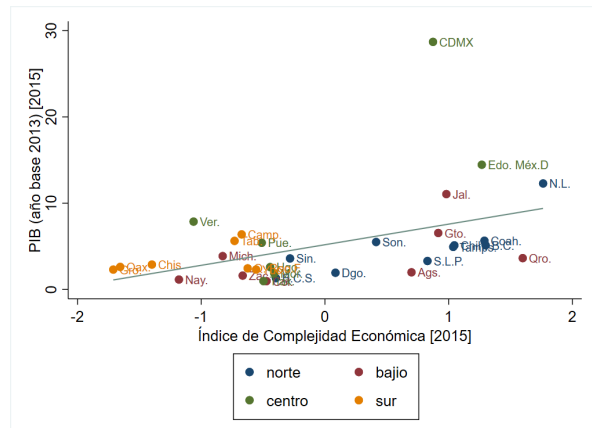
Regiones	Entidad Federativa
Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa, Sonora, Coahuila, Nuevo León, San Luis Potosí, Tamaulipas
Bajío	Aguascalientes, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro, Zacatecas, Colima
Centro	Ciudad de México, Edo. de México, Hidalgo, Morelos, Puebla, Tlaxcala, Veracruz
Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán

Fuente: Elaboración propia con base en las regiones establecidas por INEGI

Figura 1.4: Relación entre el Índice de Complejidad Económica y el PIB de México



((a)) Análisis municipal



((b)) Análisis estatal

Notas: 1/El PIB se encuentra en miles de millones de pesos mexicanos a precios de 2013

Fuente: Elaboración propia con datos abiertos del IMSS

Con el interés de resaltar los valores por regiones, presentamos el análisis anterior agregado por estados (grafico 1.4) para tener una mejor visibilidad de su comportamiento. Se observa con claridad que los estados de la región sur se concentran en un menor índice de complejidad y un PIB municipal menor, algo similar pasa con la zona del centro a excepción de la CDMX y el Estado de México. Para las regiones del bajío y el norte vemos un comportamiento opuesto, pues se concentran en índices de complejidad e ingresos municipales más altos.

Para el caso de México también hay estudios como el de Zaldívar y cols. (2019), que realizan la misma econometría que Hausmann para los periodos de 1998 a 2003, 2003 a 2008 y 2008 a 2013 y estiman al igual que este autor, un impacto positivo del índice de complejidad inicial sobre el PIB per cápita de México, así como sobre sus tasas de crecimiento.

En apoyo a nuestros resultados, Gómez-Zaldívar y Gómez-Zaldívar (2023), también encuentran una relación positiva entre el nivel de complejidad de un municipio y su nivel de riqueza. Aunado a esto también observan una relación positiva del ICE hacia los niveles de crecimiento municipales, y hacia los niveles de ingresos medios de los trabajadores.

Esta evidencia empírica muestra el efecto causal que tiene el Índice de Complejidad Económica sobre el crecimiento de la economía. Es a través de su impacto en el PIB, que repercute en la equidad de género.

Estudios como el de Duflo (2012) explican los mecanismos por los cuales el crecimiento económico tiene un efecto sobre la equidad de género. En este sentido, ante el aumento del ICE y su impacto sobre el PIB nacional, se puede generar un efecto en la equidad de género principalmente por estos 4 medios:

En primer lugar, señala que, en diversos casos, sobre todo al encontrarse en circunstancia de vida o muerte como la hambruna, existe un trato diferenciado de niñas y niños, en donde se le da una mayor atención y cuidado a los varones (principalmente por motivos culturales), pues un varón en la adultez puede proporcionar mayores recursos al hogar y su probabilidad de morir joven es menor, a diferencia de las mujeres en donde se presenta la mortalidad materna. Por lo tanto, reducir la pobreza a través del crecimiento económico puede mejorar

el bienestar de las mujeres en general.

Un segundo punto es que, ante un crecimiento económico, aumentan las opciones de las mujeres en el mercado laboral, lo que aumenta su participación y también crea incentivos para mejorar la educación a través del aumento de sus retornos en el mercado laboral, lo que, en resumen, acerca a la población a la igualdad de género.

El tercer punto está relacionado con los resultados anteriores, en donde el crecimiento económico provee a las mujeres de un mayor nivel de salud, educación y además permite que se incorporen al mercado laboral, es decir, que el crecimiento empodera a las mujeres, lo que permite que destinen menos tiempo a actividades como el cuidado o el trabajo doméstico y puedan utilizarlo libremente en el mercado laboral u otras actividades a libre elección. Junto con este empoderamiento aumenta su capacidad de decisión dentro del hogar e incluso permite eliminar la violencia de género que las mujeres pueden recibir.

Finalmente, el desarrollo económico incrementa los derechos legales de las mujeres (derecho de propiedad, de acceso a la tierra, préstamos bancarios, derechos contra la violencia, etc.), pues los hombres tienden a ceder derechos económicos ante el crecimiento, en búsqueda de mejoras en la educación para que futuras generaciones puedan adaptarse al progreso tecnológico, así como por el interés de que sus hijas tengan más derechos económicos (Duflo, 2012).

A estos mecanismos podría agregar puntualmente el aumento de los ingresos salariales, aunque podría estar implícito en el punto dos, el crecimiento económico también influye en los salarios que las mujeres pueden percibir, lo que mejora sus condiciones económicas y permite reducir las brechas salariales, aumentando de esta forma la equidad de género.

A pesar de tener unos mecanismos de transmisión fundamentados empíricamente, Duflo (2012), ya mencionado y Dollar y Gatti (1999), han encontrado un efecto positivo del crecimiento económico sobre la equidad de género.

Dollar y Gatti (1999) realizan un estudio para 127 países, en el que encuentran una relación causal de los aumentos en el ingreso sobre la reducción de la desigualdad de género en la

educación, sin embargo, observan que este efecto es menor en países que pasan de ingresos bajos a medios, a comparación de países que aumentan su nivel de ingresos de mediano a alto en donde el efecto del crecimiento sobre la desigualdad es muy fuerte. Esto señala un primer obstáculo de los efectos del crecimiento sobre la equidad, pues está en función del nivel de ingreso en el que se encuentre el país. Los autores también encuentran un impacto de variables religiosas sobre el poder explicativo que puede tener el crecimiento económico, indicando que las diferencias culturales también representan una restricción a su impacto.

A pesar del reconocimiento estos investigadores, de que el crecimiento económico beneficia a la equidad género, el marco de los mecanismos por los cuales se lleva a cabo este efecto, parte de un contexto con problemas culturales e institucionales, que, aunque el crecimiento económico puede disminuir estos problemas, no es suficiente para superar la desigualdad de género. Los autores reconocen la necesidad de implementar políticas que permitan agilizar el proceso de obtención de igualdad de género.

En resumen, el índice de complejidad económica puede afectar a la equidad de género en el mercado laboral a través del crecimiento económico que promueve. Los mecanismos en los que el ICE puede afectar a la equidad son principalmente los siguientes: 1) a través de oportunidades laborales, pues un aumento de la complejidad económica puede generar nuevas oportunidades laborales en sectores más avanzados, por lo que puede beneficiar a las mujeres al brindarles acceso a un mayor número de empleos y a puestos de trabajo más altos, 2) a través de un incremento salarial, debido a que el desarrollo de sectores económicos más complejos y sofisticados requiere de habilidades y conocimientos más especializados por parte de los trabajadores, por lo tanto, permite generar empleos mejor remunerados en los que las mujeres pueden participar y reducir la disparidad salarial. Sin embargo, es importante que existan políticas que garanticen el mismo acceso de estas oportunidades económicas, tanto a hombres como a mujeres.

## 1.4. Estudios previos del impacto del Índice de Complejidad Económica sobre la equidad de género

En la literatura solo hay dos artículos que estudian la relación directa entre el índice de complejidad económica y la equidad de género. El primer artículo es *Economic Complexity and Gender Inequality in Education: An Empirical Study* de Saâd y Assoumou-Ella (2019) en donde analizan el efecto de la complejidad sobre las desigualdades de género en la educación para 133 países de 1989 a 2014. Encuentran que el ICE tiene un efecto positivo y significativo sobre la equidad de género en educación, pero solo para un nivel terciario (licenciaturas y posgrados). Un crecimiento del ICE demandará en el mercado a trabajadores, tanto hombres como mujeres, con mayores conocimientos, lo que incentiva la educación para ambos géneros y disminuye la desigualdad en educación.

El segundo artículo se titula *Gender equality and economic complexity* por Nguyen (2021), este autor estima el impacto de la equidad de género (en materia de salud, empleo, educación y derechos socioeconómicos y políticos), sobre la complejidad económica para 119 economías de 1991 a 2017. En general, el autor encontró efectos positivos de todos los tipos de equidad de género sobre la complejidad económica. Dado que, el ICE tiene un impacto significativo sobre el crecimiento económico, por lo tanto, la equidad de género interviene en el aumento del producto interno bruto a través de la complejidad.

Sin embargo, el autor encuentra para los datos de empleo, que un aumento de la participación femenina en la industria, el sector servicios y en el empleo asalariado parecen elevar la complejidad económica, pero el aumento del empleo de mujeres en la agricultura, la contribución al empleo familiar, el empleo por cuenta propia y el empleo vulnerable de las mujeres tiene un impacto negativo sobre el ICE. Estos resultados indican que la segregación ocupacional disminuye la complejidad económica y con ello, el crecimiento de la economía.

Ambos artículos encuentran una relación significativa y positiva entre el índice de complejidad

económica y la equidad de género. Sin embargo, vemos que las investigaciones sobre este tema aún son escasas en la literatura, por lo que con este trabajo amplio los estudios sobre el tema y, además, realizo el primer análisis enfocado en el comportamiento de un solo país, en este caso, México.

Con este trabajo íntegro parte de los estudios anteriores, por un lado, analizo el impacto del índice de complejidad económica sobre la equidad de género, pero también oriento mi estudio de equidad de género hacia mercado laboral mexicano.

# Capítulo 2: Metodología

## 2.1. Base de datos

Utilizamos tres fuentes de información para nuestro estudio, donde recopilamos información de 1819 municipios de México para el periodo de 2015 a 2019. Se eligieron estos años de estudio para evitar obtener resultados sesgados debido a la pandemia por Covid-19.

La primera base de datos utilizada fue Data México, en donde obtuvimos los índices de complejidad económica para nuestra muestra. Esta variable fue construida con información por empleados del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), utilizando la metodología de Hausmann y Hidalgo (2014) para la construcción del ICE.

Nuestra segunda base fue Datos Abiertos del IMSS, en donde obtuvimos información sobre el número de trabajadores afiliados y algunas características de estos empleados como salarios, edad, y sexo, así como características del empleo, como el tamaño del patrón de empleados y el número de trabajos con contratos permanentes y eventuales. En esta base de datos se usó el mes de junio como el representativo para cada año de estudio, ya que en este mes no se presentan festividades importantes o elecciones gubernamentales que puedan sesgar nuestros resultados.

Finalmente, la última base de datos fue la Encuesta Intercensal de 2015 en donde el objetivo principal fue recaudar información de los trabajadores no solo del sector formal como en el caso de la base de datos abiertos del IMSS, sino también de los trabajadores informales y agregar información relevante como los años de escolaridad de los trabajadores, la población en edad de trabajar (18 a 65 años), la población ocupada y la población desocupada.

Estas variables obtenidas en estas tres bases de datos fueron utilizadas para la construcción de las variables utilizadas en nuestro modelo. En el cuadro 3.1 presentamos las definiciones y metodología de las variables dependientes y la independiente de interés que construimos. La

construcción de las variables de control utilizadas en el modelo se encuentran en el apéndice (cuadro 7.1).

Cuadro 2.1: Construcción y definición de las variables principales

Variable	Definición	Construcción
Variables Dependientes		
<i>brecha</i>	Es la diferencia salarial diaria entre hombres y mujeres a nivel municipal.	$\ln(\text{Salario diario de hombres}) - \ln(\text{Salario diario de mujeres})$
<i>prop_femenina_1</i>	Es la proporción de las mujeres que se encuentra en un trabajo afiliado al IMSS a nivel municipal	$\frac{\text{mujeres afiliadas al IMSS del municipio (IMSS)}}{\text{trabajadores totales afiliados al IMSS del municipio (IMSS)}}$
<i>prop_femenina_2</i>	Es la proporción de mujeres afiliadas al IMSS del total de mujeres en edad de trabajar (18 a 65 años) a nivel municipal	$\frac{\text{mujeres afiliadas al IMSS del municipio (IMSS)}}{\text{mujeres en edad de trabajar del municipio (Intercensal)}}$
<i>prop_femenina_3</i>	Es la proporción de mujeres afiliadas al IMSS del total de la población en edad de trabajar (18 a 65 años) a nivel municipal	$\frac{\text{mujeres afiliadas al IMSS del municipio (IMSS)}}{\text{poblacion en edad de trabajar por municipio (Intercensal)}}$
<i>prop_femenina_4</i>	Es la proporción de mujeres afiliadas al IMSS del total de mujeres ocupadas a nivel municipal	$\frac{\text{mujeres afiliadas al IMSS del municipio (IMSS)}}{\text{mujeres ocupadas por municipio (Intercensal)}}$
<i>prop_femenina_5</i>	Es la proporción de mujeres afiliadas al IMSS del total de la población ocupada a nivel municipal	$\frac{\text{mujeres afiliadas al IMSS del municipio (IMSS)}}{\text{poblacion ocupada por municipio (Intercensal)}}$
Variable independiente		
<i>ice_prom</i>	Válido para los años 2018 y 2019, contempla el índice de complejidad económica promedio de los tres años anteriores al año en cuestión	$\text{promedio}[\text{ICE}(\text{año con un rezago}), \text{ICE}(\text{año con dos rezagos}), \text{ICE}(\text{año con tres rezagos})]$

## 2.2. Especificaciones

Realizamos dos modelos diferentes para el estudio, el primero es un modelo de mínimos cuadrados ordinarios en donde estimamos la siguiente ecuación:

$$Y_{it} = \alpha + \gamma ICE_{it} + \beta X_{it} + u_{it}$$

Donde el subíndice  $i$  representa el municipio y el subíndice  $t$  el año de análisis. Asimismo,  $Y_{it}$  toma el valor de una de las variables dependientes mostradas en la tabla 3.1, es decir, puede ser la brecha salarial o la proporción femenina afiliada al IMSS en cualquiera de sus 5 representaciones para todos los municipios y periodos de estudio. Nuestro coeficiente de interés es  $\gamma$  que muestra el impacto del aumento del ICE en una unidad sobre nuestra variable en cuestión. El índice de complejidad económica lo incorporamos de dos formas, rezagado



un periodo o como la variable *ice\_prom* mostrada también en el cuadro 3.1, con el objetivo de reducir problemas de simultaneidad en el modelo. Asimismo, incluimos las siguientes variables de control elaboradas para cada municipio: 1) proporciones de rangos salariales, 2) proporciones por rango del patrón de empleados, 3) proporciones del rango de edad, 4) años de escolaridad promedio, 5) proporción de afiliados entre la población en edad de trabajar, 6) proporción de trabajadores permanentes entre los afiliados totales, 7) tasa de desempleo masculina, 8) tasa de desempleo femenina y 9) dummies por región y 10) dummies por nivel de escolaridad. Estas dos últimas variables de control solo se integraron en las estimaciones con efectos heterogéneos.

Con las variables de 1 a 4, buscamos controlar las características de los trabajadores de cada municipio, presentando en rango salarial que perciben, el tipo de unidad económica en la que trabajan, su edad y escolaridad promedio. Para las variables 1 a 8 buscamos controlar la estructura del mercado laboral presente en los distintos municipios, agregando variables sobre los trabajadores del sector formal, los trabajadores con contrarios permanentes, y las tasas de desempleo por sexo. Finalmente, para las estimaciones con efectos heterogéneos de región y nivel de escolaridad, incluimos sus respectivas dummies categóricas.

Ya que las variables obtenidas de la encuesta intercensal de 2015 solo están disponibles para ese año, el modelo de MCO nos permite incorporar estos controles debido a su flexibilidad en la inclusión de las variables explicativas, ya sea que varíen en el tiempo o que sean constantes como en nuestro caso. Esta flexibilidad también es una ventaja, ya que hay un menor riesgo de tener variables omitidas, al poder incorporar al modelo variables de diferentes categorías.

Sin embargo, este modelo econométrico también presenta desventajas. La primera de ellas es la presencia de heterogeneidad no observada, ya que por la naturaleza de nuestros datos es posible que tengamos factores no medidos o no observados a nivel municipal que puedan influir en los resultados. Otro problema que puede existir es la presencia de heteroscedasticidad, que se encuentra muy relacionado con el problema anterior, ya que al tener datos de tipo panel, la información repetida para el mismo municipio en el tiempo, puede estar correlacionada entre sí por factores comunes que no estamos observando o que no controlamos, lo que provoca

errores estándar correlacionados que sesgan nuestros coeficientes. Para reducir este problema, en las diferentes estimaciones econométricas ajustamos los errores estándar por clústeres (en este caso por municipios), para tener en cuenta este problema y no afectar las estimaciones.

Finalmente, otro problema con el que nos podríamos encontrar es la sensibilidad del modelo ante valores atípicos, para analizar si esto era un problema en el modelo obtuvimos las tasas de crecimiento del Índice de Complejidad Económica para todos los municipios en cada año de estudio y eliminamos las observaciones que tuvieran tasas de crecimiento muy positivas, es decir, que estuvieran por arriba del 95 percentil y también las tasas crecimiento muy negativas, o en otras palabras, las que se encontraban por debajo del 5 percentil. Con esta nueva muestra realizamos las estimaciones principales, y no encontramos una gran diferencia en los coeficientes estimados, por lo que consideramos que las estimaciones no son tan sensibles a los valores atípicos. Estas estimaciones se presentan en los cuadros 7.2 y 7.3 del Apéndice B.

El segundo modelo utilizado fue un modelo de efectos fijos (EF), realizado con los siguientes pasos:

$$Y_{it} = \gamma ICE_{it} + \beta X_{it} + v_{it}$$

donde  $v_{it} = c_i + u_{it}$  y  $c_i$  = todas las características no observadas invariantes en el tiempo.

Sacamos la media de la ecuación anterior sobre todo los periodos  $t$ :

$$\bar{Y}_{it} = \gamma I\bar{C}E_{it} + \beta \bar{X}_{it} + \bar{v}_{it}$$

donde:  $\bar{v}_{it} = c_i + \bar{u}_{it}$ ;  $\bar{Y}_{it} = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T Y_{it}$ ;  $I\bar{C}E_{it} = \sum_{t=1}^T ICE_{it}$ ;  $\bar{X}_{it} = \sum_{t=1}^T X_{it}$ ;  $\bar{u}_{it} = \sum_{t=1}^T u_{it}$

Restamos estas ecuaciones para obtener:

$$(Y_{it} - \bar{Y}_i) = \gamma(ICE_{it} - I\bar{C}E_i) + (\bar{X}_{it} - \bar{X}_i) + (v_{it} - \bar{v}_i)$$

$$Y_{it}^* = \gamma ICE_{it}^* + \beta X_{it}^* + u_{it}^*$$

donde:  $Y_{it}^* = Y_{it} - \bar{Y}_i$ ;  $ICE_{it}^* = ICE_{it} - I\bar{C}E_i$ ;  $X_{it}^* = X_{it} - \bar{X}_i$ ;  $u_{it}^* = c_i + u_{it} - c_i - \bar{u}_{it} = u_{it} - \bar{u}_{it}$

En este caso el subíndice  $i$  también representa el municipio y el subíndice  $t$  el año de análisis.

De igual forma,  $Y_{it}^*$  toma el valor de las variables dependientes en la tabla 3.1. El coeficiente de interés es  $\gamma$  que muestra el efecto de un aumento en una unidad del índice de complejidad económica sobre la variable dependiente para los municipios. El índice de complejidad económica también lo incorporamos de dos formas, tanto la variable contemporánea, como la variable *ice\_prom* del cuadro 3.1. Se realizó de esta manera para cumplir con la especificación clásica de EF sin modificarla. Para el modelo se incluyeron las mismas variables de control, excepto las que construimos con la encuesta intercensal, ya que son constantes en el tiempo.

A diferencia del modelo de MCO, el método de efectos fijos controla de manera efectiva la heterogeneidad no observada a nivel municipal que puede afectar a las estimaciones, separando los efectos individuales constantes de los cambios en las variables explicativas. Con esta transformación podemos observar como se eliminan las características no observadas del modelo  $c_i$ , como variables omitidas o errores de los individuos, lo que permite eliminar la endogeneidad que puede surgir de la correlación entre las variables explicativas y los errores individuales y ayuda a controlar las variables omitidas constantes en el tiempo.

Aunque este modelo nos permite corregir algunos sesgos del modelo de MCO, también tiene algunas deficiencias que pueden afectar las estimaciones, la desventaja más importante del modelo es que elimina la información de las variables que no varían en el tiempo, lo que puede resultar en una pérdida de información valiosa y reducir la eficiencia del modelo, además, otro problema es que el modelo no puede estimar efectos individuales lo que limita la capacidad de análisis.



# Capítulo 3: Resultados

## 3.1. Estadísticas Descriptivas

En el cuadro 3.1 presentamos la estadística descriptiva de las variables utilizadas en nuestras estimaciones. Estos datos fueron construidos a nivel municipal.

Aunque el índice de complejidad presenta una media positiva, la mediana indica que la mayoría de nuestras observaciones son negativas para el ICE, y, por lo tanto, son solo algunos municipios quienes tiene una complejidad muy grande. En general observaremos que la mayoría de nuestros datos se encuentran en un índice entre 1 y -1.

Para la brecha salarial observamos tanto para la media como para el 50% de la muestra, tenemos una brecha salarial negativa, es decir, que los hombres obtienen un mayor salario. Esta brecha salarial tiene una volatilidad alta, por lo que para los diferentes municipios esta brecha puede variar significativamente.

Nuestras diferentes medidas de proporción laboral femenina tienen una distribución sesgada a la izquierda, es decir, que la participación femenina es baja para la mayoría de los municipios, independientemente de cómo lo estemos midiendo, con variaciones medianas para la mayoría de nuestra muestra.

Observamos que las personas que ganan 1 y hasta 3 salarios mínimos representan alrededor del 73% de la población en nuestra muestra. Asimismo, la mayoría de estos trabajadores (65%) se encuentran empleados en establecimientos de más de 5 trabajadores, y solo el 11% es autoempleado. Finalmente, el rango de edad en nuestra muestra es de alrededor de 18 a 45 años, cubriendo el 70% de los trabajadores. La mediana de estas variables es muy cercana a la media y la desviación estándar no es alta, por lo que los valores de los municipios en nuestro periodo de estudio se distribuyen cerca de la media.

La proporción de trabajadores afiliados al IMSS que cuenta con un contrato permanente asciende al 82 %, con los valores distribuidos cerca de esta media. Asimismo, estos afiliados como porcentaje de la población en edad de trabajar tienen una media del 8 %, aunque para la mayoría de nuestros datos este porcentaje es menor y muy diferente para los distintos municipios.

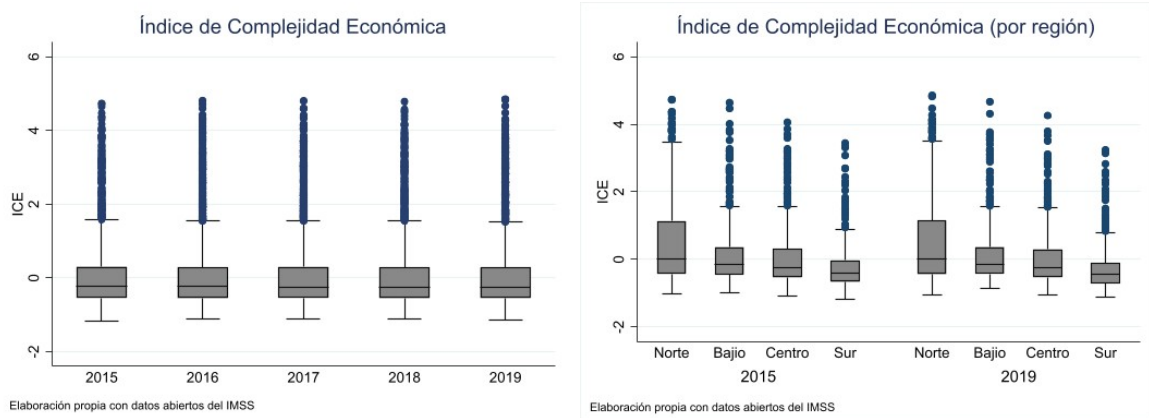
Cuadro 3.1: Estadística descriptiva de las variables

Variable	Media	Mediana	Desv. Estándar
Índice de Complejidad Económica	0.068	-0.242	0.983
Brecha salarial	-0.334	-0.138	1.257
Prop. femenina en el mercado laboral (1)	0.292	0.299	0.160
Prop. femenina en el mercado laboral (2)	0.052	0.017	0.094
Prop. femenina en el mercado laboral (3)	0.027	0.009	0.049
Prop. femenina en el mercado laboral (4)	0.138	0.057	0.223
Prop. femenina en el mercado laboral (5)	0.044	0.016	0.076
Prop. del rango salarial w1	0.003	0	0.019
Prop. del rango salarial w2	0.575	0.551	0.242
Prop. del rango salarial w3	0.155	0.159	0.109
Prop. del rango salarial w4	0.079	0.083	0.068
Prop. del rango salarial w5	0.047	0.048	0.045
Prop. del rango salarial w6	0.141	0.100	0.148
Prop. del rango de empleados por patrón s1	0.114	0.066	0.183
Prop. del rango de empleados por patrón s2	0.235	0.184	0.212
Prop. del rango de empleados por patrón s3	0.403	0.395	0.242
Prop. del rango de empleados por patrón s4	0.248	0.215	0.253
Prop. del rango de edad e1	0	0	0.002
Prop. del rango de edad e2	0.112	0.110	0.074
Prop. del rango de edad e3	0.297	0.283	0.126
Prop. del rango de edad e4	0.265	0.265	0.110
Prop. del rango de edad e5	0.190	0.197	0.097
Prop. del rango de edad e6	0.109	0.109	0.081
Prop. del rango de edad e7	0.022	0.018	0.038
Prop. del rango de edad e8	0.004	0.001	0.016
Prop. afiliados totales respecto a la PET	0.087	0.033	0.142
Prop. afiliados con contratos permanentes	0.814	0.882	0.217
Años de escolaridad promedio	8.098	8.020	1.440
Tasa de desempleo (hombres)	0.052	0.045	0.035
Tasa de desempleo (mujeres)	0.023	0.020	0.018

Elaboración propia con datos abiertos del IMSS y la Encuesta Intercensal 2015.

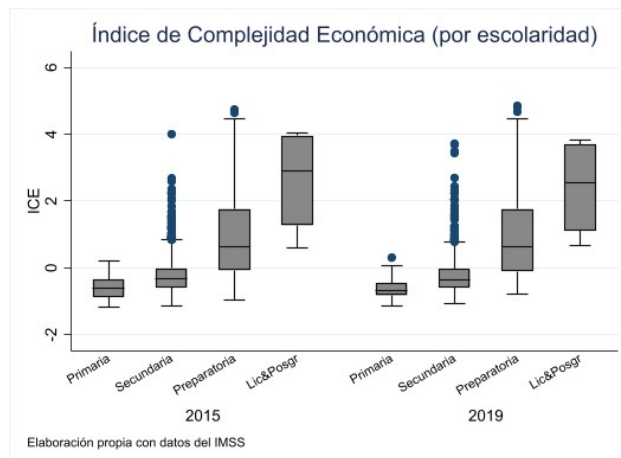
Los años de escolaridad promedio del municipio, indican un nivel de secundaria aproximadamente para todo el país, y en general el resto de los datos municipales se distribuyen cerca de este valor. Finalmente, en las tasas de desempleo, vemos niveles mayores promedio para los hombres que para las mujeres; esto no quiere decir que haya más mujeres empleadas, sino que, recordando la definición de desempleo, una persona tiene que estar buscando trabajo al menos en la última semana para considerarse desempleado, en este sentido debido a las ideologías de género, el hombre es generalmente la cabeza financiera de la familia, mientras que las mujeres suelen dedicarse a las labores del hogar, por lo que un mayor número de hombres estarán buscando empleo, aumentando esta cifra de desempleados.

Figura 3.1: Análisis del Índice de Complejidad Económica



((a)) ICE por año

((b)) ICE por region



((c)) ICE por nivel de escolaridad

Debido al especial interés que tenemos sobre el Índice de complejidad económica, realizamos un análisis más detallado de su comportamiento.

En la figura 3.1(a) podemos observar que el ICE no presenta cambios importantes en su distribución a lo largo del tiempo, lo que nos genera tasas de cambio muy pequeño en los datos. Por otro lado, en cuanto a su análisis por regiones (Figura 3.1(b)), no se percibe un gran cambio entre los años, pero sí observamos una diferencia significativa en la distribución de las regiones. La región norte tiene en su distribución mayores índices de complejidad, seguido de la zona del bajío, la zona centro y finalmente la zona sur, quien cuenta en su distribución con los valores más bajos del índice de complejidad, estas diferencias se acentúan más para el año de 2019 donde podemos percibir estas características con mayor facilidad.

Finalmente, para la figura 3.1(c) realizamos un análisis por niveles de escolaridad. Estos niveles educativos fueron contruidos con la variable *Años de escolaridad promedio* realizada a nivel municipal. En función de sus años de escolaridad promedio, se le asigna a cada municipio un nivel de escolaridad de acuerdo a la siguiente tabla:

Cuadro 3.2: Definición de los niveles de escolaridad por municipio

Nivel de escolaridad	Años de escolaridad promedio
Sin escolaridad	0
Primaria	$0 < \text{Años de escolaridad} \leq 6$
Secundaria	$6 < \text{Años de escolaridad} \leq 9$
Preparatoria	$9 < \text{Años de escolaridad} \leq 12$
Licenciatura & Posgrados	$\text{Años de escolaridad} \geq 12$

En esta figura notamos una caída en la distribución para el último año, asimismo, vemos como a un mayor nivel de escolaridad se tienen índices de complejidad económica más altos. Estos resultados tienen mucho sentido con la definición de complejidad, pues para tener mayores índices es necesaria una especialización del conocimiento entre los agentes de la economía.



## 3.2. Estimaciones principales

### 3.2.1. Estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios

En términos generales observamos en la estimación 3.3, una correlación positiva del Índice de Complejidad Económica sobre la participación laboral femenina. Esta correlación del ICE se observa tanto para las estimaciones hechas con la variable rezagada un periodo (L.ICE), como para la variable “*ice\_prom*” construida con el índice de complejidad promedio de tres años anteriores. También se puede observar que las magnitudes de los coeficientes de estas dos variables explicativas sobre la participación femenina son muy similares. Esto puede deberse a que el ICE no cambia mucho en el tiempo, por lo que los resultados no serán muy diferente al comparar otros horizontes temporales.

Cuadro 3.3: Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada	Prop. femenina (6): afiliadas/ población ocupada
L.ICE	-0.0129 (0.024)	0.0235*** (0.005)	0.0121** (0.004)	0.00626** (0.002)	-0.00529 (0.009)	0.0062 (0.003)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.123	0.153	0.903	0.898	0.899	0.902
Adj R-squared	0.12	0.15	0.902	0.898	0.899	0.901
ICE_prom	0.0113 -0.027	0.0242*** -0.00464	0.0121* -0.00482	0.00625* -0.00251	-0.00939 -0.00964	0.00583 -0.0037
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.131	0.159	0.909	0.905	0.903	0.907
Adj R-squared	0.125	0.154	0.908	0.904	0.902	0.907

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

Los resultados nos indican que el aumento en un punto (o una desviación estándar aproximadamente) del Índice de Complejidad Económica en los periodos anteriores, está asociado a un aumento de hasta 2.3 puntos porcentuales en la participación laboral femenina. Si un municipio se localiza en el 25 percentil y logra aumentar su Índice de Complejidad Económica hasta la media nacional, podríamos asociarlo a un aumento de la participación laboral

femenina en hasta 1.4 puntos porcentuales.

Podemos observar que al aumentar el denominador de la proporción femenina (al pasar de realizar la proporción respecto del total de afiliados al IMSS en la regresión 2, a utilizar el total de la población en edad de trabajar en las regresiones 3 y 4), la relación con el ICE disminuye. Sin embargo, esto no es un tema de cantidad como parecería, ya que para las regresiones 5 y 6 en donde definimos la proporción de mujeres afiliadas al IMSS respecto a la población ocupada, tenemos un denominador mucho menor a la PET, y pese a ello, no se encontró una correlación con la complejidad económica.

Esto indica que un aumento del ICE no está relacionado con la composición de los trabajadores ocupados, es decir, que no se asocia a una movilidad de trabajadores al sector formal, lo que parece, es que ante la incorporación de nuevos sectores más sofisticados a raíz del aumento del ICE, se da espacio a que nuevos trabajadores se inserten al mercado laboral y entren al sector formal.

### 3.2.2. Estimación de Efectos Fijos

Para el método de efectos fijos no encontramos efectos significativos del índice de complejidad económica sobre ninguna variable dependiente.

Cuadro 3.4: Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada	Prop. femenina (6): afiliadas/ población ocupada
ICE	-0.0821 (0.068)	0.00858 (0.009)	0.000895 (0.003)	0.000433 (0.001)	0.00962 (0.010)	0.001 (0.002)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.056	0.159	0.791	0.791	0.791	0.803
Adj R-squared	0.054	0.156	0.791	0.791	0.791	0.803
ICE_prom	-0.0202 (0.930)	-0.00653 (0.792)	0.000817 (0.899)	0.000457 (0.889)	0.00839 (0.683)	0.00102 (0.851)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.076	0.216	0.777	0.773	0.757	0.775
Adj R-squared	0.071	0.211	0.776	0.771	0.756	0.774

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

### 3.3. Efectos Heterogéneos

Llevamos a cabo un análisis más detallado de las estimaciones realizadas con anterioridad, por medio de efectos heterogéneos por región y por nivel de escolaridad.

En primer lugar, realizamos una estimación de efectos heterogéneos por región, con el objetivo de analizar si la relación positiva entre el ICE y la participación femenina que observamos en la estimación general por MCO (3.3) también se cumple a nivel regional, o en este caso, debido a los diferentes niveles de complejidad económica promedio que presentan las regiones, así como a la diferencia en sus instituciones, la relación entre el ICE y la participación femenina cambia para las cinco regiones analizadas dentro del país. Asimismo, nos interesa analizar si en este caso, debido a las diferencias entre regiones, existen relaciones significativas entre para el ICE y la brecha salarial, y para las estimaciones realizadas por el método de efectos fijos.

En segundo lugar, realizamos una estimación de efectos heterogéneos por nivel de escolaridad. Realizamos este análisis con base en la fuerte relación teórica que existe entre la ocupación laboral, los salarios y el nivel de escolaridad de los agentes. Buscamos observar, en primer lugar, si a cualquier nivel de escolaridad también se observa una asociación positiva entre el índice de Complejidad Económica y la participación laboral femenina como la vista en el método de MCO.

De igual forma, queremos explorar las magnitudes de los coeficientes del ICE en los diferentes niveles de escolaridad, esto con el propósito de analizar si a mayor nivel de escolaridad, el aumento del ICE se relaciona más fuertemente con la participación laboral femenina o, por el contrario, si es la población menos educada la que tiene una asociación más relevante con el incremento de la complejidad económica. Finalmente, nos interesa analizar, al igual que a nivel regional, si encontramos relaciones significativas entre el ICE y la brecha salarial, así como para las estimaciones realizadas con efectos fijos.

### **3.3.1. Estimaciones diferenciadas por región**

Estas estimaciones se realizaron utilizando a la región del centro como la región base del modelo. Para conocer los estados incluidos en cada región, revise el cuadro 1.2.

#### **3.3.1.1. Estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Las regiones del bajío y el norte tienen resultados similares. Encontramos, en comparación con la región del centro, que el Índice de Complejidad Económica, tanto rezagado un periodo como el promedio de tres años anteriores, tiene una correlación positiva con la participación femenina laboral. Estos resultados se dan en la proporción femenina realizada respecto a la población en edad de trabajar. Un aumento de un punto (1sd) del ICE, esta asociada con un aumento en la participación femenina de estas regiones en hasta 0.7 puntos porcentuales.

La relación entre el ICE y la brecha salarial, nos dice que, respecto a la región del centro, un aumento del ICE en un punto (1sd), está asociado a un aumento del diferencial salarial en hasta 10 puntos porcentuales para la región del bajío y 7.8 puntos porcentuales para la región del norte. Si un municipio en el 25 percentil, localizado en estas regiones, logra aumentar

su complejidad económica hasta la media nacional, podríamos asociarlo a un aumento en la participación femenina hasta en 0.42 puntos porcentuales. Sin embargo, esta relación positiva con la equidad de género se ve contrarrestada por un aumento de la brecha salarial en hasta 6 puntos porcentuales.

En la región de centro encontramos una correlación positiva entre el ICE y la participación femenina. Los coeficientes encontrados son mayores y más significativos en comparación con los obtenidos en las regiones del norte y del bajío, pero son muy similares a los encontrados en las estimaciones generales para el país. Estos coeficientes significativos se obtienen en la proporción femenina respecto al total de afiliados del IMSS y respecto a la población total en edad de trabajar. Un aumento del ICE en un punto (1sd) está asociado a un aumento en la participación laboral femenina en hasta 2.3 puntos porcentuales. A diferencia de las regiones del norte y bajío, no se encuentran resultados significativos para la brecha salarial. Si un municipio en el 25 percentil de la región centro, logra aumentar su complejidad económica hasta la media nacional, podríamos asociarlo a un aumento de la participación femenina en su mercado laboral formal, en hasta 1.54 puntos porcentuales.

Finalmente, para la región sur tenemos información contraria al resto de las regiones. Por un lado, en comparación con la región del centro, observamos que un aumento del ICE en un punto (en cualquiera de sus representaciones), está asociado a una disminución de la participación femenina en el mercado laboral en hasta 1.2 puntos porcentuales. Esta correlación negativa entre ICE y la participación femenina, se observa, a diferencia del resto de las regiones, en la proporción femenina respecto a población ocupada (regresiones 5 y 6), por lo que para esta región, un aumento del Índice de Complejidad Económica sí está asociado a la estructura productiva existente en el mercado laboral.

El ICE también está relacionado con la brecha salarial de esta región, en donde un aumento de la complejidad en un punto (1sd), está asociado a una caída de la brecha salarial a favor de las mujeres en hasta 27 puntos porcentuales. Si un municipio en el 25 percentil, localizado en la región sur, logra aumentar su complejidad hasta la media nacional, podríamos asociarlo, por un lado, a una caída en la participación laboral femenina en hasta 0.73 puntos porcentuales,

pero, por otro lado, esto se puede ver contrarrestados por una reducción en la brecha salarial en hasta 16 puntos porcentuales.

Cuadro 3.5: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por región

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
L.ICE	-0.0184 (0.035)	0.0231*** (0.006)	0.00833 (0.004)	0.00493* (0.002)	-0.000352 (0.009)	0.00662 (0.003)
L.ICE#Norte	0.053 (0.030)	0.00229 (0.006)	0.00656* (0.003)	0.0023 (0.001)	-0.00477 (0.006)	0.000469 (0.002)
L.ICE#Bajío	0.0737* (0.031)	-0.00918 (0.006)	0.00614* (0.003)	0.00271* (0.001)	-0.0084 (0.005)	0.000197 (0.002)
L.ICE#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
L.ICE#Sur	-0.202** (0.072)	0.0135 (0.009)	-0.000535 (0.003)	-0.000974 (0.001)	-0.0116* (0.005)	-0.00444* (0.002)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.137	0.167	0.904	0.9	0.9	0.903
Adjusted R-squared	0.133	0.164	0.904	0.9	0.899	0.902
ICE_prom	-0.00079 (0.039)	0.0237*** (0.006)	0.00802 (0.005)	0.00482* (0.002)	-0.00389 (0.009)	0.00627 (0.004)
ICE_prom#Norte	0.0784* (0.033)	0.00164 (0.006)	0.00703* (0.003)	0.0025 (0.001)	-0.00537 (0.006)	0.000569 (0.002)
ICE_prom#Bajío	0.104** (0.036)	-0.0106 (0.006)	0.00676** (0.003)	0.00303* (0.001)	-0.0093 (0.006)	0.000387 (0.002)
ICE_prom#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Sur	-0.270** (0.084)	0.0188 (0.010)	-0.000783 (0.003)	-0.00119 (0.002)	-0.0127* (0.006)	-0.00498* (0.002)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.151	0.177	0.91	0.907	0.903	0.908
Adjusted R-squared	0.144	0.17	0.91	0.906	0.903	0.908

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

### 3.3.1.2. Estimación por Efectos Fijos

En las estimaciones con efectos heterogéneos por región tampoco se encontraron relaciones significativas del índice de complejidad económica y las variables dependientes.

Cuadro 3.6: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por región

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
ICE	-0.028 (0.099)	0.0127 (0.013)	-0.00296 (0.005)	-0.00128 (0.002)	0.00609 (0.009)	0.0000357 (0.003)
ICE#Norte	0.0424 (0.108)	-0.00687 (0.017)	0.00661 (0.009)	0.0024 (0.004)	0.0173 (0.027)	0.000766 (0.006)
ICE#Bajío	-0.0249 (0.140)	-0.0264 (0.018)	0.00187 (0.009)	0.00109 (0.004)	-0.0187 (0.018)	-0.000967 (0.005)
ICE#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
ICE#Sur	-0.337 (0.299)	0.0197 (0.035)	0.00731 (0.005)	0.00386 (0.003)	0.0104 (0.014)	0.00501 (0.004)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.057	0.159	0.791	0.792	0.792	0.804
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.791	0.791	0.803
ICE_prom	0.0464 (0.357)	-0.0174 (0.050)	0.0146 (0.014)	0.00741 (0.007)	0.0385 (0.042)	0.0113 (0.012)
ICE_prom#Norte	0.0947 (0.403)	0.0254 (0.058)	-0.0317 (0.019)	-0.0167 (0.009)	-0.0764 (0.062)	-0.027 (0.016)
ICE_prom#Bajío	-0.0799 (0.389)	0.00871 (0.057)	-0.00179 (0.016)	-0.000374 (0.008)	0.00352 (0.049)	0.0013 (0.013)
ICE_prom#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Sur	-0.444 (1.229)	0.00501 (0.117)	-0.019 (0.016)	-0.0089 (0.008)	-0.0382 (0.047)	-0.0112 (0.013)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.076	0.216	0.779	0.775	0.758	0.777
Adjusted R-squared	0.07	0.211	0.777	0.773	0.757	0.776

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

En resumen, a pesar de no tener relaciones significativas entre el ICE y las variables de equidad de género en efectos fijos, para la estimación por MCO tenemos resultados interesantes. En primer lugar, para las regiones del norte y bajío, observamos una relación positiva entre ICE y la participación laboral femenina que se ve contrarrestada por el incremento en la brecha salarial relacionado al aumento de la complejidad económica. En segundo lugar, para la región del centro solo encontramos una asociación positiva entre el ICE y la participación femenina,

sin correlación del ICE con la brecha salarial. Y finalmente, para la región sur tenemos resultados contrarios, una relación negativa del ICE y la participación laboral femenina, que también se contrarresta con una caída en la brecha salarial, asociada al aumento del Índice de Complejidad Económica.

A pesar de las relaciones contrarias del ICE con nuestras variables dependientes en las regiones del norte y bajío con el sur, observamos una relación positiva entre la participación laboral femenina y la brecha salarial. Cuando la participación aumenta, la brecha salarial también lo hace a favor de los hombres, esto, asociado al incremento del ICE, y viceversa, cuando la participación de las mujeres disminuye, la brecha salarial cae a favor de las mujeres, de igual manera, asociado al aumento de la complejidad económica. Esto puede implicar que las mujeres que entran en el mercado laboral tienen salarios menores a los hombres, y que, ante la salida de mujeres de este mercado, serán las más capacitadas y con mejores salarios las que sigan en la población ocupada.

Estos resultados muestran posibles problemas de segregación ocupacional y retornos no lineales a trabajar jornadas largas y fijas, en donde las mujeres ganan menos debido a que se posicionan en sectores menor pagados o en trabajos de medio tiempo o con horario flexible que generan menos retornos, y al problema de auto-selección de las mujeres en el mercado laboral, en donde solo las mujeres con habilidad superiores a la media de toda la población ocupada serán aquellas que permanezcan en el mercado laboral.

Sabemos que para el caso de México, dada la información presentada en la sección 1.2 del Capítulo 1, existe una mayor participación de las mujeres en los sectores donde la brecha salarial es mayor. Asimismo, con base en la tabla 1.1, sabemos que son las regiones del norte y bajío las que tienen mayores índices de complejidad económica, a diferencia de la región sur que presenta los niveles más bajos. En este sentido, la segregación ocupacional existente en el mercado laboral mexicano y la gran diferencia en los niveles de complejidad económica que presentan las regiones del país, pueden explicar parte los resultados observados.

Por un lado, para las regiones del norte y bajío que ya cuentan con sectores económicos más



sofisticados, el aumento de la complejidad puede incrementar mucho más la oferta laboral en estos sectores y permitir la entrada de las mujeres al mercado laboral. Sin embargo, por los datos presentados tanto de la evidencia empírica por parte del IMCO y Banxico, así como lo observado en la gráfica 1.2, las mujeres suelen emplearse en sectores peor pagados e incluso observamos que independientemente del sector y los niveles de participación femenina, los hombres suelen ganar más. En este sentido, ante el aumento de participación laboral femenina, es probable que estas mujeres se inserten en sectores menor remunerados y con esto aumente la brecha salarial.

Por otro lado, la región sur es la que cuenta con menos sectores complejos en su estructura productiva, por lo que, ante un aumento de la complejidad y la entrada de sectores más novedosos, puede hacer que las mujeres, que en un principio se dedican a actividades menos complejas, sean desplazadas del mercado laboral. En este sentido, la caída de la brecha salarial puede deberse a dos factores: el primero es que, considerando que las mujeres que salen del mercado laboral son aquellas que están empleadas en sectores mejor complejos, pensaríamos contaban con salarios más bajos, por lo que, su salida de la población ocupada reduce el diferencial salarial. Otra explicación que va de la mano con lo anterior, es la auto-selección. Las mujeres que a pesar de la sofisticación de los sectores, permanecen el mercado laboral, en de debido a su alta cualificación, por lo que sus sueldos generalmente son mayores. Si son estas mujeres las que se quedan en la población ocupada harán que brecha salarial se reduzca.

Otra posible explicación de por qué ante el aumento del Índice de Complejidad Económica en las regiones, observamos una asociación positiva con la participación laboral femenina acompañada de un aumento en la brecha salarial, es debido a los retornos no lineales (o más que proporcionales) a trabajar horas largas y fijas. Aunque no hay evidencia de esta hipótesis para el caso de México, Goldin (2014), muestra para el mercado laboral de Estados Unidos que las personas que trabajan jornadas más largas y tienen continuidad en sus empleos, reciben un incremento desproporcionado en su ingreso, muchas veces ocasionado por la dificultad de transmitir información a los trabajadores, lo que exige una jornada laboral más larga para que el trabajo se pueda realizar de forma adecuada. Esto tiene costos para las personas que no pueden tener trabajos fijos o con largas jornadas laborales, así como para las personas que

interrumpan por un tiempo su vida profesional, ya que se enfrentaran con salarios mucho menores, en comparación con otros trabajadores de su mismo sector. Esto pasa mucho con las mujeres, ya que debido a sus responsabilidades adjudicadas al cuidado del hogar y los hijos, no tienen tanto tiempo para ofrecerlo en el mercado laboral, a su vez, son las mujeres las que suelen interrumpir su vida profesional con la llegada de los hijos. Estas razones pueden explicar por qué, a pesar de que si puedan emplearse en sectores económicos más sofisticados ante el aumento del Índice de Complejidad Económica, al no poder trabajar jornadas largas y fijas de tiempo, recibirán salarios menores que los hombres, lo que aumentará las brechas salariales.

### **3.3.2. Estimaciones diferenciadas por escolaridad**

En las estimaciones de efectos heterogéneos por escolaridad presentamos dos cuadros para cada método econométrico. El primero (cuadro 3.7) muestra efectos heterogéneos separados por niveles educativos, clasificados según la tabla 3.2. Estas estimaciones se realizaron utilizando el nivel escolar de primaria como el nivel base de la estimación. El segundo cuadro muestra efectos heterogéneos por años de escolaridad promedio de cada municipio.

#### **3.3.2.1. Estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios**

Observamos que las correlaciones significativas se presentan en el ICE promedio sin interacción, lo que quiere decir que el Índice de Complejidad Económica tendrá la misma relación con las variables de equidad de género, independientemente de la distribución de la escolaridad en los agentes. Un aumento del ICE de un punto (1sd), está asociado a un aumento de la participación femenina en el mercado laboral de hasta 0.7 puntos porcentuales, sin importar el nivel de escolaridad que tengan los municipios.

Este caso diferenciado por niveles de la escolaridad, en donde las correlaciones significativas se obtuvieron en la variable *ICE\_prom*, puede implicar que para la participación laboral femenina, es más importante el desempeño de largo plazo del índice de complejidad económica, que el nivel del índice de un año anterior.

Cuadro 3.7: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por escolaridad (categórica)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada	
L.ICE	0.134 (0.481)	-0.0297 (0.053)	0.00581 (0.003)	0.00299 (0.002)	0.00658 (0.011)	0.00378 (0.003)
L.ICE#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
L.ICE#Secundaria	-0.276 (0.484)	0.0731 (0.054)	0.000842 (0.005)	0.000655 (0.003)	-0.00228 (0.014)	0.000312 (0.004)
L.ICE#Bachilletaro	-0.139 (0.479)	0.0494 (0.053)	0.00886 (0.006)	0.00462 (0.003)	-0.0167 (0.015)	0.0038 (0.005)
L.ICE#Lic&Posgr	-0.141 (0.479)	-0.00224 (0.055)	0.0187 (0.025)	0.0123 (0.016)	-0.0617 (0.047)	0.0135 (0.018)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.124	0.155	0.904	0.901	0.9	0.903
Adjusted R-squared	0.12	0.151	0.904	0.9	0.899	0.902
ICE_prom	-0.243 (0.535)	0.0271 (0.057)	0.00733* (0.004)	0.00370* (0.002)	0.01 (0.011)	0.00453 (0.003)
ICE_Prom#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Secundaria	0.0518 (0.539)	0.0228 (0.057)	-0.000867 (0.006)	-0.000132 (0.003)	-0.00811 (0.015)	-0.000748 (0.005)
ICE_prom#Bachillerato	0.264 (0.536)	-0.00797 (0.057)	0.00729 (0.007)	0.0039 (0.004)	-0.0248 (0.016)	0.00267 (0.005)
ICE_prom#Lic&Posgr	0.289 (0.533)	-0.0629 (0.058)	0.0164 (0.027)	0.0115 (0.017)	-0.0773 (0.053)	0.012 (0.020)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.135	0.162	0.91	0.907	0.904	0.908
Adjusted R-squared	0.128	0.155	0.91	0.906	0.903	0.907

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

En el cuadro 3.8 tenemos una interacción del ICE con los años de escolaridad promedio por municipio. Podemos ver que para los coeficientes tanto del ICE rezagado un periodo como para el promedio, así como sus respectivas interacciones, tenemos asociaciones contrarias en la equidad de género.

En primer lugar, la variable rezagada o promedio del índice de complejidad económica sin

interacción arroja el tipo de asociación del ICE con las variables dependientes cuando los años de escolaridad son cero. En este sentido, podemos observar que, en general, ante una población sin años de escolaridad, la brecha salarial presenta una asociación negativa, a favor de las mujeres, ante el aumento del índice de complejidad económica.

Asimismo, para esta población con cero años de educación, vemos también una relación negativa del ICE con la participación laboral de las mujeres, por lo tanto, a pesar de que al homologar las características en educación, el aumento del ICE en un punto (1sd) se relaciona con una reducción en hasta 82 puntos porcentuales de la brecha salarial, la participación laboral, por otro lado, tiende a caer hasta 4.4 puntos porcentuales para las mujeres menos educadas.

Estos resultados son hipotéticos, ya que no tenemos municipios con cero años de escolaridad, sin embargo, los resultados de estas regresiones pueden implicar que los hombres más educados son los que se benefician del aumento del ICE y los efectos sobre los salarios que esto puede generar. Ya que sin considerar la educación, la brecha salarial disminuye mucho, incluso beneficia a las mujeres.

En segundo lugar, cuando consideramos la interacción entre el ICE y los años de escolaridad promedio vemos resultados opuestos, un aumento de estas dos variables está relacionado de forma positiva con la brecha salarial y la participación femenina, es decir, un aumento de la escolaridad y del ICE en un punto, está asociado a un aumento de 0.4 puntos porcentuales en la participación femenina, pero también a un incremento de la brecha salarial en hasta 8 puntos porcentuales. Esto concuerda con la percepción de que son los hombres más educados quienes se ven beneficiados del aumento del ICE por la vía de los salarios, pues al considerar la educación se muestra el aumento de la brecha salarial.

Finalmente, vemos que para la proporción femenina laboral respecto al total de afiliados al IMSS, los resultados son contrarios al resto de las otras medidas. Cuando la proporción femenina en el mercado laboral no se mide respecto a la población en edad de trabajar o a la población ocupada, y su medición solo depende del número de trabajadores formales,

el aumento del índice de complejidad económica y los años escolaridad se asocian a una disminución de la participación laboral femenina y a un aumento de la brecha salarial (y aumentan la participación femenina y disminuyen la brecha salarial cuando homologamos sus características de escolaridad iguales a cero).

Cuadro 3.8: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por escolaridad (continua)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
L.(mean) ICE	-0.487*** (0.130)	0.0494** (0.018)	-0.0299*** (0.007)	-0.0180*** (0.004)	0.0444 (0.024)	-0.0220*** (0.006)
Escolaridad#L.ICE	0.0488*** (0.013)	-0.00267 (0.002)	0.00433*** (0.001)	0.00250*** (0.001)	-0.00512 (0.003)	0.00290*** (0.001)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.126	0.154	0.906	0.902	0.9	0.904
Adjusted R-squared	0.123	0.15	0.905	0.902	0.899	0.903
ICE_prom	-0.829*** (0.159)	0.0831*** (0.019)	-0.0305*** (0.007)	-0.0185*** (0.004)	0.0485 (0.027)	-0.0227*** (0.006)
Escolaridad#ICE_prom	0.0863*** (0.016)	-0.00605** (0.002)	0.00437*** (0.001)	0.00254*** (0.001)	-0.00595* (0.003)	0.00293*** (0.001)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.139	0.162	0.912	0.908	0.903	0.909
Adjusted R-squared	0.133	0.156	0.911	0.908	0.903	0.909

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

### 3.3.2.2. Estimación por Efectos Fijos

En la tabla 3.9 con efectos heterogéneos por nivel de escolaridad, encontramos para la estimación con EF, una relación negativa entre el ICE y la participación laboral femenina en el nivel de licenciatura y posgrado.

Cuadro 3.9: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica por escolaridad (categórica)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada	
ICE	-1.285 (0.801)	0.0565 (0.092)	-0.000837 (0.002)	-0.000578 (0.001)	0.00267 (0.006)	-0.00103 (0.002)
ICE#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
ICE#Secundaria	1.258 (0.806)	-0.0572 (0.093)	0.000646 (0.004)	0.000607 (0.002)	0.011 (0.017)	0.00227 (0.004)
ICE#Bachilletaro	1.244 (0.801)	-0.0402 (0.093)	0.00458 (0.005)	0.00236 (0.002)	0.00173 (0.013)	0.00273 (0.004)
ICE#Lic&Posgr	1.1 (0.804)	-0.0218 (0.094)	-0.0779 (0.051)	-0.0455 (0.030)	0.0226 (0.042)	-0.0544 (0.035)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.057	0.159	0.792	0.793	0.791	0.804
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.792	0.791	0.803
ICE_prom	-3.661 (5.744)	0.256 (0.413)	0.000674 (0.006)	0.0000488 (0.003)	-0.0148 (0.021)	-0.00261 (0.005)
ICE_Prom#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Secundaria	3.761 (5.778)	-0.285 (0.417)	0.002 (0.012)	0.00143 (0.006)	0.0311 (0.039)	0.00579 (0.010)
ICE_prom#Bachillerato	3.777 (5.744)	-0.255 (0.413)	-0.000327 (0.009)	0.000232 (0.004)	0.0146 (0.027)	0.00246 (0.007)
ICE_prom#Lic&Posgr	3.325 (5.755)	-0.173 (0.417)	-0.137* (0.070)	-0.0785 (0.040)	-0.0279 (0.093)	-0.0987 (0.051)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.078	0.216	0.778	0.774	0.757	0.776
Adjusted R-squared	0.072	0.211	0.777	0.772	0.756	0.774

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

Esto puede implicar que si los agentes tienen niveles altos de educación, un incremento del índice de complejidad económica está asociado a una caída en la participación laboral femenina en 13.7 puntos porcentuales. Asimismo, al igual que para el método de MCO, esta relación significativa se obtuvo en la variable *ICE\_prom*, lo que reafirma que para la participación laboral femenina, es más importante el desempeño de largo plazo del índice de complejidad económica.

Para la tabla 3.10 con efectos heterogéneos por años de escolaridad promedio, no se encontraron relaciones significativas entre el Índice de Complejidad Económica y las variables dependientes.

Cuadro 3.10: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por escolaridad (continua)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
ICE	-0.775 (0.748)	0.0314 (0.085)	-0.00544 (0.013)	-0.00166 (0.007)	0.0127 (0.049)	0.000618 (0.011)
Escolaridad#ICE	-0.0811 (0.082)	-0.00267 (0.009)	0.000741 (0.001)	0.000245 (0.001)	-0.000367 (0.005)	0.0000453 (0.001)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.057	0.159	0.791	0.791	0.791	0.803
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.791	0.791	0.803
ICE_prom	-2.045 (2.916)	0.00217 (0.245)	0.0206 (0.039)	0.0114 (0.020)	0.0179 (0.117)	0.0149 (0.033)
Escolaridad#ICE_prom	0.236 (0.316)	-0.00102 (0.027)	-0.00231 (0.004)	-0.00127 (0.002)	-0.00111 (0.012)	-0.00162 (0.004)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.077	0.216	0.777	0.773	0.757	0.775
Adjusted R-squared	0.071	0.211	0.776	0.771	0.756	0.774

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

En resumen, para las estimaciones diferenciadas por escolaridad, encontramos en primer lugar, en el método de MCO, una relación positiva entre el ICE y la participación laboral femenina. Este resultado lo observamos tanto para la estimación de efectos heterogéneos separado por niveles educativos, como para la estimación diferenciada por años de escolaridad promedio. Asimismo, para nuestra segunda estimación (3.10) también se encontró una relación negativa de la brecha salarial con el aumento del ICE y los años de escolaridad promedio.

Esto puede implicar que son los hombres con mayor educación los que se ven beneficiados del aumento de la complejidad económica, pues aunque se observe un aumento de la participación femenina a cualquier nivel de educación, los salarios de los hombres aumentan conforme crece la complejidad económica y los años de escolaridad. Esta implicación se refuerza con los resultados obtenidos por el método de efectos fijos, ya que en el nivel más alto de escolaridad

(licenciatura y posgrado) se observa una relación negativa entre el ICE y la participación laboral femenina, lo que sigue apuntando a que son los hombres más educados los beneficiados del aumento del Índice de Complejidad Económica.

Respecto a las variables de control que introdujimos en nuestras estimaciones y cuyos efectos no fueron mostrados en este documento, pudimos observar a grandes rasgos los siguientes impactos de estas variables en la equidad de género:

Para la mayoría de los modelos estimados observamos que factores como el aumento del salario, el aumento de los trabajadores con un contrato permanente y el aumento de años de escolaridad están correlacionados positivamente con la equidad de género. Estas variables están asociadas a un aumento en la participación femenina en el mercado laboral y a una disminución en la brecha salarial. También se observa que, sin importar el número de empleados en las unidades económicas, hay más hombres contratados y recibiendo sueldos superiores. Asimismo, observamos que, sin importar la edad, los hombres ganan un sueldo mayor, a pesar de tener un aumento generalizado de las mujeres en el mercado laboral.

Un dato interesante de estos resultados es que la tasa de desempleo masculina está relacionada de forma positiva con la participación laboral femenina, lo que podría implicar una relación de sustitución de hombres y mujeres en el mercado laboral.

Finalmente, observamos comportamientos heterogéneos entre las regiones, mientras que el bajío presenta una asociación positiva con la equidad de género, el sur tiene resultados contrarios con una relación negativa con la participación laboral femenina y positiva con la brecha salarial. Por otro lado, para la región norte no encontramos una relación clara con la equidad de género, pues, aunque esté asociada a una disminución en la brecha salarial, también tiene una relación negativa con la participación laboral femenina.

En resumen, para las estimaciones por MCO encontramos una relación positiva entre el índice de complejidad económica y la participación laboral femenina, salvo en la región sur del país y en la población sin años de escolaridad. En cuanto a la relación con la brecha salarial observamos que los resultados son diversos, mientras que en algunos modelos no



vemos relaciones significativas, en el análisis por región observamos que el aumento del ICE está asociado a un incremento de la brecha salarial en la zona del norte y el bajío, contrario a la región sur donde el aumento del ICE está asociado a una disminución de la brecha salarial. Algo similar ocurre en el análisis por escolaridad, en donde el índice de complejidad económica sin el impacto de la educación está asociado a una disminución en la brecha salarial, pero una vez realizada la interacción escolaridad-ICE observamos una relación positiva con esta variable.

En cuanto a las estimaciones por el método de efectos fijos, encontramos una relación significativa entre el Índice de Complejidad Económica y la participación laboral femenina en la regresión con efectos heterogéneos por nivel escolaridad. Este resultado presenta una asociación negativa entre el aumento del ICE y la participación femenina para el nivel más alto de escolaridad (licenciatura y posgrado)



# Conclusiones

Con el presente trabajo buscamos ampliar la literatura existente sobre la relación entre el índice de complejidad económica y la equidad de género. En particular para esta tesis, el objetivo fue analizar la relación del ICE sobre la equidad de género en el mercado laboral de México.

Para medir la equidad de género en el mercado laboral, utilizamos dos variables representativas: la participación de mujeres en el mercado laboral y la brecha salarial entre hombres y mujeres. A través de los datos obtenidos para el mercado laboral, realizamos una serie de estimaciones econométricas utilizando los métodos de Mínimos Cuadrados ordinarios y de Efectos Fijos.

En términos generales, para nuestras estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios, encontramos que un aumento del Índice de Complejidad Económica está asociado de forma positiva con la participación femenina en el mercado laboral; sin embargo, no se encontró una relación significativa con la brecha salarial para nuestra estimación principal.

En cuanto a nuestro análisis desagregado por regiones del país y niveles de escolaridad, se encontraron resultados muy diversos, pero la mayoría apunta a un problema de segregación ocupacional, auto-selección y a retornos no lineales (más que proporcionales) a trabajar horas largas y fijas. Esto debido a que a pesar de la relación positiva entre el Índice de Complejidad Económica y la participación femenina en el mercado laboral, este resultado la mayoría de los casos estaba acompañado de un aumento en la brecha salarial a favor de los hombres.

Estos resultados parecen reforzar la evidencia empírica tanto para el caso de México como a nivel internacional, de que las mujeres suelen trabajar en sectores con salarios más bajos que los hombres, ya sea debido a roles de género, tradiciones, discriminación o barreras estructurales. Asimismo, concuerdan con el planteamiento de (Goldin, 2014) sobre la no linealidad de las ganancias respecto al tiempo trabajado. En donde los horarios flexibles, de

medio tiempo, o las interrupciones en la vida profesional, repercuten negativamente en los salarios percibidos dentro los sectores económicos. Y desafortunadamente, son las mujeres quienes suelen tener este tipo de trabajos para poder dedicarse al cuidado del hogar, e interrumpen su carrera profesional con la llegada de los hijos.

Estos factores pueden ocasionar, que a pesar del aumento de la complejidad económica y con ello, el desarrollo de sectores más sofisticados, incluso al encontrar que este aumento del ICE se asocia de forma positiva con la participación femenina, al lograr que las mujeres accedan al mercado de trabajo, no muestra esta misma relación con el cierre de las brechas salariales, inclusive, en algunos casos se muestra que este desarrollo de la estructura productiva se relaciona a una caída de los ingresos a los que una mujer puede aspirar.

Al no encontrar un buen número de relaciones significativas entre el ICE y nuestras variables dependientes con el método de efectos fijos, el cual ofrece resultados más robustos, debemos ser muy cuidadosos con las interpretaciones realizadas en los resultados obtenidos por MCO, pues no representan de manera contundente una relación causal entre el ICE y la equidad de género.

Con base en las relaciones encontradas del Índice de Complejidad Económica con la participación laboral femenina y la brecha salarial, consideramos que junto con la búsqueda de la diversificación y sofisticación de los sectores económicos de México, es primordial ir de la mano con una agenda pública para implementar políticas y medidas específicas que promuevan la igualdad de oportunidades ante el desarrollo de nuevos sectores económicos y aborden otro tipo de barreras y desigualdades de género existentes en el mercado laboral.

Dentro de las principales propuestas realizadas por organismos internacionales para promover la equidad de género en el mercado laboral se encuentran: 1) Aumentar el acceso a los programas de cuidado de los niños y adultos mayores, lo que permite que las mujeres dispongan de más tiempo para emplearse en el mercado laboral, 2) Aumentar las modalidades de trabajo flexibles, para permitir que las mujeres puedan encontrar un mejor equilibrio entre el empleo y las demás exigencias a las que deben dedicarles tiempo, 3) Un mayor

acceso al financiamiento y a oportunidades de capacitación, así como a mejores redes de interacción y apoyo entre las mujeres empresarias para mejorar la productividad de empresas cuyas propietarias o administradoras son mujeres e incentivar su participación en puestos de liderazgo y 4) Crear una mayor conciencia del derecho legal de las mujeres a recibir un tratamiento igualitario, para mejorar la aceptación social de las mujeres en cualquier sector económico y en cargos de alta jerarquía.

Si bien, los resultados de este trabajo nos han brindado un panorama general de la relación entre complejidad económica y equidad de género en México, también reconocemos que es necesario seguir ahondando en este tema a futuro. Al no tener una evidencia contundente del efecto causal del ICE sobre la equidad de género, sería recomendable realizar este análisis a través de otras técnicas econométricas que se ajusten mejor al comportamiento y a la frecuencia de los datos existentes. Asimismo, los resultados presentados en esta tesis fueron solo para el empleo formal, debido a que los datos con alta frecuencia y representatividad a nivel municipal que existen del mercado laboral son para este tipo de empleo, sin embargo, exhortamos a los investigadores a ampliar la información de este trabajo con la incorporación del sector informal.

En resumen, con este trabajo pudimos ampliar la literatura existente sobre el tema, además de realizar el primer estudio para el caso de un país en particular, en este caso México. Los resultados obtenidos van acordes a lo encontrado a nivel internacional, en donde el consenso es una relación positiva entre la complejidad económica y la equidad de género. Este tipo de estudios sobre la equidad de género en la economía, sirven para poder explicar la situación de la igualdad de género en la sociedad, que, aunque puede ser un poco crudo el encontrarse con problemas muy complicados de solucionar, siempre serán una herramienta para promover la justicia social, el crecimiento económico inclusivo y la toma de decisiones informadas.



# Referencias

Banco de México. (2021). *El Efecto Agregado de las Diferencias por Género en la Participación y Composición Laboral* .

Dollar, D., y Gatti, R. (1999, 5). Gender inequality, income, and growth : are good times good for women (English). *Policy research report on gender and development working paper series, 1*, Washington, D.C. : World Bank Group.-. Descargado de <http://documents.worldbank.org/curated/en/251801468765040122/Gender-inequality-income-and-growth-are-good-times-good-for-women>

Duflo, E. (2012, 12). Women Empowerment and Economic Development. *Journal of Economic Literature*, 50(4), 1051–1079. Descargado de <https://doi.org/10.1257/jel.50.4.1051>  
doi: 10.1257/jel.50.4.1051

Goldin, C. (2014, 4). A Grand Gender Convergence: Its Last Chapter. *The American Economic Review*, 104(4), 1091–1119. Descargado de <https://doi.org/10.1257/aer.104.4.1091>  
doi: 10.1257/aer.104.4.1091

Gómez-Zaldívar, M., y Gómez-Zaldívar, F. (2023, 4). Municipal Economic Complexity in Mexico: Productive Capabilities, Wealth, Economic Growth, and Business Sophistication. *The Review of Regional Studies*, 53(1). Descargado de <https://doi.org/10.52324/001c.74885> doi: 10.52324/001c.74885

Hausmann, R., y Hidalgo, C. A. (2014, 6). The Atlas of economic complexity: mapping paths to prosperity. *Choice Reviews Online*, 51(11), 51–5931. Descargado de <https://doi.org/10.5860/choice.51-5931> doi: 10.5860/choice.51-5931

IMCO. (2022a, 11). Brecha salarial de género: Un comparativo internacional y sectorial. Descargado de <https://imco.org.mx/brecha-salarial-de-genero/>

- IMCO. (2022b, 3). Mujer en la economía: Datos con LupaDeGénero. Descargado de <https://imco.org.mx/datos-conlupadegenero/>
- Nguyen, C. P. (2021, 9). Gender equality and economic complexity. *Economic Systems*, 45(4), 100921. Descargado de <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2021.100921> doi: 10.1016/j.ecosys.2021.100921
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2013). *UNESCO Culture for Development Indicators: Methodology Manual/UNESCO*. Danielle Cliche.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022). *Informe Desarrollo Humano 2021-2022*. Pedro Conceição.
- Saâd, M., y Assoumou-Ella, G. (2019, 2). Economic Complexity and Gender Inequality in Education: An Empirical Study. *Social Science Research Network*. Descargado de <https://doi.org/10.2139/ssrn.3340913> doi: 10.2139/ssrn.3340913
- Wong, Y. (2012, 9). World Development Report 2012: Gender equality and development. *Forum for development studies*, 39(3), 435–444. Descargado de <https://doi.org/10.1080/08039410.2012.722769> doi: 10.1080/08039410.2012.722769
- Zaldívar, F. G., Molina, E., Flores, M., y De Jesús Gómez Zaldívar, M. (2019, 5). Economic Complexity of the Special Economic Zones in Mexico: Opportunities for diversification and industrial sophistication. *Ensayos revista de economía*. Descargado de <https://doi.org/10.29105/ensayos38.1-1> doi: 10.29105/ensayos38.1-1



# Apéndice A

## Metodología para la construcción del Índice de Complejidad Económica

A continuación, presentamos la metodología para el cálculo del Índice de Complejidad Económica.

Partimos del empleo por sector, año y localidad (municipios).

$$X_{cp}$$

Donde  $c$  indica los municipios y  $p$  indica sectores. A partir de esta matriz de datos del empleo se pueden generar agregados a nivel de localidad, sector, y del total de empleo en el país por año:

$$X_c = \sum_p X_{cp}; \quad X_p = \sum_c X_{cp}; \quad X = \sum_c \sum_p X_{cp}$$

A partir de estas medidas se calcula la Ventaja Comparativa Revelada (RCA por sus siglas in inglés) para cada localidad en cada producto:

$$RCA_{cp} = \frac{\frac{X_{cp}}{X_p}}{\frac{X_c}{X}}$$

La matriz de los RCA se transforma en una matriz binaria dependiendo de si los valores son mayores o menores a uno.

$$M_{cp} = \begin{cases} 1 & RCA_{cp} \geq 1 \\ 0 & RCA_{cp} < 1 \end{cases}$$

Esta matriz indica qué sectores son relativamente grandes en cada municipio o ciudad. Con esta matriz se construyen los indicadores básicos de diversidad a nivel de la localidad y de ubicuidad a nivel de producto. Es decir, la diversidad es el conteo de los sectores que son relativamente grandes en cada localidad, y la ubicuidad es el número de localidades que

tienen un sector relativamente grande. Respectivamente, la diversidad de los lugares y la ubicuidad de los productos son:

$$k_{c,0} = \sum_p M_{cp} \quad \text{y} \quad k_{p,0} = \sum_c M_{cp}$$

Una medida de la complejidad de un lugar es la diversidad de sus sectores ponderada por la ubicuidad de estos mismos, en los que tiene ventaja comparativa revelada mayor que uno. Este método puede extenderse para ponderar nuevamente, en una siguiente etapa la ubicuidad por la diversidad y viceversa (esto varias veces). Por consiguiente, usando el método de reflejos se llega a las medidas siguientes:

$$\begin{aligned} k_{c,n} &= \frac{1}{k_{c,0}} \sum_p M_{cp} \frac{1}{k_{p,0}} \sum_{c'} M_{c'p} k_{c',n-2} \\ &= \sum_{c'} k_{c',n-2} \sum_p \frac{M_{c'p} M_{cp}}{k_{c,0} k_{p,0}} \\ &= \sum_{c'} k_{c',n-2} \tilde{M}_{c,c'}^C \end{aligned}$$

Donde

$$\tilde{M}_{c,c'}^C = \frac{M_{c'p} M_{cp}}{k_{c,0} k_{p,0}}$$

Utilizando notación vectorial, esto puede expresarse de la siguiente forma:

$$\vec{k}_n = \tilde{M}^C \times \vec{k}_{n-2}$$

Cuando  $n \rightarrow \infty$  tenemos la siguiente expresión:

$$\tilde{M}^C \times \vec{k} = \lambda \vec{k}$$

donde  $\vec{k}$  es un vector propio de  $\tilde{M}^C$

Finalmente, se toma como Índice de Complejidad Económica del lugar (ICE) al segundo mayor eigenvalor de  $\tilde{M}^C$ .



# Apéndice B

Cuadro 7.1: Construcción y definición de las variables de Control

Variable	Definición	Construcción
Base de datos abiertos del IMSS		
prop_salarial_w1	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS que ganan hasta un salario minimo	$\frac{\text{Trabajadores que ganan hasta un salario del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_salarial_w2	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS que gana de 1 a 2 salarios minimos	$\frac{\text{Trabajadores que ganan de 1 a 2 salarios minimos del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_salarial_w3	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS que ganan de 2 a 3 salarios minimos	$\frac{\text{Trabajadores que ganan de 2 a 3 salarios minimos del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_salarial_w4	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS que ganan de 3 a 4 salarios minimos	$\frac{\text{Trabajadores que ganan de 3 a 4 salarios minimos del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_salarial_w5	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS que gana de 4 a 5 salarios minimos	$\frac{\text{Trabajadores que ganan de 4 a 5 salarios minimos del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_salarial_w6	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS que gana mas de 5 salarios minimos	$\frac{\text{Trabajadores que ganan mas de 5 salarios minimos del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_patron_s1	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS en establecimientos con un trabajador	$\frac{\text{Trabajadores empleados en un establ. con un puesto de trabajo del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_patron_s2	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS en establecimientos de 2 a 5 trabajadores	$\frac{\text{Trabajadores empleados en un establ. con 2 a 5 puestos de trabajo del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_patron_s3	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS en establecimientos de 6 a 50 trabajadores	$\frac{\text{Trabajadores empleados en un establ. con 6 a 50 puestos de trabajo del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_patron_s4	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS en establecimientos de mas de 51 trabajadores	$\frac{\text{Trabajadores empleados en un establ. con mas de 51 puestos de trabajo del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e1	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS menores a 15 años	$\frac{\text{Trabajadores menores a 15 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e2	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS de 15 a 25 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores de 15 a 25 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e3	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS de 25 a 35 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores de 25 a 35 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e4	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS de 35 a 45 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores de 35 a 45 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e5	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS de 45 a 55 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores de 45 a 55 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e6	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS de 55 a 65 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores de 55 a 65 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e7	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS de 65 a 75 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores de 65 a 75 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_edad_e8	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS mayores a 75 años de edad	$\frac{\text{Trabajadores mayores a 75 años de edad del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
prop_ta_permanentes	Proporcion de trabajadores afiliados al IMSS con contratos permanentes respecto al total	$\frac{\text{Trabajadores con puestos de trabajo permanentes del municipio}}{\text{Trabajadores totales del municipio}}$
Encuesta Intercensal 2015		
prop_ta_edad_trabajar	Proporcion de los trabajadores afiliados al IMSS respecto a la poblacion en edad de trabajar	$\frac{\text{Trabajadores afiliados totales del municipio}}{\text{Poblacion en edad de trabajar (Intercensal)}}$
escolaridad	Años de escolaridad promedio de la poblacion	$\frac{\sum[\text{Años de escolaridad del trabajador} \times \text{Factor de expansion del municipio}]}{\text{Poblacion total del municipio}}$
tasa_desempleo	Porcentaje de la fuerza laboral que se encuentra desempleada	$\frac{\text{Poblacion desocupada}}{\text{Poblacion ocupada} + \text{Poblacion desocupada}}$

Cuadro 7.2: Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica sin valores atípicos

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Brecha		Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
L.ICE	0.0136 (0.0264)	0.0216*** (0.0051)	0.00677 (0.0042)	0.00349 (0.0022)	-0.0146 (0.0099)	0.00234 (0.0035)
Observations	4445	4445	4445	4445	4445	4445
R-squared	0.098	0.151	0.924	0.92	0.911	0.918
Adj R-squared	0.093	0.147	0.924	0.919	0.91	0.918
ICE_prom	-0.0000565 -0.0266	0.0232*** -0.00479	0.00982* -0.00441	0.00508* -0.00233	-0.0128 -0.0097	0.00428 -0.0036
Observations	3314	3314	3314	3314	3314	3314
R-squared	0.111	0.152	0.917	0.912	0.908	0.913
Adj R-squared	0.104	0.146	0.916	0.912	0.908	0.913

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

Cuadro 7.3: Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica sin valores atípicos

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Brecha		Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
L.ICE	0.0547 -0.0833	0.00507 -0.0113	-0.000894 -0.00323	-0.000286 -0.00173	0.00523 -0.0114	0.000263 -0.00311
Observations	4445	4445	4445	4445	4445	4445
R-squared	0.059	0.156	0.833	0.828	0.801	0.824
Adj R-squared	0.055	0.152	0.832	0.827	0.8	0.823
ICE_prom	-0.261 -0.257	-0.00608 -0.799	0.000521 -0.928	0.000269 -0.927	0.0118 -0.547	0.00113 -0.819
Observations	3314	3314	3314	3314	3314	3314
R-squared	0.093	0.24	0.82	0.816	0.796	0.816
Adj R-squared	0.087	0.235	0.819	0.814	0.795	0.814

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

Cuadro 7.4: Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica rezaga un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados tot	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
LICE	-0.0129 (0.024)	0.0235*** (0.005)	0.0121** (0.004)	0.00626** (0.002)	-0.00529 (0.009)	0.0062 (0.003)
prop_salarial_w1	1.315 (1.514)	0.222 (0.246)	0.0141 (0.021)	0.00767 (0.011)	0.0639 (0.054)	0.0161 (0.017)
prop_salarial_w2	1.645 (0.880)	-0.106 (0.094)	-0.0112 (0.011)	-0.00558 (0.006)	0.0114 (0.027)	-0.00562 (0.008)
prop_salarial_w3	2.776** (0.926)	-0.1 (0.098)	0.00184 (0.012)	0.00127 (0.006)	0.043 (0.030)	0.00588 (0.009)
prop_salarial_w4	1.461 (1.322)	-0.098 (0.139)	0.00155 (0.011)	0.00125 (0.006)	0.029 (0.028)	0.00317 (0.009)
prop_salarial_w5	.	.	.	.	.	.
prop_salarial_w6	2.918** (0.989)	-0.295** (0.094)	-0.0717*** (0.018)	-0.0369*** (0.009)	-0.136** (0.043)	-0.0550*** (0.014)
prop_patron_s1	3.922*** (0.686)	-0.168 (0.313)	-0.00066 (0.008)	-0.000737 (0.004)	-0.0267 (0.022)	-0.00596 (0.006)
prop_patron_s2	2.603*** (0.688)	-0.155 (0.313)	-0.00517 (0.008)	-0.00318 (0.004)	-0.0251 (0.021)	-0.00893 (0.006)
prop_patron_s3	2.328*** (0.656)	-0.231 (0.313)	-0.00824 (0.008)	-0.00463 (0.004)	-0.0167 (0.022)	-0.00948 (0.006)
prop_patron_s4	1.952** (0.641)	-0.152 (0.312)	-0.00738 (0.009)	-0.00371 (0.005)	0.0529* (0.024)	-0.000534 (0.007)
prop_edad_e1	-31.70* (13.680)	2.708 (3.126)	-0.461 (0.867)	-0.186 (0.463)	2.963 (4.151)	-0.27 (0.764)
prop_edad_e2	-1.56 (7.857)	0.499 (1.009)	0.0171 (0.027)	0.00812 (0.014)	0.205** (0.069)	0.0327 (0.021)
prop_edad_e3	-2.505 (7.851)	0.581 (1.007)	0.0329 (0.027)	0.0169 (0.014)	0.206** (0.069)	0.0439* (0.021)
prop_edad_e4	-2.088 (7.841)	0.496 (1.007)	0.0321 (0.027)	0.0163 (0.014)	0.207** (0.069)	0.0432* (0.021)
prop_edad_e5	-0.967 (7.814)	0.321 (1.004)	0.0212 (0.027)	0.0103 (0.014)	0.191** (0.069)	0.0347 (0.021)
prop_edad_e6	-1.297 (7.830)	0.312 (1.007)	0.0179 (0.026)	0.00874 (0.013)	0.187** (0.067)	0.0332 (0.020)
prop_edad_e7	-0.298 (7.853)	0.179 (1.008)	0.0277 (0.026)	0.0142 (0.013)	0.214** (0.068)	0.0402* (0.020)
prop_edad_e8	-2.453 (8.032)	0.71 (1.021)	0.0379 (0.027)	0.0193 (0.014)	0.285*** (0.074)	0.0506* (0.022)
prop_ta_edad_trabajar	0.0909 (0.090)	-0.00908 (0.028)	0.601*** (0.043)	0.308*** (0.023)	1.546*** (0.091)	0.490*** (0.033)
prop_ta_permanentes	-0.856*** (0.140)	0.160*** (0.017)	0.00541 (0.004)	0.00302 (0.002)	0.0229* (0.011)	0.00619 (0.003)
escolaridad	-0.0549** (0.021)	0.0138*** (0.003)	0.00147* (0.001)	0.000995** (0.000)	-0.00318 (0.000)	0.00163*** (0.000)
tasa_desempleo_H	0.241 (0.974)	0.193 (0.110)	0.0315* (0.014)	0.0178* (0.007)	0.133*** (0.038)	0.0640*** (0.012)
tasa_desempleo_M	-0.264 (1.990)	-0.443* (0.223)	-0.0517 (0.037)	-0.0262 (0.020)	0.0482 (0.102)	-0.034 (0.031)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	0.0315 (0.023)	0.00285 (0.002)	0.000806** (0.000)	0.000412** (0.000)	0.00157* (0.001)	0.000604** (0.000)
D2018	0.0261 (0.027)	-0.000548 (0.003)	0.00114** (0.000)	0.000591** (0.000)	0.00268** (0.001)	0.000910** (0.000)
D2019	0.00909 (0.035)	0.00887* (0.004)	0.00106* (0.001)	0.000559* (0.000)	0.00268 (0.002)	0.000833 (0.000)
_cons	-1.168 (7.468)	-0.102 (0.973)	-0.0225 (0.032)	-0.013 (0.016)	-0.194* (0.077)	-0.0431 (0.024)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.123	0.153	0.903	0.898	0.899	0.902
Adjusted R-squared	0.12	0.15	0.902	0.898	0.899	0.901

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.5: Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados/ totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
ICE_prom	0.0113 (0.027)	0.0242*** (0.005)	0.0121* (0.005)	0.00625* (0.003)	-0.00939 (0.010)	0.00583 (0.004)
prop_salarial_w1	.	.	.	.	.	.
prop_salarial_w2	2.91 (1.921)	-0.497* (0.230)	-0.0156* (0.007)	-0.00839* (0.004)	-0.0225 (0.021)	-0.0135* (0.006)
prop_salarial_w3	4.228* (1.948)	-0.461* (0.232)	-0.00093 (0.008)	-0.000653 (0.004)	0.0138 (0.022)	-0.0000535 (0.007)
prop_salarial_w4	2.875 (2.072)	-0.565* (0.244)	0.00332 (0.011)	0.00132 (0.006)	0.00911 (0.028)	-0.00109 (0.009)
prop_salarial_w5	2.062 (2.109)	-0.503* (0.244)	0.00087 (0.016)	-0.0000284 (0.008)	-0.0453 (0.039)	-0.00474 (0.013)
prop_salarial_w6	4.097* (1.959)	-0.700** (0.233)	-0.0897*** (0.015)	-0.0467*** (0.008)	-0.193*** (0.038)	-0.0732*** (0.012)
prop_patron_s1	5.313*** (0.661)	-0.293 (0.387)	0.0083 (0.011)	0.00348 (0.006)	-0.0192 (0.033)	-0.00212 (0.010)
prop_patron_s2	4.416*** (0.638)	-0.32 (0.387)	0.00356 (0.011)	0.000937 (0.006)	-0.0202 (0.032)	-0.00534 (0.010)
prop_patron_s3	3.797*** (0.574)	-0.354 (0.386)	0.000307 (0.011)	-0.00061 (0.006)	-0.00867 (0.033)	-0.00581 (0.010)
prop_patron_s4	3.364*** (0.561)	-0.266 (0.386)	0.00164 (0.012)	0.000651 (0.007)	0.0641 (0.035)	0.004 (0.011)
prop_edad_e1	38.66* (18.830)	2.277 (5.445)	-0.413 (1.211)	-0.169 (0.650)	-3.533 (3.316)	-0.857 (0.976)
prop_edad_e2	7.045*** (1.878)	-0.674** (0.209)	0.00562 (0.017)	0.00117 (0.009)	0.160** (0.049)	0.0133 (0.012)
prop_edad_e3	5.760** (1.776)	-0.516* (0.210)	0.019 (0.016)	0.00871 (0.008)	0.159*** (0.047)	0.0235* (0.011)
prop_edad_e4	6.309*** (1.819)	-0.589** (0.212)	0.02 (0.015)	0.0091 (0.008)	0.161*** (0.046)	0.0240* (0.011)
prop_edad_e5	7.081*** (1.552)	-0.796*** (0.183)	0.00643 (0.015)	0.00155 (0.008)	0.145** (0.045)	0.0133 (0.011)
prop_edad_e6	6.942*** (1.682)	-0.772*** (0.198)	0.00985 (0.015)	0.0036 (0.008)	0.150*** (0.045)	0.0167 (0.011)
prop_edad_e7	8.427*** (1.991)	-0.896*** (0.221)	0.0164 (0.017)	0.0074 (0.009)	0.179*** (0.049)	0.023 (0.013)
prop_edad_e8	7.533** (2.627)	-0.569* (0.252)	0.0299 (0.024)	0.0143 (0.012)	0.288*** (0.070)	0.0388* (0.018)
prop_ta_edad_trabajar	0.101 (0.108)	-0.00524 (0.028)	0.618*** (0.044)	0.317*** (0.023)	1.603*** (0.096)	0.504*** (0.034)
prop_ta_permanentes	-1.256*** (0.190)	0.170*** (0.018)	0.00455 (0.004)	0.0026 (0.002)	0.0227* (0.011)	0.00555 (0.003)
escolaridad	-0.0971*** (0.024)	0.0154*** (0.003)	0.0012 (0.001)	0.000861* (0.000)	-0.00382* (0.002)	0.00146** (0.001)
tasa_desempleo_H	-0.703 (1.117)	0.226 (0.121)	0.0325* (0.014)	0.0182* (0.007)	0.136*** (0.039)	0.0655*** (0.012)
tasa_desempleo_M	-1.786 (2.159)	-0.287 (0.239)	-0.0274 (0.037)	-0.0134 (0.019)	0.0748 (0.106)	-0.0169 (0.031)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	0.0166 (0.031)	-0.00821** (0.003)	0.000475 (0.000)	0.000241 (0.000)	0.000847 (0.001)	0.000401 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	-11.52*** (2.730)	1.512** (0.489)	-0.0119 (0.023)	-0.00563 (0.012)	-0.12 (0.063)	-0.0179 (0.018)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.131	0.159	0.909	0.905	0.903	0.907
Adjusted R-squared	0.125	0.154	0.908	0.904	0.902	0.907

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Cuadro 7.6: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Norte	-0.0918* (0.040)	-0.0301*** (0.008)	-0.00671 (0.004)	-0.00453* (0.002)	0.0118 (0.008)	-0.0048 (0.003)
Bajío	-0.116** (0.041)	0.0219** (0.008)	0.00167 (0.003)	0.000654 (0.001)	0.0122* (0.006)	0.00164 (0.002)
Centro	.	.	.	.	.	.
Sur	0.148* (0.058)	-0.0158 (0.008)	0.00112 (0.002)	0.000338 (0.001)	-0.00483 (0.004)	-0.000854 (0.001)
L.ICE	-0.0184 (0.035)	0.0231*** (0.006)	0.00833 (0.004)	0.00493* (0.002)	-0.000352 (0.009)	0.00662 (0.003)
L.ICE#Norte	0.053 (0.030)	0.00229 (0.006)	0.00656* (0.003)	0.0023 (0.001)	-0.00477 (0.006)	0.000469 (0.002)
L.ICE#Bajío	0.0737* (0.031)	-0.00918 (0.006)	0.00614* (0.003)	0.00271* (0.001)	-0.0084 (0.005)	0.000197 (0.002)
L.ICE#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
L.ICE#Sur	-0.202** (0.072)	0.0135 (0.009)	-0.000535 (0.003)	-0.000974 (0.001)	-0.0116* (0.005)	-0.00444* (0.002)
prop_salarial_w1	-1.44 (1.194)	0.480* (0.215)	0.0826*** (0.020)	0.0426*** (0.010)	0.195*** (0.048)	0.0686*** (0.016)
prop_salarial_w2	-1.165*** (0.353)	0.173*** (0.034)	0.0601*** (0.010)	0.0311*** (0.005)	0.145*** (0.027)	0.0490*** (0.008)
prop_salarial_w3	-0.0195 (0.421)	0.177*** (0.043)	0.0734*** (0.011)	0.0381*** (0.006)	0.173*** (0.028)	0.0603*** (0.009)
prop_salarial_w4	-1.373 (0.835)	0.180* (0.086)	0.0726*** (0.013)	0.0377*** (0.007)	0.160*** (0.033)	0.0570*** (0.010)
prop_salarial_w5	-2.830** (0.987)	0.279** (0.094)	0.0712*** (0.017)	0.0366*** (0.009)	0.127** (0.043)	0.0535*** (0.014)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	3.562*** (0.789)	-0.0938 (0.283)	0.00342 (0.008)	0.0021 (0.004)	-0.037 (0.028)	-0.00333 (0.006)
prop_patron_s2	2.313** (0.786)	-0.0856 (0.283)	0.000278 (0.008)	0.00035 (0.004)	-0.0374 (0.028)	-0.00576 (0.006)
prop_patron_s3	2.078** (0.759)	-0.166 (0.282)	-0.00223 (0.008)	-0.000867 (0.004)	-0.0286 (0.028)	-0.00601 (0.006)
prop_patron_s4	1.783* (0.749)	-0.0999 (0.282)	-0.000453 (0.008)	0.000187 (0.004)	0.0395 (0.028)	0.0025 (0.006)
prop_edad_e1	-21.97 (16.200)	1.488 (3.001)	-0.445 (0.773)	-0.185 (0.411)	2.113 (4.074)	-0.357 (0.696)
prop_edad_e2	-2.176 (7.998)	0.57 (1.016)	0.0188 (0.028)	0.0083 (0.015)	0.189* (0.085)	0.0296 (0.024)
prop_edad_e3	-3.122 (7.999)	0.642 (1.015)	0.0336 (0.028)	0.0162 (0.015)	0.192* (0.085)	0.0398 (0.024)
prop_edad_e4	-2.672 (7.987)	0.56 (1.014)	0.0341 (0.028)	0.0164 (0.015)	0.191* (0.085)	0.0398 (0.024)
prop_edad_e5	-1.446 (7.959)	0.383 (1.011)	0.0257 (0.028)	0.012 (0.015)	0.168* (0.085)	0.0323 (0.024)
prop_edad_e6	-1.757 (7.976)	0.373 (1.014)	0.0225 (0.027)	0.0106 (0.014)	0.161 (0.083)	0.0307 (0.024)
prop_edad_e7	-0.759 (8.003)	0.235 (1.015)	0.0315 (0.027)	0.0155 (0.014)	0.186* (0.084)	0.0369 (0.024)
prop_edad_e8	-2.726 (8.153)	0.741 (1.027)	0.0433 (0.029)	0.0214 (0.015)	0.243** (0.088)	0.0465 (0.025)
prop_ta_edad_trabajar	0.115 (0.090)	0.00408 (0.028)	0.599*** (0.045)	0.309*** (0.024)	1.534*** (0.096)	0.491*** (0.035)
prop_ta_permanentes	-0.786*** (0.140)	0.157*** (0.017)	0.0065 (0.004)	0.00376 (0.002)	0.0193 (0.011)	0.00675* (0.003)
escolaridad	-0.0403 (0.021)	0.0133*** (0.003)	0.00213*** (0.001)	0.00129*** (0.000)	-0.00324 (0.002)	0.00185*** (0.000)
tasa_desempleo_H	1.25 (0.995)	0.0961 (0.114)	0.0416** (0.015)	0.0241** (0.008)	0.0691 (0.041)	0.0640*** (0.013)
tasa_desempleo_M	-1.489 (2.046)	-0.271 (0.227)	-0.0469 (0.040)	-0.0256 (0.021)	0.117 (0.112)	-0.0288 (0.034)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	0.00166 (0.035)	-0.00982* (0.004)	-0.000994 (0.001)	-0.000512 (0.000)	-0.00289 (0.002)	-0.000782 (0.000)
D2017	0.0299 (0.030)	-0.00665 (0.003)	-0.000214 (0.000)	-0.000112 (0.000)	-0.00127 (0.001)	-0.000187 (0.000)
D2018	0.0221 (0.025)	-0.00987*** (0.003)	0.0000929 (0.000)	0.0000495 (0.000)	-0.0000896 (0.001)	0.000101 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	2.253 (7.543)	-0.488 (0.970)	-0.108*** (0.029)	-0.0563*** (0.015)	-0.291*** (0.085)	-0.0987*** (0.024)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.137	0.167	0.904	0.9	0.9	0.903
Adjusted R-squared	0.133	0.164	0.904	0.9	0.899	0.902

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001



Cuadro 7.7: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Norte	-0.139** (0.045)	-0.0275** (0.009)	-0.00749* (0.004)	-0.00496* (0.002)	0.0114 (0.008)	-0.00535 (0.003)
Bajío	-0.191*** (0.048)	0.0296*** (0.008)	0.00208 (0.003)	0.000871 (0.002)	0.0139* (0.006)	0.00203 (0.002)
Centro	.	.	.	.	.	.
Sur	0.155* (0.066)	-0.0165 (0.009)	0.00113 (0.002)	0.000291 (0.001)	-0.00522 (0.004)	-0.00109 (0.002)
ICE_prom	-0.00079 (0.039)	0.0237*** (0.006)	0.00802 (0.005)	0.00482* (0.002)	-0.00389 (0.009)	0.00627 (0.004)
ICE_prom#Norte	0.0784* (0.033)	0.00164 (0.006)	0.00703* (0.003)	0.0025 (0.001)	-0.00537 (0.006)	0.000569 (0.002)
ICE_prom#Bajío	0.104** (0.036)	-0.0106 (0.006)	0.00676** (0.003)	0.00303* (0.001)	-0.0093 (0.006)	0.000387 (0.002)
ICE_prom#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Sur	-0.270** (0.084)	0.0188 (0.010)	-0.000783 (0.003)	-0.00119 (0.002)	-0.0127* (0.006)	-0.00498* (0.002)
prop_salarial_w1	-4.193* (1.986)	0.694** (0.234)	0.0861*** (0.015)	0.0445*** (0.008)	0.192*** (0.037)	0.0701*** (0.012)
prop_salarial_w2	-1.060** (0.375)	0.184*** (0.038)	0.0730*** (0.012)	0.0378*** (0.006)	0.167*** (0.032)	0.0587*** (0.010)
prop_salarial_w3	0.275 (0.509)	0.217*** (0.051)	0.0878*** (0.013)	0.0457*** (0.007)	0.200*** (0.033)	0.0719*** (0.011)
prop_salarial_w4	-0.982 (0.746)	0.107 (0.072)	0.0936*** (0.018)	0.0483*** (0.009)	0.193*** (0.045)	0.0711*** (0.014)
prop_salarial_w5	-2.085 (1.079)	0.184 (0.103)	0.0857*** (0.022)	0.0442*** (0.011)	0.140** (0.053)	0.0645*** (0.017)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	4.703*** (0.891)	-0.19 (0.334)	0.0109 (0.012)	0.0059 (0.007)	-0.0285 (0.034)	0.000782 (0.008)
prop_patron_s2	3.911*** (0.885)	-0.223 (0.334)	0.00791 (0.012)	0.00428 (0.007)	-0.0319 (0.034)	-0.00165 (0.008)
prop_patron_s3	3.351*** (0.842)	-0.264 (0.333)	0.00521 (0.012)	0.00295 (0.007)	-0.0197 (0.034)	-0.00179 (0.008)
prop_patron_s4	3.023*** (0.835)	-0.19 (0.332)	0.00752 (0.011)	0.00436 (0.006)	0.0513 (0.034)	0.00755 (0.008)
prop_edad_e1	-9.507 (18.750)	-0.0792 (3.822)	-0.196 (0.996)	-0.0697 (0.520)	-5.001 (3.290)	-0.901 (0.901)
prop_edad_e2	6.475** (2.091)	-0.626** (0.202)	0.00365 (0.020)	0.000148 (0.010)	0.114* (0.051)	0.00586 (0.015)
prop_edad_e3	5.158* (2.012)	-0.471* (0.205)	0.0168 (0.019)	0.00731 (0.010)	0.117* (0.050)	0.0157 (0.014)
prop_edad_e4	5.744** (2.054)	-0.542** (0.207)	0.0192 (0.019)	0.0085 (0.010)	0.115* (0.049)	0.0167 (0.014)
prop_edad_e5	6.688*** (1.804)	-0.759*** (0.175)	0.00785 (0.019)	0.00235 (0.010)	0.0918 (0.048)	0.00691 (0.014)
prop_edad_e6	6.580*** (1.921)	-0.732*** (0.191)	0.0126 (0.018)	0.00514 (0.009)	0.0967* (0.048)	0.0111 (0.014)
prop_edad_e7	8.141*** (2.184)	-0.870*** (0.214)	0.0185 (0.020)	0.00855 (0.010)	0.118* (0.051)	0.0162 (0.015)
prop_edad_e8	7.364** (2.716)	-0.581* (0.249)	0.0277 (0.025)	0.0132 (0.013)	0.216*** (0.064)	0.0279 (0.019)
prop_ta_edad_trabajar	0.131 (0.105)	0.0044 (0.028)	0.616*** (0.046)	0.317*** (0.024)	1.592*** (0.101)	0.504*** (0.036)
prop_ta_permanentes	-1.154*** (0.189)	0.164*** (0.018)	0.00565 (0.004)	0.00331 (0.002)	0.0198 (0.011)	0.0062 (0.003)
escolaridad	-0.0790** (0.025)	0.0149*** (0.003)	0.00194** (0.001)	0.00119*** (0.000)	-0.00390* (0.002)	0.00172*** (0.001)
tasa_desempleo_H	0.598 (1.136)	0.102 (0.122)	0.0419** (0.015)	0.0241** (0.008)	0.0681 (0.044)	0.0645*** (0.013)
tasa_desempleo_M	-3.299 (2.180)	-0.0837 (0.241)	-0.0192 (0.038)	-0.011 (0.020)	0.147 (0.116)	-0.00911 (0.033)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	0.0233 (0.030)	-0.00888** (0.003)	0.000484 (0.000)	0.000254 (0.000)	0.000758 (0.001)	0.00042 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	-6.846** (2.151)	0.712 (0.384)	-0.112*** (0.026)	-0.0583*** (0.014)	-0.248*** (0.068)	-0.0891*** (0.019)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.151	0.177	0.91	0.907	0.903	0.908
Adjusted R-squared	0.144	0.17	0.91	0.906	0.903	0.908

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.8: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagada un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Primaria	.	.	.	.	.	.
Secundaria	-0.341 (0.278)	0.0551 (0.031)	-0.00106 (0.003)	-0.000435 (0.002)	0.00387 (0.008)	0.000408 (0.003)
Preparatoria	-0.388 (0.279)	0.0891** (0.032)	0.0026 (0.003)	0.00188 (0.002)	-0.00372 (0.008)	0.00401 (0.003)
Lic&Posgr	-0.44 (0.282)	0.283*** (0.046)	0.0283 (0.033)	0.0172 (0.021)	0.0526 (0.053)	0.0245 (0.026)
L.ICE	0.134 (0.481)	-0.0297 (0.053)	0.00581 (0.003)	0.00299 (0.002)	0.00658 (0.011)	0.00378 (0.003)
L.ICE#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
L.ICE#Secundaria	-0.276 (0.484)	0.0731 (0.054)	0.000842 (0.005)	0.000655 (0.003)	-0.00228 (0.014)	0.000312 (0.004)
L.ICE#Bachilletaro	-0.139 (0.479)	0.0494 (0.053)	0.00886 (0.006)	0.00462 (0.003)	-0.0167 (0.015)	0.0038 (0.005)
L.ICE#Lic&Posgr	-0.141 (0.479)	-0.00224 (0.055)	0.0187 (0.025)	0.0123 (0.016)	-0.0617 (0.047)	0.0135 (0.018)
prop_salarial_w1	-1.549 (1.319)	0.503* (0.235)	0.0876*** (0.020)	0.0454*** (0.011)	0.195*** (0.051)	0.0718*** (0.017)
prop_salarial_w2	-1.267*** (0.360)	0.188*** (0.034)	0.0614*** (0.010)	0.0317*** (0.005)	0.146*** (0.027)	0.0499*** (0.008)
prop_salarial_w3	-0.121 (0.424)	0.190*** (0.043)	0.0749*** (0.012)	0.0387*** (0.006)	0.177*** (0.028)	0.0614*** (0.009)
prop_salarial_w4	-1.449 (0.824)	0.189* (0.086)	0.0731*** (0.013)	0.0378*** (0.007)	0.166*** (0.033)	0.0576*** (0.010)
prop_salarial_w5	-2.946** (0.971)	0.282** (0.092)	0.0709*** (0.017)	0.0363*** (0.009)	0.138** (0.043)	0.0545*** (0.014)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	3.817*** (0.735)	-0.163 (0.287)	0.00273 (0.009)	0.00112 (0.005)	-0.0317 (0.023)	-0.00324 (0.007)
prop_patron_s2	2.509*** (0.731)	-0.146 (0.287)	0.000638 (0.009)	0.0000102 (0.005)	-0.035 (0.023)	-0.00482 (0.007)
prop_patron_s3	2.258** (0.705)	-0.223 (0.287)	-0.00103 (0.010)	-0.00068 (0.005)	-0.0295 (0.024)	-0.00462 (0.007)
prop_patron_s4	1.908** (0.692)	-0.148 (0.286)	0.00311 (0.011)	0.00213 (0.006)	0.0339 (0.028)	0.00638 (0.008)
prop_edad_e1	-26.12* (12.950)	2.242 (3.112)	-0.232 (0.872)	-0.063 (0.464)	2.537 (4.226)	-0.156 (0.761)
prop_edad_e2	-0.704 (7.801)	0.412 (0.911)	0.0338 (0.028)	0.0166 (0.015)	0.166* (0.083)	0.0363 (0.019)
prop_edad_e3	-1.656 (7.789)	0.495 (0.909)	0.0474 (0.029)	0.0242 (0.015)	0.170* (0.083)	0.0464* (0.019)
prop_edad_e4	-1.254 (7.789)	0.409 (0.909)	0.0475 (0.029)	0.0242 (0.015)	0.170* (0.083)	0.0464* (0.019)
prop_edad_e5	-0.129 (7.758)	0.237 (0.905)	0.0384 (0.028)	0.0192 (0.015)	0.15 (0.083)	0.0391* (0.019)
prop_edad_e6	-0.506 (7.781)	0.241 (0.910)	0.035 (0.028)	0.0177 (0.015)	0.146 (0.082)	0.0379* (0.018)
prop_edad_e7	0.518 (7.795)	0.109 (0.909)	0.0424 (0.028)	0.0219 (0.015)	0.178* (0.083)	0.0434* (0.019)
prop_edad_e8	-1.503 (7.987)	0.638 (0.923)	0.0562 (0.029)	0.0289 (0.015)	0.240** (0.088)	0.0553** (0.020)
prop_ta_edad_trabajar	0.0358 (0.084)	0.00206 (0.029)	0.593*** (0.044)	0.303*** (0.023)	1.560*** (0.095)	0.484*** (0.034)
prop_ta_permanentes	-0.836*** (0.144)	0.162*** (0.017)	0.00709 (0.004)	0.00395 (0.002)	0.0194 (0.011)	0.00715* (0.003)
tasa_desempleo_H	0.252 (0.976)	0.197 (0.111)	0.0259* (0.013)	0.0146* (0.007)	0.146*** (0.037)	0.0607*** (0.011)
tasa_desempleo_M	-0.572 (2.039)	-0.465* (0.222)	-0.0664 (0.037)	-0.0346 (0.020)	0.078 (0.105)	-0.0432 (0.032)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	-0.00928 (0.035)	-0.00855* (0.004)	-0.000963 (0.001)	-0.000509 (0.000)	-0.00289 (0.002)	-0.000778 (0.000)
D2017	0.0217 (0.031)	-0.00566 (0.003)	-0.000213 (0.000)	-0.000127 (0.000)	-0.00121 (0.001)	-0.000204 (0.000)
D2018	0.0169 (0.025)	-0.00917*** (0.003)	0.000121 (0.000)	0.0000558 (0.000)	-0.000104 (0.001)	0.000104 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	0.855 (7.344)	-0.257 (0.873)	-0.107*** (0.031)	-0.0548*** (0.016)	-0.299*** (0.081)	-0.0948*** (0.020)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.124	0.155	0.904	0.901	0.9	0.903
Adjusted R-squared	0.12	0.151	0.904	0.9	0.899	0.902

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.9: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Primaria	.	.	.	.	.	.
Secundaria	-0.402 (0.300)	0.0478 (0.034)	-0.00193 (0.004)	-0.000808 (0.002)	0.000808 (0.009)	-0.0000631 (0.003)
Preparatoria	-0.473 (0.302)	0.0815* (0.034)	0.000904 (0.003)	0.00109 (0.002)	-0.00958 (0.009)	0.00291 (0.003)
Lic&Posgr	-0.595 (0.306)	0.285*** (0.045)	0.0293 (0.036)	0.0179 (0.023)	0.0542 (0.060)	0.0256 (0.027)
ICE_prom	-0.243 (0.535)	0.0271 (0.057)	0.00733* (0.004)	0.00370* (0.002)	0.01 (0.011)	0.00453 (0.003)
ICE_Prom#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Secundaria	0.0518 (0.539)	0.0228 (0.057)	-0.000867 (0.006)	-0.000132 (0.003)	-0.00811 (0.015)	-0.000748 (0.005)
ICE_prom#Bachillerato	0.264 (0.536)	-0.00797 (0.057)	0.00729 (0.007)	0.0039 (0.004)	-0.0248 (0.016)	0.00267 (0.005)
ICE_prom#Lic&Posgr	0.289 (0.533)	-0.0629 (0.058)	0.0164 (0.027)	0.0115 (0.017)	-0.0773 (0.053)	0.012 (0.020)
prop_salarial_w1	-3.992* (1.950)	0.687** (0.234)	0.0886*** (0.015)	0.0460*** (0.008)	0.196*** (0.038)	0.0719*** (0.012)
prop_salarial_w2	-1.198** (0.377)	0.203*** (0.038)	0.0748*** (0.012)	0.0387*** (0.006)	0.169*** (0.032)	0.0601*** (0.010)
prop_salarial_w3	0.162 (0.511)	0.235*** (0.051)	0.0897*** (0.013)	0.0465*** (0.007)	0.205*** (0.034)	0.0734*** (0.011)
prop_salarial_w4	-1.329 (0.768)	0.131 (0.076)	0.0931*** (0.018)	0.0479*** (0.009)	0.205*** (0.045)	0.0719*** (0.014)
prop_salarial_w5	-2.204* (1.086)	0.207* (0.104)	0.0880*** (0.022)	0.0455*** (0.011)	0.154** (0.052)	0.0676*** (0.017)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	4.910*** (0.776)	-0.257 (0.348)	0.0125 (0.011)	0.0061 (0.005)	-0.0284 (0.035)	0.00208 (0.009)
prop_patron_s2	4.056*** (0.754)	-0.284 (0.347)	0.00971 (0.010)	0.00469 (0.005)	-0.0347 (0.035)	0.0000233 (0.009)
prop_patron_s3	3.502*** (0.705)	-0.324 (0.346)	0.00809 (0.011)	0.00401 (0.006)	-0.0273 (0.036)	0.000314 (0.009)
prop_patron_s4	3.107*** (0.696)	-0.24 (0.346)	0.0127 (0.013)	0.00718 (0.007)	0.0383 (0.040)	0.0122 (0.011)
prop_edad_e1	-29.1 (15.780)	2.094 (5.324)	-0.146 (1.305)	-0.0227 (0.702)	-4.24 (3.481)	-0.709 (0.993)
prop_edad_e2	9.023*** (2.221)	-0.787*** (0.228)	0.0278 (0.017)	0.0141 (0.009)	0.0886 (0.051)	0.0231 (0.013)
prop_edad_e3	7.763*** (2.132)	-0.632** (0.228)	0.0403* (0.016)	0.0211* (0.008)	0.0896 (0.050)	0.0326** (0.012)
prop_edad_e4	8.219*** (2.196)	-0.700** (0.233)	0.0413** (0.015)	0.0215** (0.008)	0.0924 (0.049)	0.0335** (0.012)
prop_edad_e5	9.045*** (1.979)	-0.909*** (0.206)	0.0308* (0.015)	0.0158* (0.008)	0.0681 (0.048)	0.0248* (0.012)
prop_edad_e6	8.870*** (2.078)	-0.876*** (0.219)	0.0330* (0.016)	0.0172* (0.008)	0.0753 (0.049)	0.0275* (0.013)
prop_edad_e7	10.42*** (2.359)	-0.999*** (0.243)	0.0376* (0.017)	0.0199* (0.009)	0.108* (0.053)	0.0326* (0.014)
prop_edad_e8	9.855*** (2.941)	-0.689* (0.276)	0.0550* (0.023)	0.0290* (0.012)	0.205** (0.071)	0.0500** (0.019)
prop_ta_edad_trabajar	0.00291 (0.099)	0.00918 (0.029)	0.611*** (0.045)	0.312*** (0.023)	1.619*** (0.099)	0.499*** (0.035)
prop_ta_permanentes	-1.205*** (0.193)	0.168*** (0.018)	0.00605 (0.004)	0.0034 (0.002)	0.0189 (0.011)	0.00631 (0.003)
tasa_desempleo_H	-0.704 (1.110)	0.236 (0.121)	0.0269* (0.013)	0.0150* (0.007)	0.149*** (0.038)	0.0622*** (0.011)
tasa_desempleo_M	-2.537 (2.225)	-0.272 (0.239)	-0.0418 (0.037)	-0.0219 (0.019)	0.115 (0.109)	-0.0254 (0.032)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	-0.0181 (0.030)	-0.00815** (0.003)	0.000501 (0.000)	0.000255 (0.000)	0.000745 (0.001)	0.000412 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	9.503*** (2.239)	0.969* (0.407)	-0.123*** (0.026)	-0.0638*** (0.014)	-0.247*** (0.070)	-0.0971*** (0.021)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.135	0.162	0.91	0.907	0.904	0.908
Adjusted R-squared	0.128	0.155	0.91	0.906	0.903	0.907

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Cuadro 7.10: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagada un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Escolaridad	-0.0473* (0.020)	0.0134*** (0.003)	0.00215*** (0.001)	0.00138*** (0.000)	-0.00397* (0.002)	0.00208*** (0.001)
L.ICE	-0.487*** (0.130)	0.0494** (0.018)	-0.0299*** (0.007)	-0.0180*** (0.004)	0.0444 (0.024)	-0.0220*** (0.006)
Escolaridad#L.ICE	0.0488*** (0.013)	-0.00267 (0.002)	0.00433*** (0.001)	0.00250*** (0.001)	-0.00512 (0.003)	0.00290*** (0.001)
prop_salarial_w1	-1.587 (1.304)	0.516* (0.231)	0.0873*** (0.020)	0.0454*** (0.011)	0.198*** (0.052)	0.0722*** (0.017)
prop_salarial_w2	-1.258*** (0.359)	0.188*** (0.034)	0.0619*** (0.010)	0.0321*** (0.005)	0.146*** (0.027)	0.0504*** (0.008)
prop_salarial_w3	-0.11 (0.423)	0.193*** (0.043)	0.0764*** (0.012)	0.0398*** (0.006)	0.176*** (0.028)	0.0628*** (0.009)
prop_salarial_w4	-1.449 (0.825)	0.196* (0.085)	0.0740*** (0.013)	0.0385*** (0.007)	0.164*** (0.033)	0.0587*** (0.010)
prop_salarial_w5	-2.934** (0.988)	0.296** (0.094)	0.0703*** (0.017)	0.0360*** (0.009)	0.138** (0.043)	0.0541*** (0.014)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	3.957*** (0.684)	-0.17 (0.313)	0.00243 (0.009)	0.00105 (0.005)	-0.0304 (0.021)	-0.00389 (0.007)
prop_patron_s2	2.679*** (0.688)	-0.159 (0.314)	0.00158 (0.009)	0.00071 (0.005)	-0.033 (0.020)	-0.00441 (0.007)
prop_patron_s3	2.425*** (0.656)	-0.236 (0.313)	0.000384 (0.009)	0.000344 (0.005)	-0.0269 (0.022)	-0.00369 (0.007)
prop_patron_s4	2.100** (0.641)	-0.16 (0.313)	0.00575 (0.011)	0.00386 (0.006)	0.0373 (0.025)	0.00826 (0.008)
prop_edad_e1	-28.49* (12.930)	2.532 (3.106)	-0.176 (0.881)	-0.0211 (0.470)	2.626 (4.236)	-0.0787 (0.756)
prop_edad_e2	-1.339 (7.895)	0.486 (1.012)	0.0367 (0.027)	0.0194 (0.013)	0.182* (0.072)	0.0459* (0.018)
prop_edad_e3	-2.341 (7.888)	0.573 (1.011)	0.0474 (0.027)	0.0253 (0.013)	0.188** (0.072)	0.0537** (0.019)
prop_edad_e4	-1.919 (7.879)	0.486 (1.010)	0.0471 (0.027)	0.0249 (0.013)	0.189** (0.072)	0.0532** (0.019)
prop_edad_e5	-0.776 (7.852)	0.31 (1.007)	0.0381 (0.027)	0.0201 (0.013)	0.170* (0.072)	0.0461* (0.018)
prop_edad_e6	-1.111 (7.869)	0.302 (1.010)	0.0344 (0.026)	0.0183 (0.013)	0.167* (0.071)	0.0442* (0.018)
prop_edad_e7	-0.137 (7.890)	0.17 (1.011)	0.0419 (0.026)	0.0224 (0.013)	0.197** (0.072)	0.0498** (0.018)
prop_edad_e8	-2.259 (8.070)	0.7 (1.024)	0.0551* (0.027)	0.0292* (0.014)	0.264*** (0.078)	0.0621** (0.020)
prop_ta_edad_trabajar	-0.0202 (0.090)	-0.00301 (0.028)	0.591*** (0.042)	0.302*** (0.022)	1.557*** (0.093)	0.483*** (0.033)
prop_ta_permanentes	-0.833*** (0.140)	0.159*** (0.017)	0.00749 (0.004)	0.00422 (0.002)	0.0205 (0.011)	0.00758* (0.004)
tasa_desempleo_H	0.184 (0.969)	0.196 (0.110)	0.0265* (0.013)	0.0148* (0.007)	0.139*** (0.037)	0.0606*** (0.011)
tasa_desempleo_M	-0.519 (1.977)	-0.429 (0.224)	-0.0743* (0.038)	-0.0392* (0.020)	0.0749 (0.104)	-0.0492 (0.032)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	-0.00777 (0.035)	-0.00895* (0.004)	-0.000944 (0.001)	-0.000491 (0.000)	-0.00282 (0.002)	-0.000754 (0.000)
D2017	0.0229 (0.030)	-0.00605 (0.003)	-0.000213 (0.000)	-0.000123 (0.000)	-0.00117 (0.001)	-0.0002 (0.000)
D2018	0.0176 (0.025)	-0.00945*** (0.003)	0.000127 (0.000)	0.0000618 (0.000)	-0.0000661 (0.001)	0.000111 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	1.37 (7.442)	-0.366 (0.972)	-0.128*** (0.029)	-0.0693*** (0.014)	-0.286*** (0.074)	-0.120*** (0.019)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.126	0.154	0.906	0.902	0.9	0.904
Adjusted R-squared	0.123	0.15	0.905	0.902	0.899	0.903

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Cuadro 7.11: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Escolaridad	-0.0816*** (0.023)	0.0143*** (0.003)	0.00199** (0.001)	0.00132*** (0.000)	-0.00488* (0.002)	0.00198*** (0.001)
ICE_prom	-0.829*** (0.159)	0.0831*** (0.019)	-0.0305*** (0.007)	-0.0185*** (0.004)	0.0485 (0.027)	-0.0227*** (0.006)
Escolaridad#ICE_prom	0.0863*** (0.016)	-0.00605** (0.002)	0.00437*** (0.001)	0.00254*** (0.001)	-0.00595* (0.003)	0.00293*** (0.001)
prop_salarial_w1	-4.162* (1.989)	0.705** (0.235)	0.0864*** (0.015)	0.0448*** (0.008)	0.198*** (0.038)	0.0710*** (0.012)
prop_salarial_w2	-1.176** (0.377)	0.203*** (0.038)	0.0747*** (0.013)	0.0387*** (0.006)	0.170*** (0.032)	0.0601*** (0.010)
prop_salarial_w3	0.177 (0.508)	0.236*** (0.050)	0.0911*** (0.013)	0.0475*** (0.007)	0.204*** (0.033)	0.0747*** (0.011)
prop_salarial_w4	-1.218 (0.766)	0.135 (0.074)	0.0933*** (0.018)	0.0482*** (0.009)	0.202*** (0.045)	0.0723*** (0.014)
prop_salarial_w5	-2.151* (1.087)	0.206* (0.104)	0.0847*** (0.022)	0.0433*** (0.011)	0.15** (0.052)	0.0645*** (0.017)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	5.363*** (0.634)	-0.297 (0.388)	0.0109 (0.010)	0.00497 (0.006)	-0.0227 (0.031)	-0.000409 (0.010)
prop_patron_s2	4.530*** (0.616)	-0.328 (0.388)	0.00931 (0.010)	0.00427 (0.005)	-0.028 (0.031)	-0.00149 (0.010)
prop_patron_s3	3.960*** (0.553)	-0.366 (0.387)	0.00858 (0.011)	0.00419 (0.006)	-0.0199 (0.032)	-0.000272 (0.010)
prop_patron_s4	3.614*** (0.544)	-0.284 (0.387)	0.0143 (0.012)	0.008 (0.007)	0.0469 (0.035)	0.0125 (0.011)
prop_edad_e1	-34.65* (15.720)	1.997 (5.166)	-0.21 (1.340)	-0.0515 (0.731)	-3.809 (3.462)	-0.721 (1.021)
prop_edad_e2	7.555*** (1.887)	-0.710*** (0.212)	0.0315 (0.017)	0.0162 (0.009)	0.124** (0.046)	0.0306* (0.013)
prop_edad_e3	6.232*** (1.783)	-0.549** (0.212)	0.0429** (0.016)	0.0226** (0.008)	0.127** (0.044)	0.0395*** (0.012)
prop_edad_e4	6.760*** (1.828)	-0.621** (0.214)	0.0428** (0.015)	0.0223** (0.008)	0.130** (0.043)	0.0393*** (0.011)
prop_edad_e5	7.601*** (1.561)	-0.832*** (0.185)	0.0328* (0.015)	0.0169* (0.008)	0.109* (0.043)	0.0310** (0.011)
prop_edad_e6	7.449*** (1.690)	-0.807*** (0.200)	0.0355* (0.016)	0.0185* (0.008)	0.115** (0.044)	0.0339** (0.012)
prop_edad_e7	8.898*** (1.987)	-0.929*** (0.222)	0.0402* (0.018)	0.0212* (0.009)	0.146** (0.048)	0.0390** (0.014)
prop_edad_e8	8.080** (2.620)	-0.608* (0.253)	0.0576* (0.023)	0.0304* (0.012)	0.251*** (0.071)	0.0574** (0.019)
prop_ta_edad_trabajar	-0.0761 (0.111)	0.00717 (0.028)	0.609*** (0.044)	0.311*** (0.023)	1.616*** (0.098)	0.498*** (0.034)
prop_ta_permanentes	-1.213*** (0.188)	0.167*** (0.018)	0.00676 (0.004)	0.00388 (0.002)	0.0197 (0.011)	0.00703* (0.003)
tasa_desempleo_H	-0.798 (1.106)	0.232 (0.121)	0.0277* (0.013)	0.0154* (0.007)	0.142*** (0.038)	0.0623*** (0.011)
tasa_desempleo_M	-2.25 (2.134)	-0.254 (0.239)	-0.051 (0.037)	-0.0271 (0.019)	0.107 (0.108)	-0.0327 (0.032)
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	0.0172 (0.030)	-0.00825** (0.003)	0.000509 (0.000)	0.000261 (0.000)	0.000801 (0.001)	0.000423 (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	-8.270*** (1.818)	0.871* (0.431)	-0.145*** (0.025)	-0.0773*** (0.013)	-0.254*** (0.067)	-0.120*** (0.021)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.139	0.162	0.912	0.908	0.903	0.909
Adjusted R-squared	0.133	0.156	0.911	0.908	0.903	0.909

Errores estándar en paréntesis. \* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

Cuadro 7.12: Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica rezagada un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
L.ICE	-0.0164 (0.062)	0.00157 (0.009)	0.00143 (0.003)	0.000758 (0.002)	0.0103 (0.010)	0.00155 (0.003)
prop_salarial_w1	-0.268 (0.943)	0.0978 (0.152)	0.0166* (0.007)	0.00838* (0.003)	0.0477* (0.022)	0.0139* (0.005)
prop_salarial_w2	-1.323** (0.409)	0.108* (0.046)	0.0164** (0.006)	0.00847** (0.003)	0.0361** (0.013)	0.0129** (0.004)
prop_salarial_w3	-0.476 (0.496)	0.0873 (0.051)	0.0204*** (0.006)	0.0105*** (0.003)	0.0438** (0.014)	0.0159*** (0.004)
prop_salarial_w4	-1.577* (0.703)	0.114 (0.079)	0.0188** (0.007)	0.00962** (0.003)	0.0354* (0.015)	0.0139** (0.005)
prop_salarial_w5	-1.298 (0.669)	0.0566 (0.061)	0.0111 (0.007)	0.00561 (0.003)	0.00867 (0.014)	0.00672 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	0.88 (1.432)	-0.461 (0.244)	-0.0178** (0.006)	-0.00936** (0.003)	-0.0471* (0.019)	-0.0148** (0.005)
prop_patron_s2	0.907 (1.444)	-0.558* (0.245)	-0.0179** (0.006)	-0.00936** (0.003)	-0.0453* (0.019)	-0.0146** (0.005)
prop_patron_s3	0.681 (1.448)	-0.630* (0.245)	-0.0178** (0.006)	-0.00930** (0.003)	-0.0424* (0.019)	-0.0141** (0.005)
prop_patron_s4	0.539 (1.439)	-0.602* (0.243)	-0.0180*** (0.004)	-0.00915*** (0.002)	-0.0374* (0.016)	-0.0130** (0.004)
prop_edad_e1	-9.141 (7.382)	2.583** (0.967)	-0.297 (0.311)	-0.147 (0.160)	0.344 (1.225)	-0.172 (0.254)
prop_edad_e2	-6.376 (6.641)	1.810*** (0.238)	0.0127 (0.016)	0.00657 (0.008)	0.0293 (0.044)	0.00981 (0.013)
prop_edad_e3	-7.512 (6.553)	1.898*** (0.205)	0.0126 (0.016)	0.0065 (0.008)	0.0288 (0.043)	0.00956 (0.013)
prop_edad_e4	-6.673 (6.520)	1.776*** (0.200)	0.0116 (0.016)	0.00599 (0.008)	0.0269 (0.043)	0.00895 (0.013)
prop_edad_e5	-5.84 (6.484)	1.713*** (0.192)	0.0132 (0.015)	0.00676 (0.008)	0.0307 (0.043)	0.0101 (0.013)
prop_edad_e6	-5.59 (6.506)	1.732*** (0.196)	0.0139 (0.015)	0.00715 (0.008)	0.0341 (0.043)	0.0106 (0.013)
prop_edad_e7	-5.842 (6.574)	1.618*** (0.222)	0.00984 (0.016)	0.00509 (0.008)	0.0237 (0.043)	0.00753 (0.013)
prop_edad_e8	-5.157 (6.794)	1.778*** (0.273)	0.0143 (0.016)	0.0073 (0.008)	0.0431 (0.046)	0.0119 (0.014)
prop_ta_edad_trabajar	0.169 (0.252)	0.0435 (0.036)	0.548*** (0.064)	0.281*** (0.032)	1.702*** (0.152)	0.473*** (0.044)
prop_ta_permanentes	-0.189 (0.203)	0.132*** (0.025)	0.00750*** (0.001)	0.00387*** (0.001)	0.0261*** (0.007)	0.00682*** (0.001)
escolaridad	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	-0.0207 (0.037)	-0.00964* (0.004)	-0.00294*** (0.001)	-0.00153*** (0.000)	-0.00535** (0.002)	-0.00224*** (0.001)
D2017	0.0136 (0.032)	-0.00698 (0.004)	-0.00177** (0.001)	-0.000924** (0.000)	-0.00307* (0.002)	-0.00132** (0.000)
D2018	0.00692 (0.025)	-0.00917*** (0.003)	-0.000850** (0.000)	-0.000441** (0.000)	-0.00165* (0.001)	-0.000621* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	7.3 (5.341)	-1.105*** (0.257)	-0.00894 (0.014)	-0.00423 (0.007)	-0.0471 (0.042)	-0.00823 (0.012)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.049	0.145	0.768	0.768	0.786	0.787
Adjusted R-squared	0.046	0.143	0.767	0.767	0.786	0.786

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Cuadro 7.13: Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
ICE_prom	-0.0202 (0.230)	-0.00653 (0.025)	0.000817 (0.006)	0.000457 (0.003)	0.00839 (0.021)	0.00102 (0.005)
prop_salarial_w1	-1.108 (0.920)	0.142 (0.090)	0.0128** (0.005)	0.00650** (0.002)	0.0462* (0.018)	0.0111** (0.004)
prop_salarial_w2	-1.143 (0.892)	0.109 (0.069)	0.0115** (0.004)	0.00601** (0.002)	0.0390* (0.015)	0.0100** (0.004)
prop_salarial_w3	0.101 (1.110)	0.064 (0.092)	0.0151** (0.005)	0.00781** (0.003)	0.0479* (0.019)	0.0127** (0.005)
prop_salarial_w4	-0.859 (1.239)	0.196 (0.107)	0.0138* (0.006)	0.00724* (0.003)	0.0405* (0.019)	0.0115* (0.005)
prop_salarial_w5	-1.712 (1.106)	0.175 (0.102)	0.0087 (0.005)	0.00443 (0.003)	0.0276 (0.018)	0.0066 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	2.25 (6.814)	-0.399 (0.617)	0.0209 (0.034)	0.01 (0.017)	0.12 (0.123)	0.0213 (0.028)
prop_patron_s2	1.982 (6.859)	-0.484 (0.616)	0.0201 (0.034)	0.00964 (0.017)	0.118 (0.121)	0.0207 (0.028)
prop_patron_s3	2.183 (6.931)	-0.569 (0.623)	0.0197 (0.034)	0.00953 (0.017)	0.119 (0.121)	0.0208 (0.028)
prop_patron_s4	2.355 (6.946)	-0.513 (0.627)	0.0222 (0.034)	0.0113 (0.018)	0.139 (0.123)	0.0251 (0.028)
prop_edad_e1	-14.13 (10.900)	5.827*** (1.730)	-0.302 (0.467)	-0.156 (0.240)	-0.987 (1.410)	-0.271 (0.391)
prop_edad_e2	-2.678 (3.801)	2.061*** (0.388)	-0.00506 (0.008)	-0.00234 (0.004)	-0.00857 (0.028)	-0.00329 (0.007)
prop_edad_e3	-3.225 (2.612)	2.129*** (0.260)	-0.00125 (0.008)	-0.000417 (0.004)	-0.000976 (0.026)	-0.000602 (0.007)
prop_edad_e4	-3.083 (2.306)	2.037*** (0.230)	-0.00143 (0.008)	-0.000586 (0.004)	-0.00226 (0.025)	-0.000755 (0.007)
prop_edad_e5	-1.211 (2.169)	1.844*** (0.226)	-0.000673 (0.007)	-0.000111 (0.004)	-0.000352 (0.023)	-0.0000474 (0.006)
prop_edad_e6	-2.483 (2.568)	2.009*** (0.259)	0.00125 (0.008)	0.000871 (0.004)	0.0074 (0.025)	0.00111 (0.007)
prop_edad_e7	-3.45 (3.126)	2.119*** (0.345)	-0.00608 (0.008)	-0.00284 (0.004)	-0.00998 (0.027)	-0.00354 (0.007)
prop_edad_e8	-5.322 (8.026)	1.875** (0.631)	-0.0119 (0.014)	-0.00542 (0.007)	0.0189 (0.052)	-0.00469 (0.013)
prop_ta_edad_trabajar	-0.423 (0.429)	-0.0157 (0.067)	0.586*** (0.038)	0.298*** (0.020)	1.797*** (0.246)	0.500*** (0.047)
prop_ta_permanentes	-0.833* (0.350)	0.198*** (0.044)	0.00914*** (0.002)	0.00470*** (0.001)	0.0317** (0.010)	0.00812*** (0.002)
escolaridad	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	-0.0015 (0.032)	-0.0104*** (0.003)	-0.000770** (0.000)	-0.000410*** (0.000)	-0.00114 (0.001)	-0.000559* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	2.335 (6.837)	-1.468* (0.591)	-0.0342 (0.037)	-0.0168 (0.019)	-0.199 (0.147)	-0.035 (0.032)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.076	0.216	0.777	0.773	0.757	0.775
Adjusted R-squared	0.071	0.211	0.776	0.771	0.756	0.774

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Cuadro 7.14: Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica actual

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
ICE	-0.0821 (0.068)	0.00858 (0.009)	0.000895 (0.003)	0.000433 (0.001)	0.00962 (0.010)	0.001 (0.002)
prop_salarial_w1	-1.914 (1.415)	0.175 (0.149)	0.0110* (0.005)	0.00544* (0.002)	0.0439 (0.023)	0.00852* (0.004)
prop_salarial_w2	-0.907* (0.365)	0.0676 (0.038)	0.0136** (0.004)	0.00698** (0.002)	0.0284* (0.012)	0.0105** (0.003)
prop_salarial_w3	-0.169 (0.476)	0.0347 (0.046)	0.0175*** (0.005)	0.00900*** (0.002)	0.0377** (0.012)	0.0136*** (0.004)
prop_salarial_w4	-0.137 (0.608)	-0.0222 (0.063)	0.0165** (0.005)	0.00840** (0.003)	0.0320* (0.013)	0.0122** (0.004)
prop_salarial_w5	0.0563 (0.674)	-0.0611 (0.061)	0.00965 (0.006)	0.00487 (0.003)	0.00693 (0.013)	0.00601 (0.004)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	-0.368 (0.978)	-0.293 (0.339)	-0.00978 (0.007)	-0.00509 (0.003)	-0.0339 (0.020)	-0.008 (0.006)
prop_patron_s2	-0.0972 (0.987)	-0.391 (0.339)	-0.00978 (0.007)	-0.00508 (0.004)	-0.0326 (0.020)	-0.00789 (0.006)
prop_patron_s3	-0.54 (0.991)	-0.453 (0.339)	-0.0101 (0.007)	-0.0052 (0.003)	-0.0308 (0.020)	-0.00772 (0.006)
prop_patron_s4	-0.912 (0.977)	-0.437 (0.338)	-0.0134* (0.006)	-0.00665* (0.003)	-0.0315 (0.018)	-0.00912 (0.005)
prop_edad_e1	0.00662 (3.203)	-0.196 (0.553)	-0.00973 (0.027)	-0.0048 (0.014)	0.0177 (0.088)	-0.00736 (0.022)
prop_edad_e2	-2.586 (3.127)	0.973* (0.450)	0.0011 (0.014)	0.000536 (0.007)	0.0152 (0.034)	0.00133 (0.012)
prop_edad_e3	-3.221 (3.044)	1.013* (0.445)	0.00178 (0.014)	0.000853 (0.007)	0.0163 (0.034)	0.00175 (0.012)
prop_edad_e4	-2.332 (3.079)	0.894* (0.448)	0.000579 (0.014)	0.000233 (0.007)	0.0128 (0.034)	0.000749 (0.011)
prop_edad_e5	-1.63 (3.000)	0.85 (0.442)	0.0018 (0.014)	0.000855 (0.007)	0.0138 (0.034)	0.00165 (0.011)
prop_edad_e6	-1.333 (3.032)	0.828 (0.443)	0.00131 (0.014)	0.000604 (0.007)	0.0154 (0.034)	0.00129 (0.011)
prop_edad_e7	-1.918 (3.066)	0.752 (0.447)	-0.00384 (0.014)	-0.00199 (0.007)	0.000588 (0.035)	-0.00265 (0.012)
prop_edad_e8	-3.381 (3.579)	1.063* (0.500)	0.00417 (0.014)	0.002 (0.007)	0.0349 (0.038)	0.00444 (0.012)
prop_ta_edad_trabajar	0.185 (0.250)	0.0542 (0.032)	0.574*** (0.052)	0.294*** (0.026)	1.753*** (0.128)	0.492*** (0.035)
prop_ta_permanentes	-0.69*** (0.207)	0.144*** (0.022)	0.00707*** (0.001)	0.00366*** (0.001)	0.0247*** (0.005)	0.00644*** (0.001)
escolaridad	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	0.0375 (0.038)	-0.0144*** (0.004)	-0.00366*** (0.001)	-0.00192*** (0.000)	-0.00680*** (0.002)	-0.00286*** (0.001)
D2016	-0.00295 (0.037)	-0.0112** (0.004)	-0.00272*** (0.001)	-0.00142*** (0.000)	-0.00521*** (0.002)	-0.00213*** (0.000)
D2017	0.0173 (0.032)	-0.00719* (0.004)	-0.00163** (0.001)	-0.000855** (0.000)	-0.00292* (0.001)	-0.00125** (0.000)
D2018	0.00889 (0.026)	-0.00955*** (0.003)	-0.000809** (0.000)	-0.000423** (0.000)	-0.00164* (0.001)	-0.000609** (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	4.325 (2.702)	-0.366 (0.486)	-0.00458 (0.014)	-0.00198 (0.007)	-0.04 (0.040)	-0.00528 (0.012)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.056	0.159	0.791	0.791	0.791	0.803
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.791	0.791	0.803

Errores estándar en paréntesis. \* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001



Cuadro 7.15: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Norte	.	.	.	.	.	.
Bajío	.	.	.	.	.	.
Centro	.	.	.	.	.	.
Sur	.	.	.	.	.	.
L.ICE	0.14 (0.094)	-0.00103 (0.018)	0.0011 (0.004)	0.000681 (0.002)	0.0131 (0.013)	0.0025 (0.004)
L.ICE#Norte	-0.177 (0.104)	0.000705 (0.020)	0.000317 (0.007)	-0.000542 (0.003)	-0.000594 (0.025)	-0.00332 (0.005)
L.ICE#Bajío	-0.114 (0.137)	-0.00777 (0.021)	0.000756 (0.007)	0.000634 (0.003)	-0.00914 (0.015)	-0.000403 (0.005)
L.ICE#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
L.ICE#Sur	-0.406 (0.258)	0.0204 (0.035)	0.000426 (0.005)	0.000571 (0.003)	-0.00338 (0.017)	0.000779 (0.005)
prop_salarial_w1	-0.247 (0.945)	0.0974 (0.152)	0.0166* (0.007)	0.00847* (0.003)	0.0476* (0.022)	0.0143** (0.006)
prop_salarial_w2	-1.320** (0.410)	0.108* (0.046)	0.0164** (0.006)	0.00847** (0.003)	0.0361** (0.013)	0.0129** (0.004)
prop_salarial_w3	-0.472 (0.497)	0.0871 (0.051)	0.0204*** (0.006)	0.0105*** (0.003)	0.0438** (0.014)	0.0160*** (0.004)
prop_salarial_w4	-1.569* (0.706)	0.114 (0.080)	0.0187** (0.007)	0.00961** (0.004)	0.0354* (0.015)	0.0138** (0.005)
prop_salarial_w5	-1.295 (0.668)	0.0564 (0.061)	0.0111 (0.007)	0.00559 (0.003)	0.00872 (0.015)	0.00668 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	0.913 (1.448)	-0.462 (0.245)	-0.0179** (0.006)	-0.00935** (0.003)	-0.0468* (0.018)	-0.0146** (0.005)
prop_patron_s2	0.936 (1.460)	-0.559* (0.246)	-0.0179** (0.006)	-0.00935** (0.003)	-0.0450* (0.019)	-0.0144** (0.005)
prop_patron_s3	0.709 (1.463)	-0.631* (0.245)	-0.0179** (0.006)	-0.00929** (0.003)	-0.0422* (0.019)	-0.0140** (0.005)
prop_patron_s4	0.567 (1.455)	-0.603* (0.244)	-0.0181*** (0.004)	-0.00915*** (0.002)	-0.0372* (0.016)	-0.0129** (0.004)
prop_edad_e1	-9.324 (7.432)	2.597** (0.972)	-0.296 (0.309)	-0.146 (0.159)	0.342 (1.225)	-0.17 (0.254)
prop_edad_e2	-6.35 (6.664)	1.810*** (0.237)	0.0126 (0.016)	0.00652 (0.008)	0.0301 (0.044)	0.0099 (0.014)
prop_edad_e3	-7.485 (6.578)	1.898*** (0.205)	0.0126 (0.016)	0.00645 (0.008)	0.0297 (0.043)	0.00964 (0.014)
prop_edad_e4	-6.648 (6.545)	1.776*** (0.199)	0.0116 (0.015)	0.00594 (0.008)	0.0278 (0.043)	0.00905 (0.013)
prop_edad_e5	-5.813 (6.509)	1.713*** (0.191)	0.0131 (0.015)	0.00671 (0.008)	0.0315 (0.043)	0.0102 (0.013)
prop_edad_e6	-5.562 (6.531)	1.732*** (0.196)	0.0138 (0.015)	0.00709 (0.008)	0.035 (0.043)	0.0107 (0.013)
prop_edad_e7	-5.812 (6.598)	1.618*** (0.222)	0.00975 (0.016)	0.00505 (0.008)	0.0245 (0.044)	0.00768 (0.014)
prop_edad_e8	-5.143 (6.818)	1.780*** (0.273)	0.0142 (0.016)	0.00725 (0.008)	0.0441 (0.047)	0.012 (0.014)
prop_ta_edad_trabajar	0.147 (0.259)	0.0462 (0.036)	0.548*** (0.065)	0.281*** (0.032)	1.702*** (0.152)	0.474*** (0.045)
prop_ta_permanentes	-0.192 (0.204)	0.132*** (0.025)	0.00750*** (0.001)	0.00387*** (0.001)	0.0260*** (0.007)	0.00680*** (0.001)
escolaridad	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	-0.0195 (0.037)	-0.00971* (0.004)	-0.00294*** (0.001)	-0.00153*** (0.000)	-0.00534** (0.002)	-0.00225*** (0.001)
D2017	0.0147 (0.032)	-0.00707* (0.004)	-0.00177** (0.001)	-0.000924** (0.000)	-0.00308* (0.001)	-0.00133** (0.000)
D2018	0.00737 (0.025)	-0.00920*** (0.003)	-0.000849** (0.000)	-0.000441** (0.000)	-0.00166* (0.001)	-0.000621* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
_cons	7.232 (5.362)	-1.103*** (0.257)	-0.00883 (0.014)	-0.00413 (0.007)	-0.0482 (0.042)	-0.00823 (0.012)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.05	0.146	0.768	0.768	0.786	0.787
Adjusted R-squared	0.046	0.142	0.767	0.767	0.785	0.786

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.16: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Norte	.	.	.	.	.	.
Bajo	.	.	.	.	.	.
Centro	.	.	.	.	.	.
Sur	.	.	.	.	.	.
ICE_prom	0.0464 (0.357)	-0.0174 (0.050)	0.0146 (0.014)	0.00741 (0.007)	0.0385 (0.042)	0.0113 (0.012)
ICE_prom#Norte	0.0947 (0.403)	0.0254 (0.058)	-0.0317 (0.019)	-0.0167 (0.009)	-0.0764 (0.062)	-0.027 (0.016)
ICE_prom#Bajo	-0.0799 (0.389)	0.00871 (0.057)	-0.00179 (0.016)	-0.000374 (0.008)	0.00352 (0.049)	0.0013 (0.013)
ICE_prom#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Sur	-0.444 (1.229)	0.00501 (0.117)	-0.019 (0.016)	-0.0089 (0.008)	-0.0382 (0.047)	-0.0112 (0.013)
prop_salarial_w1	-1.102 (0.921)	0.141 (0.090)	0.0135** (0.005)	0.00687** (0.002)	0.0478** (0.019)	0.0116** (0.004)
prop_salarial_w2	-1.15 (0.891)	0.109 (0.069)	0.0116** (0.004)	0.00607** (0.002)	0.0392* (0.015)	0.0101** (0.004)
prop_salarial_w3	0.0963 (1.107)	0.0639 (0.092)	0.0150** (0.005)	0.00777** (0.003)	0.0477* (0.019)	0.0126** (0.005)
prop_salarial_w4	-0.864 (1.242)	0.195 (0.108)	0.0142* (0.006)	0.00748* (0.003)	0.0415* (0.020)	0.0119* (0.005)
prop_salarial_w5	-1.72 (1.108)	0.175 (0.102)	0.00843 (0.005)	0.0043 (0.003)	0.0271 (0.018)	0.00643 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	2.255 (6.805)	-0.39 (0.615)	0.0113 (0.041)	0.0051 (0.021)	0.0988 (0.127)	0.0138 (0.033)
prop_patron_s2	1.987 (6.853)	-0.475 (0.615)	0.0104 (0.041)	0.00469 (0.021)	0.0963 (0.126)	0.0132 (0.032)
prop_patron_s3	2.184 (6.925)	-0.56 (0.622)	0.00988 (0.041)	0.00451 (0.021)	0.0971 (0.126)	0.0131 (0.032)
prop_patron_s4	2.359 (6.940)	-0.503 (0.626)	0.0122 (0.041)	0.00614 (0.021)	0.117 (0.127)	0.0173 (0.033)
prop_edad_e1	-14.27 (10.940)	5.802*** (1.732)	-0.291 (0.460)	-0.15 (0.236)	-0.968 (1.389)	-0.263 (0.384)
prop_edad_e2	-2.668 (3.796)	2.060*** (0.387)	-0.0032 (0.008)	-0.0014 (0.004)	-0.00449 (0.028)	-0.00191 (0.007)
prop_edad_e3	-3.214 (2.608)	2.128*** (0.260)	0.000377 (0.008)	0.000398 (0.004)	0.00257 (0.026)	0.000586 (0.007)
prop_edad_e4	-3.073 (2.306)	2.036*** (0.229)	0.000238 (0.008)	0.000255 (0.004)	0.00142 (0.025)	0.000483 (0.007)
prop_edad_e5	-1.2 (2.165)	1.843*** (0.226)	0.00113 (0.007)	0.00079 (0.004)	0.00356 (0.023)	0.00127 (0.006)
prop_edad_e6	-2.471 (2.566)	2.007*** (0.258)	0.00305 (0.008)	0.00177 (0.004)	0.0113 (0.025)	0.00244 (0.007)
prop_edad_e7	-3.431 (3.116)	2.118*** (0.344)	-0.00405 (0.008)	-0.00183 (0.004)	-0.00554 (0.027)	-0.00209 (0.007)
prop_edad_e8	-5.321 (8.031)	1.875** (0.631)	-0.0116 (0.014)	-0.00528 (0.007)	0.0195 (0.051)	-0.00448 (0.013)
prop_ta_edad_trabajar	-0.444 (0.445)	-0.0176 (0.068)	0.588*** (0.037)	0.299*** (0.020)	1.801*** (0.246)	0.501*** (0.046)
prop_ta_permanentes	-0.833* (0.351)	0.198*** (0.044)	0.00896*** (0.002)	0.00461*** (0.001)	0.0313** (0.010)	0.00797*** (0.002)
escolaridad	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	-0.00095 (0.032)	-0.0104*** (0.003)	-0.000759** (0.000)	-0.000406*** (0.000)	-0.00113 (0.001)	-0.000557* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	2.288 (6.845)	-1.478* (0.591)	-0.0253 (0.043)	-0.0122 (0.022)	-0.179 (0.148)	-0.0277 (0.035)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.076	0.216	0.779	0.775	0.758	0.777
Adjusted R-squared	0.07	0.211	0.777	0.773	0.757	0.776

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Cuadro 7.17: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica actual

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Norte	.	.	.	.	.	.
Bajo	.	.	.	.	.	.
Centro	.	.	.	.	.	.
Sur	.	.	.	.	.	.
ICE	-0.028 (0.099)	0.0127 (0.013)	-0.00296 (0.005)	-0.00128 (0.002)	0.00609 (0.009)	0.0000357 (0.003)
ICE#Norte	0.0424 (0.108)	-0.00687 (0.017)	0.00661 (0.009)	0.0024 (0.004)	0.0173 (0.027)	0.000766 (0.006)
ICE#Bajo	-0.0249 (0.140)	-0.0264 (0.018)	0.00187 (0.009)	0.00109 (0.004)	-0.0187 (0.018)	-0.000967 (0.005)
ICE#Centro (base)	.	.	.	.	.	.
ICE#Sur	-0.337 (0.299)	0.0197 (0.035)	0.00731 (0.005)	0.00386 (0.003)	0.0104 (0.014)	0.00501 (0.004)
prop_salarial_w1	-1.902 (1.412)	0.174 (0.149)	0.0106* (0.005)	0.00522* (0.002)	0.0422 (0.023)	0.00825* (0.004)
prop_salarial_w2	-0.905* (0.365)	0.0672 (0.038)	0.0135** (0.004)	0.00693** (0.002)	0.0280* (0.012)	0.0105** (0.003)
prop_salarial_w3	-0.168 (0.476)	0.0346 (0.046)	0.0174*** (0.005)	0.00895*** (0.002)	0.0373** (0.012)	0.0135*** (0.003)
prop_salarial_w4	-0.131 (0.609)	-0.0227 (0.063)	0.0163** (0.005)	0.00833** (0.003)	0.0317* (0.013)	0.0121** (0.004)
prop_salarial_w5	0.0693 (0.672)	-0.0622 (0.061)	0.00946 (0.006)	0.00476 (0.003)	0.00655 (0.013)	0.00582 (0.004)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	-0.371 (0.978)	-0.296 (0.339)	-0.00918 (0.007)	-0.00483 (0.003)	-0.0345 (0.019)	-0.00799 (0.005)
prop_patron_s2	-0.1 (0.987)	-0.394 (0.340)	-0.00917 (0.007)	-0.00481 (0.003)	-0.0332 (0.020)	-0.00788 (0.006)
prop_patron_s3	-0.542 (0.991)	-0.456 (0.339)	-0.00948 (0.007)	-0.00494 (0.003)	-0.0314 (0.020)	-0.00773 (0.005)
prop_patron_s4	-0.912 (0.977)	-0.439 (0.338)	-0.0128* (0.006)	-0.00641* (0.003)	-0.0322 (0.017)	-0.00917 (0.005)
prop_edad_e1	-0.0741 (3.198)	-0.189 (0.554)	-0.00818 (0.026)	-0.00397 (0.014)	0.0213 (0.088)	-0.00608 (0.022)
prop_edad_e2	-2.617 (3.117)	0.978* (0.450)	0.00104 (0.013)	0.000578 (0.007)	0.0166 (0.034)	0.0018 (0.011)
prop_edad_e3	-3.256 (3.035)	1.018* (0.444)	0.00181 (0.013)	0.000952 (0.007)	0.0178 (0.034)	0.00229 (0.011)
prop_edad_e4	-2.364 (3.070)	0.899* (0.448)	0.000598 (0.013)	0.000315 (0.007)	0.0142 (0.034)	0.00125 (0.011)
prop_edad_e5	-1.663 (2.990)	0.854 (0.442)	0.0018 (0.013)	0.000929 (0.007)	0.0153 (0.033)	0.00216 (0.011)
prop_edad_e6	-1.364 (3.023)	0.833 (0.443)	0.00135 (0.013)	0.000688 (0.007)	0.017 (0.033)	0.00178 (0.011)
prop_edad_e7	-1.95 (3.057)	0.756 (0.447)	-0.00379 (0.013)	-0.00189 (0.007)	0.00196 (0.034)	-0.00214 (0.011)
prop_edad_e8	-3.435 (3.571)	1.070* (0.500)	0.00436 (0.014)	0.00221 (0.007)	0.0371 (0.038)	0.00528 (0.012)
prop_ta_edad_trabajar	0.138 (0.250)	0.058 (0.032)	0.575*** (0.052)	0.295*** (0.026)	1.752*** (0.127)	0.493*** (0.035)
prop_ta_permanentes	-0.69*** (0.207)	0.144*** (0.022)	0.00709*** (0.001)	0.00367*** (0.001)	0.0247*** (0.005)	0.00645*** (0.001)
escolaridad	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	0.0396 (0.038)	-0.0145*** (0.004)	-0.00369*** (0.001)	-0.00194*** (0.000)	-0.00686*** (0.002)	-0.00289*** (0.001)
D2016	-0.00093 (0.037)	-0.0114** (0.004)	-0.00274*** (0.001)	-0.00144*** (0.000)	-0.00532*** (0.001)	-0.00216*** (0.000)
D2017	0.0183 (0.032)	-0.00734* (0.004)	-0.00165** (0.001)	-0.000864*** (0.000)	-0.00300* (0.001)	-0.00127*** (0.000)
D2018	0.00957 (0.026)	-0.00963*** (0.003)	-0.000819** (0.000)	-0.000428** (0.000)	-0.00168* (0.001)	-0.000621** (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	4.332 (2.699)	-0.366 (0.486)	-0.00505 (0.014)	-0.00218 (0.007)	-0.0405 (0.039)	-0.00541 (0.012)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.057	0.159	0.791	0.792	0.792	0.804
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.791	0.791	0.803

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.18: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica rezagada un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Primaria	.	.	.	.	.	.
Secundaria	.	.	.	.	.	.
Preparatoria	.	.	.	.	.	.
Lic&Posgr	.	.	.	.	.	.
L.ICE	-0.0475 (0.978)	-0.109 (0.107)	-0.00607 (0.004)	-0.00329 (0.002)	-0.0127 (0.007)	-0.00542 (0.003)
L.ICE#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
L.ICE#Secundaria	0.00919 (0.977)	0.109 (0.108)	0.01 (0.005)	0.00543 (0.003)	0.0335* (0.017)	0.00957* (0.005)
L.ICE#Bachilletaro	0.0646 (0.979)	0.122 (0.108)	0.00626 (0.005)	0.00338 (0.003)	0.0119 (0.012)	0.00518 (0.004)
L.ICE#Lic&Posgr	-0.0269 (0.990)	0.132 (0.109)	-0.101 (0.065)	-0.0576 (0.036)	-0.0339 (0.045)	-0.0732 (0.046)
prop_salarial_w1	-0.267 (0.943)	0.0999 (0.153)	0.0167* (0.007)	0.00842* (0.003)	0.0481* (0.022)	0.0140* (0.005)
prop_salarial_w2	-1.323** (0.409)	0.110* (0.046)	0.0165** (0.006)	0.00849** (0.003)	0.0369** (0.013)	0.0130** (0.004)
prop_salarial_w3	-0.476 (0.498)	0.0904 (0.051)	0.0204*** (0.006)	0.0105*** (0.003)	0.0446** (0.014)	0.0160*** (0.004)
prop_salarial_w4	-1.576* (0.712)	0.119 (0.078)	0.0190** (0.007)	0.00973** (0.003)	0.0367* (0.015)	0.0141** (0.005)
prop_salarial_w5	-1.298 (0.666)	0.058 (0.063)	0.011 (0.007)	0.00555 (0.003)	0.00908 (0.015)	0.00668 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	0.879 (1.434)	-0.453 (0.246)	-0.0168** (0.006)	-0.00880** (0.003)	-0.0435* (0.020)	-0.0138** (0.005)
prop_patron_s2	0.906 (1.446)	-0.550* (0.247)	-0.0169** (0.006)	-0.00884** (0.003)	-0.0418* (0.020)	-0.0137** (0.005)
prop_patron_s3	0.68 (1.450)	-0.623* (0.246)	-0.0169** (0.006)	-0.00880** (0.003)	-0.0391* (0.020)	-0.0132** (0.005)
prop_patron_s4	0.537 (1.441)	-0.594* (0.245)	-0.0169*** (0.005)	-0.00856*** (0.002)	-0.0338* (0.017)	-0.0120** (0.004)
prop_edad_e1	-9.253 (7.444)	2.522** (0.965)	-0.293 (0.309)	-0.145 (0.159)	0.375 (1.225)	-0.168 (0.254)
prop_edad_e2	-6.385 (6.640)	1.772*** (0.235)	0.00971 (0.016)	0.00494 (0.008)	0.02 (0.044)	0.007 (0.013)
prop_edad_e3	-7.521 (6.552)	1.861*** (0.204)	0.00966 (0.015)	0.00489 (0.008)	0.0198 (0.043)	0.00679 (0.013)
prop_edad_e4	-6.681 (6.524)	1.738*** (0.200)	0.00867 (0.015)	0.00438 (0.008)	0.0179 (0.043)	0.00618 (0.013)
prop_edad_e5	-5.848 (6.484)	1.674*** (0.190)	0.0101 (0.015)	0.00511 (0.008)	0.0214 (0.043)	0.00728 (0.013)
prop_edad_e6	-5.599 (6.510)	1.692*** (0.196)	0.0108 (0.015)	0.00543 (0.008)	0.0245 (0.043)	0.00766 (0.013)
prop_edad_e7	-5.852 (6.573)	1.579*** (0.221)	0.0069 (0.016)	0.0035 (0.008)	0.0149 (0.043)	0.00482 (0.013)
prop_edad_e8	-5.165 (6.798)	1.738*** (0.273)	0.0112 (0.016)	0.00562 (0.008)	0.0333 (0.046)	0.00897 (0.014)
prop_ta_edad_trabajar	0.172 (0.252)	0.0429 (0.036)	0.545*** (0.064)	0.280*** (0.032)	1.700*** (0.153)	0.472*** (0.045)
prop_ta_permanentes	-0.188 (0.203)	0.132*** (0.025)	0.00741*** (0.001)	0.00382*** (0.001)	0.0260*** (0.007)	0.00675*** (0.001)
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	-0.0206 (0.037)	-0.00952* (0.004)	-0.00291*** (0.001)	-0.00152*** (0.000)	-0.00533** (0.002)	-0.00222*** (0.001)
D2017	0.0138 (0.032)	-0.0069 (0.004)	-0.00175** (0.001)	-0.000915** (0.000)	-0.00309* (0.002)	-0.00132** (0.000)
D2018	0.00693 (0.025)	-0.00917*** (0.003)	-0.000836* (0.000)	-0.000434** (0.000)	-0.00165* (0.001)	-0.000611* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	7.297 (5.335)	-1.084*** (0.257)	-0.00559 (0.015)	-0.00239 (0.008)	-0.0376 (0.043)	-0.00515 (0.012)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.049	0.146	0.769	0.77	0.787	0.789
Adjusted R-squared	0.046	0.143	0.768	0.769	0.786	0.788

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.19: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliadas/ totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Primaria	.	.	.	.	.	.
Secundaria	.	.	.	.	.	.
Preparatoria	.	.	.	.	.	.
Lic&Posgr	.	.	.	.	.	.
ICE_prom	-3.661 (5.744)	0.256 (0.413)	0.000674 (0.006)	0.0000488 (0.003)	-0.0148 (0.021)	-0.00261 (0.005)
ICE_Prom#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
ICE_prom#Secundaria	3.761 (5.778)	-0.285 (0.417)	0.002 (0.012)	0.00143 (0.006)	0.0311 (0.039)	0.00579 (0.010)
ICE_prom#Bachillerato	3.777 (5.744)	-0.255 (0.413)	-0.000327 (0.009)	0.000232 (0.004)	0.0146 (0.027)	0.00246 (0.007)
ICE_prom#Lic&Posgr	3.325 (5.755)	-0.173 (0.417)	-0.137* (0.070)	-0.0785 (0.040)	-0.0279 (0.093)	-0.0987 (0.051)
prop_salarial_w1	-1.096 (0.910)	0.142 (0.089)	0.0126** (0.005)	0.00643** (0.002)	0.0459* (0.018)	0.0110* (0.004)
prop_salarial_w2	-1.151 (0.880)	0.11 (0.069)	0.0115** (0.004)	0.00597** (0.002)	0.0390* (0.015)	0.00997* (0.004)
prop_salarial_w3	0.0612 (1.094)	0.067 (0.091)	0.0149** (0.005)	0.00773** (0.003)	0.0476* (0.019)	0.0125** (0.005)
prop_salarial_w4	-0.866 (1.227)	0.196 (0.107)	0.0137* (0.006)	0.00718* (0.003)	0.0404* (0.019)	0.0114* (0.005)
prop_salarial_w5	-1.778 (1.112)	0.18 (0.103)	0.00864 (0.005)	0.00439 (0.003)	0.0272 (0.018)	0.00648 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	2.138 (6.846)	-0.381 (0.621)	0.0199 (0.035)	0.00947 (0.018)	0.114 (0.127)	0.0199 (0.030)
prop_patron_s2	1.893 (6.888)	-0.468 (0.620)	0.0191 (0.035)	0.0091 (0.018)	0.112 (0.126)	0.0194 (0.030)
prop_patron_s3	2.089 (6.960)	-0.553 (0.628)	0.0187 (0.035)	0.00899 (0.018)	0.113 (0.125)	0.0194 (0.030)
prop_patron_s4	2.268 (6.972)	-0.497 (0.631)	0.0214 (0.036)	0.0108 (0.018)	0.134 (0.127)	0.0239 (0.030)
prop_edad_e1	-14.88 (10.950)	5.959*** (1.726)	-0.298 (0.468)	-0.153 (0.241)	-1.033 (1.419)	-0.272 (0.392)
prop_edad_e2	-3.215 (3.736)	2.100*** (0.378)	-0.0051 (0.008)	-0.00241 (0.004)	-0.0118 (0.028)	-0.00381 (0.007)
prop_edad_e3	-3.709 (2.615)	2.164*** (0.253)	-0.00134 (0.008)	-0.000513 (0.004)	-0.00402 (0.026)	-0.00113 (0.007)
prop_edad_e4	-3.571 (2.352)	2.072*** (0.226)	-0.00152 (0.008)	-0.000678 (0.004)	-0.0053 (0.026)	-0.00128 (0.007)
prop_edad_e5	-1.702 (2.162)	1.879*** (0.220)	-0.000777 (0.007)	-0.000215 (0.004)	-0.00345 (0.024)	-0.000595 (0.006)
prop_edad_e6	-2.98 (2.554)	2.045*** (0.253)	0.00116 (0.008)	0.00077 (0.004)	0.00421 (0.026)	0.00056 (0.007)
prop_edad_e7	-3.918 (3.102)	2.153*** (0.342)	-0.00619 (0.008)	-0.00294 (0.004)	-0.013 (0.027)	-0.00407 (0.007)
prop_edad_e8	-5.882 (8.081)	1.917** (0.630)	-0.0119 (0.014)	-0.0055 (0.007)	0.0147 (0.051)	-0.00533 (0.013)
prop_ta_edad_trabajar	-0.421 (0.426)	-0.0149 (0.067)	0.585*** (0.038)	0.297*** (0.020)	1.797*** (0.247)	0.498*** (0.047)
prop_ta_permanentes	-0.824* (0.345)	0.198*** (0.044)	0.00911*** (0.002)	0.00469*** (0.001)	0.0317** (0.010)	0.00811*** (0.002)
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	-0.00045 (0.032)	-0.0105*** (0.003)	-0.000758** (0.000)	-0.000403** (0.000)	-0.00113 (0.001)	-0.000549* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	2.781 (6.968)	-1.517* (0.596)	-0.0318 (0.039)	-0.0154 (0.020)	-0.188 (0.152)	-0.0319 (0.034)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.078	0.216	0.778	0.774	0.757	0.776
Adjusted R-squared	0.072	0.211	0.777	0.772	0.756	0.774

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.20: Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica actual

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Primaria	.	.	.	.	.	.
Secundaria	.	.	.	.	.	.
Preparatoria	.	.	.	.	.	.
Lic&Posgr	.	.	.	.	.	.
ICE	-1.285 (0.801)	0.0565 (0.092)	-0.000837 (0.002)	-0.000578 (0.001)	0.00267 (0.006)	-0.00103 (0.002)
ICE#Primaria (base)	.	.	.	.	.	.
ICE#Secundaria	1.258 (0.806)	-0.0572 (0.093)	0.000646 (0.004)	0.000607 (0.002)	0.011 (0.017)	0.00227 (0.004)
ICE#Bachilletaro	1.244 (0.801)	-0.0402 (0.093)	0.00458 (0.005)	0.00236 (0.002)	0.00173 (0.013)	0.00273 (0.004)
ICE#Lic&Posgr	1.1 (0.804)	-0.0218 (0.094)	-0.0779 (0.051)	-0.0455 (0.030)	0.0226 (0.042)	-0.0544 (0.035)
prop_salarial_w1	-1.89 (1.412)	0.174 (0.149)	0.0110* (0.005)	0.00543* (0.002)	0.044 (0.023)	0.00852* (0.004)
prop_salarial_w2	-0.893* (0.364)	0.0669 (0.038)	0.0135** (0.004)	0.00690** (0.002)	0.0286* (0.012)	0.0104** (0.003)
prop_salarial_w3	-0.156 (0.475)	0.0341 (0.046)	0.0173*** (0.005)	0.00890*** (0.002)	0.0379** (0.012)	0.0135*** (0.004)
prop_salarial_w4	-0.119 (0.608)	-0.0231 (0.064)	0.0163** (0.005)	0.00829** (0.003)	0.0323* (0.013)	0.0121** (0.004)
prop_salarial_w5	0.0871 (0.672)	-0.0626 (0.060)	0.00949 (0.005)	0.00479 (0.003)	0.00728 (0.013)	0.00596 (0.004)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	-0.369 (0.984)	-0.291 (0.339)	-0.00946 (0.007)	-0.00497 (0.003)	-0.0349 (0.020)	-0.00802 (0.006)
prop_patron_s2	-0.0973 (0.993)	-0.389 (0.339)	-0.00948 (0.007)	-0.00497 (0.004)	-0.0335 (0.020)	-0.00792 (0.006)
prop_patron_s3	-0.54 (0.997)	-0.451 (0.339)	-0.00977 (0.007)	-0.00508 (0.003)	-0.0317 (0.020)	-0.00775 (0.006)
prop_patron_s4	-0.903 (0.983)	-0.435 (0.338)	-0.0130* (0.006)	-0.00649* (0.003)	-0.0324 (0.018)	-0.00909 (0.005)
prop_edad_e1	-0.138 (3.253)	-0.189 (0.556)	-0.0101 (0.026)	-0.00502 (0.014)	0.0165 (0.088)	-0.0078 (0.022)
prop_edad_e2	-2.706 (3.178)	0.977* (0.454)	0.000836 (0.014)	0.000405 (0.007)	0.015 (0.034)	0.00117 (0.011)
prop_edad_e3	-3.337 (3.097)	1.017* (0.449)	0.00148 (0.014)	0.000709 (0.007)	0.0161 (0.034)	0.00158 (0.011)
prop_edad_e4	-2.448 (3.132)	0.898* (0.452)	0.000315 (0.014)	0.000103 (0.007)	0.0125 (0.033)	0.000584 (0.011)
prop_edad_e5	-1.752 (3.053)	0.854 (0.446)	0.00154 (0.014)	0.000722 (0.007)	0.0135 (0.033)	0.00147 (0.011)
prop_edad_e6	-1.45 (3.086)	0.832 (0.447)	0.00102 (0.014)	0.000459 (0.007)	0.0152 (0.033)	0.00111 (0.011)
prop_edad_e7	-2.027 (3.118)	0.755 (0.451)	-0.0041 (0.014)	-0.00211 (0.007)	0.000342 (0.034)	-0.0028 (0.011)
prop_edad_e8	-3.518 (3.627)	1.068* (0.504)	0.00395 (0.014)	0.00189 (0.007)	0.0344 (0.037)	0.00427 (0.012)
prop_ta_edad_trabajar	0.151 (0.253)	0.058 (0.032)	0.573*** (0.052)	0.294*** (0.026)	1.752*** (0.129)	0.491*** (0.035)
prop_ta_permanentes	-0.698*** (0.207)	0.144*** (0.022)	0.00703*** (0.001)	0.00364*** (0.001)	0.0247*** (0.005)	0.00641*** (0.001)
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	0.0385 (0.038)	-0.0144*** (0.004)	-0.00365*** (0.001)	-0.00191*** (0.000)	-0.00680*** (0.002)	-0.00285*** (0.001)
D2016	-0.00241 (0.037)	-0.0112** (0.004)	-0.00270*** (0.001)	-0.00142*** (0.000)	-0.00522*** (0.002)	-0.00212*** (0.000)
D2017	0.0171 (0.032)	-0.00719* (0.004)	-0.00163** (0.001)	-0.000855** (0.000)	-0.00291* (0.001)	-0.00125** (0.000)
D2018	0.00879 (0.026)	-0.00957*** (0.003)	-0.000820** (0.000)	-0.000428** (0.000)	-0.00163* (0.001)	-0.000614** (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	4.385 (2.740)	-0.373 (0.488)	-0.00488 (0.014)	-0.002 (0.007)	-0.0372 (0.039)	-0.00481 (0.012)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.057	0.159	0.792	0.793	0.791	0.804
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.792	0.791	0.803

Errores estándar en paréntesis. \* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

Cuadro 7.21: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Escolaridad	.	.	.	.	.	.
L.ICE	-0.228 (0.738)	-0.0918 (0.096)	0.00767 (0.015)	0.00461 (0.008)	0.0286 (0.049)	0.00779 (0.013)
Escolaridad#L.ICE	0.0248 (0.080)	0.0109 (0.011)	-0.00073 (0.002)	-0.000451 (0.001)	-0.00213 (0.005)	-0.00073 (0.001)
prop_salarial_w1	-0.265 (0.944)	0.0992 (0.152)	0.0166* (0.007)	0.00832* (0.003)	0.0475* (0.022)	0.0138* (0.005)
prop_salarial_w2	-1.321** (0.409)	0.109* (0.046)	0.0163** (0.006)	0.00843** (0.003)	0.0359** (0.012)	0.0128** (0.004)
prop_salarial_w3	-0.473 (0.497)	0.0887 (0.051)	0.0203*** (0.006)	0.0105*** (0.003)	0.0435** (0.013)	0.0159*** (0.004)
prop_salarial_w4	-1.571* (0.708)	0.116 (0.078)	0.0186** (0.007)	0.00952** (0.003)	0.0349* (0.014)	0.0137** (0.005)
prop_salarial_w5	-1.295 (0.666)	0.0578 (0.062)	0.011 (0.007)	0.00555 (0.003)	0.00842 (0.014)	0.00663 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	0.884 (1.431)	-0.459 (0.245)	-0.0180** (0.006)	-0.00942** (0.003)	-0.0474* (0.019)	-0.0149** (0.005)
prop_patron_s2	0.911 (1.444)	-0.556* (0.246)	-0.0180** (0.006)	-0.00942** (0.003)	-0.0455* (0.019)	-0.0147** (0.005)
prop_patron_s3	0.684 (1.447)	-0.629* (0.246)	-0.0179** (0.006)	-0.00935** (0.003)	-0.0427* (0.019)	-0.0142** (0.005)
prop_patron_s4	0.542 (1.439)	-0.600* (0.244)	-0.0181*** (0.005)	-0.00921*** (0.002)	-0.0377* (0.016)	-0.0131** (0.004)
prop_edad_e1	-9.192 (7.401)	2.560** (0.965)	-0.295 (0.310)	-0.146 (0.160)	0.348 (1.226)	-0.171 (0.255)
prop_edad_e2	-6.395 (6.636)	1.802*** (0.237)	0.0133 (0.016)	0.00691 (0.008)	0.0309 (0.045)	0.0104 (0.014)
prop_edad_e3	-7.531 (6.549)	1.890*** (0.205)	0.0132 (0.016)	0.00684 (0.008)	0.0304 (0.044)	0.0101 (0.014)
prop_edad_e4	-6.692 (6.517)	1.767*** (0.199)	0.0122 (0.016)	0.00635 (0.008)	0.0286 (0.044)	0.00952 (0.014)
prop_edad_e5	-5.859 (6.480)	1.704*** (0.191)	0.0138 (0.016)	0.00712 (0.008)	0.0324 (0.044)	0.0107 (0.014)
prop_edad_e6	-5.611 (6.503)	1.723*** (0.196)	0.0145 (0.016)	0.00752 (0.008)	0.0359 (0.044)	0.0112 (0.014)
prop_edad_e7	-5.864 (6.570)	1.608*** (0.222)	0.0105 (0.016)	0.0055 (0.008)	0.0256 (0.044)	0.00818 (0.014)
prop_edad_e8	-5.178 (6.792)	1.769*** (0.272)	0.0149 (0.017)	0.0077 (0.009)	0.0449 (0.047)	0.0125 (0.014)
prop_ta_edad_trabajar	0.177 (0.254)	0.0469 (0.036)	0.547*** (0.064)	0.281*** (0.032)	1.702*** (0.152)	0.473*** (0.045)
prop_ta_permanentes	-0.188 (0.203)	0.132*** (0.025)	0.00748*** (0.001)	0.00386*** (0.001)	0.0260*** (0.007)	0.00681*** (0.001)
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	-0.0206 (0.037)	-0.00960* (0.004)	-0.00294*** (0.001)	-0.00153*** (0.000)	-0.00536** (0.002)	-0.00225*** (0.001)
D2017	0.0138 (0.032)	-0.00693 (0.004)	-0.00177** (0.001)	-0.000926** (0.000)	-0.00308* (0.002)	-0.00133** (0.000)
D2018	0.00692 (0.025)	-0.00917*** (0.003)	-0.000850** (0.000)	-0.000441** (0.000)	-0.00165* (0.001)	-0.000621* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	7.292 (5.337)	-1.109*** (0.257)	-0.00871 (0.015)	-0.00409 (0.008)	-0.0464 (0.043)	-0.008 (0.012)
Observations	7120	7120	7120	7120	7120	7120
R-squared	0.049	0.146	0.768	0.768	0.786	0.787
Adjusted R-squared	0.046	0.143	0.767	0.767	0.786	0.786

Errores estándar en paréntesis. \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Cuadro 7.22: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Escolaridad	.	.	.	.	.	.
ICE_prom	-2.045 (2.916)	0.00217 (0.245)	0.0206 (0.039)	0.0114 (0.020)	0.0179 (0.117)	0.0149 (0.033)
Escolaridad#ICE_prom	0.236 (0.316)	-0.00102 (0.027)	-0.00231 (0.004)	-0.00127 (0.002)	-0.00111 (0.012)	-0.00162 (0.004)
prop_salarial_w1	-1.087 (0.920)	0.142 (0.090)	0.0126** (0.005)	0.00639** (0.002)	0.0461* (0.018)	0.0109* (0.004)
prop_salarial_w2	-1.147 (0.889)	0.109 (0.069)	0.0116** (0.004)	0.00603** (0.002)	0.0390* (0.015)	0.0101** (0.004)
prop_salarial_w3	0.0965 (1.106)	0.064 (0.091)	0.0151** (0.005)	0.00783** (0.003)	0.0480* (0.019)	0.0127** (0.005)
prop_salarial_w4	-0.861 (1.236)	0.196 (0.107)	0.0138* (0.006)	0.00725* (0.003)	0.0405* (0.019)	0.0115* (0.005)
prop_salarial_w5	-1.731 (1.107)	0.175 (0.102)	0.00889 (0.005)	0.00453 (0.003)	0.0277 (0.018)	0.00673 (0.005)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	2.339 (6.811)	-0.4 (0.617)	0.02 (0.034)	0.00955 (0.018)	0.12 (0.125)	0.0207 (0.029)
prop_patron_s2	2.073 (6.856)	-0.485 (0.616)	0.0192 (0.034)	0.00915 (0.018)	0.117 (0.123)	0.0201 (0.029)
prop_patron_s3	2.271 (6.929)	-0.569 (0.624)	0.0188 (0.034)	0.00905 (0.018)	0.118 (0.123)	0.0202 (0.029)
prop_patron_s4	2.444 (6.944)	-0.513 (0.627)	0.0214 (0.035)	0.0108 (0.018)	0.139 (0.125)	0.0245 (0.029)
prop_edad_e1	-12.91 (11.170)	5.822*** (1.740)	-0.314 (0.468)	-0.162 (0.240)	-0.993 (1.408)	-0.279 (0.391)
prop_edad_e2	-2.787 (3.788)	2.062*** (0.388)	-0.004 (0.009)	-0.00175 (0.004)	-0.00806 (0.029)	-0.00254 (0.008)
prop_edad_e3	-3.313 (2.603)	2.130*** (0.260)	-0.000387 (0.008)	0.000058 (0.004)	-0.000564 (0.027)	0.0000264 (0.007)
prop_edad_e4	-3.174 (2.298)	2.037*** (0.230)	-0.00054 (0.008)	-0.0000934 (0.004)	-0.00183 (0.027)	-0.000128 (0.007)
prop_edad_e5	-1.301 (2.160)	1.844*** (0.227)	0.000213 (0.007)	0.000377 (0.004)	0.0000716 (0.025)	0.000573 (0.006)
prop_edad_e6	-2.57 (2.557)	2.009*** (0.259)	0.00211 (0.008)	0.00134 (0.004)	0.00781 (0.026)	0.00172 (0.007)
prop_edad_e7	-3.527 (3.119)	2.120*** (0.345)	-0.00533 (0.009)	-0.00242 (0.004)	-0.00962 (0.028)	-0.00301 (0.007)
prop_edad_e8	-5.406 (8.043)	1.875** (0.631)	-0.0111 (0.015)	-0.00497 (0.008)	0.0193 (0.052)	-0.00411 (0.013)
prop_ta_edad_trabajar	-0.389 (0.420)	-0.0158 (0.067)	0.586*** (0.038)	0.298*** (0.020)	1.797*** (0.246)	0.499*** (0.047)
prop_ta_permanentes	-0.832* (0.349)	0.198*** (0.044)	0.00912*** (0.002)	0.00469*** (0.001)	0.0317** (0.010)	0.00811*** (0.002)
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	.	.	.	.	.	.
D2016	.	.	.	.	.	.
D2017	.	.	.	.	.	.
D2018	-0.00154 (0.032)	-0.0104*** (0.003)	-0.000770** (0.000)	-0.000410*** (0.000)	-0.00114 (0.001)	-0.000559* (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	2.139 (6.841)	-1.468* (0.592)	-0.0323 (0.038)	-0.0158 (0.019)	-0.199 (0.150)	-0.0337 (0.033)
Observations	3660	3660	3660	3660	3660	3660
R-squared	0.077	0.216	0.777	0.773	0.757	0.775
Adjusted R-squared	0.071	0.211	0.776	0.771	0.756	0.774

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$



Cuadro 7.23: Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica actual

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	brecha	Prop. femenina (1): afiliadas/ afiliados totales	Prop. femenina (2): afiliadas/ mujeres de 18 a 65 años	Prop. femenina (3): afiliadas/ población de 18 a 65 años	Prop. femenina (4): afiliadas/ mujeres ocupadas	Prop. femenina (5): afiliadas/ población ocupada
Escolaridad	.	.	.	.	.	.
L.ICE	-0.775 (0.748)	0.0314 (0.085)	-0.00544 (0.013)	-0.00166 (0.007)	0.0127 (0.049)	0.000618 (0.011)
Escolaridad#L.ICE	0.0811 (0.082)	-0.00267 (0.009)	0.000741 (0.001)	0.000245 (0.001)	-0.000367 (0.005)	0.0000453 (0.001)
prop_salarial_w1	-1.901 (1.411)	0.175 (0.149)	0.0112* (0.005)	0.00547* (0.002)	0.0438 (0.023)	0.00853* (0.004)
prop_salarial_w2	-0.904* (0.365)	0.0674 (0.038)	0.0137** (0.004)	0.00699** (0.002)	0.0284* (0.011)	0.0105** (0.003)
prop_salarial_w3	-0.166 (0.476)	0.0346 (0.046)	0.0175*** (0.005)	0.00900*** (0.002)	0.0377** (0.012)	0.0136*** (0.004)
prop_salarial_w4	-0.132 (0.609)	-0.0223 (0.063)	0.0165** (0.005)	0.00842** (0.003)	0.0320* (0.013)	0.0122** (0.004)
prop_salarial_w5	0.0664 (0.672)	-0.0614 (0.061)	0.00974 (0.006)	0.0049 (0.003)	0.00688 (0.013)	0.00601 (0.004)
prop_salarial_w6	.	.	.	.	.	.
prop_patron_s1	-0.348 (0.980)	-0.294 (0.339)	-0.00959 (0.007)	-0.00503 (0.003)	-0.034 (0.020)	-0.00798 (0.006)
prop_patron_s2	-0.0774 (0.989)	-0.392 (0.339)	-0.0096 (0.007)	-0.00503 (0.004)	-0.0327 (0.020)	-0.00788 (0.006)
prop_patron_s3	-0.519 (0.993)	-0.454 (0.339)	-0.00989 (0.007)	-0.00514 (0.003)	-0.0309 (0.020)	-0.00771 (0.006)
prop_patron_s4	-0.893 (0.979)	-0.437 (0.338)	-0.0132* (0.006)	-0.00659* (0.003)	-0.0316 (0.018)	-0.00911 (0.005)
prop_edad_e1	-0.0391 (3.204)	-0.194 (0.553)	-0.0101 (0.026)	-0.00494 (0.014)	0.0179 (0.088)	-0.00738 (0.022)
prop_edad_e2	-2.636 (3.128)	0.975* (0.451)	0.000654 (0.014)	0.000387 (0.007)	0.0155 (0.035)	0.0013 (0.012)
prop_edad_e3	-3.269 (3.045)	1.015* (0.445)	0.00134 (0.014)	0.000707 (0.007)	0.0166 (0.034)	0.00173 (0.012)
prop_edad_e4	-2.379 (3.081)	0.896* (0.448)	0.00015 (0.014)	0.0000915 (0.007)	0.013 (0.034)	0.000723 (0.012)
prop_edad_e5	-1.677 (3.001)	0.851 (0.442)	0.00137 (0.014)	0.000712 (0.007)	0.0141 (0.034)	0.00163 (0.011)
prop_edad_e6	-1.382 (3.034)	0.83 (0.443)	0.000867 (0.014)	0.000457 (0.007)	0.0156 (0.034)	0.00126 (0.012)
prop_edad_e7	-1.965 (3.067)	0.753 (0.448)	-0.00427 (0.014)	-0.00213 (0.007)	0.0008 (0.035)	-0.00267 (0.012)
prop_edad_e8	-3.43 (3.581)	1.065* (0.501)	0.00372 (0.014)	0.00185 (0.007)	0.0351 (0.038)	0.00442 (0.012)
prop_ta_edad_trabajar	0.221 (0.253)	0.053 (0.032)	0.575*** (0.052)	0.295*** (0.026)	1.752*** (0.128)	0.492*** (0.035)
prop_ta_permanentes	-0.69*** (0.207)	0.144*** (0.022)	0.00708*** (0.001)	0.00366*** (0.001)	0.0246*** (0.005)	0.00644*** (0.001)
tasa_desempleo_H	.	.	.	.	.	.
tasa_desempleo_M	.	.	.	.	.	.
D2015	0.0376 (0.038)	-0.0144*** (0.004)	-0.00366*** (0.001)	-0.00192*** (0.000)	-0.00680*** (0.002)	-0.00286*** (0.001)
D2016	-0.00279 (0.037)	-0.0112** (0.004)	-0.00272*** (0.001)	-0.00142*** (0.000)	-0.0052*** (0.002)	-0.00213*** (0.000)
D2017	0.017 (0.032)	-0.00718* (0.004)	-0.00163** (0.001)	-0.000856** (0.000)	-0.00291* (0.001)	-0.00125** (0.000)
D2018	0.00859 (0.026)	-0.00954*** (0.003)	-0.000811** (0.000)	-0.000424** (0.000)	-0.00164* (0.001)	-0.000609** (0.000)
D2019	.	.	.	.	.	.
Constant	4.279 (2.702)	-0.365 (0.486)	-0.005 (0.014)	-0.00212 (0.007)	-0.0398 (0.039)	-0.00531 (0.012)
Observations	9098	9098	9098	9098	9098	9098
R-squared	0.057	0.159	0.791	0.791	0.791	0.803
Adjusted R-squared	0.054	0.156	0.791	0.791	0.791	0.803

Errores estándar en paréntesis. \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

# Índice de cuadros

1.1	Ranking del Índice de Complejidad Económica, 2015 . . . . .	12
1.2	Definición de las regiones del país . . . . .	19
2.1	Construcción y definición de las variables principales . . . . .	26
3.1	Estadística descriptiva de las variables . . . . .	32
3.2	Definición de los niveles de escolaridad por municipio . . . . .	34
3.3	Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica . .	35
3.4	Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica . . .	37
3.5	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por región	40
3.6	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por región	41
3.7	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por escolaridad (categórica) . . . . .	45
3.8	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por escolaridad (continua) . . . . .	47
3.9	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica por escola- ridad (categórica) . . . . .	48
3.10	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica por escolaridad (continua) . . . . .	49
7.1	Construcción y definición de las variables de Control . . . . .	62
7.2	Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica sin valores atípicos . . . . .	63
7.3	Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica sin valores atípicos . . . . .	63
7.4	Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica rezaga un periodo . . . . .	64
7.5	Estimaciones generales de MCO con el Índice de Complejidad Económica promedio . . . . .	65
7.6	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo . . . . .	66
7.7	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio	67
7.8	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagada un periodo . . . . .	68
7.9	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio	69
7.10	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagada un periodo . . . . .	70
7.11	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio	71

7.12	Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica rezagada un periodo . . . . .	72
7.13	Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica promedio	73
7.14	Estimaciones generales por EF con el Índice de Complejidad Económica actual	74
7.15	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo . . . . .	75
7.16	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo . . . . .	76
7.17	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica actual . .	77
7.18	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica rezagada un periodo . . . . .	78
7.19	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica promedio	79
7.20	Efectos heterogéneos por EF del índice de Complejidad Económica actual . .	80
7.21	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica rezagado un periodo . . . . .	81
7.22	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica promedio	82
7.23	Efectos heterogéneos por MCO del índice de Complejidad Económica actual	83

## Índice de figuras

1.1	Diversidad y ubicuidad promedio estatal . . . . .	11
1.2	Salarios diarios y participación por Actividad económica . . . . .	16
1.3	Relación entre el Índice de Complejidad Económica y el PIB per cápita mundial	18
1.4	Relación entre el Índice de Complejidad Económica y el PIB de México . . .	19
3.1	Análisis del Índice de Complejidad Económica . . . . .	33