



EL COLEGIO DE MEXICO, A. C.

CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y DE DESARROLLO URBANO

EL SECTOR TERCIARIO FORMAL EN LAS ZONAS METROPOLITANAS DE VERACRUZ, 1980-1998

Tesis presentada por

SARA VERA GAMBOA
Promoción 2001-2003
Para optar por el grado de

MAESTRO EN ESTUDIOS URBANOS

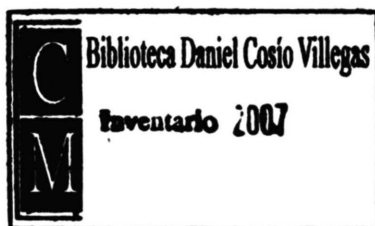
Director
GUSTAVO GARZA

Lector
LUIS JAIME SOBRINO

MÉXICO, D. F.
Julio de 2003



*A Dios, por bendecir cada uno de mis días
y demostrarme que existe el amor verdadero
cuando veo a mis padres, Sara y Joaquín
tomados de la mano*



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. ASPECTOS TEÓRICOS	10
1.1 Elementos para definir al sector terciario	10
1.2 Revolución terciaria y desarrollo económico en economías desarrolladas y periféricas	14
2. EL PAPEL DE LOS SERVICIOS EN EL DESARROLLO DE LA ECONOMÍA MEXICANA	18
2.1 Veracruz en el contexto de la economía nacional, 1980-1998	21
2.2 Distribución por rama de servicios	25
3. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES TERCIARIAS	30
3.1 Nivel de concentración de los servicios	30
3.2 Dicotomía sectorial: servicios tradicionales vs servicios modernos	32
4. DINÁMICA SECTORIAL DE LOS SERVICIOS TRADICIONALES Y MODERNOS	41
4.1 Especialización Nacional del valor agregado	43
4.2 Tasas de crecimiento	44
4.3 Dinámica diferencial según el Modelo de cambio y participación	48
4.3.1. <i>El componente competitivo de los servicios tradicionales y modernos</i>	50
4.3.2. <i>Matriz de competitividad</i>	54
4.4 Desagregación del crecimiento: Modelo de la participación constante de los mercados	66
CONCLUSIONES	72
BIBLIOGRAFÍA	78
APÉNDICES METODOLÓGICOS	80
APÉNDICE ESTADÍSTICO	85

INTRODUCCIÓN

Los servicios tienen una clara vinculación con el progreso económico de las ciudades, ya que éstas concentran las actividades terciarias que han permitido que el funcionamiento del sistema económico y social sea más eficiente (Sayer y Water, 1992).¹ En efecto, el análisis urbano indica que los servicios son la función económica predominante de las zonas urbanas. El cambio hacia los servicios en las economías urbanas se ha acompañado por un incremento de su participación en el mercado de trabajo y reestructuración de la jerarquía urbana. Algunos servicios, como al consumidor y de carácter social, se encuentran organizados espacialmente según la distribución territorial de la población, mientras que otros como los servicios al productor, distributivos y de carácter social superior, deben concentrarse con la finalidad de obtener economías de escala. Estas actividades han generado sus propias economías de aglomeración las cuales actúan como factores primarios de localización (Sobrino, 1999: 21).²

Dado lo anterior se podría considerar que existe una estrecha relación entre el crecimiento económico de un país, ciudad o región y el desarrollo de sus actividades terciarias; sin embargo, en espera de una mejor comprensión de los vínculos que se establecen entre dichos elementos, lo que resulta incuestionable es que la actividad terciaria ha aumentado su importancia de manera notable en los ámbitos internacional, nacional, urbano y metropolitano, esto debido a la transferencia de fuerza de trabajo del sector secundario al terciario y del empleo manufacturero de las metrópolis hacia la mayoría de las ciudades medias del país.

A pesar de la notoria importancia del sector terciario, su estudio y crecimiento económico en el ámbito nacional, se ha restringido a unos cuantos estudios de casos, concentrados principalmente en las ciudades de México, Monterrey, Guadalajara y algunas intermedias como

¹ Muchos son los autores que han señalado que la economía terciaria o de servicios ha jugado una función significativa en las interrelaciones comerciales internacionales, y se puede afirmar que han determinado la interdependencia alcanzada por los países desarrollados. No sólo servicios infraestructurales, como el transporte y las telecomunicaciones, sino también una infinidad de servicios al productor, como los financieros, los de comercialización, los de información, etc. (Berry: 1978; De Mateo: 1991; Kirkland 1985; Leveson 1986; Thurow: 1992; Shelp: 1985).

² Sobrino considera que en lo que corresponde a los servicios al productor, se debe distinguir entre factores primarios y secundarios de localización; es así como las economías de aglomeración formarían parte del primer grupo, y la estructura económica local y el desarrollo en la tecnología serían los componentes del segundo.

San Luis Potosí, Los Mochis, Mazatlán y Culiacán.³ De hecho, los estudios del crecimiento económico de las ciudades mexicanas hasta la actualidad se han ocupado marginalmente del tema de los servicios y del fenómeno conocido como “revolución terciaria”.

Es en el contexto de la crisis económica y apertura comercial experimentada en el país en los últimos 20 años, donde surge la necesidad de conocer el peso que tienen las actividades terciarias en otros estados que no se han visto favorecidos por los cambios en la reconfiguración de sus actividades productivas, analizando por ejemplo, la relación entre especialización económica y organización espacial del sector terciario. Tal es el caso de Veracruz que es el quinto estado económicamente más importante en México según contribución al Producto Interno Bruto (PIB), que en 1995 representó 4.8% del total nacional. La tasa de crecimiento promedio anual durante 1970-1994 fue del 6.8%. Sin embargo, dicha importancia se ha visto reducida de manera sustancial convirtiéndose en una de las entidades federativas más rezagadas y con menores niveles de bienestar (medido en términos de empleo, ingreso, educación, salud, vivienda y alimentación).

Ante dicha situación, nos parece pertinente conocer la estructuración de sus actividades económicas, principalmente aquellas que comprenden la actividad terciaria, ya que creemos que éstas se encuentran indisolublemente vinculadas a las potencialidades de desarrollo económico del estado, y al mismo tiempo de las posibilidades de competir en la era de la globalización.

Partiendo de esta perspectiva general, el propósito de este trabajo es *analizar la distribución espacial interurbana, así como la estructura, dinámica y especialización funcional del sector terciario formal en seis zonas metropolitanas⁴ del estado de Veracruz en el periodo 1980-1998, con el fin de conocer las potencialidades de desarrollo de la parte moderna de los servicios*. Las zonas metropolitanas consideradas son: Coatzacoalcos⁵, Veracruz, Xalapa, Poza Rica, Orizaba y Córdoba (Mapa 1)

Lo anterior se desagrega en los siguientes objetivos particulares:

³ Al respecto, Guillermo Ibarra señala que “ los estudios del crecimiento económico de las ciudades mexicanas no se han ocupado del tema de los servicios. El análisis ha estado más orientado a la industrialización y la marginalidad social, y en unas cuantas ciudades: la Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, algunos puertos y ciudades fronterizas” (Ibarra: 1995). Para el caso de la Ciudad de México véase (Grajales:2000), (Sobrino:2001); para el estudio de Sinaloa véase (Ibarra:1995); San Luis Potosí (Sobrino:1991), entre otros.

⁴ Para efectos de la investigación se consideró únicamente el universo metropolitano que en términos económicos y demográficos tienen mayor peso en el estado.

⁵ Incluye los municipios metropolitanos de Minatitlán.

- Conocer los cambios en la distribución territorial de la actividad terciaria en las seis metrópolis en el periodo de 1980 a 1998, analizadas según rama de actividad económica mediante tres variables: número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado.
- Determinar la jerarquía locacional intermetropolitana de la actividad terciaria.
- Definir las actividades predominantes o especializadas en la generación de riqueza (valor agregado) según rama económica para cada una de las seis metrópolis, distinguiendo entre los servicios tradicionales y modernos tomando como referencia el ámbito nacional.⁶
- Identificar las ramas económicas con mayor grado de competitividad local intermetropolitana.

La investigación parte de la hipótesis que afirma que *la pérdida en la importancia relativa del estado de Veracruz en la actividad terciaria nacional de los últimos años se atribuye al escaso crecimiento de las actividades modernas al interior de sus principales metrópolis en el periodo de 1980 a 1998.*

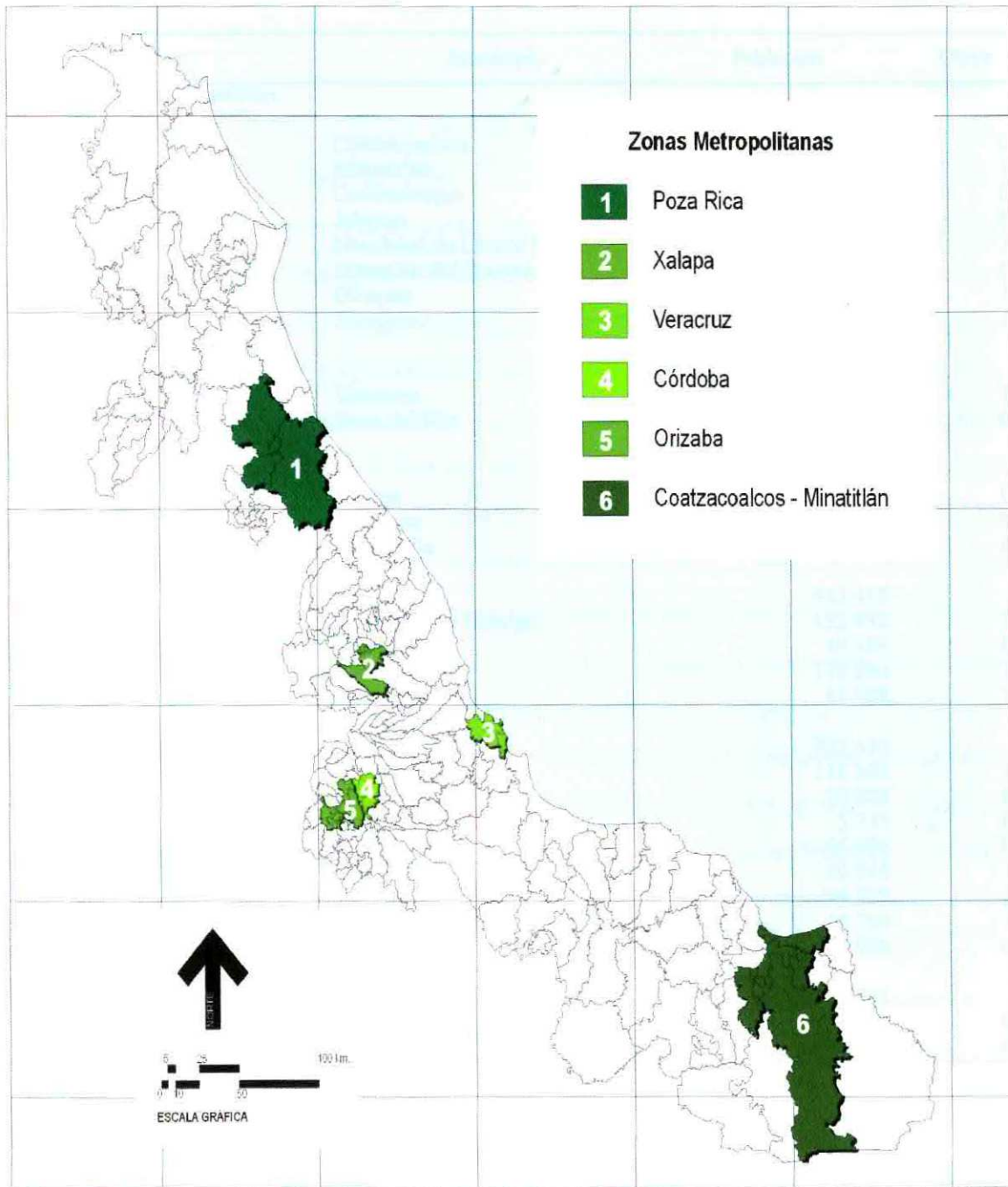
En lo que respecta a la metodología a seguir, en el cuadro 1 se presenta la delimitación de las 6 metrópolis que se han escogido y que suman un total de 27 municipios metropolitanos.

Luis Jaime Sobrino señala que la actividad económica territorial puede ser estudiada desde cuatro perspectivas: a) agregativa y geográfica, con énfasis en las tendencias de concentración y descentralización; b) estructura y dinámica económica, en donde se pueden utilizar modelos del tipo insumo producto para conocer las interrelaciones y los principales compradores del producto, así como la aplicación del modelo de cambio y participación para estudiar los componentes del

⁶ En este sentido, el presente trabajo quiere acercarse al conocimiento de las potencialidades de la parte moderna del sector servicios, para que en algún grado pueda servir como referente en la formulación de políticas de promoción y desarrollo del estado.

Mapa 1

Zonas Metropolitanas del Estado de Veracruz



Cuadro 1
Veracruz: Zonas Metropolitanas según municipios que las conforman y población (2000)

Nombre	Municipio	Población	Clave
1) ZM Coatzacoalcos-Minatitlán			
Total		617 008	
	Coatzacoalcos	267 212	039
	Minatitlán	153 001	108
	Cosoleacaque	97 437	048
	Jaltipan	37 764	089
	Nanchital de Lázaro Cárdenas	27 218	206
	Ixhuatlán del Sureste	13 294	082
	Oteapan	12 137	120
	Zaragoza	8 945	199
2) ZM Veracruz			
Total		593 181	
	Veracruz	457 377	193
	Boca del Río	135 804	028
3) ZM Xalapa			
Total		480 559	
	Xalapa	390 590	087
	Coatepec	73 536	038
	Banderilla	16 433	026
4) ZM Poza Rica			
Total		443 419	
	Poza Rica de Hidalgo	152 838	131
	Coatzintla	39 189	040
	Papantla	170 304	124
	Tlhuatlán	81 088	175
5) ZM Orizaba			
Total		322 530	
	Orizaba	118 593	118
	Camerino Z. Mendoza	39 308	030
	Huiloapan	5 733	074
	Ixtaczoquitlán	56 896	085
	Nogales	30 945	115
	Rio Blanco	39 327	138
	Rafael Delgado	14 730	135
	Atzacan	16 988	022
6) ZM Córdoba			
Total		223 341	
	Córdoba	177 288	044
	Fortín	46 053	068

Fuente: La delimitación de los municipios metropolitanos se efectuó con base en las zonas metropolitanas de 1995 establecidas por el CONAPO para la realización de, G. Garza (1999), Atlas Demográfico de México, ajustadas para 2000 por Luis Jaime sobrino, en coordinación con Gustavo Garza, mediante observación cartográfica y análisis de la dinámica demográfica de los municipios limítrofes de las zonas de 1995.

crecimiento económico; c) unidad productiva; y d) decisiones individuales sustentado en la teoría neoclásica (Sobrino 1999).

Teniendo como marco de referencia lo anterior, la comprobación de la hipótesis consistirá de los siguientes puntos:

- Análisis de la distribución espacial del sector terciario de las unidades de estudio con el objetivo de conocer el grado de concentración territorial de las metrópolis por rama económica según valor agregado.
- El estudio de la estructura sectorial, por medio de la diferenciación y agrupación de las actividades que pertenecen a la parte tradicional y/o moderna de los servicios según rama de actividad. El criterio de clasificación utilizado se ha construido tomando como referente 29 ramas de los Censos de Servicios⁷ en el ámbito nacional, y está basado en un análisis cluster que toma en cuenta tres variables: la productividad parcial del trabajo (PPT)⁸ en 1998, la tasa de crecimiento de la PPT de 1988 a 1998 y la tasa de crecimiento del valor agregado para el mismo periodo (véase los cuadros AE-6 y AE-7).⁹ En el cuadro 2 se presenta la clasificación utilizada. Resulta oportuno señalar que debido a que el comportamiento de las tasas obedece a ciclos económicos de largo plazo no es posible esperar que su inclusión en el análisis sea totalmente acertada, de hecho, al observar los resultados obtenidos del cluster, se aprecia que más del 96% es explicado exclusivamente por la PPT, sin embargo, por cuestiones metodológicas es imposible utilizar esta herramienta con una sola variable por lo que se hizo necesario utilizar dichas tasas. A pesar de ello, consideramos que esto no invalida la clasificación propuesta.

⁷ En dicha clasificación se eliminaron las ramas 8110 y 8130 debido a que forman parte del Censo de Servicios Financieros y esto representaba un problema metodológico ya que entre 1991 y 1992 el sistema bancario se privatizó.

⁸ Se calcula dividiendo el valor agregado entre el personal ocupado, obteniendo como resultado el valor agregado por trabajador.

⁹ Se parte del supuesto de que las actividades modernas tienen mayores tasas de crecimiento así como productividades parciales del trabajo superiores a las que reportan las actividades tradicionales.

Cuadro 2
Clasificación de Servicios Tradicionales y Modernos según rama de actividad, 1988-1998
 Criterios de clasificación: PPT, TCPPT y TCVA^{a/}

Rama	Definición	PPT 1998	TC de la PPT	TC del VA	Clasificación
	Promedio	32.59	-0.15	9.30	
8211	Servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles	68.2	10.69	23.68	Moderno
8212	Otros servicios inmobiliarios	82.6	5.4	9.19	Moderno
8311	Servicio de alquiler de equipo, maquinaria y mobiliario	40.5	-1.92	8.04	Tradicional
8312	Otros servicios de alquiler	21.8	0.91	16.2	Tradicional
9211	Servicios educativos prestados por el sector privado	18.8	1.76	10.62	Tradicional
9231	Servicios médicos, odontológicos y veterinarios prestados por el sector privado	16	-0.13	7.47	Tradicional
9241	Servicios de asistencia social prestados por el sector privado	0.6	-5.83	7.51	Tradicional
9250	Servicios de asociaciones comerciales, profesionales y laborales	4.2	-8.13	-3.71	Tradicional
9290	Servicios de organizaciones políticas, cívicas y religiosas	3.1	-2.71	14.77	Tradicional
9310	Restaurantes, bares y centros nocturnos	10.5	-2.19	4.75	Tradicional
9320	Hoteles y otros servicios de alojamiento temporal	26.5	1.36	4.63	Tradicional
9411	Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión prestados por el sector privado a/	18	-10.87	-5.66	Tradicional
9421	Servicios culturales, prestados por el sector privado	20.5	-13.85	3.45	Tradicional
9491	Servicios en centros recreativos y deportivos, y otros servicios de diversión prestados por el sector privado b/	19	0.38	7.38	Tradicional
9510	Prestaciones de servicios profesionales, técnicos y especializados c/	44.8	3.51	18.97	Moderno
9520	Servicios personales diversos	7.5	-4.34	2.65	Tradicional
9530	Servicios de tintorería y lavandería	11.4	-1.19	6.31	Tradicional
9540	Servicios domésticos	7.1	-5.45	3.36	Tradicional
9611	Servicio de reparación y mantenimiento de maquinaria y equipo d/	23.7	1.57	11.43	Tradicional
9612	Servicio de reparación y mantenimiento automotriz	9	-3.82	2.44	Tradicional
9613	Otros servicios de reparación	6.6	-4.49	1.23	Tradicional
9710	Servicios para la agricultura y la ganadería e/	38	6.07	4.51	Tradicional
9720	Servicios relacionados con la construcción	35.5	6.41	29.02	Moderno
9731	Servicios relacionados con el transporte terrestre	79.5	3.83	12.5	Moderno
9732	Servicios relacionados con el transporte de agua	50.2	9.15	15.87	Moderno
9733	Servicios relacionados con el transporte aéreo	96.5	-1.44	6.22	Moderno
9740	Servicios relacionados con las instituciones financieras de seguros y fianzas	73.5	3.44	14.3	Moderno
9750	Servicios de intermediarios de comercio	44.1	1.87	21.13	Moderno
9790	Servicios de agencias de viajes y almacenaje	67.3	5.64	11.41	Moderno

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros AE-6 y AE-7.

Nota 1: El valor agregado está expresado en miles de pesos constantes (1993=100)

Nota 2: Para clasificar el tipo de servicio (moderno o tradicional) se realizaron tres análisis cluster, escogéndose el último (no están incluidos en el Apéndice Estadístico)

a/ PPT se refiere a la productividad parcial del trabajo; TCPPT es la tasa de crecimiento de la PPT y TCVA es la tasa de crecimiento del valor agregado (en ambos casos se utilizaron tasas geométricas).

$PPT = VA/PO$

donde:

VA = Valor agregado

PO = Personal ocupado

b/ Incluye autores, compositores y artistas independientes.

c/ Excluye centros nocturnos.

d/ Excluye los agropecuarios.

e/ Incluye equipo de transporte.

f/ Incluye distribución de agua en obras de riego.

Para conocer la dinámica sectorial de las metrópolis se aplicarán y contrastarán los resultados obtenidos de dos modelos:

- Por un lado el “modelo de cambio y participación” (técnica *shif-share*) aplicado al valor agregado de las 29 ramas seleccionadas tomando como referente el ámbito nacional, para dos periodos de tiempo: 1980-1988 y 1989-1998
- El “modelo de participación constante de los mercados” utilizado de forma análoga.

Adicionalmente en este apartado se hará uso de las tasas de crecimiento del valor agregado y de los cálculos de los índices de especialización económica.

Las técnicas mencionadas con anterioridad nos permitirán elaborar una matriz de competitividad intermetropolitana en la que se identifiquen las ramas económicas que de acuerdo a su valor agregado tengan una posición competitiva en el ámbito nacional.

Finalmente, las limitaciones de este trabajo son, en primer lugar de tipo conceptual y metodológico ya que no existe consenso acerca de lo que se entiende por sector terciario moderno; el análisis se complica cuando se pretende identificar los subsectores que comprenden este tipo de actividades debido al carácter heterogéneo de las ramas que incluye. Por ello, aunque en este trabajo se propone un criterio de clasificación a nivel menos agregado (ramas de actividad) debe señalarse que éste tan solo representa un primer acercamiento a la estructura terciaria moderna, por ello, con el objetivo de realizar estudios más profundos del sector, se recomienda que en el futuro los análisis se realicen al nivel más desagregado posible, en este sentido, si se utiliza información censal, quizá sea necesario hacer uso de la información a nivel clase de actividad.

Adicionalmente, debe advertirse que las conclusiones obtenidas en este estudio no deben generalizarse a todo el ámbito metropolitano nacional. También se está consciente de las limitaciones de este trabajo al comparar el ámbito metropolitano del estado de Veracruz con el territorio nacional (ejercicio realizado al calcular los índices de especialización nacional). Una forma correcta de abordar el estudio hubiera tomado en cuenta el ámbito metropolitano no solo de Veracruz, sino también del país, sin embargo, por las limitaciones del tiempo, esto no fue posible.

Es así como en la primera parte del trabajo se recurre a una importante fuente estadística proporcionada por medio de las cuentas nacionales para obtener datos del PIB del país y del

estado, sin embargo, esta información se encuentra en forma muy agregada permitiendo el análisis solo por gran división y sector. No obstante, aunque la parte medular del documento descansa en los Censos de Servicios y por medio de ellos fue posible contar con información bastante desagregada, el hecho de equiparar al sector terciario únicamente con los servicios privados y dejar por fuera las actividades comerciales implica que las conclusiones obtenidas del sector sean tomadas con cautela.

Por último, quiero dejar constancia de mi agradecimiento al profesor Gustavo Garza por haber aceptado dirigir esta tesis, que si bien modesta y a pesar de mi formación profesional, su culminación representó para mí un gran esfuerzo. Sin su apoyo, paciencia, responsabilidad y compromiso no me hubiera sido posible terminar este trabajo. Me hizo darme cuenta de múltiples errores de fondo y forma, me dedicó tiempo en cantidad y calidad, pero sobre todo, con su ejemplo de disciplina me estimuló a hacer mejor las cosas.

Al profesor Luis Jaime Sobrino a quien admiro y respeto no solo como maestro sino como persona, le doy las gracias por sus invaluable consejos, asesorías y correcciones en la capacitación que me proporcionó al enseñarme a utilizar las técnicas de análisis regional. Me auxilió en innumerables ocasiones con su creatividad al proponer distintos tratamientos de la información, su claridad y capacidad para analizarla y las facilidades que me otorgó para obtenerla. Adicionalmente su paciencia y disposición para conmigo fue incondicional.

Es por ello que estoy en deuda con mis excelentes asesores, y los absuelvo de toda culpa en las limitaciones de este trabajo, ya que ellas escapan totalmente de sus responsabilidades.

Agradezco de manera muy especial a Ma. Estela Esquivel por su generosa asistencia en el trabajo técnico de edición.

Finalmente, extendiendo mi gratitud al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por haberme otorgado la beca que me permitió iniciar este camino.

1. ASPECTOS TEÓRICOS

Este capítulo tiene por objetivo presentar los elementos teóricos que permitan entender el significado de los servicios, por un lado, y su relación con el crecimiento económico por el otro, circunscritos en el proceso denominado “revolución terciaria” que atraviesa a las economías de los países desarrollados y su contraparte en los países periféricos.

1.1 Elementos para definir al sector terciario

No es de nuestro interés involucrarnos en las disputas metodológicas estériles que representa el problema del marco conceptual de la definición del sector. Sin embargo, para poder aproximarnos hacia un mejor entendimiento de la dinámica del sector y su vinculación con los procesos productivos en la actualidad, es necesario señalar la distinción entre este sector y los demás sectores, con el fin de ilustrar de manera clara y de forma breve, la relación que surge a partir de su clasificación con las diferentes teorías del crecimiento y desarrollo económico.

La distinción entre este sector y los demás sectores de actividad se remonta a los fisiócratas y a su *Tableau économique*, a Adam Smith y Carlos Marx. Sin embargo, estos autores tenían mayor interés en el análisis de la producción de bienes materiales.¹⁰

Debido a lo anterior, no es difícil ver que la importancia de los servicios se ha visto marginada desde la propia teoría clásica, siendo sólo a principios de la década de 1940 cuando Colin Clark divide las actividades económicas en tres categorías: primaria (agricultura, ganadería y pesca), secundarias (minería y manufacturas) y servicios (comercio, transporte, comunicaciones, finanzas, seguros, bienes raíces, gobierno y servicios profesionales).¹¹

¹⁰ De hecho, Smith consideró a los servicios como actividades improductivas, en tanto los fisiócratas consideraban a la agricultura como la única actividad productiva. En la *Riqueza de las Naciones*, Smith señala que “el trabajo de algunas de las clases más respetables de la sociedad (abogados, doctores, hombres de letras, funcionarios de gobierno) es como aquel de los criados, improductivo de cualquier valor..” (De Mateo, 1988:50; Clark: 1987)

¹¹ Colin Clark: 1940, citado en F.F Clairmonte y J. H. Cavanagh, “Las empresas transnacionales y los servicios: la última frontera”, *Comercio Exterior*, vol. 36, No. 4, abril de 1986. Sin embargo fue Fisher el que acuñó en 1935 el término “terciario” para referirse al sector servicios.

A partir de tal clasificación se elaboró una teoría del crecimiento según la cual el desarrollo económico tiene como resultado una transferencia de empleos desde la agricultura hacia la industria y de estos dos sectores hacia los servicios, esto es, hacia la época postindustrial.¹²

Continuando con la idea anterior, tal y como lo ha señalado Prieto “varios autores sugieren que el desarrollo del sector terciario no necesariamente tiene que seguir al de la agricultura y la manufactura, en un esquema de crecimiento por etapas, sino por el contrario, constituiría una de las claves para el crecimiento sostenido de los otros dos sectores” (Prieto: 1986).

Adicionalmente, también se ha equiparado el crecimiento de este sector con las cinco etapas históricas del crecimiento económico propuestas por W.W Rostow (1960) en donde se plantea que la sociedad va alcanzando estadios paulatinos de crecimiento económico que se acompañan del desarrollo y culminan en el consumo masivo de bienes y servicios.¹³

Motivado por el crecimiento acelerado del sector servicios en los años ochenta en la economía estadounidense, Ronald Kent realiza un estudio en donde cita cinco categorías de servicios que tradicionalmente han ido paralelas a las distintas fases del progreso económico propuestas por Rostow y sugiere que la forma en la que los países en desarrollo pueden acelerar algunas etapas en el progreso de sus industrias y servicios es por medio del uso de las transferencias de tecnologías.¹⁴ No obstante, esta teoría también ha resultado insuficiente para explicar el crecimiento de los servicios, ya que existe evidencia de que los países en desarrollo no siguen esta secuencia consecutivamente, a diferencia de la mayoría de las economías de Occidente.

¹² Dicha teoría se conoce como la Teoría de las tres etapas y en su versión más acabada que corresponde a Fourastié es objeto de valiosas críticas por parte de Víctor Fuchs y D. I. Riddle, quienes para refutar las conclusiones de la teoría, la aplican a la economía central de los Estados Unidos; pero no sólo se cuestiona la validez de dicha teoría para las economías desarrolladas, en un ejercicio similar, Marcos Mamalakis demuestra la inaplicabilidad de esta teoría en las economías subdesarrolladas. En este sentido el aporte de Mamalakis radica en partir del supuesto que afirma que los servicios no solo pueden generar crecimiento económico, sino que también pueden impedirlo, en el caso en el que los servicios se convierten en un obstáculo para el desarrollo de los otros sectores y de la economía en su conjunto, el autor ofrece evidencia empírica; no obstante también señala que de prevalecer esta situación pero acompañarse con alguna mejora tecnológica, el obstáculo para el crecimiento puede superarse. Para más información al respecto véase (Ibarra, 1995:31-40).

¹³ Dichas etapas son: 1) sociedad tradicional; 2) precondiciones para el despegue; 3) despegue; 4) camino hacia la madurez; 5) era de consumo masivo.

¹⁴ De acuerdo con Kent pueden discernirse cinco categorías de servicios que en lo básico siguen un paralelo con las fases del cambio económico. 1) servicios personales no calificados que se corresponderían con una sociedad tradicional; 2) servicios personales calificados, vinculados a las precondiciones para el despegue; 3) servicios industriales que propician el despegue; 4) servicios de consumo masivo que inician el camino hacia la madurez; y por último 5) los servicios empresariales de alta tecnología en una era de consumo masivo. Kent (1985).

Una explicación alternativa a las anteriores teorías la ofrece el enfoque sociológico que establece la aparición de la sociedad postindustrial. En este sentido, las aportaciones de Alan Touraine (1965) se dirigen a afirmar que la lógica bajo la cual una sociedad ofrece mayor cantidad de servicios es distinta a la que ofrece la sociedad industrial.¹⁵

En todo caso, como se verá más adelante existe una importante diferencia cualitativa entre el sector servicios en los países en desarrollo y los desarrollados; por el momento, lo que interesa aquí es destacar que fue la clasificación de Clark la base de las hechas posteriormente por el Fondo Monetario Internacional, Las Naciones Unidas y los países.¹⁶

Sin embargo, tal y como lo han demostrado los pocos y limitados estudios efectuados en este sector, las confusiones respecto a lo que se define y clasifica¹⁷ como servicios aumentan cuando se trata el tema de la comerciabilidad de los mismos y su relación con las transacciones internacionales.¹⁸

Por ello, con el propósito de dilucidar con mayor claridad lo que son los servicios¹⁹ y cómo se clasifican, es necesario comprender cuál ha sido la confusión en cuanto a la naturaleza de los mismos, para lo cual, deberán estudiarse a continuación los cuatro conceptos equivocados de servicios según Stanback.

De acuerdo con este autor, gran parte de las malas interpretaciones en cuanto a la naturaleza del crecimiento en los servicios proviene de cuatro conceptos equivocados: el primero de ellos se refiere al *error de la homogeneidad*; aquí el autor señala que, “el descuido con que nos

¹⁵ Para un análisis detallado véase Toffler (1989). Para este autor el hecho que deriva de una disminución del porcentaje de trabajadores en el sector secundario de la economía de un país y su correspondiente aumento con el número de trabajadores empleados en el sector terciario, no significa necesariamente que en el país exista una “sociedad de servicios” en todo caso se estaría hablando tan sólo de un cambio en las formas de producción. Toffler (1989).

¹⁶ No obstante, nunca ha habido un consenso mundial acerca de las actividades que incluye el sector servicios, lo que ha llevado a algunos autores a afirmar que, “no es posible seguir un solo criterio, que sea lo deseable u óptimo, simplemente por razones de consistencia; dados los problemas anteriores que no son privativos de México, los estudiosos de los servicios reconocen que los sistemas informativos de las cifras que hoy existen no favorecen un análisis empírico que corresponda o embone fácilmente con muchas de las preocupaciones teóricas que han surgido en este mismo tema” (Chávez, 1995: 171).

¹⁷ Para un análisis de las diferentes clasificaciones propuestas, véase D.I. Riddle, “Service-led Growth”, Nueva York, Praeger, 1985, p.3.

¹⁸ Por su parte la UNCTAD señala que “las transacciones pueden efectuarse de las siguientes maneras: a) servicios orientados hacia el interior (lavado de ropa, peluquerías, etc.); b) servicios prestados dentro de las fronteras nacionales a no residentes (turismo); c) servicios prestados por exportación o importación directa (transporte); d) servicios prestados en el marco de las relaciones contractuales (vínculos que dan lugar a regalías, honorarios); e) servicios prestados a través de filiales extranjerías” (UNCTAD, 1984).

¹⁹ Para mayor información acerca de lo que son los servicios ver a Marshall (1988), Singelmann (1978), Fuchs (1968), Stanback (1979); todos ellos citados en P.W. Daniels (1993: 3).

ocupamos de los servicios va más allá de una simple tendencia hacia la agregación excesiva en el estudio de las tendencias de crecimiento y productividad. Todo lo cual lleva a no observar que a diferentes actividades de servicios corresponden diferentes tasas de expansión, que difieren muchísimo en cuanto a la forma en que utilizan el capital"... Posteriormente Stanback coloca al *error de las limitaciones en las economías de escala* como una segunda equivocación, afirmando que, "son las limitaciones en el tamaño del mercado más que las limitaciones en las economías de producción las que al parecer son más importantes para explicar la escala relativamente pequeña de los establecimientos de servicio"; como un tercer error este autor coloca los *problemas en la medición del producto*, no es difícil advertir que en este punto se refiere a la misma naturaleza de los servicios, la cual es difícil de medir, y agrega, "en la práctica esta dificultad para medir el producto de una organización de servicios puede reflejarse en el valor del producto que se capta en producto del usuario".²⁰

Un último error al que hace referencia este autor es el de *la falta de espacio*, en su explicación destaca que, "en una medida muy considerable el análisis económico se lleva a cabo sin tomar en cuenta en términos de espacio, la organización de la producción y del consumo, y también el análisis del crecimiento en los servicios se ha llevado a cabo dentro de este mismo marco de falta de referencia al espacio" (Stanback, 1984:2-5).

De este razonamiento se desprende que "al estudiar el proceso de terciarización conviene tener siempre en cuenta el escenario geográfico en que ocurre, por ello al analizar los servicios en una región debemos tener presente también la relación que tienen éstos con los aspectos demográfico y urbano" (Ibarra, 1995:26).

No obstante, antes de entrar en esta materia, conviene finalizar este apartado mencionando la definición propuesta por Riddle ya que es la que se ajusta a los propósitos de este trabajo. Este autor señala que los servicios son "las actividades económicas que proporcionan utilidad en tiempo, lugar y forma, al tiempo que proporcionan un cambio en o para el receptor del servicio. Los servicios se producen por: i) el productor, que actúa para el receptor; ii) el receptor, que proporciona parte del trabajo o iii) el receptor y el productor que interactúan para crear el servicio"²¹ (Riddle, 1985:12).

²⁰ Esto también ha sido señalado por Kuznets (1980).

²¹ Es conveniente señalar que la interacción entre receptor y productor no necesariamente debe ocurrir, un ejemplo de ello es la compra-venta de alta tecnología.

1.2 Revolución terciaria y desarrollo económico en economías desarrolladas y periféricas

Muchos son los debates que surgen acerca del papel que juegan los servicios en el proceso de desarrollo económico y social.²² Dejando de lado las posturas que consideran a este sector como un mal necesario, es oportuno señalar que “la diferencia principal entre el sector de los servicios de los países en desarrollo y el de los desarrollados radican en su contribución al proceso de desarrollo a través de los encadenamientos productivos y no en su participación en el PIB. En ningún caso este sector sustituye a la actividad industrial, pero en gran medida refleja las transformaciones estructurales del volumen y composición de las operaciones industriales” (Ventura, 1986).

Para poder comprender la importancia que este sector ha adquirido en los últimos años en el desarrollo económico de las diferentes naciones del mundo, es requisito indispensable conocer las características que dicha revolución terciaria ha presentado según el nivel de desarrollo alcanzado por los países. Por ello, a continuación exponemos en un primer nivel explicativo las características generales de la revolución de los servicios en los países desarrollados, esto con el objetivo de poder establecer las diferencias básicas que existen en el desarrollo de este sector por parte de las economías centrales y periféricas, para lo cual el análisis de la evolución de este proceso nos será de gran utilidad.

Es preciso señalar que por revolución terciaria se conoce a la serie de cambios que han venido adquiriendo los servicios como resultado del uso intensivo de la información y microelectrónica²³; debido a esto, no resulta sorprendente observar que en la actualidad los servicios hallan sufrido una serie de transformaciones tecnológicas, que en mucho han cambiado algunas de sus características tradicionales, tales como su reducida productividad, su intensidad en mano de obra, su falta de transportabilidad internacional y la utilización de tecnologías poco sofisticadas, entre muchas otras.²⁴

²² Cada vez se escriben más ensayos acerca de las características de lo que, por llamarle de alguna manera, se conoce como la revolución de los servicios. Por su brevedad y claridad se recomienda, entre otros, la lectura del *Trade and Development Report: 1988*, segunda parte, New York, 1989, elaborado por la Secretaría de la UNCTAD.

²³ No sin razón, muchos autores han llegado a afirmar que, “la base de la revolución de los servicios se encuentra en la revolución de la microelectrónica, alentada por la reducción permanente del costo de la computación y la digitalización de la información... En lo económico han acelerado esta revolución las grandes privatizaciones y la desregulación de empresas de telecomunicaciones, posibilitando la aparición de una industria internacional integrada del procesamiento de la información basada en la tecnología digital” (Forester, 1992:13-14).

²⁴ Para una discusión al respecto, ver de Mateo Fernando, “El comercio Internacional de servicios y los países en desarrollo”, en Comercio Exterior, julio de 1990.

Una primera característica de esta revolución de los servicios es representada por las tecnologías suaves, intensivas en información, en conocimiento y que no están por lo general incorporadas en los equipos. Una segunda característica de la revolución de los servicios es la aparición de nuevos servicios de infraestructura, proporcionados por las telecomunicaciones que han mejorado en su convergencia con la informática, las cuales han determinado que muchos servicios se puedan obtener en el mercado a través de un proceso de externalización.²⁵

Sin embargo, quizá la característica más importante de la revolución de los servicios se refiere a los crecientes encadenamientos entre los servicios al productor y las demás actividades económicas.²⁶ Aún cuando esta característica en parte se deriva del proceso de externalización, según De Mateo “su importancia reside en el hecho de que estas interrelaciones son de elevada productividad y alta tecnología, aunque no necesariamente basadas en la microelectrónica” (De Mateo, 1991:8). En este sentido, de especial interés resulta el trabajo de Browne (1986), en el cual por medio de una comparación entre las oportunidades de empleo en las industrias de servicios y en las manufacturas en los Estados Unidos, y prestando atención a las diferencias salariales llega a demostrar que la remuneración promedio en los servicios está casi 3% por debajo del nivel de todas las industrias; algunos de los factores causales que motivan estas diferencias salariales los atribuye al sexo, a la relativamente baja inversión de capital que se requiere, y a la baja mano de obra que se necesita (aunque esto varía sustancialmente dependiendo del tipo de servicio en cuestión).

La conclusión más importante que se ilustra en el trabajo de Browne radica en el hecho de afirmar que los servicios efectivamente sí contribuyen al progreso económico (y de forma diferencial a la aportación hecha por las manufacturas²⁷), por medio del proceso de externalización al abatir los costos y fortalecer la capacidad productiva de las firmas para competir, lo que genera

²⁵ “Este proceso supone que los servicios que antes se producían en las empresas productoras de bienes o servicios, como por ejemplo, servicios de transporte, de diseño, de ingeniería, etc., ahora se obtienen de empresas independientes. Estas empresas internalizadas se especializan y al hacerlo, generan economías de escala. Algunos ejemplos de dichas empresas los encontramos en General Motors, Boeing y General Electric, las cuales tienen filiales de servicios de informática, las que venden esos servicios al que los quiera comprar” (De Mateo, 1991:7). Para mayor información sobre este proceso y los factores que lo motivan consúltese a Goe (1991).

²⁶ Al respecto muchos autores han coincidido en la creciente importancia que se observa en el comportamiento de los servicios al productor como generador de mayor ventaja competitiva. Para más información véase a P.W. Daniels (1993), Stanback (1984), Thurow (1992), UNCTAD (1984).

²⁷ El argumento es el siguiente: dado que las industrias de servicios son intensivas en mano de obra y utilizan poco capital, no pueden llegar a beneficiarse de los cambios tecnológicos en el mismo grado que lo hacen las manufacturas cuando se introducen mejoras en el capital.

la creación de productos nuevos y más valiosos, teniendo en cuenta además, que el progreso económico depende del cambio tecnológico.²⁸

Empero, los resultados expuestos en el estudio de Browne aunque significativos, resultan insuficientes para explicar con precisión el aporte de diversas industrias al progreso económico ya que aunque sea posible apreciar dónde se producen adelantos específicos, no siempre se logra distinguir que fue lo que desembocó en esos avances y los hizo factibles.

En lo que se refiere a la estructura empresarial, en los países en desarrollo el sector de los servicios está dominado por pequeñas y medianas empresas dispersas que operan de manera casi artesanal, o se halla incorporado a la estructura de grandes empresas, generalmente transnacionales. En los países desarrollados, por el contrario, está plenamente integrado al sector manufacturero y se ha venido externalizando, haciendo más eficientes las cadenas productivas, lo que ha significado importantes economías de escala.

Para entender por qué la base económica de los servicios se impone de forma tan diferente según el tipo de economía que se estudie, se requiere hacer un breve recuento de la evolución de estos en ambas economías (aunque esto ya ha sido expuesto con anterioridad merece retomarse en términos de Shelp, para exponerse con más de precisión).

Ronald K. Shelp ha considerado que “en los países desarrollados, el esquema de expansión de los servicios fue el siguiente: de los servicios personales no calificados que se consumían en las colectividades tradicionales para socializar en la vida urbana al exceso de población, se transitó a los servicios personales calificados desembocando en servicios industriales coadyuvantes de la productividad y la competencia, bancos, bienes raíces y los grandes servicios públicos como transportes y telecomunicaciones. Con los crecientes excedentes de la industria y el incremento del ingreso per cápita, las empresas de servicios se hicieron más creativas para atender un consumo masivo aprovechando economías de aglomeración. Esto último posibilitó la revolución de los servicios” (Shelp, 1985:9-11).

Sin embargo, esta situación dista mucho de poder presentarse en las economías en desarrollo, esto debido a que “en un principio evolucionaron bajo la influencia de relaciones de dependencia con las grandes economías capitalistas. Así, en la mayoría de ellos, los servicios reflejan la huella de dominación colonial; el tipo de servicios y su distribución geográfica

²⁸ El autor entiende “progreso económico” como la producción de bienes y servicios en mayor cantidad y de más valor, con un caudal igual o menor de insumos de mano de obra. Browne (1986). más valor, con un caudal igual o

respondieron en sus inicios a los requerimientos de exportación de productos agropecuarios y mineros” (Riddle: 1986; UNCTAD: 1989). Aunado a esto, “el crecimiento del producto y el empleo en servicios, fue estimulado por una urbanización que ocurrió más aceleradamente que en los países industriales, que no se acompañó de un crecimiento manufacturero, incapaz de absorber la fuerza de trabajo expulsada de las actividades primarias a un ritmo similar que en las economías centrales” (Germani, 1972:171-173). En todo caso, lo que marca la diferencia fundamental entre estos países y los industrializados es el hecho de que “aunque esta urbanización y su impacto en el empleo y producto de servicios llevó a estos países a niveles cercanos a los de los países desarrollados, la estructura fue distinta, existiendo una menor participación de los servicios al productor que los servicios al consumidor tradicionales y una alta participación de los servicios públicos y del sector informal, especialmente el comercio ambulante” (Berry, 1978:213-216).

Regresando a las observaciones presentadas por Germani, podemos advertir un nexo causal entre el tipo de urbanización y la base económica del sector servicios para las economías en desarrollo; sin poner en duda dicha relación de causalidad y reconociendo la importancia de la misma, en este trabajo se coincide con Ibarra en que “aunque ilustrativa, la tesis de Germani no deja de ser insuficiente para explicar la naturaleza de los procesos de terciarización de los países latinoamericanos, ya que si bien contribuye a detectar en qué se diferencian de los modelos de naciones desarrolladas, no define sus peculiaridades” (Ibarra, 1995:45).

Otro punto importante a destacar y que se deriva de las conclusiones de Berry lo es el hecho de atribuir una importancia distintiva entre la mayor participación de los servicios al productor por parte de las economías desarrolladas, y una menor en las economías periféricas, cediendo esta importancia a los servicios al consumidor tradicional.

Como lo avalan una buena cantidad de estudios, lo anterior es una de las bases para delimitar las diferencias que se presentan en el proceso de desarrollo y terciarización de sus economías.

2. EL PAPEL DE LOS SERVICIOS EN EL DESARROLLO DE LA ECONOMÍA MEXICANA

Ya se ha señalado anteriormente que son pocos los estudios que abordan el crecimiento de los servicios en México y su vinculación con el desarrollo; al respecto conviene hacer mención de las aportaciones al conocimiento sobre este sector y algunas de sus implicaciones en los ámbitos urbano y regional del país.

Eugenio Rovzar (1983) demuestra que durante el periodo 1970-1982 los servicios son la parte mayoritaria del PIB. Por otro lado, Chávez (1996) analiza con abundante respaldo estadístico ciertos problemas del sector servicios desde la óptica del desarrollo regional –su vinculación con las manufacturas²⁹ y algunos aspectos concernientes al perfil del empleo usando datos censales para 1988, 1993 y 1995. Para ello utiliza una clasificación de servicios al productor en función de su destino de venta y el grado de incorporación de conocimientos, adicionalmente adapta una clasificación de la manufactura de acuerdo a su nivel tecnológico y propone regiones con base en la idea de corredores hacia la frontera.³⁰ Los resultados más significativos de su estudio son: la evidencia de que los servicios al productor están concentrados al interior del Distrito Federal, la identificación de importantes diferencias de este tipo de servicios entre los corredores, y por último que la industrialización vía maquila no genera cadenas productivas con la manufactura y tampoco contribuye a la creación de empleos en servicios al productor.

En un estudio anterior, Chávez (1995) presenta un diagnóstico de los principales factores que definen la estructura y el funcionamiento del sector servicios en México durante el periodo 1970-1991 y de los cambios estructurales que se registraron en éste a partir de 1981-1982 destacando la heterogeneidad del sector y las potencialidades de crecimiento del mismo, en

²⁹ Para más información acerca del poder de “arrastre que ejercen la agricultura, minería, manufactura tradicional, manufactura intermedia y manufactura moderna en los servicios en México, consúltese a De Mateo y Carner (1996)

³⁰ Dichos corredores son: Tijuana-Ensenada, Mexicali-SLRC, Hermosillo-Nogales, Juárez-Chihuahua, Saltillo-Monterrey-Nuevo Laredo.

función de los procesos de modernización de algunas ramas económicas vinculadas a la producción.

Posteriormente Gutiérrez (1990) analiza la magnitud de la concentración, diversidad entre y dentro de los sectores, subsectores y ramas de la actividad económica, así como efectos sobre el empleo y la distribución regional y sectorial según análisis realizados del Censo Económico de 1986. Es así como concluye que los servicios comunales, financieros e inmobiliarios (especialmente los servicios de restaurantes y hoteles) son las actividades terciarias que más contribuyen al crecimiento de este sector.

Garza y Rivera (1994) quienes analizan las relaciones entre desarrollo económico y urbanización en México, contextualizando el escenario de la crisis económica del país en la década de los ochenta, y la consecuente apertura comercial que llevó a las actividades terciarias a ganar participación e importancia por encima del sector industrial; establecen relaciones entre la urbanización regional y la expansión industrial y terciaria, en este sentido los descubrimientos más importantes son: la relación de dependencia que existe entre los servicios y las manufacturas y la reconfiguración del espacio urbano al concentrarse los servicios al productor en las ciudades de mayor jerarquía³¹ al identificar las peculiaridades regionales del vínculo entre el proceso de

urbanización, el nivel de desarrollo regional y la estructura de la producción llegan a la conclusión de que el proceso de expansión de los servicios más que referirse al espacio propiamente regional se circunscribe a ciertos estados que actúan como unidades concentradoras al interior de cada uno de los ocho territorios, con lo cual se reducen las diferencias interregionales, pero se maximizan las disimilitudes entre entidades.³²

Continuando con los vínculos que se establecen entre la actividad terciaria y el desarrollo regional, Graizbord y Ruiz (1999) revisan los cambios y efectos de las políticas económicas de los años ochenta y noventa de las diferentes regiones del país en el contexto de lo que denominan como revolución tecnológica en las comunicaciones y la informática. En el documento señalan la participación de cada región del país medida según número de establecimientos, personal

³¹ "... sin embargo esta preponderancia de los servicios al productor en el espacio nacional en la década de los ochenta, no debe interpretarse como el inicio de la revolución terciaria, sino como una consecuencia de la pérdida de importancia relativa de las actividades industriales de la década de los ochenta con respecto al modelo de sustitución de importaciones" (Garza y Rivera: 1994)

³² "... es así como Quintana Roo en la región VIII, el D.F en la V, Guerrero en la VI, Baja California en la I, Jalisco en la IV y Veracruz en la VII son los estados con más altos niveles de urbanización y paralelamente los que presentan una mayor participación del sector servicios al interior de cada una de sus regiones (Garza y Rivera: 1994).

ocupado, remuneraciones al personal ocupado y valor agregado. Al final, la conclusión apunta en la misma dirección: la terciarización es sin duda, la tendencia general del país en todas las regiones -a excepción de Yucatán en donde los establecimientos del sector secundario crecieron más que los del terciario.

Para finalizar con esta breve exposición de las aportaciones que se han realizado al estudio de la actividad terciaria en el país, Aguilera (2001) desde otra óptica aborda la relación entre los servicios y las sociedades modernas. Este autor señala que la sociedad moderna se ha convertido en consumidora por excelencia de servicios como transportes, comunicaciones, financiamientos, turismo, servicios comerciales, médicos, de publicidad y recreación entre otros. De esta forma, presenta el diagnóstico de la situación en la cual los servicios mantienen un crecimiento superior al de los sectores agropecuario y la industria; es así como de 1981 a 1996 las ramas de servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones registran una tendencia ascendente en su participación al pasar de 8.52 a 9.34%; los servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler elevan su aporte de 11.1 a 15.1%; el sector agropecuario reduce el suyo de 6.28 a 5.79%, y la industria manufacturera pasa de 17.7 a 18.7%

En este contexto, en el país el sector terciario participa con 65.7% del PIB nacional en 1980, y disminuye ligeramente pasando a un 65.3% en 1998, en términos generales se observa que la participación del sector terciario en la economía nacional se encuentra muy por encima de los sectores secundario y primario los cuales concentran un 28.4% y 5.2% respectivamente del PIB para ese mismo año (véase cuadro AE-2).³³

³³ El desempeño desagregado de la economía mexicana en grandes divisiones mostró comportamientos disímboles. En 1982 el comercio fue la gran división con mayor generación de valor, participando con 23.6% del PIB total, seguida por los servicios con 23.2%, y la industria manufacturera con 18.4%. En conjunto estas tres grandes divisiones concentraron 65.2% del PIB nacional. En el polo opuesto se ubicaron la minería con 1.6%, y la electricidad gas y agua con apenas 1.3% de la generación de riqueza nacional. En el año 2000 el comercio se mantuvo como la gran división más importante en términos absolutos, pues concentró 21.6% del PIB total; quedó muy cerca la industria manufacturera con 21.5% y cayeron al tercer lugar los servicios sociales con 19.9%. La participación conjunta de estas tres grandes divisiones disminuyó a 63%, lo que habla de una cierta diversificación en la estructura económica nacional a favor de las grandes divisiones de electricidad, transporte y servicios financieros, y en detrimento de las actividades agropecuarias, la minería y la construcción (Sobrino: 2002).

2.1 Veracruz en el contexto de la economía nacional, 1980-1998

En este apartado ofrecemos una evidencia empírica obtenida con información del Sistema de Cuentas Nacionales, que muestra la estructura macroeconómica del estado de Veracruz comparativamente al país, con énfasis en el sector terciario, lo cual nos servirá para enmarcar el análisis sobre la organización y distribución espacial del sector terciario en Veracruz.

Históricamente el estado de Veracruz es uno de los estados más representativos de la actividad agrícola en el territorio nacional, así lo demuestran sus porcentajes de participación por división agropecuaria (casi cercanos al 8% para 1998, ver cuadro 3), sin embargo, éstos se han visto reducidos a lo largo de los años noventa, pero a pesar de estas pequeñas pérdidas, dichos porcentajes aún son muy significativos y se encuentran por encima del 4.4% y 3.8% que aportan los sectores secundario y terciario para el mismo año. No obstante, la evidencia que nos reporta la información por gran división indica que existen marcadas diferencias intrasectoriales, es así como en 1988 la minería aporta el mayor porcentaje de PIB al país, por encima incluso de la actividad agropecuaria (10.1% y 8.3% respectivamente), seguidas del comercio (5.7%), la construcción (5.38%) y las finanzas (5.33); posteriormente, para 1998, la minería aporta tan solo un 3.2% al conjunto nacional cayendo dramáticamente hasta el último lugar en términos de participación, en este mismo año la electricidad es la división más representativa (9.6%), seguida de la actividad agropecuaria (7.5%), la construcción (7%), las finanzas (5.1%), la industria manufacturera (3.7%), y el transporte (3.8%).

Por otra parte, un primer acercamiento al comportamiento de las dinámicas sectoriales por medio de las tasas de crecimiento del PIB por gran división nos indica que en el periodo de 1980 a 1988 la división que más creció fue la minería (4.2%), seguida de la electricidad (3.2%) y las finanzas (1.4%); sin embargo, de 1988 a 1998 la minería crece a una tasa negativa que resulta ser la mayor de todas las divisiones (-8.7%), en ese periodo es la electricidad la división que más crece (10.2%), y en conjunto las 9 divisiones tienen un mayor crecimiento que en el periodo anterior (0.7% y 0.6% respectivamente, cuadro 4).

En términos generales se observa que de 1980 a 1998, la división que tiene una mayor tasa de crecimiento es la electricidad (7.0%), seguida por las finanzas (2.3%) y la construcción (2.0%); por el contrario, con tasas de crecimiento negativas destacan la minería (-3.1%), el comercio (-0.8%) y los servicios (0.07%). Es así como en términos sectoriales la actividad secundaria es la

Cuadro 3
Veracruz: Producto interno bruto por gran división y sectores, 1980-1998
(porcentajes de participación respecto al total nacional)

<i>Gran división</i>	1980	1985	1988	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	5.81	5.88	5.68	4.56	4.62	4.78	4.69	4.48	4.22
Agropecuaria ^a	8.59	8.74	8.31	6.68	7.50	7.75	7.37	7.81	7.59
Minería	8.82	13.34	10.14	4.40	4.26	3.78	4.27	3.24	3.24
Industria Manufacturera ^b	5.27	4.52	5.27	4.35	4.30	4.91	4.60	4.32	3.71
Construcción	5.45	5.70	5.38	6.06	6.18	6.35	6.56	6.28	7.07
Electricidad ^c	6.11	5.27	5.10	7.83	7.00	7.00	7.61	8.30	9.67
Comercio ^d	5.10	6.07	5.75	3.84	4.00	4.26	4.21	3.74	3.37
Transporte ^e	6.15	5.17	4.96	4.48	4.57	4.78	4.52	4.39	3.89
Finanzas ^f	6.15	4.99	5.33	5.49	5.60	5.53	5.39	5.42	5.17
Servicios ^g	4.85	4.50	4.58	3.80	3.74	3.64	3.65	3.55	3.48
Sectores									
Total	5.81	5.88	5.68	4.56	4.62	4.78	4.69	4.48	4.22
Sector Primario ^h	8.59	8.74	8.31	6.68	7.50	7.75	7.37	7.81	7.59
Sector Secundario ⁱ	5.97	5.93	5.72	4.86	4.81	5.15	5.00	4.73	4.49
Sector Terciario ^j	5.27	5.40	5.28	4.23	4.29	4.37	4.30	4.09	3.84

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros AE-1 y AE-3.

^a Incluye silvicultura y pesca.

^b Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados del petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^c Incluye gas y agua.

^d Incluye restaurantes y hoteles.

^e Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^f Incluye banca y seguros.

^g Incluye comunales, sociales y personales.

^h Incluye gran división I.

ⁱ Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^j Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

Cuadro 4
Veracruz: Tasa de crecimiento del PIB, 1980-1998

<i>Gran división</i>	<i>1980-1988</i>	<i>1988-1998</i>	<i>1980-1998</i>
Total	0.62	0.79	0.71
Agropecuaria ^a	0.68	0.66	0.67
Minería	4.27	-8.76	-3.18
Industria Manufacturera ^b	0.61	1.17	0.93
Construcción	-2.45	5.77	2.04
Electricidad ^c	3.24	10.27	7.09
Comercio ^d	0.95	-2.29	-0.86
Transporte ^e	-1.74	2.68	0.69
Finanzas ^f	1.46	3.07	2.35
Servicios ^g	0.97	-0.64	0.07
<i>Sectores</i>			
Total	0.62	0.79	0.71
Sector Primario ^h	0.68	0.66	0.67
Sector Secundario ⁱ	0.51	2.16	1.42
Sector Terciario ^j	0.66	0.17	0.39

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-3.

^a Incluye silvicultura y pesca.

^b Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados de petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^c Incluye gas y agua.

^d Incluye restaurantes y hoteles.

^e Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^f Incluye banca y seguros.

^g Incluye comunales, sociales y personales.

^h Incluye gran división 1.

ⁱ Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^j Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

que tiene un mayor crecimiento (1.4% para todo el periodo), seguida del sector primario (0.6%) y en último lugar el sector terciario (0.3%).

Los índices de especialización económica nacional por gran división y sectores generados en el cuadro AE-4 del apéndice estadístico corroboran los resultados anteriores ya que en él se observa que para 1998 la división más especializada es la electricidad (con un índice de 2.2), seguida de la agricultura y la construcción (cuyos índices son 1.8 y 1.6 respectivamente); adicionalmente llama la atención que en el periodo 1980-1998 la división agropecuaria se encuentre especializada a lo largo de todo el periodo, a pesar de haber disminuido su importancia en el referente nacional en recientes años. Es así como en todo el periodo el sector primario es el más especializado alcanzando un índice mayor en 1998 de 1.8 (paradójicamente a la disminución de su porcentaje de participación nacional para el mismo año), le sigue el sector secundario con un índice de 1.0% para 1998, y en último lugar está el sector terciario el cual no se encuentra especializado en ningún año, aunque la evolución de sus índices parece indicar que no falta mucho para que esto suceda.

Paradójicamente a lo que ocurre con la estructura macroeconómica de Veracruz en el referente nacional, el análisis al interior del estado revela un panorama completamente diferente (consúltese cuadro AE-5 del apéndice estadístico). En términos sectoriales son las actividades terciarias las más importantes entre 1980 y 1998, aunque para 1998 su participación a nivel local haya disminuido e incluso sea la menor de todo el periodo (58.9%), le sigue en importancia el sector secundario (30.7%) y el menos importante resulta ser el sector primario (10.3%), dentro del cual la minería es la división menos favorecida.

Analizando la información por gran división en 1980 se tiene que el comercio es el más importante al interior del estado (21.6%), seguido por los servicios (19.2%), la industria manufacturera (17.9%), la agropecuaria (10.4%) y el transporte (10.0%); para 1988 no se tienen grandes cambios, de nuevo el comercio es el más significativo de la actividad local (22.1%), y las posiciones siguientes se mantienen igual que en el año anterior con excepción del transporte que ahora es uno de los menos significativos (8.2%), el segundo lugar lo ocupan los servicios (19.7%), seguidos de la industria manufacturera (17.9%), las finanzas (12.4%) y la agropecuaria (10.4%).

Un cambio radical ocurre al analizar los datos correspondientes a 1998 en donde la actividad local se concentra en la industria manufacturera (18.6%), los servicios (17.1%), el comercio (16.2%) y las finanzas (15.6%). De hecho, a pesar de la recesión económica de los

ochenta provocada por las medidas neoliberales y durante la crisis ocurrida en 1994 el sector manufacturero logró un significativo aumento en su planta laboral debido a que las industrias dedicadas a abastecer el mercado interno local crecieron. En lo que se refiere al número de establecimientos se experimentó un proceso de concentración en algunas de sus ramas las cuales presentan la característica de estar constituidas por organismo descentralizados y empresas de participación estatal, lo que permite afirmar que el proceso de concentración se encuentra asociado a procesos de estatización (Rodríguez, 1998: 6-9).

2.2 Distribución por rama de servicios

La actividad terciaria es la más importante en la estructura económica del estado, y ésta se encuentra diversificada, aunque avanzado lentamente. La composición sectorial del empleo apoya lo anterior. En 1998 el empleo terciario aumentó su importancia al absorber 79.4% del personal ocupado, dicho incremento se atribuye al sector servicios, el cual pasó de 45.2% en 1988 a 49.3% en 1998 (Rodríguez, 1998: 9-10).

Para tener una visión más concreta del sector, analicemos ahora la información censal a nivel más desagregado, por ramas económicas. En el cuadro 5 se muestran las equivalencias entre los Censos de Servicios empleados en este documento.

El énfasis del estudio residirá en la distinción de las ramas tradicionales y modernas, de esta forma la información se analizará por medio de tres variables: número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado para tres cortes censales: 1980, 1988 y 1998.

En 1980 de las 29 ramas económicas seleccionadas las 19 que corresponden a los servicios tradicionales cuentan con 17 621 establecimientos, muy por encima de los 860 establecimientos que corresponden a las 10 ramas de los servicios modernos (véase cuadro AE-8); a su vez, el personal ocupado de los servicios tradicionales es mayor casi doce veces al de los servicios

Cuadro 5
Equivalencias entre Censos Económicos

Rama	Definición	Años		
		1980	1988	1998
8211	Servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles	8311	8211	8211
8212	Otros servicios inmobiliarios	8312	8212	8212
8311	Servicio de alquiler de equipo, maquinaria y mobiliario	8331	8311	8311
8312	Otros servicios de alquiler	SE	8312	8312
9211	Servicios educativos prestados por el sector privado	9311	9211	9211
9231	Servicios médicos, odontológicos y veterinarios prestados por el sector privado	9331	9231	9231
9241	Servicios de asistencia social prestados por el sector privado	9341	9241	9241
9250	Servicios de asociaciones comerciales, profesionales y laborales	9350	9250	9250
9290	Servicios de organizaciones políticas, cívicas y religiosas	9390	9290	9290
9310	Restaurantes, bares y centros nocturnos	6310	9310	9310
9320	Hoteles y otros servicios de alojamiento temporal	6320	9320	9320
9411	Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión prestados por el sector privado a/	9411	9411	9411
9421	Servicios culturales, prestados por el sector privado	9421	9421	9421
9491	Servicios en centros recreativos y deportivos, y otros servicios de diversión prestados por el sector privado b/	9491	9491	9491
9510	Prestaciones de servicios profesionales, técnicos y especializados c/	8320	9510	9510
9520	Servicios personales diversos	9990	9520	9520
9530	Servicios de tintorería y lavandería	9520	9530	9530
9540	Servicios domésticos	9530	9540	9540
9611	Servicio de reparación y mantenimiento de maquinaria y equipo d/	SE	9611	9611
9612	Servicio de reparación y mantenimiento automotriz	9511	9612	9612
9613	Otros servicios de reparación	9512	9613	9613
9710	Servicios para la agricultura y la ganadería e/	SE	9710	9710
9720	Servicios relacionados con la construcción	SE	9720	9720
9731	Servicios relacionados con el transporte terrestre	SE	9731	9731
9732	Servicios relacionados con el transporte de agua	SE	9732	9732
9733	Servicios relacionados con el transporte aéreo	SE	9733	9733
9740	Servicios relacionados con las instituciones financieras de seguros y fianzas	8120	9740	9740
9750	Servicios de intermediarios de comercio	6150	9750	9750
9790	Servicios de agencias de viajes y almacenaje	SE	9790	9790

Fuente: Elaboración propia con base en Catálogo Mexicano de Actividades Económicas en INEGI, Censos Económicos, Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999. México
SE: Sin equivalencia

a/ Incluye autores, compositores y artistas independientes.

b/ Excluye centros nocturnos.

c/ Excluye los agropecuarios.

d/ Incluye equipo de transporte.

e/ Incluye distribución de agua en obras de riego.

modernos (45 134 y 3 662 respectivamente), por último en cuanto al valor agregado, el que aportan los servicios tradicionales es mayor solo cuatro veces al de los servicios modernos (779 324 y 167 010 respectivamente), siendo los servicios de restaurantes, bares y centros nocturnos, de reparación y mantenimiento automotriz así como los recreativos y deportivos los que más aportan de entre todo el conjunto de actividades tradicionales (ramas 9310, 9612 y 9491 respectivamente), por su parte las ramas modernas más significativas son las 9510 y 8212 (servicios profesionales y otros servicios inmobiliarios).

Para 1988 aunque el sector tradicional de los servicios continúa siendo preponderante, lo es en menor medida al periodo anterior, es así como ahora el número de establecimientos de los servicios tradicionales con respecto a los modernos es mayor solo catorce veces, el personal ocupado solo cinco, y el valor agregado tan sólo tres, de nuevo las ramas más representativas de la parte tradicional del sector son las orientadas al consumidor, ramas 9310 y 9612, y de la parte moderna la 9510 y por primera vez la 9731 (servicios al productor).

En 1998 la parte tradicional empieza a cederle importancia al sector moderno y aunque el número de establecimientos y el número de personal ocupado de los servicios tradicionales es mayor al moderno (8 y 3 veces respectivamente), por primera vez el valor agregado de los servicios modernos es mayor al valor agregado de los servicios tradicionales, paralelamente esta situación también se presenta en el país (véase cuadro AE-9), en este sentido, la rama más importante de los servicios tradicionales continúa siendo la 9310, pero ahora seguida de la 9211, 9611 y 9612; por el lado de los servicios modernos de nuevo la rama 9510 es la que aporta mayor valor agregado seguida de la 9732 (servicios relacionados con el transporte de agua).³⁴

Este primer acercamiento de la forma en la que se estructuran las actividades tradicionales y modernas del sector servicios nos permite concluir de manera parcial que el estado de Veracruz presenta un comportamiento muy similar al país ya que en ambos el mayor peso de las actividades tradicionales en 1998 recae en las ramas 9310 y 9211 (servicios al consumidor) y el menor en las ramas 9540 y 9241; en lo que respecta a la parte moderna se encuentra a la cabeza la rama 9510, pero el comportamiento es muy dispar entre ambas entidades ya que mientras que para Veracruz la

³⁴ Se debe aclarar que el análisis de la distribución espacial utilizando Censos Económicos es muy cuestionable ya que presenta fluctuaciones temporales muy fuertes. En ese sentido no es posible hacer comparaciones entre los resultados obtenidos por medio de los Censos y los que arrojan las Cuentas Nacionales. Para ilustrar este problema baste mencionar que entre 1988 y 1993 según Cuentas Nacionales el terciario total en México crece 4.2%, mientras que en los Censos Económicos lo hace al 11.1%. Es así como en los Censos Económicos se tiende a sobreestimar la actividad terciaria (Garza: 2003).

rama 9732 es la segunda más representativa de la entidad, esta misma rama para México es la menos importante en ese año.

Debido a que la parte moderna del sector está representada en su totalidad por los servicios al productor, los resultados anteriores dan cuenta de una estructura funcional moderna diversificada y al mismo tiempo comprueban el hecho de que los servicios al productor en México sean heterogéneos y presenten resultados contrastantes.

Al observar las tasas de crecimiento de Veracruz en las tres variables (véase cuadro AE-10) llama la atención que para el periodo que comprende los años de 1980 a 1998 tanto los establecimientos, el personal ocupado y el valor agregado de los servicios modernos tengan tasas de crecimiento mayores a las tasas de los servicios tradicionales (en todos los casos casi se duplican), de esta forma, el valor agregado de los servicios modernos durante todo el periodo creció a una tasa del 14.7% muy superior al 3.1% a la que lo hicieron los tradicionales, la rama más dinámica de la parte moderna es la 8211 (servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles) y de la parte tradicional la 9211 (servicios educativos prestados por el sector privado); adicionalmente se tiene que la rama menos dinámica de las actividades modernas tanto para Veracruz como para el país es la 9750 (servicios de intermediarios de comercio), creciendo a un -1.0% y -0.6% respectivamente.

Resulta interesante observar el periodo 1988-1998, ya que como hemos señalado anteriormente sería imposible comprender la dinámica de crecimiento del sector terciario sin tomar en cuenta el contexto de escasez, inflación y estancamiento de las actividades industriales. En dicho periodo como consecuencia lógica de la recesión económica, el número de establecimientos de los servicios tradicionales y modernos en Veracruz y México aumentó con respecto al periodo anterior (1980-1988), pero fue mayor el aumento que se registró en el sector moderno, sin embargo en Veracruz tanto el personal ocupado de los servicios tradicionales y modernos disminuyeron, pasando de 7.4% a 6.6% y dramáticamente de 18.7% a 11.5% (de los servicios tradicionales y modernos respectivamente).³⁵ En este periodo la rama de servicios de intermediarios de comercio (9750) tuvo el incremento laboral y de generación de riqueza más notable (48.85% y 40.20% en empleo y valor agregado respectivamente).

³⁵ Esta última situación es contrastante con el referente nacional, ya que en 1988-1998 los servicios tradicionales y modernos del personal ocupado en el país aumentan su tasa de crecimiento con respecto al periodo anterior (1980-1988)

No obstante esta situación adversa de los servicios modernos de la economía veracruzana, el valor agregado de la parte moderna durante este periodo presenta una situación inmejorable pasando de una tasa de crecimiento de 7.7% a una de 20.7 % (de 1980-1988 a 1988-1998 respectivamente) que de hecho es la mayor en todo el periodo (1980-1998). Contrario a lo que ocurre con la parte moderna del sector, la tasa de crecimiento del valor agregado de los servicios tradicionales disminuye en el periodo 1988-1998 (pasa de 3.3% a 2.9%) confirmando de nuevo la pérdida de la importancia relativa de esta variable en la parte tradicional del todo el sector; la rama menos favorecida fue la de los servicios para la agricultura y la ganadería (9710).

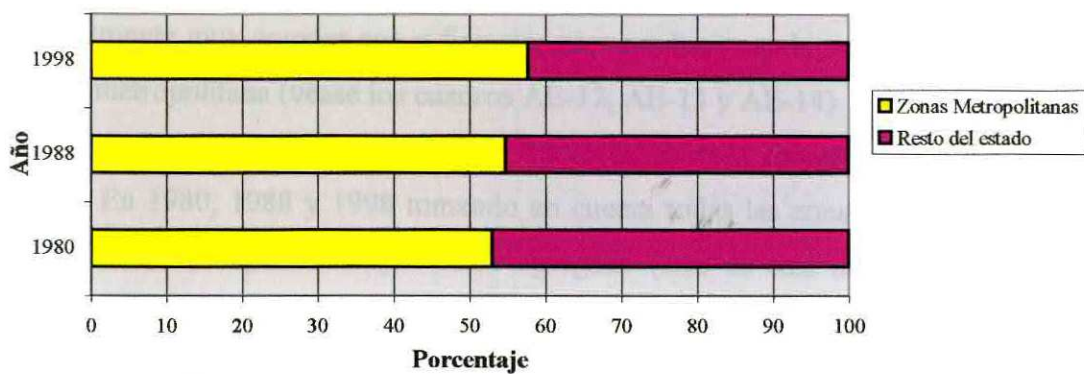
3. DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES TERCARIAS

3.1 Nivel de concentración de los servicios

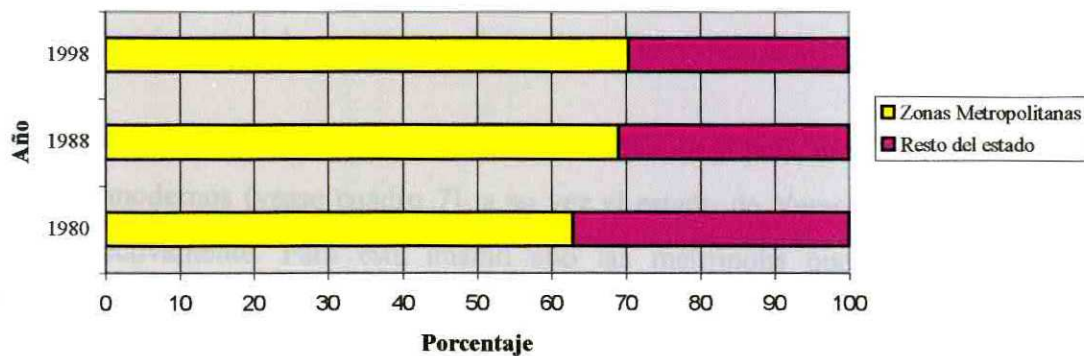
En 1980 el nivel de concentración nacional del número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado de los servicios en el estado de Veracruz era bajo, tan solo representaba el 6.7%, 4.8% y 2.9% respectivamente (véase los cuadros AE-12, AE-13 y AE-14); no obstante, la concentración de sus actividades al interior del estado indica que para ese mismo año sus seis zonas metropolitanas participan con el 52.9% del número de establecimientos, 62.8% del personal ocupado y 76.4% del valor agregado, lo cual demuestra que la actividad terciaria del estado se concentra en las metrópolis del mismo, relegando la importancia del resto de los municipios, sobre todo en lo que a valor agregado se refiere (el resto del estado posee apenas un 23.5%, véase cuadro AE-14 y gráficas 1, 2 y 3). Al interior del conjunto metropolitano se observa que la metrópolis que concentra las tres variables es Veracruz, seguida en importancia por Coatzacoalcos y en menor proporción Poza Rica.

Para 1988, el nivel de concentración nacional de la actividad terciaria del estado de Veracruz aunque continúa siendo bajo aumenta y de hecho es el mayor registrado en las tres variables y para los tres cortes censales (7.2%, 5.5% y 3.4%). En lo que respecta a las metrópolis, no se observan grandes cambios, la ZM de Veracruz y la ZM de Coatzacoalcos continúan siendo las que concentran la actividad terciaria, sin embargo difieren sustancialmente en la composición de dichas actividades, ya que mientras Veracruz está diversificada, Coatzacoalcos se encuentra determinada exclusivamente por su actividad petrolera.

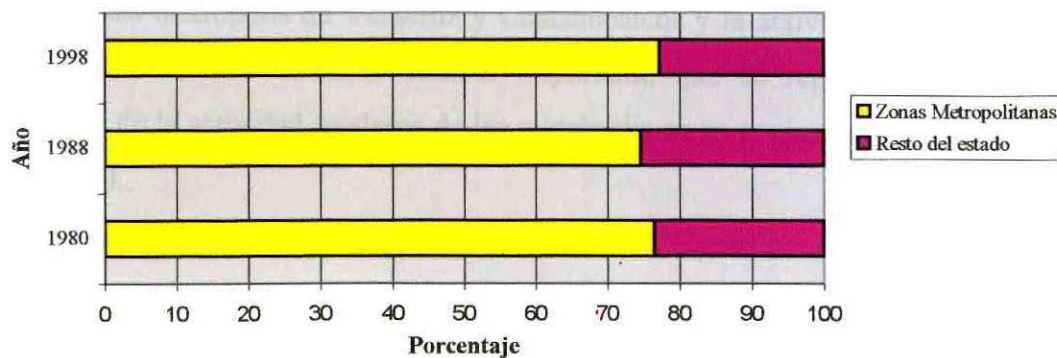
Gráfica 1
Nivel de concentración del Número de Establecimientos de los Servicios en el estado de Veracruz, 1980-1998



Gráfica 2
Nivel de concentración del Personal Ocupado de los Servicios en el estado de Veracruz, 1980-1998



Gráfica 3
Nivel de concentración del Valor Agregado de los Servicios en el estado de Veracruz, 1980-1998



En 1998 es notoria una ligera disminución en la concentración nacional de los establecimientos, el personal ocupado y el valor agregado del estado, no obstante, en el conjunto metropolitano ocurre lo contrario, la concentración aumenta y aunque estos incrementos no son sustancialmente muy grandes son suficientes para producir cambios en los niveles más bajos de la jerarquía metropolitana (véase los cuadros AE-12, AE-13 y AE-14).

Una peculiaridad de la ciudad de Veracruz son sus elevados montos absolutos de valor agregado. En 1980, 1988 y 1998 tomando en cuenta todas las zonas metropolitanas la ciudad de Veracruz es la que genera mayor valor agregado (éste es casi dos veces más grande que en Coatzacoalcos que es la ciudad que le sigue en importancia), además en este mismo rubro supera incluso los montos que concentran el resto de los municipios que conforman al estado (cuadro 6).

Todo esto indica que las actividades económicas terciarias del estado están concentradas en la ciudad de Veracruz, es decir, se trata de una estructura monocéntrica, no obstante la concentración demográfica de Coatzacoalcos.

3.2 Dicotomía sectorial: servicios tradicionales vs servicios modernos

En 1980 de los 272,698 establecimientos que existían en el país, el 91.7% eran tradicionales y el 8.2% eran modernos (véase cuadro 7); a su vez el estado de Veracruz concentraba el 6.4% y el 0.3% respectivamente. Para este mismo año las metrópolis que concentran las actividades tradicionales son Veracruz y Coatzacoalcos (21.4% y 17.6% al interior del conjunto metropolitano, consúltese cuadro 8), por su parte, las actividades modernas siguen concentrándose en la ZM de Veracruz, pero ahora seguida de la ZM de Xalapa y en tercer lugar la ZM de Poza Rica.

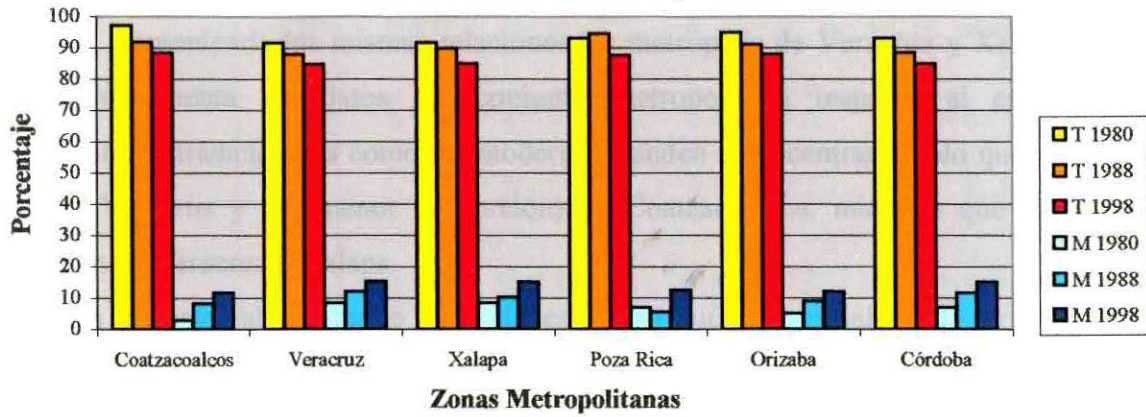
De acuerdo con los datos disponibles para 1988 la concentración de los establecimientos de las ciudades respecto al estado permanece sin cambios (de nuevo la actividad tradicional se concentra en las metrópolis de Veracruz y Coatzacoalcos y la actividad moderna en Veracruz y Xalapa, en este sentido el único cambio importante que se registra es un aumento en la concentración de la actividad moderna de las metrópolis en su conjunto (pasan de 3.4% en 1980 a 5.2% en 1988).

Cuadro 6
ZM de Veracruz: Características principales del sector servicios, 1980-1998.
(en miles de pesos de 1993)

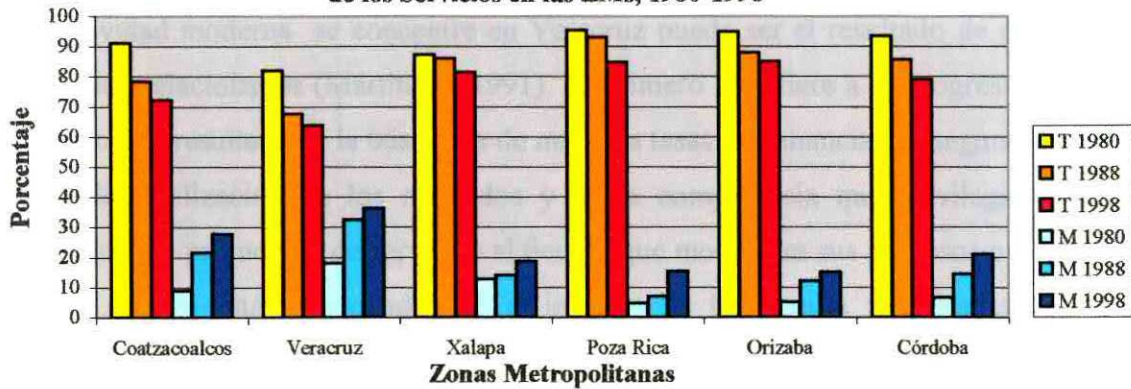
Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Establecimientos	Personal ocupado	Valor agregado	Establecimientos	Personal ocupado	Valor agregado	Establecimientos	Personal ocupado	Valor agregado
Total Nacional	272 698	1 005 968	32 159 330	411 327	1 700 553	38 233 016	938 337	3 916 492	105 934 972
Veracruz	18 481	48 796	946 334	29 964	94 401	1 314 006	63 220	195 232	3 344 097
Totales Zonas Metropolitanas	9 790	30 665	723 238	16 395	65 135	980 004	36 458	137 305	2 580 201
ZM Coahuila de Zaragoza	1 779	5 304	178 210	3 088	12 277	200 438	7 697	30 451	512 587
ZM Veracruz	2 295	9 369	292 000	4 294	20 922	413 700	9 238	46 548	1 177 581
ZM Xalapa	1 472	4 016	68 140	3 088	11 715	134 547	7 475	22 506	228 178
ZM Poza Rica	1 602	4 332	62 194	2 519	7 930	95 706	4 276	12 204	292 635
ZM Orizaba	1 360	3 929	50 440	1 799	6 514	63 277	4 480	13 240	164 140
ZM Córdoba	1 282	3 715	72 255	1 607	5 777	72 335	3 292	12 356	205 080
Resto del estado	8 691	18 131	223 096	13 569	29 266	334 003	26 762	57 927	763 896

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

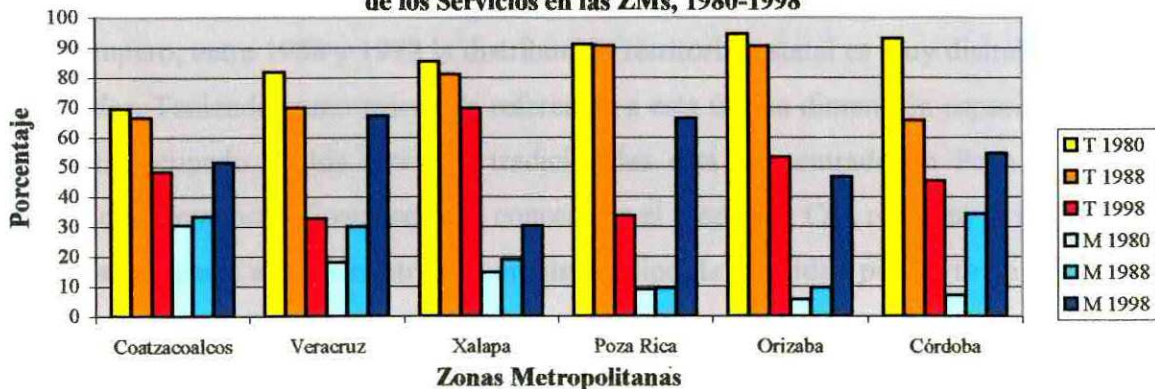
Gráfica 4
Nivel de concentración del Número de establecimientos
de los Servicios en las ZMs, 1980-1998



Gráfica 5
Nivel de concentración del Personal Ocupado
de los Servicios en las ZMs, 1980-1998



Gráfica 6
Nivel de concentración del Valor Agregado
de los Servicios en las ZMs, 1980-1998



Al igual que en los años anteriores, los datos disponibles para 1998 indican que el nivel de concentración del número de establecimientos modernos del conjunto metropolitano y del estado aumentan, manteniendo las mismas relaciones las metrópolis de Veracruz y Xalapa. En síntesis, tomando en cuenta los datos del conjunto metropolitano respecto al estado, tanto los establecimientos tradicionales como los modernos tienden a concentrarse sólo que los primeros lo hacen en Veracruz y (en menor proporción) en Coatzacoalcos, mientras que los segundos se encuentran en Veracruz y Xalapa.

Sin embargo, al interior de las ciudades la distribución espacial de los servicios es distinta. En este sentido, la actividad tradicional está concentrada con más intensidad en Poza Rica y Coatzacoalcos, y la moderna en Veracruz y Córdoba (gráfica 4)

En 1980, 1988 y 1998 la proporción más alta de empleo y valor agregado terciario tradicional y moderno se ubica en la metrópolis de Veracruz, la cual supera en gran medida a Coatzacoalcos que representa su más cercana seguidora (véase los cuadros 9 y 10). El hecho de que la actividad moderna se concentre en Veracruz puede ser el resultado de por lo menos tres procesos interrelacionados (Martinelli, 1991). El primero se refiere a la progresiva concentración de capital como resultado de la búsqueda de mayores tasas de ganancias, el segundo obedece a una creciente internalización de los mercados y de la competencia que privilegia la innovación, diversificación y promoción de servicios al tiempo que moderniza sus procesos productivos. Y por último, el tercero está relacionado con el impacto de las nuevas tecnologías de información utilizadas principalmente en estas actividades modernas; en este sentido, el desarrollo de dichas tecnologías en la ciudad de Veracruz ha permitido que surjan nuevos sectores de servicios relacionados principalmente con los sistemas de ingeniería y control, con el procesamiento de datos electrónicos y con la programación de software, entre otros (esto debido al carácter preponderante de las finanzas, el comercio y la actividad turística de esta ciudad).

Empero, entre 1988 y 1998 la distribución territorial estatal es muy disímil al interior de las ciudades. Teniendo como marco de referencia a esta última dimensión espacial se observa que el personal ocupado de los servicios tradicionales está concentrado en Poza Rica y Orizaba, mientras que Veracruz y Coatzacoalcos concentran el moderno. Con respecto al valor agregado no es clara la tendencia a la concentración en ningún tipo de actividad por parte de alguna ciudad ya que en ningún año las posiciones son las mismas (gráficas 4 y 5).

Cuadro 7
Nivel de concentración de los servicios tradicionales y modernos según número de establecimientos, personal ocupado, valor agregado y
ámbitos territoriales
1980-1998

Entidad	1980						1988						1998					
	Total	%	Tradicional	%	Moderno	%	Total	%	Tradicional	%	Moderno	%	Total	%	Tradicional	%	Moderno	%
México																		
Establecimientos	272 698	100.00	250 229	91.76	22 469	8.24	411 327	100.00	369 872	89.92	41 455	10.08	938 337	100.00	816 315	87.00	122 022	13.00
Personal ocupado	1 005 968	100.00	842 839	83.78	163 129	16.22	1 700 553	100.00	1 338 121	78.69	362 432	21.31	3 916 492	100.00	2 645 899	67.56	1 270 593	32.44
Valor agregado	32 159 330	100.00	20 872 771	64.90	11 286 559	35.10	38 233 016	100.00	23 884 699	62.47	14 348 317	37.53	105 934 972	100.00	39 037 094	36.85	66 897 879	63.15
Veracruz																		
Establecimientos	18 481	100.00	17 621	95.35	860	4.65	29 964	100.00	27 981	93.38	1 983	6.62	63 220	100.00	56 161	88.83	7 059	11.17
% ^a		6.78		7.04		3.83		7.28		7.57		4.78		6.74		6.88		5.79
Personal ocupado	48 796	100.00	45 134	92.50	3 662	7.50	94 401	100.00	79 947	84.69	14 454	15.31	195 232	100.00	152 179	77.95	43 053	22.05
% ^a		4.85		5.35		2.24		5.55		5.97		3.99		4.98		5.75		3.39
Valor agregado	946 334	100.00	779 324	82.35	167 010	17.65	1 314 006	100.00	1 011 525	76.98	302 481	23.02	3 344 097	100.00	1 352 842	40.45	1 991 255	59.55
% ^a		2.94		3.73		1.48		3.44		4.24		2.11		3.16		3.47		2.98
ZMs																		
Establecimientos	9 790	100.00	9 151	93.47	639	6.53	16 395	100.00	14 826	90.43	1 569	9.57	36 458	100.00	31 456	86.28	5 002	13.72
% ^b		52.97		51.93		74.30		54.72		52.99		79.12		57.67		56.01		70.86
Personal ocupado	30 665	100.00	27 344	89.17	3 321	10.83	65 135	100.00	51 905	79.69	13 230	20.31	137 305	100.00	101 307	73.78	35 998	26.22
% ^b		62.84		60.58		90.69		69.00		64.92		91.53		70.33		66.57		83.61
Valor agregado	723 238	100.00	592 113	81.87	131 125	18.13	980 004	100.00	723 411	73.82	256 593	26.18	2 580 201	100.00	1 073 607	41.61	1 506 593	58.39
% ^b		76.43		75.98		78.51		74.58		71.52		84.83		77.16		79.36		75.66
Resto del estado																		
Establecimientos	8 691	100.00	8 470	97.46	221	2.54	13 569	100.00	13 155	96.95	414	3.05	26 762	100.00	24 705	92.31	2 057	7.69
% ^c		47.03		48.07		25.70		45.28		47.01		20.88		42.33		43.99		29.14
Personal ocupado	18 131	100.00	17 790	98.12	341	1.88	29 266	100.00	28 042	95.82	1 224	4.18	57 927	100.00	50 872	87.82	7 055	12.18
% ^c		37.16		39.42		9.31		31.00		35.08		8.47		29.67		33.43		16.39
Valor agregado	223 096	100.00	187 211	83.91	35 885	16.09	334 003	100.00	288 115	86.26	45 888	13.74	763 896	100.00	279 234	36.55	484 662	63.45
% ^c		23.57		24.02		21.49		25.42		28.48		15.17		22.84		20.64		24.34

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 8, 9 y 10.

^a Se refiere a la participación del estado en México

^b Se refiere a la participación del total de zonas metropolitanas en el estado

^c Se refiere a la participación del resto del estado en la entidad

Cuadro 8
Veracruz: Nivel de concentración de los servicios tradicionales y modernos según
número de establecimientos y ámbitos territoriales, 1980-1998

Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Total	Tradicionales Número	Modernos Número	Total	Tradicionales Número	Modernos Número	Total	Tradicionales Número	Modernos Número
Total Veracruz	18 481	17 621	860	29 964	27 981	1 983	63 220	56 161	7 059
Total ZMs	9 790	9 151	639	16 395	14 826	1 569	36 458	31 456	5 002
ZM Coahuila de Zaragoza	1 779	1 727	52	3 088	2 838	250	7 697	6 801	896
ZM Veracruz	2 295	2 101	194	4 294	3 775	519	9 238	7 826	1 412
ZM Xalapa	1 472	1 348	124	3 088	2 773	315	7 475	6 345	1 130
ZM Poza Rica	1 602	1 490	112	2 519	2 382	137	4 276	3 743	533
ZM Orizaba	1 360	1 291	69	1 799	1 638	161	4 480	3 945	535
ZM Córdoba	1 282	1 194	88	1 607	1 420	187	3 292	2 796	496
Resto del estado	8 691	8 470	221	13 569	13 155	414	26 762	24 705	2 057
Porcentajes verticales									
Total Veracruz	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Total ZMs	52.97	51.93	74.30	54.72	52.99	79.12	57.67	56.01	70.86
ZM Coahuila de Zaragoza	9.63	9.80	6.05	10.31	10.14	12.61	12.17	12.11	12.69
ZM Veracruz	12.42	11.92	22.56	14.33	13.49	26.17	14.61	13.93	20.00
ZM Xalapa	7.96	7.65	14.42	10.31	9.91	15.89	11.82	11.30	16.01
ZM Poza Rica	8.67	8.46	13.02	8.41	8.51	6.91	6.76	6.66	7.55
ZM Orizaba	7.36	7.33	8.02	6.00	5.85	8.12	7.09	7.02	7.58
ZM Córdoba	6.94	6.78	10.23	5.36	5.07	9.43	5.21	4.98	7.03
Resto del estado	47.03	48.07	25.70	45.28	47.01	20.88	42.33	43.99	29.14
Porcentajes horizontales									
Total Veracruz	100.00	95.35	4.65	100.00	93.38	6.62	100.00	88.83	11.17
Total ZMs	100.00	93.47	6.53	100.00	90.43	9.57	100.00	86.28	13.72
ZM Coahuila de Zaragoza	100.00	97.08	2.92	100.00	91.90	8.10	100.00	88.36	11.64
ZM Veracruz	100.00	91.55	8.45	100.00	87.91	12.09	100.00	84.72	15.28
ZM Xalapa	100.00	91.58	8.42	100.00	89.80	10.20	100.00	84.88	15.12
ZM Poza Rica	100.00	93.01	6.99	100.00	94.56	5.44	100.00	87.54	12.46
ZM Orizaba	100.00	94.93	5.07	100.00	91.05	8.95	100.00	88.06	11.94
ZM Córdoba	100.00	93.14	6.86	100.00	88.36	11.64	100.00	84.93	15.07

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios 1981, 1989 y 1999, México y Veracruz.

Cuadro 9
Veracruz: Nivel de concentración de los servicios tradicionales y modernos según personal ocupado y ámbitos territoriales, 1980-1998

Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Total	Tradicionales Número	Modernos Número	Total	Tradicionales Número	Modernos Número	Total	Tradicionales Número	Modernos Número
Total Veracruz	48 796	45 134	3 662	94 401	79 947	14 454	195 232	152 179	43 053
Total ZMs	30 665	27 344	3 321	65 135	51 905	13 230	137 305	101 307	35 998
ZM Coatzacoalcos	5 304	4 833	471	12 277	9 631	2 646	30 451	21 977	8 474
ZM Veracruz	9 369	7 673	1 696	20 922	14 159	6 763	46 548	29 678	16 870
ZM Xalapa	4 016	3 506	510	11 715	10 069	1 646	22 506	18 297	4 209
ZM Poza Rica	4 332	4 131	201	7 930	7 373	557	12 204	10 347	1 857
ZM Orizaba	3 929	3 733	196	6 514	5 724	790	13 240	11 243	1 997
ZM Córdoba	3 715	3 468	247	5 777	4 949	828	12 356	9 765	2 591
Resto del estado	18 131	17 790	341	29 266	28 042	1 224	57 927	50 872	7 055
Porcentajes verticales									
Total Veracruz	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Total ZMs	62.84	60.58	90.69	69.00	64.92	91.53	70.33	66.57	83.61
ZM Coatzacoalcos	10.87	10.71	12.86	13.01	12.05	18.31	15.60	14.44	19.68
ZM Veracruz	19.20	17.00	46.31	22.16	17.71	46.79	23.84	19.50	39.18
ZM Xalapa	8.23	7.77	13.93	12.41	12.59	11.39	11.53	12.02	9.78
ZM Poza Rica	8.88	9.15	5.49	8.40	9.22	3.85	6.25	6.80	4.31
ZM Orizaba	8.05	8.27	5.35	6.90	7.16	5.47	6.78	7.39	4.64
ZM Córdoba	7.61	7.68	6.74	6.12	6.19	5.73	6.33	6.42	6.02
Resto del estado	37.16	39.42	9.31	31.00	35.08	8.47	29.67	33.43	16.39
Porcentajes horizontales									
Total Veracruz	100.00	92.50	7.50	100.00	84.69	15.31	100.00	77.95	22.05
Total ZMs	100.00	89.17	10.83	100.00	79.69	20.31	100.00	73.78	26.22
ZM Coatzacoalcos	100.00	91.12	8.88	100.00	78.45	21.55	100.00	72.17	27.83
ZM Veracruz	100.00	81.90	18.10	100.00	67.68	32.32	100.00	63.76	36.24
ZM Xalapa	100.00	87.30	12.70	100.00	85.95	14.05	100.00	81.30	18.70
ZM Poza Rica	100.00	95.36	4.64	100.00	92.98	7.02	100.00	84.78	15.22
ZM Orizaba	100.00	95.01	4.99	100.00	87.87	12.13	100.00	84.92	15.08
ZM Córdoba	100.00	93.35	6.65	100.00	85.67	14.33	100.00	79.03	20.97

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios 1981, 1989 y 1999, México y Veracruz.

Cuadro 10
Veracruz: Nivel de concentración de los servicios tradicionales y modernos según
valor agregado y ámbitos territoriales, 1980-1998

Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Total	Tradicionales Valor	Modernos Valor	Total	Tradicionales Valor	Modernos Valor	Total	Tradicionales Valor	Modernos Valor
Total Veracruz	946 334	779 324	167 010	1 314 006	1 011 525	302 481	3 344 097	1 352 842	1 991 255
Total ZMs	723 238	592 113	131 125	980 004	723 411	256 593	2 580 201	1 073 607	1 506 593
ZM Coahuila de Zaragoza	178 210	123 689	54 521	200 438	133 314	67 124	512 587	248 396	264 191
ZM Veracruz	292 000	238 875	53 125	413 700	289 751	123 949	1 177 581	386 919	790 662
ZM Jalisco	68 140	58 103	10 037	134 547	108 930	25 617	228 178	158 874	69 304
ZM Poza Rica	62 194	56 682	5 512	95 706	86 717	8 989	292 635	98 856	193 779
ZM Orizaba	50 440	47 649	2 791	63 277	57 142	6 136	164 140	87 341	76 799
ZM Córdoba	72 255	67 115	5 140	72 335	47 557	24 777	205 080	93 222	111 858
Resto del estado	223 096	187 211	35 885	334 003	288 115	45 888	763 896	279 234	484 662
Porcentajes verticales									
Total Veracruz	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Total ZMs	76.43	75.98	78.51	74.58	71.52	84.83	77.16	79.36	75.66
ZM Coahuila de Zaragoza	18.83	15.87	32.65	15.25	13.18	22.19	15.33	18.36	13.27
ZM Veracruz	30.86	30.65	31.81	31.48	28.64	40.98	35.21	28.60	39.71
ZM Jalisco	7.20	7.46	6.01	10.24	10.77	8.47	6.82	11.74	3.48
ZM Poza Rica	6.57	7.27	3.30	7.28	8.57	2.97	8.75	7.31	9.73
ZM Orizaba	5.33	6.11	1.67	4.82	5.65	2.03	4.91	6.46	3.86
ZM Córdoba	7.64	8.61	3.08	5.50	4.70	8.19	6.13	6.89	5.62
Resto del estado	23.57	24.02	21.49	25.42	28.48	15.17	22.84	20.64	24.34
Porcentajes horizontales									
Total Veracruz	100.00	82.35	17.65	100.00	76.98	23.02	100.00	40.45	59.55
Total ZMs	100.00	81.87	18.13	100.00	73.82	26.18	100.00	41.61	58.39
ZM Coahuila de Zaragoza	100.00	69.41	30.59	100.00	66.51	33.49	100.00	48.46	51.54
ZM Veracruz	100.00	81.81	18.19	100.00	70.04	29.96	100.00	32.86	67.14
ZM Jalisco	100.00	85.27	14.73	100.00	80.96	19.04	100.00	69.63	30.37
ZM Poza Rica	100.00	91.14	8.86	100.00	90.61	9.39	100.00	33.78	66.22
ZM Orizaba	100.00	94.47	5.53	100.00	90.30	9.70	100.00	53.21	46.79
ZM Córdoba	100.00	92.89	7.11	100.00	65.75	34.25	100.00	45.46	54.54

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999, México y Veracruz.

En términos generales se concluye que el conjunto metropolitano moderno:

- Es ligeramente más rentable que el tradicional. En 1998 con el 83.61% del personal ocupado generaron el 75.66% del valor agregado y los servicios tradicionales con el 66.57% generaron el 79.36% (ver cuadro 7).
- Es el de mayor crecimiento. De 1980 a 1998 los servicios modernos presentaron las mayores tasas de crecimiento del número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado con 12.11%, 14.16% y 14.53% respectivamente (consúltese cuadro 13). Es así como al interior del conjunto metropolitano la ZM de Coatzacoalcos fue la metrópolis que en número de establecimientos modernos creció más rápidamente, a su vez, este incremento en sus unidades se vio correspondido por un aumento del personal ocupado, sin embargo no ocurrió lo mismo con el valor agregado, ya que su tasa de crecimiento anual en este rubro fue la más baja del conjunto metropolitano (9.16%). Adicionalmente se observa que la ZM de Poza Rica es la más favorecida en cuanto al crecimiento del valor agregado en servicios modernos en todo el periodo (21.87%), sin embargo sus unidades económicas y el personal ocupado no crecen al mismo ritmo y de hecho, ocupan las últimas posiciones en ambos rubros en toda la jerarquía metropolitana.

Por su parte, los servicios tradicionales constituyen la mayor parte de establecimientos y empleo del terciario con niveles de participación constantes. En 1988 constituyeron 52.99% y 64.92% de establecimientos y empleos, respectivamente, y en 1998 tanto en lo primero como lo segundo, aumentan (ver cuadro 7).

A este respecto se concluye que los servicios tradicionales son en general de baja rentabilidad, y en su nivel relativo y crecimiento del valor agregado tienden a ceder ante los servicios modernos. Integran un conjunto heterogéneo ya que no pueden equipararse totalmente con los servicios al consumidor y los de carácter colectivo, esto debido a que la tipología de servicios tradicionales utilizada en este documento incluye también servicios al productor.³⁶

³⁶ Ramas 8311, 8312, 9250, 9611 y 9710.

4. DINAMICA SECTORIAL DE LOS SERVICIOS TRADICIONALES Y MODERNOS

Como se señaló anteriormente, una de las características de los servicios modernos es que son de más alta rentabilidad y presentan mayor crecimiento en la generación de riqueza que los tradicionales. A continuación, para identificar cuales son las ramas económicas que generan mayor valor agregado se utilizará un índice de especialización por medio del cual será posible estimar el nivel de especialización de la estructura terciaria del conjunto metropolitano, tomando como referencia al país. Sin embargo, antes de presentar los resultados obtenidos para el valor agregado, resulta conveniente conocer lo que sucede con los establecimientos, empleo y valor agregado de los servicios tradicionales y modernos de manera general.

En 1980 todas las metrópolis estaban especializadas en establecimientos, personal ocupado y valor agregado de servicios tradicionales, a excepción de Veracruz que no lo está en personal ocupado tradicional pero sí en el moderno.³⁷ Para este mismo año, sólo Coatzacoalcos y Xalapa se encontraban especializadas en establecimientos modernos y ninguna de las 6 zonas lo estaba en valor agregado (véase cuadro 11).

Para 1988 Veracruz presenta la misma relación que en el año anterior y en general no se tienen grandes cambios, salvo que ahora aumenta el número de especialización de las metrópolis en establecimientos y personal ocupado de los servicios modernos.

Finalmente en 1998 se tiene que las metrópolis que se especializaban en establecimientos tradicionales ahora ceden ante los establecimientos modernos (el caso de Veracruz, Xalapa y Córdoba); en este año por primera vez dos metrópolis se especializan en la generación de valor agregado moderno (Veracruz y Poza Rica). Es oportuno señalar dos aspectos. En primer lugar llama la atención que en este año todas las metrópolis que se encuentran especializadas en establecimientos, personal ocupado y valor agregado de los servicios modernos no lo están en

³⁷ De hecho, es la única que presenta esta característica.

Cuadro 11
ZM de Veracruz: Índice de Especialización Nacional de los establecimientos,
personal ocupado y valor agregado de los servicios tradicionales y modernos,
1980-1998

Entidad	1980		1988		1998	
	Tradicionales	Modernos	Tradicionales	Modernos	Tradicionales	Modernos
Establecimientos						
ZM Coahuila de Zaragoza	1.06	0.35	1.02	0.80	1.02	0.90
ZM Veracruz	1.00	1.03	0.98	1.20	0.97	1.18
ZM Jalapa	1.00	1.02	1.00	1.01	0.98	1.16
ZM Poza Rica	1.01	0.85	1.05	0.54	1.01	0.96
ZM Orizaba	1.03	0.62	1.01	0.89	1.01	0.92
ZM Córdoba	1.01	0.83	0.98	1.15	0.98	1.16
Personal ocupado						
ZM Coahuila de Zaragoza	1.09	0.55	1.00	1.01	1.07	0.86
ZM Veracruz	0.98	1.12	0.86	1.52	0.94	1.12
ZM Jalapa	1.04	0.78	1.09	0.66	1.20	0.58
ZM Poza Rica	1.14	0.29	1.18	0.33	1.25	0.47
ZM Orizaba	1.13	0.31	1.12	0.57	1.26	0.46
ZM Córdoba	1.11	0.41	1.09	0.67	1.17	0.65
Valor agregado						
ZM Coahuila de Zaragoza	1.07	0.87	1.06	0.89	1.32	0.82
ZM Veracruz	1.26	0.52	1.12	0.80	0.89	1.06
ZM Jalapa	1.31	0.42	1.30	0.51	1.89	0.48
ZM Poza Rica	1.40	0.25	1.45	0.25	0.92	1.05
ZM Orizaba	1.46	0.16	1.45	0.26	1.44	0.74
ZM Córdoba	1.43	0.20	1.05	0.91	1.23	0.86

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 8, 9 y 10.

los tradicionales; en segundo, Veracruz es la única que se encuentra especializada en los servicios modernos de las tres variables. Es así como se demuestra que a nivel intermetropolitano, tanto los servicios tradicionales como los modernos tienden a concentrarse en Veracruz, sobre todo en lo que concierne al valor agregado.

4.1 Especialización Nacional del valor agregado

En 1980 la ZM de Orizaba era la metrópolis más especializada en servicios tradicionales con 8 ramas de las cuales solo una estaba destinada a la producción (8311), a su vez, la rama más especializada era la 9241 (servicios de asistencia social prestado por el sector privado); le seguía en importancia Poza Rica, especializada en servicios domésticos (rama 9540, ver cuadro AE-15). Al respecto, cabe hacer mención de un rasgo muy particular que presenta esta última metrópolis: es la única que durante todo el periodo de estudio se encuentra especializada en la generación del valor agregado en la rama 9250 que aunque no se considera moderna, presenta la peculiaridad de formar parte del conjunto de servicios destinados al productor. Esta situación es importante toda vez que los servicios al productor se consideran clave para el desarrollo regional, debido a que como lo señala la literatura económica, ellos contribuyen en la generación de riqueza al acelerar los procesos de modernización de las empresas, elevando la productividad de los diferentes procesos económicos y diversificando la base de exportación (Brady: 1985).

En lo que se refiere a los servicios modernos en 1980, todas la metrópolis se encontraban especializadas al menos en una rama, sin embargo no se puede determinar la hegemonía de alguna de ellas.

Ya para 1988 Coahuila de Zaragoza, Xalapa, y Córdoba habían experimentado un aumento en el número de ramas especializadas de servicios tradicionales y modernos, cediendo la importancia perdida de las actividades tradicionales a las modernas; son Poza Rica y Orizaba las metrópolis que presentan los mayores índices de especialización de los servicios tradicionales. Llama la atención que tanto para 1980 como 1988, ninguna metrópoli se encuentre especializada en el conjunto de los servicios modernos.

En 1998 Xalapa con un índice de especialización en servicios tradicionales de 1.89 (el mayor de todo el periodo) y Orizaba con 1.44 son las metrópolis más importantes, ambas se especializan en servicios culturales (rama 9411).

Es interesante señalar que la metrópolis que contó con la rama más especializada de los servicios modernos (8211) fue Orizaba, sin embargo, perdió importancia con respecto al periodo anterior, ya que de contar con 4 ramas especializadas pasa tan solo a una (consúltese cuadro AE-15 y cuadro 12).

En el total de las ramas de servicios modernos se tiene que para ese año solo Veracruz y Poza Rica se encontraron especializadas.

Concluyendo con este acercamiento preliminar a la estructura terciaria metropolitana de la economía veracruzana, se aprecia que todavía está presente un desconocimiento de las potencialidades de la parte moderna del sector servicios, lo cual a su vez es la causa directa del abandono de estudios acerca de este sector y su consecuente exclusión de las políticas de promoción y desarrollo del estado.

La problemática hasta aquí expuesta nos obliga a situarnos en un contexto cambiante de crisis y apertura comercial, en donde como ya se ha señalado, las actividades terciarias reconfiguran todos los espacios nacionales urbanos; conocer de que forma y en que medida esto acontece en Veracruz es un reto que deberá afrontarse con mayores herramientas para el análisis. Por ello, a continuación se presentarán y contrastarán los resultados obtenidos de la aplicación de los dos modelos regionales aplicados al valor agregado de las metrópolis en cuestión.

4.2 Tasas de crecimiento

Para conocer la dinámica de crecimiento de los servicios tradicionales y modernos en las ciudades veracruzanas, se parte del cálculo de las tasas de crecimiento del número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado, primero de forma general, y posteriormente con énfasis en esta última variable analizada según tipo de servicio y rama.

El cuadro 13 muestra que entre 1980 y 1998 tanto las unidades económicas tradicionales como las modernas crecieron a un ritmo ligeramente mayor en el conjunto metropolitano que en el país, con tasas de 7.10% y 12.11% para las metrópolis, y 6.79% y 9.86% para el país. Dentro del conjunto metropolitano Coatzacoalcos, Xalapa y Orizaba son las que presentan el mayor crecimiento en sus unidades económicas modernas, con tasas del 17.13%, 13.06% y 12.05% respectivamente, las cuales incluso son mayores que en el país.

Cuadro 12
ZM de Veracruz: Ramas de servicios tradicionales y modernas de especialización nacional, 1980-1998

Ambito territorial	1980				1988				1998											
	#	Tipo de servicio	Rama	IE	#	Tipo de servicio	Rama	IE	#	Tipo de servicio	Rama	IE								
ZM Coahuila de Zaragoza	3	Tradicional	9310	1.22	6	Tradicional	9241	1.92	6	Tradicional	9241	2.27								
			9612	3.25			9310	1.14			9250	2.63								
			9613	3.09			9320	1.25			9411	3.43								
	1	Moderno	8211	25.16	4	Moderno	9611	3.28	4	Moderno	9611	3.57								
							9612	1.24			9612	1.11								
							9613	1.14			9613	1.03								
							9720	3.12			9720	5.39								
							9731	2.01			9731	2.31								
							9732	23.94			9732	9.48								
							9790	1.26			9740	2.03								
ZM Veracruz	5	Tradicional	8311	1.27	2	Tradicional	9411	1.66	Tradicional	9241	1.12									
			9211	1.14			9611	7.44												
			9491	3.50	4	Moderno	8211	1.04				9320	1.10							
			9520	1.06			9510	1.09				9411	1.53							
			9540	108.90			9720	2.87				9611	2.94							
	1	Modernos	9510	1.21	3	Moderno	9732	18.68	Moderno	9732	41.66									
							9740	2.34		9740	2.34									
							ZM Xalapa	7		Tradicional	9231	1.04	8	Tradicional	8311	1.97	7	Tradicional	9290	1.88
											9310	1.25			8312	1.24			9310	1.07
											9320	1.23			9231	1.01			9411	4.71
9411	1.53	9320	1.08	9421	1.47															
9520	1.38	9520	1.07	9520	1.07															
9612	1.21	9612	1.21	9612	1.18															
9613	1.37	9613	1.12	9613	1.07															
2	Moderno	9510	1.47	3	Moderno	9710		14.35	5	Moderno	8212	7.55								
						9740		3.76			8211	1.99	9720	1.61						
						8212		1.23			9731	1.08								
ZM Poza Rica	8	Tradicional	9211	2.55	7	Tradicional	9231	1.09	7	Tradicional	9211	1.17								
			9231	1.09			9250	8.90			9231	1.00								
			9250	1.90			9310	1.13			9250	2.29								
			9310	1.60			9421	1.62			9411	1.98								
			9520	1.15			9520	1.01			9520	1.05								
			9540	39.62			9612	1.24			9612	1.38								
			9612	1.55			9613	1.40			9710	3.32								
			9613	1.33			4	Moderno			8211	3.95	1	Moderno	9510	1.22				
	8212	1.82	9510	1.14																
	ZM Orizaba	8	Tradicional	8311	1.06	5	Tradicional	9241	2.67	6	Tradicional	9250	1.21							
9211				1.26	9310			1.34	9411			8.43								
9231				1.17	9520			2.78	9520			1.29								
9241				3.72	9612			2.09	9612			1.03								
9310				1.41	9613			1.58	9613			1.45								
9520				1.81	4			Moderno	8211			6.68	9710	1.12						
9612				1.58					9510			1.03	1	Moderno	8211	17.89				
9613				1.41	9731			1.52												
1		Moderno	9510	1.36	2	Moderno	9750	1.52												
							ZM Córdoba	2	Tradicional	9491	4.23	6	Tradicional	9231	1.17	5	Tradicional	9211	1.33	
9612	1.48	9310	1.08	9231	1.06															
1	Moderno	9510	1.80	2	Moderno	9520		1.00	2	Moderno	9611	1.35								
						9612		1.31			9612	1.81								
						9613		1.84			9613	1.05								
						9710		3.57			9731	6.12								
						9731		6.06			9740	4.45								
						9740		6.76												

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-15.

Cuadro 13
ZM de Veracruz: Tasas de crecimiento de los servicios tradicionales, modernos y totales, 1980-1998

Entidad	Total	Tradicionales			Modernos		
	1980-1998	1980-1988	1988-1998	1980-1998	1980-1988	1988-1998	1980-1998
Establecimientos							
Total Nacional	7.11	5.01	8.24	6.79	7.96	11.40	9.86
Total Veracruz	7.07	5.95	7.22	6.65	11.01	13.54	12.41
Total Zonas Metropolitanas	7.58	6.22	7.81	7.10	11.88	12.29	12.11
ZM Coahuila de Zaragoza	8.48	6.41	9.13	7.91	21.69	13.62	17.13
ZM Veracruz	8.04	7.60	7.56	7.58	13.09	10.53	11.66
ZM Xalapa	9.45	9.44	8.63	8.99	12.36	13.63	13.06
ZM Poza Rica	5.61	6.04	4.62	5.25	2.55	14.55	9.05
ZM Orizaba	6.85	3.02	9.19	6.40	11.17	12.76	12.05
ZM Córdoba	5.38	2.19	7.01	4.84	9.88	10.25	10.08
Resto del estado	6.45	5.66	6.50	6.13	8.16	17.39	13.19
Personal ocupado							
Total Nacional	7.84	5.95	7.06	6.56	10.49	13.36	12.08
Total Veracruz	8.01	7.41	6.65	6.99	18.72	11.53	14.67
Total Zonas Metropolitanas	8.68	8.34	6.92	7.55	18.86	10.53	14.16
ZM Coahuila de Zaragoza	10.20	9.00	8.60	8.78	24.08	12.34	17.42
ZM Veracruz	9.31	7.96	7.68	7.80	18.87	9.57	13.61
ZM Xalapa	10.05	14.10	6.15	9.61	15.77	9.84	12.44
ZM Poza Rica	5.92	7.51	3.45	5.23	13.59	12.80	13.15
ZM Orizaba	6.98	5.49	6.98	6.32	19.03	9.72	13.76
ZM Córdoba	6.90	4.55	7.03	5.92	16.32	12.08	13.95
Resto del estado	6.67	5.85	6.14	6.01	17.32	19.14	18.33
Valor agregado							
Total Nacional	6.85	1.70	5.04	3.54	3.05	16.64	10.39
Total Veracruz	7.26	3.31	2.95	3.11	7.71	20.74	14.76
Total Zonas Metropolitanas	7.32	2.54	4.03	3.36	8.75	19.36	14.53
ZM Coahuila de Zaragoza	6.05	0.94	6.42	3.95	2.63	14.68	9.16
ZM Veracruz	8.06	2.44	2.93	2.72	11.17	20.36	16.18
ZM Xalapa	6.94	8.17	3.85	5.75	12.43	10.46	11.33
ZM Poza Rica	8.98	5.46	1.32	3.14	6.30	35.94	21.87
ZM Orizaba	6.77	2.30	4.33	3.42	10.35	28.75	20.22
ZM Córdoba	5.97	-4.21	6.96	1.84	21.73	16.27	18.66
Resto del estado	7.08	5.54	-0.31	2.25	3.12	26.58	15.56

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 8, 9 y 10.

En el caso del personal ocupado, también se tiene que en ambos tipos de servicios, el conjunto metropolitano supera al referente nacional, siendo en los servicios modernos en donde se presenta una mayor ventaja de todas las metrópolis con respecto al total nacional.

Entre 1980-1988 y 1989-1998 el crecimiento del valor agregado en servicios tradicionales en el conjunto metropolitano pasó de 2.54% en el primer periodo a 4.03% en el segundo, teniéndose una tasa de crecimiento promedio anual para todo del periodo de 3.36%, porcentaje ligeramente inferior al nacional (3.54%). Sin embargo, en la generación de riqueza de los servicios modernos claramente se observa que con una tasa promedio anual de 14.53% las ciudades veracruzanas tuvieron un ritmo de crecimiento mucho mayor que en el país, en el cual el crecimiento fue de 10.39%; de hecho, es en esta variable en donde el dinamismo del conjunto metropolitano es superior que en el país. En este sentido se aprecia que cinco de las seis metrópolis tuvieron una tasa de crecimiento de 1980 a 1998 superior al promedio nacional, resaltando el dinamismo de Poza Rica cuyo crecimiento (21.87% promedio anual) le permitió ser 2.10 veces más dinámica que la nación. En lo que respecta a las cinco localidades restantes, tres de ellas crecieron por encima del promedio estatal (Orizaba, Córdoba y Veracruz). Particularmente llama la atención que Coatzacoalcos sea la metrópolis menos favorecida en los tres ámbitos (nacional, estatal y metropolitano).

Dado lo anterior, se puede concluir que la estructura económica del conjunto metropolitano del estado de Veracruz tiene la especificidad de que su sector terciario moderno es más dinámico que su contraparte nacional en número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado, mientras que en las actividades tradicionales la superioridad de este dinamismo aunque se mantiene en los dos primeros rubros, disminuye en el tercero e incluso cede ante el país.

La información reportada por el cuadro AE-16 señala que entre 1980 y 1988 la ciudad de Córdoba presentó el mayor crecimiento del valor agregado en servicios modernos con una tasa de 21.73%, siendo los servicios profesionales, técnicos y especializados (rama 9510) los más favorecidos tanto en Córdoba como en Orizaba, Poza Rica, Xalapa y Coatzacoalcos. De manera general se observa que los servicios modernos de todas las ciudades, excepto Coatzacoalcos, crecieron a un ritmo más acelerado que el correspondiente a los servicios tradicionales.

De 1989 a 1998 esta tendencia se mantiene, solo que ahora el crecimiento más dinámico de los servicios modernos ocurrió en Poza Rica con una tasa del 35.97% anual, seguida de Orizaba y Veracruz (28.75% y 20.36%). Al respecto llama la atención que Poza Rica presente la mayor tasa

de crecimiento en la estructura moderna y ésta se vea correspondida por el menor crecimiento de los servicios tradicionales (1.32%). De hecho, esta situación se presenta en los dos periodos: las ciudades que tienen el mayor crecimiento en servicios modernos poseen además el menor dinamismo en los tradicionales, sin embargo lo contrario no ocurre (consúltese cuadro AE-17).

Se tiene entonces que de una década a otra el dinamismo perdido por los servicios tradicionales es ganado por los modernos, no obstante las ciudades de Xalapa y Córdoba pierden dinamismo en la estructura moderna de su valor agregado.

Finalmente, analizando todo el periodo (1980-1998) se aprecia que Poza Rica es la metrópolis con el mayor crecimiento en servicios modernos con una tasa del 21.88% anual, seguida de Orizaba y Córdoba con 20.22% y 18.06% respectivamente. A su vez, esta última presenta también, con una tasa de crecimiento del 1.84% anual, el menor dinamismo en servicios tradicionales (véase cuadro 14).

Si se considera el criterio de jerarquía demográfica y se trata de hacer corresponder con la dinámica productiva, se tiene entonces que la ciudad de mayor tamaño (Coatzacoalcos), no es la que posee la mayor intensidad en el crecimiento de sus actividades productivas (en este caso tomando en cuenta exclusivamente el valor agregado).

4.3 Dinámica diferencial según el modelo de cambio y participación

Hemos visto que el valor agregado de la estructura terciaria moderna en las ciudades veracruzanas crece más rápido que lo que lo hace en las actividades tradicionales –tanto en el ámbito urbano como nacional. Bajo esta perspectiva, el dinamismo del valor agregado del conjunto metropolitano, y su comparación con la dinámica nacional, se puede analizar a través del *modelo de cambio y participación*.³⁸ Según este modelo el crecimiento absoluto del valor agregado se divide en tres componentes: el primero llamado nacional que mide el cambio que se da como resultado del crecimiento de la economía en su conjunto y del sector a nivel nacional – en este caso según tipo de servicio y rama. El segundo componente es el sectorial e indica la diferencia entre el anterior y el crecimiento del grupo terciario en el ámbito nacional. Finalmente el tercero se denomina componente diferencial o competitivo y es de particular importancia ya que al comparar

³⁸ También conocido como la *técnica shift-share*.

Cuadro 14
ZM de Veracruz: Tasas de crecimiento del valor agregado de los servicios
tradicionales y modernos, 1980-1998

Rama	ZM C-M	ZM Veracruz	ZM Xalapa	ZM Poza Rica	ZM Orizaba	ZM Córdoba
Tradicionales	3.94	2.72	5.11	3.38	3.42	1.84
8311	5.44	-4.28	22.67	16.40	-2.97	23.75
8312	*	*	*	*	*	*
9211	8.42	7.09	15.19	3.97	6.26	10.93
9231	1.74	4.30	5.75	3.77	0.48	4.15
9241	*	23.02	*	*	*	*
9250	27.03	3.10	0.02	12.39	*	8.31
9290	-12.10	3.08	*	*	*	*
9310	3.13	6.65	5.78	-0.21	1.58	2.13
9320	2.42	4.78	0.64	4.84	4.61	2.16
9411	6.51	-1.79	5.03	11.19	8.97	-2.90
9421	*	*	*	*	*	*
9491	16.46	-14.24	4.15	3.82	2.15	-12.42
9520	3.15	-2.21	-4.07	0.58	-0.52	8.46
9530	5.79	4.05	5.68	-1.58	4.33	1.84
9540	*	-99.96	*	-99.96	*	*
9611	*	*	*	*	*	*
9612	-3.12	3.77	4.44	1.38	-0.07	1.92
9613	-2.62	5.76	3.86	0.61	3.13	2.87
9710	*	*	*	*	*	*
Modernos	7.98	16.18	11.33	21.88	20.22	18.66
8211	-18.09	15.17	*	*	*	16.15
8212	*	2.05	*	7.01	1.22	*
9510	*	12.33	5.44	25.20	16.11	14.50
9720	*	*	*	*	*	*
9731	*	*	*	*	*	*
9732	*	*	*	*	*	*
9733	*	*	*	*	*	*
9740	23.55	*	12.63	*	*	*
9750	-9.29	-3.12	*	*	*	*
9790	*	*	*	*	*	*

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

* Datos no disponibles

las tasas de crecimiento de cada rama en las ciudades con las ramas nacionales respectivas, indican la posición competitiva territorial. De esta forma, si el signo del valor generado en el grupo es positivo, esto significaría que el grupo o rama de servicio en la ciudad es más dinámico que en el país, considerándose convencionalmente que esto la transforma en una actividad motriz.³⁹ Adicionalmente, este modelo permite conocer en qué grado la terciarización de estas ciudades es inducida en mayor o menor medida por la terciarización nacional o por la propia.⁴⁰

De esta forma la *técnica shift-share* se aplicó al valor agregado de los servicios divididos según su estructura productiva en tradicionales y modernos, para cada rama de actividad en las ciudades veracruzanas en dos periodos: 1980-1988 y 1989-1998, cuyos resultados se analizan a continuación.

4.3.1. El componente competitivo de los servicios tradicionales y modernos.

En Coahuila, entre 1980 y 1988 encontramos dos tipologías de crecimiento: ramas de servicios tradicionales con componente estructural positivo y diferencial negativo, y ramas modernas de servicios con componentes estructural negativo y diferencial positivo. De esta forma se observa que de manera general las únicas actividades motrices en Coahuila fueron los servicios profesionales (rama 9510). Sin embargo en el periodo 1989-1998 esta condición se invierte siendo ahora los servicios tradicionales con una gran cantidad de ramas, las únicas actividades competitivas en el ámbito local. En cuanto a la estructura moderna se advierte una pérdida en la competitividad respecto al periodo anterior, sobre todo en los servicios relacionados con el transporte de agua, agencias de viaje y almacenaje, prestaciones de servicios profesionales y aquellos relacionados con el transporte terrestre (ramas 9732, 9790, 9510 y 9731, respectivamente véase cuadros AE-18 y AE-19).

En el caso de Veracruz el valor agregado de los servicios modernos aumentó de 53 125 miles de pesos a 90 491 miles de pesos entre 1980 y 1988, lo que se tradujo en una tasa de crecimiento de 6.88%⁴¹ pero con una dinámica diferencial por parte de sus ramas, siendo la 9510 la que tuvo un crecimiento relativo superior al de este tipo de servicios en su conjunto. La

³⁹ A manera de ejemplo consúltese el apéndice metodológico 1.

⁴⁰ Si el componente nacional es mayor que el diferencial la terciarización de la ciudad es inducida por la terciarización nacional, si ocurre lo contrario, se atribuye a un crecimiento endógeno (Ibarra, 1995: 232).

evidencia empírica mostrada en los cuadros AE-20 y AE-21 sugiere que durante este periodo y el siguiente, los servicios modernos fueron las únicas actividades competitivas. De 1989 a 1998 se observa un notable aumento en la competitividad de este tipo de servicios, motivado principalmente por el aumento del componente diferencial en la rama 9732 (servicios relacionados con el transporte de agua), la cual presenta un comportamiento contrario a lo ocurrido en Coatzacoalcos, en donde a diferencia de Veracruz, explica la disminución de las dinámicas metropolitana y nacional. Es así como la competitividad de los servicios modernos para el mismo periodo se descompone de la siguiente forma: en mayor medida por el componente estructural y en menor por el diferencial.

En Xalapa entre 1980 y 1988 el crecimiento del valor agregado de los servicios tradicionales, modernos y totales lo constituye en mayor medida una terciarización endógena que una nacional; así lo demuestran sus componentes nacional y diferencial. Adicionalmente se observa que aunque los servicios tradicionales tienen un componente competitivo mayor que el de los modernos, este último representa el 70.1% del aumento, mientras que el segundo constituye el 64.5% del cambio. De hecho, los servicios que se vieron menos afectados por la crisis nacional fueron los modernos al crecer al 12.43% anual, mientras que los tradicionales lo hicieron al 8.17% (ver cuadro 13). Esta tendencia se conserva en el segundo periodo al crecer casi tres veces más las actividades modernas que las tradicionales. No obstante lo anterior y tomando en cuenta las seis ciudades, la recuperación económica de Xalapa se vio menos favorecida, sobre todo en sus actividades modernas. En el caso de los servicios tradicionales todas las ramas que en el primer periodo eran las más competitivas presentaron desventajas para el segundo. Por otra parte, aunque el valor agregado de los servicios modernos crece en el último periodo, este crecimiento no es suficiente para que en forma conjunta el valor agregado de estos servicios presente ventajas competitivas, de hecho, este crecimiento lo constituye en mayor medida el componente estructural, y en menor el diferencial. Tomando como referencia este último componente, se observa que al interior de la estructura moderna, sólo los servicios inmobiliarios y los relacionados con las instituciones financieras, y en menor proporción los intermediarios de comercio son ligeramente competitivos (ramas 8212, 9740 y 9750 consúltense cuadros AE-22 y AE-23).

En Poza Rica en el periodo 1980-1988 los servicios tradicionales y modernos en conjunto son motrices, aunque dentro de los servicios tradicionales ocho de trece ramas presenten ventajas

⁴¹ Este cálculo no aparece en cuadros.

competitivas, esto no significa que los servicios tradicionales sean superiores a los modernos, ya que el componente competitivo de esos últimos representa el 102.2% del cambio, mientras que el de los primeros sólo participa con el 37.8%. Por otro lado, los servicios modernos (al igual que los servicios tradicionales) explican su crecimiento en mayor medida por factores propios de la ciudad y no por la estructura productiva nacional.

Para el segundo periodo, drásticamente Poza Rica pierde competitividad en la generación de riqueza derivada de sus actividades tradicionales al pasar de 29 183 miles de pesos a 12 138 miles de pesos (del primer al segundo periodo). De hecho, en el segundo periodo esta ciudad presenta una desaceleración de su crecimiento en las ramas tradicionales, principalmente la 9250, 9310 y 9613 (estas últimas dos destinadas al consumidor), lo que a su vez conlleva a que de manera general los servicios tradicionales en conjunto presenten desventajas competitivas; a pesar de esto, al interior de su estructura tradicional, casi la mitad de las ramas son motrices, destacan los servicios educativos, hoteles y los relacionados con la agricultura y la ganadería (ramas 9211, 9320 y 9710, de las cuales las dos primeras están inscritas en la esfera del consumo y la última en la producción).

En el periodo 1989-1998 la generación de riqueza en servicios modernos, es a todas luces la actividad más exitosa de Poza Rica a nivel nacional, lo cual se manifiesta en un componente diferencial positivo de 146 680 miles de pesos, que constituye el 79.6% del cambio y es el mayor de todas la metrópolis; de manera particular se observa que cinco de las siete ramas que forman parte de este tipo de servicios son motrices, aunque de poco monto absoluto a excepción de la 9510 y en menor medida la 8212 (14 692 y 6 263 miles de pesos respectivamente). De esta forma, de 1989 a 1998 se generaron 184 279 miles de pesos en valor agregado de servicios modernos creados por impulso endógeno ($C1 < C3$).

Esta terciarización urbana inducida por la inercia endógena coloca a Poza Rica como una ciudad con gran fuerza terciaria modernizadora, aunque Veracruz en el mismo periodo y dada su importancia política y económica concentre el mayor aumento registrado en servicios modernos (666 713 miles de pesos); sin embargo, este crecimiento a diferencia de lo que ocurre en Poza Rica está determinado por la inercia nacional. De esta forma, aunque Veracruz cuenta con un mayor número de ramas motrices modernas con altos montos absolutos, los cuales resultan superiores a los registrados por Poza Rica, Veracruz es una ciudad con una fuerza terciaria moderna inferior a la que posee Poza Rica, ya que su componente competitivo representa tan solo

el 21.4% del cambio, a diferencia de Poza Rica que concentra el 79.6% del aumento (véase cuadros AE-24 y AE-25).

En el periodo 1980-1988 en Orizaba encontramos la misma estructura terciaria tradicional y moderna que en Poza Rica: ambas ciudades presentan un componente estructural y diferencial positivo; sin embargo, el crecimiento del valor agregado de los servicios tradicionales estuvo determinado en mayor medida por el componente nacional, situación contraria a su estructura moderna, en donde dicho crecimiento se explica mayormente por el componente diferencial, de hecho se presenta una ligera pero considerable fuerza endógena de crecimiento al ser dos veces mayor el componente diferencial que el nacional. En términos generales se observa que tanto las actividades tradicionales como las modernas son motrices, aunque estas últimas lo son en mayor medida al constituir el 67% del aumento. Resulta interesante observar el cambio que se da entre 1988 y 1998 en la ciudad ya que en este periodo el conjunto de servicios tradicionales desacelera su crecimiento presentando incluso desventajas competitivas.⁴²

En lo que concierne a su estructura moderna, se aprecia un ligero aumento en el número de ramas motrices, las cuales en términos absolutos poseen mayores montos.

Continuando con la tendencia anterior, de nuevo se tiene que la terciarización urbana del sector moderno se encuentra inducida por la inercia endógena y es inclusive mayor al periodo anterior. Al respecto, es interesante resaltar que en el periodo 1989-1998 solo las ciudades de Poza Rica y Orizaba presentaron una estructura terciaria moderna producto de una considerable fuerza endógena de crecimiento en el valor agregado. De 1989 a 1998 el valor agregado de la estructura moderna en Orizaba es de 70 044 miles de pesos, de los cuales 10 865 miles de pesos correspondieron al componente nacional, 15 215 al estructural y 43 964 al local.

Por último, de 1980 a 1988 según la *técnica de cambio y participación* en Córdoba la estructura terciaria moderna tuvo el mayor crecimiento absoluto en su valor agregado con 8 301 miles de pesos. Es así como en esta ciudad el valor agregado de los servicios modernos creció a un ritmo superior que en el país por lo que este significativo crecimiento puede atribuirse a factores locales. Adicionalmente se observa que aunque las ramas modernas son motrices, los montos absolutos no son muy significativos.

⁴² Solo cinco de las dieciséis ramas son motrices, y de estas tan sólo una presenta un alto monto absoluto (rama 9411).

En cuanto al comportamiento que presenta su estructura tradicional, ésta tiene un elemento diferencial negativo y elevado, lo que significa que no ha crecido en la misma medida que los servicios modernos presentando desventajas comparativas.

Finalmente en el periodo 1989-1998 se presenta un cambio importante en la reestructuración productiva tradicional; de manera general este tipo de servicios se convierten en actividades motrices (diez de diecisiete ramas presentan ventajas competitivas), sin embargo, es notorio el arrastre que ejerce el componente nacional en este tipo de servicios. Esta misma situación se presenta en la estructura moderna, en donde el cambio en la productividad del valor agregado se explica en mayor medida por el componente nacional y en menor por el diferencial; a pesar de esto, el conjunto de servicios modernos continúa presentado ventajas competitivas que incluso son ligeramente superiores a las observadas en el periodo anterior, no obstante en este último periodo el componente diferencial sólo representa el 9.1% del cambio, a diferencia del primero en donde concentraba el 78.2%.

4.3.2. Matriz de competitividad

Es conveniente analizar con detalle la desaceleración o aceleración de la estructura terciaria tradicional y moderna respectivamente tomando en cuenta el comportamiento de sus ramas. Por ello, y con base en los resultados obtenidos por el *modelo de cambio y participación* se han construido matrices de competitividad territorial para cada una de las ciudades veracruzanas estudiadas.

Con el objetivo de identificar las ramas de servicios motrices según tipo de estructura se construyeron las matrices para cada ciudad a partir de las modificaciones realizadas al modelo de la CEPAL, las cuales consistieron básicamente en eliminar el factor de las exportaciones e importaciones. Según este análisis la competitividad territorial es producto de dos elementos: posicionamiento y eficiencia. El posicionamiento se refiere al dinamismo relativo de un sector determinado en las importaciones globales (variable que se asocia al concepto de componente estructural), mientras que la eficiencia consiste en el cambio de la participación relativa de la unidad territorial en las exportaciones de un sector específico (el cual se corresponde al elemento diferencial). De esta manera se establece una correspondencia entre los elementos de posicionamiento y eficiencia con los componentes estructural y diferencial (Sobrino, 2002: 29).

A partir de los signos de los dos últimos componentes de la *técnica shift-share* pueden distinguirse cuatro situaciones estratégicas: 1) crecimiento competitivo en sectores dinámicos – posicionamiento favorable y alta eficiencia (la rama aumenta su participación en la ciudad y esa misma rama se caracteriza por su mayor dinamismo en el país: estrella ascendente); 2) competitividad creciente en sectores rezagados que se traduce en posicionamiento desfavorable pero con alta eficiencia (la rama aumenta su participación en la ciudad pero esa misma rama se caracteriza por su menor dinamismo en el país: estrella menguante); 3) crecimiento no competitivo en sectores dinámicos –lo cual se traduce en posicionamiento favorable y baja eficiencia (la rama en el país tiene un gran dinamismo pero éste no es aprovechado en la ciudad: cuadrante de oportunidades perdidas); y por último 4) crecimiento no competitivo en sectores rezagados (la rama registra una menor dinámica tanto en la ciudad como en el país: estrellas en retroceso).⁴³

La matriz elaborada para Coatzacoalcos en el periodo 1980-1988 muestra que dentro de todo el conjunto de servicios, solo una rama es ascendente (9510), pero esta posee el 20% de la participación total. Así, una sola rama determina casi la cuarta parte del crecimiento terciario en Coatzacoalcos, con lo que se ratifica la importancia central de los servicios profesionales y técnicos en estos años para esta ciudad petrolera.

Entre 1989 y 1998 esta situación difiere negativamente, ya que ahora aunque el número de ramas ascendentes aumenta a seis (tres tradicionales y tres modernas), el porcentaje de participación de dichas ramas solo es del 16.49% (porcentaje menor al periodo anterior). Adicionalmente se observa que en el último periodo los servicios modernos en conjunto se encuentran en una posición menos favorable que en el periodo anterior al pasar de estrellas menguantes con un 21.25% de participación sectorial a estrellas con oportunidades perdidas con un 51.54%. Los servicios tradicionales difieren de manera inversa, pasan de ser oportunidades perdidas en la primera década a ser estrellas menguantes en la segunda, con un porcentaje de participación muy similar al que posee su contraparte moderna (consúltense los cuadros 15 y 16).

En el periodo 1980-1988 en Veracruz el conjunto de estrellas ascendentes se conformaba por cuatro ramas, de las cuales tres eran tradicionales y una moderna. Es interesante señalar que estas cuatro ramas en conjunto representaban más de la mitad de la participación en el sector

⁴³ Debe señalarse que en la construcción de estas matrices se ha incluido el porcentaje de participación de las ramas contenidas en cada situación estratégica en el total, esto con el fin de conocer de manera más clara el peso real que tiene cada posición estratégica según tipo de servicio analizado, ya que pudiera presentarse por ejemplo el caso de tener muchas ramas situadas en estrellas ascendentes (la condición más óptima) pero con poca participación real.

(53.64%) y junto con las siete ramas que integran las estrellas menguantes poseen un porcentaje de participación en el total cercano al 90%, es decir, la participación de las ramas con oportunidades perdidas y en retroceso es insignificante en la estructura terciaria de esta ciudad.

Al analizar los datos generados para el periodo 1989-1998 se observa que tanto las ramas de servicios ascendentes como menguantes aunque aumentan en número pierden participación (en el primer caso pasan de 53.64% a 38.20% de la primera a la segunda década; y en el caso de las menguantes retroceden en un 13.54%). En este último periodo de estudio es notorio un retroceso de los servicios tradicionales que aunque en términos porcentuales no es tan significativo como en el periodo anterior, es suficiente para inducir al ascenso al conjunto de actividades modernas, en virtud de lo cual podría concluirse que en esta ciudad la estructura tradicional al tiempo que se encuentra estancada cede ante la moderna. Lo anterior se confirma al observar la tipología de servicios que integra a las estrellas en retroceso en la segunda década ya que todas las ramas son tradicionales (cuadros 17 y 18).

La evidencia ofrecida por los cuadros 19 y 20 permite conocer el cambio en la situación estratégica de Xalapa de una década a otra. Bajo la perspectiva de enfatizar el análisis de las estrellas ascendentes, se tiene que en el primer periodo las ramas que aumentan su participación en la ciudad y se caracterizan por su mayor dinamismo en el país fueron en su mayoría tradicionales y representaron en conjunto una participación cercana al 62%. Por otro lado, las estrellas menguantes estuvieron constituidas por seis ramas tradicionales, generando el 37.94% del valor agregado para ese periodo.

Los cambios más importantes entre las dos matrices corresponden a reasignaciones entre las estrellas ascendentes y en retroceso. Las estrellas ascendentes pierden participación al pasar de 61.35% a 7.89% de la primera a la segunda década; sin embargo se presenta un equilibrio relativo entre el número de ramas tradicionales y modernas. En cuanto a las ramas en retroceso se aprecian dos aspectos importantes: 1) todas son tradicionales y 2) todas aumentan su participación al generar en el segundo periodo el 25.44% del valor agregado total. Puede suponerse que lo anterior sea la causa de que las actividades modernas en conjunto hayan perdido competitividad de un periodo a otro. Esto daría indicios para suponer que en la ciudad de Xalapa el retroceso de los servicios tradicionales no fue suficiente para mantener la tendencia ascendente de las actividades modernas en el segundo periodo, de hecho, éstas presentan la característica en común de estar

Cuadro 15
ZM de Coahuila: Matriz de competitividad, 1980-1988

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
8311 T 9231 T 9320 T 9411 T 9491 T 9520 T 9530 T 9740 M 35.62%	9510 M 20.70%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9250 T 8211 M -1.57%	9211 T 9310 T 9612 T 9613 T 45.25%
Servicios Tradicionales: Oportunidades perdidas 78.75% Servicios Modernos: Menguantes 21.25%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-18

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 16
ZM de Coahuila: Matriz de competitividad, 1989-1998

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
8311 T 9211 T 9241 T 9411 T 9530 T 9612 T 9613 T 8212 M 9750 M 21.81%	8312 T 9250 T 9611 T 8211 M 9720 M 9740 M 16.49%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9231 T 9491 T 9520 T 9310 T 9320 T 16.68%	9510 M 9731 M 9732 M 9733 M 9790 M 45.02%
Servicios Tradicionales: Menguantes 48.46% Servicios Modernos: Oportunidades perdidas 51.54%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-19

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

constituidas por ramas con un gran dinamismo en el país pero que no es aprovechado por la ciudad (actividades que han perdido oportunidades).

La matriz de competitividad de Poza Rica en el periodo 1980-1988 indica que solo tres ramas asumieron un papel ascendente (dos tradicionales y una moderna), seis se catalogaron como estrellas menguantes (todas tradicionales), dos mostraron oportunidades perdidas (ambas tradicionales) y tres asumieron un papel en retroceso. Además, el mayor peso en la posición competitiva lo asumen las estrellas menguantes con un porcentaje de participación de 38.60% (véase cuadro 21).

Los cambios más importantes entre la matriz del primer periodo y la del segundo corresponden a reasignaciones entre las estrellas ascendentes y las menguantes por un lado, y las oportunidades perdidas y en retroceso por el otro. En la segunda década, las ramas ascendentes ganan la participación perdida por las menguantes, lo cual las sitúa como las actividades más representativas del grupo. Al interior de éstas, los servicios profesionales, y en menor medida los relacionados con el transporte terrestre, para la agricultura y de reparación y mantenimiento son los que se insertan con mayor fuerza en la estructura nacional (ramas 9510, 9731, 9710 y 9611 respectivamente). Es así como de siete ramas cuatro son modernas.

Por su parte, las estrellas menguantes pasaron de absorber el 38.60% del valor agregado total en el primer periodo a concentrar el 17.48% en el segundo; es decir, disminuyeron su participación casi en un 50% con respecto al periodo anterior.

En el polo opuesto se encuentran las ramas en retroceso, las cuales aumentan su participación (en número y porcentaje) como consecuencia de la disminución en las oportunidades perdidas. Cabe señalar que todas las ramas que integran esta posición menos favorecedora son tradicionales. De hecho, de manera general el conjunto de servicios tradicionales pasa de ascendentes a convertirse en actividades en retroceso (entre 1980 y 1988 absorben el 92.17% del valor agregado, pero de 1988 a 1998 disminuyen su participación al concentrar solo el 33.84%). Paralelamente a esta situación, el conjunto de servicios modernos se inserta con éxito a la estructura terciaria, ya que pasa de una posición competitiva menguante que absorbe el 7.83% del valor agregado, a una posición ascendente con un 66.16% del mismo (ver los cuadros 21 y 22).

En el periodo 1980-1988 en Orizaba, las tres ramas que integraban la categoría de estrellas ascendentes aportaron el 33.18% del valor agregado total, este porcentaje fue muy similar al de las oportunidades perdidas. En cuanto a las ramas menguantes y en retroceso, se observan

Cuadro 17
ZM de Veracruz: Matriz de competitividad, 1980-1988

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
9231 T 9241 T 9250 T 9320 T 9411 T 9530 T 8211 M 33.44%	9310 T 9612 T 9613 T 9510 M 53.64%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
8311 T 9290 T 9491 T 9520 T 8212 M 9750 M 7.65%	9211 T 5.27%
Servicios Tradicionales: Retroceso 70.76% Servicios Modernos: Menguantes 29.24%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-20

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 18
ZM de Veracruz: Matriz de competitividad, 1989-1998

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
9211 T 9241 T 9250 T 9310 T 9320 T 9530 T 9613 T 8212 M 19.90%	8312 T 9290 T 9731 M 9732 M 9733 M 9740 T 9750 M 9790 M 38.20%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
8311 T 9231 T 9411 T 9491 T 9520 T 9612 T 9710 T 8.49%	9611 T 8211 M 9510 M 9720 M 33.41%
Servicios Tradicionales: Retroceso 32.86% Servicios Modernos: Ascendentes 67.14%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-21

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 19
ZM de Xalapa: Matriz de competitividad, 1980-1988

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
9231 T 9320 T 9491 T 9520 T 9530 T 8311 T 37.94%	9211 T 9310 T 9612 T 9613 T 9510 M 61.35%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9250 T 9411 T 9740 M 0.71%	
Servicios Tradicionales: Menguantes 81.27% Servicios Modernos: Ascendentes 18.73%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-22

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 20
ZM de Xalapa: Matriz de competitividad, 1989-1998

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
9211 T 9290 T 9310 T 9411 T 9421 T 9491 T 9530 T 8212 M 54.76%	9241 T 9250 T 9611 T 9731 M 9740 M 9750 M 7.89%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
8311 T 9231 T 9320 T 9520 T 9612 T 9613 T 9710 T 25.44%	8312 T 8211 M 9510 M 9790 M 11.91%
Servicios Tradicionales: Retroceso 70.02% Servicios Modernos: Oportunidades perdidas 29.98%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-23

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

participaciones muy parecidas entre ambas (aunque menores). Llama la atención que tanto los servicios tradicionales como los modernos hayan tenido un posicionamiento favorable y alta eficiencia, sin embargo estos fueron de distinta magnitud (92.87% y 7.13% respectivamente, consúltese cuadro 23).

Con base en la información ofrecida en el cuadro 24 se observa una reasignación importante en la categoría ascendente al estar formada por tres ramas tradicionales y tres modernas, las cuales en conjunto poseen el 48.75% el valor agregado total (porcentaje superior al periodo anterior). Por otro lado, es evidente la pérdida en la importancia de las oportunidades perdidas a pesar de que esta posición estratégica ve aumentado su número de ramas (pasa de concentrar el 34.65% del valor agregado en la primera década a poseer tan solo el 1.25% en la segunda). En lo que respecta a las ramas en retroceso se observa un aumento en número y participación considerable (además casi todas son tradicionales).

De manera general se tiene que de un periodo a otro los servicios tradicionales pasan de una posición óptima (estrellas ascendentes) a la menos favorable (estrellas en retroceso). Por otro lado, el conjunto de servicios modernos mantiene su posición ascendente e incluso la mejora al concentrar en la segunda década el 46.96% del valor agregado total.

Finalmente, la contrastación de ambas matrices generadas para Córdoba en el primer y segundo periodo dan cuenta de un significativo aumento en el peso de la estructura ascendente en el último periodo (pasan del 28.98% al 35.88%) en este periodo, tan solo los servicios profesionales aportaron el 31.33%. En el lado opuesto, las actividades en retroceso disminuyen su participación a la mitad (consúltese los cuadros 25 y 26).

Tomando en cuenta al conjunto de servicios tradicionales se observa una mejora en su posición competitiva ya que en el primer periodo mostraron un posicionamiento y eficiencia desfavorable y sin embargo su recuperación en la segunda década es notoria al aumentar su eficiencia. Por otro lado se tiene que la tendencia ascendente del conjunto de servicios modernos se mantiene.

Así las cosas, los rasgos más generales del comportamiento de la economía terciaria moderna y tradicional (según valor agregado) de las ciudades veracruzanas entre 1980 y 1998 se sintetizan en los perfiles siguientes:

Cuadro 21
ZM de Poza Rica: Matriz de competitividad, 1980-1988

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
8311 T 9231 T 9250 T 9411 T 9491 T 9520 T 38.60%	9612 T 9613 T 9510 M 24.55%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9320 T 9530 T 8212 M 6.08%	9211 T 9310 T 30.77%
Servicios Tradicionales: Ascendentes 92.17% Servicios Modernos: Menguentes 7.83%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-24

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 22
ZM de Poza Rica: Matriz de competitividad, 1989-1998

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
8311 T 9211 T 9320 T 9411 T 9530 T 8212 M 17.48%	8312 T 9611 T 9710 T 9510 M 9731 M 9733 M 9790 M 65.92%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9231 T 9241 T 9250 T 9310 T 9491 T 9520 T 9612 T 9613 T 16.21%	9290 T 9421 T 8211 M 9740 M 0.39%
Servicios Tradicionales: Retroceso 33.84% Servicios Modernos: Ascendentes 66.16%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-25

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 23
ZM de Orizaba: Matriz de competitividad, 1980-1988

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
9320 T 9491 T 9520 T 9530 T 8212 M 17.59%	9612 T 9613 T 9510 M 33.18%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
8311 T 9231 T 9241 T 9411 T 14.58%	9211 T 9310 T 34.65%
Servicios Tradicionales: Ascendentes 92.87% Servicios Modernos: Ascendentes 7.13%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-26

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 24
ZM de Orizaba: Matriz de competitividad, 1989-1998

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
9211 T 9411 T 22.41%	8312 T 9250 T 9611 T 8211 M 9510 M 9740 M 48.79%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
8311 T 9231 T 9241 T 9310 T 9320 T 9491 T 9520 T 9530 T 9612 T 9613 T 8212 M 27.55%	9290 T 9731 M 9750 M 9790 M 1.25%
Servicios Tradicionales: Retroceso 53.04% Servicios Modernos: Ascendentes 46.96%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-27

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 25
ZM de Córdoba: Matriz de competitividad, 1980-1988

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
8311 T 9250 T 9520 T 8211 T 6.00%	9613 T 8212 M 9510 M 9740 M 28.98%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9231 T 9320 T 9411 T 9491 T 9530 T 23.52%	9211 T 9310 T 9612 T 41.50%
Servicios Tradicionales: Retroceso 76.60%	
Servicios Modernos: Ascendentes 23.40%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-28

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Cuadro 26
ZM de Córdoba: Matriz de competitividad, 1989-1998

MENGUANTES (-, +)	ASCENDENTES (+, +)
8311 T 9211 T 9231 T 9250 T 9290 T 9320 T 9411 T 9530 T 9612 T 8212 M 31.29%	9611 T 8211 M 9510 M 35.88%
RETROCESO (-, -)	OPORTUNIDADES PERDIDAS (+, -)
9310 T 9491 T 9520 T 9613 T 9710 T 12.32%	8312 T 9241 T 9731 M 9740 M 9790 M 20.51%
Servicios Tradicionales: Menguentes 45.53%	
Servicios Modernos: Ascendentes 54.47%	

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-29

Nota: % se refiere al porcentaje de participación de cada cuadrante y/o tipo de servicio

Entre 1980 y 1988 la mayoría de las ramas en retroceso son tradicionales; asimismo las ramas que constituyen los servicios en retroceso son modernas a excepción de lo ocurrido en Orizaba.

- De un periodo a otro se tiene un comportamiento intermetropolitano diferencial. Mientras que en Coahuila de Zaragoza, Veracruz y Xalapa el peso de las actividades terciarias catalogadas como estrellas ascendentes disminuye⁴⁴, en Poza Rica, Orizaba y Córdoba aumenta. Adicionalmente en estas últimas ciudades el conjunto de servicios modernos mantiene una posición ascendente, concentrando mayores porcentajes de valor agregado que su contraparte tradicional (caso en común entre Poza Rica y Córdoba).
- En el último periodo analizado en todas las ciudades, la mayoría de las ramas que se catalogaron como oportunidades perdidas fueron modernas y a excepción de Poza Rica y Orizaba concentraron altas participaciones. Esta situación pudo haber obedecido particularmente a las políticas neoliberales emprendidas en el país a mediados de los noventa. En este contexto de apertura comercial, puede suponerse que las ciudades veracruzanas al estar en una etapa de transición en su estructura terciaria, no tuvieron la capacidad para aprovechar el dinamismo que esas ramas modernas habían adquirido en el ámbito nacional.
- En el segundo periodo en Coahuila de Zaragoza, Veracruz y Xalapa los servicios profesionales (rama 9510) formaron parte de las oportunidades perdidas, mientras que en Poza Rica, Orizaba y Córdoba estos servicios junto con los de reparación y mantenimiento asumieron un papel ascendente, de hecho, el más importante de toda la categoría.
- Es interesante notar que en la primera década el peso de los servicios tradicionales es muy superior al de los modernos, sin embargo, solo en Poza Rica y Orizaba se catalogaron como estrellas ascendentes, no obstante, para el segundo periodo en estas dos ciudades esta categoría de servicios asume un papel en retroceso.
- En lo que respecta a la segunda década, sólo en Xalapa y Orizaba la participación de los servicios modernos es menor que la estructura tradicional; en este mismo periodo el conjunto de actividades modernas es ascendente en Veracruz, Poza Rica, Orizaba y Córdoba, mientras que Coahuila de Zaragoza y Xalapa pasan a ser oportunidades perdidas.

⁴⁴ De 20.70% a 16.49%; 53.64% a 38.20% y 61.35% a 7.89% respectivamente.

En síntesis, esta redistribución en la estructura terciaria intermetropolitana habla en términos generales de una permanencia en el proceso de consolidación territorial de las actividades modernas en Poza Rica, Orizaba y Córdoba, como consecuencia de la pérdida en el dinamismo de su estructura tradicional. Un rasgo peculiar de estas ciudades es el hecho de compartir las mismas ramas de servicios tradicionales en retroceso. En este sentido, la situación desfavorable que presentan los servicios modernos en Coatzacoalcos y Xalapa obedece al desaprovechamiento local del dinamismo en el país.⁴⁵

4.4 Desagregación del crecimiento: Modelo de la participación constante de los mercados

A pesar del uso generalizado que se ha hecho del *modelo de cambio y participación* para desagregar los componentes que intervienen en el desarrollo económico, éste no ha estado exento de críticas, algunas de las cuales tienen que ver con la consistencia de los resultados que arroja. En este sentido se señala que dado que no existe independencia entre el componente estructural y diferencial (ya que ambos son evaluados con base a la tasa de crecimiento nacional), no es clara la fuente que origina la competitividad local.⁴⁶

Queda fuera de los objetivos y alcances de este trabajo el análisis e identificación de las fuentes que originan el crecimiento económico del estado de Veracruz, pero es necesario mencionar que para acercarnos a una mejor comprensión de las fuerzas que interactúan en la reestructuración de las actividades terciarias, se utilizó una adaptación del *modelo de la participación constante de los mercados*⁴⁷ para analizar el cambio en la participación de las ciudades en la dinámica nacional. La utilización de este segundo modelo hizo posible conocer las diferencias que guarda con el primero, ya que en este trabajo no solo se perseguía el uso de la técnica sino el conocimiento particular de las características que presenta cada uno. El análisis cubre los periodos 1980-1988 y 1989-1998 con el fin de evaluar el comportamiento de las ciudades antes y después de la apertura comercial experimentada por el país.

⁴⁵ Otro indicador que confirma esta tendencia son las tasas de crecimiento acumuladas del valor agregado (ver cuadro 14).

⁴⁶ Para una mejor comprensión acerca de las críticas y las correcciones propuestas véase Salazar (1983)

⁴⁷ Consúltense el apéndice metodológico 2.

Antes de avanzar en el estudio de los resultados obtenidos por este modelo, es pertinente recordar que el análisis derivado del modelo de cambio y participación establece el reconocimiento de dos tipos de metrópolis:

- Aquellas con una estructura terciaria moderna ascendente: Poza Rica, Orizaba, Córdoba y Veracruz; y
- Ciudades con una estructura terciaria dinámica en el contexto nacional, pero desaprovechada en el local: Coatzacoalcos y Xalapa.

Adicionalmente, la concentración territorial de la estructura terciaria moderna se explica por sus tasas de crecimiento y por la especialización productiva en este tipo de actividades.

Los resultados de la aplicación del *modelo de la participación constante de los mercados* para Coatzacoalcos aparecen en el cuadro AE-30, en este se observa que el cambio total en la participación del valor agregado de los servicios modernos entre 1980 y 1988 fue negativo. Para el segundo periodo, el cambio aunque positivo continuó siendo insignificante y se debió básicamente al efecto de participación de productos; es decir, en este periodo Coatzacoalcos contó con una estructura terciaria moderna dominada por grupos dinámicos nacionalmente, no obstante el signo negativo del efecto de adaptación de productos indica la existencia de oportunidades perdidas para la expansión terciaria.

Los datos del cuadro AE-32 permiten observar el cambio en la estructuración de las actividades modernas en Veracruz. De 1980 a 1988 el cambio en la participación de este tipo de servicios fue positivo y se debió en mayor medida al efecto de la participación en el mercado, sin embargo, para el siguiente periodo éste ocurrió por el efecto de la participación de productos, es decir, en el primer periodo el aumento en el valor agregado de la estructura moderna ocurrió debido a que en Veracruz este tipo de servicios mejoraron su participación concentrando su estructura; mientras que en la segunda década el cambio se debió al efecto de arrastre que ejerció la dinámica nacional en las actividades modernas. En lo que respecta a los cambios reportados en la estructura tradicional de esta ciudad, en ambos periodos aunque ocurrieron por el efecto de adaptación de productos, no fueron suficientes para contrarrestar el efecto negativo de la participación de los mercados y la participación de los productos (A y B respectivamente, véase los cuadros AE-32 y AE-33).

Con respecto a los resultados reportados para la ciudad de Xalapa se tiene que de un periodo a otro los cambios en su estructura moderna se debieron al efecto de la participación en el mercado (A) y al efecto de la participación de productos (B), en cambio en la estructuración de sus actividades tradicionales, estos obedecieron exclusivamente al efecto de la participación en el mercado (cuadros AE-34 y AE-35).

El estudio de los cambios ocurridos en la estructura de las actividades terciarias tradicionales y modernas en Poza Rica resulta de gran interés ya que como se ha mencionado *anteriormente esta ciudad se caracteriza por el gran dinamismo de sus actividades modernas*. En este sentido la evidencia empírica ofrecida por los cuadros AE-36 y AE-37 permite conocer la forma en la que se estructuró su competitividad. Esta estuvo determinada en la segunda década fundamentalmente por el efecto de la participación en el mercado⁴⁸, al tiempo que su estructura productiva pudo adaptarse con éxito en la dinámica nacional (así lo demuestra el signo positivo del efecto de adaptación de productos). Por otro lado, se aprecia una pérdida en la competitividad de sus actividades tradicionales que en el caso de la primera década se explica en mayor medida por el efecto de la participación en el mercado, y en la segunda, por una adaptación de productos, que aunque exitosa, no fue suficiente para contrarrestar el efecto negativo de la participación en el mercado (A) y la tendencia a especializarse en servicios tradicionales nacionales en retroceso (esto es consecuencia del valor negativo del efecto de participación de productos).

En el caso de Orizaba, en el periodo 1989-1998 es claro un aumento en la competitividad de sus actividades modernas con respecto al periodo anterior; sin embargo, y a diferencia de Poza Rica, este aumento fue consecuencia en mayor grado de la exitosa adaptación de sus productos. En cuanto a su estructura tradicional, al igual que en Poza Rica, también se aprecia un retroceso en el segundo periodo (esto debido a que la suma de los tres efectos es negativa), lo anterior se debe principalmente al efecto en la participación de productos y en su adaptación, no obstante el signo positivo de su participación en el mercado (consúltese los cuadros AE-38 y AE-39).

Por último, el análisis para Córdoba indica que tanto para el primer como para el segundo periodo sus actividades modernas fueron competitivas; en ambos periodos el signo positivo de su efecto en la participación en el mercado da cuenta de un mayor número de servicios dinámicos en esta estructura y el signo también positivo del efecto de su participación de productos sugiere la

consolidación de ventajas competitivas para el crecimiento de dichos servicios en la economía moderna local.

De esta forma y con base en el análisis anterior, entre 1988 y 1998 se caracterizan dos tipos de competitividades territoriales radicalmente distintas:

- Por un lado, en Poza Rica, Orizaba y Córdoba el cambio en la competitividad de sus actividades terciarias modernas fue positivo, presentando la peculiaridad de poseer valores positivos en los tres efectos aunque en este conjunto metropolitano el cambio no se puede atribuir en su totalidad a uno solo. Sin embargo, al poseer un signo positivo en el efecto de la participación en el mercado moderno, en estas ciudades se evidencian condiciones económicas favorables respecto a productos y mercados, tanto interna como externamente.⁴⁹
- Por el otro, y para este mismo periodo de estudio, la reestructuración productiva de los servicios tradicionales y modernos ocurrida en Coatzacoalcos, Veracruz y Xalapa es muy similar. Al igual que en las ciudades del primer tipo, en este conjunto urbano se cuenta con una competitividad terciaria moderna que se explica en los tres casos en mayor medida por el efecto de la participación de los productos, que al poseer valores positivos indica la presencia de ventajas competitivas, pero al mismo tiempo y dado el signo negativo del efecto en la adaptación de productos se revela una estructura terciaria moderna con oportunidades perdidas.

Dado que la parte más operativa del *modelo de participación constante de los mercados* son los signos extraídos de los tres efectos, se construyeron los cuadros que dan cuenta de la competitividad correspondiente para las seis ciudades en los dos periodos estudiados. Las combinaciones de estos signos producen las siguientes categorías:

- (+, +, +) Servicios competitivos y con el mejor desempeño terciario al contener una estructura terciaria dominada por servicios ascendentes a nivel nacional.

⁴⁸ La magnitud de este efecto en este periodo es mayor que en el anterior, lo que sugiere que las condiciones internas (en Poza Rica) y externas (en el país) mejoraron de modo considerable para el conjunto de servicios modernos, esto es, la apertura comercial tal vez haya tenido repercusiones positivas.

⁴⁹ El hecho de que en el primer periodo tanto Poza Rica, Orizaba y Córdoba tuvieran un valor de cero en el efecto de adaptación de productos de su estructura moderna no indica que en estas ciudades no haya tenido lugar ninguna adaptación al cambio, sino que las localidades transforman o adaptan su estructura al mismo ritmo que el promedio nacional.

- (+, -, +) Servicios competitivos pero con una participación importante en su estructura terciaria en grupos en retroceso a nivel nacional.
- (+, +, -) Servicios competitivos pero con oportunidades perdidas al no aprovechar plenamente los grupos de su estructura local que a nivel nacional fueron ascendentes.
- (+, -, -) Servicios competitivos por crecimiento autónomo tendencial, lo que propicia una vulnerabilidad de su posición competitiva.
- (-, +, +) Servicios no competitivos y con reestructuración productiva hacia grupos ascendentes a nivel nacional, lo que podría mejorar su posición competitiva en el corto plazo.
- (-, -, +) Servicios no competitivos y con reestructuración productiva hacia grupos en retroceso a nivel nacional, lo que dificultará más su mejoría competitiva en el corto plazo.
- (-, +, -) Servicios no competitivos y con oportunidades perdidas, si se aprovechan podrían mejorar su competitividad.
- (-, -, -) Servicios perdedores y con crisis terciaria.

Lo que salta a la vista de los cuadros 27 y 28 es el hecho de que en ambos periodos las ciudades de Poza Rica, Orizaba y Córdoba tuvieron una estructura terciaria moderna competitiva y con el mejor desempeño ya que este tipo de servicios estuvo dominado por ramas ascendentes a nivel nacional, a diferencia de Veracruz y Xalapa que solo en la primera década mostraron esta posición competitiva. En cuanto a las actividades tradicionales, para el segundo periodo en Coatzacoalcos, Xalapa, Orizaba y Córdoba este tipo de servicios fueron competitivos debido a un crecimiento autónomo tendencial que propició una vulnerabilidad de su posición competitiva; paralelamente, en Veracruz y Poza Rica estas actividades se caracterizaron por no ser competitivas y por reestructurar sus actividades productivas hacia servicios en retroceso a nivel nacional, por lo que sus posiciones competitivas en el corto plazo se muestran vulnerables.

Cuadro 27
ZM de Veracruz: Desempeño del Sector Terciario,
1980-1988

Zona Metropolitana	Servicios		
	Totales	Tradicionales	Modernos
Coatzacoalcos	(-, -, +)	(-, +, -)	(-, -, +)
Veracruz	(-, -, +)	(-, -, +)	(+, +, +)
Xalapa	(+, +, -)	(+, +, -)	(+, +, +)
Poza Rica	(+, +, -)	(+, +, -)	(+, +, +)
Orizaba	(+, +, +)	(+, +, +)	(+, +, +)
Córdoba	(-, -, +)	(-, -, +)	(+, +, +)

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros AE-30, AE-32, AE-34, AE-36, AE-38 y AE-40

Cuadro 28
ZM de Veracruz: Desempeño del Sector Terciario,
1989-1998

Zona Metropolitana	Servicios		
	Totales	Tradicionales	Modernos
Coatzacoalcos	(+, -, -)	(+, -, -)	(-, +, -)
Veracruz	(+, +, +)	(-, -, +)	(+, +, -)
Xalapa	(+, -, -)	(+, -, -)	(-, +, -)
Poza Rica	(+, -, +)	(-, -, +)	(+, +, +)
Orizaba	(+, -, -)	(+, -, -)	(+, +, +)
Córdoba	(+, -, -)	(+, -, -)	(+, +, +)

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros AE-31, AE-33, AE-35, AE-37, AE-39 y AE-41

CONCLUSIONES

El conjunto de las seis metrópolis concentra más del 70% del valor agregado de los servicios totales del estado y una proporción similar de la riqueza generada por los servicios modernos. En 1980 estas ciudades concentraban 76.43% de los servicios totales de la entidad y para 1998 aumentaron ligeramente su participación al concentrar el 77.16% (cuadro AE-14). En 1980 Coahuila de Zaragoza poseía 32.65% del valor agregado de los servicios modernos del estado, Veracruz 31.81%, Xalapa 6.01%, Poza Rica 3.30%, Orizaba 1.67% y Córdoba 3.08%. Para 1988 Xalapa, Orizaba y Córdoba aumentaron ligeramente sus participaciones (8.47%, 2.03% y 8.19%, de los servicios modernos respectivamente) y Veracruz lo hizo considerablemente al concentrar el 40.98 del estado. Fue así como de un periodo a otro las seis metrópolis pasaron de concentrar 78.51% del valor agregado de los servicios modernos estatales en 1980 a poseer 84.83% en 1988. Sin embargo y como producto de la crisis en estos mismos años, el conjunto metropolitano disminuye sus porcentajes de participación en los servicios totales del estado (en 1980 participan con 76.43% de estos servicios y 74.58% en 1988). Lo anterior se atribuye a la descentralización que sufre la actividad tradicional, lo cual a su vez favoreció la concentración de los servicios modernos en estas ciudades. A pesar de esto, el escenario en 1998 resulta poco favorable para la actividad moderna al desconcentrarse un 9.17% con respecto al año anterior. En este rubro, Veracruz continúa siendo la ciudad más favorecida con un porcentaje de participación del 39.71% de dichos servicios en el estado; le siguen en importancia Coahuila de Zaragoza, Poza Rica, Córdoba, Orizaba y Xalapa con 13.27%, 9.73%, 5.62%, 3.86% y 3.48%, en ese orden. Llama la atención que en este año y como producto de una relativa recuperación económica, el conjunto metropolitano aumenta sus participaciones en los servicios totales del estado al concentrar 77.16% y que este aumento obedezca de nuevo al comportamiento de la actividad tradicional que también aumenta sus participaciones, provocando que la actividad moderna se descentralice (cuadro 10).

Como conclusión general se puede señalar que, según rasgos de la estructura, distribución y dinámica de los servicios, y considerando únicamente el sector terciario formal existen dos tipos de metrópolis veracruzanas: aquellas que ganan presencia en la concentración del valor agregado

generado por las actividades modernas, y otras menos favorecidas que lo pierden. La evolución del número de establecimientos, personal ocupado, valor agregado, tasas de crecimiento e índices de especialización, parecen confirmar esas tendencias que, sin embargo, estarían apuntando a un incremento de las distancias entre las ciudades más favorecidas (Poza Rica, Veracruz, Orizaba y Córdoba) y las que pierden dinamismo (Coatzacoalcos y Xalapa).

Dado que el conjunto metropolitano concentra el grueso de las actividades económicas del estado, se esperaría que la dinámica de crecimiento del valor agregado de los servicios modernos fuera mayor en las metrópolis que en el resto de la entidad. Lo anterior se cumple de 1980 a 1988, sin embargo, de 1988 a 1998 esto no ocurre así, ya que la actividad moderna de los establecimientos, personal ocupado y del valor agregado en el resto del estado crece a una tasa considerablemente mayor que la de las ciudades veracruzanas (cuadro 13). De manera general, de 1980 a 1998 la tasa de crecimiento del valor agregado generado de los servicios modernos en el resto del estado es ligeramente superior al de las ciudades en cuestión (14.53% en las metrópolis y 15.56% en el resto). De esta manera se presenta una situación un tanto paradójica ya que por un lado, la estructura del sector servicios al interior de cada zona metropolitana ha transitado hacia una mayor importancia del sector moderno, sin embargo, el cambio en la concentración de las seis metrópolis en el total veracruzano está relacionado fundamentalmente con el comportamiento del sector tradicional.

No estamos en posición de señalar la causa que origina esta situación, pero podemos suponer que los cambios en la reconfiguración de las actividades económicas terciarias en el territorio de Veracruz deben estar vinculados al nuevo modelo de desarrollo económico nacional que privilegia la concentración de la actividad económica y la población en las principales metrópolis mexicanas que se localizan fuera del estado de Veracruz.

Debido a las transformaciones de la estructura productiva en el país y con el objetivo de desagregar los componentes que intervienen en el cambio económico (nacional, estructural y diferencial o competitivo) se aplicó el *modelo de cambio y participación* en dos periodos: 1980-1988 y 1989-1998. El análisis del primer periodo permitió comparar el desempeño económico de las ciudades entre ellas y en relación con el país en un contexto de crisis. Por otro lado, y a pesar de caracterizar al periodo 1989-1998 los procesos de apertura comercial, reforma del Estado y ajuste estructural, otra crisis, la de 1995, también afectó diferencialmente a las ciudades mexicanas.

Se siguió, por ende, la metodología de un modelo que nos ayudó a conocer el peso relativo que su componente diferencial representó en el cambio económico en dos años. Al respecto conviene recordar que este componente también ha sido objeto de críticas ya que se señala que es altamente inestable en el tiempo y que el grado de confiabilidad varía según el tipo de servicio. Debido a que la aplicación de dicho modelo se realizó en dos periodos radicalmente distintos, lo anterior apoya el argumento que señala que en los periodos coyunturales los cambios en la reconfiguración de las actividades económicas no pueden ser explicados con claridad. Por ello, en este trabajo se está consciente de los alcances y limitaciones de los resultados obtenidos. Pese a ello creemos que fue importante validar la investigación con esta herramienta ya que desde un punto de vista conceptual, el uso del modelo tuvo como objetivo ayudarnos a mejorar nuestro entendimiento de esta compleja y cambiante realidad urbana enfocando una parte de esta realidad (la evolución del valor agregado según estructura productiva en las ciudades).

De esta forma, el análisis derivado del modelo de cambio y participación estableció el reconocimiento de tres tipos de binomios:

- Ciudades en donde el cambio en el valor agregado de los servicios modernos de un año a otro se explica más por el componente competitivo y menos por el nacional: Poza Rica y Orizaba;
- Ciudades cuyas terciarizaciones están inducidas fundamentalmente por el crecimiento nacional: Veracruz y Córdoba; y
- Ciudades con tres rasgos característicos en común: a) una estructura terciaria moderna que pierde competitividad de un periodo a otro, b) el cambio en el valor agregado de este tipo de servicios lo explica en mayor medida el componente estructural y c) la terciarización obedece a factores exógenos: Coahuila y Xalapa.

Con base en los resultados obtenidos de las matrices de competitividad derivadas de este modelo, se observó que en la segunda década (1989-1998), en Veracruz, Poza Rica, Orizaba y Córdoba los servicios modernos aumentaron su participación en la ciudad y al mismo tiempo este tipo de servicios se caracterizó por su mayor dinamismo en el país, lo cual los ubicó dentro de la categoría de estrellas ascendentes⁵⁰. Por otro lado, en el mismo periodo, en Coahuila y Xalapa

⁵⁰ En Poza Rica, Orizaba y Córdoba los servicios profesionales (rama 9510) formaron parte de esta categoría, mientras que en Coahuila y Xalapa se catalogaron como oportunidades perdidas.

Xalapa los servicios modernos, a pesar de que tuvieron un gran dinamismo en el país, éste no fue aprovechado en la ciudad, y por ello se caracterizaron como servicios con oportunidades perdidas.

Posteriormente, el uso del segundo modelo (participación constante de los mercados) fue necesario para contrastar los resultados obtenidos por el primero y, además, para observar los cambios estructurales locales en el valor agregado de los mercados de servicios modernos. El énfasis del modelo radica en la distinción de tres tipos de efectos que explican el cambio en el valor agregado de los servicios de un año a otro, dichos elementos son: a) efecto de la participación en el mercado, b) efecto de la participación de productos, y c) efecto de adaptación de productos.

Teniendo en cuenta lo anterior, entre 1988 y 1998 se caracterizaron dos tipos de competitividades territoriales radicalmente distintas:

- Por un lado, en Poza Rica, Orizaba y Córdoba el cambio en el desempeño de sus actividades terciarias modernas fue positivo, presentando la peculiaridad de poseer valores positivos en los tres efectos; al mismo tiempo, el signo positivo en el efecto de la participación en el mercado moderno en las tres ciudades, evidencia condiciones económicas favorables respecto a productos y mercados; y
- Por otro lado, en Coatzacoalcos, Veracruz y Xalapa la evolución de los servicios modernos se explica en mayor medida por el efecto de la participación de los productos, que la poseer valores positivos indica la presencia de ventajas competitivas, pero al mismo tiempo, y dado el signo negativo del efecto en la adaptación de productos revela una estructura terciaria moderna pero con oportunidades perdidas.

De esta forma, los dos ejercicios permitieron hacer un balance entre ciudades ganadoras y perdedoras después de examinar la manera en que se integraron a la nueva dinámica nacional y las formas en que aprovecharon sus ventajas comparativas. De aquí que el interés de la investigación no solo haya sido analizar el proceso de cambio, sino que con base en la identificación de patrones competitivos se pretendió derivar la conformación de tipos de metrópolis muy disímolas entre sí. Ante dicha situación, los comportamientos observados sugirieron que en cada estructura terciaria urbana hay procesos de recomposición importantes en términos del tipo de servicios y ramas que invirtieron e incorporaron nuevas tecnologías, que aprovecharon más que otras la apertura comercial, o que sustentaron el dinamismo de su valor agregado.

Es claro que los beneficios y los costos de estas transformaciones dependen de cuánto representan las actividades productivas que han cambiado en la estructura de cada ciudad. Por ello, se tomaron en cuenta los porcentajes de participación y los montos absolutos, pero sería conveniente realizar una investigación más detallada en que también se analicen las políticas de fomento seguidas por el gobierno estatal y los metropolitanos para conocer el grado de éxito en la inserción del desarrollo nacional. Esto, sin embargo, rebasa los alcances de este trabajo.

Si bien la hipótesis de la que parte esta investigación afirmaba que el estado de Veracruz había disminuido la importancia de su actividad terciaria con respecto al país y que ello se debía al escaso crecimiento de las actividades modernas al interior de sus principales ciudades, es necesario hacer una importante distinción al respecto. En este documento se utilizan dos fuentes estadísticas, la primera dio sustento a la formulación de la hipótesis y proviene del Sistema de Cuentas Nacionales. En ésta, efectivamente durante 1980 y 1998 el estado de Veracruz disminuye paulatinamente sus porcentajes de participación en la actividad terciaria del PIB respecto al total nacional (cuadro 3); por ello existía evidencia para afirmar que el estado había perdido importancia en sus actividades terciarias e hipotetizábamos que esto obedecía al comportamiento de su actividad terciaria moderna, de ahí que el reto era (en parte), iniciar el estudio que diferenciara los servicios modernos de los tradicionales. En esta etapa de la investigación lo ideal hubiera sido continuar con la misma fuente, pero esto no fue posible ya que necesitábamos un nivel de desagregación mayor en las actividades que dicha fuente no proporcionaba (por ramas económicas y ciudades). Fue así como se hizo necesario utilizar la información proporcionada por los Censos Económicos, en ésta, tanto en el estado como en las ciudades de Veracruz, Xalapa y Poza Rica el valor agregado de los servicios totales crece a una tasa mayor que en el país, y en general en todas las ciudades, a excepción de Coatzacoalcos, la actividad moderna aumenta también (cuadro 13). Por ello y tomando en cuenta esta última fuente de información, se concluye que:

A pesar de que durante el periodo 1980-1998 el sector terciario del estado de Veracruz es ligeramente más dinámico que el nacional según datos censales (sus porcentajes de participación nacional del valor agregado pasan del 2.94% al 3.16% de 1980 a 1998), y que la actividad moderna de sus principales ciudades también va en aumento (en 1980 concentran el 1.16% de la riqueza nacional y un 2.25% para 1998), se presentan disparidades entre ellas; no obstante

parecen gestarse las condiciones para que el estado en conjunto sea más competitivo en el ámbito nacional (cuadro 7).

De esta forma, las cuestiones cruciales por contestar son, por un lado, si parte de los costos del cambio del modelo de desarrollo son una ampliación de las disparidades territoriales al interior del estado; y por el otro, qué nivel de intervención gubernamental será necesario para hacer que estas acentuadas desigualdades no sean un obstáculo para el desempeño global del estado en aras de competir exitosamente en los intercambios nacionales.

La manera de resolverlas guarda relación directa con el tipo de políticas públicas, al tiempo que se emprendan esfuerzos indispensables para consolidar las ventajas competitivas de la estructura moderna de los servicios.

Hasta aquí el análisis ha puesto de relieve los efectos de la nueva dinámica productiva de Veracruz en los patrones de desarrollo y la distribución de los beneficios de sus actividades terciarias modernas, así como la estructura productiva, apuntando algunos elementos de juicio para evaluar la eficiencia de la economía del estado.

Para finalizar, se recomienda que en posteriores investigaciones se incorpore el estudio de las cadenas productivas entre el sector terciario y las actividades manufactureras, esto con el objetivo de conocer el grado de integración de sus actividades, ya que como lo ha señalado convencionalmente la literatura, y aunque en los países en desarrollo no existe evidencia de una fuerte integración en sus cadenas productivas, lo anterior no implica necesariamente que no se presenten las condiciones para que esto acontezca. En este sentido, el reto consistiría en vislumbrar escenarios futuros que tomen en cuenta otro tipo de relaciones que se establezcan entre dichos indicadores económicos y los elementos del desarrollo urbano, tales como los determinantes de la organización espacial, las inversiones en infraestructura, los recursos naturales, en síntesis, el estudio a profundidad de las condiciones generales de la producción, entre otros. De esta forma, nos acercáramos a una mejor comprensión de la dinámica urbana y, por ende, al conjunto de procesos económicos y sociales que estructuran el territorio.

BIBLIOGRAFIA

- Aguilera, Juan José (2001), "La expansión de los servicios y su vinculación con las innovaciones", en *Comercio Exterior*, vol. 51, núm.9, septiembre de 2001.
- Arroyo, Francisco (2001), "Dinámica del pib de las entidades federativas de México, 1980-1999", en *Comercio Exterior*, vol. 51, núm.7, julio de 2001.
- Bassols, Angel (1974), *Geografía, subdesarrollo y regionalización*, Nuestro Tiempo, México.
- Berry, Albert (1978), "A positive interpretation of the expansion of urban services in Latin America, with some Colombian evidence", en *The Journal of Development Studies*, vol. 14, núm.2, junio de 1978.
- CONAPO, (1991), *Sistema de ciudades y distribución espacial de la población en México*, CONAPO.
- Chávez, Fernando (1995), *Los servicios en México, crecimiento, empleo y rentabilidad*, Fundación Dietrich Ebert.
- De Mateo, Fernando (1991), "El sector servicios en México y su contribución al desarrollo", en SECOFI/UNCTAD/PNUD, en *México: Una Economía de servicios*, Nueva York.
- De Mateo, Fernando (1991), "El comercio internacional de servicios y los países en desarrollo", en *Comercio Exterior*, vol. 40, núm. 7, México.
- _____ y Carner Françoise (1996), "Los servicios en el sector externo", en *Comercio Exterior*, vol.46, núm.1, enero de 1996.
- Garza, Gustavo (2002), *Dinámica macroeconómica del sector terciario en la ciudad de México*, en prensa.
- Garza Gustavo (1980), *Industrialización de las principales ciudades de México*, El Colegio de México.
- _____ y Rivera Salvador (1994), *Dinámica macroeconómica de las ciudades en México*, El Colegio de México.
- Graizbord, Boris y C. Garrocho (1987), *Sistema de ciudades: fundamentos teóricos y operativos*, Cuadernos de trabajo, Vol. 2, El Colegio Mexiquense, A.C.
- Graizbord, Boris y C. Ruiz (1999), "Reestructuración regional-sectorial en México, 1980-1993: una evaluación", en *Comercio Exterior*, Infolatina, abril de 1999.

- Grajales, Sara (2001), *La estructura espacial del sector servicios en la Ciudad de México*, El Colegio de México, A.C.
- Gutiérrez, Aníbal (1990), "Censos económicos, concentración y heterogeneidad de la planta productiva nacional", en *Investigación Económica 193*, julio-septiembre de 1990.
- Ibarra, Guillermo (1995), *Economía terciaria y desarrollo regional en México*, INSEUR-NL, UAS
- Kirkland, Richard (1985), "¿Son buenos empleos los trabajos de servicio?", en *Perspectivas Económicas*, núm.52,
- Martinelli, F. (1991), "A demand-orientated approach to understanding producer services", en Daniels P. y Moulaert, F. (eds), en *The changing geography of advanced producer services. Theoretical and empirical perspectives*, Belhaven Press, London.
- Rodríguez, Hipólito (1998), "1988-1998: El cambio estructural en la economía veracruzana", en *Datos, Hechos y Lugares*.
- Rovzar, Eugenio (1983), "El sector servicios: comportamiento y articulación económica, 1970-1988", en *La Economía Mexicana*, núm.5, México, CIDE.
- Salazar Sánchez, Héctor (1983), "Críticas y correcciones a la técnica de análisis de cambio y participación", en *Demografía y Economía*, núm.53, México, El Colegio de México.
- Shelp, Ronald (1985), "Tecnología de servicios y desarrollo económico", en *Perspectivas Económicas*, núm.52.
- Sobrinho, Jaime (2002), "Globalización, crecimiento manufacturero y cambio en la localización industrial en México", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 17, no. 1, El Colegio de México, A.C.
- _____ (1999), "El contexto espacial de las actividades económicas", en *Documentos de Investigación*, El Colegio Mexiquense, A.C.
- _____ (1991), "Desarrollo socioeconómico y terciarización en las ciudades medias de México: el caso de San Luis Potosí", en *Revista Cuatrimestral de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí*, enero-agosto de 1991.
- Sassen, Saskia (1991), *The Global City*, New York, London, Tokyo. Princeton University Press. New Jersey, E.U.A.
- Stanback, T. Jr., P.J. Bearse, et al. (1985), *Servicios: la nueva economía*, México, Publigráficos, S.A.
- Thurow, Lester (1992), *La guerra del siglo XXI*, Buenos Aires, Vergara Eds.
- Unikel, Luis "Jerarquía y sistema de ciudades en México", en *Demografía y Economía*, vol. 5, no. 1, El Colegio de México, A.C.

APÉNDICE METODOLÓGICO 1

Para conocer el cambio en el crecimiento del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos en las ciudades veracruzanas se utilizó el modelo de “cambio y participación” (*shift-share*). Esta técnica separa el crecimiento real observado para cada variable y en cada grupo de actividad en un periodo determinado (para nuestro caso entre 1980 y 1998)⁵¹, en tres componentes considerando diversas combinaciones del crecimiento de los servicios en el país y en las ciudades en cuestión.

La fórmula seguida es:

$$\partial E_{ij} = E_{ij}[(US^*/US)-1] + E_{ij}[(US_i^*/US_i)-(US^*/US)] + E_{ij}[(E_{ij}^*/E_{ij})-(US_i^*/US_i)]$$

donde:

E_{ij} = valor de la característica del censo en la rama i y en la ciudad j en el año inicial

US^* = valor total de la característica principal del censo en el país en el año final

US = valor total de la característica principal del censo en el país en el año inicial

US_i^* = valor de la característica principal del censo en el país en la rama i en el año final

US_i = valor de la característica principal del censo en el país en la rama i en el año inicial

E_{ij}^* = valor de la característica principal en la rama i en la ciudad j en el año final

∂E_{ij} = incremento neto real en el valor de la característica principal en la rama i de la ZM j entre el año inicial y el año final.

⁵¹ Sin embargo, debido a que el modelo solo puede tomar el comparativo entre dos periodos de tiempo, el cálculo se dividió en dos etapas: 1980-1988 y 1988-1998.

La primera parte de la fórmula se denomina participación nacional e indica el incremento de la variable en cuestión en la rama i que hubiera ocurrido si éste creciera como lo hizo el conjunto del sector terciario nacional. En esencia, la participación nacional compara la tasa de crecimiento de la rama i en cada ZM con la tasa de crecimiento de todo el terciario en el país y constituye un primer criterio para clasificar a las ramas económicas como ramas importantes. La segunda parte de la fórmula se denomina componente mixto.

La última parte tiene el nombre de componente competitivo y podemos suponer que es el criterio más riguroso para clasificar a las actividades terciarias más importantes, ya que compara la tasa de crecimiento de cada rama en cada ZM con las ramas nacionales respectivas. De esta forma, si la posición competitiva es positiva indica qué rama en la ZM es más dinámica que en el país y constituye un segundo criterio para identificar a las actividades terciarias más importantes.⁵²

EJEMPLO

Aplicación del modelo con respecto a los servicios modernos en el año 1980 y 1988 en la ZM Orizaba:

$$\partial E_{ij} = E_{ij}[(US^*/US)-1] + E_{ij}[(US_i^*/US_i)-(US^*/US)] + E_{ij}[(E_{ij}^*/E_{ij})-(US_i^*/US_i)]$$

donde:

E_{ij} = valor agregado de los servicios modernos en la ZM de Orizaba en 1980

US^* = valor agregado del terciario moderno nacional en 1988

US = valor agregado del terciario moderno nacional en 1980

US_i^* = valor agregado nacional de los servicios modernos en 1988

US_i = valor agregado nacional de los servicios modernos en 1980

E_{ij}^* = valor agregado de los servicios modernos en la ZM de Orizaba en 1988

∂E_{ij} = valor agregado de los servicios modernos en la ZM de Orizaba entre 1980 y 1988.

⁵² Debe señalarse que la explicación anterior constituye la adaptación del modelo "shif-share" aplicado a las actividades industriales que realiza Garza (Garza: 1980, 8); para fines de nuestra explicación se hizo una equivalencia con las actividades terciarias o de servicios.

APÉNDICE METODOLÓGICO 2

Aplicación del *modelo de participación constante de los mercados*, los cuales para fines de nuestra investigación son de dos tipos: tradicionales y modernos.

El modelo se descompone en tres elementos:

Efecto de la participación en el mercado (A)

$$A = \sum (E_{ij^*}/US_{i^*}) (US_i/US) - (E_{ij}/US_i) (US_i/US)$$

donde:

E_{ij} = valor de la característica censal en la rama i en la ciudad j en el año inicial

E_{ij^*} = valor de la característica censal en la rama i en la ciudad j en el año final

US = valor de la característica principal del censo en el país en el año inicial

US* = valor de la característica principal del censo en el país en el año final

US_i = valor de característica principal el censo en el país en la rama i en el año inicial

US_i* = valor de la característica principal del censo en el país en la rama i en el año final

Este componente mide el cambio en la participación de una ciudad en función del crecimiento de sus grupos terciarios y la estructura nacional que prevalecía en el año inicial. El efecto es positivo cuando existe un mayor número de grupos en estructuras diversificadas, o cuando los grupos especializados mejoran su participación en otras estructuras concentradas.

Efecto de la participación de productos (B)

$$B = \sum (E_{ij}/US_i) (US_{i^*}/US^*) - (E_{ij}/US_i) (US_i/US)$$

Este efecto indica la competitividad como consecuencia del peso en la estructura local inicial en grupos o actividades dinámicos en el territorio nacional. Si el valor es positivo, la ciudad contó con una estructura inicial dominada por grupos que en el ámbito nacional fueron dinámicos

Efecto de adaptación de productos (C)

$$C = \Sigma [(E_{ij^*}/US_{i^*}) (US_{i^*}/US^*)] + (E_{ij}/US_i) (US_i/US) - \{[(E_{ij^*}/US_{i^*}) (US_i/US)] - [(E_{ij}/US_i) (US_{i^*}/US^*)]\}$$

Este efecto mide el grado de éxito de la reestructuración local ante los cambios generados en el país.

El comportamiento territorial de las actividades ascendentes y en retroceso incide en la cuantificación de los efectos B y C. Si una ciudad contaba en su estructura terciaria inicial con una participación significativa de servicios que a la postre fueron dinámicos en el ámbito nacional, y consiguió un efecto de participación de productos positivo, esto significa la consolidación de ventajas competitivas para el crecimiento de dichos grupos de servicios en la economía de la ciudad. Por otro lado, un valor positivo en el efecto C significa la creación de ventajas competitivas para la localización de los servicios dinámicos en el ámbito nacional, lo que propicia modificaciones en la estructura productiva de la ciudad (Sobrino, 1999: 242).

EJEMPLO:

Aplicación del modelo con respecto a los servicios tradicionales en el año 1988 y 1998 en la ZM Veracruz

$$(A) = \Sigma(\%part\ ZMVer\ en\ servicios\ tradicionales\ año\ 1998 * \%partNac\ en\ servicios\ tradicionales\ año\ 1988) - (\%part\ ZMVer\ en\ servicios\ tradicionales\ año\ 1988 * \%partNac\ en\ servicios\ tradicionales\ año\ 1988)$$

(B) = $\Sigma(\%partZMVer$ en servicios tradicionales año 1988 * $\%partNac$ en servicios tradicionales año 1998) – ($\%partZMVer$ en servicios tradicionales año 1988 * $\%partNac$ en servicios tradicionales año 1988)

(C) = $\Sigma(\%partZMVer$ en servicios tradicionales año 1988 * $\%partNac$ en servicios tradicionales año 1998) + ($\%partZMVer$ en servicios tradicionales año 1988 * $\%partNac$ en servicios tradicionales año 1988) – [($\%partZMVer$ en servicios tradicionales año 1988 * $\%partNac$ en servicios tradicionales año 1988) – ($\%partZMVer$ en servicios tradicionales año 1988 * $\%partNac$ en servicios tradicionales año 1998)]

APÉNDICE ESTADÍSTICO

Cuadro AE-1
México: Producto interno bruto por gran división y sectores, 1980-1988
(en millones de pesos de 1993)

<i>Gran división</i>	1980	1985	1988	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	891 085	961 718	958 230	1 155 132	1 206 674	1 131 590	1 189 738	1 270 256	1 331 495
Agropecuaria ^a	60 476	70 138	65 980	72 703	73 373	74 005	76 646	76 792	77 146
Minería	12 453	15 212	15 134	16 258	16 670	16 223	17 538	18 323	18 944
Industria Manufacturera ^b	169 895	178 412	178 416	219 934	228 892	217 582	241 152	265 175	284 838
Construcción	52 046	48 276	43 240	55 379	60 048	45 958	50 449	55 132	57 670
Electricidad ^c	10 421	14 110	16 114	18 327	19 201	19 614	20 512	21 580	22 586
Comercio ^d	211 762	210 346	202 531	251 629	268 696	226 960	237 859	263 085	274 181
Transporte ^e	81 218	86 437	87 505	107 480	116 842	111 081	120 001	131 923	145 299
Finanzas ^f	94 738	111 486	122 746	149 501	155 710	159 111	161 930	165 780	171 261
Servicios ^g	198 076	227 302	226 562	263 922	267 243	261 056	263 652	272 468	279 569
<i>Sectores</i>									
Total	891 085	961 718	958 230	1 155 132	1 206 674	1 131 590	1 189 738	1 270 256	1 331 495
Sector Primario ^h	60 476	70 138	65 980	72 703	73 373	74 005	76 646	76 792	77 146
Sector Secundario ⁱ	244 816	256 009	252 905	309 897	324 810	299 377	329 651	360 210	384 038
Sector Terciario ^j	585 794	635 571	639 344	772 532	808 491	758 208	783 441	833 255	870 310

Fuente: Sobrino, Jaime (en prensa) Competitividad de las ciudades en México, 2002.

^a Incluye silvicultura y pesca.

^b Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados del petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^c Incluye gas y agua.

^d Incluye restaurantes y hoteles.

^e Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^f Incluye banca y seguros.

^g Incluye comunales, sociales y personales.

^h Incluye gran división 1.

ⁱ Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^j Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

Cuadro AE-2
México: Producto interno bruto por gran división y sectores, 1980-1998
 (porcentajes de participación)

<i>Gran división</i>	1980	1985	1988	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Agropecuaria ^w	6.79	7.29	6.89	6.29	6.08	6.54	6.44	6.05	5.79
Minería	1.40	1.58	1.58	1.41	1.38	1.43	1.47	1.44	1.42
Industria Manufacturera ^{lv}	19.07	18.55	18.62	19.04	18.97	19.23	20.27	20.88	21.39
Construcción	5.84	5.02	4.51	4.79	4.98	4.06	4.24	4.34	4.33
Electricidad ^{lv}	1.17	1.47	1.68	1.59	1.59	1.73	1.72	1.70	1.70
Comercio ^{lv}	23.76	21.87	21.14	21.78	22.27	20.06	19.99	20.71	20.59
Transporte ^{lv}	9.11	8.99	9.13	9.30	9.68	9.82	10.09	10.39	10.91
Finanzas ^{lv}	10.63	11.59	12.81	12.94	12.90	14.06	13.61	13.05	12.86
Servicios ^{lv}	22.23	23.64	23.64	22.85	22.15	23.07	22.16	21.45	21.00
<i>Sectores</i>									
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Sector Primario ^{lv}	6.79	7.29	6.89	6.29	6.08	6.54	6.44	6.05	5.79
Sector Secundario ^{lv}	27.47	26.62	26.39	26.83	26.92	26.46	27.71	28.36	28.84
Sector Terciario ^{lv}	65.74	66.09	66.72	66.88	67.00	67.00	65.85	65.60	65.36

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-1.

^w Incluye silvicultura y pesca.

^{lv} Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados del petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^{lv} Incluye gas y agua.

^{lv} Incluye restaurantes y hoteles.

^{lv} Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^{lv} Incluye banca y seguros.

^{lv} Incluye comunales, sociales y personales.

^{lv} Incluye gran división 1.

^{lv} Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^{lv} Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

Cuadro AE-3
Veracruz: Producto interno bruto por gran división y sectores, 1980-1998
(en millones de pesos de 1993)

<i>Gran división</i>	1980	1985	1988	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	49 948	52 747	52 473	52 644	55 913	54 603	56 150	57 589	56 773
Agropecuaria ^{a/}	5 195	6 130	5 483	4 857	5 503	5 735	5 649	5 997	5 855
Minería	1 098	2 029	1 535	715	710	613	749	594	614
Industria Manufacturera ^{b/}	8 953	8 064	9 403	9 567	9 842	10 683	11 093	11 456	10 567
Construcción	2 837	2 752	2 326	3 356	3 711	2 918	3 309	3 462	4 077
Electricidad ^{c/}	637	744	822	1 435	1 344	1 373	1 561	1 791	2 184
Comercio ^{d/}	10 800	12 768	11 646	9 663	10 748	9 668	10 014	9 839	9 240
Transporte ^{e/}	4 995	4 469	4 340	4 815	5 340	5 310	5 424	5 791	5 652
Finanzas ^{f/}	5 826	5 563	6 542	8 208	8 720	8 799	8 728	8 985	8 854
Servicios ^{g/}	9 607	10 229	10 377	10 029	9 995	9 502	9 623	9 673	9 729
<i>Sectores</i>									
Total	49 948	52 747	52 473	52 644	55 913	54 603	56 150	57 589	56 773
Sector Primario ^{h/}	5 195	6 130	5 483	4 857	5 503	5 735	5 649	5 997	5 855
Sector Secundario ^{i/}	13 525	13 589	14 085	15 073	15 607	15 588	16 712	17 303	17 443
Sector Terciario ^{j/}	31 228	33 029	32 905	32 714	34 802	33 279	33 789	34 289	33 475

Fuente: Sobrino, Jaime (en prensa) Competitividad de las ciudades en México, 2002.

^{a/} Incluye silvicultura y pesca.

^{b/} Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados del petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^{c/} Incluye gas y agua.

^{d/} Incluye restaurantes y hoteles.

^{e/} Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^{f/} Incluye banca y seguros.

^{g/} Incluye comunales, sociales y personales.

^{h/} Incluye gran división 1.

^{i/} Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^{j/} Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

Cuadro AE-4
Veracruz: Índice de especialización económica por gran división y sectores,
1980-1998

<i>Gran división</i>	1980	1985	1988	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	5.81	5.88	5.68	4.56	4.62	4.78	4.69	4.48	4.22
Agropecuaria ^{a/}	1.48	1.49	1.46	1.46	1.62	1.62	1.57	1.74	1.80
Minería	1.52	2.27	1.79	0.96	0.92	0.79	0.91	0.72	0.77
Industria Manufacturera ^{b/}	0.91	0.77	0.93	0.95	0.93	1.03	0.98	0.96	0.88
Construcción	0.94	0.97	0.95	1.33	1.34	1.33	1.40	1.40	1.68
Electricidad ^{c/}	1.05	0.90	0.90	1.72	1.52	1.46	1.62	1.85	2.29
Comercio ^{d/}	0.88	1.03	1.01	0.84	0.87	0.89	0.90	0.83	0.80
Transporte ^{e/}	1.06	0.88	0.87	0.98	0.99	1.00	0.96	0.98	0.92
Finanzas ^{f/}	1.06	0.85	0.94	1.20	1.21	1.16	1.15	1.21	1.23
Servicios ^{g/}	0.83	0.77	0.81	0.83	0.81	0.76	0.78	0.79	0.82
<i>Sectores</i>									
Total	5.81	5.88	5.68	4.56	4.62	4.78	4.69	4.48	4.22
Sector Primario ^{h/}	1.48	1.49	1.46	1.46	1.62	1.62	1.57	1.74	1.80
Sector Secundario ^{i/}	1.03	1.01	1.01	1.07	1.04	1.08	1.07	1.06	1.06
Sector Terciario ^{j/}	0.91	0.92	0.93	0.93	0.93	0.91	0.92	0.91	0.91

Fuente: Elaboración propia con base en el cuadro 3.

^{a/} Incluye silvicultura y pesca.

^{b/} Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados de petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^{c/} Incluye gas y agua.

^{d/} Incluye restaurantes y hoteles.

^{e/} Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^{f/} Incluye banca y seguros.

^{g/} Incluye comunales, sociales y personales.

^{h/} Incluye gran división 1.

^{i/} Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^{j/} Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

Cuadro AE-5
Veracruz: Producto interno bruto por gran división y sectores, 1980-1998
(porcentajes de participación a nivel local)

<i>Gran división</i>	1980	1985	1988	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Agropecuaria ^{a/}	10.40	11.62	10.45	9.23	9.84	10.50	10.06	10.41	10.31
Minería	2.20	3.85	2.92	1.36	1.27	1.12	1.33	1.03	1.08
Industria Manufacturera ^{b/}	17.93	15.29	17.92	18.17	17.60	19.57	19.76	19.89	18.61
Construcción	5.68	5.22	4.43	6.37	6.64	5.34	5.89	6.01	7.18
Electricidad ^{c/}	1.27	1.41	1.57	2.73	2.40	2.51	2.78	3.11	3.85
Comercio ^{d/}	21.62	24.21	22.19	18.35	19.22	17.71	17.83	17.09	16.28
Transporte ^{e/}	10.00	8.47	8.27	9.15	9.55	9.72	9.66	10.06	9.96
Finanzas ^{f/}	11.67	10.55	12.47	15.59	15.60	16.11	15.54	15.60	15.60
Servicios ^{g/}	19.23	19.39	19.78	19.05	17.88	17.40	17.14	16.80	17.14
<i>Sectores</i>									
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Sector Primario ^{h/}	10.40	11.62	10.45	9.23	9.84	10.50	10.06	10.41	10.31
Sector Secundario ^{i/}	27.08	25.76	26.84	28.63	27.91	28.55	29.76	30.05	30.72
Sector Terciario ^{j/}	62.52	62.62	62.71	62.14	62.24	60.95	60.18	59.54	58.96

Fuente: Elaboración propia con base en Cuadro AE-3.

^{a/} Incluye silvicultura y pesca.

^{b/} Incluye productos alimenticios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industria de la madera y productos de la madera, papel y productos del papel, imprentas y editoriales; sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico; producción de minerales no metálicos excepto derivados del petróleo y carbón; industrias metálicas básicas; productos metálicos, maquinaria y equipo; y otras industrias manufactureras.

^{c/} Incluye gas y agua.

^{d/} Incluye restaurantes y hoteles.

^{e/} Incluye almacenamiento y comunicaciones.

^{f/} Incluye banca y seguros.

^{g/} Incluye comunales, sociales y personales.

^{h/} Incluye gran división 1.

^{i/} Incluye grandes divisiones 2, 3, 4 y 5.

^{j/} Incluye grandes divisiones 6, 7, 8, y 9.

Cuadro AE-6
México: Tasa de crecimiento del producto (TCP) en servicios, según
rama de actividad, 1988-1998

Rama	Definición	Valor Agregado Censal Bruto 1988	Valor Agregado Censal Bruto 1998	Tasa de crecimiento del VA 88-98
	Promedio	35 811 069	125 351 958	13.35
8110	Servicios de instituciones crediticias, bancarias y auxiliares de crédito	402 763	24 221 984	50.6
8130	Servicios de instituciones, de seguros y fianzas	118	2 599 621	171.8
8211	Servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles	210 803	1 765 525	23.7
8212	Otros servicios inmobiliarios	1 374 520	3 311 807	9.2
8311	Servicio de alquiler de equipo, maquinaria y mobiliario	818 351	1 772 795	8.0
8312	Otros servicios de alquiler	56 671	254 291	16.2
9211	Servicios educativos prestados por el sector privado	2 410 097	6 612 818	10.6
9221	Servicios de investigación científica prestados por el sector privado	9 081	- 69 106	0.0
9231	Servicios médicos, odontológicos y veterinarios prestados por el sector privado	1 815 851	3 732 825	7.5
9241	Servicios de asistencia social prestados por el sector privado	18 218	37 598	7.5
9250	Servicios de asociaciones comerciales, profesionales y laborales	446 501	305 844	-3.7
9290	Servicios de organizaciones políticas, cívicas y religiosas	20 537	81 408	14.8
9310	Restaurantes, bares y centros nocturnos	5 043 525	8 020 882	4.7
9320	Hoteles y otros servicios de alojamiento temporal	3 001 846	4 720 913	4.6
9411	Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión, prestados por el sector privado ^{a/}	2 070 910	1 156 794	-5.7
9412	Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión, prestados por el sector público	589 138		-100.0
9421	Servicios culturales, prestados por el sector privado	48 773	68 481	3.5
9491	Servicios en centros recreativos y deportivos, y otros servicios de diversión prestados por el sector privado ^{b/}	777 437	1 584 652	7.4
9510	Prestaciones de servicios profesionales, técnicos y especializados ^{c/}	8 240 874	46 829 699	19.0
9520	Servicios personales diversos	763 574	991 794	2.6
9530	Servicios de tintorería y lavandería	247 392	456 358	6.3
9540	Servicios domésticos	3 506	4 877	3.4
9611	Servicio de reparación y mantenimiento de maquinaria y equipo ^{d/}	711 608	2 100 590	11.4
9612	Servicio de reparación y mantenimiento automotriz	2 355 131	2 995 840	2.4
9613	Otros servicios de reparación	841 817	951 652	1.2
9710	Servicios para la agricultura y la ganadería ^{e/}	311 003	483 545	4.5
9720	Servicios relacionados con la construcción	55 244	706 121	29.0
9731	Servicios relacionados con el transporte terrestre	944 312	3 066 455	12.5
9732	Servicios relacionados con el transporte de agua	152 668	665 881	15.9
9733	Servicios relacionados con el transporte aéreo	795 917	1 455 691	6.2
9740	Servicios relacionados con las instituciones financieras de seguros y fianzas	295 151	1 123 257	14.3
9750	Servicios de intermediarios de comercio	119 803	814 366	21.1
9790	Servicios de agencias de viajes y almacenaje	857 928	2 526 702	11.4

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1989 y 1999, México.

Nota: El valor agregado está expresado en miles de pesos constantes (1993=100)

^{a/} Incluye autores, compositores y artistas independientes.

^{b/} Excluye centros nocturnos.

^{c/} Excluye los agropecuarios.

^{d/} Incluye equipo de transporte.

^{e/} Incluye distribución de agua en obras de riego.

Cuadro AE-7
México: Tasa de crecimiento de la productividad parcial del trabajo (PPT), según rama de actividad
1988-1998

Rama	Definición	Personal Ocupado 1988	Valor Agregado 1988	PPT 1988	Personal Ocupado 1998	Valor Agregado 1998	PPT 1998	TC PPT 88-98
	Promedio	56 765	1 160 635	28.8	130 687	3 284 345	30.9	-0.1
8211	Servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles	8 538	210 803	24.7	25 900	1 765 525	68.2	10.69
8212	Otros servicios inmobiliarios	28 158	1 374 520	48.8	40 098	3 311 807	82.6	5.40
8311	Servicio de alquiler de equipo, maquinaria y mobiliario	16 641	818 351	49.2	43 779	1 772 795	40.5	-1.92
8312	Otros servicios de alquiler	2 845	56 671	19.9	11 666	254 291	21.8	0.91
9211	Servicios educativos prestados por el sector privado	152 753	2 410 097	15.8	352 077	6 612 818	18.8	1.76
9221	Servicios de investigación científica prestados por el sector privado	2 396	9 081	3.8	4 108	- 69 106	-16.8	*
9231	Servicios médicos, odontológicos y veterinarios prestados por el sector privado	112 044	1 815 851	16.2	233 326	3 732 825	16.0	-0.13
9241	Servicios de asistencia social prestados por el sector privado	16 179	18 218	1.1	60 915	37 598	0.6	-5.83
9250	Servicios de asociaciones comerciales, profesionales y laborales	45 233	446 501	9.9	72 321	305 844	4.2	-8.13
9290	Servicios de organizaciones políticas, cívicas y religiosas	5 030	20 537	4.1	26 234	81 408	3.1	-2.71
9310	Restaurantes, bares y centros nocturnos	385 092	5 043 525	13.1	763 954	8 020 882	10.5	-2.19
9320	Hoteles y otros servicios de alojamiento temporal	129 915	3 001 846	23.1	178 418	4 720 913	26.5	1.36
9411	Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión prestados por el sector privado ^a	36 383	2 070 910	56.9	64 230	1 156 794	18.0	-10.87
9421	Servicios culturales, prestados por el sector privado	537	48 773	90.8	3 348	68 481	20.5	-13.85
9491	Servicios en centros recreativos y deportivos, y otros servicios de diversión prestados por el sector privado ^b	42 413	777 437	18.3	83 243	1 584 652	19.0	-0.38
9510	Prestaciones de servicios profesionales, técnicos y especializados ^c	260 134	8 240 874	31.7	1 046 454	46 829 699	44.8	3.51
9520	Servicios personales diversos	65 552	763 574	11.6	132 740	991 794	7.5	-4.34
9530	Servicios de tintorería y lavandería	19 174	247 392	12.9	39 863	456 358	11.4	-1.19
9540	Servicios domésticos	281	3 506	12.5	685	4 877	7.1	-5.45
9611	Servicio de reparación y mantenimiento de maquinaria y equipo ^d	35 050	711 608	20.3	88 556	2 100 590	23.7	1.57
9612	Servicio de reparación y mantenimiento automotriz	177 232	2 355 131	13.3	332 784	2 995 840	9.0	-3.82
9613	Otros servicios de reparación	81 008	841 817	10.4	145 025	951 652	6.6	-4.49
9710	Servicios para la agricultura y la ganadería ^e	14 759	311 003	21.1	12 735	483 545	38.0	6.07
9720	Servicios relacionados con la construcción	2 897	55 244	19.1	19 891	706 121	35.5	6.41
9731	Servicios relacionados con el transporte terrestre	17 300	944 312	54.6	38 584	3 066 455	79.5	3.83
9732	Servicios relacionados con el transporte de agua	7 305	152 668	20.9	13 274	665 881	50.2	9.15
9733	Servicios relacionados con el transporte aéreo	7 137	795 917	111.5	15 088	1 455 691	96.5	-1.44
9740	Servicios relacionados con las instituciones financieras de seguros y fianzas	5 636	295 151	52.4	15 289	1 123 257	73.5	3.44
9750	Servicios de intermediarios de comercio	3 272	119 803	36.6	18 478	814 366	44.1	1.87
9790	Servicios de agencias de viajes y almacenaje	22 055	857 928	38.9	37 537	2 526 702	67.3	5.64

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI Censo de Servicios, 1989 y 1999, México

Nota: El valor agregado está expresado en miles de pesos constantes (1993=100)

^a Incluye autores, compositores y artistas independientes

^b Excluye centros nocturnos

^c Incluye los agropecuarios

^d Incluye equipo de transporte

^e Incluye distribución de agua en obras de riego

Cuadro AE-8
Veracruz: Características principales del sector servicios, 1980-1998
(en miles de pesos de 1993)

Ramas	1980			1988			1998		
	Establecimientos	Personal Ocupado	Valor Agregado	Establecimientos	Personal Ocupado	Valor agregado	Establecimientos	Personal Ocupado	Valor agregado
Total	18 481	48 796	946 334	29 964	94 401	1 314 006	63 220	195 232	3 344 097
Tradicional	17 621	45 134	779 324	27 981	79 947	1 011 525	56 161	152 179	1 352 842
8311	54	199	35 866	359	1 243	28 931	1 002	2 437	42 622
8312				22	75	735	160	353	3 452
9211	367	4 298	52 437	664	6 090	53 956	1 671	18 340	209 878
9231	1 885	3 025	59 295	3 529	6 687	78 880	6 443	12 153	102 665
9241	10	106	304	174	1 041	238	1 090	4 130	- 1 352
9250	84	1 327	15 130	727	5 315	49 684	1 298	6 599	26 291
9290	34	481	633	67	372	77	261	1 095	677
9310	8 287	18 443	182 207	10 509	25 752	245 979	19 249	46 537	305 821
9320	579	3 437	76 056	701	6 195	113 502	1 057	9 772	133 595
9411	215	1 681	64 294	274	2 066	80 179	436	3 217	119 869
9421				7	11	100	27	73	445
9491	334	1 345	103 519	497	1 505	15 297	1 724	3 314	21 461
9520	1 626	2 494	32 195	2 256	3 616	36 173	5 076	6 874	33 768
9530	131	349	4 556	154	433	4 206	*	1 308	9 985
9540							*	3	32
9611				351	1 590	100 104	1 082	6 857	144 823
9612	2 414	5 602	120 017	4 404	10 958	121 354	9 208	19 399	137 818
9613	1 601	2 347	32 815	3 248	5 483	51 460	6 366	9 341	47 900
9710				38	1 515	30 670	51	377	13 090
Modernos	860	3 662	167 010	1 983	14 454	302 481	7 059	43 053	1 991 255
8211	39	62	1 103	*	393	5 668	749	1 228	51 833
8212	42	606	66 527	*	443	8 293	331	1 861	82 130
9510	759	2 922	89 860	1 611	9 090	170 083	5 017	27 356	1 084 902
9720	*	*	*	9	237	3 001	82	835	16 674
9731	*	*	*	191	1 073	54 416	395	2 101	243 861
9732	*	*	*	21	2 563	46 383	53	7 506	390 319
9733	*	*	*	4	174	- 701	6	235	13 353
9740	15	48	1 626	51	137	5 995	162	656	62 811
9750	5	24	7 894	6	10	222	119	534	6 538
9790	*	*	*	90	334	9 119	145	741	38 835

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

* Datos no disponibles

Cuadro AE-9
México: Características principales del sector servicios, 1980-1998
(en miles de pesos de 1993)

Ramas	1980			1988			1998		
	Establecimientos	Personal Ocupado	Valor Agregado	Establecimientos	Personal Ocupado	Valor agregado	Establecimientos	Personal Ocupado	Valor Agregado
Total	272 698	1 005 968	32 159 330	411 327	1 700 553	38 233 016	938 337	3 916 492	105 934 972
Tradicionales	250 229	842 839	20 872 771	369 872	1 338 121	23 884 699	816 315	2 645 899	39 037 094
8311	1 144	10 738	1 885 007	3 591	16 641	899 959	14 632	43 779	1 904 686
8312				653	2 845	62 323	4 637	11 666	273 210
9211	6 623	111 126	1 902 698	10 731	152 753	2 650 437	29 442	352 077	7 104 793
9231	27 551	70 677	1 754 780	46 520	112 044	1 996 932	98 550	233 326	4 010 532
9241	148	1 687	33 584	1 723	16 179	20 034	13 237	60 915	40 395
9250	1 209	10 776	497 704	4 926	45 233	491 027	12 443	72 321	328 598
9290	685	8 917	76 272	626	5 030	22 585	4 335	26 234	87 464
9310	94 074	265 634	3 923 084	117 019	385 092	5 546 475	234 872	763 954	8 617 612
9320	7 313	86 684	3 322 332	7 673	129 915	3 301 196	11 882	178 418	5 072 135
9411	3 609	33 852	2 305 962	4 136	36 383	2 277 426	7 275	64 230	1 242 856
9421	73	398	15 358	76	537	5 364	360	3 348	73 575
9491	7 179	31 563	1 742 449	8 321	42 413	854 965	26 406	83 243	1 702 545
9520	27 408	49 518	818 961	36 246	65 552	839 719	89 247	132 740	1 065 580
9530	5 557	17 072	312 712	6 203	19 174	272 062	12 422	39 863	490 310
9540	12	86	1 158	26	281	3 855	90	685	5 240
9611				6 639	35 050	782 571	17 207	88 556	2 256 868
9612	40 341	101 400	2 089 002	66 109	177 232	2 589 989	146 720	332 784	3 218 722
9613	27 303	42 711	591 707	47 930	81 008	925 764	91 612	145 025	1 022 452
9710				724	14 759	342 017	946	12 735	519 519
Modernos	22 469	163 129	11 286 559	41 455	362 432	14 348 317	122 022	1 270 593	66 897 879
8211	2 246	6 816	436 238	2 528	8 538	231 825	10 827	25 900	1 896 875
8212	2 249	16 791	2 695 279	3 472	28 158	1 511 590	8 363	40 098	3 558 196
9510	16 813	128 716	6 853 210	27 876	260 134	9 062 670	81 621	1 046 454	50 313 694
9720	*	*	*	206	2 897	60 753	1 924	19 891	758 654
9731	*	*	*	2 934	17 300	1 038 481	7 292	38 584	3 294 590
9732	*	*	*	105	7 305	167 893	362	13 274	715 420
9733	*	*	*	89	7 137	875 288	169	15 088	1 563 990
9740	746	4 139	318 859	981	5 636	324 585	3 095	15 289	1 206 824
9750	415	6 667	982 973	333	3 272	131 750	2 566	18 478	874 953
9790	*	*	*	2 931	22 055	943 482	5 803	37 537	2 714 682

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

* Datos no Disponibles

Cuadro AE-10
Veracruz: Tasa de crecimiento de los establecimientos, personal ocupado y
valor agregado de los servicios según rama económica tradicional o moderna,
1980-1998

Ramas	Establecimientos			Personal Ocupado			Valor Agregado		
	1980-1988	1988-1998	1980-1998	1980-1988	1988-1998	1980-1998	1980-1988	1988-1998	1980-1998
Total	6.23	7.75	7.07	8.60	7.54	8.01	4.19	9.79	7.26
Tradicionales	5.95	7.22	6.65	7.41	6.65	6.99	3.31	2.95	3.11
8311	26.72	10.81	17.62	25.73	6.96	14.93	-2.65	3.95	0.96
8312	*	21.95	*	*	16.75	*	*	16.72	*
9211	7.69	9.67	8.79	4.45	11.66	8.39	0.36	14.55	8.01
9231	8.15	6.20	7.07	10.42	6.16	8.03	3.63	2.67	3.10
9241	42.91	19.69	*	33.05	14.78	22.57	-3.02	*	*
9250	30.97	5.97	16.43	18.94	2.19	9.32	16.02	-6.17	3.12
9290	8.85	14.57	11.99	-3.16	11.40	4.68	-23.17	24.32	0.38
9310	3.01	6.24	4.79	4.26	6.10	5.28	3.82	2.20	2.92
9320	2.42	4.19	3.40	7.64	4.66	5.98	5.13	1.64	3.18
9411	3.08	4.75	4.01	2.61	4.53	3.67	2.80	4.10	3.52
9421	*	14.45	*	*	20.84	*	*	16.14	*
9491	5.09	13.24	9.55	1.41	8.21	5.14	-21.26	3.44	-8.37
9520	4.18	8.45	6.53	4.75	6.63	5.79	1.47	-0.69	0.27
9530	2.04	*	*	2.73	11.69	7.62	-0.99	9.03	4.46
9540	*	*	*	*	*	*	*	*	*
9611	*	11.92	*	*	15.74	*	*	3.76	*
9612	7.80	7.65	7.72	8.75	5.88	7.14	0.14	1.28	0.77
9613	9.25	6.96	7.97	11.19	5.47	7.98	5.79	-0.71	2.12
9710		2.99	*	*	-12.99	*	*	-8.16	*
Modernos	11.01	13.54	12.41	18.72	11.53	14.67	7.71	20.74	14.76
8211	*	*	17.84	25.97	12.07	18.04	22.71	24.77	23.85
8212	*	*	12.15	-3.84	15.43	6.43	-22.92	25.77	1.18
9510	9.86	12.03	11.06	15.24	11.65	13.23	8.30	20.36	14.84
9720	*	24.73	*	*	13.42	*	*	18.71	*
9731	*	7.54	*	*	6.95	*	*	16.18	*
9732	*	9.70	*	*	11.34	*	*	23.74	*
9733	*	4.14	*	*	3.05	*	*	*	*
9740	16.53	12.25	14.13	14.01	16.95	15.64	17.72	26.48	22.51
9750	2.31	34.82	19.25	-10.37	48.85	18.81	-36.01	40.26	-1.04
9790	*	4.88	*	*	8.29	*	*	15.59	*

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-8
 * Datos no disponibles

Cuadro AE-11
México: Tasa de crecimiento de los establecimientos, personal ocupado y
valor agregado de los servicios según rama económica tradicional o moderna
1980-1998

Ramaz	Establecimientos			Personal Ocupado			Valor Agregado		
	1980-1988	1988-1998	1980-1998	1980-1988	1988-1998	1980-1998	1980-1988	1988-1998	1980-1998
Total	5.27	8.60	7.11	6.78	8.70	7.84	2.19	10.73	6.85
Tradicionalas	5.01	8.24	6.79	5.95	7.06	6.56	1.70	5.04	3.54
8311	15.37	15.08	15.21	5.63	10.16	8.12	-8.83	7.79	0.06
8312	*	21.66	*	*	15.16	*	*	15.93	*
9211	6.22	10.62	8.64	4.06	8.71	6.62	7.35	10.36	9.01
9231	6.77	7.80	7.34	5.93	7.61	6.86	1.63	7.22	4.70
9241	35.91	22.62	28.36	32.66	14.18	22.05	-6.25	7.26	1.03
9250	19.20	9.71	13.83	19.64	4.80	11.16	-0.17	-3.94	-2.28
9290	-1.12	21.35	10.79	-6.91	17.96	6.18	-14.11	14.50	0.76
9310	2.77	7.22	5.21	4.75	7.09	6.04	4.42	4.50	4.47
9320	0.60	4.47	2.73	5.19	3.22	4.09	-0.08	4.39	2.38
9411	1.72	5.81	3.97	0.91	5.85	3.62	-0.16	-5.88	-3.38
9421	0.50	16.83	9.27	3.82	20.08	12.56	-12.32	29.94	9.09
9491	1.86	12.24	7.50	3.76	6.98	5.54	-8.52	7.13	-0.13
9520	3.56	9.43	6.78	3.57	7.31	5.63	0.31	2.41	1.47
9530	1.38	7.19	4.57	1.46	7.59	4.82	-1.73	6.07	2.53
9540	10.15	13.22	11.84	15.95	9.32	12.22	16.22	3.12	8.75
9611	*	9.99	*	*	9.71	*	*	11.17	*
9612	6.37	8.30	7.44	7.23	6.50	6.83	2.72	2.20	2.43
9613	7.29	6.69	6.96	8.33	6.00	7.03	5.75	1.00	3.09
9710	*	2.71	*	*	-1.46	*	*	4.27	*
Modernos	7.96	11.40	9.86	10.49	13.36	12.08	3.05	16.64	10.39
8211	1.49	15.66	9.13	2.86	11.74	7.70	-7.60	23.39	8.51
8212	5.58	9.19	7.57	6.68	3.60	4.95	-6.97	8.94	1.56
9510	6.52	11.34	9.17	9.19	14.94	12.35	3.55	18.70	11.71
9720	*	25.04	*	*	21.25	*	*	28.72	*
9731	*	9.53	*	*	8.35	*	*	12.24	*
9732	*	13.18	*	*	6.15	*	*	15.60	*
9733	*	6.62	*	*	7.77	*	*	5.98	*
9740	3.48	12.18	8.23	3.93	10.49	7.53	0.22	14.03	7.67
9750	-2.71	22.65	10.65	-8.51	18.90	5.83	-22.21	20.84	-0.64
9790	*	7.07	*	*	5.46	*	*	11.15	*

Fuente: Elaboración propia con base en cuadro AE-9

* Datos no disponibles

Cuadro AE-12
Veracruz: Nivel de concentración de los servicios, según número de establecimientos y ámbitos territoriales
1980-1998

Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Número	%	%*	Número	%	%*	Número	%	%*
Total Veracruz	18 481	100.00		29 964	100.00		63 220	100.00	
Total Zonas Metropolitanas	9 790	52.97	100.00	16 395	54.72	100.00	36 458	57.67	100.00
ZM Coatzacoalcos	1 779	9.63	18.17	3 088	10.31	18.84	7 697	12.17	21.11
ZM Veracruz	2 295	12.42	23.44	4 294	14.33	26.19	9 238	14.61	25.34
ZM Xalapa	1 472	7.96	15.04	3 088	10.31	18.84	7 475	11.82	20.50
ZM Poza Rica	1 602	8.67	16.36	2 519	8.41	15.36	4 276	6.76	11.73
ZM Orizaba	1 360	7.36	13.89	1 799	6.00	10.97	4 480	7.09	12.29
ZM Córdoba	1 282	6.94	13.09	1 607	5.36	9.80	3 292	5.21	9.03
Resto del estado	8 691	47.03		13 569	45.28		26 762	42.33	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

*Los porcentajes de la participación del estado respecto a los valores nacionales de: 272 767, 411 327 y 938 337, para 1980, 1988 y 1998, son 6.78, 7.28 y 6.74.

Cuadro AE-13
Veracruz: Nivel de concentración de los servicios según personal ocupado y ámbitos territoriales
1980-1998

Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Número	%	%*	Número	%	%*	Número	%	%*
Total Veracruz	48 796	100.00		94 401	100.00		195 232	100.00	
Total Zonas Metropolitanas	30 665	62.84	100.00	65 135	69.00	100.00	137 305	70.33	100.00
ZM Coatzacoalcos	5 304	10.87	17.30	12 277	13.01	18.85	30 451	15.60	22.18
ZM Veracruz	9 369	19.20	30.55	20 922	22.16	32.12	46 548	23.84	33.90
ZM Xalapa	4 016	8.23	13.10	11 715	12.41	17.99	22 506	11.53	16.39
ZM Poza Rica	4 332	8.88	14.13	7 930	8.40	12.17	12 204	6.25	8.89
ZM Orizaba	3 929	8.05	12.81	6 514	6.90	10.00	13 240	6.78	9.64
ZM Córdoba	3 715	7.61	12.11	5 777	6.12	8.87	12 356	6.33	9.00
Resto del estado	18 131	37.16		29 266	31.00		57 927	29.67	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

*Los porcentajes de la participación del estado respecto a los valores nacionales de: 1 005 968, 1 700 553 y 3 916 492, para 1980, 1988 y 1998, son 4.85, 5.55 y 4.98.

Cuadro AE-14
Veracruz: Nivel de concentración de los servicios según valor agregado y ámbitos territoriales
1980-1998

Ambito territorial	1980			1988			1998		
	Valor	%	%*	Valor	%	%*	Valor	%	%*
Total Veracruz	946 334	100.00		1 314 006	100.00		3 344 097	100.00	
Total Zonas Metropolitanas	723 238	76.43	100.00	980 004	74.58	100.00	2 580 201	77.16	100.00
ZM Coahuila de Zaragoza	178 210	18.83	24.64	200 438	15.25	20.45	512 587	15.33	19.87
ZM Veracruz	292 000	30.86	40.37	413 700	31.48	42.21	1 177 581	35.21	45.64
ZM Xalapa	68 140	7.20	9.42	134 547	10.24	13.73	228 178	6.82	8.84
ZM Poza Rica	62 194	6.57	8.60	95 706	7.28	9.77	292 635	8.75	11.34
ZM Orizaba	50 440	5.33	6.97	63 277	4.82	6.46	164 140	4.91	6.36
ZM Córdoba	72 255	7.64	9.99	72 335	5.50	7.38	205 080	6.13	7.95
Resto del estado	223 096	23.57		334 003	25.42		763 896	22.84	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

*Los porcentajes de la participación del estado respecto a los valores nacionales de: 32 159 330, 38 233 016 y 105 934 972, para 1980, 1988 y 1998, son 2.94, 3.44 y 3.16.

Cuadro AE-15
ZM de Veracruz: Índice de Especialización Nacional del Valor Agregado en servicios tradicionales y modernos
por rama de actividad, 1980-1998

Rama	ZM Coahuila de Zaragoza			ZM Veracruz			ZM Xalapa			ZM Poza Rica			ZM Orizaba			ZM Córdoba		
	1980	1988	1998	1980	1988	1998	1980	1988	1998	1980	1988	1998	1980	1988	1998	1980	1988	1998
Tradicionales	1.07	1.06	1.32	1.26	1.12	0.89	1.31	1.30	1.89	1.40	1.45	0.92	1.46	1.45	1.44	1.43	1.05	1.23
8311	0.31	0.48	0.74	1.27	0.95	0.66	0.03	1.97	0.70	0.05	0.35	0.88	1.06	0.98	0.62	0.01	0.45	0.44
8312	0.00	0.30	0.27	0.00	0.18	0.51	0.00	1.24	0.59	0.00	0.03	0.07	0.00	0.16	0.64	0.00	0.16	0.07
9211	0.96	0.61	0.81	1.14	0.51	0.96	0.54	0.52	0.99	2.55	0.61	1.17	1.26	0.57	0.81	0.72	0.97	1.33
9231	0.78	0.94	0.43	0.61	0.68	0.65	1.04	1.01	0.85	1.09	1.09	1.00	1.17	0.95	0.57	0.86	1.17	1.06
9241	0.00	1.92	2.27	0.03	0.11	1.12	0.00	-2.13	-2.18	0.00	0.59	-0.91	3.72	2.67	-11.88	0.00	-0.11	-2.50
9250	0.03	-0.92	2.63	0.25	0.51	0.77	0.69	-1.46	0.71	1.90	8.90	2.29	0.00	-0.93	1.21	0.10	0.81	0.87
9290	0.37	0.00	0.03	0.13	0.04	0.23	0.00	-1.68	1.88	0.00	0.75	-0.19	0.00	0.22	-0.15	0.00	-0.03	0.40
9310	1.22	1.14	0.90	0.54	0.66	0.91	1.25	0.78	1.07	1.60	1.13	0.75	1.41	1.34	0.87	0.97	1.08	0.87
9320	0.57	1.25	0.53	0.63	0.87	1.10	1.23	1.08	0.62	0.52	0.39	0.85	0.31	0.45	0.46	0.52	0.81	0.68
9411	0.64	0.73	3.43	0.99	1.66	1.53	1.53	0.36	4.71	0.15	0.67	1.98	0.95	0.40	8.43	0.64	0.37	0.94
9421	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	-0.02	0.00	-0.03	1.47	0.00	1.62	-0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.19
9491	0.02	0.48	0.25	3.50	0.27	0.26	0.37	0.46	0.54	0.27	0.77	0.58	0.20	0.43	0.31	4.23	0.97	0.54
9520	0.58	0.91	0.77	1.06	0.69	0.63	1.38	1.07	1.07	1.15	1.01	1.05	1.81	2.78	1.29	0.18	1.00	0.80
9530	0.58	0.78	0.94	0.35	0.37	0.53	0.73	0.48	0.87	0.77	0.25	0.40	0.23	0.58	0.32	0.26	0.31	0.31
9540	0.00	0.00	0.00	108.90	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	39.62	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9611	0.00	3.28	3.57	0.00	7.44	2.94	0.00	0.22	0.38	0.00	0.31	0.73	0.00	0.54	0.86	0.00	0.72	1.36
9612	3.25	1.24	1.11	0.68	0.82	0.99	1.21	1.24	1.18	1.55	1.24	1.38	1.58	2.09	1.03	1.48	1.31	1.82
9613	3.09	1.14	1.03	0.75	0.99	1.37	1.37	1.12	1.07	1.33	1.40	0.92	1.41	1.58	1.45	0.81	1.84	1.05
9710	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	14.35	0.56	0.00	-0.04	3.32	0.00	0.00	1.12	0.00	3.57	0.38
Modernos	0.87	0.89	0.82	0.52	0.80	1.06	0.42	0.51	0.48	0.25	0.25	1.05	0.16	0.26	0.74	0.20	0.91	0.86
8211	25.16	0.14	0.19	0.18	1.04	0.21	0.00	1.99	0.86	0.00	3.95	0.13	0.00	6.68	17.89	0.68	0.47	0.63
8212	0.00	0.02	0.32	0.80	0.25	0.35	0.00	1.23	7.55	1.82	0.83	0.79	0.73	0.62	0.15	-0.13	0.05	0.53
9510	0.04	0.74	0.85	1.21	1.09	0.53	1.47	1.20	0.45	0.93	1.14	1.22	1.36	1.03	0.59	1.80	0.60	0.76
9720	0.00	3.12	5.39	0.00	2.87	0.80	0.00	0.00	1.61	0.00	0.00	0.07	0.00	0.00	0.71	0.00	0.00	0.11
9731	0.00	2.01	2.31	0.00	0.35	0.45	0.00	0.61	1.08	0.00	1.38	0.58	0.00	1.52	0.28	0.00	6.06	6.12
9732	0.00	23.94	9.48	0.00	18.68	41.66	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9733	0.00	-0.01	-0.05	0.00	-0.07	0.73	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.31	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9740	0.14	0.44	2.03	0.00	0.14	2.34	3.76	0.57	7.25	0.00	1.51	0.14	0.00	0.64	0.48	-3.05	6.76	4.45
9750	0.00	-0.02	0.47	0.78	0.10	0.20	0.00	0.17	1.17	0.00	0.00	0.14	0.00	1.52	0.56	0.00	0.00	0.17
9790	0.00	1.26	0.58	0.00	0.23	0.93	0.00	0.33	0.51	0.00	0.15	0.05	0.00	0.58	0.14	0.00	0.29	-0.12

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros AE-9, 8, 9 y 10.

Cuadro AE-16
ZM de Veracruz: Tasas de crecimiento del valor agregado de los servicios
tradicionales y modernos, 1980-1988

Rama	ZM C-M	ZM Veracruz	ZM Xalapa	ZM Poza Rica	ZM Orizaba	ZM Córdoba
Tradicionales	1.08	2.44	6.64	6.01	2.30	-4.21
8311	-4.49	-11.43	66.51	19.61	-9.18	44.20
8312	*	*	*	*	*	*
9211	0.76	-2.31	11.99	-6.82	-2.24	4.84
9231	3.36	3.86	7.80	5.37	-0.43	-0.53
9241	*	11.49	*	*	-9.54	*
9250	*	9.67	*	69.52	*	22.06
9290	-55.52	-26.05	*	*	*	*
9310	2.80	7.70	4.75	3.62	4.30	-0.34
9320	9.50	4.88	4.57	-0.15	5.52	-0.60
9411	0.81	7.29	-11.53	25.01	-9.70	-12.02
9421	*	*	*	*	*	*
9491	37.57	-33.14	-0.15	8.22	1.14	-28.29
9520	4.54	-4.22	-10.26	2.37	6.45	17.11
9530	1.38	-0.31	-1.01	-11.72	11.20	-5.44
9540	*	-100.00	*	-100.00	*	*
9611	*	*	*	*	*	*
9612	-9.65	6.00	9.51	3.57	7.01	-4.72
9613	-7.37	10.32	9.70	10.35	7.91	10.30
9710	*	*	*	*	*	*
Modernos	*	11.17	12.43	6.30	10.35	21.73
8211	-52.08	24.06	*	*	*	4.19
8212	*	-13.30	*	-13.02	-2.41	*
9510	48.91	10.25	10.15	9.64	7.10	6.58
9720	*	*	*	*	*	*
9731	*	*	*	*	*	*
9732	*	*	*	*	*	*
9733	*	*	*	*	*	*
9740	15.20	*	-13.63	*	*	*
9750	*	-35.47	*	*	*	*
9790	*	*	*	*	*	*

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

* Datos no disponibles

Cuadro AE-17
ZM de Veracruz: Tasas de crecimiento del valor agregado de los servicios
tradicionales y modernos, 1988-1998

Rama	ZM -CM	ZM Veracruz	ZM Xalapa	ZM Poza Rica	ZM Orizaba	ZM Córdoba
Tradicionales	6.29	2.93	3.91	1.32	4.33	6.96
8311	14.13	1.84	-3.94	13.89	2.30	9.50
8312	16.10	26.31	6.41	20.39	32.10	7.88
9211	14.97	15.26	17.82	13.50	13.58	16.05
9231	0.45	4.66	4.14	2.50	1.22	8.06
9241	10.55	33.09	9.79	*	*	48.72
9250	*	-1.87	*	-19.10	*	-1.57
9290	51.60	34.45	*	*	*	*
9310	3.40	5.82	6.61	-3.17	-0.55	4.15
9320	-2.91	4.70	-2.40	9.02	3.89	4.42
9411	11.30	-8.50	20.48	1.24	26.66	5.08
9421	*	*	*	*	*	*
9491	1.94	4.66	7.73	0.43	2.96	2.77
9520	2.06	-0.58	1.19	-0.83	-5.77	2.00
9530	9.46	7.67	11.36	7.37	-0.85	8.08
9540	*	*	*	*	*	*
9611	13.58	-0.71	15.97	16.91	15.69	20.65
9612	2.44	2.03	0.56	-0.33	-5.39	7.55
9613	1.35	2.24	-0.58	-6.56	-0.54	-2.72
9710	-100.00	*	-25.43	*	*	-15.11
Modernos	14.27	20.36	10.46	35.97	28.75	16.27
8211	25.78	8.52	7.44	6.16	50.30	26.69
8212	42.46	16.26	23.74	26.30	4.22	37.55
9510	18.35	14.02	1.81	39.22	23.87	21.25
9720	22.65	16.84	*	*	*	*
9731	11.86	18.86	12.54	20.00	4.49	11.99
9732	3.59	29.24	*	*	*	*
9733	30.91	*	*	*	*	*
9740	30.66	*	39.28	4.57	22.38	9.02
9750	*	34.09	38.87	*	20.72	*
9790	1.08	31.88	10.00	15.36	6.44	*

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

* Datos no disponibles

Cuadro AE-18
ZM Coahuiltecos: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1980 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1980 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1980 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	178,045	150,630	32,159,330	38,233,016	28,354,706	32,265,030	33,626	-25,070	-35,970	-27,414
Tradicionales	123,524	118,628	32,159,330	38,233,016	20,746,399	22,645,950	23,329	9,650	-37,875	-4,896
8311	3,469	2,403	32,159,330	38,233,016	1,885,007	899,959	655	-2,468	746	-1,066
9211	8,519	9,053	32,159,330	38,233,016	1,502,698	2,650,437	1,609	4,898	-5,973	534
9231	8,063	10,503	32,159,330	38,233,016	1,754,780	1,996,932	1,523	-410	1,326	2,439
9250	74	-2,522	32,159,330	38,233,016	497,704	491,027	14	-15	-2,595	-2,596
9310	28,344	35,359	32,159,330	38,233,016	3,923,084	5,546,475	5,353	6,376	-4,713	7,015
9320	11,155	23,061	32,159,330	38,233,016	3,322,332	3,301,196	2,107	-2,178	11,976	11,905
9411	8,704	9,288	32,159,330	38,233,016	2,305,962	2,277,426	1,644	-1,752	691	583
9491	177	2,276	32,159,330	38,233,016	1,742,449	854,965	34	-124	2,189	2,098
9520	2,838	4,268	32,159,330	38,233,016	818,961	839,719	536	-464	1,358	1,430
9530	1,067	1,191	32,159,330	38,233,016	312,712	272,062	202	-340	263	124
9612	40,267	17,873	32,159,330	38,233,016	2,089,002	2,589,989	7,605	2,052	-32,051	-22,394
9613	10,845	5,876	32,159,330	38,233,016	591,707	925,764	2,048	4,075	-11,092	-4,969
Modernos	54,521	32,003	32,159,330	38,233,016	7,608,307	9,619,080	10,297	-34,719	1,904	-22,518
8211	53,016	147	32,159,330	38,233,016	436,238	231,825	10,013	-34,855	-28,026	-52,868
9510	1,290	31,188	32,159,330	38,233,016	6,853,210	9,062,670	244	172	29,482	29,898
9740	215	667	32,159,330	38,233,016	318,859	324,585	41	-37	448	452

Cuadro AE-19
ZM Coahuiltecos: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1998 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1998 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1998 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	200,412	512,567	38,233,016	105,934,972	37,859,195	105,249,174	354,883	-12,830	-29,897	312,156
Tradicionales	133,288	248,376	38,233,016	105,934,972	23,510,878	38,351,295	236,022	-142,069	21,135	115,088
8311	2,403	9,005	38,233,016	105,934,972	899,959	1,904,686	4,254	-1,572	3,921	6,603
8312	104	465	38,233,016	105,934,972	62,323	273,210	185	168	7	360
9211	9,053	36,535	38,233,016	105,934,972	2,650,437	7,104,793	16,032	-816	12,266	27,481
9231	10,503	10,975	38,233,016	105,934,972	1,996,932	4,010,532	18,598	-8,007	-10,118	473
9241	214	584	38,233,016	105,934,972	20,034	40,395	379	-162	152	370
9250	-2,522	5,505	38,233,016	105,934,972	491,027	328,598	-4,466	5,301	7,193	8,027
9310	35,359	49,383	38,233,016	105,934,972	5,546,475	8,617,612	62,613	-43,035	-5,555	14,024
9320	23,061	17,168	38,233,016	105,934,972	3,301,196	5,072,135	40,835	-28,464	-18,263	-5,892
9411	9,288	27,098	38,233,016	105,934,972	2,277,426	1,242,856	16,447	-20,666	22,029	17,810
9491	2,276	2,757	38,233,016	105,934,972	854,965	1,702,545	4,030	-1,774	-1,775	481
9520	4,268	5,234	38,233,016	105,934,972	839,719	1,065,580	7,557	-6,409	-181	967
9530	1,191	2,940	38,233,016	105,934,972	272,062	490,310	2,109	-1,154	794	1,749
9611	14,341	51,254	38,233,016	105,934,972	782,571	2,256,868	25,395	1,623	9,895	36,912
9612	17,873	22,752	38,233,016	105,934,972	2,589,989	3,218,722	31,649	-27,310	541	4,880
9613	5,876	6,721	38,233,016	105,934,972	925,764	1,022,452	10,405	-9,792	231	845
Modernos	67,124	264,191	38,233,016	105,934,972	14,348,317	66,897,879	118,861	129,239	-51,033	197,067
8211	147	1,460	38,233,016	105,934,972	231,825	1,896,875	261	797	255	1,313
8212	132	4,535	38,233,016	105,934,972	1,511,590	3,558,196	233	-55	4,225	4,403
9510	31,188	168,104	38,233,016	105,934,972	9,062,670	50,313,694	55,228	86,734	-5,046	136,916
9720	886	16,144	38,233,016	105,934,972	60,753	758,654	1,569	8,607	5,083	15,258
9731	9,782	29,998	38,233,016	105,934,972	1,038,481	3,294,590	17,322	3,930	-1,037	20,216
9732	18,807	26,772	38,233,016	105,934,972	167,893	715,420	33,303	28,030	-53,368	7,965
9733	-21	-306	38,233,016	105,934,972	875,288	1,563,990	-37	20	-269	-286
9740	667	9,675	38,233,016	105,934,972	324,585	1,206,824	1,181	632	7,196	9,008
9750	-12	1,634	38,233,016	105,934,972	131,750	874,953	-22	-48	1,716	1,647
9790	5,548	6,175	38,233,016	105,934,972	943,482	2,714,682	9,824	591	-9,787	628

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1988 y 1989, México, Veracruz.

Cuadro AE-20
ZM Veracruz: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1980 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1980 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1980 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	290,557	309,491	32,159,330	38,233,016	31,823,956	33,626,405	54,875	-66,989	31,048	18,934
Tradicionales	237,431	218,999	32,159,330	38,233,016	20,856,255	22,688,570	44,842	-61,730	-1,544	-18,432
8311	27,504	10,417	32,159,330	38,233,016	1,885,007	899,959	5,194	-19,567	-2,714	-17,087
9211	19,670	16,318	32,159,330	38,233,016	1,502,698	2,650,437	3,715	11,308	-18,375	-3,351
9231	12,192	16,503	32,159,330	38,233,016	1,754,780	1,996,932	2,303	-620	2,628	4,310
9241	11	26	32,159,330	38,233,016	33,584	20,034	2	-6	19	15
9250	1,443	3,020	32,159,330	38,233,016	497,704	491,027	273	-292	1,596	1,576
9290	113	10	32,159,330	38,233,016	76,272	22,585	21	-101	-23	-103
9310	24,351	44,077	32,159,330	38,233,016	3,923,084	5,546,475	4,599	5,478	9,648	19,725
9320	23,811	34,864	32,159,330	38,233,016	3,322,332	3,301,196	4,497	-4,648	11,205	11,053
9411	26,081	45,807	32,159,330	38,233,016	2,305,962	2,277,426	4,926	-5,248	20,049	19,726
9491	69,785	2,786	32,159,330	38,233,016	1,742,449	854,965	13,180	-48,724	-31,456	-67,000
9520	9,964	7,057	32,159,330	38,233,016	818,961	839,719	1,882	-1,629	-3,160	-2,907
9530	1,267	1,236	32,159,330	38,233,016	312,712	272,062	239	-404	133	-31
9612	16,184	25,792	32,159,330	38,233,016	2,089,002	2,589,989	3,056	825	5,727	9,608
9613	5,056	11,088	32,159,330	38,233,016	591,707	925,764	955	1,899	3,178	6,033
Modernos	53,125	90,491	32,159,330	38,233,016	10,967,700	10,937,835	10,033	-5,259	32,592	37,366
8211	373	2,091	32,159,330	38,233,016	436,238	231,825	70	-245	1,893	1,718
8212	10,169	3,247	32,159,330	38,233,016	2,695,279	1,511,590	1,921	-6,386	-2,456	-6,922
9510	38,953	85,044	32,159,330	38,233,016	6,853,210	9,062,670	7,357	5,202	33,532	46,091
9750	3,631	109	32,159,330	38,233,016	982,973	131,750	686	-3,830	-377	-3,521

Cuadro AE-21
ZM Veracruz: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1998 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1998 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1998 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	413,700	1,177,598	38,233,016	105,934,972	38,223,797	105,856,157	732,569	14,735	16,594	763,898
Tradicionales	289,751	386,936	38,233,016	105,934,972	23,875,480	38,958,279	513,083	-289,490	-126,407	97,185
8311	10,417	12,506	38,233,016	105,934,972	899,959	1,904,686	18,447	-6,817	-9,542	2,088
8312	134	1,390	38,233,016	105,934,972	62,323	273,210	238	217	800	1,255
9211	16,318	67,495	38,233,016	105,934,972	2,650,437	7,104,793	28,896	-1,471	23,752	51,177
9231	16,503	26,015	38,233,016	105,934,972	1,996,932	4,010,532	29,222	-12,582	-7,128	9,513
9241	26	450	38,233,016	105,934,972	20,034	40,395	46	-19	398	424
9250	3,020	2,500	38,233,016	105,934,972	491,027	328,598	5,347	-6,346	479	-520
9290	10	195	38,233,016	105,934,972	22,585	87,464	18	11	156	185
9310	44,077	77,636	38,233,016	105,934,972	5,546,475	8,617,612	78,050	-53,644	9,153	33,559
9320	34,864	55,185	38,233,016	105,934,972	3,301,196	5,072,135	61,736	-43,033	1,618	20,321
9411	45,807	18,851	38,233,016	105,934,972	2,277,426	1,242,856	81,114	-101,922	-6,147	-26,956
9491	2,786	4,392	38,233,016	105,934,972	854,965	1,702,545	4,933	-2,171	-1,155	1,607
9520	7,057	6,660	38,233,016	105,934,972	839,719	1,065,580	12,496	-10,598	-2,295	-397
9530	1,236	2,588	38,233,016	105,934,972	272,062	490,310	2,188	-1,197	361	1,353
9611	70,602	65,723	38,233,016	105,934,972	782,571	2,256,868	125,020	7,988	-137,887	-4,879
9612	25,792	31,520	38,233,016	105,934,972	2,589,989	3,218,722	45,672	-39,411	-533	5,728
9613	11,088	13,843	38,233,016	105,934,972	925,764	1,022,452	19,635	-18,477	1,596	2,754
9710	15	-12	38,233,016	105,934,972	342,017	519,519	26	-18	-34	-27
Modernos	123,949	790,662	38,233,016	105,934,972	14,348,317	66,897,879	219,486	304,226	143,001	666,713
8211	2,091	4,737	38,233,016	105,934,972	231,825	1,896,875	3,703	11,316	-12,372	2,646
8212	3,247	14,653	38,233,016	105,934,972	1,511,590	3,558,196	5,750	-1,354	7,009	11,406
9510	85,044	315,827	38,233,016	105,934,972	9,062,670	50,313,694	150,593	236,505	-156,315	230,783
9720	1,505	7,136	38,233,016	105,934,972	60,753	758,654	2,665	14,625	-11,659	5,631
9731	3,097	17,422	38,233,016	105,934,972	1,038,481	3,294,590	5,483	1,244	7,598	14,325
9732	27,096	352,239	38,233,016	105,934,972	167,893	715,420	47,981	40,384	236,777	325,143
9733	-513	13,418	38,233,016	105,934,972	875,288	1,563,990	-908	504	14,334	13,930
9740	400	33,376	38,233,016	105,934,972	324,585	1,206,824	709	379	31,888	32,976
9750	109	2,052	38,233,016	105,934,972	131,750	874,953	193	423	1,327	1,942
9790	1,872	29,803	38,233,016	105,934,972	943,482	2,714,682	3,316	199	24,415	27,930

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-22
ZM Xalapa: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1980 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1980 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1980 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	68,140	105,532	32,159,330	38,233,016	27,918,467	32,033,205	12,869	-150	24,672	37,392
Tradicionales	58,103	85,767	32,159,330	38,233,016	20,746,399	22,645,950	10,974	-1,165	17,855	27,663
8311	137	8,084	32,159,330	38,233,016	1,885,007	899,959	26	-97	8,018	7,947
9211	2,242	6,259	32,159,330	38,233,016	1,502,698	2,650,437	423	1,289	2,306	4,018
9231	5,060	9,232	32,159,330	38,233,016	1,754,780	1,996,932	956	-257	3,473	4,172
9250	951	-3,274	32,159,330	38,233,016	497,704	491,027	180	-192	-4,212	-4,225
9310	13,601	19,709	32,159,330	38,233,016	3,923,084	5,546,475	2,569	3,059	480	6,108
9320	11,364	16,242	32,159,330	38,233,016	3,322,332	3,301,196	2,146	-2,218	4,950	4,878
9411	9,851	3,697	32,159,330	38,233,016	2,305,962	2,277,426	1,861	-1,982	-6,032	-6,154
9491	1,802	1,780	32,159,330	38,233,016	1,742,449	854,965	340	-1,258	896	-22
9520	3,135	4,107	32,159,330	38,233,016	818,961	839,719	592	-513	893	972
9530	640	590	32,159,330	38,233,016	312,712	272,062	121	-204	33	-50
9612	7,060	14,600	32,159,330	38,233,016	2,089,002	2,589,989	1,333	360	5,847	7,540
9613	2,261	4,740	32,159,330	38,233,016	591,707	925,764	427	849	1,204	2,480
Modernos	10,037	19,765	32,159,330	38,233,016	7,172,068	9,387,255	1,896	1,016	6,817	9,728
9510	8,971	19,435	32,159,330	38,233,016	6,853,210	9,062,670	1,694	1,198	7,572	10,464
9740	1,066	330	32,159,330	38,233,016	318,859	324,585	201	-182	-755	-736

Cuadro AE-23
ZM Xalapa: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1998 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1998 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1998 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	134,547	226,910	38,233,016	105,934,972	37,125,227	102,891,668	238,252	-65,908	-79,981	92,362
Tradicionales	108,930	158,874	38,233,016	105,934,972	23,880,844	39,031,854	192,890	-124,017	-18,929	49,944
8311	8,084	5,410	38,233,016	105,934,972	899,959	1,904,686	14,314	-5,290	-11,699	-2,674
8312	354	658	38,233,016	105,934,972	62,323	273,210	626	570	-892	304
9211	6,259	28,592	38,233,016	105,934,972	2,650,437	7,104,793	11,084	-564	11,813	22,332
9231	9,232	13,844	38,233,016	105,934,972	1,996,932	4,010,532	16,348	-7,039	-4,697	4,612
9241	-194	-359	38,233,016	105,934,972	20,034	40,395	-344	147	33	-164
9250	-3,274	955	38,233,016	105,934,972	491,027	328,598	-5,797	6,880	3,146	4,229
9290	-173	669	38,233,016	105,934,972	22,585	87,464	-307	-191	1,340	842
9310	19,709	37,398	38,233,016	105,934,972	5,546,475	8,617,612	34,900	-23,987	6,776	17,689
9320	16,242	12,738	38,233,016	105,934,972	3,301,196	5,072,135	28,760	-20,047	-12,217	-3,504
9411	3,697	23,820	38,233,016	105,934,972	2,277,426	1,242,856	6,547	-8,227	21,802	20,123
9421	-1	441	38,233,016	105,934,972	5,364	73,575	-1	-8	451	442
9491	1,780	3,749	38,233,016	105,934,972	854,965	1,702,545	3,152	-1,387	204	1,969
9520	4,107	4,624	38,233,016	105,934,972	839,719	1,065,580	7,273	-6,169	-588	517
9530	590	1,729	38,233,016	105,934,972	272,062	490,310	1,044	-571	666	1,140
9611	797	3,506	38,233,016	105,934,972	782,571	2,256,868	1,411	90	1,207	2,709
9612	14,600	15,437	38,233,016	105,934,972	2,589,989	3,218,722	25,853	-22,309	-2,707	837
9613	4,740	4,473	38,233,016	105,934,972	925,764	1,022,452	8,394	-7,899	-762	-267
9710	22,381	1,191	38,233,016	105,934,972	342,017	519,519	39,631	-28,016	-32,806	-21,190
Modernos	25,617	68,036	38,233,016	105,934,972	13,244,383	63,859,814	45,363	58,109	-61,053	42,418
8211	824	1,688	38,233,016	105,934,972	231,825	1,896,875	1,459	4,460	-5,055	864
8212	3,308	27,848	38,233,016	105,934,972	1,511,590	3,558,196	5,857	-1,379	20,061	24,540
9510	19,435	23,264	38,233,016	105,934,972	9,062,670	50,313,694	34,415	54,048	-84,634	3,829
9731	1,133	3,692	38,233,016	105,934,972	1,038,481	3,294,590	2,006	455	98	2,559
9740	330	9,064	38,233,016	105,934,972	324,585	1,206,824	584	313	7,837	8,734
9750	40	1,058	38,233,016	105,934,972	131,750	874,953	70	154	795	1,018
9790	548	1,422	38,233,016	105,934,972	943,482	2,714,682	971	58	-156	873

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-24
ZM Pura Rica: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1980 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1980 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1980 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	62,069	93,027	32,159,330	38,233,016	30,294,888	33,220,211	11,723	6,401	12,834	30,958
Tradicional	56,558	85,741	32,159,330	38,233,016	20,746,399	22,645,950	10,682	7,492	11,010	29,183
8311	277	1,159	32,159,330	38,233,016	1,885,007	899,959	52	-197	1,027	882
9211	10,410	5,915	32,159,330	38,233,016	1,502,698	2,650,437	1,966	5,985	-12,446	-4,495
9231	5,198	7,898	32,159,330	38,233,016	1,754,780	1,996,932	982	-264	1,982	2,700
9250	2,563	15,863	32,159,330	38,233,016	497,704	491,027	484	-518	13,335	13,301
9310	17,096	22,714	32,159,330	38,233,016	3,923,084	5,546,475	3,229	3,846	-1,457	5,618
9320	4,686	4,631	32,159,330	38,233,016	3,322,332	3,301,196	885	-915	-25	-55
9411	924	5,513	32,159,330	38,233,016	2,305,962	2,277,426	175	-186	4,600	4,588
9491	1,265	2,381	32,159,330	38,233,016	1,742,449	854,965	239	-883	1,760	1,115
9520	2,563	3,092	32,159,330	38,233,016	818,961	839,719	484	-419	464	529
9530	656	242	32,159,330	38,233,016	312,712	272,062	124	-209	-329	-414
9612	8,774	11,618	32,159,330	38,233,016	2,089,002	2,589,989	1,657	447	740	2,844
9613	2,144	4,714	32,159,330	38,233,016	591,707	925,764	405	806	1,359	2,570
Modernos	5,512	7,286	32,159,330	38,233,016	9,548,489	10,574,261	1,041	-1,090	1,824	1,775
8212	2,398	786	32,159,330	38,233,016	2,695,279	1,511,590	453	-1,506	-559	-1,612
9510	3,114	6,501	32,159,330	38,233,016	6,853,210	9,062,670	588	416	2,383	3,387

Cuadro AE-25
ZM Pura Rica: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1998 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1998 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1998 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	95,706	292,123	38,233,016	105,934,972	37,868,765	103,580,706	169,474	-96,389	123,333	196,417
Tradicional	86,717	98,856	38,233,016	105,934,972	23,880,844	39,031,854	153,556	-118,071	-23,347	12,138
8311	1,159	4,256	38,233,016	105,934,972	899,959	1,904,686	2,052	-758	1,803	3,097
8312	8	50	38,233,016	105,934,972	62,323	273,210	14	13	16	42
9211	5,915	20,987	38,233,016	105,934,972	2,650,437	7,104,793	10,475	-533	5,130	15,072
9231	7,898	10,113	38,233,016	105,934,972	1,996,932	4,010,532	13,985	-6,022	-5,749	2,215
9241	43	-93	38,233,016	105,934,972	20,034	40,395	76	-32	-180	-136
9250	15,863	1,904	38,233,016	105,934,972	491,027	328,598	28,090	-33,338	-8,711	-13,959
9290	61	-42	38,233,016	105,934,972	22,585	87,464	109	68	-280	-104
9310	22,714	16,463	38,233,016	105,934,972	5,546,475	8,617,612	40,222	-27,645	-18,828	-6,251
9320	4,631	10,980	38,233,016	105,934,972	3,301,196	5,072,135	8,201	-5,716	3,864	6,348
9411	5,513	6,237	38,233,016	105,934,972	2,277,426	1,242,856	9,761	-12,266	3,228	724
9421	32	-9	38,233,016	105,934,972	5,364	73,575	56	346	-443	-41
9491	2,381	2,485	38,233,016	105,934,972	854,965	1,702,545	4,215	-1,855	-2,255	105
9520	3,092	2,846	38,233,016	105,934,972	839,719	1,065,580	5,475	-4,643	-1,077	-246
9530	242	493	38,233,016	105,934,972	272,062	490,310	429	-234	57	251
9611	877	4,184	38,233,016	105,934,972	782,571	2,256,868	1,553	99	1,655	3,307
9612	11,618	11,238	38,233,016	105,934,972	2,589,989	3,218,722	20,574	-17,753	-3,201	-381
9613	4,714	2,392	38,233,016	105,934,972	925,764	1,022,452	8,348	-7,856	-2,815	-2,322
9710	-44	4,372	38,233,016	105,934,972	342,017	519,519	-79	56	4,439	4,416
Modernos	8,989	193,268	38,233,016	105,934,972	13,987,921	64,548,852	15,917	21,682	146,680	184,279
8211	573	706	38,233,016	105,934,972	231,825	1,896,875	1,015	3,103	-3,986	133
8212	786	8,112	38,233,016	105,934,972	1,511,590	3,558,196	1,391	-328	6,263	7,327
9510	6,501	177,782	38,233,016	105,934,972	9,062,670	50,313,694	11,511	18,078	141,692	171,282
9731	901	5,576	38,233,016	105,934,972	1,038,481	3,294,590	1,595	362	2,718	4,675
9733	-168	242	38,233,016	105,934,972	875,288	1,563,990	-297	165	541	409
9740	308	482	38,233,016	105,934,972	324,585	1,206,824	546	292	-664	173
9790	88	368	38,233,016	105,934,972	943,482	2,714,682	156	9	114	280

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-26
ZM Orizaba: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernas, 1980-1988

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1980 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1980 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1980 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZM i M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	50,440	61,572	32,159,330	38,233,016	29,830,768	32,749,219	9,526	147	1,458	11,132
Tradicional	47,649	57,183	32,159,330	38,233,016	20,282,279	22,174,958	8,999	146	389	9,534
8311	4,579	2,120	32,159,330	38,233,016	1,885,007	899,959	865	-3,258	-67	-2,460
9211	4,337	3,619	32,159,330	38,233,016	1,502,698	2,650,437	819	2,493	-4,030	-718
9231	4,689	4,528	32,159,330	38,233,016	1,754,780	1,996,932	886	-239	-807	-160
9241	285	128	32,159,330	38,233,016	33,584	20,034	54	-169	-42	-157
9310	12,654	17,717	32,159,330	38,233,016	3,923,084	5,546,475	2,390	2,847	-173	5,063
9320	2,333	3,586	32,159,330	38,233,016	3,322,332	3,301,196	441	-455	1,267	1,233
9411	4,991	2,205	32,159,330	38,233,016	2,305,962	2,277,426	943	-1,004	-2,724	-2,785
9491	806	883	32,159,330	38,233,016	1,742,449	854,965	152	-563	487	77
9520	3,382	5,578	32,159,330	38,233,016	818,961	839,719	639	-553	2,110	2,196
9530	162	379	32,159,330	38,233,016	312,712	272,062	31	-52	238	217
9612	7,525	12,937	32,159,330	38,233,016	2,089,002	2,589,989	1,421	383	3,608	5,412
9613	1,906	3,303	32,159,330	38,233,016	591,707	925,764	360	716	521	1,597
Modernos	2,791	4,388	32,159,330	38,233,016	9,548,489	10,574,261	527	1	1,069	1,597
8212	488	402	32,159,330	38,233,016	2,695,279	1,511,590	92	-307	128	-87
9510	2,303	3,987	32,159,330	38,233,016	6,853,210	9,062,670	435	308	942	1,684

Cuadro AE-27
ZM Orizaba: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernas, 1989-1998

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1989 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1998 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1989 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1998 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1989 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1998 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZM i M en la rama i (1)+(2)+(3)
Totales	63,277	162,224	38,233,016	105,934,972	36,777,846	102,298,573	112,050	-53,525	40,422	98,947
Tradicional	57,142	86,044	38,233,016	105,934,972	23,533,463	38,438,760	101,185	-68,740	-3,542	28,903
8311	2,120	2,660	38,233,016	105,934,972	899,959	1,904,686	3,753	-1,387	-1,826	540
8312	24	393	38,233,016	105,934,972	62,323	273,210	43	39	286	368
9211	3,619	12,930	38,233,016	105,934,972	2,650,437	7,104,793	6,409	-326	3,228	9,311
9231	4,528	5,114	38,233,016	105,934,972	1,996,932	4,010,532	8,019	-3,453	-3,981	585
9241	128	-1,073	38,233,016	105,934,972	20,034	40,395	226	-96	-1,331	-1,201
9250	-1,089	891	38,233,016	105,934,972	491,027	328,598	-1,929	2,290	1,620	1,980
9290	12	-29	38,233,016	105,934,972	22,585	87,464	21	13	-74	-41
9310	17,717	16,769	38,233,016	105,934,972	5,546,475	8,617,612	31,374	-21,563	-10,759	-948
9320	3,586	5,252	38,233,016	105,934,972	3,301,196	5,072,135	6,349	-4,426	-257	1,667
9411	2,205	23,432	38,233,016	105,934,972	2,277,426	1,242,856	3,905	-4,907	22,228	21,226
9491	883	1,182	38,233,016	105,934,972	854,965	1,702,545	1,563	-688	-576	299
9520	5,578	3,078	38,233,016	105,934,972	839,719	1,065,580	9,877	-8,377	-4,001	-2,900
9530	379	348	38,233,016	105,934,972	272,062	490,310	672	-367	-335	-31
9611	1,012	4,346	38,233,016	105,934,972	782,571	2,256,868	1,792	114	1,428	3,334
9612	12,937	7,433	38,233,016	105,934,972	2,589,989	3,218,722	22,908	-19,768	-8,644	-5,504
9613	3,303	3,320	38,233,016	105,934,972	925,764	1,022,452	6,203	-5,837	-549	-183
Modernos	6,136	76,180	38,233,016	105,934,972	13,244,383	63,859,814	10,865	15,215	43,964	70,044
8211	662	38,955	38,233,016	105,934,972	231,825	1,896,875	1,172	3,583	33,537	38,293
8212	402	607	38,233,016	105,934,972	1,511,590	3,558,196	711	-167	-338	205
9510	3,987	33,899	38,233,016	105,934,972	9,062,670	50,313,694	7,060	11,087	11,765	29,912
9731	677	1,050	38,233,016	105,934,972	1,038,481	3,294,590	1,198	272	-1,097	373
9740	89	670	38,233,016	105,934,972	324,585	1,206,824	158	84	340	581
9750	85	561	38,233,016	105,934,972	131,750	874,953	151	331	-6	476
9790	235	438	38,233,016	105,934,972	943,482	2,714,682	415	25	-237	203

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-28
ZM Córdoba: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1980 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1980 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1980 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i ((1)+(2)+(3))
Totales	72,255	57,433	32,159,330	38,233,016	31,049,985	33,776,620	13,646	-12,361	-16,106	-14,821
Tradicionales	67,115	43,993	32,159,330	38,233,016	20,746,399	22,645,950	12,676	-13,198	-22,600	-23,122
8311	43	804	32,159,330	38,233,016	1,885,007	899,959	8	-31	783	761
9211	3,498	5,107	32,159,330	38,233,016	1,502,698	2,650,437	661	2,011	-1,064	1,608
9231	4,872	4,670	32,159,330	38,233,016	1,754,780	1,996,932	920	-248	-874	-202
9250	161	795	32,159,330	38,233,016	497,704	491,027	30	-33	636	634
9310	12,289	11,958	32,159,330	38,233,016	3,923,084	5,546,475	2,321	2,764	-5,416	-331
9320	5,574	5,312	32,159,330	38,233,016	3,322,332	3,301,196	1,053	-1,088	-226	-262
9411	4,735	1,700	32,159,330	38,233,016	2,305,962	2,277,426	894	-953	-2,977	-3,035
9491	23,704	1,658	32,159,330	38,233,016	1,742,449	854,965	4,477	-16,550	-9,973	-22,046
9520	470	1,664	32,159,330	38,233,016	818,961	839,719	89	-77	1,182	1,194
9530	261	167	32,159,330	38,233,016	312,712	272,062	49	-83	-60	-94
9612	9,960	6,768	32,159,330	38,233,016	2,089,002	2,589,989	1,881	508	-5,581	-3,192
9613	1,547	3,390	32,159,330	38,233,016	591,707	925,764	292	581	970	1,843
Modernos	5,140	13,440	32,159,330	38,233,016	10,303,586	11,130,670	971	836	6,493	8,301
8211	135	188	32,159,330	38,233,016	436,238	231,825	26	-89	116	53
8212	-161	131	32,159,330	38,233,016	2,695,279	1,511,590	-30	101	221	292
9510	5,608	9,334	32,159,330	38,233,016	6,853,210	9,062,670	1,059	749	1,918	3,726
9740	-443	3,787	32,159,330	38,233,016	318,859	324,585	-84	76	4,239	4,231

Cuadro AE-29
ZM Córdoba: Modelo Shift and Share del Valor Agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Rama i	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1988 (Eij)	Valor agregado en la rama i en la ZM, 1998 (Eij*)	Valor agregado del terciario nacional, 1988 (US)	Valor agregado del terciario nacional, 1998 (US*)	Valor agregado nacional en la rama i, 1988 (USi)	Valor agregado nacional en la rama i, 1998 (USi*)	(1) Componente nacional Eij ((US*/US)-1)	(2) Componente mixto Eij ((USi*/USi)-(US*/US))	(3) Componente competitivo Eij ((Eij*/Eij)-(USi*/USi))	Cambio del valor agregado en la ZMC-M en la rama i ((1)+(2)+(3))
Totales	72,335	204,657	38,233,016	105,934,972	36,988,114	101,943,140	128,088	-19,010	23,244	132,322
Tradicionales	47,557	93,189	38,233,016	105,934,972	23,875,480	38,958,279	84,213	-53,935	15,354	45,632
8311	804	1,992	38,233,016	105,934,972	899,959	1,904,686	1,424	-526	291	1,188
8312	20	44	38,233,016	105,934,972	62,323	273,210	36	33	-46	23
9211	5,107	22,618	38,233,016	105,934,972	2,650,437	7,104,793	9,043	-460	8,928	17,511
9231	4,670	10,138	38,233,016	105,934,972	1,996,932	4,010,532	8,270	-3,561	758	5,467
9241	-5	-241	38,233,016	105,934,972	20,034	40,395	-8	3	-232	-236
9250	795	679	38,233,016	105,934,972	491,027	328,598	1,408	-1,671	147	-116
9290	-1	83	38,233,016	105,934,972	22,585	87,464	-2	-1	87	84
9310	11,958	17,954	38,233,016	105,934,972	5,546,475	8,617,612	21,175	-14,554	-626	5,995
9320	5,312	8,189	38,233,016	105,934,972	3,301,196	5,072,135	9,407	-6,557	27	2,877
9411	1,700	2,789	38,233,016	105,934,972	2,277,426	1,242,856	3,010	-3,782	1,861	1,089
9491	1,658	2,179	38,233,016	105,934,972	854,965	1,702,545	2,936	-1,292	-1,122	522
9520	1,664	2,028	38,233,016	105,934,972	839,719	1,065,580	2,947	-2,499	-83	364
9530	167	362	38,233,016	105,934,972	272,062	490,310	295	-161	62	196
9611	1,119	7,313	38,233,016	105,934,972	782,571	2,256,868	1,982	127	4,085	6,194
9612	6,768	14,015	38,233,016	105,934,972	2,589,989	3,218,722	11,985	-10,342	5,604	7,247
9613	3,390	2,574	38,233,016	105,934,972	925,764	1,022,452	6,003	-5,649	-1,170	-816
9710	2,430	472	38,233,016	105,934,972	342,017	519,519	4,303	-3,042	-3,219	-1,958
Modernos	24,777	111,468	38,233,016	105,934,972	13,112,634	62,984,861	43,875	34,924	7,891	86,690
8211	188	2,003	38,233,016	105,934,972	231,825	1,896,875	333	1,017	465	1,815
8212	131	3,175	38,233,016	105,934,972	1,511,590	3,558,196	232	-55	2,867	3,044
9510	9,334	64,123	38,233,016	105,934,972	9,062,670	50,313,694	16,528	25,957	12,304	54,789
9731	10,870	33,726	38,233,016	105,934,972	1,038,481	3,294,590	19,248	4,367	-758	22,856
9740	3,787	8,983	38,233,016	105,934,972	324,585	1,206,824	6,707	3,588	-5,099	5,196
9790	468	-543	38,233,016	105,934,972	943,482	2,714,682	828	50	-1,888	-1,010

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-30
ZM Coahuiltecos: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Ramas	Valor agregado México 1980	Valor agregado México 1988	Valor agregado Coahuiltecos-Minatitlán 1980	Valor agregado Coahuiltecos-Minatitlán 1988	(A) Efecto de la participación en el mercado ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(B) Efecto de la participación de productos ($a_{10} * b_{11}$) - ($a_{11} * b_{10}$)	(C) Efecto de adaptación de productos ($a_{11} * b_{11}$) + ($a_{10} * b_{10}$) - ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(A)+(B)+(C)
Total	28,354,706	32,265,030	178,045	150,630	-0.0018	-0.0005	0.0007	-0.0016
Tradicionales	20,746,399	22,645,950	123,524	118,628	-0.0007	0.0005	-0.0004	-0.0007
8311	1,885,007	899,959	3,469	2,403	0.0001	-0.0001	0.0000	0.0000
9211	1,502,698	2,650,437	8,519	9,053	-0.0001	0.0002	-0.0001	0.0000
9231	1,754,780	1,996,932	8,063	10,503	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	497,704	491,027	74	-2,522	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
9310	3,923,084	5,546,475	28,344	35,359	-0.0001	0.0002	0.0000	0.0001
9320	3,322,332	3,301,196	11,155	23,061	0.0004	0.0000	-0.0001	0.0003
9411	2,305,962	2,277,426	8,704	9,288	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9491	1,742,449	854,965	177	2,276	0.0002	0.0000	-0.0001	0.0001
9520	818,961	839,719	2,838	4,268	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9530	312,712	272,062	1,067	1,191	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,089,002	2,589,989	40,267	17,873	-0.0009	0.0001	-0.0001	-0.0009
9613	591,707	925,764	10,845	5,876	-0.0003	0.0001	-0.0001	-0.0002
Modernos	7,608,307	9,619,080	54,521	32,003	-0.0011	-0.0010	0.0011	-0.0009
8211	436,238	231,825	53,016	147	-0.0019	-0.0010	0.0010	-0.0019
9510	6,853,210	9,062,670	1,290	31,188	0.0008	0.0000	0.0001	0.0009
9740	318,859	324,585	215	667	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Cuadro AE-31
ZM Coahuiltecos: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Ramas	Valor agregado México 1988	Valor agregado México 1998	Valor agregado Coahuiltecos-Minatitlán 1988	Valor agregado Coahuiltecos-Minatitlán 1998	(A) Efecto de la participación en el mercado ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(B) Efecto de la participación de productos ($a_{10} * b_{11}$) - ($a_{11} * b_{10}$)	(C) Efecto de adaptación de productos ($a_{11} * b_{11}$) + ($a_{10} * b_{10}$) - ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(A)+(B)+(C)
Total	37,859,195	105,249,174	200,412	512,567	0.0008	-0.0001	-0.0010	-0.0004
Tradicionales	23,510,878	38,351,295	133,288	248,376	0.0011	-0.0014	-0.0009	-0.0012
8311	899,959	1,904,686	2,403	9,005	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8312	62,323	273,210	104	465	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9211	2,650,437	7,104,793	9,053	36,535	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9231	1,996,932	4,010,532	10,503	10,975	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0002
9241	20,034	40,395	214	584	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	491,027	328,598	-2,522	5,505	0.0003	0.0001	-0.0002	0.0001
9310	5,546,475	8,617,612	35,359	49,383	-0.0001	-0.0004	0.0000	-0.0005
9320	3,301,196	5,072,135	23,061	17,168	-0.0003	-0.0003	0.0001	-0.0004
9411	2,277,426	1,242,856	9,288	27,098	0.0011	-0.0002	-0.0009	0.0000
9491	854,965	1,702,545	2,276	2,757	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	839,719	1,065,580	4,268	5,234	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9530	272,062	490,310	1,191	2,940	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9611	782,571	2,256,868	14,341	51,254	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9612	2,589,989	3,218,722	17,873	22,752	0.0000	-0.0003	0.0000	-0.0003
9613	925,764	1,022,452	5,876	6,721	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
Modernos	14,348,317	66,897,879	67,124	264,191	-0.0003	0.0012	-0.0001	0.0008
8211	231,825	1,896,875	147	1,460	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	1,511,590	3,558,196	132	4,535	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9510	9,062,670	50,313,694	31,188	168,104	0.0000	0.0008	0.0000	0.0008
9720	60,753	758,654	886	16,144	0.0000	0.0001	0.0000	0.0001
9731	1,038,481	3,294,590	9,782	29,998	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9732	167,893	715,420	18,807	26,772	-0.0003	0.0003	-0.0002	-0.0002
9733	875,288	1,563,990	-21	-306	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9740	324,585	1,206,824	667	9,675	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9750	131,750	874,953	-12	1,634	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9790	943,482	2,714,682	5,548	6,175	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-32
ZM Veracruz: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Ramas	Valor agregado México 1980	Valor agregado México 1988	Valor agregado Veracruz 1980	Valor agregado Veracruz 1988	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_1 * b_{20}) - (a_0 * b_{20})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_0 * b_{11}) - (a_0 * b_{20})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_1 * b_{11}) + (a_0 * b_{20}) - (a_1 * b_{20}) - (a_0 * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	31,823,956	33,626,405	290,557	309,491	-0.0004	-0.0008	0.0013	0.0001
Tradicionales	20,856,255	22,688,570	237,431	218,999	-0.0011	-0.0009	0.0010	-0.0009
8311	1,885,007	899,959	27,504	10,417	-0.0002	-0.0005	0.0001	-0.0006
9211	1,502,698	2,650,437	19,670	16,318	-0.0003	0.0004	-0.0002	-0.0001
9231	1,754,780	1,996,932	12,192	16,503	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9241	33,584	20,034	11	26	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	497,704	491,027	1,443	3,020	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
9290	76,272	22,585	113	10	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	3,923,084	5,546,475	24,351	44,077	0.0002	0.0003	0.0001	0.0005
9320	3,322,332	3,301,196	23,811	34,864	0.0004	0.0000	0.0000	0.0003
9411	2,305,962	2,277,426	26,081	45,807	0.0006	-0.0001	0.0000	0.0005
9491	1,742,449	854,965	69,785	2,786	-0.0020	-0.0012	0.0011	-0.0021
9520	818,961	839,719	9,964	7,057	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
9530	312,712	272,062	1,267	1,236	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,089,002	2,589,989	16,184	25,792	0.0001	0.0001	0.0000	0.0003
9613	591,707	925,764	5,056	11,088	0.0001	0.0001	0.0000	0.0002
Modernos	10,967,700	10,937,835	53,125	90,491	0.0007	0.0001	0.0003	0.0010
8211	436,238	231,825	373	2,091	0.0001	0.0000	-0.0001	0.0001
8212	2,695,279	1,511,590	10,169	3,247	-0.0001	-0.0001	0.0001	-0.0002
9510	6,853,210	9,062,670	38,953	85,044	0.0008	0.0003	0.0002	0.0013
9750	982,973	131,750	3,631	109	-0.0001	-0.0001	0.0001	-0.0001

Cuadro AE-33
ZM Veracruz: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Ramas	Valor agregado México 1988	Valor agregado México 1998	Valor agregado Veracruz 1988	Valor agregado Veracruz 1998	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_1 * b_{20}) - (a_0 * b_{20})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_0 * b_{11}) - (a_0 * b_{20})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_1 * b_{11}) + (a_0 * b_{20}) - (a_1 * b_{20}) - (a_0 * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	38,223,797	105,856,157	413,700	1,177,598	0.0001	0.0001	0.0000	0.0003
Tradicionales	23,875,480	38,958,279	289,751	386,936	-0.0013	-0.0027	0.0002	-0.0039
8311	899,959	1,904,686	10,417	12,506	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0002
8312	62,323	273,210	134	1,390	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9211	2,650,437	7,104,793	16,318	67,495	0.0002	0.0000	0.0000	0.0002
9231	1,996,932	4,010,532	16,503	26,015	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0002
9241	20,034	40,395	26	450	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	491,027	328,598	3,020	2,500	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9290	22,585	87,464	10	195	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	5,546,475	8,617,612	44,077	77,636	0.0002	-0.0005	-0.0001	-0.0004
9320	3,301,196	5,072,135	34,864	55,185	0.0000	-0.0004	0.0000	-0.0004
9411	2,277,426	1,242,856	45,807	18,851	-0.0003	-0.0010	0.0002	-0.0010
9491	854,965	1,702,545	2,786	4,392	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	839,719	1,065,580	7,057	6,660	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9530	272,062	490,310	1,236	2,588	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9611	782,571	2,256,868	70,602	65,723	-0.0013	0.0001	-0.0001	-0.0012
9612	2,589,989	3,218,722	25,792	31,520	0.0000	-0.0004	0.0000	-0.0004
9613	925,764	1,022,452	11,088	13,843	0.0000	-0.0002	0.0000	-0.0002
9710	342,017	519,519	15	-12	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Modernos	14,348,317	66,897,879	123,949	790,662	0.0015	0.0029	-0.0001	0.0042
8211	231,825	1,896,875	2,091	4,737	0.0000	0.0001	-0.0001	0.0000
8212	1,511,590	3,558,196	3,247	14,653	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9510	9,062,670	50,313,694	85,044	315,827	-0.0007	0.0022	-0.0007	0.0008
9720	60,753	758,654	1,505	7,136	0.0000	0.0001	-0.0001	0.0000
9731	1,038,481	3,294,590	3,097	17,422	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9732	167,893	715,420	27,096	352,239	0.0015	0.0004	0.0008	0.0026
9733	875,288	1,563,990	-513	13,418	0.0002	0.0000	-0.0001	0.0001
9740	324,585	1,206,824	400	33,376	0.0002	0.0000	0.0001	0.0003
9750	131,750	874,953	109	2,052	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9790	943,482	2,714,682	1,872	29,803	0.0002	0.0000	0.0000	0.0002

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-34
ZM Jalapa: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado
de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Ramas	Valor agregado México 1980	Valor agregado México 1988	Valor agregado Jalapa 1980	Valor agregado Jalapa 1988	(A) Efecto de la participación en el mercado ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(B) Efecto de la participación de productos ($a_{10} * b_{11}$) - ($a_{11} * b_{10}$)	(C) Efecto de adaptación de productos ($a_{11} * b_{11}$) + ($a_{10} * b_{10}$) - ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(A)+(B)+(C)
Total	27,918,467	32,033,205	68,140	105,532	0.0010	0.0001	-0.0003	0.0009
Tradicionales	20,746,399	22,645,950	58,103	85,767	0.0009	0.0000	-0.0003	0.0006
8311	1,885,007	899,959	137	8,084	0.0006	0.0000	-0.0004	0.0002
9211	1,502,698	2,650,437	2,242	6,259	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001
9231	1,754,780	1,996,932	5,060	9,232	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9250	497,704	491,027	951	-3,274	-0.0002	0.0000	0.0000	-0.0001
9310	3,923,084	5,546,475	13,601	19,709	0.0000	0.0001	0.0000	0.0001
9320	3,322,332	3,301,196	11,364	16,242	0.0002	-0.0001	0.0000	0.0001
9411	2,305,962	2,277,426	9,851	3,697	-0.0002	0.0000	0.0000	-0.0002
9491	1,742,449	854,965	1,802	1,780	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
9520	818,961	839,719	3,135	4,107	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9530	312,712	272,062	640	590	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,089,002	2,589,989	7,060	14,600	0.0002	0.0000	0.0000	0.0002
9613	591,707	925,764	2,261	4,740	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001
Modernos	7,172,068	9,387,255	10,037	19,765	0.0002	0.0000	0.0000	0.0003
9510	6,853,210	9,062,670	8,971	19,435	0.0002	0.0000	0.0000	0.0003
9740	318,859	324,585	1,066	330	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Cuadro AE-35
ZM Jalapa: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado
de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Ramas	Valor agregado México 1988	Valor agregado México 1998	Valor agregado Jalapa 1988	Valor agregado Jalapa 1998	(A) Efecto de la participación en el mercado ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(B) Efecto de la participación de productos ($a_{10} * b_{11}$) - ($a_{11} * b_{10}$)	(C) Efecto de adaptación de productos ($a_{11} * b_{11}$) + ($a_{10} * b_{10}$) - ($a_{11} * b_{10}$) - ($a_{10} * b_{11}$)	(A)+(B)+(C)
Total	37,125,227	102,891,668	134,547	226,910	0.0002	-0.0006	-0.0010	-0.0014
Tradicionales	23,880,844	39,031,854	108,930	158,874	0.0004	-0.0012	-0.0006	-0.0014
8311	899,959	1,904,686	8,084	5,410	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0002
8312	62,323	273,210	354	658	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9211	2,650,437	7,104,793	6,259	28,592	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9231	1,996,932	4,010,532	9,232	13,844	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0001
9241	20,034	40,395	-194	-359	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	491,027	328,598	-3,274	955	0.0001	0.0001	-0.0001	0.0001
9290	22,585	87,464	-173	669	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	5,546,475	8,617,612	19,709	37,398	0.0001	-0.0002	-0.0001	-0.0002
9320	3,301,196	5,072,135	16,242	12,738	-0.0002	-0.0002	0.0001	-0.0003
9411	2,277,426	1,242,856	3,697	23,820	0.0011	-0.0001	-0.0009	0.0001
9421	5,364	73,575	-1	441	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9491	854,965	1,702,545	1,780	3,749	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	839,719	1,065,580	4,107	4,624	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9530	272,062	490,310	590	1,729	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9611	782,571	2,256,868	797	3,506	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,589,989	3,218,722	14,600	15,437	-0.0001	-0.0002	0.0000	-0.0002
9613	925,764	1,022,452	4,740	4,473	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9710	342,017	519,519	22,381	1,191	-0.0006	-0.0003	0.0003	-0.0006
Modernos	13,244,383	63,859,814	25,617	68,036	-0.0001	0.0006	-0.0005	0.0000
8211	231,825	1,896,875	824	1,688	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	1,511,590	3,558,196	3,308	27,848	0.0002	0.0000	0.0000	0.0002
9510	9,062,670	50,313,694	19,435	23,264	-0.0004	0.0005	-0.0004	-0.0003
9731	1,038,481	3,294,590	1,133	3,692	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9740	324,585	1,206,824	330	9,064	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9750	131,750	874,953	40	1,058	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9790	943,482	2,714,682	548	1,422	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz

Cuadro AE-36
ZM Poza Rica: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado
de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Ramas	Valor agregado México 1980	Valor agregado México 1988	Valor agregado Poza Rica 1980	Valor agregado Poza Rica 1988	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_{10} * b_{11}) - (a_{11} * b_{10})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_{11} * b_{11}) + (a_{10} * b_{10}) - (a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	30,294,888	33,220,211	62,069	93,027	0.0007	0.0004	-0.0003	0.0008
Tradicionales	20,746,399	22,645,950	56,558	85,741	0.0006	0.0004	-0.0003	0.0007
8311	1,885,007	899,959	277	1,159	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
9211	1,502,698	2,650,437	10,410	5,915	-0.0002	0.0002	-0.0001	-0.0002
9231	1,754,780	1,996,932	5,198	7,898	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9250	497,704	491,027	2,563	15,863	0.0004	0.0000	0.0000	0.0004
9310	3,923,084	5,546,475	17,096	22,714	0.0000	0.0002	0.0000	0.0001
9320	3,322,332	3,301,196	4,686	4,631	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9411	2,305,962	2,277,426	924	5,513	0.0002	0.0000	0.0000	0.0001
9491	1,742,449	854,965	1,265	2,381	0.0001	0.0000	-0.0001	0.0000
9520	818,961	839,719	2,563	3,092	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9530	312,712	272,062	656	242	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,089,002	2,589,989	8,774	11,618	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001
9613	591,707	925,764	2,144	4,714	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001
Modernos	9,548,489	10,574,261	5,512	7,286	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	2,695,279	1,511,590	2,398	786	0.0000	0.0000	0.0000	-0.0001
9510	6,853,210	9,062,670	3,114	6,501	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001

Cuadro AE-37
ZM Poza Rica: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado
de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Ramas	Valor agregado México 1988	Valor agregado México 1998	Valor agregado Poza Rica 1988	Valor agregado Poza Rica 1998	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_{10} * b_{11}) - (a_{11} * b_{10})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_{11} * b_{11}) + (a_{10} * b_{10}) - (a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	37,868,765	103,580,706	95,706	292,123	0.0002	-0.0009	0.0010	0.0003
Tradicionales	23,880,844	39,031,854	86,717	98,856	-0.0005	-0.0011	0.0003	-0.0013
8311	899,959	1,904,686	1,159	4,256	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8312	62,323	273,210	8	50	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9211	2,650,437	7,104,793	5,915	20,987	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
9231	1,996,932	4,010,532	7,898	10,113	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0001
9241	20,034	40,395	43	-93	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	491,027	328,598	15,863	1,904	-0.0003	-0.0003	0.0003	-0.0004
9290	22,585	87,464	61	-42	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	5,546,475	8,617,612	22,714	16,463	-0.0003	-0.0003	0.0001	-0.0004
9320	3,301,196	5,072,135	4,631	10,980	0.0001	-0.0001	0.0000	0.0000
9411	2,277,426	1,242,856	5,513	6,237	0.0002	-0.0001	-0.0001	-0.0001
9421	5,364	73,575	32	-9	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9491	854,965	1,702,545	2,381	2,485	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	839,719	1,065,580	3,092	2,846	0.0000	0.0000	0.0000	-0.0001
9530	272,062	490,310	242	493	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9611	782,571	2,256,868	877	4,184	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,589,989	3,218,722	11,618	11,238	-0.0001	-0.0002	0.0000	-0.0002
9613	925,764	1,022,452	4,714	2,392	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0001
9710	342,017	519,519	-44	4,372	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
Modernos	13,987,921	64,548,852	8,989	193,268	0.0008	0.0002	0.0007	0.0016
8211	231,825	1,896,875	573	706	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	1,511,590	3,558,196	786	8,112	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9510	9,062,670	50,313,694	6,501	177,782	0.0007	0.0002	0.0007	0.0015
9731	1,038,481	3,294,590	901	5,576	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9733	875,288	1,563,990	-168	242	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9740	324,585	1,206,824	308	482	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9790	943,482	2,714,682	88	368	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz

Cuadro AE-38
ZMI Orizaba: Módulo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988.

Ramas	Valor agregado México 1980	Valor agregado México 1988	Valor agregado Orizaba 1980	Valor agregado Orizaba 1988	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_{10} * b_{11}) - (a_{11} * b_{10})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_{11} * b_{11}) + (a_{10} * b_{10}) - (a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	29,830,768	32,749,219	30,440	61,572	0.0001	0.0001	0.0000	0.0002
Tradicionales	20,282,279	22,174,958	47,649	57,183	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001
8311	1,885,007	899,959	4,579	2,120	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9211	1,502,698	2,650,437	4,337	3,619	-0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
9231	1,754,780	1,996,932	4,689	4,528	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9241	33,584	20,034	285	128	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	3,923,084	5,546,475	12,654	17,717	0.0000	0.0001	0.0000	0.0001
9320	3,322,332	3,301,196	2,333	3,586	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9411	2,305,962	2,277,426	4,991	2,205	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
9491	1,742,449	854,965	806	883	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	818,961	839,719	3,382	5,578	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9530	312,712	272,062	162	379	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,089,002	2,589,989	7,525	12,937	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9613	591,707	925,764	1,906	3,503	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Modernos	9,548,489	10,574,261	2,791	4,388	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	2,695,279	1,511,590	488	402	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9510	6,853,210	9,062,670	2,303	3,987	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Cuadro AE-39
ZMI Orizaba: Módulo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Ramas	Valor agregado México 1988	Valor agregado México 1998	Valor agregado Orizaba 1988	Valor agregado Orizaba 1998	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_{10} * b_{11}) - (a_{11} * b_{10})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_{11} * b_{11}) + (a_{10} * b_{10}) - (a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	36,777,846	102,298,573	63,277	162,224	0.0008	-0.0005	-0.0004	-0.0001
Tradicionales	23,533,463	38,438,760	57,142	86,044	0.0006	-0.0007	-0.0007	-0.0007
8311	899,959	1,904,686	2,120	2,660	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8312	62,323	273,210	24	393	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9211	2,650,437	7,104,793	3,619	12,930	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9231	1,996,932	4,010,532	4,528	5,114	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
9241	20,034	40,395	128	-1,073	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	491,027	328,598	-1,089	891	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
9290	22,585	87,464	12	-29	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	5,546,475	8,617,612	17,717	16,769	-0.0002	-0.0002	0.0001	-0.0003
9320	3,301,196	5,072,135	3,586	5,252	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9411	2,277,426	1,242,856	2,205	23,432	0.0011	0.0000	-0.0009	0.0002
9491	854,965	1,702,545	883	1,182	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	839,719	1,065,580	5,578	3,078	-0.0001	-0.0001	0.0000	-0.0001
9530	272,062	490,310	379	348	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9611	782,571	2,256,868	1,012	4,346	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,589,989	3,218,722	12,937	7,433	-0.0002	-0.0002	0.0001	-0.0003
9613	925,764	1,022,452	3,503	3,320	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
Modernos	13,244,383	63,859,814	6,136	76,180	0.0002	0.0001	0.0003	0.0006
8211	231,825	1,896,875	662	38,955	0.0001	0.0000	0.0002	0.0004
8212	1,511,590	3,558,196	402	607	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9510	9,062,670	50,313,694	3,987	33,899	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002
9731	1,038,481	3,294,590	677	1,050	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9740	324,585	1,206,824	89	670	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9750	131,750	874,953	85	561	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9790	943,482	2,714,682	235	438	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.

Cuadro AE-40
ZM Córdoba: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado
de los servicios tradicionales y modernos, 1980-1988

Ramas	Valor agregado México 1980	Valor agregado México 1988	Valor agregado Córdoba 1980	Valor agregado Córdoba 1988	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_{10} * b_{11}) - (a_{11} * b_{10})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_{11} * b_{11}) + (a_{10} * b_{10}) - (a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	31,049,985	33,776,620	72,255	57,433	-0.0007	-0.0001	0.0003	-0.0006
Tradicionales	20,746,399	22,645,950	67,115	43,993	-0.0009	-0.0002	0.0003	-0.0009
8311	1,885,007	899,959	43	804	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000
9211	1,502,698	2,650,437	3,498	5,107	0.0000	0.0001	0.0000	0.0000
9231	1,754,780	1,996,932	4,872	4,670	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	497,704	491,027	161	795	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	3,923,084	5,546,475	12,289	11,958	-0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
9320	3,322,332	3,301,196	5,574	5,312	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9411	2,305,962	2,277,426	4,735	1,700	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
9491	1,742,449	854,965	23,704	1,658	-0.0007	-0.0004	0.0004	-0.0007
9520	818,961	839,719	470	1,664	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9530	312,712	272,062	261	167	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,089,002	2,589,989	9,960	6,768	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
9613	591,707	925,764	1,547	3,390	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001
Modernos	10,303,586	11,130,670	5,140	13,440	0.0002	0.0000	0.0000	0.0002
8211	436,238	231,825	135	188	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	2,695,279	1,511,590	-161	131	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9510	6,853,210	9,062,670	5,608	9,334	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001
9740	318,859	324,585	-443	3,787	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001

Cuadro AE-41
ZM Córdoba: Modelo de la Participación Constante de los mercados del valor agregado
de los servicios tradicionales y modernos, 1989-1998

Ramas	Valor agregado México 1988	Valor agregado México 1998	Valor agregado Córdoba 1988	Valor agregado Córdoba 1998	(A) Efecto de la participación en el mercado $(a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(B) Efecto de la participación de productos $(a_{10} * b_{11}) - (a_{11} * b_{10})$	(C) Efecto de adaptación de productos $(a_{11} * b_{11}) + (a_{10} * b_{10}) - (a_{11} * b_{10}) - (a_{10} * b_{11})$	(A)+(B)+(C)
Total	36,988,114	101,943,140	72,335	204,657	0.0003	-0.0002	-0.0001	0.0001
Tradicionales	23,875,480	38,958,279	47,557	93,189	0.0002	-0.0005	-0.0001	-0.0004
8311	899,959	1,904,686	804	1,992	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8312	62,323	273,210	20	44	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9211	2,650,437	7,104,793	5,107	22,618	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001
9231	1,996,932	4,010,532	4,670	10,138	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9241	20,034	40,395	-5	-241	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9250	491,027	328,598	795	679	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9290	22,585	87,464	-1	83	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9310	5,546,475	8,617,612	11,958	17,954	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9320	3,301,196	5,072,135	5,312	8,189	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9411	2,277,426	1,242,856	1,700	2,789	0.0001	0.0000	-0.0001	0.0000
9491	854,965	1,702,545	1,658	2,179	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9520	839,719	1,065,580	1,664	2,028	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9530	272,062	490,310	167	362	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9611	782,571	2,256,868	1,119	7,313	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9612	2,589,989	3,218,722	6,768	14,015	0.0001	-0.0001	-0.0001	0.0000
9613	925,764	1,022,452	3,390	2,574	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001
9710	342,017	519,519	2,430	472	-0.0001	0.0000	0.0000	-0.0001
Modernos	13,112,634	62,984,861	24,777	111,468	0.0000	0.0003	0.0000	0.0004
8211	231,825	1,896,875	188	2,003	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
8212	1,511,590	3,558,196	131	3,175	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9510	9,062,670	50,313,694	9,334	64,123	0.0001	0.0003	0.0001	0.0004
9731	1,038,481	3,294,590	10,870	33,726	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9740	324,585	1,206,824	3,787	8,983	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
9790	943,482	2,714,682	468	-543	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Servicios, 1981, 1989 y 1999, México, Veracruz.