



EL COLEGIO DE MÉXICO
CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS

MAESTRÍA EN ECONOMÍA

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN ECONOMÍA**

**IMPACTO DE DESASTRES NATURALES
EN MEMORIA DE CORTO PLAZO Y AUTOESTIMA**

ALEXA DÍAZ HERNÁNDEZ

PROMOCIÓN 2012-2014

ASESOR:

CARLOS CHIAPA LABASTIDA

JUNIO 2014

IMPACTO DE DESASTRES NATURALES EN MEMORIA DE CORTO PLAZO Y AUTOESTIMA

Alexa Díaz Hernández

Junio 2014

Resumen

En este trabajo se usan datos de desastres naturales a nivel municipal para estimar el efecto a corto plazo sobre las funciones cognitivas y estado de autoestima de adultos mayores para el caso mexicano. La combinación de la ronda 2012 de ENSANUT y el Inventario Histórico de Desastres Naturales del CIESAS facilitan el análisis de cómo los desastres naturales, en el corto plazo, pueden repercutir en la salud mental y autoestima de los individuos y qué tan severos pueden ser los choques para influir en el comportamiento del consumo de la muestra. Se sugiere que la exposición contemporánea a choques de desastres naturales tiene consecuencias negativas sobre la capacidad de memoria de corto plazo. Los resultados se sostienen cuando se trabaja con el estrato de más bajos recursos de los municipios de estudio, y se observa que el consumo per cápita en alimentos se afecta de manera negativa frente a choques de desastres naturales.

AGRADECIMIENTOS

Al Colegio de México y al Conacyt por apoyarme económicamente durante mis estudios de maestría, ya que sin su apoyo no hubiera podido aprovechar esta oportunidad.

A mi profesor y asesor, el Dr. Carlos Chiapa, ya que sin su apoyo y consejos este trabajo quizá no existiría.

A mi mamá, mi papá y hermana por apoyarme y enseñarme a ser quien soy, por tolerarme, por confiar siempre en mí y hacerme saber que a pesar de la distancia siempre han estado conmigo.

A todos mis profesores, cuyas clases, exposiciones y discusiones han contribuido a mi formación como economista.

A Daniel por brindarme su apoyo incondicional pues sin su ayuda esta tesis se hubiera visto resentida de forma notable.

A toda otra persona que me ha apoyado de cualquier manera, y cuyo anonimato no disminuye en nada su aportación a este trabajo.

Índice

1	Introducción	3
2	Revisión de Literatura	6
3	Descripción de Datos	8
4	Estrategia de Identificación	13
5	Resultados	15
5.1	Total de la Muestra	15
5.1.1	Habilidades Cognitivas	15
5.1.2	Autoestima	16
5.2	Intra-municipal	19
5.2.1	Habilidades Cognitivas	19
5.2.2	Autoestima	20
6	Discusión	21
7	Conclusión	23
	Referencias	25
8	Referencias	25
A	Apéndices	52
A.1	Habilidades Cognitivas	52
A.2	Estado de Autoestima	56
A.3	Habilidades Cognitivas. Submuestra	61
A.4	Estado de Autoestima. Submuestra	64
A.5	Consumo. Submuestra	68

A.6	Habilidades Cognitivas. Estrato más pobre	69
A.7	Estado de Autoestima. Estrato más pobre	70
A.8	Consumo. Estrato más pobre	72
A.9	Efecto de la Ayuda en Habilidades Cognitivas	73
A.10	Efecto de la Ayuda en Estado de Autoestima	74

1. Introducción

La frecuencia con la que los desastres naturales se presentan ha aumentado en los últimos años como una consecuencia del cambio climático. En México, por ejemplo, a partir de la década de 1990 se ha registrado un mayor número de eventos climatológicos como sismos, lluvias, inundaciones y olas de calor, que son los principales desastres naturales responsables de aproximadamente más del 90 % de las viviendas destruidas.¹ Según el Banco Mundial, un aspecto importante del cambio climático en México es que se espera que dentro de 70 años estos eventos se vuelvan más frecuentes que ahora y coloquen a más de 7 millones de personas en condiciones de vulnerabilidad.²

El impacto esperado de este aspecto del cambio climático en las habilidades cognitivas y autoestima de los individuos es un área muy reciente de investigación económica. La mayoría de los trabajos se enfocan en países de altos ingresos; con excepción de Patz *et al.* (2005), Campbell-Lendrum y Corvalán (2007) y Huang *et al.* (2013) quienes analizan el caso de los países en desarrollo. Además, los pocos estudios que abordan el tema de habilidades cognitivas se centran en los efectos de la pobreza sobre las funciones cognitivas y cómo éstas deterioran la capacidad de tomar buenas decisiones, tales son los casos de Mani *et al.* (2013) y Shah *et al.* (2012). Otros trabajos como el de Aguilar y Vicarelli (2013) exponen cómo fenómenos naturales afectan al desarrollo físico y mental de la población infantil; sin embargo, poco se sabe sobre qué sucede con los adultos mayores. Para el caso de México la investigación al respecto es escasa, debido a la insuficiencia de datos y naturaleza de los mismos.

El objetivo de este trabajo es analizar la vulnerabilidad de las funciones cognitivas y estado de autoestima a choques de desastres naturales para el caso de adultos mayores en México. Una ventaja es que se cuenta con datos de desastres a nivel municipal e información que captura el estado cognoscitivo y de autoestima para los individuos de la muestra de estudio. Estos datos facilitan el análisis de cómo los desastres naturales, en el corto plazo, pueden repercutir en la salud

¹Inventario Histórico de Desastres construido por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).

²Para más detalles véase <http://sdwebx.worldbank.org/climateportal/index>.

mental y autoestima de los individuos y qué tan severos pueden ser los choques para influir en el comportamiento del consumo de la muestra.

Para medir los efectos se usan diferentes categorías de desastres naturales, entre ellos: lluvias severas, ola de calor, frío severo y contaminación, que afectan a los municipios de la muestra seis meses previos al periodo de entrevista, lo cual ayuda a capturar el efecto a corto plazo de la exposición a un desastre natural sobre las habilidades cognitivas. Las principales ventajas son que la información que se tiene sobre desastres naturales es bastante más rica que la que utilizan trabajos similares a este; los datos están desagregados a nivel municipal lo cual agrega precisión a los resultados; la población de estudio son adultos mayores que normalmente no se analizan en trabajos existentes y, sin embargo, es importante porque son un grupo vulnerable y cada vez más importante como porcentaje de la población en México y el mundo. La combinación de esta base de datos con la ENSANUT provee una muestra de 7,605 hogares con datos de un solo individuo para cada hogar que viven en 704 municipios distintos de los cuales, 301 municipios diferentes tuvieron al menos un tipo de desastre natural seis meses previos al periodo de entrevista.

Con la intención de analizar cómo las habilidades cognitivas reaccionan a choques de corto plazo se corren regresiones de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Los grupos de control y tratamiento de la muestra son muy distintos en características observables; los resultados, debido a estas diferencias, pueden estar sesgados. Con el objetivo de eliminar el problema de variables omitidas y obtener estimadores insesgados se corren las mismas regresiones con controles.³ Dado que los grupos de control y tratamiento de la muestra son muy distintos, se decide dividirla en una submuestra más homogénea de municipios que presentaron un desastre natural entre el primer y último día del periodo de entrevistas, y así identificar efectos de choques contemporáneos dentro de cada municipio. Con esta submuestra se esperaría controlar el problema de variables omitidas, y en vista de que el grupo de control y tratamiento son muy similares es posible que se corrijan los problemas de variables no-observables. Similarmente, para entender mejor los resultados, se

³En vista de que se tiene información de otras variables observables sociodemográficas se decide utilizar este método para tratar de obtener estimadores insesgados.

realizan pruebas sobre el estrato más pobre de la población ya que la literatura, Mendoza (2009), sugiere que este estrato es más vulnerable a cualquier tipo de choque agregado.

Los resultados sugieren que las habilidades de memoria de corto plazo se afectan negativamente en presencia de un desastre natural para el caso de la submuestra más homogénea; estas conclusiones se mantienen para la categoría más pobre donde también se encuentra que el consumo en alimentos disminuye cuando hay un choque de desastre natural. En tanto al estado de autoestima, en las categorías de relaciones y económica, para la muestra de 7,605 hogares se encuentra un efecto negativo cuando los individuos sufren algún tipo de desastre natural; sin embargo, este efecto desaparece en la submuestra. De igual manera, los resultados no reflejan efectos estadísticamente significativos cuando se trata del estrato más pobre. Por lo tanto, se concluye que es muy probable que los choques climáticos no afecten el autoestima.

El resto de este trabajo está organizado de la siguiente manera. En la Sección 2 se presenta una breve descripción de la literatura existente. En la Sección 3 se describen las bases de datos utilizadas. En la Sección 4 se presenta la estrategia de identificación usada para encontrar los efectos sobre las funciones cognitivas y autoestima. Finalmente en las Secciones 5 y 6 se discuten los resultados y su interpretación.

2. Revisión de Literatura

El estudio de las funciones cognitivas y estado de autoestima es un área relativamente nueva de investigación económica y por lo tanto existen poco trabajos al respecto. Hasta el momento, la mayor parte de estos han concentrado su investigación en países desarrollados debido, principalmente, a la restricción de datos. El debate central se enfoca en cómo las condiciones de carencia pueden mermar las funciones cognitivas. Esta literatura aborda el tema de si los pobres son más impacientes, más aversos al riesgo o tienen menor autocontrol, lo cual podría atraparlos en un círculo de pobreza.

Mani *et al.* (2013) estudian cómo la pobreza puede conducir a comportamientos que perpetúen aún más esta condición, demuestran que la escasez de recursos obstaculiza directamente la función cognitiva pues las preocupaciones relacionadas con pobreza consumen muchos recursos mentales y dejan menos para otras tareas. En un trabajo similar, Mullainathan, Shafir *et al.* (2012) argumentan que la escasez impide el funcionamiento de las habilidades cognitivas lo cual conduce al individuo a tomar decisiones erróneas como el sobreendeudamiento y comportamientos “miopes”.

La mayoría de estos análisis son recientes y pocos centran su atención en otros factores de importancia que podrían afectar los recursos cognitivos. En el trabajo de Angelucci y Córdova (2014) se investiga cómo el estrés agudo afecta a la productividad y toma de decisiones. En su experimento demuestran que el estrés reduce la productividad en las mujeres que sufren el divorcio de sus padres o un duelo, y sugieren que el deterioro cognitivo las lleva a cambiar sus decisiones y preferencias por el riesgo. Carvalho *et al.* (2014) en un estudio para Estados Unidos buscan analizar si la tensión financiera reprime las habilidades cognitivas y empeora la toma de decisiones. Sus resultados muestran que la función cognitiva de los individuos es la misma antes y después de que reciban su salario.

Asimismo, existen muy pocos trabajos que analizan la relación entre desastres naturales y habilidades cognitivas. Agüero (2014) explora los efectos de la exposición a altas temperaturas en edad temprana para estimar las consecuencias de largo plazo en el desarrollo físico de la población adulta mexicana. Encuentra que si el individuo sufre un choque de temperatura en la infancia o en la adolescencia

tendrá consecuencias negativas en su desarrollo físico cuando éste se encuentre en edad adulta. Vicarelli (2013) analiza las consecuencias de largo plazo del fenómeno natural “El Niño” sobre la capacidad visual, espacial y de pensamiento, y encuentra que los niños expuestos en edad temprana presentan un déficit en estas habilidades comparados con aquellos no expuestos al fenómeno. En un trabajo similar al de Vicarelli, Rosales (2013) muestra que los menores de edad, en Ecuador, que fueron afectados por “El Niño” mientras se encontraban en el útero materno experimentan un menor desempeño en las habilidades cognitivas comparados con aquellos que no fueron expuestos a este fenómeno natural. Sin embargo al día de hoy se conoce muy poco sobre los efectos de desastres naturales y condiciones climáticas en la salud física y mental para países en desarrollo, el problema central es la escasez de datos y naturaleza de los mismos. Afortunadamente para este documento se cuenta con información de desastres desagregada a nivel municipal y datos individuales sobre funciones cognitivas y autoestima, con ellos se busca averiguar cómo choques de desastres naturales afectan la capacidad memoria del individuo y su estado anímico para una población muy distinta a la que hasta ahora se ha investigado en la literatura.

Este trabajo contribuye a la literatura existente de diversas maneras. En primer lugar se determinan efectos contemporáneos y de corto plazo en las habilidades cognitivas de adultos mayores que normalmente no se analizan en trabajos existentes y sin embargo, es importante porque son un grupo vulnerable y cada vez más importante como porcentaje de la población en México y el mundo, y se muestra que la capacidad de memoria de corto plazo, para la submuestra, se perjudica en presencia de un choque. En segundo lugar, se usan datos desagregados a nivel municipal los cuales permiten mayor precisión en la estimación de los efectos de desastres naturales. Por último, se muestra que el consumo per cápita de alimentos para estrato con menores recursos se afecta de manera negativa en presencia de un choque. Además se realizan pruebas para los diferentes subgrupos de la muestra con el objetivo de aislar el efecto del choque de otros como pobreza o “aseguramiento”.

3. Descripción de Datos

Existen dos fuentes principales para la obtención de datos en el presente trabajo. De la primera, la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT),⁴ se obtienen datos sobre individuos y sus características socioeconómicas. De la segunda, el Inventario Histórico de Desastres, construido por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), se obtienen datos sobre desastres naturales a nivel municipal.

Los datos relacionados con el estado cognitivo y autoestima provienen de la ENSANUT ronda 2012. La encuesta, representativa a nivel nacional, es elaborada por el Instituto Nacional de Salud Pública con el propósito de ofrecer información sobre el estado de salud de los mexicanos. Esta encuesta de corte transversal fue llevada a cabo entre octubre de 2011 y mayo de 2012, y proporciona basta información sobre las condiciones de salud y nutrición de la población mexicana, y sus determinantes. Lo interesante para este trabajo es que la ENSANUT de 2012 incluye preguntas que permiten observar el estado cognoscitivo y de autoestima, lo cual es una ventaja frente a las rondas pasadas.

Originalmente, la ENSANUT 2012 integra información de 50,528 hogares, distribuidos en las 32 entidades federativas del país, los cuales representan a los 29,429,252 hogares estimados en México para 2012 según las proyecciones de población a partir del Censo 2010 y el crecimiento poblacional. El test cognoscitivo solo se aplicó a personas mayores de 60 años sin problemas auditivos graves ni problemas para hablar o comunicarse por lo que se eliminan a todos los menores de 60 años. El tamaño final de muestra es de 7,605 hogares con datos de un solo individuo, adulto mayor, para cada hogar, el cual brindó información sobre su estado anímico y cognitivo. La riqueza de la información que provee ENSANUT sobre la edad de la persona, localización y fecha exacta de la entrevista facilita el emparejamiento de los individuos con su exposición a desastres naturales.

En el cuadro 1 se muestran las estadísticas descriptivas para la población en estudio. Con el objetivo de eliminar sesgos que sobrevaloren el consumo en las estimaciones, se han utilizado tablas de

⁴Para más detalles sobre la entrevista véase: <http://www.ensanut.insp.mx/>

equivalencia para México con base en el método de Engel sin economías de escala.⁵ Con esto se relaja el supuesto de que los distintos miembros de un hogar tienen las mismas necesidades independientemente de su edad. Específicamente, la información de las tablas de equivalencia se utiliza para ajustar el consumo por hogar reportado en la ENSANUT.

⁵Con base en las siguientes escalas de equivalencia para México: 0-5 años (0.77), 6-12 años (0.80), 13-18 años (0.74), 19 años en adelante (1.00), (Teruel, Rubalcava y Santana 2005).

En el cuadro 1 se aprecia que, en promedio, la muestra tiene un tamaño de hogar de 2.7 individuos y el 67 % de estos hogares tienen un jefe de hogar hombre, el jefe de hogar tiene aproximadamente 69 años y ha cursado hasta 4.4 años de primaria, lo cual tiene sentido pues se trabaja con adultos mayores. Cada hogar tiene 0.4 niños, 0.8 adultos y en cada uno viven 1.5 adultos mayores. El consumo total per cápita es aproximadamente \$402 pesos por semana, este incluye: consumo en alimentos (\$185), consumo en salud (\$40), consumo en bienes duraderos (\$15), consumo en tentaciones (\$6), consumo en renta (\$56), consumo en educación(\$4) y consumo en otros bienes (\$96).

Los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH),⁶ correspondientes a su levantamiento en el año 2012, muestran que el gasto de consumo promedio anual por persona es de \$38,110 pesos a escala nacional, es decir, \$732 pesos semanales. El Banco Mundial señala que todos aquellos que consuman menos de 2.00 dólares diarios rebasan la línea de pobreza,⁷ esto es, aproximadamente \$182 pesos per cápita por semana. De esto se concluye que los hogares de la muestra tienen un consumo menor a la media nacional pero, bajo estándares internacionales, los individuos no pueden ser clasificados como pobres. De acuerdo con Mani *et al.* (2013), la pobreza puede obstaculizar o reducir la función cognitiva, sin embargo la población en estudio, bajo estándares internacionales, no es pobre por lo que sus habilidades cognitivas no se afectan de esta manera.

En el cuadro 3 se muestran las estadísticas descriptivas de las variables relacionadas con habilidades cognitivas y autoestima para la población en estudio. El objetivo de las preguntas sobre habilidades cognitivas (Panel A) es evaluar si existe algún tipo de alteración de lenguaje o de memoria; se le pide al individuo que repita y memorice 3 palabras simples para saber cómo el cerebro aprende y olvida. En seguida, el individuo debe mencionar el mayor número de animales en un minuto, esto con el fin de evaluar la capacidad de memoria semántica, la cual se encarga de recuperar información

⁶Para más detalles sobre la entrevista véase: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/regulares/Enigh/Enigh2012/tradicional/default.aspx>

⁷Para más detalles véase: <http://povertydata.worldbank.org/poverty/home/>

relacionada con el mundo general sin incluir parámetros espacio-tiempo. Finalmente, se le pide al entrevistado que recuerde las 3 palabras que se le pidió repetir y así analizar la capacidad de memoria de corto plazo pues el individuo solo debe mantener pasivamente el material que se le presenta y recordarlo.

Las preguntas del Panel B del cuadro 3 han sido diseñadas para evaluar distintas dimensiones del autoestima como:

- Autoestima general: dimensión equivalente a la percepción de sí mismo en términos generales.
- Autoestima de relaciones: evaluación que el individuo hace con respecto a la interacción entre grupos.
- Autoestima económica: valoración que el individuo realiza del ambiente económico en el que se desenvuelve.

En este último cuadro se observa que en promedio el 98 % de los individuos de la muestra pudieron repetir las tres palabras (árbol, casa, perro) al principio de la entrevista, mencionaron 13 animales distintos y el 71 % recordó las tres palabras al final de la encuesta. Referente al estado de autoestima, el 13 % no se considera una persona valiosa, 3 % de los individuos no están satisfechos con su vida, 8.8 % no se sienten considerados a la hora de tomar decisiones importantes y 10 % consideran que no se les toma en cuenta para decisiones de gasto.

La segunda fuente de información es el Inventario Histórico de Desastres construido por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), con el apoyo de La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina. Esta base de datos, de acceso público, provee información de pérdidas, daños y efectos causados por desastres naturales de gran escala en México, desastres que han sido documentados en periódicos de circulación nacional desde enero de 1960 hasta diciembre de 2011. Con esta información es posible construir 9 grupos de desastres naturales y emparejarlos con los municipios de la muestra. Las 9 diferentes categorías de desastre son: (1) lluvias severas (aluvión, avenida torrencial, cambio línea costera, lluvias, tempestad y/o marejada); (2) contaminación severa; (3) granizo; (4) inundación; (5) olas de calor; (6) sequía;

(7) sismo; (8) frío severo (onda fría, helada y/o nevada) y (9) eventos de viento severo como tornado y/o vendaval. Se observa que el 55 % de la muestra tuvo algún tipo de desastre natural seis meses previos al periodo de entrevista. Los choques de mayor presencia son lluvia severa e inundación, seguidos de eventos de calor y contaminación severa. Esta información se encuentra de manera detallada en el cuadro 4.

Con estas dos fuentes se ha creado una base de datos que será utilizada para estimar los efectos de los choques de desastres naturales en el desempeño cognitivo y estado de autoestima de los individuos de la muestra que está conformada por 7,605 hogares con datos de un solo individuo para cada hogar que viven en 704 municipios distintos de los cuales, 301 municipios diferentes tuvieron al menos un tipo de desastre natural seis meses previos al periodo de entrevista.

4. Estrategia de Identificación

Con el objetivo de responder la pregunta de investigación, se evalúan varios modelos estadísticos. Inicialmente, se estiman algunas regresiones con mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Este análisis está basado en la información de 7,605 hogares encuestados entre octubre de 2011 y mayo de 2012, con datos de un solo individuo para cada hogar que viven en 704 municipios distintos de los cuales, 301 municipios diferentes tuvieron al menos un tipo de desastre natural seis meses previos a la fecha de entrevista. La ecuación (1) describe el modelo de regresión utilizado.

$$Y_{im} = \alpha + \beta C_m + \varepsilon_{im} \quad (1)$$

Donde la variable dependiente Y_{im} puede representar habilidades cognitivas o estado de autoestima del individuo i que vive en el municipio m : “número de animales evocados”; “de las tres palabras recordó tres”; “no se considera persona valiosa”; “considera que no se le toma en cuenta para decisiones importantes” y “considera que no se le toma en cuenta para decisiones de gasto”. La constante α muestra el efecto en ausencia de algún tipo de choque. La variable C_m es una variable dicotómica que hace referencia a los diferentes tipos de choques climáticos y toma el valor de uno si el municipio presenció un desastre natural 6 meses previos a la entrevista y cero en cualquier otro caso. Finalmente β es el coeficiente que mide el efecto del choque, y ε_{im} un choque idiosincrático aleatorio.

Este tipo de estimación haría sentido si se tratara de una muestra perfectamente balanceada, sin embargo, en el cuadro 5 se observa lo distinto que son el grupo de control y grupo de tratamiento;⁸ evidentemente con la especificación anterior se pueden presentar problemas de variables omitidas. Así, ha resultado conveniente especificar el siguiente modelo con el objetivo de corregir el problema de identificación.

$$Y_{im} = \alpha + \beta C_m + \lambda X_{im} + \varepsilon_{im} \quad (2)$$

⁸El grupo de tratamiento está conformado por aquellos individuos cuyos respectivos municipios presentaron al menos un tipo de desastre natural seis meses previos al periodo en el que fueron entrevistados; el de control por aquellos que no presentaron ningún choque en su municipio.

Donde la matriz X_{im} incluye las siguientes variables de control para el individuo i que vive en el municipio m : jefes de hogar hombres, edad de los jefes de hogar, educación de los jefes de hogar, jefes de hogar que leen y escriben, jefes de hogar indígenas, adultos por hogar, adultos por hogar que leen y escriben, adultos mayores por hogar, educación de adultos mayores, adultos mayores que leen y escriben, adultos mayores indígenas y estrato de urbanidad.⁹ Además se incluye la variable dicotómica de remplazo de “edad de los jefes de hogar” ya que presentaba dos observaciones faltantes. Consistente con la literatura, estas observaciones fueron remplazadas con la media muestral con el fin de evitar la pérdida de datos y sesgos.

Los resultados de las ecuaciones (1) y (2) para las variables cognitivas y de autoestima se muestran en el cuadro 7 y 8 respectivamente.

Los efectos de los choques también se analizan en una submuestra que resulta ser más homogénea. Este análisis está basado en la información de 493 hogares que pertenecen a 23 municipios. Cada municipio fue afectado por un choque climático en algún punto del periodo en el que se les realizó la entrevista. El grupo de tratamiento está conformado por aquellos individuos del municipio correspondiente que fueron entrevistados después de la fecha del choque y el grupo de control por todos aquellos entrevistados antes del choque.

Como se aprecia en el cuadro 6 esta muestra es mucho más comparable. Para analizar el efecto de los desastres naturales en las habilidades cognitivas y estado de autoestima se estiman las ecuaciones (1) y (2) donde el único control incluido es estrato de urbanidad. Los resultados de estas estimaciones se muestran en los cuadros 9 y 10.

⁹Estrato rural: localidades con menos de 2,500 habitantes. Estrato urbano localidades con más de 2,500 habitantes, capitales de los estados, localidades no rurales de los municipios incluidos en las zonas metropolitanas definidas por INEGI en 2000.

5. Resultados

5.1. Total de la Muestra

Con el fin de conocer cómo las habilidades cognitivas y de autoestima son afectadas por los diferentes tipos de choque, se estiman las ecuaciones (1) y (2) para las variables cognitivas y de autoestima cuyos resultados se muestran en las tablas 7 y 8 respectivamente. Estas estimaciones están limitadas a la muestra de 7,605 adultos mayores que viven en 704 distintos municipios de los cuales 301 tuvieron al menos un tipo de desastre natural seis meses previos al periodo de entrevista.¹⁰ Para las estimaciones se utilizan errores estándar robustos agrupados a nivel de municipio.

5.1.1. Habilidades Cognitivas

En el Panel A del cuadro 7, en la columna “sin controles” se muestran los resultados de las estimaciones de la ecuación (1) para la variable dependiente “número de animales evocados”. El individuo sin ser expuesto a ningún tipo de choque menciona, en promedio, 13 animales diferentes en un lapso de 60 segundos; sin embargo, cuando se ve afectado por algún choque, independientemente de cuál sea, menciona 0.53 animales más, este efecto es estadísticamente distinto de cero, es decir, mejoran sus habilidades semánticas.¹¹

Los resultados anteriores pueden estar sesgados debido a un problema de variables omitidas; con el objetivo de corregirlo se incluyen controles en la regresión.¹² Las estimaciones correspondientes se muestran en la columna “con controles” del Panel A de la tabla 7. Los resultados sugieren que el hecho de tener un choque, sin importar cuál sea, deja de tener un efecto estadísticamente

¹⁰Octubre 2011-mayo 2012.

¹¹Este efecto se debe principalmente a choques de lluvias severas, significativo al 1 %, que aumentan el número de animales mencionados en 1.4 cuando el individuo es afectado por un evento de este tipo. Presenciar un choque de ola de calor aumenta 0.9 el número de animales mencionados, este efecto es significativo al 5 %, sin embargo, quienes presentan un choque de frío severo mencionan 0.8 animales menos, este resultado es significativo al 5 %. Para el resto de los choques no se encontró que los efectos fueran distintos de cero. Véase Apéndice A.1.

¹²Controles utilizados: jefes de hogar hombres, edad de los jefes de hogar, educación de los jefes de hogar, jefes de hogar que leen y escriben, jefes de hogar indígenas, adultos por hogar, adultos por hogar que leen y escriben, adultos mayores por hogar, educación de adultos mayores, adultos mayores que leen y escriben, adultos mayores indígenas y estrato de urbanidad. Además se incluye la variable dicotómica de reemplazo de la variable edad del jefe de hogar que presentaba 2 datos faltantes.

significativo sobre la capacidad semántica del individuo.¹³

En el Panel B de la misma tabla se reportan los resultados de las regresiones sin controles y con controles para la variable dependiente “de las tres palabras recordó las tres”, con la cual se intenta probar la capacidad de memoria de corto plazo del individuo frente a choques de desastres naturales. En la primera columna de este Panel se observa que el efecto de un choque, independientemente de cuál, no es estadísticamente distinto de cero.¹⁴ La cuarta columna de esta tabla muestra los resultados para la estimación con controles. Se observa que el hecho de tener un choque no tiene efectos significativos en el porcentaje de individuos que recuerda las tres palabras.¹⁵

Como los resultados sugieren, la exposición a un desastre natural parece mejorar las habilidades cognitivas del individuo. Estos resultados no son sorprendentes, pues en el área de psicología Baumeister y Roy (1984) encontraron que cuando una persona enfrenta un evento que por alguna razón le causa presión o estrés, su capacidad consciente de prestar atención aumenta. Un estudio más reciente, (Castel, 2007). ilustra que los adultos mayores pueden sentir la necesidad de centrarse en cosas importantes para recordar, y que una vez que han sido sometidos a algún tipo de presión aumenta su vigilancia y recursos de memoria. Finalmente, Lai *et al.* (2014) encuentran efectos beneficiosos de la presión o el estrés en el rendimiento de la memoria y la duración del intervalo de retención.

5.1.2. Autoestima

En el cuadro 8 se muestran los resultados de las estimaciones para las variables de autoestima. En la primera columna se observa que, en promedio, 14 % de los individuos que no son expuestos a

¹³Una vez que se utilizan controles, aquellos choques que tienen efectos estadísticamente significativos son: lluvias severas, significativo al 5%; granizo al 10% y frío severo al 1%; este último muestra un efecto negativo sobre el número de animales mencionados. Véase Apéndice A.1

¹⁴Los choques que de manera individual afectan la capacidad de memoria son: lluvias severas con un nivel de significancia del 5%, contaminación, significativo al 1% y ola de calor con 1% de significancia. Para el resto de los desastres naturales no se encuentra que los efectos sean estadísticamente distintos de cero. Véase Apéndice A.1

¹⁵De manera individual, se mantiene significativo al 10% un choque de contaminación, cuando se presenta algún evento de este tipo 3% más de los individuos recuerdan las tres palabras, es decir, mejora su capacidad de memoria de corto plazo. Para el resto de los choques no se encuentran resultados estadísticamente significativos. Véase Apéndice A.1

ningún tipo de choque, no se consideran personas valiosas, sin embargo, cuando se ven afectados por alguno, independientemente de cuál, el porcentaje disminuye en 2.5 %, resultado significativo al 1 %, es decir, mejora su estado de autoestima general.¹⁶ En la segunda columna de esta tabla se muestran las estimaciones correspondientes a las regresiones con controles. Los resultados sugieren que el hecho de tener un choque, sin importar cuál, no tiene un efecto estadísticamente significativo sobre el estado de autoestima general del individuo.¹⁷

En el Panel B de la misma tabla se reportan los resultados de las ecuaciones (1) y (2) para la variable dependiente “considera que no le toman en cuenta para decisiones importantes”, con la cual se intenta examinar cómo evoluciona el estado de autoestima de relaciones frente a choques de desastres naturales. La primera columna de este Panel expone los resultados para la regresión sin controles. Los resultados sugieren el hecho de tener un choque tiene un efecto estadísticamente significativo sobre el estado de autoestima de relaciones del individuo. El 7 % de la muestra, en promedio, considera que no se le toma en cuenta para la toma de decisiones importantes en ausencia de cualquier tipo de choque, sin embargo, cuando ocurre un desastre natural, independientemente de cuál sea, el porcentaje de personas que considera que no es tomado en cuenta para la toma de decisiones importantes aumenta en 3.2 %, este resultado es significativo al 1 %.¹⁸

La cuarta columna de la misma tabla muestra los resultados para la estimación con controles. Se observa que el efecto de un choque, independientemente de cuál, aumenta en 3.4 % la cantidad de individuos que consideran no se les toma en cuenta para decisiones importantes, es decir, el autoestima de relaciones es afectada de manera negativa frente a un choque, este resultado es

¹⁶Este efecto se debe principalmente a choques de lluvia severa que son significativos al 1 %; granizo con 1 % de significancia; inundación al 1 % y viento severo, significativo al 5 %. El resto de los choques no tienen efectos estadísticamente significativos. Véase Apéndice A.2

¹⁷Una vez que se utilizan controles, los choques que se mantienen significativos de manera individual son: granizo al 1 %, sismo y viento severo al 10 %. El efecto sobre el autoestima general es positivo, es decir, el porcentaje de personas que no se considera valioso disminuye cuando se presenta algún choque de este tipo. El resto de los choques no tienen efectos estadísticamente significativos. Véase Apéndice A.2

¹⁸Este efecto se debe principalmente a choques de lluvias severas, significativo al 5 % e inundación con un nivel de significancia del 1 %. Un choque de frío severo disminuye en 1.9 % el número de individuos que consideran que no se les toma en cuenta para decisiones importantes, este último significativo al 10 %. Para el resto de los desastres naturales no se encuentran efectos estadísticamente distintos de cero. Véase Apéndice A.2

significativo al 1 %.¹⁹

El Panel C de la misma tabla muestra los resultados de las estimaciones de las ecuaciones (1) y (2) para la variable dependiente “considera que no se le toma en cuenta para decisiones de gasto”. El 9.3 % de la muestra, en ausencia de algún tipo de choque, considera que no se le toma en cuenta para decisiones de gasto, sin embargo, cuando se ven afectados por algún desastre natural, independientemente de cuál, el porcentaje aumenta en 1.9 %.²⁰

En la segunda columna del Panel C se observa que el efecto de un choque en el estado de autoestima económica del individuo es estadísticamente distinto de cero, es decir, cuando se presenta un cualquier tipo de choque el porcentaje de personas que no se siente tomado en cuenta aumenta en 2 %.²¹

¹⁹Este efecto se debe principalmente a choques de lluvias severas e inundación significativos al 1 %. Un choque de frío severo disminuye en 1.7 % el número de individuos que consideran que no se les toma en cuenta para decisiones importantes. Este resultado es significativo al 10 %. Para el resto de los choques no se encuentran resultados significativos estadísticamente. Véase Apéndice A.2

²⁰Este efecto se debe principalmente a choques de lluvias severas, inundación y ola de calor, significativos al 5 % así como viento severo significativo al 10 %. Frío severo disminuye en 3.7 % el número de individuos que consideran que no se les toma en cuenta para decisiones de gasto. Para el resto de los choques no se encuentran resultados estadísticamente distintos de cero. Véase Apéndice A.2

²¹Este efecto se debe principalmente a choque de lluvias severas significativo al 1 %, inundación y ola de calor significativos al 5 %. Un choque de frío severo disminuye en 3.5 % el número de individuos que consideran no se les toma en cuenta para decisiones de gasto. Para el resto de los desastres naturales no se encuentran efectos estadísticamente significativos. Véase Apéndice A.2

5.2. Intra-municipal

El ejercicio anterior se repite para la submuestra de 493 hogares con información de un solo individuo por hogar. Estos pertenecen a 23 municipios que fueron afectados por un choque climático en un punto entre el primer y último día de entrevista; 134 hogares fueron entrevistados después de la fecha del choque (grupo de tratamiento) y 359 antes de que se presentara cualquier tipo de desastre natural (grupo de control). Con el fin de conocer cómo las habilidades cognitivas y de autoestima son afectadas por los diferentes tipos de choque, se estiman las ecuaciones (1) y (2). Los resultados se reportan en los cuadros 9 para habilidades cognitivas y 10 para estado de autoestima.

5.2.1. Habilidades Cognitivas

En la primera columna del Panel A de la tabla 9 se muestra que el hecho de tener un choque no afecta estadísticamente a las habilidades semánticas de los individuos; una vez que se incluyen controles en la regresión el efecto permanece estadísticamente no significativo.²²

En la primera columna del Panel B se observa que el hecho de tener un choque, sin importar cuál, tiene un efecto estadísticamente significativo sobre la capacidad de memoria de corto plazo del individuo, el porcentaje de personas que recuerda las tres palabras al final de la entrevista disminuye en 12.2 %.²³ La segunda columna de este Panel muestra que, una vez que se incluyen controles a la regresión, los efectos de un choque, independientemente de cuál, se mantienen significativos, el porcentaje de personas que recuerda las tres palabras disminuye en 12.4 %, es decir, en presencia de choque la capacidad de memoria de corto plazo decrece.²⁴

²²Controles utilizados: estrato de urbanidad.

²³El efecto se debe principalmente a choques de lluvias severas que es significativo al 10 %. Para el resto de los desastres naturales no se encuentran resultados estadísticamente distintos de cero. Véase Apéndice A.3

²⁴El efecto se debe principalmente a choques de lluvias severas y sismo, significativos al 10 y 1 % respectivamente. Para el resto de los desastres naturales no se encuentran efectos significativos. Véase Apéndice A.3

5.2.2. Autoestima

En la primera columna del cuadro 10 se muestran los resultados de la ecuación (1) para la variable dependiente “no se considera persona valiosa”, estos sugieren que el estado de autoestima general no se afecta estadísticamente por el hecho de tener un choque.²⁵ La segunda columna de la misma tabla, muestra que una vez que se incluyen controles en la regresión el efecto de un choque sobre el autoestima general no es estadísticamente distinto de cero.²⁶

En el Panel B de la misma tabla se reportan los resultados de las ecuaciones (1) y (2) para la variable dependiente “considera que no se le toman en cuenta para decisiones importantes”. La primera columna de este Panel expone los resultados para la regresión sin controles. Los resultados sugieren que el efecto de un choque, independientemente de cuál, no afecta estadísticamente el estado de autoestima de relaciones.²⁷ En la segunda columna de este Panel se observa que el hecho de tener un choque, una vez que se incluyen controles, no tiene efectos significativos en el autoestima de relaciones de los individuos.²⁸ En el Panel C se muestran las estimaciones de las ecuaciones (1) y (2) para la variable dependiente “considera que no se le toma en cuenta para decisiones de gasto”. Los resultados sugieren que el hecho de tener un choque no tiene un efecto estadísticamente significativo sobre el estado de autoestima económica del individuo. En la segunda columna de este Panel, se observa que el efecto de un choque independientemente de cuál, una vez que se incluyen controles, tampoco tienen un efecto estadísticamente significativo.

²⁵Los choques significativos de manera individual son lluvia severa e inundación con 5 y 10 % de significancia respectivamente, este último tiene un efecto negativo sobre el estado de autoestima general del individuo. Para el resto de los choques no se encuentran efectos estadísticamente distintos de cero.

²⁶Una vez que se utilizan controles, los choques que se mantienen significativos de manera individual son: lluvias severas e inundación con 5 y 10 % de significancia respectivamente. El resto de los choques no resultan estadísticamente significativos. Véase Apéndice A.4

²⁷Un choque de frío severo disminuye en 7.5 % el porcentaje de personas que considera que no es tomado en cuenta para la toma de decisiones. Este resultado es significativo al 10 %. Para el resto de los desastres naturales no se encuentran efectos que sean estadísticamente distintos de cero.

²⁸Los choques que de manera individual tienen efecto sobre el estado de autoestima de relaciones son eventos de frío severo que disminuyen en 7.8 % el número de individuos que consideran que no se les toma en cuenta para decisiones importantes. Este resultado es significativo al 10 %. Para el resto de los choques no se encuentran efectos estadísticamente distintos de cero. Véase Apéndice A.4

6. Discusión

En los resultados de la sección anterior, obtenidos para la muestra de 7,605 hogares, se observa que el efecto a corto plazo de desastres naturales no conduce a déficits cognitivos. Estos resultados no concuerdan con la literatura existente pues Vicarelli (2013) y Agüero (2014) muestran que fenómenos naturales afectan de manera negativa a las habilidades cognitivas; a pesar de que la población que se analiza en la literatura existente difiere de la del presente trabajo. Consecuentemente, podrían existir dos hipótesis que expliquen estos resultados.

La primera es que, quizá, la base de datos de desastres naturales está capturando choques climatológicos de pequeña magnitud, los cuales no afectan las habilidades cognitivas y autoestima de los individuos. Por tanto, para probar esta hipótesis, la muestra se subdivide con el objetivo de encontrar efectos intramunicipales (pues este grupo es más homogéneo). Se encuentra que las habilidades de memoria de corto plazo sí se afectan de manera negativa en presencia de algún choque, independientemente de cuál sea. Sin embargo, ninguna categoría de consumo es afectada en presencia de algún choque.²⁹

Es necesario recalcar que los individuos de la muestra de estudio no pueden ser clasificados como pobres; si bien el consumo per cápita se encuentra por debajo de la media nacional, bajo estándares internacionales se encuentra muy por arriba de la línea de pobreza que establece el Banco Mundial.³⁰ Por lo tanto, la hipótesis de Mullainathan, Shafir *et al.* (2013), que sugieren que la escasez impide el funcionamiento de las habilidades cognitivas, no aplica para esta muestra en particular. Por ello, para entender mejor los resultados se realizan pruebas sobre el estrato más pobre de la población, ya que la literatura sugiere que ésta es más vulnerable a cualquier tipo de choque agregado incluyendo aquellos que resultan de malas políticas macroeconómicas, inestabilidad y conflicto político, o por alguna perturbación exógena como desastre natural o condición climática (Mendoza, 2009).

Los resultados sugieren que las habilidades de memoria de corto plazo se afectan negativamente

²⁹Véase Apéndice A.5

³⁰Para más detalles véase <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/regulares/Enigh/Enigh2012/tradicional/default.aspx>

en presencia de un desastre natural para la categoría más pobre de la submuestra. El consumo en alimentos, para esta categoría de menores recursos, también se perjudica en presencia de un choque.³¹ Con lo anterior se puede descartar la hipótesis de que los choques reportados en la base de datos de CIESAS son pequeños.

La segunda hipótesis es que los choques no afectan las habilidades porque las personas están “aseguradas”. Para verificarla se analizan los efectos de programas federales de ayuda en la submuestra.³² Se esperaría que los hogares que cuenten con algún tipo de apoyo no se vean afectados por ningún tipo de desastre natural. Los resultados, para la submuestra, sugieren que las habilidades cognitivas de los individuos que reciben ayuda no se afectan estadísticamente, pero los que no reciben ayuda sí se ven afectados de manera negativa y significativa; por lo cual se puede concluir que los individuos no son sensibles a la ayuda.³³

Por lo tanto, los desastres naturales sí afectan negativamente a la memoria de corto plazo pero es probable que no se vea reflejado en la muestra de 7,605 hogares pues, por la manera en la que construyen los choques, quizá se capturan efectos irrelevantes. También es posible que el choque se haya presentado en el municipio donde vive el individuo pero en un área relativamente alejada a éste; así, aunque el choque haya sido fuerte en la zona del municipio donde se presentó, es probable que en donde habita el individuo no hayan sido tan severas las consecuencias.

En tanto al estado de autoestima, en las categorías de relaciones y económica, para la muestra de 7,605 hogares se encuentra un efecto negativo cuando los individuos sufren algún tipo de desastre natural; sin embargo, este efecto desaparece en la submuestra. De igual manera, los resultados no reflejan efectos estadísticamente significativos cuando se trata del estrato más pobre. Por lo tanto, se concluye que es muy probable que los choques climáticos no afecten el autoestima.

³¹Véanse Apéndices A.6 , A.7 y A.8

³²Apoyo monetario de Oportunidades; apoyo monetario de los adultos mayores de Oportunidades; apoyo monetario del programa ayuda alimentaria; apoyo monetario de “70 y más”; pensión alimenticia para adultos mayores; otros apoyos monetarios para adultos mayores.

³³Véanse Apéndices A.9 y A.10

7. Conclusión

En este trabajo se presenta una investigación detallada de cómo las funciones cognitivas y estado de autoestima pueden afectarse por algún choque de desastre natural. Para ello se utilizan dos bases de datos que facilitan el análisis de cómo los desastres naturales, en el corto plazo, pueden repercutir en la salud mental y autoestima de los individuos, y qué tan severos pueden ser los choques para influir en el comportamiento del consumo de la muestra.

Los resultados obtenidos para la muestra de 7,605 hogares, sugieren que el efecto a corto plazo de desastres naturales no conduce a déficits cognitivos. La hipótesis de que los desastres naturales que se reportan en la base de datos son de pequeña magnitud no coincide con los resultados obtenidos pues éstos sugieren que las funciones de memoria de corto plazo sí se afectan negativamente en presencia de un desastre natural tanto para la submuestra como para el estrato más pobre de la misma. Para la segunda premisa, los resultados proponen que las habilidades cognitivas de los individuos que reciben ayuda no se afectan estadísticamente por lo cual se puede concluir que las funciones cognitivas de los individuos no son afectadas por recibir ayuda.

Por lo tanto se concluye que los desastres naturales sí afectan negativamente a la memoria de corto plazo pero es probable que no se vea reflejado en la primera muestra por la manera en la que construyen los choques que quizá captura efectos irrelevantes. También es posible que el choque se haya presentado en el municipio donde vive el individuo pero en un área relativamente alejada a éste; así, aunque el choque haya sido fuerte en la zona del municipio donde se presentó, es probable que en donde habita el individuo no hayan sido tan severas las consecuencias.

En tanto al estado de autoestima, en las categorías de relaciones y económica, para la muestra de 7,605 hogares se encuentra un efecto negativo cuando los individuos sufren algún tipo de desastre natural; sin embargo, este efecto desaparece en la submuestra. De igual manera, los resultados no reflejan efectos estadísticamente significativos cuando se trata del estrato más pobre. Por lo tanto, se concluye que es muy probable que los choques climáticos no afecten el autoestima.

Se sugiere que la investigación futura podría centrarse en analizar cómo la exposición en edad temprana a algún tipo de desastre natural podría afectar en el largo plazo al desarrollo de las funciones cognitivas y estado de autoestima. Esto podría llevar al diseño de diferentes implicaciones de política efectivas para amortiguar los efectos en la salud mental producidos por desastres naturales.

8. Referencias

- Agüero, J. M. (2014), "Long-Term Effect of Climate Change on Health: Evidence from Heat Waves in Mexico." *Inter-American Development Bank*.
- Aguilar, A., Vicarelli, M. (2013), "El Nino and Mexican children: medium-term effects of early-life weather shocks on cognitive and health outcomes". *Yale University: Job Market Paper*.
- Angelucci, M., Córdova, K. (2014), "Productivity and Choice Under Stress: Are Men and Women Different?" *University of Michigan*.
- Anuj, K., Shah. *et al.* (2012), "Some consequences of having too little." *Science*, 338(6107), 682-685.
- Campbell D., Corvalán. (2007), "Climate Change and Developing-Country Cities: Implications for Environmental Health and Equity." *Journal of Urban Health* 84(1): 109-117.
- Castel, A. (2007), "The adaptive and strategic use of memory by older adults: Evaluative processing and value-directed remembering." *The psychology of learning and motivation*, 48, 225-270.
- Carvalho. Meier. *et al.* (2014), "Poverty and economic decision-making: Evidence from changes in financial resources at payday." *Center for Economic and Social Research Working Paper*.
- Cooper, J. A. *et al.* (2011), "Interactive Effects of Pressure and Working Memory Load on Neural Scaffolding across the Lifespan."
- Huang, C. *et al.* (2013), "Managing the Health Effects of Temperature in Response to Climate Change: Challenges Ahead." *Environmental Health Perspectives* 121(4): 415-419.
- Lai, V. *et al.* (2014), "A normal intensity level of psycho-physiological stress can benefit working memory performance at high load." *International Journal of Industrial Ergonomics*, 44(3), 362-367.
- Mani. Mullainathan. *et al.* (2013), "Poverty impedes cognitive function." *Science*, 341(6149), 976-980.
- Mendoza, R. U. (2009), "Aggregate Shocks, Poor Households and Children Transmission Channels and Policy Responses." *Global Social Policy*, 9(1 suppl), 55-78.
- Patz, J. *et al.* (2005), "Impact of Regional Climate Change on Human Health." *Nature* 438(7066): 310-317.
- Rosales, M. F. (2013), "Impact of early-life shocks on human capital formation: evidence from El Nino floods in Ecuador." *University of Chicago, Job Market Paper*.
- Teruel., Rubalcava., Santana. (2005), "Escalas de Equivalencia para México". *Secretaría de Desarrollo Social*.

Cuadro 1: Estadísticas Descriptivas

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Tamaño del Hogar	2.684	(1.718)	7605
Tamaño del Hogar Eq. ³⁴	2.574	(1.545)	7605
Jefes de Hogar Hombres	0.678	(0.467)	7605
Jefes de Hogar Mujeres	0.322	(0.467)	7605
Edad de los Jefes de Hogar	68.77	(10.11)	7604
Edad del Esposo(a)	63.219	(10.578)	4196
Educación de los Jefes de Hogar	4.385	(4.551)	7605
Educación de los Jefes de Hogar Hombres	4.577	(4.626)	5154
Educación de los Jefes de Hogar Mujeres	3.982	(4.362)	2451
Educación del Esposo(a)	4.425	(4.241)	4202
Jefes de Hogar que Leen y Escriben	0.776	(0.417)	7605
Jefes de Hogar Hombres que Leen y Escriben	0.545	(0.498)	7605
Jefe de Hogar Mujeres que Leen y Escriben	0.231	(0.422)	7605
Esposo(a) que Leen y Escriben	0.769	(0.422)	4202
Jefes de Hogar Indígena ³⁵	0.106	(0.308)	7605
Jefes Indígenas Hombres	0.077	(0.267)	7605
Jefes Indígenas Mujeres	0.029	(0.169)	7605
Esposo(a) Indígena	0.11	(0.313)	4202
Niños (0-17) por Hogar	0.439	(0.922)	7605

Continúa en la siguiente página...

³⁴Se usa el Método de Engel sin Economías de Escala. Con base en las siguientes escalas de equivalencia para México: 0-5 años (0.77), 6-12 años (0.80), 13-18 años (0.74), 19 años en adelante (1,00). Teruel, Rubalcava, Santana. 2005.

³⁵Se clasificó como indígena a quienes hablan al menos una lengua indígena.

...continuación de la tabla 1.

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Niños por Hogar Hombres	0.223	(0.564)	7605
Niños por Hogar Mujeres	0.217	(0.560)	7605
Educación Niños por Hogar	4.029	(3.339)	1859
Niños por Hogar que Leen y Escriben	0.298	(0.700)	7605
Niños Indígenas por Hogar	0.024	(0.234)	7605
Adultos (18-59) por hogar	0.791	(1.064)	7605
Adultos por Hogar Hombres	0.345	(0.627)	7605
Adultos por Hogar Mujeres	0.446	(0.697)	7605
Educación Adultos por Hogar	8.669	(4.414)	3563
Adultos por Hogar que Leen y Escriben	0.734	(1.029)	7605
Adultos Indígenas por Hogar	0.049	(0.305)	7605
Adultos Mayores (>60)	1.452	(0.528)	7605
Adultos Mayores Hombres	0.680	(0.488)	7605
Adultos Mayores Mujeres	0.771	(0.479)	7605
Educación de Adultos Mayores	4.031	(4.325)	7605
Adultos Mayores que Leen y Escriben	0.755	(0.43)	7605
Adultos Mayores Indígenas	0.107	(0.31)	7605

Cuadro 2: Estadísticas Descriptivas Consumo

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Consumo Alimentos ³⁶	435.051	(353.319)	7568
Consumo Salud ³⁷	85.643	(337.302)	7601
Consumo Bienes Duraderos ³⁸	37.16	(264.595)	7585
Consumo Tentaciones ³⁹	12.661	(58.38)	7543
Consumo Otros ⁴⁰	225.614	(375.41)	7599
Consumo en renta ⁴¹	125.195	(186.543)	7485
Consumo en educación ⁴²	16.4	(122.412)	7522

Continúa en la siguiente página...

³⁶Consumo de Alimentos es semanal e incluye: Frutas, verduras, totillas y maíz, pan de cualquier tipo, arroz, frijol, garbanzo, habas y lentejas, aceite y azúcar, pollo, carne y pescado, leche y quesos, huevos, pastelillos y botanas, agua embotellada, refrescos.

³⁷Consumo en Salud es semanal e incluye :Traslados (transporte) relacionados con la búsqueda de cuidados o servicios de salud, cuidados por pasar la noche en un hospital o en alguna clínica de salud, cuidados o atención de médicos, enfermeras o parteras que no requirió de pasar la noche en un hospital o clínica de salud, excluyendo los gastos en medicinas, cuidados de curanderos tradicionales o alternativos, incluyendo gastos en medicinas tradicionales, dentista, medicamentos, excluyendo las medicinas tradicionales, lentes, aparatos auditivos, prótesis, etcétera diagnósticos y exámenes de laboratorio como rayos X o análisis de sangre, cualquier otro producto o servicio de salud no mencionado antes, primas de los seguros voluntarios o planes de salud prepagados.

³⁸Consumo de bienes duraderos es semanal e incluye: Vestido, calzado y accesorios, utensilios y blancos para el hogar como vajillas, sartenes, ollas, sábanas, cobijas, toallas, manteles, etc. Muebles y aparatos del hogar, como TV, refrigerador, lavadora, horno de microondas, radio, computadora, etc. Artículos recreativos, como cámara fotográfica, juguetes, objetos deportivos, instrumentos musicales, etc. Compra de vehículos, como automóviles, camionetas, motocicletas, bicicletas, etc.

³⁹Consumo en Tentaciones es semanal e incluye: Bebidas alcohólicas, tabaco (cigarros, cigarrillos con filtro, puros, etc.)

⁴⁰Otros gastos es semanal e incluye: Carnitas, pizza, tacos, hamburguesas, etc. Transporte público metro, autobús y taxi, productos de limpieza para la vivienda y de higiene personal, como detergentes, jabones, shampoo, insecticidas, etc. Entretenimientos y recreación, como periódicos, cine, teatro, renta de videos, TV por cable, etc. Comunicación (teléfono, celular, Internet, fax, etc.) Viajes (transporte aéreo, marítimo o terrestre, alojamiento, comida, viajes al extranjero, etc. Gastos en vehículos, como gasolina, diésel, reparaciones mecánicas, estacionamiento, lavados de automóvil, etc. Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda. Otros gastos no mencionados.

⁴¹Semanal e incluye: gas, electricidad, agua y pagos de hipoteca.

⁴²Semanal e incluye: guardería, colegiaturas, útiles escolares, etc.

...continuación de la tabla 2.

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Consumo per cápita Alimentos (Semanal)	185.527	(154.828)	7568
Consumo per cápita Salud (Semanal)	40.119	(173.719)	7601
Consumo per cápita Bienes D. (Semanal)	15.147	(116.493)	7585
Consumo per cápita Tentaciones (Semanal)	6.248	(32.718)	7543
Consumo per cápita Otros (Semanal)	96.546	(191.041)	7599
Consumo per cápita en renta	56.685	(96.268)	7485
Consumo per cápita en educación	4.126	(30.5)	7522
Consumo per cápita Total (Semanal)	402.474	(472.846)	7603
Consumo Equivalente Total (Semanal)	414.009	(477.224)	7603
Estrato de Urbanidad	0.637	(0.480)	7605

Cuadro 3: Habilidades Cognitivas

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Panel A			
De las 3 palabras repitió la primera ⁴³ (árbol)	0.992	(0.087)	7605
De las 3 palabras repitió la segunda (casa)	0.989	(0.104)	7605
De las 3 palabras repitió la tercera (perro)	0.99	(0.101)	7605
De las 3 palabras repitió las tres (árbol, casa, perro)	0.98	(0.139)	7605
Número de Animales Evocados ⁴⁴	13.444	(6.301)	7605
De las 3 palabras Recordó la primera (árbol)	0.793	(0.405)	7605
De las 3 palabras Recordó la segunda (casa)	0.701	(0.458)	7605
De las 3 palabras Recordó la tercera (perro)	0.803	(0.397)	7605
De las 3 palabras Recordó las tres ⁴⁵ (árbol, casa, perro)	0.716	(0.451)	7605
Panel B			
<i>Autoestima General</i>			

Continúa en la siguiente página...

⁴³Al inicio de la entrevista se le pide al individuo que repita tres palabras "árbol, casa, perro".

⁴⁴En un lapso de 60 segundos se le pidió que mencionaran a todos los animales que recordara.

⁴⁵Tiempo después de iniciar la entrevista se le pide al individuo que repita las palabras que al inicio se le pidió mencionar.

...continuación de la tabla 3.

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
No se considera una persona valiosa	0.126	(0.331)	7560
Está Insatisfecho con su salud	0.17	(0.376)	7601
Está Insatisfecho con él mismo	0.074	(0.262)	7595
Está Insatisfecho con su capacidad para realizar actividades cotidianas	0.119	(0.324)	7601
Está Insatisfecho con su vida	0.03	(0.17)	7598
<i>Autoestima de Relaciones</i>			
Está Insatisfecho con sus relaciones diarias	0.047	(0.212)	7597
Está Insatisfecho con la relación con sus hijos	0.05	(0.218)	7207
Considera que su familia no le toma en cuenta para decisiones importantes	0.088	(0.284)	6747
<i>Autoestima Económica</i>			
Está Insatisfecho con las condiciones del lugar donde vive	0.053	(0.225)	7603
Considera que su familia no le toma en cuenta para decisiones de gasto	0.103	(0.305)	6702
Aporta para los gastos del hogar	0.772	(0.42)	7206

Cuadro 4: Prevalencia de Choques a Nivel Hogar (6 meses previos a la entrevista)

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Presenciaron cualquier tipo de Desastre Natural	0.55	(0.497)	7605
Presenciaron algún evento de Lluvia severa ⁴⁶	0.308	(0.462)	7605
Presenciaron eventos de Contaminación severa	0.072	(0.258)	7605
Presenciaron eventos de Granizo	0.003	(0.055)	7605
Presenciaron algún evento de Frío severo ⁴⁷	0.073	(0.26)	7605
Presenciaron eventos de Inundación	0.267	(0.443)	7605
Presenciaron eventos de Calor severo	0.118	(0.323)	7605
Presenciaron eventos de Sequía	0.031	(0.174)	7605
Presenciaron eventos de Sismo	0.029	(0.168)	7605
Presenciaron algún evento de Viento severo ⁴⁸	0.016	(0.127)	7605
Cuántos eventos de Lluvia severa se presenciaron	1.325	(3.877)	7605
Cuántos eventos de Contaminación severa se presenciaron	0.137	(0.637)	7605

Continúa en la siguiente página...

⁴⁶6 meses anteriores a la entrevista. Lluvia severa incluye: aluvión, avenida torrencial, cambio línea costera, lluvias, tempestad y marejada.

⁴⁷6 meses anteriores a la entrevista. Frio severo incluye: onda fría, helada, nevada.

⁴⁸6 meses anteriores a la entrevista. Viento severo incluye: tornado, vendaval.

...continuación de la tabla 4.

Variable	Media	(Desv. Est.)	N
Cuántos eventos de Granizo se presenciaron	0.003	(0.055)	7605
Cuántos eventos de Frio severo se presenciaron	0.1	(0.409)	7605
Cuántos eventos de Inundación se presenciaron	1.204	(3.958)	7605
Cuántos eventos de Calor severo se presenciaron	0.358	(1.608)	7605
Cuántos eventos de Sequía se presenciaron	0.031	(0.175)	7605
Cuántos eventos de Sismo se presenciaron	0.055	(0.389)	7605
Cuántos eventos de Viento severo se presenciaron	0.021	(0.176)	7605
Cuántos desastres naturales (cualquier tipo) se presenciaron	3.236	(8.048)	7605

Cuadro 5: Diferencia en Medias

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
Tamaño del Hogar	2.70	2.65	0.05	7605
	[1.69]	[1.74]	(0.043)	
Tamaño del Hogar Equivalente	2.6	2.54	.058	7605
	[1.529]	[1.563]	(0.039)	
Jefes de Hogar Hombres	0.66	0.69	-0.028*	7605
	[0.472]	[0.461]	(0.012)	
Jefes de Hogar Mujeres	0.335	0.307	.028*	7605
	[0.472]	[0.461]	(0.012)	
Edad de los Jefes de Hogar	68.336	69.3	-0.964**	7605
	[10.316]	[9.824]	(0.253)	
Edad del Espos(a)	62.953	63.532	-0.578	4196
	[10.684]	[10.448]	(0.356)	
Educación de los Jefes de Hogar	5.049	3.573	1.475**	7605
	[4.875]	[3.972]	(0.219)	
Educación de los Jefes de Hogar Hombres	5.256	3.781	0.875**	7605

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 5.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[4.967]	[4.049]	(0.173)	
Educación de los Jefes de Hogar Mujeres	4.638	3.105	0.601**	7605
	[4.662]	[3.752]	(0.087)	
Educación del Espos(a)	5.027	3.719	1.308**	4202
	[4.504]	[3.792]	(0.253)	
Jefes de Hogar que Leen y Escriben	0.806	0.739	0.067**	7605
	[0.396]	[0.439]	(0.015)	
Jefes de Hogar Hombres que Leen y Escriben	0.55	0.538	0.013	7605
	[0.498]	[0.499]	(0.014)	
Jefe de Hogar Mujeres que Leen y Escriben	0.255	0.201	0.054**	7605
	[0.436]	[0.401]	(0.011)	
Espos(a) que Leen y Escriben	0.799	0.734	0.065**	4202
	[0.401]	[0.442]	(0.019)	
Jefes de Hogar Indígena	0.087	0.13	-0.043*	7605
	[0.282]	[0.337]	(0.017)	
Jefes Indígenas Hombres	0.065	0.092	-0.027*	7605

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 5.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[0.246]	[0.289]	(0.013)	
Jefes Indígenas Mujeres	0.022	0.038	-0.016*	7605
	[0.147]	[0.191]	(0.006)	
Esposo(a) Indígena	0.094	0.129	-0.035†	4202
	[0.292]	[0.336]	(0.020)	
Niños (0-17) por Hogar	0.433	0.447	-0.013	7605
	[0.894]	[0.956]	(0.021)	
Niños por Hogar Hombres	0.218	0.229	-0.011	7605
	[0.549]	[0.581]	(0.013)	
Niños por Hogar Mujeres	0.216	0.218	-0.002	7605
	[0.55]	[0.573]	(0.012)	
Educación Niños por Hogar	4.072	3.976	0.095	1859
	[3.385]	[3.281]	(0.162)	
Niños por Hogar que Leen y Escriben	0.294	0.303	-0.008	7605
	[0.676]	[0.728]	(0.016)	
Niños Indígenas por Hogar	0.019	0.03	-0.010	7605

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 5.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[0.195]	[0.274]	(0.007)	
Adultos (18-59) por hogar	0.84	0.732	0.109**	7605
	[1.081]	[1.04]	(0.028)	
Adultos por Hogar Hombres	0.369	0.317	0.052**	7605
	[0.639]	[0.611]	(0.015)	
Adultos por Hogar Mujeres	0.471	0.415	0.057**	7605
	[0.713]	[0.675]	(0.017)	
Educación Adultos por Hogar	9.221	7.907	1.313**	3563
	[4.459]	[4.237]	(0.249)	
Adultos por Hogar que Leen y Escriben	0.786	0.669	0.117**	7605
	[1.051]	[0.997]	(0.028)	
Adultos Indígenas por Hogar	0.045	0.054	-0.009	7605
	[0.289]	[0.324]	(0.011)	
Adultos Mayores (60 años o más)	1.433	1.474	-0.042**	7605
	[0.523]	[0.533]	(0.012)	
Adultos Mayores Hombres	0.452	0.462	-0.032*	7605

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 5.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[0.498]	[0.499]	(0.012)	
Adultos Mayores Mujeres	0.548	0.538	-0.009	7605
	[0.498]	[0.499]	(0.010)	
Educación de Adultos Mayores	4.686	3.23	1.456**	7605
	[4.688]	[3.68]	(0.216)	
Adultos Mayores que Leen y Escriben	0.788	0.714	0.074**	7605
	[0.409]	[0.452]	(0.017)	
Adultos Mayores Indígenas	0.088	0.131	-0.042*	7605
	[0.284]	[0.337]	(0.017)	
Consumo Alimentos	469.837	392.462	77.375**	7605
	[384.163]	[303.927]	(13.30)	
Consumo Salud	85.456	85.872	-0.415	7605
	[308.394]	[369.496]	(7.392)	
Consumo Bienes Duraderos	45.632	26.787	18.844**	7605
	[332.094]	[141.817]	(6.025)	
Consumo Tentaciones	13.535	11.591	1.943	7605

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 5.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[61.382]	[53.9]	(1.282)	
Consumo Otros	249.991	195.769	54.222**	7605
	[413.806]	[319.382]	(15.12)	
Consumo en renta	140.336	106.659	33.677**	7605
	[207.027]	[151.959]	(7.65)	
Consumo en educación	21.285	10.419	10.867**	7605
	[151.468]	[69.401]	(2.70)	
Consumo per cápita Alimentos (Semanal)	198.163	170.057	28.106**	7605
	[166.368]	[136.916]	(5.24)	
Consumo per cápita Salud (Semanal)	39.667	40.673	-1.00	7605
	[160.119]	[188.972]	(3.843)	
Consumo per cápita Bienes D. (Semanal)	18.448	11.105	7.343**	7605
	[143.891]	[68.777]	(2.48)	
Consumo per cápita Tentaciones (Semanal)	6.412	6.047	0.364	7605
	[33.175]	[31.849]	(0.699)	
Consumo per cápita Otros (Semanal)	107.319	83.356	23.963**	7605

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 5.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[223.294]	[140.587]	(7.38)	
Consumo per cápita en renta	63.594	48.226	15.368**	7605
	[107.68]	[77.228]	(3.67)	
Consumo per cápita en educación	5.443	2.514	2.929**	7605
	[37.567]	[17.727]	(0.663)	
Consumo per cápita Total (Semanal)	437.061	360.13	76.932 **	7605
	[524.424]	[396.585]	(17.57)	
Consumo Equivalente Total (Semanal)	449.572	370.468	79.104**	7605
	[529.908]	[399.079]	(17.52)	
Estrato de Urbanidad	0.736	0.515	0.220**	7605
	[0.440]	[0.499]	(0.037)	

Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

Cuadro 6: Diferencia en Medias. Intra-Municipal

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
Tamaño del Hogar	2.992	3.002	-0.010	493
	[1.638]	[1.881]	(0.278)	
Tamaño del Hogar Equivalente	2.878	2.890	-0.012	493
	[1.484]	[1.693]	(0.238)	
Jefes de Hogar Hombres	0.597	0.6824	-0.085 [†]	493
	[0.492]	[0.466]	(0.042)	
Jefes de Hogar Mujeres	0.403	0.317	0.085 [†]	493
	[0.492]	[0.466]	(0.042)	
Edad de los Jefes de Hogar	67.708	67.00	0.700	493
	[11.51]	[10.50]	(1.314)	
Edad del Esposo(a)	63.653	62.45	1.202	270
	[12.445]	[10.162]	(1.436)	
Educación de los Jefes de Hogar	7.686	6.568	1.118	493
	[4.95]	[4.831]	(0.670)	
Educación de los Jefes de Hogar Hombres	4.701	4.80	-0.106	493

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 6.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[5.369]	[5.199]	(0.448)	
Educación de los Jefes de Hogar Mujeres	2.985	1.760	1.224	493
	[4.894]	[3.643]	(0.658)	
Educación del Esposo(a)	6.666	6.90	-0.235	270
	[4.813]	[4.351]	(0.810)	
Jefes de Hogar que Leen y Escriben	0.925	0.902	0.022	493
	[0.263]	[0.297]	(0.024)	
Jefes de Hogar Hombres que Leen y Escriben	0.559	0.626	-0.067	493
	[0.498]	[0.484]	(0.041)	
Jefe de Hogar Mujeres que Leen y Escriben	0.365	0.275	0.090 [†]	493
	[0.483]	[0.447]	(0.049)	
Esposo(a) que Leen y Escriben	0.893	0.943	-0.050	270
	[0.310]	[0.231]	(0.037)	
Jefes de Hogar Indígena	0.0149	0.025	-0.010	493
	[0.121]	[0.156]	(0.013)	
Jefes Indígenas Hombres	0.007	0.013	-0.006	493

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 6.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[0.086]	[0.117]	(0.007)	
Jefes Indígenas Mujeres	0.0074	0.011	-0.003	493
	[0.086]	[0.105]	(0.010)	
Esposo(a) Indígena	0.013	0.015	-0.002	270
	[0.115]	[0.123]	(0 .016)	
Niños (0-17) por Hogar	0.440	0.479	-0.038	493
	[0.862]	[1.05]	(0.180)	
Niños por Hogar Hombres	0.246	0.231	0.015	493
	[0.618]	[0.588]	(0.095)	
Niños por Hogar Mujeres	0.194	0.247	-0.053	493
	[0.527]	[0.666]	(0.100)	
Educación Niños por Hogar	4.47	3.506	0.963	133
	[3.651]	[3.319]	(0.795)	
Niños por Hogar que Leen y Escriben	0.298	0.311	-0.013	493
	[0.672]	[0.764]	(0.135)	
Niños Indígenas por Hogar	0.007	0	0.007	493

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 6.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[0.086]	[0.00]	(0.007)	
Adultos (18-59) por hogar	1.067	1.075	-0.008	493
	[1.138]	[1.173]	(0.135)	
Adultos por Hogar Hombres	0.410	0.493	-0.082	493
	[0.615]	[0.712]	(0.063)	
Adultos por Hogar Mujeres	0.656	0.582	0.074	493
	[0.795]	[0.800]	(0.091)	
Educación Adultos por Hogar	11.44	10.546	0.895	285
	[3.482]	[3.745]	(0.666)	
Adultos por Hogar que Leen y Escriben	1.037	1.044	-0.007	493
	[1.119]	[1.161]	(0.130)	
Adultos Indígenas por Hogar	0.0074	0.016	-0.009	493
	[0.086]	[0.166]	(0.013)	
Adultos Mayores (>60)	1.47	1.448	0.029	493
	[0.571]	[0.525]	(0.042)	
Adultos Mayores Hombres	0.634	0.674	-0.039	493

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 6.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[0.498]	[0.492]	(0.053)	
Adultos Mayores Mujeres	0.843	0.774	0.068	493
	[0.480]	[0.499]	(0.058)	
Educación de Adultos Mayores	6.850	6.09	0.758	493
	[5.199]	[3.68]	(0.996)	
Adultos Mayores que Leen y Escriben	0.865	0.902	-0.036	493
	[0.342]	[0.297]	(0.038)	
Adultos Mayores Indígenas	0.0149	0.030	-0.015	493
	[0.121]	[0.172]	(0.009)	
Consumo Alimentos	607.791	589.81	17.975	493
	[433.98]	[390.861]	(33.332)	
Consumo Salud	122.432	123.67	-1.242	493
	[222.702]	[384.228]	(31.717)	
Consumo Bienes Duraderos	72.111	119.906	-47.795	493
	[140.73]	[775.98]	(51.348)	
Consumo Tentaciones	20.474	15.662	4.812	493

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 6.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[82.686]	[46.703]	(8.725)	
Consumo Otros	371.59	390.478	-18.885	493
	[500.356]	[683.336]	(53.60)	
Consumo en renta	207.767	201.137	6.630	493
	[275.246]	[303.227]	(29.531)	
Consumo en educación	43.470	30.094	13.375	493
	[157.480]	[154.33]	(18.151)	
Consumo per cápita Alimentos (Semanal)	220.036	230.516	-10.480	493
	[153.412]	[168.96]	(19.040)	
Consumo per cápita Salud (Semanal)	46.932	51.56	-4.629	493
	[99.063]	[162.084]	(12.609)	
Consumo per cápita Bienes D. (Semanal)	27.310	44.483	-17.173	493
	[95.343]	[293.281]	(21.795)	
Consumo per cápita Tentaciones (Semanal)	8.0633	7.810	0.2526	493
	[30.086]	[28.206]	(2.736)	
Consumo per cápita Otros (Semanal)	127.696	150.7332	-23.037	493

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 6.

Variable	Media Trat.	Media Control	Media Dif.	N
	[153.553]	[310.114]	(23.352)	
Consumo per cápita en renta	87.261	85.9288	1.333	493
	[144.569]	[165.586]	(15.798)	
Consumo per cápita en educación	8.854	6.558	2.295	493
	[31.728]	[35.27]	(3.594)	
Consumo per cápita Total (Semanal)	523.737	576.781	-53.043	493
	[418.65]	[777.62]	(70.354)	
Consumo Equivalente Total (Semanal)	550.065	587.354	-37.289	493
	[414.558]	[772.765]	(70.570)	
Estrato de Urbanidad	0.992	0.8913	0.101**	493
	[0.0863]	[0.311]	(0.031)	

Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

Cuadro 7: Regresiones Habilidades Cognitivas

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Cualquier Choque	0.534* (0.261)	-0.142 (0.231)	0.012 (0.013)	-0.003 (0.013)
Constante	13.149** (0.178)	16.268** (0.621)	0.709** (0.008)	0.724** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.002	0.102	0.00	0.009
N	7605	7605	7605	7605

49 50

⁴⁹Controles utilizados: jefes de hogar hombres, edad de los jefes de hogar, educación de los jefes de hogar, jefes de hogar que leen y escriben, jefes de hogar indígenas, adultos por hogar, adultos por hogar que leen y escriben, adultos mayores por hogar, educación de adultos mayores, adultos mayores que leen y escriben, adultos mayores indígenas y estrato de urbanidad. Además se incluyen las variables dicotómicas de remplazo de aquellas presentaban 150 datos faltantes.

⁵⁰Nota: ** significativo al 1 %; * significativo al 5 %; † significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

Cuadro 8: Regresiones Estado de Autoestima

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General ⁵¹		Autoestima de Relaciones ⁵²		Autoestima Económica ⁵³	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Cualquier Choque	-0.025** (0.009)	-0.004 (0.008)	0.032** (0.008)	0.034** (0.008)	0.019* (0.008)	0.020* (0.008)
Constante	0.140** (0.007)	0.055 (0.034)	0.071** (0.005)	0.138** (0.032)	0.093** (0.005)	0.177** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.001	0.029	0.003	0.015	0.001	0.012
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702

Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

26. No se considera persona valiosa.

27. No se le toma en cuenta para decisiones importantes. 28. No se le toma en cuenta para decisiones de gasto.

Cuadro 9: Regresiones Habilidades Cognitivas intramunicipio

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Cualquier Choque	1.197 (0.806)	1.012 (0.834)	-0.122* (0.042)	-0.124* (0.043)
Constante	13.855** (0.431)	12.225** (0.676)	0.772** (0.022)	0.753** (0.017)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.007	0.012	0.015	0.015
N	493	493	493	493

54 55

⁵⁴Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

⁵⁵Nota: ** significativo al 1 %; * significativo al 5 %; † significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

Cuadro 10: Regresiones Estado de Autoestima intramunicipio

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General ⁵⁶		Autoestima de Relaciones ⁵⁷		Autoestima Económica ⁵⁸	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Cualquier Choque	-0.024 (0.031)	-0.002 (0.023)	0.036 (0.027)	0.032 (0.026)	0.008 (0.026)	0.005 (0.026)
Constante	0.106** (0.022)	-0.218* (0.076)	0.065** (0.009)	0.026 (0.025)	0.111** (0.011)	0.083* (0.036)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.001	0.04	0.004	0.006	00	0.001
N	493	493	454	454	443	443

Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

Nota:Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

32. No se considera persona valiosa.

33. No se le toma en cuenta para decisiones importantes.

34. No se le toma en cuenta para decisiones de gasto.

A. Apéndices

A.1. Habilidades Cognitivas

Cuadro 11: Regresiones Habilidades Cognitivas

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Lluvias Severas	1.396** (0.337)	0.700* (0.319)	0.029* (0.015)	0.012 (0.015)
Constante	13.014 (0.148)	16.121** (0.628)	0.707** (0.006)	0.722** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.01	0.116	0.001	0.009
N	7605	7605	7605	7605
Contaminación	0.754 (0.438)	-0.028 (0.377)	0.045** (0.016)	0.030 [†] (0.018)
Constante	13.390** (0.127)	16.207** (0.632)	0.713** (0.006)	0.722** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.001	0.102	0.001	0.01
N	7605	7605	7605	7605
Granizo	0.776 (0.913)	0.785 [†] (0.405)	-0.107 (0.136)	-0.101 (0.134)
Constante	13.441** (0.130)	16.209** (0.632)	0.716** (0.005)	0.723** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.0	0.102	0.00	0.01

Continúa en la siguiente página...

Impacto de Desastres Naturales en Memoria de Corto Plazo y Autoestima

...continuación de la tabla 11.

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
N	7605	7605	7605	7605
Frío Severo	-0.798* (0.341)	-0.637** (0.201)	-0.008 (0.018)	-0.008 (0.016)
Constante	13.502** (0.140)	16.255** (0.632)	0.716** (0.006)	0.724** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.001	0.103	0.00	0.009
N	7605	7605	7605	7605
Inundación	0.316 (0.265)	-0.373 (0.243)	0.017 (0.013)	0.003 (0.013)
Constante	13.359** (0.141)	16.268** (0.630)	0.711** (0.005)	0.722** (0.046)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.0	0.103	0.00	0.009
N	7605	7605	7605	7605
Ola de Calor	0.895* (0.445)	-0.199 (0.431)	0.049** (0.016)	0.028 (0.018)
Constante	13.338** (0.137)	16.209** (0.631)	0.710** (0.006)	0.722** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.002	0.102	0.001	0.01
N	7605	7605	7605	7605
Sequía	-0.658 (0.597)	-0.234 (0.478)	-0.028 (0.037)	-0.026 (0.032)

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 11.

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Constante	13.464** (0.137)	16.217** (0.629)	0.717** (0.006)	0.724** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.0	0.102	0.00	0.009
N	7605	7605	7605	7605
Sismo	-0.522 (0.451)	-0.337 (0.447)	-0.027 (0.041)	-0.024 (0.040)
Constante	13.459** (0.131)	16.218** (0.635)	0.717** (0.005)	0.724** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.0	0.102	0.00	0.009
N	7605	7605	7605	7605
Viento Severo	0.631 (1.066)	0.800 (0.755)	-0.039 (0.058)	-0.043 (0.056)
Constante	13.433** (0.132)	16.185** (0.632)	0.716** (0.005)	0.724** (0.047)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.01	0.102	0.01	0.01
N	7605	7605	7605	7605

59

Continúa en la siguiente página...

⁵⁹Controles utilizados: jefes de hogar hombres, edad de los jefes de hogar, educación de los jefes de hogar, jefes de hogar que leen y escriben, jefes de hogar indígenas, adultos por hogar, adultos por hogar que leen y escriben, adultos mayores por hogar, educación de adultos mayores, adultos mayores que leen y escriben, adultos mayores indígenas y estrato de urbanidad. Además se incluyen las variables dicotómicas de remplazo de aquellas presentaban 150 datos faltantes.

...continuación de la tabla 11.

Panel A		Panel B	
Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles

60

⁶⁰Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.2. Estado de Autoestima

Cuadro 12: Regresiones Estado de Autoestima

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General ⁶¹		Autoestima de Relaciones ⁶²		Autoestima Económica ⁶³	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Lluvias Severas	-0.029** (0.009)	-0.005 (0.009)	0.025* (0.011)	0.028** (0.011)	0.026* (0.010)	0.028** (0.010)
Constante	0.135** (0.005)	0.053 (0.033)	0.025* (0.011)	0.149** (0.031)	0.026* (0.010)	0.182** (0.036)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.002	0.029	0.002	0.012	0.002	0.013
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Contaminación	-0.002 (0.018)	0.015 (0.015)	0.020 (0.013)	0.022 (0.014)	0.007 (0.013)	0.009 (0.013)
Constante	0.126** (0.005)	0.052 (0.033)	0.087** (0.005)	0.151** (0.031)	0.103** (0.005)	0.185** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	00	0.029	00	0.012	00	0.011

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 12.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Granizo	-0.126** (0.005)	-0.126** (0.013)	0.112 (0.102)	0.119 (0.103)	0.047 (0.105)	0.056 (0.107)
Constante	0.126** (0.005)	0.052 (0.033)	0.088** (0.005)	0.153** (0.031)	0.103** (0.004)	0.186** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R ²	00	0.03	00	0.012	00	0.011
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Frío Severo	0.011 (0.020)	0.008 (0.019)	-0.019 [†] (0.010)	-0.017 [†] (0.010)	-0.037** (0.010)	-0.035** (0.009)
Constante	0.125** (0.005)	0.052 (0.033)	0.090** (0.005)	0.154** (0.031)	0.106** (0.004)	0.188** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R ²	00	0.029	00	0.012	00	0.012

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 12.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Inundación	-0.024** (0.009)	-0.005 (0.009)	0.033** (0.009)	0.035** (0.009)	0.021* (0.010)	0.022* (0.009)
Constante	0.132** (0.006)	0.054 (0.033)	0.080** (0.005)	0.147** (0.032)	0.098** (0.005)	0.182** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.001	0.029	00	0.014	0.001	0.012
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Ola de Calor	-0.013 (0.016)	0.019 (0.014)	0.014 (0.012)	0.016 (0.013)	0.024* (0.012)	0.026* (0.012)
Constante	0.127** (0.005)	0.053 (0.033)	0.087** (0.006)	0.152** (0.031)	0.100** (0.005)	0.185** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	00	0.03	00	0.012	0.001	0.012

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 12.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Sequía	-0.020 (0.021)	-0.021 (0.019)	-0.023 (0.019)	-0.018 (0.018)	-0.009 (0.021)	-0.003 (0.020)
Constante	0.126** (0.005)	0.054 (0.033)	0.089** (0.005)	0.153** (0.031)	0.104** (0.005)	0.186** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	00	0.029	00	0.011	00	0.011
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Sismo	-0.022 (0.018)	-0.032 [†] (0.018)	0.013 (0.032)	0.003 (0.030)	0.007 (0.037)	-0.004 (0.036)
Constante	0.126** (0.005)	0.054 (0.033)	0.088** (0.004)	0.152** (0.031)	0.103** (0.004)	0.186** (0.036)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	00	0.03	00	0.011	00	0.011

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 12.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702
Viento Severo	-0.054* (0.024)	-0.046† (0.025)	0.009 (0.025)	0.001 (0.024)	0.057† (0.034)	0.050 (0.032)
Constante	0.127** (0.005)	0.054 (0.033)	0.088** (0.005)	0.152** (0.031)	0.103** (0.005)	0.184** (0.037)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	00	0.03	00	0.011	0.001	0.011
N	7560	7560	6747	6747	6702	6702

Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

26. No se considera persona valiosa.

27. No se le toma en cuenta para decisiones importantes.

28. No se le toma en cuenta para decisiones de gasto.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

A.3. Habilidades Cognitivas. Submuestra

Cuadro 13: Regresiones Habilidades Cognitivas intramunicipio

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Lluvias Severas	1.056 (1.004)	1.056 (1.004)	-0.201 [†] (0.091)	-0.201 [†] (0.091)
Constante	13.470** (0.865)	13.470** (0.865)	0.867** (0.043)	0.867** (0.043)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.009	0.009	0.058	0.058
N	140	140	140	140
Contaminación	3.871 (0.000)	3.871 (0.000)	-0.086 (0.000)	-0.086 (0.000)
Constante	9.700 (0.000)	9.700 (0.000)	0.800 (0.000)	0.800 (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.198	0.198	0.01	0.01
N	17	17	17	17
Frío Severo	1.685 (6.220)	1.136 (6.140)	-0.214 (0.107)	-0.215 (0.087)
Constante	12.854* (0.773)	10.429 (1.772)	0.753 [†] (0.083)	0.748** (0.006)
Controles	No	Sí	No	Sí

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 13.

	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
R^2	0.01	0.065	0.026	0.026
N	102	102	102	102
Inundación	0.452 (2.455)	0.452 (2.455)	-0.129 (0.127)	-0.129 (0.127)
Constante	14.714* (0.925)	14.714* (0.925)	0.762 (0.171)	0.762 (0.171)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.001	0.001	0.019	0.019
N	72	72	72	72
Sequía	-6.162 (0.000)	-6.143 (0.000)	-0.727 (0.000)	-0.726 (0.000)
Constante	15.495 (0.000)	15.600 (0.000)	0.727 (0.000)	0.733 (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí
R^2	0.017	0.017	0.073	0.073
N	102	102	102	102
Sismo	1.750 (0.805)	1.544 (0.998)	-0.049 (0.121)	-0.040 ** (0.132)
Constante	11.721** (1.097)	7.500 (0.000)	0.814** (0.052)	1.000 (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí
	0.024	0.048	0.003	0.011

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 13.

<i>R</i> ²	Panel A		Panel B	
	Número de Animales Evocados		De las 3 Palabras Recordó 3	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
N	60	60	60	60
Viento Severo	4.931 (0.000)	4.931 (0.000)	-0.015 (0.000)	-0.015 (0.000)
Constante	13.387 (0.000)	13.387 (0.000)	0.742 (0.000)	0.742 (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí
<i>R</i> ²	0.149	0.149	00	0.101
N	53	53	53	53

64 65

⁶⁴Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

⁶⁵Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.4. Estado de Autoestima. Submuestra

Cuadro 14: Regresiones Estado de Autoestima intramunicipio

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General ⁶⁶		Autoestima de Relaciones ⁶⁷		Autoestima Económica ⁶⁸	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Luvias Severas	-0.044* (0.014)	-0.044* (0.014)	0.048 (0.029)	0.048 (0.029)	-0.001 (0.048)	-0.001 (0.048)
Constante	0.096† (0.040)	0.096† (0.040)	0.048 (0.029)	0.050† (0.021)	0.101* (0.032)	0.101* (0.032)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.006	0.006	0.009	0.009	00	00
N	140	140	131	131	129	129
Contaminación	0.143 (0.000)	0.143 (0.000)	-0.200 (0.000)	-0.200 (0.000)	-0.200 (0.000)	-0.200 (0.000)
Constante	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.200 (0.000)	0.200 (0.000)	0.200 (0.000)	0.200 (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.089	0.089	0.093	0.093	0.093	0.093
N	17	17	17	17	17	17

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 14.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Frío Severo	-0.060 (0.033)	-0.019 (0.060)	-0.075 [†] (0.009)	-0.078 [†] (0.009)	-0.091 (0.036)	-0.097 (0.041)
Constante	0.213 [†] (0.021)	0.392 [†] (0.061)	0.054 (0.031)	0.054 (0.031)	-0.091 (0.036)	0.055 (0.027)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.002	0.061	0.007	0.009	0.009	0.015
N	102	102	88	88	85	85
Inundación	0.100** (0.000)	0.100** (0.000)	0.092 (0.119)	0.092 (0.119)	0.021 (0.018)	0.021 (0.018)
Constante	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.051 (0.016)	0.051 (0.016)	0.158* (0.003)	0.158* (0.003)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.061	0.061	0.025	0.025	0.001	0.001
N	72	72	67	67	66	66
Sequía	-0.101 (0.000)	-0.083 (0.000)	0.280 (0.000)	0.270 (0.000)	0.244 (0.000)	0.240 (0.000)

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 14.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Constante	0.101 (0.000)	0.200 (0.000)	0.053 (0.000)	0.000 (0.000)	0.089 (0.000)	0.067 (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.003	0.023	0.041	0.05	0.021	0.022
N	102	102	97	97	93	93
Sismo	0.014 (0.037)	0.006 (0.040)	0.008 (0.015)	0.005 (0.015)	-0.076 (0.062)	-0.052 (0.090)
Constante	0.163* (0.033)	0.000 (0.000)	0.051 (0.042)	0.000 (0.000)	0.135 [†] (0.050)	1.000** (0.000)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	00	0.007	00	0.002	0.013	0.157
N	60	60	56	56	54	54
Viento Severo	0.059 (0.000)	0.059 (0.000)	0.005 (0.000)	0.005 (0.000)	-0.038 (0.000)	-0.038 (0.000)
Constante	0.032 (0.000)	0.032 (0.000)	1.00 (0.000)	0.100 (0.000)	0.138 (0.000)	0.138 (0.000)

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 14.

	Panel A		Panel B		Panel C	
	Autoestima General		Autoestima de Relaciones		Autoestima Económica	
	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles	Sin Controles	Con Controles
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí
R^2	0.016	0.016	00	00	0.003	0.003
N	53	53	49	49	49	49

Nota: **significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %. Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

Nota:Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

32. No se considera persona valiosa.

33. No se le toma en cuenta para decisiones importantes.

34. No se le toma en cuenta para decisiones de gasto.

A.5. Consumo. Submuestra

Cuadro 15: Regresiones Consumo

	Panel A	Panel B	Panel C
	Consumo pc Total	Consumo pc en Alimentos	Consumo pc en Salud
Cualquier Choque	-66.70 (72.79)	-16.08 (18.39)	-4.150 (11.88)
Constante	456.46** (59.70)	181.17** (21.71)	55.787* (21.19)
Controles	Sí	Sí	Sí
R^2	0.004	0.009	00
N	493	493	493

Nota: Muestra Intramunicipal.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

**significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %.

Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.6. Habilidades Cognitivas. Estrato más pobre

Cuadro 16: Regresiones Cuartil más pobre.Habilidades Cognitivas

	Panel A	Panel B
	Número de animales evocados	De las 3 palabras recordó 3
Cualquier Choque	-0.856 (1.072)	-0.128* (0.054)
Constante	13.917** (2.422)	0.833** (0.136)
Controles	Sí	Sí
R^2	0.007	0.022
N	123	123

Nota: Muestra Intramunicipal.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

**significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %.

Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.7. Estado de Autoestima. Estrato más pobre

Cuadro 17: Regresiones Cuartil más pobre. Estado de Autoestima

	Panel A	Panel B	Panel C
	Autoestima General	Autoestima de Relaciones	Autoestima Económica
Cualquier Choque	0.026 (0.053)	-0.015 (0.028)	0.035 (0.101)
Constante	0.417** (0.058)	0.000 (0.000)	0.100 (0.117)
Controles	Sí	Sí	Sí
R^2	0.099	0.005	0.002
N	123	114	112

Nota: Muestra Intramunicipal.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

**significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %.

Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.8. Consumo. Estrato más pobre

Cuadro 18: Regresiones Consumo. Cuartil más pobre.

	Panel A	Panel B	Panel C
	Consumo pc Total	Consumo pc en Alimentos	Consumo pc en Salud
Cualquier Choque	-4.330 (11.961)	-17.129 [†] (7.892)	6.749 (6.263)
Constante	142.538** (20.179)	89.609** (14.049)	3.625 [†] (1.918)
Controles	Sí	Sí	Sí
R^2	0.004	0.033	0.024
N	123	123	123

Nota: Muestra Intramunicipal.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

**significativo al 1 %; *significativo al 5 %; [†]significativo al 10 %.

Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.9. Efecto de la Ayuda en Habilidades Cognitivas

Cuadro 19: Regresiones Ayuda. Habilidades Cognitivas

	Panel A	Panel B
	Número de animales evocados	De las 3 palabras recordó 3
Cualquier Choque	0.980 (1.083)	-0.101 [†] (0.050)
Ayuda	-0.532 (0.841)	0.013 (0.044)
Constante	12.458** (0.476)	0.749** (0.031)
Interacción	0.282 (1.534)	-0.088 (0.086)
Controles	Sí	Sí
R^2	0.013	0.017
N	493	493

Nota: Muestra Intramunicipal.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

**significativo al 1 %; *significativo al 5 %; †significativo al 10 %.

Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.

A.10. Efecto de la Ayuda en Estado de Autoestima

Cuadro 20: Regresiones Ayuda. Estado de Autoestima

	Panel A	Panel B	Panel C
	Autoestima General	Autoestima de Relaciones	Autoestima Económica
Cualquier Choque	0.030 (0.021)	0.051 [†] (0.025)	0.022 (0.032)
Ayuda	0.102* (0.044)	0.034 (0.046)	0.061 (0.057)
Interacción	-0.146* (0.053)	-0.083 (0.058)	-0.084 (0.093)
Constante	0.257** (0.080)	0.013 (0.022)	0.058 (0.045)
Controles	Sí	Sí	Sí
R^2	0.055	0.009	0.005
N	493	454	443

Nota: Muestra Intramunicipal.

Controles utilizados: Estrato de urbanidad.

**significativo al 1 %; *significativo al 5 %; [†]significativo al 10 %.

Continúa en la siguiente página...

...continuación de la tabla 20.

Panel A	Panel B	Panel C
Consumo per cápita Total	Consumo per cápita en Alimentos	Consumo per cápita en Salud

Errores estándar robustos agrupados a nivel municipio.