



CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS, URBANOS Y AMBIENTALES

Doctorado en Estudios Urbanos y Ambientales

ESTRUCTURA Y DINÁMICA DEL SISTEMA URBANO
DE PERÚ, 1961-2005

Tesis para optar el grado de:

Doctor en Estudios Urbanos y Ambientales

Héctor Mario Mamani Machaca

Director: Gustavo Garza.

Lector: Jaime Sobrino.

México, D.F., 25 de junio de 2009

ÍNDICE GENERAL

PRÓLOGO	10
PARTE I	
MODELO SUSTITUTIVO DE IMPORTACIONES Y URBANIZACIÓN ACCELERADA, 1961-1981	20
CAPÍTULO 1	
CRECIMIENTO ECONÓMICO VÍA SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES Y URBANIZACIÓN PREEMINENTE	22
<i>A. Auge del modelo de sustitución de importaciones, 1961-1972</i>	23
<i>B. Agotamiento del crecimiento económico acelerado, 1972-1981</i>	31
<i>C. Polarización del sistema urbano</i>	37
i. Crecimiento urbano acelerado, 1961-1972	39
ii. Consolidación del sistema urbano, 1972-1981	54
<i>D. Urbanización regional incipiente</i>	70
i. El sistema urbano regional emergente, 1961-1972	71
ii. Fortalecimiento del sistema urbano regional, 1972-1981	81
CAPÍTULO 2	
CONCENTRACIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS	86
<i>A. Participación de las ciudades en la economía nacional</i>	93
i. Etapa de urbanización acelerada, 1961-1972	94
ii. Consolidación del sistema urbano, 1972-1981	106
<i>B. Distribución regional de las actividades económicas</i>	125
i. Emergencia de ciudades regionales, 1961-1972	128
ii. Conformación del sistema urbano regional, 1972-1981	136
PARTE II	
RECESIÓN ECONÓMICA Y EXPANSIÓN URBANA, 1981-1993	154
CAPÍTULO 3	
INESTABILIDAD ECONÓMICA Y URBANIZACIÓN CRECIENTE	156
<i>A. Sector externo, déficit fiscal y pobreza</i>	157

B. <i>Estructura económica y recesión</i>	162
C. <i>Inercia del sistema urbano nacional</i>	168
D. <i>Urbanización regional diferenciada</i>	182
CAPÍTULO 4	
DEBILITAMIENTO DE LA CONCENTRACIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS	190
A. <i>Participación de las ciudades en la economía nacional</i>	190
B. <i>Especialización económica urbana</i>	197
C. <i>Distribución regional de las actividades económicas</i>	210
PARTE III	
APERTURA INTERNACIONAL Y DESACELERACIÓN DE LA URBANIZACIÓN, 1993-2005	230
CAPÍTULO 5	
CRECIMIENTO ECONÓMICO BASADO EN EXPORTACIONES Y DESACELERACIÓN DE LA URBANIZACIÓN	232
A. <i>Ajuste estructural, exportaciones e inversión extranjera directa</i>	233
B. <i>Estructura económica y crecimiento acelerado</i>	239
C. <i>Consolidación del sistema urbano nacional</i>	248
D. <i>Fortalecimiento de la urbanización regional</i>	264
CAPÍTULO 6	
RESURGIMIENTO DE LA CONCENTRACIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS	272
A. <i>Participación de las ciudades en la economía nacional</i>	272
B. <i>Especialización económica urbana</i>	287
C. <i>Distribución regional de las actividades económicas</i>	299
CONCLUSIONES	314
ANEXO ESTADÍSTICO	331
BIBLIOGRAFÍA	364

ÍNDICE DE CUADROS

1.1	Perú: Producto interno bruto por sectores de actividad económica, 1961-1981	26
1.2	Perú: PEA y productividad parcial por sectores económicos, 1961-1981	28
1.3	Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, 1961-1981	41
1.4	Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, área geográfica y localización, 1961-1981	56
1.5	Perú: Crecimiento y localización del número de ciudades, 1961-1981	57
1.6	Perú: Crecimiento urbano regional, 1961-1981	74
1.7	Perú: Indicadores de urbanización regional, 1961-1981	75
1.8	Perú: Población y crecimiento por tamaño de ciudades y regiones, 1961-1981	78
1.9	Perú: Distribución de la población urbana y ciudades por áreas geográficas y regiones, 1961-1981	80
2.1	Perú: Distribución de la PEA y IER por ramas de actividad en ciudades, 1961	99
2.2	Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 1961 (porcentajes verticales)	99
2.3	Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 1961 (porcentajes horizontales)	100
2.4	Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 1961 (porcentajes horizontales)	104
2.5	Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño de ciudad, área geográfica y sector económico, 1961	104
2.6	Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad económica, 1972-1981 (porcentajes verticales)	109
2.7	Perú: Cambio en la participación de los departamentos en el PIB nacional, 1972-1981 (porcentajes)	110
2.8	Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad económica por tamaño de ciudades, 1981 (porcentajes horizontales)	111
2.9	Cambio de la localización de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 1961-1981	113
2.10	Perú: Índices de especialización relativa por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 1981	114
2.11	Perú: Número de ciudades por especialización, tamaño y localización, 1981	116
2.12	Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad económica por tamaño de ciudades, 1981 (porcentajes verticales)	121
2.13	Perú: Cambios en la contribución de la PEA, el IDE y especialización en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 1981	122
2.14	Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño y área geográfica, 1981	123
2.15	Perú: Número de ciudades por IDE, localización y sector económico, 1981	123
2.16	Perú: Distribución espacial de la PEA en ciudades mayores de 15 mil	

habitantes por regiones, 1961-1981 (porcentajes)	129
2.17 Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961 (porcentajes verticales)	130
2.18 Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudades y por regiones, 1961	133
2.19 Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961-1981 (porcentajes)	134
2.20 Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961 (porcentajes horizontales)	135
2.21 Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 1961	139
2.22 Perú: Crecimiento y cambio sectorial del PIB por regiones, 1972-1981	139
2.23 Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones, 1972-1981 (porcentajes verticales)	140
2.24 Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudad y por regiones, 1981	141
2.25 Perú: Participación en el PIB por ramas de actividad del departamento central en las regiones, 1972-1981 (porcentajes)	143
2.26 Perú: Participación de la PEA de la ciudad principal en el sistema urbano regional, 1961-1981 (porcentajes)	147
2.27 Perú: Distribución del PIB por ramas de actividad y regiones, 1972-1981 (porcentajes horizontales)	147
2.28 Perú: Distribución de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1961-1981 (porcentajes)	149
2.29 Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 1981	149
2.30 Perú: Cambios en la distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961-1981 (porcentajes)	150
3.1 Perú: Evolución de indicadores macroeconómicos, 1981-1993	158
3.2 Perú: Producto interno bruto y PEA por sectores de actividad económica, 1993	163
3.3 Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, 1993	170
3.4 Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, área geográfica y localización, 1993	179
3.5 Perú: Distribución del número de ciudades por área geográfica y localización, 1993	179
3.6 Perú: Características del crecimiento demográfico regional, 1993	183
3.7 Perú: Indicadores de urbanización regional, 1993	184
3.8 Perú: Población y crecimiento por tamaño de ciudades y regiones, 1993	188
3.9 Perú: Distribución de la población urbana por áreas geográficas y regiones, 1993	188
4.1 Perú: Cambio en la participación de los departamentos en el PIB nacional, 1981-1993 (porcentajes)	194
4.2 Perú: Distribución y cambio de la PEA por ramas de actividad económica en ciudades, 1993 (porcentajes horizontales)	195
4.3 Perú: Cambio de la localización de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores de 100 mil habitantes, 1981-1993 (unidades porcentuales)	196
4.4 Perú: Índices de especialización relativa por ramas de actividad y	

tamaño de ciudades, 1993	198
4.5 Perú: Cambios en la contribución de la PEA por ramas de actividad, el IDE y especialización de las ciudades mayores de 100 mil habitantes, 1993	201
4.6 Perú: Número de ciudades por especialización, tamaño y localización, 1993	202
4.7 Perú: Estructura del empleo urbano no agrícola, 1985-1994	205
4.8 Perú: Distribución y cambio de la PEA por ramas de actividad económica en ciudades, 1993 (porcentajes)	206
4.9 Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño, localización y sector económico, 1993	209
4.10 Perú: Distribución y crecimiento del PIB por regiones, 1981-1993	212
4.11 Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones, 1981-1993 (porcentajes)	212
4.12 Perú: Distribución espacial de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1981-1993 (porcentajes)	214
4.13 Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1993 (porcentajes verticales)	215
4.14 Perú: Cambios en la localización de la PEA por ramas de actividad en las ciudades y por regiones, 1981-1993 (porcentajes)	219
4.15 Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudades y regiones, 1993	220
4.16 Perú: Participación del PIB por ramas de actividad del departamento central en las regiones, 1981-1993 (porcentajes)	221
4.17 Perú: Participación de la PEA de la ciudad principal en el sistema urbano regional, 1981-1993 (porcentajes)	221
4.18 Perú: Distribución del PIB por ramas de actividad y regiones, 1981-1993 (porcentajes)	224
4.19 Perú: Distribución de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1981-1993 (porcentajes horizontales)	224
4.20 Perú: Cambios en la contribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1981-1993 (porcentajes)	228
4.21 Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 1993	229
5.1 Perú: Evolución de indicadores macroeconómicos, 1990-2005	234
5.2 Perú: Estructura de las exportaciones, 1990-2005	235
5.3 Perú: Evolución del stock de inversión extranjera directa, 1993-2005	237
5.4 Perú: Producto interno bruto y PEA por sectores de actividad económica, 2005	242
5.5 Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, 2005	250
5.6 Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades y área geográfica y localización, 2005	262
5.7 Perú: Distribución del número de ciudades por área geográfica y localización, 2005	262
5.8 Perú: Características del crecimiento demográfico regional, 2005	265
5.9 Perú: Indicadores de urbanización regional, 2005	266
5.10 Perú: Población y crecimiento por tamaño de ciudades y regiones, 2005	268
5.11 Perú: Distribución de la población urbana por áreas geográficas y regiones, 2005	271

6.1	Perú: Cambio en la participación de los departamentos en el PIB nacional, 1994-2005 (unidades porcentuales)	277
6.2	Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 2005 (porcentajes horizontales)	278
6.3	Perú: Localización de la PEA ocupada en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 2005 (porcentajes horizontales)	281
6.4	Perú: Distribución espacial de la PEA ocupada en ciudades, 1996-2005 (porcentajes verticales)	282
6.5	Perú: PEA urbana ocupada por ramas de actividad económica, 2000-2005 (porcentajes)	283
6.6	Perú: Índices de especialización relativa por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 2005	288
6.7	Perú: Distribución de la PEA ocupada, IDE y especialización de las ciudades mayores de 50 mil habitantes, 2005	290
6.8	Perú: Número de ciudades por especialización, tamaño y localización, 2005	291
6.9	Perú: Estructura del empleo urbano por ramas de actividad económica, 1996-2005	293
6.10	Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 2005 (porcentajes verticales)	294
6.11	Perú: PEA ocupada por ramas de actividad económica en ciudades, 1996-2005 (porcentajes horizontales)	297
6.12	Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño y localización y sector económico, 2005	298
6.13	Perú: Distribución y crecimiento del PIB por regiones, 1994-2005	301
6.14	Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones, 1994-2005 (porcentajes)	301
6.15	Perú: Distribución de la PEA en ciudades mayores de 50 mil habitantes por regiones, 2005 (porcentajes verticales)	302
6.16	Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 2005 (porcentajes verticales)	305
6.17	Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudades y regiones, 2005	306
6.18	Perú: Concentración del PIB por ramas de actividad según el departamento principal de las regiones, 1994-2005 (porcentajes)	307
6.19	Perú: Distribución del PIB por ramas de actividad y regiones, 1994-2005 (porcentajes)	310
6.20	Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 2005 (porcentajes horizontales)	311
6.21	Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 2005	312
A1	Perú: Índices de concentración y primacía de la ciudad de Lima-Callao	331
A2	Perú: Coeficientes de rango-tamaño, 1961-2005	331
A3	Perú: Crecimiento del número y población por tamaño de ciudades, 1940-2005	332
A4	Perú: Incremento anual de la población por tamaño de ciudades, 1961-2005	332

A5	Perú: Evolución de las tasas de crecimiento de ciudades mayores 15 mil habitantes, 1961-2005	333
A6	Perú: Crecimiento de la población por tamaño de ciudades, 1961-2005	336
A7	Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica por ciudades, 1961	337
A8	Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 1972	338
A9	Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades, 1981	339
A10	Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades, 1993	341
A11	Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 2005	343
A12	Perú: Producto interno bruto por ramas de actividad económica, 1950 - 2005 (millones de nuevos soles de 1994)	345
A13	Perú: Población censada por conglomerados, 1940-2005	347
A14	Perú: PIB del año 1972 por departamentos (millones de soles de 1994)	350
A15	Perú: PIB del año 1981 por departamentos (millones de soles de 1994)	351
A16	Perú: PIB del año 1993 por departamentos (millones de soles de 1994)	352
A17	Perú: PIB del año 1994 por departamentos (millones de soles de 1994)	353
A18	Perú: PIB del año 2005 por departamentos (millones de soles de 1994)	354
A19	Perú: PEA de 6 años o más en ciudades mayores de 15 mil habitantes, 1961	355
A20	Perú: PEA por provincias para las ciudades con más de 50 mil habitantes, 1972	356
A21	Perú: PEA de 6 años o más en ciudades mayores de 15 mil habitantes, 1981	358
A22	Perú: PEA de 6 años o más en ciudades mayores de 15 mil habitantes, 1993	360
A23	Perú: PEA ocupada en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 2005	362

ÍNDICE DE GRÁFICAS

1.1	Perú: Participación en el incremento de la población por tamaño de ciudades, 1940-1981 (porcentajes)	49
1.2	Perú: Evolución de las tasas de crecimiento de las ciudades mayores a 50 mil habitantes, 1940-1981 (porcentajes)	62
1.3	Perú: Participación de Lima-Callao en la población urbana y total nacional, 1940-1981 (porcentajes)	64
3.1	Perú: participación en el incremento de la población por tamaño de ciudades, 1961-1993 (porcentajes)	173
3.2	Perú: Evolución de las tasas de crecimiento de las ciudades mayores a 100 mil habitantes, 1961-1993 (porcentajes)	176
3.3	Perú: participación de Lima-Callao en la población urbana y total nacional, 1961-1993 (porcentajes)	177
5.1	Perú: Participación en el incremento de la población por tamaño de ciudades, 1972-2005 (porcentajes)	255

5.2	Perú: Evolución de las tasas de crecimiento de las ciudades mayores de 100 mil habitantes, 1972-2005 (porcentajes)	258
5.3	Perú: Participación de Lima-Callao en la población urbanaza y total nacional, 1940-2005 (porcentajes)	259
6.1	Perú: Participación del PIB del departamento de Lima en el total nacional, 1994-2005 (porcentajes)	273
6.2	Perú: Evolución del PIB per cápita del departamento de Lima y el resto nacional, 1994-2005 (nuevos soles de 1994)	275

ÍNDICE DE MAPAS

1.1	Perú: Sistema urbano, 1961	50
1.2	Perú: Sistema urbano, 1972	51
1.3	Perú: Sistema urbano, 1981	59
1.4	Perú: Delimitación de regiones	73
3.1	Perú: Sistema urbano, 1993	174
5.1	Perú: Sistema urbano, 2005	254

PRÓLOGO

El Perú es un país con fuertes contrastes económicos, sociales, culturales y espaciales. Esta situación ha sido determinada históricamente por las particularidades de su geografía, la extracción de los recursos naturales (pesca y minería), las políticas económicas aplicadas y su ubicación geopolítica en relación a los países desarrollados. Este proceso se inició con la conquista española y vino acentuándose a través del tiempo. La característica más sobresaliente que tiene implicaciones económicas y sociales es la alta concentración de la población y la actividad económica en Lima-Callao, lo que determinó que el Perú sea el país con mayores niveles de disparidad regional dentro de las naciones de América Latina.

Las ciudades generan la mayor parte de la riqueza de las naciones. Según Polése (1998), las áreas urbanas son una condición necesaria, más no suficiente, para promover el crecimiento económico, pero es casi imposible imaginar el buen funcionamiento de cualquier economía del mundo sin su presencia. Los estudios urbanos sugieren que a medida que los países crecen económicamente tienden a concentrar sus actividades en las ciudades. Según el Banco Mundial (Martine, 1995), durante la década de los noventa las ciudades contribuyeron con más del 80 por ciento del crecimiento del PIB del mundo en desarrollo. En consecuencia, en el futuro se espera que la influencia económica y social de las ciudades sea cada vez mayor en los países en vías de desarrollo.

Las capacidades físicas (capital público y privado) de producción más importantes vinieron concentrándose en las principales ciudades, mismas que

aunado a la mayor cantidad y calidad de la fuerza de trabajo, determinaron que las ciudades se constituyeran en la fuerza productiva de trascendental importancia en el crecimiento económico nacional. Así, los países con mejores condiciones de infraestructura y equipamiento urbano en el sistema de ciudades poseen condiciones ventajosas de articularse al mercado internacional, por tanto, para promover su desarrollo socioeconómico sostenido.

Las ciudades adquieren un decisivo rol en el marco de un nuevo escenario internacional de apertura e integración. La funcionalidad urbana surge como condición para un buen desempeño de la economía nacional y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población. La organización urbana es un componente intrínseco de cualquier solución económica racional que intenta promover una sociedad capaz de enfrentar los problemas tradicionales de producción, distribución y consumo. Este proceso no es homogéneo en todos los países, ni dentro de los mismos (espacios subnacionales). Su explicación tiene una connotación histórica, a la cual concurren varias disciplinas, siendo una de las más importantes la perspectiva económica, dado que las ciudades son el centro de generación del progreso técnico y concentra la demanda de la población por nuevos bienes y servicios, en una sociedad que avanza hacia niveles de desarrollo superior.

La urbanización de la segunda mitad del siglo xx consolidó a América Latina como la más urbanizada del mundo en desarrollo; entre 1950 y 2000 el porcentaje de la población urbana respecto de la población total aumentó de 41% a 75%. Asimismo, para 2000 este porcentaje fue superior al del continente Europeo que era de 74.8% (Rodríguez, 2002: 26). En este contexto, Perú experimentó un acelerado crecimiento de la población en las ciudades, dado que el grado de urbanización de 30.7% en 1961, llegó el 60.0% en 2005; este crecimiento urbano propició altos niveles de concentración en la ciudad capital, misma que se tradujo en una alta primacía de Lima-Callao, de 10.7 y 9.5 veces respecto a la segunda ciudad del país entre 1961 y 2005, respectivamente.

El Imperio Incaico logró extender su dominio a un territorio vasto, conformado por cuatro regiones (o suyos), articulados por el Cusco, cuya

importancia hizo que las capitales de muchas áreas geográficas de dominio imperial cumplieran un rol de segunda importancia. El patrón de asentamiento era disperso, con poblados pequeños mediante los cuales se ocupaba productivamente todos los variados ecosistemas que estaban conectados, tanto por lazos organizacionales como por una gran red de caminos peatonales. En la época incaica se tejió una red de caminos que sirvió de base para la administración de un vasto territorio con distintos pueblos y una agreste geografía, teniendo como centro la capital del imperio. Debido a la estructura política y económica existente, la población no tuvo necesidad de aglomerarse en torno de los centros económicos o de poder.

Durante la Conquista y la Colonia, todo el conjunto del aparato económico se subordinó a las reglas de juego impuestas por la metrópoli, que definió la división del trabajo y los patrones de asentamiento poblacional, constituyéndose las áreas de producción en simples áreas extractivas. De este modo, se generó una estructura social basada en una economía de producción y explotación metalífera. Durante esta época, se fundaron distintas ciudades en la costa y la sierra con la finalidad de ejercer poder y controlar las actividades económicas importantes para la corona española (por ejemplo, la extracción del oro y la plata). Así, adquieren relevancia las ciudades mineras en la sierra, así como las localidades de la costa, dado que éstas eran lugares a través de los cuales se exportaron los recursos mineros a España (por el puerto de Callao). De esta forma, la sociedad inca quedó desintegrada, dando origen a un largo proceso socioeconómico y espacial que se iba incorporando al sistema económico internacional, lo que significó el fomento de aquellas áreas que reunían ventajas comparativas para competir con éxito en el mercado mundial.

Con el advenimiento de la república, no se modificó la racionalidad económica de la Colonia; se comenzó con la explotación del guano y del salitre, requeridos por el mercado mundial. El crecimiento de la población, como en la Colonia, fue lento, en el marco de una sociedad mayormente agraria, sustentada en una gran masa de población campesina, principalmente andina. Este periodo se caracterizó por el afianzamiento de la costa donde se desarrollaron los

enclaves agrícolas con características de economías cerradas, constituyéndose las haciendas, en los principales centros dominantes de las regiones. Lima continuó siendo el centro del poder y de todas las actividades comerciales, llegando a contar con una población de 130 mil habitantes en 1903. Emergieron también como ciudades importantes Trujillo, Arequipa, Cajamarca y Ayacucho (con una población entre 20 y 30 mil habitantes). La formación de los enclaves económicos fueron factores que condicionaron los patrones de asentamiento de la población hacia los nuevos centros de actividad económica regional, situados principalmente en la costa y sierra central, mismos que fueron reforzados con la construcción de la carretera panamericana que une la costa peruana de norte a sur, donde Lima se encuentra casi en el punto medio. Este proceso se vino acentuando hasta finales de la Segunda Guerra Mundial, cuando se inició el impulso hacia la industrialización.

Los estudios urbanos y regionales en Perú han prestado poca atención al proceso de urbanización, a pesar de constituirse en un país eminentemente urbano y a que las nuevas condiciones del mercado internacional exigen eficiencia para su integración en forma ventajosa, donde, además de otros factores, el sistema de ciudades juega un rol importante. En consecuencia, dada las nuevas exigencias del desarrollo nacional e internacional, es indispensable estudiar las bases espaciales del desarrollo económico peruano, teniendo en cuenta los cambios económicos y espaciales que se vienen suscitando, principalmente, a partir de la abrupta aplicación del programa de ajuste estructural en 1990. El conocimiento de la estructura urbana permite identificar la dinámica demográfica y económica de las ciudades en el contexto nacional, de forma que se sientan las bases para establecer las políticas de desarrollo regional más apropiadas.

Por tal razón, este trabajo se propone estudiar las características del proceso de urbanización de Perú en el contexto de las diferentes etapas de desarrollo económico experimentado, así como sus manifestaciones regionales, en el periodo 1961-1993, y la exploración inicial para 1993-2005. Para ello, se dividió el crecimiento de la economía en las etapas denominadas: sustitución de importaciones (1961-1981), inestabilidad económica (1981-1993) y apertura al

mercado internacional (1993-2005). Esta periodización permitirá identificar los cambios en los patrones de distribución territorial de la población urbana vinculados a las diferentes etapas de crecimiento económico.

Los objetivos particulares del estudio son los siguientes: i) describir la evolución de las variables macroeconómicas más relevantes de las distintas fases del desarrollo económico por la que atravesó el Perú, ii) analizar la magnitud, grado y tasa de urbanización, así como sus manifestaciones regionales, estableciendo su relación con el crecimiento económico nacional, y iii) estudiar la distribución territorial y la estructura económica de las ciudades de diferente tamaño, en el marco de las especificidades del sistema urbano nacional y regional en las diferentes fases del crecimiento económico.

En principio, existen diversas opiniones sobre la urbanización: desde aquellas que manifiestan que aparece junto con la ciudad, hasta quienes expresan que la urbanización se origina con la industrialización. En cualquier caso, hoy se acepta que la urbanización significa el paso de una sociedad rural a una sociedad urbana; es decir, la urbanización es un proceso que constituye parte del desarrollo económico nacional, en la que el porcentaje de la población urbana, respecto a la población total, se eleva sostenidamente, en base al aumento del número y tamaño de ciudades. El patrón de urbanización de los países centrales ha sido diferente a lo que ocurre en los países en vías de desarrollo. De esta suerte, “Los países subdesarrollados, por su parte, observan un desfase de un siglo en su nivel de urbanización respecto a los relativamente más prósperos...” (Garza, 2003: 10). Esto significa que el proceso acelerado de la urbanización de Perú tiene sus propias particularidades, en función a su geografía y a los modelos de desarrollo impulsados, y que es distinto de los países centrales, así como de aquellas naciones con el mismo nivel de desarrollo.

El sistema urbano nacional, como el soporte material del proceso de acumulación de capital en el país, es el concepto articulador de la investigación. Por tanto, el estudio se centra en la dinámica económica del sistema de ciudades, esto es, es un análisis de macroeconomía urbana. Es necesario precisar, que en este trabajo se estudia sólo el componente productivo del patrón de acumulación

nacional (estructura económica) en las diferentes etapas de desarrollo económico del país, por tanto, la parte correspondiente a la distribución del ingreso queda pendiente para futuros estudios. El proceso de urbanización de Perú se aborda desde la dimensión demográfica, aproximado a través de la distribución de la población en el sistema urbano nacional y la dimensión económica, descrito mediante la concentración y especialización económica de las ciudades del sistema urbano.

En este contexto, el sistema urbano nacional se refiere a las interrelaciones o interdependencias que existen entre las localidades urbanas del país, por lo que se alude al conjunto de asentamientos urbanos con sus atributos y relaciones. En el análisis del proceso de urbanización, en su dimensión demográfica, se distinguieron dos dinámicas inseparables, que para propósitos explicativos pueden ser tratadas en forma independiente: i) la dinámica temporal de la población urbana (corte longitudinal), que muestra los cambios de la urbanización en el tiempo; y ii) la estructura del sistema urbano (corte transversal), que permite observar la estructura urbana del país en un determinado momento en el tiempo.

El sistema urbano nacional se analizó a través de tres vías. Primero, el grado de urbanización, mismo que refleja la importancia de la población de las ciudades respecto a la población total. Segundo, la primacía urbana, que mide el nivel de predominio de una gran ciudad en el sistema urbano nacional, mismo que mide la concentración de la población urbana. El indicador de primacía, que relaciona la ciudad principal con el resto de las ciudades del país, tiene diversas variantes, siendo que una de las formas más utilizadas resulta de dividir la población total de la primera ciudad sobre la segunda, tercera o el conjunto de las principales ciudades del país. Tercero, la jerarquía de distribución rango-tamaño, se basa en la existencia de desigualdades proporcionales tendientes a presentar una relación matemática entre el rango a que pertenecen y el tamaño que tiene la ciudad. Si bien estas técnicas son estáticas, de manera que permiten apreciar adecuadamente las características de la urbanización en un momento en el tiempo, sin embargo haciendo comparaciones ínter temporales reflejan la dinámica del proceso de urbanización.

Para el estudio de la estructura del sistema urbano, las ciudades se clasificaron de acuerdo a su tamaño poblacional en: grandes, las que tienen una población mayor a 500 mil habitantes; medianas, las urbes que poseen entre 50 a 499.9 mil habitantes; y pequeñas, las localidades con una población de 15 a 49.9 mil habitantes. Esta clasificación es de tipo estadístico y no reflejan niveles de importancia de ningún tipo. Asimismo, con el fin de apreciar la dimensión espacial del proceso de urbanización se ha dividido el país en tres regiones: norte, centro y sur.

Existen muchas aproximaciones sobre el concepto de ciudad, dado que es un campo de conocimiento multidisciplinario. Para los propósitos del estudio se asume el criterio estadístico de considerar como ciudad a aquellas localidades con una población mayor a 15 mil habitantes. Esta definición de ciudad se sustenta en los estudios realizados para México, donde se encuentra que este sería el tamaño a partir del cual los asentamientos humanos tendrían un perfil típicamente urbano (Unikel, 1968: 14). Por tanto, este es un tema que deberá ser abordado en los próximos trabajos de investigación; es decir, en Perú a partir de que tamaño de población podría considerarse como áreas urbanas.

Las diversas fases del proceso de producción y circulación (financiación, diseño, producción y comercialización) de los bienes y servicios tienen una connotación territorial; es decir, las diferentes fases del proceso de producción y circulación se localizan en distintos puntos del territorio (ciudades), lugares donde satisfacen ciertas exigencias para su desempeño eficiente. Por tanto, para identificar la concentración absoluta de las actividades económicas se usa los cambios en la participación de la PEA por ciudades y el PIB por departamentos; en el estudio de la concentración relativa y especialización económica se emplea el índice de especialización relativa (IER); en tanto que, para determinar el perfil de las estructuras económicas locales se usa el índice de diferenciación económica (IDE).

Esta distribución de las actividades económicas en el territorio tiende a ser concentrada en todos los países, independientemente del grado de desarrollo en el que se encuentren; sin embargo, existen factores explicativos diversos en cada

caso. En efecto, en este estudio se hace el seguimiento de los niveles de concentración económica de las ciudades de diferente tamaño (en particular de Lima-Callao) en el territorio nacional, así como de las ciudades principales de las regiones, como parte constitutiva del proceso de urbanización. Asimismo, los cambios de localización de las actividades económicas han implicado transformaciones en las estructuras económicas urbanas, alterando o reforzando las funciones económicas desempeñadas en el pasado.

El estudio de la base económica de la ciudad está orientado a comprender en su conjunto el nivel y la distribución de las actividades económicas en la (s) ciudad (es), como consecuencia del rol asignado por la economía nacional y las condiciones locales de producción existentes. Las ciudades organizan de una determinada forma su estructura económica, es decir, hay un patrón de asignación de recursos a las actividades económicas, determinándose así una división social y sectorial del trabajo en la ciudad. Se trata de conocer en qué actividades económicas se han especializado las urbes, de manera que se puedan identificar los factores locacionales más importantes.

Es necesario advertir que el trabajo es un análisis macroestadístico, debido a que se utiliza información demográfica y económica agregada para las ciudades. Por tanto, se constituye en una primera aproximación de carácter global al proceso de urbanización de Perú. De manera que en las futuras investigaciones deben complementarse con estudios sobre la estructura y la dinámica económica de ciudades específicas, particularmente de las áreas metropolitanas de Lima-Callao, Arequipa y Trujillo.

La intención mayor del estudio fue el de establecer la relación entre el desarrollo económico y la urbanización, tema complejo y que requiere de mayores recursos materiales y tiempo para realizarlo, por lo que va más allá de los objetivos del estudio, aunque se conciben como partes de un sólo proceso. En este trabajo se presenta únicamente las características económicas de las diferentes etapas del crecimiento económico y las particularidades de la dinámica urbana en los diferentes momentos por las que atravesó la economía peruana; por

tanto, se avanza en el conocimiento global de las características de la urbanización en un marco macroeconómico concreto en un país en particular.

Una de las principales limitantes del trabajo fue la inexistencia de datos de la actividad económica por ciudades, pues esa información (el PIB) existe solo para los departamentos, siendo aún así de calidad discutible. Por ello, se utilizó la fuerza laboral (PEA) por distritos, misma que aproxima adecuadamente al componente económico de las ciudades estudiadas; aunque esta información no estuvo disponible con esa desagregación para 1972. De esta forma, las fuentes principales de los datos del presente estudio fueron los censos nacionales de población y vivienda.

El estudio está constituido por tres partes. La primera trata de dar cuenta el proceso de urbanización en la etapa del auge y el ocaso del modelo sustitutivo de importaciones. Esta parte tiene dos capítulos; en el capítulo 1, se hace un recuento del comportamiento macroeconómico y el proceso de la urbanización nacional y regional; en el capítulo 2, se analiza la distribución territorial y especialización económica de las ciudades en las dos sub etapas de crecimiento económico, denominado sustitutivo de importaciones. La segunda parte de la tesis describe el proceso de urbanización durante la etapa de inestabilidad económica, originada principalmente a partir de la crisis de la deuda, y comprende los capítulos 3 y 4. En el capítulo 3, se analiza la evolución de las variables macroeconómicas más relevantes y el proceso de urbanización nacional y regional; en tanto que, el capítulo 4 describe la distribución territorial de las actividades económicas y la especialización económica de las ciudades en la etapa de inestabilidad económica.

La tercera parte del estudio explora la urbanización durante la etapa de apertura al mercado internacional y comprende los capítulos 5 y 6. El capítulo 5, hace un seguimiento a las variables macroeconómicas más relevantes, así como al proceso de urbanización nacional y regional estructurada; por su parte, en el capítulo 6 se efectúa una aproximación a la distribución territorial de las actividades económicas y a la especialización económica de las ciudades, en una etapa de crecimiento económico acelerado e impulsado por las exportaciones

principalmente de productos primarios. La información de la PEA utilizada en esta parte, no es comparable directamente a la usada en las partes I y II del estudio, dado que es la fuerza laboral ocupada, en tanto que en las partes anteriores (I y II) fue la PEA total. En la parte final del trabajo se incluye las conclusiones, referidas al proceso de crecimiento y la concentración urbana en Perú entre 1961 y 2005, así como la bibliografía consultada para la realización de la presente investigación.

Indudablemente, en la ejecución de un trabajo de investigación conducente a un grado académico concurren diversas personas e instituciones que hacen que llegue a una culminación satisfactoria. En este sentido, en primer lugar, mi reconocimiento a la Secretaria de Relaciones Exteriores de México, en un primer momento, y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), en la parte final, que contribuyeron con el financiamiento para poder culminar con los estudios doctorales. En segundo lugar, a El Colegio de México, que me otorgó financiamiento para iniciar el Programa de Doctoral, así como por los servicios recibidos y facilidades brindadas para la conclusión de los estudios doctorales. Finalmente, mis sinceros agradecimientos al Doctor Gustavo Garza por haber dirigido la tesis, así como al Doctor Luís Jaime Sobrino, coordinador académico del doctorado, que fungió como lector de la tesis; de ellos recibí comentarios fructíferos en diversos momentos del desarrollo de la investigación, mismos que espero haber incorporado.

PARTE I
MODELO SUSTITUTIVO DE IMPORTACIONES Y URBANIZACIÓN
ACELERADA, 1961-1981

La industria manufacturera se ha constituido en una de las actividades económicas que ha transformado la economía nacional y, consecuentemente, la ocupación del territorio. Su impulso en los países desarrollados, en su momento, dependió de las mejoras tecnológicas en la agricultura, la maquinaria y los ferrocarriles; en tanto que en los países en vías de desarrollo, el proceso de industrialización fue producto de los cambios en la economía internacional (Segunda Guerra Mundial) y la aplicación de políticas de industrialización sustitutiva. La industrialización en los países en vías de desarrollo se constituyó en una actividad altamente dependiente de capital e insumos internacionales, y proporcionalmente con menores niveles de participación que los servicios en la estructura económica nacional.

Esta primera parte del estudio esta compuesta por dos capítulos. El primero tiene como propósito describir la dinámica y estructura económica de Perú a partir de los indicadores macroeconómicos de la etapa sustitutiva de importaciones; así como establecer las implicaciones de la industrialización en el proceso de urbanización en el país y en las regiones. El capítulo 2, trata de analizar la concentración territorial de las actividades económicas y las particularidades de la base económica de las zonas urbanas estructuradas en el país y en los sistemas urbano regionales, en el marco del modelo sustitutivo de importaciones. Si bien el periodo de análisis comprende el lapso de 1961 a 1981, éste se divide en dos etapas: primero, la que cubre entre 1961 y 1972, considerado como la fase del auge del modelo de sustitución de importaciones y, la segunda, comprendido entre 1972 y 1981, que corresponde a las postrimerías de la aplicación de la referida política. Cabe mencionar que esta periodización no capta exactamente la etapa

del auge del modelo sustitutivo de importaciones, de manera que para algunas variables monetarias se hace uso del periodo comprendido entre 1961 y 1975, que corresponde al lapso del apogeo del modelo de industrialización sustitutiva en Perú.

CAPÍTULO 1

CRECIMIENTO ECONÓMICO VÍA SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES Y URBANIZACIÓN PREEMINENTE

Toda experiencia de desarrollo económico conlleva un cambio en la estructura sectorial de la producción (Rostow, 1961; Blair, 1991:140). Este proceso ocurre con el paso de recursos de sectores con bajos niveles de productividad a sectores más productivos. La experiencia muestra que el cambio estructural ha favorecido a las manufacturas,¹ reduciendo notablemente la acumulación² en los sectores primarios de la economía y, contemporáneamente, el sector manufacturero ha cedido preponderancia al sector servicios³ en todos los países (Garza, Fillon y Sands, 2003: 27).

Para entender el crecimiento económico nacional se necesita de ciertos conceptos operativos de forma que refleje los cambios en la estructura económica. En este sentido, es la noción del patrón de crecimiento económico la que puede visualizar las características de estos procesos económicos:

(se entiende)...por patrón de crecimiento al conjunto de regularidades que se establecen en el funcionamiento económico de un país, causados por el dinamismo de uno o más sectores productivos, durante un prolongado periodo. La acumulación de estos

¹ Kaldor estudió el rol del cambio estructural en el desarrollo económico. En su artículo central, establece que el sector manufacturero tiene características propias que lo hacen diferente al resto de los sectores y se convierte en el motor del crecimiento (Kaldor, 1966).

² La modalidad de acumulación "...supone, en primer lugar, la especificación de un circuito de creación y utilización del excedente económico y, por tanto, una organización específica del aparato productivo. La economía, por ejemplo, puede orientarse -hacia fuera- o - hacia adentro- hechos que, ...presuponen el dominio del sector primario o sector secundario respectivamente. En segundo lugar, implica el desarrollo de una forma concreta de Estado y de una modalidad específica de regulación económica" (Seminario y Bouillon, 1992: 17).

³ En el sector servicios es necesario distinguir los servicios tradicionales (principalmente al consumo, servicios domésticos y públicos) de los servicios superiores (principalmente los servicios a la producción avanzados) (Garza, 2005:359), dado que cumplen roles distintos en el crecimiento económico y concentración urbana.

sectores se efectúa siguiendo ciertas pautas tecnológicas y de financiamiento que, conjuntamente con la estructura de propiedad, fijan las bases para la distribución de ingresos y excedentes... (Gonzales, 1987:7).

Por consiguiente, en el proceso de acumulación existe cierto liderazgo de uno o más sectores, en base a ciertas pautas tecnológicas y de financiamiento que determinan las modalidades de distribución del ingreso. Así, el cambio de la estructura económica (de la agricultura hacia la industria), por los mayores niveles de productividad alcanzadas por las actividades primarias, así como por la mayor demanda de productos manufacturados que el propio crecimiento económico significa, tienen implicaciones directas sobre el proceso de urbanización.

A. Auge del modelo de sustitución de importaciones, 1961-1972

La economía peruana una década antes de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones (en 1950), según la fuerza de trabajo, se caracterizaba por el predominio del sector primario⁴ (58.5%), mismo que se orientó principalmente al sector agricultura (56.7%), aunque su contribución al PIB nacional era casi equivalente al del manufacturero (19.1%). En el sector externo, predominaba la exportación de productos agrícolas y en menor medida la de los mineros (esta actividad se impulsó con la promulgación del Código de Minería en 1950). La agricultura de exportación experimentó un notable desarrollo, habiéndose expandido el área sembrada de los principales cultivos como algodón y azúcar en los enclaves agroindustriales localizados principalmente en la costa norte del Perú (en haciendas como Casa Grande, Laredo, Cayalti, Cartavio y Tuman). La producción y exportación de cobre, hierro, plata, zinc, plomo y petróleo, en enclaves mineros que estaban asentados principalmente en la Sierra Central (La Oroya y Cerro de Pasco), fueron impulsadas por la oleada de la inversión nacional

⁴ Existen diversas formas de clasificar sectorialmente la economía. En este estudio se considera como componente del sector primario a las ramas de agricultura, pesca y minería; el secundario está conformado por manufactura, construcciones y electricidad; y el sector terciario está integrado por comercio, transportes y comunicaciones y otros servicios.

y extranjera. A esta forma de acumulación económica se la ha venido a denominar como el modelo “primario exportador”.

La etapa de industrialización sustitutiva empieza formalmente con la Ley de Promoción Industrial de 1959.⁵ Esta ley otorgó un conjunto de incentivos a la participación del capital extranjero y estímulos a la inversión industrial, tal como sostiene Thorp y Bertram:

La mayoría de los países limitaban los incentivos a las nuevas actividades o a las actividades que contaban con gran porcentaje de insumos locales y/o inversionistas locales. La ley peruana, sin embargo, ofrecía beneficios a todos los sectores, a firmas constituidas y a firmas nuevas; estos beneficios incluían la completa exención de tarifas aduaneras de importación a toda la industria ‘básica’ (esta incluía bienes de consumo durables y algunos no durables), incluyendo a las firmas ya establecidas, y el derecho a invertir, libre de impuestos, de 30 a 100 por ciento de las utilidades, según la región (Thorp y Bertram, 1985:407).

Para la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones en América Latina, bajo el auspicio de la CEPAL: “...se pensó que constituía el medio idóneo para disminuir de forma significativa la diferencia externa de las economías y promover un desarrollo social y regionalmente más equilibrado” (Sosa, 1989:745). Asimismo, se decía que:

...el modelo primario exportador, prohijado bajo el esquema del libre mercado, no podía resolver los desajustes estructurales básicos de nuestras economías, porque era incapaz no sólo de generar un adecuado aprovechamiento de sus recursos, sino también de producir una asignación de los mismos que asegure el crecimiento sostenido y un desarrollo socialmente aceptable (Jiménez, Aguilar y Kapsoli, 1998:5).

⁵ Esta ley fue elaborada en el último año del gobierno de Odría, enmendada en el Congreso durante el gobierno de Prado, y luego aprobada con un articulado que ofrecía incentivos a la participación del capital extranjero y estímulos a la inversión industrial mediante exoneraciones de impuestos a la importación de equipos y bienes intermedios, y que eliminaba la propuesta de creación de una “Corporación Nacional de Fomento Industrial”, contenida en el proyecto original (Jiménez, 1997: 9).

Este periodo se inicia con el explosivo crecimiento de las exportaciones en los sectores minero, pesquero y aun del agrícola. El “boom exportador” fue impulsado por el desarrollo y explotación de nuevos yacimientos mineros (se pusieron en marcha los proyectos mineros de Toquepala-1960, Marcona-1953 y Siderúrgica de Chimbote- 1958), así como por el crecimiento excepcional de la producción de harina de pescado. De esta manera, el valor de las exportaciones totales se incrementó de 444.3 millones de dólares en 1960 a 945.0 millones en 1972, es decir, hubo un incremento de 112.7% en todo este periodo. Este desarrollo al expandir sustancialmente la oferta de divisas, posibilitó el inicio y la prolongación del proceso sustitutivo de importaciones.

En el ámbito productivo, el PIB pasó de 39 412.8 millones de nuevos soles en 1961 a 69 479.4 millones en 1972, a precios constantes, observándose así una tasa de 5.6%, muy superior al crecimiento de la población de 2.9% anual, y se constituyó en la tasa más alta registrada en la economía peruana. Los sectores más dinámicos fueron: el terciario, que creció a una tasa de 6.1% y el secundario, que lo hizo en 5.9%. Dentro de este último, el sector manufacturero creció 5.8%, aunque ligeramente superior al crecimiento económico nacional, resultó inferior al observado entre 1950 y 1961, tal como se muestra en el cuadro 1.1.

El producto distribuido por sectores económicos fue alterado fuertemente; así, el sector primario tendió a reducirse de 16.6% en 1961 a 12.5% en 1972; el terciario pasó de 58.9% en 1961 a 62.6% en 1972; en tanto que el sector secundario se mantuvo en el nivel alcanzado en 1961, que fue de 24.5%. Este estancamiento de la participación del sector secundario indicaría que la industrialización se habría iniciado antes de 1961 y que se encontraba en los niveles más altos de su contribución al producto nacional en aquel año (cuadro 1.1). Es necesario destacar que, el crecimiento industrial de los primeros años de la década de 1950 fue, más bien, de apoyo a la exportación y no de sustitución de importaciones (Thorp y Bertram, 1985:401).

Cuadro 1.1

Perú: Producto interno bruto por sectores de actividad económica, 1961-1981

Sectores	1961			1972			1981		
	Valor ^a	%	Tasa ^b	Valor ^a	%	Tasa ^b	Valor ^a	%	Tasa ^b
I Primario	6 528.88	16.57	4.21	8 655.50	12.46	2.93	11 686.53	12.26	3.48
Agropecuario	4 525.45	11.48	2.39	6 107.98	8.79	2.82	6 795.80	7.13	1.27
Pesca	338.36	0.86	24.62	291.86	0.42	5.38	315.61	0.33	2.99
Minería	1 665.07	4.22	10.12	2 255.66	3.25	3.43	4 575.12	4.80	8.74
II Secundario	9 663.18	24.52	7.83	17 298.37	24.90	5.91	24 082.41	25.27	3.91
Manufactura	7 604.20	19.29	8.09	13 824.65	19.90	5.79	18 246.99	19.15	3.26
Electricidad y agua	312.17	0.79	10.59	669.94	0.96	8.61	1 543.00	1.62	9.77
Construcción	1 746.82	4.43	7.01	2 803.78	4.04	6.35	4 292.43	4.50	5.46
III Terciario	23 220.77	58.92	5.11	43 525.51	62.65	6.11	59 521.83	62.46	3.63
Comercio	6 479.75	16.44	5.41	12 601.13	18.14	6.04	17 228.32	18.08	3.69
Otros servicios	16 741.01	42.48	5.02	30 924.38	44.51	6.17	42 293.52	44.38	3.64
Total	39 412.83	100.00	5.52	69 479.38	100.00	5.57	95 290.78	100.00	3.64

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A12 del anexo.

^a Esta expresado en millones de nuevos soles de 1994^b Corresponden al promedio de las tasas de crecimiento anual de la rama de actividad y del sector respectivamente.

Por su parte, la participación de la PEA en los distintos sectores económicos sufrió también modificaciones importantes. El sector primario se redujo de 52.0 en 1961 a 42.0% en 1972; el secundario apenas aumentó de 17.1% en 1961 a 17.4% en 1972; en tanto que el sector terciario creció de 26.8% en 1961 a 33.6% en 1972 (cuadro 1.2). Esta pérdida de fuerza laboral del sector primario se orientó en mayor medida al sector terciario (éste absorbió 6 puntos de los 10 que perdió el sector primario), en la fase de pleno auge del proceso sustitutivo de importaciones, lo que denota la limitada capacidad de absorción de fuerza de trabajo que tuvo el sector manufacturero en el funcionamiento del modelo en Perú; tal como se concluye en un estudio clásico: "...no hay duda de que el sesgo de la nueva tecnología industrial conducía a un aumento significativo de la intensidad del capital, lo que dio como resultado directo que el crecimiento del empleo industrial fuese menos rápido que del producto" (Thorp y Bertram, 1985:418).

La productividad media del trabajo,⁶ concepto microeconómico que relaciona el producto total con el uso de los factores productivos,⁷ que bajo el supuesto de que el nivel tecnológico está dado y que la totalidad de la fuerza de trabajo está empleada adecuadamente, permite visualizar su aporte al producto total en los diferentes sectores y periodos de tiempo. Al final de esta década (en 1972) la productividad de la fuerza de trabajo muestra que el sector terciario (34 173 nuevos soles) superó al secundario (26 234 nuevos soles) en 30.3%; de tal manera que las actividades típicamente urbanas mostraron productividades superiores al promedio nacional (18 351 soles) y al sector primario (5 449 soles). La productividad calculada en todos los casos es mayor a la registrada en 1961 y las diferencias intersectoriales se mantienen; de ello se puede intuir que el sector terciario se ha constituido en la actividad económica más productiva y, por tanto, la más atractiva para el empleo en la ciudad (cuadro 1.2).

⁶ La estimación empírica de este indicador tiene una serie de limitaciones, que están referidas a la elección de los insumos, elección del producto y agregación del crecimiento de la productividad, los mismos que pueden verse en Garza, 2006: 68.

⁷ Esta productividad puede ser total, si se calcula con todos los factores y parcial cuando se hace solamente con un solo factor, como en este trabajo.

Cuadro 1.2

Perú: PEA y productividad parcial por sectores económicos, 1961-1981

Sectores	1961			1972			1981		
	PEA ^a	%	Productividad ^b	PEA ^a	%	Productividad ^b	PEA ^a	%	Productividad ^b
I Primario	1 582 406	51.97	4 126	1 588 551	41.96	5 449	1 960 700	37.78	5 960
Agricultura	151 6197	49.79	2 985	1 502 482	39.68	4 065	1 823 539	35.14	3 727
Pesca ^c				33 138	0.88	8 807	40 469	0.78	7 799
Minas y canteras	6 6209	2.17	25 149	52 931	1.40	42 615	96 692	1.86	47 316
II Secundario	521 161	17.12	18 542	659 393	17.42	26 234	771 405	14.86	31 219
Manufactura	40 8261	13.41	18 626	481 165	12.71	28 732	556 430	10.72	32 793
Electricidad y agua	8537	0.28	36 566	7 232	0.19	92 635	17 764	0.34	86 861
Construcción	10 4363	3.43	16 738	170 996	4.52	16 397	197 211	3.80	21 766
III Terciario	816 669	26.82	28 434	1 273 693	33.64	34 173	2 031 873	39.15	29 294
Comercio	27 9624	9.18	23 173	399 099	10.54	31 574	632 506	12.19	27 238
Transportes	9 3767	3.08		164 609	4.35		210 007	4.05	
Estab. Financ.		0.00		45 608	1.20		121 606	2.34	
Resto de servicios	44 3278	14.56		664 377	17.55		1 067 754	20.57	
No especificado	12 4728	4.10		264 523	6.99		425 682	8.20	
Total	3 044 964	100.00	12 944	3 786 160	100.00	18 351	5 189 660	100.00	18 362

Fuente: Elaborado a partir del cuadro 1.1 y Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1961, 1972 y 1981.

^a Corresponde a la PEA de 15 años o más.^b Es la relación PIB/PEA y esta expresado en nuevos soles de 1994.^c Para 1961 se encuentra incluido en agricultura.

La balanza comercial no fue afectada por la aplicación del modelo. Se observó un aumento importante en las exportaciones, pero que también significó un crecimiento en las importaciones; éstas subieron de 341.0 millones de dólares en 1960 a 812.0 millones de dólares en 1972, es decir, hubo un incremento de más del 100% en este periodo. Esta dinámica determinó una balanza comercial relativamente equilibrada, aunque con ciertas fluctuaciones en 1966 y 1967, que significó una tasa de crecimiento más bajo del producto en 1968. Esto ocurrió debido a que el valor de la importación de insumos para la naciente industria tendió a elevarse por primera vez después de la inauguración del modelo de sustitución de importaciones.

Al inicio de esta etapa, la estructura de las importaciones estaba liderada por la compra de los insumos extranjeros, mismos que tendieron a acentuarse con el correr del tiempo. De esta forma, la importación de los bienes de consumo se redujo de 19.3% en 1961 a 11.2% en 1972, en tanto que la de los insumos aumentó de 36.2% en 1961 a 45.8% en 1972; y la importación de bienes de capital se redujo de 35.2% a 24.3%. Estas cifras muestran que efectivamente ocurrió una sustitución de importación de bienes de consumo, principalmente en los no duraderos, pero se observa al mismo tiempo una mayor importación de insumos; o sea que se suscitó un proceso de sustitución de importación de bienes de consumo (menor importación) por insumos para la naciente industria (mayor importación).

Una característica notable de este periodo fue la disminución continua del precio real del dólar desde 1959. Entre 1960 y 1972, el valor de la divisa americana disminuyó casi 45%. Esta política de “dólar barato” afectó a la agricultura nacional, por que tuvo que enfrentar la competencia de productos e insumos agrícolas importados, mismas que más adelante determinaron el estancamiento del sector agrícola y favoreció la migración masiva de la población hacia la ciudad. Esta política cambiaria permitió transferir excedente económico en cantidades significativas en beneficio de las actividades vinculadas al mercado interno y trasladar el núcleo dinámico de la economía del sector primario al industrial (Seminario y Bouillon, 1992:61).

A diferencia de la fase “primaria exportadora” (antes de 1961) donde el papel de las exportaciones era protagónico en el crecimiento económico, en esta fase se considera que los factores que contribuyeron al ciclo del crecimiento económico nacional fueron la dinámica de las importaciones, el sector manufacturero y las inversiones.⁸ Asimismo, en esta década se sientan las bases para la litoralización de la economía y la emergencia de Lima-Callao, como centro demográfico, económico y administrativo de alta preeminencia en el ámbito nacional.

La estructura industrial peruana de 1970 se caracterizó por ser de tipo oligopólica, donde en cada rama industrial dos o tres empresas o grupos industriales controlaban la mayor parte del producto; la enorme participación del capital extranjero (en minería y manufactura principalmente); falta de selectividad y planificación con la que se desarrolló el proceso; y ausencia de integración input-output y la alta dependencia de insumos importados (Caballero, 1981: 308). Estas particularidades de la organización de la actividad económica sentaron las bases para la concentración espacial de la producción y de la población.

Desde la perspectiva espacial, es necesario destacar que el cambio del patrón de crecimiento económico (de primario exportador a sustitutiva de importaciones) determinó la emergencia de actividades manufactureras y de servicios; mismos que a diferencia de las actividades primarias, que son más extensivas en el uso del espacio (ligadas a la localización de los recursos naturales) y por tanto desconcentrativas territorialmente; tendieron a ser más intensivas en el uso del espacio y por tanto son más concentrativas territorialmente (ligadas principalmente al mercado y economías de aglomeración). De esta manera, se alteraron las fuerzas de localización de las actividades económicas, configurándose así un nuevo patrón de distribución espacial de la población y de la actividad económica en el país; tal como se señala:

⁸ En la fase 1960-1974 desaparece la correlación estadística entre el ciclo del PIB y los ciclos de las exportaciones y de la producción minera, pero aumenta la significación de sus correlaciones con los ciclos de las importaciones ($R^2 = 0.753$), de la producción manufacturera ($R^2 = 0.878$), de la inversión total ($R^2 = 0.784$), de la inversión pública ($R^2 = 0.606$) y, en particular, de la inversión en equipo importado ($R^2 = 0.797$) (Jiménez, 1997: 9).

...el paso de una economía agrícola a una... industrial... implica un cambio de estructura espacial por el cual el sistema urbano pasa de estar generado por fuerzas locacionales de tipo lugar central a... fuerzas locacionales de tipo... industrial, es decir, fuerzas que orientan hacia las materias primas,... las economías de aglomeración,... mano de obra y... los puntos de transporte (Racionero, 1981:66).

B. Agotamiento del crecimiento económico acelerado, 1972-1981

A diferencia del periodo anterior, esta década se inicia con un comportamiento adverso de la cuenta externa de la economía. A partir de 1974, el sector externo se torna desfavorable al crecimiento de la economía, dado que el déficit en cuenta corriente pasó de 270 millones de dólares en 1973 a 907 millones en 1974 (por primera vez la balanza comercial fue altamente deficitaria desde 1960), y su comportamiento se volvió crónicamente desfavorable (excepto en 1979 cuando entran en operación algunas minas como Cuajote y Cerro Verde y hay cierta mejora en los precios internacionales de los minerales, aunque su duración fue corta), principalmente como consecuencia de un aumento significativo y sostenido de la importación de los insumos para la industria.

El modelo sustitutivo de importaciones, en el marco de los cambios estructurales ocurridos en la economía mundial,⁹ habría engendrado sus propias limitaciones. Este desequilibrio externo ameritaba la aplicación de ciertas medidas cambiarias, iniciándose así la llamada política de mini devaluaciones, que intentaba indexar el tipo de cambio nominal a la inflación. En 1973, se inició un nuevo periodo marcado por la continua recuperación del precio real del dólar. La cotización real de la divisa americana subió casi 100% entre 1973 y 1979, retornando de esta manera a los niveles de la década de los cincuenta (Seminario y Bouillon, 1992:61).

⁹Los cambios económicos mundiales se iniciaron con la crisis producida por el alza en el precio del petróleo, el desarrollo global de mercado de capitales, el abandono del sistema de tipos de cambio fijos de Breton Woods y con la aparición de procesos inflacionarios crónicos en los principales países desarrollados.

En este periodo el PIB nacional creció a una tasa promedio anual de 3.6%, aunque superior a la tasa de crecimiento de la población (2.5%), pero inferior a lo observado entre 1961 y 1972, lo que implica una menor dinámica de la economía en esta etapa. Sectorialmente se observa cierta recuperación del sector primario, por el importante crecimiento que tuvo la actividad minera (en 1976 entraron en operación los proyectos mineros de Cuajone y Cerro Verde y en 1977 el Oleoducto Nor Peruano), en tanto que el agropecuario tuvo el más bajo crecimiento dentro de los sectores de la economía, a pesar de la Reforma Agraria iniciada en 1969 por el gobierno militar en el poder. Mientras que los sectores secundario y terciario mostraron tasas de crecimiento de 3.9 y 3.6%, similares al promedio nacional pero inferiores al periodo anterior. Por su parte, la rama manufacturera creció a una tasa promedio anual de 3.3%, inferior al del periodo anterior y al crecimiento nacional (cuadro 1.1). Al relativo mayor crecimiento del sector secundario contribuyeron las inversiones realizadas en electricidad y construcciones (en 1974 se construyó el Oleoducto Nor Peruano, la Central Hidroeléctrica del Mantaro, y los proyectos de irrigación Chira- Piura, Tinajones y Majes, I etapa).

La composición de PIB por sectores económicos se mantuvo en las proporciones observadas en 1972, dado que la participación fue de 12.3, 25.3 y 62.5% para los sectores primario, secundario y terciario, respectivamente. Por su parte, la distribución de la PEA por sectores económicos mostró variaciones respecto a 1972. El sector primario continuo reduciéndose de 42.0% a 37.8%, el secundario inicia su descenso de 17.4% a 14.9%, en tanto que aumentó el terciario de 33.6% a 39.2% (cuadro 1.2). Como era de esperarse, continuó la tendencia a la reducción de la PEA del sector primario iniciada en la fase anterior, pero a su vez mostró una reducción de la PEA del sector secundario, misma que visualiza los límites de este sector en la economía; así como aumentó la participación de la PEA en el sector servicios, no solamente por la caída relativa del sector primario, sino también por el descenso del secundario.

A pesar de la reducción de la participación de la PEA y del inicio del bajo crecimiento del producto del sector secundario, la productividad de la PEA

prácticamente se mantuvo en el nivel de 1972 (en 1981 fue de 18 362 soles). Sin embargo, se observó cambios en el liderazgo intersectorial, dado que la mayor productividad lo ostentó el sector secundario (aunque la diferencia no es tan significativa respecto al terciario) que pasó de 26 234 en 1972 a 31 219 soles en 1981, seguido del sector terciario, a pesar de que se redujo de 34 173 a 29 294 soles entre 1972 y 1981, o sea que, el sector secundario ganó productividad en la etapa donde inicia la declinación. En tanto, que la productividad del sector primario se encontraba en un nivel bajo (5 960 soles) respecto a las otras actividades, pero con cierta tendencia a crecer respecto al periodo anterior (cuadro 1.2).

En la composición de la estructura de las importaciones totales, los insumos cedieron peso a los bienes de capital. Paradójicamente, en este periodo se observa un aumento en la participación porcentual dentro de las importaciones totales de los bienes de consumo, que tendían a reducirse en el periodo anterior. De esta forma, la importación de los bienes de consumo subió de 11.2 a 15.2%, los insumos tendieron a reducirse de 48.4 a 36.8% y la compra en el extranjero de los bienes de capital creció de 24.3% a 38.2% entre 1972 y 1981, respectivamente. En suma, la composición de las importaciones del país mostró una estructura diametralmente diferente a la ocurrida en el periodo 1961-1972.

En general, al periodo de aplicación de las medidas proteccionistas a la naciente industria y promoción de las exportaciones de materias primas por el Estado, vino a denominarse como el modelo de crecimiento primario exportador semi industrial dependiente.¹⁰ Es necesario destacar que al iniciarse la década de los setenta, el colapso pesquero y el estancamiento de la producción minera redujeron las posibilidades de crecimiento liderado por las exportaciones. El gobierno militar de Juan Velasco Alvarado buscó mantener las tasas de crecimiento mediante un aumento del gasto público, incrementando la deuda externa. Así, el crecimiento se pudo mantener en los primeros años de la década de los setenta gracias al desempeño de los sectores secundario y terciario, como

¹⁰ En la fase 1975-1989 se ha encontrado que no ha sido importante la correlación del ciclo del PIB con los ciclos de las exportaciones y de la producción minera, pero sigue siendo significativa su correlación con los ciclos de la producción manufacturera ($R^2 = 0.947$) y los ciclos de la inversión privada ($R^2 = 0.785$). Además, disminuye la correlación con el ciclo de la inversión pública ($R^2 = 0.311$) y el ciclo de la inversión en equipo importado ($R^2 = 0.452$) (Jiménez, 1997:13).

se mencionó. Esta situación se volvió insostenible rápidamente y terminó en una crisis de deuda que causó una fuerte recesión en el periodo 1976-1978. Es decir, el modelo había encontrado sus propias limitaciones.

Los límites del modelo son destacados por Schydrowsky, quien sostiene que: “...el sector industrial transforma insumos importados solamente para surtir la demanda interna. La industria se vuelve un sector usuario de divisas y, conforme este sector crece, la demanda de importaciones también lo hace” (Schydrowsky, 1996: 28). Asimismo, se destaca que:

La sustitución de importaciones llevada a cabo bajo regímenes políticos distintos fue, pues, desde el inicio, un proceso de ‘crecimiento transformador espúreo’ impulsado por un Estado que estuvo lejos de ser desarrollista. Fue espúreo porque creó un sector manufacturero líder, pero falló en desarrollar una industria local productora de bienes de capital, de insumos y tecnologías; en articular la economía y el mercado internos; y, porque fue incapaz de modificar la composición del comercio exterior y su tendencia al recurrente déficit (Jiménez, Aguilar y Kapsoli, 1998:14).

Por su parte, la tesis de la evolución del cambio sectorial de la PEA de J. Fourastie,¹¹ guardando las diferencias de temporalidad respecto a la industrialización seguida por los países desarrollados, se cumple parcialmente en el caso peruano. Para el periodo analizado, la PEA primaria tendió a reducirse y la terciaria a aumentar en forma sostenida; en tanto que muy distinto a lo que ha ocurrido en los países desarrollados en su momento (hacia 1850), la PEA secundaria se estancó, no crece, tampoco se observa que la participación del empleo secundario sea mayor al del terciario en la etapa inicial de la industrialización. Sin embargo, es necesario destacar que entre 1961 y 1981, en

¹¹ En los cambios sectoriales de la PEA nacional en el desarrollo capitalista a lo largo de los siglos XIX y XX, de acuerdo con J. Fourastie, se pueden identificar tres etapas. La primera se caracterizó por una elevada proporción de la mano de obra ocupada en el sector primario o agrícola y sólo una pequeña en las actividades industriales y los servicios. La segunda etapa consistió en la transferencia de la mano de obra del sector agrícola hacia el industrial, principalmente, y en menor medida al de los servicios; en esta etapa, la participación del sector industrial en el empleo total iguala o rebasa la del sector agrícola. La tercera etapa supone que el avance tecnológico no ha invadido a la industria únicamente, sino que incluso a llegado al sector agrícola (Sosa, 1989:749).

términos de la participación del PIB de los sectores de actividad económica sobre el producto total, mostró un leve ascenso en el sector secundario y una reducción sostenida en el primario, en tanto que el sector terciario con un fuerte peso sobre el producto total se mantuvo casi inalterado en todo el periodo. Esta característica denota las particularidades del proceso de industrialización seguido y las implicaciones que tuvo en el crecimiento urbano en el país.

Teóricamente las actividades urbanas (secundario y terciario) deberían guardar una relación directa con el nivel de desarrollo económico e inversa con las actividades primarias. Con este propósito se asoció el PIB per cápita (variable dependiente) y el peso relativo del sector económico (variable independiente), en forma particular, en el PIB total. En efecto, de 1961 a 1975 (periodo del auge del modelo sustitutivo de importaciones) existe cierta asociación directa entre el PIB per cápita y el sector secundario (el R^2 fue de 0.40), con una pendiente en la línea de regresión de 374.0, lo que indica que el aporte de este sector al desarrollo es relativamente significativo. Igualmente, la asociación entre el PIB per cápita y el sector terciario resultó alto (R^2 fue de 0.78), con un coeficiente de regresión de 355.0, lo cual visualiza una clara contribución de este sector al crecimiento económico nacional. Por su parte, como era de esperarse hay una asociación inversa alta entre el PIB per cápita y la participación del PIB primario (el R^2 resultó de 0.93), con un coeficiente de regresión de 283.8, lo que significa que la acelerada reducción del PIB del sector primario es un indicador de un mayor crecimiento económico. Estas relaciones muestran que el crecimiento del sector secundario, dependiente de bienes de capital e insumos importados, no contribuyó de manera importante en el crecimiento económico nacional, comparado con el papel que desempeñó el sector terciario; de manera que la base inicial del proceso de acumulación nacional tuvo un sesgo terciario y no secundario, distinta a la que ocurrió en los países desarrollados, donde en su momento la industrialización se constituyó en el motor principal de desarrollo.

De esta manera, si bien la industrialización significó un aumento del empleo en el sector manufacturero en un primer momento, su participación dentro del total fue inferior al de servicios y no estuvo articulado al sector primario, particularmente

a la agricultura. La industrialización alteró la composición y la estructura de los sectores económicos al generar transferencias masivas de mano de obra del sector rural (primario) hacia los sectores urbanos (secundario y terciario). Debido a las limitaciones que el tipo de tecnología impuso a las nacientes industrias manufactureras, no pudo emplearse la población inmigrante en la ciudad, sino que se orientó al sector servicios que la propia urbanización demandaba. De suerte que la economía pasó de una etapa predominantemente rural a otra de tipo más urbana y terciaria, cuya principal característica es su alta concentración económica y demográfica en Lima-Callao.

Esta característica de la industrialización en América Latina es muy bien recogida por Cuervo (2004), cuando manifiesta que:

Las relaciones entre industrialización y urbanización aparentan ser menos claras en América Latina que en Europa, porque la urbanización latinoamericana se acompañó de una fuerte terciarización de la actividad económica urbana... Cuando los países latinoamericanos iniciaron la industrialización, las relaciones entre el crecimiento del empleo industrial y terciario eran completamente diferentes a las experimentadas por los países centrales en su momento, porque se había producido un progreso tecnológico industrial más intenso que el terciario. Así, esta creciente brecha tecnológica implicó nuevos parámetros de expansión relativa de los empleos sectoriales, con un crecimiento del empleo terciario proporcionalmente superior (Cuervo, 2004:96).

En Perú, la industrialización aceleró, por un lado, el proceso de urbanización, transformando rápidamente una sociedad eminentemente rural y dual a una más urbana, con una base económica no necesariamente industrial. Además ese impulso del crecimiento urbano siguió favoreciendo la concentración de la población, que venía desde la época colonial, y las nuevas actividades económicas en los centros de poder tradicionales. Es decir, la industrialización en el Perú fue antecedida por la urbanización, lo que hizo el modelo sustitutivo de importaciones fue sólo consolidar el sistema urbano impulsado en la época colonial. Tal como se señala:

...la demanda de bienes de consumo creció rápidamente y se fue concentrando en las ciudades, sin embargo la oferta interna de bienes industriales fue insuficiente... Esta creciente presión de la demanda fue una de las causas principales para que en la década de 1950... alentara un proceso de industrialización moderado (González, 1987:8).

C. Polarización del sistema urbano

Una característica de las economías capitalistas es el acelerado crecimiento del número y tamaño de ciudades, "...como un corolario de la transformación de sus estructuras económicas que implica la disminución relativa de sus actividades primarias y el aumento de las secundarias y terciarias" (Garza, Fillon y Sands, 2003: 27), al que se le ha denominado urbanización. La urbanización, en efecto, es "...un proceso de concentración de la población... en dos niveles: la multiplicación de los puntos de concentración y el aumento en la dimensión de cada una de las concentraciones" (Eldridge, 1956: 338). Asimismo, la urbanización es el proceso de transición de una economía rural a una urbana dominante y está asociado con la transferencia de la población de las áreas rurales a las urbanas, relocalización intersectorial de recursos y del desarrollo económico (Richardson, 1997: Appendix 2).

El término urbanización¹² significa el paso de una sociedad rural a otra urbana. Se refiere asimismo al crecimiento más acelerado de la población urbana en comparación con la rural (Polese, 1998: 29). El crecimiento económico ha propiciado un proceso de concentración demográfica que implica la transformación de una situación de menor concentración espacial a una mayor concentración.¹³

¹² Según Polese, para que pueda haber urbanización, son necesarias tres condiciones: a) un incremento sostenido y prolongado del ingreso per cápita, b) una elasticidad del ingreso inferior a 1.0 para los productos del campo y c) la existencia de economías de aglomeración para la producción de bienes no agrícolas (Polese, 1998:29); al mismo tiempo agrega que, "... el juego combinado de los aumentos de productividad en el sector agrícola (y también en otros sectores) y de la baja relativa de la demanda de bienes agrícolas, produce inevitablemente el movimiento de mano de obra agrícola hacia otros sectores de la economía. Las actividades no agrícolas obedecen a fuerzas económicas que favorecen la creación de la ciudad" (Polese, 1998:43).

¹³ La urbanización y el desarrollo económico son la manifestación de un mismo proceso, no son fenómenos independientes: "La urbanización y el desarrollo económico, se manifiestan de manera

En este sentido, “La urbanización industrial capitalista presenta dos características principales: i) un aumento acelerado de la participación de la población urbana respecto a la total, y ii) un patrón tendencial de elevada concentración económico- espacial” (Garza, 1985:299).

Uno de los problemas operativos ha sido el cómo definir lo urbano.¹⁴ Este concepto tiene que ver con la existencia de ciudades, es decir, localidades con cierta dinámica interna propia, especializada en actividades económicas no rurales, dotada de ciertos factores productivos tangibles e intangibles, articulada a un sistema urbano y con ciertos niveles de calidad de vida. Su definición en una situación concreta dependerá de los objetivos previos y tiene una connotación espacial y temporal específica. Desde la perspectiva económica:

...una ciudad se caracteriza por desarrollar preferentemente actividades no agropecuarias. Se ha propuesto como condición que el mercado de trabajo local deba estar asociado por lo menos en un 70% a actividades no agropecuarias...Por tanto, las actividades con un sello de distinción urbano son las industriales y el sector terciario (Sobrino, 1998:7).

El presente estudio asume como urbanos a los centros poblados mayores de 15 mil habitantes, los cuales, de acuerdo con los estudios realizados para México, tienen un perfil típicamente urbano (Unikel, 1968:14). Igualmente, esta definición de ciudad permitirá efectuar comparaciones con otros estudios sobre urbanización, particularmente con el caso mexicano.

La reestructuración económica mundial, posterior a la Segunda Guerra Mundial, creó condiciones favorables para la expansión de la economía

interdependiente, es decir, no obedecen a una relación causa efecto entre ellos, ni tampoco a una simple asociación de fenómenos independientes. Son manifestaciones de un mismo fenómeno...” (Unikel, Ruiz y Garza, 1976:176). Esto significa que la estructura urbana nacional es la manifestación espacial del desarrollo económico seguido por el país

¹⁴ La definición operativa de la ciudad o área urbana, no es única, varía de un país a otro y de una época a otra. Ciertos países se apoyan en criterios de densidad, es decir, en el número de habitantes por km², mientras que otros utilizan solamente la población asentada en determinado espacio geográfico. Así, por ejemplo, se considera como ciudad a centros poblados que tienen más de 2 500 habitantes en México, 200 habitantes en Islandia, 30 000 habitantes en Japón y 20 000 habitantes de acuerdo con la ONU (Sobrino, 2003: 40).

exportadora peruana, al incrementarse la demanda por materias primas, permitiendo así el desarrollo de las ramas de minería y petróleo con la concurrencia de la inversión extranjera. En este contexto, el patrón de crecimiento fue alterado de una economía exportadora, principalmente de productos agrícolas, hacia una exportadora de productos mineros, pesqueros y, en menor medida, de manufacturas. Estos cambios implicaron a su vez transformaciones importantes en el crecimiento y la distribución espacial de la población urbana en Perú.

Para el estudio de la dinámica de la urbanización en la fase del modelo sustitutivo de importaciones se distinguieron, como en el caso del patrón de crecimiento económico nacional, dos etapas: una primera que cubre 1961-1972, periodo de alto crecimiento urbano y económico, y una segunda, 1972-1981, cuya característica principal es la continuación del crecimiento de la población urbana y el inicio de la desaceleración de la actividad económica, como consecuencia del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones. Este proceso de urbanización será estudiado tanto para el país, como para las regiones identificadas en el país.

i. Crecimiento urbano acelerado, 1961-1972

En el contexto de los cambios ocurridos en el patrón de crecimiento económico nacional, la población urbana prácticamente se duplicó al aumentar de 3 millones de personas en 1961 a 5.9 millones en 1972, lo que representó una tasa de crecimiento anual de 6.3%, superior al crecimiento de la población total (2.9%) y al crecimiento urbano entre 1940-1961 (que fue de 5.6%). Ésta permitió alcanzar un grado de urbanización¹⁵ de 43.7% en 1972, muy superior al 30.6% de 1961 y 15.5% de 1940. La tasa de urbanización¹⁶ entre 1961 y 1972 fue de 3.3%, similar al periodo 1940-1961, pero la más alta desde el inicio del proceso de urbanización peruana (cuadro 1.3). Esta dinámica y distribución espacial de la población

¹⁵ El grado de urbanización es división entre la población urbana y la población total del país en un determinado año; por tanto refleja el nivel de urbanización alcanzado por el país.

¹⁶ La tasa de urbanización refleja el crecimiento del grado de urbanización, por tanto, expresa la velocidad del avance de la urbanización en el país.

caracteriza al país aún como predominantemente rural, pero con un acelerado proceso de urbanización tendiente a equiparar la población urbana con la rural.

Uno de los conceptos utilizados frecuentemente para describir el tipo de distribución del tamaño de las ciudades en el territorio nacional ha sido la primacía urbana.¹⁷ De acuerdo con Cuervo (2004), la primacía urbana es un aspecto particular, una expresión concreta de un fenómeno más general, la concentración urbana. La ciudad mayor establece relaciones muy particulares con el resto de la red urbana a la cual pertenece. Estas relaciones se expresan mediante los cambios en el peso relativo de la primera ciudad en dimensiones muy variadas como la población, el empleo, la generación de riqueza, la distribución de poder y la capacidad de innovación cultural, social y productiva. Estas relaciones entre ciudad primada y sistema urbano están regidas por condiciones muy particulares de cada país y de cada momento de su historia (Cuervo, 2004:77).

Jefferson (1939)¹⁸ fue el primero en utilizar el término de ciudad primada, contraponiéndolo a la ley de rango-tamaño. Dicho autor probó empíricamente que el tamaño de las ciudades mayores solía sobrepasar las tallas previstas por la ley de Zipf. La excepción se convirtió en norma, y ante las evidencias contra la ley de Zipf, Jefferson decidió acuñar el término de ley de la ciudad primada (Jaramillo y Cuervo, 1993:49). Este tipo de distribución fue una de las características del sistema urbano nacional en algunos países desarrollados (Reino Unido, Japón y Francia) y en vías de desarrollo (en Sudamérica sobresalen Argentina, Perú y Chile), el cual fue destacado en su momento por la corriente de la Teoría de la Urbanización Dependiente.

¹⁷ Una de las definiciones más aceptadas es: "Primacía es una medida del tamaño de la ciudad primada relativo al resto de la jerarquía urbano nacional, o alguna porción de ella (Richardson, 1977: Appendix 2)" (citado en Lemelin y Polese, 1995: Appendix).

¹⁸ Frecuentemente se hace referencia a: Jefferson, M. (1939) "The Law of Primate City", en *Geographical Review*, The American Geographical Society, pp. 226-232.

Cuadro 1.3

Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, 1961-1981

Año	Concepto	Total	Pequeñas			Medianas			Grandes	
			15 000 a	20 000 a	Sub total	50 000 a	100 000 a	Sub total	500 000 a	1 000 000 o mas
1961			19 999	49 999		99 999	499 999		999 999	
	Población total ^a	9 906 746								
	Población urbana ^b	3 036 840	100 095	367 799	467 894	540 607	277 760	818 367	1 750 579	1 750 579
	%	100.00	3. 3	12. 11	15. 41	17. 8	9. 15	26. 95	57. 64	57. 64
	Número de ciudades	32	6	15	21	8	2	10	1	1
	Grado de urbanización ^c (%)	30.7								
	Tasa de urbanización ^d (%)	3.3								
1972										
	Población total ^a	13 538 208								
	Población urbana ^b	5 919 002	226 292	650 856	877 148	345 403	1 408 242	1 753 645	3 288 209	3 288 209
	%	100.00	3. 82	11.	14. 82	5. 84	23. 79	29. 63	55. 55	55. 55
	Número de ciudades	47	13	20	33	5	8	13	1	1
	Grado de urbanización ^c (%)	43.7								
	Tasa de urbanización ^d (%)	3.3								
1981										
	Población total ^a	17 005 210								
	Población urbana ^b	8 551 730	172 198	813 564	985 762	775 812	2 266 162	3 041 974	4 523 994	4 523 994
	%	100.00	2. 01	9. 51	11. 53	9. 07	26. 5	35. 57	52. 9	52. 9
	Número de ciudades	58	10	26	36	11	10	21	1	1
	Grado de urbanización ^c (%)	50.3								
	Tasa de urbanización ^d (%)	1.6								

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Corresponde a la población censada.^b Comprende a ciudades mayores de 15 mil habitantes.^c Se obtiene de dividir la población urbana respecto a la población total.^d Es la tasa de crecimiento anual del grado de urbanización.

Los índices de primacía urbana para el sistema urbano de Perú se presentan en el cuadro A1 del anexo. En ambos años, 1961 inicio de la industrialización y 1972 periodo de la consolidación del modelo sustitutivo de importaciones, la primacía de dos ciudades (IP_2)¹⁹ alcanzó 10.7 (en 1940 fue de 7.4), lo que significa que la primera ciudad del Perú tenía una población más de 10 veces la que tenía la segunda ciudad, constituyéndose así en un país de alta primacía urbana, solamente comparable con Argentina en América Latina, que según datos de CELADE para 1960 fue de 10.9 y para 1970 de 9.9.

La importancia demográfica de Lima-Callao, respecto a las siguientes tres ciudades que siguen en orden de jerarquía, es decir el índice de cuatro ciudades (IP_4),²⁰ fue de 4.8 y 4.4 para 1961 y 1972, respectivamente, mismos que nuevamente son comparables solo con Argentina, que en 1970 tuvo 4.4, y pueden considerarse altos respecto a los estándares internacionales (por ejemplo, en 1970 México tenía 2.6). Lo que significa que Lima-Callao tuvo un peso poblacional de más de 4 veces el de las tres ciudades de mayor magnitud demográfica de Perú, aunque este valor empieza a reducirse a partir de 1972, debido a un mayor crecimiento relativo de las ciudades medianas respecto a Lima-Callao.

El índice de primacía Lima-Callao respecto a la población urbana (IPU),²¹ fue 57.6% en 1961 y 55.6% para 1972 (en 1940 era 62.5%); es decir, antes del inicio de la industrialización sustitutiva, la población urbana de Perú estaba concentrada casi en una sola ciudad, pero ésta vino perdiendo su importancia relativa (aunque no absoluta) dentro de la estructura del sistema urbano nacional.

¹⁹ El índice de primacía de dos ciudades, resulta de dividir la población de Lima-Callao entre la población de Arequipa. De manera que si este valor sube, significa que la población de la primera ciudad crece más aceleradamente que la segunda.

²⁰ El índice de cuatro ciudades, se calcula de la división de la población de Lima-Callao entre la suma de la población de las ciudades que siguen en orden de jerarquía, en este caso de Arequipa, Trujillo y Chiclayo, de forma que este índice mide la participación relativa de la primera ciudad respecto a las ciudades más grandes del sistema urbano. De la misma forma, si este valor baja, significa que la ciudad más grande esta creciendo más lentamente que el resto de las ciudades consideradas.

²¹ El índice de la población urbana, se obtiene de dividir la población de Lima-Callao entre la población urbana total, de manera que refleja el peso relativo de la ciudad más grande respecto a la población del sistema urbano. Si este valor baja, significa que la población de la ciudad primada crece más lentamente que la población urbana del país.

Por otra parte, la importancia de Lima-Callao respecto a la población total (IPT)²² aumentó desde 1940, habiendo alcanzado en 1972 una participación de 24.3%, lo que significa que casi la cuarta parte de la población de Perú vivía en la ciudad principal, misma que fue superado en Sudamérica por Argentina que tuvo 34.9% y por Chile con 31.4% para 1970.

En efecto, por cualquier indicador que se mire, la concentración urbana en Lima-Callao fue alto desde el inicio de de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones; cuyos orígenes no han sido plenamente explicados. Sin embargo, algunos estudios afirman que este proceso se habría iniciado durante la época de la independencia (Cuervo, 2004: 93). En tanto que otros, indican que el carácter centralista de Lima tiene su origen en la época de la colonia, cuando se constituyó en la capital del virreinato. La concentración del poder económico y administrativo en Lima no varió sustancialmente después de la independencia, ni tampoco después de la segunda guerra mundial, al contrario, se consolidó (González, 1992:17, pie de página).

Otra de las técnicas que ha tenido bastante uso para analizar las relaciones existentes entre las ciudades (o estudiar la estructura del sistema de ciudades)²³ fue la regla rango-tamaño. Los antecedentes de esta técnica son bastante antiguos, se dice que el verdadero descubridor fue Auerbach (1913)²⁴ y que posteriormente Zipf (1941)²⁵ lo popularizó en una versión particular de la ley de rango-tamaño²⁶ y que ha sido conocida como ley de Zipf.

²² El índice de población total resulta de dividir la población de Lima-Callao entre la población total nacional, de manera que refleja el peso relativo de la ciudad más grande en la población del país. Si este valor sube, significa que la ciudad primada crece más aceleradamente que la población total del país.

²³ Es un indicador de tipo estructural (los índices de primacía urbana presentados se consideran como indicadores puntuales), debido a que mide la variación de la ciudad primada respecto al conjunto de las ciudades del sistema urbano considerado, al que algunos estudiosos han denominado como el índice de concentración urbana (Jaramillo y Cuervo, 1993:72); de esta manera, los valores estimados variarán dependiendo del grupo de ciudades que se considere.

²⁴ Se hace referencia a: Auerbach, F. (1913), *Das Gesetz der Bevölkerungskonzentration*, Petermans: Mitteilungen, N° 1, pp. 74-76.

²⁵ Su trabajo principal fue: Zipf, G. K. (1941), *National Unity and Disunity*, Indiana, Bloomington Principia Press.

²⁶ La ecuación más conocida y que ha sido objeto de múltiples aplicaciones es la siguiente:
 $P_i = P_1 / R_i^q$

Zipf supuso que la pendiente de la función que relaciona la población y la jerarquía de la ciudad era igual a la unidad ($q = 1$)²⁷ y estableció, por tanto, que el tamaño de las ciudades era una función aritmética del rango. De esta forma, la segunda ciudad debería ser la mitad de la primera, la tercera un tercio de la ciudad mayor y así sucesivamente hasta llegar a la ciudad de rango i . Propuso además, sin aportar prueba alguna, que la existencia de esta ley era expresión del grado de unidad e integración del respectivo sistema urbano. La ley de Zipf asumió así un carácter normativo, su existencia debía interpretarse como manifestación del “buen” grado de integración económico-territorial de la red urbana en cuestión (Jaramillo y Cuervo, 1993: 49). Es necesario destacar que el coeficiente “ q ”, derivado de la función de distribución de ingreso de Pareto, provee una medida relativa del rol del tamaño de ciudades en el sistema urbano nacional (distribución de la población interurbana) (Parr, 1985:199 y Suarez-Villa, 1988:10), de manera que permite comprender la estructura interna del crecimiento del sistema urbano del país.

Los parámetros de las ecuaciones de la regla rango-tamaño para diferentes grupos de ciudades y para los años 1961 y 1972 se presenta en el cuadro A2 del anexo. De los resultados se desprende que, en general, existe una mejor asociación entre el tamaño de la ciudad y su respectivo rango en las ciudades mayores de 15 mil habitantes (sistema urbano nacional), no tanto así para las mayores de 50 mil, debido principalmente a que la distribución de las localidades

Donde: P_i : es el tamaño demográfico de la ciudad i ; R_i : es el rango de la ciudad i (lugar dentro de la jerarquía) dentro del sistema urbano; q : es la pendiente de la función cuyo valor es negativo y P_1 : es el tamaño de la ciudad mayor.

La ecuación a ser estimada se convierte en:

$$\text{Log } P_i = \text{Log } P_1 - q \text{ Log } R_i$$

Donde; P_1 es la ordenada al origen, indica (vía antilogaritmos) la cantidad de habitantes que le corresponde al primer centro urbano según la ecuación de regresión; por eso su signo debe ser positivo. Así, un aumento de P_1 indica que al centro urbano de primer orden le corresponde una mayor cantidad de habitantes y viceversa. En ella, q es la pendiente de la recta y representa la variación del logaritmo de la cantidad de habitantes ante una variación del logaritmo del número de orden (puede entenderse como la elasticidad -orden de la población). A menor orden de la ciudad le corresponde mayor cantidad de habitantes, por esto el signo de b es negativo. En consecuencia, una b mayor significa que la población se encuentra en los centros urbanos más grandes; en tanto que una b menor significa que la población está asentada en las ciudades más pequeñas.

²⁷ A pesar de que el coeficiente q tiene signo negativo, para propósitos prácticos, sobre todo para hacer comparaciones, se recomienda su uso en términos absolutos. Este es el criterio que se adoptará en lo que sigue.

menores a 50 mil tienden a ser algo regulares, de forma que se acercan más a la regla rango-tamaño. El signo del coeficiente de correlación (q)²⁸ estimado es el esperado, vale decir negativo, y en todos los casos son mayores que uno; aunque es más pronunciado en el grupo de ciudades cuya población es mayor a 50 mil habitantes, lo cual indica que la distribución de la población en estas ciudades se aleja de la regla rango-tamaño y, por tanto, el sistema urbano principal de Perú tiende a ser más primado. El valor del coeficiente “ q ” en valores absolutos creció en el sistema urbano nacional de 1.07 a 1.15, lo que indica que la concentración interurbana aumentó²⁹ entre 1961 y 1972.

A un sistema de ciudades distinto a la regla rango-tamaño se le ha denominado como un sistema desequilibrado y puede darse principalmente en países pequeños o con una economía dual³⁰ (Berry, 1961:574) y éstas pueden evolucionar hacia uno de tipo equilibrado cuando aumentan el nivel de desarrollo y la urbanización (Friedman, 1963). Según Racionero (1981), el grado de desarrollo de los sistemas urbanos nacionales estaría determinado por la magnitud y diversidad de factores de interacción interurbanos que ocurrirían en forma paralela al desarrollo económico nacional; de manera que en los sistemas desequilibrados estos factores serían pocos y limitados respecto a los sistemas equilibrados.³¹

A pesar de que la metropolización implicó una manifestación del paso de una economía predominantemente agrícola a otra de carácter urbano, así como una expresión de la creciente interdependencia entre los centros urbanos y sus

²⁸ Cuando $q=1$, se dice que se cumple la ley de rango tamaño; si $q < 1$, significa que la ley no se cumple e implica que la población se asienta en ciudades más pequeñas; en tanto que si $q > 1$, tampoco se cumple la ley y significa que hay una predominancia de una (s) ciudad (es) grande (s) en el sistema urbano nacional.

²⁹ El índice de Gini calculado sobre el universo de todo el sistema urbano, con seis categorías de tamaño de ciudad (categorías del cuadro 1.3), fue de 0.6 en 1961 y 0.7 en 1972, lo que denota que el valor fue alto y tiende a uno, mismo que corrobora lo que se había señalado con la regla rango-tamaño, vale decir, la tendencia del sistema urbano nacional hacia una mayor concentración de la población en una (s) pocas ciudad (es).

³⁰ La economía dual es propia de países subdesarrollados, donde existen una o pocas ciudades grandes industrializadas y el resto del país conserva una estructura rural (Racionero, 1981: 19, pie de página).

³¹ De acuerdo con las investigaciones realizadas, la regla de rango tamaño se cumple para los sistemas de ciudades en los países que son: i) muy desarrolladas y con alto nivel de urbanización; ii) naciones grandes en superficie, y iii) naciones como China e India que además de ser grandes tienen una antigua tradición urbana (Racionero, 1981: 19), así también, se puede incluir en este grupo a Japón, Inglaterra y Francia.

zonas periféricas (Unikel et al., 1976:116); a nivel latinoamericano, Rofman (1975) apunta que:

...permite concluir que el proceso de expansión urbana en el continente latinoamericano, desde sus primeras manifestaciones hasta la actualidad, ha conservado una misma estructura: un sistema muy poco integrado, estructurado a espaldas de la región y con muy reducido éxito en lograr internarse hacia las áreas mediterráneas (Rofman, 1975:76).

De esta forma, en la medida en que un país sea dependiente económica y tecnológicamente, presentará mayores obstáculos para el desarrollo de un sistema de redes urbano regionales que asegure la cohesión interna de su sistema.³²

De los indicadores presentados se desprende que en un contexto de mayor crecimiento económico nacional (5.6% al año), sobre el mayor dinamismo del sector terciario (6.1%) y secundario (5.9%); una de las características particulares del sistema urbano de Perú fue la alta concentración de la población urbana casi en una sola ciudad desde el inicio del proceso sustitutivo de importaciones (57.6% de la población urbana se concentró en Lima-Callao), donde se localizaron un conjunto de actividades terciarias de apoyo a la exportación agrícola y minera, así como la incipiente industrialización. Existieron condiciones iniciales de mercado e infraestructura urbana para la industrialización, misma que consolidó la primacía urbana hasta 1972 y convirtió sistemáticamente a Lima-Callao en un centro de importancia demográfica y económica a nivel nacional de difícil reversión.

Se puede establecer que los factores que contribuyeron a que el sistema urbano de Perú se constituyera en altamente concentrado y desequilibrado serían: la aplicación del modelo de industrialización, cuya característica principal es de presentar escasa articulación intersectorial y territorial, así como de constituirse en dependiente de insumos y tecnología extranjera; bajo grado de urbanización, que

³² Asimismo, Stohr y Pedersen comparan esta conformación de la casi inexistente red urbana a nivel de América Latina con la que exhiben tanto Estados Unidos como Europa. En estos dos últimos casos, afirman, el eje del proceso de crecimiento urbano se ha ido desplazando cada vez mas hacia el interior geográfico de los respectivos sistemas, al contrario del proceso latinoamericano, que ha exhibido un signo inverso (Stohr y Pedersen, 1969).

implicó la localización concentrada de las pocas actividades económicas urbanas; existencia de economías de escala en una ciudad grande, colonial y sede administrativo del gobierno nacional y; presencia de economías regionales débilmente articuladas a la economía nacional (grado de integración territorial interno). Igualmente, a este proceso contribuyeron: el bajo nivel de articulación física entre las ciudades (por la presencia de accidentes geográficos); ubicación litoral de Lima-Callao; localización central de Lima-Callao en la carretera longitudinal que une toda la costa peruana (Tumbes en el norte y Tacna en el sur) y el ferrocarril Callao-Oroya-Cerro de Pasco, que une con la sierra central; y la existencia de áreas desérticas en las inmediaciones del valle del Rimac (Lima) que ha facilitado el crecimiento de los asentamientos humanos.

Por su parte, el sistema urbano³³ nacional se define como las interrelaciones o interdependencias que existen entre las localidades urbanas del país; por lo que se puede decir que el sistema de ciudades alude a un conjunto de asentamientos urbanos, más relaciones entre ellos y sus atributos. Esto significa que en el concepto de sistema de ciudades intervienen tres elementos: a) los objetos (ciudades), b) los atributos de los objetos (tamaño de población, estructura económica, ubicación geográfica, áreas de influencia) y c) las interrelaciones entre los objetos (flujos de mercancías, flujos de información, movimientos migratorios, viajes por motivos de trabajo) (Racionero, 1981:16; Kunz, 1995:12). De esta forma, cada etapa de desarrollo económico nacional configura una estructura de sistema urbano nacional³⁴ distinto uno de otro. Las interdependencias urbanas se alterarían como consecuencia de los nuevos roles que cumplen las ciudades, en el marco de la nueva división espacial del trabajo que se instaure en el país.

³³ Existen otros conceptos relacionados con el sistema urbano, tales como redes de ciudades o “Áreas de cohesión”, con aplicaciones realizadas en países desarrollados; sin embargo, en esencia están orientados a lo mismo (la ciudad y su relación), sólo que enfatizan algún aspecto de la interrelación entre las ciudades.

³⁴ En el estudio de las relaciones entre ciudades, o propiamente la estructura del sistema de ciudades, se han utilizado diversos indicadores, destacándose entre ellos la regla rango tamaño, índice de primacía urbana e índice Clark-Evans, así como indicadores que permiten determinar la concentración y la estructura económica de las ciudades.

En 1961, inicio del modelo sustitutivo de importaciones, el sistema urbano de Perú estaba conformado por 32 ciudades³⁵ (mapa 1.1), que albergaban 3 millones de habitantes en un territorio de 1 285 216 km². Estas ciudades se distribuyeron de la siguiente manera: una grande, 10 medianas y 21 pequeñas,³⁶ mismas que correspondieron a 57.6, 27.0 y 15.4% de la población urbana total, respectivamente. En 1972, en pleno proceso de industrialización sustitutiva, el sistema urbano nacional se conformó por 47 ciudades (mapa 1.2) (aumentó 1.4 aglomeraciones por año), donde se asentaron 5.9 millones de habitantes (casi se duplicó respecto a 1961). En este periodo, el número de ciudades aumentó a 13 medianas y 33 pequeñas, en tanto que no hubo cambios dentro de la categoría de las ciudades grandes; y sus poblaciones representaron 55.6, 29.6 y 14.8% en grandes, medianas y pequeñas, respectivamente. De esta forma, la tendencia de la población por tamaño de ciudades no mostró una distribución de tipo normal, ni se localizaron espacialmente en forma homogénea; destaca claramente la preponderancia absoluta de una ciudad (Lima-Callao), entre las ciudades de distinto tamaño, desde el inicio de la conformación del sistema urbano nacional.

En el periodo 1961-1972, el crecimiento de la población de las ciudades fue mayor en las medianas con 7.2% (también de mayor crecimiento en el periodo anterior 11.6%), en tanto que, la ciudad grande (que en este caso es solamente la conurbación Lima-Callao) y las pequeñas crecieron ambas a 5.9% anual. Asimismo, en este periodo se observó un aumento importante del número de ciudades (1.4 por año). Si bien la ciudad grande se mantuvo como única, las pequeñas crecieron en 1.1 y las medianas en 0.3 por año (cuadro A3 del anexo). De esta manera, a pesar del mayor crecimiento del número de ciudades pequeñas, la población urbana tendió a localizarse en mayor medida en las ciudades medianas.

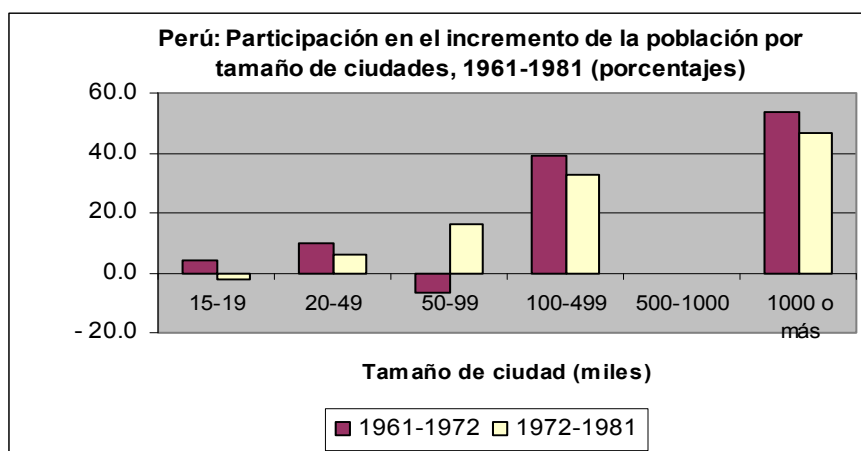
³⁵ Para el presente estudio son consideradas como ciudades aquellas aglomeraciones con una población mayor a 15 mil habitantes.

³⁶ Las ciudades se clasificaron de acuerdo con su tamaño poblacional en grandes, las que tienen una población mayor a 500 mil habitantes; medianas, las ciudades que tienen entre 50 a 499.9 mil habitantes; y pequeñas, las localidades con una población de 15 a 49.9 mil habitantes.

A pesar de la importancia que vinieron adquiriendo las ciudades medianas, el proceso de urbanización de Perú estuvo influido fuertemente por Lima-Callao, dado que en 1972 concentraba más de la mitad de la población del sistema urbano (55.6%), el 53.4% del aumento absoluto de la población urbana entre 1961 y 1972 y creció a una tasa de 5.9% (aunque inferior al crecimiento promedio de las ciudades que fue de 6.3%). Es decir, el mayor crecimiento absoluto de la población de Lima-Callao fue la expresión del cambio en la estructura de la economía nacional, que significó el acelerado crecimiento del sector secundario y terciario, y la pérdida de importancia del primario, que se fortaleció durante la etapa sustitutiva de importaciones.

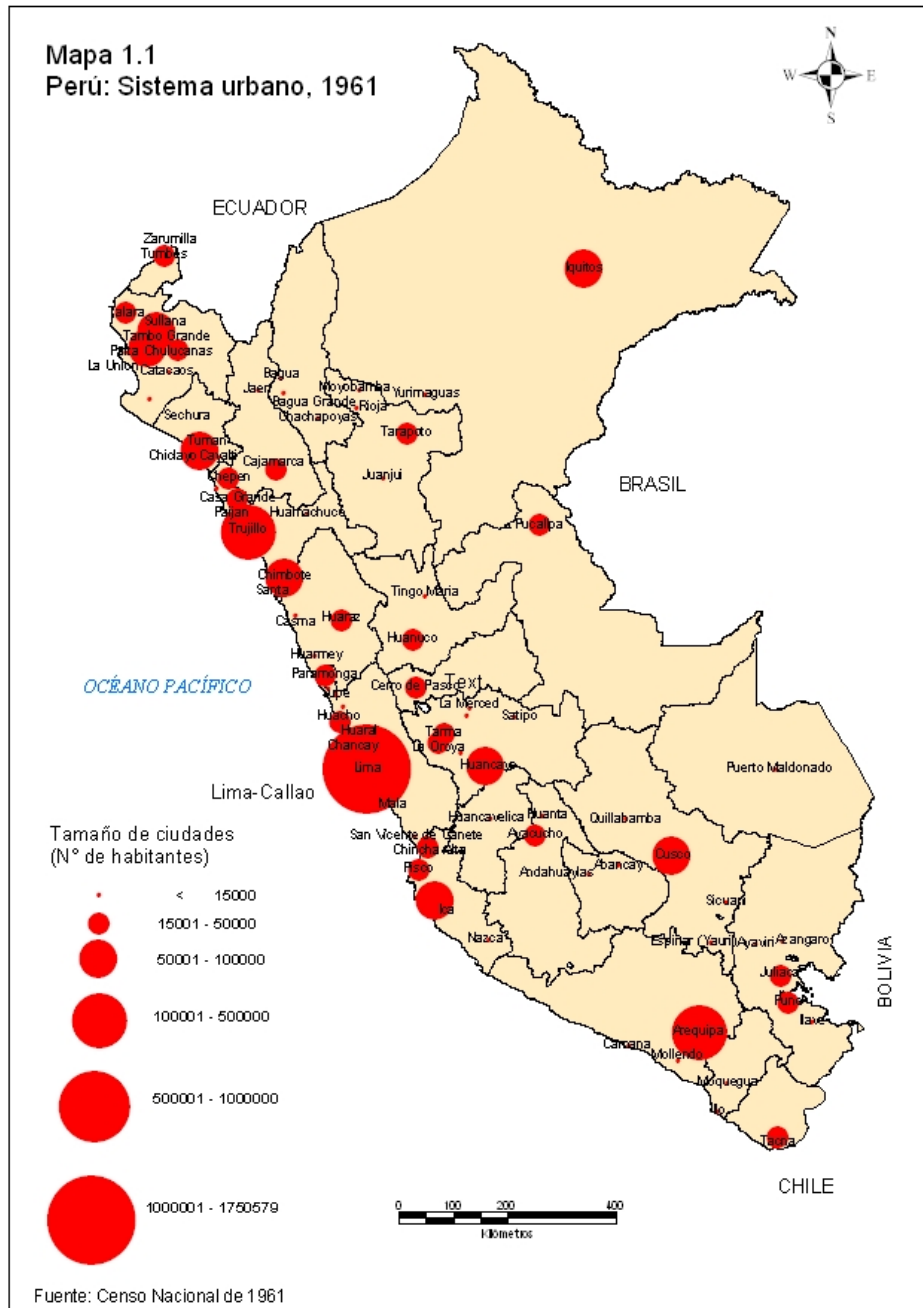
En esta etapa, la población urbana aumentó en 264 mil habitantes al año, muy superior al periodo anterior (126.9 mil habitantes entre 1940-1961), lo que significó más del doble del aumento anual entre 1940 y 1961 y representó 79.4% del crecimiento de la población total. Al incremento de la población urbana total contribuyeron la ciudad grande (Lima-Callao) con 53.4% (entre 1940 y 1961 contribuyó con 65.4%) y las ciudades medianas (100 mil a 499 mil) con 39.2% (contribución muy superior al periodo censal anterior que fue de 10.4%), aunque hubo pérdida en la población en las ciudades de 50 a 99 mil habitantes (-6.8%), tal como se observa en el cuadro A4 del anexo y la gráfica 1.1. En esta dinámica demográfica, el mayor crecimiento urbano peruano está marcadamente influenciado por el aumento de la población de Lima-Callao.

Gráfica 1.1

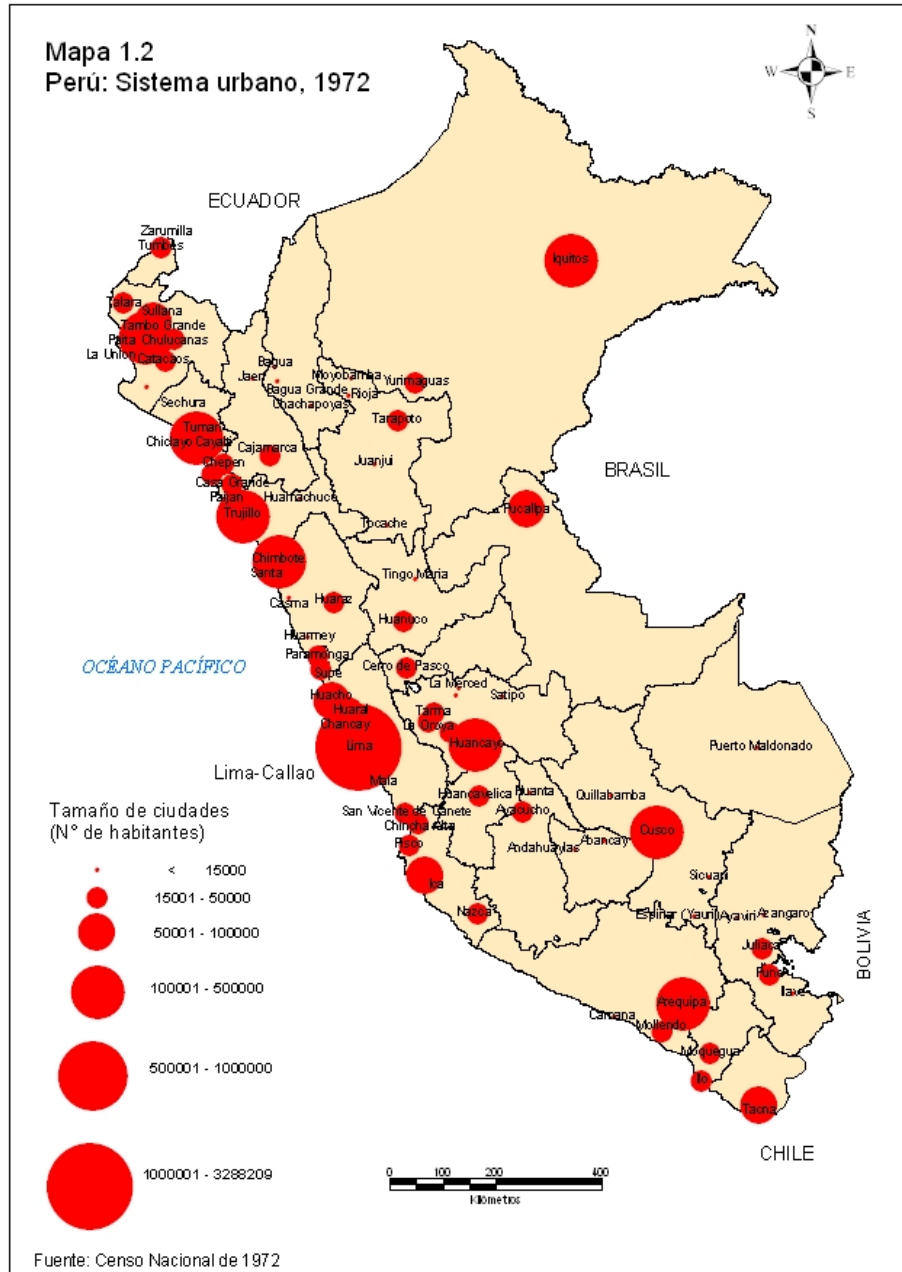


Fuente: Elaborada a partir del cuadro A4 del anexo.

Mapa 1.1
Perú: Sistema urbano, 1961



Mapa 1.2
Perú: Sistema urbano, 1972



La población de las ciudades consideradas en forma individual tuvo diversas dinámicas en este periodo (1961-1972). De acuerdo a su crecimiento poblacional (cuadro A5 del anexo), casi todas mostraron tasas positivas (excepto la ciudad pequeña de Casa Grande que presentó un crecimiento negativo). Se observan así crecimientos mayores al promedio (6.3%) entre las ciudades mayores de 50 mil habitantes: Chimbote (9.2%), Pucallpa (7.9%), Trujillo (7.7%) y Tacna (7.2%), donde las dos primeras son ciudades puertos (marítimo y fluvial, respectivamente) y Chimbote, a su vez estuvo orientada a la actividad pesquera y minera. En general, entre 1961 y 1972 el mayor número de ciudades tuvo tasas de crecimiento mayores a 3% (38 localidades de 47), donde 20 pequeñas crecieron entre 3 y 6%, 7 medianas aumentaron a más de 6% y la ciudad grande (Lima-Callao) creció a 5.9% (cuadro A6 del anexo). De esta manera, esta etapa de mayor crecimiento económico significó también un elevado crecimiento de las ciudades, principalmente aquellas que eran puertos y ligadas a las actividades primarias (con cierto nivel de transformación) y localizadas en la costa de Perú.

En este contexto, la población del sistema urbano de 1972 por áreas geográficas³⁷ se distribuyó de la siguiente manera: 80.8% en la costa, 14.9% en la sierra y 4.3 % en la selva;³⁸ mismas que respecto a 1961, aumentaron ligeramente en la costa y la selva, dado que crecieron 6.4 y 6.8%, en las referidas áreas (cuadro 1.4), y se redujo la participación porcentual de la sierra. De esta manera, la preeminencia de la costa con la decidida presencia de Lima-Callao se consolidó, en desmedro de la población de las ciudades de la sierra; del mismo modo, se observa cierta tendencia a un mayor dinamismo de la población de las ciudades de la selva, considerado como zonas de frontera económica. Este

³⁷ En Perú, los estudios geográficos han establecido la presencia de tres unidades geográficas: la costa, que comprende una faja desértica del litoral peruano, bañada por algunos ríos que nacen en la Cordillera de los Andes, representa 11.7% del territorio nacional; la sierra, localizada en el área andina formada por la Cordillera de los Andes, atraviesa el país de sur a norte, corre casi paralela a la faja costera y comprende 27.9% de la superficie; y la selva, ubicada en la vertiente oriental de la Cordillera de los Andes, orientado hacia la cuenca del Amazonas, corresponde a 60.3% del territorio nacional.

³⁸ Sin embargo, en 1961 la población total se distribuyó de la siguiente manera: 52.3 en la sierra, 39.0 en la costa y 8.7% en la selva. En tanto que, en 1972 la población total se asentó 44.0 en la sierra, 46.1 en la costa y 9.9% en la selva.

cambio en la distribución geográfica de la población urbana tiene una correspondencia directa con la reorientación espacial de la población total, misma que significó un aumento importante de la población de la costa en desmedro de la sierra.

La distribución de la población urbana por tipos de localización,³⁹ siendo ésta una característica particular de las ciudades dada su ubicación, se presenta en el cuadro 1.4. En 1972 casi la totalidad de la población se asentó en ciudad puerto (64.8%) e interior (31.0%); igualmente, la población de las localidades pequeñas y medianas fueron en mayor medida ciudades del interior, en tanto que la ciudad grande fue exclusivamente de puerto. Entre 1961-1972 las ciudades que más crecieron en promedios simples fueron las del interior (6.6%) y puerto (6.2%). Este acelerado crecimiento y distribución territorial de las ciudades mostraría la importancia que han venido adquiriendo en este periodo las actividades urbanas respecto a las rurales, sobre todo en las ciudades mayores a 50 mil habitantes, que habrían cumplido determinados roles económicos, mismos que se analizarán más adelante.

Para 1972, el sistema urbano mantuvo el patrón de distribución espacial del número de ciudades de 1961, dado el predominio de las ubicadas en la costa, mismas que fueron también de mayor crecimiento respecto a las otras áreas geográficas, principalmente por el mayor crecimiento de las ciudades pequeñas; lo que implicó una mayor concentración del número de localidades en el litoral peruano. Éstas, situadas en la costa, a su vez, eran esencialmente ciudades del interior y de tamaño pequeño. De la misma forma, en este periodo (1961-1972)

³⁹ Usando como referencia a Laserna (2000), de acuerdo con su localización, las ciudades pequeñas y medianas pueden ser clasificadas en mineras (localidades directamente vinculadas a las actividades mineras, las que muchas veces actúan como enclaves), de frontera (ciudades localizadas en departamentos de frontera con un país extranjero), del interior (localidades cuya función principal es distribuir bienes y servicios a su entorno geográfico, así como acopiar los excedentes productivos de la actividad agrícola) y puerto (ciudades donde se inicia o culmina la red del sistema de transporte marítimo o fluvial). Varias ciudades mostraron tener dos o más clasificaciones, en el trabajo se adoptó por aquella localización que tenía mayor implicancia en la conformación de sistema urbano (Laserna, 2000:21). Para la clasificación de la ciudad minera se usó la PEA del censo de 1993 y se consideró como tal aquella que tuvo la PEA minera mayor al promedio de las actividades productivas en su base económica local.

sólo aumentaron el número de ciudades del interior y puerto (cuadro 1.5), el resto de localidades no crecieron.

Este cambio en la distribución espacial de la población es la manifestación de la consolidación del crecimiento sustitutivo de importaciones; dado que este cambio en el número y tamaño de las ciudades ocurre simultáneo al aumento del producto del sector secundario, de 5.9% entre 1961 y 1972, así como del crecimiento del producto del sector terciario que sube en 6.1% en el referido periodo censal. Asimismo, la productividad del sector secundario era 4.8 veces y el terciario de 6.3 veces la del sector primario en 1972 y el PIB per cápita total a precios de 1994 subió de 5 132.1 en 1961 a 5 603.6 nuevos soles en 1972. Todo este proceso de transformación de la estructura económica y espacial puede ser corroborado por los estudios que demuestran que uno de los factores de atracción de las ciudades fue el crecimiento del ingreso real en el sector moderno (ciudades) de 3.4% entre 1960-1968 y de 3.0% entre 1969-1975, en tanto que el sector rural tradicional lo hizo sólo en 0.9% y 1.0% para los periodos referidos (Figuroa, 1982: 4). Estos cambios espaciales se han expresado en el mayor movimiento poblacional interdepartamental ocurrido en 1972, que fue 18.4% respecto a 15.1% en 1961(subió 3.3 puntos), teniendo como focos principales Lima-Callao (en términos absolutos) y las ciudades medianas (en términos relativos).

ii. Consolidación del sistema urbano, 1972-1981

En el periodo del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, se observa que entre 1972 y 1981, la población urbana siguió elevándose para alcanzar 8.6 millones, 1.4 veces la de 1972 (significa 2.8 veces de la población de 1961), con una tasa de crecimiento promedio anual de 4.1%, menor a la observada en la etapa anterior, pero superior al crecimiento de la población total (2.5%). En 1981, el grado de urbanización llegó a 50.3% y la tasa de urbanización a 1.6%, esta última es casi la mitad de la observada en el periodo anterior (cuadro 1.3). Estos indicadores muestran que el proceso de urbanización siguió avanzando, dando inicio así a un Perú urbano, aunque la población rural fue todavía importante, y el crecimiento relativo de la población urbana inició su descenso. Es necesario

destacar que esta dinámica urbana ocurrió paralela a cierta desaceleración de la actividad económica nacional.

Los índices de primacía urbana para el periodo 1972-1981 se presentan en el cuadro A1 del anexo. En efecto, en 1981 etapa del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, la primacía de dos ciudades (IP_2) continuó siendo alto, a pesar de reducirse ligeramente a 10.2 (después del 10.7 observado en 1972), lo que significa que Lima-Callao continúa siendo dominante dentro del sistema urbano, pero con tenue tendencia a debilitarse dicha supremacía. Esta alta primacía de Perú solamente es comparable en Sudamérica con Argentina, que según datos de CELADE para 1980 fue de 9.3 (inferior a la registrada en 1970). La importancia demográfica de Lima-Callao respecto a las siguiente tres ciudades que siguen en orden de jerarquía (IP_4) fue de 4.2 para 1981 (en 1972 era 4.4), misma que puede considerarse aún alta respecto a los estándares internacionales (por ejemplo México tenía 2.6 para 1980); lo que significa que Lima-Callao tiene un peso poblacional más de cuatro veces las tres ciudades importantes del Perú, aunque también muestra una tenue tendencia a reducirse, cediendo importancia así a las ciudades medianas.

El índice de primacía de Lima-Callao respecto a la población urbana (IPU) fue alto desde el inicio de la industrialización sustitutiva, pero ha venido perdiendo importancia relativa (aunque no absoluta) dentro de la estructura del sistema urbano nacional; así para 1981 el IPU fue de 52.9% (inferior a 1972 que era 55.6%). Sin embargo, la importancia relativa de Lima-Callao respecto a la población total (IPT) continuó elevándose, habiendo alcanzado en 1981 una participación de 26.6% en la población total, es decir, más de la cuarta parte de la población de Perú vive en la ciudad principal, misma que es superada en Sudamérica por Argentina que tuvo 33.9% en 1980 y Chile 34.6% en 1982 (México para 1980 tenía 20.7 por ciento).

Cuadro 1.4

Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, área geográfica y localización, 1961-1981

Tamaño de ciudades ^a	Crecimiento (%)	Área geográfica (%)				Localización (%)				
		Costa	Selva	Sierra	Total	Minero	Frontera	Interior	Puerto	Total
1961										
Pequeñas		48.20	14.40	37.40	100.00	9.85	19.99	46.14	24.02	100.00
Medianas		54.42	7.06	38.52	100.00	0.00	0.00	84.84	15.16	100.00
Grandes		100.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00
Total		79.74	4.12	16.14	100.00	1.52	3.08	29.97	65.43	100.00
1972										
Pequeñas	5.93	54.15	9.85	36.00	100.00	9.14	12.83	61.12	16.91	100.00
Medianas	7.23	58.08	9.74	32.18	100.00	0.00	3.38	73.96	22.67	100.00
Grandes	5.94	100.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00
Total	6.3	80.79	4.35	14.87	100.00	1.35	2.90	30.97	64.77	100.00
Crecimiento (%) ^b		6.43	6.82	5.5	6.30	5.20	5.73	6.62	6.21	6.30
1981										
Pequeñas	1.29	62.02	12.46	25.52	100.00	9.13	4.46	68.85	17.56	100.00
Medianas	6.25	54.57	10.49	34.94	100.00	1.79	7.59	69.9	20.72	100.00
Grandes	3.57	100.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00
Total	4.13	79.46	5.17	15.37	100.00	1.69	3.21	32.8	62.3	100.00
Crecimiento (%) ^c		3.95	6.14	4.52	4.13	6.68	5.31	4.8	3.69	4.13

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Para la clasificación ver el cuadro 1.3.^b Corresponde al crecimiento entre 1961 y 1972.^c Corresponde al crecimiento entre 1972 y 1981.

Cuadro 1.5

Perú: Crecimiento y localización del número de ciudades, 1961-1981

Tamaño de ciudades ^a	Tasa de crec pob (%)	Área geográfica				Localización				
		Costa	Selva	Sierra	Total	Minero	Frontera	Interior	Puerto	Total
1961										
Pequeñas	2.47	10	3	8	21	3	4	11	3	21
Medianas	11.60	6	1	3	10			8	2	10
Grande	5.20	1			1				1	1
Total	5.60	17	4	11	32	3	4	19	6	32
1972										
Pequeñas	5.93	20	3	10	33	3	3	22	5	33
Medianas	7.23	8	2	3	13		1	8	4	13
Grande	5.94	1			1				1	1
Total	6.30	29	5	13	47	3	4	30	10	47
Incremento ^b		1.10	0.09	0.18	1.37	0.00	0.00	1.01	0.37	1.37
1981										
Pequeñas	1.29	23	5	8	36	2	1	25	8	36
Medianas	6.25	11	3	7	21	1	3	12	5	21
Grande	3.57	1			1				1	1
Total	4.13	35	8	15	58	3	4	37	14	58
Incremento ^b		0.66	0.33	0.22	1.21	0.00	0.00	0.77	0.44	1.21

Fuente: Cuadro A13 del anexo.

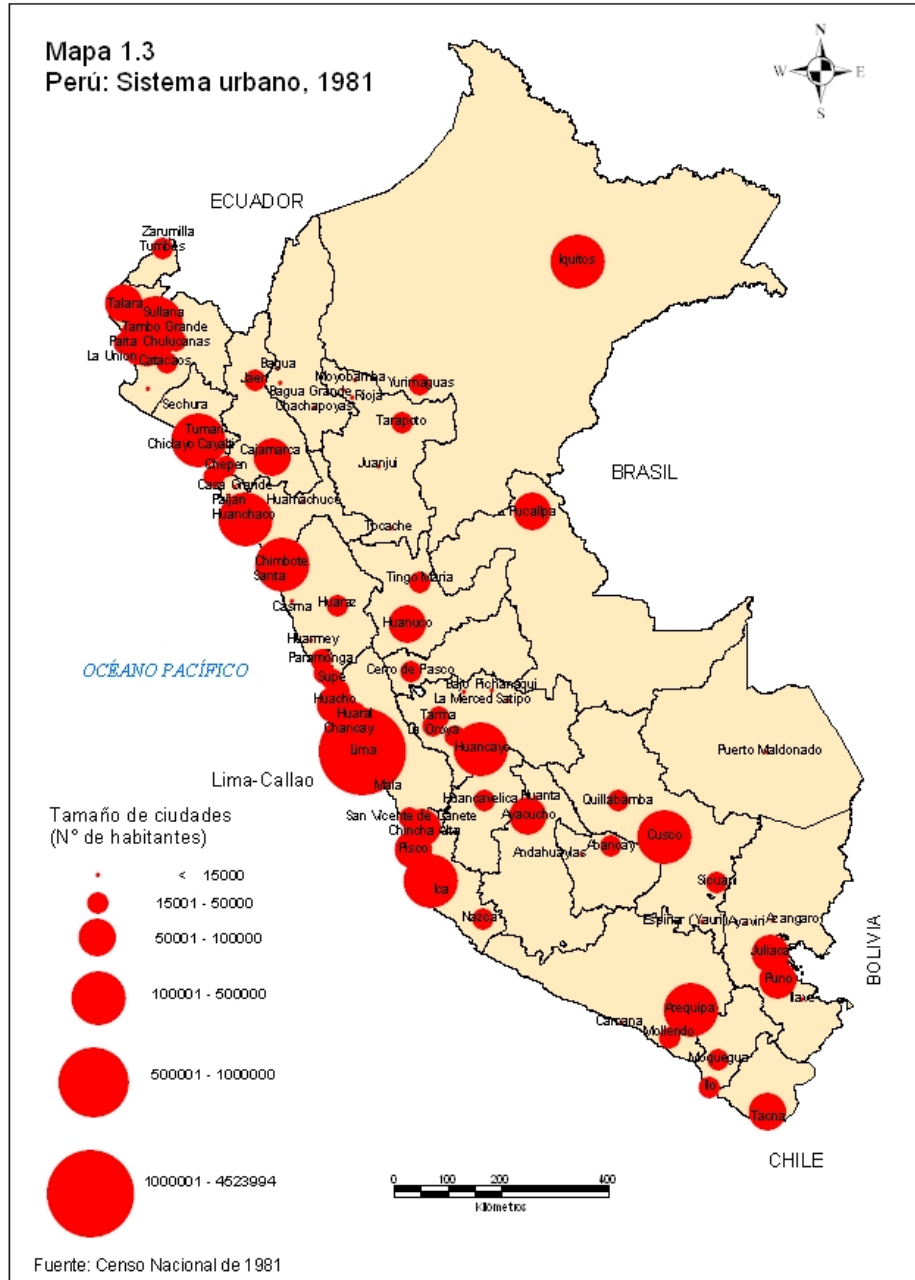
^a Para la clasificación de ciudades ver el cuadro 1.3.^b Corresponde al aumento del número de ciudades por año, respecto al periodo anterior.

Según C. Smith (1985), las razones de la existencia de primacía urbana en los países en vías de desarrollo y que es aplicable al caso peruano serían: primero, los países con herencia colonial recibieron como secuela estructuras urbanas de alta primacía; segundo, las economías de los países pobres están supeditadas a una base exportadora débil. Si el comercio de esas exportaciones requiere sólo de una sola ciudad, a ella se destinará la infraestructura, la inversión y los servicios, con el consiguiente deterioro de las localidades de menor tamaño y; tercero, cuando las ciudades de menor tamaño pierden el lugar como centros de control rural, debido al descenso de la actividad económica de éste y/o colapso en el sector rural, el excedente de la mano de obra será forzada migrar a las grandes ciudades (citado en Ruiz, 2006: pie de página número 6).

En tanto que, el sistema urbano nacional de Perú en 1981 alcanzó 58 ciudades (mapa 1.3), donde se asentaron 8.6 millones de habitantes. Estuvo constituida por una ciudad grande, 21 medianas y 36 pequeñas, que correspondían al 52.9, 36.6 y 11.5% de la población urbana, respectivamente. En este periodo (1972-1981) se observa cierta desaceleración del crecimiento de la población urbana (pasó de 6.3 a 4.1% anual) y del crecimiento del número de ciudades (de 1.4 a 1.2 por año); cuya principal manifestación espacial fue el menor crecimiento relativo de Lima-Callao, cabeza del sistema urbano nacional, y de algunas ciudades medianas, respecto al periodo anterior (1961-1972), en el marco de la desaceleración de la actividad económica nacional iniciada en 1976.

En esta etapa (1972-1981), la población urbana aumentó en 289.8 mil habitantes al año, algo superior a la observada entre 1961-1972, lo que significa que la población urbana absoluta siguió creciendo a pesar de su desaceleración relativa, y representó 75.9% del crecimiento de la población total, inferior a la observada en el periodo anterior. Este último indicador confirma el inicio de la declinación del aumento proporcional de la población urbana, relevada ya con la tasa de urbanización (es una desaceleración normal a medida que se alcanzan niveles altos de urbanización).

Mapa 1.3
Perú: Sistema urbano, 1981



Los niveles de contribución al crecimiento poblacional urbana se mantuvieron. Así, la ciudad de Lima-Callao siguió aportando en mayor proporción (46.9%), aunque inferior al periodo anterior (53.4%); las ciudades entre 100 a 499 mil contribuyeron con 32.6% (inferior al periodo anterior que fue de 39.2%) y se elevó el aporte de las localidades entre 50 a 99 mil habitantes a 16.4% (en el periodo anterior el aporte fue negativo) y hubo una contribución negativa de las ciudades de 15 a 19 mil habitantes (cuadro A4 del anexo y gráfica 1.1). Este aumento absoluto de la población en las ciudades implicó mayores requerimientos de vivienda, servicios y empleo, en un periodo de desaceleración de la actividad económica.

El número de localidades aumentó a razón de 1.2 ciudades por año, inferior al observado en la etapa anterior (que fue de 1.4). Si bien no hubo cambios en la cantidad grande, dado que se mantuvo como única Lima-Callao, los aumentos más importantes se encuentran en las ciudades medianas, que crecieron a razón de 0.9 localidades por año y las pequeñas lo hicieron sólo en 0.3 al año; es decir, muy distinto a la etapa anterior donde predominaba el crecimiento del número de ciudades pequeñas (cuadro A3 del anexo). El patrón de distribución de la población absoluta por ciudades de diferente tamaño y su dinámica temporal han mostrado ligeros cambios entre 1972 y 1981, respecto al periodo anterior. Así, la importancia de Lima-Callao siguió cayendo de 55.6% a 52.9%, la participación de las pequeñas también se redujeron de 14.8 a 11.5%, en tanto que las medianas ganaron espacio al subir de 29.6 a 35.6%. Asimismo, la población de las ciudades medianas crecieron a 6.2%, por encima del promedio nacional, en tanto que la grande lo hizo en 3.6% y la pequeña en 1.3% (cuadro A3 del anexo). De esta forma, fue una etapa de consolidación de las ciudades medianas iniciada en el periodo anterior (donde crecieron en población pero no tanto en número), sobre todo en aquellas de 50 a 99 mil habitantes.⁴⁰

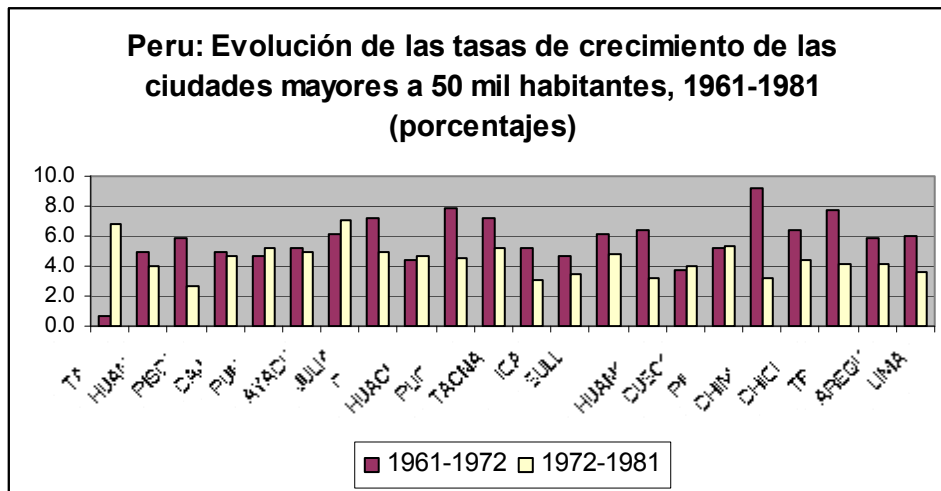
⁴⁰ Aquí debe visualizarse el número de ciudades que pasaron de la categoría de pequeña a mediana, al que podría denominarse el efecto categoría.

La población de las ciudades considerada en forma individual creció a tasas más bajas que el periodo anterior (1961-1972); sin embargo, todas las ciudades del sistema urbano nacional mostraron tasas positivas, de manera que se puede decir que mantenían aún los factores de atracción generados en el pasado. En el conjunto de ciudades mayores a 50 mil habitantes revelaron poca variabilidad en su crecimiento (poca dispersión respecto al promedio) y se situaron en mayor número por encima del promedio (13 de 22 ciudades), habiendo sido las de mayor crecimiento: Juliaca (7.0%), Talara (6.8%), Piura (5.3%), Puno (5.2%) y Tacna (5.2%), mismas que están ubicadas en los departamentos de Puno (Puno y Juliaca) y Piura (Piura y Talara); en tanto, las ciudades con menores tasas de crecimiento fueron: Pisco (2.6%), Ica (3.1%), Chimbote (3.2%), Huancayo (3.2%), Sullana (3.5%) y Lima-Callao (3.6%), todas localizadas en la costa a excepción de Huancayo. Una de las particularidades es que Lima-Callao crece por debajo del promedio del sistema urbano, después de aumentar en 5.9% entre 1961-1972, de manera que la poblacional de la ciudad más grande del Perú inicia su declinación relativa. En tanto que, las ciudades menores a 50 mil habitantes presentaron tasas de crecimiento con mayor variabilidad (alta dispersión con relación al promedio) respecto a las mayores de 50 mil habitantes, destacándose como las de mayor crecimiento las ciudades de Huaura, Barranca, La Unión y Cañete (tres de ellas están en el departamento de Lima) y las de menor crecimiento fueron las ciudades de Nazca, Pacasmayo, Saña y Monsefu (tres de ellas localizadas en el norte de Perú) (cuadro A5 del anexo).

A fin de visualizar la dinámica del crecimiento de las ciudades en el periodo 1961-1981, se graficó las tasas de crecimiento anual por periodos intercensales. En la gráfica 1.2 se puede observar claramente un patrón de comportamiento de las ciudades en el tiempo. En una primera etapa, se observa un aumento en las tasas de crecimiento (entre 1940-1961 y 1961-1972) en 19 de las 22 ciudades; en ella, no siguen la tendencia descrita, las ciudades que tuvieron cierto rol económico antes de 1961 y fueron: Chimbote, Pucallpa y Talara. Mostraron una desaceleración en el crecimiento entre 1961-1972 y 1972-1981, en 16 de las 22 ciudades, habiendo escapado a esta regularidad las de Piura, Cusco, Huacho,

Juliaca, Puno y Talara que se habrían constituido en ciudades receptoras de población durante el período de desaceleración de la actividad económica nacional.

Gráfica 1.2



Fuente: Elaborada a partir del cuadro A5 del anexo.

En esta dinámica demográfica urbana, los ciclos urbanos constituyen cambios en el crecimiento de las ciudades de diferente tamaño, es decir, modificaciones en el sistema urbano nacional como consecuencia, entre otras, de las transformaciones de la economía nacional; lo que determina ciertos patrones de distribución espacial de la población y de la actividad económica. Los procesos del ciclo de vida de las ciudades son muy conocidos a partir de los trabajos de Van den Berg (1982),⁴¹ la urbanización diferencial de Geyer y Kontuly (1973), etapas de desarrollo urbano de Pacione (2001) y evolución metropolitana de Suarez-Villa (1988). El ciclo de vida describe una secuencia cíclica de variaciones en la demografía y la actividad de un sistema económico, en el cual el crecimiento y declive del centro (ciudad principal), la corona y el sistema, van alternándose según se alcancen sucesivos niveles en el proceso de desarrollo.⁴² En una

⁴¹ Se refiere a: Van den Berg et al. (1982), *Urban Europe: A study of Growth and Decline*, Pergamon, Oxford.

⁴² Siguiendo a Geyer y Kontuly (1993), Ruiz, establece que: "...los cambios en la concentración de la población pueden explicarse como ciclos del crecimiento demográfico de los tamaños de la ciudad. Destacan tres fenómenos que contribuyen a este proceso cíclico: a) Reversión de la polarización,..., la gran ciudad, en su madurez, registra una disminución de su crecimiento poblacional... que va acompañado de un mayor crecimiento... de las ciudades medianas cercanas

primera etapa, un sistema económico-territorial gana población y actividad (transición desde un sistema agrario a uno industrial), se estanca (transición de una base industrial hacia una terciaria) y, finalmente, entra en un proceso de declive (crecimiento del terciario maduro), que da paso a un nuevo proceso de crecimiento, pero ya en un nuevo estadio de desarrollo⁴³ (Trullen y Boix, 2000:5).

En este contexto, en el ciclo de vida de las ciudades, siguiendo a Sobrino (2003), en orden cronológico, se pueden identificar las siguientes fases; concentración y primacía, cuando la ciudad principal de un país incrementa su participación demográfica y económica en el total nacional; polarización regresiva, aquella en la que disminuye la tasa de crecimiento de la ciudad principal y se conjuga con un mayor ritmo de crecimiento en ciertas ciudades intermedias, en algunos casos cercanas a dicha ciudad primada, propiciando la desconcentración de la población; y contra urbanización, representa una continuación de las fases previas y en ella la desconcentración espacial transita de la ciudad primada y las intermedias hacia las pequeñas ciudades, que pueden alcanzar una tasa de crecimiento más elevada (Sobrino, 2003:157).

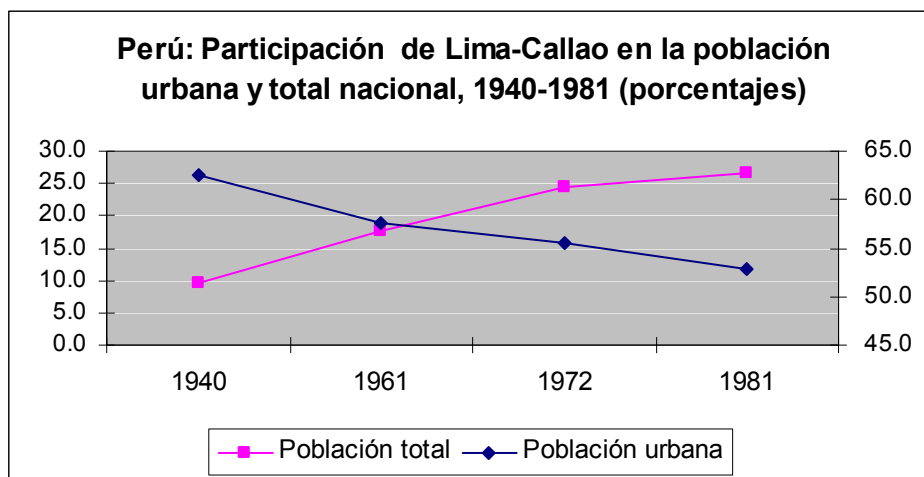
En Perú, el inicio del ciclo urbano (fases de concentración y primacía) ocurrió antes de 1961, dado que en ese año la ciudad de Lima-Callao había consolidado ya su importancia dentro de la población urbana (57.6%), e iniciaba su mayor participación en la población total nacional (17.7%). Sin embargo, en 1972 recién alcanzó su máxima primacía, como se había explicado antes (ver primacía), dado que entre 1961-1972 presentó una tasa de crecimiento de 5.9%, la más alta desde el inicio de la urbanización; pero este crecimiento fue inferior al del resto urbano y urbano total, que eran de 6.8 y 6.3%, respectivamente. Asimismo, en este periodo (1961-1972) las localidades urbanas aumentaron de 32 a 47, con una tasa de crecimiento anual de 1.4 (superior a 1940-1961 que fue de

a ella (Richardson, 1977 y 1980); b) Corte limpio con el pasado. Vining y Strauss (1977) muestran que existe un rompimiento sin precedentes en las tendencias tradicionales de la urbanización, ya que la desconcentración de la población no se limita a la expansión física de la ciudad, sino que afectaba a condados lejanos de la influencia metropolitana; c) Contra urbanización,... las ciudades pequeñas crecen con mayor velocidad que las medianas, y éstas aumentan más rápido que las grandes (Champion, 1989)” (Ruiz, 2005:2).

⁴³ Este modelo, que relaciona el proceso de urbanización y cambios sectoriales ha sido desarrollado por Garza y otros (ver Garza et al., 2003:27).

1.0). De esta forma, podría decirse que la primera fase del ciclo urbano habría terminado en 1972, dado que a partir de ese momento el crecimiento de Lima-Callao se desacelera, pierde peso dentro de la población urbana, aunque su importancia dentro de la población total se mantiene (gráfica 1.3).

Gráfica 1.3



Fuente: Elaborada a partir del cuadro A13 del anexo.

En este sentido, en 1981 Lima-Callao representaba 52.9% de la población urbana y 26.6% de la población total, su tasa de crecimiento empezó a desacelerarse llegando a 3.6% entre 1972-1981, misma que es nuevamente inferior a las tasas de crecimiento del resto urbano y urbano total (4.8 y 4.1% respectivamente). En esta fase, Lima-Callao muestra una pérdida de participación relativa dentro de las ciudades, aunque su importancia dentro de la población total se encuentra en persistente ascenso. Las ciudades aumentaron de 47 en 1972 a 58 en 1981, a razón de 1.2 localidades por año (inferior al del periodo anterior). De esta forma, a partir de 1972, el ciclo urbano de Perú estaría transitando en la primera etapa de la segunda fase (polarización regresiva), llamada como la suburbanización,⁴⁴ que se había iniciado en el periodo anterior, y significa una

⁴⁴ Suburbanización o ex urbanización: es cuando el anillo urbano crece a costa del centro; es relativo cuando la tasa de crecimiento del centro es menor a la tasa de crecimiento del anillo y absoluto cuando el anillo crece y el centro decrece (pero la tasa de crecimiento de la aglomeración como un todo es mayor a cero). Desurbanización o contraurbanización: es cuando la pérdida de la población del centro urbano excede a la ganancia del anillo, resultando en la pérdida absoluta de la población en la aglomeración (Pacione: 2001:79-86).

pérdida relativa del crecimiento de la población de la ciudad principal respecto a las ciudades secundarias y la población urbana total.

En la fase de polarización regresiva, como era de esperarse, han venido adquiriendo mayor importancia las ciudades medianas dentro de la estructura del sistema urbano nacional, que pasaron de una participación de 27.0% en 1961 (después de 8.4% en 1940) a 29.6% en 1981; entre ellas, las que más contribuyeron fueron las ciudades de 100 a 499 mil habitantes, a pesar de que Arequipa y Trujillo mantuvieron su participación en 9.7%⁴⁵ desde 1972; en tanto que, la participación de Lima-Callao cayó de 57.6 a 55.6% entre 1972 y 1981. Este aumento de la población en las ciudades medianas se explica por las mayores tasas de crecimiento que han venido mostrando desde 1961 en relación con la ciudad principal. Por su parte, las ciudades pequeñas mostraron una tendencia hacia una menor participación, sobre todo en aquellas de 20 a 49 y 50 a 99 mil habitantes, de manera que aunado al alto crecimiento de la población de Lima-Callao, no se visualiza la presencia de la fase de contra urbanización.

La población urbana por áreas geográficas,⁴⁶ en 1981, se distribuyó de la siguiente manera: 79.5% en la costa, 15.4% en la sierra y el 5.2% en la selva;⁴⁷ (cuadro 1.4) mismas que respecto a 1972, inician una ligera reducción de la costa a favor de la sierra y la selva; a pesar de que la población total continuó aumentando en la costa a expensas de las sierra. La preeminencia de la costa se debilita tenuemente, propiciando cierta distribución relativa de la población urbana a favor de las áreas geográficas de la sierra y la selva, que crecieron en 6.1 y 4.5%, respectivamente, principalmente como consecuencia de la mejora de los medios de transporte y comunicaciones, dado el crecimiento de la economía nacional observado en este periodo.

La población urbana por tipo de localización,⁴⁸ mostró una reducción en la de puerto y aumentó la del interior para 1981. No se observa cambios sustantivos

⁴⁵ Es necesario destacar que la participación relativa de las ciudades medianas de Arequipa y Trujillo se mantuvieron en 5.2 y 4.3% en los años 1972 y 1981, para las respectivas ciudades.

⁴⁶ Las áreas geográficas fueron definidas en el inciso anterior.

⁴⁷ En 1981 la población total se distribuyó de la siguiente manera: costa 49.8, sierra 39.7 y selva 10.6%. La población de la costa continuó aumentando y la de la sierra se redujo, en tanto que de la selva casi se mantuvo.

⁴⁸ Los tipos de localización fueron definidas en el inciso anterior.

de la población asentada en las ciudades de distinto tamaño (porcentaje horizontal), dado que las pequeñas y las medianas continuaron siendo predominantes en la ciudad interior, en tanto que la grande es exclusivamente puerto; aunque las pequeñas subieron y las medianas bajaron en sus porcentajes respecto a 1972. Asimismo, no se encuentra un patrón único de crecimiento de ciudades por localización (relación tasa de crecimiento y altitud de la ciudad), no obstante las que más crecieron fueron las ciudades mineras (6.7%) y de frontera (5.3), muy distinto de 1961-1972 donde las de mayor crecimiento fueron de tipo puerto e interior.

Desde el proceso iniciado en 1961 continuó el mayor número (35) de ciudades en la costa (crecieron 0.7 por año); en tanto que en la sierra el número de ciudades alcanzó 15 (menos de la mitad de la costa) con un crecimiento de 0.2 por año. Por su parte, las ciudades de localización interior se consolidaron (ascendieron en 0.8 anualmente); asimismo, crecieron también las ciudades puerto (en 0.4 por año), en tanto que, las de frontera y mineras se mantuvieron en los niveles de 1972 (cuadro 1.5). De esta forma, el proceso de urbanización de Perú, en este periodo, ocurrió sobre la base del mayor crecimiento del número de ciudades pequeñas y medianas, principalmente, localidades del interior y puerto, localizadas en la costa. De manera que el mayor crecimiento de la población en las localidades mineras y de frontera se suscitó sobre las ciudades existentes en 1972.

Esta dinámica y los cambios espaciales de la población se manifestó en los indicadores de migración, así, por ejemplo, en 1981 la migración a nivel interdepartamental fue de 20.0% con respecto a la población total (en 1972 era de 18.4%), lo que significa que continuaron los movimientos de población, éstos ocurrieron a menor intensidad que en la etapa anterior (subió sólo 1.6 puntos). En muy buena cuenta, en esta etapa la urbanización siguió aumentando aunque con menor intensidad que el periodo anterior, en un contexto de desaceleración de la economía iniciada a partir de 1976, donde el modelo sustitutivo de importaciones empieza a agotarse.

Es necesario destacar, que los factores que han contribuido a una mayor retención de la población en el ámbito rural (o a un menor crecimiento urbano relativo), entre 1972 y 1981, fueron los cambios en la estructura agraria, crisis económica en las ciudades y la nivelación del salario mínimo real entre Lima-Callao y el resto de las áreas urbanas del país (Verdera, 1986:83); asimismo, entre 1976-1980 el crecimiento del ingreso real en el sector moderno (ciudades) fue de -5.8% (menor a 1969-1975 que era de 3.0%) y del sector rural tradicional que fue de -2.0% (entre 1969-1975 fue de 1%) (Figueroa, 1982: 4). Es decir, la desaceleración de la economía nacional vivida en este periodo, fue más intensa en las actividades económicas urbanas (sector moderno) que en las del sector rural (sector tradicional). Asimismo, esta desaceleración del crecimiento de las ciudades mostró una clara diferenciación por tamaño y ubicación geográfica, tal como se sostiene:

La población expulsada por el secular estancamiento agrario agravado por la sequía durante buena parte de la década de setenta no encontró abiertas las puertas de las ciudades en plena crisis económica y tuvo que refugiarse en mayor proporción que antes en las ciudades de la sierra con producción predominantemente rural (Iguíñez, 1986:232).

No se dispone de información que pueda mostrarnos cuan articulado se encontraba el sistema urbano nacional en esta etapa; sin embargo, dado el bajo grado de madurez del desarrollo del sistema urbano nacional, se puede compartir la conclusión a que Gonzáles llega:

...en 1963 la estructura productiva de la región de Lima (departamento de Lima) estaba más vinculada al extranjero que al resto de las regiones en el intercambio de insumos y bienes de capital;... 1979, los indicadores de los sectores industrial y de servicios, del gobierno y de la fuerza laboral, indican que dicha situación no ha variado y que mas bien se ha agudizado (Gonzáles, 1992:136).

Esta característica de la economía urbana de Lima-Callao, la más industrializada a finales de la etapa sustitutiva de importaciones, hace que

dependa poco del nivel de actividad económica de las otras regiones, de manera que la integración económica desplegada por el sistema urbano fue bastante débil.

La conformación del sistema urbano nacional es un proceso multidimensional, cuya base principal es el componente económico y tecnológico. En este entender, se puede considerar como parte constitutiva de la consolidación del sistema urbano de Perú en el periodo sustitutivo de importaciones, a la conformación del mercado interno, el desarrollo de la red de transporte y al grado de monetización de la economía. Indudablemente la concentración urbana ha contribuido a la expansión e integración del mercado interno, al disminuir los costos de transporte y comercialización; el desarrollo de la red de transporte, con la conclusión de la carretera panamericana y la construcción de las carreteras de penetración a la selva y articulación a la sierra (proceso que ocurrió entre 1940-1970), que permitió una mayor integración económica interregional ausente hasta entonces;⁴⁹ y la creciente monetización de la economía, que por la mayor complejidad del aparato económico impulsado ha conllevado al aumento de las transacciones mercantiles (Caballero: 1981: 301), al que se la ha denominado como una “revolución comercial”, entendida como el rápido crecimiento simultáneo de tres aspectos: dinero, mercancía y gente (Webb, 1977:27-38).

En las sociedades actualmente consideradas como desarrolladas, en sus orígenes, la dinámica de la estructuración espacial tuvo la siguiente característica; del campo se pasó a la ciudad como eje de la economía nacional, el mismo que se desarrolló paralelamente a un sistema de ciudades interrelacionadas y articuladas a sus zonas periféricas a medida que se expandía el mercado de productos industriales, a lo que Samin (1974:172) denomina crecimiento auto centrado y auto dinámico. En tanto que en los países en vías de desarrollo como el Perú, la estructuración de la economía, la formación de la red urbana y el surgimiento de asentamientos poblacionales no han evolucionado por razón de cambios en sus fuerzas productivas internas (la tecnificación de la agricultura, la diversificación

⁴⁹ Según el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, las carreteras asfaltadas evolucionaron de la siguiente manera: 2 188 km en 1940, 4 547 en 1966, 4 873 en 1970 y 6 300 km en 1981.

productiva y el uso del excedente generado), si no que ésta fue inducida desde el exterior.

En suma, en el marco de la desaceleración de la actividad económica respecto a 1961-1972, con tasas de crecimiento de 3.9% en el sector secundario y 3.6% en el terciario, alcanzó un grado de urbanización de 50.3%, con una tasa de urbanización de 1.6%. De manera que se transitó de una economía de base rural hacia una de base urbana concentrada territorialmente, dado que el peso del sector primario sobre el PIB se redujo de 16.6% en 1961 a 12.3% en 1981. La polarización de Lima-Callao continuó en asenso medido por el índice de población total, en tanto que en el índice de dos y cuatro ciudades, con ligera declinación, se mantuvo en un nivel muy alto comparado con los estándares internacionales. En 1981 el sistema urbano de Perú estaba conformado por una ciudad grande, 21 medianas y 36 pequeñas, mismas que concentraron 52.9, 35.6 y 11.5% de la población, respectivamente. La desaceleración del crecimiento urbano entre 1972 y 1981 fue resultado del menor incremento absoluto de la población de Lima-Callao y urbes medianas mayores de 100 mil habitantes, mismas que contribuyen con 46.9 y 32.6%, respectivamente; en consecuencia, el avance del proceso de urbanización, en la fase final del modelo sustitutivo de importaciones, en valores absolutos, ocurrió sobre la base del crecimiento de ciudades mayores de 100 mil habitantes. Sin embargo, en términos relativos, fue importante el aporte del mayor crecimiento de la población y número de las ciudades medianas (aunque en el número de localidades fueron mayores el de las pequeñas entre 1961 y 1972), localizadas principalmente en la costa, la que aunado a Lima-Callao hace que la población se concentre en 79.5% en esta área geográfica. Entre 1972 y 1981, relativamente la población tendió a localizarse en las áreas geográficas de la selva y la sierra, dado sus mayores tasas de crecimiento, a pesar de que el número de ciudades continuó creciendo más aceleradamente en la costa, donde se concentra también el mayor porcentaje de la población urbana.

D. Urbanización regional incipiente

Perú presenta grandes disparidades regionales en los niveles de urbanización y desarrollo económico, por su extensa superficie territorial (tercer país más grande de América del Sur) y una geografía que, por la presencia de la Cordillera de los Andes, determinó tres zonas geográficas. Una franja costera desértica a orillas del Océano Pacífico que corre de sur a norte; la agreste área andina que se ubica en la parte central y cruza también el país de sur a norte y la inmensa selva (básicamente la Amazonia) ubicada en la parte este del territorio peruano. Esta configuración geográfica condicionó en forma importante la localización, interacción y dinámica de las ciudades.

No existe un concepto único de región, pues ella puede ser definida en función de los objetivos que se pretendan alcanzar en una situación concreta; sin embargo, para nuestro propósito se hará referencia:

...a secciones de un territorio en cuyo seno está asentado un grupo humano que es parte de una formación social más amplia,...con cierto grado de autonomía que le permitirá, a su vez, constituirse en una formación social distinta. Este grupo o subsistema social históricamente determinado, imprimirá un sello particular a la organización de ese territorio, lo cual resultará en formas espaciales concretas que no serán otra cosa que la regionalización de los distintos procesos sociales que lleve a cabo su conglomerado (Palacios, 1983:68).

Tradicionalmente, a pesar de las diferencias de concepción, se acepta la existencia de los siguientes tipos de regiones: homogéneas, nodales (funcionales o polares) y plan o programa (Boudeville, 1965). Para el presente estudio se adopta las regiones de tipo funcional, dado que son espacios socioeconómicos con cierta unidad física y económica configurados por el proceso de desarrollo; y que toma como criterio de agrupación, la interdependencia entre diversas actividades, la actividad y lugar central, al que convergen o se destinan la mayor parte de los flujos de interacción producto de las interacciones entre actividades-lugares, es el centro o nodo integrador de la región (Asuad, 2001:40).

En Perú, se han realizado diversas regionalizaciones (González, 1982), mismas que tuvieron diversos objetivos. Con el fin de observar la conformación de los subsistema regionales configurados a partir de la dinámica económica nacional, se adopta las regiones funcionales, basada en la aproximación de la regionalización llevada a cabo por el Instituto Nacional de Planificación- INP (1965) y el INEI (1996), teniendo como unidad básica de análisis el área territorial de los departamentos. De esta forma, para el estudio se han definido las siguientes regiones; norte, que corresponde a los departamentos de Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín y Tumbes, cuyas ciudades principales son Trujillo y Chiclayo y abarca 44.5% del territorio nacional (por el alto peso del departamento de Loreto). Región centro, conformada por los departamentos de Ancash, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Lima-Callao, Pasco y Ucayali, cuyas ciudades cabeza del sub sistema urbano son Lima-Callao, Chimbote (hacia el norte) y Huancayo (hacia el centro), y ocupa 28.6% de la superficie nacional. Región sur, constituida por los departamentos de Apurímac, Arequipa, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna, siendo el núcleo principal la ciudad de Arequipa y que posee una extensión de 26.9% del territorio nacional (mapa 1.4).

i. El sistema urbano regional emergente, 1961-1972

Tal como ocurre a escala nacional, dentro de los ámbitos territoriales regionales existen subsistemas de ciudades,⁵⁰ organizados generalmente alrededor de una ciudad principal, y éstos a su vez, se encuentran articulados al sistema urbano nacional. El sistema de ciudades regionales se configura de distinta forma, en función de las condiciones geográficas, la dinámica de su economía regional y el patrón de crecimiento de la economía nacional, ocurridos en las distintas etapas de desarrollo. Al igual que el sistema urbano nacional, los sistemas urbanos regionales pueden alcanzar cierto grado de madurez, de manera que pueden ser

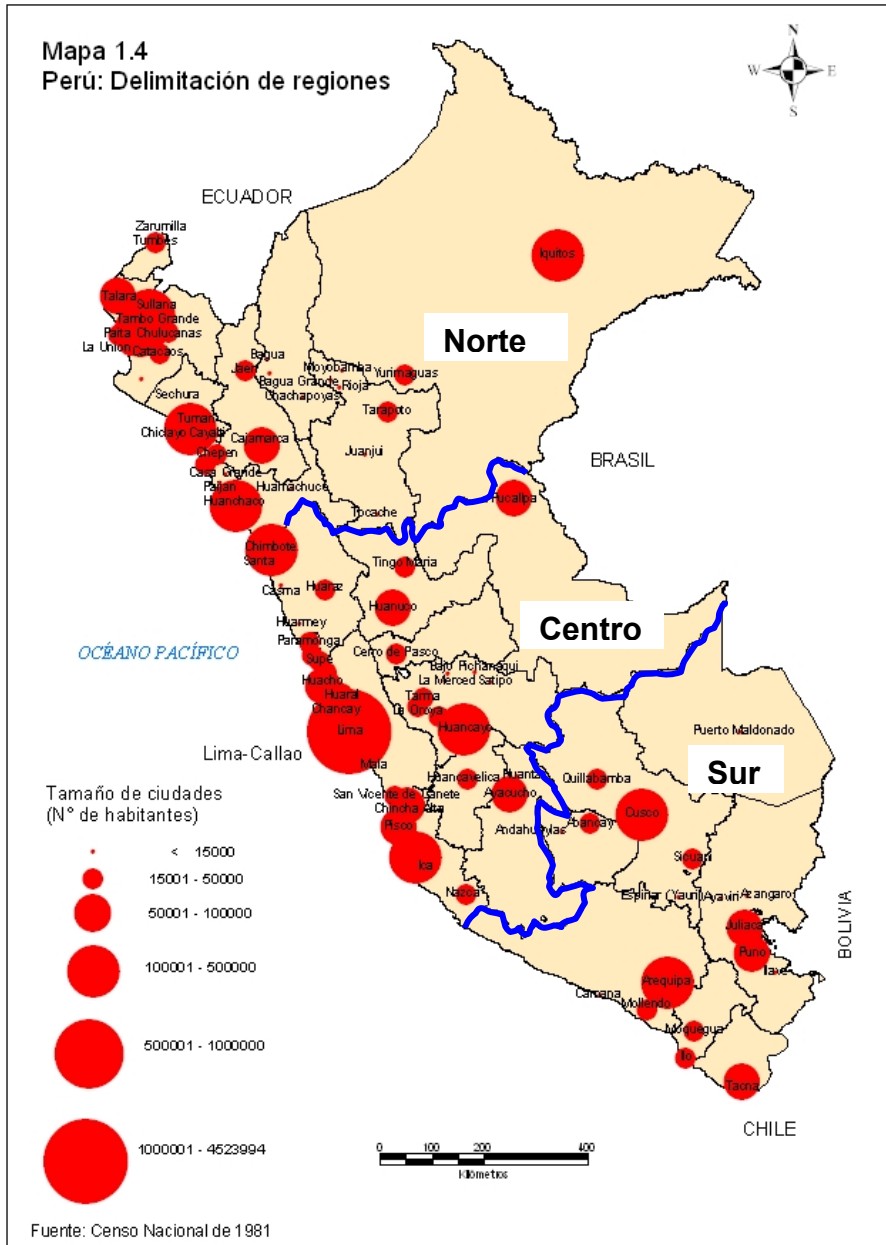
⁵⁰ Si bien el término subsistema urbano recoge mejor la configuración de la estructura urbana a nivel regional, sin embargo para propósitos prácticos de presentación del estudio se usarán en forma indistinta los términos sistema o subsistema urbano regional.

caracterizados como equilibrados o desequilibrados, en función del grado de desarrollo económico y de urbanización alcanzados.

En 1961, que corresponde al inicio del modelo sustitutivo de importaciones, la población urbana estuvo altamente concentrada en la región centro (72.0%), en tanto que la norte y la sur participaron sólo con 17.4 y 10.6% del total nacional, respectivamente (cuadro 1.6). Esta población urbana correspondió a 12, 15 y 5 ciudades en el norte, centro y sur, respectivamente; vale decir, no había mucha diferencia en el número de localidades entre el norte y centro, en tanto que el sur cobijaba sólo la tercera parte de la del centro. En este contexto, los grados de urbanización alcanzados fueron de 17.9, 45.1 y 15.3% en el norte, centro y sur, respectivamente (cuadro 1.7). Es decir, desde los inicios de este periodo (1961-1972) casi la mitad de la población nacional, un poco menos de tres cuartas partes de la población urbana y cerca de la mitad del número de asentamientos se encontraban localizados en la región centro (esta fuerte concentración territorial de la población fue influida por Lima-Callao). A pesar de que el grado de urbanización alcanzado en la región centro era alto respecto al de otras regiones y al del nivel nacional (30.6%), el peso de la población rural era aún importante.

Para 1972, la distribución de la población urbana por regiones casi no se modificó (17.9, 71.5 y 10.6% en el norte, centro y sur respectivamente); en tanto que los grados de urbanización alcanzados fueron de 26.8, 59.8 y 25.0% en el norte, centro y sur, respectivamente, con tasas de urbanización que superaron el promedio nacional en las regiones del sur (4.6%) y norte (3.8%) (el promedio nacional fue de 3.3%). A pesar de que la región centro por primera vez se constituye en eminentemente urbano, el proceso de urbanización avanzó en este periodo de forma más acelerada en las regiones sur y norte.

Mapa 1.4
Perú: Delimitación de regiones



Cuadro 1.6
Perú: Crecimiento urbano regional, 1961-1981

Regiones- año	Población		Población urbana ^a		Incremento		Número de ciudades			Total	%
	total	%		%	abs anual ^b	%	< 3%	3 a 6%	> 6%		
1961											
Norte	2 949 515	29.77	527 835	17.38	17 714	18.00	4	8		12	37.50
Centro	4 849 367	48.95	2 186 510	72.00	71 268	72.43	6	7	2	15	46.88
Sur	2 107 864	21.28	322 495	10.62	9 419	9.57	1	4		5	15.63
Total	9 906 746	100.00	3 036 840	100.00	98 401	100.00	11	19	2	32	100.00
1972											
Norte	3 942 884	29.12	1 057 901	17.87	48 556	18.39	6	9	3	18	38.30
Centro	7 074 517	52.26	4 231 625	71.49	187 339	70.96	2	15	4	21	44.68
Sur	2 520 807	18.62	629 476	10.63	28 120	10.65	1	3	4	8	17.02
Total	13 538 208	100.00	5 919 002	100.00	264 015	100.00	9	27	11	47	100.00
1981											
Norte	4 969 804	29.23	1 604 594	18.76	60 186	20.77	5	14	2	21	36.21
Centro	9 005 016	52.95	5 954 304	69.63	189 653	65.43	4	18	4	26	44.83
Sur	3 030 390	17.82	992 832	11.61	40 002	13.80	1	9	1	11	18.97
Total	17 005 210	100.00	8 551 730	100.00	289 842	100.00	10	41	7	58	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Ciudades mayores a 15 mil habitantes.

^b Corresponde al incremento absoluto de la población urbana.

Cuadro 1.7

Perú: Indicadores de urbanización regional, 1961-1981

Regiones- año	Gu ^a	Tu ^b (%)	IP2 ^c	IPU ^d (%)	IPT ^e (%)	Ind		
						Clark-Evans	1ra Ciudad	2da Ciudad
1961								
Norte	17.90	3.60	1.26	21.61	3.87	1.45	Trujillo	Chiclayo
Centro	45.09	2.88	26.40	80.06	36.10	1.48	Lima	Chimbote
Sur	15.30	3.38	1.90	50.76	7.77	1.55	Arequipa	Cusco
Nacional	30.65	3.29	10.69	57.64	17.67	1.42	Lima	Arequipa
1972								
Norte	26.83	3.78	1.45	24.22	6.50	1.45	Trujillo	Chiclayo
Centro	59.82	2.62	18.88	77.71	46.48	1.80	Lima	Chimbote
Sur	24.97	4.59	2.37	48.63	12.14	1.52	Arequipa	Cusco
Nacional	43.72	3.31	10.74	55.55	24.29	1.37	Lima	Arequipa
1981								
Norte	32.29	2.06	1.40	22.97	7.42	1.24	Trujillo	Chiclayo
Centro	66.12	1.11	19.53	75.98	50.24	1.46	Lima	Chimbote
Sur	32.76	3.03	2.40	44.61	14.61	1.18	Arequipa	Cusco
Nacional	50.29	1.55	10.22	52.90	26.60	1.17	Lima	Arequipa

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Grado de urbanización (Gu), resulta de dividir la población urbana sobre la población total regional.

^b Tasa de urbanización (Tu), es la tasa de crecimiento promedio del Gu.

^c Índice de dos ciudades (IP2), resulta de dividir la población de la primera ciudad respecto a la segunda de la región.

^d Índice de población urbana (IPU), es el resultado de dividir la población de la primera ciudad sobre la población urbana regional. Está expresado en porcentajes.

^e Índice de población total (IPT), se obtiene de dividir la población de la primera ciudad respecto a la población total regional. Está expresado en porcentajes.

Los índices de primacía urbana por regiones para 1961 y 1972 se presentan en el cuadro 1.7. Para 1972 el IP_2 fue de 1.4, 18.9 y 2.4 en la región norte, centro y sur, respectivamente, mismo que respecto a 1961 subió en la región norte y sur, pero se redujo en el centro. Es necesario destacar que las ciudades cabezas del sistema urbano de 1961 se mantuvieron, siendo Trujillo en el norte, Lima-Callao en el centro y Arequipa en el sur. Por su parte el IPU para el final del periodo (en 1972) alcanzó 24.2% en el norte, 77.7% en centro y 48.6% en sur, mismo que muestra ascenso en el norte y descenso en el centro y sur comparado con 1961. En tanto que el IPT se elevó en todas las regiones respecto al inicio de este periodo, siendo la región centro la que aumentó en mayor magnitud.

En general, la región centro se caracterizó por su alta primacía, fuerte concentración de la población urbana y mayor participación de la población total respecto a las otras regiones. De la misma forma, en esta región el índice de población total se encontraba en ascenso. Comparativamente la región sur respecto al norte resultó tener alta primacía,⁵¹ dada la mayor concentración de la población urbana de la ciudad principal respecto a la población urbana y de ésta (población urbana) respecto a la población total de la región. Esta característica de la región sur se suscita sobre una menor participación de población urbana y del total respecto a la región norte. El comportamiento entre 1961-1972 de la región sur fue hacia una acentuación de las características de urbanización referidas.

En 1972, en el sistema urbano de las regiones continuó el mayor número de ciudades en el centro (21), donde, en el norte y el centro aumentaron a razón de 0.6, y en el sur a 0.3, por año (cuadro 1.8) (en todos los casos fueron mayores a 1940-1961). Por su parte, la población de la región norte se distribuyó en 71.4 medianas y 28.6% pequeñas (5 medianas y 13 localidades pequeñas); en tanto que la población urbana de la región centro se asentó 77.7, 11.9 y 10.4% en grande, medianas y pequeñas, respectivamente (una grande, 5 medianas y 15 pequeñas); y en la región sur la población se repartió 78.6 y 21.4% en medianas y pequeñas, respectivamente (3 medianas y 5 pequeñas) (cuadro 1.8). En este contexto, la región centro muestra una predominancia tanto en número de ciudades como en población, por tanto, presenta un mayor grado de urbanización respecto a las otras regiones del país. La distribución de la población en las regiones norte y sur se orientó en mayor medida hacia las

⁵¹ De acuerdo a Mutlu (1989), se dice que hay ciudad primada cuando el valor de IP_2 excede a dos (Mutlu, 1989: 611).

ciudades medianas, dado que no había ciudades clasificadas como grande, mientras que en el centro se observa la predominancia de la única ciudad grande. Asimismo, entre 1961 y 1972 la participación de las ciudades medianas se redujo en el norte y aumentó en el centro y sur.

En plena etapa de la industrialización sustitutiva (en 1972), la distribución porcentual de la población urbana a nivel regional casi no se alteró respecto a 1961, dado que hubo un incremento proporcional de dicha población en las regiones; pero estos incrementos en términos absolutos fueron de 48.6, 187.3 y 28.1 mil habitantes por año, en las regiones norte, centro y sur, respectivamente (cuadro 1.6), donde el centro aumenta anualmente 6.7 y 3.8 veces de la región sur y norte, respectivamente. En esta etapa, a pesar de no mostrar un cambio espacial la población urbana, la urbanización prosiguió vía aumento en el número y tamaño de ciudades, donde la población absoluta de la región centro creció 6.7 veces la del sur. De esta forma, sólo la región centro se convierte en eminentemente urbana, dado que inclusive ha superado el grado de urbanización nacional que fue de 43.7%, pero al mismo tiempo empieza a perder preponderancia relativa dentro de la urbanización la región centro.

Entre 1961-1972, la población urbana de las regiones crecieron a tasas muy parecidas (6.6% en el norte, 6.2% en el centro y 6.3% en el sur) (cuadro 1.8). En el grupo de las ciudades de más de 50 mil habitantes, las que crecieron a altas tasas fueron Trujillo (7.7%) y Chiclayo (6.4%) en el norte, Chimbote (9.2%) y Pucallpa (7.2%) en el centro, así como, Tacna (7.2%) y Arequipa (5.9%) en el sur. Es necesario destacar que las ciudades más dinámicas en este periodo fueron las cabezas del subsistema urbano regional, con excepción de Lima-Callao en el centro. En conjunto, la mayor parte de las ciudades del norte crecieron entre 3 y 6% (9 de 18 ciudades), 15 localidades (de 21) de la región centro también lo hicieron a esa misma tasa, en tanto que, 4 ciudades (de 8) de la región sur crecieron a tasas mayores a 6% (cuadro 1.6).

Por su parte, en 1972, analizando por áreas geográficas: en el norte y centro la población urbana se asentó en forma mayoritaria en la costa, en tanto que en el sur se localizaron en la sierra; estos porcentajes en las regiones del norte y centro se mantienen respecto a 1961, en tanto que en el sur se observa una declinación de la población asentada en la sierra a favor de la costa (cuadro 1.9). Hay que recordar que entre 1961 y 1972 crecieron más aceleradamente las ciudades de la selva y la costa, de manera que estos aumentos por la magnitud absoluta de la población asentada deben haber ocurrido principalmente en la costa de las regiones del norte y centro.

Cuadro 1.8

Perú: Población y crecimiento por tamaño de ciudades y regiones, 1961-1981

Regiones-año	Número de ciudades				Población			
	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total
Valores absolutos								
1961								
Norte	7	5		12	141 585	386 250		527 835
Centro	11	3	1	15	253 657	182 274	1 750 579	2 186 510
Sur	3	2		5	72 652	249 843		322 495
Total	21	10	1	32	467 894	818 367	1 750 579	3 036 840
1972								
Norte	13	5		18	302 350	755 551		1 057 901
Centro	15	5	1	21	440 055	503 361	3 288 209	4 231 625
Sur	5	3		8	134 743	494 733		629 476
Total	33	13	1	47	877 148	1 753 645	3 288 209	5 919 002
1981								
Norte	14	7		21	370 037	1 234 557		1 604 594
Centro	16	9	1	26	480 972	949 338	4 523 994	5 954 304
Sur	6	5		11	134 753	858 079		992 832
Total	36	21	1	58	985 762	3 041 974	4 523 994	8 551 730
Composición porcentual								
1961								
Norte	58.33	41.67	0.00	100.00	26.82	73.18		100.00
Centro	73.33	20.00	6.67	100.00	11.60	8.34	80.06	100.00
Sur	60.00	40.00	0.00	100.00	22.53	77.47		100.00
Total	65.63	31.25	3.13	100.00	15.41	26.95	57.64	100.00
1972								
Norte	72.22	27.78	0.00	100.00	28.58	71.42		100.00
Centro	71.43	23.81	4.76	100.00	10.40	11.90	77.71	100.00
Sur	62.50	37.50	0.00	100.00	21.41	78.59		100.00
Total	70.21	27.66	2.13	100.00	14.82	29.63	55.55	100.00

	1981							
Norte	66.67	33.33	0.00	100.00	23.06	76.94		100.00
Centro	61.54	34.62	3.85	100.00	8.08	15.94	75.98	100.00
Sur	54.55	45.45	0.00	100.00	13.57	86.43		100.00
Total	62.07	36.21	1.72	100.00	11.53	35.57	52.90	100.00
Crecimiento promedio anual ^a								
1961-1972								
Norte	0.55	0.00	0.00	0.55	7.20	6.34		6.58
Centro	0.37	0.18	0.00	0.55	5.18	9.75	5.94	6.24
Sur	0.18	0.09	0.00	0.27	5.82	6.46		6.32
Total	1.10	0.27	0.00	1.37	5.93	7.23	5.94	6.30
1972-1981								
Norte	0.11	0.22	0.00	0.33	2.25	5.55		4.69
Centro	0.11	0.44	0.00	0.55	0.98	7.23	3.57	3.83
Sur	0.11	0.22	0.00	0.33	0.00	6.25		5.14
Total	0.33	0.88	0.00	1.21	1.29	6.25	3.57	4.13

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a El crecimiento de las ciudades esta expresada en unidades físicas y el crecimiento de la población en porcentajes.

Nota: El crecimiento de las ciudades resulta de dividir el aumento de la cantidad de ciudades entre el número de años del periodo censal.

Cuadro 1.9

Perú: Distribución de la población urbana y ciudades por áreas geográficas y regiones, 1961-1981

Regiones-año	Porcentajes horizontales				Número de ciudades			
	Costa	Selva	Sierra	Total	Costa	Selva	Sierra	Total
1961								
Norte	81.52	14.04	4.44	100.00	9	2	1	12
Centro	89.79	2.33	7.87	100.00	7	2	6	15
Sur	8.63	0.0	91.37	100.00	1		4	5
Total	79.74	4.12	16.14	100.00	17	4	11	32
1972								
Norte	81.59	14.66	3.75	100.00	14	3	1	18
Centro	89.9	2.41	7.69	100.00	11	2	8	21
Sur	18.18	0	81.82	100.00	4		4	8
Total	80.79	4.35	14.87	100.00	29	5	13	47
1981								
Norte	80.29	15.96	3.75	100.00	16	4	1	21
Centro	89.56	2.87	7.57	100.00	15	3	8	26
Sur	17.6	1.52	80.89	100.00	4	1	6	11
Total	79.46	5.17	15.37	100.00	35	8	15	58

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

En general, desde los inicios de este periodo (1961-1972) del estudio casi la mitad de la población nacional, un poco menos de tres cuartas partes de la población urbana y cerca de la mitad del número de asentamientos se encontraban localizados en la región centro (esta fuerte concentración territorial de la población ha sido influida por Lima-Callao). A pesar de que el grado de urbanización alcanzado en la región centro era alto (43.1%) respecto al de otras regiones, el peso de la población rural era aún importante; en tanto que en el resto de las regiones la población era predominantemente rural, particularmente en el sur. Para 1972 los grados de urbanización avanzaron en forma significativa, pero sólo la región centro con un grado de urbanización de 59.8% se convirtió en predominantemente urbana. Por su parte, en 1961 el índice de dos ciudades (IP₂) fue muy alto en la región centro (26.4), en tanto que en el resto de las regiones apenas alcanzó el 1.3 en el norte y 1.9 en el sur; mismos que para 1972 se elevaron en las regiones del norte y sur, en tanto que en el centro se redujo considerablemente. De la misma forma, en 1972 la población urbana era predominantemente de costa en las regiones del norte y centro, en tanto que en el sur fue de sierra. Entre 1961 y 1972 esta distribución geográfica de la población de las ciudades del norte y centro casi se mantienen, en tanto que la población andina en la región sur se redujo, mismo que favoreció el crecimiento de las ciudades de la costa.

Este patrón de distribución de la población urbana regional resulta del acelerado crecimiento de las actividades económicas urbanas en Lima-Callao, ubicada en la región centro, como consecuencia de la aplicación de la política de industrialización sustitutiva seguido por el país, que privilegió la ciudad más grande del sistema urbano nacional.

ii. Fortalecimiento del sistema urbano regional, 1972-1981

En 1981, que corresponde a la etapa del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, la distribución de población urbana de las regiones respecto a 1972 se modificó moderadamente, al aumentar el peso proporcional de las regiones

norte y sur, y a reducirse en el centro. Sin embargo, el incremento absoluto de la población entre 1972 y 1981 siguió creciendo en todas las regiones, siendo el del centro 4.7 veces el del sur (cuadro 1.6), donde el crecimiento urbano fue de 4.7, 3.8 y 5.1% en las regiones norte, centro y sur, respectivamente. Es decir, el sur y el norte crecieron por encima del promedio nacional que era de 4.1% (cuadro 1.8), lo que vislumbra su progresiva urbanización, por el desarrollo relativo de las actividades económicas, subordinadas a la metrópoli nacional.

Los grados de urbanización alcanzados, en ese año (1981), fueron de 32.3, 66.1 y 32.8%, cuyas tasas de urbanización fueron más bajas que del periodo 1961-1972 en todas las regiones (cuadro 1.7); sin embargo, comparativamente los grados de urbanización siguieron aumentando más aceleradamente en el sur y norte, pero conservaron el patrón espacial urbano-rural de aquel año, vale decir, la región centro se constituyó como predominantemente urbana, en tanto que el norte y el sur fueron mayoritariamente rurales.

El índice de dos ciudades (IP_2) para 1981 fue de 1.4, 19.5 y 2.4, en la región norte, centro y sur, respectivamente. Este índice se redujo ligeramente en el norte, aumentó en el centro y se mantuvo en el sur respecto a 1972, donde las ciudades cabeza de los sistemas urbanos fueron las mismas identificadas en el inicio del periodo del estudio. Por su parte, el índice de población urbana (IPU) para el mismo año (1981) fue de 23.0, 76.0 y 44.6% para la región norte, centro y sur, respectivamente, mismos que en todos los casos se redujeron respecto a 1972 y que este proceso se inició en 1961 en el centro y sur (en el norte crecía aun en 1972). En tanto que el índice de población total (IPT) subió en todas las regiones, tendencia que se mantiene desde el inicio del proceso de urbanización (cuadro 1.7).

En 1981, se mantuvo el patrón de distribución de la población por tamaño de ciudades de 1972. En la región norte, siguió el predominio de las medianas con 76.9% en 7 localidades; en el centro, 76.0% de la población se localizó en la única ciudad grande, y en el sur, igual que en el norte, 86.4% de la población se ubicó en las ciudades medianas conformadas por 5 localidades (cuadro 1.8). Asimismo, la región centro continuó concentrando el mayor número de ciudades

(26) (con alta presencia de ciudades medianas respecto a las otras regiones) y el sur el menor número (11). En general, respecto a 1972 en todas las regiones se redujo el peso relativo de la población de las ciudades pequeñas a favor de las medianas, tal como ocurrió a escala nacional también; lo que determinó, que la población se asentara preponderantemente en las ciudades medianas en las regiones norte y sur, y en la grande en el centro.

Entre 1972 y 1981, la distribución porcentual del incremento de la población urbana absoluta mantiene las diferencias del periodo 1961-1972, dado que el centro crece 4.7 y el norte 1.5 veces de la población de la región sur (cuadro 1.6). En términos relativos, si bien la tasa de crecimiento de la población se redujo en todas las regiones, los aumentos fueron más diferenciados que del periodo anterior (1961-1972), dado que creció en 4.7, 3.8 y 5.1% en el norte, centro y sur respectivamente (cuadro 1.8). Es necesario destacar, que en todas las regiones se observó una mayor tasa de crecimiento de la población de las ciudades medianas. Por su parte, el número de ciudades entre 1972 y 1981 creció en mayor proporción en la región centro (0.5), en tanto que en el norte y el sur lo hicieron a razón de 0.3 por año, cada uno.

Por tanto, la cierta declinación de las tasas de crecimiento urbano en Perú ha significado una pérdida de importancia de las ciudades pequeñas a favor de las medianas, en todas las regiones, siendo ésta más intensa en la región sur (mayor variación en el peso relativo que en otras regiones), así como se observa una tenue pérdida del peso relativo de la ciudad grande dentro de la región centro en 1981. A pesar de una baja importancia de la población de las ciudades medianas en la región centro, entre 1972-1981 éstas crecieron en mayor magnitud que en otras regiones.

Entre 1972 y 1981, las localidades con una población mayor a 50 mil habitantes casi en su totalidad muestran una desaceleración en el crecimiento respecto al periodo 1961-1972, sólo escapan a esta regularidad las ciudades Piura y Talara en el norte (ciudades muy próximas y se localizan en el departamento de Piura), Huacho en el centro y Juliaca, Cusco y Puno (que mantuvieron su crecimiento) en el sur. Asimismo, en este periodo, en el grupo de ciudades

descrito, las localidades que más decrecieron fueron Sullana y Trujillo en el norte; Pisco, Chimbote e Ica en el centro y; Arequipa en el sur.

En 1981, en la distribución de la población por áreas geográficas, el patrón de 1972 se consolida, dado que la población del norte y centro es predominantemente de costa, en tanto que del sur es sierra; sin embargo, respecto a 1972 se observa cierto incremento en la participación de la población del área geográfica de selva en el norte y en el sur (cuadro 1.9), debido al relativo mayor crecimiento poblacional de dicha área destacada líneas arriba. Hay que recordar que entre 1972 y 1981 crecieron más aceleradamente las ciudades de la selva y la sierra, de manera que estos aumentos deben haber ocurrido principalmente en la selva de la región norte, dado el mayor peso poblacional de esa región en el total (57.9%) de la población asentada en la selva.

De la misma forma, el mayor número de las ciudades de la región norte y centro continuaron ubicándose en la costa, en tanto que en el sur, en mayor cantidad se localizaron en la sierra (6 ciudades de 11). Asimismo, respecto a 1972 la cuantía de ciudades de la sierra no aumentaron en las regiones del norte y centro, pero se produjo un incremento en una ciudad de selva en todas las regiones del país (cuadro 1.9). De esta forma, el patrón de distribución de las ciudades consolida el patrón de distribución de 1972, dado el mayor crecimiento del número de ciudades que se ubicaron en la costa (creció a 0.7), en tanto que en la sierra fue bajo (aumentó en 0.2 por año).

En suma, en 1981, que corresponde a la etapa del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, la población urbana continuó concentrada en la región centro (69.6%), muy distante de las otras regiones, las cuales correspondieron a 21, 26 y 11 ciudades, en el norte, centro y sur, respectivamente; mismas que respecto a 1961 se redujo la participación poblacional de la región, lo que condujo al aumento de las de otras regiones. En todas las regiones subieron el número de ciudades, siendo el de mayor aumento en el sur, pero mantuvo una cantidad muy bajo respecto a las otras regiones (la región centro tuvo 2.4 ciudades del sur). El mayor grado de urbanización en 1981 persistió en el centro (66.1%), pero la tasa de urbanización fue alta en el norte y sur; este grado de

urbanización de las regiones se sustentó sobre la mayor participación de las ciudades medianas en el norte y sur, en tanto que en el centro fue por la grande. De esta forma, la importancia de las ciudades medianas en este año (1981) se debe a su mayor de crecimiento, entre 1972 y 1981, de la población y el número de localidades en todas las regiones.

Asimismo, el alto nivel de primacía de dos ciudades en la región centro aunque menor al de 1961, tiende a mantenerse entre 1972 y 1981; en tanto que en el norte y sur, si bien la primacía de dos ciudades subieron ligeramente entre 1961 y 1981, pero tienden a mantenerse también casi en los mismos niveles de 1972; lo que significa cierta retracción relativa de la población de la principal ciudad respecto a la segunda urbe de importancia regional. Por su parte, en 1981, la distribución de la población por áreas geográficas, el patrón de 1972 se consolida, dado que la población del norte y centro fueron predominantemente de costa, en tanto que del sur fue sierra. Sin embargo entre 1982 y 1981 las ciudades de la sierra y selva son los que crecieron relativamente a mayores tasas, observándose así cierto desplazamiento de la población hacia estas áreas.

CAPÍTULO 2 CONCENTRACIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Con el propósito de articular el crecimiento urbano y la localización de las actividades económicas en el territorio nacional en el periodo de sustitución de importaciones; en este inciso se analiza la distribución espacial de las actividades económicas y estructura económica urbana, tanto en el ámbito nacional como regional, en base a la PEA por ramas de actividad de las ciudades mayores de 15 mil habitantes obtenidos de los censos nacionales, así como el PIB por departamentos para el caso de las regiones. Los datos de PEA, están sólo disponibles para 1961 y 1981, en tanto que el PIB departamental se calcula a partir de 1972.

La urbanización es la traducción en el espacio de la distribución más eficaz de los recursos entre la ciudad y el campo; el resultado de esta mayor eficacia puede observarse en las ganancias de productividad que resultan, y por tanto, se puede atribuir a un aumento en las tasas de crecimiento de la economía nacional. Esta distribución espacial de la actividad económica (transformación campo-ciudad) y del sistema urbano nacional ocurre por etapas, no es homogéneo en todos los países; así, por ejemplo, en los países desarrollados ya habría concluido, en tanto que los países en desarrollo se encontrarían en plena metamorfosis (Polese, 1998:374).

La relación entre urbanización y crecimiento económico nacional ha sido objeto de muchas investigaciones.⁵² Usando indicadores convencionales⁵³ se concluye que, a pesar de que a nivel agregado (a nivel mundial) se encuentra una asociación entre el grado de urbanización y el nivel de desarrollo alcanzado, sin

⁵² Entre otras se puede mencionar a Berry (1961), Polese (1998), Garza et al., (2003), Balchin et al., (2000) y Davis y Henderson (2003).

⁵³ En este caso se refiere al uso del grado de urbanización. Garza et al., (2003) sugiere el uso de índice de urbanismo en su lugar.

embargo, considerando los países en vías de desarrollo se señala: “...la linealidad desarrollo económico-urbanización se invalida considerando a América Latina, pues no obstante que todos sus países se pueden considerar subdesarrollados, presentó como región un grado de urbanización de 75.4% en 2000, ligeramente superior al europeo...” (Garza et al., 2003: 33). De manera que, no hay una teoría general de correspondencia entre urbanización y desarrollo, ya sea por los tipos de indicadores utilizados, o bien por las particularidades del proceso de desarrollo seguido por los países llamados subdesarrollados.

Por su parte, si bien a escala nacional existe una correspondencia entre urbanización e industrialización para ciertos periodos, sin embargo, en general dicha asociación no es contundente. De la misma manera que no hay una asociación clara entre la urbanización y el crecimiento económico para los países de América Latina, se destaca que:

Las relaciones entre industrialización y urbanización aparentan ser menos claras en América Latina que en Europa, porque la urbanización latinoamericana se acompañó de una fuerte terciarización de la actividad económica urbana. Se ha planteado, con base en esta constatación, la ausencia de relaciones de causalidad, entre industrialización y urbanización en los países capitalistas periféricos latinoamericanos (Cuervo, 2004:96).

Por tanto, la industrialización latinoamericana (basada en el modelo sustitutivo de importaciones), generó diversas dinámicas urbanas, de acuerdo con las particularidades previas a la industrialización y a las estrategias aplicadas en cada país. En el caso peruano, por las peculiaridades de su economía (moderno-tradicional), la industrialización en su mejor momento no pudo absorber la mano de obra expulsada del área rural, lo cual significó un acelerado crecimiento del sector terciario en las ciudades.

Es necesario destacar, que las ciudades constituyen a la vez unidades de producción y de consumo en el contexto del sistema económico y urbano nacional; lo que implica que cumplen parte del circuito económico producción-circulación-consumo. Por tanto, las ciudades se caracterizan por constituir unidades

económicas y sociales abiertas, es decir, su base económica principal es la exportación de bienes y servicios a otros ámbitos territoriales sean nacionales o internacionales. Para este fin, las ciudades se organizan de una determinada forma, de modo que, hay una división del trabajo interna a la ciudad compatible con las dotaciones locales (recursos físicos, no físicos y articulación con otros territorios) y funciones económicas adquiridas (en relación a los requerimientos del mercado) en la dinámica del desarrollo nacional.

La interrelación territorial se constituye como parte del proceso de especialización y del crecimiento económico nacional, mismo que ocurre: “Con el aumento de la división del trabajo y la incorporación de mejoras técnicas, el tiempo requerido para garantizar la adquisición de bienes indispensables disminuye, por lo que se genera un excedente y, con ello, la necesidad de intercambio” (Garza y Rivera, 1994: 23). Por tanto, el intercambio de bienes y servicios en el proceso de exportación e importación urbana se constituye en uno de los elementos centrales del desempeño económico de las ciudades. En este contexto, es necesario precisar cuáles son los principales factores que impulsan al intercambio entre territorios; como base explicativa de este proceso, la economía regional ha usado la teoría del comercio internacional, dado que entre los supuestos en que se basa el modelo del comercio internacional, muchos son más pertinentes para un comercio entre los territorios dentro de un país (Ohlin, 1968).

La denominada Teoría Convencional del Comercio establece que el comercio entre países se origina por la existencia de diferencias en tecnología, dotaciones o preferencias, esto es, que el comercio se da por la presencia de ventajas comparativas (Heller, 1978). La hipótesis básica de la nueva teoría del comercio (NTC), de acuerdo a los planteamientos de Krugman (1990), es que el comercio puede originarse no sólo por la presencia de ventajas comparativas, sino también por la existencia de economías de escala en la producción. En términos teóricos, este enfoque supone una estructura de mercado de competencia imperfecta compatible con la presencia de economías a escala crecientes (a diferencia del enfoque tradicional del comercio internacional, en el cual se presupone que la estructura de mercado es de competencia perfecta y que la

tecnología es de retornos constantes de escala). La presencia de economías de escala en la producción incentiva a los países a que se especialicen en la producción de un número menor de bienes, pero a mayor escala; así, venderán el excedente de producción y comprarán los bienes que no producen (que provienen del excedente de producción de los demás países). Entonces, de acuerdo con la NTC, la presencia de economías de escala también puede generar comercio internacional y ganancias derivadas de éste, incluso si no existen ventajas comparativas (Jiménez y Lahura, 1997:2).

El intercambio por sí mismo supone movimiento de bienes y servicios, por tanto, éste se realiza sobre un medio físico dotado por los medios de transporte y las comunicaciones, el cual en términos generales se puede entender como conectividad, misma que puede conceptuarse:

...como la cualidad que surge y se desarrolla de la existencia de vínculos entre territorios y actividades que se interrelacionan. De esta manera, la representación física del concepto abstracto de conectividad es el de una estructura que está conformada por una red de corredores que sirven para movilizar bienes, servicios, información y personas entre distintos puntos del territorio (Rozas y Figueroa, 2006:10).

Las características de la red de transportes y comunicaciones dependerán de los aspectos físicos (dificultades o facilidades que el territorio ofrece al despliegue de dicha red) y las características de los flujos (movilidad, volúmenes y tipo de recursos). Es necesario subrayar que el grado de desarrollo del sistema de transportes y comunicaciones (conectividad) es tributario del sistema particular de la organización del territorio (sistema de ciudades) y del desarrollo nacional.

Otro de los factores que contribuye a la generación e impulso del intercambio, y por tanto determina también su función económica urbana, es la localización de las ciudades;⁵⁴ los orígenes de los emplazamientos de las ciudades son definitivamente accidentes históricos, lo que significa que no son

⁵⁴ Se puede utilizar también el concepto de accesibilidad, que significa superar las barreras impuestas por el espacio al movimiento de personas o cosas y al intercambio de bienes, servicios e información (Camagni, 2005:51).

algo planeado, sino el típico caso de auto organización de un sistema complejo (Fujita, Krugman y Venables, 2000: 184); pero que con el correr del tiempo, algunos crecen y se consolidan, mientras otros decrecen o se han estancado (de acuerdo al ciclo de vida de las ciudades) dentro del sistema urbano nacional. Goodall (1977:468) establece tres razones alternativas (o conjuntos en su caso) de las distribuciones espaciales urbanas; es decir, las ciudades pueden aparecer en localizaciones estratégicas en la red de transportes, como resultado de concentraciones locales de actividades especializadas, o como lugares centrales que satisfacen las necesidades de servicio que presenta un *hinterland* rural. Asimismo, la articulación de una determinada localidad con el resto del sistema urbano, o el lugar geográfico que ocupa la ciudad dentro del sistema urbano, fortalece el potencial de su localización, lo que algunos autores han denominado como las economías red (Diox, 2004).

De esta forma, la distribución de las actividades económicas en el territorio, que es la expresión de la división espacial del trabajo, está sustentada en el intercambio interterritorial de los bienes y servicios (a diferentes escalas geográficas) por la existencia de la diferencia de los costos relativos sobre la base de: ventajas comparativas generadas a nivel local (presencia de economías de aglomeración); grado de desarrollo de la conectividad (fricción del espacio) y la localización de las ciudades (costos de transporte). En general, aquí aparecen dos factores importantes en la generación del comercio interterritorial: la diferencia de costos relativos que está directamente vinculada a la presencia de las economías de aglomeración a nivel local y la fricción del espacio, relacionadas con los costos de transporte y accesibilidad a la ciudad. En lo que sigue de este apartado, se tratará de conceptualizar a las economías de aglomeración, por constituir uno de los factores principales de la generación del intercambio.

Como dijimos, existe una división espacial del trabajo en el territorio nacional, el cual está explicado por la presencia de ciertos factores a nivel local, tal como se sostiene:

Las actividades económicas no se distribuyen uniformemente en el territorio, ya que su localización es consecuencia de la existencia de recursos naturales; de los costos de transporte; de las ventajas de urbanización que ofrecen las ciudades al conjunto de la actividad; de las economías de localización que repercuten en ciertos giros económicos y de la participación del estado en su fomento y promoción (Goodall, 1977:45-51) (citado en Sobrino, 1993:135).

De esta manera, hay dos grupos de factores que contribuyen a explicar las economías de aglomeración;⁵⁵ primero, los factores microeconómicos o internos a la empresa que comprende a las economías de escala y el tipo de organización empresarial⁵⁶ y segundo, los factores de carácter macroeconómico que incluye a las economías externas;⁵⁷ mismos que, en general, determinan la capacidad productiva y en consecuencia el rol de la ciudad en la economía nacional.

El proceso de asignación de recursos, a escala nacional, ha establecido la importancia de ciertos sectores económicos (proceso de acumulación), mismos que tienen una connotación territorial, la cual ha determinado una concentración territorial de las actividades económicas. La teoría neoclásica de la localización industrial considera a las llamadas economías “externas” y de “urbanización” como los factores fundamentales que explican la concentración económica; así, A. Marshall definió:

En primer lugar, una industria concentrada geográficamente podría mantener a los proveedores locales de factores de producción especializados. En segundo lugar, una concentración de empresas en las que contratara a trabajadores de la misma especialidad ofrecería un fondo común de mano de obra... Por último, la

⁵⁵ Las economías de aglomeración son las ventajas que obtienen las unidades económicas al localizarse en forma conjunta en el territorio. Existe consenso en que las economías de aglomeración están conformados por las economías de escala, las economías de urbanización, las economías de localización y las economías de alcance.

⁵⁶ La economía de escala son las ventajas económicas que obtiene una unidad económica debido al tamaño de la producción; la organización económica se refiere al tipo de mercado en la que se desenvuelve la empresa, y pueden ser monopólicas, oligopólicas o de competencia perfecta.

⁵⁷ Las economías externas son las externalidades generadas por las economías de aglomeración. Las economías externas comprenden a las economías de urbanización, localización y alcance (Blair, 1991:105, Blair, 1995: 95-102 y Sobrino, 1998: 8).

proximidad geográfica facilitaría la propagación de la información (Fujita, Krugman y Venables, 2000:18).

En la misma perspectiva que Marshall, Krugman considera el proceso de aglomeración, basado en economías externas, cuyas fuentes están: en el mercado laboral, la concentración es atractiva para los trabajadores con habilidades especializadas, ya que el agrupamiento les permite cambiar de empleador, mientras que a la empresa le facilita reclutar trabajadores adicionales; en los insumos y servicios especializados, a la vez estos insumos y servicios se benefician de economías de escala cuando sirven a un agrupamiento de empresas; y en los flujos de información y de conocimientos (citado en Helmsing, 2001:53)

En un modelo de equilibrio general, Krugman establece que la interacción entre la demanda, los rendimientos crecientes y los costos de transporte es la fuerza motriz de un proceso acumulativo: la concentración espacial de las actividades económicas. Las fuerzas 'centrípetas' que sostienen la concentración son i) la voluntad de las empresas de situarse cerca del mercado más grande, y ii) el deseo de los trabajadores de tener acceso a los bienes producidos por otros trabajadores (Krugman, 1992). En muy buena cuenta, las economías de escala crecientes, los costos de transporte bajos y el mayor porcentaje de gasto en bienes industriales conduce inevitablemente a la concentración territorial de la actividad económica; en esta dinámica juega un rol estratégico la magnitud y el crecimiento de la demanda.

En el marco de los conceptos presentados con anterioridad, lo que sigue de este capítulo es describir la distribución territorial de las actividades económicas y las características de la estructura económica de las ciudades del sistema urbano nacional y regional, estructuradas a la luz del modelo sustitutivo de importaciones; en base en los datos de la PEA por ramas de actividad económica por distritos⁵⁸ para los años 1961, que comprende a 30 ciudades, y 1981, que incluye a 57 localidades. Se usa también la PEA por ramas de actividad económica por

⁵⁸ Los distritos son unidades político-administrativas y estadísticas mínimas, sobre la que está construido la información en Perú.

provincias⁵⁹ para ciudades mayores de 50 mil habitantes de 1972 (no se dispone de información para los distritos). Estos datos han sido obtenidos de los Censos Nacionales llevados a cabo en los respectivos años en Perú.

A. Participación de las ciudades en la economía nacional

Para hacer seguimiento a los niveles de concentración de la actividad económica, como parte constitutiva del proceso de urbanización en el país, en una primera parte de este inciso se hará referencia a las distribución territorial de las actividades económicas usando la PEA por ciudades en la etapa del inicio del modelo sustitutivo de importaciones (1961-1972); en tanto que en una segunda parte, se analiza los cambios en la localización y las transformaciones de las estructuras económicas urbanas en las postrimerías de la aplicación del modelo de industrialización sustitutiva (1972-1981), de manera que la exposición pueda articularse con la temporalidad establecida en los incisos A y B del capítulo 1 de este estudio.

Se parte que, “La urbanización es un proceso económico con una dimensión espacial en el que los factores de producción, las empresas y las localidades van especializándose cada vez mas, diferenciándose más y más entre sí” (Goodall, 1977:47); esto significa también que el nivel de la productividad de las ciudades aumenta y las interrelaciones entre los territorios se hacen cada vez más intensas. La mejora de los medios y los sistemas de transporte han contribuido a transformar un medio relativamente disperso y uniforme de actividades primarias, convirtiéndolo en un sistema de especialización local muy diferenciada, pero también con un elevado grado de integración (Goodall, 1977:57). La especialización está directamente ligada al tamaño de mercado y a las economías de escala, y la alta especialización genera necesariamente el intercambio. En este contexto, en lo que sigue de este apartado se intentará dar cuenta de la importancia que tienen las ciudades en desarrollar una determinada actividad económica en el marco nacional.

⁵⁹ La provincia es una unidad político-administrativo mayor al distrito y menor al departamento.

i. Etapa de la urbanización acelerada, 1961-1972

A partir de la PEA del sistema urbano nacional de 1961 (30 ciudades),⁶⁰ se calcularon la participación de ciudades de diferente tamaño en las distintas ramas de actividad económica, al inicio de la aplicación de la política sustitutiva de importaciones (cuadro 2.1). De ella se desprende que en 1961 la PEA del sistema urbano se distribuyó 56.4% en Lima-Callao, 25.1% en las ciudades medianas (incluye Arequipa y Trujillo) y 18.6% en localidades pequeñas. La participación de las localidades pequeñas en la PEA total indudablemente fue importante en la actividad primaria (49.8%), las medianas también tuvieron cierta predominancia en el sector primario (27.2%), en tanto que la grande destacó en el secundario y terciario con 61.9 y 62.9%, respectivamente. De esta forma, a principios de la aplicación del modelo de sustitución de importaciones, Lima-Callao concentraba más de la mitad de la fuerza laboral urbana, con una importante participación del sector terciario y secundario en la PEA total nacional; de manera que la superconcentración de las actividades económicas en la ciudad principal de Perú fue una herencia histórica, cuyos orígenes no están claramente establecidos.

Los pesos porcentuales que ostentan las ciudades mayores de 50 mil sobre la PEA del sistema urbano en las diferentes ramas de actividad económica se presentan en el cuadro 2.2. Luego de la mayor concentración de la actividad económica en Lima-Callao, en el resto de las ciudades se localizaron el 77.0, 38.1 y 37.1% de la PEA primaria, secundaria y terciaria, respectivamente. Por ramas de actividad, en el resto de las ciudades del sistema urbano (29 ciudades, sin incluir Lima-Callao), se encontraban ubicados sólo 37.6, 36.2 y 37.8% de la PEA de los sectores manufactura, servicios y comercio, respectivamente. En esta distribución territorial de las actividades económicas, Arequipa, a pesar de tener una participación en el sistema urbano de sólo 5.9%, ocupa un segundo lugar en todas las ramas de actividad, excepto en minas que fue Chimbote y Huancayo, y agrícola que era Sullana. Por su parte, Trujillo se encuentra en un tercer lugar

⁶⁰ Se utilizó datos para 30 ciudades, no se incluyen a las ciudades de Casa Grande y Paramonga por no disponerse de información.

(participa con 3.3% en el sistema de ciudades), pero en 1961 no lo era en minas y servicios, que en este caso fue superado por Chimbote y Cusco, respectivamente.

En una comparación entre las ciudades mayores de 50 mil habitantes, en forma individual, se aprecia que Lima-Callao concentra también el mayor porcentaje de las actividades primarias, de forma que la supercontracción de Lima-Callao ocurre en todas las ramas de actividad al inicio de la industrialización sustitutiva. Por otro lado, después de Lima-Callao, aunque en porcentajes muy bajos, la actividad agrícola y pesca se ubicaron en Sullana y Arequipa; en la minera Chimbote, y de alguna manera en Huancayo y Arequipa. De la misma forma, el resto de las actividades (manufactura, construcción, electricidad, comercio y transportes) se localizaron en Arequipa y Trujillo, en este orden; en tanto que los servicios se ubicó en Arequipa y Cusco. De este modo, sólo para las actividades primarias tuvieron ciertas ventajas locales las ciudades diferentes de la capital, pero, en general, no lo fue para el resto de actividades. De este modo, en el grupo de ciudades mayores a 50 mil habitantes, sin considerar Lima-Callao, se presenta también una relativa concentración de PEA en las siguientes dos ciudades (Arequipa y Trujillo) del sistema urbano nacional al inicio del periodo sustitutivo de importaciones.

La concentración-especialización de la ciudad medido por el índice de especialización relativa (IER),⁶¹ que refleja la importancia relativa que tiene un

⁶¹ El índice de especialización relativa (IER) o cociente de localización, se calcula de la siguiente manera:

$$IER_i = (e_{ij}/e_{tj}) / (E_i/E_t)$$

Indica la relación entre la participación del sector "i" en la ciudad "j" y la participación del mismo sector en el total del sistema urbano tomado como patrón de referencia y se utiliza por tanto, como medida de la especialización relativa o interurbana. Es decir, e_{ij} es la PEA del sector i en la ciudad j, e_{tj} es el total del sector i en la ciudad j; el E_i es la PEA del sector a nivel de todas las ciudades y E_t es el total de la PEA en el sistema urbano.

Los valores o rangos que puede adoptar este cociente se comportan de la siguiente forma:

$IER_{ij} = 1$, Cuando el tamaño relativo del sector i en la ciudad j es idéntico al tamaño relativo del mismo sector en todo el sistema urbano tomado como referencia (no hay especialización en esta actividad).

$IER_{ij} < 1$, Cuando el tamaño relativo del sector i en la ciudad j es menor al tamaño relativo del mismo sector en el sistema urbano tomado como referencia (tampoco hay especialización en esta actividad).

$IER_{ij} > 1$, Cuando el tamaño relativo del sector i en la ciudad j es mayor al tamaño relativo del mismo sector en el sistema urbano o en el patrón tomado como referencia. En este caso se trata de una especialización regional en esta actividad.

determinado sector de actividad económica en una ciudad, con respecto a la importancia relativa de esa actividad en el sistema urbano nacional, muestra que Lima-Callao se especializó en servicios (1.13) y manufactura (1.11), a su vez concentró la mayor proporción de estas actividades respecto a los otros grupos de ciudades. Las medianas, sin incluir Arequipa y Trujillo, se especializaron sólo en actividades primarias, con mayor nivel de concentración en la rama agrícola (1.39). Por su parte, Arequipa y Trujillo se especializaron en actividad secundaria, con mayor concentración en construcciones (1.41). En tanto que las localidades pequeñas se especializaron (y también mostraron mayor concentración) en mayor medida en la rama de minas (4.08) y agrícola (2.48) (cuadro 2.1). De esta manera, sólo la ciudad grande tuvo una función típicamente urbana, dado el desarrollo relativo de las actividades secundarias y terciarias, en tanto que Arequipa y Trujillo sólo mostraron cierto impulso de las actividades secundarias, pero no del terciario que fue casi exclusivo de la ciudad grande.

La superconcentración de las actividades secundarias y terciarias en Lima-Callao, al inicio de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones, es la herencia de la época colonial, el cual fue reforzada en el periodo republicano, por la presencia de un conjunto de factores de índole económico, social, político-institucional y físico-geográfico favorables; mismos que con el correr del tiempo se fueron consolidando (un especie de proceso circular acumulativo), determinando así un país de alta primacía urbana. En otras palabras, el desarrollo económico peruano desde los inicios de la industrialización sustitutiva tuvo una alta concentración económica y demográfica, frente a una población nacional mayoritariamente rural ubicada principalmente el área andina, ligado a la actividad agropecuaria de autoconsumo, la que con el correr del tiempo se constituyó en la fuente principal de migración hacia la costa, en especial a Lima-Callao.

El índice de especialización relativa (IER) para todas las ciudades del sistema urbano de 1961, como indicador de la especialización económica de una

Asimismo, el mayor valor de IER respecto a uno refleja también el grado de concentración de la actividad en esa ciudad (Blair, 1991:127)

ciudad,⁶² asumiendo que las ciudades se especializan en ciertas actividades económicas cuando el IER es mayor a uno⁶³ se presenta en el cuadro 2.3 y cuadro A7 del anexo. De total de las ciudades del sistema urbano de 1961 en estudio (30 localidades), predominaron las localidades con especialización minera (23.3%), seguida de electricidad (13.3%) y servicios (13.3%); y no tenían una función clara un buen número de ciudades (13.3%). En las urbes mayores de 50 mil habitantes (11 ciudades), las especializadas en servicios fueron Lima-Callao, Cusco e Iquitos; en electricidad: Chiclayo, Piura e Ica; en manufactura: Chimbote y Huancayo; en construcción: Arequipa; en transportes: Trujillo; y sin especialización, la ciudad de Sullana. Todas estas ciudades, especializadas en actividades urbanas, fueron capitales de departamento (excepto Sullana); donde la actividad manufacturera sólo fue importante en las ciudades de tamaño mediano (Chimbote y Huancayo), ubicadas en la región centro del país (cuadro 2.3).

En 1961, dentro del sistema urbano nacional, las actividades primarias (10 urbes) y el comercio (3 localidades) se desarrollaron exclusivamente en ciudades pequeñas. En tanto, que la actividad manufacturera (las dos ciudades con esta especialización), electricidad (3 ciudades) y servicios (2 urbes) en mayor proporción fueron llevados a cabo por las medianas. Lima-Callao se especializó en servicios; y las ciudades que no tenían ninguna función se encontraban en el grupo de pequeñas.

Los índices de especialización relativa para 1972, calculados para las ciudades mayores de 50 mil habitantes (14 ciudades), utilizando información de

⁶² Se han calculado los IER utilizando la información de la PEA por distritos de las ciudades conformantes del sistema urbano nacional para 1961; para el cálculo de este índice, para las actividades urbanas se ha utilizado como patrón de comparación la PEA total del sistema urbano; en tanto que, para las actividades no urbanas, como la agrícola y la minera, se ha usado como patrón de comparación la PEA total nacional de los respectivos sectores, por cuanto estas actividades, por lo general, se realizan fuera de las ciudades, de tal suerte que permita detectar si ellas, efectivamente, tienen especialización en las actividades primarias (Garza y Rivera, 1994:72).

⁶³ La presentación de estos resultados admite visualizar dos direcciones; primero, permite observar cuan especializada está una ciudad en una determinada actividad dentro del sistema urbano nacional, es decir, es una comparación nacional (interurbana); y segundo, permite apreciar cuan importante es una actividad dentro de la estructura económica de las ciudades, de manera que, es una comparación intraurbana; para este último caso, se ha seleccionado como la actividad económica principal aquella que tenía el valor más alto del IER respecto a los otros sectores, vale decir, se asume que cuanto más alto el índice de una rama de actividad, esa rama tiene mayor importancia dentro de la economía urbana.

las áreas administrativas provinciales por no disponerse de datos para los distritos, se presentan en el cuadro A8 del anexo. De los resultados obtenidos, se aprecia que 4 ciudades se especializaron en construcciones (Arequipa, Trujillo, Chiclayo y Chimbote), 2 en transportes (Ica y Huacho), 2 en agrícola (Sullana y Pucallpa), 3 no tenían función alguna (Huancayo, Piura e Iquitos, capitales de departamentos) y el resto (3 ciudades) en otras actividades. Es necesario destacar que solamente Lima-Callao se especializó en la actividad manufacturera.

Entre 1961 y 1972, no se visualiza claramente una industrialización de las ciudades, solamente Lima-Callao pasa a tener esa condición, pero adquiere importancia la presencia de ciudades con predominio de la actividad de construcciones, lo que implicaría que fue un periodo de dotación de infraestructura urbana a las nacientes actividades urbanas en el interior del país, como efecto del mayor dinamismo económico nacional registrado.

Las ciudades de mayor crecimiento demográfico en el periodo 1961-1972, en el grupo de ciudades mayores de 50 mil habitantes, fueron las especializadas en construcciones (7.3%), en minería (7.2%) y en agrícola (6.3%); destacando en construcciones: Chimbote, Trujillo, Chiclayo y Arequipa; en minería: Tacna (única ciudad con especialización minera) y en agrícola: Pucallpa; en tanto que, las ciudades de Huancayo e Iquitos, a pesar de un alto crecimiento demográfico, no mostraron una especialización visible. Estos indicadores nos revelan, que el mayor crecimiento urbano en el periodo de alto crecimiento económico nacional estuvo sustentado, principalmente, en las actividades de construcción, minería y agrícola en las ciudades de menor tamaño, en tanto que en forma menos dinámica y solamente Lima-Callao se especializó en la actividad manufacturera.

Cuadro 2.1

Perú: Distribución de la PEA y IER por ramas de actividad en ciudades, 1961

Ramas de actividad	Ciudades (porcentajes)					IER ^b			
	Grande	Arequipa y Trujillo	Medianas ^a	Pequeñas	Total	Grande	Arequipa y Trujillo	Medianas ^a	Pequeñas
Primario	23.01	7.28	19.88	49.83	100.00	0.41	0.79	1.25	2.68
Agrícola	23.91	8.03	22.08	45.98	100.00	0.42	0.87	1.39	2.48
Minas	16.98	2.21	5.14	75.68	100.00	0.30	0.24	0.32	4.08
Secundario	61.90	10.26	15.46	12.37	100.00	1.10	1.12	0.97	0.67
Manufactura	62.35	9.44	15.77	12.44	100.00	1.11	1.03	0.99	0.67
Electricidad	61.99	10.62	15.95	11.44	100.00	1.10	1.15	1.00	0.62
Construcción	60.39	12.98	14.40	12.23	100.00	1.07	1.41	0.91	0.66
Terciario	62.91	9.17	14.96	12.96	100.00	1.12	1.00	0.94	0.70
Comercio	62.33	8.29	16.09	13.29	100.00	1.11	0.90	1.01	0.72
Transportes	60.20	10.97	14.48	14.35	100.00	1.07	1.19	0.91	0.77
Servicios	63.78	9.32	14.41	12.49	100.00	1.13	1.01	0.91	0.67
Total	56.36	9.20	15.88	18.56	100.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A19 del anexo.

^a No incluye Arequipa y Trujillo.^b Es el índice de especialización relativa.

Cuadro 2.2

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 1961 (porcentajes verticales)

Ciudades	Agri y pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Electricidad	Comercio	Transportes	Servicios	Total	Población
Lima-Callao	23.91	16.98	62.35	60.39	61.99	62.33	60.20	63.78	56.36	57.64
Arequipa	4.54	1.47	6.25	9.09	6.56	5.01	6.60	6.34	5.94	5.39
Trujillo	3.49	0.74	3.19	3.89	4.06	3.29	4.36	2.98	3.26	3.76
Chiclayo	2.98	0.26	2.68	2.96	3.44	3.07	2.82	2.04	2.58	2.98
Cusco	2.54	0.55	2.42	2.30	2.88	2.47	2.06	3.02	2.56	2.84
Piura	1.73	0.17	1.78	2.41	2.53	1.92	2.08	2.34	2.00	2.37
Chimbote	3.23	2.05	2.77	2.42	1.36	1.42	2.07	0.87	1.92	2.18
Huancayo	2.70	1.50	2.84	1.88	2.38	2.53	2.27	2.07	2.40	2.15
Iquitos	0.56	0.05	0.65	0.02	0.06	1.19	0.18	1.90	1.03	1.90
Sullana	5.98	0.11	1.38	1.26	1.24	1.76	1.43	0.77	1.85	1.71
Ica	2.36	0.47	1.27	1.15	2.06	1.73	1.59	1.40	1.54	1.66
Resto de ciudades ^a	45.98	75.68	12.44	12.23	11.44	13.29	14.35	12.49	18.56	15.41
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A19 del anexo.

^a Comprende a ciudades menores a 50 mil y mayores a 15 mil habitantes.

Cuadro 2.3

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 1961 (porcentajes horizontales)

Ciudades	Agri y pesca	Minas	Manufact	Construcción	Electricidad	Comercio	Transportes	Servicios	Total	Población	IDE ^a	Especialización ^b
Lima-Callao	5.79	0.61	24.97	7.20	0.66	19.54	6.53	34.70	100.00	1750579	0.1244	SER-IND-ELE-CON-COM-TRA
Arequipa	10.42	0.50	23.75	10.29	0.67	14.88	6.79	32.71	100.00	163693	0.0990	CON-TRA-ELE-SER-IND
Trujillo	14.61	0.46	22.12	8.01	0.75	17.80	8.18	28.07	100.00	114067	0.0788	TRA-ELE-CON-COM
Chiclayo	15.77	0.20	23.49	7.72	0.80	21.04	6.68	24.30	100.00	90380	0.0787	ELE-COM-CON-TRA-IND
Cusco	13.53	0.43	21.28	6.02	0.68	17.01	4.91	36.14	100.00	86150	0.1191	SER-ELE
Piura	11.80	0.17	20.02	8.08	0.76	16.94	6.33	35.90	100.00	72096	0.1110	ELE-CON-SER-TRA
Chimbote	22.94	2.16	32.55	8.47	0.43	13.03	6.58	13.83	100.00	66307	0.0933	IND-CON-TRA
Huancayo	15.34	1.27	26.70	5.27	0.60	18.63	5.77	26.42	100.00	65410	0.0922	IND-COM
Iquitos	7.39	0.09	14.22	0.11	0.04	20.49	1.07	56.60	100.00	57777	0.3007	SER-COM
Sullana	43.98	0.12	16.75	4.58	0.40	16.73	4.71	12.72	100.00	51930	0.1657	
Ica	20.86	0.62	18.56	5.01	0.81	19.88	6.30	27.96	100.00	50557	0.0883	ELE-COM-TRA
Resto de ciudades ^c	33.79	8.27	15.13	4.43	0.37	12.65	4.72	20.64	100.00	3036840		
Total	13.64	2.03	22.57	6.72	0.60	17.66	6.11	30.67	100.00	3036840	0.1497 ^d	

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A7 y A19 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica^b Corresponde a las actividades en las que la ciudad tiene un IER mayor a uno, ver cuadro A9 del anexo.

Donde: las funciones económicas son: agrícola-AGR, minas-MIN, servicios-SER, industria-IND, electricidad-ELE, construcciones-CON, comercio-COM y transportes-TRA.

^c Comprende a ciudades menores a 50 y mayores a 15 mil habitantes.

Las ciudades “organizan” de una determinada forma su estructura económica, es decir, hay un patrón de asignación de recursos a las actividades económicas, determinándose así una división social y sectorial del trabajo en la ciudad. De esta forma, la estructura económica de una ciudad es la distribución del producto entre los sectores económicos (manufactura y servicios), donde la función de la ciudad se refiere a los roles que juega y los servicios que ofrece a sí misma, a su *hinterland* y al resto del sistema urbano. Dentro de los patrones de localización de las actividades económicas intervienen tres variables: i) tamaño ii) función y iii) localización (Richardson, 1997:252). En lo que sigue de este apartado, se identifica las características de la base económica urbana del sistema de ciudades a inicios de la aplicación de la política sustitutiva de importaciones.

La estructura económica de las ciudades del sistema urbano de 1961 se presenta en el cuadro 2.4. El sector terciario con la contribución de la rama servicios y comercio fue más de la mitad de la PEA total nacional (54.4%); asimismo, el sector secundario (con la aportación de manufactura) resultó casi la tercera parte de la PEA (29.9%), en tanto que el sector primario (con 15.7%) fue algo como la mitad del sector secundario. Por tamaños de ciudades, se observa que la contribución del sector terciario y secundario es más acentuado en la ciudad grande, en tanto que la primaria lo fue en las pequeñas (similar a los niveles de participación); sin embargo, la aportación del sector secundario en la base económica de las ciudades de Arequipa y Trujillo fue algo similar al de Lima-Callao. De esta forma, en general, se puede decir que a medida que la ciudad es de mayor tamaño, las actividades urbanas (sector terciario y secundario) son más importantes en su estructura económica, donde el sector terciario supera largamente al secundario.

Usando el índice de diferenciación económica (IDE),⁶⁴ que mide el grado de concentración de una (s) rama (s) en la base económica de la ciudad, y que permite determinar el grado de diversificación de su estructura económica, muestra que Lima-Callao resultó ser más concentrada en su base económica respecto a los otros grupos de ciudades; en tanto que los otros grupos de ciudades fueron diversificadas, mismas que tenían casi el mismo perfil en su estructura económica (cuadro 2.4). De esta forma, en 1961 el sistema urbano de Perú presentaba un predominio del sector terciario (con la contribución de servicios y comercio) en su base económica, con énfasis en la ciudad grande, mismo que paralelo al crecimiento urbano vino aumentado con el correr del tiempo. La composición de las estructuras económicas, de por sí diversificadas en el sistema urbano, resultaron ser dénticas en las ciudades medianas y pequeñas, donde relativamente, Lima-Callao resultó ser concentrada.

Las estructuras económicas de las ciudades mayores de 50 mil habitantes (cuadro 2.3) muestran un perfil muy parecido al de la ciudad grande, donde la contribución de la rama servicios en la mayoría de las ciudades es alta y supera a la manufactura; sin embargo, el aporte de la manufactura en la mayor parte de las ciudades resultó ser mayor a comercio. En este contexto, es necesario destacar que en la base económica de Chimbote la contribución del sector secundario (con aporte importante de manufactura) supera a la del terciario; en tanto que en Chiclayo y Huancayo, la contribución de manufactura casi se equipara con los de servicios. De esta manera, a inicios del proceso de industrialización sustitutiva había algunas ciudades con desarrollo importante de actividades de transformación, que sería necesario hacerle seguimiento.

⁶⁴ El índice de diferenciación económica (IDE) mide el grado de concentración de las diferentes ramas de actividad económica en un espacio determinado, y se calcula de la siguiente forma:

$$IDE = n/(n-1) \sum [(e_{ij}/e_{tj}) - (1/n)]^2$$

Donde: n es el número de ramas de actividad; e_{ij} es la PEA de la actividad i en la ciudad j; e_{tj} es la fuerza laboral total del sector en la ciudad j. Si IDE = 0, la PEA está distribuida en forma proporcionalmente uniforme, por tanto posee una estructura económica diversificada y; si IDE = 1, la mano de obra está concentrada en una sola actividad, de manera que tiene una estructura concentrada. (Unikel et al., 1976: 360). Un valor de 0 a 1.175 indica una estructura económica diversificada; de 0.175 a 0.375 semidiversificada, y de 0.376 a 1 concentrada (Sobrinho, 2003: 354).

Los cálculos del IDE para el sistema urbano de 1961 se presentan en el cuadro A7 del anexo. Los índices muestran que, en 1961 de un total de 30 ciudades, comparadas con el promedio del sistema urbano, predominaron las ciudades diversificadas (60.0%)(por debajo del promedio del IDE); donde, las localidades con el menor IDE, es decir las más diversificadas, fueron: Huacho, Pisco, Chiclayo y Trujillo (Lima-Callao en esta comparación se encuentra en este grupo), ciudades de mayor población (excepto Pisco) y se encuentran localizadas en el centro y norte del país. Por su parte, las ciudades de Chullucanas, Iquitos, Chepen y Tarapoto, fueron las ciudades más concentradas en su base económica (mayor valor del IDE), localidades de menor tamaño poblacional, donde en Iquitos fue importante las ramas de servicios y comercio, en tanto que en las otras dos ciudades fueron la actividad agrícola; todas ellas ubicadas en la costa y selva del país (cuadro 2.5). Es necesario subrayar que las ciudades con cierta presencia de la manufactura en su base económica (Chiclayo, Chimbote y Huancayo), fueron relativamente diversificadas.

Se relacionó el IDE y la actividad económica principal⁶⁵ de las ciudades del sistema urbano para el año 1961; en ella se aprecia, que las ciudades de bajo IDE han mostrado ser aquellas que se especializaron en actividades típicamente urbanas y fueron de mayor tamaño; en tanto que han revelado un alto IDE (mayor concentración) aquellas ciudades cuya actividad principal fue la primaria y eran de tamaño pequeño. Estos hallazgos son concordantes con los preceptos teóricos que manifiestan que, "...conforme la zona urbana crece en población, va adquiriendo nuevas funciones, amplía las actividades existentes, se modifican las relaciones con su *hinterland* y con el sistema general de las zonas urbanas" (Goodall, 1977:47).

⁶⁵ La actividad económica principal de la ciudad es aquella rama, que a pesar de tener un IER mayor a uno, es la más alta (ver cuadro A7 del anexo).

Cuadro 2.4

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 1961 (porcentajes verticales)

Ramas de actividad	Arequipa y Trujillo		Medianas ^a	Pequeñas	Total
	Grande	Trujillo			
Primario	6.40	12.39	19.61	42.06	15.66
Agrícola	5.79	11.90	18.95	33.79	13.64
Minas	0.61	0.49	0.66	8.27	2.03
Secundario	32.84	33.35	29.11	19.93	29.90
Manufactura	24.97	23.17	22.41	15.13	22.57
Electricidad	0.66	0.70	0.61	0.37	0.60
Construcción	7.20	9.48	6.09	4.43	6.72
Terciario	60.76	54.26	51.28	38.02	54.44
Comercio	19.54	15.92	17.89	12.65	17.66
Transportes	6.53	7.28	5.57	4.72	6.11
Servicios	34.70	31.06	27.82	20.64	30.67
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
IDE ^b	0.1244	0.0903	0.0885	0.0934	0.0897

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A19 del anexo.

^a No incluye Arequipa y Trujillo.

^b Es el índice de diferenciación económica.

Cuadro 2.5

Perú: Numero de ciudades por IDE ^a, tamaño de ciudad, área geográfica y sector económico, 1961

IDE	Tamaño de ciudades				Área geográfica				Sector económico				
	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Costa	Selva	Sierra	Total	Primario	Secundario	Terciario	Sin espec ^b	Total
Menor al promedio de IDE	9	8	1	18	10	1	7	18	3	8	6	1	18
Mayor al promedio de IDE	10	2		12	5	3	4	12	7		2	3	12
Sin información	2			2	2			2				2	2
Total	21	10	1	32	17	4	11	32	10	8	8	6	32

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A7 y A13 del anexo

^a Índice de diferenciación económica.

^b Corresponde a ciudades que no tuvieron especialización en 1961.

Por su parte, en 1972, en todas las ciudades mayores de 50 mil habitantes,⁶⁶ en la estructura económica local era dominante el sector terciario, inclusive en Chimbote, donde a pesar de la mayor contribución de manufactura respecto a servicios, en conjunto el sector terciario sobrepasó al secundario. De esta manera, en todas las ciudades del sistema urbano principal la alta contribución del sector terciario en la base económica local se mantuvo como en 1961.

De la misma forma, para 1972, las ciudades mayores de 50 mil habitantes, comparados con el promedio del IDE de este grupo de ciudades, se dividieron en partes iguales entre diversificadas y concentradas; constituyéndose como ciudades más diversificadas (bajo IDE): Cusco, Lima-Callao, Huancayo, Tacna y Arequipa (todas capitales de departamento), y como más concentradas: Huacho, Pucallpa, Sullana e Ica (cuadro A8 del anexo). Igualmente, entre 1961 y 1972, en el grupo de ciudades referidos (14 urbes) el IDE reveló los siguientes cambios: en 8 bajó y en 6 subió; es decir, hay una tendencia hacia la diversificación en la actividad económica urbana en este grupo de ciudades. Por otro lado, no se observa una relación clara entre el crecimiento de la ciudad y el grado de diversificación para 1972; sin embargo, las ciudades de alto crecimiento y relativamente concentradas fueron Chimbote (construcciones) y Pucallpa (agrícola); en tanto que, las ciudades de alto crecimiento y diversificadas fueron Trujillo, Tacna, Chiclayo y Huancayo.

De la misma forma, se relacionó el IDE y el tipo de localización⁶⁷ de las ciudades mayores de 50 mil habitantes para 1972; en ella, no se observa un patrón claro de diversificación (o concentración) de las ciudades, sin embargo, es necesario destacar que fueron algunas ciudades puerto las que tendieron a una concentración en una actividad económica, estas ciudades fueron Huacho (transportes) y Pucallpa (agrícola), donde la primera se localiza en el litoral del

⁶⁶ La PEA corresponde al ámbito de las provincias de las ciudades mayores de 50 mil habitantes, dado que no se dispone de información a escala distrital. Las provincias en el Perú son demarcaciones político administrativas menores al ámbito territorial del departamento y mayores al del distrito.

⁶⁷ Se relacionó la altitud de la ciudad y el grado de diversificación para 1972; la asociación encontrada es de una relación inversa entre estas variables, dado que, a mayores altitudes las ciudades tendieron a diversificarse y a menores altitudes las ciudades tendieron a concentrarse.

Océano Pacífico y la segunda a orillas del río Ucayali (puerto fluvial) en la selva peruana. En tanto que las ciudades más diversificadas, después de Lima-Callao, fueron las de tipo interior, tales como Cusco, Huancayo, Arequipa, Chiclayo y Trujillo, todas ellas capitales de departamento (excepto Chiclayo), distribuidas en todas las regiones del Perú.

ii. Consolidación del sistema urbano, 1972-1981

La desaceleración del crecimiento económico, como consecuencia del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, significó cambios importantes en el espacio nacional, mismos que se manifiestan en la estructura y la distribución espacial de las actividades económicas en el sistema urbano del país. En esta parte del estudio se analiza los cambios en la localización de las actividades económicas en base al PIB del departamento de Lima, por la importancia que tiene la ciudad de Lima-Callao en la economía nacional, y la PEA por ramas de actividad para las ciudades mayores de 15 mil habitantes del sistema urbano.

La distribución espacial del PIB por ramas de actividad del departamento de Lima y del resto país, en las postrimerías de la aplicación de la política de sustitución de importaciones se presenta en el cuadro 2.6. Del cuadro se desprende que en 1981, las actividades que en mayor porcentaje concentró el departamento de Lima fueron: comercio (64.2%), otros servicios (61.1%) y manufactura (59.2%); en tanto que las actividades urbanas que, en mayor porcentaje, se ubican en el resto de los departamentos eran: construcción (65.0%), alquiler de vivienda (59.3%), y servicios gubernamentales (54.8%). Estos indicadores muestran que en Lima no se localizaron en forma predominante todas las actividades en 1981.

Entre 1972 y 1981, las ramas de actividad urbana que tendieron a concentrarse en Lima fue sólo comercio y de alguna manera servicios gubernamentales; en tanto que la participación de Lima en el resto de las actividades se redujo, siendo más pronunciados en construcción (bajó de 51.3 a

35.0%), manufactura (se redujo de 62.9 a 59.2%) y alquiler de vivienda (decreció de 43.3% a 40.7%); lo que implica que la superconcentración de las actividades económicas urbanas en Lima fue más alta en 1972 (excepto en las ramas de comercio y servicios gubernamentales). Esta desconcentración relativa de la actividad económica hizo que la participación del departamento de Lima en el PIB nacional se redujera de 48.1% en 1972 a 46.2% en 1981, después de haber alcanzado su máxima participación con 52.8% en 1976.

Los cambios en la participación de los departamentos en el PIB nacional, fue alto en Lima en la mayor parte de las actividades (excepto agrícola); en tanto que en el resto de los departamentos sólo se alteraron en las actividades primarias. Sin embargo, se puede destacar modificaciones en ciertas ramas no primarias en algunos departamentos. Así en manufactura se observa una ganancia importante de Moquegua, probablemente por la relativa industrialización impulsada en la ciudad puerto de Ilo; en construcción, mejoró su participación Piura, a expensas de Moquegua. Por su parte, los mayores cambios del sector primario se suscitaron en Loreto (principalmente en minas), misma que ganó participación en el PIB nacional, como consecuencia del descubrimiento de nuevos pozos petroleros en la Amazonía en ese periodo (cuadro 2.7).

Por su parte, en base a la PEA de las áreas urbana para el que se dispone de información (58 localidades),⁶⁸ se elaboró la participación de los diferentes grupos de ciudades en la PEA del sistema urbano nacional (cuadro 2.8). En ella en 1981, como era de esperarse, se aprecia una alta concentración en todas las ramas de actividad en la ciudad grande (excepto la agrícola y minas), que en conjunto se localizó 54.0% de la PEA urbana total (mayor al PIB departamental referido líneas arriba). En tanto que las medianas participaron con 24.5% y las pequeñas con 12.7% de la PEA. De manera que más de la mitad de la fuerza laboral urbana continuó desarrollándose en Lima-Callao, misma que guarda relación directa con la mayor concentración de la población es ésta ciudad, con los consiguientes presiones sobre el mercado de trabajo y servicios básicos.

⁶⁸ El sistema urbano de 1981 estuvo conformado por 58 ciudades, pero por falta de información no se considera la localidad de Yurimaguas, dado que como distrito aún no había sido creado.

Entre 1961 y 1981, la ciudad grande aumentó su porcentaje de participación fuertemente en minas y de alguna manera en manufactura y construcciones, y perdió en el resto de las actividades, en mayor proporción en agrícola y comercio, respecto a los otros grupos de ciudades; lo que condujo en el total una menor participación en la PEA del sistema urbano respecto a 1961 (se redujo en 2.4%). Las medianas por su parte (sin incluir Arequipa y Trujillo), aumentaron su presencia fuertemente en todas las actividades, en mayor proporción en minas, agrícola y comercio, lo que condujo en el total una aportación mayor en 8.6% en el sistema urbano.

En tanto que las localidades pequeñas perdieron su participación en todas las ramas de actividad, en mayor proporción en minas, construcción y servicios, de manera que en el total redujeron su participación en 5.8%. En las ciudades medianas de Arequipa y Trujillo los cambios fueron ínfimos, destacando sólo la ganancia en minas, de manera que en conjunto casi no se modificó su nivel de participación en el PEA total urbana. En la actividad manufacturera, en términos relativos, ganaron las ciudades medianas y de alguna manera la grande, pero redujeron su localización en las pequeñas (cuadro 2.8). En consecuencia, la industrialización sustitutiva significó una mayor concentración geográfica de la actividad manufacturera en la ciudad grande y las medianas a expensas de las pequeñas; asimismo, es destacable la ganancia en todas las ramas de actividad económica (sobre todo primarias) de las ciudades medianas.

Cuadro 2.6

Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad económica, 1972-1981 (porcentajes verticales)

Departamentos	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquil de vivien.	Serv gubern	Otros serv.	Total
1972										
Lima	14.43	27.19	6.87	62.91	51.32	60.78	43.32	43.98	62.97	48.80
Resto de departamentos	85.57	72.81	93.13	37.09	48.68	39.22	56.68	56.02	37.03	51.20
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1981										
Lima	14.81	10.39	2.84	59.17	35.01	64.19	40.70	45.21	61.06	46.15
Resto de departamentos	85.19	89.61	97.16	40.83	64.99	35.81	59.30	54.79	38.94	53.85
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1972-1981										
Lima	0.38	-16.80	-4.02	-3.74	-16.30	3.41	-2.62	1.22	-1.91	-2.65

Fuente: Elaborado de los cuadros A14 y A15 del anexo.

Cuadro 2.7

Perú: Cambio en la participación de los departamentos en el PIB nacional, 1972-1981 (porcentajes)

Departamentos	Agricul	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquil. de vivien.	Serv. Gubernam.	Otros serv.	Total	Pob urbana
Lima	0.38	-16.80	-4.02	-3.74	-16.30	3.41	-2.62	1.22	-1.91	-2.65	-1.66
Piura	-0.48	6.92	-17.82	-0.16	4.53	0.03	0.22	-0.76	0.07	-0.66	0.74
Arequipa	0.94	4.37	-0.74	-0.24	-1.70	0.23	-0.09	-0.19	0.62	0.03	-0.03
La Libertad	-1.24	1.09	-0.90	-0.80	1.35	-0.14	-0.52	0.07	-0.07	-0.62	-0.39
Lambayeque	-0.47	3.05	-0.02	-0.55	1.43	-0.31	-0.01	-0.19	-0.09	-0.37	0.18
Ancash	-0.10	-2.54	-0.48	-0.02	-1.46	0.22	0.02	-0.31	-0.07	-0.29	-0.02
Junín	-1.68	0.29	-2.43	1.25	-0.03	-2.34	-0.28	0.13	-0.03	-0.70	-0.19
Ica	0.42	-11.48	-2.48	-1.41	1.35	0.02	-0.23	0.05	0.02	-0.50	-0.26
Cusco	-0.41	0.00	0.06	-0.18	1.86	-0.12	-0.19	-0.04	-0.01	-0.15	0.38
Loreto	-1.91	6.15	35.95	-0.22	7.72	-0.76	0.89	-0.39	0.96	4.54	-0.94
Puno	-1.05	0.37	0.97	-0.16	0.19	-0.37	-0.31	-0.14	0.00	-0.18	0.26
Tacna	0.64	0.23	-8.16	-0.06	-0.41	0.18	0.04	0.24	-0.11	-0.53	0.10
Ucayali	0.85	1.27	0.36	0.91	1.37	0.47	1.78	0.37	0.48	0.68	1.06
Cajamarca	1.52	0.00	-0.22	-0.12	1.23	-0.01	0.34	-0.07	0.06	-0.03	0.28
Huánuco	0.42	0.00	-0.76	-0.04	-1.26	-0.38	0.22	-0.07	-0.06	-0.23	0.23
Ayacucho	-1.38	0.00	-0.69	-0.06	0.20	-0.25	-0.03	-0.02	-0.09	-0.35	0.05
Moquegua	0.15	6.67	4.29	5.82	-4.17	-0.22	0.02	-0.06	0.09	1.59	0.05
Pasco	0.44	0.00	-1.50	-0.03	-0.40	0.05	0.06	-0.09	0.02	0.07	-0.03
Tumbes	0.14	0.40	0.00	-0.03	0.24	0.00	0.01	0.33	0.01	0.04	-0.04
San Martín	1.78	0.00	-0.01	-0.07	1.27	0.39	0.55	0.04	0.11	0.30	0.05
Huancavelica	-0.10	0.00	-1.25	-0.03	1.93	-0.05	-0.14	-0.10	-0.01	0.00	-0.03
Apurímac	-0.30	0.00	-0.01	-0.05	0.47	-0.05	-0.06	0.00	0.00	-0.09	0.22
Amazonas	1.86	0.00	0.00	-0.02	0.35	0.06	0.29	-0.04	0.04	0.17	0.00
Madre de Dios	-0.42	0.00	-0.14	-0.01	0.23	-0.09	0.05	0.00	0.00	-0.06	0.00
Tasa de crec del PIB ^a	1.27	2.99	8.74	3.26	5.46	3.69			3.64	3.64	4.13

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A14 y A15 del anexo.

^a Tasa de crecimiento promedio de 1972 a 1981.

Cuadro 2.8

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad económica por tamaño de ciudades, 1981 (porcentajes horizontales)

Ramas de actividad	1981					Cambio 1961-1981 ^b			
	Lima-Callao	Arequipa y Trujillo	Medianas ^a	Pequeñas	Total	Lima-Callao	Arequipa y Trujillo	Medianas ^a	Pequeñas
Primario	15.19	6.91	34.03	43.88	100.00	-7.82	-0.37	14.14	-5.95
Agri y pesca	12.86	6.96	35.04	45.14	100.00	-11.05	-1.07	12.96	-0.84
Minas	33.38	6.48	26.11	34.03	100.00	16.40	4.28	20.97	-41.65
Secundario	61.34	8.73	21.40	8.53	100.00	-0.57	-1.53	5.94	-3.84
Manufactura	64.14	7.82	19.63	8.41	100.00	1.79	-1.62	3.86	-4.02
Electricidad	62.06	10.19	20.49	7.26	100.00	0.07	-0.43	4.54	-4.18
Construcción	53.47	11.12	26.44	8.97	100.00	-6.93	-1.86	12.04	-3.26
Terciario	58.17	9.17	23.96	8.70	100.00	-4.74	0.00	9.00	-4.26
Comercio	55.45	9.02	26.09	9.44	100.00	-6.89	0.73	10.01	-3.85
Transportes	56.32	10.03	23.50	10.15	100.00	-3.87	-0.94	9.01	-4.20
Servicios	60.08	9.09	22.83	8.00	100.00	-3.70	-0.23	8.42	-4.50
Total	53.96	8.80	24.50	12.74	100.00	-2.40	-0.40	8.62	-5.82

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

^a No incluye Arequipa y Trujillo que se clasificaron como medianas.^b Corresponde a la diferencia de los porcentajes de la participación de las ciudades.

En las participaciones porcentuales de las ciudades del sistema urbano de 1981 en la PEA total de las diferentes ramas de actividad económica, no hay diferencias sustantivas respecto a 1961. Continuó la predominancia de Lima-Callao (54.0%) y las participaciones reducidas de Arequipa (5.0%) y Trujillo (3.8%) en segundo y tercer lugar, respectivamente. Sin embargo, analizando los cambios porcentuales de la localización de la PEA entre 1961 y 1981 entre las ciudades mayores de 50 mil habitantes, que se presenta en el cuadro 2.9, destaca que en la actividad agrícola sólo mejoró participación Iquitos (todos los demás redujeron su presencia); en minas, el mayor ganador fue Lima-Callao y de alguna manera Arequipa, en tanto que perdieron Tacna y Pisco.

En manufactura, la mayor parte de las ciudades redujeron su participación (en Arequipa fue relativamente mayor) y el único que aumentó su localización, aunque ligeramente, fue Lima-Callao; en electricidad, perdieron presencia la mayor parte de las ciudades (fue notorio en Ica), pero dentro de los pocos ganadores destacan Chimbote (centro minero siderúrgico) y Talara (centro petrolero); en construcción, casi se equiparan los ganadores y perdedores (aumentó participación un poco Iquitos y el perdedor con un porcentaje alto fue Lima-Callao); en comercio, transportes y servicios, aunque ligeramente, la mayor parte de ciudades redujeron su participación, habiendo sido más intenso el cambio en Lima-Callao en estas ramas.

En este contexto, en 1981, Lima-Callao continuó su especializándose en actividades secundarias (excepto construcción) y terciarias, con mayores niveles de concentración en manufactura⁶⁹ (1.19). Por su parte, Arequipa y Trujillo se especializaron en electricidad y construcción, así como en todas las actividades terciarias, habiendo mostrado una mayor concentración en construcción. En tanto que las medianas no tuvieron un patrón claro de especialización, pero en forma mayoritaria fueron en actividades primarias, con mayor nivel de concentración en la actividad agrícola. De la misma forma, las localidades pequeñas se especializaron en actividades primarias, con mayores niveles de concentración en la rama agrícola (cuadro 2.10).

⁶⁹ Se basa en el índice de especialización relativa (IER) definida líneas arriba.

Cuadro 2.9

Perú: Cambio de la localización de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 1961-1981

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total	Población
Lima-Callao	-11.05	16.40	1.79	0.07	-6.93	-6.89	-3.87	-3.70	-2.40	-4.74
Arequipa	-0.02	3.90	-2.39	0.27	-1.81	-0.19	-1.02	-1.11	-0.95	-0.21
Trujillo	-1.05	0.37	0.77	-0.69	-0.05	0.92	0.09	0.88	0.55	0.55
Chiclayo	-1.12	0.08	-0.33	-1.13	-0.08	0.72	0.21	0.89	0.29	0.10
Chimbote	-0.14	-1.58	0.83	2.42	0.04	0.56	0.08	0.65	0.32	0.52
Piura	-0.37	0.94	-0.36	-0.85	0.23	0.36	-0.12	-0.06	0.01	-0.01
Cusco	-0.78	0.02	-1.01	-0.95	0.47	-0.12	-0.06	-0.56	-0.43	-0.68
Huancayo	-1.15	0.90	-1.33	-0.80	-0.08	0.01	-0.65	-0.12	-0.47	-0.14
Iquitos	4.53	2.08	0.35	-0.06	1.30	0.18	1.25	-0.30	0.75	0.08
Sullana	-2.95	0.45	-0.56	-0.38	0.32	-0.23	-0.08	0.13	-0.55	-0.34
Ica	-0.96	0.46	-0.66	-1.14	-0.04	-0.36	-0.42	-0.16	-0.38	-0.31
Tacna	-4.67	-10.68	-0.54	-0.29	0.28	0.15	-0.36	-0.59	-1.10	0.18
Pucallpa	-1.47	-0.30	0.29	0.21	0.46	0.32	0.00	0.17	-0.07	0.19
Huacho	-0.12	-2.32	-0.42	-0.15	-0.16	-0.42	-0.54	-0.14	-0.34	-0.15
Chincha	-1.76	0.25	-0.27	-0.50	0.11	-0.20	-0.09	0.04	-0.36	0.13
Juliaca	-1.09	0.23	0.53	-0.24	0.19	0.13	-0.07	0.01	-0.02	0.18
Ayacucho	-0.37	0.07	-0.27	-0.29	-0.01	-0.04	-0.02	0.01	-0.10	-0.04
Puno	-0.78	-0.01	-0.22	-0.80	-0.55	-0.36	-0.31	0.00	-0.25	-0.05
Cajamarca	-1.72	0.32	-0.49	-0.04	0.18	-0.09	-0.09	0.06	-0.39	-0.07
Pisco	-0.38	-6.06	0.05	0.19	0.09	-0.15	-0.47	-0.06	-0.29	-0.14
Huanuco	-0.64	0.00	-0.25	-0.11	0.05	-0.16	-0.02	-0.10	-0.20	-0.12
Talara	-0.02	1.65	-0.07	1.34	0.45	-0.06	0.18	-0.31	-0.12	-0.29
Resto de ciudades ^a	28.09	-7.18	4.56	3.94	5.53	5.93	6.40	4.38	6.50	5.36

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

^a Ciudades mayores a 15 mil y menores de 49.9 mil habitantes.

Cuadro 2.10
Perú: Índices de especialización relativa por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 1981

	Arequipa y		Medianas	Pequeñas ^a
	Lima-Callao	Trujillo		
Primario	0.28	0.78	1.39	3.45
Agri y pesca	0.24	0.79	1.43	3.54
Minas	0.62	0.74	1.07	2.67
Secundario	1.14	0.99	0.87	0.67
Manufactura	1.19	0.89	0.80	0.66
Electricidad	1.15	1.16	0.84	0.57
Construcción	0.99	1.26	1.08	0.70
Terciario	1.08	1.04	0.98	0.68
Comercio	1.03	1.03	1.06	0.74
Transportes	1.04	1.14	0.96	0.80
Servicios	1.11	1.03	0.93	0.63
Total	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A21 del anexo.

^a No incluye Arequipa y Trujillo.

Estas especializaciones-concentración en relación con 1961 se alteraron en todos los grupos de ciudades. El nivel de concentración en manufactura en Lima-Callao subió; en las medianas las magnitudes de concentración en el sector secundario (principalmente manufactura) se redujeron, pero aumentó en las actividades primarias. Del mismo modo, los niveles de concentración en las actividades primarias en las localidades pequeñas también subieron. Por tanto, la tendencia fue hacia una acentuación de la concentración de las actividades secundarias en Lima-callao, el debilitamiento en dichas actividades en las medianas, y el aumento importante de la concentración de las actividades primarias, tanto en las ciudades medianas como en las pequeñas (cuadro 2.10).

En muy buena cuenta, el relativo menor crecimiento de la economía nacional significó una mayor concentración de la actividad manufacturera en Lima-Callao. Del mismo modo, la actividad minera tendió fuertemente a localizarse en esta urbe, consolidándose así su alta concentración económica en las actividades estratégicas. Por su parte, el resto de las actividades urbanas (sobre todo comercio, construcción y transportes) tendió a dispersarse relativamente fuera de Lima-Callao, pero no se observan cambios importantes dignos de destacar en el resto de las ciudades mayores de 50 mil habitantes.

Se puede afirmar que durante este periodo, paralelo al aumento de la población urbana, Lima-Callao mantiene la alta concentración de actividades

secundarias (manufactura y electricidad), pero pierde su participación de la PEA en el sistema urbano en su conjunto. Los cambios de Arequipa y Trujillo no fueron importantes y su contribución en la PEA urbana a pesar de ser baja, casi se mantiene invariable en este lapso de tiempo. Así mismo, fue un periodo de un importante fortalecimiento relativo del resto de las ciudades medianas, por la ganancia en la localización porcentual en todas las ramas de actividad, que determinó el aumento de la importancia de la PEA en el sistema urbano nacional, a expensas de la pérdida de participación de las localidades pequeñas.

Los índices de especialización relativa (IER) para las ciudades de sistema urbano nacional de 1981 se presentan en el cuadro A9 del anexo. Dentro de las ciudades en estudio (57 localidades), predominaron las ciudades con especialización en la actividad agrícola (22.8%), transportes (14.0%), manufactura (12.3%), minera (12.3%) y construcción (10.5%). Respecto a 1961, se observa el tránsito del mayor porcentaje de ciudades de especialización minera hacia la agrícola, así como, en 1981 adquieren cierta importancia (mayores pesos porcentuales respecto a 1961) las actividades de transportes, manufactura y construcción en las economías urbanas (cuadro 2.11), que constituiría parte del proceso de urbanización desplegada en este periodo.

En relación al tamaño de las aglomeraciones y su actividad económica principal, en el sistema urbano de 1981, las ciudades pequeñas se especializaron exclusivamente en agrícola (13), y en mayor número en minería (6), manufactura (5) y electricidad (3); en tanto que, las localidades mayores a 50 mil habitantes se especializaron en mayor número en construcción (5) y comercio (4), donde transportes se repartió en partes iguales (4 cada uno) en ambos grupos de ciudades. Asimismo, las ciudades de mayor crecimiento, entre 1972 y 1981, fueron las especializadas en agrícola (5.6%), minería (4.5%) y construcción (4.4%). Por su parte, el mayor número de localidades especializadas en la actividad agrícola y manufactura se localizaron en la costa, y a su vez ambas fueron ciudades del interior.

Cuadro 2.11

Perú: Número de ciudades por especialización, tamaño y localización, 1981

Actividad principal ^a	Crecimiento 1972-1981	Tamaño de ciudades				Área geográfica				Localización de la ciudad				
		Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Costa	Selva	Sierra	Total	Frontera	Interior	Minera	Puerto	Total
Agrícola	5.63	13			13	8	3	2	13		12		1	13
Minería	4.51	6	1		7	3		4	7		2	3	2	7
Manufactura	3.73	5	1	1	7	6		1	7	1	4		2	7
Electricidad	2.91	3	2		5	5			5	1	1		3	5
Construcción	4.44	1	5		6	4		2	6	1	5			6
Comercio	4.13	1	4		5	2	1	2	5		5			5
Transportes	4.34	4	4		8	6	1	1	8		5		3	8
Servicios	4.35	1	1		2			2	2	1	1			2
Sin especializac ^b	4.35	2	3		5	1	3	1	5		2		3	5
Total	4.42	36	21	1	58	35	8	15	58	4	37	3	14	58

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A9 y A13 del anexo.

^a Calculado por el índice de especialización relativa.^b Incluye la localidad de Yurimaguas para la que no se dispone de formación

Entre 1961 y 1981, las ciudades de mayor tamaño se especializaron en forma persistente en actividades de construcción, transportes y manufactura; así, en el grupo de ciudades mayores de 50 mil habitantes, pasó de una a 5 ciudades en construcciones, de una a 4 en transportes, en tanto que en manufactura se mantuvo en 2. El periodo sustitutivo de importaciones implicó un crecimiento importante de las ciudades, tanto en población como en número, sobre todo de aquellas clasificadas como ciudades medianas, sobre la base de crecimiento, principalmente, de las actividades de construcción y transportes, pero en menor medida en base a la actividad manufacturera. Esta es la característica principal de las ciudades a finales del agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones.

De esta forma, el modelo sustitutivo de importaciones, que ha significado un alto crecimiento de la economía nacional y un aumento en el grado de urbanización (50.3%), ha implicado la emergencia de mayor número de ciudades con funciones económicas dominantes en las actividades primarias (agrícola y minera con 20 ciudades), seguida de ciudades con actividades secundarias (18 ciudades, con predominancia de Lima-Callao en el peso total) y, finalmente, de actividades terciarias (15 ciudades).

Es necesario recalcar, que los niveles de industrialización en menor número de ciudades, se deben a la mayor concentración que tuvo esta actividad en Lima-Callao entre 1961-1981 (en 1981 concentraba 64.1% de la PEA manufacturera, en 1961 fue de 62.4%); de manera que la especialización de las ciudades del sistema urbano ha estado definida por las actividades que han sido relativamente desconcentradas de Lima-Callao, principalmente en las ramas construcción y comercio.

El crecimiento de las ciudades sobre la base de la actividad de construcciones, se explica por el acelerado aumento de este sector que observó la economía nacional durante el periodo 1961-1981, mismo que pasó de 1 746.8 a 4 292.4 millones de nuevos soles; así mismo, fue una etapa de alto crecimiento de la inversión pública respecto a la privada, dado que ésta subió de 3.1 a 7.1% del PIB (la inversión pública creció 21.9% entre 1961-1972 y 11.8% entre 1972-1981; en tanto que la inversión privada lo hizo en 3.9 y 10.8% para el mismo periodo),

sobre todo, por el fuerte impulso que dio a la expansión de la economía, el gobierno nacionalista de Juan Velasco instaurado en 1968.

En relación a la estructura económica del departamento de Lima⁷⁰, medido por el PIB, fue importante el peso relativo de la manufactura en 1981, con un aporte de 29.4% (en el resto de departamentos también lo fue), a pesar de su reducción porcentual respecto a 1972. Los cambios en la base económica del departamento de Lima tuvieron una relación directa con su distribución espacial, es decir, en aquellas actividades en las que se redujo su economía local, también implicó una pérdida relativa en su localización (por ejemplo en manufactura y construcción). Asimismo, en los inicios de la inestabilidad económica (1981) ya se presentaba una cierta desconcentración relativa de las actividades económicas del departamento de Lima, misma que se acentuó en el periodo siguiente, lo que significa que los mayores niveles de concentración y la mayor importancia del sector secundario, particularmente de manufactura, en la base económica del departamento habría ocurrido alrededor de 1976.

Por su parte, en la composición de la estructura económica del sistema urbano de 1981, medido por la PEA, fue de 63.9% en terciario, 24.5% en secundario y 11.6% en primario; mismos que respecto a 1961 se redujo la contribución del sector secundario en 5.4% y primario en 4.1%; en tanto que el terciario aumentó en 9.5%, determinándose así que la relación PEA terciaria/ PEA secundaria subiera de 1.8 en 1961 a 2.6 en 1981. En consecuencia, en la etapa final de la aplicación de la política de sustitución de importaciones, la estructura

⁷⁰ La estructura económica de Lima, aproximada en base al PIB, muestra una diferencia visible con el resto de departamentos. En 1981, en el departamento de Lima presenta una predominancia del sector terciario con 61.9%, con una importante contribución de la ramas de otros servicios y comercio; sin embargo, mirado por ramas de actividad el aporte de la manufactura predomina sobre los servicios en la base económica de departamento. En el resto de departamentos sobresale minas y manufactura, donde el sector que predominó fue el primario (38.8%), seguido del terciario. Los cambios respecto a 1972 por ramas de actividad muestran algunas modificaciones, aunque no espectaculares. Así por ejemplo, en la estructura económica de Lima creció el peso porcentual de la rama otros servicios y comercio, y bajó en manufactura y construcción; en tanto que en el resto de departamentos hubo una reestructuración dentro del sector primario, donde aumentó minas (y de cierta forma construcciones) y se redujo en agricultura. De esta manera, en el departamento sede de la ciudad principal del país la estructura económica, en el lapso de tiempo analizado, se orientó de las actividades secundarias (manufactura y construcciones) hacia otros servicios y comercio (terciario).

económica urbana tuvo un alto componente del sector terciario, con la decidida contribución de la rama servicios (cuadro 2.12).

En la transformación de la estructura económica urbana, las ramas de actividad que más declinaron en su contribución fueron la manufactura en el sector secundario y la agrícola en el sector primario. Estos cambios ocurrieron en la misma dirección en todos los grupos de ciudades, es decir, en todas se redujo el sector secundario (en mayor medida en Arequipa y Trujillo) y primario (mayor cambio en las medianas); en tanto que aumentó la aportación del sector terciario (mayor aumento en Arequipa y Trujillo). De la misma forma, el perfil de la base económica medido por el IDE muestra, como en 1961, Lima-Callao continuó siendo como las más concentrada y como de mayor diversificación las ciudades medianas, respecto a las localidades pequeñas.

Los cambios de la PEA en la base económica local de las ciudades mayores de 50 mil habitantes entre 1961 y 1981 se presenta en el cuadro 2.13; donde se aprecia variaciones importantes en la mayor parte de las ciudades del sistema urbano de 1981 (incluido Lima-Callao), siendo los mayores cambios en las ramas de agrícola y servicios. Dentro de las actividades urbanas, se observan mayores reducciones en la actividad manufacturera en Arequipa y Huancayo; en comercio, el mayor aumento fue en Tacna, en tanto que en servicios los elevados incrementos en la base económica local ocurrieron en Puno, Cajamarca, Tacna, Chiclayo y Sullana. De esta forma, en conjunto la base económica de las ciudades del sistema urbano tendió hacia una predominancia del sector terciario, sobre la base de comercio y servicios, y la reducción de la aportación de las actividades típicamente productivas (agrícola, minería y manufactura).

De la misma forma, el IDE del conjunto de ciudades del sistema urbano de 1981, mismo que se presenta en el cuadro A9 del anexo, muestra que el valor promedio del sistema urbano se mantuvo desde 1961 en 0.15 y correspondió a una estructura económica local diversificada. Comparado con el promedio del sistema urbano, en 1981 predominaron las ciudades diversificadas (66.7%) (por debajo del promedio del IDE) (cuadro 2.14); es decir, se observa un mayor número de ciudades diversificadas respecto a las concentradas, similar a lo ocurrido en

1961; siendo las ciudades más diversificadas (menores IDE), dentro de aquellas mayores a 50 mil habitantes, Pisco, Huacho, Chincha Alta, Sullana y Chimbote; en tanto que, las ciudades más concentradas en su estructura económica fueron, únicamente, Puno y Lima-Callao (con valores próximo al promedio) (cuadro 2.13). Este perfil de mayor concentración de la base económica de Lima-Callao persiste desde 1961.

Del mismo modo, en el sistema urbano de este año (1981), el mayor número de ciudades diversificadas (20) fueron medianas, en tanto que las concentradas (17) fueron localidades pequeñas. La relación entre el IDE y el tamaño de ciudad es muy clara, a medida que aumenta el tamaño de la ciudad el IDE se reduce, y a medida que el tamaño de ciudad es menor, el IDE aumenta. Es necesario subrayar que las ciudades concentradas⁷¹ mostraron mayores tasas de crecimiento poblacional durante 1972-1981. Asimismo, en el sistema urbano de 1981 las ciudades diversificadas tenían como actividad principal a las típicamente urbanas (secundario y terciario), en tanto que, las concentradas tuvieron como actividad principal las primarias (cuadro 2.15).

En un contexto de cierto crecimiento económico, en las postrimerías de la aplicación de la política de sustitución de importaciones, las estructuras económicas de las ciudades de todos los tamaños tendieron hacia el predominio del sector terciario, con preponderancia en la rama servicios. Las ciudades medianas ganaron concentración geográfica en todas las ramas de actividad; por su parte, la urbe grande aumentó relativamente su participación en actividades del sector secundario (manufactura y construcción) y redujo su importancia en el resto de actividades; en tanto que las pequeñas pierden su presencia en todas las ramas de actividad. De esta forma, las ciudades medianas aumentaron su participación en la PEA total del sistema urbano, en tanto que las pequeñas y la grande redujeron su aportación relativa a ese total.

⁷¹ Aunque corriendo la regresión entre la tasa de crecimiento 1972-1981 y el IDE no se observa una asociación clara.

Cuadro 2.12

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad económica por tamaño de ciudades, 1981 (porcentajes verticales)

Ramas de actividad	1981					Cambio 1961-1981 ^b				
	Lima-Callao	Arequipa y Trujillo	Medianas ^a	Pequeñas	Total	Lima-Callao	Arequipa y Trujillo	Medianas ^a	Pequeñas	Total
Primario	3.26	9.10	16.10	39.94	11.59	-3.13	-3.30	-3.51	-2.12	-4.07
Agri y pesca	2.45	8.13	14.70	36.42	10.28	-3.34	-3.78	-4.26	2.64	-3.36
Minas	0.81	0.97	1.40	3.51	1.32	0.20	0.48	0.75	-4.75	-0.71
Secundario	27.83	24.28	21.39	16.39	24.48	-5.01	-9.07	-7.72	-3.54	-5.42
Manufactura	20.89	15.61	14.08	11.60	17.57	-4.09	-7.56	-8.34	-3.52	-5.00
Electricidad	0.68	0.68	0.49	0.34	0.59	0.02	-0.01	-0.11	-0.03	-0.01
Construcción	6.26	7.98	6.82	4.45	6.32	-0.94	-1.50	0.73	0.02	-0.40
Terciario	68.91	66.62	62.52	43.67	63.93	8.15	12.36	11.23	5.65	9.49
Comercio	21.29	21.24	22.06	15.35	20.72	1.75	5.32	4.17	2.70	3.05
Transportes	7.31	7.98	6.72	5.58	7.01	0.79	0.70	1.15	0.86	0.90
Servicios	40.31	37.40	33.74	22.74	36.21	5.61	6.34	5.92	2.09	5.54
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
IDE ^c	0.1559	0.1187	0.1009	0.1174	0.1138					

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

^a No incluye Arequipa y Trujillo que se clasificaron como medianas.^b Corresponde a la diferencia de los porcentajes de contribución de las ramas.^c Es el índice de diferenciación económica.

Cuadro 2.13

Perú: Cambios en la contribución de la PEA, el IDE y especialización en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 1981

Ciudades	Agri y pesca	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Población	IDE ^a	Especialización ^b
Lima-Callao	-3.34	0.20	-4.09	-6.52	5.59	1.75	0.79	5.61	4 523 994	0.1559	IND-ELE-SER-TRA-COM
Arequipa	-1.12	0.91	-10.16	-9.48	8.54	5.08	1.03	5.20	442 876	0.1148	CON-ELE-TRA-SER
Trujillo	-8.02	-0.08	-3.84	-7.49	5.62	5.11	0.01	8.68	368 533	0.1270	TRA-COM-IND-SER-CON
Chiclayo	-9.09	-0.05	-9.03	-7.24	5.56	6.36	0.72	12.78	263 249	0.1400	COM-TRA-SER-CON
Chimbote	-8.78	-1.89	-4.33	-7.48	6.51	5.20	0.14	10.63	231 597	0.0882	ELE-IND-CON
Piura	-4.86	0.55	-7.66	-7.59	7.50	6.49	0.46	5.11	202 107	0.1481	CON-COM-SER
Cusco	-5.06	-0.08	-9.74	-5.49	7.51	5.71	1.64	5.51	184 254	0.1504	CON-SER-COM
Huancayo	-7.08	0.37	-12.98	-4.78	5.33	8.74	0.11	10.30	171 834	0.1345	COM-SER
Iquitos	22.12	1.48	-4.30	-0.11	4.67	-4.48	4.58	-23.95	169 131	0.1254	
Sullana	-20.16	0.45	-5.75	-4.19	7.26	7.56	2.52	12.31	116 995	0.0876	CON-COM-TRA
Ica	-8.46	0.44	-9.32	-4.54	5.28	4.76	0.76	11.08	115 586	0.1381	COM-SER-TRA
Tacna	-25.00	-9.54	-2.89	-3.68	9.14	16.08	2.95	12.93	94 089	0.1282	CON-COM-SER-TRA
Pucallpa	-23.51	-0.71	2.22	-2.09	4.75	8.62	1.06	9.66	90 653	0.0969	
Huacho	0.30	-4.64	-7.40	-4.51	5.20	2.77	0.23	8.05	79 402	0.0838	TRA-COM-ELE
Chincha Alta	-17.89	0.35	-3.68	-3.36	5.19	5.17	2.63	11.59	74 804	0.0869	TRA
Juliaca	-17.46	0.03	5.07	-6.69	7.55	6.61	0.45	4.44	72 568	0.1060	IND-CON-COM
Ayacucho	-8.36	0.11	-9.48	-5.88	6.04	5.86	0.97	10.75	66 704	0.1456	COM-SER-CON
Puno	-10.36	-0.10	-4.49	-9.44	6.92	-0.11	0.14	17.44	64 292	0.1929	SER-CON
Cajamarca	-15.53	0.45	-7.61	-3.33	5.86	3.75	1.09	15.32	60 238	0.1530	
Pisco	-3.32	-13.14	2.93	-3.10	5.80	3.60	0.63	6.60	59 449	0.0779	ELE-TRA-CON
Huánuco	-10.15	-0.07	-6.18	-5.51	7.12	4.39	2.55	7.86	59 309	0.1052	TRA-CON-COM
Talara (Parinas)	-0.71	-3.52	-2.77	-0.37	7.19	1.12	4.15	-5.10	54 304	0.1016	MIN-ELE-TRA-CON
Resto de ciudades ^c	24.36	2.24	-11.55	-6.58	3.83	-2.83	-0.69	-8.79	985762		
Total	-3.36	-0.71	-5.00	-6.13	5.71	3.05	0.90	5.54	8551730	0.1545 ^d	

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A9 y A21 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica^b Corresponde a las actividades en las que la ciudad tiene un IER mayor a uno, ver cuadro A11 del anexo.

Donde: las funciones económicas son: agrícola-AGR, minas-MIN, servicios-SER, industria-IND, electricidad-ELE, construcciones-CON, comercio-COM y transportes-TRA.

^c Corresponde a ciudades menores de 50 mil y mayores a 15 mil habitantes de 1981.^d Es el promedio del sistema urbano.

Cuadro 2.14

Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño y área geográfica, 1981

IDE ^a	Crecimiento 1972-81(%)	Tamaño de ciudades				Área geográfica			
		Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Costa	Selva	Sierra	Total
Menor al prom IDE	4.12	18	20		38	22	4	12	38
Mayor al prom IDE	5.09	17	1	1	19	13	3	3	19
Sin información		1			1		1		1
Total	4.45	36	21	1	58	35	8	15	58

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A9 y A13 del anexo.

^a Clasificación respecto al promedio del sistema urbano.

Cuadro 2.15

Perú: Número de ciudades por IDE, localización y sector económico, 1981

IDE ^a	Localización de la ciudad					Sector económico				
	Frontera	Interior	Minero	Puerto	Total	Primario	Secundario	Terciario	Ninguno	Total
Menor al prom del IDE	3	22	3	10	38	7	14	14		35
Mayor al prom del IDE	1	15		3	19	13	4	1		18
Ninguna									4	4
Sin información				1	1				1	1
Total	4	37	3	14	58	20	18	15	5	58

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A9 y A13 del anexo.

^a Clasificación respecto al promedio del sistema urbano.

En suma, el periodo de sustitutivo de importaciones significó una reestructuración de las economías urbanas. El proceso de industrialización se inició con una alta participación de Lima-Callao en todas las actividades económicas (56.4% de la PEA) en el sistema urbano nacional, con mayores niveles de concentración geográfica en servicios, manufactura y comercio. La participación de las ciudades medianas en 1961, incluyendo Arequipa y Trujillo, fue de 25.1% de la PEA de las ciudades en su conjunto, de manera que las ciudades mayores a 50 mil habitantes participaron con 81.5% de la fuerza laboral nacional.

Los cambios, entre 1961 y 1981, en la localización de las actividades en las ciudades medidos por la PEA fueron muy importantes en Lima-Callao y las ciudades medianas. La primera (Lima-Callao) empezó a reducir ligeramente su participación en la mayor parte de las actividades, lo que condujo en el total a absorber 54.0% de la PEA del sistema urbano. Arequipa y Trujillo, con una baja presencia (8.8% en 1981) también perdieron participación en la localización de las actividades; siendo las ciudades medianas las principales “beneficiarias”, al aumentar su participación a 24.5% (aumentó 8.6 unidades porcentuales).

En tanto que las pequeñas perdieron presencia al llegar solo a 12.7% (se redujo en 5.8 puntos porcentuales). A pesar de la reducción de su participación, Lima-Callao, para 1981, con cierta especialización en comercio y manufactura, aumentó el nivel de concentración geográfica en manufactura. En las medianas, con especialización en agrícola y comercio (Arequipa y Trujillo de especializaron en construcción y transportes), los niveles de concentración en el sector secundario (principalmente manufactura) se redujo, pero aumentó en las actividades primarias; del mismo modo, los niveles de concentración geográfica en las actividades primarias en las localidades pequeñas también subieron.

La estructura económica del sistema urbano de 1981, medido por la PEA, fue predominantemente terciario (63.9% de contribución), mismo que respecto a 1961 se redujo la contribución del sector secundario en 5.4% y primario en 4.1%; en tanto que el terciario aumentó en 9.5%, determinándose así que la relación PEA terciaria/ PEA secundaria subiera de 1.8 en 1961 a 2.6 en 1981. En consecuencia, en la etapa final de la aplicación de la política de sustitución de importaciones, la estructura económica urbana tuvo un alto componente del sector terciario, con la decidida contribución de la rama servicios. Entre 1961 y 1981 los cambios en la estructura económica de las ciudades fueron muy importantes independientemente de su tamaño. En todas las ciudades la contribución del sector primario (en las medianas fue mayor) y secundario se redujeron, en tanto que el del terciario aumentó, donde los más intensos en estos últimos sectores ocurrieron en Arequipa y Trujillo. En 1981, similar a 1961, el perfil de la base económica urbana aproximado por el IDE mostró que Lima-Callao fue concentrada, en tanto que las medianas resultaron ser diversificadas. Del mismo modo, en una comparación del IDE por ciudades se observa una predominancia del número de ciudades diversificadas en las pequeñas y medianas, aunque Lima-Callao continuó siendo concentrada como en 1961. Sin embargo las ciudades de mayor crecimiento poblacional fueron las de base económica concentrada. Asimismo, las ciudades en mayor número tendieron a especializarse en actividades primarias (también su población creció a una mayor tasa) y fueron principalmente ciudades pequeñas; en tanto que las ciudades mayores a 50 mil habitantes entre 1961 y

1981, se especializaron en forma persistente en actividades de construcción, transportes y manufactura.

Es necesario subrayar que la diversificación de la economía local ocurre en las ciudades del interior sin la presencia de la industrialización, debido a la alta concentración de esta actividad en Lima-Callao; de manera que la diversificación tiene su origen en el sector terciario. En Perú se observa que las ciudades crecen, si no es sobre la base de una actividad primaria, sobre la diversificación de la economía urbana, algunas localidades, por ejemplo, no poseen inclusive una función clara. De esta manera, en esta dinámica, el impulso a las economías de urbanización se constituyó en factores de suma importancia en la supervivencia de las ciudades.

El crecimiento económico nacional, sobre la base de un nuevo sector de acumulación (en este caso de la industria), ha implicado en Perú cierta especialización económica de las zonas urbanas en actividades no industriales. Esta división social del trabajo en el sistema urbano nacional (en las ciudades), estuvo determinando por el tamaño de población y mercado⁷² (caso Lima-Callao), la localización de la ciudad (puerto) y acceso a los recursos naturales (agrícola y minera); donde las economías de aglomeración (principalmente las economías de localización), que fueron importantes en Lima-Callao, no han desempeñado ningún papel en la especialización económica en el resto de las ciudades.

B. Distribución regional de las actividades económicas

El tema regional ha sido abordado a partir de los modelos del crecimiento regional (énfasis en los desequilibrios regionales), mismos que pueden ser agrupados en cuatro enfoques: la teoría neoclásica, causación circular y acumulativa, el modelo de Williamson y la Nueva Geografía Económica (NGE). La teoría neoclásica tradicional sobre crecimiento económico postula que, tanto a nivel nacional como

⁷² Una de las condiciones principales del crecimiento económico nacional es la ampliación del tamaño del mercado, resultado del aumento de la división y especialización del trabajo (Moomaw y Shatter, 1996: 17); este tamaño de mercado que corresponde a una estructura económica, requiere de ciertas condiciones urbanas para su impulso. En una economía, en su primera etapa de crecimiento económico, ciertas zonas urbanas ofrecen dichos requerimientos, de manera que la concentración territorial de la actividad económica es eminente en esa etapa.

regional, el libre funcionamiento del mercado conducirá a una situación de convergencia en las tasas de crecimiento económico y de ingresos per cápita y a una igualación de precios de factores y bienes producidos gracias a su perfecta movilidad. Desde esta perspectiva, las regiones más pobres, caracterizadas por escasez de capital y abundancia de mano de obra, en algún momento, mostrarán un mayor dinamismo debido a que atraerán capital -por el mayor rendimiento relativo- y expulsarán trabajo, tendencia que debería inducir un incremento de la relación capital/trabajo y, en consecuencia, un mayor crecimiento económico.

El modelo de causación circular y acumulativa propugnado inicialmente por G. Myrdal (1957) y A. Hirschman (1958), postula que las fuerzas del mercado tenderán a ampliar las diferencias entre regiones avanzadas y rezagadas en cuanto a sus tasas de crecimiento. Se argumenta que en el proceso de desarrollo nacional, las regiones que tienen ventajas iniciales (recursos naturales, nodos de transporte, mercado potencial, centros administrativos, etcétera) experimentan un crecimiento más rápido que el resto de la nación; y que a su vez, la acumulación industrial y el desarrollo de infraestructura en localidades avanzadas generan importantes economías internas y externas potenciales, que implican reducciones en costos para la operación de las empresas, mismas que en el tiempo tienden a auto-reforzarse. De acuerdo con este argumento, el ritmo de crecimiento de las regiones rezagadas tenderá a desacelerarse, ya que sus ventajas limitadas (mano de obra barata) no son suficientes para hacerle contrapeso a la atracción ejercida por las ventajas de las regiones avanzadas, por tanto la tendencia hacia un desequilibrio regional es inexorable.

A partir de la idea de la existencia de una relación entre la desigualdad y el desarrollo introducida por Kuznets (1955), en su clásico estudio Williamson (1965) concluye que las desigualdades son menores a un bajo nivel de desarrollo (menor producto interno bruto PIB per cápita); que éstas aumentan aceleradamente cuando sobreviene el proceso de industrialización, pero que una vez alcanzado un cierto nivel de desarrollo (mayor PIB per cápita), mismas tienden a desaparecer,

generándose así la conocida “U invertida”.⁷³ Este modelo es una aplicación empírica de los enfoques de crecimiento por etapas, que de alguna manera visualizan el papel que tiene la industrialización (por tanto la urbanización) en un determinado momento del crecimiento regional-nacional.

El enfoque de la Nueva Geografía Económica desarrollado a partir de los planteamientos de P. Krugman (1991 y 1992), otorga un papel central a las economías de aglomeración en el desarrollo del patrón regional del crecimiento económico; el distintivo de este enfoque es que establece una interacción, en el mercado, entre i) economías de escala (a nivel de la empresa), ii) costos de transporte y iii) movilidad de los factores productivos. Los rendimientos crecientes, explicativos de la aglomeración económica, pueden ser de orden tanto interno como externo a la firma. Los mecanismos internos están referidos a las economías de escala, en tanto que los externos incluyen la difusión del conocimiento, las externalidades del mercado laboral y los factores relacionados con la producción de insumos, que se suscitan en un espacio geográfico específico. Estas fuerzas económicas tienden a concentrar, inevitablemente, la actividad económica, sobre todo la producción industrial y, por tanto, generan desequilibrio regional.

En este contexto, con el fin de relacionar la urbanización con la dinámica económica regional, usando información del PIB por departamentos y la PEA de las ciudades con una población mayor a 15 mil habitantes, en esta parte del estudio se analizan los cambios en la concentración geográfica y la estructura económica regional para el periodo inicial de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones 1961-1972, así como para la etapa final de la implementación de dicha política, que comprende entre 1972 y 1981; a fin de hacer compatibles con los periodos de análisis del proceso de urbanización en Perú establecido líneas arriba.

⁷³ El estudio fue refutado por Gilbert y Goodman (1976), en lo que se refiere a la calidad de la investigación y a los datos utilizados. Entre sus conclusiones señalan que las medidas de desigualdad son sensibles a variaciones en el tamaño de las unidades territoriales y que éstas son muy diferentes según los países.

i. Emergencia de ciudades regionales, 1961-1972

En las regiones clasificadas en el acápite D del capítulo 1, se observa que en 1961 la fuerza laboral se distribuyó 72.0% en el centro, 15.3% en el norte y 12.7% en el sur, de manera que como en la población urbana fue predominante la concentración de la PEA en la región centro respecto a las otras regiones. En este sentido, todas las ramas de actividad en mayor porcentaje se localizaron en el centro; en tanto que la región norte superó a su vez al sur en casi todas las actividades, con excepción de minas y construcción (cuadro 2.16). Por su parte en 1972 el PIB, año a partir del cual se dispone de esta información, se distribuyó 64.6, 22.5, y 12.9%, en el centro, norte y sur, respectivamente, mismo que en general sigue casi la tendencia de la distribución de la PEA de 1961; vale decir, mayor concentración económica en el centro y de menor participación de la región sur; mismos que para 1972 se traducen en las diferencias del ingreso personal, donde la región centro tuvo 1.7 y 1.8 veces del PIB per cápita de la región norte y sur, respectivamente, lo que determina las diferencias del grado de desarrollo de las economías regionales alcanzado en dicho año.

La distribución interna regional de las ramas de actividad por tamaño de ciudades para 1961 se presenta en el cuadro 2.17. En la región norte la mayor concentración se encuentra en las ciudades medianas (48.8%), luego en pequeñas (30.0%); es decir, la mayoría de las actividades se localizan en las medianas, excepto agrícola y minas que se ubican en las pequeñas. En el centro, evidentemente Lima-Callao concentra el 78.3% de la fuerza laboral, seguido por las pequeñas con 13.6%. Lima-Callao destaca en la concentración en casi todas las actividades, excepto minería que se ubica en localidades pequeñas. En tanto que en el sur, domina Arequipa (46.7%) en la mayor parte de las actividades, excepto agrícola y minas que se localizan en mayor porcentaje en las pequeñas; en una segunda ubicación, en esta región, se encuentra las pequeñas (33.1%).

Cuadro 2.16

Perú: Distribución espacial de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1961-1981 (porcentajes)

Regiones	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
1961									
Norte	29.91	13.07	12.34	13.12	12.74	13.64	13.23	13.10	15.30
Centro	53.77	72.60	76.33	74.55	72.01	75.57	74.80	74.15	71.98
Sur	16.32	14.33	11.33	12.33	15.26	10.79	11.97	12.75	12.72
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1981									
Norte	37.25	19.33	13.48	12.02	16.81	17.03	16.59	15.31	17.82
Centro	47.41	67.56	77.79	76.52	67.83	71.03	71.25	72.72	70.20
Sur	15.34	13.10	8.72	11.46	15.36	11.94	12.16	11.96	11.98
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1961-1981									
Norte	7.35	6.26	1.14	-1.10	4.07	3.39	3.36	2.21	2.52
Centro	-6.36	-5.04	1.47	1.97	-4.18	-4.55	-3.56	-1.42	-1.78
Sur	-0.99	-1.22	-2.61	-0.87	0.11	1.15	0.19	-0.79	-0.74

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

Cuadro 2.17

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961 (porcentajes verticales)

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
Norte									
Trujillo	11.67	5.66	25.88	30.95	30.52	24.09	32.98	22.77	21.30
Medianas	37.62	4.45	52.53	55.43	52.22	58.21	49.14	53.82	48.77
Pequeñas	50.70	89.90	21.59	13.63	17.26	17.70	17.88	23.41	29.92
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Centro									
Lima-Callao	44.47	23.38	81.69	83.15	83.87	82.48	80.48	86.01	78.30
Medianas	15.40	5.53	9.00	7.78	7.57	7.51	7.92	5.85	8.14
Pequeñas	40.13	71.09	9.31	9.06	8.57	10.00	11.61	8.14	13.57
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Sur									
Arequipa	27.82	10.26	55.16	53.19	59.62	46.40	55.18	49.71	46.71
Medianas	15.57	3.81	21.32	23.34	15.05	22.87	17.22	23.69	20.15
Pequeñas	56.61	85.93	23.52	23.46	25.33	30.72	27.61	26.61	33.15
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Nacional									
Grande	31.94	19.18	71.80	72.61	73.37	70.62	71.16	73.10	65.56
Medianas	22.08	5.14	15.77	15.95	14.40	16.09	14.48	14.41	15.88
Pequeñas	45.98	75.68	12.44	11.44	12.23	13.29	14.35	12.49	18.56
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A19 del anexo.

Utilizando el índice de especialización relativa (IER), definido líneas arriba, en 1961 la región norte se especializó en la actividad agrícola, la centro en manufactura y comercio, en tanto que la región sur se especializó en la actividad agrícola y comercio. Estas especializaciones tienen directa relación con el grado de urbanización alcanzado en las regiones. Las mayores concentraciones de la actividad económica se presentaron en la actividad agrícola en las regiones del norte y sur, dado que mostraron un IER mayor en estas actividades, habiendo sido más pronunciado en el norte, mismo que alcanzó 1.95 (cuadro 2.18). La región centro se especializó en actividades distintas a la primaria (con excepción de minas), pero los niveles de concentración no fueron acentuados.

La especialización-concentración comparada con el sistema urbano nacional, muestra que en el norte Trujillo se especializó tanto en actividades secundarias (excepto manufactura) y terciarias, habiendo alcanzado mayor nivel de concentración en transportes. En el centro, Lima-Callao se especializó en todas las actividades secundarias y terciarias, con mayores niveles de concentración en manufactura y comercio; sin embargo las ciudades medianas mostraron mayor concentración en manufactura que la capital. En el sur, Arequipa también se especializó tanto en actividades secundarias como en terciarias (excepto comercio), con mayor concentración en construcción (cuadro 2.18). De esta forma, las ciudades cabezas de los sistemas urbanos regionales se especializaron principalmente en actividades típicamente urbanas (secundario y terciario), pero con mayores niveles de concentración en actividades diferentes a la manufactura, sólo Lima-Callao destacó en esta actividad respecto a las otras ciudades del sistema urbano nacional.

Comparando los niveles de concentración de la actividad económica en la ciudad principal de la región, se observa que fue más alto en la región centro con 78.3%, en el norte fue de 21.3%, en tanto que en el sur era 46.7%; de esta forma, la más concentrada territorialmente en la actividad económica fue la centro y la relativamente más dispersa la región norte. Como dijimos, en el centro Lima-Callao concentró casi todas las ramas de actividad, con excepción de minería; en tanto que en el norte, en Trujillo, ninguna actividad se localizó en mayor porcentaje

respecto a los otros grupos de ciudades de la región; en tanto que en el sur, Arequipa, concentró la mayor parte de las actividades, con excepción de las primarias (cuadro 2.17). Esta distribución territorial de las actividades económicas tiene relación directa con la participación de las ciudades en la fuerza laboral regional.

La estructura económica de las regiones, al inicio de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones, aproximado por la PEA, comparativamente muestra el predominio de las ramas de servicios, manufactura y comercio en todas las regiones. En la región centro, la contribución del terciario (56.5%), con el aporte importante de servicios y comercio, y secundario (31.3%), con la contribución de manufactura, determinó una economía urbana con fuerte predominio del sector terciario al inicio de la industrialización. En el norte, con el predominio del sector terciario, el aporte del sector primario, con la mayor contribución de la rama agrícola fue mayor respecto a las otras regiones (28.4%) (cuadro 2.19). El perfil de la base económica regional, aproximado por el IDE, muestra que en todas las regiones el valor fue bajo, de manera que en general tendieron a ser más diversificadas, sin embargo se podría decir que relativamente el centro mostró ser más concentrado y el sur diversificado.

En una apreciación al interior de las regiones, se observa que en el norte la más diversificada resultó ser Trujillo y la concentrada las localidades pequeñas; en tanto que en el centro, la más concentrada fue Lima-Callao y la diversificada también las pequeñas como en el norte. En el sur, resultaron ser concentradas las medianas y como las más diversificadas las pequeñas. De manera que el perfil de la base económica de las ciudades de las regiones a pesar de ser diferentes en las ciudades medianas y grandes, todas las pequeñas resultaron ser diversificadas (cuadro 2.20).

Cuadro 2.18

Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudades y por regiones, 1961

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios
Norte								
Trujillo	1.07	0.23	0.98	1.25	1.19	1.01	1.34	0.92
Medianas	1.51	0.08	0.87	0.97	0.89	1.06	0.87	0.94
Pequeñas	3.31	2.57	0.58	0.39	0.48	0.53	0.52	0.67
Total	1.95	0.85	0.81	0.86	0.83	0.89	0.86	0.86
Centro								
Lima-Callao	0.42	0.30	1.11	1.10	1.07	1.11	1.07	1.13
Medianas	1.41	0.68	1.17	0.99	0.93	0.97	1.01	0.74
Pequeñas	2.21	5.29	0.73	0.69	0.63	0.77	0.89	0.62
Total	0.75	1.01	1.06	1.04	1.00	1.05	1.04	1.03
Sur								
Arequipa	0.76	0.25	1.05	1.10	1.53	0.84	1.11	1.07
Medianas	0.99	0.21	0.94	1.12	0.90	0.96	0.80	1.18
Pequeñas	2.19	2.92	0.63	0.69	0.92	0.79	0.78	0.80
Total	1.28	1.13	0.89	0.97	1.20	0.85	0.94	1.00
Nacional								
Grande	0.49	0.29	1.10	1.11	1.12	1.08	1.09	1.11
Medianas	1.39	0.32	0.99	1.00	0.91	1.01	0.91	0.91
Pequeñas	2.48	4.08	0.67	0.62	0.66	0.72	0.77	0.67
Total	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A19 del anexo.

Cuadro 2.19

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961-1981 (porcentajes)

Región	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
1961									
Norte	26.66	1.73	18.21	0.52	5.59	15.75	5.28	26.26	100.00
Centro	10.19	2.05	23.94	0.63	6.72	18.55	6.35	31.59	100.00
Sur	17.50	2.28	20.11	0.58	8.06	14.98	5.75	30.74	100.00
Total	13.64	2.03	22.57	0.60	6.72	17.66	6.11	30.67	100.00
1981									
Norte	21.48	1.43	13.30	0.40	5.96	19.80	6.52	31.11	100.00
Centro	6.94	1.27	19.47	0.64	6.10	20.96	7.11	37.51	100.00
Sur	13.16	1.44	12.80	0.57	8.10	20.65	7.11	36.17	100.00
Total	10.28	1.32	17.57	0.59	6.32	20.72	7.01	36.21	100.00
Cambio 1961-1981									
Norte	-5.17	-0.31	-4.91	-0.12	0.36	4.05	1.24	4.85	0.00
Centro	-3.25	-0.78	-4.47	0.02	-0.62	2.41	0.76	5.92	0.00
Sur	-4.34	-0.84	-7.31	-0.02	0.04	5.67	1.36	5.43	0.00
Total	-3.36	-0.71	-5.00	-0.01	-0.40	3.05	0.90	5.54	0.00

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

Cuadro 2.20

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961 (porcentajes horizontales)

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total	IDE
Norte										
Trujillo (mediana)	14.61	0.46	22.12	0.75	8.01	17.80	8.18	28.07	100.00	0.0788
Medianas	20.56	0.16	19.61	0.59	5.99	18.79	5.32	28.98	100.00	0.0931
Pequeñas	45.17	5.21	13.14	0.24	3.23	9.32	3.16	20.55	100.00	0.1737
Total	26.66	1.73	18.21	0.52	5.59	15.75	5.28	26.26	100.00	0.0905
Centro										
Lima-Callao (grande)	5.79	0.61	24.97	0.66	7.20	19.54	6.53	34.70	100.00	0.1244
Medianas	19.28	1.39	26.48	0.60	6.25	17.13	6.18	22.70	100.00	0.0812
Pequeñas	30.13	10.72	16.43	0.42	4.25	13.68	5.43	18.95	100.00	0.0727
Total	10.19	2.05	23.94	0.63	6.72	18.55	6.35	31.59	100.00	0.0981
Sur										
Arequipa (mediana)	10.42	0.50	23.75	0.67	10.29	14.88	6.79	32.71	100.00	0.0990
Medianas	13.53	0.43	21.28	0.68	6.02	17.01	4.91	36.14	100.00	0.1191
Pequeñas	29.89	5.92	14.27	0.41	6.16	13.89	4.79	24.67	100.00	0.0851
Total	17.50	2.28	20.11	0.58	8.06	14.98	5.75	30.74	100.00	0.0838
Nacional										
Grande ^a	6.64	0.59	24.72	0.67	7.52	19.03	6.63	34.19	100.00	0.1186
Medianas	18.95	0.66	22.41	0.61	6.09	17.89	5.57	27.82	100.00	0.0885
Pequeñas	33.79	8.27	15.13	0.37	4.43	12.65	4.72	20.64	100.00	0.0934
Total	13.64	2.03	22.57	0.60	6.72	17.66	6.11	30.67	100.00	0.0897

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A19 del anexo.

^a Incluye Trujillo y Arequipa

De la comparación del IDE respecto al promedio del sistema urbano nacional, se observa que en el norte y el centro predominaron el número de ciudades diversificadas (menor al promedio), en tanto que en el sur en forma mayoritaria, dentro de las pocas ciudades de 1961 fueron concentradas (mayor al promedio). De la misma forma, de acuerdo al IER, en el norte predominaron el número de ciudades especializadas en actividades agrícolas, en el centro fueron la minera, manufactura, electricidad y comercio, en tanto que en el sur en su mayor parte las ciudades se especializaron en construcción (cuadro 2.21).

Para 1972, la composición de la estructura económica regional de acuerdo con el PIB, en el norte el sector primario alcanzó 40.8%, con el aporte de la rama agrícola y fue el más alto entre las regiones; en el centro predominó el terciario con 51.2%, con la contribución de otros servicios, y también fue el más alto entre las regiones; en el sur, por su parte, la estructura económica estaba dominada también por el sector terciario con 43.6%, con la contribución importante de otros servicios, aunque su peso fue menor al de la región centro. De esta manera, el perfil de las bases económicas regionales fue diferente el uno del otro, aunque el sur se parece al de centro en cierta forma, pero en un contexto de niveles de urbanización y desarrollo económico bastante diferentes.

ii. Conformación del sistema urbano regional, 1972-1981

En las postrimerías de la aplicación del modelo de industrialización, en 1981 el PIB nacional se distribuyó de la siguiente manera: 25.9% en norte, 60.6% en centro y 13.5% en el sur, mismos que respecto a 1972 la participación de las regiones norte y sur suben (en norte fue más alto), en tanto que en el centro se redujo, tal como se observa en las tasas de crecimiento, donde el norte creció en 4.9%, el centro en 2.6% y el sur en 3.8%. De manera que la participación preponderante del PIB de la región centro se redujo de 64.6 a 60.6% en los años señalados. Igualmente, el PIB per cápita creció a una tasa más elevada en la región norte (2.6%) y en forma modesta en el sur (1.7%), pero decreció ligeramente en el centro (-0.3). Sin embargo, el nivel del PIB per cápita en 1981 continuó siendo alto

en el centro (6 443 nuevos soles de 1994) y el más bajo en el sur (4 264 nuevos soles de 1994). Por consiguiente, el mayor impacto del relativo crecimiento económico tuvo lugar en la región norte, y de alguna manera en el sur, en tanto que el centro, a pesar de su crecimiento moderado en el PIB, muestra cierta desaceleración en el crecimiento del PIB por persona entre 1972-1981 (cuadro 2.22).

La distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones se presenta en el cuadro 2.23. En ella se observa que, en 1981, en la región norte se localizó en mayor porcentaje sólo la actividad minera (64.8%); por su parte, la región centro, con un peso entre 36.7 a 73.9%, centralizó el mayor porcentaje de ocho de las nueve actividades (se exceptúa minas), siendo el de mayor participación en comercio (73.9%), otros servicios (71.8%) y manufactura (71.1%); en tanto que la sur, con una baja localización de las actividades respecto a las otras regiones, comparativamente no sobresalió con ninguna actividad. De esta forma, la concentración de la región centro en casi todas las ramas de actividad por la presencia de Lima-Callao se consolidaba como predominante entre las regiones.

Entre 1972 y 1981 los cambios de localización de las actividades económicas fueron significativos en la región norte y centro (cuadro 2.23), en tanto que en el sur fueron muy modestos. La región norte, en mayor medida mejoró su participación en minas y pesca, y perdió ligeramente en manufactura; la región centro, por su parte, en la mayoría de actividades redujo su participación (en mayor cuantía en pesca y minas), con mayor peso porcentual, dentro de las actividades urbanas, en construcción y manufactura, y mejoró localización ligeramente en servicios gubernamentales y comercio; en tanto que el sur, aumentó su participación en pesca y manufactura, y redujo su localización porcentual en minas y construcción. De esta forma, los mayores cambios relativos en la localización de las actividades se suscitan en el sector primario (pesca y minas) y en construcciones; mismos que en conjunto, determinaron una pérdida en la participación de la región centro y una mejora de la ubicación de las actividades en el norte.

Por su parte, de la localización de la PEA por ramas de actividad en ciudades de las regiones, se desprende que en 1981, la región centro concentró en mayor proporción todas las actividades económicas, con un peso que fluctúa entre 47.4% (agrícola) y 77.8% (manufactura) (cuadro 2.16). De esta forma, la localización de la PEA total fue de 17.8, 70.2 y 12.0% en las regiones del norte, centro y sur, respectivamente; donde la participación de la PEA fue más alto que el PIB en la región centro, en tanto que en el norte y sur este valor (PIB) fue superior al de la PEA, mismo que reflejaría mayor nivel de productividad sobre todo de la región norte respecto a las otras regiones.

Entre 1961 y 1981, la región norte ganó localización relativa de la fuerza laboral en casi todas las actividades (excepto electricidad), con mayor porcentaje en agrícola y minas. Por otro lado, la región centro perdió su participación en la mayoría de las actividades (excepto manufactura y electricidad, donde aumentaron su presencia), con mayor relevancia también en agrícola y minas. Por su parte, la región sur, a pesar de cambios muy bajos, no se observa ningún patrón claro, es decir, se observan subidas y bajadas de participación de las actividades indistintamente. En muy buena cuenta, los cambios relativos en la localización de las actividades se presentaron en las actividades primarias (agrícola y minera), mismas que fueron desplazadas relativamente del centro a la región norte, en tanto que las actividades secundarias (particularmente manufactura y electricidad) aún fueron retenidas en las ciudades de la región centro (cuadro 2.16).

La especialización económica regional, aproximado por el IER en base a la PEA de las ciudades, casi se mantuvieron respecto a 1961. Se observa así, que la región norte se especializó en la actividad agrícola (con la contribución de las pequeñas), la centro en manufactura, electricidad y todas las ramas del sector terciario (con el aporte de Lima-Callao) y la sur en agrícola (con participación de pequeñas) y construcción (con el aporte de las medianas). El mayor nivel de concentración en agrícola evidentemente la tuvo la región norte, en tanto que la manufactura fue en el centro (cuadro 2.24); mismo que determinó la especialización económica relativa de las regiones.

Cuadro 2.21

Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 1961

Regiones	IDE ^a				Especialización económica ^b										
	Menor al promedio	Mayor al promedio	Ninguna	Total	Agrícola	Minera	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Sin especial ^c	Total	
Norte	10	1		11	3	1			2			1	2	2	11
Centro	8	6		14		5		2				2	1	2	14
Sur	1	4		5		1				2		1			5
Sin información			2	2										2	2
Total	19	11	2	32	3	7	2	4	2	3	1	4	6	32	

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A7 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica.^b Calculado con el IER.^c Ciudades sin especialización.

Cuadro 2.22

Perú: Crecimiento y cambio sectorial del PIB por regiones, 1972-1981

Regiones	1972			1981			Tasa 1972-1981 (%)		Cambio 1972-1981 ^b (%)		
	PIB ^a	%	PIB pc	PIB ^a	%	PIB pc	PIB	PIB pc	Primario	Secundario	Terciario
Norte	16 118.3	22.54	3 967	24 784.7	25.89	4 987	4.90	2.58	5.54	-2.19	-3.35
Centro	46 181.7	64.59	6 641	58 021.8	60.61	6 443	2.57	-0.34	-2.22	-3.00	5.22
Sur	9 202.6	12.87	3 651	12 920.5	13.50	4 264	3.84	1.74	-4.48	4.76	-0.29
Total ^c	71 502.5	100.00	5 282	95 727.0	100.00	5 629	3.29	0.71	0.51	-2.19	1.68

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A14 y A15 del anexo.

^a Millones de nuevos soles de 1994.^b Es la diferencia de los porcentajes de aportación del sector.^c La tasa de crecimiento del PIB total difiere del promedio utilizado en el acápite A del estudio.

Cuadro 2.23

Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones, 1972-1981 (porcentajes verticales)

Regiones-año	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquiler vivienda	Serv gubern	Otros servicios	Total
1972										
Norte	37.95	16.41	47.84	17.78	15.49	16.31	26.74	23.29	14.70	22.54
Centro	42.21	65.92	34.44	74.31	67.01	72.79	60.47	60.96	73.48	64.59
Sur	19.84	17.67	17.71	7.92	17.51	10.90	12.79	15.75	11.82	12.87
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1981										
Norte	39.15	34.02	64.83	15.81	33.61	15.57	28.51	22.27	15.78	25.89
Centro	41.46	36.66	21.18	71.14	52.40	73.94	59.25	62.15	71.83	60.61
Sur	19.39	29.31	13.99	13.05	13.99	10.48	12.24	15.58	12.39	13.50
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1972-1981										
Norte	1.20	17.61	16.98	-1.97	18.12	-0.73	1.76	-1.02	1.08	3.35
Centro	-0.75	-29.26	-13.26	-3.16	-14.60	1.16	-1.22	1.20	-1.65	-3.98
Sur	-0.45	11.64	-3.72	5.13	-3.52	-0.42	-0.55	-0.17	0.57	0.63

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A14 y A15 del anexo.

Cuadro 2.24

Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudad y por regiones, 1981

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios
Norte								
Trujillo	0.64	0.29	1.04	0.88	1.01	1.11	1.17	1.02
Medianas	1.54	1.88	0.67	0.73	1.06	1.03	0.95	0.96
Pequeñas	4.42	0.11	0.70	0.39	0.66	0.67	0.69	0.53
Total	2.09	1.08	0.76	0.67	0.94	0.96	0.93	0.86
Centro								
Lima-Callao	0.24	0.62	1.19	1.15	0.99	1.03	1.04	1.11
Medianas	1.59	0.59	0.94	1.01	0.98	1.07	0.99	0.85
Pequeñas	3.01	4.58	0.68	0.70	0.72	0.78	0.81	0.67
Total	0.68	0.96	1.11	1.09	0.97	1.01	1.01	1.04
Sur								
Arequipa	0.90	1.08	0.77	1.37	1.46	0.96	1.12	1.05
Medianas	0.90	0.49	0.77	0.70	1.32	1.12	0.92	1.06
Pequeñas	3.18	2.66	0.51	0.57	0.76	0.78	1.01	0.73
Total	1.28	1.09	0.73	0.96	1.28	1.00	1.02	1.00
Nacional								
Grande	0.32	0.64	1.15	1.15	1.03	1.03	1.06	1.10
Medianas	1.43	1.07	0.80	0.84	1.08	1.06	0.96	0.93
Pequeñas	3.54	2.67	0.66	0.57	0.70	0.74	0.80	0.63
Total	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A21 del anexo.

Sin embargo, las especializaciones de las regiones casi se mantuvieron respecto a 1961, como dijimos; no obstante avanzaron hacia mayores niveles de concentración geográfica. Así, en la región norte el IER de la actividad agrícola subió de 1.95 a 2.09; en el centro la concentración de manufactura se elevó de 1.06 a 1.11; en tanto que en el sur el nivel de concentración de la agrícola se mantuvo en el valor de 1961, pero el de construcciones subió de 1.20 a 1.28. Lo que significa que los niveles de especialización en las respectivas actividades en la región norte y centro se acentuaron respecto a 1961.

De la comparación del PIB del departamento donde se encuentra la ciudad principal respecto al PIB total regional, entre 1972 y 1981, se constata que los niveles de concentración del PIB se modificaron en forma importante dentro de las ramas del sector primario (pesca y minas) y construcciones; donde en todas las regiones perdió el departamento central. Dentro de las actividades urbanas no se observa un patrón único de cambio en la localización relativa de las actividades; así por ejemplo, en el periodo analizado (1972-1981), en manufactura perdió Arequipa y redujo su participación tenuemente Lima y en el norte casi se mantuvo; en comercio, mejoraron presencia de nuevo Arequipa y Lima, pero en el norte se redujo tenuemente; en servicios, decreció el peso del departamento de La Libertad y ligeramente también Lima, pero Arequipa aumentó su participación. De esta forma, los mayores cambios relativos ocurrieron en la localización de las actividades primarias. Del mismo modo, la concentración económica, medida por el PIB total, revela que, en la regiones norte y sur redujeron su participación los departamentos de La Libertad y Arequipa, respectivamente (aparece cierta desconcentración intrarregional), en tanto que en el centro, donde se encuentra el departamento de Lima, casi no hubo variaciones (la concentración se conserva), a pesar de cambios de localización suscitados en ciertas actividades (cuadro 2.25).

Cuadro 2.25

Perú: Participación en el PIB por ramas de actividad del departamento central en las regiones, 1972-1981 (porcentajes)

Departamento	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquiler vivien	Serv gubern	Otros servicios	Total
1972										
La Libertad	22.23	13.04	5.57	43.04	19.01	14.50	25.20	18.86	30.62	23.08
Lima	34.18	41.24	19.93	84.67	76.58	83.50	71.64	72.16	85.69	75.55
Arequipa	21.27	49.37	19.16	49.97	45.42	41.62	37.15	29.81	47.00	36.50
1981										
La Libertad	18.38	9.49	2.73	43.36	12.79	14.27	21.81	20.02	28.07	17.71
Lima	35.72	28.34	13.42	83.18	66.82	86.80	68.70	72.74	85.00	76.14
Arequipa	26.63	44.67	18.97	28.47	44.65	45.54	38.04	28.95	49.79	35.06
Cambio 1972-1981										
La Libertad	-3.85	-3.55	-2.84	0.32	-6.22	-0.23	-3.39	1.16	-2.55	-5.37
Lima	1.54	-12.90	-6.52	-1.49	-9.77	3.31	-2.94	0.58	-0.69	0.59
Arequipa	5.36	-4.70	-0.18	-21.50	-0.76	3.91	0.89	-0.86	2.79	-1.44

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A14 y A15 del anexo.

Por otro lado, la participación de la fuerza laboral de la urbe principal respecto al de todas las ciudades de las regiones para 1981 se presenta en el cuadro 2.26. Como era de esperarse, el resultado muestra una fuerte concentración de la PEA total de la ciudad principal en la región centro (76.9%), seguido del sur (41.7%) y finalmente el norte (21.4%); vale decir, la PEA total de las principales ciudades está muy concentrada en la región centro y dispersa en el norte, mismos que presentan casi parecido a los pesos porcentuales de participación en el PIB del departamento sede de la ciudad principal en la región, explicados líneas arriba (tiene una relación directa con el grado de primacía regional). La concentración de las actividades en la urbe principal de la región destacan en Trujillo, en la región norte, en mayor proporción en manufactura y electricidad y bajo en las ramas de minas y agrícola; en el centro, la participación de Lima-Callao, fue más alta en manufactura, servicios y electricidad, en tanto que fueron relativamente pequeños en agrícola y minas; por su parte en el sur, Arequipa participa con mayor peso porcentual en electricidad y construcción y fueron menores en agrícola y minas como el caso de las otras regiones. Es necesario destacar que las actividades primarias se distribuyeron fuera de la ciudad principal en el norte (más difuso en el territorio), en tanto que, en las regiones del centro y el sur este sector está relativamente más concentrado en la urbe cabeza del sistema urbano regional.

Entre 1961 y 1981 los cambios en la concentración de la actividad económica regional se presentaron en todas las regiones. En el norte, la ciudad de Trujillo mejoró su participación en manufactura y servicios, y perdió en mayor proporción en construcción y transportes; en el centro, Lima-Callao ganó fuertemente en minas y en el resto de ramas se redujo, en mayor medida en agrícola y construcción; por su parte Arequipa, en la región sur, aumentó su participación en mayor proporción en minas y electricidad y redujo su presencia con mayor peso porcentual en construcción, manufactura y transportes. En consecuencia, en este periodo se suscita una reestructuración espacial de las actividades económicas al interior de las regiones, observándose así, que en todas las ciudades principales de las regiones se produjo una mayor participación

en minería (en el norte fue muy bajo) y reducción en su aporte en construcción y transportes. De esta forma, las ciudades cabezas del sistema urbano del sur y de alguna manera el centro perdieron relativamente su participación en la PEA del sistema urbano regional, en tanto que en el norte, a pesar de los cambios en las diferentes ramas no varió su participación relativa dentro de las ciudades de la región (cuadro 2.26).

En suma, en 1981 la región centro concentró más de la mitad (60.6%) y la centro más de la cuarta parte (25.9%) del PIB nacional; mismos que respecto a 1972 la participación de las regiones norte y sur suben (en norte fue más alto), en tanto que en el centro se redujo, tal como se observa en las tasas de crecimiento; donde el norte creció 4.9%, el centro 2.6% y el sur 3.8%. De manera que la participación preponderante del PIB de la región centro se redujo de 64.6 a 60.6% en los años señalados. Por su parte, la participación de la fuerza laboral, si bien sigue casi la distribución porcentual del PIB, fue mayor que aquel (PIB) en la región centro y menor en las otras regiones. Es decir, la participación de la PEA fue más alta que el PIB en la región centro, en tanto que en el norte y sur la PEA fue más baja, mismo que reflejaría mayor nivel de productividad de las regiones norte y sur, con mayor énfasis en el norte.

Por su parte, entre 1972 y 1981, la estructura económica de las regiones medido por el PIB se modificaron en forma importante. En el norte, aumentó la contribución del sector primario y se redujo la del secundario y terciario; en la región centro, se incrementó la aportación del sector terciario y se contrajo la del secundario y primario; en tanto que en el sur, se redujo en primario y algo en terciario, pero aumentó en secundario (cambios en distintas direcciones). Lo que condujo a que el perfil de las bases económicas regionales fueran totalmente distintas en 1981. Vale decir, comparativamente la región norte tiene el componente primario alto, en el centro sobresale el terciario y en el sur la contribución de los sectores es algo proporcional. Analizando la estructura económica regional por ramas de actividad económica, en 1981 en la región norte predomina la actividad agrícola, minas y manufactura, en el centro sobresale

manufactura, otros servicios y comercio, y en el sur, son importantes manufactura, otros servicios, agrícola y comercio.

Entre 1972 y 1981 los mayores cambios ocurren en el norte y de cierta manera en el sur; en tanto que los cambios en el centro fueron muy leves. De esta forma, en el norte la aportación subió en mayor proporción en minas y construcción, y se redujo en agrícola y construcciones; en el sur, en la composición de su base económica aumentó en mayor medida en manufactura y se comprime en la rama agrícola (cuadro 2.27). En este contexto, no hay un patrón único de cambio en la estructura económica de las regiones; cada región mostró una dinámica propia.

En 1981, la estructura económica de las ciudades mayores de 15 mil habitantes medida por la PEA mostró una predominancia en servicios, agricultura y comercio en el norte; servicios, comercio y manufactura en el centro; y servicios y comercio en el sur (cuadro 2.28); de esta forma, se acentuó el peso del sector terciario, tanto en el centro, que alcanzó 65.6% (aumentó 9.1%), como en el sur con 63.9% (se elevó 12.5%), mientras que en el norte llegó a 57.4%, incrementándose en 10.1%. Por su parte, la contribución del sector secundario en la estructura económica de las regiones fue de 19.6, 26.2 y 21.5% en el norte, centro y sur, respectivamente, el cual se redujo en el norte (-4.7%), en el centro (-5.1%) y en el sur (-7.3%). De la misma forma, la participación del sector primario también se redujo en todas las regiones, lo que significa que, en este periodo ya se visualizó la sustitución del sector secundario y primario por el terciario en las regiones.

Cuadro 2.26

Perú: Participación de la PEA de la ciudad principal^a en el sistema urbano regional, 1961-1981 (porcentajes)

Regiones	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
1961									
Norte	11.67	5.66	25.88	30.95	30.52	24.09	32.98	22.77	21.30
Centro	44.47	23.38	81.69	83.15	83.87	82.48	80.48	86.01	78.30
Sur	27.82	10.26	55.16	53.19	59.62	46.40	55.18	49.71	46.71
1981									
Norte	6.55	5.76	29.36	28.01	22.85	24.71	26.81	25.23	21.36
Centro	27.13	49.41	82.45	81.11	78.82	78.06	79.05	82.61	76.86
Sur	29.48	40.99	44.28	59.54	47.39	40.33	45.89	43.72	41.72
Cambio 1961-1981									
Norte	-5.13	0.10	3.48	-2.94	-7.67	0.62	-6.17	2.46	0.05
Centro	-17.34	26.02	0.76	-2.05	-5.04	-4.42	-1.42	-3.40	-1.44
Sur	1.66	30.73	-10.88	6.35	-12.23	-6.08	-9.28	-5.98	-4.99

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

^a las ciudades son: en el norte Trujillo, en el centro Lima-Callao y en el sur Arequipa.

Cuadro 2.27

Perú: Distribución del PIB por ramas de actividad y regiones, 1972-1981 (porcentajes horizontales)

Regiones	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquiler vivién	Serv gubern	Otros servicios	Total
1972										
Norte	22.24	0.47	18.04	19.75	4.10	13.34	3.08	6.20	12.78	100.00
Centro	8.63	0.66	4.53	28.82	6.19	20.79	2.43	5.67	22.29	100.00
Sur	20.36	0.88	11.70	15.41	8.11	15.63	2.58	7.35	17.99	100.00
Total	13.21	0.64	8.50	25.05	5.96	18.45	2.60	6.00	19.59	100.00
1981										
Norte	15.70	0.71	29.87	13.99	7.67	10.89	2.62	5.42	13.13	100.00
Centro	7.10	0.33	4.17	26.90	5.11	22.08	2.33	6.46	25.53	100.00
Sur	14.92	1.17	12.37	22.16	6.12	14.05	2.16	7.27	19.78	100.00
Total	10.38	0.54	11.93	22.92	5.91	18.10	2.38	6.30	21.54	100.00
Cambio 1972-1981										
Norte	-6.53	0.24	11.83	-5.76	3.57	-2.46	-0.46	-0.79	0.35	0.00
Centro	-1.53	-0.33	-0.36	-1.92	-1.08	1.29	-0.11	0.79	3.24	0.00
Sur	-5.44	0.29	0.67	6.75	-1.99	-1.58	-0.42	-0.08	1.79	0.00
Total	-2.82	-0.10	3.43	-2.13	-0.05	-0.35	-0.22	0.29	1.95	0.00

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A14 y A15 del anexo.

Analizando por ramas de actividad económica, entre 1961 y 1981, la base económica urbana de las regiones se reestructuró en forma importante en agrícola, manufactura, comercio y servicios, donde en todas las regiones se redujeron en la actividad agrícola y la manufactura, en mayor medida en el norte en agrícola y en el sur en manufactura; en tanto que en comercio y servicios aumentaron en todas las regiones, con mayor porcentaje el sur en comercio y el norte en servicios. De esta forma, el perfil de la estructura económica de las ciudades de la región norte (que se observa cierta proporcionalidad) es muy distinto del centro y del sur; pero estas dos últimas tienen algo de similitud (cuadro 2.28).

Igualmente, las estructuras económicas de las ciudades medidos por el IDE muestran que respecto a 1961 tendieron en general hacia la concentración; donde en 1981 la más concentrada fue la región centro, en tanto que la más diversificada fue el norte, esta última desplazó al sur que tenía estas características en 1961 (cuadro 2.28). De ello se desprende que el IDE, comparado por el promedio del sistema urbano nacional del mismo año, resultó que en todas las regiones era predominante el número de ciudades concentradas en su base económica (cuadro 2.29).

Comparando la estructura económica de las principales ciudades de las regiones, se observa que en Trujillo predominaron servicios y comercio, en Lima-Callao, servicios, comercio y manufactura, y en Arequipa servicios y comercio. Entre 1961 y 1981 no se observa un patrón único de cambio en la base económica de las ciudades de mayor tamaño del país, pero, en Trujillo en mayor porcentaje aumentó en servicios y comercio y redujo en agrícola y manufactura; en Lima-Callao, aumentó en mayor proporción la contribución de servicios y se redujo en manufactura y agrícola; en tanto que en el sur, Arequipa aumentó en mayor porcentaje, como en Trujillo, en servicios y comercio, y se redujo fuertemente la contribución de manufactura. Estos cambios determinaron, un perfil de la base económica concentrada en Lima-Callao y diversificada en Arequipa (cuadro 2.30).

Cuadro 2.28

Perú: Distribución de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1961-1981 (porcentajes)

Regiones-año	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total	IDE ^a
1961										
Norte	26.66	1.73	18.21	0.52	5.59	15.75	5.28	26.26	100.00	0.0905
Centro	10.19	2.05	23.94	0.63	6.72	18.55	6.35	31.59	100.00	0.0981
Sur	17.50	2.28	20.11	0.58	8.06	14.98	5.75	30.74	100.00	0.0838
Total	13.64	2.03	22.57	0.60	6.72	17.66	6.11	30.67	100.00	0.0897
1981										
Norte	21.48	1.43	13.30	0.40	5.96	19.80	6.52	31.11	100.00	0.0947
Centro	6.94	1.27	19.47	0.64	6.10	20.96	7.11	37.51	100.00	0.1272
Sur	13.16	1.44	12.80	0.57	8.10	20.65	7.11	36.17	100.00	0.1074
Total	10.28	1.32	17.57	0.59	6.32	20.72	7.01	36.21	100.00	0.1138
Cambio 1961-1981										
Norte	-5.17	-0.31	-4.91	-0.12	0.36	4.05	1.24	4.85	0.00	0.0042
Centro	-3.25	-0.78	-4.47	0.02	-0.62	2.41	0.76	5.92	0.00	0.0291
Sur	-4.34	-0.84	-7.31	-0.02	0.04	5.67	1.36	5.43	0.00	0.0236
Total	-3.36	-0.71	-5.00	-0.01	-0.40	3.05	0.90	5.54	0.00	0.0241

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica.

Cuadro 2.29

Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 1981

Regiones	IDE ^a				Especialización económica ^b									Total
	Menor al promedio	Mayor al promedio	Ninguna	Total	Agrícola	Minera	Manu factura	Elec tricidad	Cons trucción	Comercio	Trans portes	Servicios	Sin espe cializac ^c	
Norte	12	8		20	6	1		3	1	3	1	2	3	20
Centro	19	7		26	4	4		3	4		4	5	1	26
Sur	7	4		11	3	2		1		3		1	1	11
Sin información			1	1										1
Total	38	19	1	58	13	7		7	5	6	5	8	2	58

Fuente: elaborado a partir del cuadro A9 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica.^b Calculado con el índice de especialización relativa (IER).^c Ciudades sin especialización.

Cuadro 2.30

Perú: Cambios en la distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1961-1981 (porcentajes)

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	IDE ^c
Norte									
Trujillo (mediana)	-8.02	-0.08	-3.84	-0.23	-1.64	5.11	0.01	8.68	0.1270
Medianas ^a	-4.70	2.31	-7.81	-0.16	0.68	2.61	1.35	5.71	0.1026
Pequeñas	0.28	-5.06	-0.91	0.00	0.91	4.59	1.67	-1.48	0.1786
Total	-5.17	-0.31	-4.91	-0.12	0.36	4.05	1.24	4.85	0.0947
Centro									
Lima-Callao	-3.34	0.20	-4.09	0.02	-0.94	1.75	0.79	5.61	0.1559
Medianas	-2.96	-0.61	-10.02	0.00	-0.04	5.00	0.73	7.91	0.0915
Pequeñas	0.81	-4.69	-4.43	0.00	0.32	2.50	0.23	5.27	0.0901
Total	-3.25	-0.78	-4.47	0.02	-0.62	2.41	0.76	5.92	0.1272
Sur									
Arequipa (mediana)	-1.12	0.91	-10.16	0.14	-1.08	5.08	1.03	5.20	0.1148
Medianas ^b	-4.31	0.21	-7.73	-0.26	2.30	6.17	1.51	2.13	0.1293
Pequeñas	2.75	-2.43	-5.31	-0.08	-1.34	2.22	2.28	1.91	0.1082
Total	-4.34	-0.84	-7.31	-0.02	0.04	5.67	1.36	5.43	0.1074
Nacional									
Grandes	-3.40	0.24	-4.57	0.01	-1.02	2.25	0.77	5.71	0.1497
Medianas	-4.26	0.75	-8.34	-0.11	0.73	4.17	1.15	5.92	0.1009
Pequeñas	2.64	-4.75	-3.52	-0.03	0.02	2.70	0.86	2.09	0.1174
Total	-3.36	-0.71	-5.00	-0.01	-0.40	3.05	0.90	5.54	0.1138

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A19 y A21 del anexo.

^a No incluye Trujillo.^b No incluye Arequipa.^c Índice de diferenciación económica para 1981.

La especialización de las ciudades aproximado por el IER, presenta que en el norte predominaron las ciudades especializadas en la actividad agrícola, en el centro fueron en diversas actividades, destacando transportes, agrícola, minería, electricidad y comercio; en tanto que en el sur, el mayor número de localidades se especializó en agrícola y construcción (cuadro 2.29). De manera que en el norte las ciudades en mayor número se orientaron a las actividades primaria y secundaria, en el centro fue la terciaria y en el sur entre primaria y secundaria. Respecto a 1961, en el norte no cambió significativamente la especialización de las ciudades, dado que continuó predominancia en la actividad agrícola; en el centro se diversificó la especialización de las ciudades, dado que en 1961 eran mayoritariamente mineras; en tanto que el sur agregó la presencia de ciudades especializadas en la actividad agrícola, pero continuó la presencia de mayor número de ciudades con función principal en construcciones como en 1961.

En resumen. Al inicio de la aplicación de la política de sustitución de importaciones, en 1961, la región centro concentró 72.0% la PEA de las ciudades, en tanto que la participación de las otras regiones no superaba 15.3% (participación del norte), de manera que todas las ramas de actividad en mayor porcentaje se localizaron en la región centro. Usando el índice de especialización relativa, en 1961 la región norte se especializó en la actividad agrícola, la centro en manufactura y comercio, en tanto que la región sur se especializó en la actividad agrícola y comercio; donde las mayores concentraciones en la actividad agrícola se suscitaron en las regiones del norte (con valor más alto) y sur, y de la manufactura en el centro. Los cambios entre 1961 y 1981, con una cierta declinación de la participación de la región centro en la PEA, condujo a cierto avance de la importancia del resto de las regiones en la PEA total (en el norte subió de 15.3 a 17.8%). De la misma forma, entre 1972 y 1981, el PIB en la región norte creció en 4.9%, el centro en 2.6% y el sur en 3.8%, de manera que la participación preponderante del PIB de la región centro se redujo de de 64.6 a 60.6%. Entre 1961 y 1981 la región centro redujo su participación en todas las actividades económicas, con excepción de manufactura y electricidad; siendo receptora relativa de estas ramas la región norte, en tanto que en el sur los cambios fueron

muy modestos. La especialización de las regiones casi se mantuvo respecto a 1961, sin embargo avanzaron hacia mayores niveles de concentración, en la región norte en actividad agrícola, en el centro en manufactura, en tanto que en el sur el nivel de concentración de la agrícola se mantuvo en el valor de 1961, pero subió en construcciones.

Por su parte, en 1981, las ciudades principales de las regiones muestran una fuerte concentración de la PEA en la región centro (76.9%), y sur (41.7%), en tanto que en el norte alcanzó 21.4%; entre 1961 y 1981; en esta concertación de la PEA de las ciudades cabezas del sistema urbano, en el sur y de alguna manera el centro perdieron relativamente su participación en la PEA total del sistema urbano regional, en tanto que en el norte, a pesar de las cambios en las diferentes ramas no varió su participación relativa dentro de las ciudades de la región.

En este contexto, la estructura económica de las regiones, al inicio de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones, aproximado por la PEA, muestra comparativamente una mayor contribución del terciario (56.5%) y secundario (31.3%) en la región centro; en tanto que el aporte del sector primario fue mayor en el norte respecto a las otras regiones (28.4%). En 1981, en base a la PEA, el componente terciario era predominante todas las regiones, habiendo alcanzado un mayor porcentaje la región norte con 65.6%, esto ocurrió como consecuencia de la reducción de la aportación del sector primario (se redujo más en el norte y sur) y secundario (se redujo en mayor porcentaje en el sur) en todas las regiones respecto a 1961. Es necesario destacar que el mayor incremento en el sector terciario ocurrió en la región sur (aumento 12.5%). Esta situación implica que en las tres regiones se redujo la aportación del sector primario y de la rama manufactura y aumentó en los servicios y el comercio en mayores porcentajes en la estructura económica de las ciudades de las regiones.

Igualmente, la base económica de las ciudades medidos por el IDE muestran que respecto a 1961 tendieron en general hacia la concentración (subió el IDE), donde en 1981 comparativamente resultó como la más concentrada la región centro, en tanto que como la más diversificada fue el norte, esta última desplazó al sur que tenía estas características en 1961. De la misma forma,

respecto a 1961, en el norte no cambió significativamente la especialización de las ciudades, dado que continuó predominio en la actividad agrícola; en el centro se diversificó la función económica de las ciudades, dado que en 1961 eran mayoritariamente mineras; en tanto que en el sur se agregó la presencia de ciudades especializadas en la actividad agrícola, pero continuó el mayor número de ciudades con especialización en construcciones como en 1961.

PARTE II

RECESIÓN ECONÓMICA Y EXPANSIÓN URBANA, 1981-1993

Las transformaciones de la estructura económica nacional como consecuencia del cambio de una economía basada en la actividad agrícola hacia una de tipo industrial y de servicios, implica modificaciones importantes en la dinámica del sistema urbano de los países. Este proceso de urbanización, consustancial al crecimiento económico, en los países en vías de desarrollo no es lineal, o regular, sino que es cíclico, como consecuencia de la presencia permanente de crisis económicas (en el Perú los estudios indican que esto ocurre aproximadamente cada 10 años), debido a la fragilidad de sus economías frente a los *shocks* externos. De esta forma, como consecuencia de la inestabilidad macroeconómica, las ciudades alteran su dinámica económica y demográfica, orientándose hacia las actividades para las que tienen mejores condiciones de respuesta, situación que en su conjunto modifica la evolución del sistema urbano nacional.

El objetivo de la parte II del estudio es analizar los cambios ocurridos, entre 1981 y 1993, en el sistema de ciudades del país, así como la distribución territorial de las actividades económicas en el sistema urbano nacional y regional, en un periodo de severa inestabilidad económica. Si bien el periodo de crisis se inició en 1976 y culminó en 1989, el Censo Nacional de Población esta disponible sólo para 1981 y 1993, de manera que en la exposición se hará referencia a los años de crisis en algunas variables monetarias. Este apartado comprende dos capítulos. El capítulo 3 se inicia describiendo el comportamiento de las variables macroeconómicas más relevantes en el periodo de estudio; luego se analizan los

cambios en el sistema urbano nacional y regional como consecuencia de las transformaciones en la estructura económica que significó el éxodo de la población rural a las ciudades. Posteriormente, en el capítulo 4, se examina los cambios en la localización de las diferentes ramas de actividad económica en el territorio nacional y en las regiones entre 1981 y 1993.

CAPÍTULO 3

INESTABILIDAD ECONÓMICA Y URBANIZACIÓN CRECIENTE

Los cambios estructurales de la economía mundial, que se iniciaron en los años setenta, tuvieron una repercusión importante en los modelos macroeconómicos impulsados en los países en vías de desarrollo. La economía de los países latinoamericanos, que se desarrollaban sobre la política de la industrialización sustitutiva, llegaron a un estancamiento en los años ochenta con la crisis de la deuda. Los cambios económicos mundiales se originaron con el alza en el precio del petróleo, el desarrollo del mercado global de capitales, el abandono del sistema de tipos de cambio fijos de *Bretton Woods* y con la aparición de procesos de inflación crónica en las principales naciones industrializadas.

Estos eventos internacionales incrementaron la inestabilidad de la cotización de los principales productos peruanos de exportación, afectando de esta manera la modalidad de financiamiento del patrón de crecimiento impulsado, basado en el modelo sustitutivo de importaciones, fuertemente ligado a las exportaciones mineras y pesqueras; de forma que, la alteración de éstas generó efectos importantes en la dinámica económica nacional, mismos que se tradujeron en la modificación de las cuentas monetarias (déficit fiscal e inflación) y reales (producto) de la economía en el corto plazo, con implicaciones en el largo plazo, en el caso de las variables reales.

En este contexto, el patrón de crecimiento económico impulsado entre 1961-1981, que entra en severa crisis en los ochentas, tenía las siguientes características esenciales: Primero, la minería y la pesca de exportación se constituyeron en los sectores líderes del crecimiento, de cuyo dinamismo dependió el sector industrial, que se convirtió en el más importante sector productivo,

aunque solo para el mercado interno. Segundo, el crecimiento de la industria se produjo de manera relativamente independiente respecto a la evolución de la agricultura, en la medida en que el estancamiento de esta última no afectó sustancialmente al crecimiento industrial ni al suministro de alimentos. Tercero, la industrialización no llegó a reducir las porciones de insumos importados, sino a sustituir unos insumos por otros, pero tampoco llegó a constituir un sector productor de bienes de capital y tecnología (González, 1991:47).

A. Sector externo, déficit fiscal y pobreza

La crisis del patrón de crecimiento iniciada en 1976 y que culminó con la aplicación del *shock* económico en 1990, tuvo como principal causa económica a la pérdida del dinamismo exportador, tanto por la disminución de la demanda internacional de las materias primas que produce el Perú, como por la fuga de capitales, la disminución de los precios del petróleo, el estrechamiento de la oferta exportable, pero sobre todo, por los continuos déficits de la balanza de pagos provocados por la creciente deuda externa (Gonzales, 1989:13).

La balanza comercial, que era positiva en la mayor parte del periodo sustitutivo de importaciones (excepto entre 1966-1967 y 1974-1977), a partir de 1981 se vuelve muy negativa, llegando de un déficit de -474.2 millones de dólares en 1981 a -775.8 millones en 1993, aunque se mostró cierta recuperación en los periodos 1983-1985 y 1989-1990. Este comportamiento ocurrió como consecuencia del estancamiento de las exportaciones y el aumento significativo de las importaciones (estas últimas crecieron de 3 802.2 millones de dólares en 1981 a 4 160.4 millones de dólares en 1993), mismas que en conjunto determinaron una balanza de pagos negativa en 1981 de -687.2 millones de dólares (observada solamente después de 1976), la cual se agudizó en el año 1987, para luego recuperarse en 1993 después del *shock* económico de 1990 (cuadro 3.1).

Este desequilibrio económico externo se manifestó en un desequilibrio interno, cuyo reflejo más importante fue el déficit fiscal, mismo que de -8.0% del PIB en 1981 pasó a -11.0% en 1989, aunque en menor cuantía (por la aplicación

de la política de estabilización) este déficit se mantuvo hasta 1993 (-3.1% del PIB) (cuadro 3.1). La economía fiscal se sustentó en los impuestos a las exportaciones, la renta minera y pesquera, las ganancias empresariales y los impuestos al consumo, en función del nivel de actividad económica dependiente de la restricción externa. El déficit fiscal por menor captación de ingresos se presentaba asociado al desequilibrio de la balanza de pagos, de manera que todo desequilibrio externo se convirtió también en déficit fiscal. En muy buena cuenta, el modelo de crecimiento industrial peruano era altamente dependiente de la política fiscal, por lo que, cuando ésta tiene dificultades en su comportamiento, el modelo llega inexorablemente a su fin.

Cuadro 3.1
Perú: Evolución de indicadores macroeconómicos, 1981-1993

Concepto	1981	1989	1993
PIB per cápita (Nuevos soles de 1994)	5 604	4 275	3 963
Crecimiento del PBI per cápita (%)	0.98	-3.33	-2.85
Déficit fiscal (% del PIB) ^a	-7.98	-10.94	-3.08
Inflación promedio (%)	75.4	3 398.60	48.6
Inversión pública (% del PIB)	7.14	4.17	4.6
Inversión privada (% del PIB)	17.38	11.34	13.29
Importaciones (Millones de dólares)	3 802.20	2 286.54	4 160.42
Exportaciones (Millones de dólares)	3 327.95	3 503.29	3 384.66
Balanza comercial (Millones de dólares)	-474.25	1 216.75	-775.76
Balanza de pagos (Millones de dólares)	-687.2	-540.4	657
Deuda pública (% del PIB)	30.4	51.5	46.6
Crecimiento de la población (%)	2.54	2.19	2.19

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú e INEI.

^a Corresponde al resultado económico del Sector Público no Financiero.

El déficit fiscal, como consecuencia de menores captaciones de ingresos, aunado a los compromisos del Estado con la sociedad en la prestación de servicios fundamentales y la inversión pública (mayor población y urbanización), generó un efecto transmisor de inestabilidad económica, conocido como la inflación. Este fenómeno cambió la dinámica de los precios relativos de la economía, repercutió negativamente en las decisiones económicas de los agentes (entre otras menores inversiones) y se constituyó en un impuesto a los tenedores del dinero, afectando así negativamente a los asalariados creados por la industrialización. En este sentido, la inflación que se inició tenuemente en 1974, de un 74.5% en 1981 llegó a 3 398.6% en 1989, alcanzando su máximo nivel en

1990 con 7 481.7% (año de aplicación del *shock* económico de Alberto Fujimori) (cuadro 3.1).

Asimismo, dado que la industria promovida no fue capaz de producir recursos suficientes para hacer frente a los crecientes déficit comerciales generados por su expansión, se recurrió al endeudamiento externo (la deuda pública externa pasó de 30.4% del PIB en 1981 a 51.5% en 1989), justamente cuando el crecimiento ya generaba, internamente y en sus relaciones con el exterior, desequilibrios que impedían su sostenimiento a largo plazo. El aumento de las tasas de interés en los mercados de capitales ocurrido en la década de los ochentas, prácticamente terminó con el recurso al endeudamiento externo para la financiación de los déficit con capital fresco, provocando la crisis de la deuda e inaugurando un nuevo manejo de la política económica del país (y de la mayoría de los países de América Latina). Primero fue el Plan Baker, luego el Plan Brady y el llamado Consenso de Washington, con sus recomendaciones generales de política macroeconómica y ajustes estructurales (Jiménez y Nell, 1989, citado en Jiménez, 1997:14).

Igualmente, en este periodo además del descenso de la inversión pública (que pasó de 7.1% del PIB en 1981 a 4.2% en 1989), los niveles de inversión privada sufrieron una drástica reducción, lo que contribuyó a la agudización de la crisis económica desatada, tal como se sostiene en un estudio:

El...ciclo de inversión 1983-1993 está caracterizado por un desplome de la tasa de inversión a niveles nunca antes experimentados. La inestabilidad macroeconómica creciente, la hiperinflación y la estatización de la banca, son causas importantes. Pero lo que...interesa subrayar es que la guerra interna desatada por Sendero Luminoso destruyó la confianza del sector privado y aumentó la incertidumbre extraeconómica, lo que podríamos llamar el riesgo político, a grados extremos. De esta manera, durante un largo periodo la inversión privada se contrajo persistentemente mientras crecía la expatriación de capitales (Dancourt, Mendoza y Vilcatoma, 2000:194).

De esta forma, los niveles de formación bruta de capital, orientado a crear economías de urbanización, se deterioraron en el país y, particularmente, en las ciudades.

Como consecuencia de la crisis acaecida a partir de 1976, principalmente por el comportamiento adverso del sector externo, dados los límites del modelo de sustitución de importaciones, los sucesivos gobiernos en el poder empezaron a aplicar una serie de medidas económicas, mismas que principalmente estuvieron orientadas a reactivar la industria, sin lograr cambiar en esencia el patrón de crecimiento que se encontraba agotado, tal como se afirma:

Los regímenes del período 1976-1990, no modificaron la estructura industrial ni el modelo de crecimiento y acumulación de capital establecido previamente. Durante los dos primeros regímenes (el de Morales Bermúdez y el segundo gobierno de Belaúnde), se practicaron políticas liberales de estabilización, seguidas de políticas reactivadoras de la producción pero sin cambios en el esquema de crecimiento y acumulación (Jiménez, Aguilar y Kapsoli, 1998:17).

Las políticas de ajuste macroeconómico aplicadas en el Perú fueron de corte monetarista hasta mediados de 1985 y heterodoxas de 1985 a julio de 1990. Las primeras favorecieron a las regiones de la sierra (menos articuladas a la industria), en la medida que deprimieron las importaciones competitivas y sustitutivas a través de mantener las tasas reales de cambio, en perjuicio de la industria y las economías urbanas, favoreciendo así al campo. Las segundas, al reactivar la capacidad industrial instalada ociosa, con base a la expansión de la demanda de consumo urbano, favorecieron a la industria limeña y a las economías urbanas. Dicha expansión se vio limitada por la disponibilidad de divisas, agotadas en el segundo año del gobierno aprista, de tal manera que en el tercer año la economía urbana entró en mayor crisis hasta la culminación del período gubernamental en 1990 (González, 1989:30).

En este contexto, las condiciones de vida de la población empeoraron. Así entre 1981 y 1989 el PIB per cápita cayó de 5 604 a 4 275 nuevos soles; del mismo modo, de 1981 a 1994, el desempleo total fluctuó entre el 8 y el 10%, en tanto que

el subempleo osciló entre el 30 y el 40% en el periodo 1981-1988, pasando a 70 y 80% de 1989 a 1994. Asimismo, el desempleo de la PEA de Lima subió de 8.3% en 1990 a 9.9% en 1993, mientras que los niveles de subempleo ascendieron de 73.1 a 77.4% para el mismo periodo (Jiménez, 2006: 199). De acuerdo al Instituto Cuanto, en 1981 el 32.8% de la PEA estaba ubicado en el sector informal, cifra que en 1992 alcanzó 56.6% (Joseph, 1999:56). Estos datos revelan la difícil situación social que debió afrontar la economía peruana, particularmente las ciudades con cierto nivel de desarrollo de las actividades secundarias y terciarias, a las que haremos una breve referencia a continuación.

De acuerdo a las condiciones de vida medidas por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI),¹ teniendo en cuenta la salvedad de su comparación según los cálculos del INEI,² en 1981 se registró al 51.2% de los hogares del Perú como en situación de pobreza y al 22.7% de los mismos en condiciones de miseria. De la misma forma, el INEI con base en el Censo de 1993, obtuvo que los hogares en pobreza a nivel nacional³ ascendieron al 53.9%, mientras que 23.3% se registraba como en situación de miseria. En las 18 ciudades más grandes del país, aquellas que al año censal de 1993 contaban con más de 100 mil habitantes, las de mayor proporción de población en pobreza en cifras relativas fueron: Iquitos (60.7%), Pucallpa (59.7%), Juliaca (57.8%), Sullana (53.2%), Ayacucho (51.2%), Piura (43.5%), Huancayo (41.6%) y Huanuco (41.2%). Las menos afectadas eran: Trujillo (27.2%), Arequipa (31.6%) y Lima-Callao (32.2%)⁴. De las 10 ciudades

¹ Javier Escobal y Jorge Agüero, sobre la base de ENNIV 1985-1986 y 1990, llegan a la conclusión de que la reducción del gasto global de los hogares habría sido del 40%, en términos reales, registrándose además una recuperación del gasto en 34% entre 1991 y 1994. A diferencia del BCR, ellos demuestran, bajo sus propios supuestos, que la crisis económica estuvo acompañada de una "mejora perversa" en la distribución del ingreso, lo que equivale a decir que, a pesar de la caída del gasto en el periodo 1985-1991, la distribución del ingreso se hizo menos desigual, siendo que el Coeficiente de GINI varió de 42.9 en 1985 a 41.41 en 1991 y a 40.47% en 1994 (Citado en INEI, 2000, Análisis comparativo de los Niveles de Vida 1993 -1998, Antecedentes, Lima).

² INEI (1994), Perú: Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas de los Hogares a nivel distrital, Lima.

³ Según Instituto Cuanto (INNIV, 1991), los niveles de pobreza en 1991 eran de 57.4% del total nacional, 47.6% en Lima Metropolitana, 52.2% en área urbana (no incluye Lima-Callao y comprende a localidades mayores a 2 000 habitantes) y 70.8% en la rural; en tanto que la pobreza extrema fue de 26.8% a nivel nacional, 10.1% en Lima Metropolitana, 20.7% en área urbana (no incluye Lima-Callao) y 46.8% en el ámbito rural.

⁴ En cuanto a la distribución de la población con NBI en las grandes ciudades, objetivamente la mayor cantidad de pobres se encuentra en Lima-Callao. En Lima Metropolitana residen 2 018.3

con menor proporción de pobreza, solo Cusco y Arequipa son andinas, las demás se encuentran ubicadas en la Costa (Trujillo, Lima-Callao, Chinchá Alta, Ica, Tacna, Chiclayo, Chimbote y Huacho).

De acuerdo al Informe Sobre Desarrollo Humano - Perú 2002 del PNUD, las provincias donde se localizan las ciudades de más de 50 mil habitantes que tenían Índices de Desarrollo Humano (IDH) altos para 1993 fueron: Lima (0.766), Tacna (0.722), Arequipa (0.682) y Trujillo (0.67); en tanto que presentaron los índices más bajos: Cajamarca (0.472), Ayacucho (0.481), Huanuco (0.486), Puno (0.503) y Huaraz (0.516). En este sentido, a pesar de la crisis, las ciudades de mayor tamaño en el sistema urbano nacional son las que muestran relativamente mejores condiciones de vida, ya sea medido por NBI o IDH.

B. Estructura económica y recesión

A diferencia de la etapa del modelo de industrialización sustitutiva, este periodo presentó un comportamiento adverso en la economía nacional, el cual se había manifestado ya en 1976. La actividad económica perdió dinamismo,⁵ dado que el PIB bajó de 95 290.8 millones de nuevos soles en 1981 a 87 374.6 millones en 1993, a precios constantes; observándose así una tasa de -0.4%, que se constituyó en la más baja registrada en la economía peruana en el periodo de estudio. Los sectores que tuvieron tasas de crecimiento negativo fueron el terciario (-0.6%) y el secundario (-0.3%), en tanto que, el primario aun creció en 0.7%. Las ramas de actividad económica que más contribuyeron a la desaceleración económica fueron: manufactura (-0.8%) y comercio (-1.4%) (cuadro 3.2). Esta etapa recesiva de la economía nacional se agudizó por el comportamiento adverso

mil personas en pobreza, lo que equivale al 55.5% del total de la población pobre de las 18 ciudades grandes del país de 1993. A este fenómeno se le denomina como la urbanización de la pobreza (Joseph, 1999: 39).

⁵La pérdida de dinamismo de la economía peruana entre 1975 y 1995 estaba explicado por el estancamiento de la actividad manufacturera, tal como se manifiesta en un estudio al respecto: "...la volatilidad y el estancamiento económico son resultados casi exclusivamente del debilitamiento que sufre la industria manufacturera, después de haber adquirido creciente importancia hasta 1975" (Jiménez, 2000:15).

del sector externo (deuda y precios internacionales de los productos peruanos de exportación), la inestabilidad social (violencia política por la presencia de Sendero Luminoso) y el estancamiento crónico del sector agropecuario.

Cuadro 3.2

Perú: Producto interno bruto y PEA por sectores de actividad económica, 1993

Sectores	PIB			PEA		
	Valor ^a	%	Tasa ^b	Personas ^c	%	Productividad ^d
I Primario	12 507.93	14.32	0.7	1 973 390	27.76	6 338
Agricultura	7 310.55	8.37	0.84	1 901 220	26.74	3 845
Pesca ^e	650.52	0.74	9.53			
Minería	4 546.87	5.2	0.16	72 170	1.02	63 002
II Secundario	21 251.68	24.32	-0.29	1 057 560	14.88	20 095
Manufactura	14 922.92	17.08	-0.83	783 853	11.03	19 038
Electricidad y agua	1 864.78	2.13	1.93	18 710	0.26	99 668
Construcción	4 463.97	5.11	1.25	254 997	3.59	17 506
III Terciario	53 614.98	61.36	-0.65	3 072 491	43.22	17 450
Comercio	13 700.88	15.68	-1.38	1 167 024	16.41	11 740
Transportes				347 452	4.89	
Estab. Financ.				56 152	0.79	
Resto de servicios	39 914.10	45.68	-0.3	1 501 863	21.12	
No especificado				1 006 086	14.15	
Total	87 374.59	100	-0.45	7 109 527	100	12 290

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A12 del anexo y Censo Nacional de Población y Vivienda de 1993.

^a Esta expresado en millones de nuevos soles de 1994.

^b Corresponden al promedio de las tasas de crecimiento anual de la rama de actividad y del sector respectivamente.

^c Corresponde a la PEA de 15 años o más.

^d Es la relación PIB/PEA y esta expresado en nuevos soles de 1994.

^e La PEA se encuentra incluido en agricultura.

La actividad manufacturera inició su desaceleración a partir de 1981, llegando a su nivel más bajo de crecimiento en 1983 (después de un comportamiento adverso entre 1976 y 1978). Luego de una relativa recuperación hasta 1986, no ha logrado alcanzar los niveles observados en el periodo sustitutivo de importaciones hasta 1990, año del cambio del modelo económico. Este ciclo de la manufactura fue seguido muy de cerca por el comercio, pero no por la actividad agropecuaria, cuyo ciclo fue distinto al de manufactura; sin embargo, es necesario destacar que la actividad manufacturera mostró ser más sensible en su crecimiento en relación al comercio, en el periodo de crisis, dado que sus variaciones han sido más intensas. De esta forma, las ciudades que habían promovido cierto nivel de desarrollo industrial (sobre todo Lima-Callao), en las etapas anteriores, tuvieron que afrontar serios problemas en su economía.

El producto distribuido por sectores económicos se alteró significativamente; así, el primario tendió a aumentar de 12.3% en 1981 a 14.3% en 1993, el sector terciario bajó de 62.5% en 1981 a 61.4% en 1993 y el sector secundario mostró una reducción de 25.3 a 24.3% durante el periodo analizado (cuadro 3.2). Estos datos nos confirman una pérdida de importancia de las actividades típicamente urbanas en el crecimiento económico y el resurgimiento del sector primario como componente de cierta relevancia en la estructura económica nacional, lo cual denotaría la “incapacidad” de las ciudades en el Perú de liderar el crecimiento económico asignado históricamente en la etapa de recesión.

Se asoció el PIB per cápita (variable dependiente) y el peso relativo de los sectores económicos dentro del PIB (variable independiente) para 1976-1989, a fin de observar el rol de las actividades urbanas (sectores secundario y terciario) en el crecimiento económico nacional; en esta asociación se espera que las actividades urbanas (sectores secundario y terciario) guarden una relación directa con el nivel de desarrollo económico e inversa con las actividades primarias. En efecto, para el periodo de crisis que comprende 1976-1989 se observa una asociación positiva y aceptable entre el PIB per cápita y el sector secundario, con un coeficiente de regresión de 197.4 y R^2 de 0.58, es decir, el sector secundario tiene una mejor asociación con el PIB per cápita respecto al periodo 1960-1975 que fue de 0.36, aunque la pendiente es más baja (en el periodo anterior fue de 409.3). La asociación con el sector terciario es inexistente (R^2 fue de 0.11), contrario a lo que ocurrió en el periodo anterior donde era 0.84, lo que indica que esta actividad no tiene influencia en los niveles de ingreso per cápita en el periodo de crisis. Por su parte, se mantiene la asociación inversa entre el PIB per cápita y la participación del PIB primario como en el periodo anterior, dado que el R^2 fue de 0.70, aunque menor a la observada entre 1960-1975, pero tiene una pendiente más pronunciada (coeficiente de 359.7) que la del periodo de industrialización (pendiente de 293.9), lo que indica que una variación en la participación del sector primario en la economía tiene, en el periodo de crisis, una mayor repercusión en la variación del ingreso per cápita.

Por su parte, la participación de la PEA sectorial sufrió también cambios importantes. Así, el sector primario pasó de 37.8% en 1981 a 27.8% en 1993; el sector secundario prácticamente se mantuvo en el mismo nivel de 1981 (14.9%), en tanto que el sector terciario transitó de 39.2% en 1981 a 43.2% en 1993 (cuadro 3.2). Esta pérdida de la fuerza laboral del sector primario se orientó en su totalidad al sector terciario, lo que denota que la orientación crónica de la fuerza laboral al sector terciario observada en los periodos anteriores se acentúa como consecuencia de la recesión económica. De esta forma, las economías urbanas con cierta industrialización tienden hacia estructuras económicas con predominancia de las actividades terciarias tradicionales.

De acuerdo a la tesis de la evolución del cambio sectorial de la PEA de Fourastie referida en el capítulo 1, que identifica la dinámica de la composición de las actividades económicas a lo largo del tiempo para los países desarrollados; durante el periodo en estudio (1981-1993), efectivamente la PEA primaria sigue una tendencia a reducirse y la PEA terciaria a aumentar en forma sostenida, en tanto que, muy distinto a lo que ocurrió en los países desarrollados en su momento, la PEA secundaria no crece, ni pierde importancia dentro de la estructura económica nacional, lo que implica que el proceso de industrialización en el Perú fue muy incipiente y no ha liderado la transformación de la estructura económica nacional; no obstante, entró en un proceso de crisis, a partir de 1976, como se expuso anteriormente.

De la misma forma, los componentes de la actividad industrial muestran que en 1985-1986 el empleo se distribuyó de la siguiente manera: en 67.2% a bienes de consumo, 17.2% a bienes de capital y 15.6% a bienes intermedios. Para 1991, esta estructura se alteró, dado que subió el empleo en bienes intermedios (creció en 6.4%) y bienes de capital (aumento en 3.2%), mientras que se redujo el de bienes de consumo; esta tendencia se mantiene para 1994, excepto la de bienes de capital que baja. En el mismo sentido, en el PIB manufacturero (según datos del BCRP), en 1986 predomina el procesamiento de bienes no primarios⁶

⁶ El procesamiento de los bienes no primarios comprende: alimentos, bebidas y tabaco, textil, cuero y calzado, industria del papel e imprenta, productos químicos, caucho y plásticos, minerales no metálicos, industria del hierro y acero, productos y metálicos, maquinaria y equipo.

(82.2%), con respecto al procesamiento de recursos primarios⁷ (17.8%). En 1991, esta estructura se altera, dado que baja la participación de la manufactura de bienes no primarios (78.4%) y sube la de procesamiento de recursos primarios (21.6 por ciento). A pesar de un alto componente de empleo en bienes de consumo y procesamiento de bienes no primarios, la tendencia es hacia una mayor importancia de bienes intermedios y primarios, es decir, tiene una orientación hacia las actividades primarias.

Es necesario destacar que en 1991 ya se visualizan las transformaciones de la economía peruana, como consecuencia de la aplicación de la política de liberalización del mes de agosto de 1990. De esta forma, haciendo uso de los índices de producción fabril, se puede observar que, en el periodo de la crisis, el máximo nivel de producción se alcanzó en 1987 (como consecuencia de la política heterodoxa⁸ de Alan García), a partir de la cual empiezan a descender todos los rubros de la producción industrial, con mayor intensidad el de bienes de capital, mismos que observan cierta estabilidad en 1990, pero a partir de ella, la caída del crecimiento de bienes de capital es eminente, en tanto que hay cierta recuperación en bienes de consumo e intermedios.

Como consecuencia del cambio en el comportamiento de la actividad manufacturera, las ciudades fueron afectadas negativamente, sobre todo aquellas que se especializaron en la producción de bienes de capital y, secundariamente, las que tenían su base económica principal en los bienes de consumo e intermedios hasta 1990. Esta situación resulta muy parecida a la que ocurrió en México en la década de 1980: "...la recesión de los ochenta, por tanto, afectó principalmente a las ciudades especializadas en la producción de bienes de capital y duraderos..., con planta industrial orientada hacia la generación de bienes de artículos de consumo inmediato, se mantuvieron al margen de la crisis" (Garza y Rivera, 1994:189).

⁷ El procesamiento de bienes primarios esta compuesto por: azúcar, productos cárnicos, harina y aceite de pescado, conservas y productos congelados de pescado, refinación de metales no ferrosos y refinación de petróleo.

⁸ La política de estabilización heterodoxa de Alan García consistió en reducir el pago de la deuda externa al 10% de las exportaciones, así como en el ajuste y fijación de los principales precios de la economía.

En suma, la reducción de la capacidad de compra en el exterior trajo consigo el estancamiento industrial, tanto por las dificultades de importación de insumos, como de bienes de capital. A su vez, el estancamiento industrial provocó la reducción del empleo productivo, que significó una mayor orientación de la fuerza de trabajo hacia el sector terciario tradicional, generándose así, un creciente subempleo y el empeoramiento de las condiciones de vida. Reduciéndose de esta forma la demanda potencial urbana, y con ello, se llegó a una crisis de agotamiento de la capacidad de la economía para corregir sus propios desequilibrios.

La recesión económica implicó una reducción drástica de la productividad de la economía⁹ en su conjunto, misma que de 18 362 nuevos soles en 1981 disminuyó a 12 290 nuevos soles en 1993. El descenso de la productividad fue más fuerte en los sectores secundario y terciario, en tanto que en el primario se incrementó de 5 960 nuevos soles en 1981 a 6 338 nuevos soles en 1993 (cuadro 3.2), principalmente como consecuencia de la mejora en la generación de valor en la actividad de minas y canteras. Es necesario destacar que, a pesar de los cambios en la estructura económica nacional, el nivel de productividad del sector secundario se mantuvo en un nivel superior respecto a los otros sectores. Estos indicadores reflejan las profundas transformaciones que experimentaron las actividades típicamente urbanas, que por consecuencia, alteraron la dinámica de las ciudades en el sistema urbano nacional.

El agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones, como consecuencia del comportamiento adverso del sector externo, dificultades en la economía fiscal (por las menores exportaciones y deuda), y bajos niveles de inversión privada y pública, desencadenaron en una severa crisis económica entre 1976 y 1989, que significó una contracción de la actividad económica, principalmente como consecuencia de la desaceleración del crecimiento industrial.

⁹ Un estudio realizado por INEI y CIDE encontró que la productividad de la PEA ocupada entre 1981 y 1993 se redujo de 6 831 a 4 784 dólares de 1999, respectivamente, asimismo muestra una reducción de la productividad en los sectores manufactura y servicios y un ligero aumento en el agropecuario (Instituto Nacional de Estadística e Informática, Programa Mecovi-Perú, Fondo de Investigaciones, Centro de Investigación y Desarrollo (CIDE), 2001, ¿Que Sabemos sobre el Desempleo en el Perú?, Lima, pag. 107).

Esta última actividad, que no había generado empleo de forma significativa en su etapa de mayor auge, provocó en el periodo de crisis, una reestructuración de la economía nacional, cuya característica principal fue el de orientar la fuerza laboral hacia el sector terciario (reestructuración de las economías urbanas). La mano de obra primaria siguió moviéndose hacia actividades urbanas (continuación de la migración), no como consecuencia directa de la crisis (dado que el sector primario estaba desconectado de la industrialización), sino debido a los factores de su estancamiento crónico y factores de violencia social, mismos que contribuyeron a ampliar aún más el sector terciario en las ciudades; se observa así una relación directa entre el cambio del la PEA del sector primario y del terciario. Esta característica del cambio de la estructura económica hizo que la crisis se localizara principalmente en las grandes ciudades, sobre todo en Lima-Callao.

C. Inercia del sistema urbano nacional

Con el propósito de visualizar la dinámica y la distribución espacial de la población urbana, en un periodo de alta inestabilidad económica, en este inciso se analiza la conformación del sistema urbano nacional y regional, con base en la población asentada en ciudades mayores de 15 mil habitantes en 1993, obtenida del Censo Nacional del mismo año. Esta descripción se realiza comparando con el patrón de distribución espacial de la población de 1981, a fin de identificar los cambios ocurridos en el tamaño de localidades, así como en el número y localización geográfica de la población de las ciudades del sistema urbano nacional y en las regiones del país.

En el contexto de la desaceleración del crecimiento económico nacional, la población urbana aumentó de 8.6 millones en 1981 a 12.8 millones en 1993, lo que representó una tasa de crecimiento anual de 3.4%, inferior a la observada en 1972-1981 que fue de 4.1%, pero superior al crecimiento de la población total (2.2%). Esta dinámica implicó un grado de urbanización de 57.9% en 1993 y una tasa de urbanización de 1.2% entre 1981-1993; esta última ligeramente inferior a la del período anterior (1.6%) (cuadro 3.3). Estos indicadores muestran que el proceso de urbanización continuó evolucionando en forma acelerada y que la

nación adquiere un perfil eminentemente urbano. El que el crecimiento relativo de la población urbana disminuya respecto a la etapa anterior es un reflejo de la mayor base que representa la población urbana, lo que implica menores tasas de crecimiento relativo.

Los índices de primacía urbana para el periodo 1981-1993 se presenta en el cuadro A1 del anexo. En 1993, a fines de la etapa de crisis económica, la primacía de dos ciudades (IP_2) fue de 10.1, esto es prácticamente casi de la misma magnitud de 1981 (10.2). Ello implica que Lima-Callao continua siendo dominante dentro del sistema urbano y muestra una tendencia a consolidarse, después de un débil descenso respecto a 1972 (periodo donde este índice alcanzó su mayor valor). Esta alta primacía de Perú solamente es comparable en Sudamérica con Argentina, que según datos del CELADE para 1991 fue de 8.7. La importancia demográfica de Lima-Callao, con respecto a las siguientes tres ciudades que siguen en orden de jerarquía (IP_4), fue de 4.1 para 1993 (en 1981 era 4.2), misma que puede considerarse aún alta con relación a los estándares internacionales¹⁰ (por ejemplo, México tenía 2.1 para 1990). Lima-Callao, por tanto, mantiene un peso poblacional más de cuatro veces de las de tres ciudades que siguen de importancia en Perú.

En tanto que el índice de primacía de Lima-Callao, respecto a la población urbana (IPU), vino perdiendo importancia relativa dentro de la estructura del sistema urbano nacional, dado que para 1993 fue de 49.7% (inferior a 1981 que era 52.9%); este comportamiento es un proceso normal en la urbanización, dado el mayor aumento relativo de las ciudades medianas y pequeñas como consecuencia del crecimiento económico. El peso relativo de Lima-Callao, con relación a la población total (IPT), continuó elevándose, habiendo alcanzado en 1993 una participación de 28.8% en la población total, de suerte que, más de la cuarta parte de la población de Perú vivía en la ciudad principal, situación solamente superada en Sudamérica por Argentina que tuvo 32.5% en 1991 y Chile 35.4% en 1992 (México para 1990 tenía 18.7%).

¹⁰ Según estudios de la CEPAL para 1990, en América Latina los países que tenían los más altos índices fueron Guatemala (9.6) y Paraguay (5.0).

Cuadro 3.3

Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, 1993

Concepto	Total	Pequeñas			Medianas			Grandes		
		15 000 a 19 999	20 000 a 49 999	Sub total	50 000 a 99 999	100 000 a 499 999	Sub total	500 000 a 999 999	1 000 000 o mas	Sub total
Población total ^a	22 048 356									
Población urbana ^b	12 757 558	331 453	1 052 876	1 384 329	841 013	3 019 838	3 860 851	1 166 522	6 345 856	7 512 378
%	100.00	2.60	8.25	10.85	6.59	23.67	30.26	9.14	49.74	58.89
Número de ciudades	83	19	34	53	12	15	27	2	1	3
Grado de urbanización ^c (%)	57.9									
Tasa de urbanización ^d (%)	1.2									

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Corresponde a la población censada.^b Comprende a ciudades mayores de 15 mil habitantes.^c Se obtiene de dividir la población urbana respecto a la población total.^d Es la tasa de crecimiento promedio anual del grado de urbanización.

Las ecuaciones de la regla rango tamaño¹¹ para diferentes tamaños de ciudades y para los años 1981 y 1993 se presenta en el cuadro A2 del anexo. De los resultados obtenidos, se desprende que la distribución interurbana de la población de las ciudades en Perú no se modificó en forma importante respecto a 1981; dado que el coeficiente de regresión tendió a elevarse ligeramente en el grupo de ciudades mayores a 15 mil habitantes (subió de 1.166 a 1.176), lo que implica que la mayor concentración interurbana continuó. En este período, en el sistema urbano principal (ciudades mayores de 50 mil habitantes), la preponderancia de la ciudad grande se debilita relativamente, dado que el coeficiente “q” pasó de 1.17 en 1981 a 1.13 en 1993, el cual sería la manifestación del cambio en la estructura del tamaño de ciudades de este grupo, sobre todo, de la desaceleración de las ciudades grandes descrita líneas arriba y que tendrían cierta relación con el estancamiento de la actividad económica nacional.

En este contexto, aun cuando el sector secundario decreció en -0.3% y el terciario en -0.6%, la elevada concentración de la población en la ciudad principal prácticamente se mantuvo. De la misma forma, la distribución interurbana de la población en el conjunto del sistema urbano subió tenuemente y el índice de población total creció respecto a 1981; de manera que la economía urbana quedó seriamente afectada, por la escasa capacidad de generación de empleo y la precaria prestación de los servicios básicos a la población (bajos niveles de inversión pública), lo que condujo a niveles insatisfactorios de las condiciones de vida de los habitantes asentados en las zonas urbanas.

El sistema urbano nacional de Perú en 1993 estaba conformado por 83 ciudades, donde se asentaron 12.8 millones de habitantes y estaba integrado por tres ciudades grandes, 27 medianas y 53 pequeñas, que correspondían al 58.9, 30.3 y 10.8% de la población urbana, respectivamente (mapa 3.1). En este período (1981-1993) continuó la desaceleración relativa del crecimiento de la población urbana (la tasa bajó de 4.1 a 3.4% anual), aunque el crecimiento del número de ciudades subió (de 1.2 a 2.1 por año). Así, el proceso de urbanización ocurrió sobre un mayor número de ciudades.

¹¹ La aplicación de esta técnica se encuentra detallada en el inciso C del capítulo 1.

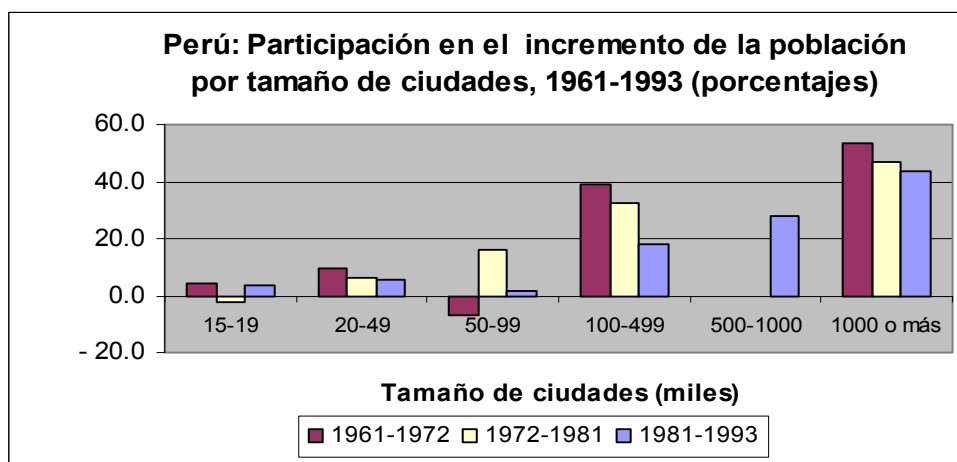
El patrón de distribución de la población por ciudades de diferente tamaño y su dinámica temporal mostró ligeros cambios entre 1981 y 1993. Así, la importancia de las ciudades grandes aumentó significativamente de 52.9 a 58.9%, por la incorporación de dos ciudades de la categoría inferior, la participación de las pequeñas continuó reduciéndose de 11.5 a 10.8%, mientras que las ciudades medianas perdieron presencia al bajar de 35.6 a 30.3%. De esta forma, la población de las ciudades grandes crecieron en 4.3,¹² las medianas en 2.0 y las pequeñas en 2.9%; mismas que respecto al periodo 1972-1981, en las grandes y las pequeñas aumentó, en tanto que en las medianas se redujo. En gran medida, se trata de una etapa de consolidación de las ciudades grandes, como consecuencia del cambio de categoría de dos ciudades medianas que se fortalecieron en el período anterior. De esta forma, en un periodo de recesión económica, las ciudades grandes, además de elevar su participación, siguieron creciendo más aceleradamente que los otros tamaños de ciudades.

En esta etapa, asimismo, la población urbana aumentó en 350.5 mil habitantes al año, superior al incremento observado en 1972-1981 que fue de 289.8 mil personas, lo que significa que la población urbana representó 83.4% del crecimiento de la población total, superior a su participación en 1981 (75.9%). Los niveles de contribución al crecimiento poblacional por ciudades se alteraron significativamente; pues, Lima-Callao contribuyó con 43.3% (mientras que en 1981 lo hizo con 46.9%), el grupo de 500 a 999 mil habitantes, con la presencia ahora de dos localidades, participó con 27.7%, las ciudades entre 100 y 499 mil aportaron 17.9% (mismo que resultó inferior a 1981 que fue de 32.6%, por el cambio de categoría de dos ciudades). En tanto que la contribución de los otros grupos de ciudades (menores a 100 mil habitantes), al crecimiento de la población urbana, fue inferior al 5.7% (cuadro A4 del anexo y gráfica 3.1). Estos datos señalan una mayor concentración en el crecimiento absoluto de la población en ciudades mayores a 500 mil habitantes (urbes grandes), particularmente de aquella mayor a un millón de personas, misma que propició el aumento en las

¹² Esta tasa de crecimiento es engañoso, dado que esta comparando poblaciones con distinta agregación (no incluye Arequipa y Trujillo en 1981); en realidad, incorporando dichas ciudades grandes en 1981 la tasa es de 2.9%.

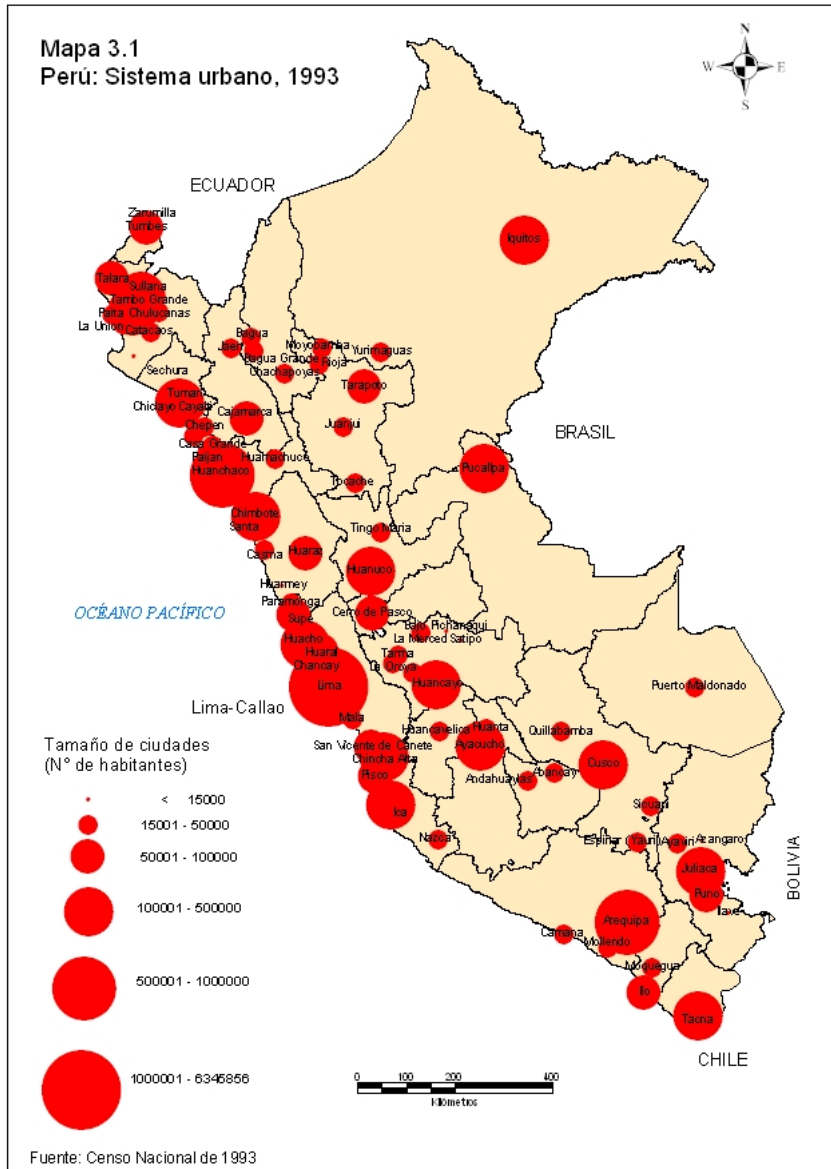
necesidades de infraestructura, empleo y servicios, en un periodo de severa crisis económica.

Gráfica 3.1



Fuente: Elaborado a partir del cuadro A4 del anexo.

Por su parte, el número de localidades aumentó a razón de 2.1 ciudades por año, superior a la etapa anterior (1972-1981) que fue de 1.2. Hubo cambios en la cantidad de las ciudades grandes, después de Lima-Callao se incorporaron Arequipa y Trujillo, por tanto, el crecimiento del número de ciudades medianas fue solo de 0.5 al año (inferior al del periodo anterior que era 0.9) y las pequeñas crecieron en 1.4, bastante superior a la etapa anterior que fue de 0.3 al año. De esta forma, muy distinto a lo ocurrido en el lapso 1972-1981, donde predominaba el crecimiento del número de ciudades medianas, entre 1981 y 1993 en plena crisis económica, se observa un aumento relativo en el número de ciudades grandes y pequeñas (cuadro A3 del anexo), mismos que también mostraron mayor crecimiento poblacional. En consecuencia, la mayor urbanización observada en este periodo, en términos relativos, tuvo como sus contribuyentes principales a las ciudades grandes y pequeñas (en valores absolutos la de mayor aportación continuó siendo Lima-Callao).



Por otro lado, todas las ciudades del sistema urbano nacional mostraron tasas positivas de crecimiento en su población (excepto la ciudad minera de Oroya), a pesar de la caída del promedio nacional a 3.4% (en la etapa 1972-1981 fue de 4.1%), de manera que aún se mantenían los factores de atracción generados en el pasado (cuadro A5 del anexo). En el conjunto de ciudades mayores a 50 mil habitantes, las localidades con mayores tasas de crecimiento fueron: Huánuco (6.0%), Juliaca (5.8%), Pucallpa (5.5%) y Tacna (5.3%), mientras que las ciudades con las más bajas tasas de crecimiento fueron: Cerro de Pasco (0.9%), Chimbote (1.9%), Sullana (2.0%), Huacho (2.3%) y Barranca (2.2%), siendo que esta última presentó un alto crecimiento en el periodo anterior. Las ciudades de mayor crecimiento fueron aquellas ligadas a las áreas de penetración de la selva (Huánuco y Pucallpa), al espacio andino del sur (Juliaca) y a la zona de frontera con Chile (Tacna), en tanto que las ciudades de bajo crecimiento fueron aquellas que tuvieron cierta especialización económica en el pasado (Cerro de Pasco en minería y Chimbote en minería, pesca y es puerto), así como dos localidades cercanas a la ciudad de Lima (Huacho y Barranca).

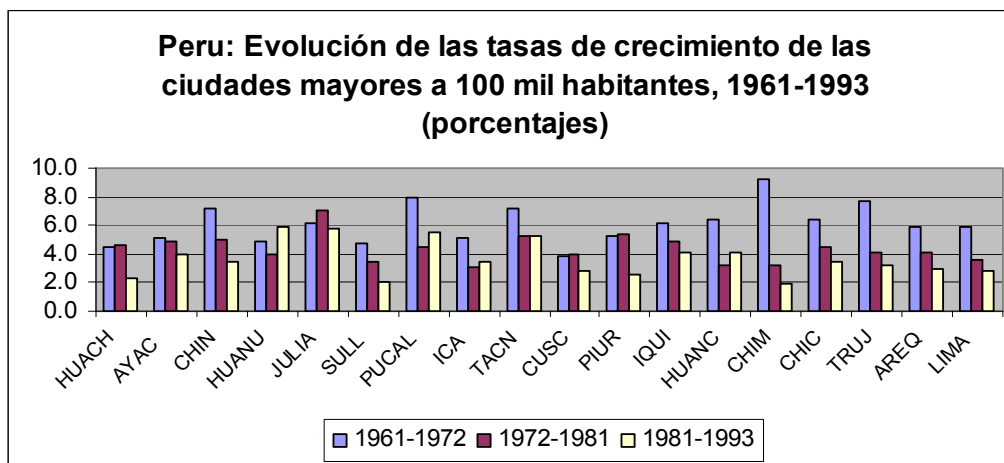
Una de las particularidades es que Lima-Callao crece (2.9%) por debajo del promedio del sistema urbano (3.4%), después de crecer 3.6% en el periodo 1961-1972. De la misma forma, Arequipa crece en 3.0 y Trujillo en 3.2%, mismos que también son menores respecto al periodo anterior, de manera que la dinámica poblacional de la ciudad más grande del Perú, así como de las ciudades cabeza de los sistemas urbanos regionales, se encuentran en proceso de declinación relativa, aunque no absoluta (cuadro A5 del anexo), como veremos a continuación.

A pesar del menor crecimiento relativo de las ciudades en esta etapa respecto a la anterior, el aumento absoluto de la población de las ciudades de mayor tamaño se incrementó. Así, por ejemplo, entre 1981 y 1993, Lima-Callao aumentó en 151 822 habitantes por año (en el periodo anterior fue de 136 050), Arequipa creció en 15 516 personas (en 1981 era 15 055) y Trujillo aumentó en 14 077 habitantes (de 12 362 en 1981). Se desprende que la población de Lima-Callao creció en una magnitud mayor al incremento de todas las ciudades

mayores de 50 mil habitantes de 1993, lo que refleja la importancia de esta urbe en las transformaciones demográficas y económicas de las ciudades en Perú.

A fin de visualizar la dinámica del crecimiento de las ciudades en el largo plazo (período 1961-1993), se graficaron las tasas de crecimiento anual por períodos intercensales para ciudades mayores a 100 mil habitantes. En la grafica 3.2 se puede observar claramente un patrón de comportamiento de las ciudades en el tiempo. Entre los periodos 1961-1972 y 1972-1981 se destaca una reducción en las tasas de crecimiento en casi todas las ciudades (excepto Piura, Cusco, Juliaca y Huacho). Asimismo, en la mayoría de las ciudades se distingue una mayor desaceleración de las tasas de crecimiento para el periodo 1981-1993, respecto al anterior (excepto Huancayo, Tacna, Ica, Pucallpa, y Huánuco), donde como mencionamos líneas arriba Tacna, Pucallpa y Huanuco fueron las de mayor crecimiento en el lapso 1981-1993. Lo anterior significa que la tendencia general después de la década de los sesentas (época de mayor crecimiento urbano) es hacia una desaceleración de las ciudades de mayor tamaño del país.

Gráfica 3.2

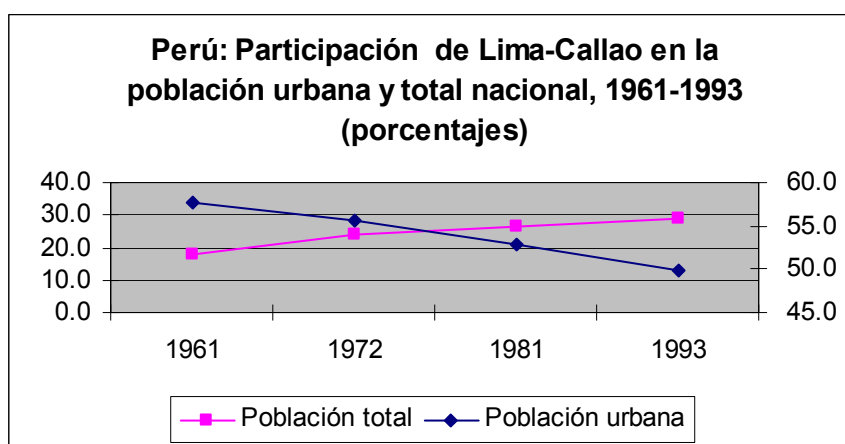


Fuente: Elaborado a partir del cuadro A5 del anexo.

En relación a la fase del ciclo urbano por la que atraviesan las ciudades en Perú, se puede destacar que, en el lapso comprendido entre 1981 y 1993, continuó la desaceleración del crecimiento de Lima-Callao, que tuvo su tasa más alta entre 1961 y 1972 (era de 5.9%), reduciéndose de 3.6% en 1972-1981 a 2.9% en 1981-1993, los cuales se encuentran por debajo del crecimiento urbano

nacional que fueron de 4.1 y 3.4% para los respectivos periodos. Por su parte, el crecimiento del resto urbano y la población urbana total también se redujeron, aunque la tasa del primero (4.0%) se ubicó por encima del promedio urbano (3.4%) en 1993. Asimismo, en 1993 Lima-Callao representó 49.7% de la población urbana (en 1981 fue 52.9%) y 28.8% de la población total (en 1981 era 26.6%) (gráfica 3.3). En consecuencia, la urbe central del sistema urbano nacional muestra una pérdida de participación relativa dentro de las ciudades, aunque su importancia dentro de la población total se encuentra en ascenso, en tanto que, el resto urbano crece aún por encima del aumento de la población ubicada en el sistema urbano en su conjunto.

Gráfica 3.3



Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

Analizando la participación individual de las ciudades de mayor tamaño, se aprecia que las dos siguientes ciudades de importancia en el sistema urbano (Arequipa y Trujillo) redujeron también su participación, aunque muy ligeramente, de 5.1 a 4.9% en Arequipa y de 4.3 a 4.2% en Trujillo entre 1981 y 1993, respectivamente; de la misma forma, estas ciudades tuvieron tasas de crecimiento de 3.0 y 3.2% (debajo del promedio de crecimiento urbano), que fueron inferiores respecto al periodo anterior. En consecuencia, se observa que continua la reducción de la participación urbana de la ciudad primada, que empezó en 1972, y el inicio del debilitamiento de la importancia poblacional de las dos ciudades grandes que se ubican en una posición intermedia en el sistema urbano (Arequipa

y Trujillo).¹³ De esta suerte, es posible conjeturar que la crisis acaecida en el periodo 1981-1993, no permitió que las ciudades de la posición intermedia se consolidaran plenamente, de manera que siguieran las tendencias teóricas del ciclo urbano. Por consiguiente, la dinámica de las ciudades descrita no se ajusta exactamente a las premisas del modelo del ciclo urbano referido en el capítulo 1; esto es así, porque en la fase denominada suburbanización se preveía una disminución de la participación de las ciudades grandes y un aumento de las medianas en el sistema urbano nacional.

La población urbana por unidades geográficas,¹⁴ en 1993, se distribuyó de la siguiente manera: 76.3% en la costa, 16.2% en la sierra y el 7.4% en la selva (cuadro 3.4); misma que respecto a 1981, se redujo en la costa y aumentó en la sierra y la selva. De esta manera, a pesar de la preeminencia de la población localizada en la costa, se observa cierta desconcentración relativa a favor de áreas geográficas del interior del país, mismas que se observan en el mayor crecimiento poblacional de las localidades de la selva (6.6%) y sierra (3.9%). Sin embargo, el mayor número de ciudades continuó localizándose en la costa (45 de 83), siendo también las de elevada tasa de crecimiento (0.8 localidades por año en relación a 1981) respecto a las otras áreas geográficas en el periodo de estudio (cuadro 3.5).

Por su parte, la población por tipo de localización¹⁵ de las ciudades muestra que la participación de las urbes puerto continuó reduciéndose para llegar a 59.2% (por la influencia de Lima-Callao). La población de las localidades del interior aumentaron su presencia al alcanzar el 35.5% del total nacional, como consecuencia de su mayor crecimiento (4.1%) entre 1981 y 1993. Las ciudades de frontera aunque de menor participación (3.8%) su población creció en forma acelerada (4.8%). Dentro de las localidades pequeñas y las medianas predominan las ciudades del interior, en tanto que la grande fue mayoritariamente del puerto

¹³ La particularidad de que las ciudades que se encuentran en una posición intermedia (Arequipa y Trujillo), sigan el comportamiento de la ciudad principal (Lima-Callao), estaría reflejando el bajo grado de desarrollo del sistema urbano nacional, cuya característica principal son los bajos niveles de integración, lo cual permite conjeturar la existencia de sistemas urbanos regionales algo paralelos en el país.

¹⁴ Las unidades geográficas de Perú fueron definidas en el inciso C del capítulo 1.

¹⁵ Los tipos de localización de ciudades de Perú fueron identificadas en el inciso C del capítulo 1.

(por la presencia de Lima-Callao). Por su parte, el número de ciudades que más crecieron fueron las del interior (1.8 ciudades por año), en tanto que las de frontera, a pesar de su alto incremento, no vieron su número aumentado, de manera que el mayor crecimiento de su población se produjo en las ciudades existentes en 1981.

Cuadro 3.4
Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades ^a, área geográfica y localización, 1993

Concepto	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Crec (%) ^b
Área geográfica					
Costa	52.59	55.11	91.63	76.34	3.04
Selva	21.83	16.67	0.00	7.41	6.55
Sierra	25.59	28.22	8.37	16.25	3.87
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	3.39
Crecimiento (%) ^b	2.87	2.01	4.32	3.39	
Localización					
Minero	4.15	3.53	0.00	1.52	2.49
Frontera	0.00	12.46	0.00	3.77	4.77
Interior	78.92	58.68	15.53	35.47	4.06
Puerto	16.93	25.33	84.47	59.24	2.96
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	3.39

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Para la clasificación de ciudades ver el cuadro 3.3.

^b Corresponde al crecimiento anual ponderado de la población entre 1981 y 1993.

Cuadro 3.5

Perú: Distribución del número de ciudades ^a por área geográfica y localización, 1993

Concepto	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Incremento ^b
Área geográfica					
Costa	28	15	2	45	0.83
Selva	12	4		16	0.67
Sierra	13	8	1	22	0.58
Total	53	27	3	83	2.08
Localización					
Minero	2	2		4	0.08
Frontera		4		4	0.00
Interior	42	15	2	59	1.83
Puerto	9	6	1	16	0.17
Total	53	27	3	83	2.08

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Para la clasificación de ciudades ver el cuadro 3.3.

^b Corresponde al crecimiento del número de ciudades por año.

En general, el mayor crecimiento urbano relativo, en un sistema altamente polarizado, ocurre en las ciudades grandes y pequeñas, principalmente sobre la base de un mayor número de ciudades pequeñas; esta dinámica (mayor crecimiento relativo) se localizó primordialmente en las ciudades de la selva y la

sierra, a pesar del mayor aumento de localidades en la costa. Por tanto, la urbanización eminentemente costera y relativamente dispersa (presencia de mayor número de ciudades) propicia cierta desconcentración relativa hacia otras áreas geográficas del país.

Es necesario tener presente, que los cambios espaciales de la población se manifiestan en los indicadores de migración. Según INEI la tasa de migración interdepartamental era de 20.6% para 1993, cifra casi similar a la observada en 1981 (20.0%), lo que refleja que los movimientos de población entre los diferentes departamentos se mantuvieron en los niveles de 1981, en forma concordante con el aumento absoluto de la población en las ciudades de mayor tamaño. Tomando las tasas de migración calculadas por el INEI para 1988-1993 para las provincias donde se localizan ciudades de más de 50 mil habitantes, se puede destacar que las localidades que tuvieron las más altas tasas de migración neta fueron Tacna (30.8%), Ilo (22.8%), Juliaca (21.6%), Trujillo (14.1%), Lima-Callao (12.9%), Tumbes (10.5%), Arequipa (9.1%) y Tarapoto (8.6%). Es decir, de alguna forma son ciudades que tuvieron altas tasas de crecimiento de su población, en tanto que tenían tasas de migración negativas más pronunciadas Cerro de Pasco (-27.1%), Puno (-18.4%), Ayacucho (-15.1%) y Huaraz (-13.3%).

En buena medida, en la etapa 1981-1993, la urbanización siguió aumentando aunque con menores tasas relativas que el período anterior, destacando como principales receptoras de población, además de las ciudades grandes (Lima-Callao, Arequipa y Trujillo), las localidades andina de Juliaca, fronteriza de Tacna, pesquera-minera de Ilo y de selva Tarapoto. En tanto que se han constituido como ciudades expulsoras de población, las ciudades andinas localizadas en la región centro (Cerro de Pasco, Ayacucho y Huaraz) y sur (Puno). Este aumento en el desplazamiento de la población, orientado en términos absolutos sobre todo a Lima-Callao, tiene su base, además de los menores niveles de inversión en las actividades económicas en el país, en la conflictividad política emanada por la presencia de Sendero Luminoso, tal como sostiene un estudio reciente:

El predominio de Lima sobre el sistema [urbano] nacional disminuyó durante la década de 1980 pero se reafirmó nuevamente en la década siguiente. La guerra civil sufrida por Perú durante esta época es el factor clave que explica este patrón...El conflicto alcanzó su punto más álgido durante los primeros años de la década de 1990, provocando masivos desplazamientos internos hacia Lima y, simultáneamente, fuertes desincentivos a nuevas inversiones empresariales (Mendez, et al, 2003). Ningún polo de crecimiento surgió en Perú para reorientar los flujos migratorios internos (Portes y Roberts, 2005:37).

Asimismo, podemos agregar que las altas tasas de emigración, en especial hacia las ciudades grandes, tienen su origen en el deterioro crónico del sector agrario. Este se ha agudizado por inundaciones en el norte, sequías y heladas en el sur, así como por la presencia del fenómeno del Niño en 1983. Esta situación implicó una ausencia de oportunidades de empleo, educación y recreación; a lo que se agrega la escalada de violencia que significó una tendencia masiva de despoblamiento rural con características compulsivas y masivas en muchas áreas. La violencia terrorista se focalizó en la sierra central del país, según estudios realizados por el PAR (Programa de Apoyo al Repoblamiento), se estima que aproximadamente 200 mil familias (alrededor de un millón de personas) fueron desplazadas por la violencia entre 1980 y 1992. En los cinco primeros años de la década de los ochenta, los atentados violentistas estuvieron focalizados, principalmente, en el departamento de Ayacucho y, en menor medida, en Junín, Huancavelica, Cusco, Arequipa y Apurímac (INEI, 1995).

En suma, en el periodo de desaceleración de la economía nacional, la evolución demográfica implicó un grado de urbanización de 57.9% en 1993, lo que significa que la nación refuerza su perfil eminentemente urbano. De la misma forma, la concentración espacial de la población se mantuvo, dado que la primacía¹⁶ de dos ciudades en 1993 fue de 10.1 y el índice de población total

¹⁶ Con el fin de apreciar la forma como se repartió la población en las diferentes ciudades del sistema urbano nacional, se calculó el índice de Gini, mismo que fue de 0.69 para 1981 y 0.70 en 1993 (cuadro A1 del anexo). Estos valores indican que la distribución espacial de las ciudades de diferente tamaño ha tendido a mantenerse. Esto ocurre después de una propensión endeble hacia la desconcentración, observada en el periodo anterior (1972-1981), lo cual significa que la población tendió a localizarse en las pocas ciudades grandes del sistema urbano.

28.8%. Esto es, los altos niveles de concentración de la población urbana en Lima-Callao no se modificaron; el índice de población total continuó en ascenso, como consecuencia, principalmente, de un mayor crecimiento de las ciudades grandes. Este crecimiento urbano reforzó la mayor concentración absoluta de la población de la costa, sobre el aumento de un mayor número de ciudades; sin embargo, respecto a 1981 se observa cierto debilitamiento relativo de su concentración, debido a las altas tasas de crecimiento de la población de las ciudades localizadas en la selva y la sierra. En este periodo, a pesar del mayor crecimiento de las ciudades grandes, comparado con los otros grupos de localidades, se observa una desaceleración del crecimiento de la mayoría de las ciudades mayores de 100 mil habitantes, que comprende al nodo del sistema urbano nacional (Lima-Callao) y de las regionales (Arequipa y Trujillo).

De esta forma, la manifestación de la crisis en las ciudades de mayor tamaño, por la desaceleración de las actividades típicamente urbanas (secundaria y terciaria), no logró que el crecimiento poblacional se redujera en forma importante; por el contrario, la migración continuó hacia ellas, particularmente a Lima-Callao, principalmente como consecuencia de los factores estructurales de la actividad agrícola en la sierra (estancamiento crónico), la que se constituyó tradicionalmente en la principal área expulsora de población, situación que fue reforzada por los problemas socio políticos propiciados por el grupo armado de Sendero Luminoso, que localizó también sus acciones en esa zona. De manera que a nuestro parecer, el proceso de urbanización, en este periodo, transitó en forma independiente del crecimiento económico urbano.

D. Urbanización regional diferenciada

En 1993, en las postrimerías de la etapa de crisis de la economía peruana, la población urbana total se distribuyó 20.5, 66.8 y 12.6%, que correspondieron a 36, 31 y 16 ciudades, en el norte, centro y sur,¹⁷ respectivamente (cuadro 3.6). Respecto a 1981, el patrón de distribución espacial de la población urbana se

¹⁷ La delimitación de las regiones se encuentra en el acápite D del capítulo 1.

modificó, al aumentar el peso porcentual de las regiones norte y sur y reducirse el del centro (tal como ocurrió también entre 1972 y 1981), mismo que es resultado en un mayor crecimiento poblacional en las regiones del norte (4.2%) y sur (4.1%), respecto al centro (3.0%). El incremento absoluto de la población urbana siguió aumentando en mayor proporción en todas las regiones con relación a 1981, con predominancia del centro, siendo éste 4.1 veces el del sur.

Cuadro 3.6

Perú: Características del crecimiento demográfico regional, 1993

Concepto	Norte	Centro	Sur	Total
Pob total	6 570 983	11 655 850	3 821 523	22 048 356
%	29.8	52.86	17.33	100
Pob urbana ^a	2 620 881	8 523 027	1 613 650	12 757 558
%	20.54	66.81	12.65	100
Inc anual absoluto ^b	84 691	214 060	51 735	350 486
%	24.16	61.08	14.76	100
Crecimiento de población (número de ciudades)				
Menor a 3%	13	14	5	32
3 a 6%	18	16	7	41
Mayor a 6%	5	1	4	10
Total	36	31	16	83

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A13 y A16 del anexo.

^a Ciudades mayores a 15 mil habitantes.

^b La clasificación de las regiones se encuentra en el acápite D del capítulo 1.

^c Corresponde al incremento absoluto de la población urbana de 1981 a 1993.

El grado de urbanización alcanzado en 1993 fue de 39.9, 73.1 y 42.2% en el norte, centro y sur, respectivamente, y las tasas de urbanización cayeron en todas las regiones respecto al periodo anterior. Con relación a 1981, el grado de urbanización, a pesar de la reducción relativa de su tasa (Tu) siguió aumentando en mayor medida en el sur y el norte, pero las tres regiones conservaron el patrón de distribución espacial (urbano-rural) de aquel año, dado que la región centro acentuó su predominancia urbana, obviamente por la presencia de Lima-Callao, en tanto que el norte y el sur fueron mayoritariamente rurales. Es necesario destacar, que la caída de las tasas de urbanización se inició en 1981 en las regiones norte y sur, mientras que en el centro dicha tasa viene declinando desde 1972 (cuadro 3.7).

Cuadro 3.7

Perú: Indicadores de urbanización regional, 1993

Concepto	Norte	Centro	Sur	Nacional
Grado de urbanización (Gu) ^a	39.89	73.12	42.23	57.86
Tasa de urbanización (Tu) ^b	1.78	0.84	2.14	1.18
Índice de dos ciudades (ip2) ^c	1.37	21.78	2.46	10.09
Índice de población urbana (ipu) ^d	20.51	74.46	38.98	49.74
Índice de población total (ipt) ^e	8.18	54.44	16.46	28.78
Índice Clark-Evans	1.23	1.26	1.06	1.16
1ra ciudad	Trujillo	Lima-Callao	Arequipa	Lima-Callao
2da ciudad	Chiclayo	Chimbote	Cusco	Arequipa

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A13 y A16 del anexo.

^a Grado de urbanización (Gu), resulta de dividir la población urbana entre la población total regional.

^b Tasa de urbanización (Tu), es la tasa de crecimiento promedio del Gu de 1981 a 1993. Está expresado en porcentajes.

^c Índice de dos ciudades (IP2), resulta de dividir la población de la primera ciudad entre la segunda de la región

^d Índice de población urbana (IPU), es el resultado de dividir la población de la primera ciudad entre la población urbana regional. Está expresado en porcentajes.

^e Índice de población total (IPT), se obtiene de dividir la población de la primera ciudad entre la población total regional. Está expresado en porcentajes.

Los índices de primacía urbana para 1993 por regiones se presentan en el cuadro 3.7. De los resultados obtenidos se destaca que el índice de dos ciudades (IP₂) es de 1.4, 21.8 y 2.5, en la región norte, centro y sur, respectivamente. Como en el periodo anterior, las regiones norte y sur presentaron índices muy inferiores al del nacional que es de 10.1, en tanto que del centro fue más del doble del nacional. Cabe mencionar que las ciudades cabeza de los sistemas urbanos son las mismas que se identifican en 1961. Igualmente, este índice muestra un ascenso en las regiones centro y sur, en tanto que en el norte no se alteró respecto a 1981; de manera que la concentración urbana continuó solo en las regiones centro y sur.

Por su parte, el índice de población urbana (IPU) para el mismo año (1993) es de 20.5, 74.5 y 39.0% para la región norte, centro y sur, respectivamente, los cuales, en todos los casos, se reducen respecto a 1981, mismo que es un proceso normal en la urbanización; esta declinación se inició en 1961 en el centro y el sur, mientras que en el norte empieza a partir de 1981. Por su parte, el índice de población total (IPT) es de 8.2, 54.4 y 16.5% en el norte, centro y sur, respectivamente, siendo que en todas las regiones la tendencia es a incrementarse, desde el inicio del proceso de urbanización. En general, la región centro mantiene su alta primacía (por la presencia de Lima-Callao), respecto a las

otras regiones desde el inicio de la industrialización sustitutiva; así mismo, en el tiempo transcurrido, en todas las regiones la primacía de dos ciudades y de la población total tienden a subir; este último indicador sigue la tendencia nacional, pero la primera no tanto.

En 1993, los sistemas urbanos regionales se estructuraron de la siguiente manera: en el norte, de la totalidad de las ciudades (36), la mayor proporción de la población se asentó en las medianas (54.0%), en tanto que, en pequeñas y la grande se ubicó 25.5 y 20.5% de la población urbana, respectivamente. O sea, se observa una predominancia de las ciudades medianas en el sistema de ciudades como en la etapa anterior, a pesar de que Trujillo pasó a la categoría de las grandes. Por su parte, en la región centro, del total de 31 ciudades del sistema urbano, el mayor porcentaje de la población siguió localizándose en la grande (74.5%), en tanto que en las medianas y las pequeñas sólo se ubicó 20.3 y 5.2% de la población, respectivamente, lo que denota la predominancia de Lima-Callao (aunque haya bajado levemente), mientras aumenta la importancia de las ciudades medianas en desmedro de las pequeñas, comprado al periodo anterior.

Por su parte, el sistema urbano del sur estuvo compuesto por 16 ciudades (algo así como la mitad de las ciudades del centro y menor a la mitad del norte), donde el mayor porcentaje de la población se ubicó en las ciudades medianas (44.3%), a pesar del cambio de Arequipa al grupo de grandes; en tanto que en la grande y las pequeñas se asentaron 39.0 y 16.8% de la población, respectivamente. En este caso, hay una mayor importancia de las ciudades medianas, como en la región norte, pero el peso de la ciudad grande es mucho más acentuado (cuadro 3.8). En general, en las regiones norte y centro se redujo el peso relativo de la población de las ciudades pequeñas a favor de las medianas, en tanto que en el sur se eleva la participación de las pequeñas; lo que determinó una composición con predominio de ciudades medianas en las regiones norte y sur en 1993.

En este proceso de urbanización, el número de ciudades del norte crecieron más aceleradamente (1.2 por año), respecto a las del centro y sur (ambos crecieron en 0.4 al año); esta situación determinó un cambio muy fuerte en la

composición del número de ciudades en las regiones de Perú, dado que entre 1981 y 1993, en el norte subió de 36.2% a 43.3%, en el centro bajó de 44.8% a 37.4% y en el sur elevó ligeramente su participación de 19.0 a 19.3%. En este sentido, los mayores niveles de urbanización en el norte ocurrieron relativamente sobre un mayor número de ciudades que en el sur, en tanto que el crecimiento de la población del centro ocurre sobre un aumento de la menor cantidad de ciudades.

En forma desagregada, en la región norte las localidades crecieron a 1.1 y 0.1 por año en pequeñas y medianas, respectivamente, en tanto que la población lo hizo a 5.1 y 1.1% para las respectivas localidades; de manera que, a pesar de declinar su crecimiento respecto a la etapa anterior, fue un periodo de mayor dinamismo en número y población de ciudades pequeñas. En la región centro las ciudades crecieron a 0.0 y 0.4 por año, mientras la población decreció en -0.6 y se incrementó 5.1% en pequeñas y medianas, respectivamente; en tanto que la población de la ciudad grande creció a 2.9% (en 1981 era de 3.6%), de manera que, fue un periodo de mayor crecimiento en número y población de ciudades medianas. Por su parte, en la región sur únicamente creció el número de localidades pequeñas en 0.3 y se estancó el de las medianas, de forma que la población creció en 6.0% en las pequeñas y disminuyó -1.5% en las medianas (las medianas tuvieron un crecimiento de 6.2% en 1972-1981, mientras que las pequeñas no aumentaron); así, fue solo una etapa de crecimiento de ciudades pequeñas (cuadro 3.8).

Entre 1981 y 1993, período de la desaceleración del crecimiento económico nacional, las localidades mayores de 50 mil habitantes en las regiones norte y sur, con la excepción de las ciudades fronterizas de Tumbes en la primera y Tacna en la segunda, mostraron una desaceleración en su crecimiento; en tanto que en la región centro, a pesar de que la mayor parte redujo su crecimiento (9), hubo un número importante de ciudades (6) que aumentó su tasa de crecimiento (Huancayo, Ica, Pucallpa, Huanuco, Pisco y Huaraz), de manera que escaparon a la regularidad de las otras regiones. Estas últimas ciudades conforman el eje de desarrollo Huanuco-Pucallpa orientado a la selva, Ica-Pisco ubicado en la costa y

al sur de Lima-Callao, en tanto que las ciudades andinas de Huancayo y Huaraz están articuladas directamente a Lima-Callao y a Chimbote, respectivamente. De esta forma, fueron principalmente las ciudades de frontera, aquellas orientadas a la selva y próximas a Lima-Callao, las que mostraron una tendencia contraria a la dinámica de las ciudades de los sistemas urbanos regionales, es decir, no presentaron una desaceleración en su crecimiento.

Desde la perspectiva geográfica, en el norte y centro continuó predominando la población de las ciudades ubicadas en la costa, en tanto que en el sur prevalecieron las que habitan en la sierra (cuadro 3.9); mismos que respecto a 1981 se redujeron ligeramente en las regiones del norte y sur y aumentó la población andina en el sur, como consecuencia de las mayores tasas de crecimiento de la población del área geográfica de selva en todas las regiones y de sierra en el norte y centro, respecto a las otras áreas. Por tanto, estos datos indican el relativo movimiento de la población de las ciudades de la costa a favor de las localidades de la selva y de la sierra en todas las regiones. Por su parte, el patrón de distribución del número de ciudades continuó como en 1981, siguiendo así la localización geográfica de la población de 1993 descrito.

En suma, los grados de urbanización de las regiones siguieron subiendo, aunque a menores tasas (sobre todo en la región centro), siendo la correspondiente a la región sur la que avanzó a una mayor velocidad. Los índices de primacía, con altos niveles de concentración en la región centro por la presencia de Lima-Callao, continuaron su ascenso en el índice de dos ciudades en la región centro y sur (en el norte se mantuvo) y el índice de población total aumento en todas las regiones, con mayor velocidad en el centro. En efecto, el menor dinamismo económico del periodo conjugó, que el acelerado crecimiento relativo de la población del sur significara una mayor concentración territorial de la población, en tanto que el elevado crecimiento relativo de la región norte propició, cierta estabilización de los niveles de concentración urbana.

Cuadro 3.8

Perú: Población y crecimiento por tamaño de ciudades y regiones, 1993

Regiones	Número de ciudades				Población			
	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total
Valores absolutos								
Norte	27	8	1	36	668 794	1 414 629	537 458	2 620 881
Centro	16	14	1	31	445 079	1732 092	6 345 856	8 523 027
Sur	10	5	1	16	270 456	714 130	629 064	1 613 650
Total	53	27	3	83	1 384 329	3 860 851	7 512 378	12 757 558
Composición porcentual								
Norte	75.00	22.22	2.78	100.00	25.52	53.98	20.51	100.00
Centro	51.61	45.16	3.23	100.00	5.22	20.32	74.46	100.00
Sur	62.50	31.25	6.25	100.00	16.76	44.26	38.98	100.00
Total	70.21	27.66	2.13	100.00	10.85	30.26	58.89	100.00
Crecimiento promedio anual ^a								
Norte	1.08	0.08	0.08	1.25	5.06	1.14		4.17
Centro	0.00	0.42	0.00	0.42	- 0.64	5.14	2.86	3.03
Sur	0.33	0.00	0.08	0.42	5.98	- 1.52		4.13
Total	1.42	0.50	0.17	2.08	2.87	2.01	4.32	3.39

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a El crecimiento de las ciudades está expresado en unidades físicas y el crecimiento de la población en porcentajes.

Nota: El crecimiento de ciudades resulta de dividir el aumento del número de ciudades entre el número de años del periodo censal.

Cuadro 3.9

Perú: Distribución de la población urbana por área geográfica y regiones, 1993

Regiones	Población (%)				Número de ciudades			
	Costa	Selva	Sierra	Total	Costa	Selva	Sierra	Total
Norte	74.47	20.69	4.84	100.00	23	10	3	36
Centro	87.75	4.15	8.1	100.00	17	4	10	31
Sur	19.1	3.08	77.82	100.00	5	2	9	16
Total	76.34	7.41	16.25	100.00	45	16	22	83

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

El incremento absoluto de la población urbana siguió aumentando en mayor proporción en todas las regiones con relación a 1981, con predominancia del centro, siendo éste 4.1 veces el del sur. Por su parte, la distribución de la población interregional sufrió una tenue modificación, como consecuencia de un relativo mayor crecimiento de la población de las regiones norte y sur (en ambos casos sobre el mayor crecimiento relativo de la población de las localidades pequeñas), por tanto el patrón de distribución interregional del periodo anterior casi se mantuvo, dado el mayor aumento absoluto de la población de la región centro. Del mismo modo, la población continuó asentándose mayoritariamente en el área geográfica de la costa, con una tenue disposición a orientarse hacia la selva en todas las regiones, dado que ésta mostró mayores tasas de crecimiento en el periodo estudiado.

CAPÍTULO 4

DEBILITAMIENTO DE LA CONCENTRACIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Con el propósito de relacionar la urbanización y la reestructuración de las economías locales, en el periodo de alta inestabilidad económica, este capítulo tiene como propósito analizar la distribución territorial de las diferentes ramas de actividad económica y la configuración de las estructuras económicas de las ciudades del sistema urbano nacional y regional. El estudio se realiza en base a la información de la PEA de ciudades con población mayor a 15 mil habitantes para 1993 disponibles en el Censo Nacional. De la misma forma, para aproximar a las características de las bases económicas regionales, además de la PEA se utiliza también el PIB por departamentos publicada por el INEI.

A. Participación de las ciudades en la economía nacional

La desaceleración del crecimiento económico provocó cambios en el espacio nacional, mismos que se manifestaron en una nueva distribución territorial de las actividades económicas. En este sentido, en esta parte del trabajo se analiza la distribución espacial del PIB por ramas de actividad económica del departamento de Lima, comparada con el resto de las circunscripciones administrativas (departamentos) del país, así como la localización de la PEA por ramas de actividad económica en ciudades con una población mayor a 15 mil habitantes.

Simultaneo a la mayor concentración de la población en Lima-Callao, el departamento de Lima, a pesar de una menor proporción respecto a 1981, siguió aglutinando elevado porcentaje del PIB nacional en 1993, alcanzando el 42.3%, frente a 46.1% de 1981; lo que significa que el departamento donde se encuentra

localizada la ciudad principal del país perdió relativamente su alta participación en la generación de la riqueza nacional. En 1993, las actividades en las que el departamento de Lima tuvo mayor participación fueron: manufactura (53.6%), comercio (58.0%) y otros servicios (56.8%); en tanto que en el resto de los departamentos se localizaron en mayor porcentaje las actividades primarias (entre 95.6 a 78.0%), construcción (61.0%), alquiler de vivienda (60.4%) y servicios gubernamentales (59.5%).

Entre 1981 y 1993, la rama en que aumentó la concentración en el departamento de Lima fue sólo en construcciones (pasó de 35.0 a 39.0%); en tanto que su participación en el resto de las actividades se redujo, siendo más pronunciado en comercio (pasó de 64.2 a 58.0%), manufactura (disminuyó de 59.2 a 53.7%), servicios gubernamentales (se redujo de 45.2 a 40.5%) y otros servicios (cambió de 61.1 a 56.8%). Estos datos indican que la crisis económica afectó principalmente al departamento central, propiciando cierto debilitamiento de su alta concentración económica en todas las ramas económicas, con excepción de construcciones (las modificaciones más altas fueron en comercio y manufactura) (cuadro 4.1). Los cambios suscitados en el resto de los departamentos prácticamente fueron intrascendente (pocas variaciones), destacando algunos de ellos sólo en las actividades primarias. Dentro de pesca, por ejemplo, actividad de mayor crecimiento sectorial nacional, los mayores beneficiarios habrían sido, además de Lima, Moquegua y Ancash; en tanto que en construcción, otro sector de relativo mayor crecimiento, mejoraron su participación, después de Lima, los departamentos de Arequipa y La Libertad (departamentos centrales en las regiones).

Este cambio relativo de localización de las actividades económicas, particularmente de la manufactura, es el resultado de la desaceleración que la economía nacional afrontó en este periodo, el cual muestra un debilitamiento de la alta concentración de Lima y perfila una cierta dispersión territorial de las actividades económicas; mismas que no significan necesariamente un mayor crecimiento de esas actividades en otros departamentos, sino más bien, es la

persistencia de actividades existentes en los departamentos del interior del país, por las condiciones de localización, antes de la crisis.

Los pesos relativos de la PEA de las diferentes ramas de actividad localizadas en las ciudades del sistema urbano¹⁸ de 1993 se muestran en el cuadro 4.2. Los pesos porcentuales revelan que el predominio de Lima-Callao, con excepción de las actividades primarias, en todas las ramas de actividad económica se mantuvo (dado que las actividades primarias se localizaron en mayor porcentaje en las localidades pequeñas). De esta forma, en la principal urbe del Perú, en 1993, la concentración de la PEA fluctuó entre 50.0% en electricidad y 57.0% en manufactura, determinando una participación de 49.7% en el sistema urbano nacional (cantidad mayor a la participación en el PIB), cifra que es menor a 1981, donde este valor alcanzó el 54.0 por ciento.

Entre 1981 y 1993, la ciudad grande perdió participación en todas las ramas de actividad (excepto en minas), con mayor énfasis en manufactura, electricidad y transportes. Las urbes grandes, entre 100 a 4 99.9 mil habitantes (Arequipa y Trujillo), ganaron participación en minas y manufactura, pero al final su peso en el sistema urbano casi no se modificó. Las medianas por su parte, ganaron participación en todas las ramas de actividad, con cambios relativamente altos en electricidad, minas y transportes. En tanto que, las localidades pequeñas en mayor proporción perdieron en minas, los cuales se orientaron principalmente a las ciudades medianas, y ganaron en cierta forma en agrícola. Sectorialmente, en manufactura, así como en comercio, en términos relativos perdió participación sólo Lima-Callao; pero mejoraron su participación, en estas ramas, las ciudades medianas y de alguna forma en Arequipa y Trujillo (cuadro 4.2). Es decir, en un contexto de inestabilidad económica del país, la ciudad grande, relativamente, tendió a perder la PEA de las diferentes ramas de actividad, las cuales favorecieron, principalmente, a las urbes medianas.

En una comparación de la localización de las actividades económicas en las ciudades mayores de 100 mil habitantes, se observa que las ciudades de

¹⁸ El sistema urbano de 1993 estuvo conformado por 83 ciudades, pero por falta de información no se consideraron las localidades de Tuman, Pomalca y Casa Grande, dado que como distritos aún no habían sido creados.

Arequipa y Trujillo, a pesar de una baja participación en el total nacional, siguen ocupando un segundo y tercer lugar, respectivamente, en la localización de la mayor parte de la PEA urbana; siendo la excepción en agricultura y pesca, donde Trujillo es rebasado por las localidades de Pucallpa e Iquitos; asimismo, en minas fue superada esta misma ciudad por Iquitos y Huancayo y en la actividad manufacturera Arequipa cedió el segundo lugar a Trujillo. Entre 1981 y 1993, se aprecia un cambio muy leve en el resto de las ciudades mayores de 100 mil habitantes (cuadro 4.3); sin embargo, es necesario destacar que las mayores modificaciones relativas (mayor a uno por ciento) de la localización de la PEA, después de las ciudades grandes, se suscitaron en Iquitos (ganó en minería y electricidad, mientras perdió en agrícola), Chimbote (redujo su presencia en manufactura) y Piura (aumentó participación en electricidad).

En general, la desaceleración de la actividad económica nacional significó una pérdida del peso relativo de Lima-Callao, tanto en el PIB como en la PEA, como consecuencia, principalmente, de la reducción de la participación en las actividades del sector secundario (manufactura y electricidad). Por su parte, las otras ciudades grandes (Arequipa y Trujillo con 500 a 999.9 mil habitantes), mejoraron ligeramente su participación en el sector secundario, aunque en el total no observaron cambios importantes. Las medianas, de mayor participación en la PEA después de Lima-Callao, ganaron en todos los sectores, con mayor incidencia en el secundario; en tanto que las pequeñas, modificaron muy poco su participación, y en el conjunto perdieron tenuemente. Por consiguiente, la crisis significó cierta estabilidad económica de las ciudades medianas respecto a las grandes.

Estos hallazgos, sobre los cambios en la localización de las actividades económicas, son concordantes con otros estudios,¹⁹ así por ejemplo De Mattos (1998) expone:

¹⁹ En el caso mexicano, entre 1980 y 1990, llamada la “década perdida”, la concentración de las actividades económicas en las ciudades de más de un millón de habitantes se redujo (Garza, 2003: 139).

Cuadro 4.1

Perú: Cambio en la participación de los departamentos en el PIB nacional ^a, 1981-1993 (unidades porcentuales)

Departamentos	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquil. de vivien.	Serv. Gubernam.	Otros serv.	Total	Pob urbana	
Lima	-2.76	11.62	1.60	-5.52	3.95		-6.16	-1.08	-4.71	-4.22	-3.80	-3.36
La Libertad	3.11	-2.36	0.83	-0.10	1.70		0.23	-0.25	-0.28	0.14	0.73	0.53
Arequipa	1.44	-7.03	2.23	0.28	1.37		0.81	0.01	0.57	0.91	0.97	-0.14
Piura	1.85	2.27	-5.12	1.36	-3.42		2.03	0.22	1.18	0.20	0.04	-0.38
Lambayeque	-0.30	-4.53	-0.02	2.89	-0.53		2.27	-0.10	0.29	0.64	1.19	0.17
Junín	3.15	0.03	0.37	0.55	0.28		0.49	-0.20	-0.08	1.37	0.97	0.20
Ancash	-1.57	9.45	-0.70	-1.26	-0.63		-0.22	0.01	0.29	-0.18	-0.26	-0.29
Ica	-0.98	4.14	0.62	0.57	0.19		0.55	0.02	-0.02	0.36	0.40	-0.05
Cusco	-0.37	0.00	1.99	0.26	0.49		0.20	0.02	0.02	0.46	0.49	-0.03
Loreto	0.71	-1.93	-6.85	-0.81	-2.51		-0.71	0.68	-0.22	-0.22	-1.84	0.16
Puno	-0.88	0.23	0.40	0.07	-0.27		-0.01	-0.07	0.70	-0.01	0.01	0.37
Tacna	-0.47	0.19	0.62	0.04	0.22		0.20	0.27	0.02	0.21	0.06	0.27
Ucayali	1.64	-0.78	-0.25	0.14	-0.08		-0.05	0.46	0.60	-0.05	0.26	0.29
Huánuco	0.95	0.00	0.41	0.05	-1.19		-0.12	-0.08	0.28	0.06	0.18	0.33
San Martín	0.02	0.00	-0.02	0.24	0.08		0.38	0.33	0.28	0.06	0.25	0.73
Cajamarca	-3.69	0.00	1.58	0.23	0.32		-0.12	-0.18	0.22	0.07	0.02	0.13
Ayacucho	-0.80	0.00	-0.07	0.06	0.50		-0.11	-0.17	0.54	-0.02	-0.01	0.19
Moquegua	-0.31	12.13	0.50	0.65	0.01		0.04	0.02	0.20	0.08	0.03	0.00
Apurímac	-0.58	0.00	-0.01	0.05	-0.47		-0.05	-0.04	-0.04	0.00	-0.05	0.36
Tumbes	-0.07	0.81	0.00	0.06	-0.40		0.34	0.00	-0.37	0.01	0.07	0.06
Pasco	-0.45	0.00	2.30	0.07	-0.37		-0.07	0.07	0.18	0.13	0.08	-0.14
Amazonas	0.00	0.00	-0.02	0.08	0.29		-0.02	0.03	0.18	-0.01	0.14	0.38
Huancavelica	-0.21	0.00	-0.43	0.02	0.52		-0.06	-0.03	0.09	0.00	-0.03	0.01
Madre de Dios	0.57	0.04	0.04	0.02	-0.03		0.14	0.04	0.09	0.00	0.10	0.21
Tasa de crec del PIB ^b	0.84	9.53	0.16	-0.83	1.25		-1.38			-0.30	-0.45	3.39

Fuente: Elaborado a partir de cuadros A15 y A16 del anexo.

^a Corresponde a las diferencias de los porcentajes de participación en el PIB nacional de los departamentos entre 1981 y 1993.^b Tasa de crecimiento promedio de 1981 a 1993.

Cuadro 4.2

Perú: Distribución y cambio de la PEA por ramas de actividad económica en ciudades, 1993 (porcentajes horizontales)

Ramas de actividad	1993					Cambio 1981-1993 ^a			
	Lima-Callao ^b	Grandes ^c	Medianas	Pequeñas	Total	Lima-Callao ^b	Grandes ^c	Medianas	Pequeñas
Primario	10.56	5.92	38.24	45.29	100.00	-4.63	-0.99	4.21	1.41
Agric y pesca	8.87	5.66	38.38	47.10	100.00	-4.00	-1.30	3.34	1.96
Minas	34.65	9.54	36.27	19.54	100.00	1.27	3.06	10.16	-14.48
Secundario	55.18	9.93	26.13	8.76	100.00	-6.16	1.20	4.72	0.24
Manufactura	56.95	9.86	24.63	8.55	100.00	-7.19	2.04	5.01	0.14
Electricidad	49.97	9.00	32.63	8.40	100.00	-12.10	-1.19	12.14	1.14
Construcción	50.44	10.18	29.98	9.40	100.00	-3.03	-0.94	3.54	0.43
Terciario	54.02	9.10	28.36	8.51	100.00	-4.14	-0.07	4.40	-0.19
Comercio	53.37	9.13	28.91	8.59	100.00	-2.07	0.10	2.82	-0.85
Transportes	49.69	10.39	31.36	8.55	100.00	-6.63	0.36	7.87	-1.60
Servicios	55.72	8.76	27.10	8.42	100.00	-4.36	-0.34	4.27	0.42
Total	49.66	8.95	28.92	12.48	100.00	-4.30	0.15	4.41	-0.26

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A22 del anexo.

^a Es la diferencia de los porcentajes de la participación de las ciudades entre 1981 y 1993.^b Ciudad con una población mayor a un millón de habitantes.^c Ciudades con una población de 500 a 999.9 mil habitantes.

Cuadro 4.3

Perú: Cambio de la localización de la PEA por ramas de actividad en ciudades mayores de 100 mil habitantes, 1981-1993 (unidades porcentuales)

Ciudades	Agri y pesca	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total	Población
Lima-Callao	-4.00	1.27	-7.19	-12.10	-3.03	-2.07	-6.63	-4.36	-4.30	-3.16
Arequipa	-1.07	2.14	0.91	-2.29	-1.81	-0.12	0.26	-0.02	-0.10	-0.25
Trujillo	-0.23	0.92	1.13	1.10	0.88	0.22	0.10	-0.32	0.25	-0.10
Chiclayo	-0.06	0.10	0.25	1.28	0.39	-0.12	0.84	-0.02	0.19	0.01
Chimbote	-0.72	0.35	-1.31	-0.60	-0.37	-0.18	0.60	-0.12	-0.34	-0.42
Huancayo	-0.09	0.70	0.23	1.07	-0.15	-0.13	0.42	0.01	0.08	0.18
Iquitos	-1.84	2.37	0.78	1.58	0.48	0.60	0.56	0.37	0.30	0.18
Piura	0.08	0.56	-0.04	1.50	-0.48	-0.32	0.09	-0.16	-0.13	-0.23
Cusco	-0.50	0.26	0.43	1.15	-0.12	-0.25	0.03	-0.01	-0.04	-0.15
Tacna	0.13	0.65	0.49	0.65	0.34	0.31	0.91	0.34	0.41	0.27
Ica	-0.13	0.34	0.24	0.66	0.10	-0.03	0.07	0.08	0.08	0.00
Pucallpa	0.55	0.08	0.21	0.46	0.06	0.31	0.36	0.25	0.30	0.29
Sullana	-0.63	-0.21	0.02	0.15	-0.50	-0.49	-0.25	-0.13	-0.24	-0.20
Juliaca	0.00	0.92	-0.26	0.45	-0.14	0.15	0.61	0.16	0.13	0.27
Huanuco	0.02	0.25	0.19	0.02	0.01	0.22	0.10	0.13	0.16	0.24
Chincha	-0.67	-0.13	0.29	-0.10	0.00	-0.09	-0.21	-0.02	-0.05	0.00
Ayacucho	-0.03	0.12	0.12	0.31	0.05	-0.14	0.17	0.07	0.03	0.05
Huacho	-0.49	-0.51	-0.09	0.08	-0.12	-0.10	-0.23	0.03	-0.09	-0.11
Resto de ciudades ^a	9.66	-10.16	3.60	4.62	4.41	2.24	2.19	3.71	3.38	3.13

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a Corresponde al resto de las ciudades del sistema urbano.

...durante los periodos de recesión o de crisis económica, generalmente se observa una mayor dispersión territorial de las actividades económicas y población y, en consecuencia, una cierta atenuación de las desigualdades interregionales del ingreso per cápita, en tanto que en los periodos de recuperación del crecimiento económico, este comportamiento muestra habitualmente indicios de reversión (De Mattos, 1998:725).

B. Especialización económica urbana

La desaceleración del crecimiento económico provocó cambios en el espacio nacional, mismos que se manifestaron en una nueva distribución espacial de las actividades económicas y la consiguiente transformación en la especialización y estructuras económicas urbanas. En este sentido, en este acápite se analiza las funciones económicas y las características de las bases económicas urbanas, configuradas en el periodo de crisis, utilizando la PEA por ramas de actividad económica de las ciudades con una población mayor a 15 mil habitantes. Asimismo, en forma complementaria, se usa el PIB del departamento de Lima a fin de explorar la estructura económica del departamento del mismo nombre, donde se encuentra ubicada la ciudad de Lima-Callao.

La alta concentración absoluta de la PEA determinó índices de especialización relativa²⁰ mayores a uno en el sector secundario y terciario en Lima-Callao en 1993; en ella, presentó mayores concentraciones en las ramas de manufactura (1.15) y servicios (1.12), lo que significa que esta ciudad concentró un 15% en manufactura y un 12% en servicios por encima de la concentración promedio nacional (en este caso es uno). Por su parte, en el otro grupo de ciudades grandes, Arequipa y Trujillo, también se especializaron en el sector secundario y terciario, pero la concentración en mayor medida fue en transportes (1.16) y construcción (1.14). En tanto que las medianas y las pequeñas presentaron mayores índices de especialización relativa en las actividades primarias (cuadro 4.4).

²⁰ Para el cálculo y el significado de este índice ver el inciso A del capítulo 2.

Cuadro 4.4

Perú: Índices de especialización relativa ^a por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 1993

Ramas de actividad	Lima-Callao ^b	Arequipa y Trujillo ^c	Medianas	Pequeñas
Primario	0.21	0.66	1.32	3.63
Agric y pesca	0.18	0.63	1.33	3.77
Minas	0.70	1.07	1.25	1.57
Secundario	1.11	1.11	0.90	0.70
Manufactura	1.15	1.10	0.85	0.69
Electricidad	1.01	1.01	1.13	0.67
Construcción	1.02	1.14	1.04	0.75
Terciario	1.09	1.02	0.98	0.68
Comercio	1.07	1.02	1.00	0.69
Transportes	1.00	1.16	1.08	0.69
Servicios	1.12	0.98	0.94	0.67
Total	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A22 del anexo.

^a Su cálculo se muestra en el inciso A del capítulo 2.^b Ciudad con una población mayor a un millón de habitantes.^c Ciudades con una población de 500 a 999.9 mil habitantes.

Los niveles de concentración medidos por el índice de especialización relativa respecto a 1981, se redujeron en manufactura (pasa de 1.19 a 1.15) en Lima-Callao (la rama servicios casi no se modificó). Por su parte, en las ciudades de Arequipa y Trujillo bajó la concentración en construcciones (de 1.26 a 1.14), pero subió la de transportes (aumenta de 1.14 a 1.16); en tanto que la concentración de las actividades primarias en las ciudades medianas se redujo (de 1.39 a 1.32) y en las pequeñas aumentó (de 3.45 a 3.63). De esta manera, en el sector secundario, Lima-Callao redujo sus niveles de especialización-concentración, en tanto que las ciudades de Arequipa y Trujillo, relativamente, mejoraron su especialización (pasó de 0.89 a 1.11 entre 1981 y 1993), equivalente casi al valor del índice de especialización de la ciudad más grande del país.

A pesar de los referidos cambios, Lima-Callao siguió concentrando en mayor medida la actividad manufacturera (aunque los niveles se redujeron respecto a 1981); las ciudades de Arequipa y Trujillo lo hicieron en transportes y construcción, en tanto que las medianas y pequeñas fueron predominantemente especializadas en actividades primarias. Durante el periodo de crisis se observa cierto debilitamiento de la alta concentración de Lima-Callao y el aumento relativo de la participación de las actividades económicas en las ciudades medianas, de

manera que estas últimas habrían sido las que reciban el menor impacto de la crisis.

Con el fin de identificar la especialización económica de las ciudades, se calcularon el índice de especialización relativa (IER) de las ciudades del sistema urbano nacional de 1993, para los que se disponen de información. Los resultados se presentan en los cuadros 4.5 y A10 del anexo. Teniendo en cuenta el mayor valor de IER (valores mayores a uno) entre las distintas ramas de actividad en la ciudad, que refleja la estructura económica de la misma, se obtiene que la elevada cantidad de ciudades se especializaron en la actividad agrícola (35.0%), electricidad (16.2%), minería (12.5%) y manufactura (11.2%). Tal como ocurrió en 1981, hay preponderancia de ciudades orientadas a las actividades agrícolas (en 1981 era el 22.8% de ciudades). De la misma forma, comparando los porcentajes de 1993 con respecto a 1981, además de la mayor participación de las ciudades en la actividad agrícola, adquirieron también importancia aquellas dedicadas a electricidad, en tanto que reducen su presencia las especializadas en transportes, manufactura y minería.

En general, en este periodo, se puede destacar que las ciudades en mayor número se orientan hacia las actividades primarias (38 en total), seguidas de las secundarias (26) y, finalmente, de las terciarias (14). Es decir, las actividades primarias, los servicios a la población urbana (electricidad, gas y agua), lo mismo que la manufactura tradicional de carácter local, emergen como importantes en el periodo de inestabilidad económica. Por su parte, la función agrícola, minera y manufacturera la desempeñan, principalmente, las ciudades pequeñas; mientras que la relativa a la electricidad y el transporte, en mayor medida, la llevan a cabo las medianas; en tanto que dos ciudades grandes de un total de tres se especializaron en manufactura. Es necesario destacar que, la población de las ciudades agrícolas son las que más crecieron (4.3%), seguidas de las mineras (3.8%) y las especializadas en transportes (4.0%), mismas que se ubican por encima del crecimiento del promedio nacional (3.4%); en tanto que las ciudades con funciones predominantes en electricidad (3.2%) y manufactura (2.4%), muestran tasas de crecimiento por debajo del promedio nacional (cuadro 4.6).

Por otra parte, en las áreas geográficas de la costa y la selva predominaron el número de ciudades especializadas en actividades agrícolas, pero en la sierra, además de dichas actividades también se especializaron en servicios. De la misma forma, en la costa y en la sierra, a pesar de la diferencia en el número de ciudades, las urbes se especializaron en mayor número de actividades, en tanto que en la selva sucedió en pocas ramas económicas. Las ciudades del interior en mayor número se especializaron en agrícola, en tanto que las de puerto fueron en diversas actividades, destacando las de agrícola, minera y electricidad.

Entre 1981 y 1993, por el aumento del número de ciudades en el sistema urbano, se esperaba que crecieran también las localidades con sus respectivas actividades económicas principales desempeñadas en 1981; sin embargo, esto no ocurrió. Así, en 1993 se redujeron aquellas ciudades que tenían como actividad económica principal la construcción (5 a 4), el comercio (5 a 2) y los transportes (8 a 7), lo que significa que, en el periodo de crisis, las ciudades orientadas, principalmente, a las actividades de construcción, comercio y transportes son las que resultaron más afectadas.

Es necesario enfatizar que, el aumento de las ciudades sobre la base de la actividad primaria, se explica por el crecimiento positivo de este sector en el país respecto al secundario y terciario durante el período 1981-1993, mismo que es de 0.7% (por la contribución de la actividad pesquera que crece en 9.5%). Asimismo, fue una etapa de bajo crecimiento de la inversión pública y privada (el peso de la inversión pública, por ejemplo, pasa de 7.1 a 4.6%, mientras la privada disminuye de 17.4 a 13.3% del PIB entre 1981 y 1993), de manera que contribuyó en menor medida a la Formación Bruta de Capital en las ciudades, aun de relativo mayor crecimiento.

Cuadro 4.5

Perú: Cambios en la contribución de la PEA ^a por ramas de actividad, el IDE y especialización de las ciudades mayores de 100 mil habitantes, 1993

Ciudades	Agri y pesca	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Población	IDE ^c	Especialización ^d
Lima-Callao	-0.68	-0.33	-2.25	-0.26	-0.56	9.60	0.42	-5.95	6345856	0.1518	IND-SER-COM-CON-ELE-TRA
Arequipa	-2.30	-0.34	2.28	-0.42	-2.94	7.62	1.40	-5.30	629064	0.1143	TRA-CON-SER
Trujillo	-1.16	-0.03	2.11	-0.06	0.15	8.47	0.49	-9.96	537458	0.1161	IND-TRA-CON-ELE-COM
Chiclayo	-0.80	-0.05	-0.59	0.01	-0.33	7.18	2.40	-7.82	393418	0.1327	TRA-COM-ELE-CON
Chimbote	-1.75	0.03	-8.60	-0.30	-0.76	8.90	4.45	-1.96	291408	0.0794	ELE-TRA-IND-CON
Huancayo	-1.02	-0.56	0.31	0.07	-1.28	7.17	1.99	-6.67	279836	0.1349	ELE-COM-TRA
Iquitos	-13.91	-0.06	4.02	0.32	0.18	11.26	1.78	-3.58	274759	0.0979	MIN
Piura	0.69	-0.11	-0.46	0.21	-1.84	6.44	1.60	-6.53	272231	0.1306	ELE-CON-SER-TRA-COM
Cusco	-2.47	-0.07	2.63	0.08	-1.10	5.89	0.93	-5.89	255568	0.1361	ELE-CON-SEV
Tacna	-2.46	-0.36	2.80	-0.11	-2.08	6.17	3.26	-7.23	174336	0.1169	TRA-CON-ELE-COM
Ica	-2.24	-0.34	1.89	0.06	-0.55	6.60	0.70	-6.11	173035	0.1290	ELE-COM-SERV-TRA
Pucallpa	-2.48	-0.22	-1.82	-0.01	-1.27	8.03	1.16	-3.39	172286	0.1011	
Sullana	-1.41	-0.34	1.85	0.00	-1.93	3.93	0.72	-2.84	149147	0.0918	TRA-CON
Juliaca	-1.10	0.11	-9.01	0.13	-2.43	9.62	4.24	-1.57	142576	0.1177	TRA-COM-IND
Huanuco	-3.58	0.02	1.26	-0.16	-1.99	10.12	0.07	-5.72	118814	0.1161	COM-TRA
Chincha	-7.22	-0.30	5.29	-0.16	-0.31	6.78	-0.55	-3.52	112161	0.0890	IND
Ayacucho	-1.32	0.00	1.42	0.14	-0.61	2.75	2.15	-4.52	105918	0.1282	SER-CON-COM
Huacho	-6.08	-1.23	-1.39	-0.06	-0.97	9.41	-0.66	0.98	104345	0.1239	ELE-COM-TRA
Resto de ciudades ^b	-1.82	-2.66	0.32	-0.07	-0.02	5.50	0.35	-1.61	2225342		
Total	-0.34	-0.62	-1.32	-0.17	-0.71	8.02	0.72	-5.58	12757558	0.1482 ^e	

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a Diferencia de los porcentajes horizontales entre 1981 y 1993^b Corresponde al resto de las ciudades del sistema.^c Índice de diferenciación económica (ver el inciso C del capítulo I).^d Donde: construcción-CONS, servicios personales-SEPER, servicios no personales-SENO, comercio-COMER, manufactura-MANU y hogares-HOGAR.^e Promedio simple del sistema urbano.

Cuadro 4.6

Perú: Número de ciudades por especialización, tamaño y localización, 1993

Especialización	Crecimiento 1981-1993 (%)	Tamaño de ciudad				Área geográfica ^a				Localización de la ciudad ^a					
		Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Costa	Selva	Sierra	Total	Minero	Frontera	Interior	Puerto	Total	
Agrícola	4.30	27	1		28	13	10	5	28				24	4	28
Minera	3.76	6	4		10	5	2	3	10	3			3	4	10
Manufactura	2.37	6	1	2	9	8		1	9				6	3	9
Electricidad	3.20	4	9		13	9		4	13		1		8	4	13
Construcción	4.27	3	1		4	3		1	4				3	1	4
Comercio	3.82	1	1		2		1	1	2				2		2
Transportes	3.99	1	5	1	7	4	1	2	7		2		5		7
Servicios	3.31	2	3		5			5	5		1		4		5
Sin especializac ^b	3.92	3	2		5	3	2		5				4	1	5
Total	3.73	53	27	3	83	45	16	22	83	3	4		59	17	83

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A10 y A13 del anexo.

^a Para esta clasificación ver el inciso C del capítulo 1.^b Incluye 3 ciudades de las que no se dispone de información

Este patrón de especialización de las ciudades de diferente tamaño es similar al de 1981; de manera que las reestructuraciones ocurren dentro las funciones asignadas a distintos tamaños de ciudades, vale decir, las pequeñas en el sector primario (en este caso principalmente en la rama agrícola), las medianas en el sector secundario (electricidad y construcción), así como en terciario (transportes, servicios y comercio) y las grandes también en los sectores secundario y terciario (manufactura y transportes).

La desaceleración del crecimiento económico y los cambios relativos de la localización de las actividades económicas implicaron reestructuraciones en la base económicas urbana, de manera que, en lo que sigue de esta parte del estudio se hará referencia a las características de las estructuras económicas locales conformadas en el departamento sede de la ciudad principal (Lima-Callao) y en las ciudades del sistema urbano nacional.

La estructura económica del departamento de Lima, muestra una diferencia visible con el resto de departamentos. Así por ejemplo, en Lima se observa una presencia significativa del sector terciario (60.2%), con predominio de la rama denominada como otros servicios, y secundario (34.4%), con preponderancia de manufactura; en tanto que en el resto de departamentos comparten el predominio el sector terciario (37.6%)(donde sobresale otros servicios) y el primario (37.5%) (con mayor importancia en agricultura), casi con el mismo peso porcentual; donde el sector secundario tiene una baja contribución. Los cambios respecto a 1981, con el nivel de agregación descrito, no muestran variaciones significativas; sin embargo, mirado por ramas de actividad se observan algunas modificaciones, aunque no espectaculares. Así, por ejemplo, en la estructura económica de Lima creció el peso porcentual de la rama construcciones y bajó el del comercio (tiene relación directa con el cambio territorial); en tanto que en el resto de departamentos hubo una reestructuración dentro del sector primario, donde aumentó en agricultura y se redujo en minas.

La estructura del empleo urbano no agrícola en la economía peruana se presenta en el cuadro 4.7. Los datos indican que en 1986, en la economía urbana, continuó siendo dominante el sector terciario, con una contribución del 74.0% en la

PEA total; donde el 30.0% del trabajo estaba ocupado en comercio y 19.7% en servicios personales. En ella, la manufactura alcanzó el 19.2% y se podría decir que era la estructura legada por el modelo sustitutivo de importaciones. Para 1991, estos valores se modificaron, así, el sector terciario creció en 3.9% y el secundario a 0.6%, de manera que en la aportación al total del empleo, el terciario sube y el secundario baja. Por su parte, la contribución del comercio subió a 32.4% y los servicios personales se incrementaron a 20.9%, en tanto que la manufactura se redujo a 16.8%. Para 1994, la tendencia observada se altera, dado que se produce cierta recuperación en manufactura, continuación del aumento en comercio y reducción en servicios personales; situación que se podría atribuir a los efectos de la política económica implementada a partir de 1990, mismos que se presentaran en la parte III del estudio.

La PEA por ramas de actividad económica, distribuida en ciudades de diferente tamaño del sistema urbano, se presenta en el cuadro 4.8. Donde en 1993, las estructuras económicas de las localidades, independientemente del tamaño de población, siguen el patrón nacional; es decir hay un predominio en el sector terciario (con alto énfasis en las ciudades grandes), con mayor contribución en servicios y comercio en las ciudades mayores de 50 mil habitantes (medianas y grandes), en tanto que en la base económica de las pequeñas fueron más importantes las primarias. Entre 1981 y 1993, en todos los grupos de ciudades hubo cambios destacables, pero casi en la mayor parte en la misma dirección. Habiéndose así reducido en la base económica de las ciudades el sector primario (fue mayor en Arequipa y Trujillo) y secundario (con excepción de Arequipa y Trujillo, en donde casi se mantiene) y el aumento del terciario (aumento mayor en Lima-Callao), con un cambio importante en comercio. Es necesario destacar que, dentro del sector secundario las ciudades de Arequipa y Trujillo, clasificadas como grandes, son las únicas en las que la manufactura aumenta en su estructura económica local; hay que recordar que fueron estas ciudades las que ganaron mayor participación en la localización de esta actividad entre 1981 y 1993.

Cuadro 4.7

Perú: Estructura del empleo urbano no agrícola, 1985-1994

Ramaz de actividad	1985-86		1991		1994		Tasas (%)	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%	1986-1991	1991-1994
Primario	41 287	1.20	68 417	1.70	52 609	1.20	10.63	-8.39
Minería	41 287	1.20	68 417	1.70	52 609	1.20	10.63	-8.39
Secundario	853 266	24.80	877 353	21.80	1 017 107	23.20	0.56	5.05
Manufactura	660 593	19.20	676 125	16.80	771 599	17.60	0.47	4.50
Electricidad y agua	30 965	0.90	28 172	0.70	26 304	0.60	-1.87	-2.26
Construcción	161 708	4.70	173 056	4.30	219 204	5.00	1.37	8.20
Terciario	2 546 035	74.00	3 078 782	76.50	3 314 366	75.60	3.87	2.49
Comercio	1 032 176	30.00	1 303 955	32.40	1 573 885	35.90	4.79	6.47
Hostales y restaurantes	202 995	5.90	197 203	4.90	162 211	3.70	-0.58	-6.30
Transportes y comunicaciones	209 876	6.10	269 645	6.70	359 495	8.20	5.14	10.06
Banca y finanzas	147 945	4.30	197 203	4.90	201 668	4.60	5.92	0.75
Administración pública	275 247	8.00	269 645	6.70	254 277	5.80	-0.41	-1.94
Servicios personales	677 796	19.70	841 131	20.90	762 830	17.40	4.41	-3.20
Total	3 440 588	100.00	4 024 552	100.00	4 384 082	100.00	3.19	2.89

Fuente: Saavedra, 1997.

Saavedra, Jaime (1997), Liberalización Comercial e Industria Manufacturera en el Perú, Consorcio de Investigación Económica, Lima.

Cuadro 4.8

Perú: Distribución y cambio de la PEA por ramas de actividad económica en ciudades, 1993 (porcentajes)

Ramas de actividad	1993					Cambio 1981-1993 ^a				
	Lima-Callao ^b	Grandes ^c	Medianas	Pequeñas	Total	Lima-Callao ^b	Grandes ^c	Medianas	Pequeñas	Total
Primario	2.26	7.03	14.06	38.60	10.64	-1.00	-2.07	-2.03	-1.34	-0.96
Agrícola y pesca	1.77	6.29	13.19	37.51	9.94	-0.68	-1.84	-1.51	1.09	-0.34
Minas	0.49	0.74	0.88	1.09	0.70	-0.33	-0.23	-0.53	-2.42	-0.62
Secundario	24.76	24.72	20.13	15.65	22.28	-3.07	0.44	-1.26	-0.74	-2.20
Manufactura	18.64	17.91	13.84	11.14	16.25	-2.25	2.30	-0.23	-0.46	-1.32
Electricidad	0.42	0.42	0.47	0.28	0.42	-0.26	-0.27	-0.02	-0.06	-0.17
Construcción	5.70	6.38	5.82	4.23	5.61	-0.56	-1.60	-1.00	-0.22	-0.71
Terciario	72.98	68.25	65.81	45.75	67.09	4.07	1.63	3.29	2.08	3.16
Comercio	30.88	29.31	28.72	19.78	28.73	9.60	8.07	6.66	4.43	8.02
Transportes	7.74	8.98	8.38	5.30	7.73	0.42	1.00	1.67	-0.29	0.72
Servicios	34.36	29.97	28.70	20.67	30.62	-5.95	-7.44	-5.04	-2.07	-5.58
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
IDE ^b	0.1518	0.1131	0.0994	0.1311	0.1106					

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a Es la diferencia de los porcentajes de contribución de las ramas entre 1981 y 1993.^b Ciudad con una población mayor a un millón de habitantes.^c Ciudades con una población de 500 a 999.9 mil habitantes.^d Índice de diferenciación económica.

La característica de la estructura económica local, medida por el índice de diferenciación económica (IDE),²¹ mostró que relativamente la más concentrada en su base económica fue Lima-Callao (con IDE de 0.15); en tanto que las medianas fueron las más diversificadas (el índice fue de 0.10). Estos grados de diversificación se mantienen casi en los mismos niveles de 1981. En necesario destacar que las ciudades medianas, identificadas como de mayor diversificación, son las que vieron aumentada la contribución del sector terciario en su base económica, en forma decidida, después de Lima-Callao; asimismo, fueron las que mejoraron su participación en la localización de las actividades y las que concentraban una mayor magnitud de PEA después de la ciudad más grande del Perú.

Del mismo modo, se calcularon los índices de diferenciación económica para el conjunto de ciudades del sistema urbano de 1993 que cuentan con información, mismo que se presenta en el cuadro A10 del anexo. El índice muestra que el valor promedio del sistema urbano es de 0.148, algo inferior al observado en 1981 que fue de 0.154; lo que significa una tendencia hacia una mayor diversificación de la estructura económica de las ciudades del sistema urbano en su conjunto. Las urbes mayores a 50 mil habitantes, que resultan ser relativamente concentradas en su estructura económica, fueron: Cerro de Pasco, Puno, Lima-Callao y Cusco (después de Lima-Callao, son ciudades del área andina), en tanto que las ciudades relativamente diversificadas en su economía local, eran Talara, Ilo y Chimbote (todas ellas ligadas a las actividades mineras y a su vez puertos).

Comparando el IDE de las ciudades con el promedio del sistema urbano de 1993, se observa la predominancia de ciudades relativamente concentradas (65%) (IDE por encima del promedio), respecto a aquellas diversificadas (35%) (IDE por debajo del promedio) en su estructura económica (cuadro 4.9), contrario a lo que ocurrió en 1981, donde prevalecieron las ciudades diversificadas. Del mismo modo, en todos los grupos de ciudades predominó el número de ciudades concentradas, con mayor diferencia de localidades en las pequeñas, en tanto que en las medianas y grandes la diferencia es de una ciudad; de manera que podría decirse que se equiparan el número de ciudades

²¹ La forma de cálculo de este indicador se presenta en el acápite A del capítulo 2.

concentradas y diversificadas. En general, la relación entre el IDE y el tamaño de ciudad es relativamente clara, a medida que aumenta el tamaño de la ciudad el IDE se reduce, y a medida que el tamaño de ciudad es menor el IDE aumenta,²² aunque la regresión estadística arrojó una asociación baja para este grupo de ciudades.

De la misma forma, en todas las áreas geográficas predominó el número de ciudades concentradas; obviamente por la mayor cantidad de ciudades en la costa, el mayor número de ciudades concentradas en su base económica se encuentran en esta área (cuadro 4.9). Si bien el mayor número de ciudades concentradas fue de tipo interior y frontera, en la ciudad minera y puerto sobresalieron las diversificadas. Igualmente, en el sistema urbano de 1993, las ciudades concentradas tienen como actividades principales a las primarias (30) y a las secundarias (15), en tanto que, las diversificadas (11), poseen a las secundarias como su actividad principal (cuadro 4.9). Es necesario subrayar que las ciudades concentradas mostraron mayores tasas de crecimiento poblacional²³ (3.9%) durante 1981-1993. En muy buena cuenta, el grado de concentración de las estructuras económicas urbanas tiene relación con el tamaño de la ciudad y el tipo de actividades que se desarrollan; en este caso, si bien no hay un patrón claro, lo cierto es que las urbes de mayor tamaño tendieron a ser diversificadas (las pequeñas por tanto a ser más concentradas); así, las urbes concentradas en su base económica tienden a tener como actividad principal al sector primario.

Entre 1981 y 1993, el IDE de las ciudades mayores de 50 mil habitantes (22 para 1981) bajó en 13, subió en 7 y mantuvo su valor en 2 localidades, contrario a lo ocurrido entre 1972 y 1981, cuando se incrementó el IDE en mayor número de urbes (9 de 14 ciudades de 1972). En suma, entre 1981 y 1993, en la estructura económica de las ciudades, relativamente en todos los tamaños, prevaleció la concentrada en su base económica (comparada con el promedio del sistema urbano), con predominancia de aquellas del grupo de las pequeñas en todas las áreas geográficas, mismas que también fueron

²² A pesar de cálculos independientes de los valores, el IDE guarda una estrecha relación con el número de funciones desempeñadas por las ciudades calculada por el IER, es decir, menor número de funciones han implicado valores altos del IDE, en tanto que, mayor número de funciones han significado valores bajos del IDE (cuadro A10 del anexo).

²³ Al efectuar la regresión entre las tasas de crecimiento 1981-1993 y el IDE, se observa una asociación positiva, aunque el ajuste a una recta de regresión fue muy baja.

relativamente las más dinámicas en el crecimiento de su población. Sin embargo, respecto a 1981, el IDE se redujo en un buen número de ciudades, lo que indica una tendencia temporal hacia una mayor de cantidad de ciudades diversificadas.

Cuadro 4.9

Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño, localización y sector económico, 1993				
Concepto	Menor al promedio del IDE	Mayor al promedio del IDE	Sin información	Total
Tamaño de ciudad ^a				
Pequeñas	14	36	3	53
Medianas	13	14		27
Grandes	1	2		3
Total	28	52	3	83
Área geográfica ^a				
Costa	15	27	3	45
Selva	5	11		16
Sierra	8	14		22
Total	28	52	3	83
Localización ^a				
Frontera	1	3		4
Interior	15	41	3	59
Minero	2	1		3
Puerto	10	7		17
Total	28	52	3	83
Sector económico				
Primario	8	30		38
Secundario	11	15		26
Terciario	7	7		14
Ninguno	2		3	5
Total	28	52	3	83
Crec pob 1981-1993	3.56	3.86		3.76

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A10 y A13 del anexo.

^a Para esta clasificación ver el inciso C del capítulo 1.

Por otro lado, en una comparación entre las ciudades mayores de 100 mil habitantes, se observa que las mayores contribuciones a la base económica local, en la rama de servicios, fueron en Cusco, Piura, Lima-Callao y Ayacucho (ciudades de distinto tamaño); en comercio destacaron Juliaca, Chiclayo y Huancayo (mayores a 142.6 mil habitantes); y en manufactura sobresalieron Trujillo, Chimbote, Juliaca y Chíncha (mayores a 112.2 mil habitantes). En tanto, que en la actividad agrícola tuvieron mayor aportación, comparada con otras ciudades, Pucallpa, Sullana y Chíncha (con población mayor a 112.2 mil habitantes). Entre 1981 y 1993, ocurrieron importantes cambios en la base económica de las ciudades del sistema urbano; así, las mayores reducciones en servicios se suscitaron en Trujillo, Chiclayo y Tacna (ciudades de la costa); los elevados aumentos en la aportación en comercio se ubicaron en Iquitos,

Huánuco, Juliaca y Lima-Callao (ciudades de la selva y la costa); en manufactura perdieron Juliaca y Chimbote (ciudades de relativo desarrollo manufacturero) y ganaron contribución Chíncha e Iquitos (ciudades que perdieron también en la actividad primaria); asimismo, en este grupo de ciudades se encuentran Arequipa y Trujillo. Por su parte, en las ramas agrícola y pesca perdieron participación en mayor magnitud Iquitos, Chíncha y Huacho (cuadro 4.5). Comparativamente, los cambios en la base económica local fueron más altos que los cambios en la localización de las actividades económicas descritos líneas arriba.

En general, de 1981 a 1993, que corresponde al periodo de la crisis económica nacional, paralela a la evolución la urbanización, sobre la base del mayor dinamismo demográfico de las ciudades grandes y pequeñas, con altos niveles de primacía urbana; las estructuras económicas urbanas, independientemente de su tamaño de población, tendieron a aumentar la contribución del sector terciario y a reducir la de el secundario (principalmente en Lima-Callao). Lo cual determinó, un sistema urbano, con preeminencia de ciudades concentradas en la base económica local comparado con el promedio del sistema urbano de dicho año (Lima-Callao se encontraba en el grupo de las más concentradas); mismas que a su vez tuvieron tasas de crecimiento relativamente elevadas de la población, siendo que la principal actividad económica de estas ciudades se orientara al sector primario.

C. Distribución regional de las actividades económicas

Con el fin de relacionar la urbanización con la dinámica económica regional, usando información del PIB por departamentos y de la PEA de las ciudades con población mayor a 15 mil habitantes de 1993, en este inciso se analiza los cambios en la distribución territorial de las actividades económicas y la estructura económicas de las ciudades de los sistemas urbanos regionales; a fin de identificar los patrones regionales de la dinámica económica urbana en un contexto de desaceleración de la economía nacional.

La distribución del PIB nacional por regiones entre 1981 y 1993 se modificó ligeramente (cuadro 4.10). La participación de las regiones del sur y del norte continuaron subiendo, en tanto que en el centro se redujo, tal como se

observa en las diferencias de las tasas de crecimiento; donde el sur creció a 0.2, el norte en -0.6 y el centro a -1.1%, de manera que la participación preponderante en el PIB nacional de la región centro se redujo de 60.6 a 58.4% en los años señalados. Asimismo, el PIB per cápita decreció en todas las regiones, con mayor énfasis en el centro (-3.2%), sin embargo, el nivel del PIB per cápita en 1993 continuó siendo alto en el centro (4 369 nuevos soles de 1994) y el más bajo en el sur (3 954 nuevos soles de 1994). De esta manera, de acuerdo a este indicador, el mayor impacto de la crisis lo habría recibido la región centro, en tanto que el efecto menor ocurrió en el sur.

La distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones se presenta en el cuadro 4.11. En ella se observa que, en 1993, en la región norte se localizó el mayor porcentaje de la actividad minera (55.2%), en tanto que en el resto de las actividades sus participaciones se encuentran por debajo de 40.8%. La región centro, con un peso entre 55.6 a 69.3%, centralizó siete de las nueve actividades (a excepción de minas y agrícola); en tanto que el sur, con una baja participación dentro de las regiones, sólo fue importante en minas con 19.8%, aunque no fue el porcentaje de mayor concentración con respecto a las otras regiones. De esta forma, el PIB total se concentró en 58.4, 26.5 y 15.1%, en el centro, norte y sur, respectivamente, lo que determina, la importancia del grado de desarrollo de los mercados en las regiones.

Entre 1981 y 1993, los cambios de localización de las actividades económicas, medidos por el PIB, fueron significativos. La región norte en mayor porcentaje ganó participación en comercio y manufactura, y perdió en minas y pesca. La región centro, por su parte, captó la mayor proporción del cambio relativo de localización en pesca (fue muy alto), pero perdió en comercio y manufactura. En tanto que el sur, aumentó su participación en minas y redujo su peso porcentual en pesca en forma importante. De esta forma, los mayores cambios relativos en la localización de las actividades se suscitan en el sector primario; en tanto que, en las actividades típicamente urbanas, el centro pierde en casi todas las ramas (excepto construcción que sube). Por su parte, la región norte y el sur ganan en la mayoría de las ramas (excepto construcción en el norte, que baja), aunque en el sur el cambio locacional fue muy leve. De esta forma, las mayores pérdidas de participación en manufactura ocurrió en el

centro y el ganador de la misma fue el norte y de alguna manera el sur (el comercio sigue casi la misma tendencia) (cuadro 4.11).

Cuadro 4.10

Perú: Distribución y crecimiento del PIB por regiones, 1981-1993

Regiones	1981			1993			Tasa 1981-1993 (%)		Cambio 1981-1993 ^c (%)		
	PIB ^a	%	PIB pc ^b	PIB ^a	%	PIB pc ^b	PIB	PIB pc	Primario	Secundario	Terciario
Norte	24 784.7	25.89	4 987	23 096.6	26.49	3 515	-0.59	-2.87	-5.00	2.30	2.69
Centro	58 021.8	60.61	6 443	50 920.7	58.41	4 369	-1.08	-3.19	2.94	-0.55	-2.39
Sur	12 920.5	13.50	4 264	13 156.1	15.09	3 443	0.15	-1.77	1.13	-0.20	-0.92
Total ^d	95 727.0	100.00	5 629	87 173.4	100.00	3 954	-0.78	-2.90	1.04	0.14	-1.18

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A15 y A16 del anexo.

^a Millones de nuevos soles de 1994.^b: Nuevos soles de 1994^c Es la diferencia de los porcentajes de contribución.^d La tasa de crecimiento del PIB total difiere del utilizado en el acápite B del capítulo 3 (no son promedios).

Cuadro 4.11

Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones, 1981-1993 (porcentajes)

Regiones	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquiler vivién	Serv gubern	Otros servicios	Total
1981										
Norte	39.15	34.02	64.83	15.81	33.61	15.57	28.51	22.27	15.78	25.89
Centro	41.46	36.66	21.18	71.14	52.40	73.94	59.25	62.15	71.83	60.61
Sur	19.39	29.31	13.99	13.05	13.99	10.48	12.24	15.58	12.39	13.50
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1993										
Norte	40.79	28.27	55.20	19.77	29.14	19.98	29.25	23.54	16.67	26.49
Centro	40.42	61.11	25.03	65.81	55.55	68.20	58.25	59.33	69.28	58.41
Sur	18.80	10.61	19.77	14.43	15.31	11.82	12.50	17.13	14.05	15.09
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1981-1993 ^a										
Norte	1.64	-5.75	-9.63	3.96	-4.47	4.40	0.75	1.27	0.89	0.60
Centro	-1.04	24.45	3.85	-5.34	3.15	-5.74	-1.00	-2.82	-2.55	-2.20
Sur	-0.60	-18.70	5.78	1.38	1.32	1.34	0.26	1.56	1.66	1.59

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A15 y A16 del anexo.

^a Está expresado en unidades porcentuales.

La localización de la PEA por ramas de actividad en ciudades de las regiones se presenta en el cuadro 4.12. De los cálculos realizados, se desprende que en 1993, en la región centro se localizaron los mayores porcentajes en todas las actividades económicas, con un peso que fluctuó entre 57.5 y 71.1%, sólo la agrícola fue de baja participación (39.1%), siguiendo así casi la tendencia del PIB descrito líneas arriba. Lo que condujo a que la participación de la PEA urbana total fuese de 65.8, 20.9 y 13.3% en las regiones del centro, norte y sur, respectivamente (siguiendo la misma tendencia del PIB). Entre 1981 y 1993, la región centro perdió localización relativa en todas las actividades, con mayor relevancia en electricidad y minas. Por su parte la región norte ganó, a su vez, en todas las ramas de actividad, con mayor énfasis en agricultura, electricidad y manufactura. En tanto que en la región sur, a pesar de ganar en todas las ramas de actividad (excepto construcción que perdió en forma tenue), con mayor importancia relativa en minas, electricidad y manufactura, los cambios no fueron tan altos comparados con las otras regiones (excepto la ganancia en minas que fue elevado). De esta forma, las relativas pérdidas de participación en las actividades secundarias y terciarias en la región centro, fortalecieron la localización de las actividades de estos sectores en el norte.

La distribución territorial de la PEA por actividades económicas y tamaño de ciudades en las regiones se presenta en el cuadro 4.13. Del cuadro se desprende que al interior de la región norte el mayor porcentaje de la PEA se localizó en las ciudades medianas, con participaciones que superan el 47.2% en la mayor parte de las actividades (excepto en la agrícola, que se localiza en las pequeñas). Por su parte, en la región centro, como era de esperarse éstas se encuentran altamente concentradas en la ciudad grande (Lima-Callao), excepto la agrícola, misma que se localiza en mayor porcentaje en las ciudades medianas. En tanto que en la sur, la mayor proporción de las actividades se localizó en las ciudades medianas, donde Arequipa sólo destaca en minería, y las pequeñas, en la rama agrícola. En consecuencia, el patrón de distribución espacial de las actividades, como en la concentración de la población identificada, se privilegia a las ciudades medianas en las regiones norte y sur, así como a la grande en el centro.

Cuadro 4.12

Perú: Distribución espacial de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1981-1993 (porcentajes)

Región	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
1981									
Norte	37.25	19.33	13.48	12.02	16.81	17.03	16.59	15.31	17.82
Centro	47.41	67.56	77.79	76.52	67.83	71.03	71.25	72.72	70.20
Sur	15.34	13.10	8.72	11.46	15.36	11.94	12.16	11.96	11.98
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1993									
Norte	45.26	21.92	17.96	19.85	20.17	18.59	19.44	17.26	20.91
Centro	39.06	57.48	71.07	66.29	64.87	68.69	66.22	69.08	65.76
Sur	15.68	20.60	10.97	13.86	14.96	12.72	14.35	13.66	13.33
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1981-1993									
Norte	8.00	2.59	4.48	7.83	3.36	1.56	2.84	1.95	3.09
Centro	-8.35	-10.09	-6.72	-10.22	-2.96	-2.34	-5.03	-3.64	-4.44
Sur	0.35	7.50	2.24	2.39	-0.41	0.78	2.19	1.69	1.35

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

Cuadro 4.13

Perú: Distribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1993 (porcentajes verticales)

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
Norte									
Trujillo	4.89	9.29	28.32	22.49	23.39	23.82	23.43	20.55	19.39
Medianas	31.84	86.96	47.24	60.53	56.52	56.92	58.18	59.09	51.03
Pequeñas	63.27	3.75	24.44	16.98	20.09	19.26	18.39	20.36	29.59
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Centro									
Grande	22.70	60.28	80.13	75.37	77.75	77.70	75.05	80.66	75.51
Medianas	50.13	20.33	15.86	20.67	17.63	17.96	20.34	15.70	18.96
Pequeñas	27.17	19.39	4.01	3.96	4.62	4.33	4.61	3.64	5.53
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Sur									
Arequipa	21.98	36.44	43.56	32.76	36.55	36.94	40.71	38.15	36.72
Medianas	27.96	26.81	44.47	49.91	47.74	47.07	45.90	44.32	43.37
Pequeñas	50.06	36.75	11.97	17.33	15.70	15.99	13.39	17.52	19.91
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Nacional									
Grande	14.53	44.19	66.81	58.97	60.62	62.50	60.09	64.48	58.61
Medianas	38.38	36.27	24.63	32.63	29.98	28.91	31.36	27.10	28.92
Pequeñas	47.10	19.54	8.55	8.40	9.40	8.59	8.55	8.42	12.48
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A22 del anexo.

Entre 1981 y 1993, ocurrieron cambios notorios en la localización en todos los grupos de ciudades al interior de las regiones. En la región norte, claramente la ciudad de Trujillo perdió tanto en el sector secundario (excepto construcción), con mayor reducción en electricidad, como en el terciario (se redujo en mayor cuantía en servicios), aunque ganó participación en el primario. Los principales beneficiarios de esta pérdida fueron las localidades pequeñas de la región. En la región centro, Lima-Callao perdió participación en todas las ramas de actividad (en mayor proporción en electricidad), siendo los beneficiarios de la misma, muy distinto de lo ocurrido en la región norte, las ciudades medianas; lo que significa que la articulación inmediata de la ciudad grande es con la mediana, y no con la pequeña como en el caso del norte. Por su parte, en el interior de la región sur, se suscitaron los mayores cambios respecto a las otras regiones, dado que Arequipa reduce su participación en todas las ramas de actividad (con mayor peso en electricidad), los beneficiarios de dicha reducción fueron, relativamente, tanto las ciudades medianas como las pequeñas (cuadro 4.14).

En efecto, en este periodo se suscita una reestructuración espacial de las actividades económicas al interior de las regiones, donde las ciudades cabeza del sistema urbano perdieron relativamente la localización de actividades tanto secundarias como terciarias, con mayor intensidad en la región sur (a pesar de que resultó pequeña en las modificaciones totales, como se describió líneas arriba). En los cambios en el sector primario no existe un patrón claro, dado que en el norte la ciudad grande ganó participación, pero en el sur la perdió la ciudad de mayor tamaño regional.

Las especializaciones relativas regionales, calculadas en base al IER²⁴ y comparadas con la PEA total nacional, casi mantuvieron el patrón de 1981, es decir, el norte se especializó en actividades primarias (sobre la base de localidades pequeñas), el centro en manufactura y comercio, y el sur en actividades primarias y construcciones. Sin embargo, los niveles de concentración se alteraron; así, en el norte la concentración en la agrícola aumentó (de 2.09 a 2.16); en el centro, el de la manufactura se redujo (de 1.11 a 1.08) y el comercio aumentó ligeramente (de 1.01 a 1.04). Por su parte, en el sur la concentración en minas subió (de 1.09 a 1.55), en

²⁴ Este índice se definió en el inciso A del capítulo 2.

tanto que de la agrícola (de 1.28 a 1.18) y de construcción (de 1.28 a 1.12) bajaron (cuadro 4.15).

De una comparación del PIB del departamento donde se encuentra la ciudad principal respecto al PIB total regional, entre 1981 y 1993, se constata que los niveles de concentración del PIB se modificaron en forma importante en todas las ramas del sector primario, manufactura, construcción y servicios gubernamentales, dentro de las actividades urbanas. Así en 1993 se observa una mayor tendencia a la concentración de la rama construcciones en el departamento central de las regiones, con mayor énfasis en el norte. Por su parte, en manufactura en todas las regiones hubo una desconcentración relativa hacia departamentos periféricos de la región, con mayor fuerza en el norte. En cuanto a comercio y servicios gubernamentales, los departamentos centrales del norte y centro perdieron relativamente participación, en tanto que en el sur hubo cierta ganancia en Arequipa. De esta forma, en general, las regiones norte y sur continuaron acrecentando su concentración en los departamentos de La Libertad y Arequipa, respectivamente; en tanto que en el centro, en el departamento de Lima, se debilitó de cierta forma su alta concentración económica regional (cuadro 4.16).

Por otro lado, la participación de la PEA de la urbe más importante respecto al de todas las ciudades de las regiones se presenta en el cuadro 4.17. Como era de esperarse, el resultado muestra una fuerte concentración de la PEA total de la ciudad principal en la región centro (75.5%), seguida del sur (36.7%) y, finalmente, del norte (19.4%), vale decir, la PEA total de las principales ciudades está muy concentrada en la región centro y dispersa en el norte, misma que presenta casi los mismos pesos porcentuales de participación del departamento sede de la ciudad principal en la región, explicados líneas arriba (tiene una relación directa con el grado de primacía regional).

En cuanto a la concentración de las actividades en la urbe principal de las regiones, se observa que la participación de Trujillo, en la región norte, en las diferentes ramas, fluctúa entre 20.6 y 28.3% (excepto en las actividades agrícola y minera que tienen una baja participación); en el centro, la participación de Lima-Callao fluctúa entre 60.3 y 80.7% (excepto en la agrícola que es baja); en tanto que en el sur, Arequipa participa entre 32.8 y 43.6% (excepto en la agrícola cuya presencia es reducida) de la PEA urbana regional. De manera que después de la alta primacía económica de la región centro, es destacable la del sur respecto al

norte, por los altos niveles de participación de la ciudad de Arequipa en la actividad económica regional.

Los cambios entre 1981 y 1993, como explicamos líneas arriba, se refirieron a la pérdida de participación en la PEA regional de todas las ciudades cabeza de los sistemas urbanos regionales; dado que se redujo la localización en cuanto a las actividades secundarias (excepto en la construcción en el norte que casi se mantuvo) y terciarias, en mayor magnitud en la región sur, mientras tanto que en la actividad primaria perdió Arequipa en el sur y ganó Trujillo en el norte; por su parte, Lima-Callao, en el centro, ganó fuertemente en minería y perdió con relación a la agrícola.

En síntesis, en un período de desaceleración económica nacional, las economías regionales se reestructuraron, propiciando cambios en la localización de las actividades económicas en las ciudades de las regiones, habiendo sido la más afectada la región centro, por su pérdida de participación relativa en todas las ramas de actividad, como consecuencia de la reducción relativa de la alta concentración económica de Lima-Callao. En donde, mejoró relativamente la participación en todas las ramas de actividad la región norte, mientras que en el sur también sucedió lo propio, aunque de manera tenue. De la misma forma, al interior de las regiones, los mayores cambios en la localización de las actividades en los distintos tamaños de ciudades ocurrieron en la región sur. Por su parte, las mayores participaciones económicas de las ciudades medianas se suscitaron en las regiones del norte y sur (en el centro fue en la grande). Del mismo modo, la participación de la ciudad principal de las regiones se redujo en las actividades secundarias y terciarias en todas las regiones, debilitándose así la economía de las urbes cabeza del sistema urbano regional, similar a lo que ocurrió en el sistema urbano nacional.

Cuadro 4.14

Perú: Cambios en la localización de la PEA por ramas de actividad en las ciudades y por regiones, 1981-1993 (porcentajes)

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios
Norte								
Trujillo (grande)	4.89	3.53	-1.04	-5.52	0.54	-0.89	-3.39	-4.68
Medianas ^a	-7.24	-4.74	0.25	3.47	-2.76	-0.32	4.04	0.07
Pequeñas	8.90	1.21	0.80	2.05	2.23	1.20	-0.65	4.61
Centro								
Lima-Callao	-4.43	10.87	-2.32	-5.74	-1.07	-0.36	-4.01	-1.95
Medianas	16.35	11.50	3.71	7.41	3.00	2.80	6.38	3.97
Pequeñas	-11.92	-22.37	-1.39	-1.68	-1.93	-2.43	-2.37	-2.02
Sur								
Arequipa (grande)	-7.50	-4.55	-0.72	-26.78	-10.84	-3.39	-5.19	-5.57
Medianas ^b	-1.15	8.36	0.44	19.45	5.06	0.42	8.38	0.33
Pequeñas	8.65	-3.81	0.28	7.33	5.78	2.97	-3.20	5.24
Nacional								
Grandes	-5.30	4.32	-5.15	-13.29	-3.96	-1.97	-6.27	-4.69
Medianas	3.34	10.16	5.01	12.14	3.54	2.82	7.87	4.27
Pequeñas	1.96	-14.48	0.14	1.14	0.43	-0.85	-1.60	0.42

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a No incluye Trujillo en 1981.^b No incluye Arequipa en 1981.

Cuadro 4.15

Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudades y regiones, 1993

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios
Norte								
Trujillo (grande)	0.55	0.50	1.25	1.10	1.16	1.09	1.12	0.87
Medianas	1.35	1.79	0.80	1.13	1.07	0.99	1.06	0.96
Pequeñas	4.63	0.13	0.71	0.54	0.65	0.58	0.58	0.57
Total	2.16	1.05	0.86	0.95	0.96	0.89	0.93	0.83
Centro								
Lima-Callao	0.18	0.70	1.15	1.01	1.02	1.07	1.00	1.12
Medianas	1.57	0.94	0.90	1.10	0.92	0.99	1.08	0.87
Pequeñas	2.92	3.07	0.78	0.72	0.82	0.82	0.84	0.69
Total	0.59	0.87	1.08	1.01	0.99	1.04	1.01	1.05
Sur								
Arequipa (grande)	0.70	1.53	0.98	0.93	1.12	0.96	1.19	1.06
Medianas	0.76	0.96	0.84	1.20	1.24	1.04	1.14	1.05
Pequeñas	2.96	2.85	0.49	0.90	0.88	0.77	0.72	0.90
Total	1.18	1.55	0.82	1.04	1.12	0.95	1.08	1.02
Nacional								
Grandes	0.25	0.75	1.14	1.01	1.03	1.07	1.03	1.10
Medianas	1.33	1.25	0.85	1.13	1.04	1.00	1.08	0.94
Pequeñas	3.77	1.57	0.69	0.67	0.75	0.69	0.69	0.67
Total	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A22 del anexo.

Cuadro 4.16

Perú: Participación del PIB por ramas de actividad del departamento central en las regiones, 1981-1993 (porcentajes)

Departamento	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquiler vivien	Serv gubern	Otros servicios	Total
1981										
La Libertad	18.38	9.49	2.73	43.36	12.79	14.27	21.82	20.02	28.07	17.71
Lima	35.72	28.34	13.42	83.18	66.82	86.80	68.70	72.74	85.00	76.14
Arequipa	26.63	44.66	18.97	28.47	44.65	45.54	38.04	28.95	49.79	35.06
1993										
La Libertad	25.27	3.07	4.70	34.17	20.57	12.29	20.41	17.74	27.39	20.05
Lima	29.82	36.02	17.74	81.53	70.15	85.08	68.03	68.25	82.04	72.49
Arequipa	35.15	57.12	24.73	27.68	49.74	47.23	37.36	29.64	50.38	37.76
Cambio 1981-1993 ^a										
La Libertad	6.89	-6.42	1.97	-9.19	7.78	-1.98	-1.41	-2.28	-0.67	2.34
Lima	-5.90	7.68	4.33	-1.64	3.33	-1.72	-0.66	-4.49	-2.96	-3.64
Arequipa	8.52	12.46	5.75	-0.78	5.08	1.70	-0.68	0.68	0.59	2.70

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A15 y A16 del anexo.

^a Está expresado en unidades porcentuales.

Cuadro 4.17

Perú: Participación de la PEA de la ciudad principal ^a en el sistema urbano regional, 1981-1993 (porcentajes)

Región	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
1981									
Norte	6.55	5.76	29.36	28.01	22.85	24.71	26.81	25.23	21.36
Centro	27.13	49.41	82.45	81.11	78.82	78.06	79.05	82.61	76.86
Sur	29.48	40.99	44.28	59.54	47.39	40.33	45.89	43.72	41.72
1993									
Norte	4.89	9.29	28.32	22.49	23.39	23.82	23.43	20.55	19.39
Centro	22.70	60.28	80.13	75.37	77.75	77.70	75.05	80.66	75.51
Sur	21.98	36.44	43.56	32.76	36.55	36.94	40.71	38.15	36.72
Cambio 1981-1993 ^b									
Norte	-1.65	3.53	-1.04	-5.52	0.54	-0.89	-3.39	-4.68	-1.97
Centro	-4.43	10.87	-2.32	-5.74	-1.07	-0.36	-4.01	-1.95	-1.35
Sur	-7.50	-4.55	-0.72	-26.78	-10.84	-3.39	-5.19	-5.57	-5.00

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a Las ciudades son: en el norte Trujillo, en el centro Lima-Callao y en el sur Arequipa.^b Está expresado en unidades porcentuales.

En este contexto, la abrupta desaceleración del crecimiento económico y los cambios relativos en la localización de las actividades económicas en las ciudades de las regiones, propiciaron reestructuraciones en las bases económicas urbanas. De esta manera, en 1993, en la base económica de las regiones aproximado por el PIB, predominó el sector primario (41.3%) en el norte y el terciario en el centro (54.0%) y sur (42.3%). Entre 1981 y 1993, estas estructuras económicas se modificaron; así, los mayores cambios ocurrieron en las regiones del norte y centro, en tanto que en el sur fueron relativamente bajos. En el norte, se redujo la contribución del sector primario y aumentó la del terciario y el secundario en su base económica; en el centro, se incrementó el primario, pero se redujo el secundario y el terciario; en tanto que en el sur, igual que en el centro, se contrajo el secundario y terciario, pero aumentó el primario, aunque en magnitudes menores que las del centro (cuadro 4.10).

Analizando la estructura económica por ramas de actividad económica medidas por el PIB, en 1993 se aprecia que en la región norte predominó la actividad agrícola y minera (primario), en el centro sobresalió la rama de otros servicios y manufactura, mientras que en el sur fueron importantes la manufactura y otros servicios. Entre 1981 y 1993, los mayores cambios ocurren en el norte y el centro, y en menor medida en el sur, como se había destacado líneas arriba. En el norte en mayor proporción aumentó la contribución de la manufactura y se redujo minería en la base económica regional; en el centro, aumentó la agrícola y se comprime el comercio; en tanto que en el sur, aumentó tenuemente la agrícola y se redujo el comercio (cuadro 4.18). En este contexto, en la estructura económica de la región norte continua el predominio de la actividad agrícola (subió respecto a 1981) y de la minería; de la misma forma, en el centro y en el sur siguió la superioridad en la participación de la rama otros servicios y manufactura, a pesar de cierta declinación en ambas actividades en el centro, con respecto a 1981.

Por su parte, en 1993, la estructura económica de las ciudades mayores de 15 mil habitantes medida por la PEA, fue muy distinto a la del PIB; pues mostró una supremacía del sector terciario en todas las regiones, con mayor porcentaje en la región centro (70.0%). Las mayores contribuciones por ramas de actividad fueron:

servicios, comercio y agrícola en el norte, así como servicios y comercio en el centro y sur. De esta forma, se acentuó el peso del sector terciario, tanto en el centro, que aumentó en 4.4%, como en el sur, que se elevó en 3.2%; mientras que en el norte el aumento en este sector fue de solo 0.6%. En tanto que, la contribución del sector secundario a la estructura económica de las regiones, fue de 19.8, 23.5 y 20.1%, en el norte, centro y sur, respectivamente, la cual se redujo en el centro (-2.7%) y en el sur (-1.4%); en cambio, en el norte subió ligeramente en 0.1% respecto a 1981. La reducción en sector primario ocurrió en todas las regiones, habiendo sido más pronunciada en el sur. De esta manera en la estructura económica, concordante con el PIB, el norte tiene el mayor componente en el primario, mientras que en el centro y en el sur fue en el terciario.

Analizando por ramas de actividad económica, entre 1981 y 1993, las economías urbanas de las regiones se reestructuraron en forma importante dentro del sector terciario; siendo que el comercio aumentó su contribución en la base económica de las ciudades en mayor proporción en el centro, en tanto que se redujo la contribución en servicios, con mayor intensidad, en el norte. La actividad manufacturera, por su parte, redujo su peso porcentual en la economía de la región centro y aumentó tenuemente en el norte y el sur. Por otro lado, en la rama de construcción, aunque muy levemente, bajó en todas las regiones (cuadro 4.19). De esta manera, en la reestructuración económica de la región norte, se mantuvo la aportación en la actividad agrícola y manufactura, y a aumentar en comercio. El centro, perdió en todas las ramas (con mayores cambios en servicios y manufactura) y aumentó en comercio; la región sur por su parte, mantuvo en cierta forma a la manufactura y también aumentó en cuanto al comercio. En este sentido, la crisis significó mantener los pesos porcentuales de la manufactura en la base económica de las regiones norte y sur, así como reducir en el centro, con tendencia a volver más comerciales a las economías locales en todas las regiones.

Cuadro 4.18

Perú: Distribución del PIB por ramas de actividad y regiones, 1981-1993 (porcentajes)

Región	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquiler vivien	Serv gubern	Otros servicios	Total
1981										
Norte	15.70	0.71	29.87	13.99	7.67	10.89	2.62	5.42	13.13	100.00
Centro	7.10	0.33	4.17	26.90	5.11	22.08	2.33	6.46	25.53	100.00
Sur	14.92	1.17	12.37	22.16	6.12	14.05	2.16	7.27	19.78	100.00
Total	10.38	0.54	11.93	22.92	5.91	18.10	2.38	6.30	21.54	100.00
1993										
Norte	19.85	1.56	19.88	16.63	7.34	12.61	3.33	5.36	13.44	100.00
Centro	8.92	1.53	4.09	25.11	6.35	19.53	3.01	6.13	25.33	100.00
Sur	16.06	1.03	12.50	21.31	6.77	13.10	2.50	6.85	19.88	100.00
Total	12.89	1.46	9.54	22.29	6.67	16.73	3.02	6.04	21.36	100.00
Cambio 1981-1993 ^a										
Norte	4.15	0.85	-10.00	2.63	-0.33	1.73	0.71	-0.05	0.31	0.00
Centro	1.82	1.20	-0.08	-1.79	1.24	-2.54	0.68	-0.32	-0.20	0.00
Sur	1.14	-0.15	0.13	-0.85	0.65	-0.95	0.34	-0.41	0.10	0.00
Total	2.51	0.92	-2.39	-0.63	0.77	-1.37	0.64	-0.26	-0.19	0.00

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A15 y A16 del anexo.

^a Está expresado en unidades porcentuales.

Cuadro 4.19

Perú: Distribución de la PEA en ciudades mayores de 15 mil habitantes por regiones, 1981-1993 (porcentajes horizontales)

Región	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	Total
1981									
Norte	21.48	1.43	13.30	0.40	5.96	19.80	6.52	31.11	100.00
Centro	6.94	1.27	19.47	0.64	6.10	20.96	7.11	37.51	100.00
Sur	13.16	1.44	12.80	0.57	8.10	20.65	7.11	36.17	100.00
Total	10.28	1.32	17.57	0.59	6.32	20.72	7.01	36.21	100.00
1993									
Norte	21.50	0.73	13.96	0.40	5.41	25.54	7.18	25.28	100.00
Centro	5.90	0.61	17.56	0.42	5.53	30.01	7.78	32.17	100.00
Sur	11.69	1.08	13.37	0.43	6.30	27.43	8.32	31.38	100.00
Total	9.94	0.70	16.25	0.42	5.61	28.73	7.73	30.62	100.00
Cambio 1981-1993 ^a									
Norte	0.02	-0.70	0.66	0.00	-0.55	5.74	0.66	-5.83	0.00
Centro	-1.04	-0.66	-1.91	-0.22	-0.57	9.06	0.67	-5.34	0.00
Sur	-1.47	-0.36	0.57	-0.13	-1.81	6.77	1.21	-4.79	0.00
Total	-0.34	-0.62	-1.32	-0.17	-0.71	8.02	0.72	-5.58	0.00

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a Está expresado en unidades porcentuales.

En la estructura económica de las ciudades cabeza de los sistemas urbanos regionales se observa que en 1993, en Trujillo predominó el comercio y los servicios, mientras que en Lima-Callao y Arequipa, servicios y comercio; de manera que las bases económicas de estas ciudades son parecidas. Es necesario destacar que la actividad manufacturera fue más importante en la economía de la ciudad de Trujillo, con respecto a las otras ciudades. Entre 1981 y 1993, en Trujillo, en mayor porcentaje aumentó en comercio y la manufactura, pero se redujeron en forma importante en los servicios; Lima-Callao sólo subió en comercio y transportes, y disminuyó en el resto de las ramas, en mayor porcentaje en servicios. Por su parte, Arequipa aumentó en comercio, transportes y manufactura, pero se contrajo en forma importante en servicios (cuadro 4.20). Así, en el periodo de crisis, las ciudades principales del norte y del sur reforzaron su base económica con la actividad manufacturera, pero también aumentaron en cuanto a comercio, tal como ocurrió a nivel nacional.

En este marco, el perfil de la estructura económica de las ciudades medido por el índice de diferenciación económica (IDE)²⁵, mostró que la región norte resultó ser comparativamente más diversificada, en tanto que la más concentrada fue la región centro. De la misma forma, entre las ciudades más importantes de las regiones, Lima-Callao resulta ser la más concentrada y Arequipa la más diversificada. Sin embargo, en una comparación al interior de las regiones, resulta que en el norte las ciudades más diversificadas fueron las medianas, en el centro, fueron las medianas y las pequeñas, y en el sur todos los grupos de ciudades presentaron casi el mismo índice (IDE), el cual, en su conjunto resulta comparativamente más diversificado que la región centro (cuadro 4.20).

De una comparación del IDE de las ciudades de los sistemas urbanos regionales con el promedio nacional, resultó que en todas las regiones predominaron las ciudades concentradas (con una diferencia mayor de localidades en el norte), tal como ocurrió en el país en su conjunto en 1993. De la misma forma, en la especialización de las ciudades calculada por el índice de especialización relativa, se observa que en todas las regiones predominó el

²⁵ Este índice se definió en el inciso A del capítulo 2.

número de ciudades con función agrícola; sin embargo, en el centro, también fueron importantes las ciudades especializadas en electricidad, en un segundo orden. De la misma forma, en el sur, por la menor cantidad de ciudades, destaca también el número de localidades con función económica principal en minería (cuadro 4.21).

En suma, la estructura económica de las ciudades de las regiones aproximada por la PEA siguió el patrón nacional, es decir, la predominancia del sector terciario, con mayor énfasis en la región centro por la presencia de la ciudad más grande del país; en tanto que en el norte, y de alguna manera en el sur, fue importante el sector primario. Este contexto, presenta una estructura económica más concentrada la región centro y más diversificada la norte (calculadas por el IDE). Entre 1981 y 1993, el cambio de la base económica de las regiones medido por el PIB, fue más pronunciado en las regiones del centro y del norte. En el norte, en mayor medida se redujo el sector primario y aumentó el terciario y el secundario, mientras que en el centro, se incrementó el primario, pero se redujo el terciario. Por otro lado, los cambios por la PEA no fueron tan pronunciados como aquellos relativos a la localización de las actividades, y se reestructuraron principalmente dentro del sector terciario (aumento en comercio y reducción en servicios). Pero en el conjunto de las economías locales regionales, aumentó la importancia del sector terciario en todas las regiones (con énfasis en el centro), se redujo la contribución del sector secundario (excepto en el norte que subió ligeramente) y disminuyó el sector primario en todas las regiones, habiendo sido más pronunciado en el sur.

En las ciudades cabeza de los sistemas urbanos regionales, hubo un predominio de las ramas comercio y servicios en las tres ciudades. Entre 1981 y 1993, en Trujillo, en mayor porcentaje aumentó en comercio y manufactura; Lima-Callao, solo aumentó en comercio y transportes, y se contrajo en las otras ramas, en mayor porcentaje en servicios; en tanto que Arequipa aumentó en comercio, transportes y manufactura. De esta forma, en el periodo de crisis, las ciudades principales del norte y del sur reforzaron su base económica con la actividad manufacturera, pero también vieron aumentada la contribución del

comercio. Entre las ciudades más importantes de las regiones, Lima-Callao resulta ser más concentrada en su base económica y Arequipa más diversificada. Asimismo, en 1993, la mayor parte de las ciudades de los sistemas urbanos regionales, comparadas con el promedio nacional, resultaron ser concentradas. De la misma forma, en todas las regiones predominó el número de ciudades especializadas en la actividad agrícola.

Cuadro 4.20

Perú: Cambios en la contribución de la PEA por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 1981-1993 (porcentajes)

Ciudades	Agrícola	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios	IDE ^c
Norte									
Trujillo (grande)	-1.16	-0.03	2.11	-0.06	0.15	8.47	0.49	-9.96	0.1161
Medianas ^a	-2.44	-1.23	1.12	0.04	-0.68	7.08	1.52	-5.41	0.0995
Pequeñas	0.54	-0.05	-0.70	0.00	-0.47	2.72	-0.37	-1.67	0.1840
Total	0.02	-0.70	0.66	0.00	-0.55	5.74	0.66	-5.83	0.0891
Centro									
Lima-Callao	-0.68	-0.33	-2.25	-0.26	-0.56	9.60	0.42	-5.95	0.1518
Medianas	-0.70	-0.12	-1.77	-0.14	-1.06	6.32	1.44	-3.97	0.0943
Pequeñas	-1.93	-3.89	0.74	-0.11	0.06	7.34	0.83	-3.04	0.0941
Total	-1.04	-0.66	-1.91	-0.22	-0.57	9.06	0.67	-5.34	0.1281
Sur									
Arequipa (grande)	-2.30	-0.34	2.28	-0.42	-2.94	7.62	1.40	-5.30	0.1143
Medianas ^b	-1.67	0.03	0.16	0.08	-1.39	6.60	2.39	-6.20	0.1184
Pequeñas	-3.24	-1.51	-0.92	0.04	0.15	5.92	-1.47	1.02	0.1127
Total	-1.47	-0.36	0.57	-0.13	-1.81	6.77	1.21	-4.79	0.1043
Nacional									
Grandes	-0.78	-0.31	-1.62	-0.26	-0.70	9.36	0.52	-6.21	0.1452
Medianas	-1.51	-0.53	-0.23	-0.02	-1.00	6.66	1.67	-5.04	0.0994
Pequeñas	1.09	-2.42	-0.46	-0.06	-0.22	4.43	-0.29	-2.07	0.1311
Total	-0.34	-0.62	-1.32	-0.17	-0.71	8.02	0.72	-5.58	0.1106

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A21 y A22 del anexo.

^a No incluye Trujillo en 1981.^b No incluye Arequipa en 1981.^c Índice de diferenciación económica para 1993.

Cuadro 4.21

Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 1993

Regiones	IDE ^a			Total	Especialización económica ^b									Sin especializac ^a	Total
	Menor al prom	Mayor al prom	Ninguna		Agrícola	Minera	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Transportes	Servicios			
Norte	9	24		33	16	2	4	4	4		2		1	33	
Centro	13	18		31	7	4	5	6		2	2	4	1	31	
Sur	6	10		16	5	4		3			3	1		16	
Sin información			3	3									3	3	
Total	28	52	3	83	28	10	9	13	4	2	7	5	5	83	

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A10 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica.^b Calculado con el IER.

PARTE III APERTURA INTERNACIONAL Y DESACELERACIÓN DE LA URBANIZACIÓN, 1993-2005

Las transformaciones de la economía mundial, el acelerado cambio tecnológico, particularmente de las nuevas tecnologías de información y comunicación (NTIC), y la aplicación de un conjunto de medidas en el marco del programa de ajuste estructural bajo los lineamientos del Consenso de Washington, determinaron ciertas transformaciones en la estructura económica y en la dinámica de las ciudades en Perú, mismas que aún no han llegado a consolidarse plenamente como un patrón de crecimiento sostenido. Este proceso significó una acelerada evolución productiva del sector primario (principalmente la minería) y de alguna manera del secundario, así como la consolidación de las ciudades con base económica en actividades de servicios no personales¹ (comprende ramas del sector terciario) y comercio, en un sistema urbano nacional prácticamente inalterado.

Es necesario destacar que las transformaciones del proceso de urbanización ocurren en el mediano plazo, por lo que debe verse a la luz del proceso de reestructuración global de la economía y no de la implementación de políticas económicas de corto plazo, aunque éstas tengan incidencia en el primero. Por otra parte, las características acumuladas históricamente y vinculadas a los modelos de desarrollo económico preexistentes introducen condicionantes a los procesos de globalización, imponiéndoles limitaciones de distinto signo en cada caso específico (Lungu, 993:7).

En este contexto, el objetivo de la parte III es analizar los cambios ocurridos, durante el periodo de aplicación del programa de ajuste estructural, en el sistema de ciudades, en la distribución territorial de las actividades económicas y en la estructura de las economías urbanas. Para ello, el capítulo

¹ Corresponde a las siguientes ramas de actividad: Electricidad, gas y agua; transporte, almacenamiento y comunicaciones; establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles, servicios prestados a empresas; y servicios comunitarios, sociales y recreativos.

inicia describiendo el comportamiento de las variables macroeconómicas más relevantes, teniendo como referencia el periodo 1993-2005;² luego, se estudian los cambios en el sistema de ciudades, así como se hace seguimiento a la localización de las ramas de actividad económica y a la configuración de las bases económicas urbanas, tanto en la escala nacional y regional, en una situación de abrupta liberalización y desregulación de la economía.

² Este periodo es contextual para el análisis urbano, debido a que el programa de ajuste estructural empezó a aplicarse en Perú a partir de 1990.

CAPÍTULO 5

CRECIMIENTO ECONÓMICO BASADO EN EXPORTACIONES Y DESACELERACIÓN DE LA URBANIZACIÓN

La inestabilidad económica y social observada en el periodo de 1981 a 1990, aunada a la crisis de institucionalidad generalizada, creó las condiciones propicias para la aplicación de los programas de estabilización y ajuste estructural propugnados por los organismos internacionales.³ El programa de estabilización estaba orientado a objetivos de equilibrio macroeconómico de corto plazo, mediante la reducción del déficit fiscal, aumento de las tasas de interés, devaluación de la moneda nacional, a fin de controlar el desequilibrio externo y renegociación de la deuda externa. En tanto que el programa de ajuste estructural, con base en la concepción económica neoclásica ortodoxa, propiciaba una economía capitalista competitiva y abierta en el largo plazo; en base a la aplicación de medidas orientadas a reducir la participación del Estado en la actividad económica (eliminación de subsidios y privatización de empresas públicas), liberalización comercial (reducción de aranceles y tipo de cambio libre) y desregulación de los mercados internos (bienes, dinero y trabajo).

En este contexto, el objetivo de este capítulo es analizar los cambios macroeconómicos más importantes y las transformaciones de la estructura económica nacional, ocurridos entre 1993 y 2005, y sus implicaciones en la dinámica poblacional de las ciudades, tanto en el país como en las regiones.

³ Estos programas tienen su origen en el Consenso de Washington, en la conferencia organizada por el Institute for International Economics, recopilada por Williamson (1990), cuyas propuestas fueron: 1. Disciplina Fiscal, 2. Reordenar las prioridades del gasto público. Cambiar de subsidios generalizados a gastos en salud, educación e infraestructura, 3. Reforma tributaria. Construir una amplia base de recaudación con tasas marginales moderadas, 4. Liberalizar las tasa de interés, 5. Tener un tipo de cambio competitivo, 6. Liberalizar el comercio y abrir el mercado externo, 7. liberalización de las inversiones extranjeras, 8. Privatizaciones, 9. Desregulaciones y 10. Derechos de propiedad (Williamson, 1990).

A. Ajuste estructural, exportaciones e inversión extranjera directa

En agosto de 1990 el gobierno peruano, encabezado por Alberto Fujimori, inició la aplicación del Programa del Consenso de Washington.⁴ El punto de partida de la liberalización de los mercados fue la eliminación del sistema de cambios múltiples y la puesta en marcha de la 'flotación sucia'⁵ del dólar, al mismo tiempo que el Banco Central de Reserva dejaba de intervenir directamente en la fijación del tipo de cambio (González, 1998:50). En política comercial, el gobierno introdujo cambios radicales desde su inicio; el 11 de agosto de 1990 redujo el arancel máximo (sin sobretasa) de 84 a 50% y el arancel mínimo de 15 a 10%. Un mes y 10 días después redujo el número de tasas arancelarias a solamente tres: 15, 25 y 50%. La primera para los insumos, la segunda para los bienes de capital y la última para los bienes de consumo. En marzo de 1991, el gobierno acelera la liberalización comercial logrando una disminución de las tasas a dos, 15 y 25%, y el arancel promedio a 17%. Aunque no se había logrado el arancel *flat*, el promedio en marzo de 2000 fue de aproximadamente 13.2% (Jiménez, 2000a:7), mientras para fines de 2004 bajó a 10.2 por ciento.

En esta una nueva situación de liberalización del mercado cambiario y la aplicación de la política comercial de apertura al exterior, el comportamiento del sector externo se alteró. Se observa un aumento vertiginoso de las exportaciones que pasaron de 3 384.7 en 1993 a 17 336.3 millones de dólares en 2005 (se multiplicaron por más de 5 veces); al mismo tiempo, las importaciones ascendieron de 4 160.4 en 1993 a 12 076.1 millones de dólares en 2005 (se multiplicaron por 3) (cuadro 5.1). En los primeros años de la apertura al mercado internacional, el aumento de las exportaciones fue lento y en 1993 la balanza comercial resultó negativa, lo cual se agudizó en 1998, para luego recuperarse a partir de 1999. Este acelerado crecimiento de las exportaciones tuvo implicaciones importantes en la dinámica de ciertos

⁴ El programa de ajuste estructural fue aplicado en Perú en plena crisis de institucionalidad por Fujimori, las Fuerzas Armadas y los Organismos Internacionales, en su versión de modelo extremo, solamente comparable en América Latina con Chile (1975) y Bolivia (1985) (González, 1998: 32).

⁵ En un régimen de tipo de cambio de 'flotación sucia' el tipo de cambio flota en el mercado. Sin embargo, el Banco Central de Reserva interviene comprando o vendiendo dólares cuando lo considera necesario.

sectores de actividad económica (minería), en el tipo de cambio (revaluación), finanzas públicas (reducción del déficit fiscal) y sus consiguientes repercusiones en la economía de algunas regiones y ciudades, mismas que detallaremos más adelante.

Cuadro 5.1
Perú: Evolución de indicadores macroeconómicos, 1990-2005

Concepto	1990	1993	1998	2005
PIB per cápita (Nuevos soles de 1994)		3963	4922	5677
Crecimiento del PIB per cápita (%)		- 2.85		3.04
Déficit fiscal (% del PIB)	- 8.73	- 3.08	- 0.98	- 0.30
Inflación promedio (%)	7 481.70	48.60	7.30	1.60
Inversión pública (% del PIB)	3.22	4.60	4.57	2.94
Inversión privada (% del PIB)	13.51	13.29	19.56	16.12
Importaciones (Millones de dólares)	2 921.89	4 160.42	8 194.12	12 076.12
Exportaciones (Millones de dólares)	3 279.81	3 384.66	5 756.77	17 336.29
Balanza comercial (Millones de dólares)	357.92	- 775.76	- 2 437.34	5 260.17
Balanza de pagos (Millones de dólares)	- 175.70	657.00	1 005.51	1 627.88
Deuda pública (% del PIB)	52.20	46.60	34.40	28.10
Stock de inversión extranjera directa (Millones de dólares)		1 631.09	8 106.25	14 114.91
Crecimiento de la población (%)		2.19		1.43

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, INEI y PROINVERSION.

La composición de la estructura de las exportaciones peruanas se modificó sustancialmente respecto a 1990, dado que se acentuó la importancia de la exportaciones de los productos tradicionales, subiendo de 68.9% en 1990 a 74.5% en 2005; por consiguiente, las exportaciones no tradicionales se redujeron de 30.1 a 24.7% para los mismos años. Dentro de los productos tradicionales, los que más aumentaron en su participación fueron las exportaciones mineras, que pasaron de 45.1 a 56.3% entre 1990 y 2005, en tanto que, dentro de la exportaciones no tradicionales, perdió peso la participación de los productos textiles, misma que disminuyó de 11.1 a 7.4% en los mismos años (cuadro 5.2). En buena medida, la economía peruana tiende a especializarse fuertemente en la exportación de un solo grupo de productos, sin mayor transformación y con uso intensivo de capital; por consiguiente la economía peruana se vuelve muy vulnerable frente a los *shocks* externos y no garantiza un crecimiento económico sostenido en el largo plazo. En consecuencia, en este periodo, aparecen como espacios más dinámicos aquellos en los que se encuentran localizados los recursos mineros, mismos que estarían principalmente ligados a ciudades medianas o pequeñas por un lado (por su localización o proximidad) y a las ciudades grandes, principalmente a Lima-Callao, por el otro (por los impactos económicos).

Cuadro 5.2
Perú: Estructura de las exportaciones, 1990-2005

Productos	1990		1993		2005	
	Valor ^a	%	Valor ^a	%	Valor ^a	%
1. Productos tradicionales	2 258.61	68.86	2 318.24	68.49	12 918.68	74.52
Pesqueros	345.45	10.53	580.51	17.15	1 303.02	7.52
Agrícolas	174.42	5.32	83.07	2.45	330.58	1.91
Mineros	1 480.54	45.14	1 472.55	43.51	9 759.49	56.30
Petróleo y derivados	258.20	7.87	182.12	5.38	1 525.59	8.80
2. Productos no tradicionales	988.60	30.14	1 016.42	30.03	4 276.53	24.67
Agropecuarios	119.34	3.64	186.78	5.52	1 008.73	5.82
Pesqueros	106.91	3.26	137.22	4.05	322.53	1.86
Textiles	364.35	11.11	324.33	9.58	1 274.98	7.35
Maderas y papeles, y sus manufac	12.74	0.39	17.19	0.51	261.31	1.51
Químicos	89.51	2.73	74.35	2.20	537.59	3.10
Minerales no metálicos	15.62	0.48	25.10	0.74	118.11	0.68
Sidero-metalúrgicos y joyería	219.69	6.70	190.58	5.63	493.33	2.85
Metal-mecánicos	42.93	1.31	42.25	1.25	190.09	1.10
Otros	17.52	0.53	18.61	0.55	69.87	0.40
3. Otros	32.60	0.99	50.00	1.48	141.08	0.81
Total	3 279.81	100.00	3 384.66	100.00	17 336.29	100.00

Fuente: BCRP.

^a Millones de dólares.

Por otro lado, después de una fuerte declinación de los niveles de inversión en la etapa anterior, el clima para su ampliación mejoró sustancialmente después de la aplicación del programa de ajuste estructural; dado que la nueva política económica estuvo acompañada por la redefinición del rol del Estado, así como por el hecho de que la nueva Constitución, aprobada en 1993, alentaba a la iniciativa privada (preveía la liberalización de la economía en toda sus dimensiones), además de la mejora de la imagen internacional de Perú por la captura del líder de Sendero Luminoso en 1992. De esta forma, si bien la inversión pública respecto al PIB tendió a reducirse de 3.2% en 1990 a 2.9% en 2005, la inversión privada subió de 11 081.6 a 23 926.0 millones de soles en el mismo periodo (más del doble); lo cual significó un incremento de 13.5 a 16.1% respecto al PIB (cuadro 5.1). Asimismo, la nueva política económica, fiscal y comercial de apertura estimuló un crecimiento acelerado de la inversión extranjera directa (IED) a través de privatizaciones, fusiones y adquisiciones, la cual aumentó de 1 631.1 a 14 114.9 millones de dólares entre 1993 y 2005 (se ha multiplicado por más de 9 veces).

Luego de una caída, después de la aplicación del programa de ajuste, con la creación de la Agencia de Promoción de la Inversión Privada (PROINVERSION) en 2002, los flujos de IED retomaron su tendencia creciente;

debido, en parte, a la ejecución del proyecto de inversión más grande en la historia del país: la explotación de los depósitos de gas natural de Camisea (localizado en el departamento de Cusco). 2005 es también el año de lanzamiento de algunos grandes proyectos de inversión que ya están en curso: la inversión de 1 000 millones de dólares que la compañía Suiza Xstrata realizará en la zona cuprífera de Las Bambas (departamento de Apurímac) durante los próximos cinco años; la inversión de 300 millones de dólares de la compañía brasileña Vale do Río Doce para desarrollar los depósitos de fosfato de Bayóvar, en la costa norte del país; y la ejecución del proyecto hidroeléctrico de Olmos, en Lambayeque (UNCTAD, 2006: 2).

Durante los últimos doce años (1993-2005), la distribución sectorial de la IED se diversificó⁶, principalmente entre las ramas de comunicaciones y energía. La actividad minera, que dominó el perfil de la IED en Perú en 1993 con 34.7% de participación, cedió en 2005 el liderazgo a comunicaciones (35.2%), aunque todavía continúa siendo un sector importante en términos de atracción de IED. Asimismo, fueron la rama industria (13.4%), finanzas (12.6%) y energía (11.7%) hacia donde más se orientó la inversión en 2005 (cuadro 5.3). Sin embargo, es preciso indicar que, a pesar de su envergadura, las inversiones en minería han generado escasos eslabonamientos hacia adelante (pocas empresas proveedoras de bienes y servicios para la actividad minera) y sólo algunos encadenamientos hacia atrás (relaciones con empresas productoras de explosivos químicos, material de construcción, electricidad y petróleo) (UNCTAD, 2006:5).

Los datos anteriores indican que en 2005 la mayor proporción de la inversión extranjera se orientó hacia el sector terciario (47.8%) y secundario (25.1%), dejando en tercer lugar al primario (16.3%) (a pesar de ello la inversión en esta última es 4 veces la de 1993); de manera que, relativamente, las actividades más favorecidas en este año fueron las típicamente urbanas, de modo que mirado por este factor, se visualiza un impacto territorial que implica

⁶ Cuando se explora el origen geográfico de la IED durante la última década, se observan cambios importantes en la participación relativa por países. Si bien el *stock* de inversión proveniente de Estados Unidos creció en todos los años, con excepción de 2001 y 2002, los demás países, sobre todo España y Reino Unido, han pasado a encabezar el *ranking* de los países con inversiones directas en el Perú, con 24.8% y 22.2%, respectivamente. Estados Unidos pasa al tercer lugar con 15.4% del total de la IED (UNCTAD, 2006:5).

un mayor dinamismo de las ciudades más grandes, situación que se explorará más adelante.

Cuadro 5.3

Perú: Evolución del stock de inversión extranjera directa, 1993-2005

Sectores	1993	%	1998	%	2005	%
Comunicaciones	0.12	0.01	2 098.66	25.89	4 974.34	35.24
Minería	565.40	34.66	1 374.28	16.95	2 305.02	16.33
Industria	492.28	30.18	1 351.39	16.67	1 892.48	13.41
Finanzas	185.95	11.40	924.76	11.41	1 779.34	12.61
Energía	3.43	0.21	1 374.19	16.95	1 647.77	11.67
Otros sectores	383.91	23.54	982.96	12.13	1 515.96	10.74
Total	1 631.09	100.00	8 106.24	100.00	14 114.91	100.00

Fuente: PREINVERSIÓN, Perú.

El proceso de privatización se inició en septiembre de 1991 con la Promulgación de la Ley de Promoción de la Inversión Privada en Empresas del Estado. Dicha ley estableció la creación de la Comisión de Promoción a la Inversión Privada (COPRI) y definió las modalidades de participación privada. A fines de 1991, el número de empresas de propiedad del Estado⁷ ascendía a 223. De ese total, alrededor de 150 se encontraban en operación, mientras que el resto estaba en situación de no operatividad, liquidación o quiebra. (COPRI, 1992). Asimismo, de acuerdo a COPRI, entre 1991 y 1997, periodo de mayor actividad privatizadora, se realizó una transacción por 7 016.0 millones de dólares (aunque se proyectó que debería alcanzarse un total de 14 735.3 millones de dólares en los siguientes años), misma que correspondió a las siguientes ramas de actividad: comunicaciones 40.3%, electricidad 20.1%, hidrocarburos 11.3%, minería 10.7% y otros 17.6% (que comprende a industria y otros sectores).

Una de las consecuencias más importantes que tuvo el proceso de privatización es haber sido impulsor de una dinámica de concentración y centralización de capital, especialmente en el sector constituido por empresas de servicios públicos (por ejemplo, la Telefónica del Perú, empresa controlada

⁷ Durante el periodo 1970-1990 las empresas estatales experimentaron un fuerte crecimiento en su participación en la economía peruana. Al final de la década de los ochenta, estas empresas controlaban entre 15% y 20% del PIB, 28% de las exportaciones y 26% de las importaciones. El Estado tenía el monopolio en servicios básicos como la electricidad, hidrocarburos y las telecomunicaciones. Asimismo, tenía una participación de más de 60% en el sistema financiero –a través de la banca estatal de fomento y la banca asociada-, controlaba 35% de la producción minera, y tenía una participación importante en la pesca, la comercialización de alimentos, entre otras actividades económicas (Franco, Muñoz, Sánchez y Zavala, 2000: 144).

por capitales españoles). La transferencia de algunas de estas empresas a grupos económicos concentrados (independientemente de los significativos aportes que estas empresas realizan en términos de tecnología y modernización), podría implicar una transferencia de un importante poder de decisión del Estado que, bajo determinadas circunstancias, significaría restar autonomía a los elementos de la política económica e inclusive a su capacidad regulatoria. Cabe señalar que algunas de estas empresas tienen una enorme influencia en la formación de precios locales y, por consiguiente, en la estructura de precios y rentabilidades relativas que pueden afectar la competitividad de los restantes sectores de la economía (Ruiz, 2002:12).

De esta forma, por el tipo de actividad transferida al sector privado (principalmente comunicaciones y electricidad), y las inversiones adicionales que ellas implicaron, las privatizaciones favorecieron nuevamente a las urbes de mayor tamaño del país. En general, el predominio del capital extranjero en comunicaciones y la actividad extractiva de exportación, aunado a la privatización de servicios públicos (comunicaciones y electricidad) son actividades que tienden a concentrarse territorialmente. Primero por los efectos sobre el tipo de cambio (la revaluación permite mayor importación de insumos y bienes de capital en la urbe donde se recupera a actividad manufacturera) y la mejora de la caja fiscal por las mayores exportaciones (la captación se concentra en la ciudad capital); y segundo, comunicaciones, industria y finanzas son actividades poco difusas en el territorio por la concentración del mercado.

A las transformaciones económicas de Perú, como consecuencia de la aplicación de políticas de liberalización económica, contribuyó también la emergencia de los cambios en la organización y gestión de las actividades económicas en la economía mundial. De esta manera, el paradigma tecnoeconómico electromecánico, que había significado la principal base del sistema productivo del periodo fordista, sufría obsolescencia y debía ser reemplazado por uno nuevo capaz de asegurar el funcionamiento de la nueva economía. En palabras de Castells (2000), esta nueva economía está fundamentada en el conocimiento y la información (nuevas tecnologías de información y comunicación- NTIC) como bases de producción, elevando los

conceptos de productividad y competitividad a objetivos centrales para el crecimiento económico de los países.

Las NTIC permiten una gestión más flexible de las organizaciones económicas, haciendo menos importantes el factor espacio y actúan como fuerzas impulsoras de la difusión territorial de la actividad económica, aunque de una gestión fuertemente centralizada para asegurar el proceso de acumulación. De esta forma, los impactos⁸ de las NTIC en el Perú podrán visualizarse en los sectores más dinámicos de la economía nacional: comunicaciones, industria, finanzas y energía, y ligados principalmente al capital transnacional. En este sentido, un cambio importante a destacar en la rama de comunicaciones es el aumento vertiginoso de la telefonía móvil, misma que subió de 1.6 a 213.5 por mil habitantes entre 1993 y 2005. De la misma forma, en la rama de transportes la red vial asfaltada creció de 5.9 a 8.3 por mil kilómetros cuadrados, en los referidos años. Esta mayor disponibilidad de los medios de comunicación y transportes contribuyó a dinamizar las actividades económicas en el territorio nacional, lo que en su momento se tradujo en un mayor crecimiento económico.

B. Estructura económica y crecimiento acelerado

Después de su desaceleración entre 1981 y 1993, la actividad económica se recuperó en el periodo 1993-2005, dado que el PIB a valores constantes de 1994 pasó de 87 374.6 millones de nuevos soles en 1993 a 148 458.3 millones en 2005; observándose así una tasa de crecimiento anual de 4.6%, muy superior al crecimiento de la población de 1.4%. Esto, no obstante, constituyó una tasa baja respecto a la etapa del auge del modelo sustitutivo de importaciones (1961-1972), misma que fue de 5.6%. Los sectores más dinámicos fueron: el primario, que creció a una tasa de 6.2% y el secundario,

⁸ Un estudio apunta que: “La nueva economía de la información y del conocimiento ha tenido tres decisivas implicaciones de orden territorial. Primero, ha acelerado el proceso de aglomeración urbana a escala planetaria. Segundo, ha provocado fuertes alteraciones en las redes urbanas de ámbito mundial, regional y nacional. Y tercero, ha impulsado la reestructuración interna de las áreas metropolitanas que se habían conformado durante la era industrial. Todo parece anticipar, por lo tanto, polarizaciones y fragmentaciones territoriales todavía más acentuadas que las conocidas en un pasado cercano” (Barrios, 2001: 1).

que lo hizo en 4.9%. Dentro del sector primario, la actividad minera creció más aceleradamente (7.6%) respecto a las otras ramas, en tanto que en el secundario fueron construcción (5.8%) y electricidad y agua (5.3%). En el sector terciario, de un crecimiento menor al promedio nacional, la rama de mayor dinamismo fue el comercio (4.5%) (cuadro 5.4). Este elevado crecimiento del sector primario, guarda relación con la mayor IDE recibida en la minería desde el inicio del modelo de apertura al mercado internacional.

La evolución del producto entre 1993 y 2005 no fue lineal, pues presentó su máximo crecimiento en 1994 (12.8%); después se registró una desaceleración hasta 1998 (crecimiento de -0.7% en este año, cuando se presentó también el déficit de balanza comercial más alta del periodo de estudio), y a partir de 1999 inició un crecimiento sostenido en el producto y la mejora de la balanza comercial hasta 2005. Es necesario destacar que, entre 1993 y 2005, la actividad manufacturera, considerada aun como eje principal del patrón de crecimiento en los países en vías de desarrollo, creció de manera similar al promedio nacional (4.6%), pero inferior a las otras ramas del sector secundario (electricidad y agua, y construcciones). De esta forma, el modelo de crecimiento vía exportaciones muestra una tendencia a consolidarse sobre la base del crecimiento del sector primario (minería).

Según la experiencia internacional, para tener un crecimiento económico sostenido se requieren tres condiciones básicas. En primer lugar, el capital físico privado por trabajador debe incrementarse sostenidamente; es decir, las economías tienen que alcanzar altas tasas de inversión. En segundo lugar, la productividad de la economía debe elevarse a lo largo del tiempo. En tercer lugar, los países que más crecen son aquellos cuya expansión está liderada por las exportaciones.⁹ Las altas tasas de inversión en capital físico elevan la demanda de trabajo, necesaria para absorber la creciente oferta de mano de obra y enfrentar el problema del empleo. Altos niveles de productividad elevan la competitividad de nuestra economía, indispensable para ingresar en los

⁹ Se ha establecido que en el largo plazo existe una relación positiva y de causalidad entre la apertura comercial (exportaciones) y el crecimiento económico. Del mismo modo, el modelo de crecimiento vía exportaciones propugna que el acceso a insumos y bienes de capital -a través de las importaciones- influye en la asimilación de nuevos conocimientos, adaptación tecnológica e innovación, mismo que a su vez en el largo plazo contribuirá en la mejora de la productividad de la economía. Frenkel y Romer (1999) estiman que el aumento en 1 punto porcentual del coeficiente del comercio entre el PIB implica un incremento del PIB per cápita en un rango de 1.5% a 2.0% (Citado en Carranza, 2005).

mercados internacionales y enfrentar con éxito la competencia externa. Finalmente, tener un crecimiento liderado por las exportaciones evita que el mercado doméstico (en nuestro caso, pequeño, por los bajos ingresos per cápita), se convierta en un límite para el crecimiento económico (Mendoza y García, 2006:7). Este es el razonamiento principal del modelo de crecimiento económico vía exportaciones que se impulsa en el país.

En este contexto, el producto distribuido por sectores económicos ha sido alterado en algunos de sus componentes. Así pues, el primario tendió a aumentar su participación de 14.3% en 1993 a 17.2% en 2005; el secundario subió ligeramente de 24.3% a 24.7% entre 1993 y 2005; en tanto que el sector terciario bajó de 61.4% a 58.1% en los mismos años (cuadro 5.4). En esta estructura económica, a pesar de mantener un peso importante el sector terciario en la generación de valor agregado, cede cierto espacio a la actividad primaria, mientras que el secundario (segundo en importancia en generación de valor) se estanca en los niveles de 1993. De esta manera, la liberalización de la economía ha impulsado el crecimiento de las actividades primarias, particularmente la minera, y el estancamiento de la participación de la actividad manufacturera, de 17.1 a 16.9% en el periodo de estudio; debilitando así al sector dinamizador del proceso de acumulación y del crecimiento urbano, el cual puede tener implicaciones negativas en el crecimiento económico sostenido de largo plazo de la economía nacional.¹⁰

En el PIB manufacturero de 1996 (usando información proporcionada por el BCR del Perú) predominó el procesamiento de bienes no primarios¹¹ (78.8%), respecto al procesamiento de recursos primarios¹² (21.2%), como ocurrió en 1991. En 2005, esta estructura no se altera, a pesar de un leve descenso en la participación de la manufactura de bienes no primarios en 2000. De esta forma, la actividad de transformación, que sostiene la economía urbana, esta

¹⁰ Sobre la importancia del sector industrial en Perú se afirma: "... los efectos de un crecimiento liderado por los sectores primario-exportadores son reducidos comparados con los del crecimiento liderado por la industria..." (Jiménez, 2000b:39); misma que identifica las limitaciones de un modelo basado en exportaciones primarias.

¹¹ El procesamiento de los bienes no primarios comprende: alimentos, bebidas y tabaco, textil, cuero y calzado, industria del papel e imprenta, productos químicos, caucho y plásticos, minerales no metálicos, industria del hierro y acero, productos y metálicos, maquinaria y equipo.

¹² El procesamiento de bienes primarios comprende: azúcar, productos cárnicos, harina y aceite de pescado, conservas y productos congelados de pescado, refinación de metales no ferrosos y refinación de petróleo.

constituida principalmente por la actividad manufacturera tradicional, sin muchas posibilidades de innovación y articulación con el resto de los sectores económicos.¹³

Cuadro 5.4

Perú: Producto interno bruto y PEA por sectores de actividad económica, 2005

Sectores	PIB			PEA ^a		
	Valor ^b	%	Tasa ^c	Personas ^d	%	Productividad ^e
I Primario	25 515.51	17.19	6.17	3 246 948	21.50	7 858
Agricultura	13 817.90	9.31	5.52	3 170 940	21.00	4 358
Pesca ^e	873.21	0.59	3.64			
Minería	10 824.39	7.29	7.55	76 008	0.50	142 412
II Secundario	36 658.45	24.69	4.82	2 086 745	13.82	17 567
Manufactura	25 137.73	16.93	4.56	1 460 592	9.67	17 211
Electricidad y agua	3 446.73	2.32	5.31	38 180	0.25	90 276
Construcción	8 073.99	5.44	5.76	587 973	3.89	13 732
III Terciario	86 284.35	58.12	4.10	8 343 219	55.26	10 342
Comercio	22 992.51	15.49	4.54	3 288 887	21.78	6 991
Transportes		0.00		828 213	5.49	
Estab. Financ.		0.00		92 454	0.61	
Resto de servicios	63 291.84	42.63	3.95	4 133 664	27.38	
No especificado				1 422 529	9.42	
Total	148 458.30	100.00	4.58	15 099 440	100.00	9 832

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A12 del anexo.

^a Estimado a partir del Censo 1993 y cálculos del Instituto Cuanto.

^b Esta expresado en millones de nuevos soles de 1994

^c Corresponden al promedio de las tasas de crecimiento anual de la rama de actividad y del sector, respectivamente.

^d Corresponde a la PEA de 15 años o más.

^e Es la relación PIB/PEA y esta expresado en nuevos soles de 1994.

En este sentido, la aplicación del programa de ajuste estructural, que promovió la acelerada exportación de productos primarios, debilitó la expansión de la actividad manufacturera, a pesar del abaratamiento de la importación de bienes de capital e insumos por el dólar sobrevaluado, y reforzó el crecimiento de la PEA de las actividades del sector terciario tradicional en la economía urbana, tal como había ocurrido en el periodo de crisis económica. A su vez, el estancamiento industrial provocó la reducción del empleo productivo, que significó una mayor orientación de la fuerza de trabajo hacia el sector terciario tradicional, generándose así, un creciente subempleo y el empeoramiento de las condiciones de vida de la población. De esta forma, la industria manufacturera redujo dejó de ser el motor o líder del crecimiento, como en la etapa sustitutiva de importaciones; al perder competitividad también redujo su importancia como generadora y multiplicadora de puestos de trabajo

¹³ De la misma forma se concluye que: "... las ramas procesadores de recursos primarios... no tienen potencial para desarrollar la industria y, menos, para impulsar un proceso integrado de sustitución de importaciones, pues no son industrias capaces de generar y difundir progreso técnico" (Jiménez, 2000b:16).

permanentes y de ingresos decentes. Sobre la desindustrialización de Perú, Dancourt (1997) ya destacaba:

...con la privatización de las empresas públicas, y con una apertura comercial unilateral extremadamente radical, se retorna de hecho al modelo primario exportador que imperó en los años 50. La industria manufacturera pierde importancia de manera visible y ramas enteras de la estructura industrial desaparecen.¹⁴ Un indicador de este proceso de desindustrialización es el siguiente: en 1995 el producto agregado (PIB) recuperó finalmente el nivel absoluto que ya había alcanzado 8 años antes, en 1987; sin embargo, la producción manufacturera de 1995 era casi un 20% menor que la registrada en 1987 (Dancourt, 1997:9).

Los resultados del modelo económico aplicado tienen ciertas contradicciones con la realidad, tal como Seminario (1995) ha subrayado: "El punto de partida del último intento liberal es el rasgo original de este experimento económico: una economía esencialmente urbana. En el pasado, las economías exportadoras se edificaron sobre una población mayoritariamente rural, gran abundancia de recursos naturales en relación a la población y escaso desarrollo industrial" (Citado en Dancourt, 1997:42). Es decir, la importancia de las actividades primarias se suscitan en un contexto de un país eminentemente urbano (con alta concentración en Lima-Callao), donde, mas bien, se requiere un mayor fortalecimiento de las actividades urbanas (consolidación de la industrialización), dada la mayor proporción de fuerza laboral localizada en estos espacios.

Se asoció el PIB per cápita (variable dependiente) y el peso relativo de los sectores económicos (variable independiente) dentro del producto total (PIB)

¹⁴ El aumento del precio relativo de los bienes y servicios no transables y la reducción del precio de los bienes importables, consistente con la caída del tipo de cambio real, generó una reconversión del aparato productivo. El sector cuya producción se podía haber visto más afectado por la liberalización de manera directa era el sector manufacturero. En efecto, varios subsectores manufactureros, tales como la producción de vehículos de transporte—principalmente ensambladores, la producción de electrodomésticos, algunas ramas de la metalmecánica, simplemente desaparecieron. Otros subsectores manufactureros aprovecharon los canales de comercialización internos ya establecidos para convertirse en importadores del bien que antes producían y en el cual ya no eran competitivos dada la apertura comercial, como algunas ramas productoras de productos plásticos y de productos químicos y farmacéuticos (Díaz et al., 2000:19).

entre 1991 y 2005, a fin de observar el rol de las actividades urbanas (sectores secundario y terciario) en el crecimiento económico nacional. En esta asociación se espera que las actividades urbanas guarden una relación directa con el nivel de desarrollo económico e inversa con las actividades primarias. Sin embargo, para el periodo de apertura al mercado internacional, que comprende 1991-2005, se observa que no existe asociación entre el PIB per cápita y el sector secundario (el R^2 resultó muy bajo), es decir, el sector secundario no tiene influencia sobre el PIB per cápita (los datos siguen casi una línea horizontal), contrario a lo acontecido en el periodo de la crisis (1976-1989). En tanto que, el sector terciario muestra una asociación inversa con el PIB per cápita (el R^2 resultó 0.86), muy distinto de lo que ocurrió en el periodo anterior (donde tenía una baja influencia); lo que indica que en el país (principalmente en las ciudades), el sector terciario no se constituye en una actividad que pueda dinamizar el crecimiento económico nacional, por el contrario, su reducción supondría un mayor crecimiento del PIB per cápita. Por su parte, la asociación inversa entre el peso del sector primario y el PIB per cápita observado en el periodo anterior (1976-1989) se perdió; pues entre 1991 y 2005 esta asociación fue positiva (el R^2 fue de 0.59), de manera que fueron las actividades no urbanas las que han contribuido con los mayores niveles de ingreso en la economía, debilitando así el papel de las actividades urbanas, tal como se había destacado líneas arriba.

A fin de tener una idea de la influencia de los diferentes sectores económicos en el PIB per cápita en el largo plazo, para el periodo 1950-2005 se efectuaron regresiones para cada uno de los sectores. De los resultados obtenidos, se desprende que la asociación entre el sector secundario y el PIB per cápita resultó ser positiva, con un R^2 de 0.45, lo que indica que este sector contribuye en forma decidida en los niveles de crecimiento económico en el largo plazo. Por su parte, no se encontró asociación entre el sector terciario y el PIB per cápita (el R^2 resultó muy bajo), lo que indica que este sector en el largo plazo no tiene influencia en el crecimiento económico.¹⁵ En tanto que, como era de esperarse, se obtuvo una relación inversa en la regresión entre el sector

¹⁵ Es necesario destacar que la tendencia de largo plazo de la participación del PIB terciario en el PIB nacional, fue más errática que la del secundario, de ahí que la asociación de esta variable con el PIB personal sea diferente de un periodo a otro; la cual, en general, determinó que en el lapso de 1950 a 2005 sea casi una recta horizontal.

primario y el PIB per cápita, con un R^2 de 0.41, lo que indica que en el largo plazo la menor participación del sector primario significa un mayor crecimiento económico (el cual concuerda con los preceptos teóricos de la relación entre cambio sectorial y crecimiento económico). Por tanto, un modelo de crecimiento basado en el sector primario, tal como ocurre en el Perú, en el periodo de apertura externa, por sí mismo ofrece pocas posibilidades de ser sostenible en el largo plazo.

Por su parte, la estructura de la distribución de la fuerza laboral muestra que la participación de la PEA de los distintos sectores económicos sufrió también modificaciones importantes. El sector primario continuó reduciéndose de 27.8% en 1993 a 21.5% en 2005; el secundario decreció de 14.9% en 1993 a 13.8% en 2005; en tanto que el sector terciario aumentó de 43.2% en 1993 a 55.3% para los mismos años¹⁶ (cuadro 5.4). Dentro del sector secundario, la actividad manufacturera redujo su participación de 11.0 a 9.7% en los años considerados. Esta pérdida de fuerza laboral del sector primario y secundario se orientó al sector terciario de la economía, lo que denota la limitada capacidad de absorción de fuerza de trabajo que tuvo el sector primario, a pesar de su alto crecimiento. De esta manera, la migración del campo a la ciudad habría continuado, como ocurrió en el periodo anterior (1981-1993), propiciando que las ciudades grandes sigan creciendo en términos absolutos.

Es necesario destacar que las actividades mineras son intensivas en capital, tienen limitada articulación intersectorial y son poco difusas en el espacio; a pesar de ello, tienen cierta repercusión en el crecimiento de la población de las ciudades donde se localizan. Del mismo modo, el mayor impacto de la minería se encuentra en la generación de divisas para importar bienes de consumo, capital e intermedios, y en el mejoramiento de la caja fiscal (mayor captación tributaria por parte del Estado). De esta forma, serán las ciudades aún con cierto nivel de desarrollo industrial (requerimiento de bienes de capital e insumos), mayor demanda de bienes de consumo importados y

¹⁶ La tesis de la evolución del cambio sectorial de la PEA de Fourastie, propuesta para los países desarrollados en su momento, es muy diferente a la que ocurre en Perú, dado que la PEA secundaria se reduce antes de haberse consolidado y dar paso al sector terciario avanzado. Por el contrario, cada vez es más importante el componente terciario tradicional dentro de la fuerza laboral.

magnitud del gasto público realizado (políticas redistributivas), las que tendrán un mayor impacto del crecimiento del sector primario exportador.

La liberalización no permitió la recuperación de la productividad de la economía, misma que de 12 290 nuevos soles en 1993 se redujo a 9 832 nuevos soles en 2005, de manera que se acentuó la tendencia a decrecer desde 1993. De la misma forma que entre 1981 y 1993, el descenso de la productividad continuó en los sectores secundario y terciario, siendo más pronunciado en este último. En el sector primario la productividad se incrementó de 6 338 nuevos soles en 1993 a 7 858 nuevos soles en 2005, principalmente como consecuencia de la mejora en la generación de valor en la actividad minera. Es necesario destacar que, a pesar de los cambios en la estructura económica nacional, el nivel de productividad del sector secundario se mantuvo en un nivel superior respecto a los otros sectores (el más bajo fue el sector terciario), principalmente por el aporte de la rama de actividad de electricidad y agua (cuadro 5.4).

Los bajos niveles de productividad de la fuerza de trabajo de Perú son destacados por diversos estudios, en uno de ellos se manifiesta que: “La productividad del país decae a finales de los ochenta y se rezaga en comparación a países de la región... (se observa) leve aumento a partir del 2000” (Gamero, 2006). Asimismo, este autor para 2002 encuentra una alta correlación positiva entre la productividad y el nivel de remuneración de las diferentes ramas de actividad, donde los sectores con mayor productividad y remuneraciones concentran a un menor número de trabajadores (ramas de minería y electricidad); en tanto que, las actividades de menor remuneración (productividad) y mayor número de trabajadores se encuentran en agricultura, comercio, servicios y construcción. Estos hallazgos son concordantes con lo encontrado en nuestro estudio para 2005; de manera que, dentro de las actividades urbanas, fueron las terciarias las que se encuentran dentro de las más bajas productividades.

Del estudio del índice de producto por trabajador para siete países latinoamericanos, el Perú se encuentra en penúltima ubicación, sólo superó a Bolivia (los de mayor índice fueron Argentina, Chile, México y Brasil) (Gamero, 2006). De la misma forma, según World Economic Forum, en el Informe Global de Competitividad para 2005 que compara la competitividad de 117 economías,

en la clasificación del Índice Global de Competitividad de Crecimiento, el cual mide el nivel de competitividad de un país y por lo tanto la prosperidad de su economía, Perú se ubica en la posición 68 y desciende un lugar respecto al Informe del año 2004 que comparaba a 104 economías¹⁷ (los países de mejor posición competitiva fueron Chile, Uruguay y México). En la misma dirección, se señala que en el índice de competitividad para el crecimiento (ICC) el Perú se encuentra, en promedio, en el tercio menos competitivo y presenta uno de los niveles más bajos de competitividad empresarial (se encuentra en promedio en el quinto menos competitivo) (Porlles et al., 2005). Igualmente, de una evaluación realizada por la Revista América Economía en las 15 ciudades latinoamericanas mejor posicionadas, en 2004 no aparece la ciudad de Lima, siendo las que se encuentran en los primeros lugares del *ranking* Santiago de Chile, Sao Paulo, Monterrey y Curitiba (Fuentes y Sierralta, 2004:7-28).

Estos indicadores reflejan que, las transformaciones de la estructura económica nacional, como consecuencia de la aplicación de las políticas de liberalización de la economía, debilitaron las actividades económicas urbanas, convirtiéndolas en unas de menor productividad, con escasas posibilidades de competir en el mercado internacional, particularmente en las actividades manufactureras; propiciando cierto impulso de las actividades primarias, aunque de baja absorción de fuerza de trabajo, debilitando así la función económica de las ciudades. En este sentido, la actividad manufacturera ha dejado de ser el motor del crecimiento económico, ha disminuido su importancia como generadora y multiplicadora de puestos de trabajo y, lo que es más, ha perdido competitividad, es decir, capacidad de situarse en la frontera productiva internacional (Jiménez, 2000a:14). A pesar de ello, en una comparación de productividades por ramas de actividad de la economía peruana, para 2005, esta se encuentra liderada por electricidad y agua, así como por manufactura, de manera que en la nueva recomposición de la economía nacional el papel del sector secundario en la generación de la riqueza continúa siendo importante (cuadro 5.4).

¹⁷ Perú destaca a nivel mundial en inversión extranjera directa y transferencia de tecnología, facilidad para contratar personal extranjero y flexibilidad para determinar el salario. Entre las mejoras competitivas del Perú, se observa el grado de orientación al consumidor y el incremento de cobertura de las exportaciones de las empresas, mientras que las principales dificultades identificadas para hacer negocios son la inestabilidad política, ineficiencia del gobierno, corrupción y regulaciones tributarias.

En suma, la aplicación del programa de ajuste estructural significó el acelerado crecimiento de la economía nacional sobre la base de mayores exportaciones, la mejora de los precios internacionales de las materias primas (principalmente de la minería) y la afluencia de la inversión extranjera; lo cual determinó un mayor crecimiento del sector primario y del secundario, respecto al terciario. Al mismo tiempo, continuó la transferencia de la PEA primaria a la terciaria por la declinación de la participación relativa del sector secundario, particularmente la manufactura; misma que se acentuó por la poca absorción de empleo del sector minero, formando así ciudades con mayor componente de la PEA terciaria. Este proceso, al parecer tiene implicaciones, por un lado, en el mayor dinamismo de algunas ciudades pequeñas y medianas próximas a la localización de centros mineros; y por otra, la importancia que adquieren las ciudades grandes por el crecimiento de las actividades secundarias (aunque menor que las primarias) por la presencia de la IED, así como por los efectos macroeconómicos que la exportación propicia en un país con alta concentración geográfica de la economía. En este contexto, el capital transnacional juega un rol protagónico, mismo que en el largo plazo, por la repatriación de sus utilidades engendra un proceso de descapitalización estructural de la economía, ocasionado así ciclos económicos cada vez más agudos.

C. Consolidación del sistema urbano nacional

Con el propósito de visualizar la distribución espacial de la población en el periodo de la apertura al mercado internacional, en esta parte del trabajo se analiza la magnitud, el crecimiento y la distribución en el territorio de la población de las ciudades mayores de 15 mil habitantes. Esta descripción se realiza haciendo referencia al periodo 1981-1993, con el fin de identificar los cambios ocurridos durante el lapso de tiempo transcurrido entre ambas fechas.

En el contexto de la liberalización de la economía nacional, la población urbana aumentó de 12.8 millones en 1993 a 15.7 millones en 2005; lo que representó una tasa de crecimiento anual de 1.7%, inferior a la observada en 1981-1993, que fue de 3.4%, pero superior al crecimiento de la población total (1.4%). Esta dinámica implicó un grado de urbanización de 60.0% y una tasa de urbanización de 0.3%, esta última muy inferior al periodo anterior (1.2%)

(cuadro 5.5). Estos indicadores muestran que el proceso de urbanización continuó evolucionando y que la nación adquiere un perfil predominantemente urbano, con las consiguientes necesidades de servicios básicos y empleo que ello implica para la población asentada en estos espacios.

Los índices de primacía urbana para 1993 y 2005 se presentan en el cuadro A1 del anexo. En 2005, en plena etapa de crecimiento económico basado en exportaciones, la primacía de dos ciudades (IP₂) se redujo ligeramente a 9.5 (en 1993 fue de 10.1), lo que significa que Lima-Callao continua siendo dominante dentro del sistema urbano, pero muestra la continuación del tenue debilitamiento iniciado en 1981 (con respecto a 1972). Esta alta primacía de Perú solamente es comparable en Sudamérica con Argentina, que según datos de CELADE para 2001 fue de 8.8. La importancia demográfica de Lima-Callao, respecto a las siguientes tres ciudades que siguen en orden de jerarquía (IP₄) prácticamente se mantiene, dado que es de 4.0 para 2005 (en 1993 fue de 4.1), misma que puede considerarse aún alta con relación en los estándares internacionales (por ejemplo, México tenía 2.0 para 2000). Por tanto, Lima-Callao mantiene un peso poblacional más de nueve veces mayor respecto a la segunda ciudad y cuatro veces el que representan las tres ciudades más importantes del Perú.

El índice de primacía de Lima-Callao, respecto a la población urbana (IPU), vino perdiendo ligeramente su valor relativo dentro de la estructura del sistema urbano nacional, dado que para 2005 fue de 48.5% (inferior a 1993 que era 49.7%); sin embargo, el peso relativo de Lima-Callao en relación con la población total (IPT), continuó elevándose, habiendo alcanzado en 2005 una participación de 29.1% en la población total (en 1993 fue de 28.8%), de suerte que, cerca de una tercera parte de la población total de Perú vivía en la ciudad principal; situación solamente superada en Sudamérica por Argentina que tuvo 33.2% en 2001 y Chile 35.7% en 2002 (México tenía 18.4% para 2000).¹⁸

¹⁸ Entre 1980 y 2000, el porcentaje de población de las ciudades más grandes disminuyó con respecto a la totalidad de la población de sus respectivos países tan sólo en cinco casos: Venezuela, Costa Rica, Argentina, México y Uruguay. En Brasil y en Cuba la primacía demográfica aumentó ligeramente (aunque la proporción de São Paulo, con aproximadamente 10% de la población, es de cualquier manera muy baja respecto a su población total). En el resto de los países latinoamericanos ésta aumentó, y en algunos casos, sobre todo en países más pequeños como Guatemala, El Salvador o Panamá –pero también en países como Colombia- aumentó muy claramente (Parnreiter, 2005: 5-28).

Cuadro 5.5

Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades, 2005

Concepto	Total	Pequeñas			Medianas			Grandes		
		15 000 a 19 999	20 000 a 49 999	Sub total	50 000 a 99 999	100 000 a 499 999	Sub total	500 000 a 999 999	1 000 000 o mas	Sub total
Población total ^a	26 152 265									
Población urbana ^b	15 697 802	275 257	1 425 347	1 700 604	993 714	3 950 302	4 944 016	1 442 068	7 611 114	9 053 182
%	100.00	1.75	9.08	10.83	6.33	25.16	31.49	9.19	48.49	57.67
Número de ciudades	92	16	44	60	13	16	29	2	1	3
Grado de urbanización ^c (%)	60.0									
Tasa de urbanización ^d (%)	0.3									

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Corresponde a la población censada.^b Comprende a ciudades mayores de 15 mil habitantes.^c Se obtiene de dividir la población urbana respecto a la población total.^d Es la tasa de crecimiento promedio anual del grado de urbanización.

Existen diversas aportaciones para la explicación de la primacía urbana.¹⁹ A principios de los años ochenta, Richardson (1980) puso su atención por primera vez en el hecho de que la primacía urbana no iba en general en aumento como se creía hasta ese momento. Esta tesis, usando los indicadores de primacía de IP_2 y IPU para el caso de Perú en cierta forma se cumple; sin embargo, utilizando los indicadores de primacía de IP_4 y IPT los resultados son distintos, es decir, en el primer caso el nivel se mantiene, y en el segundo el índice sigue en aumento, este último ocurre en la mayoría de los países latinoamericanos, con excepción de Venezuela, Costa Rica, Argentina, México y Uruguay (Parnreiter, 2005: 5-28). De esta manera, una primera dificultad del estudio de la concentración urbana es el indicador de primacía a utilizar, el cual debería tenerse presente. De cualquier forma, en el caso peruano, estos índices se mantienen en niveles muy altos, inclusive ascendentes, como es el caso de IPT , respecto a los otros países latinoamericanos, como se había destacado líneas arriba, y en ningún caso se observa una desconcentración importante de la población.

En forma complementaria, se estimaron las ecuaciones de la regla rango tamaño²⁰ para diferentes tamaños de ciudades para los años 1993 y 2005, mismas que se presentan en el cuadro A2 del anexo. De los resultados obtenidos, se desprende que el coeficiente “q”, que mide la forma de la distribución interurbana de la población, aumentó en las ciudades mayores de 15 mil habitantes (de 1.18 a 1.20) respecto a 1993; lo que implica una propensión hacia una estructura de tamaño de ciudades más concentrada. En aquellas mayores de 50 mil habitantes, después de una declinación para 1993 respecto a 1981, también se elevó para 2005. En efecto, el nuevo patrón de crecimiento económico, como consecuencia de la aplicación del programa de ajuste, se conjugó con la desaceleración del crecimiento urbano, situación que propició una mayor concentración interurbana.

En consecuencia, en la etapa de crecimiento económico vía exportaciones, no se generaron cambios importantes en la distribución de la

¹⁹ Junius (1999), por ejemplo, presenta la existencia de dos cuerpos de investigación en la relación entre la primacía y el desarrollo económico. Primero, aquellos que postulan una relación inversa, de la forma de campana y, segundo, aquellos que plantean la existencia de una relación directa, es decir, a medida que el desarrollo económico aumenta, la primacía urbana también aumenta (Junius, 1999:1).

²⁰ La aplicación de esta técnica se encuentra detallada en el inciso C del capítulo 1.

población por tamaño de ciudades encontrada en 1993. La primacía de Lima-Callao se consolida, dado la continuación del aumento del índice de población total; así como, por el alejamiento de la estructura urbana de la regla rango, que implica que la alta concentración interurbana²¹ tiende a mantenerse, a pesar de una tenue declinación relativa de la participación de Lima-Callao respecto a la segunda ciudad del país.

El sistema urbano de 2005 estuvo conformado por 3 ciudades grandes, 29 medianas y 60 pequeñas (mapa 5.1). El patrón de distribución relativa de la población de las ciudades de diferente tamaño, mostró ligeros cambios entre 1993 y 2005. Así, la importancia de las ciudades grandes se redujo levemente de 58.9 a 57.7%, la participación de las medianas subió de 30.3 a 31.5%, después de una disminución en el periodo anterior por el paso de dos ciudades a la categoría superior; mientras que las ciudades pequeñas se mantuvieron casi en los porcentajes de 1993 (10.8%). En gran medida, se trata de una etapa de consolidación de las ciudades medianas y de una tenue pérdida relativa de la población de las ciudades grandes, la cual significó, en general, ausencia de cambios importantes en el sistema urbano nacional respecto a 1993.

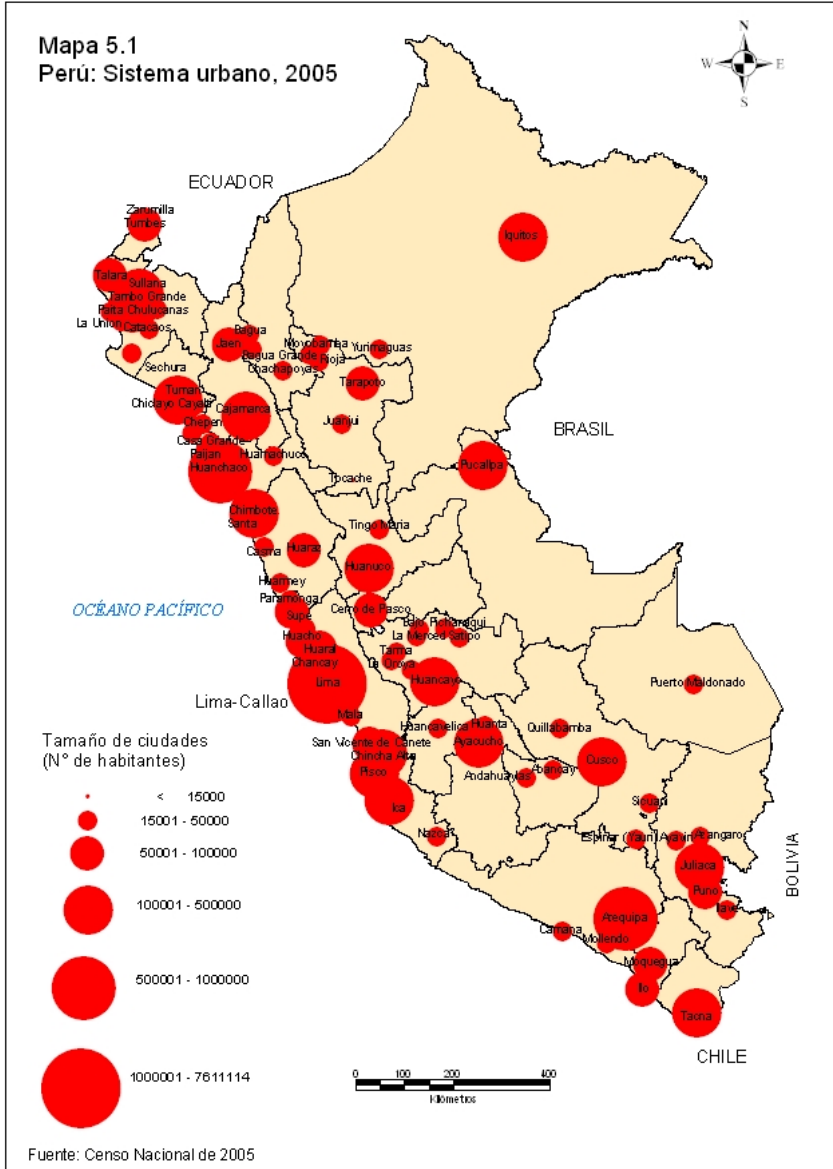
Entre 1993-2005, la población de las ciudades medianas creció por encima del promedio nacional (2.1%), en tanto que las grandes aumentaron por debajo del referido promedio (1.6%). Del mismo modo, la mayor parte de las ciudades pequeñas (45 de 60), así como, la mayoría de las localidades medianas (23 de 29) y todas las ciudades grandes (3 urbes) crecieron a tasas entre cero y 3% (cuadro A6 del anexo); de manera que fue un periodo de moderado crecimiento de población de la mayor parte de las ciudades de todos los tamaños (en las grandes fueron todas), con mayor tasa relativa de aumento de las medianas. Es necesario destacar la aparición de 8 localidades con tasa de crecimiento negativa (se incrementó en 7 respecto al periodo anterior), lo

²¹ Con el fin de apreciar la forma como se ha repartido la población en los diferentes grupos de ciudades del sistema urbano nacional, se calculó el índice de Gini, mismo que a pesar de ser alto estructuralmente, se mantuvo en el mismo valor de 1993 (0.70) (cuadro A1 del anexo); el cual indica que la distribución espacial de las ciudades de diferente tamaño, a pesar de una tenue reducción de la participación de Lima-Callao en el sistema urbano nacional (IP₂ y IPU), ha tendido a mantenerse en el mismo nivel de concentración interurbana de 1993. Este proceso ocurre después de una endeble propensión hacia la desconcentración observada en 1981 respecto a 1972.

cual perfila una tendencia a la emergencia de mayor número de ciudades con tasas de crecimiento negativas, después del inicio del proceso de urbanización en la década de los sesenta.

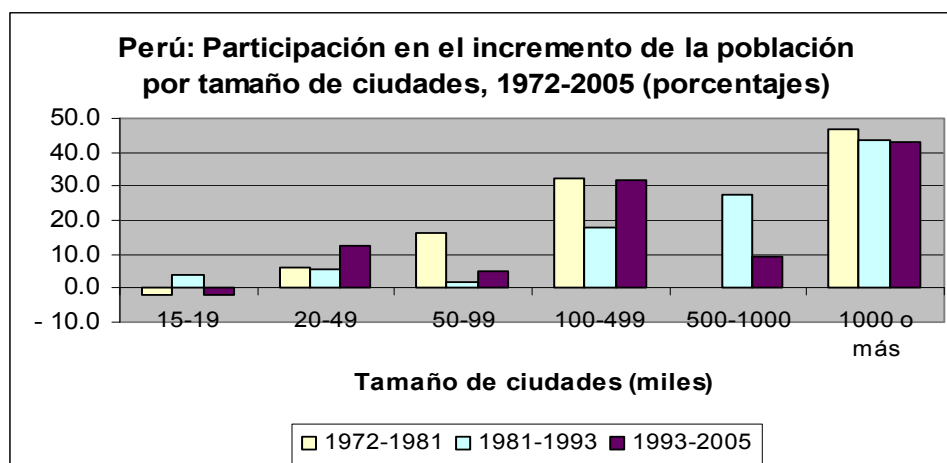
El número de localidades, entre 1993 y 2005, aumentó sólo a razón de 0.8 ciudades por año, inferior a la etapa anterior (1981-1993) que fue de 2.1. La cantidad de las ciudades grandes no se incrementó, el crecimiento del número de ciudades medianas fue solo de 0.2 al año (inferior al del periodo anterior que era 0.5) y las pequeñas crecieron en 0.6, bastante inferior a la etapa anterior que fue de 1.4 al año, pero relativamente mayor al otro grupo de ciudades (muy parecido a lo ocurrido en el lapso 1981-1993, donde sobresalió el crecimiento del número de ciudades pequeñas). De esta manera, en plena apertura al mercado internacional y liberalización de la economía, a pesar de presentar un menor crecimiento en todos los tamaños de ciudades respecto a 1981-1993, comparativamente se observa elevado aumento del número de ciudades pequeñas, aunque en población el mayor incremento relativo fue en las medianas (cuadro A3 del anexo).

En un análisis de la evolución de la población absoluta por tamaño de ciudades se observa que, de 1993 a 2005, la población urbana aumentó en 245.0 mil habitantes al año (algo menos que la población de la ciudad de Tacna), cantidad inferior al incremento observado en 1981-1993 que fue de 350.5 mil personas; lo que significa que la población urbana representó 71.6% del crecimiento de la población total, cifra menor a su participación en el periodo anterior (83.4%).



Los niveles de contribución al crecimiento poblacional de ciudades, por tamaños más desagregados, se alteraron significativamente en algunos grupos; así, Lima-Callao siguió contribuyendo casi en la misma proporción (43.0%) que el periodo anterior (43.6%), el grupo de 500 a 999 mil habitantes, con la presencia de 2 localidades, participó con 9.4%, las ciudades entre 100 y 499 mil aportaron 31.6% (mismo que resultó superior a la del periodo anterior que fue de 17.9%), en tanto que la contribución de las ciudades de 20 y 49 mil era de 17.8%, y el aporte de las localidades menores a 20 mil habitantes fueron negativos en 2.0% (cuadro A4 del anexo y gráfica 5.1). Estos datos señalan que continúa una mayor concentración de población en ciudades mayores a 100 mil habitantes, particularmente en aquellas comprendidas dentro del rango de 100 a 499 (corresponde a 16 urbes) y mayor a un millón de habitantes (sólo Lima-Callao).

Gráfica 5.1



Fuente: Elaborada a partir del cuadro A4 del anexo.

En el sistema urbano nacional de 2005, 84 ciudades mostraron crecimientos positivos y 8 localidades tasas negativas de aumento de población; lo que denota un incremento del número de ciudades con tasas de crecimiento negativas respecto al periodo anterior (aumento en 7 localidades). Observándose así, la presencia de ciudades (con predominio de localidades con menos de 50 mil habitantes) con cierto debilitamiento de los factores de atracción generados en el pasado (cuadro A5 del anexo). En el conjunto de urbes mayores a 50 mil habitantes, las ciudades con mayores tasas de crecimiento fueron: Ayacucho (7.8%), Juliaca (3.8%), Moquegua (3.6%) y

Tacna (3.1%), donde las dos primeras fueron también aquellas de mayor crecimiento entre 1981-1993; mientras que las ciudades con las más bajas tasas de crecimiento fueron: Huacho (-0.1%), Barranca (-0.7%), San Vicente de Cañete (0.1%) y Puno (0.3 por ciento).

De esta forma, las ciudades de mayor crecimiento fueron aquellas localizadas en el área andina (Ayacucho y Juliaca) y ciudades de la costa del Perú (Moquegua y Tacna). Ayacucho presenta una base económica con predominio de servicios no personales (comprende servicios sociales, transportes y comunicaciones, electricidad y agua, principalmente)²² y comercio, mientras que Juliaca tiene una estructura económica urbana con predominio de comercio y servicios no personales. En cuanto a las ciudades de Moquegua y Tacna, la primera, ubicada en las proximidades de centros mineros importantes, y la segunda, localizada en la frontera sur contigua a Moquegua, también presentaron una base económica con preponderancia de los servicios no personales y el comercio. De manera que el factor que más contribuyó al crecimiento demográfico de las ciudades se sustentó en la mayor presencia de empleo público orientado a servicios en Ayacucho y Moquegua, así como los transportes y el comercio desarrollado por las microempresas en Juliaca y Tacna. Por su parte, las ciudades de bajo crecimiento fueron aquellas que tuvieron una base económica con predominio de la actividad agrícola en el pasado y que como consecuencia del nuevo patrón de crecimiento su dinámica demográfica habría sido alterada, dado que se encuentran localizadas cerca de Lima-Callao; en tanto que la economía de la ciudad andina de Puno se basó también en un alto componente de servicios no personales, sobre el mayor porcentaje del empleo público y el comercio desplegado por las microempresas.

Una de las particularidades es que Lima-Callao sigue creciendo (1.5%), aunque por debajo del promedio del sistema urbano (1.7%), después de aumentar en 2.9% en el periodo 1981-1993; de manera que la dinámica poblacional de la ciudad más grande del Perú continúa la declinación relativa (cuadro A5 del anexo), sobre la base de una estructura económica local con

²² De acuerdo a los datos del MTPE, en la estructura del mercado laboral de Ayacucho predominó el empleo público con 21.8%; de la misma forma, en Moquegua fue de 24.6%, mientras que en Juliaca y Tacna predominó el empleo en microempresas.

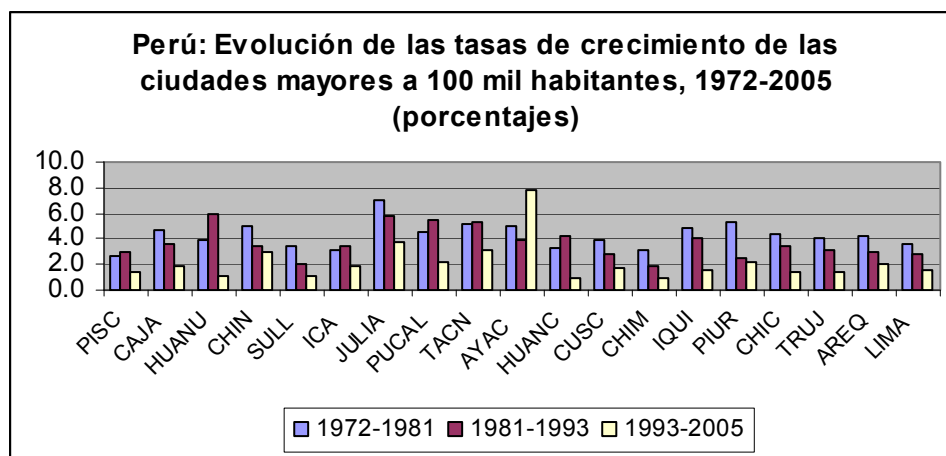
predominio de servicios no personales y comercio (en la estructura del mercado de trabajo predomina el empleo independiente y en microempresas). De esta manera, por el menor crecimiento relativo de las ciudades en esta etapa, el aumento absoluto de la población en las ciudades de mayor tamaño se redujo respecto al periodo anterior. Así, por ejemplo, entre 1993-2005, Lima-Callao aumentó en 105 438 habitantes por año (en el periodo anterior fue de 151 822), Arequipa creció en 14 624 personas (en 1993 era 15 516) y Trujillo aumentó en 8 338 habitantes (en 1993 fue de 14 077). De lo anterior, se desprende que Lima-Callao aumentó su población en una magnitud algo menor al incremento de todas las ciudades mayores de 50 mil habitantes de 2005; lo que refleja la importancia de Lima-Callao en las transformaciones demográficas y económicas de las ciudades en Perú.

A fin de visualizar la dinámica del crecimiento de las ciudades en el largo plazo, se graficaron las tasas de crecimiento anual por periodos intercensales para ciudades mayores a 100 mil habitantes. En la gráfica 5.2 se puede observar claramente un patrón de comportamiento de las ciudades en el tiempo. Entre los periodos 1972-1981 y 1981-1993 se destaca una reducción en las tasas de crecimiento en casi todas las ciudades (excepto Huancayo, Tacna, Pucallpa, Ica, Huanuco y Pisco). En los periodos 1981-1993 y 1993-2005 en casi todas las ciudades se distingue también una mayor desaceleración de las tasas de crecimiento respecto al periodo anterior, exceptuándose de esta regularidad sólo Ayacucho. Lo anterior significa que la tendencia general, después de la década de los sesenta (época de mayor crecimiento urbano y del auge del proceso de industrialización), es hacia una desaceleración del crecimiento demográfico de las ciudades de mayor tamaño del país.²³ Esta dinámica urbana (de menor crecimiento relativo), en general, implica un tránsito hacia un mayor grado de urbanización del país, como consecuencia de menores tasas de crecimiento de la población total y la emergencia de localidades de menor tamaño (sobre todo de 20 a 49 mil

²³ El incremento de las tasas de crecimiento (diferencia de unidades porcentuales) de la población de las ciudades entre 1981-1993 y 1993-2005, considerando sólo aquellas mayores a 50 mil habitantes; casi todas muestran variaciones negativas (excepto Ayacucho y Cerro de Pasco), lo que implica que, en este largo lapso de tiempo (24 años), se observa un debilitamiento de los factores de atracción de las ciudades medianas y grandes, como consecuencia de la consolidación del sistema urbano nacional (crecimiento del número de ciudades), en el marco de la declinación del crecimiento demográfico, tanto en el periodo de la crisis como en el de la apertura al mercado internacional.

habitantes), en un contexto de mayores niveles de crecimiento del sector primario.

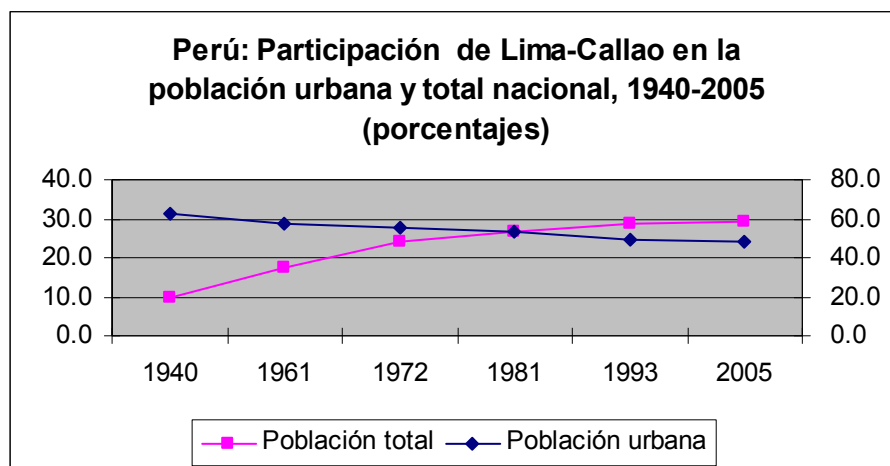
Gráfica 5.2



Fuente: Elaborada a partir del cuadro A5 del anexo.

En relación con la fase del ciclo urbano; en el lapso comprendido entre 1993 y 2005, como se había destacado líneas arriba, continúa la desaceleración del crecimiento de Lima-Callao iniciada a partir de 1972-1981, reduciéndose de 2.9% en 1981-1993 a 1.5% en 1993-2005, mismos que se encuentran por debajo del crecimiento urbano nacional que fue de 3.4 y 1.7%, para los respectivos periodos. Por su parte, el crecimiento del resto urbano y la población urbana total también se redujeron, aunque la tasa del primero (2.0%) se ubica por encima del promedio urbano (1.7%) en el periodo de estudio. Asimismo, en 2005 Lima-Callao representó 48.5% de la población urbana y 29.1% de la población total (en 1993 era 28.8%) (gráfica 5.3). En consecuencia, la urbe central del sistema urbano nacional muestra una ligera pérdida de participación relativa dentro de las ciudades, aunque su importancia dentro de la población total se encuentra en ascenso (pareciera que tiende a estabilizarse en los niveles de 1993 y al nivel de la tasa de crecimiento de la población), en tanto que, el resto urbano crece aun por encima del aumento de la población ubicada en las ciudades, similar a lo que ocurrió en el periodo 1981-1993.

Gráfica 5.3



Fuente: Elaborada a partir del cuadro A13 del anexo.

De la misma forma, se observa un descenso de la importancia poblacional de las ciudades grandes (crece en 1.6%), cierto aumento en las medianas (aumenta en 2.1%) y una participación similar a 1993 en las pequeñas (sube en 1.7%); el cual, aunado a lo indicado en el párrafo anterior, denota de alguna manera la permanencia de las ciudades del sistema aún en la fase de suburbanización, similar a lo encontrado en la etapa sustitutiva de importaciones. Del mismo modo, aún cuando subió el peso relativo de Arequipa en el sistema urbano, su crecimiento poblacional fue bajo, tal como mostró también Trujillo (pues crece al nivel del aumento de la población). Es decir, se observa una tendencia de las tasas de crecimiento hacia la baja (a pesar de los pesos relativos estables) de las dos ciudades importantes del país; el cual vislumbraría una tendencia similar a la ciudad primada, de manera que la tesis de la conformación de sistemas urbanos regionales casi independientes pareciera tener vigencia.

La primacía de Lima-Callao, la abrupta y heterogénea geografía (que ha condicionado la integración del país), el factor histórico, la extensión de territorio nacional, el tamaño de mercado creado, la aplicación de determinados modelos de desarrollo y las políticas fiscales, en un contexto de cambios económicos y tecnológicos mundiales, han estructurado un sistema urbano nacional muy particular; de manera que, en general, no se cumplen muchos modelos teóricos emanados de los países centrales, tal sería el caso de las postulados de la teoría del I ciclo urbano.

En una apreciación general, los cambios espaciales de la población se pueden aproximar a través de los indicadores de migración. Por la ausencia de datos de migración interna para 2005 se pueden hacer algunas relaciones entre el crecimiento de la población urbana y la rural. En una comparación general, se puede destacar que el crecimiento de la población rural, después de disminuir en el periodo anterior (de 1.2 a 0.8%), entre 1993 y 2005 se elevó de 0.8 a 1.0%, lo cual denota que en este periodo se presenta una mayor retención relativa de la población rural, misma que creció en 96 972 personas por año (entre 1981-1993 fue de 69 777 habitantes). En el mismo periodo, como se había explicado antes, la población urbana se desacelera en -1.7% (baja de 3.4 a 1.7%), frente a un aumento de la tasa en 0.2% de la población rural (sube de 0.8 a 1.0%), lo que revela una caída a mayor velocidad de la población urbana respecto a la rural. Esta mayor retención de la población en el ámbito rural se debe principalmente a la importancia relativa que han venido adquiriendo las actividades primarias, en desmedro de las terciarias, entre 1993 y 2005.

Asimismo, de acuerdo con las tasas de crecimiento de la población de las ciudades en el periodo de estudio (1993-2005), por no disponerse de información relativa a la migración, se puede intuir que se han constituido como ciudades expulsoras aquellas que mostraron tasas negativas o cercanas a cero en su crecimiento, en tanto que, fueron receptoras aquellas urbes que presentaron tasas de crecimiento positivas. Como se había destacado líneas arriba, en el sistema urbano, fueron expulsoras principalmente las ciudades pequeñas (6 de las 8) localizadas en mayor número en la costa (5 localidades); en tanto que se constituyeron como potenciales receptoras, las ciudades andinas de Ayacucho y Juliaca, así como las urbes de la costa sur: Moquegua y Tacna.

Sin embargo, teniendo en cuenta el crecimiento absoluto de la población, sólo Lima-Callao presenta un aumento importante de la misma; pero es necesario destacar que la tasa de crecimiento natural de la población urbana estimada por el INEI (1.5%) fue ligeramente mayor al crecimiento de la población total (1.4%), de manera que el crecimiento de Lima-Callao se debería en mayor medida al aumento de la población local. Asimismo, Trujillo crece por debajo del crecimiento natural (1.4%), de modo que la inmigración a esta

ciudad no se constituiría en un factor importante del crecimiento de su población. Por su parte, Arequipa aun crece por encima del crecimiento natural (2.1%), siendo por tanto aun importante el crecimiento social de la población.

La importancia relativa del área rural respecto a las ciudades, en el periodo de liberalización económica, es destacada por la CEPAL de la siguiente manera:

Los problemas de las ciudades, derivados de una urbanización bajo un contexto de ingresos bajos, recursos limitados y debilidades institucionales, podrían estar mermando su atractivo y, por extensión, abonando el del campo. Esta atracción podría estar reforzándose, también, por el auge productivo primario que vive la región, debido a una creciente demanda a escala mundial de sus recursos naturales, típicamente localizados en zonas rurales. No obstante, la pertinaz inferioridad en las condiciones de vida del campo respecto de la ciudad apoya la hipótesis de una inmigración neta para las zonas urbanas. Esta migración neta seguiría siendo el motor de la urbanización, ya que de no ser por ella la región se “ruralizaría”, a causa del mayor crecimiento vegetativo del campo (CEPAL, 2007:4).

En una mirada por áreas geográficas, en 2005, la población urbana se distribuyó de la siguiente manera: 75.1% en la costa, 17.3% en la sierra y 7.6% en la selva. Estas participaciones porcentuales respecto a 1993 se redujeron en la costa (sólo creció en 1.6%), debido al mayor crecimiento en la sierra (2.0%) y selva (2.3%) (cuadro 5.6), proceso que viene suscitándose desde el periodo anterior; de manera que, a pesar de la preeminencia de la localización de la población urbana en la costa, se aprecia una ligera desconcentración relativa hacia las áreas geográficas del interior del país (principalmente hacia las medianas y la grande de la sierra). Por tanto fueron, principalmente, las ciudades medianas de la sierra las que habrían recibido mayor impacto económico. Del mismo modo, dentro de la distribución por áreas geográficas de las ciudades de diferente tamaño (porcentajes verticales), se observa que la mayor población de todos los tamaños de ciudades continuó localizándose en la costa, en mayor proporción el de las grandes (por el peso de Lima-Callao); mismas que se modificaron relativamente respecto a 1993, dado que subió la participación de las pequeñas y bajó en las medianas, en tanto que el peso porcentual de las grandes se redujo ligeramente en esta área.

Cuadro 5.6

Perú: Distribución de la población por tamaño de ciudades ^a, área geográfica y localización, 2005

Concepto	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Crec (%) ^b
Área geográfica ^c					
Costa	54.34	52.95	91.11	75.11	1.61
Selva	20.89	16.97	0	7.61	1.96
Sierra	24.76	30.08	8.89	17.28	2.27
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	1.74
Crecimiento (%) ^b	1.73	2.08	1.57	1.74	
Localización ^c					
Minero	3.96	3.29		1.47	1.44
Frontera	1.69	13.40		4.40	3.07
Interior	75.98	60.28	15.93	36.40	1.97
Puerto	18.37	23.02	84.07	57.73	1.52
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	1.74

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a: Para la clasificación de tamaño de ciudades ver el cuadro 5.5.^b: Corresponde al crecimiento anual ponderado de la población entre 1993 y 2005.^c La clasificación de ciudades se encuentra en el inciso C del capítulo 1.

En la localización de ciudades, se observa que del total de 92 zonas urbanas en 2005, en mayor número (50), como era de esperarse, estaban localizadas en la costa (aumentó en 0.4 al año) y la sierra (23) (creció en 0.1); en tanto que en la selva se ubicó el menor número de localidades (19) (se incrementó en 0.2). Relativamente, creció más el número de localidades en la costa (cuadro 5.7), consolidándose así, la distribución territorial de las ciudades del periodo anterior (1981-1993). De esta forma, el proceso de urbanización de Perú en este lapso se basó en el mayor crecimiento del número de ciudades localizadas en la costa, aunque su crecimiento poblacional fue relativamente menor comparado con el de las otras áreas geográficas; de manera que la población de las ciudades de la costa probablemente se dispersaron más que aquellas asentadas en la sierra.

Cuadro 5.7

Perú: Distribución del número de ciudades ^a por área geográfica y localización, 2005

Concepto	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Incremento ^b
Área geográfica ^c					
Costa	32	16	2	50	0.42
Selva	14	5		19	0.25
Sierra	14	8	1	23	0.08
Total	60	29	3	92	0.75
Localización ^c					
Minero	2	2		4	0.00
Frontera	1	4		5	0.08
Interior	47	17	2	66	0.58
Puerto	10	6	1	17	0.08
Total	60	29	3	92	0.75

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Para la clasificación del tamaño de ciudades ver el cuadro 5.5.^b Corresponde al crecimiento del número de ciudades por año.^c La clasificación de ciudades se encuentra en el inciso C del capítulo 1.

La distribución de la población por tamaño de ciudades y por tipo de localización se presenta en el cuadro 5.6. La mayor proporción de la población del sistema urbano siguió asentada en las ciudades puerto (57.7%) por la influencia de Lima-Callao (esta ciudad representa 84.1% de las grandes). Sin embargo, la población de las pequeñas (76.0%) y medianas (60.3%) fueron predominantemente localidades del interior. Respecto a 1993, las ciudades que más crecieron fueron las de frontera (3.1%) y del interior (2.0%), en tanto que las de bajo crecimiento fueron la minera (1.4%) y el puerto (1.5%).²⁴ En este sentido, el impulso económico del periodo lo recibieron las ciudades frontera, por el crecimiento del comercio fronterizo, como consecuencia de la liberalización de la economía, y las ciudades de tipo interior, por el mayor dinamismo que adquirieron algunas ciudades medianas, principalmente ubicadas en la sierra. El bajo crecimiento de las ciudades mineras se explica por la clasificación realizada (se consideraron sólo aquellas que fueron mineras en base a los datos de 1993), de manera que en 2005, estas localidades no fueron las más dinámicas, debido a la presencia de nuevos yacimientos mineros en otras localizaciones (por ejemplo en Cajamarca y Ancash); en tanto que la ciudad puerto se explica por la dinámica de la ciudad de Lima-Callao.

En suma, la población continuó asentándose en mayor proporción en las ciudades grandes y en el área geográfica de la costa, con una tenue pérdida de participación respecto de las otras ciudades de menor tamaño y otras áreas geográficas, respectivamente. De la misma forma, un porcentaje mayor de la población se localizó en las ciudades de tipo puerto, mismas que fueron de bajo crecimiento demográfico. En la costa, la población estuvo ubicada en mayor medida en las urbes grandes, en tanto que, en la sierra y la selva se localizaron en las medianas. En el número de localidades, por su bajo crecimiento, se mantuvo la predominancia de la costa respecto a las otras áreas geográficas.

Entre 1993 y 2005, la urbanización continuó aumentando, aunque a menores tasas que en el periodo anterior, primordialmente sobre la base del

²⁴ Por otro lado, al analizar por el número de ciudades, se aprecia que las localidades que relativamente más crecieron fueron las del interior (0.6 por año), en tanto que las ciudades de tipo minero no aumentaron (cuadro 5.7); de esta manera, en general, los mayores impactos del desarrollo, observados en las ciudades frontera e interior, se suscitaron principalmente en las ciudades existentes en 1993.

crecimiento de la población de las ciudades medianas (principalmente localizadas en la sierra), el mayor dinamismo de las zonas urbanas de frontera y del interior, el aumento del número de localidades pequeñas (básicamente ubicadas en la costa), y el incremento absoluto de la población en la ciudad principal del país (Lima-Callao). En esta última ciudad, si bien declinó la tasa de crecimiento demográfico, su población absoluta siguió aumentando en forma importante, sobre la base del crecimiento natural, respecto a las otras ciudades grandes.

Asimismo, en el largo plazo se muestra una desaceleración del crecimiento de las ciudades grandes, y se observa la emergencia de ciudades con tasas de crecimiento negativas, lo que reflejaría la consolidación del sistema urbano nacional, en un contexto de menor crecimiento demográfico nacional. Por otra parte, el patrón de distribución de la población, en este periodo, en forma relativa privilegió al área rural, debido al incremento del crecimiento de su población, principalmente como consecuencia de la aplicación del modelo de apertura al mercado internacional, que impulsó el aprovechamiento de los recursos naturales localizadas en el interior del país.

D. Fortalecimiento de la urbanización regional

En 2005, en la etapa del modelo de crecimiento basado en las exportaciones, se asentaron 20.4, 65.9 y 13.7% de la población urbana en las regiones del norte, centro y sur, respectivamente; mismas que correspondieron a 40, 34 y 18 ciudades, en las referidas regiones (cuadro 5.8). Respecto a 1993, el patrón de distribución espacial de la población urbana se modificó ligeramente, al reducirse en el centro y al aumentar en el sur, en tanto que el norte se mantuvo invariable. Sin embargo, el incremento absoluto de la población urbana por año decreció en todas las regiones, con mayor intensidad en el norte, determinándose así una participación en el crecimiento demográfico relativamente menor en el norte y mayor en el sur, en tanto que el centro casi no varió, respecto a 1993.

Cuadro 5.8

Perú: Características del crecimiento demográfico regional ^a, 2005

Concepto	Norte	Centro	Sur	Total
Pob total	7 756 634	13 893 102	4 502 529	26 152 265
%	29.66	53.12	17.22	100.00
Pob urbana ^b	3 205 449	10 344 519	2 147 834	15 697 802
%	20.42	65.90	13.68	100.00
Inc anual absoluto ^c	48 714	151 791	44 515	245 020
%	19.88	61.95	18.17	100.00
Crecimiento de población (número de ciudades)				
Negativo	3	5		8
Menor a 3%	33	25	13	71
3 a 6%	3	3	4	10
Mayor a 6%	1	1	1	3
Total	40	34	18	92

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A13 y A18 del anexo.

^a La clasificación de regiones se puede ver en el inciso D del capítulo 1.

^b Ciudades mayores a 15 mil habitantes.

^c Corresponde al incremento absoluto de la población urbana de 1993 a 2005.

El grado de urbanización alcanzado en 2005 fue de 41.3, 74.5 y 47.7%, para el norte, centro y sur, respectivamente, con tasas de urbanización decrecientes respecto a 1993. El grado de urbanización continuó aumentando en todas las regiones, con mayor intensidad en el sur, pero en general, conservaron el patrón de distribución espacial de 1993; es decir, las regiones norte y sur son aún mayoritariamente rurales y el centro predominantemente urbano. La declinación de las tasas de urbanización se inició en 1981 en las regiones norte y sur, mientras que en el centro dicha tasa viene cayendo desde 1972.

Los índices de primacía urbana para 2005, por regiones, se presentan en el cuadro 5.9. De los resultados obtenidos el índice de dos ciudades (IP₂) fue de 1.4, 23.5 y 2.6, en la región norte, centro y sur, respectivamente; como en 1993, las regiones norte y sur presentan índices muy inferiores al del nacional (que es de 9.5), en tanto que en el centro continuó supremamente alto. De la misma forma, este índice subió en el centro y sur, en tanto que en el norte se mantuvo respecto a los niveles de 1993 (esta tendencia viene desde 1981). Cabe mencionar que las ciudades cabeza de los sistemas urbanos son las mismas que se identifican en 1961.

Por su parte, los índices de población urbana (IPU), para el año 2005, en todos los casos se reducen respecto a 1993; este proceso se inicia en 1961 en el centro y el sur, mientras que en el norte sucede a partir de 1981. Por otro lado, el índice de población total (IPT) en el centro y sur tiende a incrementarse,

desde el inicio del proceso de urbanización, en tanto que en el norte se mantiene en el mismo nivel de 1993. En general, la región centro mantiene su alta primacía (por la presencia de Lima-Callao), respecto a las otras regiones, desde el inicio de la industrialización sustitutiva. Igualmente, en el tiempo transcurrido, en las regiones centro y sur la primacía de dos ciudades y el índice de población total continuó subiendo, en tanto que se estabilizó en el del norte. Así las cosas, el proceso de urbanización es diferenciada en las regiones.

Cuadro 5.9
Perú: Indicadores de urbanización regional, 2005

Concepto	Norte	Centro	Sur	Nacional
Grado de urbanización (Gu) ^a	41.33	74.46	47.70	60.02
Tasa de urbanización (Tu) ^b	0.30	0.15	1.02	0.31
Índice de dos ciudades (IP2) ^c	1.38	23.51	2.55	9.46
Índice de población urbana (IPU) ^d	19.89	73.58	37.46	48.49
Índice de población total (IPT) ^e	8.22	54.78	17.87	29.10
Índice Clark-Evans	1.30	1.26	0.94	1.15
1ra ciudad	Trujillo	Lima-Callao	Arequipa	Lima
2da ciudad	Chiclayo	Chimbote	Cusco	Arequipa

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A13 y A18 del anexo.

^a Grado de urbanización (Gu), resulta de dividir la población urbana entre la población total regional.

^b Tasa de urbanización (Tu), es la tasa de crecimiento promedio del Gu de 1993 a 2005. Está expresado en porcentajes.

^c Índice de dos ciudades (IP2), resulta de dividir la población de la primera ciudad entre la segunda de la región.

^d Índice de población urbana (IPU), es el resultado de dividir la población de la primera ciudad entre la población urbana regional. Está expresado en porcentajes.

^e Índice de población total (IPT), se obtiene de dividir la población de la primera ciudad entre la población total regional. Está expresado en porcentajes.

En 2005, los sistemas urbanos regionales se estructuraron de la siguiente manera: en el norte, de la totalidad de las ciudades (40), la mayor proporción de la población se localizó en las medianas (55.0%), en tanto que, en pequeñas y la grande se ubicó 25.1 y 19.9% de la población urbana, respectivamente; es decir, se observa un predominio del peso de la población de las ciudades medianas como en la etapa anterior, dado que la participación de éstas subió, y de las pequeñas y la grande se redujo ligeramente. Por su parte, en la región centro, del total de 34 ciudades del sistema urbano, el mayor porcentaje de la población siguió localizándose en la grande (73.6%), en tanto que en la mediana y la pequeña sólo se ubicó 21.0 y 5.4% de la población, respectivamente; lo que revela la persistencia de la predominancia de la población de Lima-Callao, mientras aumenta ligeramente la importancia de las ciudades medianas y pequeñas (cuadro 5.10).

Por su parte, el sistema urbano del sur estuvo compuesto por 18 ciudades (menos de la mitad de las de norte), donde el mayor porcentaje de la población se localizó en las medianas (47.0%), en tanto que en la grande y las pequeñas se asentaron 37.5 y 15.5% de la población, respectivamente; en este caso, como en la región norte, hay una mayor importancia de las ciudades medianas, pero además, el peso de la ciudad grande continúa siendo mucho más acentuado, a pesar de su reducción (cuadro 5.10). En general, en las regiones norte y sur disminuye el peso relativo de la población de las ciudades pequeñas y grandes a favor de las medianas, en tanto que en el centro, a pesar de que se eleva relativamente la participación de las pequeñas y medianas, la grande sigue siendo la dominante. Observándose así, en la estructura del sistema urbano de 2005, una mayor participación poblacional de las ciudades medianas en las regiones norte y sur, y de la grande en el centro, tal como ocurrió también en 1993.

El número de ciudades del norte y centro creció en 0.3 por año, en tanto que en el sur fue de 0.2. Esta situación no influyó en forma significativa en la composición del número de ciudades en las regiones de Perú, dado que entre 1993 y 2005, en el norte subió ligeramente de 43.3 a 43.5%, en el centro bajó de 37.4 a 37.0% y el sur elevó tenuemente su participación de 19.3 a 19.6%. Ello produjo un crecimiento de la población urbana de 1.7, 1.6 y 2.4% en el norte, centro y sur, respectivamente. Donde, sólo en el sur creció por encima del promedio nacional (2.4%), en tanto que en el centro fue menor (1.6%) y en el norte igual al promedio nacional (1.7%) (cuadro 5.10). En muy buena cuenta, la población urbana de la región centro, a pesar de su bajo crecimiento relativo (1.6%), se consolida como la de mayor participación en el crecimiento absoluto (62.0%), por la presencia de Lima-Callao, que corresponde a más de tres veces del crecimiento absoluto de la población de la región sur, sobre un número de ciudades relativamente más bajo (37.0% de localidades), en relación con la región norte.

Cuadro 5.10

Perú: Población y crecimiento por tamaño de ciudades y regiones, 2005

Regiones	Número de ciudades				Población			
	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total
Valores absolutos								
Norte	30	9	1	40	805 087	1 762 845	637 517	3 205 449
Centro	19	14	1	34	562 556	2 170 849	7 611 114	10 344 519
Sur	11	6	1	18	332 961	1 010 322	804 551	2 147 834
Total	60	29	3	92	1 700 604	4 944 016	9 053 182	15 697 802
Composición porcentual								
Norte	75.00	22.50	2.50	100.00	25.12	55.00	19.89	100.00
Centro	55.88	41.18	2.94	100.00	5.44	20.99	73.58	100.00
Sur	61.11	33.33	5.56	100.00	15.50	47.04	37.46	100.00
Total	62.07	36.21	1.72	100.00	10.83	31.49	57.67	100.00
Crecimiento promedio anual ^a								
Norte	0.25	0.08	0.00	0.33	1.56	1.85	1.43	1.69
Centro	0.25	0.00	0.00	0.25	1.97	1.90	1.53	1.63
Sur	0.08	0.08	0.00	0.17	1.75	2.93	2.07	2.41
Total	0.58	0.17	0.00	0.75	1.73	2.08	1.57	1.74

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a El crecimiento de las ciudades esta expresado en unidades físicas y el crecimiento de la población en porcentajes.

Nota: El crecimiento de ciudades resulta de dividir el aumento del número de ciudades entre los años del periodo censal.

En una comparación del crecimiento del número de ciudades y de la población de las regiones, se observa que en todos estos espacios el número de ciudades grandes no aumentó, pero su población creció de manera diferenciada (se consolida un sistema urbano monocéntrico). Por su parte, en la región norte, la cantidad de localidades pequeñas y medianas crece a 0.3 y 0.1 por año, respectivamente, en tanto que la población lo hizo a 1.6 y 1.9% para las respectivas localidades (cifras que para 1981-1993 fueron del orden del 5.1 y 1.1%); donde se observa una drástica reducción del crecimiento de la población de las ciudades pequeñas en relación con el periodo anterior. De la misma forma, a pesar de que el número de ciudades medianas aumentó en una proporción baja, su población siguió incrementándose a mayor tasa que las pequeñas y la grande. En la región centro sólo creció el número de ciudades pequeñas (0.3 por año), con un aumento de población de 2.0%; asimismo, a pesar de que no aumentó el número de urbes medianas, su población siguió creciendo a una tasa algo menor al de las localidades pequeñas (casi al mismo ritmo que la región norte), pero superior al de la grande (1.5%). En la región sur, el número de localidades pequeñas y medianas crecen en 0.1 por año, y sus poblaciones aumentaron en 1.8 y 2.9%, respectivamente; asimismo, a pesar de que la cantidad de la ciudad grande no aumentó, la población tuvo un crecimiento superior (2.1%) al de las otras regiones y al promedio nacional (cuadro 5.10).

Entre 1993 y 2005, periodo de la aceleración del crecimiento económico nacional, todas las localidades mayores de 50 mil habitantes en las regiones norte y sur mostraron una desaceleración en su crecimiento (patrón muy parecido al ocurrido entre 1981-1993), en tanto que en la región centro, a pesar de que en la mayoría de las urbes se redujo su crecimiento (11), hubo dos ciudades (Ayacucho y Cerro de Pasco) que tuvieron una alta tasa de crecimiento, en tanto que dos localidades (Huacho y Barranca), ubicadas cerca de Lima-Callao, presentaron un crecimiento negativo (cuadro A5 del anexo). De manera que, las ciudades andinas de Ayacucho y Cerro de Pasco escaparon a la regularidad del crecimiento demográfico en este periodo, mismo que particulariza la dinámica del sistema urbano de la región centro, respecto a las otras regiones.

La mayor parte de las ciudades del sistema urbano regional crecieron entre 0.0 y 3%, siguiendo la tendencia nacional; sin embargo, el crecimiento negativo se localizó en las regiones centro (5) y norte (3), en tanto que en el sur todas las ciudades mostraron un crecimiento positivo (mayores a cero) (cuadro 5.8). En consecuencia, en las regiones centro y norte se observa un crecimiento urbano más lento y una desaceleración en la tasa de urbanización, respecto a la región sur. Este bajo crecimiento es más pronunciado en el centro, debido a los altos niveles de urbanización alcanzados, que implican un mayor nivel de desarrollo de las actividades económicas, situación que determinaría una tendencia hacia un grado mayor de madurez de su sistema urbano.

Desde el punto de vista geográfico, como en el periodo 1981-1993, en las regiones del norte y del centro predominó la población asentada en la costa, en tanto que en el sur fue mayoritaria aquella que habitaba en la sierra (la distribución geográfica del número de ciudades sigue esta misma tendencia) (cuadro 5.11). Por tanto, la población es principalmente costera en las regiones de mayor desarrollo urbano relativo (norte y centro), mientras que en el sur los habitantes se ubican principalmente en la sierra. La evolución de la población por áreas geográficas fue diferenciada en las regiones entre 1993 y 2005. Así, en el norte aumentó más aceleradamente la población de la sierra (1.9%) y en el centro fue la de la selva (2.5%), en tanto que en el sur relativamente creció más la población de las ciudades de la costa (2.9%). Vale decir, la población tiende a asentarse a mayor velocidad en la costa de la región sur debido a la persistencia de la migración de la sierra hacia la costa. Por su parte, en el norte se orientó en mayor medida hacia las ciudades de la sierra, lo que implica cierta desconcentración de población, dado que la ciudad principal se localiza en la costa. En tanto que, en el centro, el dinamismo de las localidades de la selva se debe a la incorporación al desarrollo nacional de mayores áreas de frontera económica, ejercida principalmente por las necesidades de Lima-Callao.

Cuadro 5.11

Perú: Distribución de la población urbana por áreas geográficas y regiones, 2005

Regiones	Áreas geográficas (%)				Número de ciudades			
	Costa	Selva	Sierra	Total	Costa	Selva	Sierra	Total
Norte	74.65	20.40	4.94	100.00	27	10	3	40
Centro	86.65	4.59	8.76	100.00	18	7	9	34
Sur	20.24	3.04	76.73	100.00	5	2	11	18
Total	75.11	7.61	17.28	100.00	50	19	23	92

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

En suma, los grados de urbanización continuaron aumentando en todas las regiones, con mayor intensidad en el sur, pero en general, conservaron el patrón de distribución espacial de 1993; es decir, las regiones norte y sur son aún mayoritariamente rurales y el centro predominantemente urbano. Los índices de primacía, con altos niveles de concentración en la región centro por la presencia de Lima-Callao, siguieron su ascenso; el índice de dos ciudades y de población total aumentaron en el centro y sur (en el norte se estabilizó). En efecto, el dinamismo económico del periodo conjugó, que el mayor crecimiento relativo de la población del sur significara una mayor concentración territorial de la población. En tanto que el relativo crecimiento urbano de la región norte propició, cierta estabilización de los niveles de concentración urbana.

La distribución de la población urbana en las regiones sufrió una tenue modificación, como consecuencia de un relativo mayor crecimiento de la población de las regiones sur y de alguna manera del norte (en ambos casos sobre el mayor crecimiento relativo de la población de las localidades medianas); por tanto el patrón de distribución interregional del periodo anterior casi se mantuvo, dado el mayor aumento absoluto de la población de la región centro. Del mismo modo, la población continuó asentándose mayoritariamente en área geográfica de la costa en las regiones del norte y centro, con una tenue disposición a orientarse hacia la sierra en el norte, a la selva en el centro y a la costa en el sur; tendencia que se había iniciado en los periodos anteriores.

CAPÍTULO 6

RESURGIMIENTO DE LA CONCENTRACIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Con el propósito de articular la urbanización y la reestructuración de las economías locales, en el periodo de apertura al mercado internacional, este capítulo tiene como objetivo analizar la distribución territorial de las ramas de actividad, la especialización económica urbana y la configuración de la estructura económica de las ciudades, tanto en el espacio nacional así como de las regiones. El estudio se realiza basándose en la información de la PEA ocupada de ciudades con población mayor a 50 mil habitantes para 2005, publicada por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE). Este grupo de ciudades comprende 22 de las 32 urbes que conforman el sistema urbano del referido año, misma que se aproxima adecuadamente al sistema urbano principal, al representar 93.5% de la población de las ciudades mayores de 50 mil habitantes. De la misma forma, para estudiar las características de la economía del departamento donde se ubica la ciudad principal del país y de las regiones, además del empleo, se utiliza el PIB por departamentos.

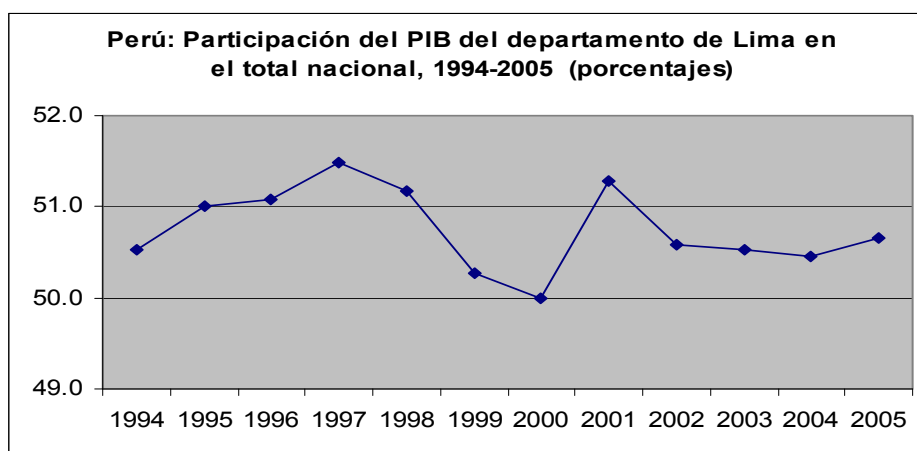
A. Participación de las ciudades en la economía nacional

El acelerado crecimiento económico, impulsado principalmente por el mayor dinamismo de las actividades primarias y secundarias, descrito en los incisos A y B del capítulo 5, implicó una determinada forma de distribución de las actividades económicas en el espacio nacional. Por tal razón, este acápite explora la localización de las diferentes ramas de actividad en el territorio nacional; para lo cual se compara el PIB por ramas de actividad económica del departamento de Lima respecto al resto de departamentos del país, así como la distribución

territorial de la PEA ocupada por ramas de actividad para ciudades mayores de 50 mil habitantes para las que se dispone de información.

En este contexto, en 2005 el departamento de Lima siguió concentrando 50.6% del PIB nacional, y el resto fue distribuido en las 23 demarcaciones territoriales del conjunto de 24 departamentos en el que está dividido el Perú. Sin embargo, la liberalización de la economía provocó cambios importantes en la localización de las actividades económicas en el país, en forma paralela al crecimiento relativo de la población urbana. A pesar de que el PIB generado por el departamento de Lima respecto al total nacional se mantiene casi en la misma participación de 1994²⁵ (50.5%), en 2005, respecto al promedio de la aportación del periodo 1981-1993, fue mayor²⁶ (en 1981, por ejemplo, era de 46.1%) (gráfica 6.1).

Gráfica 6.1



Fuente: Elaborada a partir de datos publicados por el INEI y BCRP.

En 2005, la mayor parte de las actividades económicas están concentradas en el departamento de Lima, destacando entre ellas, la manufactura (55.5%), comercio (58.2%), transportes (57.8%), restaurantes y hoteles (63.2%), y otros servicios (66.6%); en tanto que en el resto de departamentos, además de la mayor participación en las actividades primarias, se localizan más que en Lima en las

²⁵ Se utiliza 1994 como el año inicial de comparación, por disponer de una serie completa hasta 2005 con el mismo año base; en tanto que el PIB de 1993 tenía como año base 1979.

²⁶ Es necesario subrayar que la participación del PIB del departamento de Lima en el total nacional no fue lineal, después de ascender hasta 1997 cayó, con pico mínimo en 2000, a partir del cual tiene un comportamiento irregular, pero con cierta tendencia a aumentar.

ramas de electricidad (63.9%), construcción (52.2%) y servicios gubernamentales (53.0%). De la misma forma, entre 1994 y 2005 los mayores cambios en la localización de las actividades económicas se suscitaron en el departamento de Lima (cuadro 6.1). Es necesario destacar, que ocurren importantes aumentos en la participación de la rama minera en el PIB nacional en los departamentos de Ancash y Cajamarca; mismos que a la postre se constituyeron en los departamentos mineros de mayor importancia.

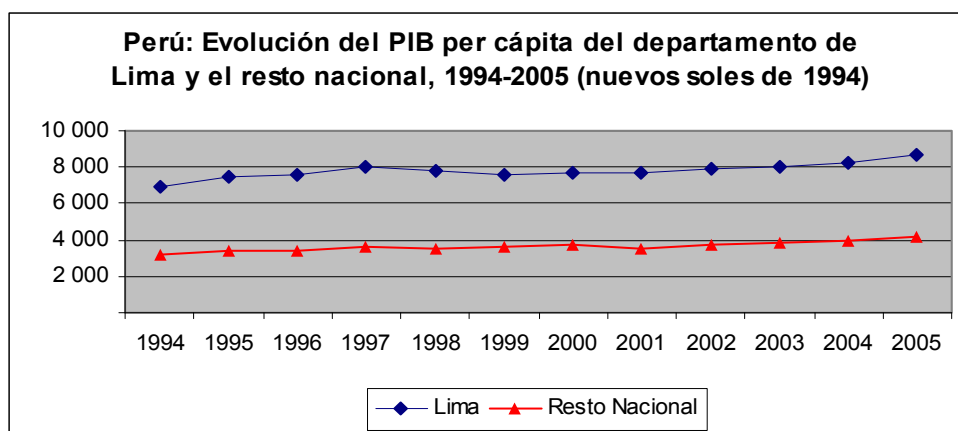
Dentro de las ramas de actividad, la manufactura es la que tiende a concentrarse más en Lima, al pasar de 41.4 a 55.5%,²⁷ seguida de construcción (que aumenta de 39.9 a 47.8%); mientras que restaurantes y hoteles se incrementa de 55.0 a 63.0%, entre 1994 y 2005. Por su parte, el comercio muestra cierta desconcentración espacial al reducirse de 63.6 a 58.2%, otros servicios disminuyen de 70.8 a 66.6%, así como transportes y comunicaciones baja de 61.9 a 57.8%, en los referidos años.

Observando la tendencia temporal del PIB per cápita del departamento de Lima y el resto nacional (gráfica 6.2), entre 1994 y 2005 parece tener dos momentos, uno que cubre 1994-1999 y el otro 2000-2005 (ver ciclo del crecimiento económico nacional en el cuadro A12 del anexo). En el primer tramo el PIB per cápita de Lima sube, para luego descender, es decir, tiende a converger relativamente. Por su parte, en el segundo tramo, si bien los valores suben, muestra una tendencia hacia una divergencia del PIB per cápita. Esta constatación puede ser corroborada con la tasa de crecimiento del PIB de los departamentos. Así, en el lapso 1994-1999 Lima crece a 4.3%, en tanto que los otros departamentos lo hacen en 6.4%. En el periodo 2000-2005, Lima crece a 4.1%, pero el resto de los departamentos lo hace en 3.9%; de esta suerte, la tendencia al final del periodo analizado es hacia una divergencia entre el departamento central

²⁷ Sobre el particular, un reciente estudio concluye: "La ola de nuevas actividades económicas relacionadas con las economías de exportación que se esperaba generarían un fuerte proceso de relocalización industrial, produciendo un mayor equilibrio de los sistemas urbanos nacionales y fortaleciendo el crecimiento de las ciudades intermedias, especialmente aquellas con características de puerto, no se ha producido en la magnitud que se esperaba" (Montoya, 2004: 52).

(Lima) y el resto de los departamentos, lo que visualiza la tendencia hacia una mayor concentración económica en el departamento de Lima.

Gráfica 6.2



Fuente: Elaborada a partir de las publicaciones del BCRP y el INEI.

Sobre la tendencia hacia una mayor concentración de la actividad económica en las regiones centrales, en la etapa de la liberalización económica de las naciones, De Mattos (1999) destacaba:

Este proceso -la reestructuración y globalización- que afectó profundamente al conjunto de la sociedad, tuvo importantes impactos territoriales y urbanos. Si bien en los momentos iniciales de este período se observó un mayor despliegue territorial de las actividades productivas y de la población, lo que pareció validar las previsiones de convergencia del discurso teóricoideológico neoliberal, una vez procesadas las transformaciones básicas de la reestructuración, se pudo comprobar una progresiva recuperación de la tendencia a la concentración metropolitana y al crecimiento desigual entre regiones y localidades (De Mattos, 1999:1).

Por su parte, la PEA ocupada por ramas de actividad por tamaño de ciudades para 2005, de aquellas mayores de 50 mil habitantes, se presenta en el cuadro 6. 2. Los datos muestran que el predominio absoluto de Lima Metropolitana en las diferentes ramas de actividad económica urbana sigue la tendencia del PIB departamental, que se mantiene alto como en los periodos anteriores (excepto sector primario). Así pues, en la principal urbe del Perú, en 2005, los mayores

porcentajes fueron 71.1 y 67.2% de la PEA manufacturera y de la rama servicios en hogares, respectivamente; lo que determinó una participación del 68.0% en el sector secundario y 60.1% en terciario de la PEA urbana nacional. Sin embargo, en las actividades extractivas el mayor porcentaje se encuentra localizado en ciudades de 100 a 499.9 mil habitantes (47.6%); del mismo modo, este grupo de ciudades, es el segundo en importancia en la localización de todas las actividades después de Lima Metropolitana, dado que concentra 25.2% de la PEA urbana del país. De esta manera, a pesar de aglutinar una parte importante de la fuerza laboral, las medianas (que incluyen a las de 100 a 499.9 mil habitantes) son demográficamente las más dinámicas, pues este grupo de ciudades es el que habría recibido mayor impacto económico, dado que allí se localizan, principalmente, las actividades primarias.

Se calcularon los pesos relativos de las ciudades mayores de 50 mil habitantes sobre la PEA total de las diferentes ramas de actividad económica para 2005; los resultados se presentan en el cuadro 6.3. En la comparación de ciudades en forma individual, se aprecia la mayor participación de Lima Metropolitana en las actividades extractivas (21.1%) respecto al resto de las ciudades del país; lo que hace que en esta ciudad esté concentrado el mayor porcentaje de todas las ramas de actividad, propiciando así una economía urbana casi autosuficiente respecto a las otras ciudades del país.

Cuadro 6.1

Perú: Cambio en la participación de los departamentos en el PIB nacional, 1994-2005 (unidades porcentuales)

Departamentos	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Electric. y agua	Construcción	Comercio	Trans y com.	Rest. y hoteles	Serv gubern.	Otros servicios	Total	Pob. urbana
Lima	4.12	-4.26	1.83	14.10	-3.24	7.96	-5.38	-4.10	7.97	-1.50	-4.26	0.05	-1.43
Arequipa	-0.50	2.73	-1.83	3.05	-2.48	1.19	0.45	-0.06	-0.65	-0.58	-0.62	0.28	0.19
La Libertad	1.58	-0.83	1.99	-0.42	-2.49	-0.16	0.46	-0.29	-0.90	-0.24	0.00	0.19	-0.03
Piura	-1.44	12.91	-5.71	-1.53	-2.15	-0.02	0.12	-0.40	0.47	-0.09	0.29	-0.63	-0.07
Lambayeque	-2.33	-4.03	-0.02	-1.17	-0.48	-1.10	0.45	0.24	-0.51	-0.22	-0.25	-0.56	-0.09
Ica	-1.12	-3.87	-3.05	0.43	1.17	-0.10	0.43	0.73	-0.07	-0.29	0.30	-0.01	0.14
Junín	-0.56	0.70	-4.20	-1.53	3.37	-1.02	0.45	-0.33	-2.42	-0.03	0.38	-0.43	-0.29
Ancash	-0.84	-16.98	16.65	-2.68	2.56	-1.64	0.17	1.11	-0.79	0.07	1.02	0.79	-0.08
Cusco	-0.59	-0.02	-0.09	-1.41	-1.33	2.27	0.06	-0.56	-0.44	-0.56	0.17	-0.22	0.07
Puno	0.08	0.71	-2.37	-1.16	1.85	-1.75	0.27	0.86	-0.58	0.01	0.93	-0.03	0.43
Loreto	0.78	-1.24	-6.54	-0.56	-1.20	-1.59	-0.27	0.19	0.57	0.63	0.28	-0.36	-0.05
Ayacucho	-0.17	0.04	0.05	-0.55	0.05	-0.14	0.27	-0.07	-0.37	0.49	0.15	-0.03	0.81
Tacna	-0.37	2.29	-0.81	-0.20	-0.67	-0.62	0.49	0.84	-0.38	0.15	0.11	0.09	0.21
Ucayali	0.18	0.69	0.43	-0.19	2.86	0.23	0.47	0.30	0.28	0.65	0.03	0.25	0.07
San Martín	1.39	0.02	0.00	-1.21	0.12	-0.89	-0.01	0.14	-0.22	0.42	0.13	-0.09	-0.06
Huánuco	1.46	0.03	-0.37	-1.02	0.19	-1.79	0.04	0.06	-0.63	0.09	-0.11	-0.19	-0.11
Cajamarca	-0.73	0.02	12.09	-1.05	0.31	-0.26	0.89	0.78	-0.17	-0.02	0.52	1.06	0.02
Moquegua	-0.79	1.07	-1.17	0.01	5.32	1.84	-0.04	-0.41	-0.27	0.11	0.03	0.16	0.10
Tumbes	0.03	9.92	0.00	-0.63	-0.12	-1.45	0.00	0.50	-0.19	0.22	0.04	-0.10	0.13
Apurímac	-0.65	0.03	0.46	-0.62	0.12	-0.34	0.04	-0.05	-0.08	0.27	0.07	-0.12	-0.07
Pasco	-0.10	0.11	-3.92	-0.32	1.20	0.62	0.26	-0.24	-0.37	-0.01	0.16	0.02	0.05
Amazonas	1.33	0.01	0.00	-0.49	0.14	-0.63	0.15	0.53	-0.10	0.12	0.22	0.13	0.04
Huancavelica	-0.61	0.06	-2.33	-0.71	-5.14	-0.61	0.15	0.06	-0.18	0.31	0.31	-0.26	0.01
Madre de Dios	-0.15	-0.12	-1.08	-0.14	0.03	0.00	0.08	0.19	0.01	0.00	0.12	0.01	0.02
Tasa de crec del PIB ^a	4.69	1.11	7.11	3.48	4.69	2.59	3.42	4.45	3.01	3.73	3.37	3.81	

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A17 y A18 del anexo.

^a Tasa de crecimiento entre 1994 y 2005.

Cuadro 6.2

Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 2005 (porcentajes horizontales)

Ramas de actividad	Lima				Total
	Metropolitana ^a	Grandes ^b	Medianas A ^c	Medianas B ^d	
Primario	21.14	18.28	47.57	13.02	100.00
Agric y minería	21.14	18.28	47.57	13.02	100.00
Secundario	68.04	10.30	18.76	2.90	100.00
Manufactura	71.11	10.02	16.65	2.22	100.00
Construcción	59.04	11.11	24.95	4.90	100.00
Terciario	60.11	9.57	26.11	4.22	100.00
Comercio	59.41	9.32	27.48	3.78	100.00
No personales ^e	59.50	9.58	25.91	5.00	100.00
Personales ^f	60.84	9.79	25.82	3.55	100.00
Hogares ^g	67.15	10.33	20.08	2.44	100.00
Total	60.68	9.97	25.16	4.19	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Ciudad con mayor a un millón de habitantes.^b Ciudades con 500 a 999.9 mil habitantes.^c Ciudades con 100 a 499.9 mil habitantes.^d Ciudades con 50 a 99.9 mil habitantes.^e Considera los sectores: Electricidad, gas y agua; transporte, almacenamiento y comunicaciones; establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles, servicios prestados a empresas; y servicios comunitarios, sociales y recreativos.^f Considera los sectores: Restaurantes y hoteles; mantenimiento y reparación de vehículos automotores; reparación de efectos personales y enseres domésticos; actividades de fotografía; lavado y limpieza de prendas de vestir, peluquería y servicios funerarios.^g Abarca las actividades de hogares privados que emplean personal doméstico de todo tipo (incluye conserjes, institutrices, secretarios, choferes, jardineros, etcétera.).

La participación en la PEA del resto de las ciudades del país es prácticamente intrascendente respecto a Lima Metropolitana. Arequipa, la segunda ciudad en tamaño de población, sólo alcanzó a localizar 5.7% de la PEA urbana, destacando como de mayor importancia respecto a las ciudades de menor tamaño en: construcción (6.6%), comercio (5.1%), y servicios no personales²⁸ (5.8%), personales²⁹ (6.1%) y en hogares (5.5%); igualmente, es la segunda ciudad (después de Lima Metropolitana) en importancia en la localización de la PEA de las actividades extractivas (12.7%). Por su parte, Trujillo, la tercera ciudad del país, sólo destaca en la localización de manufactura (5.1%) respecto a Arequipa y otras ciudades de menor tamaño. Es necesario subrayar la presencia de Ica como la tercera ciudad en importancia en la localización de las actividades extractivas (9.5%) en este año. De esta forma, considerando a la actividad primaria, son las ciudades de Lima

²⁸ Considera las ramas de: electricidad, gas y agua; transporte, almacenamiento y comunicaciones; establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles, servicios prestados a empresas; y servicios comunitarios, sociales y recreativos.

²⁹ Comprende las ramas de: restaurantes y hoteles; mantenimiento y reparación de vehículos automotores; reparación de efectos personales y enseres domésticos; actividades de fotografía; lavado y limpieza de prendas de vestir, peluquería y servicios funerarios.

Metropolitana, Arequipa e Ica las que habrían recibido algún impacto del mayor crecimiento económico en este periodo.

En efecto, el espacio más atractivo para la localización de las actividades económicas en Perú sigue siendo Lima Metropolitana, debido a que históricamente ha venido concentrando un conjunto de factores favorables para ello, tales como: infraestructura, mercado de trabajo, mercado de bienes, mercado financiero, centros de investigación, servicios a la producción y gobierno nacional, que en general, determina la economía urbana más importante del país y que tiende a consolidarse como tal. En la etapa de la apertura al mercado internacional, Lima se desempeña como un nodo principal de carácter nacional articulado a la red de las ciudades mundiales.

En una comparación entre 1996 y 2005, la PEA ocupada total localizada en Lima Metropolitana se redujo de 45.4 a 41.8% respecto a la PEA urbana³⁰ total (a pesar de aumentar en términos absolutos), de manera que el resto urbano se benefició de una mayor localización de las actividades económicas urbanas en este periodo (cierta desconcentración relativa). Las ramas que más contribuyeron en la desconcentración relativa de la actividad económica fueron del sector terciario, tales como: hogares (bajó de 51.5 a 37.5%) y servicios personales (se redujo de 50.0 a 39.7%). Sin embargo, a pesar de perder participación relativa en la mayor parte de las actividades, Lima Metropolitana tendió a concentrar la actividad manufacturera, al pasar de 53.3 a 60.4%, de la misma forma aumentó la participación en servicios no personales de 46.6 a 49.2% en los referidos años (cuadro 6.4).

La localización de la PEA ocupada en las principales ciudades entre 2000 y 2005 confirma la tendencia descrita (cuadro 6.5). La participación de la PEA total de Lima Metropolitana se reduce (de 45.8 a 41.8%) dentro del mercado laboral de las ciudades, en forma paralela a la pérdida relativa de la población respecto a las otras ciudades del sistema. Asimismo, la concentración de la actividad manufacturera en Lima Metropolitana sigue el mismo rumbo iniciado en 1996 (pasó de 54.6 a 60.5%), en tanto que en comercio, servicios no personales y servicios personales se muestra una menor participación de esta urbe principal; es decir, se observa cierta tendencia a desconcentrarse. En este

³⁰ Según el INEI, una localidad urbana es la que tiene una población mayor a 2 000 habitantes.

sentido, sobre los efectos del modelo de apertura externa, Gonzáles (2000) señala:

El principal efecto del programa de ajuste estructural neoliberal en el sistema regional peruano ha sido el incremento de la centralización económica en Lima y del centralismo fiscal en el gobierno central. (...) Estamos en presencia de un centralismo con nuevas características económicas y políticas. Este "neocentralismo" se funda en una centralización económica "perversa" que, al basarse en el dinamismo de los sectores primario exportadores y de servicios urbanos, hace que el centro crezca más que la periferia y disminuye las interrelaciones entre ambos (Gonzáles, 2000: 103).

La tendencia de la localización de la PEA en las ciudades de Arequipa y Trujillo entre 2000 y 2005, con un nivel de participación relativamente pequeño en el territorio nacional (menor a 3.9%), parece seguir casi la misma predisposición que Lima Metropolitana, en relación con la localización de la actividad manufacturera; así, la contribución de la PEA total de Arequipa respecto a la PEA urbana del país, definida por el INEI, no se altera, en tanto que la de Trujillo se reduce. Por su parte, la participación de la manufactura³¹ en ambas ciudades sube ligeramente; en tanto que en comercio y servicios personales bajan en las dos ciudades, pero en servicios no personales sube en Arequipa y baja en Trujillo. En este sentido, Trujillo parece seguir el mismo comportamiento que Lima Metropolitana.

³¹ A pesar de mantener cierto nivel de la actividad manufacturera las ciudades de Arequipa y Trujillo, el proceso de concentración relativa en Lima Metropolitana fue muy fuerte, así un estudio de la región sur concluye: "Lo cierto es que la apertura de la economía permitió hacer más sincera la industria regional. Así, el balance final de este proceso generó tres salidas: a) Aquellas industrias donde nunca se tuvo ventajas para hacer manufactura simplemente desaparecieron; b) Las empresas vinculadas al mercado regional con competencia capitalina se vieron obligadas a ampliar sus mercados, lo que implicó trasladarse a Lima o simplemente ser absorbidas por otras empresas de mayor dimensión y; c) Empresas que se han orientado a exportar productos basados en alguna materia prima de la región, explícitamente del sector alpaquero textil, de la minería y en alguna medida de la agroindustria" (Rivera et al., 2006:12).

Cuadro 6.3

Perú: Localización de la PEA ocupada en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 2005 (porcentajes horizontales)

Ciudades	Actividades				Servicios ^b			Total	Población
	extractivas	Manufactura	Construcción	Comercio	No personales	Personales	Hogares		
1. Lima Metropolitana	21.14	71.11	59.04	59.41	59.50	60.84	67.15	60.68	58.18
2. Arequipa	12.69	4.90	6.64	5.11	5.77	6.07	5.53	5.73	6.15
3. Trujillo	5.59	5.13	4.46	4.22	3.81	3.71	4.80	4.24	4.87
4. Chiclayo	2.90	2.18	3.71	3.75	3.47	3.12	2.61	3.26	3.53
5. Piura	2.85	1.40	2.55	3.29	2.70	2.84	3.25	2.68	2.70
6. Iquitos	4.64	1.47	2.45	2.83	3.17	3.44	2.68	2.83	2.52
7. Chimbote	6.56	2.02	2.44	2.38	1.93	2.65	2.18	2.32	2.47
8. Cusco	1.05	1.66	1.98	2.05	2.45	2.27	1.37	2.09	2.41
9. Huancayo	4.28	1.55	1.76	2.66	2.47	2.55	1.30	2.35	2.39
10. Ayacucho	1.71	0.54	1.50	0.94	0.99	0.73	0.44	0.90	1.99
11. Tacna	4.73	1.17	2.74	2.77	2.06	2.43	1.73	2.25	1.92
12. Pucallpa	4.21	1.20	1.40	1.63	1.69	2.03	1.45	1.68	1.71
13. Juliaca	2.57	1.73	1.39	1.88	1.35	1.02	0.37	1.50	1.70
14. Ica	9.47	0.70	1.04	1.54	1.44	1.12	1.39	1.51	1.65
15. Huánuco	0.99	0.46	1.44	1.04	1.25	1.00	0.78	1.02	1.04
16. Cajamarca	1.60	0.55	0.57	0.72	0.94	0.62	0.53	0.77	0.89
Resto de ciudades ^a	13.02	2.22	4.90	3.78	5.00	3.55	2.44	4.19	3.88
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Comprende a ciudades mayores a 50 y menores a 99.9 mil habitantes.^b Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

Cuadro 6.4

Perú: Distribución espacial de la PEA ocupada en ciudades, 1996-2005 (porcentajes verticales)

Ámbitos	Agric y minería	Manufactura	Construcción	Comercio	Servicios ^a			Total
					No personales	Personales	Hogares	
1996								
1. Lima Metropolitana	9.81	53.31	51.06	45.56	46.61	49.97	51.52	45.39
2. Resto urbano	90.19	46.69	48.94	54.44	53.39	50.03	48.48	54.61
3. Total urbano ^b	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
2005								
1. Lima Metropolitana	3.46	60.38	49.46	42.54	49.21	39.70	37.49	41.75
2. Resto urbano	96.54	39.62	50.54	57.46	50.79	60.30	62.51	58.25
3. Total urbano ^b	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1996-2005 ^c								
1. Lima Metropolitana	-6.35	7.07	-1.61	-3.01	2.60	-10.26	-14.04	-3.64

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo y los datos publicados por el MTPE.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.^b Corresponde a la definición del INEI.^c Está expresado en unidades porcentuales.

Cuadro 6.5

Perú: PEA urbana ocupada por ramas de actividad económica, 2000-2005 (porcentajes)

Ciudades	Agrícola y minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Servicios ^a			Total
					No personales	Personales	Hogares	
2000								
Lima Metropolitana	6.11	54.56	46.89	46.66	49.35	46.53	52.77	45.80
Arequipa	2.22	4.00	4.82	4.15	3.70	5.02	3.89	3.97
Trujillo	1.80	3.94	3.93	3.21	3.24	3.96	3.88	3.37
Resto urbano	89.87	37.51	44.36	45.97	43.71	44.49	39.47	46.86
Total urbano ^b	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
2005								
Lima Metropolitana	3.46	60.38	49.46	42.54	49.21	39.70	37.49	41.75
Arequipa	2.07	4.16	5.56	3.66	4.77	3.97	3.09	3.94
Trujillo	0.89	4.36	3.77	3.02	3.15	2.43	2.69	2.91
Resto urbano	93.58	31.10	41.21	50.78	42.87	53.89	56.73	51.39
Total urbano ^b	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 2000-2005 ^c								
Lima Metropolitana	-2.65	5.83	2.57	-4.12	-0.13	-6.83	-15.28	-4.05
Arequipa	-0.15	0.16	0.73	-0.50	1.07	-1.05	-0.79	-0.03
Trujillo	-0.91	0.42	-0.15	-0.19	-0.08	-1.53	-1.19	-0.45
Resto urbano	3.70	-6.41	-3.15	4.81	-0.85	9.41	17.27	4.53

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo y datos publicados por el MTPE.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.^b Corresponde a la definición del INEI.^c Está expresado en unidades porcentuales.

Sobre los impactos de la liberalización de la economía en la distribución territorial de las actividades, Portes, Itzigsohn y Dore-Cabral (1997) formularon la hipótesis de que: “mientras mayor sea el paso de la sustitución de importaciones hacia un modelo de desarrollo orientado a las exportaciones, mayor es la probabilidad del crecimiento urbano secundario y un declive de la primacía urbana” (citado en Parnreiter, 2005: 5-28). Esta tesis no se cumple para el caso peruano, dado que los indicadores de primacía son altos, inclusive el índice de población total (IPT) resulta ascendente. En el mismo sentido, la distribución espacial de la actividad económica, medida por la participación del PIB del departamento de Lima, así como la PEA ocupada manufacturera de Lima Metropolitana, se incrementaron después de la aplicación del modelo de apertura al mercado internacional, tal como se había destacado líneas arriba.

Igualmente, en la misma perspectiva, podemos hacer referencia a la tesis de Krugman (1996), quien sostiene que las políticas del Consenso de Washington de reducción de la intervención gubernamental y apertura del comercio internacional,³² pueden tender a reducir el tamaño de la ciudad primada (Krugman, 1996: 5). En otro artículo inspirado en el caso mexicano, expone que la presencia de las grandes ciudades se explica por la existencia de articulaciones hacia adelante y hacia atrás de la actividad manufacturera que sirve a un pequeño mercado nacional; estas articulaciones se debilitan cuando la economía se abre al mercado internacional, de manera que la primacía urbana tenderá a reducirse (Krugman y Livas, 1996: 137). Sin embargo, estas premisas no parecen cumplirse para el caso peruano, dado que las condiciones específicas y las características del proceso de articulación al mercado internacional son particulares al patrón de crecimiento económico peruano (incipiente industrialización dependiente), en un sistema urbano altamente concentrado. Esta persistencia de la alta concentración de la

³² Asimismo, Krugman destaca que a pesar de que la experiencia urbana varía mucho entre diferentes naciones, parece haber cuatro regularidades empíricas acerca de la distribución del tamaño de las ciudades. Primera: la apertura al mercado internacional promueve la emergencia de ciudades intermedias. Segunda: el ingreso *per capita* está inversamente relacionado con la concentración urbana. Tercera: la concentración de la población urbana está directa y cercanamente relacionada con la concentración del poder político. Cuarta: la naturaleza de la infraestructura del transporte tiene un efecto importante sobre las concentraciones urbanas. Países en los que la capital tiene una posición central única, tienden a tener mayor población en su capital (como es obvio, este efecto opera de la mano con el de la concentración del poder político).

población en Lima-Callao, entre otros factores, tiene explicación por su localización portuaria, presencia de economías de escala, el mejoramiento de los sistemas de transporte y por el tamaño del mercado nacional,³³ tal como anota Cuervo (1993): “El estancamiento en el crecimiento agregado de nuestros mercados internos contribuye a perpetuar el actual estado de la concentración espacial de la actividad industrial “(Cuervo, 1993: 19).

Sobre la propensión a la concentración de la actividad manufacturera en América Latina, en particular con relación en la experiencia chilena, se destaca que las tendencias a la concentración de la actividad económica metropolitana derivan de la preferencia por una localización de “aquellas actividades que cumplen las funciones centrales de enlace y articulación”, en donde la mayor capacidad de atracción del área metropolitana de Santiago se explicaría por: la mejor dotación en sistemas de comunicaciones, la presencia de actores de alto nivel o rango jerárquico, una oferta diversificada y eficiente de servicios especializados de punta y el contacto cotidiano con actividades y agentes de innovación (De Mattos, 1999: 9); de la misma forma en otro estudio para Chile se concluye:

En cambio, en Chile globalización significa sobre todo la ampliación de las exportaciones existentes hacia el ámbito de los bienes primarios. Sin embargo, esta ampliación no fue suficientemente fuerte para superar el crecimiento de la prestación de servicios avanzados concentrado en la capital. Más allá de eso, la industria..., sufrió una transformación fundamental de las condiciones de producción, aunque su orientación al mercado interno se mantuvo esencialmente. La relativamente fuerte persistencia de las estructuras espaciales de la economía y la primacía urbana de Santiago son el resultado de estos factores (Parrreiter, 2005: 5-28).

Igualmente, en uno de los estudios para Argentina dice: “...las grandes regiones metropolitanas tienden a recuperar protagonismo y a constituirse, a la vez, en los espacios de la crisis global y en la forma central de la organización

³³ Cabe señalar que la reestructuración neoliberal de la industria manufacturera tuvo también impacto en la localización industrial, dando mayor fuerza económica a Lima. Como la cantidad de mercancías que compra cada localidad depende del tamaño de su población y el mercado de las otras ciudades importantes, es muchísimo más pequeño que el de Lima Metropolitana, ya que resulta más barato abastecer a esas localidades desde Lima que instalar una fábrica en ellas.

territorial del *capitalismo postfordista*" (Ciccolella, 1999: 5-27). Para el caso de México, Parnreiter apunta:

Con una cuarta parte de la producción de todo el país, Ciudad de México supera la producción total de las ciudades industriales del norte. Esto quiere decir que, aunque la dinámica de crecimiento se haya desplazado hacia las ciudades del norte del país, el centro de gravitación sigue siendo la gran metrópoli... (Parnreiter, 2005: 5-28).

Estas constataciones son consistentes con la dinámica espacial del desarrollo capitalista, debido a que ésta, independientemente del país que se trate su tendencia será hacia una mayor concentración demográfica y económica, tal como Garza (2003) anota:

...existe cierta tendencia hacia la concentración en una o unas cuantas ciudades en todos los países con economías de mercado, aunque existen diferencias entre el nivel de dicha concentración dependiendo de una serie de factores geográficos, demográficos y políticos...(Garza, 2003: 95).

En consecuencia, la integración de Perú en el mercado internacional, resultante principalmente del aumento de las exportaciones primarias, parecería desconcentradora, ya que las instalaciones de producción dirigidas hacia el mercado internacional (actividad primaria) no se encuentran por lo general en los centros económicos tradicionales (ciudades grandes). Sin embargo, el crecimiento económico, particularmente la globalización, también trae consigo tendencias centralizadoras, determinadas por los requerimientos de localización de las nuevas actividades dinámicas, de manera que éstas puedan desarrollarse de manera competitiva; estos factores son: el tamaño de mercado, medios de transporte y comunicaciones, cercanía al gobierno nacional, y sobre todo la calidad y la cantidad de la infraestructura y el equipamiento urbano.

Como se había destacado anteriormente, la concentración de la actividad económica en este periodo está explicada por tres vías principales. Primera, por la política cambiaria (tipo de cambio atrasado) y arancelaria que promueven la mayor importación de bienes de requerimiento urbano (bienes

de capital, insumos para la industria y alimentos). Segunda, la inversión extranjera directa (IED) y las privatizaciones han privilegiado ramas de actividad localizadas en las ciudades grandes (comunicaciones y finanzas); asimismo, el desarrollo de la actividad minera requiere de servicios e insumos que sólo pueden ofrecer ciertas ciudades del país. Tercera, la mayor captación tributaria como consecuencia del crecimiento acelerado de la actividad económica se concentra en Lima-Callao, de manera que su decisión y su uso, por el grado de concentración de los servicios públicos, se realiza, principalmente, en dicha ciudad.

B. Especialización económica urbana

El crecimiento económico acelerado provocó cambios en el espacio nacional, mismos que se manifestaron en una nueva distribución espacial de las actividades económicas y la consiguiente transformación en la especialización y las estructuras económicas urbanas. En este sentido, en este acápite se analiza las funciones económicas y las características de las bases económicas urbanas, utilizando la PEA ocupada por ramas de actividad económica de las ciudades con una población mayor a 50 mil habitantes. Asimismo, en forma complementaria, se usa el PIB del departamento de Lima a fin de explorar las características de la estructura económica departamental.

Los índices de especialización relativa (IER)³⁴ para 2005 muestran que Lima-Callao se especializó solo en el sector secundario, donde el nivel de concentración de manufactura fue 1.17, es decir 17% mayor al promedio nacional de esta actividad se localiza en la urbe principal del país. Las zonas urbanas de 500 a 999.9 mil habitantes (grandes) se especializaron en cierta forma también en el sector secundario, con mayor concentración en construcciones (1.11); en tanto que las medianas tuvieron como su actividad principal a las primarias, con mayor concentración en medianas de 50 a 99.9 mil habitantes, pero, a su vez, estas urbes medianas tendieron a especializarse en actividades terciarias (principalmente en servicios no personales) (cuadro 6.6).

³⁴ Este índice se definió en el acápite i del inciso A del capítulo 2.

Cuadro 6.6

Perú: Índices de especialización relativa por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 2005

Ramas de actividad	Lima				Total
	Metropolitana ^a	Grandes ^b	Medianas A ^c	Medianas B ^d	
Primario	0.35	1.83	1.89	3.11	1.00
Agric y minería	0.35	1.83	1.89	3.11	1.00
Secundario	1.12	1.03	0.75	0.69	1.00
Manufactura	1.17	1.01	0.66	0.53	1.00
Construcción	0.97	1.11	0.99	1.17	1.00
Terciario	0.99	0.96	1.04	1.01	1.00
Comercio	0.98	0.94	1.09	0.90	1.00
No personales ^e	0.98	0.96	1.03	1.20	1.00
Personales ^e	1.00	0.98	1.03	0.85	1.00
Hogares ^e	1.11	1.04	0.80	0.58	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Ciudad con mayor a un millón de habitantes.^b Ciudades con 500 a 999.9 mil habitantes.^c Ciudades con 100 a 499.9 mil habitantes.^d Ciudades con 50 a 99.9 mil habitantes.^e Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

De la misma forma, se calcularon el índice de especialización relativa (IER)³⁵ para las ciudades mayores de 50 mil habitantes del sistema urbano nacional de 2005, cuyos resultados se presentan en el cuadro 6.7 y cuadro A11 del anexo. En las ciudades en estudio, el mayor valor del IER entre las distintas ramas de actividad en la ciudad, que refleja la actividad predominante en la estructura económica de la misma, destaca la supremacía de las ciudades con especialización en construcciones (7) y comercio (6), tal como ocurrió en este mismo grupo de urbes a finales del periodo sustitutivo de importaciones, vale decir en 1981 (tomando como salvedad las diferencias del tipo de información utilizada). En esta misma dirección, en 2005 se puede apreciar que las ciudades en mayor número se orientaron hacia las actividades terciarias (13) y el resto al sector secundario (9), algo similar a lo ocurrido en 1981. Las actividades primarias no fueron importantes en este grupo de localidades, ni siquiera como ramas económicas de un segundo nivel de importancia en las estructuras económicas urbanas.

Por número de ciudades, se aprecia que las localidades de 50 a 99.9 mil habitantes se especializaron principalmente en construcción; las urbes de 100 a 499.9 mil habitantes en comercio y las grandes en manufactura (Lima Metropolitana y Trujillo). Por otra parte, las ciudades especializadas en

³⁵ Este índice fue definida en el inciso A capítulo 2 del estudio.

construcción son las que más crecieron³⁶ (3.0%), seguidas de las de comercio (2.2%) (cuadro 6.8); lo que en general, guarda relación con el mayor crecimiento relativo de las localidades medianas en este periodo. Igualmente, la mayoría de las localidades de la costa tuvieron una especialización en comercio, en la sierra en construcción y en las pocas ciudades de la selva predominaron construcción y servicios personales. De la misma forma, en las urbes de tipo interior prevalecieron aquellas especializadas en construcción, en frontera, comercio y servicios no personales; mientras que en el puerto fueron los servicios personales.

En este contexto, se puede observar un mayor número de urbes con especialización en construcción, que fueron también las más dinámicas en su crecimiento poblacional, ubicadas principalmente en la sierra y la selva del país. Esta especialización de las ciudades es muy parecida en este grupo de ciudades de 1981 (guardando las diferencias de la información utilizada), de manera que es posible establecer cierta relación entre las actividades de construcción en las ciudades y la etapa de expansión de la economía nacional; es decir, cuando la economía se encuentra en su etapa expansiva la posibilidad de emergencia de ciudades constructoras es mayor. Lo que significa que se trata de un periodo de dotación de condiciones físicas en el mayor número de ciudades para fortalecer e impulsar actividades económicas y sociales que permitan su posterior consolidación como una zona urbana.

³⁶ No se visualiza una regularidad entre la especialización económica de las urbes y el crecimiento poblacional de las ciudades (que supone mayor crecimiento económico), donde se esperaba una correspondencia positiva; esta constatación de la distribución aleatoria de la especialización económica sería propia de la urbanización impulsada por actividades no manufactureras, como lo que ocurre en Perú, de manera que la urbanización respondería más bien al estancamiento crónico de la actividad agrícola antes que a la industrialización (por eso, las ciudades que más crecieron estaban ubicadas en los departamentos con menores niveles de urbanización).

Cuadro 6.7

Perú: Distribución de la PEA ocupada, IDE y especialización de las ciudades mayores de 50 mil habitantes, 2005

Ciudades	Actividades extractivas	Servicios							Total	Población	IDE ^a	Especialización ^b
		Manufactura	Construcción	Comercio	No personales	Personales	Hogares					
1. Lima Metropolitana	0.98	18.37	5.21	25.07	33.24	12.55	4.58	100.00	7 611 114	0.0990	MANU-HOGAR-SEPER	
2. Arequipa	6.22	13.38	6.21	22.81	34.14	13.26	3.99	100.00	804 551	0.0823	CONS-SEPER-SENOP	
3. Trujillo	3.70	18.98	5.65	25.49	30.50	10.98	4.69	100.00	637 517	0.0817	MANU-HOGAR-CONS	
4. Chiclayo	2.50	10.47	6.09	29.49	36.13	12.00	3.31	100.00	461 209	0.1230	COMER-CONS-SERNOP	
5. Piura	2.99	8.18	5.08	31.35	34.14	13.25	5.01	100.00	353 853	0.1193	COMER-HOGAR-SEPER-SNOP	
6. Iquitos	4.60	8.14	4.63	25.58	37.93	15.21	3.91	100.00	330 316	0.1190	SEPER-SENOP	
7. Chimbote	7.95	13.65	5.65	26.34	28.19	14.34	3.89	100.00	323 711	0.0656	SEPER-CONS-COMER	
8. Cusco	1.41	12.44	5.06	25.08	39.70	13.60	2.71	100.00	315 439	0.1343	SENOP-SEPER	
9. Huancayo	5.12	10.39	4.01	28.98	35.64	13.59	2.29	100.00	312 542	0.1191	COMER-SEPER-SENOPE	
10. Ayacucho	5.33	9.49	8.92	26.65	37.38	10.18	2.05	100.00	260 183	0.1149	CONS-SENOP-COMER	
11. Tacna	5.92	8.19	6.53	31.54	31.09	13.54	3.18	100.00	251 016	0.1017	COMER-CONS-SEPER	
12. Pucallpa	7.02	11.16	4.44	24.83	33.91	15.09	3.56	100.00	223 501	0.0900	SEPER-SENOP	
13. Juliaca	4.80	18.11	4.96	32.14	30.42	8.54	1.02	100.00	222 073	0.1143	COMER-MANU	
14. Ica	17.61	7.28	3.70	26.02	32.33	9.25	3.81	100.00	216 121	0.0899	COMER	
15. Huánuco	2.73	7.07	7.55	25.95	41.34	12.19	3.17	100.00	135 595	0.1432	CONS-SENOP-COMER	
16. Cajamarca	5.87	11.27	3.97	24.20	41.74	10.08	2.88	100.00	116 162	0.1384	SENOP	
17. Puno	3.88	11.70	4.50	22.23	45.98	10.88	0.82	100.00	94 953	0.1716	SENOP	
18. Tumbes	11.58	7.24	4.59	23.66	41.21	9.61	2.10	100.00	94 702	0.1323	SENOP	
19. Tarapoto	9.08	7.24	6.94	25.76	34.57	11.06	5.35	100.00	92 116	0.0892	CONS-HOGAR-SENOP-COMER	
20. Huaraz	5.58	9.68	7.51	23.43	41.25	10.54	2.01	100.00	91 232	0.1305	CONS-SENOP	
21. Cerro de Pasco	16.12	5.70	6.88	22.61	37.07	9.52	2.10	100.00	74 637	0.1040	CONS-SENOP	
22. Moquegua	12.14	5.18	8.55	19.16	41.76	11.91	1.30	100.00	59 374	0.1252	CONS-SENOP	
Total	2.81	15.67	5.36	25.60	33.90	12.52	4.14	100.00	13 081 917	0.1131 ^c		

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Índice de diferenciación económica.^b Donde: construcción-CONS, servicios personales-SEPER, servicios no personales-SENOP, comercio-COMER, manufactura-MANU y hogares-HOGAR.^c Promedio simple.

Cuadro 6.8

Perú: Número de ciudades por especialización, tamaño y localización, 2005

Concepto	Comercio	Construcción	Manufactura	Servicios no personales	Servicios personales	Total
Tamaño de ciudad						
Medianas						
50 a 99.9 mil (B)		4		2		6
100 a 499.9 mil (A)	6	2		2	3	13
Grandes		1	2			3
Total	6	7	2	4	3	22
Área geográfica						
Costa	4	1	2	1	1	9
Selva		2			2	4
Sierra	2	4		3		9
Total	6	7	2	4	3	22
Localización						
Frontera	2			2		4
Interior	4	6	1	2		13
Minero		1				1
Puerto			1		3	4
Total	6	7	2	4	3	22
Crec pob 1993-2005	2.2	3.03	1.48	1.56	1.54	2.19 ^a

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A11 y A13 del anexo.

^a Promedio simple.

Las actividades económicas desarrolladas por las unidades económicas en el espacio, están explicadas por los requerimientos particulares de la actividad, mismos que resultan muy distintos unos de otros. Las actividades industriales presentan mayor vinculación con factores productivos territoriales y con el asentamiento de su núcleo productivo principal (en este último caso se hace patente la tradición industrial de los distintos territorios). En cuanto al sector construcción, obras públicas e inmobiliarias, que se nutren en gran medida de los presupuestos públicos para infraestructuras y obra pública o en grandes proyectos inmobiliarios, buscarán la cercanía con el poder político (como inversor principal) o con los grandes centros de población. Las actividades terciarias, al estar en general más vinculadas a la oferta de productos o a servicios para el mercado, y por tanto más desvinculadas del hecho productivo territorializado, manifiestan una tendencia a asentarse en grandes núcleos o capitales de provincia desde los que mejor articulan las redes de distribución. Su ubicación diversificada busca aprovechar de forma particular las economías de posición que les permitan entrar en relación con los mercados regionales (Sánchez, 2007: 69-90).

Por otro lado, los cambios en la distribución territorial de las actividades económicas tuvieron implicaciones en la reestructuración de las bases económicas urbanas. En este sentido, en lo que sigue de este inciso se

tratarán de explorar las características de las estructuras económicas de las ciudades, configuradas en el contexto de la apertura al mercado internacional.

La estructura económica del departamento de Lima, circunscripción administrativa donde se localiza la ciudad mas importante del país, medido por el PIB se modificó en forma importante; dado que entre 1994 y 2005 el peso relativo de la manufactura aumentó de 14.5 a 18.7% y se redujo la contribución de otros servicios (de 33.0 a 29.5%) y comercio (de 20.3 a 17.8%), en el sentido contrario a lo que ocurrieron en los periodos anteriores. Este cambio es la expresión de la transformación de la estructura económica nacional.

Por su parte, la evolución de la estructura del empleo urbano en el contexto de los cambios macroeconómicos ocurridos en el periodo 1996-2005 se presenta en el cuadro 6.9. De la información disponible se desprende que en 2005 71.1% de la PEA estaba ocupado en el sector terciario, 17.1% en el secundario y 11.8% en el primario, misma que respecto a 1996 bajó en el terciario y el secundario, pero subió en el primario. Por ramas de actividad, en 2005 el empleo en servicios no personales (bajó a 28.2%), el comercio (se redujo a 24.6%) y la manufactura (declinó a 12.7%) bajaron; en tanto que los servicios personales (subieron a 13.2%) y las actividades extractivas aumentaron (se incrementó a 11.8%), éste ultimo alcanzó un poco menos que la participación de la actividad manufacturera (12.7%). En definitiva, a pesar de la reducción de la PEA en comercio y servicios no personales, se observa un predominio del sector terciario en la estructura de la economía urbana;³⁷ así pues, a pesar del repunte de la actividad extractiva, su participación en el empleo total fue inferior al de la manufactura en 2005. Esto es, las economías urbanas, medidas por la PEA, se fortificaron como predominantemente terciarias, lo que repercutió en la reducción de la productividad del sector terciario, dada la contracción del PIB de este sector entre 1993 y 2005.

³⁷ Al respecto es necesario destacar que: "El proceso de terciarización que se manifiesta en las grandes ciudades se presenta de diferente forma en los países desarrollados y subdesarrollados en los primeros las actividades más importantes son los servicios más avanzados, y algunos servicios sociales que permiten el desarrollo económico de la ciudad y el país (educación y salud). En cambio en Latinoamérica los servicios que se desarrollan son aquellos que no generan una dinámica suficiente dentro de la economía de la ciudad, como el comercio y los servicios personales" (Rodríguez y Cota, 2001:9).

Cuadro 6.9

Perú: Estructura del empleo urbano por ramas de actividad económica, 1996-2005

Rama de actividad	1996	%	2000	%	2005	%
Primario	453 654	7.4	534 628	7.5	961 047	11.8
Agricultura y minería	453 654	7.4	534 628	7.5	961 047	11.8
Secundario	1 207 700	19.7	1 268 851	17.8	1 392 703	17.1
Industria manufacturera	913 438	14.9	969 459	13.6	1 034 347	12.7
Construcción	294 262	4.8	299 392	4.2	358 356	4.4
Terciario	4 469 105	72.9	5 324 896	74.7	5 790 712	71.1
Comercio por mayor y menor	1 685 876	27.5	1 896 148	26.6	2 003 538	24.6
Servicios no personales ^a	1 826 877	29.8	2 209 796	31	2 296 738	28.2
Servicios personales ^a	729 525	11.9	891 047	12.5	1 075 069	13.2
Hogares ^a	226 827	3.7	327 905	4.6	415 368	5.1
Total PEA ocupada urbana ^b	6 130 459	100.0	7 128 375	100.0	8 144 462	100.0

Fuente: Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE)- Programa de Estadísticas y Estudios Laborales (PEEL).

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

^b Definición de urbana según el INEI.

La composición de la base económica de las ciudades mayores de 50 mil habitantes sigue la tendencia nacional en 2005, es decir, en todos los grupos de ciudades predomina la PEA ocupada en servicios no personales, seguido de comercio (componente terciario); sin embargo, se observa que la primera actividad (servicios no personales) fue comparativamente más alta en ciudades de 50 a 99.9 mil habitantes, en tanto que la segunda (el comercio), en las ciudades entre 100 a 499.9 mil habitantes (aunque no fue predominante en su estructura económica local). De la misma forma, la contribución del sector terciario en su conjunto fue relativamente mayor en las ciudades medianas. Por su parte, la presencia manufactura es claramente mayor en Lima Metropolitana, comparada con la base económica del otro grupo de ciudades. Así las cosas, el mayor peso del sector secundario en la base económica local se representa en las urbes grandes (cuadro 6.10).

Es necesario destacar, que en una comparación del perfil de las estructuras económicas de los diferentes grupos de ciudades, a través del índice de diversificación económica (IDE)³⁸, se aprecia que Lima-Callao fue diversificada, en tanto que las medianas resultaron ser las más concentradas. Este perfil resultó ser muy distinto al observado en los periodos anteriores, donde Lima-Callao siempre mostró una estructura económica concentrada (cuadro 6.10).

³⁸ Este índice se definió en el acápite i del inciso A del capítulo 2 Se considera 0 a 0.175 estructura económica diversificada, de 0.176 a 0.375 semidiversificada y de 0.376 a 1 concentrada (Sobrino, 2003: 354).

Cuadro 6.10

Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad y tamaño de ciudades, 2005
(porcentajes verticales)

Ramas de actividad	Lima Metropolitana ^a	Grandes ^b	Medianas A ^c	Medianas B ^d	Total
Primario	0.98	5.15	5.31	8.74	2.81
Agric y minería	0.98	5.15	5.31	8.74	2.81
Secundario	23.58	21.73	15.68	14.57	21.03
Manufactura	18.37	15.76	10.37	8.31	15.67
Construcción	5.21	5.97	5.31	6.26	5.36
Terciario	75.44	73.12	79.01	76.69	76.16
Comercio	25.07	23.95	27.96	23.15	25.60
No personales ^e	33.24	32.59	34.90	40.51	33.90
Personales ^e	12.55	12.29	12.85	10.62	12.52
Hogares ^e	4.58	4.29	3.30	2.41	4.14
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
IDE ^f	0.0990	0.0802	0.1063	0.1227	0.0971

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Ciudad con mayor a un millón de habitantes.

^b Ciudades con 500 a 999.9 mil habitantes.

^c Ciudades con 100 a 499.9 mil habitantes.

^d Ciudades con 50 a 99.9 mil habitantes.

^e Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

^f Índice de diferenciación económica.

Observando la estructura económica de las 22 ciudades en estudio (cuadro 6.7), no hay diferencias importantes respecto a la tendencia nacional referida líneas arriba, es decir, predominan las actividades de servicios no personales y el comercio en la base económica de todas las ciudades (existe cierta homogeneidad en la composición de las estructuras económicas). Sin embargo, en una comparación de la contribución de las diferentes ramas en la estructura económica local entre las ciudades, se aprecia un mayor porcentaje de servicios no personales en las localidades de Puno, Moquegua y Cajamarca,³⁹ localidades cuya población que fluctúa entre 95.0 y 116.2 mil habitantes; estas ciudades son capitales de departamento, y a pesar de estar ligadas a la actividad minera, Moquegua y Cajamarca (aunque en el caso de Cajamarca no se refleja la importancia de la actividad primaria como en Moquegua), presentaron una mayor participación de su base económica en actividades distintas a la primaria.

En comercio, por su parte, el mayor porcentaje lo tienen Juliaca, Tacna y Piura (en las dos primeras predomina también en su base económica local), y son urbes de mayor tamaño que las de servicios no personales (su población se encuentra entre 222.1 a 353.8 mil habitantes); donde, Juliaca, además de

³⁹ En estas tres ciudades la PEA ocupada en el sector público predominó en la estructura del empleo de las ciudades (incluido el autoempleo).

ser de frontera, es una ciudad que articula una red de localidades conectada a Arequipa en el área andina del sur. Tacna es una ciudad frontera, en tanto que Piura, capital de departamento, está relacionada con varias ciudades del departamento del mismo nombre en el norte del Perú. La actividad manufacturera, por otro lado, es la que presenta las mayores diferencias entre las ciudades; los porcentajes más elevados, aunque no predominantes en la economía de la ciudad, los tienen Trujillo, Lima Metropolitana y Juliaca, las dos primeras son ciudades grandes, en tanto que Juliaca se encuentra dentro de las medianas y con especialización en comercio.

En la rama extractiva, a pesar que su participación en la base económica de la mayor parte de las ciudades, también se observan diferencias importantes entre las ciudades, y los mayores porcentajes se encuentra en Ica, Cerro de Pasco, Moquegua y Tumbes; son ciudades de menor tamaño que las que ostentan mayores porcentajes en servicios no personales (fluctúan entre 59.4 y 216.1 mil habitantes); Ica se asienta en un valle de producción agrícola de exportación (es la ciudad de mayor tamaño en este grupo), Cerro de Pasco y Moquegua están ligadas a la actividad minera, en tanto que en Tumbes es importante la actividad agrícola y la pesca.

En una comparación intertemporal del mercado laboral de Lima Metropolitana,⁴⁰ medido por la PEA ocupada, en los últimos nueve años (entre 1996 y 2005), se observa que en la composición de su estructura económica, en términos relativos, aumentó la importancia de la rama servicios no personales de 30.6 a 33.2% y de la manufactura de 17.5 a 18.4%; en tanto que se redujeron la participación relativa de comercio (de 27.6 a 25.1%) y de servicios personales (de 13.1 a 12.6%) (cuadro 6.11), situación que corresponde a los cambios detectados en la localización de las actividades. Es decir, al aumentar la concentración de la rama de actividad, la aportación de dicha rama subió también en la base económica local. Por su parte, en el resto urbano aumentaron las contribuciones en actividades primarias (el cambio fue alto), servicios personales y de hogares, y se redujeron en mayor porcentaje en servicios no personales y manufactura. En consecuencia, Lima Metropolitana, a pesar de tener un componente terciario alto (servicios no personales y

⁴⁰ Corresponde al ámbito de la provincia de Lima, de manera que no incluye a la provincia constitucional de Callao.

comercio), entre 1996 y 2005 presentó un incremento en la participación de la actividad secundaria y cierta reducción de los servicios entregados por las personas (comercio y servicios personales).

El índice de diferenciación económica (IDE),⁴¹ para las 22 ciudades que disponen de información se presenta en el cuadro 6.7. El índice muestra que el valor promedio de las ciudades es de 0.113 (algo inferior al observado en este mismo grupo en 1993, que fue de 0.115), el cual indica que las urbes, en general, tienden a ser diversificadas en su estructura económica local⁴². Sin embargo, en un cotejo de este índice entre las ciudades, aquellas que resultaron ser relativamente más concentradas (valores mayores) en su economía local fueron: Puno, Huanuco, Cajamarca, Cusco, Tumbes y Huaraz, vale decir, principalmente ciudades andinas (excepto Tumbes) y medianas; en tanto que las urbes relativamente más diversificadas (valores bajos) en su economía local fueron: Chiclayo, Trujillo, Arequipa, Tarapoto, Ica y Pucallpa, mismas que son principalmente ciudades de la costa y selva, y cabeza de los sistemas urbanos regionales (Trujillo y Arequipa).

En una comparación respecto al promedio simple del IDE, resulta que predominan las concentradas. En las ciudades medianas (en ambos sub grupos) es mayor el número de localidades concentradas,⁴³ con elevada incidencia en ciudades de 100 a 499.9 mil habitantes; en tanto que, las tres las ciudades grandes se encuentran clasificadas en la categoría de las diversificadas, tal como se observa en el cuadro 6.12.

⁴¹ Este índice se definió en el acápite i del inciso A del capítulo 2.

⁴² En una comparación del IDE clasificado respecto al promedio del sistema urbano con el IER se aprecia que las relativamente concentradas se especializaron en comercio, construcción y servicios no personales.

⁴³ En general, no se aprecia una asociación estadística entre el IDE y el tamaño de ciudad en el grupo de ciudades estudiadas, de manera que se puede decir que la estructura económica local es independiente del tamaño poblacional de la ciudad.

Cuadro 6.11

Perú: PEA ocupada por ramas de actividad económica en ciudades, 1996-2005 (porcentajes horizontales)

Ámbitos	Agric y minería	Manufactura	Construcción	Comercio	Servicios ^a			Total
					No personales	Personales	Hogares	
1996								
1. Lima Metropolitana	1.60	17.50	5.40	27.60	30.60	13.10	4.20	100.00
2. Resto urbano	12.22	12.74	4.30	27.42	29.14	10.90	3.28	100.00
3. Total urbano ^b	7.40	14.90	4.80	27.50	29.80	11.90	3.70	100.00
2005								
1. Lima Metropolitana	0.98	18.37	5.21	25.07	33.24	12.55	4.58	100.00
2. Resto urbano	19.56	8.64	3.82	24.26	24.59	13.66	5.47	100.00
3. Total urbano ^b	11.80	12.70	4.40	24.60	28.20	13.20	5.10	100.00
Cambio 1996-2005 ^c								
1. Lima Metropolitana	-0.62	0.87	-0.19	-2.53	2.64	-0.55	0.38	0.00
2. Resto urbano	7.34	-4.10	-0.48	-3.15	-4.55	2.76	2.19	0.00
3. Total urbano ^b	4.40	-2.20	-0.40	-2.90	-1.60	1.30	1.40	0.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo y de los datos publicados por el MTPE.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.^b Corresponde a la definición del INEI.^c Está expresado en unidades porcentuales.

Por otra parte, en la área geográfica de costa predominaron las diversificadas y en la sierra las concentradas; del mismo modo, en las localidades del interior y frontera prevalecieron las concentradas, en tanto que en el puerto fue diversificada. Es necesario subrayar, que las ciudades concentradas en su base económica mostraron mayores tasas de crecimiento poblacional⁴⁴ durante 1993-2005 (similar a 1981-1993). Asimismo, en el sistema urbano de 2005, las ciudades concentradas tienen como actividad principal al sector terciario (9), en tanto que, diversificadas (5) a las secundarias (cuadro 6.12).

Cuadro 6.12
Perú: Número de ciudades por IDE, tamaño, localización y sector económico, 2005

Concepto	Menor al promedio del IDE	Mayor al promedio del IDE	Total
Tamaño de ciudad			
Medianas			
50 a 99.9 mil (B)	2	4	6
100 a 499.9 mil (A)	4	9	13
Grandes	3		3
Total	9	13	22
Área geográfica			
Costa	5	4	9
Selva	2	2	4
Sierra	2	7	9
Total	9	13	22
Localización			
Frontera	1	3	4
Interior	4	9	13
Minero	1		1
Puerto	3	1	4
Total	9	13	22
Sector económico			
Secundario	5	4	9
Terciario	4	9	13
Total	9	13	22
Crec pob 1993-2005	1.91	2.39	2.19 ^a

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A11 y A13 del anexo.

^a Promedio simple.

En general, en 2005, que corresponde al periodo de apertura al mercado internacional, paralelo al mayor grado de urbanización alcanzado (60.0%), sobre la base del mayor crecimiento relativo de las ciudades medianas, con niveles de primacía urbana elevados en un sistema urbano nacional inerte; se observa, cierta desconcentración de algunas actividades en Lima-Callao, pero con excepción de la actividad manufacturera. En este

⁴⁴ Al asociar las tasas de crecimiento demográfico de las ciudades entre 1993 y 2005 y el IDE no se observa asociación estadística alguna, lo que implica que la dinámica poblacional no tiene relación con la estructura económica local.

contexto, con una estructura económica muy parecida entre las ciudades de diferente tamaño, se observa el predominio de las actividades secundarias en las ciudades grandes y de terciarias en las medianas (inclusive superiores a las grandes); donde el perfil de la base económica de las ciudades mostró que Lima-Callao, por primera vez desde el inicio de la industrialización, presentó una estructura económica diversificada, en tanto que las medianas fueron como las más concentradas. Pero en el conjunto de las ciudades estudiadas, en relación con el promedio, resultaron el mayor número de ciudades como concentradas,⁴⁵ mismas que fueron principalmente las medianas entre 100 a 499.9 mil habitantes. Además, las localidades concentradas en su base económica en mayor número se ubicaron en la sierra y las diversificadas en la costa. Por otro lado, en 2005 predominaron ciudades especializadas en comercio y construcción (estas últimas de mayor crecimiento), las primeras fueron principalmente medianas 100 a 499.9 y las segundas las medianas de 50 a 99.9 mil habitantes, en tanto que en manufactura se especializaron dos ciudades grandes.

C. Distribución regional de las actividades económicas

Este inciso tiene como propósito mostrar la distribución regional de las diferentes ramas de actividad económica, medidas a través del PIB por departamentos y la PEA ocupada en ciudades mayores de 50 mil habitantes para las que se dispone de información; así como analizar la participación económica de la ciudad cabeza del sistema urbano regional dentro del total de la región. De igual manera, se explora la conformación de las estructuras económicas urbanas de las regiones, en el periodo de liberalización de la economía. Esta exploración permitirá identificar los patrones de distribución regional de las actividades económicas y el perfil de las estructuras económicas urbanas configuradas en los espacios regionales.

⁴⁵ Estadísticamente no se observa un patrón claro de correspondencia entre el IDE y el ingreso del empleo urbano, ni del IDE con el crecimiento poblacional de las ciudades en estudio; en el primer caso, la estructura económica urbana resultó ser independiente del nivel de ingreso del empleo urbano. En el segundo caso, se aprecia una relación inversa tenue, lo que significa por ejemplo que, un mayor valor del IDE (concentración) corresponde a un menor crecimiento demográfico de las ciudades.

La distribución del PIB por regiones, en 2005, casi mantiene el patrón de 1994, dado que, se ubicó 19.5, 66.0 y 14.6% en las regiones del norte, centro y sur, respectivamente; debido, que la actividad económica de las regiones evolucionó casi a la misma velocidad, tal como se observa en las tasas de crecimiento, donde el sur creció a 3.9 (el incremento mayor) y el norte a 3.6% (el más bajo). Donde, la participación preponderante de la actividad económica de la región centro se mantiene en 2005, casi en el mismo nivel de 1994 (en 1994 fue de 65.8%). El PIB per cápita evolucionó aproximadamente a la misma velocidad, siendo la región sur la que tuvo el mayor crecimiento relativo (2.5%), en tanto que la norte mostró la tasa más baja (2.2%), tal como ocurrió con el PIB total. De la misma forma, el mayor nivel de PIB per cápita lo ostentó el centro y el más bajo el norte, en 2005; resultando éste fue alterado respecto al periodo anterior (1981-1993), cuando el más bajo fue la del sur (cuadro 6.13). Es necesario destacar que el crecimiento económico más importante que se registra en la región sur, guarda relación con el aumento de su población urbana; de manera que el proceso de urbanización de esta región, en este periodo, habría evolucionado en forma conjunta con el mayor crecimiento económico.

Entre 1994 y 2005, analizando por sectores económicos, los cambios espaciales más importantes ocurrieron en el secundario y primario; tal es así que la región norte perdió participación en el sector secundario, misma que fue ganada por la centro; en tanto que la región sur redujo su participación en el sector primario. La distribución espacial del PIB por ramas de actividad en las regiones se presenta en el cuadro 6.14. Dentro de las actividades urbanas, la región norte perdió, relativamente, la localización de las actividades de manufactura, construcción y electricidad. En estas actividades experimentó, a su vez, una mayor ganancia la región centro (tendieron relativamente a localizarse en esta región); en tanto que en el sur los cambios no fueron tan importantes como en las otras regiones. De esta forma, las actividades secundarias tienen una clara tendencia a localizarse en la región centro, mientras que las ramas de servicios, como comercio, y transportes y comunicaciones, lo hacen en la región norte y sur.

Cuadro 6.13

Perú: Distribución y crecimiento del PIB por regiones, 1994-2005

Regiones	1994			2005			Tasa 1994-2005 (%)		Cambio 1994-2005 ^c (%)		
	PIB ^a	%	PIB pc ^b	PIB ^a	%	PIB pc ^b	PIB	PIB pc	Primario	Secundario	Terciario
Norte	19 570	19.85	2 938	28 967	19.48	3 734	3.63	2.21	6.21	-9.54	3.34
Centro	64 820	65.75	5 481	98 077	65.95	7 059	3.84	2.33	2.30	1.28	-3.57
Sur	14 187	14.39	3 662	21 673	14.57	4 813	3.93	2.52	0.35	-0.84	0.49
Total ^d	98 577	100.00	4 408	148 716	100.00	5 687	3.81	2.34	2.75	-1.16	-1.59

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A17 y A18 del anexo.

^a Millones de nuevos soles de 1994.^b Nuevos soles de 1994.^c Es la diferencia de los porcentajes de contribución.^d La tasa de crecimiento del PIB total difiere del utilizado en el acápite B del capítulo 5 (no son promedios).

Cuadro 6.14

Perú: Distribución espacial del PIB por ramas de actividad y regiones, 1994-2005 (porcentajes)

Regiones	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Electric y agua	Construcción	Comercio	Trans y com	Rest y hoteles	Serv gubern	Otros servicios	Total
1994												
Norte	34.70	31.10	28.63	24.32	16.36	24.94	16.61	14.56	16.53	20.29	12.46	19.85
Centro	41.60	60.58	40.54	60.42	70.99	57.85	72.27	73.35	69.53	64.57	78.21	65.75
Sur	23.70	8.31	30.83	15.26	12.65	17.22	11.13	12.09	13.95	15.14	9.33	14.39
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
2005												
Norte	35.30	47.90	30.44	17.26	10.51	18.83	18.39	16.25	15.48	21.13	13.68	19.48
Centro	43.96	37.09	45.63	67.95	73.99	61.36	69.13	70.86	72.95	64.34	76.18	65.95
Sur	20.74	15.01	23.93	14.79	15.49	19.81	12.48	12.89	11.57	14.54	10.14	14.57
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cambio 1994-2005 ^a												
Norte	0.60	16.79	1.81	-7.06	-5.85	-6.10	1.78	1.69	-1.05	0.83	1.22	-0.37
Centro	2.36	-23.49	5.09	7.53	3.00	3.52	-3.14	-2.48	3.43	-0.23	-2.03	0.19
Sur	-2.96	6.70	-6.90	-0.47	2.85	2.59	1.35	0.80	-2.38	-0.60	0.81	0.18

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A17 y A18 del anexo.

^a Está expresado en unidades porcentuales.

Por su parte, la distribución de la PEA ocupada por regiones, fue de 15.4 en el norte, el 71.6 en el centro y 13.0% en el sur. Si bien esta distribución territorial sigue casi la tendencia del PIB, los porcentajes de la PEA ocupada urbana son inferiores al PIB en el norte y sur, en tanto que en el centro ocurre lo inverso (el empleo es mayor a PIB), lo que permite apreciar relativamente la existencia de mayores niveles de productividad en el norte y sur. Como en el PIB, la concentración de las actividades económicas predomina en la región centro; siendo la segunda economía más importante la perteneciente al norte, dado que concentra un porcentaje mayor en casi todas las actividades respecto a la región sur (cuadro 6.15). De esta forma, el mayor dinamismo del sector primario y secundario nacional, se habría manifestado principalmente en la región centro, dado el mayor peso relativo que tiene esta región en la economía nacional.

Cuadro 6.15

Perú: Distribución de la PEA en ciudades mayores de 50 mil habitantes por regiones, 2005 (porcentajes verticales)

Regiones	Actividades				Servicios ^a			Total
	primarias	Manufactura	Construcción	Comercio	No personales	Personales	Hogares	
Norte	23.43	11.47	15.51	16.37	15.88	15.08	15.40	15.39
Centro	52.23	78.20	70.21	70.65	70.63	71.86	75.27	71.63
Sur	24.34	10.32	14.28	12.98	13.49	13.06	9.33	12.98
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

Analizando la distribución de la PEA por ramas de actividad y por tamaño de ciudades en las regiones (cuadro 6.16); en la norte, se aprecia que en las ciudades de 100 a 499.9 mil habitantes se ubica el mayor porcentaje de todas las ramas de actividad (62.0%), siendo de un segundo nivel de importancia la ciudad grande (Trujillo), al localizar 27.5% de la PEA. En la región centro, las actividades económicas casi exclusivamente están localizadas en la ciudad grande (84.7%), seguida de las ciudades de 100 a 499.9 mil habitantes con apenas 13.7%. En tanto que en la región sur, la distribución territorial de las actividades es compartida, debido a que su localización está dividida entre la ciudad grande (Arequipa) con 44.2% y las urbes de 100 a 499.9 mil habitantes con 45.0%. De esta forma, la distribución de la fuerza laboral urbana fue muy distinta en las regiones, el que contribuyó a estructurar sistemas urbanos regionales específicos.

Usando el índice de especialización relativa (IER), definida en el capítulo 2, se calculó la especialización-concentración de las actividades económicas por grupos de ciudades, comparado a los totales nacionales, se presentan en el cuadro 6.17. De los datos se desprende que la región norte se especializó en actividades primarias (extractivas), comercio y servicios no personales, con mayor concentración en la primera actividad. La región centro, por su parte, se especializó en manufactura y servicios en hogares, siendo la actividad manufacturera la que más se concentró, misma que se localizó en la ciudad grande (alcanzó un IER de 1.17). En el sur, se tuvo como actividades principales a las extractivas, construcción y los servicios no personales, con mayor nivel de concentración en actividades extractivas, inclusive mayor a la registrada en el norte.

Con el fin de apreciar el grado de concentración espacial de las actividades económicas al interior de las regiones, se comparó el PIB del departamento donde se localiza la ciudad cabeza del sistema urbano regional respecto al total regional. En 2005, se constata que los niveles de concentración del PIB total en el departamento central se modificaron muy poco respecto a 1994 en todas las regiones. Sin embargo, se observa un mayor nivel de concentración regional de las actividades económicas en la región centro (por la presencia de Lima), en tanto que en el norte, la participación del departamento de La Libertad siguió siendo la más baja entre las regiones. Entre 1994 y 2005, en esta participación en el PIB total se incrementó ligeramente el del departamento de La Libertad en el norte (de 22.1% a 23.5%) y de Arequipa en el sur (cambió de 37.1 a 38.6%), en tanto que Lima, en la región centro, casi se mantuvo en los niveles de 1994 (alcanzó 76.7%) (cuadro 6.18).

Analizando por ramas de actividad económica, entre 1994 y 2005, los cambios fueron notorios, destacando en las regiones una importante concentración relativa en manufactura y una desconcentración en electricidad (cuadro 6.18). En manufactura, en la región norte, La Libertad pasó de 23.1 a 30.2%; en el centro, la concentración en Lima subió de 68.5 a 81.6%; y Arequipa en el sur, por su parte, incrementó su participación de 25.9 a 47.3% en los referidos años (el mayor aumento porcentual respecto a las otras regiones). Asimismo, en la rama de electricidad y agua en todas las regiones

las localizaciones se redujeron en el departamento central, con mayor énfasis en el sur.

Por su parte, la rama de construcción también tendió a concentrarse en todas las regiones, aunque más intensamente en la región centro. De la misma forma el comercio, otra actividad de importancia dentro de la estructura económica de los departamentos, con un fuerte peso porcentual en la región centro (84.2%), tendió a aumentar su concentración en el norte, en tanto que en el centro y el sur se redujo. En efecto, el perfil espacial de la distribución de la actividad económica es hacia una mayor concentración de las actividades secundarias, particularmente la manufactura, y a una dispersión territorial del sector terciario, especialmente las actividades de comercio, transportes y comunicaciones, gobierno y otros servicios; lo cual, en general, ha conducido a un ligero incremento en concentración de la actividad económica en el departamento principal de las regiones norte y sur y a mantenerse casi invariable en la región centro (cuadro 6.18).

En una comparación de la PEA de la ciudad principal, respecto al total regional en 2005, se observa una alta concentración en la región centro (84.7%), seguida del sur (44.1%), y finalmente, del norte (27.5%); situación que implica que la PEA de las principales ciudades del país, comparativamente, está muy concentrada en la región centro y dispersa en el norte (parecido a lo calculado por el PIB departamental, aunque los valores eran más bajos). En las regiones norte y centro, la mayor concentración corresponde a la manufactura; en tanto que en el sur, fue en servicio en hogares, seguido de actividades primarias, donde la manufactura se encuentra en un tercer nivel de importancia. En este sentido, si bien en las regiones, las principales ciudades del norte y centro tienen un porcentaje importante de una actividad típicamente urbana, en la región sur, la participación de la ciudad principal se encuentra en la rama de servicios y en las actividades primarias, de manera que esta economía no tendría posibilidades de constituirse en un nodo principal y articular sostenidamente al resto de las ciudades del sistema urbano regional (cuadro 6.16).

Cuadro 6.16

Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 2005 (porcentajes verticales)

Ciudades	Actividades				Servicios ^a			Total
	extractivas	Manufactura	Construcción	Comercio	No personales	Personales	Hogares	
Norte								
Grandes (500 a 999.9)	23.85	44.7	28.79	25.75	23.99	24.64	31.19	27.52
Medianas (100 a 499.9)	51.23	48.81	59.76	64.71	64.79	66.47	58.9	62.01
Medianas (50 a 99.9)	24.92	6.48	11.45	9.54	11.21	8.89	9.91	10.47
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Centro								
Grande (500 mil a más)	40.47	90.93	84.1	84.1	84.24	84.66	89.22	84.72
Medianas (100 a 499.9)	52.11	8.28	13.64	14.41	13.82	14.02	10.02	13.66
Medianas (50 a 99.9)	7.43	0.79	2.26	1.49	1.94	1.32	0.76	1.63
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Sur								
Grandes (500 a 999.9)	52.13	47.41	46.51	39.36	42.81	46.47	59.24	44.16
Medianas (100 a 499.9)	34.3	44.26	42.75	51.64	43.45	43.86	37.18	44.99
Medianas (50 a 99.9)	13.58	8.33	10.74	9	13.75	9.67	3.58	10.85
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Nacional								
Grandes (500 mil a más)	39.41	81.13	70.15	68.74	69.09	70.62	77.48	70.65
Medianas (100 a 499.9)	47.57	16.65	24.95	27.48	25.91	25.82	20.08	25.16
Medianas (50 a 99.9)	13.02	2.22	4.9	3.78	5	3.55	2.44	4.19
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

Cuadro 6.17

Perú: Índice de especialización relativa por ramas de actividad, tamaño de ciudades y regiones, 2005

Ciudades	Actividades extractivas	Manufactura	Construcción	Comercio	Servicios ^a			Total
					No personales	Personales	Hogares	
Norte								
Grandes (500 a 999.9 mil)	1.32	1.21	1.05	1.00	0.90	0.88	1.13	1.00
Medianas (100 a 499.9 mil)	1.26	0.59	0.97	1.11	1.08	1.05	0.95	1.00
Medianas (50 a 99.9 mil)	3.63	0.46	1.10	0.97	1.11	0.83	0.95	1.00
Total	1.52	0.75	1.01	1.06	1.03	0.98	1.00	1.00
Centro								
Grande (500 mil a más)	0.35	1.17	0.97	0.98	0.98	1.00	1.11	1.00
Medianas (100 a 499.9 mil)	2.78	0.66	0.98	1.04	1.00	1.03	0.77	1.00
Medianas (50 a 99.9 mil)	3.32	0.53	1.36	0.90	1.17	0.81	0.49	1.00
Total	0.73	1.09	0.98	0.99	0.99	1.00	1.05	1.00
Sur								
Grandes (500 a 999.9 mil)	2.21	0.85	1.16	0.89	1.01	1.06	0.96	1.00
Medianas (100 a 499.9 mil)	1.43	0.78	1.05	1.15	1.00	0.98	0.59	1.00
Medianas (50 a 99.9 mil)	2.35	0.61	1.09	0.83	1.32	0.90	0.24	1.00
Total	1.88	0.80	1.10	1.00	1.04	1.01	0.72	1.00
Nacional								
Grandes (500 mil a más)	0.56	1.15	0.99	0.97	0.98	1.00	1.10	1.00
Medianas (100 a 499.9 mil)	1.89	0.66	0.99	1.09	1.03	1.03	0.80	1.00
Medianas (50 a 99.9 mil)	3.11	0.53	1.17	0.90	1.20	0.85	0.58	1.00

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.

Cuadro 6.18

Perú: Concentración del PIB por ramas de actividad según el departamento principal de las regiones, ^a 1994-2005 (porcentajes)

Regiones	Agrícola	Pesca	Minas	Manufactura	Electric y agua	Construcción	Comercio	Trans y com	Rest y hoteles	Serv gubern	Otros servicios	Total
1994												
Norte	23.76	11.53	16.09	23.18	25.19	19.91	15.04	27.84	24.58	18.16	29.08	22.12
Centro	38.9	31.76	17.45	68.48	55.46	68.91	87.98	84.4	79.17	75.09	90.57	76.83
Sur	40.93	38.88	18.74	25.86	52.22	38.34	47.3	44.37	31.68	27.69	52.94	37.13
2005												
Norte	8.25	5.76	21.67	30.25	15.55	25.52	16.07	23.14	20.45	16.31	26.53	23.50
Centro	27.84	40.39	19.51	81.64	48.83	77.94	84.19	81.57	86.38	73.03	87.39	76.68
Sur	46.19	39.73	16.48	47.32	26.61	39.35	45.76	41.17	32.6	24.84	42.61	38.61
Cambio 1994-2005 ^b												
Norte	4.07	-5.77	5.59	7.07	-9.63	5.61	1.03	-4.70	-4.13	-1.85	-2.55	1.38
Centro	7.29	8.63	2.07	13.16	-6.63	9.03	-3.79	-2.84	7.21	-2.06	-3.18	-0.15
Sur	3.44	0.84	-2.26	21.45	-25.61	1.01	-1.55	-3.20	0.92	-2.86	-10.33	1.48

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A17 y A18 del anexo

^a El porcentaje de participación del departamento de La Libertad en la región norte, del de Lima en la centro y de Arequipa en la sur.^b Está expresado en unidades porcentuales.

En este contexto, la estructura económica de las regiones en 2005, medida por el PIB, muestra la persistencia del predominio del sector terciario en todas las regiones, pero con más intensidad en el centro (63.2%). Por otro lado, en las regiones norte (29.6%) y sur (25.8%), el sector primario fue importante; en tanto que, relativamente, la mayor contribución del sector secundario lo tuvo el sur (27.2%). Sin embargo, entre 1994 y 2005 se observan algunos cambios, aunque no espectaculares; así, la aportación del sector secundario se redujo en las regiones norte y sur, en tanto que en el centro se incrementó; por consiguiente, el sector terciario aumentó en las regiones norte y sur, mientras en el centro se redujo. Analizando por ramas de actividad económica, la manufactura reduce su contribución en la base económica de las regiones norte y sur (tal como sucede con el sector secundario en su conjunto), con un cambio muy importante en el norte (baja de 21.7 a 15.1%), en tanto que en el centro aumenta ligeramente. De la misma forma, la actividad de comercio creció tenuemente en la base económica del norte y sur, pero se redujo en el centro, compensando de esta manera el cambio en la actividad manufacturera (cuadro 6.19).

Un hecho destacable es el aumento de la aportación de las actividades primarias, principalmente en minería, en la economía de la región norte (sube de 7.5 a 11.4%), como consecuencia de la liberalización de la economía peruana. En general, la actividad manufacturera tendió a ser más importante en la estructura económica de la región central, en tanto que el terciario, particularmente el comercio, lo fue en las regiones norte y sur. De la misma forma, la economía de la región norte es la que recibió mayores cambios relativos en su base económica, respecto a las de otras regiones, como consecuencia de la mayor reestructuración ocurrida en las ramas de manufactura, minería y agricultura.

Por su parte, la estructura económica de las ciudades mayores a 50 mil habitantes de las regiones, medida por la PEA ocupada de 2005, mostró también un predominio del sector terciario (comercio, servicios no personales, servicios personales y de hogares) en todas las regiones, siendo más pronunciado en el norte (78.6%); en tanto que la contribución del sector secundario (comprende manufactura y construcciones), fue mayor en la región centro (22.4%). En una mirada por ramas de actividad económica (cuadro

6.20), no existen muchas diferencias en la distribución sectorial de las actividades económicas en las regiones; sin embargo, comparando las aportaciones porcentuales a la base económica de las regiones, se pueden destacar como las más pronunciadas: en servicios no personales, la región sur (35.2%); en comercio, la región norte (27.2%) y en manufactura, la región centro (17.1%), lo cual refuerza la importancia que tienen las actividades terciarias en la estructura económica de las regiones norte y sur, así como el secundario en el centro, como se ha referido líneas arriba.

En una comparación de las estructuras económicas locales por tamaño de ciudades, se observa que las diferencias en la contribución de las ramas en la base económica de las ciudades de las regiones, siguen casi la tendencia nacional. El predominio de las ramas de servicios no personales y el comercio es evidente en todas las ciudades de las regiones, independientemente de su tamaño. Lo destacable es que la manufactura es más importante en las ciudades grandes, en tanto que las actividades extractivas lo son en las localidades de 50 a 99.9 mil habitantes. Del mismo modo, es necesario subrayar que, el peso de la manufactura y de las actividades extractivas no difieren mucho en la base económica de las ciudades de la región sur, en tanto que estas diferencias son más pronunciadas en las regiones norte y centro (cuadro 6.20).

Comparando los índices de diferenciación económica (IDE),⁴⁶ se observa que el norte resultó ser más concentrada en su base económica respecto a las otras regiones (el IDE fue 0.1038), situación que es muy distinta a los periodos anteriores, cuando esta característica correspondió a la región centro; en tanto que la centro ahora es más diversificada. De la misma forma, en el norte y el sur, las ciudades cabeza del sistema urbano regional (Trujillo y Arequipa), son las más diversificadas, en tanto que en el centro, esta categoría la ostenta Chimbote, siendo que Lima Metropolitana se ubica en una situación intermedia.

⁴⁶ Este índice fue definido en el inciso A del capítulo 2.

Cuadro 6.19

Perú: Distribución del PIB por ramas de actividad y regiones, 1994-2005 (porcentajes)

Región	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Electric y agua	Construcción	Comercio	Trans y com	Rest y hoteles	Serv gubern	Otros servicios	Total
1994												
Norte	14.71	1.26	7.47	21.68	1.73	7.76	13.50	6.11	3.84	7.17	14.77	100.00
Centro	5.32	0.74	3.19	16.26	2.27	5.44	17.74	9.29	4.88	6.89	27.97	100.00
Sur	13.86	0.46	11.09	18.77	1.85	7.39	12.48	7.00	4.47	7.38	15.25	100.00
Total	8.41	0.80	5.18	17.70	2.10	6.18	16.14	8.33	4.62	7.01	23.52	100.00
2005												
Norte	16.75	1.47	11.41	15.14	1.25	5.25	14.62	7.44	3.37	7.54	15.76	100.00
Centro	6.16	0.34	5.05	17.61	2.59	5.05	16.23	9.58	4.69	6.78	25.92	100.00
Sur	13.15	0.62	11.99	17.34	2.45	7.38	13.26	7.88	3.37	6.94	15.62	100.00
Total	9.24	0.60	7.30	17.09	2.31	5.43	15.49	8.91	4.24	6.95	22.44	100.00
Cambio 1994-2005 ^a												
Norte	2.04	0.22	3.95	-6.54	-0.49	-2.51	1.12	1.33	-0.47	0.37	0.99	
Centro	0.83	-0.40	1.86	1.34	0.32	-0.38	-1.51	0.29	-0.19	-0.10	-2.06	
Sur	-0.71	0.15	0.90	-1.43	0.61	-0.01	0.78	0.89	-1.11	-0.44	0.37	
Total	0.82	-0.20	2.13	-0.61	0.21	-0.75	-0.66	0.59	-0.38	-0.06	-1.08	

Fuente: Elaborado a partir de los cuadros A17 y A18 del anexo.

^a Está expresado en unidades porcentuales.

Cuadro 6.20

Perú: Distribución de la PEA ocupada por ramas de actividad en ciudades y por regiones, 2005 (porcentajes horizontales)

Ciudades	Actividades				Servicios ^a			Total	IDE
	extractivas	Manufactura	Construcción	Comercio	No personales	Personales	Hogares		
Norte									
Grandes (500 a 999.9 mil)	3.70	18.98	5.65	25.49	30.50	10.98	4.69	100.00	0.0817
Medianas (100 a 499.9 mil)	3.53	9.20	5.20	28.43	36.56	13.15	3.93	100.00	0.1200
Medianas (50 a 99.9 mil)	10.18	7.24	5.91	24.84	37.49	10.43	3.92	100.00	0.1060
Total	4.27	11.69	5.40	27.24	34.99	12.27	4.14	100.00	0.1038
Centro									
Grandes	0.98	18.37	5.21	25.07	33.24	12.55	4.58	100.00	0.0990
Medianas (100 a 499.9 mil)	7.81	10.38	5.25	26.65	33.82	12.90	3.19	100.00	0.0932
Medianas (50 a 99.9 mil)	9.34	8.26	7.29	23.13	39.76	10.18	2.04	100.00	0.1171
Total	2.05	17.11	5.25	25.25	33.43	12.56	4.35	100.00	0.0966
Sur									
Grandes (500 a 999.9 mil)	6.22	13.38	6.21	22.81	34.14	13.26	3.99	100.00	0.0823
Medianas (100 a 499.9 mil)	4.01	12.26	5.60	29.38	34.01	12.28	2.46	100.00	0.1103
Medianas (50 a 99.9 mil)	6.59	9.56	5.83	21.22	44.60	11.22	0.98	100.00	0.1524
Total	5.27	12.47	5.89	25.59	35.21	12.60	2.97	100.00	0.0994
Nacional									
Grandes	1.57	18.00	5.32	24.91	33.15	12.52	4.54	100.00	0.0960
Medianas (100 a 499.9 mil)	5.31	10.37	5.31	27.96	34.90	12.85	3.30	100.00	0.1063
Medianas (50 a 99.9 mil)	8.74	8.31	6.26	23.15	40.51	10.62	2.41	100.00	0.1227
Total	2.81	15.67	5.36	25.60	33.90	12.52	4.14	100.00	0.0971

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Los componentes de estas ramas se muestran en las notas del cuadro 6.2.^b Índice de diferenciación económica.

Sin embargo, en relación al promedio simple del IDE de las 22 ciudades, en el norte y en el sur predominaron el número de ciudades concentradas (IDE mayor), mientras que en el centro fueron las localidades diversificadas (IDE bajo). Finalmente, en el norte, la mayoría de las ciudades se especializaron en comercio y servicios no personales, en el centro en construcción y en el sur en comercio, construcción y servicios no personales (cuadro 6.21).

Cuadro 6.21

Perú: Número de ciudades por IDE y especialización por regiones, 2005

Regiones	IDE			Especialización					Total
	Menor al prom	Mayor al prom	Total	Comercio	Construcción	Manufact	Serv no per	Serv personal	
Norte	2	5	7	2	1	1	2	1	7
Centro	5	4	9	2	4	1		2	9
Sur	2	4	6	2	2		2		6
Total	9	13	22	6	7	2	4	3	22

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

En síntesis, la concentración de las actividades económicas en la región centro es evidente por la presencia de Lima-Callao; la segunda economía regional más importante continúa siendo la norte, a pesar el menor PIB per cápita respecto al sur. En el norte, las actividades económicas aproximadas por la PEA en mayor magnitud se concentraron en ciudades de 100 a 499.9 mil habitantes; mientras que en el sur, éstas resultaron prácticamente compartidas entre la ciudad grande (Arequipa) y las urbes de 100 a 499.9 mil habitantes. De acuerdo con el IER, la región norte se especializó en actividades primarias, comercio y servicios no personales (con mayor concentración en la primaria); la región centro, tuvo como actividades principales a la manufactura y servicios en hogares (mayor concentración en manufactura); y el sur, se especializó en actividades extractivas, construcción y servicios no personales (con mayor concentración en actividades extractivas).

Los mayores cambios de localización de las actividades económicas medidas por el PIB, entre 1994 y 2005 ocurrieron en las regiones del centro y norte; donde las actividades secundarias (manufactura, electricidad y construcciones) tendieron a localizarse en la región centro, en tanto que las ramas de servicios, comercio, y transportes y comunicaciones se orientaron hacia las regiones norte y sur.

Por su parte, la ciudad principal de las regiones, con fuerte participación en la región centro, por la presencia de Lima-Callao, la mayor concentración en

la ciudad principal de las regiones norte y centro se dio sobre la base de la manufactura, en tanto que en el sur fue en servicios en hogares. Los cambios medidos por el PIB muestran alteraciones de localización importantes en las actividades secundarias, lo que al final condujo a una mayor concentración en el departamento central en las regiones norte y sur, así como a una tenue declinación en el centro.

La estructura económica de las regiones muestra el predominio del sector terciario, siendo más acentuado en la región centro medida por el PIB y en la región norte aproximada por la PEA ocupada. La contribución de la actividad secundaria es relativamente más alta en la región centro. Por su parte, la base económica por tamaño de ciudad no fue tan distinta de la tendencia nacional; siendo aquella que corresponde a las ramas de servicios no personales y al comercio, que están presentes en mayor magnitud en todas las ciudades de las regiones, independientemente de su tamaño. Lo destacable es que la manufactura fue más importante en la economía de las ciudades grandes, en tanto que las actividades extractivas lo son en las localidades de 50 a 99.9 mil habitantes. Asimismo, el norte resultó ser más concentrado y el centro diversificado en su base económica. A su vez, en una comparación con el promedio de 2005, predominaron el mayor número de ciudades concentradas en su base económica en el norte y sur, en tanto que fueron diversificadas en el centro. Las ciudades de las regiones se especializaron en diversas actividades, sin haber un predominio significativo de algunas en particular, con la excepción de la especialización en construcciones en la mayoría de las urbes de la región centro.

CONCLUSIONES: CRECIMIENTO ECONÓMICO Y CONCENTRACIÓN URBANA

La urbanización es la dimensión espacial del crecimiento económico, misma que tiene diversas expresiones en el tiempo, de acuerdo al avance de la eficiencia productiva de las unidades económicas y a la demanda por bienes y servicios de parte de la población en una economía en ascenso, en el contexto de una economía mundial cada vez más integrada. En este sentido, el proceso de urbanización esta directamente relacionado con los modelos de crecimiento económico impulsados por los países en las diferentes etapas. En el caso de naciones en vías de desarrollo, éstas se inspiran en el funcionamiento “exitoso” de las estrategias de desarrollo promovidas en los países desarrollados. De esta manera, el debate teórico sobre la urbanización siempre mantendrá una estrecha asociación con la discusión de los problemas del desarrollo y en estricto sentido, plantear una teoría de la urbanización latinoamericana enfrentará una serie de dificultades conceptuales.

La concentración de la actividad económica y de la población es un proceso consustancial al desarrollo capitalista, dado que el crecimiento económico se fundamenta principalmente en el progreso tecnológico, la división social del trabajo y la ampliación del mercado; mismas que tienen su manifestación concreta en las ciudades, convirtiendo a las urbes en una fuerza productiva fundamental en el crecimiento económico. Así, las actividades económicas se localizan en aquellos lugares en las que la eficiencia productiva es mayor, siendo estos espacios las ciudades. Los procesos de urbanización son muy particulares en el tiempo y el espacio, por tal razón la urbanización de cualquier país (o región al interior del país), en un periodo determinado, tiene sus propias connotaciones, de manera que no existe un modelo único de distribución espacial de la población y de la

actividad económica. De esta forma, la explicación de la urbanización de los países en vías de desarrollo requiere de su propio marco conceptual, que visualice los antecedentes históricos y su articulación dependiente de la economía mundial, surgida desde la época de la Colonia española.

Los elementos que pueden aproximarnos a la explicación del proceso de urbanización, son los cambios en la estructura económica nacional concomitantes al desarrollo, como consecuencia de la mejora tecnológica, nuevos requerimientos del mercado internacional y la búsqueda de mayor eficiencia productiva de las unidades económicas. En esta dirección, el proceso de desarrollo ha evolucionado por etapas, desde una economía de base eminentemente primaria, en las primeras fases de desarrollo, continuando con la industrialización, hasta llegar en la actualidad a la llamada revolución terciaria. Estas actividades tienen diversos requerimientos de localización para su expansión. El sector primario es intensivo en el uso del espacio, pues las actividades se sustentan en la producción agropecuaria; en tanto que la industrialización y las actividades terciarias demandan poco espacio, y han encontrado a las ciudades como su medio para reproducirse. Sin embargo, la industrialización, de acuerdo a la experiencia internacional, tiende a concentrarse en una o en unas pocas ciudades en las primeras etapas de su desarrollo, en tanto que en los estadios económicos avanzados, relativamente, presentan cierta dispersión. Adicionalmente, las actividades de servicios, al menos en los orientados al aparato productivo y los más modernos, tienden a concentrarse en las principales metrópolis nacionales (Garza, 2005: 375).

Predominancia del sector terciario en el crecimiento económico

La economía peruana atravesó por tres diferentes etapas de desarrollo económico: periodo sustitutivo de importaciones, inestabilidad económica, y apertura al mercado internacional. La primera fase se caracterizó por el alto dinamismo económico, alcanzando un crecimiento del PIB de 5.6% entre 1961 y 1972, mismo que llegó a su agotamiento entre 1972 y 1981. En esta etapa, la

estructura económica, medido por la PEA (de la misma forma que el PIB), se transformó en forma importante; pues, el sector primario se redujo de 52.0% en 1961 a 37.8% en 1981; el sector secundario también se redujo de 17.2 a 14.9%, en tanto que el terciario aumentó de 26.8 a 39.2% en los referidos años. Por su parte, los niveles de productividad evolucionaron en forma ascendente tanto en el sector secundario y terciario (el terciario era superior al secundario), con mayor velocidad en el secundario, no obstante dichos valores casi se igualaron en 1981. En consecuencia, la industrialización sustitutiva no significó necesariamente una transformación importante de la economía, ni absorbió la mano de obra proveniente del área rural; mas por el contrario, redujo los niveles de empleo en este sector, de forma que la fuerza laboral proveniente del sector primario se orientó hacia el terciario, generándose así estructuras económicas urbanas con alto componente de servicios tradicionales en la etapa de industrialización.

La segunda etapa, de alta inestabilidad económica (1981-1993), surgida en las entrañas mismas de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones (dada la presencia estatal ineficiente en la economía) y las nuevas condiciones de la economía mundial, significó tasas de crecimiento negativo del PIB (-0.4% anual); sin embargo, continuó la transformación de la estructura económica del país, dado que la participación de la PEA primaria continuó reduciéndose hasta llegar a 27.8% (menos 10 puntos porcentuales), el sector secundario se mantuvo en el mismo nivel de 1981 y el terciario aumentó a 43.2% (subió 4 puntos porcentuales). Por su parte, la productividad se redujo en el sector secundario y terciario, en tanto que del primario aumentó ligeramente, donde el nivel de productividad del sector secundario superó ligeramente al terciario, distinto a lo observado en la etapa anterior. En efecto, la crisis financiera (deuda externa, balanza comercial deficitaria e inflación) se manifestó en una severa recesión económica, debido a las tasas de crecimiento negativo en los sectores terciario y secundario; misma que, aunado a los menores niveles de inversión pública y privada (por la deficiente caja fiscal y la presencia del grupo armado de Sendero Luminoso), engendró mayores niveles de subempleo y desempleo en el país,

que se tradujo en altas tasas de pobreza, particularmente en las ciudades de mayor tamaño.

En la tercera etapa, de apertura al mercado internacional, por la aplicación de la política de liberalización de la economía a partir de 1990 patrocinada por los organismos internacionales, la economía se estabilizó y el PIB creció a 4.6% anual entre 1993 y 2005. La estructura económica del país continuó transformándose y la PEA del sector primario decreció a 21.5%, el secundario también la redujo a 13.8%, en tanto que el terciario la aumentó a 55.3%; es decir el sector terciario se ubicó un poco menos del porcentaje del sector primario de 1961. Este cambio estructural de la economía peruana en el largo plazo fue muy diferente de lo ocurrido en los países desarrollados en su momento, donde, entre otras, la industrialización fue muy intensa y creó condiciones para el crecimiento del sector terciario moderno. Los niveles de productividad continuaron reduciéndose, pero el secundario los mantuvo por encima del terciario, en tanto que este último y el primario tendieron a equipararse en 2005.

El mayor crecimiento económico de este periodo se sustentó en el aumento importante de los niveles de inversión privada de origen extranjera, los que se tradujeron en mayores exportaciones del sector primario. Siendo comunicaciones, minería, industria, finanzas y energía las ramas de mayor afluencia del capital extranjero en 2005. En este periodo (1993-2005), a pesar de mayor crecimiento del PIB del sector primario y secundario, la absorción de la fuerza laboral se redujo en ambos sectores, de forma que la mano de obra proveniente del sector primario continuó orientándose hacia el terciario tradicional, al cual ahora se agrega la proveniente del secundario. En consecuencia, la tendencia estructural la economía peruana de reducir la PEA primaria tiene directa relación con su aumento en el terciario; por tanto, se observa una transferencia de la población de extrema pobreza, asentada principalmente en el área andina, hacia las ciudades de mayor tamaño, propiciando ciudades cuya base económica terciaria observa productividad decreciente.

Uno de los factores importantes en la continuación del proceso de acumulación capitalista es el financiamiento, mismo que tiene un origen sectorial (sector económico de mayor acumulación) y espacial (residencia de los dueños del capital) diversas. Los ciclos económicos observados en Perú tuvieron distintas fuentes de financiamiento; así, la etapa sustitutiva de importaciones en sus inicios fue la exportación de las materias primas controlada por capital nacional y extranjero; posteriormente, una vez presentado su agotamiento, es asumido por el gobierno, vía endeudamiento externo. La presencia de la alta inestabilidad económica entre 1981 y 1993 correspondió a la ausencia de recursos para la continuación del proceso de acumulación (menor exportación, ausencia de préstamos internacionales y menor afluencia del capital extranjero), mismo que llevó a la economía a una severa crisis.

En la etapa de apertura al mercado internacional, el financiamiento nuevamente proviene de la exportación de materias primas y la afluencia de la inversión extranjera directa, mismo que por el origen del capital no garantizará necesariamente la continuación del proceso de acumulación autosostenido. De esta manera, los ciclos económicos continuaran presentándose periódicamente, los cuales tendrán diversas implicancias en la dinámica de las ciudades en Perú, en función a su especialización económica, dotación de infraestructura, disponibilidad de los recursos naturales y su relación con el mercado internacional.

Desarticulación entre la urbanización y el crecimiento económico

La población urbana, cuyo crecimiento es paralelo al cambio sectorial en la estructura económica en contra del sector primario y en favor del terciario, avanzó en forma acelerada entre 1961 y 2005 al pasar de 3.0 millones en 1961 llegó a 15.7 millones en 2005, incrementándose en más de 5 veces. Ello determinó que el grado de urbanización se multiplicara por dos, subiendo de 30.7 a 60.0% en los referidos años. Este incremento de la población urbana ocurrió en forma desarticulada con el crecimiento económico nacional, de

manera inercial, dado que a pesar de la desaceleración de la actividad económica entre 1981 y 1993, el crecimiento urbano continuó.

En este contexto, el crecimiento relativo de la población urbana asume un comportamiento “normal” (por el aumento de la base de comparación), dado que su tasa tiende a decrecer después de haber alcanzado su máximo nivel en 1972; a pesar de ello, entre 1993 y 2005 la población urbana creció (1.7%) por encima de la población total (1.4%). Asimismo, es necesario destacar la continuación del importante crecimiento absoluto de la población urbana de Lima-Callao (entre 1993 y 2005 creció a 245 mil al año, un poco menos de la población de la ciudad de Tacna), dado su peso relativo dentro de la población total. El modelo de los ciclos urbanos no parece cumplirse en el caso peruano, dado que paralelo el menor crecimiento relativo de la población de la ciudad grande (pérdida del peso relativo), Arequipa y Trujillo también reducen su velocidad de aumento, de manera que la alta concentración de la población en una sola ciudad anuló cualquier dinámica del resto de las ciudades.

Alta preeminencia y carácter metropolitano de la urbanización

La concentración urbana medida por el índice de dos ciudades, muy alta desde el inicio de la industrialización sustitutiva (10.7 en 1961), se mantuvo casi invariable entre 1961 y 1993, pero para 2005 se observa un tenue declinación (9.5). De la misma forma, el índice de cuatro ciudades, con ligera disminución, se permaneció sobre cuatro, los cuales en conjunto determinaron una alta concentración de la población urbana en una sola ciudad; mismo que aunado al aumento de la participación de Lima-Callao en la población total, propiciaron una alta concentración de la población urbana y de primacía económica en la área geográfica de la costa, que con el correr del tiempo se fue consolidando. En consecuencia, la concentración de la población, por el importante peso de Lima-Callao, permaneció casi invariable a pesar de los cambios en la estructura y los ciclos económicos observados entre 1961 y 2005, de forma que pareciera que su comportamiento fuera algo independiente del crecimiento económico; es decir,

parece ser mas un problema de pobreza de la población, sobre todo andina, que encuentra un refugio en las ciudades, las cuales a su vez tuvieron pocas capacidades de generar empleo y servicios básicos para esta población inmigrante.

La población urbana se asentó, en mayor porcentaje, primero en Lima-Callao (la única ciudad grande hasta 1981) y posteriormente en tres ciudades grandes (57.7% en 2005), y las ciudades medianas se constituyeron en el otro grupo de urbes donde se asentó mayor proporción de la población (31.5% en 2005); de esta manera, la población urbana en Perú es mayoritariamente metropolitana. La población de las ciudades medianas, relativamente, crecieron más en el periodo sustitutivo de importaciones y de apertura en el mercado internacional; en tanto que las grandes fueron las más dinámicas en el periodo de inestabilidad económica. En el aumento absoluto de población por tamaño de ciudades por año, muestra el predominio de Lima-Callao en todas las etapas de crecimiento, aunque su tendencia es a reducirse de 53.4 a 43.0% entre 1961 y 2005, como consecuencia de un mayor crecimiento relativo de las ciudades medianas, que la propia urbanización necesariamente implica.

Distribución geográfica de la urbanización

La distribución de la población por áreas geográficas, por la influencia de Lima-Callao, desde el inicio de la industrialización se asentó en la costa (79.4% en 1961), con ligero aumento hasta 1972; a partir del cual, se inició un tenue decrecimiento para llegar a 75.1% en 2005, como consecuencia de mayor crecimiento relativo de la población de las ciudades de la selva en el periodo de sustitución de importaciones y inestabilidad económica, y de la sierra en la etapa de apertura al mercado internacional. Este desplazamiento relativo de la población urbana es como consecuencia del crecimiento económico, que implicó mayor incorporación de áreas de frontera económica (en la selva) y aprovechamiento de los recursos naturales, como la minería (en la sierra).

El aumento de la población y la primacía urbana en Perú esta explicada por el cambio estructural de la economía nacional (reducción del sector primario y aumento del terciario), que propició el desplazamiento de la población rural hacia las ciudades de la costa, principalmente a Lima-Callao, como consecuencia del estancamiento crónico de la agricultura andina, donde se encontraba asentada la mayor parte de la población desde el inicio de la industrialización. La aplicación de la política de industrialización significó la creación de economías de aglomeración para las nacientes industrias altamente concentradas, con tecnología intensiva en capital y articulada a los insumos provenientes del mercado internacional, mismo que reforzó la primacía económica que se venía gestando.

El conocimiento del crecimiento y la concentración de la población urbana de Perú permitirá establecer las prioridades para la localización de la inversión pública en el territorio nacional (políticas de desarrollo urbano), en el marco de una estrategia de desarrollo económico y social del país; de manera que se constituyan en centros capaces de mejorar las condiciones de vida de la población (principalmente empleo y servicios básicos) y propiciar competitividad local.

Descentralización relativa del mercado laboral

La magnitud de la fuerza laboral, paralela al relativo disminución de la población de Lima-Callao, se redujo de 56.4% en 1961 a 50.0% en 1993. En este mismo periodo, la PEA de las siguientes dos ciudades más importantes del país (Arequipa y Trujillo), de baja presencia dentro de la población urbana, no se alteró; en tanto que la fuerza laboral de las ciudades medianas subió de 15.9 en 1961 a 28.9% en 1993; mientras que habiendo descendido en su participación en la PEA urbana las pequeñas en 1981, se mantuvieron en el mismo nivel en 1993. De esta forma, la relativa pérdida de la PEA de la ciudad grande significó una mayor concentración de la fuerza laboral en las ciudades medianas, convirtiéndose en un mercado laboral más amplio en este periodo. Por su parte,

entre 1996 y 2005, la PEA ocupada de Lima Metropolitana se redujo de 45.4 a 41.8%; continuando la desconcentración de la actividad económica en forma persistente junto con la relativa disminución de la población urbana. Asimismo, entre 2000 y 2005 se observa cierta desconcentración en la ciudad de Trujillo, en tanto que en Arequipa casi no se modificó, respecto a la PEA de cada una de las regiones.

Los cambios en la localización de la PEA en el periodo sustitutivo de importaciones fueron muy importantes en Lima-Callao y las ciudades medianas. Lima-Callao empezó a reducir su participación en la mayor parte de las actividades económicas; Arequipa y Trujillo, con una baja presencia, de forma similar a las pequeñas perdió participación en la concentración de las actividades; en tanto que el resto de las ciudades medianas resultaron ser las principales beneficiadas, al aumentar su participación en 8.6 puntos porcentuales. En la etapa de inestabilidad económica el perfil de cambio de la etapa anterior se mantuvo. Lima-Callao continuó perdiendo fuerza de trabajo en términos relativos, en tanto que la ganaron las medianas, aunque dichos cambios en puntos porcentuales son menores respecto a la etapa anterior. En el otro grupo de ciudades casi no se alteraron las participaciones y la menor aportación relativa de Lima-Callao se debió, principalmente, a la reducción de la participación en las actividades del sector secundario (manufactura y electricidad); las medianas, de mayor concentración de la PEA después de Lima-Callao, elevaron su contribución en todos los sectores, con mayor incidencia en el secundario.

Entre 1996 y 2005, las ramas que más contribuyeron en la desconcentración relativa de la actividad económica en Lima Metropolitana fueron el sector terciario (hogares y servicios personales). Sin embargo, a pesar de perder participación relativa en la mayor parte de las actividades, Lima Metropolitana tendió a aumentar su concentración en la actividad manufacturera (al pasar de 53.3 a 60.4%) y en servicios no personales (al pasar de 46.6 a 49.2%) entre esos años. En este sentido, en forma similar a la pérdida relativa de población de Lima-Callao, se observa un proceso de desconcentración de las

actividades económicas terciarias y de algunas secundarias (construcciones por ejemplo). Sin embargo, el nivel de concentración en manufactura se mantuvo entre 1961 y 2005.

Especialización y concentración económica urbana

A finales de la aplicación del modelo sustitutivo de importaciones, Lima-Callao se especializó (medido por IER) en actividades secundarias (destaca manufactura) y terciarias (sobresale servicios); Arequipa y Trujillo, se especializaron en construcción y transporte, y las ciudades medianas en actividades primarias. En 1993, Lima-Callao continuó destacando en el sector secundario (manufactura) y terciario (servicios) aunque en niveles más bajos. Arequipa y Trujillo continuaron destacando en transportes y construcción, y las medianas en actividades primarias. Es necesario destacar, que las ciudades de mayor crecimiento poblacional en el periodo del ocaso de la industrialización sustitutiva y de inestabilidad económica fueron las especializadas en la actividad agrícola. En 2005, Lima Metropolitana se especializó en manufactura; Arequipa y Trujillo en actividades primarias y secundarias (principalmente en construcciones), en tanto que las ciudades medianas fueron en actividades primarias y de alguna manera en terciarias. Asimismo, en esta etapa las ciudades de mayor crecimiento demográfico fueron las especializadas en construcción (ciudades mayores a 50 mil habitantes).

A pesar de la reducción en la participación en total de la PEA, entre 1961 y 1981, en Lima-Callao aumentó la concentración en manufactura (medido por el IER); en las medianas, la localización relativa del sector secundario (principalmente manufactura) se redujo, pero aumentaron en las actividades primarias. De la misma forma, entre 1981 y 1993, no obstante, la reducción en su participación, Lima-Callao siguió concentrando en forma importante la actividad manufacturera (aunque los niveles se redujeron respecto a 1981). En

las ciudades de Arequipa y Trujillo se redujo la concentración en construcción pero aumentó en transportes; en tanto que las medianas y pequeñas se especializaron predominantemente en actividades primarias. De esta forma, entre 1961 y 1993 es destacable la concentración en actividades secundarias (principalmente de manufactura) en Lima-Callao, por la existencia de las economías de aglomeración que se habían generado, en tanto que las ciudades de Arequipa y Trujillo se especializaron en actividades primarias y de alguna manera en secundaria; mientras que las medianas se especializaron y concentraron exclusivamente en actividades primarias.

El capital financiero para reproducirse requiere de distintas condiciones locales. Dada las condiciones geográficas, dotación de recursos naturales y proceso histórico de su crecimiento económico, se propicia distintos roles económicos de las ciudades, en función a la localización de las distintas fases por la que atraviesa el capital para valorizarse (capital financiero, diseño y planeamiento, producción local y circulación del producto). Siendo así, el capital financiero tiene un origen externo al país, también lo es la fase de diseño y planeamiento (servicios superiores); cierta parte de la producción manufacturera se lleva a cabo en las ciudades grandes (principalmente Lima-Callao), por las ventajas de localización que ofrecen (por las economías aglomeración); en tanto que las áreas urbanas medianas, tienden a especializarse en actividades primarias, por encontrarse en sus primeras etapas de su crecimiento, así como son espacios de circulación de productos manufacturados (de hay la importancia del comercio y transportes en estas localidades). En consecuencia, la manufactura es una actividad que tiende a concentrarse espacialmente y constituye eje principal del proceso de acumulación; en tanto que las actividades de servicios tienden a dispersarse territorialmente y son funcionales a la primera actividad.

En 1981, similar a 1961, el perfil de la base económica urbana, aproximado por el IDE, mostró que Lima-Callao fue concentrada, sobre una mayor contribución del sector terciario (principalmente servicios); en tanto que las medianas resultaron ser relativamente diversificadas. Este perfil de la estructura

económica local no se alteró para 1993 (el promedio nacional no varió mucho), dado que Lima-Callao continuó siendo concentrada y las medianas como diversificadas. A pesar de la reestructuración de la economía de las ciudades grandes, persistió el predominio del sector terciario, con el aporte importante de la rama servicios. Asimismo, tanto en el periodo de mayor crecimiento económico así como de inestabilidad económica, el crecimiento demográfico fue mayor en las ciudades con estructura económica concentrada.

En tanto que, para 2005 la estructura de la economía local de ciudades mayores a 50 mil habitantes cambiaron; en general tendieron a ser de mayor diversificación (IDE bajo), donde Lima metropolitana se convirtió en diversificada y las ciudades medianas de 50 a 99.9 mil habitantes como concentrada, con énfasis en el sector terciario (principalmente en servicios no personales). En efecto, las ciudades grandes independientemente del crecimiento económico fueron concentradas en servicios, en tanto que las ciudades medianas resultaron ser diversificadas, dada la incipiente industrialización suscitada en estas últimas localidades. Este comportamiento se alteró en la etapa de apertura al mercado internacional, puesto que la economía urbana más grande del país se convirtió relativamente en diversificada, en tanto que las ciudades medianas tendieron a ser concentradas en servicios, tal vez por el mayor dinamismo del sector primario impulsado en este periodo. Es necesario destacar, que las ciudades de mayor crecimiento poblacional fueron aquellas con estructura económica concentrada, tal como ocurrió en los periodos anteriores de estudio.

Este conocimiento sobre la concentración, especialización y la estructura económica de las ciudades permitirá propiciar políticas de desarrollo urbano orientados a mejorar los niveles de competitividad local en un contexto de economía mundial globalizado; así como podrá establecerse prioridades en la localización de la inversión pública y privada encaminados a generar mayor eficiencia productiva.

Organización regional de la urbanización

Desde los inicios de la industrialización sustitutiva (1961), por la presencia de Lima-Callao, la región centro concentró más de dos tercios de la población urbana nacional (72.0%), y se localizaron el mayor número de ciudades (15) del país; siendo el sur el de menor participación, tanto en población urbana como en la cantidad de localidades. En 2005, la población urbana siguió concentrándose en mayor porcentaje en la centro (65.9%), pero ahora, sobre la base de un menor número de localidades (34) que la región norte (40). Este proceso significó una disminución relativa de la población urbana en la región centro a favor de las otras regiones, en un contexto de un aumento sostenido de la población total en la región centro, mismo que llegó de 49.0 a 53.1% entre 1961 y 2005.

Este desplazamiento relativo de la población hacia las regiones norte y sur se debió a las mayores tasas de crecimiento de la población urbana en estas regiones respecto al promedio nacional y a la región centro. En el periodo sustitutivo de importaciones, después de un crecimiento similar en las regiones, entre 1972 y 1981, la población creció a mayor velocidad en la región sur (5.1%). En la etapa de inestabilidad económica continuó el crecimiento de las tasas relativamente elevadas en las regiones norte (4.2%) y sur (4.1%), en tanto que en el periodo de apertura al mercado internacional la región sur fue la de mayor crecimiento relativo (2.4%). En consecuencia, los cambios relativos de la población urbana regional, como resultado del aumento de la actividad económica nacional, fue distinto del uno del otro. En la región centro se encuentra prácticamente concluida la urbanización; la región norte muestra una tendencia hacia la madures, en tanto que la región sur se encuentra en pleno proceso de urbanización.

El mayor grado de urbanización de la región centro desde 1961 (45.1%) y menor en el sur (15.3%), evolucionaron en forma acelerada, donde en 2005 dichos grados continuaron siendo mayor en el centro (74.5%), pero el menor fue ahora el norte (41.3%), ubicándose en una situación intermedia la región sur (47.7%). En ella, es destacable el ascenso vertiginoso (más del doble) de los niveles de urbanizaciones en las regiones del norte y sur, aunque no se

constituyan todavía mayoritariamente urbanos. Por su parte, el alto nivel de primacía de dos ciudades en la región centro en 1961 (26.4 unidades) y muy bajos en las regiones del norte y sur, se redujo tenuemente en la región centro y aumentó ligeramente en el norte y sur, a mayor velocidad en este último. De la misma forma, el índice de población total ascendió en todas las regiones en el periodo de estudio (1961-2005), mismos que en 2005 llegaron a 8.2, 54.8 y 17.9%, en las regiones del norte, centro y sur, respectivamente. En efecto, la región centro es de alto grado de urbanización y concentración de la población, por la influencia de Lima-Callao; la región norte es relativamente la de menor grado de urbanización y de menor concentración de la población urbana respecto a la región sur. Esta particularidad de la región norte encuentra explicación en la base económica regional, misma que además de la presencia del sector terciario, posee un componente importante del sector primario, orientado al aprovechamiento de los recursos naturales, principalmente la actividad agrícola.

El conocimiento de las particularidades de la distribución de la población urbana regional, permitirá establecer políticas de localización de inversión pública y acondicionamiento territorial regional, orientadas a mejorar las condiciones de vida de la población y de apoyo a la producción, en un contexto de fuerte dinamismo de los gobiernos regionales, por el mayor financiamiento que reciben del gobierno central como consecuencia de mayor exportación minera (canon minero).

Distribución regional de la actividad económica

En 1972, como era de esperarse, la economía de mayor importancia fue de la región centro, al participar con el 64.6% del PIB, seguido de la región norte (22.5%) y finalmente sur (12.9%); mismos que para 2005 aumentaron en la región centro y sur, en tanto que el norte se redujo. De esta forma, en este último año, el PIB per cápita continuó siendo más alto en el centro, en tanto que el menor resultó ser el norte. Por su parte, en 1961, el 72.0% la fuerza laboral se

asentó en la región centro, seguida del norte (15.3%) y sur (12.7%), mismos que para 1993, se redujo en el centro y aumentaron en el norte y sur, en este último muy ligeramente. Para 2005, la fuerza laboral ocupada siguió la distribución descrita para 1993, es decir los tamaños de mercado se mantienen en el orden encontrado a inicios de la aplicación de la política de industrialización. En consecuencia, la distribución regional de las actividades se consolidó independientemente de los cambios en el crecimiento económico y la urbanización.

En 1961, el 78.3% del a PEA de la región centro se ubicó en Lima-Callao; 21.3% de la región norte en Trujillo y el 46.7% de la región sur en Arequipa; mismas que para 1993 se redujeron en todas las regiones, habiendo sido más pronunciado en la región sur (10 puntos porcentuales). En efecto, esta distribución guarda directa relación con la localización de la población urbana, mimas que con el correr del tiempo tienden a reducirse, siguiendo de alguna manera la propensión nacional, donde Lima-Callao relativamente pierde fuerza laboral respecto al resto de las ciudades del sistema urbano nacional. Por su parte, en 2005, Lima Metropolitana tuvo el 84.7%, Trujillo 27.5% y Arequipa 44.2% de la PEA ocupada regional, respectivamente; vale decir, los mayores niveles de concentración de la fuerza laboral continuaron siendo alto en la región centro, en tanto que fue el más bajo en la región norte, acorde a los niveles de primacía urbana identificada en las regiones.

La especialización de las regiones en 1981, medido por IER, casi fueron casi similares a 1961; es decir, el norte se especializó en la actividad agrícola, el centro en manufactura y el sur en agrícola y construcción. Sin embargo avanzaron hacia mayores niveles de concentración en la región norte en actividad agrícola, en el centro en manufactura; en tanto que en el sur el nivel de concentración de la agrícola se mantuvo en el valor de 1961, aunque subió en construcciones. En 1993 el norte se especializó en actividades primarias, el centro en manufactura y comercio y el sur en actividades primarias y construcciones; en ella, los niveles de concentración se alteraron, así, en el norte la concentración en la agrícola aumentó; en la región centro, el de manufactura

se redujo, en tanto que el comercio aumentó ligeramente. Por su parte, en el sur la concentración en minas subió, pero en agrícola y construcción bajaron.

En 2005, la especialización medida por PEA ocupada en ciudades con más de 50 mil habitantes, en el norte fue primaria, el centro en manufactura y servicios en hogares y el sur en primarias y construcción. De esta forma, los espacios regionales tienen una función económica clara; el norte primario, condicionado por la mayor disponibilidad de tierras agrícolas, el centro, manufactura y servicios, por las actividades urbanas, por la presencia de Lima-Callao, y el sur, por las actividades de urbanas (servicios) y primarias, principalmente mineras.

Las estructuras económicas de las ciudades de las regiones en 1981 y en 1993, medida por el IDE, mostró ser relativamente más concentrada el centro y diversificada el norte; en tanto que en 2005, en las ciudades mayores a 50 mil habitantes, resultó ser relativamente más concentrada la región norte, en tanto que el centro y sur fueron diversificadas, aunque en valores más bajos que en 1993, lo que condujo en general a una mayor diversificación en la base económica de las ciudades de las regiones. Estas características de las economías locales tienen directa relación con las ciudades de diferente tamaño, tal es el caso de Lima-Callao quien define la estructura económica de la región centro. Las particularidades económicas regionales identificadas pueden constituirse en los elementos para el establecimiento de políticas económicas que incorporen el concepto territorial en el desarrollo; asimismo, servirá como base para establecer prioridades en la localización de la inversión pública y privada de apoyo a la producción, conducentes a mejorar los niveles de competitividad económica regional.

Conclusión final: ciudad y desarrollo

La urbanización es la dimensión espacial del crecimiento económico, mismo que tiene diversas expresiones en el tiempo, acorde al nivel de desarrollo alcanzado por el país. Los cambios sectoriales que implica el crecimiento económico, en la

secuencia de las actividades primarias, secundarias y terciarias, propician la emergencia de ciudades con distintas funciones económicas, sustentadas en sus antecedentes históricos, modelo de desarrollo aplicado, accesibilidad, tamaño del país, localización del gobierno nacional y dotación de recursos naturales. La distribución de los beneficios del crecimiento, en términos de las participaciones entre el capital y el trabajo en los diferentes espacios nacionales, tiene implicaciones para el proceso de acumulación, por cuanto determina los grados de autosuficiencia del crecimiento económico de las ciudades. En países en vías de desarrollo, como Perú, la dinámica urbana es muy dependiente, dada su ubicación subordinada en la economía mundial, la cual implica la existencia de ciudades que se caracterizan por la fuerte presencia de servicios tradicionales.

El crecimiento económico capitalista por su propia naturaleza es espacialmente concentrado, propiciando el crecimiento de población urbana en unos pocos puntos del territorio, lo que implica altos niveles de primacía urbana como en el caso de Perú. Ello conlleva presiones sociales por la insuficiencia en la generación de nuevos empleos y déficit en los servicios básicos, así como origina problemas de congestión del tráfico y contaminación ambiental.

El sistema urbano nacional, de bases históricas ancestrales, una vez iniciado el proceso de industrialización se consolida en forma irreversible a través del tiempo y, a pesar de las carencias anteriores que caracterizan a las urbes, estas se constituyen en el conjunto más significativo de fuerzas productivas privadas y sociales. Elevar la productividad de las ciudades peruanas se constituye, por ende, en una pieza fundamental dentro de un modelo de desarrollo que aspire a ser internacionalmente competitivo.

ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro A1
Perú: Índices de concentración y primacía de la ciudad de Lima-Callao

Índices	1940	1961	1972	1981	1993	2005
1. Dos ciudades (IP2) ^a	7.43	10.69	10.74	10.22	10.09	9.46
2. Cuatro ciudades (IP4) ^b	3.90	4.76	4.45	4.21	4.07	4.00
3. Población total (IPT) ^c (%)	9.69	17.67	24.29	26.60	28.78	29.10
4. Población urbana (IPU) ^d (%)	62.54	57.64	55.55	52.90	49.74	48.49
6. Índice de Gini		0.599	0.705	0.688	0.700	0.701
7. Índice Clark-Evans ^e		1.420	1.372	1.149	1.157	1.154

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13.

a Población de la ciudad de Lima dividida entre la de Arequipa.

b Población de la ciudad de Lima dividida entre la suma de Arequipa, Trujillo y Chiclayo.

c Índice de población total, resulta de dividir la población de Lima-Callao entre la población total. Está expresado en porcentajes.

d Índice de población urbana, resulta de dividir la población de Lima-Callao entre la población urbana. Está expresado en porcentajes.

e Para ciudades mayores de 50 mil habitantes.

Cuadro A2

Perú: Coeficientes de rango tamaño, 1961-2005

Año	Ciudades	Coeficiente (q)	R ²
Mayores a 15 mil habitantes			
1961	32	-1.068	0.92
1972	47	-1.154	0.97
1981	58	-1.166	0.97
1993	83	-1.176	0.98
2005	92	-1.199	0.98
Mayores a 20 mil habitantes			
1961	25	-1.120	0.91
1972	27	-1.200	0.94
1981	45	-1.194	0.97
1993	64	-1.173	0.98
2005	76	-1.189	0.98
Mayores a 50 mil habitantes			
1961	11	-1.227	0.82
1972	14	-1.262	0.89
1981	22	-1.174	0.93
1993	30	-1.139	0.94
2005	32	-1.152	0.94

Fuente: Cálculos realizados a partir del cuadro A13 del anexo.

Cuadro A3

Perú: Crecimiento del número y población por tamaño de ciudades, 1940-2005

Año	Número de ciudades ^a				Población ^b			
	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total	Pequeñas	Medianas	Grandes	Total
1940-1961	0.52	0.43	0.00	0.95	2.47	11.60	5.20	5.60
1961-1972	1.10	0.27	0.00	1.37	5.93	7.23	5.94	6.30
1972-1981	0.33	0.88	0.00	1.21	1.29	6.25	3.57	4.13
1981-1993	1.42	0.50	0.17	2.08	2.87	2.01	4.32	3.39
1993-2005	0.58	0.17	0.00	0.75	1.73	2.08	1.57	1.74

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Incremento del número de ciudades dividido por el número de años del periodo censal.

^b Corresponde a la tasa de crecimiento promedio anual.

Cuadro A4

Perú: Incremento anual de la población por tamaño de ciudades ^a, 1961-2005

Concepto	15 000 a 19 999	20 000 a 49 999	50 000 a 99 999	100 000 a 499 999	500 000 a 999 999 ^b	1 000 000 o más	Total
1961-1972							
Población	11 560	25 929	- 17 881	103 556	0.00	140 852	264 015
%	4.38	9.82	- 6.77	39.22	0.00	53.35	100.00
Tasa de crecimiento	7.76	5.37	-4.02	16.03		5.94	6.30
1972-1981							
Población	- 5 955	17 913	47 384	94 450	0.00	136 050	289 842
%	- 2.05	6.18	16.35	32.59	0.00	46.94	100.00
Tasa de crecimiento	-2.96	2.49	9.32	5.38		3.57	4.13
1981-1993							
Población	13 271	19 943	5 433	62 806	97 210	151 822	350 486
%	3.79	5.69	1.55	17.92	27.74	43.32	100.00
Tasa de crecimiento	5.61	2.17	0.67	2.42		2.86	3.39
1993-2005							
Población	- 4 683	31 039	12 725	77 539	22 962	105 438	245 020
%	- 1.91	12.67	5.19	31.65	9.37	43.03	100.00
Tasa de crecimiento	-1.54	2.56	1.40	2.26	1.78	1.53	1.74

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A13 del anexo.

^a Resulta de dividir el incremento de la población intercensal entre el número de años del periodo censal.

^b La población de Lima-Callao de 1940 pasó en 1961 al rango de ciudades mayores de 1 millón o más habitantes

Cuadro A5

Perú: Evolución de las tasas de crecimiento de ciudades mayores 15 mil habitantes, 1961-2005

Departamento	Provincia	Distrito	Ciudad	Tasa de crecimiento				Incremento			Población 2005
				1961-1972	1972-1981	1981-1993	1993-2005	1972-1981	1981-1993	1993-2005	
Lima	Lima		Lima-Callao	5.94	3.58	2.86	1.53	-2.36	-0.72	-1.33	7 611 114
Arequipa	Arequipa		Arequipa	5.90	4.15	2.97	2.07	-1.75	-1.18	-0.90	804 551
La Liber	Trujillo		Trujillo	7.70	4.08	3.19	1.43	-3.62	-0.89	-1.76	637 517
Lambayeque	Chiclayo		Chiclayo	6.37	4.45	3.40	1.33	-1.92	-1.05	-2.07	461 209
Piura	Piura		Piura	5.25	5.34	2.51	2.21	0.09	-2.83	-0.30	353 853
Loreto	Maynas		Iquitos	6.10	4.82	4.13	1.55	-1.28	-0.69	-2.58	330 316
Ancash	Santa		Chimbote	9.25	3.19	1.93	0.88	-6.06	-1.26	-1.05	323 711
Cusco	Cusco		Cusco	3.80	3.97	2.76	1.77	0.17	-1.21	-0.99	315 439
Junin	Huancayo		Huancayo	6.40	3.23	4.15	0.93	-3.17	0.92	-3.22	312 542
Ayacucho	Huamanga		Ayacucho	5.15	4.93	3.93	7.78	-0.22	-1.00	3.85	260 183
Tacna	Tacna		Tacna	7.16	5.23	5.27	3.08	-1.93	0.04	-2.19	251 016
Ucayali	Coronel Portill		Pucallpa	7.90	4.54	5.50	2.19	-3.36	0.96	-3.31	223 501
Puno	San Roman	Juliaca	Juliaca	6.16	7.06	5.79	3.76	0.90	-1.27	-2.03	222 073
Ica	Ica		Ica	5.14	3.13	3.42	1.87	-2.01	0.29	-1.55	216 121
Piura	Sullana		Sullana	4.70	3.48	2.04	1.05	-1.22	-1.44	-0.99	169 133
Ica	Chincha		Chincha	7.20	5.00	3.43	2.96	-2.20	-1.57	-0.47	159 142
Huánuco	Huánuco		Huánuco	4.91	3.98	5.96	1.11	-0.93	1.98	-4.85	135 595
Cajamarca	Cajamarca		Cajamarca	4.94	4.71	3.63	1.92	-0.23	-1.08	-1.71	116 162
Ica	Pisco		Pisco	5.81	2.63	3.01	1.40	-3.18	0.38	-1.61	100 306
Puno	Puno	Puno	Puno	4.72	5.23	2.98	0.31	0.51	-2.25	-2.67	94 953
Tumbes	Tumbes	Tumbes	Tumbes	4.29	3.19	4.27	2.24	-1.10	1.08	-2.03	94 702
Lima	Huaura		Huacho	4.45	4.65	2.30	-0.97	0.20	-2.35	-3.27	92 820
San Martín	San Martín		Tarapoto	4.91	5.22	4.91	1.42	0.31	-0.31	-3.49	92 116
Ancash	Huaraz		Huaraz	4.05	3.47	3.88	2.54	-0.58	0.41	-1.34	91 232
Piura	Talara	Pariñas	Talara (0.62	6.79	3.52	0.57	6.17	-3.27	-2.95	88 022
Pasco	Pasco		Cerro De	4.68	3.62	0.90	2.71	-1.06	-2.72	1.81	74 637
Lima	Huaral	Huaral	Huaral	5.20	6.54	3.63	2.37	1.34	-2.91	-1.26	72 118
Moquegua	Ilo	Ilo	Ilo	7.45	5.49	2.92	2.50	-1.96	-2.57	-0.42	67 467
Moquegua	Mariscal Nieto		Moquegua	7.00	4.25	4.16	3.60	-2.75	-0.09	-0.56	59 374
Cajamarca	Jaen	Jaen	Jaen	10.93	4.91	6.65	1.87	-6.02	1.74	-4.78	57 332
Lima	Barranca	Barranca	Barranca	5.22	10.05	2.19	-0.73	4.83	-7.86	-2.92	55 990
Lima	Canete		San Vice	3.36	8.03	2.48	0.13	4.67	-5.55	-2.35	52 951
Lambayeque	Ferreñafe		Ferreñaf	3.95	3.59	2.03	2.29	-0.36	-1.56	0.26	49 276

Apurimac	Abancay		Abancay	3.21	4.35	7.93	0.34	1.14	3.58	-7.59	48 977
Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	Lambayeq	4.92	3.33	3.14	2.32	-1.59	-0.19	-0.82	46 138
Piura	Piura	Catacaos	Catacaos	4.21	4.48	2.64	1.46	0.27	-1.84	-1.18	46 121
Piura	Paíta	Paíta	Paíta	4.00	5.39	4.57	1.07	1.39	-0.82	-3.50	46 121
Lima	Huaura		Huaura-	6.97	10.29	5.03	3.04	3.32	-5.26	-1.99	45 596
Huánuco	Leoncío	Rupa-Rup	Tingo Ma	9.09	4.92	6.25	0.29	-4.17	1.33	-5.96	44 689
Lima	Barranca		Paramong	5.24	2.38	0.19	2.18	-2.86	-2.19	1.99	43 934
Piura	Morropon	Chulucanas	Chulucan	2.63	3.90	0.30	1.08	1.27	-3.60	0.78	43 643
La Liber	Chepen	Chepen	Chepen	2.60	2.83	1.17	2.23	0.23	-1.66	1.06	43 003
Junin	Yauli	La Oroya	La Oroya	1.37	4.13	-0.02	-0.17	2.76	-4.15	-0.15	40 471
Huancave	Huancave		Huancave	3.24	2.71	3.89	1.99	-0.53	1.18	-1.90	39 928
Cusco	Canchis	Sicuani	Sicuani	1.67	5.21	3.25	2.46	3.54	-1.96	-0.79	39 834
Ica	Nazca		Nazca	4.12	0.34	2.27	2.71	-3.78	1.93	0.44	39 276
Junin	Tarma	Tarma	Tarma	5.08	3.29	1.68	-0.86	-1.79	-1.61	-2.54	39 224
Loreto	Alto Amazonas	Yurimaguas	Yurimagu	3.67	2.68	2.82	1.69	-0.99	0.14	-1.13	37 489
Madre de Dios	Tambopata	Tambopata	Puerto M	3.84	8.65	7.66	2.59	4.81	-0.99	-5.07	37 191
San Martín	Moyobamba	Moyobamba	Moyobamb	1.75	3.50	4.99	3.43	1.75	1.49	-1.56	37 178
Lima	Huaral	Chancay	Chancay	6.25	5.53	3.04	3.25	-0.72	-2.49	0.21	34 491
Arequipa	Islay	Mollendo	Mollendo	2.88	2.46	0.81	2.75	-0.42	-1.65	1.94	32 413
La Libertad	Pacasmayo	Pacasmayo	Pacasmay	2.26	1.21	2.81	2.56	-1.05	1.60	-0.25	32 090
Ancash	Santa		Santa	14.63	4.53	1.89	1.38	-10.10	-2.64	-0.51	30 288
Apurimac	Andahuay		Andahuay	0.47	3.85	6.44	0.88	3.38	2.59	-5.56	30 068
Puno	Collao	Ilave	Ilave	3.73	3.91	3.87	6.00	0.18	-0.04	2.13	28 691
Cusco	La Conve	Santa An	Quillaba	4.27	3.66	3.31	1.93	-0.61	-0.35	-1.38	28 023
Ayacucho	Huanta	Huanta	Huanta	3.48	3.10	4.06	3.87	-0.38	0.96	-0.19	27 890
Lambayeque	Chiclayo	Tuman	Tuman	1.43	3.71	3.88	2.04	2.28	0.17	-1.84	26 958
Cusco	Espinar	Espinar	Espinar(2.74	4.36	8.83	4.35	1.62	4.47	-4.48	26 922
Amazonas	Utcubama	Bagua Gr	Bagua Gr	8.22	5.60	5.80	3.98	-2.62	0.20	-1.82	25 990
Lima	Barranca	Supe -S Puerto	Supe-Sup	6.97	5.23	1.87	1.37	-1.74	-3.36	-0.50	24 459
La Libertad	Pacasmayo	Guadalupe	Guadalupe	2.40	2.42	4.50	2.20	0.02	2.08	-2.30	24 422
Arequipa	Camana		Camana	5.95	4.79	3.18	1.09	-1.16	-1.61	-2.09	24 410
Lambayeque	Chiclayo	Monsefu	Monsefu	2.28	1.76	1.77	1.26	-0.52	0.01	-0.51	23 938
Piura	Sechura	Sechura	Sechura	1.57	4.05	3.49	4.76	2.48	-0.56	1.27	23 099
Lima	Cafete		Mala	2.86	13.57	3.22	2.68	10.71	-10.35	-0.54	22 969
Ancash	Casma	Casma	Casma	5.37	4.24	3.16	1.45	-1.13	-1.08	-1.71	22 176
La Libertad	Ascope	Casa Grande	Casa Gra	-0.10	-1.21	1.64	1.83	-1.11	2.85	0.19	21 947
La Libertad	Trujillo	Moche	Moche	4.27	5.83	7.98	0.81	1.56	2.15	-7.17	21 465
Puno	Melgar	Ayaviri	Ayaviri	2.32	1.80	3.46	1.86	-0.52	1.66	-1.60	21 423

La Libertad	Sanchez Carrion	Huamachuco	Huamachu	2.15	1.50	6.99	1.14	-0.65	5.49	-5.85	21 309
Amazonas	Chachapo	Chachapo	Chachapo	3.69	1.15	2.82	2.39	-2.54	1.67	-0.43	20 955
Junin	Jauja	Jauja	Jauja	0.88	4.57	1.87	-3.17	3.69	-2.70	-5.04	20 449
San Martin	Rioja	Rioja	Rioja	3.04	5.05	4.32	2.20	2.01	-0.73	-2.12	20 401
La Libertad	Trujillo	Huanchaco	El Milag			11.41	10.02			-1.39	20 012
Junin	Chancham	Chancham	La Merce	7.92	4.04	5.97	0.15	-3.88	1.93	-5.82	19 983
Amazonas	Bagua	La Peca	Bagua	11.95	1.04	5.53	1.24	-10.91	4.49	-4.29	19 524
Piura	Piura	Tambo Grande	Tambo Gr	4.74	3.00	4.66	1.14	-1.74	1.66	-3.52	18 900
Junin	Satipo	Satipo	Satipo	5.09	7.38	4.32	2.75	2.29	-3.06	-1.57	18 872
Lambayeque	Chiclayo	Pomalca	Pomalca	6.48	1.25	3.68	0.00	-5.23	2.43	-3.68	18 112
La Libertad	Ascope	Paijan	Paijan	5.40	2.24	2.60	0.40	-3.16	0.36	-2.20	18 020
San Martin	Mariscal Cacere	Juan Jui	Juanjui	4.54	3.71	8.41	-2.36	-0.83	4.70	-10.77	17 753
Lambayeque	Chiclayo		Saña Cay	1.97	1.40	1.21	-2.00	-0.57	-0.19	-3.21	17 042
Tumbes	Zarumilla	Zarumilla	Zarumill	4.10	3.51	4.19	2.71	-0.59	0.68	-1.48	16 741
Piura	Piura	La Union	La Union	1.19	9.10	4.71	-3.98	7.91	-4.39	-8.69	16 186
Junin	Chancham	San Ramo	San Ramo	3.96	3.08	6.48	1.90	-0.88	3.40	-4.58	16 183
Junin	Chancham	Pichanaq	Bajo Pic			9.19	2.86			-6.33	16 039
San Martin	Rioja	Nueva Cajamrca	Nueva Ca			10.92	2.54			-8.38	15 961
Ancash	Huarmey	Huarmey	Huarmey	7.62	-1.32	2.72	0.77	-8.94	4.04	-1.95	15 639
Lambayeque	Chiclayo	Patapo	Patapo-P	2.48	4.62	2.12	0.33	2.14	-2.50	-1.79	15 293
Puno	Azángaro	Azángaro	Azángaro	2.61	2.15	3.67	2.01	-0.46	1.52	-1.66	15 009
Promedio simple ^a				4.69	4.42	3.73	1.79	-0.27	-0.69	-1.94	
Número de ciudades				47	58	83	92	58	83	92	

Fuente: Elaborado a partir del Cuadro A13 del anexo.

a: Promedio para las ciudades mayores de 15 mil habitantes.

Cuadro A6

Perú: Crecimiento de la población por tamaño de ciudades, 1961-2005

Ciudades ^a	Número de ciudades					Población (%)			
	Negativo	Menor a 3%	3 a 6%	Mayor a 6%	Total	Costa	Selva	Sierra	Total
1961-1972									
Pequeñas		9	20	4	33	7.06	2.31	5.55	5.93
Medianas			6	7	13	7.87	10.44	5.48	7.23
Grande			1		1	5.94			5.94
Total		9	27	11	47	6.43	6.82	5.5	6.3
1972-1981									
Pequeñas		9	22	5	36	2.82	3.94	-2.47	1.29
Medianas		1	18	2	21	5.52	7.12	7.22	6.25
Grande			1		1	3.57			3.57
Total		10	41	7	58	3.95	6.14	4.52	4.13
1981-1993									
Pequeñas	1	19	23	10	53	1.46	7.79	2.89	2.87
Medianas		10	17		27	2.09	6.02	0.21	2.01
Grandes ^b		2	1		3	2.89		2.97	4.32
Total	1	31	41	10	83	3.04	6.55	3.87	3.39
1993-2005									
Pequeñas	6	45	7	2	60	2.01	1.36	1.45	1.73
Medianas	2	23	3	1	29	1.74	2.23	2.63	2.08
Grandes		3			3	1.52		2.07	1.57
Total	8	71	10	3	92	1.61	1.96	2.27	1.74

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A5 del anexo.

^a Para la clasificación de ciudades ver el cuadro 1.3.

^b En el crecimiento de la población de la costa corresponde a Lima-Callao y de la sierra a Arequipa.

Cuadro A7

Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica por ciudades ^a, 1961

Ciudades	Agri y pesca ^b	Minas ^b	Manufact	Construc	Electrici	Comercio	Transpor	Servicios	IDE ^c	Pob urbana	Especialización económica ^d	No funcio ^e	Act principal
Lima-Callao			1.1063	1.0716	1.0999	1.1060	1.0681	1.1316	0.1244	1 750 579	SER-IND-ELE-CON-COM-TRA	6	SER
Arequipa			1.0519	1.5307	1.1040		1.1112	1.0666	0.0990	163 693	CON-TRA-ELE-SER-IND	5	CON
Trujillo				1.1924	1.2455	1.0079	1.3389		0.0788	114 067	TRA-ELE-CON-COM	4	TRA
Chiclayo			1.0406	1.1482	1.3337	1.1913	1.0927		0.0787	90 380	ELE-COM-CON-TRA-IND	5	ELE
Cusco					1.1232			1.1785	0.1191	86 150	SER-ELE	2	SER
Piura				1.2031	1.2633		1.0362	1.1706	0.1110	72 096	ELE-CON-SER-TRA	4	ELE
Chimbote			1.4420	1.2612			1.0775		0.0933	66 307	IND-CON-TRA	3	IND
Huancayo			1.1828			1.0549			0.0922	65 410	IND-COM	2	IND
Iquitos						1.1601		1.8456	0.3007	57 777	SER-COM	2	SER
Sullana									0.1657	51 930		0	
Ica					1.3380	1.1256	1.0319		0.0883	50 557	ELE-COM-TRA	3	ELE
Huacho		2.8341				1.1679	1.3391		0.0560	32 662	MIN-TRA-COM	3	MIN
Talara (Pariñas)		15.6187						1.1258	0.1573	27 957	MIN-SER	2	MIN
Tacna		4.7894							0.1137	27 842	MIN	1	MIN
Pucallpa									0.2142	26 391		0	
Pisco		6.2217					1.4369		0.0692	25 364	MIN-TRA	2	MIN
Ayacucho						1.1549			0.0983	24 889	COM	1	COM
La Oroya		18.8166					1.0011		0.1578	24 724	MIN-TRA	2	MIN
Húanuco						1.0371			0.0957	24 646	COM	1	COM
Puno				1.4364	1.0525			1.0099	0.0886	24 459	CON-ELE-SER	3	CON
Cajamarca									0.2168	23 427		0	
Chincha Alta									0.1490	22 494		0	
Cerro de Pasco		21.8598							0.1890	21 363	MIN	1	MIN
Tumbes								1.3163	0.1601	20 885	SER	1	SER
Juliaca			1.0253	1.0132		1.0652			0.0832	20 351	COM-IND-CON	3	COM
Huaraz		1.4965							0.1878	20 345	MIN	1	MIN
Chulucanas	1.3336								0.4327	19 714	AGR	1	AGR
Chepen	1.1069								0.2859	16 849	AGR	1	AGR
Casa Grande										16 416			
Tarapoto	1.0870								0.2788	16 337	AGR	1	AGR
Tarma					1.1588		1.1084		0.1063	15 452	ELE-TRA	2	ELE
Paramonga										15 327			
Promedio	1.1758	10.2338	1.1415	1.2321	1.1910	1.1071	1.1493	1.2306	0.1497				

Fuente: Cuadro A19 del anexo

^a No se dispone de información para Casa Grande y Paramonga

^b El índice se ha calculado teniendo como referencia la proporción nacional

^c Es el índice de diferenciación económica

^d Las funciones económicas son: agrícola-AGR, minas-MIN, servicios-SER, industria-IND, electricidad-ELE, construcciones-CON, comercio-COM y transportes-TRA.

^e Las funciones de la ciudad corresponden a IER mayor a uno obtenido para las diferentes ramas de actividad.

Cuadro A8

Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades mayores de 50 mil habitantes, 1972

Ciudades	Agri y pesca ^a	Minas ^a	Manufactu	Construc	Comercio	Transportes	Servicios	IDE	Pob urbana	Especialización econ ^b	No funcio ^c	Act principal
Lima-Callao			1.2117	1.0074	1.0973	1.0441	1.1311	0.0567	3 288 209	IND-SER-COM-TRA- CON	5	IND
Arequipa				1.2186		1.0836	1.1410	0.0798	306 125	CON-SER-TRA	3	CON
Trujillo				1.3281		1.1868		0.1002	256 245	CON-TRA	2	CON
Chiclayo				1.0333				0.0982	177 321	CON	1	CON
Chimbote			1.0606	1.5407		1.2143		0.1097	174 167	CON-TRA-IND	3	CON
Cusco				1.1729	1.0727		1.2234	0.0560	129 386	SER-CON-COM	3	SER
Huancayo								0.0660	128 746		0	
Piura								0.1267	126 010		0	
Iquitos								0.1281	110 242		0	
Ica						1.0761		0.1325	87 371	TRA	1	TRA
Sullana	1.0130							0.1420	85 733	AGR	1	AGR
Pucallpa	1.1666							0.1480	60 547	AGR	1	AGR
Tacna		4.1978		1.3741			1.1376	0.0721	59 222	MIN-CON-SER	3	MIN
Huacho						1.0365		0.2058	52 530	TRA	1	TRA
Promedio	1.0898	4.1978	1.1361	1.2393	1.0850	1.1069	1.1582	0.1087				

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A20 del anexo.

^a Calculado con la proporción de la actividad del país^b Las funciones económicas son: agrícola-AGR, minas-MIN, servicios-SER, industria-IND, electricidad-ELE, construcciones-CON, comercio-COM y transportes-TRA.^c Las funciones de la ciudad corresponden a IER mayor a uno obtenido para las diferentes ramas de actividad.

Cuadro A9

Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades^a, 1981

Ciudades	Agri y pesca ^b	Minas ^b	Manufactu	Electricidad	Construc	Comercio	Transportes	Servicios	IDE ^c	Pob urbana	Especializ económica ^d	No funcio	Act princ
Lima-Callao			1.1887	1.1502		1.0275	1.0438	1.1134	0.1559	4 523 994	IND-ELE-SER-TRA-COM	5	IND
Arequipa				1.3659	1.4571		1.1168	1.0468	0.1148	442 876	CON-ELE-TRA-SER	4	CON
Trujillo			1.0403		1.0090	1.1059	1.1692	1.0151	0.1270	368 533	TRA-COM-IND-SER-CON	5	TRA
Chiclayo					1.0069	1.3228	1.0551	1.0241	0.1400	263 249	COM-TRA-SER-CON	4	COM
Chimbote			1.6059	1.6855	1.0987				0.0882	231 597	ELE-IND-CON	3	ELE
Piura					1.3087	1.1309		1.1325	0.1481	202 107	CON-COM-SER	3	CON
Cusco					1.2957	1.0966		1.1504	0.1504	184 254	CON-SER-COM	3	CON
Huancayo						1.3212		1.0142	0.1345	171 834	COM-SER	2	COM
Iquitos									0.1254	169 131		0	
Sullana					1.2139	1.1729	1.0322		0.0876	116 995	CON-COM-TRA	3	CON
Ica						1.1898	1.0081	1.0781	0.1381	115 586	COM-SER-TRA	3	COM
Tacna					1.5075	1.2645	1.0099	1.0196	0.1282	94 089	CON-COM-SER-TRA	4	CON
Pucallpa									0.0969	90 653		0	
Huacho				1.0327		1.1297	1.2007		0.0838	79 402	TRA-COM-ELE	3	TRA
Chincha Alta							1.1590		0.0869	74 804	TRA	1	TRA
Juliaca			1.6057		1.2365	1.2276			0.1060	72 568	IND-CON-COM	3	IND
Ayacucho					1.0145	1.2675		1.0653	0.1456	66 704	COM-SER-CON	3	COM
Puno					1.1966			1.3369	0.1929	64 292	SER-CON	2	SER
Cajamarca									0.1530	60 238		0	
Pisco				1.7075	1.0121		1.3425		0.0779	59 449	ELE-TRA-CON	3	ELE
Huánuco					1.1904	1.0963	1.2082		0.1052	59 309	TRA-CON-COM	3	TRA
Talara (Parinas)		14.6152		2.8281	1.1726		1.3010		0.1016	54 304	MIN-ELE-TRA-CON	4	MIN
Cerro de Pasco		14.4903			1.2837				0.1002	48 606	MIN-CON	2	MIN
Barranca						1.0402	1.3048		0.0908	47 115	TRA-COM	2	TRA
Tumbes				1.1278	1.0972		1.0397		0.1176	43 948	ELE-CON-TRA	3	ELE
Tarapoto	1.3689								0.2682	43 753	AGR	1	AGR
Huaraz				1.0259				1.0438	0.1475	42 797	SER-ELE	2	SER
La Oroya		17.3399							0.1268	41 405	MIN	1	MIN
San Vicente de Cañete	1.1811								0.1960	38 852	AGR	1	AGR
Chulucanas	1.4497								0.2874	37 040	AGR	1	AGR
Tarma							1.0269		0.1116	35 634	TRA	1	TRA
Ilo		5.9421			1.1508		1.2002		0.0527	35 541	MIN-TRA-CON	3	MIN
Huara	1.0969								0.1700	35 491	AGR	1	AGR

Paramonga			1.9140						0.1421	33 151	IND	1	IND
Ferreñafe	1.3326								0.2495	29 484	AGR	1	AGR
Chepen	1.1013								0.1726	28 713	AGR	1	AGR
Catacaos	1.0308				1.1246				0.1385	28 338	CON-AGR	2	CON
Lambayeque									0.1596	24 178		0	
Jauja		1.0661				1.0516			0.1114	24 094	MIN-COM	2	MIN
Moquegua		2.5818			1.6132			1.1273	0.1251	23 821	MIN-CON-SER	3	MIN
Paita			1.7958					1.1070	0.1317	23 762	IND-TRA	2	IND
Yurimaguas										21 966			
Nazca		1.9148		2.3098		1.0285			0.1009	21 782	ELE-MIN-COM	3	ELE
Mollendo				1.2891				3.6411	0.1056	21 242	TRA-ELE	2	TRA
Jaen	1.6739								0.3921	21 201	AGR	1	AGR
Tingo Maria						1.2209			0.1306	20 840	COM	1	COM
Santa			2.3317						0.2087	20541	IND	1	IND
Sicuani	1.1299					1.0347			0.1866	20 269	AGR-COM	2	AGR
Huancavelica		2.7767							0.1157	19 933	MIN	1	MIN
Abancay	1.5688								0.3589	18 806	AGR	1	AGR
Saña Cayaltí			1.9141						0.1511	18 786	IND	1	IND
Huaura- S Maria	1.4650								0.2871	17671	AGR	1	AGR
Pacasmayo			1.1393		1.0663			1.5489	0.0677	17 007	TRA-IND-CON	3	TRA
Monsefú	1.0382		1.4061						0.1630	16 692	IND-AGR	2	IND
Supe-Supe Puerto	1.3440			1.4074					0.2341	16651	ELE-AGR	2	ELE
Chancay	1.1644								0.1771	16 409	AGR	1	AGR
La Unión	1.5781								0.3389	15 169	AGR	1	AGR
Quillabamba	1.1340								0.1990	15 074	AGR	1	AGR
Promedio	1.2911	7.5909	1.5942	1.5391	1.2028	1.1516	1.2903	1.0898	0.1545				

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A21 del anexo.

^a No incluye la ciudad de Yurimaguas del sistema urbano por no disponerse de información.

^b El índice se ha calculado teniendo como referencia la proporción nacional.

^c Es el índice de diferenciación económica.

^d Las funciones económicas son: agrícola-AGR, minas-MIN, servicios-SER, industria-IND, electricidad-ELE, construcciones-CON, comercio-COM y transportes-TRA.

Cuadro A10

Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades, 1993

Ciudades	Agri y pesca ^a	Minas ^a	Manufactu	Electricidad	Construc	Comercio	Transportes	Servicios	IDE ^b	Pob urbana	Especialización económica ^c	No Funcio
Lima			1.1469	1.0062	1.0158	1.0748	1.0007	1.1221	0.1518	6345856	IND-SER-COM-CON-ELE-TRA	6
Arequipa					1.1171		1.1934	1.0646	0.1143	629064	TRA-CON-SER	3
Trujillo			1.2545	1.1009	1.1634	1.0922	1.1231		0.1161	537458	IND-TRA-CON-ELE-COM	5
Chiclayo				1.1763	1.0743	1.2035	1.2663		0.1327	393418	TRA-COM-ELE-CON	4
Chimbote			1.2069	1.6703	1.1012		1.4450		0.0794	291408	ELE-TRA-IND-CON	4
Huancayo				1.3222		1.2022	1.0190		0.1349	279836	ELE-COM-TRA	3
Iquitos		1.2894							0.0979	274759	MIN	1
Piura				1.6929	1.1447	1.0394	1.0854	1.1258	0.1306	272231	ELE-CON-SER-TRA-COM	5
Cusco				1.4665	1.2620			1.1679	0.1361	255568	ELE-CON-SEV	3
Tacna				1.1463	1.3273	1.1265	1.3369		0.1169	174336	TRA-CON-ELE-COM	4
Ica				1.2828		1.0876	1.0035	1.0750	0.1290	173035	ELE-COM-SERV-TRA	4
Pucallpa									0.1011	172286		0
Sullana					1.0228		1.0290		0.0918	149147	TRA-CON	2
Juliaca			1.1818			1.2200	1.3100		0.1177	142576	TRA-COM-IND	3
Huanuco						1.1424	1.1034		0.1161	118814	COM-TRA	2
Chincha Alta			1.1790						0.0890	112161	IND	1
Ayacucho					1.0342	1.0095		1.1118	0.1282	105918	SER-CON-COM	3
Huacho				1.3267		1.1420	1.0030		0.1239	104345	ELE-COM-TRA	3
Cajamarca					1.3280				0.1008	92447	CON	1
Puno				1.1861	1.0230			1.4485	0.1730	91467	SER-ELE-CON	3
Pisco			1.0144	1.0817			1.0628		0.0850	84895	ELE-TRA-IND	3
Talara (Parinas)		12.3198		1.5280	1.1988		1.3401		0.0553	82228	MIN-ELE-TRA-CON	4
Tarapoto									0.1056	77783		0
Tumbes				1.3437	1.3250		1.0952	1.0356	0.0990	72616	ELE-CON-TRA-SER	4
Huaraz								1.0397	0.1105	67538	SER	1
Barranca						1.1552	1.1628		0.1076	61138	TRA-COM	2
Huaral	1.0785						1.0675		0.1242	54442	AGR-TRA	2
Cerro De Pasco		5.7104	2.2988		1.4453		1.8749	1.0760	0.1774	54148	MIN-IND-TRA-CON-SER	5
San Vicente De Cañete	1.0857			1.2074					0.1339	52128	ELE-AGR	2
Ilo		2.0097		1.6569	1.8929		1.2826		0.0631	50183	MIN-CON-ELE-TRA	4
Abancay				1.3730	1.1010			1.3259	0.1575	46997	ELE-SER-CON	3
Jaen	1.3070								0.1568	45929	AGR	1
Tarma						1.0695			0.1052	43498	COM	1

Tingo Maria				1.1669	1.2494		0.1145	43152	TRA-COM	2
La Oroya	12.5040	1.2560			1.1458		0.0748	41310	MIN-IND-TRA	3
Paita		1.6131			1.0594		0.0909	40607	IND-TRA	2
Moquegua	2.1547		1.2115	1.7040		1.1087	0.1041	38837	MIN-CON-ELE-SER	4
Catacaos	1.2411	1.1167	1.0141	1.2998			0.1296	38757	CON-AGR-IND-ELE	4
Chulucanas	1.9478						0.3284	38382	AGR	1
Ferreñafe	1.3157						0.1641	37542	AGR	1
Lambayeque			1.2956	1.0992		1.0375	0.1285	35042	ELE-CON-SER	3
Paramonga		1.6287					0.0922	33927	IND	1
Chepen	1.0496						0.1266	33015	AGR	1
Huaura- S Maria	1.4145						0.1693	31835	AGR	1
Huancavelica	1.3257			1.2879		1.3812	0.1494	31523	SER-MIN-CON	3
Yurimaguas	1.6524						0.2428	30658	AGR	1
Jauja						1.0032	0.1136	30089	SER	1
Sicuani	1.1617						0.1439	29745	AGR	1
Nazca	5.7706		1.5041				0.0825	28505	MIN-ELE	2
Puerto Maldonado	6.7733		1.0469				0.0801	27354	MIN-ELE	2
Andahuaylas	1.7148						0.2748	27079	AGR	1
La Union	1.8275						0.2871	26360	AGR	1
Santa	1.1734	1.5369					0.1348	25704	IND-AGR	2
Moyobamba	1.6241						0.2361	24800	AGR	1
Pacasmayo		1.0540		1.4183	1.3459		0.0765	23705	CON-TRA-IND	3
Juanjui	1.1405						0.1369	23643	AGR	1
Chancay	1.2146						0.1354	23500	AGR	1
Mollendo			2.1558	1.0621	2.0150		0.0773	23403	ELE-TRA-CON	3
Quillabamba	1.0141						0.1428	22277	AGR	1
Saña Cayalti		1.8857					0.1181	21711	IND	1
Camana	1.0112						0.1205	21439	AGR	1
Tuman								21156		
Supe-Supe Puerto	1.6235		1.2360				0.2195	20786	AGR-ELE	2
Monsefu	1.1257	1.7430					0.1523	20609	IND-AGR	2
La Merced	1.0520						0.1386	19618	AGR	1
Moche		1.2319		1.6650	1.1369		0.0712	19491	CON-IND-TRA	3
Guadalupe	1.7812						0.2672	18807	AGR	1
Casma	1.2062				1.0880		0.1314	18666	AGR-TRA	2
Huamachuco	1.9021						0.3150	18600	AGR	1
San Agustin	1.0769	1.5252					0.0897	18561	IND-MIN	2

Pomalca									18118		
Huanta	1.3095							0.1753	17681	AGR	1
Casa Grande (1998)									17654		
Pajjan	1.6017							0.2149	17173	AGR	1
Ayaviri	1.1153							0.1326	17166	AGR	1
Bagua	1.6609							0.2417	16843	AGR	1
Mala	1.3960	4.2247			1.0187			0.1571	16724	MIN-AGR-CON	3
Tambo Grande	2.4154							0.5310	16501	AGR	1
Bagua Grande	2.1624							0.4142	16271	AGR	1
Espinar(Yauri)		8.9062				1.0274		0.0792	16159	MIN-COM	2
Tocache (Nuevo)	1.7136							0.2602	15927	AGR	1
Chachapoyas			1.4761	1.2792			1.3619	0.1504	15785	ELE-SER-CON	3
Rioja	1.4044							0.1742	15708	AGR	1
Promedio	1.4377	5.3388	1.4043	1.3403	1.2466	1.1173	1.2165	1.1553	0.1482		

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A22 del anexo.

^a El índice se ha calculado teniendo como referencia la proporción nacional.

^b Índice de diferenciación económica.

^c Las funciones económicas son: agrícola-AGR, minas-MIN, servicios-SER, industria-IND, electricidad-ELE, construcciones-CON, comercio-COM y transportes-TRA.

Cuadro A11

Perú: Índices de especialización relativa y diferenciación económica en ciudades mayores de 50 mil habitantes, ^a 2005

Ciudades	Acti extractivas	Manufactura	Construcción	Comercio	Servicios no personales ^b	Servicios personales ^c	Hogares ^d	IDE ^e	Pob urbana	Esp económica ^f	No funciones	Act principal
Arequipa			1.1587		1.007	1.0588		0.0823	804 551	CONS-SEPER-SENOP	3	CONS
Ayacucho			1.6655	1.041	1.1027			0.1149	260 183	CONS-SENOP-COMER	3	CONS
Cajamarca					1.2313			0.1384	116 162	SENOP	1	SENOP
Cerro de Pasco			1.2843		1.0937			0.1040	74 637	CONS-SENOP	2	CONS
Chiclayo			1.1377	1.1517	1.0659			0.1230	461 209	COMER-CONS-SERNOP	3	COMER
Chimbote			1.0544	1.0287		1.1451		0.0656	323 711	SEPER-CONS-COMER	3	SEPER
Cusco					1.1711	1.0866		0.1343	315 439	SENOP-SEPER	2	SENOP
Huancayo				1.1317	1.0512	1.0855		0.1191	312 542	COMER-SEPER-SENOPE	3	COMER
Huánuco			1.4096	1.0136	1.2196			0.1432	135 595	CONS-SENOP-COMER	3	CONS
Huaraz			1.4029		1.2169			0.1305	91 232	CONS-SENOP	2	CONS
Ica				1.0164				0.0899	216 121	COMER	1	COMER
Iquitos					1.1189	1.2151		0.1190	330 316	SEPER-SENOP	2	SEPER
Juliaca		1.1555		1.2553				0.1143	222 073	COMER-MANU	2	COMER
Lima Metropolitana		1.1718				1.0026	1.1067	0.0990	7 611 114	MANU-HOGAR-SEPER	3	MANU
Moquegua			1.5953		1.232			0.1252	59 374	CONS-SENOP COMER-HOGAR-SEPER-	2	CONS
Piura				1.2246	1.0071	1.0585	1.2114	0.1193	353 853	SNOP	4	COMER
Pucallpa					1.0002	1.2051		0.0900	223 501	SEPER-SENOP	2	SEPER
Puno					1.3563			0.1716	94 953	SENOP	1	SENOP
Tacna			1.2193	1.2319		1.0815		0.1017	251 016	COMER-CONS-SEPER CONS-HOGAR-SENOP-	3	COMER
Tarapoto			1.2948	1.0062	1.0199		1.2921	0.0892	92 116	COMER	4	CONS
Trujillo		1.211	1.0542				1.1341	0.0817	637 517	MANU-HOGAR-CONS	3	MANU
Tumbes					1.2156			0.1323	94 702	SENOP	1	SENOP
Promedio		1.1794	1.2979	1.1101	1.1318	1.1043	1.1861	0.1131				

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A23 del anexo.

^a Ciudades mayores de 50 mil habitantes.

No incluye a las ciudades de Callao, Barranca, Chincha, Huacho, Huaral, Ilo, Jaen, Pisco, San Vicente de Canete, Sullana y Talara del sistema urbano.

^b Considera los sectores: Electricidad, gas y agua; transporte, almacenamiento y comunicaciones; establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles, servicios prestados a empresas; y servicios comunitarios, sociales y recreativos.^c Considera los sectores: Restaurantes y hoteles; mantenimiento y reparación de vehículos automotores; reparación de efectos personales y enseres domésticos; actividades de fotografía;

lavado y limpieza de prenda de vestir, peluquería y servicios funerarias.

^d Abarca las actividades de hogares privados que emplean personal doméstico de todo tipo (incluye conserjes, institutrices, secretarios, choferes, jardineros, etc.).

^e Índice de diferenciación económica.

^f Las funciones económicas son: construcción-CONS, servicios personales-SEPER, servicios no personales-SENOP, comercio-COMER, manufactura-MANU y hogares-HOGAR.

Cuadro A12

Perú: Producto interno bruto por ramas de actividad económica, 1950 - 2005 (millones de nuevos soles de 1994)

Año	Agropecuario	Pesca	Minería	Electricidad			Otros			Total
				Manufactura	y agua	Construcción	Comercio	servicios ^a		
1950	3 509.71	35.22	642.68	3 264.80	106.26	884.08	3 642.45	9 843.62	21 928.82	
1951	3 613.31	36.38	692.74	3 588.85	109.73	1 038.15	3 976.31	10 931.60	23 987.08	
1952	3 722.12	39.44	716.43	3 785.68	114.32	1 283.71	4 250.93	11 318.02	25 230.66	
1953	3 810.24	34.26	675.31	4 278.73	144.18	1 353.93	4 487.99	11 684.93	26 469.57	
1954	3 866.23	44.78	897.58	4 658.95	145.84	1 512.62	4 583.88	12 376.16	28 086.04	
1955	3 840.94	52.21	905.12	5 016.33	159.21	1 604.15	4 850.45	13 291.03	29 719.45	
1956	3 665.80	65.42	1 003.66	5 183.12	170.31	1 801.33	5 145.53	13 971.14	31 006.31	
1957	3 684.25	73.21	1 101.11	5 719.15	192.30	1 851.84	5 574.58	14 900.98	33 097.43	
1958	3 944.80	109.83	999.23	5 574.98	217.67	1 684.22	5 630.80	14 693.60	32 855.13	
1959	4 141.42	176.92	1 021.96	6 101.14	219.57	1 485.03	5 839.83	14 383.31	33 369.17	
1960	4 401.15	240.59	1 526.03	7 067.49	251.76	1 423.88	6 293.32	15 150.40	36 354.62	
1961	4 525.45	338.36	1 665.07	7 604.20	312.17	1 746.82	6 479.75	16 741.01	39 412.83	
1962	4 650.10	437.90	1 589.03	8 257.95	326.39	1 912.43	7 529.84	18 350.18	43 053.81	
1963	4 720.70	456.34	1 691.05	8 725.10	346.71	1 652.61	7 890.62	19 903.51	45 386.64	
1964	4 951.46	587.83	1 775.38	9 336.66	370.91	1 827.64	8 364.35	20 984.18	48 198.41	
1965	5 046.99	485.75	1 800.68	9 943.97	401.05	2 063.81	8 759.40	22 904.77	51 406.42	
1966	5 324.58	573.65	1 979.02	10 723.64	437.56	2 249.55	9 596.95	24 704.80	55 589.76	
1967	5 533.86	655.38	2 003.42	11 149.46	478.39	2 236.78	9 971.93	26 016.39	58 045.59	
1968	5 348.29	667.50	2 128.60	11 366.86	505.90	1 915.53	10 228.09	26 110.38	58 271.16	
1969	5 707.89	600.09	2 116.22	11 508.94	531.83	2 046.39	10 954.40	27 062.16	60 527.92	
1970	6 132.42	794.91	2 258.89	12 457.97	554.43	2 316.75	10 939.09	28 820.32	64 274.79	
1971	6 277.74	550.42	2 129.34	13 681.81	617.31	2 539.53	12 099.01	29 282.00	67 177.15	
1972	6 107.98	291.86	2 255.66	13 824.65	669.94	2 803.78	12 601.13	30 924.38	69 479.38	
1973	6 149.95	212.01	2 347.67	14 989.21	748.59	3 080.14	13 430.66	33 022.00	73 980.22	
1974	6 415.39	297.83	2 493.07	16 330.71	823.28	3 724.88	14 969.71	35 425.77	80 480.64	
1975	6 386.86	263.12	2 290.16	16 887.94	883.25	3 788.28	16 341.09	37 183.28	84 023.99	
1976	6 468.97	309.31	2 421.88	17 366.66	1 001.57	3 783.13	15 694.29	37 958.03	85 003.83	
1977	6 440.81	269.09	2 917.48	16 711.83	1 125.55	3 346.57	15 010.21	39 707.00	85 528.54	
1978	6 292.28	337.11	3 799.48	15 826.92	1 163.65	2 977.29	14 511.78	37 387.46	82 295.96	
1979	6 553.56	379.61	4 484.83	16 251.57	1 251.33	3 139.95	15 293.58	36 565.83	83 920.26	
1980	6 202.03	318.22	4 587.96	18 015.59	1 434.64	3 626.50	16 166.37	40 002.54	90 353.84	
1981	6 795.80	315.61	4 575.12	18 246.99	1 543.00	4 292.43	17 228.32	42 293.52	95 290.78	

1982	6 898.57	351.04	4 646.34	17 173.63	1 660.71	4 339.57	17 049.82	42 859.01	94 978.69
1983	6 216.77	214.76	4 400.63	13 758.07	1 369.07	3 364.21	13 716.53	43 070.68	86 110.74
1984	6 784.24	359.49	4 678.74	14 594.40	1 374.22	3 348.66	14 015.40	44 226.42	89 381.56
1985	6 961.83	403.38	4 910.48	15 437.59	1 429.04	3 060.19	14 089.75	44 957.28	91 249.55
1986	7 280.46	526.99	4 799.83	18 644.46	1 565.42	3 900.81	16 313.47	49 269.10	102 300.53
1987	7 712.08	469.38	4 541.39	21 638.99	1 698.23	4 518.51	18 035.40	51 608.40	110 222.40
1988	8 131.26	602.03	3 848.37	18 691.31	1 700.50	4 321.17	16 082.59	46 462.00	99 839.22
1989	7 708.06	620.46	3 915.52	14 454.93	1 656.31	3 568.45	13 271.08	41 236.59	86 431.40
1990	7 057.22	641.03	3 955.18	14 106.54	1 621.50	3 688.79	12 991.51	37 970.44	82 032.21
1991	7 352.76	491.05	4 077.02	14 882.03	1 722.67	3 693.01	13 386.39	38 154.74	83 759.69
1992	6 709.44	626.75	4 128.17	14 443.58	1 633.99	3 789.89	13 315.99	38 752.74	83 400.56
1993	7 310.55	650.52	4 546.87	14 922.92	1 864.78	4 463.97	13 700.88	39 914.10	87 374.59
1994	8 295.29	789.94	5 103.43	17 448.06	2 073.19	6 090.77	15 914.18	42 862.58	98 577.44
1995	9 127.71	683.09	5 340.81	18 492.77	2 085.67	7 180.28	17 753.17	46 400.39	107 063.89
1996	9 583.66	648.93	5 602.79	18 724.63	2 204.76	7 001.10	17 873.31	48 120.82	109 759.99
1997	10 121.68	638.13	6 118.65	19 752.97	2 488.73	8 058.98	19 300.98	50 813.86	117 293.99
1998	10 183.14	553.35	6 351.99	19 083.30	2 645.97	8 115.69	18 724.99	50 863.82	116 522.25
1999	11 144.03	705.04	7 139.38	18 826.18	2 707.92	7 216.74	18 422.13	51 425.98	117 587.42
2000	11 875.56	778.67	7 314.29	19 924.34	2 795.12	6 750.68	19 138.30	52 479.98	121 056.94
2001	11 940.43	691.95	8 032.45	20 038.17	2 838.38	6 303.85	19 292.11	52 176.47	121 313.82
2002	12 653.33	732.98	8 983.97	21 192.86	2 989.48	6 791.69	19 974.94	54 250.08	127 569.34
2003	12 916.78	642.26	9 482.54	21 908.37	3 119.55	7 093.06	20 588.65	56 794.31	132 545.53
2004	13 155.38	861.08	9 988.73	23 555.66	3 265.71	7 433.42	21 809.58	59 393.84	139 463.40
2005	13 817.90	873.21	10 824.39	25 137.73	3 446.73	8 073.99	22 992.51	63 291.84	148 458.30

Fuente: Banco Central de Reserva y INEI.

^a Suma de transportes y comunicaciones, restaurante y hoteles, servicios gubernamentales y otros servicios (los otros servicios comprende a las actividades: financiera, seguros, alquiler de vivienda, servicios prestados a empresas, servicios mercantes a hogares, servicios no mercantes a hogares y salud y educación privada).

Cuadro A13

Perú: Población censada por conglomerados, 1940-2005

Departamento	Provincia	Distrito	Conglomerado	1940	1961	1972	1981	1993	2005	Altitud	Localización	Región	Geografía
Amazonas	Bagua	La Peca	Bagua	223	2343	8038	8831	16843	19524	420	Interior	norte	Selva
Amazonas	Utcubamaba	Bagua Grande	Bagua Grande		2129	5043	8273	16271	25990	440	Interior	norte	Selva
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas	Chachapoyas	5145	6860	10187	11302	15785	20955	2335	Interior	norte	Sierra
Ancash	Santa		Chimbote	4243	66307	174167	231597	291408	323711	4	Puerto	centro	Costa
Ancash	Huaraz		Huaraz	11054	20345	31382	42797	67538	91232	3052	Interior	centro	Sierra
Ancash	Casma	Casma	Casma	2676	4975	8807	12846	18666	22176	39	Puerto	centro	Costa
Ancash	Huarmey	Huarmey	Huarmey		5232	11666	10339	14261	15639	7	Puerto	centro	Costa
Ancash	Santa		Santa	1089	3094	13737	20541	25704	30288	6	Puerto	centro	Costa
Apurímac	Abancay		Abancay	5332	9053	12778	18806	46997	48977	2378	Interior	sur	Sierra
Apurímac	Andahuaylas		Andahuaylas	2309	8630	9081	12803	27079	30068	2926	Interior	sur	Sierra
Arequipa	Arequipa		Arequipa	80947	163693	306125	442876	629064	804551	2335	Interior	sur	Sierra
Arequipa	Islay	Mollendo	Mollendo	12259	12483	17027	21242	23403	32413	26	Puerto	sur	Costa
Arequipa	Camana		Camana	2705	5120	9618	14717	21439	24410	12	Interior	sur	Costa
Ayacucho	Huamanga		Ayacucho	16642	24889	43075	66704	105918	260183	2746	Interior	centro	Sierra
Ayacucho	Huanta	Huanta	Huanta	4439	5718	8311	10969	17681	27890	2628	Interior	centro	Sierra
Cajamarca	Cajamarca		Cajamarca	14290	23427	39667	60238	92447	116162	2720	Interior	norte	Sierra
Cajamarca	Jaen	Jaen	Jaen	510	4420	13718	21201	45929	57332	729	Interior	norte	Selva
Cusco	Cusco		Cusco	42967	86150	129386	184254	255568	315439	3399	Interior	sur	Sierra
Cusco	Canchis	Sicuni	Sicuni	6335	10664	12783	20269	29745	39834	3554	Interior	sur	Sierra
Cusco	La Convencion	Santa Ana	Quillabamba	201	6891	10879	15074	22277	28023	1047	Interior	sur	Selva
Cusco	Espinar	Espinar	Espinar(Yauri)		2956	3972	5855	16159	26922	3915	Interior	sur	Sierra
Huancavelica	Huancavelica		Huancavelica	7497	11039	15640	19933	31523	39928	3660	Interior	centro	Sierra
Huanuco	Huanuco		Huanuco	11966	24646	41607	59309	118814	135595	1894	Interior	centro	Selva
Huanuco	Leoncio Prado	Rupa-Rupa	Tingo Maria	668	5208	13470	20840	43152	44689	649	Interior	centro	Selva
Ica	Ica		Ica	20896	50557	87371	115586	173035	216121	406	Interior	centro	Costa
Ica	Chincha		Chincha Alta	12446	22494	48045	74804	112161	159142	97	Interior	centro	Costa
Ica	Pisco		Pisco	14240	25364	46977	59449	84895	100306	17	Puerto	centro	Costa
Ica	Nazca		Nazca	2175	13587	21117	21782	28505	39276	588	Interior	centro	Costa
Junín	Huancayo		Huancayo	26729	65410	128746	171834	279836	312542	3249	Interior	centro	Sierra
Junín	Tarma	Tarma	Tarma	7340	15452	26546	35634	43498	39224	3053	Interior	centro	Sierra
Junín	Jauja	Jauja	Jauja	7713	14590	16053	24094	30089	20449	3390	Interior	centro	Sierra
Junín	Yauli	La Oroya	La Oroya	13508	24724	28669	41405	41310	40471	3745	Minero	centro	Sierra
Junín	Chanchamayo	Chanchamayo	La Merced		2972	6831	9787	19618	19983	751	Interior	centro	Selva
Junín	Huancayo	San Agustín	San Agustín		3694	5400	14290	18561	8026	3250	Interior	centro	Sierra

Junin	Satipo	Satipo	Satipo	2499	4295	8201	13628	18872	632	Interior	centro	Selva	
Junin	Chanchamayo	San Ramon	San Ramon	3016	4609	6073	12905	16183	820	Interior	centro	Selva	
Junin	Chanchamayo	Pichanaqui	Bajo Pichanaqui			3985	11440	16039	525	Interior	centro	Selva	
La Libertad	Trujillo		Trujillo	41910	114067	256245	368533	537458	637517	34	Interior	norte	Costa
La Libertad	Chepen	Chepen	Chepen	8214	16849	22293	28713	33015	43003	130	Interior	norte	Costa
La Libertad	Pacasmayo	Pacasmayo	Pacasmayo	6615	11956	15253	17007	23705	32090	8	Puerto	norte	Costa
La Libertad	Trujillo	Moche	Moche	2148	2939	4640	7760	19491	21465	4	Interior	norte	Costa
La Libertad	Pacasmayo	Guadalupe	Guadalupe	4078	6882	8920	11088	18807	24422	92	Interior	norte	Costa
La Libertad	Sanchez Carrion	Huamachuco	Huamachuco Casa Grande (1998)	2354	5730	7225	8272	18600	21309	3169	Interior	norte	Sierra
La Libertad	Ascope	Casa Grande		9251	16416	16229	14524	17654	21947	240	Interior	norte	Costa
La Libertad	Ascope	Paijan	Paijan	2977	5815	10326	12625	17173	18020	80	Interior	norte	Costa
La Libertad	Trujillo	Huanchaco	El Milagro (Huanchaco)				1739	6362	20012	23	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Chiclayo		Chiclayo	31539	90380	177321	263249	393418	461209	29	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Ferreñafe		Ferreñafe	8812	14034	21411	29484	37542	49276	67	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	6614	10629	17951	24178	35042	46138	17	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Chiclayo		Saña Cayalti	3877	13373	16550	18786	21711	17042	46	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Chiclayo	Tuman	Tuman	3302	8236	9621	13396	21156	26958	99	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Chiclayo	Monsefu	Monsefu	8144	11141	14247	16692	20609	23938	11	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Chiclayo	Pomalca	Pomalca		5287	10488	11746	18118	18112	88	Interior	norte	Costa
Lambayeque	Chiclayo	Patapo	Patapo-Posope Alto	2714	5799	7576	11420	14697	15293	118	Interior	norte	Costa
Lima	Lima		Lima-Callao	601796	1750579	3288209	4523994	6345856	7611114	154	Puerto	centro	Costa
Lima	Huaura		Huacho	12993	32662	52530	79402	104345	92820	30	Puerto	centro	Costa
Lima	Barranca	Barranca	Barranca	3873	11326	19742	47115	61138	55990	49	Interior	centro	Costa
Lima	Huaral	Huaral	Huaral	5012	11481	19960	35491	54442	72118	188	Interior	centro	Costa
Lima	Canete		San Vicente De Cañete	8090	13427	19260	38852	52128	52951	38	Interior	centro	Costa
Lima	Barranca		Paramonga	4985	15327	26778	33151	33927	43934	13	Interior	centro	Costa
Lima	Huaral	Chancay	Chancay	2761	5192	10065	16409	23500	34491	43	Puerto	centro	Costa
Lima	Cañete		Mala		2646	3600	11432	16724	22969	30	Interior	centro	Costa
Lima	Barranca	Supe -S	Supe-Supe										
Lima	Barranca	Puerto	Puerto	5021	10480	16651	20786	24459		45	Puerto	centro	Costa
Lima	Huaura		Huaura- S Maria	3480	7262	17671	31835	45596		67	Interior	centro	Costa
Loreto	Maynas		Iquitos	31829	57777	110242	169131	274759	330316	106	Puerto	norte	Selva
Loreto	Alto Amazonas	Yurimaguas	Yurimaguas	5503	11655	17268	21966	30658	37489	182	Puerto	norte	Selva
Madre De Dios	Tambopata	Tambopata	Puerto Maldonado	3518	5309	11279	27354	37191		186	Puerto	sur	Selva
Moquegua	Ilo	Ilo	Ilo	9986	21877	35541	50183	67467		15	Puerto	sur	Costa

Moquegua	Mariscal Nieto		Moquegua	3718	7795	16320	23821	38837	59374	1410	Interior	sur	Costa
Pasco	Pasco		Cerro de Pasco	17882	21363	35204	48606	54148	74637	4338	Minero	centro	Sierra
Piura	Piura		Piura	27919	72096	126010	202107	272231	353853	29	Interior	norte	Costa
Piura	Sullana		Sullana	21159	51930	85733	116995	149147	169133	60	Interior	norte	Costa
Piura	Talara	Pariñas	Talara (Parinas)	12985	27957	29911	54304	82228	88022	15	Puerto	norte	Costa
Piura	Paita	Paita	Paita	6797	9615	14746	23762	40607	46121	3	Puerto	norte	Costa
Piura	Piura	Catacaos	Catacaos	8526	12135	19039	28338	38757	46121	23	Interior	norte	Costa
Piura	Morropon	Chulucanas	Chulucanas	11952	19714	26172	37040	38382	43643	92	Interior	norte	Costa
Piura	Piura	La Union	La Union	3232	6047	6877	15169	26360	16186	17	Interior	norte	Costa
Piura	Piura	Tambo Grande	Tambo Grande	4078	4404	7303	9553	16501	18900	68	Interior	norte	Costa
Piura	Sechura	Sechura	Sechura	3826	5157	6110	8761	13221	23099	11	Interior	norte	Costa
Piura	Piura	La Arena	La Arena	2172	2751	4616	7478	12714	14035	29	Interior	norte	Costa
Puno	San Roman	Juliaca	Juliaca	6034	20351	39066	72568	142576	222073	3824	Frontera	sur	Sierra
Puno	Puno	Puno	Puno	13786	24459	40453	64292	91467	94953	3827	Frontera	sur	Sierra
Puno	Melgar	Ayaviri	Ayaviri	5675	7553	9699	11409	17166	21423	3907	Interior	sur	Sierra
Puno	Collao	Ilave	Ilave		4278	6379	9034	14253	28691	3847	Frontera	sur	Sierra
Puno	Azangaro	Azangaro	Azangaro	2619	4771	6318	7663	11815	15009	3889	Interior	sur	Sierra
San Martin	San Martin		Tarapoto	8693	16337	27564	43753	77783	92116	333	Interior	norte	Selva
San Martin	Moyobamba	Moyobamba	Moyobamba	7046	8373	10117	13833	24800	37178	860	Interior	norte	Selva
San Martin	Mariscal												
San Martin	Caceres	Juan Jui	Juanjui	2118	3965	6440	8969	23643	17753	283	Interior	norte	Selva
San Martin	Tocache	Tocache	Tocache (Nuevo)			3484	5888	15927	14028	497	Interior	norte	Selva
San Martin	Rioja	Rioja	Rioja	3694	4361	6047	9459	15708	20401	482	Interior	norte	Selva
San Martin	Rioja	Nueva											
San Martin	Rioja	Cajamrca	Nueva Cajamarca				3406	11808	15961	1500	Interior	norte	Selva
Tacna	Tacna		Tacna	11025	27842	59222	94089	174336	251016	562	Frontera	sur	Costa
Tumbes	Tumbes	Tumbes	Tumbes	6172	20885	33042	43948	72616	94702	7	Frontera	norte	Costa
Tumbes	Zarumilla	Zarumilla	Zarumilla		3499	5428	7425	12152	16741	11	Interior	norte	Costa
Ucayali	Coronel Portillo		Pucallpa	2368	26391	60547	90653	172286	223501	154	Puerto	centro	Selva

Fuente: INEI (1996), CELADE y Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1940, 1961, 1972, 1981 y 2005.

Cuadro A14

Perú: PIB del año 1972 por departamentos (millones de soles de 1994)

Departamentos	Agricul.	Pesca	Minas	Manuf.	Construcción	Comercio	Alquil. de vivien.	Serv. Gubert.	Otros serv.	Total	Población total	Pob urbana	Ubicación
Amazonas	208.397	0.000	1.616	95.523	9.801	48.583	15.470	45.616	49.616	474.622	194 472		Norte
Ancash	510.755	83.682	89.801	388.636	175.126	190.675	64.291	162.914	294.463	1 960.344	732 092	205 549	Centro
Apurímac	222.384	0.000	1.430	34.755	11.126	31.338	12.000	57.934	36.397	407.364	308 613		Sur
Arequipa	398.410	40.079	206.252	708.477	338.993	598.596	88.265	201.536	777.986	3 358.595	529 566	323 152	Sur
Ayacucho	316.397	0.000	55.656	56.980	41.377	87.762	40.530	90.728	81.086	770.516	457 441	43 075	Centro
Cajamarca	843.231	0.000	55.497	163.815	65.642	120.238	87.815	160.026	151.391	1 647.655	902 912	39 667	Norte
Cusco	593.457	0.000	17.828	241.563	42.490	313.086	39.973	175.656	328.556	1 752.609	715 237	129 386	Sur
Huancavelica	186.940	0.000	221.351	26.199	29.722	47.152	24.000	54.887	47.285	637.536	331 629	15 640	Centro
Huánuco	415.576	0.000	161.775	66.887	144.874	254.066	56.768	87.550	199.285	1 386.781	409 514	41 607	Centro
Ica	347.682	94.278	334.199	412.477	34.675	280.954	48.397	114.013	317.828	1 984.503	357 247	203 510	Centro
Junín	684.980	0.000	346.225	1 047.496	188.000	634.331	74.146	175.497	444.026	3 594.701	696 641	200 014	Centro
La Libertad	796.635	9.828	161.934	1 370.384	125.510	311.920	125.271	188.609	630.543	3 720.634	799 977	310 020	Norte
Lambayeque	557.271	13.272	3.179	801.907	105.722	507.576	74.146	147.338	471.682	2 682.092	514 602	233 233.000	Norte
Lima	1 362.463	124.901	417.271	11 268.499	2 187.655	8 015.971	805.139	1 888.132	8 820.209	34 890.239	3 793 795	3 426 479	Centro
Loreto	396.689	3.020	106.331	323.814	131.179	572.556	58.278	154.199	359.867	2 105.933	495 508	188 057	Norte
Madre de Dios	78.464	0.000	48.609	14.675	4.450	45.695	1.245	16.132	32.450	241.722	21 304		Sur
Moquegua	44.159	40.132	0.795	164.768	214.516	73.139	8.980	24.344	70.013	640.847	74 470	38 197	Sur
Pasco	161.404	0.000	466.914	41.669	55.152	89.377	10.570	42.993	88.954	957.033	175 657	35 204	Centro
Piura	543.179	33.881	2 576.264	296.318	182.490	352.371	101.457	197.060	202.437	4 485.455	854 972	286 865	Norte
Puno	472.477	0.000	91.020	172.212	87.656	269.324	67.921	151.841	239.020	1 551.470	776 173	79 519	Sur
San Martín	199.682	0.000	2.093	100.318	20.344	163.364	29.139	74.728	113.404	703.073	224 427	27 564	Norte
Tacna	64.132	0.980	710.622	81.377	47.152	107.046	19.232	48.662	170.755	1 249.960	95 444	59 222	Sur
Tumbes	38.967	15.391	0.503	32.026	19.470	74.066	5.430	32.397	80.609	298.861	76 515	33 042	Norte
Ucayali ^a													Centro
Total	9 443.732	459.444	6 077.163	17 910.775	4 263.124	13 189.187	1 858.463	4 292.793	14 007.863	71 502.544	13 538 208	5 919 002	

Fuente: Estimado a partir de las tasas de crecimiento del PIB departamental.

^a La población total y urbana se encuentra incorporada al departamento de Loreto

Cuadro A15

Perú: PIB del año 1981 por departamentos (millones de soles de 1994)

Departamentos	Agricul.	Pesca	Minas	manufactura	Construcción	Comercio	Alquil. de vivien.	Serv. Gubernam.	Otros serv.	Total	Población total	Pob urbana	Superficie(KM ²)
Amazonas	404.205	0.000	3.067	111.975	32.783	74.541	25.543	61.468	81.228	794.810	254 560		39 249.130
Ancash	527.820	81.153	114.237	472.562	149.811	288.912	79.318	210.323	418.183	2 342.319	826 399	294 935	35 041.420
Apurímac	204.114	0.000	1.760	32.305	41.406	33.235	13.400	81.480	52.845	460.545	323 346	18 806	20 895.790
Arequipa	513.264	67.803	303.242	814.922	353.372	826.788	106.067	271.842	1 272.299	4 529.597	706 580	464 118	63 345.230
Ayacucho	195.994	0.000	25.543	55.987	66.395	72.655	49.099	126.229	101.743	693.645	503 392	66 704	43 814.800
Cajamarca	1 038.544	0.000	79.368	174.046	156.951	156.473	115.318	220.380	234.609	2 175.689	1 026 444	81 439	34 022.880
Cusco	583.983	0.000	40.551	256.959	161.853	390.655	44.649	244.439	480.984	2 204.072	832 504	219 597	71 891.970
Huancavelica	186.440	0.000	272.998	26.121	148.378	54.127	26.171	71.122	68.080	853.437	346 797	19 933	22 131.470
Huánuco	479.475	0.000	217.187	73.108	121.101	267.291	74.591	119.014	281.672	1 633.439	477 877	80 149	37 722.240
Ica	407.599	46.786	344.497	196.371	122.509	372.981	54.052	162.909	472.863	2 180.566	433 897	271 621	21 327.860
Junín	553.740	1.508	373.031	1 557.289	247.581	427.762	84.446	254.570	646.733	4 146.661	852 238	272 967	44 409.670
La Libertad	715.241	16.718	201.876	1 503.463	243.081	384.998	141.665	268.825	913.346	4 389.214	982 074	414 253	24 794.560
Lambayeque	539.435	30.772	4.224	860.652	221.008	613.397	90.756	195.491	676.173	3 231.907	674 442	352 389	14 231.300
Lima	1 472.214	53.800	324.511	12 981.453	1 980.475	11 119.037	927.248	2 725.230	12 591.955	44 175.924	5 189 290	4 808 736	34 948.570
Loreto	227.821	35.247	4 305.447	349.450	610.657	620.789	91.712	193.002	727.132	7 161.255	482 829	191 097	368 851.950
Madre de Dios	40.375	0.000	75.848	16.492	18.931	45.076	2.589	22.903	47.440	269.655	33 007		85 182.630
Moquegua	61.719	79.745	491.593	1 478.751	49.024	58.677	11.389	30.822	122.257	2 383.976	101 610	59 362	15 733.970
Pasco	213.441	0.000	706.014	44.875	50.507	125.752	14.229	54.982	134.551	1 344.351	211 918	48 606	25 319.590
Piura	524.351	74.038	2 806.207	327.678	498.280	468.816	129.347	231.114	311.739	5 371.570	1 125 865	477 715	35 892.490
Puno	392.917	1.936	281.370	176.158	127.159	289.716	76.250	204.742	351.561	1 901.811	890 258	136 860	72 012.270
San Martín	387.487	0.000	2.791	108.480	98.902	281.873	48.169	107.148	190.136	1 224.985	319 751	43 753	51 253.310
Tacna	131.282	2.313	403.828	87.212	39.596	171.557	24.487	82.711	227.821	1 170.807	143 085	94 089	16 062.620
Tumbes	54.630	19.408	0.654	32.029	39.319	97.041	6.888	65.289	120.020	435.279	103 839	43 948	4 669.200
Ucayali	84.773	6.587	40.953	199.362	77.331	81.103	40.602	22.375	98.374	651.460	163 208	90 653	102 410.550
TOTAL	9 940.864	517.814	11 420.796	21 937.699	5 656.409	17 323.253	2 277.985	6 028.410	20 623.743	95 726.972	17 005 210	8 551 730	1 285 215.470

Fuente: Estimado a partir de la tasa de crecimiento y estructura de distribución sectorial del PIB a precios del 1979.

Cuadro A16

Perú: PIB del año 1993 por departamentos (millones de soles de 1994)

Departamentos	Agricul	Pesca	Minas	Manufactura	Construcción	Comercio	Alquil. de vivien.	Serv. Gubernam.	Otros serv.	Total	Población total	Pob urbana
Amazonas	456.901	0.000	0.823	115.534	50.326	59.225	30.360	62.964	71.788	847.922	336 665	48 899
Ancash	419.935	320.529	25.375	172.890	117.204	211.825	91.854	198.913	343.985	1 902.509	955 023	403 316
Apurímac	165.935	0.000	0.374	38.860	15.280	20.863	14.432	69.171	47.410	372.326	381 997	74 076
Arequipa	742.658	77.372	406.674	775.984	443.042	814.172	122.763	267.236	1 317.536	4 967.436	916 806	673 906
Ayacucho	131.711	0.000	12.413	60.422	97.113	45.690	52.246	138.815	88.364	626.775	492 507	123 599
Cajamarca	759.732	0.000	189.042	199.561	180.243	114.238	128.321	204.147	224.288	1 999.572	1 259 808	138 376
Cusco	618.399	0.000	195.448	278.802	194.999	358.292	51.997	214.616	520.713	2 433.267	1 028 763	323 749
Huancavelica	186.973	0.000	163.418	26.572	182.810	37.091	29.338	66.927	61.244	754.373	385 162	31 523
Huánuco	648.810	0.000	192.482	74.605	55.162	207.388	83.877	118.600	266.089	1 647.013	654 489	161 966
Ica	350.216	168.104	302.308	283.837	136.796	393.663	62.839	141.333	493.892	2 332.988	565 686	398 596
Junín	980.231	4.038	302.283	1 485.664	270.950	431.701	92.253	218.281	838.151	4 623.551	1 035 841	432 912
La Libertad	1 158.704	11.092	215.788	1 311.977	348.671	358.143	156.937	219.851	850.165	4 631.328	1 270 261	685 903
Lambayeque	576.598	17.972	1.446	1 323.119	196.320	848.071	102.074	185.826	728.848	3 980.275	920 795	547 596
Lima	1 354.776	280.921	369.310	10 424.202	2 267.232	8 463.067	1 041.849	2 131.308	10 580.765	36 913.430	7 026 037	6 744 681
Loreto	336.955	62.216	2 565.227	152.749	482.102	418.564	123.785	156.712	615.882	4 914.193	687 282	305 417
Madre de Dios	109.726	0.499	58.428	18.122	17.748	58.452	4.038	24.777	42.175	333.964	67 008	27 354
Moquegua	34.523	41.777	399.645	1 436.509	50.775	55.337	13.734	37.190	126.028	2 195.519	128 747	89 020
Pasco	190.488	0.000	705.094	53.667	30.186	96.017	18.146	57.580	144.897	1 296.074	226 295	54 148
Piura	801.409	211.376	1 617.675	554.837	313.799	691.459	155.167	264.021	319.482	4 929.224	1 388 264	664 213
Puno	345.580	7.727	238.122	169.574	115.359	243.033	86.270	215.613	315.818	1 737.097	1 079 849	251 209
San Martín	440.475	0.000	0.573	141.806	106.585	292.262	64.360	108.081	183.184	1 337.327	552 387	157 861
Tacna	95.992	8.076	345.929	85.398	53.592	173.513	35.346	73.134	245.550	1 116.529	218 353	174 336
Tumbes	53.966	58.128	0.100	40.530	17.174	131.562	8.076	37.439	109.776	456.752	155 521	72 616
Ucayali	280.198	6.281	8.799	203.175	74.729	60.796	58.951	51.049	79.989	823.968	314 810	172 286
TOTAL	11 240.891	1 276.108	8 316.773	19 428.396	5 818.199	14 584.421	2 629.014	5 263.587	18 616.019	87 173.409	22 048 356	12 757 558

Fuente: Estimado a partir de la tasa de crecimiento y estructura de distribución sectorial del PIB a precios del 1979.

Cuadro A17

Perú: PIB del año 1994 por departamentos (millones de soles de 1994)

Departamentos	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Electricidad	Construcción	Comercio	Trans y com	Rest y hoteles	Serv gubern	Otros servicios	Total	Pob urb ^a	Pob total ^a
Amazonas	128.857	0.000	1.461	153.090	0.523	58.722	40.112	8.868	23.700	75.649	37.558	528.540	50 166	340 794
Ancash	298.834	232.526	103.636	1 015.000	78.262	316.863	235.465	170.462	121.265	234.768	395.121	3 202.203	409 425	961 786
Apurímac	147.208	0.100	2.266	153.962	1.300	63.239	56.809	19.330	24.802	86.127	38.125	593.268	74 478	384 943
Arequipa	804.824	25.541	294.842	688.775	136.928	402.083	837.497	440.613	201.100	289.820	1 145.250	5 267.273	687 831	933 660
Ayacucho	207.922	0.014	14.903	206.910	3.855	108.680	108.496	45.404	40.630	123.400	90.869	951.082	132 629	502 002
Cajamarca	594.327	0.000	277.067	547.449	36.412	176.270	154.445	45.736	87.339	246.374	196.916	2 362.335	141 009	1 267 792
Cusco	312.025	0.491	209.071	592.929	83.801	153.640	359.808	204.733	197.438	250.345	359.570	2 723.849	330 199	1 039 962
Huancavelica	168.831	0.000	192.432	155.357	462.901	50.226	38.170	9.407	20.499	80.524	35.625	1 213.971	32 150	389 975
Huánuco	181.384	0.011	53.877	287.336	2.383	130.693	163.969	109.555	76.178	128.723	154.480	1 288.589	163 419	660 537
Ica	507.695	86.371	255.420	595.283	23.796	136.842	291.190	162.413	116.405	181.675	346.999	2 704.091	407 188	573 405
Junín	455.587	1.307	434.264	762.303	77.634	275.304	368.660	336.252	196.204	236.328	481.723	3 625.569	436 937	1 040 378
La Libertad	684.042	28.338	235.071	983.603	85.432	302.406	397.504	332.862	184.946	254.764	840.431	4 329.397	697 571	1 290 793
Lambayeque	472.958	42.430	26.484	547.545	30.622	232.878	704.496	277.701	112.238	198.077	657.424	3 302.853	556 039	933 940
Lima	1 342.391	152.006	360.975	7 219.226	816.267	2 428.045	10 117.971	5 083.129	2 505.813	3 351.905	16 423.107	49 800.833	6 845 312	7 147 467
Loreto	260.632	30.611	465.466	373.828	63.769	191.954	397.777	119.614	99.180	190.075	264.234	2 457.141	310 185	701 860
Madre de Dios	45.736	1.380	169.413	45.168	1.393	13.973	27.477	8.896	19.719	34.496	27.795	395.446	28 063	68 803
Moquegua	139.546	25.901	371.470	530.875	4.914	58.581	83.824	75.727	28.658	49.518	134.313	1 503.328	91 686	131 052
Pasco	116.108	0.000	652.979	88.718	0.320	33.608	45.333	47.176	32.208	66.027	63.017	1 145.495	55 616	229 419
Piura	483.624	115.670	455.032	1 106.295	103.760	311.407	690.962	317.797	139.322	267.301	633.075	4 624.245	674 945	1 407 015
Puno	385.516	4.363	253.599	506.603	5.338	220.143	264.539	143.203	91.303	247.451	194.806	2 316.863	260 147	1 092 769
San Martín	222.855	0.377	0.021	393.578	8.687	130.096	175.390	63.473	77.405	123.535	163.674	1 359.090	159 847	561 343
Tacna	131.396	7.907	272.753	144.780	28.532	137.088	140.610	100.511	71.810	88.843	263.236	1 387.465	179 713	222 557
Tumbes	31.082	28.279	0.419	138.130	9.999	115.004	82.234	29.589	28.249	47.280	96.557	606.821	75 255	158 256
Ucayali	171.906	6.317	0.511	211.320	6.361	43.026	131.441	58.768	55.836	60.584	141.626	887.696	176 063	321 319
			5										12 975	
Total	8 295.285	789.941	103.431	17 448.064	2 073.189	6 090.771	15 914.180	8 211.218	4 552.246	6 913.589	23 185.529	98 577.444	871	22 361 828

Fuente: INEI.

^a Estimado a partir de las tasas de crecimiento 1993-2005.

Cuadro A18

Perú: PIB del año 2005 por departamentos (millones de soles de 1994)

Departamentos	Agricultura	Pesca	Minas	Manufactura	Electricidad	Construc	Comercio	Trans y com	Rest y hoteles	Serv gubern	Otros servicios	Total	Población total	Pob urbana
Amazonas	396.241	0.104	2.983	98.870	5.812	27.071	92.940	84.714	26.315	125.819	126.059	986.927	389 700	66 469
Ancash	379.011	111.062	2 029.630	797.659	217.363	287.710	380.308	422.946	118.327	357.980	910.363	6 012.360	1 039 415	483 046
Apurímac	154.531	0.345	54.963	67.796	6.279	56.418	91.287	23.941	29.016	156.677	78.884	720.137	418 882	79 045
Arequipa	1 264.505	53.165	428.323	1 778.480	141.574	629.214	1 314.862	703.563	237.835	373.347	1 442.297	8 367.165	1 140 810	861 374
Ayacucho	321.179	0.358	36.912	161.402	8.015	132.952	219.255	64.581	32.662	235.052	180.460	1 392.829	619 338	288 073
Cajamarca	884.076	0.189	1 902.791	529.725	70.931	212.473	428.529	177.358	110.339	366.697	456.136	5 139.243	1 359 023	173 494
Cusco	436.180	0.346	435.449	505.644	93.156	386.530	534.765	256.269	245.763	316.958	573.266	3 784.325	1 171 503	410 218
Huancavelica	195.489	0.504	156.146	46.125	589.956	17.219	90.187	23.640	16.745	152.900	154.521	1 443.431	447 054	39 928
Huánuco	501.155	0.280	74.093	159.449	10.421	28.621	247.210	184.458	66.022	202.058	184.190	1 657.957	730 871	180 284
Ica	687.115	62.955	212.745	976.616	79.533	173.646	519.836	358.838	157.077	241.273	598.062	4 067.696	665 592	514 845
Junín	678.022	7.750	468.170	720.741	244.377	282.487	637.041	498.946	119.029	350.316	819.578	4 826.456	1 091 619	483 763
La Libertad	1 350.366	24.608	716.671	1 326.847	56.127	387.989	680.754	498.444	199.598	356.274	1 210.939	6 808.616	1 539 774	839 785
Lambayeque	462.866	11.946	54.564	499.163	34.373	220.065	1 122.356	479.770	123.356	273.948	862.075	4 144.481	1 091 535	657 966
Lima	2 790.079	133.579	967.086	14 097.604	1 240.393	3 860.755	13 403.269	7 662.907	3 974.053	4 858.963	22 215.140	75 203.830	8 630 004	8 056 442
Loreto	539.172	23.535	280.516	402.541	64.553	126.061	513.463	217.920	173.437	349.813	473.097	3 164.106	884 144	367 805
Madre de Dios	55.654	0.490	243.203	28.983	3.194	18.756	58.031	39.150	28.196	51.314	79.914	606.886	92 024	37 191
Moquegua	122.709	38.811	663.386	774.933	190.910	226.011	112.692	67.686	22.834	85.149	203.176	2 508.297	159 306	126 841
Pasco	178.678	0.955	963.655	47.887	41.600	94.652	124.505	43.883	21.369	97.683	142.508	1 757.376	266 764	74 637
Piura	602.588	245.662	348.067	1 222.259	98.161	410.745	1 027.103	460.364	222.627	390.648	1 006.681	6 034.904	1 630 772	805 078
Puno	649.150	11.289	281.904	443.617	72.419	150.649	445.651	344.594	90.134	371.040	590.846	3 451.293	1 245 508	382 149
San Martín	560.305	0.612	0.051	265.358	18.386	100.491	252.131	120.969	93.309	228.305	278.653	1 918.570	669 973	183 409
Tacna	166.990	29.387	492.084	159.253	24.410	131.328	316.389	273.646	75.780	148.779	416.364	2 234.409	274 496	251 016
Tumbes	54.979	120.408	0.860	41.404	12.609	35.169	118.287	114.566	27.150	93.413	151.168	770.013	191 713	111 443
Ucayali	309.218	13.278	47.802	260.177	108.713	75.444	298.567	134.527	95.180	157.519	214.740	1 715.164	402 445	223 501
TOTAL	740.256	891.618	862.055	25 412.532	3 433.264	8 072.456	23 029.418	13 257.681	6 306.153	341.922	33 369.117	148 716.472	265	802

Fuente: INEI, 2006

Nota: El PIB total calculado por el INEI difiere de lo publicado por el BCR.

Cuadro A19

Perú: PEA de 6 años o más en ciudades mayores de 15 mil habitantes, 1961

Departamento	Provincia	Distrito	Conglomerado	Agricul	Minas	Manufac	Construc	Electricid	Comercio	Transp y comunic	Servicios	No especific	Total	Pob urbana
Ancash	Santa		Chimbote	4 815	454	6 833	1 779	90	2 736	1 382	2 903	1 905	22 897	66 307
Ancash	Huaraz		Huaraz	6 272	442	1 917	646	35	1 137	355	2 532	570	13 906	20 345
Arequipa	Arequipa		Arequipa	6 774	326	15 434	6 685	433	9 672	4 413	21 258	4 372	69 367	163 693
Ayacucho			Ayacucho	1 660	11	1 825	505	31	1 705	296	2 325	293	8 651	24 889
Cajamarca			Cajamarca	7 052	21	2 390	517	31	1 215	400	2 715	391	14 732	23 427
Cusco	Cusco		Cusco	3 792	121	5 966	1 688	190	4 767	1 377	10 130	2 118	30 149	86 150
Huanuco			Huanuco	2 865	39	1 558	603	41	1 864	602	2 603	459	10 634	24 646
Ica			Ica	3 513	104	3 127	844	136	3 349	1 062	4 709	873	17 717	50 557
Ica			Chincha Alta	5 725	14	2 423	528	80	2 112	758	2 162	467	14 269	22 494
Ica			Pisco	3 260	1 414	1 444	422	61	1 263	901	1 497	492	10 754	25 364
Junín	Huancayo		Huancayo	4 024	332	7 004	1 382	157	4 888	1 514	6 932	1 269	27 502	65 410
Junín	Yauli	La Oroya	La Oroya	177	3 413	1 803	228	29	611	501	1 428	361	8 551	24 724
Junín	Tarma	Tarma	Tarma	2 689	91	1 394	393	54	1 108	523	1 470	285	8 007	15 452
La Libertad			Trujillo	5 208	164	7 887	2 857	268	6 348	2 917	10 008	1 750	37 407	114 067
La Libertad	Chepen	Chepen	Chepen	3 661	7	775	175	19	856	224	659	238	6 614	16 849
La Libertad	Ascope	Casa Grande	Casa Grande (1998)											16 416
Lambayeque			Chiclayo	4 448	57	6 625	2 176	227	5 935	1 883	6 853	1 874	30 078	90 380
Lima	Lima		Lima	35 667	3 766	153 963	44 389	4 092	120 439	40 235	213 931	49 077	665 559	1 750 579
Lima	Huaura		Huacho	1 930	705	2 398	575	57	2 317	919	2 331	1 018	12 250	32 662
Lima	Barranca		Paramonga											15 327
Loreto			Iquitos	830	10	1 598	12	4	2 302	120	6 358	276	11 510	57 777
Pasco			Cerro De Pasco	1 066	5 169	1 037	318	30	1 052	312	1 693	742	11 419	21 363
Piura			Piura	2 585	38	4 385	1 771	167	3 710	1 387	7 864	1 510	23 417	72 096
Piura			Sullana	8 922	24	3 399	929	82	3 395	956	2 580	1 127	21 414	51 930
Piura	Talara	Paríñas	Talara (Parinas)	342	2 559	836	151	16	573	367	2 554	521	7 919	27 957
Piura	Morropón	Chulucanas	Chulucanas	7 445	4	1 212	227	12	878	241	743	485	11 247	19 714
Puno	Puno	Puno	Puno	2 322	66	1 612	1 079	71	1 940	627	3 462	415	11 594	24 459
Puno	San Roman	Juliaca	Juliaca	2 673	93	2 475	728	28	2 012	581	2 103	459	11 152	20 351
San Martín	San Martín		Tarapoto	2 265	10	396	231	10	297	89	719	151	4 168	16 337

Tacna			Tacna												27 842
Tumbes	Tumbes	Tumbes	Tumbes	1 856	6	972	315	30	847	260	2 901	295	7 482	20 885	
Ucayali	Coronel Portillo		Pucallpa	6 539	152	1 746	316	28	1 437	636	2 199	455	13 508	26 391	

Fuente: Elaborado a partir del Censo Nacional de 1961

Cuadro A20

Perú: PEA por provincias para las ciudades con mas de 50 mil habitantes, 1972

Departamento	Provincia	Distrito	Conglomerado	Agricul	Pesca	Minas	Manufac, elect y agua	Construc	Comercio	Transp y comunic	Servicios	Total
Ancash	Santa		Chimbote	8 790	3 031	103	12 951	5 465	6 622	4 048	8 865	49 875
Ancash	Huaraz		Huaraz	9 374		443	2 499	1 211	1 975	675	4 267	20 444
Arequipa	Arequipa		Arequipa	16 020	114	1 228	15 075	8 044	13 300	6 722	32 313	92 816
Arequipa	Islay	Mollendo	Mollendo	3 642	582	26	910	452	958	1 308	1 845	9 723
Ayacucho			Ayacucho	10 865	3	31	2 185	917	2 354	446	4 468	21 269
Cajamarca			Cajamarca	35 819	25	80	4 319	1 210	2 374	798	5 224	49 849
Cusco	Cusco		Cusco	5 195	4	112	6 063	3 054	6 542	1 975	13 666	36 611
Huancavelica	Huancavelica		Huancavelica	12 148		1 062	1 447	563	1 406	285	1 582	18 493
Huanuco	Huanuco		Huanuco	16 348	4	40	1 726	978	2 752	1 011	4 295	27 154
Ica	Ica		Ica	11 603	247	329	3 873	1 867	5 348	2 467	8 567	34 301
Ica			Chincha Alta	10 494	748	28	4 203	1 215	3 332	1 701	4 120	25 841
Ica	Pisco		Pisco	5 180	1 488	1 374	2 148	834	1 844	1 813	2 823	17 504
Ica	Nazca		Nazca	3 794	98	2 970	773	859	1 622	953	2 275	13 344
Junín	Huancayo		Huancayo	24 299	25	690	10 148	3 069	9 783	3 205	13 662	64 881
Junín	Tarma	Tarma	Tarma	11 927	1	233	2 476	728	2 110	1 377	3 016	21 868
Junín	Jauja	Jauja	Jauja	10 126	6	637	2 243	732	1 942	910	3 860	20 456
Junín	Yauli	La Oroya	La Oroya	1 377	3	3 635	2 941	554	1 243	792	2 191	12 736
La Libertad			Trujillo	18 320	739	521	19 542	8 737	13 105	7 337	24 196	92 497
La Libertad	Chepen	Chepen	Chepen									
La Libertad	Pacasmayo	Pacasmayo	Pacasmayo	11 427	230	13	2 253	984	2 356	1 245	3 322	21 830
La Libertad	Ascope	Casa Grande	Casa Grande									
Lambayeque			Chiclayo	18 798	822	147	17 158	5 745	12 319	5 047	18 138	78 174
Lambayeque			Ferreñafe	7 638	2	63	662	321	553	348	1 050	10 637
Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	19 989	579	46	2 714	771	1 757	1 002	3 052	29 910
Lambayeque	Chiclayo		Saña Cayalti									1 012
Lima	Lima		Lima	27 103	3 488	3 827	300 270	72 513	184 991	70 628	349 285	105
Lima	Huaura (Chancay)		Huacho	18 464	2 674	212	8 066	2 634	6 741	3 495	8 165	50 451
Lima	Barranca	Barranca	Barranca									
Lima	Huaral	Huaral	Huaral	18 464	2 674	212	8 066	2 634	6 741	3 495	8 165	50 451

Lima	Canete		San Vicente De Cañete	14 861	464	803	1 743	807	2 308	1 375	3 137	25 498
Lima	Barranca		Paramonga									
Loreto	Maynas		Iquitos	15 973	784	243	5 228	1 562	6 542	1 936	12 749	45 017
Loreto	Alto Amazonas		Yurimaguas	12 192	227	139	806	144	637	226	1 844	16 215
Moquegua			Ilo	431	1 188	163	1 834	730	800	636	1 730	7 512
Moquegua			Moquegua	4 040	15	352	545	1 153	696	428	2 084	9 313
Pasco			Cerro De Pasco	6 601	1	6 876	1 321	1 010	2 066	1 001	3 408	22 284
Piura	Piura		Piura	27 041	2 475	118	10 773	3 752	8 226	3 061	13 806	69 252
Piura			Sullana	14 534	44	32	4 050	2 036	4 755	1 589	5 962	33 002
Piura	Talara	Pariñas	Talara (Parinas)	264	1 076	1 321	4 510	686	1 369	883	5 429	15 538
Piura	Piura	Catacaos	Catacaos									
Piura	Morropón	Chulucanas	Chulucanas	21 967	13	9	3 105	358	2 264	576	1 862	30 154
Puno	San Roman	Juliaca	Juliaca	5 191	3	156	4 548	1 082	3 284	837	3 393	18 494
Puno	Puno	Puno	Puno	22 708	274	198	4 188	1 436	2 182	834	6 956	38 776
San Martín	San Martín		Tarapoto	11 176	3	31	959	341	963	313	3 307	17 093
Tacna	Tacna		Tacna	4 647	217	1 574	2 202	2 438	3 573	1 637	8 659	24 947
Tumbes	Tumbes	Tumbes	Tumbes	6 171	427	4	1 086	632	1 541	707	4 020	14 588
Ucayali	Coronel Portillo		Pucallpa	13 556	952	64	3 883	874	3 410	1 309	4 471	28 519

Fuente: Elaborado a partir del Censo de 1972 y Perú en Números del Instituto Cuanto

Nota: Corresponde a PEA de 15 años ó más.

Cuadro A21

Perú: PEA de 6 años o más en ciudades mayores de 15 mil habitantes, 1981

Departamento	Provincia	Distrito	Conglomerado	Agricul	Minas	Manufact	Eléctrici	Construc	Comercio	Transportes	Servicios	Total	Pob urbana
Ancash	Santa		Chimbote	8 193	159	16 330	577	4 016	10 554	3 890	14 153	57 872	231 597
Ancash	Huaraz		Huaraz	4 829	316	1 338	105	765	2 624	787	6 539	17 303	42 797
Ancash	Santa		Santa	2 244	12	2 616	8	191	575	264	475	6 385	20 541
Apurímac	Abancay		Abancay	3 989	30	120		212	605	107	1 390	6 453	18 806
Arequipa	Arequipa		Arequipa	11 994	1 824	17 518	1 042	11 869	25 744	10 090	48 879	128 960	442 876
Arequipa	Islay	Mollendo	Mollendo	615	34	837	51	246	1 073	1 706	2 126	6 688	21 242
Ayacucho	Huamanga		Ayacucho	1 973	41	2 119	27	1 099	4 503	773	6 615	17 150	66 704
Cajamarca	Cajamarca		Cajamarca	7 977	142	2 147	65	1 440	2 897	920	8 119	23 707	60 238
Cajamarca	Jaen	Jaen	Jaen	10 700	4	797	13	425	1 639	403	2 241	16 222	21 201
Cusco	Cusco		Cusco	4 666	193	6 366	294	4 512	12 524	3 612	22 963	55 130	184 254
Cusco	Canchis	Sicuani	Sicuani	5 696	62	1 384	8	340	2 742	304	2 257	12 793	20 269
Cusco	La Convencion	Santa Ana	Quillabamba	3 930	43	534	43	256	1 460	262	2 267	8 795	15 074
Huancavelica	Huancavelica		Huancavelica	1 261	302	402	28	282	802	221	1 818	5 116	19 933
Huanuco	Huanuco		Huanuco	3 391	59	1 719	78	1 416	4 277	1 594	6 299	18 833	59 309
Huanuco	Leoncio Prado	Rupa-Rupa	Tingo Maria	3 644	29	702	14	657	2 750	594	2 483	10 873	20 840
Ica	Ica		Ica	3 697	316	2 757	141	1 814	7 350	2 106	11 640	29 821	115 586
Ica	Chincha		Chincha Alta	5 500	106	3 235	108	1 346	4 772	1 893	6 355	23 315	74 804
Ica	Pisco		Pisco	4 788	108	2 862	170	1 076	2 678	1 583	3 566	16 831	59 449
Ica	Nazca		Nazca	2 213	286	431	96	356	1 497	489	1 658	7 026	21 782
Junín	Huancayo		Huancayo	4 099	814	6 810	241	2 941	13 587	2 922	18 230	49 644	171 834
Junín	Tarma	Tarma	Tarma	3 712	182	1 205	38	486	2 375	891	3 496	12 385	35 634
Junín	Jauja	Jauja	Jauja	1 312	165	1 008	21	239	1 586	449	2 500	7 280	24 094
Junín	Yauli	La Oroya	La Oroya	335	3 666	1 535	25	292	1 187	526	2 379	9 945	41 405
La Libertad	Trujillo		Trujillo	6 468	378	17 955	514	6 260	22 503	8 045	36 098	98 221	368 533
La Libertad	Chepen	Chepen	Chepen	3 856		755	31	318	1 688	449	1 788	8 885	28 713
La Libertad	Pacasmayo	Pacasmayo	Pacasmayo	734	20	856	24	288	866	464	1 024	4 276	17 007
Lambayeque			Chiclayo	4 940	113	10 690	352	4 703	20 263	5 466	27 420	73 947	263 249
Lambayeque			Ferreñafe	3 806	8	522	9	356	570	328	1 649	7 248	29 484
Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	2 322	9	675	21	272	793	329	2 304	6 725	24 178
Lambayeque	Chiclayo		Saña Cayalti	2 237	12	2 307	24	247	695	259	1 078	6 859	18 786

Lambayeque	Chiclayo	Monsefu	Monsefu	2 169	4	1 310	8	95	749	302	665	5 302	16 692
Lima	Lima		Lima	34 116	11 335	290 884	9 475	87 160	296 446	101 837	561 402	1 392 655	4 523 994
Lima	Huaura		Huacho	3 119	292	2 489	109	1 019	4 176	1 501	5 139	17 844	79 402
Lima	Barranca	Barranca	Barranca	2 798	16	1 141	56	603	2 223	943	2 536	10 316	47 115
Lima	Huaral	Huaral	Huaral	5 998	12	1 017	34	546	2 360	907	3 003	13 877	35 491
Lima	Canete		San Vicente De Cafete	6 490	4	943	43	492	2 400	725	2 848	13 945	38 852
Lima	Barranca		Paramonga	3 129	8	3 446	40	428	963	443	1 789	10 246	33 151
Lima	Huaral	Chancay Supe -S Puerto	Chancay Supe-Supe Puerto	2 965	20	835	16	258	868	391	1 109	6 462	16 409
Lima	Barranca			2 799		707	44	199	621	331	584	5 285	16 651
Lima	Huaura		Huaura- S Maria	4 433	24	765	32	257	731	324	1 113	7 679	17 671
Loreto	Maynas Alto Amazonas		Iquitos	13 500	720	4 541		2 153	7 324	2 583	14 935	45 756	169 131
Loreto	Yurimaguas	Yurimaguas	Yurimaguas										21 966
Moquegua	Ilo	Ilo	Ilo	1 495	1 253	1 317	37	721	1 426	834	2 836	9 919	35 541
Moquegua	Mariscal Nieto		Moquegua	1 122	383	436	36	711	1 008	434	2 848	6 978	23 821
Pasco	Pasco		Cerro De Pasco	986	4 540	966	59	1 195	2 136	711	4 145	14 738	48 606
Piura	Piura		Piura	3 605	378	6 419	257	4 295	12 172	3 527	21 304	51 957	202 107
Piura	Sullana		Sullana	8 027	190	3 709	132	2 584	8 189	2 437	8 434	33 702	116 995
Piura	Talara	Pariñas	Talara (Parinas)	564	4 476	1 229	241	1 067	1 277	1 313	4 239	14 406	54 304
Piura	Paita	Paita	Paita	2 167	22	2 124	8	290	649	522	949	6 731	23 762
Piura	Piura	Catacaos	Catacaos	4 489	28	1 735	19	785	1 902	555	1 538	11 051	28 338
Piura	Morropon	Chulucanas	Chulucanas	8 896	16	1 177	32	342	2 522	602	1 986	15 573	37 040
Piura	Piura	La Union	La Union	3 833	10	612		193	789	251	476	6 164	15 169
Puno	San Roman	Juliaca	Juliaca	1 854	221	6 940	28	1 921	6 255	1 448	5 930	24 597	72 568
Puno	Puno	Puno	Puno	2 068	97	1 973	42	1 501	3 424	1 142	9 613	19 860	64 292
San Martín	San Martín		Tarapoto	5 639	13	580		402	1 122	320	2 377	10 453	43 753
Tacna	Tacna		Tacna	3 253	310	2 140	169	2 755	7 579	2 047	10 681	28 934	94 089
Tumbes	Tumbes	Tumbes	Tumbes	2 885	21	1 011	85	883	2 462	928	4 466	12 741	43 948
Ucayali	Coronel Portillo		Pucallpa	7 723	131	4 531	97	1 443	5 703	1 724	7 702	29 054	90 653

Fuente: Elaborado a partir del Censo Nacional de 1981.

Nota: Para los distritos de Abancay, Iquitos y Tarapoto de ha estimado a partir de datos provinciales por no disponerse en el Censo.

Cuadro A22

Perú: PEA de 6 años o más en ciudades mayores de 15 mil habitantes, 1993

Departamento	Provincia	Distrito	Aglomeracion	Agricul	Minas	Manufact	Electrici	Construc	Comercio	Transpor	Servicios	Total
Amazonas	Bagua	La Peca	Bagua	4 103	2	548	21	239	1 238	280	1 452	7 883
Amazonas	Utcubama	Bagua Gr	Bagua Gr	8 077	2	646	12	246	1 360	323	1 253	11 919
Amazonas	Chachapo	Chachapo	Chachapo	829	5	493	30	350	933	203	2 034	4 877
Ancash	Santa		Chimbote	9 003	219	14 230	505	4 482	19 687	8 104	16 322	72 552
Ancash	Huaraz		Huaraz	4 892	156	2 385	79	1 023	5 049	1 402	7 000	21 986
Ancash	Casma	Casma	Casma	2 418	23	535	18	324	1 448	538	1 093	6 397
Ancash	Huarmey	Huarmey	Huarmey	1 809	4	581	8	199	1 100	339	895	4 935
Ancash	Santa		Santa	2 435	6	1 654	9	368	1 070	291	789	6 622
Apurimac	Abancay		Abancay	2 791	7	990	78	842	2 913	476	5 535	13 632
Apurimac	Andahuay		Andahuay	6 941	2	738	18	229	1 570	315	3 103	12 916
Arequipa	Arequipa		Arequipa	13 074	1 999	29 629	722	11 705	51 527	17 231	60 894	186 781
Arequipa	Islay	Mollendo	Mollendo	1 251	37	836	68	451	1 596	1 179	2 151	7 569
Arequipa	Camana		Camana	2 529	32	584	28	444	1 787	505	2 072	7 981
Ayacucho	Huamanga		Ayacucho	2 703	63	3 656	78	1 540	7 699	1 766	9 037	26 542
Ayacucho	Huanta	Huanta	Huanta	2 257	8	409	10	151	1 171	177	1 317	5 500
Cajamarca	Cajamarc		Cajamarc	9 716	393	4 513	102	2 660	6 295	1 661	10 365	35 705
Cajamarca	Jaen	Jaen	Jaen	7 434	8	1 680	43	730	3 747	919	3 589	18 150
Cusco	Cusco		Cusco	4 794	221	11 347	489	5 665	22 893	5 989	28 618	80 016
Cusco	Canchis	Sicuani	Sicuani	4 795	43	1 306	26	437	3 094	501	2 969	13 171
Cusco	La Conve	Santa An	Quillaba	3 205	3	764	29	374	2 774	368	2 568	10 085
Cusco	Espinar	Espinar	Espinar(1 242	603	651	9	213	1 706	299	1 056	5 779
Huancave	Huancave		Huancave	1 136	112	662	24	521	1 365	341	3 050	7 211
Huanuco	Huanuco		Huanuco	4 915	112	3 542	85	1 885	11 188	2 907	9 449	34 083
Huanuco	Leoncio	Rupa-Rup	Tingo Ma	2 376	11	1 286	27	546	4 367	1 258	3 154	13 025
Ica	Ica		Ica	4 790	339	5 247	252	2 607	14 731	3 657	15 518	47 141
Ica	Chincha		Chincha	5 316	49	6 224	97	1 775	8 852	2 459	7 711	32 483
Ica	Pisco		Pisco	5 776	73	3 584	98	1 096	4 903	1 786	4 424	21 740
Ica	Nazca		Nazca	2 412	604	681	56	492	2 402	664	1 623	8 934
Junín	Huancayo		Huancayo	5 526	824	10 715	421	3 549	26 394	6 019	22 961	76 409
Junín	Tarma	Tarma	Tarma	3 717	129	1 669	58	677	4 663	1 112	3 149	15 174
Junín	Jauja	Jauja	Jauja	1 324	77	1 051	21	263	2 175	490	2 395	7 796
Junín	Yauli	La Oroya	La Oroya	200	1 467	2 044	36	558	2 457	887	2 365	10 014
Junín	Chancham	Chancham	La Merce	2 755	18	573	7	269	2 189	506	2 040	8 357

Junín	Huancayo	San Agus	San Agus	661	31	609	5	112	473	175	391	2 457
Junín	Satipo	Satipo	Satipo	3 218	3	472	10	163	1 659	335	1 386	7 246
Junín	Chancham	San Ramo	San Ramo	2 755	18	573	7	269	2 189	506	2 040	8 357
Junín	Chancham	Pichanaq	Bajo Pic	3 856	4	378	8	59	1 110	196	864	6 475
La Libertad	Trujillo		Trujillo	8 395	542	31 550	710	10 100	48 565	13 435	41 455	154 752
La Libertad	Chepen	Chepen	Chepen	3 367	7	1 032	26	388	2 819	653	1 944	10 236
La Libertad	Pacasmay	Pacasmay	Pacasmay	791	17	1 001	21	465	1 559	608	1 382	5 844
La Libertad	Trujillo	Moche	Moche	986	9	1 196	18	558	1 564	525	1 118	5 974
La Libertad	Pacasmay	Guadalup	Guadalup	3 947	4	504	13	278	1 007	387	931	7 071
La Libertad	Sanchez	Huamachu	Huamachu	6 223	32	1 081	4	217	1 080	220	1 583	10 440
La Libertad	Ascope	Casa Gra	Casa Gra									
La Libertad	Ascope	Paijan	Paijan	2 346	8	412	11	202	832	260	603	4 674
La Libertad	Trujillo	Huanchac	El Milag	963	14	1 066	28	513	1 321	461	1 125	5 491
Lambayeq			Chiclayo	6 855	115	16 154	571	7 020	40 278	11 402	34 085	116 480
Lambayeq			Ferreñaf	3 964	5	817	33	398	1 487	495	2 415	9 614
Lambayeq	Lambayeq	Lambayeq	Lambayeq	3 237	7	913	57	651	1 779	559	3 354	10 557
Lambayeq	Chiclayo		Saña Cay	2 322	25	2 538	14	374	1 263	339	1 407	8 282
Lambayeq	Chiclayo	Tuman	Tuman									
Lambayeq	Chiclayo	Monsefu	Monsefu	2 832	5	2 274	5	164	1 652	326	770	8 028
Lambayeq	Chiclayo	Pomalca	Pomalca									
Lambayeq	Chiclayo	Patapo	Patapo-P									
Lima	Lima		Lima	33 624	9 225	353 240	7 947	107 998	585 310	146 612	651 259	1 895 215
Lima	Huaura		Huacho	2 597	92	2 862	126	1 081	7 478	1 767	6 787	22 790
Lima	Barranca	Barranac	Barranca	2 852	20	1 319	46	701	4 350	1 178	2 639	13 105
Lima	Huaral	Huaral	Huaral	7 094	35	1 672	74	1 002	5 642	1 732	3 738	20 989
Lima	Canete		San Vice	5 680	19	1 447	84	535	4 270	959	3 701	16 695
Lima	Barranca		Paramong	2 228	8	2 614	30	551	2 023	527	1 895	9 876
Lima	Huaral	Chancay	Chancay	3 944	11	1 456	15	442	2 133	496	1 865	10 362
Lima	Cañete		Mala	3 774	427	454	28	493	1 632	498	1 321	8 627
Lima	Barranca	Supe -S	Supe-Sup	3 457	9	666	35	206	983	403	1 036	6 795
Lima	Huaura		Huaura-	5 157	27	1 318	39	446	2 091	646	1 910	11 634
Loreto	Maynas		Iquitos	12 339	1 195	11 029	252	3 862	21 568	5 872	22 987	79 104
Loreto	Alto Ama	Yurimagu	Yurimagu	7 041	7	1 039	20	296	1 945	487	2 762	13 597
Madre De	Tambopat	Tambopat	Puerto M	3 198	964	847	53	615	2 569	872	3 030	12 148
Moquegua	Ilo	Ilo	Ilo	1 775	341	2 190	100	1 538	3 351	1 436	3 752	14 483
Moquegua	Mariscal		Moquegua	1 752	305	913	61	1 155	2 943	851	4 102	12 082
Pasco	Pasco		Cerro De		986	5 506	59	1 195		2 136	4 856	14 738

Piura	Piura	Piura	5 468	445	8 531	506	4 606	21 421	6 018	24 727	71 722
Piura	Sullana	Sullana	9 100	92	5 220	161	2 330	11 463	3 230	9 010	40 606
Piura	Talara	Pariñas	1 535	2 788	2 361	123	1 299	3 943	2 001	5 266	19 316
Piura	Paita	Paita	2 384	7	2 676	36	412	2 209	836	1 648	10 208
Piura	Piura	Catacaos	5 062	24	2 362	55	949	2 259	640	1 664	13 015
Piura	Morropon	Chulucan	10 742	6	1 554	27	323	2 266	612	2 068	17 598
Piura	Piura	La Union	4 254	9	796	6	217	1 208	269	669	7 428
Piura	Piura	Tambo Gr	12 538	16	822	5	163	1 359	259	1 402	16 564
Piura	Sechura	Sechura	3 283	8	593	20	156	792	257	509	5 618
Piura	Piura	La Arena	5 318	7	577	6	106	576	203	307	7 100
Puno	San Roma	Juliaca	2 649	417	7 907	101	2 216	14 431	4 169	9 278	41 168
Puno	Puno	Puno	2 283	75	2 854	131	1 521	6 084	1 799	11 756	26 503
Puno	Melgar	Ayaviri	2 073	20	515	12	269	1 361	303	1 378	5 931
Puno	Collao	Ilave	5 720	6	750	4	168	1 601	391	1 148	9 788
Puno	Azaangar	Azangaro	2 794	28	591	7	143	785	143	1 373	5 864
San Mart	San Mart	Tarapoto	5 961	30	2 911	87	1 183	6 579	1 533	6 613	24 897
San Mart	Moyobamb	Moyobamb	5 967	4	800	40	369	1 574	412	2 558	11 724
San Mart	Mariscal	Juan Jui	2 673	4	729	25	243	1 661	401	1 743	7 479
San Mart	Tocache	Tocache	4 898	6	690	4	152	1 644	290	1 437	9 121
San Mart	Rioja	Rioja	2 594		633	10	294	822	242	1 299	5 894
San Mart	Rioja	Nueva Ca	4 159	1	360	2	86	829	119	521	6 077
Tacna	Tacna	Tacna	5 130	417	5 953	279	4 349	18 905	6 036	17 338	58 407
Tumbes	Tumbes	Tumbes	3 674	17	1 913	109	1 447	4 485	1 648	6 173	19 466
Tumbes	Zarumill	Zarumill	624	2	213	2	147	636	280	929	2 833
Ucayali	Coronel	Pucallpa	13 130	124	7 505	175	2 015	15 069	3 864	12 595	54 477

Fuente: Elaborado a partir del Censo Nacional de 1993.

Cuadro A23

Perú: PEA ocupada en ciudades mayores a 50 mil habitantes, 2005

Ciudades	Acti extractivas	Manufactura	Construcción	Comercio	Serv no person ^a	Servi person ^b	Hogares ^c	Total
Arequipa	19 967	42 997	19 939	73 283	109 663	42 589	12 814	321 252
Ayacucho	2 685	4 784	4 497	13 435	18 841	5 133	1 031	50 406
Cajamarca	2 520	4 840	1 707	10 397	17 932	4 330	1 236	42 962
Cerro de Pasco	3 758	1 330	1 604	5 271	8 644	2 220	489	23 316
Chiclayo	4 570	19 123	11 128	53 845	65 977	21 909	6 049	182 601
Chimbote	10 317	17 715	7 331	34 187	36 597	18 611	5 044	129 802
Cusco	1 654	14 590	5 932	29 424	46 573	15 960	3 180	117 313
Huancayo	6 729	13 658	5 268	38 097	46 853	17 870	3 005	131 480
Huánuco	1 565	4 055	4 331	14 886	23 714	6 993	1 817	57 361
Huaraz	2 346	4 073	3 161	9 854	17 351	4 433	845	42 063
Ica	14 903	6 159	3 135	22 030	27 369	7 827	3 229	84 652
Iquitos	7 304	12 928	7 343	40 604	60 216	24 153	6 208	158 756
Juliaca	4 037	15 235	4 174	27 036	25 592	7 184	859	84 117
Lima Metropolitana	33 256	624 576	177 230	852 403	1 130 274	426 853	155 720	3 400 312
Moquegua	3 139	1 340	2 210	4 954	10 801	3 081	337	25 862
Piura	4 492	12 297	7 640	47 161	51 350	19 934	7 540	150 414
Pucallpa	6 623	10 535	4 191	23 443	32 009	14 245	3 361	94 407
Puno	2 062	6 212	2 392	11 805	24 415	5 780	438	53 104
Tacna	7 446	10 315	8 221	39 701	39 138	17 045	4 004	125 870
Tarapoto	4 595	3 664	3 510	13 038	17 497	5 599	2 706	50 609
Trujillo	8 790	45 049	13 401	60 489	72 390	26 065	11 138	237 322
Tumbes	4 591	2 870	1 819	9 377	16 331	3 809	834	39 631
Total	157 349	878 345	300 164	1 434 720	1 899 527	701 623	231 884	5 603 612

Fuente: Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE)- Programa de Estadísticas (PEEL) y Estudios Laborales.

^a Considera los sectores: Electricidad, gas y agua; transporte, almacenamiento y comunicaciones; establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles, servicios prestados a empresas; y servicios comunitarios, sociales y recreativos.

^b Considera los sectores: Restaurantes y hoteles; mantenimiento y reparación de vehículos automotores; reparación de efectos personales y enseres domésticos; actividades de fotografía; lavado y limpieza de prenda de vestir, peluquería y servicios funerarios.

^c Abarca las actividades de hogares privados que emplean personal doméstico de todo tipo (incluye conserjes, institutrices, secretarios, choferes, jardineros, etc.).

Nota: No incluye a las ciudades de Callao, Barranca, Chincha, Huacho, Huaral, Ilo, Jaen, Pisco, San Vicente de Canete, Sullana y Talara del sistema urbano.

BIBLIOGRAFIA

- Aguilar, Adrián G. y María I. Vázquez (2000), "Crecimiento urbano y especialización económica en México. Una caracterización regional de las funciones dominantes", Investigaciones Geográficas. *Boletín del Instituto de Geografía*, UNAM, Núm. 42, pp. 87-108.
- Amin, Samir (1974), *Desarrollo desigual en las formaciones sociales del capitalismo periférico*, Barcelona, Anagrama.
- Asuad S., Norman (2001), *Economía regional y urbana*, México, MUAP, UNAM.
- Barro, R.J. y X. Sala-i-Martin (1991), "Convergence across states and regions", *Brookings Papers on Economic Activity*, pp.107-182.
- Balchin, P., D. Isaac y J. Chen (2000), *Urban economics: A Global Perspective*, Nueva York, Palgrave.
- Barrios, Sonia (2001), Áreas metropolitanas: ¿qué ha cambiado? La experiencia de la Caracas Metropolitana. *EURE* (Santiago) v.27 n.80.
- Barro, R. J. y X. Sala-i-Martin (1995), *Economic growth*, mc Graw Hill. Pp. 387-396
- Berry, Brain (1961), "Cite zise distribution and economic development", *Economic Development and Cultural Change*, vol 9. Julio.
- Borda, Edgar, Luis E. Cáceres A., Raúl Jáuregui M., Gonzalo Neyra A. y Marcos Obando A. (2006), *Aportes para el Gobierno Regional 2007 – 2010 Región Arequipa*, Arequipa, CIES-CICA.
- Blair, John P. (1995), *Local Economic Development: Analysis and practice*, Thousand Oaks, California, Sage Publications.
- Blair, John P. (1991), *Urban and Regional Economic*, Boston, Irwin.
- Bloom, David y Tarun Khanna (2007), "La Revolución urbana", *Finanzas & Desarrollo*, Fondo Monetario Internacional.
- Boisier, Sergio (1980), *Técnicas de Análisis Regional con Información Limitada*, Cuaderno ILPES, Santiago de Chile, Serie II, N° 27.
- Boudeville, Jacques (1965), "Los espacios económicos", en *Cuadernos*, N° 127, Buenos Aires, Col. EUDEBA.
- Caballero, José M. (1981), *Economía Agraria de la sierra peruana: antes de la reforma agraria de 1969*, Lima, IEP.
- Camagni, Roberto (2005), *Economía urbana*, Barcelona, Antoni Bosch Editor.
- Carranza, Luís (2005), *Apertura Comercial y Crecimiento*, Lima, Ministerio de Economía y Finanzas.
- Castell, Manuel (2000). "La ciudad de la Nueva Economía". *La Factoría web*, 12. En <http://www.lafactoriaweb.com/>
- Castell, Manuel (1986), *Problema de investigación en sociología urbana*, México, Siglo XXI.
- CEPAL (2008), *Panorama social de América Latina 2007*, Santiago de Chile.
- Chipoco, T. (1996) *Dimensiones y características del crecimiento urbano en el Perú 1961-1993*, Lima, INEI-UNFPA.
- Ciccolella, Pablo (1999), "Globalización y dualización en la Región Metropolitana de Buenos Aires: Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa". *EURE Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, 25, 76: 5-27.
- Cuervo, L. Mauricio (2004), "Desarrollo económico y primacía urbana en América Latina: una visión histórico-comparativa", en Ana Clara Torres

- Ribeiro (comp.), *El rostro urbano de América Latina*, Buenos Aires, CLACSO, pp. 77-114.
- Cuervo, L. Mauricio (1993), "Cambio económico y reestructuración espacial en América Latina", Bogotá, V reunión del Grupo Latinoamérica de Investigación Urbana, realizado del 23 al 27 agosto de 1993, mimeo, 25 p.
- Dancourt, Oscar (1997), *Reformas estructurales y política macroeconómica en el Perú: 1990-96*, Lima, PUCP.
- Dancourt, Oscar, Waldo Mendoza y Leopoldo Vilcatoma (2000), "Fluctuaciones económicas y shocks externos, Perú 1950-1996", en Félix Jiménez (compilador), *Ensayos sobre economía peruana*, Lima, Universidad Ricardo Palma.
- Davis, J. y V. Henderson (2003), "Evidence on the political economy of the urbanization process", *Journal of urban economics*, 53, 98-125.
- De Mattos, Carlos (2002), "Transformación de las ciudades latinoamericanas: ¿Impactos de la globalización?". *EURE Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, 28, 85: 5-10.
- De Mattos, Carlos (1999), "Expansión metropolitana y globalización en Bogotá", Ponencia presentada al V Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores (RII), sobre Globalización y Territorio, realizado en Toluca, México, mimeo, 59 p.
- De Mattos, Carlos (1998), "Reestructuración, crecimiento y expansión metropolitana en las economías emergentes latinoamericanas", *Economía, sociedad y territorio*, año/vol.1, numero 004, pp. 723-753.
- Díaz, Juan J., Jaime Saavedra y Máximo Torero (2000), *Liberalización de la balanza de pagos: Efectos sobre el crecimiento, el empleo y desigualdad y pobreza, el caso de Perú*, Lima, Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Diox, Rafael (2004), "Red de ciudades y externalidades", *Investigaciones Regionales* 4, 5-27. (en www.redalyc.uaemx.mx)
- Esquivel, Gerardo (1999), *Convergencia regional en México*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos (documento de trabajo IX-1999).
- Eldridge, Hope T. (1956), "The process of urbanization", en J. Spengler y O. Duncan (Eds), *Demographic Analysis*, New York ,The Free Press of Glencoe, pp. 338-343.
- Figueroa, Adolfo (1982), *El problema distributivo en diferentes contextos socio políticos y económicos: Perú, 1950-1980*, Lima, CISEPA, Documento de Trabajo No 51.
- Franco, B., Muñoz I., Sánchez, P. y Zavala V. (2000), *Las privatizaciones y concesiones en la reforma incompleta*, Lima, Tomo I, Universidad del Pacífico e Instituto Peruano de Economía.
- Friedman, John (1963), *Economic growth and urban structure in Venezuela*, Cuadernos de la Sociedad Venezolana de Planificación.
- Fuentes, Luis y Carlos Sierralta (2004), "Santiago de Chile, ¿ejemplo de una reestructuración capitalista global?". *Revista EURE* vol.XXX, N°91, PP.7-28.
- Fujita, M., P. Krugman y A. Venables (2000), *Economía espacial: Las ciudades, las regiones y el comercio internacional*, Barcelona, Editorial Ariel, S.A.
- Gamero, Julio (2006), *Crecimiento y empleo: elementos de propuesta y debate*, Lima, DESCO-GRADE-CIES.

- Garza, Gustavo (2006), "Productividad laboral del sector terciario en la Ciudad de México, 1960-2003", *Investigaciones Regionales*, 8: 55-84
- Garza, Gustavo (2005), "Macroeconomía del sector servicios en la ciudad de México, 1960-1998", en C. Arce, E. Cabrero y A. Zicarde (coordinadores), *Ciudades del siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?*, México, CIDE.
- Garza, Gustavo (2003), *La urbanización de México en el siglo XX*, México, el Colegio de México.
- Garza, Gustavo (1985), *El Proceso de Industrialización en la Ciudad de México (1921-1970)*, México, CEDDU, Colegio de México.
- Garza, G., P. Fillon y G. Sands (2003), *Políticas Urbanas en Grandes Metrópolis: Detroit, Monterrey y Toronto*, México, El Colegio de México.
- Garza, Gustavo y Salvador Rivera (1994), *Dinámica macroeconómica de las ciudades en México*, México, INEGI- El Colegio de México.
- Geyer, H.S. and T. Kontuly (1993), "A Teorical Fundation for the Concepto of Differential Urbanization", *International Regional Science Review* 17(2), 157-77.
- Gilbert, Alan y David Goodman (1976), "Desigualdades regionales de ingreso y desarrollo económico un enfoque crítico", *Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales (EURE)*, vol. V, N°. 13 pp.79-101.
- González, Efraín (2000), *Neocentralismo y neoliberalismo en el Perú*, Lima, Instituto de Estudios Peruanos - Consorcio de Investigación Económica, serie: Colección Mínima.
- González, Efraín (1998), *El neoliberalismo a la peruana: economía política de ajuste estructural 1990-1997*, Lima, IEP.
- González, Efraín (1992), *La Economía Regional de Lima: crecimiento, urbanización y clases populares*, Lima, IEP.
- González, Efraín (1991), *Hacia un nuevo paradigma de desarrollo en el Perú, en Nuevos Rumbos de Desarrollo del Perú y América Latina*, Lima, IEP.
- González, Efraín (1989), *Problemas económicos de la regionalización en el Perú*, Lima, IEP.
- González, Efraín (1987), *Crisis y democracia: El Perú en busca de un nuevo paradigma de desarrollo*, Lima, Documento de Trabajo No. 21, IEP.
- González, Efraín (1982), *Economías regionales en el Perú*, Lima, Instituto de Estudios Peruanos.
- González, Efraín y Jorge Trelles (2004), *Divergencia y Convergencia Regional en el Perú: 1978-1992*, Lima, Documento de Trabajo 231, PUC. (<http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD231.pdf>).
- Goodall, Brian (1977), *La economía de las zonas urbanas*, Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, colec. Nuevo Urbanismo, núm. 23.
- Graizbord, B. y C. Garrocho (1987), *Sistemas de ciudades: fundamentos teóricos y operativos*, México, Cuaderno de Trabajo No. 2, El Colegio Mexiquense.
- Heller, Heinz (1978), *Comercio internacional: Teoría y evidencia empírica*, Madrid, Tecnos.
- Helmsing, A.H.J.(2001), "Hacia una Reapreciación de la Territorialidad del Desarrollo Económico", Bogotá, *Territorios*, No 005, U. Andes Bogotá.
- Hirschman, Albert O. (1958), *The Strategy of Economic Development*, New Haven, Yale University Press.

- Hurtado, Isabel (1999), *Dinámicas territoriales: afirmación de las ciudades intermedias y surgimiento de los espacios locales*. Sepia VIII, Chiclayo – Lima.
- Iguíñez, Javier (1986), *Crisis y fluctuaciones en la economía peruana 1950-1983*, Lima, Tarea.
- INEI (1995), *Migraciones Internas en el Perú*, Lima.
- Jefferson, M. (1939) “The Law of Primate City”, en *Geographical Review*, The American Geographical Society, pp. 226-232.
- Jaramillo, Samuel y Luís M. Cuervo (1993), *Urbanización Latinoamericana: Nuevas Perspectivas*, Bogotá, Escala.
- Jiménez, Félix (2006), *Macroeconomía: Enfoques y Modelos*, Tomo I, PUCP., Lima.
- Jiménez, Félix (2000a), *Liberalización, Reestructuración Productiva y Competitividad en la Industria Peruana de los Años 90*, Lima, PUCP.
<http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD183.pdf>
- Jiménez, Félix (compilador) (2000b), *Ensayos sobre economía peruana*, Lima, Universidad Ricardo Palma.
- Jiménez, Félix (1997), *Ciclos y determinantes del crecimiento económico: Perú 1950-1996*, Lima, Documento de Trabajo No. 137, PUCP., Departamento de Economía.
- Jiménez, Félix, Giovanna Aguilar y Javier Kapsoli (1998), *El desempeño de la industria peruana 1950-1995: del proteccionismo a la restauración liberal*, Documento de Trabajo No 142, PUCP., Lima.
- Jiménez, Félix y Erick Lahura (1997), *La Nueva Teoría del Comercio Internacional*, Lima, PUCP.
- Joseph, Jaime (1999), *Lima Megaciudad, Democracia, Desarrollo y Descentralización en Sectores Populares*, Lima, Alternativa.
- Junius, Karsen (1999), “Primacy and Economic Development: Bell Shaped or Parallel Growth Cities?”, *Journal Of Economic Development*, Vol. 24, Number 1.
- Kaldor Nicholas (1966), “Causes of the show rate of economic growth in the United Kingdom: an inaugural lecture”, *Cambridge Journal of Economics*.
- Kunz, Ignacio (1995), *Sistemas de ciudades. Teoría y método de análisis*, Ciudad Juárez, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Kuznets, S. (1955): “Economic growth and income inequality”, *American Economic Review*, 45, 1-28.
- Krugman, Paul (1996), “Urban concentration: The role of Increasing Returns and Transport Costs”, *International Regional Science Review* 19, 1 y 2: 5-30.
- Krugman, Paul (1992), *Geografía y Comercio*, Barcelona, Antoni Bosch Editor.
- Krugman, Paul (1991), “Increasing Returns and Economic Geography”, *Journal of Political Economy*, 99:3.
- Krugman, Paul (1990), “Technology Gap” Model of International Trade. en: *Rethinking International Trade*.
- Krugman, P. y R. Livas (1996), “Trade policy and the Third World metropolis”, *Journal of Development Economics*, Vol. 49: 137-150.
- Laserna, Roberto (2000), *Ciudades pequeñas e intermedias: Aspiraciones y Potencialidades de Desarrollo Humano*, La Paz Bolivia, Mundos Urbanos, Cuadernos de Futuro 9, PNUD.

- Lemelin, A. y M. Polese (1995), "What about the Bell-shaped Relationship Between Primacy and Development?", *International Regional Science Review*, 18, 3: 313-330.
- Lungo, Mario (1993), "Las ciudades y la globalización: una mirada desde Centroamérica y el Caribe", Bogotá, V reunión del Grupo Latinoamérica de Investigación Urbana, realizado del 23 al 27 agosto de 1993 en Bogotá.
- Martine, George (1995), "Población y medio ambiente: Lecciones de la experiencia latinoamericana", Chile, en *Notas de población. No. 62*. Centro Latinoamericano de Demografía. CEPAL.
- Mendoza, Waldo y Juan M. García (2006), *Perú, 2001-2005: Crecimiento Económico y Pobreza*, Lima, Documento de Trabajo 250, PUCP. En <http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD250.pdf>
- Montoya, Jhon W. (2004), "Sistemas urbanos en América Latina: Globalización y Urbanización", Bogotá, *Cuadernos de Geografía*, número 13, pp. 39-58.
- Moomaw, Ronald y Ali M. Shatter (1996), "Urbanization and Economic Development: A Bias toward Large Cities?", *Journal of Urban Economics*, 40, 13-377.
- Mutlu, Server (1989), "Urban Concentration and Primacy Revised: An Analysis and Some Policy Conclusions", *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 37, N° 3, pp. 611-639.
- Myrdal, Gunnar (1957), *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, Londres, Duckworth.
- Odar, Juan (2002), "Convergencia y Polarización. El caso peruano: 1961-1996", *Estudios de Economía*, Vol. 29 - N° 1, pp. 47-70.
- Ohlin, Bert (1968), *Interregional and international trade*, Cambridge, Harvard University Press.
- Pacione, Michael. (2001), *Urban Geography: A Global Perspective*, Londres, Routledge.
- Palacios, Juan J. (1983), "Concepto de Región: La Dimensión Espacial de los Procesos Sociales", *SIAP*, XVII, No. 66.
- Parnreiter, Christof (2005), "Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de Ciudad de México y Santiago de Chile", *Revista EURE* (vol.XXXI, N°92), PP.5-28.
- Parr, John (1985), "A note on the Size Distribution of Cities over Time", *Journal of Urban Economics*, 18, 199-212.
- Polèse, Mario (1998), *Economía urbana y regional: introducción a la relación entre territorio y desarrollo*, Costa Rica, Cartago: Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y el Caribe, Libro Universitario Regional.
- Porlles Loarte, Jose, Carlos Quispe A., Máximo Leyva C. y Manuel Bejar R. (2005), *Posición competitiva y modelo productivo en el Perú*, Lima, Ind. data vol.8 no.2 ,July/dic.
- Portes, A., J. Itzigsohn y C. Dore-Cabral (1997), "Urbanization in the Caribbean: Social change during the years of the crisis". Portes, A., C. Dore-Cabral y P. Landolt, (eds.), *The urban Caribbean: Transition to the new global economy*. Baltimore: John Hopkins University Press, pp. 16-54.
- Portes, Alejandro y Bryan Roberts (2005), "La ciudad bajo libre mercado: La urbanización en América Latina durante los años del experimento neoliberal", en Alejandro Portes, Bryan Roberts y Alejandro Grimson (editores), *Ciudades Latinoamericanas Un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo*, Buenos Aires, prometeo, pp.19-74.

- Pulgar, Javier (1961), *Ocho regiones naturales del Perú*, Lima, UNMSM.
- Racionero, Luís (1981), *Sistema de ciudades y ordenación del territorio*, Madrid, Alianza Editorial.
- Richardson, Harry (1997), *City size and national spatial strategies in developing countries*, The World Bank, Staff Working Paper No. 252.
- Richardson, Harry (1980). "Polarization reversal in developing countries". Geyer, H.S. y T.M. Kontuly (eds.), *Differential urbanization. Integrating spatial models*. Londres: Arnold, 67-85.
- Rivera, Edgar et al. (2006), *Aportes para el gobierno regional 2007-2011 Región Arequipa*, Arequipa, UCSM, CIES.
- Rodríguez Bautista, Juan J. y María del R. Cota Y. (2001), "Los efectos de la reestructuración económica e la zona metropolitana de Guadalajara, México 1985-1998", Argentina, Ponencia presentada al VI Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores (RII), sobre Globalización y Territorio, realizado en Rosario, mimeo, 20 p.
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2000), "Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas", Santiago de Chile, *Serie Población y Desarrollo 32*, CELADE.
- Rofman, Alejandro (1975), "Influencia del proceso histórico en la dependencia externa y en la estructuración de las redes regionales y urbanas actuales", en Luis Unikel S. y Andres Necochea V., *Desarrollo Urbano y Regional en América Latina: problemas y políticas*, México, FCE.
- Rozas Patricio y Oscar Figueroa (2006), *Conectividad, ámbitos de impacto y desarrollo territorial: análisis de experiencias internacionales*, CEPAL, Serie Recursos Naturales e Infraestructura (vol 1) No. 113.
- Rostow, W. (1961), *Etapas do desenvolvimento econômico*, Rio de Janeiro: Zahar.
- Ruiz Caro, Ariela (2002), *El proceso de privatizaciones en el Perú durante el período 1991-2002*, Santiago de Chile, ILPES.
- Ruiz, Crescencio (2006), "La regla rango-tamaño y las ciudades intermedias: una nota con diez gráficas", en Boris Graizbord y Judith Zubieta (coordinadores), *Distribución Territorial de la población: estrategias de política*, México, El Colegio de México.
- Ruiz, Crescencio (2005), *Urbanización diferencial y ciudades intermedias en México: 1940-2000*, México, Mimeog., El Colegio de México.
- Saavedra, Jaime (1997), *Liberalización Comercial e Industria Manufacturera en el Perú*, Lima, Consorcio de Investigación Económica.
- Sánchez, Joan-Eugeni (2007), "Pautas de localización de las sedes de las grandes empresas y entornos metropolitanos". *Revista EURE* (Vol. XXXIII, N° 100), pp. 69-90.
- Schydrowsky, D. M. y J. Schuldt (1996), *Modelo económico peruano de fin de siglo: alcances y límites*. Lima, Fundación Friedrich Ebert.
- Seminario, Bruno y Cesar Bouillon (1992), *Ciclos y tendencias en la economía peruana: 1950-1989*, Cuadernos de Investigación No. 15, CIUP, Lima.
- Sobrino, Luís Jaime (2003), *Competitividad de las ciudades en México*, México, El Colegio de México.
- Sobrino, Luís Jaime (1998), *Desarrollo Urbano y Calidad de Vida*, México, El Colegio Mexiquense, A.C.

- Sobrino, Luís Jaime (1993), *Gobierno y administración metropolitana y regional*, México, Instituto Nacional de Administración Pública.
- Sosa, José de Jesús (1989), "Desarrollo económico y concentración urbana en América Latina", México, *Comercio Exterior*, vol. 39, num. 9, pp. 743-750.
- Stohr, Walter y Paul Pedersen (1969), "Integración espacial multinacional", *Cuadernos de la Sociedad Venezolana de Planificación*, Caracas, marzo, vol. 60-61.
- Suarez-Villa, Luis (1988), "Metropolitan evolution, pectoral economic change, and the city size distribution", *Urban studies*, 25, 1-20.
- Trullen, Joan y Rafa Boix (2000), *Policentrismo y Redes de Ciudades en la Región Metropolitana de Barcelona*, Barcelona, Departamento de Economía Aplicada de la Universidad Autónoma de Barcelona (en internet).
- Thorp, R. y G. Bertram (1985), *Perú: 1890-1977 crecimiento y políticas en una economía abierta*, Lima, Mosca Azul Editores.
- Unikel, Luís (1968), "Ensayo sobre una nueva clasificación de población rural y urbana en México", México, *Demografía y Economía*, Vol. II, No. 1, pp. 1-18, El Colegio de México.
- Unikel, L., C. Ruiz, y G. Garza (1976), *El desarrollo urbano en México: diagnóstico e implicaciones futuras*, México, El Colegio de México.
- Van den Berg, et al. (1982), *Urban Europe: A study of Growth and Decline*, Oxford, Pergamon.
- Verdera, Francisco (1986), *La migración a Lima entre 1972 y 1981: anotaciones desde una perspectiva económica*, Lima, Documento de Trabajo No 14, IEP.
- UNCTAD (2006), *La Promoción de Inversión Extranjera en las Regiones del Perú*, Nueva York y Ginebra, Conferencia de las Naciones Unidas sobre comercio y desarrollo.
- Webb, Richard (1977), *Government policy and the distribution of income in Peru, 1963-1973*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University press.
- Williamson, John (1990), *El cambio en las políticas económicas de América Latina*, México, Ed. Gernika.
- Williamson, J. G. (1965), "Regional inequality and the process of national development: a description o the patterns", Chicago, EEUU, en: *Economic Development and Cultural Change* 13, pp.3-43.
- Zipf, G. K. (1941), *National Unity and Disunity*, Indiana: Bloomington Principia Press.