

El Colegio de México

**LAS INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS DE LA REPÚBLICA  
DE COREA AL EXTERIOR (1980-2003)**

Trabajo Final presentado por  
**CARLOS ENRIQUE CORCUERA COUTIÑO**  
en conformidad con los requisitos  
establecidos para recibir el grado de  
**MAESTRIA EN ESTUDIOS DE ASIA Y AFRICA**  
**ESPECIALIDAD EN COREA**

Centro de Estudios de Asia y África

2004

<b>INDICE.....</b>	<b>1</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>2</b>
<b>CAPÍTULO 1. El fin del proteccionismo y el inicio de la liberalización económica (1980-1988).....</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO 2. En búsqueda de la competitividad internacional (1989-1993).....</b>	<b>18</b>
<b>CAPÍTULO 3. Un ambiente ideal para las IEDE (1994-1997).....</b>	<b>28</b>
<b>CAPÍTULO-4. Una nueva realidad mundial (1998-2003).....</b>	<b>36</b>
<b>CONCLUSIÓN.....</b>	<b>42</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>45</b>

## I. INTRODUCCIÓN

La historia de las Inversiones Extranjeras Directas hacia el exterior (IEDE) en la República de Corea (RC) es relativamente reciente ya que tiene sus inicios en los años setenta. Sin embargo, no fue sino a partir de los años ochenta, cuando diferentes elementos políticos, económicos e internacionales se conjuntaron con el fin de hacer frente al proceso de globalización y utilizar las IEDE como una herramienta vital para promover la competitividad de las empresas surcoreanas en los mercados internacionales.

El presente trabajo pretende identificar los diferentes elementos políticos y económicos que en una primera etapa restringían o limitaban el uso de las IEDE, y cómo los procesos de liberalización, internacionalización, desarrollo económico, maduración industrial y pérdida de la autonomía estatal de la RC, hicieron posible que las IEDE se convirtieran en una alternativa para las empresas surcoreanas con el fin de promover su desarrollo y expandir su presencia a nivel global.

Se puede documentar la existencia de un evidente desarrollo de las IEDE entre 1980 y el 2001, puesto que en 1980 las IEDE fueron de 145.9 MD (Millones de dólares), aumentaron a 1,263.4 MD en 1993 y llegaron a 4,409.6 MD en 1996, justo antes de la crisis económica de 1997. El incremento continuó registrando en el 2001 una IEDE de 5,042.2 MD.<sup>1</sup>

Mi hipótesis es que dicha tendencia al aumento de las IEDE corresponde; en primer lugar, a la implementación de políticas liberalizadoras en el proceso de internacionalización de la

---

<sup>1</sup> Datos obtenidos de Nacional Statistical Office Of Korea [www.nso.org.kr](http://www.nso.org.kr) (Gráfica-1)

economía de la RC, mismas que de manera progresiva ligaron a las IEDE surcoreanas a las tendencias internacionales del flujo IEDE, incrementándose considerablemente a partir de la crisis económica de 1997. En segundo lugar, el aumento de explica por el proceso de maduración de la economía de la RC y particularmente de los conglomerados industriales *chaebols*, momento en que el Estado pierde autonomía para controlar la economía; y en tercer lugar, al alto índice salarial y al fuerte sindicalismo que reducen la competitividad de las industrias surcoreanas en los mercados internacionales y las que obligan a relocalizar en búsqueda de mayores márgenes de ganancias.<sup>2</sup>

Estos factores, propician la salida de empresas surcoreanas al exterior en forma de IEDE para lograr mayor competitividad y hacer frente a las exigencias de los mercados internacionales. A pesar de que el comportamiento de los flujos de IEDE a nivel mundial es similar a de la RC, este último reacciona en su mayoría a elementos endógenos y no simplemente a factores sistémicos de la dinámica de la economía mundial.

El tema de inversión extranjera directa surcoreana hacia el exterior o IEDE tratado en el presente trabajo, está delimitado temporalmente entre 1980-2003, a razón de que en dichas fechas fue donde realmente inician las IEDE como un parte de un proceso de maduración económica e industrial.

El primer capítulo, comprende el período de 1980 a 1988 (período del presidente Chun Doo-hwan) momento donde se llevó a cabo la privatización de los bancos, entre otras

---

<sup>2</sup> Los *chaebols* son conglomerados industriales poseídos y administrados por una familia y han dominado la economía surcoreana desde los años 60s.

políticas en pro de la liberalización económica, y fue el inicio del declive de la intervención estatal en la economía entre otros antecedentes que influyeron en el posterior desarrollo de las IEDE.<sup>3</sup> También se expone el papel de la maduración industrial de los *chaebols* como el principal promotor de la IEDE, así como los diferentes elementos políticos y económicos que, conjugados con la administración del presidente Chun Doo-hwan, impulsaron a las empresas en particular a los *chaebols* a intentar IEDE en busca de ventajas estratégicas y comparativas.<sup>4</sup>

La segunda parte del trabajo abarca los años de 1989 a 1993. En estas fechas se inicia el asenso de las IEDE, registrando tan sólo en 1993, 1,263.4 MD (Gráfica-1), cifra que prácticamente alcanza al total de IEDE de 1980-1988 que fue de 1,355 MD, y es cuando realmente inicia el despeje de las IEDE. Este período coincide con la presidencia de Roh Tae-woo, momento en que la prioridad gubernamental fue estabilizar la economía y llevar a cabo una política de apoyo selectivo para lograr la competitividad a nivel internacional.<sup>5</sup>

El tercer capítulo analiza el período de 1994-1997, cuando Kim Young-sam era presidente. En ese momento se implantan políticas que tienen como fin principal internacionalizar la economía surcoreana y contar con una mayor participación de las empresas surcoreanas en los mercados internacionales. En el contexto internacional, se crean elementos atractivos para que las empresas surcoreanas inviertan en el exterior, debido a la creación de bloques económicos (como el TLCAN) y la creciente instauración de políticas liberalizadoras en

---

<sup>3</sup> Véase Perkins, H. Dwight “*Structural Transformation and the Role of the State: Korea, 1945-1995*” en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *The Korean Economy 1945-1995: Performance and Vision for the 21st Century*, Seúl, Korea Development Institute, 1997, pp. 86-88.

<sup>4</sup> Véase Sakong Il, *Korea in the World Economy*, Washington, Institute for International Economics, 1993 pp. 114-117

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 150-152.

países en desarrollo. Sin embargo, se presenta la crisis económica en 1997, lo que lleva a la RC a replantear su actuar económico con el fin de salvaguardar los intereses de su economía, lo que concluye con la total liberalización económica del país bajo las presiones del Fondo Monetario Internacional (FMI) a causa del préstamo de ayuda que le entregó.

En el cuarto capítulo se estudia el período de 1998 al 2003, cuando las IEDE se incrementan drásticamente. No obstante existen factores exógenos y endógenos que provocan algunas altas y bajas en el comportamiento general de las IEDE de la RC. Entre estos factores destacan: las consecuencias de la crisis de 1997, la desaceleración de la economía mundial en el 2000, los atentados terroristas del 11 de septiembre en el 2001 y el asenso de China como principal receptor de IEDE a nivel mundial. Sin embargo, se mantiene una clara tendencia al alta, en particular por el creciente interés de las pequeñas y medianas empresas de invertir en el exterior.

## **CAPÍTULO 1. El fin del proteccionismo y el inicio de la liberalización económica (1980-1988)**

La República de Corea (RC) ha experimentado un impresionante crecimiento económico. Tan sólo en 1962 el ingreso per cápita era de 87 dólares y para 1994 se incrementó a 10,163 dólares, esto nos habla de los efectos de un crecimiento del PIB de 8% anual en ese período y representa un importante cambio en la economía de la RC.<sup>6</sup>

Después de la consolidación de la RC en 1948, el gobierno buscaba consolidación y legitimidad. La mayoría de las industria eran legado del colonialismo japonés (1910-1945) y se encontraban paradas.<sup>7</sup>

Con la Guerra de Corea (1950-1953) la poca industria que tenía la RC fue destruida. El entonces presidente Syngman Rhee creó la base económica e industrial que requería el país gracias al establecimiento de un sistema de sustitución de importaciones y a un impresionante flujo de ayuda económica por parte de los Estados Unidos equivalente a 2,351 MD de 1950 a 1960, sin contar la ayuda militar que representaba el triple de esa cantidad.<sup>8</sup>

Existe una particularidad en el estudio del desarrollo económico del caso surcoreano, puesto que no existe una clara división, cuando menos en la década de los años ochenta,

---

<sup>6</sup> Véase Ahh, Coong Yong y Kim Joo Hoon “*The Outward-Looking Trade Policy and the Industrial Duvelopment of South Korea*” en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 339.

<sup>7</sup> Véase Woo Jung-en, *Race To The Swift: State And Finance In Korean Industrialization*, Nueva York, Columbia University Press, 1991, pp.19-42.

<sup>8</sup> Véase la tabla 3.1 en *Ibid.* p.46.

entre el proteccionismo y la liberalización económica. La razón de esto, es que se protegía a las empresas nacionales con incentivos y grandes créditos, siempre que dichas empresas siguieran las líneas de investigación y desarrollo (ID) que los planes quinquenales de desarrollo económico planteaban. Además debían enfocar su producción a la exportación; de lo contrario eran excluidos del apoyo gubernamental en particular en materia de financiamiento.

En década de los años setenta el gobierno promovió un ambicioso proyecto de desarrollo de la industria química y pesada con miras a la exportación, lo que permitió acelerar la industrialización del país. Como consecuencia de esta política, a principios de la década de los años ochenta la economía surcoreana se caracterizó por un lento crecimiento, una rápida expansión de la deuda externa, así como una alta inflación (28.8% en 1980 y de 21.5% en 1981. Véase Cuadro-1).

**Cuadro-1: Tasa de Inflación de la RC, 1978-1987 (en %)**

Año	Tasa de crecimiento Anual	Año	Tasa de crecimiento Anual
1978	14.4	1983	3.4
1979	18.2	1984	2.3
1980	28.8	1985	2.4
1981	21.5	1986	2.7
1982	7.1	1987	3.0

Fuente: Véase Nam, Sang-Woo y Kim, Jun-il. “*Macroeconomic Policies and Evolution*” en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 128.

Con la toma del poder de Chun Doo-hwang en mayo de 1980, se dio inicio al proceso de liberalización de la economía surcoreana y se establece una nueva relación entre la elite política y los *chaebols*. Incluso se dice que Chun tenía una antipatía personal a los *chaebols* sin importarle el papel primordial que jugaron en la industrialización química y pesada de los años anteriores.<sup>9</sup>

Chun decía que la “economía surcoreana simplemente se había vuelto demasiado grande y compleja para que el gobierno continuara como iniciador del cambio económico” con lo que se refería al proceso de liberalización y la reducción del intervencionismo gubernamental, herramienta básica de su gobierno que tenía como fin de lograr el desarrollo económico.<sup>10</sup>

Uno de los primeros pasos en pro de la liberalización fue la privatización de bancos puesto que el sistema bancario fue un instrumento central en las políticas industriales de los años sesenta y setenta enfocados en el apoyo a los *chaebols*. Chun necesitaba consolidar su poder y una manera de lograr esto, era promover la estabilización económica mediante el apoyo de la clase media y programas enfocados a reducir el creciente poder de los *chaebols* al privatizando el sistema bancario lo que promovía la libre competencia.<sup>11</sup>

Los cambios más importantes en la política económica incluían: la promoción intensiva de las exportaciones, la adquisición de nueva tecnología y la diversificación de los mercados.

---

<sup>9</sup> Véase Perkins, Dwight H. “*Structural Transformation and the Role of the State*”. en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 84-85.

<sup>10</sup> Véase Nam, Sang-Woo y Kim, Jun-il. “*Macroeconomic Policies and Evolution*” en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 120.

<sup>11</sup> Véase Kim, Kwang Suk y Kim Joo-Kyung “Structural Transformation and the Role of the State: Korea, 1945-1995”. En Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 35.

Dichas políticas incluyeron leyes de promoción sectorial, reformas de apoyo a las exportaciones, reducción de las tarifas arancelarias que tenían como fin aumentar la importación de productos destinados a la manufactura, y la expansión de préstamos asociados con la exportación de maquinaria.<sup>12</sup>

A partir de 1981 se introdujo el Acta de Regulación Monopólica y de Comercio Justo (LCMRFT en sus siglas en inglés y se actualizó en 1986). El objetivo principal de dicha Acta era dejar atrás la intervención directa del gobierno en las empresas, promoviendo una competencia justa en el mercado surcoreano. Al mismo tiempo se iniciaron programas de liberalización de las importaciones y reducción de tarifas arancelarias, lo que incrementaba la competencia en el ambiente económico interno. Dichas acciones afectaron los intereses de los grandes conglomerados industriales, puesto que proponían restricciones políticas en contra de los monopolios que tenían los *chaebols*.

Esto explica los primeros elementos que impulsaron la utilización de la IEDE por parte de las empresas como una herramienta para encontrar en el exterior un ambiente económico más favorable para su competitividad internacional, en razón de que estaban perdiendo muchos de los beneficios que el gobierno de la RC les proporcionaba.<sup>13</sup>

Otra de las restricciones enfocadas a crear un mercado interno más justo era la utilización de los controles del crédito otorgado a los *chaebols*, así como la introducción de sistemas

---

<sup>12</sup> Véase Sakong II, *op. cit* p.75.

<sup>13</sup> *Ibid.* p. 75-83.

de control externo y la regulación de la entrada de los *chaebols* a los mercados financieros.<sup>14</sup>

El peso que tienen los *chaebols* en el dominio del mercado surcoreano es impresionante. En 1984, por ejemplo, las ventas de los dos principales *chaebols* (Hyundai y Samsung) representaban el 24% de PNB (Producto Nacional Bruto)<sup>15</sup> y a mediados de los años ochenta las tres mayores *chaebols* (Daewoo, Hyundai y Samsung) representaron la mayoría de las IEDE con aproximadamente el 70% del total de la IEDE.<sup>16</sup>

La razón más evidente para que dicha concentración de actividad económica sucediera es que la política corporativa de globalización del gobierno no proporcionó incentivos directos para las IEDE, como préstamos o financiamiento a las empresas y realmente lo dejó a la iniciativa propia del sector privado. También, muchas pequeñas y medianas empresas no contaban con el capital suficiente para invertir en el exterior, incluso cuando los obstáculos para la IEDE habían sido removidos.

Por ello, no resulta sorprendente que los únicos que en ese momento contaban con el capital suficiente para llevar a cabo IEDE eran los grandes conglomerados industriales *chaebols*.<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> Véase Kim, Eun-mee. *Globalization of the South Korean Chaebol*. En Kim, S. Samuel, *Korea's Globalization*, Nueva York, Cambridge University Press, 2000, p. 103.

<sup>15</sup> Clifford, L. Mark. *Troubled Tiger: Businessmen, Bureaucrats and Generals in South Korea*. Londres. M.E. Shape. 1994. p.114.

<sup>16</sup> *Ibid.* p. 111.

<sup>17</sup> *Ibid.* pp. 114-115.

A mediados de los años ochenta se relajaron los controles en los flujos de capital al exterior, enfocados a aliviar las dificultades de la administración monetaria y a reducir las presiones en la apreciación del won, causada por el superávit de la cuenta corriente. Dicha desregulación se concentraba en inversiones de tipo directa.<sup>18</sup>

Estas acciones por parte del gobierno también tenían como fin abrir los mercados de capital. Al existir en la década anterior un mercado protegido para los intereses de los *chaebols* provocando un ambiente monopólico, la entrada de competidores extranjeros de talla mundial estresó el mercado interno y lo hizo menos productivo para los empresarios surcoreanos.<sup>19</sup> Los efectos de dichas acciones se pueden apreciar en la Gráfica-1 en donde a partir de 1986 las IEDE se aumentaron de manera rápida.<sup>20</sup>

Otro factor a considerar es el asunto sindical que inicia durante el período autoritario, en donde cualquier tipo de organización laboral fue reprimida por el gobierno para mantener los salarios bajos. La mano de obra resultante, ayudó a las industrias surcoreanas al tener una ventaja en la economía mundial y fue una de las principales razones por las que la economía de la RC se pudo desarrollar rápidamente a lo largo de los años sesenta, setenta e incluso mediados de los años ochenta.

Sin embargo, durante la liberalización política de la última mitad de los años ochenta, los niveles de los salarios comenzaron a aumentar a causa del intenso activismo laboral de los

---

<sup>18</sup> Véase Cherry Judith, *Republic Of Korea*, Cassel, Nueva York, 1993, p. 273.

<sup>19</sup> Véase Perkins, Dwight H. "Structural Transfoamation and the Role of the State". en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 86-88.

<sup>20</sup> Véase Sakong Il, *op. cit.* pp. 151

sindicatos y la reducción del mercado laboral, lo que afectó el comercio, la productividad de las industrias surcoreanas y en especial la IEDE. Como ejemplo de dicho incremento en el activismo laboral encontramos, que en 1987 entre el 4 de julio y el 4 de septiembre de 1987 se llevaron a cabo un mayor número de disputas laborales que en los diez años anteriores, lo que creó un ambiente poco rentable en el mercado interno colocando a las IEDE como una opción de expansión a otras regiones más favorables.<sup>21</sup>

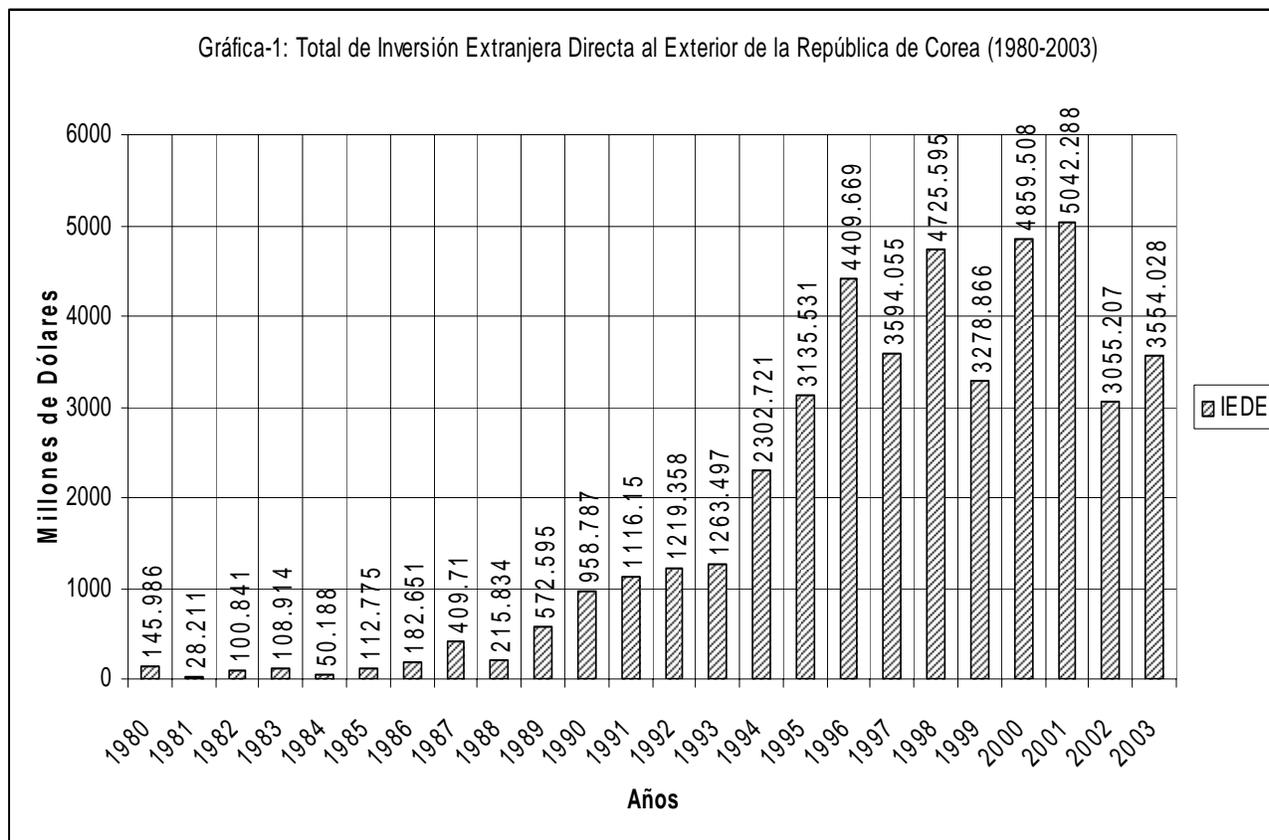
Realmente, la rápida salida de IEDE en los últimos años de la década de los años ochenta, refleja algunas de las fuerzas que impulsaron a las empresas surcoreanas a participar en las tendencias internacionales, enfocadas a globalizar las operaciones de dichas empresas. Un ejemplo de esto sería el máximo aprovechamiento de las ventajas comparativas que posee el país receptor de la inversión o la adquisición de nueva tecnología y *know how*, etc. Al mismo tiempo que el apoyo a las políticas de liberalización y el creciente regionalismo crean la necesidad en las empresas de optar por el camino de las IEDE para continuar su desarrollo.

Otro elemento a considerar es que en esta etapa de la IEDE, (1980 a 1988, Véase Gráfica-1), un motivo para que las compañías iniciaran inversiones en algunos sectores específicos, era adquirir experiencia en el ambiente de negocios internacionales, antes de que el mercado doméstico surcoreano se abriera a corporaciones extranjeras y pudieran ser más competitivas.

---

<sup>21</sup> Véase Kang, Eliot C.S. *Segyehwa Reform of the South Korean Developmental State*. En Kim, S. Samuel. *Korea's Globalization*. Nueva York. Cambridge University Press. 2000. p. 88

Sin embargo, para las empresas surcoreanas, las principales razones para realizar IEDE fue con la finalidad de adquirir ventajas en el suministro de materia prima, costos bajos de mano de obra, así como para consolidar posiciones estratégicas de exportación, evitar barreras comerciales en mercados importantes y adquirir tecnología avanzada.



Fuente: National Statistics Office of Korea  
<http://www.nso.go.kr/eng/searchable/kosis-list.shtml>

Para solucionar estos problemas junto con la administración de la deuda externa, se necesitaba promover el ahorro y atraer capital para mejorar la economía surcoreana. Estas políticas limitaban a las IEDE, puesto que se enfocaban en incentivar la economía interna con fines de exportación y se promovía la internacionalización de las empresas surcoreanas al enfocarse en la exportación y diversificación de sus mercados. Al mismo tiempo, sin

embargo se impedía la globalización de las mismas puesto que contaban con los créditos necesarios para invertir y desarrollarse en el interior de la RC.

A partir de 1983 el proceso de apertura de mercado y liberalización extranjera se aceleró junto con la liberalización de las inversiones extranjeras directas, lo que aumentó la competitividad entre las empresas nacionales y las extranjeras.<sup>22</sup> Después de años de limitaciones a la IEDE causadas por el temor de una fuga de capital y por la preocupación de posibles efectos negativos de la inversión, el gobierno surcoreano relajó su política hacia las IEDE durante 1986.

La nueva política económica pretendió racionalizar las industrias en declive y apoyar la actualización tecnológica, incluso si esto significaba permitir fusiones empresariales con capital extranjero, pero limitadas a un período máximo de tres años. Las regulaciones sobre el capital extranjero fueron gradualmente introducidas acelerándose a partir de 1986.<sup>23</sup>

En 1988 se inicia un nuevo programa de reducción de tarifas arancelarias con el fin de colocar de manera progresiva las protecciones arancelarias de la RC para 1992, a un nivel comparable con las de los países miembros de la Organización para la Cooperación Económica y Países en Desarrollo (OCDE). Este tipo de políticas liberalizadoras se agudizaron cuando la RC aceptó formalmente en noviembre de 1988 las obligaciones del Artículo VIII del Fondo Monetario Internacional (FMI), a causa de una serie de préstamos

---

<sup>22</sup> Véase Perkins, Dwight H. "*Structural Transformation and the Role of the State*". en Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* p. 86-88.

<sup>23</sup> Véase Cherry, Judith. *op. cit.* p. 273

en 1983 y 1985 enfocados a soportar los cambios estructurales que la liberalización del sector financiero provocaría.<sup>24</sup>

Pero considerando la línea de tiempo y la manera progresiva en la que se fueron implantando estas políticas, se puede decir que en un sentido estaban preparando a las empresas surcoreanas y al mercado interno para hacer frente a la competitividad internacional.

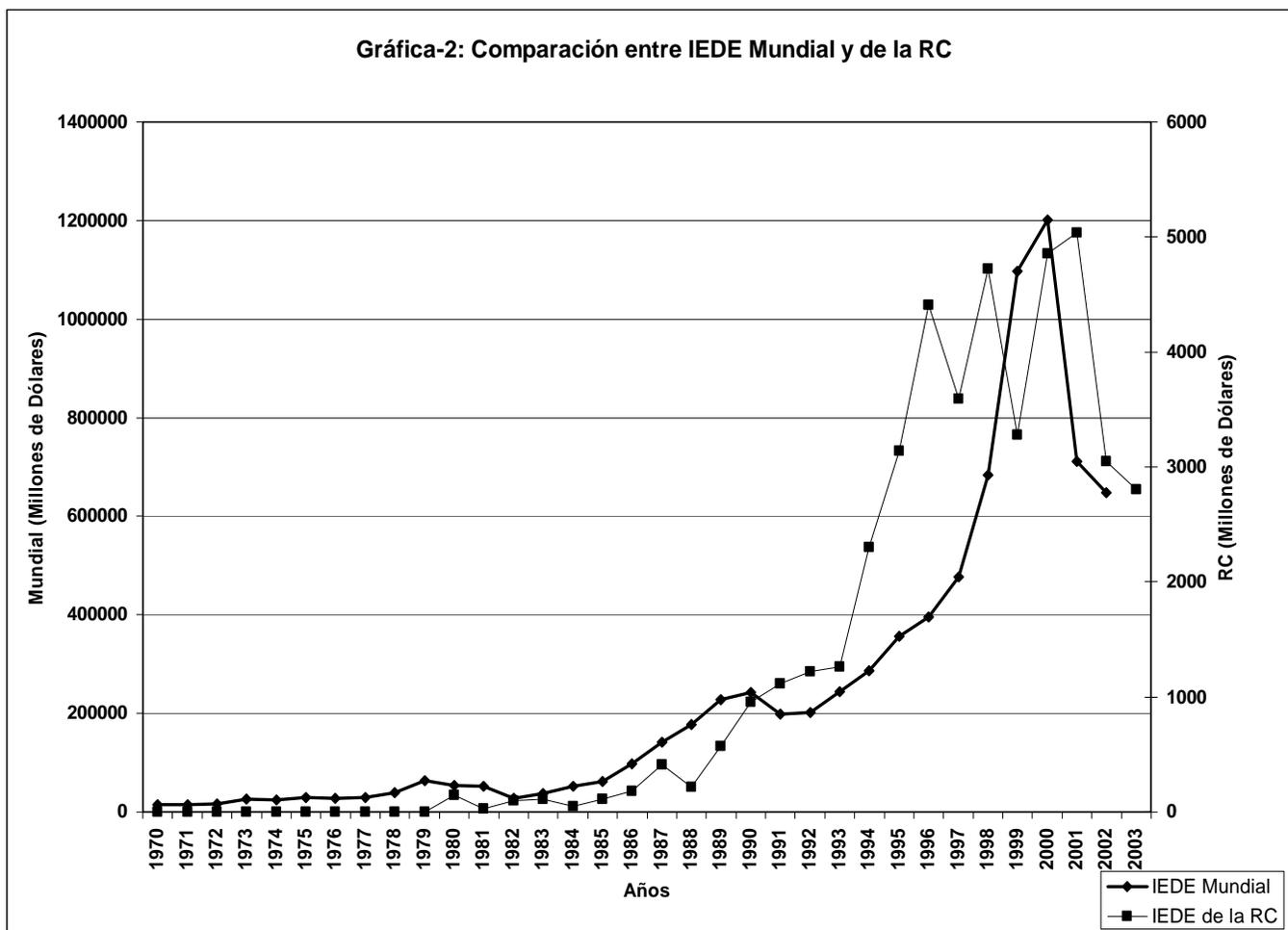
Como consecuencia de dichas presiones en este período algunas empresas surcoreanas comenzaron a invertir en el exterior en busca de bajos costos de producción o nuevas tecnologías y oportunidades empresariales. Entre 1980 y 1985 las principales inversiones se realizaron en el sector minero, forestal, de pesca y otros recursos naturales. Sin embargo, las IEDE en el sector manufacturero comenzaron a aumentar rápidamente. En 1985 representaban el 19.2% del total de IEDE, pero para 1995 alcanzaron el 56.7% del total de IEDE.<sup>25</sup>

Por estas razones como se puede apreciar en la Gráfica 2, el uso de las IEDE en la RC comienza en un período un poco tardío, si es comparado con la tendencia mundial de IEDE y presenta un comportamiento propio. Conforme se lleva a cabo el proceso de liberalización el comportamiento de las IEDE de la RC tiende a ser igual al de la tendencia mundial.

---

<sup>24</sup> Véase Sakong Il, *op. cit.* pp.90-136.

<sup>25</sup> Véase Jung, Ku-Hyun y Kim, Dong-Jae. “*Globalization and International Competiveness: The Case of Korea*”. En Moon, Chung-In y Mo, Jongryn. *Democratization and Globalization in Korea: Assessments and Prospects*. Seúl Yonsei University Press. 1999 p.356.



Fuente: National Statistics Office of Korea  
<http://www.nso.go.kr/eng/searchable/kosis-list.shtml>

Dicho comportamiento de la IEDE representa un síntoma de madurez y especialización económica por parte de la RC. Al incrementarse la competitividad en el mercado interno por las causas anteriormente mencionadas, los sectores de menor valor agregado buscan nuevos horizontes en forma de IEDE. Sin embargo, al volverse más compleja la dinámica económica del mercado interno surcoreano, los sectores de destino de la IEDE se vuelven más especializados reduciendo la inversión en sectores primarios e y aumentando los flujos hacia el sector maquilador.

Se puede concluir que la economía de la RC sufre un importante cambio en este primer periodo, en donde se trata de controlar el creciente poderío de los *chaebols* y tratar de crear un ambiente de competencia justa en el mercado interno surcoreano. Pero es notoria la participación de dichas empresas a finales de la década de los ochentas lo que significa que las medidas impuestas por el gobierno de Chun tuvieron poco efecto. Sin embargo, se plantan las bases para un proceso de liberalización que provoca la utilización de las IEDE por parte de los empresarios como una medida para sobrellevar la inevitable ruta de la globalización.

## **CAPÍTULO 2. En búsqueda de la competitividad internacional (1989-1993)**

Existe una serie de factores que influyeron en el aumento de las IEDE registrado en el período de 1989-1993 que fue de 572.6 MD a 1,263.5 MD (Véase Gráfica-1), en los que destaca el aumento salarial, la pérdida de competitividad de los productos destinados a la exportación y las políticas que intentaron regular los *chaebols*.

En cuanto al sector laboral se refiere, en los últimos años de la década de los años ochenta la represión de los trabajadores por parte del gobierno continuó creando mayor descontento por parte de los trabajadores. Incluso con las elecciones “democráticas” de 1987 en donde el nuevo presidente Roh Tae-woo tomó el poder no representaron cambio alguno en el actuar del gobierno hacia los movimientos laborales. Estas acciones por parte del gobierno solo provocaron que más y más trabajadores se unieran a las filas de los sindicatos.<sup>26</sup> La constancia de los paros laborales y el incremento en las manifestaciones, tuvieron un efecto positivo en el incremento salarial y en las garantías de los trabajadores.

Los efectos de dichos movimientos provocaron que durante 1987 y 1989 el incremento salarial haya alcanzado el 45%, reduciendo considerablemente la competitividad de las industrias surcoreanas, en particular la industria manufacturera y como se mencionó en el capítulo anterior, es justo en estas fechas cuando la IEDE en el sector manufacturero se incrementa. Lo que significa que no solo la maduración de las industrias surcoreanas se ve

---

<sup>26</sup> Véase Cotton, James. *Korea Under Roh Tae-Woo: Democratisation, Northern Policy, and Inter-Korean Relations*, Canberra, Allen & Unwin, 1993, pp.22-28

reflejada en la IEDE, sino que al mismo tiempo, los movimientos laborales redujeron las ventajas comparativas de dichas empresas surcoreanas, en particular si su producción estaba destinada a la exportación.

Un factor que promovió este incremento salarial fue la reducción de la mano de obra disponible. Por ejemplo, en 1980 el porcentaje de trabajadores en las principales industrias representaba el 34% del total de la fuerza laboral, en 1985 disminuyó a un 24.9% y en 1990 a un 17.9%, lo que significó que incluso la RC tuvo que importar mano de obra del exterior y aumentar los salarios.<sup>27</sup>

También fue importante el papel de los *chaebols* en el aumento salarial, puesto que al incrementar los salarios en sus empresas e industrias subsidiarias con el fin de evitar conflictos laborales, provocaron un incremento salarial a nivel general, esto a razón de la enorme participación de sus empresas e industrias en todos los sectores de la economía surcoreana. Ejemplo de ello fue que a principios de los años noventa la producción total de los diez principales *chaebols* equivalía a casi tres cuartas partes del producto interno bruto (PIB) de toda la economía surcoreana. Por lo que los *chaebols* se convirtieron en una mayor amenaza para la competencia justa y la liberalización de la economía. Por eso se puede deducir que los efectos de los quehaceres económicos internos de los *chaebols* eran resentidos por la economía en general.

---

<sup>27</sup> Véase Kang, Eliot C.S. “*Segyehwa Reform of the South Korean Developmental State.*” En Kim, S. Samuel.. (ed) p. 88.

La impresionante participación de los *chaebols* en la economía de la RC, fue particularmente una gran carga para las pequeñas y medianas empresas, puesto que, al dominar el mercado interno, los *chaebols* elevaron los precios prácticamente de todos los productos e incluso afectaron en precio de la renta y los créditos. Esto dejó en una clara desventaja a los pequeños y medianos empresarios, así como a cualquier empresario extranjero que tratara de invertir en la RC.

Un elemento importante a considerar que afectó la competitividad internacional de los *chaebols* y promovió las IEDE, fue que la RC se vio seriamente afectada por el fin de la guerra fría. Así, Estados Unidos disminuyó sus intereses militares en la región y se enfocó en mayor medida en sus intereses comerciales. Esto colocó a la RC en la posición de competidor en lugar de aliado de Washington y trajo consigo medidas proteccionistas a los productos surcoreanos en Estados Unidos.

Durante el período de 1983-1990, la economía de la RC creció de manera particularmente rápida, a un 9.8% anual en promedio; esto se debió, en gran medida, a que la RC contaba con un alto superávit comercial con Estados Unidos. Sin embargo, entre 1991 y 1996, su crecimiento comenzó a desacelerarse, llegando a un promedio de 6.9% anual (Cuadro-2). La causa fue un creciente déficit comercial con ese país, causado por un aumento de medidas proteccionistas en contra de los productos surcoreanos, así como la creciente presión para que la RC eliminara barreras comerciales en a favor de los productos estadounidenses.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> *Ibid.*, pp. 80-85

Entre 1989 y 1993 las exportaciones surcoreanas a Estados Unidos se redujeron un 12.4% lo que significó que las exportaciones se vieron seriamente afectadas por varios tipos de restricciones a las importaciones de productos coreanos dirigidos a Estados Unidos.

También Estados Unidos comenzó a presionar a la RC a tomar acciones en pro de la liberalización de su mercado interno y su régimen de inversión extranjera. La RC primero accedió a liberalizar su mercado agrícola y pesquero; así las tarifas de dichos sectores se redujeron de 25.2% en 1988 a 18.2% en 1992.<sup>29</sup>

Cuadro-2: Importaciones de bienes provenientes de la RC, 1970-97 (en %)

	1970	1980	1990	1993	1994	1995	1996	1997
Estados Unidos	46.8	26.3	29.8	22.1	21.4	19.3	16.7	15.9
Japón	28.0	17.4	19.4	14.1	14.1	13.6	12.2	10.8
Europa	5.8	11.2	9.9	8.2	8.2	9.1	7.7	8.3

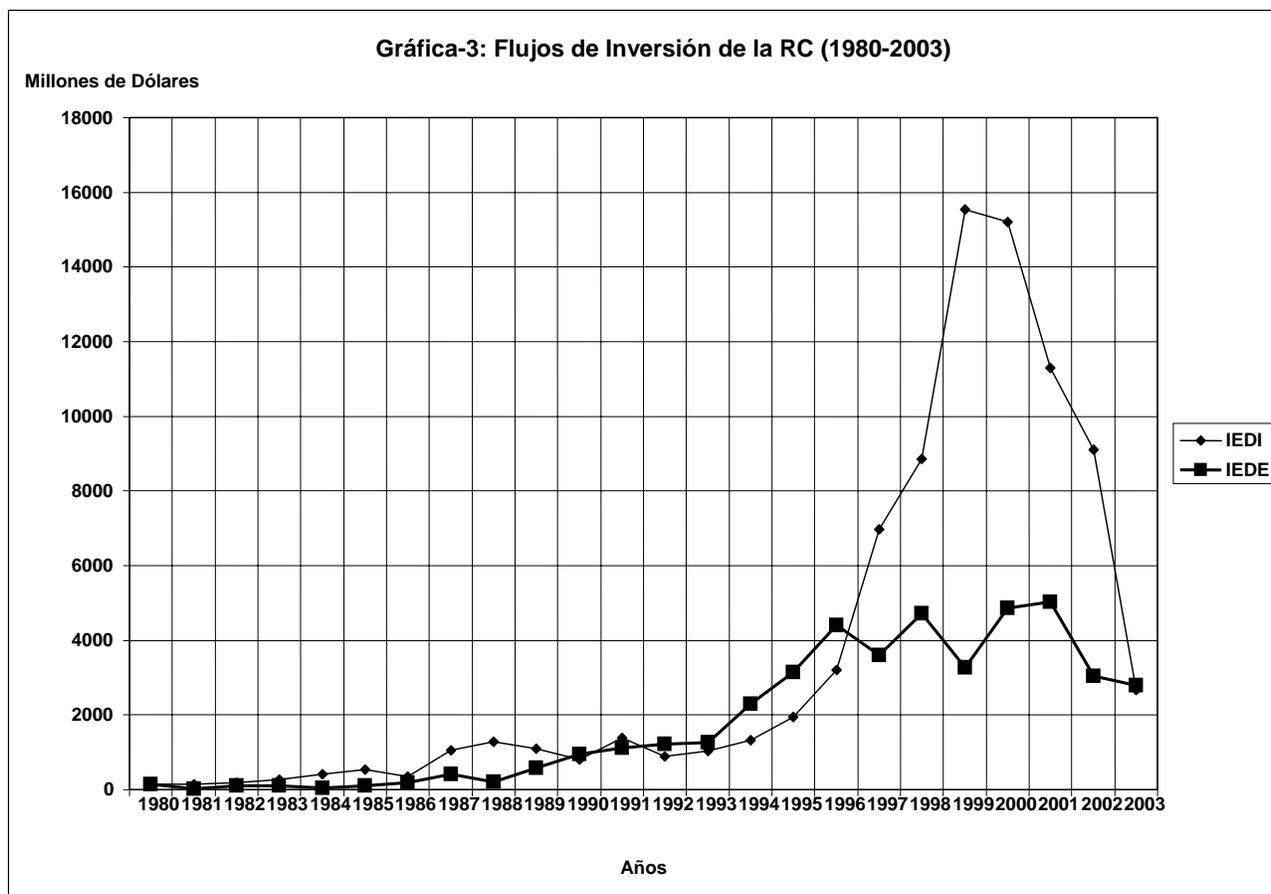
Fuente: Kim, S. Samuel. *Korea's Globalization*. Nueva York. Cambridge University Press. 2000. p. 81

Estados Unidos no era el único en poner barreras a los productos surcoreanos y tratar de abrir su mercado interno. También, los miembros de la Comunidad Europea (CE) estaban haciendo lo mismo. Lo que es evidente al ver que la RC tenía un superávit comercial con la CE desde 1972 hasta 1990 y a partir de 1991 se convirtió en déficit (Cuadro-2).

Estas restricciones, junto el incremento salarial en la RC, afectaron seriamente la competitividad de los productos surcoreanos y forzarán a las empresas exportadoras

<sup>29</sup> *Ibid.*, p. 82.

principalmente los *chaebols* a utilizar la IEDE en zonas estratégicas para poder flanquear las nuevas restricciones a sus productos. Lo que justifica que en 1990 se registraron por primera ocasión un número mayor de IEDE que IEDI (Inversiones Extranjeras Directas al Interior) lo que colocó a la RC como un exportador neto de capital (Gráfica-3).



Fuente: National Statistics Office of Korea  
<http://www.nso.go.kr/eng/searchable/kosis-list.shtml>

El superávit de las IEDE sobre las IEDI duró hasta 1996, se eliminó a causa de las políticas de apertura y liberalización impuestas por el Fondo Monetario Internacional después de la crisis financiera de 1997 (Gráfica-3).

Un factor adicional, pero de suma importancia para explicar la dinámica de la IEDE fue que China comenzó a perfilarse como un mercado ideal para la inversión en sectores que necesitaban mano de obra barata, lo que elevó aun más el nivel de competitividad en los mercados internacionales. Esto afectó directamente a los productos surcoreanos que requerían mano de obra barata, puesto que los productos provenientes de China comenzaron a ganarles el mercado estadounidense.<sup>30</sup>

Las IEDE surcoreanas en 1991 fueron de 1116.15 MD con 453 proyectos en el exterior. Las IEDE en Estados Unidos representaron el 41% del total, el Sudeste de Asia con 38% y Europa con un 8%. Lo que dejó en claro que la proximidad del Sudeste Asiático, los bajos costos en la mano de obra y la abundancia de recursos naturales fueron factores decisivos para que muchas empresas surcoreanas decidieran invertir ahí.

A principios de los noventa, los *chaebols* se enfrentaron a una nueva serie de desafíos. Por un lado, la desregulación y liberalización de la economía surcoreana representó un fuerte golpe a estos conglomerados porque debilitó sus posiciones monopolísticas y oligopolísticas con la entrada de nuevos competidores internacionales al mercado interno. Por otro lado, desde el inicio del gobierno del presidente Kim Young-sam, los *chaebols* se convirtieron en el principal objeto de de las reformas que pretenden “democratizar” el mercado interno.

---

<sup>30</sup> Lee, Doowon. *Trade Balance Effects of Korea's Foreign Direct Investment into China*. Seúl. Yonsei University. 2003. pp. 4-6.

Entre las reformas que han buscado los gobiernos surcoreanos sobresalen; la separación de la propiedad de los *chaebols* de su alta administración y la transparencia de sus transacciones.

El 12 de octubre de 1993, se estableció el Comité para Fortalecer la Competitividad Nacional, que trató de promover el desarrollo de las industrias surcoreanas basándose en la competitividad y productividad y no en los vínculos entre políticos y empresarios.<sup>31</sup>

A final de cuentas estas políticas beneficiaron a los *chaebols* en la medida en que propiciaron su expansión hacia los mercados internacionales en cuanto a inversión extranjera directa al exterior se refiere. Un factor adicional para la liberalización de las IEDE en 1992 fue el fuerte déficit comercial en 1990 y 1991 de 2200 MD y 8700 MD respectivamente. Este desbalance impulsó al gobierno surcoreano a empezar a liberalizar su política de IEDE, aumentando el número de sectores en donde los empresarios surcoreanos podían invertir. En particular sectores que alcanzaron su límite de crecimiento en el mercado interno y que perdían competitividad.<sup>32</sup>

Con el fin de promover la IEDE el gobierno de la RC decidió simplificar los trámites para la aprobación y realización de este tipo de inversión, así como la expansión de los sectores permitidos para la IEDE.

---

<sup>31</sup> Véase Kim, Eun Mee “Reforming the Chaebols”. en Diamond, Larry y Chull Shin, Doh. *Institutional Reform And Democratic Consolidation In Korea*. Stanford, Hoover Institution Press, 2000. p. 174.

<sup>32</sup> Véase Cherry, Judith. *op. cit.* p. 273.

A partir del primero de septiembre de 1992, sólo inversiones mayores a 5 MD requerían aprobación. Los proyectos que fueran menores a dicha suma simplemente llenaban un formato del Banco de Corea. Esto fue un avance considerable puesto que el límite anterior para no ser sujeto a aprobación era de 2 MD. Para los proyectos que requerían aprobación por parte del gobierno se incrementó el límite de 5 MD a 10 MD. Sin embargo, las inversiones dirigidas a China o a la Unión Soviética fueron de 5 MD.<sup>33</sup>

Estas medidas dan la oportunidad a pequeños y medianos empresarios a utilizar las IEDE como medio de desarrollo empresarial y aprovechar las ventajas que la inversión en el Sudeste Asiático les otorgaba.

Los efectos se pueden apreciar en el Cuadro-3 en donde se muestra una tendencia al incremento de las IEDE en el sudeste asiático y una reducción de otras zonas menos competitivas como Centro y Sudamérica y África.

También hay que tomar en cuenta que muchas de dichas inversiones se llevaron a cabo en el sector manufacturero. Por ejemplo, en 1990 el 60.7% de las inversiones hechas en el Sudeste Asiático fueron dirigidas a dicho sector y representaban el 57.9% de las IEDE surcoreanas totales dirigidas al sector manufacturero en el mundo.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Véase Ibid., p. 275-277

<sup>34</sup> Véase Sakong II, *op. cit.*, pp.150-151.

Cuadro-3: IEDE por región (%)

Año	Sudeste de Asia	Norte América	Europa	Centro y Sudamérica	África	Oceanía
1980	36.1	23.4	5.35	3.2	17.18	1.4
1985	24.8	31.7	12.4	2.1	4.2	16.7
1990	30.6	47.3	6.5	5.2	1.9	6.0
1992	37.3	42.6	8.6	4.2	2.0	3.8
1994	41.9	35.3	12.8	3.1	3.0	2.9
1995	44.7	30.8	15.1	3.3	2.7	2.5

Fuente: Véase Jung, Ku-Hyun y Kim, Dong-Jae. "Globalization and Internacional Competitiveness: The Case of Korea" en Moon, Chung-In y Mo, Jongryn. *Op. Cit.* p.358.

Muchas de estas inversiones son llevadas a cabo por pequeñas y medianas empresas, que se han incrementado gradualmente a lo largo de los últimos años. Tan solo en 1980 la IEDE de pequeñas y medianas empresas representaba 2.8% del número de casos de inversión y el 1.8% de la IEDE total, pero para 1989 había alcanzado el 32.6% del número de casos con un 9.9% del total de IEDE surcoreana.<sup>35</sup>

Como se puede apreciar en este período, se pretendía estabilizar la economía surcoreana mediante un proceso de liberalización gradual y controlado por el gobierno de la RC. Sin embargo, existieron presiones internas que iban en aumento. Como fue el caso de los crecientes movimientos laborales, que a su vez provocaron

<sup>35</sup> Véase *Ibid.*, pp.151-152.

un importante incremento salarial, lo que redujo la ventaja comparativa de las empresas surcoreanas dedicadas a la exportación.

También, se encontraron presiones provenientes del exterior como fue el caso de medidas proteccionistas de los principales mercados destino de los productos surcoreanos, lo que propició la pérdida de competitividad de las empresas surcoreanas dentro del mercado interno e internacional. Promovieron un creciente y estable uso de las IEDE con el fin de lograr ser más competitivos. Es precisamente en este período donde comienza a perfilar el Sudeste Asiático, principalmente China, como la región destino de la mayoría de las IEDE. También se suscita una mayor participación de las pequeñas y medianas empresas en la economía surcoreana.

### **CAPÍTULO 3. Un ambiente ideal para las IEDE (1994-1997)**

Durante el gobierno de Kim Young-sam (1993-1997) se instauraron reformas con el fin de hacer frente a las medidas orientadas a la apertura del mercado, como parte del proceso de globalización de la economía surcoreana. La idea era transformar el enfoque del Estado desarrollista para promover el desarrollo de la economía nacional, a un enfoque de libre mercado.<sup>36</sup>

Entre las reformas introducidas con el fin de incrementar la competitividad global de las empresas surcoreanas, se encontraban la reforma *Segyehwa* (Reforma que tenía el fin de globalizar la economía surcoreana) que inició en noviembre de 1994 y la política de desregularización de 1995.<sup>37</sup>

La reforma *Segyehwa* del presidente Kim abarcaba cuatro puntos principales a tratar: Un gobierno limpio de corrupción, fortalecimiento económico, sociedad sana y unificación pacífica, de las dos Coreas. El presidente Kim también creó el Comité Presidencial para la Promoción *Segyehwa* (CPPS), compuesto por altos funcionarios del gobierno, académicos y especialistas, que se encargaron de crear proyectos para las diferentes áreas de la reforma.

---

<sup>36</sup> Véase Bobrow b. Davis y Na J. James. “Korea’s Affair with Globalization: Deconstructing Segyehwa” en Moon, Chung-In y Mo, Jongryn. *op. cit.* pp.181-182.

<sup>37</sup> Véase Cherry, Judith. *op. cit.* p. 227.

En cuanto al fortalecimiento económico, las reformas económicas se concentraron en la liberalización del mercado surcoreano a través de una política de apertura al comercio basándose en la internacionalización y globalización de las empresas surcoreanas.

Para lograr esto, la reforma *Segyehwa* comprendía cuatro fases en la globalización de una empresa:

- 1- Empresa doméstica con orientación al mercado interno.
- 2- Empresa doméstica con orientación al mercado internacional.
- 3- Empresa extranjera local.
- 4- Empresa global.

Para lograr esta evolución de las empresas surcoreanas, era necesario incentivar la eficiencia económica promoviendo la autonomía, competencia y liberalización. Para lograr dichas metas era necesario que el gobierno “redujera”<sup>38</sup> la intervención gubernamental, promoviendo la desregularización económica, revisando las leyes y regulaciones para promover la competencia justa entre las empresas.<sup>39</sup>

La idea final era que el sistema económico estaría dirigido por el sector privado, esto en la medida de la liberalización del mercado interno y la libre competencia entre las empresas nacionales y extranjeras que invirtieran o comerciaran en el país.

---

<sup>38</sup> Para lograr dicho objetivo el gobierno surcoreano necesitaba intervenir y controlar a los *chaebols*, por lo que pareciera una contradicción.

<sup>39</sup> Véase Bobrow b. Davis y Na J. James. “Korea’s Affair with Globalization: Deconstructing Segyewa” en Moon, Chung-In y Mo, Jongryn. *op. cit.* pp.183-186.

Esto es un factor importante de promoción de las IEDI y las IEDE puesto que se facilitó la IDEI con el fin de atraer capital, crear empleos y estabilizar la economía surcoreana de los ajustes económicos de la reforma *Segyehwa*.

Kim Young-sam se percató que, para poder controlar a los *chaebols*, era necesario liberar todas las ataduras legales y restricciones en el actuar económico de esas empresas. Por ello inició un ambicioso plan de desregularización del sector económico en general y del los *chaebols* en particular. Al llevar a cabo dicha desregulación, se liberalizaría completamente el mercado interno surcoreano y permitiendo la internacionalización real de sus empresas por medio de la IEDE.

Entre los asuntos a tratar por la Federación de Industrias Coreanas (FIC), se encuentran las siguientes desregulaciones referentes a la IEDE:

- 1- La abolición de la igualdad en financiamiento para la IEDE.
- 2- Expansión de oportunidades para empresas no financieras de participar en actividades financieras en otros países.
- 3- Eliminar las formalidades referentes al reporte y aprobación de las IEDE.
- 4- Eliminación del límite al pago de exportaciones avanzadas.<sup>40</sup>

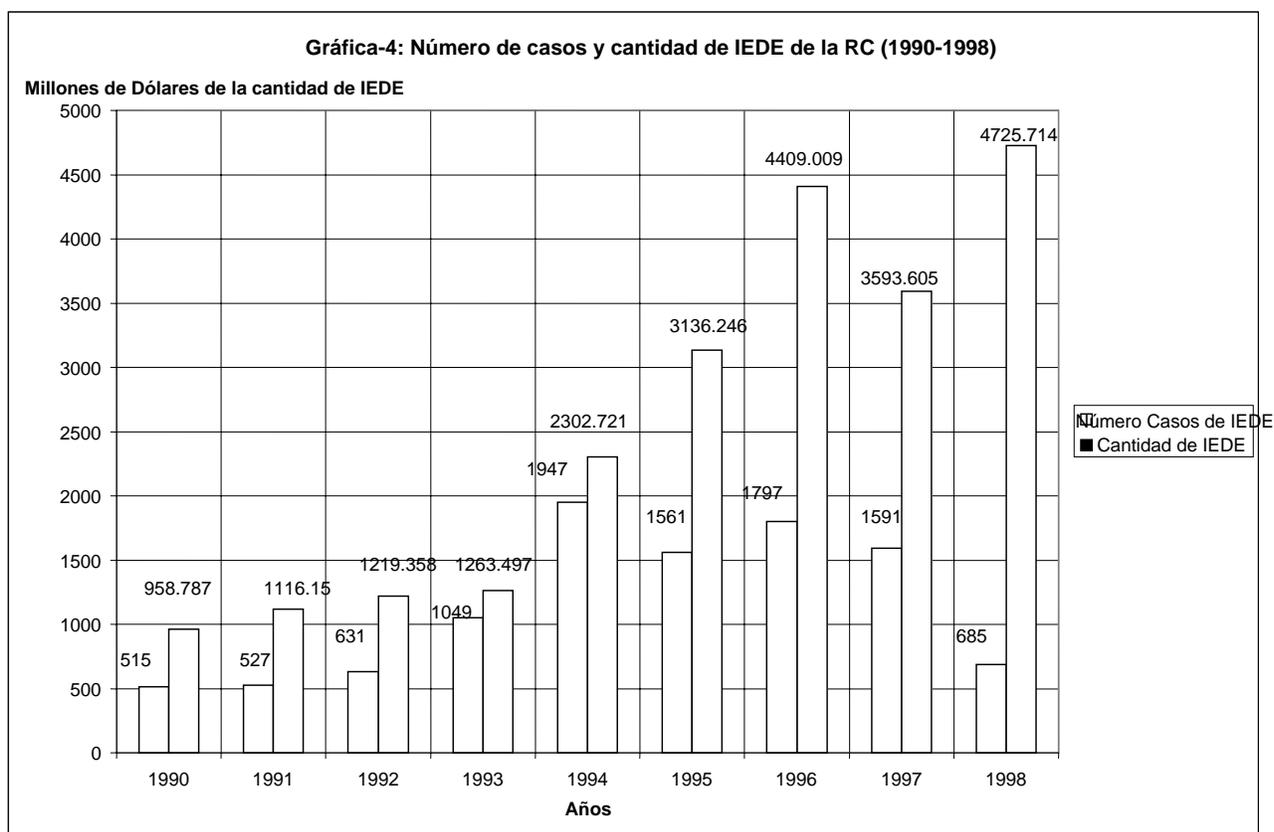
Al llevar a cabo estas desregularizaciones los *chaebols* tenían el camino libre para expandir sus mercados sin restricción alguna.

---

<sup>40</sup> Véase Kim, Eun Mee. "Reforming the Chaebols" Diamond, Larry y Chull Shin, Doh. *Op. cit.*p. 182.

En 1994 se introdujeron varias políticas relacionadas con la IEDE con el fin de reducir el número de sectores prohibidos para la IEDE. Sin embargo, dos años más tarde en 1996, la lista negativa de sectores y regiones prohibidos para la IEDE fue totalmente abolida.<sup>41</sup>

También ese mismo año las regulaciones sobre adquisiciones de bienes raíces por extranjeros fueron reducidas y el límite de IEDE por parte de empresas privadas fue aumentado. Sin embargo, el gobierno de la RC no entregó ningún tipo de subsidio destinado a la IEDE por lo que los únicos que podían invertir en el exterior continuaban siendo en su mayoría los *chaebols*.



Fuente: Véase Tabla 5.1 en Kim, S. Samuel, 2000. *Korea's Globalization*. Cambridge University Press. Nueva York. p. 110.

<sup>41</sup> Kim, S. Samuel, *op. cit.* p. 109.

Como se puede apreciar en la Gráfica-4, la tendencia a una mayor participación por parte de las pequeñas y medianas empresas se redujo después de 1994, puesto que el número de casos de IEDE en 1994 con 1947 casos y 2,303.7 MD, reduciéndose en 1998 a 685 casos y la cantidad de IEDE aumentando a 4,725.7 MD.

En esta etapa se presentan una serie de tratados y acuerdos regionales en todo el mundo lo que se refleja para las empresas surcoreanas en medidas proteccionistas y pérdida de mercado. Los más afectados fueron los pequeños y medianos empresarios que se vieron afectados en sus exportaciones y no contaban con el capital suficiente para invertir en el exterior y poder participar en estos mercados.

Los que contaban con dicha capacidad y experiencia eran los *chaebols* que realizaron grandes inversiones para poder penetrar a los bloques regionales que habían empezado a formarse a mediados de los años ochenta.

En 1994 la IEDE de los 5 mayores *chaebols* era prácticamente 1,400 MD (Gráfica-4) casi el 70% del total de IEDE. Sin embargo se puede apreciar un marcado aumento en el número de proyectos aceptados, por ejemplo en 1991 se presentaron 527 proyectos que y para 1994 aumentó a 1947 proyectos de inversión, lo que muestra una gran cantidad de inversiones en pequeñas cantidades realizadas por pequeñas y medianas empresas.<sup>42</sup>

---

<sup>42</sup> *Ibid.*, p. 111

El problema fue que, al no existir ningún tipo de control en los tipos de IEDE que se llevaron a cabo, se corrió el riesgo de que las inversiones hechas por los grandes conglomerados *chaebols* fueran de alto riesgo y de muy largo plazo, lo que representaría un peligro no solo para el *chaebol* inversionista sino para todos los sectores de la economía surcoreana en que dicho *chaebol* tenía participación.

En este sentido, las políticas económicas de Kim Young-sam eran más de carácter pasivo que activo. Dichas políticas pretendían eliminar obstáculos al comercio y las inversiones, promoviendo de manera indirecta la participación de las industrias surcoreanas en las IEDE, en particular a los *chaebols*. En diciembre de 1996 la RC entró a la OCDE, lo que ayudó a la RC a acelerar la liberalización de su economía, dejando a un lado el proteccionismo y presiones de tipo nacionalistas que dificultaban el proceso de liberalización económica.<sup>43</sup>

El gobierno de Kim adoptó una serie de medidas que impulsaron a las IEDE y la búsqueda de nuevos mercados como medida para desregularizar el mercado financiero doméstico y de capital. Estas medidas se llevaron a cabo en el Plan Quinquenal Económico de 1993-1997, período en el que se presentó un aumento considerable en las IEDE (Gráfica-1). Más de la mitad de estas inversiones fueron dirigidas a países de Asia, tales como China en busca de mano de obra barata.

---

<sup>43</sup> Véase Krueger, Anne O. "Korean Industry and Trade over Fifty Years". En Cha Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, *op. cit.* pp. 323-326.

Las empresas que hicieron IEDE enfocándose en países con mano de obra barata, solicitaron grandes préstamos para poder llevar a cabo sus proyectos en exterior. También cabe mencionar, que en este período cuando las empresas adquirieron el carácter de multinacionales por lo que la transparencia de las mismas disminuyó, haciendo más difícil cualquier tipo de control lo que aumentaba el riesgo de préstamos en exceso y ningún control para evitar inversiones de alto riesgo.

La liberalización de la economía surcoreana, la reducción de sus mercados destino para sus exportaciones, el grave endeudamiento de algunas de los *chaebols*, la inversión de alto riesgo que se llevó a cabo en países con mano de obra barata, representó un alto riesgo para la economía en general puesto que se perdieron muchas de las inversiones multimillonarias hechas por algunos de los principales *chaebols*. Esta situación contribuyó a empeorar el endeudamiento y a reforzar los efectos de la crisis financiera de 1997.

En diciembre de 1997 la RC firmó un acuerdo para un rescate económico con el FMI, que fue de 58,000 MD, considerado el rescate económico más grande de la historia del FMI.

Para poder recibir dicha ayuda la RC tuvo que llevar a cabo las siguientes condiciones:

- 1- Fortalecer las políticas fiscales y monetarias.
- 2- Implementar reformas fiscales de largo alcance.
- 3- Liberalizar el comercio y los flujos de capital.
- 4- Reformar la estructura de las corporaciones surcoreanas en particular de los *chaebols*.

La pérdida de autonomía y poder estatal fue positiva en el sentido de que era una señal de la creciente madurez económica y política. Mientras la economía de la RC se volvió más sofisticada al gobierno surcoreano le fue cada vez más difícil poder controlarla.

La liberalización total de los flujos de capital impulsaron la utilización a las IEDE como principal medio para lograr la internacionalización de las empresas surcoreanas. Sin embargo, la crisis financiera sacó a la luz los riesgos que implica la globalización de la economía.

Es con la llegada de la crisis financiera que las presiones externas y las medidas de liberalización del FMI que crearon el ambiente propicio para negociar limitar de manera real la influencia de los *chaebols* dentro del mercado interno, y promover la internacionalización de las empresas surcoreanas por medio de la libre competencia y la utilización de las IEDE como la herramienta capaz de globalizar a economía surcoreana en su totalidad.

#### **CAPÍTULO 4. Una nueva realidad mundial (1998-2003)**

En febrero de 1998 Kim Dae-jung tomó el poder, en medio de la crisis financiera que heredó de la administración de Kim Young-sam que inició como una crisis monetaria en Tailandia rápidamente se había extendido a otras economías asiáticas, llegando a la RC para finales de 1997, la República de Corea firmó la carta para el rescate económico por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) en donde se aceptaban ciertos lineamientos para liberalizar la economía y reformar los *chaebols*.

Puesto que la administración anterior falló en el intento de reformas económicas sólidas, la crisis de 1997 dio la oportunidad al nuevo presidente de eliminar por completo los vínculos entre los *chaebols* y el gobierno, y así poder completar el proceso de liberalización de la economía surcoreana.

Como en el caso de sus antecedentes, una de las principales metas de Kim Dae-jung era el de hacer del mercado interno un mercado competitivamente justo, ajeno al poderío de los *chaebols*. Sin embargo, las medidas de austeridad económica promovidas por el FMI llevaron a la quiebra a muchos pequeños y medianos empresarios, incrementando la desigualdad del mercado y beneficiando a los grandes conglomerados como se mencionó en el capítulo anterior.

Para 1998 las principales 30 *chaebols* abarcaban el 92% de las IEDE, a causa de los efectos de la crisis financiera del año anterior.<sup>44</sup>

El hecho de que los *chaebols* continúen teniendo una presencia tan fuerte en la economía de la RC, muestra que las medidas impuestas por el gobierno para reducir el tamaño de estos grandes conglomerados ha tenido el efecto contrario, al afectar a los pequeños y medianos empresarios y dejando en campo abierto para los *chaebols*.

Sin embargo, en este período las circunstancias internas y externas cambian de tal manera que se presenta la oportunidad de lograr reducir la presencia de los *chaebols* apoyando su internacionalización.

En cuanto al sector laboral se refiere, uno de los logros de Kim Dae-jung fue el control de los sindicatos. Gracias a que Kim Dae-Jung fue un notorio militante sindical que luchó por los derechos de los trabajadores, logró negociar satisfactoriamente con los líderes sindicales y evitó cualquier tipo de huelga general que desestabilizara la tambaleante economía de la RC, en particular los dos primeros años después de la crisis financiera. Incluso creó una comisión tripartita compuesta de representantes sindicales, administradores y representantes del gobierno para negociar cualquier asunto laboral.

---

<sup>44</sup> Kim, S. Samuel. *op cit.* p. 114.

Con el ambiente laboral tranquilo el gobierno comenzó a cambiar su apoyo financiero y administrativo dirigiéndolo a las empresas de pequeño y mediano tamaño, como parte de las medidas para reducir el poder de los grandes conglomerados.

Como ya se mencionó, el 5 de diciembre de 1997 se firma el acuerdo de estabilidad con el Fondo Monetario Internacional (FMI), que exigía un importante plan de reestructuración corporativa junto con una reestructuración del sector financiero.<sup>45</sup> Entre las reformas de dicho plan se trataba mayor transparencia, eliminación de garantías de préstamos entre *chaebols*, que propiciaba un mayor endeudamiento por financiamiento.

Una de las medidas para hacer frente a dicha crisis, fue la eliminación de políticas que evitaban el ahorro en los *chaebols*. Estas políticas fueron impuestas años atrás y buscaban reducir la concentración de capital en unas cuantas manos. Sin embargo, fue necesario eliminarlas para tratar de reactivar la economía.

El 13 de enero de 1998 el presidente Kim se reunió con los representantes de las principales *chaebols* para reforzar los puntos del plan de reestructuración y promover la especialización de las *chaebols* en diferentes áreas para hacerlas más competitivas.

---

<sup>45</sup> Véase Bobrow b. Davis y Na J. James. “*Korea’s Affair with Globalization: Deconstructing Segyewa*” en Moon, Chung-In y Mo, Jongryn. *op. cit.* p. 184.

Gracias a esto los principales *chaebols* (Samsung, Hyundai, LG, etc.) anunciaron planes de reestructuración importantes, que incluían el despido masivo de administradores y empleados y una gran reducción en el número de operaciones.<sup>46</sup>

Entre las medidas más importantes impuestas a los chaebols estaba la reducción de sus deudas a un mínimo de 200% para el año 2000. Si no se cumplía con la reducción de la deuda, las empresas serían sujetas a sanciones financieras y eran inspeccionadas por la Comisión Supervisora Financiera (CSF), por lo que se enfocaron en vender las subsidiarias que no eran del todo rentables y se abstuvieron de invertir en nuevos sectores. La disminución del capital disponible explicaría la reducción en la IEDE de 4,700 MD en 1998 a 3,230 MD en 1999. (Gráfica-1)

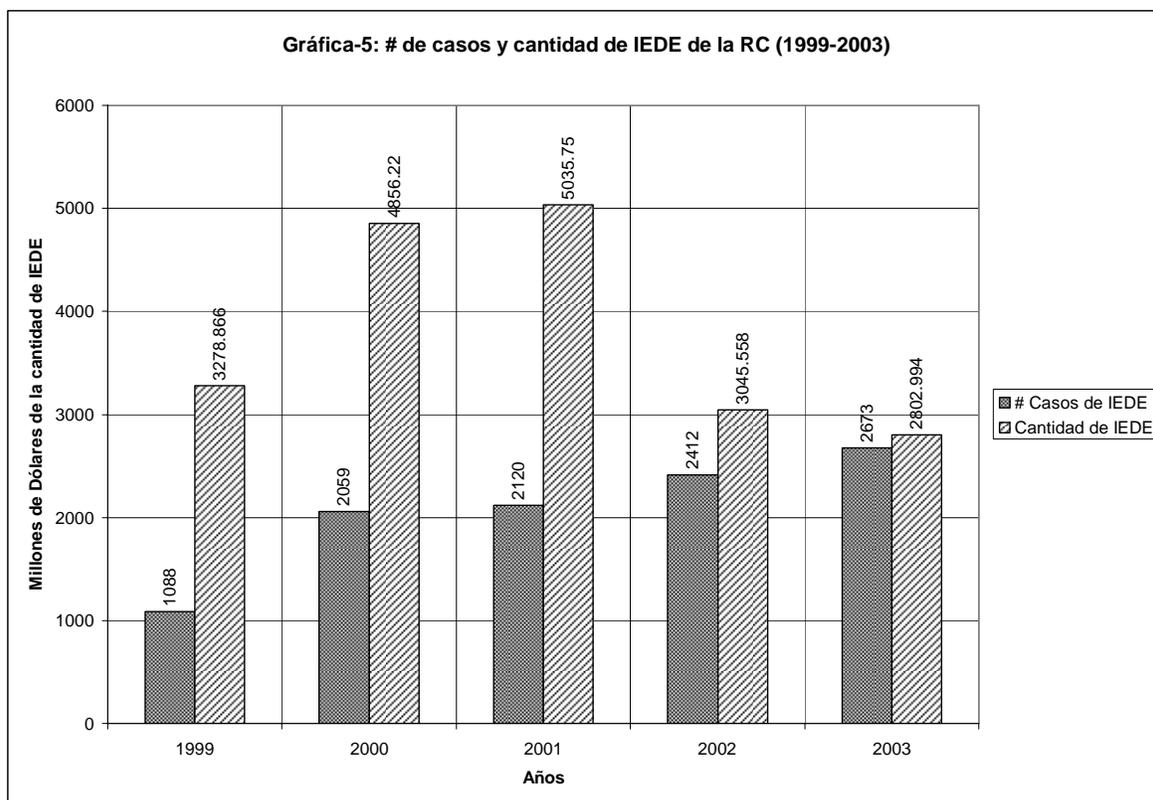
También se eliminaron las barreras en contra de la IEDI con el Acta de promoción a las Inversiones Extranjeras Directas en 1998. Esta medida trajo consigo una enorme cantidad de inversión en particular en el sector de servicios, haciendo más competitivo el mercado interno e incentivando las IEDE.<sup>47</sup>

Para el año 2000 y 2001 el número de IEDE y el número de casos aumentó a causa de la notable recuperación de la economía de la RC después de la crisis financiera, y la creciente participación de los pequeños y medianos empresarios en las IEDE.

---

<sup>46</sup> *Ibid.*, pp. 184-185.

<sup>47</sup> Byoung-Hoon, Lee. 2003. *Globalización and Industrial Relations in Korea*. En *Korea Journal*. Vol.43 No.1 Primavera 2003. Seúl.



Fuente: Véase la Tabla A en la traducción de “Las Inversiones Extranjeras Directas de nuestro país durante el 2003” Revista del Banco de Exportación e Importación. Mes 4, 2002. Seúl.

Se puede apreciar claramente en la Gráfica-5 el incremento en el número de casos de IEDE y la reducción de la cantidad de IEDE, lo que supone mayor participación de las pequeñas y medianas empresas en las IEDE. En su mayoría, las nuevas inversiones se destinan a China o el sudeste asiático.

Una de las causas de la reducción de la participación de los *chaebols* es que durante la primera mitad de la década de los años noventa, realizaron grandes inversiones en zonas estratégicas alrededor del mundo, buscando asegurar la entrada a cualquiera de los bloques o principales mercados económicos. Al haberse realizado dichas inversiones, el resto son

diversificación de mercados para buscar las ventajas comparativas que le den a una empresa la competitividad que requiere para desarrollarse en el mercado internacional.

## CONCLUSIONES:

Las IEDE por parte de la RC, han tenido diferentes elementos de empuje y atracción durante el período estudiado en el presente trabajo. Sin embargo, existe una serie de constantes, entre las que se destacan; el papel de los conglomerados industriales *chaebols*; el gobierno surcoreano y su relación con lo empresarios, el desarrollo económico e industrial, el proceso de liberalización, las pequeñas y medianas empresarios y los movimientos laborales.

Existe una clara tendencia al incremento de las IEDE, a pesar de que las tendencias mundiales tienden a dicho incremento, en el caso de la RC muestra particularidades que van de la mano de los procesos de desarrollo y democratización de su economía.

Las diferentes etapas analizadas en el presente trabajo, confirman un evidente desarrollo de las IEDE que van de la mano de la institución de políticas liberalizadoras por parte del gobierno.

Las IEDE son una herramienta ideal para analizar en fin del Estado desarrollista en la RC, que se presenta como un proceso muy claro en el período analizado. Mismo que propicia las condiciones ambientales que rodean a las empresas surcoreanas y las impulsa a utilizar las IEDE como herramienta principal en su internacionalización.

La participación del Estado en la economía es cada vez más reducida, esto con la finalidad de crear una economía regida por el libre mercado y que ofrezca la posibilidad de alcanzar

el un bienestar económico para la población en general y no solamente para un grupo de grandes empresarios (*chaebols*).

Sin embargo, la receta a seguir resulta ser una contradicción puesto que se promueve la liberalización mediante un fuerte intervencionismo estatal que tenga la capacidad de regular y controlar a los conglomerados industriales *chaebols* que resultaron ser los grandes ganadores de las reformas económicas que trataban de reducir su influencia y que continúan dominando la economía en general y no fue, sino hasta la crisis de 1997 que las circunstancias internas y externas permitieron liberalizar la economía de la RC y reducir de manera real el monopolístico poder de los *cheabols*. Lo que dio un impulso a las IEDE y marcó la pauta para una nueva etapa en el proceso de globalización de la economía surcoreana, con la participación de pequeños y medianos empresarios surcoreanos en los mercados internacionales mediante la IEDE.

Cabe mencionar, que se confirma el importante papel que tuvieron los movimientos laborales de mediados de los años ochenta como una de las causas más significativas en el aumento salarial y en la pérdida de una ventaja comparativa para las empresas surcoreanas tanto en el mercado nacional como en el internacional lo que promovió la utilización de las IEDE como elemento de búsqueda de ventajas comparativas en el exterior.

Se comprueba la hipótesis de que el significativo incremento de las IEDE a mediados de los años noventa fue causado en parte por el creciente regionalismo comercial que creó un ambiente de mercados internacionales menos favorable para los productos surcoreanos, promoviendo así la IEDE en zonas estratégicas con el fin de entrar a mercados particulares.

El proceso de maduración de la economía surcoreana en general y de las empresas surcoreanas en particular, fue el motor que impulsó las IEDE en la RC. Lo que queda claro al identificar los sectores destino de la IEDE y como a lo largo del periodo analizado dichos sectores se vuelven más especializados, reflejo también del mismo proceso de liberalización que se lleva a cabo en el interior de la economía surcoreana.

El estudio realizado de la evolución de las IEDE sirvió como catalizador para entender la relación entre el desarrollo económico, la internacionalización de una economía, el proceso de liberalización económica y la “democratización” económica.

Se puede decir que las IEDE son el principal reflejo de todos los procesos internos y externos que manifiestan un continuo desarrollo y maduración económica de la RC. Cabe mencionar que entre los procesos de maduración industrial se encuentran los pequeños y medianos empresarios que tienen un rol cada vez más activo en la economía surcoreana y que se están convirtiendo en los principales promotores de IEDE.

También cabe resaltar el papel que en los últimos años ha jugado el sudeste asiático como principal zona destino de la inversión surcoreana sectores menos especializados que requieren mano de obra barata y en particular China como principal país destino de inversión, directamente relacionado con el repunte de las inversiones llevadas a cabo por pequeñas y medianas empresas.

Se espera mayor participación de los pequeños y medianos empresarios en los próximos años, así como una mayor especialización en el tipo de sectores destino de la inversión por parte de dichos inversionistas.

También Cabe mencionar la necesidad de llevar a cabo futuros trabajos enfocados en las inversiones llevadas a cabo en sectores específicos y como se relaciona su comportamiento a los procesos mencionados en el presente trabajo.

Así como un análisis más detallado sobre el papel de las IEDE en el monopolístico poder de los chebols, con el fin de identificar cuanto han sido afectados por los procesos de liberalización y restricciones gubernamentales enfocadas a disminuir su poderío en los últimos años.

**BIBLIOGRAFÍA:**

Amsden, H. Alice. 1989. Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization. Oxford University Press. Nueva York.

Bello, Walden, y Stephanie Rosenfeld. 1990. Dragons in Distress: Asia's Miracle Economies in Crisis. The institute for Food and Development Policy. San Francisco

Buzo, Adrian. 2002. The Making of Modern Korea. Routledge. Londres.

Byoung-Hoon, Lee. 2003. Globalización and Industrial Relations in Korea. En Korea Journal. Vol.43 No.1 Primavera 2003. Seúl.

Campos, Edgardo José y Hilton L. Root. 1980. The Key To The Asian Miracle: Making Shared Development: The Korean Case. Harvard University Press. Londres.

Cha, Dong-Se, Kwang Suk Kim y Dwight H. Perkins, eds. 1997. The Korean Economy 1945-1995: Performance and Vision for the 21<sup>st</sup> Century. Korean Development Institute. Seúl.

Chang Ha-Joon. 1994. The Political Economy of Industrial Policy. St. Martin's Press. Nueva York.

Cherry, Judith. 1993. Republic Of Korea. Cassel. Nueva York.

Clifford, L. Mark. 1994. *Troubled Tiger: Businessmen, Bureaucrats and Generals in South Korea*. M.E. Shape. Londres.

Cotton, James. 1993. *Korea Under Roh Tae-Woo: Democratisation, Northern Policy, and Inter-Korean Relations*. Allen & Unwin. Canberra.

Diamond, Larry y Chull Shin, Doh. 2000. *Institutional Reform And Democratic Consolidation In Korea*. Hoover Institution Press, Stanford.

Dunning H. John. 1994. *Alliance and Capitalism and Global Business*. Geenwood Press. Nueva York.

Dunning H. John, Hoesel Van Roger, Narula Rajneesh. 1997. *Explaining the "New" Wave Of Outward FDI From Developing Countries: The Case of Taiwan and Korea*. International Business Review. Maastricht.

Grupo Financiero Bancomer. 1998. *Los tigres pierden sus garras cuatro crisis bancarias*  
Grupo Financiero Bancomer. México.

Hahm, Sung Deuk, y L. Christopher Plein. 1997, *After Development. The transformation of the Korean Presidency and Bureaucracy*. The Georgetown University Press. Washington, DC.

Il, Sakong. 1993. *Korea in the world economy*. Institute for International Economics. Washington.

Hart-Landsberg, Martin. 1996. *The Rush To Development: Economic Change and Political Growth Credible*. The Brookings Institution. Nueva York.

Jones, Leroy P. Y Il Sakong. 1980. *Government, Business, and Entrepreneurship en Economic Development: The Korean Case*. MA: Harvard University Press. Cambridge.

Kenneth L. Judd. 2000 *An Agenda For Economic Reform In Korea*. Hoover Institution Press. Seúl.

Kie-chiang, Oh John. 1999. *Korean Politics*. Cornell University Press. Londres.

Kim, Dae Jung. 1996. *Mass-Participatory Economy: Korea's Road to World Economic Power*. University Press of America, Washington DC.

Kim, Eun Mee. 1997. *Big Business, Strong State, Collusion and Conflict in South Korean Development, 1960-1990*. State University Press. Albany, NY.

Kim, S. Samuel, 2000. *Korea's Globalization*. Cambridge University Press. Nueva York.

- Kim, Kiwan S. *The 1997 financial crisis and governance the case of South Korea*  
Notre Dame, Ind. University of Notre Dame, The Helen Kellogg Institute for International  
Studies 2000
- Kuznets, W. Paul. 1994. *Korean Economic Development: An interpretive model.* Praeger.  
Londres.
- Lall, Sanjaya. 1983. *The New Multinationals: The Spread of Third World Enterprises.* John  
Wiley & Sons. Paris.
- Lee, Doowoon. 2003. *Trade Balance Effects of Korea's Foreign Direct Investment into  
China.* Yonsei University. Seúl.
- León, José Luis. 2001. *State Capacity, State Autonomy and Economic Performance:  
Industrial Policy in Mexico, 1950-2000.* Tesis de Doctorado, Departamento de ciencia  
política, Columbia University, Nueva York.
- Moon, Chung-In 1999. *Democratization and Globalization in Korea: Assessments and  
Prospects.* Yonsei University Press. Seúl.
- Nabi, Ijaz. c2001. *Back from the brink Thailand's response to the 1997 economic crisis*  
Washington World Bank

Noland, Marcus. 2000. *Avoiding The Apocalypse: The future of the two Koreas.* Institute for International Economics. Washington.

OECD. 1995. *Foreign Direct Investment,* OECD Publications service. Paris.

OECD Publications Service. 1994. *OCDE Economic Surveys, Korea 1993-2002.* OCDE. Paris.

OECD Publications Service. 2000. *International Direct Investment Statistics Yearbook 1999.* Paris.

Preston, P.W. 1999. *Una Introducción a la Teoría del Desarrollo.* Siglo Veintiuno Editores. México. D.F.

Shahid, M. Alem, 1989. *Government and Markets in Economic Development Strategies: Lessons from Korea, Taiwan and Japan.* Praeger. Nueva York.

Seung Hee Kim. 1970. *Foreing Capital For Economic Development: A Korean case study.* Praeger publishers. Londres.

Song, Byung-Nak. 1997. *The Rise Of The Korean Economy.* Oxford University Press, Hong Kong.

Sumner j. La Croix. 1995. *Emerging Patterns of East Asian Investments in China: From Korea, Taiwan and Hong Kong.* M.E. Sharpe. Nueva York.

Steers, Richard M., Yoo Keun Shin, y Gerardo R. Ungson. 1989. *The Caebol. Korea's New Industrial Might.* Harper Business. Nueva York.

Takatoshi Ito y Anne O. Krueger eds. 1995. *Growth Theories in the Light of Asian Experience,* The university of Chicago Press. Chicago.

Tvede, Lars. 1998. *Business Cycles.* Harwood academic publishers. Walchwil.

Ungson R. Gerardo. 1997. *Korean Enterprise.* Harvard Business Press. Boston.

Wade, Robert. 1999. *El Mercado Dirigido: La teoría económica y la función del gobierno en la industrialización del este de Asia.* Fondo de Cultura Económica. México. D.F.

Woo-Cumings Meredith. 1999. *The Developmental State.* Cornell University Press. Londres.

Woo Jung-en. 1991. Race *To The Swift: State And Finance In Korean Industrialization.* Columbia University Press. Nueva York.

Yong-Doo Cho. 1996. *Financial Factors and Corporate Investment, An empirical analysis of Korean manufacturing firms.* Avebury, Nueva York.

Departamento de Censos Estadounidenses

[Http://www.census.gov/foreing-trade/www/index.html](http://www.census.gov/foreing-trade/www/index.html)

Asian Development Bank

Foreign Direct Investment Spurs Asia's Development

<http://www.adb.org/Documents/News/1999/nr1999024.asp>

Centre for Civil Society

Lessons Of The Korean Crisis

[http://www.csindia.org/people\\_dl\\_korean.htm](http://www.csindia.org/people_dl_korean.htm)

Organización Mundial de Comercio

<http://www.wto.org>

The Economist. Londres.

Thinking about Globalization: Popular Myths and Economic Facts.

<http://www.economist.com/editorial/freeforall/18-1-98/bs0225.html>

Korean National Statistical Office (KNSO)

<http://www.nso.go.kr/eng/index.shtml>.

Hankooki

The Myth of the Outflow of National Wealth

[http://www.hankooki.com/kt\\_biz/200105/t2001051416034743110.htm](http://www.hankooki.com/kt_biz/200105/t2001051416034743110.htm)

Korea Times

[http://www.koreatimes.co.kr/kt\\_tech/200005/t20000530192831451172.htm](http://www.koreatimes.co.kr/kt_tech/200005/t20000530192831451172.htm)