



Recorte de un interesante editorial sobre la cuestión religiosa en México publicado por el periódico "The Chattanooga News", de Chattanooga, Tenn., el día 15 de septiembre último.

Nueva York, octubre 4 de 1926.

EXP. 1.8.1.

NUM. 3463

Srita. Soledad González,
MEXICO, D. F.

Tengo el honor de remitir a usted con el presente despacho los documentos anotados arriba, rogándole acusar recibo.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO.-NO REELECCION.

P.A. del Cónsul General,

M. Prieto
Cónsul Encargado.

MGP:EG.

9/15/26

THE CHATTANOOGA NEWS

AN INDEPENDENT NEWSPAPER

Published by THE CHATTANOOGA NEWS CO.

The News Building, 117-119 East Tenth Street, Telephone Numbers, Private Branch—Main 6267-6268-6269-6270-6271. NIGHT CALLS—After 5:30 P. M.: Business and Circulation Departments, Main 618; Editorial Room, Main 3229.

Entered at Postoffice as Second-Class Matter.

Rates of Subscription: Single copy, 3 cents. By carrier: One week, 15c; one month, 65c. By mail: One month, 65c; three months, \$1.50; six months, \$2.75; one year, \$5.00 in zones 1 and 2 of Tennessee, Alabama and Georgia. In zones 3 and 8, rates on application.

Member of the Associated Press, which is exclusively entitled to use for publication all news dispatches credited to it or not otherwise credited in this paper, and also local news published herein. Rights of republication of special dispatches herein reserved.

Member Southern Newspaper Publishers' Association, American Newspaper Publishers' Association, Bureau of Advertising, A. N. P. A. Audit Bureau of Circulations.

National Advertising Representatives: John M. Branham Co., offices Chicago, New York, St. Louis, Kansas City, San Francisco and Atlanta.

A Sane View On Mexico

One cannot approach the recent Mexican disturbances without wishing that all who form their opinions upon it were able to do so with the sanity and calm judgment which is exhibited by the Catholic Citizen, a leading publication of the Roman Catholic church of America.

The thesis of the Catholic Citizen is that what Mexico has done in what the Citizen deems "flagrantly infringing upon the religious liberty of her people and undoubtedly persecuting the Catholic church," by no means justifies the United States in any severance of diplomatic relations.

The Citizen points out that persecutions such as those now alleged to be in progress in Mexico have frequently occurred in a much more flagrant form and have brought no diplomatic action upon the offending nation.

We believe that these calm and sober words of the Catholic editor expressed the best judgment and shrewdest advice we have seen given by anyone in this country on the attitude America should take toward Mexico. We append them herewith:

Admitting that Mexico is now flagrantly infringing upon the religious liberty of her people and undoubtedly persecuting the Catholic church, would the United States, by the precedents of international law, be justified in severing diplomatic relations with Mexico?

For this course is advocated by Judge A. J. Talley, chairman of the committee of Catholic interests of the New York club, who is quoted as demanding "that the United States withdraw recognition from Mexico and brand her as outlaw among nations."

When a much worse persecution was being waged during the eighteenth century by means of a penal code against the Irish Catholics, did France expressly for that reason, withdraw her ministers from the English court?

When France revoked the edict of Nantes and thousands of French Protestants fled to England, bringing their tale of woe with them, did England sever diplomatic relations with France?

When Victor Emmanuel stormed the gates of Rome in 1871 and overthrew the pope's temporal power, did Catholic Spain call home her minister at the Italian court?

When Bismarck embarked upon his Kulturkampf and imprisoned bishops and exiled thousands of Catholic priests, did the cabinet of Franz Joseph intervene and recall the Austrian minister at Berlin?

The answer to all these questions is no. Well, then, the precedents in the present case do not exist which would justify the United States in severing diplomatic relations with Mexico; and Judge Talley's suggestions does justice to his heart rather than to his head.

Such action as the Knights of Columbus took in their meeting at Philadelphia recently, when they demanded that we withdraw our recognition of our sister republic is disposed to do grave harm to the reputation of the Catholic organizations in this country for moderation and good sense.

If those against whom it is alleged to be aimed would only let the Ku-Klux Klan slumber in peace, and would avoid feeding fresh fuel to its flames by immoderate demands and desires, they would be of far better service than they are now. The Knights of Columbus have been very obliging to the Klan by their Philadelphia resolution, and the private correspondence of many leaders of the Catholic church bears ample testimony to the disapprobation in which they helped the Knights of Columbus out. A letter from a distinguished Catholic of Washington to an equally outstanding one in a southern city declares that "leaders of the Klan in Washington are as happy as school boys over the prospects of getting thousands of new members on the strength of the Knights of Columbus' resolution. A few months ago Klan leaders here were searching about for a new field. The Knights of Columbus were very obliging. . . . To put it mildly, those responsible for the resolution and for the subsequent embarrassment of the president showed very bad taste and an astonishing lack of common sense."

Of course very likely what happened in the Knights of Columbus' session was that the resolution was introduced and passed without reflection, as so many resolutions are introduced in conventions or assemblages of all descriptions. We imagine that the attitude of the Catholic Citizen and of the leading Washington Catholic describes much more accurately the real feeling of American Catholic leaders and of the Knights of Columbus themselves than do the resolutions hastily adopted at Philadelphia.

The truth about the Mexican embargo is that it is chiefly a political rather than a religious question. We do not believe that President Calles

has handled it well. Perhaps there has been grave cause for discontent. Many of the Latin-American countries, not blessed with the Catholic leadership as able and as forward-looking as that of the United States, claim to find most of their endeavors to ameliorate the conditions of their masses, and to introduce the leaven of education among their peoples, interfered with and often altogether prevented by church influences. This induces in them the anticlericalism such as France went through in the last two decades of the nineteenth century. Apparently it is not the spiritual suzerainty of the church that is assailed but its alleged interference in political and economic matters of the realm temporal.

It is all very well to feel this way about things, and to attempt to correct them, and we confess a feeling of sympathy with President Caillaux, who has been confronted with the enormous task of trying to encourage education and liberate the minds and improve the economic condition of the nation of peons. But he went at it in a very clumsy fashion. An attempt to cut off debate is never a good thing. And the government which Voltaire and the government suppressing freedom of speech and opposition thereto is treading on dangerous ground.

Voltaire once said a very fine thing to a scholastic enemy of his, whom the Dutch government was seeking to throw into prison for opinions with which Voltaire and the government disagreed. But the French philosopher wrote Helvetius:

I utterly abhor what you say, but I shall defend to the death your right to say it.

Such should have been the attitude of President Caillaux. His case would have had a much finer standing in the court of world opinion had he not coupled with it an apparent intention of snuffing out criticism by forbidding it to be uttered. This is not the Anglo-Saxon way. It should not be the way of any nation seeking liberty.

But that does not alter the fact that what is going on in Mexico is Mexico's business and not that of the United States. We did not allow France to interfere with us when we sought to annihilate the alcoholic traffic, even though France, as the premier maker of wines, had a direct interest in our decision. We concede to soviet Russia the right to run her internal affairs—and the treatment of Christians of all faiths by the government of Lenin, Stalin and the Checka has been harsh and brutal, apparently actuated by the definite determination to annihilate all religious faith in the great Slav republic. We may not protest when Benito Mussolini outrages the liberties of Italy, or a puffed-up general declares the dictatorship of Spain. Certainly we do not approve of these things, but it is Russia's affair, or Italy's affair, or Spain's affair, and not ours.

And similarly, let the Mexicans settle their own disputes. Truth is mighty and will prevail. It needs no mailed fist to enforce it.

A University of Illinois male graduate says increased immorality in American universities is traceable to coeducation—what's the alibi for the males in the schools without coeducation?

The world prefers an enemy to a pussyfoot. Germany is welcomed to a league of nations seat while Spain's resignation is accepted.

The east admits it is the center of American art and culture, but Talley hails from the corn belt and Miss America from the oil fields.

President Coolidge has never publicly indicated what he thinks of William S. Vare and the Pennsylvania primary.

Despite Mr. Kipling's oft quoted words, it appears that east and west will soon meet—in the world series.

Commissioner Bryan, as well as Commissioner Herron, is studying the problem of where to park.

Republicans and Democrats get a different reading from Maine's political barometer.

Mosquitos are said not to have any brain. It is apparent that they have no conscience.

Ludendorff evidently can't outgrow his love for warfare—he's married again.

Off with the old; on with the new. Straw hats today are all taboo.

UNA OPINION CUERDA RESPECTO A MEXICO.

No puede uno aproximarse a los recientes disturbios de México sin desear que todos aquellos que se forman una opinión a ese respecto lo pudieran hacer con la cordura y la calma expresada en el "Catholic Citizen", una de las principales publicaciones de la iglesia católica romana en los Estados Unidos.

La tesis del "Catholic Citizen" es que lo que México ha hecho en lo que el "Citizen" califica de "violación" - flagrante de la libertad religiosa de su pueblo y de -- persecución indudable a la iglesia católica" no justifica el rompimiento de las relaciones diplomaticas por patte de los Estados Unidos.

El "Citizen" hace notar que las persecuciones que se asegura se están llevando a cabo en México han ocurrido con frecuencia en forma mucho más escandalosa sin que -- se tomen medidas diplomáticas en contra de la nación -- ofensora.

Nosotros creemos que estas palabras tranquilas y reposadas del editor católico expresan el mejor juicio y -- la más sutil premeditación que hallamos visto u oído en este país en lo que concierne a la actitud que los Estados Unidos deben adoptar respecto a México, y las que -- tenemos el gusto de incluir aquí:

Admitiendo que México esté ahora infringiendo de manera flagrante la libertad religiosa de su --

--- pueblo y persiguiendo indudablemente a la iglesia católica, ¿estarían los Estados Unidos, con los precedentes de ley internacional, justificados en romper sus relaciones diplomáticas con México y declararla proscripta entre las naciones?

Pues este es el método propuesto por el Juez A. J. Talley, presidente del comité pro-intereses católicos del club de Nueva York, el que se dice que ha exigido "que los Estados Unidos retiren el reconocimiento a México y la marquen como proscripta entre las naciones."

Cuando una persecución mil veces peor se estaba llevando a cabo en el siglo dieciocho, por medio de un código penal, contra los católicos irlandeses, ¿retiró Francia con tal motivo, a sus ministros de la Corte de Inglaterra?

Cuando Francia revocó el edicto de Nantes y miles de protestantes franceses huyeron de Inglaterra, llevando consigo su historia de angustia y de desastre, ¿rompió Inglaterra -- sus relaciones diplomáticas con Francia?

Cuando Victor Manuel tomó por asalto las puertas de Roma en 1871 y derrocó el poder temporal del Papa, ¿acaso la España católica retiró a sus ministros de la corte de Italia?

Cuando Bismarck se aventuró en su famoso-
"kulturkampf" y encarceló a los obispos y expul-
só a miles de sacerdotes católicos, ¿intervi-
no acaso el gabinete de Francisco José, y re-
tiró de Berlín al Ministro austriaco?

La respuesta a todas estas preguntas es no.
Entonces, por lo visto, no existen precedentes
que en el presente caso justifiquen a los Es-
tados Unidos para que rompan sus relaciones --
diplomáticas con México; y las insinuaciones-
del Juez Talley le hacen más justicia a su co-
razón que a su cerebro.

Una resolución como la que tomaron los Caballe-
ros de Colón en su mítin reciente en Filadelfia, --
cuando exigieron que le retiráramos el reconocimien-
to a nuestra república hermana propende a causar gra-
ves perjuicios a la reputación de las organizaciones
católicas en este país moderado y gobernado por el-
sentido común.

Si aquellos en contra de los cuales se pretende
que va dirigida dejaran a los Ku KLUX Klanes dormir
en paz, y evitaran el arrojar nuevo combustible a --
las llamas, con sus deseos y exigencias immoderadas,
podrían ser mucho más útiles de lo que son ahora. --
Los Caballeros de Colón han estado muy amables con --
los Klanes en su resolución de Filadelfia, y las --
correspondencia secreta de muchos de los líderes de
la iglesia católica contiene amplias pruebas de la
falta de aprobación a las medidas de los C. de Colón.

La carta de un distinguido católico de Washington a otro tan distinguido como él y que radica en una ciudad del sur, declara que los líderes del Klan de Washington "están tan contentos como muchachos de escuela en día de vacaciones con la perspectiva de conseguir miles de nuevos miembros debido a la eficacia de la resolución de los Caballeros de Colón. Hace solo unos cuantos meses que los directores del Klan buscaban nuevos campos de acción. Los Caballeros de Colón fueron de veras muy amables . . . Para hablar con indulgencia diré que los responsables de la resolución y del subsecuente embaraso del Presidente, -- han dado muestras de muy mal gusto y de una sorprendente carencia de sentido común."

Es lo más probable que lo que sucedió con los Caballeros de Colón en su junta, es que la resolución fué presentada y adoptada sin reflexión, como pasa con muchas resoluciones presentadas en asambleas y convenciones de todas clases. Presumimos que la actitud asumida por el "Ciudadano Católico" y por el distinguido católico de Washington, demuestran con mayor exactitud el verdadero sentir de los líderes católicos americanos y de los mismos Caballeros de Colón, que la resolución adoptada con tanta precipitación en Filadelfia.

La verdad acerca del embrollo mexicano es que este es de carácter político más bien que religioso. Nosotros no creemos que el Presidente Calles ~~lo que sigue~~

esta completamente borrado, lo ha dirigido bien. Tal vez ha habido graves motivos de disgusto. Muchos de los países latino-americanos, que no han sido favorecidos con la dirección católica tan hábiles y previsores como los Estados Unidos, se quejan de que todos sus esfuerzos para mejorar las condiciones de las masas, e introducir el fermento de la educación en sus pueblos, se ven entorpecidos por la influencia de la iglesia, y es lo que los induce a ser anticlericales como le pasó a Francia en las últimas dos décadas -- del siglo diecinueve. Según parece, no es la soberanía espiritual de la iglesia la que se ataca, sino su declarada intervención en los asuntos políticos y económicos del reino temporal.

Es muy bueno ver las cosas de esta manera, y tratar de corregirlas, y nosotros confesamos nuestra simpatía para el Presidente Calles, quien se ha visto obligado a hacerle frente a la enorme tarea de fomentar la educación y redimir las mentes de una nación de peones, pero lo ha hecho zafiamente, pues la pretensión de impedir los debates nunca da buen resultado, y el gobierno que suprime la libertad de palabra y se opone a ella está pisando sobre terreno peligroso.

Voltaire dijo una vez algo muy fino a un enemigo escolástico suyo, a quien el gobierno alemán trataba de arrojar a una prisión, por algunas opiniones en que el gobierno y Voltaire no estaban de acuerdo. Pe

ro el filósofo francés le escribió a Helvetius:

"Detesto con todas mis fuerzas lo que usted dice pero defenderé hasta la muerte el derecho que usted tiene para decirlo."

Esta debía de ser la actitud del Presidente Calles, y su causa habría ganado un ciento por ciento en la opinión de la corte mundial si no tuviera la intención premeditada de evitar la crítica no permitiendo expresarla. Este no es el método anglo-sajón, y no debía de ser el método de ninguna nación que am biciona la libertad.

Pero eso no altera el hecho de que lo que esrá - pasando en México es asunto de México y no de los Est ádos Unidos. Nosotros no permitimos que Francia in terviniera en nuestros asuntos cuando tratamos de -- aniquilar el alcoholismo, aun cuando Francia, como - la primera en la fabricación de licores, estaba di-- rectamente interesada en nuestra resolución. A la - Rusia soviet le concedemos el derecho de administrar sus asuntos internos - y la actitud para con los --- cristianos de todos los credos de los gobiernos de - Lenin, Stalin y la Checka han sido cruel y brutal, y han obrado con la firme determinación de acabar con todo cre do religioso en la gran república Eslava. -- Tampoco protestamos cuando Benito Mussolini ultraja las libertades de Italia, ni cuando un General ensoberbecido estableció la dictadura en España. Es --- cierto que no aprobamos estas cosas, pero tenemos --

que confesar que son asuntos de Rusia, de Italia, y-
de España y no nuestros.

E igualmente, dejemos a los mexicanos que arre--
glen ellos mismos sus disputas. La verdad es podero-
sa y tiene que prevalecer, no necesita una mano arma-
da para imponerse.

Trad:MCM.