

Pilar María Moreno Jiménez

---

EPISTEMOLOGÍA SOCIAL

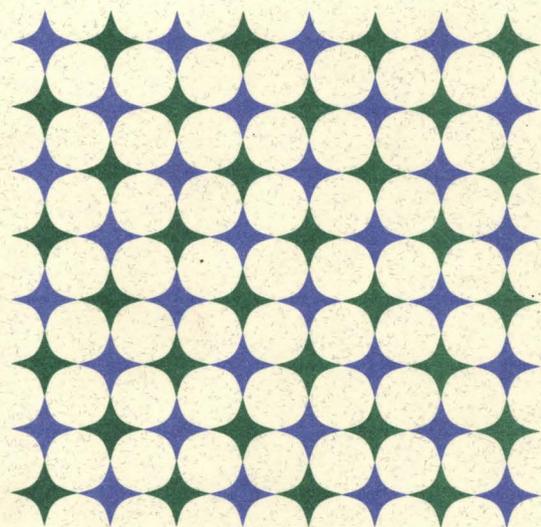
---

Y ESTUDIOS

---

DE LA INFORMACIÓN

---



---

Cuadernos de  
la Biblioteca  
DANIEL  
COSÍO  
VILLEGAS  
número 4

EL COLEGIO DE MÉXICO







# **EPISTEMOLOGÍA SOCIAL Y ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN**

**CUADERNOS DE LA BIBLIOTECA DANIEL COSÍO VILLEGAS**  
**Número 4**

**BIBLIOTECA DANIEL COSÍO VILLEGAS**

# EPISTEMOLOGÍA SOCIAL Y ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN

*Pilar María Moreno Jiménez*



EL COLEGIO DE MÉXICO

020.1

M8434e Moreno Jiménez, Pilar María, 1961-

Epistemología social y estudios de la información. -- 1a ed. -- México, D.F. : El Colegio de México, Biblioteca Daniel Cosío Villegas, 2008.

70 p. ; 22 cm. -- (Cuadernos de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas ; no. 4).

ISBN 968-12-1326-2.

1. Ciencias de la información -- Filosofía 2. Ciencias de la información -- Aspectos sociales 3. Ciencias de la información -- Investigación 4. Epistemología social. I. t.

Cuadernos de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas, número 4.

Editora de la serie: Micaela Chávez, directora de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas.

Este número fue arbitrado por: Miguel Ángel Rendón, investigador del Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas de la UNAM, y Heshmatallah Khorramzadeh y Valentino Morales, académicos de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas.

*Open access edition funded by the National Endowment for the Humanities/Andrew W. Mellon Foundation Humanities Open Book Program.*



*The text of this book is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>*

Primera edición, 2008

D.R. © El Colegio de México, A.C.  
Camino al Ajusco 20  
Pedregal de Santa Teresa  
10740 México, D.F.  
[www.colmex.mx](http://www.colmex.mx)

ISBN 968-12-1326-2

Impreso en México

## CONTENIDO

Introducción	11
Qué es la epistemología social	12
Orígenes de la epistemología social	13
La epistemología social después de Shera	17
Corrientes actuales de la epistemología social	20
Los estudios de la información ante la epistemología social	23
Fundamentos epistemológicos de los estudios de la información	23
Estudios de la información y filosofía	25
Estudios de la información y sociología	26
El reencuentro entre la epistemología social y los estudios de la información	28
La epistemología social en los estudios de información: avances y perspectivas	31
Autores	32
Temas	34
Enfoques	37
Métodos	38
Las rutas de investigación	38
Las aplicaciones prácticas	42
Estudio veritativo de tecnologías de información	45
Estudio constructivista de tecnologías de información	47
Conclusión	49

**Anexos**

Vocabulario de epistemología social inglés-español	53
Vocabulario de epistemología social español-inglés	58

<b>Bibliografía</b>	<b>63</b>
---------------------	-----------

# EPISTEMOLOGÍA SOCIAL Y ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN<sup>1</sup>

## *Resumen*

La epistemología social es un área de estudio que fue propuesta por dos bibliotecarios, Margaret Egan y Jesse Shera, en 1950. A mediados de la década de 1980, filósofos y sociólogos “redescubren” la epistemología social y empieza un desarrollo amplio de la misma en diversas vertientes teóricas. Los bibliotecarios retomaron recientemente estas aportaciones y empezaron a desarrollarse estudios de la información basados en el marco conceptual y metodológico de la epistemología social. Estos estudios se han dedicado a diversos temas y agrupan a investigadores de Estados Unidos, Europa y otros países, pero cuentan aún con muy poca difusión en el mundo de habla hispana. En este trabajo se analizan los estudios recientes en el área de la información y se sugieren las dificultades y las vías posibles de la investigación basada en la epistemología social.

**Palabras clave:** Epistemología social, Bibliotecología, Ciencia de la Información, Investigación.

## *Abstract*

Social epistemology is an area of research which was proposed by two librarians in 1950: Margaret Egan and Jesse Shera. Since the mid 80s, philosophers and sociologists have rediscovered social epistemology, developing it from different theoretical positions. Recently, librarians have adopted these contributions for developing their own research based on the conceptual and theoretical framework of social epistemology. Research works deal with

<sup>1</sup> Para no elegir entre las diferentes denominaciones de nuestra disciplina, he decidido sustituir aquí, en la medida de lo posible, los términos biblioteconomía, bibliotecología, ciencia de la información, o documentación, por la denominación más genérica de “estudios de la información”; si bien en lo particular opino, como Hjørland (2000), que el término más adecuado sería “ciencia de la documentación”. En cualquier caso, por practicidad, usaré esos términos como equivalentes.

many subjects and are from different authors of USA, Europe and other countries, but they are less widespread in the Hispanic world. In this document, recent studies in the area of information are analyzed and difficulties and possible avenues of research based on social epistemology are highlighted.

**Key words:** Social epistemology, Library and Information Science Research

## INTRODUCCIÓN

Desde la Antigüedad, la epistemología ha sido la rama de la filosofía que ha estudiado la naturaleza y límites del conocimiento. Los filósofos han dividido el conocimiento en tres tipos: proposicional, perceptual y operativo. La epistemología clásica se ha centrado principalmente en el conocimiento lógico o *proposicional*, es decir, en los métodos para establecer la verdad o falsedad de los enunciados. El conocimiento *perceptual*, entendido como aquel que proporcionan de manera directa las percepciones sensoriales, ha sido concebido por algunos filósofos como el punto de partida para generar el conocimiento universal, que se alcanzaría mediante un proceso de abstracción. El conocimiento *operativo* —el conocimiento sobre los procedimientos para *hacer* las cosas—, fue denominado por Aristóteles *praxis*, que para él estaba moderada por la *phronesis* o prudencia, una “sabiduría práctica” que guiaría éticamente las acciones humanas. El conocimiento práctico es uno de los objetos de mayor preocupación en las sociedades actuales, pero más en el sentido de la *poiesis* aristotélica —según Aristóteles, moderada por la *techné*—, puesto que estas sociedades están fuertemente orientadas hacia la producción de la riqueza que se deriva del conocimiento que se obtiene con ayuda de las nuevas tecnologías.

“Todo conocimiento es valioso, pero el consenso acerca del conocimiento termina ahí”. Esta es la primera frase de un libro sobre teoría del conocimiento cuyo autor es el filósofo Keith Lehrer (2000). Pero ni siquiera podemos afirmar eso ¿o acaso podría considerarse valioso que un niño obtuviera conocimientos sobre cómo usar armas de fuego? Discutible, al menos. Lo que sí está claro es que los filósofos no han llegado a ponerse de acuerdo sobre qué se entiende por conocimiento.

La noción de conocimiento ha adquirido muy diferentes acepciones en el contexto de otras disciplinas además de la filosofía, como la

informática, las ciencias cognitivas, la sociología, la economía o las ciencias de la información. Por ello no es posible dar una definición “universal” del conocimiento, ni determinar de forma unívoca las relaciones de éste con la información. Entre los especialistas de nuestra disciplina ciertamente no existe un consenso, ni tampoco podemos decir que se entiendan de la misma manera estos conceptos en ciencias como la informática, la administración o las ciencias de la comunicación. Las ciencias, no sólo las humanas y sociales, tienden hoy a confluir en el estudio multidisciplinario del conocimiento, pero estamos lejos de llegar a un estudio transdisciplinario que lo aborde de manera integral. La variedad de significados a la que aludimos no es necesariamente mala, siempre que se especifique con precisión el sentido atribuido al término “conocimiento” dentro de un contexto o una disciplina particular. Por ejemplo, ¿a qué conocimiento nos referimos los especialistas de la información cuando hablamos de “gestión del conocimiento” o de “sociedad del conocimiento”? ¿Desde qué perspectiva podemos interpretar, reelaborar y aportar un nuevo significado a este concepto desde nuestra disciplina? ¿Puede la epistemología arrojarnos luz sobre estas preguntas?

La importancia del *testimonio* de otros sujetos como complemento a las capacidades individuales de percepción directa fue reconocida por Hume (1748/2001). No obstante, la epistemología ha tenido tradicionalmente un carácter más bien *individualista*. Es decir, se ha preocupado principalmente de cómo llegan al conocimiento los individuos.

### QUÉ ES LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL

La epistemología social es una rama relativamente reciente de la epistemología, que estudia el conocimiento desde la perspectiva social. Más allá de esto, la epistemología social, al igual que la epistemología clásica,<sup>2</sup> presenta una variedad de planteamientos entre los especialistas del área. Al igual, podemos observar que hay definiciones y conceptos diferentes, e incluso opuestos.

<sup>2</sup> Véase por ejemplo *The Oxford handbook of epistemology*, editado por Paul K. Moser, Oxford, Oxford University, 2000.

En general, la epistemología social pretende dedicarse al estudio multidisciplinario de las instituciones, relaciones, dimensiones o factores sociales que impulsan o dificultan el conocimiento en las comunidades humanas (Schmitt, 1998; Goldman, 1999b). Los epistemólogos sociales suelen estudiar el conocimiento en una o varias de estas tres vertientes (Schmitt, 1999):

- a) El papel de las condiciones sociales en el conocimiento individual. Es decir, cómo influyen en el conocimiento de cada sujeto las relaciones sociales.
- b) La organización social del trabajo cognitivo. Tiene que ver con la distribución del esfuerzo y las responsabilidades sobre las actividades relacionadas con el conocimiento, tanto entre individuos como entre grupos, así como con la forma en que esta distribución depende de las relaciones sociales.
- c) La naturaleza del conocimiento colectivo. La cuestión principal aquí es determinar si éste —el conocimiento social— puede considerarse solamente como la mera suma de los conocimientos individuales, o si podemos afirmar que una colectividad también puede constituirse como sujeto de ese conocimiento.

#### ORÍGENES DE LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL

Los bibliotecarios Margaret Egan (1905-1959) y Jesse Shera (1903-1982) propusieron la creación de una nueva disciplina denominada “epistemología social” en diversos trabajos a partir de 1950 (Shera y Egan, 1951). Se ha probado que la idea original fue de Egan, colaboradora y colega de Shera (Furner, 2004a). A la muerte de ésta, Shera continúa con esta propuesta, que reiterará a lo largo de su obra. Margaret Egan era experta en historia de las ciencias de la conducta y estudió ciencia política en la Universidad de Yale. Siempre se mostró interesada en la sociología y en sus escritos en solitario hay frecuentes referencias a las obras de Parsons, Von Neumann y John Dewey (Furner, 2004a, p. 802). Shera, por su parte, trabajó durante diez años como bibliógrafo y asistente de investigación de Warren S. Thompson, famoso sociólogo y demógrafo de la Universidad de Columbia. Asimismo,

mo, durante su estancia en la Universidad de Chicago, se acercó a las ideas filosóficas de John Dewey y a la sociología del conocimiento de Karl Mannheim (Zandonade, 2004, p. 815). Mannheim, precisamente, escribió en su obra *Ideología y utopía*:

La epistemología no resulta suplantada por la sociología del conocimiento; lo que ocurre es que *se necesita una nueva clase de epistemología* que tenga en cuenta los hechos sacados a la luz por esta sociología. (Mannheim, 1973, p. 298, subrayado mío).

Como veremos más adelante,<sup>3</sup> Shera llegó a establecer una distinción entre la sociología del conocimiento y la epistemología social tal como él la concebía. Este tema seguirá vigente y está en el fondo de una discusión más amplia sobre las diferencias o límites entre la epistemología social estudiada desde la filosofía, es decir, entendida como rama filosófica propiamente dicha; y la sociología que estudia los factores sociales que influyen en el conocimiento cotidiano (Shutz, Berger, Luckmann) o en el conocimiento científico (Bloor, Latour, Woolgar).

Las ideas más elaboradas sobre lo que debería ser la epistemología social aparecen por primera vez en un artículo de *Library Quarterly*, titulado “Foundations of a theory of bibliography” (Egan y Shera, 1952). En él, los autores plantean que

debe crearse una nueva disciplina que ofrezca un marco para la investigación efectiva del conjunto del complejo problema de los procesos intelectuales en la sociedad (Shera, 1965, p. 27).

También, por primera vez, definen la epistemología social como el estudio de aquellos procesos por los cuales la sociedad *en su conjunto* procura obtener una relación perceptiva o comprensiva con el medio en su totalidad —físico, psicológico e intelectual. (Shera, 1965, p. 27, subrayado original).

<sup>3</sup> Véase el apartado posterior denominado “Estudios de la información y sociología”.

## Y aclaran que

el centro de atención de la nueva área de estudio descrita aquí como epistemología social es el análisis de la producción, distribución y utilización de los productos intelectuales... [de los cuales]... la comunicación gráfica proporciona evidencia objetiva del proceso. (Shera, 1965, p. 29).

La comunicación gráfica a la que se refieren Egan y Shera son los medios por los cuales los individuos pueden obtener conocimiento más allá de su percepción directa. Estos instrumentos de la comunicación gráfica serían, pues, los documentos, que constituirían el *testimonio* por el cual obtienen conocimiento esos individuos. Egan y Shera conciben la epistemología social como una “macro-bibliografía”, por analizar los fenómenos de la información en un nivel “macro” —el nivel social—, por oposición a la “micro-bibliografía”, que solamente se fijaría en “un pequeño segmento de todo el flujo de la comunicación” (Shera, 1965, p. 18). En síntesis, podríamos decir que Egan y Shera entienden la epistemología social como el estudio de los procesos sociales de apropiación del conocimiento por medio del análisis de la producción, distribución y uso de los productos intelectuales plasmados en documentos.

Esta nueva disciplina, según Egan y Shera, haría posible la planeación y desarrollo de programas nacionales, proporcionando así una guía racional para la planeación sistemática de los servicios bibliográficos, que no sólo beneficiaría al mundo académico, sino que permearía a toda la sociedad (Shera, 1965, pp. 27-30). Los autores usan el término de servicios bibliográficos para referirse a las bibliotecas, archivos u otros sistemas de recuperación de la información; o, como diría Hjørland (2000), nuestras “instituciones memoria” (*memory institutions*). Para Egan y Shera, el fin último de estos servicios es la “acción social inteligente” e “informada” y deben ser evaluados principalmente en la medida en que contribuyen precisamente a este fin (Shera, 1965).

Shera explica nuevamente en qué consiste la epistemología social en una de las “lecciones” de su libro *Sociological Foundations for Librarianship* (Shera, 1970, pp. 82-110), definiéndola allí como “el estudio del conocimiento en la sociedad”, que se centra en

la producción, flujo, integración y consumo de cualquier forma de comunicación del pensamiento en todo el tejido social. (Shera, 1970, pp. 84-85).

También reconoce aquí la influencia que sobre sus conceptos del conocimiento ejercieron los economistas Machlup (1962) y Boulding (1956). Shera, a diferencia de Machlup, establece una distinción entre los conceptos de información y conocimiento, ya que para aquél la información son los hechos o los estímulos con los que se construye el conocimiento, pero ese conocimiento es la consecuencia de un proceso de *filtración* que lleva a cabo el individuo. El conocimiento no es algo *externo* al sujeto, sino que es el resultado de la asimilación de información mediante diversos *procesos mentales* que éste lleva a cabo de manera individual. Shera comparte, en cambio, con Machlup, la clasificación que hace de los tipos de conocimiento, a saber: *a)* conocimiento *práctico* o instrumental; *b)* conocimiento *intelectual*; *c)* conocimiento *espiritual*; *d)* conocimiento *recreativo*; y *e)* conocimiento *superfluo* o *no deseado* (Shera, 1970, pp. 102-105).

Boulding define el conocimiento como la *imagen* del mundo que tienen un individuo o una sociedad. La información es para él el mensaje que es percibido por los sentidos, ya sea mediante la lectura, por experiencia directa o por el intercambio con otros individuos. Cuando este mensaje es transmitido, es comunicado y a la vez transformado por el individuo o la sociedad, que lo interpreta y dota de sentido, creando así esa “imagen” o idea del mundo (citado en Shera, 1970, pp. 93-94).

Shera concebía la bibliotecología como una disciplina basada en fundamentos epistemológicos, por estar relacionada con la naturaleza y uso del conocimiento individual y social. La bibliotecología, según sus propias palabras, consiste fundamentalmente en la “administración del conocimiento” (Shera, 1965, p. 16). Por lo mismo, creyó que la disciplina bibliotecológica era una de las mejores aplicaciones prácticas de la epistemología social (Shera, 1970, p. 88). En definitiva, podríamos definir la bibliotecología, en los términos de la epistemología social de Shera, como la disciplina que estudia las formas en que los servicios de información documental pueden contribuir a la adquisición del conocimiento en las comunidades a las que sirven y en la sociedad en general.

Shera buscó siempre ahondar en los fundamentos de los estudios de la información. Su obra ejerció considerable influencia en las generaciones de profesionales posteriores y ha sido frecuentemente citada, en particular por sus ideas sobre la educación bibliotecológica. Shera se anticipó e intuyó la importancia que cobraría el análisis social en los estudios de la información, pero sus contribuciones en solitario al concepto y propósitos de la epistemología social fueron, en general, fragmentarias, no muy consistentes y poco elaboradas, por lo que no representaron realmente un avance sustancial en las ideas originales. Éstas tampoco influyeron mucho en los colegas de su tiempo quienes, si bien lo citan, no lo toman en cuenta, o no abundan en el tema. Por ejemplo, en 1976, Kemp escribió un libro sobre la naturaleza del conocimiento personal y social, dirigido especialmente a bibliotecarios. En él se refiere con frecuencia al “conocimiento social” como aquél que se encuentra en las bibliotecas, cuya principal función es facilitar su comunicación. Kemp, obviamente, parte de un concepto de conocimiento diferente al de Shera.<sup>4</sup> Este autor, aunque incluye la obra de Shera en su bibliografía, no retoma en el texto su concepto de epistemología social. Brookes (1973) es el único de sus contemporáneos que dedicó un artículo a la “teoría bibliográfica” de Shera. Con la muerte de este último, la epistemología social cae prácticamente en el olvido, hasta que es retomada por sociólogos y filósofos. Ya habían pasado varias décadas desde que Egan y Shera vaticinaron que:

años, quizás un siglo o más, serán necesarios para el completo desarrollo de la epistemología social como una disciplina establecida. (Shera, 1965, p. 30).

#### LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL DESPUÉS DE SHERA

Egan y Shera no llegaron a publicar libros cuyo único tema fuera la epistemología social; la mayoría de sus aportaciones aparecieron

<sup>4</sup> Kemp adopta una concepción *consensualista* y *contextualista* de ese conocimiento social (véase la clasificación de Corlett, más abajo).

publicadas en artículos de revistas especializadas en bibliotecología, en ponencias presentadas en congresos de la especialidad, o bien como capítulos de libros (Shera, 1965; Shera, 1970). Es probable que por ello este concepto no traspasara los límites de la disciplina bibliotecológica, ni fuera, por lo tanto, conocido por epistemólogos y sociólogos.

El filósofo Alvin Goldman utilizó por primera vez el término “epistemología social” en su libro *Epistemology and cognition*, publicado en 1986. Aunque este libro está dedicado principalmente a las formas de conocimiento individual, Goldman explica en él que la epistemología social se ocupa del impacto que tienen en la obtención de la verdad los diferentes patrones y formas del trato social, y añade que la misión de la epistemología social es evaluar las propiedades, promotoras o inhibidoras de la verdad, de tales relaciones, patrones y estructuras (Goldman, 1986, p. 5).

En enero de 1987, apareció el primer número de la revista *Social Epistemology: A Journal of Knowledge, Culture and Policy*, fundada por el sociólogo Steve Fuller. En la exposición de motivos, Fuller define entonces el conocimiento como “aquello que nos permite más confiablemente controlar más cosas del mundo”. De manera más restrictiva, afirma luego que este conocimiento se obtiene de

un conjunto de textos que se producen de tal forma que, cuando se leen correctamente, permiten que los seres humanos obtengan mayor conocimiento de su mundo. (Fuller, 1987b, p. 1).

Por lo tanto, para él, los *textos* escritos constituyen las fuentes primarias del conocimiento. La epistemología social se ocuparía de las funciones e influencias del conocimiento en la sociedad y en especial de cómo afecta al orden social cada forma particular de distribuir dichos textos, ya que, según él, esa distribución está localmente condicionada, pero no sistemáticamente regulada (Fuller, 1987b, pp. 1-2).

En octubre del mismo año, se editó un número monográfico de la revista *Synthese: An International Journal for Epistemology, Methodology and Philosophy of Science*, dedicado a la epistemología social como nuevo campo de estudio. En él participaron el filósofo Frederick Schmitt —quien coordinó el número—, Stewart Cohen, Hilary Kornblith, Keith

Lehrer, Alvin Goldman, Steve Fuller y Margaret Gilbert. En aquel entonces, Goldman denominaba también “epistémica social” a los estudios de epistemología social, e insistía en que era inapropiado concentrarse en el conocimiento del individuo con exclusión de lo social. En su artículo, Fuller hace notar que la epistemología social surge del desarrollo natural de la historia de la filosofía desde Kant y la conceptualiza así como una *rama* más de la filosofía.

El primer libro dedicado por entero a la epistemología social fue *Social Epistemology* publicado en 1988<sup>5</sup> y reeditado en 2002 por Steve Fuller. En este libro Fuller afirma que la epistemología social trata de dar respuesta a la pregunta

¿Cómo debería organizarse la búsqueda del conocimiento dado que, bajo circunstancias normales, muchos seres humanos lo buscan y cada uno de ellos lo hace en un campo más o menos bien definido y dotado más o menos con las mismas capacidades cognitivas imperfectas, si bien con diferentes grados de acceso a las actividades de los demás? (Fuller, 2002, p. 3)

En definitiva, para Fuller la epistemología social consistirá en el estudio de cómo se organiza el conocimiento en la sociedad para llegar a una “óptima división del trabajo cognitivo” (Fuller, 2002, p. 3).

Las publicaciones sobre epistemología social siguieron proliferando a partir de entonces. Se destacan, entre otras, la compilación de Frederick Schmitt *Socializing epistemology: The social dimensions of knowledge*, de 1994; la obra fundamental de Alvin Goldman, *Knowledge in a social world*, publicada en 1999; y la revista *Episteme: Journal of Social Epistemology*, que aparece desde 2004 y cuyo editor actual es el propio Alvin Goldman. La primera obra de las citadas anteriormente contiene una buena bibliografía representativa del tema, que complementa los capítulos donde se abordan los temas fundamentales de la epistemología social. De particular interés para nuestra disciplina resultan

<sup>5</sup> Este libro es, de hecho, el mismo que Fuller presentó en 1987 a la editorial Reidel bajo el título “Knowledge Disciplinized: The Foundations of Social Epistemology”, tal como aparece citado en el primer número de la revista *Social Epistemology*. Fuller no aceptó los cambios que la editorial Reidel le solicitó, por lo que finalmente entregó la obra a la Universidad de Indiana, que la publicó con mínimas correcciones (Fuller, comunicación personal, email 11 de agosto de 2006).

los apartados dedicados a la tecnología de las comunicaciones en el capítulo sexto del libro de Goldman (1999), que propiciaron el intercambio de ideas con su colega bibliotecario de la Universidad de Arizona, Don Fallis. En *Episteme* podemos encontrar artículos firmados por Fallis relativos a epistemología social que, aunque no están directamente relacionados con los estudios de información, nos permiten comprender sus aportaciones metodológicas en el área (Fallis, 2005; 2006b). Asimismo, en consonancia con las ideas de Fuller, los sociólogos Miller y Fredericks (1994) publicaron un libro introductorio a los métodos de investigación cualitativa, basando en la epistemología social la justificación de dichos métodos.

Al parecer, el único libro sobre epistemología social publicado en un idioma diferente al inglés es el de la filósofa croata Snježana Purić Samaržija (Purić, 2000; Miscević, 2001), quien refuta en parte las ideas de Goldman.<sup>6</sup>

Como mencionamos anteriormente, la epistemología social ha derivado desde su origen en diferentes vertientes o corrientes teóricas. Procuraremos a continuación exponer de forma sintética tanto las definiciones como las principales diferencias entre ellas, con el fin de esclarecer el panorama actual.

#### CORRIENTES ACTUALES DE LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL

Podemos hacer una primera distinción entre dos grandes corrientes en las que, según algunos autores (Goldman, 2004, pp. 182-204), puede dividirse la epistemología social: la clásica y la anticlásica. Los partidarios de la primera conservan el mismo propósito de la epistemología clásica —la búsqueda de creencias verdaderas— pero consideran el conocimiento como intrínsecamente social. Los partidarios de la corriente anti-clásica, en cambio, consideran el conocimiento simplemente como creencia. Para ellos, el objetivo de la epistemología social es identificar las fuerzas e influencias sociales que institucionalizan

<sup>6</sup> También hemos localizado algunas obras relacionadas con epistemología social —tesis, principalmente— publicadas en ruso, chino u otros alfabetos no latinos, de las que no daremos mayor cuenta aquí.

las creencias en comunidades, culturas o contextos específicos. Esquemáticamente, se puede expresar de esta forma:

Corriente clásica:

- conocimiento = creencia verdadera; o bien
- conocimiento = creencia verdadera y justificada.

Corriente anti-clásica:

- conocimiento = cualquier creencia; o sólo
- conocimiento = creencia institucionalizada.<sup>7</sup>

Resnik (1996, pp. 567-572), por su parte, divide las corrientes de la epistemología social conforme a dos perspectivas: objetivistas o no-objetivistas; y normativas, o bien descriptivas. De esta forma, resultan cuatro tipos de epistemología social, de los que destacamos algunos representantes:

- a) objetivista normativa (Goldman, Kitcher);
- b) no-objetivista normativa (Fuller);
- c) objetivista descriptiva (Bloor); y
- d) no-objetivista descriptiva (Latour, Woolgar, Collins).

La primera, por lo general, ha sido adoptada por filósofos, mientras que las otras tres son corrientes provenientes de perspectivas sociológicas. Cabe señalar también que, mientras las dos primeras corresponden a los promotores de esta área de estudio, los seguidores de las dos últimas no suelen autodenominarse epistemólogos sociales.

El *enfoque objetivista* de la epistemología social sostiene que el conocimiento es independiente tanto de los sesgos personales, sociales o de ideologías políticas, como de las teorías, conceptos o creencias morales. Contrario a ello, el *enfoque no-objetivista*, particularmente el conocido como “constructivismo social”, defiende la idea de que el conocimiento

<sup>7</sup> Institucionalizada, en el sentido sociológico, es decir, una creencia que es socialmente aceptada, no cuestionada.

se “construye” socialmente y no es más que un instrumento para la promoción de diversos intereses políticos y sociales. Así, de hecho, para los partidarios de este enfoque no existiría la distinción filosófica clásica entre conocimiento y opinión, o entre conocimiento y creencia.

Los epistemólogos sociales que adoptan un *enfoque normativo* buscan aplicar principios válidos para la evaluación de las creencias o prácticas epistémicas —es decir, las prácticas para formarse creencias—. De esta forma, evalúan las prácticas sociales relacionadas con la producción, comunicación o búsqueda del conocimiento. Desde un *enfoque descriptivo*, la epistemología social se dedica a describir, analizar y explicar los aspectos sociales de la producción del conocimiento, por medio de la investigación empírica de las estructuras sociales de las comunidades epistémicas y de las fuerzas económicas, políticas, tecnológicas y culturales que influyen en la producción de ese conocimiento.

Corlett (1996, pp. 5-6), por otro lado, identifica las siguientes corrientes o “ismos” en la epistemología social, con las que podemos identificar también a algunos autores: *a)* consensualismo; *b)* veritismo (Goldman); *c)* relativismo (Kusch); *d)* expertismo; *e)* corriente socio-organizativa (Fuller); *f)* escepticismo; y *g)* confiabilismo (Corlett). Para los partidarios del *consensualismo*, el conocimiento social es equivalente a un conjunto coherente de conocimientos que se obtienen mediante el consenso grupal; ese conocimiento está constituido por las creencias acordadas dentro de comunidades que comparten tradiciones, valores y sentido de identidad propios. La *epistemología social veritativa* se plantea como primer objetivo epistémico la verdad; en función de ésta se evalúan las diferentes prácticas sociales encaminadas a la obtención del conocimiento. Para los partidarios del *relativismo*, la verdad de los conocimientos no puede juzgarse de forma absoluta, sino que es relativa a cada contexto social específico, por lo que también se denomina a veces *contextualista* a esta corriente. Los partidarios del *expertismo* sostienen que el conocimiento es únicamente aquello que un grupo social al que la sociedad le ha conferido esa autoridad —generalmente, la comunidad científica— identifica como tal. La *epistemología socio-organizativa* se centra en el estudio de las formas en que puede organizarse la consecución del conocimiento en la sociedad. El *escepticismo*, en la epistemología social, tiene algunas variantes.

En la versión “fuerte”, se niega la posibilidad del conocimiento social. Los que adoptan la versión “débil” ponen en duda que este conocimiento social sea alcanzable. Por otro lado, los partidarios del “individualismo epistemológico” —otra versión del escepticismo— afirman que solamente los individuos, y no los colectivos, son sujetos de conocimiento. En el otro extremo, el “escepticismo global” niega la posibilidad de que se pueda obtener cualquier conocimiento o creencia, sea individual o social. El *confiabilismo* propuesto por Corlett, por el contrario, consiste en la defensa de que tanto los individuos como los colectivos son posibles sujetos u objetos de conocimiento.

En el ámbito latinoamericano, los pocos filósofos (Olivé, 2003) y sociólogos (Maerk y Cabriolé, 1999; Follari, 2000) que han incurrido en la epistemología social se han orientado más bien a los aspectos sociales del conocimiento científico, o a la epistemología de las ciencias en general, o de las ciencias sociales en particular.

#### LOS ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN ANTE LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL

Ante este panorama, ¿a quién debemos seguir? ¿Cómo se puede fundamentar la investigación en ciencias de la información partiendo de un área de estudio aparentemente tan fragmentada y difusa como la epistemología social? ¿Realmente aporta algo la epistemología social a la bibliotecología?

Como trataré de desarrollar en adelante, varios autores del área de las ciencias de la información han optado por este enfoque, a partir de las ideas de sus fundadores o seguidores, y han señalado que la epistemología social puede contribuir a la interpretación y a la investigación de nuestra disciplina. Pero primero es necesario detenerse en una reflexión sobre la epistemología propia de los estudios de la información.

#### *Fundamentos epistemológicos de los estudios de la información*

Capurro (2003) ha descrito tres paradigmas epistemológicos de la ciencia de la información: a) el *paradigma físico*, ligado a las teorías de

Shannon y Weaver sobre la comunicación como transporte físico de señales entre un emisor y un receptor; b) el *paradigma cognitivo*—derivado en parte de la epistemología popperiana— cuya teoría de los modelos mentales ha tenido considerable impacto en el estudio y diseño de los sistemas de recuperación de información; y c) el *paradigma social*, influido por la filosofía del segundo Wittgenstein, Foucault y Heidegger, quienes critican la idea de que haya un mundo interior del sujeto, separado del mundo exterior que pretende conocer. En particular, Hjørland y Albrechtsen, han desarrollado un paradigma socio-epistemológico, denominado “análisis de dominio”, que trata de integrar la perspectiva individualista al contexto social en que cada comunidad confiere sentido a la información.<sup>8</sup>

¿Podría la epistemología social clasificarse también dentro del paradigma socio-epistemológico de las ciencias de la información? Posiblemente sí, pero hay que tomar en cuenta ciertas consideraciones.

El profesor de la *Royal School of Library and Information Science* de Dinamarca, Birger Hjørland, presentó recientemente un repaso crítico por diferentes opciones epistemológicas y metodológicas, como conclusión a un número especial dedicado a “Estudios de la Información y Filosofía de la Ciencia” de la revista *Journal of Documentation*, de cuya edición estuvo a cargo (Hjørland, 2005a). En esta revisión, Hjørland formuló algunas advertencias de las cuales destacaré cuatro que me parecen particularmente significativas para la discusión sobre la epistemología social como fundamento de los estudios de la información:

- 1) si se va a adoptar una nueva posición, debe demostrarse qué nuevos *argumentos* puede aportar ésta en comparación con otras posiciones;
- 2) sólo vale la pena considerar una posición si implica una diferencia en los *resultados* de investigación;
- 3) el *eclecticismo* puede ser, hasta cierto punto, una opción necesaria para la investigación aplicada. Si bien el eclecticismo, a primera vista, puede proporcionar explicaciones más enriquecedoras por

<sup>8</sup> Por razones de espacio no podemos abundar más en el tema de la epistemología de las ciencias de la información, pero remitimos al lector a la bibliografía disponible. En particular, Budd, 1995; Dick, 1999; Hjørland, 2002; y Capurro, 2003. En español, véase Rendón, 1997.

no estar comprometido con una sola teoría, es necesario argumentar *cuándo y por qué* es más apropiado un determinado enfoque teórico. Por otro lado, es importante evitar la combinación de teorías que son mutuamente excluyentes;

- 4) los autores deberían *explicitar* su posición epistemológica en los textos que escriban.

Más adelante revisaremos cómo podemos valorar, basados en la literatura publicada, hasta qué punto las posibles rutas de investigación de la epistemología social actual aplicada a los estudios de la información cumplen con estos requisitos.

### *Estudios de la información y filosofía*

Dos autores, Floridi y Furner, proponen abordar los estudios de la información desde perspectivas filosóficas diferentes a la epistemología social. Floridi ha emprendido numerosas investigaciones basadas en una “filosofía de la información” que él define como

la investigación crítica de la naturaleza conceptual y principios básicos de la información, incluyendo su dinámica, utilización y ciencias; y la elaboración y aplicación de teorías y metodologías computacionales a los problemas filosóficos. (Floridi, 2002, p. 43).

La ciencia de la información, desde su punto de vista, no sería más que una filosofía de la información aplicada y, por lo tanto, esta filosofía de la información debería reemplazar a la epistemología social como fundamento conceptual de los estudios de la información.<sup>9</sup>

Furner (2004c), a su vez, ha propuesto que la rama de la filosofía más relacionada con los estudios de la información es más bien la *filosofía del lenguaje*, ya que éstos tienen que ver con la comunicación del pensamiento y cómo éste puede ser expresado, representado, registrado e interpretado o comprendido.

<sup>9</sup> Para una información más completa sobre estas investigaciones véase la página web de Luciano Floridi, en <http://www.wolfson.ox.ac.uk/~floridi/>. Una refutación a las ideas de Floridi puede encontrarse en el artículo de Cornelius (2004).

En principio, vale la pena considerar los planteamientos de Furner y Floridi, si no como sustitutos de la epistemología social, como posibles complementos de ésta. De hecho, Fallis, por ejemplo, ha adoptado algunos planteamientos de Floridi, sin abandonar por ello los de la epistemología social. También Furner ha hecho investigaciones en ambos terrenos. Tal vez por ser la epistemología social una disciplina aún inmadura, se nos impone de alguna manera cierto grado de eclecticismo.

### *Estudios de la información y sociología*

La epistemología social no se estudia exclusivamente desde la filosofía, sino que también se aborda desde la sociología. Shera (1970) consideraba que la epistemología social era lo opuesto a la *sociología del conocimiento*, ya que aquélla estudia —no la influencia de la sociedad sobre el conocimiento— sino cómo influye el conocimiento en la sociedad (véase la Imagen I). Podemos observar, por ejemplo, cómo los sociólogos —particularmente a partir de la obra de Kuhn (1971)— han estado más interesados en los factores y fuerzas sociales que orientan la investigación científica. La epistemología social, en cambio, se ha preocupado más por conocer los efectos que el conocimiento tiene en la sociedad. Hablando en términos generales, metodológicamente la sociología del conocimiento tiende a ser más *descriptiva y empírica*, mientras que la epistemología social suele ser más *conceptual y normativa* (Schmitt, 1994; Resnik, 1996). La primera tratará usualmente de describir, analizar y explicar cómo se dan las interrelaciones entre las formas de adquirir o transmitir conocimiento y el entorno social en que se produce; mientras que la segunda buscará seleccionar las prácticas sociales que mejor promuevan la adquisición y transmisión del conocimiento. A pesar de esto, muchas veces los límites entre la sociología del conocimiento y la epistemología social no quedan claros, ya que hay autores que las consideran equivalentes o adoptan enfoques eclécticos.

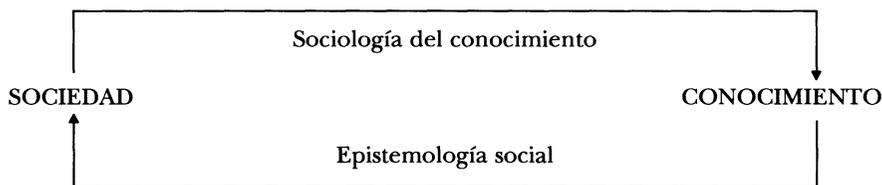
Los epistemólogos sociales aluden frecuentemente a los estudios sociológicos basados en el llamado “constructivismo social”. En primer lugar, aclaremos un poco las diferencias entre los conceptos de

## IMAGEN I

---

*Diferencia entre la sociología del conocimiento y la epistemología social, según Shera*

---



“construccionismo social” y “constructivismo social”,<sup>10</sup> que tienden a usarse indistintamente. Ambos conceptos surgen de la sociología, pero se adoptan en otras disciplinas como la epistemología y la filosofía de las matemáticas. Asimismo, a partir de las ideas de Vygotsky, surge el concepto del constructivismo en la psicología y en la pedagogía,<sup>11</sup> con significados y aplicaciones distintas.

El *construccionismo social* sostiene que las cosas no están simplemente “dadas” —son fijas e inalterables y sólo necesitan “descubrirse”— sino que se “construyen” socialmente mediante procesos, prácticas y acciones cultural y socialmente determinadas. Esta corriente se inició con los sociólogos Peter Berger y Thomas Luckmann, quienes desarrollan esta tesis en su libro *La construcción social de la realidad* (1968). Para ellos, la sociología del conocimiento debe ocuparse de “todo lo que se considere conocimiento en la sociedad” (p. 30) centrándose sobre todo en el conocimiento que se construye en la vida cotidiana. Más adelante, sus ideas influirán principalmente en los estudios sociales de la ciencia y la tecnología, y en los llamados estudios de género, en particular en el desarrollo de la *epistemología feminista*.<sup>12</sup>

Por otro lado, los proponentes del *constructivismo social* se centran, ya sea en la investigación de las causas sociales que generan la formación de las *creencias* científicas, o bien en cómo se logra que los

<sup>10</sup> Para refutaciones del constructivismo y del relativismo, véase Boghossian 2006 y el capítulo 1 de Goldman 1999a.

<sup>11</sup> Cabe anotar que en ciertos estudios de didáctica, en especial de didáctica de las matemáticas, se denomina “socioepistemología” al estudio de los elementos socioculturales que intervienen en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

<sup>12</sup> Véase la *Encyclopedia of Social Theory*, editada por George Ritzer, Londres, Sage, 2005.

*hechos* científicos sean aceptados por la comunidad científica. Son los sociólogos de la *Edinburgh School of Sociology of Science* quienes sostienen que tanto el desarrollo histórico de la ciencia como el contenido de las creencias científicas aceptadas en cada época están determinados por factores e intereses sociales relacionados con las prácticas científicas. Los principales representantes de esta tendencia son Knorr-Cetina, Bloor, y Latour y Woolgar. Los dos anteriores son además los proponentes de la teoría del “actor-red”, que es una forma de constructivismo que establece que el conocimiento científico es el resultado de las relaciones entre los diferentes actores involucrados en las prácticas científicas. Un “actor” es cualquier cosa que de forma causal afecta la producción de las afirmaciones o de las teorías científicas; esto incluye no sólo a los científicos, sino por ejemplo las técnicas y metodologías, los instrumentos, las instituciones, los experimentos, etc. Una “red” es un conjunto de actores que mantienen de forma estable una serie de relaciones e influencias, las cuales determinan el lugar y las funciones de cada actor dentro de esa red.<sup>13</sup>

En nuestra disciplina, diversos autores como Frohmann (1994, 1995); Hart, Bains y Jones (1996); Tuominen y Savolainen (1997), Hartel y Hjørland (2003), y Holland (2006), han aplicado enfoques constructivistas en sus investigaciones sobre varios temas, que cubren, por ejemplo, aspectos teóricos de los estudios de la información, organización de la información y clasificación, comportamiento de uso de la información, arquitectura de bibliotecas y política de la información.

#### EL REENCUENTRO ENTRE LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL Y LOS ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN

El primer autor ajeno a la disciplina que reconoce que la epistemología social tiene un origen en la bibliotecología es Fuller, quien en un artículo publicado en 1996 cita explícitamente a Shera (1965) como el creador de este concepto. También Goldman lo reconoce más tar-

<sup>13</sup> Véase la *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, editada por Neil J. Smelser y Paul B. Baltes, Amsterdam, Elsevier, 2001.

de en la sección para epistemología social que redacta en la *Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Goldman, 2001).

Dijimos que a la muerte de Shera la epistemología social quedó prácticamente estancada en los estudios de la información hasta que los filósofos la redescubrieron. Pero hay algunas excepciones. Por un lado, aunque diversos autores norteamericanos y extranjeros citan a Shera, pocos se ocupan de discutir sus ideas sobre epistemología social o de buscar las aplicaciones de ésta. Ejemplos excepcionales de esto último son el libro del filósofo y bibliotecario Patrick Wilson (1983) sobre autoridad cognitiva, basado en la epistemología social de Egan y Shera; y los artículos de Botha (1989), quien recupera las ideas de Shera y las compara con las de su colega Coetzee; y de Warner, que en 1993 basa en aquéllas un análisis comparativo binacional sobre los derechos de autor. Por otra parte, ya en 1987 Froehlich había leído a Fuller, lo que le llevó a publicar varios artículos —muy lúcidos y bien documentados— sobre la relación de la epistemología social con la ciencia de la información y en particular con el concepto de *relevancia* (Froehlich, 1987; 1989a; 1989b; 1994).

Más recientemente, Raymond G. McInnis incursiona en las relaciones entre la “síntesis del discurso” científico o disciplinario y la epistemología social, como editor a cargo de un número especial de la revista *Social Epistemology* de 1996 (v. 10, n. 1). Esta investigación desembocará más tarde en un libro sobre el tema, dirigido tanto a científicos de diversas áreas como a bibliotecarios (McInnis, 2001). La síntesis del discurso se aplica a la historia y a la filosofía de la ciencia, asumiendo una concepción *consensualista* del cuerpo de conocimientos acordados en la comunidad científica de cada disciplina en particular. La síntesis de esos “discursos” se basa en: *a*) la estructura bibliográfica; *b*) la estructura del contenido sustantivo; y *c*) la estructura psicológica. En el libro se analiza particularmente el papel de la bibliografía como instrumento para la síntesis del discurso y la construcción del consenso en la ciencia.

Asimismo, en 2001 la revista *Social Epistemology* publica en un número especial (v. 15, n. 1) cuatro artículos que destacan el papel de la bibliografía en la historia de la ciencia. En el primero de éstos se presenta una breve introducción a la historia de la bibliografía, sus tipos, principales representantes e instituciones. En el segundo, la

autora hace un recorrido histórico en torno a los coleccionistas de libros científicos en su papel de bibliógrafos, a la vez que presenta la tesis central que da sentido al conjunto:

Las bibliografías, en sus variadas formas, nos hablan con voces moldeadas por la historia —voces que, a su vez, moldean la historia (p. 9).

En el artículo principal, Stephen C. Warner hace notar que las formas tradicionales de división del trabajo intelectual aplicadas a la organización bibliográfica dejan huecos o “voces silenciadas” y plantea la necesidad de establecer puentes para recuperar esas “voces”. Finalmente, Rhonda H. Taylor ejemplifica lo anterior analizando la influencia de los “expertos” no indios en la documentación bibliográfica acerca de los propios indios americanos.

La revista *Social Epistemology* (v. 15, n. 3) publica también en 2001 un número monográfico dedicado a “administración del conocimiento”, que puede interesar a los profesionales de la información, aunque desafortunadamente ninguno de ellos participa en él. Cabe señalar aquí también que Steve Fuller (2002a) ha publicado un libro dedicado a la administración del conocimiento. Escrito, no para administradores, sino desde el particular punto de vista del mundo académico universitario, sus planteamientos se orientan principalmente a las que él llama “políticas del conocimiento”, es decir, a las políticas de educación superior y de investigación científica.

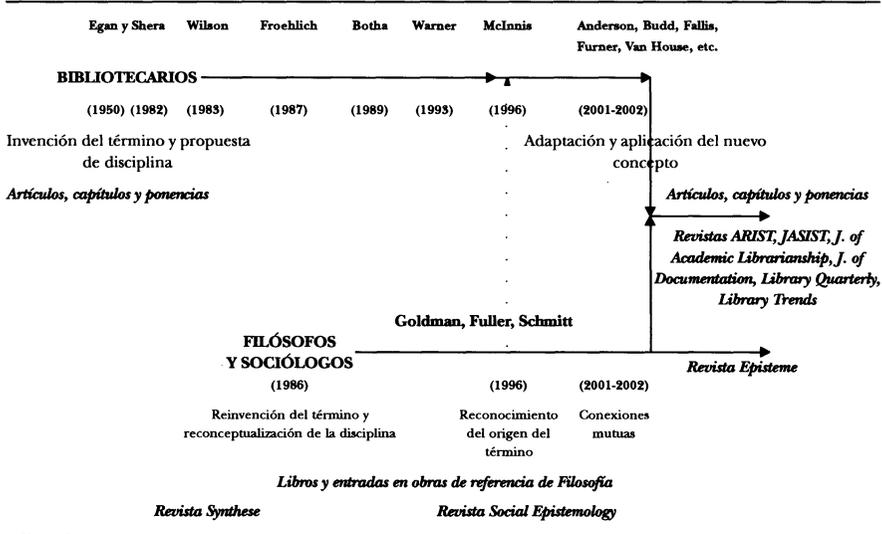
Un hito muy importante en el reencuentro formal entre los estudios de la información y los recientes desarrollos de la epistemología social lo marca el número especial de *Social Epistemology*, publicado en 2002 y editado por Don Fallis. Esta revista, por su carácter multidisciplinario, sigue publicando ocasionalmente artículos relacionados con las ciencias de la información. De ellos y otros daremos cuenta detallada más adelante.

En la Imagen II sintetizamos el desarrollo histórico de la epistemología social desde sus orígenes hasta la actualidad, en su doble vertiente, bibliotecaria y filosófica-sociológica.

¿Pero, qué tipo de estudios de información basados en la epistemología social, se desarrollan en la actualidad y qué más pueden aportar en el futuro?

IMAGEN II

*La bibliotecología como origen y beneficiaria de la epistemología social*



LA EPISTEMOLOGÍA SOCIAL EN LOS ESTUDIOS DE INFORMACIÓN:  
AVANCES Y PERSPECTIVAS

A continuación, analizaremos los avances, las dificultades y los temas pendientes en la investigación relacionada con la epistemología social, a partir de una recopilación de ponencias y artículos de nuestra disciplina publicados en revistas académicas en los últimos veinte años —es decir, a partir del “bautizo” de la “nueva” epistemología social (véanse las tablas I y II). La compilación se hizo por medio de la búsqueda en diversos catálogos y bases de datos internacionales, y con las referencias citadas en los artículos y ponencias que se iban recuperando. Excluimos los artículos que sólo citaban o hacían mención a la obra de Shera o a la epistemología social, pero sin centrarse extensa o profundamente en el tema.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Admito que podría haber otros artículos cuya investigación esté basada en el marco conceptual o metodológico de la epistemología social, sin que se haga mención explícita de esta orientación en el texto.

Consideramos aparte los artículos que basan sus estudios de la información en el constructivismo social —a excepción de los de Nancy van House—<sup>15</sup> pues como dijimos, estos autores no suelen reconocerse a sí mismos en una de las corrientes de la epistemología social.

Veremos ahora los artículos de los autores que han tratado la epistemología social en sus estudios de información durante los últimos veinte años, reflejados en las tablas I y II. De todos ellos puede encontrarse la referencia en la bibliografía final de este trabajo.

### *Autores*

Lo primero que llama la atención al analizar esta recopilación de artículos es que el número de publicaciones ha sido relativamente escaso durante los últimos veinte años. Asimismo, es notorio que sólo un tercio de los autores haya publicado más de un artículo. Los autores más prolíficos y constantes en su producción son Don Fallis y Nancy van House. En general, los autores de los artículos pertenecen principalmente a universidades de Estados Unidos, pero también los hay afiliados a otras universidades de diversos países de Europa, Asia, África y América del Sur. Algo más de la mitad de ellos son especialistas en estudios de la información, aunque algunos cuentan también con estudios formales de Filosofía, como Froehlich, Furner y Zandonade. Otros más, son filósofos que se han especializado en ciencias de la información, como Fallis; o que simplemente han tratado temas relacionados con la información, como Durban, Floridi, Hongladarom, McDowell y Smith. Wagner es especialista en letras clásicas, pero tuvo experiencia como bibliógrafo de la sociedad internacional denominada *History of Science Society*. Allan Hanson es un antropólogo que aporta una interesante visión desde su disciplina, pero no cuenta con estudios formales en ciencias de la información. David Swartz, formado en el campo de los sistemas de información computacionales, llega al planteamiento original de la epistemología social de Shera como resultado de su análisis de las investigaciones realizadas en administración del conocimiento.

<sup>15</sup> Esta autora conoce las diferentes corrientes de la epistemología social desde Egan y Shera, y en ocasiones adopta varios de estos enfoques.

TABLA I

*Estudios de la información relacionados con epistemología social, 1987-2006 (1)*

Autor	Tema/s	Disciplina	Enfoque	Métodos de investigación
Andersen	Comunicación académica	INF*	Epistemología social (Fuller)	Análisis conceptual, argumentación
Botha	Ciencia de la información y epistemología social; comparación de las ideas de Shera y Coetzee	INF	Epistemología social (Egan y Shera) Culturología de la lectura (Coetzee)	Análisis conceptual, argumentación
Budd	Bibliotecas académicas; Epistemología social de Egan y Shera	INF	Epistemología social (eclectico)	Análisis conceptual, argumentación
Dick	Ideología	INF	Perspectivismo holístico (Dick)	Análisis conceptual, argumentación
Durbin	Enciclopedias, síntesis del discurso, crítica de Marion Sader	Filosofía	Epistemología social (no específica)	Análisis conceptual, argumentación
Fallis y Frické <i>et al</i>	Epistemología social y ciencia de la Información; copyright; libertad de expresión; privacidad; brecha digital; evaluación de la información en Internet; colaboración científica; ética de la información; política de la información	INF Filosofía Economía Computación	Epistemología social veritativa (Goldman) Filosofía de la información (Floridi) Justicia distributiva (Ralws)	Análisis conceptual, argumentación; lógico-matemático probabilístico, estadístico
Floridi	Filosofía de la información, epistemología social y ciencia de la información	Filosofía	Filosofía de la información (Floridi)	Análisis conceptual, argumentación
Froehlich	Epistemología social y ciencia de la información; relevancia	INF Filosofía	Epistemología social (Fuller)	Análisis conceptual, argumentación
Furner	Orígenes de la epistemología social; crítica de Egan y Shera; archivología; evidencia; relevancia; análisis conceptual; filosofía del lenguaje	INF Filosofía	Bibliopsicología (Simsova) Epistemología social (Goldman)	Investigación documental Análisis conceptual, argumentación
Hanson	Automatización y clasificación e indización	Antropología	Posmodernidad	Análisis conceptual, argumentación
Hongladarom	Prácticas epistémicas cros-culturales	Filosofía	Pragmatismo cultural	Análisis conceptual, argumentación
McDowell	Confianza epistémica; privacidad; epistemología social y ciencia de la información	Filosofía	Epistemología social consecuencialista (Goldman)	Análisis conceptual, argumentación
McInnis	Síntesis del discurso; diccionarios	INF Historia Cs. Sociales	Epistemología social consensualista	Análisis conceptual, argumentación, investigación documental
Pahre	Comunidades científicas; ciencias sociales; epistemología social; sociología del conocimiento	Ciencia política Sociología	Programa Duro en la Sociología del Conocimiento Científico (Schmaus, Segestrals, Jesseph) Epistemología social (Fuller) Sociología epistemológica (Pahre)	Análisis conceptual, argumentación
Smith	Contextualismo; división del trabajo; especialistas en información	Filosofía	Epistemología social (Goldman)	Análisis conceptual, argumentación

TABLA I (continuación)

Autor	Tema/s	Disciplina	Enfoque	Métodos de investigación
Schwartz	Administración del conocimiento	Computación	Epistemología social (Egan y Shera) Epistemología social (Fuller)	Análisis conceptual, argumentación, encuesta
Taylor	Fuentes para el estudio de los indios americanos	INF	Epistemología social (no específica)	Análisis conceptual, argumentación
Van House <i>et al</i>	Bibliotecas digitales; Sistemas de información en red; confianza epistémica, credibilidad de la información en Internet; colaboración científica	INF	Comunicación bibliográfica (Egan y Shera) Epistemología social Constructivismo social	Cualitativos, observación, entrevistas
Wagner	Bibliografía enumerativa, Historia de la ciencia	Letras clásicas	Epistemología social (no específica)	Análisis conceptual, argumentación
Warner	Copyright	INF	Epistemología social (Egan y Shera)	Histórico, comparativo
Zandonade	Historia de la epistemología social Síntesis del discurso	INF Filosofía	Epistemología social (Fuller)	Revisión bibliográfica, análisis conceptual, reseña

(\*) Estudios de la información.

Cabe destacar que entre los autores no hay sociólogos, ni tampoco profesionales de la información con estudios formales de Sociología. El politólogo Robert Pahre, no obstante, adopta un enfoque sociológico en su análisis de las comunidades epistémicas en las ciencias sociales. McInnis, bibliotecario de formación, tiene conocimientos en ciencias sociales e historia por su experiencia académica en la Universidad de Western Washington.

Martin Frické tiene la formación más variada, que combina la Economía, la Computación y la Filosofía con la investigación en el campo de los estudios de la información.

### *Temas*

Los temas abordados en los artículos recopilados pueden agruparse en dos grandes rubros: *a)* básicos, y *b)* aplicados. Entre los primeros, encontramos varios que tratan las ideas de Egan y Shera sobre epistemología social e investigan los orígenes y desarrollo posterior de estos conceptos (Botha, Budd, Furner, Zandonade). Otros más, se dedican

TABLA II

*Estudios de la información relacionados con la epistemología social, 1987-2006 (2)*

<b>Autores</b>	<b>Países</b>	<b>Año/s de publicación</b>	<b>Número de artículos</b>	
Andersen	Dinamarca	2002	1	
Botha	Sudáfrica	1989	1	
Budd	USA	2002-2004	3	
Dick	Sudáfrica	2002	1	
Durbin	USA	1996	1	
Fallis y Frické <i>et al.</i>	USA	2000-2006	12	
Floridi	UK	2002	1	
Froehlich	USA	1987-1994	4	
Furner	USA	2002-2004	3	
Hanson	USA	2004	1	
Hongladarom	Tailandia	2002	1	
McDowell	USA	2002	1	
McInnis	USA	1996	2	
Pahre	USA	1996	1	
Smith	USA	2002	1	
Schwartz	Israel	2005	1	
Taylor	USA	2001	1	
Van House	USA	2000-2003	7	
Wagner	USA	2001	1	
Warner	Irlanda	1993	1	
Zandonade	Brasil	2004	2	
21	8	20	47	Total

a discutir y profundizar sobre las relaciones entre la epistemología social y las ciencias de la información (Botha, Fallis, Floridi, Froehlich, Furner, McDowell). Fallis, en particular, ha estudiado las vinculaciones entre la epistemología social y la ética de la información.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Como complemento, véase el artículo de Bustos y Feltrero (2005).

Furner, por su parte, ha explorado las relaciones entre archivología y epistemología social. Froehlich y Furner se han replanteado el significado del concepto de relevancia en las ciencias de la información a partir de los planteamientos de la epistemología social. Schwartz ha propuesto una reorientación de los estudios sobre administración del conocimiento a partir de la definición de ésta como una epistemología social, aplicada en particular al entorno de las organizaciones. Finalmente, Pahre propone una aproximación “híbrida” para estudiar las comunidades científicas, que combina la epistemología social con una “sociología epistemológica”, puesto que, según él, la sociología del conocimiento ha sido más una sociología sobre los *científicos* que una disciplina que problematizara el conocimiento mismo.

Los artículos seleccionados que cubren temas a los que se pueden aplicar los estudios de epistemología social incluyen los siguientes:

- Ética de la información y políticas de información: ideología, derechos de autor, libertad de expresión, privacidad, brecha digital, interculturalidad (Dick, Fallis, Hongladarom, McDowell y Warner).
- Nuevas tecnologías de la información y de la comunicación: evaluación de la información en Internet, bibliotecas digitales, sistemas de información en red, indización automatizada (Fallis y Frické, Hanson y Van House).
- Historia de la ciencia, comunicación académica, colaboración científica, bibliografía (Andersen, Durbin, Fallis, McInnis, Pahre, Taylor, Van House y Wagner).
- Bibliotecas académicas (Budd).
- Archivología (Furner).
- Administración del conocimiento (Schwartz).

Como se puede apreciar, Fallis se ha diversificado más en los temas tratados. Además, este autor ha unido sus conocimientos filosóficos —además de sus conocimientos sobre información— a los de especialistas de otras disciplinas, como matemáticos, informáticos y médicos.<sup>17</sup> También Van House ha escrito artículos en colaboración con

<sup>17</sup> Fallis ha publicado también otros artículos exclusivamente sobre cuestiones metodológicas que, por su especificidad y complejidad, no comentaré aquí.

otros especialistas, en su caso principalmente con biólogos. McInnis ha trabajado estrechamente en proyectos conjuntos con historiadores, antropólogos y otros científicos.

### *Enfoques*

Si bien muchos autores mencionan a Egan y Shera, sólo uno de los bibliotecarios (Warner) dice seguir totalmente sus ideas originales, y otros dos (Botha y Van House), junto con el computólogo Schwartz, admiten estar de acuerdo o adoptar parcialmente alguna de sus propuestas sobre epistemología social. Furner, por su parte, recurre a las ideas de la bibliopsicología de Simsova para hacer una crítica a los “padres” de la epistemología social. Algunos autores se basan sólo en uno de los dos principales representantes de la epistemología social actual, sea Goldman o Fuller, sin prácticamente hacer alusión, discutir las ideas, o registrar en su bibliografía al otro.<sup>18</sup> Cuatro filósofos siguen a Goldman: Fallis, Furner, McDowell y Smith. Adoptan o muestran afinidad con las ideas de Fuller: Andersen, Froehlich, McInnis, Pahre, Schwartz y Zandonade. Nancy van House coincide principalmente con las tesis del constructivismo social, pero además adopta algunas ideas de Egan y Shera, y demuestra haber leído a otros autores de epistemología social.

En su aproximación crítica a la epistemología social, autores como Hongladarom y Pahre apoyan sus estudios en teorías de otras disciplinas, mientras que Pahre, además, y Dick y Floridi, respectivamente, aportan teorías o enfoques propios.

Por último, sabemos que podemos considerar los artículos de Durbin, Taylor y Wagner como estudios relacionados con la epistemología social por la fuente en que se publicaron, pero en ellos no se menciona esta disciplina ni se cita a autores del área. Esto sucede porque muchas veces no se establece una distinción clara entre los estudios sociales de historia o filosofía de la ciencia y los de epistemología social.

<sup>18</sup> La, por lo demás excelente, revisión histórica y bibliográfica de Zandonade (2004) adolece precisamente de esto, al no desarrollar las ideas de Goldman.

### *Métodos*

Podemos distinguir dos tipos de estudios entre los artículos seleccionados: *a)* teóricos; y *b)* empíricos. Los métodos más utilizados en los estudios teóricos son el análisis conceptual y la argumentación.<sup>19</sup> Furner defiende precisamente la utilidad del análisis conceptual para examinar los elementos de evidencia en la investigación archivológica. Otros autores recurren a la investigación documental e histórica para el análisis, la revisión bibliográfica o el estudio comparativo (Furner, McInnis, Wagner, Warner, Zandonade). Los únicos autores del área de información que han hecho investigación empírica son, nuevamente, Fallis (y colaboradores) y Van House. Ambos, también, son consecuentes con sus respectivos enfoques teóricos al elegir sus métodos de investigación. Así, en consonancia con las ideas constructivistas, Nancy van House hace estudios de tipo descriptivo y utiliza principalmente métodos cualitativos, como la observación y la entrevista. Los estudios empíricos conducidos por Fallis y colaboradores, en cambio, pretenden tener un carácter normativo, es decir, descubrir qué prácticas sociales son más efectivas para el acceso y uso de la información, misma que ha de conducir al conocimiento cierto, es decir, ser *verdadera*. Los métodos utilizados por él consisten principalmente en el análisis lógico-matemático, probabilístico o estadístico.

### LAS RUTAS DE INVESTIGACIÓN

Si retomamos las recomendaciones de Hjørland (2005a) que señalé más arriba, para valorar la epistemología social como opción para los estudios de la información tendríamos que tener en cuenta, por un lado, los argumentos y, por el otro, los resultados de la investigación. Además, deberíamos seleccionar, para después poder explicitar claramente, los fundamentos conceptuales en que se basará nuestra investigación, evitando el eclecticismo fácil. En la revisión que hicimos anotamos varias fuentes que nos pueden ayudar en este sentido.

<sup>19</sup> En ocasiones bastante intrincada, como por ejemplo en Fallis (2004a).

Para conocer la propuesta original sobre epistemología social de Egan y Shera nos sirve, desde luego, el primer artículo que ambos escribieron (1952; también en Shera, 1965), así como la explicación que Shera incluyó en sus lecciones en honor a Ranganathan (Shera, 1970). Vale la pena revisar también el artículo de Brookes (1973), único contemporáneo a los autores. Cualquiera que pretenda adentrarse en los *conceptos* y antecedentes de la epistemología social debe leer, al menos, las lecturas recomendadas por Fallis (2006a) en su curso de la Universidad de Arizona —el único en un programa de estudios de posgrado en Bibliotecología y Ciencias de la Información. Asimismo, un buen resumen de las ideas básicas sobre epistemología social y sus aplicaciones en los estudios de información se encuentra en el artículo que Fallis publicó en *ARIST* (2006d). La revisión histórica y bibliográfica de Zandonade (2004),<sup>20</sup> también ofrece un buen panorama para iniciarse en el tema.

Para valorar los resultados de la investigación producida, debemos revisar particularmente los estudios empíricos que han llevado a cabo Fallis y Van House. Por ejemplo, podemos fijarnos en los resultados obtenidos por Frické y Fallis (2004) en el artículo que dedican a verificar algunos indicadores de exactitud en las respuestas de referencia rápida en Internet. La conclusión del artículo es que las guías que los bibliotecarios elaboran basados en su criterio profesional con el fin de orientar a los usuarios en la evaluación de la información que encuentran en Internet, no siempre reflejan lo que realmente sucede cuando los usuarios hacen ese tipo de búsquedas. Si bien los criterios tradicionales de evaluación de la información en Internet son teóricamente válidos y puede demostrarse que son importantes en casos concretos, no parecen tener el mismo peso, o incluso éste puede ser ínfimo, cuando se hace este estudio empírico para validarlos. En uno de los artículos de Van House (2002a), ésta llega a la con-

<sup>20</sup> Aunque hay que anotar que contiene algunas imprecisiones. Por ejemplo, Zandonade dice que “The choice of the term ‘social epistemology’ was attributed sometimes to Shera himself, most often to his associate Margaret E. Egan, and at least once to the GLS scholar, Douglas Waples” (Shera, 1976, citado en Zanzonade, p. 823, subrayado mío). Pero lo que dice Shera es que “he [Douglas Waples] was never able to do more than to ask the fundamental questions, to lay the foundations of a new discipline that I have subsequently called social epistemology” (Shera, 1976, p. 49). Por lo tanto, a Waples no puede atribuírsele más que la intuición de una idea y no la propuesta de un término para esa idea.

clusión de que las comunidades epistémicas ayudan a sus participantes a establecer los criterios de confianza en el *testimonio* de otros y a decidir qué información de la que comparten en red es más creíble; la autora, después, aplica directamente este tipo de análisis al diseño de bibliotecas digitales. Por lo tanto, vemos que, al menos en estos casos, este tipo de investigación ha conducido a conocimientos nuevos en el área de la información.

Van House, al igual que Budd y Fallis, tienen posturas eclécticas, en el sentido de que adoptan o combinan los postulados de varios autores en sus estudios de epistemología social. Por ejemplo, Fallis (2004b) en su artículo sobre la verificación de la exactitud de la información, se basa en las ideas de Hume y Goldman, pero asume estar desarrollando un estudio de filosofía de la información tal como la define Floridi, autor que —como vimos— ha defendido que ésta debe sustituir a la epistemología social en los estudios de información. Van House (2002a), en particular, considera que el método etnográfico es uno de los métodos más adecuados para llevar a cabo el “análisis situacional” que propusieron Egan y Shera para el estudio “macroscópico” de la comunicación bibliográfica, y lo ejemplifica en su estudio sobre intercambio de datos y credibilidad de la información en red, basado en las ideas de varios autores relacionados con la teoría social. Budd, por su parte, plantea en uno de sus artículos (2004) que las ideas de Egan y Shera, Goldman, Fuller y Corlett pueden aplicarse en estudios sobre bibliotecas académicas, pero omite el hecho de que las diferencias conceptuales entre ellos podrían conducir al investigador a dificultades prácticas. Por ejemplo, recordemos que Corlett sostiene que puede haber un *sujeto colectivo* de conocimiento, mientras que Goldman niega por completo esa posibilidad. El eclecticismo es posible, pero con cautela.

La elección de los supuestos en los que sustentar los estudios de información basados en la epistemología social requiere una reflexión detenida, que exige en primer lugar tener una posición epistemológica clara frente a la propia disciplina bibliotecológica. Hjørland y Nicolaisen (2005)<sup>21</sup> crearon un sitio en Internet con el fin de apoyar

<sup>21</sup> Estas páginas han sido en parte traducidas por Valentino Morales. Véase <http://www.db.dk/jni/lifeboat/Positions/Social%20epistemology.htm>

a sus estudiantes, que explica resumidamente las principales corrientes epistemológicas y de filosofía de la ciencia para “científicos de la información”, mismo que puede servir para introducirse en estos planteamientos. A partir de Capurro (2003), el lector interesado puede extraer más bibliografía para profundizar en esta temática.

En las obras revisadas sobre epistemología social podemos identificar al menos tres propuestas viables para los profesionales de la información: la de Goldman, la de Fuller y la de los enfoques constructivistas. Considero estas propuestas viables por la continuidad de las investigaciones que se han llevado a cabo en nuestra área con base en ellas. Desde luego, es preciso optar por la que más nos convenza después de conocerlas lo suficiente. Mi intención en este trabajo es solamente darlas a conocer señalando sus características distintivas, mas no polemizar sobre ellas, labor ésta que requeriría muchas más páginas que las que dedicaré a esta breve introducción.

Goldman es el proponente de la epistemología social *veritativa*, la cual se caracteriza como *objetivista* y *normativa*, y se inscribe dentro de las corrientes de la epistemología social *clásica*. Sus ideas principales están plasmadas en su obra *Knowledge in a Social World* (1999a), a la que la revista *Social Epistemology* dedicó un número especial (v. 14, n. 4, 2000). Goldman publicó en la revista *Crítica* (1999c) una introducción más sencilla a sus ideas fundamentales, que incluye un resumen en español. En las ciencias de la información, Fallis es principalmente quien ha adoptado este tipo de enfoque. Seguir sus pasos requiere conocimientos de filosofía, especialmente de los conceptos básicos de la epistemología y de la lógica, así como del lenguaje especializado de estas disciplinas en inglés.

Fuller ha propuesto la epistemología social denominada *socio-organizativa*, que se puede clasificar dentro de la corriente *anti-clásica* por su carácter *no-objetivista*, pero —a diferencia de los estudios descriptivos que llevan a cabo los sociólogos de la ciencia— adopta un enfoque *normativo*. Precisamente sobre la dimensión normativa de los estudios en ciencia y tecnología, puede leerse en español el capítulo cuatro escrito por Fuller en la obra editada por González, López y Luján (Fuller, 1997). Fuller ha plasmado sus ideas fundamentales en su obra *Social Epistemology* (2002b). Los artículos escritos por Froehlich constituyen una excelente introducción a los conceptos de

Fuller en relación con nuestra disciplina. Asimismo, Zandonade (2003b) —quien dedicó una estancia en la Universidad de Warwick junto a Fuller— escribió su tesis de doctorado sobre las implicaciones de la epistemología social en la teoría de la recuperación de la información. Al igual, —en parte tal vez por el contacto con Zandonade— Fuller impartió una conferencia en la Universidad de Illinois dedicada al desarrollo histórico de las ciencias de la información (Fuller, 2005), tema éste que no había tocado en ninguno de sus escritos. No deja de interesar también la obra de Fuller (2002a) sobre administración del conocimiento, que hasta ahora ha sido poco explorada por los profesionales de la información. Una línea de investigación podría darse en la intersección de los tres campos, la epistemología social, los estudios de la información y la administración del conocimiento. Para adentrarse en la corriente socio-organizativa de epistemología social es aconsejable tener conocimientos básicos de sociología y de la historia y la filosofía de la ciencia, así como de sus términos específicos en inglés.

En cuanto al constructivismo,<sup>22</sup> la obra citada de Berger y Luckmann, y las de Bloor, Latour y Woolgar, son de lectura casi imprescindible. Van House, como dijimos, es la autora más cercana a estos planteamientos. Sus propuestas acerca del diseño de bibliotecas digitales basado en las prácticas sociales de sus usuarios están recogidas en el libro que editó, junto con Bishop y Buttenfield, en 2003. Pero conviene leer también los trabajos ya mencionados de Frohmann; Hart, Bains y Jones; Tuominen y Savolainen; Hartel y Hjørland; y Holland, para ampliar el panorama de la investigación de corte más constructivista en nuestra disciplina. Resulta necesario, en este caso, conocer los conceptos y autores relacionados con la sociología de la ciencia y su terminología en inglés.

#### LAS APLICACIONES PRÁCTICAS

¿Hasta dónde debemos llegar en el debate de ideas filosóficas o conceptos sociológicos relacionados con la epistemología social? Es rela-

<sup>22</sup> Aclaremos que en lo que se denomina “constructivismo” encontramos una gama de autores que varían de las posiciones más “duras” a las más “blandas”.

tivamente fácil perderse en el análisis o la discusión propia de filósofos y sociólogos, pero lo que al especialista de la información debe interesarle es centrarse en lo que concierne a nuestra disciplina. Observamos que la mayoría de los artículos que hemos analizado son de tipo argumentativo; hay pocos, en cambio, de investigación empírica. Desde mi punto de vista, a la investigación en epistemología social en nuestro campo le convendría avanzar más hacia aplicaciones prácticas específicas que sustentaran el valor real que este enfoque teórico puede aportar a los métodos y a la interpretación de los fenómenos relacionados con las ciencias de la información.

Los principales elementos de la investigación bibliotecológica en epistemología social están sugeridos en el Cuadro I. En primer lugar, el propósito general de esta investigación es la descripción y/o evaluación de *prácticas sociales* relacionadas con la información documental como medio para la obtención de conocimiento. Según el enfoque que adoptemos, buscaremos describir y analizar determinadas prácticas documentales para proveer una explicación o interpretación de las relaciones sociales que se establecen en torno a ellas; o bien procuraremos evaluar diversas prácticas relacionadas con la información documental con el fin de determinar cuál es más efectiva en términos de la producción o no de conocimiento.

He señalado algunos contextos amplios en los que se puede enmarcar dicha investigación, más allá de la disciplina bibliotecológica o de las áreas funcionales en las que suelen organizarse las instituciones que proporcionan servicios bibliográficos —mismas que aparecen a seguido en el cuadro. En la columna de corrientes y autores, he mencionado los enfoques que ya vimos y he dividido a sus representantes en proponentes, ya sea del ámbito bibliotecológico, filosófico o sociológico, por un lado; y seguidores, sólo bibliotecarios, en el otro.

Los métodos probados hasta ahora en la epistemología social aplicada a los estudios de la información son los de la investigación cualitativa y los lógico-matemáticos y estadísticos. La elección de los métodos dependerá del tipo de investigación o problema planteado. No deben descartarse los métodos que la bibliotecología puede aportar a los estudios de epistemología social, como los estudios de usuarios, la investigación documental y los estudios bibliométricos y científico-métricos, entre otros.

CUADRO I

<i>La investigación bibliotecológica en epistemología social</i>				
Contextos	Áreas	Corrientes y autores		Temas
Sociedad de la Información y del Conocimiento	Desarrollo de colecciones	Comunicación gráfica	Egan y Shera Warner, Van House	Desarrollo histórico de la síntesis del discurso bibliotecológico mexicano
Políticas públicas	Organización de la información	Confiablelismo	Corlett Budd	Evaluación de políticas europeas de información
Investigación científica	Servicios de información	Consensualismo	Varios McInnis	Investigación bibliotecológica en red
Educación/ Docencia	Formación de usuarios de la información	Constructivismo	Sociólogos Van House, otros	Aspectos sociales de la formación de usuarios
Bibliografía/ Publicación		Socio-organizativa	Fuller Andersen, Froehlich, Zandonade	Credibilidad de la información económica en Internet
Administración del conocimiento	Planificación de servicios de información	Veritismo	Goldman  Fallis	La división del trabajo cognitivo en las bibliotecas académicas
Tipos de instituciones/ Tipos de usuarios		Otras (escepticismo, expertismo, relativismo)	Filósofos, Kusch (relativismo) —	Confianza epistémica de los usuarios respecto de las colecciones de las bibliotecas
			<b>Métodos</b>	
Disciplinas		<b>Propósito</b>	<b>Generales</b>	<b>Propios</b>
Inter/ multidisciplinario	Descripción y/o evaluación de prácticas sociales relacionadas con la información documental como medio para la obtención o transmisión del conocimiento		Cualitativos, lógico-matemáticos y estadísticos	Estudios de usuarios, bibliométricos, cienciométricos, investigación documental, etc.
Delimitación geográfica/histórica				

He apuntado tan sólo algunos temas concretos de investigación que podrían plantearse, a modo de ejemplos de lo expuesto anteriormente. Para ahondar más en la explicación analizaremos a continuación dos artículos, de Frické y Fallis (2004) y de Van House (2002a), respectivamente.

### *El estudio veritativo de las tecnologías de información*

El artículo de Frické y Fallis se titula “Indicadores de exactitud para responder preguntas de referencia rápida en Internet” y relata, como vimos más arriba, un estudio que pone en práctica una técnica para probar los indicadores que los profesionales de la información han propuesto en las guías publicadas para evaluar la información en Internet. Dividiremos el análisis en diez puntos. A saber,

- 1) El *contexto*. En este caso se trata de las tecnologías de información en la Sociedad del Conocimiento, concretamente la WWW en Internet.
- 2) El *área funcional*. El estudio de Frické y Fallis puede aplicarse a la prestación de servicios de información, así como a la formación de usuarios de la información.
- 3) La *corriente* de epistemología social. Principalmente, los autores se guían por la epistemología social veritativa, es decir, el veritismo.
- 4) El *tema*. El tema viene reflejado en el título del artículo, es decir, los indicadores de exactitud de las respuestas a preguntas de referencia rápida —o fáctica— en la Internet.
- 5) Los *agentes*. En este estudio en particular los agentes pueden ser una combinación de referencistas, formadores de usuarios y usuarios, todos de bibliotecas públicas.
- 6) Las *prácticas objetivo*. Son las prácticas sociales que se van a evaluar. Una práctica social es cualquier tipo o secuencia de hechos relacionados con la producción de creencias, que implican a dos o más agentes (Goldman, 1999c). Una práctica social *actual* es la que existe de hecho. Una práctica social *potencial* es aquella que no se ha probado pero podría adoptarse. En el estudio de Frické y Fallis, se evalúa una práctica actual con el propósito de corroborarla o cambiarla por otra práctica.
- 7) El *objetivo*. Lo que se persigue es la evaluación de los resultados de las prácticas de los bibliotecarios respecto a los indicadores incluidos en las guías de evaluación de la información en Internet.
- 8) El *tipo de estudio*. En el veritismo se puede llegar a conclusiones normativas y/o prescriptivas, ya sea por medio de una *deducción lógica* a partir de ciertas premisas aceptadas, o por la búsqueda de eviden-

cias mediante la *verificación empírica*. En el artículo que nos ocupa se aplica un estudio estadístico de la frecuencia de aciertos para las preguntas de referencia rápida relacionadas con cada indicador.

- 9) El *procedimiento*. Consiste en determinar el valor veritativo de cada práctica. En este caso se cuestiona el valor veritativo de incluir algunos indicadores para establecer la credibilidad en los resultados de una búsqueda en la Web para un tipo específico de preguntas. Las respuestas a las preguntas que se hacen como prueba resultan verdaderas o falsas, por lo cual es fácil atribuirles un valor veritativo, ya sea de 0 (falso) o de 1 (verdadero).<sup>23</sup>
- 10) Tipo de *resultados*. La evaluación de las prácticas puede concluir que una de ellas tiene un valor veritativo mayor que la práctica alternativa, por lo que —desde el punto de vista *epistémico*—<sup>24</sup> debería ser adoptada. Si ambas resultan igualmente valiosas, podemos considerar elementos de otro tipo que nos permitan elegir entre una u otra práctica. Si las prácticas evaluadas son actuales, entonces decimos que el resultado es *normativo*, es decir, nos permite saber cuál de las dos prácticas actuales debe adoptarse con preferencia sobre la otra. Si la práctica social con mayor valor veritativo es una práctica *potencial*, diremos que el resultado de la evaluación es *prescriptivo*, porque debe adoptarse una *nueva* práctica. El estudio de Frické y Fallis, en particular, apunta a que los indicadores incluidos en las guías para la evaluación de la información en Internet deberían modificarse con base en la verificación empírica de su utilidad real.

En general, el procedimiento consiste en que:

- Dadas dos PO, PSA o PSP mutuamente excluyentes:

$$PS_1/PS_2 = \{TI_x, A_1, A_2, \dots, A_n, OE_v\}$$

- La EP, mediante DL o VE, puede arrojar las siguientes conclusiones:

<sup>23</sup> En los casos donde no es posible determinar categóricamente la verdad o falsedad de una proposición, el valor veritativo se calcula sobre la estimación de probabilidades subjetivas. En esos casos el valor veritativo puede ser una cifra entre 0 y 1, es decir,  $1 \geq Vv \geq 0$ .

<sup>24</sup> Puede haber otras consideraciones, por ejemplo de tipo económico o ético, que no hagan recomendable una práctica aunque *epistémicamente* sea mejor.

- si  $Vv PS_1 > Vv PS_2$ , entonces mantener  $PS_1$   
 si  $Vv PS_1 < Vv PS_2$ , entonces cambiar  $PS_1$  por  $PS_2$   
 si  $Vv PS_1 = Vv PS_2$ , entonces elegir  $PS_1$  o  $PS_2$ .

Donde:

- PO = Práctica objetivo  
 PSA = Práctica social actual  
 TI = Tecnología de información  
 DL = Deducción lógica  
 EP = Evaluación de prácticas  
 PS = Práctica social  
 PSP = Práctica social potencial  
 A = Agente  
 OE = Objetivo epistémico  
 VE = Verificación empírica (evidencias)  
 Vv = Valor veritativo

Resumiendo, en un estudio veritativo de tecnologías de información, la evaluación de dos prácticas sociales ( $PS_1$  y  $PS_2$ ), actuales (PSA) o potenciales (PSP), mutuamente excluyentes, mediadas por tecnologías de información ( $TI_x$ ), entre dos o más agentes ( $A_1$ ,  $A_2$ , etc.), y que persiguen el mismo objetivo epistémico de obtención de la verdad ( $OE_v$ ), consistirá en la determinación de su valor veritativo (Vv) mediante una deducción lógica (DL); o en la verificación empírica (VE), por medio de la búsqueda de evidencias.

### *El estudio constructivista de las tecnologías de información*

El artículo de Van House se titula “Confianza y comunidades epistémicas en el intercambio de datos sobre biodiversidad”. En él, la autora analiza las prácticas de confianza y credibilidad de los usuarios de una biblioteca digital sobre la flora californiana, denominada CalFlora.

Procederemos de nuevo al análisis de los diez puntos anotados anteriormente:

- 1) El *contexto*. En este caso se trata de las tecnologías de información en la Sociedad del Conocimiento, concretamente las bibliotecas digitales en la Red.
- 2) El *área funcional*. El estudio de Van House puede aplicarse a la planificación de servicios de información, como lo son las bibliotecas digitales.
- 3) La *corriente* de epistemología social. La autora tiene principalmente una orientación constructivista, basada en buena parte en la teoría del “actor-red”, y en los conceptos de comunidades de práctica y culturas epistémicas.
- 4) El *tema*. El tema del artículo son las prácticas de uso de la información relacionadas, tanto con la confianza en los participantes, como con la credibilidad de la información disponible en la biblioteca digital.
- 5) Los *agentes*. Los agentes son los participantes y usuarios de la biblioteca digital. Ésta se entiende como un “conglomerado”, o medio de comunicación entre comunidades de práctica que en conjunto conforman un sistema socio-técnico.
- 6) Las *prácticas objetivo*. En el estudio de Van House se analizan las prácticas de colaboración científica en red, particularmente las relacionadas con la confianza entre los agentes y la credibilidad de la información que se intercambia.
- 7) El *objetivo*. Lo que se persigue es orientar el diseño de bibliotecas digitales por medio de la descripción y análisis de las prácticas de colaboración científica en red.
- 8) El *tipo de estudio*. Es descriptivo, analítico e interpretativo. En el artículo se da cuenta de un estudio cualitativo realizado mediante entrevistas, observación de reuniones y revisión de documentos. Se describen e interpretan las prácticas en el uso de la información conforme a las teorías sobre comunidades de práctica y culturas epistémicas, y de ello se desprenden recomendaciones específicas para el diseño de las bibliotecas digitales.
- 9) El *procedimiento*. Mediante el estudio cualitativo se pueden establecer ciertos patrones de uso de la información que contribuyen a decidir sobre el diseño de la base de datos; por ejemplo cómo establecen los usuarios la validez de los datos, cómo evalúan la pericia de los usuarios que contribuyen a los registros, o cuáles son

las preocupaciones de éstos en cuanto a la seguridad, distribución o mal uso de los datos.

- 10) Tipo de *resultados*. En función del análisis del comportamiento y preocupaciones de los usuarios se derivan recomendaciones acerca de, por ejemplo, qué metadatos incluir en los registros, qué información necesita el usuario para evaluar tanto la credibilidad de los datos como la confiabilidad de los usuarios que contribuyen a los registros, o qué mecanismos funcionales de validación y seguridad deben diseñarse. El estudio establece además una serie de recomendaciones generales que deben tomarse en cuenta para el diseño de bibliotecas digitales, como la importancia de incluir a los usuarios en el diseño, o de establecer un diálogo multidisciplinario entre los participantes en el mismo.

En resumen, en un estudio constructivista de tecnologías de información se buscará identificar empíricamente, describir y analizar ciertas prácticas sociales mediadas por tecnologías de información, para establecer así patrones de uso que permitan derivar recomendaciones prácticas.

## CONCLUSIÓN

La propuesta original de Egan y Shera de una disciplina como la epistemología social que sirva de base a los estudios de la información sigue vigente y se ve complementada con las nuevas aproximaciones desde la filosofía y la sociología del conocimiento. Pero cabe cuestionarnos si es correcto desplazar el centro de atención de nuestra disciplina, de la información al conocimiento. La información, por lo general, es un elemento que ayuda a obtener conocimientos para orientar las acciones humanas hacia determinados fines. Esa información que es comunicada por medio de documentos produce —cuando genera un proceso de aprendizaje— un conocimiento que puede llevar a la toma de decisiones para planificar una acción. Desde esta perspectiva, la información sólo tiene sentido si produce conocimiento, por lo que, como ya recomendó Shera, los profesionales de la información deben asegurarse de que se cumplirá ese objetivo. Con base

en el paradigma socio-cognitivo de las ciencias de la información, la epistemología social puede contribuir a la comprensión de la influencia que ejercen las “instituciones memoria” en la sociedad. Este influjo puede valorarse en términos del conocimiento producido, ya que al recolectar, organizar y proporcionar documentos a los usuarios estos servicios hacen posible el *acceso a la información*, condición necesaria —aunque no suficiente— para la posterior transformación de ésta en conocimiento. De ahí el interés por conocer el impacto que la información tiene sobre el conocimiento, tanto en su dimensión individual como social. De hecho, podemos notar que en muchos proyectos bibliotecológicos, como por ejemplo los relacionados con la administración del conocimiento y, en especial, con los nuevos esquemas de desarrollo de habilidades informativas, el modelo subyacente puede ser observado y explicado desde la epistemología social.

En este trabajo he analizado el desarrollo de la epistemología social y los estudios de información, desde sus orígenes en la bibliotecología hasta sus posibles vías de aplicación actuales. En cuanto campo de estudio relativamente reciente, hemos visto que no hay un acuerdo generalizado que nos permita elaborar claramente una “síntesis del discurso” de la epistemología social.<sup>25</sup> Otras dificultades a las que podemos enfrentarnos al tratar de adentrarnos en los estudios de información desde la epistemología social son de tipo disciplinario y terminológico, ya que incursionar en este terreno exige ciertos conocimientos de filosofía, sociología y su lenguaje propio, tanto en español como en inglés, puesto que hasta ahora la mayoría de las publicaciones se encuentran en ese idioma. Esto, además, puede llevarnos a una reflexión sobre la formación de los estudiantes de bibliotecología y documentación. Abundan las recomendaciones sobre la interdisciplinariedad en cualquier tipo de investigación, pero no suele mencionarse con tanta frecuencia que es asimismo muy necesaria en la docencia. Las aulas podrían constituir precisamente el punto de partida para el encuentro entre especialistas de diversas materias. Desde este punto de vista, y admitiendo que estas disciplinas pueden aportar algo a los estudios de la información, sería recomendable

<sup>25</sup> Las revistas *Social Epistemology* y *Episteme* son hoy puntos de encuentro que están contribuyendo a construirlo.

trabajar conjuntamente con filósofos y sociólogos en los programas de estudios de la información. Ello debería implicar que los objetivos y los contenidos de los programas correspondientes a estas materias se concentraran en los temas que inciden en nuestra disciplina, y no que se presentaran de forma independiente o desvinculada. Al profesional de la información le conviene familiarizarse con el lenguaje propio de disciplinas auxiliares a la ciencia de la documentación para sentirse preparado para establecer un diálogo con estos especialistas, ya sea en el mostrador de referencia o en proyectos conjuntos de investigación.

Como hemos podido comprobar, si bien las publicaciones sobre epistemología social, y sobre ésta aplicada a los estudios de información, son relativamente escasas, pueden resultar novedosas y complejas para la mayoría de los colegas bibliotecarios. Precisamente por ello, este trabajo es de tipo introductorio y ofrece, antes que nada, un panorama general frente al *maremagnum* y la dispersión de ideas en los textos. Las clasificaciones conceptuales son propuestas que sirven para establecer orden y a la vez presentar las alternativas y vías posibles de investigación. No obstante, para encaminarse y profundizar en ellas debe revisarse adicionalmente la bibliografía referenciada. He apuntado esquemáticamente un modo de aproximarse a los estudios de información desde la epistemología social, su principal objetivo, los temas y métodos posibles, así como algunos ejemplos para ilustrarlo brevemente. Los autores que he analizado han iniciado un camino que, en buena medida, está aún por recorrer.

Como complemento a este trabajo, he anexado un breve vocabulario de términos relacionados con epistemología social, con sus respectivas equivalencias en inglés. El criterio de selección ha sido muy pragmático, surgido de la necesidad de ir leyendo los textos que iba recopilando. Por ello creo que en la medida que a mí me ha resultado útil, puede serlo también para otros colegas. Completé la lista inicial con sinónimos y antónimos y verifiqué cada término en fuentes primarias o de referencia, asegurándome de que la forma en español fuera la usada por los especialistas hispanoparlantes en filosofía o en sociología. El significado y la explicación de cada término deben buscarse en los textos, manuales y obras de referencia de filosofía, ciencias sociales y sociología.

En definitiva, escribí este texto para su divulgación entre especialistas de la información porque espero estimule el interés de mis colegas de habla hispana por la investigación en epistemología social. Es el principio de una tarea que creo merece continuarse con mayor profundidad en el futuro.<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Agradezco a Ario Garza Mercado, Heshmatallah Khorramzadeh, Claudia Cárdenas, Valentino Morales, Miguel Ángel Rendón y Verónica Ruiz sus comentarios a las versiones preliminares de este trabajo. Estoy especialmente agradecida a María Pozzi por su revisión de los vocabularios. Agradezco asimismo a Don Fallis, Steve Fuller y Nenad Miscevic los datos personales aportados para documentar este trabajo; y a Liliana Arsovska la traducción al español de la reseña del libro de Sniezana Prijic.

## ANEXOS

---

*Vocabulario de epistemología social y estudios de la información*


---

*Inglés-Español*

(1)	abstract knowledge	conocimiento abstracto
(2)	accuracy	exactitud, precisión
(3)	actor-network theory	teoría del actor-red
(4)	agent	agente
(5)	aggregating judgment	juicio conjunto
(6)	agreement	acuerdo
(7)	anti-classic epistemology	epistemología anti-clásica
(8)	argument	argumento
(9)	argumentation	argumentación
(10)	Bayesian inference	inferencia bayesiana
(11)	belief	creencia
(12)	bias	sesgo
(13)	body of knowledge	cuerpo de conocimientos
(14)	causality	causalidad, causación
(15)	certainty	certeza, certidumbre
(16)	<i>ceteris paribus</i> <sup>27</sup>	si lo demás no cambia
(17)	classic epistemology	epistemología clásica
(18)	cognition	cognición
(19)	cognitive aims	fines cognitivos
(20)	cognitive authority	autoridad cognitiva
(21)	cognitive labor/labour	trabajo cognitivo
(22)	cognitive psychology	psicología cognitiva
(23)	cognitive science	ciencia cognitiva
(24)	cognizer	cognoscente
(25)	coherentism	coherentismo, teoría de la coherencia
(26)	collective judgments	juicios colectivos
(27)	collective knowledge	conocimiento colectivo
(28)	collective	colectividad
(29)	community	comunidad
(30)	confiabilism	confiabilismo
(31)	confirmation	confirmación
(32)	consensualism	consensualismo, teoría del consenso
(33)	consensus	consenso
(34)	correspondence theory	teoría de la correspondencia
(35)	contextualism	contextualismo
(36)	credibility	credibilidad

<sup>27</sup> Expresión latina. Se proporciona el significado.

*Inglés-Español (continuación)*


---

(37)	credible	verosímil, creíble
(38)	credit	crédito
(39)	creedal agent	agente creyente
(40)	creedal conditions	estados de creencia
(41)	defeasible	revocable, objetable
(42)	defeater	objeción
(43)	degree of compliance	grado de conformidad
(44)	degrees of belief	grados de creencia
(45)	degrees of confidence	grados de confianza
(46)	descriptive	descriptivo
(47)	dialogical argumentation	argumentación dialógica
(48)	digital divide	brecha digital
(49)	discourse analysis	análisis del discurso
(50)	discourse synthesis	síntesis del discurso
(51)	dissensus	disenso
(52)	division of epistemic labor	división del trabajo epistémico
(53)	documentation science	documentación, ciencia de la documentación
(54)	domain analysis	análisis de dominio
(55)	doxastic states	estados doxásticos
(56)	eclecticism	eclecticismo
(57)	epistemic	epistémico
(58)	epistemic agent	agente epistémico
(59)	epistemic authority	autoridad epistémica
(60)	epistemic community	comunidad epistémica
(61)	epistemic labor	trabajo epistémico
(62)	epistemic object	objetivo epistémico
(63)	epistemic objectivism	objetivismo epistémico
(64)	epistemic practice	práctica epistémica
(65)	epistemic realism	realismo epistémico
(66)	epistemic reasons	razones epistémicas
(67)	epistemic subject	sujeto epistémico
(68)	epistemic trust	confianza epistémica
(69)	epistemic value	valor epistémico
(70)	epistemics	epistémica
(71)	epistemologist	epistemólogo
(72)	epistemology	epistemología
(73)	error	error
(74)	evidence	evidencia
(75)	expertism	expertismo
(76)	explaining	explicación
(77)	extendend argumentative discourse	discurso argumentativo extenso

*Inglés-Español (continuación)*


---

(78)	externalism	externalismo
(79)	fact	hecho
(80)	factual argumentation	argumentación fáctica o factual
(81)	faith	fe
(82)	fallibilism	falibilismo
(83)	fallible	falible
(84)	falsity	falsedad
(85)	feminist epistemology	epistemología feminista
(86)	fiabilism	fiabilismo
(87)	foundationalism	fundacionalismo
(88)	free marketplace of ideas	libre circulación de las ideas
(89)	Gettier counterexamples	contraejemplos de Gettier
(90)	graphic communication	comunicación gráfica
(91)	graphic record	registro gráfico
(92)	guarantee	garantía
(93)	holism	holismo
(94)	ignorance	ignorancia
(95)	incommensurability	inconmensurabilidad
(96)	indeterminacy principle	principio de indeterminación, principio de incertidumbre, relación de indeterminación
(97)	inference	inferencia
(98)	information ethics	ética de la información
(99)	information impact	impacto informativo, impacto de la información
(100)	information society	sociedad de la información
(101)	instrumental knowledge	conocimiento instrumental
(102)	informativeness	informatividad
(103)	intellectual knowledge	conocimiento intelectual
(104)	inquiry	indagación, investigación
(105)	judgment	juicio
(106)	justification	justificación
(107)	knower	sujeto cognoscente
(108)	knowing agent	agente cognoscente
(109)	knowledge	conocimiento
(110)	knowledge claim	postulado cognitivo
(111)	knowledge management	administración del conocimiento, gestión del conocimiento
(112)	knowledge impact	impacto cognitivo, impacto del conocimiento
(113)	knowledge society	sociedad del conocimiento
(114)	knowledge work	trabajo del conocimiento
(115)	knowledge workers	trabajadores del conocimiento

*Inglés-Español (continuación)*


---

(116)	librarianship	biblioteconomía
(117)	library and information science	bibliotecología y ciencias de la información
(118)	library science	bibliotecología
(119)	meaning	significado
(120)	memory institutions	instituciones memoria
(121)	metaepistemic	metaepistémico
(122)	mind	mente
(123)	mind independence	independencia de la mente
(124)	monological argumentation	argumentación monológica
(125)	naturalistic epistemology	epistemología naturalizada
(126)	non-propositional knowledge	conocimiento no proposicional
(127)	normative	normativo
(128)	objectivism	objetivismo
(129)	objectivity	objetividad
(130)	opinion	opinión
(131)	pastime knowledge	conocimiento recreativo
(132)	perceptual knowledge	conocimiento perceptual
(133)	persuasion	persuasión
(134)	philosophy of science	filosofía de la ciencia
(135)	<i>phronesis</i> <sup>28</sup>	frónesis, prudencia, sabiduría práctica
(136)	<i>poiesis</i> <sup>29</sup>	creación, producción
(137)	practical argumentation	argumentación práctica
(138)	practical knowledge	conocimiento práctico
(139)	practical wisdom	sabiduría práctica
(140)	premises	premisas
(141)	prescriptive	prescriptivo
(142)	procedural knowledge	conocimiento operativo, de procedimientos
(143)	proposition	proposición
(144)	propositional knowledge	conocimiento proposicional
(145)	ready reference question	pregunta de referencia rápida
(146)	reason	razón
(147)	rebuttal	refutación
(148)	rebutting defeater	objección refutadora
(149)	reductionism	reduccionismo
(150)	relativism	relativismo
(151)	reliability	confiabilidad
(152)	retraction	retractación

<sup>28</sup> Expresión griega. Se proporciona el equivalente en español y el significado.

<sup>29</sup> Expresión griega. Se proporciona el significado.

*Inglés-Español (continuación)*


---

(153)	scepticism/skepticism	escepticismo
(154)	second-hand knowledge	conocimiento de segunda mano
(155)	scholarly communication	comunicación académica
(156)	situational analysis	análisis situacional
(157)	skepticism/scepticism	escepticismo
(158)	social constructionism	construccionismo social
(159)	social constructivism	constructivismo social
(160)	social epistemology	epistemología social
(161)	social knowledge	conocimiento social
(162)	social practice	práctica social
(163)	sociology of knowledge	sociología del conocimiento
(164)	sociology of science	sociología de la ciencia
(165)	spiritual knowledge	conocimiento espiritual
(166)	speech acts	actos del habla
(167)	statement	enunciado
(168)	Strong Programme in the sociology of science	Programa Fuerte en la sociología de la ciencia
(169)	subjective probabilities	probabilidad subjetiva
(170)	subjectivism	subjetivismo
(171)	teleological	teleológico
(172)	testimonial analysis	análisis testimonial
(173)	testimony	testimonio
(174)	trust	confianza
(175)	truth	verdad
(176)	truth disposition	voluntad de verdad
(177)	truth-in-evidence principle	principio de verdad en la evidencia
(178)	unwanted knowledge	conocimiento no deseado
(179)	veracity	veracidad
(180)	verifiable	verificable
(181)	veritism	veritismo
(182)	veritistic	veritativo
(183)	veritistic value	valor veritativo
(184)	<i>vis-à-vis</i> <sup>30</sup>	comparado con
(185)	wisdom	sabiduría

---

<sup>30</sup> Galicismo. Se proporciona el significado.

*Vocabulario de epistemología social y estudios de la información**Español-Inglés*

actos del habla	speech acts
acuerdo	agreement
administración del conocimiento	knowledge management
agente	agent
agente cognoscente	knowing agent
agente creyente	creedal agent
agente epistémico	epistemic agent
análisis de dominio	domain analysis
análisis del discurso	discourse analysis
análisis situacional	situational analysis
análisis testimonial	testimonial analysis
argumentación	argumentation
argumentación dialógica	dialogical argumentation
argumentación fáctica/factual	factual argumentation
argumentación monológica	monological argumentation
argumentación práctica	practical argumentation
argumento	argument
autoridad cognitiva	cognitive authority
autoridad epistémica	epistemic authority
biblioteconomía	librarianship
bibliotecología	library science
brecha digital	digital divide
causación/causalidad	causality
certeza/certidumbre	certainty
<i>ceteris paribus</i> <sup>31</sup>	other things being equal
ciencia cognitiva	cognitive science
ciencia de la documentación	documentation science
cognición	cognition
cognoscente	cognizer
coherentismo	coherentism
colectividad	collective
comunicación académica	scholarly communication
comunicación gráfica	graphic communication
comunidad	community
comunidad epistémica	epistemic community
confiabilidad	reliability
confiabilismo	confiabilism
confianza	trust

<sup>31</sup> Expresión latina. Se proporciona el significado.

*Español-Inglés (continuación)*


---

confianza epistémica	epistemic trust
confirmación	confirmation
conocimiento	knowledge
conocimiento abstracto	abstract knowledge
conocimiento colectivo	collective knowledge
conocimiento de procedimientos, operativo	procedural knowledge
conocimiento de segunda mano	second-hand knowledge
conocimiento espiritual	spiritual knowledge
conocimiento instrumental	instrumental knowledge
conocimiento intelectual	intellectual knowledge
conocimiento no deseado	unwanted knowledge
conocimiento no proposicional	non-propositional knowledge
conocimiento operativo/de procedimientos	procedural knowledge
conocimiento perceptual	perceptual knowledge
conocimiento práctico	practical knowledge
conocimiento proposicional	propositional knowledge
conocimiento recreativo	pastime knowledge
conocimiento social	social knowledge
consenso	consensus
consensualismo	consensualism
construccionismo social	social constructionism
constructivismo social	social constructivism
contextualismo	contextualism
contraejemplos de Gettier	Gettier counterexamples
creación (aristotélica)	<i>poiesis</i> , <sup>32</sup> creation, production
credibilidad	credibility
crédito	credit
creencia	belief
creíble	credible
cuerpo de conocimientos	body of knowledge
descriptivo	descriptive
discurso argumentativo extenso	extended argumentative discourse
disenso	dissensus
división del trabajo epistémico	division of epistemic labor
documentación	documentation
eclecticismo	eclecticism
enunciado	statement
epistémica	epistemics

<sup>32</sup> Expresión griega. Se proporciona el significado.

*Español-Inglés (continuación)*


---

epistémico	epistemic
epistemología	epistemology
epistemología anti-clásica	anti-classic epistemology
epistemología clásica	classic epistemology
epistemología feminista	feminist epistemology
epistemología naturalizada	naturalistic epistemology
epistemología social	social epistemology
epistemólogo	epistemologist
error	error
escepticismo	scepticism, skepticism
estados de creencia	creedal conditions
estados doxásticos	doxastic states
ética de la información	information ethics
evidencia	evidence
exactitud	accuracy
expertismo	expertism
explicación	explaining
externalismo	externalism
falibilismo	fallibilism
fallible	fallible
falsedad	falsity
fe	faith
fiabilismo	fiabilism
filosofía de la ciencia	philosophy of science
finés cognitivos	cognitive aims
frónesis	<i>phronesis</i> , <sup>33</sup> practical wisdom
fundacionalismo	foundationalism
garantía	guarantee
gestión del conocimiento	knowledge management
grado de conformidad	degree of compliance
grados de confianza	degrees of confidence
grados de creencia	degrees of belief
hecho	fact
holismo	holism
ignorancia	ignorance
impacto cognitivo	knowledge impact
impacto de la información/informativo	information impact
inconmensurabilidad	incommensurability
indagación	inquiry, research
independencia de la mente	mind independence

<sup>33</sup> Expresión griega. Se proporciona el significado.

*Español-Inglés (continuación)*

---

inferencia	inference
inferencia bayesiana	Bayesian inference
información	information
investigación	research, inquiry
informatividad	informativeness
instituciones memoria	memory institutions
juicio	judgment
juicio conjunto	aggregating judgment
juicios colectivos	collective judgments
justificación	justification
libre circulación de las ideas	free marketplace of ideas
mente	mind
metaepistémico	metaepistemic
normativo	normative
objetable	defeasible
objeción	defeater
objeción refutadora	rebutting defeater
objetividad	objectivity
objetivismo	objectivism
objetivismo epistémico	epistemic objectivism
objetivo epistémico	epistemic object
opinión	opinion
persuasión	persuasion
postulado cognitivo	knowledge claim
práctica epistémica	epistemic practice
práctica social	social practice
precisión	accuracy
pregunta de referencia rápida	ready referent question
premisas	premises
prescriptivo	prescriptive
principio/relación de incertidumbre/ indeterminación	indeterminancy principle
principio de verdad en la evidencia	truth-in-evidence principle
probabilidad subjetiva	subjective probabilities
producción (aristotélica)	<i>poiesis</i> , <sup>34</sup> production, creation
Programa Fuerte en sociología de la ciencia	Strong Programme in the sociology of science
proposición	proposition
prudencia (aristotélica)	<i>phronesis</i> , practical wisdom
psicología cognitiva	cognitive psychology
razón	reason

<sup>34</sup> Expresión griega. Se proporciona el significado.

*Español-Inglés (continuación)*


---

razones epistémicas	epistemic reasons
realismo epistémico	epistemic realism
reduccionismo	reductionism
refutación	rebuttal
registro gráfico	graphic record
relativismo	relativism
retractación	retraction
revocable	defeasible
sabiduría	wisdom
sabiduría práctica	practical wisdom, <i>phronesis</i> <sup>35</sup>
sesgo	bias
significado	meaning
síntesis del discurso	discourse synthesis
sociedad de la información	information society
sociedad del conocimiento	knowledge society
sociología de la ciencia	sociology of science
sociología del conocimiento	sociology of knowledge
subjetivismo	subjectivism
sujeto cognoscente	knower
sujeto epistémico	epistemic subject
teleológico	teleological
teoría de la coherencia	coherentism
teoría de la correspondencia	correspondence theory
teoría del actor-red	actor-network theory
teoría del consenso	consensualism
testimonio	testimony
trabajadores del conocimiento	knowledge workers
trabajo cognitivo	cognitive labor/labour
trabajo del conocimiento	knowledge work
trabajo epistémico	epistemic labor
valor epistémico	epistemic value
valor veritativo	veritistic value
veracidad	veracity
verdad	truth
verificable	verifiable
veritativo	veritistic
veritismo	veritism
verosímil	credible
<i>vis-à-vis</i> <sup>36</sup>	compared to
voluntad de verdad	truth disposition

---

<sup>35</sup> Expresión griega.<sup>36</sup> Galicismo. Se proporciona el significado en inglés.

## BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Andersen, J. (2002), "The role of subject literature in scholarly communication: An interpretation based on social epistemology", *Journal of Documentation*, 58(4), pp. 463-481.
- Berger, P. y T. Luckmann (1968), *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Bishop, A. P., N. van House y B. P. Battenfield, ed. (2003), *Digital Library Use: Social Practice in Design and Evaluation*, Cambridge, Mass., The MIT Press.
- Bloor, D. (1976), *Knowledge and Social Imagery*, Londres, Routledge.
- Bloor, D. (1984), "A Sociological Theory of Objectivity", en S. Brown, ed., *Objectivity and Cultural Divergence*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Boghossian, P. (2006), *Fear of Knowledge: Against Relativism and Constructivism*, Oxford, Clarendon Press.
- Botha, W. (1989), Studie-objek van die Biblioteek- en Inligtingkunde: verkenning en voorstelle [= Object of study in Library and Information Science: Exploration and proposals], *South African Journal of Library and Information Science*, 57(3), pp. 274-283.
- Boulding, K. (1956), *The Image*, Ann Arbor, Mich., University of Michigan.
- Brookes, B. (1973), "Jesse Shera and the theory of bibliography", *Journal of Librarianship*, 4(4), pp. 233-258.
- Budd, J. M. (1995), "An epistemological foundation for Library and Information Science", *Library Quarterly*, 65(3), pp. 295-318.
- Budd, J. M. (2002a), "Jesse Shera, social epistemology and praxis", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 93-98.
- Budd, J. M. (2002b), "Jesse Shera, sociologist of knowledge?", *Library Quarterly*, 72(4), pp. 423-440.
- Budd, J. M. (2004), "Academic libraries and knowledge: A social epistemology framework", *The Journal of Academic Librarianship*, 30(5), pp. 361-67.
- Bustos, E. y R. Feltrero (2005), "Internet y el acceso al conocimiento: la articulación de lo epistemológico y lo moral", *Lindaraja*, disponible en: <http://www.filosofiayliteratura.org/lindaraja/internetconocimiento.htm>
- Capurro, R. (2003), "Epistemología y ciencia de la información", en *V Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação*, Belo Horizonte, Brasil, Universidade Federal de Minas Gerais.
- Collins, H. (1985), *Changing Order*, Londres, Sage.
- Cornelius, I. (2004), "Information and its philosophy", *Library Trends*, 52(3), pp. 377-386.
- Corlett, A. (1996), *Analyzing social knowledge*, Lanham, Md., Rowman & Littlefield.
- Dick, A. L. (1999), "Epistemological positions and Library and Information Science", *Library Quarterly*, 69(3), pp. 305-323.
- Dick, A. L. (2002), "Social epistemology, information science and ideology", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 23-36.
- Durbin, P. T. (1996), "Encyclopedias and the integration of knowledge", *Social Epistemology*, 10(1), pp. 123-133.
- Egan, M. E. y J. H. Shera (1952), "Foundations of a theory of bibliography", *Library Quarterly*, 4(4), pp. 125-137.
- Fallis, D. (2000), "Veritistic social epistemology and information science", *Social Epistemology*, 14(4), pp. 305-316.

- Fallis, D. (2001), "Social epistemology and LIS: How to clarify our epistemic objectives, en *Proceedings of the Twenty-Ninth Annual Conference of the Canadian Association for Information Science* (175-183), Québec, Canadian Association for Information Science.
- Fallis, D. (2002), "Introduction: Social Epistemology and Information Science", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 1-4.
- Fallis, D. (2004a), "Epistemic Value Theory and Information Ethics", *Minds and Machines*, 14, pp. 101-117.
- Fallis, D. (2004b), "On verifying the Accuracy of Information: Philosophical Perspectives", *Library Trends*, 52(3), pp. 463-487.
- Fallis, D. (2004c), "Social Epistemology and the Digital Divide", en J. Weckert y Y. Al-Sasgaf, ed., *Conferences in Research and Practice in Information Technology*, 37, pp. 79-84, Sydney, Australian Computer Society.
- Fallis, D. (2005), "Epistemic Value Theory and Judgment Aggregation", *Episteme*, 2(1), pp. 39-55.
- Fallis, D. (2006a), *Course Syllabus for IRLS 617: Social Epistemology and Information Science*, Tucson, Ariz., The University of Arizona, disponible en: <http://www.sir.arizona.edu/syllabi/spring/sp06/617/index.htm>
- Fallis, D. (2006b), "The epistemic costs and benefits of collaboration", *The Southern Journal of Philosophy*, 44, pp. 197-208.
- Fallis, D. (2006c), "Epistemic Value Theory and Social Epistemology", *Episteme*, 2(3), pp. 177-188.
- Fallis, D. (2006d), "Social Epistemology and Information Science", *Annual Review of Information Science and Technology*, 40, pp. 475-519.
- Floridi, L. (2002), "On defining library and information science as applied philosophy of information", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 37-50.
- Follari, R. (2000), *Epistemología y sociedad: acerca del debate contemporáneo*, Santa Fe, Argentina, Homo Sapiens.
- Frické, M. y D. Fallis (2002a), "Indicators of Accuracy of Consumer Health Information on the Internet", *Journal of the American Medical Informatics Association*, 91, pp. 73-79, disponible: <http://genie.sir.arizona.edu/383/01/07Fallis.pdf>
- Frické, M. y D. Fallis (2002b), "Verifiable Health Information on the Internet", *Journal of Education for Library and Information Science*, 43(4), pp. 262-269.
- Frické, M. y D. Fallis (2004), "Indicators of Accuracy for Answers to Ready Reference Questions on the Internet", *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 55(3), pp. 238-245.
- Frické, M., K. Mathiesen y D. Fallis (2000), "The ethical presuppositions behind the Library Bill of Rights", *Library Quarterly*, 70(4), pp. 468-451.
- Froehlich, T. J. (1987), "Social epistemology and the foundations of information science", en *ASIS'87: Proceedings of the 50<sup>th</sup> Annual Meeting of the American Society for Information Science*, ASIS Annual Meeting, vol. 24, Boston, Mass., ASIS.
- Froehlich, T. J. (1989a), "Relevance and the relevance of social epistemology", en S. Koskaia y R. Launo, ed., *Information, knowledge, evolution: Proceedings of the 44<sup>th</sup> FID Congress, Helsinki, 28 August-1 September 1988* (55-64), Amsterdam, Elsevier Science Publishers.
- Froehlich, T. J. (1989b), "The foundations of information science in social epistemology", en *Proceedings of the Twenty-Second Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, 4, pp. 306-314.
- Froehlich, T. J. (1994), "Relevance reconsidered: Towards an agenda for the 21<sup>st</sup> century", *Journal of the American Society for Information Science*, 45(3), pp. 124-134.

- Frohmann, B. (1994), "The social construction of knowledge organization: The case of Melvil Dewey", en H. Albrechtsen y S. Oernager, ed., *Proceedings of the Third International Society for Knowledge Organization (ISKO) Conference: Knowledge Organization and Quality Management, Copenhagen, Denmark, 20-24 Jun. 94* (109-117), Frankfurt/Main, INDEKS Verlag.
- Frohmann, B. (1995), "Taking information policy beyond information science: Applying the actor-network theory", en H. A. Olson y D. Ward, ed., (19-28), *Connectedness: Information, Systems, People, Organizations. Proceedings of CAIS/ACSI 95, the proceedings of the 2Third Annual Conference of the Canadian Association for Information Science*, Alberta, Alberta University, School of Library and Information Studies.
- Fuller, S. (1987a), "On regulating what is known: A way to social epistemology", *Synthese*, 73(1), pp. 145-183.
- Fuller, S. (1987b), "Statement of purpose", *Social Epistemology*, 1(1), pp. 1-4.
- Fuller, S. (1996), "Recent work in social epistemology", *American Philosophical Quarterly*, 73(2), pp. 149-166.
- Fuller, S. (1997), "Epistemología social y la reconstitución de la dimensión normativa de los estudios en ciencia y tecnología", en M. I. González García, J. A. López Cerezo y J. L. Luján, ed., (85-97), *Ciencia, tecnología y sociedad. Lecturas seleccionadas*, Barcelona, Ariel, 1997.
- Fuller, S. (2002a), *Knowledge Management Foundations*, Boston, Mass., Knowledge Management Consortium International Press, Butterworth-Heinemann.
- Fuller, S. (2002b), *Social epistemology*, 2<sup>nd</sup> ed., Bloomington, Ind., Indiana University.
- Fuller, S. (2005), *The Hidden History of Information Science: From the Chemistry of Ideas to the Science Citation Index* [Audio lecture], May, 8, Urbana-Champaign, Ill., University of Illinois, disponible en: [http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/sociology/staff/academic/fullers/fullers\\_index/audio/](http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/sociology/staff/academic/fullers/fullers_index/audio/)
- Furner, J. (2002), "Shera's social epistemology recast as psychological bibliography", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 5-22.
- Furner, J. (2004a), "A brilliant mind: Margaret Egan and social epistemology", *Library Trends*, 52(4), pp. 792-809.
- Furner, J. (2004b), "Conceptual Analysis: A Method for Understanding Information as Evidence, and Evidence as Information", *Archival Science*, 4, pp. 233-265.
- Furner, J. (2004c), "Information studies without information", *Library Trends*, 52(3), pp. 427-446.
- Goldman, A. (1986), *Epistemology and cognition*, Cambridge, Harvard University.
- Goldman, A. (1987), "Foundations of social epistemics", *Synthese*, 73(1), pp. 109-144.
- Goldman, A. (1999a), *Knowledge in a social world*, Oxford, Clarendon.
- Goldman, A. (1999b), "Social epistemology", *The Cambridge Dictionary of Philosophy*, 2<sup>nd</sup> ed., Cambridge, Cambridge University Press.
- Goldman, A. (1999c), "Social epistemology", *Critica: Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 3(193), pp. 3-19.
- Goldman, A. (2001), "Social epistemology", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, disponible en: <http://plato.stanford.edu/entries/epistemology-social>
- Goldman, A. (2004), *Pathways to knowledge: Private and public*, Oxford, Oxford University Press.
- Hanson, F. A. (2004), "From Classification to Indexing: How Automation Transforms the Way We Think", *Social Epistemology*, 18(4), pp. 333-356.

- Hart, C., M. Bains y K. Jones (1996), "The myth of material knowledge: Reading the image of library buildings", *New Library World*, 97(1127), pp. 23-31.
- Harter, J. y B. Hjørland (2003), "Afterword: Ontological, epistemological and sociological dimensions of domains", *Knowledge Organization*, 30(3/4), pp. 239-245.
- Hjørland, B. (2000), "Documents, memory institutions and information science", *Journal of Documentation*, 56(1), pp. 27-41.
- Hjørland, B. (2002), "Epistemology and the socio-cognitive perspective in Information Science", *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 53(4), pp. 257-270.
- Hjørland, B. (2005), "Comments on the articles and proposals for further work", *Journal of Documentation*, 61(1), pp. 156-163.
- Hjørland, B. y J. Nicolaisen, ed. (2005), "Social epistemology", en *The Epistemological Lifeboat: Epistemology and Philosophy of Science for Information Scientists* = El salvavidas epistemológico: epistemología y filosofía de la ciencia para científicos de la información, V. Morales López, tr., disponible: <http://www.db.dk/jni/lifeboat/Positions/Social%20epistemology.htm>
- Holland, G. A. (2006), "Associating social constructionism and extended cognition in information studies", *Journal of Documentation*, 62(1), pp. 91-100.
- Hongladarom, S. (2002), "Cross-cultural epistemic practices", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 83-92.
- Hume, D. (2001), *Investigación sobre el conocimiento humano*, Madrid, Alianza.
- Kemp, D. A. (1976), *The nature of knowledge: An introduction for librarians*, Londres, Clive Bingley.
- Kuhn, T. S. (1971), *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Fondo de Cultura Económica, Breviarios del Fondo de Cultura Económica, 213.
- Kusch, M. (2002), *Knowledge by agreement: The Programme of Communitarian Epistemology*, Oxford, Clarendon Press.
- Latour, B. y S. Woolgar (1979), *Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts*, Beverly Hills, Calif., Sage.
- Lehrer, K. (1991), "Knowledge and Consensus", en K. Lehrer y E. Sosa, ed., *The Opened Curtain: A U.S.-Soviet Philosophy Summit* (pp. 115-126), Boulder, Co., Westview Press.
- Lehrer, K. (2000), *Theory of knowledge*, 2a. ed., Boulder, Col., Westview Press (Dimensions of philosophy series).
- McDowell, A. (2002), "Trust and information: The role of trust in the social epistemology of information science", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 51-64.
- Machlup, F. (1962), *The production and distribution of knowledge in the United States*, Princeton, N. J., Princeton University Press.
- Maerk, J. y M. Cabriolé, coord. (1999), *¿Existe una epistemología latinoamericana?*, México, Plaza y Valds.
- McInnis, R. G. (1996), "Introduction: Defining Discourse Synthesis", *Social Epistemology*, 10(1), pp. 1-25.
- McInnis, R. G. (1996), "Discursive Communities/Interpretive Communities: The New Logic, John Locke and Dictionary Making, 1660-1760", *Social Epistemology*, 10(1), pp. 107-122.
- McInnis, R. G., ed. (2001), *Discourse Synthesis: Studies in Historical and Contemporary Social Epistemology*, Westport, Conn., Praeger.
- Mannheim, K. (1966), *Ideología y utopía*, 2a. ed., Madrid, Aguilar.
- Miller, S. y M. Fredericks (1994), *Qualitative Research Methods: Social Epistemology and Practical Inquiry*, Nueva York, Peter Lang.

- Miscevic, N. (2001), "Racionalno i socijalno: Kada vjerovati onome što nam drugi govore?" [= Racional y socialmente ¿cuándo creer lo que nos dicen? Arsovska, Liljana (trad.)], *Kritik'a*.
- Olivé, L., ed. (1985), *La explicación social del conocimiento*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Filosóficas, Colección Filosofía Contemporánea. Serie Antologías.
- Pahre, R. (1996), "Patterns of Knowledge Communities in the Social Sciences", *Library Trends*, 45(2), pp. 204-225.
- Prijic Samaržija, S. (2000), *Društvo i spoznaja: Uvod U Socijalnu Spoznajnu Teoriju* [= *La sociedad y el conocimiento: una introducción a la epistemología social*], Zagreb, Kruzak.
- Rendón, M. A. (1997), *Bases teóricas y filosóficas de la bibliotecología*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
- Resnik, D. (1996), "Social epistemology and the ethics of research", *Studies in History and Philosophy of Science*, 27(4), pp. 565-586.
- Schmitt, F., ed. (1994), *Socializing epistemology: The social dimensions of knowledge*, Lanham, Md., Rowman and Littlefield.
- Schmitt, F. (1998), "Social epistemology", *Routledge Encyclopedia of Philosophy*, vol. 8, Londres, Routledge.
- Schmitt, F. (1999), "Social epistemology", en J. Greco y E. Sosa, ed., *The Blackwell guide to epistemology*, Oxford, Blackwell, pp. 354-382.
- Schwartz, D. (2005), "The emerging discipline of knowledge management", *International Journal of Knowledge Management*, 1(2), pp. 1-11.
- Shera, J. H. (1965), *Libraries and the organization of knowledge*, Hamden, Conn., Archon Books.
- Shera, J. H. (1970), *Sociological Foundations of Librarianship*, Nueva York, Asia Publishing House.
- Shera, J. H. y M. E. Egan (1951), *Bibliographic organization: Papers presented before the Fifteenth Annual Conference of the Graduate Library School, July, 24-29, 1950*, Chicago, University of Chicago.
- Smith, C. (2002), "Social epistemology, contextualism and the division of labour", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 65-82.
- Taylor, R. H. (2001), "Claiming the bones again: Native Americans and issues of bibliography", *Social Epistemology*, 15(1), pp. 21-26.
- Tuominen, K. y Savolainen (1997), "A social constructionist approach to the study of information use as discursive action", en P. Vakkari, R. Savolainen y B. Dervin, ed. (81-96), *Information seeking in context: Proceedings of the International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts, 14-16 August 1996, Tampere, Finland*, Londres, Taylor Graham.
- Van House, N. (2000), "Digital Library Use: Social Practice in Design and Evaluation", en *ASIST Annual Conference*, Chicago, Ill.
- Van House, N. (2001), "Whom Do You Trust? Digital Libraries as Boundaries and Boundary Objects", en *Annual Meeting of the Society for Social Studies of Science*, Cambridge, Mass.
- Van House, N. (2002a), "Digital libraries and practices of trust: Networked biodiversity information", *Social Epistemology*, 16(1), pp. 99-114.
- Van House, N. (2002b), "The Social Epistemology of Stamens and Pistils: Networked Biodiversity Data", en *Annual Meeting of the Society for Social Studies of Science*, Milwaukee, Wisc.

- Van House, N. (2002c), "Trust and Epistemic Communities in Biodiversity Data Sharing", en *ACM Joint Conference on Digital Libraries, Portland, Or., July 2002. Proceedings* (231-139), Nueva York, Association for Computing Machinery.
- Van House, N. (2003), "Biodiversity Data Perversity: Understanding Barriers to Sharing Data Across Epistemic Communities", en *Annual Meeting of the Society for Social Studies of Science*, Atlanta, Ga.
- Van House, N., M. H. Butler y Lisa R. Schiff (1998), "Cooperative Knowledge Work and Practices of Trust: Sharing Environmental Planning Data Sets", en *CSCW '98: The ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work. Proceedings. Seattle, Wa, November 14-18, 1998*, Nueva York, Association for Computing Machinery.
- Wagner, S. C. (2001), "Building bridges with bibliography", *Social Epistemology*, 15(1), pp. 15-20.
- Warner, J. (1993), "Writing and literary work in copyright: A binational and historical analysis", *Journal of the American Society for Information Science*, 44(6), pp. 307-321.
- Wilson, P. (1983), *Second-hand knowledge: An inquiry into cognitive authority*, Westport, Conn., Greenwood Press.
- Zandonade, T. (2003a), "Discourse Synthese: The Structure of Knowledge Production", *Social Epistemology*, 17(1), pp. 79-87.
- Zandonade, T. (2003b), *As implicações da epistemologia social para uma teoria da recuperação da informação*, Brasília: Universidade de Brasília, tesis doctorado en Ciências da Informação.
- Zandonade, T. (2004), "Social epistemology from Jesse Shera to Steve Fuller", *Library Trends*, 52(4), pp. 810-832.

## CUADERNOS DE LA BIBLIOTECA DANIEL COSÍO VILLEGAS

### CRITERIOS PARA LA PRESENTACIÓN DE ORIGINALES

Los *Cuadernos de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas* constituyen una serie de monografías destinada a difundir trabajos de investigación que ofrezcan una aportación original y, al mismo tiempo, sirvan para resolver problemas en bibliotecas, hemerotecas, centros de documentación o centros de información en nuestro país y en el extranjero.

Los originales deben enviarse por triplicado, en correcto español, a *Cuadernos de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas*, Dirección de la Biblioteca Daniel Cosío Villegas, Camino al Ajusco 20, Pedregal de Santa Teresa, Apartado Postal 20-671, El Colegio de México, México 01000, D.F. No deben enviarse originales que estén pendientes de dictamen o publicación en otra parte.

Los originales deben presentarse mecanografiados, o impresos por computadora, a doble espacio, en hojas de papel bond tamaño carta. La BDCV está interesada en recibir trabajos inéditos de menos de cien cuartillas incluyendo el espacio correspondiente al apartado bibliográfico y estadístico. En las portadas deben figurar los nombres de los autores, las instituciones a las que pertenecen y las direcciones postales y demás que sirvan para comunicarse por teléfono, fax o correo electrónico, con los interesados. Después de la portada, en hoja aparte, debe aparecer un resumen de no más de cien palabras. Los cuadros y las gráficas se sujetarán al estilo de cualquiera de las revistas de El Colegio de México; el estilo bibliográfico, a las *Normas de estilo bibliográfico para ensayos semestrales y tesis* publicado por la misma institución.

El editor devolverá los originales que obviamente no se ajusten a estos lineamientos, o acusará recibo e informará que han sido seleccionados para dictamen, dentro de las dos semanas siguientes a su recep-

ción. Los originales seleccionados para el efecto serán evaluados por el editor, y por dos árbitros que el mismo designará de acuerdo con la materia de cada original, dentro del término de ocho semanas a partir de la fecha del acuse de recibo. Durante este tiempo, los autores no deberán someter sus originales para su dictamen o publicación en otra parte. Tampoco lo harán, sin acuerdo previo con el editor, si éste les notifica que el dictamen ha resultado favorable y los originales se publican dentro de las diez semanas siguientes a la conclusión del proceso de arbitraje.

Preferimos que los autores de los originales aprobados nos proporcionen una versión de éstos en ASCII, Word o Wordperfect. La BDCV no se compromete a devolver originales.

*Epistemología social  
y estudios de la información*

se terminó de imprimir en enero de 2008  
en los talleres de Solar, Servicios Editoriales, S.A. de C.V.  
Calle 2, número 21, col. San Pedro de los Pinos, 03800 México, D.F.  
Formación: Solar, Servicios Editoriales, S.A. de C.V.  
Cuidó la edición la Dirección de Publicaciones  
de El Colegio de México.





BIBLIOTECA DANIEL COSÍO VILLEGAS

ISBN 968-12-1326-2



9 789681 213268

 EL COLEGIO  
DE MÉXICO