

El Colegio de México
Centro de Estudios de Asia y África

El Likud: Ideología y Realismo

Tesis que presenta
Nora Larisa Quiroz Reyes

para optar al grado de
Maestría en Estudios de Asia y África
Especialidad Medio Oriente

1998

México D.F.

Al Indescriptible

A mi padre, Luis Alberto

A mi madre, Loly

A mis hermanos, Luis Alberto y Luis Gabriel

ÍNDICE

Agradecimientos

Introducción	i
Capítulo I Ideología	1
1.1 Características de la ideología	7
1.2 Funciones de la ideología	14
1.3 La ideología y los partidos políticos	16
1.4 La ideología y el cambio	21
1.5 Flexibilidad al aplicar el concepto de ideología	26
Capítulo 2 Ideología, política y grupos étnicos en Israel	28
2.1 Organización política en el periodo de pre-independencia	30
2.2 Ideología y partidos en el Israel moderno	34
2.3 El factor étnico	35
2.4 Temas principales en la política Israelí	39
2.5 La particularidad ideológica en el Israel moderno	42
Capítulo 3 Sionismo	46
3.1 Sionismo Revisionista	55
3.2 El Estado judío	60
3.3 Betar	62
3.4 Irgún	64
3.5 Lehi	67
3.6 La cuestión territorial en el sionismo	69
3.7 Ideología revisionista	74
Capítulo 4 El Partido en la oposición	78
4.1 Herut	78
4.1.1 La ideología del partido Herut	81
4.2 Gahal	86
4.2.1 El impacto de la Guerra de 1967 en la política israelí	89
4.2.2 Política oficial referente a los territorios	93
4.2.3 Movimientos sociales	94
4.2.4 Ideología de Gahal	97
4.3 Likud	102
4.3.1 La Guerra en 1973 y las elecciones israelíes	103
4.3.2 El papel de los movimientos sociales	107

4.3.3 Ideología del Likud	110
Capítulo 5 El Likud en el poder	113
5.1 Las elecciones de 1977 y la victoria del Likud	113
5.1.1 Negociaciones de paz con Egipto	119
5.1.2 Las relaciones con Gush Emunim y el partido Techiya	124
5.1.3 Asentamientos	128
5.1.4 Ideología del Likud en este periodo	129
5.2 El segundo gobierno del Likud	136
5.2.1 El Likud ante las elecciones de 1981	136
5.2.2 El debilitamiento del Likud y la Guerra del Líbano	140
5.2.3 Ideología en este periodo	144
Capítulo 6 El Likud y los gobiernos de Unidad Nacional	148
6.1 Desde las elecciones de 1984 hasta la Intifada	148
6.2 La Intifada y la polarización de la opinión pública israelí	153
6.3 La propuesta de Shamir de abril de 1989	160
6.4 La inercia del proceso de paz	163
6.5 Ideología en el Gobierno de Unidad Nacional	167
Capítulo 7 La nueva realidad creada por el partido Laborista	172
7.1 Las elecciones de 1992	172
7.2 Netanyahu: el nuevo líder	176
7.3 La ideología de Ze'ev Begin	179
7.4 La Cumbre en Washington y sus consecuencias	181
7.5 Periodo electoral	185
7.6 Ideología en este periodo	188
Conclusión	194
Anexo I: Mapas	203
Anexo II: Tablas	213
Bibliografía	228

AGRADECIMIENTOS

La vida es un constante proceso de aprendizaje y adquisición de conocimientos, parte de éste se encuentra en los libros y en las aulas, otra parte se adquiere fuera de éstas, en las experiencias de vida la cotidiana, en las relaciones con los amigos y con la demás gente. La primera se debe principalmente a los maestros, que van guiando nuestros pasos y corrigiendo nuestros errores y es a ellos a quienes primero quisiera expresar mi agradecimiento. Agradezco a todos y cada uno de mis maestros de los últimos tres años de estudios de maestría.

Le doy las gracias sobre todo al profesor Manuel Ruiz por haber aceptado dirigir el presente trabajo de investigación, por las correcciones y sugerencias que hizo, y por haberme recibido siempre con esa afabilidad tan característica de él. También quisiera expresar mi gratitud a la profesora Hilda Varela, quién en un periodo en el cual no disponía de mucho tiempo encontró el suficiente para leer detenidamente, corregir, hacer sugerencias y comentar esta tesis.

Quisiera agradecer de manera especial a mis maestros de lengua, Monserrat Rabadán, a quien le debo una sólida base gramatical de esa estupenda lengua, el profesor José Luis López Habib por introducirme a la lectura de la prensa árabe, y al profesor Rubén Chuaqui. A Zvia Abramovich, a quién considero más que una maestra, por las clases de Hebreo. También agradezco a los profesores Saurab Dube y David Lorenzen por abrirme las puertas de la antropología social.

Al terminar una fase en la vida, continúa otra, ahora que han concluido mis estudios de maestría, continuó con otros. Por esto deseo agradecer a todos los que hicieron posible esta nueva etapa. Le estoy agradecida a la profesora Flora Botton por el apoyo que me brindó en el periodo de preparación, cuando era sólo plan. Agradezco a la *Asociación Mexicana de Amigos de la Universidad Hebrea de Jerusalén* su ayuda, la cual me permitirá llevarlo a cabo, en especial al Sr. Julio Botton, a quien no sólo estimo sino también admiro por su sencillez, buen humor y sobre todo, por su gran calidad humana.

No puedo dejar de mencionar a Zelmys Dominguez, amiga y compañera de estudio, a quien le agradezco todas las lecturas y revisiones que hizo a este trabajo, y a quien le debo una mejoría en mi redacción.

A las secretarias del Centro Angélica, Pili, Adriana, Estela y Magdalena, por su disposición a ayudar en los momentos de crisis. Agradezco a Ismael, Macario y Joel la ayuda en la búsqueda de material para mi tesis.

Me gustaría tomar esta oportunidad para expresar mi aprecio por las siguientes personas: Lupita Santoyo, Jephté Alcocer, Nathalie Coene, Rosalba González, Jose Antonio Nuñez, Antonio Ruiz, Alejandro Lagunes, Noé Serrano, Sra. Carmén Bondi y todas las Betas.

México D.F. julio de 1997.

INTRODUCCIÓN

Toda acción humana tiene un fin y para lograrlo es necesario una guía de acción, ambos son determinados a partir del conocimiento de la realidad. No todos los fines ni las guías de acción son expresados de una manera nítida y racionalmente articulados. Un área en la que ésta expresión articulada de los fines y de los medios es fundamental es en la política. Cada país dentro del sistema internacional tiene sus propios fines, igualmente sucede con cada partido y sector de la sociedad dentro de ese país, así como cada persona dentro de la sociedad.

Como la realidad es cambiante y hay una dinámica entre estos niveles, un mismo fin se puede percibir en los distintos niveles, pues hay una interacción de los hombres con los demás y con su medio. Como también existe la diversidad natural en los hombres, existen distintos fines. Esta diferencia puede en ocasiones generar conflictos de diversa intensidad según la característica de la diferencia.

Estos fines y los medios para conseguirlos se expresan a través de la ideología. A nivel político esta adquiere mayor importancia ya que el objetivo fundamental es la obtención del poder en el ámbito del Estado. En muchos conflictos se puede distinguir que en el fondo el conflicto se debe a la ideología que cada parte tiene. Entender la ideología de las partes en conflicto permite entender con mayor profundidad no sólo el conflicto sino el comportamiento de los actores y en alguna medida el comportamiento futuro de estos.

Hoy uno de los conflictos más importantes a nivel internacional es el conflicto árabe-israelí, el cual tiene más de seis décadas de vida. A lo largo de este tiempo

han habido momentos de abierta beligerancia militar, de guerra diplomática, de acercamiento y de paz. Gran parte del conflicto gira alrededor del territorio y la extensión de éste que cada actor considera que le pertenece legítimamente.

El debate territorial, en la parte judía, tuvo inicios en el seno del movimiento sionista. La discusión sobre el territorio influía directamente en la política a seguir en las relaciones con los demás países y se convirtió en el principal elemento de la ideología política sionista. La discusión ideológica sobre Palestina y la política británica hacia el Medio Oriente dividió al movimiento sionista en dos ramas principales, la laborista y la revisionista.

Una vez establecido el Estado de Israel, este carácter ideológico del debate territorial siguió vivo dentro de las instituciones políticas israelíes. Uno de los ejemplos más claros es el actual Likud, uno de los partidos políticos más fuertes en Israel y que siempre ha tenido una presencia en el Knesset.

Este partido tiene sus orígenes en el revisionismo sionista de Vladimir Ze'ev Jabotinsky. Antes de la fundación del Estado tenía su rama militar en el Irgún y apoyo social en el movimiento juvenil Betar. A partir de 1948 se estableció como el partido Herut. Con el paso del tiempo, a fin de adquirir más fuerza se alió con otro partido para formar Gahal, una acción similar se llevó a cabo en 1973 y el resultado fue la fundación del Likud.

Aunque esto representa cambios en la composición del partido y una modificación de su plataforma política, la idea constante y central siempre ha sido el territorio indivisible de *Eretz Israel*. Esta es la idea axial de su ideología, alrededor de ésta

giran otras que se van incorporando conforme va cambiando la realidad política regional e internacional.

El conocimiento de la ideología de dicho partido, sus transformaciones en ciertos momentos, su aparente rigidez en otros, es indispensable para comprender el por qué de su posición política ante el proceso de paz, particularmente en el que ha sido propuesto por el sistema internacional el cual tiene como base la fórmula de intercambio "tierra por paz".

En el presente estudio se busca descubrir si la ideología del Likud es reflejo de un modo de entender la realidad. Esto es, a partir del conocimiento concreto de la realidad, de cuáles acontecimientos surge o es algo meramente imaginario y sin fundamento real. La respuesta a lo anterior implica que la ideología será o no estática, inamovible en sus ideas, ya sean secundarias o primarias y en sus medios para lograrla. Se pretende igualmente analizar si ésta está o no abierta a los cambios que ocurren en la realidad, esto es, responde a la pregunta de hasta que punto va cambiando al ritmo que el hombre conoce la realidad y si ofrece o no una explicación a esta misma realidad cambiante.

Para acercarse a una posible respuesta sobre los anteriores cuestionamientos respecto de la ideología del partido Likud es necesario partir de una definición de ideología que ofrezca la guía para el análisis del comportamiento de ésta. Esta guía también permitirá distinguir entre los elementos centrales y los secundarios, la importancia de la ideología en la política, su estrecha vinculación con el partido político y su interacción con el electorado. Esta es la finalidad del primer capítulo que servirá como marco teórico del análisis del trabajo.

Posteriormente se ofrece una breve presentación de la organización política israelí para tener un antecedente a fin de entender el comportamiento de los principales factores que influyen en los temas centrales de la política israelí y su relación con la ideología del Likud.

Dado que la discusión territorial así como el partido tienen sus orígenes dentro del Movimiento Sionista Mundial, es fundamental comenzar con una exposición del sionismo revisionista, analizando los principales elementos ideológicos que adoptará el partido Herut y que aún hoy están presentes.

A partir de ahí, se ha hecho una división por periodos a fin de analizar el comportamiento de la ideología en cada uno de estos. Primero se hace una reseña histórica de ese periodo, ya que esa es la base real a la cual responde la ideología, después se lleva a cabo un análisis teniendo como base el marco teórico del primer capítulo. La división por periodos se hizo teniendo en cuenta la posición del partido durante ese periodo, esto es, si estaba en la oposición, en el poder o si compartía el poder en gobierno de unidad nacional siendo el de mayor escaños en el Parlamento.

Es así como se analizará la ideología del partido Likud a lo largo de la historia de Israel desde el sionismo hasta la actualidad buscando responder a las interrogantes antes planteadas. Esta búsqueda de una respuesta permitirá no sólo el estudio de la ideología, sino del partido, que a su vez es la historia del Estado vista desde una perspectiva particular, teniendo en cuenta los principales elementos que influyen en ésta. Esto también permitirá la comprensión del conflicto árabe-israelí desde la perspectiva del Likud y el modo en como afecta el proceso de paz.

CAPÍTULO I: IDEOLOGÍA

Llegar a una definición completa del concepto de *ideología* en la actualidad representa una tarea intelectual laboriosa. Esto se debe a que el término mismo es víctima de su propia definición. En general, todas las definiciones, *prima facie*, coinciden en lo que es la ideología. Sin embargo, existen innumerables descripciones y debates sobre la conformación, las características particulares y la función de ésta.

La palabra *ideología* tiene como raíz las palabras griegas *idea* y *logos* por lo que su significado literal sería la ciencia de las ideas. Esta definición etimológica permite una primera aproximación al concepto de ideología, ya que distingue dos elementos fundamentales, la idea y la ciencia. Se puede entonces afirmar que el núcleo de la ideología son las ideas. Estas ideas no surgen de la especulación pura, sino del conocimiento que se tiene de las cosas. La cuestión principal es un asunto de tipo cognoscitivo, del conocimiento humano y de la capacidad del hombre de alcanzar la verdad, la cual le permitirá, a su vez, relacionarse con el mundo que le rodea.

El hombre es el actor principal dentro de la realidad debido a su carácter de ser racional, por estar dotado de inteligencia y voluntad. Estas facultades le permiten al hombre conocer de una manera sistemática y analítica, elevándose por arriba del conocimiento sensible que le ofrecen los sentidos. Sin embargo, el primer contacto que se tiene con el mundo exterior es el contacto que estos sentidos brindan, la percepción es la base del conocimiento. El hombre, posteriormente, haciendo uso de sus facultad racional organiza este conocimiento a fin de poder explicar su

mundo, penetrando en las causas de los cambios y entendiendo la esencia de las cosas.

El conocimiento que se puede alcanzar mediante el uso del intelecto puede ser objetivo, aunque en un sentido muy laxo se puede afirmar que todo conocimiento humano es subjetivo en tanto que es el sujeto el que conoce. El problema de la objetividad se ha incorporado en la discusión del concepto de ideología. Éste ha pasado por significados que implican diversos grados de objetividad, desde ciencia de las ideas, que implica un conocimiento imparcial de la realidad, hasta una falsa conciencia, lo que implica un conocimiento distorsionado de la realidad. Los distintos grados de objetividad que le han otorgado los pensadores a lo largo de los últimos cien años son evidencia de que, en el fondo, la discusión gira alrededor del problema del conocimiento y de la posesión de la verdad objetiva, de la realidad.

En este capítulo se presentarán diversas perspectivas con respecto a la ideología intentando llegar a una definición moderada entre las dos posturas extremas, esto es, que deje un lugar a la posibilidad de un conocimiento objetivo de la verdad, pero que también permita la participación de la subjetividad humana en el uso de estos conocimientos para convivir con los otros.

Se sabe que el hombre es un ser inteligente, capaz de conocer la realidad y este conocimiento, posteriormente, es la base de ideas, las cuales se convertirán en sus principios de acción. Aunque el conocimiento humano no es perfecto, en tanto que no abarca toda la realidad, si puede llegar a tener un alto grado de objetividad¹. La manera de emplear este conocimiento en la actividad social y política no depende de la facultad cognoscitiva del hombre solamente, sino de su facultad volitiva, de

¹ Aristóteles, *De Anima*, en particular 430a-432a, *Metafísica*, libro VII

su subjetividad, la cual puede, en ciertos momentos, tener mayor peso que el intelecto en la actividad humana.

Este conocimiento de la realidad le permite convivir con esta misma así como con los demás seres a su alrededor. Esto se debe a que este conocimiento le da los elementos no sólo para entender sino también para predecir y en cierta medida controlar el comportamiento de esta realidad, un comportamiento que es, en la mayoría de los casos, constante y sigue un mismo patrón.

En del proceso cognoscitivo, siempre interviene la subjetividad del hombre, sus características propias. Estas características van desde deficiencias físicas, aptitudes y cualidades intelectuales, hasta estados de ánimo. El ambiente en el que se encuentra cada persona también tiene influencia en el conocimiento de la realidad.

Tanto Clifford Geertz como Andrew Vincent presentan en sus artículos algunas posturas que consideran a la ideología como algo tan cargado de subjetividad que elimina la posibilidad del conocimiento objetivo. Entre los que se apegan a esta posición hay unos que consideran que la ideología esta deformada por las presiones de la emotividad personal, tales como el odio, la ansiedad, el deseo o el temor, por lo que no existe un fundamento externo al que corresponda la ideología².

Es por esto que Talcot Parsons escribe que el problema de la ideología surge porque hay una discrepancia entre las ideas que son la base de las creencias de los

² Por ejemplo, Stark, citado por Clifford Geertz, "Ideology as a Cultural System" en David E. Apter ed. *Ideology and Discontent*. (New York: The Free Press of Glencoe, 1964), p.49, ver también Andrew Vincent, *Modern Political Ideologies*. (Oxford: Blackwell, 1992), p.13

hombres, con lo que puede establecerse como científicamente correcto, es decir lo que tiene un fundamento objetivo en la realidad.³

El hecho que se mencionen estas posturas escépticas sobre la ideología es para dar pie a la búsqueda de una definición menos despectiva. Al respecto Geertz afirma que las ciencias sociales no han desarrollado una concepción "no-evaluadora", de la ideología, es decir que no emite un juicio negativo sobre ella, debido a una torpeza teórica, ya que consideran a la ideología como una entidad en sí misma, como un sistema de símbolos culturales en vez de un destino entre el contexto social y el contexto psicológico⁴. Hay que buscar una definición de ideología que sea capaz de abarcar la dinámica humana, la cual se da entre diversos ámbitos, entre estos el social, el político y el personal.

Aunque la realidad es una, no todos ven el mismo aspecto. El mundo es uno, pero no todo es igual. En el caso de los países, cada uno tiene sus características propias, sus conflicto propios. Esto determina de alguna manera el objeto de conocimiento que cada sujeto aborda, lo que no quiere decir que hay un determinismo total y que no se pueda llegar a verdades universales.

Este conocimiento de la realidad es la base de la ideología. La ideología es un conjunto de ideas que el hombre ha elaborado sobre la realidad que le permiten explicarla y convivir con ella. Cada aspecto de la vida del hombre tiene su conjunto de ideas, por lo que se puede afirmar que cada campo de la vida del hombre es sujeto de elaboración de una ideología.

³ Citado por Geertz, *op.cit.*,p.50, al respecto de esta visión de objetividad como base de verdad ver Vincent, *op.cit.*, p.13

⁴ Geertz utiliza la palabra "non-evaluative", *op.cit.*, p.49

Como el hombre convive con los demás y con el mundo físico a su alrededor, esta convivencia implica una retroalimentación, un constante fluir de conocimientos y de acciones. El hombre también transforma su mundo a partir de su ideología, a partir del conocimiento que tiene. Este cambio es guiado por el conocimiento pero motivado por la voluntad. La voluntad desea el cambio y decide el cómo, pero el conocimiento ofrece la información necesaria que determina la posibilidad de éste. En ocasiones puede ser que la fuerza de la voluntad sea mayor, y se busque cambiar una situación que no se puede cambiar o mantener una situación que no se puede sostener debido a que la voluntad insista independientemente de la información que le de el intelecto.

La importancia de que la definición abarque esta dinámica radica en que si esto ocurre cabe la posibilidad del conocimiento junto con la del cambio, lo que a su vez implica la posibilidad de la flexibilidad y de la adaptación. La realidad es una, pero es cambiante, no es estática, y este cambio se da a nivel personal, tanto físico y biológico como psicológico; y a nivel social, político y de la naturaleza física. Por esta misma razón la ideología misma nunca será definitiva ni terminada.

La actividad social es elemental en la vida del hombre, el cual también se desenvuelve en el ámbito político. Es en este campo en donde más importancia se le ha dado a la ideología, por lo que la mayoría de las veces, cuando se habla de ideología se tiene en mente la ideología política. Aunque este concepto no sólo se limite a la política, es en este ámbito en donde más importancia se le ha dado.

El hombre también es un ser político, lo que implica que hay una ideología política. Por política debe entenderse lo relativo a las actividades del hombre en el Estado, depositario del poder. La ideología política implica una explicación de la

situación política existente en base al pasado, así como una situación futura que se tiene como fin del ejercicio del poder. En éste ámbito los partido políticos juegan un papel medular, ya que es a través de estos que mejor se expresa la ideología compartida por un grupo de la sociedad.

La ideología política se genera en la estructura de la sociedad y sus expresiones están condicionadas por objetivos políticos y se realiza a través de las instituciones y mecanismos políticos. Se genera en la sociedad, ya que los valores que se aprecian en la sociedad son los que, tanto individuos como grupos proyectan en el plano político para lograr sus aspiraciones⁵.

Tan importante es la relación de la política, la ideología y el hombre que Geertz sostiene que es a través de la ideología que el hombre se hace a sí mismo un animal político. Él afirma que el hombre es un ser que se va creando a sí mismo por medio de la construcción de modelos simbólicos, es a través de las ideologías y de las imágenes esquemáticas del orden social que el hombre se hace un animal político.⁶

La ideología es necesaria en la política, es un conjunto de ideas que se emplean para dar respuesta a preguntas políticas de mayor prioridad.⁷ En este sentido, la ideología no es sólo un conocimiento de la realidad, sino también un factor integral, que además de constituir parte de esta realidad, busca al mismo tiempo

⁵ Leon Dion, "A Hypothesis Concerning the Structure and Functioning of Ideology" en, Richard H. Cox ed., *Ideology, Politics and Political Theory*, (California: Wadsworth Publishing Company, 1969), p.317-318

⁶ Geertz, *op.cit.*, p. 63

⁷ Alan Arian, *Ideological Change in Israel*, (Cleveland: The Press of Case Western Reserve University, 1968), p.14

transformarla. Esto se debe a que la ideología habla de lo que existe y de lo que debe existir.

Es así como en una primera aproximación se puede decir que la ideología es un conjunto de ideas sobre la realidad, elaboradas sobre la base del conocimiento que el hombre obtiene de la realidad, que le dan un esquema para explicar esa realidad, ofreciendo una guía de conducta. En el ámbito político, la ideología establece los lineamientos para la conducta en el área del Estado.

1.1 CARACTERÍSTICAS DE LA IDEOLOGÍA.

Antes de hablar sobre las características de la ideología hay que aclarar una cosa. Cada hombre crea su propia ideología, cada hombre es el que conoce, elabora y se apega a la ideología. No existe la ideología como *ens per se*, pues solo existe dentro de la mente de los hombres. Sin embargo, hay una naturaleza humana y una realidad, y a pesar de que cada hombre es un individuo único, existe la posibilidad de un conocimiento universal de la realidad. Aunque este no se da en todos los campos, si hay un conocimiento que una mayoría comparte, pues ha compartido una misma experiencia, vive dentro de un mismo ambiente, y su conocimiento es el mismo. Esta gente, aunque cada uno de ellos es un individuo único, comparte un mismo conjunto de ideas. Esto permite hablar de una ideología con determinadas características. Es el hombre el que cambia la ideología, es el hombre el que mantiene una ideología, es el hombre el que defiende una ideología, pero en tanto que son varios los que la comparten se puede hablar de una ideología, de la ideología de un grupo, partido o nación.

La ideología es un conjunto de ideas que tienen una función en la vida del hombre y posee sus características específicas. Philip Converse, a fin de hacer más amplia la definición, prefiere hablar de sistema de creencias en vez de ideología y lo define como una configuración de ideas y actitudes que se caracterizan porque los distintos elementos están unidos por un tipo de restricción o dependencia funcional.⁸ La restricción implica que el sistema de ideas o creencias se encuentra restringido por los mismos principios que lo conforman, en el sentido de que si se cree A, B, si es contraria, no puede ser parte del sistema.

La ideología es un conjunto de ideas que tiene un orden y en general está centrado en una o en pocas premisas que contienen sus propias reglas de desarrollo y de cambio⁹. El campo que abarca este sistema depende de los objetos de los cuales son referentes las ideas del sistema¹⁰. Esto es importante porque delimitará el campo que abarca esta ideología.

Una ideología estructurada abarca aspectos limitados de la realidad, y estos aspectos son vistos de una cierta manera, por lo que hay un grado de restricción. Hay ciertas cosas que son coherentes con la estructura y otras que no lo son. Es así como una ideología es limitada.

⁸ Philip Converse, "The Nature of Belief Systems in Mass Publics" en, Apter *op.cit.*, p.207 Manning y Carlisle también consideran que en ciertos casos, sobre todo en sistemas conservadores, si el hombre juzga a la experiencia X como una experiencia de gran valor, entonces tiene la obligación Y para con todos aquellos que comparten la experiencia X, por lo que tendrán que abstenerse del comportamiento Z por ser incompatible con X. David Manning, and Ysanne Carlisle, "The Ideologies of Modern Politics" *Political Studies*, (vol.43, September 1995), p.488

⁹ Reom Christenson, et al. *Ideologies and Modern Politics*. (New York: Dodd, Mead & Company, 1973), p.11

¹⁰ Converse, *op.cit.*, p.208

Las ideas como elementos constitutivos de la ideología tienen un grado diferente de importancia. Converse distingue entre las ideas que son fines y las que son medios¹¹. Las ideas que son fines tienen mayor importancia que las que son medios. Tanto las ideas que son fines como las que son medios están lógicamente relacionadas y cualquier cambio en una representa un cambio en las otras, estos cambios se dan por la nueva información o conocimiento que se va adquiriendo. Mientras más ideas centrales existan más abarcante será la ideología.

Esto tiene que ver con la característica de restricción antes mencionada. Mientras más restringida sea una ideología más fácil se entenderá y se describirá¹². La comprensión y descripción son elementales puesto que la ideología la crean y la creen los hombres por lo que debe facilitársele a la persona el identificar aquellos elementos que concuerdan con la ideología y los que no. La mayoría de las veces, la identificación de los elementos que concuerdan con la ideología puede ser sencilla, ya que el vocabulario que se emplea se establece según una misma experiencia de vida entre un grupo de personas.¹³

Esta identificación se puede dar en niveles. En un primer nivel, la persona no es capaz de distinguir la razón del por qué dos ideas concuerdan, el segundo nivel es cuando la persona es capaz de saber el por qué.¹⁴

Entre las características de la ideología existen las que se pueden clasificar como negativas o como positivas. La actitud intransigente por parte de aquellos que siguen una u otra ideología es una característica negativa. Por ejemplo, para Luis

¹¹ *Ibid.*, p.208

¹² *Ibid.*, p.214

¹³ Manning y Carlisle, *op.cit.*, p.483

¹⁴ Converse, *op.cit.*, p.212

Halle, la ideología esta asociada con un programa de acción social, que provoca una actitud de intransigencia, ya que los principios no aceptan ningún tipo de compromiso ni de pequeñas victorias¹⁵.

Estas características no son tanto de la ideología misma sino de las personas que las adoptan, debido a que ellos son los intransigentes por querer mantener la ideología estática. Es fácil caer en esto ya que, otra de las características de la ideología es que se enmarca en términos universales, por lo que al presentarse así se considera como absoluta.

Debido a que es un grupo que comparte una misma ideología que ha surgido a partir de experiencias similares, estas ideas muchas veces se toman como universales, y válidas para todas las personas, en todos los tiempos y en todos los lugares. Como la cuestión de la ideología es un asunto del conocimiento, del conocimiento verdadero, la subjetividad del hombre interfiere y se considera como absoluta.

Otra característica de la ideología es que es un programa de acción. El hombre busca explicarse su papel en el mundo, y al explicárselo encuentra la respuesta al por qué, lo que le da la respuesta al para qué, del cual se infiere el cómo. Es así como la ideología le ofrece al hombre una guía de comportamiento. En su totalidad, las respuestas a las anteriores interrogantes le brindan también una identidad propia.

De lo anterior queda claro que la ideología no sólo explica la realidad actual sino que también da una visión del futuro, en el sentido de que establece normas a

¹⁵ Louis Halle "Strategy versus Ideology" en Cox, *op.cit.*, p.290

seguir. En este concepto de ideas sobresale el hecho de que la ideología sea un programa de acción. Como dice Joachim Friedrich "las ideologías políticas son ideas en acción, en acción política"¹⁶.

En este sentido, las ideas que constituyen la ideología política están relacionadas con el orden político, pretenden o cambiarlo o defenderlo¹⁷. Loewestein agrega que son ideas que se han convertido en creencias cuyo programa de acción se equipara con tales creencias y consistentemente ésta se dirige a instituciones concretas¹⁸.

La ideología política es compartida por un grupo de personas. Este grupo busca alcanzar una situación de poder para transformar la realidad según su conocimiento. En el ámbito político, los intereses de los individuos agrupados tienen mucho mayor peso que los intereses del individuo en otras esferas, por lo que una ideología es compartida por un grupo de personas que comparten una psicología determinada, una misma experiencia de vida, y que por lo mismo, tendrán intereses, necesidades y fines muy similares.

Es así que se identifican dos fuerzas motoras en la ideología política. La primera, es el deseo de mantener la existencia del actual orden político. La segunda, es el deseo de cambiarlo. Loewestein explica esta segunda como una exigencia a una distribución más equitativa del poder. En este último caso, la ideología busca satisfacer las necesidades de una clase que cree que ha sido excluida de su legítima parte de poder¹⁹.

¹⁶ Carl Joachim Friedrich, *Man and His Government: An Empirical Theory of Politics*, (New York: McGraw-Hill Book Company, 1963), p.11

¹⁷ Christenson, *op.cit.*, p.5-6

¹⁸ Karl Loewenstein, "Political Ideology and Political Institutions" en Cox, *op.cit.*, p.333

¹⁹ Loewenstein, *op.cit.*, p.334-333, 347-348, en Christenson se habla de ideología imperante y contra-ideología, *op.cit.*, p.25; David Easton habla de ideología partisana e ideologías

Este grupo buscará el poder político como medio para tener poder y así transformar la realidad según su percepción de ésta. Como la realidad es cambiante, la ideología tiene que cambiar según sea necesario para adaptarse a los cambios. Se dan casos en donde la ideología justamente lo que quiere es evitar estos cambios dentro de la realidad. Algunos cambios se pueden adaptar otros no, todo depende de la magnitud del cambio y de la influencia que este tenga directamente sobre las ideas centrales de la ideología.

Las ideologías que buscan el cambio se pueden a su vez dividir en dos tipos. Las que buscan un cambio parcial y las que buscan un cambio total, las contra-ideologías. Las que buscan un cambio total rechazan por completo el orden actual, por lo que implican un programa de reconstrucción total y en muchos casos aceptan la guerra como un instrumento de la política.²⁰

Del hecho de que la ideología sea un programa de acción se derivan otras características. Una de ellas es el factor de legitimidad. Esto se debe a que dará legitimidad a ciertas actividades²¹, a ciertos grupos y al régimen en el poder. No se puede negar el papel que juega la ideología en la legitimidad²².

En el caso de una ideología legitimante de un orden político, los miembros de este orden deben darse cuenta que las promesas y los objetivos de la ideología se deben estar llevando a cabo, ya que es lo que le garantiza a la ideología su preeminencia²³.

legitimantes. *Analyse du Systeme Politique*. Rocheron, Pierre trad. (Paris: Librairie Armand Colin, 1974) p.274

²⁰ Freidrich, *op.cit.*, p.90

²¹ Vincent, *op.cit.*, p.16

²² Easton, *op.cit.*, p.272

²³ *Ibid.*, p.276

La ideología legitimante sirve de apoyo a la élite y a justificar su ejercicio del poder²⁴, en tanto que explica ante los demás el por qué de ese dominio.

Otra característica de la ideología, en particular de la ideología política contemporánea, es su atracción para la masa. Por lo general ésta es la que no conoce el por qué del tejido de las ideas. Es así como la masa se siente atraída por una ideología más por creencia que por razonamiento, por lo que se afirma que las ideologías políticas contemporáneas "tienen fuertes tintes religiosos... y para la masa la creencia ideológica es un sustituto de los valores religiosos"²⁵. No necesariamente una ideología es sustituto de la religión, sino que se vuelva creencia en la medida en que se adopta sin comprender a fondo su estructura y su argumentación.

Atraer el apoyo de la masa es actualmente esencial para la existencia de una ideología. Por esta razón su éxito para captar la atención de los miembros del sistema y mostrar que es legítima dependerá de los medios que utilice para promover la difusión de sus ideas para lograr un mayor apoyo.²⁶ Por este motivo se puede plantear que la ideología describe la estructura de una actitud de compromiso mediante un estilo adornado, buscando motivar la acción de los que la siguen²⁷.

Las razones por las cuales se adoptan ciertas ideologías son variadas. Pueden ir desde las emociones, hasta la comprensión intelectual, o simplemente por la

²⁴ Apter, *op.cit.*, p.18

²⁵ Loewenstein, *op.cit.*, p.335

²⁶ Easton, *op.cit.*, p.277

²⁷ Geertz, *op.cit.*, p.71

atracción que puede provocar un líder carismático.²⁸ Es por esto que, no todos los seguidores entienden el por qué del aspecto restrictivo de la ideología.

En general se puede resumir entonces que la importancia de la ideología política radica en que es una guía, un apoyo y un factor restrictivo en el comportamiento político de los individuos, grupos y naciones²⁹.

1.2 FUNCIONES DE LA IDEOLOGÍA.

De las características antes mencionadas se derivan ciertas funciones de la ideología. Estas funciones, *grosso modo*, se pueden dividir en sociales e individuales³⁰. A nivel social integra a los individuos alrededor de ciertos fines, definiendo un propósito y promoviendo el consenso³¹. A nivel individual organiza el papel de las personalidades que dirigirán el cambio o detentarán el poder.

En lo relativo a la función social, la creación del consenso existe porque la ideología minimiza las diferencias en el comportamiento y crea deseos comunes³². También existe éste porque brinda ciertas reglas de cómo se debe actuar en la política. Una ideología es, como escriben Manning y Carlisle:

...un sistema creativo de creencias, pero no inventa la psicología de los que se adhieren a ella. Sistemáticamente, da los valores que utiliza para idealizar la identidad ética de un grupo, el cual es atractivo para una

²⁸ Christenson, *op.cit.*, p.10

²⁹ *Ibid.*, p.2

³⁰ Apter, *op.cit.*, p.18

³¹ Dion, *op.cit.*, p.32

³² Christenson, *op.cit.*, p.17

disposición psicológica particular que nace de una experiencia de vida cambiante, a un modo de manejar las imperfecciones de esa vida...³³

Otra manera de enunciar estas dos funciones sería la función expresiva y la función instrumental³⁴. La función expresiva es la capacidad de la ideología de expresar las necesidades y la voz de los que se adhieren a ella, tanto de los que buscan mantener el *status quo* como los que quieren cambiarlo. La función instrumental es la que se refiere a un grado de control por parte de los dirigentes, control no sólo sobre los dirigidos sino también sobre sí mismos, en tanto que las ideas inspirarán la acción de los hombres.

Como esta ideología es compartida por un grupo de personas, esta se convierte en un elemento para definir a ese grupo, para darle identidad. Al darle una identidad definida a un grupo, define por exclusión a los demás. Al dar identidad da cohesión, y en el ámbito político crea consenso sobre un asunto particular. Como la ideología es el elemento que define, también da el criterio para juzgar al otro, por lo tanto otra función de la ideología es la de definir.

Al darle al individuo una identidad, no sólo a uno mismo sino al "otro". La ideología es la manera en que los hombres, así como las naciones se ven a sí mismos y se definen.³⁵ La razón que explica esta definición es la característica de la ideología de ser una guía de comportamiento que ofrece un criterio para juzgar las creencias, fines y conducta de otros individuos, grupos y naciones³⁶. Esta función se deriva de la anterior, que a su vez está relacionada con el hecho de que las ideologías políticas contemporáneas sean ideologías de masa.

³³ Manning y Carlisle, *op.cit.*, p.484

³⁴ Easton, *op.cit.*, p.277

³⁵ Christenson, *op.cit.*, p.17

³⁶ *Ibid.*, p.15-16

Otra función de la ideología es que da una estructura cognoscitiva³⁷, debido a que realiza una explicación del universo, que gira alrededor de un vocabulario específico. Eso provee al seguidor o adherente de un sentido de seguridad, ya que como ya se ha mencionado antes, implica una visión del futuro, haciéndolo más predecible. Esta visión es el resultado del conocimiento del pasado que ayuda a interpretar la realidad actual, para así elaborar un proyecto realizable.

En cuanto a la política en específico, la función de la ideología es hacer posible la política, ya que brinda los conceptos que le otorgan significado a ésta y las imágenes mediante las cuales puede ser comprendida.³⁸ Para resumir, la ideología obscurece o define las categorías políticas, estabiliza o desestabiliza las expectativas políticas, mantiene o derroca las normas políticas, fortalece o debilita el consenso político y exagera o alivia las tensiones políticas.³⁹ Esta función va de la mano con la psicología, debido a que la ideología es o no aceptada según se de la relación entre la manera de razonar de una psicología social particular con la racionalidad de una política apropiada para un problema.⁴⁰

1.3 LA IDEOLOGÍA Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

Las ideologías requieren, si han de llegar a la masa, de vías para expresarse. Si las ideologías son el motor en la dinámica política, las instituciones políticas son el mecanismo mediante el cual la ideología se transforma en una realidad de acción

³⁷ *Ibid.*, p.14-15

³⁸ Geertz, *op.cit.*, p.63

³⁹ Geertz lo menciona respecto a la sociedad, yo lo aplico al ámbito político. *Ibid.*, p.53

⁴⁰ Manning y Carlisle, *op.cit.*, p.484

política y social⁴¹. Es por eso que las ideologías políticas se encuentran unidas a las de los organismos políticos como movimientos, grupos y partidos.

La manera en que se manifiesta esta ideología en el ámbito político es a través de las instituciones políticas establecidas. Los partidos y el parlamento son algunas de estas instituciones. También se manifiesta en movimientos sociales y juveniles, y en algunos casos en publicaciones como periódicos o revistas que muchas veces dependen de los mismos partidos. Es así como hay una unión entre la esfera social y la política.

De todas las instituciones políticas ligadas a la ideología la más destacada es el partido político. El surgimiento de estos fue de suma importancia para que en la actualidad desempeñaran un papel fundamental en la vida política contemporánea. Los partidos políticos son organismos reconocidos dentro de la sociedad, como representantes de los deseos y soluciones a las necesidades de la población⁴² y son también los organismos que median entre el poder y el pueblo.

Por esto mismo se han convertido en un medio para movilizar la opinión pública en una sociedad de masa, es decir, son "la agencia profesional de difusión".⁴³ También se puede afirmar que los partidos políticos son los que elaboran una ética y la política que corresponde a estas concepciones éticas⁴⁴. Con esto se ve clara la conexión entre la ideología y los partidos políticos, debido a que no sólo difunden la ideología sino que también la elaboran.

⁴¹ Loewenstein, *op.cit.*, p.332

⁴² Antonio Gramsci, *Selections from the Prison Notebooks*. (New York: International Publishers, 1971), p.129

⁴³ Loewenstein, *op.cit.*, p.343 y 347

⁴⁴ Gramsci, *op.cit.*, p.335

Es así como se percibe que la ideología es el elemento de unidad del partido, atrayendo el interés de la masa, unificándolos en sus intereses, los cuales son expresados por la misma ideología y al mismo tiempo sirve como motor en el proceso político moviendo a la opinión pública. La adherencia o no de la masa a un partido representante de una ideología es la "prueba fundamental de la racionalidad e historicidad de los modos de pensar"⁴⁵. Este papel también lo pueden desempeñar los movimientos políticos que no están constituidos en partido.

El apoyo del electorado se manifiesta por la afiliación de la población a uno u otro partido y mediante el voto a favor de éste en las elecciones, pero muchas veces este apoyo con el tiempo se transforma en lealtad. En este caso se puede hablar de creencia, como afirma Loewenstein. Lo mismo ocurre con otros movimientos e instituciones.

En esta función de difusión el ideólogo tiene mayor responsabilidad, pues de él depende la manera en como estas ideas serán presentadas a la gente. El tiene la responsabilidad de presentar la adaptación de la ideología a los cambios o de argumentar por qué los cambios no pueden aceptarse. La manera en que esto sea presentado determina en cierta medida el apoyo que recibirá por parte de la gente. Si la gente percibe que esta ideología, como la presenta el ideólogo, son sus ideas ordenadas de alguna u otra forma, entonces contará con su apoyo.

Los partidos políticos son considerados por la mayoría de la gente como los "portadores de la verdad", por esta razón muchas veces la organización institucional es reflejo de ideologías contrarias, más que debates entre dos

⁴⁵ *Ibid.*, p.341

personaje importantes de la política. ⁴⁶ Esta percepción refuerza el sentimiento de lealtad.

Toda institución tiene una ideología, pero se pueden distinguir distintos grados de lo que Loewestein denomina "ideologización", es decir el grado de penetración de la ideología dentro de la estructura de la institución. Frecuentemente una institución alcanza un punto en el que es símbolo de la ideología⁴⁷, es decir, la institución ya no solo se encuentra unida por la ideología sino que se identifican. Pero en cada caso particular ocurre en una institución específica. Esto muestra por qué, como escribiría Halle, "el pensamiento ideológico es una cuestión de grado"⁴⁸

En la mayoría de los casos las posiciones ideológicas son instrumentos para buscar o conservar el poder, que es el objetivo de un partido. Pero algunos partidos se dedican más a la búsqueda del poder en sí misma, dejando de lado el desarrollo de la ideología, y otros que se enfocan más en la pureza ideológica, olvidándose un poco del fin. En este sentido, afirma Fein, es difícil tratar de distinguir entre un partido orientado hacia la búsqueda de poder y uno que está orientado sólo hacia la ideología, teniendo en cuenta que la plataforma ideológica de un partido no debe tomarse por su valor superficial, ya que pudieron haber intervenido otros factores además de la ideología en su realización. Hay que distinguir aquello que es parte de la visión del mundo del partido y aquello que busca ganar los votos, dado que no hay una correspondencia entre la postura ideológica y la convicción ideológica.⁴⁹ Esto puede explicar la distancia entre el discurso y la acción, que caracteriza el comportamiento de muchos partidos.

⁴⁶ Leonard Fein, *Politics in Israel* (Boston: Little, Brown and Company, 1967), p.100

⁴⁷ Loewestein, *op.cit.*, p.338 y 340,

⁴⁸ Halle, *op.cit.*, p.293

⁴⁹ Fein, *op.cit.*, p.72-73

Es posible afirmar que los dirigentes tanto de partidos como de Estados, muchas veces mantienen ciertas posturas ideológicas sólo por el interés de obtener un puesto de autoridad, sin dudar de la legitimidad del sistema.⁵⁰

La ideología es un instrumento ético y de conducta. Brinda una guía para la acción, tanto colectiva como individual, pero no existe una sola ideología, sino varias, por lo tanto hay diversos principios de acción.

Al no existir una única ideología, las distintas ideologías políticas muchas veces entran en conflicto, ya que sus principios son diferentes. Esto lo explica Gramsci cuando escribe:

...En cuanto que las ideologías son históricamente necesarias tienen una validez que es 'psicológica'; 'organizan' a la masa y crean el terreno en el cual se mueven los hombres, adquieren conciencia de su posición, lucha, etc. En cuanto que las ideologías son arbitrarias, crean 'movimientos' personales, polémicas y demás...⁵¹

El lenguaje que se utiliza durante los discursos y para la propaganda es un lenguaje que se deriva de las ideas centrales de la ideología. Siempre hay palabras claves cuyo significado puede ser ambiguo pero el sentimiento que provoca o su sentido emotivo es poderoso, y se toma como representante de la ideología.

⁵⁰ Easton, *op.cit.*, p.274

⁵¹ Gramsci, *op.cit.*, p.377

1.4 La ideología y el cambio.

El cambio es uno de los problemas fundamentales en el conocimiento de la realidad, por consecuencia lo será también para las ideologías. El universo, el mundo y el hombre, se encuentran en constante movimiento, provocando cambios en las distintos campos de acción. Pero el movimiento es lo más difícil de conocer y en la acción del hombre, muchas veces lo más difícil de aceptar.

La ideología, como lo dice la misma palabra son ideas, es objeto del intelecto, es objeto de reflexión, de conocimiento, de transformación dentro del ámbito de las ideas. Estas ideas sirven de criterio para juzgar y para actuar, pero siguen siendo ideas. La distancia entre las ideas y la realidad siempre será la misma, por lo que uno de los problemas principales de la ideología es su puesta en práctica. Las ideas pueden ser verdaderas, pero no dejarán de ser ideas, la realidad no dejará de ser concreta, por lo que muchas veces, las ideas pueden, en el momento de la acción, no adecuarse a la realidad concreta.

Uno de los principales problemas de la ideología es su apertura al cambio. La ideología, para poder tener las funciones y las características antes mencionadas, requiere de cierto grado de estaticidad, pero si ha de ser un reflejo del mundo, lo ideal sería que cambiara al mismo ritmo de éste. Esto representa un gran reto, tanto para el que elabora la ideología como para el que la adopta. Para el que la crea implica un conocimiento de los cambios y su habilidad para presentarlos de una manera coherente que explique esa misma realidad cambiante, para el que la adopta implica flexibilidad, ya que por lo general estos pretenden en muchos casos mantenerla tal cual, argumentando la pureza e inmutabilidad de las ideas centrales.

La ideología debe adaptarse a los cambios, en el sentido de que puede contribuir a la propuesta de un nuevo sentido de los cambios que ocurren en el mundo, puede constituir una reacción que provoca el descubrimiento de nuevos valores, creando nuevos fines y orientaciones políticas, sacrificando algunas veces intereses no muy importantes.⁵²

En una situación de cambio, la eficacia de una ideología radica en que es capaz de crear un nuevo conjunto de ideas para interpretar las nuevas experiencias, otorgándoles coherencia y valor.⁵³ Es así como la ideología no solo se adapta al cambio sino también juega un papel activo en la modificación de la realidad, ya que esto implicará la creación de nuevas necesidades y nuevos fines.

Esta no adecuación debe de ser un nuevo objeto de conocimiento, que brindará nueva información para completar o corregir una idea. Pero como el hombre no sólo es intelecto sino también pasiones y voluntad, estas interfieren en algunos casos, y a veces, dan mayor prioridad a las ideas que a la realidad concreta. Esto puede manifestarse en la intransigencia de la gente, o en la rigidez ideológica de los miembros de un partido o de sus dirigentes.

Si la ideología es incapaz de cambiar al mismo ritmo de la política, de la ciencia y de la historia, pronto se verá amenazada por nuevas ideologías que si integren estos cambios. En nuestros días los cambios a nivel internacional se han dado de una manera rápida y hasta cierto punto impredecible, y las consecuencias a nivel regional y nacional no han sido suaves. La velocidad con la que se han presentado los acontecimientos ha sido tal que no se han podido asimilar los cambios en las

⁵² Easton, *op.cit.*, p.278 y Manning y Carlisle, *op.cit.*, p.495

⁵³ Easton, *op.cit.*, p.278

ideologías existentes, ni tampoco se han creado nuevas a fin de explicar y entender estos cambios.

Es oportuno, para cubrir el tema de la transformación del mundo político actual y las repercusiones que esto tiene en las ideologías, retomar el análisis de Eric Hobsbawm quien afirma que actualmente hay una crisis de ideología, cultura y civilización⁵⁴.

Es muy importante que exista una relación entre las condiciones actuales y la ideología, debido a que si no es así existe la amenaza del desorden social.⁵⁵ Los partidos políticos, si no presentan una ideología relacionada con la situación actual que los rodea, perderán apoyo. Por otra parte, el grupo en el poder, si no busca también esta vinculación perderá legitimidad, por lo que habrá inconformidad entre los gobernados, y se pondrá en peligro su posición.

En ocasiones, la enorme distancia entre la realidad y la ideología es la causa de un cambio ideológico, el cual lo puede realizar sólo el hombre político capaz de percibir las necesidades actuales, los cambios y escoger los principios o ideas que han de permanecer como constitutivas de la nueva ideología. Esto no quiere decir que se abandonen por completo los valores centrales, pero no se debe olvidar que las ideologías deben ser entidades dinámicas⁵⁶, por lo que algunos valores y creencias permanecen, empero, están sujetas al cambio.

⁵⁴ Eric Hobsbawm, "The Crisis of Today's Ideologies" *New Left Review*, (No.192, March-April 1992) p. 55

⁵⁵ Christenson, *op.cit.*, p.30

⁵⁶ Freidrich, *op.cit.*, p.91

En la actualidad el problema radica en que los cambios que están ocurriendo, en todos los niveles, son tales que las ideologías actuales no dan una explicación adecuada. Escribe Hobsbawm:

...Nuestro drama- sin importar el papel que jugamos en él- se está actuando en un teatro que nos es desconocido, en un escenario que no reconocemos y entre cambios de escenario que no podemos predecir, que son inesperados y poco comprendidos...⁵⁷

La falta de explicación de estos cambios genera nuevas tensiones. Las ideologías actuales no han podido integrar los nuevos cambios, los cuales a su vez crean nuevas necesidades y nuevos retos. Por lo mismo, existe una distancia entre la realidad y las ideologías actuales, esto genera nuevas tensiones y nuevos problemas.

Una ideología debe tener una base en la realidad, como escribe Converse:

...una descripción realista de un sistema de creencias políticas en el público de masas no es el que omite los problemas y las demandas de la política por completo ni el que presupone una coherencia ideológica amplia, sino que es el que capta con algún grado de fidelidad la fragmentación, lo angosto y lo diverso de estas demandas...⁵⁸

En pocas palabras, un sistema debe percibir las demandas de la masa conforme estas van cambiando y lo que dicta el ritmo del cambio de las demandas es el ritmo del cambio de las circunstancias, que a su vez es dirigido por el ritmo de los cambios en las demandas. Y es por esto que no se puede decir que la formación de un partido político está completa, terminada, ya que los cambios le exigen nuevas

⁵⁷ Hobsbawm, *op.cit.*, p.57

⁵⁸ Converse, *op.cit.*, p.247

funciones, nuevos retos⁵⁹, por lo que debe irse adaptando a los cambios conforme se van sucediendo.

Las tensiones y los cambios existen, no son creados por el contenido de las ideologías, *strictu sensu*, en momentos puede ser que éstas últimas los hagan más intensos y agudos. Por este motivo las ideologías políticas deben expresar las tensiones sociales canalizándolas en el ámbito político. Mientras más agudas sean las tensiones, más radical será la ideología.⁶⁰ Esto puede ser una posible razón del surgimiento de las ideologías radicales en el mundo de hoy, ya que al no poder dar explicación a los cambios, las tensiones sociales y políticas se agudizan.

Aunque una ideología debe estar abierta al cambio no quiere decir que los ideólogos ni los simpatizantes de ésta estén dispuestos a llevarlo a cabo de inmediato, lo que sucede muchas veces es que la ideología se va desarrollando con renuencia al cambio de las ideas próximas a las centrales. A veces surge una necesidad pragmática de cambio⁶¹, como la adaptación al éxito, en el cambio de una contra-ideología, o de adaptación al fracaso, en el caso de una ideología que deja de ser dominante.

Muchas veces hay un rechazo al cambio porque las ideologías con el tiempo van elaborando su visión de la historia. Van elaborando sus propio discurso histórico, con sus propios héroes, documentos sagrados y ritos y los elementos de la ideología se hacen mitos y los proyectan como utopías.⁶² En estos casos el cambio se presenta como una fuerte amenaza capaz de desmoronar a la ideología.

⁵⁹ Gramsci, *op.cit.*, p.151-152

⁶⁰ Dion, *op.cit.*, p.327

⁶¹ Christenson, *op.cit.*, p.13

⁶² Christenson, *op.cit.*, p.13 y Friedrich, *op.cit.*, p.105

1.5 Flexibilidad al aplicar el concepto de ideología.

Hay distintos tipos de ideología, un tipo es la ideología política. Dentro de este tipo, así como en los otros, la ideología puede ser desde una explicación parcial de un aspecto político, hasta una visión omniabarcante del mundo. Así también puede expresarse como *slogans* simplificados aptos para los medios de comunicación y propaganda o como un complejo conjunto de ideas, o un pensamiento filosófico y científico abstracto.⁶³

Es importante tener esto en cuenta, ya que las ideologías, aunque tienen ciertas características en común, también cada una tiene sus características específicas. No debe olvidarse que cada una surge en un ambiente político, social y cultural particular, bajo un sistema de gobierno determinado, en donde las circunstancias y los problemas son únicos. Esto quiere decir que cada una realiza una función específica.⁶⁴

Como consecuencia de lo anterior difícilmente habrá una ideología que logre el consenso del sistema internacional⁶⁵, ya que las ideologías son reflejos de circunstancias particulares. Cada nación tiene sus ideologías particulares, las imperantes y las contra-ideologías propias, con las demandas políticas específicas de sus miembros. Estas exigencias difícilmente reflejarán las necesidades de toda la población mundial. Sin embargo, esto no excluye la existencia de ideologías a nivel internacional.

⁶³ Christenson, *op.cit.*, p.10, y Vincent, *op.cit.*, p.17

⁶⁴ Christenson, *op.cit.*, p.9, y Vincent, *op.cit.*, p.17

⁶⁵ Dion, *op.cit.*, p.331

Lo antes expresado implica que las instituciones políticas también deben de estudiarse según el ambiente ideológico de ese momento. Es decir, se debe tratar de tener una visión lo más completa posible del ambiente político, social y cultural, para no perder la dinamicidad de la actividad política, en la cual el ambiente transforma al hombre, que a su vez conforma una ideología para así poder él, a su vez, transformar el ambiente.

La importancia del estudio de las ideologías radica en el hecho de que son expresión de la gente que las crea, de como se ven a sí mismos y como ven a los demás, por lo que permiten el estudio de épocas, movimientos y sistemas. Esto no quiere decir que todo el sistema político y social se pueda explicar en términos de la ideología.⁶⁶ Hay otros elementos a tener en cuenta para un conocimiento completo de tal o cual sistema.

En el caso concreto de la ideología de un partido político, puede decirse que estudiar la historia de un partido es escribir la historia general de un país desde un punto de vista⁶⁷. En el caso de la historia de un partido, y de la historia de su ideología es la historia de un grupo social. La historia de este grupo se desarrolla dentro de un complejo sistema social y político, en el cual se puede ver que el grupo no está aislado sino que alrededor de él se encuentran otros grupos, los cuales pueden ser afines o no a él. La ideología de un partido es el reflejo de sí mismo y de la manera de percibir a los otros partidos y los problemas particulares que enfrenta, no sólo ese grupo sino el país en general.

⁶⁶ Arian, *op.cit.*, p.7

⁶⁷ Gramsci, *op.cit.*, p.151

CAPITULO 2: IDEOLOGÍA, POLÍTICA Y GRUPOS ÉTNICOS EN ISRAEL

La ideología en la política israelí contemporánea es el elemento alrededor del cual gira la vida en esta esfera. Primero, como en el caso de los partidos políticos, la ideología fue central en su configuración, segundo, los debates dentro del Movimiento Mundial Sionista y después dentro del *Yishuv*¹ fueron debates de carácter ideológico. Esta base ideológica sirvió de cimiento primordial para la estructura política que hoy se conoce.

Una vez analizado lo que es la ideología, se puede analizar el caso específico de Israel, especialmente por ser un país en donde la ideología es el elemento central que aún hoy sigue siendo fuente de conflictos. Israel es un ejemplo claro en el que se puede observar el comportamiento de las ideologías como anteriormente fueron descritas. Esto es un ejercicio en el que se puede aplicar un conocimiento abstracto a un caso específico, como dice Arian, "la ideología no es un aspecto autónomo de cualquier cultura política. Esta interrelacionado con la estructura y el poder político, con la cultura y con los personajes. Ciertamente, este es el caso en Israel."²

En este apartado se analizará el papel de la ideología en la política israelí. Para lograr esto, primero se hará un breve análisis del sistema partidista de la Organización Sionista Mundial. A continuación, se explicará el sistema de representación proporcional en el actual sistema electoral israelí. Después se

¹ Así se le denominó a la comunidad judía de Palestina, principalmente a los sionistas, hasta la creación del Estado de Israel.

² Alan Arian, *Ideological change in Israel*, (Cleveland: The Press of Case Western Reserve University, 1968), p.171

analizará el factor étnico, que desempeña un papel importante en la sociedad y política de este país, y es un elemento utilizado para explicar el tipo de apoyo a una cierta ideología y partido político. Por último, se explicará como el factor territorial en la ideología política es uno de los asuntos más importantes para la sociedad israelí.

En lo relativo a la ideología hay consenso en tres puntos. 1) La ideología es más significativa en el sistema político israelí que en la mayoría de los países occidentales. 2) hasta cierto grado, la propensión ideológica de Israel es parte de un ritual. 3) A pesar del énfasis ideológico, el sistema ha dado señales de que se puede adaptar a todos los cambios y presiones que tenga que enfrentar.³ Casi todos los analistas políticos utilizados en esta investigación están de acuerdo con esta apreciación.

Según Nadav Safran, el sistema partidista con el que se inició el Estado de Israel tenía cuatro características, que siguen aún vigentes en la actualidad, aunque con diferentes matices. 1) una multiplicidad de partidos, 2) una orientación ideológica, 3) una actividad partidista en todas las esferas cotidianas y 4) un alto grado de centralización en la autoridad partidista.⁴

³ Leonard Fein, *Politics in Israel*, (Boston: Little, Brown and Company), p.72

⁴ Nadav Safran. *Israel: the Embattled Ally*, (Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1978), p.140

2.1 ORGANIZACIÓN POLÍTICA EN EL PERIODO DE PRE-INDEPENDENCIA.

El origen de la organización política actual se puede rastrear hasta la Organización Sionista Mundial (OSM). La mayoría de sus miembros venían de todas partes del mundo, de todo tipo de ambientes, y de todos los niveles sociales, por lo que traían consigo una amplia variedad de imágenes políticas. Esto dio pauta al establecimiento de un método que se convirtió en la representación proporcional.⁵ El órgano de representación era el partido político, como hasta el partido más pequeño podía participar en la OSM cada diferencia de juicio sobre la ideología era un principio sobre el cual fundar un nuevo partido.

Desde la época de pre-independencia las elecciones han desempeñado un papel central en la dinámica política israelí y la principal asociación popular política mediante la cual se difunde la ideología y se opera dentro de la sociedad y del sistema político sigue siendo el partido. Así también, las disputas doctrinarias de la época se heredaron, por lo que muchos de los debates siguen teniendo un tinte ideológico muy fuerte.

Durante el mandato británico⁶ la representación proporcional se integró a la estructura política del *Yishuv*. En esta época los partidos políticos servían como agentes sociales en la vida cotidiana de éste, debido a que la distribución de los recursos para las instituciones voluntarias del *Yishuv* se daba por los partidos

⁵ *Ibid.*, p.146

⁶ El mandato británico es el periodo que abarca el momento en el que la Liga de las Naciones otorgó a Gran Bretaña el mandato sobre el territorio de Palestina hasta 1948.

políticos según el poder relativo que estos habían obtenido durante la elección anterior.⁷

La cuestión de la pureza ideológica entre los partidos siempre fue importante durante los años anteriores al establecimiento del Estado. Esto se debe en parte a que las instituciones de los partidos no tenían el poder político.⁸

La misma estructura social y política del Yishuv hizo posible que Israel se fundara sobre la base de relaciones sociales conscientes de tipo contractual entre individuo y grupos, con un sentido de propósito común que unía a los fundadores y aun hoy sigue uniendo a las generaciones. En este proceso de creación del Estado se originó lo que Elazar denomina "una vocación sionista" que sirve, según él, aún hoy como un mito, para inspirar y justificar las acciones de los sucesores.⁹

Esta vocación se manifiesta políticamente en el régimen parlamentario de partidos, donde los partidos políticos abarcan varios espacios en la sociedad, pero su principal ámbito de acción es el Knesset o Parlamento. Este es elegido cada cuatro años según el principio de representación proporcional, y constituye el poder legislativo y la institución política con más poder.

Según este sistema los electores votan por el partido, y según los votos que cada partido haya ganado se reparten los 120 escaños del Knesset. Para que un partido

⁷ Abraham Diskin, *Elections and Voters in Israel*, (New York: Praeger, 1991), p.43

⁸ Arian, *op.cit.*, p.172-173

⁹ Daniel Elazar, "Israel's Compound Polity" en Howard R. Penniman ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.3

tenga derecho a la repartición de los escaños debe tener cuando menos el 1.5%¹⁰ de todos los votos válidos.

Los electores tienen poco poder de influir directamente en la elección de los candidatos individuales, el voto se da al partido. Los miembros del partido que ocuparan un escaño se determina según una lista preparada antes de las elecciones. Esto significa que un candidato debe pertenecer a un partido y obtener su apoyo para ser incluido en la lista electoral de éste. Es muy difícil que un candidato se postule de manera independiente.

El sistema de representación proporcional promueve la división más que la unidad, ya que los distintos partidos ponen énfasis en aquellos problemas o características que son la causa de su división en lugar de ponerlo en aquello que tienen de común.¹¹ Esto explica el por qué las múltiples escisiones entre los grandes partidos y la enorme variedad de pequeños partidos en Israel, dado que cada desacuerdo sobre algún tema se convierte en causa de lucha de un nuevo partido.

Otro resultado importante es la posibilidad de que los pequeños partidos participen en el poder, pues con sólo el 1.5% de los votos se puede formar parte en el gobierno. Debe decirse que a lo largo de 49 años de historia y 14 elecciones parlamentarias, ningún partido ha obtenido la mayoría de escaños. Esto implica que el que tenga el mayor número de escaños forma una coalición¹² con los demás partidos, muchas veces con aquellos que sólo tienen uno o dos lugares necesarios para lograr la

¹⁰ Hasta las elecciones parlamentarias del 23 de junio de 1992 el límite era el 1%

¹¹ Safran, *op.cit.*, p.145

¹² Para intentar romper con esto, y por los fracasos de las propuestas de reforma electorales recientemente se legisló para que el primer ministro fuera elegido de manera directa.

mayoría. En estos casos el poder que ejercen estos partidos pequeños en las coaliciones es mucho mayor al de los partidos mayoritarios.

Las variables de ideología, política y desarrollo político son analizadas por el votante según sus nociones y creencias propias¹³, y vota por el partido cuyo programa y discurso se identifique más con ellas. La decisión del votante no se determina de manera absoluta durante la campaña electoral, sino según otros beneficios. La característica distintiva de los partidos políticos israelíes es que son el grupo de cohesión secundario más importante en la sociedad, ya que hacen proselitismo para dar también un modo de vida íntegro que sea ideológicamente correcto.¹⁴ Esto se debe a que la mayoría de los periódicos, las organizaciones juveniles, las organizaciones deportivas están afiliadas a los partidos.

En Israel la afiliación al partido y la lealtad hacia éste es mucho más poderosa que en la mayoría de los países occidentales.¹⁵ Fein describe a Israel como un *Parteienstaat*, dado que es un Estado organizado sobre la base de los partidos políticos.¹⁶

¹³ Diskin, *op.cit.*, p.11 Según él, las emociones y la identificación de la identidad del votante con el partido juegan un papel predominante en las elecciones israelíes, sobre todo porque en la mayoría de las ocasiones la sobrevivencia del Estado está en juego, y las elecciones serán determinantes para su existencia. En este tipo de decisiones las emociones son prioritarias. Ver *Ibid.*, p.13

¹⁴ Fein, *op.cit.*, p.68

¹⁵ Diskin, *op.cit.*, p.67

¹⁶ Fein, *op.cit.*, p.96

2.2 IDEOLOGÍA Y PARTIDOS POLÍTICOS EN EL ISRAEL MODERNO.

El rol de la ideología es mucho más central que en otros países debido, tanto a los debates heredados de la época del *Yishuv*, como al mismo sistema de gobierno israelí. No tiene mucho tiempo el hecho de que en Israel la palabra pragmatismo fuera un término de oprobio, connotaba oportunismo y falta de visión, hasta podía significar la "monstruosidad moral" de justificar los medios por los fines. Un partido que no tuviese una ideología elaborada y no se involucrara activamente en adoctrinar a la gente no era sino un grupo ansioso de poder.¹⁷ Esto aunado al hecho de que durante los primeros 17 años de vida del Estado se desarrolló *de facto* un sistema unipartidista dirigido por Mapai,¹⁸ lo cual hizo que los partidos que no participaban en el poder se concentrasen con mayor fuerza en aspectos ideológicos, debido a que, como ya se mencionó, una de las fuerzas motoras de la ideología política es el deseo de cambiar el *status quo*. Esto no resta fuerza a la afirmación de que los partidos políticos en Israel, son el centro de la vida política.¹⁹

Como ya se mencionó, los partidos se concentran en la ideología, la cual influye en la manera en como los percibe el electorado, y la organización institucional en Israel permite que durante las contiendas electorales y los debates en el parlamento estos no sean conflictos entre dos personajes, sino entre ideologías contrarias, que se derivan de la misma organización.²⁰

¹⁷ Safran, *op.cit.*, p.148

¹⁸ Arian, *op.cit.*, p.173

¹⁹ Mordechai Nisan, "The Problematics of Policy-Making: Foreign and Security Issues in Israel's 1988 Election".(*Political Studies*,vol.39, March 1991), p.123

²⁰ Fein, *op.cit.*, p.99-100

Para entender la política israelí, el papel de la ideología y el proceso de cambio ideológico, se debe entender al partido político, que está vinculado con los anteriores, teniendo en cuenta que la ideología es el idioma del político, y en Israel el político siempre es miembro de algún partido.²¹

Los elementos que en su conjunto le dan estas características únicas a Israel son tres: la ideología, los partidos y el sistema político-electoral. Para entenderlos es preciso comprender antes su sinergia.

En Israel las instituciones representan y simbolizan a las ideologías. El partido Likud simboliza la ideología revisionista; mientras que el partido Laborista por el contrario, representa la ideología laboral-socialista sionista. El Estado de Israel representa la culminación de la ideología sionista, independientemente de las posiciones de los distintos partidos a lo largo de su historia.

2.3 EL FACTOR ÉTNICO.

Un factor al que se le ha dado mucha importancia en la dinámica político-social de Israel es el factor de la etnicidad.

Los judíos, por encontrarse dispersos y bajo la tutela de distintos estados vivieron en ambientes sociales y culturales diversos. Esta situación provocó que cada grupo tuviese experiencias de vida únicas.

²¹ Arian, *op.cit.*, p.172

Es importante tenerlo en cuenta ya que puede ser una explicación del por qué una ideología encuentra apoyo en ciertos sectores de la sociedad. Actualmente, la variable social que moldea el comportamiento político es la etnicidad. Desde 1977 el impacto de esta variable ha opacado a las demás variables sociales.²²

A grandes rasgos se pueden dividir en dos grupos mayoritarios, los judíos ashkenazí y los judíos sefardíes. Una segunda división se puede marcar entre los judíos de Asia y los de África; y los judíos de Europa y los de Estados Unidos.²³ Para Asher la división debería darse entre la comunidad oriental que nunca abandonó Asia y África, aquellos expulsados de España cuyo idioma es el Ladino y los askenazí.²⁴

Los judíos sefardíes son judíos más apegados a las tradiciones, a la religión y al nacionalismo. Al estar más apegados a la religión, las razones por las cuales emigraron a Palestina fueron razones de fe. Muchos de los inmigrantes judíos provenientes del Medio Oriente veían al sionismo y al establecimiento del Estado como afirmaciones de la tradición judía que habían guardado y respetado en sus países, de origen²⁵. Como muchos de ellos vivían en países árabes, emigraron también en momentos de persecución.

A diferencia de éstos, el sionismo laborista, al cual se afiliaban predominantemente los judíos ashkenazí, no se apegaba a las tradiciones, ya que buscaba crear un nuevo tipo de judío, un judío secular.²⁶

²² Diskin, *op.cit.*, p.76

²³ *Ibid.*, p.80

²⁴ Asher Arian, "Political Images and Ethnic Polarization" en Howard R. Penniman, and Daniel J. Elazar, eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986), p.129

²⁵ Stephen Sharot, "Israel: Sociological Analyses of Religion in the Jewish State", *Sociological Analysis*, 1990, 51:s, p.65

²⁶ Eric Silver, *The Haunted Prophet* (New York: Random House, 1984), p.158

La Agencia Judía²⁷ estaba en manos de los laboristas ashkenazí y el modo en que trató a los judíos sefardíes causó mucho resentimiento entre estos últimos. Como resultado de esta actitud, la inmigración de los judíos de países medio-orientales era vista en términos de absorción y modernización, ya que los inmigrantes debían deshacerse de sus tradiciones, leyendas populares, canciones y música para adaptarse a la sociedad moderna. La política no era la de "absorción por medio de la aceptación" sino la de "absorción a través del rechazo".²⁸ Esto siguió dándose en muchos ámbitos, y con el tiempo se fue acrecentando, originando una polarización social que se ve reflejada en el ámbito político.

También deben tomarse en cuenta las diferencias entre la educación política de ambos grupos. Aquellos que provienen de Europa Oriental y Central por lo general tienen una orientación estatista y burocrática. Perciben al servidor público como superior en virtud de su papel en el gobierno. Apoyan la injerencia del Estado en cuestiones económicas y sociales, y aceptan la centralización del poder. Como consecuencia la organización política de ellos es centralizada, jerárquica y burocrática. En oposición a estos, los que provienen de Asia Occidental y el Norte de África ven al gobierno como malévolos, y prefieren que su papel sea limitado.²⁹

Estos elementos y actitudes son considerados por algunos como afines con la ideología, la militancia y sionismo "maniqueísta" del partido sobre el cual se enfoca esta investigación, el Likud. Esta afinidad también es vista como una expresión de

²⁷ Era una organización reconocida durante el mandato británico como el representante de los intereses judíos y sionistas en Palestina.

²⁸ Raphael Cohen-Almagor, "Cultural pluralism and Israeli Ideology" *IJMS*,(vol. 27, no.3, August 1995), p.471

²⁹ Elazar, "Israel's Compound Polity", *op.cit.*, p.28-29

su patriotismo.³⁰ Esto brinda una explicación superficial de porqué el Likud cuenta con el apoyo de los judíos sefardíes.

Desde las elecciones de 1981, el carácter étnico de éstas ha sido destacado. Durante las elecciones de 1981 y de 1984 la interdependencia entre el grupo étnico y la propensión hacia el apoyo del partido Laborista o del Likud llegó a su clímax.³¹ Esto ya se vislumbraba en 1977, y para 1988 la polarización entre los dos grandes partidos y los grupos étnicos disminuyó. El apoyo de los ashkenazí ha sido a favor de partidos "paloma"³² o de izquierda, mientras que el apoyo sefardí ha sido a favor de los partidos "halcón" o de derecha.³³

Fuera de Israel el mito sobre el rechazo de los judíos orientales hacia los árabes está muy difundido. Este mito explica que esta antipatía tiene su origen en la experiencia de haber vivido la opresión árabe.³⁴ La postura de halcón o de paloma no se pudo explicar solamente sobre la base de la etnicidad. Para Diskin, la explicación de que los judíos orientales sufrieron de persecuciones en los países árabes en los que vivían, no es una justificación plausible para la actitud anti árabe.³⁵

³⁰ Kenneth Brown, "Iron and a King: The Likud and Oriental Jews", *Merip Reports*, (vol.13, no.4 May 1983), p.4

³¹ Diskin, *op.cit.*, p.79 Esto es de manera general, en las elecciones de 1981 y 1984 por cada dos sefardíes que apoyaron al Likud había un ashkenazí, y viceversa para el partido Laborista. *Ibid.*, p.103

³² Los términos "paloma" y "halcón" hacen referencia a la postura que se mantiene ante las relaciones con los países árabes. Esta distinción no sólo es aplicables a todo el espectro de partidos, sino también dentro de cada partido.

³³ Diskin, *op.cit.*, p.104 Los sefardíes de ascendencia marroquí votan más por el Likud que los de ascendencia Iraquí. En general el Likud tiene apoyo de los israelíes con origen Africano que con los de origen asiático. Ver *Ibid.*, p.80 Es interesante observar que lo druzos no apoyan partidos radicales, pero si hay un apoyo considerable por partidos de derecha como el Likud. Ver *Ibid.*, p.94 Otro factor interesante es que los votantes de ascendencia soviética dan apoyo a los partidos de derecha, aunque es población ashkenazí. Ver *Ibid.*, p.108

³⁴ Brown, *op.cit.*, p.5

³⁵ Diskin, *op.cit.*, p.117

Sin embargo, en las elecciones de 1992 dos terceras partes de aquellos que antes habían votado por el Likud y que en ese año votaron por el partido Laborista fueron judíos orientales.³⁶ En 1992 se debe agregar otro factor étnico, los judíos rusos. Estos se fueron identificando más con los ashkenazí, ya que fueron disuadidos por la intransigencia del Likud a abandonar la idea de *Eretz Israel* y también por su alianza con los partido religiosos.³⁷

Constituye entonces un elemento que se debe tomar en cuenta, dado que la conformación étnica de un partido, tiene una influencia directa sobre su ideología. No debe olvidarse que la ideología apela a la psicología específica de un grupo, y de un grupo que tiene su propia identidad, resultado del ambiente y experiencias de vida comunes.

2.4 TEMAS PRINCIPALES EN LA POLÍTICA ISRAELÍ.

Desde los tiempos en que el sionismo se discutió como un proyecto necesario para salvaguardar al pueblo judío de la destrucción, hasta la actualidad, han existido problemas importantes que han tenido que enfrentar. En cuanto a la ideología, hay tres temas que se pueden distinguir, los cuales todo partido debe asumir: 1) las relaciones entre religión y Estado, 2) la seguridad y la política exterior, y 3) la política económica y social³⁸.

³⁶ Sammy Smooha, and Don Peretz, "Israel's 1992 Knesset Elections: Are they Critical?" *Middle East Journal*, (Vol.47. No.3, Summer 1993), p.452

³⁷ *Ibid.*, p.455

³⁸ Diskin, *op.cit.*, p.132

Con base en estos temas el sistema político y los partidos se pueden ordenar según distintas dimensiones. Asher presenta tres, la primera es la convencional de izquierda-derecha, la cual se basa sobre los temas económicos y sociales. La segunda es según su grado de nacionalismo, y se basa en las cuestiones territoriales, de seguridad y de política exterior. La tercera manera de ordenarlo es según si son religiosos o seculares.³⁹ Como se verá más adelante, muchas veces los últimos dos no se alcanzan a distinguir con claridad. Por su parte Rubinstein y Elazar distinguen tres campos que se pueden distinguir en Israel, el laborista, el liberal o centro y el religioso.⁴⁰

Por otro lado Inbar y Goldberg afirman que para definir la distinción de derecha-izquierda israelí se debe tener en cuenta los temas de seguridad nacional y el continuo paloma-halcón. Este último abarca tres dimensiones, 1) el futuro de los territorios, la anexión en un extremo y la retirada total en el otro; 2) los asentamientos y 3) los palestinos que viven en los territorios.⁴¹

Otro factor a tener en cuenta es el nivel de percepción de amenaza. Los halcones radicales muestran un nivel elevado de amenaza, diciendo que los árabes buscan la destrucción de Israel. Las palomas radicales tienen un nivel de percepción bajo, ya que afirman que los árabes se han reconciliado con la existencia de Israel.⁴²

³⁹ Asher Arian, "Introduction" en Asher Arian and Michal Shamir, eds. *The Elections in Israel: 1984*. (Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986), p.11

⁴⁰ Elyakim Rubinstein, "The Lesser Parties in the Israeli Elections of 1977" en Howard R. Penniman ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.176 y Elazar, "Israel's Compound Polity", *op.cit.*, p.10

⁴¹ Efraim Inbar and Giora Goldberg, "Is Israel's political élite becoming more hawkish?" *International Journal*, (XLV, summer 1990), p.632-634

⁴² *Ibid.*, p.635

Asher, por el contrario, afirma que las nociones de derecha -izquierda son un artefacto del sistema de partidos políticos, que tiene significado en virtud de los partidos y no en virtud de la dirección ideológica que estos den.⁴³

Para los propósitos de este trabajo se adoptará la línea de Inbar y Goldberg con respecto al continuo halcón-paloma en lo referente a los territorios y en un segundo plano, a los asentamientos. Esto debido a que hay problemas que no se han solucionado y son discutidos fuertemente en la política israelí, algunos son del pasado y aún hoy son causa de tensión. Los debates sobre la autonomía, los palestinos, los asentamientos, la Margen Occidental, y las fronteras seguras siempre han existido aunque han llevado otro nombre en otros tiempos, algunos, por ejemplo, fueron discutidos en reuniones del Congreso Mundial Sionista.⁴⁴ De éstos, el principal es el de las fronteras, por lo que se considera a la cuestión territorial como medular en la política israelí.

La importancia de estos temas radica en que están vinculados con el asunto de la seguridad y con la cuestión de la sobrevivencia del mismo Estado. Estos problemas se ven a través del lente del conflicto, siendo la guerra una de las posibilidades. Por esto, el temor más grande dentro de la población es el temor a la guerra. Este sentimiento es independiente del grupo al que se pertenezca, a la clase social, a la filiación partidista, al género, al nivel de educación, a la religión o a la edad.⁴⁵

En la búsqueda de la solución a los problemas, se pueden distinguir tensiones entre posturas contrarias. En 1957 las tensiones más evidentes eran las siguientes: 1) el

⁴³ Asher, "Political Images and Ethnic Polarization", *op.cit.*, p.151

⁴⁴ Amos Perlmutter, *Israel: the Partitioned State* (New York: Charles Scribner's Sons, 1985), p.6

⁴⁵ Fein, *op.cit.*, p.201

capitalismo y el socialismo, 2) el activismo y el no activismo, 3) la religiosidad y el secularismo, 4) el ser pro-soviético y el ser pro-occidental y 5) el sionismo y el antisionismo.⁴⁶ Hasta antes de 1967 la cuestión de la organización económica y la cuestión de la religión eran las más importantes y sobresalientes.⁴⁷ Después de la Guerra de 67 fueron la anexión y la devolución del territorio, la transferencia o la incorporación de los palestinos al Estado.

2.5 LA PARTICULARIDAD IDEOLÓGICA EN EL ISRAEL MODERNO.

El ejemplo de Israel es bueno para mostrar el comportamiento de una ideología. El sistema político israelí marca la pauta para el desarrollo de las discusiones ideológicas sobre temas esenciales de la política de éste país mediorienta, situación que permite el sistema de representación proporcional existente y el papel central que desempeñan los partidos.

Con respecto a los partidos políticos israelíes se puede afirmar que estos son la expresión de una ideología específica. Esta ideología brinda un frente común bajo el cual se presentan las listas con las personas que ocuparán un lugar en el Knesset.

La ideología es el elemento que más importancia tiene en las relaciones socio-políticas en Israel. Por un lado, al ser el partido el que busca llegar al poder, necesita que el apoyo de sus miembros y de la población en general se manifieste en las elecciones. A fin de que esto sea posible, el partido toma en cuenta cuáles son los problemas prioritarios que se enfrentan y mediante la ideología que encuentra

⁴⁶ Arian, *Ideological change in Israel*, op.cit., p.29

⁴⁷ Fein, op.cit., p.74

expresión en su plataforma política pretende dar una solución a éstos. lo que representa una característica esencial de la ideología política de los partidos.

En las relaciones entre el partido y la población se percibe la dinámica existente en la vida política. El partido debe tener en cuenta las necesidades y los fines que posee un grupo específico. Estos se derivan del contexto psicológico de este grupo, que es determinado por el medio en el que vivió y vive. El caso de Israel es fascinante, porque se conjugan las experiencias de varios grupos originarios de ámbitos distintos que les da una percepción peculiar a cada uno de una situación concreta que todos viven, que es la situación de Israel ante el mundo árabe y el mundo occidental.

El papel del partido político es educar a la población políticamente, pero como menciona Safran, esta educación política se llegó a identificar con el adoctrinamiento. Sin embargo, este adoctrinamiento es importante, pues significa que se presenta la ideología como una explicación del mundo a un público que muy probablemente no entenderá la manera en que ella está elaborada y articulada, esto lo sabrá el ideólogo y los dirigentes del partido.

Como Israel es un Estado judío, el factor de la religión también desempeña un papel central. La religión es la que ha ofrecido los elementos centrales de la ideología política, y estos se han mostrado, según cada partido, con distinto grado de centralidad. El hecho de que Israel sea un Estado determinado por el judaísmo, con distintos grupos étnicos, y que ha tenido que enfrentar el rechazo de sus vecinos, ha provocado que existan múltiples divisiones entre los partidos, y varias clasificaciones políticas.

Todo esto es muestra de que la ideología es un conocimiento de la realidad, ya que todos conocen cuales son los problemas y en esto si hay consenso. Algunos problemas tienen mayor prioridad para unos que para otros pero el grado que presenten es según el enfoque que cada grupo tenga. Este conocimiento, así como el que es producto del ambiente originario de cada uno, es integrado para elaborar una ideología que se puede definir de una manera moderada, ya que no se caracteriza por ser del tipo de objetividad pura ni de subjetividad pura.

En el caso de Israel, como los grupos no vienen de un mismo lugar, aquellos que si provienen de una misma región una ideología apela más a un grupo que a otro, por lo tanto, esto permite explicar en cierta medida el por qué un partido cuenta con el apoyo de cierto grupo y no de otro, como ya se mencionó. Esto también refuerza la identidad del grupo, y le ayuda a definir al Otro.

Como los problemas son múltiples y los grupos también, cada problema o cada valor de un grupo puede ser eje de una ideología, que tendrá expresión en un partido político que participará legítimamente en el poder a través de su participación en el Knesset. Mientras más ideas centrales tenga una ideología mayor será el campo de la vida del hombre que abarcará.

Es en este marco de la dinámica entre la política interna y la política externa, que existe desde la época del Yishuv hasta nuestros días, donde hay que ubicar el desarrollo del partido Likud.

Es así como en el Israel de hoy, gobernado por el partido Likud, los elementos primarios de la ideología revisionista siguen siendo cruciales en la política israelí tanto interna como externa.

Como se puede apreciar, en la política, la división se dio en los debates ideológicos con respecto a los territorios, principalmente sobre la margen occidental. Ambas partes del espectro político estaban de acuerdo en el rechazo a la creación de un Estado palestino.

Teniendo en cuenta los elementos mencionados es interesante la conclusión de Isaac donde considera que el conflicto Arabe-Israelí no es sobre fronteras sino sobre la existencia del Estado de Israel.⁴⁸ Esta noción de supervivencia ante el medio hostil es muy importante para comprender la esencia del mensaje ideológico latente en el discurso israelí al respecto.

⁴⁸ Rael Jean Isaac, *Israel Divided: Ideological Politics in the Jewish State*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1976), p.157

CAPÍTULO 3: SIONISMO¹

El sionismo se puede calificar como una ideología en tanto que es una visión de la realidad, basada en un conjunto de principios de los cuales se deriva una guía de acción. Es imposible afirmar que el sionismo es una ideología homogénea, un bloque único de principios, ya que la idea central, el regreso a *Eretz Israel* es común a todos los tipos de sionismo, pero el medio para lograrlo no lo es. A lo largo de su desarrollo histórico, al mismo tiempo que surgían nuevos problemas a enfrentar, el sionismo se manifestó en diferentes corrientes, cada una de las cuales intentaba resolver algún problema en especial.

En este apartado se analizará el sionismo de una manera general, señalando los puntos en los cuales surgieron discrepancias entre los principales ideólogos sionistas. En un apartado posterior se analizará el sionismo revisionista de Vladimir Ze'ev Jabotinsky con más detalle, ya que es la base de la ideología del partido Likud.

Es importante entender lo que es el sionismo, debido a que ocupa un lugar medular en el desarrollo político del *Yishuv* ya que es la ideología dominante en el proceso que culminó con la creación del Estado de Israel y posteriormente en los debates políticos dentro del mismo. El debate ideológico sobre el significado del sionismo estuvo relacionado con la tensión que existía entre las generaciones

¹ El término sionismo fue acuñado por Nathan Birnbaum en 1893.

jóvenes, las generaciones del *Yishuv* y los judíos asentados en Palestina antes de la fundación del Estado.²

En este debate ideológico se pueden distinguir distintos planos. En un plano están los actores, entre los que se pueden señalar los siguientes grupos contrarios, los jóvenes y los viejos, la diáspora y el *Yishuv*, los seculares y los religiosos, los ashkenazim y los sefardíes³. En otro plano se encuentran los temas a debatir; la política a seguir con los ingleses, con los árabes, con la inmigración. Las relaciones entre los actores del primer plano se determinan por la manera en que abordan cada uno de los temas.

El origen del sionismo se puede encontrar a finales del siglo XIX en Europa, tanto en la historia de los judíos después de la Revolución Francesa, como en el antisemitismo que imperó en muchas sociedades europeas de ese tiempo. Shlomo Avineri hace la distinción entre lo que empujó a los judíos hacia el sionismo, y lo que los atrajo hacia él⁴. La fuerza de atracción hacia Palestina se originaba en el ambiente intelectual de la época, la fuerza propulsora se encontraba en el ambiente antisemita.

A finales del siglo XIX hubo tres movimientos intelectuales que cautivaron el interés de los judíos, 1) el nacionalismo romántico, 2) el socialismo y 3) el liberalismo. Estos tres movimientos intelectuales se daban en un ámbito político de antisemitismo, *pogroms*⁵ y violencia.⁶ Los pogroms se dieron principalmente

² Leonard Fein, *Politics in Israel*, (Boston: Little, Brown and Company), p.53

³ Los judíos ashkenazis son los judíos provenientes de Europa, los sefardíes son judíos orientales, los que vienen de Asia, del Norte de África y de países medio-orientales.

⁴ Shlomo Avineri, *The Making of Modern Zionism*. (New York: Basic Books, 1981), p.4-5

⁵ Las masacres organizadas en contra de los judíos que se llevaron a cabo en la Rusia Zarista.

en Rusia y en Europa oriental, mientras que en Europa occidental el grado de asimilación fue muy alto, esto no detuvo el surgimiento del antisemitismo, llevado de la mano del nacionalismo.

Cabe decir, que para esta época los judíos en Europa habían logrado un nivel de independencia económica, política y social que no habían tenido antes. Habían sido favorecidos por la Revolución Francesa y la Emancipación, obteniendo un grado de igualdad, con respecto a los demás ciudadanos. Esto alteró la percepción que tenían de sí mismos, creándoles un nuevo problema de identidad a que al abrírseles las mismas oportunidades que a los no-judíos la unidad que les había dado la separación se quebrantó, y este problema de identidad se enfatizó con el creciente nacionalismo.⁷ El judío se encontraba en una situación donde había dos fuerzas que empujaban hacia direcciones contrarias, una era la Ilustración que empujaba hacia la igualdad y la otra era el nacionalismo que empujaba hacia la particularización. Una de las maneras mediante las cuales se manifestó el nacionalismo fue, justamente, con el antisemitismo, al cual los sionistas buscaban darle alguna solución.

Sin embargo, al mismo tiempo que el nacionalismo los enfrentaba a un nuevo problema de identidad, les daba a su vez un contexto en el cual una aspiración religiosa e histórica de un pueblo podía encontrar comprensión y apoyo.⁸ El

⁶ Amos Perlmutter, *Anatomy of Political Institutionalization: The Case of Israel and Some Comparative Analyses*. (Occasional Papers in International Affairs. No.25. Center for International Affairs: Harvard University, August 1970), p.8

⁷ Avineri, *op.cit.*, p.6-12

⁸ Jean Isaac, *Israel Divided: Ideological Politics in the Jewish State*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1976), p.27

nacionalismo les brindó los elementos necesarios para crear el suyo propio sobre la base de una religión compartida durante más de 1500 años de exilio.

La prevaleciente situación de hostilidad hacia ellos en Europa impulsó a la creación de una "ideología de redención judía", la cual no fue sólo una utopía más, sino una respuesta a un ambiente hostil.⁹ Esto fue posible teniendo en cuenta que "el establecimiento de un orden político [en países nuevos] depende de la invención de ideas que están relacionadas de modo significativo con los problemas que la nueva situación ha creado"¹⁰. Es decir, que se dieron las condiciones intelectuales y sociales que permitieron el surgimiento del sionismo como una respuesta viable para la situación que vivían los judíos en esa época.

Sión, para los judíos en la diáspora era el lugar de encuentro, el sitio al cual todos ellos anhelaban algún día regresar; un lugar que no conocían, pero que existía en su imaginación como punto de reunión de todos los judíos de la diáspora. El regreso a Sión se convirtió en el fin del sionismo, por eso su nombre, ya que ocupa un lugar central en los pensamientos y plegarias de los judíos.¹¹

El regreso de los judíos a Palestina se podía justificar sobre la base de dos perspectivas. La primera es que Palestina era un área poco desarrollada, por lo tanto, había cabida para el crecimiento de nuevas comunidades, las cuales podrían desarrollar su propio modo de vida. La segunda es que Palestina era el único

⁹ Fein, *op.cit.*, p.34

¹⁰ Carl Joachim Friedrich, *Man and His Government: An Empirical Theory of Politics*. (New York: McGraw-Hill Book Company, 1963), p.91

¹¹ Walter Lacqueur, *Historia del Sionismo*. edición abreviada en español. (México: Instituto Cultural Mexicano Israelí, A.C., 1982) p.42 Estas plegarias las rezan todos los días, así como en las fiestas, independientemente del lugar en el que se encuentren.

lugar en el cual todos los judíos tenían un vínculo histórico, emocional y religioso.¹²

Un factor que no se tuvo en cuenta fue la separación entre la diáspora y la población judía de Palestina, porque en el momento en que Palestina se estableciera como centro nacional surgirían dos nacionalidades judías, la de Israel y la de la diáspora, las cuales con el paso del tiempo tendrían menos en común.¹³

A diferencia de los otros movimientos nacionalistas, el sionismo, en sus primeros tiempos, no buscaba reunificar una tierra dividida ni expulsar a los colonialista, sino el recuperar una tierra que no había habitado durante casi 2000 años, y reunificar a un pueblo que estaba disperso, además de estar dividido por distintas lenguas y experiencias.¹⁴ Los que elaboraron la ideología del sionismo no estaban familiarizados con las condiciones de vida en Palestina, pero buscaban la seguridad de los judíos. Se enfocaron en temas como los asentamientos, la inmigración, debajo de los cuales radicaba la principal preocupación, la seguridad.¹⁵ Esta preocupación, fue, es y será siendo axial en la vida del Estado de Israel.

El programa oficial del movimiento sionista se aceptó en el Primer Congreso Sionista que se realizó el 29 de agosto de 1897 y dice:

¹² Fein, *op.cit.*, p.10

¹³ Laqueur, *op.cit.* en Español, p.144

¹⁴ Fein, *op.cit.*, p.12

¹⁵ Amos Perlmutter, *Israel: the Partitioned State*, (New York: Charles Scribner's Sons: 1985), p.6-7

...El sionismo se propone construir un *hogar* asegurado legalmente y reconocido públicamente para el pueblo judío en Palestina. Para alcanzar su propósito, el congreso propone los métodos siguientes:

1) el estímulo programado para el asentamiento de Palestina mediante el esfuerzo de judíos trabajadores agrícolas, obreros y quienes se ocupen de otros trabajos, 2) la unificación y organización de todos los judíos en grupos locales y regionales de acuerdo con las leyes de sus países respectivos, 3) el fortalecimiento de la autoconciencia y de la conciencia nacional judía, 4) hacer los preparativos para obtener el consentimiento de los gobiernos necesarios para la realización de los objetivos del sionismo. El Congreso será la autoridad suprema del movimiento...¹⁶

En este programa no se habla de la creación de un Estado judío sino de un *hogar* para los judíos. Esta expresión la adoptó después la Declaración Balfour, y en donde se puede leer hogar nacional como un Estado independiente, mientras que autonomía, por el contrario, no significa un Estado Palestino independiente.¹⁷

Otro elemento importante del plan sionista es el constructivismo revolucionario. es decir, la conquista de la tierra por medio del trabajo¹⁸, y posteriormente se buscará la separación de los valores culturales y sociales árabes de los judíos.

Analizando más a fondo los elementos generales planteados se puede apreciar que el sionismo no era un bloque unido, sino un movimiento con diferentes corrientes, cada una con su interpretación sobre las necesidades inmediatas de la comunidad judía, la actitud hacia los árabes y hacia los ingleses.

¹⁶ Laqueur, *op.cit.* en español, p.91-92 Los mismo dirigente sionistas se basaron en este programa para posteriormente negar que los judíos querían un Estado. *Ibid.*, p.157-158

¹⁷ Perlmutter, *Israel: the Partitioned State, op.cit.*, p.26

¹⁸ *Ibid.*, p.44

Isaac considera que las divisiones dentro del sionismo no eran sobre principios fundamentales sino sobre tácticas¹⁹, ya que todas las corrientes se manifestaban a favor del regreso de los judíos a Palestina, unos poniendo énfasis en la cultura, otros en la religión y otros en una política militante²⁰. Esta divergencia con respecto al método afectó la unidad del movimiento y con el tiempo se hizo más aguda. Esta división persistió aún después de la creación del Estado de Israel.

Los mismos temas centrales fueron los que causaron las divisiones entre los sionistas. Con respecto a la autonomía había diferentes versiones de cual era la estrategia política que la aceleraría, distinguiéndose distintos grados de ésta.

En lo relativo al territorio, el cambio de poderes gobernantes sobre Palestina se fue modificando conforme al reacomodo de fuerzas en la zona del Medio Oriente. Cada alteración implicaba una modificación en la postura sionista, la cual en muchos casos llevó a la radicalización. No cabía duda de que los judíos necesitaban un "hogar" , y que buscaron alcanzarlo a través de esfuerzos diplomáticos con los distintos actores en la región. Desde el gran visir del Imperio Otomano, hasta los ingleses, y el Káiser Guillermo II.

El esfuerzo diplomático con los ingleses dio como resultado la oferta, en 1902 del territorio de Uganda²¹ como posible territorio para el "hogar" judío. Teodoro Herzl presentó este plan en el Congreso Mundial Sionista de 1903 lo cual causó

¹⁹ Isaac, *op.cit.*, p.32

²⁰ *Ibid.*, p.20 Se deben distinguir los distintos tipos de sionismo, hay sionismo territorialista, práctico, cultural y político, los cuales se criticaban entre ellos por cuestiones ideológicas. Para esto ver Laqueur *op.cit.* en español cap 2,3,4

²¹ Uganda es el proyecto alternativo a Palestina, más conocido, empero hubo varios, entre ellos esta Chipre, la Península del Sinaí- Wadi el-Arish- y Argentina.

una división entre los sionistas, ya que unos veían esta propuesta con ojos favorables, debido a que era una posibilidad temporal para salvar a algunos judíos, era un paliativo mientras lograban obtener Palestina²². Otros, la mayoría de ellos rusos, la rechazaron por completo. Este fue el primer gran cisma del Sionismo, el cual después de largos debates se superó cuando la idea de Palestina fue aceptada por todos como la única admisible.

En los años treinta la división entre los sionistas se dio no tanto sobre las fronteras del futuro "hogar nacional" judío sino sobre la aceptación o no de las propuestas inglesas de partición.

A pesar de la existencia de varias corrientes del sionismo, se debe decir que todas tuvieron en cuenta la presencia de los árabes en Palestina, los cuales nunca fueron ignorados.²³ Claro que la cuestión árabe tenía diferentes grados de prioridad para las distintas corrientes del sionismo. La gran mayoría de los sionistas enfatizaban que un propósito de su movimiento era que los árabes y los judíos debían trabajar hacia un destino común, sin dividir Palestina.²⁴

Uno de los objetivos esenciales del proyecto era habitar en Palestina, donde residían gran número de habitantes no judíos, la gran mayoría de los cuales eran campesinos árabes, surgieron, tres corrientes con sus respectivas propuestas para enfrentar esta situación. La primera era la llamada corriente altruista, la cual

²² Walter Laqueur *A History of Zionism*. (London: Wiedenfeld and Nicolson, 1972), p.128

²³ Laqueur, *op.cit.* en español, p.210

²⁴ Isaac, *op.cit.*, p.40 El congreso sionista de Karlsbad en 1922 proclamó "el deseo del pueblo judío de vivir con el pueblo árabe en amistad y respeto mutuo y desarrollar, junto con él, la patria común en una comunidad floreciente que aseguraría a cada uno de sus pueblos un desarrollo nacional sin tropiezos". ver Laqueur, *op.cit.* en español, p.190-191

buscaba integrar a los árabes al nuevo Estado. La formaban los liberales, los cuales creían que Palestina no debía ser dividida sino que, tanto judíos como árabes debían vivir en un mismo Estado. Esta corriente dio origen a la teoría de un Estado bi-nacional.

La segunda eran los denominados aislacionistas, es decir los reaccionarios, que rechazaban la idea de vivir en un mismo Estado con los árabes, dado que eran pueblos irreconciliables. La tercera era la corriente de los sionistas socialistas, la cual no fue muy clara, ya que estaba llena de contradicciones. Cada una de estas corrientes surgió de la realidad que se vivía en Palestina, que se interpretó por los líderes sionistas según su propia ideología.²⁵

Los sionistas, independientemente de la corriente a la que pertenecieran, no interpretaron adecuadamente ni le dieron la importancia que merecía el movimiento nacionalista árabe. En la práctica negaron el desarrollo de la conciencia nacional árabe, pensando que detrás del movimiento nacionalista estaban los intereses de aquellos países que querían socavar las intenciones sionistas.²⁶ Con esto mostraron una gran falta de visión, ya que de haberlo visto en sus debidas proporciones, tal vez las relaciones entre ambas comunidades hubiesen sido diferentes.

Lo anterior es una manifestación de cómo, para los ideólogos sionistas, la gente y las instituciones podían ser moldeadas según una convicción ideológica específica.²⁷ Esto no le resta importancia al sionismo como parte esencial de la

²⁵ Perlmutter, *Israel: the Partitioned State*, *op.cit.*, p.45

²⁶ Laqueur, *op.cit.* en español, p.194-195

²⁷ Fein, *op.cit.*, p.220

historia de Israel, creada por unos líderes que produjeron una ideología, que fue durante mucho tiempo el motor para la construcción de un Estado judío.²⁸

3.1 SIONISMO REVISIONISTA.

El movimiento sionista estaba compuesto por partidos y movimientos que abarcaban una gran variedad de posturas. Dos movimientos sobresalen dentro del sionismo, el laborista y el revisionista. Aunque el primero gozó del apoyo de la mayoría dentro del Movimiento Sionista Mundial, este último fue su principal oponente.

El principal ideólogo del revisionismo fue Vladimir Ze'ev Jabotinsky, quien también fue su líder. Al igual que el partido laborista, el partido revisionista tuvo su propio movimiento juvenil y su propio ejército.

El revisionismo proponía la revisión, no del sionismo en sí mismo, sino de sus políticas, de la manera en que se conducía el movimiento sionista con respecto a ciertos problemas.

La pretensión de revisión surgió de la actitud crítica hacia la postura diplomática adoptada por los dirigentes del movimiento sionista. Para Jabotinsky, ellos sólo hacían concesiones desviándose del verdadero sionismo, que según su criterio era el que plantearon Teodoro Herzl y Max Nordau. Jabotinsky se consideraba como

²⁸ Alan Arian, *Ideological Change in Israel* (Cleveland: The Press of Case Western Reserve University, 1968), p.6

el heredero a la verdadera tradición sionista.²⁹ En esto se percibe un fuerte compromiso ideológico con el sionismo por parte de Jabotinsky, el cual lo lleva a creer que él es el poseedor de la correcta interpretación, que él es el iluminado, lo cual sucede con todo aquel que se compromete totalmente con una ideología.³⁰

Grosso modo, los objetivos del partido revisionista eran: 1) la transformación de Palestina en una república (commonwealth) judía, 2) la creación de instrumentos para fortalecer la presencia judía en Palestina, tales como impuestos y un ejército, y 3) utilizar la Declaración Balfour para los fines sionistas.³¹

La lucha se dio principalmente entre Chaim Weizmann³², presidente del Movimiento Sionista Mundial y Jabotinsky. Este último criticaba a Weizmann por ser demasiado condescendiente en las negociaciones con el gobierno inglés. En el congreso de 1933 Weizmann declaró que un Estado judío no era un fin en sí mismo, y Jabotinsky presentó una resolución afirmando lo contrario como los verdaderos objetivos del sionismo, pero ni siquiera fue considerada para votación. Esto impulsó a Jabotinsky a separarse del movimiento y en 1925 fundó el *Movimiento Sionista Revisionista*, cuya primera conferencia se realizó en abril de ese mismo año.

Diez años después, en septiembre de 1935, el ejecutivo revisionista creó la *Nueva Organización Sionista*. Esto representó la escisión total de los revisionistas con el

²⁹ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.347

³⁰ Fein, *op.cit.*, p.225 Esto se dará también en los casos de Menachem Begin y de Benjamín Netanyahu

³¹ Perlmutter, *Israel: the Partitioned State*, *op.cit.*, p.63

³² Chaim Weizmann fue presidente del Movimiento Mundial Sionista durante más de veinte años. Fue electo por primera vez en 1920, reelecto en 1935, y a causa de la feroz crítica a su política ante los ingleses, ya no fue reelecto en 1946.

resto de los sionistas. Antes era sólo un movimiento dentro de la organización mundial, y actuaba dentro de los estatutos de la organización mundial. En el momento en que se funda la nueva organización, tuvo libertad de actuación que le dio completa independencia.

Es importante saber el tipo de gente que apoyaba el movimiento revisionista, debido a que ésta misma será la que años después, una vez establecido el Estado, apoye al partido Herut. Jabotinsky pensaba que el futuro radicaba dentro de la burguesía, dado que el sionismo socialista había mal interpretado la cultura del proletariado como el único capaz de lograr el progreso.³³ Los revisionistas trataron de conseguir el apoyo de los judíos de origen sefardí que vivían en los países del mediterráneo y en Palestina.³⁴ Esto fue una buena táctica, ya que los judíos sefarditas no habían sido tomados en cuenta por los líderes del movimiento mundial de la misma manera en que lo habían sido los judíos de origen ashkenazí.

El conflicto con Weizmann fue la aportación más grande de Jabotinsky a la política sionista³⁵ ya que éste último insistió en la importancia del establecimiento de un Estado judío con un ejército judío, como el fin inmediato del sionismo.

³³ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.368 Esto no era algo nuevo ya que en los primeros años de existencia del movimiento sionista, hasta la creación del partido laborista Mapai en 1930, los partidos burgueses controlaban la mayoría dentro del congreso sionista. Los partidos burgueses tenían fuertes orígenes ideológicos antisocialistas, por lo que rechazaban los argumentos socialistas. Perlmutter, *Anatomy of Political Institutionalization*, *op.cit.*, p.28 Es importante también tener en cuenta la cuarta aliya (1923-1926) compuesta principalmente por pequeños comerciantes provenientes de Polonia, los cuales invertían, según Laqueur, sólo en lo que diera ganancias, dado que carecían de visión e iniciativa para fundar industrias que pudieran beneficiar al país como un todo. Estos comerciantes reforzaron a los partidos sionistas de derecha, ya que representaban los intereses de las clases propietarias. Laqueur. *op.cit.* en español, p.246-247

³⁴ Laqueur *op.cit.* en inglés, p.355

³⁵ Avineri, *op.cit.*, p.182

En el pensamiento de Jabotinsky, el núcleo de la cuestión nacional está compuesto por un elemento importante: la raza³⁶. Habla de Estado *judío* y ejército *judío*, porque los judíos son los que han sido minoría en los otros países y los que han sufrido la discriminación. Han sufrido esto por ser una raza distinta a las demás. No es que todas las demás naciones sean una sola raza, sino que hay muchas razas, una de ellas es la judía. Sin embargo, la diferencia fundamental estriba en que las otras razas poseen su propio Estado. El mismo escribe:

...el territorio, la religión, una lengua común, todos estos no son la esencia de una nación, sino sólo sus atributos...La esencia de la razón, el alfa y omega de su particularidad se encarna en su calidad física específica, en el componente de su composición racial...³⁷

Si la raza es natural y a la vez central para un Estado, entonces, hay una identidad entre lo nacional y lo racial. El nacionalismo es el valor central, y al mismo tiempo un valor natural. Según él, hasta las naciones que no han aportado nada para el desarrollo de la humanidad tienen su propio Estado, lo que muestra que es la condición natural de los pueblos,³⁸ por lo tanto, los judíos también desean tener el suyo propio.

Desde esta perspectiva los árabes son también una raza, con sus atributos propios. Su importancia para Jabotinsky no se encontraba en sus cualidades raciales, sino en que vivían en Palestina, el territorio en el que veía el futuro Estado judío.

³⁶ *Loc.cit.*

³⁷ Citado por Avineri, *op.cit.*, p.167

³⁸ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.370

La actitud de Jabotinsky hacia los árabes como pueblo estaba impregnada de superioridad. Para él, el mundo musulmán no era ni llegaría a ser una fuerza política.³⁹

Jabotinsky no se cuestionaba la moralidad de los asentamientos judíos, ya que la vida de los judíos en Europa Oriental estaba amenazada y los árabes, viviendo en el Medio Oriente no enfrentaban este peligro, por lo que la situación de los judíos de asentarse se fundamentaba en un razonamiento moral. En consecuencia, la resistencia al sionismo era inmoral e injustificada.⁴⁰ Si el sionismo era moral por principio, no podía cambiar a un *status* inmoral, permanecería siempre moral.⁴¹

La oposición árabe al sionismo y hacia los asentamientos judíos era para ellos algo natural e inevitable y se opondrían a los mismos hasta enfrentarse con un "muro de hierro". Este muro consistía en la fuerza de los judíos, tanto en el plano militar como en la creación de una mayoría poblacional. Este es un tema recurrente en la filosofía de Jabotinsky, los judíos están rodeados por un mundo hostil, por lo que los sionistas debían construir el muro de hierro para acabar con la oposición árabe, ya que sólo así los árabes aceptarían al sionismo.⁴²

Esto no quería decir que los árabes y los judíos no pudiesen vivir en un mismo Estado. En el momento en que los árabes aceptasen el sionismo y los judíos fuesen mayoría en Palestina y Transjordania, ambos grupos gozarían de absoluta

³⁹ Avineri, *op.cit.*, p.181

⁴⁰ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.348

⁴¹ Laqueur, *op.cit.* en español, p.200

⁴² *Ibid.*, p.200

igualdad en el Estado **judío**. Los derechos de los que gozarían los árabes serían los derechos individuales, más no los derechos de ciudadanía.⁴³

3.2 EL ESTADO JUDÍO.

En febrero de 1924 Jabotinsky presentó el siguiente programa:

...El programa no es complicado. El objetivo del sionismo es un Estado judío. El territorio- ambos lados del río Jordán. El sistema- la colonización en masa. La solución final al problema financiero- un préstamo nacional. Estos cuatro principios no se pueden llevar a cabo sin la sanción internacional. Por esto, la orden en este momento es una nueva campaña política y la militarización de la juventud judía en *Eretz Israel* y en la diáspora...⁴⁴

La colonización en masa era un medio primordial en la edificación de la muralla de hierro ya que se requería para crear una mayoría judía en Palestina, como un *fait accompli*. El llevar a cabo esta acción colonizadora fue vista como la consecuencia lógica del antisemitismo que había brotado en contra de un grupo que era una minoría,⁴⁵ que necesitaba a su vez reafirmarse como nación en un territorio determinado, en razón de que estaban huyendo de una situación hostil.

La militarización de la juventud judía era otro elemento central de su programa. Buscaba crear dentro de Palestina una Legión judía, la cual serviría para defender

⁴³ Jabotinsky distinguía entre ciudadanía y nacionalidad. La ciudadanía es la realización de la identidad nacional, la cual a su vez determina la soberanía de un Estado. La nacionalidad hace referencia a la raza, por lo que los árabes en Palestina son una nacionalidad más no son ciudadanos. Perlmutter, *Israel: the Partitioned State*, *op.cit.*, p.290

⁴⁴ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.353 Este es un programa que presentó en febrero de 1924

⁴⁵ Laqueur, *op.cit.* en español, p.200

los intereses británicos en el área. Si los ingleses permitían esto⁴⁶, entonces sería un primer paso en la transferencia de los poderes de Inglaterra a la población judía. Un ejército judío era una necesidad histórica, además de un requisito indispensable para cualquier plan de colonización.

Tanto el Irgún como el movimiento juvenil Betar son ejemplos de lo que Dion afirma sobre la cristalización de la ideología, puesto que dice que "las ideologías políticas tienden a cristalizar en distintas instituciones según la manera en que la función de proveer el propósito último se cree que debe cumplirse"⁴⁷.

Dado el conflicto existente entre los socialistas y los revisionistas dentro del Movimiento Sionista, Betar no quedó excluido de la disputa, ya que era el movimiento juvenil revisionista.⁴⁸

⁴⁶ Esto es una contradicción dentro del pensamiento de Jabotinsky, ya que si la fuerza militar es necesaria para el poderío del Estado, entonces no se debe pedir permiso para crearla, como lo hizo él con los Ingleses. ver Avineri, *op.cit.*, p.185 Esta puede ser una razón por la cual el Irgún se radicalizó, y se separó de Jabotinsky.

⁴⁷ Leon Dion "A Hypothesis Concerning the Structure and Functioning of Ideology", en Richard Cox ed. *Ideology, Politics and Political Theory*, (California: Wadsworth Publishing Company, 1969), p.326 Lo mismo puede afirmarse después de Ben Gurion, al establecer el Estado, porque estaba convencido de que no podían existir dos fuerzas armadas bajo un mismo Estado, por lo que desintegró tanto al Irgún como al Palmach, la fuerza de élite paramilitar de la Haganá.

⁴⁸ En octubre de 1933 se pasó una circular en la cual se decía que los miembros de Betar que desearan emigrar a Palestina lo hicieran directamente con sus patrones, no a través de la Agencia Judía, lo cual fue visto como un acto de sabotaje para quebrantar la solidaridad sionista. El Movimiento Sionista respondió dando instrucciones a la Agencia Judía de negar cualquier permiso de inmigración a los miembros de Betar. Ver Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.366-367

3.3 BETAR.

Betar son las siglas en hebreo de *Brit Trumpeldor*, la organización juvenil que fundó Jabotinsky en 1923. Esta organización debía servir como parte de la legión que debía existir pocos años después en *Eretz Israel*.

Jabotinsky quería que Betar fuese una organización de masa que abarcara a todo tipo de gente, no sólo a estudiantes de preparatoria. El área en la que tuvo mayor influencia fue en Europa Oriental. En Palestina la gran mayoría de sus miembros eran de la clase media y muchos miembros del movimiento deportivo Macabí.

Aunque todas las organizaciones juveniles sionistas preparaban a sus miembros para la vida en Israel poniendo énfasis en el estudio del hebreo, Betar se diferenciaba en su educación paramilitar⁴⁹. Seguía las normas de una organización militar, sus miembros debían usar uniformes, se exigía una enorme disciplina y además se les entrenaba a usar armas ligeras. Esto es un reflejo de la centralidad del poder militar en el revisionismo.

El centro de la organización se basaba en la ideología de carácter militar de Jabotinsky. Esta ideología la creó a partir de mitos, en los cuales se hablaba del Reino de Israel, del acero y de la sangre. Aunque Jabotinsky era secular recuperó e incorporó elementos de la tradición judía, ya que consideraba que debía existir una síntesis entre el nacionalismo y la religión. En este sentido se afirma que

⁴⁹ Se llegó a juzgar a Jabotinsky de fascista, puesto que la organización de Betar era muy similar a los movimientos juveniles fascistas, pero Jabotinsky siempre rechazó esta idea. Ver *Ibid.*, p.360-361

estos cambios se dieron por el deseo de encontrar apoyo dentro de los círculos religiosos de Europa Oriental.⁵⁰

Un ejemplo de esto es la característica principal de la ideología de Betar: *Hadar*. Esta se deriva de toda la mitología que Jabotinsky redescubrió de la historia judía, dando a los símbolos religiosos y tradicionales una nueva importancia. *Hadar* es una cualidad humana que abarca a la belleza, el respeto, la autoestima, la lealtad, el tacto y la pulcritud.⁵¹

En los años treinta, aún cuando Jabotinsky vivía, Betar fue radicalizado por los militantes palestinos, lo cual fue causa de preocupación. El liderazgo de Jabotinsky se iba debilitando y buscó un nuevo líder que nuevamente unificara y diera dirección al movimiento. Este líder fue Menachem Begin. Begin logró rescatar, no sólo a Betar sino a todo el movimiento revisionista, teniendo como base de su visión de Israel la propuesta de Jabotinsky, pero favoreciendo una actitud militante ante el poder de mandato que ejercían los ingleses.

La importancia de Betar, no sólo radica en el hecho de que era la organización juvenil del movimiento revisionista, sino que de era la fuente de reclutamiento de la rama armada del revisionismo en Palestina, el Irgún.

⁵⁰ Este cambio se dio a partir de 1935. Según su biógrafo, este la inclusión de la religión en su pensamiento se debió a que pensaba que ésta era necesaria para mantener la integridad moral en una nación. Ver *Ibid.*, p.365

⁵¹ *Ibid.*, p.360

3.4 IRGÚN.⁵²

De la misma manera en que la Haganá⁵³ era la fuerza militar del partido Mapai en Palestina, el Irgún era la fuerza militar de los revisionistas.

En 1931 un grupo de miembros de la Haganá estaba en contra de la dominación de la Histadrut porque querían más actividad militar y menos interferencia política. Ellos formaron una nueva unidad militar con el nombre de Haganá B. En 1938 ésta se unió con la rama de Betar en Palestina y se creó el Irgún.

El Irgún se cimentó en las bases ideológicas del revisionismo, pero la brecha entre los miembros de la organización, los cuales experimentaban directamente la vida en Palestina, y su líder en la diáspora, fue creciendo y el Irgún se radicalizó cada vez más.

Durante las revueltas árabes de 1929, el Irgún predicaba la represalia como respuesta a los ataques árabes, así como la guerra en contra de la administración inglesa del mandato. Jabotinsky, aunque no favorecía a los ingleses, no juzgaba adecuada la guerra en contra de ellos, y mucho menos apoyaba las iniciativas de represalias.

El Irgún, para lograr sus objetivos, organizó células en el Betar polaco. Estas células se entrenaban junto con el ejército polaco. Como Jabotinsky no quería la

⁵² El nombre completo en hebreo es *Irgún Zvai Leumi*, Organización Militar Nacional, también conocida como Etzel, las siglas en hebreo.

⁵³ Para una historia de la Haganá ver los tres primeros capítulos del libro de Amos Perlmutter, *Military and Politics in Israel*, *op.cit.*

adicalización del Irgún, hizo todo lo posible para separar a Betar del Irgún, sin embargo no lo logró.

Jabotinsky murió en 1940, a mediados de 1942 Lehi, Etzel y el movimiento revisionista estaban en decadencia. En 1943 Begin fue nombrado comandante del Irgún, y con él al mando el Irgún retomó su rumbo, aunque no fue el que hubiera deseado Jabotinsky. Begin no compartía la noción de Jabotinsky de que los intereses ingleses eran los mismos que los de los sionistas y favorecía la postura de luchar en contra de los ingleses. La idea de Begin era que el Irgún luchara en contra de los ingleses⁵⁴ para hacerlos reconsiderar su política hacia Palestina, socavando el prestigio inglés.

Esta lucha no era en contra de Gran Bretaña como nación, sino tan solo de su administración sobre Palestina. La lucha se daba en dos niveles, en el primer nivel se atacaban oficinas administrativas, en un segundo nivel se atacaba sobre la base de la represalia, si los ingleses colgaban a los miembros del Irgún, entonces estos últimos haría lo mismo con los ingleses:

Ben Gurion intentó disolver al Irgún por medio de una alianza, pero Begin rechazó esta propuesta, argumentando que si los Ingleses eran el enemigo común, entonces la Haganá y el Irgún podía luchar cada uno por su lado.⁵⁵ Pero aunque los ingleses fuesen el enemigo común, Ben Gurion no favorecía la actitud militante de Begin.

⁵⁴ Begin proclamó la revuelta en contra del gobierno británico el 11 de febrero de 1944

⁵⁵ Eric Silver, *Begin: The Haunted Prophet*. (New York: Random House, 1984), p.62-63

Un segundo intento por disolver al Irgún se hizo de manera más radical. Durante siete meses, desde diciembre 1944 hasta junio de 1945, se llevó a cabo lo que se conoce como *Saison*. Fue una época en la que los miembros del Irgún fueron detenidos y perseguidos por los miembros de la Haganá. Esto marcó profundamente a Begin, dado que nunca supuso que un judío lucharía en contra de otro judío. Sin embargo, en este momento se abstuvo de atacar a la Haganá, porque sabía que llegaría el momento en que ambos ejércitos tendrían que luchar unidos, y una guerra civil en ese momento no era adecuada.⁵⁶

La militancia del Irgún se debía esencialmente al hecho de que Inglaterra había hecho la partición entre Palestina y Jordania, a lo cual se oponía Begin, mientras que Ben Gurion si la aceptaba.

Después de que Inglaterra creó Jordania, el Irgún hizo todo lo posible para demostrarle a los árabes que la lucha era entre los judíos y los ingleses, aunque la noción de la muralla de hierro seguía presente, ya que no era contraria a la lucha con los ingleses. A los árabes se les ofrecía igualdad y autonomía mientras que aceptaran ser una minoría dentro de un Estado judío. Si no aceptaban ser minoría y se oponían a los judíos entonces estos les mostrarían que eran capaces de luchar, desplegando su capacidad de fuerza.⁵⁷

Durante algún tiempo la oposición de Ben Gurion a la violencia del Irgún fue táctica. Consideraba que los judíos, si no recurrían al uso de la fuerza, y mantenían relaciones amistosas con Inglaterra, tenían mayores posibilidades de

⁵⁶ *Ibid.*, p.51-56

⁵⁷ *Ibid.*, p.45

lograr sus objetivos. Ben Gurion cambió su postura cuando los Ingleses no dejaron entrar a los inmigrantes europeos, sobrevivientes de los campos de concentración nazi.⁵⁸

Una vez establecido el Estado de Israel, Ben Gurion de nuevo buscó que existiera un sólo ejército, por lo cual debía terminar con el Irgún. El reconocimiento de Ben Gurion como líder innato también llevó a Begin a reconocer el gobierno provisional en 1948, bajo el mando de Ben Gurion. Este último no estaba dispuesto a tolerar dos ejércitos en el nuevo Estado por lo cual buscó la manera de disolver al Irgún. El primero de junio de 1948, Begin firmó un acuerdo⁵⁹ con el gobierno en el cual aceptaba:

- 1) que los miembros del Irgún se enlistarían al ejército nacional.
- 2) se entregarían todas las armas y equipo al ejército nacional.
- 3) se terminaba con las compras de armas y actividades independientes.
- 4) el Irgún dejaba de operar como una unidad militar en el Estado de Israel y dentro de la esfera del gobierno israelí.

3.5 LEHI.

Del mismo modo que el Irgún fue producto de una escisión, de una escisión del Irgún surgió el movimiento conocido como Lehi⁶⁰ dirigido por Abraham Stern.

⁵⁸ *Ibid.*, p.61-62

⁵⁹ *Ibid.*, p.98-99 Begin no consideraba a Jerusalén parte del Estado de Israel en ese momento, por lo que siguieron realizando ataques ahí. La disolución total del movimiento se dio cuando en Junio de 1948 Ben Gurion ordenó la destrucción del barco *Altalena* que traía municiones para el Irgún.

⁶⁰ Las siglas en hebreo de *Lohamei Herut Israel*, Luchadores por la libertad de Israel.

La división se dio cuando Jabotinsky pidió al Irgún que se olvidara de los ingleses durante la Segunda Guerra Mundial y se incorporara a la lucha en contra de los poderes del eje. Hubo un grupo que no aceptó y entre ellos estaba Stern, quien se convirtió en líder del mismo.

Es importante diferenciar a estos dos grupos. Lehi desarrolló su propia doctrina empapada de creencia mística en el Gran Israel.⁶¹ Era un movimiento basado principalmente en la retórica de su líder, que hablaba sobre la construcción del tercer templo como una de las aspiraciones de Israel, y de la transferencia de la población árabe de Palestina a otros países árabes.⁶²

Lehi veía al imperio inglés, en su totalidad, como el enemigo, como el poder imperialista, por lo que con el tiempo tuvo una orientación pro-soviética. Como consecuencia de lo anterior buscaba una guerra total contra Inglaterra. En cuanto al territorio, pugnaba por un Israel que abarcara desde el Nilo hasta el Eufrates, es decir un Israel según la Torah. En el momento en que se lograra la conquista de *Eretz Israel*, esta sería una fuerza militar y política en el Mediterráneo.

A mediados de 1942, Lehi perdió su fuerza cuando Stern murió en manos de la policía inglesa, convirtiéndose en mártir para algunos sectores de la sociedad.

⁶¹ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.376-377

⁶² Perlmutter, *Israel: the Partitioned State, op.cit.*, p.91-92

3.6 LA CUESTIÓN TERRITORIAL EN EL SIONISMO.

El territorio fue un punto central en la ideología sionista, en tanto que las fronteras que delimitarían la extensión del lugar que ocuparía el hogar nacional fueron causa de largos debates.

La soberanía, para los revisionistas, debía ejercerse sobre toda Palestina, incluyendo a Transjordania. Jabotinsky juzgaba necesario declarar un Estado judío lo más pronto posible en ese territorio. Estado que debía basarse en el poder militar.

Inglaterra, por su parte, creó el reino Hashemita de Jordania, separándolo del territorio de Palestina (Ver Mapa II). Esta decisión provocó una división ideológica en el Movimiento Sionista. Los laboristas por ser más pragmáticos que los revisionistas, estaban dispuestos a aceptar una pequeña porción de tierra. Los revisionistas, por el contrario consideraban que tenían derecho legítimo sobre el territorio de Jordania y Palestina, y consecuentemente descartaban la opción de la partición.

En 1934 los revisionistas presentaron una petición para que la Liga de las Naciones interpretara el Mandato como un Estado judío en los dos lados del Jordán. (Ver Mapa III) Esta petición fue rechazada. Sin embargo esto no les hizo disminuir sus intentos para llevar a cabo sus ideas. La declaración de la Nueva

Organización Sionista decía "mi objetivo es un Estado judío en los dos lados del río Jordán y la justicia social entre los judíos de Palestina sin la lucha de clases".⁶³

La base de la argumentación sionista sobre el derecho de los judíos a los territorios de Jordania y Palestina se encuentra en el Antiguo Testamento. En éste hay varias promesas sobre las fronteras. También había fronteras históricas reales determinadas por los asentamientos judíos que variaban según la época. Es así como se puede hacer la distinción entre las fronteras prometidas y las fronteras reales determinadas por estos asentamientos. Esto presenta un problema debido a que no hubo concordancia entre las fronteras que prometía el Antiguo Testamento y las áreas pobladas por judíos (Ver Mapa I). Entonces, si la Organización Sionista Mundial debía reclamar territorio la pregunta central era si lo haría en base a las promesas escritas o a los asentamientos históricos, y si así lo hacía, qué época de la historia antigua se tendría en cuenta.⁶⁴

El territorio de Transjordania, según los revisionistas, había sido parte esencial de la Palestina judía, por lo que debía ser incluida en la esfera de la colonización judía. Este argumento, por débil que sea, enfatiza el derecho histórico de los judíos a la tierra de Palestina, es lo único que aceptaban como la interpretación de "hogar nacional".⁶⁵

Por su parte, el partido laborista, que para 1933 tenía el control del 44% del Congreso Mundial⁶⁶, tenía dos objetivos con distinta prioridad. El primero era la

⁶³ citado en Isaac, *op.cit.*, p.32 Esto fue parte de la plataforma ideológica del partido Herut.

⁶⁴ Isaac, *op.cit.*, p.21

⁶⁵ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.347 y Isaac, *op.cit.*, p.32

⁶⁶ Perlmutter, *Anatomy of Political Institutionalization*, *op.cit.*, p.28

construcción de la infraestructura económica y social. Una vez que esta estaba fortalecida y afianzada, entonces se llevaría a cabo su segundo objetivo, declarar un Estado.

En 1937 la Comisión Peel, encargada de buscar una solución para satisfacer los deseos tanto de judíos como de árabes, propuso la partición de Palestina en dos estados. Esto provocó la división dentro del movimiento sionista y los obligó a considerar de manera determinante la cuestión del "Estado territorial" judío. Las fronteras no habían sido prioritarias para los ideólogos sionistas, ya que crearon sus teorías sobre la causa judía antes del Estado, por lo que la partición no era un concepto filosófico que entrara en su concepción.⁶⁷ Desde este momento la discusión sobre la partición se dio en términos ideológicos, siendo la lucha por el poder el factor subyacente.⁶⁸

Ben Gurión aceptó la partición de Palestina por cuestiones tácticas, porque para él las fronteras eran temporales (Ver Mapa IV). La inmigración y los asentamientos serían el verdadero proceso dinámico que conduciría a la fundación del Estado. Las fronteras tan sólo eran necesarias en el nivel político, a fin de que los árabes reconocieran la existencia de Israel, ya que si el Estado no tenía fronteras seguras nunca sería reconocido. La definición exacta de las fronteras llegaría con el establecimiento de éste.⁶⁹

⁶⁷ Perlmutter, *Partitioned State*, *op.cit.*, p.133

⁶⁸ *Ibid.*, p.60 Dentro de la izquierda el problema de partición también causó divisiones. Tabenkin y Allon se separaron en 1942 para formar el partido Ahdut Haavoda B

⁶⁹ Perlmutter, *Partitioned State*, p. 70, 137

El 5 de agosto de 1946, el comité ejecutivo de la Agencia Judía, reunido en París, adoptó por mayoría, el programa de partición como política oficial del movimiento sionista.⁷⁰

Begin, por otro lado, le presentó en Junio de 1947 a Emil Sadstrom, presidente de la Comisión Especial de las Naciones Unidas para Palestina, un programa que buscaba la soberanía judía en el área que abarcara el territorio ubicado en los dos lados del río Jordán. Este programa incluía la abolición de la ocupación inglesa en *Eretz Israel*, la transferencia del poder a un cuerpo democrático representativo judío, la repatriación de todos los judíos que quisieran emigrar a Palestina, una elección general y un préstamo para el desarrollo de la tierra.⁷¹

El 31 de agosto de 1947 la Comisión Especial de las Naciones Unidas para Palestina recomendó el fin del Mandato Británico y el establecimiento de dos estados separados (Ver Mapa V). Esta propuesta fue aprobada por una mayoría de 2/3 partes de la Asamblea General.

La cuestión de las fronteras no se solucionó después de la guerra de 1948, o llamada por los israelíes Guerra de Independencia. En esa guerra, Israel capturó territorio que le pertenecía al supuesto Estado palestino. Al terminar ésta lo único que se firmó con los otros estados fue un armisticio estableciendo líneas de armisticio más no fronteras. Estas líneas se modificarían cuando se realizasen

⁷⁰ *Ibid.*, p.111

⁷¹ Silver, *op.cit.*, p.83

cuerdos de paz con los otros estados (Ver Mapa VI).⁷² Estas fronteras virtuales no provocaron ningún tipo de compromiso ideológico por parte de los israelíes⁷³.

Las mencionadas fronteras no eran seguras y la situación de precaria seguridad con relación a los países circundantes, que rechazaban la existencia del Estado israelí, produjo una mentalidad política de guarnición en la élite militar y gobernante así como en la ciudadanía.⁷⁴ Esto determinó en la mayoría de los casos la política exterior y, en un grado menor, la política interna.

El movimiento revisionista, al igual que el movimiento sionista en su totalidad, no era un bloque homogéneo, también tenía distintos grupos, que preferían ciertas políticas sobre otras, esto se puede ver de una manera más clara en la rama militar.

La enemistad de Ben Gurion hacia todo lo que tuviese signos de revisionismo le duró toda la vida, incluso la heredó a sus sucesores y penetró en la ideología de su partido.

Una de las debilidades más grandes del revisionismo es que fueron los únicos que no contaban con asentamientos, empresas o instituciones propias en Palestina, aunque contaron durante algún tiempo con el apoyo del Irgún. Esto les permitió, sin embargo, ser la vanguardia ideológica militante, sin comprometerse en la práctica.⁷⁵

⁷² Isaac, *op.cit.*, p.43

⁷³ *Ibid.*, p.43

⁷⁴ Perlmutter, *Partitioned State, op.cit.*, p.142, 143

⁷⁵ Silver, *op.cit.*, p.87

Jabotinsky fue el personaje central del sionismo revisionista. Laqueur afirma que la historia del revisionismo termina con la muerte de su líder Jabotinsky, porque él, en sí mismo, era el movimiento revisionista.⁷⁶ Aún durante su vida, el movimiento revisionista estaba en decadencia, pero fue Menachem Begin, futuro Primer Ministro israelí, quien lo salvó. Por otra parte, aunque puede considerarse al revisionismo como ideológicamente débil, era la expresión de los sentimientos de muchos sionistas jóvenes.⁷⁷

Se puede afirmar que el sionismo como ideología estaba orientado hacia la creación de una sociedad futura dentro de un Estado judío como fin.

3.7 IDEOLOGÍA REVISIONISTA.

El estudio del sionismo, principalmente del sionismo revisionista es fundamental para entender la ideología del actual Likud, debido a que este fue quien le dio los principios, las ideas centrales. En este sentido el Likud es el continuador del revisionismo en la política israelí contemporánea.

En general, el sionismo como ideología, era la respuesta a un problema real que enfrentaban los judíos a finales del siglo XIX. En él, se fusionaban las corrientes intelectuales de la época con un tinte nuevo a fin de remediar la situación de

⁷⁶ Laqueur, *op.cit.* en inglés, p.378

⁷⁷ *Ibid.*, p.383

aquellos judíos que se sentían amenazados por el creciente antisemitismo europeo. El sionismo buscaba un cambio total de esta situación.

En sus inicios el sionismo logró abarcar la dinámica humana, el contexto social con el contexto psicológico de temor y ansiedad por la sobrevivencia, fue la expresión de estos ámbitos. Más importante aún fue la creación del Congreso Mundial Sionista, dado que era la fundación de una institución política a través de la cual se realizaría el sionismo.

La idea central del sionismo, en todas sus corrientes, es el regreso a Sión. Sión es uno de los montes sobre los cuales está construido Jerusalén, pero a lo que se referían los judíos era a Palestina, a la Palestina bíblica la cual les había sido prometida por Dios. Esta ideología también incluía un plan de acción, los asentamientos en la tierra prometida, la conquista de esta tierra por medio del trabajo.

La idea central del sionismo era la misma, pero con el tiempo, conforme iban ocurriendo cambios a nivel internacional que afectaban el estado político de Palestina, fueron surgiendo varias corrientes dentro de sionismo que intentaban dar una respuesta a estas transformaciones. El revisionismo, tema de esta investigación, fue una de ellas. En esto se puede ver como desde el inicio, la ideología era central en las relaciones políticas, y cualquier problema era un debate de pureza ideológica y aceptaba la creación de un nuevo partido.

El Revisionismo buscó la obtención del todo el territorio de Palestina para crear ahí un Estado judío. La creación del Movimiento Revisionista, fue la respuesta a

la nueva situación creada por las políticas de Weizmann y de los ingleses. La creación de la Nueva Organización Sionista también representa la fundación de otra institución política para dar expresión a la ideología revisionista.

Betar es la organización social para difundir la ideología revisionista. El Irgún fue el brazo militar para ejecutar la ideología desde un punto de vista de ofensiva beligerante, aunque no con la aprobación de su ideólogo.

Hay dos elementos que forman el núcleo de la ideología revisionista que siguen vigentes hoy, la raza y el territorio de Palestina. Es importante hacer mención de que la idea de toda Palestina, de *Eretz Israel*, representa un espacio totémico, en el sentido de que es "algo que se considera como propiedad exclusiva de un grupo y juega un papel crucial en su identidad"⁷⁸. Esto se debe a que la relación del pacto de Dios con el pueblo de Israel es a través de la tierra, de la tierra física.⁷⁹ Esta idea es recuperada por la ideología revisionista en las dos ideas centrales mencionadas y está presente en la ideología del Likud.

La idea de *Eretz Israel* es fundamental, es el centro del revisionismo, la idea más próxima a esta es la idea de indivisibilidad. Esta indivisibilidad es la razón por la que Jabotinsky se oponía a la partición de 1922 que llevaron a cabo los ingleses (Ver Mapa II), por lo que en este periodo *Eretz Israel* abarcará toda la Palestina del Mandato británico original.

⁷⁸ Gwyn Rowley "Human Space, Territoriality, and Conflict: An Exploratory Study with Special Reference to Israel and the West Bank", *The Canadian Geographer*, (vol. 36, no,3, 1992), p.210

⁷⁹ *Ibid.*, p.212

Un ejemplo tangible de todo lo anterior es la lectura revisionista de la Declaración Balfour⁸⁰. Este documento prometía, según ellos, la creación de un hogar nacional judío en **toda** Palestina. En el futuro esto se convirtió en un argumento de tipo histórico-político para seguir luchando legítimamente por este territorio en toda su extensión.

Como consecuencia de la misma ideología, el aspecto práctico es la colonización de la tierra mediante los asentamientos, debido a que habitarla es el modo de llevar a cabo la propiedad de la tierra, ya que con el tiempo el habitar en ella conduce a su posesión. Es un círculo, derecho a la tierra-colonización-posesión.

La ideología revisionista sirvió como pauta ética para juzgar las acciones, no sólo de los ingleses sino para juzgar las acciones de los sionistas en general y de los laboristas en particular. No sólo era la guía ética por sostener las ideas de un Estado judío en toda Palestina, sino porque era una ideología que se consideraba a sí misma como moral, y todo lo que no abarcaba y lo que se oponía era inmoral, creando así un sistema maniqueísta.

El sionismo revisionista, como se puede apreciar, es una ideología cuyas ideas centrales serán adoptadas por Herut, después Gahal y posteriormente por el Likud. Con el paso del tiempo surgirían aquellos que se consideran a sí mismos como los verdaderos seguidores de este movimiento. Lo importante es que aquí se inicia la genealogía del actual Likud.

⁸⁰ El 2 de noviembre de 1917 Arthur Balfour de la oficina de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña envió una carta al Barón Rothschild en la que se expresaba la opinión favorable del gobierno británico con respecto al establecimiento de un "hogar nacional" judío en Palestina.

CAPÍTULO 4: EL PARTIDO EN LA OPOSICIÓN

4.1 HERUT.

T'nuat HaHerut, Movimiento de Libertad, fue fundado en agosto de 1948, y se proyectaba como el partido del Irgún, por lo que se consideraban herederos del legado de Jabotinsky. Había otros grupos que también creían ser los verdaderos herederos del revisionismo, entre los cuales se destaca la Antigua Escuela Revisionista; el Partido de los luchadores, los cuales eran miembros de Lehi; y el Partido del Estado. De los anteriores, sólo la Antigua Escuela Revisionista tenía suficiente fuerza como para que se considerase rival de Herut. Menachem Begin, líder de Herut decidió terminar con la competencia dentro del Movimiento Revisionista. Esto lo logró convenciendo al ejecutivo del Movimiento Revisionista Mundial de que reconociera a Herut como la única rama Israelí del movimiento.

Para la elección de enero de 1949 a la asamblea constitutiva, la cual se convirtió en el primer Knesset, los líderes de Movimiento Revisionista fueron excluidos de la lista de Herut, por lo que presentaron su propia lista, pero no obtuvieron el 1% necesario para poder participar en el Knesset. El partido Herut, por otra parte, sólo obtuvo el 11.5% de los votos, lo cual le dio 14 escaños (Ver Tabla 1). Esto mostró que no contaba con el apoyo de la mayoría de la población del *Yishuv*.

En la segunda elección parlamentaria de julio de 1951, Herut decidió incluir a algunos miembros del Movimiento Revisionista en su lista. Esto no representó

ayuda alguna ya que no supero los resultados de las primeras elecciones, sino que por el contrario, su presencia en el parlamento disminuyó, ya que contó con el apoyo del 6.6% de los votos, y obtuvo 8 escaños (Ver Tabla 2).

A principios de la campaña electoral para las elecciones al tercer Knesset, en 1955, Herut estableció su preeminencia entre los partidos de derecha israelíes. En estas elecciones logró el 12.6% de los votos, lo que se tradujo en 15 escaños en el Knesset (Ver Tabla 3). Para estas fechas todavía no representaba una amenaza real para la presencia parlamentaria del partido Mapai, dado que la diferencia entre el 32.2% de votos y 40 escaños de este último con lo obtenido por Herut era substancial (Ver Tabla 3).

A pesar de lo anterior, dentro del Knesset. Herut se transformó en una fortaleza política para el nacionalismo radical.¹ Era concebido por los nacionalistas como el partido de la oposición, cuya misión era mantener la bandera del "verdadero" sionismo en alto.² Desde el interior del partido Mapai, Herut era visto como un partido irresponsable, debido a que desde sus orígenes se había comportado así. Fue un acto de irresponsabilidad abandonar al Congreso Mundial Sionista; organizar actividades terroristas; luchar su propia guerra y todo el estilo y substancia de su oposición parlamentaria lo reflejaban.³ Herut era visto no sólo como el partido de la oposición sino como la encarnación del mal.⁴ De la misma manera en que Ben Gurion veía al Irgún como una amenaza para su liderazgo,

¹ Amos Perlmutter, *Israel: the Partitioned State* (New York: Charles Scribner's Sons, 1985), p.270

² Eric Silver, *The Haunted Prophet* (New York: Random House, 1984), p.111

³ Leonard Fein, *Politics in Israel*, (Boston: Little, Brown and Company), p.90

⁴ Rael Jean Isaac, *Israel Divided: Ideological Politics in the Jewish State*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1976), p.10

igualmente vio a Herut como un desafío para la reciente democracia israelí.⁵ La animosidad entre Herut y Mapai mucho tiene que ver con la animosidad personal entre los líderes de ambos partidos.

Ben Gurion hizo todo lo posible por mantener la hegemonía social y política de los miembros de Mapai. Los miembros del Herut siempre se encontraron en una posición de desventaja porque no se les dio acceso a los puestos públicos; los veteranos del Irgún no lograban ascender dentro del ejército, se les cerraban las puertas de los sindicatos.⁶ A nivel parlamentario, nunca participó del poder, ya que Mapai nunca incluyó a Herut en la coalición, ya que parte de su política no le permitía formar una coalición ni con los Comunistas ni con Herut.⁷

En los años 1960-1965 Mapai se debilitó dado que luchaba internamente por su propia existencia. Pinhas Lavon, Moshe Sharett, Golda Meir y Levi Eshkol hicieron una coalición en contra de Ben Gurion y sus seguidores, debido a que estaban en contra de su política, En 1963 Ben Gurion renunció como líder de Mapai, lo cual limpió la atmósfera política israelí. Esto hizo posible la aceptación de Herut por parte de los otros partidos como un partido responsable.

⁵ Silver, *op.cit.*, p.120

⁶ *Ibid.*, p.122

⁷ Fein, *op.cit.*, p.173

4.1.1 Ideología del partido Herut.

Desde sus inicios el partido Herut fue una coalición de ideólogos estilo Jabotinsky y de electores judíos orientales, y fue Menachem Begin quien les dio cohesión.⁸ Esta alianza se vio reflejada en la ideología del partido y en el público al que se dirigía. Como se consideraba el partido heredero del Revisionismo adoptó como propia la ideología de éste último que se refería a un *Eretz Israel* indivisible.

La noción de *Eretz Israel* es el eje, el núcleo de la ideología, la idea central que defiende el partido, la que no puede cambiar, de hacerlo perdería su identidad. Según ellos, este territorio les correspondía por derecho a los judíos. A la idea central se van conectando y agregando otras ideas, que van tejiendo la red de la ideología de una nación judía fuerte y unida, con un vínculo poderoso a esa misma tierra.⁹

Aunque Herut no era un partido religioso, no tenía una actitud de rechazo hacia los partidos religiosos. Por el contrario, mantenía una actitud de beneplácito hacia las tradiciones religiosas, porque el judaísmo tradicional era un vínculo más para el apego del individuo a la comunidad judía, como una ayuda para mantener la imagen de Israel como Estado esencialmente judío.¹⁰

⁸ Silver, *op.cit.*, p.110

⁹ Ilan Greilsammer, "The Likud" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986), p.66

¹⁰ Benjamin Akzin, "The Likud" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.93

Esto se debe a que el concepto de *Eretz Israel* está fuertemente relacionado con la legitimación de un Estado Judío sobre la base de la tradición y de los lazos entre la gente, la historia y la tierra. En esto se ve que la tierra de Israel sigue siendo un tótem. En el caso judío, la gente y la religión están íntimamente ligados, por lo que la mayoría de las personas religiosas pertenecen a la derecha nacionalista.¹¹

Debido a la ideología revisionista adoptada, las fronteras establecidas por el armisticio de 1949 no eran aceptadas¹², ya que eran incompatibles con la idea de *Eretz Israel* indivisible. Primero, desde Jabotinsky se rechazó la partición de Palestina en 1922; segundo, lo que quedaba después de esa partición era repartida en el plan de las Naciones Unidas de 1947, por lo que ya implicaba un territorio de menor área al que había después de 1922. En consecuencia la acción a seguir era la reconquista de los territorios de *Eretz Israel*, los cuales habían sido "abandonados" temporalmente en las manos jordanas.¹³

Este programa de acción se percibía a lo largo de las campañas electorales que presentaban como parte de su plataforma la restauración de las fronteras históricas de Israel en los dos lados del río Jordán y el establecimiento de la soberanía judía sobre el territorio. Sus *slogans* electorales más conocidos han sido "Israel en los dos lados del río Jordán" y "El derecho del pueblo judío a la Tierra de Israel en su totalidad histórica es un derecho eterno e inalienable".¹⁴ Consideraba que este fin se podía lograr a través de medios pacíficos.¹⁵

¹¹ Michal Shamir, "Realignment in the Israeli Party System" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1984*. (Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986), p.277

¹² Isaac, *op.cit.*, p.7

¹³ Greilsammer, *op.cit.*, p.66

¹⁴ Isaac, *op.cit.*, p.7

¹⁵ *Ibid.*, p.41

Las opciones para lograr esto eran o aprovecharse de cualquier oportunidad para extender la soberanía israelí sobre cualquier parte del territorio de la Palestina histórica a través de un acuerdo o en caso de que Israel lograra ocupar cualquier parte de éste, no abandonarlo. Herut estaba dispuesto a lograr esto.¹⁶

Dentro de la importancia del territorio de *Eretz Israel*, Jerusalén ocupa un lugar medular desde hace más de 1500 años, no sólo para la ideología de Herut, sino para todo judío, tanto dentro de Israel como en la diáspora. Jerusalén es considerada por los judíos como su capital.

Esto para Begin era evidente, por lo que propugnó para que se recuperara la capital israelí. En un debate del Knesset, el 2 de enero de 1950 dijo:

...Los otros países deben saber que Jerusalén es nuestra, que toda ella es nuestra- el Monte del Templo, el Muro de los Lamentos- y Jerusalén en ambos lados de la muralla es nuestra, y que Jerusalén es nuestra capital, no sólo en teoría sino también en la práctica...¹⁷

Esto lo dijo a fin de que el gobierno de Mapai no se rindiera y aceptase las fronteras del armisticio de 1949. En este periodo, la ideología de Herut sigue siendo la de *Eretz Israel*, la cual abarca el territorio en ambos lados del río Jordán. Al incluir la lucha por Jerusalén, el contenido de "*Eretz Israel*" se hizo más explícito, enfatizando la centralidad de esta ciudad.

¹⁶ Akzin, *op.cit.*, p.93

¹⁷ Citado por Silver, *op.cit.*, p.113

La lucha ideológica de Begin, principal ideólogo de Herut en este tiempo, era en contra de la aceptación tácita de las fronteras de 1949 (Ver Mapa VII). Esta se ve claramente en su rechazo a la actitud pasiva del gobierno israelí ante la anexión jordana de la Margen Occidental en mayo de 1950. El gobierno israelí aceptaba tácitamente la anexión, pero esta aceptación no obligaba a Herut a lo mismo. Su desaprobación del gobierno por esta aceptación se manifiesta cuando dice:

...¿quién les dio el derecho, en que elecciones se les dio la autoridad, de renunciar, en el nombre del pueblo de Israel, al legado de nuestros antepasados, al testamento de generaciones, al mandato que la historia nos dio, el cual nos costo la sangre de millones de personas en el transcurso de 120 generaciones?...¹⁸

La ideología que exigía el territorio de toda Palestina, se identificó con Herut. Esta postura política aunada a la virulencia con la cual era defendida, causaron una actitud de repudio por parte del partido Laborista,¹⁹ a la vez que se convirtió en un principio de restricción para este, y fue la que lo guió en las relaciones entre los dos partidos.

El apoyo que buscó fue el de aquel sector de la sociedad que no tenía muchos recursos, principalmente compuesto por inmigrantes orientales que buscaban un vehículo a través del cual expresar sus males. Herut se proclamaba como el partido de "los pobres, los que sufren y los oprimidos"²⁰ lo que lo identificaba con estos inmigrantes.

¹⁸ Citado por Silver, *op.cit.*, p.114

¹⁹ Isaac, *op.cit.*, p.109

²⁰ Silver, *op.cit.*, p.158

Se aprecia cómo en este período, la ideología del partido Herut no se enfrentó a grandes retos políticos ni sociales que le ocasionaran una crisis ideológica. El hecho de que el partido Mapai aceptara la segunda partición, las fronteras de 1949, lo colocaba en oposición al gobierno. Esto le daba la ventaja de poderse mantener ideológicamente puro.

La ideología de Herut mantenía el territorio modelo del Estado judío, como era oposición en el gobierno, toda acción de éste último relacionada con cuestiones territoriales era confrontada con este prototipo. Es así que él daba los lineamientos mediante los cuales juzgaba las acciones del contrario, en específico de Mapai y también señala los valores éticos de comportamiento ante esta situación.

La premisa central de la ideología era el derecho de los judíos a *Eretz Israel*. Esta se basaba en el conocimiento de la realidad que les venía dada por los acontecimientos históricos, sobre todo de los caracterizados por el antisemitismo, como *pogroms* y el holocausto. En el ámbito político y de las relaciones internacionales, las políticas de los ingleses hacia los judíos proporcionaron el antecedente histórico de que les correspondía Palestina y la Torah ratificaba esto. Los valores del judaísmo, como religión, íntimamente vinculados con *Eretz Israel*, se expresaban en términos políticos.

La cuestión política prioritaria en este periodo era si debían aceptarse las fronteras de 1949. La respuesta que ofrecía Herut era NO, y es en este sentido que durante este periodo es una ideología que busca cambiar el *status quo* de las fronteras del armisticio.

En este momento, se pone énfasis en la parte del ideal, del objetivo y del fin. más que en el medio para lograrlo, aunque si se tiene en cuenta. Esto quiere decir que el programa de acción no se encuentra totalmente definido, es muy general, ya que la obtención del fin esta lejos de realizarse. Su visión del futuro era la de un futuro lejano en el que los judíos poseerán *Eretz Israel*.

4.2 GAHAL

En las elecciones de 1965 se dio la creación de varios partidos, pero sobre todo la alianza entre ellos, para poder entrar con mayor fuerza en las elecciones. Los partidos Ahdut Avoda y Mapai, crearon Maarach- La Alineación, mejor conocido como partido Laborista. Ben Gurion y sus seguidores crearon su propio partido. Rafi²¹ en 1965. Es muy probable que la coalición de Gahal no hubiese sido posible si Ben Gurion hubiese retenido todo su poder político.²²

Así mismo, en 1965 se unieron Herut y el Partido Liberal para establecer Gahal²³. Es necesario dar un breve explicación de la composición del Partido Liberal, para entender el tipo de alianza que se dio entre los dos. En la época del *Yishuv* el Partido General Sionista se dividió en dos facciones. La facción A era liderada por Haim Weizmann, quien fuera presidente durante varios años de la Organización Mundial Sionista. Esta facción A tenía una postura pro-laborista en

²¹ *Reshimat Poalei Yisrael*, la Lista de los Trabajadores de Israel

²² Fein, *op.cit.*, p.90

²³ Gahal es las siglas de *Gush Herut Liberalim*, Bloque Herut Liberal.

cuestiones económicas y apoyaba el compromiso con los británicos a fin de lograr la creación del Estado. Este grupo se convirtió en el Partido Sionista Progresista, y la mayoría de sus miembros eran intelectuales y profesionistas de Europa Central.

La facción B estaba compuesto por miembros de la clase media, empleándose ellos mismos y apoyando la iniciativa privada. Con respecto a los ingleses mantenían una postura activista. Estos se transformaron en el Partido General Sionista. Estos dos partidos se unieron en 1961 para formar el Partido Liberal. Cuando este se unió con Herut para formar Gahal, cuatro años después, los progresistas se opusieron, y en consecuencia se separaron y formaron el Partido Liberal Independiente.

En la coalición de Gahal cada uno de los dos partidos ponía énfasis en cuestiones diferentes. Para Herut, su prioridad era la política exterior, por lo que relegaba a segundo plano la preocupación por las cuestiones económicas y sociales. A diferencia de este, el Partido Liberal se preocupaba más por la política económica, no ocupándose mucho de la política exterior. Los liberales estaban dispuestos a aceptar la postura de Herut en cuestiones de política exterior y de defensa y Begin estaba dispuesto a aceptar la postura liberal sobre la política económica.

Gahal no fue una fusión de dos partidos, sino sólo una coalición, ya que como parte esencial del acuerdo quedaba establecido que cada partido mantendría su propia identidad, sus propias políticas y su propia organización. Aunque la lista de los candidatos al parlamento era una lista conjunta de ambos partidos presentada con un frente bajo Gahal, Herut fue el elemento predominante en esta

coalición. Este fue un paso importante en la creación de una opción centro-derecha alternativa al partido Laborista.²⁴

Las elecciones de 1965 eran importantes para Herut, dado que estaba deseoso de legitimidad, ya no era solo un partido de extrema derecha, sino una verdadera opción al monopolio del Mapai²⁵. En las elecciones de 1965 Gahal logró un aumento de casi el 60% obteniendo 21.3% de los votos, lo que le otorgó 26 escaños, 9 más de los logrados en la elección anterior. Maarach, por otro lado, obtuvo el 36.7% de los votos, un total de 45 escaños (Ver Tabla 6).

Se puede afirmar que en las elecciones de 1965 los dos grupos que ganaron la mayor parte de los votos estaban compuestos de dos grandes partidos políticos, que se habían afiliado con otro partido antes de las elecciones. Lo más curioso es que en ambos casos los partidos mantenían su identidad autónoma.

A pesar de haber logrado un aumento considerable de escaños Herut tuvo muy poca influencia en la política israelí hasta 1967. Fue hasta este año que Herut participó en el gobierno, pero no debido a una coalición voluntaria de Mapai, ni por haber ganado unas elecciones, sino por causas ajenas a la política parlamentaria israelí. Durante los días inmediatamente anteriores a la Guerra de los Seis Días, el entonces primer ministro, Levi Eshkol formó el primer gobierno de Unidad Nacional, a fin de actuar con fuerza y unidad en ese momento crítico. Invitó a Rafi y a Gahal a participar con él en el gobierno, al único que excluyó fue

²⁴ Silver, *op.cit.*, p.124

²⁵ Diskin, *op.cit.*, p.24

al Partido Comunista. Begin, líder de Herut y Yosef Sapir, líder del partido Liberal, fueron nombrados Ministros sin portafolio.

4.2.1 El impacto de la Guerra de 1967 en la política israelí.

La guerra de 1967 es un parteaguas en la historia del Medio Oriente e introdujo un viejo problema con un nuevo tinte debido a que hizo resurgir los antiguos problemas de las fronteras (Ver Mapa VII), destruyendo el consenso que existió dentro de la sociedad y la élite política después de la creación del Estado. En la práctica, esta conflagración volvió a dividir política e ideológicamente a Israel, de la misma manera en que la propuesta de partición había dividido a los sionistas.²⁶ La cuestión territorial, adquirió mayor importancia, no sólo ideológica sino también estratégica, después de la Guerra de los Seis Días en junio de 1967.

Esta le dio nueva fuerza al partido Herut. Por un lado, le otorgó legitimidad a través de su participación en el gobierno; por otra, revivió los viejos debates territoriales, y algunas de las declaraciones más extremas de sus líderes, que antes de 67 habían sido vistas como inverosímiles, después de la Guerra se hicieron realidad²⁷. Por ejemplo, siempre manifestaron la opinión de que el territorio israelí debía abarcar el área de los dos lados del Jordán, y que la ciudad de Jerusalén unida les pertenecía. Como resultado de las conquistas territoriales de la Guerra de 1967 (Ver Mapa VIII), estas opiniones se lograron concretar.

²⁶ Perlmutter, *op.cit.*, p.8

²⁷ Diskin, *op.cit.*, p.25

La posesión de los territorios dio nueva vida al movimiento revisionista, a la política de *Eretz Israel*, y encontró voces que lo apoyaron como Menachem Begin, Ariel Sharon, Izthak Shamir y Benjamin Netanyahu.

Lo más sorprendente, según Amos Perlmutter, es que los israelíes no habían buscado conquistar territorio, sino tan sólo defenderse, y al hacer esto habían cuadruplicado su territorio. A partir de ese momento, las nuevas fronteras tendrían un valor más allá de la negociación, además de que se consideró que no había sido una conquista sino una segunda guerra de liberación.²⁸

A diferencia de Perlmutter, Safran afirma que dada la precisión con la que se desarrollaron las operaciones militares, es obvio que el liderazgo israelí anticipó los resultados de la guerra, incluyendo la captura de territorios. Sin embargo, dados los acontecimientos que ocurrieron después de la guerra, también es obvio que la pregunta sobre el uso político de los territorios capturados nunca fue considerada seriamente.²⁹

La opinión pública israelí se fraccionó al considerar el futuro de los territorios. Había una división con respecto a lo que debía retenerse y las razones para hacerlo; lo que podía ser devuelto, a quién y bajo que condiciones; sobre el futuro *status* de la población de los territorios. Esta segmentación atravesó a toda la sociedad, a todos los partidos. Muchas de estas opiniones, las cuales eran opuestas, las sostenían los partidos de extrema derecha y de extrema izquierda.³⁰

²⁸ Perlmutter, *op.cit.*, p.191 y p.214

²⁹ Nadav Safran. *Israel: the Embattled Ally*, (Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1978), p.174

³⁰ *Loc.cit.*

Tres meses después de la Guerra de 1967 surgió el plan Allon, el cual se convirtió en la doctrina militar israelí. Este plan proponía al Río Jordán como la frontera permanente y estratégica entre Israel y el país árabe que quedara al este.³¹ Como consecuencia de este plan se veía en el futuro el reconocimiento de una soberanía jordana o jordano-palestina sobre la Margen Occidental pero también una repartición de la Margen Occidental entre Israel y Jordania.³²

No se puede tener una visión completa del alcance de la Guerra de 1967 sin tener en cuenta la resolución 242 de las Naciones Unidas. Esta resolución se redactó en términos ambiguos a fin de que Israel la aceptase. La resolución hablaba del retiro de Israel de los territorios a cambio de "respeto y reconocimiento del Estado de Israel". No se especificaba la extensión del territorio que debía entregarse, por lo que Israel supuso que el retiro sería sólo parcial.³³

Después de la Guerra, se mantuvo el Gobierno de Unidad Nacional hasta las elecciones de octubre de 1969. En estas Maarach obtuvo 46.2% de los votos, lo que significó 56 escaños. Por su parte Gahal obtuvo 21.7% de los votos y 26 escaños (Ver Tabla 7). Levi Eshkol decidió que la mejor opción era continuar con un Gobierno de Unidad Nacional, y aún después de que Golda Meir lo sucediera después de su muerte, este se prolongó hasta el 4 de agosto de 1970.

La crisis en el gobierno, estando Golda Meir en el poder, inició cuando Estado Unidos, a través de su Secretario de Estado, William Rogers, propuso 1) que los

³¹ Perlmutter, *op.cit.*, p.205

³² *Ibid.*, p.286

³³ Isaac, *op.cit.*, p.44

cuatro miembros poderosos del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas cooperaran en una misión de paz de las Naciones Unidas, y 2) el retiro israelí de los territorios. Este plan se rechazó en diciembre de 1969.

En junio de 1970, Estados Unidos propuso que Israel, Egipto y Jordania se reconocieran mutuamente y que Israel se retirase de los territorios, a cambio, Estados Unidos les daría armas, en específico, aviones caza-bombarderos Phantom que Israel necesitaba para defenderse.³⁴ Golda Meir consideraba que la oferta era buena, pero Begin amenazó con renunciar si la aceptaba.

El final de la participación de Gahal en el Gobierno de Unidad Nacional llegó cuando Golda Meir aceptó la resolución 242 de las Naciones Unidas, en todas sus partes, lo cual incluía el retiro de Israel del territorio ocupado, aunado a la aceptación de la iniciativa Rogers del 19 de junio de 1970 en la que proponía que Egipto, Israel y Jordania iniciaran negociaciones reconociéndose mutuamente, y que Israel se retirara de los territorios. Esto fue visto por Gahal como una rendición, por lo que decidió retirarse del gobierno el 4 de agosto de ese mismo año. Begin estaba orgulloso de haberse apegado al principio de un *Eretz Israel* unido.³⁴ Esto también significó la consolidación de dos posturas opuestas, las que aceptaba el retiro de los territorios y la que lo rechazaba.

Esto introdujo la dinámica de paz dentro de la política israelí con mayor vigor, enfatizando el distanciamiento ideológico entre los dos grandes partidos y dentro de los mismos.

³⁴ Silver, *op.cit.*, p.142

4.2.2 Política oficial referente a los territorios.

Con relación a las negociaciones territoriales, hubo tres elementos en la política oficial israelí en los que cabía una modificación. Estos son: 1) el método por el cual se llevarían a cabo las negociaciones, 2) el área territorial que se regresaría y 3) el tipo de relaciones que seguirían a la negociación. Se modificarían alrededor de tres principios, con respecto a las negociaciones, estas serían frente a frente, se regresaría territorio pero no se regresaría a las fronteras anteriores al 48, y las relaciones posteriores a las negociaciones debían incluir tratados de paz completos.³⁵ En estos últimos dos puntos si había un consenso, era claro que no todos los territorios se podían regresar, que había algunos que permanecerían bajo la soberanía de Israel. Todos estaban de acuerdo que por paz se entendía relaciones normales, fronteras abiertas, libre paso de nacionales, embajadores y comercio.³⁶

El territorio que parecía más accesible para las negociaciones era la Margen Occidental, porque era la más densamente poblada por árabes, lo cual representaba un peligro demográfico para Israel. Además, podía regresarse a Jordania, un país considerado moderado dentro del Medio Oriente. Sin embargo era la zona más difícil de abandonar ya que era la extensión central de la tierra prometida y del Israel histórico.³⁷

³⁵ Isaac, *op.cit.*, p.111

³⁶ *Ibid.*, p.104-105

³⁷ *Ibid.*, p.149

De la mano con la cuestión territorial van los asentamientos, dado que son la realización de la ideología sionista.³⁸ De la misma manera en que la posesión de los territorios fue justificada muchas veces con el argumento de seguridad nacional, así mismo fueron justificados los asentamientos.

4.2.3 Movimientos Sociales.

Después de la Guerra de 1967 el consenso tácito sobre las fronteras llegó a su fin. La conquista de los territorios trajo consigo la ventaja de la seguridad territorial, de las fronteras seguras, así como el surgimiento de nuevos movimientos sociales fuertemente ideológicos. Unos cuestionaban las actuales fronteras, mientras que otros las consideraban como una corrección de los errores imperialistas del pasado.³⁹

La adquisición de territorio dio a la ideología un nuevo giro. Surgieron dos grandes movimientos ideológicos, el *Movimiento de la Tierra de Israel* (MTI) y el *Movimiento de la Paz* (MP). El primero buscaba la anexión de los territorios de manera permanente, convirtiéndolos en las fronteras finales del Estado. También promovía los asentamientos en estos mismos territorios⁴⁰. El segundo quería restaurar las fronteras anteriores a 1967 y hacerlas permanentes, además de apoyar un Estado palestino.

³⁸ Perlmutter, *op.cit.*, p.206

³⁹ *Ibid.*, p.8

⁴⁰ Israel Galilee presentó un plan de política para los asentamientos que integrara la seguridad nacional y el sionismo dinámico, extendiendo las fronteras para crear una profundidad estratégica y territorial para defender el territorio. Ver *Ibid.*, p.205

Es importante hacer la aclaración de que aunque el MTI era similar en sus posturas al partido Herut. Begin, durante algún tiempo, hizo todo lo posible por mantener a su partido separado del MTI, así como de Gush Emunim, un grupo más militante. Una de las razones por las que se mantuvieron alejados del MTI fue por temor a que los miembros disidentes del partido laborista no se alinearan con Gahal a causa de esta relación⁴¹. Por otra parte Begin y el partido Herut consideraban al MP y a sus miembros como agentes soviéticos y de la OLP. El MP era un anatema repleto de judíos traidores y anti-sionistas.⁴²

El problema entre Israel y los países árabes se convirtió en el problema central de la política exterior israelí, que se manifestó en la política interna, convirtiendo al problema de los refugiados palestinos en secundario, debido a que se solucionaría sobre la base de la negociación con los estados árabes.⁴³ Sin embargo, gracias a la actividad del MP, el problema de los refugiados palestinos poco a poco adquirió mayor importancia hasta que se convirtió en un problema nacional, por lo que se buscó la solución para satisfacer las aspiraciones nacionales del pueblo palestino.⁴⁴

A partir de la Guerra de 1967 los radicales judíos hicieron de los territorios su causa, buscaban la integridad de la tierra de Israel.⁴⁵ Con los primeros asentamientos se fue rompiendo la barrera psicológica y política de establecer asentamientos en los territorios, y se fue creando más conciencia entre la

⁴¹ Isaac, *op.cit.*, p.50

⁴² Perlmutter, *op.cit.*, p.249

⁴³ Isaac, *op.cit.*, p.111

⁴⁴ *Loc.cit.*

⁴⁵ Gideon Aran, "Jewish Zionist Fundamentalism: The Block of the Faithful in Israel (Gush Emunim)", en Martin E. Marty and R. Scott Appleby *Fundamentalisms Observed*, (Chicago, The University of Chicago, 1993), p.272

población sobre la integridad de la tierra.⁴⁶ Con esto ocurre lo que Aran explica como "la religionización del nacionalismo y la nacionalización de la religión."⁴⁷

Cuando el partido laborista estaba en el poder se iniciaron los asentamientos. La política oficial israelí era que los asentamientos judíos eran posibles en aquellas zonas que en un futuro pudiesen ser devueltas al país del cual fueron conquistadas ya que si en el futuro se firmara un acuerdo de paz con ese país no había ninguna razón por la cual los judíos no pudiesen vivir bajo la soberanía de un gobierno árabe.⁴⁸

Estos temas se vincularon de tal manera que se creó una nueva ideología alrededor de ellos incorporando la vieja ideología. Esta se manifestaba, no sólo en los debates dentro del Knesset, sino también en las plataformas políticas de los partidos durante las elecciones. El Estado israelí no creó nuevos símbolos y ceremonias, sino que adoptó los del pasado judío como suyos. Al hacerlo borró la diferencia entre lo judío y lo israelí, incorporando los vínculos tradicionales y transfiriéndolos a los vínculos de la nación.⁴⁹ Esto es lo que sucede con los territorios.

⁴⁶ *Ibid.*, 279

⁴⁷ *Ibid.*, p.294

⁴⁸ Perlmutter, *op.cit.*, p.219

⁴⁹ Fein, *op.cit.*, p.136

4.2.4 Ideología de Gahal.

Herut siguió siendo el elemento predominante dentro de Gahal, determinando la política territorial de éste, la cual siguió siendo la de lograr *Eretz Israel*. Asher afirma que la formación de bloques en 1965 redujo la competencia dentro de los mismos y aseguró el futuro político del liderazgo. Asimismo, la retórica ideológica que había caracterizado a la política israelí durante largos años perdió fuerza. A fin de lograr el consenso, se requería de formulaciones más vagas, aunque el carácter ideológico se mantenía en las afirmaciones de la élite partidista a sus seguidores.⁵⁰

Hay que matizar estas afirmaciones a la luz de las características específicas de Gahal. Las posiciones tanto de Herut como de los Liberales no eran completamente opuestas. El antecedente de estos últimos había sido una postura militante hacia los ingleses. En cuestiones económicas Herut, al igual que los liberales, apoyaba a la iniciativa privada. Como cada partido tenía su interés primordial- para uno era la economía, para el otro era la política exterior, en específico los territorios- la unión de los dos no representaba, para ninguno, un cambio fundamental de posición, ya que estos intereses no se superponían. Esto implicaba la ausencia de cualquier tensión entre ambos partidos, por lo que cada cual mantuvo su política anterior, y la ideología territorial de Herut no sufrió cambio alguno.

⁵⁰ Asher Arian, "Conclusion" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.288

El haber participado en el Gobierno de Unidad Nacional no significó un cambio ideológico para Herut. El factor de restricción no se aplica en este caso, dado que dentro de su ideología no había un elemento que sugiriese el no participar en un gobierno laborista. Tampoco dio el cambio debido a que la razón para unirse al gobierno no estaba vinculada con el territorio ni con la economía, sino con la seguridad y con la sobrevivencia del Estado de Israel y sus habitantes. Se puede forzar la situación y decir que ésta tenía carácter territorial en el sentido de que había posibilidades de perder el territorio que se poseía en ese momento, lo que no sería un factor de restricción, sino todo lo contrario, de dependencia funcional por lo que Gahal estaría actuando conforme a sus principios.

La Guerra de 1967 es sumamente importante para la ideología de Herut. Mediante la conquista territorial esta ideología queda ratificada y concretada, es el momento en que se pasa del mundo de las ideas a la realidad concreta. Aunque no necesariamente fue la acción directa de Herut, ni su discurso político el que logró capturar los territorios, el objetivo propuesto por este partido se logró parcialmente, y abarcó un área mayor a la de sus aspiraciones, ya que no sólo se conquistó Cisjordania, sino también la península del Sinaí y las alturas del Golán. Es en este sentido en que la Guerra no provocó una crisis ideológica en Herut, sino que por el contrario, la fortaleció. Se puede afirmar que en este momento, *ceteris paribus*, se da la concordancia entre ideología, conocimiento y realidad concreta; la dinámica entre la psicología, la sociedad y la política se encuentra en perfecta sincronización. En ese momento, para usar la frase de Friedrich, las ideas fueron acciones.

Cuando ocurrió la renuncia del gobierno tres años después se ve claramente que la ideología territorial de Herut es dominante, y sólo sufre un ligero cambio que puede clasificarse como positivo, dado que es un cambio en el grado de explicitación ideológica. Aunque los liberales deseaban permanecer en el gobierno fue Begin el que decidió que todos debían renunciar a fin de ser fieles a los principios derivados de la ideología. El cambio radicó en afirmar que ahora que Israel tenía los territorios de la Palestina histórica, no debía de retirarse de ellos, y se agregó la noción de anexión de estos mismos.⁵¹ El cambio se da en que ahora que ya se han logrado obtener los territorios estos deben quedar bajo soberanía israelí y no se deben ceder bajo ninguna presión. Antes esto se afirmaba, pero como un fin, pero como se paso del deseo a la posesión, esto exigía una adaptación a la nueva realidad. Esta adecuación a la nueva situación fue la anexión y la no cesión.

Begin representa el defensor sin igual de la ideología de Herut, fue él quien hizo todo lo posible por bloquear la "re-partición" de *Eretz Israel* en propuesta por la comunidad internacional y fuertemente apoyada por Estados Unidos y algunos miembros del gobierno israelí. Debatió con el gobierno a fin de que Israel, en caso de aceptar la resolución 242 de las Naciones Unidas, lo hiciese de la manera que menos lo comprometiera,⁵² y que más posibilidades daba para llevar a cabo la consecución en *Eretz Israel*. Esto se debía a que se daba cuenta que la Primer Ministro Golda Meir tendía hacia el compromiso territorial. Durante este tiempo la postura de Herut era la de no ceder "ni un centímetro de territorio"⁵³.

⁵¹ Greilsammer, *op.cit.*, p.70

⁵² Silver, *op.cit.*, p.133

⁵³ Perlmutter, *op.cit.*, p.255-256

Además, estaba en contra de la autodeterminación de los palestinos, porque esto implicaba un Estado palestino que se establecería en territorio de *Eretz Israel*. La justificación a esta postura la planteaba en términos de seguridad. "El término autodeterminación", explicó Begin, "como se entiende en el derecho internacional significa un Estado Palestino, y no estamos de acuerdo en aceptar este peligro mortal para Israel".⁵⁴

En esta crisis de gobierno, la pregunta prioritaria era si se debían o no negociar la devolución de los territorios a cambio de un tratado de paz con los árabes. La respuesta que ofrece la ideología de Herut era negativa. Claramente aquí se ve que el elemento de restricción es muy fuerte y juega un papel central. La premisa de compromiso territorial que presentaba Mapai como solución a la tensión entre Israel y Egipto era incompatible con la ideología de Herut, incompatible con la anexión y con la no cesión. Esta misma postura ideológica le sirvió a Herut como medida para calificar el comportamiento del Otro, para darle identidad a todos aquellos que compartían esa postura.

Dentro del Gobierno de Unidad Nacional, la ideología de Herut era una ideología que buscaba defender el *status quo* no del gobierno sino del territorio, y permanecía como ideología de oposición al gobierno.

Un elemento digno de consideración son las relaciones entre el MTI, MP y Herut. Las relaciones con MP se entienden por el mismo factor restrictivo, sin embargo esta restricción no es aplicable al caso de MTI, sino por el contrario estas debieron haber sido de cooperación. En este caso, las relaciones entre el

⁵⁴ Silver, *op.cit.*, p.185

movimiento y Herut fueron determinadas por cuestiones prácticas que habían sido consideradas por Begin, más no por la similitud de principios ideológicos. La dinámica entre el sector de la sociedad representada por MTI, y el partido político no estaba sincronizada, sino que cada una corría, al mismo ritmo pero en ámbitos separados.

Es muy probable que, al ver sólo el logro de la victoria, la emotividad haya provocado una falta de comprensión de todas las implicaciones a nivel nacional e internacional que esto tenía. Esta misma Guerra significó un cambio para la ideología de Herut, pero un cambio positivo, por así llamarlo, debido a que fue un cambio del *status quo* anterior a uno más favorable a este, aunque después se revertiría en su contra.

Este periodo es crucial para la ideología de Herut. La renuncia de Begin al gobierno de Unidad Nacional dejó clara la existencia de dos posturas ante los territorios, pero más que eso, estableció la ideología de Herut como medio para definir al otro. El otro en este caso, no sólo son los árabes y palestinos, sino los miembros y simpatizantes del partido Laborista y los miembros de MP. Esto se hizo con el uso de los elementos conceptuales que había en ese momento.

En general se puede concluir que en esta etapa, la ideología fue ratificada y validada, y el cambio que sufrió fue positivo y complementario. La posición de oposición en el parlamento siguió jugando a su favor. A nivel social hubo una separación entre MTI y Herut, por lo que se puede decir que se alejó de la realidad social.

4.3 LIKUD⁵⁵.

Tres años después de renunciar al Gobierno de Unidad Nacional, Gahal sufrió otra transformación para multiplicar su fuerza. El año de 1973 fue muy importante para Gahal y para Israel. En ese año Ariel Sharon, quien ya se había retirado del ejército, se incorporó al Partido Liberal, ya que no se quería incorporar a Herut. Sin embargo, tenía la intención de transformar a Gahal, ampliando su base de electores para que fuese una verdadera alternativa a los laboristas. Otra razón por la que Sharon quería dirigir el fortalecimiento de Gahal era su deseo de debilitar el liderazgo de Begin⁵⁶. Para lograr esto formó una coalición de cuatro partidos, de los cuales Herut era el más importante.

Los cuatro partidos componentes de Likud eran: Herut; el Partido Liberal; algunos miembros de Centro Libre, dirigidos por Shmuel Tamir; y la Lista de Estado, que estaba constituida por miembros del partido Rafi que no quisieron unirse al partido Laborista en 1968 dado que enfatizaban los ideales nacionales y el deseo de una política activista hacia los árabes, es decir, estaban más de acuerdo con la política exterior de Gahal que con la de Maarach. Al igual que en la coalición anterior de Herut y el Partido Liberal, en este nuevo bloque cada partido mantenía su propia identidad, su propia estructura organizativa y subrayaba sus propios intereses y posturas. El acuerdo de Likud se firmó el 16 de septiembre de 1973, lo que significó que por primera vez, en la derecha se encontraban miembros de campo laborista.

⁵⁵ La palabra *Likud* en hebreo significa Bloque de Unidad

⁵⁶ Perlmutter, *op.cit.*, p.315

En esta campaña electoral Maarach presentó como parte de su plataforma el documento Galilee. Este documento fue elaborado por Israel Galilee basándose en muchas de las propuestas territoriales y de asentamientos de Moshe Dayan, las cuales eran consideradas como de halcón dentro del partido Mapai. En este documento se planeaba la adquisición de tierra a gran escala en los territorios ocupados, la creación de un centro urbano en Yamit, nuevos suburbios en Jerusalén, y muchos asentamientos agrícolas.⁵⁷

Al adoptar estas posturas como parte de su plataforma electoral, el Likud ya no podía competir con Maarach en la esfera territorial y de asentamientos, por lo cual enfocó el debate de campaña hacia la ineficiencia del gobierno de Maarach y su fracaso en atender a las clases más débiles.

4.3.1 La Guerra de 73 y las elecciones israelíes.

Hubo un elemento externo inesperado que provocó el giro en las elecciones y en la política israelí, tanto interna como externa. En plena campaña electoral, durante el mes de octubre, en la tarde de Yom Kippur, el día festivo más importante para los judíos, Anwar el-Sadat junto con Siria, decidió atacar por sorpresa a Israel. La guerra duró tres semanas, en las cuales la sobrevivencia del Estado de Israel estuvo en peligro.

Aunque esta guerra no significó una derrota militar para Israel, las consecuencias fueron enormes. La economía quedó muy dañada, a diferencia de la Guerra de

⁵⁷ Safran, *op.cit.*, p.179

1967 la cual impulsó el crecimiento económico. La Guerra de octubre de 1973 causó una severa crisis política en Israel. Salió a relucir la ineficiencia del servicio secreto israelí, y se terminó con el mito de la victoria en el que se había vivido desde 67.

Pero de mayor trascendencia para la seguridad y defensa israelí fue que el concepto de "fronteras seguras" se cuestionó. Esto abrió el debate entre los maximalistas y los minimalistas. Los primeros argumentaban que la guerra justificaba la renuencia israelí a regresar los territorios. Los últimos insistían que la guerra había terminado con el mito de las fronteras seguras.⁵⁸ La mayoría de los partidos políticos se vieron obligados por primera vez, desde la Guerra de 1967, a adoptar una postura clara con respecto a la cuestión de los territorios y a la paz.⁵⁹

La política de la élite gobernante continuaba manteniendo que la determinación final de las fronteras, es decir la profundidad de la retirada, dependería de la situación de negociación. Al mismo tiempo continuaba enfatizando las fronteras defendibles que le permitirían a Israel defenderse por sí mismo. El consenso político era 1) el Río Jordán sería la frontera de seguridad, 2) la actual frontera Jordana Israelí se negociaría, 3) Israel permanecería en el Golán, 4) la Franja de Gaza no se cedería a control extranjero y 5) Sharm el-Sheij permanecería bajo control israelí.⁶⁰

⁵⁸ Geoffrey Aronson, *Israel, Palestinians and the Intifada: Creating Facts on the West Bank*. (London: Kegan Paul International, 1990), p.33, ver Bernard Reich, "Israel's Foreign Policy and the 1977 Parliamentary Elections" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.259

⁵⁹ Safran, *op.cit.*, p.80

⁶⁰ Reich, *op.cit.*, p.260 y 259

A pesar de esto, tres meses después en las elecciones, Maarach no mostró una gran pérdida de escaños parlamentarios porque obtuvo el 39.6% de los votos, lo que le dio 51 escaños en el parlamento. El Likud, por su parte, logró un aumento considerable, el 30.2% de los votos, lo que le dio 39 escaños (Ver Tabla 8)⁶¹.

En un sentido, la Guerra de 73 marcó un cambio en la historia política israelí, sobre todo, rompió con la dependencia psicológica de la gente con el partido Laborista. Claro que este trauma no se reflejó en las elecciones del 73, la cuales se llevaron a cabo unas cuantas semanas después de haberse terminado la guerra.⁶²

Una vez más la injerencia americana en la política medio-oriental se mostró con gran fuerza a fin de promover una solución pacífica al conflicto, lo cual evidenció las posturas opuestas de los partidos sobre el tema. En noviembre de 1973 el Secretario de Estado Americano Henry Kissinger decidió actuar como mediador para lograr un acuerdo de retirada militar, sobre la base de la diplomacia de "paso por paso". Ese mismo año, las Naciones Unidas patrocinaron una conferencia de Paz en Ginebra, que se llevó a cabo el 22 de diciembre, entre Egipto, Jordania, Israel, Estados Unidos y la Unión Soviética, pero después de un día se colapsó.

En esta época fue cuando el Likud, sobre todo Herut, exigía la anexión de Judea, Samaria y Gaza, y favorecía la política de asentamientos masivos en estas

⁶¹ En estas elecciones el Likud obtuvo el apoyo de los jóvenes en edad de servicio militar, de los judíos orientales en las aldeas en desarrollo, en los moshavim y en los barrios bajos. Ver Silver, *op.cit.*, p.147

⁶² Asher Arian, "The Electorate: Israel 1977" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.68

regiones, ignorando por completo el problema de los habitantes palestinos⁶³. En este ambiente de militancia fue que ocurrió la oposición a las acciones del gobierno en relación con la política hacia la Península del Sinaí.

En 1974 Meir firmó los acuerdos de retirada israelí del Sinaí, a los cuales se oponía el Likud. Debido a la presión interna causada por la Guerra del 73, Golda Meir se vio obligada a renunciar en abril de ese mismo año, e Izthak Rabin subió al poder continuando con la política de su predecesora. En 1975 firmó otro acuerdo sobre el Sinaí, en el cual regresaba los Pasos de Mitla y Gidi, así como los campos petroleros de Abu Rodeis, sin que Egipto prometiera terminar con el estado de guerra.

En el plano diplomático internacional hubo dos acontecimientos en las Naciones Unidas que polarizaron aún más la opinión israelí. Aunque no se dieron en el mismo año, los dos representaron una actitud poco favorable hacia Israel. En octubre de 1974 la Asamblea General reconoce los derechos del pueblo palestino y un mes después invita a la OLP a participar como observadora. Esto último le otorga a la OLP una legitimidad internacional, y la reconoce como parte esencial del conflicto palestino-israelí, por lo que a partir de ese momento es considerada, excepto por Estado Unidos e Israel, como parte fundamental en cualquier negociación internacional. El segundo fue la votación que se llevó a cabo en la Asamblea General de las Naciones Unidas en noviembre de 1975 sobre una resolución que equiparaba el Sionismo con el racismo, y fue aprobada por una mayoría.

⁶³ Inbar, Efraim and Goldberg, Giora. "Is Israel's political élite becoming more hawkish?" *International Journal* (XLV, summer 1990), p.643

4.3.2 El papel de los movimientos sociales.

Para 1976 la actitud del Likud hacia movimientos sociales activistas que apoyaban la ideología de un *Eretz Israel* proclamada por este partido no era la misma que había tenido Herut en un principio. Esto se debía en parte a que la acción de estos movimientos en el plano social había cambiado la escena social a favor del Likud⁶⁴. Estos movimientos fueron MTI y Gush Emunim, del primero, como ya se mencionó anteriormente, compartía la preocupación del Likud por los territorios de Judea, Samaria, Gaza y Jerusalén, e insistía en que se incluyeran en el Estado de Israel. En cuanto al Golán y al Sinaí, sostenían que eran necesarios para la seguridad y el bienestar de Israel, pero tenían menos lazo emocional. Esto dio más popularidad a la postura del Likud.⁶⁵

Con respecto a Gush Emunim se podría decir, simplificando, que es un grupo ultranacionalista y mesiánico,⁶⁶ ya que su característica fundamental es que considera que los territorios ocupados en la Guerra de 1967 deben ser poblados por judíos y deben formar parte del territorio del Estado de Israel, y en consecuencia se oponen a todo tipo de concesión territorial. Gush Emunim aprovechó la coyuntura emotiva de los sentimientos nacionalistas y el sentimiento de judaización que provocó la victoria de 67, por lo que los valores seculares de la nación no se distinguían de los valores de la religión y la tradición, fortaleciendo

⁶⁴ Akzin, *op.cit.*, p.99

⁶⁵ *Ibid.*, p.99

⁶⁶ Liebman, Chales S. "Jewish Fundamentalism and the Israeli Polity" en Martin E.Marty and R.Scott Appleby *Fundamentalism and the State*, vol.3 (Chicago, The University of Chicago, 1993), p.69

la conexión entre la tierra y el Estado.⁶⁷ El Movimiento de la Tierra de Israel, seguía esta línea de pensamiento, pero no tenía el temperamento para la actividad y movilización de las masas, que Gush Emunim si tenía.

La tierra es un elemento central de la ideología de Gush Emunim. La importancia de los territorios se debe a que la conquista y poblamiento de la tierra de Israel es un deber divino, al punto que unos creen que es el precepto de más importancia. Esto esta ligado con la idea de redención, para unos la conquista y el asentamiento son las etapas necesarias para la redención, para otros es la redención misma.⁶⁸

La conquista de la tierra se lleva a cabo no sólo mediante acciones militares sino también poblándola. Los asentamientos han sido la manifestación pública que ha caracterizado a Gush Emunim y representan el esfuerzo dirigido y planeado de este sector de la población de incluir de manera obligada los territorios ocupados dentro de las fronteras de control israelí.⁶⁹

El colono que habita en los asentamientos representa un nuevo modelo de judío pietista, así como una nueva forma de culto, el activismo ultrasionista.⁷⁰ Estos colonos se resguardan bajo el argumento secular de que los territorios tienen un valor estratégico en la defensa militar de Israel y los asentamientos, dentro de este esquema de argumentación, también sirven como las primeras líneas de defensa y como torres de control para dar un aviso en caso de un ataque por tierra.⁷¹

⁶⁷ Aran, *op.cit.*, p.273

⁶⁸ *Ibid.*, p.290-91

⁶⁹ *Ibid.*, p.266

⁷⁰ *Ibid.*, p.302

⁷¹ David J. Schnall, "Religion and Political Dissent in Israel: The Case of Gush Emunim", en Richard T. Antoun and Mary Elaine Hegland, *Religious Resurgence: Contemporary Cases in Islam, Christianity and Judaism* Syracuse: Syracuse University Press, 1987, p.174

Gush Emunim no puede ver la tierra de Israel perteneciendo a otros que no sean judíos, debido a que iría en contra de la noción de tierra prometida, esto es 'la Tierra de Israel, para el Pueblo de Israel, según la Torah de Israel'.⁷² Esto se debe a que la Tierra de Israel en su totalidad debe pertenecer al Pueblo de Israel aunque parte de la tierra puede pertenecer a ciertos individuos⁷³ que no pertenecen al pueblo de Israel.

Para Gush Emunim, el problema palestino o la exigencia de los palestinos para su autodeterminación nacional no tiene ningún significado. El nacionalismo palestino debe enmarcarse dentro del marco del nacionalismo árabe en general. El problema palestino no es el problema de una nación sino de residentes no judíos de Israel a los que, según la Torah, hay que tratarlos con respeto y nada más.⁷⁴

Lo importante en las relaciones entre Gush Emunim, MTI y el Likud es que los miembros del primero llevaban a cabo lo que los dos últimos decían en teoría, es decir, la colonización de territorio más allá de las líneas de armisticio, ya que los judíos tenían el derecho de asentarse en cualquier parte.⁷⁵

En 1976 dentro del Likud se formó una entidad que se denominó a sí misma La'am, y estaba compuesta por miembros de la Lista de Estado, miembros de

⁷² Ian Lustick, "Israel's Dangerous Fundamentalists", *Foreign Policy*, (No. 68, Fall 1987), p.124, 127

⁷³ Schnall, *op.cit.*, p.178

⁷⁴ Ehud Sprinzak, "The Iceberg Model of Extremism" en David Newman ed., *The Impact of Gush Emunim: Politics and Settlement in the West Bank* (London: Croom Helm, 1985), p.31-32

⁷⁵ Akzin, *op.cit.*, p.100

Herut, y simpatizantes del MTI.⁷⁶ Este grupo dentro del Likud subrayaba más su carácter nacionalista.

4.3.3 Ideología del Likud.

En el periodo de 1967-1973 la ideología de Gahal, cuyo miembro principal era Herut, siguió la misma línea que este último había sostenido a lo largo de los últimos años, sin sufrir ninguna crisis que lo presionara a cambiar en forma radical. En las elecciones de 73, con la creación del bloque Likud, la ideología de Gahal no sufre ningún cambio, dado que los grupos que se unen a él mantienen también una postura similar ante los territorios.

Con las Guerras de 67 y 73, la idea de *Eretz Israel* en los dos lados del río Jordán perdió fuerza e implicó que se iniciara una modificación en este sentido en la ideología de la posesión del territorio de Cisjordania. Además obligó en cierta medida a que el Likud enfocara su atención en los territorios poseídos en ese momento, y Jordania, como parte esencial de *Eretz Israel*, pasa a segundo plano.

La conformación del bloque Likud así como la unión con grupos como Gush Emunim y MTI muestran que la ideología, aunque rechazada por cierto sector de la sociedad, era aceptada por otro sector con una psicología social particular, que proponía una política apropiada para el problema específico del futuro de los territorios.

⁷⁶ Greilsammer, *op.cit.*, p.70-71

La Guerra del 73 mostró que el Likud, y sobre todo Herut, ya tenía una postura clara ante los territorios, a diferencia del partido Mapai. Esta guerra le dio más argumentos de tipo estratégico para defender su postura de no cesión. Un ejemplo de esto fue la retirada parcial del Sinaí, la cual era rechazada por el Likud, no tanto sobre la base de su ideología sino por su importancia para la seguridad israelí.

La distinción entre la ideología y los argumentos de seguridad se sobreponían, al punto que parecían ser parte esencial de la ideología y terminaron por incorporarse a ella. Las fronteras de *Eretz Israel*, aunque nunca habían sido delimitadas con precisión, en un principio eran defendidas por el derecho que tenían los judíos sobre ellas. Con la guerra, se incorporó por completo la idea de las fronteras seguras y defendibles que ya se había mencionado al término de la Guerra de 1967. Esta es la base para los argumentos en contra de cualquier negociación de paz que implique un compromiso territorial.

Se hace más explícita la acción lógica de poseer los territorios, es decir la acción de asentarse en ellos. Si la ideología establecía que la tierra de Palestina les correspondía por derecho a los judíos, y se debían de defender las nuevas fronteras por razones de seguridad, esto podía llevarse a cabo mediante los asentamientos. El partido Likud no era el único que los apoyaba, también el partido Laborista lo hacía, pero no con tanta vehemencia como lo hacía y lo haría con mayor fuerza el Likud, por lo que se dio una identificación, por parte de la población y de la comunidad internacional entre Likud y política de asentamientos.

En este periodo va ocurriendo un acercamiento de los movimientos sociales surgidos en 1967, sobre todo MTI y Gush Emunim, con el Likud. Aunque cada uno de ellos posee su propia ideología, y se llegan a confundir, el Likud ponía en práctica su ideología a través de las instituciones y mecanismos políticos, propugnando por una actitud activista respecto de los territorios y los asentamientos. Es Gush Emunim el que se sirve de esto para llevar a cabo sus actividades colonizadoras en estos territorios.

Es en esta relación en donde se ve una retroalimentación entre la sociedad y el partido. La primera mantiene unos valores que se proyectan en el plano político mediante el último, y se van reforzando. En este momento el Likud presenta una ideología relacionada con una situación actual, una ideología que se puede defender con argumentos de todo tipo, los cuales se van incorporando a la ideología, y por esta concordancia entre el plano de las ideas y de la realidad que mantiene el partido, no pierde el apoyo que ha ganado dentro de un sector de la sociedad.

Se puede ver que aunque la ideología del Likud parece ser la misma, esta se ha ido desarrollando conforme los acontecimientos. Los cambios a nivel de las relaciones internacionales fueron de tal naturaleza, que no representaba una amenaza para la ideología, sino que le daban la posibilidad de reforzarse incorporando nuevos elementos que tenían vigencia, como la noción de fronteras seguras. También le dieron la oportunidad de hacer explícita y llevar a cabo su programa de acción de poblar la tierra que, según ellos, les pertenecía, dándole una nueva vitalidad al sionismo revisionista.

CAPÍTULO 5: EL LIKUD EN EL PODER

5.1 LAS ELECCIONES DE 1977 Y LA VICTORIA DEL LIKUD.

Para 1977, el clima político en Israel estaba plagado de escándalos de corrupción y de enemistades entre los miembros de la élite gobernante, lo cual facilitó el triunfo del Likud. Durante la campaña electoral la plataforma de política exterior del Likud no mencionaba la anexión de los territorios pero seguía afirmando que Judea y Samaria no se entregarían a gobierno extranjero, dado que "entre el mar y el Río Jordán sólo habrá soberanía israelí. *Eretz Israel* es para el pueblo judío". Sin embargo, se incluía la voluntad de aceptar un compromiso territorial con Egipto y Siria, puesto que el Sinaí y el Golán no evocaban el mismo sentimiento que Judea y Samaria.²

Esto provocaba que el punto de desacuerdo entre el Likud y Maarach y el Movimiento Democrático para el Cambio fuera la posición con respecto a Cisjordania. Es decir, había un consenso sobre la política respecto a temas centrales, pero había un desacuerdo sobre las especificidades y las tácticas a seguir.³

Para Begin, la integridad política y territorial de Palestina era indivisible. Pero no

¹ Efraim Inbar, and Giora Goldberg, "Is Israel's political élite becoming more hawkish?" *International Journal*, (XLV, summer 1990), p.644 y Bernard Reich, . "Israel's Foreign Policy and the 1977 Parliamentary Elections" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.265

² Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.644

³ Reich, *op.cit.*, p. 272

era nada más tener territorio por tenerlo, sino que este debía ser poblado por judíos. Los asentamientos en la Margen Occidental eran parte de la visión de la soberanía judía, además de tener una función estratégica.⁴ Uno de los objetivos de su campaña en 1977 era la de lograr una mayoría en el Knesset, que rechazara cualquier propuesta de redividir a Israel.⁵

Los pronunciamientos del Likud ponían énfasis en 1) el derecho israelí sobre Judea y Samaria, 2) la exigencia de que ninguna parte de este territorio pasara a manos extranjeras, 3) el derecho de los israelitas a vivir en cualquier parte de éste, 4) la necesidad de fronteras seguras y defendibles en el Golán y el Sinaí, 5) el derecho de los árabes a tener la ciudadanía de un país árabe.⁶

En esas elecciones el Likud obtuvo el 33.4% de votos, lo que le dio 43 escaños en el Knesset. Maarach obtuvo 24.6% de los votos, 32 escaños (Ver Tabla 9). El primero obtuvo el apoyo de aquellos barrios en donde la mayoría de los habitantes eran judíos orientales.⁷ En estas elecciones se comenzó a divisar la fuerte polarización étnica del electorado. En realidad los votos que perdió Maarach no le fueron dados al Likud en su totalidad, la gran mayoría se fue para el Movimiento Democrático por el Cambio.⁸ Estos resultados provocaron un impacto sin precedentes en la vida política interna del país, en parte debido a que el domino político e ideológico había hecho al sistema incapaz de concebirse sin

⁴ Amos Perlmutter, *Israel: the Partitioned State* (New York: Charles Scribner's Sons, 1985), p.279

⁵ Eric Silver, *The Haunted Prophet* (New York: Random House, 1984), p.145-146

⁶ Benjamin Akzin, "The Likud" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.104

⁷ Silver, *op.cit.*, p.157

⁸ Asher Arian, "Conclusion" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research,

el gobierno del partido gobernante dominante, es decir Mapai.⁹

Distintos autores mencionan varias condiciones y factores que llevaron al Likud a la victoria electoral, y más o menos todos están de acuerdo en algunos puntos. Según Perlmutter, hay seis factores que ayudan a explicar el ascenso del Likud al poder. Estos son: 1) el hecho de que Begin fuese un líder carismático, 2) el cambio en el clima político, cultural, social e ideológico después de las Guerras de 67 y 73, 3) el surgimiento de un electorado nacionalista, 4) la transformación demográfica de Israel, 5) los cambios en la naturaleza del Estado y el creciente uso del poder militar y 6) los cambios en el ambiente internacional y regional.¹⁰

Para Asher, hubo tres fuerzas que causaron los resultados. Estas son: 1) la lenta erosión del dominio político del partido Laborista, 2) el movimiento hacia la derecha del electorado israelí en cuestiones de defensa y asuntos exteriores, y 3) los cambios demográficos en la composición del electorado.¹¹ El cambio hacia la derecha se dio desde la primavera de ese mismo año cuando ya se podía percibir un consenso nacional alrededor de la línea dura, la opinión pública ya favorecía la posición de halcón con respecto a la política exterior¹². Lo que más jugó a favor del Likud fue el deseo del electorado por un cambio en el liderazgo y una política exterior más clara y firme.¹³

Akzin menciona que el principal factor fue la insatisfacción debida a las

1979), p.286

⁹ Arian, Asher. "The Electorate: Israel 1977" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p 89

¹⁰ Perlmutter, *op.cit.*, p.269

¹¹ Asher, "The Electorate: Israel 1977", *op.cit.*, p.60

¹² *Ibid.*, p.71

¹³ *Ibid.*, p.71

deficiencias del partido Laborista, la inflación, las malas relaciones de los miembros de este, el alto índice de criminalidad así como los escándalos de corrupción.¹⁴

En estas elecciones la política exterior no fue el elemento principal, aunque en el fondo estaba presente.¹⁵ Varios de los analistas políticos están de acuerdo en que la ideología tampoco fue una explicación para los resultados finales de la elección. Esto no quiere decir que no fue importante o que no estuvo presente, tan sólo que no fue factor el decisivo en los resultados.¹⁶ A pesar de esto, Begin fue el primer Primer Ministro ideológico que el electorado israelí había elegido.¹⁷

Ariel Sharon creó su propio partido para las elecciones de 1977, éste se llamó Shlomzion y ganó dos escaños, los suficientes para ser necesitados por la coalición de Begin. Como las relaciones entre los dos no eran del todo buenas, Sharon no estaba dispuesto a formar parte de la coalición a menos de obtener una posición preferencial dentro del gobierno de Menachem Begin, quien quedó como Primer Ministro. Este último, como necesitaba esos dos escaños le ofreció a cambio la dirección del Ministerio de Agricultura. Una vez que Sharon se encontró al frente de este ministerio llevó a cabo la política de asentamientos en Cisjordania y Gaza que Begin tanto deseaba y sólo mencionaba en sus discursos.

El gobierno de Begin fue el primero en la historia de Israel, en rechazar la

¹⁴ Benjamin Akzin, "The Likud" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979), p.101-102

¹⁵ Asher, "The Electorate: Israel 1977", *op.cit.*, p.73

¹⁶ Asher, "Conclusion", *op.cit.*, p.301 y Reich, *op.cit.*, p.255,263,264, 268

¹⁷ Silver, *op.cit.*, p.167

partición.¹⁸ A lo largo de su gobierno Begin llevó a cabo una guerrilla en contra del apaciguamiento del partido laborista ante la partición, no por medio de la fuerza militar sino por la violencia de sus discursos, no mediante el uso de las armas sino de las palabras, siendo el Knesset el campo de acción.¹⁹ Begin utilizó todos los instrumentos legislativos y democráticos para encontrar el apoyo a sus ideas.²⁰

Como Begin percibía que había una cierta desconfianza en la comunidad internacional por la victoria del Likud, decidió nombrar a Moshe Dayan como Ministro de Relaciones Exteriores. El reconocimiento y prestigio internacional del que gozaba Dayan le darían legitimidad al gobierno de Begin en el exterior²¹.

El amor de Dayan por la tierra de Israel se basaba en un sentimiento distinto al de Begin. Dayan quería a la tierra por la tierra misma, porque había nacido en ella y porque tenía un vínculo sentimental que se fundaba en su profundo conocimiento geográfico de ella. La postura de Dayan sobre el futuro de los territorios se podía calificar como intermedia. Por un lado, estaba en contra de la anexión de los territorios por parte de Israel, pero por otro lado, estaba en contra de la soberanía árabe. Él quería un convenio que satisficiera tanto a Israel como a Jordania, sin tener que recurrir al concepto de "fronteras nacionales".²² Por esta misma razón Dayan no estaba dispuesto a participar en un gobierno que anexionara los territorios, y le pidió a Begin como condición de su participación en el gobierno, que le asegurara de que no lo haría. Begin, le aseguró a Dayan de que no se

¹⁸ Perlmutter, *op.cit.*, p.263

¹⁹ Silver, *op.cit.*, p.112

²⁰ Perlmutter, *op.cit.*, p.270

²¹ Robert Slater, *Warrior Statesman: The Life of Moshe Dayan*. (New York: St. Martin's Press, 1991), p.390

²² Silver, *op.cit.*, p.162

impondría la soberanía israelí sobre los territorios durante el periodo de negociación de paz.²³

Una vez que el Likud llegó al poder, fueron tanto Begin como Dayan quienes se convirtieron en los defensores de los territorios ocupados. Sin embargo, cada uno tenía sus propias razones para hacerlo. Dayan había sido miembro del partido Mapai y posteriormente del partido Rafi, pero lo abandonó y se unió al Likud, ya que compartía con este partido el rechazo al plan Allon. Desde que él estaba en Mapai siempre estuvo en contra de negociaciones "paso a paso", él quería negociaciones simultáneas con Siria y Egipto, la retirada israelí por fases, y una iniciativa americana a fin de promoverlas, pero que no impusiese una solución.²⁴

La plataforma del gobierno se presentó ante el Knesset el 21 de junio de 1977.

En esta se establecía que:

...el pueblo judío tiene un derecho histórico y eterno sobre la tierra de Israel. Es el legado inalienable de nuestros antepasados. El gobierno debe planear, crear y alentar los asentamientos urbanos y rurales en la tierra de nuestro hogar...²⁵

Silver afirma de Begin que su apego siempre fue al concepto de lugar, a nombres y a ecos históricos.²⁶ Desde el uso de los nombres se puede ver la importancia que estos territorios tenían. El área de la Margen Occidental tiene nombres bíblicos, Judea y Samaria, los cuales Begin usaba. Ya siendo primer ministro dijo: "ustedes usan las palabras Margen Occidental. Digan Judea y Samaria, siempre

²³ Slater, *op.cit.*, p.391 y 393

²⁴ Perlmutter, *op.cit.*, p.255

²⁵ Reich, *op.cit.*, p.272

²⁶ Silver, *op.cit.*, p.113

usen estas palabras."²⁷

De la misma manera que recuperó los nombres de Judea y Samaria para utilizarlos en lugar de Margen Occidental, así también hizo la aclaración de que esos territorios, como les pertenecían a los judíos, habían sido liberados.

...Nosotros no usamos la palabra *anexión*. Uno anexa tierra ajena, no su propia tierra...Estos no son territorios ocupados. Ustedes han estado utilizando esta expresión durante diez años, pero a partir de 1977, espero que comenzarán a utilizar la expresión *territorios liberados*. Un judío tiene todo el derecho de asentarse en estos territorios de la tierra judía...²⁸

5.1.1 Negociaciones de paz con Egipto.

Fue a principios del mandato del Likud, que ocurrió lo insólito, lo que de nuevo determinaría el reacomodo político, tanto en Israel como en la región. Sadat, quien ya había consolidado su legitimación entre los árabes, mediante la Guerra del 73, anunció que estaba dispuesto a negociar con Israel. Begin, sorprendido al igual que el resto del mundo, no tuvo más que aceptar la propuesta y en noviembre de 1977 tuvo lugar la histórica visita de Sadat a Jerusalén. Esta visita fue sumamente importante, no sólo por ser la primera visita de un mandatario árabe a Israel, sino sobre todo porque rompió con la barrera psicológica entre ambos pueblos.

Sadat no estaba dispuesto a negociar un acuerdo de paz por separado sino una paz

²⁷ Citado por Silver, *op.cit.*, p.160

²⁸ Conferencia de prensa en Kaddum, citado por Silver, *op.cit.*, p.160 El énfasis es mio.

completa y exigía el retiro total de los territorios ocupados y la autodeterminación de los palestinos. Israel rechazaba estas propuestas, por su parte sólo estaba preparado para firmar la paz con Egipto en este momento, y de ninguna manera aceptaría un Estado palestino, sino tan solo ofrecía autonomía para los palestinos.²⁹

En diciembre de ese mismo año Sadat y Begin se reunieron en Ismailiya, sin lograr un acuerdo sólido. El entonces presidente de Estados Unidos, James Carter, decidió tomar el asunto en sus propias manos y convocó a ambos presidentes a una visita en Campo David para el siguiente año.

El resultado de este encuentro fue el esquema para la paz en el Medio Oriente. Este consistía en dos acuerdos: el primero fue un acuerdo que establecía las negociaciones entre Israel Jordania, y representantes del pueblo palestino para concluir la cuestión de Gaza y Cisjordania. En ese acuerdo se aceptaba la resolución 242, se reconocía el derecho de todos los Estados a su soberanía; la retirada israelí de Gaza y Cisjordania, y el establecimiento de una autoridad de autogobierno palestina.

El segundo acuerdo era de paz entre Egipto e Israel, que se firmaría tres meses después. El elemento principal de este acuerdo era la retirada israelí total de la Península de Sinaí en un periodo de tres años. Por primera vez se intercambiaba territorio por paz. El 27 de marzo de 1979 se llevó a cabo la firma de los acuerdos de Campo David entre Israel y Egipto.

Fue Dayan quien por primera vez le sugirió a Begin que cediera el Sinaí a cambio

²⁹ Slater, *op.cit.*, p.407

de paz, porque la ideología del Likud se podía adaptar a este intercambio, aunque no fuera total. Los territorios que se podían negociar era principalmente el Sinaí, y durante algún tiempo incluso el Golán se consideraba negociable. Del territorio del que no había posibilidad alguna para compromiso territorial era la Margen Occidental del Río Jordán. Esta flexibilidad tuvo inicio a partir de 1977 en la conferencia del partido.

Begin estaba en contra de la política de "paso por paso", y rechazaba por completo la idea de un Estado palestino en la Margen Occidental. Las condiciones que establecía Begin como principios para la negociación era que Israel nunca aceptaría: la re-división de Jerusalén, el establecimiento de un Estado palestino, y el regreso a las fronteras anteriores a la Guerra del 67.³⁰

Dayan, por su parte, estaba consciente de las necesidades israelíes de seguridad, aunque dudaba de la legitimidad de los regímenes árabes, y rechazaba a la OLP, aunque si favorecía a Jordania. A pesar de estos temores persuadió a Begin para que cediera el Sinaí³¹

Estratégicamente hablando, Dayan juzgaba de suma importancia negociar la paz con Egipto, dado que consideraba que era central a los intereses israelíes el desligar a Egipto de los otros estados árabes y del campo soviético, ya que en caso de que Siria atacara, Egipto no se uniría a la lucha o lo haría con muy poca determinación.³²

Como los asentamientos eran parte fundamental de la posesión de los territorios,

³⁰ Silver, *op.cit.*, p.185

³¹ Perlmutter, *op.cit.*, p.280

³² Isaac, *op.cit.*, p.148

estos fueron causa de disputa entre Israel y la comunidad internacional, sobre todo con Estados Unidos. De la misma manera en que Begin se oponía a las concesiones territoriales, también se oponía a dejar de construir asentamientos en estos territorios. Cuando el Presidente Carter le pidió que dejara de construir asentamientos, Begin lo ignoró.

Carter en su diario registró a lo que se oponía Begin durante las pláticas en Campo David: *no* a una retirada del territorio de Cisjordania, *no* a detener la construcción de asentamientos, *no* a la retirada de colonos del Sinaí, *no* al reconocimiento de que la resolución 242 hace referencia a Gaza y Cisjordania y *no* a otorgarles autoridad real a los palestinos.³³

En lo que tuvo que ceder fue en el *no* referente a los colonos en el Sinaí. Esta concesión le costó mucho trabajo hacerla, ya que no le preocupaba tanto el aspecto de la seguridad nacional sino que estaba en contra del Ethos nacional. Además de que crearía un precedente para Cisjordania y el Golán.³⁴ Begin decidió que esto lo determinara el Knesset.

En el momento del voto para la ratificación de los acuerdos, Begin quería dividirlo, quería un voto para los acuerdos de paz, y otro voto para los asentamientos. El 27 de septiembre de ese mismo año se llevó a cabo el voto con respecto a al desmantelamiento de los asentamientos en el Sinaí. Begin dejó que cada miembro del Likud votara según su propio criterio, no impuso una política de voto partidista. El resultado fue: 84 votos a favor, 19 en contra y 17

³³ Silver, *op.cit.*, p.187-188

³⁴ *Ibid.*, p.198

abstenciones.³⁵ En este sentido afirma Silver, que fue el partido Laborista el que intercambió los asentamientos, no Begin.³⁶ El 20 de marzo de 1979 se ratificó el acuerdo de paz con Egipto con 95 votos a favor, 18 en contra y 2 abstenciones.³⁷ y se firmó seis días después.

La paz con Egipto fue posible porque se entregó la Península del Sinaí a cambio de paz (Ver Mapa IX). Esto se explica porque el Sinaí nunca fue parte de Palestina, por lo que el Likud podía regresarlo.³⁸ En palabras de Eliahu Ben Eliazar: "El Sinaí era considerado por Begin como un *quid pro quo* para la presencia israelí en Judea y Samaria"³⁹. Claro que más que firmar la paz, lo que Israel logró obtener a cambio fue la ayuda militar y económica de Estados Unidos.⁴⁰

En cuanto al segundo acuerdo de Campo David, que daba el esquema para la paz, Begin no quería firmar nada que tuviera que ver con los asentamientos en Cisjordania. Con respecto a la Margen Occidental, Begin propuso autonomía, pero esta la concebía como una manera más de que Israel perpetuara su gobierno sobre estas áreas, en vez de un primer paso para el establecimiento de un Estado palestino.⁴¹

³⁵ Slater, *op.cit.*, p.420 y Abraham Diskin, and Itzhak Galnoor, "Political Distances between Knesset Members and Coalition Behaviour: The Peace Agreements with Egypt", *Political Studies*, (XXXVIII, December 1990), p.711, para un análisis de las distintas posturas de los miembros del Knesset como individuos ver este mismo artículo.

³⁶ Silver, *op.cit.*, p.198

³⁷ Slater, *op.cit.*, p.422

³⁸ Perlmutter, *op.cit.*, p.266

³⁹ Citado por Silver, *op.cit.*, p.203, ver también Peter Demant, "Israeli Settlement Policy Today", *Merip Reports*, July-August 1983, p.4

⁴⁰ Isaac, *op.cit.*, p.144

⁴¹ Silver, *op.cit.*, p.180 y Geoffrey Aronson, *Israel, Palestinians and the Intifada: Creating Facts on the West Bank*. (London: Kegan Paul International, 1990), p.94

El plan de Begin para la autonomía era el establecer *ad interim* una administración local palestina en Cisjordania, mientras que Israel mantendría el control de la defensa y seguridad. Estaba planeado para que Israel asegurara el control militar sobre la administración autónoma palestina.⁴² Begin aceptaba la autonomía para los árabes palestinos pero no reconocía sus derechos sobre los territorios en los que vivirían.⁴³

Las negociaciones se llevarían a cabo sobre la base de la resolución 242, iniciarían después de tres años para determinar el status final de Gaza y Cisjordania y las relaciones con sus vecinos árabes, y se concluirían al final de un periodo transitorio de cinco años.⁴⁴ Begin estaba dispuesto a permitir a representantes elegidos de los territorios, que no tuvieran relaciones con la OLP a que negociaran el acuerdo final.⁴⁵

5.1.2 La relaciones con *Gush Emunim* y el partido Techiya.

La toma del poder por parte del Likud en 1977 fue visto favorablemente por los miembros de Gush, los que inmediatamente se dispusieron a asentarse en los territorios ocupados con mayor celeridad. Sin embargo las relaciones entre ambos no fueron del todo amigables, por el contrario se caracterizaron por su ambivalencia, a pesar de que en un inicio podría haberse pensado que tendrían objetivos e ideas muy similares. Esta ambigüedad se manifestaba sobre todo en

⁴² Perlmutter, *op.cit.*, p.289 Aronson, *op.cit.*, p.94

⁴³ Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.646

⁴⁴ Silver, *op.cit.*, p.202

⁴⁵ Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.645

que por una parte, el gobierno Likud le daba financiamiento y por otra, lo condenaba. Gush Emunim, a su vez, por un lado reconocía al gobierno pero por otro, violaba las instrucciones que este daba y lo criticaba fuertemente.

Lo paradójico de la situación era que una vez que subió al poder un partido nacionalista, el movimiento de Gush Emunim pasó a un segundo plano. En cierto sentido era superfluo porque el gobierno estaba haciendo la labor que ellos habían elegido para si mismos.⁴⁶ Además de que había actividades que se sobreponían, por lo que no quedaban claros cuales eran los asuntos que correspondían al gobierno y cuales a Gush Emunim.

Para Gush Emunim, la velocidad con la que el gobierno se movía para los permisos de asentamiento y el otorgamiento de subsidios para éstos hizo ver al movimiento de que aunque el gobierno tenía un cierto grado de simpatía por la causa de los asentamientos no era suficientemente fuerte. Esto significaba que el movimiento debía tomar la iniciativa.⁴⁷ Ellos representaban la opción a la acción que el gobierno decía buscar, pero que no era capaz de realizar de manera satisfactoria para las necesidades de aquella parte de la población, que creía en los asentamientos como medio para asegurarlos.

Algo que no pudieron entender los miembros de Gush Emunim fue la paz con Egipto, teniendo en cuenta que ellos consideran como la Tierra de Israel, o el Gran Israel, desde Irak hasta Egipto. Los acuerdos de Campo David fueron vistos por Gush Emunim como una traición. La derecha radical israelí, según Sprinzak,

⁴⁶ Aran, *op.cit.*, p.280

⁴⁷ David J. Schnall, "Religion and Political Dissent in Israel: The Case of Gush Emunim", en Richar T. Antoun and Mary Elaine Hegland, *Religious Resurgence: Contemporary Cases in Islam, Christianity and Judaism* (Syracuse: Syracuse University Press, 1987), p.172

nació el 17 de septiembre de 1978 cuando Begin firmó los acuerdos ya que esto rompió con la unidad de la derecha, provocando la radicalización.⁴⁸

No existía unanimidad en Israel sobre el proceso de paz que se estaba llevando a cabo entre Egipto e Israel. La división ocurrió no sólo a nivel nacional sino dentro del mismo Likud. En ese mismo año los opositores al acuerdo de Paz fundaron el partido Techiya. Este, proponía el asentamiento masivo en Cisjordania y su anexión por parte de Israel. Su programa político establecía un rechazo a cualquier concesión territorial, y adoptaba la resolución de prevenir la evacuación de los asentamientos del Sinaí. También criticaba a Begin, diciendo que era un reflejo de la pérdida de los principios esenciales del sionismo.⁴⁹ El peligro de los acuerdos de Campo David, según ellos es que abrían un espacio en la muralla de hierro, que permitiría a los árabes la erradicación de Israel.⁵⁰

Existe una identificación entre Gush Emunim y Techiya, pero no hay una alianza oficial. Dentro del movimiento hubo un gran debate al respecto y se decidió que el movimiento como tal no se iba a aliar con ningún partido político, pero sus miembros podían asociarse con cualquier partido.⁵¹ Es por esto que se identifica el partido Techiya con Gush Emunim, porque gran parte de sus miembros se aliaron con él.

⁴⁸ Ehud Sprinzak, "The Emergence of the Israeli Radical Right", *Comparative Politics*, vol.21, no.2, January 1989, p.172

⁴⁹ Ilan Greilsammer, "The Likud" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986), p.82, Aronson, *op.cit.*, p.119-120

⁵⁰ Aronson, *op.cit.*, p.119

⁵¹ Myron J. Aronoff, "The institutionalization and cooptation of a Charismatic, Messianic, Religious-political Revitalisation Movement", en David Newman ed., *The Impact of Gush Emunim: Politics and Settlement in the West Bank* (London: Croom Helm, 1985), p.59

Los miembros de este partido consideraban que el nacionalismo es parte del judaísmo, que la Tierra de Israel es tan importante que se debe colaborar con los miembros seculares para este fin, y los colonos seculares ayudan al proceso de redención.⁵² Esto explica como se tomaron directrices de tipo práctico para lograr las metas que el movimiento se había establecido y recibir el apoyo de los distintos sectores de la sociedad israelí.⁵³

De los miembros del Likud que se oponían a los acuerdos, se formó un grupo que de los que eran leales a los ideales de Herut, uno de ellos fue Yitzhak Shamir. Pero con el tiempo y gracias a sus habilidades políticas Begin fue capaz de aislarlos.⁵⁴

Aún aquellos grupos sociales y partidos que estaban dispuestos a hacer concesiones territoriales en Judea y Samaria, creían que los intereses de seguridad israelíes exigían que Israel se quedara en control de por lo menos una tercera parte del Sinaí. Además, dado que la península estaba virtualmente deshabitada, excepto por beduinos, que no tenían lazos nacionales ni con Egipto ni con Israel, era una zona que hubiera servido de zona de amortiguamiento. También

⁵² Julen Bauer, "A New Approach to Religious-Secular Relationships?" en David Newman ed., *The Impact of Gush Emunim: Politics and Settlement in the West Bank* (London: Croom Helm, 1985), p.102

⁵³ Gush Emunim opera principalmente con la población religiosa, pero recibe apoyo de la gente que se identifica con el PNR (Partido Nacional Religioso). Esta fusión entre la religión y el nacionalismo fue lo que creó una liga especial entre el PNR y Gush Emunim después de 1977. El Partido Nacional Religioso, el cual ha adoptado gran parte de la visión política del grupo ha neutralizado el mensaje radical religioso. Chales S. Liebman, "Jewish Fundamentalism and the Israeli Polity" en Martin E.Marty and R.Scott Appleby *Fundamentalism and the State*, (Chicago, The University of Chicago, 1993) vol.3, p.73 Esto quiere decir que hay una interacción entre los fundamentalistas, la sociedad y las instituciones políticas israelíes. El PNR adopta la postura nacionalista de Gush Emunim, neutralizando el mensaje religioso a fin de aparecer más aceptable para el público elector.

⁵⁴ Greilsammer, *op.cit.*, p.82

consideraban que Begin pudo haber alargado más el periodo de la retirada, cuando menos hasta después de haber comprobado que en realidad existiría la paz.⁵⁵

A pesar de todo lo anterior la paz con Egipto era muy benéfica para Israel. Se había firmado la paz con el enemigo israelí más poblado, y se redujo significativamente el peligro militar que amenazaba la existencia de Israel, porque neutralizaba al ejército árabe más grande con el que Israel llevaba cinco guerras.⁵⁶

5.1.3 Asentamientos.

Un mes después de Campo David, el Departamento de Asentamiento Rurales de la Organización Sionista Mundial completó su primer "Plan Maestro para el desarrollo de los asentamientos en Judea y Samaria (197-1983). Este plan delineaba los pasos prácticos para llevar a cabo *Eretz Israel*, a través de la creación de 46 nuevos asentamientos, con un bloque de colonias autosustentadas. El fin de estos asentamientos era el romper con la continuidad física entre los centros de población árabe.⁵⁷ La intención era crear *faits accomplis*, de la misma manera en que se habían creado en la época del *Yishuv*.

Ariel Sharon, ministro de agricultura se había propuesto crear un segundo eje de población judía. Este eje correría de manera paralela al eje de la costa, desde el

⁵⁵ Daniel Elazar, "The 1981 Elections: into the Second Generation of Statehood" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986), p.15

⁵⁶ Bernard Reich, "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986), p.236

Golán hasta la orilla del Mar Rojo.⁵⁸ Esta política de asentamientos era para reafirmar la soberanía judía en Cisjordania y para crear hechos geográficos a fin de anular la opción de una nueva partición.⁵⁹

Durante los años posteriores a la firma de los acuerdos de Campo David el gobierno israelí embargó tierras poseídas por los árabes en la Margen Occidental, bajo pretexto que eran consideradas como tierras de Estado, y sobre las cuales se construían nuevos asentamientos.⁶⁰

Otro hecho importante del partido Likud ocurrió el 30 de julio de 1980. En este día el Knesset aprobó la ley de Jerusalén, en la que se reafirma la anexión israelí de 1967, dado que proclama a Jerusalén completa y unida como la eterna capital de Israel.

5.1.4 Ideología del Likud en este periodo.

Este es probablemente uno de los periodos más complejos dentro de la historia de Israel hasta antes de los recientes acuerdos de Oslo. Se destaca dentro de esta complejidad la cuestión ideológica ante la realización de un compromiso territorial con el vecino de Israel más grande y más poderoso políticamente hablando en el Medio Oriente.

En la época en que el Likud subió al poder el partido laborista no había sido

⁵⁷ Aronson, *op.cit.*, p.95-97

⁵⁸ Demant, *op.cit.*, p.4

⁵⁹ Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.640

⁶⁰ Aronson, *op.cit.*, p.145-152

capaz de hacer frente a los cambios internacionales y regionales que habían acontecido. Ante la nueva realidad de la guerra del 73 y las consecuencias de ésta se exigía una postura clara y firme en las relaciones exteriores del país. Las distintas querellas entre los miembros de la élite del partido no le permitían elaborar esta política, por lo que no se pudo adaptar a los cambios, lo que es necesario para la permanencia de cualquier ideología.

El Likud, por el contrario, al mantenerse en la oposición, tuvo la ventaja de poder ir adaptándose a los cambios presentados por los nuevos acontecimientos internacionales. Además, sí tenía una política clara con respecto a los territorios, especialmente sobre el territorio de Gaza y Cisjordania.

Aunque la ideología no fue el factor determinante de las elecciones de 1977, no se puede afirmar que no tuvo importancia. Los electores sabían perfectamente bien cual era la ideología y la postura del Likud sobre los territorios ocupados, la misma que había mantenido desde su fundación, *Eretz Israel*. Lo que cambió un poco fue la manera de presentarlo, las palabras utilizadas para transmitir el mensaje.

El mencionar la noción de compromiso territorial probablemente era un artilugio retórico para lograr votos, y simular menos activismo, por esto incluía la idea de negociar con Siria y con Egipto. Como dice Asher, antes de la visita de Sadat a Jerusalén, hablar sobre compromiso territorial era una plática académica dado que no había con quien hablar.⁶¹

En el momento en que el Likud llega al poder, hace uso de todo lo que está a sus

⁶¹ Asher, "Conclusion", *op.cit.*, p.301

manos para realizar con mayor intensidad su ideología de una manera práctica. Es decir, hace uso de las instituciones políticas de las que había sido excluido mientras había estado en la oposición, tales como los ministerios. Por esto Begin nominó a Dayan como su ministro de Relaciones Exteriores. Este acto político fue práctico, pero aun así escogió a alguien que tenía una postura superficialmente similar a la suya con respecto a los territorios.

Forzando un poco la argumentación se puede afirmar que las negociaciones con Siria y con Egipto no iban en contra de la ideología del Likud, ya que *Eretz Israel* incluía a Gaza y Cisjordania, por lo que el Golán y el Sinaí si se podían negociar sin ir en contra de la ideología. Esto no era compatible con la idea fundamental de la integridad política y territorial de *Eretz Israel*. El cambio se da en que después del 67 la postura del Likud era no ceder ni un centímetro de territorio, ahora ya estaba dispuesto a hacerlo sin comprometer *Eretz Israel* con nuevos límites, que ya no incluían al Sinaí.

El cambio de postura presentado por Sadat implicaba un necesario cambio en la ideología, en tanto que el plan de acción a la que ésta exhortaba debía detallarse. La visita de Sadat tuvo injerencia directa en la política israelí que antes era determinada por el rechazo de los países árabes a negociar con Israel.⁶²

A lo largo de las negociaciones de Campo David, Begin siguió siendo fiel a la ideología de *Eretz Israel* en Judea y Samaria. No quería la re-partición de la tierra por lo que rechazaba rotundamente la creación de un Estado palestino en ese territorio. La idea de autonomía era acorde con la ideología del Likud, porque aun después de establecida una autoridad palestina en Cisjordania, la soberanía

⁶² Reich, "Israel's Foreign Policy and the 1977 Parliamentary Elections", op.cit., p.279

seguiría siendo israelí.

El plan de autonomía era una manera de reconciliar las preocupaciones de seguridad en Judea y Samaria y el anhelo ideológico del control de esos territorios con la oposición internacional a la anexión.⁶³

Begin, principal ideólogo del Likud, siempre mostró una afinidad por la cuestión de las tradiciones, de la cultura judía. Esto era la base de las imágenes del discurso ideológico del Likud. El ejemplo más patente de esto fue el que pidió que se denominará a Cisjordania por los nombre bíblicos de Judea y Samaria. Esto es importante, aunque al parecer sólo cambia los nombres, es una manera de imponer un control social, en tanto que el uso de los nombres otorga una identidad a todo aquel que los utiliza.

La concordancia ideológica con la práctica también se ve en la ley de Jerusalén. Jerusalén no se considera, por ningún judío como territorio ocupado. Jerusalén tiene un valor religioso e histórico enorme para el pueblo judío. El haber declarado mediante una ley, a Jerusalén la capital del Estado de Israel fue un hecho completamente de acuerdo con la ideología del Likud.

Es importante analizar el asunto de la retirada total del Sinaí por parte de Israel. Se debe enfatizar que el Sinaí no tenía la misma importancia ideológica que la Margen Occidental. El Sinaí y el Golán en esto se asemejan, además, en ninguna de las dos hay un gran número de pobladores árabes. El valor de estos dos territorios para Israel es meramente estratégico.

⁶³ Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.656

El Sinaí no tiene ningún simbolismo religioso como lo tiene Gaza y Cisjordania. En esta península no hay algún sitio santo por el que exista un gran anhelo, ni tampoco había un peligro perceptible de que se convirtiera en un Estado palestino.⁶⁴

Un cambio de ideología fue aceptar la resolución 242 de las Naciones Unidas. En este caso hubo una adaptación de la ideología a la situación, dado que la resolución se aceptó como refiriéndose al territorio que se estaba negociando en ese momento, ya que para el Likud la resolución no se aplicaba para Cisjordania ni para el Golán.

Lo que si iba en contra de la ideología del Likud era la retirada total, porque siempre había argumentado que la posesión de los territorios era por razones de seguridad, por la necesidad de Israel de tener fronteras defendibles. El comprometerse a la retirada total era abandonar el concepto de fronteras defendibles.⁶⁵

Otro elemento en las negociaciones que iba en contra de la ideología del Likud era la cuestión de los asentamientos del Sinaí. El hecho de que un gobierno de derecha desmantelará asentamientos de colonos judíos era inconcebible, tanto lo sabía Begin que decidió ponerlo a votación, así él se lavaba las manos de la responsabilidad. Este acontecimiento si es importante porque creó un precedente para cualquier otro acuerdo. Aquí si se dio la completa separación entre la ideología y la práctica.

⁶⁴ Reich, "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election", *op.cit.*, p.231

⁶⁵ Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.638

Sin embargo, el hecho de que se dismantelarían los asentamientos fue tomado como excusa para construir más en Cisjordania. En esta construcción de asentamientos no se sufrió ningún cambio ideológico, ya que como el Likud consideraba que los judíos tenían derecho a asentarse en toda la tierra de Israel, lo hicieron, incluso en lugares densamente poblados por árabes.

Esto era para ir creando *faits accomplis*, de la misma manera que lo habían hecho los miembros del *Yishuv*, o dicho de otra manera, para ir construyendo la muralla de hierro que Jabostinsky había creado.

A pesar de no haber abandonado totalmente la ideología hubo un grupo que quiso seguir siendo ideológicamente puro. Este fue el partido Techiya, el cual se dirigía al mismo público que el Likud, es decir a la población que estaba en contra de la retirada territorial, y a la que defendía los asentamientos.

El papel de Gush Emunim también es interesante, dado que es un movimiento ideológico que en algunas cosas se asemeja al Likud. Ya antes se había mencionado que este grupo era el que llevaba a cabo en la práctica la ideología del Likud. Con la subida del Likud al poder, este grupo pasó a segundo plano, porque mientras el Likud estuvo en la oposición él era el que dictaba la ideología en contra de la del partido Laborista y estos la llevaban a cabo. Cuando esto cambió la ideología del Likud relativa a los asentamientos se llevó a cabo a través del gobierno, por lo que Gush se volvió superfluo.

Sin embargo, se puede hablar de grados de penetración de la ideología. La ideología de Gush es más radical que la del Likud en ese momento, por lo que se asemeja a la de Techiya. Tanto Techiya como Gush utilizan la tierra y los

asentamientos como totems. Esto se ve claro en la oposición de Gush al ritmo de la construcción de asentamientos, el cual no era lo suficientemente rápido para Gush.

En el fondo la ideología de *Eretz Israel* nunca fue abandonada. Los cambios se dieron en las ideas que rodean a ésta idea axial, tales como la seguridad. Fundamentalmente, determinar hasta que punto fue el cambio depende de los límites territoriales de la idea de *Eretz Israel*. Si se incluye el Sinaí y el Golán como partes esenciales de esta tierra entonces los acuerdos de Campo David se separaron por completo de ella, pero si no lo son y sólo se considera a Cisjordania como el área central, entonces no hubo separación. Lo que si no se puede negar es que hubo un cambio en esta delimitación, no porque se consideraban parte esencial de *Eretz Israel* sino porque se consideraban necesarias para la seguridad nacional.

La ideología del Likud antes de llegar al poder había creado una definición de una situación de deber ser que servía para darle identidad y al mismo tiempo definir al otro, que también era israelí y judío. Esto le servía de medida de comportamiento, de indicador ético para evaluar las acciones del otro. Pero fue víctima de su propia ideología, en el sentido de que él mismo fue medido con su propia escala de valores.

Richard Brown escribe sobre la dominación colonial:

...Aquellos que propagan discursos de dominación se definen a sí mismos tanto como a los otros que buscan dominar mediante estos discursos. Esto es porque los colonizadores civilizados deben resistir la contaminación del bárbaro impuro. Reprimen al otro no sólo en la

colonia sino también en sí mismos. Se vuelven víctimas de sus propias categorías de colonización...⁶⁶

Esto mismo se puede afirmar del Likud y sus seguidores, pero sobre todo de aquellos que se retiraron del partido por razones de pureza ideológica.

A fin de no perder la legitimidad por completo, el Likud intentó compensar la situación que había creado en el Sinaí con la creación y apoyo a los asentamientos en Cisjordania. Esto haría ver que si estaba llevando a cabo sus promesas.

5.2 EL SEGUNDO GOBIERNO DEL LIKUD.

5.2.1 El Likud ante las elecciones de 1981.

Después de los Acuerdos de Campo David, aunque hubo quienes se opusieron a ellos, el apoyo de la gente por el partido fue estable. Sin embargo, después del verano de 1979 hasta finales de 1981 hubo dos causas principales por las que el apoyo declinó. La primera fue la creciente inflación, la segunda fueron los conflictos internos dentro del partido.⁶⁷ Se pueden distinguir tres tipos de conflictos, el primero es el que existía entre los miembros de la facción La'am, quienes se quejaban de sufrir discriminación y luchaban por una unificación total del Likud. El segundo era el que se daba entre Herut y el partido Liberal, el cual

⁶⁶ Richard Harvey Brown, "Cultural Representation and Ideological Domination", *Social Forces*, (March 1993, vol. 71, no. 3), p.668

⁶⁷ Greilsammer, *op.cit.*, p.83

era un tipo de lucha de clases. El tercero era el que se manifestaba dentro de cada uno de los componentes del Likud.⁶⁸

Después de la firma del acuerdo, cuando las pláticas sobre la autonomía palestina debían comenzar, Begin decidió nombrar a Yosef Burg jefe de las negociaciones. Poco a poco Dayan se fue dando cuenta que Begin se estaba convirtiendo en su propio ministro de Relaciones Exteriores, marcando el ritmo de las conversaciones, el cual era muy muy lento.⁶⁹ Debido a esto Dayan decidió renunciar a finales de octubre de 1979. Para las elecciones de 1981, formó su propio partido, Telem, Partido de Renovación Nacional. El objetivo de este partido era promover la propia causa de Dayan, la cual incluía aceptar a la OLP como participante en una conferencia de paz.

El lema del Likud fue "Paz y seguridad", porque se argumentaba que había sido el Likud el que había logrado la paz con Egipto, el vecino más poderoso de Israel, mientras que cuando el partido laborista estaba en el poder, solo trajo guerra.⁷⁰ A esto se agregó el slogan de "Estamos en el mapa"⁷¹ haciendo referencia a los asentamientos judíos en Cisjordania.

Tres semanas antes de las elecciones, el 7 de junio, el gobierno israelí destruyó el reactor nuclear iraquí de Osirak. El argumento que se dio fue que este reactor estaba diseñado para producir bombas atómicas que se arrojarían hacia Israel, por

⁶⁸ *Ibid.*, p.81

⁶⁹ Slater, *op.cit.*, p.427

⁷⁰ Asher Arian, "Political Images and Ethnic Polarization" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.) p.144

⁷¹ Greilsammer, *op.cit.*, p.76

lo que representaba un peligro para la existencia del Estado judío.⁷² Esto reforzaba la idea de que el Likud si se preocupaba por la seguridad del Estado.

El tema central de la campaña del Likud fue el rechazo a la opción jordana que favorecía el partido Laborista. Para el Likud, esta propuesta significaba dejar Judea y Samaria en las manos de Yaser Arafat. El segundo tema era Shimon Peres, de quien decían que no había que confiar en él,⁷³ y la razón era que él era el principal promotor de la opción jordana.

El partido Laborista, por su parte argumentaba que la idea de autonomía propuesta por Begin en los Acuerdos de Campo David, llevaría a la desaparición del Estado judío ya que pronto la mayoría de los ciudadanos serían árabes.⁷⁴

Asher, analizando el carácter de las elecciones afirma que no hubo un gran debate sobre el futuro del país o sus políticas, y que esta elección no se puede considerar como ideológica,⁷⁵ dado que el Likud se encontraba comprometido con Campo David, y el partido Laborista, con la idea de que el Río Jordán debía ser la frontera de Israel, por lo que la nueva situación obligó a los líderes de los dos partidos a concentrarse menos en la ideología y más en las tácticas a seguir para lograr la seguridad y existencia del Estado.⁷⁶ Sin embargo no se puede decir que la ideología se abandonó por completo, ésta siguió estando presente, y desempeñando un papel importante.

⁷² Reich, "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election", p.220

⁷³ Greilsammer, *op.cit.*, p.89

⁷⁴ Asher, "Political Images and Ethnic Polarization", *op.cit.*, p.143

⁷⁵ *Ibid.*, p.139

⁷⁶ *Ibid.*, p.148

Las elecciones de 1981 fueron las elecciones en las que se institucionalizó al Likud como partido fuerte, dado que volvió a ganar. Por el contrario, el partido Laborista padecía el deterioro de su liderazgo.⁷⁷ A pesar de que el Likud obtuvo 48 escaños, uno más que Maarach, las elecciones de junio de 1981 fueron una revolución política, cultural y electoral, debido a la aparición de un nuevo electorado, el del nacionalismo radical y el del tradicionalismo judío.⁷⁸ El Likud obtuvo menos votos en los territorios que en 1977, según Asher, esto se debió a los acuerdos de Campo David, y a la retirada del Sinaí.⁷⁹

A fin de lograr la mayoría en el parlamento, el Likud creó la coalición con los miembros de Partido Nacional Religioso (PNR), el partido Tami⁸⁰ y el partido Agudat Israel⁸¹. Esta coalición era mucho más ideológica y menos pragmática que la de 1977,⁸² ya que había poca diferencia de opinión en temas importantes, por lo que la hacía mucho más fuerte que la anterior.⁸³ Esto le daba 61 votos en el parlamento, los suficientes para encontrar el apoyo necesario en momentos cruciales, como fueron la destrucción del reactor nuclear Iraquí, la anexión del Golán en diciembre de 1981 y la Guerra de Líbano en junio de 1982.

Esta nueva mayoría consistía de tres elementos, los halcones, los votantes religiosos y los judíos sefardíes, estos eran los principales elementos que

⁷⁷ Perlmutter, *op.cit.*, p.272

⁷⁸ *Ibid.*, p.296

⁷⁹ Asher, "Political Images and Ethnic Polarization", *op.cit.*, p.98

⁸⁰ Este partido es el resultado de una escisión en 1981 del partido Nacional Religioso, y se caracterizaba por ser un partido judío étnico tradicionalista. Obtuvo 3 escaños.

⁸¹ Este fue fundado en 1912 por rabinos ultra-ortodoxos. Es anti-sionista, dado que considera al sionismo como una herejía, sin embargo una vez establecido el Estado de Israel, lo aceptaron como un don divino. En las elecciones de 1984 obtuvo 4 escaños.

⁸² Reich, "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election", *op.cit.*, p.225

⁸³ Daniel Elazar, "Begin's Two-year Government" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public

integraban tanto al Likud como la coalición. Se dio una mezcla entre el factor étnico y el religioso que hicieron aparecer al Likud como un partido plural. Por un lado los judíos sefardíes eran mas radicales y tradicionalistas, mientras que los judíos religiosos estaban más comprometidos con la idea de *Eretz Israel*.⁸⁴

5.2.2 El debilitamiento del Likud y la Guerra de Líbano.

Este segundo gobierno de Begin tenía la firme intención de lograr *Eretz Israel* en la Margen Occidental y debilitar, y si era posible, destruir a la OLP.⁸⁵ Ariel Sharon fue nombrado Ministro de Defensa, y Rafael Eitan, Jefe del Estado Mayor, ambos radicales de derecha en la política Israelí. Este último consideraba que la única solución al problema de la OLP era la acción militar.

El programa presentado por el gobierno fue aprobado por el Knesset el 5 de agosto de 1981. En el se establecía el derecho del pueblo judío a la tierra de Israel y la importancia de lograr la paz. El gobierno se comprometía a observar los acuerdos de Campo David y trabajar para renovar las negociaciones de la autonomía para los árabes en Judea, Samaria y Gaza, aclarando que autonomía no significaba ni soberanía, ni autodeterminación, ni Estado. Los acuerdos de autonomía establecidos en Campo David son garantía de que bajo ninguna condición surgirá un Estado palestino en el territorio occidental de *Eretz Israel*.⁸⁶ Israel declararaba su derecho a la soberanía en los territorios de Judea, Samaria y

Policy Research, 1986), p.244

⁸⁴ Schmucl Sandler,. "The Religious Parties" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986), p.124

⁸⁵ Elazar, "Begin's Two-year Government", *op.cit.*,p.246

⁸⁶ Citado por Aronson, *op.cit.*,p.237

Gaza así como el rechazo a cualquier retirada del Golán.⁸⁷ También afirmaba que los asentamientos judíos continuarían y no removería ningún asentamiento en esas zonas, y que Jerusalén es la eterna capital de Israel, y permanecería completa bajo la soberanía israelí.⁸⁸

En diciembre de ese mismo año Israel anexó las Alturas del Golán. Begin consideraba necesario declarar la anexión del Golán antes de que se diera la retirada final israelí del Sinaí en Abril del 82. La propuesta se presentó al Knesset se discutió y se puso a votación en 16 horas. Se aprobó con 63 votos a favor, 21 en contra.⁸⁹ La ley Israelí se había aplicado sobre el Golán desde 67, pero esta anexión era la afirmación de esa misma situación.

Debido a los constantes ataques de la OLP que sufría Israel desde su frontera con Líbano, entre el ministro de defensa y el jefe del Estado Mayor planearon destruir a la OLP en ese país árabe, y establecer un gobierno favorable a Israel bajo la dirección del comandante de la falange Bashir Gemayel.

La provocación para incursionar en territorio libanés llegó cuando el embajador israelí en Londres fue atacado. El gabinete votó a favor de la entrada de fuerzas del ejército israelí a Líbano, con una profundidad mayor de 40 km. Sharon definió los objetivos de la incursión como 1) la eliminación de la OLP, 2) el retiro del ejército sirio y 3) un acuerdo de paz con Líbano.⁹⁰ Sin embargo, Sharon buscaba llevar a cabo sus propios planes: la oportunidad de castigar militarmente

⁸⁷ Citado por Aronson, *op.cit.*, p.237

⁸⁸ Reich, , "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election", *op.cit.*, p.223

⁸⁹ Aronson, *op.cit.*, p.277

⁹⁰ Silver, *op.cit.*, p.228

a Siria y la oportunidad de imponer una paz y dominio israelí en Líbano.⁹¹

Begin consideraba la guerra con Líbano como clave para lograr *Eretz Israel*. La idea central era destruir a la OLP en Líbano. Si se destruía a la OLP ya no habría opción para la autonomía palestina, ni para la creación del Estado palestino y la resistencia de los palestinos en Cisjordania se debilitaría.⁹² Por lo tanto terminar con la ocupación de la Margen Occidental, luego la integración, por lo que la anexión del territorio sería la consecuencia de lo anterior.

A pesar de que el ejército israelí sí logró atacar bases de la OLP, el costo de la guerra así como su duración hicieron que la gente se cuestionara su validez y efectividad. El 16 de septiembre de 1982, los falangistas entraron a los campos de refugiados de Sabra y Shatila, masacrando a niños, mujeres y ancianos. Aunque el ejército israelí no entró a los campos, la incursión se llevó a cabo en coordinación con el ejército israelí.

Después de la masacre, la opinión pública y de los medios de comunicación presionaron a Begin a establecer una comisión de investigación sobre la complicidad israelí en la masacre, por lo que el primer ministro estableció la comisión Kahan. Begin ni siquiera tomaba en cuenta la protesta mundial en contra de la invasión israelí a Líbano, porque la veía como motivada por antisemitismo,⁹³ pero la oposición interna no la podía ignorar tan fácilmente.

La comisión Kahan absolvió a Israel de la responsabilidad directa, pero lo consideraba indirectamente responsable de las masacres. Culpaba a Sharon de no

⁹¹ Perlmutter, *op. cit.*, p.312

⁹² Perlmutter, *op. cit.*, p.313, ver también Demant,*op. cit.* , p.8

⁹³ Elazar, "Begin's Two-year Government", *op. cit.*, p.249

haber tomado en cuenta los peligros y de no haber tomado las medidas necesarias para evitarla. Aunque no daba ninguna recomendación de acción en contra de Begin, lo señalaba como responsable de haber ignorado los peligros de la masacre, y sobre todo desaprobó su desinterés de lo sucedido.

Después de esto, Begin decidió que moralmente no podía seguir en el poder, por lo que renunció el 15 de septiembre de 1983.

El comité central del Partido Herut eligió a Yitzhak Shamir⁹⁴ como su nuevo líder, y como sucesor de Begin en el puesto de Primer Ministro, el cual tomó el 10 de octubre de 1983. Él creía que Israel debía mantener su presencia en Cisjordania dado que las fronteras del 67 eran indefendibles, e Israel ya no podía hacer más concesiones. Dijo "Hemos alcanzado el límite de las concesiones que podemos hacer."⁹⁵

Para Shamir la exigencia de los palestinos de su propio Estado era absurda. Dijo:

...Desde el principio fue claro que la propuesta de autonomía, que es un propuesta esencialmente israelí, no estaba diseñada para resolver el problema de un pueblo sin tierra...La nación palestina tiene su tierra y su Estado en donde puede encontrar su expresión nacional y soberana. Y el hecho de que ese Estado se llame hoy Jordania no cambia el

⁹⁴ Yitzhak Shamir nació en Bielorusia y su nombre original es Itzhak Yzertinsky. Desde muy joven se unió al movimiento juvenil Betar. Emigró a Palestina en 1935 uniéndose al grupo del Irgun. A finales de 1939 se unió a Lehi, y a la muerte de su dirigente Abraham Stern en 1942 se volvió uno de los tres líderes. Una vez fundado el Estado trabajo para el Mosad- el servicio secreto israelí- hasta 1970 cuando se unió a Herut. Con respecto a las actividades realizadas por Lehi escribió: "el terrorismo es una parte de la batalla política que se realiza bajo las actuales circunstancias...declara nuestra guerra en contra del ocupante...no está dirigido a personas sino a los representantes, y por lo tanto es efectiva" "Shamir on Terrorism (1943) *Middle East Report* (vol.18, no.3 May-June 1988) p. 55

⁹⁵ Citado por Reich, "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election", *op.cit.*, p.228

hecho. Lo repetiremos una y otra vez hasta que el mundo lo entienda...⁹⁶

Además de las implicaciones morales, la guerra de Líbano tuvo otras implicaciones para Israel. Esto se vio reflejado en las elecciones de 1984. El tema de la guerra y la paz en el contexto de las posición internacional de Israel, así como la economía, el liderazgo político y la cuestión religiosa fueron importantes en las elecciones de 1984.

Analizando el papel de Begin en la política israelí Perlmutter reconoce que aunque fue extremo en su retórica, fue un pragmático en su lucha por conseguir sus sueños revisionistas.⁹⁷ El mismo Begin dijo:

...la influencia más fuerte la atribuyo a Jabotinsky. Sus ideas me cautivaron, y aprendí la doctrina Sionista de él. Toda mi vida ha sido influida por él, tanto en mi vida del Irgún como en la política: en la voluntad de lucha por la liberación de la tierra nacional y en el análisis de los hechos en cuestiones políticas...⁹⁸

Silver, por su parte afirma que la ideología era el mismo Begin, el cual llevó al revisionismo a jugar un papel central en el Israel moderno.⁹⁹

5.2.3 Ideología en este periodo.

Según Asher lo que aconteció en Israel entre 1977-1981 no fue un cambio ideológico sino un cambio político. La inclinación hacia la derecha política se

⁹⁶ Citado por Aronson, *op.cit.*, p.238

⁹⁷ Perlmutter, *op.cit.*, p.269

⁹⁸ Citado por Silver, *op.cit.*, p.10-11

dio, según él, gracias a que la ideología ya no ocupaba un lugar central en la vida política. El crecimiento del Likud en esta época debe entenderse como una reacción al dominio del partido Laborista. El Likud no sólo es derecha, sino no-laborista, por lo tanto no-izquierda.¹⁰⁰

Lo anterior no se debe tomar como algo absoluto, teniendo en cuenta que no solo se votó por el Likud por no ser laborista, ni izquierda, ya que en el fondo de la plataforma del partido radica la ideología, y de la misma manera en el programa de gobierno está presente la ideología del partido.

En general se puede afirmar que en el segundo periodo de cuatro años de gobierno Likud, el partido dio un giro, no en su ideología sino *hacia* su ideología. Ya no buscaba legitimidad en la comunidad internacional, esta la había logrado en su primer gobierno, ahora buscaba llevar a cabo sus ideas en la política nacional.

La renuncia de Dayan muestra la manera práctica en que Begin estaba haciendo todo lo posible para ganar tiempo y crear más asentamientos en Cisjordania. Aunque la idea de autonomía dejaba lugar para la soberanía de Israel, ésta no sería la misma si había más población judía que árabe.

Su rechazo a la opción jordana presentada por el partido laborista no era nada mas oposición por oposición sino que seguía mostrando su apego a la idea de un Israel en los territorios de la Margen Occidental. Para este tiempo ya el Likud no hacía mención de un Israel en ambos lados del Jordán.

⁹⁹ Silver, *op.cit.*, p.182 y 13

¹⁰⁰ Asher, "Political Images and Ethnic Polarization", *op.cit.*, p.150

Poco a poco se fue perdiendo la idea de *Eretz Israel* incluyendo el territorio en ambos lados del río Jordán. El haber obtenido los territorios de Cisjordania ya era parte de su meta, por lo que se concentraron en no perderlos. Hicieron frente a la exigencia palestina de un Estado, aunque no de manera satisfactoria para los palestinos. Esto fue adoptando la noción de que Jordania ya era el Estado palestino. Esto implicaba el cambio en la delimitación de las fronteras de la idea central de *Eretz Israel*.

El otro cambio se dio en la práctica con la anexión del Golán. Este acto no fue sólo táctico políticamente hablando, sino que también significaba que Israel incluía al Golán como parte de su territorio.

Es importante hacer mención del slogan "paz y seguridad", dado que este es el principio básico que se fue integrando a la ideología como principio para cualquier negociación con cualquier país árabe. Acorde con esta noción de seguridad, es decir, más allá de las fronteras, fue que el gobierno de Begin decidió destruir el reactor nuclear de Osirak.

La coalición que se formó en este segundo periodo no implicaba ningún cambio en la ideología del Likud. La alianza se dio entre partidos con fines similares, que eran defendidos con argumentos diferentes, unos eran de carácter religioso, otros nacionalistas y otros de seguridad, pero el fin era el mismo, *Eretz Israel*. En este aspecto, sólo la élite podría distinguir las diferencias entre las posturas, para la masa, probablemente eran lo mismo.

La fortaleza ideológica del Likud en este periodo le permitió llevar a cabo la invasión de Líbano. Esta acción era consecuencia de su deseo de consecución de

soberanía en Cisjordania. En este caso el Likud justificó los medios con el fin.

La renuncia de Begin al gobierno también debe verse a la luz de la ideología. Por un lado el fracaso de Líbano significaba el fracaso del programa de acción militar para lograr los fines. Por el otro lado, significaba que Begin se había dado cuenta de los límites reales para la consecución de *Eretz Israel*, que eran los límites de la ideología. Su actitud hacia las masacres de Sabra y Shatila dejan mucho que decir y difícilmente podrían justificarse.

Sin embargo la subida de Shamir implicaba que los miembros del partido no creían que la ideología derechista y de halcón del Likud había fracasado, sino todo lo contrario.

CAPÍTULO 6: EL LIKUD Y LOS GOBIERNOS DE UNIDAD NACIONAL

6.1 DESDE LAS ELECCIONES DE 1984 HASTA LA INTIFADA.

Durante la campaña electoral de 1984 el factor de etnicidad y la posición sobre cuestiones de seguridad nacional y territorios ocupados interactuaron de tal manera que el sistema político se polarizó.¹ Ambos factores fueron muy fuertes en estas elecciones.²

Uno de los temas sobre los cuales se enfocó la campaña electoral de los dos partidos fue la política de los territorios ocupados. El partido Laborista seguía estando en contra de la soberanía israelí sobre Judea, Samaria y Gaza propuesta por el Likud, ya que insistía en que esto conduciría a un Estado bi-nacional debido al crecimiento de la población árabe. El Likud afirmaba estar comprometido con los acuerdos de Campo David, pero exhortaba colocar a Judea, Samaria y Gaza bajo dominio israelí. A pesar de su diferencia en las políticas ambos partidos estaban de acuerdo en el rechazo total a la creación de un Estado Palestino en cualquier lugar.³

El otro tema íntimamente relacionado con el futuro de los territorios y causa de tensión entre ambos partidos fue el de los asentamientos. El Likud, conforme a su

¹ Michal Shamir, "Realignment in the Israeli Party System" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel:1984*. (Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986), p.289

² Arian, Asher "Introduction" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel:1984*. (Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986), p.1

³ *Ibid.*, p.9

ideología, proponía que estos se construyeran libremente en todos los territorios ocupados, ya que era territorio que le pertenecía al pueblo de Israel. El partido Laborista criticaba esta actitud porque provocaba tensiones entre los árabes y los colonos, y proponía la construcción de asentamientos que él denominaba "de seguridad". Estos asentamientos en aquellas áreas en donde no había una gran población árabe, conforme estaba previsto en el plan Allón.⁴

A pesar de estar en contra de la política de asentamientos del Likud, el partido Laborista no podía ignorar los cambios que esta misma había generado en los territorios.⁵ Por esto incluyó dentro de la campaña la declaración de que ningún asentamiento judío en la tierra de Israel sería desmantelado.

Teniendo en cuenta que el futuro de los territorios fue de los temas importantes de la campaña es interesante señalar lo que dice Asher acerca de la población israelí de 1984. En este año el 60% de la población era judía, y el 40% del electorado era israelí por nacimiento. Esto quiere decir, que muchos, sobre todo los jóvenes, no conocían ninguna otra realidad excepto la del control israelí sobre los territorios.⁶ Esta actitud afectó el resultado de las elecciones de 84, y probablemente su impacto se sentirá a lo largo de varios años.

La mayor sorpresa de los resultados electorales fue el resurgimiento de los pequeños partidos. El partido Laborista obtuvo 44 escaños, mientras que el partido Likud obtuvo 41 (Ver Tabla 11). El precio de una coalición con los partidos minoritarios era demasiado elevada tanto para el partido Laborista como

⁴ *Ibid.*, p.9-10

⁵ Inbar, Efraim and Goldberg, Giora. "Is Israel's political élite becoming more hawkish?" *International Journal*, (XLV, summer 1990), p.640

⁶ Asher, *op.cit.*, p.11

para el Likud, por lo que decidieron formar un gobierno de Unidad Nacional.

Entre otros factores que impulsaron a los dos partidos a formar este gobierno están, 1) la fuerte crisis económica que exigía la solución de un gobierno mayoritario, y 2) tanto Peres como Shamir necesitaban algo semejante a una Unidad Nacional para conservar su estado de líderes de sus respectivos partidos.⁷

Según el acuerdo de 1984-1986 Shimon Peres desempeñaría el cargo de Primer Ministro y Yitzhak Shamir el de Ministro de Relaciones Exteriores, de 1986-1988 los papeles se invertirían. Yitzhak Rabin ocuparía el cargo de secretario de Defensa durante los cuatro años.

El gobierno de Unidad Nacional funcionó en las áreas en las que los partidos compartían la misma opinión o en lo que había un consenso nacional amplio. Ninguna de estas dos actitudes se daba en el tema del proceso de paz. A nivel interno el gobierno de Unidad Nacional logró controlar la inflación, reducir el desempleo y retirar al ejército israelí hasta la zona de seguridad israelí en el sur de Líbano.

Desgraciadamente, en el terreno de las negociaciones de paz, las diferencias fueron de tal magnitud que éste se estancó. El Likud no hizo mucho para promoverlo, y si el partido Laborista hacía algo, el Likud lo rechazaba.

El partido Laborista, bajo la dirección de Peres, veía una conferencia internacional como una alternativa para iniciar el diálogo del proceso de paz con los países árabes vecinos y determinar el futuro de los territorios. Según la

⁷ Zvi Schuldiner, "Israel's 'National Unity'" *Merip Reports*, (vol.129, No.1 January 1985), p.21

propuesta, en esta conferencia participarían los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y las partes en conflicto. Esto fortalecería a Israel dentro de la comunidad internacional y consolidaría su papel en el Medio Oriente.⁸

Se argumentaba que ésta era la única opción para lograr negociaciones directas, y era menos riesgosa que mantener la situación actual, puesto que la situación existente podría conducir a la violencia y al radicalismo.⁹ Además, ésta conferencia internacional, en el momento en que se llevase a cabo, no permitiría que ninguna de las partes se retirara, puesto que sería condenada por la comunidad internacional.¹⁰

Shamir estaba en contra de una conferencia internacional porque podía, 1) socavar el principio de negociaciones directas, 2) promover el prestigio de la Unión Soviética y la posible invitación a la OLP para participar, y 3) se le podría imponer una solución a Israel que amenazara su seguridad nacional. En caso de aceptar la propuesta de la conferencia internacional y rechazar la solución, si se retiraba de ésta su imagen internacional quedaría dañada.¹¹ Además era muy probable que cuatro de los miembros del Consejo de Seguridad estuvieran en contra de Israel y éste contara sólo con el apoyo de uno.¹²

El papel de la Unión Soviética en una conferencia de este tipo era delicado La Unión Soviética estaba dispuesta participar pero quería intervenir directamente en

⁸ Mordechai Nisan, "The Problematics of Policy-Making: Foreign and Security Issues in Israel's 1988 Election", *Political Studies*, (vol.39, March 1991), p.128

⁹ Bernard Reich, "Israel at Forty", *Current History*, (vol.87, no.526, February 1988), p.67

¹⁰ Avner Yaniv, "Israel Comes of Age", *Current History*, (vol.88, no.535, February 1989), p.71

¹¹ Reich, "Israel at Forty", *op.cit.*, p.67, ver también Nisan, *op.cit.*, p.129

¹² "The peace Israel will propose", *The Economist*, (vol.310, Feb.25,1989), p.37

las pláticas, lo cual era rechazado tanto por Estados Unidos como por Israel.¹³ Además de esto, mientras que por un lado Shamir se encontraba preocupado por el status de la comunidad judía rusa y su derecho a emigrar a Israel.¹⁴ Por otro lado, si la Unión Soviética participaba en la conferencia, se formaría un frente en contra de Israel, dado que los Soviéticos apoyaban a los países árabes. Esta alineación en contra de Israel presionaría a Estados Unidos para que a su vez lo hiciera con Israel para que éste hiciera concesiones.¹⁵

Peres argumentaba que los temores de Shamir no tenían fundamento, ya que para que la Unión Soviética participara debía cumplir con dos condiciones, 1) la reanudación de relaciones diplomáticas con Israel, y 2) permitir a los judíos soviéticos emigrar a Israel. El cumplimiento de estos dos requisitos obligaría a la Unión Soviética a suavizar cualquier postura hostil hacia el Estado judío.¹⁶

La base de negociación de esta conferencia sería la resolución 242 de las Naciones Unidas. Esto representaba otro problema, porque las interpretaciones de la resolución no eran homogéneas. La interpretación de Begin y Shamir era que después de la paz con Egipto ésta resolución ya no era válida puesto que ésta se aplicaba sólo a la Península del Sinaí.¹⁷

En el Likud había 3 "no" que tomaba como principios para cualquier negociación,

¹³ Jim Lederman, "Dateline West Bank: Interpreting the Intifada", *Foreign Policy*, (Fall 1988), p.241

¹⁴ Reich, "Israel at Forty", *op.cit.*, p.68 y "Mensaje ante el Knesset por el Primer Ministro Shamir", 23 de diciembre de 1988 en Medzini, M. ed. *Israel's Foreign Relations: Selected Documents, 1988-1992*, documento 4

¹⁵ Gerald Steinberg, "Israel Among the Nations: Foreign Policy and the Peace Process". Daniel Elazar and Shmuel Sandler, *Israel at the Polls, 1988-1989*, (Detroit: Wayne State University Press), p.185

¹⁶ Yaniv, *op.cit.*, p.71

no a dialogar con la OLP, no a un Estado palestino al oeste del Jordán y no al compromiso territorial.¹⁸

Cuando Shimón Peres ejerció el cargo de secretario de relaciones exteriores, en su búsqueda por lograr una conferencia internacional para la paz, se acercó a Jordania. Peres consideraba que Jordania, por ser un régimen moderado, era una buena opción para llevar a cabo un diálogo con los palestinos, así como un compromiso territorial con respecto a Cisjordania y Gaza, por esto se esforzó en establecer contacto con el rey Hussein. A través de negociaciones secretas entre los dos se logró un acuerdo el 11 de abril de 1987. Cuando este le fue presentado al Likud la respuesta fue negativa, ya que Shamir siempre había propuesto negociaciones sobre la base de "paz a cambio de paz", lo que era considerado por algunos sectores de izquierda como equivalente a "paz a cambio de nada".¹⁹

El elemento fundamental de la propuesta de Peres era la conferencia internacional, lo que fue motivo de preocupación para Shamir.

6.2 LA INTIFADA Y LA POLARIZACIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA ISRAELÍ.

A finales de ese año, el panorama político interno había sufrido una modificación debido a que Israel había recibido un golpe en los territorios ocupados que tuvo repercusiones internas y externas: la Intifada. Lo más importante de la Intifada

¹⁷ Robert Neumann, "Middle East: America's Next steps", *Foreign Policy*, (summer 85), p.107

¹⁸ Nisan, *op.cit.*, p.132

¹⁹ Azmy Bishara, "Israel Faces the Uprising: A Preliminary Assesment", *Middle East Report*, (Vol.19 no.2 March-April 1989), p.8

fue que sacó a relucir la pregunta de cuál era la respuesta a la cuestión territorial. Las posibles respuestas eran la diplomacia y concesiones israelíes por un lado o la fuerza militar y tenacidad por el otro.²⁰

Si bien Israel fue condenado internacionalmente por la represión de la Intifada, más relevante fue el cambio de opinión pública dentro de mismo Israel. Por un lado existía un aumento de la hostilidad hacia los palestinos, y por el otro se notaba un aumento en la voluntad de dialogar con la OLP y ceder los territorios ocupados a cambio de paz.²¹ Con la continuación de la violencia en los territorios algunos israelíes se dieron cuenta de que la ocupación era muy cara, no sólo en términos económicos sino también en términos de seguridad nacional y de vidas humanas.

Con el paso del tiempo y la continuación de la Intifada, la percepción del problema se incrementó. Ya los altos comandantes del ejército habían señalado que el liderazgo político, no el militar, era el responsable de resolver la crisis.²² La Intifada generó una serie de eventos en cadena que progresivamente fueron envolviendo a Israel presionándolo hasta el punto que tuvo que ceder.

²⁰ Nisan, *op.cit.*, p.126

²¹ Howard Schuman, "The Times's Israeli Poll on the Eve of Shamir's 1989 Visit", *Public Opinion Quarterly*, (vol.54, 1990), p.409 y Asher Arian, Michal Shamir and Raphael Ventura, "Public Opinion and Political Change: Israel and the Intifada", *Comparative Politics*, (vol. 24, No.2, April 1992), p.318-319

²² Unos 200 militares retirados formaron el Consejo para la Paz y Seguridad para expresar que militarmente no valía la pena conservar los territorios. Estos militares apoyaban una solución política basada en razones militares prácticas. James Paul, "Israel and the Intifada: Points of Stress", *Middle East Report*, (vol.18, no.5, September-October 1988), p.14, ver también Scott Atran, "Stones against the Iron Fist, Terror within the Nation: Alternating Structures of Violence and Cultural Identity in the Israeli-Palestinian Conflict" *Politics and Society*, (vol. 18, December 1990), p.493

El tema principal de las elecciones fue la Intifada. Esta se utilizó para que ambos partidos se desacreditaran mutuamente, lo que caracterizó la campaña electoral. El Likud se enfocó en hacer conexiones entre el partido Laborista y la OLP, comparando la posición del Laborista con la de los políticos que se sometieron a los Nazis durante la Segunda Guerra Mundial. Ambos se acusaron de causar la Intifada y de obstaculizar su solución.²³

En las elecciones de 1988, se pudo apreciar la polarización del electorado. El Likud perdió votos a favor de los partidos de extrema derecha y el Partido Laborista perdió votos a favor de la extrema izquierda.

A pesar de la pérdida de votos, la formación del gobierno quedó en manos del Likud, porque obtuvo un escaño más que el partido Laborista. Shamir quedó como primer ministro, Peres como Secretario de Finanzas, y Yitzhak Rabin como secretario de Defensa. Al darle el cargo de ministro de finanzas a Peres, Shamir pudo aislarlo, y así congelaba sus intentos por promover la conferencia internacional de paz.

Según Inbar y Goldberg "esta decisión indicaba el movimiento hacia la moderación en las políticas del Likud. Se podría argumentar que desde 1973 tanto el Likud como el partido Laborista han adoptado posturas más moderadas sobre cuestiones de seguridad"²⁴. Esto no parece ser cierto en un modo continuo, sino más bien en ciertos momentos se ha dado una moderación, dado que se han dado acontecimientos que señalan una postura sumamente agresiva y militante.

²³ Abraham Diskin, *Elections and Voters in Israel*, (New York: Praeger, 1991), p.130

²⁴ Inbar y Goldberg, *op.cit.*, p.631

Los dos partidos estaban de acuerdo en los temas fundamentales relacionados con el futuro de los territorios ocupados, y sobre estos no cederían ante la presión americana. Estos eran 1) Jerusalén unida como la eterna capital de Israel, 2) El Río Jordán siempre sería considerada como la frontera este de Israel, 3) no se le dará permiso a ninguna fuerza militar no israelí e entrar en Cisjordania, 4) Israel es responsable por la seguridad interna y externa de la Margen Occidental, 5) no habrá soberanía extranjera sobre Judea, Samaria y Gaza, 6) no existirá ningún Estado palestino al oeste del Río Jordán, 7) el Golán es parte integral de Israel y 8) los árabes de los territorios ocupados deben mantener su actual nacionalidad y se les debe otorgar una autoridad relativamente amplia para administrar sus asuntos internos.²⁵

La Intifada, aunque no fue dirigida ni organizada por la OLP, le brindó varias oportunidades a ésta para salir del estancamiento. Para recuperar su legitimidad ante la población de los territorios ocupados, en noviembre de 1988 Arafat proclamó un Estado Palestino en Gaza y Cisjordania.

Después dio la oportunidad para que la OLP hiciera un cambio en su posición y apareciera como más moderada y razonable ante la comunidad internacional.²⁶

En la XIX reunión en Argelia de el Consejo Nacional Palestino, en noviembre de 1988, se adoptó una resolución en la que se hacía referencia al la resolución 242 de las Naciones Unidas. El hacer referencia a ésta resolución era aceptarla como documento válido referente al conflicto, lo que implicaba la aceptación de facto

²⁵ Bishara, *op.cit.*, p.7

²⁶ Harold M. Waller, "Israel's Continuing Dilemma", *Current History*, (vol.88, no.544, February 1990), p.69, y Philip Mattar, "The Critical Moment for Peace", *Foreign Policy*, (Issue 76, Fall 1989), p.141

de la existencia de Israel. En esta cumbre también se renunció al uso de la fuerza como medio para lograr sus fines. Esto representó un cambio radical y fundamental en la política de la Organización,²⁷ y fue visto de modo favorable por Estados Unidos, quien comenzó un diálogo directo con la OLP.

Este último inició el diálogo directo con la organización el 14 de diciembre de 1988, el cual pareció estar de acuerdo con la opinión pública americana.²⁸ Esto, como escribe Phillip Mattar, representó el paso psicológico más avanzado en la búsqueda de una paz en Medio Oriente.²⁹ Pero a su vez también fue una medida pragmática.³⁰

Shamir envió una carta en la cual expresaba una gran preocupación por el inicio del diálogo directo con la OLP, a la que Reagan contestó diciendo:

...nada debe tomarse como debilitamiento del compromiso que tiene Estados Unidos con la seguridad de Israel, la lucha en contra del terrorismo en todas sus formas, o indicar que nosotros aceptamos un Estado palestino independiente...el construir sobre la base de nuestra amistad y fortalecer los estrechos lazos que nos atan se encuentran entre uno de mis logros como presidente por el que estoy más orgulloso"³¹

A todo lo anterior la respuesta del Likud se puede ver en el discurso de Shamir ante el Knesset el 23 de diciembre de 1988, cuando dijo

²⁷ Mattar, *op.cit.*, p.142

²⁸ Naseer Aruri, "The United States and Palestine: Reagan's Legacy to Bush", *JPS*, (vol. XVIII, no.3, Spring 1989), p.11

²⁹ Mattar, *op.cit.*, p.141

³⁰ Kathleen Christison, "The Arab-Israeli Policy of George Shultz", *JPS*, (vol. XVIII, no.2, winter 1989), p.29

³¹ "Mensaje del presidente Reagan al Primer Ministro Shamir", 22 de diciembre de 1988 en Medzini, M. *op.cit.*, documento 3

"Los acontecimientos en la arena internacional y los retos que enfrentaremos nos obligan a superar nuestras diferencias a fin de enfrentar juntos los problemas y superar los obstáculos y peligros que han sido puestos en nuestro camino. Me refiero principalmente a la propaganda y a la ofensiva diplomática que se está llevando a cabo en contra de Israel en la arena diplomática por las organizaciones terroristas y sus amigos. Es obvio que el objetivo es ganar el apoyo internacional para establecer un Estado palestino dentro de *Eretz Israel*. Además, vemos preparaciones especiales para ejercer gran presión y obligarnos a una retirada completa hasta las fronteras sofocantes de 1967"³²

La seguridad nacional así como la relación con Estados Unidos desempeñaron un papel importante en las elecciones de 1988, ya que estos dos puntos reflejaban el problema existencial de sobrevivencia de Israel.³³

La Intifada causó una reacción del rey Hussein de Jordania, el cual renunció a la potestad jordana sobre Cisjordania en julio de 1988, además de anunciar que ya no buscaba desempeñar ningún papel en favor de los palestinos.³⁴ Las consecuencias de esta decisión fueron fundamentales en el proceso de paz dado que esto cerró la posibilidad de la opción Jordano-palestino, tan favorecida por Peres.

Las relaciones con la diáspora también fueron un tanto tensas, sobre todo con los judíos americanos. Los medios masivos de comunicación influyeron sobre la imagen internacional de Israel. Las imágenes que presentaban sobre el problema

³² "Mensaje ante el Knesset por el Primer Ministro Shamir", 23 de diciembre de 1988 en Medzini, M. *op.cit.*, documento 4

³³ Nisan, *op.cit.*, p.125

³⁴ Alfred Leroy Atherton Jr. "The Shifting Sands of Middle East Peace", *Foreign Policy*, (Iss.86, Spring 1992), p.117

causaron una reacción negativa hacia Israel, especialmente entre los judíos americanos, y dentro del Congreso Americano.³⁵ La Intifada fue la causa de que se cuestionara la relación especial entre los dos países.³⁶ El apoyo de los judíos americanos dejó de ser incondicional. Hubo manifestaciones organizadas por judíos enfrente de la embajada de Israel en Estados Unidos, y cuando se inició el diálogo con la OLP no hubo oposición por parte del lobby judío.³⁷

Con la presidencia de George Bush se produjo un cambio, ya que ni el presidente ni el Secretario de Estado veían la razón por la cual debían darle a Israel una atención especial. Bush había sido elegido con solo el 29% del voto judío por lo que se sentía libre de cualquier compromiso para cuidar incondicionalmente la relación especial con Israel.³⁸

La propuesta de una conferencia internacional que tanto había promovido Peres había sido recibida favorablemente por la comunidad internacional, por lo que aún era vista como opción viable, esto obligaba al gobierno israelí a considerarla seriamente. Para principios de 1989 Israel se vio presionado a presentar una propuesta de paz, por lo que presentó el plan conocido como "Plan de Shamir de 1989".

³⁵ "Expectation await arrival", *Congressional Quarterly Weekly Report*, (vol.47, April 1, 1989), p. 707, y Aruri, *op.cit.*, p.13

³⁶ Aruri, *op.cit.*, p.10

³⁷ Aruri, *op.cit.*, p.14

³⁸ Kathleen Christison. "Splitting the difference: the Palestinian-Israeli policy of James Baker", *JPS*, Autumn 1994, p.42

6.3 LA PROPUESTA DE SHAMIR DE ABRIL DE 1989.

Shamir y Rabin elaboraron un plan en el que el punto principal era la formación de la delegación palestina con la cual el gobierno israelí estaría dispuesto a dialogar. El paso diplomático a seguir era permitir a los palestinos que vivían en Cisjordania y Gaza elegir representantes que formarían esta delegación³⁹. El requisito que debía cumplir todo individuo que quisiera postularse como representante era no tener vínculos con la OLP puesto que Shamir rechazaba por completo la idea de dialogar con la OLP, ya que la consideraba como una organización terrorista que sólo buscaba el aniquilamiento de Israel.

El segundo paso era el establecimiento de un régimen autónomo que estaría a cargo de la administración hasta que se lograra el estado final. Estos puntos se enmarcaban dentro de la estructura establecida en los Acuerdos de Campo David.

Uno de los problemas fundamentales del plan de 1989 eran los lazos de los representantes con la OLP. Ningún habitante de Cisjordania o Gaza iba a aceptar ser delegado sin ser aprobado por la OLP. En caso de que saliera alguien no representaría a nadie, por lo que cualquier documento que tuviera su firma no tendría valor.⁴⁰

Para que esta iniciativa se pusiera en marcha Israel exigía terminar con la violencia en los territorios y continuar con los asentamientos en Cisjordania. Ambas exigencias eran inaceptables para cualquier palestino moderado.⁴¹ Este

³⁹ ver "Israel's Peace Initiative, 14 May 1989" en Medzini, M. *op.cit.*, documento 54

⁴⁰ Neumann, *op.cit.*, p.118

⁴¹ Mattar, *op.cit.*, p.144

énfasis en la prosecución de la construcción de asentamientos también fue causa de asperezas en las relaciones exteriores de Israel, sobre todo con Estados Unidos en el periodo presidencial de George Bush.

Ante el America Israel Publica Affairs Committee (AIPAC), el secretario de Estado, James Baker, pidió que Israel abandonara su deseo por el Gran Israel, detener los asentamientos en los territorios y olvidarse de la anexión.⁴²

Detener los asentamientos era algo que no se podía considerar, ya que para Shamir estos tenían la función de servir como defensa, no sólo como torres de aviso en caso de un ataque por tierra, sino para evitar que se fundara un Estado palestino. Además según él, el que los judíos se establecieran en "cualquier parte de *Eretz Israel*" no contradecía la noción de paz, ni iba en contra del proceso de paz.⁴³

La diferencia de opiniones entre los dos partidos provocó el colapso del gobierno de coalición. Peres derrocó al gobierno con un voto de "no confianza" debido al mal manejo de las negociaciones de paz. Sin embargo, Peres no logró formar un gobierno en el tiempo determinado por lo que Shamir formó otro gobierno de mayoría con los partidos de derecha, y los religiosos, de tendencia conservadora. Estos fueron Techiya, Tsomet, PNR, Shas y Degel Hatorah y a cambio de su apoyo les prometió continuar con los asentamientos en los territorios ocupados.

El colapso del gobierno de Unidad Nacional demostró que ya no había ningún

⁴² "Discurso ante AIPAC por el Secretario de Estado James Baker el 22 de mayo de 1989" en Medzini, M. *op.cit.*, documento 59

⁴³ "Mensaje ante el Knesset por el Primer Ministro Shamir", 23 de diciembre de 1988 en Medzini, M. *op.cit.*, documento 4

consenso sobre los temas fundamentales de seguridad y paz. La diferencia entre las visiones de paz y seguridad de cada uno de los partidos, de sus miembros y dirigentes, hacía imposible cualquier tipo de pacto entre ellos.⁴⁴

En este momento los partidos políticos se podían agrupar en cuatro grupos principales, los Halcones, formado por Likud, Techiya, Tsomet, y Moledet. Los asociados con el partido Laborista, que serían: el Movimiento de los Derechos Civiles, Shinui y Mapam. Los partidos apoyados por los árabes, Hadash, la Lista Progresista, y el Partido Democrático Árabe. Y por último los partidos religiosos.⁴⁵

Esta nueva coalición de derecha, tanto secular como religiosa, favorecía la postura de Shamir de *Eretz Israel*, por lo que aprobaba toda política de asentamientos, agudizando la tensión entre Estados Unidos e Israel.

En enero de 1990 Shamir dijo que el número de inmigrantes soviéticos se iba a incrementar por lo que necesitarían un Israel grande.⁴⁶ Para marzo de 1990 Baker había dicho que la administración iba a considerar darle un préstamo a Israel por la vivienda de los nuevos inmigrantes soviéticos, pero bajo la condición de que este dinero no se usase en los territorios.⁴⁷ Aunque hubo presión del Congreso para que diese el dinero, en octubre de 1990 la administración aceptó prestarlo. A los pocos días Shamir dijo públicamente, que Jerusalén oriental no era parte del acuerdo, por lo que Israel iniciaría la construcción de asentamientos en esa área.⁴⁸

⁴⁴ Ben Zvi, Abraham, *The United States and Israel: The Limits of the Special Relationship*, (New York: University of Columbia Press, 1992), p.189

⁴⁵ Diskin, *op.cit.*, p.40-41

⁴⁶ Donald Neff, "Settlements in U.S. policy", *JPS*, (vol.XXIII, no.3, Spring 1994), p.61

⁴⁷ *Ibid.*, p.62

⁴⁸ *Ibid.*, p.62

La inmigración de judíos soviéticos, la cual se había incrementado de manera impresionante, después de la caída del Muro de Berlín, provocó igualmente cambios en la política interna y exterior de Israel.

Ariel Sharon, el entonces Secretario de Vivienda, intentó desligar el asunto de todo tinte internacional, a fin de reducir las tensiones entre Israel y la comunidad internacional, sobre todo con Estados Unidos, por lo que dijo que los judíos soviéticos no serían colocados en los territorios ocupados, lo cual contradecía lo que Shamir había dicho.

La política de construcción de asentamientos en la Margen Occidental generó serios problemas económicos, educativos y sociales.⁴⁹ Durante marzo del 90 y junio del 92 el gobierno del Likud desvió gran parte de su presupuesto a los asentamientos en Cisjordania por lo que se disminuyó el presupuesto de proyectos de desarrollo, la tasa de desempleo se incrementó y se dio una erosión de los servicios sociales.⁵⁰

6.4 LA INERCIA DEL PROCESO DE PAZ.

La Crisis del Golfo en el verano de 1991 fue otro acontecimiento importante en la región, con carácter internacional que surgió durante el gobierno del Likud. La coalición que se dio entre Estados Unidos, la Unión Soviética y los países árabes, además de los miembros de la Comunidad Europea en contra de Irak, corría el riesgo de derrumbarse si Israel respondía militarmente a cualquier ataque Iraquí.

⁴⁹ Sammy Smooha, and Don Peretz, "Israel's 1992 Knesset Elections: Are they Critical?" *Middle East Journal*, (Vol.47. No.3, Summer 1993), p.448

⁵⁰ Smooha y Peretz, *op.cit.*, p.453

Estado Unidos le pidió a Israel que se abstuviera de contraatacar, y a cambio le pagaría los daños. La Guerra del Golfo le presentó a Israel la nueva panorámica regional e internacional, el Nuevo Orden Mundial.

Las relaciones entre Estados Unidos y la OLP se vieron afectadas por la postura pro-iraquí que adoptó Yasser Arafat, por lo que Estado Unidos interrumpió temporalmente el diálogo con la organización. Los misiles lanzados por Irak en contra de Israel hicieron resurgir los sentimientos anti-árabes, e hicieron reconsiderar a muchos israelíes su postura a favor de las negociaciones con los palestinos.

Una vez que Estados Unidos salió victorioso de la Guerra del Golfo, tomo con mayor ahínco la tarea de promover el proceso de paz a fin de solucionar el conflicto árabe-israelí. Esto se debió en gran medida al cambio en la política bipolar, la cual estaba desapareciendo. Esto hacia disminuir la importancia estratégica de Israel en la lucha contra el comunismo. La Unión Soviética también comenzó a promover la solución de conflictos exhortando a los países que siempre apoyó, a adoptar una política más moderada.⁵¹

En marzo de 1991 Israel le pidió a Estados Unidos \$10 mil millones para un periodo de 5 años, para asentar a los inmigrantes soviéticos. La administración Bush le pidió a Israel que pospusiera la petición hasta septiembre, a fin de promover la conferencia de paz.⁵² Estados Unidos quería utilizar la necesidad económica de Israel para presionarlo a que cambiara su postura con respecto a los asentamientos y a la representación palestina.⁵³ La administración también

⁵¹ ver Ben Zvi *op.cit.*, p.165 y 167

⁵² Neff., *op.cit.*, p.63

⁵³ Ben Zvi. *op.cit.*, p.175

presionó a Israel con respecto al status de Jerusalén Oriental. Estos fueron dos elementos de una política coercitiva por parte de los Estados Unidos.⁵⁴

El 6 de septiembre de 1991, el presidente Bush le pidió al Congreso que se suspendiera el pago 120 días, y el Congreso no se opuso, aunque si hubo reclamos individuales. El presidente, sin embargo, si amenazó con vetar cualquier decisión del Congreso que propusiese darle a Israel los préstamos. El 2 de octubre de 1991 el senado estuvo de acuerdo con Bush y se postergó el préstamo por 4 meses.⁵⁵ Como a los pocos días la Unión Soviética reconoció a Israel, el 20 de Octubre Israel se vio obligada a aceptar la invitación a la Conferencia en Madrid.

En la carta de invitación a la Conferencia de Madrid se estableció que los punto principales eran: que seguirían después de la Conferencia negociaciones directas y multilaterales; la Conferencia no impondría ni vetaría una solución; la negociaciones entre los árabes e israelíes se darían basadas en las resoluciones 242 y 338 de la Naciones Unidas.⁵⁶

En su discurso en la conferencia de Madrid Shamir insistió en que el carácter del conflicto no es de tipo territorial, sino de reconocimiento. El conflicto no terminará a menos que los países árabes acepten la existencia de Israel como un país legítimo en la región de Medio Oriente, además de que *Eretz Israel* es el único lugar en la tierra que puede ser el hogar judío.⁵⁷ Dijo:

⁵⁴ *Ibid.*, p.179

⁵⁵ Neff, *op.cit.*, p.63

⁵⁶ Graeme Bannerman, "Arabs and Israelis: Slow walk towards peace", *Foreign Affairs*, (vol.72, 1993), p.145

⁵⁷ "Discurso de Shamir en al Conferencia de Paz en Madrid, 31 de octubre de 1991" en Medzini, M. *op.cit.*, documento 243

...Sabemos que nuestros socios en la negociación harán demandas territoriales a Israel. Pero, como lo aclara el análisis de la historia del conflicto, su naturaleza no es territorial...Será un lastima si las negociaciones se enfocan principalmente y exclusivamente en el territorio. Es la manera más rápida de llegar a un callejón sin salida...⁵⁸

Ya antes había dicho que el intercambio de territorios era *treife* (no kosher) y que cualquier petición de un Estado Palestino sería recibida por un puño de hierro.⁵⁹

A pesar de la propia fuerza del proceso de paz, el gobierno del Likud buscó toda oportunidad para liberarse del compromiso del proceso de paz.⁶⁰ El propio Shamir dijo que el hubiera llevado a cabo las negociaciones de autonomía durante diez años, mientras se alcanzaba una población de "medio millón de almas (judíos) en Judea y Samaria"⁶¹ ya que para el lo más importante era tener todo *Eretz Israel* bajo soberanía israelí.

Entre marzo de 1990 y enero del 1992 el gobierno del Likud tuvo varios logros. Entre los cuales se destacan, el gran número de judíos inmigrantes de la Unión Soviética, las operaciones de evacuación de los judíos etíopes, la abstención durante la Guerra del Golfo y la conferencia de Madrid.⁶²

⁵⁸ "Discurso de Shamir en al Conferencia de Paz en Madrid, 31 de octubre de 1991" en Medzini, M. *op.cit.*, documento 243

⁵⁹ Citado por Atran, *op.cit.*, p.485

⁶⁰ Smooha, y Peretz, *op.cit.*, p.462

⁶¹ Citado por Smooha y Peretz, *op.cit.*, p.462

⁶² Smooha y Peretz, *op.cit.*, p.448

6.5 IDEOLOGÍA EN EL GOBIERNO DE UNIDAD NACIONAL.

El periodo del gobierno de Unidad Nacional creado por el Likud y el Partido Laborista, es un periodo único, no sólo por el hecho de que ambos partidos se vieron forzados a trabajar juntos, sino por los acontecimientos internacionales que ocurrieron en ese periodo. En cuanto a la ideología del partido se puede decir que a lo largo de estos años se mantuvo completamente rígida e impermeable.

La ideología del Likud seguía ya no la consecución, sino la continua posesión de *Eretz Israel* mediante los asentamientos en cualquier parte de este territorio. Esta seguía siendo la respuesta a la pregunta política del futuro de los territorios, el futuro estaba en la soberanía israelí.

En el caso específico de Shamir, la ideología, aunque seguía siendo el destino entre el contexto social y político y el psicológico, como afirma Geertz, el énfasis estuvo en lo psicológico. Shamir veía todo intento de resolver el conflicto sobre la base de la fórmula de "territorio por paz" como un intento de destruir a Israel, independientemente de si el que lo proponía era un país aliado o no.

No se podría afirmar por completo que la ideología en este periodo no fue reflejo de la dinámica entre el conocimiento y el cambio. Si reflejó esta dinámica en aquellos acontecimientos que le daban apoyo, que podía circunscribirse a los lineamientos de acción que esta ideología proponía, tal es el caso de la absorción de inmigrantes rusos. Este problema es interesante en tanto que reflejó como el sionismo revisionista seguía vivo, ya que se emigraba a Israel para poblarla, y aunque no fuese en territorio que legalmente le perteneciera a Israel, se iban construyendo asentamientos en los cuales ubicar a estos inmigrantes. Es decir, la

absorción de los inmigrantes y su ubicación en los territorios ocupados era una dependencia funcional con la ideología del Likud.

Sin embargo no todos los acontecimientos fueron asimilados a manera de que la ideología reflejara el conocimiento de estos. Tal es el caso de la Intifada, el cambio de posición de la OLP y la decisión de Estados Unidos a dialogar con ésta, y la caída de los bloque comunista. La respuesta de la ideología a estos cambios fue esencialmente la misma de los últimos cuatro años. Con respecto al proceso de paz, la élite del Likud esta comprometida ideológicamente con la idea de *Eretz Israel*, hasta el punto de ser intransigente.⁶³ Se dio lo que Halle indica, la intransigencia, el no compromiso, pero esta no es de la ideología en sí, sino del ideólogo, del que sostiene la ideología.

A diferencia de la postura del Likud Estados Unidos fue capaz de asimilar los cambios internacionales con mayor amoldamiento. Estados Unidos, aliado de Israel estaba dispuesto a dejar de lado la postura de competencia de super-poder a fin de promover la interdependencia global.⁶⁴

En el caso de la Conferencia de Paz, la oposición a ésta no tenía fundamento ideológico, porque ésta no era un elemento de restricción. Las razones por las que la ideología no se adaptó a este cambio se basaban en elementos de carácter psicológico, aunque se intentó darles una justificación racional y objetiva de seguridad nacional.

A pesar de que finalmente Shamir aceptó participar en la Conferencia de Madrid,

⁶³ *Ibid.*, p.462

⁶⁴ Ben Zvi, *op.cit.*, p.165

no lo hizo por un acoplamiento de la realidad con la ideología, sino por razones prácticas. Fue una aceptación superficial en el sentido de que se vio presionado por los préstamos de Estados Unidos, que él necesitaba para lograr su visión de *Eretz Israel*.

En su discurso ante la conferencia, queda clara la posición de Shamir de negociar sólo sobre la base de "paz a cambio de paz". No se abandona, ni siquiera existe la insinuación de que en el futuro de que un compromiso territorial es posible. El apego a *Eretz Israel*, en las fronteras que se tenían en ese momento es total, absoluto e inamovible.

Tampoco se adaptó a la realidad nacional, porque el cambio de opinión pública así como la sugerencia de los militares de que debía darse una solución política al problema de la Intifada no tuvieron la menor influencia sobre esta.

En esta época no llevo a cabo la función de crear consenso social. Si había un sector de la sociedad a la que si agrupaba pero no expresaba una necesidad.

Los acontecimientos regionales e internacionales podían jugar una doble función. Por un lado, podían reforzarla, como en el caso de los inmigrantes rusos. En ese momento lograba dar la respuesta a una necesidad social específica. Este mismo acontecimiento la debilitó, dado que ubicar a estos inmigrantes en los territorios fue causa de tensión entre Estados Unidos e Israel.

En este periodo la noción de que la ideología no tiene sustento en la realidad podría ser válida en el caso de la Intifada, los cambios en la OLP y los cambios en la Unión Soviética.

También el hecho de que Shimon Peres logró derrocar al gobierno con un voto de no-confianza quiere decir que la postura política del partido, la cual es reflejo de su ideología, estaba perdiendo apoyo, es decir que ya no se daba la relación entre la psicología social con la racionalidad apropiada para un problema específico.

Shamir no se puede considerar como ideólogo, lo que él hizo fue adoptar la ideología, la cual era para él definitiva y ya estaba terminada. Como escribe Benvenisti, "Shamir trajo consigo una visión del mundo maniquea, una moralidad tribal y una ideología fosilizada. No era un hombre al que le interesaran las ideas"⁶⁵ Esta ideología que tanto defendía Shamir era la ideología revisionista de Jabotinsky. En su autobiografía escribe:

...Nada de lo que he aprendido desde que era un joven en Polonia ha sido alterado, o de alguna manera se ha disminuido o diluido, mi creencia en la lógica, la justicia y, sí, la grandeza de los objetivos, como los articuló Jabotinsky, del Sionismo activo...⁶⁶

En esto radica, fundamentalmente, su incompetencia como ideólogo para adoptar una ideología y transformarla para adaptarse a la realidad.

La ideología del Likud no pudo hacer frente a los cambios que se dieron, no mostró una apertura para conocer la realidad que estos cambios iban generando. Por esto mismo, fue incapaz de ella misma influir en la realidad para así producir otros cambios que ella misma buscaba como fines.

⁶⁵ Meron Benvenisti, "The Last Revisionist Zionist: History Left Yitzhak Shamir Behind" *Foreign Affairs*, (Vol.74 No.1 January/February 1995), p.176

⁶⁶ Citado por Benvenisti, *op.cit.*, p.172

En este sentido se puede ver como la ideología del partido Likud entraba en estado de crisis, como observa Hobsbawm. Pues no fue capaz de irse adaptando a los cambios, tanto regionales como internacionales.

CAPÍTULO 7: LA NUEVA REALIDAD CREADA POR EL PARTIDO LABORISTA

7.1 LAS ELECCIONES DE 1992.

Las elecciones de 1992 fueron de suma importancia, debido a que la continuación o no del proceso de paz se ponía a votación. Los asuntos decisivos que cada partido debía abordar fueron aquellos relativos a la consecución de una paz con los árabes y el fin de la Intifada.¹ Al lado de estos elementos estaban otros factores que influían directamente, estos eran, las relaciones con Estados Unidos, los asentamientos y los problemas económicos y sociales. En este sentido las elecciones de 1992 fueron las primeras en las que se dio la conexión entre la paz y la situación económica de manera sólida.²

El Likud se encontraba muy dividido y desprestigiado, pues se vio incapaz de: dar soluciones prácticas a los problemas sociales y económicos que aquejaban a Israel; adaptarse al nuevo ambiente internacional; y terminar con la Intifada. Como el gobierno Likud de derecha que había gobernado en los últimos dos años no había podido terminar con la Intifada por medio de la política de fuerza que puso en práctica, parte de la gente se dio cuenta de que la solución no era de tipo militar.

¹ Ron Shachar and Michal Shamir, "Modelling Victory in the 1992 Election", en Arian Asher, and Michal Shamir, *The Elections in Israel: 1992*. (Albany, State University of New York Press, 1995) p.64

² Smooha Sammy and Don Peretz, "Israel's 1992 Knesset Elections: Are they Critical?" *Middle East Journal*, (Vol.47. No.3, Summer 1993), p.461

Estados Unidos desempeñó un papel importante en hacer ver a la población israelí las consecuencias que la política de continuar con la construcción de asentamientos tendría para la ayuda que éste daba a Israel cuando suspendió temporalmente las garantías de préstamo.³

Es así como al electorado se le presentaban dos opciones. Una era continuar con los asentamientos, lo cual implicaba continuar con la Intifada, una posible guerra con los árabes, crisis económica, y otros problemas sociales.⁴ La otra alternativa era suspender la construcción de los nuevos asentamientos, hacer un verdadero intento para lograr la paz, lo que implicaba una ayuda económica y política de Estados Unidos.⁵

Durante la campaña electoral Rabin, líder del partido Laborista, prometía suspender la construcción y desarrollo de los asentamientos "políticos" en los territorios así como invertir en la infraestructura, en la educación y crear empleos dentro de Israel.⁶ El partido laborista puso énfasis en las relaciones con Estados Unidos, culpando al Likud del deterioro de estas y se proponía mejorarlas.⁷

El Likud se oponía a la promesa relativa a los asentamientos "políticos". También acusaba al partido laborista de haber estado involucrado en conspiraciones con los

³ *Ibid.*, p.460

⁴ *Ibid.*, p.460

⁵ *Ibid.*, p.460

⁶ Arian Asher and Shamir, Michal. "Two Reversals: Why 1992 was not 1977" en Arian Asher, and Michal Shamir, *The Elections in Israel: 1992*. (Albany, State University of New York Press, 1995), p.39

⁷ Rubin, Barry "U.S.-Israel Relations and Israel's 1992 Elections" en Arian Asher, and Michal Shamir, *The Elections in Israel: 1992*. (Albany, State University of New York Press, 1995), p.200

árabes entre 1984 y 1990, las cuales provocaron el colapso de la coalición.⁸

El Likud seguía insistiendo en su visión del Gran Israel, pero el público se percató del alto costo económico y político de esta opción ideológica.⁹

Shamir también acusó a Estados Unidos de presionar a Israel a retirarse hasta las fronteras del 67. La presión americana para que se suspendiera la construcción de asentamientos en los territorios ocupados era vista por Shamir como una amenaza a su seguridad nacional.¹⁰

La victoria fue para el partido Laborista, el cual obtuvo 44 escaños, mientras que el Likud solo 32 (Ver Tabla 13)¹¹. La mayoría de los analistas afirman que el partido Laborista no ganó, sino que el Likud fue derrotado.¹² Aún más importante fue la capacidad de Rabin de evitar una coalición con los partidos de derecha. Esta transformación electoral fue, según Smooha, de menor profundidad que la ocurrida en las elecciones de 1977.¹³ A partir de la victoria laborista el proceso de paz ganó velocidad

Cuando el Gobierno de Rabin presentó su programa de gobierno Yitzhak Shamir lo criticó por la falta de ideología sionista, por no haber mencionado ni siquiera una vez las palabras *Eretz Israel*, y por no incluir ningún tipo de propuesta para la construcción de asentamientos. Esto significaba que Rabin, a criterio de Shamir, dejaba de lado la ideología sionista que le daba el contenido ideológico al Estado

⁸ Smooha y Peretz, *op.cit.*, p.447

⁹ *Ibid.*, p.460

¹⁰ Rubin, *op.cit.*, p.200

¹¹ Dos partidos ya establecidos no alcanzaron el mínimo de votos necesarios para obtener un lugar en el Knesset, uno fue Techiya y el otro fue la Lista Progresiva para la Paz.

¹² Smooha y Peretz, *op.cit.*, p.445

judío. También criticó el programa del gobierno laborista por buscar la paz a expensas de los fines nacionales básicos.

...Eretz Israel es un valor, es sagrado. Cualquier judío consciente de sus raíces nunca tratará a Eretz Israel como una mercancía que puede intercambiarse en la bolsa de valores o en negociaciones políticas, sin importar que tan importantes estas sean, Eretz Israel es una. No hay un Gran Israel o un no Gran Israel...Israel está más allá de las coaliciones y de los cálculos de oposición. Ha sido el corazón y el alma de nuestra nación desde el principio del tiempo...¹⁴

Aunada a esta visión de *Eretz Israel* está la noción de los asentamientos, por lo que la falta de un programa de asentamientos en el gobierno de Rabin era tanto como abandonar la idea de *Eretz Israel*. Para Shamir la única manera de prevenir la creación de un Estado palestino era mediante el asentamiento de colonos en la zona de Cisjordania.¹⁵

Respecto al deseo de paz Shamir dijo:

...los israelíes son una nación dirigida por hombres que hicieron a la paz el valor supremo, como un becerro de oro, que debía ser adorado a expensas de los valores y aspiraciones que hicieron a Israel único y lo colocaron en el corazón de los judíos del mundo...¹⁶

¹³ *Ibid.*, p.446

¹⁴ "Shamir Addresses Knesset Policy of New Government" The British Broadcasting Corporation, Summary of World Broadcasts, July 15, 1992

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ citado por Benvenisti, "The Last Revisionist Zionist: History Left Yitzhak Shamir Behind" *Foreign Affairs*, (Vol.74 No.1 January/February 1995), p.176

7.2 NETANYAHU: EL NUEVO LÍDER.

A los nueve meses de la derrota del Likud, Shamir renunció a la dirigencia de su partido. Dentro del Likud surgieron varias nominaciones para el puesto recién abandonado. Entre ellos se encontraba Benjamín Netanyahu, Benjamín Begin, hijo de Menachem Begin, David Levy y Moshe Katzav. El nuevo dirigente, Netanyahu, fue electo con el 52.1% de los votos a su favor.¹⁷

El nuevo líder era un sionista revisionista, un ideólogo, que se oponía al compromiso territorial y sobre todo a cualquier negociación con la OLP. Netanyahu no aceptaba la resolución 242 de las Naciones Unidas como un documento que exige la retirada israelí de parte de la Margen Occidental, ni tampoco ve a los Acuerdos de Campo David como obstáculo para la anexión de Cisjordania.¹⁸

Al analizar su principal obra *A Place Among the Nations*, se entiende su visión de Israel en el Mundo, y las razones por las cuales un compromiso territorial no es posible.

En este mismo libro argumenta que el conflicto palestino-israelí no es el principal conflicto en la zona del Medio Oriente, sino que las razones por las que el Medio Oriente es una zona de conflictos se debe a tres factores, 1) el nacionalismo pan-árabe, 2) el fundamentalismo Islámico y 3) el resentimiento de los árabes hacia el

¹⁷ Peleg Ilan. "The Likud under Rabin II: Between Ideological Purity and Pragmatic Readjustment", en Freedman, Robert O. ed. *Israel under Rabin* (Boulder: Westview Press, 1995), p.149

¹⁸ Peleg, *op.cit.*, p.152

Occidente.¹⁹

La solución al conflicto entre los árabes y los israelíes no es la devolución del territorio capturado por Israel en la Guerra del 67, debido a que el conflicto, visto desde su perspectiva, radica en que los árabes no están dispuestos a reconocer a Israel con cualquier frontera.²⁰

En el centro de su ideología esta *Eretz Israel*, pues es este el territorio que les corresponde a los judíos, no sólo por el derecho que les da la Biblia sino porque la Declaración Balfour estableció que el hogar nacional de los judíos debía abarcar Palestina, es decir, incluyendo el territorio de la actual Jordania.²¹

Debido a esto, él al igual que Shamir, considera que Jordania ya es el Estado que tanto anhelan los palestinos. Escribe:

...la exigencia de tal Estado [un Estado en Cisjordania] no toma en cuenta que un Estado Palestino ya existe. El territorio de Palestina abarca a la actual Jordania y a Israel. Es lo suficientemente grande como para acomodar tanto a un Estado judío pequeño, Israel, y un Estado substancialmente grande para los árabes de Palestina, que hoy es llamado Jordania. Esta es una solución de dos Estados para resolver el conflicto entre dos pueblos: un Estado judío para el pueblo judío de Palestina, un Estado árabe para el pueblo árabe de Palestina...²²

Las razones principales por las que argumenta que Israel no debe devolver el territorio de la Margen Occidental tienen su base en la seguridad militar y estratégica que este ofrece. Estas son 1) el tiempo de aviso que tiene Israel para

¹⁹ Netanyahu, *A Place Among the Nations*, (New York: Bantam Press, 1993), p.124

²⁰ *Ibid.*, p. 149

²¹ El capítulo dos de su libro trata este asunto, el cual él ha denominado como "La Traición"

²² Netanyahu, *op.cit.*, p.343

movilizar sus fuerzas militares y 2) el espacio mínimo necesario para movilizarlas. Con respecto al primer punto, la topografía rugosa de las montañas de Cisjordania son lo que le va dar el tiempo para dar aviso.²³

Aunque la Guerra del Golfo, con los ataques de los misiles hizo ver a algunos que el territorio no era necesario para la defensa de Israel, Netanyahu argumenta lo contrario. Aunque los misiles causan mucho daño, explica, una guerra no se gana sólo con misiles, la acción en tierra es necesaria. Israel no va a ser conquistado a menos que físicamente sea conquistado, es decir ocupado, por lo que debe retener los territorios a fin de que en el momento en que comience un ataque con misiles se inicie la movilización de las tropas para detener el ataque por tierra.²⁴

Con respecto a los asentamientos afirma que los árabes han hecho uso de la propaganda en contra de los israelíes, y que los países occidentales han adoptado la causa árabe. El caso específico lo representa la condición que puso Estados Unidos para entregarle a Israel la garantía de los préstamos en 1991. Para él, cuando se trató de vincular la inmigración soviética con la construcción de los asentamientos no fue para "prevenir los asentamientos en la Margen Occidental sino para prevenir los asentamientos de los judíos en cualquier parte de Israel"²⁵. Todo lo anterior fue un elemento que reforzó la negativa de los árabes para no negociar.²⁶

Una vez aclarada, según Netanyahu, la dificultad territorial pasa a considerar el tema de la paz. Hay dos tipos de paz que son posibles, la primera es la paz que

²³ *Ibid.*, p.260-261

²⁴ *Ibid.*, p.276-278

²⁵ *Ibid.*, p.312

²⁶ *Ibid.*, p.315

existe entre los países democráticos. Entre dos países democráticos existe la paz, esta paz incluye las relaciones normales, y el intercambio cultural, científico y técnico. Cuando surge un conflicto entre los países democráticos, este se resuelve de modo democrático. El segundo tipo de paz es la paz entre una democracia y un régimen dictatorial. En este caso "sólo la paz de disuasión es posible, y el único medio para lograrlo es fortaleciendo a la democracia y debilitando a la dictadura...excepto por Israel, no hay democracias en el Medio Oriente"²⁷.

Si los árabes están dispuestos a negociar con Israel, deben estar preparados para establecer una paz basada en "la seguridad, la justicia y sobre todo en la verdad"²⁸. Por parte de Israel esto es posible y totalmente compatible con el sionismo. Es falso afirmar, según él, que el sionismo es rígido, pues ha dado muestras de que puede hacer compromisos ideológicos.²⁹

...El sionismo no está terminado, su mensaje central sigue intacto. Hoy más que nunca, debe perseguirse como lo vio Herzl; no debilitando al sionismo en cuerpo y alma, sino haciéndolo fuerte- política, militar y económicamente- para que lleve a cabo las grandes oportunidades delante de él...³⁰

7.3 LA IDEOLOGÍA DE ZE'EV BEGIN.

Ze'ev Begin también sostiene que la ideología del Likud se fundamenta en el revisionismo de Jabotinsky. El que el Likud este en contra de la soberanía

²⁷ *Ibid.*, p.248 Esta misma idea está presente en su artículo "Terrorism: How the West Can Win" en Benjamin Netanyahu ed. *Terrorism: How the West Can Win*. New York: The Jonathan Institute, 1986

²⁸ Netanyahu, *op.cit.*, p.329

²⁹ *Ibid.*, p.347

extranjera sobre el territorio al oeste del Jordán se fundamenta en el fin sionista de la creación de un lugar seguro para los judíos. Esto a su vez se basa en el derecho del pueblo judío a la tierra de Israel, y al derecho del Estado de Israel a la seguridad nacional, los cuales son "evidentes".³¹

Al igual que Jabotinsky considera que, para que una nación tenga derecho a la autodeterminación, debe ser distinta a otra, para así justificar la separación. Esto justifica la existencia de un Estado judío, pero no la existencia de un Estado palestino, puesto que Jordania es ya el Estado palestino. De lo contrario, los palestinos le hubieran hecho este reclamo a Jordania antes de que Israel capturara los territorios de la Margen Occidental de manos jordanas y Gaza de manos Egipcias en 1967.³²

Los Acuerdos de Campo David hablan de las negociaciones sobre el status final de Judea, Samaria y Gaza. En este status final se tomaran en cuenta los derechos legítimos de los habitantes árabes, "pero estos derechos legítimos no incluyen el derecho de establecer otro Estado árabe".³³ Además los acuerdos de Campo David hablan sobre la autonomía, no del territorio, sino de los habitantes árabes.³⁴

También para él, la cuestión territorial como obstáculo para la paz entre Israel y los países árabes es artificial e injustificada.³⁵

³⁰ *Ibid.*, p.328

³¹ Ze'ev Begin, "The Likud Vision for Israel at Peace", *Foreign Affairs*, (vol.70, Fall 1991), p.21-22

³² *Ibid.*, p.23-24

³³ *Ibid.*, p.24

³⁴ *Ibid.*, p.33

³⁵ *Ibid.*, p.26

El aspecto territorial y su vínculo con la profundidad estratégica necesaria para la defensa israelí sigue vigente aún después de la Guerra del Golfo. Esto se debe a que la amenaza para la población israelí es un ataque por tierra, claro que un ataque de misiles sólo aumenta esta amenaza. Como el ataque por tierra es el mayor peligro, la importancia de los territorios de Cisjordania y del Golan radica no en el área de estos, sino en la topografía.³⁶

Es en base a estas ideas que se dará la oposición, no sólo al partido laborista sino a los acuerdos que este firmaría con la OLP

7.4 LA CUMBRE EN WASHINGTON Y SUS CONSECUENCIAS.

A principios de enero de 1993 se inició una serie de conversaciones secretas entre los palestinos y miembros del gabinete del gobierno israelí. A lo largo de 8 meses se realizaron 14 sesiones de conversaciones. Shimon Peres junto con Yitzhak Rabin y Yossi Beilin fueron los que construyeron este acuerdo. Peres era el más dispuesto a hacer concesiones a los palestinos, y propuso que primero se negociara Gaza, así Arafat ganaría legitimidad. Sin embargo Arafat no estuvo de acuerdo y propuso que fueran Gaza y Jericó primero, a lo que Rabin aceptó.

El 13 de septiembre del siguiente año en la Casa Blanca se llevó a cabo la firma de la Declaración de Principios, entre Israel y la OLP. EL hecho de entablar conversaciones con la OLP era una revolución en la política exterior israelí. Esta Declaración más que un acuerdo era un horario de negociación pues se sientan las bases para un autogobierno palestino en los territorios de Cisjordania y Gaza. Se

³⁶ *Ibid.*, p.29

establecía también, que las negociaciones sobre el status permanente, como Jerusalén y las fronteras entre otros, se llevarían a cabo en un periodo de cinco años a partir de 1996.

A lo largo de estos cinco años Israel tiene la responsabilidad de las relaciones exteriores, la seguridad de los asentamientos israelíes y el control de las fronteras internacionales.

La firma de estos acuerdos tuvo un impacto enorme sobre Netanyahu. En primer lugar amenazaban de modo directo todos sus principios ideológicos, y segundo eran el anuncio, según él, de que el Estado palestino estaba próximo a existir.³⁷ Netanyahu acusó a Rabin y a Arafat de que la prácticas de autonomía en realidad eran planes para un Estado palestino.³⁸

Sin embargo, a pesar de la oposición no sólo del Likud sino de todos los partidos de derecha, el acuerdo fue ratificado por el Knesset con 61 votos a favor, 50 en contra y 9 abstenciones.³⁹

Esta Declaración de Principios tiene varios defectos. Tiene tantas ambigüedades y contradicciones que puede ser interpretada de muchas maneras. Cada lado brinda su interpretación al respecto, para los israelíes, sólo señala las pautas para un acuerdo interino, que de manera muy general implica una transferencia de autoridad. Para la OLP el acuerdo es el primer paso hacia un Estado.⁴⁰

³⁷ Peleg, *op.cit.*, p.159

³⁸ *Ibid.*, p.160

³⁹ Avi Shlaim,. "The Oslo Accord", *JPS*, (vol.xxi, No.3, spring 1994), p.34

⁴⁰ *Ibid.*, p.38

Después de la firma de la Declaración de Principios, el Acuerdo Interino se negoció, en tres etapas. La primera es el Acuerdo Gaza-Jericó, firmado el 4 de mayo de 1994; la segunda etapa es La Transferencia de Poderes, firmada el 29 de agosto de 1994; y la tercera es el Acuerdo Interino Israelo-Palestino sobre Gaza y Cisjordania, mejor conocido como Oslo II, firmado el 28 de septiembre de 1995.

El inicio de la retirada de algunos territorios comenzó bajo el gobierno de Rabin, aunque en ninguno de los casos se respetó la fecha fijada. La primera retirada fue de Jericó el 18 de mayo de 1994, un mes después de lo establecido.

También bajo gobierno laborista debían llevarse a cabo las elecciones palestinas en Gaza y Cisjordania a más tardar el 23 de julio de ese año pero no se realizaron hasta enero de 1996.

El atraso en el cumplimiento de los acuerdos se debió a los ataques terroristas que sufrió Israel, y la dificultades que tuvo la Autoridad Palestina (AP) para instalarse, puesto que la clausura de los territorios y el retraso en la recepción de la ayuda internacional no le permitían hacerlo.⁴¹ Esto le daba mayor fuerza al sector de la sociedad palestina que estaba en contra de los acuerdos.

El acuerdo de Oslo II es complicado, crea tres zonas en Cisjordania. El área A es el área sobre la cual los palestinos tendrán toda la responsabilidad de la seguridad interna, el orden público y los asuntos civiles. El área B es la zona en la que la AP tendrá sólo autoridad civil y el área C es donde Israel tendrá todo el control. Lo que esto significaba en realidad era la entrega del control, sobre todo en la

⁴¹ Peter Jones, "The Middle East in 1995: the Peace Process Continues", manuscrito del capítulo 4 para publicarse en el SIPRI Yearbook 1996, p.2

zona A, de la autoridad sobre un territorio, por muy pequeño que sea.

La justificación de Rabin sobre los acuerdos de Oslo II fue que se había elegido entre un Gran Israel bi-nacional, y un Estado de menor área pero solamente judío, el gobierno laborista había elegido un Estado judío.⁴²

A pesar de que el acuerdo fue criticado severamente por la oposición, las encuestas mostraban que una mayoría, por pequeño margen, apoyaba los acuerdos. El voto de ratificación se llevó a cabo y los resultados fueron 61 votos a favor y 59 en contra.⁴³

Uno de los errores fundamentales de los acuerdos de Oslo es que dejan para un periodo posterior la resolución de los temas más conflictivos, el status de Jerusalén Oriental, los asentamientos, la cuestión de los refugiados, y la delimitación de fronteras.⁴⁴ Esta apertura implicaba que la responsabilidad de completar el proceso se dejaba al sucesor, independientemente del partido al que perteneciera.

La oposición fue fuerte, y se llevó a cabo no sólo en el terreno parlamentario, sino también en el terreno social. Hubo varias manifestaciones en contra de Rabin, en las cuales era mostrado como Nazi. Los ataques verbales en contra de Rabin por haber firmado los acuerdos eran muy violentos.

El 4 de noviembre de 1995, después de haber asistido a un rally a favor del

⁴² citado por Jones, *op.cit.*, p.12

⁴³ Jones, *op.cit.*, p.11

⁴⁴ Amos Perlmutter, "The Israel-PLO Accord is Dead", *Foreign Affairs*, (vol.74 no.3, May/June 1995), p.62

proceso de paz, Rabin fue asesinado por Yigal Amir, un extremista religioso de derecha. Esto tuvo un impacto enorme, no sólo para la sociedad israelí, sino también para la comunidad internacional. La presencia de varios jefes de estado árabes y algunos representantes de países árabes con los que Israel todavía no tenía relaciones fue una muestra de que la situación regional había cambiado y difícilmente se regresaría al *status quo* anterior al de 1993.⁴⁵ El apoyo al proceso de paz creció, pues la sociedad israelí no estaba dispuesta a aceptar la oposición como lo había hecho la derecha.⁴⁶

Después de la muerte de Rabin, Shimon Peres, el ministro de Relaciones Exteriores fungió como Primer Ministro, prometiendo continuar con el proceso de paz, sin embargo no fue capaz de lograr el liderazgo nacional, ni de controlar los ataques por miembros militantes de Hamas a la población civil israelí. Estos grupos militantes palestinos se encuentran dentro de los mismos territorios, y exigen la destrucción de Israel y terminar con las negociaciones de territorio por paz.⁴⁷ Ambos factores polarizaron aún más a la sociedad.

7.5 PERIODO ELECTORAL.

En enero de 1996 se llevaron a cabo las elecciones palestinas para elegir al presidente de la Autoridad Palestina así como a un Consejo Nacional Palestino de 88 miembros. El punto crítico no fueron la elecciones en sí mismas, sino dejar o no votar a los palestinos residentes en Jerusalén Oriental. El apoyo por parte del partido laborista a permitir a estos palestinos votar era visto por el Likud como un

⁴⁵ Jones, *op.cit.*, p.14

⁴⁶ *Ibid.*, p.13

⁴⁷ Perlmutter, "The Israel-PLO Accord is Dead", *op.cit.*, p.61

división de Jerusalén. Además, el gobierno laborista no había clausurado la Casa Oriental⁴⁸

Ese mismo año se llevaron a cabo elecciones dentro de Israel para elegir al XIV Knesset. El partido Likud se alió con el partido Tsomet y Geshet para elaborar una lista conjunta para las elecciones parlamentarias. Los líderes de ambos partidos Rafael Eitan y David Levy respectivamente, retiraron su nominación para el puesto de Primer Ministro, que por primera vez en la historia de Israel se elegiría mediante voto popular directo. Esto dejó solamente a Shimon Peres y Benjamín Netanyahu en la contienda.

Los temas centrales de la campaña fueron la paz según se buscaba a partir de lo establecido en los acuerdos firmados por el saliente gobierno laborista, y la seguridad, debido a los atentados terroristas perpetrados en contra de la población civil israelí. Claro que la elección fundamental no era la dicotomía de guerra o paz, sino en manos de quien habría de dejar el proceso de paz.⁴⁹

El mismo Netanyahu describía las elecciones como la elección entre la izquierda, que aceptaría la creación de un Estado palestino, la retirada del Golán y el denominado campo nacional, que solo permitiría la autonomía y mantendría el Golán.⁵⁰

⁴⁸ La Casa Oriental ha sido causa de muchos conflictos con los palestinos. Esta casa es una mansión que fue hotel en los años 1948-1967. Cuando Israel ocupó los territorios se rentó como oficina. Después, al iniciarse las pláticas de paz, funcionó como la oficina principal para la delegación palestina. También ha funcionado como la dirección oficial palestina, es decir a donde se recibía a los diplomáticos extranjeros. Esto es visto por los israelíes como una amenaza, pues es la presencia política palestina en Jerusalén.

⁴⁹ Jonathan Marcus, "Toward a Fragmented Polity? Israeli Politics, the Peace Process, and the 1996 General Election" *The Washington Quarterly*, (19:4, Autumn 1996), p.20

⁵⁰ Sarah Honig "Likud -Tsomet initial joint Knesset Pact", *JPN* February 9, 1996 internet

Peres representaba la continuación del proceso, el diálogo y la conciliación, sobre la base del intercambio de tierra por paz, y afirmaba que la paz era el medio para promover la seguridad. La plataforma electoral del partido enfatizaba la idea de que Jerusalén debía ser la capital indivisible de Israel, y que los asentamientos en los territorios ocupados permanecerían bajo soberanía israelí.⁵¹

Netanyahu, por el contrario, representaba la desaprobación a los acuerdos firmados, la negación total del intercambio territorial, pues sólo estaba dispuesto a negociar sobre la base de paz por paz. La seguridad era el requisito indispensable para una paz justa. Netanyahu se oponía a cualquier concesión territorial con Siria. Con respecto a Jerusalén, acusó a Peres de estar dispuesto a negociar parte de la soberanía israelí sobre la ciudad a fin de llegar a un acuerdo final. Aunque no estaba de acuerdo con los acuerdos de Oslo, tuvo que aceptar que era un hecho consumado, por lo que su gobierno, si el ganaba, tendría que aceptarlos como punto de partida.⁵²

Uno de los temas que utilizó el Likud durante la campaña fue que Peres estaba dividiendo a Jerusalén, a lo que Peres respondió con la acusación de que el Likud estaba provocando a la gente.⁵³

Durante su campaña Netanyahu dijo:

...si el partido laborista gana las elecciones, es seguro que se creará un Estado palestino, que Israel cederá cada centímetro del Golan y se

<http://www.JPost.co.il>.

⁵¹ Marcus, *op.cit.*, p.26

⁵² *Ibid.*, p.28

⁵³ Arutz 7, feb.20. 96, intern.

retirará hasta las costas del lago Kinneret y Jerusalén será dividida. Si el Likud es elegido, no habrá un Estado palestino y la autonomía se contendrá (contained), el Golan quedará en manos de Israel y Jerusalén completa será la capital de Israel...⁵⁴

Aceptaba la realidad creada por los acuerdos de Oslo, pero sólo los cumpliría si Arafat lo hacía también, es decir, si garantizaba la seguridad de Israel, y su derecho a existir. Casi todos los miembros del Likud estaban de acuerdo en aceptar que en caso de ganar las elecciones, estos acuerdos se debían cumplir. Sin embargo, seguía habiendo oposición, sobre todo por parte de Ze'ev Begin y Yitzhak Shamir.

Netanyahu fue electo a la posición de Primer Ministro por un margen de 1% (0.98%). En el parlamento los dos grandes partidos perdieron posiciones a favor de partidos pequeños. La fórmula Likud-Gesher-Tsomet obtuvo 32 escaños, mientras que el partido Laborista obtuvo 34 escaños (Ver Tabla 14).

Uno de los sectores que apoyó a Netanyahu fue el de los colonos de los asentamientos judíos en los territorios ocupados.

7.6 IDEOLOGÍA EN ESTE PERIODO.

Lo más importante durante este periodo fue que la postura del Likud con respecto a la totalidad de los problemas políticos, sobre todo al futuro de los territorios no sufrió ningún cambio debido a los resultados de las elecciones del 92.⁵⁵ Esta

⁵⁴ -citado por Sarah Honig "Netanyahu aims to adapt party to Oslo reality", *JPN* January 29, 96 internet <http://www.JPost.co.il>

⁵⁵ Peleg, *op.cit.*, p.149

postura es un reflejo de su ideología, la cual no sufrió ningún cambio.

Ya desde los últimos años de Begin, la ideología del Likud mostró que es una ideología cuya idea central es sólo un aspecto de la realidad, el territorio que debe abarcar *Eretz Israel*. Las ideas referentes a otros campos de la vida social y política del hombre son ideas periféricas, secundarias, como es el caso de la economía. La economía es una idea de medio no de fin, algo que ayudaría a fortalecer *Eretz Israel* por lo que tiene menor importancia.

Los asuntos económicos son considerados por Netanyahu, no como asuntos que debe considerar la ideología sino que de alguna manera se derivan de esta. Por parte de las relaciones con Estados Unidos, la ayuda económica que éste da a Israel es un elemento de diplomacia coercitiva americana en contra de Israel para dejar de construir asentamientos.

Justamente, su crítica a la plataforma de gobierno que presentó el partido laborista se basa en la ideología que venía sosteniendo el partido Likud después de la época de Begin, que se centraba en los asentamientos, el territorio y el principio de paz a cambio de paz.

El futuro de los territorios es considerado por el Likud como una cuestión de seguridad, la pregunta prioritaria en ese momento es como conseguir la paz y la seguridad al mismo tiempo sin ceder los territorios. La ideología del Likud, como es presentada tanto por Netanyahu como por Begin, es que es posible en tanto que los países árabes reconozcan el derecho de Israel a existir.

De alguna manera los atentados terroristas ayudaron a consolidar esta ideología,

fueron utilizados por los miembros del Likud para hacer ver que los árabes estaban dispuestos a destruir a Israel. Estos ataques le dieron a Israel la evidencia ante la comunidad internacional de que no podía abrirse a un acuerdo de paz con los árabes si estos estaban concentrados en terminar con el Estado judío. Estos atentados terroristas son muestra, para los simpatizantes del Likud, de los tres elementos que menciona Netanyahu como las causas de porque no puede haber paz en el Medio Oriente.

Según la ideología del Likud, el problema no es territorial, sino existencial, por lo que una negociación de paz a cambio de territorio es absurda. En el momento en que los árabes reconozcan este derecho legítimo de Israel, no tendrán mayor conflicto en aceptar el derecho de la construcción de los asentamientos judíos en estos territorios. En caso de que esto no convenza a los que se oponen a las negociaciones, están los argumentos basados en la seguridad. En este sentido la ideología se adaptó a la nueva realidad internacional, no en el sentido que ella se adaptó a la nueva realidad, sino que el vocabulario que se utilizó para los argumentos en defensa de su idea central inmutable fue el vocabulario de la época, el vocabulario que sería entendido a la luz de los cambios mundiales.

Es así como queda claro que la ideología es, en un sentido laxo, un destino entre el contexto social, político y psicológico, como afirma Geertz, ya que la realidad política internacional y nacional es interpretada por los ideólogos, en este caso Netanyahu y Ze'ev Begin, de una manera específica. Es decir según un contexto psicológico que se caracteriza por el alto grado de amenaza que perciben.

La ideología en este momento tiene mayor fuerza no en su carácter étnico ni religioso. Sino sobre todo en argumentos de tipo secular, de seguridad. Los

cambios que han ocurrido en la escena internacional han sido vistos por el Likud, en especial por Netanyahu, como factores que amenazan la existencia de Israel. Esto quiere decir que la única manera de que Israel siga existiendo es si es fortalecido. Esta es una noción que esta presente en la ideología de Jabotinsky, y que ahora es muy acertado usarla.

Parte de la argumentación de Netanyahu se basa en el hecho de que Israel es la única democracia en el Medio Oriente. Debido a esto no se puede firmar la paz con países no democráticos. Lo más interesante es que precisamente porque Israel es una democracia es que debe negociar la paz con los palestinos. Como concluyen Peled y Shafir, el hecho de que Israel sea una sociedad civil y democrática ha hecho posibles los acuerdos con Egipto y los acuerdos de Oslo.⁵⁶ Esto se traduce en que la democracia y la negociación con los palestinos son factores que tienen una dependencia funcional.

Con este nuevo énfasis que se pone en la seguridad y en la democracia se dan los conceptos que la hacen posible dentro del Nuevo Orden Internacional, dándole significado e imágenes

Lo que aparece, más que una apertura al cambio, es un cierre. No es que no se percaten de los cambios ocurridos, sino la manera de interpretarlos. Estos cambios han expuesto la ideología a la sobrevivencia, en el sentido que tocan la médula de ésta. Ya no es un cambio en el ámbito de idea secundaria sino a nivel de idea principal, de idea axial. *Eretz Israel* ya no puede dejar de incluir Cisjordania, ya se modificó para no incluir Jordania, pero Cisjordania es la parte

⁵⁶ Yoav Peled and Gershon Shafir, "The Roots of Peacemaking; The Dynamics of Citizenship in Israel, 1948-93", *IJMES* (vol. 28, no.3, Aug, 1996), p.409

central.

La construcción de asentamientos en estos territorios es fundamental para la continuación del Estado de Israel, como lo ven los miembros del Likud. Abandonar la construcción de asentamientos es como abandonar el sionismo.

Tal como Netanyahu, Begin y Shamir presentan los cambios, parece que toda adaptación a ellos es factor de restricción. Y esta se explica en términos adecuados y que tienen relación con los cambios, tales como seguridad, democracia, justicia, y tienen mayor validez cuando se llevan a cabo actos de terrorismo en contra de la población civil israelí.

Al ver que *Eretz Israel* está en peligro, no queda otra opción que defenderla, es así como ellos juzgan las acciones del partido Laborista. De nuevo en la oposición, el partido Likud, basándose en su ideología, pretende transformar la realidad que el partido laborista ha creado.

Aunque se aceptan los acuerdos de Oslo, por un sector del partido, la ideología del Likud todavía tiene manera de realizarse, pues los acuerdos dejan para el final uno de los temas más importantes concernientes a *Eretz Israel*, las fronteras y Jerusalén. En este sentido buscan el cambio de la situación.

Lo más importante será ver hasta que punto esta ideología es capaz de adaptarse a los cambios, y realizarse en las negociaciones de los estatutos finales. Es en estas negociaciones en donde los miembros y simpatizantes del Likud verán si se están cumpliendo las promesas que se hicieron, si la ideología se está concretando, y esto le dará si preeminencia, como afirma Easton. Al mismo tiempo de que esta

ideología sirvió para dar sentido a la campaña electoral, le dará las pautas de comportamiento al mismo Netanyahu durante su periodo como primer ministro, cumpliendo así con la función individual y social que se mencionó.

La interpretación del concepto de autonomía se ha realizado a partir de la ideología y se ha ido moldeando para que quede vacía de todo intento de negociación territorial. Este concepto está presente en los acuerdos de Oslo, y es necesario que se interprete así por ser un factor de restricción, y así es como debe comportarse una ideología, como explican Converse, Manning y Carlisle. Sin embargo, por la misma interpretación que se da de autonomía el Likud permitió, aunque con renuencia, que se llevaran a cabo las elecciones para el Consejo Nacional Palestino.

El hecho de que Netanyahu haya ganado con el 51 por ciento de los votos quiere decir que su ideología responde a una racionalidad de un cierto grupo de la sociedad, un sector que se identifica con esta ideología. En este sentido se puede afirmar que es una ideología que es vigente, y que sigue integrando a un número considerable de individuos alrededor de un fin.. Es probablemente Netanyahu el que se da cuenta de cuales son los elementos que van o no con la ideología por lo que sabe que un compromiso territorial no es aceptable, y debe de llegar al poder para realizar la ideología del Likud.

En estas elecciones se pudo ver como la ideología fue capaz de exacerbar las tensiones políticas más que aliviarlas. El hecho de que Netanyahu esté al frente del partido es favorable, puesto que es un líder con carisma, capaz de atraer a la masa hacia su partido. Sus discursos fueron capaces de mover a la opinión pública, una de las tareas fundamentales de la ideología antes mencionada.

CONCLUSIÓN

La ideología del Likud es un elemento importante a estudiar dentro del análisis político de la realidad israelí. Una ideología es un conjunto de ideas racionalmente articuladas que ofrecen una guía para la conducta de los hombres. En el caso de una ideología política, ésta es como el plan de acción en el ámbito del Estado, que busca obtener el poder a fin de cambiar el *status quo* y transformar la realidad según su visión particular. Una vez que se logró este objetivo ésta ideología sirve como elemento legitimante, ya que es un reflejo de las necesidades y deseos de un sector de la población. Ninguna ideología está terminada, en tanto que la realidad es cambiante, y la primera debe adaptarse a las modificaciones de la segunda a fin de persistir.

En la actualidad, los cambios en la esfera internacional han sido fundamentales para originar otros a nivel regional y nacional. Han sido además tan importantes y tan rápidos que la ideología del Likud ha tenido que hacer frente a ellos, adaptándose a la nueva realidad, y arriesgándose a perder sus características propias.

Como se ha podido apreciar, la ideología del actual Likud, desde sus inicios es, retomando la idea de Geertz, un destino entre el contexto social y el psicológico basado en el conocimiento de la realidad particular de Israel y su contexto regional e internacional. En ciertos momentos el contexto psicológico ha sido más fuerte, en otros, los cambios han generado una transformación en la ideología. También se ha vislumbrado cómo es un elemento de identidad para el sector de la población que la adopta y la sigue.

La ideología del Likud se centra en el territorio que le pertenece al pueblo de Israel, la idea axial es *Eretz Israel* la cual es tanto punto de partida como punto de llegada, tanto principio como fin. La centralidad de la idea ha permanecido inmutable a lo largo de los años, pero su contenido ha variado, es decir la circunscripción del territorio que debe abarcar, la delimitación de sus fronteras no ha sido un proceso terminado y estas han tenido alteraciones. La idea de *Eretz Israel* sigue siendo un tótem, un elemento que da unidad e identidad a un grupo. Es la idea axial que tiene su origen en el pasado según la reflexión de la historia que los miembros del Likud, y en específico los ideólogos han llevado a cabo, y en la actualidad se emplea para enunciar el futuro deseado a partir de la realidad política, social y económica concreta.

Alrededor de ésta idea giran otros elementos que fueron retomados de la ideología revisionista de Vladimir Ze'ev Jabotinsky. Estos elementos son un Estado fuerte militarmente y el poblamiento del territorio mediante asentamientos. Estos elementos son centrales y sirven como medio para lograr el fin de *Eretz Israel*.

En un principio, el territorio de *Eretz Israel* era todo lo que se denominaba como Palestina bajo mandato británico, el cual incluía el territorio de la actual Jordania, y el sur de Líbano. En 1922, cuando se creó Jordania, este territorio quedó excluido de cualquier propuesta británica posterior. Sin embargo, los revisionistas siguieron exigiéndolo como parte inseparable de *Eretz Israel*.

Este territorio era el que los revisionistas reclamaba como la única área aceptable para el establecimiento del Estado judío. Esta demanda fue adoptada por el partido Herut, el cual dirigió Menachem Begin hasta 1983. Aun después de

fundado el Estado, él hizo todo lo posible por que el gobierno dirigido por Mapai la tuviera en cuenta, dado que no aceptaba las líneas de armisticio como válidas.

La oposición por parte de los países árabes a la existencia del Estado judío, le brindó los elementos necesarios a Herut, Gahal y por último Likud, para argumentar la necesidad de un Estado militarmente fuerte, que debe, en todo momento, sobrevivir en un medio hostil. Esta noción de seguridad también se incorporó a la ideología.

Cabe mencionar que el sistema de representación proporcional fue el que le permitió tanto a Herut, como a Gahal y al Likud, participar en el parlamento. El hecho de que todo este tiempo fuera el partido en oposición le permitió adaptarse paulatinamente a los cambios que iban ocurriendo, y de alguna manera concentrarse en su pureza ideológica.

La Guerra de los Seis Días de 1967 fue el parteaguas en la historia de la región mediorienta. *Eretz Israel* en los dos lados del río Jordán se volvió realidad. Tal vez no en su totalidad, pero si en parte, y además, se incluyó el territorio de la península del Sinaí, el cual no era considerado como parte de *Eretz Israel* por Herut. Al tener Cisjordania bajo ocupación israelí, la exigencia de *Eretz Israel* en el territorio de la Palestina bajo mandato británico se suaviza un poco, ya que de alguna manera algo había sido "liberado", como ellos mismos explicaban.

Tener estos territorios bajo soberanía israelí agregó una noción más a la ideología del Likud, la anexión. Se incorpora ésta como parte fundamental de la ideología de Herut. Ya no se busca la consecución del territorio puesto que ya se encontraba bajo ocupación israelí, lo que se comenzó a buscar era la manera de

retenerlo para siempre. Esta ideología con el nuevo concepto de anexión encontró apoyo en movimientos sociales, tales como MTI y Gush Emunim. Esto es importante, porque muestra como la ideología de Gahal representaba los deseos y necesidades de un sector de la población.

Un elemento fundamental a tener en cuenta es el uso que los miembros y simpatizantes de Herut hacen de las palabras *Judea* y *Samaria* para nombrar Cisjordania. El uso de estas tiene ya un tinte ideológico de un derecho territorial que viene determinado por su ocupación durante la época bíblica, y de hecho ya otorga una identidad no sólo al grupo que las utiliza sino al territorio mismo, excluyendo a todo aquel que no tiene un vínculo con ellas.

Este mismo elemento de restricción presente en el uso de estos nombres, se aplica a toda la ideología, ya que permite juzgar las acciones del partido en el poder, en sus intentos por negociar una paz mediante acuerdos territoriales. Es así como la discusión política sobre las negociaciones de paz con los países árabes se ha polarizado, dado que son dos posturas contrarias, que en gran medida son irreconciliables.

La Guerra de Yom Kippur en 1973 reforzó el elemento de seguridad. Esta guerra mostraba con mayor nitidez el rechazo árabe a la existencia del Estado Israelí.

Fue durante esta época en que se dio una mayor y estrecha convivencia con los movimientos sociales antes mencionados. Sobre todo, las acciones de Gush Emunim eran la puesta en práctica de la ideología del Likud, ya que éste movimiento se dedicaba a crear asentamientos en los territorios ocupados.

Cuando el Likud llega al poder en 1977 ocurre el terremoto político. Mucho se ha dicho sobre las causas de su victoria, sea lo que fuere, la ideología de *Eretz Israel* seguía siendo fundamental, por lo que no debe de dársele menos importancia.

Ya para estos años la preferencia de cierto sector de la población por el Likud es clara. Son los judíos sefardíes los que más apoyan al Likud.

El apoyo de este sector de la población no sólo es un medio de protesta en contra del partido Laborista, también representa la afinidad ideológica con el Likud. El medio del cual provienen y sus experiencias de vida los unen para identificarse con el Likud.

Durante los ocho años consecutivos a partir de 1977 que estuvo el Likud en el poder, el impacto más grande fue la firma de los Acuerdos de Campo David en 1979. Por una parte se firmaba la paz con Egipto sobre la base del intercambio territorial, y por otra se establecía un marco para el proceso de paz que hablaba de la autonomía del pueblo palestino en los territorios ocupados, principalmente Gaza y Cisjordania.

Estos dos serían los nuevos elementos incorporados a la ideología del Likud, los "Acuerdos de Campo David" y la autonomía. En cuanto a la autonomía, nunca se tuvo en mente que significaba autonomía territorial, sino sólo del pueblo, de la gente.

El cambio que se dio, es que se aceptó la idea de una negociación territorial, pero en el fondo esto no va en contra de la ideología del Likud, puesto que la península del Sinaí era un extra de *Eretz Israel*, no formaba parte esencial del territorio, ni

tenía un valor sentimental o religioso como Cisjordania. Esta es una muestra de adaptación a una nueva realidad.

Estos acuerdos provocaron la división interna del Likud, como consecuencia, se creó el partido Tzohar. Esta división se dio por cuestiones de pureza ideológica, pues estos últimos consideraban que se habían traicionado los principios del revisionismo sionista.

La invasión al Líbano era totalmente acorde con la ideología del Likud. En este sentido la ideología fue una guía de acción, y a que mediante la invasión, se debilitaba a la OLP, lo que significaba mayor posibilidad de anexar Cisjordania, es decir la posesión de *Eretz Israel*. Sin embargo, el alto costo de la guerra hizo que sus simpatizantes se cuestionaran la validez de esta, por lo que perdió apoyo entre el electorado.

Durante los gobiernos de Unidad Nacional en la década de los 80, el Likud buscó más la pureza ideológica a fin de no contaminarse con la política pro-concesión territorial del partido laborista. A pesar de que estos dos partidos se tuvieron que aliar a fin de encontrar una solución a los problemas que enfrentaban, en este momento, la noción de posesión estaba firmemente asentada en la ideología del Likud.

Los dos acontecimientos de más peso fueron la Intifada y la Guerra del Golfo. En este periodo se ve como el Likud trata de mantener su ideología sin cambio, no se intenta adaptar, no está dispuesta a aceptar los cambios necesarios para el cambio. Esto es una de las razones por las cuales el electorado eligió al partido Laborista

en 1992. La distancia entre la realidad y la ideología se incrementó debido a la falta de apertura al cambio de la ideología.

Durante el periodo en el cual el partido Laborista estuvo en el poder a principios de la década de los 90, la ideología del Likud se adapta a los cambios en el sentido de que su argumentación la hace a partir de las nociones fundamentales que están en uso en ese momento como lemas de la nueva realidad internacional, tales como *democracia, seguridad y paz*.

La realidad creada por el partido laborista no es aceptada por el Likud, a pesar de que los acuerdos son ratificados por el Knesset, debido a que amenaza directamente la idea central de *Eretz Israel*. Esto se debe a que los nuevos acuerdos establecen el regreso del control de territorio de Gaza y parte de Cisjordania, territorio medular de *Eretz Israel*.

Hay un elemento restrictivo que persiste aún hoy y es la negociación sobre la base de intercambiar territorio de *Eretz Israel* a cambio de paz. En el acuerdo de paz con Egipto Begin fue en cierto sentido en contra de la ideología ya que se retiró completamente de la península del Sinaí. La noción de que este territorio negociado no era parte esencial de *Eretz Israel* salvó la ideología. Sin embargo, aquellos que buscaban la pureza ideológica se retiraron del partido Likud y crearon uno nuevo, lo cual fue muestra de como en Israel una disputa sobre pureza ideológica puede llevar a la creación de un nuevo partido.

El tema principal de las fronteras sigue estando sin resolverse, dado que éste forma parte de las discusiones sobre los Estatutos Finales. Al actual gobierno Likud dirigido por Benjamín Netanyahu, uno de sus principales ideólogos, le

corresponde realizar estas negociaciones. A pesar de que la realidad internacional se ha transformado radicalmente, en estas negociaciones todavía hay cabida para que la ideología del Likud tenga un lugar preponderante y modifique la realidad para lograr sus fines.

En conclusión se puede decir que la ideología de Herut, Gahal y Likud ha mostrado tanto capacidad de adaptación al cambio en el momento de enfrentarse con la realidad de manera práctica, como inamovilidad durante periodos en oposición. Esta ideología, la cual es también un programa de acción, exhorta a la conquista de la tierra mediante los asentamientos, acción que transforma la realidad y crea una nueva situación política a la cual los otros actores responden.

La relación del Likud con la población le ha permitido llegar al poder en varias ocasiones. Esto es muestra de su capacidad para expresar los deseos de la población en la articulación y enunciación de su ideología. Es así como el partido representa política e ideológicamente a un cierto sector de la población, aunque no se limite a ella nada más ni la represente de manera absoluta.

A lo largo del tiempo la centralidad de *Eretz Israel* ha permanecido invariable, su contenido se ha hecho más explícito, sus fronteras se han cambiado, y alrededor de ella se han incorporado otros elementos que ayudan a completar la ideología del Likud.

Así se ha mostrado como la ideología del Likud ha sido una ideología que se ha conformado a partir del conocimiento de la realidad política y social de Israel en un contexto psicológico determinado. Así mismo se puede apreciar el comportamiento de una ideología actual cuyos orígenes se encuentran a principios

del siglo XX, y que en momentos en que ha tenido que cambiar lo ha hecho según su percepción de la realidad y que ahora enfrenta uno de sus más grandes retos, las negociaciones de los Estatutos Finales en las cuales existe la posibilidad de un cambio fundamental.

ANEXO I: MAPAS

ÍNDICE DE MAPAS*

Mapa I. Los judíos de Palestina antes de la conquista árabe 1000 A.C.-636 D.C.

Mapa II. Gran Bretaña y el Hogar Nacional judío, 1917-1923

Mapa III. El plan sionista para Palestina, febrero 1919

Mapa IV. La partición de la Agencia Judía, agosto de 1946

Mapa V. El plan de partición de las Naciones Unidas, 1947

Mapa VI. La guerra de independencia israelí, 1948-1949

Mapa VII. Las fronteras del Estado de Israel, 1949-1967

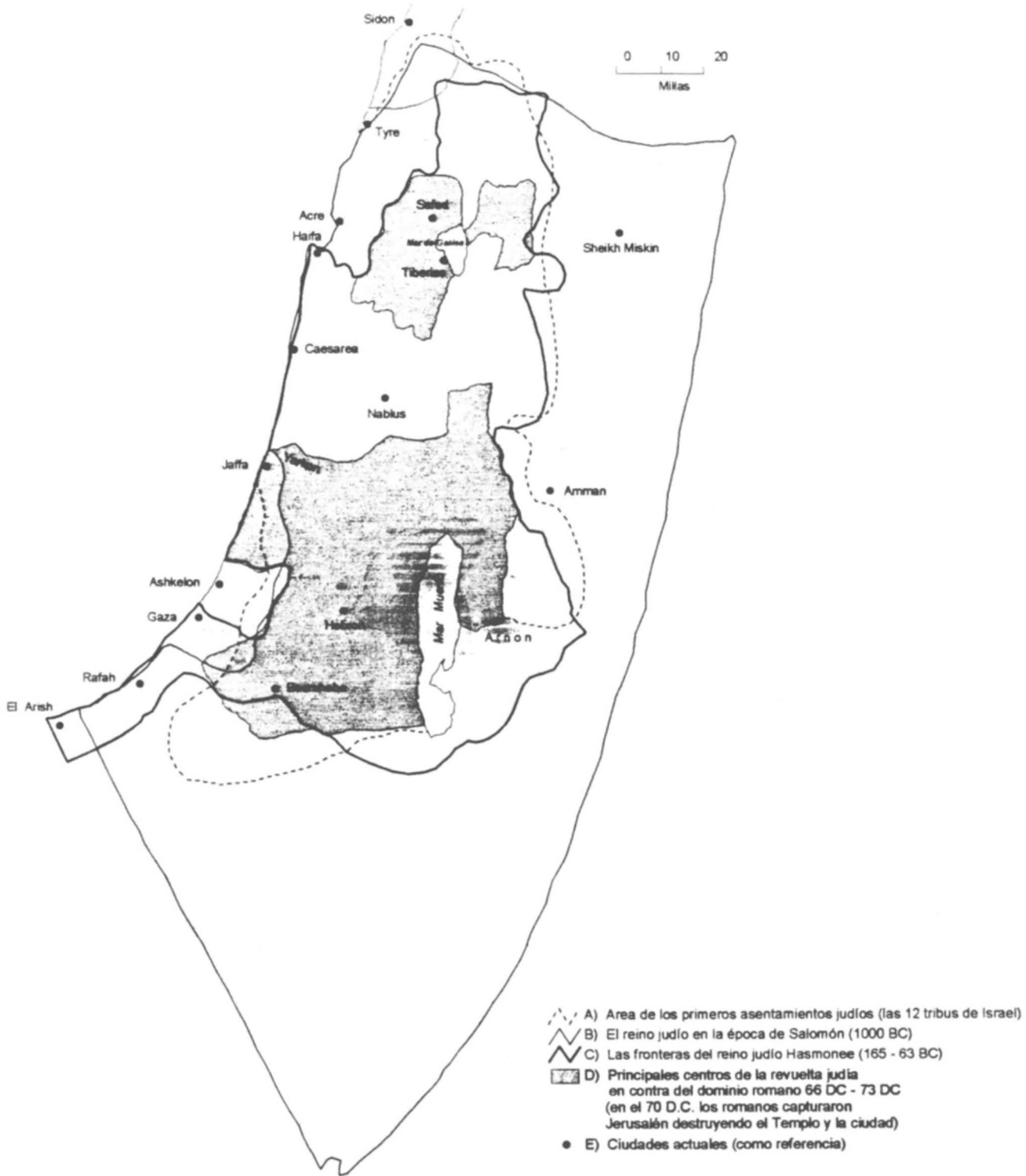
Mapa VIII. Conquistas israelíes en 1967

Mapa IX. Campo David y el Sinaí, septiembre de 1978

*Todos los mapas fueron elaborados en el Laboratorio de Sistemas de Información Geográfica de El Colegio de México, por Verónica Montoya Perez, Lysset Muñoz Villers y Jaime Ramirez Muñoz

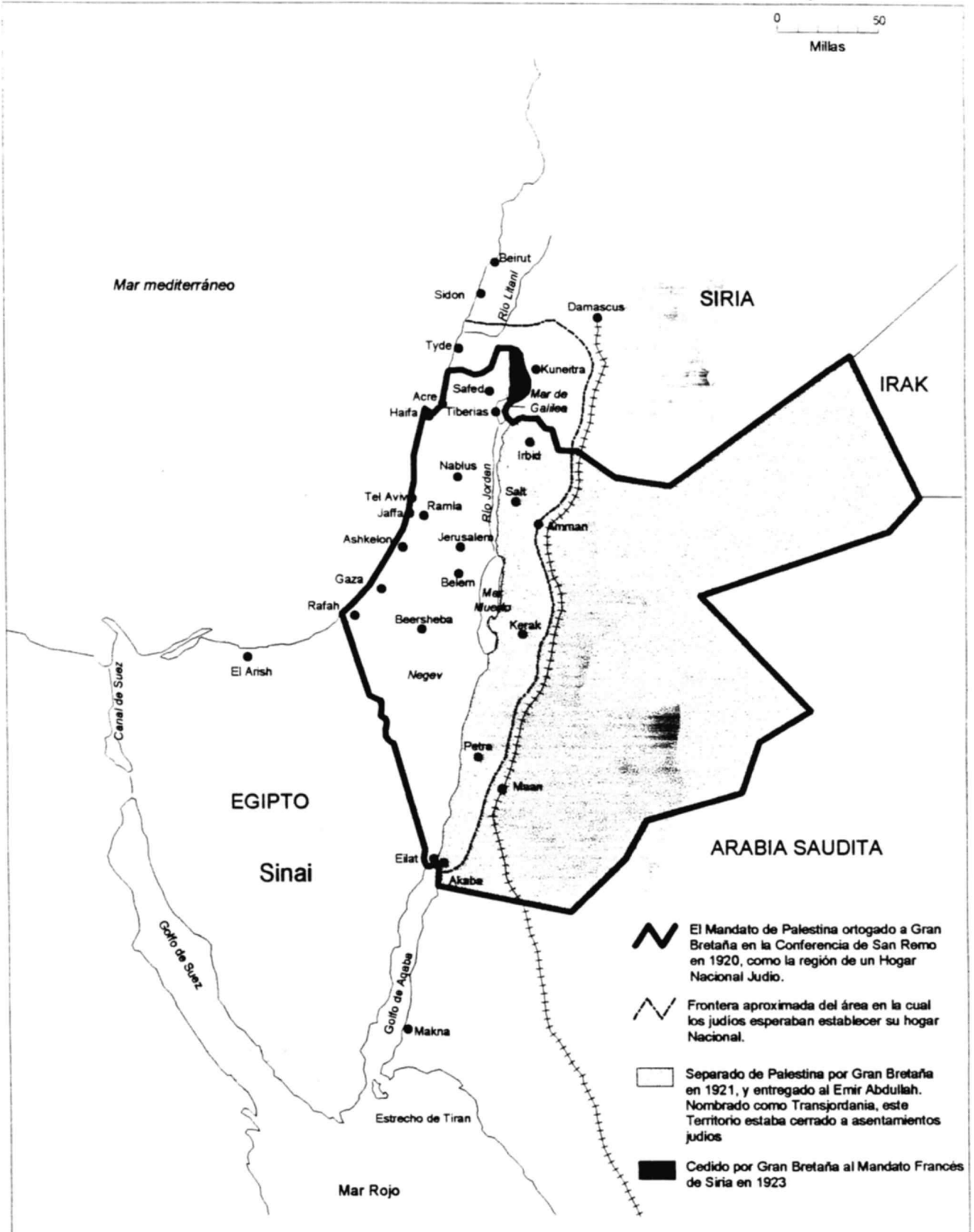
MAPA I

Los judíos de Palestina antes de la conquista árabe 1000 AC - 636 DC



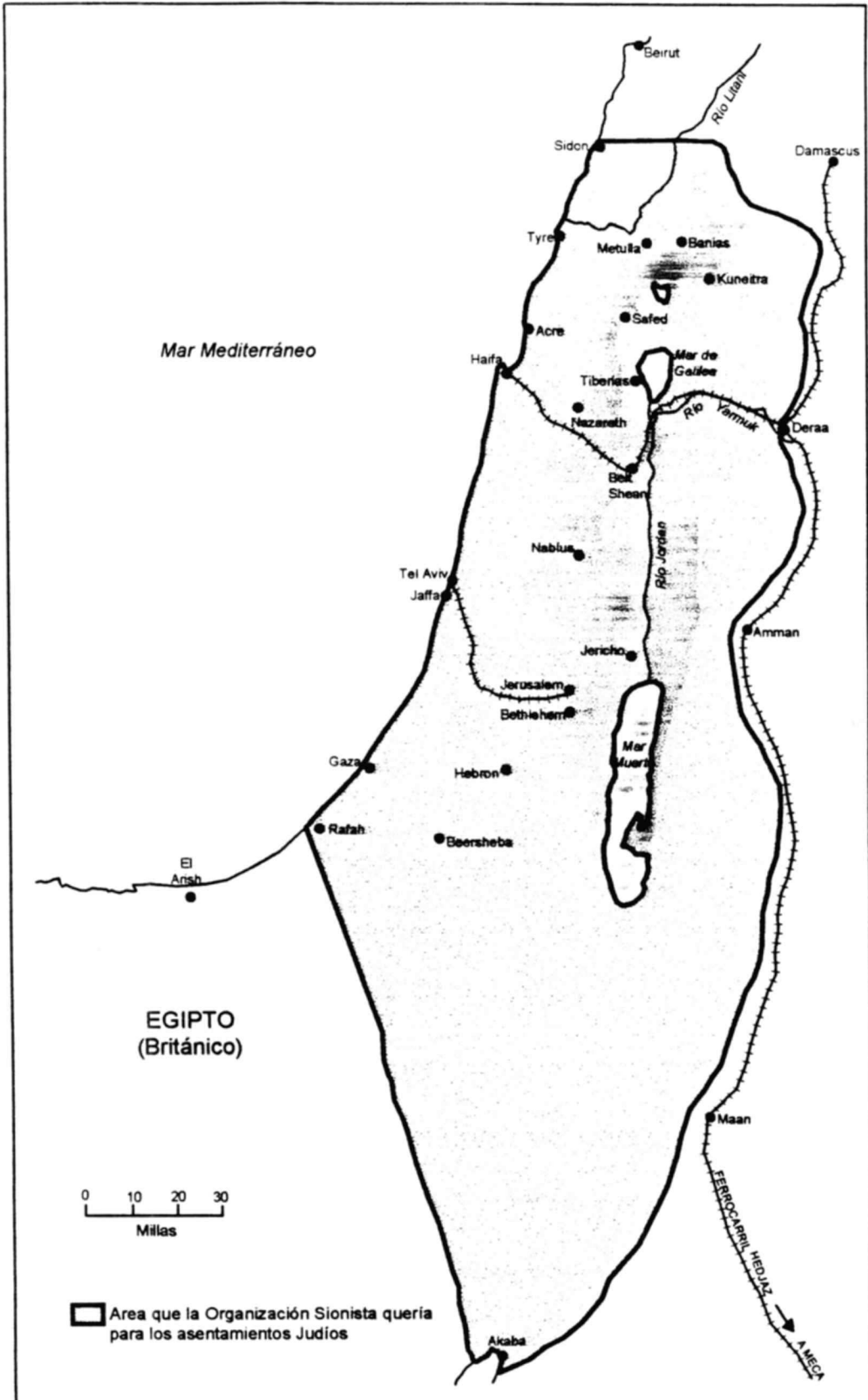
MAPA II

Gran Bretaña y el Hogar Nacional Judío (1917 - 1923)

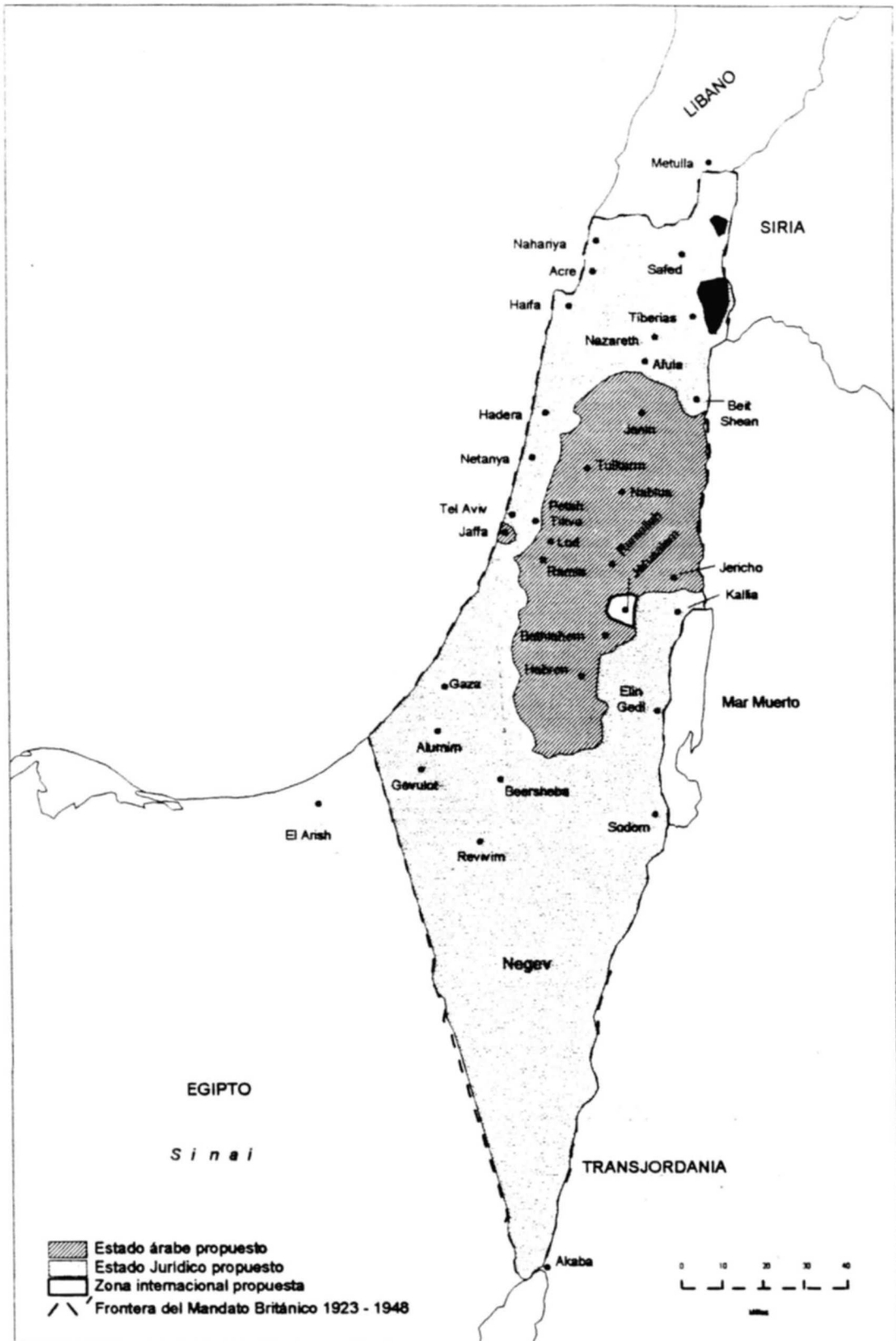


MAPA III

Plan Sionista para Palestina, Febrero 1919



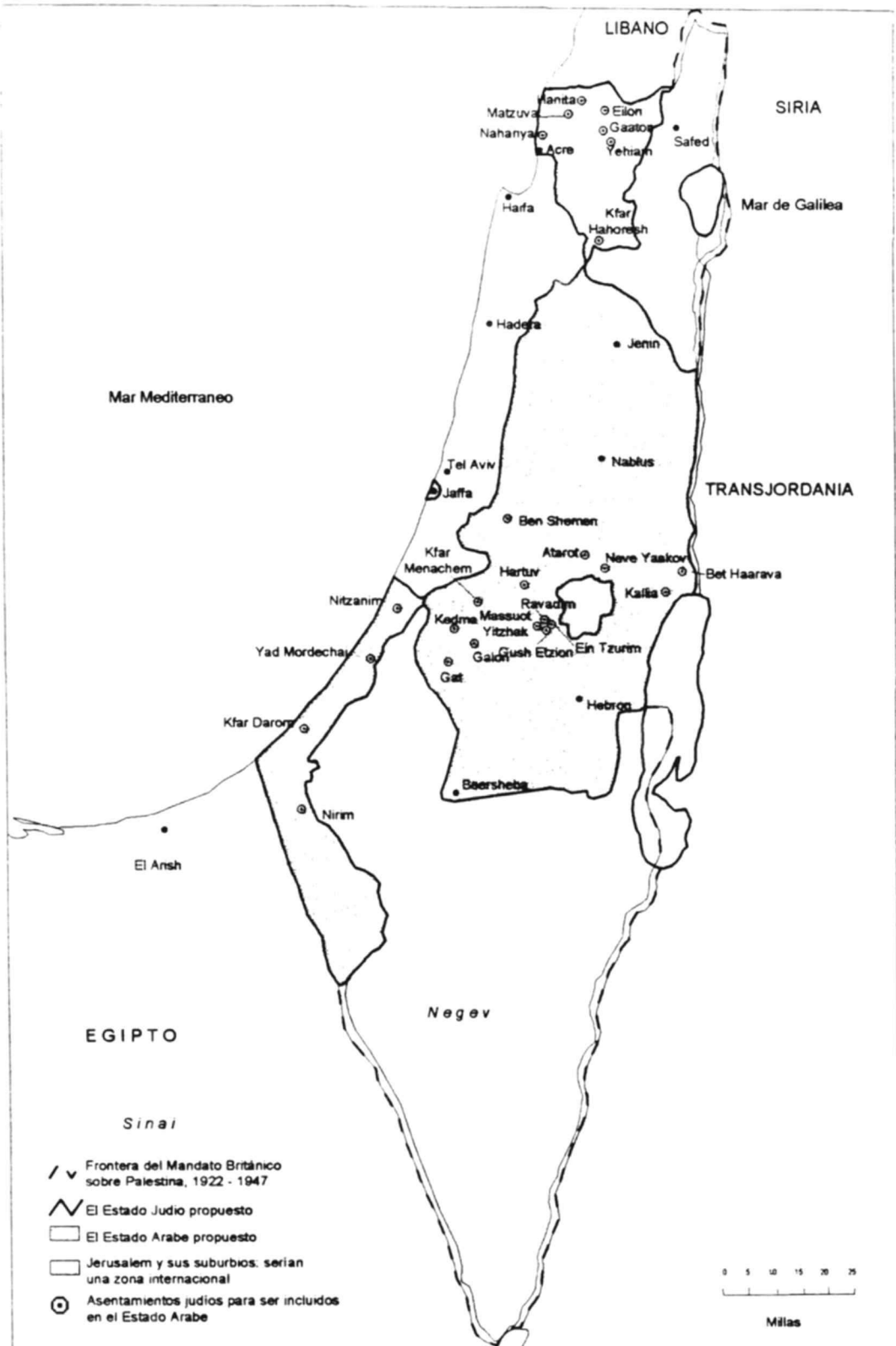
MAPA IV
Plan de Partición de la Agencia Judía, Agosto 1946



Fuente: Gilbert Martin. The Arab-Israeli Conflict: Its History in Maps 3rd. ed. London: Weidenfeld and Nicolson, 1979.

MAPA V

Plan de Partición de las Naciones Unidas, 1947



MAPA VI
La guerra de independencia Israeli, 1948 - 1949



MAPA VII

Las fronteras de el estado de Israel 1949 - 1967



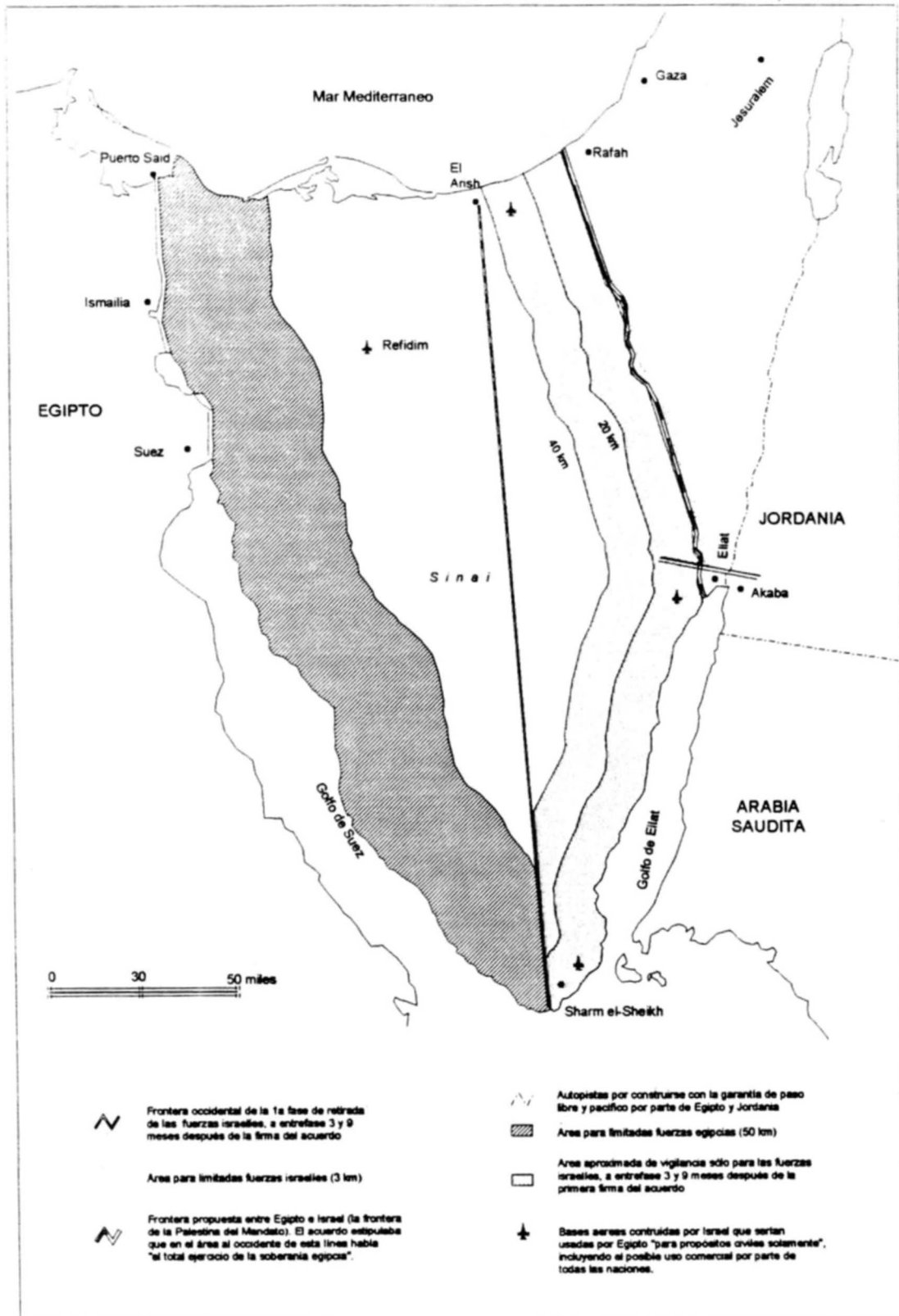
MAPA VIII

Conquistas Israelíes en 1967



MAPA IX

Campo David y el Sinai, Septiembre 1978



ANEXO II: TABLAS

INDICE DE TABLAS

- Tabla 1 Resultados de las elecciones parlamentarias del 25 de enero de 1949**
- Tabla 2 Resultados de las elecciones parlamentarias del 30 de julio de 1951**
- Tabla 3 Resultados de las elecciones parlamentarias del 25 de julio de 1955**
- Tabla 4 Resultados de las elecciones parlamentarias del 3 de noviembre de 1959**
- Tabla 5 Resultados de las elecciones parlamentarias del 15 de agosto de 1961**
- Tabla 6 Resultados de las elecciones parlamentarias del 1o de noviembre de 1965**
- Tabla 7 Resultados de las elecciones parlamentarias del 28 de octubre de 1969**
- Tabla 8 Resultados de las elecciones parlamentarias 31 de diciembre de 1973**
- Tabla 9 Resultados de las elecciones parlamentarias del 17 de mayo de 1977**
- Tabla 10 Resultados de las elecciones parlamentarias del 30 de junio de 1981**
- Tabla 11 Resultados de las elecciones parlamentarias 23 de julio de 1984**
- Tabla 12 Resultados de las elecciones parlamentarias del 1o de noviembre de 1988**
- Tabla 13 Resultados de las elecciones parlamentarias del 23 de junio de 1992**
- Tabla 14 Resultados de las elecciones parlamentarias del 29 de mayo de 1996**

TABLA 1

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 25 DE ENERO DE 1949

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Mapai	155,274	35.7	46
2 Mapam	64,018	14.7	19
3 Frente Unido Religioso	52,982	12.2	16
4 Herut	49,782	11.5	14
5 Sionistas Generales	22,661	5.2	7
6 Partido Progresista	17,786	4.1	5
7 Sefardies y Edot Mizrah	15,287	3.5	4
8 Maki	15,148	3.5	4
9 Partido Demócrata de Nazaret	7,387	1.7	2
10 Lista de los Combatientes	5,363	1.2	1
11 WIZO	5,173	1.2	1
12 Asociación Yemenita	4,399	1	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1949

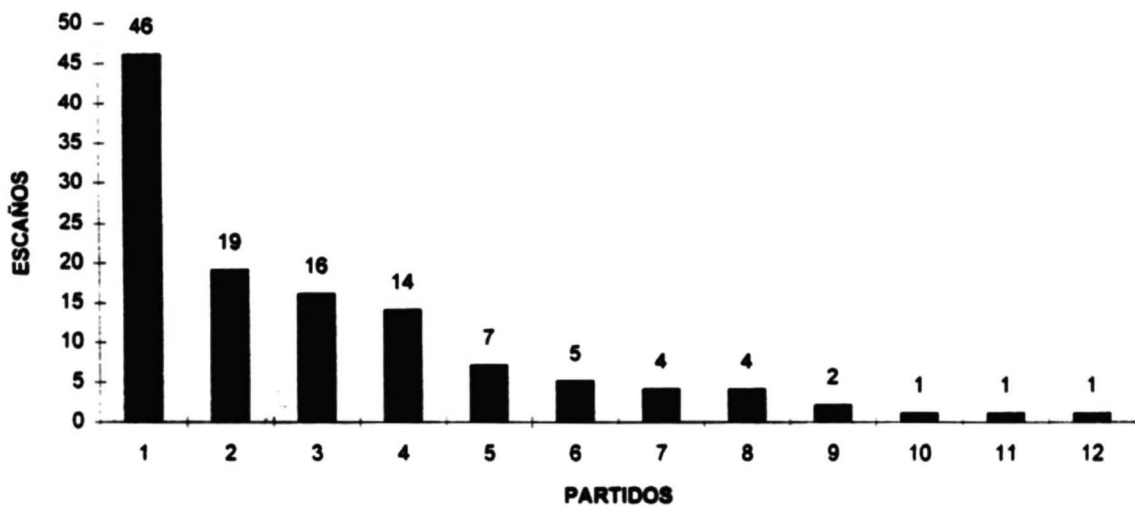


TABLA 2

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 30 DE JULIO DE 1951

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Mapai	256,456	37.3	45
2 Sionistas Generales	111,394	16.2	20
3 Mapam	86,095	12.5	15
4 Hapoel Hamizrahi	46,347	6.8	8
5 Herut	45,651	6.6	8
6 Maki	27,334	4	5
7 Partido Progresista	22,171	3.2	4
8 Lista democrática de los árabes israelíes	16,370	2.4	3
9 Agudat Israel	13,799	2	3
10 Sefardies y Edot Mizrah	12,002	1.8	2
11 Poalei Agudat Yisrael	11,194	1.6	2
12 Hamizrahi	10,383	1.5	2
13 Kidmah Va'avodah	8,067	1.2	1
14 Asociación Yemenita	7,965	1.2	1
15 Hakla'ut Ufituah	7,851	1.1	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1951

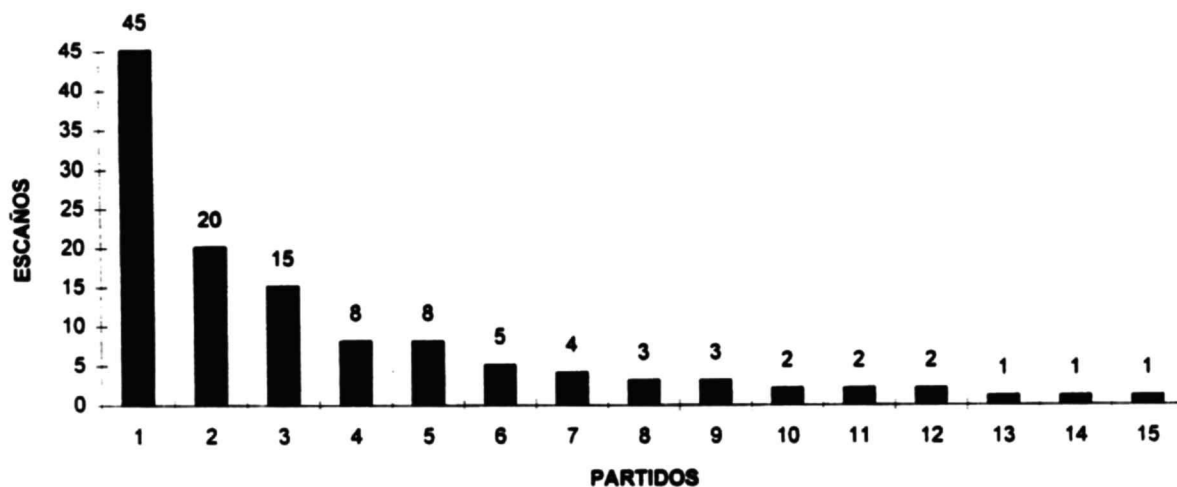


TABLA 3

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 26 DE JULIO DE 1955

Nombre de la lista	Número de votos	% de la votación total	Número de escaños
1 Mapai	274,735	32.2	40
2 Herut	107,190	12.6	15
3 Sionistas Generales	87,099	10.2	13
4 Frente Religioso Unido	77,936	9.1	11
5 Ahdut Ha'avodah	69,475	8.2	10
6 Mapam	62,401	7.3	9
7 Frente Religioso de la Torah	39,836	4.7	6
8 Maki	38,492	4.5	6
9 Partido Progresista	37,661	4.4	5
10 Lista democrática de los árabes israelíes	15,475	1.8	2
11 Kidmah Va'avodah	12,511	1.5	2
12 Hakla'ut Ufituah	9,791	1.1	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1955

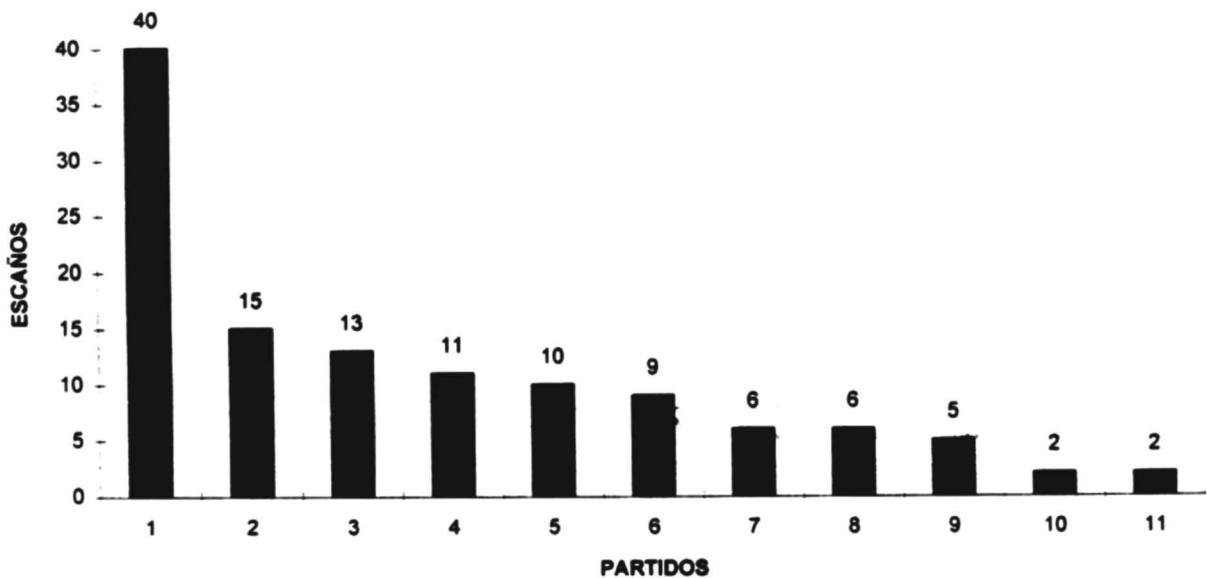


TABLA 4

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 1959

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Mapai	370,585	38.2	47
2 Herut	130,515	13.5	17
3 Partido Nacional Religioso	95,581	9.9	12
4 Mapam	69,468	7.2	9
5 Sionistas Generales	59,700	6.2	8
6 Ahdut Ha'avodah	58,043	6	7
7 Frente Religioso de la Torah	445,569	4.7	6
8 Partido Progresista	44,889	4.6	6
9 Maki	27,374	2.8	3
10 Kidmah Ufituah	12,347	1.3	2
11 Shituf Ve'ahvah	11,104	1.1	2
12 Hakla'ut Ufituah	10,902	1.1	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1959

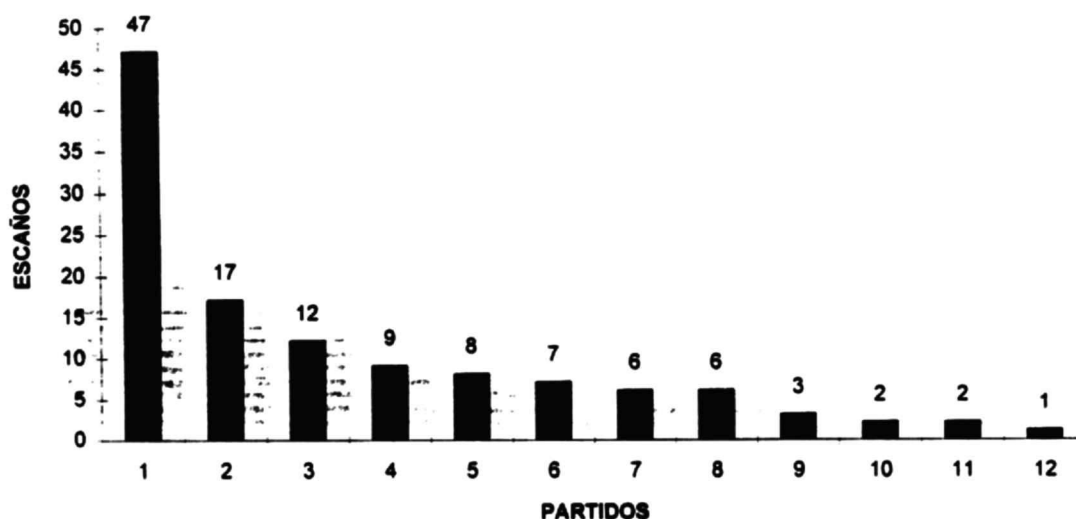


TABLA 5

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 15 DE AGOSTO DE 1961

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Mapai	349,330	34.7	42
2 Herut	138,599	13.8	17
3 Partido Liberal	137,599	13.6	17
4 Partido Nacional Religioso	98,786	9.8	12
5 Mapam	75,654	7.5	9
6 Ahdut Ha'avodah	66,170	6.6	8
7 Maki	42,111	4.2	5
8 Agudat Yisrael	37,178	3.7	4
9 Poalei Agudat Israel	19,428	1.9	2
10 Shituf Ve'ahvah	19,342	1.9	2
11 Kidmah Ufituah	16,034	1.6	2
			Total 120

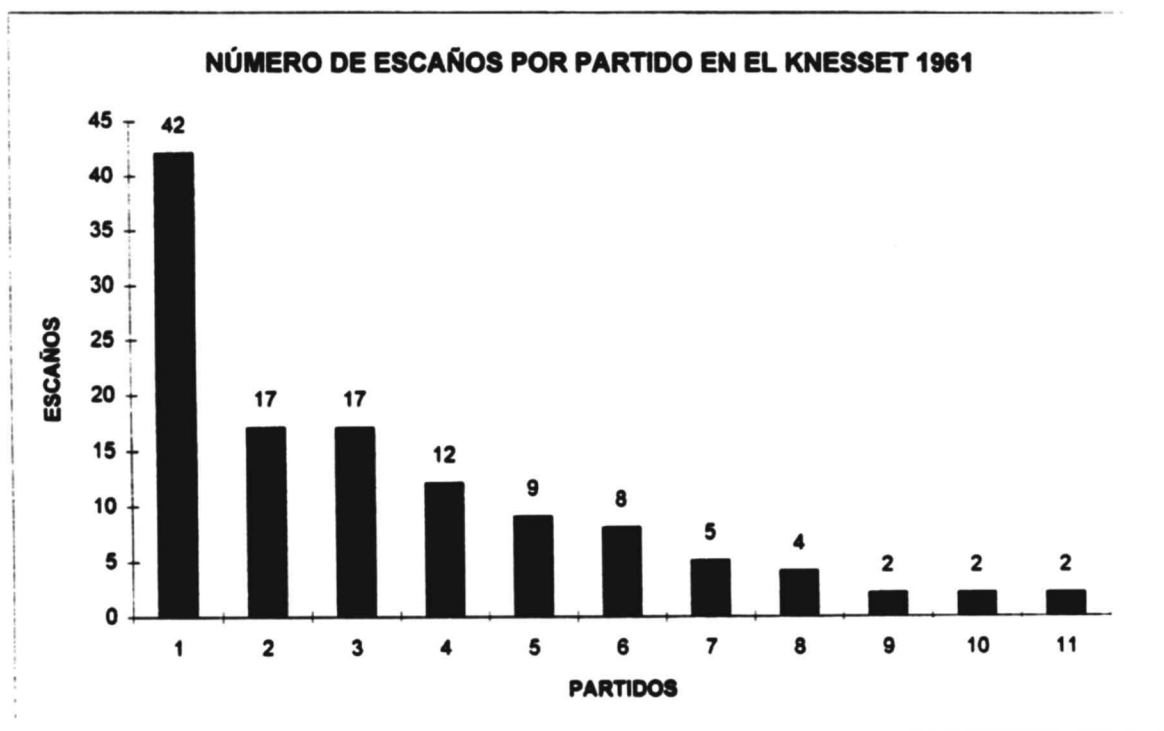


TABLA 6

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 1o DE NOVIEMBRE DE 1965

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Laborista	443,379	36.7	45
2 Gahal	256,957	21.3	26
3 Partido Nacional Religioso	107,966	8.9	11
4 Rafi	95,328	7.9	10
5 Mapam	79,985	6.6	8
6 Liberales Independientes	45,299	3.8	5
7 Agudat Yisrael	39,795	3.3	4
8 Rakah	27,413	2.3	3
9 Kidmah Ufituah	23,430	1.9	2
10 Poalei Agudat Yisrael	22,066	1.8	2
11 Shituf Ve'ahvah	16,034	1.3	2
12 Ha'olam Hazeh-Koah Hadash	14,124	1.2	1
13 Maki	13,617	1.1	1
			Total 120



TABLA 7

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 28 DE OCTUBRE DE 1969

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Laborista	632,305	46.2	56
2 Gahal	296,294	21.7	26
3 Partido Nacional Religioso	133,294	9.7	12
4 Agudat Yisrael	44,002	3.2	4
5 Liberales Independientes	43,933	3.2	4
6 Lista de Estado	42,654	3.1	3
7 Rakah	38,827	2.8	3
8 Kidmah Ufituah	28,046	2.1	2
9 Poalei Agudat Yisrael	24,968	1.9	2
10 Shituf Ve'ahvah	19,943	1.4	2
11 Ha'olam Hazeh Koah Hadash	16,853	1.2	2
12 Hamerkaz Hahofshi	16,393	1.2	2
13 Maki	13,617	1.1	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1969

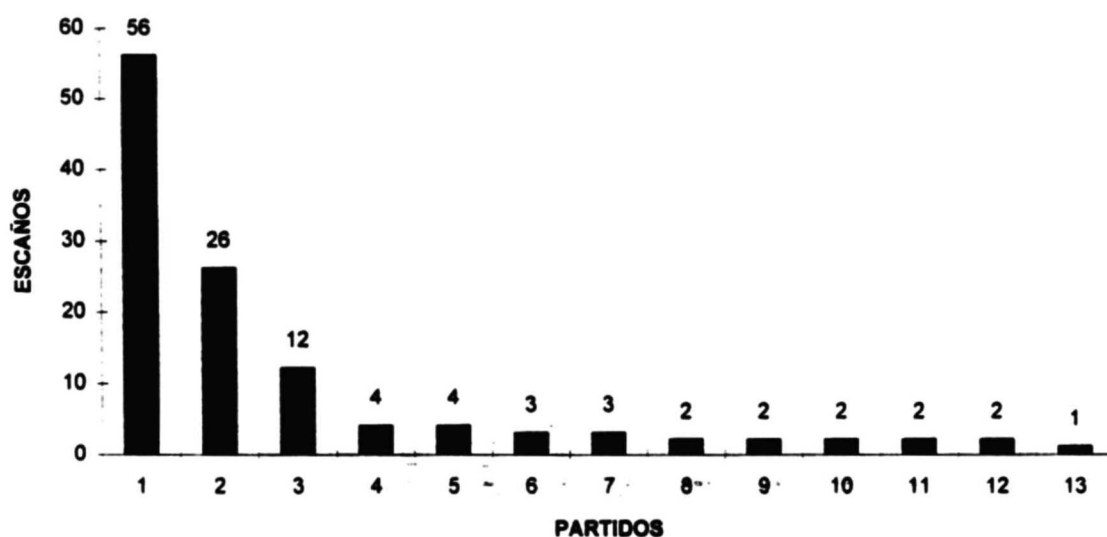


TABLA 8

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1973

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Laborista	621,183	39.6	51
2 Likud	473,309	30.2	39
3 Partido Nacional Religioso	130,349	8.3	10
4 Frente Unido de la Torah	60,012	3.8	5
5 Liberales Independientes	56,560	3.6	4
6 Rakah	53,353	3.4	4
7 Ratz	35,023	2.2	3
8 Kidmah UFituah	22,604	1.4	2
9 Moked	22,147	1.4	1
10 Lista Árabe para los Beduinos y aldeanos	16,408	1	1
			Total 120

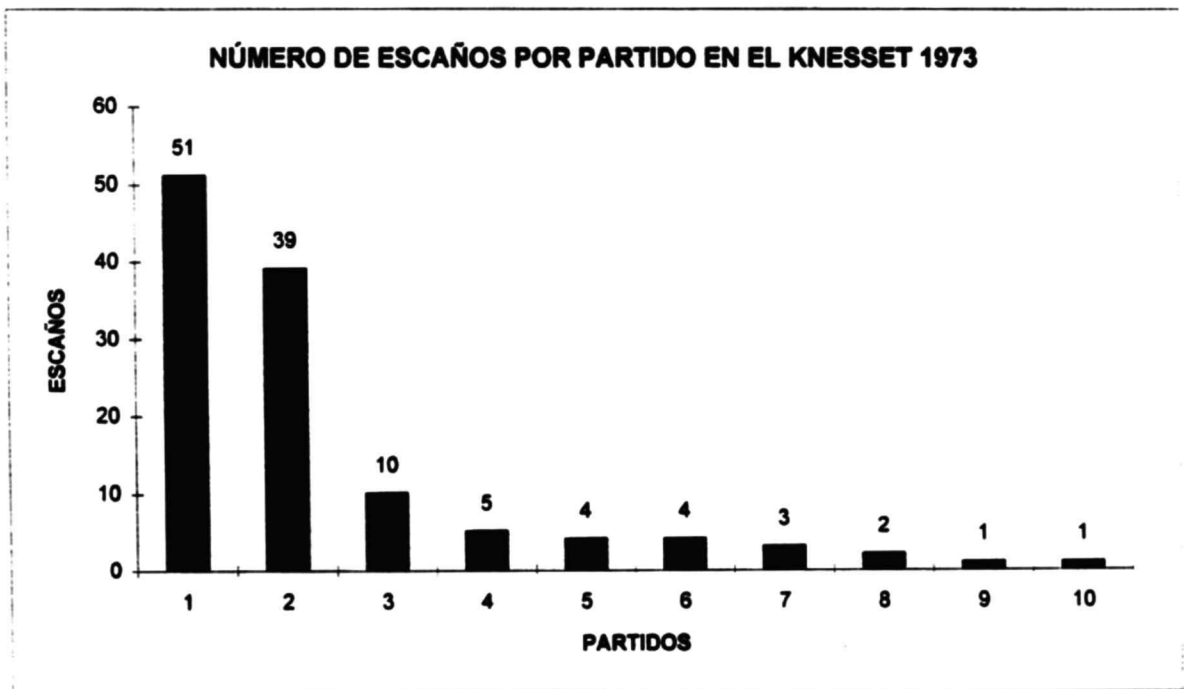


TABLA 9

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 17 DE MAYO DE 1977

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Likud	583,968	33.4	43
2 Laborista	430,023	24.6	32
3 Movimiento Democrático del Cambio	202,265	11.6	15
4 Partido Nacional Religioso	160,787	9.2	12
5 Hadash	80,118	4.6	5
6 Agudat Yisrael	58,652	3.3	4
7 Plato Sharon	35,049	2	1
8 Shlomzion	33,947	1.9	2
9 Mahaneh Sheli	27,281	1.6	2
10 Lista Árabe Unida	24,185	1.4	1
11 Poalei Agudat Israel	23,571	1.3	1
12 Ratz	20,621	1.2	1
13 Liberales Independientes	20,384	1.2	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1977

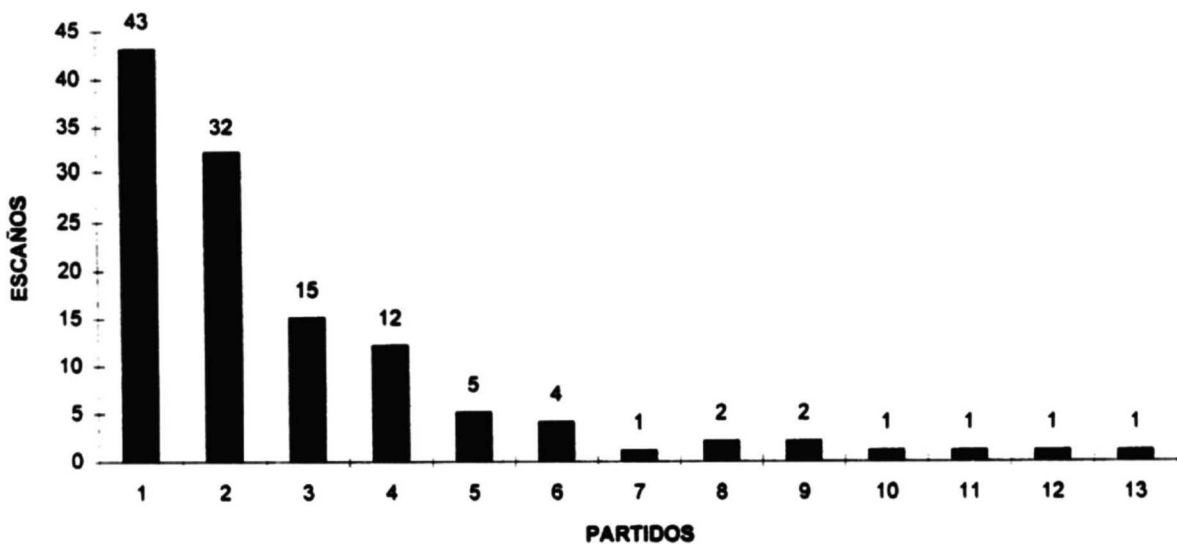


TABLA 10

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 30 DE JUNIO DE 1981

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Likud	718,941	37.1	48
2 Laborista	708,536	36.6	47
3 Partido Nacional Religioso	95,232	4.9	6
4 Agudat Yisrael	72,312	3.7	4
5 Hadash	64,918	3.4	4
6 Tami	44,918	2.3	3
7 Techiya	40,700	2.3	3
8 Telem	30,600	1.6	2
9 Shinui	29,837	1.5	2
10 Ratz	27,921	1.4	1
			Total 120



TABLA 11

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 23 DE JULIO DE 1984

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Laborista	724,074	34.9	44
2 Likud	661,302	31.9	41
3 Techiya-Tsomet	83,037	4	5
4 Partido Nacional Religioso	73,530	3.5	4
5 Hadash	69,815	3.4	4
6 Shas	63,605	3.1	4
7 Shinui	54,747	2.7	3
8 Ratz	49,698	2.4	3
9 Yahad	46,302	2.2	3
10 Lista Progresiva para la paz	38,012	1.8	2
11 Agudat Yisrael	36,079	1.7	2
12 Morasha-Poalei Agudat Iisrael	33,287	1.6	2
13 Tami	31,103	1.5	1
14 Kach	25,907	1.2	1
15 Ometz	23,845	1.2	1
Total			120



TABLA 12

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 1o DE NOVIEMBRE DE 1988

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Likud	709,305	31.1	40
2 Laborista	685,363	30	39
3 Shas	107,709	4.7	6
4 Agudat Yisrael	102,714	4.5	5
5 Ratz	97,513	4.3	5
6 Partido Nacional Religioso	89,720	3.9	5
7 Hadash	84,032	3.7	4
8 Techiya	70,730	3.1	3
9 Mapam	56,345	2.5	3
10 Tsomet	45,489	2	2
11 Moledet	44,174	1.9	2
12 Shinui	39,538	1.7	2
13 Degel Hatorah	34,279	1.5	2
14 Lista Progresiva para la Paz	33,279	1.5	1
15 Partido Árabe Demócrata	27,012	1.2	1
			Total 120

NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1988

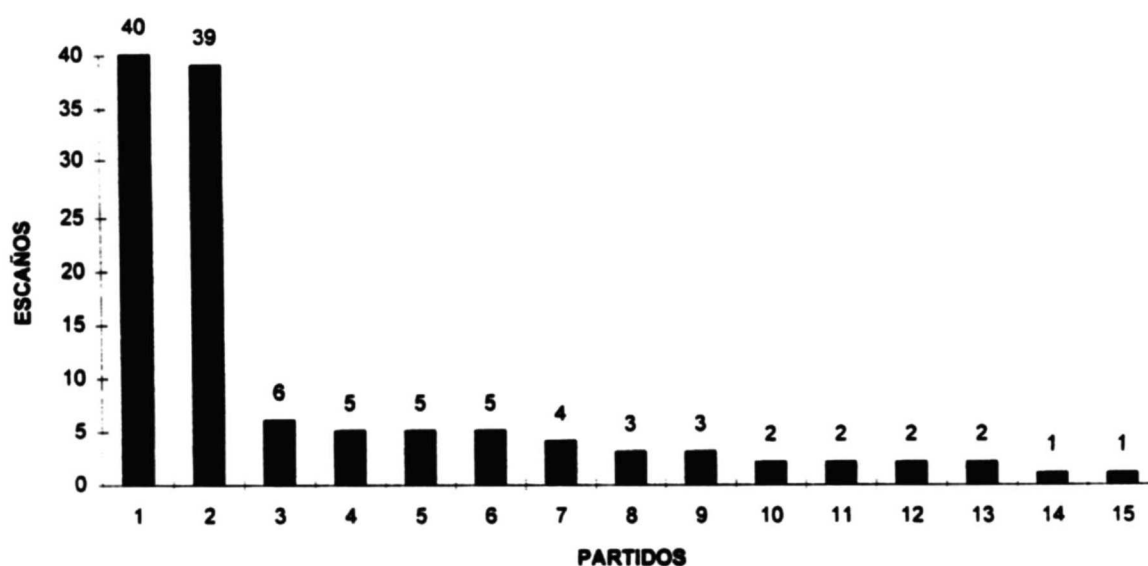


TABLA 13**RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 23 DE JUNIO DE 1992**

Nombre de la lista	Número de votos válidos	% de la votación total	Número de escaños
1 Laborista	906,810	34.7	44
2 Likud	651,229	24.9	32
3 Meretz	250,667	9.6	12
4 Tsomet	166,366	6.4	8
5 Partido Nacional Religioso	129,663	5	6
6 Shas	129,347	4.9	6
7 Yahadut Hatorah	86,167	3.3	4
8 Hadash	62,545	2.4	3
9 Moledet	62,269	2.4	3
10 Partido Árabe Demócrata	40,788	1.6	2
			Total 120

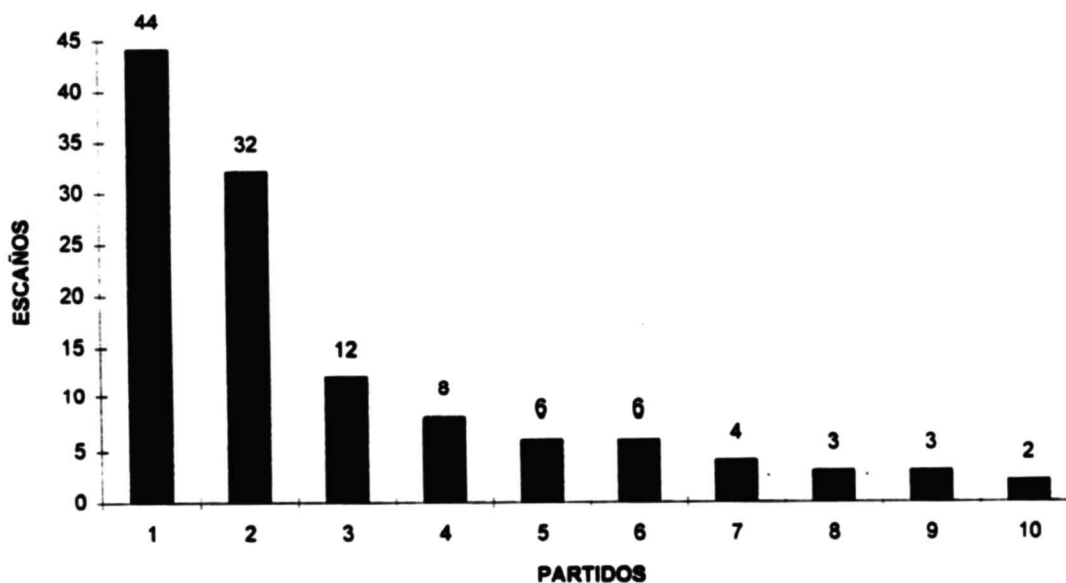
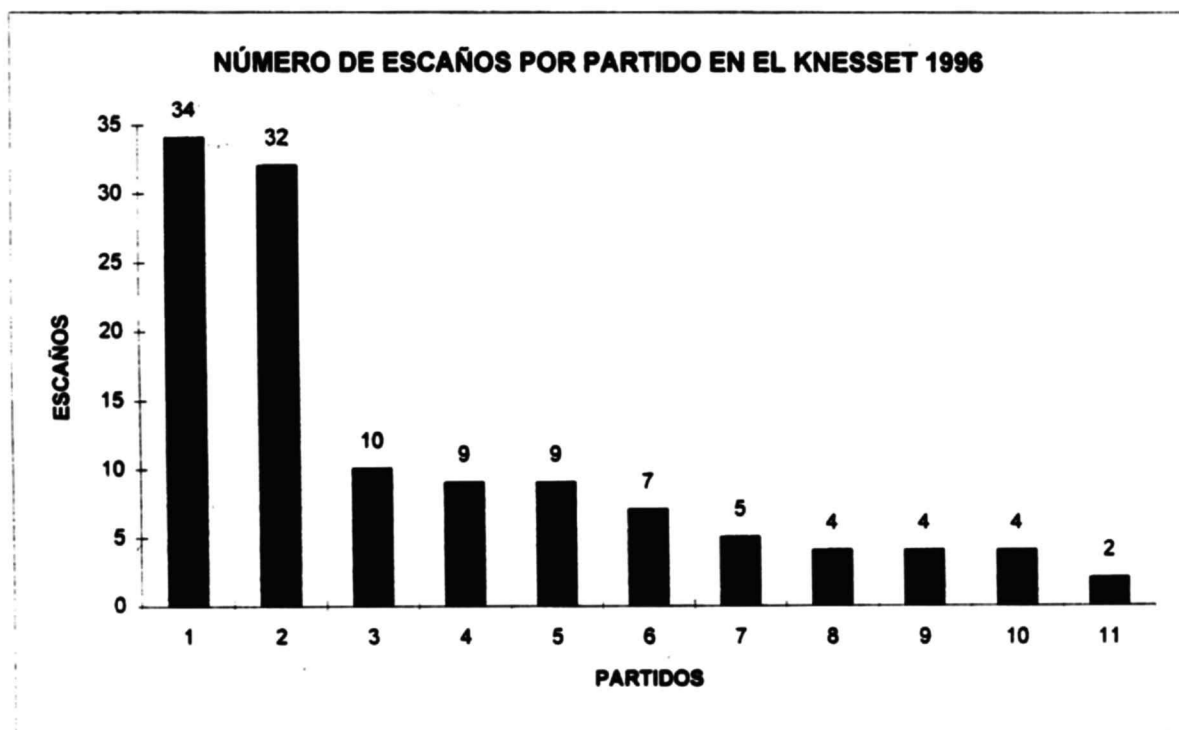
NÚMERO DE ESCAÑOS POR PARTIDO EN EL KNESSET 1992

TABLA 14

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DEL 29 DE MAYO DE 1996

Nombre de la lista	Número de votos válidos	%de la votación total	Número de escaños
1 Laborista	818,741	27.5	34
2 Likud-Gesher-Tsomet	767,401	25.8	32
3 Shas	259,796	8.7	10
4 Partido Nacional Religioso	240,271	8.1	9
5 Meretz	226,275	7.5	9
6 Yisrael Be'aliyah	174,994	5.8	7
7 Hadash	129,455	4.4	5
8 Yahadut Hatorah	98,657	3.3	4
9 La Tercera Via	96,474	3.2	4
10 Lista Arabe Unida	89,514	3	4
11 Moledet	72,002	2.4	2
			Total 120



BIBLIOGRAFÍA

Akzin, Benjamin "The Likud" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979

Aran, Gideon "Jewish Zionist Fundamentalism: The Block of the Faithful in Israel (Gush Emunim)", en Marty, Martin E. and Appleby, R. Scott *Fundamentalisms Observed*, Chicago, The University of Chicago, 1993 vol.I

Arian, Alan. *Ideological Change in Israel*. Cleveland: The Press of Case Western Reserve University, 1968

Arian, Asher "Conclusion" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979

Arian, Asher. "The Electorate: Israel 1977" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979

Arian, Asher "Introduction" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1984*. Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986

Arian, Asher. "Political Images and Ethnic Polarization" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.

Arian, Asher and Shamir, Michal, "Introduction", en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1992*. Albany, State University of New York Press, 1995

-----, "Two Reversals: Why 1992 was not 1977" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1992*. Albany, State University of New York Press, 1995

¹ Abreviaturas

JPS Journal of Palestine Studies

IJMES International Journal of Middle Eastern Studies

Arian, Asher Shamir, Michal and Ventura, Raphael "Public Opinion and Political Change: Israel and the Intifada", *Comparative Politics*, vol. 24, No.2, April 1992, p.317-334

Aronoff, Myron J. "The institutionalization and cooptation of a Charismatic, Messianic, Religious-political Revitalisation Movement", en David Newman ed., *The Impact of Gush Emunim: Politics and Settlement in the West Bank*, London: Croom Helm, 1985

Aronson, Geoffrey. *Israel, Palestinians and the Intifada: Creating Facts on the West Bank*. London: Kegan Paul International, 1990.

Aruri, Naseer. "The United States and Palestine: Reagan's Legacy to Bush", *JPS*, vol. XVIII, no.3, Spring 1989, p.3-21

Atran, Scott. "Stones against the Iron Fist, Terror within the Nation: Alternating Structures of Violence and Cultural Identity in the Israeli-Palestinian Conflict" *Politics and Society*, vol. 18, December 1990, p.481-526

Atherton Jr., Alfred Leroy. "The Shifting Sands of Middle East Peace", *Foreign Policy*, Iss.86, Spring 1992, p.114-133

Avineri, Shlomo. *The Making of Modern Zionism*. New York: Basic Books, 1981

Bannerman, Graeme "Arabs and Israelis: Slow walk towards peace", *Foreign Affairs*, vol.72, issue.1, 1993, p.142-157

Bauer, Julen "A New Approach to Religious-Secular Relationships?" en David Newman ed., *The Impact of Gush Emunim: Politics and Settlement in the West Bank*, London: Croom Helm, 1985

Begin, Ze'ev. "The Likud Vision for Israel at Peace", *Foreign Affairs*, vol.70, Fall 1991, p.21-35

Ben Zvi, Abraham, *The United States and Israel: The Limits of the Special Relationship*, New York: University of Columbia Press, 1992

Benvenisti, Meron. "The Last Revisionist Zionist: History Left Yitzhak Shamir Behind" *Foreign Affairs*, Vol.74 No.1 January/February 1995, p.171-176

Birnbaum, Philip. *Encyclopedia of Jewish Concepts*. New York: Hebrew Publishing Company, 1995 voces, *zionism, towns of Israel*

Bishara, Azmy. "Israel Faces the Uprising: A Preliminary Assessment" *Middle East Report*, vol.19 no.2, March-April 1989, p.6-14

Bush, George. "Fairness, Security, 5-Year Plan Top Bush's Mideast List", *Congressional Quarterly Weekly Report*, vol.49, November 2, 1991, p.3235-3236

"Bush, Shamir Muffle Differences to Keep Coalition Intact", *Congressional Quarterly Weekly Report*, vol.48, p.4146-4148

"Bush, Shamir and son of Camp David", *The Economist*, vol.312, April 8, 1989, p.47

Brown, Kenneth. "Iron and a King: The Likud and Oriental Jews", *Merip Reports*, No.114, vol.13, no.4, May 1983, p.3-13

"Clay in the potter's hand", *The Economist*, vol.330, January 22, 1994, p.9-10

Cohen-Almagor, Raphael. "Cultural Pluralism and the Israeli Nation-Building Ideology", *IJMES*, vol. 27, no.3, August 1995, p.461-484

Cohn-Sherbok, Dan. *Israel: the History of an Idea*. London: SPCK, 1992

Christenson, Reom., et al. *Ideologies and Modern Politics*. New York: Dodd, Mead & Company, 1973

Christison, Kathleen "The Arab-Israeli Policy of George Shultz", *JPS*, vol. XVIII, no.2, winter 1989, p.29-47

-----."Splitting the Difference: The Arab-Israeli Policy of James Baker", *JPS*, vol. XXIV, no.1 Autumn 1994, p.39-50

Converse, Philip E. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics" en Apter, David E. ed. *Ideology and Discontent*. New York: The Free Press of Glencoe, 1964

Demant, Peter. "Israeli Settlement Policy Today", *Merip Reports*, vol.13, no.116 July-August 1983, p.3-13

Dion, Léon. "A Hypothesis Concerning the Structure and Functioning of Ideology" en Cox, Richard H. ed. *Ideology, Politics and Political Theory*. California: Wadsworth Publishing Company, 1969

Diskin, Abraham. *Elections and Voters in Israel*. New York: Praeger, 1991

Diskin, Abraham and Galnoor, Itzhak. "Political Distances between Knesset Members and Coalition Behaviour: The Peace Agreements with Egypt", *Political Studies*, XXXVIII, December 1990, p.710-717

Doron, Gideon. "Labour's Return to Power", *Current History*, vol.92, no.570, January 1993, p.27-31

Dowty, Alan. "Israel: The Deadlock Persists", *Current History*, vol.90, no.552, p.14-17, p.34-35

Easton, David. *Analyse du Systeme Politique*. Rocheron, Pierre trad. Paris: Librairie Armand Colin, 1974

Eckstein, Harry. "Political Parties: Party Systems" en Sills, David ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* vol.11, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968

Eisenstadt, Shmuel N. "Social Institutions: The Concept" en Sills, David ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* vol.14, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968

Elazar, Daniel J. "Israel's Compound Polity" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979

-----, "The 1981 Elections: into the Second Generation of Statehood" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.

-----, "Begin's Two-year Government" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.

Egipto y la Cuestión Palestina 1945-1982. República Árabe de Egipto,

Ministerio de Asuntos Exteriores

"Expectations Await Arrival of Israeli Leader Shamir" *Congressional Quarterly Weekly Report*, vol.47, April 1, 1989, p.707-708

Fein, Leonard J. *Politics in Israel*. Boston: Little, Brown and Company, 1967

Friedrich, Carl Joachim. *Man and His Government: An Empirical Theory of Politics*. New York: McGraw-Hill Book Company, 1963

"Gaza and the West Bank: Getting nowhere", *The Economist*, vol.332, August 13, 1994, p.38

Gazit, Mordechai. "The Middle East Peace Process", en Ayalon, Ami ed. *Middle East Contemporary Survey*. vol. XIII, Boulder: Westview Press, 1989.

Geertz, Clifford. "Ideology as a Cultural System" en Apter, David E. ed. *Ideology and Discontent*. New York: The Free Press of Glencoe, 1964

Gertz, Nurit. "Propaganda Style of Election Ads from 1977-1984" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1984*. Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986

Gilbert, Martin. *The Arab-Israeli Conflict: Its History in Maps*. 3rd. ed., London: Wiedenfeld and Nicolson, 1979

Gramsci, Antonio. *Selections from the Prison Notebooks*. New York: International Publishers, 1971

Greilsammer, Ilan, "The Likud" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.

Gross, Bertram M. "Political Process" en Sills, David ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* vol. 12, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968

Halle, Louis. "Strategy versus Ideology" en Cox, Richard H. ed. *Ideology, Politics and Political Theory*. California: Wadsworth Publishing Company, 1969

"Hard man on shaky ground", *New Statesman & Society*, vol4, November 8, 1991,

p.15-16

Harvey Brown, Richard. "Cultural Representation and Ideological Domination", *Social Forces*, March 1993, vol.71, no.3, p.657-676

Hobsbawm, Eric. "The Crisis of Today's Ideologies" *New Left Review*, No.192, March/April 1992, p.55-64

Honig, Sarah. "Likud -Tsomet initial joint Knesset Pact", *JPN* February 9, 1996 internet <http://www.JPost.co.il>.

Hunter, Robert. "Seeking Middle East Peace", *Foreign Policy*, no.73, winter 1988-189, p.3-21

Inbar, Efraim and Goldberg, Giora. "Is Israel's political élite becoming more hawkish?" *International Journal*, XLV, summer 1990, p.631-660

"Inured to the Intifada?", *The Economist*, vol.312, September 16, 1989, p.14-15

Isaac, Rael Jean. *Israel Divided: Ideological Politics in the Jewish State*. Battimore: The Johns Hoopkins University Press, 1976

"Islamist-PLO tension rises", *New Statesman & Society*, vol.7, September 16, 1994, p.10

"Israel and America: Yithak Houdini", *The Economist*, vol.313, November 10, 1989, p.50

"Israel: Back to the brink", *The Economist*, vol.313, October 14, 1989, p.49-50

"Israel: Enter Bibi", *The Economist*, vol.326, March 27, 1993, p.46

"Israel's Likud: In the wilderness", *The Economist*, vol.324, July 4, 1992, p.38-39

"Israel: Passed-over blues", *The Economist*, vol.323, April 25, 1992, p.47

"Israel's peace plan: Plain words from Mr. Baker", *The Economist*, vol.311, May 27, 1989, p.42-43

"Israel: Sharon jumps ship", *The Economist*, vol.314, February 17, 1990, p.46-47

Jones, Peter. "The Middle East in 1995: the Peace Process Continues", manuscrito del capítulo 4 para publicarse en el SIPRI Yearbook 1996

Johnson, Harry M. "Ideology: Ideology and the Social System" en Sills, David ed. *International Eiclopedia of the Social Sciences* vol. 7, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968

Jirys, Sabris. *Democratic Freedoms in Israel*. Trans. Dobson, Meric. Beirut: The Institute for Palestine Studies, 1972

Kaufmann, Yadin. "Israel's Flexible Voters", *Foreign Policy*, no.61, winter 85-86, p.109-124

Khalidi, Walid. "The Half-Empty Glass of Middle East Peace", *JPS*, vol.xix, no.3, Spring 1990, p.14-37

Kemp, Geoffrey. "Middle East Opportunities", *Foreign Affairs*, vol.68, 1989. p.139-158

Laqueur, Walter. *Historia del Sionismo*. edición abreviada en español. México: Instituto Cultural Mexicano Israelí, A.C., 1982

----- *A History of Zionism*. London: Wiedenfeld and Nicolson, 1972

Lederman, Jim "Dateline West Bank: Interpreting the Intifada", *Foreign Policy*, no.72, Fall 1988, p.230-246

Lichtheim, George. *The Concept of Ideology and Other Essays*. New York: Vintage Books, 1967

Liebman, Chales S. "Jewish Fundamentalism and the Israeli Polity" en Marty, Martin E. and Appleby, R.Scott *Fundamentalisms and the State*, Chicago, The University of Chicago, 1993 vol.3

Loewenstein, Karl. "Political Ideology and Political Institutions" en Cox, Richard H. ed. *Ideology, Politics and Political Theory*. California: Wadsworth Publishing Company, 1969

Lustick, Ian S. "Israel's Dangerous Fundamentalists", *Foreign Policy*, no.68, fall 1987, p.118-139

Manning, David and Carlisle, Ysanne. "The Ideologies of Modern Politics" *Political Studies*, vol.43, September 1995, p.482-496

Marcus, Jonathan. "Toward a Fragmented Polity? Israeli Politics, the Peace Process, and the 1996 General Election" *The Washington Quarterly*, 19:4, Autumn 1996, p.19-36

Mattar, Philip "The Critical Moment for Peace", *Foreign Policy*, issue.76, Fall 1989, p.141-159

Medzini, Meron. *Israel's Foreign Relations: Selected Documents, 1988-1992*. vol.11 and 12 Jerusalem: Ministry of Foreign Affairs, 1993

----- *Israel's Foreign Relations: Selected Documents, 1992-1994*. vol.13 and 14 Jerusalem: Ministry of Foreign Affairs, 1995

Musalem, Doris. "Los Acuerdos de paz entre Israel y la Organización psra la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial" *Relaciones Internacionales* no.66 Abril/Junio 1995, p.41-51

Neff, Donald "Settlements in U.S. policy", *JPS*, vol.XXIII, no.3, Spring 1994, p.53-63

Netanyahu, Benjamin, ed. *International Terrorism: Challenge and Response*. Jerusalem: The Jonathan Institute, 1981

Netanyahu, Benjamin, ed. *Terrorism: How the West Can Win*. New York: The Jonathan Institute, 1986

Netanyahu, Benjamin. *A Place Among the Nations*. New York: Bantam Press, 1993

Neumann, Robert "Middle East: America's Next steps", *Foreign Policy*, no.59, summer 85, p.106-122

Nisan, Mordechai "The Problematics of Policy-Making: Foreign and Security Issues in Israel's 1988 Election", *Political Studies*, vol.39, March 1991, p.122-134

Paul, James. "Israel and the Intifadah: Points of Stress" *Middle East Report*, vol.18, No.5, September-October 1988, p.13-16, p.48

"The peace Israel will propose", *The Economist*, vol.310, February 25, 1989, p.37-18

Peled, Yoav and Shafir, Gershon. "The Roots of Peacemaking: The Dynamics of Citizenship in Israel, 1948-1993" *IJMES*, vol.28, no.3, August, 1996, p.391-413

Peleg, Ilan. "The Likud under Rabin II: Between Ideological Purity and Pragmatic Readjustment", en Freedman, Robert O. ed. *Israel under Rabin* Boulder: Westview Press, 1995

Peretz, Don. "Israel since the Persian Gulf War", *Current History*, vol.91, no.561, January 1992, p.17-21

Perlmutter, Amos. *Anatomy of Political Institutionalization: The Case of Israel and Some Comparative Analyses*. Occasional Papers in International Affairs. No.25. Center for International Affairs: Harvard University, August 1970

----- . *Military and Politics in Israel*. London: Frank Cass & Co., 1969

----- . *Israel: the Partitioned State*. New York: Charles Scribner's Sons: 1985

----- . "The Israel-PLO Accord is Dead", *Foreign Affairs*, vol.74 no.3, May/June 1995, p.59-68

"The plan with a hole in its heart", *The Economist*, vol.312, July 8, 1989, p.39

Reich, Bernard. "Israel's Foreign Policy and the 1977 Parliamentary Elections" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979

----- . "Israeli Foreign Policy and the 1981 Election" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.

----- . "Israel at Forty", *Current History*, vol.87, no.526, February 1988, p.65-68,p.88-89

Rowley, Gwyn "Human Space, Territoriality, and Conflict: An Exploratory Study with Special Reference to Israel and the West Bank", *The Canadian Geographer*, vol. 36, no.3, 1992, p.210-221

Rubin, Barry "U.S.-Israel Relations and Israel's 1992 Elections" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1992*. Albany, State University of New York Press, 1995

Rubinstein, Elyakim "The Lesser Parties in the Israeli Elections of 1977" en Penniman, Howard R. ed. *Israel at the Polls: The Knesset Elections of 1977*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1979

Safran, Nadav. *Israel: The Embattled Ally*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1978

Sandler, Schmuël. "The Religious Parties" en Penniman, Howard R. and Elazar, Daniel J. eds. *Israel at the Polls 1981*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1986.

Schlesinger, Joseph A. "Political Parties: Party Units" en Sills, David ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* vol.11, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968

Schnall, David J. "Religion and Political Dissent in Israel: The Case of Gush Emunim", en Richard T. Antoun and Mary Elaine Hegland, *Religious Resurgence: Contemporary Cases in Islam, Christianity and Judaism* Syracuse: Syracuse University Press, 1987

Schuldiner, Zvi. "Israel's 'National Unity'" *Merip Reports*, vol.129, No.1 January 1985, p.19-25

Schuman, Howard. "The Times's Israeli Poll on the Eve of Shamir's 1989 Visit", *Public Opinion Quarterly*, vol.54, Fall 1990, p.409-414

Shachar, Ron and Shamir, Michal, "Modelling Victory in the 1992 Election" Arian, Asher and Shamir, Michal. eds. *The Elections in Israel: 1992*. Albany, State University of New York Press, 1995

"Shamir's dead end", *The Economist*, vol.312, July 15, 1989, p.15-16

Shamir, Michal "Realignment in the Israeli Party System" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1984*. Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986

"Shamir Addresses Knesset Policy of New Government" The British Broadcasting Corporation, Summary of World Broadcasts, July 15, 1992

"Shamir on Terrorism (1943)", *Middle East Report*, vol.18, no.3, May-June 1988, p.55

Sharot, Stephen. "Israel: Sociological Analyses of Religion in the Jewish State", *Sociological Analysis* 1990, 51:S, s63-76

Shils, Edward. "Ideology: The Concept and Function of Ideology" en Sills, David ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences* vol. 7, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968

Shindler, Colin. "Them or Us", *New Statesman & Society*, vol4, March 1, 1991, p.22-23

Shlaim, Avi. "The Oslo Accord". *Journal of Palestine Studies*, XXIII, no.3. Spring 1994, p.24-40

Silver, Eric. *Begin: The Haunted Prophet*. New York: Random House, 1984

Slater, Robert. *Warrior Statesman: The Life of Moshe Dayan*. New York: St. Martin's Press, 1991

Smooha, Sammy and Peretz, Don "Israel's 1992 Knesset Elections: Are they Critical?" *Middle East Journal*, Vol.47. No.3, Summer 1993, p.444-463

Sprinzak, Ehud "Three Models of Religious Violence: The Case of Jewish Fundamentalism in Israel", en Marty, Martin E. and Appleby R.Scott *Fundamentalism and the State* Chicago, The University of Chicago, 1993 vol.3

----- "The Emergence of the Israeli Radical Right", *Comparative Politics*, vol.21, no.2, January 1989, p.171-192

----- "The Iceberg Model of Extremism" en David Newman ed., *The Impact of Gush Emunim: Politics and Settlement in the West Bank*, London: Croom Helm, 1985

Steinberg, Gerald "A Nation that Dwells Alone? Foreign Policy in the 1992 Elections" en Daniel Elazar and Shmuel Sandler, *Israel at the Polls*, 1994

----- "Israel Among the Nations: Foreign Policy and the Peace Process". Daniel Elazar and Shmuel Sandler, *Israel at the Polls, 1988-1989*, Detroit: Wayne State University Press

Tessler, Mark "The Political Right in Israel: Its Origins, Growth, and Prospects", *Journal of Palestinian Studies*, vol. XV, no.2 winter 86, p.12-55

Teveh, Shavtai. *Ben-Gurion: The Burning Ground, 1886-1948*. Boston: Houghton Mifflin Company, 1987

Vincent, Andrew. *Modern Political Ideologies*. Oxford: Blackwell, 1992

Waller, Harold M. "Israel's Continuing Dilemma", *Current History*, 1990

Yaniv, Avner, "Israel Comes of Age", *Current History*, vol.88, no.535, February 1989, p.69-72, p.100-102

Yishai, Yael "Drafting the Platform: the Territorial Clause" en Arian, Asher and Shamir, Michal eds. *The Elections in Israel: 1984*. Tel Aviv: Ramot Publishing Company, 1986

Waller, Harold M. "Israel's Continuing Dilemma", *Current History*, vol.88, no.544, February 1990, p.69-72, p.86-87