



EL COLEGIO DE MÉXICO
Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano
Maestría en Estudios Urbanos
Promoción 1997-1999

***LA ESTRUCTURA ESPACIAL DEL SECTOR SERVICIOS EN LA
CIUDAD DE MÉXICO***

**Tesis para optar al grado de
Maestro en Estudios Urbanos**

Sara Gabriela Grajales Martínez

Director de tesis: Gustavo Garza Villarreal
Lector de Tesis: Ma. Eugenia Negrete Salas

México, D. F., enero de 2001

A mis padres:

***Pedro Grajales
Flora Elena Martínez de Grajales***

***Sin cuyo amor y soporte material
No hubiera sido posible la
Realización de todos mis estudios***

A mi hermano y hermanas:

***Pedro Antonio
Flor Nayeli
Elisa Adriana***

***Quienes siempre me brindaron su
Cariño y comprensión***

ÍNDICE

Pág.

ÍNDICE
PRÓLOGO

i
1

CAPÍTULO 1 ESTRUCTURA URBANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

| | |
|---|----|
| 1. MODELOS DE ESTRUCTURA URBANA | 6 |
| a. Teoría de las zonas concéntricas | 8 |
| b. Teoría de los sectores | 12 |
| c. Teoría de zonas concéntricas-sectores | 14 |
| d. Teoría de núcleos múltiples | 15 |
| e. El modelo de estructura de ciudades Latinoamericanas | 17 |
| 2. ELEMENTOS MORFOLÓGICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO | 20 |
| a. Zona periférica de asentamientos populares | 21 |
| b. Ejes y centros comerciales (malls) | 25 |
| c. El centro comercial principal (CBD) | 26 |
| d. Mercado tradicional | 27 |
| e. Zonas de gentrificación | 28 |
| f. Sector residencial de élite | 28 |
| g. Zona industrial | 29 |
| 3. ESTRUCTURA URBANA TRISECTORIAL | 30 |

CAPÍTULO 2 NIVELES SOCIOECONÓMICOS Y DISTRIBUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

| | |
|---|----|
| 1. NIVELES SOCIOECONÓMICOS, 1970-1990 | 36 |
| a. Evolución demográfica y socioeconómica, 1970-1990 | 37 |
| i. Consolidación central en 1970 | 38 |
| ii. Niveles socioeconómicos en 1980 | 40 |
| iii. Consolidación central y hacia el norte, 1990 | 42 |
| iv. Evolución socioeconómica en su conjunto, 1970-1990 | 45 |
| b. Diferenciación socioespacial según AGEB | 49 |
| 2. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS, 1993 | 52 |

CAPÍTULO 3

LA DISTRIBUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES TERCIARIAS EN LA CIUDAD DE MÉXICO

| | | |
|----|---|----|
| 1. | EL ESTUDIO DE LA GEOGRAFÍA DE LOS SERVICIOS | 70 |
| 2. | LOCALIZACIÓN DE LOS SERVICIOS POR SUBSECTOR DE ACTIVIDAD | 74 |
| | a. Distribución territorial del comercio al por mayor | 75 |
| | b. Distribución territorial del comercio al por menor | 76 |
| | c. Distribución territorial de los servicios de alquiler de bienes inmuebles | 77 |
| | d. Distribución territorial de los servicios de alquiler de bienes muebles | 78 |
| | e. Distribución territorial de los servicios educativos, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas | 79 |
| | f. Distribución territorial de restaurantes y hoteles | 80 |
| | g. Distribución territorial de los servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos | 80 |
| | h. Distribución territorial de los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales | 81 |
| | i. Distribución territorial de los servicios de reparación y mantenimiento | 82 |
| | j. Distribución territorial de los servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción y transportes | 82 |
| 3. | PATRONES DE LOCALIZACIÓN DE LOS SERVICIOS AL PRODUCTOR Y AL CONSUMIDOR | 84 |
| | a. La distribución territorial de los servicios al productor | 87 |
| | b. La distribución territorial de los servicios al consumidor | 87 |

CONCLUSIONES

TEORÍA Y REALIDAD DE LA ESTRUCTURA URBANA

| | | |
|----|--|-----|
| 1. | EL PUNTO DE PARTIDA TEÓRICO | 105 |
| | a. Hacia un enfoque de núcleos múltiples y usos de suelo mixtos | 105 |
| | b. Elementos generales de la estructura de la Ciudad de México | 106 |
| 2. | CORRESPONDENCIA ESPACIAL DE LA ESTRUCTURA DE CLASES | 109 |
| | a. Estructura socioespacial según delegaciones y municipios, 1970-1990 | 109 |
| | b. Radiografía socioespacial según AGEB | 110 |
| 3. | CENTRALIZACIÓN PARCIAL DEL COMERCIO Y LOS SERVICIOS | 111 |
| | BIBLIOGRAFÍA | 115 |
| | ANEXO METODOLÓGICO | 119 |

PRÓLOGO

En la segunda mitad del siglo XX surge un gran interés por el estudio del sector servicios al hacerse evidente el advenimiento de una "revolución terciaria" dada la gran contribución del sector al empleo formal e informal, así como en el producto interno bruto (PIB) (Akehurst, 1987:1). De esta suerte, en la década de los noventa los estudios se multiplican y el debate teórico se diversifica notablemente. También los temas de investigación se han expandido. Primero, los servicios financieros y a las empresas captaron la mayor atención por su crecimiento e importancia económica. Más recientemente, los procesos de cambio en todos los tipos de actividades de servicios han atraído el interés de los investigadores, incluyendo entre éstas los servicios al consumidor en la economía informal (Marshall y Wood, 1995: 2).

Los servicios tienen una clara vinculación con el progreso económico vinculado a las ciudades, pues dentro de estas se desarrollan preferentemente los sistemas de comunicación nacionales, se mejoran los de la provisión de agua y saneamiento, los equipamientos de salud, recreación, educación, y muchas más actividades terciarias que han hecho más eficiente el funcionamiento del sistema económico y social (Sayer y Walker, 1992: 94).

Adicionalmente, los cambios en la estructura del empleo de las economías hacia los servicios son del interés de los estudiosos del desarrollo urbano y regional, porque estas transformaciones han creado nuevas tendencias de localización y patrones territoriales con asombrosas concentraciones policéntricas, así como modificado significativamente la estructuración del espacio al interior de las urbes (Marshall y Wood, 1995: 22).

En México, a partir de los años noventa del siglo XX el sector servicios ha proporcionado empleo a más de la mitad del personal ocupado, participando con 53.5% de la población económicamente activa (PEA) en 1995, lo que podría caracterizar a la economía mexicana como una economía de servicios. En el nivel interurbano, la mayoría de los servicios presentan una fuerte tendencia hacia ubicaciones en grandes aglomeraciones urbanas, fenómeno que se reconoce como dominante en las últimas décadas.

Para el caso mexicano Garza y Rivera plantean que en la década de 1960-1970, la inmigración a las ciudades estimula un significativo crecimiento de la PEA en las actividades de servicios, las cuales elevan su participación en el total nacional de 29.3% en 1960 a 35.3% en 1970 (Garza y Rivera, 1995: 7). En la década siguiente, se consolida el proceso metropolitano del país sobresaliendo en forma relevante la Ciudad de México que se convierte en el más formidable factor de producción con que cuenta el país. En 1980 el sector terciario de ésta metrópoli participa con 48.2% del PIB nacional (Garza y Rivera, 1995:13). Sin embargo, la aguda crisis que experimenta el país en la década de los ochenta impacta estrepitosamente en la economía de las metrópolis, y aún más en la capital. Los servicios de la Ciudad de México en el total del PIB nacional retroceden al 43.7% en 1988. Las cifras anteriores nos permiten reconocer que "...al nivel de ramas los servicios son las actividades económicas más importantes del país, por lo que su estudio para el caso de la Ciudad de México adquiere una doble importancia al permitir profundizar en sus características sectoriales y en su distribución territorial" (Garza, 1992:7).

En esta última dirección, el objetivo general de este trabajo de tesis de maestría es estudiar la estructuración socioespacial de las clases sociales al interior de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, a partir de la cual se analizará la distribución de las actividades económicas de los servicios en la parte del Distrito Federal para intentar encontrar si se ajusta a algún patrón de

comportamiento determinado. Específicamente, se tienen los siguientes objetivos particulares:

- Describir la estructura urbana de la ZMCM con base en el análisis de la distribución de usos de suelo, de niveles socioeconómicos y las actividades económicas por sector según delegaciones y municipios.
- Estudiar las características de la distribución del comercio y los servicios por delegaciones y municipios.
- Elaborar una estructuración socioeconómica de la ZMCM según las 3 553 Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) en que se subdivide.
- Analizar la localización de las industrias de servicios en el Distrito Federal según AGEB por subsector, con el fin de determinar si existe algún patrón definido de localización.

Para cubrir estos objetivos la tesis se estructura en tres capítulos que constituyen el cuerpo del trabajo, más este prólogo, las conclusiones y, finalmente, la bibliografía. El capítulo primero titulado *Estructura urbana de la ciudad de México*, sintetiza los más conocidos modelos teóricos de la estructura urbana a partir de los cuales esquematiza las peculiaridades principales del uso del suelo en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM). En el capítulo 2, *Niveles socioeconómicos y distribución de las actividades económicas*, se analiza con mayor detalle las peculiaridades socioeconómicas de los habitantes de la metrópoli según delegaciones y municipios conurbados, así como por las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB). También presenta un diagnóstico de la distribución de las actividades económicas por delegaciones y municipios. El capítulo 3 denominado *La distribución de las actividades terciarias en la Ciudad de México*, profundiza el análisis sobre el patrón espacial de localización de los establecimientos de servicios en el Distrito Federal por subsector de actividad,

utilizando como unidad territorial las AGEB, intentando determinar la existencia de algún patrón locacional de este tipo de actividades. Esto, en el contexto de los resultados encontrados en los dos primeros capítulos, se incorpora en las conclusiones.

La inexistencia de publicaciones sobre localización de los servicios al interior de la ZMCM por AGEB, el tiempo limitado para la realización de la tesis debido a encontrarme trabajando, la inclusión de únicamente el número de establecimientos y no otras variables como el valor bruto de la producción o el número de empleados y trabajadores, mi inexperiencia en la investigación, entre otros elementos, explican las limitaciones del trabajo y su carácter exploratorio.

En el transcurso de mi vida siempre he estado bajo la protección y sabia guía de la columna de hierro de mi hogar, mi papá, quien con su inmejorable ejemplo de disciplina, sentido del deber y pasión por la lectura, me ha transmitido estos valores. Mi mamá siempre me ha brindado incondicionalmente su comprensión, amor y tolerancia. De ambos he recibido en cada etapa de mi desarrollo un apoyo absoluto sin el cual no habría logrado avanzar hasta donde he llegado en mis estudios. Mi agradecimiento y amor hacia ellos no tiene medida.

A mis hermanos Pedro Antonio, Flor Nayeli y Elisa Adriana, les manifiesto mi gratitud por su tolerancia cuando me apropiaba de la computadora familiar, así como por su cariño al soportar mis ataques de angustia cuando tenía que entregar algún trabajo o preparar exámenes. Gracias por todo el apoyo que siempre he recibido de ustedes.

En el ámbito académico tengo una deuda infinita con Gustavo Garza, quien ha sido mi jefe, maestro, director de tesis y amigo. En todo momento confió en mi capacidad y compartió conmigo sus puntos de vista y conocimientos, tratando de que aprendiera algo del difícil oficio de investigador. Le agradezco, adicionalmente, su intervención para solicitar al Instituto de Estadística, Geografía, e Informática (INEGI) los datos no disponibles en la información estándar existente

de los censos de servicios y comercio. Como si lo anterior fuera poco, debo agregar mi reconocimiento por su ayuda para culminar esta tesis a tiempo y pudiera viajar a Londres para continuar con mi preparación académica sin ataduras y pendientes.

A Estela Esquivel le manifiesto mi afecto por su oportuna ayuda en la culminación de la versión final de la tesis, así como por su colaboración durante todos estos años en que hemos trabajado juntas en los proyectos de investigación de Gustavo Garza.

Mauricio García me ayudo con la elaboración de todas las gráficas y mapas que se incluyen en la tesis, pero más le agradezco el apoyo, comprensión, compañía y cariño que me ha brindado a lo largo del tiempo, especialmente en la etapa de mis estudios de maestría que concluyen felizmente con este trabajo.

Dejo constancia de mi gratitud, igualmente, a María Eugenia Negrete por su desempeño como lectora de la tesis. Quedo también en deuda con el INEGI por la corrida especial que se hizo para tener la información por AGEB para todas las delegaciones del Distrito Federal, sin la cual no hubiera sido posible la realización del capítulo tres. Extiendo mi reconocimiento al director y a todos los profesores del Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano de El Colegio de México, institución que me brindó la oportunidad de realizar mi maestría en los estudios urbanos, área del conocimiento que continuaré estudiando en Inglaterra.

Sara Gabriela Grajales Martínez
México, D. F., 18 de septiembre, 2000.

CAPÍTULO 1

ESTRUCTURA URBANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

La distribución territorial de los servicios en el Distrito Federal necesariamente se tiene que interpretar en el contexto de los modelos conceptuales de estructuración del espacio metropolitano existentes dentro de la denominada ciencia regional y de las características de la organización territorial de la entidad. El objetivo del capítulo es, en primer lugar, sintetizar los más conocidos modelos teóricos de la estructura urbana y, en segundo, esquematizar algunas de las peculiaridades que presenta la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM).¹ Habrá que aclarar, sin embargo, que se trata de una aproximación por demás preliminar pues existen muy pocas investigaciones sobre la materia.

1. MODELOS DE ESTRUCTURA URBANA

La organización de la trama de las ciudades es resultado de fuerzas centrípetas de atracción y congestión, centrifugas de dispersión y descongestión, y de diferenciación territorial, que a su vez dependen del nivel y clase de su actividad económica, las características del entorno geográfico y el tipo de evolución histórica. Muchas de las teorías o modelos existentes sobre de organización

¹ La delimitación de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México considerada en este trabajo esta constituida por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 40 municipios del Estado de México y uno de Hidalgo (véase el cuadro 1.1).

interna de la ciudad son insatisfactorias porque son estáticas e incluyen en forma muy somera la suburbanización, la descentralización, el desarrollo de subcentros, la mayor flexibilidad en la localización, las innovaciones tecnológicas en la construcción de infraestructura, servicios y transporte, así como los efectos de las políticas nacionales y locales. De esta suerte, las teorías de la estructuración del espacio urbano son más descriptivas que analíticas, pues intentan explicar las formas urbanas más que sus determinantes y difícilmente una sola teoría es suficiente para explicar la morfología de las ciudades.

Sin embargo, es necesario considerarlas como punto de partida para cualquier análisis empírico sobre la materia de tal suerte que sea posible que se vayan perfeccionando. A este respecto Ford señala que "Los buenos modelos, aquellos que describen de forma directa el proceso de crecimiento y cambio urbano, son flexibles y pueden ser modificados para explicar casos particulares. Como instrumentos heurísticos muestran las estructuras conceptuales en niveles muy básicos" (Ford, 1996: 437). En el caso particular de la teoría de las zonas concéntricas se argumenta que actualmente casi ninguna ciudad importante tiene una estructura de este tipo, aunque el estudio de este modelo es importante por cuatro razones: i) la ciudad concéntrica fue la forma urbana dominante hasta comienzos del siglo XX, por lo tanto la historia urbana es en gran medida la historia del patrón concéntrico; ii) muchas de las ciudades pequeñas y medianas actualmente son monocéntricas; iii) para entender la transición de la ciudad tradicional monocéntrica a la moderna ciudad multicéntrica, se deben entender las fuerzas detrás del desarrollo de la primera, y iv) muchas situaciones en la ciudad

monocéntrica se pueden extender a la ciudad multicéntrica (O'Sullivan, 1993: 125).

La Ciudad de México es un caso muy interesante para el estudio de la estructuración del espacio urbano, pues cuenta con un rico pasado urbanístico que no sólo se deriva de sus características de ciudad española, sino también de la yuxtaposición que históricamente observó con la trama de la ciudad Azteca, especialmente en lo que se refiere a las calzadas, acequias y acueductos. Adicionalmente, Tenochtitlan no sólo destacaba por los anteriores elementos, sino también por la apreciable calidad de sus centros ceremoniales y una cultura urbanística y arquitectónica de gran significación (González Aragón, 1993: 17). Pero antes de entrar al caso concreto de la Ciudad de México esquematizaremos las principales teorías sobre la organización interna de las ciudades.

a. Teoría de las zonas concéntricas

Esta teoría emergió del estudio de Chicago elaborado por Burgess y es, esencialmente, una aplicación al uso de suelo urbano de la teoría de Von Thünen relativa a la tierra rural alrededor de una ciudad. Según este enfoque, cualquier localidad se extiende radialmente de su centro para formar zonas concéntricas y en la medida que la distancia de la periferia al centro se incrementa habrá una reducción de la accesibilidad, la renta y las densidades. El uso de suelo asumirá las siguientes formas hacia fuera (véase la gráfica 1.1): zona 1 distrito central de negocios (central business district, CBD); zona 2 de transición; zona 3 de fábricas y vivienda de bajos ingresos; zona 4 de vivienda de ingresos elevados, y zona 5 como área periférica (Robertson, 1978: 30, Harvey, 1996: 223).

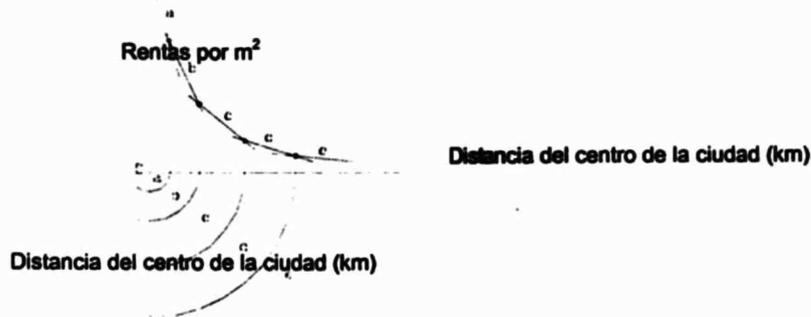
Gráfica 1.1
Esquema simplificado de la teoría concéntrica de la estructura urbana



Disminución en accesibilidad, rentas por m²
y densidad

La teoría de las zonas concéntricas es compatible con la teoría de Alonso sobre la renta, siendo que donde los gradientes de renta se interceptan ocurrirá un cambio en el uso hacia alguna actividad que pueda pagar esa renta mayor. En el CBD el gradiente de renta será pronunciado debido a la intensa competencia por lugares, mientras que en las zonas exteriores se presentará suave (véase la gráfica 1.2).

Gráfica 1.2
Esquema de rentas decrecientes del centro a la periferia



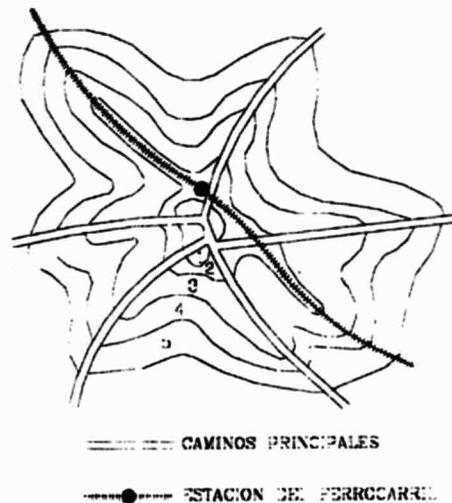
La teoría de zonas concéntricas puede considerar cierto dinamismo al incorporar cambios en las condiciones originales. El crecimiento natural de la población, la inmigración, el crecimiento económico y el aumento del ingreso producirán en cada zona dentro del área urbana una expansión hacia las zonas exteriores. No se trata simplemente de una transformación en los usos de suelo de la periferia, pues al crecer el CBD sus ventajas locacionales tenderán a disminuir, la zona de transición (que experimentará cierto nivel de renovación) será cada vez más indefinida, y en la medida que la población suburbana se incremente surgirán subcentros de negocios periféricos. Adicionalmente, existirán otros efectos sobre la estructura urbana al hacerse más complejos los flujos de tráfico en respuesta a la descentralización.

Los críticos de esta teoría señalan que los usos de suelo en muchas partes de la ciudad son heterogéneos –tiendas, oficinas, industrias, viviendas quizás se encuentren ubicadas cerca unos de otros a pesar de que tengan requerimientos

de ubicación potencialmente diferentes; además, que existen muchas posibles ubicaciones para diferentes actividades que no se ajustan al modelo ideal. La accesibilidad no constituye una consideración tan importante para ciertos usos como la vivienda, y los comerciantes encontrarán desventajoso aglomerarse si existe la posibilidad de acaparar un mercado no desarrollado. Los centros comerciales y de oficinas descentralizados posteriormente distorsionaran el patrón y el CBD quizás experimente la disminución de rentas y densidad resultante de la reducción de su accesibilidad por la congestión.

El esquema de zonas concéntricas es un modelo ideal, y por tanto, aunque Burgess reconoce que las características físicas y la infraestructura tenderían a distorsionar el patrón (Amato, 1968: 8), no concede la importancia debida al efecto de la vialidad sobre los usos de suelo y el valor de la tierra. Es más probable que emerja un patrón de usos de suelo en forma de estrella; el tiempo de traslado en vez de los costos de transporte suelen ser más importantes como determinantes del uso. Un modelo de desarrollo axial (gráfica 1.3) modifica el patrón de zonas concéntricas, al tomar en cuenta el efecto de la vialidad.

Gráfica 1.3
Modelo de desarrollo urbano axial



Sin embargo, aún en su forma modificada la teoría de las zonas concéntricas es básicamente descriptiva pues se centra en el cómo, en vez de por qué, ocurre el crecimiento urbano. Su mayor debilidad es que supone la existencia de un mercado perfecto e ignora los controles derivados de la planeación. Sea como fuere, la teoría de las zonas concéntricas logra evidenciar que la accesibilidad, las rentas y las densidades, disminuyen con el incremento de la distancia con respecto al CBD y que el proceso de expansión de las ciudades implica el cambio en el uso del suelo.

b. Teoría de los sectores

Esta teoría fue elaborada por Homer Hoyt una década después de la aparición del modelo de Burgess (Amato, 1968: 11). Postula que el crecimiento a lo largo de una ruta de transporte particular toma la forma del uso de suelo que prevalece y

que cada sector de uso relativamente homogéneo se extiende hacia afuera a partir de usos compatibles adyacentes unos de otros (por ejemplo, vivienda de bajos ingresos y bodegas y manufactura ligera) y los usos incompatibles se repelen (vivienda de altos ingresos e industria ligera). Los usos residenciales tenderán a segregarse en términos de ingreso y posición social y se extenderán en distintas direcciones en diferentes partes de la ciudad (Robertson, 1978: 32). Al igual que en la teoría de zonas concéntricas ocurre un proceso urbano expansivo con el crecimiento económico y poblacional. Cuando las zonas interiores son abandonadas por las familias de altos ingresos, son ocupadas por familias de bajos ingresos en las áreas con número 3 de la gráfica 1.4, las cuales observan generalmente mayores densidades.

Gráfica 1.4
Teoría de los sectores urbanos



1. Distrito Central de Negocios (CBD)
2. Manufactura y bodegas
3. Vivienda de clase baja
4. Vivienda de clase media
5. Vivienda de clase alta

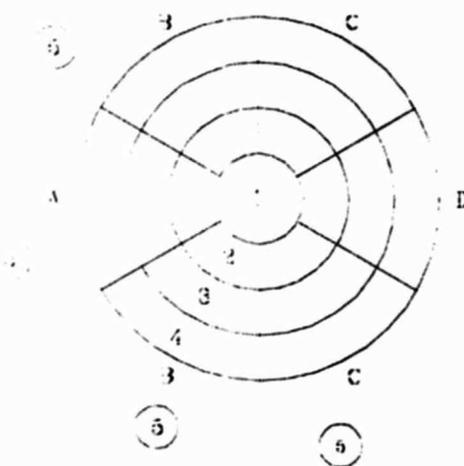
Esta teoría ha suscitado, en términos generales, las mismas críticas y méritos que la teoría de zonas concéntricas. A pesar de que el análisis de Hoyt es

básicamente descriptivo, sugiere un patrón de crecimiento diferencial según las diferentes partes de la ciudad (Harvey, 1996: 225).

c. Teoría de zonas concéntricas-sectores

Las dos teorías previas fueron desarrolladas en Estados Unidos siguiendo estudios realizados en ciudades estadounidenses. Mann produjo un modelo híbrido de estructura para una ciudad británica hipotética – un área urbana suficientemente grande para presentar una marcada diferenciación interna pero sin llegar a exhibir las complejidades de la conurbación. La principal característica adicional es la existencia de asentamientos periféricos separados del área construida de la ciudad (véase la gráfica 1.5).

Gráfica 1.5
Modelo de estructura urbana de Mann con asentamientos periféricos



Sectores

- A.** Clase media
- B.** Clase media baja
- C.** Clase trabajadora (áreas principales de vivienda gubernamental)
- D.** Industria y clase trabajadora baja

Zonas concéntricas

- 1.** Distrito Central de Negocios (CBD)
- 2.** Zona de transición
- 3.** A. Residencias antiguas grandes
B. Construcciones grandes sujetas a la ordenanza municipal.
C y D. Hileras de casas pequeñas adosadas
- 4.** Áreas residenciales post-1918 con vivienda post-194 en la periferia
- 5.** Asentamientos periféricos

Al considerar las teorías de crecimiento urbano se ha asumido que las zonas o sectores se invaden unos a otros generalmente hacia las orillas, por ejemplo, que la vivienda de bajos ingresos se mueve hacia el área de ingresos elevados y ésta última hacia la zona periférica. Pero con los costos crecientes de transportación del centro a la periferia las zonas centrales han ganado atractivo para las familias de altos ingresos, ocurriendo el fenómeno conocido como gentrificación.² Si al mismo tiempo el CBD se expande hacia sus contornos inmediatos, la vivienda de bajos ingresos será presionada por dos fuerzas expulsoras (Harvey, 1996: 227).

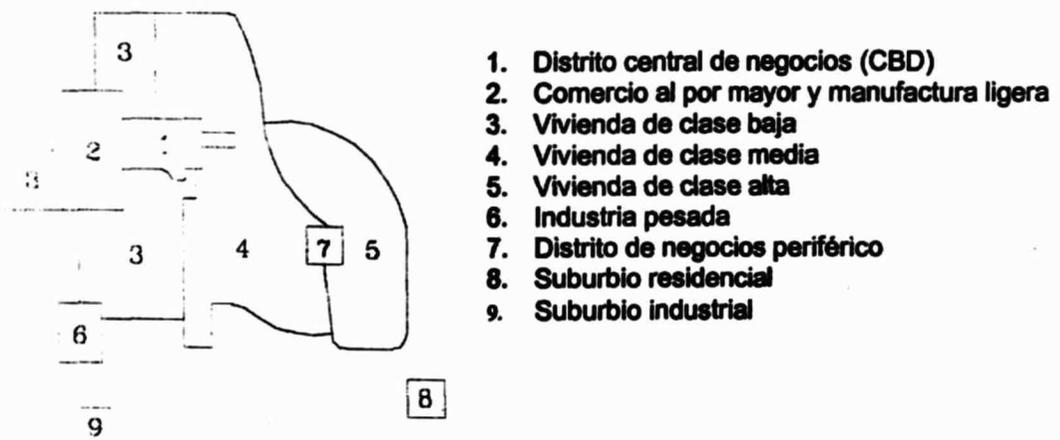
d. Teoría de núcleos múltiples

A diferencia de las teorías anteriores que parten de la premisa de que las ciudades crecen a partir de un punto central, la teoría de núcleos múltiples desarrollada por Harris y Ullman en los Estados Unidos supone que el crecimiento urbano ocurre en distintos núcleos, estableciendo que las grandes ciudades tienen una estructura de tipo celular. Entre los núcleos se puede encontrar el primer asentamiento urbano, un pueblo cercano, una fábrica, una mina, una terminal de ferrocarril o un puerto (Robertson, 1978: 33). En última instancia estos núcleos se integran en una gran área urbana aglutinada por el suelo habitacional así como por la vialidad. El núcleo original ayuda a determinar el uso actual, por ejemplo, la

² En inglés *gentrify* significa aburguesar (Diccionario Oxford). En la década de los setenta y ochenta la prensa popular publicó la renovación de la vivienda en el centro de las ciudades para sectores de ingresos elevados. Para mucha gente, estos esfuerzos señalaron un cambio en los patrones de localización residenciales: parecía que un segmento de hogares de altos ingresos dejaba atrás el estilo de vida suburbano para adoptar un estilo de vida urbano. Este proceso se denomina gentrificación (aburguesamiento) por que las familias pobres se reemplazaban por familias de estratos en mejores condiciones económicas (O'Sullivan, 1993: 165).

antigua zona comercial quizá evolucione hacia la constitución del CBD (número 1 en la gráfica 1.6), el pueblo cercano hacia un distrito de negocios periférico (número 8), la zona industrial en una zona de comercio al por mayor y manufactura ligera (número 2), y la mina o puerto podrían convertirse en una zona de industria pesada (número 6, gráfica 1.6).

Gráfica 1.6
La ciudad se expande siguiendo núcleos preexistentes



Dentro del área urbana los usos compatibles se atraen unos a otros. Por ejemplo, la vivienda de bajos ingresos se encontrará próxima a las zonas de comercio al por mayor, manufactura ligera e industria pesada, mientras que las zonas residenciales de ingresos medios y bajos estarán alrededor del centro de negocios periférico. Por el contrario, los usos incompatibles permanecerán separados, esto es, la vivienda de ingresos elevados y la manufactura pesada (Amato, 1968: 14). El número de núcleos será generalmente mayor en grandes

áreas urbanas que en ciudades pequeñas y habrá por lo tanto un mayor grado de especialización dentro de cada núcleo.

Al considerar factores como la topografía, las influencias históricas, y sobretodo, la accesibilidad resultante de fuerzas económicas y sociales, la teoría de los núcleos múltiples proporciona un enfoque más real a la forma urbana que los modelos basados en los costos de transporte y la ubicación de un único centro urbano (Harvey, 1996: 227).

e. El modelo de estructura de ciudades Latinoamericanas

En 1980 Ernest Griffin y Larry R. Ford concibieron un modelo de estructura urbana específico para las ciudades latinoamericanas, y en 1996 Ford lo actualiza incorporando nuevos elementos al considerar que la versión de 1980 es demasiado simple.

El nuevo paradigma mantiene la forma circular (como el modelo concéntrico) estando constituido por los siguientes elementos: i) en el centro se distingue la parte tradicional de la moderna; ii) en la periferia del sector de élite se incorpora un centro comercial y de negocios, justo en el extremo de un eje comercial que lo conecta con el CBD; iii) el sector manufacturero corre a lo largo de una carretera o vía de ferrocarril independiente de su distribución comercial y termina en una zona suburbana que provee espacio suficiente para almacenamiento y grandes fabricas; iv) un anillo periférico (vía rápida) comunica al centro comercial y la zona industrial; v) las zonas habitacionales de ingresos medios tratan de aprovechar el acceso, status y protección al localizarse lo más

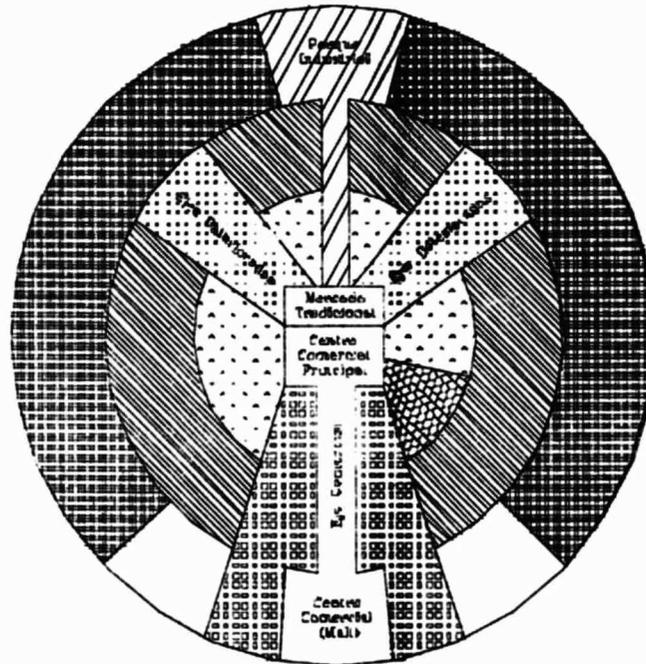
próximo posible de las zonas de élite,³ finalmente, vi) existe una zona consolidada que rodea al CBD y un sector de estratos altos que es llamado zona de gentrificación, pero a diferencia de Estados Unidos y Europa se trata simplemente del rescate de los centros históricos por su riqueza cultural (reconocida internacionalmente en algunos casos) y en los cuales se desarrollan atracciones y servicios turísticos y culturales (véase la gráfica 1.7).

Ford reconoce que las ciudades latinoamericanas se caracterizan por el uso mixto del suelo, sin embargo, representar esto en el modelo lo haría innecesariamente complejo, y debe mantenerse en mente la noción de que un modelo es una simplificación y no un mapa.

³ Aunque no se incluye en la representación del modelo el autor destaca la existencia de zonas de vivienda media y proyectos gubernamentales de vivienda en el área de mejoramiento próxima al

Gráfica 1.7

MODELO DE ESTRUCTURA URBANA DE LAS CIUDADES LATINOAMERICANAS



- | | |
|---------------------------------|--|
| — Área Comercial | ▒ Zona Periférica de Asentamientos Irregulares |
| ▒ Mercado Tradicional | ▒ Sector Residencial de la Elite |
| ▒ Zona de Consolidación | ▒ Zona de "Gentrificación" |
| ▒ Zona de Crecimiento "In Situ" | ▒ Área Residencial de Clase Media |

Considerando las características generales de los anteriores enfoques, en la siguiente parte de este capítulo se entretendrán algunas de las peculiaridades que presenta la Ciudad de México. Cabe dejar bien claro que no se pretende establecer o menos aún proponer un modelo específico para la capital Mexicana, sino únicamente determinar algunos de sus aspectos principales que

parque industrial periférico.

contextualicen el análisis de la distribución de sus estratos sociales en el siguiente capítulo, así como la distribución de las actividades terciarias, en el último.

2. ELEMENTOS MORFOLÓGICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

La configuración de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) ha respondido a las distintas etapas de acumulación que ha experimentado el país, siendo que actualmente sufre ciertos cambios que exige la apertura comercial con el exterior (Hiernaux, 1998: 671). La organización del espacio responde a las diferentes leyes que condicionan las formas en las que el suelo es utilizado o apropiado, según imperativos sociales de clase. Por otra parte, el carácter metropolitano de la Ciudad de México reside en que concentra los principales equipamientos especializados de todo el sistema urbano nacional, constituyendo indiscutiblemente el nodo de primer orden en la jerarquía de ciudades.

El ejercicio que se desarrolla en esta parte intenta dilucidar las peculiaridades de la estructura urbana de la Ciudad de México según sus principales componentes, por lo que se pierde el detalle de la mezcla de actividades al interior de la metrópoli, como señala Ford: "..., todas las zonas contienen usos mixtos hasta cierto grado. Por ejemplo, todas las áreas residenciales contienen comercio, restaurantes, y establecimientos recreativos, y muchas contienen pequeños negocios industriales. Esto no puede representarse visualmente sin crear un caos." (Ford, 1996: 439). Los modelos morfológicos no son productos terminados o representaciones empíricas precisas sino que sirven como estructuras que nos permiten entender como adoptan su forma las ciudades.

Siguiendo el modelo de estructura urbana de las ciudades latinoamericanas de Ford, a continuación se esquematizan los elementos principales de la Ciudad de México. Cabe aclarar que para cuantificar los estratos habitacionales se utilizan las cifras de la superficie de las AGEB que constituyen la ZMCM según su tipología por estratos sociales que se analizará más detalladamente en el siguiente capítulo.

La expansión urbanística de la ZMCM es un reflejo de su dinámica económica y demográfica. La cuestión poblacional puede sintetizarse señalando que entre 1950 y 1995 la urbe paso de 3.1 a 16.9 millones de habitantes, esto es, más que se quintuplicó (véase el cuadro 1.1). Al aumento demográfico le corresponde necesariamente una expansión más o menos proporcional del tejido urbano, cuyas principales características según los diferentes usos del suelo se exponen a continuación.

a. Zona periférica de asentamientos populares

Esta zona esta conformada por vivienda de familias de bajos ingresos, sin planear, que gradualmente se construyen y paulatinamente se les dota de servicios. A partir de la década de los cuarenta, al acelerarse el desarrollo económico vía la industrialización acelerada del país, se elevan los flujos de inmigrantes hacia la ZMCM, aunque en forma diferencial para el Distrito Federal y para los municipios metropolitanos del Estado de México. En general, una parte considerable de los inmigrantes se han asentado en los municipios mexiquenses, hacia donde a partir de los setenta también se dirigen los flujos de las delegaciones centrales del Distrito Federal que relativamente se despueblan, todo lo cual ha implicado una

rápida expansión de la ciudad y el aumento de la contaminación, de la demanda de servicios e inseguridad pública (Corona y Luque, 1992: 29).

Los movimientos intraurbanos de la población en la ZMCM se pueden explicar, en primer lugar, por la limitada oferta de vivienda de interés social en el Distrito Federal, por la ampliación de la red de transporte urbano a los municipios conurbados y contiguos, y al cambio de usos de suelo en las zonas centrales, que implica la expulsión de habitantes por las crecientes actividades comerciales y de servicios. Estos movimientos implican cambios en la valorización del suelo que incluyen a las zonas periféricas más consolidadas, en donde al introducirse los servicios, se producen nuevos desplazamientos de población hacia zonas contiguas (Legorreta, 1992: 129). Lo anterior explica que 510 mil pobladores del Distrito Federal cambiaron su residencia hacia los municipios conurbados del Estado de México entre 1985 y 1990 (Corona y Luque, 1992: 23). Así, los movimientos intraurbanos han contribuido de forma significativa a la creciente importancia demográfica de los municipios conurbados dentro de la ZMCM, los cuales albergan casi a la mitad de su población en 1995 (véase el cuadro 1.1). De esta suerte, la inmigración y los desplazamientos de los sectores de menor nivel socioeconómico constituyen una de las principales causas de la expansión urbanística de la ciudad (Legorreta, 1992: 128).

Se denomina urbanización irregular al fenómeno masivo y recurrente de acceso a lotes por medio de invasiones o procedimientos de compraventa fuera de los marcos jurídicos que regulan la transmisión de la propiedad inmueble, la subdivisión y urbanización. Se trata de una forma específica de producción de la ciudad (Duhau, 1991: 140 y Azuela, 1992: 223). La importancia de este fenómeno,

en la configuración de la ZMCM, según Connolly, se hace evidente al considerar que en las últimas décadas cerca de 60% de la vivienda de la ZMCM se ha producido de esta forma (citada por Duhau, 1991: 140). Estos hechos apoyan la tesis de algunos autores que consideran que la historia de la expansión física de la Ciudad de México es la historia de los asentamientos ilegales (Legorreta, 1992: 127).

Legorreta señala cinco ejes viales sobre los cuales se dio en forma más intensa la expansión del mercado ilegal de suelo en la ZMCM durante el período 1970-1991: i) hacia el norte siguiendo la autopista y la carretera federal a Pachuca, por la zona de las pirámides; ii) a los lados de las vías que conectan a Tlalnepantla y Naucalpan, hacia Querétaro y Zumpango, iii) hacia Atizapán de Zaragoza y Nicolás Romero, iv) en la zona sur poniente de la ciudad por la autopistas y carreteras federales que van a Cuernavaca, Cuautla y Toluca, y v) el eje más relevante por su magnitud, se ubica a lo largo de la carretera federal a Puebla (Legorreta, 1992: 127).

Según Legorreta a lo largo del primer eje se han incorporado a la ilegalidad zonas de los municipios de Ecatepec, Técamac, Acolman, Atenco, Tizayuca y San Juan Teotihuacan, es decir, se han desarrollado ilegalmente 107.17 km², considerando como tales a las AGEB de estratos muy bajos en esos seis municipios (véase el cuadro 1.2). A lo largo del segundo se incorporó a la ilegalidad 83.18 km² de los municipios de Cuautitlán Izcalli, Tultitlán, Melchor Ocampo, Zumpango y Tepotzotlán. El tercer eje sumó a la urbanización popular una superficie 68.69 km² de los municipios de Atizapán de Zaragoza, Nicolás Romero y Naucalpan. Siguiendo el cuarto eje, partes de las delegaciones Tlalpan,

Xochimilco y Magdalena Contreras, que suman un total de 86.48 km², se integran al mercado ilegal del suelo. En la parte oriente de la ciudad, a través del quinto eje, se ocupó de forma ilegal casi en su totalidad a los municipios de Chalco y Chimalhuacán, y parte de los municipios de La Paz, Ixtapaluca, Chicoloapan y partes de la delegación Iztapalapa, que representan una superficie de 142.8 km². En conjunto, a lo largo de estos 5 ejes se incorporaron de forma irregular y en las peores condiciones 574.8 km², ó sea el 33.39% del territorio actual de la ciudad. Cabe aclarar que muchas de estas áreas han sido posteriormente regularizadas, como es el caso de Chalco al crearse el municipio de Chalco Solidaridad.

En total las AGEB de estratos muy bajos suman en la ZMCM 710.4 km², a los cuales se le pueden agregar 295 km² de los bajos para totalizar 1 005.4 km² que representan 58.7 de las AGEB urbanas (véase el cuadro 1.2). Esta es la parte más desfavorecida de la metrópoli y lo que le imprime el carácter de urbe del tercer mundo.

Actualmente, las líneas A y B del Metro han comenzado a conectar con el centro estas zonas habitacionales de bajos ingresos, permitiendo el traslado a un menor costo y tiempo que con el transporte motorizado (camiones, combis y taxis). La línea A del Metro, inaugurada en 1991, va de Los Reyes (cabecera del municipio de La Paz, Estado de México) hasta Pantitlán, y un primer tramo de la B se inauguró en diciembre de 1999 hasta la estación Villa de Aragón. El segundo tramo está en construcción y llegará hasta la estación Ciudad Azteca en Ecatepec, conectando la periferia del norte con el centro. La necesidad de estas inversiones en la ampliación de esta importante red de transporte quedó demostrada el primer

día de operación de la línea A, al alcanzar los niveles de demanda para la cual fue construida.

b. Ejes y centros comerciales (malls)

La Ciudad de México cuenta con dos ejes comerciales principales. El primero, y más importante, parte del centro histórico a lo largo del Paseo de la Reforma, incorporando la zona de Polanco, Las Lomas, Bosques de las Lomas y finaliza en Santa Fe, el centro comercial (Mall), en el que culmina el eje comercial que establece el modelo de Ford. De igual forma, el segundo eje comercial abarca la Avenida de los Insurgentes desde el Paseo de la Reforma hasta el "mall" Perisur, y se extiende paulatinamente hacia la salida a Cuernavaca ocurriendo una significativa valorización del suelo en esa vía. Hiernaux define estos espacios como productivos de alta rentabilidad, pues albergan las actividades financieras y de gestión indispensables para el modelo económico dominante (Hiernaux, 1998: 684). El sector comercial y de servicios se extiende a lo largo de ambos ejes que se asocian directamente con el CBD.

Las autoridades han tenido una participación importante en la configuración actual de la ciudad. Frente a la problemática de congestionamiento de ciertas áreas para usos como oficinas y comercios, ante la expulsión de habitantes por estas actividades y la confrontación de residentes e intereses inmobiliarios en zonas como Polanco, la colonia Roma y Del Valle, partes de Insurgentes y Reforma, las autoridades impulsaron desarrollos urbanos para satisfacer la demanda de este tipo de usos, entre los que se encuentra el moderno centro comercial y de negocios Santa Fe. En ochocientas hectáreas de minas de arena y

basureros a cielo abierto, propiedad del Distrito Federal, se ha erigido uno de los nodos más importantes de la ciudad que constituye el epítome de la modernidad, constituida con espaciosos edificios de oficinas, restaurantes de todo tipo, salas de cine, universidades privadas, modernas tiendas de departamentos y con viviendas y departamentos como en las mejores ciudades del mundo. De igual forma, las autoridades se han esforzado para que se siga invirtiendo a lo largo del Pasado de la Reforma (Gamboa, 1992: 244).

c. El centro comercial principal (CBD)

Las delegaciones centrales del Distrito Federal concentran las crecientes actividades financieras que elevan su participación en el PIB significativamente, siendo Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Cuauhtémoc las que acogen a estos tipos de actividad. De las 9 932 empresas con capital extranjero con domicilio en la ZMCM, 92.1% se localizó en el Distrito Federal, preferentemente en las delegaciones Miguel Hidalgo (34.8%), Cuauhtémoc (25.3%) y Benito Juárez (11.6%). En 1995 el 65% de las 500 empresas más grandes del país se ubicaban en la ZMCM, de las cuales 83.4% lo hizo en el Distrito Federal, particularmente en las delegaciones mencionadas (Hiernaux, 1998: 674). Además, la parte principal del gobierno federal se encuentra en el área central, tal como el Palacio Nacional, el Palacio Legislativo, la Suprema Corte de Justicia, así como las dependencias del Gobierno del Distrito Federal y varias secretarías de Estado (Terrazas, 1988: 96).

Además de los elementos anteriores, en el centro histórico destacan las actividades comerciales y de servicios, que ofrecen una vasta diversidad de giros

y especialidades, ya sea en pequeños locales o secciones de calles especializadas,⁴ hasta las elegantes tiendas departamentales y de artículos de lujo (como las joyerías, etc.) (Terrazas, 1988: 94). No debe olvidarse también que el CBD se encuentran prácticamente todos los edificios virreinales de la ciudad colonial, elementos que son un componente urbanístico central de las ciudades mexicanas. Desgraciadamente muchas de estas estructuras están subutilizadas y muy deterioradas, a pesar de los múltiples intentos de preservación del patrimonio histórico por parte de INAH y de otras dependencias gubernamentales

Finalmente, el centro de la ciudad es un nodo importante del transporte metropolitano, pues además de ser destino de viajes, es un punto de transferencia pues el trazado de las principales avenidas, de las rutas del transporte colectivo y el de las líneas del Metro, tienen al centro como núcleo principal.

d. Mercado tradicional

Ubicada en la parte oriente del centro, La Merced, es uno de los mercados más tradicionales de la ciudad. A pocas cuadras se encuentra el mercado de Sonora, en donde se pueden encontrar todo tipo de insumos para las actividades esotéricas y herbolarias. Debido al congestionamiento del centro, en 1982 se construyó la Central de Abasto en la Delegación Iztacalco, lugar en el que

⁴ Por ejemplo, en la calle de República del Salvador entre Bolívar e Isabela Católica se concentran Papelerías y tiendas que ofrecen material y mobiliario para oficina; sobre la misma calle pero de Bolívar al Eje Central se ubican locales de venta, reparación y mantenimiento de computadoras, calculadoras, y equipos de audio y vídeo. La calle de Correo Mayor se especializa en mercería y corsetería. En la calle de Victoria se encuentran locales dedicados a la venta de lámparas; en la calle de Dolores se encuentra el Barrio Chino que concentra restaurantes y tiendas donde se puede adquirir ingredientes y objetos de la cultura china. Sobre la calle de Brasil cerca del Eje 1 Norte se localizan mueblerías y hacia el zócalo tenemos locales de venta de vestidos de novia y quince años.

actualmente arriban las miles de toneladas diarias de productos comestibles que demandan los habitantes de la urbe. A pesar de la descentralización del abasto hacia el oriente de la ciudad, los mercados centrales siguen atrayendo compradores.

La Lagunilla, Tepito y la colonia Buenos Aires constituyen puntos en los cuales la población de menores ingresos trata de "estirar el gasto" y sea buscando libros de texto usados para sus hijos en la Lagunilla, o adquiriendo ropa y electrodomésticos (de contrabando o robados) en Tepito. En la colonia Buenos Aires es posible encontrar todo tipo de refacciones (muchas de ellas robadas) y servicios de reparación de automóviles a bajo costo, pero alto riesgo. Recientemente, la inseguridad y violencia en estas zonas han sido bastante publicitadas, al parecer la más afectada ha sido la colonia Buenos Aires.

e. Zonas de gentrificación

Al interior de las delegaciones centrales (CBD) existen zonas a las que se intenta revalorizar. Un proyecto bien conocido es el de la Alameda Central que, con poco éxito hasta el momento, se ha tratado de regenerar, particularmente la parte sur. El objetivo es aprovechar todos los servicios con que cuenta (agua, luz, metro, teléfono, vialidad, etc.), pues se calcula que se encuentra subutilizada en 60% (Gamboa, 1992: 244).

f. Sector residencial de élite

Al correr del tiempo los sectores residenciales de la élite han tendido a extenderse junto con las columnas comerciales continuas con el objeto de aprovechar las

avenidas modernas, las tiendas de lujo, los servicios urbanos, y las regulaciones de los usos de suelo. Los sectores residenciales de clase alta en la ZMCM son tres, dos de ellos se localizan junto a los ejes comerciales y un tercero en la parte noreste de la urbe, en el Estado de México. El primero se asienta en el municipio de Huixquilucan y las delegaciones Cuajimalpa de Morelos⁵ y Miguel Hidalgo, en estas tres unidades la superficie de nivel socioeconómico Alto es de 31.1 km². El segundo sector privilegiado se ubica en 62.45 km² entre las delegaciones Tlalpan, Coyoacán y Benito Juárez y el tercero en la parte noroeste, en el municipio de Naucalpan de Juárez y Atizapán de Zaragoza en una superficie de 46.36 km². En conjunto los estratos altos en estos tres sectores ocupan 139.91 km², que representan 8.12% del territorio de la ciudad. En el total de la zona metropolitana suman 255.2 km² y representan 14.8% de la trama urbana, constituyendo la parte de la ciudad del "primer mundo" (véase el cuadro 1.2).

g. Zona industrial

Al interior de la ZMCM, la zona de vocación predominantemente industrial se constituye como una unidad territorial continua que incluye a la delegación Azcapotzalco, y los municipios de Tlalnepantla, Atizapán, Naucalpan, Ecatepec, Cuautitlán Izcalli y Tultitlán, y culmina en las ciudades industriales de Cuautitlán y Tepotzotlán (Garza, 1987 y 1992: 125).

⁵ En la Delegación Cuajimalpa ningún AGEB alcanzó el nivel socioeconómico alto, así que contabilizamos la superficie del nivel medio alto en la del sector, pues consideramos que constituiría un error en la delimitación del sector de elite el ignorar esta delegación.

3. ESTRUCTURA URBANA TRISECTORIAL

El mayor esfuerzo de las autoridades se ha centrado en los elementos elitistas y simbólicos de la estructura de la ciudad que, junto con los 255.2 km² de los estratos de clase alta constituyen la parte moderna de la ciudad, equiparable a las ciudades de los países desarrollados. Esta superficie, a la que se suman los molles y los ejes comerciales elegantes del Paseo de la Reforma, constituye la dimensión desarrollada de la urbe que absorbe alrededor de una quinta parte de la ciudad. Sin embargo, en el resto de la urbe las condiciones se han deteriorado, aunque más que una típica ciudad dual es trisectorial, esto es, conformada por tres sectores sociales principales y, por tanto, urbanísticos. A la dimensión desarrollada anterior con calles planeadas y pavimentadas, lotes regularizados y con todos los servicios, que constituye alrededor de 15% de la superficie urbana, le sigue una clase media que abarca en promedio 20% de dicha área y se sitúa espacialmente como una envolvente de las zonas más privilegiadas (niveles medio y medio alto en el cuadro 1.2). Finalmente se encuentra la dimensión tercermundista de la urbe, conformada por cerca del 60% de la superficie urbana, y localizada básicamente en la periferia con áreas significativas sin calles pavimentadas y casas semiconstruidas y sin servicios públicos adecuados. Tales son los tres componentes fundamentales que le confieren un carácter subdesarrollado a la Ciudad de México, una de las metrópolis más pobladas del mundo.

Cuadro 11
ZMCM: Población Total, 1970-1995

| Clave | Nombre | Población | | | | | | | | | |
|-------|-----------------------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|----------------|-------------------|----------------|------------|----------------|
| | | 1950 | % | 1960 | % | 1970 | % ¹ | 1980 ^o | % ¹ | 1990 | % ¹ |
| | ZMCM | 3 137 553 | 100.00 | 5 231 643 | 100.00 | 8 656 851 | 100.00 | 12 994 450 | 100.00 | 15 274 256 | 100.00 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 3 050 442 | 97.22 | 4 870 876 | 93.10 | 6 874 165 | 79.41 | 8 362 711 | 64.36 | 8 351 044 | 54.67 |
| 09002 | Azcapotzalco | 187 864 | 5.99 | 370 724 | 7.09 | 534 554 | 6.17 | 568 701 | 4.38 | 481 334 | 3.15 |
| 09003 | Coyoacán | 70 005 | 2.23 | 169 811 | 3.25 | 339 448 | 3.92 | 566 252 | 4.36 | 649 027 | 4.25 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 9 676 | 0.31 | 19 189 | 0.37 | 36 200 | 0.42 | 66 725 | 0.67 | 121 344 | 0.79 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 204 833 | 6.53 | 579 180 | 11.07 | 1 186 107 | 13.70 | 1 431 919 | 11.02 | 1 285 821 | 8.42 |
| 09006 | Iztacalco | 33 945 | 1.08 | 198 904 | 3.80 | 477 331 | 5.51 | 539 476 | 4.15 | 454 599 | 2.98 |
| 09007 | Iztapalapa | 76 621 | 2.44 | 254 355 | 4.86 | 522 095 | 6.03 | 1 199 582 | 9.23 | 1 511 366 | 9.89 |
| 09008 | Magdalena Contreras | 21 955 | 0.70 | 40 724 | 0.78 | 75 429 | 0.87 | 164 558 | 1.27 | 197 772 | 1.29 |
| 09009 | Milpa Alta | 18 212 | 0.58 | 24 379 | 0.47 | 33 694 | 0.39 | 50 788 | 0.39 | 64 545 | 0.42 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 93 176 | 2.97 | 220 011 | 4.21 | 456 709 | 5.28 | 604 643 | 4.65 | 651 752 | 4.27 |
| 09011 | Tláhuac | 19 511 | 0.62 | 29 880 | 0.57 | 62 419 | 0.72 | 139 595 | 1.07 | 209 594 | 1.37 |
| 09012 | Tlalpan | 32 767 | 1.04 | 61 195 | 1.17 | 130 719 | 1.51 | 350 934 | 2.70 | 491 654 | 3.22 |
| 09013 | Xochimilco | 47 062 | 1.50 | 70 381 | 1.35 | 116 493 | 1.35 | 206 402 | 1.59 | 274 947 | 1.80 |
| 09014 | Benito Juárez | 356 923 | 11.38 | 537 015 | 10.26 | 605 962 | 7.00 | 514 404 | 3.96 | 413 520 | 2.71 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 1 053 722 | 33.58 | 1 072 530 | 20.50 | 927 242 | 10.71 | 769 097 | 5.92 | 604 303 | 3.96 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 454 868 | 14.50 | 650 497 | 12.43 | 648 236 | 7.49 | 515 275 | 3.97 | 412 564 | 2.70 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 369 282 | 11.77 | 572 091 | 10.94 | 721 529 | 8.33 | 654 360 | 5.04 | 526 903 | 3.45 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 87 111 | 2.78 | 360 767 | 6.90 | 1 782 686 | 20.59 | 4 631 739 | 35.64 | 6 923 211 | 45.33 |
| 15031 | Chimalhuacán | 13 004 | 0.41 | 76 740 | 1.47 | 19 946 | 0.23 | 56 766 | 0.44 | 247 163 | 1.62 |
| 15033 | Ecatepec | 15 226 | 0.49 | 40 615 | 0.78 | 216 408 | 2.50 | 721 979 | 5.56 | 1 242 498 | 8.13 |
| 15057 | Naucalpan | 29 876 | 0.95 | 85 626 | 1.64 | 382 184 | 4.41 | 669 159 | 5.15 | 802 282 | 5.25 |
| 15104 | Tlalnepantla de Baz | 29 005 | 0.92 | 105 447 | 2.02 | 366 935 | 4.24 | 713 614 | 5.49 | 716 863 | 4.69 |
| 15013 | Atizapán de Zaragoza | | | 8 069 | 0.15 | 44 322 | 0.51 | 186 394 | 1.43 | 321 496 | 2.10 |
| 15024 | Cuautitlán | | | 20 509 | 0.39 | 41 156 | 0.48 | 36 056 | 0.28 | 49 835 | 0.33 |
| 15070 | Paz, La | | | 7 880 | 0.15 | 32 258 | 0.37 | 91 431 | 0.70 | 137 478 | 0.90 |
| 15109 | Tultitlán | | | 15 479 | 0.30 | 52 317 | 0.60 | 125 643 | 0.97 | 251 393 | 1.65 |
| 15020 | Coacalco | | | | | 13 197 | 0.15 | 90 078 | 0.69 | 155 124 | 1.02 |
| 15037 | Huixquilucan | | | | | 33 527 | 0.39 | 71 716 | 0.55 | 134 565 | 0.88 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | | | | | 580 436 | 6.70 | 1 230 604 | 9.47 | 1 281 237 | 8.39 |
| 15011 | Atenco | | | | | | | 14 976 | 0.12 | 21 643 | 0.14 |
| 15121 | Cuautitlán Izcalli | | | | | | | 157 717 | 1.21 | 333 285 | 2.18 |
| 15029 | Chicoloapan | | | | | | | 25 138 | 0.19 | 58 452 | 0.38 |
| 15028 | Chiautla | | | | | | | 9 672 | 0.07 | 15 059 | 0.10 |
| 15025 | Chalco ^c | | | | | | | 71 817 | 0.55 | 108 829 | 0.71 |
| 15030 | Chiconcuac | | | | | | | 10 296 | 0.08 | 14 463 | 0.09 |
| 15039 | Ixtapaluca | | | | | | | 71 350 | 0.55 | 140 104 | 0.92 |
| 15060 | Nicolás Romero | | | | | | | 103 291 | 0.79 | 187 817 | 1.23 |
| 15081 | Tecámac | | | | | | | 77 432 | 0.60 | 125 682 | 0.82 |
| 15099 | Texcoco | | | | | | | 96 616 | 0.74 | 143 175 | 0.94 |
| 15002 | Acolman | | | | | | | | | 44 142 | 0.29 |
| 15053 | Melchor Ocampo | | | | | | | | | 26 677 | 0.17 |
| 15091 | Teoloyucan | | | | | | | | | 42 803 | 0.28 |
| 15095 | Tepotzotlán | | | | | | | | | 40 440 | 0.26 |
| 15100 | Tezoyuca | | | | | | | | | 12 664 | 0.08 |
| 15108 | Tultepec | | | | | | | | | 48 269 | 0.32 |
| 15122 | Valle de Chalco Solidaridad | | | | | | | | | 219 773 | 1.44 |
| 15038 | Isidro Fabela ^d | | | | | | | | | | |
| 15044 | Jaltenco | | | | | | | | | | |
| 15046 | Jilotzingo | | | | | | | | | | |
| 15059 | Nextlalpan | | | | | | | | | | |
| 15092 | Teotihuacan | | | | | | | | | | |
| 15022 | Cocotitlán | | | | | | | | | | |
| 15023 | Coyotepec | | | | | | | | | | |
| 15035 | Huehuetoca | | | | | | | | | | |
| 15069 | Papalotla | | | | | | | | | | |
| 15075 | San Martín de las Pirámides | | | | | | | | | | |
| 15083 | Temamalia | | | | | | | | | | |
| 15120 | Zumpango | | | | | | | | | | |
| 13 | HIDALGO | | | | | | | | | | |
| 13069 | Tizayuca ^e | | | | | | | | | | |

(Continuación)
Cuadro 1.1
ZMCM: Población Total, 1970-1995

| Clave | Nombre | Población | | Tasa de crecimiento ^a | | | | |
|-------|-----------------------------|------------|----------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1995 | % ¹ | 1950-1960 | 1960-1970 | 1970-1980 | 1980-1990 | 1990-1995 |
| | ZMCM | 16 920 332 | 100.00 | 5.24 | 5.36 | 4.00 | 1.67 | 1.83 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 8 489 007 | 50.17 | 4.78 | 3.64 | 1.91 | -0.01 | 0.29 |
| 09002 | Azcapotzalco | 455 131 | 2.69 | 7.02 | 3.87 | 0.60 | -1.69 | -0.98 |
| 09003 | Coyoacán | 653 489 | 3.86 | 9.25 | 7.44 | 5.07 | 1.41 | 0.12 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 136 873 | 0.81 | 7.06 | 6.80 | 8.80 | 3.50 | 2.15 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 1 256 913 | 7.43 | 10.94 | 7.71 | 1.84 | -1.09 | -0.40 |
| 09006 | Iztacalco | 418 982 | 2.48 | 19.31 | 9.50 | 1.19 | -1.74 | -1.43 |
| 09007 | Iztapalapa | 1 696 609 | 10.03 | 12.73 | 7.74 | 8.36 | 2.39 | 2.07 |
| 09008 | Magdalena Contreras | 211 898 | 1.25 | 6.36 | 6.60 | 7.82 | 1.90 | 1.23 |
| 09009 | Milpa Alta | 81 102 | 0.48 | 2.96 | 3.41 | 4.04 | 2.48 | 4.12 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 676 930 | 4.00 | 8.96 | 7.87 | 2.75 | 0.77 | 0.67 |
| 09011 | Tláhuac | 255 891 | 1.51 | 4.35 | 7.94 | 8.08 | 4.25 | 3.59 |
| 09012 | Tlalpan | 552 516 | 3.27 | 6.44 | 8.19 | 10.01 | 3.51 | 2.09 |
| 09013 | Xochimilco | 332 314 | 1.96 | 4.10 | 5.36 | 5.68 | 2.98 | 3.41 |
| 09014 | Benito Juárez | 369 956 | 2.19 | 4.16 | 1.26 | -1.57 | -2.21 | -1.95 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 540 362 | 3.19 | 0.18 | -1.50 | -1.79 | -2.44 | -1.90 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 364 398 | 2.15 | 3.64 | -0.04 | -2.19 | -2.25 | -2.17 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 485 623 | 2.87 | 4.47 | 2.43 | -0.94 | -2.19 | -1.43 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 8 391 988 | 49.60 | 15.25 | 18.01 | 9.66 | 4.20 | 3.46 |
| 15031 | Chimalhuacán | 412 014 | 2.44 | 19.40 | -13.04 | 10.63 | 16.24 | 9.46 |
| 15033 | Ecatepec | 1 457 124 | 8.61 | 10.35 | 18.88 | 12.34 | 5.71 | 2.86 |
| 15057 | Naucalpan | 839 723 | 4.96 | 11.11 | 16.75 | 5.56 | 1.87 | 0.81 |
| 15104 | Tlalnepantla de Baz | 713 143 | 4.21 | 13.76 | 13.80 | 6.63 | 0.05 | -0.09 |
| 15013 | Atizapán de Zaragoza | 427 444 | 2.53 | 5.26 | 19.31 | 14.88 | 5.73 | 5.17 |
| 15024 | Cuautitlán | 57 373 | 0.34 | 4.17 | 7.49 | -1.27 | 3.37 | 2.52 |
| 15070 | Paz. La | 178 538 | 1.06 | 6.50 | 15.73 | 10.58 | 4.26 | 4.73 |
| 15109 | Tultitlán | 361 434 | 2.14 | 5.29 | 13.46 | 8.83 | 7.35 | 6.63 |
| 15020 | Coacalco | 204 674 | 1.21 | | 13.22 | 20.38 | 5.72 | 5.02 |
| 15037 | Huixquilucan | 168 221 | 0.99 | | 7.81 | 7.62 | 6.65 | 4.03 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 1 233 868 | 7.29 | | | 7.53 | 0.41 | -0.66 |
| 15011 | Atenco | 27 968 | 0.17 | | | 3.38 | 3.84 | 4.65 |
| 15121 | Cuautitlán Izcalli | 417 647 | 2.47 | | | | 7.95 | 4.07 |
| 15029 | Chicoloapan | 71 351 | 0.42 | | | 10.73 | 9.02 | 3.59 |
| 15028 | Chiautla | 16 602 | 0.10 | | | 2.80 | 4.63 | 1.74 |
| 15025 | Chalco ^c | 175 521 | 1.04 | | | 5.45 | 4.34 | 8.82 |
| 15030 | Chiconcuac | 15 448 | 0.09 | | | 1.99 | 3.54 | 1.17 |
| 15039 | Ixtapaluca | 187 690 | 1.11 | | | 6.62 | 7.15 | 5.31 |
| 15060 | Nicolás Romero | 237 064 | 1.40 | | | 7.79 | 6.31 | 4.20 |
| 15081 | Tecámac | 148 432 | 0.88 | | | 13.49 | 5.08 | 2.99 |
| 15099 | Texcoco | 173 106 | 1.02 | | | 3.81 | 4.11 | 3.41 |
| 15002 | Acolman | 54 468 | 0.32 | | | | 4.16 | 3.79 |
| 15053 | Melchor Ocampo | 33 455 | 0.20 | | | | 5.04 | 4.08 |
| 15091 | Teoloyucan | 54 454 | 0.32 | | | | 5.05 | 4.35 |
| 15095 | Tepetzotlán | 54 419 | 0.32 | | | | 5.11 | 5.39 |
| 15100 | Tezoyuca | 16 338 | 0.10 | | | | 6.35 | 4.61 |
| 15108 | Tultepec | 75 996 | 0.45 | | | | 8.89 | 8.36 |
| 15122 | Valle de Chalco Solidaridad | 287 073 | 1.70 | | | | | 4.84 |
| 15038 | Isidro Fabela ^d | 6 606 | 0.04 | | | | | 3.99 |
| 15044 | Jaltenco | 26 238 | 0.16 | | | | | 2.15 |
| 15046 | Jilotzingo | 12 412 | 0.07 | | | | | 5.46 |
| 15059 | Nextlalpan | 15 053 | 0.09 | | | | | 5.61 |
| 15092 | Teotihuacan | 39 183 | 0.23 | | | | | 4.17 |
| 15022 | Cocotitlán | 9 290 | 0.05 | | | | | 2.17 |
| 15023 | Coyotepec | 30 619 | 0.18 | | | | | 3.69 |
| 15035 | Huehuetoca | 32 718 | 0.19 | | | | | 4.12 |
| 15069 | Papalotla | 2 998 | 0.02 | | | | | 3.75 |
| 15075 | San Martín de las Pirámides | 16 881 | 0.10 | | | | | 3.58 |
| 15083 | Temamatla | 7 720 | 0.05 | | | | | 6.27 |
| 15120 | Zumpango | 91 642 | 0.54 | | | | | 4.14 |
| 13 | HIDALGO | 39 357 | 0.23 | | | | | 4.74 |
| 13089 | Tizayuca ^e | 39 357 | 0.23 | | | | | 4.74 |

Fuente: De 1950 a 1970, Dirección General de Estadística, VII, VIII y IX Censo General de Población y Vivienda; de 1980 a 1990 de INEGI, X y XI Censo General de Población y Vivienda; y 1995 de INEGI, Censo de Población y Vivienda. La delimitación del área urbana de la Ciudad de México se tomó para 1970 de Unikel, Ruz y Garza (1976:117); para 1980 Negrete y Salazar (1986: 124), y para 1990 de INEGI (1994:78).

^a i) Ante la inconsistencia observada en los datos finales del censo de 1980, a los cuales se había agregado por omisión 10.055% para las delegaciones del Distrito Federal y 13.918% para los municipios conurbados, se realizó un ajuste partiendo de los recolectados sin imputación, añadiéndose 4% por defecto de emisión; ii) a la información del Distrito Federal en 1990 se le añadió 1.4% y a los municipios del Estado de México 2%, según ajuste del ejercicio de proyecciones realizado por CONAPO.

^b Tasa geométrica de crecimiento, las diferencias de años entre los censos se calcularon con base en la fecha en que cada uno se llevó a cabo y son las siguientes: para 1950-1960 se consideró una diferencia de 10.0137 años; para 1960-1970 de 9.8466; para 1970-1980 de 10.3562 años; para 1980-1990 de 9.7753 años; para 1990-1995 se consideraron 5.6548 años. Las fechas de los censos y el conteo son las siguientes: 6 de junio de 1950, 6 de junio de 1960, 28 de enero de 1970, 4 de junio de 1980, 12 de marzo de 1990 y 5 de noviembre de 1995.

^c Chalco tenía 288 599 habitantes en 1990, pero en 1994 se crea el municipio de Valle de Chalco Solidaridad, con 90% de la superficie de Chalco y el resto de Ixtapaluca. La Paz y Chicoloapan, principalmente. Con base en el cálculo de la población en la superficie caída, Chalco en 1990 tendría una población no ajustada de 106 695 habitantes.

^d Municipios que inician su incorporación al área metropolitana hacia 1995, según información de la Dirección General de Planeación del Estado de México.

^e Municipios que inician su integración metropolitana durante el segundo lustro de los noventa.

¹ Porcentaje con respecto al total de la ZMCM.

Cuadro 1 2
ZMCM Número de AGEB y superficie por nivel socioeconómico, 1990
(kilómetros²)

| Clave | Delegación o Municipio | Nivel socioeconómico | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------------------|----------------------|--------|------------|--------|----------|---------|------------|-------|------|-------|------------|-------|-------|-------|------------|-------|
| | | Total | | | | Muy Bajo | | | | Bajo | | | | Medio | | | |
| | | AGEB | % | Superficie | % | AGEB | % | Superficie | % | AGEB | % | Superficie | % | AGEB | % | Superficie | % |
| | ZMCM* | 3,553 | 100.00 | 1,721.18 | 100.00 | 1,072 | 30.1717 | 710.35 | 41.27 | 652 | 18.35 | 295.00 | 17.14 | 478 | 13.45 | 185.13 | 10.75 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 1,982 | 55.78 | 772.28 | 44.87 | 404 | 37.89 | 244.83 | 34.47 | 375 | 57.52 | 134.17 | 45.48 | 351 | 73.43 | 105.27 | 56.66 |
| 09002 | Azacapotzalco | 88 | 2.48 | 33.37 | 1.94 | 8 | 0.75 | 6.11 | 0.86 | 28 | 3.99 | 10.55 | 3.57 | 20 | 4.18 | 6.61 | 3.57 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 3.29 | 53.82 | 3.13 | 22 | 2.05 | 8.34 | 1.17 | 9 | 1.38 | 3.74 | 1.27 | 4 | 0.84 | 2.54 | 1.47 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 0.65 | 28.53 | 1.66 | 9 | 0.84 | 14.42 | 2.03 | 10 | 1.53 | 7.74 | 2.62 | 2 | 0.42 | 3.88 | 2.09 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 7.43 | 87.21 | 5.07 | 33 | 3.08 | 19.82 | 2.79 | 61 | 9.36 | 15.87 | 5.38 | 61 | 12.76 | 14.27 | 7.71 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 2.93 | 23.10 | 1.34 | 5 | 0.47 | 1.14 | 0.16 | 33 | 5.06 | 7.27 | 2.46 | 36 | 7.53 | 8.24 | 4.45 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 8.75 | 113.43 | 6.59 | 109 | 10.17 | 40.98 | 5.77 | 76 | 11.66 | 28.38 | 9.62 | 44 | 9.21 | 13.86 | 7.49 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 1.29 | 19.12 | 1.11 | 12 | 1.12 | 8.38 | 1.18 | 14 | 2.15 | 4.24 | 1.44 | 7 | 1.46 | 2.38 | 1.29 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 0.48 | 26.34 | 1.53 | 14 | 1.31 | 20.58 | 2.90 | 1 | 0.15 | 1.51 | 0.51 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 164 | 4.62 | 70.25 | 4.08 | 33 | 3.08 | 20.84 | 2.93 | 43 | 6.60 | 18.91 | 6.41 | 24 | 5.02 | 9.07 | 4.90 |
| 09011 | Tláhuac | 72 | 2.03 | 35.69 | 2.07 | 44 | 4.10 | 23.47 | 3.30 | 18 | 2.76 | 7.52 | 2.55 | 4 | 0.84 | 1.30 | 0.70 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 4.62 | 82.80 | 4.81 | 66 | 6.16 | 38.77 | 5.48 | 15 | 2.30 | 6.17 | 2.09 | 15 | 3.14 | 9.47 | 5.12 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 2.36 | 89.13 | 3.44 | 42 | 3.92 | 39.33 | 5.54 | 13 | 1.99 | 5.84 | 1.98 | 12 | 2.61 | 5.36 | 2.90 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 2.87 | 28.72 | 1.65 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.15 | 0.26 | 0.09 | 3 | 0.63 | 0.74 | 0.40 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 4.28 | 32.42 | 1.88 | 2 | 0.19 | 0.57 | 0.08 | 2 | 0.31 | 0.82 | 0.21 | 47 | 9.83 | 11.69 | 6.26 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 3.63 | 48.53 | 2.70 | 4 | 0.37 | 1.79 | 0.25 | 22 | 3.37 | 8.22 | 2.79 | 16 | 3.14 | 4.88 | 2.53 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | 4.08 | 33.82 | 1.96 | 1 | 0.09 | 0.27 | 0.04 | 31 | 4.75 | 7.34 | 2.49 | 57 | 11.82 | 11.10 | 6.00 |
| 13 | HIDALGO | 10 | 0.28 | 0.00 | 0.00 | 7 | 0.65 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.21 | 0 | 0.00 |
| 13089 | Tizayuca * | 10 | 0.28 | 0.00 | 0.00 | 7 | 0.65 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.21 | 0 | 0.00 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 1,561 | 43.93 | 948.90 | 55.13 | 661 | 61.86 | 465.52 | 65.53 | 277 | 42.48 | 180.84 | 54.82 | 128 | 26.36 | 79.86 | 43.14 |
| 15002 | Acolman | 16 | 0.45 | 20.47 | 1.19 | 11 | 1.03 | 14.54 | 2.05 | 3 | 0.46 | 4.52 | 1.53 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15011 | Atenco | 11 | 0.31 | 5.09 | 0.30 | 5 | 0.47 | 2.55 | 0.36 | 2 | 0.31 | 1.20 | 0.41 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15013 | Atlixpan de Zaragoza | 89 | 1.94 | 64.83 | 3.77 | 20 | 1.87 | 16.73 | 2.36 | 9 | 1.38 | 9.29 | 3.15 | 4 | 0.84 | 3.60 | 1.94 |
| 15020 | Coccalco | 43 | 1.21 | 17.17 | 1.00 | 2 | 0.19 | 0.81 | 0.11 | 5 | 0.77 | 4.44 | 1.51 | 3 | 0.63 | 1.73 | 0.93 |
| 15022 | Cocotlán * | 1 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.09 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15023 | Coyotepec * | 10 | 0.28 | 0.00 | 0.00 | 8 | 0.75 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.31 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15024 | Cuscutlán | 20 | 0.56 | 11.09 | 0.64 | 8 | 0.75 | 5.59 | 0.79 | 6 | 0.92 | 3.78 | 1.27 | 1 | 0.21 | 0.41 | 0.22 |
| 15026 | Chalco | 104 | 2.93 | 61.89 | 3.01 | 62 | 4.86 | 29.69 | 4.18 | 3 | 0.46 | 4.00 | 1.36 | 2 | 0.42 | 2.64 | 1.43 |
| 15028 | Chilcutla | 4 | 0.11 | 3.72 | 0.22 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.15 | 2.1 | 0.71 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15029 | Chicolocapan | 12 | 0.34 | 8.46 | 0.49 | 10 | 0.93 | 7.98 | 1.12 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15030 | Chiconauc | 3 | 0.08 | 3.62 | 0.21 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.31 | 2.0 | 0.70 | 1 | 0.21 | 1.57 | 0.86 |
| 15031 | Chimahuacán | 43 | 1.21 | 30.80 | 1.78 | 40 | 3.73 | 29.52 | 4.16 | 2 | 0.31 | 0.74 | 0.26 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15033 | Ecatpec | 265 | 7.46 | 118.75 | 6.90 | 91 | 8.49 | 64.35 | 7.65 | 44 | 6.75 | 19.00 | 6.44 | 48 | 10.04 | 20.34 | 10.98 |
| 15035 | Huahuatlaca * | 3 | 0.08 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.31 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.21 | 0.00 | 0.00 |
| 15037 | Huixquilucan | 28 | 0.79 | 23.29 | 1.35 | 12 | 1.12 | 10.71 | 1.51 | 4 | 0.61 | 3.36 | 1.14 | 1 | 0.21 | 0.18 | 0.09 |
| 15038 | Isidro Pabelo * | 1 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.09 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15039 | Ixtapaluca | 55 | 1.55 | 28.94 | 1.68 | 38 | 3.36 | 17.40 | 2.45 | 5 | 0.77 | 2.71 | 0.92 | 1 | 0.21 | 0.81 | 0.44 |
| 15044 | Jaltenco | 10 | 0.28 | 5.66 | 0.33 | 5 | 0.47 | 4.75 | 0.67 | 1 | 0.15 | 0.31 | 0.10 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15046 | Jilotzingo | 2 | 0.06 | 0.72 | 0.04 | 2 | 0.19 | 0.72 | 0.10 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15053 | Melchor Ocampo | 10 | 0.28 | 6.30 | 0.37 | 7 | 0.65 | 4.92 | 0.69 | 1 | 0.15 | 0.50 | 0.17 | 2 | 0.42 | 0.87 | 0.47 |
| 15057 | Naucalpan de Juárez | 99 | 2.79 | 74.62 | 4.34 | 42 | 3.92 | 21.95 | 3.09 | 12 | 1.84 | 8.25 | 2.80 | 10 | 2.09 | 11.85 | 6.40 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 162 | 4.56 | 50.32 | 2.92 | 43 | 4.01 | 12.68 | 1.79 | 78 | 11.96 | 23.34 | 7.91 | 21 | 4.39 | 6.30 | 3.40 |
| 15059 | Nextlepan | 6 | 0.17 | 7.34 | 0.43 | 5 | 0.47 | 6.31 | 0.89 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15060 | Nicolás Romero | 30 | 0.84 | 37.33 | 2.17 | 24 | 2.24 | 30.01 | 4.22 | 5 | 0.77 | 5.91 | 2.01 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15069 | Papalotla | 2 | 0.06 | 1.85 | 0.11 | 1 | 0.09 | 0.61 | 0.09 | 1 | 0.15 | 1.24 | 0.42 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15070 | Paz, La | 31 | 0.87 | 24.19 | 1.41 | 20 | 1.87 | 17.25 | 2.43 | 10 | 1.53 | 6.36 | 2.16 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15075 | San Martín de las Pirámides * | 3 | 0.08 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.19 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.15 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15081 | Tecámac | 43 | 1.21 | 39.29 | 2.26 | 31 | 2.89 | 28.96 | 4.08 | 5 | 0.77 | 3.51 | 1.19 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15083 | Temamatla * | 3 | 0.08 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.09 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15091 | Teoloyucan | 9 | 0.25 | 14.04 | 0.82 | 8 | 0.75 | 11.85 | 1.67 | 1 | 0.15 | 2.20 | 0.74 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15092 | Teotihuacan | 12 | 0.34 | 10.66 | 0.62 | 11 | 1.03 | 6.77 | 0.95 | 1 | 0.15 | 3.89 | 1.32 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15095 | Tepotzotlán | 12 | 0.34 | 20.02 | 1.16 | 7 | 0.65 | 15.23 | 2.14 | 3 | 0.46 | 3.30 | 1.12 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15099 | Texcoco | 51 | 1.44 | 48.65 | 2.83 | 26 | 2.43 | 20.25 | 2.85 | 5 | 0.77 | 8.00 | 2.71 | 5 | 1.05 | 6.22 | 3.36 |
| 15100 | Tetzoyuca | 7 | 0.20 | 4.40 | 0.26 | 4 | 0.37 | 2.18 | 0.31 | 1 | 0.15 | 1.44 | 0.49 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15104 | Tlalapanita de Baz | 165 | 4.64 | 67.36 | 3.91 | 60 | 4.66 | 20.88 | 2.94 | 28 | 4.29 | 12.33 | 4.18 | 18 | 3.77 | 9.92 | 5.36 |
| 15108 | Tultepec | 22 | 0.62 | 12.31 | 0.72 | 7 | 0.65 | 6.72 | 0.95 | 3 | 0.46 | 1.47 | 0.50 | 1 | 0.21 | 3.32 | 1.79 |
| 15109 | Tullihán | 59 | 1.66 | 36.76 | 2.14 | 24 | 2.24 | 18.69 | 2.63 | 10 | 1.53 | 5.76 | 1.95 | 1 | 0.21 | 0.34 | 0.19 |
| 15120 | Zumpango | 15 | 0.42 | 23.70 | 1.38 | 6 | 0.56 | 10.88 | 1.53 | 5 | 0.77 | 7.01 | 2.38 | 3 | 0.63 | 5.21 | 2.81 |
| 15121 | Cuscutlán Izcalli | 120 | 3.38 | 75.46 | 4.38 | 38 | 3.54 | 34.09 | 4.80 | 16 | 2.45 | 6.83 | 2.99 | 3 | 0.63 | 4.97 | 2.47 |

(Continuación)
Cuadro 1.2
ZMCM Número de AGEB y superficie por nivel socioeconómico, 1990
(kilómetros²)

| Clave | Delegación o Municipio | Nivel socioeconómico | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------------------|----------------------|----------------|------------|----------------|------|----------------|------------|----------------|-----------------|----------------|------------|----------------|
| | | Medio Alto | | | | Alto | | | | Sin información | | | |
| | | AGEB | % ^a | Superficie | % ^b | AGEB | % ^a | Superficie | % ^b | AGEB | % ^a | Superficie | % ^b |
| | ZMCM* | 431 | 12.13 | 153.91 | 8.94 | 608 | 19.65 | 255.19 | 14.83 | 222 | 6.25 | 121.60 | 7.07 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 286 | 66.36 | 96.18 | 62.49 | 490 | 70.20 | 136.95 | 53.67 | 76 | 34.23 | 54.86 | 45.13 |
| 09002 | Azcapotzalco | 16 | 4.18 | 6.80 | 4.42 | 16 | 2.29 | 3.30 | 1.29 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 09003 | Coyoacán | 11 | 2.55 | 10.31 | 6.70 | 71 | 10.17 | 28.88 | 11.32 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 2 | 0.46 | 2.50 | 1.62 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 39 | 9.05 | 15.68 | 10.19 | 59 | 8.45 | 14.21 | 5.57 | 11 | 4.95 | 7.37 | 6.06 |
| 09006 | Iztacalco | 11 | 2.55 | 2.01 | 1.31 | 17 | 2.44 | 2.46 | 0.97 | 2 | 0.90 | 1.97 | 1.62 |
| 09007 | Iztapalapa | 43 | 9.98 | 14.18 | 9.21 | 29 | 4.15 | 6.78 | 2.66 | 10 | 4.50 | 9.26 | 7.81 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 5 | 1.16 | 1.29 | 0.84 | 7 | 1.00 | 2.39 | 0.94 | 1 | 0.45 | 0.44 | 0.36 |
| 09009 | Milpa Alta | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.90 | 4.25 | 3.49 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 20 | 4.64 | 6.19 | 4.02 | 43 | 6.16 | 14.02 | 5.50 | 1 | 0.45 | 1.21 | 1.00 |
| 09011 | Tláhuac | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | · | 2.70 | 3.41 | 2.80 |
| 09012 | Tlalpan | 12 | 2.78 | 4.25 | 2.78 | 42 | 6.02 | 15.55 | 6.09 | 14 | 6.31 | 8.57 | 7.05 |
| 09013 | Xochimilco | 2 | 0.46 | 1.40 | 0.91 | 8 | 1.15 | 2.45 | 0.96 | 7 | 3.15 | 4.74 | 3.90 |
| 09014 | Benito Juárez | 34 | 7.89 | 7.70 | 5.00 | 64 | 9.17 | 18.02 | 7.06 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 53 | 12.30 | 13.65 | 8.87 | 47 | 6.73 | 5.73 | 2.25 | 1 | 0.45 | 0.26 | 0.22 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 17 | 3.94 | 7.14 | 4.64 | 55 | 7.88 | 19.99 | 7.83 | 16 | 7.21 | 4.53 | 3.73 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 19 | 4.41 | 3.08 | 2.00 | 32 | 4.58 | 3.16 | 1.24 | 5 | 2.25 | 8.87 | 7.29 |
| 13 | HIDALGO | 2 | 0.46 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 13069 | Tizayuca * | 2 | 0.46 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 143 | 33.18 | 57.72 | 37.51 | 208 | 29.80 | 118.23 | 46.33 | 146 | 65.77 | 66.73 | 54.87 |
| 15002 | Acolman | 1 | 0.23 | 0.60 | 0.39 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.45 | 0.82 | 0.67 |
| 15011 | Atenco | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4 | 1.80 | 1.35 | 1.11 |
| 15013 | Atlixpan de Zaragoza | 11 | 2.55 | 4.81 | 3.12 | 19 | 2.72 | 23.23 | 9.10 | 6 | 2.70 | 7.17 | 5.89 |
| 15020 | Coscalco | 14 | 3.25 | 2.12 | 1.38 | 15 | 2.15 | 6.78 | 2.66 | 4 | 1.80 | 1.29 | 1.06 |
| 15022 | Cocotlán * | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15023 | Coyotepec * | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15024 | Cuahtitlán | 3 | 0.70 | 0.62 | 0.60 | 2 | 0.29 | 0.41 | 0.16 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15025 | Chalco | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 47 | 21.17 | 15.58 | 12.80 |
| 15028 | Chilautla | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3 | 1.36 | 1.81 | 1.33 |
| 15029 | Chicoloapan | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.90 | 0.60 | 0.41 |
| 15030 | Chiconcuac | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15031 | Chimalhuacán | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.45 | 0.34 | 0.28 |
| 15033 | Ecatepec | 42 | 9.74 | 10.75 | 6.98 | 22 | 3.15 | 5.87 | 2.30 | 18 | 8.11 | 8.44 | 6.94 |
| 15035 | Huahuatlaca * | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15037 | Huixquilucan | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 10 | 1.43 | 8.61 | 3.37 | 1 | 0.45 | 0.45 | 0.37 |
| 15038 | Isidro Fabela * | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15039 | Ixtapaluca | 1 | 0.23 | 0.69 | 0.45 | 3 | 0.43 | 3.70 | 1.45 | 9 | 4.05 | 3.63 | 2.99 |
| 15044 | Jaltenco | 2 | 0.46 | 0.28 | 0.18 | 1 | 0.14 | 0.11 | 0.04 | 1 | 0.45 | 0.22 | 0.18 |
| 15046 | Jilotzingo | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15053 | Malchor Ocampo | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15057 | Naucalpan de Juárez | 10 | 2.32 | 8.09 | 5.26 | 24 | 3.44 | 23.13 | 9.07 | 1 | 0.45 | 1.34 | 1.10 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 2 | 0.46 | 1.59 | 1.03 | 13 | 1.86 | 5.01 | 1.96 | 5 | 2.25 | 1.40 | 1.15 |
| 15059 | Nextlalpan | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.45 | 1.03 | 0.85 |
| 15060 | Nicolás Romero | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.45 | 1.41 | 1.16 |
| 15069 | Papalotla | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15070 | Paz, La | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.45 | 0.57 | 0.47 |
| 15075 | San Martín de las Pirámides * | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15081 | Tecámac | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5 | 0.72 | 5.57 | 2.18 | 2 | 0.90 | 1.24 | 1.02 |
| 15083 | Temamilla * | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | ? | 0.90 | 0.00 | 0.00 |
| 15091 | Teoloyucan | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | ? | 0.90 | 0.00 | 0.00 |
| 15092 | Teotihuacan | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15095 | Tepotzotlán | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.14 | 0.51 | 0.20 | 1 | 0.45 | 0.98 | 0.81 |
| 15099 | Texcoco | 5 | 1.16 | 7.52 | 4.89 | 2 | 0.29 | 0.62 | 0.36 | 8 | 3.60 | 5.74 | 4.72 |
| 15100 | Tezoyuca | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2 | 0.90 | 0.78 | 0.64 |
| 15104 | Tlalnepantla de Baz | 18 | 4.18 | 9.03 | 5.86 | 48 | 6.88 | 13.37 | 5.24 | 3 | 1.35 | 1.84 | 1.51 |
| 15108 | Tultepec | 4 | 0.93 | 0.24 | 0.16 | 1 | 0.14 | 0.15 | 0.06 | 6 | 2.70 | 0.42 | 0.34 |
| 15109 | Tultitlán | 12 | 2.78 | 6.48 | 4.21 | 9 | 1.29 | 4.33 | 1.69 | 3 | 1.35 | 1.15 | 0.95 |
| 15120 | Zumpango | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 0.45 | 0.61 | 0.50 |
| 15121 | Cuahtitlán Izcalli | 18 | 4.18 | 4.61 | 2.99 | 33 | 4.73 | 16.54 | 6.48 | 12 | 5.41 | 6.83 | 5.61 |

* Porcentaje horizontal con respecto a la superficie total y AGEB's de la ZMCM

^a Porcentaje vertical con respecto a la superficie total y AGEB's según nivel socioeconómico de la ZMCM

^b Al momento de realizar estos cálculos no se contaba con la base digitalizada de los AGEB'S correspondientes a estos municipios, por lo que no se pudo medir la superficie de los mismos

CAPÍTULO 2

NIVELES SOCIOECONÓMICOS Y DISTRIBUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

El crecimiento de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) durante el pasado siglo XX se puede dividir en cuatro etapas. De 1900 a 1930 la población de la ciudad pasó de 344 mil habitantes a 1 millón 29 mil, siendo este periodo considerado como la etapa de *crecimiento del núcleo central*. De 1930 a 1950, periodo llamado de *expansión periférica*, se caracteriza por la descentralización de las actividades económicas del centro de la ciudad, y la incorporación de los primeros cuatro municipios conurbados del Estado de México, alcanzando la urbe en el último año una población de 3.1 millones de habitantes. El lapso entre 1950 y 1980 se caracteriza por una *acelerada dinámica metropolitana* y para 1980 la ZMCM alberga a casi 13 millones de habitantes y la constituyen las 16 delegaciones del Distrito Federal y 17 municipios conurbados del Estado de México. Finalmente, la cuarta etapa de crecimiento ha sido denominada *megalópolis emergente*, y va de 1980 a 2010, y en ella se prevé la formación de un tejido urbano metropolitano policéntrico al traslaparse la ZMCM con la Zona Metropolitana de Toluca (véase Negrete y Salazar, 1986 y 1987; Garza y Damián, 1991: 23-29).

La ciudad rebasó los límites del Distrito Federal en 1950, y desde entonces ha incorporado ininterrumpidamente municipios del Estado de México, hasta que

en su delimitación de 1995 se incorpora al municipio de Tizayuca del estado de Hidalgo, alcanzando en ese año una población de 16.6 millones de habitantes. En 1992 era considerada la cuarta ciudad más grande del mundo después de Tokio, São Paulo y Nueva York (Haub, 1993: 54), pero en 2000 se sitúa en el segundo sitio únicamente después de Tokio (Garza, 2000, en prensa).

Específicamente, a continuación se presenta en el primer acápite un análisis detallado de la evolución socioeconómica de la ZMCM de 1970 a 1990 por delegaciones y municipios. A esto se agrega una radiografía pormenorizada de la estructura social de la metrópoli utilizando las AGEB como unidades territoriales. En ambos casos se procesó la información mediante la técnica de análisis factorial para construir un factor que sintetice las variables utilizadas según delegaciones y municipios para 1970, 1980 y 1990 (véase el anexo metodológico) En el segundo inciso se presenta la distribución territorial por delegaciones y municipios de las actividades manufactureras, comerciales y de servicios para 1993, dejando para el capítulo siguiente el estudio de esta última actividad según AGEB.

1. NIVELES SOCIOECONÓMICOS, 1970-1990

La premisa básica para entender la estructura urbana de la Ciudad de México y su funcionamiento, es que refleja las profundas desigualdades de la diferenciación por clases sociales de los habitantes de la urbe, lo que produce una intrincada estratificación sociourbanística que se hace más compleja a medida que se reducen las unidades espaciales de análisis.

Los niveles o categorías socioeconómicas se determinan utilizando 6 indicadores censales que reflejan las diferencias sociales y económicas de las entidades analizadas (Garza, 1996: 31):

- i. Por ciento de población económicamente activa (PEA) con ingresos superiores a cinco salarios mínimos.
 - ii. Por ciento de población de 12 años y más sin educación post-primaria.
 - iii. Por ciento de viviendas con un cuarto.
 - iv. Por ciento de viviendas con toma de agua en el interior.
 - v. Por ciento de viviendas con drenaje conectado a la calle.
 - vi. Por ciento de viviendas con techo de cemento.
- a. Evolución demográfica y socioeconómica, 1970-1990

En 1940 la ciudad se situaba en 10 delegaciones del Distrito Federal (Camposortega, 1992: 4). A partir de ese año se acelera la industrialización en el norte del Distrito Federal y se consolida la especialización comercial del centro, de tal suerte que la ciudad sobrepasa los límites de los doce cuarteles que integraban en ese entonces a la ciudad central y crece sobre las delegaciones Azcapotzalco, Alvaro Obregón, Coyoacán, Iztapalapa e Iztacalco (Delgado, 1992: 106). Posteriormente, en 1950, se le incorporan los primeros cuatro municipios del Estado de México: Chimalhuacán, Ecatepec, Naucalpan y Tlalnepantla, alcanzando una población de poco más de 3 millones de habitantes.

En la década siguiente se agregan cuatro municipios más, con lo cual los municipios conurbados elevan su participación demográfica de 2.8% en 1950 a 6.9% en 1960. La tasa de crecimiento de este conjunto de municipios fue de

15.3% en los años cincuenta. Las actividades industriales siguen asentándose al norte, en los municipios de Tlalnepantla y Ecatepec, al mismo tiempo se acentúa el cambio en el uso de suelo en la parte central a favor de las actividades de servicios, con el correspondiente desplazamiento de población. La construcción del periférico, en la parte sur, propicia la integración a la ZMCM de las delegaciones Tlalpan, Xochimilco y Magdalena Contreras. En este periodo es cuando empieza a distinguirse el oeste rico del este pobre, pues por un lado emerge Ciudad Nezahualcóyotl y, por el otro, los fraccionamientos para clase media-alta hacen su aparición en Naucalpan (Delgado, 1992: 111). Para 1970 sólo se conurban tres nuevos municipios, sin embargo, la parte del Estado de México incrementa su importancia poblacional al representar 20.6%, y aumenta también su tasa de crecimiento a 18.0% anual (véase el cuadro 1.1 del capítulo anterior).

i. Consolidación central en 1970

Con relación a las características socioeconómicas de la población de la ZMCM, se tiene que 74% de aquella con 12 años y más en 1970 no había cursado ningún tipo de instrucción post-primaria, cifra que ascendió a 85% en la parte del Estado de México (véase el cuadro 2.1). Considerando el valor inverso, esto es, el porcentaje de población de 12 años y más con instrucción post-primaria, en el Distrito Federal la delegación Benito Juárez tiene la mayor cifra (43%), siguiendo Cuauhtémoc (39%), Coyoacán (33%), Miguel Hidalgo (32%), Tlalpan (29%) y Venustiano Carranza (26%). En el extremo contrario se encuentran Cuajimalpa y Magdalena Contreras, ambas con solo 13% de población de 12 años y más con instrucción post-primaria (cálculos elaborados con el cuadro 2.1)..

En el Estado de México, Naucalpan es el municipio con mayor porcentaje de población con instrucción post-primaria con 23.5% y le sigue Atizapan de Zaragoza con 23%, se aprecia que aún siendo los municipios más instruidos se encuentran por abajo del porcentaje de la ZMCM en su conjunto. Son Chimalhuacán, Huixquilucan y La Paz, los municipios con menor porcentaje (8%) de instrucción post-primaria.

La distribución del ingreso según población ocupada con más de seis salarios mínimos, por su parte, es equivalente en el Distrito Federal que en los municipios mexiquenses, teniendo 5.2% y 4.7%, respectivamente (véase el cuadro 2.1). Adicionalmente, en ambos sitios la situación es bastante heterogénea pues, por un lado, tenemos que en la delegación Benito Juárez 11.1% de la PEA recibe más de 6 salarios mínimos mensuales, en Coyoacán 9.9%, en Miguel Hidalgo 8.8%, en Alvaro Obregón 7.0% y en Cuauhtémoc 5.3%, mientras Tláhuac, Milpa Alta, Xochimilco, Cuajimalpa y Magdalena Contreras tienen menos de 2%. A pesar de que de la población del Estado de México, únicamente un 4.7% de la PEA tiene ingresos mensuales mayores a \$4 950, Naucalpan y Atizapan con 12.1% y 9.2% superan ampliamente ese porcentaje, pero Chimalhuacán, La Paz, Nezahualcóyotl y Ecatepec tienen menos del 2% (véase el cuadro 2.1).

Por el contrario, según porcentaje de viviendas con techo de losa, con agua entubada al interior y con drenaje conectado a la calle, el Distrito Federal tiene porcentajes mayores que los municipios mexiquenses en su conjunto, destacando, en primer lugar, la consolidación urbana de la ciudad central y la delegación Gustavo A. Madero y, en segundo lugar, la precariedad de la vivienda en Magdalena Contreras y Milpa Alta. Mientras tanto, en el Estado de México la

vivienda es de menor calidad que en el conjunto de la ZMCM, siendo Naucalpan, Tlalnepantla, Atizapan y Coacalco los mejor situados. Con respecto al porcentaje de viviendas con un dormitorio el Estado de México esta 5.4 puntos porcentuales por arriba del valor de la ZMCM, y el Distrito Federal 1.4 puntos por abajo (véase el cuadro 2.1).

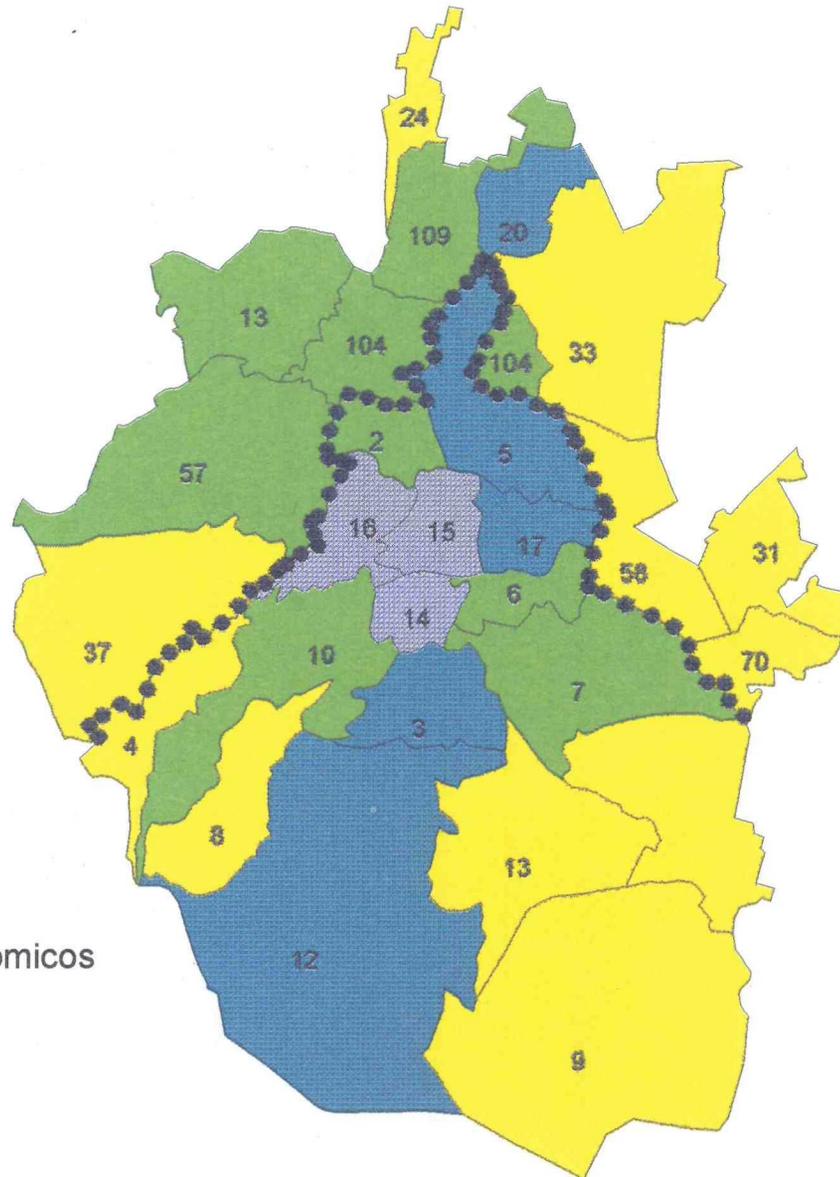
Considerados en su conjunto los anteriores indicadores, se puede decir que en 1970 las delegaciones de Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Benito Juárez son las unidades administrativas con mayor nivel socioeconómico, esto es, el corazón de la ciudad es la zona más rica. Por el contrario, en la parte oriente de la ZMCM se concentran las unidades de menor nivel social, en la parte sur y noreste se asientan las clases medias y medias altas (véase el mapa 2.1).

ii. Niveles socioeconómicos en 1980

De 1970 a mediados de la década de los ochenta, la expansión de la ZMCM hacia el Estado de México fue muy acelerada en buena medida por la prohibición que se impuso en el Distrito Federal para la formación de fraccionamientos y al fomento del desarrollo industrial en los municipios de Cuautitlán y Tultitlán (Delgado, 1992: 115). En 1980 los municipios incorporados a la ZMCM son 21, y a pesar de que su tasa de crecimiento disminuye a 9.7% anual, aumenta su participación en los 13.0 millones de habitantes de la metrópoli a 35.6 por ciento.

El 58.7% de la población mayor de 12 años de la ZMCM en 1980, sólo curso a lo sumo la educación básica, pero en la parte conurbada del Estado de México se mantiene la misma desventaja que 1970, es decir, su magnitud es mayor alcanzando 66.7%, mientras que en el Distrito Federal es de 54.4% (véase

Mapa 2.1
ZMCM: Niveles socioeconómicos por delegación y municipio, 1970



Niveles Socioeconómicos



●●●●● Límite estatal

| Estado | Delegacion o Municipio | Nombre |
|--------|---------------------------|-------------------------|
| 09 | 002 | Azcapotzalco |
| 09 | 003 | Coyoacan |
| 09 | 004 | Cuajimalpa de Morelos |
| 09 | 005 | Gustavo A. Madero |
| 09 | 006 | Iztacalco |
| 09 | 007 | Iztapalapa |
| 09 | 008 | Magdalena Contreras, La |
| 09 | 009 | Milpa Alta |
| 09 | 010 | Alvaro Obregon |
| 09 | 011 | Tlahuac |
| 09 | 012 | Tlalpan |
| 09 | 013 | Xochimilco |
| 09 | 014 | Benito Juarez |
| 09 | 015 | Cuauhtemoc |
| 09 | 016 | Miguel Hidalgo |
| 09 | 017 | Venustiano Carranza |
| 15 | 013 | Atizapan de Zaragoza |
| 15 | 020 | Coacalco |
| 15 | 024 | Cuatitlan |
| 15 | 031 | Chimalhuacan |
| 15 | 033 | Ecatepec |
| 15 | 037 | Huixquilucan |
| 15 | 057 | Naucalpan de Juarez |
| 15 | 058 | Nezahualcoyotl |
| 15 | 070 | Paz, La |
| 15 | 104 | Tlalnepantla De Baz |
| 15 | 109 | Tultitlan |

el cuadro 2.2). La situación del bajo nivel educativo de la fuerza de trabajo es más alarmante que lo que estas cifras sugieren, pues incluyen a la población analfabeta y la que tiene cursados sólo algunos años de la primaria.

Los niveles de ingreso de la ZMCM en 1980 tienden a distanciarse a favor del Distrito Federal y en contra de los 21 municipios conurbados del Estado de México, pues en diez de ellos el porcentaje de la PEA con más de 5 salarios mínimos mensuales no llega ni al 1%, mientras que en el conjunto de dichos municipios es de 4.1%. No obstante, los municipios de Atizapan de Zaragoza tienen 12.2%, en Naucalpan de Juárez es el 10.5% y Huixquilucan 7.3%. En el Distrito Federal, la delegación Benito Juárez es la que ostenta el mayor porcentaje de PEA con ingresos elevados (13.4%), seguida por Miguel Hidalgo (9.9%) y Coyoacán (9.6%), las cuales se encuentran muy por encima del porcentaje del Distrito Federal en su conjunto (5.34%), y más aún del porcentaje de la ZMCM. En contraste, Milpa Alta y Tláhuac no alcanzan 1% (véase el cuadro 2.2).

Con respecto a las variables que reflejan la calidad de los lugares de residencia, el Distrito Federal tiene mejores condiciones físico-espaciales que la ZMCM en conjunto y, por ende, que el Estado de México. Las cuatro delegaciones centrales tienen porcentajes más altos que el promedio del Distrito Federal en viviendas con techo de losa, con agua entubada al interior de la vivienda y con drenaje conectado a la calle. Por otro lado, las delegaciones con mayor porcentaje de viviendas con 1 dormitorio son Cuajimalpa (49.8%), Iztacalco (45.7%) y Azcapotzalco (45.4%). En el Estado de México, Coacalco mejora considerablemente la condición de su vivienda, además de Cuautitlán Izcalli y Chiconcuac, estos últimos de reciente integración a la ZMCM. Adicionalmente, es

notable que Naucalpan y Atizapan dejaron de tener la mejor vivienda. Chicoloapan y Chimalhuacán son los municipios con mayor hacinamiento (véase el cuadro 2.2).

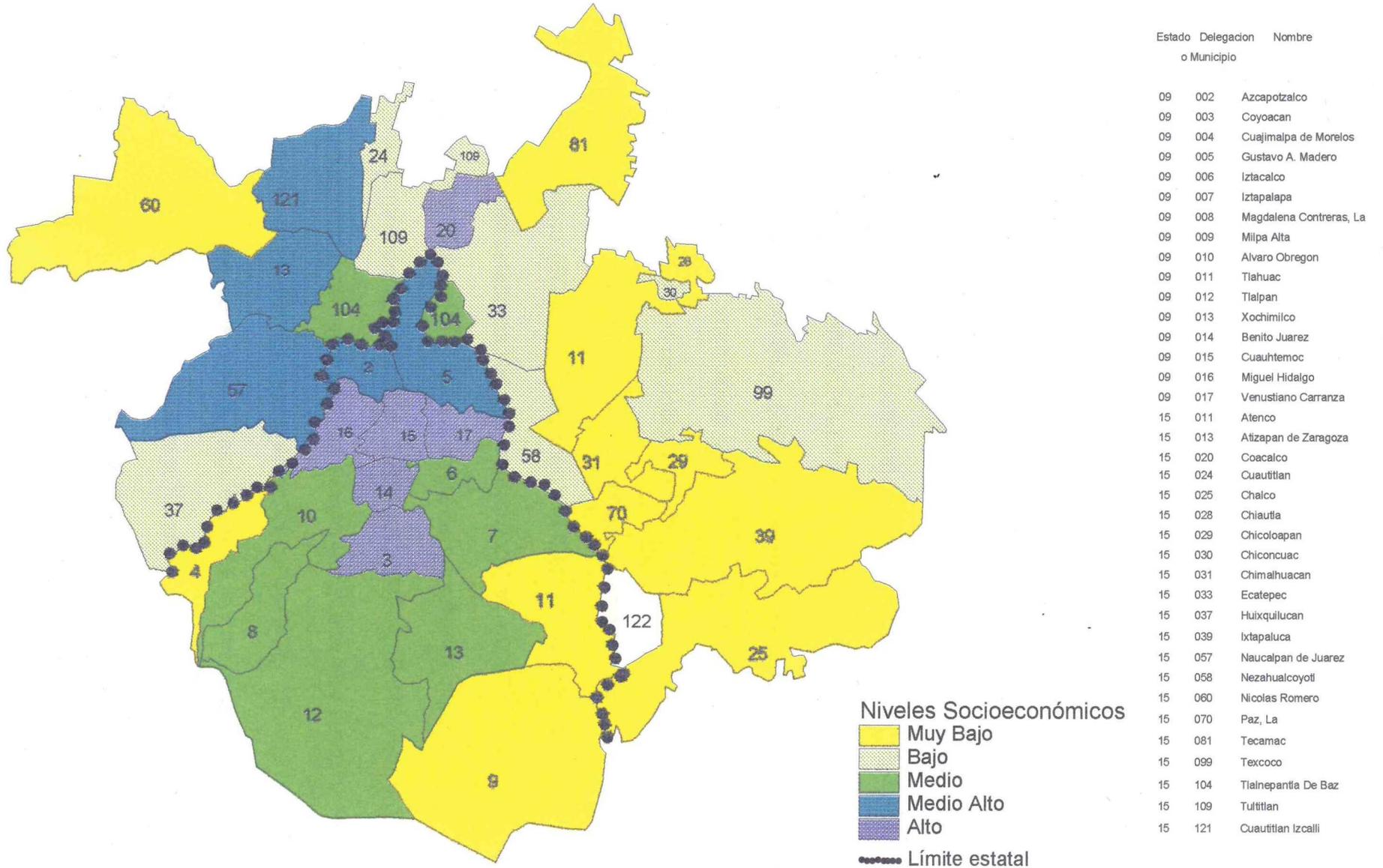
En el conjunto metropolitano el oriente de la ciudad se mantiene como el área de asiento de las clases menos favorecidas, mientras que la zona relativamente rica crece abarcando además de las cuatro delegaciones centrales a Coyoacán y al municipio de Coacalco, la clase media prevalece en el sur, y el noroeste tiende a aburguesarse, principalmente en los municipios de Naucalpan, Atizapán y Cuautitlán Izcalli (véase el mapa 2.2).

iii. Consolidación central y hacia el norte, 1990

Hacia 1990 la ZMCM se integra con las 16 delegaciones del Distrito Federal y 27 municipios del Estado de México, que albergan 45.3% de sus 15.3 millones de habitantes. El conjunto de municipios redujeron su tasa de crecimiento durante los ochenta a sólo 4.2% anual. Finalmente, en 1995 la ZMCM abarca, además de las 16 delegaciones del Distrito Federal, a 40 municipios mexiquenses y un municipio de Hidalgo, habitados por 16.9 millones de personas, igualándose, prácticamente, la población que se asienta en el Distrito Federal (50.2%) con la restante (49.8%). Sin embargo, durante el primer lustro de los noventa la tasa decrecimiento de los municipios conurbados continúa reduciéndose hasta llegar a 3.5%, siendo aún considerablemente mayor que el 0.29% del Distrito Federal (véase el cuadro 1.1 del capítulo anterior).

A continuación presentamos las variables socioeconómicas consideradas de la ZMCM para 1990, según municipios que la integran en 1995 debido a que ni el *Conteo de Población y Vivienda 1995*, ni los resultados preliminares del XII

Mapa 2.2
 ZMCM: Niveles socioeconómicos por delegación y municipio, 1980



Censo General de Población y Vivienda 2000, proporcionan todas las variables que manejamos en este apartado.

En el plano educativo las tendencias diferenciales se mantienen, es decir, el Estado de México continúa por abajo del promedio metropolitano y, por tanto, más aún del Distrito Federal. Como se ha observado, al interior de ambas entidades existen grandes diferencias teniéndose en un extremo del Distrito Federal a Benito Juárez (19.5%), Coyoacán (27.6%), Cuauhtémoc (30.5%) y Miguel Hidalgo (31.2%), como las delegaciones con menor porcentaje de población mayor de 15 años sin instrucción post-primaria, y en el otro a Milpa Alta (47.8%), Cuajimalpa (44.6%) y Tláhuac (44.6%), con menores niveles educativos. En el Estado de México Coacalco (29.2%), Cuautitlán Izcalli (35.2%) y Tlalnepantla (39.3%) son los municipios con población más instruida pues observan los más bajos porcentajes de población de 15 años y más sin instrucción post-primaria, y los municipios con mayor porcentaje de esta variable son Isidro Fabela (68.5%), Jilotzingo (67.4%) y Zumpango (58.3%). En Tizayuca, el recién incorporado municipio del estado de Hidalgo, esta variable alcanza 53.7%.

El porcentaje de PEA con ingresos mayores de 5 salarios mínimos en la ZMCM se eleva sorprendentemente de 4.9% en 1980 a 9.6% en 1990, manteniéndose un significativo mayor nivel en el Distrito Federal que tiene 10.1% contra 8.8% de los municipios mexiquenses (véase el cuadro 2.3). En su interior, la delegación Benito Juárez tiene 24.1%, siguiendo en importancia Coyoacán (16.4%) y Miguel Hidalgo (15.8%). Milpa Alta y Tláhuac, por el contrario, son las delegaciones más pobres. De los municipios mexiquenses, Huixquilucan (17.8%), Cuautitlán Izcalli (16.9%), Atizapan de Zaragoza (14.6%), Coacalco (11.0%) y

Naucalpan (12.9%), son quienes en 1990 registraron los mayores porcentajes de PEA con ingresos altos. De los 40 municipios conurbados 31 tienen porcentajes menores al promedio, y los municipios con menores porcentajes son Isidro Fabela (2.8%), Cocotitlán (4.1%) y Chalco (4.2%). Tizayuca tiene únicamente 6.8% de su PEA en este estrato privilegiado (véase el cuadro 2.3).

La calidad de las viviendas se mantiene mejor en el Distrito Federal que en el Estado de México, y es la parte central de la ciudad, constituido por las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza, junto con Coyoacán, donde se alcanzan los mayores porcentajes de vivienda con techo de losa, con drenaje conectado a la red y agua entubada. Las delegaciones con vivienda más precaria son Tláhuac, Milpa Alta, Magdalena Contreras y Xochimilco. La situación de la vivienda en Tizayuca se encuentra en peores condiciones que la ZMCM en su conjunto. Dentro del Estado de México en los municipios de Coacalco, Jaltenco y Cuautitlán Izcalli es donde la proporción de viviendas con techo de losa y agua entubada es mayor y donde existe menor porcentaje de casas con 1 dormitorio. Los municipios con menos viviendas con techo de losa y agua entubada son Isidro Fabela, Chalco y Chimalhuacán, los dos últimos también destacan por su elevado porcentaje de viviendas con un dormitorio. En cuanto al servicio de drenaje, el municipio con mayor porcentaje de viviendas con tal servicio es Nezahualcóyotl (97.1%), seguido de Coacalco (95.1%), Tlalnepantla (93.8%) y Naucalpan (90.4%). En esta materia hay municipios con un enorme rezago, como Isidro Fabela donde sólo 3.2% de sus viviendas cuentan con el servicio, seguido por Jilotzingo con 5.9% y Nextlalpan con 8.1% (véase el cuadro 2.3).

En el Distrito Federal las delegaciones de nivel socioeconómico Alto son las mismas que la década anterior: Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Coyoacán. El Estado de México que en 1970 ninguno de sus municipios se consideraba de nivel Alto, cuenta con tres en 1990: Cuautitlán Izcalli, Coacalco y Jaltenco, en la parte norte de la ZMCM. Las clases medias y medias altas siguen localizadas en el sur, sudeste y noreste de la ciudad. Todos los municipios recientemente incorporados⁶ constituyen la periferia de nivel socioeconómico muy bajo y bajo (véase el mapa 2.3).

En términos generales, se observa que la ZMCM en el periodo de 1970 a 1990 mejoró significativamente su nivel socioeconómico, disminuyendo el porcentaje de población de 12 años y más sin instrucción post-primaria y aumentando la proporción de viviendas con techo de losa y drenaje conectado a la calle. Con respecto a la PEA con ingresos mayores a 5 salarios mínimos, de 1970 a 1980 disminuye su magnitud, pero de 1980 a 1990 se duplica. La proporción de vivienda con un dormitorio y con agua entubada al interior aumenta de 1970 a 1980, pero disminuye de 1980 a 1990.

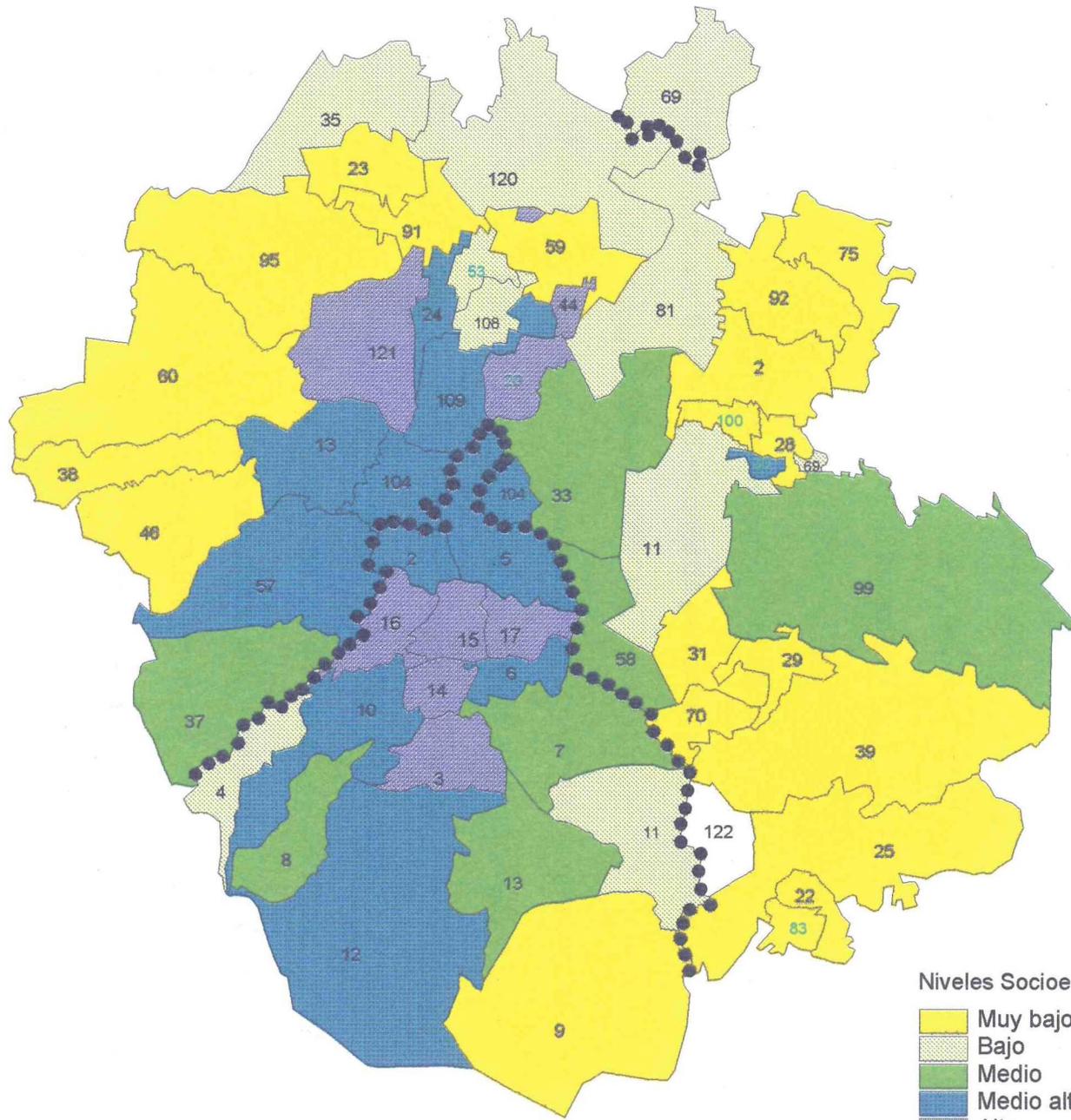
iv. Evolución socioeconómica en su conjunto, 1970-1990

Las diferencias en los niveles socioeconómicos al interior de la ZMCM a favor del Distrito Federal se deben en parte a que desde 1950 ha disminuido constantemente su tasa de crecimiento teniendo menos presión para proporcionar el equipamiento requerido por el aumento demográfico, mientras que la de los

⁶ Al comparar el mapa 2 y el 3 se observa una mejora en el nivel de bienestar de las unidades que constituían la ZMCM en 1980, mientras que los municipios que debutan en 1990, se clasifican en

Mapa 2.3

ZMCM: Niveles socioeconómicos por delegación y municipio, 1990



| Estado | Delegación | Nombre o Municipio |
|--------|------------|-----------------------------|
| 09 | 002 | Azacapozalco |
| 09 | 003 | Coyoacan |
| 09 | 004 | Cuajimalpa de Morelos |
| 09 | 005 | Gustavo A. Madero |
| 09 | 006 | Iztacalco |
| 09 | 007 | Iztapalapa |
| 09 | 008 | Magdalena Contreras, La |
| 09 | 009 | Milpa Alta |
| 09 | 010 | Alvaro Obregon |
| 09 | 011 | Tlahuac |
| 09 | 012 | Tlalpan |
| 09 | 013 | Xochimilco |
| 09 | 014 | Benito Juarez |
| 09 | 015 | Cuauhtemoc |
| 09 | 016 | Miguel Hidalgo |
| 09 | 017 | Venustiano Carranza |
| 13 | 069 | Tizayuca |
| 15 | 002 | Acolman |
| 15 | 011 | Atenco |
| 15 | 013 | Atizapan de Zaragoza |
| 15 | 020 | Coacalco |
| 15 | 022 | Cocotitlan |
| 15 | 023 | Coyotepec |
| 15 | 024 | Cuautitlan |
| 15 | 025 | Chalco |
| 15 | 028 | Chiautla |
| 15 | 029 | Chicolospan |
| 15 | 030 | Chiconcuac |
| 15 | 031 | Chimalhuacan |
| 15 | 033 | Ecatepec |
| 15 | 035 | Huehuetoca |
| 15 | 037 | Huixquilucan |
| 15 | 038 | Isidro Fabela |
| 15 | 039 | Ixtapaluca |
| 15 | 044 | Jaltenco |
| 15 | 046 | Jilotzingo |
| 15 | 053 | Melchor Ocampo |
| 15 | 057 | Naucalpan de Juarez |
| 15 | 058 | Nezahualcoyotl |
| 15 | 059 | Nextlalpan |
| 15 | 060 | Nicolas Romero |
| 15 | 069 | Papalotla |
| 15 | 070 | Paz, La |
| 15 | 075 | San Martin De Las Piramides |
| 15 | 081 | Tecamac |
| 15 | 083 | Temamatla |
| 15 | 091 | Teoloyucan |
| 15 | 092 | Tecotihuacan |
| 15 | 095 | Tepotzotlan |
| 15 | 099 | Texcoco |
| 15 | 100 | Tezoyuca |
| 15 | 104 | Tlalnepantla De Baz |
| 15 | 108 | Tultepec |
| 15 | 109 | Tultitlan |
| 15 | 120 | Zumpango |
| 15 | 121 | Cuautitlan Izcalli |
| 15 | 122 | Valle De Chalco Solidaridad |

municipios conurbados aumentó abruptamente hasta 1970, y desde entonces ha disminuido, pero sigue siendo muy superior al primero (véase el cuadro 1.1).

Hasta 1970 el crecimiento explosivo de toda la metrópoli se explica por la fuerte inmigración, por la conurbación con localidades contiguas y por el crecimiento natural elevado de la población (Camposortega, 1992:9). La migración hacia la Ciudad de México fue un fenómeno determinante de su dinámica de crecimiento hasta inicios de los años ochenta. El censo de 1990 muestra que 24% de los habitantes del Distrito Federal no nacieron en la entidad, y también que en los municipios conurbados 24% de la población nació fuera del Estado de México y del Distrito Federal. Cerca de una tercera parte de los inmigrantes de la ZMCM provienen de cinco estados de la región centro: Hidalgo, Morelos, Tlaxcala, Puebla y Querétaro (Camposortega, 1992: 10). Según el censo de 1990 el 39.8% de los habitantes del Estado de México no nacieron en esta entidad, de los cuales 93.8% (3.6 millones de personas) vive en los municipios que conforman la ZMCM (Luna y Olvera, 1992: 43).

En el cuadro 2.4 se presenta la población por estratos socioeconómicos según el análisis factorial que realizamos de 1970 a 1990 por delegaciones y municipios. Si agrupamos los dos estratos bajos en uno solo y si hacemos lo mismo con los dos estratos medios, tenemos que en 1970 de los 8.7 millones de habitantes de la ZMCM 14.4% era de nivel socioeconómico bajo, 60.4% pertenecen al estrato medio y 25.2% constituían la élite de la sociedad. En 1980 la proporción de pobres aumenta hasta 23.8% de la población; sin embargo, en números absolutos la población de este estrato se multiplica 2.4 veces. En forma

los niveles más bajos.

inversa, tanto la clase media como la alta disminuyen su participación a 52.3% y 23.9%, respectivamente, a pesar de que sus números absolutos aumentan. Para 1990 las condiciones mejoran. De 1980 a 1990 los pobres y los ricos se reducen, los primeros en 1.3 millones de personas, bajando su participación a 11.9%, y los ricos lo hacen en algo más de mil personas y su proporción a sólo 20.4%. Los estratos medios aumentan a 67.7%, pero a expensas de la reducción de los ricos. La apropiación del espacio por las diferentes clases sociales depende en mayor medida de las características geográficas de las zonas, el medio ambiente y el acceso al equipamiento y los servicios. De esta forma se ha dejado a la clase baja la peor área de la ciudad, esto es, las zonas semidesérticas del oriente (véase los mapas 2.1, 2.2 y 2.3).

De 1970 a 1990 se aprecia un crecimiento absoluto de las clases medias, aunque en 1980 disminuya su participación principalmente por el aumento que se registro de 1970 a 1980 de los ricos y de los pobres, en forma absoluta y relativa. En 1990 se fortalece la clase media en la ZMCM, y se reducen los estratos socioeconómicos altos y bajos.

El crecimiento de corte conurbado en que se incorporan a la metrópoli localidades existentes (Delgado, 1992: 119) puede explicar en cierto grado el que zonas periféricas sean de un nivel socioeconómico alto, como Coacalco. Se trata de núcleos urbanos con cierta consolidación que se integran a la mancha urbana o se encuentran funcionalmente articulados a ella durante el proceso de ocupación extensiva. Otro factor que contribuye a la explicación del mejoramiento de las clases sociales en la ZMCM es que su crecimiento sobre zonas rurales implica, en

cierto grado, un mayor acceso a la educación y los servicios básicos de la vivienda de los pobladores de los núcleos originarios.

El proceso anterior se sintetiza en el concepto de *consolidación urbana* el cual se acrecienta con el paso del tiempo (Schteingart y Rubalcava, 1985: 508). El factor tiempo también repercute en el proceso de densificación, pues en las primeras etapas de un asentamiento las densidades son bastante reducidas con niveles socioeconómico de la población muy precarios; sin embargo, a medida que se consolida la densidad aumenta y en algunos casos mejora el bienestar de tales zonas (Connolly, 1988: 67). Estos argumentos explican en parte cómo a través del tiempo los estratos socioeconómicos bajos en la ZMCM han tendido a disminuir, principalmente de 1980 a 1990.

La inversión pública federal es otro de los factores que se deben considerar para entender la evolución favorable de las clases sociales en la ZMC, pues ha sido considerada como el principal instrumento para el desarrollo de las áreas menos favorecidas del país. Sin embargo, contradictoriamente al objetivo de la política regional,⁷ su asignación se ha concentrado en el Distrito Federal, la entidad históricamente mejor desarrollada. La distribución del gasto de capital por parte del Estado responde a las prioridades que se fijan en cada administración. En este sentido al Distrito Federal se le asignó casi un cuarto del total de la inversión pública federal durante los sexenios de los presidentes López Mateos, Díaz Ordaz, Echeverría y López Portillo; durante la administración de Miguel De la

⁷ El objetivo de esta política es la descentralización de la vida económica y la población (Palacios, 1989: 155).

Madrid la participación del Distrito Federal fue, en promedio, del 31% (Palacios, 1989: 159) (véase el cuadro 2.5)..

De 1971 a 1986 al Distrito Federal se le ha destinado la mitad de la inversión pública federal para infraestructura social, este hecho puede explicar el crecimiento de los estratos socioeconómicos medios en la ZMCM, "ya que el gasto en infraestructura social es el medio más directo para elevar los niveles de bienestar de las comunidades donde se localiza" (Palacios, 1989: 164) (véase el cuadro 2.6).

La estructuración socioeconómica de la ZMCM anteriormente presentada con una desagregación de 57 delegaciones y municipios constituye una aproximación muy gruesa de las grandes desigualdades que se tienen al interior de la metrópoli la cual es en verdad muy heterogénea al interior de cada unidad política. En 1990 los datos censales, por primera vez en la historia del país, vienen desglosadas en pequeñas unidades geográficas o Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB), mucho menores que el municipio o delegación que en la ZMCM totalizan 3 553. A continuación presentamos una radiografía socioeconómica mucho más refinada que la anterior según información de las AGEB.

b. Diferenciación socioespacial según AGEB

En las líneas anteriores se ha presentado a grandes rasgos los lineamientos de la segregación social en el territorio en las dos últimas décadas. En lo que sigue se efectúa el estudio más desagregado de este fenómeno para 1990 pues utilizar las

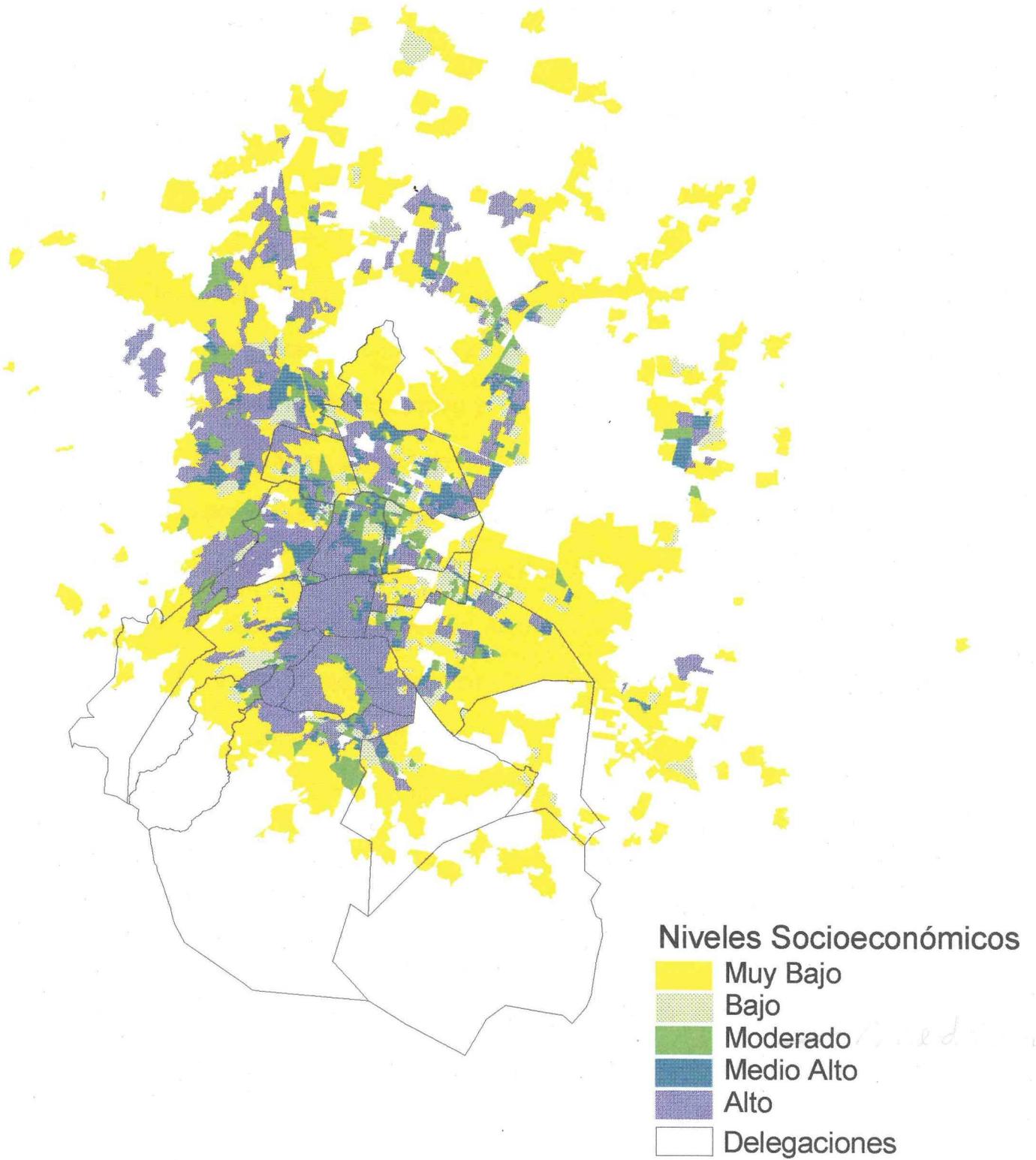
AGEB⁸ como unidad de análisis permite realizar un análisis más fino de las diferencias intraurbanas y, con ello, el estudio de otras características de la estructuración del suelo intrametropolitano.

La distribución espacial de las AGEB según niveles socioeconómicos muestra un claro patrón espacial según el cual los estratos altos preferentemente al sur y al oeste de la ciudad, concentrándose principalmente en las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Coyoacán y la parte del Pedregal de San Ángel en la Álvaro Obregón y Lomas en Miguel Hidalgo. En forma más fragmentaria en el Estado de México destacan Naucalpan y Atizapán, y en menor medida Coacalco y Cuautitlán Izcalli (véase el mapa 2.4). Los estratos bajos y muy bajos se distribuyen en toda la periferia, principalmente en todo las zonas del este de la metrópoli.

En el cuadro 2.7 presentamos la distribución de la población de la ZMCM por nivel socioeconómico según AGEB y delegaciones y municipios. En la parte del Estado de México habita 60.3% de la población clasificada dentro del nivel socioeconómico muy bajo y los municipios en los que se concentra son Naucalpan (8.5%) y Ecatepec (9.8%). En el Distrito Federal es en la delegación Iztapalapa (11.75%) donde se observa la mayor concentración de esta población. A partir del nivel socioeconómico bajo, el Distrito Federal tiene proporciones mayores de población en los diferentes estratos que el Estado de México (véase el cuadro 2.7). En el Distrito Federal se asienta 54.9% de la población de nivel

⁸ AGEB: Espacio geográfico delimitado mediante rasgos naturales o culturales, permanentes y reconocibles en el terreno, con extensión convencional al interior de cada municipio del país o delegación del Distrito Federal que facilita la captación y referenciación geográfica de la información.

Mapa 2.4
ZMCM: Niveles socioeconómicos por AGEB, 1990



socioeconómico bajo, sin embargo la unidad con mayor porcentaje de esta población es Nezahualcóyotl con 18.8%, seguido por la delegación Iztapalapa con 11.1%. Del estrato socioeconómico medio 70.7% vive en el Distrito Federal, preferentemente en Gustavo A. Madero (12.7%), Cuauhtémoc (10.9%) y Venustiano Carranza (10.3%). En el Estado de México, los municipios con mayor población en el nivel medio son Ecatepec (10.2%), Nezahualcóyotl (6.6%) y Tlalnepantla (4.2%). De la población del nivel socioeconómico medio alto, 68.3% se asienta en el Distrito Federal y 31.4% en el Estado de México. De esta población la delegación Cuauhtémoc representa 13.2%, Iztapalapa 13.0% y Gustavo A. Madero 10.2%. Ecatepec y Tlalnepantla en el Estado de México son los municipios con mayor porcentaje de población de nivel medio alto, con 9.3% y 5.3%, respectivamente. Del conjunto de la ZMCM la delegación Coyoacán es preferida por los sectores de nivel alto, pues en ella se encuentra 13.6%, le siguen Benito Juárez con 10.3% y Gustavo A. Madero con 8.7%. Del 38.1% de la población de nivel alto con que participa el Estado de México, los municipios de Naucalpan, Tlalnepantla y Cuautitlán Izcalli absorben 18 por ciento.

En 1998 Garza propuso un modelo de estructura urbana de las ciudades mexicanas atendiendo exclusivamente a la proporción de territorio que ocuparían los distintos estratos sociales, en el cual 80% de la superficie de las ciudades corresponde a uso habitacional, vialidad y equipamiento. De este porcentaje, entre 30-40% lo habitan estratos bajos, entre 40-50% es de estratos medios y los estratos altos ocupan entre 15-25%. El restante 20% de superficie de la ciudad corresponde a las actividades económicas (industria, comercio y servicios) (Garza, 1998:14).

En el cuadro 1.2 del capítulo anterior hemos cuantificado la superficie que ocupa cada uno de los cinco niveles socioeconómicos. La ZMCM esta dividida en 3 553 AGEB que ocupan una superficie de 1 721.18 km², la cual se distribuye según los niveles socioeconómicos de la siguiente forma: muy bajo 710.35 km², bajo 295 km², medio 185.13 km², medio alto 153.91 km² y alto 155.19 km². De los 3 553 AGEB, 222 no contaban con información y suman una superficie de 121.6 km², constituyendo zonas sin vivienda en donde se ubican actividades comerciales, industriales o de servicios. Considerando los estratos muy bajo y bajo, agrupando al bajo, medio y medio alto como medio, y dejando al estrato alto como tal, tenemos que los niveles socioeconómicos bajos ocupan 41.3% de la superficie, los medios 36.8% y el alto 14.83%, sumando 92.9% del territorio pues la superficie sin información corresponde al 7.1% restante. Si consideramos que dentro de los estratos sociales se encuentran mezclados usos industriales, comerciales y de servicios en una proporción del 13%, la situación de la estructuración socioeconómica de la ZMCM es compatible con lo predicho por Garza con base en el caso del Área Metropolitana de Monterrey.

2. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS, 1993

Como antecedente inmediato a la situación económica de la ZMCM en el primer lustro de la década de los noventa, a continuación presentamos las principales características del empleo y el mercado de trabajo de la década de los ochenta, cuya principal característica es el considerable aumento de las actividades por cuenta propia.

La expansión del sector informal se explica por tres fenómenos identificados desde la década de los setenta: i) la cada vez menor capacidad del sector manufacturero para crear empleo; ii) la contención de la proletarización de los trabajadores, y iii) el irrefrenable avance de la terciarización del mercado de trabajo. La diferenciación con el sector formal es notable, pues mientras más del 90% de los trabajadores manufactureros trabajan por un salario, en los servicios y el comercio el trabajo no asalariado es todavía muy importante, representando 46% en el comercio. A causa de la reducción de la creación de empleos asalariados en la manufactura y del repunte de los trabajos no asalariados, es que en conjunto el empleo asalariado creció a un ritmo menor que el no asalariado.

En cuanto a la participación de la mujer en el mercado laboral, se aprecia una feminización del empleo asalariado y no asalariado. No obstante, debido a que el incremento es mayor en el empleo no asalariado, se debe entender que la feminización del empleo no se debe a las crecientes y mejores oportunidades laborales para las mujeres, sino que es resultado de la búsqueda de ingresos adicionales en trabajos informales. Debido a la reducción de la demanda interna de productos nacionales y por la agresiva competencia externa en las manufacturas, el capital nacional busca en el comercio y los servicios sus nichos de acumulación, ocurriendo entre 1985 y 1989 un insólito incremento en el número de establecimientos en estos dos sectores. Este hecho se caracteriza por el decrecimiento del tamaño del establecimiento proliferando aquellos con una o dos personas, donde se supone se concentra una gran parte del trabajo por cuenta propia (Salas, 1992).

Sin embargo, para Connolly la tesis de la desindustrialización de la ciudad, en particular del Distrito Federal, se ve matizada por dos argumentos: por un lado, debe considerarse el proceso de subcontratación de ciertas actividades por parte de las empresas, como la seguridad, la limpieza, etc., limitándose las unidades manufactureras únicamente a la producción; por el otro lado, se tiene la creciente clandestinización de algunas empresas industriales. En el primer caso, se trata básicamente de la forma como se registran los empleos, no desaparecen las plazas, solo se registran bajo rubros distintos; en el segundo caso, el empleo en la manufactura disminuye por que no se declara, pues se lleva a cabo en talleres clandestinos en la periferia de la ciudad (Ecatepec, Nezahualcóyotl, La Paz, Chimalhuacán, Chalco, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco) (citada por Hiernaux, 1998: 681).

A pesar de los argumentos anteriores, no debe soslayarse una real terciarización de la economía metropolitana vía el paso de fuerza de trabajo de empleos asalariados en la manufactura a sectores informales de actividad económica, y del desarrollo de actividades terciarias que están integradas a los sectores dinámicos del nuevo orden económico (Hiernaux, 1998: 682).

Garza y Rivera aplicaron un índice de especialización urbana (IEE) al sistema de ciudades mexicanas para 1970 y 1990. Este índice permite medir la concentración del PIB de cada sector en las ciudades con respecto al PIB nacional o al urbano. Cuando el IEE es mayor a uno en alguna o varias de las ramas económicas, la unidad en cuestión se especializa en su producción y estas se consideran sus funciones económicas predominantes (Garza y Rivera, 1995: 72).

A continuación presentamos la transformación de la especialización económica de la ZMCM.

En ambos periodos se trata de una entidad con una estructura económica semidiversificada, pero en veinte años la ZMCM paso de ser una ciudad prominentemente industrial a convertirse en una ciudad de servicios (véase el cuadro 2.8). Es evidente como el cambio del modelo de desarrollo ha transformado la estructura económica de la ZMCM. En 1993 el 50% del PIB de la ZMCM se produce en los servicios, y el resto en partes iguales se produce en la manufactura y el comercio (véase el cuadro 2.9).

El cuadro 2.9 muestra también para 1993 el número de establecimientos y PIB para cada sector de actividad, por delegación y municipio. En 1993 existían en la ZMCM 480 243 establecimientos manufactureros, comerciales y de servicios, con un PIB total de 278 615.3 millones de pesos a precios de 1993. En el Distrito Federal se produce 76.7% del PIB total y en el Estado de México el restante 23.1%, mientras que en los establecimientos la proporción cambia un poco al 63.4% y 36.3%, respectivamente.

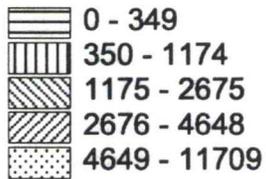
Según la producción manufacturera, en el Estado de México se produce 40% y en el Distrito Federal 60%, siendo Azcapotzalco la que más aporta al PIB en este sector, con una participación de 16.3%. Le siguen en importancia Miguel Hidalgo con 10.2%, Cuauhtémoc con 6.5% e Iztapalapa con 5.2%. En el Estado de México los municipios que aportan más al PIB manufacturero son Tlalnepantla con 11.3%, Naucalpan con 9.7% y Ecatepec con 5.7% (véase el mapa 2.5).

Analizando el número de establecimientos manufactureros, es la delegación Cuauhtémoc la que aglutina el mayor porcentaje de la ZMCM con 11.4%, seguida

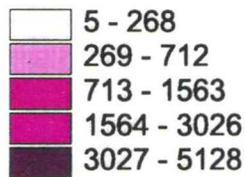
Mapa 2.5

ZMCM: Delegaciones y municipios según número de establecimientos y PIB manufacturero, 1993

PIB en manufactura



Número de establecimientos



●●●● Límite estatal



| Estado | Delegación o Municipio | Número |
|--------|------------------------|-----------------------------|
| 09 | 002 | Ascapotzalco |
| 09 | 003 | Coyoacán |
| 09 | 004 | Cuajimalpa de Morelos |
| 09 | 005 | Guillermo A. Madero |
| 09 | 006 | Iztacalco |
| 09 | 007 | Iztapalapa |
| 09 | 008 | Magdalená Contreras, La |
| 09 | 009 | Milpa Alta |
| 09 | 010 | Alvaro Obregón |
| 09 | 011 | Tlalhuac |
| 09 | 012 | Tlalpan |
| 09 | 013 | Xochimilco |
| 09 | 014 | Benito Juárez |
| 09 | 015 | Cuauhtémoc |
| 09 | 016 | Miguel Hidalgo |
| 09 | 017 | Veracruz Carranza |
| 13 | 069 | Tizayuca |
| 15 | 002 | Acolman |
| 15 | 011 | Atenco |
| 15 | 013 | Atlixpan de Zaragoza |
| 15 | 020 | Cocacalco |
| 15 | 022 | Cocotlán |
| 15 | 023 | Coyotepec |
| 15 | 024 | Cuautlán |
| 15 | 026 | Chalco |
| 15 | 028 | Chilutla |
| 15 | 029 | Chiloloapan |
| 15 | 030 | Chiconcuac |
| 15 | 031 | Chimalhuacán |
| 15 | 033 | Ecatepec |
| 15 | 036 | Huehuetoca |
| 15 | 037 | Huixquilucan |
| 15 | 038 | Ixtlilco Fabela |
| 15 | 039 | Iztapalapa |
| 15 | 044 | Jaltenco |
| 15 | 046 | Jilotezingo |
| 15 | 053 | Melchor Ocampo |
| 15 | 057 | Nauzalpan de Juárez |
| 15 | 058 | Nezahualcoyotl |
| 15 | 059 | Nxtlalpan |
| 15 | 060 | Nicolás Romero |
| 15 | 069 | Papalotla |
| 15 | 070 | Peza, La |
| 15 | 075 | San Martín De Las Pirámides |
| 15 | 081 | Tecamac |
| 15 | 083 | Tehuacan |
| 15 | 091 | Teoloyucan |
| 15 | 092 | Teotihuacan |
| 15 | 095 | Tepotzotlán |
| 15 | 099 | Tescoco |
| 15 | 100 | Texoyuca |
| 15 | 104 | Tlahuapán De Baz |
| 15 | 108 | Tultepec |
| 15 | 109 | Tultitlán |
| 15 | 120 | Zumpango |
| 15 | 121 | Cuautlán Izcalli |
| 15 | 122 | Valle De Chalco Solidaridad |

por Iztapalapa (9.7%) y Gustavo A. Madero (7.8%). En el Estado de México, sorprende que Nezahualcóyotl sea el municipio con más establecimientos dedicados a esta actividad (7.5%) pues su producción sólo representa 0.5% del PIB metropolitano. Ecatepec, por su parte, absorbe 6.7% de los establecimientos manufactureros, mientras que Naucalpan y Tlalnepantla 8.4 por ciento.

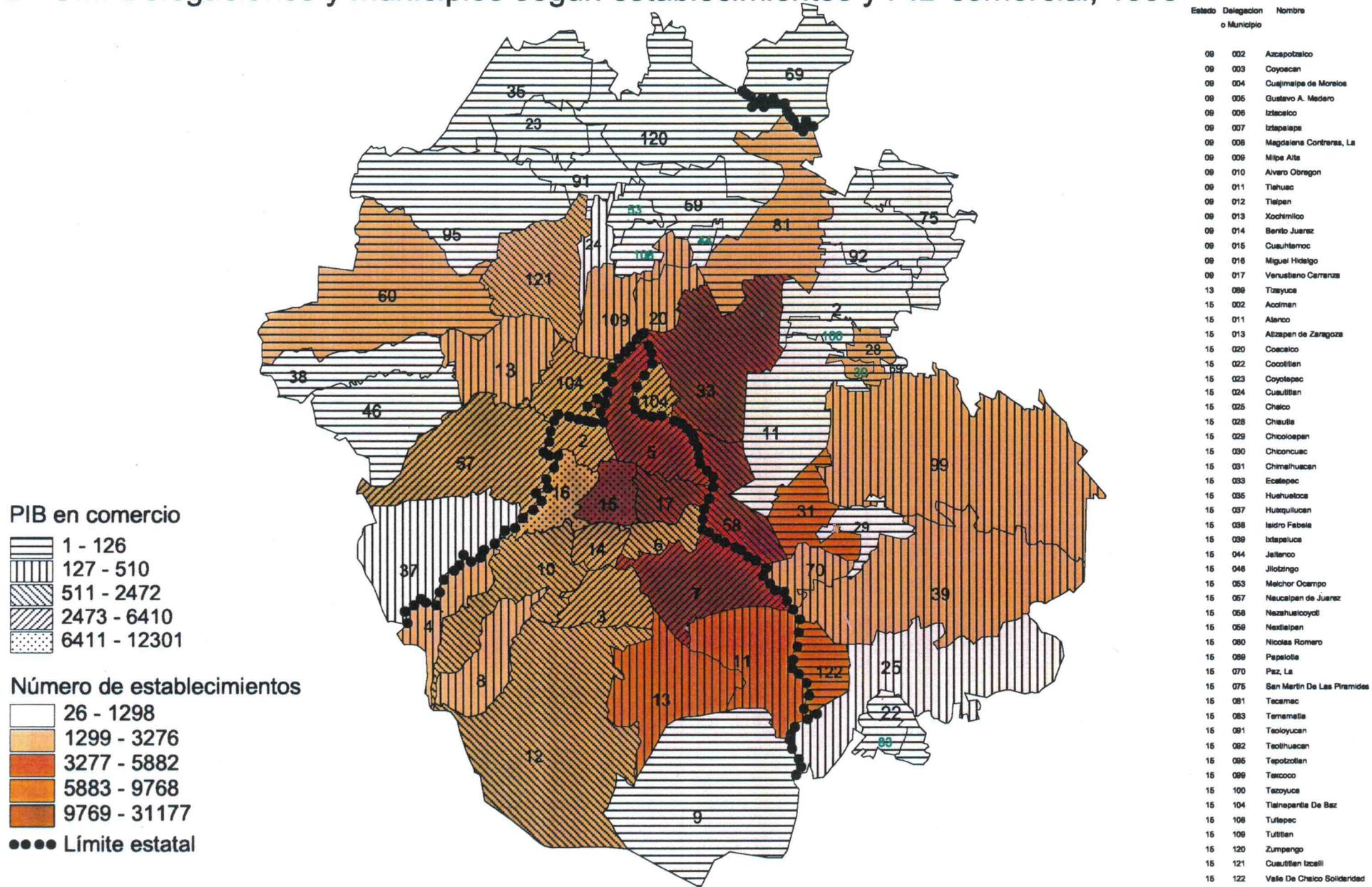
En las delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo e Iztapalapa se produce 48% del PIB comercial de la ZMCM, mientras que los municipios de Tlalnepantla, Naucalpan y Ecatepec producen 15%. La distribución intrametropolitana de los establecimientos comerciales es la siguiente: en el Distrito Federal, Cuauhtémoc concentra 11.4%, Iztapalapa 10.5% y Venustiano Carranza 7.1%; en el Estado de México, Nezahualcóyotl y Ecatepec absorben 15%, mientras que Naucalpan y Tlalnepantla 7%. En el mapa 2.6 se puede apreciar la distribución del PIB y los establecimientos comerciales en toda la metrópoli.

En cuanto al principal sector de actividad de la ZMCM, los servicios, en el Distrito Federal se produce 85.7%, y en el Estado de México el 14.3% restante. Benito Juárez, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo producen 55.3% del PIB en servicios, participación que sube a 61.3% si le agregamos Alvaro Obregón. En contrapartida, en el Estado de México, Naucalpan, Tlalnepantla y Coacalco producen en conjunto únicamente 8%.

Los establecimientos de servicios se aglomeran en la delegación Cuauhtémoc, en primer lugar (14.4%), Gustavo A. Madero (8.4%) en segundo, Iztapalapa (7.6%) en tercero y finalmente, en Miguel Hidalgo (6.9%). En el Estado de México, de nuevo destaca Nezahualcóyotl como el municipio con mayor

Mapa 2.6

ZMCM: Delegaciones y municipios según establecimientos y PIB comercial, 1993



porcentaje de unidades económicas dedicadas a los servicios (7.4%), contrastando con una producción de solo 1.1%. En situación semejante se encuentra Ecatepec con 6% de los establecimientos pero solo 1.1% de la producción. Finalmente, en Tlalnepantla y Naucalpan se asienta 7% de los establecimientos de servicios de la ZMCM.

Resumiendo, en 1993 más de tres cuartas partes del PIB en comercio y servicios de la ZMCM se produce en el Distrito Federal, en la manufactura la situación es más equilibrada, con una proporción 60-40%. En cuanto al número de establecimientos totales, manufactureros, comerciales y de servicios, en todos los casos, la distribución entre el Distrito Federal y el Estado de México es cercana a 65-35%, respectivamente. En el Distrito Federal las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo, concentran el producto y los establecimientos en comercio y servicios, mientras que en la manufactura la delegación que más produce es Azcapotzalco, pero la que registra más establecimientos es Cuauhtémoc, seguida de Iztapalapa. En el Estado de México, Naucalpan y Tlalnepantla destacan en la producción de los tres sectores y en el número de establecimientos.

Al igual que la estratificación socioeconómica de la población según delegaciones y municipios constituye un nivel de desagregación territorial muy inadecuado para captar la gran heterogeneidad de la organización del espacio metropolitano, la de la estructura económica sólo permite tener una idea general de cómo se distribuyen las actividades económicas en dicho territorio, por lo que sería conveniente desagregar dicha distribución según AGEB. Para esto se contó

con una información inédita proporcionada por INEGI, aunque únicamente para la rama de servicios, tal como se verá en el tercer y último capítulo.

Cuadro 2 1
ZMCM Variables Socioeconómicas por Delegación y Municipio, 1970

| Clave | Nombre | Población de 12 años y más | Población de 12 años y más con instrucción post-primaria | Población de 12 años y más sin instrucción post-primaria | % Población de 12 años y más sin instrucción post-primaria | PEA Ocupada | PEA | % PEA | Total de viviendas particulares | Viviendas particulares con techo de losa | % Viviendas particulares con techo de losa | Viviendas particulares con agua entubada al interior | % Viviendas particulares con agua entubada al interior | Viviendas particulares con drenaje conectado a la calle | % Viviendas particulares con drenaje conectado a la calle | Viviendas particulares con 1 dormitorio ^b | % Viviendas particulares con 1 dormitorio | Factor | Nivel |
|-------|----------------------------------|----------------------------|--|--|--|-------------|---------|--|---------------------------------|--|--|--|--|---|---|--|---|--------|-------|
| | | | | | | | Ocupada | Ocupada con ingresos mensuales mayores a 6 salarios mínimos ^a | | | | | | | | | | | |
| | ZMCM | 5,555,779 | 1,412,066 | 4,143,713 | 74.5838 | 2,403,788 | 125,984 | 5.2411 | 1,387,823 | 929,628 | 66.9846 | 778,372 | 56.0858 | 990,028 | 71.3368 | 782,800 | 56.4049 | | |
| 00 | DISTRITO FEDERAL | 4,525,288 | 1,258,247 | 3,267,039 | 72.1952 | 1,950,043 | 104,552 | 5.3615 | 1,100,348 | 784,758 | 69.5015 | 655,122 | 59.5377 | 822,869 | 74.7826 | 605,087 | 54.9905 | | |
| 09002 | Azcapotzalco | 338,557 | 79,202 | 259,355 | 76.8080 | 157,997 | 4,994 | 3.1608 | 91,903 | 61,997 | 67.4592 | 53,800 | 58.5400 | 72,884 | 79.0877 | 58,029 | 60.9654 | 0.49 | 3 |
| 09003 | Coyoacán | 226,811 | 72,673 | 154,138 | 67.9588 | 106,479 | 10,531 | 9.8902 | 57,080 | 36,537 | 64.0102 | 33,132 | 58.0448 | 36,315 | 63.8212 | 28,072 | 45.6762 | 0.79 | 4 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 20,971 | 2,603 | 18,368 | 87.5878 | 8,848 | 123 | 1.3901 | 5,338 | 2,456 | 46.0097 | 1,772 | 33.1980 | 2,708 | 50.7308 | 3,639 | 68.1716 | -0.83 | 1 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 745,361 | 165,405 | 579,956 | 77.8067 | 342,339 | 10,754 | 3.1413 | 195,335 | 143,007 | 73.2112 | 116,147 | 59.4604 | 157,547 | 80.6548 | 110,043 | 58.3355 | 0.66 | 4 |
| 09006 | Iztacalco | 291,747 | 55,589 | 236,158 | 80.9462 | 135,700 | 3,798 | 2.7973 | 79,896 | 48,584 | 60.7840 | 38,165 | 47.7683 | 59,152 | 74.0362 | 51,119 | 63.9819 | 0.04 | 3 |
| 09007 | Iztapalapa | 318,815 | 64,553 | 254,262 | 79.7522 | 143,850 | 3,854 | 2.6792 | 83,907 | 52,755 | 62.8732 | 40,148 | 47.8482 | 50,422 | 60.0927 | 50,953 | 60.7256 | 0.04 | 3 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 43,815 | 5,295 | 38,520 | 87.8597 | 19,119 | 309 | 1.6182 | 11,649 | 4,215 | 36.1834 | 3,395 | 29.1441 | 3,842 | 32.9814 | 8,345 | 71.6371 | -1.28 | 1 |
| 09009 | Milpa Alta | 21,420 | 3,507 | 17,913 | 83.6275 | 8,222 | 87 | 1.0581 | 5,899 | 2,878 | 48.7879 | 1,150 | 19.4948 | 1,257 | 21.3087 | 4,728 | 80.1482 | -1.37 | 1 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 288,255 | 71,933 | 216,322 | 75.0454 | 136,161 | 9,526 | 6.9961 | 74,132 | 48,103 | 64.8883 | 39,552 | 53.3535 | 50,868 | 68.8181 | 41,309 | 55.7236 | 0.43 | 3 |
| 09011 | Tláhuac | 37,284 | 5,509 | 31,775 | 85.2242 | 13,364 | 130 | 0.9728 | 9,346 | 6,485 | 69.3880 | 3,242 | 34.6886 | 2,273 | 24.3206 | 6,099 | 65.2579 | -0.56 | 1 |
| 09012 | Tlalpan | 83,488 | 23,661 | 59,827 | 71.6628 | 37,896 | 2,086 | 5.4518 | 22,026 | 14,144 | 64.2150 | 11,918 | 54.1088 | 13,544 | 61.4910 | 10,154 | 46.1001 | 0.63 | 4 |
| 09013 | Xochimilco | 72,961 | 16,710 | 56,251 | 77.0974 | 30,494 | 385 | 1.2825 | 19,084 | 11,271 | 59.1219 | 5,869 | 30.7858 | 7,151 | 37.5105 | 13,552 | 71.0889 | -0.58 | 1 |
| 09014 | Benito Juárez ^c | 362,373 | 154,413 | 207,960 | 57.3884 | 188,988 | 21,153 | 11.3126 | 98,349 | 66,318 | 67.7670 | 84,799 | 86.2225 | 91,513 | 93.0492 | 39,348 | 38.9561 | 2.22 | 5 |
| 09015 | Cuauhtémoc ^c | 630,759 | 243,009 | 387,750 | 61.4736 | 241,489 | 12,808 | 5.3034 | 134,088 | 95,259 | 71.0627 | 84,780 | 63.2368 | 108,848 | 81.1867 | 78,540 | 57.0904 | 1.97 | 5 |
| 09016 | Miguel Hidalgo ^c | 453,950 | 145,003 | 308,947 | 68.0575 | 214,274 | 18,921 | 8.8303 | 115,115 | 86,316 | 74.9824 | 81,681 | 70.9560 | 89,353 | 77.6206 | 50,491 | 43.8614 | 1.27 | 5 |
| 09017 | Venustiano Carranza ^c | 588,909 | 149,182 | 439,727 | 74.6881 | 166,845 | 5,117 | 3.0669 | 97,241 | 64,453 | 66.2617 | 55,572 | 57.1467 | 75,392 | 77.5311 | 59,688 | 61.3809 | 0.77 | 4 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 1,030,493 | 153,819 | 876,674 | 85.0733 | 453,745 | 21,432 | 4.7234 | 287,475 | 164,870 | 57.3511 | 123,250 | 42.8733 | 167,159 | 58.1473 | 177,713 | 61.8186 | | |
| 15013 | Atizapan de Zaragoza | 26,228 | 6,007 | 20,221 | 77.0970 | 11,933 | 1,099 | 9.2098 | 7,322 | 4,844 | 63.4253 | 3,839 | 52.4310 | 3,956 | 54.0290 | 3,654 | 49.9044 | 0.33 | 3 |
| 15020 | Coacalco | 7,724 | 1,671 | 6,053 | 78.3661 | 3,120 | 77 | 2.4679 | 2,115 | 1,424 | 67.3286 | 1,245 | 58.8652 | 1,138 | 53.8061 | 977 | 46.1939 | 0.52 | 4 |
| 15024 | Cuautitlán | 23,844 | 2,735 | 21,109 | 88.5296 | 9,570 | 195 | 2.0376 | 6,324 | 3,324 | 52.5617 | 2,782 | 43.6911 | 2,593 | 41.0025 | 3,780 | 59.7723 | -0.53 | 1 |
| 15031 | Chimalhuacán | 11,941 | 893 | 11,048 | 92.5216 | 4,578 | 34 | 0.7427 | 2,819 | 1,326 | 47.0360 | 603 | 21.3906 | 255 | 9.0458 | 1,898 | 67.3288 | -1.44 | 1 |
| 15033 | Ecatepec | 121,748 | 13,806 | 107,942 | 88.6602 | 50,588 | 702 | 1.3877 | 34,502 | 18,471 | 53.5360 | 13,408 | 38.8615 | 15,484 | 44.8786 | 22,734 | 65.8918 | -0.67 | 1 |
| 15037 | Huixquilucan | 19,801 | 1,428 | 18,373 | 92.7147 | 7,946 | 194 | 2.4415 | 5,000 | 1,677 | 33.5400 | 1,129 | 22.5800 | 1,240 | 24.8000 | 3,489 | 69.7800 | -1.55 | 1 |
| 15057 | Nezahualcoyotl | 231,055 | 54,275 | 176,780 | 76.5099 | 106,435 | 12,863 | 12.0853 | 65,318 | 42,848 | 65.5991 | 34,415 | 52.6884 | 43,984 | 67.3383 | 35,265 | 53.9697 | 0.42 | 3 |
| 15058 | Nezahualcoyotl | 325,754 | 26,438 | 299,316 | 91.8841 | 143,828 | 1,377 | 0.9574 | 90,338 | 44,398 | 49.1465 | 29,158 | 32.2766 | 53,774 | 59.5253 | 62,287 | 68.9488 | -0.89 | 1 |
| 15070 | Paz, La | 18,267 | 1,441 | 16,846 | 92.1201 | 7,976 | 68 | 0.8526 | 5,284 | 2,694 | 50.9841 | 1,304 | 24.6783 | 1,193 | 22.5776 | 3,745 | 70.8743 | -1.27 | 1 |
| 15104 | Tlalnepantla de Baz | 214,387 | 40,345 | 174,042 | 81.1812 | 95,779 | 4,568 | 4.7863 | 60,367 | 38,594 | 63.9323 | 31,047 | 51.4304 | 39,115 | 64.7953 | 35,754 | 59.2277 | 0.14 | 3 |
| 15109 | Tultitlán | 29,924 | 4,780 | 25,144 | 84.0262 | 11,992 | 255 | 2.1284 | 8,066 | 5,470 | 67.6478 | 4,320 | 53.4257 | 4,427 | 54.7489 | 4,130 | 51.0759 | 0.23 | 3 |

Fuente: Dirección General de Estadística, IX Censo de Población y Vivienda, 1970. Secretaría de Programación y Presupuesto.

^a En 1970 el censo presenta la información de ingresos mensuales por rangos (no en salarios mínimos) hasta 199 pesos, de \$200 a \$499, de \$1,000 a \$1,499, de \$1,500 a \$2,499, de \$2,500 a \$4,999, de \$5,000 a \$9,999, y de \$10,000 y más. En 1970 el salario mínimo diario era de \$27.50 al multiplicar esta cantidad por 30 (días) obtenemos el salario mínimo mensual: \$825. Al multiplicar por 5 esta cantidad mensual obtenemos \$4,125, pero ninguno de los rangos es determinado por la misma, pero si consideramos seis salarios mínimos mensuales (6x\$825=4,950), podemos considerar que 6 y más salarios mínimos se obtienen de la suma de los dos últimos rangos del censo: de \$5,000 a \$9,999, y de \$10,000 y más, que es el dato considerado aquí.

^b Se sumaron las viviendas con 1 y 2 cuartos, debido a la ausencia de información de dormitorios en las viviendas.

^c El censo de 1970 se levantó a principios de año (28 de enero), por lo que aún hace referencia a los doce cuarteles que constituían la Ciudad de México, mismos que la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal decretada el 29 de diciembre del mismo año convierte en cuatro nuevas delegaciones. Por medio de una simple superposición de mapas se obtuvo la información de las delegaciones centrales como sigue: Venustiano Carranza sumando la información de los cuarteles I y II, Benito Juárez sumando los cuarteles X y XII, Miguel Hidalgo sumando los cuarteles IX y XI, y Cuauhtémoc sumando el cuartel III al VIII.

^d El nivel socioeconómico corresponde a los siguientes rangos del factor: 1) Muy Bajo hasta -0.50, 2) Bajo de -0.49 hasta 0.00, 3) Medio de 0.01 hasta 0.50, 4) Medio Alto de 0.51 hasta 1.00, y 5) Alto mayores a 1.01.

Cuadro 2.2
ZMCM Variables Socioeconómicas por Delegación y Municipio, 1980

| Clave | Nombre | Población de 12 años y más | Población de 12 años y más con instrucción post-primaria | % Población de 12 años y más sin instrucción post-primaria | PEA Ocupada | PEA Ocupada con ingresos mensuales mayores a 5 salarios mínimos ^a | % PEA Ocupada con ingresos mensuales mayores a 5 salarios mínimos | Total de viviendas particulares habitadas | Viviendas particulares con techo de losa | % Viviendas particulares con techo de losa | Viviendas particulares con agua entubada al interior | % Viviendas particulares con agua entubada al interior | Viviendas particulares con drenaje conectado a la calle | % Viviendas particulares con drenaje conectado a la calle | Viviendas particulares con 1 dormitorio | % Viviendas particulares con 1 dormitorio | Factor | Nivel | |
|-------|-------------------------|----------------------------|--|--|-------------|--|---|---|--|--|--|--|---|---|---|---|---------|-------|---|
| | ZMCM | 9,381,622 | 3,874,455 | 5,507,167 | 58 7017 | 4,515,086 | 223,500 | 4,9501 | 2,809,835 | 1,881 176 | 72 0803 | 1,752,950 | 67 1871 | 2,021,439 | 77 4547 | 836,152 | 32 0385 | | |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 6,173,145 | 2,814,722 | 3,358,423 | 54 4038 | 3,048,932 | 162,844 | 5.3410 | 1,747,102 | 1,327,304 | 75 9718 | 1,217,617 | 69 6935 | 1,372,580 | 78 5632 | 478,953 | 27.4141 | | |
| 09002 | Azcapotzalco | 417,574 | 179,354 | 238,220 | 57.0486 | 197,946 | 6,289 | 3.1771 | 116,479 | 85,698 | 73.5738 | 81,129 | 69.6512 | 105,562 | 90.6275 | 52,839 | 45.3835 | 0.54 | 4 |
| 09003 | Coyoacán | 417,315 | 218,538 | 198,777 | 47.6324 | 210,943 | 20,352 | 9.6481 | 117,467 | 88,047 | 74.9547 | 82,641 | 70.3525 | 71,515 | 60.8809 | 36,398 | 30.9857 | 1.01 | 5 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 58,977 | 18,143 | 40,834 | 69.2372 | 27,493 | 774 | 2.8153 | 15,448 | 7,321 | 47.3974 | 7,491 | 48.4980 | 9,309 | 60.2680 | 7,697 | 49.8317 | -0.77 | 1 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 1,043,451 | 444,370 | 599,081 | 57.4134 | 492,644 | 13,980 | 2.8377 | 280,251 | 216,625 | 77.2968 | 193,155 | 68.9221 | 240,721 | 85.8948 | 120,692 | 43.0657 | 0.54 | 4 |
| 09006 | Iztacalco | 391,683 | 165,235 | 226,448 | 57.8141 | 189,383 | 4,831 | 2.5509 | 105,103 | 72,190 | 68.6850 | 71,075 | 67.6241 | 93,908 | 89.3468 | 48,040 | 45.7075 | 0.36 | 3 |
| 09007 | Iztapalapa | 820,659 | 302,401 | 518,258 | 63.1514 | 390,349 | 8,678 | 2.2231 | 224,903 | 144,536 | 64.2859 | 127,097 | 56.5119 | 139,813 | 62.1659 | 10,421 | 4.6338 | 0.08 | 3 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 116,419 | 46,104 | 70,315 | 60.3962 | 56,596 | 3,734 | 6.5976 | 31,178 | 16,735 | 53.6757 | 16,268 | 52.1778 | 18,902 | 60.6261 | 1,344 | 4.3107 | 0.11 | 3 |
| 09009 | Milpa Alta | 35,368 | 11,643 | 23,725 | 67.0804 | 14,364 | 40 | 0.2785 | 9,407 | 5,308 | 56.4261 | 4,429 | 47.0820 | 2,321 | 24.6731 | 582 | 6.1869 | -0.67 | 1 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 443,744 | 184,360 | 259,384 | 58.4535 | 221,191 | 15,235 | 6.8877 | 122,236 | 81,673 | 66.8158 | 75,330 | 61.6267 | 88,180 | 72.1391 | 54,699 | 44.7467 | 0.33 | 3 |
| 09011 | Tláhuac | 92,215 | 31,199 | 61,016 | 66.1671 | 39,365 | 173 | 0.4395 | 24,242 | 14,852 | 61.2656 | 11,737 | 48.4160 | 4,028 | 16.6158 | 1,210 | 4.9913 | -0.58 | 1 |
| 09012 | Tlalpan | 247,184 | 114,279 | 132,905 | 53.7876 | 121,153 | 10,539 | 8.6989 | 69,747 | 43,253 | 62.0141 | 37,352 | 53.5536 | 33,825 | 48.4967 | 2,766 | 3.9658 | 0.45 | 3 |
| 09013 | Xochimilco | 143,954 | 61,945 | 82,009 | 56.9689 | 68,555 | 2,440 | 3.5592 | 39,127 | 24,960 | 63.7923 | 23,188 | 59.2634 | 18,450 | 47.1541 | 1,782 | 4.5544 | 0.22 | 3 |
| 09014 | Benito Juárez | 425,261 | 277,918 | 147,343 | 34.6477 | 233,348 | 31,158 | 13.3526 | 133,973 | 125,402 | 93.6024 | 122,916 | 91.7468 | 127,254 | 94.9648 | 41,009 | 30.6099 | 2.39 | 5 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 618,974 | 331,603 | 287,371 | 46.4270 | 331,047 | 17,842 | 5.3898 | 198,530 | 185,631 | 93.5027 | 168,328 | 84.7872 | 182,545 | 91.9483 | 87,366 | 44.0084 | 1.48 | 5 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 407,823 | 207,690 | 200,133 | 49.0735 | 213,797 | 21,102 | 9.8701 | 117,359 | 98,686 | 84.0890 | 92,716 | 79.0020 | 107,189 | 91.3343 | 4,956 | 4.2229 | 1.68 | 5 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 462,544 | 219,940 | 272,604 | 55.3461 | 240,758 | 5,677 | 2.3580 | 141,854 | 116,387 | 82.1629 | 102,765 | 72.5465 | 129,060 | 91.1093 | 7,152 | 5.0469 | 1.01 | 5 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 3,208,477 | 1,059,733 | 2,148,744 | 66.9708 | 1,468,154 | 60,656 | 4.1371 | 862,733 | 553,872 | 64.1997 | 535,333 | 62.0508 | 648,859 | 75.2097 | 357,199 | 41.4032 | | |
| 15011 | Atenco | 10,351 | 2,596 | 7,755 | 74.9203 | 3,948 | 10 | 0.2533 | 2,498 | 1,829 | 73.2772 | 1,657 | 66.3862 | 201 | 8.0529 | 962 | 38.5417 | -0.60 | 1 |
| 15013 | Atizapán de Zaragoza | 127,792 | 53,438 | 74,354 | 58.1836 | 61,875 | 7,562 | 12.2214 | 36,229 | 25,264 | 69.7342 | 23,689 | 65.3868 | 25,373 | 70.0351 | 10,994 | 30.3459 | 0.81 | 4 |
| 15020 | Coscalco | 63,322 | 32,361 | 30,961 | 48.8945 | 28,668 | 1,488 | 5.1905 | 17,668 | 15,379 | 87.0444 | 15,548 | 88.0009 | 15,476 | 67.5934 | 2,621 | 14.8347 | 1.54 | 5 |
| 15024 | Cuatitlán | 25,839 | 9,117 | 16,722 | 64.7161 | 18,462 | 273 | 1.4771 | 8,837 | 4,431 | 64.8091 | 4,133 | 60.4505 | 4,267 | 62.4104 | 2,815 | 41.1730 | -0.18 | 2 |
| 15025 | Chalco | 48,184 | 9,809 | 38,375 | 79.6428 | 18,699 | 134 | 0.7166 | 13,007 | 5,496 | 42.2542 | 7,440 | 57.2000 | 3,489 | 28.8240 | 7,213 | 55.4548 | -1.33 | 1 |
| 15028 | Chiautla | 6,838 | 1,789 | 5,049 | 73.8374 | 2,514 | 11 | 0.4375 | 1,567 | 1,128 | 71.8571 | 1,120 | 71.4742 | 25 | 1.5954 | 597 | 38.0963 | -0.55 | 1 |
| 15029 | Chicoloapan | 16,233 | 2,778 | 13,455 | 82.8667 | 8,699 | 29 | 0.4204 | 4,780 | 1,473 | 30.8159 | 1,191 | 24.9163 | 112 | 2.3431 | 2,850 | 59.6234 | -2.33 | 1 |
| 15030 | Chiconcuac | 7,466 | 2,291 | 5,175 | 69.3142 | 2,853 | 14 | 0.4907 | 1,591 | 1,260 | 79.1955 | 1,263 | 79.3840 | 360 | 22.6273 | 523 | 32.8724 | -0.01 | 2 |
| 15031 | Chimalhuacán | 37,109 | 6,790 | 30,319 | 81.7028 | 16,348 | 74 | 0.4527 | 10,828 | 4,202 | 38.8140 | 4,365 | 40.5043 | 1,628 | 15.0379 | 6,087 | 58.2258 | -1.80 | 1 |
| 15033 | Ecatepec | 487,267 | 151,556 | 335,711 | 68.8967 | 219,613 | 3,280 | 1.4935 | 130,206 | 84,205 | 64.6708 | 83,143 | 63.8550 | 107,395 | 82.4808 | 52,651 | 40.4367 | -0.08 | 2 |
| 15037 | Huixquilucan | 49,380 | 13,155 | 36,225 | 73.3597 | 21,512 | 1,569 | 7.2936 | 12,937 | 6,980 | 53.9538 | 6,607 | 51.0706 | 7,219 | 55.8012 | 5,854 | 45.2501 | -0.48 | 2 |
| 15039 | Ixtapaluca | 48,553 | 10,819 | 37,734 | 77.7171 | 20,046 | 154 | 0.7882 | 12,677 | 6,725 | 53.0488 | 6,777 | 53.4590 | 5,785 | 45.6338 | 6,561 | 51.9129 | -1.01 | 1 |
| 15057 | Naucalpan de Juárez | 489,209 | 195,043 | 294,166 | 60.1309 | 237,108 | 24,851 | 10.4809 | 134,389 | 97,335 | 72.4278 | 85,019 | 63.2634 | 106,355 | 79.1397 | 57,272 | 42.6166 | 0.66 | 4 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 840,033 | 234,498 | 605,535 | 72.0847 | 378,035 | 3,377 | 0.8933 | 214,132 | 126,446 | 59.0505 | 125,843 | 58.7689 | 197,407 | 92.1894 | 99,404 | 46.4218 | -0.33 | 2 |
| 15060 | Nicolás Romero | 69,538 | 14,412 | 55,126 | 79.2746 | 28,684 | 172 | 0.5794 | 19,422 | 7,873 | 40.5365 | 6,754 | 34.7750 | 5,699 | 29.3430 | 9,053 | 48.6121 | -1.64 | 1 |
| 15070 | Paz, La | 59,884 | 13,228 | 46,656 | 77.9108 | 26,505 | 119 | 0.4490 | 16,841 | 8,025 | 47.3703 | 8,572 | 50.5991 | 11,273 | 66.5427 | 9,575 | 58.5197 | -1.08 | 1 |
| 15081 | Técamac | 51,688 | 15,686 | 36,002 | 69.6525 | 23,007 | 770 | 3.3468 | 14,921 | 8,899 | 59.6408 | 7,549 | 50.5931 | 6,321 | 42.3631 | 6,304 | 42.2492 | -0.59 | 1 |
| 15099 | Texcoco | 68,917 | 22,810 | 46,307 | 67.1924 | 27,444 | 671 | 2.4450 | 17,593 | 12,069 | 68.6011 | 11,279 | 64.1107 | 7,647 | 43.4662 | 6,707 | 38.1231 | -0.18 | 2 |
| 15104 | Tlalnequántula de Baz | 508,191 | 196,734 | 311,457 | 61.2874 | 236,576 | 13,041 | 5.5124 | 138,794 | 94,694 | 68.2263 | 93,588 | 67.4294 | 108,839 | 78.4177 | 54,098 | 38.9772 | 0.40 | 3 |
| 15109 | Tultitlán | 84,188 | 26,272 | 57,916 | 68.7937 | 37,106 | 567 | 1.5281 | 23,985 | 16,577 | 69.1140 | 16,398 | 68.3677 | 13,268 | 55.4013 | 7,968 | 33.2208 | -0.07 | 2 |
| 15121 | Cuatitlán Izcalli | 106,495 | 44,751 | 63,744 | 58.7529 | 49,232 | 2,490 | 5.0577 | 31,735 | 23,584 | 74.3154 | 23,378 | 73.6663 | 20,700 | 65.2277 | 7,070 | 22.2782 | 0.66 | 4 |

Fuente: INEGI, X Censo de Población y Vivienda, 1980.

^a El censo de este año presenta la información de ingresos mensuales por rangos (no en salarios mínimos) de 1 a 590 pesos, de \$591 a \$1,080, de \$1,081 a \$1,970, de \$1,971 a \$3,610, de \$3,611 a \$6,610, de \$6,611 a \$12,110, de \$12,111 a \$22,170 y de \$22,171 y más. En 1980 el salario mínimo diario era de \$125 al multiplicar esta cantidad por 30 (días) obtenemos el salario mínimo mensual: \$4 500. Al multiplicar por 5 esta cantidad mensual obtenemos \$22 500, el rango que más se acerca a esta cantidad es el último (ingresos mensuales de \$22,171 y más), y este

^b El nivel socioeconómico corresponde a los siguientes rangos del factor: 1) Muy Bajo hasta -0.50, 2) Bajo de -0.49 hasta 0.00, 3) Medio de 0.01 hasta 0.50, 4) Medio Alto de 0.51 hasta 1.00, y 5) Alto mayores a 1.01

Cuadro 2.3
ZMCM Variables Socioeconómicas por Delegación y Municipio, 1990

| Clave | Nombre | Población de 15 años y más | Población de 15 años y más con instrucción post-primaria | Población de 15 años y más sin instrucción post-primaria | % de Población de 15 años y más sin instrucción post-primaria | PEA Ocupada | PEA Ocupada con ingresos mensuales menores a 1 salario mínimo | PEA Ocupada con ingresos mensuales entre 1 y 2 salarios mínimos | PEA Ocupada con ingresos mensuales entre 2 y 5 salarios mínimos | PEA Ocupada con ingresos mensuales superiores a 5 salarios mínimos | % PEA Ocupada con ingresos mensuales superiores a 5 salarios mínimos | Total de viviendas particulares habitadas | Viviendas particulares con lecho de losa | % Viviendas particulares con lecho de losa | Viviendas particulares con 1 dormitorio | % Viviendas particulares con 1 dormitorio | Viviendas particulares con drenaje conectado a la calle | % Viviendas particulares con drenaje conectado a la calle | Viviendas particulares con agua entubada al interior | % Viviendas particulares con agua entubada al interior | Factor | Nivel * |
|-------|-------------------------|----------------------------|--|--|---|-------------|---|---|---|--|--|---|--|--|---|---|---|---|--|--|--------|---------|
| ZMCM | | 10,111,621 | 6,077,484 | 4,034,137 | 39.90 | 5,029,890 | 926,316 | 2,291,648 | 1,331,151 | 480,784 | 9.56 | 3,169,872 | 2,435,059 | 76.82 | 1,133,510 | 35.76 | 2,579,273 | 81.37 | 2,011,480 | 63.46 | | |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 5,697,831 | 3,678,120 | 2,019,711 | 35.45 | 2,864,807 | 575,865 | 1,256,128 | 760,544 | 292,270 | 10.13 | 1,798,067 | 1,442,353 | 80.22 | 629,017 | 34.98 | 1,533,894 | 85.31 | 1,279,385 | 71.15 | | |
| 09002 | Azcapotzalco | 335,991 | 219,462 | 116,429 | 34.66 | 165,830 | 30,815 | 71,480 | 50,492 | 13,043 | 7.87 | 103,416 | 82,816 | 79.89 | 37,876 | 36.62 | 100,412 | 97.10 | 77,749 | 75.18 | 0.91 | 4 |
| 09003 | Coyoacán | 454,435 | 328,988 | 125,447 | 27.61 | 230,840 | 39,245 | 86,906 | 66,948 | 37,741 | 16.35 | 143,461 | 122,607 | 85.46 | 34,435 | 24.00 | 103,814 | 72.36 | 110,772 | 77.21 | 1.50 | 5 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 77,750 | 43,034 | 34,716 | 44.65 | 39,138 | 8,152 | 18,997 | 8,604 | 3,385 | 8.65 | 23,446 | 14,469 | 61.71 | 9,863 | 42.07 | 17,684 | 75.42 | 12,113 | 51.06 | -0.04 | 2 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 881,957 | 557,274 | 324,683 | 36.81 | 428,174 | 85,142 | 194,753 | 116,548 | 31,731 | 7.41 | 263,118 | 217,600 | 82.70 | 93,363 | 35.48 | 252,115 | 95.82 | 189,248 | 71.93 | 0.87 | 4 |
| 09006 | Iztacalco | 314,656 | 201,694 | 112,962 | 35.80 | 158,420 | 30,674 | 72,617 | 43,814 | 11,315 | 7.14 | 83,834 | 73,775 | 78.62 | 33,749 | 35.97 | 91,339 | 67.34 | 69,803 | 74.39 | 0.85 | 4 |
| 09007 | Iztapalapa | 971,036 | 559,859 | 411,177 | 42.34 | 488,558 | 108,477 | 234,979 | 115,571 | 26,531 | 5.48 | 295,557 | 218,478 | 73.92 | 108,521 | 36.72 | 235,751 | 79.78 | 172,678 | 58.42 | 0.27 | 3 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 131,543 | 78,894 | 52,849 | 40.18 | 66,789 | 14,674 | 30,565 | 14,603 | 6,947 | 10.40 | 40,285 | 25,932 | 64.37 | 15,515 | 38.51 | 33,462 | 83.06 | 22,944 | 56.95 | 0.74 | 3 |
| 09009 | Milpa Alta | 40,550 | 21,176 | 19,374 | 47.78 | 19,106 | 6,545 | 9,093 | 2,884 | 584 | 3.08 | 12,328 | 7,983 | 64.76 | 5,661 | 45.92 | 5,753 | 46.67 | 4,256 | 34.52 | -0.36 | 1 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 440,822 | 271,584 | 169,238 | 38.39 | 227,381 | 47,892 | 101,206 | 53,126 | 25,357 | 11.15 | 134,488 | 101,683 | 75.59 | 50,277 | 37.38 | 115,365 | 85.78 | 94,135 | 70.00 | 0.78 | 4 |
| 09011 | Tláhuac | 130,745 | 72,446 | 58,299 | 44.59 | 61,253 | 15,323 | 31,882 | 12,149 | 1,899 | 3.10 | 39,359 | 27,081 | 68.81 | 15,843 | 40.25 | 19,004 | 48.28 | 14,412 | 36.02 | -0.48 | 2 |
| 09012 | Tlalpan | 325,421 | 214,189 | 111,232 | 34.18 | 165,686 | 33,063 | 68,792 | 41,390 | 22,421 | 13.53 | 103,865 | 73,826 | 71.08 | 35,282 | 33.95 | 53,834 | 51.83 | 58,638 | 56.46 | 0.56 | 4 |
| 09013 | Xochimilco | 178,478 | 111,008 | 67,470 | 37.80 | 88,830 | 20,161 | 43,464 | 19,015 | 6,190 | 6.97 | 53,026 | 35,678 | 67.28 | 20,415 | 38.50 | 31,113 | 58.67 | 26,323 | 49.64 | 0.04 | 3 |
| 09014 | Benito Juárez | 312,650 | 251,851 | 60,799 | 19.45 | 168,898 | 26,324 | 48,999 | 52,624 | 40,881 | 24.00 | 115,319 | 107,871 | 93.54 | 33,465 | 29.02 | 111,858 | 97.00 | 107,474 | 93.20 | 2.43 | 5 |
| 09015 | Coahuiltepec | 433,011 | 301,021 | 131,990 | 30.48 | 233,076 | 44,890 | 94,318 | 68,617 | 25,881 | 11.08 | 159,410 | 145,952 | 91.58 | 53,709 | 33.69 | 152,703 | 95.79 | 141,951 | 89.05 | 1.50 | 5 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 301,209 | 207,344 | 93,865 | 31.16 | 159,833 | 28,000 | 64,948 | 41,519 | 25,166 | 15.76 | 99,335 | 83,838 | 84.40 | 36,918 | 37.17 | 94,822 | 95.26 | 81,682 | 82.23 | 1.42 | 5 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 367,677 | 238,496 | 129,181 | 35.13 | 185,595 | 36,998 | 83,159 | 52,340 | 13,398 | 7.22 | 117,820 | 102,984 | 87.41 | 44,145 | 37.47 | 115,065 | 97.68 | 95,207 | 80.81 | 1.04 | 5 |
| 13 | HIDALGO | 17,867 | 8,273 | 8,594 | 53.70 | 8,927 | 1,542 | 4,276 | 2,499 | 610 | 6.83 | 6,230 | 4,325 | 69.42 | 2,627 | 42.17 | 3,337 | 53.56 | 3,435 | 56.14 | | |
| 13089 | Tizayuca | 17,867 | 8,273 | 8,594 | 53.70 | 8,927 | 1,542 | 4,276 | 2,499 | 610 | 6.83 | 6,230 | 4,325 | 69.42 | 2,627 | 42.17 | 3,337 | 53.56 | 3,435 | 56.14 | -0.30 | 2 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 4,365,923 | 2,391,091 | 2,004,832 | 45.61 | 2,136,185 | 348,990 | 1,031,244 | 568,108 | 187,904 | 8.80 | 1,365,575 | 988,381 | 72.38 | 501,866 | 36.78 | 1,042,042 | 76.31 | 728,660 | 53.36 | | |
| 15002 | Acolman | 27,200 | 14,017 | 13,183 | 48.47 | 11,404 | 1,999 | 6,022 | 2,963 | 720 | 6.31 | 7,964 | 5,221 | 65.56 | 2,852 | 35.81 | 1,743 | 21.89 | 2,999 | 37.08 | -0.55 | 1 |
| 15011 | Atenco | 13,295 | 6,996 | 6,999 | 50.39 | 5,452 | 953 | 2,854 | 1,399 | 246 | 4.51 | 3,999 | 2,773 | 74.97 | 1,283 | 34.99 | 997 | 26.95 | 1,388 | 37.52 | -0.47 | 2 |
| 15013 | Atizapalco de Zaragoza | 197,634 | 117,483 | 80,171 | 40.57 | 98,783 | 19,405 | 40,843 | 24,311 | 14,424 | 14.80 | 64,977 | 48,818 | 75.13 | 19,936 | 30.68 | 48,951 | 75.34 | 38,113 | 58.88 | 0.79 | 4 |
| 15020 | Coacatlán | 96,152 | 70,185 | 28,987 | 29.27 | 47,777 | 7,725 | 17,985 | 16,552 | 5,215 | 10.98 | 31,996 | 29,393 | 91.86 | 6,331 | 11.35 | 30,414 | 95.06 | 28,563 | 80.27 | 2.00 | 5 |
| 15022 | Cocotlán | 5,083 | 2,640 | 2,443 | 48.06 | 2,132 | 352 | 1,185 | 507 | 88 | 4.13 | 1,499 | 836 | 55.77 | 783 | 52.23 | 463 | 30.88 | 468 | 31.22 | -1.13 | 1 |
| 15023 | Coyulapec | 14,176 | 6,273 | 7,903 | 55.75 | 6,190 | 1,058 | 3,059 | 1,799 | 274 | 4.43 | 4,090 | 2,419 | 59.14 | 1,509 | 36.89 | 2,307 | 56.41 | 1,491 | 36.45 | -0.86 | 1 |
| 15024 | Cuatlán | 30,824 | 17,863 | 12,961 | 42.05 | 14,782 | 3,133 | 6,534 | 4,049 | 1,068 | 7.21 | 6,089 | 7,282 | 74.95 | 3,082 | 31.80 | 7,713 | 79.61 | 6,399 | 68.04 | 0.55 | 4 |
| 15025 | Cuautlémec | 157,892 | 56,304 | 101,588 | 64.34 | 78,356 | 10,782 | 45,777 | 16,811 | 3,206 | 4.20 | 54,141 | 19,950 | 36.85 | 31,580 | 58.33 | 5,941 | 10.97 | 7,420 | 13.70 | -2.18 | 1 |
| 15028 | Chinaulta | 8,197 | 4,447 | 4,750 | 51.65 | 4,080 | 894 | 1,996 | 963 | 217 | 5.31 | 2,607 | 1,792 | 68.74 | 1,036 | 39.74 | 338 | 12.97 | 1,203 | 46.14 | -0.86 | 1 |
| 15029 | Chicolapan | 33,432 | 14,836 | 18,598 | 55.62 | 15,586 | 1,992 | 8,616 | 4,024 | 964 | 6.18 | 10,745 | 5,813 | 54.10 | 5,087 | 47.34 | 1,688 | 15.71 | 2,927 | 27.24 | -1.27 | 1 |
| 15030 | Chiconcuac | 8,949 | 4,691 | 4,258 | 47.58 | 3,786 | 862 | 1,693 | 971 | 260 | 6.87 | 2,159 | 1,753 | 81.19 | 557 | 25.80 | 1,486 | 68.63 | 1,522 | 70.50 | 0.82 | 4 |
| 15031 | Chimilhuacán | 134,275 | 49,191 | 65,084 | 63.37 | 64,719 | 8,558 | 36,361 | 14,923 | 2,877 | 4.45 | 43,994 | 17,314 | 39.36 | 23,925 | 54.38 | 10,280 | 23.37 | 9,499 | 21.59 | -1.88 | 1 |
| 15033 | Cimatlan | 757,134 | 412,996 | 344,138 | 45.45 | 367,801 | 80,975 | 174,812 | 91,855 | 20,359 | 5.54 | 238,311 | 176,847 | 74.12 | 88,156 | 36.99 | 195,121 | 81.88 | 132,683 | 55.88 | 0.19 | 3 |
| 15035 | Huehuetoca | 14,706 | 5,900 | 8,716 | 59.27 | 7,055 | 1,169 | 3,354 | 2,154 | 378 | 5.36 | 4,847 | 3,823 | 78.87 | 1,747 | 36.04 | 2,905 | 59.93 | 1,774 | 38.80 | -0.37 | 2 |
| 15037 | Huixquilucan | 84,819 | 46,002 | 38,817 | 45.76 | 43,505 | 4,490 | 21,514 | 9,824 | 7,668 | 17.63 | 25,379 | 17,080 | 67.22 | 9,060 | 35.78 | 17,087 | 67.33 | 13,089 | 51.57 | 0.45 | 3 |
| 15038 | Ildro Fabala | 3,170 | 1,003 | 2,176 | 68.45 | 1,421 | 427 | 741 | 213 | 40 | 2.81 | 938 | 301 | 32.09 | 374 | 39.87 | 3 | 3.20 | 199 | 21.22 | -1.87 | 1 |
| 15039 | Ixtapalapa | 80,743 | 34,937 | 45,806 | 56.73 | 38,648 | 4,876 | 21,065 | 10,455 | 2,422 | 6.27 | 26,449 | 14,804 | 55.97 | 12,691 | 47.98 | 10,423 | 39.41 | 8,833 | 32.84 | -1.05 | 1 |
| 15044 | Jaltenco | 13,498 | 7,253 | 6,245 | 46.27 | 6,167 | 635 | 2,838 | 2,155 | 539 | 8.74 | 4,425 | 3,820 | 86.33 | 824 | 18.62 | 3,215 | 72.66 | 3,293 | 74.42 | 1.01 | 5 |
| 15046 | Jilolzingo | 5,534 | 1,802 | 3,732 | 67.44 | 2,897 | 597 | 1,518 | 467 | 115 | 4.26 | 1,755 | 749 | 42.68 | 734 | 41.82 | 103 | 5.87 | 450 | 25.84 | -1.71 | 1 |
| 15053 | Melchor Ocampo | 15,976 | 7,872 | 8,104 | 50.73 | 7,188 | 821 | 3,647 | 2,275 | 445 | 6.19 | 4,598 | 3,084 | 67.07 | 1,784 | 38.80 | 2,714 | 59.03 | 2,288 | 48.76 | -0.25 | 2 |
| 15057 | Nauyaca de Juárez | 524,807 | 304,449 | 220,158 | 41.97 | 268,488 | 54,550 | 123,423 | 55,871 | 34,644 | 12.90 | 159,236 | 131,036 | 82.29 | 60,908 | 38.25 | 143,939 | 90.39 | 91,247 | 57.30 | 0.73 | 4 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 818,171 | 448,716 | 368,455 | 45.16 | 399,787 | 42,175 | 210,226 | 118,226 | 29,167 | 7.30 | 239,749 | 181,633 | 75.78 | 96,048 | 40.06 | 232,833 | 97.12 | 125,562 | 52.37 | 0.30 | 3 |
| 15059 | Nezahualcoyotl | 8,297 | 2,898 | 3,492 | 66.48 | 2,847 | 420 | 1,442 | 807 | 178 | 6.25 | 1,981 | 1,224 | 61.79 | 821 | 41.44 | 160 | 8.08 | 605 | 36.54 | -1.04 | 1 |
| 15080 | Nicolás Romero | 111,171 | 47,923 | 63,248 | 56.89 | 52,314 | 6,857 | 28,925 | 13,802 | 2,930 | 8.60 | 34,708 | 18,921 | 54.51 | 14,041 | 40.48 | 19,288 | 65.48 | 11,880 | 34.23 | -0.81 | 1 |
| 15089 | Papalotla | 1,503 | 763 | 740 | 49.23 | 661 | 107 | 341 | | | | | | | | | | | | | | |

Cuadro 2.4
ZMCM: Delegaciones y Municipios según Nivel Socioeconómico y Población 1970, 1980 y 1990

| <i>Nivel Socio-económico</i> | <i>1970</i> | | | | <i>1980</i> | | | | <i>1990</i> | | | |
|------------------------------|----------------------------------|----------|------------------|----------|----------------------------------|----------|------------------|----------|----------------------------------|----------|------------------|----------|
| | <i>Delegaciones y Municipios</i> | <i>%</i> | <i>Población</i> | <i>%</i> | <i>Delegaciones y Municipios</i> | <i>%</i> | <i>Población</i> | <i>%</i> | <i>Delegaciones y Municipios</i> | <i>%</i> | <i>Población</i> | <i>%</i> |
| ZMCM | 27 | 100.00 | 8 656 851 | 100.00 | 37 | 100.00 | 12 994 450 | 100.00 | 56 | 100.00 | 15 221 489 | 100.00 |
| Muy Bajo | 11 | 40.74 | 1 247 966 | 14.42 | 12 | 32.43 | 798 981 | 6.15 | 20 | 35.71 | 1 164 079 | 7.65 |
| Bajo | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 7 | 18.92 | 2 292 904 | 17.65 | 10 | 17.86 | 642 134 | 4.22 |
| Medio | 8 | 29.63 | 2 836 447 | 32.77 | 7 | 18.92 | 3 779 209 | 29.08 | 7 | 12.50 | 4 785 560 | 31.44 |
| Medio Alto | 5 | 18.52 | 2 390 998 | 27.62 | 5 | 13.51 | 3 013 890 | 23.19 | 11 | 19.64 | 5 521 492 | 36.27 |
| Alto | 3 | 11.11 | 2 181 440 | 25.20 | 6 | 16.22 | 3 109 466 | 23.93 | 8 | 14.29 | 3 108 224 | 20.42 |

Fuente: Cálculos propios utilizando la técnica del análisis factorial (véase anexo metodológico). La población total del cuadro 1.1 del capítulo 1.

Cuadro 2.5
México: Inversión pública federal para la zona metropolitana de la Ciudad de México, 1959-1986
(porcentajes)

| <i>Entidad</i> | <i>1959-1964</i> | <i>1965-1970</i> | <i>1971-1976</i> | <i>1977-1982</i> | <i>1983-1986</i> |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Total nacional | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| ZMCM | 25.22 | 27.34 | 27.31 | 25.81 | 34.60 |
| Distrito Federal | 21.18 | 23.59 | 22.71 | 22.48 | 30.86 |
| Estado de México | 4.04 | 3.75 | 4.60 | 3.33 | 3.74 |
| Resto del país | 74.78 | 72.66 | 72.69 | 74.19 | 65.40 |

Fuente: Palacios, 1989: 160.

Cuadro 2.6
México: Inversión pública federal por categorías, 1971-1986
(porcentajes)

| <i>Periodo y entidad</i> | <i>Infraestructura Social</i> | <i>Infraestructura Económica</i> | <i>Industria</i> | <i>Agricultura</i> |
|--------------------------|-------------------------------|----------------------------------|------------------|--------------------|
| 1971-1976 | | | | |
| Total nacional | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| ZMCM | 56.56 | 20.24 | 14.48 | 23.32 |
| Distrito Federal | 51.06 | 15.32 | 9.83 | 19.25 |
| Estado de México | 5.50 | 4.92 | 4.65 | 4.07 |
| Resto de entidades | 43.44 | 79.76 | 85.52 | 76.68 |
| 1977-1982 | | | | |
| Total nacional | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| ZMCM | 49.98 | 35.63 | 11.13 | 29.15 |
| Distrito Federal | 47.47 | 30.63 | 8.88 | 25.95 |
| Estado de México | 2.51 | 5.00 | 2.25 | 3.20 |
| Resto de entidades | 50.02 | 64.37 | 88.87 | 70.85 |
| 1983-1986 | | | | |
| Total nacional | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| ZMCM | 57.26 | 44.09 | 8.97 | 33.04 |
| Distrito Federal | 50.60 | 40.43 | 6.98 | 25.90 |
| Estado de México | 6.66 | 3.66 | 1.99 | 7.14 |
| Resto de entidades | 42.74 | 63.20 | 91.03 | 66.96 |

Fuente: Palacios, 1989: 166-169.

Cuadro 2.7
ZMCM: Número de AGEB y población por nivel socioeconómico según delegaciones y municipios, 1990

| Clave | Delegación o Municipio | Total | | | | Muy Bajo | | | | Bajo | | | | Medio | | | |
|-------|-----------------------------|-------|----------------|------------|----------------|----------|----------------|-----------|----------------|------|----------------|-----------|----------------|-------|----------------|-----------|----------------|
| | | AGEB | % ^b | Población | % ^b | AGEB | % ^b | Población | % ^b | AGEB | % ^b | Población | % ^b | AGEB | % ^b | Población | % ^b |
| | ZMCM ^a | 3,553 | 100.00 | 14,929,351 | 100.00 | 1,072 | 30.1717 | 4,416,566 | 29.58 | 652 | 18.35 | 3,588,299 | 24.04 | 478 | 13.45 | 2,429,078 | 16.27 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 1,982 | 55.78 | 8,212,764 | 55.01 | 404 | 37.69 | 1,739,470 | 39.39 | 375 | 57.52 | 1,971,348 | 54.94 | 351 | 73.43 | 1,716,471 | 70.66 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 2.48 | 474,688 | 3.18 | 8 | 0.75 | 45,155 | 1.02 | 26 | 3.99 | 158,169 | 4.41 | 20 | 4.18 | 110,462 | 4.55 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 3.29 | 640,066 | 4.29 | 22 | 2.05 | 182,258 | 4.13 | 9 | 1.38 | 48,773 | 1.36 | 4 | 0.84 | 35,713 | 1.47 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 0.65 | 112,121 | 0.75 | 9 | 0.84 | 40,642 | 0.92 | 10 | 1.53 | 59,476 | 1.66 | 2 | 0.42 | 7,042 | 0.29 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 7.43 | 1,268,068 | 8.49 | 33 | 3.08 | 171,875 | 3.89 | 61 | 9.36 | 389,237 | 10.85 | 61 | 12.76 | 307,869 | 12.67 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 2.93 | 448,322 | 3.00 | 5 | 0.47 | 23,611 | 0.53 | 33 | 5.06 | 157,596 | 4.39 | 36 | 7.53 | 173,577 | 7.15 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 8.75 | 1,490,499 | 9.98 | 109 | 10.17 | 518,989 | 11.75 | 76 | 11.66 | 399,628 | 11.14 | 44 | 9.21 | 238,967 | 9.84 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 1.29 | 194,948 | 1.31 | 12 | 1.12 | 65,974 | 1.49 | 14 | 2.15 | 67,188 | 1.87 | 7 | 1.46 | 29,348 | 1.21 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 0.48 | 57,288 | 0.38 | 14 | 1.31 | 51,555 | 1.17 | 1 | 0.15 | 5,733 | 0.16 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 164 | 4.62 | 642,563 | 4.30 | 33 | 3.08 | 139,879 | 3.17 | 43 | 6.60 | 242,695 | 6.76 | 24 | 5.02 | 109,002 | 4.49 |
| 09011 | Tláhuac | 72 | 2.03 | 205,640 | 1.38 | 44 | 4.10 | 144,396 | 3.27 | 18 | 2.76 | 54,125 | 1.51 | 4 | 0.84 | 6,564 | 0.27 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 4.62 | 480,359 | 3.22 | 66 | 6.16 | 212,899 | 4.82 | 15 | 2.30 | 58,580 | 1.63 | 15 | 3.14 | 34,960 | 1.44 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 2.36 | 267,935 | 1.79 | 42 | 3.92 | 127,774 | 2.89 | 13 | 1.99 | 52,464 | 1.46 | 12 | 2.51 | 54,758 | 2.25 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 2.87 | 407,811 | 2.73 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.15 | 472 | 0.01 | 3 | 0.63 | 17,764 | 0.73 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 4.28 | 595,960 | 3.99 | 2 | 0.19 | 2,125 | 0.05 | 2 | 0.31 | 3,200 | 0.09 | 47 | 9.83 | 265,707 | 10.94 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 3.63 | 406,868 | 2.73 | 4 | 0.37 | 12,012 | 0.27 | 22 | 3.37 | 129,026 | 3.80 | 15 | 3.14 | 73,386 | 3.02 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | 4.08 | 519,828 | 3.48 | 1 | 0.09 | 326 | 0.01 | 31 | 4.75 | 144,986 | 4.04 | 57 | 11.92 | 251,352 | 10.35 |
| 13 | HIDALGO | 10 | 0.28 | 22,419 | 0.15 | 7 | 0.65 | 14,509 | 0.33 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.21 | 2,845 | 0.12 |
| 13089 | Tizayuca | 10 | 0.28 | 22,419 | 0.15 | 7 | 0.65 | 14,509 | 0.33 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.21 | 2,845 | 0.12 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 1,561 | 43.93 | 6,894,168 | 44.84 | 661 | 61.66 | 2,862,587 | 60.29 | 277 | 42.48 | 1,616,951 | 45.08 | 126 | 26.36 | 709,760 | 29.22 |
| 15002 | Acolman | 16 | 0.45 | 35,463 | 0.24 | 11 | 1.03 | 27,684 | 0.63 | 3 | 0.46 | 7,775 | 0.22 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15011 | Atenco | 11 | 0.31 | 17,114 | 0.11 | 5 | 0.47 | 10,585 | 0.24 | 2 | 0.31 | 5,461 | 0.15 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15013 | Atizapan de Zaragoza | 69 | 1.94 | 315,059 | 2.11 | 20 | 1.87 | 114,893 | 2.60 | 9 | 1.38 | 50,882 | 1.41 | 4 | 0.84 | 27,011 | 1.11 |
| 15020 | Coacalco | 43 | 1.21 | 151,255 | 1.01 | 2 | 0.19 | 1,310 | 0.03 | 5 | 0.77 | 17,672 | 0.49 | 3 | 0.63 | 9,079 | 0.37 |
| 15022 | Cocotlán | 1 | 0.03 | 6,959 | 0.05 | 1 | 0.09 | 6,959 | 0.16 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15023 | Coyotepec | 10 | 0.28 | 22,769 | 0.15 | 8 | 0.75 | 15,245 | 0.35 | 2 | 0.31 | 7,524 | 0.21 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15024 | Cuautlán | 20 | 0.56 | 44,039 | 0.29 | 8 | 0.75 | 11,539 | 0.26 | 6 | 0.92 | 15,901 | 0.44 | 1 | 0.21 | 2,643 | 0.11 |
| 15025 | Chalco | 104 | 2.93 | 275,524 | 1.85 | 52 | 4.85 | 126,520 | 2.86 | 3 | 0.46 | 14,268 | 0.40 | 2 | 0.42 | 7,164 | 0.29 |
| 15028 | Chilautla | 4 | 0.11 | 4,417 | 0.03 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.15 | 4,077 | 0.11 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15029 | Chicoloapan | 12 | 0.34 | 57,306 | 0.38 | 10 | 0.93 | 53,237 | 1.21 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15030 | Chiconcuac | 3 | 0.08 | 13,790 | 0.09 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 2 | 0.31 | 5,459 | 0.15 | 1 | 0.21 | 8,331 | 0.34 |
| 15031 | Chimalhuacán | 43 | 1.21 | 235,587 | 1.58 | 40 | 3.73 | 228,826 | 5.18 | 2 | 0.31 | 4,591 | 0.13 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15033 | Ecatepec | 265 | 7.46 | 1,218,135 | 8.16 | 91 | 8.49 | 435,096 | 9.85 | 44 | 6.75 | 239,416 | 6.67 | 48 | 10.04 | 246,454 | 10.15 |
| 15035 | Huehuetoca | 3 | 0.08 | 8,983 | 0.06 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 2 | 0.31 | 6,845 | 0.19 | 1 | 0.21 | 2,138 | 0.09 |
| 15037 | Huixquilucan | 28 | 0.79 | 108,947 | 0.73 | 12 | 1.12 | 57,813 | 1.31 | 4 | 0.61 | 17,374 | 0.48 | 1 | 0.21 | 738 | 0.03 |
| 15038 | Isidro Fabela | 1 | 0.03 | 801 | 0.01 | 1 | 0.09 | 801 | 0.02 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15039 | Ixtapaluca | 55 | 1.55 | 120,278 | 0.81 | 36 | 3.36 | 77,905 | 1.76 | 5 | 0.77 | 18,648 | 0.52 | 1 | 0.21 | 4,814 | 0.20 |
| 15044 | Jaltenco | 10 | 0.28 | 21,963 | 0.15 | 5 | 0.47 | 6,745 | 0.15 | 1 | 0.15 | 2,632 | 0.07 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15046 | Jilotzingo | 2 | 0.06 | 3,445 | 0.02 | 2 | 0.19 | 3,445 | 0.08 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15053 | Melchor Ocampo | 10 | 0.28 | 23,089 | 0.15 | 7 | 0.65 | 13,025 | 0.29 | 1 | 0.15 | 2,956 | 0.08 | 2 | 0.42 | 7,108 | 0.29 |
| 15057 | Naucalpan de Juárez | 99 | 2.79 | 776,913 | 5.20 | 42 | 3.92 | 375,071 | 8.49 | 12 | 1.84 | 110,580 | 3.08 | 10 | 2.09 | 86,719 | 3.57 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 162 | 4.56 | 1,215,013 | 8.14 | 43 | 4.01 | 284,530 | 6.44 | 78 | 11.96 | 673,055 | 18.76 | 21 | 4.39 | 161,153 | 6.63 |
| 15059 | Nexthlalpan | 6 | 0.17 | 7,446 | 0.05 | 5 | 0.47 | 7,446 | 0.17 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15060 | Nicolás Romero | 30 | 0.84 | 161,494 | 1.08 | 24 | 2.24 | 125,737 | 2.85 | 5 | 0.77 | 35,319 | 0.98 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15069 | Papalotla | 2 | 0.06 | 2,213 | 0.01 | 1 | 0.09 | 816 | 0.01 | 1 | 0.15 | 1,597 | 0.04 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15070 | Paz, La | 31 | 0.87 | 134,544 | 0.90 | 20 | 1.87 | 82,848 | 1.88 | 10 | 1.53 | 50,486 | 1.41 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15075 | San Martín de las Pirámides | 3 | 0.08 | 8,427 | 0.06 | 2 | 0.19 | 2,752 | 0.06 | 1 | 0.15 | 5,675 | 0.16 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15081 | Tecámac | 43 | 1.21 | 120,670 | 0.81 | 31 | 2.89 | 87,218 | 1.97 | 5 | 0.77 | 11,668 | 0.33 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15083 | Temamilla | 3 | 0.08 | 2,902 | 0.02 | 1 | 0.09 | 2,773 | 0.06 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15091 | Teoloyucan | 9 | 0.25 | 35,191 | 0.24 | 8 | 0.75 | 22,899 | 0.51 | 1 | 0.15 | 12,492 | 0.35 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15092 | Teotihuacán | 12 | 0.34 | 26,637 | 0.18 | 11 | 1.03 | 15,883 | 0.36 | 1 | 0.15 | 10,754 | 0.30 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15095 | Tepotzotlán | 12 | 0.34 | 32,970 | 0.22 | 7 | 0.65 | 26,459 | 0.60 | 3 | 0.46 | 4,507 | 0.13 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15099 | Texcoco | 51 | 1.44 | 117,197 | 0.79 | 28 | 2.43 | 40,377 | 0.91 | 5 | 0.77 | 17,603 | 0.49 | 5 | 1.05 | 16,483 | 0.68 |
| 15100 | Tezoyuca | 7 | 0.20 | 9,636 | 0.06 | 4 | 0.37 | 4,393 | 0.10 | 1 | 0.15 | 4,453 | 0.12 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15104 | Tlalnepanla de Baz | 165 | 4.64 | 702,270 | 4.70 | 50 | 4.66 | 206,527 | 4.68 | 28 | 4.29 | 150,879 | 4.20 | 18 | 3.77 | 102,010 | 4.20 |
| 15108 | Tultepec | 22 | 0.62 | 44,591 | 0.30 | 7 | 0.65 | 21,231 | 0.48 | 3 | 0.46 | 9,820 | 0.27 | 1 | 0.21 | 7,422 | 0.31 |
| 15109 | Tultitlán | 59 | 1.66 | 243,300 | 1.63 | 24 | 2.24 | 76,744 | 1.74 | 10 | 1.53 | 36,169 | 1.01 | 1 | 0.21 | 2,216 | 0.09 |
| 15120 | Zumpango | 15 | 0.42 | 52,906 | 0.35 | 6 | 0.56 | 12,241 | 0.28 | 5 | 0.77 | 23,034 | 0.64 | 3 | 0.63 | 16,926 | 0.70 |
| 15121 | Cuautitlán Izcalli | 120 | 3.38 | 314,905 | 2.11 | 38 | 3.54 | 75,414 | 1.71 | 16 | 2.45 | 37,579 | 1.05 | 3 | 0.63 | 1,341 | 0.06 |

(Continuación)
Cuadro 2 7
ZMCM. Número de AGEB y población por nivel socioeconómico según delegaciones y municipios, 1990

| Clave | Delegación o Municipio | Medio Año | | | | Año | | | | Sin información | | | |
|-------|-----------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|--------|----------------|-----------|----------------|-----------------|----------------|-----------|----------------|
| | | AGEB S | % ^a | Población | % ^b | AGEB S | % ^a | Población | % ^b | AGEB S | % ^a | Población | % ^b |
| | ZMCM ^a | 431 | 12.13 | 1,756,199 | 11.76 | 698 | 19.65 | 2,474,641 | 16.58 | 222 | 6.25 | 264,570 | 1.77 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 286 | 66.36 | 1,199,841 | 68.32 | 490 | 70.20 | 1,532,060 | 61.91 | 76 | 34.23 | 53,574 | 20.25 |
| 09002 | Azacapoztcalco | 18 | 4.18 | 91,832 | 5.23 | 16 | 2.29 | 69,070 | 2.79 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 09003 | Coyoacán | 11 | 2.55 | 37,191 | 2.12 | 71 | 10.17 | 336,131 | 13.58 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 2 | 0.46 | 4,961 | 0.28 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 39 | 9.05 | 178,375 | 10.16 | 59 | 8.45 | 215,183 | 8.70 | 11 | 4.95 | 5,529 | 2.09 |
| 09006 | Iztacalco | 11 | 2.55 | 42,183 | 2.40 | 17 | 2.44 | 51,336 | 2.07 | 2 | 0.90 | 19 | 0.01 |
| 09007 | Iztapalapa | 43 | 9.98 | 227,659 | 12.96 | 29 | 4.15 | 89,270 | 3.61 | 10 | 4.50 | 15,986 | 6.04 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 5 | 1.16 | 12,974 | 0.74 | 7 | 1.00 | 17,569 | 0.71 | 1 | 0.45 | 1,895 | 0.72 |
| 09009 | Milpa Alta | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 2 | 0.90 | 0 | 0.00 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 20 | 4.64 | 60,267 | 3.43 | 43 | 6.16 | 90,579 | 3.66 | 1 | 0.45 | 141 | 0.05 |
| 09011 | Tláhuac | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 6 | 2.70 | 555 | 0.21 |
| 09012 | Tlalpan | 12 | 2.78 | 35,981 | 2.05 | 42 | 6.02 | 113,375 | 4.58 | 14 | 6.31 | 24,564 | 9.28 |
| 09013 | Xochimilco | 2 | 0.46 | 11,555 | 0.66 | 8 | 1.15 | 17,800 | 0.71 | 7 | 3.15 | 3,784 | 1.43 |
| 09014 | Benito Juárez | 34 | 7.89 | 133,865 | 7.62 | 64 | 9.17 | 255,710 | 10.33 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 53 | 12.30 | 231,527 | 13.18 | 47 | 6.73 | 93,388 | 3.77 | 1 | 0.45 | 13 | 0.00 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 17 | 3.94 | 66,804 | 3.80 | 55 | 7.88 | 124,905 | 5.05 | 16 | 7.21 | 735 | 0.28 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 19 | 4.41 | 64,667 | 3.68 | 32 | 4.58 | 57,944 | 2.34 | 5 | 2.25 | 353 | 0.13 |
| 13 | HIDALGO | 2 | 0.46 | 5,065 | 0.29 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 13069 | Tizayuca | 2 | 0.46 | 5,065 | 0.29 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 143 | 33.18 | 551,293 | 31.39 | 208 | 29.80 | 942,581 | 38.09 | 146 | 65.77 | 210,996 | 79.75 |
| 15002 | Acolman | 1 | 0.23 | 24 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.45 | 0 | 0.00 |
| 15011 | Atenco | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 4 | 1.80 | 1,068 | 0.40 |
| 15013 | Alizapan de Zaragoza | 11 | 2.55 | 37,890 | 2.16 | 19 | 2.72 | 82,980 | 3.35 | 6 | 2.70 | 1,823 | 0.61 |
| 15020 | Coacalco | 14 | 3.25 | 35,027 | 1.99 | 15 | 2.15 | 88,119 | 3.56 | 4 | 1.80 | 48 | 0.02 |
| 15022 | Cocotlán | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15023 | Coyotepec | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15024 | Cuautlán | 3 | 0.70 | 8,216 | 0.47 | 2 | 0.29 | 5,740 | 0.23 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15025 | Chalco | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 47 | 21.17 | 127,572 | 48.22 |
| 15028 | Chilautla | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 3 | 1.35 | 340 | 0.13 |
| 15029 | Chicoloapan | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 2 | 0.90 | 4,069 | 1.54 |
| 15030 | Chiconcuac | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15031 | Chimalhuacán | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.45 | 2,170 | 0.82 |
| 15033 | Ecatepec | 42 | 9.74 | 162,696 | 9.26 | 22 | 3.15 | 99,199 | 4.01 | 18 | 8.11 | 35,274 | 13.33 |
| 15035 | Huehuetoca | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15037 | Huixquilucan | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 10 | 1.43 | 32,997 | 1.33 | 1 | 0.45 | 25 | 0.01 |
| 15038 | Isidro Fabela | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15039 | Ixtapaluca | 1 | 0.23 | 3,958 | 0.23 | 3 | 0.43 | 3,646 | 0.15 | 9 | 4.05 | 11,307 | 4.27 |
| 15044 | Jaltenco | 2 | 0.46 | 8,442 | 0.48 | 1 | 0.14 | 4,137 | 0.17 | 1 | 0.45 | 7 | 0.00 |
| 15046 | Jilotzingo | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15053 | Melchor Ocampo | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15057 | Naucalpan de Juárez | 10 | 2.32 | 55,696 | 3.17 | 24 | 3.44 | 148,826 | 6.01 | 1 | 0.45 | 21 | 0.01 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 2 | 0.46 | 13,221 | 0.75 | 13 | 1.88 | 79,266 | 3.20 | 5 | 2.25 | 3,788 | 1.43 |
| 15059 | Nextlalpan | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.45 | 0 | 0.00 |
| 15060 | Nicolás Romero | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.45 | 438 | 0.17 |
| 15069 | Papalotla | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15070 | Paz, La | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.45 | 1,210 | 0.46 |
| 15075 | San Martín de las Pirámides | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15081 | Tecámac | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 5 | 0.72 | 21,288 | 0.86 | 2 | 0.90 | 496 | 0.19 |
| 15083 | Temamatla | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 2 | 0.90 | 129 | 0.05 |
| 15091 | Teoloyucan | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15092 | Teotihuacan | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15095 | Teotzotlán | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.14 | 1,997 | 0.08 | 1 | 0.45 | 7 | 0.00 |
| 15099 | Texcoco | 5 | 1.16 | 29,019 | 1.65 | 2 | 0.29 | 5,651 | 0.23 | 8 | 3.60 | 8,054 | 3.04 |
| 15100 | Tezoyuca | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 2 | 0.90 | 790 | 0.30 |
| 15104 | Tlalnepantla de Baz | 18 | 4.18 | 94,019 | 5.35 | 48 | 6.88 | 148,547 | 6.00 | 3 | 1.35 | 288 | 0.11 |
| 15108 | Tultepec | 4 | 0.93 | 5,624 | 0.32 | 1 | 0.14 | 494 | 0.02 | 6 | 2.70 | 0 | 0.00 |
| 15109 | Tultitlán | 12 | 2.78 | 50,538 | 2.88 | 9 | 1.29 | 70,473 | 2.85 | 3 | 1.35 | 7,160 | 2.71 |
| 15120 | Zumpango | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 0.45 | 705 | 0.27 |
| 15121 | Cuautitlán Izcalli | 18 | 4.18 | 46,923 | 2.67 | 33 | 4.73 | 149,241 | 6.03 | 12 | 5.41 | 4,407 | 1.67 |

^a Porcentaje horizontal con respecto al total de población y AGEB's de la ZMCM

^b Porcentaje vertical con respecto al total de población y AGEB's según cada nivel socioeconómico de la ZMCM

Cuadro 2.8
ZMCM: Transformación económica, 1970-1990

| | <i>Manufactura</i> | <i>Transporte</i> | <i>Comercio</i> | <i>Servicios</i> |
|------|--------------------|-------------------|-----------------|------------------|
| 1970 | 1.20 | 1.04 | | 1.02 |
| 1990 | 1.01 | | 1.01 | 1.25 |

Fuente: Garza y Rivera, 1995: 73-77.

Cuadro 2.9
ZMCM: Número de Establecimientos y PIB por Sector de Actividad, 1993

| Clave | Nombre | Total | | | | Manufactura | | | | Comercio | | | | Servicios | | | |
|-------|-----------------------------|------------------|-------|-----------|-------|------------------|------|----------|------|------------------|------|----------|------|------------------|------|-----------|------|
| | | Establecimientos | % * | PIB | % * | Establecimientos | % * | PIB | % * | Establecimientos | % * | PIB | % * | Establecimientos | % * | PIB | % * |
| | ZMCM* | 480,243 | 100.0 | 278,615.3 | 100.0 | 45,168 | 9.4 | 71,671.6 | 25.7 | 273,011 | 56.8 | 69,024.5 | 24.8 | 162,064 | 33.7 | 137,919.2 | 49.5 |
| 09 | DISTRITO FEDERAL | 304,658 | 63.4 | 213,787.2 | 76.7 | 28,059 | 62.1 | 42,320.3 | 59.0 | 168,001 | 61.5 | 53,283.9 | 77.2 | 108,598 | 67.0 | 118,183.0 | 85.7 |
| 09002 | Azcapotzalco | 14,697 | 3.1 | 18,046.9 | 6.5 | 1,984 | 4.4 | 11,708.8 | 16.3 | 7,509 | 2.8 | 3,657.9 | 5.3 | 5,204 | 3.2 | 2,680.2 | 1.9 |
| 09003 | Coyoacán | 14,296 | 3.0 | 12,913.6 | 4.6 | 1,149 | 2.5 | 2,675.2 | 3.7 | 7,303 | 2.7 | 3,982.7 | 5.8 | 5,844 | 3.6 | 6,255.7 | 4.5 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 2,521 | 0.5 | 2,665.5 | 1.0 | 228 | 0.5 | 145.5 | 0.2 | 1,486 | 0.5 | 274.6 | 0.4 | 807 | 0.5 | 2,245.4 | 1.6 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 37,267 | 7.8 | 12,207.8 | 4.4 | 3,538 | 7.8 | 3,163.8 | 4.4 | 20,089 | 7.4 | 3,851.5 | 5.6 | 13,640 | 8.4 | 5,192.5 | 3.8 |
| 09006 | Iztacalco | 14,420 | 3.0 | 5,294.6 | 1.9 | 1,961 | 4.3 | 2,059.5 | 2.9 | 7,503 | 2.7 | 1,348.8 | 2.0 | 4,956 | 3.1 | 1,886.3 | 1.4 |
| 09007 | Iztapalapa | 45,361 | 9.4 | 11,910.4 | 4.3 | 4,384 | 9.7 | 3,739.0 | 5.2 | 28,600 | 10.5 | 5,511.1 | 8.0 | 12,377 | 7.6 | 2,660.3 | 1.9 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 3,200 | 0.7 | 2,140.7 | 0.8 | 264 | 0.6 | 20.1 | 0.0 | 1,874 | 0.7 | 166.0 | 0.2 | 1,062 | 0.7 | 1,954.6 | 1.4 |
| 09009 | Milpa Alta | 2,017 | 0.4 | 99.3 | 0.0 | 203 | 0.4 | 13.7 | 0.0 | 1,298 | 0.5 | 42.5 | 0.1 | 516 | 0.3 | 43.1 | 0.0 |
| 09010 | Alvaro Obregón | 12,762 | 2.7 | 12,295.3 | 4.4 | 1,225 | 2.7 | 1,499.3 | 2.1 | 6,778 | 2.5 | 2,471.9 | 3.6 | 4,759 | 2.9 | 8,324.1 | 6.0 |
| 09011 | Tláhuac | 6,305 | 1.3 | 868.6 | 0.3 | 712 | 1.6 | 267.6 | 0.4 | 3,752 | 1.4 | 329.8 | 0.5 | 1,841 | 1.1 | 271.2 | 0.2 |
| 09012 | Tlalpan | 11,347 | 2.4 | 7,704.0 | 2.8 | 929 | 2.1 | 772.0 | 1.1 | 6,660 | 2.4 | 1,494.5 | 2.2 | 3,758 | 2.3 | 5,437.5 | 3.9 |
| 09013 | Xochimilco | 8,612 | 1.8 | 1,961.8 | 0.7 | 496 | 1.1 | 681.5 | 1.0 | 5,882 | 2.2 | 510.1 | 0.7 | 2,234 | 1.4 | 770.2 | 0.6 |
| 09014 | Benito Juárez | 22,398 | 4.7 | 23,766.9 | 8.5 | 2,081 | 4.6 | 2,485.1 | 3.4 | 9,069 | 3.3 | 6,410.1 | 9.3 | 11,248 | 6.9 | 14,891.7 | 10.8 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 59,578 | 12.4 | 53,988.2 | 19.4 | 5,128 | 11.4 | 4,647.6 | 6.5 | 31,177 | 11.4 | 12,301.4 | 17.8 | 23,273 | 14.4 | 37,039.2 | 26.9 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 20,310 | 4.2 | 40,372.5 | 14.5 | 1,563 | 3.5 | 7,287.3 | 10.2 | 9,768 | 3.6 | 8,787.0 | 12.7 | 8,979 | 5.5 | 24,298.2 | 17.6 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 29,567 | 6.2 | 7,551.1 | 2.7 | 2,214 | 4.9 | 1,174.3 | 1.8 | 19,253 | 7.1 | 2,144.0 | 3.1 | 8,100 | 5.0 | 4,232.8 | 3.1 |
| 13 | HIDALGO | 1,312 | 0.3 | 437.2 | 0.2 | 225 | 0.5 | 231.3 | 0.3 | 620 | 0.2 | 59.7 | 0.1 | 467 | 0.3 | 146.2 | 0.1 |
| 13089 | Tizayuca | 1,312 | 0.3 | 437.2 | 0.2 | 225 | 0.5 | 231.3 | 0.3 | 620 | 0.2 | 59.7 | 0.1 | 467 | 0.3 | 146.2 | 0.1 |
| 15 | ESTADO DE MÉXICO | 174,273 | 36.3 | 64,390.9 | 23.1 | 18,884 | 37.4 | 29,120.0 | 40.8 | 104,390 | 38.2 | 15,680.9 | 22.7 | 52,999 | 32.7 | 19,580.0 | 14.2 |
| 15002 | Acolman | 956 | 0.2 | 299.9 | 0.1 | 109 | 0.2 | 181.9 | 0.3 | 633 | 0.2 | 24.6 | 0.0 | 214 | 0.1 | 83.4 | 0.1 |
| 15011 | Atenco | 420 | 0.1 | 48.0 | 0.0 | 39 | 0.1 | 28.5 | 0.0 | 267 | 0.1 | 8.6 | 0.0 | 114 | 0.1 | 10.9 | 0.0 |
| 15013 | Atlixpan de Zaragoza | 5,567 | 1.2 | 3,104.8 | 1.1 | 596 | 1.3 | 582.0 | 0.8 | 3,276 | 1.2 | 399.4 | 0.8 | 1,695 | 1.0 | 2,123.4 | 1.5 |
| 15020 | Coacalco | 3,153 | 0.7 | 794.4 | 0.3 | 216 | 0.5 | 104.1 | 0.1 | 1,829 | 0.7 | 162.4 | 0.2 | 1,108 | 0.7 | 527.9 | 0.4 |
| 15022 | Cocotlán | 165 | 0.0 | 4.8 | 0.0 | 19 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 116 | 0.0 | 3.5 | 0.0 | 30 | 0.0 | 0.9 | 0.0 |
| 15023 | Coyotepec | 351 | 0.1 | 10.8 | 0.0 | 26 | 0.1 | 0.9 | 0.0 | 248 | 0.1 | 5.8 | 0.0 | 77 | 0.0 | 3.9 | 0.0 |
| 15024 | Cuatitlán | 1,700 | 0.4 | 944.4 | 0.3 | 153 | 0.3 | 583.3 | 0.8 | 969 | 0.4 | 162.4 | 0.2 | 578 | 0.4 | 198.7 | 0.1 |
| 15025 | Chalco | 4,407 | 0.9 | 609.7 | 0.2 | 450 | 1.0 | 218.4 | 0.3 | 2,802 | 1.0 | 173.4 | 0.3 | 1,155 | 0.7 | 217.9 | 0.2 |
| 15028 | Chilautla | 161 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 33 | 0.1 | 5.9 | 0.0 | 92 | 0.0 | 3.5 | 0.0 | 36 | 0.0 | 4.9 | 0.0 |
| 15029 | Chicolapan | 1,715 | 0.4 | 134.8 | 0.0 | 218 | 0.5 | 37.1 | 0.1 | 1,027 | 0.4 | 46.7 | 0.1 | 470 | 0.3 | 51.0 | 0.0 |
| 15030 | Chiconcuac | 2,257 | 0.5 | 87.1 | 0.0 | 50 | 0.1 | 4.0 | 0.0 | 1,958 | 0.7 | 60.8 | 0.1 | 249 | 0.2 | 22.5 | 0.0 |
| 15031 | Chimalhuacán | 7,165 | 1.5 | 260.1 | 0.1 | 584 | 1.3 | 43.8 | 0.1 | 5,104 | 1.9 | 126.2 | 0.2 | 1,477 | 0.9 | 90.1 | 0.1 |
| 15033 | Ecatepec | 33,307 | 6.9 | 7,573.4 | 2.7 | 3,026 | 6.7 | 4,053.3 | 5.7 | 20,597 | 7.5 | 2,037.1 | 3.0 | 9,684 | 6.0 | 1,483.0 | 1.1 |
| 15035 | Huehuetoca | 302 | 0.1 | 531.9 | 0.2 | 36 | 0.1 | 484.3 | 0.7 | 204 | 0.1 | 7.4 | 0.0 | 62 | 0.0 | 40.2 | 0.0 |
| 15037 | Huixquilucan | 1,882 | 0.4 | 1,488.8 | 0.5 | 142 | 0.3 | 42.7 | 0.1 | 1,213 | 0.4 | 231.9 | 0.3 | 527 | 0.3 | 1,214.2 | 0.9 |
| 15038 | Isidro Fabela | 56 | 0.0 | 1.3 | 0.0 | 6 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 41 | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 9 | 0.0 | 0.3 | 0.0 |
| 15039 | Ixtapaluca | 3,294 | 0.7 | 865.5 | 0.3 | 439 | 1.0 | 606.8 | 0.8 | 2,009 | 0.7 | 152.0 | 0.2 | 846 | 0.5 | 106.7 | 0.1 |
| 15044 | Jaltenco | 319 | 0.1 | 21.1 | 0.0 | 26 | 0.1 | 1.2 | 0.0 | 213 | 0.1 | 5.7 | 0.0 | 80 | 0.0 | 14.2 | 0.0 |
| 15046 | Jilotzingo | 39 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 5 | 0.0 | 0.8 | 0.0 | 28 | 0.0 | 0.6 | 0.0 | 8 | 0.0 | 1.6 | 0.0 |
| 15053 | Mejchor Ocampo | 587 | 0.1 | 37.6 | 0.0 | 46 | 0.1 | 6.8 | 0.0 | 356 | 0.1 | 11.4 | 0.0 | 185 | 0.1 | 19.6 | 0.0 |
| 15057 | Naucalpan de Juárez | 17,860 | 3.7 | 17,498.1 | 6.3 | 1,913 | 4.2 | 6,965.2 | 9.7 | 9,658 | 3.5 | 4,342.2 | 6.3 | 6,289 | 3.9 | 6,190.7 | 4.5 |
| 15058 | Nezahualcóyotl | 36,033 | 7.5 | 3,274.0 | 1.2 | 3,378 | 7.5 | 348.8 | 0.5 | 20,608 | 7.5 | 1,383.2 | 2.0 | 12,047 | 7.4 | 1,542.0 | 1.1 |
| 15059 | Nextlalpan | 177 | 0.0 | 7.0 | 0.0 | 23 | 0.1 | 0.9 | 0.0 | 109 | 0.0 | 3.8 | 0.0 | 45 | 0.0 | 2.3 | 0.0 |
| 15060 | Nicolás Romero | 3,481 | 0.7 | 307.5 | 0.1 | 323 | 0.7 | 50.0 | 0.1 | 2,312 | 0.8 | 94.7 | 0.1 | 846 | 0.5 | 162.8 | 0.1 |
| 15069 | Papalotla | 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 15070 | Paz, La | 4,151 | 0.9 | 1,539.7 | 0.6 | 455 | 1.0 | 927.9 | 1.3 | 2,450 | 0.9 | 377.0 | 0.5 | 1,246 | 0.8 | 234.8 | 0.2 |
| 15075 | San Martín de las Pirámides | 341 | 0.1 | 22.9 | 0.0 | 60 | 0.1 | 9.2 | 0.0 | 206 | 0.1 | 7.8 | 0.0 | 75 | 0.0 | 5.9 | 0.0 |
| 15081 | Tecamac | 2,882 | 0.6 | 728.3 | 0.3 | 268 | 0.6 | 421.8 | 0.6 | 1,875 | 0.7 | 125.2 | 0.2 | 739 | 0.5 | 181.3 | 0.1 |
| 15083 | Temamilla | 95 | 0.0 | 4.5 | 0.0 | 10 | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 66 | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 19 | 0.0 | 0.5 | 0.0 |
| 15091 | Teoloyucan | 611 | 0.1 | 50.6 | 0.0 | 67 | 0.1 | 13.2 | 0.0 | 396 | 0.1 | 24.0 | 0.0 | 148 | 0.1 | 13.4 | 0.0 |
| 15092 | Teotihuacan | 849 | 0.2 | 285.2 | 0.1 | 94 | 0.2 | 198.1 | 0.3 | 505 | 0.2 | 26.7 | 0.0 | 250 | 0.2 | 60.4 | 0.0 |
| 15095 | Tepoztlán | 731 | 0.2 | 881.4 | 0.3 | 86 | 0.2 | 649.7 | 0.9 | 415 | 0.2 | 75.6 | 0.1 | 230 | 0.1 | 156.1 | 0.1 |
| 15099 | Texcoco | 4,086 | 0.9 | 754.2 | 0.3 | 374 | 0.8 | 219.3 | 0.3 | 2,209 | 0.8 | 239.2 | 0.3 | 1,513 | 0.9 | 295.7 | 0.2 |
| 15100 | Tezoyuca | 237 | 0.0 | 18.4 | 0.0 | 22 | 0.0 | 6.4 | 0.0 | 143 | 0.1 | 6.8 | 0.0 | 72 | 0.0 | 5.2 | 0.0 |
| 15104 | Tlalnepantla de Baz | 16,362 | 3.4 | 14,836.0 | 5.3 | 1,907 | 4.2 | 8,122.7 | 11.3 | 8,616 | 3.2 | 3,891.7 | 5.6 | 5,839 | 3.6 | 2,821.6 | 2.0 |
| 15108 | Tultepec | 994 | 0.2 | 184.8 | 0.1 | 79 | 0.2 | 127.8 | 0.2 | 660 | 0.2 | 23.1 | 0.0 | 255 | 0.2 | 33.9 | 0.0 |
| 15109 | Tultitlán | 4,189 | 0.9 | 1,207.0 | 0.4 | 413 | 0.9 | 831.5 | 1.2 | 2,602 | 1.0 | 154.9 | 0.2 | 1,174 | 0.7 | 220.6 | 0.2 |
| 15120 | Zumpango | 1,540 | 0.3 | 175.8 | 0.1 | 134 | 0.3 | 37.6 | 0.1 | 987 | 0.4 | 85.1 | 0.1 | 419 | 0.3 | 53.1 | 0.0 |
| 15121 | Cuatitlán Izcalli | 5,193 | 1.1 | 5,543.9 | 2.0 | 508 | 1.1 | 3,160.5 | 4.4 | 2,942 | 1.1 | 1,069.7 | 1.5 | 1,743 | 1.1 | 1,313.7 | 1.0 |
| 15122 | Valle de Chalco Solidaridad | 6,648 | 1.4 | 236.1 | 0.1 | 551 | 1.2 | 40.9 | 0.1 | 4,651 | 1.7 | 124.5 | 0.2 | 1,446 | 0.9 | 70.7 | 0.1 |

Fuente: PIB en millones de pesos de 1993 de Luis Jaime Sobrino (2000) "Distribución intrametropolitana de la industria, el comercio y los servicios", en Gustavo Garza (coord), La Ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno d

* Porcentaje vertical con respecto al total de establecimientos y PIB según sector de actividad de la ZMCM

** Porcentaje horizontal con respecto al total de establecimientos y PIB de la ZMCM

CAPÍTULO 3

LA DISTRIBUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES TERCIARIAS EN LA CIUDAD DE MÉXICO

El objetivo de este capítulo es analizar la distribución de los establecimientos de servicios en el Distrito Federal por subsector de actividad, utilizando como unidad territorial las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB), para determinar si existe un patrón definido de localización de este tipo de actividades. Para esto, en primer lugar, se presentan diversas aproximaciones al estudio de la geografía de los servicios. En segundo, se describe la distribución de establecimientos por subsector de actividad en el Distrito Federal y, finalmente, se agrupan por servicios al productor y al consumidor para contrastar su organización espacial.

Es necesario aclarar que este esfuerzo no es mas que una aproximación preliminar al estudio del comportamiento locacional de las actividades terciarias en la Ciudad de México, y que se requerirá realizar trabajos de campo especiales de amplia envergadura para profundizar en las peculiaridades locacionales del sector. El INEGI, además, deberá perfeccionar la cobertura territorial de los censos económicos y evitar innecesarias restricciones territoriales por la confidencialidad de la información, así como publicar los resultados de tales ejercicios, ya que estas actividades, al constituirse en el principal contribuidor del PIB y empleador de fuerza de trabajo, son un elemento determinante del desarrollo urbano y económico de las ciudades mexicanas.

1. EL ESTUDIO DE LA GEOGRAFÍA DE LOS SERVICIOS

La gran variedad de actividades de servicios en las ciudades implica que los patrones de localización de cada rama sean diversos (Marshall y Wood, 1995: 23), pero en el caso del Distrito Federal poco se sabe de las peculiaridades locacionales de ellos.

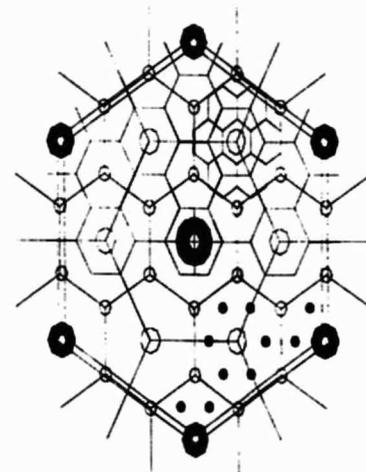
El estudio de los patrones de localización de las actividades de servicios se desarrolla, en general, con dos finalidades: desde el ámbito del sector privado para identificar el emplazamiento más rentable de nuevos establecimientos de las empresas en expansión; y desde el sector gubernamental y académico para vislumbrar el papel que los servicios juegan en la planeación del desarrollo urbano y económico (Moreno y Escolano, 1992). Es indispensable el reconocimiento de la trascendencia del territorio en la probabilidad de éxito de un prestador de servicios privado, al mismo tiempo que los servicios sociales como la atención a la salud y la educación, que son necesarios para determinar la calidad de vida de las comunidades, requieren también de ubicaciones bien planeadas para que se logre una cobertura de la población óptima y con el menor costo de operación.

Una teoría frecuentemente utilizada en este tipo de investigaciones es la del lugar central desarrollada por Christaller. Este enfoque supone que la demanda de servicios se genera por una población uniformemente distribuida con ingresos uniformes y un completo conocimiento de las oportunidades disponibles en el mercado. Los productores y consumidores, adicionalmente, pueden desplazarse en todas direcciones en un sistema de transporte cuyo precio aumenta con la distancia. Con base en estos supuestos, la demanda de un servicio en particular

dependerá de la distancia que el consumidor este dispuesto a desplazarse para adquirirlo. El resultado es un sistema jerárquico de localizaciones de servicios con centros de alto nivel que proporcionan los servicios de mayor orden y áreas de mercado (centro E en la gráfica 3.1). La frecuencia con la que un servicio sea requerido será inverso al rango en el que se encuentre, por ejemplo, los servicios de menor rango se encontrarán en muchos asentamientos, como el caso de las tiendas de abarrotes que constituirían los centros A y B en la gráfica 3.1; mientras que los servicios de mayor rango D y E se ubican en un número menor de centros, como serían las consultorías especializadas (King, 1985).

Gráfica 3.1
Esquema teórico de lugares centrales de cinco rangos

- Centro E
- Centro D
- Centro C
- Centro B
- Centro A



En principio, la teoría del lugar central describe la distribución de establecimientos, pero no explica que factores determinan tal arreglo. La sencillez del modelo es la causa principal de esta parquedad explicativa, pues dado que "...la producción-consumo de servicios se lleva a cabo en un espacio y tiempo determinados. Este espacio no es neutro, sino que está dotado de aptitudes desigualmente repartidas para el emerger de dichas actividades: cantidad y calidad de infraestructuras de toda clase, volumen y poder de consumo de la clientela, etc. Tales recursos constituyen factores eminentemente explicativos del desarrollo y despliegue de los servicios y por ende, deben ser objeto de análisis." (Moreno y Escolano 1992: 51).

En el nivel interurbano, la mayoría de los servicios presentan una fuerte tendencia hacia ubicaciones en grandes aglomeraciones urbanas, fenómeno que se reconoce como dominante en las últimas décadas. En México, Garza y Rivera plantean que en la década de 1960-1970, la inmigración a las ciudades estimula un significativo crecimiento de la población económicamente activa (PEA) en las actividades de servicios, elevando estas su participación en la PEA nacional de 29.3% en 1960 a 35.3% en 1970 (Garza y Rivera, 1995: 7). En la década siguiente, se consolida el proceso metropolitano del país sobresaliendo en forma relevante la Ciudad de México que se convierte en el más formidable factor de producción nacional. En 1980 el sector terciario de ésta metrópoli participa con 48.2% del PIB (Garza y Rivera, 1995:13). Sin embargo, la aguda crisis que experimenta el país en la década de los ochenta impacta estrepitosamente en la economía de las metrópolis, y aún más en la capital. Los servicios de la Ciudad de México retroceden, en este periodo, en su participación al PIB bajando en 1988 a

43.7%. Las cifras anteriores nos permiten reconocer junto con Garza que "...al nivel de ramas los servicios son las actividades económicas más importantes del país, por lo que su estudio para el caso de la Ciudad de México adquiere una doble importancia al permitir profundizar en sus características sectoriales y en su distribución territorial" (Garza, 1992:7).

Desde el punto de vista económico, el mercado para cada servicio es definido por la oferta y la demanda, pero el mercado y la distribución territorial de las unidades económicas varían en tamaño e intensidad de acuerdo con la clase de servicio ofrecido (Daniels, 1982: 28). Sin embargo, todos los autores consultados inician el tratamiento de la geografía de los servicios presentando varias clasificaciones con el fin de descubrir comportamientos locacionales comunes para cada conjunto de servicios. Las clasificaciones surgen desde diferentes supuestos teóricos para finalmente suscribirse a la que ellos consideran más útil al logro de su objetivo (Moreno y Escolano, 1992; Daniels, 1982; Marshall, 1995).

Una agrupación muy utilizada es la que distingue a los servicios ligados a la producción o demanda intermedia (negocios) y aquellos proporcionados a la demanda final (consumidores). Por lo tanto, una primera aproximación a los patrones de localización de los servicios con base en la clasificación entre servicios al consumidor y al productor, es que los servicios al consumidor probablemente busquen ubicaciones próximas a los grandes núcleos de población, mientras que los servicios al productor estarán más interesados en localizaciones accesibles a las empresas, y tenderán a concentrarse en el *central*

*business district*⁹ (Garza, 1992:3), donde contarán además con acceso a la administración pública, a la mano de obra calificada, y a información especializada. Se da por hecho que la ubicación de los servicios al consumidor mantiene una relación directa tanto con la distribución espacial de la población como con su poder de compra, mientras que la distribución de los servicios al productor depende de la actividad económica en las diferentes áreas y de las posibilidades de alcanzar desde ese punto el mercado nacional e internacional.

El último apartado de este capítulo explora el patrón de localización de los servicios al productor y al consumidor en el Distrito Federal, pero antes se describirá el comportamiento individual de los subsectores de actividades de servicios para los que se obtuvo la información sobre el número de establecimientos por AGEB.

2. LOCALIZACIÓN DE LOS SERVICIOS POR SUBSECTOR DE ACTIVIDAD

La información que se analiza en este acápite se obtuvo a petición expresa al INEGI del número de establecimientos por subsector según AGEB para el Distrito Federal de los sectores 6. Comercio al por mayor y al por menor; 8. Servicios financieros, de administración y alquiler de bienes muebles e inmuebles; y 9. Servicios comunales y sociales, hoteles y restaurantes, profesionales, técnicos y personales.¹⁰ La institución nos proporcionó el listado de AGEB para esta entidad con el número de establecimientos de los subsectores: 61. Comercio al por mayor; 62. Comercio al por menor; 82. Servicios de alquiler y administración de bienes

⁹ Central Business District (CBD): Es el corazón de un área urbana, que contiene al principal centro de actividad comercial, el distrito principal de tiendas y oficinas (Price y Blair, 1989: xi).

inmuebles; 83. Servicios de alquiler y administración de bienes muebles; 92. Servicios educativos, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas; 93. Restaurantes y hoteles; 94. Servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos; 95. Servicios profesionales, técnicos, especializados y personales; 96. Servicios de reparación y mantenimiento; y finalmente el subsector 97. Servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción y transportes. Esta información se presenta procesada en forma cartográfica y estadística, con el fin de realizar la descripción de su distribución en el Distrito Federal. La base con los datos desagregados no se presenta, debido a que el INEGI no publica este tipo de información porque si las AGEB contienen menos de tres establecimientos se estaría violando el principio de confidencialidad de la información proporcionada por los agentes económicos, así que sólo presentaremos la información resumida por subsector y después agrupada en servicios al productor y servicios al consumidor.

a. Distribución territorial del comercio al por mayor

El Distrito Federal cuenta con 11 295 establecimientos de comercio al por mayor (subsector 61) en 1994, los cuales atienden las necesidades de otro tipo de empresas, satisfaciendo de esta forma una demanda intermedia por lo que se deben catalogar como un servicio al productor. Al considerar únicamente la población de esta entidad se percibe una proporción de un establecimiento por cada 751 habitantes. En las delegaciones Iztapalapa y Cuauhtémoc se asienta 54.1% del total de locales (con 27.2 y 26.9%, respectivamente), seguidas por

¹⁰ Taxonomía retomada de la Clasificación Mexicana de Actividades y Productos, 1994.

Benito Juárez con 14.2%; Milpa Alta es la unidad con el menor número de comercios al por mayor con 26. En Iztapalapa se encuentra el AGEB con mayor número de establecimientos (2 520), que corresponde a la Central de Abastos denotando una alta concentración, mientras que en la Cuauhtémoc su mayor número se concentra a lo largo de la calzada de Tlalpan y su continuación por 20 de Noviembre. No obstante que ambas delegaciones tienen casi el mismo número de establecimientos, la Cuauhtémoc es quien tiene mayor número de comercios al por mayor por AGEB (20), seguida por Benito Juárez con 15.7, e Iztapalapa con 9.9, cifras por encima del promedio de la entidad de 5.7 (véase el cuadro 3.1 y el mapa 3.1).

b. Distribución territorial del comercio al por menor

Este tipo de servicio se le cataloga dentro de los servicios al consumidor, pues atiende las necesidades de la población que lo rodea. El Distrito Federal cuenta con un total de 91 164 locales comerciales minoristas (subsector 62) en 1994, siendo la delegación Cuauhtémoc la que más aporta a esta cifra con 28.6%, le siguen en importancia Iztapalapa con 13.7% y Venustiano Carranza con 11.1%, Milpa Alta por el contrario no alcanza ni 1% de los establecimientos (véase el cuadro 3.2). Considerando estas cifras no sorprende que la Cuauhtémoc tenga el mayor promedio de establecimientos por AGEB (171.4), seguida por Venustiano Carranza con 69.8, y Benito Juárez con 60.8, las tres por arriba del promedio estatal de 46. La AGEB con el mayor número de establecimientos se encuentra en la Venustiano Carranza con 4 211, seguida por otra AGEB en Iztapalapa con 2 434, y en tercer lugar, una AGEB de la Cuauhtémoc que contiene 1 831

establecimientos. El número de habitantes por establecimiento en la entidad es de 93.1, sin embargo, las cuatro delegaciones centrales son las únicas que se encuentran muy por debajo de este valor: Cuauhtémoc con 20.7, Venustiano Carranza con 48.0, Miguel Hidalgo con 53.5 y Benito Juárez con 59.7. Lo anterior puede ser explicado tanto por el gran número de establecimientos que contienen como por el proceso de despoblamiento que ocurre en la zona, pues desde los años ochenta ocurre una sustitución del suelo de uso habitacional por el comercial y de servicios (véase el cuadro 3.2 y el mapa 3.2).

Vale la pena destacar que en comercio el número de unidades económicas de venta al mayoreo es de alrededor de la décima parte del total de establecimientos de comercio minorista, y se comienza a visualizar claras diferencias locacionales entre ambos sectores. Por otro lado, Milpa Alta por ser la delegación menos poblada y menos urbanizada, generalmente es la menor dotada de todo tipo de servicios. En el caso de Venustiano Carranza e Iztapalapa su notoriedad se debe en el primer caso al mercado de La Merced y en el segundo a la Central de Abastos, que tienen una naturaleza de servicio dual, ya que atienden tanto la venta al menudeo como al mayoreo.

c. Distribución territorial de los servicios de alquiler de bienes inmuebles

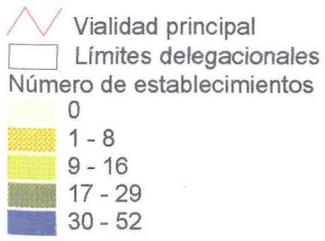
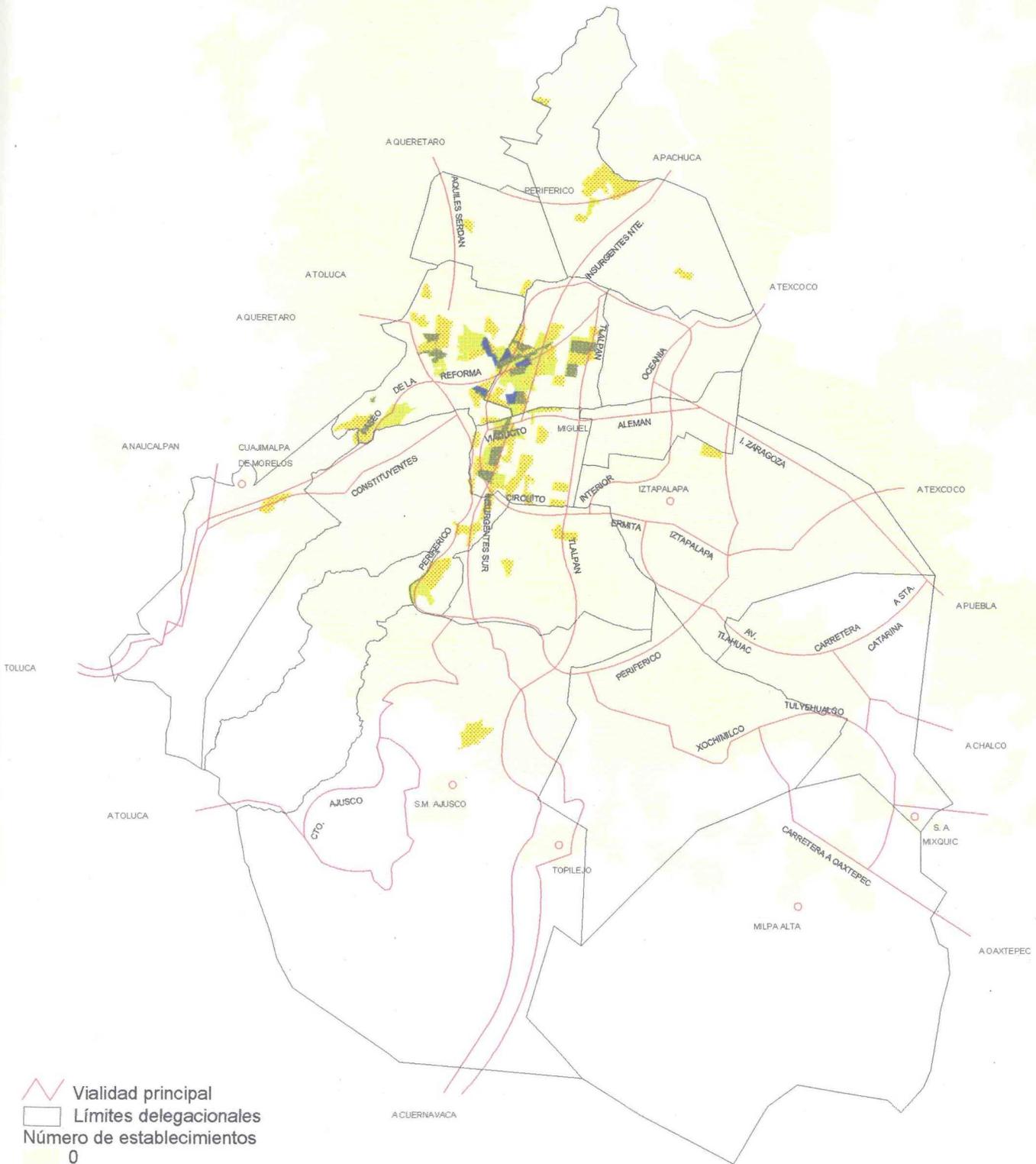
De las dieciséis delegaciones que conforman al Distrito Federal, diez registran tener establecimientos dedicados a la prestación de este tipo de servicio (subsector 82), que cae en la categoría de servicios al productor. Con un total de 1 261 establecimientos en 1994, el Distrito Federal tiene un promedio de 0.64 locales por AGEB, o con respecto a su población total tiene un establecimiento por

cada 6 732 habitantes (véase el cuadro 3.3). Dentro de los límites de las delegaciones Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Benito Juárez encontramos alrededor del 91% del total de establecimientos, siendo estas las únicas que tienen un cociente de habitantes por establecimiento menor al de la entidad, esto es, con 887, 1 149 y 1 608, respectivamente. De igual forma son tales delegaciones las que tienen un promedio mayor al del Distrito Federal de establecimientos por AGEB: Cuauhtémoc 4.0, Hidalgo con 2.5 y Juárez con 2.3 (véase el cuadro 3.3). El subsector tiende a concentrarse de sur a norte a lo largo de Circuito Interior e Insurgentes, atravesando las delegaciones Benito Juárez y Cuauhtémoc hasta que ambas vialidades se cruzan con Paseo de la Reforma. En un tramo de la avenida Tlalpan, dentro de la Cuauhtémoc, se observa también una zona de concentración de estos locales, siendo una actividad altamente concentrada (véase el mapa 3.3).

d. Distribución territorial de los servicios de alquiler de bienes muebles

Estos servicios presentan el menor número de establecimientos en el Distrito Federal, pues tan solo se registran 269 en 1994 (Subsector 83). El AGEB con el mayor de éstos se encuentra en la Central de Abastos correspondiente a la delegación Iztapalapa con 13 locales. Sin embargo, son Gustavo A. Madero y Cuauhtémoc quienes aportan en conjunto 48.3% del total de establecimientos. Si a ellas sumamos el 12.3% de Juárez y el 13.8% de Hidalgo, observamos que estas cuatro entidades contienen 74.4% de los establecimientos del subsector. En promedio el Distrito Federal tiene 0.14 establecimientos por AGEB, mientras que esta proporción aumenta en Cuajimalpa (0.17), Gustavo A. Madero (0.25), Milpa Alta (0.29), Juárez (0.32), Cuauhtémoc (0.42) e Hidalgo (0.29), es decir, el número

Mapa 3.3
Distrito Federal: Número de establecimientos de servicios de alquiler
y administración de bienes inmuebles por AGEB, 1994
(subsector 82)



de establecimientos en ninguna de las delegaciones es suficiente como para que en promedio se alcance un establecimiento por AGEB. Debido a su presencia mínima no se observan áreas de concentración muy marcadas, más bien estos establecimientos se encuentran dispersos en la parte centro y norte del Distrito Federal (véase el cuadro 3.4 y el mapa 3.4).

e. Distribución territorial de los servicios educativos, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Estos servicios que constituyen el subsector 92 son únicamente privados y no incluyen los que proporciona el Estado (servicios sociales), lo que explica que no destaque en el mapa 3.5 zonas como la de hospitales de la delegación Tlalpan, por ejemplo, o Ciudad Universitaria. El Distrito Federal registra un total de 12 072 establecimientos abocados a proporcionar servicios educativos, médicos, religiosos y de asistencia social. Existe un establecimiento por cada 703 habitantes, mientras que en promedio se tienen 6 unidades económicas de este tipo por AGEB. Cuatro delegaciones participan en el total de establecimientos con el 74% del total: Cuauhtémoc (28.8%), Benito Juárez (16.6%), Gustavo A. Madero (16.3%) y Miguel Hidalgo (12.3%). Como consecuencia de lo anterior, estas mismas unidades son las únicas que superan el promedio de la entidad en establecimientos por AGEB, además de que son las únicas con un cociente menor al del Distrito Federal de habitantes por establecimiento. El mayor número de este tipo de servicios se localiza a lo largo de la avenida Insurgentes, desde su cruce con Paseo de la Reforma en la delegación Cuauhtémoc hasta su intersección por el Circuito Interior en el límite sur de la delegación Benito Juárez. En la delegación

Miguel Hidalgo se encuentra otra área de concentración de estas actividades (véase el cuadro 3.5 y el mapa 3.5).

f. Distribución territorial de restaurantes y hoteles

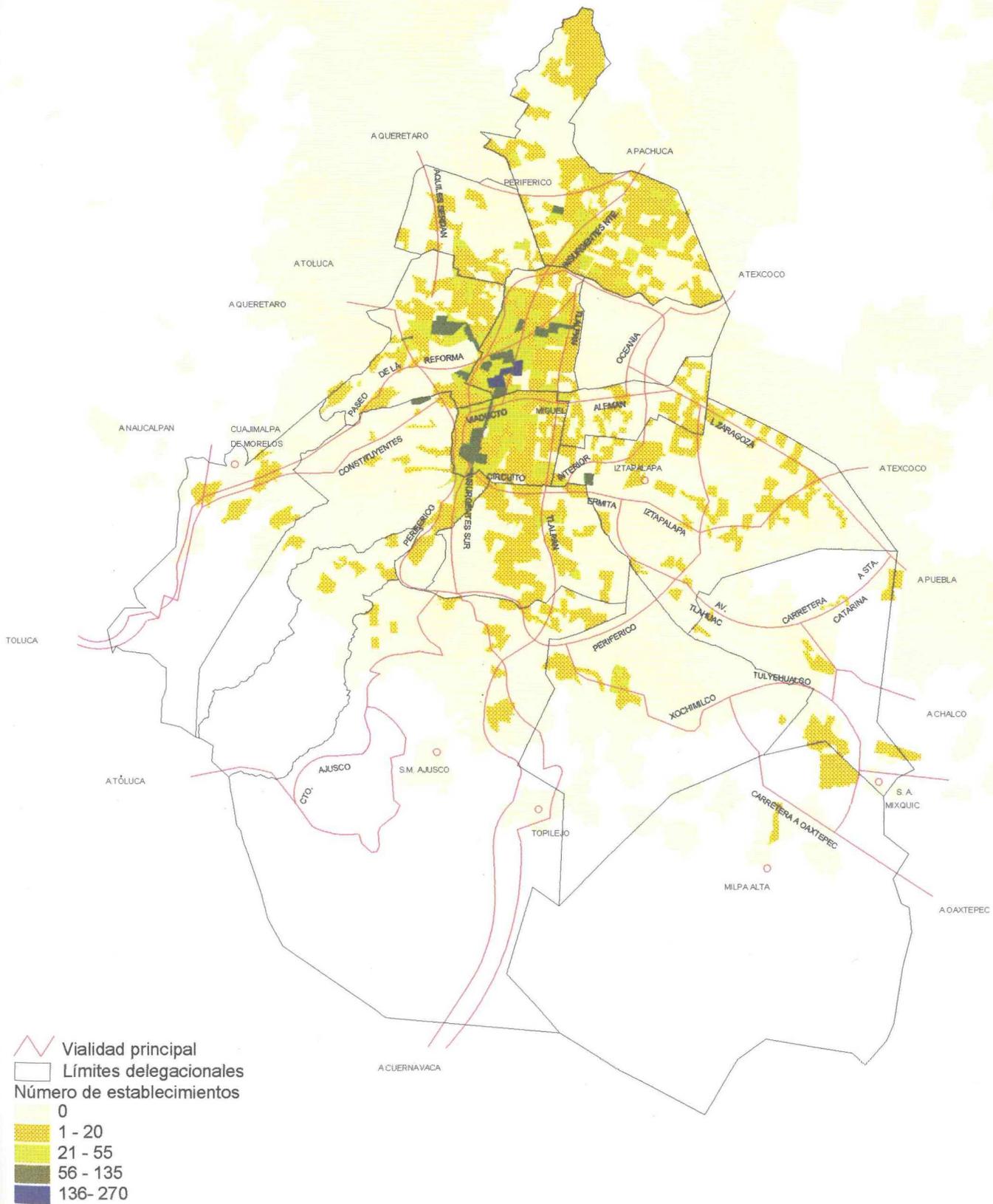
Son 24 185 el total de establecimientos de restaurantes y hoteles (subsector 93) en el Distrito Federal en 1994, existiendo un promedio de 12.2 establecimientos por AGEB y uno por cada 351 habitantes. Entre la delegación Cuauhtémoc (28.0%), Benito Juárez (10.4%), Miguel Hidalgo (9.0%), Iztapalapa (10.7%) y Gustavo A. Madero (15.1%) se tiene una participación en el total de 73.2%. En este caso destaca con mucho la delegación Cuauhtémoc, la cual se encuentra casi cubierta por este tipo de actividades y en promedio tiene 44.6 establecimientos por AGEB, y un establecimiento por cada 80 habitantes. También destaca la delegación Iztapalapa debido a la Central de Abastos ya que en ella se encuentra el AGEB con el mayor número de establecimientos de este tipo de servicios con 306 locales. Estas actividades, principalmente los restaurantes dada su gran variedad de tipos, se distribuyen en buena parte del tejido urbano del Distrito Federal (véase el cuadro 3.6 y el mapa 3.6).

g. Distribución territorial de los servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Al igual que en el caso del subsector 92, estas actividades del subsector 94 cubren únicamente los servicios privados relacionados con la cultura, el deporte y la recreación, por lo que no se reflejan las instalaciones dedicadas a estas actividades que el Estado ha construido. De las 16 delegaciones que integran al

Mapa 3.5

Distrito Federal: Número de establecimientos de servicios educativos, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas por AGEB, 1994 (subsector 92)



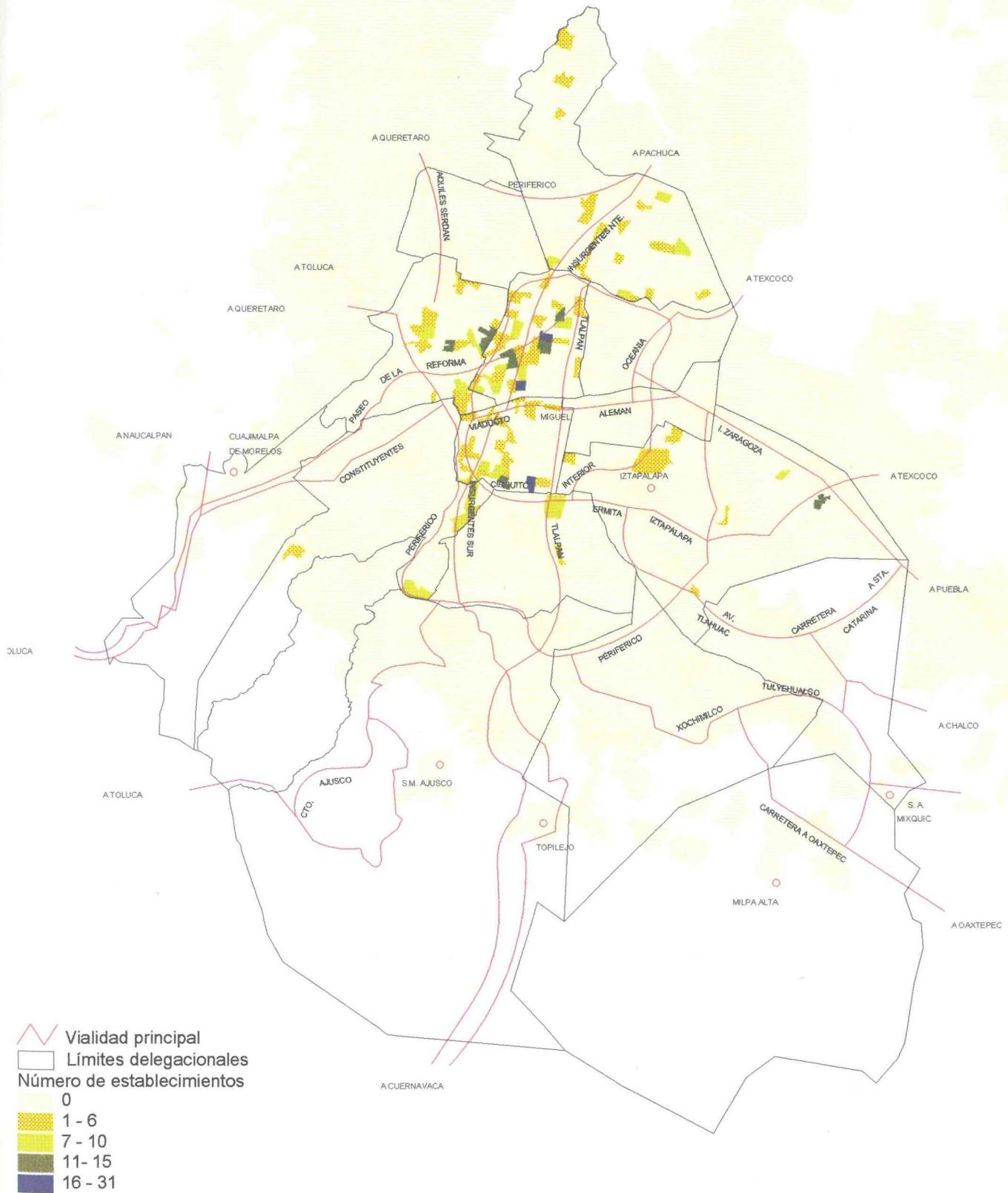
Distrito Federal, únicamente siete registran en 1994 establecimientos de este subsector. En promedio cada AGEB del Distrito Federal tiene 0.36 unidades económicas de esta clase, pero la Cuauhtémoc tiene 1.77, Juárez 1.33 e Hidalgo 0.95, lo cual se deriva de que cada una participa en el total de la entidad con 37.2, 18.8 y 17.0%, respectivamente (véase el cuadro 3.7). A nivel de la entidad se cuenta con un establecimiento por cada 11 741 habitantes, y solo en las delegaciones Cuauhtémoc, Juárez e Hidalgo esta cifra es menor, es decir, en la primera tenemos un local por cada 2 009 habitantes, en la segunda uno por cada 2 720 y en la tercera uno por cada 2 962. Estamos ante un tipo de actividades altamente concentradas en tres delegaciones, como se observa en el mapa 3.7.

h. Distribución territorial de los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales

Este subsector 95 de actividades incluye tanto servicios al consumidor como al productor, ya que ambos conjuntos de agentes económicos requieren de los servicios de abogados, electricistas, arquitectos, etc. La delegación Cuauhtémoc tiene el AGEB con mayor número de estos establecimientos (4 062), y participa con 42.2% del total, seguida por Benito Juárez (14.6%), Miguel Hidalgo (9.9%), Gustavo A. Madero (9.6%), e Iztapalapa (5.9%), es decir, que en estas cinco delegaciones se encuentra el 82.2% de las unidades económicas de este subsector. Cuauhtémoc, supera por alrededor de seis veces al promedio de la entidad (11.8) en establecimientos por AGEB (64.9). En esta misma delegación existe un establecimiento por cada 54 habitantes, cifra que junto con las de Benito Juárez (105.9) y Miguel Hidalgo (158.2) son las únicas menores a la de la entidad

Mapa 3.7

Distrito Federal: Número de establecimientos de servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos por AGEB, 1994 (subsector 94)



de 363 habitantes por negocio. Este tipo de actividades muestran una fuerte tendencia concentradora en la delegación Cuauhtémoc, específicamente a lo largo de Insurgentes y Paseo de la Reforma (véase el cuadro 3.8 y el mapa 3.8).

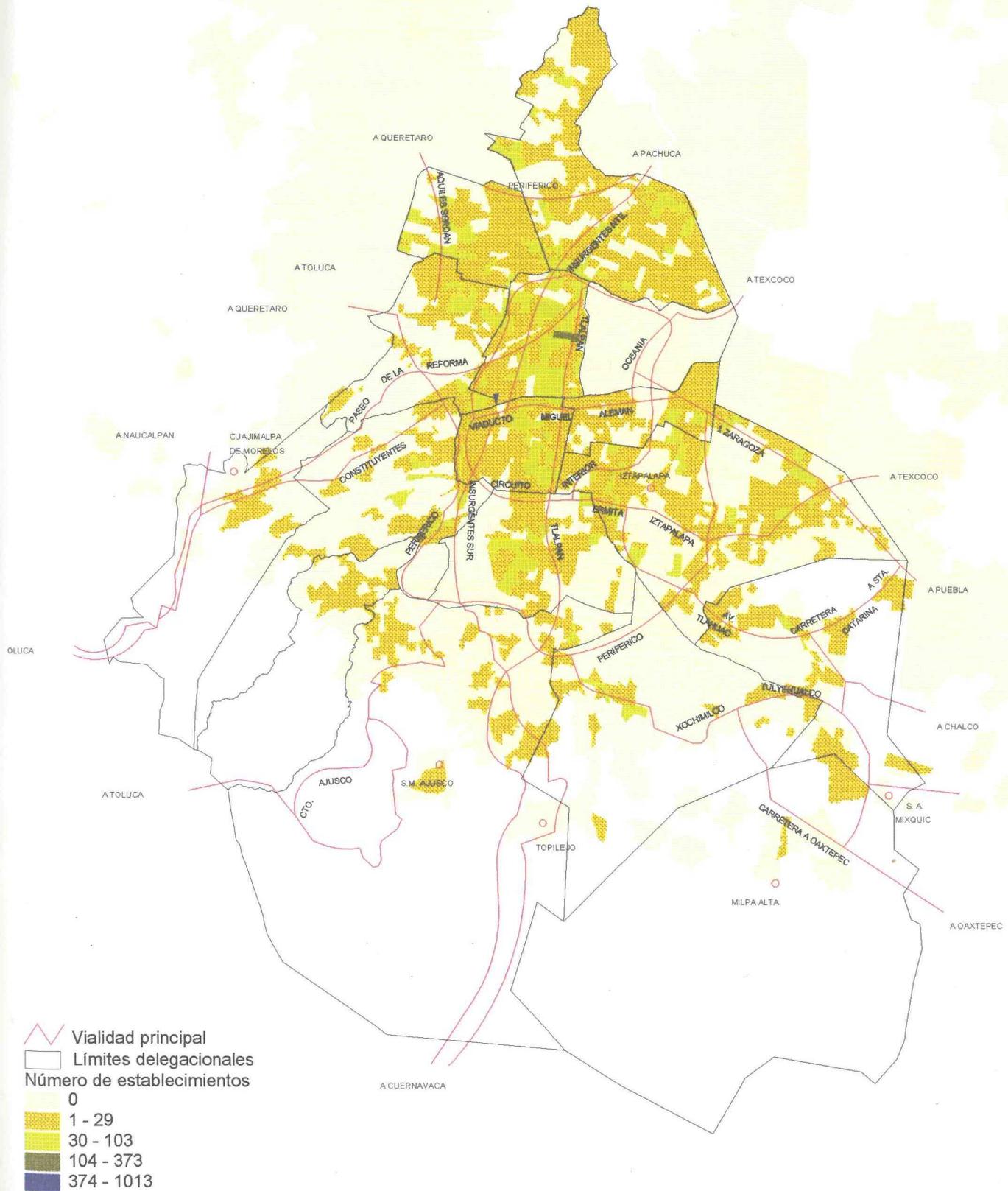
i. Distribución territorial de los servicios de reparación y mantenimiento

Este subsector 96 es de una evidente naturaleza dual, ya que tanto consumidores como productores requieren de servicios de reparación y mantenimiento. El total de establecimientos de la entidad en 1994 es de 21 504, y por cada 395 habitantes existe un local de este tipo. Sin embargo, al considerar las AGEB tenemos que en promedio cada una contiene 10.9 locales. Cuauhtémoc mantiene su nivel de concentración de actividades económicas y este subsector no es la excepción, pues ella participa con el 23.5%, seguida por Gustavo A. Madero con 16.5%, e Iztapalapa con 14.7%. La Cuauhtémoc ostenta también la tenencia del AGEB con mayor número de establecimientos (1 013). Seis delegaciones se encuentran por debajo del valor promedio correspondiente al número de habitantes por establecimiento (395): Cuauhtémoc (107.1), Benito Juárez (193.6), Miguel Hidalgo (273), Azcapotzalco (313), Iztacalco (341.8) y Gustavo A. Madero (353.3) (véase el cuadro 3.9 y el mapa 3.9).

j. Distribución territorial de los servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción y transportes

Este subsector 97 es cien por ciento de atención a la demanda intermedia, es decir, de servicios al productor. El Distrito Federal tiene un total de 2 103 establecimientos de esta categoría en 1994, cifra que promedia 1.1 por AGEB. No

Mapa 3.9
Distrito Federal: Número de establecimientos de servicios de reparación y mantenimiento por AGEB, 1994
(subsector 96)



obstante, al considerar la población entre el total de establecimientos nos percatamos de que hay un establecimiento del subsector 97 por cada 4 036 habitantes. En lo que toca a las delegaciones, tan solo nueve de las dieciséis reportan algún número de locales de este tipo, entre ellas la delegación Cuauhtémoc contiene 1 243 unidades, es decir, el 59.1%, seguida por Miguel Hidalgo con 425 (20.2%) y Benito Juárez con 333 (15.8%). En conjunto estas tres delegaciones concentran 95.1% del total de establecimientos (véase el cuadro 3.10). La AGEB con el mayor número de estos negocios se localiza dentro de la delegación Miguel Hidalgo con 90. Es muy evidente que se trata de un conjunto de servicios altamente especializados que se concentra territorialmente alrededor de Paseo de la Reforma, considerado como una de las principales columnas comerciales de la ciudad, además de que también en la Central de Abastos se presenta cierto grado de concentración según se observa en el mapa 3.10.

De todos los subsectores analizados, el correspondiente al comercio al menudeo es el que se encuentra más uniformemente distribuido, ya que su cociente de 93 habitantes por establecimientos es el menor de todos. En el caso opuesto, se encuentra el subsector 83 (servicios de alquiler y administración de bienes muebles) con 31 558 habitantes por establecimiento. Cabe destacar también que la delegación Cuauhtémoc parece concentrar casi todo tipo de servicios acompañada en este comportamiento por Miguel Hidalgo y Juárez, es decir, el centro histórico de la ciudad se ha evidenciado como un verdadero CBD.

3. PATRONES DE LOCALIZACIÓN DE LOS SERVICIOS AL PRODUCTOR Y AL CONSUMIDOR

La Clasificación Mexicana de Actividades y Productos incluye a los siguientes sectores de la economía que se han analizado en este trabajo:

- **Sector 6. Comercio.**
- **Sector 8: Servicios financieros, de administración y alquiler de bienes muebles e inmuebles .**
- **Sector 9: Servicios comunales y sociales; hoteles y restaurantes; profesionales, técnicos y personales.**

Para tener una primera aproximación a los patrones de localización de los servicios, se parte de su principal distinción entre servicios para individuos y para empresas, es decir, una clasificación según destino del producto, esto es, servicios para el consumidor o para el productor (Akehurst, 1987: 3). Los servicios intermedios o al productor proporcionan un producto que es consumido o usado exclusivamente por otras empresas, mientras los del consumidor se dirigen directamente a los consumidores.

Los servicios al productor son muy diversos, siendo que varios de ellos no requieren de personal calificado como el caso de los servicios de limpieza y los transportes, mientras que otros requieren para su prestación de una fuerza de trabajo altamente capacitada, acceso a sistemas de información, nuevas tecnologías, actividades de esparcimiento para su personal ejecutivo y especializado. Estos últimos tienden a localizarse en grandes ciudades, en donde se encuentran estos factores. Sin embargo, en el ámbito intraurbano algunos son más centralizados que otros. El comportamiento locacional del comercio al por

mayor y de los servicios de bienes raíces se consideran entre los más dispersos en la jerarquía urbana. En cambio las actividades de investigación y desarrollo, las consultorías de alto nivel y los servicios telemáticos tienden a estar más concentrados (Ibarra, 1995:53).

La presencia de oficinas centrales de empresas en una ciudad o región es importante por la demanda que generan de servicios al productor ofrecidos localmente (Daniels, 1982: 308). La Ciudad de México como centro nacional de actividades económicas de primer orden se caracteriza por concentrar enormes recursos bancarios, áreas de servicios al productor especializados como contabilidad, asesoría legal, inversiones financieras, mercadotecnia y publicidad, así como por la capacidad para proveer experiencia especializada a las empresas involucradas en operaciones nacionales e internacionales. Como resultado, a través de los años las mayores corporaciones que operan en el país han tenido la necesidad de establecer sus oficinas matrices en ella.

Es de esperarse que cierto tipo de servicios se concentren en el CBD o en las avenidas principales y en otros subcentros más recientes, como el moderno complejo comercial y de oficinas de Santa Fe. Los factores de accesibilidad explican en gran parte el agrupamiento de los servicios a largo de avenidas principales, sobre todo las oficinas (Daniels, 1982: 56). En un estudio realizado en Glasgow en 1977 se demostró que menos del 10% de los establecimientos de servicios al consumidor y 15% de estos empleos se ubicaban en el centro de la ciudad, mientras que entre 50% y 75% de los establecimientos y entre 65% y 85% de los empleos de los servicios al productor y de los servicios que se desempeñan para el productor y el consumidor, se concentran en el centro de la

ciudad (citado por Daniels, 1982:48). En este sentido Stanback señala que los servicios para consumidores tienden a seguir las relocalizaciones de la población, mientras que los servicios al productor y en menor grado los servicios públicos (universidades, centros médicos mayores, oficinas de gobierno) están distribuidos de forma menos uniforme (Ginzberg, 1979: xii).

La respuesta de los servicios al consumidor a las circunstancias cambiantes de la distribución de población, se ejemplifica por el comercio minorista, el cual tiende a aparecer cerca o dentro de nuevos desarrollos habitacionales o urbanísticos, en forma de centros comerciales planeados (Daniels, 1982:61). Perisur, Santa Fe e Interlomas son los ejemplos más sobresalientes en el caso del Distrito Federal.

En el cuadro 3.11 se presenta el subsector y la rama de la CMAP que consideramos parte de los servicios al productor, y en el cuadro 3.12 aquellos correspondientes a los servicios al consumidor. Inevitablemente existen servicios que no se pueden clasificar categóricamente como destinados a la demanda final o intermedia pues atienden necesidades de empresas e individuos, situación que no se hace evidente en el nivel de subsectores y se requiere conocer la información por ramas como, por ejemplo, en el caso del subsector 95 en servicios al productor y del 96 en los del consumidor (véase el cuadro 3.11 y 3.12). A pesar del papel dual de algunos servicios, es posible derivar ciertas premisas básicas de sus comportamientos locacionales según las cuales los servicios al consumidor tenderán a ubicarse cerca de los consumidores finales, mientras que los del productor en áreas de fácil acceso para todas las empresas.

a. La distribución territorial de los servicios al productor

En promedio el Distrito Federal cuenta con 30.2 negocios de servicios al productor por AGEB, mientras que se tienen 141.9 habitantes por establecimiento. Por delegaciones la Cuauhtémoc, Iztapalapa, Benito Juárez y Gustavo A. Madero contribuyen en conjunto con 69.9% del total; mientras que las delegaciones cuya participación no alcanza ni siquiera 1% son Milpa Alta, Venustiano Carranza, Cuajimalpa y la Magdalena Contreras. En la Cuauhtémoc se encuentra el AGEB con mayor número de establecimientos de este tipo, esto es 4 118, seguido de otro en Iztapalapa con 2 643. En cuanto a la relación entre habitantes y establecimientos tan solo 3 delegaciones se encuentran por debajo del valor promedio de 141 habitantes por establecimiento, y son Cuauhtémoc con 27.2, Benito Juárez con 49.2 y Miguel Hidalgo con 68.3. El mayor número de establecimientos de servicios al productor se encuentra en la delegación Cuauhtémoc, entre Paseo de la Reforma e Insurgentes, los dos principales ejes comerciales de la ciudad. Aparte encontramos a la Central de Abasto en donde se concentran prestadores de servicios relacionados con la agricultura, ganadería y los transportes (véase el cuadro 3.13 y el mapa 3.11).

b. La distribución territorial de los servicios al consumidor

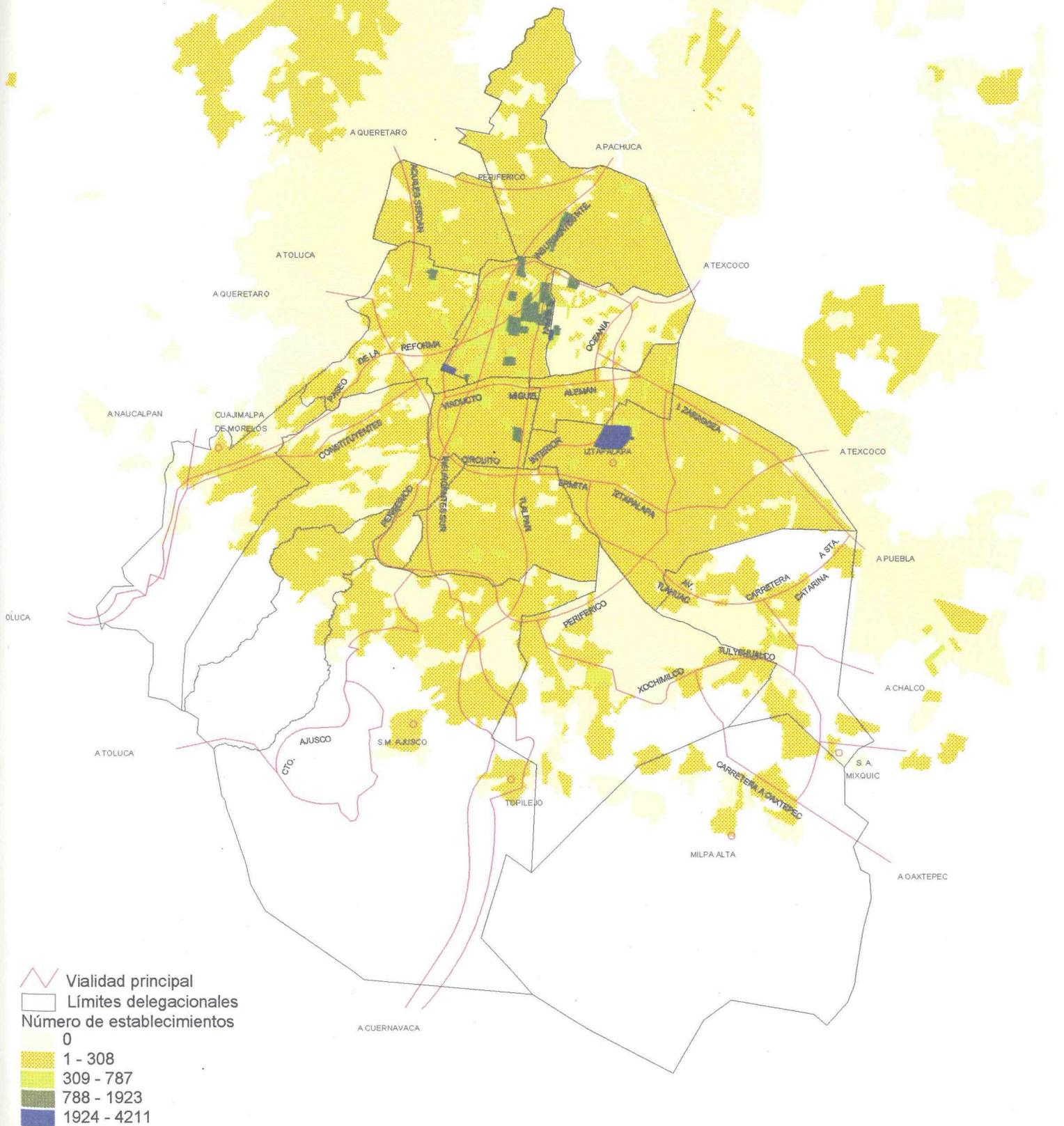
El Distrito Federal cuenta con 173 027 establecimientos de servicios al consumidor en 1994, que se distribuyen en forma amplia en todo su territorio urbanizado. Las cuatro delegaciones centrales del Distrito Federal contribuyen con 53.2% del total de locales de servicios a la demanda final. En el noreste del Distrito Federal la

delegación Gustavo A. Madero destaca con una participación de 11.4%, y al oriente Iztapalapa con 11.8%. Sin embargo, la delegación Venustiano Carranza, debido a la presencia del mercado de La Merced, presenta la AGEB con mayor número de negocios de servicios al consumidor, con 4 211. A esta le sigue la Cuauhtémoc con un máximo de 4 173, e Iztapalapa con 2 833 (véase el cuadro 3.14). El promedio de la entidad entre habitantes por establecimiento de servicios al consumidor es de 49.1, mientras que en la Cuauhtémoc se tiene un establecimiento por cada 10.5 habitantes, seguida por Benito Juárez con 22.9; en sentido opuesto, con 150.1 Milpa Alta ostenta el número más alto de habitantes por establecimiento. En cuanto al promedio de establecimientos por AGEB, aunque Venustiano Carranza tiene la AGEB con el mayor número de estos, la Cuauhtémoc tiene el mayor promedio con 338.7 establecimientos por AGEB, seguida por Benito Juárez. Por el contrario, con 24.2 Tlalpan detenta el menor número de establecimientos por AGEB (véase el cuadro 3.14 y el mapa 3.12).

En síntesis, a reserva de plantear algunas conclusiones sobre el patrón de localización intrametropolitana de los 232 838 establecimientos de servicios y los 102 459 de comercio en el Distrito Federal en 1994, es necesario señalar que sólo se analizó la información del número de establecimientos y no su tamaño por personal ocupado o valor de las ventas, por lo que el proceso de concentración o dispersión dista mucho de ser nítido. Aún en el caso de los servicios al consumidor que se podría suponer que se encuentran muy ligados a los niveles socioeconómicos de la población, no se encuentra una asociación significativa entre ambas variables. El coeficiente de correlación simple entre los servicios al consumidor por AGEB en 1994 y el nivel socioeconómico de estas en 1990

Mapa 3.12

Distrito Federal: Número de establecimientos de servicios al consumidor por AGEB, 1994



considerado en el capítulo 2 (inciso 1 b) es de únicamente $r=.106$, con una $R^2=.011$, esto es, sin ninguna significación.

En las conclusiones se verá que existen diferencias de patrones de concentración entre los subsectores de servicios y comercio considerados, independientemente de su orientación al productor o al consumidor. En el caso del comercio, sin embargo, al absorber las tres principales delegaciones 68.3% del comercio al por mayor y 53.4% del comercio al por menor, se visualiza una cierta tendencia a la mayor centralización del primer tipo de actividades.

Cuadro 3.1
 Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de comercio al por mayor por delegación, 1994
 (subsector 61)

| Clave | Delegación | Total de | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|----------|------------------------------|--------|---------|------|-------------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 27 | 28 a 64 | 65 a | 164 a 2 520 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1 392 | 512 | 68 | 9 | 1 | 11 295 | 100.0 | 5.70 | 2 520 | 8 489 007 | 751.57 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 48 | 38 | 2 | | | 563 | 5.0 | 6.40 | 60 | 455 131 | 808.40 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 90 | 27 | | | | 211 | 1.9 | 1.80 | 14 | 653 489 | 3 097.10 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 15 | 8 | | | | 54 | 0.5 | 2.35 | 11 | 136 873 | 2 534.69 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 202 | 59 | 2 | 1 | | 844 | 7.5 | 3.20 | 163 | 1 256 913 | 1 489.23 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 84 | 17 | 3 | | | 277 | 2.5 | 2.66 | 48 | 418 982 | 1 512.57 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 249 | 61 | | | 1 | 3 069 | 27.2 | 9.87 | 2 520 | 1 696 609 | 552.82 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 33 | 13 | | | | 50 | 0.4 | 1.09 | 6 | 211 898 | 4 237.96 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 13 | 4 | | | | 26 | 0.2 | 1.53 | 12 | 81 102 | 3 119.31 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 148 | 15 | 1 | | | 147 | 1.3 | 0.90 | 33 | 676 930 | 4 604.97 |
| 09011 | Tiahuac | 72 | 58 | 14 | | | | 90 | 0.8 | 1.25 | 12 | 255 891 | 2 843.23 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 110 | 54 | | | | 43 | 0.4 | 0.26 | 11 | 552 516 | 12 849.21 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 63 | 21 | | | | 109 | 1.0 | 1.30 | 12 | 332 314 | 3 048.75 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 21 | 66 | 15 | | | 1 604 | 14.2 | 15.73 | 58 | 369 956 | 230.65 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 47 | 63 | 36 | 6 | | 3 036 | 26.9 | 19.97 | 102 | 540 382 | 177.99 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 83 | 37 | 8 | 1 | | 914 | 8.1 | 7.09 | 69 | 364 398 | 398.68 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | 128 | 15 | 1 | 1 | | 258 | 2.3 | 1.78 | 70 | 485 623 | 1 882.26 |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

Cuadro 3.2
 Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de comercio al por menor por delegación, 1994
 (subsector 62)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | Población 1995 | Habitantes / establecimientos | |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|---------|-----------|-------------|-----------|------------------|-----------------------|--------|----------------|-------------------------------|--------|
| | | | Cero (0) | 1 a 283 | 284 a 676 | 677 a 1 831 | 1 832 a 4 | Total | Promedio ^a | Máximo | | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1 009 | 916 | 42 | 13 | 2 | 91 164 | 100.0 | 46.00 | 4 211 | 8 489 007 | 93.12 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 48 | 38 | 2 | | | 4 001 | 4.4 | 45.47 | 514 | 455 131 | 113.75 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 56 | 60 | 1 | | | 3 537 | 3.9 | 30.23 | 382 | 653 489 | 184.76 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 11 | 12 | | | | 916 | 1.0 | 39.83 | 242 | 136 873 | 149.42 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 146 | 114 | 3 | 1 | | 8 252 | 9.1 | 31.26 | 859 | 1 256 913 | 152.32 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 63 | 38 | 3 | | | 3 224 | 3.5 | 31.00 | 374 | 418 982 | 129.96 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 124 | 185 | 1 | | 1 | 12 523 | 13.7 | 40.27 | 2 434 | 1 696 609 | 135.48 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 17 | 29 | | | | 964 | 1.1 | 20.96 | 113 | 211 898 | 219.81 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 10 | 7 | | | | 381 | 0.4 | 22.41 | 90 | 81 102 | 212.87 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 100 | 64 | | | | 1 995 | 2.2 | 12.16 | 126 | 676 930 | 339.31 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 47 | 25 | | | | 1 426 | 1.6 | 19.81 | 199 | 255 891 | 179.45 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 110 | 54 | | | | 2 013 | 2.2 | 12.27 | 135 | 552 516 | 274.47 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 41 | 41 | 2 | | | 2 747 | 3.0 | 32.70 | 529 | 332 314 | 120.97 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 20 | 79 | 3 | | | 6 198 | 6.8 | 60.76 | 676 | 369 956 | 59.69 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 42 | 82 | 18 | 10 | | 26 052 | 28.6 | 171.39 | 1 831 | 540 382 | 20.74 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 69 | 54 | 6 | | | 6 815 | 7.5 | 52.83 | 656 | 364 398 | 53.47 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | 105 | 34 | 3 | 2 | 1 | 10 120 | 11.1 | 69.79 | 4 211 | 485 623 | 47.99 |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

Cuadro 3.3
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles por delegación, 1994
(subsector 82)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|-------|--------|---------|---------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 8 | 9 a 16 | 17 a 29 | 30 a 52 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1 716 | 70 | 30 | 16 | 5 | 1 261 | 100.0 | 0.64 | 52 | 8 489 007 | 6 731.96 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 86 | 2 | | | | 12 | 1.0 | 0.14 | 6 | 455 131 | 37 927.58 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 115 | 2 | | | | 8 | 0.6 | 0.07 | 5 | 653 489 | 81 686.13 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 22 | 1 | | | | 4 | 0.3 | 0.17 | 4 | 136 873 | 34 218.25 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 258 | 5 | 1 | | | 27 | 2.1 | 0.10 | 9 | 1 256 913 | 46 552.33 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 104 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 418 982 | |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 310 | 1 | | | | 8 | 0.6 | 0.03 | 8 | 1 696 609 | 212 076.13 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 46 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 211 898 | |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 17 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 81 102 | |
| 09010 | Ávaro Obregón | 164 | 159 | 4 | 1 | | | 38 | 3.0 | 0.23 | 12 | 676 930 | 17 813.95 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 72 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 255 891 | |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 163 | 1 | | | | 8 | 0.6 | 0.05 | 8 | 552 516 | 69 064.50 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 84 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 332 314 | |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 73 | 20 | 6 | 3 | | 230 | 18.2 | 2.25 | 21 | 369 956 | 1 608.50 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 105 | 21 | 14 | 9 | 3 | 609 | 48.3 | 4.01 | 52 | 540 382 | 887.33 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 102 | 13 | 8 | 4 | 2 | 317 | 25.1 | 2.46 | 41 | 384 398 | 1 149.52 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.4
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios de alquiler y administración de bienes muebles por delegación, 1994
(subsector 83)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|-------|-------|-------|--------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 3 | 4 a 5 | 6 a 8 | 9 a 13 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1 775 | 24 | 27 | 10 | 1 | 269 | 100.0 | 0.14 | 13 | 8 489 007 | 31 557.65 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 87 | | 1 | | | 4 | 1.5 | 0.05 | 4 | 455 131 | 113 782.75 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 115 | 1 | 1 | | | 11 | 4.1 | 0.09 | 8 | 653 489 | 59 408.09 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 22 | | 1 | | | 4 | 1.5 | 0.17 | 4 | 136 873 | 34 218.25 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 248 | 4 | 10 | 2 | | 66 | 24.5 | 0.25 | 6 | 1 256 913 | 19 044.14 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 104 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 418 982 | |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 308 | 1 | | | 1 | 22 | 8.2 | 0.07 | 13 | 1 696 609 | 77 118.59 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 46 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 211 898 | |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 16 | | 1 | | | 5 | 1.9 | 0.29 | 5 | 81 102 | 16 220.40 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 162 | 1 | 1 | | | 7 | 2.8 | 0.04 | 4 | 676 930 | 96 704.29 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 71 | | 1 | | | 4 | 1.5 | 0.06 | 4 | 255 891 | 63 972.75 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 163 | | | 1 | | 8 | 3.0 | 0.05 | 8 | 552 516 | 69 064.50 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 83 | 1 | | | | 4 | 1.5 | 0.05 | 4 | 332 314 | 83 078.50 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 93 | 5 | 3 | 1 | | 33 | 12.3 | 0.32 | 6 | 369 956 | 11 210.79 |
| 09015 | Cuauthémoc | 152 | 136 | 9 | 4 | 3 | | 64 | 23.8 | 0.42 | 7 | 540 382 | 8 443.47 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 121 | 2 | 4 | 2 | | 37 | 13.8 | 0.29 | 8 | 364 398 | 9 848.59 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.5
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios educativos, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas, por delegación, 1994
(subsector 92)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|--------|---------|----------|-----------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 20 | 21 a 55 | 56 a 135 | 136 a 270 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1140 | 545 | 123 | 25 | 4 | 12 072 | 100.0 | 6.09 | 270 | 8 489 007 | 703.20 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 56 | 28 | 4 | | | 368 | 3.0 | 4.18 | 26 | 455 131 | 1 236.77 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 72 | 41 | 4 | | | 594 | 4.9 | 5.08 | 28 | 653 489 | 1 100.15 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 17 | 6 | | | | 50 | 0.4 | 2.17 | 20 | 136 873 | 2 737.46 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 107 | 137 | 19 | 1 | | 1 965 | 16.3 | 7.44 | 110 | 1 256 913 | 639.65 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 65 | 38 | 1 | | | 439 | 3.6 | 4.22 | 24 | 418 982 | 954.40 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 248 | 60 | 2 | 1 | | 656 | 5.4 | 2.11 | 64 | 1 696 609 | 2 586.29 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 40 | 6 | | | | 46 | 0.4 | 1.00 | 14 | 211 898 | 4 606.48 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 14 | 3 | | | | 30 | 0.2 | 1.76 | 15 | 81 102 | 2 703.40 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 136 | 23 | 4 | 1 | | 438 | 3.6 | 2.67 | 103 | 676 930 | 1 545.50 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 63 | 9 | | | | 74 | 0.6 | 1.03 | 18 | 255 891 | 3 457.99 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 137 | 27 | | | | 276 | 2.3 | 1.68 | 19 | 552 516 | 2 001.87 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 73 | 8 | 3 | | | 177 | 1.5 | 2.11 | 30 | 332 314 | 1 877.48 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 13 | 49 | 34 | 6 | | 2 004 | 16.6 | 19.65 | 81 | 369 956 | 184.61 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 41 | 63 | 35 | 9 | 4 | 3 471 | 28.8 | 22.84 | 270 | 540 382 | 155.68 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 58 | 47 | 17 | 7 | | 1 484 | 12.3 | 11.50 | 114 | 364 398 | 245.55 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | | | | | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.6
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de restaurantes y hoteles, por delegación, 1994
(subsector 93)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos | |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|--------|---------|----------|-----------|------------------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|----------|
| | | | Cero (0) | 1 a 36 | 37 a 75 | 76 a 137 | 138 a 306 | Total | Promedio ^a | Máximo | | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 914 | 747 | 129 | 37 | 10 | 24 185 | 100.0 | 12.20 | 306 | 8 489 007 | 351.00 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 41 | 36 | 9 | 2 | | 1 279 | 5.3 | 14.53 | 107 | 455 131 | 355.85 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 70 | 39 | 7 | 1 | | 1 129 | 4.7 | 9.65 | 105 | 653 489 | 578.82 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 15 | 7 | 1 | | | 118 | 0.5 | 5.13 | 39 | 136 873 | 1 159.94 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 84 | 158 | 18 | 3 | 1 | 3 660 | 15.1 | 13.86 | 248 | 1 256 913 | 343.42 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 50 | 46 | 7 | 1 | | 1 251 | 5.2 | 12.03 | 88 | 418 982 | 334.92 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 186 | 118 | 6 | | 1 | 2 593 | 10.7 | 8.34 | 306 | 1 696 609 | 654.30 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 32 | 14 | | | | 154 | 0.6 | 3.35 | 20 | 211 898 | 1 375.96 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 13 | 4 | | | | 41 | 0.2 | 2.41 | 13 | 81 102 | 1 978.10 |
| 09010 | Ávaro Obregón | 164 | 119 | 41 | 4 | | | 813 | 3.4 | 4.96 | 74 | 676 930 | 832.63 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 49 | 22 | 1 | | | 337 | 1.4 | 4.68 | 58 | 255 891 | 759.32 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 114 | 49 | 1 | | | 696 | 2.9 | 4.24 | 44 | 552 516 | 793.84 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 60 | 21 | 1 | 1 | 1 | 620 | 2.6 | 7.38 | 170 | 332 314 | 535.99 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 7 | 78 | 13 | 4 | | 2 525 | 10.4 | 24.75 | 115 | 369 956 | 146.52 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 22 | 58 | 46 | 19 | 7 | 6 781 | 28.0 | 44.61 | 199 | 540 382 | 79.69 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 52 | 56 | 15 | 6 | | 2 188 | 9.0 | 16.96 | 131 | 364 398 | 166.54 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | | | | | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.7
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos, por delegación, 1994
(subsector 94)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos | |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|-------|--------|---------|---------|------------------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|-----------|
| | | | Cero (0) | 1 a 6 | 7 a 10 | 11 a 15 | 16 a 31 | Total | Promedio ^a | Máximo | | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1 728 | 74 | 23 | 9 | 3 | 723 | 100.0 | 0.36 | 31 | 8 489 007 | 11 741.37 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 88 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 455 131 | |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 115 | 1 | 1 | | | 15 | 2.1 | 0.13 | 9 | 653 489 | 43 565.93 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 23 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 136 873 | |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 244 | 16 | 4 | | | 99 | 13.7 | 0.38 | 8 | 1 256 913 | 12 696.09 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 104 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 418 982 | |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 304 | 5 | 1 | 1 | | 43 | 5.9 | 0.14 | 12 | 1 696 609 | 39 456.02 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 46 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 211 898 | |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 17 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 81 102 | |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 159 | 1 | 4 | | | 38 | 5.3 | 0.23 | 9 | 676 930 | 17 813.95 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 72 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 255 891 | |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 164 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 552 516 | |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 84 | | | | | 0 | 0.0 | 0.00 | 0 | 332 314 | |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 80 | 17 | 3 | 1 | 1 | 136 | 18.8 | 1.33 | 23 | 369 956 | 2 720.26 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 117 | 22 | 7 | 4 | 2 | 269 | 37.2 | 1.77 | 31 | 540 362 | 2 008.86 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 111 | 12 | 3 | 3 | | 123 | 17.0 | 0.95 | 14 | 364 366 | 2 962.59 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | | | | | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.8
 Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios profesionales, técnicos, especializados y personales, por delegación, 1994
 (subsector 95)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|--------|---------|----------|-------------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 33 | 34 a 85 | 86 a 223 | 224 a 4 062 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 941 | 763 | 102 | 30 | 1 | 23 379 | 100.0 | 11.80 | 4 062 | 8 489 007 | 363.10 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 37 | 51 | | | | 756 | 3.2 | 8.59 | 31 | 455 131 | 602.03 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 59 | 57 | 1 | | | 857 | 3.7 | 7.32 | 37 | 653 489 | 782.53 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 17 | 5 | 1 | | | 95 | 0.4 | 4.13 | 36 | 136 873 | 1 440.77 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 87 | 173 | 4 | | | 2 235 | 9.6 | 8.47 | 46 | 1 256 913 | 582.38 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 50 | 53 | 1 | | | 709 | 3.0 | 6.82 | 50 | 418 982 | 590.95 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 201 | 109 | 1 | | | 1 380 | 5.9 | 4.44 | 80 | 1 696 609 | 1 229.43 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 33 | 13 | | | | 128 | 0.5 | 2.78 | 20 | 211 898 | 1 655.45 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 15 | 2 | | | | 39 | 0.2 | 2.29 | 22 | 81 102 | 2 079.54 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 115 | 45 | 4 | | | 767 | 3.3 | 4.68 | 59 | 676 930 | 882.57 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 56 | 16 | | | | 176 | 0.8 | 2.44 | 31 | 255 891 | 1 453.93 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 128 | 36 | | | | 393 | 1.7 | 2.40 | 25 | 552 516 | 1 405.89 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 66 | 18 | | | | 270 | 1.2 | 3.21 | 30 | 332 314 | 1 230.79 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 2 | 58 | 37 | 5 | | 3 407 | 14.6 | 33.40 | 142 | 369 956 | 108.59 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 30 | 64 | 36 | 21 | 1 | 9 863 | 42.2 | 64.89 | 4 062 | 540 382 | 54.79 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 45 | 63 | 17 | 4 | | 2 304 | 9.9 | 17.86 | 165 | 364 398 | 158.16 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | | | | | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.9
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios de reparación y mantenimiento, por delegación, 1994
(subsector 96)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|------|----------|-----------|-------------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | a 29 | 30 a 103 | 104 a 373 | 374 a 1 013 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 839 | 819 | 176 | 2 | 1 | 21 504 | 100.0 | 10.85 | 1 013 | 8 489 007 | 394.76 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 24 | 45 | 19 | | | 1 454 | 6.8 | 16.52 | 49 | 455 131 | 313.02 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 63 | 43 | 11 | | | 1 073 | 5.0 | 9.17 | 46 | 653 489 | 609.03 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 14 | 9 | | | | 146 | 0.7 | 6.35 | 28 | 136 873 | 937.49 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 81 | 151 | 32 | | | 3 558 | 16.5 | 13.48 | 57 | 1 256 913 | 353.26 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 38 | 61 | 5 | | | 1 226 | 5.7 | 11.79 | 39 | 418 982 | 341.75 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 144 | 146 | 21 | | | 3 151 | 14.7 | 10.13 | 47 | 1 696 609 | 538.44 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 26 | 20 | | | | 243 | 1.1 | 5.28 | 23 | 211 898 | 872.01 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 14 | 3 | | | | 48 | 0.2 | 2.82 | 22 | 81 102 | 1 689.63 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 111 | 47 | 6 | | | 901 | 4.2 | 5.49 | 65 | 676 930 | 751.31 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 39 | 32 | 1 | | | 455 | 2.1 | 6.32 | 30 | 255 891 | 562.40 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 116 | 47 | 1 | | | 598 | 2.8 | 3.65 | 40 | 552 516 | 923.94 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 60 | 22 | 2 | | | 360 | 1.7 | 4.29 | 51 | 332 314 | 923.09 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 10 | 73 | 19 | | | 1 911 | 8.9 | 18.74 | 65 | 369 956 | 193.59 |
| 09015 | Cuauthémoc | 152 | 36 | 68 | 45 | 2 | 1 | 5 045 | 23.5 | 33.19 | 1 013 | 540 382 | 107.11 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 63 | 52 | 14 | | | 1 335 | 6.2 | 10.35 | 60 | 364 398 | 272.96 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | | | | | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.10
 Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción y transportes, por delegación, 1994
 (subsector 97)

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|--------|---------|---------|---------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 13 | 14 a 25 | 26 a 46 | 47 a 90 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 1 693 | 93 | 32 | 13 | 6 | 2 103 | 100.0 | 1.06 | 90 | 8 489 007 | 4 036.62 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 87 | 1 | | | | 5 | 0.2 | 0.06 | 5 | 455 131 | 91 026.20 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 117 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 653 489 | |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 23 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 136 873 | |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 261 | 3 | | | | 16 | 0.8 | 0.06 | 7 | 1 256 913 | 78 557.06 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 104 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 418 982 | |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 310 | 0 | | 1 | | 30 | 1.4 | 0.10 | 30 | 1 696 609 | 56 553.63 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 46 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 211 898 | |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 17 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 81 102 | |
| 09010 | Ávaro Obregón | 164 | 161 | 2 | 1 | | | 42 | 2.0 | 0.26 | 23 | 676 930 | 16 117.38 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 72 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 255 891 | |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 163 | 1 | | | | 9 | 0.4 | 0.05 | 9 | 552 516 | 61 390.67 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 84 | 0 | | | | | 0.0 | 0.00 | 0 | 332 314 | |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 66 | 28 | 8 | | | 333 | 15.8 | 3.26 | 24 | 369 956 | 1 110.98 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 83 | 37 | 17 | 10 | 5 | 1 243 | 59.1 | 8.18 | 62 | 540 382 | 434.74 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 99 | 21 | 6 | 2 | 1 | 425 | 20.2 | 3.29 | 90 | 364 398 | 857.41 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | d.n. | | | | | 485 623 | |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

d.n.: Dato no disponible.

Cuadro 3.11
Clasificación de los servicios al productor

| <i>Clasificación Mexicana de Actividades y Productos, CMAP</i> | |
|--|--|
| Subsector | Rama |
| S e r v i c i o s a l P r o d u c t o r | 61 Comercio al por mayor |
| | 6110 Compra venta de material de desecho |
| | 6120 Comercio de productos no alimenticios, al por mayor. Incluye alimentos para animales. |
| | 6140 Comercio de productos alimenticios, bebidas y tabaco al por mayor |
| | 81 Servicios financieros de seguros y fianzas |
| | 8110 Servicios de instituciones crediticias, bancarias y auxiliares de crédito |
| | 8120 Servicios de instituciones financieras del mercado de valores |
| | 8130 Servicios de instituciones de seguros y fianzas |
| | 82 Servicios de alquiler y administración de bienes inmuebles |
| | 8211 Servicios de alquiler de bienes inmuebles |
| | 8212 Otros servicios inmobiliarios |
| | 83 Servicios de alquiler y administración de bienes muebles |
| | 8311 Servicios de alquiler de equipo, maquinaria y mobiliario |
| | 8312 Otros servicios de alquiler |
| | 95 Servicios profesionales, técnicos y especializados y personales. |
| | 9510 Prestación de servicios profesionales, técnicos y especializados. Excluye los agropecuarios. |
| | 9520 Servicios personales diversos |
| | 96 Servicios de reparación y mantenimiento |
| | 9611 Servicios de reparación y mantenimiento de maquinaria y equipo. Incluye equipo de transporte. |
| | 97 Servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y comercio. |
| | 9710 Servicios para la agricultura y la ganadería. Incluye distribución de agua en obras de riego. |
| | 9720 Servicio relacionados con la construcción |
| | 9731 Servicios relacionados con el transporte terrestre |
| 9732 Servicios relacionados con el transporte por agua | |
| 9733 Servicios relacionados con el transporte aéreo | |
| 9740 Servicios relacionados con las instituciones financieras, de seguros y fianzas | |
| 9750 Servicios de intermediarios de comercio | |
| 9790 Servicios de agencias de viajes y almacenaje | |

Cuadro 3.12
Clasificación de los servicios al consumidor

Clasificación Mexicana de Actividades y Productos, CMAP

| Subsector | Rama | |
|---|---|--|
| S e r v i c i o s a l c o n s u m i d o r | 62 | Comercio al por menor |
| | 6210 | Comercio de productos alimenticios, bebidas y tabaco al por menor, en establecimientos especializados |
| | 6220 | Comercio de productos alimenticios al por menor en supermercados, tiendas de autoservicio y almacenes |
| | 6230 | Comercio de productos no alimenticios, al por menor, en establecimientos especializados |
| | 6240 | Comercio de productos no alimenticios al por menor, en tiendas de departamentos y almacenes |
| | 6250 | Comercio al por menor de automóviles. Incluye llantas y refacciones. |
| | 6260 | Estaciones de gasolina |
| | 92 | Servicios, educativos, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas |
| | 9211 | Servicios educativos prestados por el sector privado |
| | 9212 | Servicios educativos prestados por el sector público |
| | 9221 | Servicios de investigación científica prestados por el sector privado |
| | 9222 | Servicios de investigación científica prestados por el sector público |
| | 9231 | Servicios médicos, odontológicos y veterinarios prestados por el sector privado |
| | 9232 | Servicios médicos, odontológicos y veterinarios prestados por el sector público |
| | 9241 | Servicios de asistencia social prestados por el sector privado |
| | 9242 | Servicios de asistencia social prestados por el sector público |
| | 9250 | Servicios de asociaciones comerciales, profesionales y laborales |
| | 9290 | Servicios de organizaciones políticas, civiles y religiosas |
| | 93 | Restaurantes y hoteles |
| | 9310 | Restaurantes, bares y centros nocturnos |
| | 9320 | Hoteles y otros servicios de alojamiento temporal |
| | 94 | Servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos |
| | 9411 | Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión privados |
| | 9412 | Servicios de esparcimiento relacionados con la cinematografía, teatro, radio y televisión público |
| | 9421 | Servicios culturales prestados por el sector privado |
| | 9422 | Servicios culturales prestados por el sector público |
| | 9491 | Servicios en centros recreativos y deportivos y otros servicios de diversión prestados por el sector privado. Excluye centros nocturnos. |
| | 9492 | Servicios en centros recreativos y deportivos y otros servicios de diversión prestados por el sector público |
| 95 | Servicios profesionales, técnicos y especializados y personales. | |
| 9530 | Servicios de tintorería y lavandería | |
| 9540 | Servicios domésticos | |
| 96 | Servicios de reparación y mantenimiento | |
| 9612 | Servicio de reparación y mantenimiento automotriz | |
| 9613 | Otros servicios de reparación, principalmente a los hogares | |

Cuadro 3.13
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios al productor por delegación, 1994

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|---------|-----------|-------------|---------------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|--------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 131 | 132 a 551 | 552 a 1 131 | 1 132 a 4 118 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 763 | 1 159 | 57 | 1 | 2 | 59 811 | 100.0 | 30.18 | 4 118 | 8 489 007 | 141.93 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 21 | 67 | | | | 2 794 | 4.7 | 31.75 | 98 | 455 131 | 162.90 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 43 | 74 | | | | 2 160 | 3.6 | 18.46 | 82 | 653 489 | 302.54 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 10 | 13 | | | | 303 | 0.5 | 13.17 | 74 | 136 873 | 451.73 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 50 | 213 | 1 | | | 6 746 | 11.3 | 25.55 | 200 | 1 256 913 | 186.32 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 24 | 80 | | | | 2 212 | 3.7 | 21.27 | 86 | 418 982 | 189.41 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 120 | 190 | | 1 | | 7 660 | 12.8 | 24.63 | 2 643 | 1 696 609 | 221.49 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 18 | 28 | | | | 421 | 0.7 | 9.15 | 32 | 211 898 | 503.32 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 13 | 4 | | | | 118 | 0.2 | 6.94 | 49 | 81 102 | 687.31 |
| 09010 | Álvaro Obregón | 164 | 94 | 70 | | | | 1 902 | 3.2 | 11.60 | 121 | 676 930 | 355.90 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 36 | 36 | | | | 725 | 1.2 | 10.07 | 55 | 255 891 | 352.95 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 99 | 65 | | | | 1 059 | 1.8 | 6.46 | 63 | 552 516 | 521.73 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 47 | 37 | | | | 743 | 1.2 | 8.85 | 74 | 332 314 | 447.26 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 0 | 93 | 9 | | | 7 518 | 12.6 | 73.71 | 261 | 369 956 | 49.21 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 23 | 87 | 40 | 1 | 1 | 19 860 | 33.2 | 130.66 | 4 118 | 540 382 | 27.21 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 37 | 85 | 7 | | | 5 332 | 8.9 | 41.33 | 375 | 364 398 | 68.34 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | 126 | 17 | | | | 258 | 0.4 | 1.78 | 70 | 485 623 | 1 882.26 |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

Cuadro 3.14
Distrito Federal: AGEB según número de establecimientos de servicios al consumidor por delegación, 1994

| Clave | Delegación | Total de AGEB | Estratos de establecimientos | | | | | Establecimientos | | | | Población Total 1995 | Habitantes / establecimientos |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------|---------|-----------|-------------|-----------|------------------|-------|-----------------------|--------|----------------------|-------------------------------|
| | | | Cero (0) | 1 a 308 | 309 a 787 | 788 a 1 923 | 1 924 a 4 | Total | % | Promedio ^a | Máximo | | |
| | Distrito Federal | 1 982 | 410 | 1471 | 76 | 22 | 3 | 173 027 | 100.0 | 87.30 | 4 211 | 8 489 007 | 49.06 |
| 09002 | Azcapotzalco | 88 | 9 | 75 | 4 | | | 7 858 | 4.5 | 89.30 | 645 | 455 131 | 57.92 |
| 09003 | Coyoacán | 117 | 16 | 98 | 3 | | | 7 205 | 4.2 | 61.58 | 491 | 653 489 | 90.70 |
| 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 23 | 6 | 16 | 1 | | | 1 325 | 0.8 | 57.61 | 344 | 136 873 | 103.30 |
| 09005 | Gustavo A. Madero | 264 | 25 | 233 | 5 | 1 | | 19 769 | 11.4 | 74.88 | 1 221 | 1 256 913 | 63.58 |
| 09006 | Iztacalco | 104 | 9 | 91 | 4 | | | 6 849 | 4.0 | 65.86 | 539 | 418 982 | 61.17 |
| 09007 | Iztapalapa | 311 | 16 | 291 | 3 | | 1 | 20 346 | 11.8 | 65.42 | 2 833 | 1 696 609 | 83.39 |
| 09008 | Magdalena Contreras, La | 46 | 6 | 40 | | | | 1 535 | 0.9 | 33.37 | 156 | 211 898 | 138.04 |
| 09009 | Milpa Alta | 17 | 9 | 8 | | | | 539 | 0.3 | 31.71 | 150 | 81 102 | 150.47 |
| 09010 | Ávaro Obregón | 164 | 53 | 111 | | | | 4 952 | 2.9 | 30.20 | 261 | 676 930 | 136.70 |
| 09011 | Tlahuac | 72 | 23 | 48 | 1 | | | 2 468 | 1.4 | 34.28 | 321 | 255 891 | 103.68 |
| 09012 | Tlalpan | 164 | 53 | 111 | | | | 3 976 | 2.3 | 24.24 | 177 | 552 516 | 138.96 |
| 09013 | Xochimilco | 84 | 30 | 52 | 2 | | | 4 174 | 2.4 | 49.69 | 562 | 332 314 | 79.62 |
| 09014 | Benito Juárez | 102 | 13 | 80 | 8 | 1 | | 16 181 | 9.4 | 158.64 | 871 | 369 956 | 22.86 |
| 09015 | Cuauhtémoc | 152 | 14 | 90 | 30 | 17 | 1 | 51 481 | 29.8 | 338.69 | 4 173 | 540 382 | 10.50 |
| 09016 | Miguel Hidalgo | 129 | 23 | 93 | 12 | 1 | | 14 249 | 8.2 | 110.46 | 884 | 364 398 | 25.57 |
| 09017 | Venustiano Carranza | 145 | 105 | 34 | 3 | 2 | 1 | 10 120 | 5.8 | 69.79 | 4 211 | 485 623 | 47.99 |

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por INEGI de los Censos Económicos, 1994.

^a Corresponde al total de establecimientos entre el total de AGEB.

CONCLUSIONES:

TEORÍA Y REALIDAD DE LA ESTRUCTURA URBANA

Se mencionó en el capítulo 1 que la organización de la trama de las ciudades es resultado de la interacción de una serie de factores de concentración y dispersión que dependen de su base y dinámica económica, las características del entorno geográfico, el aparato normativo e institucional que regula al mercado inmobiliario y el tipo de evolución histórica que experimenta cada ciudad. Ante la complejidad del fenómeno, las teorías sobre la estructura urbana son ahistóricas y no logran incorporar adecuadamente fenómenos como la suburbanización, la descentralización, el desarrollo de subcentros, la mayor flexibilidad en la localización, las innovaciones tecnológicas en la construcción de infraestructura, servicios y transporte, así como los efectos de las políticas nacionales y locales en el espacio. De esta suerte, estas teorías son más descriptivas que analíticas, pues intentan explicar las formas urbanas más que sus determinantes y difícilmente una sola teoría es suficiente para explicar la morfología urbana. No obstante las anteriores limitaciones, se consideró imprescindible considerarlas como punto de partida para contextualizar nuestro análisis empírico de la estructuración socioeconómica al interior de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), así como de la distribución de las actividades de servicios, de tal suerte

que pudiéramos evitar en alguna medida, por modesto que pueda ser el intento, su simple descripción.

1. EL PUNTO DE PARTIDA TEÓRICO

El capítulo 1 tuvo por objetivo, por ende, describir en forma por demás esquemática las siguientes teorías de la estructura urbana: i) zonas concéntricas y crecimiento axial; ii) expansión por sectores; iii) zonas concéntricas-sectores; iv) núcleos múltiples; y v) estructura de la ciudad Latinoamericana.

a. Hacia un enfoque de núcleos múltiples y usos de suelo mixtos

En el caso del enfoque concéntrico se concluyó que no considera las características físico-geográficas del área donde se asientan las ciudades, ni la infraestructura, desconociendo la importancia de la vialidad sobre los usos de suelo y el valor de la tierra, con lo cual se distorsiona en forma significativa el patrón teórico planteado. De esta suerte, es más probable que emerja un esquema de usos de suelo en forma de estrella, en el cual el tiempo de traslado y no los costos de transporte, junto con los anteriores elementos, son los que determinan el uso del uso.

La teoría de los sectores urbanos ha despertado las mismas críticas y méritos que la de zonas concéntricas, a pesar de que sugiere un patrón de crecimiento diferencial según los conjuntos de usos de suelo que conforman la ciudad

Quizás la teoría de núcleos múltiples se adapte más al caso de la ZMCM, pues establece que el crecimiento urbano ocurre en distintos núcleos, planteando

que las grandes ciudades tienen una estructura de tipo celular. Entre los núcleos se puede encontrar el primer asentamiento urbano, un pueblo cercano, una fábrica, una mina, una terminal de ferrocarril o un puerto. Adicionalmente, al considerar factores como la topografía, las influencias históricas y, sobretodo, la accesibilidad resultante de fuerzas económicas y sociales, la teoría de los núcleos múltiples proporciona un enfoque más real a la forma urbana que los modelos basados en los costos de transporte y la ubicación de un único centro urbano

El modelo de la ciudad latinoamericana de Ford agrega un elemento importante a la teoría de los núcleos múltiples, pues reconoce que estas ciudades se caracterizan por el uso mixto del suelo, aunque no lo representa en el modelo por considerar que lo haría innecesariamente complejo, además de que sigue básicamente el esquema de núcleos concéntricos.

En conclusión, para los propósitos de este trabajo se considera que la teoría de núcleos múltiples, modificada con la introducción de extensas áreas de usos mixtos, es un punto de partida adecuado para orientar el análisis de la estructuración socioeconómica de la ZMCM, así como de la distribución de las actividades de servicios.

b. Elementos generales de la estructura de la Ciudad de México

Las zonas periféricas de asentamientos populares no se planean en sus inicios y están conformadas por viviendas de familias de bajos ingresos, que gradualmente se construyen y paulatinamente se les dota de servicios. En general, la expansión de estas zonas fue resultado de los elevados flujos de inmigrantes hacia la Ciudad de México que se observaron hasta el inicio de los ochenta, los cuales se

asentaron en el creciente número de municipios mexiquenses que se incorporan a la metrópoli, hacia donde a partir de los setenta también se desconcentran algunos contingentes de las delegaciones centrales del Distrito Federal, que pierden población absoluta. Este tipo de *urbanización popular* es la predominante en la ciudad, considerándose que en las últimas décadas del pasado siglo XX cerca de 60% de la vivienda de la ZMCM se clasifica en este sector.

Existen dos *ejes y centros comerciales* principales en la Ciudad de México, siendo el más importante el que parte del centro histórico a lo largo del Paseo de la Reforma, e incorpora la zona de Polanco, Las Lomas, Bosques de las Lomas y finaliza en el centro comercial Santa Fe. El segundo eje comercial abarca la Avenida de los Insurgentes desde el Paseo de la Reforma hasta el centro. Estos dos ejes comerciales y de servicios se asocian espacialmente al distrito comercial central, aunque diferencian nítidamente a sus clientelas.

El núcleo del centro comercial principal comprende el denominado Centro Histórico, pero en sentido general se puede extender hacia las 3 delegaciones centrales del Distrito Federal que concentran las crecientes actividades financieras que elevan su participación en el PIB significativamente, siendo Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Cuauhtémoc las que acogen a estos tipos de actividad.

Parte importante del distrito comercial central son los mercados tradicionales, dentro de los que destaca La Merced, como el más tradicional de la ciudad. A pocas cuadras se encuentra el mercado de Sonora, en donde se pueden encontrar, además de los productos alimenticios convencionales, todos aquellos requeridos para las actividades esotéricas y herbolarias. Debido al congestionamiento del centro, en 1982 se construyó la Central de Abastos en la

Delegación Iztapalapa, lugar en el que actualmente arriban las miles de toneladas diarias de productos comestibles que demandan los habitantes de la urbe. A pesar de la descentralización del abasto hacia el oriente de la ciudad, los mercados centrales siguen atrayendo compradores. Finalmente, La Lagunilla, Tepito y la colonia Buenos Aires constituyen puntos estratégicos para la sobrevivencia de la población de menores ingresos, pues en la primera consigue libros de texto usados para sus hijos, adquiere ropa y electrodomésticos en el segundo, así como refacciones y servicios de reparación de automóviles en la última.

Los sectores residenciales de clase alta en la ZMCM son tres: el primero se centra en la delegación Miguel Hidalgo en la aristocrática colonia de Lomas de Chapultepec, extendiéndose al municipio de Naucalpan con Lomas de Tecamachalco y a Huixquilucan, con la Herradura; el segundo se ubica entre las delegaciones Álvaro Obregón, Tlalpan y Coyoacán teniendo como lugar más privilegiado al Pedregal de San Ángel, así como Jardines de la Montaña, Parque del Pedregal, Chimalistac y Villa Coyoacán, entre otras; en tercero esta la parte noroeste, en el municipio de Naucalpan, Tlalnepantla y Atizapán de Zaragoza, en donde se encuentra Ciudad Satélite, Jardines de Santa Mónica y Residencial Las Alamedas, respectivamente.

Finalmente, la zona predominantemente industrial de la ZMCM es una unidad que se extiende de la delegación Azcapotzalco y los municipios de Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec, Cuautitlán Izcalli y Tultitlán.

En conclusión, se puede afirmar que los anteriores elementos del tejido urbano de la ZMCM estructuran una ciudad de tres dimensiones. La primera, es el conjunto de estratos de clase alta, que junto con los grandes símbolos

urbanísticos constituyen la *dimensión moderna* de la urbe, equiparable a las ciudades de los países desarrollados. La segunda la constituye la clase media, en una *dimensión espacial transicional* que se ubica en forma concéntrica alrededor de las zonas más privilegiadas. La tercera es la *dimensión tercermundista* de la urbe, y localizada básicamente en la periferia en calles muchas veces sin pavimentar, con casas semiconstruidas y sin servicios públicos adecuados. Para conocer con mayor detalle las características clasistas de la estructura urbana de la Ciudad de México será muy importante analizar las variables que las definen y determinar la extensión del área urbana que se apropian.

2. CORRESPONDENCIA ESPACIAL DE LA ESTRUCTURA DE CLASES

Las clases sociales se apropian del territorio urbano en forma diferenciada según su magnitud dentro de la estructura social en su conjunto. Además de los lugares residenciales de los estratos altos, estos adquieren los espacios necesarios para las actividades económicas comerciales, de servicio e industriales superiores, esto es, para las medianas y grandes empresas.

a. Estructura socioespacial según delegaciones y municipios, 1970-1990

Considerados un conjunto de seis variables socioeconómicas, en 1970 las delegaciones de Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Benito Juárez fueron las unidades administrativas que observaron el mejor nivel socioeconómico de los habitantes de la ZMCM, esto es, la parte central de la ciudad es la zona más rica o, si se prefiere, la menos pobre. Por el contrario, mientras en la parte oriente se concentran las unidades de menor nivel social, en la parte sur y noreste se

asientan las clases medias y medias altas tal como se mostró en el mapa 2.1 del capítulo 2.

El oriente de la ZMCM continúa en 1980 como el área de las clases menos favorecidas, mientras que la región relativamente rica crece incorporando, además de las cuatro delegaciones centrales, a Coyoacán y al municipio de Coacalco. La clase media restante continúa expandiéndose hacia el sur, mientras que el noroeste tiende a aburguesarse, principalmente en los municipios de Naucalpan, Atizapán y Cuautitlán Izcalli como se evidencia en el mapa 2.2.

Por último, en 1990 en el Distrito Federal las delegaciones de nivel socioeconómico alto son las mismas que la década anterior: Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Coyoacán. En el Estado de México, que en 1970 no contaba con municipios del nivel alto, en 1990 existen tres: Cuautitlán Izcalli, Coacalco y Jaltenco, en la parte norte de la ZMCM. Las clases medias y medias altas siguen en el sur, sudeste y noreste de la ciudad, mientras que todos los municipios recientemente incorporados conforman una periferia de estratos de nivel muy bajo y bajo según se observa en el mapa 2.3.

En fin, se está ante un patrón de distribución socioeconómico con claras peculiaridades en su distribución territorial, pero es muy importante cuantificar la magnitud del espacio que cada estrato social se apropia.

b. Radiografía socioespacial según AGEB

La ZMCM se subdividió en 3 553 AGEB que ocupan una superficie de 1 721.18 km² que presentan la siguiente distribución por estratos socioeconómicos: muy bajo 710.35 km², bajo 295 km², medio 185.13 km², medio alto 153.91 km² y alto

155.19 km². Los 121.6 km² restantes forman zonas donde se ubican actividades comerciales, industriales o de servicios. Sumando los estratos muy bajo y bajo en uno bajo, al medio y medio alto en medio, y dejando al estrato alto como tal, tenemos que los niveles socioeconómicos bajos ocupan 41.3% de la superficie, los medios 36.8% y el alto 14.8%, sumando 92.9% del territorio pues la superficie sin información corresponde al 7.1% restante. Si suponemos que dada la gran cantidad de espacios mixtos dentro de los estratos sociales se encuentran mezclados usos industriales, comerciales y de servicios en una proporción del 13%, la situación de la estructuración socioeconómica de la ZMCM es semejante a lo observado en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM), con la salvedad de que los estratos altos tienen mayor importancia en esta última metrópoli pues absorben 25% del espacio ocupado por viviendas, vialidad y equipamiento (Garza, 1999:558). Se tiene, en síntesis, que la estructura territorial de las clases sociales en la ZMCM tiende a ser más desigual que en el AMM, aunque su situación se ajusta a la generalización que establece que en las ciudades mexicanas los rangos de las clases sociales en la ocupación del suelo oscilan entre 30-40% para los estratos bajos, 40-50% para los medios, y 15-25% para los altos, según propone Garza (Garza, 1999: 569). Según este autor, el 20% del suelo metropolitano lo ocupan las actividades económicas, pero dentro de estas ¿qué patrón observan los servicios dentro de la trama urbana?

3. CENTRALIZACIÓN PARCIAL DEL COMERCIO Y LOS SERVICIOS

La distribución intraurbana de los negocios comerciales y de servicios varían según sus diferentes clases, aunque la denominada ciencia urbano-regional

intenta identificar la existencia de patrones específicos para agrupamientos de ellas. Las clasificaciones de estos últimos surgen desde diferentes presupuestos conceptuales, siendo una de las más utilizadas su división en servicios y comercio al productor y al consumidor. Se parte de la hipótesis de que los servicios al consumidor tienden a ubicarse dentro o cerca de los grandes núcleos de población, por lo que se encuentran más dispersos, mientras que los del productor tenderán a concentrarse en las partes centrales de las urbes.

En el capítulo 3 de esta tesis se clasificaron como servicios al productor algunas ramas de los subsectores 61, 81,82, 83, 95, 96 y 97 (véase su significado en el cuadro 3.11), mientras que los del consumidor otras de los subsectores 62, 92, 93, 94, 95 y 96 (véase el cuadro 3.12). En términos generales los 59 811 establecimientos de servicios al productor existentes en el Distrito Federal en 1994 se concentran en casi 60% del total en las delegaciones de Cuauhtémoc (33.2%), Iztapalapa (12.8%) y Benito Juárez (12.6%). Por el contrario, los 173 027 negocios de servicios al consumidor se concentran en algo más del 50% en la Cuauhtémoc (29.8%), Iztapalapa (11.8%) y Gustavo A. Madero (11.4%). Existe pues una clara, aunque no altamente diferenciada, tendencia hacia una mayor concentración de los servicios al productor que los del consumidor. Muy probablemente esta tendencia se acentuaría si se considerara el tamaño de los negocios, esto es, en ventas totales la concentración entre ambos sectores sería más abrumadora. Adicionalmente, por subsectores específicos las diferencias pueden acentuarse o invertirse, como se verá a continuación.

En comercio al por mayor las tres delegaciones con mayor número de los 11 295 establecimientos absorben 68.3%, mientras que en comercio al por menor

sólo 53.4% de los 91 164 negocios se encuentran en las tres principales delegaciones (véase los cuadros 3.1 y 3.2). Existe, por tanto, una diferencia significativa a favor del comercio al productor.

Sin embargo, en el subsector 94 (Servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos) que es claramente orientado al consumidor, las tres delegaciones con mayor número de los 723 establecimientos (Cuauhtémoc, Benito Juárez y Miguel Hidalgo) representan 73.0% del total, mientras que el subsector 96 (Servicios de reparación y mantenimiento) que sirven al productor las tres delegaciones principales solo absorben 54.7% (véase los cuadros 3.7 y 3.9).

En fin, aunque existe cierta tendencia a una relativamente mayor concentración de los servicios al productor, según número de establecimientos existen ramas orientadas al consumidor también altamente concentradas. Esta tesis sólo ha aportado información por la cantidad de negocios del sector terciario, por lo que sería necesario continuar investigado la cuestión su tamaño en valor bruto de la producción y por número de empleados o trabajadores.

Sea como fuere, es incuestionable que a diferencia de las metrópolis norteamericanas la Ciudad de México presenta una gran centralidad de las actividades comerciales y de servicios, pues en 8 de los 10 subsectores considerados la delegación central de Cuauhtémoc se encuentra en primer lugar según número de establecimientos, estando en los 2 subsectores restantes en segundo sitio. La Ciudad de México se constituye, por ende, en una gran metrópoli con una vibrante área de negocios central que habrá que preservar y promover para que articule a una ciudad funcional que evite la decadencia central de las

urbes norteamericanas para aspirar a ser competitiva dentro de la jerarquía mundial de ciudades globales.

BIBLIOGRAFÍA

- Amato, Peter Walter (1968), *An analysis of the changing patterns of elite residential areas in Bogota*, University Microfilms, Inc., Michigan, USA. (301.36/A488a)
- Azuela de la Cueva, Antonio (1992), "La metrópoli mexicana: sus instituciones en los años ochenta", en Consejo Nacional de Población, *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Situación actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México. (301.320972/M611zo)
- Camposortega Cruz, Sergio (1992), "Evolución y tendencias demográficas de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México", en Consejo Nacional de Población, *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Situación actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México. (301.320972/M611zo)
- Connolly, Priscilla (1988), "Crecimiento urbano, densidad de población y mercado inmobiliario", en "A" *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, vol. IX, núm. 25, sept.-dic., Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, México.
- Corona Cuapio, Reina y Rodolfo Luque González (1992), "El perfil de la migración en la ZMCM", en Consejo Nacional de Población, *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Situación actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México. (301.320972/M611zo)
- Darin-Drabkin, Haim (1977), *Land policy and urban growth*, Pergamon Press, England. (333.77/D218l)
- Delgado, Javier (1992), "El patrón de ocupación territorial de la Ciudad de México al año 2000", en Terrazas, Oscar y Eduardo Preciat (coords.), *Estructura Territorial de la Ciudad de México*, Plaza y Janés, Departamento del Distrito Federal, México. (301.360972/T324e)
- Duhau, Emilio (1991), "Urbanización popular y políticas de suelo en la Ciudad de México", en Schteingart, Martha (coord.), *Espacio y vivienda en la Ciudad de México*, El Colegio de México, México.
- Echenique, Marcial (comp.)(1975), *Modelos matemáticos de la estructura espacial urbana: aplicaciones en América Latina*, Ediciones SIAP, Buenos Aires. (301.36/E18m)

- Ford, Larry R. (1996), "A new improved model of latin american city structure", en *The Geographical Review*, vol. 86, núm. 3, julio.
- Gamboa de Buen, Jorge (1992), "La política urbana del Distrito Federal", en Consejo Nacional de Población, *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Situación actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México. (301.320972/M611zo)
- García Pérez, Hugo (198), "7.1 El uso del Suelo en la zona metropolitana de la Ciudad de México", en Gustavo Garza (coord.), *Atlas de la ciudad de México*, El Colegio de México, Departamento del Distrito Federal, México.
- Garrocho, Carlos (1995), "El centro de la zona metropolitana de la Ciudad de México: ¿auge o decadencia?", en Garrocho, Carlos y Jaime Sobrino (coords.), *Sistemas metropolitanos: Nuevos enfoques y prospectiva*, Secretaria de Desarrollo Social, El Colegio Mexiquense, México. (301.360972/S612)
- Garza, Gustavo (1985), *El proceso de industrialización de la Ciudad de México, 1821-1970*, El Colegio de México, México.
- (1987), "3.6 Distribución de la industria en la Ciudad de México (1960-1980)", en Garza, Gustavo (coord.), *Atlas de la Ciudad de México*, DDF, El Colegio de México, México.
- (1992), *Desconcentración, Tecnología y Localización Industrial en México: Los parques y ciudades industriales, 1953-1988*, El Colegio de México, México.
- (1996), "Social and economic imbalances in the metropolitan area of Monterrey", en *Environment and Urbanization*, vol. 8, no. 2, octubre, Londres: .
- (1998), *La estructura socioespacial de Monterrey, 1970-1990*, (proyecto *Políticas urbanas en grandes metrópolis: Detroit, Monterrey y Toronto*, inédito), México, D. F.
- (2000), "La Megaciudad de México", en Gustavo Garza (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, El Colegio de México, Gobierno del Distrito Federal, México (en prensa).
- y Araceli Damián (1991), "Ciudad de México. Etapas de crecimiento, infraestructura y equipamiento", en Martha Scheingart, *Espacio y vivienda en la Ciudad de México*, El Colegio de México, I Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México.

- y Salvador Rivera (1995), *Dinámica macroeconómica de las Ciudades en México*, INEGI, El Colegio de México, IIS-UNAM, México.
- González Aragón Castellanos, Jorge (1993), *La urbanización indígena de la Ciudad de México: El caso del plano de Maguey*, Memoria Mexicana, núm. 1, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México.
- Harvey, Jack (1996), *Urban land Economics*, Macmillan Press, 4ª edición, Londres. (333.32/H341u/1996)
- Haub, Carl (1993), "Tokio now recognized as World's Largest City", en *Population Today*, marzo, reseñado en *The Futurist*, septiembre-octubre, pg. 54-55.
- Hiernaux-Nicolas, Daniel (1998), "La economía de la Ciudad de México en la perspectiva de la globalización", en *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. 1, núm. 4, julio - diciembre, El colegio Mexiquense, México.
- Kim, Jae-On y Charles W. Mueller (1978), *Introduction to Factor Analysis: What is it and How to do it*, Sage Publications, USA. (519.9/K49in)
- Luna Pichardo, Marco Antonio y Rolando Olvera Gómez (1992), "Límites al crecimiento de la zona Metropolitana de la Ciudad de México", en Consejo Nacional de Población, *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Situación actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México. (301.320972/M611zo)
- Negrete Salas, María Eugenia (1995), "Evolución de las zonas metropolitanas en México", en Garrocho, Carlos y Jaime Sobrino (coords.), *Sistemas metropolitanos: Nuevos enfoques y prospectiva*, Secretaría de Desarrollo Social, El Colegio Mexiquense, México. (301.360972/S612)
- y Héctor Salazar Sánchez (1986), "Zonas Metropolitanas en México", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 1, núm. 1, enero-abril.
- (1987), "Dinámica de crecimiento de la población de la ciudad de México (1900-1980)", en Gustavo Garza, *et al.* (comps), *Atlas de la Ciudad de México*, Departamento del Distrito Federal, El Colegio de México, México.
- O'Sullivan, Arthur (1993), *Essentials of Urban Economics*, IRWIN, USA. (301.36/Os85es)
- Palacios, Juan José (1989), "La insuficiencia de la política regional en México: patrones de asignación de la inversión pública federal, 1959-1986", en Garza, Gustavo (comp.), *Una década de planeación urbano-regional en México, 1978-1988*, El Colegio de México, México.

- Rendón, Teresa y Carlos Salas (1992), "Actividad económica y empleo en el Área Metropolitana de la Ciudad de México, 1979-1989", en Bassols, Ángel et.al. (coords.), *México: Planeación urbana, procesos políticos y realidad*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México. (309.260972/S471)
- Robertson, Rebeca (1978), *Teorías sobre estructura urbana*, Cuadernos Prospectivos, 5C, febrero, Fundación Javier Barros Sierra, México. (301.36/R651t)
- Salas Páez, Carlos (1992), "Actividad económica y empleo en el Área Metropolitana de la Ciudad de México: 1979-1990", en Consejo Nacional de Población, *La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Situación actual y perspectivas demográficas y urbanas*, Consejo Nacional de Población, México. (301.320972/M611zo)
- Schteingart, Martha (1995), "Pobreza y condiciones de vida y salud en la Ciudad de México", en Garrocho, Carlos y Jaime Sobrino (coords.), *Sistemas metropolitanos: Nuevos enfoques y prospectiva*, Secretaría de Desarrollo Social, El Colegio Mexiquense, México. (301.360972/S612)
- y Rosa María Rubalcava (1985), "Diferenciación socio - espacial intraurbana en el área metropolitana de la Ciudad de México", en *Estudios Sociológicos*, vol. III, núm. 9, El Colegio de México, México.
- Sobrino, Jaime (1995), "Funciones económicas predominantes del sistema metropolitano de México", en Garrocho, Carlos y Jaime Sobrino (coords.), *Sistemas metropolitanos: Nuevos enfoques y prospectiva*, Secretaría de Desarrollo Social, El Colegio Mexiquense, México. (301.360972/S612)
- (2000), "Distribución intrametropolitana de la industria, el comercio y los servicios", en Gustavo Garza (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, El Colegio de México, Gobierno del Distrito Federal, México (en prensa).
- Webber, M. M., et. al. (1964), *Indagaciones sobre la estructura urbana*, Colección Ciencia Urbanística, Editorial Gustavo Gili, Buenos Aires. (301.36/In38).

ANEXO METODOLÓGICO

El análisis factorial es una técnica estadística cuyo objetivo es representar un grupo de variables en términos de un número menor de factores hipotéticos. Para nuestro trabajo, se utilizó esta técnica para procesar la información con la que se construyeron los niveles socioeconómicos que se encuentra contenida en los Censos de Población y Vivienda de 1970, 1980 y 1990, para las delegaciones y municipios que constituyen la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, y además, en 1990 para sus AGEB. A continuación se describe cada una de las variables y cómo se tomó del censo:

1. *Porcentaje de población de 12 años y más sin educación post-primaria.* En 1970 se restó la población de hasta 11 años de la población total para obtener la población de 12 años y más, a ésta última se le restó la población de 12 años y más con educación post-primaria para conocer la población de 12 años y más sin este tipo de educación. Para 1980 se restó de la población de 12 años y más aquella con instrucción post-primaria de 12 años y más. En 1990 se presentó un cambio en la información censal con respecto a la educación, por lo que se restó de la población de 15 años y más la población de 15 años y más con instrucción post-primaria que se presenta en el censo. Los

porcentajes se calcularon con respecto al total de población de 12 años y más y 15 años y más, según el caso.

2. *Porcentaje de población económicamente activa con ingresos mayores a 5 salarios mínimos.* En 1970 el censo presenta la información de ingresos mensuales por rangos (no en salarios mínimos): hasta 199 pesos, de \$200 a \$499, de \$500 a \$999, de \$1 000 a \$1 499, de \$1 500 a \$2 499, de \$2 500 a \$4 999, de \$5 000 a \$9 999 y de \$10 000 y más. En 1970 el salario mínimo diario era de \$27.50, al multiplicar esta cantidad por 30 días obtenemos el salario mínimo mensual: \$825. Al multiplicar por 5 esta cantidad mensual se obtienen \$4,125, pero ninguno de los rangos anteriores se ajusta a esta cifra. Pero, si consideramos seis salarios mínimos mensuales ($825 \times 6 = 4,950$), podemos considerar que 6 y más salarios mínimos mensuales se obtienen de la suma de los dos últimos rangos del censo: de \$5 000 a \$9 999 y de \$10 000 y más. Este fue el dato utilizado para 1970. Para 1980 se enfrenta un problema semejante a 1970. De la misma forma que en el censo anterior, la información del ingreso mensual se presenta por rangos (no en salarios mínimos): de 1 a 590 pesos, de \$591 a \$1 080, de \$1 081 a \$1 970, de \$1 971 a \$3 610, de \$3 611 a \$6 610, de \$6 611 a \$12 110, de \$12 111 a \$22 170, y de \$22 171 y más. En 1980 el salario mínimo diario era de \$150, al multiplicar esta cantidad por 30 días obtenemos el salario mínimo mensual: \$4 500. Al multiplicar por 5 esta cantidad mensual se tiene \$22 500, y el rango que más se le acerca es el último (ingresos mensuales de \$22 171 y más), siendo el dato considerado. En 1990 este indicador también se calculó de forma indirecta, sumando la PEA con ingresos de hasta 1 salario mínimo, con ingresos de 1 a 2 salarios

mínimos, y de 2 a 5 salarios mínimos, esta suma se restó a la PEA total, y se calculó el porcentaje de los de 5 salarios mínimos y más con respecto a esta última.

A excepción de 1970, todas las variables de tipo de vivienda son reportadas por el censo, por lo que, en este caso sólo se calculó el porcentaje de cada una con respecto al total de viviendas particulares.

3. *Porcentaje de viviendas con techo de losa.* Se obtiene directamente del censo.
4. *Porcentaje de viviendas con 1 dormitorio.* Para 1970 se sumaron las viviendas con 1 y 2 cuartos, debido a la ausencia de información de dormitorios en las viviendas. Para 1980 y 1990 se tomó el dato directo del censo.
5. *Porcentaje de viviendas con drenaje conectado a la calle.* Se obtiene directamente del censo.
6. *Porcentaje de viviendas con agua entubada al interior.* Se obtiene directamente del censo.

Al realizar el análisis factorial se extrajo un único factor bipolar. Para los distintos años se obtuvieron los siguientes pesos factoriales para cada variable y el porcentaje de varianza que en cada caso explica el factor:

| <i>Variables</i> | <i>1970</i> | <i>1980</i> | <i>AGEB</i> | <i>1990</i> |
|--|-------------|-------------|-------------|----------------------------------|
| | | | | <i>Delegaciones y Municipios</i> |
| % de Varianza Explicada | 71.434 | 63.006 | 73.031 | 75.152 |
| % de Pobl. de 12 (15) años y más sin educación post-primaria | -0.930 | -0.954 | -0.937 | -0.921 |
| % de PEA con ingresos mayores a 5 salarios mínimos | -0.04588 | 0.720 | 0.718 | 0.760 |
| % de Viviendas con techo de losa | 0.929 | 0.908 | 0.921 | 0.919 |
| % de Viviendas con 1 dormitorio | -0.884 | -0.475 | -0.857 | -0.769 |
| % de Viviendas con drenaje conectado a la calle | 0.895 | 0.746 | 0.709 | 0.858 |
| % de Viviendas con agua entubada al interior | 0.987 | 0.864 | 0.951 | 0.955 |

Se observa que para 1980 y 1990 (delegaciones y AGEB), el factor se correlaciona de forma negativa tanto con las viviendas con 1 dormitorio como con la población de 12 años y más sin instrucción post-primaria. En 1970 además de las dos variables correlacionadas negativamente con el factor en 1980 y 1990, el porcentaje de PEA con ingresos mayores a 5 salarios mínimos obtiene un peso factorial negativo.

Las variables con ponderaciones negativas altas se relacionan de forma inversa con aquellas de pesos factoriales altos y positivos. Se debe entender que cuando un factor, asociado a una determinada unidad (municipio, delegación o AGEB), es negativo, se puede explicar por dos razones: puede ser que los porcentajes de las variables con peso factorial negativo son muy altos con respecto a las positivas, ó que los porcentajes de las variables asociadas positivamente con el factor estén por debajo del conjunto.

Se graficó el factor para cada año con el fin de observar su comportamiento y determinar los puntos de corte que garantizaran que las unidades delimitadas por tales cortes conformaran grupos de máxima diferenciación con respecto al

factor. De estas forma se decidió que los niveles socioeconómicos quedarán determinados por los siguientes rangos:

| <i>Factor</i> | <i>Nivel</i> | <i>Nivel Socioeconómico</i> |
|---------------------|--------------|-----------------------------|
| $-\alpha$ a -0.50 | 1 | Muy bajo |
| -0.51 a 0.00 | 2 | Bajo |
| 0.01 a 0.50 | 3 | Medio |
| 0.51 a 1.00 | 4 | Medio alto |
| 1.01 a $+\alpha$ | 5 | Alto |

De esta forma se obtuvo la clasificación socioeconómica de delegaciones y municipios, así como por AGEB, utilizada en el análisis del capítulo 2 de esta tesis.