

EL NO-ALINEAMIENTO EN BANDUNG, BELGRADO Y EL CAIRO:

Un análisis de contenido

"A pesar de los muchos discursos del Primer Ministro Nehru, el Presidente Nasser, el Presidente Sukarno, el Presidente Tito, el Presidente Nkrumah, y otros líderes políticos de los Estados no-alineados, no ha habido tratamiento completo del concepto, ni análisis y descripción precisos, ni exposición a través de la cual otros pudieran estimar el significado y prospectos futuros de las políticas del no-alineamiento."

J.W. Burton
International Relations
Cambridge University Press,
1967, p.167.

Tesis que presenta
Charles W. Johnson G.C.
para optar al grado de
Licenciado en
Relaciones Internacionales.
El Colegio de México, A.C.
México, D.F., 1969

Agradezco al director de esta tesis,

RUY MAURO MARINI

por su valioso apoyo.

	iii
<u>Indice general</u>	iii
Lista de Cuadros	iv
Lista de Cuadros de los Apéndices	vii
Capítulo 1	
El marco teórico	1
Capítulo 2	
Referencias metodológicas	23
Capítulo 3	
La Conferencia Asiática Africana, 1955	47
Capítulo 4	
La Primera Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No-Alineados, 1961	106
Capítulo 5	
La Segunda Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No-Alineados, 1964	158
Capítulo 6	
Conclusiones	212
Apéndices	230
Bibliografía	244

Lista de cuadros

1. Bandung: valores de incidencia de las categorías por país	53
2. Bandung: valores de incidencia por sesiones y el Comunicado Final	61
3. Bandung: promedio del valor de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final -global	70
4. Bandung: grados promediales de la actitud de identificación, por país, sesiones y el Comunicado Final	74
5. Bandung: grado de intensidad por país de la actitud de identificación de todos los discursos y el Comunicado Final	76
6. Bandung: grado de intensidad promedio de la actitud de identificación de las sesiones	83
7. Bandung: grados promediales de la actitud de la expectación, por país, sesiones y el Comunicado Final	87
8. Bandung: grado de intensidad por país de la actitud de expectación de todos los discursos y el Comunicado Final	88
9. Bandung: grado de intensidad promedio de la actitud de expectación de las sesiones	89
10. Bandung: 1)política nacional de cada país participante	98
11. Bandung: 2)política internacional regional, entre los países participantes	99
12. Bandung: 3)política internacional mundial	100
13. Bandung: 3a)política internacional mundial, que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados	101
14. Bandung: 3b)política internacional mundial, que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados	102
15. Bandung: promedios globales de valores de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final, además de los grados de intensidad de las actitudes de identificación y de expectación; complemento de los Cuadros 10,11,12,13 y 14	103

16. Belgrado: valores de incidencia de las categorías por país	110
17. Belgrado: valores de incidencia por sesiones y el Comunicado Final	118
18. Belgrado: valores de incidencia de los Comunicados Finales	122
19. Belgrado: promedio del valor de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final -global	126
20. Belgrado: grados promediales de la actitud de identificación, por país, sesiones y el Comunicado Final	128
21. Belgrado: grado de intensidad por país de la actitud de identificación de todos los discursos y el Comunicado Final	130
22. Belgrado: grado de intensidad promedio de la actitud de identificación de las sesiones	136
23. Belgrado: grados promediales de la actitud de expectación por país, sesiones y el Comunicado Final	140
24. Belgrado: grados de intensidad por país de la actitud de expectación de todos los discursos y el Comunicado Final	142
25. Belgrado: grado de intensidad promedio de la actitud de expectación de las sesiones	146
26. Belgrado: 1)política nacional de cada país participante	149
27. Belgrado: 2)política internacional regional, entre los países participantes	150
28. Belgrado: 3)política internacional mundial	151
29. Belgrado: 3a)política internacional mundial, que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados	152
30. Belgrado: 3b)política internacional mundial, que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados	153

31. Belgrado: promedios globales de valores de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final, además de los grados de intensidad de las actitudes de identificación y de expectación; compósito de los Cuadros 26,27,28,29 y 30	154
32. El Cairo: valores de incidencia de las categorías, por país	162
33. El Cairo: valores de incidencia por sesiones y el Comunicado Final	171
34. El Cairo: promedio del valor de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final -global	178
35. El Cairo: grados promediales de la actitud de identificación por país, sesiones y el Comunicado Final	180
36. El Cairo: grado de intensidad por país de la actitud de identificación de todos los discursos y el Comunicado Final	181
37. El Cairo: grado de intensidad promedio de la actitud de identificación de las sesiones	190
38. El Cairo: grados promediales de la actitud de expectación por país, sesiones y el Comunicado Final	193
39. El Cairo: grado de intensidad por país de la actitud de expectación de todos los discursos y el Comunicado Final	197
40. El Cairo: grado de intensidad promedio de la actitud de expectación de las sesiones	202
41. El Cairo: 1)política nacional de cada país participante	205
42. El Cairo: 2)política internacional regional, entre los países participantes	206
43. El Cairo: 3)política internacional mundial	207
44. El Cairo: 3a)política internacional mundial, que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados	208

45. El Cairo: 3b) política internacional mundial, que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados 209
46. El Cairo: promedios globales de valores de incidencia de las sesiones y el Comunicado final, además de los grados de intensidad de las actitudes de identificación y de expectación; compósito de los Cuadros 41,42,43,44 y 45. 210

Lista de cuadros de los apéndices

Apéndice 3: Bandung

- A. Frecuencias de las categorías en los discursos de apertura y de clausura por países 234
- B. Valores de incidencia de los discursos de apertura por categorías y países 235
- C. Valores de incidencia de la clausura por categorías y países 236
- D. Valores no-procesados de las actitudes de identificación y de expectación de los discursos de apertura y clausura combinados 237

Apéndice 4: Belgrado

- A. Frecuencias de las categorías en los discursos por países 238
- B. Valores no-procesados de la actitud de identificación por categorías y países 239
- C. Valores no-procesados de la actitud de expectación por categorías y países 240

Apéndice 5: El Cairo

- A. Frecuencias de las categorías en los discursos por países 241
- B. Valores no-procesados de la actitud de identificación por categorías y países 242
- C. Valores no-procesados de la actitud de expectación por categorías y países 243

Capítulo 1

El marco teórico

- 1.0 La ambigüedad terminológica
- 1.1 La diversidad de hipótesis
- 1.2 Los elementos constitutivos del neutralismo
- 1.3 Neutralidad y neutralismo
- 1.4 Los factores causales del neutralismo
- 1.5 El marco del estudio

Notas

1.0 La ambigüedad terminológica

La política de no-alineamiento ha sido una de las menos entendidas. Sea porque se ha buscado deliberadamente confundirla, sea porque ha sido en sí misma una política indefinida, el hecho es que no existe una palabra que abarque todos los significados del concepto, ni un concepto que comprenda todas las palabras que intentan calificarla.

Basta con revisar algún libro sobre este tema para darse cuenta de la amplitud del término. Tomemos, por ejemplo, las variantes que señala C.V. Crabb.¹ Por el lado de los países no-alineados, encontramos dieciocho nombres o conceptos para identificar a la política de no-alineamiento o de neutralismo (véase Apéndice 1-A); por el lado de la crítica a esta política, unos dieciseis nombres aparecen que pretenden evaluarla (véase Apéndice 1-B). Mientras más estudios examinemos, mayor número de términos encontraremos.

Los mismos líderes de los países que siguen una política de no-alineamiento se encuentran a la raíz de esa exuberancia semántica. A su afán de ser independientes en la esfera internacional, parecen añadir un deseo de independencia en la elección de la palabra que definirá su posición. Sin embargo, el término más aceptado es el de "no-alineamiento" y, en menor grado, el de "neutralismo". Todos los términos adjetivos representan esfuerzos para establecer un matiz entre su política y la de los demás países no-alineados. Así, por ejemplo, la

expresión "neutralismo positivo" indicó la visión de una política dinámica y activa, que enfatizara el papel de mediador en la guerra fría.

1.1 La diversidad de hipótesis

Las motivaciones del no-alineamiento son tan variadas como sus definiciones. Las hipótesis sobre las motivaciones van desde valores espirituales-religiosos y de compensaciones psicológicas, hasta valores pragmáticos en términos económicos de desarrollo.

El no-alineamiento como una extensión de valores religiosos se muestra en el análisis de W. Friedmann, donde se traza una línea entre los principios de Panch Shila y los del Budismo que dominan la abstinencia en la vida.² Aunque esto podría servir para un análisis de las compensaciones psicológicas, no da cuenta de las motivaciones en sí del no-alineamiento. Así Friedmann sigue analizando la política neutralista en términos más pragmáticos:

El neutralismo es una política que corresponde a los intereses de los estados asiáticos, en una hora en que se encuentran débiles, económica y militarmente, y buscan recibir ayuda económica de los principales bloques.³

De esta manera Friedmann califica a la política internacional neutralista como puramente oportunista, o sea, en términos de ayuda económica.

Por otro lado, hay autores que niegan la idea de que el no-

alinesamiento sea una política exterior y lo ven sólo como un enfoque a una política exterior.⁴ El no-alinesamiento no es entonces una política internacional, con ciertas condiciones y requisitos que la definen, sino una manera de analizar la situación internacional para después decidir sobre la forma de actuar. Esto puede ser en parte una explicación por la cual existe tanta diversidad en los actos mismos de esta política.

En una forma semejante a Crabb, otros autores han intentado analizar al no-alinesamiento y al neutralismo no como una política sino como una etapa anterior de juicio.⁵ S.I. Hayakawa, lingüista, ha aplicado una metodología psico-lingüística al análisis del concepto y considera al no-alinesamiento como una reacción a la manera normal de llevar a cabo las relaciones internacionales. La historia ha mostrado que, en éstas, se crea en cada facción opuesta, a base de guerras y oposiciones, una "orientación de dos valores", que también se puede calificar de "mente cerrada". El neutralismo, para Hayakawa, empezó como un movimiento basado en una "orientación de multi-valores", o sea, de una "mente abierta". En términos simples, la primera orientación es la idea de que sólo existen dos valores (lo bueno y lo malo), con los cuales alguna facción juzga cada situación que surge. En el movimiento del neutralismo, los países no-alineados intentaron inyectar en las relaciones internacionales una especie de acción libre: basarse en una escala de valores con muchos matices, para así juzgar cada situación según convenía. Una especie de "no sé, vamos a ver".

Así el no-alineamiento, como doctrina, sería la etapa anterior a la decisión de acción, o sea, de especulación. Se comprende, pues, que los que trataron de convertirlo en política hayan sido muchas veces llamados de "oportunistas" o "explo-tadores de conflictos internacionales" (véase Apéndice 1-B). En vez de comprometerse a seguir normas preestablecidas en la política internacional, apoyaban o censuraban alguna situación según ellos la juzgaban en un momento dado.

Lo que pudo haber motivado este tipo de orientación, según G.H. Jansen, fue "el deseo de ejercer un juicio independiente sobre cuestiones de política extranjera".⁶ Esta quizás sea la motivación más obvia y la más citada para el no-alineamiento. Los mismos afro-asiáticos y otros seguidores de esta política lo alzan como lo básico del no-alineamiento:

Cualquier sociedad depende de un marcado grado de objetividad para su supervivencia, y el aparato crítico y carente de emociones que el intelectual puede crear para el examen de cuestiones y problemas siempre es valioso. La discusión constructiva está destinada a la objetividad.⁷

Los dos términos importantes en la anterior cita son "objetividad" y "supervivencia". Quizás sean éstas las dos grandes faces del no-alineamiento: objetividad, que se refiere a la faz psicológica, y supervivencia, relativa a la faz pragmática.

En términos de supervivencia, los autores Harold y Margaret Sprout analizan la motivación del neutralismo "como una reacción a la estrategia de terror" que existe en el mundo a raíz de la guerra fría.⁸ El neutralismo se creó del miedo, fue la

búsqueda de una expresión que les permitiera a los países jóvenes no ser inmiscuidos en las luchas de poder de las grandes potencias. Desde este punto de vista, la primera preocupación de estos países habría sido la supervivencia.

La extensión de esta idea la podemos encontrar en el análisis de J.W. Burton, donde se habla de distintas motivaciones, tales como el nacionalismo, el anti-colonialismo, y el subdesarrollo económico.⁹ Para Burton, el hecho de que el no-alineamiento sea quizás sólo una política de conveniencia o de oportunismo para sacar lo mejor de dos mundos, como anteriormente había afirmado Friedmann, no importa. Tampoco cuenta la afirmación, por parte de muchos críticos del no-alineamiento, que esta política sea una de interés nacional. Toda política internacional, según Burton, es de interés nacional.¹⁰

Muy al contrario de lo que afirma Crabb, de que el no-alineamiento no es una política internacional, Burton afirma que lo principal de todo el estudio del no-alineamiento es que se trata de una institución y que necesita ser estudiado como un sistema, con una base fundamentada teóricamente, para llegar a ser una institución universal en las relaciones internacionales.¹¹

1.2 Los elementos constitutivos del neutralismo

Conviene, pues, analizar los conceptos e ideas princi-

pales existentes sobre lo que es el neutralismo como política o doctrina internacional. Para ello nos hemos basado en Peter Lyon, quien intentó hacer del neutralismo una doctrina internacional, tomando lo más importante de su resumen para identificar los elementos constitutivos de esa política, así como los prejuicios o críticas a la misma.¹² Esa identificación es indispensable para el diseño de las categorías que utilizaremos más adelante en este estudio.*

Recordemos la división entre "objetividad" y "supervivencia", a que nos referimos en el apartado 1.2. La objetividad, como hemos visto, se relaciona con la moralidad. La política del no-alineamiento ha sido considerada moralmente justificable. Esto quizás sea una idea difícil de examinar en nuestro estudio, pero la adopción de un tono moralizante podrá indicarnos si realmente los líderes neutralistas enfatizan el aspecto ético de su posición, así como a qué ética se están refiriendo.

Hayskawa y otros consideran que los neutralistas rehúsan ver la lucha entre dos campos en términos de un conflicto entre "lo correcto" y "lo incorrecto". Esto se puede verificar a través de la medición de actitudes que

* Los elementos en cuestión no provienen exclusivamente de Lyon, sino que han sido publicados por varios autores; sin embargo, con el fin de simplificar su presentación y de evitar el abuso de citas, preferimos basarnos en la presentación sistemática de Lyon para exponerlos.

más tarde indicaremos. Si existe una polarización muy fuerte entre censura o aprobación, por parte de algún exponente del movimiento, se puede admitir que éste piensa en términos de "correcto" y de "incorrecto", aunque no necesariamente en términos de los bloques. Esa polarización puede a la vez verificar la idea de que los neutralistas ven a sí mismos como los guardianes de una supuesta "opinión mundial" o "conciencia mundial".

Otra afirmación frecuente en algunos estudiosos es la de que el neutralista tiende a hablar más sobre la moralidad que sobre la ley. Friedmann, a quien hemos citado anteriormente, piensa, por lo contrario, que los neutralistas se han basado extensivamente en el derecho internacional.¹³

La crítica más fuerte al no-alineamiento estriba en que, si lo consideramos a la luz de doctrinas filosóficas rigurosas, éste parece limitarse a invocar generalidades piedosas e ideas no-originales. Críticas más duras afirman incluso que esta política no expresa sino sentimientos, intereses aparentes y los prejuicios dominantes de sus defensores, y que esto se debe a que, por las circunstancias de la guerra fría, los países no-alineados buscan enfatizar sus semejanzas entre sí mismos y subrayan por consiguiente la importancia de los problemas internacionales. Este esfuerzo va hasta tal grado que afirman que sus principales preocupaciones son internacionales y no domésticas.

Lo anterior se refiere a algunos de los problemas y pre-

juicios provocados por la postura muchas veces adoptada por los países no-alineados, que conviene verificar de manera objetiva. El otro lado de la cuestión, la supervivencia, contiene un aspecto más extenso de los elementos constitutivos del no-alineamiento. Sin embargo, por tratarse de algo que afecta al interés nacional, es también más tangible, en el sentido de que rehuye las formulaciones abstractas y generalizantes y se explica en términos más específicos y concretos.

De acuerdo a ciertos autores, los neutralistas empiezan por rehusar enfáticamente la noción de que ellos deberían ver al mundo dentro de los límites de una alianza, que los ubicara en la guerra fría. Para otros, los neutralistas creen que las condiciones de la guerra fría pueden ser mitigadas y quizás eliminadas completamente; que el colonialismo debe ser erradicado en todas sus formas; y que la ayuda extranjera debe ser proporcionada sin condiciones.

Otro aspecto de los elementos constitutivos del no-alineamiento es el de que las tendencias internacionales muchas veces se dan por el miedo que reina en la esfera internacional. A raíz de este miedo, que intentaremos medir, y el deterioro consecuente de las relaciones internacionales, podemos ver que el neutralismo espera evitar una guerra mundial. Para ello, el neutralismo ha de

jugar un tercer rol en los asuntos mundiales, hasta el punto de actuar como una tercera fuerza; debe aparecer como "intercesor" o "mediador" entre los dos bloques, para lograr la paz y, por consiguiente, las negociaciones han de basarse en medios pacíficos; puede hacer contribuciones más efectivas, al limitar la expansión del comunismo, y finalmente, se basará en Panch Shila -respeto mutuo para la integridad y soberanía territorial, la no-agresión, la no-interferencia en asuntos internos de otros países, la igualdad y el beneficio mutuo, y la coexistencia pacífica.

1.3 Neutralidad y neutralismo

Tomado en abstracto, el neutralismo rehuye, como vimos, una conceptualización precisa y conduce a discusiones que oscurecen su verdadero significado. Este sólo aparece si consideramos el fenómeno en su contexto histórico, es decir, como enfoque y actitud adoptados por un conjunto de países en el marco de sus relaciones internacionales. Ello nos lleva, desde un principio, a distinguir entre neutralidad y neutralismo, aclarando uno de los aspectos del no-alineamiento que se han prestado a mayores confusiones.

A diferencia de la neutralidad, que es una institución legal interpretada en términos de derechos y deberes de la política internacional bien definibles, el no-alineamiento no causa por ningún lado derechos de privilegio.

Las dos políticas pueden ser y han sido interpretadas en términos de supervivencia. La neutralidad fue una política internacional para prever una guerra inmediata (guerra caliente), mientras el no-alineamiento o el neutralismo fue más bien una reacción a la guerra fría ideológica. En las guerras mundiales anteriores, así como en las guerras previas a esas, la neutralidad, en menor o mayor grado, sirvió para que ciertos países no sufrieran los destrozos bélicos de los países beligerantes por error o por deliberación.¹⁴

Con la guerra fría, la sencilla guerra limitada dejó de ser un hecho, salvo en las guerras de liberación nacional, y la guerra termonuclear llegó a constituirse en una amenaza real. La neutralidad ya no servía para proteger a los nuevos países de la posibilidad de ser inmiscuidos en la competencia ideológica que surgió con la guerra fría. La posibilidad de que los países jóvenes fueran utilizados como campo de batalla, para disminuir algún problema entre los dos bloques, forzó a sus dirigentes nacionales a buscar una posición que les permitiera independizarse en la bipolaridad internacional vigente.

El no-alineamiento y el neutralismo sirvieron este fin. Sin embargo, estas políticas, como la de neutralidad, tuvieron que ser aceptadas primero, antes de que fueran útiles. En efecto, en la neutralidad, si un país fuera atacado, después de haber adoptado esta política y ésta

fuera legal, el país beligerante estaría violando el derecho internacional.¹⁵ Pero si uno de los dos bloques no acepta la política neutralista o de no-alineamiento, no hay ninguna violación de derecho. En contrapartida, un país que practica la neutralidad tiene la obligación de mantener una actitud de imparcialidad frente a los beligerantes, durante la guerra;¹⁶ mientras que el país no-alineado o neutralista puede adoptar una posición activista, en el sentido de participar como intercesor entre posibles beligerantes.

Como quiera que sea, las dos políticas sirven los mismos fines: preservar la nación. La gran diferencia estriba en que la neutralidad lo hace cerrando los ojos frente al peligro de una guerra inmediata, mientras que el no-alineamiento intenta evitar una confrontación entre los dos bloques, ya sea en su territorio y en él de otro país.

1.4 Los factores causales del neutralismo

Entre los autores que han escrito sobre el neutralismo y el no-alineamiento, Myron Weiner fue quien mejor los enfocó en sus debidas posiciones e ideologías. En un trabajo muy corto, considera que el no alinearse con ninguna potencia es una especie de "deterrence", para así poder

jugar una potencia contra la otra en la guerra fría.¹⁷

De esta manera, la política de no-alineamiento aparece como una lucha por la supervivencia, tal como lo fue la neutralidad y, en realidad, toda política exterior. Vimos ya que la supervivencia tiene su marco histórico: la neutralidad, a diferencia del neutralismo, fue una política utilizada para evitarse la destrucción militar que podría resultar de la beligerencia de dos estados en guerra, mientras que el neutralismo y el no-alineamiento son una expresión de supervivencia que surgió con la guerra fría.

Weiner distingue en la supervivencia en la guerra fría distintas formas: 1) las naciones subdesarrolladas buscaban subsistencia económica; 2) evitaban ser utilizadas como campo de batalla o terreno experimental para las "potencias grandes"; 3) anhelaban por una supervivencia física, al tratar de evitar un conflicto entre las dos potencias; 4) luchaban por esa supervivencia, tanto en función de guerra deliberada como de guerra accidental; y 5) se presentaban como posibles "aliados" para una de las grandes potencias, lo que significaba que, para sobrevivir, era necesario jugar una potencia contra la otra.

Pero Weiner, a diferencia de otros autores, intenta buscar el nexo entre la política exterior neutralista y

los fines domésticos. En su opinión, esa política sirve para establecer un sentido de identidad e integración nacional en sociedades culturalmente pluralistas; para centralizar la autoridad, en sociedades donde las autoridades regionales y tribales han sido muy fuertes; para imprimir un sentido de legitimidad a las formas y propósitos de instituciones políticas recientemente constituidas, y, finalmente, para satisfacer a las élites o al pueblo demostrando una independencia política, económica y cultural triunfe a la potencia colonial que anteriormente les dominaba.

Luego, Weiner extiende su tesis al nivel regional. Demuestra que, para tener un entendimiento completo del neutralismo, es necesario ver cada país no-alineado en su ambiente regional. Los intereses regionales son lo que dan a esta política su faz tan dispersa y difícil de definir. Es decir, que aunque estos países adopten en su generalidad los principios del no-alineamiento, el hecho de que a veces actúen distintamente se debe a sus intereses regionales. Por ejemplo, la toma de Goa por parte de la India, pese a que en esa época ese país profesaba una política de no-alineamiento y de no-intervención.

1.5 El marco del estudio

Siguiendo las dos principales ideas anteriores, las

de que no-alineamiento comprende a un deseo de objetividad y a un esfuerzo de supervivencia, y tomando en consideración las distintas hipótesis arriba señaladas, hemos establecido el marco general del estudio de análisis de contenido que presentamos. En efecto, disponiendo de un conocimiento general de las diversas hipótesis, fue posible fijar los principales puntos susceptibles de aparecer en los discursos que analizaremos. Por ejemplo, la objetividad, por un lado, contiene todo referente a la moralidad, mientras que, por otro lado, la supervivencia se refiere a términos expresados en relación al interés nacional. De esta manera, es posible delinear categorías definidas en relación a las principales hipótesis sobre las motivaciones del no-alineamiento, tomando como primera observación cuál aspecto tuvo más importancia en el mismo: la objetividad o la supervivencia.

Existen así dos posibilidades, como principales hipótesis de este estudio: 1) la de que el no-alineamiento empezó como un movimiento principalmente motivado por razones de independencia de valores, expresándose en términos universales y psicológicos y mientras avanzaba, el tono de los discursos iba expresándose en términos más pragmáticos, traducibles en relación al desarrollo económico interno del país y de acuerdo al interés nacional; o bien,

al contrario, 2) la de que el no-alineamiento, muy a principios, se expresó por parte de sus principales líderes en términos de desarrollo económico-social y de interés nacional, pero que, frente a la imposibilidad de poder actuar "positivamente" en la esfera internacional, en virtud de la resistencia opuesta por parte de los dos bloques de guerra fría, adoptó paulatinamente un tono más vago, expresado en términos menos específicos, que mostraban un creciente sentimiento de frustración.

De acuerdo con lo anterior, las categorías que irán a captar los principales conceptos expresados en los discursos tendrán que ser definidas de acuerdo con las hipótesis vistas anteriormente. Igualmente habremos que buscar una manera de evaluar el grado de afirmación o de frustración que pueda revelarse en los discursos. Trataremos esto más a fondo en la segunda parte de este estudio, al ocuparnos de la metodología.

Planteadas las hipótesis centrales, nos hemos valido parcialmente de los planteamientos de Weiner, con el fin de darnos una idea más completa de cómo la política de no-alineamiento ha servido los fines socio-económicos y políticos del desarrollo interno o doméstico. Delineamos así un esquema de relaciones entre lo que llamamos el ambiente político circunstancial, entendido como los elementos de la política interna del joven país antes de adoptar una

política exterior neutralista; la política internacional, es decir, la política misma de no-alineamiento, y los finés domésticos, o sea, lo que se intentaba lograr al adoptarse dicha política internacional (véase el Esquema de Relaciones). En general, el esquema sirve como modelo para todos los países no-alineados, aunque se den excepciones.

En el esquema, se toma como base cualquier nación independizada después de la segunda guerra mundial, que haya adoptado una política no-alineada. Se empieza con el número 1.1, fraccionalismo político interno. Por lo general, en los países coloniales, especialmente en Africa donde existen distintas tribus en la misma nación, no se verifica todavía una base política fuertemente unida. La conciencia política nacional tiene que irse creando mientras se desarrolla el proceso de modernización. Para ayudar este proceso, se adopta una política exterior de anti-colonialismo (1.2), que en su esencia es anti-occidental. El anti-colonialismo llega inclusive a tomar la faz de lucha contra el enemigo externo, lo que sirve para crear y consolidar un frente político, que pueda llevar a la nación joven a una estabilidad política interna (1.3).

La acción del colonialismo y, de cierto modo, del imperialismo ha resultado muchas veces en un complejo de inferioridad (2.1) por parte de los subjugados, quienes

Esquema de relaciones

Condiciones, actitudes y propósitos del no-alineamiento:

AMBIENTE CIRCUNSTANCIAL POLITICO:—>

6.1 Subdesarrollado y explotado

5.1 Status quo = existencia de miedo de guerra; débil; sin influencia

4.1 Falta o carece de prestigio internacional

3.1 Carece de desarrollo económico y político-social

2.1 Complejo de inferioridad; carece de compensaciones psicológicas

1.1 Faccionalismo; carece de unidad política nacional

NACION RECIENTEMENTE

INDEPENDIENTE

- 6.3 Fomentar el desarrollo y reconstrucción internos económico
- 5.3 Asegurar la paz para "nation-building"
- 4.3 Establecer una identidad internacional
- 3.3 Dar lugar a la modernización (seguridad)
- 2.3 Establecer una identidad nacional
- 1.3 Asegurar la estabilidad política interna (Con enemigo externo)

Politica y estrategia internacional:—>

6.2 Jugar con la competencia de la guerra fría; chantaje para ayuda

5.2 Intercambio o mediador para evitar una guerra mundial

4.2 Participación activa en la política internacional

3.2 Anti-política de alianzas de poderes

2.2 Anti-racismo

1.2 Anti-colonialismo; anti-imperialismo

FINES DOMESTICOS:—

carecen de compensaciones psicológicas.¹⁸ Esto aparece en la política exterior, en las declaraciones de anti-racismo (2.2) y en las condenas de otros tipos de discriminación. El fin lógico de una política de anti-racismo es el de establecer una identidad nacional (2.3).

Estas naciones jóvenes, al carecer de desarrollo económico, político-social (3.1) y al ver los juegos peligrosos de la guerra fría, con sus posibles resultados, como la guerra de Vietnam y la misma lucha de liberación de Argelia por ejemplo, se pronuncian en contra de la política internacional de alianzas y poderes (3.2). La participación en pactos y alianzas sólo puede resultar en obligaciones por parte de las naciones jóvenes, quienes servirán como base de lucha entre los dos bloques. La abstención de participar en alianzas con tendencias beligerantes les asegura concentrar sus esfuerzos en la modernización económica y social (3.3), sin tener que disipar recursos en luchas ajenas a sus intereses.

La falta o carencia de prestigio internacional (4.1) es característica de los países recientemente independientes. Su historia ha sido la de "objeto" en las relaciones internacionales. Al asumir una política independiente, que es a la vez "activa", y en donde participa con decisión en el ambiente internacional (4.2), el país se vuelve en "sujeto" de la política internacional. Así se ha podido establecer una identidad internacional (4.3),

por parte de los países no-alineados. Indicativo de esto es el prestigio de que gozaban y, en menor grado ahora, de que gozan la India y Yugoslavia.

El sentimiento de estas naciones frente a la guerra fría y al antagonismo que reina entre los dos bloques es de miedo y debilidad (5.1). Para aliviar ese antagonismo, que se ve como un abuso mutuo, como decía Nehru, estos países adoptan, en el plan internacional, el rol de mediador e intercesor para ayudar a evitar una guerra mundial (5.2), que tendría resultados destructivos para ellos mismos. De esta manera, aseguran hasta cierto punto la paz mundial, que es el primordial requisito para la construcción nacional (5.3).

Finalmente, siendo estos países generalmente subdesarrollados y explotados (6.1) por las grandes potencias, a través del colonialismo o del imperialismo, buscan, por medio del no-alineamiento, obtener beneficios en forma de ayuda económica o técnica, jugando con la competencia de la guerra fría (6.2). De este modo, fomentan el desarrollo y la reconstrucción económica interna (6.3).

Notas del capítulo 1

- ¹CRABB, C.V., The Elephants and the Grass, Nueva York, F.A. Praeger, 1965, pp.1-38.
- ²FRIEDMANN, Wolfgang, The Changing Structure of International Law, Nueva York, Columbia University Press, 1964, pp.323-324.
- ³Ibid., p.323.
- ⁴CRABB, C.V., op.cit., p.2.
- ⁵HAYAKAWA, S.I., Language in Thought and Action, Londres, George Allen & Unwin, Ltd., 1963, 2da. ed., pp. 230-261.
- ⁶JANSEN, G.H., Nonalignment and the Afro-Asian States, Nueva York, F.A. Praeger, 1966, p.14.
- ⁷ABRAHAM, W.E., The Mind of Africa, Chicago, Illinois, The University of Chicago Press, 1962, p.186.
- ⁸SPROUT, Harold; SPROUT, Margaret, Foundations of International Politics, Princeton, Nueva Jersey, D. Van Nostrand, Co., 1962, p.285.
- ⁹BURTON, J.W., International Relations. A General Theory, Londres, Cambridge University Press, 1967, p.186.
- ¹⁰Ibid., p.168.
- ¹¹Ibid., p.168.
- ¹²LYON, Peter, Neutralism, Leicester University Press, 1963, pp.59-88.
- ¹³FRIEDMANN, W., op.cit., p.324.

- ¹⁴OPPENHEIM, L.; LAUTERPACHT, H., ed., International Law A Treatise: Vol. II Disputes, War and Neutrality, 7a. ed., Londres, Longmans, Green and Co. Ltd., 1965, pp.633-637.
- ¹⁵Ibid., p.655.
- ¹⁶Ibid., p.654.
- ¹⁷WEINER, Myron, "Neutralism and Nonalignment", pp.166-172, en: The International Encyclopedia of the Social Sciences, Glencoe, Illinois, The Free Press, 1968.
- ¹⁸FANON, Frantz, Los condenados de la tierra, México-Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1961, 292p.

Capítulo 2

Referencias metodológicas

2.0 Antecedentes del análisis de contenido

2.1 El análisis de contenido

2.2 El campo de observación

2.3 Los instrumentos de análisis

2.4 El procedimiento operativo

2.5 La verificación

2.6 Presentación de los resultados

Notas

2.0 Antecedentes del análisis de contenido

Utilizamos para este estudio el método generalmente conocido como análisis de contenido. Trátase de un método cuantitativo, de base estadística, que se utilizó ya, de manera primitiva, en el siglo XVII, en Alemania.¹ Sin embargo, su uso no se generaliza sino hasta fines del siglo pasado y a principios de éste, en los estudios relacionados con el periodismo.

Así, J.G. Speed lo aplica a un análisis de los cambios temáticos en las ediciones dominicales del New York Times, entre 1891 y 1893.² Le siguen otros estudios sobre medios de comunicación de masa, de los cuales el más importante fue The Country Newspaper que se ocupaba de los periódicos semanales de los Estados Unidos.³

Esos primeros estudios se dedicaban más a cuentas numéricas simples, aunque algunos trataron de interpretar los resultados e inferir sobre los efectos de las tendencias encontradas. Durante los años 30, se empezó a atribuir una mayor importancia a la cantidad de espacio dedicado a algún tema, al número de páginas, al tamaño del encabezado y otros elementos puramente objetivos.

El número de estudios utilizando el análisis de contenido ha aumentado con los años. Así, una tesis sobre el análisis de contenido⁴ señala que, en el campo de la investigación de comunicaciones, desde 1900 hasta 1958, se han hecho por lo menos unos mil setecientos estudios, incluyendo 500 tesis para la maestría. Tres cuartas partes del material reseñado es posterior a 1940.⁵

Sin embargo, no fue sino hasta 1948 que el análisis de contenido tomó una faz más significativa en la ciencia política, con los trabajos de Lasswell, Leites y asociados, quienes intentaron utilizar la cuantificación en vinculación con sus conocimientos sobre las situaciones políticas estudiadas.⁶

2.1 El análisis de contenido

El idioma, el lenguaje, lo escrito se puede cuantificar. La incidencia de alguna idea a través de un discurso o de una conversación da cierta importancia a esa idea. Esto se registra bajo la frecuencia. Los adjetivos también añaden sentido y énfasis a ciertas ideas enunciadas. Es lo que expresa la intensidad. Tal cómo se le entiende hoy, el análisis de contenido representa un esfuerzo para aplicar a la ciencia política un método de análisis cuantitativo, basándose en la frecuencia e intensidad de la expresión lingüística a través de palabras, frases, oraciones y el estilo mismo de escribir, para llegar a conclusiones de tipo científico.

Si tomamos la definición del Dr. Ole Holsti sobre el análisis de contenido, vemos que de éste se espera sacar conclusiones científicas, es decir, comprobar hipótesis:

El análisis de contenido es cualquier técnica de investigación para inferir e identificar sistemática y objetivamente características específicas dentro de su contenido.⁷

En otros términos, de lo escrito o de lo dicho se puede inferir, y a veces, hasta predecir. Esto es la esencia del análisis de contenido.

Es cierto que la importancia del contenido varía de acuerdo a su contexto. Así, lo que se conoce hoy como "canciones de protesta" nos puede decir mucho acerca de los problemas que preocupan a la juventud moderna. Sin embargo, en la política, y por ende en las relaciones internacionales, el contenido es a veces secundario; importan más otros elementos, tales como la manera en que se dice algo, el tiempo tomado en decirlo, etc. El político o el diplomático suele distinguirse por no decir lo que piensa; en la sutileza del juego político, uno dice algo pensando en la reacción de su adversario, y puede, pues, no decir la "verdad", sino lo que lleve a éste a comportarse de una cierta manera.

Como quiera que sea, el análisis de contenido confía en que la semántica sirve para registrar las preocupaciones principales de los actores. A veces, sin quererlo, uno escribe y vuelve a escribir sobre sus preocupaciones, aún cuando las trata de suprimir u omitir. De ahí que el análisis de contenido espera poder inferir ^{de} (sobre) lo escrito. Esto se ha mostrado en varios estudios hechos a base de esta metodología.⁸

La cuantificación misma, en un trabajo de este tipo, puede ser muy sencilla o muy complicada. Todo depende de las necesidades del estudio que se va a realizar. El investigador decide las reglas que se adoptarán para el análisis. Sin embargo, cualquiera que sean esas reglas, para encontrar y trazar la esencia de los conceptos a estudiar es necesario ser objetivo y sistemático. Objetivo, en el sentido de que otros analistas puedan utilizar las mismas categorías y procedimientos para repetir el mismo estudio.

Sistemático, en cuanto a analizar en forma adecuada la materia capaz de comprobar o de probar la hipótesis que orienta el trabajo.

Si el objetivo de éste no consiste en hacer un mero estudio de documentación, sino más bien en analizar las tendencias de información implícitas en los documentos, hay que escoger aquéllos que sirven a los fines de la hipótesis adoptada. En otras palabras, los documentos deben tener alguna relación temática.

En la aplicación en cuestión, hay ciertos pasos a seguir: Primeramente, se selecciona o se formula la hipótesis que se quiere comprobar. Segundo, se seleccionan los textos o documentos a estudiar. Tercero, después de tener una idea de lo que tratan los documentos se delinear las categorías, que ayudarán a verificar la viabilidad de la hipótesis (las categorías están sujetas a cambios o adiciones, mientras se hacen las pruebas iniciales del análisis para ver la funcionalidad de las mismas). Cuarto, se delinea la lógica interpretativa que se utilizará para el análisis e inferencias de la comparación final de los documentos. Quinto, se analizan los documentos de acuerdo a las categorías -toda la información documental se analiza a la luz de cada categoría para ver cual es la más adecuada; esto es el proceso de medición del análisis de contenido. Sexto, se procede a la medición cuantitativa de los resultados arrojados por la etapa anterior -sacar las frecuencias, los porcentajes, etc. Séptimo, se pasa a la comparación de los resultados numéricos; esto es el proceso de inferencia. Octavo y último, se hacen las pruebas de validez de los resultados; inter- e intra-verificación.⁹

Lo anterior es un modelo de orden general. Naturalmente, puede variar, según las necesidades del estudio, enfatizando alguno de sus aspectos. Por ejemplo, si el investigador quiere hacer verificaciones muy específicas, numéricas y detalladas, debe acentuar la minuciosidad de las categorías.

El análisis de contenido ofrece ciertos resultados no disponibles mediante otras técnicas, como lo muestran estudios realizados en el Hoover Institute después de la segunda guerra mundial.¹⁰ Tiene, sin embargo, sus limitaciones. Como observa un especialista en la materia:

El análisis de contenido no nos dirá si alguna obra en particular es literatura buena; sí nos dirá si el estilo es variado. No nos dirá si algún trabajo es subversivo; sí nos dirá si el contenido cambia con la línea del partido. No nos dirá cómo convencer a los rusos; sí nos dirá cuales son los temas más frecuentes en la propaganda soviética.¹¹

Ello no quiere decir que el análisis de contenido descarte por completo el aspecto cualitativo del problema estudiado. Al contrario, debe partir de allí, utilizando primero los conocimientos clínicos -o sea, los conocimientos fundamentales del problema bajo análisis, los cuales se obtienen mediante la lectura amplia de los existente sobre la materia, de donde se derivan las ideas y conceptos pertinentes para el análisis posterior. Esto es lo que el análisis estadístico simplificado del método en cuestión tratará de verificar de la manera más efectiva.¹²

2.2 El campo de observación

Nuestra intención aquí, es la de presentar, de una forma más exacta, cuáles fueron las tendencias que el movimiento de

países no-alineados presentó en el curso de su desarrollo. Para ello hemos escogido tres conferencias: la Conferencia Asiática-Africana, celebrada en Bandung, Java, Indonesia, del 18 al 24 de abril en 1955; la Primera Conferencia de Jefes de Estado o de Gobierno de los Países No-Alineados, celebrada en Belgrado, Yugoslavia, del 1 al 6 de septiembre en 1961 y; la Segunda Conferencia de Jefes de Estado o de Gobierno de los Países No-Alineados, sostenida en El Cairo, R.A.U., del 5 al 10 de octubre de 1964.

La elección de la conferencia de Bandung se debió a su importancia como primer intento de los países afro-asiáticos para analizar su posición frente a la situación internacional y, así, frente a los países desarrollados; por consiguiente, para buscar y definir una política propia. Las otras conferencias se tomaron por ser las dos más importantes sobre el no-alineamiento, habiendo sido además aquéllas en donde se hicieron los primeros esfuerzos por definir de manera exacta lo que era de hecho la política de no-alineamiento.*

En un principio habíamos pensado tomar algunas conferencias celebradas en Africa, durante los años sesentas, que se podrían considerar las más importantes en relación a ese continente, pero que, para nuestros fines, habrían complicado las definiciones de las categorías y ampliado demasiado el campo bajo estudio. Sin embargo, estas conferencias son importantes para analizar más a fondo el enfoque africano frente a la política internacional independiente. También contemplamos la posibilidad de incluir un análisis de la Conferencia sobre el Comercio y el Desarrollo sostenida en Nueva Delhi, India, en 1966, pero decidimos no hacerlo, porque habría destacado demasiado el aspecto de desarrollo, por su naturaleza misma, y las categorías correspondientes a temas económicos habrían hecho sentir su peso de una manera desproporcionada.

2.3 Los instrumentos de análisis

Para la definición de las categorías a emplearse, hay que considerar inmediatamente aquellos problemas que presenta el análisis de contenido en su aplicación a las demás ciencias políticas. Entre ellos, encuéntrase: la validez y la constancia de las categorías, la dominación de una categoría por algunas palabras frecuentes, la traducción lingüística, la combinación de categorías, la fidedignidad del editor, la selección de las unidades a analizar y las diferencias entre los nombres y los verbos.¹³

Sin embargo, el problema más serio al que se enfrenta, se deriva de que busca cuantificar algo muy subjetivo: el lenguaje. Las dificultades que de ahí resultan son graves, pero solamente hasta cierto punto. En efecto, el idioma, el habla, la conversación y la comunicación lingüística presentan aspectos a la vez subjetivos y objetivos. La cuestión estriba en establecer categorías que cubran los dos aspectos: lo subjetivo y objetivo. Las primeras suponen un interés de análisis cualitativo, y para ello se han compilado diccionarios.¹⁴ En lo referente al segundo tipo de categorías, de base puramente cuantitativa, se las ha clasificado en categorías o elementos conceptuales.¹⁵

Nosotros no hemos empleado un diccionario específico, por creerlo demasiado complicado para este estudio. En su lugar, optamos por establecer grados de intensidad de dos actitudes: la de la identificación y la de la expectación. La actitud, es decir, la posición asumida para servir algún propósito, o la posición que indica alguna acción o sentimiento, se expresa en términos de identificarse con, o considerarse identificado

con los intereses del concepto declarado, y en términos de expectación, o sea, la intensión con que se espera una cosa o suceso importante.*

En el primer caso, la actitud de identificación, tenemos cinco grados:

- + 3 Endoso (v.gr., Viva el no-alineamiento; Estoy a favor de el neutralismo.)
- + 2 Apelación y consejo (v.gr., Uníos trabajadores, campesinos.)
- + 1 Identificación con (v.gr., Nosotros, los países asiáticos, los países amantes de la paz,)
- 2 Advertencia (v.gr., Dejen de intervenir en asuntos internos o lucharemos)
- 1 Censura (v.gr., Abajo el imperialismo; Condeno el colonialismo.)

En el segundo, tenemos:

- + 2 Certidumbre (v.gr., Tengo confianza en que la Unión Soviética dejará de....)
- + 1 Esperanza (v.gr., Espero que los países imperialistas dejen de)
- 1 Recelo (v.gr., Temo por la agresión de)
- 2 Frustración (v.gr., El racismo hace desesperar a los países africanos)

De esta manera, al analizar un documento, se puede medir

* Cf., Real Academia Española, Diccionario de la lengua española, Madrid, Editorial Espasa-Calpe, 1956, p.599.

hasta cierto punto la intensidad con la cual el exponente acepta o rechaza cierta idea, o encara sus posibilidades de éxito. Con los diccionarios, es posible crear grados más amplios, y por ende más detallados, de estos dos conceptos, que conducen empero a procedimientos operativos mucho más complejos que el que pretendemos utilizar.

En lo relativo al aspecto cuantitativo, fijamos 52 categorías o elementos conceptuales, los cuales nos permiten clasificar los discursos de tal manera que quedan sistemáticamente analizados por conceptos principales. Estas categorías comprenden una palabra o dos, tres y cuatro, y aún frases, ideas o inferencias.

Las categorías deben ser independientes entre sí, y mutuamente exclusivas. Para evitar dudas sobre su empleo, conviene afinar su definición. Las que hemos escogido son lo bastante independientes como para no admitir confusión. Sin embargo, como no se puede prever todas las ideas o conceptos susceptibles de encontrarse, el reajuste casi siempre se impone al hacer el análisis. Por ejemplo, para verificar la hipótesis de que los países no-alineados se preocupan más por el desarrollo interno que por los problemas internacionales, se utilizan las categorías de desarrollo general, político, social y económico. Sin embargo, aunque estas cuatro categorías estén bien definidas y sean completamente independientes en cuanto a su definición, es posible sumar los resultados de sus frecuencias para medir mejor la importancia atribuida al desarrollo nacional.

En consecuencia, la fusión de algunas categorías se hace necesaria para ver la importancia de ciertos conceptos. Esto se hará a través del análisis de los datos. Inclusive para sacar las medias de las categorías, será necesario eliminar algunas de ellas, cuyo peso sea poco significativo, para no falsear los promedios finales. Es lo que se hará con las categorías "personajes", "países" y "conferencias", que interfieren en la evaluación concreta de otras. Sin embargo, para saber cuales países fueron más condenados por los participantes en las conferencias, sería necesario conservar la categoría "países"; lo mismo para las otras dos.

Las categorías o elementos conceptuales se presentan y se explican a seguir:

1. PAZ - paz u otras palabras que se refieren a una situación ausente de tensiones internacionales;
2. COEXISTENCIA PACIFICA - toda mención de coexistencia, pacífica o colectiva, cooperación u otra palabra que sugiera este concepto;
3. ALIANZAS Y BLOQUES - todo aquello relacionado con política de poder, la guerra fría, lucha de ideología, y los dos campos de la política mundial;
4. TERCERA FUERZA - cualquier mención de bloque, fuerza o grupo, que implique la idea de un tercer actor en las relaciones internacionales polarizadas de los dos campos antagónicos;
5. NACIONALISMO - lo relacionado con los intereses propios del país de los líderes u oradores o con la política de defensa de intereses llevada acabo por algún otro país;
6. UNIDAD - lo relevante o lo que alude a la idea de unidad

entre los pueblos no-alineados, que los eleva a sentirse unidos frente a los países desarrollados;

7. COLONIALISMO - aparte de menciones sencillas de colonialismo, incluye también al Occidente en este contexto y al neo-colonialismo;

8. RACISMO - toda mención de discriminación basada en la raza o el color;

9. MEDIADOR - las referencias hechas cuando se habla de participar como intercesor activo, en los litigios internacionales o de guiar a los demás países hacia una política de paz; también, el ser sujetos y no sólo objetos de las relaciones internacionales;

10. ACCION - se la emplea cuando la referencia es menos específica que las que abarquen la categoría anterior, y se refiere a una acción cualquiera para hacer algo;

11. REVOLUCION Y LUCHA - alusión a los combates nacionales e internacionales contra fuerzas opresoras;

12. AYUDA EXTRANJERA - incluye la colaboración y la ayuda entre naciones, generalmente de los países ricos y desarrollados a los países pobres y subdesarrollados; asistencia y fines económicos;

13. EXPLOTACION Y SUBDESARROLLO - además de estas palabras, las que expresan un sentimiento de ser controlados y subjugados por las potencias grandes, como, por ejemplo, la dominación;

14. SEGURIDAD Y GARANTIAS - la expresión de una situación que ofrezca mejores perspectivas para el país en el mundo político internacional y que ayude a asegurar el desarrollo del país;

15. PERSONAJES - todo nombre de personas mencionadas;

16. PAISES Y ORGANISMOS INTERNACIONALES - todo país y organismo internacional mencionado;

17. PODER CUALITATIVO - el poder en términos no-numéricos de alguna fuerza o de la fuerza de algún país en relación a otro;

18. PODER CUANTITATIVO - el poder o fuerza mensurable;

19. MUNDIAL Y HUMANIDAD - menciones sobre el Hombre, lo universal, el mundo, etc.;

20. POLITICA DE NO-ALINEAMIENTO - incluye el neutralismo y demás términos que significan la política de abstenerse de participar en alianzas;

21. MOVIMIENTO DE NO-ALINEADOS - toda referencia a la iniciativa de los países, particularmente en las referencias a un frente para influir la política internacional, sin que ello implique la noción de tercera fuerza o bloque;

22. CONFERENCIAS - toda mención directa e indirecta de conferencias internacionales;

23. AGRESION - agresión o violencia sucedida o esperada a los ojos de los líderes;

24. HOSTILIDAD - incluye el deterioro en las relaciones internacionales y la agudización de las tensiones internacionales, que posiblemente conduzcan a una confrontación;

25. OPINION PUBLICA - generalmente se refiere a la opinión pública mundial como una base de fuerza; incluye cualquier tipo de influencia en este sentido;

26. DISCRIMINACION - incluye la humillación y la opresión, siempre y cuando no se refiere a la discriminación racial (que

cae en otra categoría);

27. PRESION MORAL - el influir en otros pueblos por medio de una apelación a la ética; medio para cambiar por el convencimiento alguna situación;

28. DESARROLLO GENERAL - el progreso, la prosperidad, la evolución; el bienestar de los países no-alineados;

29. DESARROLLO POLITICO - preocupaciones por la evolución interna política en función de la estabilidad;

30. DESARROLLO SOCIAL - todo aquello que aborda la cultura y demás conceptos de la sociedad y su progreso;

31. DESARROLLO ECONOMICO - incluye también avances tecnológicos y científicos, pero cuando tienen significación para el aspecto económico;

32. MILITAR - toda mención respecto a las fuerzas armadas y a los militares; la acción militar;

33. BALANCE - el actual equilibrio de la situación política internacional; el status quo;

34. INDEPENDENCIA - la autodeterminación; referencias al ideal de la soberanía;

35. NEGOCIACIONES - pláticas, juntas, todo aquello que implica una reunión para resolver problemas internacionales;

36. PROTESTA - no las protestas en sí, sino la necesidad o intención de denunciar algo;

37. MIEDO - como un concepto o actitud de los pueblos; una característica de la manera cómo actúan algunos pueblos;

38. INTERVENCION - la interferencia de cualquier tipo, militar, económica, política, etc., en los asuntos internos de algún país;

39. AMISTAD - buenas relaciones en general; todas las muestras de amistad hacia otros países;

40. JUSTICIA - la igualdad; un trato equilibrado en las relaciones internacionales;

41. RESPONSABILIDAD Y DESTINO - menciones de obligación por parte de los países no-alineados de seguir la ruta del no-alineamiento y de ayudar a los países explotados a avanzar; el deber que está por encima de su voluntad;

42. CONCIENCIA - aquéllo que se refiere a una toma de conciencia nacional o internacional y la necesidad de despertar a los demás pueblos;

43. PRINCIPIOS Y DERECHOS - referencias a algún juego de valores que tienen implícitos principios y derechos, que son válidos para estos países y que determinan su existencia;

44. LIBERTAD - toda referencia a la necesidad o al derecho de ser libre;

45. INDIVIDUALIDAD - gestión sus propios destinos, como países y como individuos;

46. DESARME - además de la palabra misma y sus implicaciones, incluye el control de armamentos a través de vigilancia internacional;

47. CARRERA DE ARMAMENTOS - el aspecto bélico-militar de la guerra fría; la acumulación de armamentos de todos tipos;

48. PELIGRO - todo aquello que implica una amenaza o situación grave capaz de llevar a una guerra mundial o confrontación; la aniquilación, etc.;

49. DEMANDAS - incluye reivindicaciones, proposiciones, resoluciones, etc.;

50. IMPERIALISMO - cualquier tipo de imperialismo o de dominación agresivamente impuesta;

51. SISTEMAS POLITICOS - referencias a los distintos sistemas socio-políticos; socialismo, capitalismo, etc.;

52. PASIVIDAD Y NEUTRALIDAD PASIVA - menciones de inactividad o falta de actuar, de tomar una posición; la pasividad por parte de los países no-alineados; el aislamiento;

Con estas categorías esperamos captar las tendencias principales del no-alineamiento y, a la vez, comprobar ciertas hipótesis sobre-entendidas en las categorías mismas. Así:

1.- la idea de "paz" fue colocada en primer término por considerarle la más importante, según los escritos de otros autores que han estudiado el no-alineamiento. Muchos autores la consideran la principal meta de la política neutralista. En nuestra opinión, sin embargo, la categoría que podría destacarse más a través de los análisis de los discursos será el concepto de "desarrollo"; es por lo que utilizamos las categorías números 28, 29, 30 y 31.

De igual manera, deberán presentar mayor frecuencia las categorías "ayuda", "explotación", "colonialismo", "discriminación", "racismo", "principios y derechos", si se admite que el desarrollo representa la meta principal de los países no-alineados; la preocupación con las demás ideas, como "coexistencia pacífica", etc., estaría referida entonces al desarrollo nacional, en tanto condiciones o garantías al mismo.

2.- La otra polarización principal que debe destacarse será la noción de "agresión", "hostilidad" y "peligro", contrapuesta a las categorías de "justicia", "conciencia", "principios y derechos", "independencia", "libertad" y "amistad". De esta

manera, podremos interpretar que es lo que impide a estos países, según ellos mismos, lograr los fines a los cuales aspiran. La polarización debe ayudar a interpretar las categorías.

2.4 El procedimiento operativo

Una vez que presentamos las categorías con sus conceptos respectivos, procedemos a analizar los discursos mismos. Para facilitar esto, hemos mimeografiado hojas de trabajo para anotar la clasificación de los documentos bajo análisis (véase Apéndice 2-A). Estas hojas se dividen de la manera siguiente:

I.- CATEGORIAS: de la 1 a la 52. Aquí se anota la suma de las frecuencias de los distintos conceptos aparecidos en cada párrafo; generalmente una hoja de trabajo corresponde al análisis de un párrafo;

II.- INTENSIDAD: en los números 1 al 5 inclusive se anota la actitud de identificación correspondiente (1 = endoso, 2 = apelación, 3 = identificación, 4 = advertencia y 5 = censura); del 6 al 9 inclusive se anotan las sumas de la actitud de expectación (6 = certidumbre, 7 = esperanza, 8 = recelo y 9 = frustración); estas sumas dan los promedios globales de las dos actitudes para cada exponente;

III.- DATOS: el esquema general que aquí se emplea contiene elementos no necesariamente útiles para nuestro caso; sin embargo, para tener suficientes elementos, en caso de que se necesitaran, los hemos incluido. En esta sección, se registran los datos pertinentes e importantes para el discurso mismo y para reconocer quien está hablando, cuando, a quien,

etc.: 1) el autor del documento; 2) la persona citada, si la hay; 3) el recipiente del documento; 4) el interlocutor, si lo hay; 5) la fuente de la publicación; 6) el que percibe lo dicho; 7) el percibido; 8) el objetivo de la percepción; y 9) si lo que está dicho es a causa de algo que sucedió en el pasado, presente o futuro.

IV.- ORACIONES Y PALABRAS CONDENSADAS: tenemos aquí, el análisis en detalle de cada párrafo del discurso correspondiente; si un párrafo no cabe en una hoja se continúa en otras. En los paréntesis al lado de las líneas se anota el número de la categoría adecuada para cada palabra o concepto analizado. A la izquierda de los paréntesis, se anota el número que corresponde al apartado de esta misma hoja, de 1 al 9, indicativo del tipo de actitud de identificación o de expectación. Esto es la clasificación misma de los documentos -la cual se puede apreciar en los tres volúmenes adjuntos, que corresponden a las tres conferencias analizadas.

2.5 La verificación

Es útil, en un estudio de este tipo, hacer pruebas de verificación, que el mismo investigador puede llevar a cabo. Esto se hace de la siguiente manera: después de haber clasificado, digamos, un discurso, se deja pasar algún tiempo y se lo vuelve a reclasificar enteramente, para ver si coinciden las clasificaciones. Esto se llama intra-verificación y es el método que utilizamos para nuestro estudio.

Otra manera de verificar la clasificación de los datos consiste en pasar a otra persona la labor de clasificar el

mismo documento, una vez que haya sido instruída sobre la metodología y las definiciones de las categorías. Este método se llama inter-verificación.

Los dos sistemas de verificación tienen sus ventajas y desventajas. El primero debe mostrar un índice de error menos alto, porque el mismo investigador tiende a conservar el sentido estricto de sus propias categorías, mientras que, en el segundo, el índice de error tiende a ser más elevado, debido a que el segundo investigador está trabajando con categorías escogidas por otro. Lo ideal es utilizar los dos sistemas y comparar sus resultados. En cualquier hipótesis, sin embargo, el empleo de la verificación es indispensable.

2.6 Presentación de los resultados

Hemos preferido utilizar principalmente cuadros para presentar los resultados, seguidos de la explicación correspondiente. Utilizamos también gráficas para la presentación "histórica" de algunos de los oradores y de las tres conferencias, a fin de compararlos mejor.

Para las tres conferencias, el procedimiento y las distintas etapas seguidas no presentan, por lo general, variación. Cuando suceda algún cambio en la secuencia, por adición o eliminación de alguna etapa, se lo hace notar desde el principio.

El valor de incidencia de las categorías se expresa en números que indican cuantas veces las mismas ocurren por página. Conviene señalar que las categorías que se refieren a personajes,

países y conferencias no se toman en cuenta en relación a las demás. Esto se debe a que dichas categorías incluyen personas y países distintos, por lo que no se puede lograr un valor de incidencia general.

Las frecuencias por página se obtienen al dividir el número de veces que ocurre alguna categoría (véanse los cuadros de datos no-procesados de los apéndices) por el número de páginas de cada discurso correspondiente. Con esto, se ajusta la relación entre la incidencia y el número de páginas de los discursos.

Con base en estos datos, que generalmente aparecen en el primer cuadro de la respectiva conferencia, también sacamos el promedio para cada discurso. El promedio se logra al sumar los valores de incidencia para cada categoría y al dividir el resultado por el número 49, o sea, el total de las categorías menos las que se refieren a países, personajes y conferencias. Con ese promedio podemos comparar las demás categorías, para ver si tienen algún significado en relación a él. Consideramos que las frecuencias superior al promedio son significativas, no así las de valor inferior, que presentan menor valor analítico.

De esta manera, al usar números relativos procesados podemos comparar una categoría con otra y algún país con otro. Ello no hubiera sido posible con números absolutos (datos no-procesados, o frecuencias y promedios de estos por página), puesto que en tal caso no se estaría tomando en consideración la relación de las páginas correspondientes de cada discurso.

Con estos datos relativos, sumamos cada categoría de

todos los discursos analizados en cada conferencia, sin tomar en cuenta el comunicado final y, luego, las sumas las dividimos por el número de discursos. El número que resulta de esta división es el promedio del valor de incidencia para toda la conferencia, que corresponde a las sesiones.

A fin de analizar la conferencia en su conjunto, también sacamos un promedio del valor de incidencia de toda ella, para ver cuales son las categorías significativas. Luego, tomamos el comunicado final, como un documento que expresa el resultado de las deliberaciones y de los discursos, y determinamos el valor de incidencia de cada categoría, así como de su promedio. Comparamos entonces el valor de incidencia de todos los discursos con el comunicado final. De esta manera utilizamos el comunicado como punto de comparación para la conferencia. También se compara después cada discurso, a su vez, con el comunicado, para ver cuales de los oradores siguieran el tono general de la conferencia, que el comunicado simboliza.

Finalmente, en lo que se refiere a las categorías, tomamos el comunicado final y todos los discursos y determinamos un valor de incidencia que sería el global de toda la conferencia. Dicho valor se puede considerar como indicativo de las tendencias generales de la misma.

Seguimos con los grados de las actitudes de identificación y de expectación. Estos se logran de manera idéntica, por lo cual nos referiremos a ambos globalmente.

Se toman, inicialmente, los valores que aparecen en los apéndices de datos no-procesados referentes a la identificación y la expectación, obtenidos de la manera ya explicada,

dividiéndoselos por el número de páginas correspondientes de cada discurso. Esto nos da el grado de intensidad por página para cada actitud. Para determinar cuáles son significativos, no utilizamos promedios, como para las categorías, sino que tomamos los grados de intensidad opuestos de valor más alto; ello se debe a que, presentando signos positivos y negativos, no se podría obtener promedios reales. La situación es distinta, cuando se trata de relacionar las actitudes con las categorías, cuando sí establecemos un promedio de identificación y de expectación para cada categoría de todos los discursos, lo cual se considera como las actitudes de la conferencia. De igual manera se procede con el comunicado final, tomado como elemento aparte, para poder comparar la conferencia con él.

Los grados de frecuencia de las actitudes se presentan por separado. Dichos grados expresan cuantas veces por página ocurre alguna actitud (endoso, apelación, etc.; certidumbre, esperanza, etc.), en cada discurso o en el comunicado final. Luego, sumamos cada rubro de las actitudes para sacar el promedio de toda la conferencia y del comunicado final. De esta manera, podemos comparar la posición de cada orador con la de la conferencia en su totalidad.

Notas del capítulo 2

- ¹DOVRING, Karin, "Quantitative Semantics in 18th Century Sweden", Public Opinion Quarterly, 18(4)1954:389-394.
- ²SPEED, J.G., "Do Newspapers Now Give the News?", The Forum, 15(1893)705-711.
- ³Cf., GARTH, T.R., "A Statistical Study of the Content of Newspapers", School and Society, 3(1916)140-144.
 MATTHEWS, Byron C., "A Study of a New York Daily", Independent, 68(1910)82-86.
 TENNEY, Alvin A., "The Scientific Analysis of the Press", Independent, 73(1912)895-898.
 WILLEY, Malcolm K., The Country Newspaper, Chapel Hill, Carolina del Norte, University of North Carolina Press, 1926.
- ⁴BARCUS, Francis E., "Communications Content: Analysis of the Research, 1900-1958 (A Content Analysis of Content Analysis)", Ph.D. dissertation, Ann Arbor, Michigan, University of Illinois, copiada por University Microfilms, Inc., 1959.
- ⁵STONE, Philip J., et.al., The General Inquirer: A Computer Approach to Content Analysis, Cambridge, Mass., The M.I.T. Press, 1966, p.25.
- ⁶LASSWELL, Harold D.; LEITES, Nathan; y asociados, Language of Politics: Studies in Quantitative Semantics, Cambridge, Mass., The M.I.T. Press, 1965, ed. rev. (original, 1949); Cf. artículo "May Day Slogans, 1918-1943".
- ⁷STONE, P.J., op.cit., p.5.
- ⁸OGILVIE, Daniel M.; STONE, Philip J.; SHNEIDMAN, Edwin S., "Some Characteristics of Genuine Versus Simulated Suicide Notes", pp.527-535, en: STONE, P.J., et. al., op.cit., 651p.
- ⁹STONE, P.J., et. al., op.cit., p.15. Adoptado.
- ¹⁰Ibid., p.27.

- 11 LASSWELL, Harold D.; LERNER, David; POOL, Ithiel de Sola, The Comparative Study of Symbols, Stanford, California, Hoover Institute Studies, Series C: No. 1, Stanford University Press, 1945, (ed. rev., 1952), p.65.
- 12 STONE, P.J., et.al., op.cit., p.28.
- 13 LASSWELL, H.D.; LERNER, D., op.cit., p.65.
- 14 The Harvard III Dictionary escrito por Dexter C. Dunphy; The Stanford Dictionary por Ole Hosti; y The Need-Achievement Dictionary por Daniel M. Ogilvie. Cf., STONE, P.J., op.cit., pp.169-206.
- 15 OCHOA DE AGUILEOR, J.; BELTRAN, V.R., Las fuerzas armadas hablan: estudio de las actividades formalizadas de las fuerzas armadas argentinas respecto de problemas politicosociales en periodos criticos, 1943-1963, Buenos Aires, Paidós, 1968, 223p.

Capítulo 3

La Conferencia Asiática Africana, 1955

3.0 La Conferencia de Bandung

3.1 El material analizado

3.2 Los resultados

3.2.1 Las categorías

3.2.1.1 Los discursos

3.2.1.2 Las sesiones

3.2.1.3 El comunicado final

3.2.2 Las actitudes

3.2.2.1 Identificación

3.2.2.1.1 Los discursos

3.2.2.1.2 Las sesiones

3.2.2.1.3 El comunicado final

3.2.2.2 Expectación

3.2.2.2.1 Los discursos

3.2.2.2.2 Las sesiones

3.2.2.2.3 El comunicado final

3.3 Conclusiones

3.0 La Conferencia de Bandung

Delegados de 29 estados asistieron a la Conferencia Asiática Africana llevada a cabo en Bandung, Java, Indonesia, entre el 18 y el 24 de abril de 1955. Estos países fueron: Afganistán, Birmania, Cambodia, Ceilán, China, Egipto, Etiopía, la Costa de Oro, la India, Indonesia, Irán, Irak, Japón, Jordania, Laos, Líbano, Liberia, Libia, Nepal, Pakistán, Las Filipinas, Arabia Saudita, el Sudán, Siria, Tailandia, Turquía, la República Democrática de Vietnam, el Estado de Vietnam y Yemen.

En las propias palabras del Comunicado de Bogor* vemos la importancia de esta conferencia y sus propósitos: primero, explorar y dar forma a los intereses comunes de los participantes y, segundo, examinar la posición de Asia y Africa y de sus pueblos en el mundo, así como la contribución que pudieran hacer a la promoción de la paz y de la cooperación mundiales.

3.1 El material analizado

Bandung presenta una particularidad, en relación a las otras dos conferencias analizadas, que reside en que se ha ofrecido la palabra a los delegados tanto en la apertura como

* La Conferencia de Bogor se llevó a cabo entre los Primeros Ministros de los Países Patrocinadores (Birmania, Ceilán, India, Pakistán e Indonesia), en diciembre de 1954, y planteó las bases para la Conferencia Asiática Africana.

en la clausura de la conferencia. Algunos países se han valido de esa oportunidad para hablar dos veces, mientras otros presentaron solamente un discurso. El caso de China es muy especial, en el sentido de que presentó tres discursos: dos de apertura (uno que circuló en texto mimeografiado, antes de la sesión, y otro que pronunció Chou En-lai) y uno de clausura.

La selección que hemos hecho de los discursos obedece a un criterio simple: la India, Egipto e Indonesia fueron escogidos como los "neutralistas pioneros" de este movimiento de países no-alineados; Líbano, como un país con tendencias pro-occidentales; Irak, por sus marcadas tendencias anti-occidentales; Japón, por ser un país desarrollado asiático y con problemas económicos distintos a los demás participantes; China, por ser el único país comunista y que se ha rebelado contra cualquier indecisión u omisión en las relaciones internacionales, actualmente; Birmania por ser representativo del sureste asiático.

Aparte de los discursos, analizaremos el Comunicado Final, documento redactado por tres Comités: 1) el Político, asistido por los Jefes de las Delegaciones; 2) el Económico y 3) el Social y Cultural. El Comunicado Final fue aceptado por unanimidad. Este documento es quizás el más importante de la Conferencia, en la medida en que representa el resultado de los esfuerzos de los países participantes a contestar la pregunta del Dr. Ali Sastroamidjojo, Primer Ministro de Indonesia: "En dónde nos paramos ahora, nosotros, los pueblos de Asia, en este mundo nuestro, hoy en día?". Los discursos, por su lado, son representativos de las posiciones nacionales en esta conferen-

cia; era de esperarse que dichas posiciones se definieran mejor tales como se presentaron en la apertura, o sea, antes de iniciarse las sesiones de discusión, cuando algunos países podrían haber cedido o matizado sus puntos de vista para llegar a un acuerdo, expresado en el Comunicado Final; veremos, más adelante, que esta suposición no se justifica.

Así, el material analizado*, en los referente a Bandung, consiste en:

1.- La sesión de apertura:

- a.- CHINA (República Popular de) [Dos discursos considerados como uno; 10 páginas total.]
- b.- EGIPTO (República Árabe Unida) [Un discurso; 4.5 páginas.]
- c.- INDONESIA [Un discurso; 10.5 páginas.]
- d.- IRAK [Un discurso; 5 páginas.]
- e.- JAPON [Un discurso; 3 páginas.]
- f.- LIBANO [Un discurso; 2.25 páginas.]

2.- La sesión de clausura:

- a.- BIRMANIA [Un discurso; 2.25 páginas.]
- b.- CHINA (República Popular de) [Un discurso; 1.25 páginas.]
- c.- EGIPTO (República Árabe Unida) [Un discurso; .5 páginas.]

* Existen escuelas de pensamiento en la técnica de análisis de contenido que consideran que lo mejor y lo más deseable en un estudio de este tipo sería el analizar absolutamente todos los discursos de la conferencia; sin embargo, esto nos proporcionaría solamente un procesamiento de información. Cuando se sigue el propósito de comprobar alguna hipótesis, como aquí, es preferible buscar lo más representativo.

- d.- INDIA [Un discurso; 4.25 páginas.]
- e.- INDONESIA [Un discurso; 2.0 páginas.]
- f.- IRAK [Un discurso; 1.0 página.]
- g.- JAPON [Un discurso; .75 página.]
- h.- LIBANO [Un discurso; .25 página.]

3.- El Comunicado Final [Uno; 8.5 páginas.]

Lo deseable, en un estudio hecho con base en la técnica aquí empleada, el análisis de contenido, es utilizar documentos en un solo idioma, salvo en el caso donde específicamente se esté elaborando un estudio de tipo lingüístico comparativo. Es por lo que, para el examen de la Conferencia Asiática Africana, tomamos una publicación oficial del gobierno de Indonesia, en inglés.

3.2 Los resultados

Los resultados de la Conferencia Asiática Africana se expresan en dos grandes apartados: 1) las categorías y 2) las actitudes [de identificación y de expectación]. Cada uno de estos se divide por: a) los discursos, b) las sesiones y c) el comunicado final. De esta manera, esperamos utilizar el comunicado final como punto de comparación con los discursos. Los resultados se expresan en frecuencias por página, generalmente.

3.2.1 Las categorías

3.2.1.1. Los discursos

Primeramente, es menester revisar el valor de incidencia por página de cada categoría en relación a cada país en particular. Para ello, debe analizarse ahora el Cuadro 1, que se refiere a todos los discursos de la apertura y de la clausura de Bandung, además del Comunicado Final. Hemos preferido combinar los discursos pertenecientes a cada país, para presentar estos resultados en una sola cifra, expresada en frecuencia por página de las categorías. Lo decidimos así después de haber hecho los cálculos de los valores de incidencia en cada discurso (los de la apertura y los de la clausura) separadamente -véanse también los Cuadros 3-A y 3-B - lo que nos proporcionó una comparación entre las sesiones de apertura y de clausura. Al comparar las categorías y sus valores en los Cuadros 3-A y 3-B, observamos que existe poca diferencia entre las dos sesiones; además, la comparación entre el Cuadro 1 y el Cuadro 3-B de la sesión de apertura muestra que no hay desfases significantes en la frecuencia de las categorías de uno y otro. Igualmente, si se comparan los promedios del valor de incidencia por cada país, en estos cuadros, se verá que la diferencia entre ellos dos es mínima. Por estas razones, hemos optado por combinar las dos sesiones y así tomar para el análisis de la posición de cada país una sola cifra.

Birmania

El promedio del valor de incidencia de las 49 categorías para Birmania es .54 (véase el Cuadro 1). Esto significa que Birmania tocó algunas de las 49 categorías* .54 veces por página. Véase página 42.



Cuadro 1. Bandung: valores de incidencia de las categorías por país.

	Birman	China	Egipto	India	Indonesia	Irak	Japón	Líbano	Fiscal
	c	a/c*	a/c	c	a/c	a/c	a/c	a/c	c
1. Paz	.44	2.22	2.80	.69	1.76	1.66	4.80	.40	2.69
2. Coexistencia	.44	2.12	1.80	.69	1.12	.83	.26	.40	1.28
3. Alianzas		.62	1.80	1.15	1.44	1.66		.80	1.63
4. Tercera Fuerza					.08				.11
5. Nacionalismo	1.76	7.36	3.00	1.38	9.11	7.66	2.13	2.40	3.74
6. Unidad	2.20	10.41	5.80	3.91	3.93	4.33	9.33	7.60	6.90
7. Colonialismo		1.96	1.00	.46	2.16	2.00			.58
8. Racismo		.53	.60	.69	.24	1.50	.53		1.05
9. Mediador		.26	2.00	.23	.96	1.16		.80	.93
10. Acción	.88	.89	2.00	4.60	3.60	1.83	3.73	4.40	1.28
11. Revolución		1.86	.40	.23	.40	.83		.80	.46
12. Ayuda		.44	.20		.16	.33	2.13	.40	2.45
13. Explotación		1.51	.80	2.99	1.67	.50			.23
14. Seguridad		.35	.80		.64	.16	.26		.35
15. Personas									
16. Países									
17. Poder cual.	1.32	.35		.23	.88	.66	.80	.40	.11
18. Poder cuan.		.62	1.00		.88	.50	.80		1.63
19. Mundial	4.44	3.55	9.40	2.99	6.96	9.16	8.80	5.60	7.48
20. No-alines.									
21. Mov. "					1.44				
22. Conferencia									
23. Agresión		2.84	1.20	2.76	.72	2.00	2.13		1.05
24. Hostilidad	1.32	2.22	3.00	2.76	4.00	2.33	1.59	2.40	1.28
25. Opinión públ.		.08			.40	.16		1.20	.11
26. Discriminación	.88	2.31	3.40	.23	.72	2.33		.80	3.15
27. Presión moral	.88			1.38	.08	.50	.26	.40	.23
28. Des. gral.	1.32	1.15	2.40	2.53	2.24	2.66	3.19	2.40	1.98
29. Des. pol.		.35	1.60		.48	.83	1.59		.35
30. Des. soc.		1.24	1.20		1.67	2.83	2.66	.40	3.74
31. Des. eco.		1.69	1.60		.72	1.50	3.99		3.74
32. Militar	.44	.26			.08				.11
33. Balance	.44	.35	.60		.16	.33	.26		.23
34. Independencia	.44	4.53	1.80	.23	1.84	1.50	.26	1.20	1.75
35. Negociaciones		.71			.64	.16	.26	.40	1.40
36. Protesta		.89			.08				
37. Miedo	.88	.44			1.12	.16			.35
38. Intervención		1.77	1.00		.40	1.83			.58
39. Asistad	5.28	4.44	4.00	3.22	7.60	5.33	8.26	6.80	2.57
40. Justicia	1.32	.71	1.80	.46	.32	1.83	.53	2.00	1.28
41. Responsabilidad		.80	2.00	2.07	1.67		.26	1.20	.11
42. Conciencia	.44	.17	.60	.23	.72	.16		.40	
43. Principios		1.95	3.20	.23	1.44	3.00	1.33	1.60	3.27
44. Libertad	.44	.62	.80	.23	2.00	2.33	.53	1.60	.81
45. Individualidad	.44	1.15		1.58	2.32	2.16	.53	2.40	.23
46. Desarme		.08	.80			.83			1.87
47. Armamentos		.08	.40		.08	.16			.35
48. Peligro		.97	1.60	.46	.40	.83	.80	.80	1.17
49. Demandas	.44			.23		.16			.46
50. Imperialismo		.26	.60		.08	1.66		.40	
51. Sistema pol.		2.13			.72	2.66	.26		
52. Pasividad					.16				
Promedio	.54	1.41	1.29	.79	1.43	1.53	1.31	1.02	1.32

* a/c = apertura/clausura.

o sea una categoría por cada dos páginas. Esto es el promedio más bajo para todos los países analizados en Bandung.

La categoría que presenta un mayor valor de incidencia es la Amistad (5.28), seguida de la Mundial (4.44) y, más abajo, la Unidad (2.20). Estas son las tres categorías más fuertemente enfatizadas por Birmania en la Conferencia de Bandung. Luego, en un grado menor, tocó la categoría Nacionalismo (1.76). Esto nos indica que Birmania dedicó más atención a problemas mundiales, dejando en segundo término temas de interés nacional. Otras categorías con un valor de incidencia significativa, arriba del promedio, son: Poder Cualitativo (1.32), Hostilidad (1.32) y Justicia (1.32). Luego, las categorías Acción, Discriminación, Presión Moral y el Miedo, que ocurrieron con un valor de incidencia de .88 cada una. No se destaca ningún patrón o combinación de categorías similares que nos proporcionara un enfoque distinto.

China

Como hemos aclarado anteriormente, China presentó tres discursos. Sin embargo, los hemos condensado todos en una sola cifra para cada categoría. El promedio del valor de incidencia para China es 1.41 veces por página.

La categoría con valor de incidencia más alto es la Unidad (10.41). Considerando la posición actual de la China Popular, esta idea de unidad entre los pueblos asiáticos y africanos parece un poco incongruente. Sin embargo, en Bandung, podemos afirmar que su posición dentro del mundo internacional la condujo a enfatizar esta idea.

A primera vista, parece una contradicción que la segunda

categoría que tuviera el valor de incidencia más alto, después de la de Unidad, fuera el Nacionalismo (7.36). Sin embargo, esto no es así, puesto que la unidad a que se refiere es específicamente regional y a favor de los países participantes. Y el nacionalismo siempre fue expresado en términos de los problemas asiáticos africanos. Puesto que enfatizó el nacionalismo, es natural que la categoría referente a la Independencia (4.53) tuviera un valor de incidencia alto. La categoría Amistad (4.44) es seguida por la Mundial (3.55); la primera se debe a expresiones de compromiso hacia los participantes, mientras que la segunda se refiere a la importancia de los problemas nacionales en relación al resto del mundo.

Otras categorías arriba del promedio son: Paz (2.22), Coexistencia Pacífica (2.12), Agresión (2.84) y Hostilidad (2.22). Ciertos temas de interés nacional tienen valores más bajos, pero arriba del promedio: Colonialismo (1.96), Revolución (1.86), Explotación (1.51), Desarrollo Económico (1.69), Intervención (1.77), Principios y Derechos (1.95) y Sistemas Políticos (2.13); éste último se debe, casi en su totalidad, a menciones a su propio sistema político, que defendió durante la sesión de clausura.

Egipto

Egipto resulta con un promedio de 1.29, arriba del cual se destacan varias categorías. La primera es la de Mundial (9.40), seguida por la de Unidad (5.80) y, luego, la de Amistad (4.00). El tono de Egipto, según sus valores de incidencia, muestra preocupación por temas internacionales, con el Nacionalismo (3.00) en segundo plano. Otras categorías de interés

nacional son: Discriminación (3.40), Desarrollo General (2.40), Desarrollo Político (1.60), Desarrollo Económico (1.60), Independencia (1.80), Justicia (1.80), y Principios y Derechos (3.20); todas ellas arriba del promedio.

Por otro lado, siguiendo la tendencia de las tres primeras categorías de tipo internacional, se destacan: Paz (2.80), Coexistencia Pacífica (1.80), Alianzas y Bloques (1.80), Mediador (2.00), Acción (2.00), Hostilidad (3.00), y Responsabilidad (2.00).

Es notable la suma de las categorías referentes al desarrollo (general, político, social y económico): 6.80. Esto nos muestra que, si se tomara al Desarrollo como una sola categoría, ésta desplazaría a la Amistad y se colocaría en segundo lugar.

India

La India tiene el penúltimo promedio del valor de incidencia (.79). Cabe recordar que la India solamente presentó un discurso, en la sesión de clausura. Sus valores de incidencia son, en general, bajos, en comparación con los de otros discursos.

La categoría más alta fue la de Acción (4.60). Esto se debe a que la India exortó a los participantes a tomar una parte más activa en las relaciones internacionales. Para ello, mencionó en un grado significativo la Unidad (3.91) entre los países participantes. Luego acentuó la Amistad (3.22), también para fines de la conferencia.

El énfasis en categorías relacionadas con la esfera internacional muestra que consideró los temas referidos a ésta más

importante que los problemas nacionales: Alianzas y Bloques (1.15), Mundial (2.99), Agresión (2.76), Hostilidad (2.76), Presión Moral (1.38) y Responsabilidad (2.07) de tomar alguna acción. En lo referente a temas nacionales, mencionó las categorías de Nacionalismo (1.38), Explotación (2.99), Desarrollo General (2.53) e Individualidad (1.38).

Indonesia

Indonesia, por su parte, tuvo el segundo promedio de valor de incidencia en toda la conferencia (1.43). La distribución de las categorías cae primeramente en el Nacionalismo (9.11), seguido por Mundial (6.96) y, luego, Amistad (7.60). Como dedicó más atención a temas de interés nacional, también las categorías referentes a la independencia y la discriminación son altas: Colonialismo (2.16), Explotación (1.67), Desarrollo General (2.24), Desarrollo Social (1.67), Independencia (1.84), Principios y Derechos (1.44), Libertad (2.00) e Individualidad (2.32).

Las categorías referentes a temas internacionales son menos notables: Paz (1.76), Alianzas y Bloques (1.44), Acción (3.60), Movimiento de no-Alineados (1.44) y Hostilidad (4.00).

Irak

Irak registró el grado de incidencia por página más alto de todos los discursos, incluyendo el Comunicado Final. Además, las categorías que tocó el Irak con más frecuencia tienen valores altos. La primera es la de Mundial (9.16), seguido por Nacionalismo (7.66). Esto es una obvia preocupa-

ción por la situación mundial, pero enfocando los problemas de interés nacional dentro de ella. Acentúa después la Amistad (5.33) y también la Unidad (4.33). Se notará que estas categorías son las más frecuentemente mencionadas, con una que otra excepción.

Temas internacionales, expresados en otras categorías, son: Paz (1.66), Alianzas y Bloques (1.66), Acción (1.83), Agresión (2.00) y Hostilidad (2.33).

Sin embargo, las referentes a problemas de independencia y discriminación son más numerosas: Colonialismo (2.00), Discriminación (2.33), Desarrollo General (2.66), Desarrollo Social (2.83), Intervención (1.83), Justicia (1.83), Principios y Derechos (3.00), Libertad (2.33), Individualidad (2.16), Imperialismo (1.66) y Sistemas Políticos (2.66). Esto nos muestra que, aunque la categoría más alta en valor de incidencia fuera la referente a la humanidad, la principal preocupación del Irak se expresa marcadamente en términos nacionales.

Japón

El Japón tiene el valor de incidencia promedial más cercano al del Comunicado Final (1.31). Además, en su caso, no existe una distribución de la categorías que las hiciera tener valores de incidencia uniformes; al contrario, se verifica una extremosidad entre las categorías más mencionadas y las menos tocadas: las primeras tienen valores muy altos, las segundas, mucho más bajos.

Las tres categorías más mencionadas presentan una incidencia sumamente alta: Unidad (9.33), Mundial (8.80) y Amistad (8.26) -no se puede dejar de relacionar lo último con la tra-

dición japonesa que acentúa en todas sus facetas el aspecto amistoso de la vida.

Mientras estas categorías nos muestran una preocupación del Japón por los problemas internacionales, que también se expresa a través de las categorías Paz (4.80), Mediador (2.13), Acción (3.73), Ayuda (2.13), Agresión (2.13) y Hostilidad (1.59), otras categorías apuntan hacia otra división. Así, las categorías de Desarrollo General (3.19), Desarrollo Político (1.59), Desarrollo Social (2.66) y Desarrollo Económico (3.99), si fueran sumadas, tendrían un valor de incidencia más alto (11.43). No deja de ser significativo que uno de los países más desarrollados que asistió a esta conferencia mostró una marcada preocupación por los aspectos del desarrollo de los países participantes.

Líbano

Líbano, con un promedio de valor de incidencia de 1.02, hace destacar primero la Unidad (7.60), luego Amistad (6.80) y lo Mundial (5.60). Todavía otra categoría con una incidencia muy significativa es la Acción (4.40). Las demás categorías, que son pocas, tienen valores menos altos: Nacionalismo (2.40), Hostilidad (2.40), Opinión Mundial (1.20), Desarrollo General (2.40) y Responsabilidad (1.20).

La tendencia más marcada, indicativa de su principal preocupación en este momento, se refiere a problemas nacionales, concernientes a la independencia y la justicia: Independencia (1.20), Justicia (2.00), Principios y Derechos (1.60), Libertad (1.60) e Individualidad (2.40).

3.2.1.2 Las sesiones

Antes de revisar el Comunicado Final, conviene sacar los valores promedios de cada categoría, para mostrar la tendencia de la conferencia a través de los discursos ya analizados. Esto se puede ver en el Cuadro 2, que contiene las sumas de las categorías del Cuadro 1 y los valores de incidencia medios para cada categoría.

El establecer los promedios de los discursos permitirá después compararlos con los valores del Comunicado Final, con el fin de verificar si lo que hemos escogido como representativo de esta conferencia se acercará o no a lo que expresa el Comunicado Final. Si éste refleja las ideas de los países seleccionados podremos afirmar positivamente que la selección ha sido correcta. Por otro lado, trataremos de comparar el Comunicado con los discursos en lo particular, para ver qué país se expresó en términos que resultaban ser el tono de toda la Conferencia y del Comunicado.

En el Cuadro 2, el promedio del valor de incidencia de toda la conferencia de Bandung, eso es, de todos los discursos, es de 1.16 veces por página. Son varias las categorías que alcanzan promedios arriba de esta cifra. Esto nos permite decir que la Conferencia de Bandung, en sus discursos, enfatizó con más frecuencia la idea de lo Mundial (6.36), seguido por menciones a la Unidad (5.94) de los países participantes, a ser lograda a través de la Amistad (5.60). Sin embargo, aparte de alusiones a la humanidad, Bandung expresó a alto aprecio por los temas referentes al Nacionalismo (4.35); si tomáramos las categorías referentes al Desarrollo (general, político, social y económico), tendríamos un valor de 5.26,

Cuadro 2. Bandung: valores de incidencia por sesiones y el Comunicado Final.

	Promedio: Valor de Incidencia de las Sesiones	Valor de Incidencia, el Comunicado Final
1. Paz	2.18	2.69
2. Coexistencia	.95	1.28
3. Alianzas	.93	1.63
4. Tercera Fuerza	.01	.11
5. Nacionalismo	4.35	3.74
6. Unidad	9.94	6.90
7. Colonialismo	.94	.58
8. Racismo	.51	1.05
9. Mediador	.94	.93
10. Acción	2.74	1.28
11. Revolución	.55	.46
12. Ayuda	.45	2.45
13. Explotación	.93	.23
14. Seguridad	.27	.35
15. Personas		
16. Países		
17. Poder cual.	.58	.11
18. Poder cuan.	.47	1.63
19. Mundial	6.36	7.48
20. No-alineamiento		
21. Movimiento "	.18	
22. Conferencia		
23. Agresión	1.45	1.09
24. Hostilidad	2.45	1.28
25. Opinión pública	.22	.11
26. Discriminación	1.33	3.15
27. Presión moral	.43	.23
28. Des. gral.	2.23	1.98
29. Des. pol.	.60	.35
30. Des. soc.	1.25	3.74
31. Des. eco.	1.18	3.74
32. Militar	.09	.11
33. Balance	.26	.23
34. Independencia	1.47	1.75
35. Negociaciones	.27	1.40
36. Protesta	.12	
37. Miedo	.32	.35
38. Intervención	.40	.58
39. Amistad	5.60	2.57
40. Justicia	1.09	1.28
41. Responsabilidad	1.00	.11
42. Conciencia	.34	
43. Principios	1.59	3.27
44. Libertad	1.06	.81
45. Individualidad	1.29	.23
46. Desarme	.11	1.87
47. Armamentos	.04	.35
48. Peligro	.53	1.17
49. Demandas	.10	.46
50. Imperialismo	.30	
51. Sistema político	.72	
52. Pasividad	.02	
Promedio de incidencias	1.16	1.32

también significativo. Esto, combinado con los registros (arriba del promedio) para de las categorías relacionadas a la Discriminación (1.33), Independencia (1.47), Principios y Derechos (1.59) y la Individualidad (1.29), nos lleva a la conclusión de que Bandung en realidad tocó más frecuentemente temas que se referían a los problemas nacionales de los países participantes en relación a países desarrollados.

Categorías menos importantes, por su número, aunque tengan valores más altos, son Paz (2.18), Acción (2.74), Agresión (1.45) y Hostilidad (2.45). Es admisible, pues, la idea de que los países participantes en la Conferencia de Bandung interpretaron la situación mundial como desfavorable; ello los impulsaba a acentuar la importancia de su propio desarrollo y la necesidad de dejarles ejercer su soberanía en paz; más que ello, los llevó a concebir que la paz mundial dependía de esto.

Veamos, ahora, las categorías en que no se registraron frecuencias altas, y a veces ni se registraron. Por ejemplo, la categoría referente a la Tercera Fuerza, que muchos críticos de la política de noa-líneasimiento atribuyeron a dichos países la intención de formar, logró para todos los discursos un promedio de sólo .01. De hecho, apenas un país la mencionó, Indonesia. Más adelante, veremos si se apoyó el concepto de tercera fuerza o no.

Tampoco se habló Coexistencia Pacífica (.95) en Bandung. Esto se vincula al hecho de que la preocupación por las Alianzas y Bloques (.93) fue mínima, como promedio, aunque hubo varios países que tocaron el tema. Podemos anotar también que el Colonialismo (.94) no recibió muchas menciones, cuando en

realidad habríamos pensado que, para esa época, la cuestión presentaría gran interés. Lo mismo en relación al Racismo (.51), que no preocupó mucho en Bandung.

La idea de que los países participantes podrían servir como Mediador (.94) entre los dos bloques no se hizo notar, como no se vio la categoría de las Alianzas y Bloques muy frecuentemente. Sin embargo, la idea de Acción (2.74) sí resultó muy arriba del promedio de valor de incidencia, pese a que no se habló mucho de la lucha ni de la Revolución (.55), lo que no deja de ser sorprendente, si consideramos las circunstancias en se llevó a cabo la conferencia.

La Ayuda (.45) no ocurrió muchas veces, desmintiendo la idea -también motivo de crítica por parte de muchos países desarrollados- de que los países no-alineados "chantajeaban" a los dos bloques. Tampoco ocurrió la idea de Seguridad (.27) en grado significativo. Todas las categorías que -como Balance (.26), Negociaciones (.27), Desarme (.11) y Armamentos (.04)- más bien se interpretan a la luz de la guerra fría, presentan una incidencia muy baja.

Así como no hablaron de tercera fuerza, los participantes de Bandung no se refirieron al movimiento que ellos iniciaban. Solamente uno de ellos, Indonesia, hizo mención al Movimiento de no-Alineados (1.44), lo que le dio a la Conferencia un promedio de .11, absolutamente insignificante. Parece que no se tenía entonces idea de lo que iría a significar la conyunción de pueblos realizada en Bandung, lo que es confirmado por el bajo valor de categorías como la Opinión Mundial Pública (.22) o la Presión Moral (.43) que pudieran utilizar.

Menos mención recibieron la Intervención (.40) y el Imperialismo (.30) que el Colonialismo (.94). Todo pasaba como si, en Bandung, los países afro-asiáticos allí reunidos intentaran dejar el pasado en el pasado y se concentraran en las tareas del futuro, básicamente el desarrollo. No se quería revivir problemas que se esperaban concluidos, tales como imperialismo o el colonialismo. Las ilusiones, en esa época, eran muy grandes y, como veremos, cuando lleguen a Belgrado, sus ideas y conceptos del mundo se expresarán en términos muy distintos, engendrados por la ruda experiencia vivida entre Bandung y la Primera Conferencia de los Países no Alineados.

3.2.1.3 El comunicado final

Antes de pasar a Belgrado, debemos, sin embargo, revisar el Comunicado Final de Bandung, para tener una idea completa de lo ocurrido en esa conferencia. Para ello, veamos una vez más el Cuadro 1, a fin de comparar cada categoría de los países con el Comunicado. Señalemos que, como el Comunicado Final fue firmado por todos los países participantes, podemos tomarlo como el documento que expresa la unanimidad de todos ellos, o sea, el punto hacia donde confluyen las posiciones nacionales.

El Comunicado posee un promedio de 1.32 como valor de incidencia de las categorías por página. La categoría más arriba de este promedio es la de Mundial (7.48), que intenta interpretar los problemas de los países en términos internacionales y de la humanidad. Lógicamente, en segundo lugar, tenemos la de Unidad (6.90) de los países participantes. Ninguna otra categoría ostenta valores tan altos como estas dos.

Sin embargo, hay varias categorías que se sitúan arriba del promedio. Las más significativas de éstas, con valores superiores a tres, son: Nacionalismo (3.74), Discriminación (3.15), Desarrollo Social (3.74), Desarrollo Económico (3.74) y Principios y Derechos (3.27). Otras categorías significantes, con valores arriba de dos, son: Paz (2.69), Ayuda (2.45) y Amistad (2.57). Ya categorías con valores menos altos, pero todavía por encima del promedio, son: Alianzas y Bloques (1.63), Poder Cuantitativo (1.63), Desarrollo General (1.98), Independencia (1.75), Negociaciones (1.40) y Desarme (1.87).

Solamente existen cuatro categorías superiores a los promedios de valor de incidencia de todos los países y del Comunicado: la Unidad, lo Mundial, la Amistad y el Nacionalismo (véase el Cuadro 1). En la primera categoría, Líbano fue el país que se acercó más al Comunicado; en la segunda categoría, Mundial, Indonesia; en la tercera, Amistad, la India se expresó en un tono semejante al Comunicado, con todos los demás países superando también al promedio; y el valor de Nacionalismo expresado por el Comunicado es semejante al de Egipto. Comparando las demás categorías entre los países y el Comunicado, vemos que Egipto, seguido por China, tiene el promedio más cercano a la expresión de la Paz.

Egipto tiene, en total, ocho categorías que acercan sus valores de incidencia a los del Comunicado: además de la Paz y el Nacionalismo, la Revolución, la Agresión, la Discriminación, la Independencia, los Principios y Derechos y la Libertad. Así, Egipto e Indonesia son los dos países con el mayor número de valores de incidencia similares a los del Comunicado.

Sin embargo, de las ocho categorías de Egipto, cinco son significativas para ese país, mientras que, para Indonesia, solamente dos lo son. De esta manera, podemos afirmar que el discurso de Egipto se acerca más al Comunicado Final que todos los discursos (véase el Cuadro 1). Además, el promedio de valor de incidencia de 1.29 para Egipto es el más cercano valor al del Comunicado, después de Japón, quien, junto con Irak y China, tuvo seis categorías con valores de incidencia semejantes al Comunicado Final.

Para Japón, éstas fueron la Ayuda, la Presión, el Desarrollo Económico, el Balance, la Responsabilidad y la Conciencia. De éstas, apenas dos fueron significativas para el Japón: la Ayuda y el Desarrollo Económico, en que eran mayores que su promedio. China, por su parte, registró las categorías de Acción, Seguridad, Opinión Pública, Desarrollo Político, Miedo y Peligro con valores de incidencia semejantes a los del Comunicado, sin que ninguna tuviera un grado significativo para China ni para el Comunicado Final. Irak registró dos categorías significativas -las Alianzas y Bloques y el Desarrollo Social- y otras cuatro sin valores de incidencia arriba de su promedio: el Racismo, la Explotación, la Opinión Pública y los Armamentos; tampoco fueron éstas categorías significativas para el Comunicado.

Birmania registró dos categorías con valores de incidencia significativos similares al Comunicado. Estas fueron la Hostilidad y la Justicia. También las categorías de Individualidad y Demandas fueron semejantes al Comunicado, pero sin valores superiores a su promedio. Por otra parte, la India, que solamente presentó un discurso en Bandung, en sus

tres categorías semejantes al Comunicado, registró una superior a su promedio -la Amistad- mientras el Colonialismo y el Poder Cualitativo fueron semejantes, pero insignificantes. Líbano, con apenas una categoría similar al Comunicado, que fue la Unidad, presentó allí un valor de incidencia muy alto.

De esta manera, de todos los participantes, un país árabe, Egipto, presentó los valores de incidencia más próximos a los del Comunicado Final, lo que permite afirmar que fue el país que se acercó más al tono del Comunicado Final en general. Además, de las 16 categorías que, en el Comunicado Final, ostentan valores superiores a su promedio, Egipto tuvo valores significativos para once de ellas, mientras que Indonesia, Irak y el Japón tuvieron diez, cada uno; China, para nueve; y Birmania y la India, para seis.

Para comparar, ahora, el Comunicado Final con la Conferencia en general, tenemos que recurrir al Cuadro 2. En ese cuadro, podemos ver el tono del Comunicado y el del conjunto de los discursos, expresados en promedios de valores de incidencia por página, esto es, cuantas veces por página ocurre alguna categoría en toda la conferencia y en el Comunicado.

Tomando los promedios de todos los discursos, observamos que son once las categorías que tienen valores significativos superiores al promedio (1.16). Las once categorías son: Paz (2.18/2.69), Nacionalismo (4.35/3.74), Unidad (5.94/6.90), Mundial (6.36/7.48), Discriminación (1.33/3.15), Desarrollo General (2.23/1.98), Desarrollo Social (1.25/3.74),

Desarrollo Económico (1.18/3.74), Independencia (1.47/1.75), Amistad (5.60/2.57), y los Principios y Derechos (1.59/3.27). Podemos, pues, afirmar que el tono general de la Conferencia es similar al del Comunicado Final.

Por su lado, el Comunicado refleja igualmente el contenido de los discursos analizados, aunque con grados menores o mayores, según las categorías. Este tono se expresa principalmente en términos de lo Mundial, de lo humano, y de la Unidad de los países, con énfasis en la Amistad. Pero no deja de destacarse también la importancia del Nacionalismo, que se expresa en las categorías Discriminación, Independencia, Principios y Derechos y la Individualidad.

Este nacionalismo tiene una preocupación principal, que se revela en las sumas de las categorías referentes al Desarrollo General (2.23/1.98), Desarrollo Político (.60/.35), Desarrollo Social (1.25/3.74) y Desarrollo Económico (1.18/3.74). La Conferencia en sí, los discursos, dieron como promedio un valor de incidencia de 5.26 para estas categorías, mientras que, en el Comunicado Final, alcanzan un valor de 9.81, o sea, casi el doble. Se hace así evidente que la Conferencia de Bandung enfatizó con mucha decisión los temas de desarrollo y progreso nacional que aquéllos que se referían a aspectos mundiales y a la humanidad.

En resumen, es lícito afirmar lo que destacamos anteriormente, al revisar los promedios de la Conferencia: Bandung más bien interpretó la situación mundial en términos de relaciones entre los países subdesarrollados frente al mundo desarrollado. Por eso también, recibieron tanto espacio las categorías re-

ferentes al desarrollo de estos países pobres y jóvenes. Lo confirma igualmente la categoría de Ayuda (2.45) del Comunicado Final, que recibió mucha atención.

La Paz, en Bandung, se tomó como una variable dependiente de un arreglo de los problemas existentes entre el mundo desarrollado y el subdesarrollado y discriminado. De este modo, no se interpretó en términos de ningún bloque o alianza, e inclusive estas últimas dos ideas recibieron poquísima atención en los discursos, aunque ya en el Comunicado Final se acentuaron, adquiriendo un valor de 1.63.

Sin embargo, no fueron del todo excluidos los temas relacionados a la situación mundial, que, durante esta época, recién empezaba a relajarse. Esto lo podemos ver en las expresiones del Poder Cuantitativo (1.63), las Negociaciones (1.40) y el Desarme (1.87), que se acentuaron en el Comunicado, mientras en los discursos apenas se tocaron. Es de señalarse que, pese a que el Comunicado centró un poco más su atención en temas de conflicto internacional, en comparación a los discursos, presentó valores menores en las categorías de Agresión, Hostilidad y Peligro: para la Conferencia, éstas, sumadas, arrojaron un 4.43, mientras que, en el Comunicado, dieron un resultado igual a 3.50, o sea, menos significativo.

La fusión de los datos relacionados a las sesiones de la Conferencia y al Comunicado Final resulta sumamente interesante. Es que se presenta en el Cuadro 3, que contiene el promedio de valores de incidencia por página de todos los discursos analizados y el Comunicado Final.

Si consideráramos Bandung desde el ángulo expresado en el

Cuadro 3. Bandung: promedio del valor de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final

1. Paz	2.43
2. Coexistencia	1.11
3. Alianzas	1.28
4. Tercera Fuerza	.06
5. Nacionalismo	4.04
6. Unidad	6.42
7. Colonialismo	.76
8. Racismo	.78
9. Mediador	.93
10. Acción	2.01
11. Revolución	.50
12. Ayuda	1.45
13. Explotación	.56
14. Seguridad	.31
15. Personas	
16. Países	
17. Poder cual.	.34
18. Poder cuan.	1.05
19. Mundial	6.92
20. No-alineamiento	
21. Movimiento "	.09
22. Conferencia	
23. Agresión	1.25
24. Hostilidad	1.86
25. Opinión pública	.16
26. Discriminación	2.24
27. Presión moral	.33
28. Des. gral.	2.10
29. Des. pol.	.47
30. Des. soc.	2.49
31. Des. eco.	2.46
32. Militar	.10
33. Balance	.24
34. Independencia	1.61
35. Negociaciones	.83
36. Protesta	.06
37. Miedo	.33
38. Intervención	.49
39. Amistad	4.08
40. Justicia	1.18
41. Responsabilidad	.55
42. Conciencia	.17
43. Principios	2.43
44. Libertad	.93
45. Individualidad	.76
46. Desarme	.99
47. Armamentos	.19
48. Peligro	.85
49. Demandas	.28
50. Imperialismo	.15
51. Sistema político	.36
52. Pasividad	.01
Promedio de incidencia	1.24

Cuadro 3, verificaríamos que son muy pequeños los cambios que intervienen, y, por lo tanto, que se confirma el análisis realizado hasta ahora. Así, sigue siendo 16 el número de categorías significantes, superiores al nuevo promedio, que es de 1.24 veces por página. Las dos categorías más frecuentes entre todas son: la de Mundial (6.92) y la de Unidad (6.42). La Amistad (4.08) está en tercer lugar, seguido muy de cerca por el Nacionalismo (4.04).

En lo referente a temas internacionales, las categorías más destacadas por su frecuencia son: Paz (2.43), Alianzas y Bloques (1.28), Acción (2.01), Agresión (1.25) y Hostilidad (1.86). Mientras que, por el lado concerniente a problemas nacionales, son: Ayuda (1.45), Discriminación (2.24), Desarrollo General (2.10), Desarrollo Social (2.49), Desarrollo Económico (2.46), Independencia (1.61) y Principios y Derechos (2.43).

3.2.2 Las actitudes

En la parte anterior, referente a valores de incidencia, solamente hemos manejado la frecuencia y los promedios de frecuencia de las categorías. Ahora, nos toca revisar quizás lo más importante en un estudio de este tipo: las actitudes. Ya hemos explicado, en la parte metodológica, el sistema de clasificación y los valores que representan los nueve apartados referentes a las actitudes.

Primeramente, revisaremos los grados de intensidad de la Actitud de Identificación y, luego, los que se refieren a la Actitud de Expectación.

3.2.2.1 Identificación

La actitud de identificación se refiere a la acción de identificarse con alguna idea o, al otro extremo, la de no identificarse con ella. Para analizar la actitud de identificación, hemos combinado los discursos de apertura y de clausura de Bandung, considerando así a las dos sesiones como una, como lo hicimos con el análisis del valor de incidencia. (Véase el Cuadro 3-D.)* A lo largo del análisis, se recordará que los números se expresarán con signo positivo o negativo, de acuerdo al esquema de graduación explicado ya en la metodología. Estas cifras significan un valor por página del discurso correspondiente. No se ha tratado de obtener promedios globales, sino tan sólo dentro de cada grado, puesto que se tratan de expresiones específicas, no combinables.

3.2.2.1.1 Los discursos

La Conferencia de Bandung mostró en los discursos una actitud de identificación principalmente de Endoso (3.75). En este sentido fue una actitud positiva, mostrando lo que apoyaba y haciendo uso también de la Apelación (2.29), aunque mayor que esta frecuencia fue la de Censura (2.42), aunque no muy superior. Casi no empleó la Advertencia (.36) y

Presentamos los valores de apertura y de clausura en el Apéndice -Cuadros 3-E y 3-F- para permitir establecer eventuales diferencias entre una y otra sesión.

menos la Identificación (.10). (Véase el Cuadro 4.) Estas frecuencias, que son los promedios de todos los discursos analizados, se dividieron de manera desigual entre los discursos.

China, país comunista, endosó (8.53) con una frecuencia mayor a cualquiera de la conferencia. Sin embargo, pese a que empleó más el lado positivo, no dejó de expresarse en contra de ciertas categorías, haciendo uso de la Censura (3.91). Así, China fue muy polarizada en su actitud de identificación, casi sin expresarse en términos de Apelación (.80), Identificación (.08) o Advertencia (.35).

La India tuvo un patrón similar a China, ya que sus expresiones se dieron sobre todo en términos de Endoso (3.29) y Censura (4.00), es decir, muy polarizadas; solamente se expresó unas cuantas veces en términos de Apelación (.94). De esta manera, la India, un país ya famoso por su rol de mediador y conciliador, se mostró en Bandung tan radicalizada como China, país que tiene bien-definida su posición en la política internacional.

Irak, por su parte, fue polarizado (Endoso: 3.00, y Censura: 4.16), pero demostró una actitud negativa, censurando más que apoyando; sin embargo, hizo uso frecuente de la Apelación (2.11).

Indonesia también mostró polarización (Endoso: 3.51, y Censura: 3.35), pero ésta no fue tan radical como las de China y la India. Esto se debe a que Indonesia hizo uso de la Apelación (1.60) y de la Advertencia (1.88), e inclusive de la Identificación (.48), aunque ésta fue mínima. Podemos afirmar que Indonesia tuvo un patrón muy balanceado,

Cuadro 4. Bandung: grados promediales de la actitud de identificación, por país, sesión y el comunicado final

El Grado Promedial* de la Actitud de Identificación: la Conferencia.		
	Sesiones/sin Comunicado Final	Sesiones/con Comunicado Final
1.Endoso	3.75	4.69
2.Apelación	2.29	3.91
3.Identificación	.10	.05
4.Advertencia	.36	.18
5.Censura	2.42	3.44

El Grado Promedial* de la Actitud de Identificación: por Países**								
	/Birmania	/China	/Egipto	/India	/Indonesia	/Irak	/Japón	/Líbano/Final
1.Endoso		8.53	4.00	3.29	3.51	3.00	7.73	5.64
2.Apelación	1.33	.80	1.60	.94	1.60	2.11	4.80	5.20 5.53
3.Identificación		.08			.48		.26	
4.Advertencia		.35	.20		1.88	.50		
5.Censura		3.91	.80	4.00	3.35	4.16	1.59	1.60 4.47

* Por página.

** Discursos de apertura y clausura.

utilizando expresiones de todos los rubros.

Egipto, por su lado, tuvo un enfoque de Endoso (4.00) y Apelación (1.60), dándole así a su participación valores positivos en su mayoría. Los únicos otros rubros que se sintieron fueron: Advertencia (.20) y Censura (.80), pero a frecuencias tan bajas que casi son insignificantes en comparación a su lado positivo.

Japón tuvo un patrón similar al de Egipto, en el sentido de que acentuó el aspecto positivo (Endoso: 7.73, y Apelación: 4.80), es decir, proponiendo un camino con más decisión y criticando y censurando (1.59) a un grado menor.

Líbano tuvo un patrón distinto a todos: Apelación (5.20) y Censura (1.60). Con ello, exhibió una actitud más en forma de súplica, mostrando lo incorrecto del mundo y luego suplicando que se corrigiera.

Birmania utilizó la Apelación (1.33), sin emplear otra manera de apoyar o censurar; fue el único país que se expresó solamente en términos de un solo rubro.

Birmania

Birmania es el único país que, en esta conferencia, tuvo resultados de este tipo: solamente utilizó la Apelación. Además, como su discurso fue sumamente corto (2.25 páginas), sus apelaciones fueron, en números absolutos, pocas. Esto nos revela que Birmania no se expresó de manera decidida en el marco de su ponencia.

Las categorías a las cuales apeló fueron: la Unidad (+.19) de los países participantes; al Poder Cualitativo (+.19) de ellos; y su Desarrollo General (+.19) (véase el Cuadro 5).

Cuadro 5. Rendung: grado de intensidad* por país de la actitud de identificación de todos los discursos y el comunicado final.

	Birman	China	Egipto	India	Indonesia	Irak	Japón	Líbano	Final
1. Paz		+ 3.1	+ .6	+ 2.8	+ 2.1	+ .8	+ 4.3		+1.6
2. Coexistencia		+ 2.1	+ 1.2			+ 1.1	+ .5		+ .9
3. Alianzas			- .6	- 1.4	- .8	- 1.5		- 1.2	- .1
4. Tercera Fuerza					- .2				- .3
5. Nacionalismo		+ 2.5	+ .4		+ 2.4			- 1.2	
6. Unidad	+ .19	+ 2.1		+ .4	+ .7		+ .5	+ .8	+1.4
7. Colonialismo		- 1.8	- .6		- 3.3	- 1.3			- .7
8. Racismo		- .2		- 1.4	- .2	- 1.0	+ .5		- 2.4
9. Medidor					+ .4	+ .6	+ 2.1		+ .2
10. Acción		+ .1		+ 1.4	+ .4	+ .3	+ .5	+ 1.6	+1.8
11. Revolución					+ .2			+ .8	+1.0
12. Ayuda		+ .5				+ .5	+ 2.4		+ .8
13. Explotación		- .8		- 4.0	- .8				
14. Seguridad		+ .2							
15. Personas									
16. Países									
17. Poder cual.	+ .19						- 2.4		
18. Poder cuan.		- .5	- .6		- .2	- 1.5			- 2.4
19. Mundial		+ 2.2	+ 3.2	+ .7		+ .3	+ 1.8	+ .8	+ 2.5
20. No-alineamiento									
21. Movimiento					- .1				
22. Conferencia									
23. Agresión		- 2.4		- 2.1	- .7		- 1.6		-1.0
24. Hostilidad		- 2.0	- .6	- 2.1	- .4	- .1	- .8		- .7
25. Opinión públ.									+ .2
26. Discriminación		- 1.8		- .7	- 1.2	- .5		- 1.2	-1.7
27. Presión moral						+ 1.0	+ .8		+ .3
28. Des. gral.	+ .19	+ .8	+ 3.0	+ 1.4	+ .2	+ 1.3	+ 2.1		+ .4
29. Des. pol.		+ .2	+ .4		- .1		+ 1.6		+ .7
30. Des. soc.		+ .8			- .1		+ 2.9		+ .8
31. Des. eco.		+ 2.1			- .08		+ 5.3		+ 2.5
32. Militar									- .3
33. Balance					+ .2				
34. Independencia		+ 4.0	+ 1.8		+ 1.9	+ .5	+ .5		+1.4
35. Negociaciones		+ .1							+ 2.4
36. Protestas		+ .2							
37. Miedo		- .5			- .9	- .5			
38. Intervención		- 1.4	- .4		- .2	- 1.5			-1.0
39. Amistad		+ 1.5			+ .8	+ .6	+ 2.4		+ .4
40. Justicia		+ .5						+ 1.6	
41. Responsabilidad		+ .1		+ .7	+ .5		+ .2		+ .2
42. Conciencia					+ .7	+ 1.5	+ 1.6		+1.6
43. Principios		+ 1.6	+ 2.2		+ .5	+ 1.5			+1.2
44. Libertad		+ .5	+ 1.2		+ .5	+ .5	+ .8	+ 2.4	+ .3
45. Individualidad		+ .5		+ 1.4	+ .9				+1.4
46. Desarme		+ .2				- .5			- .7
47. Armamentos		- .1						+ .8	- .7
48. Peligro									
49. Demandas									
50. Imperialismo					- .2	- 2.5		- 1.2	
51. Sistema político						- .8			
52. Pasividad					- .5				

por página.

En verdad, estos resultados no nos dicen mucho, salvo que Birmania no reveló lo que pensaba, o que no tenía puntos de vista definidos sobre los temas en discusión.

China

China, al contrario, fue uno de los países que se identificó de manera más positiva con las categorías. La más apoyada por ella fue la Independencia (+4.0)*; de los 96 endosos de China, 15 se asignaron a la independencia. Además, esta categoría fue una de las más frecuentes en sus discursos (consúltese el Cuadro 1 para verificar las frecuencias). Su segundo valor de identificación, que fue de (+3.1), tocó a la Paz, una categoría con una frecuencia superior al promedio, aunque no tan elevado como la de Independencia. China se ocupó de los temas de interés nacional: el Nacionalismo (+2.5), la Unidad (+2.1) entre los países asiáticos-africanos, el Desarrollo Económico (+2.1), y los Principios y Derechos (+1.6).

Mientras acentuaba positivamente estos temas, no dejaba de apelar y endosar la Coexistencia Pacífica (+2.1) -una política que, en la década de los sesentas, ha sido, de su parte, objeto más de crítica que de elogio- lo Mundial (+2.2) y la Amistad (+1.5).

Habríamos pensado que la China hubiera censurado más que endosado, pero una vista al Cuadro 4 nos muestra que la frecuencia de sus endosos (8.53) es más de dos veces mayor que la

* Para saber en cuales apartados de la clasificación de la actitud de identificación estos valores se dividen, por ejemplo, en "endoso", "apelación", etc., véanse las hojas encabezando las hojas de trabajo de cada país, en los suplementos aparte.

de sus censuras (3.91). Estas cayeron sobre la Agresión (-2.4) y la Hostilidad (-2.0), aunque el Peligro (-.1) casi no se registró. China se llevó el valor más alto, en comparación a los demás participantes, en su censura a la Discriminación (-1.8) que enfrentan los países subdesarrollados, y los segundos valores en relación al Colonialismo (-1.8) y la Intervención (-1.4). En otros términos, anticipó temas y actitudes que, velados todavía en Bandung, se destacarían más tarde en Belgrado. Señalemos que todas estas categorías con grados negativos de identificación tienen un peso significativo, expresado en valores superiores al del promedio para China (véase el Cuadro 1).

Egipto

Egipto apoyó principalmente las categorías de Mundial (+3.2), Desarrollo General (+3.0), Principios y Derechos (+2.2), Independencia (+1.8), Coexistencia Pacífica (+1.2) y Libertad (+1.2). Por el otro lado, el de la censura, ninguna categoría registra un valor semejante a esos. Las Alianzas y Bloques, el Colonialismo, el Poder Cuantitativo, la Hostilidad tienen un valor de -.6, mientras la Intervención lleva un -.4, los cuales se pueden considerar insignificantes en comparación a los positivos, aunque por lo menos nos indican cuales ideas o actos censuraba Egipto entonces.

Se recordará que Egipto tuvo un valor de incidencia más alto en lo Mundial y fue esta categoría también la que apoyó más; las demás categorías endosadas tuvieron valores de incidencia superiores al promedio para Egipto, aunque no

muy significativos, salvo la Libertad, que estuvo por debajo del promedio.

India

La India tuvo un discurso que registró sus pros y contras muy tajantemente. Las categorías importantes, en cuanto a grado de apoyo, fueron la Acción (+1.4), el Desarrollo General (+1.4), y la Individualidad (+1.4). Las categorías importantes, por el lado de la censura, la Agresión (-2.1) y la Hostilidad (-2.1) (expresando, en su mayoría, censuras a la guerra y la hostilidad reinantes y posibles en el mundo), así como el Racismo (-1.4).

La idea principal del discurso de la India fue el conflicto: si sumáramos las categorías referentes a Agresión y Hostilidad, tendríamos -4.2, o sea, un valor superior al de la Explotación.

Indonesia

Indonesia, así como enfatizó la categoría de Nacionalismo, ahora la apoya más que cualquier otra, con un valor de +2.4, seguido de la Paz (+2.1) y la Independencia (+1.9). Sin embargo, en lo que respecta a signos negativos, no censuró una sola categoría que hubiera presentado alto valor de incidencia; así, el Colonialismo fue censurado al grado de -3.3, mientras su valor de incidencia fue bastante bajo. La única otra categoría que censuró altamente fue la Discriminación (-1.2).

Irak

Irak, habiendo sido el país que más espacio dedicó al imperialismo, en comparación con los demás, lo censuró más fuertemente también, con un grado de -2.5. Las otras categorías censuradas tienen nexos con el imperialismo: Alianzas y Bloques (-1.5); Colonialismo (-1.3); Racismo (-1.0); Poder Cuantitativo (-1.5) e Intervención (-1.5). Se ve que Irak interpretó la situación mundial, en esa época, en términos de relaciones entre los países grandes y los pequeños, y, más que ello, en una perspectiva de conflicto.

Como es de suponerse, su apoyo se reservó a los temas de interés nacional: Principios y Derechos (+1.5) y Libertad (+1.5) con los valores más altos, seguidos por Desarrollo General (+1.3). También apoyó a la Coexistencia Pacífica (+1.1) y la Presión Moral (+1.0).

Japón

El apoyo de Japón cayó sobre el Desarrollo Económico (+5.3), en el grado más alto de todos los discursos analizados para cualquier categoría y país. Además, si sumáramos este valor con las otras categorías referentes al Desarrollo Político (+1.6), General (+2.1) y Social (+2.9), tendríamos el altísimo valor de +11.9, o sea, casi el mismo que el de todos los demás discursos y del Comunicado Final combinados (+15.8). La otra idea respaldada por Japón fue la Paz (+4.5); con valores menores, aparecen Mediador (+2.1), Ayuda (+2.4), Mundial (+1.8), Amistad (+2.4) y Principios y Derechos (+1.6). Por el lado negativo, Japón solamente censuró tres categorías: el Poder Cualitativo (-2.4), la Agresión (-1.6) y la Hostilidad (-.8). El discurso de Japón, sin

duda, fue sumamente positivo y constructivo.

Líbano

Líbano tuvo frecuencias distintas a los demás países, ya que la apelación y la censura fueron las únicas actitudes de identificación registradas. La apelación de Líbano se encauzó hacia la Individualidad (+2.4), principalmente, presentando valores menores la Acción (+1.6) y la Justicia (+1.6). La censura se distribuyó entre las categorías de Alianzas y Bloques, Nacionalismo, Discriminación e Imperialismo, las cuales recibieron un valor de -1.2 cada una. Como punto aclaratorio, la censura que recibió aquí el Nacionalismo, por parte del Líbano, se hizo en el sentido de no dejar que el Nacionalismo cegara las metas más nobles de la política internacional. La experiencia árabe, referente a la dificultad de reunirse en un frente unido en tiempos de crisis, quizás haya motivado esta actitud.

3.2.2.1.2 Las sesiones

Si tomamos el conjunto de los discursos analizados, los promedios de las frecuencias de actitudes de identificación fueron: endoso (3.75); apelación (2.29); identificación (.10); advertencia (.36); y censura (2.42) (consúltese el Cuadro 4). El patrón general de la conferencia fue, como hemos señalado ya, la polarización entre grados de actitud positivos y negativos.

El país que más se acercó a la frecuencia media fue Indonesia, aunque su patrón fue distinto. Irak tuvo una

frecuencia de apelación similar al promedio. China presentó cifras casi iguales a las de los promedios generales de identificación y advertencia, mientras que Japón fue el más próximo al tono promedio de censura.

El único país que tuvo el mismo orden de secuencia de los grados de identificación fue China, aunque ostentando frecuencias sumamente distintas; sin embargo, registró primero el endoso, segundo la censura, tercero la apelación, cuarto la advertencia, y quinto la identificación (estos últimos tres grados con valores casi insignificantes). La India e Irak se acercaron también al patrón, pero en formas distintas (véase el Cuadro 4).

Las sumas de las categorías, para los ocho países analizados, nos dan los resultados del Cuadro 6, en el cual aparecen los promedios para cada categoría. Este cuadro nos muestra que la categoría más apoyada fue la de Paz (+1.7), aunque de todos los países solamente la India enfatizó en primer lugar esta idea. Luego, siguió la de Mundial (+1.1), que muchas veces se refería a la paz mundial.

Lo que se destaca, a primera vista, son las cuatro categorías referentes al Desarrollo -General (+1.1), Político (+.2), Social (+.4) y Económico (+.9)- que, sumadas, darían +2.6, o sea, el más alto grado de intensidad en las actitudes de identificación. Podríamos afirmar que la Conferencia de Bandung se enfocó más hacia los problemas de desarrollo que hacia cualquier otro concepto delineado en nuestras categorías.

Muy de cerca al grado de intensidad de la Paz, pero al otro lado del polo, están las categorías de Agresión (-.8) y

Cuadro 6. Bandung: grado de intensidad promedio de la actitud de identificación de las sesiones

	Promedio (ocho países)
1. Paz	+ 1.7
2. Coexistencia	+ .6
3. Alianzas	- .6
4. Tercera Fuerza	- .02
5. Nacionalismo	+ .5
6. Unidad	+ .5
7. Colonialismo	- .9
8. Racismo	- .2
9. Mediador	+ .2
10. Acción	+ .4
11. Revolución	+ .1
12. Ayuda	+ .4
13. Explotación	- .7
14. Seguridad	+ .02
15. Personas	
16. Países	
17. Poder cual.	- .2
18. Poder econ.	- .3
19. Mundial	+ 1.1
20. No-alineamiento	
21. Movimiento "	- .01
22. Conferencia	
23. Agresión	- .8
24. Hostilidad	- .8
25. Opinión Pública	
26. Discriminación	- .6
27. Presión moral	+ .2
28. Des. gral.	+ 1.1
29. Des. pol.	+ .2
30. Des. soc.	+ .4
31. Des. eco.	+ .9
32. Militar	
33. Balance	+ .02
34. Independencia	+ 1.0
35. Negociaciones	+ .01
36. Protesta	+ .02
37. Miedo	- .2
38. Intervención	- .4
39. Amistad	+ .6
40. Justicia	+ .3
41. Responsabilidad	+ .1
42. Conciencia	+ .02
43. Principios	+ .9
44. Libertad	+ .4
45. Individualidad	+ .7
46. Desarme	+ .08
47. Armamentos	- .08
48. Peligro	
49. Demandas	
50. Imperialismo	- .4
51. Sistema Político	- .1
52. Pasividad	- .06

Hostilidad (-.8), que, sumadas, darían un total de -1.6.

Tanto como apoyaban la Independencia (+1.0), casi al mismo grado los participantes censuraban el Colonialismo (-.9). Esto es muy significativo, cuando se considera que el Colonialismo fue una de las categorías menos frecuentes (véase el Cuadro 3). Parece que en Bandung no se ha querido hablar mucho de los viejos problemas, para no plantear críticas innecesarias y rencor hacia las antiguas metrópolis. Sin embargo, esa discusión no impidió que el acento puesto en el problem, en las pocas veces que éste se mencionó, fuera extraordinariamente negativo.

3.2.2.1.3 El comunicado final

El Comunicado se orientó más hacia el endoso (lo que es natural tratándose de un documento de resoluciones), siguiéndose el uso de apelaciones y, luego, de la censura. El tono del Comunicado, en cuanto a su frecuencia de endoso, fue más que duplicado por el Japón, quien estuvo bastante arriba del 5.64 veces por página del Comunicado, con una frecuencia de 7.73; China fue el país con más endosos (8.53). El país que tuvo una intensidad similar, en relación a sus páginas, de apelaciones fue Líbano, con 5.20 por página, frente a los 5.53 del Comunicado. Los países que no registraron frecuencias ni de identificación propiamente dicha ni de advertencia, como el Comunicado, fueron Birmania, India y Líbano; Egipto e Irak no tuvieron identificaciones; Japón no tuvo advertencias. Irak fue el país que se acercó más al número de censuras por página: 4.16 contra los 4.47 del Comunicado.

Ahora, al analizar en particular las categorías y sus respectivos grados de intensidad en materia de identificación, observamos (Cuadro 5) que las categorías más apoyadas por el Comunicado fueron las de Mundial (+2.5) y de Desarrollo Económico (+2.5), con valores iguales. Esto va de acuerdo con los valores de incidencia de éstas categorías, ya que se recordará que la de Mundial fue la que más espacio recibió y que el Desarrollo Económico estuvo en tercer lugar, aunque empatado con otras categorías (véase el Cuadro 1). Las otras categorías referentes al desarrollo no tuvieron grados de intensidad tan altos como el económico. China ha sido el país que más se acercó a la suma de los grados de intensidad, en las categorías referente al desarrollo: China tiene +3.9 y el Comunicado +4.4, siendo, pues, mínima la diferencia.

La siguiente categoría con alto grado de intensidad es la de Negociaciones (+2.4); trátase de un tema que casi no fue tocado por los países; solamente China lo hizo, con actitudes de endoso y de apelo. En la misma línea de la idea de negociaciones, el Comunicado apeló a la Acción (+1.8), para luego enfatizar la Paz (+1.6) y los Principios y Derechos (+1.6) y llamar a la Unidad (+1.4) para trabajar por el Desarme (+1.4) y la Libertad (+1.2) de aquellos países que no habían logrado todavía la Independencia (+1.4).

El lado negativo, representativo de las censuras, fue, por lo general, expresado en grados menores. Las categorías más censuradas fueron las de Racismo (-2.4) y de Poder Cuantitativo (-2.4), aunque la primera tuvo un valor de incidencia

menor al promedio (véase el Cuadro 1). Sólo tres más presentaron grados negativos significativos: Discriminación (-1.7), Agresión (-1.0) e Intervención (-1.0). En todos estos datos, lo que destaca es el conflicto entre países desarrollados y países subdesarrollados.

3.2.2.2 Expectación

Analizemos, ahora, el grado de intensidad de las actitudes de expectación (Cuadros 7, 8 y 9). En el Cuadro 7, vemos las frecuencias referentes a certidumbre, esperanza, recelo y frustración, que expresan las actitudes de expectación. Lo primero que destaca no es la existencia de polarización, al grado verificado en las actitudes de identificación. Sigamos, sin embargo, el mismo camino, empezando con el examen general de los países.

3.2.2.2.1 Los discursos

La conferencia como un total, sin tomar en consideración el Comunicado Final, principalmente tuvo una actitud de esperanza (véase el Cuadro 7), que se registró 2.39 veces por página, seguida de un sentimiento de frustración (1.45), con frecuencias mucho menores en la certidumbre (.58) y el recelo (.04).

Indonesia, que fue el país con una actitud de identificación más balanceada (véase el Cuadro 4), ahora se muestra con una actitud de expectación equilibrada entre la esperanza (4.87) y la frustración (3.20). Sus registros de certidumbre (.72) y recelo (.16) son mínimos.

Cuadro 7. Bandung: grados promediales* de la actitud de la expectación, por país, sesión y el comunicado final.

	El grado promedial* de la actitud de expectación: la conferencia	
	Sesiones**sin Comunicado Final	Sesiones**con Comunicado Final
6.Certidumbre	.58	.64
7.Esperanza	2.39	1.60
8.Recelo	.04	.02
9.Frustración	1.45	1.19

El grado promedial* de la actitud de expectación: por país**									
	/Birmania	/China	/Egipto	/India	/Indonesia	/Irak	/Japón	/Líbano	/Final
6.Certidumbre		.17	.40	.70	.72		.26	2.40	.70
7.Esperanza		.62	2.80	.70	4.87	5.00	3.19	2.00	.82
8.Recelo			.20		.16				
9.Frustración	3.55	.35	.80		3.20		2.93	.80	.94

* por página

** Discursos de apertura y clausura.

Cuadro 9. Bandung: grado de intensidad promedio de la actitud de expectación de las sesiones:

1. Paz	+ .13
2. Coexistencia	+ .08
3. Alianzas	
4. Tercera Fuerza	
5. Nacionalismo	+ .13
6. Unidad	+ .08
7. Colonialismo	+ .02
8. Racismo	
9. Mediador	- .21
10. Acción	- .07
11. Revolución	+ .01
12. Ayuda	+ .01
13. Explotación	- .06
14. Seguridad	- .01
15. Personas	
16. Países	
17. Poder cual.	- .14
18. Poder cuan.	- .04
19. Mundial	- .16
20. No-alineamiento	
21. Movimiento	
22. Conferencia	
23. Agresión	- .04
24. Hostilidad	
25. Opinión públ.	+ .01
26. Discriminación	- .06
27. Presión moral	- .10
28. Des. gral.	+ .18
29. Des. pol.	- .10
30. Des. soc.	- .11
31. Des. eco.	- .39
32. Militar	
33. Balance	
34. Independencia	+ .01
35. Negociaciones	+ .01
36. Protesta	
37. Miedo	- .11
38. Intervención	
39. Amistad	+ .11
40. Justicia	+ .11
41. Responsabilidad	+ .01
42. Conciencia	- .13
43. Principios	+ .02
44. Libertad	+ .11
45. Individualidad	+ .04
46. Desarme	+ .04
47. Armamentos	
48. Peligro	- .10
49. Demandas	
50. Imperialismo	
51. Sistema pol.	
52. Pasividad	

* Los discursos de los ocho países de apertura y clausura.

Japón tuvo un patrón similar al de Indonesia: esperanza (3.19) y frustración (2.93). Como Indonesia, su actitud fue más bien positiva y en mayor grado si tomamos en consideración la certidumbre que expresó (.26).

Egipto tuvo una frecuencia de esperanza (2.80) similar a la del promedio de las sesiones (2.39). Las otras rúbricas (certidumbre .40, recelo .20 y frustración .80) fueron bajas, en comparación a su frecuencia de esperanza.

China, por su parte, se mostró con esperanza (.62), aunque su frecuencia fue sumamente baja; su enfoque fue, pues, más positivo, si esto lo ligamos con la certidumbre (.17) que expresó, contrapuesta a la frustración (.35).

Líbano tuvo una actitud global muy positiva: certidumbre (2.40) y esperanza (2.00). Su sentimiento de frustración (.80) fue mínima.

La India tuvo valores de incidencia bajos, pero se mostró de una manera positiva totalmente: certidumbre .70 y esperanza .70.

Irak, como Birmania, solamente tocó un rubro, aunque para Irak fue una actitud de esperanza (5.00) puramente.

Birmania solamente expresó un sentimiento de frustración, que ocurrió siete veces por dos páginas; así, fue el país más frustrado de toda la conferencia.

Birmania

Birmania, en su actitud de expectación, solamente tuvo registros para un solo grado (la frustración), tal como le había pasado con la actitud de identificación (apelación). La frustración se expresó sobre todo en términos de lo Mundial

(-1.77); en relación al cual considera que la humanidad no toma una Conciencia (-.88) de los problemas mundiales capaz de motivar la Acción (-.88) para resolverlos, principalmente a través de la Presión Moral (-.88). Birmania se muestra así sin ninguna esperanza de que la situación mundial mejore y advierte que el Poder Cualitativo (-.88) seguirá siendo el elemento dominante en las relaciones internacionales.

China

China no se dejó ver su actitud claramente, registrando valores de incidencia muy bajos en la certidumbre, en la esperanza y en la frustración. Sin embargo, se mostró más dominada por la esperanza que por otra cosa.

Dicha esperanza se refirió a la Unidad (+.08), la Ayuda (+.08) y la Justicia (+.08), aunque con bajísimos grados de intensidad. Sus expresiones de más certidumbre las dedicó al Desarrollo General (+.17) y al Desarrollo Económico (+.17).

En el otro polo, mostraba frustración ante la Agresión (-.17) y el Peligro (-.17).

Egipto

La actitud de expectación de Egipto, en términos de esperanza y de certidumbre, se orientó a favor de la Coexistencia Pacífica (+.60) y de la Paz (+.40), así como la Unidad (+.40) y el Desarrollo General de los países (+.40). Registraba, sin embargo, pesimismo ante las posibilidades de que los países participantes pudieran actuar como Mediador (-1.80) en las relaciones internacionales. Además, se frustraba por

* A esta sección corresponde el Cuadro 8.

la Discriminación (-.40) sufrida por estos países y por la falta de Desarrollo Social (-.40).

India

La India tuvo registros positivos de certidumbre y esperanza, pero muy bajos. Los dedicó al Desarrollo General (+1.64) y la Responsabilidad (+.23) de los países participantes en llevar adelante sus ideales. También tocó la Individuallidad (+.23) de los participantes.

Indonesia

Por su parte, Indonesia tuvo los registros de grados de actitud de expectación más altos y más diversos. Por lo consiguiente, tocó el mayor número de categorías.

Su certidumbre y esperanza residieron en el Desarrollo General (+.56) de los países participantes. El único otro concepto frente a cual mostró certidumbre y esperanza fue el Nacionalismo (+.40). Los demás aparecen con grados de intensidad muy bajos.

Su frustración y algo de recelo se concentraron sobre el Miedo (-.88) existente en los países participantes, que les impedía actuar para contrarrestar la desfavorable situación mundial. Esta situación representaba un Peligro (-.64) que afectaba la Seguridad (-.46) internacional. También la Explotación (-.46) que enfrentan los países subdesarrollados suscitó una actitud negativa por parte de Indonesia.

Irak

Irak, como Indonesia, solamente registró una actitud, pero a diferencia de aquél, en forma positiva, la esperanza. Esta se concentró sobre el Nacionalismo (+.66), combinado en menor grado con la Libertad (+.16) y la Individualidad (+.16). Pero registros más altos (salvo respecto al Nacionalismo) los guardó para temas de interés internacional: la Paz (+.33), la Acción (+.33), la Seguridad (+.16), lo Mundial (+.33), las Negociaciones (+.16), la Amistad (+.33) y el Desarme (+.16).

Irak también mostró cierta esperanza en que la situación de los países participantes mejoraría, ya que consideraba que el Colonialismo (+.16) iba en declinio. Se recordará que Irak fue uno de los países que más atención dedicó al Colonialismo (véase el Cuadro 1).

Japón

El Japón puso esperanza en el camino de la Amistad (+.80) en las relaciones internacionales -habían pasado 10 años desde la terminación de la Segunda Guerra Mundial. Y esperaba por la Acción (+.53) de los países para lograr la Paz (+.26).

Tanto como había apoyado las categorías de desarrollo (véase el Cuadro 5), ahora las encaraba con desencanto y frustración, como lo muestra su expectación frente al Desarrollo General (-.53), al Desarrollo Político (-.53), al Desarrollo Social (-.53) y, más todavía, al Desarrollo Económico (-3.19). La intensidad que recayó sobre este último fue la más alta que se registró para una sola categoría, en todos los discursos. Es interesante observar como el Japón,

el país asiático más desarrollado entre todos los participantes, se concentró sobre ese tema, así como el pesimismo con que lo había.

Líbano

Líbano registró más certidumbre y esperanza. Estas se dedicaron a la Individualidad (+1.60) de los países, basada en la Libertad (+.80) y la Justicia (+.40). Se refirió también a la Amistad (+.80) en las relaciones internacionales. La frustración, en cambio, se orientó hacia el Desarrollo General (-.80) y la falta de Acción (-.40) para mejorarla.

3.2.2.2 Las sesiones

La conferencia, en promedio (véase el Cuadro 7), dedicó más atención a la actitud de expectación en su aspecto de esperanza (2.39) y, luego, de frustración (1.45). De esta manera, tenemos que los países, en su conjunto, expresaron un optimismo moderado.* El tono de las sesiones es, pues, de esperanza, pero sin olvidar las dificultades que presentaba la situación mundial.

Los países que más se acercaron a los promedios generales fueron: la India, en la certidumbre; Líbano, en la esperanza; Indonesia, en la advertencia; y Egipto, en la frustración.

En lo general, Egipto, Indonesia y el Japón se acer-

* Si sacáramos la diferencia entre los promedios, restando el recelo y la frustración, nos daría un total de 1.48 veces por página para la esperanza y la certidumbre.

caron al patrón global de la conferencia, presentando, en primer lugar, la esperanza, seguida por la frustración (también China tuvo este patrón, aunque en grado menor).

En lo que se refiere a las categorías (véase el Cuadro 9), toda la conferencia centró su principal esperanza en la Amistad (+.21) y el Desarrollo General (+.18), así como en la Paz (+.13). El Nacionalismo (+.13) aparecía como una posible solución a los problemas de los países.

Por el lado negativo, el Desarrollo Económico (-.39) fue la categoría encarada con mayor frustración, aunque se recordará que este grado de intensidad tan alto se debe principalmente a Japón (véase el Cuadro 8). El segundo grado de intensidad en la frustración cabe al papel de Mediador (-.21), que casi en su totalidad se debe a Egipto. Siguen lo Mundial (-.16) y el Poder Cualitativo (-.14), y finalmente la Conciencia (-.13).

3.2.2.2.3 El comunicado final

Así como la conferencia en general tenía esperanzas en la Amistad como camino de arreglo para la situación mundial, el Comunicado la tomó también, con un grado de intensidad de +.59, para lograr la Coexistencia Pacífica (+.38) y la Paz (+.11) Mundiales (+.23).

La frustración del Comunicado se expresó en términos de los Principios y Derechos (-.47), que se veían puestos en peligro por la Hostilidad (-.23) en el mundo. También incidió en las perspectivas de Desarrollo General (-.11).

El Comunicado Final, siendo un documento de resoluciones

y una evaluación de la situación reinante en el mundo en aquel entonces, no reflejó de manera tan marcada las actitudes de expectación de las sesiones y antes intentó ser un documento más reservado en cuanto a sentimientos. Se limitó, así, a expresar lo correcto e incorrecto, los aspectos respaldaba y los que censuraba, sin exhibir las emociones que ya se habían expresado en los discursos (véanse Cuadros 8 y 9).

Otra vez, tanto en muchos aspectos de los discursos como en la suma de sus frecuencias, China tomó las mismas categorías que fueron objeto de expectación en el Comunicado y con grados de incidencia semejantes, aunque no se haya limitado a las mismas.

3.3 Conclusiones

Pese a que la amenaza de una tercera guerra mundial representaba todavía, en 1955, una realidad tangible en las relaciones internacionales y que el deshielo iniciado por la muerte de Stalin apenas se hacía sentir, la Conferencia de Bandung no se preocupó primariamente de ello. En efecto, su característica más notable fue el énfasis que puso en los problemas propios a los países participantes.

En este sentido, se podría decir que Bandung no aportó nada nuevo, en el campo de la política o de las doctrinas internacionales. El análisis de cualquier política internacional tiende, efectivamente, a mostrar que ésta refleja la proyección y la inter-acción de intereses nacionales. Sin embargo, hay algo en Bandung que sí constituye una novedad,

en ese aspecto: las cuestiones relativas al desarrollo, en sus varias formas, que estuvieron siempre en la raíz de las preocupaciones y actitudes afirmadas en el seno de la Conferencia.

Una visión más precisa de lo que fue Bandung es proporcionada cuando, al revés de tomar a las categorías en sí mismas, como lo hicimos hasta ahora, intentamos agruparlas por afinidad. Ello nos conduce a distinguir tres tipos o rúbricas generales:

- 1) La política nacional de cada país participante;
- 2) La política internacional regional, entre los países participantes;
- 3) La política internacional mundial, subdividida en:
 - 3a) la que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados, y
 - 3b) la que se ejerce desde éstos hacia aquéllos.

El Cuadro 15, que es un compósito de los Cuadros 10, 11, 12, 13 y 14, en los que se desglozan esos aspectos, muestra que, por un margen muy pequeño, la política nacional, o sea, los temas de interés nacional, tuvo más espacio en Bandung, seguido de la política regional. La política nacional se expresó en términos de desarrollo nacional (las categorías 28, 29, 30 y 31), que se presentaron, generalmente, con signos positivos, en lo que se refiere a actitudes.

Otra preocupación que se destaca, la de la política regional, enfatiza la necesidad de formar un frente unido ante una situación mundial hostil y discriminatoria. Solos,

Cuadro 10. Bandung política nacional de cada país participante.

Categorías	A/C	CF	A/C-AI	CF-AI	A/C-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistencia						
3. Alianzas						
4. Tercera Fuerza						
5. Nacionalismo	4.35	3.74	+ .5		+ .13	
6. Unidad						
7. Colonialismo						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolución	.55	.46	+ .1	+1.0	+ .01	
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alineamiento						
21. Movimiento "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión públ.						
26. Discriminación						
27. Presión moral						
28. Des. gral.	2.23	1.98	+1.1	+ .4	+ .18	- .11
29. Des. pol.	.60	.55	+ .2	+ .7	- .10	
30. Des. soc.	1.25	3.74	+ .4	+ .8	- .11	+ .11
31. Des. eco.	1.18	3.74	+ .9	+2.5	- .59	
32. Militar						
33. Balance						
34. Independencia						
35. Negociaciones						
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Intervención						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsabilidad						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individualidad	1.29	.23	+ .7	+ .3	+ .04	
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperialismo						
51. Sistema pol.						
52. Pasividad						

A/C = apertura/clausura; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 11. Bandung: 2) política internacional regional, entre los países participantes.

Categorías	A/C	CF	A/C-AI	CF-AI	A/C-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistencia						
3. Alianzas						
4. Tercera Fuerza						
5. Nacionalismo						
6. Unidad	5.94	6.90	+ .5	+1.4	+ .08	
7. Colonialismo						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolución						
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alineamiento						
21. Movimiento "	.18		- .01			
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión públ.						
26. Discriminación						
27. Presión moral						
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independencia						
35. Negociaciones						
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Intervención						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsabilidad	1.00	.11	+ .1	+ .2	+ .01	
42. Conciencia	.34		+ .02		- .13	
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individualidad						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperialismo						
51. Sistema pol.						
52. Pasividad						

A/C = apertura/clausura; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 12. Bandung: 3) política internacional mundial.

Categorías	A/C	CF	A/C-AI	CF-AI	A/C-AE	CF-AE
1. Paz	2.18	2.69	+1.7	+1.6	+ .13	+ .11
2. Coexistencia	.95	1.28	+ .6	+ .9	+ .08	+ .56
3. Alianzas	.93	1.63	- .6	- .1		
4. Tercera Fuerza						
5. Nacionalismo						
6. Unidad						
7. Colonialismo						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolución						
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad	.27	.35	+ .02		- .01	
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alineamiento						
21. Movimiento "						
22. Conferencia						
23. Agresión	1.45	1.05	- .8	-1.0	- .04	
24. Hostilidad	2.45	1.28	- .8	- .7		- .23
25. Iponión públ.						
26. Discriminación						
27. Presión moral						
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance	.26	.23	+ .02			
34. Independencia						
35. Negociaciones	.27	1.40	+ .01	+2.4	+ .01	
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Intervención						
39. Amistad	5.60	2.57	+ .6	+ .4	+ .21	+ .59
40. Justicia						
41. Responsabilidad						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individualidad						
46. Desarme	.11	1.87	+ .08	+1.4	+ .04	
47. Armamentos	.04	.35	- .08	- .7		
48. Peligro	.53	1.17	+ .08	- .7	- .10	
49. Demandas						
50. Imperialismo						
51. Sistema pol.	.72		- .1			
52. Pasividad						

A/C = apertura/cierre; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 13. Bandung: 3a) política internacional mundial, que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados.

Categorías	A/C	CF	A/C-AI	CF-AI	A/C-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistencia						
3. Alianzas						
4. Tercera Fuerza						
5. Nacionalismo						
6. Unidad						
7. Colonialismo	.94	.58	- .9	- .7	+ .02	
8. Racismo	.51	1.05	- .2	-2.4		
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolución						
12. Ayuda	.45	2.45	+ .4	+ .8	+ .01	
13. Explotación	.95	.23	- .7		- .06	
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alineamiento						
21. Movimiento "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión públ.						
26. Discriminación	1.33	3.15	- .6	-1.7	- .06	
27. Presión moral						
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independencia	1.47	1.75	+1.0	+1.4	+ .01	
35. Negociaciones						
36. Protestas						
37. Miedo						
38. Intervención	.40	.58	- .4	-1.0		
39. Amistad						
40. Justicia	1.09	1.28	+ .3		+ .11	
41. Responsabilidad						
42. Conciencia						
43. Principios	1.59	3.27	+ .9	+1.6	+ .02	- .47
44. Libertad	1.06	.81	+ .4	+1.2	+ .11	
45. Individualidad						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperialismo	.30		- .4			
51. Sistema pol.						
52. Pasividad						

A/C = apertura/clausura; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 14. Bandung: 3b) política internacional mundial, que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados.

Categorías	A/C	CF	A/C-AI	CF-AI	A/C-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistencia						
3. Alianzas						
4. Tercera Fuerza	.01	.11	- .02	- .3		
5. Nacionalismo						
6. Unidad						
7. Colonialismo						
8. Racismo						
9. Mediador	.94	.93	+ .2	+ .2	- .21	
10. Acción	2.74	1.28	+ .4	+1.8	- .07	
11. Revolución						
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alineamiento	0	0	0	0	0	0
21. Movimiento "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión públ.	.22	.11		+ .2	+ .01	
26. Discriminación						
27. Presión moral	.43	.23	+ .2	+ .3	- .10	
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independencia						
35. Negociaciones						
36. Protesta	.12		+ .02			
37. Miedo	.32	.35	- .2		- .11	
38. Intervención						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsabilidad						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individualidad						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas	.10	.46				
50. Imperialismo						
51. Sistema pol.						
52. Pasividad						

A/C = apertura/clausura; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 15. Bandung: promedios globales de valores de incidencia de las sesiones y el comunicado final, además de los grados de intensidad de las actitudes de identificación y de expectación; compósito de los Cuadros 10, 11, 12, 13 y 14.

Rúbricas políticas	A/C	CF	A/C-AI	CF-AI	A/C-AE	CF-AE
Política nacional 1)	1.63	2.03	+ .5	+ .8	- .03	
Política regional 2)	1.85	1.75	+ .28	+ .4	- .01	
Política mundial 3)	1.21	1.22	+ .05	+ .20	+ .02	
Política desarrollados hacia subdesarrollados 3a)	.92	1.37	- .009	- .07	+ .01	- .04
Política subdesarrollados hacia desarrollados 3b)	.49	.34	+ .05	+ .22	- .04	

Estos datos globales para la conferencia en sus aspectos distintos se lograron al sacar las categorías de acuerdo con los cuadros 10, 11, 12, 13 y 14 que corresponden a los tipos de política representados allí. Los datos en esos cuadros se sumaron en los distintos renglones, y luego los dividimos por el número de categorías en cada cuadro correspondiente para obtener los promedios arriba señalados. Los datos aquí están en promedios de veces por página, o sea, valor de incidencia, y en grados promediales de intensidad de las actitudes por página.

A/C = apertura/clausura; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

para adoptar alguna acción.

La política mundial ostentó trece categorías, que, sin embargo, no registraron frecuencias muy significativas. Se desdobló en dos renglones: política o condiciones empleadas por los países desarrollados hacia los subdesarrollados; y políticas o condiciones utilizadas por los países subdesarrollados hacia los desarrollados.

En el primer caso, inciden, por lo general, políticas censuradas por los países participantes, como lo son el colonialismo, el racismo, la intervención, el imperialismo, etc., es decir, aquéllas que tienden a interferir con la política nacional de desarrollo. Pues incluye también las políticas basadas sobre la justicia, los principios y derechos, la libertad, la independencia, etc., que son, a los ojos de los países participantes, los aspectos positivos de la cuestión.

La política de los países subdesarrollados hacia los desarrollados comprende categorías referentes a las alternativas abiertas a los primeros para enfrentarse a la situación mundial creada por las relaciones internacionales. Estas categorías recibieron la menor cantidad de espacio en todo el contenido analizado, ya que sólo una categoría contó con frecuencias significativas: la Acción.

Hemos revisado la Conferencia de Bandung en general para mostrar que lo que más se destacó, a lo largo de ella, fueron las categorías de interés nacional y regional. Así, la primera preocupación de los países que participaron en Bandung se refirió al propio desarrollo y a la unidad, como prerequisite para lograrlo. Por otra parte, en la política

mundial, estimaban que la agresión y la hostilidad frustran los esfuerzos para lograr la paz en el orden internacional, el cual debería basarse en la amistad.

En ese orden internacional, se sienten también frustrados por las políticas de los países desarrollados hacia ellos, que consisten en la explotación, la discriminación, el colonialismo, entre otras, las cuales se oponen a su independencia y su libertad, así como a los principios y a la justicia mundiales.

Por otro lado, ven a la acción y al rol de mediador como la única manera de lograr algún mejoría en esa situación.

Así, el neutralismo o el no-alineamiento, es, en verdad, una extensión de la política nacional, en esa época. Recordemos que también las categorías incluídas en los "desarrollados hacia los subdesarrollados" es de naturaleza y de interés nacional. Señalamos, además, que no se ha podido hablar de la política mundial sin entrar al lenguaje de los bloques: tanto un país no-alineado como un país de los bloques, alineado, utiliza los mismos términos.

En suma, en 1955, en la Conferencia de Bandung, se registró una marcada preocupación por el desarrollo y por la manera mediante la cual los países desarrollados trataban a los participantes. Los grandes temas de la política internacional, en sí mismos, tales como la paz, la coexistencia pacífica, etc., quedaron en una posición secundaria.

Capítulo 4

La Primera Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No-Alineados, 1961

4.0 La Conferencia de Belgrado

4.1 El material analizado

4.2 Los resultados

4.2.1 Las categorías

4.2.1.1 Los discursos

4.2.1.2 Las sesiones

4.2.1.3 El comunicado final

4.2.2 Las actitudes

4.2.2.1 Identificación

4.2.2.1.1 Los discursos

4.2.2.1.2 Las sesiones

4.2.2.1.3 El comunicado final

4.2.2.2 Expectación

4.2.2.2.1 Los discursos

4.2.2.2.2 Las sesiones

4.2.2.2.3 El comunicado final

4.3 Conclusiones

4.0 La Conferencia de Belgrado

La Primera Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No-Alineados fue celebrada en Belgrado, Yugoslavia, del 1 al 6 de septiembre de 1961. Tratábase la primera conferencia que adoptó explícitamente la expresión "no-alineamiento", dándole un significado específico que unía a los países ahí reunidos. Los 25 países^{*} representados eran principalmente de Asia y de Africa, con solamente uno proveniente de latinoamérica (Cuba), además de tres⁺ observadores, y uno de Europa (Yugoslavia).

4.1 El material analizado

La selección de los discursos, a ejemplo de lo que se hizo con la Conferencia Asiática Africana de Bandung, incluye nueve de 25 que aparecen en la publicación que consultamos. Entre ellos, encuéntranse cinco de los países que estuvieron presentes en la Conferencia de Bandung: Birmania, Egipto, India, Indonesia y Líbano, lo que permitirá al final de este trabajo, comparar sus posiciones en momentos distintos[@]; Gana y Mali fueron escogidos como países representativos del Africa; Yugoslavia, por ser uno de los países de tipo neutralista "pionero", el único país europeo no-alineado; y Cuba por ser el único representante de la América Latina y por su significado revolucionario. También analizemos el comunicado final, además de un

^{*} Afganistán, Argelia, Arabia Saudita, Birmania, Camboya, Ceilán, Chipre, El Congo, Cuba, Etiopía, Gana, Guinea, India, Indonesia, Irak, Líbano, Mali, Maruecos, Nepal, República Árabe Unida, Somalia, El Sudán, Tunesia, Yemen y Yugoslavia.

⁺ Bolivia, Brasil y Ecuador.

[@] Hubiera sido mejor para este tipo de análisis que los mismos ora-

otro comunicado más corto, que, como indicaremos más adelante, presenta un interés especial.

Los discursos analizados en Belgrado son, pues, los siguientes:

1.- Las sesiones:

- a.- BIRMANIA [Un discurso; 5.5 páginas.]
- b.- EGIPTO (República Árabe Unida) [Un discurso; 11.5 páginas.]
- c.- GANA [Un discurso; 9.5 páginas.]
- d.- INDIA [Un discurso; 10.5 páginas.]
- e.- INDONESIA [Un discurso; 14.5 páginas.]
- f.- LIBANO [Un discurso; 3.75 páginas.]
- g.- MALI [Un discurso; 5.0 páginas.]
- h.- YUGOSLAVIA [Un discurso*; 15.75 páginas.]
- i.- CUBA [Un discurso; 10.5 páginas.]

2.- Comunicados finales:

- a.- El peligro de la guerra y la apelación a favor de la paz [1.25 páginas.]
- b.- La declaración de jefes de estado o de gobierno de los países no-alineados [7.5 páginas.]

La totalidad de páginas analizadas fue de 95.25. Para los resultados globales, utilizaremos sin embargo solo 94, ya que excluimos el comunicado corto a que hicimos referencia, para conservar apenas el que se considera específicamente como Comunicado Final. Se recordará que en Bandung analizamos 55.55 páginas; esto es, lo analizado en Belgrado comprende a

dores dieran los discursos en cada conferencia, pero esto no sucede. Sin embargo, la comparación es válida, porque se supone que las ideas expresadas corresponden a posiciones del Estado y

71% más que lo de Bandung.

4.2 Los resultados

Los resultados se presentan aquí en la misma forma que los de Bandung: en relación a las páginas, expresados en valores de incidencia y grados de intensidad. La ventaja de presentar así los datos débese, como señalamos anteriormente, a que se puede apreciar la importancia que cada orador dio a cada categoría, y a que, como estos números están expresados en relación a las páginas, se vuelve posible relacionar los varios discursos.

4.2.1 Las categorías

4.2.1.1 Los discursos

Egipto

Egipto, a diferencia de su discurso en Bandung, mencionó más la idea de Acción (6.69) en Belgrado (véase el Cuadro 16.) Esta idea de hacer algo en relación a la situación internacional se interpreta en términos de paliar la situación peligrosa del mundo. Por eso, vemos que los conceptos de Hostilidad, Agresión y de Peligro suman un total de 12.5 veces por página, lo que es un registro altísimo, mientras que, en Bandung, fue de 5.80, menos de la mitad. Esto marca una de las tendencias de Belgrado, que veremos en la mayoría de los países analizados: una extrema preocupación con el deterioro de la situación mundial y el conflicto reinante.

Sí, en Bandung, Egipto enfatizó el concepto de desarrollo,

Cuadro 16. Belgrado: valores de incidencia de las categorías por país.

Categorías	Birna	Cuba	Egipt	Gona	India	Indon	Liban	Mali	Yugos	Final
1. Paz	.95	2.28	3.56	4.94	1.90	2.41	2.13	3.00	1.71	2.93
2. Coexistencia	3.04	.76	.52	.31	.09	2.13	3.20	.80	3.36	1.46
3. Alianzas	5.33	3.80	4.08	8.21	4.19	6.75	7.46	7.00	3.68	5.20
4. Tercera F.			.08	.10		.13		.40		.26
5. Nacional.	.57	14.95	2.52	2.73	2.76	8.27	3.73	4.00	2.98	10.00
6. Unidad	3.80	2.47	5.30	5.26	4.19	7.79	7.23	7.80	5.52	4.26
7. Colonial.	.76	3.71	1.56	4.73	1.14	3.03	2.13	3.80	2.34	2.40
8. Racismo	1.33	1.52	.78	.63	.47	.06	.26	.40	.19	.40
9. Mediador	2.47	1.14	2.95	.52	1.80	3.65	1.06	.20	1.46	3.33
10. Acción	2.85	4.09	6.69	7.89	5.42	3.44	5.60	6.80	5.39	2.66
11. Revolución	.76	3.23	.86	1.15	1.61	4.20	3.46	3.00	1.33	.66
12. Ayuda		.47	.26		.09	.34		.40	2.73	.93
13. Explotación	.58	2.00	.78	2.00	.76	3.17	2.13	2.40	2.60	.40
14. Seguridad	.76	.47	.26	1.05	.09	.20	2.66	.60	.88	.80
15. Personas										
16. Países										
17. Poder cuesl.	.76	1.52	1.04	.94	4.28	.68	.53	1.00	.44	2.00
18. Poder cuesl.	.95	1.52	1.65	2.52	1.52	.34	.53		.76	2.40
19. Mundial	6.28	4.28	4.26	6.52	6.85	6.34	8.26	4.00	5.26	9.46
20. No-alinea.		.76	.95	.42	1.04	1.93	1.86	1.80	.06	1.46
21. Mov.	.76	.19	.43	1.57		.27	.53	1.00	.76	
22. Conferencia										
23. Agresión	6.66	4.66	3.82	6.63	5.52	4.04	4.26	2.60	3.61	1.20
24. Hostilidad	8.00	2.09	6.08	1.36	2.76	3.86	2.93	.80	3.30	4.13
25. Opinión públ.	.38	.38	.34	.66			.26		.25	.53
26. Discriminación		2.47	.86	.94	.57	2.68	1.06	1.40	.57	3.20
27. Presión moral		.19	.34	.63	.57	.34	.20	.63	.40	
28. Des. gral.	1.52	1.80	2.08	1.15	1.71	4.82	2.66	.80	1.96	3.33
29. Des. pol.		1.04	.08	.21	.19	.82	.20	.50	.26	
30. Des. soc.		.28	.26	.52	.28	1.31	.26	.31	1.86	
31. Des. eco.	.38	2.19	.69	1.78	.66	.89	1.86		2.47	3.20
32. Militar	.38	1.90	.43	1.36	.47	.27	.26	.60	.50	.66
33. Balance	.38	.28	.34	.42	1.23	1.24	.26	.60	.88	2.40
34. Independ.		3.14	.34	.84	.76	3.31	1.86	2.40	1.33	3.33
35. Negociac.	1.90	2.09	1.65	1.26	1.52	.55	1.06	1.00	1.46	.93
36. Protesta		.28	.26	.42	.47	.41	.26	.20	.12	
37. Miedo	.95	.09		.42	.85	.20	1.86	.20	.12	
38. Intervención	.57	.38	1.56	.94	.85	2.53	2.93	1.00	.76	2.80
39. Amistad	2.85	2.00	2.60	2.10	1.23	2.48	2.13	4.80	.63	.53
40. Justicia	.76	1.04	3.13	.21	.19	3.03	2.40	3.00	.95	1.60
41. Responsab.	.76	.85	1.04	.52	1.23	.62	.53	2.40	.50	.26
42. Conciencia		.19	.60	.21	.47	.27	.26	.40	.40	
43. Principios	.38	2.57	1.04	2.31	.09	1.44	2.66	1.20	1.01	2.53
44. Libertad	.57	1.61	1.82	.73	1.42	2.82	1.60	6.09	1.46	
45. Individual.	.19	.91		.21	.38	1.17	.53	.60	.06	1.06
46. Desarme	.57	1.42	.43	3.15	1.80	.48	.80	1.60	3.49	2.66
47. Armamentos	.38	.85	.52	.42	.57	.89		.40	1.33	1.20
48. Peligro	4.19	1.71	2.60	3.57	5.42	2.27	3.73	.80	4.38	2.26
49. Demandas	.19	3.14	.34	1.68	.95	.68	1.33	.80	1.07	2.40
50. Imperial.		3.42	.52	.42	.57	.75	1.33	.60	.47	.80
51. Sistema pol.			.17		.09	1.51		.40	1.77	.80
52. Pasividad										.13
Promedio	1.30	1.88	1.47	1.75	1.45	2.02	1.88	1.61	1.67	1.94

El comunicado final es el de 7.5 páginas.

en Belgrado casi no lo tocó; ello indica un desplazamiento de su enfoque desde problemas internos y de tipo socio-económico y político hacia los problemas mundiales: Paz (3.56), Alianzas y Bloques (4.08) y Mundial (4.26). Aunque se pueda interpretar a los registros en las categorías Colonialismo (1.56), Nacionalismo (2.52), Intervención (1.56), Justicia, (3.13), Principios y Derechos (1.04) y Libertad (1.82) como atención a problemas de interés nacional, conviene señalar que tales temas no son directamente pertinentes al desarrollo interno, sino prerequisites a que los países participantes sigan avanzando en su independencia o a que otros países, todavía no independizados, alcancen su soberanía en asuntos internos, para poder dedicarse a las tareas del desarrollo. Ahondando en la línea interpretativa, podemos admitir que lo que nos señala Egipto en sus dos discursos es que, mientras en Bandung pensaba que con su independencia ya lograda sólo le faltaba encaminar los problemas de desarrollo, con los años de experiencia entre Bandung y Belgrado, se dio cuenta de que todavía no era válido hablar de desarrollo, cuando el tipo de independencia de que gozaban algunos países no era sino parcial, y que el colonialismo y la intervención se hacían sentir todavía muy fuertemente, al surgir nuevos tipos de dominación económica y no solo militar.

Líbano

Líbano, otro país árabe, siguió en Belgrado con las mismas dos categorías que en Bandung en los primeros puestos, aunque invirtiendo su orden por mínima diferencia: Mundial (8.26) y la Unidad (7.73). Sin embargo, en su discurso resaltan las mismas categorías que en el de Egipto, en esta época: Agresión, Hosti-

lidad y el Peligro, con un valor total de 10.92, o sea, casi once veces por página. Como se puede verificar, en Bandung Líbano no se preocupara de la situación conflictiva mundial en forma notable. De igual manera que Egipto, Líbano se preocupó bastante de las Alianzas y Bloques (7.46), que eran la causa principal de esa situación conflictiva, y veía también que era necesario hacer algo para contrarrestarla, como se puede ver en la categoría Acción (5.60), y también en la categoría Revolución (3.46). Sin embargo, Líbano no tuvo una diferencia marcada en las categorías relativas al desarrollo, las que, en una proporción casi doble, que no es significativa, subieron en menciones en Belgrado.

Líbano enfatizó los problemas mundiales, al igual que Egipto, pero en forma mucho más alta que la se expresara en Bandung. Ahora, se dedicó hablar más de la Paz (2.13), la Coexistencia Pacífica (3.20), la Seguridad (2.66), las Negociaciones (1.06), y, como dijimos anteriormente, lo Mundial (8.26), que fue su valor más alto. Salvo Negociaciones, todas esas categorías se registraron arriba del promedio, que fue de 1.88 veces por página.

Su preocupación con la independencia de los países subdesarrollados se expresó, casi de igual manera que Egipto, a través de las categorías Nacionalismo (3.73), Colonialismo (2.13), Explotación (2.13), Discriminación (1.06), Independencia (1.86), Intervención (2.93), Justicia (2.40), Principios y Derechos (2.66) y Libertad (1.60).

alto de todos los países analizados en Belgrado (2.02), siendo el que más se acerca al del Comunicado Final, como veremos más tarde.

Habiendo sido el país que más aludiera a temas nacionales en Bandung, en Belgrado vuelve a insistir en la misma categoría: Nacionalismo (8.27). Como los otros dos países analizados anteriormente, acentuó también las categorías Undiad (7.79) y Mundial (6.34), y, de casi igual manera que Líbano, tocó el tema de las Alianzas y Bloques, con 6.75 menciones por página.

Su preocupación por la situación mundial conflictiva se mostró casi al mismo grado que Líbano, ya que las categorías Agresión, Hostilidad y Peligro combinadas se registraron 10.17 veces por página. Como veremos, todos los países, salvo Mali, tuvieron registros muy elevados en estas tres categorías.

Indonesia no dedicó mucho espacio al tema de desarrollo, como tampoco lo hizo en Bandung. Su preocupación se centró sobre temas internacionales (Paz 2.41, Coexistencia Pacífica 2.13, Mediador 3.65) y más sobre problemas relacionados con la Independencia y la Discriminación: Nacionalismo (8.27), Colonialismo (3.03), Revolución (4.20), Explotación (3.17), Discriminación (2.68), Independencia (3.31), Intervención (2.55), Justicia (3.03), Principios y Derechos (1.44), Libertad (2.82), Individualidad (1.17) y Sistemas Políticos (1.51).

India

La India tuvo uno de los promedios más bajos (1.45). Además, habló casi totalmente en favor de que la Conferencia hiciera una declaración final, destacando que el problema principal en aquel entonces era de la paz y la guerra; afirmó que todos los

demás problemas, aun nacionales, eran de segundo plano, cuando se los consideraba a la luz de la paz y la guerra; que, si la guerra estallara, no tendría sentido lo demás; que no era lógico discutir sobre temas y problemas aislados, cuando existía la posibilidad de una guerra que podría destruirlo todo.

Esto se confirma al revisar las categorías, ya que la que destaca primero es la de Mundial (6.85), seguida por la de Agresión (5.52), siendo que ésta, combinada con la de Hostilidad (2.76) y Peligro (5.42), arroja una cifra de 13.70 por página. El gran efecto de la guerra fría y los Bloques y Alianzas (4.19) es también evidente.

India, que no presentó un discurso en la sesión de apertura en Bandung, tuvo, en aquella ocasión, en su discurso de clausura, frecuencias muy bajas, principalmente por esta razón. Sin embargo, tanto en aquel entonces como en Belgrado dedicó bastante atención a la necesidad de tomar alguna acción por parte de los países no-alineados: Acción registró 4.60 en Bandung y 5.42 en Belgrado. También se recordará que las categorías de Agresión, Hostilidad y Peligro registraron en Bandung un total de 5.98, que fue casi la mitad del de Belgrado. Los demás temas no fueron tocados a un grado significativo.

Birmania

Birmania, que tuvo el promedio más bajo (1.30), fue otro país que no presentó discurso en sesión de apertura en Bandung y que dio resultados casi insignificantes entonces, salvo en una categoría (Amistad 5.28), en Belgrado presentó un discurso pequeño, pero más lúcido. Inclusive, se trata del que más

por su frecuencia numérica: Agresión (6.66), Hostilidad (8.00) y Peligro (4.19); se recordará que, en Bandung, tuvo pocos registros en las mismas.

De igual manera, Birmania acentúa la categoría de Alianzas y Bloques (5.33), que, para esta época, aparece como indicativa del principal causante de la situación conflictiva mundial.

Yugoslavia

Yugoslavia, con un promedio de 1.67, que se consideraba uno de los países pioneros no-alineados, y que todavía es vista así por varios estudiosos, se mostró preocupada más por la idea de Libertad (6.09), que quizás sea uno de los problemas más inmediatos para ese país europeo, insertado dentro de un campo en el que cuenta principalmente la solidaridad: el bloque socialista. Sin embargo, el valor que asignó a la categoría de Bloques y Alianzas (3.68) fue el menor de todos los discursos analizados.

Las frecuencias de las categorías Agresión (3.61), Hostilidad (3.30) y Peligro (4.38) suman un total de 11.29 veces por página. Siguiendo el patrón de los otros discursos ya vistos, Yugoslavia también muestra una profunda preocupación por el mundo conflictivo en que vivimos. De igual manera, siguiendo el tono de la conferencia, destacan las categorías: Unidad (5.52), Acción (5.39) y Mundial (5.26).

Mali

Mali, país africano, se mostró más preocupado en frecuencia numérica por la idea de Unidad (7.80) y, en segundo

lugar, siguiendo la tendencia de la conferencia, con la categoría de Alianzas y Bloques (7.00). Estos valores están muy por encima de su promedio (1.61).

Su preocupación por la Agresión (2.60), la Hostilidad (.80) y el Peligro (.80) fue la menos marcada en toda la conferencia. En ese sentido, su discurso fue más positivo, ya que acentuó más las categorías de Acción (6.80), Amistad (4.80), Mundial (4.00) y Revolución (3.00). Siguió, además, el patrón de enfatizar temas relacionados con la independencia y la discriminación: Nacionalismo (4.00), Colonialismo (3.80), Explotación (2.40), Discriminación (1.40), Independencia (2.40), Intervención (1.00), Justicia (3.00), Principios y Derechos (1.20) y Libertad (1.60).

Gana

Otro país africano, Gana, tuvo un promedio de 1.75. Fue el que más espacio dedicó a la categoría de Alianzas y Bloques (8.21), seguida por la de Acción, en que también tuvo el registro más alto, de 7.89 veces por página. A ejemplo de otros discursos, dedicó bastante espacio a las categorías de Agresión (6.63), Hostilidad (1.36) y Peligro (3.57), atribuyendo pues suficiente importancia a la situación internacional, a la que, en suma, asignó 11.56 menciones por página.

Gana no siguió la tendencia de los demás discursos analizados, en cuanto a temas de independencia y de discriminación. Su énfasis recayó sobre las categorías de significado internacional: Paz (4.94), Unidad (5.26), Mundial (6.52), Negociaciones (1.26), Amistad (2.10) y Desarme (3.15); la de

los demás discursos, con 4.73 menciones por página.

Cuba

El último discurso que nos queda a analizar es el de Cuba, el único país latinoamericano representado en esta conferencia (aunque hubo tres observadores de América Latina). Con un promedio de 1.88, Cuba tuvo el registro más alto en la categoría de Nacionalismo, con 14.95 menciones por página. Ninguna otra categoría se acercó a ese valor. Aún sumando las categorías relacionadas con la situación conflictiva mundial, como hicimos con los demás discursos, tenemos un valor de solo 8.46, o sea, un poco más de la mitad de la cifra del nacionalismo. Las tres categorías siguientes, en valor numérico, fueron: la Agresión (4.66), lo Mundial (4.28) y la Acción (4.09). Como era de esperarse, Cuba fue el país que más menciones por página tuvo sobre el Imperialismo (3.42). Y también, como dedicó mucho espacio a temas de sentido nacional, igualmente acentuó las categorías relacionadas con la independencia y la discriminación: el Colonialismo (3.71), el Racismo (1.52), la Revolución (3.23), la Explotación (2.00), la Discriminación (2.47), la Independencia (3.14), la Justicia (1.04), los Principios y Derechos (2.57), la Libertad (1.61), aunque no todas estuvieron arriba de su promedio (1.88).

4.2.1.2 Las sesiones

El promedio de todos los discursos, o sea, de las veces que ocurre alguna categoría por página, es de 1.70 (Cuadro 17). Yugoslavia y Gane son los dos países que más se acercan al mismo. En Bandung, el promedio había sido mucho más bajo.

Cuadro 17. Belgrado: valores de incidencia por sesiones y el comunicado final.

Categorías	Sesiones	Comunicado Final*
1. Paz	2.54	2.93
2. Coexistencia	1.58	1.46
3. Alianzas	5.61	3.20
4. Tercera Fuerza	.07	.26
5. Nacionalismo	4.72	10.00
6. Unidad	5.54	4.26
7. Colonialismo	2.58	2.40
8. Racismo	.62	.40
9. Mediador	1.69	3.33
10. Acción	5.33	2.66
11. Revolución	2.18	.66
12. Ayuda	.47	.93
13. Explotación	1.80	.40
14. Seguridad	.77	.80
15. Personas		
16. Países		
17. Poder cual.	1.24	2.00
18. Poder cuan.	1.08	2.40
19. Mundial	5.78	9.46
20. No-alinea.	.98	1.46
21. Mov. "	.61	
22. Conferencia		
23. Agresión	4.65	1.20
24. Hostilidad	3.53	4.13
25. Opinión públ.	.25	.53
26. Discriminación	1.17	3.20
27. Presión moral	.32	.40
28. Des. gral.	2.05	3.33
29. Des. pol.	.33	.26
30. Des. soc.	.35	1.86
31. Des. eco.	1.21	3.20
32. Militar	.68	.66
33. Balance	.62	2.40
34. Independencia	1.55	3.33
35. Negociaciones	1.37	.93
36. Protesta	.26	
37. Miedo	.52	
38. Intervención	1.28	2.80
39. Amistad	2.31	.53
40. Justicia	1.63	1.60
41. Responsabilidad	.93	.26
42. Conciencia	.26	.40
43. Principios	1.41	2.53
44. Libertad	2.02	1.46
45. Individualidad	.45	1.06
46. Desarme	1.52	2.66
47. Armamentos	.59	1.20
48. Peligro	3.18	2.26
49. Demandas	1.13	2.40
50. Imperialismo	.89	.80
51. Sistema pol.	.43	.80
52. Pasividad		.13
Promedio	1.70	1.94

* El comunicado final es el de 7.5 páginas.

Por frecuencia, las categorías más mencionadas fueron: Mundial (5.78), Alianzas y Bloques (5.61), Unidad (5.54) y Acción (5.35). Estos valores son mucho más altos que en Bandung (véase el Cuadro 2). Por otro lado, la única de estas categorías que no tuvo en Bandung un valor significativo, es decir, arriba de su promedio, fue la de Alianzas y Bloques, mismo que, en Belgrado, obtuvo el segundo lugar.

No se trata de una excepción: muchas de las categorías tuvieron registros semejantes a las de Bandung, pero, en orden distinto. Por ejemplo, en Belgrado, en promedios globales, el Colonialismo (2.58) tuvo un valor mucho más alto que en Bandung. También los tuvieron la Revolución (2.18), la Explotación (1.80), la Libertad (2.02) y el Peligro (3.18), este último siendo exactamente seis veces mayor que en Bandung.

Por el otro lado, hubo categorías que no se registraron tanto en Belgrado como en Bandung. Entre ellas, están el Desarrollo Social (.35) y la Individualidad (.45). En general, el tema de desarrollo, que se divide entre cuatro categorías (28,29,30 y 31), no presentó valores tan altos como en la conferencia anterior; así, el Desarrollo General tuvo 2.05; el Desarrollo Político, .33; el Desarrollo Social, .35; y el Desarrollo Económico, 1.21, sumando un total de 3.94, en comparación con el 5.26 de Bandung.

En compensación, el tema de la situación mundial conflictiva fue mucho más enfatizado en Belgrado: Agresión (4.65), Hostilidad (3.53) y Peligro (3.18), que dan un total de 11.36 veces por página, o sea, casi cuatro veces más que en Bandung. Ello indica que la preocupación, en Belgrado cambió, signifi-

cativamente hacia la polarización de la política internacional y el conflicto resultante. Por consiguiente, las categorías referentes a temas de interés internacional subieron en valor: la Paz (2.54), la Coexistencia Pacífica (1.58), el Mediador (1.69), las Negociaciones (1.37), el Desarme (1.52) y las Demandas (1.13); aunque no todas fueron mayor que el promedio, se presentaron de manera más significativa que en Bandung.

Sin embargo, la necesidad de la independencia y de cumplir con intereses nacionales se dejaron sentir también en Belgrado: el Nacionalismo (4.72), el Colonialismo (2.58), la Revolución (2.18), la Explotación (1.80), la Discriminación (1.17), la Independencia (1.55), la Intervención (1.28), la Justicia (1.63), los Principios y Derechos (1.41) y la Libertad (2.02).

En resumen, mientras Bandung fue una conferencia de amistad y fraternidad, centrando sobre temas de desarrollo e ideales humanitarios, Belgrado revela una apertura de conciencia, en el sentido de que los países participantes se han dado cuenta de los real de la situación internacional. Su tono es más rudo y más condenatorio, porque se han despertado a la realidad de lo que les espera como países subdesarrollados. Los problemas que poca mención recibieron en Bandung, como el colonialismo, el imperialismo, la explotación y la intervención entre otros, en Belgrado obtienen más espacio, al reconocer estos países que, con la independencia, no los hanresuelto; en consecuencia, hablan de neo-colonialismo, de neo-imperialismo, de distintas formas

4.2.1.3 El comunicado final

Como ya hicimos anotar, existen dos comunicados finales en Belgrado. Uno es "El Peligro de la Guerra y una Apelación a Favor de la Paz"; éste fue más bien un compromiso logrado por el delegado de la India, quien expuso la importancia de que la Conferencia enfatizara el problema principal entre la paz y la guerra. Aunque lo analizemos, no altera realmente los resultados del comunicado final principal. Esto se puede apreciar en el Cuadro 18, donde hemos presentado los resultados de los dos comunicados.

En la primera columna, encuéntranse los resultados de ese documento en frecuencia de las categorías por página; en la segunda columna, el comunicado final principal -la Declaración de los Jefes de Estado o de Gobierno de los Países No-Alineados- en los mismos valores; finalmente, la tercera columna combina los resultados anteriores de las otras dos columnas. Se puede ver que, en la columna de resultados combinados, los valores cambian muy poco en comparación con los del comunicado final principal. Esto nos indica que los resultados del documento secundario no tuvieron un efecto significativo sobre el comunicado principal. En consecuencia, tomamos a exclusivamente este último como parámetro de la conferencia y término de comparación con los discursos.

El comunicado final llevó un tono serio y tocó todas las categorías enlistadas, menos tres (la Protesta, el Miedo y el Movimiento de los países no-alineados, aunque sí habló sobre el no-alineamiento como política).

Cuadro 18. Belgrado: valores de incidencia de los dos comunicados finales.

Categorías	Comunicado secundario	Comunicado Principal/Combinados	
1. Paz	4.80	2.93	3.20
2. Coexistencia	.80	1.46	1.37
3. Alianzas	5.60	3.20	3.54
4. Tercera Fuerza		.26	.22
5. Nacionalismo		10.00	8.57
6. Unidad	1.60	4.26	3.88
7. Colonialismo		2.40	2.05
8. Racismo		.40	.34
9. Mediador		3.33	2.85
10. Acción	9.60	2.66	3.65
11. Revolución		.66	.57
12. Ayuda		.93	.80
13. Explotación		.40	.34
14. Seguridad	.80	.80	.80
15. Personas			
16. Países			
17. Poder cual.		2.00	1.71
18. Poder cuan.	2.40	1.73	1.82
19. Mundial	8.80	9.46	9.37
20. No-alinea.		1.46	1.25
21. Mov. "			
22. Conferencia			
23. Agresión	9.60	1.20	2.40
24. Hostilidad	4.00	4.13	4.11
25. Opinión públ.		.53	.45
26. Discriminación		3.20	2.74
27. Presión moral		.40	.34
28. Des. gral.	.80	3.33	2.97
29. Des. pol.		.26	.22
30. Des. soc.		1.86	1.60
31. Des. eco.	.80	3.20	2.74
32. Militar		.66	.57
33. Balance		2.40	2.05
34. Independencia		3.33	2.85
35. Negociaciones	2.40	.93	1.14
36. Protesta			
37. Miedo			
38. Intervención		2.80	2.40
39. Amistad		.53	1.02
40. Justicia		1.60	1.37
41. Responsabilidad		.26	.22
42. Conciencia	.80	.40	.45
43. Principios	.80	2.53	2.28
44. Libertad		1.46	1.25
45. Individualidad		1.06	.91
46. Desarme	.80	2.66	2.40
47. Armamentos		1.20	1.02
48. Peligro	8.80	2.26	3.20
49. Demandas		1.73	1.48
50. Imperialismo		.80	.68
51. Sistemas pol.		.80	.68
52. Pasividad		.13	.11
Promedio	1.28	1.94	1.83

La que más se destacó, por su frecuencia por página, fue la de Nacionalismo (10.00); como vimos, el país que más la acentuó fue Cuba (14.95), seguido por Indonesia (8.27); los demás países tuvieron registros muy bajos en esta categoría en estos términos. La segunda categoría fue la de Mundial (9.46), con lo que se intentó llamar la atención mundial a los problemas que sufren los países participantes y dar un tono universal a la conferencia. Fue seguida por la de Países (8.00), pero, como hemos señalado, esta categoría no se le puede considerar homogéneo, porque se refieren a distintos países; sin embargo, muestra lo específico que fue este comunicado.

El comunicado dedicó bastante espacio a temas más bien de interés internacional (Paz 4.80, Coexistencia Pacífica 1.46, Alianzas y Bloques 3.20, Unidad 4.26, Mediador 3.33, Acción 2.66, Balance 2.40, Desarme 2.66, Armamentos 1.20) y, a la vez, se preocupó de temas de interés nacional (Nacionalismo 10.00, Colonialismo 2.40, Discriminación 3.20, Independencia 3.33, Intervención 2.80, Justicia 1.60, Principios y Derechos 2.53, Libertad 1.46, Individualidad 1.06).

En comparación a los discursos, el comunicado final dedicó más espacio a las categorías de desarrollo (Desarrollo General 3.33, Desarrollo Político .26, Desarrollo Social 1.86, y Desarrollo Económico 3.20), con un registro total de 8.65 veces por página. Es ahí quizás en donde más difiere de los discursos, ya que estos presentaron registros bajos en esos renglones, salvo Indonesia, que se acercó más al comunicado: Egipto 3.11, Líbano 4.78, Indonesia 7.84, India 2.84, Birmania 1.90, Yugoslavia 5.24, Mali 1.00, Gambia

3.66 y Cuba 5.31.

En cambio, en lo referente a la situación conflictiva reinante en el mundo, el comunicado, con 7.59 en comparación a los discursos, está entre Mali y Cuba en las categorías de Agresión, Hostilidad y Peligro: Birmania 18.85, India 13.80, Egipto 12.50, Gana 11.56, Yugoslavia 11.29, Líbano 10.94, Indonesia 10.17, Cuba 8.46, Mali 4.20. Señalamos que, en el otro comunicado mencionado, este punto fue tocado más, ya que se trataba de una declaración específicamente destinada a destacar lo peligroso de la situación mundial, pero como era un comunicado corto, de poco más de una hoja, los valores son sumamente altos: Agresión 9.60, Hostilidad 4.00 y Peligro 8.80, arrojando un total de 22.4 veces por página. Si lo combinamos con los resultados anteriores, tendremos la suma de que expresa la tercera columna del Cuadro 18: Agresión 2.40, Hostilidad 4.11 y Peligro 3.20, o sea, 9.71 en total, que es más aceptable si tomamos en cuenta a los discursos. En general, pues, la conferencia dedicó bastante espacio (un promedio de 11.06 veces por página, utilizando 9.71 para el comunicado final) a temas conflictivos. Esto es un valor suficientemente alto como para señalarlo como el tono de la conferencia, en cuanto a frecuencia por página.

Si comparamos el Comunicado con el promedio de todos los discursos analizados en Belgrado (véase el Cuadro 17), vemos que existen ligeras diferencias. De las 21 categorías que fueron significativas (arriba del promedio) en el Comunicado, solamente 10 lo fueron en el promedio de todos los discursos. Las categorías que recibieron más menciones en

en el Comunicado, y menos en los discursos, fueron: Mediador (3.33), Poder Cualitativo (2.00), Poder Cuantitativo (2.40), Discriminación (3.20), Desarrollo Económico (3.20), Balance (2.40), Independencia (3.33), Intervención (2.80), Principios y Derechos (2.53), Desarme (2.66), y Demandas (2.40). Así, el Comunicado tocó menos el tema del conflicto mundial (Agresión 1.20, Hostilidad 4.13 y Peligro 2.26) que los discursos, pero mencionó más los conceptos de Desarrollo (General 3.33, Político .26, Social 1.86 y Económico 3.20). Se recordará que ésta fue la misma tendencia de Bandung.

Combinamos ahora los promedios de todos los discursos y del Comunicado Final, para obtener los promedios de valor de incidencia de la conferencia del Belgrado (véase el Cuadro 19). Ahí vemos que hay ligeros cambios en las categorías significativas. En primer lugar, son menos las que están arriba del promedio: el Comunicado tuvo 21 categorías significativas, pero, combinadas con las de todos los discursos, sólo 18. En Bandung, las categorías de Mundial, Unidad, Amistad y Nacionalismo habían sido las más importantes por frecuencia (véase el Cuadro 3); en Belgrado, son: la Mundial (7.62), en primer lugar; el Nacionalismo sube al segundo lugar, con una frecuencia por página de 7.36 (debido a su alta incidencia en el Comunicado); siguen: la Unidad (4.90), las Alianzas y Bloques (4.40), que apareció en Bandung a una frecuencia mucho menor, y la Acción (4.00), que casi dobló su frecuencia en Belgrado.

Se confirma lo señalado anteriormente: las categorías referentes a la situación conflictiva fueron mayores en Belgrado, y las referentes al desarrollo, menores.

Cuadro 19. Belgrado: promedio del valor de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final -global.

Categorías	Sesiones y Comunicado Final combinados
1.Paz	2.73
2.Coexistencia	1.52
3.Alianzas	4.40
4.Tercera Fuerza	.16
5.Nacionalismo	7.36
6.Unidad	4.90
7.Colonialismo	2.49
8.Racismo	.51
9.Mediador	2.51
10.Acción	4.00
11.Revolución	1.42
12.Ayuda	.70
13.Explotación	1.10
14.Seguridad	.77
15.Personas	
16.Países	
17.Poder cual.	1.61
18.Poder cuan.	1.74
19.Mundial	7.62
20.No-alineamiento	1.22
21.Movimiento "	.30
22.Conferencia	
23.Agresión	2.92
24.Hostilidad	3.83
25.Opinión pública	.39
26.Discriminación	2.18
27.Presión	.36
28.Des. gral.	2.69
29.Des. pol.	.29
30.Des. soc.	1.10
31.Des. eco.	2.20
32. Militar	.77
33.Balance	1.51
34.Independencia	2.44
35.Negociaciones	1.15
36.Protesta	.13
37.Miedo	.26
38.Intervención	2.09
39.Amistad	1.42
40.Justicia	1.61
41.Responsabilidad	.59
42.Conciencia	.33
43.Principios	1.97
44.Libertad	1.74
45.Individualidad	.75
46.Desarme	2.09
47.Armamentos	.89
48.Peligro	2.72
49.Demandas	1.76
50.Imperialismo	.84
51.Sistemas políticos	.61

4.2.2 Las actitudes

4.2.2.1 Identificación

Pasamos, ahora, a revisar la relación entre las categorías y las actitudes de identificación, que nos mostrará en que grado se apoyan o censuran los temas planteados.

Las actitudes de identificación, en la Conferencia de Belgrado, se han presentado en forma muy polarizada, como se puede apreciar en el Cuadro 20. Ahí vemos que los totales globales hacen resaltar, de un lado, a la censura (5.72) y, del otro, al endoso (5.28). Estos dos rubros fueron seguidos por la apelación (3.37). El mismo patrón aparece cuando se incluye el Comunicado Final, aunque en frecuencias distintas: los grados de identificación se dividen principalmente entre el endoso (6.97) y la censura (6.06).

Con ello, lo primero que se concluye es que las hipótesis de Hayakawa no se dejan ver a través de estos resultados, o sea, no se justifica la idea de que los países no-alineados trataron de enfocar las relaciones internacionales mediante una "mente abierta" o de una "orientación de multi-valores". Al contrario, lo que se observa es que los países no-alineados, como los dos bloques, apoyan o censuran conceptos e ideas según sus necesidades. Aquella suposición de que estos países partían del supuesto de un "no sé, vamos a ver", no se confirma, evidenciándose inversamente su tendencia a adoptar tajantemente juicios de valor.

Cuadro 20. Belgrado: grados promediales de la actitud de identificación, por país, sesiones y el Comunicado Final:

El grado promedial** de la actitud de identificación: la conferencia		
	Sesiones/sin comunicado final	Sesiones/con comunicado final
1.Endoso	5.28	6.97
2.Apelación	3.37	3.81
3.Identifica.	.30	.15
4.Adevertencia	.28	2.12
5.Censura	5.72	6.02

El grado promedial** de la actitud de identificación: por país										
	/Birmania/Cuba	/Egipto/Gana	/India/Indon	/Liban/Mali	/Yugo/Final					
1.Endoso	1.45	2.85	3.21	7.78	2.57	7.31	10.13	8.40	3.87	8.66
2.Apelación	6.18	4.09	3.39	3.36	5.23	3.31	1.06	1.40	2.34	4.26
3.Identifica.		.57	.95	.21		.62				
4.Advertencia	.28	1.14		.10	.28	.68		.20	.19	3.86
5.Censura	2.00	10.00	3.39	9.78	5.04	5.93	5.60	7.20	2.60	6.40

* El Comunicado Final principal de 7.5 páginas.

** Por página.

4.2.2.1.1 Los discursos

De los nueve países analizados, cinco siguen el patrón general de polarización entre el endoso y la censura: Gana (endoso 7.78; censura 9.78), Indonesia (endoso 7.31; censura 5.93), Líbano (endoso 10.13; censura 5.60), Mali (endoso 8.40; censura 7.20), Yugoslavia (endoso 3.87; censura 2.60); se notará que esta polarización disminuye parcialmente cuando se observa en el Cuadro 20 que estos cinco países también registraron valores significativos en la actitud de apelación. Los otros cuatro ostentan uno distinto al de la conferencia (sesiones), aunque similar para ellos, ya que acentúan la apelación y la censura: Birmania (apelación 6.18; censura 2.00); Cuba (apelación 4.09; censura 10.00); Egipto (apelación 3.39; censura 3.39); e India (apelación 5.23; censura 5.04). Es notable que todos los países, menos Cuba, registran una actitud positiva globalmente, o sea, sumando las frecuencias de endoso y apelación, por un lado, y, la advertencia y la censura, por el otro.

Analizaremos a seguir cada uno de ellos.

Birmania

Birmania pronunció un discurso dirigido más hacia la apelación con bajas frecuencias de censura y de endoso, y se mostró a favor de la amistad (+4.00) y de la Coexistencia Pacífica (+2.00), seguidas por el papel de Mediador (+1.63) de los países no-alineados. Por el polo negativo, censuró la Agresión (-1.09), que fue el único valor significativo: Todas estas categorías, menos la de Agresión, tuvieron valores de incidencia muy bajos (Cuadro 16).

*Véase el Cuadro 21 para el resto de esta sección.

Cuadro 21. Belgrado: grados de intensidad por país de la actitud de identificación de todos los discursos y el Comunicado Final.

Categorías	Birma	Cuba	Egipt	Gana	India	Indon	Líban	Mali	Yugos	Final
1.Paz		+1.80	+3.56	+8.66	+2.85	+3.51	+1.60	+3.00	+ .95	+1.60
2.Coexist.	+2.00	+ .19		+ .63		+1.37	+ .80	+ .60	+1.01	+ .80
3.Alianzas	+ .54	-1.14		-3.05	- .95	- .68	-3.20	-1.80	-1.52	-1.20
4.Tercera F.			- .78	- .31		- .41				- .80
5.Nacional.		+ .66			+ .85	+ .96		+ .60	+ .19	+4.13
6.Unidad	+ .18	+ .19	+1.65	+2.31	+1.52	+1.58	+ .80	+2.20	+ .76	+ .26
7.Colonial.	- .54	-5.80	-2.00	-6.94	-2.28	-3.40	- .80	-7.80	-1.71	-5.60
8.Racismo	- .54	-3.33	-1.39	- .31	-1.42	- .80	- .80	-1.20	- .19	-1.20
9.Mediador	+1.63	+1.42	+ .73	+ .28	+1.79	+ .80			+ .44	+ .40
10.Acción	+ .36	+2.09	+1.13	+3.15	+4.19	+ .82	+2.66	+1.60	+2.03	+2.40
11.Revoluc.	+ .54	+ .28	+ .43	+1.26	+ .66	+1.03		+1.20		+ .40
12.Ayuda		+ .09	- .52		+ .19	+ .41			+1.01	+ .26
13.Explotación		- .57		- .94	- .57	-1.86		-1.20	- .95	- .66
14.Seguridad	+ .72	+ .28		+ .31			+2.40		+ .19	
15.Personas										
16.Países										
17.Poder cl.		- .85	+ .17	+ .31	+ .38			- .60		-1.33
18.Poder cn.	- .54	-1.71	- .26		- .85		- .80		- .19	- .53
19.Mundial	+ .72	+ .09	+ .34	+1.89	+ .76	+1.44	+ .80	+ .60	+1.07	+2.13
20.No-alinea.		+ .28	+ .69	+ .63		+ .28	+1.60	+1.80		
21.Mov. "	+ .18	+ .09		+1.15		+ .13	+ .80			
22.Conferen.										
23.Agresión	-1.09	-4.19	-1.56	-5.05	-3.23	-1.72	- .80	-2.40	- .57	-1.60
24.Hostilidad	- .36	-1.14	- .52	-1.26	- .85	-1.51	- .80	- .60	- .38	- .93
25.Opinión p.		+ .19	+ .26		+ .19					+ .80
26.Discrimin.		-1.52	- .26	- .94	- .28	-1.37	-1.60	-1.80		-4.26
27.Fresión		+ .19	+ .26	+ .63	+ .19	+ .20			+ .19	+ .26
28.Des.gral.	+ .36	+ .76	+1.39		+ .38	+ .89	+4.00	+ .60	+ .38	+1.73
29.Des.pol.						+ .82			+ .57	
30.Des.soc.						+ .82				+2.00
31.Des.eco.		+ .57				+ .62	+ .80		+ .57	+1.73
32.Militar		-1.71		-2.21	- .38			- .60	- .76	
33.Balance	- .54					- .28		- .60		
34.Independ.		+1.52		+ .31		+1.65	+ .80	+ .60	+ .31	+5.20
35.Negociac.	+ .54	+1.71	+ .95	+ .31	+ .76	+ .55	+1.60		+1.46	+ .93
36.Protesta		+ .28	+ .26		- .85	+ .20				
37.Miedo					- .28	- .20	-2.40	- .60	- .19	
38.Interven.	- .54	-4.57	- .34	-2.52	- .85	-2.62	-1.60		- .38	-3.86
39.Amistad	+4.00	+ .19	+1.65	+2.52	+ .85	+1.37	+1.86	+2.60	+ .50	+ .26
40.Justicia		+ .57				+2.68	+3.20		+ .57	+1.73
41.Responsa.		+ .57	+ .34		+ .57	+ .34	+ .53	+ .60	+ .19	
42.Conciencia			+ .17		+ .38			+ .60		
43.Principios		+ .95	+ .69			+1.03	+4.00	+1.80	+ .76	+2.26
44.Libertad			+ .52	+ .94	+ .85	+2.06	+ .80	+2.40	+ .50	+ .66
45.Individ.		+ .57								
46.Desarme	+ .72	+ .28		+4.10	+1.33	+ .13	- .80		+ .88	+1.20
47.Armamentos		-1.71	- .26	- .63	- .28	- .55			- .57	-1.06
48.Peligro		- .57	- .34		- .85	- .48	- .80		- .38	- .26
49.Demandas	+ .54	+1.33		+ .31	+ .19	+ .41			+ .83	+ .80
50.Imperial.		-2.95	- .60	- .94	-1.42	-1.44	- .80	-1.00		-1.60
51.Sistema p.						+ .41			- .06	
52.Pasividad						-1.44				- .80

Cuba

Cuba, el país con la frecuencia más alta en censura, condenó en primer plano al Colonialismo (-5.80), luego la Intervención (-4.57), la Agresión (-4.19), el Racismo (-3.33) y el Imperialismo (-2.95), este último con el más alto valor en comparación a los otros discursos. Su apoyo se registró con valores más bajos en favor de la Acción (+2.09), la Paz (+1.80), las Negociaciones (+1.71), la Independencia (+1.52) y las Demandas (+1.33).

El aludir al Colonialismo y al Racismo fue un intento de identificarse con los problemas de los demás países, pero el problema que realmente afecta a Cuba es el de la Intervención (-4.57), el cual se destaca sobre todo en las referencias a la Base de Guantánamo y la Agresión (-4.19), como lo muestran las menciones a las incursiones norteamericanas en la isla.

Egipto

El grado de identificación de Egipto engloba más categorías en Belgrado que en Bandung (esto generalmente ocurre con todos los países, en Belgrado). La categoría con el mayor valor positivo, lo que significa endoso y censura, es la de la Paz (+3.56), seguida por las de Amistad (+1.65) y de Unidad (+1.65) y, luego, la de Mediador (+1.47). Salvo la categoría de Unidad, se recordará que ninguna de estas tuvo un registro de frecuencia alta

Por el otro extremo, el mayor valor negativo se registró para el Colonialismo (-2.00); seguido por la Agresión (-1.56) y el Racismo (-1.39). Se verá, en el Cuadro 16, que tampoco

estas categorías tuvieron frecuencias altas, siendo que la de Racismo es bajísimo; sin embargo, se puede decir que casi toda vez que se mencionó a ésta, fue en tono de condena-ción.

Con estos datos, vemos, pues, que Egipto considera, como principal estorbo a la Paz, al Colonialismo, mientras que, en Bandung, la categoría más alta positivamente fue la Mundial, con la de Paz presentando un valor bajo (véase el Cuadro 5); los valores negativos se dividen entre varias categorías, en las cuales se incluye la de Colonialismo.

Gana

Gana, otro país africano que endosó y censuró con fre-cuencias muy altas, dirigió su apoyo a la Paz (+8.66) y condenó el Colonialismo (-6.94). Se notará que éstas fueron las mismas categorías apoyadas y censuradas por Mali; y si tomamos a Egipto por su ubicación geográfica, en el continente africano, también estas dos categorías se destacaron en su discurso como las opuestas. El único país asiático con este patrón fue Indonesia.

Gana destinó valores más altos a las categorías de orden internacional. En segundo lugar, apoyó al Desarme (+4.10), seguido por la Acción (+3.15), la Amistad (+2.52) y la Unidad (+2.21). Sus valores negativos de condena las asignó, después del Colonialismo, mayormente a la Agresión (-5.05), las Ali-anzas y Bloques (-3.05), la Intervención (-2.52), lo Militar (-2.21) y la Hostilidad (-1.26).

India, que tuvo frecuencias globales de identificación más altas en apelación y censura, de todas maneras se mostró resultados positivos. La categoría más alta positivamente fue la de Acción (+4.19), mientras la Paz siguió casi igual que en Bandung, con +2.85, aunque bajando a segundo lugar. Su discurso revela el deseo más decidido de adoptar alguna forma de acción para contrarrestar la situación bélica que existía en el mundo. Esta situación aparece a través de la categoría Agresión (-3.23), que fue la más condenada y también la segunda más alta en cuanto a frecuencias (Cuadro 16). Las únicas otras categorías condenadas fuertemente fueron las de Colonialismo (-2.28) y de Racismo (-1.42); se recordará que la Explotación fue la más condenada por India en Bandung. También la de Imperialismo registró un -1.42, que es bastante alto.

Indonesia

Indonesia, en Bandung, apoyó más el Nacionalismo, pero en Belgrado dio su apoyo principalmente a la Paz (+3.51), seguida por la Justicia (+2.68) y la Libertad (+2.06); el Nacionalismo, sin embargo, registró un valor bajísimo (+ .96).

La categoría más condenada siguió siendo empero la misma, en Belgrado como en Bandung: el Colonialismo, el cual, en Bandung tuvo un -3.70, y en Belgrado bajó un poco, a -3.40. El hecho de que no apoyara abiertamente al nacionalismo en Belgrado no quiere decir que lo rechaza; al contrario, en las categorías referentes a temas de interés nacional, se ve una marcada tendencia positiva. Aún el hecho de condenar tan fuertemente el Colonialismo es un índice de apoyo al na-

cionalismo, ya que el colonialismo presupone la falta de derechos nacionales. La otra categoría condenada de manera marcada fue la de Intervención (-2.62), seguida por la de Explotación (-1.86). El nexo entre las tres no necesita comentario. Se recordará que estas tres categorías tuvieron frecuencias bajas en relación a las páginas, lo que indica que fueron condenadas casi cada vez que se mencionaron.

Líbano

Líbano también apoyó categorías con frecuencias bajas: el Desarrollo General (+4.00) y los Principios y Derechos (+4.00), seguidos por la Justicia (+3.20), la Acción (+2.66) y la Seguridad (+2.40). La Acción sí tuvo una frecuencia alta.

Por el lado negativo, condenó las Alianzas y los Bloques (-3.20), así como el Miedo (-2.40). Mientras, en Bandung, ese país revelaba una posición contradictoria, apoyando la Individualidad y condenando el Nacionalismo, en Belgrado apoyó de manera más decisiva a las categorías correspondientes a temas de interés internacional; su condenación incidió también en categorías referentes principalmente a problemas internacionales (véase el Cuadro 21).

Mali

Mali, un país con altas frecuencias de endoso y censura, dedicó un fuerte apoyo a la Paz (+3.00), la Amistad (+2.60), la Libertad (+2.40) y la Unidad (+2.20), seguidos por el No-alineamiento (+1.80), los Principios y Derechos (+1.80) y la

sumamente alto, al Colonialismo (-7.80). Ninguna otra categoría fue censurada tan decididamente por Mali. La Agresión se condenó con un valor de -2.40, seguida por las Alianzas y Bloques (-1.80) y la Discriminación (-1.80), y luego el Racismo (-1.20) y la Explotación (-1.20).

Yugoslavia

Aunque en Belgrado Yugoslavia mencionó la idea de Libertad, mostró un fuerte apoyo a la Acción (+2.03) y a las Negociaciones (+1.46). Sus censuras se reservaron a las categorías referentes al Colonialismo (-1.71) y las Alianzas y Bloques (-1.52), aunque esta última categoría tuvo uno de los registros más bajos, en comparación con los demás países (Cuadro 16).

4.2.2.1.2 Las sesiones

Belgrado mostró, en sus sesiones, un apoyo básico a la Paz (+2.88) (véase el Cuadro 22). Para obtener una situación pacífica se imponía la necesidad de hacer algo para lograrla y, por consiguiente, Belgrado apoyó la Acción (+2.01) por parte de los países participantes quienes tendrían que buscar la Unidad (+1.25) para hacerla efectiva; para ello tendrían que basarse en la Amistad (+1.72), como un medio de encaminar las relaciones internacionales, las cuales deberían regirse por los Principios y Derechos (+1.02).

Se notará que, en los promedios de las sesiones, el Desarrollo no recibió un apoyo significativo en Belgrado -salvo si sumáramos las cuatro categorías referentes a él (Desarrollo General + .97, Desarrollo Político + .15, Desarrollo Social + .09 y Desarrollo Económico + .29), que nos daría un

Cuadro 22. Belgrado: grado de intensidad promedio de la actitud de identificación de las sesiones.

Categorías	Identificación
1.Paz	+2.88
2.Coexistencia	+ .73
3.Alianzas	-1.31
4.Tercera Fuerza	- .17
5.Nacionalismo	+ .37
6.Unidad	+1.25
7.Colonialismo	-3.37
8.Racismo	-2.13
9.Mediador	+ .80
10.Acción	+2.01
11.Revolución	+ .60
12.Ayuda	+ .23
13.Explotación	- .68
14.Seguridad	+ .43
15.Personas	
16.Paises	
17.Poder cual.	- .06
18.Poder cuan.	- .49
19.Mundial	+ .85
20.No-alinea.	+ .59
21.Mov. "	+ .26
22.Conferencia	
23.Agresión	-2.29
24.Hostilidad	- .82
25.Opinion publ.	+ .07
26.Discriminación	- .98
27.Presión	+ .18
28.Des. gral.	+ .97
29.Des. pol.	+ .15
30.Des. soc.	+ .09
31.Des. eco.	+ .29
32.Militar	- .62
33.Balance	- .15
34.Independencia	+ .37
35.Negociaciones	+ .87
36.Protesta	- .01
37.Miedo	- .40
38.Intervención	-1.49
39.Amistad	+1.72
40.Justicia	+ .78
41.Responsabilidad	+ .36
42.Conciencia	+ .22
43.Principios	+1.02
44.Libertad	+ .91
45.Individualidad	+ .06
46.Desarme	+ .73
47.Armanentos	- .46
48.Peligro	- .38
49.Demandas	+ .41
50.Imperialismo	-1.08
51.Sistema pol.	+ .03
52.Pasividad	- .16

total de +1.50 en favor del desarrollo como concepto general. De todas maneras este valor estaría por debajo de los de la Paz, la Acción y aún la Amistad.

Por el otro lado, vemos que, en Belgrado, lo más censurado fue el Colonialismo (-3.37), la Agresión (-2.29) y el Racismo (-2.13). Además del Colonialismo, se censuró fuertemente al Imperialismo, con un valor de -1.08; el arma principal del imperialismo, la Intervención (-1.49) fue censurada aún más. Además, los países participantes en Belgrado censuraron también las Alianzas y Bloques (-1.31), que estarían a la raíz de muchos de los problemas que aquejen al mundo.

4.2.2.1.3 El comunicado final

El Comunicado Final (solamente el principal, sin incluir el documento referente a la paz y la guerra) tuvo frecuencias de identificación más equilibradas, como ya hemos visto en el Cuadro 20, aunque de todas maneras las frecuencias de endoso (8.66) y censura (6.40) revelan una cierta polarización.

El Comunicado condenó, en primer lugar, el Colonialismo (-5.60) y, en segundo, la Discriminación (-4.26). Otras categorías censuradas fueron: la Intervención (-3.86), la Agresión (-1.60), el Imperialismo (-1.60), el Poder Cusli-tativo (-1.33), las Alianzas y los Bloques (-1.20), el Racismo (-1.20) y los Armamentos (-1.06).

En cuanto a apoyo, lo dedicó a la Independencia (+5.20) y al Nacionalismo (+4.13). Luego apeló y apoyó a la Acción (+2.40), los Principios y Derechos (+2.26), lo Mundial (+2.13) y el Desarrollo Social (+2.00). Si sumáramos las categorías referentes al Desarrollo General, Social y Económico, tendríamos un valor de 5.46, que sería el más alto de todos los discursos.

Ningún país apoyó a la Independencia en la medida en que lo hizo el Comunicado Final (solamente Indonesia y Cuba, con valores de +1.65 y +1.52 respectivamente, atribuyeron algo de importancia para esa categoría). El Nacionalismo tampoco se registró favorecido decididamente en los discursos. Por el lado negativo, el Comunicado sí llevó el tono de condena al Colonialismo, que apareció en casi todos los discursos, salvo en el caso de Líbano y Birmania, que no lo censuraron en grado significativo. La Discriminación tampoco fue censurada con la misma fuerza en los discursos que en el Comunicado Final; solo Líbano, Indonesia, Mali y Cuba la condenaron con cierto énfasis.

La Paz no tuvo un valor positivo alto en el Comunicado, al contrario de lo que se dio en varios discursos. Esto se debe en parte a que el otro documento final, referente al peligro de la guerra y la apelación a la paz, le quitó algo de énfasis en el Comunicado principal. Lo mismo habrá sucedido con la categoría referente a la Agresión, que no tuvo un valor muy alto.

En general las sesiones (Cuadro 22) tuvieron menos categorías con grados de intensidad altos que el Comunicado. En lo particular el país que más ha cercado al Comunicado fue Cuba; este país tuvo 11 categorías con valores arriba de uno, de signos iguales (positivos o negativos), que el mismo Comunicado enfatizó según apoyo o censura, las cuales fueron: la Paz, las Alianzas y Bloques, el Colonialismo, el Racismo, la Acción, la Agresión, la Discriminación, la Independencia, la Intervención, los Armamentos y el Imperialismo. En total

superior a uno. Así mientras Cuba tuvo once categorías similares en grados altos a esas 20, Indonesia tuvo 10. Mali tuvo nueve; Gana, ocho e India y Líbano el mismo número; Egipto, cinco; Yugoslavia, cuatro y finalmente, Birmania con solamente una categoría similar, según grado de intensidad alto.

4.2.2.2 Expectación

4.2.2.2.1 Los discursos

El patrón general de la conferencia, en lo referente a la actitud de expectación, fue el énfasis sobre la esperanza, pero con un grado marcado de frustración (véase el Cuadro 23).

Casi todos los países registraron frecuencias altas en la esperanza: Egipto (2.78), Líbano (4.80), Indonesia (.89) (ésta fue baja, pero la más alta en proporción a sus otros registros), India (1.80), Birmania (1.27), Yugoslavia (1.46), Mali (1.00) (registró solamente la esperanza), Gana (1.26) (tuvo una frecuencia alta, pero baja en comparación a sus otras frecuencias), y Cuba (.95) (ésta sí, muy baja).

Los únicos países que presentaron un patrón similar al de la conferencia, con una frustración marcada en relación a sus registros de esperanza, fueron Egipto (1.82) y Yugoslavia (.69). Otros países tuvieron las frecuencias de frustración más altas que las de esperanza: India (3.14), Birmania (2.00), Gana (1.68) y Cuba (2.57).

Así, el patrón de las sesiones osciló entre esperanza y frustración. Sin embargo, el Comunicado Final se inclinó más hacia una actitud de certidumbre y esperanza, dando así

Cuadro 23. Belgrado: grados promediales* de la actitud de expectacion por pais, sesiones y el Comunicado Final.

El grado promedial* de la actitud de expectacion: la conferencia		
	Sesiones/sin Comunicado Final**	Sesiones/con Comunicado Final**
6.Certidumbre	.60	1.03
7.Esperanza	1.80	1.36
8.Recelo	.17	.28
9.Frustracion	1.35	1.07

El grado promedial* de la actitud de expectacion: por pais										
	/Birmania/Cuba/Egipto/Gana/India/Indon/Libano/Mali/Yugos/Final**									
6.Certidumbre	.54	.57	.34	2.10	.76	.55	.53		.06	1.46
7.Esperanza	1.27	.95	2.78	1.26	1.80	.89	4.80	1.00	1.46	.93
8.Recelo	.54		.34	.42	.19				.12	.40
9.Frustracion	2.00	2.57	1.82	1.68	3.14	.06	.26		.69	.80

*Por pagina.

**Solamente el Comunicado Final principal.

un tono positivo a las sesiones.

Birmania

Birmania, a diferencia de Bandung, donde sus declaraciones estuvieron rodeadas por sentimientos de frustración, tuvo en Belgrado una actitud más positiva, expresándose con esperanza hacia la Paz (+.54), los Principios y Derechos (+.36), la Unidad (+.18) y el Movimiento de los países no-alineados (+.18) (véase el Cuadro 24). Sin embargo, no pudo borrar por completo sus sentimientos de frustración, que aparecieron en la Hostilidad (-.72), el Peligro (-.54) y las Alianzas y los Bloques (-.18).

Cuba

Cuba, como Egipto e Indonesia y, en grados menores, Líbano y Yugoslavia, como veremos más adelante, mostró esperanza en la Acción (+.38) que los países no-alineados podrían llevar a cabo. Su frustración se expresó en grados iguales de -.57 para las categorías de Nacionalismo, Explotación y Peligro. También su frustración por la Agresión (-.38) fue alta, y todavía más para el Desarrollo Económico (-.47).

Egipto

Egipto tuvo una actitud de esperanza y certidumbre en relación a lo Mundial (+.26), las Negociaciones (+.26) y la Justicia (+.26). Se expresó de manera frustrada frente a la Agresión (-.69) reinante en el mundo y las Alianzas y Bloques (-.26). Además, demostró cierta frustración por las Demandas (-.34) que se iban a hacer en la conferencia.

Se ve así que estaba más preocupado con los resultados de la conferencia y en relación a la peligrosa situación mundial, mientras, en Bandung, tenía más esperanzas acerca de la Coexistencia Pacífica, el Desarrollo General y la Unidad de los países no-alineados, frustrándose, en aquel entonces, con la Discriminación, el Desarrollo Social y el rol de Mediador de los países no-alineados.

Gana

Gana, por su parte, mantuvo una actitud de certidumbre y de esperanza en el Poder Cualitativo (+1.15) que podrían adquirir los países no-alineados. También se expresó positivamente hacia el Desarrollo General (+.63) y los Principios y Derechos (+.63). En consecuencia, mostró frustración por el Nacionalismo (-.84) y el Peligro (-.84), seguidos por la Agresión (-.63). La suma de las tres categorías referentes al conflicto mundial, la Agresión (-.63), la Hostilidad (-.21) y el Peligro (-.84), nos da el mayor valor de frustración y recelo de todos los países en Belgrado.

India

India consideró al rol de Mediador como el aspecto que más esperaba que los países no-alineados podrían emplear (+.28). Este rol lo llevó a cabo muchas veces en sus relaciones internacionales, y sobre él hizo su reputación. Es natural que apareciera como el más importante para la India, puesto que, por el otro lado, se frustraba por la situación peligrosa del mundo, lo que se expresó en las categorías de Agresión (-.57), Hostilidad (-.57) y Peligro (-.38).

En Bandung, se recordará que su tono fue puramente positivo, expresándose en términos de esperanza en el Desarrollo General, sin registrar sentimientos de frustración.

Indonesia

Indonesia tiene una actitud positiva hacia la política de No-alineamiento (+.27). En Bandung, había también mostrado una actitud de esperanza que recayó sobre el Desarrollo General.

En Belgrado, su frustración se dirigió a Colonialismo (-.13), mientras, en Bandung, se acentuó en la categoría de Miedo, seguida por el Peligro. Frente a tal situación causada por el colonialismo, Indonesia esperaba una toma de Conciencia (+.06) y una Unidad (+ .06) entre los países participantes para tomar alguna Acción (+ .13), por la cual ellos tenían una cierta Responsabilidad (+ .13).

Líbano

Sostiene una actitud más activa en Belgrado, como se ve en la categoría de Revolución (+ .80) y, en menor grado, en la de Acción (+ .26). Luego, presentó una distribución equilibrada entre varias categorías, las cuales registraron todas un grado de intensidad de +.53: Paz, Seguridad, Agresión (en el sentido de que está seguro que va a disminuir), Desarrollo General, Miedo (que también va a disminuir), y Peligro (que seguramente se reducirá).

La única categoría por la cual mostró algo de frustración fue la de la Individualidad (-.53).

En Bandung, su actitud sostuvo esperanzas en la Libertad

Mali

Mali solamente tuvo expresiones mínimas de esperanza, que dedicó a la Paz (+ .20).

Yugoslavia

Yugoslavia, un país que tuvo la frecuencia de expresiones de esperanza más alta, puso su esperanza en el Desarme (+ .38) y en el Movimiento de los países no-alineados (+ .19). Por el lado negativo, vio la Hostilidad (-.50), la cual se planteaba en términos de Poder Cuantitativo (-.38).

4.2.2.2.2 Las sesiones

Belgrado mostró certeza y esperanza en el Desarrollo General (+ .17). Pero, casi anulando este efecto de esperanza, expresó frustración por la Hostilidad (- .29) entonces reinante. Esa hostilidad presentaba además un Peligro (- .20) para todo el mundo. La razón de ser de esa hostilidad y peligro era la Agresión (- .14). De esta manera podemos afirmar que la principal frustración de Belgrado, por parte de los países participantes, fue el grado de violencia real y posible en el mundo -si sumáramos la Agresión (- .14), la Hostilidad (- .29) y el Peligro (- .20) tendríamos un valor altísimo de frustración: - .63. Ningún otro concepto se acerca a este grado de intensidad, aún sumando distintas categorías. A raíz de la amenaza presentida estaban las Alianzas y los Bloques (- .12) (véase el Cuadro 25).

Los países participantes veían la única esperanza en una Acción (+ .12) por parte de ellos, basada en los Principios y Derechos (+ .11).

Cuadro 25. Belgrado: grados de intensidad promediales de la actitud de expectación de las sesiones.

Categorías	Expectación
1. Paz	+ .05
2. Coexistencia	+ .10
3. Alianzas	- .12
4. Tercera Fuerza	
5. Nacionalismo	- .08
6. Unidad	+ .05
7. Colonialismo	- .11
8. Racismo	
9. Mediador	+ .04
10. Acción	+ .12
11. Revolución	+ .09
12. Ayuda	+ .006
13. Explotación	- .06
14. Seguridad	+ .05
15. Personas	
16. Países	
17. Poder cual.	+ .08
18. Poder cuan.	- .08
19. Mundial	- .01
20. No-alineamiento	+ .03
21. Movimiento "	+ .04
22. Conferencia	
23. Agresión	- .14
24. Hostilidad	- .29
25. Opinión públ.	+ .008
26. Discriminación	
27. Presión moral	- .003
28. Desarrollo gral.	+ .17
29. Desarrollo pol.	- .02
30. Desarrollo soc.	
31. Desarrollo eco.	- .04
32. Militar	
33. Balance	- .02
34. Independencia	+ .02
35. Negociaciones	+ .05
36. Protesta	
37. Miedo	+ .02
38. Intervención	
39. Amistad	+ .01
40. Justicia	+ .02
41. Responsabilidad	+ .02
42. Conciencia	+ .03
43. Principios	+ .11
44. Libertad	+ .02
45. Individualidad	- .02
46. Desarme	+ .07
47. Armamentos	- .07
48. Peligro	- .20
49. Demandas	- .08
50. Imperialismo	- .008
51. Sistema pol.	
52. Pasividad	

4.2.2.2.3 El comunicado final

El Comunicado Final en Belgrado fue más positivo (certidumbre y esperanza) que la mayoría de los discursos (véase el Cuadro 23), con poco uso de la censura, igual como lo hizo en Bandung. Sin embargo, las categorías que muestran grados de intensidad positivos son pocas y, por lo general, se refieren a temas de interés nacional: el Nacionalismo (+.26), la Unidad (+.40), la Independencia (+.53), los Principios y Derechos (+.53) y la Libertad (+.26).

Por el lado negativo, el Comunicado se muestra frustración por la situación conflictiva mundial: la Agresión (-.13) y la Hostilidad (-.40); y a raíz de ella se desespera por conseguir el Desarme (-.19) para lograr la Paz, por la cual registra el mayor grado de frustración (-.80).

Al comparar el Comunicado con los discursos individualmente (véase el Cuadro 24), vemos que solamente la India se registró un grado alto de frustración por la Paz. Además, la India tuvo una actitud de frustración frente a la situación conflictiva mundial, la cual se aprecia en las categorías Agresión y Hostilidad; sin embargo, la actitud positiva de la India, que fue muy débil, no se reflejó en el Comunicado.

Ningún país mostró una fuerte semejanza entre sus grados de intensidad positivos y los del Comunicado con relación a las categorías de éste.

Puesto que el Comunicado tuvo pocos registros en las distintas categorías, característica de Bandung también, la comparación entre él y las sesiones se hace difícil. Sin embargo, en Belgrado, el Comunicado concordó con las sesiones en los grados de frustración con respecto a las categorías

referentes a la Agresión y el Peligro (véase Cuadros 24 y 25). Aparte de este punto no hubo una similitud clara entre las sesiones y el Comunicado, salvo en unas cuantas categorías menos significantes.

4.3 Conclusiones

De los resultados globales sobre Belgrado, podemos ver, cuando se compara con Bandung, que los países participantes pusieron mayor énfasis sobre temas internacionales. Esto muestra la preocupación existente con la situación conflictiva de la época, la cual se vio agudizada, en vísperas de la conferencia, cuando la U.R.S.S. hizo estallar su bomba de hidrógeno; pareciera que ésta quisiera mostrarles a los países participantes su impotencia como actores políticos en la esfera internacional y, al mismo tiempo, inclinarlos a un mayor respeto hacia su poderío. Veremos que la U.R.S.S. consiguió este fin, al hacer que dichos países dedicaran más atención a temas de interés internacional que antes; e, inclusive, como veremos en el siguiente capítulo, que en la siguiente conferencia.

Como hicimos con los demás países en Bandung, hemos delineado los mismos cuadros referentes a las distintas esferas de orden político: política nacional, regional y mundial, esta última con dos subdivisiones. Se recordará que, en Bandung, la rúbrica que se acentuó más frecuentemente fue la de política nacional, seguida de la política regional (véase el Cuadro 15). Ahora, en Belgrado, como lo muestra el Cuadro 31, que es un compósito de los Cuadros 26, 27, 28,

Cuadro 26. Belgrado: 1) política nacional de cada país participante.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistenci						
3. Alianzas						
4. Tercera F.						
5. Nacional.	4.72	10.00	+ .37	+4.13	- .75	+ .26
6. Unidad						
7. Colonial.						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revoluc.	2.18	.66	+ .60	+ .40	+ .89	
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alines.						
21. Mov. "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión p.						
26. Discriminac.						
27. Presión m.						
28. Des. gral.	2.05	3.33	+ .97	+1.73	+1.56	
29. Des. pol.	.33	.26	+ .15		- .19	
30. Des. soc.	.35	1.86	+ .09	+2.00		
31. Des. eco.	1.21	3.20	+ .29	+1.73	- .41	
32. Militar						
33. Balance						
34. Independenc.						
35. Negociac.						
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Interven.						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsab.						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individual.	.45	1.06	+ .06		- .23	
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperial.						
51. Sistema p.						
52. Pasividad						

*S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación
 AE = actitud de expectación.

Cuadro 27. Belgrado: 2) política internacional regional, entre los países participantes.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexist.						
3. Alianzas						
4. Tercera F.						
5. Nacional.						
6. Unidad	5.54	4.26	+1.25	+ .26	+ .51	+ .40
7. Colonial.						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revoluc.						
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cl.						
18. Poder cn.						
19. Mundial						
20. No-síneas.						
21. Mov. "	.61		+ .26		+ .37	
22. Conferenc.						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión p.						
26. Discrimina.						
27. Presión m.						
28. Des.gral.						
29. Des.pol.						
30. Des.soc.						
31. Des.eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Indepen.						
35. Negocia.						
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Interven.						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsab.	.93	.26	+ .36		+ .22	
42. Conciencia	.26	.40	+ .22		+ .32	
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individ.						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperil.						
51. Sist. pol.						
52. Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 28. Belgrado: 3) política internacional mundial.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz	2.54	2.93	+2.88	+1.60	+ .45	- .80
2. Coexistencia	1.58	1.46	+ .73	+ .80	+ .94	
3. Alianzas	5.61	3.20	-1.31	-1.20	-1.15	
4. Tercera P.						
5. Nacionalismo						
6. Unidad						
7. Colonialismo						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolución						
12. Ayuda						
13. Explotación						
14. Seguridad	.77	.80	+ .43		+ .53	
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alinea.						
21. Mov. "						
22. Conferencia						
23. Agresión	4.65	1.20	-2.29	-1.60	-1.29	- .13
24. Hostilidad	3.53	4.13	- .82	- .93	-2.62	
25. Opinión p.						
26. Discrimina.						
27. Presión m.						
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance	.62	2.40	- .15		- .26	
34. Independ.						
35. Negocia.	1.37	.93	+ .87	+ .93	+ .54	
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Interven.						
39. Amistad	2.31	.53	+1.72	+ .26	+ .15	
40. Justicia						
41. Responsab.						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individual.						
46. Desarme	1.52	2.66	+ .73	+1.20	+ .71	
47. Armamentos	.59	1.20	- .46	-1.06	- .69	
48. Peligro	3.18	2.26	- .38	- .26	-1.80	- .40
49. Demandas						
50. Imperialismo						
51. Sist. pol.	.43	.80	+ .03			
52. Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación;
 AE = actitud de expectación.

Cuadro 29. Belgrado: 3a) política internacional mundial que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistencia						
3. Alianzas						
4. Tercera F.						
5. Nacional.						
6. Unidad						
7. Colonialismo	2.58	2.40	-3.37	-5.60	- .99	
8. Racismo	.62	.40	-2.13	-1.20		
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolución						
12. Ayuda	.47	.93	+ .23	+ .26	+ .06	+ .13
13. Explotación	1.80	.40	- .68	- .66	- .57	
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alinea.						
21. Mov. "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión p.						
26. Discriminación	1.17	3.20	- .98	-4.26		
27. Presión m.						
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independ.	1.55	3.33	+ .57	+5.20	+ .19	+ .53
35. Negociaciones						
36. Protesta						
37. Miedo						
38. Intervención	1.28	2.80	-1.49	-3.86		
39. Amistad						
40. Justicia	1.63	1.60	+ .78	+1.73	+ .26	
41. Responsab.						
42. Conciencia						
43. Principios	1.41	2.53	+1.02	+2.26	+1.05	+ .53
44. Libertad	2.02	1.46	+ .91	+ .66	+ .19	+ .26
45. Individual.						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperialismo	.89	.80	-1.08	-1.60	- .08	
51. Sist. pol.						
52. Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 30. Belgrado: 3b) política internacional mundial, que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1.Paz						
2.Coexistencia						
3.Alianzas						
4.Tercera F.	.07	.26	- .17	- .80		
5.Nacional.						
6.Unidad						
7.Colonial						
8.Pacismo						
9.Mediador	1.69	3.33	+ .80	+ .40	+ .39	
10.Acción	5.35	2.66	+2.01	+2.40	+1.09	+ .80
11.Revolución						
12.Ayuda						
13.Explotación						
14.Seguridad						
15.Personas						
16.Países						
17.Poder cual.						
18.Poder cuan.						
19.Mundial						
20.No-alinea.	.98	1.46	+ .59		+ .27	
21.Mov. "						
22.Conferencia						
23.Agresión						
24.Hostilidad						
25.Opinión p.	.25	.53	+ .07	+ .80	+ .08	
26.Discrimina.						
27.Presión moral	.32	.40	+ .18	+ .26	- .03	
28.Des.gral.						
29.Des.pol.						
30.Des.soc.						
31.Des.eco.						
32.Militar						
33.Balance						
34.Independ.						
35.Negocia.						
36.Protesta	.26		- .01			
37.Miedo	.52		- .40		+ .13	
38.Interven.						
39.Amistad						
40.Justicia						
41.Responsab.						
42.Conciencia						
43.Principios						
44.Libertad						
45.Individual.						
46.Desarme						
47.Armamentos						
48.Peligro						
49.Demandas	1.13	2.40	+ .41	+ .80	- .72	
50.Imperialismo						
51.Sist.pol.						
52.Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 31: Belgrado: promedios globales de valores de incidencia de las sesiones y el comunicado final, además de los grados de intensidad de las actitudes de identificación y de expectación; compósito de los Cuadros

26, 27, 28, 29, 30

Rúbricas políticas	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
Política nacional 1)	1.61	2.91	+ .36	+1.42	+ .12	+ .03
Política regional 2)	1.83	1.25	+ .52	+ .06	+ .35	+ .10
Política mundial 3)	2.20	1.88	+ .21	- .02	- .34	- .10
Política desarrollados hacia subdesarrollados 3a)	1.40	1.80	- .56	- .64	+ .01	+ .13
Política subdesarrollados hacia desarrollados 3b)	1.05	1.10	+ .34	+ .38	+ .12	+ .08

* Véase el Cuadro 15.

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

frecuencia aún.

De esta manera, tenemos en primer lugar, de acuerdo a las esferas políticas, el tema de la política nacional (1) que siguió siendo el más importante, numéricamente, mientras, en segundo lugar, se colocó la política mundial entre bloques (3), con una cifra casi igual. Así, por primera vez, los países no-alineados verdaderamente se preocuparon de temas internacionales, aunque siguieron preocupados principalmente por temas de interés nacional. La política regional (2) que había ocupado el segundo lugar en Bandung, bajó subiendo al segundo una subdivisión de la política mundial: la que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados. En otros términos, los países participantes se preocuparon más por su situación específica, ya que esta política los involucra directamente, como lo muestran las categorías referentes a la discriminación y la independencia que en ella inciden.

Más abajo de la política regional está la última subdivisión de la política mundial, la que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados. En esta rúbrica, es notable que los participantes no hayan hablado casi nunca de la posibilidad de constituirse en una tercera fuerza, aunque sí insistieron en el movimiento de países no-alineados. Es obvio que la situación mundial, caracterizada por el enfrentamiento de las dos super-potencias, no favorecía la idea de un tercer bloque.

En resumen, podemos afirmar que, durante las dos conferencias ya analizadas, la de Bandung y la de Belgrado, el interés principal se inclinó, numéricamente, en favor de la política nacional, con la política internacional en plano

secundario.

En lo referente a la actitud de identificación, el mayor respaldo en Belgrado, como pasara también en Bandung, se dió a la política nacional. Con ello, la importancia de esta rúbrica sube enormemente. Luego, sigue un apoyo a la política mundial que se ejerce de los países subdesarrollados hacia los desarrollados, casi tres veces mayor que en Bandung. También se apoyó a la política regional y una actitud positiva global (apoyo y apelación) apareció hacia la política mundial entre los dos bloques: este grado positivo se da más bien en forma de apelación que de endoso.

Así, por lo general, la actitud de identificación es positiva, constructiva, mostrando intentos de buscar el buen camino a seguir en las distintas esferas de la política. Sin embargo, podemos ver en el mismo Cuadro 31 que la política empleada por parte de los países desarrollados hacia los subdesarrollados no es la correcta a los ojos de estos, puesto que la censuraron con un valor altísimo, en comparación con el expresado en Bandung. Esto nos permite afirmar que entre Bandung y Belgrado se acentuó la crítica respecto a la política que seguían utilizando los países desarrollados para tratar a los subdesarrollados. Señalemos que, aunque los países participantes hablaron sobre la política mundial entre los dos bloques en grado mayor, no la censuraron a tal grado como la política expresada en términos de discriminación e independencia. En el fondo, la situación de ellos mismos era lo que les preocupaba.

Esto cambia en lo referente a la actitud de expectación, donde se muestra una frustración básica hacia la política

(1, 2, 3a y 3b) positivas, lo que significa esperanza y certidumbre en su evolución. Esta actitud fue así mucho más positiva que la de Bandung, que mostró principalmente frustración con la situación nacional, regional e, inclusive, con las dos subdivisiones de la política mundial. Belgrado expresó mayor certidumbre y esperanza en la política regional, y la que ejercen los países subdesarrollados en relación a los países desarrollados, mientras veían con menos seguridad a la política nacional y la empleada por los países desarrollados.

En conclusión, entre Bandung y Belgrado no hubo cambio significativo entre la principal preocupación de las conferencias: ambas enfatizaron y apoyaron más a la política nacional y temas nexos. La idea de que los participantes se preocuparían más de los temas y problemas internacionales no se verificó, confirmando, hasta ahora, que la política internacional de no-alineamiento ha sido básicamente una proyección de intereses nacionales, y aún más, como veremos en el siguiente capítulo, que la preocupación con la política mundial, que surgió de repente en Belgrado, representaba un fenómeno transitorio.

Capítulo 5

La Segunda Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No-Alineados, 1964

5.0 La Conferencia de El Cairo

5.1 El material analizado

5.2 Los resultados

5.2.1 Las categorías

5.2.1.1 Los discursos

5.2.1.2 Las sesiones

5.2.1.3 El comunicado final

5.2.2 Las actitudes

5.2.2.1 Identificación

5.2.2.1.1 Los discursos

5.2.2.1.2 Las sesiones

5.2.2.1.3 El comunicado final

5.2.2.2 Expectación

5.2.2.2.1 Los discursos

5.2.2.2.2 Las sesiones

5.2.2.2.3 El comunicado final

5.3 Conclusiones

5.0 La Conferencia de El Cairo

La tercera, y última conferencia analizada en este estudio es la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobiernos de los Países No-Alineados, la cual se llevó a cabo en El Cairo, del 5 al 10 de octubre de 1964. A esta conferencia asistieron países principalmente de África y Asia*, con un país de Europa (Yugoslavia) y uno de este hemisferio (Cuba) -los demás países observadores fueron principalmente latino-americanos**. Además, asistieron como observadores el Secretario General de la Organización de la Unidad Africana y el Secretario General de la Liga de los Estados Arabes.

El propósito de la conferencia, expresamente declarado, fue el de "analizar la situación internacional con el propósito de dar un aporte efectivo a la solución de los problemas que preocupan mayormente a la humanidad en el mundo".¹

5.1 El material analizado

El material bruto obtenido² es el más extenso de las tres conferencias estudiadas. Sin embargo, a ejemplo del procedimiento adoptado para las dos anteriores, hicimos

* Afganistán, Argelia, Angola, Birmania, Burundi, Camboya, Camerón, la República de África Central, Ceilán, Chad, El Congo, (Brazzaville), Cuba, Chipre, Dahomey, Etiopía, Gambia, Guinea, India, Indonesia, Irak, la República Islámica de Mauritania, Jordania, Kenia, Kuwait, Laos, Líbano, Liberia, Libia, Malawi, Mali, Marruecos, Nepal, Nigeria, Arabia Saudita, Senegal, Sierra Leone, Somalia, El Sudán, Siria, Togo, Tunisia, Uganda, la República Árabe Unida, la República Unida de Tanganika y Zanzibar, Yemen, Yugoslavia y Zambia.

** Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Finlandia, Jamaica, México, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

una selección del material y de su contenido para escoger lo más representativo, así como para conservar los mismos países que han sido objeto de análisis en los capítulos precedentes. De esta manera, nos es más factible la verificación de nuestras hipótesis.

En este sentido, Egipto, Gana, India, Indonesia, Líbano, Mali, Yugoslavia y Cuba han sido seleccionados por haber aparecido en una o dos de las conferencias anteriores, lo que permite establecer nexos históricos para los mismos; Argelia se ha escogido por haber tenido en esta época mucha importancia, como uno de los países africanos más inclinados hacia una política de tipo independiente.

El material seleccionado es el siguiente, con los respectivos números de páginas:

1.- Sesiones:

- a.- ARGELIA [Un discurso de 6.5 páginas.]
- b.- CUBA [Un discurso de 10.5 p.]
- c.- EGIPTO [Un discurso de 9.75 p.]
- d.- GANA [Un discurso de 9.0 p.]
- e.- INDIA [Un discurso de 7.0 p.]
- f.- INDONESIA [Un discurso de 14.0 p.]
- g.- LIBANO [Un discurso de 1.75 p.]
- h.- MALI [Un discurso de 8.5 p.]
- i.- YUGOSLAVIA [Un discurso de 11.0 p.]

2.- El Comunicado Final [de 24.0 p.]

Esto nos da un total de 102 páginas para todo el

material analizado, esto es, casi el doble de Bandung y unas cuantas páginas más que Belgrado. Sin embargo, el número de discursos analizados en cada conferencia es casi el mismo.

Esta conferencia no presenta particularidades, a diferencia de las dos anteriores: son nueve discursos y un comunicado final que se analizan aquí; no hubo sesión de apertura ni de clausura (por lo menos en la publicación que obtuvimos), pero sí nueve sesiones en donde distintos países presentaron sus discursos; tampoco hubo varios comunicados finales, aunque sí el único emitido se dividió por temas.

5.2 Los resultados

5.2.1 Las categorías

5.2.1.1 Los discursos

Todos los países que aparecen en esta conferencia, como ya hemos visto, han estado presentes en una o las dos conferencias anteriores, salvo Argelia.

Argelia

El cuadro³² permite apreciar los valores de las frecuencias de cada uno de los países. Argelia tiene un promedio de 1.63, o sea, el número de veces que aparece alguna categoría por página en su discurso. Muy arriba de este

Cuadro 32. El Cairo: valores de incidencia de las categorías
por país.

	Argel/Cuba	Egipto	Ghana	India	Indon.	Liban.	Mali	Yugos	Final
1. Paz	3.07	3.24	4.41	2.11	2.71	1.28	2.28	1.05	3.18
2. Coexist	1.53	2.57	1.02	1.22	1.00	2.43	4.56	1.35	1.45
3. Alianzas	3.64	2.47	5.02	6.00	1.57	6.21		2.94	4.00
4. Proceso F.									.18
5. Accional	5.07	7.80	3.18	6.78	6.42	6.42	7.42	7.18	4.36
6. Unidos	8.00	5.71	3.68	7.89	5.57	6.00	8.56	8.00	6.09
7. Colonial	1.07	1.33	.10	2.89	1.14	1.57		1.17	.90
8. Racismo	.30	1.33	.51	.33	2.57	.42		.11	.36
9. Mediador	4.46	.57	1.54	3.33	2.14	1.64	4.56	2.47	3.64
10. Accion	4.61	1.71	3.38	2.11	2.57	2.78	1.71	4.24	3.54
11. Revolucion.	2.00	5.71	.82	1.88	1.71	3.71	2.85	2.94	1.91
12. Ayuda	.46	.09		.22	1.57	.21		1.56	1.09
13. Explota		1.81	1.02	1.00	.42	.50	1.14	.35	.29
14. Seguridad	.15	.38	.22	.44	.14	1.71		.94	.72
15. Personas									.70
16. Puñes									
17. Poder cucl.	1.84	.38	1.02	1.33	.57	4.14	1.14	3.64	1.45
18. Poder cuan.	1.23	.09	1.02	3.77	2.86	.07	.57	2.23	1.00
19. Mundial	5.38	3.90	5.43	6.66	3.71	5.21	12.56	3.29	5.36
20. No-alinea	2.15	.47	.82	1.33	1.71	.85	2.85	3.06	1.91
21. Mov. "	.30	.28	.38		.14				.12
22. Conferencia									
23. Agrasion	1.23	5.05	3.49	2.44	1.14	2.93	1.71	2.58	.81
24. Hostilidad	1.23	1.52	1.43	3.44	3.57	3.78	.57	1.29	1.81
25. Opinion	.46	.09	.10	.22	.14			.35	.54
26. Discrimina	2.00	1.81	1.43	2.66	1.85	5.56	1.71	2.35	2.00
27. Irasion	.15	.09	.10	.33	.14	.21		.35	.27
28. Des. grel.	3.07	2.85	4.21	4.11	1.71	6.42	1.14	1.76	5.54
29. Des. pol.	1.38	.57	.38	1.22	.28	1.07	.57	.35	.54
30. Des. soc.	.30	.95	.51	.11	1.28	1.35	1.14	.47	.54
31. Des. eco.	2.60	2.09	1.33	2.33	2.28	2.43	2.85	1.76	1.18
32. Militar	.30	1.27	.38	.55		.92		.23	.45
33. Balance	2.30	.09	2.46	.88	.28	1.28	.57	1.29	2.81
34. Independ	2.00	2.85	.22	.88	1.42	2.86	3.43	2.70	1.54
35. Negociar	.46	.85	1.23	1.11	2.14	.07	.57	.23	2.63
36. Protesta		1.14		.11				.11	
37. Friccio		.19		.33	.42		.57		.08
38. Intervon	3.84	2.38	2.56	3.77	.85	3.64		2.82	1.81
39. Amistad	1.84	1.52	3.18	2.33	2.86	2.93	8.00	1.76	3.00
40. Justicia	1.38	.76	2.25	.77	1.00	.57	4.00	2.70	1.45
41. Responsabl.	.30	.95	1.74	.77	.28	.07	.57	1.29	.36
42. Conci. acit.	.30	.47	.61	.22		1.50	.57	.58	.36
43. Principios	1.69	2.76	1.23	.66	1.85	.50	5.14	2.70	1.72
44. Libertad	.92	1.81	1.02	.33	2.28	1.64	2.85	2.58	.81
45. Individual	.46		.10	.33	.14	.71		.11	.36
46. Desarma	1.69		.51	1.44	1.57	.14		1.17	1.00
47. Armamentos	.46		.22	.88		.14		.47	.27
48. P. ligro	2.30	1.52	3.38	3.89	.57	.85	4.00	1.41	2.54
49. Desarmas	.15	1.14	1.33	.33	.42	.21		.70	.18
50. Imperial	.92	2.28	2.25	1.44	.14	1.57	1.14	2.58	.18
51. Sist. pol.	.30	.28		1.88	.14	.07		1.17	.16
52. Pasividad	.77	.57	.41		.28	1.14			.45
Promedio	1.63	1.58	1.46	1.81	1.37	1.83	1.86	1.70	1.41

promedio se encuentra la categoría Unidad, que ocurre ocho veces por página en el discurso: tratase inclusive de uno de los promedios más altos para todos los discursos. Siguiendo a esta categoría, encuéntrase la de Mundial (5.38) y la de Nacionalismo (5.07), que están casi tres veces por encima del promedio.

Quizá el punto más importante del discurso de Argelia se expresa en las categorías referentes a la participación de los países no-alineados en el contexto mundial: Mediador (4.46). Acción (4.61) y Revolución (2.00).

Estas categorías no son del todo fusionables, pero sí se pueden clasificar bajo la palabra genérica de "participación", en el sentido de hacer algo, de actuar.

El desarrollo tiene dos categorías que son significativas, eso es, arriba del promedio: el Desarrollo General (3.07) y el Desarrollo Económico (2.60), mientras que el Desarrollo Político (1.38) y el Social (.30) presentan valores bien menores. Sin embargo, la suma de estas cuatro categorías nos daría un total de 7.35

Por otro lado, lo referente al deterioro en las relaciones y en el desarrollo de la situación internacional, tenemos cifras muy bajas, aunque una sea significativa: Agresión (1.23), Hostilidad (1.23) y Peligro (2.30). Esto nos muestra, que por lo menos, no se preocupaban tanto por la situación conflictiva mundial (veremos más abajo si esto es cierto para la mayoría de los países).

Sin embargo sí dedicó bastante espacio a las Alianzas y los Bloques (3.69), el Balance (2.30) y el Desarme (1.69).

Pero, a pesar de esto, parece que, aún en la esfera de los problemas mundiales, las categorías referentes a temas de interés nacional recibieron el mayor espacio: la Discriminación (2.00), la Independencia (2.00), la Intervención (3.84), y los principios y Derechos (1.69)-sin olvidarse del Nacionalismo y de las relacionadas con el Desarrollo.

Se notará que el Colonialismo no aparece en forma significativa, ni tampoco el Imperialismo.

Cuba

Cuba ha sido analizada, en Belgrado. En El Cairo, tuvo un promedio de frecuencia de las categorías en forma global de 1.58 veces por página (véase el Cuadro 32). Está, pues, un poco por debajo del promedio de todos los discursos, mientras Argelia lo tuvo igual.

Cuba por su parte, como lo hicieron en Belgrado, dedicó más espacio a temas de interés nacional; el Nacionalismo (7.80) es la categoría que aparece con mayor frecuencia, y casi siete veces mayor que el promedio global de Cuba. Las categorías que le siguen son: la Unidad (5.71), la Revolución (5.71) y la Agresión (5.05). Esta agresión se combina con otras categorías: la Intervención (2.38) y el Imperialismo (2.28).

Así, Cuba, al dedicar más espacio a los temas de conflicto (además de Agresión, tocó también los de Hostilidad 1.52 y Peligro 1.52) cede mayor importancia en cuanto

a espacio, a la situación mundial que a los problemas de desarrollo nacional (General 2.85, Político .57, Social .95 y Económico 2.09). Menciona, por ello, con una alta frecuencia, la Paz (3.24) y la Coexistencia (2.57). Y, por ello también, aludió a las Alianzas y los Bloques (2.47) de quienes seguramente dependen esa paz y esa coexistencia.

Como Argelia, Cuba dedicó bastante espacio a temas de interés nacional o problemas de interés nacional (aparte del Nacionalismo, que fue la más alta categoría): la Explotación (1.81); la Discriminación (1.81); la Independencia (2.85); la Intervención (2.38); los Principios y Derechos (2.76); y la Libertad (1.81)- todos ellos arriba del promedio.

Una vez más llamaremos la atención para el hecho de que el Colonialismo (1.33) sea bajo y menor que el promedio, mientras que, en Belgrado y Cuba tuvo un valor de frecuencia muy alto en esta categoría.

Egipto

Egipto tuvo el promedio global de 1.46, o sea, el penúltimo. La categoría que ocurrió con más frecuencia fue la de Mundial (5.43), seguida de Alianzas y Bloques (5.02). Luego enfatizó, en cuanto a espacio, la Paz (4.41) y el Desarrollo General (4.21). Muy significativas también fueron las categorías de Nacionalismo (3.18), Unidad (3.68), Acción (3.38), Agresión (3.49), Amistad (3.18) y Peligro (3.38).

A primera vista, se destacan las categorías relevantes

a la situación conflictiva -la Agresión (3.49), la Hostilidad (1.43) y el Peligro (3.38)- las cuales nos dan un total de 8.30 veces por página.

Por otra parte, también el desarrollo se acentúa numéricamente: el Desarrollo General (4.21), sin embargo, el Desarrollo Económico (1.33), el Desarrollo Político (.38) y el Social (.51) son casi insignificantes, como los fueron también en el discurso de Cuba.

Las categorías referentes a la participación: (Mediador 1.54; Acción 3.38 y Revolución .82) sumaron un total muy significativo (5.74). Así como enfatizó la Intervención (2.56), Egipto dedicó también bastante espacio al Imperialismo (2.25). Sin embargo, el Colonialismo (.10) escapó casi por completo a menciones en su discurso.

Gana

Gana tuvo uno de los promedios globales más altos, de 1.81 por página. Arriba de este promedio estuvieron unidas categorías, como se puede ver en Cuadro 32.

Gana habló más sobre la Unidad (7.89) de los países no-alineados frente a las Alianzas y los Bloques (6.00), sin olvidar la importancia del Nacionalismo (6.78) ni de los problemas de carácter Mundial (6.66).

Frente a esta situación, Gana vio la importancia de actuar: Mediador (3.33), Acción (2.11) y Revolución (1.88). Porque, para Gana, la situación conflictiva en el mundo era muy aguda en esta época; Agresión (2.44); Hostilidad (3.44); y Peligro (3.89). Esto se debía en gran parte a la

Intervención (3.77), a la Discriminación (2.66) y al Colonialismo (2.89). El Colonialismo para Gana presentó pues un valor muy elevado (el más alto para toda la conferencia en relación a sus páginas), mientras como iremos viendo, disminuyó en menciones para toda la conferencia.

Gana no dejó de enfatizar constitutivamente al desarrollo: Desarrollo General (4.11); Político (1.22); Social (.11); y Económico (2.33), lo que da un total de 7.77 veces por página. Sin embargo, su preocupación con la violencia, como ya hemos visto, fue mayor con un total de 9.77 veces por página-esto es, la suma de las categorías Agresión, Hostilidad y Peligro.

India

La India tuvo en la categoría Nacionalismo (6.42) el valor de frecuencia más alto, seguida por la Unidad (5.57). Estos valores encuéntrase más de cuatro veces arriba del promedio de 1.37 que la India registró para todas las categorías y que es el más bajo de todos los discursos.

La India tuvo muchas categorías arriba de este promedio, aunque con valores más bajos que los demás países ya analizados. No obstante, hubo dos categorías con valores arriba de tres: Mundial (3.71) y Hostilidad (3.57). Las menciones a la violencia o a la situación conflictiva no llegaron a ser tan numerosas, como para otros países: Agresión (1.14), Hostilidad (3.57) y Peligro (.57). El total es así 5.28.

El desarrollo recibió en total un poco más de es-

Desarrollo General (4.11) Político (1.22) Social (.11) Económico (2.33)

(1.28) y Económico (2.28), los cuales suman 5.55.

En cuanto a temas de interés nacional y problemas nacionales dedicó casi igual espacio a estos que a problemas internacionales, en distintas categorías. Por ejemplo, las categorías "nacionales", aparte del Nacionalismo y el Desarrollo, serían: el Colonialismo (1.14), el Racismo (2.57) (éste es muy significativo por ser casi dos veces arriba del promedio de la India, y fué el único que le dedicó tanto espacio en relación a sus páginas), la Ayuda (1.57), la Discriminación (1.85), la Independencia (1.42), los Principios y Derechos (1.85) y la Libertad (2.28). Mientras que, por el lado internacional, dedicó espacio a las siguientes categorías, aparte de las ya mencionadas; la Paz (2.71), la Coexistencia (1.00), las Alianzas y Bloques (1.57), el Poder Cuantitativo (2.86), las Negociaciones (2.14), la Amistad (2.86) y el Desarme (1.57).

Es de notarse, que, si el Colonialismo fue muy abajo, también el Imperialismo lo fue todavía más, con un valor de .14, o sea, el más bajo de todos los discursos en El Cairo.

Indonesia

Indonesia, que tuvo un promedio de 1.83- el segundo más alto de todos- registró dos categorías en primer lugar: el Nacionalismo (6.42) y el Desarrollo General (6.42). Inclusive Indonesia fue el país que más espacio dedicó al tema de Desarrollo: Desarrollo General (6.42), Político

(1.07), Social (1.35) y Económico (2.43), lo que da un total de 11.27 menciones por página.

Por su parte el tema de la violencia y del deterioro en las relaciones mundiales disminuyó: Agresión (2.93), Hostilidad (3.78) y Peligro (.85), dando un total de 7.56, que de toda manera es significativo.

De este modo, frente a una situación mundial peligrosa y la necesidad de desarrollo, Indonesia vió la obligación de acentuar las categorías de acción: Mediador (1.64), Acción (2.78) y Revolución (3.71). Esta acción fue principalmente expresada frente a las Alianzas y Bloques (6.21), de que habló mucho, y que interpretó en términos de Mundial (5.21).

Líbano

Líbano tuvo el promedio más alto: 1.86 menciones de categorías por página. Su discurso fue sumamente corto, lo que dió lugar a valores muy altos en relación a los demás discursos. Por ejemplo, la categoría de Mundial (12.56) fue el valor de frecuencia más alto para Líbano y para todos los discursos. Líbano no dejó de expresarse en términos de Amistad (8.00) y de otros temas de interés internacionales -la Paz (2.29), la Coexistencia Pacífica (4.56)- y dedicó suficiente espacio al Peligro (4.00) en el mundo como para llamar la atención.

Sin embargo, su preocupación por la situación de los países subdesarrollados fue notable: el Nacionalismo (7.42);

la Unidad (8.56); la Independencia (3.43); la Justicia (4.00); los Principios y Derechos (5.14), y la Libertad (4.00). Sus menciones acerca del desarrollo fueron más bajas en relación a los demás discursos y en relación a su promedio: Desarrollo General (1.14), Político (.57), Social (1.14), Político (.57), y Económico (2.85), lo que da un total de 5.70, bien menor que su preocupación con la situación conflictiva del mundo (6.28), si sumamos la Agresión, la Hostilidad y el Peligro.

Igual que los demás países ya analizados, vemos que el Líbano acentuó numéricamente el concepto de actuar en relación a esta situación: Mediador (4.56), Acción (1.71) y Revolución (2.85). Sin embargo, es notable que no haya mencionado ni una sola vez lo relacionado con las Alianzas y los Bloques. Tampoco mencionó el Colonialismo, pero sí dedicó espacio al Imperialismo (1.14), aunque con un valor inferior a su promedio.

Mali

Mali tuvo un promedio de 1.70, cercano pues al de 1.63 de toda la conferencia (véase Cuadro 33). Sus valores fueron bajos, salvo en lo referente al Nacionalismo (7.18) y la Unidad (8.00).

Muy significativo fué el concepto de Acción (4.24), que, vinculado con Mediador (2.47) y Revolución (2.94), da un total de 9.65 menciones por página. La situación mundial la ve Mali como conflictiva: Agresión (2.58),

Cuadro 33. El Cairo: valores de incidencia por sesiones y el Comunicado Final.

	Sesiones	Comunicado Final
1. Paz	2.59	1.70
2. Coexist	1.79	.91
3. Alianzas	3.35	1.58
4. Terrorismo F.	.02	
5. Nacional	6.06	6.79
6. Unidad	6.61	3.37
7. Colonial	1.13	1.79
8. Racismo	.65	.70
9. Mediador	2.70	1.16
10. Accion	2.96	2.87
11. Revoluc.	2.61	1.04
12. Ayuda	.52	1.50
13. Explote	.69	.29
14. Seguridad	.52	.70
15. Personas		
16. Países		
17. Poder easl.	1.72	1.29
18. Poder euan.	1.42	1.70
19. Mundial	5.72	6.66
20. No-alinea	1.68	.50
21. Mov. "	.12	.12
22. Conferencia		
23. Agresion	2.37	.79
24. Hostilidad	2.07	2.29
25. Opinion	.22	.04
26. Discrimina	2.37	2.91
27. Presion	.18	.12
28. Des. grel.	3.42	3.16
29. Des. pol.	.70	.91
30. Des. soc.	.73	1.45
31. Des. eco.	2.09	3.16
32. Militar	.45	.66
33. Balance	1.32	.50
34. Independ	1.97	3.00
35. Negociar	1.03	1.41
36. Protesta	.15	
37. Medio	.16	.08
38. Interven	2.40	2.75
39. Amistad	3.04	.50
40. Justicia	1.65	1.33
41. Responsabl.	.70	.45
42. Conciencia	.51	.25
43. Principios	2.02	2.79
44. Libertad	1.58	1.50
45. Individual	.24	.20
46. Desarme	.83	.91
47. Armamentos	.27	.20
48. Peligro	2.27	1.37
49. Demandas	.49	1.37
50. Imperial	1.38	.50
51. Sist. pol.	.42	.16
52. Pasividad	.40	
Promedio	1.63	1.41

Hostilidad (1.29) y Peligro (2.58), como resultado de las Alianzas y Bloques (2.94), que se han basado en el Poder Cualitativo (3.64) y Cuantitativo (2.23), en la Intervención (2.82) y en el Imperialismo (2.58). La situación que debería ser predominante sería la de Amistad (1.76), Justicia (2.70), Principios y Derechos (2.70) y Libertad (2.58), para lo que Mali aboga por el No-Alineamiento (3.06).

Mali no deja de hablar sobre el Desarrollo General (1.76) y del Desarrollo Económico al mismo grado (1.76), cediendo lugares secundarios al Desarrollo Político y Social, como los demás países en su mayoría lo han hecho.

Yugoslavia

Yugoslavia, el único país europeo en esta conferencia, con un promedio de 1.55 menciones de alguna categoría por página, habló más sobre la Unidad (6.09) de los países no-alineados. Los problemas, los enfocó en un marco Mundial (5.36), hablando así de la Paz (3.18), la Coexistencia Pacífica (1.45), las Alianzas y los Bloques (4.00), el Balance (2.81), las Negociaciones (2.63) y la Amistad (3.00). No dejó de señalar la situación inestable, sin embargo, que existe en el mundo: Agresión (.81), Hostilidad (1.81) y Peligro (2.54).

Frente a tal situación, Yugoslavia, como los demás países en El Cairo, habla sobre qué hacer: Mediador (3.64), Acción (3.54) y Revolución (1.91). Esto es quizá el punto

principal en cuanto a cambios de esta conferencia en relación a las otras dos: el espacio dedicado al concepto de actuar frente a la situación mundial

Sin embargo, Yugoslavia no eliminó temas y problemas nacionales: el Nacionalismo (4.36), la Discriminación (2.00), la Intervención (1.81) y los Principios y Derechos (1.72). Pero, después de todo, su tono fue más internacional, aunque, en el tema del desarrollo, no dejó de recordar su importancia: el Desarrollo General (5.54), Político (.54), Social (.54) y Económico (1.18). Una vez más se notará que el énfasis cae sobre el desarrollo general y económico, sin dedicarse mucho espacio al desarrollo social y político, patrón que se mantuvo en casi toda la conferencia.

Por el lado de la ausencia de menciones, vemos que Yugoslavia tampoco dedicó un espacio significativo al Colonialismo (.90), ni al Imperialismo (.18).

5.2.1.2 Las sesiones

Es interesante ahora revisar, como hicimos en los casos anteriores, la conferencia como un todo a través de sus sesiones. Para esto, podemos consultar los promedios de cada categoría correspondiente a los nueve países analizados, que aparecen en el Cuadro 33.

A primera vista se destaca, por ser cuatro veces arriba del promedio, el concepto de la Unidad (6.61). Luego los países analizados se concentraron sobre el Nacionalismo (6.06) y sobre la preocupación de lo Mundial (5.72). Solamente Argelia y Gana, ambos países del continente africa-

no, tuvieron este mismo patrón: primero la Unidad, luego el Nacionalismo, seguidos por lo Mundial.

La Unidad lleva, por contraste, a insistir en los problemas y temas de interés nacional: la Discriminación (2.37), la Independencia (1.97), la Justicia (1.65) y los Principios y Derechos (2.02).

El Nacionalismo, por su parte, se expresó a través del Desarrollo: Desarrollo General (3.42) y Económico (2.09) con el desarrollo Político (.70) y Social (.73) en plano secundario.

La preocupación por lo Mundial se dió en términos de Paz (2.59), de Coexistencia Pacífica (1.79), de las Alianzas y Bloques (3.35), y del Poder Cualitativo (1.72). La situación reinante, como la vieron los oradores, se enmarcaba en el conflicto y en la confrontación: Agresión (2.37), Hostilidad (2.07) y Peligro (2.27).

Frente a tal situación, recargada de peligro y necesitada del desarrollo, las naciones participantes se mostraban decididas a hacer algo (o, por lo menos, a proclamar la necesidad de alguna acción): Mediador (2.70), Acción (2.96) y Revolución (2.61).

Como observaciones secundarias, podemos notar que estos países no se midieron como una Tercera Fuerza (.02) en la escena internacional. Al contrario, se vieron como neutrales, a través de una política de No-Alineamiento (1.68). Tampoco se detuvieron sobre los temas de Colonialismo (1.13) o de Imperialismo (1.38) a un grado significativo.

5.2.1.3 El comunicado final

El Comunicado Final de la Conferencia en El Cairo tuvo un promedio de 1.41 (véase el Cuadro 32). Arriba de este promedio, estuvieron varias categorías, de las cuales los principales conceptos fueron el Nacionalismo (6.79) y lo Mundial (6.66). En comparación a las demás categorías, estas dos tuvieron los valores más altos.

Así, el Comunicado Final enfatizó cuantitativamente el concepto de nacionalismo en El Cairo. Esto se refleja también en el hecho de que, si sumamos las categorías pertenecientes al desarrollo (Desarrollo General 3.16; Político .91; Social 1.45; y Económico 3.16, tendríamos una frecuencia muy alta de 8.68, o sea, la frecuencia más alta para algún concepto. De esta manera, podemos afirmar que, en El Cairo, el Comunicado Final enfatizó particularmente el concepto de desarrollo. Esto se dio a un grado más notable que lo que se refiere a la situación conflictiva en el mundo: Agresión (.70), Hostilidad (2.29) y Peligro (1.37).

Lo que es notable también es la frecuencia de lo referente a la Acción (2.87), la cual subió bastante en relación a las demás conferencias y presenta casi el mismo valor que la del promedio de todos los discursos (véase el Cuadro 33). El Comunicado no mencionó tanto el rol de Mediador (1.16) ni el de la Revolución (1.04), como lo hicieron los discursos.

Además, temas nacionales fueron mencionados en el Comunicado, pero no tan frecuentemente como los internacionales. Por ejemplo, en el Comunicado se habló sobre el

Colonialismo (1.79), en términos significantes, eso es, arriba del promedio, mientras en los discursos esto no se dió. Otro aspecto del Colonialismo y el trato en las relaciones internacionales fue expresado en la Discriminación (2.91). Pero más importante que eso fue la Independencia (3.00), que, junto con los Principios y Derechos (2.79) y la Libertad (1.50), nos hace ver la importancia de los problemas nacionales expresados en El Cairo.

Sin embargo, aunque se habló más sobre temas de interés nacional, la preocupación con los problemas internacionales fue notable. Esa preocupación se encauzó netamente hacia la percepción de una situación conflictiva Agresión (.70), Hostilidad (2.29) y Peligro (1.37), la cual, atribuida a las Alianzas y Bloques (1.58) y respaldada por el Poder Cuantitativo (1.70), sólo resulta en la Intervención (2.75). Se ve luego que para mejorar esta situación se habló sobre las Negociaciones (1.41) como medio de lograr la paz (1.70).

Lo que se va, pues, destacando es que el Comunicado Final en El Cairo se preocupó del Desarrollo, aún más que las sesiones mismas; que la situación conflictiva, aunque presente en sus declaraciones, no ocupó el mismo lugar que en los discursos; que las menciones sobre qué hacer no fueron tantas como en los discursos, aunque mayores que en otras conferencias (en el Cuadro 33 se pueden apreciar los detalles de las diferencias entre las sesiones y el Comunicado Final).

El Cuadro 34 nos permite ver toda la conferencia de El Cairo a través de las sesiones y el Comunicado, cuyos valores de incidencia han sido promediados. Este cuadro muestra que las categorías principales en El Cairo fueron: el Nacionalismo (6.42) y lo Mundial (6.19); así lo Mundial se ha destacado por su frecuencia en las tres categorías (véase los Cuadros 3 y 19). Sin embargo, el tema de nacionalismo ha bajado desde Belgrado igual que lo Mundial. En aquel entonces en primer lugar fue lo Mundial seguido por el Nacionalismo en segundo.

El promedio de incidencia de El Cairo (1.51) hizo que 20 categorías tuvieran valores superiores a esa cifra (véase el Cuadro 34), mientras que en Bandung fueron 16 y 18 en Belgrado. De aquellas categorías significativas, en El Cairo, el tema de desarrollo predominó (Desarrollo General 3.29, Político .80, Social 1.09, y Económico 2.62) con un total de 7.80 veces por página, mientras el tema de la situación conflictiva (Agresión 1.58, Hostilidad 2.18 y Peligro 1.82) registró menos: 5.58.

Además se vio acentuarse la atención dedicada al rol de Mediador (1.93), la Acción (2.91) y la Revolución (1.82), tal como se destacaron en Belgrado, aunque en grados menores, salvo la Revolución que subió en valor.

Aparte de esas, otras categorías significativas fueron: Paz (2.14), Alianzas y Bloques (2.46), Unidad (4.99), Poder Cuantitativo (1.56), Discriminación (2.64), Independencia (2.48), Intervención (2.57), Amistad (1.77), Principios (2.40) y Libertad (2.54).

Cuadro 34. El Cairo: promedio del valor de incidencia de las sesiones y el Comunicado Final -global.

	Sesiones y el Comunicado Final
1. Paz	2.14
2. Coexist	1.35
3. Alianzas	2.46
4. Tránsito P.	.01
5. Nacional	6.42
6. Unida	4.99
7. Colonial	1.46
8. Racismo	.67
9. Mediador	1.93
10. Acción	2.91
11. Revoluc.	1.82
12. Ayuda	1.03
13. Explote	.49
14. Seguridad	.61
15. Perros	
16. Poisons	
17. Poder cuesl.	1.50
18. Poder cusan.	1.56
19. Mundial	6.19
20. No-alines	1.09
21. Mov. "	.12
22. Conferencia	
23. Agresión	1.58
24. Hostilidad	2.18
25. Opinión	.13
26. Discrimina	2.64
27. Presión	.15
28. Dcs. gral.	3.29
29. Dcs. pol.	.80
30. Dcs. soc.	1.09
31. Dcs. eco.	2.62
32. Militar	.55
33. Balance	.91
34. Independ	2.48
35. Negociar	1.22
36. Protesta	.07
37. Miedo	.12
38. Intervenc	2.57
39. Amistad	1.77
40. Justicia	1.49
41. Responsabl.	.57
42. Conciencia	.38
43. Principios	2.40
44. Libertad	2.54
45. Individual	.22
46. Discursos	.87
47. Argumentos	.23
48. Peligro	1.82
49. Demandas	.93
50. Imperial	.94
51. Sist. pol.	.29
52. Pasividad	.20
Promedio	1.51

5.2.2. Las actitudes

5.2.2.1 Identificación

Pasamos ahora, a revisar las actitudes expresadas en El Cairo. Primeramente, como en los análisis precedentes, veremos lo referente a la Actitud de Identificación con las categorías por país. El lector recordará que esta actitud expresa el grado de apoyo o rechazo a las ideas y conceptos definidos por las categorías.

5.2.2.1.1 Los discursos*

En lo particular, los países tuvieron una mayor utilización de la Apelación que del Endoso, como lo habían hecho en las otras dos conferencias (véase el Cuadro 35). Argelia se dividió entre la Apelación (6.61) y la Censura (6.61), con valores iguales, mientras utilizó el Endoso sólo 4.51 veces por página.

Cuba, el único país latinoamericano presente, fue más enfático y acentuó el Endoso (4.57) y la Censura (8.47). Su actitud fue así muy condenatoria. La Apelación (2.95) fue utilizado de manera reducida, mientras que Identificación (.19) y la Advertencia (.47) fueron mínimas.

Egipto tuvo un patrón semejante al de Argelia, aunque con frecuencia menores, en que usó más la Apelación (3.17) y la Censura (3.28), y con menor incidencia el Endoso (1.74).

* Véase Cuadro 36.

Cuadro 35. El Cairo: grados promediales* de la actitud de identificación por país, sesiones y el Comunicado Final.

El grado promedial* de la actitud de identificación: la conferencia		
	Sesiones/sin Comunicado	Sesiones/con Comunicado
1.Endoso	3.83	5.62
2.Apelación	5.17	4.65
3.Identificación	.14	.11
4.Advertencia	1.01	.92
5.Censura	4.87	5.10

El grado promedial* de la actitud de identificación: por país										
	Argelia/Cuba/Egipto/Gana/India/Indon/Líbano/Mali/Yugos/Final									
1.Endoso	4.51	4.57	1.74	1.00	6.57	2.43	8.56	.58	4.54	2.42
2.Apelación	6.61	2.95	3.17	7.00	6.57	5.79	3.99	5.17	5.26	4.16
3.Identificación		.19		.22	.28	.07		.35	.10	.08
4.Advertencia	2.00	.47	.92	1.77	1.71	1.14	.50	.11	.54	.83
5.Censura	6.61	8.47	3.28	6.77	4.71	2.64	3.43	4.47	3.54	5.34

* Por página

Cuadro 36. El Cairo: grado de intensidad por país de la actitud de identificación de todos los discursos y el Comunicado Final.

	Argen	Cuba	Egipt	Gana	India	Indon	Liban	Mali	Yucos	Final
1. Paz	+2.61	+2.57	+3.90	+1.55	+3.71	+ .78	+3.43	+ .35	+1.91	+1.04
2. Coexist	+2.31	+1.14	+ .61	+1.11	+1.85	+ .50	+2.28	+ .23	+ .27	+1.00
3. Alianzas	-2.92		-1.74	- .88	-2.14	- .50		- .35	- .72	+ .12
4. Arm. Negro F.										
5. Racional	+1.69	+ .47			+ .85	+1.07	+1.71	+ .70	+ .45	+2.02
6. Unidod	+1.16	+1.14	+ .41	+1.00	+1.42	+2.00		+ .35	+1.36	+1.00
7. Colonial	-2.15	-2.85		-4.89	- .85	-1.50	-2.11	-1.36	-2.32	
8. Racismo	- .92	-3.71		- .66	-4.27	- .42		- .81	- .75	
9. Mediador	+ .92			+ .66	+1.85	+ .85		+ .23	+1.63	+ .50
10. Accion	+2.92	+ .95	+ .71	+1.77	+2.28	+ .71		+2.11	+1.45	+2.12
11. Revoluc.	+1.38	+ .09	+ .38	+ .66	+1.42	+ .71		+ .23	+ .54	+ .62
12. Ayuda	+ .30			- .33	+ .14				+ .90	+1.75
13. Explote		-1.42		-2.33	- .42	- .57			- .25	
14. Seguridad			- .22			+ .50			+ .27	+ .25
15. Personas										
16. Países										
17. Poder cual.	- .46		- .61		-1.42	+ .28	-3.43	- .58		-1.33
18. Poder cuan.	-3.23	- .28		-1.33	- .57			-1.05	-1.09	-1.08
19. Mundial	+1.69	+ .57	+ .51	+1.22	+1.42	+ .50	+1.14	+ .23	+1.63	+1.66
20. No-alinea		+ .19			+ .71	+ .14		+ .11	+ .27	
21. Mov. "		+ .19								
22. Conferencia										
23. Agresion		-6.00	-2.15	-1.00	-1.14	- .85	-1.71	- .70		- .37
24. Hostilidad	- .71	- .28	- .38	- .22	-1.28	- .92		- .35	- .81	-1.25
25. Opinion		+ .19	+ .22	+ .22				+ .47	+ .36	
26. Discrimina	-1.23	-1.42	-1.33	-1.66	- .57	-1.71	-1.71	-1.76	-1.36	-2.83
27. Precision				+ .22	+ .28	+ .42				+ .12
28. Dos. grol.	+ .71	+1.14	+ .61	+2.11	+ .71	+1.71		+ .23	+1.27	+2.32
29. Dos. pol.	+ .61			- .11						+ .37
30. Dos. soc.					+ .85	+ .14	+1.71		+ .27	+1.12
31. Dos. eco.	+1.07	+ .57	+ .22	+ .55	+ .28	+ .14	+1.14		+ .54	+1.83
32. Militar		-1.42		- .88		- .14		- .35	- .54	-1.45
33. Balance	- .61		+ .41	+ .33		+ .42			+ .45	
34. Independ	+1.69	+1.33		+ .88	+1.00	+1.28	+1.71	+1.56	+ .36	+1.79
35. Negociar	+ .46	+ .57		+1.33	+3.43	+ .14			+2.00	+1.37
36. Protesta		+ .85		+ .11						
37. Miedo		- .09		-1.00	- .85		-1.71			- .12
38. Intervien	-5.69	-3.14	- .51	-3.11	-1.57	- .64		-2.47	-1.63	-3.41
39. Amistad		+ .47	+ .22	+ .22	+1.42	+ .42	+3.43		+ .90	+2.50
40. Justicia	+ .15	+ .28	+1.02	+ .55	+1.28	+ .42	+4.56	+1.29	+1.63	+1.29
41. Responsabl.	+ .30			+ .66	+ .42			+1.17	+ .18	+ .62
42. Conciencia	+ .30		+ .41			+2.21				
43. Principios	+ .71	+2.19	+1.02	+ .77	+1.71	+ .21	+5.14	+1.41	+1.27	+2.22
44. Libertad	+ .71	+1.42	+ .38		+2.43	+ .42		+ .11	+ .54	+ .87
45. Individual			+ .22		+ .42	+ .71				
46. Desarme	+1.84			+ .66	+ .28	- .42		+ .70	+ .90	+ .91
47. Armasnones	- .71			-1.00		- .21		- .35	- .27	- .12
48. Poligro	- .30	- .28	-1.12			- .21	-1.14	- .35	- .63	- .87
49. Demandas			+ .38	+ .66					+ .18	+ .33
50. Imperial	-1.69	-3.05	-2.46	-1.66	- .42	- .85		-2.47	- .27	- .75
51. Siste. pol.					+ .28					+ .12
52. Pasividad	-2.31	-1.71	-1.23		- .85				- .81	

La Advertencia (.92) también se hizo presente, mientras que la Identificación no apareció.

Gana tuvo también una frecuencia para la Apelación (7.00), por cierto la más alta de todos los países, seguida por la Censura (6.77), con frecuencia similar. A diferencia de otros, sí utilizó la Advertencia (1.77), casi con la misma frecuencia que Argelia, mientras su empleo del Endoso (1.00) fue moderado. La Identificación (.22) se empleó en un grado insignificante.

La India tuvo un patrón muy distinto a los demás (salvo en relación a Líbano y Yugoslavia), ya que empleó más el Endoso (6.57), lo que puede mostrar una actitud más positiva, y la Apelación (6.57), con la misma frecuencia. Su Censura (4.71) fue mucho menor, pero, como veremos, semejante al promedio de todos los discursos. Sin embargo, la Advertencia (1.71) ocurrió con bastante frecuencia.

Indonesia, tuvo un patrón semejante a Argelia, Egipto y Gana, empleándose la Apelación (5.79) y la Censura (2.64), y menos el Endoso (2.43) y la Advertencia (1.14), casi sin emplear la Identificación (.07).

Líbano, como ya hemos señalado, tuvo un patrón semejante a la India. Empleó más el Endoso (8.56) y luego la Apelación (3.99), revelándose así muy positivo. La Censura (3.43) le recibió menos importancia en frecuencia, y no utilizó la Identificación.

Mali, otro país africano, tuvo un patrón semejante a otros países de ese continente, como Argelia, Egipto y Gana.

Empleó más la Apelación (5.17) y la Censura (4.47). Las frecuencias de los demás rubros fueron casi insignificantes : Endoso (.58), Identificación (.35) y Advertencia (.11).

Finalmente, Yugoslavia, un país europeo, se acercó al patrón de la India y de Líbano, acentuando el Endoso (4.54). También, como en los otros dos casos, empleó menos frecuentemente la Identificación (.18) y la Advertencia (.54).

Veamos ahora, en más detalle, la situación de cada país.

Argelia

Argelia apoyó más la Acción (+2.92) por parte de los países asistentes a la conferencia; por otro lado, condenó con valor casi doble del que dedicó a la Acción, la Intervención (-5.69). Esto indica el deseo de menos acción, por parte de los países que inciden en las siguientes categorías: las Alianzas y los Bloques (-2.92), el Colonialismo (-2.15), el Poder Cuantitativo (-3.23), la Discriminación (-1.23), y el Imperialismo (-1.69), al propio tiempo que un llamado a la acción dirigido a los países no-alineados, que implica una condensación a la Pasividad (-2.31).

La acción apoyada al encauzar principalmente hacia la Paz (+2.61) y la Coexistencia Pacífica (+2.31). También apoyó el Desarme (+1.84), como medio de lograr la Paz. Además como Argelia fue uno de los países que más habló sobre el Desarrollo Económico, este concepto lo apoyó con uno de los valores más altos de todos los discursos (+1.07).

Cuba

Cuba, por su parte, se preocupó más por la Agresión con un grado de censura de -6.00, lo que fue el más alto valor de censura en todos los discursos. La Agresión se toma como producto del Imperialismo, que también fue censurado por Cuba (-3.05), y conducen a la Intervención (-3.14): Censuró también dos problemas que ella propiamente no tiene en lo personal: el Colonialismo (-2.85) y el Racismo (-3.71), lo que se explica como un deseo de ganarse entre los que sí lo tienen simpatía y apoyo y, de esa manera, unirse en la lucha contra los países "agresivos" en un frente amplio.

Cuba apoyó principalmente la Paz (+2.57) y la Coexistencia Pacífica (+1.14). Para ello, proclamaba la necesidad de la Unidad (+1.14) entre las filas de los países participantes, con el propósito de lograr el Desarrollo General (+1.14), la Independencia (+1.33) y la Libertad (+1.42) y de hacer respetar los principios y Derechos (+2.19).

Cuba habló mucho sobre la Revolución (véase el Cuadro 32), pero no fue explícita en su apoyo a ese concepto, tampoco lo fue en cuanto al Nacionalismo (+.47) que representó sin embargo frecuente en su discurso.

*No hemos hecho el análisis de la categoría de Países, pero una vez que se hiciera debería demostrar contra quien se estaba dirigiendo Cuba en esas censuras.

Egipto

Egipto, como Cuba, apoyó principalmente la Paz (+3.90). No hubo ninguna otra categoría que tuviera un valor semejante a ese, y las únicas otras ideas apoyadas con valores significativos (arriba de 1.00) fueron la Justicia (+1.02) y los Principios y Derechos (+1.02).

Podemos decir que Egipto vió como estorbo a la Paz al imperialismo (-2.46) y la Agresión (-2.15) principalmente, además del Peligro (-1.12) que éstos representaban. También censuró las Alianzas y Bloques (-1.74) y la Discriminación (-1.33) practicada por ellos.

Por otra parte, Egipto enfatizó la necesidad de hacer algo frente a esta situación, idea que expresó en la censura de la Pasividad (-1.23) por parte de los países no-alineados.

Gana

Gana, país africano que había mencionado más el Colonialismo, lo censuró con un valor de -4.89, el más alto de todos los discursos en esa categoría. El colonialismo se considera basado en la Explotación (-2.33), el Poder Cuantitativo (-1.33), la Agresión (-1.00) y la Discriminación (-1.66). Además censuró el Imperialismo (-1.66), otra cara de la misma moneda, que utilizaba la Intervención (-3.11) para sus incursiones. Frente a tal situación, Gana apoyó el Desarrollo General (+2.11) principalmente, planteando, para llegar a ello, necesidad de Acción (+1.77) y Unidad (+1.00), así como la eliminación del Miedo (-1.00) que

estos países tenían frente a los países colonialistas.

Por otra lado, apoyó la Paz (+1.55) y la Coexistencia Pacífica (+1.11), las cuales se podrían lograr mediante Negociaciones (+1.33) y un alto en la carrera de Armas (-1.00).

India

India condenó el Racismo (-4.27) más frecuentemente que todos. Cuba había sido el único otro país con un valor de censura muy alto contra el Racismo (-3.71).

Aparte de eso, la India no censuró nada más en un grado muy alto, salvo las Alianzas y los Bloques (-2.14), el Poder Cualitativo (-1.42) y la Intervención (-1.57), junto de la Agresión (-1.14) y la Hostilidad (-1.28), todo ello haciendo peligrar a la paz mundial.

Essa Paz (+3.71) la India la apoyó más que cualquier otra cosa. Para lograrla, apoyó las Negociaciones (+3.43) como el medio más adecuado, y la Coexistencia Pacífica (+1.85). Resaltó también la necesidad de una mayor Acción (+2.28) y así actuar como Mediador (+1.85) en esas negociaciones entre las Alianzas y los Bloques (-2.14), que censuraba. Para ello, era imprescindible la Unidad (+1.42).

También vió como necesidad a la Revolución (+1.42) dentro de los países subdesarrollados para lograr su Independencia (+1.00) y su Libertad (+2.43) y alcanzar la Justicia (+1.28) y el respeto a los Principios y Derechos (+1.71).

Indonesia

Indonesia dió el énfasis de su apoyo a la Conciencia (+2.21) o el despertar de los pueblos subdesarrollados. Esa conciencia tenía que darse cuenta de la Discriminación (-1.71) de que era objeto. Para ello, habló de la necesidad de Unidad (+2.00) y de un mayor Nacionalismo (+1.07), para lograr el Desarrollo General (+1.71) y la Independencia (+1.28).

Líbano

Líbano tuvo todos sus valores de apoyo y de censura muy altos, por el hecho de que su discurso fue corto. Su apoyo, lo concentró sobre los Principios y Derechos (+5.14) y la Justicia (+4.56). Por eso proclamaba la necesidad de Amistad (+3.43) como medio de lograr la Paz (+3.43) y la Coexistencia Pacífica (+3.38) Mundiales (+1.14), que estaban seriamente amenazadas por la Agresión (-1.71) y el Peligro (-1.14). Frente a esta situación, Líbano censuró el Miedo (-1.71) que estos países pudieran tener.

Además abogaba por el Nacionalismo (+1.71), para lograr una mayor Independencia (+1.71), que podría resultar en el avance del Desarrollo Social (+1.71) y Económico (+1.14) de los países participantes.

Mali

Mali tuvo un patrón semejante al de Argelia, en que censuró principalmente la Intervención (-2.47), mientras apoyó la Acción (+2.11). Además, en otros conceptos, tuvo

registros similares a los de Argelia. Por ejemplo, también censuró el Colonialismo (-2.11), el Poder Cuantitativo (-1.05), la Discriminación (-1.76) y el Imperialismo (-2.47), con valores semejantes a los de Argelia.

Por el lado positivo, se produjo un fenómeno similar. Apoyó la Independencia (+1.56) a un valor significativo, y casi las mismas categorías que Argelia, pero a valores mucho menores.

Yugoslavia

Yugoslavia también condenó la Intervención (-1.63). Pero, apoyó a las Negociaciones (+2.00) principalmente. La intervención, la vió básicamente como producto del Colonialismo (-1.36) -casi no censuró al Imperialismo (-.27)- y del Poder Cuantitativo (-1.09). Además, censuró la Discriminación (-1.36) de que eran objetos los países participantes.

Las negociaciones se tendrían que hacer para lograr la Paz (+1.91) y el Desarrollo General (+1.27), pero también la Justicia (+1.63) y los Principios y Derechos (+1.27). Para ello, era necesario la participación de estos países, por lo cual apoyó el rol de Mediador (+1.63) que ellos pudieran tener y la necesidad de alguna Acción (+1.45).

5.2.2.1.2 Las Sesiones

Durante las sesiones de la Conferencia en El Cairo, los nueve países analizados se identificaron con la Paz (+2.31),

la Coexistencia Pacífica (+1.14) y una Acción (+1.43) adecuada para lograr estas metas (véase el Cuadro 37).

Por otrolado, censuraban muy fuertemente al Colonialismo (-1.74), que tenía como producto el Racismo (-1.19) y otros tipos de Discriminación (-1.41), y que además les privaba de su verdadera Independencia (+1.09). En la misma línea de pensamiento, censuraban la situación creada por las Alianzas y Bloques (-1.02), que auspiciaba la Agresión (-1.50) y el Peligro (-1.43), así como la Intervención (-2.08), entendida como una extensión del Imperialismo (-1.43).

Sin embargo, a diferencia de las conferencias anteriores, las sesiones de El Cairo no demostraron un grado muy fuerte de polarización. En vez de que se dividieran las frecuencias entre Endoso y Censura, la Apelación recibió más menciones (véase el Cuadro 35).

La actitud de Identificación, pues, resultó ser más de Apelación y de Consejo (5.17 veces por página en los nueve discursos analizados), que de la Censura (4.87 veces por página). Sin embargo, el Endoso no fué muy bajo, ocurriendo 3.83 veces por página y la Identificación propiamente dicha ocurrió una vez por cada siete páginas.

Argelia fué el país que más se acercó a la frecuencia de las sesiones, con 4.51 Endosos por página. Mali llevó el tono de Apelación, con 5.17, exactamente el mismo número que el promedio de las sesiones. Yugoslavia se acercó más a la frecuencia de Identificación propiamente dicha. Indonesia

Cuadro 37. El Cairo: grado de intensidad promedio de la actitud de identificación de las sesiones.

Categorías	Sesiones
1. Paz	+2.31
2. Coexist	+1.14
3. Alianzas	-1.02
4. P. europeo F.	
5. Nacional	+ .77
6. Unidad	+ .98
7. Colonial	-1.74
8. Racismo	-1.19
9. Mediador	+ .68
10. Accion	+1.43
11. Revoluc.	+ .60
12. Ayuda	+ .11
13. Explota	- .52
14. Seguridad	+ .06
15. Personas	
16. Palacos	
17. Poder cuol.	- .68
18. Poder cuan.	- .83
19. Mundial	+ .99
20. No-alinas	+ .16
21. Mov. "	+ .02
22. Conferencia	
23. Agrasion	-1.50
24. Hostilidad	- .55
25. Opinion	+ .16
26. Discrimina	-1.41
27. Presion	+ .10
28. D.s. grol.	+ .94
29. D.s. pol.	+ .05
30. D.s. soc.	+ .33
31. D.s. eco.	+ .50
32. Militar	+ .37
33. Balance	+ .03
34. Independ	+1.09
35. Negociar	+ .88
36. Protesta	+ .10
37. Fido	- .42
38. Intervon	-2.08
39. Amistad	+ .78
40. Justicia	+1.24
41. Responsabl.	+ .30
42. Conciencia	+ .32
43. Principios	+1.60
44. Libertad	+ .66
45. Individual	+ .15
46. D. sarm	+ .44
47. Argumentos	- .27
48. Peligro	- .44
49. Demandas	+ .13
50. Imperial	-1.43
51. Sist. pol.	+ .03
52. Posividad	- .76

tuvo una frecuencia de Advertencia semejante a las sesiones, utilizándola 1.14 veces por página. Finalmente, la India adoptó el tono de Censura de la conferencia, al utilizarla 4.71 veces por página.

5.2.2.1.3 El comunicado final

El Comunicado Final utilizó más el uso del Endoso (7.42 veces por página). Fue polarizada su actitud de identificación (véase el Cuadro 35), destacándose el empleo de la Censura (5.34). Luego hizo uso de la Apelación (4.16). Así el Comunicado difirió de las sesiones en su patrón de actitud de identificación (véase el Cuadro 35).

Como hemos visto, el Desarrollo fué el tema genérico más mencionado por el Comunicado. En cuanto a la Actitud de Identificación, podemos ver (en el Cuadro 36) que el Desarrollo General fue el concepto que más apoyo recibió en el Comunicado, registrando un valor de (+2.32). Si sumáramos una vez más las categorías correspondientes al Desarrollo (General +2.32, Político +.37, Social +1.12 y Económico +1.83), tendríamos un valor altísimo, de +5.64, muy superior al de las sesiones (véase el Cuadro 37).

Por otro lado, el Comunicado censuró más la Intervención (-3.41) y el Colonialismo (-2.32). Estos dos conceptos aparecen así los principales estorbos para el desarrollo en los países no-alineados. Y, por consiguiente, la Discriminación (-2.83) es censurada a un alto grado.

Otro concepto principalmente censurado por el Comunicado fue lo relativo al poder y temas anexos: el Poder Cualitativo (-1.33), el Poder Cuantitativo (-1.08), el Militar (-1.45) y la Hostilidad (-1.25), que resulta de ahí. Las sesiones habían, en promedio, censurado más la situación conflictiva reinante que apoyado al desarrollo.

El Comunicado no concentró su apoyo sobre temas relacionados a la Paz y la Coexistencia Pacífica, como las sesiones habían hecho, sino apoyó más, después del Desarrollo, a temas de interés nacional: El Nacionalismo (+2.02), la Independencia (+1.79), la Justicia (+1.29 y los Principios y Derechos (+2.22).

También dió mayor apoyo a la Acción (+2.12) que las sesiones, y un apoyo muy grande a la idea de Ayuda Extranjeras y Cooperación (+1.75), en compensación de lo que se habló de ello en las sesiones. Se ve que ese Desarrollo de que hablaba y al cual apoyaba el Comunicado se relacionaba en gran medida con la ayuda externa, aunque las sesiones no lo hubieran planteado así.

5.2.2.2 Expectación

5.2.2.2.1 Los discursos

En lo referente a la actitud de expectación, hubo una distribución casi equitativa equitativa entre los sentimientos de esperanza y frustración (véase el Cuadro 38).

Cuba tuvo un patrón similar al promedio de toda la conferencia: esperanza (3.52) y frustración (2.38), mientras la certeza (.85) con que se expresó fue muy baja. No mostró

Cuadro 38. El Cairo: grados promediales* de la actitud de expectación por país, sesiones y el Comunicado Final.

El grado promedial* de la actitud de expectación: la conferencia										
	Sesiones/sin Comunicado					Sesiones/con Comunicado				
6.Certidumbre	1.45					1.07				
7.Esperanza	2.80					1.67				
8.Recelo	.03					.11				
9.Frustración	2.63					1.89				

El grado promedial* de la actitud de expectación: por país										
	Arrelia/Cuba/Egipto/Gana/India/Indon/Líbano/Mali/Yugos/Final									
6.Certidumbre	2.46	.85	.37	.77	.14	2.50	3.99	.47	1.5a	.70
7.Esperanza	2.61	3.52	3.79	1.55	1.28	1.07	5.71	2.82	2.90	.54
8.Recelo			.10	.11				.11		.20
9.Frustración	1.38	2.38	2.87	2.22	3.57	4.43	1.72	2.11	3.00	1.16

* Por página

ningún sentimiento de recelo. Egipto tuvo el mismo patrón que Cuba, registrando más esperanza (3.79) y luego frustración (2.87), con frecuencias de certidumbre (.37) y recelo (.10) casi insignificantes.

Gana acentuó los mismos sentimientos que Cuba y Egipto, aunque enfatizando primero la frustración (2.22) y luego la esperanza (1.55); también en su caso la certidumbre (.77) y el recelo (.11) fueron mínimos. La India siguió este mismo patrón, con frecuencias más altas en la frustración (3.57) y en la esperanza (1.28), con la certidumbre (.14) casi nula y sin mostrar miedo.

Mali, que tuvo un patrón semejante a Cuba y Egipto, mostró mayor esperanza (2.82) y casi la misma frustración (2.11), con frecuencias insignificantes de certidumbre (.47) y recelo (.11).

Yugoslavia, el único país europeo en la conferencia, tuvo un patrón similar a Gana y la India en que demostró más frustración (3.00), pero también esperanza (2.90) y certidumbre (1.54). Si sumáramos sus frecuencias de certidumbre y esperanza, la suma estaría por encima de su frecuencia de frustración.

Argelia tuvo una actitud de expectación muy positiva, mostrando certidumbre (2.46) y esperanza (2.61) en la situación mundial y en la de los países subdesarrollados. Su frustración (1.38) no fue tan marcada.

Líbano, como Argelia, se mostró más positivo, con mayor énfasis en la esperanza (5.71) y en la certidumbre (3.99) que en su frustración (1.72).

Indonesia presentó una actitud de expectación distinta a las demás: certidumbre (2.50) y frustración (4.43), con la esperanza (1.07) a una frecuencia menor; su actitud es así frustrada aún si sumáramos su certidumbre y esperanza en una sola cifra.

Aunque el Cuadro 38 no revela que siete de los nueve países analizados tuvieron una actitud de expectación positiva, es decir, con mayores frecuencias de certidumbre y esperanza, el Comunicado Final de El Cairo no presentó esa misma tendencia. El Comunicado se expresó en términos que reflejaban principalmente frustración (1.16), mientras la certidumbre (.70) y la esperanza (.54) fueron mínimas.

En esta forma, la conferencia de El Cairo se caracterizó por las actitudes de esperanza y de frustración. Si tomáramos los promedios expresados en el Cuadro 38 para toda la conferencia, tendríamos un sentimiento más positivo (certidumbre, 1.07; esperanza, 2.80) que negativo (recelo, .11; frustración, 1.89). Así, aunque en El Cairo los países participantes se expresaron principalmente de manera positiva, su frustración era tan fuerte que pesó decisivamente en el Comunicado Final.

Argelia

Argelia mostró una actitud marcadamente positiva en cuanto a lo que esperaba del futuro. Esa certidumbre y esperanza se concentraron principalmente en el rol de Mediador (+1.53) que los países no-alineados pudieran desempeñar y en la Acción (+1.07) que pudieran ejercer para cambiar la situación conflictiva que reinaba en el mundo. La frustración que mostró no se acentuó sobre ninguna categoría en particular, sino que se distribuyó de manera equilibrada en las categorías Agresión,

Opinión Mundial, Intervención, Principios y Derechos, Desarme, y Demandas, de las cuales cada una obtuvo un grado de -.30.

Para contrarrestar esta situación, mediante la acción y el rol de mediador, Argelia tenía esperanzas en la política de No-alineamiento (+.92).

Cuba

La esperanza, para Cuba, se centró sobre la posibilidad de la Coexistencia Pacífica (+.66) (véase el Cuadro 39). Por el lado negativo, su frustración recayó sobre los sentimientos de Nacionalismo (-.95) y, en un grado menor, en la Libertad (-.57). Para remediarlo, afirmaba su esperanza en la Revolución (+.28).

Egipto

El sentimiento de frustración, para Egipto, se concentró en dos aspectos: el Desarrollo Social (-.61) y el Peligro (-.61). Por el otro lado, sus sentimientos de esperanza se distribuyeron a través de varias ideas, de manera igual: la Unidad (+.22), el No-alineamiento (+.22), las Negociaciones (+.22), la Libertad (+.22) y las Demandas (+.22).

Sin embargo, como se puede ver en el Cuadro 39, su frustración fue mayor en grados negativos, porque se hizo sentir sobre varias ideas y conceptos: la Explotación (-.22), el Poder Cualitativo (-.22), la Agresión (-.41), la Discriminación (-.38), el Desarrollo Político (-.22), el Desarrollo Social (-.61), el Desarrollo Económico (-.51), el Balance (-.51), la Justicia (-.41), el Peligro (-.61) y el Imperialismo (-.22).

Cuadro 39. El Cairo: grado de intensidad por país de la actitud de expectación de todos los discursos y el Comunicado Final.

Categorías	Argel	Cuba	Egipto	Ghana	India	Indon.	Libia	Mali	Togo	Final
1. Paz	+ .15	+ .66		+ .11		+ .28	+ .57	- .47	+ .27	+ .08
2. Coexist.					- .28	- .14			+ .18	- .16
3. Alianzas										
4. Armamento F.										
5. Regional		- .95		+ .22	- .57		+2.28		- .18	+ .04
6. Unidad			+ .22	+ .22	- .57	- .14	+1.71		+ .18	+ .04
7. Colonial					- .57	+ .14				
8. Racismo										
9. Mediador	+1.53	+ .09	+ .10			+ .28	+1.14	+ .23	+ .81	- .08
10. Acción	+1.07	- .09	- .10			+ .28		+ .47	+ .36	- .08
11. Revoluc.		+ .28				- .42	+ .57	+ .23		+ .04
12. Ayuda						+ .28				- .08
13. Explota			- .22		- .28					- .08
14. Seguridad						- .57		- .23	+ .18	
15. Personas										
16. Países										
17. Poder cual.						- .50			- .54	
18. Poder econ.			- .22	- .88	- .28			- .47	- .18	
19. Mundial	+ .30	+ .19			- .28	+ .57			+ .09	+ .16
20. No-alinea	+ .92		+ .22				+ .57	+ .35	+ .27	+ .04
21. Mov. "										
22. Conferencia										
23. Agresión	- .30	+ .09	- .41	- .77			-1.14	- .23	- .36	- .08
24. Hostilidad	+ .15	+ .09		- .44	- .28				+ .09	- .33
25. Opinión	- .30									
26. Discrimina		+ .09	- .38		- .28	- .71			- .36	
27. Presien	+ .30								+ .18	
28. Des. genl.	+ .77	+ .19		+ .77	- .42	- .78		+ .11	+ .54	+ .12
29. Des. pol.			- .22	+ .22	- .28					- .16
30. Des. soc.			- .61		- .57	+ .28			- .18	- .12
31. Des. eco.		+ .19	- .51	- .44	- .57	-1.07			- .36	- .08
32. Militar									- .18	- .12
33. Político			- .51			- .42		- .35	+ .45	- .04
34. Independ		- .09				- .14		- .23	- .36	- .16
35. Negociar		- .19	+ .22		- .14				- .27	
36. Protestas										
37. Fardo										
38. Intervención	- .30								- .18	- .08
39. Asistido		+ .09		+ .11	- .28	+ .42	+ .57		+ .27	- .08
40. Justicia		+ .09	- .41					+ .23	- .09	
41. Responsabl.		+ .19				+ .14				
42. Conciencia						- .14			- .36	+ .08
43. Principios	- .30	+ .19			+ .14	+ .14	+2.28	- .23		+ .08
44. Libertad	+ .30	- .57	+ .22			- .28	+1.14			+ .04
45. Individual										
46. Desarme	- .30			+ .44					+ .18	+ .25
47. Armamentos				- .44					- .18	- .04
48. Peligro		+ .19	- .61	+ .11			-1.14	- .23	- .54	+ .08
49. Demandas	- .30		+ .22							- .22
50. Imperial			- .22			- .28				
51. Sist. pol.										
52. Posividad						- .28				

Si fuéramos a sumar las expresiones de sus sentimientos hacia el desarrollo tendríamos un total de -1.34, lo que es bastante alto, y podríamos afirmar así que la principal frustración de Egipto era por el desarrollo.

Gana

Su frustración incidió en el Poder Cuantitativo (-.88) y los Armamentos (-.44), y la Agresión (-.77) y la Hostilidad (-.44) que aquéllos causaban.

Por el otro lado, mostró esperanzas en las posibilidades del Desarrollo General (+.77) y del Desarrollo Político (+.22), aunque en el Desarrollo Económico (-.44) surgió una vez más su frustración. Tenía también esperanzas en que se lograra el Desarme (+.44) y así el Peligro (+.11) se disminuyera.

India

Podemos decir, que la actitud de la India fue fundamentalmente de frustración, como lo demuestra el Cuadro 39. Hubo solamente un concepto que resultó ser positivo y, así, una muestra de su esperanza: los Principios y Derechos (+.14). Mientras, por el lado de la frustración, vemos que hubo una concentración en el Desarrollo: General (-.42), Político (-.28), Social (-.57) y Económico (-.57). Esto da un valor total de -1.84, que bien podría ser el valor más alto que encontramos, como expresión de frustración para todos los países. Así, podemos afirmar, sin temor a equivocación, que para la India, igual que para Egipto, como ya hemos visto, la frustración hacia el desarrollo era la nota dominante.

India también mostró frustración frente a varios conceptos e ideas, de los cuales son importantes los siguientes: el Nacionalismo (-.57), la Unidad (-.57) y el Colonialismo (-.57).

Indonesia

Entre sus motivos de frustración, destacan: el Desarrollo Económico (-1.07), el Desarrollo General (-.78) y la Discriminación (-.71).

Se expresó en términos frustrados en selección a un serie de conceptos, que revelaban una alta preocupación por la situación mundial: las Alianzas y Bloques (-.14), la Seguridad (-.57), el Poder Cualitativo (-.50), el Balance (-.42), el Imperialismo (-.28) y la Pasividad (-.28).

Líbano

Líbano tuvo pocos registros en la actitud de expectación, tal como en la de identificación, debido al tamaño de su discurso. Por lo consiguiente, los valores son generalmente mayores también por esta misma razón.

Líbano mostró esperanza y certidumbre en el Nacionalismo (+2.28), pero a la vez recalcó la importancia de la Unidad (+1.71) de las naciones participantes, quienes, a través de la política del No-alineamiento (+.57) y basándose en los Principios y Derechos (+2.28), podrían llevar a cabo una función como Mediador (+1.14) en el contexto mundial. También tenía esperanza en la posibilidad de la Revolución (+.57) como medio de conquistar la Libertad (+1.14).

Por otro lado, su frustración fue concentrada en dos

categorías: la Agresión (-1.14) y la Hostilidad (-1.14). En realidad, estas dos categorías son fusionables, como hemos hecho notar anteriormente, lo que nos da un total de -2.28 para la situación conflictiva mundial.

Mali

La frustración se centró sobre la Paz (-.47), la Coexistencia Pacífica (-.47) y el Poder Cuantitativo (-.47). Frente a las dificultades que veía cernirse sobre la paz y la coexistencia pacífica, Mali se sentía sin embargo seguro de que los países participantes iban a seguir luchando para lograrlas y enfatizaba positivamente el papel de la Acción (+.47), de Mediador (+.23) y de la Revolución (+.23). Una manera de hacerlo lo proporcionaba la política de No-alineamiento (+.35), basada en la Justicia (+.23).

Yugoslavia

Yugoslavia, que también tuvo el mismo patrón que Mali tenía seguridad de la posibilidad de que estos países actuaron como el Mediador (+.81) y que emplearon más la Acción (+.36), frente a una situación conflictiva, caracterizada por las muestras de Agresión (-.54) y la amenaza del Peligro (-.54) reinantes. Sin embargo, a pesar de su certidumbre en el rol de mediador, no esperaba mucho de las Negociaciones, a las que dió un grado de -.27. Así, le pasó a Yugoslavia lo que sucedió con Gana, ya que tanto se sentía frustrada por la carrera de Armamentos (-.18) como alimentaba esperanzas en el Desarme (+.18).

5.2.2.2.2 Las sesiones

En lo referente a las sesiones, los datos del Cuadro 38 asignados a cada país nos proporcionan valores de frecuencia para toda la conferencia. Dicho cuadro muestra que, globalmente, la esperanza fue la actitud de expectación más frecuente, al registrar 2.80 veces por página en promedio. Luego, al extremo inferior, la frustración fue más frecuente (2.63). Esto nos revela que, numéricamente, la esperanza estuvo marcadamente decisiva, en la conferencia de El Cairo, que, si tomamos en cuenta la frustración que allí se notó, esa esperanza se afirmaba penosamente, frente a los signos que los participantes discurrían en los asuntos nacionales e internacionales. Sin embargo, tomando en cuenta la certidumbre (1.45) que allí se registró, se esfuerza un poco el polo positivo del enfoque de los oradores.

A este patrón global promedial, se acerca más Yugoslavia; si se comparan las frecuencias de este país, y las de todos los discursos, se verá que la diferencia entre ellas son mínimas, salvo en el caso de la frustración, donde el valor de frecuencia es menor que el de la esperanza en Yugoslavia.

Veámos el Cuadro 40: se notará que lo que fue objeto de más certidumbre y esperanza en El Cairo ha sido la importancia del rol de Mediador (+.46) de los países participantes, ligado a la Acción (+.22), que sólo se lograría con un frente de Unidad (+.21) y basándose en los Principios y Derechos (+.24).

El tono negativo, o sea, de frustración, de la conferencia recayó marcadamente en la Agresión (-.34) y en el Peligro (-.22), basados en el Poder Cuantitativo (-.22). Pero algo notable, en

Cuadro 40. El Cairo: grado de intensidad promedio de la actitud de expectación de las sesiones.

Categorías	Sesiones
1. Paz	+ .10
2. Coexist	+ .08
3. Alianzas	- .02
4. M. rec. F.	
5. Nacional	+ .08
6. Unidad	+ .21
7. Colonial	- .04
8. Racismo	
9. Medindor	+ .46
10. Acción	+ .22
11. Revoluc.	+ .07
12. Ayuda	+ .03
13. Explote	- .05
14. Seguridad	- .06
15. Personas	
16. Países	
17. Poder cual.	- .11
18. Poder cuan.	- .22
19. Mundial	+ .09
20. No-alinea	+ .25
21. Mov. "	
22. Conferencia	
23. Agresión	- .34
24. Hostilidad	- .04
25. Opinión	- .03
26. Discrimina	- .18
27. Presión	+ .05
28. Des. genl.	+ .13
29. Des. pol.	- .03
30. Des. soc.	- .10
31. Des. eco.	- .30
32. Militar	- .02
33. Balance	- .09
34. Independ	- .09
35. Negociar	- .04
36. Protesta	
37. Miedo	
38. Interven	- .05
39. Amistad	+ .13
40. Justicia	- .02
41. Responsabl.	+ .03
42. Conciencia	+ .05
43. Principios	+ .24
44. Libertad	+ .09
45. Individual	
46. Desarme	+ .03
47. Armamentos	- .09
48. Peligro	- .22
49. Demandas	- .007
50. Imperial	- .05
51. Sist. pol.	
52. Pasividad	- .03

esta misma actitud, fue el alto grado de frustración que incidió sobre el Desarrollo Económico (-.30), el cual, si se tomara juntamente con el Desarrollo General (-.13), el Desarrollo Político (-.03) y el Desarrollo Social (-.10), daría un total de -.56 para el desarrollo, como concepto genérico. Señalamos que, de todas maneras, dicho valor estaría por debajo de la frustración referida a la situación conflictiva (la suma de las categorías 23, 24 y 48), que es de -.60, aunque la diferencia sea mínima.

5.2.2.2.3 El comunicado final

La actitud de expectación del Comunicado presentó un patrón muy distinto al de los discursos y de las sesiones en general. Ya hemos visto que esa actitud fue marcadamente frustrada (véase el Cuadro 38); solamente, Indonesia, Gana y la India presentaron una actitud más negativa.

La frustración del comunicado recayó sobre la Hostilidad (-.33) causada por las Alianzas y los Bloques (-.16), así como por la falta de Desarrollo Político (-.16) y de una verdadera Independencia (-.16) de los países subdesarrollados (véase el Cuadro 39).

Por el lado positivo, casi con el mismo grado de frustración, tenía la certidumbre de que la solución estribaba en el Desarme (+.25) para mejorar o disminuir el Peligro (+.08) Mundial (+.16).

Similar al Comunicado en la muestra de frustración por el Desarrollo, fueron Egipto y la India, aunque a grados más altos de intensidad. Sin embargo, ningún país presenta una actitud global semejante al Comunicado.

5.3 Conclusiones

Como en los casos anteriores, hemos hecho una agrupación de las distintas categorías en renglones -política nacional, regional y mundial- lo que nos dió los Cuadros 41, 42, 43, 44 y 45, resumidos en el Cuadro 46. En los cinco cuadros mencionados, las categorías hállanse distribuidas según su contenido. Así, el Cuadro 46, nos permite captar el énfasis principal de la Conferencia.

Desde un primer momento, los temas de interés nacional son los que más se destacan por su frecuencia (véase el Cuadro 46). Recordemos que en Bandung como en Belgrado, (véanse los Cuadros 15 y 31) había sido también este rubro de política nacional el más frecuente. Sin embargo, en El Cairo, la política nacional aumentó su frecuencia considerablemente.

El apartado de segunda importancia, de acuerdo a la frecuencia, fue el de la "política internacional mundial de los países desarrollados hacia los subdesarrollados". Allí aparece un cambio en relación a Bandung y Belgrado, porque, en la primera, el segundo lugar pertenecía a la política regional (referida principalmente a Asia y Africa), mientras, en la segunda, a la política mundial entre bloques. Este cambio es significativo, porque muestra que ahora la relación entre los países subdesarrollados bajó a tercer lugar, dándose más importancia a la manera en que son tratados por los países desarrollados. Conviene señalar que las categorías que contiene el rubro de política regional se refieren todas a factores que pueden beneficiar u obstaculizar el desarrollo nacional de los países participantes.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexist						
3. Alianzas						
4. Acuerdo F.						
5. Nacional	6.06	6.79	+ .77	+2.02	+ .08	+ .04
6. Unidad						
7. Colonial						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Revolucion.	2.61	1.04	+ .60	+ .62	+ .07	+ .04
12. Ayuda						
13. Explote						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder econ.						
18. Poder econ.						
19. Mundial						
20. No-alinea						
21. Nov. "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión						
26. Discrimina						
27. Fr. sion						
28. Des. grel.	3.42	3.16	+ .94	+2.32	+ .13	+ .12
29. Des. pol.	.70	.91	+ .05	+ .37	- .03	- .16
30. Des. soc.	.73	1.45	+ .33	+1.12	- .10	- .08
31. Des. eco.	2.09	3.16	+ .50	+1.83	- .30	- .08
32. Militar						
33. Balance						
34. Ind. p. and						
35. Negociar						
36. Protesta						
37. F. lido						
38. Interv. on						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsable						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individual	.24	.20	+ .15			
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperial						
51. Sist. pol.						
52. Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación;
 AE = actitud de expectación.

Cuadro 42. El Cairo: 2) política internacional regional, entre los países participantes.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexist						
3. Alianzas						
4. Recreo F.						
5. Nacional						
6. Unidod	6.61	3.37	+ .98	+1.00	+ .21	+ .04
7. Colonial						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Accion						
11. Revoluc.						
12. Ayuda						
13. Explote						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alinea						
21. Mov. "	.12	.12	+ .02			
22. Conferencia						
23. Agresion						
24. Hostilidad						
25. Opinion						
26. Discrimina						
27. Presion						
28. Des. genl.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independ						
35. Negociar						
36. Protesta						
37. Medio						
38. Interven						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsable	.70	.45	+ .30	+ .62	+ .03	
42. Conciencia	.51	.25	+ .32		- .05	+ .08
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individual						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperial						
51. Sistema pol.						
52. Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación;
 AE = actitud de expectación.

Cuadro 43. El Cairo: 3) política internacional mundial.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz	2.59	1.70	+2.31	+1.04	+ .10	+ .08
2. Coexist	1.79	.91	+1.14	+1.00	+ .08	+ .08
3. Alianzas	3.35	1.58	-1.02	+ .12	- .02	- .16
4. p. re. ro F.						
5. Nacional						
6. Unidad						
7. Colonial						
8. Racismo						
9. Mediador						
10. Acción						
11. Reveluc.						
12. Ayuda						
13. Explote						
14. Seguridad	.52	.70	+ .06	+ .25	- .06	
15. Personas						
16. Polacos						
17. Poder eual.						
18. Poder euan.						
19. Mundial						
20. No-elines						
21. Mov. "						
22. Conferencia						
23. Agresión	2.37	.79	-1.50	- .37	- .34	- .08
24. Hostilidad	2.07	2.29	- .55	-1.25	- .04	- .33
25. Opinión						
26. Discrimina						
27. Presión						
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance	1.32	.50	+ .03		- .09	- .04
34. Independ						
35. Negociar	1.03	1.41	+ .88	+1.37	- .04	
36. Protestas						
37. Fiebo						
38. Intervén						
39. Amistad	3.04	.50	+ .78	+ .50	+ .13	- .08
40. Justicia						
41. Responsabil.						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individual						
46. Desarm	.83	.91	+ .44	+ .91	+ .03	+ .25
47. Armasnatos	.27	.20	- .27	- .12	- .09	- .04
48. Peligro	2.27	1.37	- .44	- .87	- .22	- .08
49. Demandas						
50. Imperial						
51. Sist. pol.	.40	.16	+ .03	+ .12		
52. Posividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación;
 AE = actitud de expectación.

Cuadro 44. El Cairo: 3a) política internacional mundial que se ejerce desde los países desarrollados hacia los subdesarrollados.

Categorías	S	CF	S=AI	CF=AI	S=AE	CF=AE
1. Paz						
2. Coexist						
3. Alianzas						
4. Tratado F.						
5. Nacional						
6. Unidad						
7. Colonial	1.13	1.79	-1.74	-2.32	- .04	
8. Racismo	.65	.70	-1.19	- .75		
9. Mediador						
10. Accion						
11. Revolucion.						
12. Ayuda	.57	1.50	+ .11	+1.75	+ .03	- .08
13. Explote	.69	.29	- .52	- .25	- .05	- .08
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.						
18. Poder cuan.						
19. Mundial						
20. No-alinea						
21. Mov. "						
22. Conferencia						
23. Agresion						
24. Hostilidad						
25. Opinion						
26. Discrimina	2.37	2.91	-1.41	-2.83	- .18	
27. Presion						
28. Des. genl.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independ	1.97	3.00	+1.09	+1.79	- .09	- .16
35. Negociar						
36. Protestas						
37. Hicdo						
38. Interven	2.40	2.75	-2.08	-3.41	- .05	- .08
39. Asistido						
40. Justicia	1.65	1.33	+1.24	+1.29	- .02	
41. Responsabl.						
42. Conciencia						
43. Principios	2.02	2.79	+1.60	+2.22	+ .24	+ .08
44. Libertad	1.58	1.50	+ .66	+ .87	+ .09	+ .04
45. Individual						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas						
50. Imperial	1.38	.50	-1.43	- .75	- .05	
51. Sist. pol.						
52. Pasividad						

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación;
 AE = actitud de expectación.

Cuadro 45. El Cairo: 3b) políticas internacionales mundiales, que se ejerce desde los países subdesarrollados hacia los desarrollados.

Categorías	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
1. Paz						
2. Coexistencia						
3. Alianzas						
4. Armamento	.02					
5. Nacionales						
6. Unidad						
7. Colonial						
8. Racismo						
9. Mediador	2.70	1.16	+ .68	+ .50	+ .46	- .08
10. Acción	2.96	2.87	+1.43	+2.12	+ .22	- .08
11. Revolución						
12. Ayuda						
13. Explota						
14. Seguridad						
15. Personas						
16. Física						
17. Poder civil						
18. Poder econ.						
19. Mundial						
20. No-alines	1.68	.50	+ .16		+ .25	+ .04
21. Mov. "						
22. Conferencia						
23. Agresión						
24. Hostilidad						
25. Opinión	.22	.04	+ .16		- .03	
26. Discrimina						
27. Presión	.18	.12	+ .10	+ .12	+ .05	
28. Des. gral.						
29. Des. pol.						
30. Des. soc.						
31. Des. eco.						
32. Militar						
33. Balance						
34. Independ						
35. Negociar						
36. Protesta	.15		+ .10			
37. Bloque	.16	.08	- .42	- .12		
38. Intervención						
39. Amistad						
40. Justicia						
41. Responsabl.						
42. Conciencia						
43. Principios						
44. Libertad						
45. Individual						
46. Desarme						
47. Armamentos						
48. Peligro						
49. Demandas	.49	1.37	+ .13	+ .33	- .007	- .12
50. Imperial						
51. Sist. pol.						
52. Pasividad	.40		- .76		- .03	

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Cuadro 46: El Cairo: promedios globales de valores de incidencia de las sesiones y el comunicado final, además de los grados de intensidad de las actitudes de identificación y de expectación; compósito de los Cuadros 41, 42, 43, 44 y 45.

Rúbrica política	S	CF	S-AI	CF-AI	S-AE	CF-AE
Política nacional 1)	2.23	2.39	+ .47	+1.18	- .02	- .01
Política regional 2)	1.98	1.04	+ .40	+ .40	+ .02	+ .01
Política mundial 3)	1.68	1.00	+ .14	+ .20	- .04	- .01
Política desarrollados hacia subdesarrollados 3a)	1.49	1.73	- .28	- .21	- .01	- .02
Política subdesarrollados hacia desarrollados 3b)	.89	.61	+ .15	+ .29	+ .09	- .02

*Véase el Cuadro 15.

S = sesiones; CF = comunicado final; AI = actitud de identificación; AE = actitud de expectación.

Además, el apoyo principal (actitud de identificación) se dió, en esta conferencia, a la política nacional, como sucedió en las dos anteriores, seguido por un apoyo menor a la política regional; lo mismo ocurrió en Bandung, aunque en Belgrado fue a la política que los subdesarrollados ejercen hacia los desarrollados. Significativamente, la política internacional de los países desarrollados hacia los subdesarrollados se constituyó en el principal objeto de censura, como lo fue en Bandung y Belgrado también.

El tono fundamental de la conferencia fue de frustración (actitud de expectación), sobre todo en relación a la política mundial entre bloques; también se mostró frustración en relación a la política internacional de los países desarrollados hacia los subdesarrollados, al mismo grado con que hacia la situación de la política nacional. Por el lado positivo, aparecen la política regional y la política internacional de los países subdesarrollados hacia los desarrollados, hacia los cuales se esbozó algo de certidumbre y esperanza, o sea, se las han tomado como políticas correctas y adecuadas.

La conferencia de El Cairo se ubicó entre dos conferencias de las Naciones Unidas sobre el comercio y el desarrollo. Esto, en parte, hizo que el enfoque se concentrara sobre temas de desarrollo. En otros términos, aunque en el Comunicado Final de la conferencia se había propuesto como principal objetivo revisar y encontrar soluciones para los problemas de interés mundial*, los países participantes la convirtieron en foro para exponer sus propios problemas.

* Véanse pp.159-160 de este mismo capítulo.

Notas del capítulo 5

¹Conference of Heads of State and Governments of Non-Aligned Countries, Cairo, October 5-10, 1964, Ministry of National Guidance Information Administration, Cairo, United Arab Republic, 1964, p.334.

²Ibid., p.357.

Capítulo 6

Conclusiones

6.0 Verificación de las hipótesis

6.1 Verificación del esquema de relaciones

6.2 Acotaciones laterales

6.3 El alcance del análisis de contenido en la ciencia política

6.0 Verificación de las hipótesis

Al revisar nuestras hipótesis, diseñadas en el capítulo 1, nos damos cuenta que las dos posibles alternativas contienen algo de verdad. La primera -la de que el no-alineamiento empezó como un movimiento motivado principalmente por razones de interdependencia de valores, expresándose en términos universales y psicológicos, y, mientras avanzaba, el tono de los discursos se hacía más pragmático, tratándose sobre temas relativos al desarrollo económico interno del país y acordes al interés nacional- no se ha verificado totalmente. En las tres conferencias, se destacó, por su frecuencia, la política nacional, o sea, el interés nacional. Además, desde el principio, la categoría de desarrollo económico presentó valores de incidencia altos y significativos, inclusive, su patrón empieza con un valor global de 2.51 veces por página en Bandung, luego llega a su máximo en Belgrado (2.62), y en El Cairo desciende a su valor más bajo (2.10).

La segunda hipótesis -la de que el no-alineamiento, muy a principios, se expresó por parte de sus principales intérpretes en términos de desarrollo económico-social, pero que, frente a la imposibilidad de poder actuar "positivamente" en la esfera internacional, en virtud de la resistencia opuesta por parte de los dos bloques de la guerra fría, adoptó paulatinamente un tono más vago, expresado en términos menos específicos, que mostraban un creciente sentimiento de frustración- contiene elementos más similares a los resultados arrojados por el estudio. En efecto, el estudio nos muestra que, desde muy temprano, el neutralismo se expresó en términos de desarrollo

socio-económico, inclusive, como hemos visto, registrando en Bandung el valor de incidencia más alto para el Desarrollo Económico, lo mismo sucediendo con el Desarrollo Social (2.49), con los valores de este último bajando a 1.09 en Belgrado y a 1.10 en El Cairo (valores globales). Por otro lado, los Cuadros 15, 31 y 46 revelan claramente que el interés nacional, en tanto temática genérica, siempre fue lo enfatizado, llegando a su más alta frecuencia en la última conferencia. Finalmente, el examen de la actitud de expectación muestra, no tanto una evolución progresiva, sino una brusca oscilación: llegó a ser de marcada frustración en las conferencias de Bandung y El Cairo, mientras Belgrado adoptó un tono positivo.

6.1 Verificación del esquema de relaciones

Comparamos ahora nuestro esquema de relaciones con los resultados del estudio, el cual se destinaba mostrar, en teoría, algunos factores causales de la política de no-alineamiento. La relación entre una condición y una actitud o propósito, dentro del esquema, a través de las categorías, se expresa en relaciones o variaciones lógicas entre los valores y grados registrados como resultados del análisis de contenido. Algunas categorías han podido comprobar algunas de las hipótesis implícitas en el esquema, otras no muestran ninguna relación evidente que nos permitiera concluir algo específico. Siempre es recomendable, al crear un model de condiciones, causas y consecuencias dentro de la política, acordarse que el modelo puede tener excepciones. De hecho el esquema de relaciones tiene varias excepciones (Cuba, Yugoslavia, Japón), en varios aspectos del cuadro, aunque no en todos.

Seguiremos el mismo orden utilizado en la manera cómo presentamos el esquema. Al hacerlo, sin embargo, las esferas de análisis naturalmente van a mezclarse: esto es, la política nacional, regional y mundial tendrán que compararse una con la otra. Esto es en cierto modo como debe ser, porque aunque es válido analizar las categorías por esferas de interés, ahora es importante mostrar los nexos, si los hay, entre una y otra.

El esquema empieza, en el centro (véase p.18), con una condición necesaria: una nación recién independiente -independiente en el sentido de que es responsable de su propia política, sin con ello creemos que su decisión es relamente autodeterminada. De ahí vamos al primer rubro: (1.1) el faccionalismo y la carencia de unidad política nacional. Esto lo hemos representado con la categoría de Desarrollo Político. En realidad, esta categoría presentó valores poco significativos, en las tres conferencias; sin embargo, se presentó con valores positivos, aunque en grados mínimos, pero revelando un apoyo progresivo: en cada conferencia el valor de apoyo era más que el doble de la anterior. Además, las tres conferencias expresaron un sentimiento de creciente frustración por el desarrollo político. Este sentimiento de frustración se volvió hacia afuera, mediante la política de anti-colonialismo y anti-imperialismo (1.2), referida así al Occidente. Si nos ocupáramos de las categorías referentes al colonialismo y al imperialismo, veríamos que la primera casi no se tocó en Bandung, mientras que en Belgrado recibió más atención, bajando otra vez su valor en El Cairo, aunque quedó a un nivel significativo. Este concepto fue condenado por los participantes en

las tres conferencias, el mayor grado de censura apareciendo en Belgrado, además con un grado alto de frustración.

El imperialismo tuvo una evolución similar: empezó en Bandung con poca mención y poca censura, pero en Belgrado ya apareció muy fuerte la censura, aunque fue mencionado pocas veces, lo que mostraba que casi siempre que se mencionó fue censurado por los participantes; tampoco en El Cairo fue mencionado con un valor significativo, pero sí fue censurado fuertemente. Tanto en Belgrado como en El Cairo fue objeto de un sentimiento de frustración, aunque a un grado mínimo.

Se observa pues que, aunque el patrón no sea exactamente el mismo, sí hay la tendencia a enfatizar el apoyo o la frustración por el desarrollo político, de acuerdo a la censura y frustración por el colonialismo e imperialismo.

Siguiendo el esquema de relaciones, asignamos al apartado 2.1, Complejo de inferioridad y la carencia de compensaciones psicológicas, las categorías de Responsabilidad y Conciencia. La relación entre éstas y la actitud psicológica de los participantes no es totalmente evidente. En Bandung, se habló poco de la Conciencia y de la Responsabilidad, con valores menores que el promedio; se consideraba, sin embargo, necesario despertar la conciencia y tomar la Responsabilidad de encararse a la discriminación que sufrían. En Belgrado y en El Cairo, estas dos ideas se respaldan con mayor fuerza, mientras progresa el movimiento de los países no-alineados. Además, mientras en Bandung se sentían frustrados por la falta de conciencia, en Belgrado parecían empezar a mostrarse seguros de su desarrollo, para una vez más, en El Cairo, dejar surgir la frustración hacia ella.

Como la conciencia debería interpretarse en términos de política internacional, se lo hizo en un tono de anti-racismo. El racismo en Bandung tuvo valores de frecuencia semejantes a los de la Conciencia y la Responsabilidad. Pero el Racismo fue entonces censurado a un alto grado; en Belgrado fue censurado aún más, y menos en El Cairo. Ello se encauzó hacia la formación de una identidad nacional (2.3), que podríamos representar en las categorías Nacionalismo, Individualidad y Libertad. Estos tres conceptos evolucionaron de manera semejante: valores de incidencia menores en Bandung, altos en Belgrado e intermedios en El Cairo. Siempre fueron respaldados; además el patrón de sus frecuencias fue el mismo. Frente a estos conceptos, los países participantes se sentían seguros de su evolución, salvo en Belgrado, cuando surgió un sentimiento de frustración por el Nacionalismo y la Individualidad. Así, mientras más respaldaban la formación de una identidad nacional, más censuraban al Racismo, siendo Belgrado el mejor ejemplo de este patrón.

La falta o carencia de desarrollo económico, político y social (3.1) se vio claramente expresada en las categorías que llevan esos nombres y la de Desarrollo General. Los valores de la mayoría de estas categorías fueron significativos en las tres conferencias, siendo que, en Bandung y El Cairo, aparecieron frecuentemente, pero menos en Belgrado, donde se habló sobre la situación internacional más que en las otras dos conferencias. A pesar de ello, en Belgrado

se respaldó más a este tema genérico que en Bandung, mientras en El Cairo el apoyo se hizo sentir todavía más fuertemente. Así, el desarrollo era principalmente una condición de frustración, en las tres conferencias.

Esa frustración por el desarrollo de los países participantes se enfocó hacia la censura de la política de alianzas de poderes (3.2). En Bandung esto no fue tan evidente como en Belgrado y El Cairo, en donde más censura recibió las Alianzas y Bloques, aunque en El Cairo se censuró en un grado menor. Además, las políticas de poder, basadas en las categorías de Poder Cualitativo y Cuantitativo y Armamentos, se vieron siempre censuradas en las tres conferencias. De ellas, sólo podría resultar Agresión, Hostilidad y Peligro, o sea, amenazas a la situación mundial. Estas tres categorías se podrían interpretar como los principales estorbos al desarrollo, y tuvieron valores de frecuencia tan altos como los para el desarrollo general y sus otras facetas. Inclusive, estos temas genéricos -el desarrollo y la violencia- fueron los más frecuentes y los más polarizados, los primeros apoyados y los segundos censurados: impedían la seguridad de la modernización (3.3), la cual, a través de las mismas categorías referentes al desarrollo, recibían apoyo, mientras la violencia recibía censura.

En el plano internacional, estos países también se sentían con una especie de complejo a raíz de la discriminación de que eran objeto, lo que significaba para

ellos una falta o carencia de prestigio internacional (4.1). Esto lo podemos ver en la categoría Discriminación, que mantiene valores de incidencia similares en Bandung y Belgrado, y que en El Cairo se hacen sentir todavía más fuertes. La censura que recibieron fue mínima en Bandung, no así en Belgrado, en que ostenta un grado altísimo, con uno semejante en El Cairo.

La discriminación da lugar a la necesidad de adoptar alguna acción en contra de ella. Esto causa que, en la política internacional, estos países adoptaran un rol de participación más activa (4.2). De esta manera, en Bandung, como la censura fue baja en contra de la discriminación, el respaldo a las categorías referentes a Acción y Revolución lo fue también; pero en Belgrado, con el incremento de la censura a la discriminación, también vemos mayor respaldo a la necesidad de hacer algo; en El Cairo, el respaldo a la Acción bajó, mientras igualmente la censura a la Discriminación se veía disminuir un poco. Por otro lado, cuanto más frustrados se sentían ante la necesidad de hacer algo, como en Bandung, tanto mayor era el grado de frustración que incidía sobre la Discriminación. Pero, en Belgrado, donde el grado de esperanza y certidumbre en la Acción es el mayor que existe en todas las categorías, la frustración por la Discriminación desaparece. En El Cairo, una vez que el grado de intensidad de la frustración por la Discriminación ha subido, no sólo baja el grado de esperanza en la Acción, sino que se muestra frustración hacia ella en el Comunicado Final. De este modo, podemos afirmar

que existe un nexo entre la Discriminación que recibían estos países y su participación activa en las relaciones internacionales.

Esta participación tiene como fin establecer una identidad internacional, que se logrará a través de la Independencia y la Opinión Pública mundial. La Independencia lleva el mismo patrón que el citado entre la Discriminación y la Acción: en Bandung, se muestra con valores significativos de incidencia, pero con un respaldo bajo en comparación al que recibió en Belgrado, donde ocurrió mayor número de veces; en El Cairo ocurrió unas cuantas veces más, pero con un respaldo menor, aunque más distribuido entre las sesiones y el comunicado. Esa Independencia tuvo muestras de poca certidumbre en Bandung, ostentó grados de intensidad de esperanza y certidumbre más significativos en Belgrado, que ya para El Cairo se convirtieron en sentimientos de frustración: trátase, pues, del mismo patrón que vimos para la Acción en relación a la Discriminación. De igual manera ocurrió la Opinión Pública, pero a grados y valores mucho menores. El patrón fue el mismo: poca frecuencia, poco respaldo y poca esperanza en Bandung; ya en Belgrado registró mayor frecuencia que nunca, además de mayor respaldo, con una ligera alza en el sentimiento de esperanza; en El Cairo tendió hacia un sentimiento de frustración, con meros respaldo y menor incidencia.

Así la Independencia y la Opinión Pública están en una relación directa con la Discriminación, tal como lo estuvieron las categorías de la Acción y de Revolución. Mientras mayor Discriminación ocurrió en contra de los países participantes,

mayor se sentían frustrados por hacer algo, y mayor frustración mostraron en relación a establecer un prestigio internacional basado en la Independencia.

Consideramos que estos países parten de una situación de miedo a la guerra, frente a la cual son débiles y sin influencia (5.1), antes de emprender o adoptar una actitud más activa en la esfera internacional. Veámos la categoría de Miedo. Esta tiene un patrón muy simple: fue en Bandung cuando se habló más sobre el tema, pero con el menor grado de intensidad en las tres conferencias; además, fue la única vez en que se mostró alguna frustración por el miedo que sentían estos países frente a la situación internacional; ya en Belgrado, la censura fue mayor, puesto que el valor de incidencia es el más alto de todos -aquí la frustración no se dejó ver y la actitud fue de certidumbre y esperanza, o sea, positiva; y en El Cairo, que la incidencia del miedo se redujo al más bajo valor que tuviera, pero la censura aumentó -de esta manera la proporción entre incidencia y censura es mayor, queriendo decir que la censura fue aún más fuerte en El Cairo, sin que se registrara empero ninguna actitud de sentido positivo o negativo.

Aparte del Miedo, tenemos a la Presión Moral, que comprende en cierta medida al tema genérico de influencia. En este caso, la presión es una condición que existe tal como Miedo, en grados mínimos en comparación con las demás categorías: en Bandung, su incidencia es el segundo más alto, sólo ocurriendo con mayor frecuencia en Belgrado. En las dos conferencias las dos actitudes fueron las mismas: de apoyo y de frustración, con registros más acentuados en Bandung; ya en El Cairo, la

importancia de la Presión disminuyó según su frecuencia y su grado de intensidad de apoyo, pero la actitud de expectación cambió a una de certidumbre y esperanza, aunque a un grado mínimo.

Estas dos ideas, el Miedo y la Presión Moral, se interpretan en un marco de influencia para actuar como intercesor o mediador, a fin de evitar una confrontación entre los bloques (5.2). Veámos, pues, las categorías referentes a Mediador, Negociaciones y el Desarme. La primera presenta un patrón similar a otras categorías ya analizadas aquí, pero que no tienen relación directa con ésta: empieza en Bandung con frecuencias bajas y un respaldo mínimo, pero con cierta actitud de frustración; ya en Belgrado y El Cairo tiene casi las mismas frecuencias, aunque mayor en Belgrado, siendo el grado de intensidad de respaldo en las dos conferencias casi el mismo, además de la actitud de expectación que en los dos casos es positivo—en El Cairo hubo un pequeño sentimiento de frustración. Ello indica que, cuando los países participantes se sentían frustrados por el miedo, igual sentían por el rol de mediador que pudieran desempeñar, y, al disminuir el Miedo, crecían las esperanzas en el rol de Mediador. Por otro lado, apoyaban al Mediador casi al mismo grado que censuraban el miedo. Un patrón similar, pero no exactamente igual, ocurrió entre Mediador y Presión Moral.

Aparte de la relación entre el rol de Mediador y las categorías de Miedo y de Presión Moral, existe la de Negociaciones. Frente a éstas, los países participantes mostraron, desde el principio, un fuerte apoyo, que, sin embargo, disminuyó en Belgrado, con la amenazadora situación mundial, para subir de

grado otra vez en El Cairo. Pero, en Belgrado la actitud hacia las negociaciones era positiva, mientras en El Cairo recibieron algo de frustración. Así, más se respaldaba a las Negociaciones, más se censuraba al Miedo y más se apoyaba a la Presión Moral; por otra parte, más se mostraba una actitud de expectación positiva frente a las Negociaciones, menos frustración se tenía por el Miedo y la Presión, aunque ya en El Cairo la actitud de expectación fue negativa y se atribuyó un valor insignificante, casi positivo, a la Presión. Las Negociaciones no se veían ya como un medio muy factible de lograr una mejora en la situación nacional; la actitud de esperanza en Belgrado no había dado frutos.

No se vió una relación directa entre el Miedo y el Desarme, como habíamos esperado. Existen pequeños lazos, pero, globalmente, no hay un patrón; inclusive, habremos pensado que mientras mayor fuera el valor de Miedo mayor énfasis habría recibido el Desarme, pero, en el caso del Comunicado Final de Belgrado, no se censuró una sola vez el Miedo, al propio tiempo que el Desarme tenía el grado de intensidad más alto para una actitud de identificación.

La pretensión de actuar como Mediador o intercesor en la esfera internacional tenía como fin asegurar la paz y la coexistencia pacífica (5.3). La Paz siempre tuvo valores de incidencia significativos (superiores a los promedios), en los números globales para las tres conferencias. Su frecuencia más alta apareció en Belgrado, seguida de Bandung y luego El Cairo. El apoyo a la Paz fue mayor en Belgrado, también seguido por El Cairo. La actitud de expectación siempre fue positiva, salvo en el caso del Comunicado de Belgrado, que mostró mayor frustración,

inclusive el grado más alto de todos. La Coexistencia Pacífica, por su parte, se tocó en Bandung y Belgrado sin valores de incidencia significantes y el respaldo que recibió fue bajo, pero la actitud de expectación fue positiva; en El Cairo, por primera vez se tocó este tema con una incidencia significativa y un respaldo decididamente positivo, pero ya la actitud de expectación disminuyó a un grado mínimo.

Existe así una relación entre las Negociaciones, de un lado, y la Paz y la Coexistencia Pacífica, de otro, aunque no la haya entre el rol de Mediador y estas últimas. Mientras más significativas sean la Paz y la Coexistencia Pacífica, mayor mención hay de las Negociaciones; más positiva es la actitud de expectación frente a la Paz y la Coexistencia Pacífica, mayor certidumbre y esperanza hay en éstas; la frustración por las Negociaciones comprende a menos certidumbre en el futuro de la Paz y la Coexistencia Pacífica.

Otra condición predominante de estos países es el estado de subdesarrollo en que se encuentran, que tiene en su raíz a la explotación (6.1). Tal categoría, de Explotación, recibió menciones insignificantes en Bandung, con poca censura y un sentimiento de frustración. En Belgrado, su incidencia subió a lo más alto para las tres conferencias, además de ser cuando más fue censurada, esto vinculado a un alto sentimiento de frustración. Para los tiempos de El Cairo, su incidencia disminuyó, aunque la censura se mantuvo casi al mismo grado que en Belgrado, pero ya la frustración había bajado. Aquí, tampoco existe relación entre la Explotación con el elemento principal que hemos seleccionado para representar el jugar con la competencia de la guerra fría (6.2), o sea, la Ayuda. Esta tuvo un

valor de incidencia más alto en Bandung, pero el apoyo que recibió fue menor entonces que en El Cairo, donde apareció con un apoyo muy fuerte, en el Comunicado de aquella conferencia. Sin embargo, la actitud de expectación entonces fue de frustración principalmente, mientras que en Bandung y Belgrado había sido positiva.

El fin de esta política, de recibir Ayuda, sería el de fomentar el desarrollo económico y reconstrucción interno (6.3), que podríamos expresar en la actitud de identificación frente al Desarrollo Económico y el Desarrollo General, los cuales ya han sido revisados (apartado 3.1). Existe una relación entre la Explotación y la Ayuda con el Desarrollo Económico: cuando se apoya al Desarrollo Económico, vemos una censura similar a la Explotación; la frustración por la Explotación causa un sentimiento similar hacia el Desarrollo Económico.

6.2 Acotaciones laterales

Además de la verificación del marco de nuestro estudio, el trabajo realizado permite arrojar alguna luz sobre varias hipótesis planteadas por diferentes autores sobre el no-alineamiento (véase 1.2 del primer capítulo).

La idea de que el no-alineamiento o el neutralismo sea moralmente justificable no se hizo evidente, como vimos en la categoría referente a la Presión Moral. Habíamos supuesto que si los discursos tomaran un tono moralizante, esto podría interpretarse en términos de alguna ética, pero tal no ha sido el caso. Ello se debe quizás a que los temas mencionados

(v.gr., la Paz, la Coexistencia Pacífica, la Agresión, la Hostilidad, el Desarrollo, etc.) serían moralmente aquéllos que cualquier país preocupado de la situación internacional y nacional plantearían. El hecho de que, en las conferencias, se habló sobre la paz, no nos dice en realidad nada; todos los países hablan de paz, pero la paz puede tener distintas conotaciones -¿qué tipo de paz?. Así, el análisis no ha arrojado datos sobre alguna ética en particular, ni mucho menos han los neutralistas enfatizado su posición en términos éticos o moralizantes: han hablado en términos entendibles a todos, en términos de paz, agresión y, básicamente, de desarrollo.

Otra idea, que revisamos antes, fue la de S.I. Hayakawa, para quien los neutralistas rehusaban ver la lucha entre los dos campos en términos de un conflicto entre "lo correcto" y "lo incorrecto". Esto, hasta cierto punto, es exacto, en el sentido de que no aceptaron, por lo que hemos visto a través del estudio, la posición de un u otro lado de la guerra fría. Sin embargo, sí hablaron en términos de "correcto" e "incorrecto", aunque en relación a una tercera posición, calificando de incorrectos los actos de los dos lados, y, pues, de correcta la posición que ellos mismos defendían. Además, por lo que vimos, sus actitudes se caracterizaron por una aguda polarización, siendo que en El Cairo se suavizó un poco la actitud de identificación, al utilizar más la apelación.

Siguiendo la secuencia de ideas expuestas en el primer capítulo, es lícito admitir que Wolfgang Friedmann tiene razón, cuando declara que los neutralistas se han basado en el

derecho internacional a un grado mayor que en la moralidad. Esto lo confirmamos con la categoría Principios y Derechos, que siempre tuvo valores altos en comparación, digamos, a la referente a la Presión Moral.

Quizás uno de los puntos que más destacan en la relación entre las categorías y el resumen de Lyon es la idea de que los países no-alineados buscan enfatizar sus semejanzas entre sí mismos y subrayan, por consiguiente, la importancia de los problemas internacionales, lo que los lleva a veces a afirmar que sus principales preocupaciones son internacionales y no domésticas. Ello puede ser cierto, ya que, como señalamos, a veces esos países discuten problemas que no son propiamente suyos -por ejemplo, lo que destacamos anteriormente en el texto en relación a Cuba y el problema de racismo, lo que ocurrió con Yugoslavia, así como otros resultados arrojados por el análisis de los discursos.

Podemos también verificar lo relevante del concepto de supervivencia: la política de no-alineamiento, como toda política, se expresa en términos de supervivencia, lo que hace evidente la importancia tan marcada de las categorías referentes al desarrollo, así como las de interés nacional que se han destacado más por su frecuencia.

No es nuestro propósito revisar todo lo referente al resumen de Lyon, relativo a las principales discusiones acerca de la política de no-alineamiento o neutralista. Lo que importa señalar es que el análisis de contenido sí sirve para comprobar cierto tipo de hipótesis; la cuantificación ofrece un respaldo real para ciertas consideraciones de orden

científico. Así, cuando decimos que los neutralistas se expresaron más en términos nacionales, que universales, lo podemos comprobar con cifras, expresadas en valores de incidencia y grados de intensidad. Incluso, frente a los que se preguntan si el valor de incidencia sirve como medidor o instrumento de graduación para mostrar la importancia o irrelevancia de algo, podemos contestar que sí lo puede hacer, siempre y cuando se combine con el grado de intensidad, que corresponde a un instrumento de medición cualitativa de confiabilidad aceptable.

6.3 El alcance del análisis de contenido en la ciencia política

El análisis de contenido es una metodología útil, hasta cierto punto. Nos facilitó verificar las principales temáticas de las tres conferencias analizadas: hemos podido, una vez verificada la incidencia con que cada temática ocurrió, decifrar el contenido del llamado no-alineamiento. Sin embargo, dicha metodología no nos dijo mucho sobre la política misma de no-alineamiento.

Ello era, de cierto modo, inevitable. Cómo nos basamos estrictamente en discursos y no en hechos de vida política internacional, no podíamos obtener información sino a un nivel ideológico, o sea, de las suposiciones, ideas y conceptos que los líderes neutralistas tenían acerca del mundo, en la perspectiva de sus relaciones internacionales. La praxis misma quedaba fuera de nuestro alcance; el análisis de contenido no nos podía mostrar los eventos sobresalientes que motivaban esas suposiciones, ideas o conceptos.

Desde un principio, estábamos concientes de esa limitación. Nos pareció, empero, que, antes de proceder a un análisis práctico del no-alineamiento, era indicado estudiar lo que los líderes neutralistas pensaban acerca del mismo. La ventaja de ello estriba en que, una vez realizada dicho análisis, podemos estimar exactamente el valor de las justificaciones dadas por esos líderes a sus acciones. Así, por ejemplo, en la conferencia de El Cairo, como en las otras dos, vimos que se movieron siempre dentro de una ambigüedad: intentaban expresarse con sentido internacional, pero recurrían constantemente a sus propios problemas nacionales. Así, nos fue posible demostrar que los mismos líderes neutralistas tenían un concepto equivocado de su propio propósito en la esfera internacional.

Como quiera que sea, la limitación misma del método utilizado restringe el alcance de sus conclusiones y nos confirma en la idea de que un modelo de análisis político debe corresponder a la realidad de la política misma. El que diseñamos sólo lo hace parcialmente, en la medida en que permite relacionar categorías y captar un plano de lo político -el ideológico- que es parte integrante del fenómeno total. Cualquier profundización en esa dirección nos llevaría, sin embargo, necesariamente, a extra-limitarnos, o sea, a salir del marco de análisis que nos trazamos, y recurrir a elementos que no han intervenido en su definición, básicamente las acciones correctas que constituyen el proceso político.

APENDICES

APENDICE 1

A. Distintos tipos de neutralismo y no-alineamiento:*

active independence

neutralism

dynamic, independent, and disinterested

nonengaged

constructive neutrality

positive neutralism

an independent neutral course

policy of active neutrality

nondependence

just plain neutral

nonidentification

an independent view / not the same as neutralism

active formal neutralism

discretionary alignment and neutralism

neutral or neutrality

nonalignment

neutralize

neutralization

aligned with nobody, not even with nonalignment

* Términos tomados del libro de C.V. Crabb, Jr., The Elephants and the Grass, A Study of Nonalignment, Nueva York, P.A. Praeger, 1965, pp.3-5.

B. Términos utilizados para criticar el no-alineamiento:*

genuine neutrals

exploiters of world conflicts

independent variety

dependent variety

military neutralism

economic neutralism

moral neutralism

aggressive neutralist

effective neutral

restrained neutral

pro-Communist orientation

pro-Western orientation

escapism pure and simple

moral indifference to global issues

surreptitious alignment with the Soviet bloc

pro-Yugoslav neutralism

* Términos tomados del libro de C.V. Crabb, Jr., The Elephants and the Grass, A Study of Nonalignment, Nueva York, F.A. Praeger, 1965, pp.14-22.

A. Frecuencias de las categorías en los discursos de apertura y clausura por países.

Categorías	Birna	China	Egipto	India	Indone	Irak	Japón	Líbano	Finla						
1. Paz	1	22	3	13	1	3	15	7	9	1	16	2	1	c	23
2. Coexist	1	22	2	8	1	3	7	7	4	1	1	1	1	c	11
3. Alianzas		7		9		5	15	3	7	3			2	c	14
4. Programa F.							1							c	1
5. Racional	4	47	36	13	2	6	110	4	35	11	7	1	6		32
6. Unidad	5	86	31	27	2	17	37	12	21	6	30	5	15	4	59
7. Colonial		18	4	5		2	26	1	12						5
8. Racismo		6		3		3	3		9		2				9
9. Mediador		2	1	8	2	3	4	8	2	5	2		2	9	8
10. Acción	2	6	4	9	1	20	40	5	4	7	10	4	2	2	11
11. Revoluc.		13	8	2		1	5		5				9		4
12. Ayuda		5		1			2		2		6	2	1		21
13. Explote		17		4		13	21		3						2
14. Seguridad		4		4			8		1		1				3
15. Personas															
16. Puiscs															
17. Poder cual.	3	4			1		11		4		3		1		1
18. Poder econ.		6	1	5			11		1	2	3				14
19. Mundial	10	32	8	45	2	13	70	17	49	6	29	4	14		64
20. No-alinea															
21. Mov. "							18								
22. Conferencia															
23. Agresión		25	7	6		12	6	3	12		8				9
24. Hostillifed	3	15	10	15		12	46	4	12	2	6		6		11
25. Opinión		1					4	1	1				3		1
26. Discrimina	2	20	6	17		1	9		13	1			2		27
27. Presión	2					6			1		1		1		2
28. Des. grel.	3	13		12		11	20	8	16		10	2	5	1	17
29. Des. pol.		3	1	8			6		5		6				3
30. Des. soc.		7	7	6			20	1	17		10		1		32
31. Des. eco.		18	1	8			7	2	9		15				32
32. Militar.	1	3					1		1		1				1
33. Balance	1	4		3			1	1	1	1	1				2
34. Independ	1	40	11	8	1	1	23		8	1	1		3		15
35. Negociar		7	1				1	7	1		1		1		12
36. Protesta		9	1				1								
37. Miedo	2	3	2				12	2							3
38. Interven		11	9	5			5		11						5
39. Amistad	12	33	17	12	8		76	19	10	21	19	12	12	5	22
40. Justicia	3	6	2	9			4		11		2				11
41. Responsabl.	1	9		10			19	2		1			3		1
42. Conciencia	1	2		3			8	1	1				1		
43. Principios	1	18	4	15	1	1	18		16	2	5		4		28
44. Libertad	11	2	5	3	1	1	25		13	1	2	1	4		7
45. Individual		2	11		6		28	1	7	6	1	1	6		2
46. D. sarmc		1							5						16
47. Armamentos		1		2			1		3						3
48. Peligro		9	2	8		1	3	2	5		3		2		10
49. Demandas	1								1						4
50. Imperial			3	3			1	10					1		
51. Sist. pol.		2	22				9		16		1				
52. Pasividad							2								

a = apertura; c = clausura

B. Valores de incidencia de los discursos de apertura por categorías y países.

Categorías	Birma	China	Egipto	India	Indonesia	Irak	Japón	Líbano	Final
1. Paz	2.20	2.86			1.41	1.80	5.33	.44	
2. Coexist.	2.20	1.76			.65	.80	.33	.44	
3. Alianzas	.70	1.98			1.41	1.40		.88	
4. Armamento					.09				
5. Racional	4.70	2.86			10.34	7.00	2.33	2.64	
6. Unidad	8.60	5.94			3.47	4.20	10.00	6.60	
7. Colonial	1.80	1.10			2.44	2.40			
8. Racismo	.60	.66			.28	1.80		.66	
9. Mediador	.20	1.76			.37	.40	2.40	.88	
10. Acción	.60	1.98			3.76	.80	3.33	3.96	
11. Revolución	1.30	.44			.47	1.00		.88	
12. Ayuda	.50	.22			.18	.40	2.00	.44	
13. Explots	1.70	.88			1.97	.60			
14. Seguridad	.40	.88			.75	.20	.33		
15. Personas									
16. Países									
17. Poder econ.	.40				1.03	.80	1.00	.44	
18. Poder econ.	.60	1.10			1.03	.20	1.00		
19. Mundial	3.20	9.90			6.58	9.80	9.66	6.16	
20. No-alinea									
21. Mov.					1.69				
22. Conferencia									
23. Agresión	2.50	1.32			.56	2.40	2.40		
24. Hostilidad	1.50	3.30			4.32	2.40	2.00	2.64	
25. Opinión	.10				.37	.20		1.32	
26. Discrimina	2.00	3.74			.84	2.60		.88	
27. Presión						.60	.33	.44	
28. Des. genl.	1.30	2.64			1.88	3.20	3.33	2.20	
29. Des. pol.	.30	1.76			.56	1.00	2.00		
30. Des. soc.	.70	1.32			1.88	3.40	3.33	.44	
31. Des. eco.	1.80	1.76			.65	1.80	5.00		
32. Militar	.30				.09				
33. Balance	.40	.66			.09	.20	.33		
34. Independ	4.00	1.76			2.16	1.60	.33	1.32	
35. Negociar	.70				.09	.20	.33	.44	
36. Protestas	.90				.09				
37. Ruido	.50				1.12	.20			
38. Interven	1.10	1.10			.47	2.20			
39. Amistad	3.30	2.64			7.14	2.00	6.33	5.28	
40. Justicia	.60	1.98			.37	2.20	.66	1.76	
41. Responsabl.	.90	2.20			1.78		.33	1.32	
42. Conciencia	.20	.66			.75	.20		.44	
43. Principios	1.80	3.30			1.69	3.20	1.66	1.76	
44. Libertad	.20	.66			2.35	2.60	.66	1.76	
45. Individual	.20				2.63	1.40	.33	2.64	
46. Desarme	.10	.88				1.00			
47. Armamentos	.10	.44			.09	.20			
48. Peligro	.90	1.76			.28	1.00	1.00	.88	
49. Demandas						.20			
50. Imperial		.66				2.00		.44	
51. Sistema pol.	.20				.84	3.20	.33		
52. Pasividad					.18				
Promedio	1.14	1.40			1.45	1.52	1.41	1.01	

G. Valores de incidencia de los discursos de clausura por categoría y países

Categorías	Birma	China	Egipto	India	Indon	Irak	Japón	Líbano	Final
1. Paz	.44	2.40	2.00	.69	3.50	1.00	2.60		
2. Coexist	.44	1.60	2.00	.69	3.50	1.00			
3. Alianzas				1.15	1.50	3.00			
4. Acuerdo F.									
5. Nacional	1.76	28.80	4.00	1.38	2.00	11.00	1.30		
6. Unidad	2.20	24.80	4.00	3.91	6.00	6.00	6.60	16.00	
7. Colonial				.46	.50				
8. Racismo				.69					
9. Mediador		.80	4.00	.23	4.00	5.00			
10. Acción	.88	3.20	2.00	4.60	2.50	7.00	5.30	8.00	
11. Revoluc.		6.40		.23					
12. Ayuda							2.60		
13. Explote				2.99					
14. Seguridad			4.00						
15. Personas									
16. Países									
17. Poder cuasi.	1.32			.23					
18. Poder cuasi.		.80				2.00			
19. Mundial	4.44	6.40		2.99	6.00	6.00	5.3		
20. No-alinea									
21. Mov. "									
22. Conferencia									
23. Agresión		5.60		2.76	1.50				
24. Hostilidad	1.32	8.00		2.76	2.00	2.00			
25. Opinión					.50				
26. Discrimina	.88	4.80		.23		1.00			
27. Presión	.88			1.38	.50				
28. Des. genl.	1.32			2.53	4.00			4.00	
29. Des. pol.		.80					2.60		
30. Des. soc.		5.60			.50				
31. Des. eco.		.80			1.00				
32. Militar	.44								
33. Balance	.44				.50	1.00			
34. Independ	.44	8.80	2.00	.23		1.00			
35. Negociar		.80			3.50				
36. Protestas		.80							
37. Miedo	.88	1.60			1.00				
38. Interven		7.20							
39. Amistad	5.28	13.60	16.00	3.22	19.50	21.00	15.90	20.00	
40. Justicia	1.32	1.60		.46				4.00	
41. Responsabl.				2.07	1.00				
42. Conscience	.44			.23	.50				
43. Principios		3.20	2.00	.23		2.00			
44. Libertad	.44	4.00	2.00	.23		1.00			
45. Individual	.44	8.80		1.38	.50	6.00	1.30		
46. Desarme									
47. Armasnatos									
48. Peligro		1.60		.46	1.00				
49. Demandas	.44			.23					
50. Imperial		2.40			.50				
51. Sist. pol.		17.60							
52. Pasividad									
Promedio	.54			.79					

D. Valores no-procesados de las actitudes de identificación y de
expectación de los discursos de apertura y clausura combinados.

Categorías

	Birmania	China	Egipto	India	Indon	Irak	Japón	Líbano	Finis
1. Paz		+2	+3	+2	+12	+27	+1	+17	+1
2. Coexist		+2	+3	+3		+1	+2		+1
3. Alianzas		+2	+3	-6		+1	+2		+1
4. Acuerdo F.		+2	+3			+1	+2		+1
5. Accional		+2	+3			+1	+2		+1
6. Unidad	+2	+2	+2	+2		+2	+2		+2
7. Colonial		+2	+2	+2		+2	+2		+2
8. Racismo		+2	+2	+2		+2	+2		+2
9. Mediador		+2	+2	+2		+2	+2		+2
10. Acción		+2	+2	+2		+2	+2		+2
11. Revoluc.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
12. Ayuda		+2	+2	+2		+2	+2		+2
13. Explora		+2	+2	+2		+2	+2		+2
14. Seguridad		+2	+2	+2		+2	+2		+2
15. Personas		+2	+2	+2		+2	+2		+2
16. Paisajes		+2	+2	+2		+2	+2		+2
17. Poder cusi.	+2	+2	+2	+2		+2	+2		+2
18. Poder cusan.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
19. Mundial		+2	+2	+2		+2	+2		+2
20. No-alinea		+2	+2	+2		+2	+2		+2
21. Mov.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
22. Conferencia		+2	+2	+2		+2	+2		+2
23. Agresión		+2	+2	+2		+2	+2		+2
24. Hostilidad		+2	+2	+2		+2	+2		+2
25. Opinión		+2	+2	+2		+2	+2		+2
26. Discrimina		+2	+2	+2		+2	+2		+2
27. Presión		+2	+2	+2		+2	+2		+2
28. Des. grel.	+2	+2	+2	+2	+7	+2	+2	+2	+2
29. Des. pol.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
30. Des. soc.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
31. Des. eco.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
32. Militar		+2	+2	+2		+2	+2		+2
33. Balances		+2	+2	+2		+2	+2		+2
34. Independ		+2	+2	+2		+2	+2		+2
35. Negociar		+2	+2	+2		+2	+2		+2
36. Protestas		+2	+2	+2		+2	+2		+2
37. Medio		+2	+2	+2		+2	+2		+2
38. Interven		+2	+2	+2		+2	+2		+2
39. Amistad		+2	+2	+2		+2	+2		+2
40. Justicia		+2	+2	+2		+2	+2		+2
41. Responsabl.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
42. Conciencia		+2	+2	+2		+2	+2		+2
43. Principios		+2	+2	+2		+2	+2		+2
44. Libertad		+2	+2	+2		+2	+2		+2
45. Individual		+2	+2	+2		+2	+2		+2
46. Desarme		+2	+2	+2		+2	+2		+2
47. Armamentos		+2	+2	+2		+2	+2		+2
48. Peligro		+2	+2	+2		+2	+2		+2
49. Demandas		+2	+2	+2		+2	+2		+2
50. Imperial		+2	+2	+2		+2	+2		+2
51. Sist. pol.		+2	+2	+2		+2	+2		+2
52. Pasividad		+2	+2	+2		+2	+2		+2

A. Frecuencias de las categorías en los discursos por países.

Categorías	Birma	Cuba	Egipt	Gena	Indis	Indon	Líban	Mali	Yugos	Final	Par*
1. Paz	5	24	41	47	20	35	8	15	27	22	4
2. Coexist	16	8	6	3	1	31	12	4	53	8	1
3. Alianzas	28	40	47	78	44	98	28	35	58	24	7
4. Securo F.			1			2		2		2	
5. Nacional	3	157	29	26	29	120	14	20	47	75	
6. Unidad	20	26	61	50	44	113	29	39	87	32	2
7. Colonial	4	39	18	45	12	44	8	19	37	18	
8. Racismo	7	16	9	6	5	1	1	2	2	3	
9. Mediador	13	12	34	5	19	53	4	1	23	25	
10. Accion	15	43	77	75	57	50	21	34	85	20	12
11. Revoluc.	4	34	10	11	17	61	13	15	21	5	
12. Ayuda		5	3		1	5		2	43	7	
13. Explote	2	21	9	19	8	46	8	12	41	3	
14. Seguridad	4	5	3	10	1	3	10	3	14	6	1
15. Personas											
16. Paisas											
17. Poder cuesl.	4	16	13	9	45	10	2	5	7	15	
18. Poder cuan.	5	16	19	24	16	5	2		12	15	3
19. Mundial	33	45	49	62	72	92	31	20	83	71	11
20. No-alinea		8	11	4	11	28	7	9	1	11	
21. Mov. "	4	2	5	15		4	2	5	12		
22. Conferencia											
23. Agresion	35	49	44	63	58	59	16	13	57	9	12
24. Hostilitas	42	22	70	13	29	56	11	4	52	31	5
25. Opinion	2	4	4	7			1		4	4	
26. Discrimina		26	10	9	6	39	4	7	9	24	
27. Presion		2	4	6	6	5		1	10	3	
28. Dos. grel.	8	19	24	11	18	70	10	4	31	25	1
29. Dos. pol.		11	1	2	2	12		1	8	2	
30. Dos. soc.		3	3	5	3	19			5	14	
31. Dos. eco.	2	23	8	17	7	13	7	39	24	5	1
32. Militar	2	20	5	13	5	4	1	3	8	5	
33. Balance	2	3	4	4	13	18	1	3	14	18	
34. Independ		33	4	8	8	48	7	12	21	25	
35. Negociar	10	22	19	12	16	8	4	5	23	7	3
36. Protestas		3	3	4	5	6	1	1	2		
37. Miedo	5	1		4	9	3	7	1	2		
38. Interven	3	40	18	9	9	37	11	5	12	21	
39. Amistad	15	21	30	30	13	36	8	24	10	4	
40. Justicia	4	11	36	2	2	44	9	15	15	12	
41. Responsabl.	4	9	12	5	13	9	2	12	8	2	
42. Concincia		2	7	2	5	4	1	2		3	1
43. Principios	2	27	12	22	1	21	10	6	16	19	1
44. Libertad	3	17	21	7	15	41	6	8	9	11	
45. Individual	1	10		2	4	17	2	3	1	8	
46. D. garna	3	15	5	30	19	7	3	8	55	20	1
47. Armamentos	2	9	6	4	6	13		2	21	9	
48. Poligro	22	18	30	34	57	33	14	4	69	17	11
49. Demandas	1	33	4	16	10	10	5	4	17	13	
50. Imperial		36	6	6	6	11	5	3	7	6	
51. Sist. pol.			2		1	22		2	28	6	
52. Pasividad										1	

*El comunicado final secundario (1.25 páginas).

B. Valores no-procesados de la actitud de identificación por categorías y países.

Categorías	Birma	Cuba	Egipt	Gana	India	Indon	Líban	Mali	Yugos	Final
1. Paz		+ 19	+ 41	+ 39	+ 30	+ 51	+ 6	+ 15	+ 15	+ 12
2. Coexist	+ 11	+ 2		+ 6		+ 20	+ 3	+ 3	+ 16	+ 6
3. Alianzas	+ 3	- 12		- 29	- 10	- 10	- 12	- 9	- 24	- 9
4. Apoyo F.			- 9	- 3		- 6				- 6
5. Nacional		+ 7		+ 9		+ 14		+ 3	+ 3	+ 31
6. Unidad	+ 1	+ 2	+ 19	+ 22	+ 16	+ 23	+ 3	+ 11	+ 12	+ 2
7. Colonial	- 3	- 61	- 23	- 66	- 24	- 50	- 3	- 39	- 27	- 42
8. Racismo	- 3	- 35	- 16	- 3	- 15	- 3	- 3	- 6	- 3	- 9
9. Mediador	+ 9		+ 17	+ 7	+ 3	+ 26	+ 3		+ 7	+ 3
10. Acción	+ 2	+ 22	+ 13	+ 30	+ 44	+ 12	+ 10	+ 8	+ 32	+ 18
11. Revoluci	+ 3	+ 3	+ 5	+ 12	+ 7	+ 15		+ 6		+ 3
12. Ayuda		+ 1	- 6		+ 2	+ 6			+ 16	+ 2
13. Explote		- 6		- 9	- 6	- 27		- 6	- 15	- 5
14. Seguridad	+ 4	+ 3		+ 3			+ 9		+ 3	
15. Personas	+ 4									
16. Países	+ 3									
17. Poder cual		- 9	+ 2	+ 3	+ 4		- 3			- 10
18. Poder cuan	- 3	- 18	- 3		- 9		- 3		- 3	- 4
19. Mundial	+ 4	+ 1	+ 4	+ 18	+ 8	+ 21	+ 3	+ 3	+ 17	+ 16
20. No-alinea		+ 3	+ 8	+ 6		+ 4	+ 6	+ 9		
21. Mov. "	+ 1	+ 1		+ 11		+ 2	+ 3			
22. Conferencia										
23. Agresión	- 6	- 44	- 18	- 48	- 34	- 25	- 3	- 12	- 9	- 12
24. Hostilidad	- 2	- 12	- 6	- 12	- 9	- 22	- 3	- 3	- 6	- 7
25. Opinión		+ 2	+ 3	+ 2	+ 2					+ 6
26. Discrimina		- 16	- 3	- 9	- 3	- 20	- 6	- 9		- 32
27. Presión		+ 2	+ 3	+ 6	+ 2	+ 3			+ 3	+ 2
28. Des. grel.	+ 2	+ 8	+ 16		+ 4	+ 13	+ 15	+ 3	+ 6	+ 13
29. Des. pol.						+ 12			+ 9	
30. Des. soc.						+ 12				+ 15
31. Des. eco.		+ 6				+ 9	+ 3		+ 9	+ 13
32. Militar		- 18		- 21	- 4			- 3	- 12	
33. Balance	- 3					- 4		- 3		
34. Independ		+ 16		+ 3		+ 24	+ 3	+ 3	+ 5	+ 39
35. Negociar	+ 3	+ 18	+ 11	+ 3	+ 8	+ 8	+ 6		+ 23	+ 7
36. Protestas		+ 3	+ 3		- 9	+ 3				
37. Miedo					- 9	- 3		- 3		
38. Interven	- 3	- 48	- 4	- 24	- 9	- 38	- 9	- 3	- 6	- 29
39. Amistad	+ 22	+ 2	+ 19	+ 24	+ 9	+ 20	+ 7	+ 13	+ 8	+ 2
40. Justicia		+ 6				+ 39	+ 12		+ 9	+ 13
41. Responsabl		+ 6	+ 4		+ 6	+ 5	+ 2		+ 3	
42. Conciencia			+ 2		+ 4			+ 3		
43. Principios		+ 10	+ 8			+ 15	+ 15	+ 9	+ 12	+ 17
44. Libertad		+ 6	+ 9	+ 9		+ 30	+ 3	+ 12	+ 8	+ 5
45. Individual		+ 6								
46. Desarme	+ 4	+ 3		+ 39	+ 14	+ 2	- 3		+ 14	+ 9
47. Argumentos		- 18	- 3	- 6	- 3	- 8			+ 9	- 8
48. Peligro		- 6	- 4		- 9	- 7	- 3		- 6	- 2
49. Demandas	+ 3	+ 14		+ 3	+ 2	+ 6			+ 14	+ 6
50. Imperial		- 31	- 7	- 9	- 15	- 21	- 3	- 5		- 12
51. Sist. pol.						+ 6			- 1	
52. Posividad						- 21				- 6

*El comunicado final principal (7.5 páginas).

C. Valores no-procesados de la actitud de expectación por categorías y países.

Categorías	Birma/Cuba	Egipto/Gana	India/Indon	Liban/Mali	Yugos	Final*
1. Paz	- 1	+ 3	- 4	+ 2	+ 1	- 2
2. Coexist	+ 3	- 2	+ 2	+ 1	- 2	- 6
3. Alianzas	- 1	- 4	- 2			
4. Mercado F.		- 3				
5. Nacional		- 6	+ 1	+ 1		+ 2
6. Unidad	+ 1	+ 2	+ 1			+ 3
7. Colonial		- 2	- 2	- 4	- 2	
8. Racismo						
9. Mediador	+ 1	- 2	+ 3	+ 2		+ 1
10. Accion	+ 4	+ 1	+ 3	+ 2	+ 1	+ 2
11. Revoluc.			+ 1		+ 3	+ 6
12. Ayuda						
13. Explote	- 6					+ 1
14. Seguridad				+ 2		
15. Personas						
16. Países						
17. Poder cual.			+ 11	- 4		
18. Poder cuan.		- 2	- 2			- 6
19. Mundial	- 1	+ 3	- 3			+ 2
20. No-elinea				+ 4		
21. Mov. *	+ 1					+ 3
22. Conferencia		- 4	- 1	- 6	+ 2	- 1
23. Agresion	- 2	- 8	- 6	+ 1	- 1	
24. Hostilidad		- 2	- 6		+ 1	
25. Opinion		- 2	+ 2		+ 1	
26. Discrimina					+ 1	
27. Presion			- 1			
28. Des. grel.	+ 2	+ 1	+ 6	+ 2	+ 2	
29. Des. pol.	- 2					+ 4
30. Des. soc.	- 5					
31. Des. eco.						+ 1
32. Militar						+ 2
33. Balance			- 4			
34. Independ	- 1	+ 3	+ 1	+ 1		
35. Negociar			+ 4			
36. Proteste			- 2	- 2	+ 2	
37. Medio						
38. Intervon			+ 1			+ 1
39. Amisted		+ 3				
40. Justicia	+ 3		- 2	+ 2	+ 1	
41. Responsabl.				+ 1	+ 1	
42. Conciencia	+ 2		+ 6	+ 1		+ 4
43. Principios			+ 2			+ 2
44. Libertad		- 2	+ 1		- 2	
45. Individual		+ 1	- 3	+ 2		+ 6
46. Desarme	- 2	- 2				- 2
47. Armamentos	- 6		- 4			- 3
48. Peligro		- 4	- 4			
49. Demandas		- 1				
50. Imperial						
51. Sist. pol.						
52. Posividad						

*El comunicado final principal (7.5 páginas).

A. Frecuencias de las categorías en los discursos por países.

Categorías	Argel	Cuba	Egipt	Gana	India	Indon	Líban	Mali	Yugos	Final
1. Paz	20	34	43	19	19	18	4	9	35	41
2. Coexist	10	27	10	11	7	34	8	3	16	21
3. Alisnzas	24	26	49	54	11	87		25	44	38
4. A. recuro F.									2	
5. Nacional	33	82	31	61	45	90	13	61	48	163
6. Unidad	52	60	36	71	39	84	15	68	65	81
7. Colonial	7	14	1	26	8	22		10	10	43
8. Racismo	2	14	5	3	18	6		1	4	17
9. Mediador	24	6	15	30	15	23	8	21	40	28
10. Accion	30	18	33	19	18	39	3	36	39	69
11. Revoluc.	13	60	8	17	12	52	5	25	21	25
12. Ayuda	3	1		2	11	3		13	12	36
13. Explote		19	10	9	3		2	3		7
14. Seguridad	1	4	2	4	1	24		8	8	17
15. Personas										
16. Paisas										
17. Poder cual.	12	4	10	12	4	58	2	31	16	31
18. Poder cuan.	8	1	10	34	20	1	1	19	11	41
19. Mundial	35	41	53	60	26	73	22	28	59	160
20. No-alinca	14	5	8	12	12	12	5	26	21	12
21. Mov. "	2	3	3		1					3
22. Conferencia										
23. Agresion	8	53	34	22	8	41	3	22	9	19
24. Hostillidad	8	16	14	31	25	53	1	11	20	55
25. Opinion	3	1	1	2	1			3	6	1
26. Discrimina	13	19	14	24	13	78	3	20	22	70
27. Presion	1	1	1	3	1	3		3	3	3
28. Dos. grel.	20	30	41	37	12	99	2	15	61	76
29. Dos. pol.	9	6	3	11	2	15	1	3	6	22
30. Dos. soc.	2	10	5	1	9	19	2	4	6	35
31. Dos. eco.	17	22	13	21	16	34	5	15	13	76
32. Militar	2	13	3	5		13		2	5	16
33. Balance	15	1	24	8	2	18	1	11	31	12
34. Independ	13	30	2	8	10	40	6	23	17	72
35. Negociar	3	9	12	10	15	1	1	2	29	34
36. Protestas		12		1				1		
37. Ricdo		2		3			1			2
38. Intervon	25	25	25	34	6	51		24	20	66
39. Asistad	12	16	31	21	20	41	14	15	33	12
40. Justicia	9	8	22	7	7	8	7	23	16	32
41. Responsabl	2	10	17	7	2	1	1	11	4	11
42. Conciencia	2	5	6	2		21	1	5		6
43. Principios	11	29	12	6	13	7	9	23	19	67
44. Libertad	6	19	10	3	16	23	5	22	9	36
45. Individual	3		1	3	1	10		1	4	5
46. Deserc	11		5	13	11	2		10	11	22
47. Argumentos	3		2	8		2		4	3	5
48. Poligro	15	16	33	35	4	12	7	12	28	33
49. Demandas	1	12	13	3	3	3		6	2	33
50. Imperial	6	24	20	13	1	22	2	22	2	12
51. Siste. pol.	2	3		17	1	1		10		4
52. Pasividad	5	6	4		2	16			5	

B. Valores no-procesados de la actitud de identificación por categorías y países.

Categorías	Argel	Cuba	Egipto	Gana	India	Indon	Líban	Mali	Yugos	Final
1. Paz	+ 17	+ 27	+ 38	+ 14	+ 26	+ 11	+ 6	+ 3	+ 21	+ 25
2. Coexist	+ 15	+ 12	+ 6	+ 10	+ 13	+ 7	+ 4	+ 2	+ 3	+ 24
3. Alianzas	- 19		- 17	- 8	- 15	- 7		- 3	- 8	+ 3
4. Proceso E.										
5. Nacional	+ 11	+ 5			+ 6	+ 15	+ 3	+ 6	+ 5	+ 49
6. Unidad	+ 7	+ 12	+ 4	+ 9	+ 10	+ 28		+ 3	+ 15	+ 24
7. Colonial	- 14	- 30		- 44	- 6	- 21		- 18	- 15	- 56
8. Racismo	- 6	- 39		- 6	- 30	- 6			- 9	- 18
9. Mediador	+ 6			+ 6	+ 13	+ 12		+ 2	+ 18	+ 12
10. Accion	+ 19	+ 10	+ 7	+ 16	+ 16	+ 10		+ 18	+ 16	+ 51
11. Revoluc.	+ 9	+ 1	+ 3	+ 6	+ 10	+ 10		+ 2	+ 6	+ 15
12. Ayuda	+ 2			- 3	+ 1				+ 10	+ 42
13. Explote		- 15		- 21	- 3	- 8				- 6
14. Seguridad			- 2			+ 7			+ 3	+ 6
15. Personas										
16. Países										
17. Poder cual.	- 3		- 6		- 10	+ 4	- 6	- 5		- 32
18. Poder cuan.	- 21	- 3		- 12	- 4			- 9	- 12	- 26
19. Mundial	+ 11	+ 6	+ 5	+ 11	+ 10	+ 7	+ 2	+ 2	+ 18	+ 40
20. No-alinea		+ 2			+ 5	+ 2		+ 1	+ 3	
21. Mov. "		+ 2								
22. Conferencia										
23. Agresion		- 63	- 21	- 9	- 8	- 12	- 3	- 6		- 9
24. Hostilidad	- 5	- 3	- 3	- 2	- 9	- 13		- 3	- 9	- 30
25. Opinion		+ 2	+ 2	+ 2				+ 4	+ 4	
26. Discrimine	- 8	- 15	- 13	- 15	- 4	- 24	- 3	- 15	- 15	- 68
27. Precision				+ 2	+ 2	+ 6				+ 3
28. Dos. gral.	+ 5	+ 12	+ 6	+ 19	+ 5	+ 24		+ 2	+ 14	+ 56
29. Dos. pol.	+ 4			- 1						+ 9
30. Dos. soc.					+ 6	+ 2	+ 3		+ 3	+ 27
31. Dos. eco.	+ 7	+ 6	+ 2	+ 5	+ 2	+ 2	+ 2		+ 6	+ 44
32. Militar		- 15		- 8		- 2		- 3	- 6	- 35
33. Balance	- 4		+ 4	- 3		+ 6			+ 5	
34. Independ	+ 11	+ 14		+ 8	+ 7	+ 18	+ 3	+ 13	+ 4	+ 43
35. Negociar	+ 3	+ 6		+ 12	+ 24	+ 2			+ 22	+ 33
36. Protestas		+ 9		+ 1						
37. Miedo		- 1		- 9	- 6		- 3			- 3
38. Intervencion	- 37	- 33	- 5	- 28	- 11	- 9		- 21	- 18	- 82
39. Amistad		+ 5	+ 2	+ 2	+ 10	+ 6	+ 6		+ 10	+ 12
40. Justicia	+ 10	+ 3	+ 10	+ 5	+ 9	+ 6	+ 8	+ 11	+ 18	+ 31
41. Responsabil	+ 2			+ 6	+ 3			+ 10	+ 2	+ 15
42. Conciencia	+ 2		+ 4			+ 31				
43. Principios	+ 5	+ 23	+ 10	+ 7	+ 12	+ 3	+ 9	+ 12	+ 14	+ 54
44. Libertad	+ 5	+ 15	+ 3		+ 17	+ 6		+ 1	+ 6	+ 21
45. Individual			+ 2		+ 3	+ 10				
46. Desarme	+ 12			+ 6	+ 2	- 6		+ 6	+ 10	+ 22
47. Armamentos	- 5			- 9		- 3		- 3	- 3	- 3
48. Peligro	- 2	- 3	- 11			- 3	- 2	- 3	- 7	- 21
49. Demandas			+ 3	+ 6					+ 2	+ 8
50. Imperial	- 11	- 32	- 24	- 15	- 3	- 12		- 21	- 3	- 18
51. Sist. pol.					+ 3					+ 3
52. Pasividad	- 15	- 18	- 12		- 6				- 9	

C. Valores no-procesados de la actitud de expectación por categorías y países.

Categorías	Argel	Cuba	Egipto	Gambia	India	Indonesia	Líbano	Mali	Yugoslavia	Finlandia
1. Paz	+ 1			+ 1		+ 4	+ 1	- 4	+ 5	+ 2
2. Coexist.		+ 7				+ 8		- 4		+ 2
3. Alianzas					- 2	- 2			+ 2	- 4
4. Armamento										
5. Nacional		- 10		+ 2	- 4		+ 4		- 2	+ 1
6. Unidad	+ 2		+ 2	+ 2	- 4	- 2	+ 3		+ 2	+ 1
7. Colonial					- 4	+ 2				
8. Racismo										
9. Mordiendo	+ 10	+ 1	+ 1			+ 4	+ 2	+ 2	+ 9	- 2
10. Acción	+ 7	- 1	- 1			+ 4		+ 4	+ 4	- 2
11. Revolucion.		+ 3				- 6	+ 1	+ 2		+ 1
12. Ayuda						+ 4				- 2
13. Explosión			- 2		- 2					- 2
14. Seguridad						- 8		- 2	+ 2	
15. Personas										
16. Países										
17. Poder econ.						- 7			- 6	
18. Poder econ.			- 2	- 8	- 2			- 4	- 2	
19. Mundial	+ 2	+ 2			- 2	+ 8			+ 1	+ 4
20. No-alineas	+ 6		+ 2				+ 1	+ 3	+ 3	+ 1
21. Mov. "										
22. Conferencia										
23. Agresión	- 2	+ 1	- 4	- 7			- 2	- 2	- 4	- 2
24. Hostilidad	+ 1	+ 1		- 4	- 2				+ 1	- 8
25. Opinión	- 2									
26. Discrimina		+ 1	- 3		- 2	- 10			- 4	
27. Presión	+ 2								+ 2	
28. Des. ecol.	+ 5	+ 2		+ 7	- 3	- 11		+ 1	+ 6	+ 3
29. Des. pol.			- 2	+ 2	- 2					- 4
30. Des. soc.			- 6		- 4	+ 4				- 2
31. Des. eco.		+ 2	- 5	- 4	- 4	- 15			- 4	- 2
32. Militar									- 2	- 3
33. Balance			- 5			- 6		- 3	+ 5	- 1
34. Independ		- 1				- 2		- 2	- 4	- 4
35. Negociar		- 2	+ 2		- 1				- 3	
36. Protesta										
37. Miedo										
38. Intervención	- 2								- 2	- 2
39. Amistad		+ 1		+ 1	- 2	+ 6	+ 1		+ 3	- 2
40. Justicia		+ 1	- 4					+ 2	- 1	
41. Responsabil.		+ 2				+ 2				
42. Conciliación						- 2			- 4	+ 2
43. Principios	- 2	+ 2			+ 1	+ 2	+ 4	- 2		+ 2
44. Libertad	+ 2	- 6	+ 2			+ 4	+ 2			+ 1
45. Individual										
46. Desarme	- 2			+ 4					+ 2	+ 6
47. Armamentos				- 4				- 2	- 2	- 1
48. Peligro		+ 2	- 6	+ 1			- 2		- 6	+ 2
49. Dependencia	- 2		+ 2							- 3
50. Imperial			- 2			- 4				
51. Sist. pol.										
52. Pasividad						- 4				

BIBLIOGRAFIA GENERAL:

Libros

ABRAHAM, W.E., The Mind of Africa, Chicago, Illinois, The University of Chicago Press, 1962, 206p.

ARON, Raymond, Peace and War: A Theory of International Relations, Garden City, New York, Doubleday & Co., 1966, 820p.

Asia Africa Speaks from Bandung, Republic of Indonesia, The Ministry of Foreign Affairs, s.f., (ca. 1955), 241p.

(La publicación utilizada para el análisis de los discursos presentados a la Conferencia Asiática Africana, 1955.)

BURTON, J.W., International Relations: A General Theory, Cambridge at the University Press, 1967, 288p.

CAMPBELL, John C., Tito's Separate Road, America and Yugoslavia in World Politics, New York, Harper & Row, Publishers, 1967, 180p.

Conference des Chefs d'Etat ou de Gouvernement des Pays Non-Alignés, Belgrade 1-6 Septembre 1961, Beograd, Jugoslavia, La Maison d'Édition Jugoslavijs, 1964, 319p. (Publicación utilizada para el análisis.)

Conference of Heads of State and Governments of Non-Aligned Countries, Cairo, October 5-10, 1964, Cairo, United Arab Republic, Ministry of National Guidance Information Administration, s.f., 357p.

(Publicación utilizada para el análisis.)

CRABB, Jr., Cecil V., The Elephants and the Grass, A Study of Nonalignment, New York, F.A. Praeger, 1965, 237p.

DRAPER, Theodore, Castroism: Theory and Practice, New York, F.A. Pareger, 1965, 263p.

FRANKEL, Joseph, International Relations, New York, Oxford University Press, 1964, 227p.

_____, The Making of Foreign Policy, An Analysis of Decision Making, London, Oxford University Press, 1963, 231p.

- FRIEDMANN, Wolfgang, The Changing Structure of International Law, New York, Columbia University Press, 1964, 410p.
- HALPERN, A.M., Policies Toward China: Views from Six Continents, New York, Mc-Graw - Hill Book Co., 1965, 528p.
- HAYAKAWA, S.I., Language in Thought and Action, London, George Allen & Unwin, 1952, 2ds. ed. 1965, 350p.
- HOROWITZ, David, From Yalta to Vietnam, American Foreign Policy in the Cold War, Middlesex, Penguin Books, 1967, 465p.
- JANDA, Kenneth, Data Processing: Applications to Political Research, Evanston, Northwestern University Press, 1965, 288p.
- JANSEN, G.H., Nonalignment and the Afro-Asian States, New York, F.A. Praeger, 1966, 452p.
- LASSWELL, Harold D.; KAPLAN, Abraham, Power and Society, A Framework for Political Inquiry, New Haven, Conn., Yale University Press, 1950, 295p.
- LAZARSFELD, Paul F.; ROSENBERG, Morris, eds., The Language of Social Research, A Reader in the Methodology of Social Research, New York, The Free Press, 1955, 590p.
- LERNER, Daniel; LASSWELL, Harold D., eds., The Policy Sciences, Stanford, Calif., Stanford University Press, 1951, 344p.
- LOWENTHAL, Richard, World Communism, The Disintegration of a Secular Faith, New York, Oxford University Press, 1964, 296p.
- LYON, Peter, Neutrality, Leicester University Press, 1963, 215p.
- McCLELLAND, Charles A., Theory and the International System, New York, Macmillan Co., 1966, 138p.
- McCLINTOCK, C.G.; HEKHUIS, D.J.; BURNS, A.L., eds., International Stability: Military, Economic and Political Dimensions, New York, John Wiley & Sons, 1964, 296p.

- NORTH, Robert C., Content Analysis, Evanston, Northwestern University Press, 1963.
- OPPENHEIM, L., International Law, A Treatise, Vol.II, Disputes, War and Neutrality, 7a.ed., ed. por H. Lauterpacht, London, Longmans, 1952, 941p.
- RIKER, William H., The Theory of Coalitions, New Haven, Conn., Yale University Press, 1962, 300p.
- ROSENAU, James N., International Politics and Foreign Policy, A Reader in Research and Theory, Glencoe, The Free Press of Glencoe, Inc., 1961, 511p. Editado por ...
- ROYAL INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS, Survey of International Affairs, 1956-1958...1959-1960. Editado por G.Barracough, London, Oxford University Press, 1962..1964, 618p..594.
- SCHWARZ, Urs., American Strategy: A New Perspective., Garden City, N.Y., Doubleday & Company, Inc., 178p, 1966.
- SHULMAN, Marshall D., Beyond the Cold War, New Haven, Yale University Press, 1966, 111p.
- SKILLING, H. Gordon, Communism National and International, Eastern Europe after Stalin, Toronto, University of Toronto Press, 1964, 168p.
- SPROUT, Harold and Margaret., Foundations of International Politics, New Jersey, D. van Nostrand Company, Inc., 1962, 734p.
- STONE, Philip J. et.al., The General Inquirer: A Computer Approach to Content Analysis, Massachusetts, The M.I.T. Press, 1966, 651p.
- WITTFOGEL, Karl A., Oriental Despotism. A Comparative Study of Total Power, New Haven, Yale University Press, 1957, 556p.