

EL COLEGIO DE MEXICO, A.C.

Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano.

Funciones Económicas y Especialización Urbana de las Ciudades
Intermedias de México, 1960-1980.

Tesis que para obtener el título de Maestro en Desarrollo Urbano
presenta:

Selva Leonor Daville Landero

Asesor: Mtro. Luis J. Sobrino Figueroa

México, D.F., julio de 1989.

INDICE

Prólogo	2
Introducción	4
1. Crecimiento urbano y especialización económica	9
1.1 Ciudades intermedias y zonas metropolitanas	14
1.2 Las ciudades intermedias en la planeación territorial nacional	17
2. Ciudades intermedias: Dinámica poblacional	20
2.1 Período 1960-1970: conformación de las ciudades intermedias	20
2.2 Período 1970-1980: emergencia del sistema urbano nacional	26
3. Ciudades intermedias y actividades económicas	30
3.1 Tasas de ocupación	30
3.2 Ocupación por géneros	35
3.3 Especialización económica urbana	43
3.4 Especialización económica y estructura interna	49
3.5 Cambio y participación	66
Conclusiones	76
Apéndice metodológico	81
Apéndice estadístico	86
Lista de cuadros	101
Bibliografía	106

PROLOGO

PROLOGO

Este trabajo tiene el propósito de analizar la dinámica poblacional y las actividades económicas, durante el periodo 1960-1980, de las ciudades intermedias de México que tuvieron en 1980 una población de entre 250 mil y un millón de habitantes con el objetivo de determinar su importancia estratégica como soporte de una política de reordenación nacional.

En el primer capítulo se analiza la relación que existe entre el crecimiento urbano y las actividades económicas, ya que la proporción de población urbana se eleva constantemente, al mismo tiempo que las actividades económicas se diversifican cada vez más. Igualmente se analiza el papel estratégico que tienen las ciudades intermedias en la planeación regional y urbana del gobierno mexicano.

En el segundo capítulo se analiza la dinámica poblacional experimentada por las ciudades durante los últimos veinte años, dividida en dos periodos: el periodo 1960-1970 de conformación de las ciudades intermedias, el periodo 1970-1980 de emergencia del sistema urbano nacional.

En el tercer capítulo se analizan las actividades económicas de las ciudades intermedias en lo que se refiere a su estructura interna y externa, así como el dinamismo experimentado. Este fue determinado mediante la utilización de la técnica de cambio y

participación. (Ver apéndice metodológico).

Debido a que el análisis se centró en las actividades propiamente urbanas de las ciudades, se efectuó un ajuste en la Población Económicamente Activa que consistió en separar PEA urbana de la rural, ya que en la información censal disponible se incluye una parte de PEA no urbana. (La técnica utilizada en el ajuste se detalla en el apéndice metodológico.

Por último deseo expresar mi agradecimiento al profesor Luis Jaime Sobrino por su entusiasta y solidaria colaboración en la elaboración de este trabajo. Así como a mi familia y a mi compañero, quienes nuevamente me apoyaron y estimularon en este proyecto.

INTRODUCTION

INTRODUCCION

El análisis del cambio demográfico en un país se caracteriza por la complejidad de fenómenos que subyacen en él. A un nivel muy general, el cambio demográfico urbano es producto de dos componentes: el crecimiento natural y el social. El crecimiento natural, resultante de la diferencia entre la natalidad y la mortalidad, está determinado básicamente por los niveles de bienestar de la población. El crecimiento social está en función de las oportunidades de empleo y la distribución del ingreso per capita local, así como por el proceso migratorio campo-ciudad, estrechamente asociado al proceso de industrialización que ha tenido lugar en unas cuantas ciudades. En este contexto, las migraciones internas no parecen ser más que un mero mecanismo de redistribución de la población que se adapta al reordenamiento espacial de las actividades económicas. (Singer, 1987:34).

Los factores de expulsión que originan las migraciones son de dos tipos: a) factores de cambio, que se derivan de la introducción de relaciones de producción capitalista en determinadas áreas, provocando expropiaciones a campesinos, y expulsión de aparceros y agricultores no propietarios. Tal penetración tiene el objetivo de aumentar la productividad y disminución del nivel de empleo; b) factores de estancamiento, que se manifiestan en forma de una creciente presión poblacional sobre una disponibilidad limitada de áreas de cultivo, tanto por la

insuficiencia física de la tierra aprovechable, como por la monopolización de gran parte de ésta por los grandes propietarios. (Singer, 1987:40).

Estos factores de expulsión definen a las áreas desde donde se origina el flujo migratorio, pero son los factores de atracción los que determinan la orientación y monto de esos flujos y las áreas a las cuales se destinan. El más importante de los factores de atracción, es la demanda de fuerza de trabajo (oportunidades de empleo), considerando no sólo la proveniente de las empresas industriales sino también la que se deriva de la expansión de los servicios. La demanda de fuerza de trabajo es un factor de atracción en la medida en que se ofrece una remuneración "más elevada" (diferenciales de salario), que la que podría percibir el emigrante en su lugar de origen. (Singer, 1987:44 y Urzúa, 1979:196).

También entre los factores de atracción se encuentran los mejores niveles de vida prevalecientes en las ciudades, gracias a la concentración de medios de consumo colectivo, las oportunidades para la movilidad social, y los factores culturales y sociopsicológicos que están afectando la percepción y las aspiraciones de los individuos que emigran. (Urzúa, 1987: 196).

El proceso de industrialización se caracteriza por un cambio en las técnicas de producción y por la nueva división

social y espacial del trabajo que traen aparejada. Muchas de las actividades manufactureras, que antes se combinaban con actividades agrícolas, son separadas de éstas, siendo realizadas en forma especializada por establecimientos espacialmente aglomerados. La aglomeración espacial de las actividades industriales se debe a la necesidad de utilizar conjuntamente los medios de producción socializados (redes de energía, agua, oleoductos, gasoductos, etc.) y los medios de circulación material (vialidades, ferrocarriles, comunicaciones, etc.) y a las economías externas que se derivan de la complementariedad entre los servicios industriales y colaterales. Como resultado, las empresas se sitúan cerca unas de las otras, surgiendo así, la ciudad industrial. (Singer, 1987:32).

La aglomeración espacial de las actividades se traduce en urbanización, y es un requisito y a la vez respuesta de la creciente especialización y complementariedad. Otro elemento importante es el crecimiento en la escala de producción, que hace factible la especialización y lleva al surgimiento de empresas de gran tamaño creándose una concentración industrial en pocas unidades. Finalmente se deriva una distribución espacial concentrada en pocos puntos. (Singer, 1987:34).

Por tanto, la estructura económica urbana se conforma por una amplia gama de actividades, siendo en muchos casos la

industria el sector motriz, aunque algunas ciudades asumen funciones de distribución o consumo. (Goodall, 1977:49). Asimismo se palpa una estrecha relación entre tamaño de población y actividades económicas, por lo que no son las grandes metrópolis las únicas que potencialmente atraen población, sino también las intermedias, aspecto crucial en toda política de desconcentración.

En este trabajo nos proponemos analizar la dinámica poblacional y las actividades económicas de las ciudades intermedias del país que contaban con una población de entre 250 mil y 500 mil habitantes en 1980, con el objeto de avanzar en la respuesta de hasta qué grado éstas pueden ser el soporte de una política de reordenación nacional. En este sentido adelantamos las siguientes hipótesis: 1) El sistema económico de las ciudades ha ido evolucionando hasta convertirse en un mecanismo económico eficaz, para enfrentar las necesidades económicas, siempre cambiantes de la sociedad en cuanto a producción, distribución y consumo de bienes y servicios, es decir, que las ciudades desempeñan diferentes funciones. 2) Las ciudades de mayor tamaño tendrán un número mayor de ramas especializadas (1). 3) Las ciudades de mayor tamaño estarán más diversificadas que las

(1) Para determinar el número de ramas especializadas se utilizó la técnica del Índice de Especialización Local. (Ver apéndice metodológico.

pequeñas, de acuerdo a la teoría del lugar central. 4) Todas las ciudades ofrecen factores de atracción para la migración.

El estudio se divide en dos cortes en el tiempo: el período 1960-1970 caracterizado por una alta tasa de crecimiento natural nacional y el período 1970-1980 donde el país experimenta una reducción en el crecimiento natural poblacional.

En términos demográficos y económicos, la participación nacional de las ciudades medias (consideradas por el Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Vivienda de 1984 como las que tienen una población de entre 100 mil y un millón de habitantes) aumentó entre 1960 y 1970, del 11.6% al 13.3% y al 16.5% para 1980.

Otros autores (Graizbord, 1984:38) señalan que las ciudades medias, en 1985, representan casi una tercera parte de la población total del país.

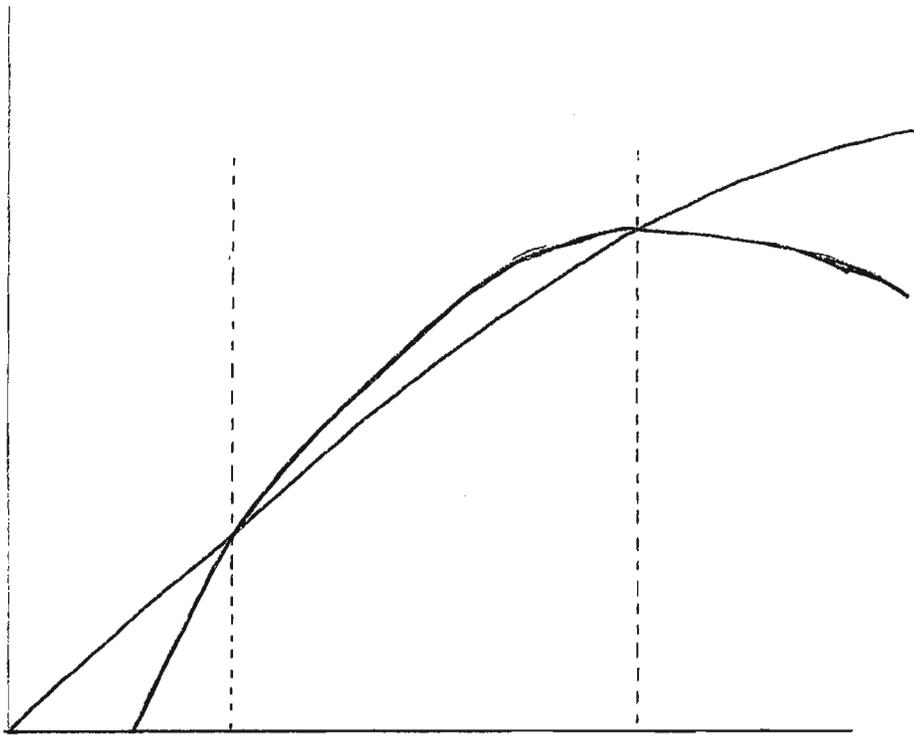
1. CRECIMIENTO URBANO Y ESPECIALIZACION ECONOMICA

1. CRECIMIENTO URBANO Y ACTIVIDADES ECONOMICAS.

La organización de las sociedades actuales depende en gran medida de un determinado modo urbano de vida. El índice de crecimiento económico de un país desarrollado es aproximadamente igual a la tasa media de crecimiento del total de sus ciudades. Debido a que la elevada tasa de urbanización y el número de sus actividades económicas se diversifica cada vez más, podría afirmarse que en los dos últimos siglos, los factores económicos han sido la principal fuerza motriz del desarrollo urbano. En primer lugar se produjo la urbanización vía industrialización; posteriormente, en el siglo XX, la urbanización vía desarrollo del sector terciario, ha ido cobrando cada vez mayor importancia. Un rasgo característico de la historia de todos los países, aunque con distintas velocidades de evolución e integraciones de capital, ha sido un concomitante crecimiento de población, empleo en ocupaciones no agrícolas y número y tamaño de las ciudades. Las economías nacionales no llegan a cobrar realidad sin la presencia de una gran masa de población ocupada en actividades distintas de la agricultura y viviendo en un sistema de ciudades interrelacionadas funcionalmente. Esta red conforma una jerarquía que va, partiendo desde la cúspide, desde uno o más centros metropolitanos hasta numerosas ciudades medianas y pequeñas en la amplia base de la pirámide. (Goodall, 1977: 45).

La necesidad de interrelacionar la dinámica poblacional de las ciudades intermedias del país con sus actividades económicas, nos llevó a seleccionar el marco teórico propuesto por Harry Richardson (2). Dicho marco plantea que la curva que relaciona la eficiencia manufacturera con el tamaño de la ciudad tiene forma de "U" invertida, con un umbral mínimo, esto es con un tamaño mínimo de población o de demanda efectiva que haga rentable la producción de un bien o servicio. Por otro lado, la eficiencia en el sector terciario aumenta con el tamaño de la ciudad, (aunque finalmente lo haga a una tasa decreciente). Asimismo, identifica tres tipos básicos de relación tamaño-función (ver gráfica 1): Las ciudades que se encuentran en el rango (a-b) son lugares centrales que abastecen áreas rurales con bienes inferiores o de menor jerarquía, que se caracterizan por ser producidos con uso intensivo del factor trabajo, aunque los más grandes pueden tener alguna producción extractiva o de bienes de consumo inmediato. Las ciudades en el rango (b-c), situado entre 250 mil y tal vez 1 millón de habitantes, son los centros de crecimiento potencial con una actividad industrial predominante y un sector terciario sustancial para las necesidades locales. Finalmente, en las ciudades mayores que (c), es decir, de más de 1 millón de

(2) Harry W. Richardson, **City Size and National Spatial Strategies in Developing Countries**, Working Paper No. 252, Washington, D.C., Banco Mundial, 1977.



habitantes, la eficiencia manufacturera está declinando en relación a otras actividades como las de servicios, y dichas ciudades se especializarán en éstas, fundamentalmente en las de alto orden. La pérdida de eficiencia en el sector industrial podría deberse a deseconomías de aglomeración. La forma que adquiere tanto la curva de la eficiencia del sector industrial como la del sector servicios, está basada en la evidencia empírica encontrada por autores como Lo y Salih en 1976, y Kawashima en 1971.

Frecuentemente se ha aseverado, según la teoría de la base exportadora, que las ciudades grandes tienen una estructura económica más diversificada que las ciudades pequeñas. Dentro de las razones que apoyan esta hipótesis está la predicción de los modelos jerárquicos, en los cuales los centros grandes abastecen los mismos servicios que los más pequeños, además de otros bienes de orden superior.

De manera más general, las ciudades grandes tienen más industrias ya que a medida que se incrementa el tamaño de la ciudad se cruzan más umbrales de economías de escala y demanda del producto. En las grandes áreas urbanas algunas funciones son transferidas desde los hogares al sector servicios, como por ejemplo la limpieza, el cuidado de los niños, etc. En general, la estabilidad económica urbana está determinada por su diversificación, a menos que una ciudad sea capaz por sus

ventajas comparativas, de explotar adecuadamente alguna rama específica como el comercio, la educación, el turismo, etc. Sin embargo, en la práctica, un estudio de la economía de los Estados Unidos (realizado por Clemente y Sturgis en 1977), encontró una débil relación entre la diversificación industrial y el tamaño de la población. Una posible explicación de este hecho consiste en una creciente interdependencia funcional dentro del sistema de ciudades por el desarrollo del transporte, que permite una mayor especialización y una división espacial del trabajo. (Richardson, 1977:25).

En general, puede aseverarse que una ciudad de un tamaño intermedio estaría menos diversificada en un país menos desarrollado que en uno desarrollado, pero las grandes metrópolis son mucho más similares en cuanto a distribución, dinámica poblacional y actividades económicas en los países desarrollados y menos desarrollados, que las ciudades pequeñas que tienen estructuras económicas muy diferentes. (Richardson, 1977:25).

Un estudio detallado de la estructura de las ciudades mexicanas (realizado por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento en 1976), también revela que existe una relación positiva, aunque débil, entre la diversificación y el tamaño de la ciudad, siendo la Ciudad de México la más diversificada.

En nuestro trabajo trataremos de confrontar los planteamientos teóricos y los resultados empíricos encontrados para el

caso de las ciudades medias de México que tenían en 1980 entre 250 mil y 500 mil habitantes.

1.1 Ciudades Intermedias y Zonas Metropolitanas.

Una zona metropolitana es la "extensión territorial que incluye a la unidad político administrativa que contiene a la ciudad central y las unidades político administrativas contiguas a ésta que tienen características urbanas; tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas, y que mantienen una interrelación socio-económica directa, constante e intensa con la ciudad central, y viceversa". (Unikel, 1978: 118).

Por otro lado, "un área urbana es la ciudad misma, más el área contigua edificada, habitada o urbanizada con usos del suelo de naturaleza no agrícola y que, partiendo del núcleo, presenta continuidad física en todas direcciones hasta que sea interrumpida en forma notoria por terrenos de uso no urbano como bosques, sembradíos o cuerpos de agua. Esta unidad territorial sería la que contiene dentro de sus límites el máximo de población calificada como urbana desde los puntos de vista demográfico, social, y económico, excepto el político o administrativo". (Unikel, 1978:116).

De ambas definiciones, en general puede decirse que, estas manifestaciones territoriales tienen su origen tanto en la concentración demográfica y expansión del dominio socio-económico y político ejercido por el núcleo central hacia su periferia contigua, como en la falta de capacidad o de posibilidades de ésta última para abastecerse de los bienes y servicios necesarios para mantener un determinado nivel de desarrollo. (Unikel, 1978:118).

Las ciudades que contempla nuestro análisis son dieciocho, abarcando tanto zonas metropolitanas como localidades o áreas urbanas. Las localidades y zonas metropolitanas se presentan en el cuadro 1.1, (el número entre paréntesis indica su población en 1980).

En el caso de las zonas metropolitanas destaca el hecho de que, en su mayoría, están conformadas por dos municipios uno que contiene a la ciudad central y otro periférico.(3).

(3) Ver apéndice metodológico.

Cuadro 1.1

MEXICO: LOCALIDADES Y ZONAS METROPOLITANAS DE ESTUDIO Y POBLACION

1980

Localidades

1. Aguascalientes.	(293 152)	6. Acapulco.	(301 902)
2. Mexicali.	(341 559)	7. Morelia.	(297 544)
3. Tijuana.	(429 500)	8. Culiacán.	(304 826)
4. Saltillo.	(284 937)	9. Hermosillo.	(297 175)
5. Durango.	(257 915)		

Zonas Metropolitanas

1. Chihuahua.	(411 922)	6. Coatzacoalcos.	(403 154)
2. Cuernavaca.	(277 502)	7. Veracruz.	(367 339)
3. San Luis Potosí.	(471 049)	8. Jalapa.	(263 400)
4. Tampico.	(469 286)	9. Mérida.	(454 712)
5. Orizaba.	(250 900)		

Fuente: X Censo general de población y vivienda, 1980.

1.2 Las ciudades intermedias en la planeación territorial nacional.

Considerando nuestro marco teórico, tenemos que las dieciocho ciudades objeto de nuestro estudio, estarían situadas, a priori, en el rango (b-c) de la gráfica 1, y podrían ser consideradas como centros de crecimiento potencial con una actividad industrial predominante y un sector terciario importante.

El estratégico papel de las ciudades intermedias mencionado por la teoría, es reconocido también en el marco de la planeación regional y urbana del gobierno mexicano.

En el Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Vivienda (PNDUV) de 1984, se percata la importancia de las ciudades intermedias al plantearse el siguiente objetivo: "Transformar el patrón de ocupación del territorio en apoyo a la política de descentralización de la vida nacional mediante la consolidación de un sistema jerárquico de ciudades para la prestación de servicios, el control del crecimiento de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México; el impulso al desarrollo de centros alternativos sobre la base de ciudades medias; y la atención a zonas urbanas y rurales que presentan las situaciones más críticas de congestionamiento, dispersión y desigualdad social." (PNDUV, 1984:35).

La elaboración de este objetivo tuvo como base una evaluación previa de la problemática territorial en la que se señala que los problemas urbanos de carácter territorial tienen su origen en una excesiva concentración tanto de población como de actividades económicas en la ciudad de México, y por una gran dispersión de la población rural y acentuada desigualdad regional en la distribución del ingreso. (PNDUV,1984:24)

A nivel más desagregado de la planificación, también se puede encontrar que existe un "Proyecto Estratégico de Ciudades Medias", que en esencia trataría de lograr dos objetivos simultáneamente: desconcentrar el desarrollo urbano y reducir los costos ocasionados por el mismo.

La definición, sin embargo, en cuanto al tamaño de la población de las ciudades intermedias no es tan precisa, ya que para el PNDUV era un centro de población con una población de entre 100 mil y un millón de habitantes, mientras en documentos de la SEDUE, una ciudad media es aquella que tenía entre 100 mil y un millón de habitantes en un periodo definido que sería entre 1980 y 1985. Esta segunda definición es importante ya que permite dar un dinamismo al seguimiento de la estrategia. (Connolly, 1988:19).

Así, según la primera definición del PNDUV existen 59 ciudades medias, algunas de ellas conurbaciones o corredores de

desarrollo, que en 1984 alojaban a 14.5 millones de habitantes.

Atendiendo a la segunda definición se tiene que la SEDUE identifica 61 ciudades individuales con población de entre 100 mil y un millón de habitantes en 1985.

2. CIUDADES INTERMEDIAS: DINAMICA POBLACIONAL

2. CIUDADES INTERMEDIAS: DINAMICA POBLACIONAL.

En todo análisis del comportamiento urbano, merece atención el tema del crecimiento poblacional. Entre 1960 y 1980, las ciudades de estudio aumentaron en promedio 206 888 habitantes, con una tasa de crecimiento promedio anual de 4.73%, atrayendo migrantes por un total de 1 538 840 habitantes.

2.1 Período 1960-1970: conformación de las ciudades intermedias.

En el período 1960-1970, las tasas promedio anual de crecimiento poblacional total, estuvieron situadas entre 2.4% y 7.04 %; a excepción de Acapulco que creció a un 13.50%, por lo que se le omitió en los intervalos que establecimos. (Véase el cuadro.2.1).

El primer intervalo va de 2.40% a 4.72% y corresponde a siete zonas metropolitanas (Chihuahua, San Luis Potosí, Tampico, Orizaba, Xalapa, Veracruz, y Mérida) y tres localidades (Mexicali, Aguascalientes, y Durango). Teniendo Mérida la menor tasa y Veracruz la mayor.

El segundo intervalo se encuentra entre 4.73% y 7.04% y en él se sitúa la mayor parte de las localidades (Tijuana, Saltillo, Morelia, Culiacán, y Hermosillo), y dos zonas metropolitanas (Cuernavaca y Coatzacoalcos); correspondiendo la menor tasa a Morelia y la mayor a Culiacán.

CUADRO 2.1

MEXICO: POBLACION TOTAL Y TASAS DE CRECIMIENTO DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.

CIUDAD	POBLACION TOTAL			TASA DE CRECIMIENTO 1960-1970			CATEGORIA(a)	TASA DE CRECIMIENTO 1970-1980			CATEGORIA
	1960	1970	1980	TOTAL	NATURAL	SOCIAL		1960-1970	TOTAL	NATURAL	
AGUASCALIENTES	126617	181277	293152	3.65%	3.33%	0.437%	EQ	4.92%	3.10%	2.337%	AE
MEXICALI	174540	263498	341559	4.20%	3.40%	1.075%	AM	2.63%	2.74%	-0.139%	EQ
TIJUANA	152374	277306	429500	6.17%	3.44%	3.552%	AME	4.47%	2.87%	2.025%	AE
SALTILLO	98839	161114	284937	5.01%	3.24%	2.291%	AE	5.87%	3.02%	3.583%	AME
DURANGO	97305	150541	257915	4.46%	3.51%	1.279%	AM	5.53%	3.04%	3.152%	AE
ACAPULCO	49149	174378	301902	13.50%	3.36%	12.180%	AME	5.64%	2.95%	3.381%	AE
MORELIA	100828	161040	297544	4.79%	3.23%	2.029%	AE	6.33%	2.89%	4.266%	AME
CULIACAN	85024	167956	304826	7.04%	3.57%	4.519%	AME	6.14%	3.15%	3.790%	AME
HERMOSILLO	95978	176596	297175	6.29%	3.46%	3.676%	AME	5.34%	2.99%	2.976%	AE
ZM CHIHUAHUA	192624	282155	411922	3.89%	3.37%	0.690%	AM	3.86%	2.69%	1.456%	AM
ZM CUERNAVACA	94437	179857	277502	6.65%	3.37%	4.220%	AME	4.43%	2.85%	1.992%	AE
ZM SAN LUIS POTOSI	206261	297012	471047	3.71%	3.39%	0.439%	EQ	4.72%	2.94%	2.257%	AE
ZM TAMPICO	213077	327723	469286	4.40%	3.10%	1.679%	AE	3.66%	2.69%	1.208%	AM
ZM ORIZABA	145353	189497	250900	2.69%	2.84%	-0.199%	EQ	2.85%	2.59%	0.320%	EQ
ZM COATZACOALCOS	144933	244625	403154	5.37%	3.57%	2.398%	AE	5.12%	3.19%	2.497%	AE
ZM VERACRUZ	159912	253182	367339	4.70%	2.74%	2.447%	AE	3.79%	2.35%	1.752%	AE
ZM JALAPA	108836	166349	263400	4.33%	2.77%	1.962%	AE	4.70%	2.52%	2.663%	AE
ZM MERIDA	207702	263316	454712	2.40%	2.47%	-0.088%	EQ	5.62%	2.36%	3.885%	EQ

Fuente: Cálculos propios en base a los VIII, IX, y X Censos generales de población.

(a) Se refiere a la categoría urbano-demográfica.

EQ: Equilibrio.

AM: Atracción Moderada.

AE: Atracción Elevada.

AME: Atracción Muy Elevada.

El caso de Acapulco se considera como excepcional, ya que creció a una tasa de 13.5% en este período, lo cual puede explicarse debido al gran impulso al desarrollo turístico que se le dio en la década de los sesenta, muy probablemente aprovechando la coyuntura del desplazamiento de turismo norteamericano desde la ciudad de la Habana, al triunfo de la revolución cubana en 1959, así como el gran apoyo que se le da en cuanto a construcción de infraestructura y equipamiento turístico.

De lo descrito anteriormente, podemos decir que la mayoría de las zonas metropolitanas creció entre un 2.40% y un 4.72%. Mientras que la mayoría de las localidades registraron ritmos de crecimiento más altos, ya que se encontraron situadas en el intervalo de 4.73% a 7.04%.

Este período se puede denominar de conformación del sistema urbano nacional por la emergencia de algunas localidades que hacen que en conjunto éstas crezcan a una tasa anual promedio del 5.74%, contra 4.11% de las zonas metropolitanas.

Para intentar avanzar en el comportamiento demográfico de las ciudades, es necesario determinar su posición geográfica y comparar su dinámica con la acontecida a nivel regional. (4)

(4) La regionalización se tomó de: Luis Unikel, **El desarrollo urbano de México**, El Colegio de México, México, D.F., 1978.

De las siete regiones consideradas, sólo encontramos dos (Región Noroeste y Región Golfo) con una dinámica poblacional similar a la de las ciudades que se ubican dentro de ellas. Ambas regiones, así como las ciudades se caracterizaron por atraer población durante el período 1960-1970. En la Región Noroeste la atracción poblacional se dio principalmente hacia las ciudades de Mexicali, Tijuana, Culiacán y Hermosillo que, en conjunto, representaron en 1970 el 22.66% de la nueva población nativa de la región, siendo la primera de atracción moderada y las tres últimas de atracción muy elevada. En la Región Golfo la atracción de población ocurrió en las ciudades de Tampico, Coatzacoalcos, Veracruz y Jalapa, mismas que representaron en 1970 el 18.81% de la población total de la región, siendo todas estas ciudades de atracción elevada. Existe otra ciudad (Orizaba) perteneciente a esta región que se comportó de manera muy diferente del resto de las otras, ya que se caracterizó por ser una ciudad de equilibrio poblacional. Ambas regiones experimentaron un fenómeno de concentración de población hacia unas cuantas ciudades. (Véase el cuadro 2.2).

A pesar de las semejanzas que existen entre ambas regiones en cuanto a su dinámica poblacional, éstas difieren en el comportamiento de su aportación al PIB total; en la Región Noroeste la aportación aumentó del 9.13% en 1960, a 10.74% en 1970. Por el contrario, la Región Golfo disminuyó su aportación del 11.4% al 10.12% para los mismos años. (Véase el cuadro 2.A.3)

Cuadro 2.2

MEXICO: DINAMICA POBLACIONAL Y APORTACION AL PIB POR REGIONES, 1960-1980.

REGION/CIUDAD	CATEGORIA (a)	APORTACION AL PIB 1960-1970	TASA DE URBANIZACION	CATEGORIA	APORTACION AL PIB 1970-1980	TASA DE URBANIZACION
NORDESTE	A	Aumenta	Aumenta	A	Decrece	Aumenta
Mexicali	AM			EQ		
Tijuana	AME			AE		
Culiacán	AME			AME		
Hermosillo	AME			AE		
NORTE	R	Decrece	Aumenta	R	Decrece	Aumenta
Saltillo	AE			AME		
Durango	AM			AE		
ZM Chihuahua	AM			AM		
GOLFO	A	Decrece	Aumenta	EQ	Decrece	Aumenta
ZM Tampico	AE			AM		
ZM Coatzacoalcos	AE			AE		
ZM Orizaba	EQ			EQ		
ZM Veracruz	AE			AE		
ZM Jalapa	AE			AE		
CENTRO-NORTE	R	Decrece	Aumenta	R	Aumenta	Aumenta
Aguascalientes	EQ			AE		
ZM San Luis Potosí	EQ			AE		
CENTRO-OESTE	R	Aumenta	Aumenta	R	Aumenta	Aumenta
Morelia	AE			AME		
CENTRO	R	Decrece	Aumenta	R	Aumenta	Aumenta
ZM Cuernavaca	AME			AE		
SUR Y SURESTE	R	Decrece	Aumenta	R	Aumenta	Aumenta
Acapulco	AME			AE		
ZM Mérida	EQ			AME		

Fuente: Cuadros 2.1; 2.A.3; y 2.A.4.

(a) En el caso de las regiones:

A: Aumenta su participación en la población total del país.

R: Reduce su participación en la población total del país.

En el caso de las ciudades se refiere a la categoría urbano-demográfica:

EQ: Equilibrio.

AM: Atracción Moderada.

AE: Atracción Elevada.

AME: Atracción Muy Elevada.

Las demás regiones, como ya se dijo anteriormente, tuvieron una dinámica poblacional muy diferente a la de las ciudades que se sitúan dentro de ellas; por ejemplo, la Región Norte disminuyó su participación en la población total, mientras que las tres ciudades pertenecientes a ella se caracterizaron por atraer población, siendo Saltillo de atracción elevada, y Chihuahua y Durango de atracción moderada. Al mismo tiempo, esta Región redujo su aportación al PIB.

Las siete regiones tuvieron como característica común el aumentar su tasa de urbanización (5), durante este periodo, no importando si se caracterizaron por atraer o rechazar población; o si aumentaron su aportación total al PIB o la disminuyeron. Con estas observaciones nuevamente corroboramos el fenómeno de un constante aumento de la población hacia las localidades que son consideradas como urbanas.

La disminución en la participación poblacional de la mayoría (cinco casos de siete) de las regiones que analizamos, tiene su origen en la elevación sistemática de la participación en el total nacional de la Región Valle de México que comprende al Distrito Federal y al estado de México, misma que pasó de representar el 19.3% en 1960 al 22.4% en 1970.

(5) Para su definición ver apéndice metodológico.

En el conjunto de las dieciocho ciudades, las tasas de crecimiento social durante 1960-1970 mostraron una marcada predominancia (once casos) de las tasas de atracción elevadas y muy elevadas, correspondiendo a cinco zonas metropolitanas (Cuernavaca, Tampico, Coatzacoalcos, Veracruz y Jalapa), y a seis localidades (Tijuana, Saltillo, Acapulco, Morelia, Culiacán, y Hermosillo). Estos datos nos permiten suponer que nuestra hipótesis que señala que todas las ciudades, y no sólo las más grandes, ofrecen factores de atracción para la migración es adecuada. En este período, el comportamiento del crecimiento social de las zonas metropolitanas y de las localidades es similar.

2.2 Período 1970-1980: Emergencia del sistema urbano nacional.

Durante este período que va de 1970 a 1980, las tasas de crecimiento total se situaron entre 2.63% y 6.33%, y no se registró ningún crecimiento excepcional. (Véase el cuadro 2.1).

También en este período se establecieron dos intervalos. El primero está entre 2.63% y 4.48% y agrupó a cinco zonas metropolitanas (Chihuahua, Cuernavaca, Tampico, Orizaba, y Veracruz); y a dos localidades (Mexicali y Tijuana).

El segundo intervalo va desde 4.49% a 6.33% e incluye a siete localidades (Aguascalientes, Saltillo, Durango, Acapulco,

Morelia, Culiacán y Hermosillo); y a cuatro zonas metropolitanas (San Luis Potosí, Coahuila de Zaragoza, Jalapa, y Mérida).

Como podemos observar, en esta década, las zonas metropolitanas tuvieron entre sí una tasa de crecimiento más diferenciada que en la anterior, por lo cual se encuentran en ambos intervalos.

Por el contrario, las localidades casi estuvieron agrupadas en su totalidad en el intervalo de tasas altas y mantuvieron la tendencia, ya registrada desde la década anterior, de crecer a ritmos más rápidos que las zonas metropolitanas.

Comparando ambos periodos, tenemos que la mayoría de localidades y zonas metropolitanas (diez casos) tuvieron tasas de crecimiento más altas durante 1960-1970, que durante 1970-1980. Sin embargo, esta tendencia no es muy marcada, ya que en los restantes ocho casos, la situación fue la inversa.

En esta década también efectuaremos la comparación entre la dinámica de las ciudades y la ocurrida a nivel regional.

Durante 1970-1980 sólo encontramos una sola región, la Noroeste nuevamente que tuvo una dinámica similar a la experimentada por las ciudades que se encuentran dentro de ella: Tanto las ciudades como la región, se caracterizaron por atraer población migrante (con la sola excepción de Mexicali que tuvo un equilibrio poblacional). La atracción de población se dirigió

principalmente hacia las ciudades de Tijuana, Culiacán y Hermosillo, que en conjunto, representaron el 18.81% de la nueva población de la región, siendo la primera y la tercera de atracción elevada, y la segunda de atracción muy elevada. Sin embargo, la aportación de la región al PIB total disminuyó del 10.74% en 1970 al 7.97% en 1980. Adicionalmente, la región aumentó su tasa de urbanización del 47.72% al 53.21% para los mismos años. (Véase el cuadro 2.2).

Las seis regiones restantes registraron una disminución de su participación en la población total, o la mantuvieron como en el caso de la Región Golfo. De manera muy diferente, las ciudades que se ubican en estas regiones, registraron un predominio (once casos) de las tasas de atracción elevada y muy elevada.

Al igual que en el período anterior, las siete regiones aumentaron su tasa de urbanización, alcanzando en la Región Noroeste y en la Norte más del 50.0%. En cuanto a la aportación al PIB total, tres regiones la disminuyeron y cuatro la aumentaron, por lo que podríamos decir que mejoraron su posición económica relativa, impulsadas probablemente por su dinamismo en el sector terciario.

En conjunto las ciudades durante 1970-1980 se caracterizaron por el predominio de las tasas de atracción elevada y muy elevada (catorce casos). Asimismo, las ciudades de equilibrio se redujeron de cuatro a dos (Mexicali y Orizaba).

Considerando los veinte años que abarca nuestro estudio, tenemos que las cuatro ciudades que más han atraído población de migrantes son: Acapulco con 174 764, Tijuana con 125 204, Culiacán con 122 954, y Mérida con 120 329. Sin embargo, sabemos que estas ciudades no podrán seguir atrayendo población indefinidamente. ¿Hasta dónde es posible que mantengan esta tendencia? En el siguiente capítulo trataremos de dar una respuesta a esta pregunta al analizar la estructura del mercado de trabajo del conjunto de ciudades intermedias y de éstas cuatro en particular.

3. CIUDADES INTERMEDIAS Y ACTIVIDADES ECONOMICAS

3. CIUDADES INTERMEDIAS Y ACTIVIDADES ECONOMICAS.

En este capítulo analizaremos la estructura y la dinámica de las actividades económicas de las dieciocho ciudades intermedias que son objeto de nuestro análisis, para lo cual utilizaremos la PEA urbana (6) por rama de actividad.

3.1 Tasas de Ocupación.

Las tasas de ocupación constituyen una herramienta importante que permite vincular dos procesos: el de la población y el de las actividades económicas. En nuestro caso lo haremos a través de tres períodos censales: 1960, 1970, y 1980.

i. Tasa Bruta de Ocupación.

La Tasa Bruta de Ocupación (TBO) es el indicador más sencillo que permite relacionar la población económicamente activa con la población total. Se denomina tasa bruta porque relaciona la población activa con el volumen total de la población, esto es, que incluye a las personas cuya edad las incapacita para participar en la población activa, que en México se considera desde los doce años.

(6) La PEA fue ajustada según la técnica descrita en el apéndice metodológico.

En 1960, encontramos el mayor rango de variación de la TBO, oscilando entre Tijuana con un 29.2% y Veracruz con un 36.7%, en promedio la tasa tuvo un valor de 33.04%. (Véase el cuadro 3.1).

En 1970 la TBO varió entre 21.7% y 27.3%, correspondiendo a Morelia y Cuernavaca, y tuvo un promedio de 24.56%.

En el último año analizado, 1980, la TBO se hace más convergente para todos los casos, siendo los extremos Durango con el 20.7% y Mérida con el 24.7%; con un promedio de 22.65%. (Véase el cuadro 3.1).

Comparando globalmente los datos de los tres años, podemos observar que la TBO decrece de un año a otro en todas las ciudades, a excepción de Mérida cuya tasa aumentó ligeramente de 24.2% en 1970 a 24.7% en 1980.

Bajo los supuestos de pleno empleo y de productividad del trabajo constante, un descenso de la TBO se interpreta como un aumento en el grado de dependencia de la población inactiva respecto de la activa, ya sea por un incremento de la población o por mejores niveles salariales, y no necesariamente como un descenso en el nivel del ingreso per capita. (García, en Mina, 1982: 212).

Indudablemente, el crecimiento de la población total es más que proporcional que el crecimiento de la PEA, y contribuye al

Cuadro 3.1

MEXICO: TASA BRUTA (TBD) Y TASA REFINADA (TRO) DE OCUPACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.
(Porcentajes)

CIUDAD	1960		1970		1980	
	TBD	TRO	TBD	TRO	TBD	TRO
AGUASCALIENTES	31.5%	49.5%	23.7%	38.7%	22.1%	34.3%
MEXICALI	30.9%	51.0%	23.2%	38.2%	22.3%	33.1%
TIJUANA	29.2%	47.1%	23.8%	38.7%	23.0%	34.4%
SALTILLO	32.2%	49.3%	24.0%	38.3%	21.8%	33.6%
DURANGO	32.0%	50.5%	21.9%	36.2%	20.7%	32.3%
ACAPULCO	34.3%	54.5%	23.2%	37.7%	22.6%	34.4%
MORELIA	34.5%	53.3%	21.7%	35.0%	21.4%	32.3%
CULIACAN	31.3%	50.8%	25.7%	42.4%	20.8%	32.7%
HERMOSILLO	32.0%	50.9%	24.2%	38.6%	22.9%	34.5%
ZM CHIHUAHUA	33.6%	51.8%	24.8%	39.4%	23.1%	33.2%
ZM CUERNAVACA	36.2%	56.2%	27.3%	43.0%	24.3%	36.0%
ZM SAN LUIS POTOSI	30.8%	48.0%	23.6%	37.7%	21.4%	32.4%
ZM TAMPICO	34.0%	50.8%	26.1%	40.3%	23.4%	33.9%
ZM ORIZABA	32.8%	48.7%	25.5%	38.3%	23.0%	33.1%
ZM COATZACOALCOS	34.0%	53.9%	25.4%	41.3%	23.4%	35.6%
ZM VERACRUZ	36.7%	53.4%	27.1%	39.3%	22.5%	30.9%
ZM JALAPA	33.4%	48.7%	26.6%	39.4%	24.2%	34.2%
ZM MERIDA	35.4%	51.0%	24.2%	35.6%	24.7%	34.8%
PROMEDIO CIUDADES	33.0%	51.1%	24.6%	38.8%	22.7%	33.6%

Fuente: Cuadro 3.A.1 del apéndice estadístico.

descenso de la tasa. Sin embargo, existen otros dos factores que deben ser considerados:

1) La influencia del desarrollo económico sobre los niveles de participación. En los estudios que comparan los niveles de participación en países desarrollados y subdesarrollados comúnmente se considera que el descenso en la participación masculina es un indicador del desarrollo económico, ya que se ha encontrado una relación inversa entre dicho nivel y el nivel de desarrollo. En estos estudios el descenso es explicado como una respuesta a las demandas de calificación y eficiencia creadas por la sociedad industrial moderna.

2) Comparabilidad de la información censal. Este problema puede surgir cuando de un censo a otro se sustituye una pregunta de actividad usual por una de actividad durante un período relativamente corto, es decir, existe una variación en los tiempos de referencia de la información. O bien surge cuando se modifica el criterio de clasificación de población activa e inactiva de un censo a otro. (García, en Mina, 1982:213).

ii. Tasa Refinada de Ocupación.

Un indicador más preciso del nivel de la ocupación nos lo proporciona el uso de la tasa refinada de ocupación (TRO), ya que compara el comportamiento de la PEA de doce y más años, con la

población de ese mismo rango de edades, dejando fuera el resto de la población. Es necesario considerar que en países como México, de alta natalidad y baja mortalidad, la proporción que representan los menores de doce años respecto de la población total, tiende a crecer sistemáticamente: 34.5% en 1950; 36.9% en 1960 y 38.4% en 1970, (García, en Mina, 1982: 214), para descender en 1980 a 35.2%.

En 1960 la TRD tuvo como valor mínimo 47.1% y como máximo 56.2%, correspondiendo a Tijuana y Cuernavaca. En promedio, su valor fue de 51.08% (Véase el cuadro 3.1).

Para 1970, la TRD tuvo su mayor rango de variación, siendo los extremos Morelia con 35.0% y Cuernavaca con 43.0%. El promedio para ese mismo año fue de 38.78%.

Para el último año, 1980, observamos que la TRD se hace más convergente para todos los casos, siendo los extremos Veracruz con 30.9% y Cuernavaca con 36.0%, con un promedio de 33.65%. (Véase el cuadro 3.1).

Analizando de conjunto los resultados de los tres años, tenemos que las tasas al igual que la TBO disminuyeron sistemáticamente. Si consideramos el comportamiento de ambas tasas, podemos señalar que el descenso absoluto de la TRD es menor que el de la TBO debido a que, el denominador de la fracción es menor en el primer caso que en el segundo. En términos relativos, el

descenso de 1960 a 1970 de la TBO fue de un 25.65%, mientras que el de la TRO fue de 24.08%. De 1970 a 1980 la tendencia se invierte, siendo el descenso de la primera del 7.78% y el de la segunda de 13.23%. Como podemos observar, durante el último periodo el descenso relativo de la TBO es menor que el de la TRO. Y en el primero el descenso es muy similar.

Si relacionamos el comportamiento de la TBO y de la TRO con la dinámica poblacional, observamos durante los periodos 1960-1970 y 1970-1980 que, tanto en las ciudades de atracción como en las de equilibrio, las tasas descendieron. Esto aventura a decir que la migración a las de atracción no fue de población principalmente trabajadora o en edad de trabajar. O, más probablemente, que hubo movimientos de familias completas. (Véase el cuadro 3.2).

El descenso de las tasas en las de equilibrio, significa que la ocupación de la población nativa se redujo tal vez porque la economía local no pudo absorberla, o no necesitó, por ser menos dinámica que el crecimiento poblacional.

3.2 Ocupación por Géneros.

La participación femenina en las actividades económicas, ha venido aumentando en los últimos veinte años. Sin embargo, esto

Cuadro 3.2

MEXICO: VARIACION DE LA TASA BRUTA DE OCUPACION Y DINAMICA POBLACIONAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.

CIUDAD	VARIACION TBO		DINAMICA POBLACIONAL	
	60-70	70-80	60-70	70-80
AGUASCALIENTES	-7.8%	-1.6%	EQ	AE
MEXICALI	-7.7%	-0.9%	AM	EQ
TIJUANA	-5.4%	-0.8%	AME	AE
SALTILLO	-8.2%	-2.2%	AE	AME
DURANGO	-10.1%	-1.2%	AM	AE
ACAPULCO	-11.1%	-0.6%	AME	AE
MORELIA	-12.8%	-0.3%	AE	AME
CULIACAN	-5.6%	-4.8%	AME	AME
HERMOSILLO	-7.8%	-1.3%	AME	AE
ZM CHIHUAHUA	-8.8%	-1.7%	AM	AM
ZM CUERNAVACA	-8.9%	-2.9%	AME	AE
ZM SAN LUIS POTOSI	-7.2%	-2.2%	EQ	AE
ZM TAMPICO	-7.9%	-2.7%	AE	AM
ZM ORIZABA	-7.4%	-2.5%	EQ	EQ
ZM COATZACOALCOS	-8.6%	-2.0%	AE	AE
ZM VERACRUZ	-9.6%	-4.6%	AE	AE
ZM JALAPA	-6.8%	-2.4%	AE	AE
ZM MERIDA	-11.1%	0.5%	EQ	EQ

Fuente: Cuadros 2.A.1; 3.A.1; 3.A.2; y 3.A.3. del apéndice estadístico.

sólo corresponde a su aspecto meramente cuantitativo y restaría analizar su aspecto cualitativo, como por ejemplo el relacionado con el tipo de empleo, remuneraciones percibidas, prestaciones, etc.

En las dieciocho ciudades, en 1960, los porcentajes de participación por sexos oscilaron, en el caso de las mujeres entre 15.3% y 27.0%, y en el de los hombres entre 84.7% y 73.0%. Con un promedio de participación femenina de 20.3%, y 79.7% de masculina. (Véase el cuadro 3.3).

En 1970, la menor participación femenina fue de 18.5% y la mayor de 28.0%, con un promedio de 22.6%. Por su parte, la participación masculina se encontró entre 81.5% y 72.0%, con un promedio de 77.4%. De 1960 a 1970 sólo en tres casos disminuyó la participación femenina. (Véase el cuadro 3.4).

En 1980, la menor participación fue de 25.5% y la mayor de 35.5%, con un promedio de 29.9%. La participación masculina fue menor que en las dos décadas anteriores y osciló entre 74.5% y 64.5%, teniendo un promedio de 70.1%. (Véase el cuadro 3.5)

De las seis ciudades con mayor incremento de la participación femenina durante 1960-1970, cuatro (Tijuana, Mexicali, Tampico, y Veracruz) fueron de atracción lo que se tradujo en un incremento de su población. Sin embargo, su TBO fue descendente. Esto significa que dentro de la población migrante

Cuadro 3.3

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR GENERO DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960.

CIUDAD	TOTAL		HOMBRES		MUJERES	
	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%
AGUASCALIENTES	49,946	100	40,529	81.1	9,417	18.9
MEXICALI	90,117	100	76,314	84.7	13,803	15.3
TIJUANA	52,750	100	43,638	82.7	9,112	17.3
SALTILLO	43,058	100	34,585	80.3	8,473	19.7
DURANGO	46,109	100	38,143	82.7	7,966	17.3
ACAPULCO	29,301	100	22,211	75.8	7,090	24.2
MORELIA	54,469	100	43,378	79.6	11,091	20.4
CULIACAN	65,495	100	53,716	82.0	11,779	18.0
HERMOSILLO	37,838	100	29,368	77.6	8,470	22.4
ZM CHIHUAHUA	65,841	100	52,327	79.5	13,514	20.5
ZM CUERNAVACA	34,347	100	25,828	75.2	8,519	24.8
ZM SAN LUIS POTOSI	64,076	100	48,266	75.3	15,810	24.7
ZM TAMPICO	73,316	100	59,047	80.5	14,269	19.5
ZM ORIZABA	47,814	100	38,537	80.6	9,277	19.4
ZM COATZACOALCOS	49,655	100	40,978	82.5	8,677	17.5
ZM VERACRUZ	59,232	100	46,649	78.8	12,583	21.2
ZM JALAPA	36,335	100	26,535	73.0	9,800	27.0
ZM MERIDA	73,713	100	60,664	82.3	13,049	17.7
PROMEDIO LOCALIDADES				80.7		19.3
PROMEDIO Z.M.				78.6		21.4
PROMEDIO CIUDADES				79.7		20.3

Fuente: VIII Censo general de población, 1960.

Cuadro 3.4

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR GENERO DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970.

CIUDAD	TOTAL		HOMBRES		MUJERES	
	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%
AGUASCALIENTES	58,190	100	45,275	77.8	12,915	22.2
MEXICALI	98,738	100	78,485	79.5	20,253	20.5
TIJUANA	89,013	100	67,519	75.9	21,494	24.2
SALTILLO	49,475	100	40,093	81.0	9,382	19.0
DURANGO	48,687	100	38,835	79.8	9,852	20.2
ACAPULCO	61,116	100	47,254	77.3	13,862	22.7
MORELIA	51,167	100	39,321	76.9	11,846	23.2
CULIACAN	99,061	100	78,957	79.7	20,104	20.3
HERMOSILLO	53,552	100	42,331	79.1	11,221	21.0
ZM CHIHUAHUA	75,197	100	57,255	76.1	17,942	23.9
ZM CUERNAVACA	53,583	100	39,358	73.5	14,225	26.6
ZM SAN LUIS POTOSI	75,277	100	56,721	75.4	18,556	24.7
ZM TAMPICO	90,511	100	69,503	76.8	21,008	23.2
ZM ORIZABA	51,276	100	39,915	77.8	11,361	22.2
ZM COATZACOALCOS	66,378	100	54,123	81.5	12,255	18.5
ZM VERACRUZ	74,205	100	55,599	74.9	18,606	25.1
ZM JALAPA	47,829	100	34,420	72.0	13,409	28.0
ZM MERIDA	70,484	100	54,930	77.9	15,554	22.1
PROMEDIO LOCALIDADES				78.5		21.5
PROMEDIO Z.M.				76.2		23.8
PROMEDIO CIUDADES				77.4		22.6

Fuente: IX Censo general de población, 1970.

Cuadro 3.5

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR GENERO DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1980.

CIUDAD	TOTAL		HOMBRES		MUJERES	
	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%	ABSOLUTO	%
AGUASCALIENTES	114,340		81,122	70.95%	33,218	29.05%
MEXICALI	170,675		121,398	71.13%	49,277	28.87%
TIJUANA	162,064		109,590	67.62%	52,474	32.38%
SALTILLO	98,253		73,017	74.32%	25,236	25.68%
DURANGO	100,122		70,726	70.64%	29,396	29.36%
ACAPULCO	141,181		93,579	66.28%	47,602	33.72%
MORELIA	106,549		74,364	69.79%	32,185	30.21%
CULIACAN	175,402		127,708	72.81%	47,694	27.19%
HERMOSILLO	111,341		80,728	72.51%	30,613	27.49%
CHIHUAHUA	138,178		95,897	69.40%	42,281	30.60%
CUERNAVACA	96,175		64,801	67.38%	31,374	32.62%
SAN LUIS POTOSI ZM	147,661		102,415	69.36%	45,246	30.64%
TAMPICO	154,654		109,144	70.57%	45,510	29.43%
DRIZABA	78,925		57,634	73.02%	21,291	26.98%
COATZACOALCOS	137,194		102,220	74.51%	34,974	25.49%
VERACRUZ	129,853		89,160	68.66%	40,693	31.34%
JALAPA	94,130		60,723	64.51%	33,407	35.49%
MERIDA	159,547		109,656	68.73%	49,891	31.27%
PROMEDIO LOCALIDADES				70.67%		29.33%
PROMEDIO Z.M.				69.57%		30.43%
PROMEDIO CIUDADES				70.12%		29.88%

Fuente: X Censo general de población, 1980.

se encontraron mujeres maduras, en edad de trabajar que posiblemente desplazaron a una porción de la PEA masculina. (Véase el cuadro 3.6).

Las otras dos ciudades (Mérida y Aguascalientes) fueron de equilibrio y tuvieron una TBO también descendente. Esta situación trajo como consecuencia una mayor participación de las mujeres nativas, ocasionando tal vez un desplazamiento de la PEA masculina.

Para el siguiente periodo 1970-1980, de las seis ciudades que registraron los mayores aumentos de la participación femenina, cuatro (Acapulco, Durango, Coahuila de Zaragoza, y Saltillo) fueron de atracción, teniendo consecuentemente un incremento en su población, y su TBO fue descendente. A partir de esta situación podemos inferir que existió migración de mujeres maduras que desplazaron probablemente a una parte de la PEA masculina.

Otra ciudad (Mérida) fue de atracción y su TBO ligeramente ascendente, esto significó que, parte del aumento poblacional estuvo constituido por población migrante principalmente trabajadora y que, dentro de ésta se encontraban mujeres maduras.

Finalmente, la última ciudad (Mexicali) fue de equilibrio y su TBO descendente. En este caso la mayor participación fue de mujeres nativas que también desplazaron probablemente a una porción de la PEA masculina.

Cuadro 3.6

MEXICO: VARIACION DE LA PARTICIPACION FEMENINA, DINAMICA POBLACIONAL, Y TASA BRUTA DE OCUPACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.

CIUDAD	1960-1970			1970-1980		
	PARTICIPACION FEMENINA	DINAMICA POBLACIONAL (a)	DIFERENCIA TBO	PARTICIPACION FEMENINA	DINAMICA POBLACIONAL	DIFERENCIA TBO
	%		%	%		%
AGUASCALIENTES	17.7	EQ	-7.8	30.9	AE	-1.6
MEXICALI	33.9	AM	-7.7	40.8	EQ	-0.9
TIJUANA	39.8	AME	-5.4	34.1	AE	-0.8
SALTILLO	-3.6	AE	-8.2	35.5	AME	-2.2
DURANGO	17.1	AM	-10.1	45.1	AE	-1.2
ACAPULCO	-6.3	AME	-11.1	48.7	AE	-0.6
MORELIA	13.7	AE	-12.8	30.5	AME	-0.3
CULIACAN	12.8	AME	-5.6	34.0	AME	-4.8
HERMOSILLO	-6.4	AME	-7.8	31.2	AE	-1.3
CHIHUAHUA	16.3	AM	-8.8	28.2	AM	-1.7
CUERNAVACA	7.0	AME	-8.9	22.9	AE	-2.9
SAN LUIS POTOSI	-0.1	EQ	-7.2	24.3	AE	-2.2
TAMPICO	19.3	AE	-7.9	26.8	AM	-2.7
DRIZABA	14.2	EQ	-7.4	21.8	EQ	-2.5
COATZACOALCOS	5.7	AE	-8.6	38.1	AE	-2.0
VERACRUZ	18.0	AE	-9.6	25.0	AE	-4.6
JALAPA	4.0	AE	-6.8	26.6	AE	-2.4
MERIDA	24.7	EQ	-11.1	41.7	EQ	0.5

Fuente: Cuadros 3.2; 3.3; 3.4; y 3.5.

- (a) EQ: Equilibrio.
 AM: Atracción Moderada.
 AE: Atracción Elevada.
 AME: Atracción Muy Elevada.

3.3 Especialización Económica Urbana.

Históricamente, el desarrollo de los países capitalistas avanzados se ha caracterizado por un aumento en la población, del empleo en ocupaciones no agrícolas, y del aumento de las zonas urbanas. (Goodall, 1977:45). La urbanización es un proceso esencialmente económico que tiene una dimensión espacial en la que los factores de la producción, las empresas y las localidades se especializan cada vez más y se diferencian entre sí. Al mismo tiempo, a medida que una zona urbana aumenta en población, adquiere nuevas funciones, amplía las ya existentes y modifica las relaciones con su hinterland. (Goodall, 1977:47). Así esperamos que exista un cambio de la participación de la PEA por ramas de actividad, al reducirse la agricultura en favor de la industria y servicios.

Las funciones económicas básicas que desempeñan las ciudades consisten en la producción, distribución y consumo tanto de bienes como de servicios. Así, con recursos escasos, se deben satisfacer muchas necesidades y los productores tienen que ofrecer varios tipos de bienes y servicios en el lugar donde puedan ser consumidos adecuadamente. La localización óptima tanto para la producción como para el consumo es la ciudad. Su ventaja más importante es que da lugar a la especialización tanto en la producción como en la distribución de bienes y servicios. Como característica esencial, en las ciudades se concentran

actividades secundarias y terciarias. (Goodall, 1977:50).

Las funciones económicas que desempeñan las ciudades son la base que sirve para elaborar un sistema de clasificación de los núcleos de población en términos de su función económica urbana. Así, la base económica de cualquier ciudad está dada por la exportación de bienes y/o servicios. La localización de las actividades básicas está determinada de manera exógena según la ventaja comparativa que tengan en los mercados regional, nacional e internacional. (Goodall, 1977:50 y 51).

La teoría de la base económica pone énfasis en los sectores económicos de una zona urbana que dependen de la demanda del exterior de esa zona. Estas partes conforman lo que se denomina sector exógeno, que comprende las actividades de base o de exportación. Para identificar indirectamente estas actividades de exportación se utiliza un índice de localización (IEL), cuya fórmula es: $(e_i/e_t)/(E_i/E_t)$, donde e_i y E_i son la PEA sectorial (i), y e_t y E_t son la PEA total, a nivel local y a nivel nacional, respectivamente.

Si el IEL es mayor que uno, la zona tiene una participación más que proporcional en esa actividad en relación al país, por lo que según esta teoría, pueden ser (hipotéticamente) actividades de exportación, y originan el crecimiento de la ciudad. (Goodall, 1977:397).

Los ingresos que se generan a través de las actividades exportadoras proporcionan un medio de pago para la obtención de los bienes y servicios que la zona urbana no puede producir por sí misma. Las actividades de exportación sostienen también a las actividades de servicio, que constituyen el sector endógeno de la economía urbana. Las actividades de servicio presentarán una cierta similitud en las distintas ciudades, mientras que las exportadoras podrán ser diferentes dependiendo de las ventajas comparativas que cada ciudad ofrezca. (Goodall, 1977:398).

Las ciudades especializadas dependen de otras para sus exportaciones y obtener las importaciones necesarias. Es decir, que las ciudades se especializarían en la producción de un bien determinado cuando es posible que los excedentes sean intercambiados por otros bienes que se requieren. Esta posibilidad está dada por la demanda efectiva. Así tendremos que entre más pequeña sea ésta en relación con un número de habitantes, mayor debe ser el tamaño de la ciudad para que surja la especialización en la producción de un bien demandado. (Goodall, 1977:64).

La organización del sistema urbano está basado en la especialización en dos niveles. En primer lugar, entre las zonas urbanas hay una especialización de función o especialización interurbana que permite hablar de la existencia de ciudades industriales, de servicios, etc. Y en segundo lugar, hay una

especialización de función intraurbana, en cuanto que sus habitantes se concentran en ocupaciones particulares. (Goodall, 1977:61).

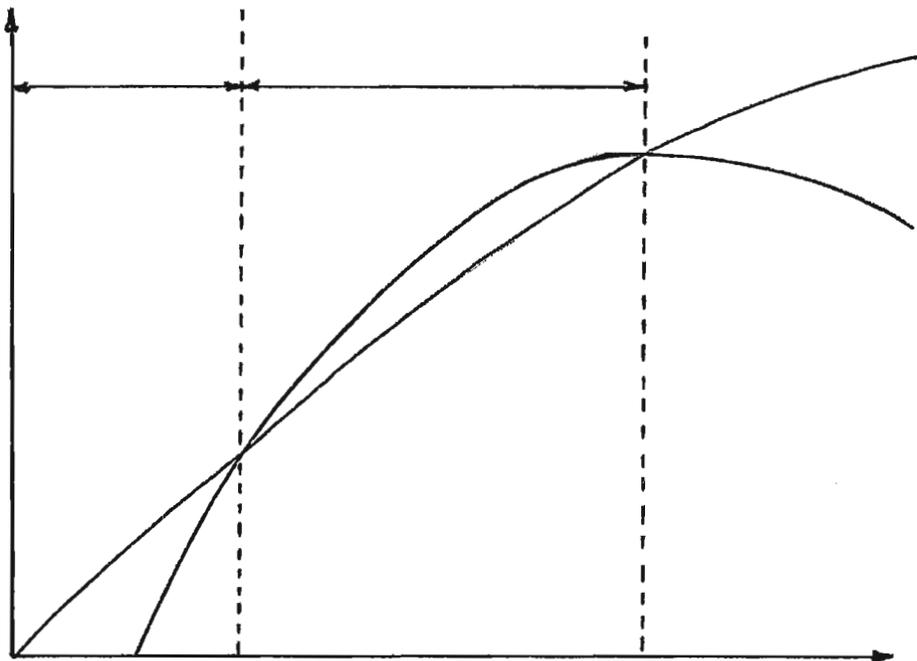
Dentro de las ventajas de la especialización interurbana encontramos la disminución de los costos de producción y/o un incremento de los ingresos obtenidos de dicha producción. (Goodall, 1977:61)'.
'

Como ya se mencionó, la base económica de cualquier ciudad consiste en la exportación de bienes. Cuando una ciudad tiene un alto grado de especialización en la producción de bienes y servicios que exporta, no puede ser autosuficiente, ya que el sector de exportación representa una proporción elevada del total de la actividad económica. Entre más pequeña sea una ciudad, mayor será la importancia de las exportaciones necesarias. Las ciudades mayores tienen la ventaja de que pueden intercambiar bienes y servicios dentro de ellas mismas y producen una parte mayor de lo que necesitan. (Goodall, 1977:400).

Como podemos ver, existe un estrecha relación entre la especialización y el tamaño del mercado, que se manifiesta en el hecho de que algunas actividades económicas sólo se desarrollan en ciudades de un determinado tamaño mínimo. Por lo tanto, puede decirse que el grado de especialización intraurbano depende del tamaño del mercado de manera inversa, o bien, a mayor tamaño de

población, hay un mayor grado de diversificación. (Godall, 1977:65).

Desde el punto de vista teórico, se plantea que las ciudades de mayor tamaño deben tener más actividades (que las de menor tamaño), cuyo IEL sea mayor que la unidad, es decir, se espera que las ciudades de mayor tamaño tengan varias ramas en las que estén especializadas externamente. Igualmente, desde el punto de vista teórico, las ciudades intermedias, como las que aquí analizamos, deben tener una actividad industrial dominante y un sector terciario considerable. (Véase la gráfica 3.1).



3.4 Especialización Económica y Estructura Interna.

En 1960 las zonas metropolitanas mostraron una estructura ocupacional distinta a la de las localidades. Estas últimas presentan características propiamente urbanas, ya que casi el 80.0% de su PEA perteneció a actividades no agrícolas, contribuyendo el sector secundario con el 27.4% y el terciario con el 51.3%. Sin embargo, el 21.5% se situó en el sector primario. Las ciudades de Mexicali, Hermosillo y Durango contribuyeron a aumentar este promedio, debido a que tuvieron un 55.8%, 29.2%, y 23.1% de su PEA respectivamente, ubicada en actividades agrícolas. En el sector secundario Aguascalientes fue la ciudad que tuvo el mayor porcentaje (38.5%) y Mexicali la que tuvo el menor (14.4%); En el sector terciario Acapulco tuvo el mayor porcentaje (71.0%), y Mexicali el menor (30.3%). Podríamos decir que Mexicali para este año es la localidad con menor desarrollo en actividades propiamente urbanas. El alto porcentaje que se encuentra concentrado en su sector primario, a pesar de que la PEA que manejamos es urbana, podría deberse a que se trata de trabajadores que viven en la localidad, pero que trabajan en actividades agrícolas del Distrito de Riego del Río Colorado, que inicia operaciones desde 1939, pero que se establece como tal por acuerdo presidencial hasta 1955. (Véase el cuadro 3.7).

En contraste, las zonas metropolitanas sólo tuvieron un 5.2% de su PEA ubicada en el sector primario, porcentaje que es alre-

Cuadro 3.7

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR SECTORES DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.
(distribución porcentual)

CIUDAD	1960			1970			1980		
	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III	SECTOR I	SECTOR II	SECTOR III
AGUASCALIENTES	15.4	38.1	46.5	8.8	33.0	58.2	0.7	39.9	59.4
MEXICALI	55.3	14.4	30.3	34.0	25.0	41.0	13.0	30.4	56.6
TIJUANA	18.7	28.4	52.9	4.0	36.2	59.8	2.6	36.8	60.6
SALTILLO	16.7	35.5	47.8	6.4	42.5	51.1	3.3	42.5	54.2
DURANGO	23.1	24.1	52.8	15.9	25.7	58.4	7.1	29.9	63.0
ACAPULCO	3.0	26.1	70.9	0.0	24.5	75.5	1.1	23.4	75.5
MORELIA	17.5	29.2	53.3	3.7	32.4	63.9	3.8	30.2	66.0
CULIACAN	14.3	25.4	60.3	1.3	31.3	67.4	0.0	30.4	69.6
HERMOSILLO	29.2	24.7	46.1	18.2	25.2	56.6	10.3	27.7	62.0
PRÓMEDIO LOCALIDADES	21.5	27.4	51.1	10.3	30.6	59.1	4.7	32.3	63.0
ZM CHIHUAHUA	3.0	39.1	57.9	5.6	33.1	61.3	3.6	35.0	61.4
ZM CUERNAVACA	0.0	35.9	64.1	0.0	38.7	61.3	0.0	35.5	64.5
ZM SAN LUIS POTOSI	2.4	41.0	56.6	0.0	38.1	61.9	0.0	37.4	62.6
ZM TAMPICO	8.9	42.5	48.6	0.0	41.5	58.5	0.0	39.5	60.5
ZM ORIZABA	0.0	57.7	42.3	0.0	48.5	51.5	2.4	47.3	50.3
ZM COATZACOALCOS	0.0	51.8	48.2	0.0	52.5	47.5	0.0	50.0	50.0
ZM VERACRUZ	12.2	28.5	59.3	0.0	33.0	67.0	0.0	30.8	69.2
ZM JALAPA	13.6	27.9	58.5	14.5	23.7	61.8	10.2	25.5	64.3
ZM MERIDA	6.8	35.1	58.1	5.8	32.2	62.0	4.8	31.8	63.4
PRÓMEDIO ZM	5.2	39.9	54.9	2.9	37.9	59.2	2.3	37.0	60.7

Fuente: Cuadros 3.A.4, 3.A.5; y 3.A.6 del apéndice estadístico.

dedor de cuatro veces menor que el registrado por las localidades. Los mayores porcentajes en este sector los tuvieron las ciudades de Jalapa (13.6%), y Veracruz (12.2%). El porcentaje de PEA no agrícola fue de casi el 95.0%, perteneciendo el 39.9% al sector secundario, y 54.9% al terciario. En el sector secundario la ciudad con mayor porcentaje fue Orizaba (57.6%), y la de menor fue Jalapa (27.9%); en el terciario el mayor porcentaje correspondió a Cuernavaca (64.2%), y el menor a Orizaba (42.3%).

Como ya habíamos mencionado, las localidades registran un porcentaje mucho más elevado de PEA en actividades agrícolas que las zonas metropolitanas. Sin embargo, su porcentaje en actividades terciarias es muy similar, siendo, en consecuencia, el sector secundario (en el que se agrupan todas las industrias) el que mayores diferencias presenta.

En 1960 las ramas de especialización de las dieciocho ciudades fueron las que se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 3.8

MEXICO: RAMAS DE ESPECIALIZACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960.

CIUDAD	Agr.	I.Ex.	I.Tr.	Cons.	Elec.	Com.	Trs.	Ser.
1. Aguascalientes:	*		*	*			*	
2. Mexicali:	*				*			
3. Tijuana:	*			*	*	*		*
4. Saltillo:	*		*					
5. Durango:	*			*			*	*
6. Acapulco:				*	*	*	*	*
7. Morelia:	*							*
8. Culiacán:	*					*	*	*
9. Hermosillo:	*				*			
10. Chihuahua:		*		*	*	*	*	*
11. Cuernavaca:				*	*			*
12. San Luis Potosí:			*		*	*	*	
13. Tampico:		*	*				*	
14. Orizaba:			*		*			
15. Coatzacoalcos:		*		*	*		*	
16. Veracruz:					*	*	*	*
17. Jalapa:	*			*	*		*	*
18. Mérida:			*			*	*	*

Fuente: Cuadro 3.A.7

Como podemos observar, sólo una de las zonas metropolitanas se especializó en la agricultura, mientras que el número de las localidades fue ocho. Sin embargo, estas nueve ciudades mostraron estructuras económicas diversificadas, con la única excepción de Mexicali que fue concentrada. (Véase el cuadro 3.9). En este caso cabe recordar que esta ciudad tiene su mayor concentración de PEA en el sector agrícola (55.8%). Al mismo tiempo, otras nueve ciudades (una localidad y ocho zonas metropolitanas) sólo se especializaron en actividades de los sectores secundario y terciario. De las nueve, seis fueron diversificadas, dos semidiversificadas y una concentrada. Como puede verse, la mayor parte también fueron diversificadas, al igual que las ciudades especializadas en la agricultura, por lo tanto, no podemos afirmar que la diversificación sea una característica exclusiva de las ciudades con especialización sólo en los sectores secundario y terciario.

En resumen, para 1960, la mitad de las ciudades de estudio observan una estructura ocupacional diversificada y al mismo tiempo se especializan por lo menos en cuatro ramas de actividad. Es decir, que podemos afirmar que encontramos una correspondencia positiva entre la estructura ocupacional interna y su diversificación en la base exportadora, tal y como se enuncia en la teoría. Sin embargo, no encontramos bien definida la relación también propuesta en la teoría en cuanto a que las ciudades de mayor tamaño presentan una estructura ocupacional más

Cuadro 3.9

MEXICO: INDICE DE DIVERSIFICACION ECONOMICA DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980. (a)

CIUDAD	1960		1970		1980	
	IDE	ESTRUCTURA OCUPACIONAL (b)	IDE	ESTRUCTURA OCUPACIONAL	IDE	ESTRUCTURA OCUPACIONAL
AGUASCALIENTES	0.079	D	0.090	D	0.119	D
MEXICALI	0.279	C	0.141	SD	0.108	D
TIJUANA	0.085	D	0.166	SD	0.128	D
SALTILLO	0.082	D	0.122	D	0.112	D
DURANGO	0.085	D	0.102	D	0.099	D
ACAPULCO	0.161	SD	0.244	C	0.141	SD
MORELIA	0.092	D	0.157	SD	0.133	SD
CULIACAN	0.104	D	0.167	SD	0.134	SD
HERMOSILLO	0.093	D	0.117	D	0.096	D
ZM CHIHUAHUA	0.087	D	0.116	D	0.102	D
ZM CUERNAVACA	0.154	SD	0.191	C	0.146	SD
ZM SAN LUIS POTOSI	0.113	D	0.140	SD	0.128	D
ZM TAMPICO	0.095	D	0.110	D	0.113	D
ZM ORIZABA	0.225	C	0.178	SD	0.145	SD
ZM COATZACOALCOS	0.069	D	0.088	D	0.108	D
ZM VERACRUZ	0.073	D	0.175	SD	0.133	D
ZM JALAPA	0.091	D	0.131	SD	0.129	D
ZM MERIDA	0.108	D	0.142	SD	0.122	D

Fuente: Cuadros 3.A.4; 3.A.5; y 3.A.6 del apéndice estadístico.

(a) Índice de Diversificación Económica:

$$IDE = n/n-1 \sum (pi-1/n)^2$$

n= número de ramas de actividad.

pi= participación de cada rama de actividad.

(b) D= diversificada (0 - 0.130).

SD= semidiversificada (0.131 - 0.179).

C= concentrada (0.180 - y más).

diversificada, ya que existen ciudades grandes como Mexicali (174 540 habitantes) con estructura concentrada, y al mismo tiempo ciudades de menor tamaño como Durango (97 305 habitantes), y Hermosillo (95 978 habitantes) que si tienen una estructura diversificada. (Véase el cuadro 3.10).

En 1970 ocurrieron cambios significativos en la estructura de la PEA por sectores en el grupo de localidades. Su porcentaje en el sector primario (10.3%) se redujo casi a la mitad del registrado en 1960; siendo las mismas ciudades (Mexicali con 34.0%, Hermosillo con 18.2% y Durango con 15.9%) las de mayores porcentajes. En consecuencia con este cambio, el porcentaje promedio de la PEA en actividades de los sectores secundario y terciario se elevó sustancialmente hasta alcanzar el 90.0%. El sector secundario contribuyó con el 30.6%, correspondiendo la mayor participación ahora a Saltillo (42.54%) y la menor a Acapulco (24.5%). La contribución del sector terciario fue de 59.3%, el mayor porcentaje correspondió nuevamente a Acapulco (76.1%), consolidándose como una ciudad eminentemente terciaria, y el menor a Mexicali (41.0%). Fue en este sector en donde se registró el mayor aumento de PEA, tanto en puntos porcentuales como en términos relativos. El aumento de la importancia de las actividades terciarias también lo podemos observar en el hecho de que, en este año, ya todas las localidades tenían situados sus mayores porcentajes de PEA en el sector terciario, por lo que,

Cuadro 3.10

MEXICO: POBLACION TOTAL, ESTRUCTURA OCUPACIONAL INTERNA Y EXTERNA DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.

CIUDAD	1960			1970			1980		
	POBLACION TOTAL	ESTRUCTURA INTERNA	NO. DE RAMAS ESPECIALIZADAS	POBLACION TOTAL	ESTRUCTURA INTERNA	NO. DE RAMAS ESPECIALIZADAS	POBLACION TOTAL	ESTRUCTURA INTERNA	NO. DE RAMAS ESPECIALIZADAS
AGUASCALIENTES	126,617	D	4	181,277	D	4	293,152	D	3
MEXICALI	174,540	C	2	263,498	SD	1	341,559	D	3
TIJUANA	152,374	D	5	277,306	SD	3	429,500	D	2
SALTILLO	98,839	D	2	161,114	D	3	284,937	D	3
DURANGO	97,305	D	4	150,541	D	2	257,915	D	4
ACAPULCO	49,149	SD	5	174,378	C	4	301,902	SD	3
MORELIA	100,828	D	2	161,040	SD	4	297,544	SD	5
CULIACAN	85,024	D	4	167,956	SD	3	304,826	SD	4
HERMOSILLO	95,978	D	2	176,596	D	4	297,175	D	4
ZM CHIHUAHUA	192,624	D	6	282,155	D	5	411,922	D	5
ZM CUERNAVACA	94,437	SD	4	179,857	C	3	277,502	SD	2
ZM SAN LUIS POTOSI	206,261	D	4	297,012	SD	3	471,047	D	4
ZM TAMPICO	213,077	D	3	327,723	D	4	469,286	D	5
ZM ORIZABA	145,353	C	2	189,497	SD	2	250,900	SD	2
ZM COATZACOALCOS	144,933	D	3	244,625	D	3	403,154	D	3
ZM VERACRUZ	159,912	D	4	253,182	SD	5	367,339	D	4
ZM JALAPA	108,836	D	5	166,349	SD	4	263,400	D	4
ZM MERIDA	207,702	D	4	263,316	SD	4	454,712	D	4

Fuente: Cuadros 2.A.1; 3.A.7; 3.A.8; y 3.9.

salvo Saltillo, se enfilaban hacia las funciones de distribución y consumo. (Véase el cuadro 3.7).

En las zonas metropolitanas también se redujo el peso de la PEA agrícola casi a la mitad, alcanzando sólo el 2.9%; la excepción a esta tendencia del conjunto fueron las ciudades de Jalapa y Chihuahua que aumentaron sus porcentajes en este sector. En consecuencia, el promedio en actividades no agrícolas aumentó hasta alcanzar el 97.2%. Este aumento se concentró, como en el caso de las localidades, principalmente en el sector terciario, mismo que contribuyó con el 59.3%; el mayor porcentaje correspondió a Veracruz (67.2%), y el menor a Coatzacoalcos (47.6%). La participación del sector secundario (37.9%) fue menor que la registrada en 1960; el máximo porcentaje correspondió a Coatzacoalcos (52.5%), y el mínimo a Jalapa (23.7%). Se evidencia pues, el cambio creciente de las ciudades hacia funciones de distribución y consumo, pero con una importante planta productiva, ya que ocho de las dieciocho exportan productos manufacturados. (Véase el cuadro 3.7)

En 1970 las ramas de especialización fueron:

Cuadro 3.11

MEXICO: RAMAS DE ESPECIALIZACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS,
1970.

CIUDAD	Agr.	I.Ex.	I.Tr.	Cons.	Elec.	Com.	Trs.	Ser.
1. Aguascalientes:	*		*			*		*
2. Mexicali:	*							
3. Tijuana:			*			*		*
4. Saltillo:			*	*				*
5. Durango:	*							*
6. Acapulco:				*		*	*	*
7. Morelia:				*	*	*		*
8. Culiacán:				*		*		*
9. Hermosillo:	*			*	*	*		
10. Chihuahua:				*	*	*	*	*
11. Cuernavaca:			*	*				*
12. San Luis Potosí:			*		*			*
13. Tampico:		*		*		*	*	
14. Orizaba:			*		*			
15. Coatzacoalcos		*		*	*			
16. Veracruz:			*		*	*	*	*
17. Jalapa:	*				*		*	*
18. Mérida:			*		*	*		*

Fuente: Cuadro 3.A.8

La tendencia hacia la reducción del peso de la actividad agrícola la encontramos también a nivel de la base exportadora de las ciudades. En este año sólo encontramos cinco ciudades (cuatro localidades y sólo una zona metropolitana), que se especializaron en la agricultura. Sin embargo, dentro de ellas no encontramos una relación estrecha entre su especialización y una estructura concentrada y al mismo tiempo un estancamiento de la dinámica poblacional. De ellas sólo una (Aguascalientes) fue de equilibrio y tuvo una estructura diversificada; las demás se caracterizaron por atraer población que, muy posiblemente sólo reside en estas ciudades y trabaja en los municipios cercanos, y tuvieron estructuras tanto diversificadas como semidiversificadas. Hay que hacer notar que tres de estas ciudades (Mexicali, Hermosillo, y Durango) se encuentran rodeadas por distritos de riego, mientras que en el hinterland de las otras dos se da una producción agrícola de exportación muy importante como la vitivinícola en Aguascalientes y cafetalera en Jalapa. (Véase el cuadro 3.12).

El número de las ciudades que sólo se especializaron en actividades de los sectores secundario y terciario se elevó consecuentemente a trece (cinco localidades y ocho zonas metropolitanas). Del total once se caracterizaron por atraer población, aunque su estructura interna fue muy diferente, ya que encontramos a cuatro diversificadas, siete semidiversificadas, y a las únicas dos concentradas. (Véase el cuadro 3.12).

Cuadro 3.12

MEXICO: ESTRUCTURA ECONOMICA Y DINAMICA POBLACIONAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970-1980.

CIUDAD	1970			DINAMICA POBLACIONAL	1980		
	ESTRUCTURA INTERNA	SECTOR ESPECIALIZADO(a)			ESTRUCTURA INTERNA	SECTOR ESPECIALIZADO	
AGUASCALIENTES	D	I	II III	EQ	D	II III	AE
MEXICALI	SD	I		AM	D	I II III	EQ
TIJUANA	SD		II III	AME	D	II III	AE
SALTILLO	D		II III	AE	D	II III	AME
DURANGO	D	I	III	AM	D	I II III	AE
ACAPULCO	C		II III	AME	SD	II III	AE
MORELIA	SD		II III	AE	SD	I II III	AME
CULIACAN	SD		II III	AME	SD	II III	AME
HERMOSILLO	D	I	II III	AME	D	I II III	AE
ZM CHIHUAHUA	D		II III	AM	D	I II III	AM
ZM CUERNAVACA	C		II III	AME	SD	II III	AE
ZM SAN LUIS POTOSI	SD		II III	EQ	D	II III	AE
ZM TAMPICO	D		II III	AE	D	II III	AM
ZM ORIZABA	SD		II III	EQ	SD	II	EQ
ZM COATZACOALCOS	D		II III	AE	D	II III	AE
ZM VERACRUZ	SD		II III	AE	D	II III	AE
ZM JALAPA	SD	I	II III	AE	D	I II III	AE
ZM MERIDA	SD		II III	EQ	D	I II III	AME

Fuente: Cuadros 2.1; 3.9; 3.A.8; y 3.A.9.

- (a) I. Primario
 II. Secundario
 III. Terciario

En términos generales podemos señalar que en este año se dio un cambio negativo en la estructura interna de las dieciocho ciudades, ya que se redujo el número de las diversificadas de catorce en 1960 a siete en 1970, aumentando al mismo tiempo el número de las semidiversificadas de dos a nueve, y manteniéndose el número de las concentradas. (Véase el cuadro 3.9). De igual manera podemos señalar que la dinámica poblacional se caracterizó por el predominio de las ciudades de atracción (catorce) de manera independiente de la estructura interna y del sector de especialización.

Las únicas dos ciudades (Mexicali y Orizaba) que registraron un cambio positivo en su estructura ocupacional interna, al pasar de ser concentradas en 1960 a diversificadas en 1970, no tuvieron una tasa de crecimiento poblacional elevada como podríamos haber esperado.

En 1980 las localidades muestran ya una estructura por sectores muy similar a la de las zonas metropolitanas, ya que las primeras tuvieron una PEA no agrícola de 95.5%, y las segundas de 97.9%, manteniéndose al igual que en los dos años anteriores la predominancia del sector terciario.

Igualmente en este año observamos una marcada tendencia hacia la diversificación económica, ya que existieron trece ciudades diversificadas, cinco semidiversificadas, y desaparecie-

ron las concentradas. (Véase el cuadro 3.9). Sin embargo, cabe recordar que el número de las diversificadas es casi el mismo que existió en 1960. Al mismo tiempo encontramos que, de manera aparentemente contradictoria, aumentó el número de ciudades especializadas en la agricultura, mismas que en su mayoría presentaron una estructura económica diversificada y atrajeron población. De manera complementaria se dio una disminución (de trece a once) en el número de las ciudades especializadas sólo en actividades de los sectores secundario y terciario. De estas once, siete son diversificadas que al mismo tiempo atrajeron población. (Véase el cuadro 3.12). Como podemos observar, las ciudades que reúnen las características de ser diversificadas y de atracción poblacional conforman dos grupos:

a) Las especializadas, entre otras ramas en la agricultura y b) las especializadas únicamente en actividades de los sectores secundario y terciario.

Cuadro 3.13

MEXICO: RAMAS DE ESPECIALIZACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS,
1980.

CIUDAD	Agr.	I.Ex.	I.Tr.	Cons.	Elec.	Com.	Trs.	Ser.
1) Durango:	*			*			*	*
2) Hermosillo:	*				*	*		*
3) Chihuahua:	*	*		*			*	*
4) Jalapa:	*			*	*			*
5) Mérida:	*				*	*		*
1) Aguascalientes:			*				*	*
2) Tijuana:			*			*		
3) Saltillo:		*	*	*				
4) San Luis Potosí:		*	*				*	*
5) Tampico:		*	*	*	*		*	
6) Coatzacoalcos:		*	*	*				
7) Veracruz:					*	*	*	*

Fuente: Cuadro 3.A.9.

Analizando de conjunto los datos de las ciudades diversificadas, podemos concluir que, muy posiblemente, la recuperación de la diversificación se debió casi por igual tanto a la contribución del sector secundario como del terciario. Es decir, que no observamos una diferencia radical entre ambos en cuanto a las ramas especializadas que agrupan, que nos permitiría afirmar que prevalece la terciarización. Es más, a lo largo de los veinte años analizados encontramos una frecuencia muy parecida de ramas especializadas tanto en el sector secundario como en el terciario.

En el grupo de ciudades que fueron de atracción, diversificadas, y además no especializadas en agricultura, (ver cuadro 3.12), encontramos a las ciudades de Tijuana y Coatzacoalcos que, según estos criterios, podrían ser las más adecuadas para una política de descentralización, ya que además tienen la característica de ser dos de las cinco ciudades que más han atraído población durante 1960-1980.

Considerando el conjunto de las dieciocho ciudades, observamos que, de 1970 a 1980 disminuye su aportación al valor agregado nacional de la industria de transformación, al pasar del 9.37% en 1970, al 8.51%. (Véase el cuadro 3.14). Dicha disminución, podría deberse al fenómeno de terciarización que ya hemos descrito.

Cuadro 3.14

MEXICO: VALOR AGREGADO DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION
DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970-1980.
(millones de pesos corrientes)

CIUDAD	1970	1980
AGUASCALIENTES	210.334	2,303
MEXICALI	578.193	3,182
TIJUANA	497.395	2,838
SALTILLO	545.663	3,592
DURANGO	233.569	3,134
ACAPULCO	108.330	835
MORELIA	134.851	995
CULIACAN	318.100	1,250
HERMOSILLO	246.057	1,532
ZM CHIHUAHUA	811.922	3,312
ZM CUERNAVACA	305.834	6,474
ZM SAN LUIS POTOSI	593.661	6,264
ZM TAMPICO	333.522	4,862
ZM ORIZABA	689.532	6,608
ZM COATZACOALCOS	555.159	5,483
ZM VERACRUZ	781.096	5,750
ZM JALAPA	144.992	3,075
ZM MERIDA	328.606	4,059
TOTAL CIUDADES	7,416.816	65,548
PAIS	79,140.356	770,663
PARTICIPACION CDES.	9.37%	8.51%

Fuente: IX y X Censos Industriales.

3.5 Cambio y Participación.

En este apartado utilizaremos la técnica de cambio y participación que consiste en una identidad que describe sistemáticamente las diferencias en las tasas de crecimiento industrial en cada región de estudio. Entre dos puntos en el tiempo, el tamaño absoluto de cambio de un sector específico de un área dada se divide en tres componentes aditivos: 1) el de efecto de crecimiento nacional; 2) el de efecto de comparación o mezcla industrial, y 3) el efecto competitivo diferencial o regional. (Ver apéndice metodológico). De estos tres sólo utilizaremos el último ya que nos servirá para definir una comparación entre la tasa de crecimiento de cada industria, a nivel local con la tasa, a nivel nacional, de la misma industria, lo que viene a ser un indicador de la posición competitiva de las industrias locales con respecto al conjunto de industrias en el país. (Salazar, 1984: 89 y 90). En nuestro estudio el análisis del cambio lo efectuaremos en dos periodos: 1960-1970, y 1970-1980, agrupando a las ciudades de acuerdo a la región a la que pertenezcan.

Durante el periodo 1960-1970, en las ciudades de Mexicali, Tijuana, Culiacán, y Hermosillo, que pertenecen a la Región Noroeste encontramos dieciocho cambios positivos (7) y sólo doce

(7) Los cambios positivos indican que la rama de actividad económica a nivel local es más dinámica que en el país. El número de cambios se refiere a su frecuencia por rama.

negativos. Los primeros se concentraron casi por igual número en el sector secundario (nueve), y en el terciario (ocho). A su vez, el dinamismo del sector secundario se ubicó en la industria de transformación y en la construcción. En el sector terciario las ramas más dinámicas fueron el comercio y los servicios. (Véase el cuadro 3.15). Si relacionamos las ramas dinámicas con la característica de ser especializadas, encontramos que diez cambios positivos ocurrieron en ramas de actividad que al mismo tiempo fueron especializadas, destacando la actividad comercial, que en Tijuana, Culiacán, y Hermosillo reunió ambas características. De esta situación podríamos afirmar que el dinamismo registrado en determinadas ramas contribuyó a que las mismas se convirtieran en especializadas. Sin embargo existe un solo caso, representado por la ciudad de Mexicali, en la cual a pesar de tener un cambio negativo en la agricultura, se caracterizó por estar especializada sólo en esta rama. (Véase el cuadro 3.16).

El grupo de ciudades que se ubican en la Región Norte (Saltillo, Durango y Chihuahua), se caracterizó por un escaso dinamismo: predominaron los cambios negativos (dieciseis), mientras que los positivos sólo fueron siete. Estos últimos se encontraron en igual número (tres) tanto en el sector secundario como en el terciario, perteneciendo sólo uno al primario. El número de casos que reunieron las características de especialización y dinamismo fue de cuatro; en Saltillo figuraron la industria de transformación, la construcción, y el transporte, y en Chihuahua sólo el

Cuadro 3.15

MEXICO: COMPONENTE DIFERENCIAL DE LA PEA POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1970.

REGION/CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
NOROESTE								
MEXICALI	-4430	-8	4333	425	-259	1461		-220
TIJUANA	-4336	-85	6558	62	-236	3413	-1254	3840
CULIACAN	-2632	12	661	3258	-77	1658	114	5244
HERMOSILLO	262		-415	449	153	1678	-124	3083
NORTE								
SALTILLO	-1983	174	467	139	-94	82	13	-1839
DURANGO	-781		-1827	-794	-3	-336	-363	-3462
ZM CHIHUAHUA	2289	-1826	-3633	-6122	-277	-2288	9	-7798
GOLFO								
ZM TAMPICO	-5408	11150	-20155	2069	-398	-373	-730	3005
ZM ORIZABA		-4	-14258	-742	60	-1683	-460	-406
ZM COATZACOALCOS		3768	-6150	232	242	207	-1296	-1940
ZM VERACRUZ	-6007	194	770	-1507	4	-858	-1868	789
ZM JALAPA	2273	-10	-3294	-532	200	-264	-653	-2156
CENTRO-NORTE								
AGUASCALIENTES	-1373	-153	-5494	-1480	-146	-805	1868	-864
ZM SAN LUIS POTOSI	-1277	-71	-8140	-1403	-95	-3467	507	-2620
CENTRO-DESTE								
MORELIA	-3816	102	-3069	-134	205	-720	-442	-3127
CENTRO								
ZM CUERNAVACA		256	2566	-832	-152	-87	-261	-1688
SUR Y SURESTE								
ACAPULCO	-424	35	2123	1629	-16	3100	1249	8951
ZM MERIDA	-489	-400	-13063	-1820	-90	-6689	-2043	-11243

Fuente: Cuadro 3.A.10.

Cuadro 3.16

MEXICO: DINAMICA ECONOMICA Y ESPECIALIZACION POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1970. (a)

REGION/CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
NOROESTE								
MEXICALI	-B	-	+	+	-	+	-	-
TIJUANA	-	-	+B	+	-	+B	-	+B
CULIACAN	-	+	+	+B	-	+B	+	+B
HERMOSILLO	+B	-	-	+B	+B	+B	-	+
NORTE								
SALTILLO	-	+	+B	+B	-	+	+B	-
DURANGO	-B	-	-	-	-	-	-B	-
ZM CHIHUAHUA	+	-	-	-B	-B	-B	+B	-B
GOLFO								
ZM TAMPICO	-	+B	-	+B	-	-B	-B	+
ZM ORIZABA	-	-	-B	-	+B	-	-	-
ZM COATZACOALCOS	-	+B	-	+B	+B	+	-	-
ZM VERACRUZ	-	+	+B	-	+B	-B	-B	+B
ZM JALAPA	+B	-	-	-	+B	-	-B	-B
CENTRO-NORTE								
AGUASCALIENTES	-B	-	-B	-	-	-B	+B	-
ZM SAN LUIS POTOSI	-	-	-B	-	-B	-	+B	-
CENTRO-OESTE								
MORELIA	-	+	-	-B	+B	-B	-	-B
CENTRO								
ZM CUERNAVACA	-	+	+B	-B	-	-	-	-B
SUR Y SURESTE								
ACAPULCO	-	+	+	+B	-	+B	+B	+B
ZM MERIDA	-	-	-B	-	-B	-B	-	-B

Fuente: Cuadros 3.A.8; y 3.15.

(a) La letra B indica las ramas especializadas en 1970.

Los signos + y - indican el sentido del cambio en el componente diferencial.

transporte. En Durango no existió ninguna rama con ambas características.

En las ciudades de Aguascalientes y San Luis Potosí, ubicadas en la Región Centro-Norte, encontramos un escaso dinamismo que además está muy localizado. Estas ciudades sólo tuvieron al transporte como rama dinámica, misma en la que están especializadas.

La ciudad de Morelia, única que se sitúa en la Región Centro Oeste, se caracterizó por tener sólo dos ramas dinámicas: la industria extractiva, y la electricidad, siendo esta última además de especialización.

Siendo la única ubicada en la Región Centro, la ciudad de Cuernavaca registró también sólo dos ramas dinámicas: la industria extractiva y la industria de transformación misma que fue especializada.

Las ciudades de Tampico, Orizaba, Coatzacoalcos, Veracruz, y Jalapa, pertenecientes a la Región Golfo, se caracterizaron por el predominio de los cambios negativos (veinticuatro), contra sólo catorce positivos. De éstos, la mayoría (diez) ocurrieron en el sector secundario, tres en el terciario, y sólo uno en el primario. El número de casos en los cuales las ramas reúnen las características de ser dinámicas y de especialización a la vez, fue de once. En este grupo de ciudades, al igual que las ubicadas

en la Región Noroeste, encontramos una correspondencia positiva entre el dinamismo registrado por algunas ramas y la característica de ser de especialización, esto podría permitirnos afirmar que la dinámica experimentada condujo a la especialización de esas ramas. Sin embargo, también existieron siete casos en los cuales, a pesar de que registraron cambios negativos en su dinámica se correspondieron con actividades de especialización.

Finalmente, las ciudades de Acapulco y Mérida ubicadas en la Región Sur y Sureste se caracterizaron por ser poco dinámicas, ya que predominaron los cambios negativos (diez), contra sólo seis positivos, mismos que se registraron por igual número en el sector secundario (tres) y en el terciario (tres). El número de cambios positivos que se correspondieron positivamente con ramas de especialización fue de cuatro, ubicándose solamente en la ciudad de Acapulco en la construcción, comercio, transporte, y servicios.

Analizando en conjunto a las dieciocho ciudades, tenemos que el sector secundario fue el más dinámico, ya que de un total de cincuenta cambios positivos, tres correspondieron al sector primario, veintinueve al secundario, y diecinueve al terciario.

En el siguiente período, 1970-1980, encontramos cambios significativos en la dinámica sectorial ya que en todos los grupos de ciudades (salvo el de la Región Centro-Norte), el sector terciario pasó a ser el de mayor dinamismo. Igualmente tuvo lugar un

aumento considerable en el número de cambios positivos que pasó de cincuenta en la década pasada a setenta y ocho en ésta. (Véase el cuadro 3.17).

En las ciudades situadas en la Región Noroeste, predominaron los cambios positivos (diecinueve), contra once negativos. De los primeros, once se ubicaron en el sector terciario, y ocho en el secundario. El número de casos en que el dinamismo se corresponde positivamente con la especialización fue de nueve. (Véase el cuadro 3.18). Sin embargo, encontramos cuatro casos en los cuales los cambios negativos ocurrieron en ramas de especialización.

Las ciudades que pertenecen a la Región Norte, se caracterizaron por tener una mayoría de cambios positivos (catorce), y sólo diez negativos. De los primeros, ocho se ubicaron en el sector terciario, y seis en el secundario. El número de casos en los cuales las ramas dinámicas fueron al mismo tiempo de especialización fue de siete.

Las dos ciudades que pertenecen a la Región Centro-Norte, también se caracterizaron por un predominio de los cambios positivos, mismos que se distribuyeron en igual número (cuatro) tanto en el sector secundario como en el terciario. Los casos en que las ramas fueron dinámicas y al mismo tiempo de especialización fue de cuatro.

En las ciudades agrupadas en la Región Centro-Oeste, predom-

Cuadro 3.17

MEXICO: COMPONENTE DIFERENCIAL DE LA PEA POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970-1980.

CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
NOROESTE								
MEXICALI	-13323	-162	1019	6313	-8092	2287		7921
TIJUANA	-377	-524	5410	8557	-9341	5964	4217	1101
CULIACAN	-626	-507	161	7119	-2891	2150	1935	3416
HERMOSILLO	-1688		2436	7334	-10906	3578	2481	5645
NORTE								
SALTILLO	-717	-1101	2861	7611	-4454	2047	486	5843
DURANGO	-2059	-1304	2935	6073	-4545	2590	1080	5409
ZM CHIHUAHUA	-956	-3483	1901	10899	-13147	865	-631	3169
GOLFO								
ZM TAMPICO		-35941	11219	12891	-5254	1567	581	860
ZM ORIZABA		-1163	-1151	4564	-15989	-1154	-972	-679
ZM COATZACOALCOS		-39276	18579	12377	-11709	2250	2014	4930
ZM VERACRUZ		-2757	-3024	7401	-16031	720	90	-1915
ZM JALAPA	-666	-458	-356	7944	-13479	1370	-441	5815
CENTRO-NORTE								
AGUASCALIENTES	-3769		5692	6437	-5096	3619	-3522	4536
ZM SAN LUIS POTOSI		-1689	2231	9779	-13133	3487	-3105	6758
CENTRO-DESTE								
MORELIA	974	-677	2114	7659	-8980	4959	1270	8006
CENTRO								
ZM CUERNAVACA		-774	-1573	8849	-5699	3580	789	2254
SUR Y SURESTE								
ACAPULCO		-253	836	7525	-4782	12392	2499	-1571
ZM MERIDA	1265	-451	4622	11698	-13182	7446	1028	13177

Fuente: Cuadro 3.A.11.

Cuadro 3.18

MEXICO: DINAMICA ECONOMICA Y ESPECIALIZACION POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970-1980. (a)

REGION/CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
NOROESTE								
MEXICALI	-B	-	+	+	-B	+		+B
TIJUANA	-	-	+B	+	-	+B	+	+
QUILACAN	-	-	+	+B	-	+B	+B	+B
HERMOSILLO	-B		+	+	-B	+B	+	+B
NORTE								
SALTILLO	-	-	+B	+B	-	+	+	+
DURANGO	-B	-	+	+B	-	+	+B	+B
ZM CHIHUAHUA	-B	-B	+	+B	-	+	-B	+B
SOLFO								
ZM TAMPICO		-B	+B	+B	-B	+	+B	+
ZM ORIZABA		-	-B	+	-B	-	-	-
ZM COATZACOALCOS		-B	+B	+B	-	+	+	+
ZM VERACRUZ		-	-	+	-B	+B	+B	-B
ZM JALAPA	-B	-	-	+B	-B	+	-	+
CENTRO-NORTE								
AGUASCALIENTES	-		+B	+	-	+B	-B	+
ZM SAN LUIS POTOSI		-B	+B	+	-	+	-B	+B
CENTRO-OESTE								
MORELIA	+B	-	+	+B	-B	+B	+	+B
CENTRO								
ZM CUERNAVACA		-	-	+B	-	+	+	+B
SUR Y SURESTE								
ACAPULCO		-	+	+B	-	+B	+B	-
ZM MERIDA	+B	-	+	+	-B	+B	+	+B

Fuente: Cuadros 3.A.9; y 3.16.

(a) La letra B indica las ramas especializadas en 1980.

Los signos + y - indican el sentido del cambio en el componente diferencial.

minaron los cambios positivos, mismos que se ubicaron mayoritariamente en el sector terciario (seis), contra tres en el secundario y uno en el primario. Los casos en que las ramas fueron dinámicas y al mismo tiempo de especialización fue de seis.

El grupo de ciudades ubicadas en la Región Golfo, se diferencia de los demás, ya que los cambios negativos fueron diecinueve, mientras que los positivos fueron diecisiete. De éstos, diez se localizaron en el sector terciario, y siete en el secundario. Existieron nueve casos en que las ramas registraron cambios positivos y a la vez fueron de especialización.

Por último tenemos a las ciudades pertenecientes a la Región Sur y Sureste, en las que predominaron los cambios positivos, que se ubicaron sectorialmente de la siguiente manera: cinco en el terciario, cuatro en el secundario, y sólo uno en el primario. De los diez cambio positivos, seis tuvieron una correspondencia positiva con ramas de especialización.

CONCLUSIONES

1. Durante el período de conformación de las ciudades intermedias, que va de 1960 a 1970, las zonas metropolitanas tuvieron una dinámica poblacional diferente a la de las localidades. Las primeras registraron tasas de crecimiento poblacional menores que las de las segundas. El crecimiento promedio de las zonas metropolitanas fue de 4.1%, contra 5.7% de las localidades. Dentro de éstas destaca el caso de Acapulco que registró un crecimiento excepcional de 13.5%, debido al auge turístico que tuvo durante estos años.

2. A nivel regional encontramos que sólo dos regiones (la Región Noroeste y la Región Golfo) tuvieron una dinámica poblacional semejante a la de las ciudades que se ubican dentro de ellas. Tanto las regiones como las ciudades se caracterizaron por atraer población. La atracción a nivel regional tendió a concentrarse en unas cuantas ciudades. La diferencia entre la dinámica poblacional de las demás regiones y sus ciudades se debió a que la Región Valle de México aumentó sistemáticamente su participación en la población total, ocasionando consecuentemente una disminución en la participación de las demás regiones. Por su parte, las demás ciudades fueron en su mayoría de atracción, no encontrándose diferencias significativas entre las zonas metropolitanas. En este sentido podemos decir que se comprobó la hipó-

tesis planteada de que no sólo las grandes metrópolis, sino también las ciudades intermedias ofrecen factores para la migración.

3. De 1960 a 1970 todas las regiones se caracterizaron por aumentar su tasa de urbanización a pesar de que en su mayoría disminuyeron su aportación al Producto Interno Bruto total.

4. En el siguiente período 1970-1980, de emergencia del sistema urbano nacional, la tendencia registrada en la década anterior por las localidades se mantuvo, ya crecieron en promedio a una tasa mayor (5.1%) que la de las zonas metropolitanas (4.3%), sin embargo esta última tasa fue mayor que la registrada en la década anterior.

5. Durante este período sólo la Región Noroeste tuvo una dinámica similar a la de las ciudades que pertenecen a ella. Tanto la región como las ciudades se caracterizaron por atraer población. Las seis regiones restantes disminuyeron su participación en la población total nacional, mientras que las ciudades que pertenecen a ellas casi en su totalidad fueron de atracción.

6. Al igual que en período anterior, las siete regiones se caracterizaron por aumentar su tasa de urbanización, mientras que cuatro regiones pudieron aumentar su participación en el PIB total, mejorando así su posición económica muy probablemente debido al dinamismo de su sector terciario.

7. A lo largo de los veinte años que abarca nuestro estudio la dinámica ocupacional de las ciudades se caracterizó por una disminución constante, tanto de la tasa bruta de ocupación como de la neta. Este descenso puede ser interpretado como un aumento en el grado de dependencia de la población inactiva respecto de la activa ya que el porcentaje de la población de menores de doce años respecto de la total. Sin embargo, encontramos una disminución en 1980 de dicho porcentaje.

8. La participación femenina aumentó durante los últimos años de manera sistemática, hasta alcanzar en 1980 el 30%, ocasionando probablemente un desplazamiento de población económicamente activa ya que las tasas ocupacionales se redujeron.

9. Tanto en las zonas metropolitanas como en las localidades predominaron las actividades del sector terciario durante los últimos veinte años. La participación en el conjunto de la economía de este sector aumentó constantemente durante los últimos veinte años en todas las ciudades, ocasionando una elevación de la PEA no agrícola. Sin embargo, al inicio del periodo, en 1960, la estructura interna de las zonas metropolitanas se diferenció de la de las localidades. Las primeras tuvieron un porcentaje sensiblemente menor de PEA ubicada en el sector primario, diferenciación que casi desaparece en 1980.

10. La diversificación de la estructura interna de las ciudades es casi la misma al principio del período que al final. El número de ciudades diversificadas se mantuvo, aunque en 1970 se registró un cambio negativo al aumentar las ciudades concentradas.

11. Las actividades especializadas de las ciudades se situaron casi por igual en el sector secundario y en el terciario; asimismo se mantuvo el número de ciudades especializadas en cuatro o más ramas.

12. Comparando la estructura interna de las ciudades con su diversificación en la base exportadora, se puede afirmar que existe una correspondencia positiva entre ambas, ya que la mayor parte de las ciudades diversificadas se especializaron al mismo tiempo en cuatro o más ramas.

13. El dinamismo económico, de las ciudades de estudio, durante los últimos veinte años tendió a ubicarse en actividades del sector terciario, destacando la actividad comercial, seguida de los servicios. Al mismo tiempo, la mayor parte de los cambios positivos en el dinamismo económico ocurrieron en actividades que fueron de especialización.

14. Las ciudades con mayor crecimiento social relativo durante 1960-1980, fueron: Acapulco con el 69.1%, Culiacán con el 55.9%, Morelia con el 53.9%, Hermosillo con el 50.7%, y Saltillo

con el 50.0%. Su estructura ocupacional interna fue en 1980 tanto diversificada (Hermosillo y Saltillo) como semidiversificada (Acapulco, Culiacán, y Morelia). El número de sus ramas de especialización fue de cuatro o más (Culiacán, Morelia, y Hermosillo); y de tres (Acapulco y Saltillo). Estas ramas se ubicaron principalmente en el sector terciario, aunque al mismo tiempo todas estas ciudades se especializaron en la industria de transformación y en la construcción. También cabe señalar que en su mayoría las ramas de especialización registraron una dinámica positiva. De acuerdo a estos criterios de selección podemos afirmar que parecen ser las ciudades más adecuadas para efectuar una política de descentralización, ya que tienen un sector terciario especializado y dinámico, y al mismo tiempo un sector secundario importante; con una estructura ocupacional tanto interna como externa no concentrada.

AFENDICE METODOLOGICO

APENDICE METODOLOGICO

1. Municipios que constituyen las zonas metropolitanas de estudio:

ZM Chihuahua Chihuahua Aquiles Serdán	ZM Veracruz Veracruz Boca del Río
ZM Cuernavaca Cuernavaca Temixco	ZM Jalapa Jalapa Coatepec
ZM San Luis Potosí San Luis potosi Soledad Díez Gutiérrez	ZM Mérida Mérida Progreso
ZM Tampico Tampico, Tamps. Altamira, Tamps. Cdad. Madero, Tamps. Pueblo Viejo, Ver.	
ZM Orizaba Orizaba Ixtaczoquitlán Camerino Mendoza Nogales Rafael Delgado Río Blanco	
ZM Coatzacoalcos Coatzacoalcos Cosoleacaque Jaltipan Minatitlán	

Los municipios que constituyen las zonas metropolitanas fueron tomados de: Salazar y Negrete, 1986:122.

2. Tasa de Urbanización

La tasa de urbanización utilizada permite determinar qué proporción de la población total corresponde a la población

urbana (que en este caso fue considerada como la que habita en localidades de 15 mil y más habitantes. Su fórmula es:

$TU = Pu/Pt$; donde Pu es la población urbana, y Pt es la población total.

3. Ajuste de la población económicamente activa

La PEA censal fue ajustada con el propósito de separar la población urbana que se encuentra incluida en la PEA total. Efectuar este ajuste es importante, ya que de lo contrario, considerar también a la PEA no urbana constituiría un sesgo en nuestro estudio debido a que en él se analiza la actividad económica urbana. Por ejemplo, en 1980, la localidad de Aguascalientes representó el 81.6% de la población total del municipio del mismo nombre.

En el caso de las localidades el ajuste se efectuó de la siguiente manera:

a) Para cada una de las localidades se seleccionaron tres municipios rurales contiguos (con menos de 15 mil habitantes). Se obtuvo un promedio de la PEA para cada una de las ramas de actividad de los municipios rurales, ponderado con la proporción de población correspondiente. Su fórmula puede expresarse: $E (piMRn) (PMRn/TPMR)$, donde $piMRn$ es la participación en la rama de actividad i del municipio rural n ; $PMRn$ es la población del municipio rural n ; y $TPMR$ es el total de la población de los tres municipios rurales.

b) Una vez obtenido el promedio ponderado se procedió a separar la PEA urbana por rama de actividad con la siguiente fórmula: $((pi) - ((X)(1 - PL/PM)))/(PL/PM)$, donde pi es la participación por rama del municipio que contiene a la localidad; X es el promedio ponderado; PL es la población de la localidad; y PM es la población del municipio que la contiene.

Ejemplo para la localidad de Aguascalientes en 1960:

Municipio/Localidad	% en agricultura	% de población
Asientos	92.0	44.6
Jesús María	90.0	33.1
Tepezalá	95.8	22.3
Aguascalientes (M)	29.2	
Aguascalientes (L)		82.1

Utilizando la fórmula del promedio ponderado tenemos:

$$(0.920)(0.446) + (0.900)(0.331) + (0.958)(0.223) = 0.922$$

Con la segunda fórmula tenemos:

$$((0.292) - ((0.922)(1 - 0.821)))/0.821 = 0.154$$

El resultado: 15.4% es la participación de la PEA urbana en la agricultura para la localidad de Aguascalientes, este valor como puede observarse es menor que el censal (29.2%), que corresponde al municipio.

En el caso de las zonas metropolitanas se calculó la población que habita en localidades de 15 mil y más habitantes, de todos los municipios que las conforman. Esta población urbana se dividió entre la población total de cen-

sal de las ZM y sustituye en la fórmula a la participación de la localidad en la población del municipio correspondiente.

4. Índice de Especialización Local

El índice de especialización local (IEL) utilizado indica la importancia de cada rama de actividad en las ciudades consideradas relativamente a su importancia, no en el país, como es la técnica original, sino en el conjunto de las ciudades de estudio. Con su utilización sólo se estimaron las actividades económicas en que se especializa una ciudad. La fórmula del IEL es:

$$IEL = \frac{e_i}{e_t} / \frac{E_i}{E_t}$$
, donde e_i y E_i son la PEA sectorial i ; y e_t y E_t son la PEA total, a nivel local y a nivel del conjunto de las ciudades.

5. Índice de Diversificación Económica

El índice de diversificación económica (IDE) utilizado indica el tipo de estructura económica interna de las ciudades, y permite clasificarlas, según su valor, en diversificadas, semi-diversificadas, y concentradas. Sin embargo, no permite saber en qué ramas tiene lugar la concentración o la diversificación. La fórmula del índice de diversificación económica es:

$$IDE = \frac{n}{n-1} E \left(P_i - \frac{1}{n} \right)^2$$
, donde n es el número de ramas de actividad; y P_i es la participación de cada rama de actividad.

6. Cambio y Participación

La técnica de cambio y participación consiste en una identidad que describe sistemáticamente las diferencias en las tasas de crecimiento por rama de actividad en cada ciudad de estudio. Entre dos puntos en el tiempo, el tamaño absoluto del cambio en una rama específica de un área dada se divide en tres componentes aditivos, de la siguiente manera:

$$E_{ij} = E_{ij} \left(\frac{US^*}{US} - 1 \right) + E_{ij} \left(\frac{US^*i}{USi} - \frac{US^*}{US} \right) + E_{ij} \left(\frac{E^*ij}{E_{ij}} - \frac{US^*i}{USi} \right)$$

en donde:

- E_{ij} Es la PEA, en la rama i del área j de estudio, en el año inicial.
- US^* Es la PEA nacional en el año final.
- US Es la PEA nacional en el año inicial.
- US^*i Es la PEA nacional en la rama i en el año final.
- USi Es la PEA nacional en la rama i en el año inicial.
- E^*ij Es la PEA, en el sector i del área j de estudio, en el año final.
- E_{ij} Es el incremento absoluto real en la PEA en el área j de estudio, en la rama i , entre el año inicial y el año final.

En nuestro caso sólo empleamos el tercer componente, llamado efecto competitivo diferencial o regional, que constituye la diferencia entre el crecimiento total real del parámetro de crecimiento y la suma de los primeros componentes. Define una comparación entre la tasa de crecimiento de cada rama, a nivel local, con la tasa, a nivel nacional, de la misma rama, por lo que es un indicador de la posición competitiva de las ramas locales con respecto al conjunto de ramas en el país. (Salazar, 1984:89 y 90).

APENDICE ESTADISTICO

CUADRO 2.A.1

MEXICO: POBLACION TOTAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.

CIUDAD	POBLACION TOTAL			TASA MEDIA DE CRECIMIENTO ANUAL	
	1960	1970	1980	60-70	70-80
AGUASCALIENTES	126,617	181,277	293,152	3.65%	4.92%
MEXICALI	174,540	263,498	341,559	4.20%	2.63%
TIJUANA	152,374	277,306	429,500	6.17%	4.47%
SALTILLO	98,839	161,114	284,937	5.01%	5.87%
DURANGO	97,305	150,541	257,915	4.46%	5.53%
ACAPULCO	49,149	174,378	301,902	13.50%	5.64%
MORELIA	100,828	161,040	297,544	4.79%	6.33%
CULIACAN	85,024	167,956	304,826	7.04%	6.14%
HERMOSILLO	95,978	176,596	297,175	6.29%	5.34%
TOTAL LOCALIDADES	980,654	1,713,706	2,808,510	5.74%	5.06%
ZM CHIHUAHUA	192,624	282,155	411,922	3.89%	3.86%
ZM CUERNAVACA	94,437	179,857	277,502	6.65%	4.43%
ZM SAN LUIS POTOSI	206,261	297,012	471,047	3.71%	4.72%
ZM TAMPICO	213,077	327,723	469,286	4.40%	3.66%
ZM ORIZABA	145,353	189,497	250,900	2.69%	2.85%
ZM COATZACOALCOS	144,933	244,625	403,154	5.37%	5.12%
ZM VERACRUZ	159,912	253,182	367,339	4.70%	3.79%
ZM JALAPA	108,836	166,349	263,400	4.33%	4.70%
ZM MERIDA	207,702	263,316	454,712	2.40%	5.62%
TOTAL ZM	1,473,135	2,203,716	3,369,262	4.11%	4.34%
TOTAL CIUDADES	2,453,789	3,917,422	6,177,772	4.79%	4.66%

Fuente: VIII, IX, y X Censos generales de población.

Cuadro 2.A.2

MEXICO: DINAMICA POBLACIONAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1980.

CIUDAD	TASA ANUAL DE CRECIMIENTO NATURAL		CRECIMIENTO NATURAL DE LA POBLACION		CRECIMIENTO SOCIAL DE LA POBLACION		TASA MEDIA DE CRECIMIENTO SOCIAL	
	60-70	70-80	60-70	70-80	60-70	70-80	60-70	70-80
AGUASCALIENTES	3.33%	3.10%	175,638	246,052	5,639	47,100	0.437%	2.337%
MEXICALI	3.40%	2.74%	243,810	345,208	19,688	(3,649)	1.075%	-0.139%
TIJUANA	3.44%	2.87%	213,662	367,940	63,644	61,560	3.552%	2.025%
SALTILLO	3.24%	3.02%	135,990	216,949	25,124	67,988	2.291%	3.583%
DURANGO	3.51%	3.04%	137,355	203,143	13,186	54,772	1.279%	3.152%
ACAPULCO	3.36%	2.95%	68,404	233,112	105,974	68,790	12.180%	3.381%
MORELIA	3.23%	2.89%	138,607	214,027	22,433	83,517	2.029%	4.266%
CULIACAN	3.57%	3.15%	120,698	229,130	47,258	75,696	4.519%	3.790%
HERMOSILLO	3.46%	2.99%	134,868	237,000	41,728	60,175	3.676%	2.976%
TOTAL LOCALIDADES	3.41%	2.96%	1,370,822	2,295,034	342,884	513,476	3.044%	2.655%
ZM CHIHUAHUA	3.37%	2.69%	268,442	368,056	13,713	43,866	0.690%	1.456%
ZM CUERNAVACA	3.37%	2.85%	131,521	238,283	48,336	39,219	4.220%	1.992%
ZM SAN LUIS POTOSI	3.39%	2.94%	287,771	396,761	9,241	74,286	0.439%	2.257%
ZM TAMPICO	3.10%	2.69%	289,109	427,464	38,614	41,822	1.679%	1.208%
ZM ORIZABA	2.84%	2.59%	192,369	244,739	(2,872)	6,161	-0.199%	0.320%
ZM COATZACOALCOS	3.57%	3.19%	205,876	334,716	38,749	68,438	2.398%	2.497%
ZM VERACRUZ	2.74%	2.35%	209,446	319,320	43,736	48,019	2.447%	1.752%
ZM JALAPA	2.77%	2.52%	143,010	213,388	23,339	50,012	1.962%	2.663%
ZM MERIDA	2.47%	2.36%	265,141	332,558	(1,825)	122,154	-0.088%	3.885%
TOTAL ZM	3.07%	2.70%	1,993,503	2,875,333	210,213	493,929	1.343%	2.043%
TOTAL CIUDADES	3.24%	2.84%	3,375,336	5,181,018	542,086	996,754	2.016%	2.293%

Fuente: VIII, IX, y X Censos generales de población.

Cuadro 2.A.3

MEXICO: PRODUCTO INTERNO BRUTO POR REGIONES, 1960-1980.
(distribución porcentual)

REGION	1960	1970	1980
Pais	100.00	100.00	100.00
Noroeste	9.13	10.74	7.97
Norte	15.19	14.36	12.65
Golfo	11.24	10.12	8.76
Centro-Norte	2.56	2.27	2.86
Centro-Oeste	9.02	9.17	12.32
Centro	4.90	4.50	7.24
Sur y Sureste	6.81	5.85	11.77

Fuente: 1960 y 1970: Unikel, Luis; EL DESARROLLO URBANO DE MEXICO, p. 184.

1980: Sistema de Cuentas Nacionales de Mexico. Estructura económica regional, PIB por entidad federativa, 1980.

Cuadro 2.A.4

MEXICO: POBLACION TOTAL Y POBLACION URBANA POR REGIONES, 1960-1980.

REGION	POBLACION 1960			POBLACION 1970			POBLACION 1980		
	TOTAL	URBANA	TASA DE URBANIZACION (1)	TOTAL	URBANA	TASA DE URBANIZACION	TOTAL	URBANA	TASA DE URBANIZACION
NORDESTE	2,613,470	1,020,198	39.04%	3,907,719	1,864,551	47.71%	5,482,755	2,917,533	53.21%
NORTE	3,974,211	1,902,081	47.86%	5,361,378	2,964,941	55.30%	7,258,106	4,692,621	64.65%
GOLFO	3,752,081	1,127,520	30.05%	5,272,280	1,996,425	37.87%	7,312,164	3,125,067	42.74%
CENTRO-NORTE	2,109,491	424,998	20.15%	2,571,600	655,794	25.50%	3,330,162	1,082,551	32.51%
CENTRO-DESTE	6,195,077	1,931,173	31.17%	8,132,335	3,254,365	40.02%	10,593,225	5,192,398	49.02%
CENTRO	4,056,443	692,568	17.07%	5,224,351	1,225,802	23.46%	7,138,469	2,017,022	28.26%
SUR Y SURESTE	5,453,629	618,859	11.35%	7,048,225	1,216,647	17.26%	9,336,538	2,296,963	24.60%

Fuente: VIII, IX, y X Censos generales de población.

(1) La tasa de urbanización se calculó según la fórmula: PU/PT , donde PU es la población urbana, (considerada como la que habita en localidades de 15 mil y más habitantes); y PT es la población total.

Cuadro 3.A.1

MEXICO: TASA BRUTA (TBO) Y TASA REFINADA (TRO) DE OCUPACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960.

CIUDAD	POBLACION		PEA	TBO	TRO
	TOTAL	12 AÑOS Y MAS			
AGUASCALIENTES	154,211	98,140	48,595	31.51%	49.52%
MEXICALI	281,333	170,547	86,908	30.89%	50.96%
TIJUANA	165,690	102,864	48,441	29.24%	47.09%
SALTILLO	127,772	83,391	41,137	32.20%	49.33%
DURANGO	142,858	90,400	45,645	31.95%	50.49%
ACAPULCO	84,720	53,338	29,066	34.31%	54.49%
MORELIA	153,481	99,448	53,004	34.53%	53.30%
CULIACAN	208,982	128,738	65,417	31.30%	50.81%
HERMOSILLO	118,051	74,255	37,796	32.02%	50.90%
ZM CHIHUAHUA	192,624	124,982	64,788	33.63%	51.84%
ZM CUERNAVACA	94,437	60,923	34,217	36.23%	56.16%
ZM SAN LUIS POTOSI	206,261	132,180	63,463	30.77%	48.01%
ZM TAMPICO	213,077	142,651	72,456	34.00%	50.79%
ZM ORIZABA	145,353	98,004	47,746	32.85%	48.72%
ZM COATZACOALCOS	144,933	91,452	49,303	34.02%	53.91%
ZM VERACRUZ	159,912	110,023	58,712	36.72%	53.36%
ZM JALAPA	108,836	74,542	36,301	33.35%	48.70%
ZM MERIDA	207,702	144,142	73,460	35.37%	50.96%

Fuente: VIII Censo general de población, Dirección General de Estadística, Secretaría de Industria y Comercio, México, 1961.

Cuadro 3.A.2

MEXICO: TASA BRUTA (TBO) Y TASA REFINADA (TRO) DE OCUPACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970.

CIUDAD	POBLACION		PEA	TBO	TRO
	POBLACION TOTAL	12 AÑOS Y MAS			
AGUASCALIENTES	224,535	137,617	53,206	23.70%	38.66%
MEXICALI	396,324	241,196	92,019	23.22%	38.15%
TIJUANA	340,583	209,351	81,096	23.81%	38.74%
SALTILLO	190,994	119,698	45,823	23.99%	38.28%
DURANGO	204,385	123,648	44,756	21.90%	36.20%
ACAPULCO	238,713	146,995	55,349	23.19%	37.65%
MORELIA	218,083	135,367	47,376	21.72%	35.00%
CULIACAN	360,412	218,265	92,470	25.66%	42.37%
HERMOSILLO	208,164	130,688	50,436	24.23%	38.59%
ZM CHIHUAHUA	282,155	177,831	69,989	24.81%	39.36%
ZM CUERNAVACA	179,857	114,140	49,070	27.28%	42.99%
ZM SAN LUIS POTOSI	297,012	186,049	70,070	23.59%	37.66%
ZM TAMPICO	327,723	212,218	85,628	26.13%	40.35%
ZM ORIZABA	189,497	126,132	48,301	25.49%	38.29%
ZM COATZACOALCOS	244,625	150,433	62,201	25.43%	41.35%
ZM VERACRUZ	253,182	174,498	68,656	27.12%	39.34%
ZM JALAPA	166,349	112,150	44,230	26.59%	39.44%
ZM MERIDA	263,316	179,302	63,800	24.23%	35.58%

Fuente: IX Censo general de población, Dirección General de Estadística, Secretaría de Industria y Comercio, México, 1971.

Cuadro 3.A.3

MEXICO: TASA BRUTA (TBO) Y TASA REFINADA (TRO) DE OCUPACION DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1980.

CIUDAD	POBLACION			TBO	TRO
	POBLACION 12 AÑOS TOTAL	Y MAS	PEA		
AGUASCALIENTES	359,454	231,338	79,381	22.08%	34.31%
MEXICALI	510,664	344,146	113,956	22.32%	33.11%
TIJUANA	461,257	308,721	106,262	23.04%	34.42%
SALTILLO	321,758	208,682	70,021	21.76%	33.55%
DURANGO	321,148	206,285	66,557	20.72%	32.26%
ACAPULCO	409,335	268,723	92,356	22.56%	34.37%
MORELIA	353,055	234,084	75,555	21.40%	32.28%
CULIACAN	560,011	356,671	116,617	20.82%	32.70%
HERMOSILLO	340,779	226,459	78,041	22.90%	34.46%
ZM CHIHUAHUA	411,922	286,138	95,030	23.07%	33.21%
ZM CUERNAVACA	277,502	187,501	67,529	24.33%	36.02%
ZM SAN LUIS POTOSI	471,047	311,342	100,952	21.43%	32.42%
ZM TAMPICO	469,286	324,209	109,853	23.41%	33.88%
ZM ORIZABA	250,900	174,845	57,792	23.03%	33.05%
ZM COATZACOALCOS	403,154	265,451	94,491	23.44%	35.60%
ZM VERACRUZ	367,339	267,069	82,656	22.50%	30.95%
ZM JALAPA	263,400	185,997	63,693	24.18%	34.24%
ZM MERIDA	454,712	323,538	112,466	24.73%	34.76%

Fuente: X Censo general de población, Dirección General de Estadística, Secretaría de Programación y Presupuesto, México, 1983.

Cuadro 3.A.4

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (a) POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONOMICA DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960.
(distribución porcentual)

CIUDAD	TOTAL	I N D U S T R I A						COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
		AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD				
AGUASCALIENTES	100.0%	15.4%	0.3%	29.0%	8.1%	0.7%	17.9%	9.1%	19.5%	
MEXICALI	100.0%	55.3%	0.1%	10.4%	3.0%	0.9%	12.2%	0.0%	18.1%	
TIJUANA	100.0%	18.7%	0.5%	17.9%	8.9%	1.1%	20.1%	4.3%	28.5%	
SALTILLO	100.0%	16.7%	1.0%	26.4%	7.4%	0.7%	15.1%	7.0%	25.7%	
DURANGO	100.0%	23.1%	0.0%	15.5%	8.1%	0.5%	15.3%	8.4%	29.1%	
ACAPULCO	100.0%	3.0%	0.4%	13.8%	10.9%	1.0%	19.6%	7.9%	43.4%	
MORELIA	100.0%	17.5%	0.4%	20.6%	7.8%	0.4%	17.5%	5.4%	30.4%	
CULIACAN	100.0%	14.3%	0.6%	23.0%	1.2%	0.6%	23.7%	8.5%	28.1%	
HERMOSILLO	100.0%	29.2%	0.0%	16.2%	7.7%	0.8%	16.3%	5.5%	24.3%	
ZM CHIHUAHUA	100.0%	3.0%	4.5%	20.0%	13.6%	1.0%	19.6%	7.5%	30.8%	
ZM CUERNAVACA	100.0%	0.0%	0.2%	21.3%	13.5%	0.9%	18.2%	6.0%	39.9%	
ZM SAN LUIS POTOSI	100.0%	2.4%	1.3%	31.2%	7.8%	0.8%	20.9%	10.0%	25.6%	
ZM TAMPICO	100.0%	8.9%	3.3%	32.3%	6.3%	0.7%	18.0%	7.7%	22.8%	
ZM ORIZABA	100.0%	0.0%	0.8%	50.0%	5.9%	1.0%	17.1%	6.5%	18.7%	
ZM COATZACOALCOS	100.0%	0.0%	19.6%	22.7%	9.1%	0.4%	17.1%	8.5%	22.6%	
ZM VERACRUZ	100.0%	12.2%	1.4%	18.7%	7.5%	0.9%	19.3%	11.2%	28.8%	
ZM JALAPA	100.0%	13.6%	0.5%	18.6%	8.0%	0.8%	16.9%	8.8%	32.8%	
ZM MERIDA	100.0%	6.8%	0.7%	27.0%	6.7%	0.7%	21.6%	7.3%	29.2%	

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir del VIII censo general de población.

(a) Se refiere a la FEA ajustada, véase apéndice metodológico.

Cuadro 3.A.5

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (a) POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONOMICA DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970.
(distribución porcentual)

CIUDAD	I N D U S T R I A								
	TOTAL	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	100.0%	8.8%	0.0%	25.4%	7.1%	0.5%	16.7%	13.1%	28.4%
MEXICALI	100.0%	34.0%	0.1%	19.9%	4.4%	0.6%	14.4%	0.0%	26.6%
TIJUANA	100.0%	4.0%	0.3%	26.8%	8.5%	0.6%	20.3%	1.1%	38.4%
SALTILLO	100.0%	6.4%	1.5%	31.6%	8.9%	0.5%	14.1%	6.0%	31.0%
DURANGO	100.0%	15.9%	1.8%	14.9%	8.3%	0.7%	15.1%	7.1%	36.2%
ACAPULCO	100.0%	0.0%	0.3%	13.3%	10.4%	0.5%	16.8%	6.5%	52.2%
MORELIA	100.0%	3.7%	0.9%	19.9%	10.5%	1.1%	17.4%	4.3%	42.2%
QUILACAN	100.0%	1.3%	0.5%	21.4%	8.6%	0.8%	20.2%	5.7%	41.5%
HERMOSILLO	100.0%	18.2%	0.0%	15.3%	8.8%	1.1%	17.0%	3.8%	35.8%
ZM CHIHUAHUA	100.0%	5.6%	2.7%	20.7%	8.9%	0.8%	17.0%	7.2%	37.1%
ZM CUERNAVACA	100.0%	0.0%	0.7%	26.0%	11.5%	0.5%	14.0%	3.8%	43.5%
ZM SAN LUIS POTOSI	100.0%	0.0%	1.4%	27.9%	7.9%	0.9%	16.2%	10.1%	35.6%
ZM TAMPICO	100.0%	0.0%	16.6%	14.7%	9.9%	0.3%	16.6%	5.9%	36.0%
ZM ORIZABA	100.0%	0.0%	1.0%	39.6%	6.5%	1.4%	15.4%	5.7%	30.4%
ZM COATZACOALCOS	100.0%	0.0%	25.9%	15.3%	10.5%	0.8%	15.5%	4.9%	27.1%
ZM VERACRUZ	100.0%	0.0%	1.7%	23.5%	6.8%	1.0%	17.2%	7.2%	42.6%
ZM JALAPA	100.0%	14.5%	0.5%	13.9%	8.0%	1.3%	14.9%	6.0%	40.9%
ZM MERIDA	100.0%	5.8%	0.5%	23.0%	7.8%	0.9%	17.3%	5.5%	39.2%

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir del IX censo general de población.

(a) Se refiere a la PEA ajustada, véase apéndice metodológico.

Quadro 3.A.6

MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (a) POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONOMICA DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1980.
(distribución porcentual)

CIUDAD	TOTAL	I N D U S T R I A							
		AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	100.0%	0.7%	0.0%	28.8%	10.9%	0.2%	21.6%	10.4%	27.9%
MEXICALI	100.0%	13.0%	0.0%	20.3%	9.0%	1.1%	19.7%	3.6%	33.9%
TIJUANA	100.0%	2.6%	0.0%	26.7%	9.8%	0.3%	25.6%	5.6%	29.4%
SALTILLO	100.0%	3.3%	0.7%	28.0%	13.4%	0.4%	16.0%	7.6%	30.7%
DURANGO	100.0%	7.1%	0.5%	16.4%	12.4%	0.5%	18.3%	10.0%	34.7%
ACAPULCO	100.0%	1.1%	0.1%	10.6%	12.3%	0.2%	32.6%	10.7%	32.2%
MORELIA	100.0%	3.8%	0.1%	16.3%	13.2%	0.6%	21.6%	6.3%	38.1%
CULIACAN	100.0%	0.0%	0.1%	17.5%	12.4%	0.4%	23.2%	10.1%	36.4%
HERMOSILLO	100.0%	10.3%	0.0%	15.0%	11.9%	0.8%	20.7%	8.0%	33.7%
ZM CHIHUAHUA	100.0%	3.6%	1.6%	20.1%	12.8%	0.5%	19.0%	9.0%	33.5%
ZM CUERNAVACA	100.0%	0.0%	0.2%	20.1%	14.8%	0.4%	20.0%	6.2%	38.3%
ZM SAN LUIS POTOSI	100.0%	0.0%	0.9%	25.2%	10.8%	0.5%	19.7%	9.7%	33.9%
ZM TAMPICO	100.0%	0.0%	1.5%	23.8%	13.3%	0.9%	20.1%	8.9%	31.9%
ZM ORIZABA	100.0%	2.4%	0.2%	37.3%	9.0%	0.8%	16.6%	7.0%	26.8%
ZM COATZACOALCOS	100.0%	0.0%	3.5%	31.6%	14.5%	0.4%	17.1%	8.0%	24.9%
ZM VERACRUZ	100.0%	0.0%	0.4%	19.5%	10.1%	0.8%	21.5%	11.0%	36.8%
ZM JALAPA	100.0%	10.2%	0.2%	10.9%	13.6%	0.8%	17.1%	6.9%	40.4%
ZM MERIDA	100.0%	4.8%	0.2%	19.6%	11.3%	0.7%	20.8%	6.6%	36.2%

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir del X censo general de población.

(a) Se refiere a la PEA ajustada, véase apéndice metodológico.

Cuadro 3.A.7

MEXICO: INDICE DE ESPECIALIZACION LOCAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960.

CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	1.152	0.152	1.275	1.032	0.906	0.987	1.264	0.703
MEXICALI	4.175	0.051	0.451	0.382	1.165	0.673	0.000	0.652
TIJUANA	1.399	0.254	0.776	1.134	1.424	1.108	0.597	1.034
SALTILLO	1.249	0.507	1.145	0.943	0.906	0.833	0.972	0.926
DURANGO	1.728	0.000	0.672	1.032	0.647	0.844	1.167	1.056
ACAPULCO	0.224	0.203	0.599	1.389	1.295	1.081	1.097	1.568
MORELIA	1.309	0.203	0.893	0.994	0.518	0.965	0.750	1.096
CULIACAN	1.070	0.304	0.998	0.153	0.777	1.307	1.181	1.013
HERMOSILLO	2.185	0.000	0.703	0.981	1.036	0.899	0.764	0.876
ZM CHIHUAHUA	0.224	2.282	0.867	1.732	1.295	1.081	1.042	1.114
ZM CUERNAVACA	0.000	0.101	0.924	1.720	1.165	1.004	0.833	1.442
ZM SAN LUIS POTOSI	0.180	0.659	1.353	0.994	1.036	1.153	1.389	0.926
ZM TAMPICO	0.666	1.673	1.401	0.803	0.906	0.993	1.069	0.825
ZM DRIZABA	0.000	0.406	2.169	0.739	1.295	0.943	0.903	0.674
ZM COATZACOALCOS	0.000	9.938	0.985	1.159	0.518	0.943	1.181	0.815
ZM VERACRUZ	0.913	0.659	0.811	0.955	1.165	1.064	1.556	1.038
ZM JALAPA	1.017	0.254	0.807	1.019	1.036	0.932	1.222	1.189
ZM MERIDA	0.509	0.355	1.171	0.841	0.906	1.191	1.014	1.052

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir del VIII censo general de población.

Cuadro 3.A.8

MEXICO: INDICE DE ESPECIALIZACION LOCAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1970.

CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	1.340	0.000	1.163	0.834	0.662	1.015	2.269	0.771
MEXICALI	5.178	0.032	0.911	0.517	0.794	0.875	0.000	0.717
TIJUANA	0.609	0.096	1.227	0.998	0.794	1.234	0.191	1.038
SALTILLO	0.975	0.480	1.447	1.045	0.662	0.857	1.039	0.836
DURANGO	2.421	0.577	0.682	0.975	0.794	0.918	1.230	0.976
ACAPULCO	0.000	0.096	0.609	1.221	0.662	1.021	1.126	1.424
MORELIA	0.563	0.256	0.911	1.233	1.456	1.058	0.745	1.138
CULIACAN	0.198	0.160	0.980	1.010	0.397	1.228	0.987	1.119
HERMOSILLO	2.772	0.000	0.701	1.033	1.456	1.033	0.658	0.990
ZM CHIHUAHUA	0.853	0.865	0.948	1.045	1.059	1.033	1.247	1.003
ZM CUERNAVACA	0.000	0.224	1.191	1.350	0.662	0.851	0.658	1.179
ZM SAN LUIS POTOSI	0.000	0.448	1.278	0.928	1.059	0.985	1.750	0.960
ZM TAMPICO	0.000	5.317	0.673	1.162	0.397	1.009	1.022	0.979
ZM DRIZABA	0.000	0.320	1.813	0.763	1.853	0.936	0.987	0.820
ZM COATZACOALCOS	0.000	8.295	0.701	1.233	1.059	0.942	0.849	0.734
ZM VERACRUZ	0.000	0.544	1.076	0.798	1.324	1.046	1.247	1.154
ZM JALAPA	2.208	0.160	0.636	0.939	1.721	0.906	1.039	1.103
ZM MERIDA	0.883	0.128	1.053	0.916	1.191	1.052	0.953	1.057

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir del IX censo general de población.

Cuadro 3.A.9

MEXICO: INDICE DE ESPECIALIZACION LOCAL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1980.

CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	0.200	0.000	1.337	0.910	0.350	1.047	1.286	0.837
MEXICALI	3.720	0.000	0.942	0.752	1.922	0.955	0.445	1.018
TIJUANA	0.744	0.000	1.240	0.819	0.524	1.241	0.692	0.882
SALTILLO	0.944	1.235	1.300	1.119	0.699	0.776	0.940	0.921
DURANGO	2.032	0.882	0.761	1.036	0.874	0.887	1.236	1.042
ACAPULCO	0.315	0.176	0.492	1.027	0.350	1.581	1.323	0.966
MORELIA	1.087	0.176	0.757	1.103	1.049	1.047	0.779	1.144
CULIACAN	0.000	0.176	0.812	1.036	0.699	1.125	1.249	1.093
HERMOSILLO	2.948	0.000	0.696	0.994	1.398	1.004	0.989	1.012
ZM CHIHUAHUA	1.030	2.824	0.933	1.069	0.874	0.921	1.113	1.006
ZM CUERNAVACA	0.000	0.353	0.933	1.236	0.699	0.970	0.766	1.150
ZM SAN LUIS POTOSI	0.000	1.588	1.170	0.902	0.874	0.955	1.199	1.018
ZM TAMPICO	0.000	2.647	1.105	1.111	1.573	0.975	1.100	0.957
ZM ORIZABA	0.687	0.353	1.732	0.752	1.398	0.805	0.865	0.804
ZM COATZACOALCOS	0.000	6.176	1.467	1.211	0.699	0.829	0.989	0.747
ZM VERACRUZ	0.000	0.706	0.905	0.844	1.398	1.043	1.360	1.105
ZM JALAPA	2.919	0.353	0.506	1.136	1.398	0.829	0.853	1.213
ZM MERIDA	1.374	0.353	0.910	0.944	1.223	1.009	0.816	1.087

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir del X censo general de población.

Cuadro 3.A.10

MEXICO: COMPONENTE DIFERENCIAL DE LA PEA POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1970. (a)

CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	-1373	-153	-5494	-1480	-146	-805	1868	-864
MEXICALI	-4430	-8	4333	425	-259	1461		-220
TIJUANA	-4336	-85	6558	62	-236	3413	-1254	3840
SALTILLO	-1983	174	467	139	-94	82	13	-1839
DURANGO	-781		-1827	-794	-3	-336	-363	-3462
ACAPULCO	-424	35	2123	1629	-16	3100	1249	8951
MORELIA	-3816	102	-3069	-134	205	-720	-442	-3127
CULIACAN	-2632	12	661	3258	-77	1658	114	5244
HERMOSILLO	262		-415	449	153	1678	-124	3083
ZM CHIHUAHUA	2289	-1826	-3633	-6122	-277	-2288	9	-7798
ZM CUERNAVACA		256	2566	-832	-152	-87	-261	-1688
ZM SAN LUIS POTOSI	-1277	-71	-8140	-1403	-95	-3467	507	-2620
ZM TAMPICO	-5408	11150	-20155	2069	-398	-373	-730	3005
ZM ORIZABA		-4	-14258	-742	60	-1683	-460	-406
ZM COATZACOALCOS		3768	-6150	232	242	207	-1296	-1940
ZM VERACRUZ	-6007	194	770	-1507	4	-858	-1868	789
ZM JALAPA	2273	-10	-3294	-532	200	-264	-653	-2156
ZM MERIDA	-489	-400	-13063	-1820	-90	-6689	-2043	-11243

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir de los cuadros 3.A.4; y 3.A.5.

(a) Los montos corresponden al componente diferencial, véase apéndice metodológico.

Cuadro: 3.A.11

MEXICO: COMPONENTE DIFERENCIAL DE LA PEA POR RAMA DE ACTIVIDAD DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS, 1960-1970. (a)

CIUDAD	I N D U S T R I A							
	AGRICULTURA	EXTRACTIVA	TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTE	SERVICIOS
AGUASCALIENTES	-3769		5692	6437	-5096	3619	-3522	4536
MEXICALI	-13323	-162	1019	6313	-8092	2287		7921
TIJUANA	-377	-524	5410	8557	-9341	5964	4217	1101
SALTILLO	-717	-1101	2861	7611	-4454	2047	486	5843
DURANGO	-2059	-1304	2935	6073	-4545	2590	1080	5409
ACAPULCO		-253	836	7525	-4782	12392	2499	-1571
MORELIA	974	-677	2114	7659	-8980	4959	1270	8006
CULIACAN	-626	-507	161	7119	-2891	2150	1935	3416
HERMOSILLO	-1688		2436	7334	-10906	3578	2481	5645
ZM CHIHUAHUA	-956	-3483	1901	10899	-13147	865	-631	3169
ZM CUERNAVACA		-774	-1573	8849	-5699	3580	789	2254
ZM SAN LUIS POTOSI		-1689	2231	9779	-13133	3487	-3105	6758
ZM TAMPICO		-35941	11219	12891	-5254	1567	581	860
ZM ORIZABA		-1163	-1151	4564	-15989	-1154	-972	-679
ZM COATZACOALCOS		-39276	18579	12377	-11709	2250	2014	4930
ZM VERACRUZ		-2757	-3024	7401	-16031	720	90	-1915
ZM JALAPA	-666	-458	-356	7944	-13479	1370	-441	5815
ZM MERIDA	1265	-451	4622	11698	-13182	7446	1028	13177

Fuente: Cálculos propios elaborados a partir de los cuadros 3.A.4; y 3.A.5.

(a) Los montos corresponden al componente diferencial, véase apéndice metodológico.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

Connoly, Priscilla, Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Vivienda, ponencia presentada en el seminario: Una década de planeación urbano-regional en México, 1988.

Garza, Gustavo, Industrialización de las principales ciudades de México, El Colegio de México, México, D.F., 1980.

Goodall, Brian, La economía de las zonas urbanas, Instituto de Estudios de Administración Local, Madrid, 1977.

Graizbord, Boris, "Perspectivas de una descentralización del crecimiento urbano en el sistema de ciudades de México", en Revista SIAP, Vol. XVIII, No. 71, México, D.F. 1984.

Mina, Alejandro (compilador), Lecturas sobre temas demográficos, El Colegio de México, México, D.F. 1979.

Poder Ejecutivo Federal, Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Vivienda, Mexico, D.F., 1984.

Richardson, Harry W, City Size and National Spatial Strategies in Developing Countries Banco Mundial, working paper No. 252, Washington DC, abril, 1977.

Richardson, Harry W, The Economics of Urban Size, Saxon House, Gran Bretaña, 1973.

Salazar, Héctor, La dinámica de crecimiento de ciudades intermedias de México, El Colegio de México, México, D.F., 1984.

Salazar, Héctor y Negrete, Ma. Eugenia, "Zonas Metropolitanas en México, 1980", en Estudios Demográficos y Urbanos, Vol.1, No.1, El Colegio de México, México, D.F., 1986, pp. 97-124.

Singer, Paul, Economía política de la urbanización, Siglo XXI, México, D.F., 1987.

Unikel, Luis, El desarrollo urbano de México, El Colegio de México, México, D.F., 1978.

Urzúa, Raúl, El desarrollo y la población en América Latina, Siglo XXI, México, D.F., 1979.

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo general de población 1960, México, D.F., 1964.

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo general de población 1970, México, D.F., 1971.

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo industrial 1971, México, D.F., 1972.

Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo general de población y vivienda 1980, México, D.F., 1983.

Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XI Censo industrial 1981, México, D.F., 1988.

Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Sistema de cuentas nacionales de México. Estructura económica regional, PIB por entidad federativa, México, D.F., 1980.