

Heckman Sta. Sullivan

THE LAW OF THE PENDULUM

From Radical Impulsiveness to Reactionary Intransigence

It has fallen to our lot to live, during these last years, in the midst of a world governed by passion, divided by intransigence, and bathed in blood by every type of violence, from personal assault to mass killings. The average man, who has neither time nor inclination for deep consideration of problems, finds himself, much to his sorrow, affected ^{by} them in full. They touch his interests and wound his feelings. Within the family circle or in discussion with his friends, when commenting on the grave news of the day - such as the conflicts in France, or of a destructive and bloody civil strife, such as Spain is undergoing, or of the eternal threat of a new world conflagration, with reason - he asks himself: "In what strange era are we living? Has humanity lost its reason? Will it never again be possible that peace shall return to reign among men?"

Certainly human life is and has been a battlefield, life a struggle, and man a soldier who draws the fire in combat. Whenever a new concept of progress matures and the worn-out institutions of the past are thrown down, the human race has known bloody wars, fratricidal struggles and tremendous social convulsions. New forms of government begin in the sorrow of enlightenment. But between crisis and crisis men have known also the tranquility of the periods of work and of peace in which the continuous struggle between individuals and between peoples, has softened their methods of procedure, imposing constructive intelligence upon destructive violence, and causing the social instinct of solidarity to triumph over the dis-

solving hatred of anarchy. For this reason as we view the spectacle of a world in a ferment of change, fearful lest the violence^s of the upheaval shall perpetuate themselves, we all anxiously repeat the question, "When will reason return to rule men and to establish harmony in society?"

This is the problem which presents itself to us in the troubled times in which we are living: It is the enigma that occupies us all. Is the political and economic organization of humanity transforming itself? Assuredly, I do not believe that there is anyone who will deny it, but the important thing is to know how? . . . when? All of us are anxious to arrive as soon as possible at reform, to destroy that which should be destroyed, to create that which must be created. We all want to reconstruct a society of harmony and solidarity with the new which comes forth and the old which survives within which one can live according to those human sentiments created by civilization, far from outbursts of hatred and intransigence.

But it is precisely here that the roads branch. When a solution is proposed, tendencies divide, interests clash, concepts differ, and passions break loose.

Some claim that the world can only progress by pushing towards the left, and others wish to save it by dragging it to the right. The worst of the situation is that doctrines are not discussed, they are imposed as irreducible dogmas; no one wishes to compromise. As have been all great moments of social transformation, so in these times of passion and fanaticism, everyone believes that he possesses the absolute truth and is seeking a means of imposing it by violence. Everyone is exasperated when resistance is met and no other road to

salvation seems to present itself save dictatorship, with its subjugation, imposition, force. Thus is disappearing, in the name of a professed public interest, the rule of right, the guarantees, and elemental liberties which have made man a civilized being. Intransigence darkens the world and passion makes everything seem false.

An atmosphere of perpetual combat produces in individuals a special psychological state of non-conformity, of bitterness and of impulsiveness which overcomes social discipline. All men, the intellectual and the ignorant, the bankers and the unemployed, are alike, possessed of that aggressiveness, of that instinct of the assassin, which makes boxers great. The world has been converted into an immense "ring", social and political "boxing" prevails, dominated by the idea of struggle, without a thought of conciliation. Truly it is a tremendous combat, in which it appears that we are lacking the only possible arbitrator, common sense.

It seems clear that in this type of world, power becomes the prisoner of the daring and the impulsive, and unfortunately often of those who are not prepared to wield it. This is the very reason why conflicts multiply, struggles perpetuate themselves and social harmony draws itself further away. In the presence of contradictory solutions and the failures of differing programs, that immense mass of neutral people, those who in the end "will have to pay for the broken glass", becomes unsettled, and oscillates from the right to the left and from the left to the right even as they fail to attain their fondest desire, namely, that they be left to work and live in peace. Circumstances thus impose upon opinion what we may call The Law of the Pendulum, the swing from radical impulsiveness to reactionary intransigence; from the errors and imemperance of the

"leftists", who seek to destroy everything in order to create a new Utopian world to the errors and violence of the "rightists", who wish to ~~man~~mify society.

It is impossible to quiet the forces in this tempest of contradictory desires. When leftists obtain control of the government, they give themselves over to unloosing persecution on conservative men and interests. If on the other hand it is the rightists who gain power, they act with equal lack of reason, and persecute organizations and men of radical and advanced ideas. Passion grips the contestants and makes them forgetful of everything save only the desire for power. Government becomes only an instrument to subjugate their opponents and to impose upon the people, - disregarding their laws, - dogmatic programs, which are not only poorly thought out but are badly applied by incapable men concerned primarily with their own rise to glory. Parties, when they come into power, do not govern for the good of all of the people, but to favor their own groups and arbitrarily to impose their principles.

Peace cannot be attained by such procedure, and the violence of the radicals produces reactions of opinion of which ^Sconservatives may take advantage. The excesses of these latter awaken in their turn sympathy for the leftists. What we need is a party which when it gains control of the government will work for all, adjusting its action in accord with its own program, but controlling the passions and refusing to hear the dictates of intolerance, listening to opinion and respecting the rights and legitimate interests of everyone, even those of its enemies. In short, the moderation of the statesman should impose itself upon the intolerance of the partisan.

The problem is psychological, whether one treats of the

state of mind of those who govern or of the collective spirit which animates the partisan. The aggravated and repeated incidents of so long a struggle inflame everyone and drag men into a vicious circle, wherein the intemperate action of the fanatics only serves to breed in its turn new partisans. There is being cultivated in political life an impulsiveness and an irresponsible daring which deprecate the teachings of experience. Drunk with ambition or blinded by hatred, there are many people who believe that they have a Machiavellian wisdom when they advise those who govern "That it is better to be violent than considerate, because Fortune is a woman".

Well then, the modern emulators of the ancient and much discussed Florentine writer think so little of consideration and dedicate themselves in such a manner to violence that ^{truly} they treat Fortune, not only as a woman, but as a ~~woman de poca conse-~~ ^{wanton} ~~quence~~. They flatter her in the midst of intransigence and persecutions until Fortune herself, voluble likewise because she is a woman, abandons them and draws them to their destruction. Upon such foundations no government can endure, nor can any program helpful to the people be developed. The Machiavellian policies and the capriciousness of so many political leaders of all nations demonstrate that through all of the centuries and among all races it is the partisan passions which drive men into error.

It all comes from a lamentable confusion (of thought) and from a weakening of the sense of responsibility. The characteristics of the fanatic - a blind faith in the principles which he professes, his daring in exposing his life, his possessions, and his peace of mind, to destruction, his simple conception of public problems, his disregard for the opinions of others, his audacity, his unconditional loyalty to his partisans, and his systematic and unthinking hatred

for his ~~enemies~~^{enemies} - are characteristics that may be considered as virtues in the struggle for power, in the diffusion of doctrine, in arousing the masses, and in a campaign of partisan ~~proselytism~~^{proselytism} ~~proselytism~~^{proselytism}. They are powerful negatives in the work of government. These characteristics are the indispensable ingredients of the mixture from which leaders are made and they adapt themselves marvelously for agitation and propaganda. These are the means by which leaders of groups ascend to power. Afterward, their use of the power and the practice of administration are the touch stones which serve to indicate to us whether or not there may be within these agitator leaders the capacity to govern as a statesman should govern. Only a clear notion of the responsibility assigned the arbiter of the people's destinies and the restraining force of the requirements of ethics, dominating the ambition and suppressing the egotism of the partisan, can give to a man that sensibility of statesmanship which enables him to use fanatic enthusiasm for the purpose of propagating his teachings and moderation in government in order best to serve his country.

It is this sense of responsibility - this capacity of moderation - which is frequently wanting in the excited combatants of the present day. In the great majority of cases the heads of the leftists and the directors of the rightists, ~~magnificent~~^{magnificent} agitators, excellent as leaders of opposition, many of them possessed of great personal ~~value~~^{value}, fail completely as directors of government, exploiting the opposite forces with their extreme intolerance. That is to say, they carry with them to positions of rule, not the science of government but the trappings of hatred and the rancors of the political campaign.

Life is a struggle as I have already stated, but not a perpetual^{al} struggle. It is not an unending battle. Even in a mili-

tary campaign, battle is the momentary exception. It is generally of but the shortest duration. More important and of longer duration are the preparations which precede the campaign. The same thing may be said of the operations which an army carries on after the battle, if victorious, for the purpose of taking advantage of the results of victory, or if defeated, for the purpose of avoiding greater misfortunes. But neither a soldier nor an army lives continually in a state of fighting and firing, as those intemperate propagandists of a "social war" would have us believe.

The true statesman, leader of peoples, knows that nations, like individuals, can battle with all ardor and decision for the victory of the principles which they profess and for their interests; but he knows likewise that they cannot live in a perpetual and chronic struggle, for sooner or later anarchy tires the citizenry, and causes various groups to turn their eyes to one who can offer them order and this unfortunately comes generally in the form of a dictatorship and at the price of public liberties.

In the effervescent state of political passions and of the conflict of social tendencies now animating the modern world, moderation should be preached to the people and to their leaders. Only the science of government, dispassionate and clean, having for its objective national interests and those of the human race, and disregarding seductive urgings toward intolerance, can protect nations from bloody civil wars and save humanity from a new world war of tremendous consequences.

Up to the present moment what have been the results of the systemic employment of tactics of violence? Speaking frankly, these tactics have only brought about misfortune for the race and in the greater number of instances a loss of prestige for the doc-

70

trines they have attempted to impose. This is proved by the happenings since the termination of the world war and up to the present time.

Italy, controlled by radicalism, following tactics and procedures which were carrying her to anarchy, revolted against such methods and against those who employed them. It developed a current of opinion contrary to "leftism", which made possible the advent of the fascist regime, a dictatorship imposed, it is true, by violent processes, but which, now that it has settled itself in power, uses less and less violence and more frequently intelligent tolerance. With the exception of the communists, whose methods are generally the chaotic violence of anarchy - at least in countries where they actuate irresponsible minority groups - Mussolini compromised with opposing groups and succeeded in assuring work, quiet, and well-being to the Italians of all parties and of all sections.

Of the future of Italian fascism, as well as of the future of any dictatorial tendency, it is not possible to make any prognosis, because its existence rests in a regime of force, and in this fact is the danger. Oppression engenders a corresponding reaction and, in passionate and liberty loving peoples like the Italians, the use of this force, the military dictatorship, threatener of human rights and prerogatives, produces violent convulsions; civil war breaks out as the only apparent method of recovering lost liberties. The life of Mussolini and the life of Fascism (as in all dictatorships) are intimately united. We still want to see whether the Italian dictator will be capable of changing himself into a statesman and will have the energy and decision necessary to purge his regime from its inclination to methods of violence and terrorism, and permanently

71

rest public authority upon respect for the institutions of the country and human rights and liberties. If this is accomplished it will endure even though the dictator disappears, because it cannot be denied that fascism was born of a popular movement, a natural reaction provoked by the violent acts of those radicals who sought to implant communism. It was also brought about by those leaders who, however well intentioned and stainless personalities, could not discipline and control the masses they manipulated.

The history of the last years of the land of Machiavelli brings to our notice the misfortune of his advice when leaders seek to govern by caprice. Methods of violence caused the Italian radicals to fail, and created an atmosphere favorable to the fascist reaction. If Mussolini had brought to the government only the methods of agitation and violence which he employed during his march on Rome, he would quickly have fallen, as one more rebel, defeated by an opinion cultivated by his own (intolerance).

In Germany there was a similar phenomenon. The excesses and the errors of Socialists and Communists, the intolerance in the methods employed as well by men of the left as by those of the right, were dissolving the German state and weakening the nation. Opinion reacting before a state of anarchy turned toward the group that offered it order, the Nazis. While Hitler came into power through a campaign of intolerance and violence, he very promptly modified this narrow vision of things, amplifying it with an apparent Nationalism and to the idea of a Germany as a fatherland for all Germans, not only for those of his party. His errors are due to the survival of the factional spirit, just as with Mussolini.

The example of Chancellor Hitler proves the thesis which I am developing, in that it offers us a clear example of how

systematic intransigence, even when it goes beyond frontiers and converts itself into a thing that is international, serves frequently to create situations directly contrary to the end it seeks. We agree that the intemperate tactics of the conquerors of Germany have contributed in no small way to the rapid career of the Fuhrer. When French passion increased pressure on a Germany disorganized by interior agitation, the only thing accomplished was to awaken the instinct of self-preservation in the majority of Germans, moving them towards the Nazi group, which resolutely proclaimed a national opposition to that which it judged a foreign injustice. We see that in this case the intolerance of the German radicals created the possibility of dictatorship under the Swastika, and that for its part the irreconcilability of international "Chauvism" grouped the Germans around Hitler, to whom the attitude of his enemies offered him the opportunity to present himself as the ^{savior} savior of the "Reich".

If we turn our glance to Spain we find her torn asunder and bleeding from the factional strike which created the development of passion, intolerance and the lack of moderation, principally among those who were governing.

A spent and worn out monarchy gave the bad example and began the disorder by destroying legal process and creating a military dictatorship and attempting to suffocate all progressive tendencies under the tyranny of Primo Rivera. This torpid capriciousness of a dying regime only served to excite the Republican forces to the ultimate end of destroying the monarchy. The republic having been created and the control in the hands of the "leftists", the leaders lacked moderation, and because of their unwillingness to change and the outrages which they committed, they lost the sym-
 -10-

thies of the masses to such an extent that the direction of public affairs passed to the "rightists".

On their part the men of the "right" came into power without other inspiration than partisan passion and the desire for vengeance. They moved so far toward reaction that they provoked an armed movement which they drowned in blood, losing upon the people a series of odious persecutions such as putting in jail more than thirty thousand political prisoners. Because another reaction set in and opinion inclined toward the persecuted "leftists", the latter returned to power without even yet seeming to have profited by their former experience.

In fact, the radical elements gave themselves over to an anarchical agitation which was destroying Spain economically, while the authorities, incapable of restraining the extremist wave they had unloosed, tried to silence criticism with new and stupid persecutions. The country went rapidly towards anarchy, dragged by the political passions of first one and then another, and all social discipline was destroyed. There began a series of strikes, assaults, assassinations, incendiarisms; every kind of disorder and violence. Against such a situation there arose in rebellion certain militarists, backed by the conservative interests and the non-conformist groups, and an alarmed world has witnessed an intense factional strife, bloody to the point of savagery, passionate to the point of extermination, in which thousands and thousands of human beings have perished and entire populations have been annihilated; historical monuments blown up and burned and works of art and wealth, accumulated through the centuries, destroyed. Whatever faction is triumphant, it will only find a country laid waste and a society torn to its roots by hatred.

This is the said crop of passionate intransigences which the "left" and the "right" sowed on coming alternatively to power. Will there come forth the group and the statesmen capable of organizing this anarchy, bringing about order and pacifying public opinion? It is to be hoped that it may be so, although up to the present time nothing leads us to expect it.

The case of Russia is interesting for other reasons. Here we find a people more Asiatic than European, accustomed to suffer all the crimes and misrule of an autocratic state in which political power has been reinforced for centuries by the authority of religion. The errors and the intemperance of that autocracy, whose dissolution was hastened by the world war, unloosed the hatred of the multitudes. The communists have implanted there another system without law, dogmatic, passionate, which disguises the domination of Stalin and his group under the name of "the Dictatorship of the Proletariat". A regime of fanaticism has been able to sustain itself solely because the masses look with even greater fear upon the threats of a restoration of their old rulers. They have thus justly interpreted all of the counter-revolutionary attempts who, because of these forces of reaction, have employed the "white terror" without scruple. Measured by the ancestral experience of the "muzik" the present masters are more progressive and less cruel than the former.

How does it happen that the Russian people have endured such a regime for so many years? In order to understand this, one must remember that the populations forming the Soviet union have lived long centuries under brutal Asiatic tyrannies and in reality have never known democratic liberty. Nevertheless, as I am informed, there are being created further currents of opinion in favor of public liberties and constitutional reforms, making democratic concessions

75

to the people and to private property, and to the very capitalist system itself. From this great Russian tragedy there could come forth, if her statesmen were capable of forgetting the dogmatic prejudices and the violent *intransigence* ~~inconsistencies~~ which characterize them, not the Utopian "society without classes" of communism, but a democracy wherein the socialism of the state and a controlled economy would succeed in minimizing the evils of the capitalist system. Nevertheless, I fear that at the present time, passion still dominates them and moves them toward the terrible adventure of seeking to impose their doctrine upon the world by bloody strike.

This is the spectacle which Europe presents to us - a battlefield where the two extreme tendencies fight passionately; the "rightists" and the "leftists"; fascism and communism; dictatorial tendencies in a combat wherein they have declared war to the death, without a thought of the methods of extermination which are employed by both sides. One of the most serious things in this situation is the fact that it seems necessary, in order to triumph, for these extremists to seek places of influence among other peoples. For this reason they are developing a policy of "penetrating" with their teachings, breaking down the sovereignty of nations to such an extent that it is not too much to predict that these actions of absurd imposition will carry the world to a new conflagration which will be fatal to modern civilization.

Nevertheless, these situations which have come forth, or which may come forth, through violence, always will be transitory, say what one will. Mankind has known too much of liberty to be able to forget and renounce it, even in exchange for bread problematically assured, and a system which does violence to all *individual* ~~individual~~.

dual aspirations and which cannot perpetuate itself. These dictatorial regimes are destined to disappear.

And afterwards ? It is probable new and bloody struggles will follow. All governments are destined to obey, in accordance with the evolution of society, the influences of the people, an influence which in time converts itself into a sovereign will. And if the leaders of the masses have not known how to inculcate in the spirit of the people the idea of duty, of responsibility and the notion of restraint, and have only awakened the consciousness of their power, this sovereign will of the masses, this conviction of their own power will be converted into a despotic will, and force national catastrophe, especially if the people had, as their only spiritual food, hatred, revenge and prejudices, because the action which should be directed towards social well being and happiness becomes an anarchical^e activity, destructive and cruel.

The cult of force and its systematic employment has demanded intransigence and now no one wishes to travel the middle road. The Communists agitate anarchistically in order to prepare for the advent of that "society without class", whose existence seems ephemeral while man is what he is. The "rightists", for their part, try to make life go back to formulas long outmoded by evolution. Such "exclusionist leanings" cannot be taken seriously. Not even in Russia have they been able, after many years of domination, to install the "society without class" nor is it possible to believe a reversion to the principles of czarism will be able to solve the problems of that country. Neither is it conceivable that among a people as individualistic as those of Spain will a communist state succeed, or that the leaders and the institutions of the monarchy can save it from chaos. Out of these

77

human currents, renewed in struggle, will come forth the men who shall chart the new course for the peoples of the world, already tired of experiment and extremism.

But all of us ask, by what means shall we approach this goal? And experience replies: "By one. By the only one which guarantees the liberties of the citizenry; by means of the institutions of democracy".

If it be certain that at times a dictatorship appears necessary to bring order to a people when they are in anarchy, it is no less certain that social harmony can only be obtained by the exercise of democracy. For a party with a defined national policy, violence cannot, and should not, constitute in its system more than a passing incident of the struggle against the forces of opposition; but the victories once obtained, violence and suppression should terminate, if it is not desired to provoke once more that reaction which kindles warfare passions. It is necessary to create a method of safety valves in order that dangerous explosives shall not be produced. These methods of safety must be established in the area of democracy where ideas only conflict in the light of and under the rules of tolerance, and where changes are brought about by means of rightful processes, satisfying legitimate popular aspirations.

For the struggle of war, a dictatorship adapts itself admirably; for the hour of peace, for social harmony and the evolution of the society, only democracy can suffice.

Some peoples, in their eagerness to correct the deficiencies and injustices of the present social organization, are committing the error of abandoning the democratic system, which is more in accord with human nature, losing sight of the fact that this

system offers ample scope within which can be developed and put into practice modern economic concepts, and new norms of social justice be applied.

Before the threatening situation in Europe, each day growing more complicated and violent, the countries of America should feel the responsibility of their individual destinies, and strengthen still further those democratic institutions under which they have developed and with which, badly or well, they have defended themselves from tyranny and have gained the liberties they enjoy. If the oscillations of the pendulum of partisan passion set loose in the world the horrors of a new armed catastrophe, we should dedicate ourselves to the end that America shall be the refuge of liberty and that the new continent shall at last find the way to solve the problems of society, problems of economic organization and of political change, by means of legislative reforms and the free consideration of opinion, by means of the ballot in place of resorting to violence and to fratricidal strike. When this end is attained on this continent we will have been able to preserve for humanity the forms of civilization and we will leave as a heritage to posterity the high example of a superior people who, after the manner of great captains, do not lose their equanimity even in the fierce test of tempests. Violence can only engender more violence, and he who sows the wind invariably reaps the tempest. As a system of human understanding, of intelligent relations among nations, the democratic rule of majorities alone has been able to survive the vicissitudes incident to history.

P. E. CALLES

San Diego, California

August 7, 1936.

LA LEY DEL PENDULO.

Del impulsivismo radical a la intransigencia reaccionaria.

Nos ha tocado en suerte vivir en los últimos años en el seno de una humanidad convulsionada por la pasión, dividida por la intransigencia y ensangrentada por toda clase de violencias, desde el atentado personal hasta las matanzas en masa. El hombre medio, el "hombre de la calle", el que no tiene tiempo ni humor para profundizar en los problemas contemporáneos, pero que, muy a su pesar, se ve afectado por ellos, porque lo alcanzan en sus intereses y lo hieren en sus sentimientos, se desconcierta ante esta situación; y al volver del trabajo, en la tertulia familiar o en la charla con los amigos, comentando las últimas noticias de un grave trastorno social, como esos conflictos de Francia, una destructora y encarnizada lucha civil, como la de España, o la eterna amenaza de una nueva conflagración mundial, tiene razón que le sobra para preguntarse: ¿En qué Mundo vivimos ? ¿Ha perdido el seso la humanidad ? ¿Ya no será posible que la paz vuelva a reinar entre los hombres ?

Ciertamente que la humanidad es y ha sido un campo de batalla, la vida una lucha, y el hombre, un soldado que arrostra el fuego en ese combate. La humanidad ha conocido guerras sangrientas, luchas fratricidas y convulsiones sociales tremendas, en las crisis históricas de crecimiento, cuando un nuevo concepto del progreso va madurando y se derrumban las construcciones caducas del pasado para iniciarse en el dolor de un alumbramiento, las nuevas formas de organización y de gobierno; pero, entre crisis y crisis, han conocido los hombres, también, la tranquilidad de períodos de trabajo y de paz, en los cuales la lucha entre los individuos y entre los pueblos ha dulcificado sus procedimientos, imponiendo la inteligencia cons-

tructiva sobre la violencia destructora y haciendo triunfar el instinto social de la solidaridad sobre el odio disolvente de la anarquía. Por eso ante este espectáculo de un mundo en fermentación que se transforma, temerosos de que las violencias de la crisis se perpetúen, todos repetimos angustiados la pregunta: ¿Hasta cuando volverá a imperar la razón sobre los hombres y a establecerse la armonía en las sociedades?

Esa es la incógnita que se nos presenta en estos agitados días que estamos viviendo; tal es el enigma que a todos preocupa. ¿Qué se está transformando la organización política, social y económica de la humanidad? Muy bien; no creo que haya quien pueda negarlo. Pero el asunto es saber.....Cómo? Cuándo? Y todos ansían llegar cuanto antes a la reforma; destruir lo que deba destruirse y crear lo que haya de crearse; y con lo nuevo que surja y lo viejo que subsista, reconstruir una sociedad de armonía y solidaridad, donde pueda vivirse dentro de los sentimientos humanos que ha creado la civilización, lejos de estas explosiones de odios y de intransigencia.

Pero es aquí precisamente, donde se bifurcan los caminos. Al proponerse la solución, se dividen las tendencias, chocan los intereses, riñen las ideologías y se desatan las pasiones.

Unos pretenden que el mundo sólo puede progresar empujándolo hacia la izquierda; los otros quieren salvarlo arrastrándolo a la derecha. Y lo peor es que ya las doctrinas no se discuten; se pretenden imponer como dogmas irreductibles. Nadie quiere transar. Como en todos los grandes momentos de transformación social de la historia, los tiempos son de pasión y fanatismo. Cada quien cree poseer la verdad absoluta y busca la forma de imponerla por la violencia.

Exasperados unos y otros por las resistencias que encuentran, no se les ocurre otro camino de salvación que la dictadura, la imposición, la fuerza. Va desapareciendo así, en nombre de un discutible interés público, el régimen de derecho, de garantías y libertades elementales, que había hecho del hombre un ser civilizado. La intransigencia ensombrece al mundo y la pasión todo lo falsea. Un ambiente de combate perpetuo viene produciendo en los individuos, un estado psicológico especial, de inconformidad, de amargura, de impulsivismo, que va socavando la disciplina social. Los hombres, igual los intelectuales que los ignorantes, lo mismo los banqueros que los sin trabajo, parecen estar poseídos de esa agresividad, de ese "instinto de asesino" que hace grandes a los boxeadores. El mundo se ha convertido en un inmenso "ring", donde todos ensayan el "boxeo" social y político, obsesionados por la pelea, renuentes a la conciliación. Realmente es éste un gran combate donde parece que nos está faltando el único árbitro posible: el sentido común.

Es claro que en un mundo así, el poder viene a ser presa de los impulsivos y de los audaces, y, desgraciadamente, muchas veces de los impreparados. Esto mismo es causa de que los conflictos se multipliquen, las luchas se perpetúen y la armonía social se aleje cada vez más. Y ante las soluciones contradictorias y los fracasos de los diversos programas, la opinión de esa inmensa masa de gente neutral, que será la que al final tendrá que pagar los vidrios rotos, se desorienta y oscila de la derecha a la izquierda y de la izquierda a la derecha, sin conseguir su anhelo íntimo de que la dejen trabajar y vivir en paz. Los acontecimientos vienen imponiéndole a la opinión lo que pudiéramos llamar la ley del péndulo: del impulsivismo

radical a la intransigencia reaccionaria. De los errores y las intemperancias de los izquierdistas, que pretenden destruirlo todo para crear un mundo utópicamente nuevo, a los errores y las violencias de los derechistas, que quieren momificar la sociedad.

Imposible serenar la contienda en esta tempestad de pasiones. Suben al gobierno las izquierdas y se dedican a desatar la persecución sobre los hombres y los intereses conservadores. Si, por el contrario, son las derechas las que llegan al poder, obran con igual insensatez; persiguen a los organismos avanzados y a los hombres de ideas radicales. La pasión ahoga a los contendientes y los hace olvidarse de todo, menos del deseo de dominación. El gobierno es sólo un instrumento que sirve para subyugar a los contrarios e imponerles a los pueblos, despreciando sus leyes, programas dogmáticos, generalmente mal estudiados y peor aplicados por gente pasional e impreparada. Los partidos, cuando llegan al poder, no van a gobernar para todo el pueblo, sino en favor de sus grupos y a imponer sus principios por la arbitrariedad.

La paz no puede lograrse con tales procedimientos. Las violencias de los radicales producen reacciones de opinión que aprovechan los conservadores; los excesos de estos últimos, despiertan, a su vez, la simpatía por los izquierdistas. Hace falta el partido que llegue al gobierno a trabajar por todos, orientando su acción en su propio programa, desde luego, pero poniendo freno a la pasión, desoyendo los consejos de la intransigencia, discutiendo con la opinión y respetando los derechos e intereses legítimos de todos, aún los de sus enemigos. Es decir, hace falta la serenidad del estadista imponiéndose sobre la intransigencia del sectario.

El problema es psicológico; lo mismo si se trata del estado de ánimo de los gobernantes como del espíritu colectivo que

anima a los partidos. Los enojosos y repetidos incidentes de una lucha tan larga, tienen a todos enardecidos, y los arrastran a un círculo vicioso, en que la acción intemperante de los fanáticos sólo sirve para incubar, a su vez, nuevos sectarios. Se está cultivando en la política el impulsivismo y una audacia inconsciente que desprecia las enseñanzas de la experiencia. Ofuscada por la ambición o cegada por el odio, hay mucha gente que cree que tiene razón Maquiavelo cuando aconseja a los gobernantes: "que vale más ser violento que ponderado, porque la fortuna es mujer".

Pues bien, los émulos modernos del antiguo y discutido escritor florentino, desprecian tanto la "ponderación" y se dedican en tal forma a la "violencia", que verdaderamente tratan a la fortuna, no ya como mujer, sino como mujerzuela, agrediéndola de lo lindo en medio de intransigencias y persecuciones, hasta que la misma fortuna, voluble igualmente por ser hembra, los abandona y los arroja al fracaso.

Sobre tales bases ninguna obra de gobierno puede perdurar, ni es posible desarrollar programa alguno en beneficio de los pueblos. El consejo de Maquiavelo y el moderno impulsivismo de tantos líderes políticos de todas nacionalidades, vienen a demostrarnos que a través de los siglos y de las razas, sigue siendo la pasión sectaria la que empuja a los hombres al error.

Todo proviene de una lamentable confusión y del debilitamiento del sentido de la responsabilidad. Las características del fanático - producto propio de los períodos históricos de transformación social - como son: la fe ciega en los principios que profesa, su valor para exponer la vida, los bienes y la tranquilidad, su concepto simplista de los problemas, su desprecio de las opiniones ajenas, su audacia, el exclusivismo incondicional para los suyos y el odio siste-

mático e irreflexivo para los enemigos, características que pueden considerarse como virtudes en la lucha para el poder, en la difusión de las doctrinas, en la agitación de las masas, en la campaña de proselitismo en favor de los partidos, vienen a constituir valores negativos para la obra de gobierno. Esos caracteres son los ingredientes indispensables de cuya mezcla se hacen los líderes, y se adaptan a maravilla para la agitación y la propaganda. Son estos los caminos por donde los directores de los grupos llegan al poder, ascienden al Gobierno. Después, el uso del poder y la práctica de la administración, son la piedra de toque que sirve para indicarnos si dentro del líder y en lo íntimo del agitador, hay un hombre de gobierno, un estadista. Sólo la clara noción de la responsabilidad frente a los destinos del pueblo y el freno de los mandatos de la ética, dominando la ambición y sobreponiéndose al egoísmo de partido, pueden dar al hombre ese sentido de los estadistas que lo hace usar los entusiasmos fanáticos para propagar sus doctrinas y la serenidad en el gobierno para servir a su país.

Es ese sentido de la responsabilidad que eleva al plano de la serenidad, el que falta a menudo a los excitados combatientes del presente. En la gran mayoría de los casos, las cabezas de la izquierda y los directores de la derecha, magníficos agitadores, excelentes como líderes de oposición, hombres de gran valer personal muchos de ellos, fracasan rotundamente como hombres de gobierno, haciendo explotar las fuerzas contrarias con sus intransigencias extremistas. Es que pretenden llevar al mando, no la ciencia del gobierno, sino el bagaje de odios y rencores de sus campañas políticas.

La vida es lucha, como ya dije, pero no guerra perpetua ni batalla constante de todos los minutos. Aún en una campaña militar,

la batalla es el momento excepcional y generalmente el de más corta duración; son más largos y más importantes los preparativos que preceden al combate que el combate mismo. Igual cosa puede decirse de las operaciones que un ejército efectúa después de la batalla: si victorioso, para aprovechar las consecuencias del triunfo, si derrotado, para evitarse mayores males. Pero no hay ni soldado, ni ejército, que viva combatiendo y disparando constantemente, como nos lo quieren hacer creer en la actualidad los intemperantes propagandistas de una "guerra social" hasta el exterminio.

El verdadero estadista, el conductor de pueblos, sabe que las naciones, al igual que los individuos, pueden combatir con todo ardimiento y decisión por la conquista de los principios que profesan y por sus intereses, pero sabe igualmente, que no pueden vivir en perpetua y crónica lucha, pues tarde o temprano, la anarquía cansa a los ciudadanos y a los grupos humanos y los hace volver los ojos a quien pueda proporcionarles el orden, generalmente impuesto por una dictadura y al precio de las libertades públicas.

En el estado actual de efervescencias de las pasiones políticas y de choque de las tendencias sociales que alientan en el mundo moderno, urge predicar la serenidad a los pueblos y a sus directores. Sólo la ciencia de gobierno, desapasionada y serena, teniendo por objetivo los intereses nacionales y los de la humanidad, y despreciando las halagadoras incitaciones a la intransigencia, puede evitar a las naciones sangrientas luchas civiles y salvar a la humanidad de una nueva guerra mundial de tremendas consecuencias.

¿Cuáles han sido hasta ahora los resultados alcanzados por el empleo sistemático de tácticas de violencia? Hablando con franqueza, solamente han conseguido desgracias para la humanidad y, la ma-

yor parte de las veces, el desprestigio para las doctrinas que han pretendido imponer. Así lo comprueban los acontecimientos desarrollados desde la terminación de la guerra mundial a la fecha.

Italia, trabajada por el radicalismo, siguiendo tácticas y procedimientos que la estaban llevando a la anarquía, reaccionó en contra de tales métodos y de quienes los empleaban, desarrollándose una corriente de opinión contraria al izquierdismo que hizo posible el advenimiento del régimen fascista, dictadura impuesta, es verdad, por procedimientos violentos, pero que después se ha consolidado en el poder, usando cada vez menos la violencia y más de la transigencia inteligente. Con excepción de los comunistas - cuya táctica generalmente es la violencia anarquizante, cuando menos en los países en que actúan grupos minoritarios irresponsables - Mussolini transó con los demás grupos, procurando asegurar trabajo, tranquilidad y bienestar para los italianos de todos los partidos y de todas las regiones.

Sobre el porvenir del fascismo italiano, lo mismo que sobre el porvenir de cualquiera tendencia dictatorial, no es posible hacer ningún pronóstico, porque su existencia descansa en un régimen de fuerza; y aquí está el peligro. La opresión engendra la reacción correspondiente y en pueblos apasionados y amantes de la libertad, como el italiano, el empleo de esa fuerza - la dictadura militarista - atentatoria de los derechos y prerrogativas humanas, producen convulsiones violentas, la guerra civil, como único medio de reconquistar las libertades perdidas. La vida de Mussolini y la vida del fascismo (lo mismo pasa en todas las dictaduras), están íntimamente unidas, y lo que hay que averiguar es si el dictador italiano será lo suficientemente hábil para convertirse en estadista y tendrá la energía y decisión

necesarias para depurar el régimen de su inclinación a los métodos de violencia y terrorismo, basando la autoridad de ese régimen en el respeto a las instituciones del país y a la libertad y derechos humanos. Si ésto se realiza, el régimen perdurará, aún desapareciendo el dictador, pues no puede negarse que el fascismo nació de un movimiento popular, como reacción provocada por los actos atentatorios y violentos de los radicales que querían implantar el comunismo, entre cuyos directores había personalidades limpias y bien intencionadas, pero que no supieron o no pudieron disciplinar y controlar las masas que manejaban, las que se entregaron a todas las violencias, hiriendo los derechos y la dignidad de los ciudadanos.

La historia de los últimos años de la misma patria de Maquiavelo nos muestra los fracasos a que conduce su consejo, cuando se quiere ser tan impulsivo en el gobierno de los pueblos. Los métodos de violencia perdieron a los radicales italianos y crearon el ambiente favorable a la reacción fascista. Si Mussolini, a su vez, hubiera llevado al gobierno tan sólo los procedimientos de agitación y violencia que empleó hasta la marcha sobre Roma, pronto hubiera caído como un faccioso más, derrotado por una opinión cultivada por sus propias intransigencias.

En Alemania se realizó fenómeno semejante. Los excesos y los errores de socialistas y comunistas, la intransigencia en los métodos empleados, lo mismo por los hombres de izquierda que por los de derecha, estaban disolviendo el Estado alemán y debilitando a la nación. La opinión, reaccionando frente a una situación de anarquía, se volvió hacia el grupo que le ofrecía el orden: los Nazis. Ciertamente que Hitler llegó al poder mediante una campaña de intransigencias y violencias, pero bien pronto modificó una tan estrecha visión de las cosas, ampliándola con espíritu nacional y procurando que Alemania sea

una patria para todos los alemanes, no solamente para los de su facción. Cuando comete errores, son las supervivencias de ese espíritu de facción, las que lo llevan a cometerlos, al igual que Mussolini.

El caso del Canciller Hitler comprueba la tesis que vengo desarrollando, y nos ofrece un ejemplo claro de cómo la intransigencia sistemática, hasta cuando rebasa las fronteras y se convierte en internacional, es contraproducente como método político y sirve a menudo, para crear situaciones precisamente contrarias a la finalidad que se persigue. Convengamos en que no es pequeña la contribución que las intemperantes exigencias de los vencedores de Alemania, han proporcionado a la rápida carrera del Führer. Cuando la pasión francesa exageró la presión sobre una Alemania desorganizada por la agitación interior, lo único que logró fué despertar el instinto de conservación de la mayoría de los alemanes, empujándolos hacia el grupo Nazi, que resueltamente proclamaba una oposición nacional a lo que juzgaba una injusticia extranjera. Vemos que en este caso la intransigencia de los radicales germanos, creó la posibilidad de la dictadura bajo la Swástica, y que, a su vez, la intransigencia del "chauvinismo" internacional, agrupó a los alemanes alrededor de Hitler, a quien la pasión de sus mismos enemigos le proporcionó, de esta manera, la oportunidad de presentarse como el salvador del "Reich".

Si volvemos la mirada a España, la encontramos ensangrentada y destruída por la lucha de las facciones que creó el desbordamiento de la pasión, la intransigencia y la falta de serenidad, principalmente en los gobernantes.

Una monarquía agotada y caduca puso el ejemplo e inició el desorden al atropellar la legalidad y crear una dictadura mili-

tar, pretendiendo ahogar en la tiranía de Primo de Rivera a todas las tendencias progresistas. Este torpe impulsivismo de un régimen agonizante, sólo sirvió para excitar a las fuerzas republicanas hasta dar al traste con la monarquía. Creada la República y controlado el poder por las izquierdas, faltó serenidad a los directores del Estado, quienes por sus intransigencias y por los atropellos que cometieron, perdieron las simpatías de las masas, al grado que la dirección de la cosa pública pasó a las derechas.

A su vez, los hombres de la derecha llegaron al poder sin otra inspiración que la pasión partidarista y los deseos de venganza. Pretendieron retroceder en forma tan intransigente que provocaron un movimiento armado, el que ahogaron en sangre, desatando sobre los elementos populares una serie de odiosas persecuciones, al grado de llegar a recluir en las cárceles más de treinta mil reos políticos. Por una reacción muy explicable, la opinión se inclinó hacia las perseguidas izquierdas. Estas volvieron al poder, sin que hasta ahora parezca que hayan aprovechado la experiencia anterior.

En efecto, los elementos radicales se dedicaron a una agitación anárquica, que estaba destruyendo la economía española, mientras que las autoridades, incapaces de contener la ola extremista que habían desatado, pretendieron acallar las críticas y la opinión con nuevas y torpes persecuciones. El país iba rápidamente a la anarquía, arrastrado por la pasión política de unos y otros, destruida toda disciplina social. Se inició una serie de huelgas, atentados, asesinatos, incendios; todo desorden y violencia. Contra tal situación, se levantaron en rebeldía algunos militares, respaldados por los intereses conservadores y los grupos inconformes. Y el mundo ha presenciado alarmado y conmovido, una lucha facciosa, sangrienta hasta el salvajismo, apasionada hasta el exterminio, donde han perecido miles

y miles de seres humanos y se han destruido poblaciones enteras, volado e incendiado monumentos históricos y obras de arte y aniquilándose la riqueza y la cultura acumuladas a través de siglos de trabajo. Cualquiera que sea la facción triunfante, sólo encontrará un país destruido y una sociedad dividida hasta sus bases por el odio. Todo triste cosecha de las intransigencias apasionadas que sembraron la izquierda y la derecha al venirse altermando en el poder. Surgirá el grupo y el estadista capaz de organizar esa anarquía, imponer el orden y pacificar las conciencias? Ojalá y así sea; aunque por ahora nada nos autoriza a esperarlo.

El caso de Rusia es por demás interesante. Desde luego se trata de un pueblo más bien asiático que europeo, acostumbrado a sufrir pasivamente todos los crímenes y desmanes de un Estado autocrata, cuyo poder político se ha referzado durante siglos con la autoridad religiosa. Los errores y la intemperancia de esa autocracia, cuya disolución apresuró la guerra mundial, desataron la pasión y el odio de las muchedumbres. Los comunistas han implantado allí otro régimen extralegal, dogmático, apasionado, que disfraza la dominación de Stalin y su grupo bajo el nombre de "La Dictadura del Proletariado". Régimen de fanatismo y de violencia, ha podido sostenerse sólo porque las masas ven aún con mayor temor los amagos de una restauración de los viejos amos. Así han interpretado, justificadamente, todos los intentos contrarrevolucionarios, en los que la intransigencia de la reacción ha empleado sin escrúpulos el "terror blanco". Para la experiencia ancestral del "mujik", los amos actuales son más progresistas y menos crueles que los anteriores.

¿Que cómo ha venido soportando el pueblo ruso régimen semejante por tantos años? Para comprenderlo, hay que recordar que

los pueblos que forman la Unión Soviética han vivido largos siglos bajo brutales tiranías asiáticas y en realidad nunca han conocido las libertades democráticas. Sin embargo, a lo que alcanza mi información, fuertes corrientes de opinión se están creando en favor de las libertades públicas y las últimas reformas constitucionales, haciendo concesiones democráticas al pueblo, a la propiedad privada y al mismo sistema capitalista, parecen responder a esos anhelos. De esa gran tragedia rusa podría surgir - si sus estadistas fueran capaces de olvidar el prejuicio dogmático y la intransigencia que los caracteriza - no la utópica "sociedad sin clases" del comunismo, sino una democracia donde el socialismo de Estado y una economía controlada, lograran atenuar los inconvenientes del sistema capitalista. Sin embargo, mucho me temo que al presente los domine la pasión y los lance a la terrible aventura de pretender imponerle sangrientamente su dogma al mundo.

Tal es el espectáculo que nos presenta Europa, convertida en campo de batalla donde se debaten apasionadamente las dos tendencias extremistas: los derechistas y los izquierdistas; el fascismo y el comunismo; tendencias dictatoriales en pugna que se han declarado guerra a muerte, sin importarles los métodos de exterminio que se empleen por uno y otro lado. Lo más grave es que necesitan, para el triunfo definitivo, buscar puntos de apoyo en los otros pueblos, por lo que están desarrollando una política de penetración de sus doctrinas, lesionando la soberanía de las naciones y por lo que no es aventurado predecir que estas actividades de absurda imposición, lleven al mundo a una nueva y fatal conflagración que barra con la civilización moderna.

Sin embargo, esas situaciones que han surgido o que pueden surgir, impuestas por la violencia, dígase lo que se quiera,

siempre serán transitorias. El hombre ha conocido demasiado las libertades para que las olvide y renuncie a ellas, aún a cambio de un pan, problemáticamente asegurado, y no se puede perpetuar un sistema que violenta todas sus aspiraciones individuales. Esos regímenes dictatoriales están destinados a desaparecer. Y..... Después ? Lo probable es que vengan unas nuevas y sangrientas luchas.

Todos los Gobiernos están destinados a obedecer, de acuerdo con la evolución que sufren las sociedades, la influencia de los pueblos, influencia que con el tiempo se convierte en voluntad soberana. Y si los directores de las masas no han sabido inculcar en el espíritu de éstas la idea del deber, de la responsabilidad y la noción del límite, y sólo han despertado la conciencia de su fuerza, esa voluntad soberana de las masas, esa convicción de su propia fuerza, se convertirá en voluntad y fuerza despótica, en catástrofe nacional, máxime si han tenido como único alimento espiritual: odios, venganzas y prejuicios, porque la acción que debería ser dirigida hacia el bien y la felicidad social, se trueca en acción anárquica, demoledora y cruel.

El culto de la fuerza y su empleo sistemático han impuesto la intransigencia y ya nadie quiere tomar por el "camino de enmedio". Los comunistas se agitan anárquicamente para preparar el advenimiento de esa "sociedad sin clases", cuya existencia aparece inverosímil ^{es} mientras el hombre sea lo que actualmente. Los derechistas, por su lado, pretenden hacer que la vida retroceda a fórmulas ya superadas por la evolución. No se pueden tomar en serio tales pretensiones exclusivistas. Ni en Rusia han logrado, después de largos años de dominación, instaurar la "sociedad sin clases", ni es posible creer que vayan a resolver los problemas de aquél país los hombres o los principios del zarismo. Tampoco es previsible que en un pueblo individua-

sin cometiendo el error de abandonar el régimen de democracia que lista como el de España, alcance éxito un Estado comunista, o que esté más de acuerdo con la naturaleza humana, perdiendo de vista que puedan salvarla del caos los hombres y las instituciones de la presente régimen presente campos explícitos, donde pueden desarrollarse la anarquía. Del seno mismo de las renovadas corrientes humanas en lucha se practica los conceptos modernos económicos y aplicarse ya saldrán los hombres que impondrán los nuevos derroteros a los pueblos, que ya se van cansando y agotando de experiencias y extremismos.

Más todos se preguntarán: ¿por cuál medio nos aproximamos a esa meta ?..... Y la experiencia contesta: por uno, por el único que garantiza la libertad a los ciudadanos: por las instituciones democráticas. Si las oscilaciones del péndulo de la pasión

Si es cierto que a veces parece necesaria la dictadura para imponer el orden a los pueblos cuando se encuentran en la anarquía, no lo es menos que la armonía social sólo puede conseguirse por el ejercicio de la democracia. Para un partido con finalidad nacional definida, la violencia no puede ni debe constituirse en sistema, sino en un incidente pasajero de la lucha contra las fuerzas de oposición; pero una vez obtenida la victoria, la violencia y la opresión deben terminar, si no se quiere provocar de nuevo la reacción que enciende las pasiones y la guerra. Es necesario crear válvulas de seguridad para que más tarde o más temprano, no se produzcan esas peligrosas explosiones, y estas válvulas se establecen por los caminos de la democracia; donde sólo choquen las ideas en el terreno de la tolerancia y donde las transformaciones de cualquier orden que sean, se lleven a cabo por las rutas de la legalidad, satisfaciendo las legítimas aspiraciones populares.

Para la lucha, para la guerra, la dictadura se adapta admirablemente; para la hora de la paz, para la armonía social y la evolución de las sociedades, sólo la democracia.

Algunos pueblos en su afán de corregir con prontitud las deficiencias e injusticias de la actual organización social, es-

tán cometiendo el error de abandonar el régimen de democracia que está más de acuerdo con la naturaleza humana, perdiendo de vista que este régimen presenta campos amplísimos, donde pueden desarrollarse y ponerse en práctica los conceptos modernos económicos y aplicarse las nuevas normas de justicia social.

Frente a la amenazante situación de Europa, cada vez más complicada y violenta, los pueblos de América deben sentir la responsabilidad de sus propios destinos y afirmarse más en sus instituciones democráticas, bajo las que han crecido, y con las cuales, mal o bien, se han defendido de las tiranías y han conquistado las libertades de que disfrutaban. Si las oscilaciones del péndulo de la pasión sectaria desencadenan sobre el mundo el horror de una nueva catástrofe bélica, debemos luchar por que América sea el refugio de las libertades, y que sea el Nuevo Continente el que logre encontrar la forma de resolver los problemas sociales, los de organización económica y los cambios políticos, por las reformas legislativas y las consultas a la opinión mediante el sufragio, en vez de recurrir a la violencia y a la lucha fratricida. De lograrse esta finalidad en nuestro Continente, habremos sabido conservar para la humanidad las normas de la civilización y legaremos a la posteridad el alto ejemplo de los pueblos superiores, que a la manera de los grandes capitanes, no pierden la serenidad ni en lo más recio de las tempestades.

La violencia no puede engendrar sino la reacción de otra violencia y el que siembra vientos recoge invariablemente tempestades. Como régimen de entendimiento humano, de inteligencia entre las naciones, sólo ha podido subsistir a través de las accidentadas peripecias de la historia, el régimen de las mayorías: la democracia.

ARTICULOS PERIODISTICOS. *Bellevue*

ORDER CHARG NO. 50418R

PATENT PENDING

When transfer line comes
to the station hand
over the card to
the filing place

Penington Rand

NEW YORK, N.Y.