

El Colegio de México  
Centro de Estudios de Asia y África

La formulación de la geopolítica china: caso comparativo entre  
la cuestión del mar del Sur de China y la disputa fronteriza con  
India

Tesis presentada por

Diego Jiménez Álvarez

Para optar por el grado de

MAESTRÍA EN ESTUDIOS DE ASIA Y ÁFRICA  
ESPECIALIDAD CHINA

Directora de tesis:

Dra. Juana Marisela Connelly Ortiz

A Dios,  
por la vida

A mis padres, Rosa María y Jaime,  
con quienes mis palabras nunca serán suficientes para agradecer su incondicional apoyo

A mi abuelo,  
mi ejemplo patriótico a seguir

A mis profesores de la Maestría en Estudios de Asia y África,  
de quienes aprendí nuevas formas de ver al mundo

## **Agradecimientos**

Me permito expresar mi agradecimiento al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías por la confianza que depositó en mí, al haberme otorgado la beca que me permitió cursar la Maestría en Estudios de Asia y África con especialidad en China, promoción 2021-2023, del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México.

Quiero de igual manera reconocer el apoyo que me brindó la Fundación Coppel por la beca tesis que me facilitó continuar con la presente investigación académica, como también al Diplomado en Negociaciones Comerciales Internacionales cuyos conocimientos mejoraron la calidad del presente trabajo.

Agradezco a la profesora Liljana Arsovska por su invaluable ayuda en las traducciones de algunos de los documentos en idioma chino que utilicé.

Finalmente, me encuentro eternamente agradecido por la indispensable ayuda de los integrantes de mi Comité Tutorial. A la Dra. Priscila Magaña por sus pertinentes y agudas observaciones; a mi amigo, el Dr. Eduardo Tzili Apango por las largas horas que dedicó para resolver cada una de mis dudas y orientar el presente trabajo académico. Y sobre todo a mi directora de tesis, la profesora Marisela Connelly por su acompañamiento y asesoría que permitió la finalización de mi trabajo académico, además de su gran interés y dedicación en mi formación académica.

## **Resumen**

El presente trabajo académico busca determinar los principales rasgos del pensamiento geopolítico chino, detrás de la toma de decisiones para producir una política exterior más agresiva en el mar del Sur de China, esto en comparación de aquella que proyecta en la disputa fronteriza con India.

Para realizar el respectivo análisis, esta investigación se apoyará de la geopolítica crítica, concretamente de la geopolítica práctica para detectar los códigos geopolíticos proyectados dentro de la narrativa de los altos funcionarios chinos y vincularlos con el interés nacional de China que sirve para orientar a su política exterior.

Finalmente, es fundamental desarrollar la evolución de la identidad geopolítica de China, de una identidad telúrica a una identidad talasocrática, en función de que permitirá comprender el contexto en el que la rivalidad estratégica que tiene lugar en el escenario del Indo Asia Pacífico influye en los tomadores de decisiones chinos.

**Palabras clave:** China, Geopolítica Crítica, Mar del Sur de China, India, Política Exterior



## **Abstract**

This academic research seeks to determine the main features of Chinese geopolitical thought that motivate its policymakers to pursue a more aggressive foreign policy in the South China Sea compared to that observed in the border dispute with India.

To fulfill the analysis, this research will rely on Critical Geopolitics, particularly Practical Geopolitics, to identify the geopolitical codes embedded within Chinese high officials' narratives and link them with China's national interest, which serves to guide its foreign policy.

Finally, it is critical to develop China's geopolitical identity evolution, transitioning from a telluric identity to a thalassocratic one. This evolution would help to clarify the context of strategic rivalry within the Indo-Asia-Pacific scenario that influence Chinese policymakers

**Key words:** China, Critical Geopolitics, South China Sea, India, Foreign Policy

# Índice

|                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|
| Introducción .....                                                          | 1   |
| Capítulo 1. Marco teórico .....                                             | 7   |
| 1.1 Política exterior de China.....                                         | 7   |
| 1.2 Sobre geopolítica, geopolítica china y Relaciones Internacionales ..... | 14  |
| 1.3 Geopolítica crítica .....                                               | 18  |
| Capítulo 2. Consideraciones estratégicas.....                               | 21  |
| 2.1 La encrucijada: entre la telurocracia vs la talasocracia .....          | 21  |
| 2.2 Rivalidades en el Indo-Asia-Pacífico.....                               | 28  |
| Capítulo 3. El mar del Sur de China .....                                   | 35  |
| 3.1 Importancia del mar del Sur de China .....                              | 35  |
| 3.2 Construcción del espacio del mar del Sur de China.....                  | 41  |
| Capítulo 4. La disputa fronteriza con India.....                            | 82  |
| 4.1 La relación bilateral sino-india ¿y Estados Unidos? .....               | 82  |
| 4.2 ¿Socios o rivales?.....                                                 | 95  |
| Consideraciones finales .....                                               | 110 |
| Listas de referencia .....                                                  | 116 |

## Índice de mapas

|                                                                              |     |
|------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Mapa 1. Indo-Asia-Pacífico.....                                              | 28  |
| Mapa 2. Iniciativa de la Franja y la Ruta .....                              | 29  |
| Mapa 3. Indo Pacífico de la administración del presidente Barack Obama.....  | 32  |
| Mapa 4. Indo Pacífico de la administración del presidente Donald Trump ..... | 33  |
| Mapa 5. Mar del Sur de China.....                                            | 41  |
| Mapa 6. Disputa fronteriza con India .....                                   | 108 |

## Introducción

En los últimos años el Indo-Asia-Pacífico, entendido como la macrorregión que comprende el océano Índico, Asia del este y el Pacífico occidental (Granados 2020, 61),<sup>1</sup> ha adquirido gran importancia en los asuntos internacionales por motivos socioeconómicos y políticos, aunque estos últimos sean consecuencia de los primeros. Sobre las razones socioeconómicas, se debe a los exitosos modelos económicos de algunos países asiáticos que les ha permitido alcanzar altas tasas de crecimiento económico y mejorar la calidad de vida de sus sociedades. Sobre los motivos políticos, estos países asiáticos se han vuelto tan importantes, que otros países de la región tratan de estrechar sus vínculos políticos de forma bilateral o multilateral, ya sea con acuerdos de cooperación o tratados de libre comercio o de seguridad.

Dentro de este contexto, el país asiático que más visibilidad ha adquirido es la República Popular China (RPCh) al punto de ser considerada como el centro político y el motor económico de la región. El fortalecimiento de las capacidades económicas y militares de China junto con el aumento de su presencia diplomática y cultural en el mundo, a lo que se ha denominado como el “ascenso de China” (Swaine y Tellis 2000), la ha colocado en el epicentro de los procesos globales. Para muchos países China y la arquitectura internacional que está construyendo representan una alternativa a los Estados y organismos internacionales que tradicionalmente han imperado en el

---

<sup>1</sup> Para efectos de esta investigación, la macrorregión del Indo-Asia-Pacífico se entiende como un concepto geográfico que busca mantener una neutralidad al mezclar el Indo Pacífico de Estados Unidos con la zona de Asia Pacífico a la que China se asume como miembro, visto desde México.

escenario internacional,<sup>2</sup> pero para otros países China representa un desafío incluso hasta una amenaza, por lo que han creado una narrativa dominante que la retrata como un Estado revisionista y agresivo con el objetivo de detener su progreso y presencia.<sup>3</sup>

La macrorregión del Indo-Asia-Pacífico no está exenta de conflictos territoriales, algunos de los cuales involucran a China. Pero, el discurso negativo que se ha construido en torno hacia este país fomenta la desinformación y aumenta el riesgo del conflicto. Sobre este particular, los enfrentamientos en los que China se encuentra inmersa y que interesan a esta investigación son dos: la cuestión territorial en el mar del Sur de China y la disputa fronteriza con India.

El primer conflicto se trata de los desacuerdos territoriales en el mar del Sur de China que en esta tesis se referirá como “la cuestión del mar del Sur de China”. Si bien, el objetivo de la presente investigación no tiene como finalidad tratar el conflicto territorial porque ya existe una amplia literatura al respecto (Granados 1998 y Min 2010), basta indicar que se trata de una reclamación de la soberanía entre algunos países ribereños como China, Vietnam, Filipinas, Malasia y Brunéi por las formaciones geológicas que se localizan en dicho mar.

Sobre este tema, a China se la ha representado como un país que ha conducido una política exterior “asertiva” o “agresiva” en la región (Thayer 2011). De hecho el académico chino Li Dong Yi (2018) encontró que Estados Unidos, a través del uso de sus laboratorio de ideas (think tanks, por sus siglas en inglés), como The Center for Strategic and International Studies (CSIS, por sus siglas en inglés), creó una narrativa negativa de China con el fin de generar un discurso internacional

---

<sup>2</sup> Por arquitectura internacional me refiero a las iniciativas que China ha generado a lo largo de los últimos años como, por ejemplo: la Organización de Cooperación de Shanghái, la Iniciativa de la Franja y la Ruta o el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura.

<sup>3</sup> Por ejemplo, en los reportes de riesgos geopolíticos (Top Risks, por sus siglas en inglés) que publica anualmente el Eurasia Group, China ha estado incluida consecutivamente desde 2011 hasta 2024 (Eurasia Group 2011 y 2024).

dominante en el que representa a China como la “alborotadora” (麻烦制造) *mafan zhizao* de la problemática de la región.<sup>4</sup> Este discurso negativo, de acuerdo con el autor, ha insuflado en Vietnam y Filipinas un comportamiento agresivo hacia China, que solo ha contribuido a aumentar la tensión en la región. Sin embargo, Li reconoce que la narrativa de los laboratorios de ideas estadounidenses no es creada artificialmente, sino que está sustentada en el recrudecimiento de las disputas territoriales entre los Estados reclamantes y esto le ha permitido a Estados Unidos intervenir en la región (Li 2018, 96, 101, 104 y 108).

Por otra parte, la “disputa fronteriza con India”, se trata de otro conflicto que, de igual manera, ha sido ampliamente estudiado (González 2008 y Gardner 2021), y cuyo análisis de su naturaleza no concierne al presente trabajo académico, aunque para orientar, cabe señalar que el conflicto consiste en una diferencia de interpretaciones respecto a la frontera entre China e India, a la que se le conoce como “Línea de Control Actual” (LAC, por sus siglas en inglés)<sup>5</sup>. A pesar de que las agresiones *in situ* son esporádicas y durante mucho tiempo la frontera se ha mantenido pacífica,<sup>6</sup> el conflicto ha sido considerado como reflejo de una profunda rivalidad entre ambos países (Frankel 2011, Madan 2021). Pero, al igual que con la cuestión marítima, los artículos de los laboratorios de pensamiento o las opiniones y noticias de los diarios internacionales retratan a China de forma negativa como “instigador(a) de los incidentes” (Bertram 2023) o buscadora de un “implacable expansionismo” (Chellaney 2022).

---

<sup>4</sup> Para Li, el discurso es constructivo, es decir, el discurso es creado según los deseos del operador mediante esfuerzos continuos y a largo plazo, además es maniobrable y maleable (Li 2018, 107).

<sup>5</sup> El nombre de LAC fue una propuesta del canciller chino, Zhou Enlai, en 1959, pero India la aceptó hasta 1992. En el este de la frontera entre ambos países, la LAC coincidía con la Línea McMahon (Menon 2016, 13, 14 y 18), ambos términos se usan indistintamente.

<sup>6</sup> En 2017 tuvo lugar el conflicto de Dong Lang (o Doklam) ubicado en el condado Yadong en la Región Autónoma del Tíbet.

Al revisar las noticias sobre ambos conflictos, se puede apreciar que la geopolítica de China es en efecto más asertiva en el mar del Sur de China que la proyectada en la frontera con India. Mientras que en la primera se visualiza el uso de una fuerte retórica diplomática e incluso de barcos y aviones militares, en la segunda la narrativa es de sosiego y aunque la presencia militar es nimia a lo largo de la frontera y los altercados son esporádicos, cuando suceden llegan a ser letales porque los soldados se pelean con armas blancas, es decir, con palos, piedras o armas improvisadas y de fabricación rudimentaria (Hernández 2016; he 2017). En virtud de lo anterior la pregunta de investigación es la siguiente: ¿Cuáles son los principales rasgos del pensamiento geopolítico de China que motiva a sus tomadores de decisiones producir una geopolítica asertiva en el mar del Sur de China, en comparación a la disputa fronteriza con India?

Mi hipótesis es la siguiente: la característica del discurso de política exterior que China proyecta depende del interés nacional que los tomadores de decisiones chinos desean defender o promocionar en cada una de las regiones en cuestión. En el caso del mar del Sur de China, la asertividad en la política exterior china es producto de una estrategia que busca defender el interés nacional de salvaguardar la soberanía nacional e integridad territorial por la presión que genera el discurso ofensivo de otros Estados presentes en la región. Mientras que el discurso geopolítico chino buscó construir espacios de legitimidad, apoyo internacional y sosiego, además de la identificación de adversarios y aliados. Por el contrario, en la disputa fronteriza con India la política exterior china es más moderada debido a que no busca defender el interés nacional de la soberanía y territorialidad, sino más bien promocionar el interés nacional de “mantener el desarrollo estable de la economía” debido a que un conflicto con India podría afectar la dinámica comercial de la Iniciativa de la Franja y la Ruta ([一帶一路] *yidai yilu*) en adelante también “IFR”).

Considero que la presente investigación puede ayudar a conocer el comportamiento geopolítico chino, al tiempo de poder detectar patrones en la conducción de la política exterior de China, concretamente lo que se refiere a las formas en las que diplomáticos chinos sostienen negociaciones con otros Estados.

Para poder realizar el trabajo de investigación, mi tesis se apoya en el uso de la geopolítica crítica a la que Gerard Ó Tuathail y John Agnew (1992) definieron como: “práctica discursiva mediante la cual los intelectuales estadistas “espacializan” la política internacional de tal manera que la representan como un “mundo” caracterizado por tipos particulares de lugares, pueblos y dramas” (Agnew y Ó Tuathail 1992, 192). La geopolítica crítica, entre otras fuentes, utiliza los posicionamientos gubernamentales para detectar cómo los tomadores de decisiones construyen el espacio, lo cual será tratado con mayor detenimiento en el marco teórico.

De tal manera, entre ambos espacios geográficos hice una revisión de 885 documentos oficiales que comprendieron comunicados conjuntos, conferencias de prensa y discursos durante el período comprendido entre 2014 y 2020. La justificación de estos años se debió a que Xi Jinping llegó al poder entre 2012 y 2013, por lo que 2014 representó un año en el que se podía observar una política exterior mejor consolidada, debido a los cambios internos que implica llegar al poder. Otro motivo fue que las conferencias de prensa sobre el mar del Sur de China del Ministerio de Relaciones Exteriores de China se encuentran disponibles a partir de 2014.

Se decidió cerrar en 2020 debido a la llegada del coronavirus, un punto de inflexión que alteraría, en gran medida, la política exterior de todos los países, concretamente de China por el discurso dominante del “virus chino” (Tzili 2022). De los 885 documentos analizados, solo se pudieron utilizar 248 porque serían los únicos que contenían la información requerida para construir el



análisis que se podrá visualizar en los capítulos tres y cuatro. Además, las traducciones al español tanto de los documentos en chino como en inglés son de mi autoría.

Por último, consideré oportuno tratar la rivalidad estratégica entre China y Estados Unidos que tiene lugar en la región del Indo-Asia-Pacífico. Primero me pareció pertinente hacer un recuento histórico de la transición de la identidad geopolítica telúrica de China a una identidad talasocrática, ya que permitirá entender parte del contexto internacional en el que se desarrolla la IFR tanto en su acepción terrestre como en su sentido marítimo. Lo anterior representó motivaciones para que Estados Unidos desplegara la iniciativa del Indo Pacífico, debido a que el aumento de la presencia china representó un riesgo para la seguridad nacional de este país. La carrera geoestratégica entre China y Estados Unidos es importante no solo para contextualizar al lector sobre la coyuntura espacial en la que tiene lugar el análisis geopolítico de la presente investigación, sino porque también influye en la construcción del pensamiento geopolítico de China.

# Capítulo 1. Marco teórico

## 1.1 Política exterior de China

La política exterior es el conjunto de las acciones y decisiones que ejecuta el Estado para la defensa y promoción de sus intereses y objetivos en el escenario internacional. También puede ser entendida como la continuación de la política interna de un Estado en el ámbito internacional (Mendoza 2014). Su principal componente es el interés nacional (Moreno 2006) que puede ser definido como el gran proyecto que da sentido al ejercicio del poder nacional (Meyer 2012). Dicho de otra forma, el interés nacional nutre a la política exterior. Además, su objetivo principal es buscar, en el escenario internacional, aquellos elementos que puedan ayudar a satisfacer las necesidades nacionales de un país (Velázquez 2007).

El interés nacional de un Estado es formulado por la administración gubernamental que se encuentra gobernando ese territorio. En el caso de China, son los líderes que dirigen al Partido Comunista de China (PCCh) quienes formulan el interés nacional y articulan la política exterior de su país.<sup>7</sup> Pero ¿en qué consiste el interés nacional chino? Uno de los problemas que encontré al realizar la presente investigación fue la ausencia de un documento oficial por parte del gobierno

---

<sup>7</sup> Esta distinción entre gobierno y partido es importante porque la sociedad china no se refiere al Gobierno como sí pasa en México, sino más bien hace mención al Partido, en alusión al PCCh, entidad que gobierna a China. Para explicar mejor esta idea utilizaré los siguientes ejemplos: el mexicano menciona que “el Gobierno implementó una nueva estrategia para atraer más inversión extranjera que el año pasado”, mientras que el chino comenta que “el Partido implementó una nueva estrategia para atraer más inversión extranjera que el año pasado”. Sin embargo, para efectos de este trabajo académico utilizaré la palabra gobierno para referirme al partido.

chino que explícitamente definiera cuáles son esos intereses, descubrí más bien que conforme China se fue internacionalizando, progresivamente fue definiéndose.

Liu Zongyi (2013), académico y analista chino, apunta a que fue Deng Xiaoping, líder *de facto* de la RPCh entre 1978 y 1989, quien propuso en la Tercera Sesión Plenaria del XI Comité Central del PCCh de 1978 que la política exterior debía estar fundamentada en los intereses nacionales (Liu 2013, 167). Sin embargo, sería a partir de 2009 en la sesión del Diálogo Económico y Estratégico entre China y Estados Unidos que Dai Bingguo, consejero de Estado, definiría tres intereses nacionales para la RPCh: preservar el sistema estatal básico y la seguridad nacional; salvaguardar la soberanía nacional e integridad territorial; y mantener el desarrollo estable de la economía (Swaine 2010). Estas dos últimas metas nacionales, para el caso del presente trabajo académico, serán las que se utilizarán a lo largo del análisis de los siguientes capítulos.

Por su parte, el académico Kevin Cai (2022a) considera que la RPCh, desde su fundación y hasta la actualidad ha perseguido siete intereses nacionales: la protección del sistema político chino, materializado en el sistema de un partido; mantener la soberanía estatal;<sup>8</sup> salvaguardar la seguridad nacional del país; preservar la integridad territorial nacional; lograr la unificación nacional con Taiwán y mantener Hong Kong, Xinjiang y el Tibet como parte integrales de China; garantizar el desarrollo económico sostenido y la modernización de la nación; y mejorar la posición internacional de la nación y restaurar su condición de gran potencia (Cai 2022a, 3). Una definición meticulosa, pero desde mi punto de vista incompleta porque no contempla los territorios insulares que se localizan en los mares del Este y Sur de China.

---

<sup>8</sup> La soberanía es la capacidad, por parte de un gobierno, de hacer valer sus leyes sobre el territorio que controla.

No obstante, es importante que el lector tenga en consideración que antes de la institucionalización de 1978 y la definición de 2009, los intereses nacionales ya existían y la política exterior china ya actuaba en función de estos. Por ejemplo, en relación a la soberanía e integridad territorial en 1972 China y Estados Unidos emitieron el Comunicado de Shanghái con el que China declaró que Taiwán era una provincia más de su territorio, por lo que la unificación se trataba de un asunto interno del país y ningún otro Estado tenía derecho a interferir.<sup>9</sup> Diez años después, tuvieron lugar las negociaciones secretas entre la RPCh y el Reino Unido para la devolución de la soberanía de Hong Kong. Deng Xiaoping le comentó a Margaret Thatcher que:

respecto a la soberanía no hay margen para China: la soberanía no es un asunto que pueda discutirse [...] si en 1997 la RPCh no ha recuperado Hong Kong, los líderes chinos y el Gobierno chino no serán capaces de dar cuenta al pueblo chino o a los pueblos del mundo. Si la soberanía no es recuperada, significaría que la nueva China es como la China de la dinastía Qing y los líderes actuales serían como Li Hongzhang,<sup>10</sup> [...] pero si en 15 años no han recuperado Hong Kong, la población no tendría razones para volver a confiar en sus líderes y el Gobierno chino deberá retirarse voluntariamente de la política (Prime Ministerial Private Office 1982, 4 y 5).

El comentario de Deng Xiaoping permite visualizar dos interesantes cuestiones: la importancia que tiene el interés nacional, concretamente la unificación territorial, como elemento legitimador del PCCh frente a la sociedad china; y el temor por parte del liderazgo chino de no recuperar el territorio que a China le fue arrebatada con los tratados desiguales durante el Siglo de la Humillación (1839-1949). Es verdad que Deng jamás habló de dicho período, aunque sí lo hizo indirectamente al nombrar a la figura de Li Hongzhang un personaje a quien Peter Martin (2021) considera personifica la debilidad china:

---

<sup>9</sup> El Comunicado de Shanghái fue publicado el 27 de febrero de 1972. Se trata del primer posicionamiento conjunto entre la RPCh y Estados Unidos para normalizar sus relaciones bilaterales.

<sup>10</sup> Durante los últimos años de la dinastía Qing (1644-1911), Li Hongzhang, entre sus tantas encomiendas gubernamentales, desempeñó el cargo de diplomático. Aunque él fue uno de los impulsores del “movimiento de autofortalecimiento” que buscó que China utilizará en su favor los conocimientos occidentales en materia militar o de derecho internacional, sus esfuerzos fueron en vano. Li firmó el tratado de Shimonoseki de 1895 para terminar la guerra sino-japonesa que tuvo como saldo el traspaso de la soberanía de Taiwán y Corea a Japón. Este tratado en la actualidad, es considerado por los chinos como un tratado desigual (不平等条约) *bu ping deng tiao yue*.

[...] A pesar de dedicar su vida a fortalecer a China, Li (Hongzhang) sería recordado como la personificación de la debilidad china [...] En 2019 cuando el negociador en jefe Liu He trató de llegar a un acuerdo con la administración Trump, surgieron comentarios en línea que comparaban su voluntad con la de Li Hongzhang (Martin 2021, 20).

Lo anterior responde a la narrativa nacionalista que el PCCh ha construido a lo largo de su historia, en la que su llegada al gobierno chino significó la conclusión del Siglo de la Humillación. En el discurso de la fundación de la RPCh en 1949, Mao Zedong proclamó:

todos estamos convencidos de que nuestro trabajo pasará a la historia de la humanidad, demostrando que el pueblo chino [...] ahora se ha levantado. Los chinos siempre han sido una nación grande, valiente y trabajadora; es solo en los tiempos modernos que se ha quedado atrás. Y eso se debió enteramente a la opresión y explotación por parte del imperialismo extranjero y gobiernos reaccionarios domésticos. Durante más de un siglo, nuestros antepasados nunca dejaron de librar luchas inquebrantables contra los opresores nacionales y extranjeros [...] y hemos [...] derrotado a los opresores tanto nacionales como extranjeros [...] y ahora proclamamos la fundación de la República Popular China. De ahora en adelante, nuestra nación [...] ya no será más una nación sujeta a insultos y humillaciones (Mao 1949).

En 2021 con motivo a la conmemoración de los 100 años del PCCh, el presidente Xi Jinping volvió a utilizar la narrativa del Siglo de la Humillación:

[...] después de la Guerra del Opio de 1840, China fue gradualmente reducida a una sociedad semicolonial y semifeudal y sufrió mayores estragos que nunca. El país soportó una intensa humillación, el pueblo sufrió un gran dolor y la civilización china se sumió en la oscuridad. Desde entonces el rejuvenecimiento nacional ha sido el mayor sueño del pueblo chino y de la nación china [...] La victoria de la nueva revolución democrática (el establecimiento de la RPCh) puso final a la historia de China como sociedad semicolonial y semifeudal, al estado total de desunión que existía en la vieja China y a los tratados desiguales impuestos a nuestro país por potencias extranjeras y todos los privilegios que gozaban las potencias imperialistas en China (Xi 2021).

En relación con lo anterior, considero importante que el lector tenga conocimiento que el proyecto de nación del presidente Xi Jinping se concibe bajo lo que denominó “Sueño chino” (中国梦) *zhongguo meng* en 2012.<sup>11</sup> Este proyecto consiste en engrandecer a China, es decir, convertir a China en una potencia internacional a través del rejuvenecimiento de todos los ámbitos del país,<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> En noviembre de 2012 tuvo lugar la exposición “Camino hacia el Rejuvenecimiento” (复兴之路) *fixing zhi lu* en el Museo Nacional de la RPCh donde el recién electo secretario general del PCCh, Xi Jinping explicó su proyecto nacional del “Sueño chino”.

<sup>12</sup> En el capítulo tres la idea de rejuvenecimiento y ascenso se abordará con mayor detenimiento.

desde conseguir prosperidad a la sociedad china, hasta convertirse en el principal productor de tecnología a nivel mundial. Sin mencionar el mantenimiento de las altas tasas de crecimiento económico y el aumento de las capacidades militares y diplomáticas.

Sobre este último particular, la diplomacia que ha venido desarrollando la administración de Xi, a mi juicio consiste en la diplomacia del gran país (大国外交) *daguo waijiao* y uno de los elementos que la han caracterizado es la agresividad con la que los diplomáticos chinos han defendido a su país.<sup>13</sup> Este tipo de diplomacia ha sido denominada como “diplomacia del guerrero lobo” (战狼外交) *zhanlang waijiao* en referencia a la película china “Guerrero lobo” (*Wolf warrior*). Me parece relevante la conceptualización de este tipo de diplomacia porque apoya a visualizar la forma en la que China construye su discurso en el mar del Sur de China, principalmente en las respuestas de los diplomáticos chinos ante las acusaciones de otros Estados como se verá en el capítulo tres.

Ahora bien, en relación al interés nacional de sostener altas tasas de crecimiento económico basta recordar que Deng Xiaoping, durante finales de la década de 1980 e inicios de 1990, delineó una política exterior denominado de “bajo perfil” (韬光养晦) *tao guang yang hui* con la que China tendría, durante más de veinte años, una actitud internacional cautelosa y evitaría asumir roles de liderazgo y actitudes contestatarias.<sup>14</sup> Aunque la doctrina *tao guang yang hui* fue la respuesta del gobierno chino al percibir como amenaza al contexto internacional de gran incertidumbre de la

---

<sup>13</sup> 大国 *daguo* puede traducirse en español como “gran país” o “potencia”, pero potencia es un concepto negativo para los chinos, debido a la interpretación que tienen sobre lo que es una potencia. Para ellos se asocia con las potencias imperialistas que le arrebataron su territorio durante el Siglo de la Humillación y que consiguieron desarrollo a expensas de los demás países. Por tales motivos no se asumen como potencias, sino como un “gran país”. Para este trabajo, la agresividad se entiende como “el discurso exigente de derechos sin obligaciones” (Tzili Apango 2022, 68)

<sup>14</sup> *Tao guang yang hui* (韬光养晦) en español literalmente significa “ocultar el brillo, cultivar la modestia”, pero es interpretado como “bajo perfil”.

década de 1990, su finalidad realmente fue crear las condiciones propicias en el exterior para que China pudiera concentrar sus esfuerzos en su desarrollo económico:

[...] la política exterior china adquirió una orientación altamente económica, impulsada en gran medida por consideraciones económicas de promover relaciones económicas con otros países, en particular los países desarrollados, y ayudar a obtener capital, tecnología, experiencia en gestión y recursos naturales extranjeros y promover el establecimiento y la expansión de empresas extranjeras (Cai 2022b,74).

Con lo señalado anteriormente surge la siguiente interrogante: ¿qué interés nacional es más importante para China: el territorial o el económico? Donald Neuchterlein (1976) considera que los intereses nacionales de un Estado no son excluyentes mutuamente y deben existir concesiones entre ellos,<sup>15</sup> aunque para él la importancia entre un interés nacional y otro dependerá de:

la intensidad del sentimiento que tienen sus líderes en determinados temas internacionales específicos [...] la intensidad de su preocupación dependerá de una multitud de factores, entre ellos: la distancia de sus propias fronteras, la composición del gobierno en cuestión; el volumen del comercio realizado; relaciones históricas, entre otros más. Así, el grado en el que los tomadores de decisiones se alarmen ante los acontecimientos en otro país resulta de un proceso de reflexión sobre los valores y costos potenciales involucrados y, en última instancia, de llegar a alguna decisión sobre el nivel de preocupación que el Estado deberá expresar. Este proceso implica compensaciones entre los [...] intereses básicos [...] (Neuchterlein 1976, 248 y 249).

A pesar de que no utilizaré la metodología de Neuchterlein porque no se apega al objeto de estudio del presente trabajo de investigación,<sup>16</sup> considero que los siguientes elementos que utiliza para definir la “intensidad del sentimiento” o, dicho de otra, forma la importancia de un interés nacional pueden ser de utilidad para complementar el análisis geopolítico que realizaré en los siguientes capítulos, dado que China articula dos tipos de políticas exteriores diferentes respecto a la cuestión

---

<sup>15</sup> Él no se refiere a los que delineó Dai Bingguo, más bien considera que el interés nacional de un Estado tiene cuatro intereses básicos: intereses defensivos relativos a la protección del Estado-nación y su ciudadanía frente amenazas por parte de otro Estado; intereses económicos que mejoren el bienestar económico de un Estado-nación; intereses del orden mundial en el que el Estado-nación busca un entorno internacional en el que se sienta seguro; y el interés ideológico que se refiere a los valores que la población de un Estado-nación considera universales (Neuchterlein, 1976:248). Para efectos del presente trabajo, me refiero a los intereses chinos.

<sup>16</sup> Porque la matriz que desarrolló está pensada exclusivamente para escenarios de conflictos y para Estados occidentales. Además, se construyó en un contexto muy diferente al actual, esto significa que no contempla variables que en la actualidad son importantes como las identidades o las empresas. Incluso, la matriz parte exclusivamente de las relaciones interestatales, sin mencionar que el punto de observación se centra desde un Estado que será afectado y no del Estado que realiza la acción.

del mar del Sur de China y la disputa fronteriza con la India porque posiciona un interés nacional diferente a cada conflicto regional.

Algunos de estos elementos son: (1) la proximidad del peligro, es decir, la percepción de seguridad está vinculada con la distancia de la amenaza en relación a las fronteras del Estado; (2) la naturaleza del peligro, si se trata de una agresión extranjera o de una cuestión interna, aunque para esta investigación modificaré su definición y consideraré que su significado dependerá de cuál Estado realiza la potencial amenaza, por ejemplo, la presencia de Nepal en la frontera china no tiene el mismo significado que la de Estados Unidos; (3) el interés económico como el nivel o cantidad de comercio o inversiones que existe. (4) el apego sentimental, este concepto es ambiguo porque se refiere a los vínculos intersubjetivos para el Estado, aunque más bien para los tomadores de decisiones, por ejemplo, la importancia que tiene Estados Unidos, Australia y Gran Bretaña por ser en esencia sociedades anglosajonas; (5) efectos en el balance de poder, por ejemplo, el resultado de la crisis puede afectar a un bando más que a otro, ¿en este caso qué tanto los territorios disputados por China pueden alterar la correlación de las fuerzas regionales e internacionales? Esta pregunta será abordada en los capítulos subsecuentes. Por último, (6) el prestigio nacional, ¿qué tanto las acciones que se lleven a cabo impactarán en sus aliados y en su público internacional? (Neuchterlein, 1976).



## 1.2 Sobre geopolítica, geopolítica china y Relaciones Internacionales

Antes de iniciar con la geopolítica crítica me gustaría explicar cómo la geopolítica se vincula con la disciplina de Relaciones Internacionales (RR.II.) y el impacto que tiene en la cosmovisión china. Dentro de la academia, la “visión oficial” o “tradicionalista” sitúa en 1919 la fecha en la que las RR.II. surgieron como una ciencia social que buscaba dar explicación al sistema internacional; principalmente para tratar de evitar que la humanidad nuevamente sucumbiera en tan destructivo conflicto como fue la Primera Guerra Mundial (1914-1919).<sup>17</sup> De cualquier forma, inició con un carácter estatista y eurocéntrico porque desde sus inicios concibió al Estado como el principal sujeto de análisis y su banderazo de salida comenzó a partir de 1648 con el Tratado de Westfalia que originó al Estado-nación moderno y concibió a la “soberanía” como nuevo control espacial.<sup>18</sup> Anteriormente, este concepto territorial estaba fuertemente vinculado con la religión, en Europa bajo la fórmula del absolutismo, mientras que en China a través del “mandato del Cielo” (天命) *tianming*.

La “doctrina del mandato del cielo” es un concepto religioso geopolítico que se originó durante la dinastía Shang (1600 a.C.-1046 a.C.), pero fue durante la dinastía Zhou (1046 a.C.-221 a.C.) que adquirió su connotación política. *Tianming* consiste en que el emperador chino o el hijo del cielo (天子) *Tianzi* tiene legitimidad para gobernar su territorio porque el Cielo -o Dios- se la ha conferido, siempre y cuando sea digno, es decir, se comporte correctamente en términos morales

---

<sup>17</sup> Convencionalmente se acepta que las RR.II. se fundaron en 1919 con la Cátedra sobre Política Internacional de la University College of Wales, pero ese mismo año también se fundó la Escuela del Servicio Exterior en Georgetown University por Edmund A. Walsh, jesuita con pensamiento geopolítico alemán. Sin embargo, en 1899 el Dr. Paul S. Reinsch ya impartía un curso de Política Internacional en Wisconsin, Estados Unidos y para 1910 existió otro curso sobre Política Mundial en la Universidad de Columbia (Lozano 2019).

<sup>18</sup> La soberanía puede ser definida como la capacidad del Estado para gobernar su territorio sin intervenciones exteriores.

y éticos. Por el contrario, si el emperador adquiere un comportamiento déspota y es corrupto, el Cielo le retirará dicha legitimidad para gobernar y lo manifestará con inclemencias climatológicas como inundaciones o sequías. Es en ese momento que el Cielo legitima el derecho de rebelión de la población para cambiar de respectivo régimen (Doğan 2021).

Es importante no perder de vista que varios autores como Kissinger (2010) sitúan al sistema internacional moderno como una creación europea.<sup>19</sup> Pero, antes de 1648, en Asia ya existían elementos que pueden ser considerados prolegómeno de lo que más tarde sería la conducción de las relaciones del Estado-nación y del sistema internacional moderno, es decir, una incipiente diplomacia. Por ejemplo, en el libro Zuo Zhuan (左傳),<sup>20</sup> escrito aproximadamente entre el 771 a.C. al 221 a.C., entre otras cosas, se menciona cómo las ciudades-Estado chinas conducían sus relaciones diplomáticas al generar alianzas y firmar acuerdos de paz, también hacían la guerra como mecanismo de solución de controversias, y adquirían territorios para acrecentar su poder. Además, utilizaban el “mandato del Cielo” para regular las relaciones civiles y gubernamentales, como una especie de lo que fue el *ius civile* para el Imperio romano y que más tarde se utilizaría para formular el derecho internacional público contemporáneo.

Años más tarde, con el surgimiento de la *realpolitik* o teoría del realismo político se desarrolló un marco analítico que concibe al Estado como una entidad viva que, para sobrevivir en un sistema anárquico, persigue a toda costa lo que el cardenal Richelieu, en el siglo XVI, llamó *raison d'état* o “interés nacional”. Este sistema internacional, carente de autoridad alguna y lejos de

---

<sup>19</sup> Kissinger considera que el sistema internacional moderno encuentra su origen en el “Concierto de naciones” que estableció Klemens Von Metternich tras las guerras napoleónicas (Kissinger 2010).

<sup>20</sup> El libro del Zuo Zhuan relata algunos eventos que tuvieron lugar en el Período de Primavera Otoño (770 a.C.-476 a.C.), primer período en el que China se fragmenta en múltiples ciudades-Estado. Aunque, no es considerado una fuente fidedigna por las modificaciones que los confucianistas realizaron, sirve como una fuente para detectar los problemas políticos que implicaban el uso de una diplomacia primitiva entre las relaciones de las ciudades-Estado.

proporcionarle seguridad, fomenta su competencia con los demás Estados quienes recurren al aumento de sus capacidades militares para defenderse. Cuando un Estado se arma, en automático los demás intuyen que se prepara para un *casus belli*. Por tanto, también entran en la carrera armamentista o se alían con Estados más fuertes para equilibrar las relaciones de poder, a esto se le conoce como “dilema de seguridad” y la diplomacia del presidente Xi Jinping trata de romper con esta visión al denunciar internacionalmente que la seguridad de ningún Estado debe estar supeditada a la de otro, cuestión que trataré en el capítulo tres.

Para el internacionalista la geopolítica está fuertemente vinculada con la teoría del realismo político. Ambas centran al Estado como el actor principal, con la diferencia de que el Estado, para la geopolítica, no es el objeto de estudio, sino más bien las acciones que ejecuta en relación al espacio. Asimismo, la geopolítica y la *realpolitik* comparten la visión “darwiniana” de supervivencia, aunque las interpretaciones son distintas: la supervivencia para la *realpolitik* estriba en el aumento del poder militar o en las alianzas que establecerá para crear contrapesos, mientras que para la geopolítica versa en la capacidad de control y adquisición territorial.

En el caso de China, su territorio ha venido evolucionando a lo largo de su historia porque ha atravesado diversos intervalos de fragmentación acompañados de períodos de unificación territorial. Se considera que el territorio chino fue unificado por primera vez en el 221 a.C. con el emperador Qin Shi Huang, pero su extensión máxima la alcanzaría hasta 1759 cuando la dinastía Qing, gobernada por el emperador Qianlong, anexaría Xinjiang. Es así que el imperio chino incorporaría las principales etnias: los han, los manchúes, los mongoles, los hui y los tibetanos. Si bien esta investigación no tiene como objetivo estudiar las cuestiones étnicas, es importante mencionarlas debido a que estas poblaciones controlaban el territorio que habitaban y su

incorporación en lo que se ha denominado la nación china (中华民族) *zhonghua minzu* bajo el mando del PCCh permitió la unificación territorial de lo que actualmente conocemos como China:

Como lo expresó el libro de texto de educación política del Ejército Rojo que acompañó la publicación del ensayo de Mao: “China es un Estado de múltiples-*minzu* (etnias) y todas las *minzu* dentro del territorio chino se denominan colectivamente como *zhonghua minzu* (nación china)” (Leibold 2007, 150).

La justificación para crear esta nación china parte del antiguo concepto geopolítico chino que normó las relaciones espaciales durante siglos: la distinción entre los chinos (华) *hua* sobre los barbaros (夷) *yi* conocido como (华裔之变) *hua yi zhibian*. La diferencia de este concepto geopolítico chino con respecto al nacionalismo occidental<sup>21</sup> es que el chino consiste en tan solo una diferencia cultural, mientras que el occidental hace distinción por localidad y condición biológica: “Los *yi* (bárbaros) no son nacidos como *yi*, pero solo son definidos como tal por el grado de su incivilización. Por lo tanto, los *yi* pueden convertirse en *hua* (chinos) si adquieren la cultura china” (Yungan, Fenglong y Ning 2020, 976). Por tal razón: “las fronteras de la República Popular China son casi idénticas a las del Imperio manchú Qing en el apogeo de su poder en 1800” (Leibold 2007, 178).

Lo mencionado en el párrafo anterior invita a preguntarse: ¿Qué ocurre con la geopolítica china? ¿Existe actualmente una escuela de geopolítica dentro de las ciencias sociales chinas? Los académicos chinos Yungan, Fenglong y Ning (2020) detectan que en China la producción geopolítica está escindida en dos ramas principales: una rama que se encarga de desarrollar la geopolítica endógena china como los antiguos conceptos de *hua yi zhibian* o *tianming* y una sección exógena en la que se producen trabajos relacionados principalmente con las ideas de

---

<sup>21</sup> Para este trabajo occidente se definirá como aquellas sociedades de países como Estados Unidos, de la Unión Europea y miembros del G7.

geopolítica clásica como seguridad nacional o poder marítimo. Sin embargo, la propuesta de estos autores para generar una nueva escuela de geopolítica china es integrar ambas ramas para desarrollar una geopolítica que responda a las necesidades chinas, es decir que contemple las realidades materiales y las condiciones físicas de China. Además, proponen descolonizar a la geopolítica china, esto no significa desoccidentalizarla dado que reconocen las importantes aportaciones que la academia occidental ha contribuido en la academia china, sino más bien se refieren a adaptar algunos conceptos occidentales a las condiciones chinas (Yungan, Fenglong y Ning 2020, 983).

### 1.3 Geopolítica crítica

Una de las principales consecuencias de los eventos internacionales que tienen lugar en la actualidad, es la reincorporación de la geopolítica dentro del vocablo gubernamental. Aunque la geopolítica nunca perdió vigencia en la academia, por su pasado imperial y sus vínculos con el nazismo fue desvalorizada y condenada al ostracismo, pero las nuevas realidades globales han obligado a los tomadores de decisiones recuperar su significado y consecuentemente ponerla en práctica.

No obstante, desde la década de 1970 iniciaron esfuerzos por reivindicar a la geopolítica a través de una reformulación crítica con el objetivo de dotarla de un sentido academicista. A esta nueva geopolítica Simon Dalby la acuñó como “geopolítica crítica”, la cual se aparta de la clásica porque busca comprender las causas y los motivos que llevan a los tomadores de decisiones configurar el espacio. En otras palabras, la geopolítica crítica tiene el objetivo de saber cómo se construye el

espacio desde el discurso, mientras que la geopolítica clásica tan solo analiza la importancia de la reconfiguración espacial.

En el campo de estudios de la geopolítica crítica no solamente se considera a los Estados como unidad de análisis, sino también incluye a los actores no estatales como las empresas, los grupos subversivos y las organizaciones no gubernamentales (ONG). Asimismo, incorpora nuevas variables en su análisis como las identidades, el razonamiento de los tomadores de decisiones y nociones económicas. En ese sentido, Agnew (2010) considera que:

“la geopolítica crítica dirige la atención a cómo las imágenes visuales (particularmente mapas), el lenguaje (retórica política, analogías y metáforas) y el desempeño político (prácticas económicas y políticas relacionadas, por ejemplo, con monedas y despliegues militares) se combinan para producir imaginarios geopolíticos que informan políticas exteriores “normales” e inducen cambios a medida que diferentes partidos se ajustan a imaginarios novedosos o en evolución (Agnew, 2001)” (Agnew 2010: 571).

Su principal herramienta de análisis es el discurso, entendido como un proyecto o posicionamiento gubernamental. Al respecto, Agnew y Ó Tuathail (1992) apuntaron que:

Algunos argumentarán que la geopolítica tiene que ver, ante todo, con la práctica y no con el discurso; se trata de acciones tomadas contra otras potencias, de invasiones, batallas y el despliegue de fuerza militar. Semejante práctica es ciertamente geopolítica, pero solo a través del discurso se vuelve significativa y justificada la creación de una armada o la decisión de invadir un país extranjero. Es a través del discurso que los líderes actúan, mediante la movilización de ciertos entendimientos geográficos simples que explican las acciones de política exterior y a través de razonamientos ya preparados y geográficamente infundidos que las guerras adquieren significado (Agnew y Ó Tuathail 1992, 191).

Pero ¿cómo se distingue el análisis geopolítico del discursivo? Para diferenciarse, el análisis geopolítico debe estar orientado en relación al espacio o territorio de lo contrario solo es un análisis discursivo y no un análisis geopolítico. No está demás mencionar que para la geopolítica crítica el “territorio” significa el entorno geográfico natural, mientras que el “espacio” es aquel territorio socialmente construido, es decir, los tomadores de decisiones espacializan el territorio al

nombrarlo y conferirle una importancia o significado intersubjetivo para su país (Cabrera, Gonzalo y Mabire 2020).

Ó Tuathail (1996) considera que la geopolítica crítica es producida a partir de tres formas: a la que se construye en los medios de comunicación o las redes sociales la nombró “geopolítica popular”; a la que es elaborada por los académicos, universidades y laboratorios de ideas se le considera como “geopolítica formal”; y a la que producen los tomadores de decisiones, diplomáticos o estadistas se le distingue como “geopolítica práctica” (Ó Tuathail 1996, 46).

A partir de esta distinción, la presente investigación se apoyará de la identificación de los códigos geopolíticos que Flint (2006) denominó como los elementos con los que un país, en este caso China, se orienta o proyecta hacia el exterior (Flint 2006, 55), porque permitirán detectar la construcción espacial con la que China se proyecta tanto con India como en el mar del Sur de China.

Antes de iniciar con el análisis de la construcción espacial de China en ambas regiones, el siguiente capítulo ayudará a que el lector tenga noción del contexto geoestratégico que tiene lugar en la macrorregión del Indo-Asia-Pacífico, porque le permitirá visualizar elementos de presión que influyeron en la toma de decisiones de los estadistas chinos. Estas acciones son precisamente la práctica de la geopolítica a la que Agnew y Ó Tuathail (1992) se refirieron anteriormente, pero en los capítulos tres y cuatro se podrá analizar con detenimiento el elemento discursivo al que ambos autores consideran fundamental para llevar a cabo el análisis de la geopolítica crítica (Agnew y Ó Tuathail 1992).

## Capítulo 2. Consideraciones estratégicas

### 2.1 La encrucijada: entre la telurocracia y la talasocracia

Tradicionalmente se ha pensado a China como una “civilización de la tierra” o telurocracia y no una talasocracia o “civilización del mar” hasta recientemente (Elleman 2022).<sup>22</sup> Alexander Dugin (2022), geopolitólogo y teórico ruso, considera que la fuerza de los imperios, ahora potencias, se basa en el desarrollo de una de estas dos categorías. Para él las talasocracias históricamente han estado vinculadas con el occidente y el océano Atlántico, mientras que las telurocracias con el este y el continente Euroasiático (Dugin 2022, 453).

Los Estados talasocráticos tienden a poseer territorios que “no están unidos en un solo espacio terrestre” (Dugin 2022, 453) o controlan rutas comerciales marítimas a través de poderosas armadas. Por esta naturaleza flexible su forma de gobierno es descentralizada o democrática (Khikmatov, 2022) y suelen asociarse con el liberalismo moderno, el individualismo, el consumismo y el metropolitanismo (Rushbrook 2013, 64).

Por el contrario, los Estados telúricos son aquellos que poseen una “continuidad territorial” (Dugin, 2022, 453) o una extensa porción de territorio controlada y securitizada por un ejército vasto y fuerte, y una forma de gobierno rígida, centralizada incluso autoritaria (Khikmatov, 2022). Frecuentemente están vinculados con el tradicionalismo, la religión, la comunidad y la jerarquía (Rushbrook 2013, 64).

---

<sup>22</sup> “Telurocracia” es la combinación de la palabra latina *tellus* o tierra y de la palabra griega *kratos* poder o gobierno que se puede traducir como “poder de la tierra”, mientras que “talasocracia” es un compuesto griego entre *thalassa* mar y *kratos* poder, es decir, “poder del mar”.



Para Dugin (2022) la categorización telúrica o talasocrática no depende de las características físicas del país, sino de la “conciencia de su población” como los casos de Estados Unidos, país con el tercer territorio más grande del mundo y con la geopolítica talasocrática más poderosa del mundo o Japón, país insular con una mentalidad telúrica (Dugin 2022, 453)<sup>23</sup>. Dugin no desarrolla el concepto de la conciencia de la población, por lo que la definición constructivista de Alexander Wendt acerca de la “identidad social” puede servir para entender este concepto. La identidad de un Estado puede considerarse como el conjunto de definiciones o significados que se atribuye a sí mismo tomando en consideración la forma en que otro Estado lo percibe (Wendt 1994, 385).

En el caso de China existe un amplio consenso en su categorización como poder telúrico debido a que ha sido la corriente que por mayor tiempo ha predominado en los círculos militares, políticos, diplomáticos y sociales dentro de su historia. Por ejemplo: en tiempos dinásticos la población china carecía de una mentalidad marina, la gran mayoría no utilizaba las costas para obtener recursos naturales como la pesca, tampoco visualizaba al mar como medio de transporte y comercio debido a que el grueso de su población se dedicaba a actividades agrícolas y ganaderas que requerían un estilo de vida sedentario en terrenos que permitieran llevar a cabo dichas actividades. Adicionalmente, la expansión territorial de los chinos no fue al exterior, es decir, hacia el mar, sino al interior de lo que actualmente es el territorio continental chino.<sup>24</sup>

Las dinastías chinas,<sup>25</sup> por su parte, no tenían interés hacia la exploración marítima porque su visión era aislacionista y localista, y sus esfuerzos diplomáticos y militares no estaban orientados

---

<sup>23</sup> El primer país más grande del mundo es Rusia con 17 millones de km<sup>2</sup>; después Canadá con 9 millones 984 mil km<sup>2</sup>; seguido por Estados Unidos con 9 millones 833 mil km<sup>2</sup>; después China con 9 millones 596 mil km<sup>2</sup>; y en el lugar 14 se localiza México con 1 millón 960 mil km<sup>2</sup> (Inegi 2020).

<sup>24</sup> Por ejemplo, Xinjiang, Tíbet y Mongolia interior.

<sup>25</sup> Desde la dinastía Zhou (1045-221 a.C.) hasta la dinastía Qing (1662-1911). En la dinastía Zhou se crea el precepto de soberanía china denominado Mandato del Cielo y Tianxia que duraría hasta la dinastía Qing.

a la búsqueda de mercados para comerciar sus productos, en parte porque eran autosuficientes<sup>26</sup> y en parte porque percibían los productos extranjeros como tributos al emperador, tal fue el caso de la misión Macartney.<sup>27</sup> Más bien las prioridades militares y diplomáticas estaban centradas a lidiar con las amenazas de la frontera noroeste, particularmente con las constantes incursiones a territorio chino por parte de los pueblos nómadas de Asia Central como los hunos o *xiongnu* (匈奴), los yurchen o *nuzhen* (奴真) y, en menor medida, los wako o *wokou* (倭寇) piratas japoneses que provenían del este.

Otro motivo del desinterés hacia lo exterior se debió a la visión de superioridad *hua yi zhibian* que colocaba a los *han* por encima de cualquier otra civilización, sin importar fuera extranjera o nómada. El nombre *zhongguo* (中国) o “reino del centro” ejemplifica dicha supremacía al ubicar a China como núcleo de la civilización humana, es claro que las demás civilizaciones no podían estar en condiciones iguales, a lo que los chinos simplemente se refirieron como bárbaros (Doğan 2021). Los extranjeros occidentales, en la época de la dinastía Qing debían comerciar bajo el “sistema de comercio de Cantón” en donde fueron confinados a permanecer en la ciudad costera de Guangzhou y tenían prohibido ingresar a la parte continental o aprender la lengua e historia chinas (Wakeman 1978). Esto significó que el mandarinato chino concibió la utilidad de sus costas

---

<sup>26</sup> Esto no significa que no existiera el comercio. Durante la dinastía Tang (618-907), se han encontrado artefactos de Cantón y del Delta del Río de la Perla a lo largo de varias ciudades que pertenecían a la Ruta de la Seda Marítima. De igual forma, en ese período, los registros históricos de la dinastía Tang contienen evidencia de barcos procedentes de Persia -ahora Irán-, India, Sri Lanka, Malasia y de otros más (Kimura 2022).

<sup>27</sup> Gran Bretaña en un esfuerzo diplomático para obtener libre comercio y establecer una representación diplomática en igualdad de condiciones envió a George Macartney a China de 1793 a 1794. Macartney se reunió con el emperador Qianlong y este, mediante una carta, rechazó las peticiones británicas. Donde dejó claro al rey Jorge que los “costosos objetos forasteros [relojes, artillería y un carro] no me interesan. Si he dado órdenes de que los tributos que me has ofrecido, oh rey, se aceptaran ha sido simplemente en consideración al espíritu que lo movió a enviarlos desde lejos” (Kissinger 2012, 62).

como una barrera para impedir que lo extranjero penetrara su cultura y no como una puerta de acceso a nuevas oportunidades.

Más tarde, la doctrina militar que emplearon Mao y los líderes comunistas chinos durante toda la guerra civil siguió radicando en un pensamiento telúrico carente de una estrategia marítima que sí poseían las fuerzas del Kuomintang. La piedra angular de las operaciones militares de los comunistas fueron el Ejército de Liberación Popular (ELP) y la guerra de guerrillas, mientras que su base social fue el campesinado chino y la movilización de las masas (Mao 1972). Para poder concluir la guerra civil y cumplir con la reunificación territorial, el liderazgo comunista se vio en la necesidad de crear una armada, aunque improvisada porque sus efectivos carecían de conocimiento naval. Con marineros y pescadores civiles además de los recursos materiales navales capturados y los marinos desertores del Kuomintang fundaron en 1950 la Armada del Ejército Popular de Liberación.

Bernard D. Cole (2009) considera que durante toda la Guerra Fría el ejército, y no la marina, continuó siendo el servicio dominante dentro de las fuerzas armadas chinas. Aunque la década de 1950 se podría considerar de bonanza para la nueva armada,<sup>28</sup> en las décadas siguientes su desarrollo se detendría porque estaría supeditado a la mentalidad telúrica de Mao, pero sobre todo a las amenazas internacionales y los vaivenes políticos que se presentarían a lo largo de este período (Cole 2009).

---

<sup>28</sup> Sería el tiempo de definiciones en su teoría naval, producto del aprendizaje en las operaciones anfibias para hacerse del control de las islas contiguas como Wanshan o Hainan, vital en la actualidad para tener una proyección hacia el mar del Sur de China mediante la base naval de Yulin. También sería un período de construcción debido a la asesoría soviética que se materializó en la “Joven Escuela de estrategia marítima” una estrategia soviética que enfatizaba defender la costa mediante una armada de pequeñas embarcaciones de superficie y submarinos. Asimismo, los soviéticos ayudarían a entrenar al personal naval, a la construcción de colegios y fortificaciones navales y astilleros, pero sobre todo la adquisición de recursos materiales como submarinos, destructores y botes patrulla (Cole 2009).

El éxito del EPL en las batallas terrestres y aéreas en la guerra de Corea (1950-1953) contribuyó a reducir la participación de la armada a tareas de protección de las costas y como brazo de apoyo al ejército en los intentos por recuperar Taiwán (Toshi 2022).<sup>29</sup> Además, el desarrollo del programa de armas nucleares chino como mecanismo de disuasión estratégica impactó en los recursos que podrían destinarse en la modernización de la marina.<sup>30</sup> Sin embargo, el retiro de los asesores soviéticos y el conflicto en la isla Zhenbao con la Unión Soviética en 1969 más las guerras con India en 1962 y Vietnam en 1979 no solo impactaron en la cancelación de proyectos navales, sino en la percepción de las nuevas amenazas a la seguridad nacional que reforzaron una doctrina militar centrada en las fuerzas terrestres. Peor aún, el Gran Salto hacia Adelante y la Revolución Cultural priorizaron la ideología de los cuadros del ejército por encima de su profesionalismo, lo que afectó en la estructura operativa de la armada porque varios de sus elementos que habían estudiado en academias soviéticas fueron apartados del servicio militar (Cole 2009).

La llegada de Deng Xiaoping y la nueva coyuntura internacional permitió a China iniciar una nueva etapa en su identidad talasocrática, al menos desde el punto de vista material. Las reformas económicas proporcionaron altas tasas de crecimiento económico que permitieron financiar los gastos de la modernización en las fuerzas armadas, necesaria por la derrota a manos de los vietnamitas y más tarde por los avances militares vistos en las fuerzas armadas estadounidenses durante las guerras del Golfo y los Balcanes (Shambaugh 2002).

La política exterior *tao guang yang hui* permitió a China establecer nuevas relaciones diplomáticas y con ellas agregadurías navales en las respectivas embajadas. Además, China dejó

---

<sup>29</sup> Por ejemplo: en la operación para hacerse del control de Jinmen o las dos crisis en el estrecho de Taiwán, la de 1954 y 1958.

<sup>30</sup> Es importante considerar que los gastos de desarrollo y mantenimiento de una armada son excesivamente caros y más los relacionados con la producción y mantenimiento de armas nucleares.

de percibir al sistema internacional como una amenaza a su seguridad nacional y empezó a visualizarla como una ventana de oportunidades, pero también dejaron de existir amenazas terrestres como lo fue la Unión Soviética en 1969. Cole (2009), sin embargo, afirma que la reincorporación de cuadros navales especialistas en la estructura de gobierno como fue el caso de Liu Huaqing y la difusión pública de artículos sobre la importancia de la marina fueron fundamentales para iniciar una mentalidad talasocrática en la población china (Cole, 2009).

En la actualidad, Jun J. Nohara (2017) considera que:

El poder de China está cambiando. Pero este cambio no es solo material, también es uno de percepciones e ideas. Lo que hoy estamos atestiguando es el esfuerzo consciente para cambiar una identidad estratégica, el paso de una identidad continental (telúrica) a una identidad marítima (talasocrática) o, como mínimo, a una hibridación de ambas (Nohara 2017, 211).

No obstante, Jung-Pang (1952) refutó la tesis de que China nunca había sido una potencia naval y considera que sí lo fue durante las dinastías Song del Sur (1127-1279), Yuan (1280-1368) y sobre todo a inicios de la dinastía Ming (1368-1644) con los viajes del almirante Zheng He (Jung-Pang, 1952).<sup>31</sup>

En este proceso de construcción de la identidad estratégica de un Estado, la narrativa de la historia y el uso de los mitos se vuelve imprescindible. Al respecto, He Yinan comenta que la historia y la creación de mitos nacionales son manipulados por las élites gobernantes debido a que los utilizan para justificar políticas internas como la legitimidad del régimen, las necesidades de movilización social y los intereses fraccionales y organizacionales (Nohara 2017, 213 y 214).

De cualquier forma, la construcción de una identidad talasocrática en China inició, según Nohara (2017) oficialmente en el período del presidente Hu Jintao (2002-2012) cuando el PCCh revivió

---

<sup>31</sup> Fue un almirante que realizó siete expediciones durante 28 años, de 1405 a 1433; visitó más de 30 países en el Golfo Persa, la Península de Arabia y África.

la figura de Zheng He y la incorporó en su narrativa oficial. Por ejemplo, en 2005, el Gobierno chino conmemoró los 600 años de los viajes del almirante, y Xu Zuyuan, viceministro del Ministerio de Comunicaciones, mencionó:

los viajes de Zheng He fueron 87 años antes del descubrimiento del Nuevo Mundo de América por parte de Colón, 98 años antes de la circunnavegación del Cabo de Buena Esperanza por Vasco da Gama y 116 años antes de la llegada de Magallanes a Filipinas. Zheng He es un pionero de los viajes por el mundo [...] se ha convertido en un patrimonio cultural mundial (新华网 2005).

Además, el gobierno chino designó el 11 de julio como Día de la navegación de China (中国航海

日) *zhongguo hang hai ri* día en el que Zheng He realizó su primer viaje a los mares occidentales.

Este discurso permite interpretar el uso de la historia para la reivindicación de un pasado talasocrático, incluso más longevo a la época dorada de la exploración europea. Pero también se trata de un código geopolítico con el que China proyecta un glorioso capítulo de su historia, no como un logro nacional, sino más bien como uno de la humanidad.

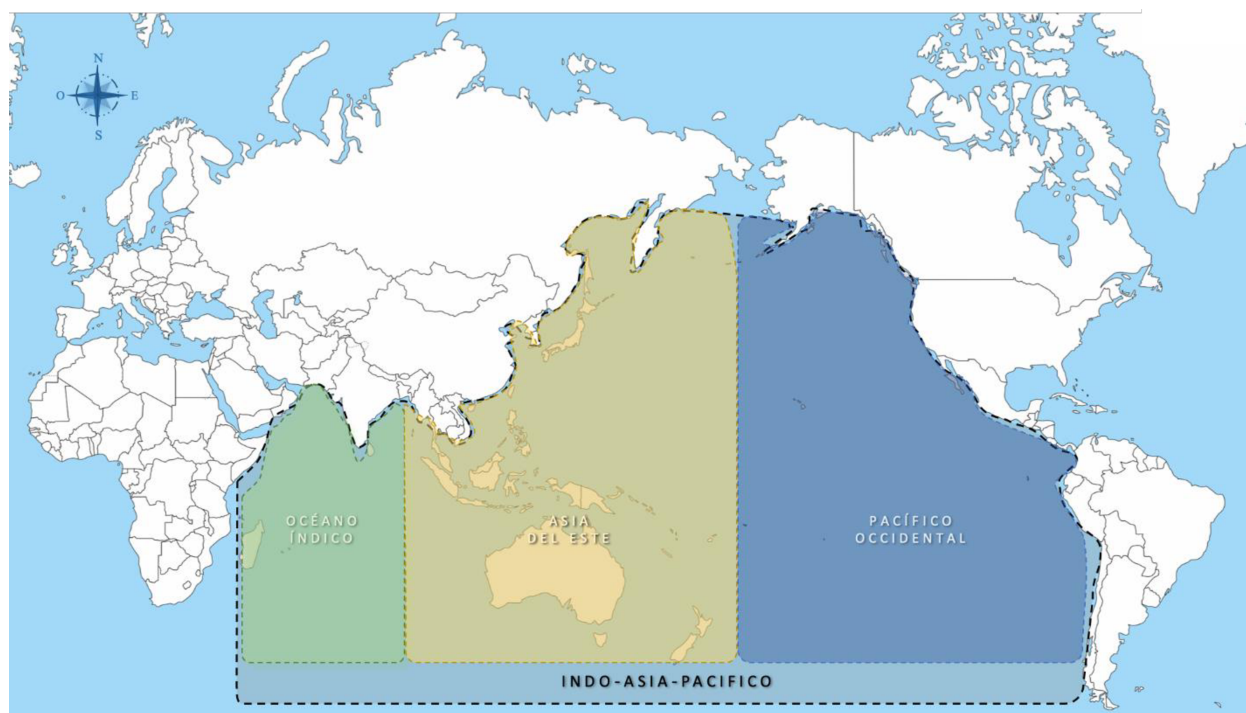
Desde 2010 la presencia de China se ha visibilizado fuertemente en la región del Indo-Asia-Pacífico (véase mapa 1)<sup>32</sup>. Para Ulises Granados (2022) esa proyección se ha manifestado de dos formas: la primera a través de:

presencia de fuerzas navales, guardia costera y milicias marítimas ahora completamente coordinadas para refrendar reclamaciones tanto de soberanía de territorios insulares como las islas Diaoyu, el Banco Scarborough, las islas Paracel y las islas Spratly así como la jurisdicción de espacios marítimos [...] y la segunda manifestación es la proyección de poder económico y naval a todo lo largo de la región costera del océano Índico incluyendo la costa este del continente africano [...] esta proyección ha estado desde 2013-2014 enmarcada en la ahora llamada Iniciativa de la Franja y la Ruta (Granados 2022, 566).

---

<sup>32</sup> Como se definió en la introducción, la macrorregión del Indo-Asia-Pacífico está comprendida por la región del océano Índico, Asia del este y el Pacífico occidental (Granados 2020, 61).

Mapa 1. Indo-Asia-Pacífico



Fuente: elaborado por Anette Simental con *d-maps* e información de Ulises Granados (2020, 61).

## 2.2 Rivalidades en el Indo-Asia-Pacífico

Actualmente el proyecto geopolítico más ambicioso del gobierno chino es la IFR, anunciada en 2013 por el presidente Xi Jinping. Esta iniciativa está comprendida por un elemento continental y uno marítimo, es decir, se trata de un proyecto transcontinental que busca conectar Asia, África y Europa mediante la Ruta Económica de la Seda y un proyecto transoceánico que acopla al mar del Sur de China, al océano Índico y al océano Pacífico a través de la Ruta de la Seda Marítima.

La Ruta Económica de la Seda está dividido en seis corredores: el Nuevo Puente Terrestre Euroasiático; el Corredor Económico China-Mongolia-Rusia; el Corredor Económico China-Asia Central-Asia Occidental; el Corredor Económico China-Península de Indochina; el Corredor Económico China-Pakistán; y el Corredor Económico China-Bangladesh-India-Myanmar (véase mapa 2).

Mapa 2. Iniciativa de la Franja y la Ruta

一带一路经济走廊及其途经城市分布地图 - Mapa topográfico del Corredor Económico de la Iniciativa de la Franja y la Ruta y las ciudades por las que pasa.



Fuente: elaborado por Anette Simental con información de ChinaNet (2016) y traducciones del autor.



De tal manera, la IFR busca construir infraestructura como ferrocarriles, carreteras, puertos, tuberías y telecomunicaciones a lo largo de los corredores anteriormente descritos con el objetivo de generar comercio y desarrollo entre los países involucrados. En este contexto, la intención china es generar una interdependencia económica y posicionar estratégicamente a China en el centro de toda esta cadena de producción (Cai, 2017). Según el gobierno chino, se estima que para 2030 la IFR aportará el 1.3% del PIB mundial, es decir, 1.6 billones de dólares en ingresos globales y para 2030 habrán salido de la pobreza casi 40 millones de personas.<sup>33</sup>

En virtud de lo anterior, la IFR también responde a dos intereses internos de China: el primero de ellos es que su gobierno busca incorporar en la dinámica económica de la iniciativa a las provincias de la región occidental que presentan rezagos económicos, en comparación con las provincias orientales que históricamente han sido privilegiadas por su geografía y políticas a favor de una economía de exportación.<sup>34</sup>

En segundo lugar, la IFR representa una alternativa para que China diversifique sus rutas energéticas y reducir la dependencia del estrecho de Malaca en el mar del Sur de China por las cuestiones territoriales y la presencia estadounidense. A través del Corredor Económico China-Pakistán en vez de que los barcos de los países de Medio Oriente transporten el combustible por

---

<sup>33</sup> En el comunicado de prensa, el gobierno chino utiliza un informe del Banco Mundial, pero no menciona cuál es (Embassy of the People's Republic of China in Grenada 2023).

<sup>34</sup> En 2016 la región con el ingreso disponible per cápita más bajo fue la región occidental con 18,406 yuanes, mientras que la región oriental fue la región con el ingreso disponible per cápita más alto con 30,654 yuanes. Para 2022, la tendencia continuó, pero los ingresos aumentaron en ambas regiones, en la occidental se contabilizaron 29,267 yuanes y en la segunda 47,026 yuanes (China Statistical Yearbook 2023). Las regiones occidentales comprenden las provincias de Xinjiang, Sichuan, Guizhou, Yunnan, Shaanxi, Gansu y Qinghai, mientras que las orientales son Beijing, Fujian, Guangdong, Guangxi, Hainan, Hebei, Jiangsu, Liaoning, Shandong, Shanghai, Tianjin y Zhejiang.

el estrecho de Malaca, pueden descargarlo en el puerto de Gwadar en Pakistán y de ahí transportarlo a través de Xinjiang (Y.Y. 2019).

Hasta finales de 2023, se contabilizaron alrededor de 151 países participando en la IFR (Nedopil, 2023), este aumento de la presencia china, ha tenido como respuesta la consolidación del Indo Pacífico, un proyecto geopolítico estadounidense que redefinió a Asia Pacífico como el Indo Pacífico con el objetivo de reposicionarse en la región por la pérdida de influencia que implicó su anterior presencia en el Medio Oriente y en el Atlántico.<sup>35</sup>

Para la administración del presidente Obama, el Indo Pacífico comprendió desde el océano Índico, el mar del Este y Sur de China hasta el océano Pacífico (véase mapa 3), y esta visión de política y seguridad se complementaría con el Tratado de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés) que le conferiría una importancia geoeconómica a la nueva región, pero la administración del presidente Trump rompió con dicho brazo comercial (Doyle y Rumley, 2019). Sin embargo, el recién anunciado Marco Económico para la Prosperidad del Indo Pacífico probablemente reemplazará el objetivo del TPP.

---

<sup>35</sup> En su creación también contribuyeron Japón, Australia e India, a lo que se le conoce como el Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (QUAD, por sus siglas en inglés). India se encuentra en esta ecuación debido a la “Política de mirar al este” o *Look East* que tenía como fin contener la influencia de China en el sureste de Asia y expandir la presencia de India en estos países. Dado su éxito, la administración del primer ministro Narendra Modi la relanzaría en 2014 bajo el nombre “Política de actuar en el este” o *Act East Policy*. A raíz de esta política, Estados Unidos concibió a la India como un importante socio para la provisión de seguridad en el océano Índico.

Para Doyle y Rumley (2019) existe una diferencia significativa entre el espacio del Indo Pacífico de Obama y el espacio del Indo Pacífico de Trump. El primero, según estos autores, consiste en una región “líquida” no porque sea mar, sino porque la geografía de dicho concepto excluye a los Estados Unidos de la región, convirtiéndolos en forasteros que debe entrar y salir. Por el contrario, el Indo Pacífico de Trump (véase mapa 4), aunque es más extenso porque incluye las costas occidentales del continente africano, sí considera a Estados Unidos como un actor oriundo de la región porque su geografía se extiende hasta la costa de California, convirtiéndolo en un espacio “duro”. El denominador común del Indo Pacífico de ambas administraciones -incluso hasta la del

presidente Biden- es la narrativa de presentarse como un espacio “libre y abierto” que busca posicionarse como una alternativa a la IFR de China (Doyle y Rumley 2019, 78 y 79).

Mapa 4. Indo Pacífico de la administración del presidente Donald Trump



Fuente: elaborado por Anette Simental con base en USINDOPACOM.

El escenario geopolítico anteriormente descrito, permitirá visualizar el contexto espacial en el que se inserta la política exterior que China proyecta con la India y el mar del Sur de China. Este último

territorio considero que es clave porque se trata de una región bisagra en la que ambas iniciativas geopolíticas colisionan y la presencia tanto de China como de Estados Unidos es significativa. No es casualidad que ambas iniciativas geopolíticas incluyan al mar del Sur de China dentro de su espacio de definición. En el próximo capítulo se analizará la importancia geoestratégica de dicho territorio y su construcción espacial por parte de China.

## Capítulo 3. El mar del Sur de China

### 3.1 Importancia del mar del Sur de China

Los mares y océanos son importantes para la vida en el planeta Tierra debido a la importante biodiversidad que habita en ellos y los servicios que ofrecen al ecosistema. Hasta 2022 habían sido identificadas y registradas 226,000 especies marinas, pero podrían existir más de 700, 000 incluso llegar hasta el millón (IOC UNESCO 2022). En el caso del mar del Sur de China existen más de 2,500 especies de peces marinos y 500 especies de corales (Wilkinson, et al 2005, 19). Asimismo, los océanos producen el 50 por ciento del oxígeno del planeta y sirven como sumidero del exceso de dióxido de carbono y calor en el sistema climático global (Tereza 2023).<sup>36</sup> Se estima que el océano global absorbe entre el 20 y 30 por ciento de las emisiones antropogénicas de dióxido de carbono y más del 90 por ciento del exceso de calor producido en los últimos doscientos años (Schofield 2023, 73).

Es bien conocido que los océanos albergan importantes reservas de combustibles fósiles, aunque gracias a la tecnología ahora son una importante fuente de producción de energías renovables que pueden ayudar a reducir a cero las emisiones netas. Por ejemplo: a través de generadores de energía con olas, la planta china “Nankun” en Zhuhai, Guangdong -provincia con costa hacia el mar del Sur de China- tiene capacidad para producir 24,000 kilovatios por día, es decir, puede alimentar el consumo de 3,500 casas (Liu 2023). También se están construyendo parques eólicos marinos como

---

<sup>36</sup> De acuerdo a Placido Benzi ese oxígeno producido por el océano es consumido en su mayoría por el mismo océano, pero hay una minúscula porción que escapa el ciclo de carbón remineralizado, el cual es vital para el consumo humano (Tereza, 2023).

el de Chaozhou en Guangdong, una instalación de molinos de viento que se ubica a una distancia de entre 75 a 185 kilómetros de la costa china y, para momentos en los que se escribe esta tesis, se espera que produzca 43.3 gigavatios al día (Elton 2022).<sup>37</sup>

En 2013 la Administración de Información de Energía (EIA, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos publicó un análisis acerca del potencial energético que posee el mar del Sur de China. Aunque existe la presencia de petróleo, la agencia consideró que esta región es prolija en gas natural, pero su difícil ubicación implica altos costos para su extracción. En ese año las estimaciones eran de aproximadamente 11 mil millones de barriles de reservas de petróleo -más que las que tenía México en ese entonces-<sup>38</sup> y poco más de 5 billones de metros cúbicos de gas natural,<sup>39</sup> ambas cifras se tratan de reservas probadas que se localizaban en el Banco Reed y no en las islas Spratly o Paracelso como usualmente se infiere (EIA 2013).

Por su parte, las estimaciones para finales de 2022 de la Compañía Nacional de Petróleo Marino de China (CNOOC, por sus siglas en inglés) fueron distintas, pero demuestran junto con las estadounidenses un consenso del alto potencial energético de la zona. La petrolera china divide al mar del Sur en dos regiones: la occidental y la oriental, en la primera reportó que las reservas eran de 903.1 millones de barriles equivalente de petróleo (BOE, por sus siglas en inglés) y una producción de 210.739 barriles por día, lo que supone el 14.5% de las reservas de la compañía y el 12.3% de su producción, mientras que en la parte oriental las reservas fueron de 681.7 millones

---

<sup>37</sup> Un gigavatio equivale a mil millones de vatios y se necesitan alrededor de 3 millones de paneles solares para producir un gigavatio de energía (Elton 2022).

<sup>38</sup> De acuerdo a la EIA, en 2014 México tenía reservas de 10 millones de barriles (EIA, 2023).

<sup>39</sup> El documento oficial está en inglés y utiliza el sistema métrico anglosajón. El monto que aparece en el análisis es de *190 trillions of cubic feet*, convirtiéndolo a metros cúbicos considerando que 1 m<sup>3</sup> equivale a 35.31 pie<sup>3</sup> y realizando la traducción al español constituyen: 5,380,200,852,480 m<sup>3</sup>.

de BOE y una producción de 355,669 barriles por día, es decir, un 10.9% de la reserva de la compañía y 20.8% de su producción (CNOCC 2023).

Otra característica de los océanos y mares es que “proporcionan un recurso esencial en el sentido de que estos espacios [...] facilitan y son fundamentales para el comercio regional y global” (Schofield 2023, 74). Por ejemplo: la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés) estima que aproximadamente el 80% del comercio marítimo por volumen y 70% por valor es transportado vía marítima (CEPAL 2020). De ese comercio marítimo, el 60% atraviesa el mar del Sur de China con un tránsito de bienes estimado en 5 billones de dólares, aunque en 2016 el tanque de pensamiento estadounidense *ChinaPower* consideró que en realidad son poco más de 3 billones de dólares o el equivalente al 21% del comercio global lo que realmente se transitó por esa ruta (ChinaPower 2017).

Independientemente de las cantidades ingentes que se transportan por volumen y por valor monetario, esa artería comercial es vital para la supervivencia de los nueve países ribereños del mar del Sur de China. Antes de entrar en detalle, es necesario resaltar que el mar del Sur de China es considerado como un mar semicerrado: al norte colinda con China; al noreste con Taiwán y con el estrecho de Taiwán; al este con Filipinas y el mar de Filipinas y el océano Pacífico; al sureste con los mares de Joló y Célebes; al sur con Borneo -Malasia, Brunéi e Indonesia-; al suroeste con Indonesia, Singapur y los estrechos de Singapur y Malaca que conectan al mar de Myanmar, al golfo de Bengala y al océano Índico; al oeste con el golfo de Tailandia, Tailandia y Camboya; y al noroeste con el golfo de Tonkin.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> De acuerdo con el artículo 122 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar define como mar cerrado o semicerrado aquel “golfo cuenca marítima o mar rodeado por dos o más Estados y comunicado con otro mar o el océano por una salida estrecha o compuesto entera o fundamentalmente de los mares territoriales y las zonas económicas exclusivas de dos o más Estados ribereños” (ONU 1982).



Ahora bien, las economías de estos nueve países dependen fuertemente del comercio internacional porque están vinculadas con las cadenas globales de valor o dado el determinismo geográfico requieren vender e importar materias primas. Así, el mar no solo es un vehículo para la transportación de estos productos, también juega un rol fundamental para la seguridad alimentaria a través de actividades como la pesca y la acuicultura en una de las regiones más pobladas del mundo. Por ejemplo, China es el principal productor de captura y aporta el 15 por ciento de la producción global, entre los siete principales países productores y pesqueros a nivel mundial se encuentran Indonesia y Vietnam (FAO 2022, 12).

Respecto al comercio internacional en 2021 representó el 165 por ciento del PIB de Singapur exportando principalmente maquinaria y equipo eléctrico e importando petróleo (WTO 2021). Brunéi, por el contrario, es un país que depende fuertemente de la venta de petróleo y gas natural, en 2013 la venta de estos dos combustibles representó el 97.8 por ciento de sus exportaciones de mercancías (WTO 2015). Camboya es uno de los 46 países catalogados como menos desarrollados,<sup>41</sup> y la exportación de ropa y textiles en 2016 constituyó el 66 por ciento del total de sus exportaciones y el 33 por ciento de sus importaciones, mientras que el turismo natural e histórico representó el 12.2 por ciento de su PIB, pero es la actividad de servicios más grande del país y los turistas por país de origen que más lo visitaron fueron China, Vietnam y Laos (WTO, 2018).

Es importante resaltar que entre el 95 o 99 por ciento de las comunicaciones digitales que permiten a las personas, empresas, gobiernos y ejércitos comunicarse y utilizar Internet, se realiza a través de cables de fibra óptica submarinos y no vía satélite como convencionalmente se piensa. Debido

---

<sup>41</sup> Los miembros de la OMC otorgan un mejor trato a los países menos desarrollados con la finalidad de apoyarlos en su desarrollo económico.

al conflicto tecnológico sino-estadunidense, en 2020 Estados Unidos anunció la iniciativa *The Clean Network* con la que comenzó a bloquear el involucramiento de compañías chinas en proyectos relativos a Internet. China respondió ejerciendo un mayor control, inclusive impidió el despliegue de cables marinos en el mar del Sur de China lo que le ha valido fuertes críticas (Gross, Sevastopulo y Ruehl 2023).<sup>42</sup> Paralelamente, para reducir la dependencia de Estados Unidos, China -al momento de escribir esta tesis- está desarrollando su propia red de cables que atravesará Asia, Medio Oriente y Europa, el objetivo es conectar Hong Kong con Hainan después Singapur, Pakistán, Arabia Saudita, Egipto y Francia con un costo estimado de 500 millones de dólares (Brock 2023).

Aunque el presente capítulo no tiene el objetivo de analizar las controversias por la soberanía de las formaciones geológicas del mar del Sur de China, considero que es importante mencionar en donde se localizan aquellas formaciones que los diplomáticos chinos hacen mención durante las conferencias de prensa analizadas en el presente apartado (véase mapa 5). Además, utilizaré el nombre chino de estas formaciones geológicas porque, como me referí en el marco teórico, nombrar un territorio es una práctica espacializadora y esta investigación busca conocer el posicionamiento geopolítico de China en la región.

De tal modo, en el mar del Sur de China existen más de 500 islas, bancos de coral, arrecifes y atolones que comprenden cuatro importantes formaciones geológicas:<sup>43</sup> el grupo archipelágico Pratas (东沙群岛) *Dongsha qundao* y el banco coralífero Macclesfield (中沙群岛) *Zhongsha qundao* son formaciones que están conformadas por arrecifes de coral sumergidos en alta mar. Las

---

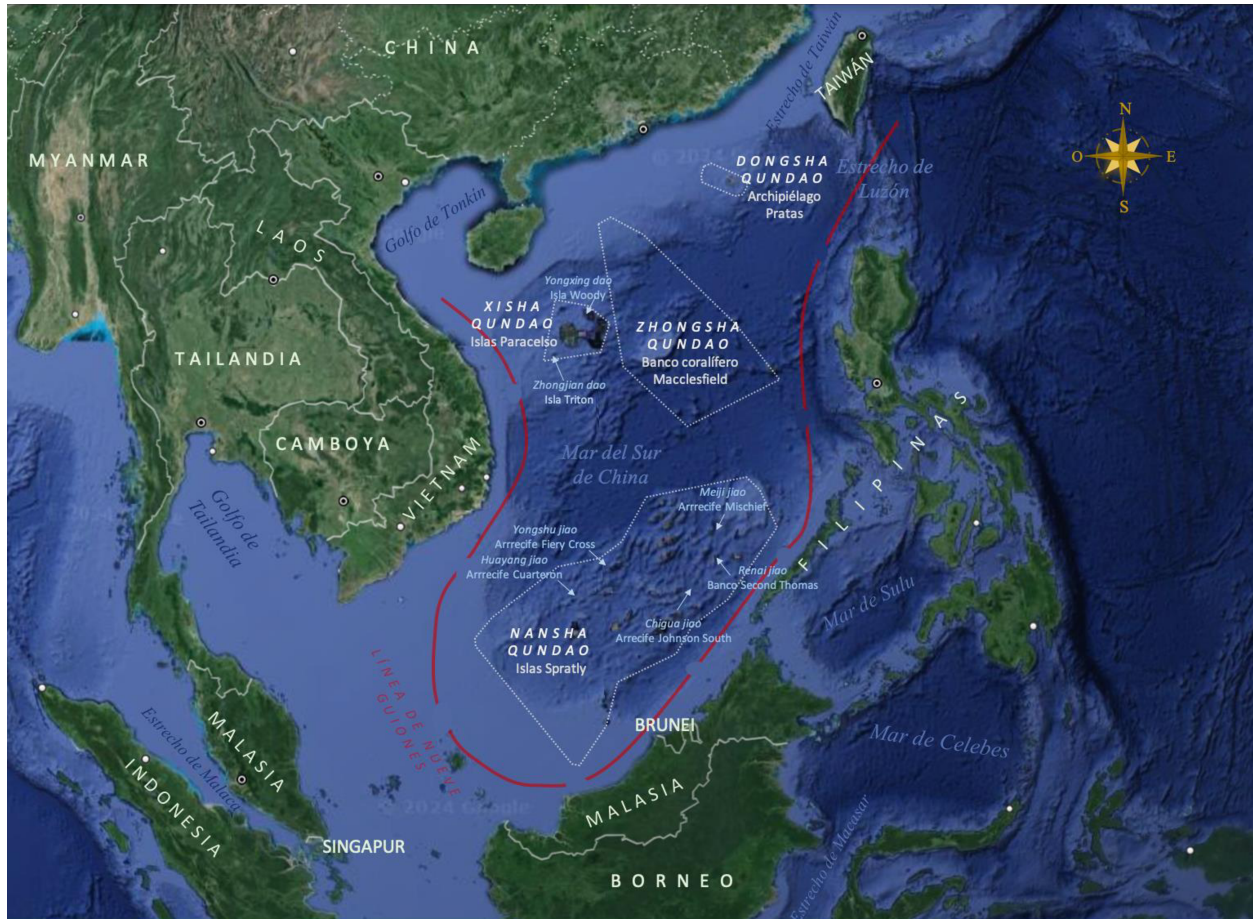
<sup>42</sup> Actualmente, China solicita a las compañías contar con su autorización para desplegar cables submarinos en esta zona, a pesar de que se encuentren más allá de las 12 millas náuticas establecidas por la Convemar.

<sup>43</sup> 170 se mantienen en alta mar.

islas Paracelso (西沙群岛) *Xisha qundao* que se localizan a 350 kilómetros al sureste de Hainan y 400 kilómetros al este de Vietnam, y las islas Spratly (南沙群岛) *Nansha qundao* son las más importante de todas estas cuatro formaciones archipelágicas porque tienen el mayor número de formaciones geológicas menores. Las islas Nansha se localizan a 1,670 kilómetros al sur de Hainan; 425 kilómetros al este de Vietnam; 222 kilómetros al oeste de Filipinas; 280 kilómetros al noroeste de Malasia; a 1,700 kilómetros de Taiwán; a 1,500 kilómetros de Singapur; y a unos 500 kilómetros de Borneo (Granados 1998, 19, 20 y 21).

En las islas Nansha qundao se localizan los arrecifes *Yongshu jiao* (永暑礁) o Fiery Cross Reef, *Meiji Jiao* (美济礁) o Mischief Reef, *Huayang jiao* (华阳礁) o Cuarteron Reef, *Chigua Jiao* (赤瓜礁) o Johnson South Reef y el banco *Renai jiao* (仁爱礁) o Second Thomas Shoal. Mientras que en las Xisha qundao se encuentran la isla *Zhongjian dao* (中建岛) o Triton Island y la isla *Yongxing dao* (永兴岛) o Woody Island.

Mapa 5. Mar del Sur de China



Fuente: elaborado por Anette Simental con *Google Earth*.

### 3.2 Construcción del espacio del mar del Sur de China

Debido a la gran relevancia que tiene el mar del Sur de China para el Gobierno de la RPCh, el ministerio de Relaciones Exteriores de China tiene a su disposición la página web: “La cuestión del mar del Sur de China”: 南海问题 (*nanhai wenti*), un acervo electrónico donde se pueden consultar los posicionamientos de la RPCh sobre todo lo concerniente a la región del mar del Sur

de China.<sup>44</sup> A mi juicio, este esfuerzo es significativo porque demuestra el interés del Gobierno chino de difundir su posicionamiento al público internacional porque la página en cuestión cuenta con una traducción oficial en inglés, a diferencia de otros sitios web del gobierno que solamente están disponibles en lengua china 普通话 (*putonghua*) reduciendo su alcance a un consumo nacional o un público altamente especializado en temas sobre China.<sup>45</sup>

Para dilucidar cómo los tomadores de decisiones chinos han proyectado su política exterior hacia el mar del Sur de China, en este apartado utilicé la geopolítica práctica expuesta en el primer capítulo. De todos los recursos disponibles en el portal *nanhai wenti*, opté por utilizar los comunicados de prensa de los portavoces de la cancillería china, aunque en un principio consideré incorporar los discursos del presidente Xi Jinping recopilados en la “Base de datos de la serie de discursos importantes de Xi Jinping” 习近平，系列重要讲话数据库 (*xi jinping xilie zhongyao jianghua shujuku*) de la Red del pueblo 人民网 (*renmin wang*). Como su nombre lo indica, es un compendio de los discursos de Xi Jinping agrupados en diferentes temas, entre ellos el diplomático 外交 (*wai jiao*), pero publicados solamente en *putonghua*.

La lógica de elegir los discursos de Xi Jinping se debió a que el presidente de la RPC es el agente más importante dentro del proceso de formulación de la política exterior de este país. Sus discursos sobre la problemática del mar del Sur de China o que contienen elementos del tema no obstante son escasos e intermitentes, lo que imposibilita conocer la evolución de la política exterior china ejecutada en el período elegido. Asimismo, su conocimiento respecto al tema en cuestión es

---

<sup>44</sup> Entre los que se encuentran comunicados conjuntos y conferencias de prensa del gobierno chino, además de noticias desde el punto de vista de China.

<sup>45</sup> Es importante también tener en consideración que otra razón por la que la página *nanhai wenti* está disponible en inglés es porque pertenece a la Cancillería china, su sitio web, por ejemplo, se encuentra disponible en otros idiomas entre ellos el español.

general a diferencia del conocimiento especializado de los diplomáticos chinos quienes por la naturaleza de sus actividades están encargados de ejecutar la construcción espacial. De hecho, las conferencias de prensa son un excelente ejercicio para visualizar la asidua promoción y defensa de los intereses chinos al sostener un dialogo con los medios de comunicación internacionales quienes reproducen los intereses y discursos de otros Estados. En razón de lo anterior, preferí utilizar las conferencias de prensa que los discursos del presidente Xi.

Para este apartado revisé un total de 434 conferencias de prensa durante el período de 2014 hasta 2019, año que coincidió con el inicio de la pandemia del Covid-19. De esas 434 conferencias de prensa, el contenido de 193 lo consideré útil para analizar la proyección de la RPCh en el mar del Sur de China. Esta discriminación obedeció a factores como conferencias de prensa repetidas, el contenido sobre el mar del Sur de China era nimio o irrelevante o simplemente la conferencia de prensa no discutía el tema en cuestión.

Durante estos seis años participaron cinco portavoces chinos: Hong Lei, Qin Gang, Lu Kuang, Geng Shuang y Hua Chunying siendo esta última la portavoz con mayor número de intervenciones, ya que participó en 70 conferencias de prensa, el equivalente a 36.26% de las participaciones, mientras que Qin Gang solo participó en una.

Adicionalmente, considero que 2016 fue el año más importante en el período analizado por tres importantes razones, dos de ellas permiten inferir que en este año se produjo un cambio de inflexión en la forma en que China, Filipinas y Estados Unidos proyectaron su política exterior en el mar del Sur de China, y la última razón consiste en la revaluación de la forma en que China se relacionó con las Filipinas, país importante para las políticas exteriores de China y Estados Unidos.

La primera razón radica en el número de conferencias de prensa de la página *nanhai wenti*: de las 193 analizadas, 85 de ellas -el equivalente al 44%- se produjeron solo en 2016. Una cantidad superior de conferencias de prensa, en comparación con las de los otros años, significó que los medios de comunicación internacionales tuvieron un mayor interés por conocer la postura de China con relación a lo que pasaba en el mar del Sur de China.<sup>46</sup> Por mencionar algunos ejemplos: las protestas de Vietnam (Hua 02/01/2016) y Filipinas (Hong 13/01/2016) por los vuelos de prueba que China realizó en el aeropuerto que construyó en el arrecife Yongshu; la preocupación estadounidense por una supuesta militarización china en la región por el emplazamiento de misiles chinos en la isla Yongxing (Hong 19/02/2016); o la protesta de China porque el destructor estadounidense USS William P. Lawrence ingresó a las aguas que reclama como suyas debido a que realizaba una de las tantas operaciones de libertad de navegación (Lu 10/05/2016).<sup>47</sup>

La segunda razón responde a que el 12 de julio de 2016 la Corte Permanente de Arbitraje (CPA) emitió un fallo a favor de las Filipinas por el recurso de arbitraje que este país interpuso en 2013. Aunque no es el objetivo del presente capítulo abordar el contenido de la resolución ni la respuesta china, sí es importante contextualizar al lector sobre los puntos medulares de ambas posturas, debido a que es en el interés de este análisis geopolítico demostrar cómo y porqué los Estados utilizaron ambos recursos para espacializar su política exterior en la región.

En ese sentido, la CPA desestimó como válida la “Línea de nueve guiones” 九段线 (*jiuduan xian*) de la RPCh, al considerarla contraria a las disposiciones de la Convemar. Segundo, la CPA catalogó a varios arrecifes y bancos como “elevaciones de marea baja” o “rocas”, esto significó

---

<sup>46</sup> No solo a los hechos que tenían lugar *in situ*, sino también aquellas narrativas y decisiones proyectadas hacia esa región.

<sup>47</sup> Del 27 de octubre de 2015 al 25 de enero de 2020 tuvieron lugar 22 operaciones de libertad de navegación (Pantalano y Marionneau 2023, 237).

que no pueden generar derechos soberanos como mar territorial, zona económica exclusiva o plataforma continental; algunas no pueden sostener actividades humanas y económicas por sí solas y otras no pueden ser sujetas de apropiación. Tercero, la CPA declaró que los arrecifes Meiji jiao y Renai jiao comprenden la plataforma continental y la zona económica exclusiva de Filipinas.<sup>48</sup> Cuarto, la CPA consideró que China ha impedido a los pescadores filipinos pescar en la isla Huangyan dao. Por último, aunque la CPA rechazó que las construcciones de infraestructura china representen una militarización en la región, afirmó que dichas actividades han dañado de forma irreparable los arrecifes de coral (Permanent Court of Arbitration, 2016).

No obstante, desde el 7 de diciembre de 2014 China declaró que no participaría en el arbitraje ni aceptaría su resultado por los siguientes motivos: primero definió que el conflicto con Filipinas se trata de una disputa por la soberanía territorial sobre varias islas en el mar del Sur de China. De acuerdo con China, el objetivo de la Convemar no es delimitar la soberanía entre los Estados ribereños, sino crear un ordenamiento jurídico para los mares y océanos, por lo que el tribunal marítimo, a su consideración, carecía de jurisdicción y era ilegal (Ministry of Foreign Affairs 2014). Segundo, a partir de este momento y hasta la llegada de Rodrigo Duterte a la presidencia, China representó a las Filipinas como adversario:

China no considera que haber iniciado el arbitraje sea un acto hostil [...] el recurso unilateral al arbitraje obligatorio contra otro Estado no puede considerarse un acto amistoso cuando el Estado que inicia la controversia es plenamente consciente de la oposición del otro Estado y de la existencia de un acuerdo bilateral para la solución de controversias mediante negociaciones (Ministry of Foreign Affairs 2014).

El acuerdo bilateral al que se refirió China se trató de la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el mar del Sur de China (DOC, por sus siglas en inglés) firmado en 2002 junto con los

---

<sup>48</sup> No obstante, al inicio del documento, la CPA advierte que la Convemar: “no aborda la soberanía de los Estados sobre el territorio terrestre [...] no se le ha pedido a este Tribunal, ni pretende hacerlo, dictar decisión alguna sobre qué Estado goza de soberanía sobre cualquier territorio terrestre en el Mar del Sur de China” (Permanent Court of Arbitration 2016, 2).



países de la ASEAN -incluido Filipinas- (Ministry of Foreign Affairs 2014). La DOC se trata de una hoja de ruta para establecer mecanismos de negociación y consultas que permitan solucionar bilateralmente las disputas territoriales entre los Estados signatarios, pero China le brinda un significado geopolítico para consolidar y proyectar un área regional de paz con el que se defendió ante las acusaciones de otros países, más adelante se verá con mayor detenimiento.

De cualquier forma, China considera que la DOC es un acuerdo vinculante y el arbitraje que interpusieron las Filipinas violó sus disposiciones. En ese sentido, la condena de China hacia las Filipinas por el arbitraje también incluyó un posible daño a la relación de China con ASEAN: “Negar la importancia del DOC conducirá a un grave retroceso en la actual relación de cooperación entre China y los Estados miembros de la ASEAN en el mar del Sur de China” (Ministry of Foreign Affairs 2014). Sin embargo, considero que la respuesta de China en realidad se refirió a dañar ese espacio geopolítico con el que se proyecta una región pacífica y que beneficia a sus Estados ribereños, deteriorar su relación con dicho bloque por un conflicto con uno de sus Estados miembros sería absurdo.

Otro argumento que China esgrimió para explicar su rechazo al arbitraje consistió en una declaración que realizó en 2006, con la que rechazó someterse a procedimientos de solución de controversias relativas a la delimitación marítima, bahías o títulos históricos, actividades militares y de aplicación de la ley.<sup>49</sup>

---

<sup>49</sup> China realizó dicha declaración de conformidad con el artículo 298 de la Convemar que establece que un país puede hacer una declaración por escrito -se debe depositar en la Secretaría General de la Organización de las Naciones Unidas, según sus funciones- posterior a la fecha de adhesión en donde rechace someterse a uno de los mecanismos de solución de controversias (Ministry of Foreign Affairs 2014).

Por último, me parece relevante que China reclama como suyas las formaciones geológicas del mar del Sur de China por cuestiones históricas:

Las actividades chinas en el mar del Sur de China datan de más de dos mil años atrás. China fue el primer país en descubrir, nombrar, explorar y explotar los recursos de las islas del mar del Sur de China y el primero en ejercer continuamente poderes soberanos sobre ellas (Ministry of Foreign Affairs 2014).

Tales argumentos se tratan de la reivindicación de su identidad talasocrática expuesta en el capítulo anterior porque sin la proyección de esa identidad, China actualmente no podría reclamar como suyas las formaciones geológicas de la región.

Contradictoriamente, la forma en que China reclama como suyas las formaciones geológicas demuestran su identidad telúrica porque China basa absolutamente sus reclamos bajo el precepto de derecho internacional de que “la soberanía sobre el territorio terrestre es la base para la determinación de los derechos marítimos” (Ministry of Foreign Affairs, 2014) y como apunta Nohara:

Los militares de potencias telúricas proyectan un dominio telúrico hacia el mar “[...] la forma en que China aplica una interpretación estrecha de la Convemar y la forma en qué define a las aguas cercanas como “suelo nacional azul” también refleja una mentalidad continental perdurable en medio de su búsqueda hacia una identidad de potencia marítima (Nohara 2017, 227).

Por otra parte, desde que las Filipinas iniciaron el arbitraje un cúmulo de países respaldó su postura y reconoció que el fallo del tribunal era vinculante para los dos países involucrados, lo que desembocó en la creación de dos bandos que buscaba predominar sobre la otra parte. Entre los países que se alinearon a Filipinas se encontraron principalmente, aunque no de manera exclusiva Estados Unidos, Japón, Australia y países miembros de la Unión Europea (UE). Estos países se pronunciaban constantemente y de forma unilateral, pero aparentemente de manera coordinada porque compartían percepciones similares e incluso participaban conjuntamente en ejercicios navales.

Adicionalmente, este bando de países proyectó internacionalmente una serie de narrativa sobre los posibles riesgos que tendría para el sistema internacional el incumplimiento del arbitraje por parte de China. Entre los alegatos pronunciados se encontraron el debilitamiento del sistema internacional de normas o la inestabilidad regional que China impulsaba por sus reclamaciones territoriales. Al respecto, Abraham Denmark, subsecretario adjunto de Defensa de Estados Unidos expresó que: “el fallo sobre el mar del Sur de China determinará si el futuro de Asia Pacífico se definirá por la adhesión a las leyes y normas internacionales que le han permitido prosperar o será determinado por cálculos crudos de poder” (Hong 08/07/2016).

Por su parte, el canciller japonés, Fumio Kishida (2015), en una respuesta a un reportero que preguntó el posicionamiento de Japón sobre la navegación de buques militares estadounidenses en las aguas del mar del Sur de China, dejó entrever la percepción negativa de su país respecto a las actividades chinas en la región, lo que permite aducir un respaldo indirecto a las operaciones navales de Estados Unidos:

[...] tomar acciones unilaterales que cambien el *statu quo* y aumenten las tensiones mediante la reclamación de tierras o la construcción a gran escala en el mar del Sur de China es un motivo de preocupación compartida por la comunidad internacional (Kishida, 2015).

La declaración anterior permite visualizar que este bando de países le confirió un carácter universalista a su posicionamiento, ¿qué quiero decir con ello? Me refiero a que sus preocupaciones sobre lo que pasaba en el mar del Sur de China, concretamente las acciones vinculadas a las reclamaciones de China y su negativa de aceptar el fallo, también debían ser percibidas como amenazas por los demás Estados.

De forma persistente, los países que respaldaron el fallo reprodujeron el discurso de su legalidad y obligatoriedad. Cuando se publicó el laudo del arbitraje, el gobierno australiano realizó “un llamado a Filipinas y a China a que respeten la sentencia, que es definitiva y vinculante para ambas

partes” (Department of Foreign Affairs and Trade, 2016). Canadá también se pronunció de forma similar:

El 12 de julio de 2016 el tribunal constituido bajo la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar emitió una decisión en el asunto del arbitraje del mar del Sur de China el cual es vinculante para ambas partes (Global Affairs Canada, 2016).

Por el contrario, la declaración del Alto Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad fue cautelosa:

La UE y sus Estados miembros, como partes contratantes de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar reconocen el laudo dictado por el Tribunal de Arbitraje, comprometiéndose a mantener un orden jurídico de los mares y océanos basado en los principios de derecho internacional (Council of the EU, 2016).

A diferencia de las otras dos declaraciones, este último posicionamiento no enfatizó el carácter vinculante del laudo para China, aunque sí compartió la misma línea sobre la legitimidad del arbitraje y la importancia de las normas internacionales para sus Estados miembros.

En virtud de lo anterior, se puede colegir que la defensa del arbitraje se convirtió en parte fundamental de la política exterior que estos países proyectaron hacia el mar del Sur de China. Más allá de la importancia que tiene el respeto y promoción del derecho internacional para estos países, el fallo era una importante herramienta porque con él se desestimó la base de los alegatos con los que China justifica su reclamación territorial, de esta manera se puede frenar, sin conflicto alguno, la presencia y proyección marítima de China en la región.

Lo anterior me lleva a preguntar: ¿por qué motivos estos países tratan de evitar que China reclame estos territorios? Daniel Russel, subsecretario de la Oficina de asuntos del Este de Asia y el Pacífico del Departamento de Estado de Estados Unidos en su testimonio ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado de ese país declaró que las islas tienen una importancia geoestratégica para China: “Dado su poder militar, China también tiene la capacidad de proyectar poder

desde sus puestos de avanzada (las islas en el mar del Sur de China) de una forma que ningún otro demandante lo hace” (United States Senate Committee on Foreign Relations 2015, 4).

Esta respuesta refleja la preocupación estadounidense de que China altere el balance de poder regional, debido a que tendrá mayor alcance para proyectar su poder hacia otras regiones como es el Pacífico.

Russel también reconoció que el mar del Sur de China es importante para los intereses económicos estadounidenses; la correcta administración geográfica de la zona, es decir, que las actividades comerciales estadounidenses estén protegidas, suponen un interés en materia de seguridad para ese país:

Su importancia económica y estratégica (mares del Este y Sur de China) significa que el manejo de las cuestiones territoriales y marítimas en estas aguas por varias partes podrían tener consecuencias económicas y de seguridad para el interés nacional estadounidense (United States Senate Committee on Foreign Relations 2015, 2).

De tal modo, salvaguardar el orden internacional jurídico se convirtió en una herramienta para la legitimación de las actividades diplomáticas y militares por parte de los países que apoyaron el fallo, principalmente de Estados Unidos y Japón.

Adicionalmente a las declaraciones unilaterales, estos países también recurrieron al ámbito multilateral para posicionar el arbitraje en el debate de algunos foros internacionales como el G7 o la ASEAN. La intención consistió en exponer a China como un actor que no respeta el derecho internacional, y al mismo tiempo recaudar el mayor apoyo posible por parte de la comunidad internacional para conjuntamente tratar de presionar a China para cambiar su postura.

Sobre lo anterior, en mayo de 2016 la cumbre de líderes del G7, que tuvo lugar en Ise-Shima, Japón, adoptó un posicionamiento en el que reafirmó los principios del Derecho Internacional Marítimo:

Reiteramos nuestro compromiso de mantener el orden marítimo basado en reglas de conformidad con los principios de derecho internacional reflejados en la Convemar [...] estamos preocupados por la situación en los mares del Este y del Sur de China y enfatizamos la importancia fundamental de la gestión pacífica y la solución de controversias (G7 2016, 25).

Más tarde, en la Cumbre Estados Unidos-ASEAN celebrada en septiembre de 2016, el entonces presidente Barack Obama declaró lo siguiente:

Con respecto a las cuestiones marítimas, seguiremos trabajando para garantizar que las disputas se resuelvan pacíficamente, incluso en el mar del Sur de China. El histórico fallo del arbitraje de julio, que es vinculante, ayudó a aclarar los derechos marítimos en la región (Obama 2016).

China respondió apegándose a su postura anteriormente mencionada. También acusó a estos países de inmiscuirse en temas ajenos a su región y querer exacerbar el conflicto entre los países ribereños a través de la internacionalización de una campaña publicitaria negativa. En el ámbito multilateral, siempre consideró que los foros internacionales no eran los espacios idóneos para hablar sobre la cuestión del mar del Sur de China, por ejemplo, la diplomática Hua Chunying (2016) en su respuesta a un periodista que preguntó sobre los resultados de las visitas oficiales que el canciller Wang Yi realizó en abril de 2016 a Brunéi, Camboya y Laos,<sup>50</sup> mencionó que: “China y los tres países creemos que las disputas sobre algunas islas y arrecifes de la isla Nansha no son un asunto entre China y ASEAN y no deben contaminar las relaciones entre ambos” (Hua 25/04/2016). Con este consenso China trata de eludir que la disputa territorial se convierta en el tema prioritario del diálogo con estos países, pero el objetivo real de esta estrategia era evitar que el caso se internacionalizara, es decir, mantener las negociaciones a un nivel bilateral exclusivamente con la parte involucrada, las Filipinas, al menos en el ámbito discursivo.<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> Miembros de ASEAN.

<sup>51</sup> En las conferencias de prensa del período analizado, antes del fallo China declaró constantemente estar dispuesta a negociar con las Filipinas, pero nunca entabló negociaciones bilaterales, muy probablemente porque no existían las condiciones debido a que la administración de Aquino pretendía resolver las controversias a través del arbitraje. Sin embargo, quien inició el acercamiento fue el presidente Rodrigo Duterte, quien desde su etapa de candidato presidencial manifestó su interés por dialogar con China.

Por otra parte, se pudo apreciar que desde mayo de 2016 China inició una exitosa estrategia diplomática que buscó apoyo internacional, principalmente de aquellos países con los que China guarda buenas relaciones bilaterales como por ejemplo con los países del denominado Sur Global<sup>52</sup>. El objetivo consistió en que, estos países endorsaran el posicionamiento chino, pero no la postura de desconocer el fallo o a la Corte, más bien promocionar el argumento de que cualquier país es libre de elegir el mecanismo de solución de controversias que considere pertinente. Al respecto, Hong Lei (2016), durante una conferencia de prensa que tuvo lugar en ese mes, explicó que Afganistán había decidido apoyar a China:

Abdullah Abdullah, jefe ejecutivo de Afganistán realiza una visita oficial a China [...] China explicó su posición de principios sobre la cuestión del mar del Sur de China a la que la parte afgana mostró comprensión y apoyo [...] Las dos partes creen que los países involucrados deben resolver las disputas territoriales y marítimas a través de negociaciones y consultas amistosas, siguiendo los acuerdos bilaterales y la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar del Sur de China, y se debe respetar el derecho de los países soberanos y Estados signatarios de la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar a resolver sus disputas con el enfoque de su propia elección (Hong 18/05/2016).

Se puede observar que la diplomacia china prefiere entablar negociaciones de forma bilateral y no en el marco de foros internacionales, situación que le permite liderar la negociación y conseguir que su contraparte respalde su posicionamiento, como se puede ver en el caso de Afganistán a raíz de que China es una importante fuente de inversiones (Embassy of the People's Republic of China in the Federated States of Micronesia 2016).

Por otra parte, en la conferencia de prensa del 15 de julio de 2016, un medio de comunicación preguntó la postura de China sobre la declaración que realizó Katsutoshi Kawano, jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Autodefensa de Japón quien consideró que el fallo: “tiene mucho peso y que China, por ser una de las potencias más importantes, debía obedecer las normas internacionales”

---

<sup>52</sup> Se entiende como países del Sur global aquellos que no pertenecen a Europa y América del Norte (Dados y Connell 2012).

(Lu 15/07/2016). La respuesta del portavoz chino permite visualizar la percepción del fallo como ilegal a la que me referí anteriormente:

El cumplimiento o no del laudo de un arbitraje no está determinado por su peso, sino por su legalidad. Para una sentencia ilegal, cuanto mayor sea su peso, peor será el daño. Hemos sido muy claros desde el principio: el caso de arbitraje es ilegal e inválido (Lu 15/07/2016).

En esa misma respuesta se aprecia como China categoriza a Japón como un adversario, se verá con mayor detenimiento cuando se aborde el caso particular de este país: “Aparentemente, Japón obtiene grandes beneficios con esta sentencia, ya que reaccionó con mayor interés que los países ribereños del mar del Sur de China” (Lu 15/07/2016). Asimismo, la respuesta de Lu Kang permite visualizar el uso de la diplomacia del guerrero lobo al elevar el tono y recordar la participación japonesa durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945):

Japón debe haber conocido los antecedentes históricos, incluida su ignominiosa historia en el mar del Sur de China. Después de la rendición de Japón en la Segunda Guerra Mundial, el gobierno chino recuperó las islas del mar del Sur de China ocupadas ilegalmente por Japón (Lu 15/07/2016).

En otra conferencia de prensa Lu Kang (2016) aprovechó la pregunta de un medio de comunicación para cuestionar la seriedad de la Corte, debido a que la ONU, en la red social china Weibo, declaró ser imparcial en el caso y se deslindó de estar vinculada con la CPA:

[...] hemos tomado nota de las declaraciones de la ONU, que demuestran una vez más que el Tribunal de Arbitraje temporal del mar del Sur de China es cualquier cosa menos un tribunal internacional. Su composición y funcionamiento carecen de legalidad y representatividad, y el llamado fallo que produjo no tiene autoridad ni credibilidad, es inválido y no vinculante. No es de extrañar que tan pocos países afirmen que la decisión ilegal es jurídicamente vinculante (Lu 14/07/2016).

De la declaración del diplomático chino, es importante resaltar la última parte: son “pocos países (los que) afirman que la decisión ilegal es jurídicamente vinculante” (Lu 14/07/2016). Como mencioné previamente, parte de la estrategia de China era contrarrestar el argumento de la universalidad del fallo, aunque también Estados Unidos, Japón y Australia anonadaron el número de países que respaldaron la postura de China. Xinhua, por ejemplo, reportó que China contaba



con al menos 60 países respaldando su postura (Xinhua 2016), mientras que The Wall Street Journal se mostró escéptico y lo redujo a solo ocho países (Page 2016). China respondió que, en realidad ese número reducido de países eran quienes apoyaban el fallo que consideró ilegal:

[...] también hemos observado que un par de países que ignoraron la posición justa adoptada por la mayoría de la comunidad internacional (es decir, la postura de China), aún argumentan que el llamado fallo tiene fuerza vinculante y corresponde al derecho internacional [...] dijimos una vez que siete u ocho países de ninguna manera pueden representar a la comunidad internacional. Es bueno que este pequeño grupo de países deje de posicionarse como comunidad internacional después de eso (Lu, 13/07/2016).

Como se pudo apreciar, la política exterior que China siguió en relación al arbitraje, consistió en desacreditar el fallo, y conseguir el apoyo de un importante número de países -mediante negociaciones bilaterales- para construir un discurso dominante que pudiera contrarrestar la presión de Estados Unidos y Japón. Adicionalmente, estos dos países trataron de influir en las Filipinas para que presionaran a China y este último respetara el fallo. Sin embargo, la administración de Duterte respondió con cautela y se desmarcó de la estrategia de la anterior administración, en vista de que su prioridad era dialogar con China.

El tercero y último elemento consistió en el impacto de la llegada de Rodrigo Duterte y Roa a la presidencia de las Filipinas el 30 de junio de 2016. Su administración, a diferencia de la de su predecesor, Benigno Aquino, se caracterizó por un acercamiento hacia China que tuvo como saldo el distanciamiento de la zona de influencia estadounidense (Hua, 21/10/2016). Bajo esta nueva política de distensión, Filipinas evitó utilizar el fallo de la Corte para condicionar la relación bilateral con China. Este importante cambio permitió a ambos países avanzar en su cooperación bilateral y desarrollar mecanismos de diálogo que permitieron pacificar y mejorar la situación en la región. Sin embargo, el acercamiento entre China y Filipinas obligó a Estados Unidos y a Japón a buscar otras estrategias para impedir que China continuara consolidando su presencia en el mar del Sur de China. Aunque con la llegada de Donald Trump a la presidencia, Estados Unidos no

necesitó justificar dichas actividades porque elevó el tono de su política exterior hacia China, un ejemplo fue el aumento de las operaciones de libertad de navegación en la región.

Dejando de lado el arbitraje, durante el período analizado se detectó que China proyectó su política exterior hacia el mar del Sur de China a través de varios códigos geopolíticos que clasificaré en medulares y agenciales. Los medulares son aquellos códigos geopolíticos que normaron el comportamiento de China, mientras que los agenciales se trata de aquellos actores regionales y extrarregionales que China identificó como aliados y adversarios y que se vinculan con los medulares.

Los códigos geopolíticos medulares identificados fueron cuatro: la “reivindicación de la soberanía”; el “derecho a la defensa soberana”; la “protección a la libertad de navegación y sobrevuelo” y la “provisión de bienes públicos globales”. Los códigos geopolíticos agenciales fueron “los Estados Unidos identificados como adversarios”, “Japón identificado como adversario”; “las Filipinas identificadas como adversarias y aliadas” y la “ASEAN identificada como aliada”.

### **Reivindicación de la soberanía**

A mi consideración el código geopolítico medular más importante que China proyectó en esta región fue el de la “reivindicación de la soberanía”. Como se apreció anteriormente, China aduce que las cuatro formaciones geológicas junto con sus aguas son parte integral de su territorio por cuestiones históricas. Sin embargo, dicha soberanía no es asimilada y compartida por algunos Estados quienes rechazan la pretensión china de controlar los territorios mencionados. Por ejemplo, en enero de 2017 Sean Spicer, portavoz de la Casa Blanca, declaró que las islas del mar del Sur de

China se localizan en aguas internacionales y Estados Unidos las defenderá de ser apropiadas por un solo país, en clara referencia a las actividades chinas (Hua 24/01/2017).

Por lo anterior, China constantemente debe reivindicar su soberanía y precisamente durante las conferencias de prensa se puede apreciar cómo se proyecta con este código. En respuesta a Sean Spicer, Hua Chunying (2017) recordó que:

China tiene soberanía indiscutible sobre las islas Nansha y las aguas adyacentes. Nos mantenemos firmes en la salvaguardia de nuestra soberanía territorial y derechos e intereses marítimos en el mar del Sur de China”. Además, para repeler la presencia o intromisión estadounidense en la región, Hua recalcó que: “Estados Unidos no es parte en las disputas del mar del Sur de China. Instamos a la parte estadounidense a respetar los hechos y ser prudente en palabras y acciones para evitar perturbaciones de la paz y la estabilidad del mar del Sur de China (Hua 24/01/2017).

Sobre la petición estadounidense de detener las actividades de apropiación -construcción y reclamación- para generar un ambiente propicio para iniciar negociaciones entre los reclamantes, Hong Lei (2014), además de reivindicar la soberanía como lo hizo Hua, apeló al recurso histórico para justificar que las reclamaciones de su país no eran nuevas ni tampoco proyectadas de forma ofensiva, sino que se trataban de una respuesta ante lo que China ha denominado como invasión de su territorio por parte de otros países:

Desde 1970, los países han estado invadiendo algunas islas y arrecifes de las islas Nansha. China ha estado solicitando a los países involucrados que retiren todo el personal y las instalaciones [...] que han ocupado. Es lamentable que ciertos países hayan intensificado su presencia ilegal con trabajos de construcción y acumulación de armamento en los últimos años, infringiendo así la soberanía territorial y los derechos e intereses marítimos de China (Hong 15/07/2014).

A raíz de las acusaciones por las actividades chinas en el mar del Sur de China que los ministros de Defensa de Estados Unidos y Japón realizaron durante el Diálogo de Shangri-La de 2016, en la misma línea oficialista, Hua (2016) reivindicó la soberanía de su país, pero públicamente manifestó el rechazo de su país a lo que denominó “ocupación ilegal”: “China nunca ha reconocido el llamado *statu quo* formado por la ocupación ilegal del territorio chino por parte de otros países y no va a hacerlo” (Hua 04/06/2016). Este rechazo público es importante, de no hacerlo se puede interpretar

que el silencio chino es un reconocimiento tácito de la pérdida de su soberanía y de la aceptación de la presencia de los otros países en los territorios mencionados.

Por último, Hua (2016) también expresó que: “Los países externos deben cumplir sus compromisos y no hacer comentarios irresponsables sobre la cuestión de la soberanía territorial” (Hua, 04/06/2016). De esta manera, China trata de protegerse de la interferencia de actores externos que cuestionan su soberanía al considerar sus declaraciones como “comentarios irresponsables” o los exhorta a mantener una “postura neutral” con la finalidad de blindar la zona y permitir que China controle la situación para entablar negociaciones bilateralmente.

Por último, la conferencia de prensa del 3 de febrero de 2017 se le preguntó al diplomático Lu Kang la postura de China respecto a la declaración de Steve Bannon, consejero del recién jurado presidente de Estados Unidos, Donald Trump, sobre su hipótesis de que Estados Unidos y China librarán una guerra en el mar del Sur de China en los próximos cinco o diez años. Lu (2017) al igual que los otros voceros, también reivindicó la soberanía china: “La posición china en el asunto del mar del Sur de China es muy clara y consistente. China tiene soberanía indiscutible sobre las islas y arrecifes relevantes en el mar del Sur de China y las aguas adyacentes” (Lu 03/02/2017).

Siguiendo el tono belicista y lúgubre de la declaración de Bannon, Lu (2017) envió un mensaje de la seguridad y disposición de China de defender su soberanía: “China salvaguardará firmemente su soberanía territorial y sus derechos e intereses marítimos en el mar del Sur de China” (Lu 03/02/2017), aunque es una proclamación ambigua porque no especifica cómo y a través de qué forma van a defender su territorio, se puede inferir que por medios militares. Aunque también trató de moderar el tono de su respuesta al afirmar que China está comprometida con la paz: “También estamos comprometidos a mantener la paz y la estabilidad en las áreas relevantes junto con los países de la región” (Lu, 03/02/2017).

La razón por la que considero que la “reivindicación de la soberanía” es el código geopolítico medular más relevante que China proyectó en la región, responde a que es un esfuerzo por hacer cumplir el interés nacional de salvaguardar la soberanía e integridad territorial. Asimismo, se observa que la razón por la que China se proyecta con este código responde a que existe una proximidad de peligro, si bien no es física, sí lo es retóricamente por los cuestionamientos de Estados Unidos o Japón, pero al mismo tiempo esta reivindicación está fundamentada en un apego sentimental porque parte de la necesidad de demostrarle a la comunidad internacional su antigua identidad talasocrática que, a su vez, le permite justificar sus reclamaciones. La promoción de las grandes metas nacionales es parte de la razón de Estado de cualquier país y como quedó manifestado en la conversación entre Deng Xiaoping y Margaret Thatcher, para el PCCh la defensa del interés nacional de la integridad territorial es fundamental para su prestigio nacional.

### **Estados Unidos identificado como adversario**

Durante el período analizado, los Estados Unidos fueron el código agencial más importante por la política exterior que ejecutaron hacia la región. Esta política consistió en la proyección de cuatro códigos geopolíticos -el del respeto al derecho internacional materializado en la defensa del arbitraje, abordado previamente; la narrativa de defender la libertad de navegación y sobrevuelo y su puesta en práctica con las demostraciones militares a las que denominó operaciones de libertad de navegación; y la narrativa de la militarización china- cuyo objetivo era contener la supuesta expansión y limitar la presencia de China en la región.

A pesar de que en 2011 se considera la revaluación de los intereses estratégicos de Estados Unidos,<sup>53</sup> desde 2010 la entonces secretaria de Estado Hillary Clinton delineó el posicionamiento que su país habría de seguir durante los próximos años en la región del mar del Sur de China. En esa conferencia de prensa en Vietnam, Clinton (2010) declaró que:

Los Estados Unidos, como cualquier otra nación, tiene un interés nacional en la libertad de navegación (y también de sobrevuelo), acceso abierto a los bienes comunes marítimos de Asia y el respeto por el derecho internacional en el mar del Sur de China (Clinton 2010).

Valdría la pena destacar los tres elementos más importantes de la declaración anterior: el primero de ellos es el “respeto por el derecho internacional”, si bien es loable reconocer la importancia del derecho internacional y de respetar el sistema de normas internacionales, esto es meramente retórico porque, como ya se mencionó en el apartado anterior de este capítulo, el mar está regido principalmente pero no de forma exclusiva por la Convemar y Estados Unidos no es signatario de ella, por lo que no está obligado a respetar sus disposiciones y, en cierta medida, carecería de autoridad moral para exhortar a otros Estados a respetarla. Aunque también es de subrayar que la política exterior estadounidense está compuesta por un elemento principalista sustentado en la universalidad de sus valores y las normas internacionales con las que construyó el sistema internacional de instituciones de la posguerra y que ha permitido a China alcanzar su actual desarrollo.

El segundo elemento a resaltar es el de las “libertades de navegación y sobrevuelo”, principios del derecho internacional consuetudinario, es decir, históricamente han constituido una práctica internacional reconocida por todos los Estados, debido a que todos se han favorecido por el reconocimiento y aceptación de estas prácticas. A pesar de que ambas libertades están reconocidas

---

<sup>53</sup> Se considera que fue durante el sesenta aniversario de las consultas ministeriales Australia-Estados Unidos (Ausmin, por sus siglas en inglés) en septiembre de 2011 (Doyle y Rumely 2019 71) y la publicación del artículo *America's Pacific Century* de la entonces secretaria de Estado, Hillary Clinton, que Estados Unidos convirtió al Indo Pacífico como la zona prioritaria para sus intereses nacionales para los próximos años.

en el artículo 87 de la Convemar, como son parte del derecho internacional consuetudinario para que Estados Unidos pueda ejercerlas no necesita ser signatario de la convención, en automático las puede gozar y proteger cuando a su juicio considere que están amenazadas.

El tercer punto de la declaración es el “acceso abierto”, esto significa que la región, sus rutas y mercados permanezcan abiertos para los países, aunque primordialmente para Estados Unidos. Como ya se mencionó, el mar del Sur de China es una arteria estratégica que conecta varias zonas del mundo; dejar que China la controle implicaría que algunos intereses nacionales estadounidenses queden subordinados al control de este país asiático. En tiempos de paz podría no tener mayor relevancia, mientras que en circunstancias de conflicto en donde China y Estados Unidos estén lidiando uno contra el otro o respalden al bando contrario, podría significar una ventaja o desventaja que pueda llevar a un resultado de suma cero para el otro país.

Por último, sobre la cuestión del mar del Sur de China, Hillary Clinton explicó que Estados Unidos sería neutral y no favorecería la reclamación territorial de un país en particular, pero sí apoyaría mecanismos diplomáticos que permitieran su solución:

Los Estados Unidos apoyan un proceso diplomático colaborativo de todos los demandantes para resolver las diversas disputas territoriales sin coerción. Nos oponemos al uso o amenaza de la fuerza por parte de cualquier reclamante [...] Estados Unidos no toma partido en las disputas territoriales sobre las formaciones geológicas en el mar del Sur de China (Clinton 2010).

Después de que la administración de Duterte desestimó utilizar el arbitraje para condicionar las relaciones bilaterales con China, Estados Unidos utilizó un doble enfoque de negociación, al mismo tiempo que declaró apoyar un diálogo bilateral entre China y Filipinas, también continuó exhortando a ambas partes a utilizar el laudo del arbitraje en el proceso de pacificación de la región (Otto 2016), pero sería Japón quien trataría de convencer a las Filipinas de su viabilidad (Hua 21/10/2016).

Por otra parte, el código geopolítico de la “libertad de navegación y sobrevuelo” constituye una estrategia de política exterior que incluye un brazo armado. Por un lado, se trata de una narrativa sobre la necesidad y deber que tiene Estados Unidos de proteger la provisión de las libertades tan esenciales para el comercio global y la seguridad en el mar del Sur de China. Su interrupción implicaría procelosas consecuencias para la región en lo particular y el mundo en lo general, como por ejemplo el aumento en los precios de los energéticos o de los alimentos, por tal motivo Estados Unidos despliega operaciones de libertad de navegación, aunque hasta el período analizado los ejercicios navales son para disuadir a China, quien por sus reclamaciones y capacidades militares, diplomáticas y económicas, es el único país de la región que podría impedir que ambas libertades sean disfrutadas por los demás Estados.

Independientemente de si China respeta o no las libertades de navegación y sobrevuelo, la continua publicidad para defenderlas impacta negativamente en su imagen porque genera la apariencia de un Estado revanchista que no respeta el derecho internacional. De tal suerte, China se ha visto en la necesidad de responder proyectándose como un Estado que sí las respeta. Considero que la razón para que Estados Unidos utilice este código geopolítico es porque contiene el elemento principalista que caracteriza a su política exterior y que está fuertemente vinculado con la idea de un espacio abierto y libre del Indo Pacífico, pero sobre todo porque le permite anclarse a la región y justificar sus actividades navales. China, por el contrario, no proyecta esta clase de elementos en su política exterior, pero una de las metas nacionales de su Estado es mantener altas tasas de crecimiento económico, impedir ambas libertades tendría un impacto significativo en su economía porque depende fuertemente del comercio internacional y su corazón económico se localiza a lo largo de su costa.



En enero de 2016, el senador estadounidense, John McCain, criticó fuertemente a la administración del presidente Obama por no llevar a cabo más operaciones de libertad de navegación en el mar del Sur de China. La diplomática Hua Chunying (2016) respondió que: “la situación actual en el mar del Sur de China es pacífica y estable. La libertad de navegación y sobrevuelo a la que todos los países tienen derecho, según el derecho internacional, nunca se ha afectado” (Hua 05/01/2016).

La diplomática proyectó un discurso de sosiego para contrarrestar la imagen negativa de que las actividades de su país desestabilizaban a la región, pero haciendo uso de la diplomacia del guerrero lobo respondió a los líderes estadounidenses que demostrarán con pruebas, casos en los que China obstaculizó navegar a las embarcaciones internacionales. También acusó a Estados Unidos de ser quien realmente desestabiliza a la región:

Me gustaría preguntar a aquellos en los Estados Unidos que tienen dudas al respecto si tienen o no algún ejemplo específico sobre cuándo y dónde se ha visto amenazada la libertad de navegación de un barco. Estados Unidos debería proponer cosas que conduzcan a la paz y la estabilidad regionales de manera responsable, objetiva y justa, en lugar de hacer comentarios que engañan al público y perturben la paz y la estabilidad regionales (Hua, 05/01/2016).

En febrero de 2016 el portavoz del Departamento de Defensa de Estados Unidos informó el paso inocente dentro de las 12 millas náuticas de la isla Zhongjian de un buque de la armada estadounidense. El diplomático Lu Kang (2016), además de reivindicar la soberanía de los territorios del mar del Sur de China, comentó:

[...] el 30 de enero el destructor de misiles guiados USS Curtis Wilbur violó la ley y entró a aguas territoriales chinas de las islas Xisha sin autorización. Las tropas chinas acantonadas en las islas, buques de guerra y aviones respondieron inmediatamente; llevaron a cabo la identificación y verificación del buque de la armada estadounidense y le advirtieron que se marchara (Lu 01/02/2016).

Este caso puede ejemplificar el círculo virtuoso en el que ambos países entraron, pero también es relevante porque permite conocer cómo las fuerzas de seguridad chinas operan ante la presencia de una posible amenaza sin la utilización de medios letales, al menos desde la narrativa oficial.

En la misma declaración Lu (2016) alegó que:

[...] el llamado "plan de libertad de navegación" o "operación de libertad de navegación" que Estados Unidos ha estado anunciando todos estos años no se ajusta al derecho internacional [...] Se lleva a cabo sin tener en cuenta la seguridad soberana y los derechos e intereses marítimos de los Estados costeros, causando graves daños a la paz y la estabilidad regionales (Lu 01/02/2016).

Este comentario permite visualizar que, para China, más allá de percibir como ilegales a las operaciones de libertad de navegación, considera que fomentan el dilema de seguridad al que me referí en el marco teórico. ¿Por qué? porque la seguridad china está supeditada a la seguridad de Estados Unidos, es decir, mientras los buques estadounidenses patrullan cerca de las costas chinas, las costas estadounidenses no son patrulladas por los buques chinos y para China la presencia estadounidense cerca de sus costas representa una proximidad de peligro para su interés nacional de salvaguardar su soberanía nacional e integridad territorial.

Adicionalmente, la lectura de China respecto a las operaciones navales estriba en que se tratan de una forma de ejercer el poder naval estadounidense y no para llevar a cabo los objetivos de defender la libertad de navegación como Estados Unidos argumenta. Sin embargo, como ocurrió en el caso del arbitraje, China nuevamente utilizó el discurso de la comunidad internacional para robustecer su argumento de rechazo:

Es, en esencia, la búsqueda de la hegemonía marítima por parte de Estados Unidos bajo el manto de "libertad de navegación" que ha encontrado una firme oposición de los miembros de la comunidad internacional, en particular de los países en desarrollo. Es muy peligroso e irresponsable que Estados Unidos lo haga (Lu/01/02/2016).

En esa misma conferencia de prensa, Lu (2016) trató de contrarrestar la imagen negativa de que su país no respeta la libertad de navegación: “(China) siempre respeta y apoya la libertad de navegación en el mar del Sur de China a la que todos los países tienen derecho según el derecho internacional” (Lu 01/02/2016). Sin embargo, fue enfático en manifestar que las actividades

estadunidenses contribuyen a desestabilizar la región porque provocar la militarización de la región y no contribuyen en su pacificación:

[...] nos oponemos firmemente a cualquier intento de cualquier país de socavar la soberanía, la seguridad y los derechos e intereses marítimos de China, citando la libertad de navegación como excusa. La demostración de músculos militares y la creación de tensión por parte de Estados Unidos con el pretexto de la libertad de navegación es la principal causa de militarización en el mar del Sur de China. Aconsejamos a los EE.UU. que detengan lo antes posible esta acción que no beneficia a nadie (Lu, 01/02/2016).

Un ejemplo sobre el código geopolítico de la militarización del mar del Sur de China fue en febrero de 2016 cuando John Kirby, vocero del Departamento de Estado, declaró que Estados Unidos no veía esfuerzos ni voluntad de China por disminuir la militarización, debido a que con imágenes obtenidas de satelitales comerciales detectaron que China había desplegado misiles en la isla Yongxing (Hong 19/02/2016).

Hong Lei (2016) declaró que China no tenía intenciones de militarizar la región, incluso pidió que los esfuerzos de desarme no dependieran exclusivamente de su país, sino que también la responsabilidad recaía en los demás Estados involucrados, es decir, Estados Unidos y sus aliados:

(China) no tiene intención de militarizar las islas Nansha [...] la desmilitarización no debe apuntar a un solo país [...] Necesita los esfuerzos conjuntos de los países involucrados dentro y fuera de la región [...] La situación actual es que Estados Unidos sigue aumentando su presencia militar en el mar del Sur de China. Ha estado enviando aviones y buques militares al mar del Sur de China para llevar a cabo una estrecha vigilancia militar contra China, enviando destructores de misiles y bombarderos estratégicos al espacio aéreo y aguas cercanas o incluso dentro de islas y arrecifes de las islas Nansha de China, y tratando de convencer a sus aliados o socios para que lleven a cabo patrullas y ejercicios militares conjuntos [...] Son esas acciones que aumentaron las tensiones en [la región], las que están militarizando el mar del Sur de China (Hong 19/02/2016).

### **Japón identificado como adversario**

Japón es otro código agencial porque, como se pudo apreciar anteriormente, China lo identificó como adversario por la política exterior en contra de las actividades chinas en la región del mar del Sur de China. Japón se proyectó mediante los códigos geopolíticos de la desestabilización y

militarización del mar del Sur de China, aunque también reprodujo los códigos de defender al arbitraje y las libertades de navegación y sobrevuelo al participar conjuntamente con Estados Unidos en algunas de las operaciones navales.

Algunas de las razones que pueden explicar la participación de Japón en la cuestión del mar del Sur de China se debe a que la relación sino-japonesa se ha caracterizado por un círculo vicioso de acercamiento y distanciamiento, producto de la desconfianza entre ambos países por resabios históricos que no son del interés de esta investigación.<sup>54</sup> Basta decir que la participación japonesa en el tema que atañe a este capítulo responde a intereses políticos y geoestratégicos.

Sobre los intereses políticos, Japón a pesar de ser un país asiático, está estrechamente integrado en el mundo occidental porque la ocupación estadounidense -en nombre de los Aliados- que tuvo lugar tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, reestructuró al Estado japonés. Entre otras cosas, se implantó como sistema político a la democracia occidental y el respeto por los derechos humanos, aunque el objetivo principal de la ocupación fue la desmilitarización de Japón para evitar que en el futuro se convirtiera nuevamente en una amenaza para la paz y seguridad internacionales. Para lograrlo, las fuerzas de ocupación desmantelaron su industria bélica, el ejército y la armada de Japón, pero esta vulnerabilidad junto con la expansión del comunismo en la región -la proclamación de la RPCh en 1949 y la guerra en Corea un año después- llevaría a Estados Unidos y a Japón a establecer una alianza en materia de seguridad que a día de hoy continúa (Lozoya y Kerber 2011).

Además, la participación de Japón en los ejercicios navales significa una forma de renovar su alianza militar con Estados Unidos con el objetivo de disuadir militarmente a China, aunque

---

<sup>54</sup> Por ejemplo, China no olvida el Tratado de Shimonoseki y tampoco la invasión japonesa a Manchuria en 1931, la masacre de Nanjing y en la actualidad continua el rechazo chino por el tributo al santuario Yasukuni.

también para ganar experiencia naval y táctica para operar en la región. En relación al segundo elemento, Zbigniew Brzezinsky (2022), geopolitólogo y exconsejero de Seguridad Nacional de Estados Unidos escribió que: “si China controla el estrecho de Malaca y el geoestratégico cuello de botella en Singapur, controlaría el acceso de Japón al petróleo de Medio Oriente y a los mercados europeos” (Brzezinsky 2022,165) lo que impactaría negativamente en su economía dependiente del comercio exterior.

Ahora bien, en una gira a países europeos y del sudeste asiático en mayo de 2016, el primer ministro japonés, Shinzo Abe, y su canciller, Fumio Kishida, expresaron su preocupación por la militarización que China realiza en el mar del Sur de China. Hong Lei (2016) por su parte, expresó que: “Japón es un extraño en lo que respecta a la cuestión del mar del Sur de China. Intenta todo lo posible para involucrarse [...]”. China percibe una actitud injerencista el involucramiento de ese país en los temas sobre la cuestión del mar del Sur de China, y trata de desacreditar su participación recordando las acciones japonesas durante la Segunda Guerra Mundial:

lo que sentimos no es más que el pobre historial de Japón en la ocupación ilegal de las islas y arrecifes de China durante la Segunda Guerra Mundial, así como su agenda oculta detrás de la cuestión del mar del Sur de China. Instamos a Japón a que deje de intentarlo (Hong 04/05/2016).

El uso de elementos históricos junto con el adjetivo de una “agenda oculta”, desde mi interpretación, entrañan un sentimiento de cautela por parte de China.

Sobre la participación japonesa en ejercicios navales en el mar del Sur de China, en septiembre de 2016, Tomomi Inada, ministro de Defensa de Japón, en una visita a Washington prometió que su país participaría conjuntamente con Estados Unidos (Lu 19/09/2016). Aunque Lu Kang (2016) no se refirió a la participación militar japonesa, calificó como anormal la política exterior que Japón había desplegado en la región: “Recientemente Japón ha estado actuando de manera anormal en el mar del Sur de China [...] consideramos que la negativa de Japón a reconocer la realidad es la más

patética” (Lu 19/09/2016). Por realidad, el diplomático chino se refirió a que los países ribereños de la zona prefieren solucionar las controversias mediante negociaciones directas con China, en vez de dejarse influenciar por Japón:

El mar del Sur de China había permanecido tranquilo todo el tiempo, pero países externos a la región utilizaron y resaltaron ciertas diferencias que estaban bajo control efectivo en esta región. Después de ser desviados, los países de la región finalmente se dieron cuenta de dónde residen sus intereses fundamentales y acordaron volver al consenso regional y abordar adecuadamente la cuestión del mar del Sur de China con un enfoque de doble vía, es decir, resolver pacíficamente las disputas mediante negociaciones y consultas entre los países directamente involucrados y defender conjuntamente la paz y la estabilidad en esta región con China y los países de la ASEAN (Lu 19/09/2016).

Por último, en la misma conferencia de prensa se puede apreciar el uso de la diplomacia del guerrero lobo, debido a que la respuesta del portavoz fue severa. Lu (2016) consideró que la política japonesa buscaba sembrar discordia entre los países ribereños de la región, ante la poca recepción a su postura, los presionó bilateralmente para que endorsaran su posicionamiento:

[...]Japón lanzó una campaña de publicidad negativa para provocar problemas en el mar del Sur de China mientras afirmaba representar a la "comunidad internacional". Al darse cuenta de que pocos países estaban de su lado, Japón reclutó a otros siete u ocho países para aplaudir sus acciones. Al encontrarse cada vez más aislado, Japón no dudó en jugar trucos e imponer a los países involucrados sus propias opiniones, que inmediatamente demostraron ser erróneas (Lu 19/09/2016).

Sobre la presunta imposición y artimañas de Japón hacia otros países a las que se refirió el diplomático chino, en la conferencia de prensa del 4 de mayo de 2016, un medio de comunicación le preguntó a Hong Lei su postura sobre la declaración de Al-Jarallah, viceministro de Asuntos Exteriores de Kuwait, quien desmintió que su país consideraba que China desestabilizaba el mar del Sur de China, como lo había reportado la agencia de noticias japonesa Kyodo News tras la reunión entre los cancilleres de Japón y Kuwait.

Kyodo News había reportado que Japón y Kuwait coincidieron en que los intentos chinos de alterar el status quo en los mares del Este y Sur de China empeoraban la situación de seguridad en el Este de Asia. Sin embargo, el viceministro kuwaití declaró que, en realidad, Kuwait apoyaba la

declaración emitida en la séptima reunión ministerial del Foro de Cooperación China-Estados árabes (CASCF). Por su parte, Hong (2016) declaró que:

[...] hemos observado una nueva práctica en la diplomacia japonesa: poner palabras en boca de otros países. Estas "palabras" son historias llenas de mentiras y están inventadas con el propósito de engañar al público. Sin embargo, ante la falta de credibilidad, estas "palabras" sólo se convertirían en el hazmerreír de los demás (Hong, 16/05/2016).

### **Derecho a la defensa soberana**

Otro código geopolítico medular, y que está estrechamente vinculado con el de la “reivindicación de la soberanía”, es el del “derecho a la defensa soberana”. Este código surge ante el cuestionamiento de países como Estados Unidos y Japón por las actividades chinas orientadas a defender sus reclamaciones territoriales. China alega que, como Estado soberano, tiene derecho a defender su territorio de la forma que considere conveniente, lo que incluye medios militares, pero sin caer en la militarización, más bien como una medida defensiva y no ofensiva.

En la conferencia de prensa del 4 de febrero de 2014, un medio de comunicación le preguntó a Hong Lei la postura de China respecto a las notas periodísticas difundidas por medios japoneses sobre la supuesta intención de su gobierno de implementar una zona de identificación de defensa aérea (ADIZ, por sus siglas en inglés) en el mar del Sur de China.<sup>55</sup> Hong (2014) les respondió que: “Como Estados soberano China tiene todos los derechos para salvaguardar la seguridad nacional por cualquier medio, incluido el establecimiento de una zona de identificación de defensa aérea en respuesta a la situación de la seguridad aérea” (Hong, 04/02/2014).

---

<sup>55</sup> Una zona de identificación aérea consiste en un área en el espacio aéreo sobre tierra o agua que puede o no estar sobre el territorio de un Estado. Su objetivo es identificar todas las aeronaves que se aproximan por motivos de seguridad para que puedan, antes de ingresar al espacio aéreo nacional, satisfacer ciertos requisitos de entrada locales. (Abeyratne, 2012).

Con esta respuesta, lejos de confirmar o rechazar los rumores, China dejó sobre la mesa su implementación -junto con otras medidas que considere pertinentes- que dependerá de las condiciones regionales lo que confirmaría que la ADIZ sería una herramienta defensiva y no ofensiva para atacar a un determinado país.

En febrero de 2016, John Kerry, secretario de Estado de Estados Unidos mostró preocupación por el despliegue de misiles chinos en la isla Yongxing. Sobre este particular, Hong Lei reivindicó a las islas Xisha como territorio chino y su país: “ha estado desplegando varios tipos de defensa nacional en dichas islas por décadas. No es nada nuevo y no tiene nada ver que con la llamada militarización del mar del Sur de China” (Hong 18/02/2016).

### **Provisión de bienes públicos**

El último código geopolítico medular con el que China se proyectó en la región fue mediante la “provisión de bienes públicos globales” (BPG). Aunque no es el objetivo del presente apartado ahondar en las especificidades de los BPG ni abordar las razones que motivan al liderazgo chino para proveerlos como parte de una estrategia de su política exterior, sí es importante contextualizar al lector sobre sus generalidades y la forma en que China los está utilizando para proyectarse en el mar del Sur de China.

De tal forma, los BPG pueden ser entendidos como aquellos bienes necesarios que deben ser suministrados ininterrumpidamente para que la comunidad internacional los consuma y pueda existir un entorno internacional sano y estable; de no ser provistos los males públicos globales emergerían y perjudicarían a todos. Por ejemplo, el cambio climático es un mal público global y la forma para evitarlo es a través de la provisión del bien público global del ambiente que a su vez



se consigue con la implementación de actividades que reduzcan la emisión de gases de efecto invernadero y la impartición de educación ambiental (Tzili 2019, 66).

Es importante mencionar que los BPG no se limitan a su globalidad, sino que pueden existir bienes públicos de carácter regional como se verá más adelante. De cualquier forma, la definición anterior permite inferir al lector que, así como ocurre a nivel nacional en donde el Estado provee de bienes públicos a sus ciudadanos como la seguridad, internacionalmente hablando un gobierno global debe proveer de BPG a toda la comunidad internacional, pero no es el caso por la inexistencia de ese gobierno mundial, entonces ¿quién o quiénes los proveen? Además, la definición anterior también invita a colegir ¿qué clase de BPG deben ser consumidos por la comunidad internacional? y ¿cómo deben ser provistos? Para contestar las dos primeras preguntas existe una importante y vasta literatura académica que, por un lado, agrupa de distintas formas a los BPG, entre ellas, según su categoría: ambiente, conocimiento, economía, paz, salud y seguridad. Por el otro lado, para funciones de este apartado basta mencionar que la Teoría de la Estabilidad Hegemónica (TEH) establece que el Estado hegemónico, al tener mayor poder frente a los demás Estados, es el único capaz de proveer BPG porque tiene el poder económico necesario para asumir el costo de su suministro o la suficiente influencia -ya sea por medios diplomáticos o militares- para crear regímenes e instituciones internacionales que le permitan coordinar la acción colectiva para la provisión de estos.

En ese sentido, las instituciones pueden ser definidas como el conjunto de reglas socialmente construidas por el hombre que “prescriben papeles de comportamiento, restringen la actividad y configuran las expectativas” (Tzili 2012, 83). Mientras que los regímenes son aquellas acciones que facilitan la implementación de las primeras, aunque a diferencia de las instituciones, son los Estados quienes los crean de acuerdo a sus propias necesidades y con el fin de obtener mayores

beneficios respecto al costo que implica obedecer las reglas que ellos mismos impusieron. Adicionalmente, los regímenes ayudan a generar un consenso internacional. Esto último es relevante porque, a mi consideración, esto es precisamente lo que China pretende obtener al proveer de BPG en el mar del Sur de China, pero ¿qué es lo que está haciendo? y ¿cómo lo está llevando a cabo?

En la conferencia de prensa del 16 de junio de 2015 le preguntaron al portavoz de la cancillería china, Lu Kang, el progreso de las construcciones de su país en las islas Nansha. ¿Cuáles y de qué tipo? No se especificaron, pero el vocero de la cancillería china antes de entrar en detalles sobre la importancia de estas, las enmarcó dentro de la legitimidad, la estabilidad e inocuidad porque se realizaban en territorio chino, no atentaban contra ningún país y tampoco dañaban al medio ambiente:

[...] están dentro del ámbito de la soberanía de China y son legales, razonables y justificadas. No están dirigidos a ningún otro país, no afectan la libertad de navegación y sobrevuelo [...] no han causado ni causarán daños al sistema ecológico marino y al medio ambiente en el mar del Sur de China y, por tanto, son irreprochables (Lu 16/06/2015).

Estas declaraciones se pueden entender como una respuesta protestataria de China contra las críticas que otros países le realizaron por dichas actividades y por el aumento de su presencia en la región, como ya se ha mencionado previamente.

No obstante, la clase de actividades que se llevaban a cabo, Lu Kang (2015) mencionó que su objetivo era permitirle a China cumplir con sus compromisos internacionales: “el principal propósito de las actividades de construcción de China es satisfacer las demandas civiles y cumplir con las obligaciones y responsabilidades internacionales de China” (Lu 16/06/2015), pero ¿a qué se refiere con satisfacer las demandas civiles? ¿por qué China debía cumplir con obligaciones y

responsabilidades internacionales? y ¿cuáles son esas obligaciones y responsabilidades a las que el diplomático chino se refiere?

Es importante recordar que en agosto de 2014 el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, en entrevista con el diario estadounidense The New York Times se refirió a China como una oportunista (*freerider*, en inglés) por haberse beneficiado de los BPG que Estados Unidos proveyó al sistema internacional y no haber contribuido a este: “son oportunistas y lo han sido durante los últimos treinta años y les ha funcionado muy bien” (The New York Times 2014). También comparó la superioridad de la política exterior estadounidense con la china:

En ocasiones bromeo cuando veo mi correo apilarse y digo ¿no podemos ser un poco más como China? Nadie parece esperar algo de ellos [...] es por esa misma razón que creo la gente ve a Estados Unidos de una manera que no ve a China [...] ¿Cómo debemos actuar de una manera que refleje nuestros valores? Sabes, no es así como operan los chinos. Eso es una desventaja para nosotros en muchos sentidos, pero también es una ventaja y es la razón por la que somos excepcionales (The New York Times 2014).

Con la entrevista se podría aducir que debido a la afrenta estadounidense China comenzó a proveer de BPG a la comunidad internacional en general y a la región que nos atañe en particular. Sin embargo, conferirle toda la razón a este argumento me parece simplista y reduccionista porque, como se vio anteriormente, realmente se trata de una estrategia de política exterior como se verá a continuación.

Por último, Lu Kang (2015) se limitó a mencionar que esos bienes públicos que proveería China serían muy particulares porque estarían limitados a su condicionalidad espacial y geográfica, es decir, debido a que la infraestructura se construiría en islas y arrecifes los bienes públicos brindados serían de índole marina, estarían destinados en su mayoría pero no exclusivamente a asistir a los barcos que transitan esa ruta y a proteger al medio ambiente: “búsqueda y rescate marítimas, prevención y mitigación de desastres, investigación científica marina, observación

meteorológica y conservación del medio ambiente ecológico, seguridad de la navegación así como servicio de producción pesquera” (Lu 16/06/2015).

En otra conferencia de prensa que tuvo lugar meses más tarde y en la que se abordó la inauguración de dos faros en los arrecifes de las islas Nansha: Huayang y Chigua, la diplomática Hua Chunying (2015) explicó que los faros “proporcionarán guía y ayuda altamente efectivas a los buques que naveguen estas aguas y mejorarán en gran medida la seguridad de navegación del mar del Sur de China” (Hua 10/10/2015).

La justificación oficial para la construcción de estos dos faros, de acuerdo a la diplomática se debió a que como la región es una importante ruta marítima y un valioso caladero, la existencia de “condiciones marítimas adversas” propician frecuentemente accidentes de tráfico marítimo por lo que debían brindarse condiciones que mejoraran la seguridad marítima. Para concluir, Hua (2015) mencionó que en el futuro China continuaría: “construyendo otras instalaciones civiles de interés público en las islas y arrecifes Nansha para proporcionar mejores servicios a los países ribereños y a todos los buques que pasen por ellas” (Hua 10/10/2015).

Por otra parte, la entonces canciller australiana, Julie Bishop, debido a un viaje que realizaría a China en febrero de 2016, declaró que le preguntaría a su homólogo chino, Wang Yi, si China concedería a otras naciones acceso a las islas e instalaciones que construía en el mar del Sur de China porque había declarado que se trataban de BPG para la comunidad internacional. Hong Lei (2016) al respecto, respondió que:

[...] la construcción de islas y arrecifes tiene como objetivo principal permitirle a China cumplir mejor con sus deberes y obligaciones internacionales en búsqueda y rescate marítimo, prevención y reducción de desastres, investigación científica marina, protección de medio ambiente y seguridad de la navegación y brindar servicio público marítimo a los Estados ribereños y de la región (Hong 16/02/2016).

Desde mi interpretación, la respuesta del diplomático chino demuestra lo que la TEH establece, al visualizarse como una hegemonía, el Estado chino resguarda celosamente la provisión de los BPG, pero al mismo tiempo desea que la comunidad regional se beneficie de esos bienes que está proveyendo.

A finales de febrero de ese mismo año, el CSIS divulgó una serie de imágenes satelitales en donde mostraron que China podría estar construyendo un sistema de radar avanzado en el arrecife Huayang. Naturalmente los medios de comunicación estadounidenses difundieron esta información con la narrativa de la preocupación por la aparente militarización china de la región. Hua Chunying (2016) entre otras cosas, respondió a los medios de comunicación estadounidenses que debían resaltar las contribuciones chinas a la región y no el aspecto negativo:

[...] si China ha desplegado o no instalaciones militares en las islas y arrecifes de las islas Nansha, los medios deberían ampliar su horizonte y prestar más atención a los faros construidos por China en sus islas y arrecifes estacionados; así como las instalaciones de observación y pronóstico meteorológico; refugios de emergencia y rescate que está construyendo [...] Todos estos son bienes y servicios públicos que China ofrece a la comunidad internacional como el Estado ribereño más grande del mar del Sur de China (Hua 23/02/2016).

Al igual que con el código geopolítico de “la reivindicación de la soberanía”, China se vio en la necesidad de reiterarle a la comunidad internacional que su provisión de BPG a la región y, por lo tanto, su presencia y actividades de construcción que permitirían realizar lo primero respondían al interés de contribuir al desarrollo regional:

Esperamos que la comunidad internacional no dude de la aspiración y la sinceridad de China en materia de desarrollo pacífico, así como de paz y estabilidad en el mar del Sur de China. La parte china está dispuesta a salvaguardar la paz y la estabilidad en el mar del Sur de China junto con todas las partes (Hua, 23/02/2016).

Lo anterior invita a preguntarse ¿por qué China necesitaría proveer de BPG a una región tan transitada y con un importante número de Estados participando en sus dinámicas? Desde mi punto de vista, el ejercicio que China está realiza al proyectarse como proveedor de BPG en esa región

en particular, es precisamente construir un régimen, un consenso regional o hasta internacional en el que se reconozca que esos territorios le pertenecen a China ¿Cómo? Al construir infraestructura -sea militar o civil-, China pretende contribuir a la región proveyéndola de los BPG a los que anteriormente se refirieron los diplomáticos chinos. Sin embargo, las personas, empresas, gobiernos o Estados que se beneficien de ellos implícitamente reconocerían la jurisdicción china sobre esos territorios que reivindica como suyos porque es a partir de ahí de donde surge la acción de la provisión de ese BPG.

En otro aspecto, si se parte de lo que establece la TEH, China al ser el único Estado en la región capaz de proveer bienes públicos, indirectamente se asume como una hegemonía, la única de la región, de lo contrario esos bienes públicos ya habrían sido provistos por otra hegemonía regional incluso global como Estados Unidos, pero no ha sido el caso, de tal manera China aventaja y se presenta a sí misma como la hegemonía que lo está realizando.

Como se ha visto, en el mar del Sur de China existe una importante presencia de Estados lo que representa el escenario perfecto para que China demuestre al mundo su capacidad financiera para costear la construcción de la infraestructura y el mantenimiento de las actividades que permitan llevar a cabo la provisión de esos bienes públicos; el poder militar chino para defender la soberanía china sobre esos territorios y el despliegue de la mayoría de las actividades concernientes a la seguridad; la ciencia china para la realización de las actividades relacionadas a la conservación marina y meteorológica; y la actividad diplomática para incidir en el imaginario colectivo internacional y demostrar que la política exterior china también es principalista como la de Estados Unidos y está comprometida con la asistencia humanitaria porque la acción de la provisión de los BPG puede enmarcarse en políticas como la comunidad de destino compartido que no es objeto de análisis de esta tesis.

## **Las Filipinas identificadas como adversarias y aliadas**

Anteriormente se analizó como las Filipinas se volvieron una pieza fundamental para los países que se disputaron el tablero geoestratégico que representa el mar del Sur de China durante el período analizado. Por tal motivo, categoricé a las Filipinas como un código geopolítico agencial que China identificó primero como adversarias y después como aliadas.

En el caso de Estados Unidos y Japón, las Filipinas se convirtieron en un elemento ofensivo de su política exterior proyectada en la región, debido a que apoyaron y promovieron la legalidad y puesta en práctica del fallo. Dicho respaldo permitió a las Filipinas presionar a China para que abandonara su reclamación de los territorios disputados.

Varios analistas han coincidido que los Estados Unidos perciben a las Filipinas como un dique que impida el ingreso de China a un escenario asiático dominado por ellos desde la Segunda Guerra Mundial (Doyle y Rumley 2019, 129). Sin embargo, la geopolitóloga estadounidense, Ellen Semple escribió en 1903, que la importancia de las Filipinas para la política exterior estadounidense es vital porque son “la razón por la que Estados Unidos ahora es un poder asiático” (129) tras haberlas adquirido como colonia después de la guerra hispano-estadunidense en 1898.

Por otra parte, se pudo observar que cuando las Filipinas formaron parte de la estrategia estadounidense no solo se convirtieron en el dique de contención para China, sino también en una puerta de entrada a la región del mar del Sur de China principalmente para Estados Unidos y en

menor medida para Japón, parte de la razón que explicaría por qué China las categorizó como adversarias.<sup>56</sup>

Con la llegada de la administración de Rodrigo Duterte, las Filipinas se distanciaron de Estados Unidos, soslayaron el fallo como punto de presión en la relación bilateral con China y se acercaron a este último país para avanzar en la pacificación de la región, aunque fuera de manera temporal porque la reclamación territorial continuaba latente. Por ejemplo, en una conferencia de prensa en abril de 2017 se pudo apreciar una postura sosegada y conciliadora por parte de China -alejada de la diplomacia del guerrero lobo para contestar a los países occidentales que la atacaban- respecto a la intención del presidente Duterte de enviar tropas militares a ocupar las islas que Filipinas reivindicaba como suyas. Si bien Hua Chunying (2017) reivindicó la soberanía de los territorios, se mostró cautelosa y conciliadora con el gobierno filipino al mencionar que:

Tras tomar nota del informe, la parte china está preocupada. Esperamos que la parte filipina continúe gestionando apropiadamente las disputas marítimas con China y trabaje con nosotros para mantener el crecimiento sólido y constante de las relaciones entre China y Filipinas (Hua, 07/04/2017).

¿Por qué la portavoz china respondió sosegadamente y no con la diplomacia del guerrero lobo? Desde mi interpretación se debe a que China ya no percibía a las Filipinas como un adversario y este país había reducido su discurso asertivo hacia China. Además, la estrategia de negociación filipina siguió el juego chino, esto quiere decir que las Filipinas abandonaron la retórica de la

---

<sup>56</sup> Me refiero al ingreso a la región desde un ámbito político-operativo, es decir, con las Filipinas como aliadas en la contención hacia China, a ambos países -Japón y Estados Unidos-, pero principalmente a Estados Unidos, les permitió sustentar las actividades ofensivas en materia diplomática y militar. La presencia en materia económico-comercial siempre ha existido, por ejemplo, con el tránsito de embarcaciones comerciales o los foros entre Estados Unidos y ANSEA. Además de las dos razones mencionadas, es importante recordar que el principal motivo por el que China categorizó a las Filipinas como adversario fue porque a su juicio este último país se apropió de sus territorios y trató de legitimarlos como suyos mediante el fallo del arbitraje.



ignominia internacional hacia China y prefirieron iniciar negociaciones bilateralmente con ese país, como lo había solicitado en numerosas ocasiones.<sup>57</sup>

Para China el alineamiento con Filipinas se convirtió en égida de la continua presión y ataques que le realizaban Estados Unidos y Japón. Conforme el acercamiento entre ambos países se profundizaba, China proyectó la imagen de una región estable y pacífica con el objetivo de contrarrestar y hasta desechar los códigos geopolíticos de los otros dos países. Por ejemplo, a finales de octubre de 2016 la agencia de noticias Kyodo reportó que, ante el acercamiento entre China y Filipinas, el gobierno japonés estaba preocupado; exhortaría al gobierno filipino a respetar el fallo del arbitraje y a fortalecer la cooperación con Japón y con Estados Unidos (Hua 21/10/2016).

Hua Chunying (2016) respondió que el acercamiento entre ambos países era una aspiración natural de ambos pueblos y ayudaría a pacificar a la región:

[...] es en el interés fundamental y común para los pueblos chino y filipino que China y Filipinas mejoren y desarrollen sus relaciones en todos los ámbitos y que la cuestión del mar del Sur de China vuelva a la vía del diálogo y las consultas bilaterales, lo que también favorece la paz y estabilidad regionales (Hua 21/10/2016).

Al mismo tiempo aprovechó el espacio para acusar a Japón de disimulo por ansiar la paz en el discurso, pero en la práctica buscar desestabilizar a la región:

Algunas personas en Japón siguen hablando de paz y estabilidad regionales, pero se sienten ansiosas e inquietas cuando la paz y la estabilidad regionales están a punto de lograrse. Las verdaderas intenciones de Japón detrás de su desesperada interferencia en la cuestión del mar del Sur de China quedan al descubierto para que todos las vean (Hua 21/10/2016).

Para 2017 China y Filipinas habían establecido el “Mecanismo de Consulta Bilateral China-Filipinas sobre el mar del Sur de China” que tenía como objetivo principal abordar las preocupaciones relativas a la cuestión del mar del Sur de China, pero también para profundizar la

---

<sup>57</sup> Para la cultura china la ignominia se considera una afrenta grave.

cooperación bilateral en una serie de campos que iban desde la pesca hasta la exploración de petróleo y gas. Este mecanismo fue, en parte, producto de la visita de Estado que realizó el presidente Duterte a China en octubre de 2016, a tan solo cuatro meses de haber tomado posesión como presidente de Filipinas. Sobre el particular, Lu Kang (2018) declaró:

las dos partes han estado utilizando esta plataforma para abordar adecuadamente las diferencias, prevenir y gestionar accidentes marítimos y promover la cooperación marítima práctica, lo que ha logrado resultados positivos [...] La parte china cree que la exitosa celebración de esta reunión [se refiere a la tercera reunión de este mecanismo que se llevaría a cabo en China en octubre de 2018] hará contribuciones positivas al sano desarrollo de las relaciones entre China y Filipinas y a la paz y estabilidad en el mar del Sur de China (Lu 16/10/2018).

El cambio de bando por parte de Filipinas, para Estados Unidos y Japón significó un reajuste en su estrategia de proyección en la región. ¿Si las Filipinas no estaban interesadas en presionar a China con la puesta en práctica del fallo qué caso tenía que dos actores externos utilizaran este recurso si no estaban directamente involucrados? La respuesta a esto tendría que obedecer a la lógica principalista de su política exterior y sistema democrático. Sin embargo, desde ese momento se apreció que ambos países disminuyeron en su retórica el uso sobre la importancia de la puesta en práctica del fallo y apostaron por los otros códigos geopolíticos que ya fueron abordados.

### **La ASEAN identificada como aliada**

Por último, en la cuestión del mar del Sur de China se pudo visualizar a la ASEAN como una importante aliada para China debido a que con esta asociación pudo proyectar una imagen de sosiego regional y de camaradería. En diciembre de 2016 un medio de comunicación le preguntó al diplomático Geng Shuang (2016) si China seguía comprometida con la promesa de no militarizar las islas en el mar del Sur de China. El portavoz chino respondió que:

China está comprometida a mantener la paz y la estabilidad en el mar del Sur de China con los países relevantes de la ASEAN.<sup>58</sup> En la actualidad, gracias a los esfuerzos concertados de China y los países de la ASEAN, la situación en el mar del Sur de China se ha estabilizado y está mejorando (Geng 15/12/2016).

El diplomático chino pudo haber enfatizado los esfuerzos unilaterales chinos por mantener a la región estable sin hacer referencia a otro actor involucrado. Aunque el periodista no se refirió a la ASEAN, Geng sí la mencionó, pero no lo hizo por mera casualidad, sino con la intención de proyectarla como aliada de China. La razón obedece a que sus miembros, además de ser todos Estados ribereños del mar del Sur de China, son vecinos y algunos de ellos, junto con China, reclaman las formaciones geológicas y expresar un discurso en el que conjuntamente los países ribereños realizan “esfuerzos concertados” que han permitido “estabilizar” a la región, pretende ser el discurso geopolítico chino que busca contrarrestar la narrativa negativa de que las reclamaciones chinas desestabilizan al mar del Sur de China (Geng 15/12/2016).

No obstante, es importante hacer la sutil distinción de que China no percibe a la ASEAN como una aliada por la firma de la DOC, tampoco concibe que las cumbres ASEAN-China sea el foro para resolver la cuestión del mar del Sur de China, más bien la percibe como una aliada para proyectar estabilidad en la región. Esto lo dejó claro Hua Chunying (2014) cuando mencionó que:

La cuestión del mar del Sur de China no es un problema entre China y la ASEAN. China se opone al plan de ciertos países de arruinar la atmosfera amistosa entre China y la ASEAN aprovechando la cuestión del mar del Sur de China. China está disputa a seguir adelante con la implementación integral y efectiva de la DOC junto con los países de la ASEAN, a fin de salvaguardar la paz y estabilidad de la región (Hua 10/05/2014).

La importancia de la ASEAN como código geopolítico aliado para China, se vio reflejado en octubre de 2018 cuando llevaron a cabo un ejercicio naval cerca de Zhanjiang, Guangdong. Para Lu Kang (2018) el ejercicio militar era: “una medida importante para que las dos partes

---

<sup>58</sup> De todos los países miembros de la ASEAN (Brunéi Darusaalam, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam), se refiere aquellos con los que existen controversias territoriales.

profundicen la cooperación en defensa y seguridad y mejoraran la confianza mutua” (Lu 19/10/2018).

En esa conferencia de prensa, un medio de comunicación le preguntó al diplomático chino acerca de la supuesta intención de su país de incluir, en el borrador del Código de Conducta, una cláusula que prohibiera a los países externos a la región realizar ejercicios navales sin el permiso de los países signatarios, intención que tiene la finalidad excluir las operaciones de libertad de navegación de Estados Unidos. El portavoz chino respondió que el proceso de elaboración del DOC era una cuestión interna entre China y la ASEAN, por lo que no podía negar ni confirmar dicha información, pero se limitó a mencionar que: “Con los esfuerzos conjuntos de todas las partes se ha formado un único proyecto de texto de negociación como base para la consulta” (Lu 19/10/2018).

Para concluir el presente capítulo, se pudo observar que, el mar del Sur de China, no solamente es una arteria fundamental para el comercio y la seguridad internacional, sin mencionar que su explotación permite la obtención de importantes recursos estratégicos como energéticos o alimenticios. Sino que también, el mar del Sur de China como espacio estratégicamente construido, representa una puerta de entrada para Estados extrarregionales o una barrera que impida su interferencia en asuntos regionales.

La proyección geopolítica de China en el mar del Sur de China fue de carácter reaccionaria, es decir, se articuló con la finalidad de responder y contrarrestar la política exterior que Estados Unidos, Japón y otros países ejecutaron en contra de China. Sin embargo, dicha geopolítica dista significativamente de aquella que China proyectó en la disputa fronteriza con India.

## Capítulo 4. La disputa fronteriza con India

### 4.1 La relación bilateral sino-india ¿y Estados Unidos?

A diferencia de la cuestión del mar del Sur de China y su página web 南海问题, la cancillería china no posee una página en la que recopile las conferencias de prensa, documentos, declaraciones o posicionamientos de su gobierno relacionados exclusivamente con la disputa fronteriza con India. ¿A qué se debe la inexistencia de una página electrónica? Probablemente porque no la necesita, pero su ausencia dice mucho. El propósito de que un ministerio de relaciones exteriores gestione un sitio web en inglés con un objetivo tan particular como abordar una de las cuestiones anteriores, más allá de contribuir como acervo histórico digital, estriba en la necesidad de difundir internacionalmente su postura para defender y promocionar sus intereses por los cuestionamientos que otros Estados realizan, como se vio en el capítulo anterior.

Sobre la disputa fronteriza con India, es viable argumentar que el gobierno de China no está interesado en difundir su posicionamiento de la misma manera en que lo hace con la cuestión del mar del Sur de China, lectura que puede hacer inferir al lector la intrascendencia de la disputa fronteriza para el gobierno chino. Sin embargo, cualquier cuestión territorial reviste la mayor importancia para su Estado porque, como se vio en el marco teórico, la unificación territorial es una de las grandes metas nacionales de China. Entonces, ¿por qué difundir su posicionamiento en un medio de difusión digital no es una prioridad para el gobierno chino?

Entre las posibles razones, está la relacionada con la cuestión de la soberanía china ejercida en los territorios fronterizos con India. A pesar de existir un conflicto territorial, la disputa con India no

es cuestionada por los medios de comunicación internacional con la frecuencia con la que los territorios disputados en el mar del Sur de China si aparecen. ¿A qué se debe este fenómeno? Considero que se debe a dos motivos. El primero es que China no promociona la reivindicación de la soberanía sobre esos territorios, como sí lo hace con el mar del Sur de China, la razón la explicaré más adelante. El segundo motivo es la importancia geoeconómica de esos territorios. Mientras que el mar del Sur de China es una de las principales arterias comerciales del mundo y el dominio de las islas y arrecifes disputados por China en gran medida permiten su control, la región donde se localizan las fronteras disputadas con India guardan importancia local. Esto significa que solo son relevantes para China e India porque se trata de la definición de su frontera en un territorio previamente delimitado, pero por motivos de seguridad esta redefinición es importante para los países vecinos. Aunque por la IFR que China impulsó desde 2014 y el recientemente anunciado Corredor Económico India-Medio Oriente-Europa (CEIMO) en el que Estados Unidos busca competir y contener a China, la región de Asia del sur y Asia central se están convirtiendo en una importante arteria para el comercio internacional, pero aún no está consolidada como sí sucede con el mar del Sur de China.<sup>59</sup>

Debido a la relevancia que tiene el mar del Sur de China para la consecución de los intereses de potencias como Estados Unidos, Japón o algunos miembros de la UE en la zona, este conflicto ha recibido una mayor exposición mediática internacional y mayor presencia en los estudios especializados que la disputa en la frontera sino-india. En razón de los efectos de la globalización

---

<sup>59</sup> El Corredor Económico India-Medio Oriente-Europa fue anunciado en septiembre de 2023, en el marco de la cumbre del G20 en Nueva Delhi. Los países que firmaron el memorando de entendimiento fueron: India, Estados Unidos, Francia, Alemania, Italia, la UE y Arabia Saudita. De acuerdo al memorando, el corredor busca “estimular el desarrollo económico mediante una mayor conectividad e integración económica entre Asia, el Golfo Árabe y Europa” con dos corredores, el del este que conectará India con el Golfo Árabe y el del norte que lo conectará con Europa. El objetivo es construir un ferrocarril que complemente las rutas marítimas y facilite el tránsito de bienes y servicios por la zona, pero también tender cables para electricidad y conectividad digital, al igual que tuberías para la exportación de hidrógeno limpio (The White House 2023).

en la política internacional y, por ende, la capacidad de influencia de aquellos países en los medios occidentales, el interés de Estados Unidos y sus aliados mencionados párrafo arriba, rebasa el alcance mediático que podría tener el conflicto si políticos y académicos atendiesen exclusivamente la naturaleza internacional del fenómeno, entre, los Estados directamente involucrados en él: China, Filipinas y Vietnam. Aunque el problema, desde mi punto de vista, no son los intereses de las potencias occidentales, sino la amenaza que para ellos representa el hecho de que China controle los territorios que reivindica como suyos.

De tal modo, el significado de la presencia de estos países cerca del territorio chino -sea tierra o costa- no es el mismo que la presencia de los países de Asia del sur para China. La presencia de los países occidentales en dicha zona geográfica busca defender sus intereses de forma activa y disuadir a China de ciertas acciones que consideran amenazantes. Dicha presencia para China es una amenaza a sus intereses por lo que este último país ha tenido que responder con acciones contestatarias, como se visualizó en el capítulo anterior.<sup>60</sup> Por su determinismo geográfico, China, India y los países de Asia del sur históricamente se han lidiado entre ellos y debido a su vecindad geográfica prefieren mantener relaciones de cordialidad en vez de sostener una confrontación que desestabilice la región y tenga repercusiones negativas.<sup>61</sup>

Además, no es lo mismo la presencia de los países de Asia del Sur que la de los países occidentales porque no poseen las mismas capacidades económicas, militares y diplomáticas. Estados Unidos o Japón tienen mayor alcance en la acción colectiva y por tanto en la creación de coaliciones

---

<sup>60</sup> Según las conferencias de los portavoces de la cancillería china, China no se opone a que grandes potencias como Estados Unidos y Japón tengan intereses en la región.

<sup>61</sup> Aunque, si un Estado decide llevar a cabo acciones bélicas muy probablemente es porque en los cálculos realizados por sus tomadores de decisiones los beneficios de un conflicto serían más positivos que sus consecuencias. De cualquier forma, un conflicto repercute internacionalmente en víctimas civiles, combatientes, desplazamientos forzados o refugiados; aumento de los costos de alimentos y energéticos por la interrupción de su producción y consumo, bloqueos en las vías de comunicación, entre otros más.

internacionales que les permita presionar eficazmente. Es más probable que Japón tenga mayor capacidad de influir internacionalmente que Nepal. Sin embargo, Pakistán, India y China forman el triángulo nuclear lo que les permite tener mayor peso en una mesa de negociación.

Segundo, la cuestión del mar del Sur de China no solamente implicó negociaciones directas de China con los actores involucrados en las disputas territoriales como Filipinas, Vietnam o la ASEAN, sino que también debió lidiar con otros Estados. En ese contexto, China se vio en la necesidad de defenderse y promover sus intereses de forma continua y de manera enérgica ante la presión que los otros países ejercían hacia ella.

En el caso de la disputa fronteriza con la India las negociaciones involucran a un solo interlocutor: India, un país vecino con el que China ha tenido una relación calificada como frágil y con altibajos (GZero 2023, Malik y Madan 2023, The Economist 2023). Pero que también goza de características que podrían coadyuvar a ampliar la representación de la relación con cualidades positivas como la coexistencia y el entendimiento. ¿Por qué la categorizo así? Porque a pesar de los fuertes momentos de divergencia que ambos países han atravesado a lo largo de la historia, su vecindad geográfica y los principios de política exterior relacionados a la coexistencia pacífica, acuñados por ambos países, los ha encausado a mantener una relación de cordialidad y cooperación que les ha valido una asociación estratégica. Incluso en la actualidad sus economías son complementarias. Esto no quiere decir que entre ambos países no exista cautela para conducir la relación bilateral, aunque existan profundas diferencias en la percepción que los líderes gubernamentales han construido sobre el otro a lo largo de la historia.

Ahora bien, antes de realizar la investigación de este capítulo consideraba que el tema central -o al menos el más importante de la relación bilateral entre China e India- debía ser la disputa fronteriza por lo delicado del asunto y porque ambos gobiernos proyectan un discurso nacionalista,



aunque en el caso de China porque la unificación territorial es una de las grandes metas nacionales. Por el contrario, al realizar la investigación me di cuenta de que se trata de un tema olvidado, pero ese soslayo ha sido a propósito, es parte de la estrategia de política exterior que China ejecuta hacia la India y que más adelante explicaré, pero por ahora basta decir que la promoción de una narrativa de cercanía entre ambos países es lo que se difunde prolijamente.

Por tal circunstancia considero que, para este análisis, es imperativo añadir a otro actor, Estados Unidos, país que, a pesar de no estar involucrado en las negociaciones sobre la disputa fronteriza, ejerce un papel secundario debido a que percibe en India, como a Filipinas en el Pacífico, a un importante aliado para contener a China en el sureste de Asia y el océano Índico. Sin embargo, cuestiones como la conflictiva relación fincada a partir de la guerra sino-india en 1962 y la influencia estadounidense en los gobiernos de la India, sobre todo a partir de la década de 1990, han incidido en el propio interés de India para contener el ascenso de China. Es importante mencionarle al lector que no es en el interés de este trabajo ahondar a detenimiento en la visión de la India ni tampoco en la relación entre estos tres países, pero sí es importante contextualizarla de forma general, con el objetivo de que pueda comprenderse cómo China se proyecta con India.

Tercero, la idea de que la relación entre China e India es frágil y que ambos países solamente buscan competir entre ellos, considero que es precisamente lo que ha llevado a los tomadores de decisiones estadounidenses aprovechar esas desavenencias para acercarse a India y ofrecerse como una alternativa de desarrollo a China, pero al mismo tiempo para tratar de contenerla conjuntamente. Un segundo motivo es la importancia de la ubicación geográfica de India para Estados Unidos: primero, por la vecindad con China y, segundo, porque India sirve como enclave para tener presencia e influencia en el sureste de Asia y el océano Índico, permitiendo contener la

influencia china en esa vasta región. Tercero, India es considerado por los países occidentales como “la democracia más grande del mundo”, por lo que ideológicamente hay afinidad entre ellos.

Adicionalmente considero que existe una hipótesis de carácter estratégico que podría abonar en el entendimiento del por qué Estados Unidos trata de acercar a India a su zona de influencia y distanciarla de China y se debe por el potencial que ambos países representan para Asia en lo particular y para el mundo en lo general. Para Pablo Bustelo (2008), profesor español de la Universidad Complutense de Madrid:

La cooperación entre los dos gigantes asiáticos (el escenario que cabría llamar “Chindia”) podría acelerar sustancialmente el desplazamiento hacia Asia del centro de gravedad económica del planeta e incluso, dicen algunos, dar lugar a una nueva forma de globalización alternativa a la basada en la hegemonía de Occidente. Si, por el contrario, las economías china e india entran en fuerte competencia en mercados propios o terceros (el escenario que se podría denominar “China + India”) las rivalidades consiguientes podrían retrasar el ascenso de Asia y consolidar, de paso, el tipo vigente de globalización [...] (Bustelo 2008, 78).

El ascenso de Asia al que se refiere Bustelo lo describe muy bien el profesor singapurense Kishore Mahbubani en su libro *The New Asian Hemisphere. The irresistible shift of Global Power to the East*. En él, Mahbubani (2008) hace un aleccionador y exhaustivo análisis acerca del languidecimiento de occidente y el resurgimiento de los países asiáticos en la toma de decisiones internacionales, concretamente China e India. Países a los que consideró potenciales alternativas para el liderazgo internacional ante la pérdida de influencia tanto de Estados Unidos como de la UE.<sup>62</sup> ¿Por qué esos dos países y no Japón? Como se vio en el capítulo anterior, Japón tiene más interés en participar con occidente que con Asia, basta recordar que forma parte del G7. Por el contrario, China e India son países comprometidos con Asia y con el sur global. Además, ambos

---

<sup>62</sup> Es importante mencionarle al lector que para el autor China e India aún no se encuentran listos para dicho liderazgo. China porque carece de la experiencia internacional, dado que históricamente siempre se ha preocupado más por desarrollar la civilización china que por una civilización global. India, por el contrario, tiene una visión cosmopolita, es una democracia, pero de los cuatro candidatos (Estados Unidos, UE, China e India) es el más débil en términos de PIB, altas tasas de pobreza, y tiene una visión económica proteccionista (Mahbubani 2008, 262 y 263).

países han tenido un importante y veloz desarrollo en las últimas décadas: en términos de dinamismo económico; avances tecnológicos e industriales; progreso en la erradicación de la pobreza; integración en las cadenas globales de valor y en el comercio internacional y la mejora en materia de seguridad -en el caso de China-; bono demográfico y la especialización de su mano de obra; y el aumento de su presencia internacional y militar, entre otros factores (Mahbubani, 2008).

El profesor singapurense es muy cauteloso y se distancia de la idea de que China o India busquen alterar las normas y principios internacionales porque, según él, con estos preceptos ambos países se han beneficiado y han logrado las altas tasas de crecimiento económico que les ha permitido reducir la pobreza, razones suficientes para pensar que ambos países seguirán manteniéndolos para beneficiarse de ellos. También deshecha la idea de que los países asiáticos dominarán a los occidentales, más bien considera que estos últimos seguirán siendo exitosos y prósperos, pero perderán sustancialmente su influencia internacional (Mahbubani 2008).

Mahbubani (2008) denominó al ascenso asiático como “la marcha a la modernidad” y para él se trata de la aspiración de que la población de estos países asiáticos alcance el mismo nivel de desarrollo que goza la población de los países occidentales. Sin embargo, considera que occidente, lejos de celebrar el progreso asiático, está profundamente preocupado por la pérdida de poder que implica para ellos. Para entender esta idea, Mahbubani escinde al occidente en dos partes: la parte filosófica y la parte material. El aspecto filosófico comprende el desarrollo del ser humano; la identidad religiosa judeo-cristiana e intelectual proveniente de Grecia y Roma; y el desarrollo de la ciencia y tecnología, mientras que la parte material, lejos de estar impulsada por los valores occidentales, está preocupada por maximizar los intereses materiales de occidente (Mahbubani, 2008).

Al respecto Mahbubani mencionó que:

La relativa falta de celebraciones en Occidente por el ascenso de Asia muestra la conciencia de Occidente de que, si bien está ganando en la dimensión filosófica (debido a que los países asiáticos adoptan valores occidentales para desarrollarse como el libre mercado), puede sufrir algunas pérdidas reales en las dimensiones materiales. No habrá pérdidas absolutas: la mayoría de los Estados occidentales seguirán estando entre los más ricos y mejor dotados. Sin embargo, habrá pérdidas relativas. La relativa superioridad material que el occidente material ha disfrutado durante siglos disminuirá gradualmente. También habrá pérdidas relativas en otra área clave: poder. Los Estados occidentales han acumulado poder en una amplia gama de instituciones globales [...] para que estas instituciones globales sean efectivas hoy, las grandes potencias del siglo XXI (China e India) deben participar en su gobernanza y toma de decisiones (Mahbubani 2008, 121).

Independientemente de la idea de una China e India cooperativas o competitivas -como expuso Bustelo (2008)-, ambos países participan activamente en los BRICS. A pesar de que continuamente académicos y periodistas occidentales publican análisis con pronósticos pesimistas sobre el futuro de este grupo o consideran como un impedimento las asimetrías económicas y políticas entre sus miembros, a día de hoy sigue siendo considerado una alternativa a la gobernanza del G7 (Millar, 2023; Dixon 2023; y Philipe 2023). Entre otras razones, por su convicción de crear un mundo multipolar y su capacidad de coordinar las posturas políticas de los países del sur global. Además, en la cumbre de Johannesburgo de 2023, los BRICS decidieron expandir su membresía e invitaron a nuevos países a unírseles, entre ellos, Arabia Saudita, Egipto, Etiopía, Emiratos Árabes Unidos e Irán,<sup>63</sup> países que probablemente podrían inyectar nueva fuerza material al grupo, sobre todo en cuestiones energéticas (Atlantic Council Experts 2023).

Por otra parte, considero que es poco plausible que India apoye a Estados Unidos en acciones que perjudiquen a China y al mismo tiempo en iniciativas que la distancien de Estados Unidos en favor de China, ya que la India históricamente ha ejecutado una política exterior independiente y neutral a los bloques de poder, difícilmente se supeditaría al interés estadounidense o chino, aunque

---

<sup>63</sup> También Argentina, pero el nuevo presidente Javier Milei rechazó la adherencia de su país a los BRICS en diciembre de 2023.

considero que la razón más relevante es porque no está en el interés nacional indio perjudicar a sus socios más importantes Estados Unidos y China, sin mencionar que este último es su vecino más importante.

¿Por qué China y Estados Unidos son tan importantes para India? De acuerdo con el gobierno indio desde 2019 hasta 2022 los principales socios comerciales de India en comercio total fueron, de mayor a menor, los Estados Unidos, Emiratos Árabes Unidos y China (Department of Commerce 2024). En términos de exportaciones, en 2020 Estados Unidos fue el principal socio comercial de India con una participación del 17%, seguido de Emiratos Árabes Unidos con 9.2% y China con 5.3%, pero para 2023 el comercio con Estados Unidos le generó una balanza comercial superavitaria de 28 mil millones de dólares. Ese mismo año India exportó 7,758 bienes a ese país, entre los más importantes se encontraron, gemas y joyería; medicamentos; productos petroleros; y prendas confeccionadas de algodón. Estados Unidos fue la tercera fuente más importante en cuanto a inversión extranjera directa (IED) por un valor de 6 mil millones de dólares (IBEF 2024). Además, en Estados Unidos radica una importante diáspora de más de 4 millones de personas de origen indio (Rico, Hahn y Spence 2023) y alrededor de 200 mil estudiantes indios realizan estudios en universidades estadounidenses (Office of the Spokesperson 2023).

No está demás mencionar que Estados Unidos concibe a India parte de la estrategia “*de-risking*” o deslocalización y que también se le ha denominado como *friendshoring* (The Times of India 2023). Esto significa, que las empresas estadounidenses que se encontraban en China pueden irse a India y producir sus bienes desde ese país y seguir obteniendo los beneficios que las economías asiáticas brindan a las empresas estadounidenses sin que exista una interrupción en su producción.

Respecto a las importaciones, China se posicionó como el principal mercado de origen de India, con una participación del 13.8% (WTO 2020, 28).<sup>64</sup> De hecho, la balanza comercial entre ambos países es deficitaria para India, por un valor aproximado de 90 mil millones de dólares (Krishnankutty 2023).<sup>65</sup> En 2023 los principales bienes que India importó de China fueron componentes electrónicos; hardware y periféricos; instrumentos de telecomunicaciones; productos químicos orgánicos; y maquinaria para productos lácteos (IBEF 2024).

Existen cinco sectores clave de la economía india que son fuertemente dependientes de las importaciones de China, uno de ellos es la industria farmacéutica, sector que en 2022 generó ganancias por 42 mil millones de dólares para la economía india.<sup>66</sup> India es el tercer productor mundial de medicamentos, pero el primero en producción de medicamentos genéricos, lo que le ha valido el título de “farmacia del mundo” (Agrawal 2023), inclusive contribuye con el 20% de la producción mundial de medicamentos genéricos y el 60% de las vacunas. Sin embargo, se calcula que alrededor del 70% de sus ingredientes activos provienen de China (The Economist 2023), esto quiere decir que India obtiene los principales ingredientes de sus medicamentos de China, después realiza un proceso de transformación y finalmente los exporta a países como Estados Unidos, Bélgica, Sudáfrica o Reino Unido (IBEF 2024). Algunos de los ingredientes activos que India importa de China son el aminofenol con el que se elabora el paracetamol; el ibuprofeno; la amoxicilina; y varios tipos de penicilina (Dhar 2020).

---

<sup>64</sup> La cifra en el Trade Policy Review sobre India realizado por el Trade Policy Review Body de la OMC establece que China continental participa con un 13.8% en las importaciones de India, mientras que “Hong Kong, China” aporta un 3.6%. La OMC considera a Hong Kong como un territorio aduanero independiente, pero si ambas aportaciones se suman, dado que Hong Kong pertenece a China, dan como resultado 17.4% en la participación de las importaciones de India (WTO 2020).

<sup>65</sup> El hecho de que una balanza comercial sea deficitaria no significa que sea malo, por el contrario, las exportaciones son el costo que un país tiene que recurrir para poder seguir consumiendo, es decir, para importar, por lo tanto, las importaciones son benéficas para un país.

<sup>66</sup> Los sectores dependientes de las importaciones chinas son: celdas fotovoltaicas, motocicletas, textiles y productos electrónicos.

Otro de los sectores de la economía india dependientes de las importaciones chinas es el de las telecomunicaciones. En 2015 el gobierno indio puso en marcha el Programa Digital India para, entre otras cosas, digitalizar a su sociedad y crear una economía de conocimiento. La columna vertebral de este programa es la infraestructura inalámbrica que utiliza productos y tecnología china de empresas como ZTE o Huawei. En 2020 se calculó que más del 83% de los teléfonos celulares y alrededor del 90% de las televisiones de color importadas por India provenían de China (Dhar 2020).

Lo anterior no significa que la India no perciba a China con cautela. Por ejemplo, el canciller Subrahmanyam Jaishankar en su más reciente libro *Why Bharat Matters* publicado a inicios de 2024, ofrece un panorama holístico sobre la percepción de su gobierno respecto a la relación bilateral con China. Algunos de los puntos más apremiantes que comentó el canciller y que pueden servir para esta investigación son los siguientes.

El canciller considera que la relación entre China e India ha dejado de ser un asunto bilateral y regional, para convertirse en uno de carácter global debido al peso geoeconómico de ambos países: “(ambos Estados) tienen que tomar en consideración al resto del mundo cuando hagan cálculos sobre el otro. La forma en que concreten acuerdos no solo determinará la prospectiva de ambos países, sino del continente y tal vez del mundo actual” (Jaishankar 2024, 141). Incluso también comparte la idea de que ambos países son pieza fundamental del siglo asiático: “juntos son los motores de lo que se ha proclamado el siglo de Asia” (140).

No obstante, Jaishankar (2024) calificó a la relación con China como el reto más apremiante para el desarrollo de India: “Entre las muchas cuestiones que India tiene que enfrentar en su esfuerzo para ascender en el orden mundial, la relación con China sin duda alguna presenta el problema más complejo” (Jaishankar 2024, 140) ¿Por qué el canciller indio calificó así la relación con China?

Debido a la vecindad geográfica y el aumento de las capacidades económicas, militares y diplomáticas de China:

[...] una disputa fronteriza intratable y diferentes modelos político-económicos han creado una narrativa competitiva [...] El hecho de que sean vecinos inmediatos ha añadido complejidad a sus vínculos. Una periferia común y un equilibrio de poder también han contribuido a un sentimiento de rivalidad. También es una realidad que el alcance e influencia de China se han ampliado significativamente (Jashinkar 2024, 140).

Jashinkar (2024) reconoció la importancia de China en el desarrollo de India:

China se convirtió en uno de nuestros principales socios comerciales, una fuerte importante de inversiones incluso de tecnología, un participante en proyectos de construcción de infraestructura y un destino de turismo y educación (Jaishankar 2024, 142).

Sin embargo, con una visión revisionista también recordó algunos eventos dolorosos para India que sustentan la desconfianza que le tienen a China. Por ejemplo: en la década de 1950, India apoyó la reclamación de China al Consejo de Seguridad de la ONU y en la actualidad China no apoya su candidatura:

En cambio, la decisión de Nehru en 1955 fue declarar que India no tenía prisa por ingresar al Consejo de Seguridad en ese momento, aunque debería estar ahí. El primer paso, por el contrario, era que China tomara su legítimo lugar [...] aún seguimos esperando que ese país exprese su apoyo a nuestras aspiraciones similares (Jashinkar 2024, 134)

Ahora bien, sobre la disputa fronteriza el canciller mencionó lo siguiente:

Mientras tanto, también hubo una creciente construcción de infraestructura fronteriza y logística en el lado chino. Por el contrario, en esos momentos en la India se creía que era mejor dejar nuestras propias áreas fronterizas sin desarrollar. Esto fue un error de juicio que nos ha costado gravemente. Desde 2014, la India ha hecho mejores esfuerzos para reducir esta considerable brecha de infraestructura que se ha desarrollado durante 30 años. Grandes compromisos elevaron el presupuesto a cuatro veces el anterior [...] Sin embargo, la diferencia en la infraestructura continúa siendo considerable (Jashinkar, 2024:143).

A pesar de la amenaza que supone India por su arsenal nuclear, China no la percibe como un adversario por lo siguiente: desde el punto de vista del realismo político, China tiene mayores capacidades económicas, militares y diplomáticas, incluso el arsenal nuclear chino es mayor que



el de India,<sup>67</sup> pero también su estrecha relación con Pakistán, otro país con armamento nuclear y con el que India guarda importantes desavenencias estratégicas, le permite balancear su relación con India. También, desde el punto de vista de la interdependencia económica, India es un vecino fundamental para China debido a que comparten frontera y tienen una importante interconectividad económica que ya se visualizó previamente. Además, India es un actor con una voz importante dentro del Sur Global y para China es importante como pieza fundamental para proyectar el siglo de Asia.

Me parece interesante la percepción que tienen algunos académicos chinos respecto a India, debido a que contrasta considerablemente con la postura del canciller indio. Por ejemplo, el profesor Liu (2020) reconoce que “India juega un papel importante en el diseño diplomático de China” porque ambos países deben “revitalizar las antiguas civilizaciones asiáticas”, pero él considera que las acciones de su país no son las culpables por las tensiones con India, sino por la “mentalidad y la forma en que la parte india piensa” (Liu 2020).

Esa mentalidad, de acuerdo con Liu (2020), se ve originada debido a las campañas de educación implementadas por el gobierno indio desde 1962 y el nacionalismo del actual partido en el gobierno que generan desconfianza hacia China. Además, la autopercepción de India como una potencia y la creación de zonas de influencia en su pensamiento estratégico junto con su entendimiento de las relaciones entre China y Estados Unidos son las razones por las que existen tensiones entre ambos países. Asimismo, el académico chino considera que India ha tratado de presionar a China para obtener concesiones, pero China no ha sabido comprender las necesidades

---

<sup>67</sup> En enero de 2023, China tenía un inventario de 410 cabezas nucleares, India 164 y Pakistán 170 (Sipri 2023, 248).

de India. Como respuesta, el académico chino insta a ambos países por ningún motivo a caer en la trampa de la lógica occidental de la confrontación geopolítica (Liu, 2020).

Cuarto, precisamente porque China no percibe a la India como un adversario y sí como un aliado, para ella no existe amenaza alguna en la frontera disputada; se puede inferir incluso que percibe la situación controlada. Como se mencionó anteriormente, China ha construido infraestructura cerca de la zona disputada con la finalidad de reforzar su seguridad y fortalecer su soberanía. Además, no hay que olvidar que China históricamente se ha autopercebido como una telurocracia y sus intereses históricamente han estado concentrados hacia Asia central, a diferencia de lo que ocurre en el Pacífico.

#### 4. 2 ¿Socios o rivales?

Por las razones anteriores China no tiene un sitio web como el de 南海问题 y no difunde la disputa fronteriza como sí lo hace con su posicionamiento sobre la cuestión del mar del Sur de China. Sin embargo, el sitio web de la cancillería china posee una sección de los países con los que China guarda relaciones bilaterales y en el apartado de India hay contenido sobre la relación bilateral, aunque no lleva un seguimiento tan puntual o continuo como sí ocurre con las conferencias de prensa del mar del Sur de China. Sobre la cuestión fronteriza también hay información, pero la cantidad es exigua lo que dificulta hacer un análisis temporal, además como ya mencioné, para China la prioridad en la relación bilateral no es la solución de la frontera, sino la proyección de una imagen de cercanía entre ambos países.

En virtud de lo anterior y dado que este capítulo también usa la geopolítica práctica, primero consulté las actividades que los diplomáticos chinos han realizado con sus contrapartes indias. Para ello tuve que examinar un total de 299 comunicados de prensa que comprendieron desde 2016 hasta 2019 ¿Por qué desde esas fechas? Porque a partir de 2016 estaban disponibles, pero solo 20 podrían ser consideradas óptimos porque contenían información sobre la relación bilateral. Sin embargo, la redacción de dichos comunicados no contenía los discursos que los altos funcionarios pronunciaron, más bien eran relatorías de lo que se mencionó y realizó; por tal situación consideré complicada la detección de los códigos geopolíticos. Respecto a la cuestión fronteriza, la información disponible no era relevante durante el período analizado con excepción de un posicionamiento de 2017 sobre el altercado en Donglang.

No conforme con la información obtenida y la falta de información de los dos años anteriores, decidí recurrir a la “Base de datos de la serie de discursos importantes de Xi Jinping”. Dentro de este acervo, investigué 152 discursos del presidente Xi Jinping en materia de relaciones diplomáticas 外交 (*wai jiao*); solamente sirvieron 25 ¿Por qué tan pocos? Porque solo estos discursos abordaron las reuniones bilaterales con el presidente o primer ministro indios durante el período que esta tesis analiza.

Con la información obtenida de los discursos del presidente chino y la información disponible en el portal de la cancillería china sobre la disputa fronteriza, pude realizar el análisis de la proyección de China con la India de forma puntual. En este período comprendido encontré que China se proyecta a través del código geopolítico del “siglo de Asia” y una frontera donde se mantenga la “paz y tranquilidad”.

## Siglo de Asia

El código geopolítico más significativo con el que China se proyectó con India fue el “siglo de Asia”. A mi consideración este código es la piedra angular de la relación que China trata de construir con India durante el período analizado, incluso hasta en la actualidad. A partir de esta visión se desprende el comportamiento de China en los otros rubros de su relación bilateral, incluyendo el tema más complejo: la disputa fronteriza. Al mismo tiempo, el siglo de Asia también configura el comportamiento multilateral de China, pero solamente en los mecanismos con los que comparte membresía con India, es decir, los BRICS o la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS). Es importante hacerle notar al lector que no es en el interés de esta tesis analizar la participación de China en estos organismos. Sin embargo, sí se reflexiona sobre cómo el presidente Xi Jinping, desde el ámbito bilateral con India y con base en el “siglo de Asia” trata de coordinar, aunque de manera general una postura conjunta entre ambos países para trabajar con estas organizaciones.

Otro elemento a destacar de este código geopolítico es que China se proyecta frente a la India como el líder del siglo de Asia. No me refiero a que sea líder por el hecho de que China tenga más capacidades económicas, militares y diplomáticas o que haya alcanzado un mayor nivel de desarrollado que India,<sup>68</sup> más bien por la forma tan efusiva, reiterativa y hasta la proactividad con la que China participa en la construcción de dicho código y por la forma en que lo difunde. Basta visualizar que las participaciones del presidente Narendra Modi en los discursos de las reuniones bilaterales suelen ser reducidas y hasta cautelosas, en comparación con las del presidente Xi Jinping que son copiosas, aunque puede deberse porque las fuentes primarias consultadas son

---

<sup>68</sup> Por ejemplo, en 2021 el presidente Xi Jinping anunció la erradicación de la pobreza extrema (Xinhua 2021).

chinas y no indias; la prioridad, en ese caso, es difundir la postura del jefe de Estado chino y no indio.

Existen tres razones que me permiten inferir que China lidera la proyección del “siglo asiático” y son las siguientes: China trata de incorporar a India a varias de sus iniciativas internacionales, y no India a China. Por ejemplo, China invita a la India a sumarse a la Iniciativa de la Franja y la Ruta; la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés); o el Corredor Económico Bangladesh-China-India-Myanmar y por lo general el primer ministro indio responde evitando mencionar el respaldo o la participación de su país hacia estas iniciativas, pero no a todas como es el caso del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés). Si fuera un problema de edición chino, es decir, que el Estado chino recorte, edite o incluso censure parte de las conversaciones por cuestiones de espacio o de seguridad, no tendría sentido alguno porque estaría en su interés difundir el endoso y la participación de India en la arquitectura internacional china, sobre todo porque India desempeña un papel imprescindible para la construcción del “siglo asiático” y por el interés que Estados Unidos tiene en la India para contener a China.

Las razones por las que India no se suma a esas iniciativas son materia de análisis de otro trabajo, pero considero que responden a factores geoeconómicos como los que mencionó el canciller Jaishankar. También se podría pensar que India no respalda esas instituciones porque, para ese momento, aún no es miembro de ellas y su ingreso requiere un largo proceso de razonamiento para evaluar su viabilidad entre sus tomadores de decisiones. No obstante, en la conferencia de prensa con motivo a la reunión que tuvieron ambos jefes de Estado en Xi'an, China, en mayo de 2015 India anunció su respaldo al AIIB y aún no había ingresado -lo haría hasta enero de 2016-, pero no hizo lo mismo con la IFR vigente desde 2014.

Al respecto ambos jefes de Estado comunicaron en dicha reunión lo siguiente:

Con este fin, Xi Jinping formuló cuatro sugerencias: [...] las dos partes pueden fortalecer la comunicación sobre iniciativas de cooperación como la Iniciativa de la Franja y la Ruta, el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura y la política de "Acción en el Este" propuesta por el primer ministro Modi (Xi 14/05/2015).

Por su parte, el primer ministro indio respondió:

[...] India espera continuar fortaleciendo las relaciones económicas y comerciales con China y una estrecha cooperación con China dentro del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura, creyendo que el AIIB desempeñará un papel importante en el desarrollo económico y social de los países de la región (Xi 14/05/2015).

Segundo, China trata de apartar de la relación bilateral los temas que pueden impedir la construcción del "siglo de Asia". El presidente chino es consciente de la existencia de importantes divergencias entre ambos países que pueden perjudicar severamente la relación bilateral, pero debido a que es una prioridad para el liderazgo chino la construcción de este código geopolítico con India, Xi Jinping prefiere protegerlo y no vincularlo con temas ásperos de la relación como lo es la disputa fronteriza:

[...] al mismo tiempo, no debemos centrarnos únicamente en nuestras diferencias e ignorar la amistad y la cooperación, y menos aún debemos permitir que se perturbe el proceso de desarrollo de los dos países y la situación general de las relaciones bilaterales (Xi 18/09/2014).

Por último, el primer ministro Narendra Modi en la reunión informal que ha sido denominada como espíritu de Wuhan (Liu 2021) mencionó lo siguiente: "Además, creo que el presidente Xi Jinping concede gran importancia al desarrollo de las relaciones entre India y China y lidera personalmente el camino" (Xi, 28/04/2018).

La declaración de Modi puede interpretarse de dos maneras: ¿La relación con India es tan importante que Xi Jinping es quien personalmente la está manejando dentro del proceso de formulación de la política exterior china? o más bien se refiere a que ¿es China, -en la figura de Xi Jinping- quien está impulsando la relación bilateral entre ambos países? Considero que la respuesta a la primera pregunta recae en la naturaleza del cargo de jefe de Estado, es decir, su agenda no le

permitiría concentrarse exclusivamente en ello, muy probablemente para el presidente chino la relación con India guarde mayor importancia que otros países. Respecto a la respuesta de la segunda pregunta, por todo lo analizado anteriormente, China lidera la construcción del “siglo asiático”.

Ahora bien, ¿en qué consiste el “siglo asiático”? En el apartado anterior cité algunos de los argumentos del profesor Mahbubani que me parecieron acertados para entender este concepto. La visión de Mahbubani, desde mi opinión, lejos de ser revanchista, me pareció ecuánime debido a la medida con la que percibe el ascenso de los países asiáticos y no se limita a una visión antagonista en donde el único resultado es la confrontación con occidente, como sí ocurre con la trampa de Tucídides,<sup>69</sup> aunque este es un escenario reducido a un asunto bilateral entre China y Estados Unidos y no entre dos grupos de países o modos de vida.

No obstante, me gustaría complementar la definición de Mahbubani que escribí anteriormente con otro de sus argumentos, porque se puede entender mejor la visión que ambos jefes de Estado, principalmente el chino, transmitieron durante sus discursos de las reuniones analizadas. En ese sentido, el profesor singapurense escribió:

Ya que las mentes occidentales estaban convencidas de los argumentos de Fukuyama de que el mundo había llegado al “fin de la historia”, a principios de 1990, no se dieron cuenta de que en lugar de ver el “fin de la historia” en ese momento, la humanidad estaba experimentando el “retorno de la historia”. ¿De qué se trata este “retorno de la historia”? Este fue el “regreso” de las dos sociedades más pobladas del mundo, China e India (Mahbubani 2022, 2 y 3).<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> Es importante mencionarle al lector que Graham Allison (2018) en su libro *Destined for War. Can America and China Escape Thucydides' s Trap?* busca soluciones para evitar la confrontación entre ambos países.

<sup>70</sup> Contexto: En su más reciente libro -hasta estos momentos de escribir esta tesis-, Mahbubani (2022) escribe que se considera a sí mismo un amigo de occidente y por años ha tratado de explicarles a los intelectuales occidentales la necesidad de que las sociedades occidentales se adapten ante el nuevo ascenso de Asia. Menciona, sin embargo, que la academia estadounidense no escucha al resto del mundo y ha descubierto que un grupo estadounidense de intelectuales se refugia en la tesis del libro *The End of History* de Francis Fukuyama. En él Fukuyama escribe que el único camino para cualquier sociedad humana, sea del país y cultura o religión que sea, debe adoptar el modelo democrático liberal occidental (Mahbubani, 2022).

¿A dónde regresaron? A la toma de decisiones internacionales.

En el discurso que el presidente Xi Jinping pronunció ante el Consejo indio de Asuntos Internacionales en agosto de 2014, se puede apreciar la visión que tiene China sobre el “siglo asiático” y la forma en que China quiere utilizar a la India para proyectar dicho código geopolítico. Por ejemplo, Xi Jinping citó a Deng Xiaoping para justificar el papel de India en la construcción del “siglo asiático”, pero también se puede interpretar que le confiere un estado de iguales, es decir, una relación de cooperación y no de subordinación: “El Sr. Deng Xiaoping dijo que solo cuando China e India se hayan desarrollado habrá un verdadero siglo asiático” (Xi 18/09/2014). Además, es de destacar el uso de la figura de Deng Xiaoping quien es considerado el artífice de la reforma y la apertura de China y quien impulsó relaciones diplomáticas de cordialidad con todos los países, incluso Japón.

Respecto a la interpretación china del “siglo asiático”, el presidente chino declaró que:

Vivimos en una era en la que el panorama internacional está experimentando ajustes profundos y sin precedentes, y una de las tendencias importantes es la posición creciente de Asia en el panorama global. Como dos fuerzas importantes en el proceso de multipolarización mundial, China y la India, como las fuerzas vitales que impulsan el crecimiento económico en Asia y el mundo en general, han sido empujadas una vez más a la vanguardia de los tiempos (Xi 18/09/2014).

Tal declaración es significativa porque da entender que el siglo asiático para China contiene acepciones históricas, materiales y geográficas. En el ámbito histórico, China asume que se trata de su regreso -junto con el de la India- como las potencias que solían ser en la antigüedad. En el aspecto material, reconoce que por el desarrollo que ambos países han tenido, impulsan el dinamismo económico de Asia y, por consiguiente, del mundo; mientras que el geográfico apunta al peso político que ambos países ejercen internacionalmente y que precisamente tiene que ver con su participación multilateral con las organizaciones internacionales que anteriormente mencioné.



Estas acepciones permiten a ambos jefes de Estado proyectar el peso internacional que tienen sus países y recordar por qué “regresaron a la historia”. Por ejemplo, una de esas características es su población y ambos líderes la proyectan como una parte importante de su poder: con una “población combinada de 2,500 millones de habitantes. Cuando China e India hablan con una sola voz, el mundo entero escuchará”. Otro caso es que se asumen como líderes de los países en desarrollo con la idea de multipolarizar al sistema internacional. Para ello retoman el discurso histórico de los cinco principios de coexistencia pacífica:

China y la India deben fortalecer la coordinación estratégica en los asuntos globales, heredar y llevar adelante los cinco principios de coexistencia pacífica [...] y salvaguardar los intereses comunes de ambos países y de los países en desarrollo [...] proveer de soluciones que representen los intereses de los países en desarrollo en los asuntos mundiales como el cambio climático, la seguridad alimentaria, seguridad energética y ciberseguridad. China desea fortalecer su coordinación con India en los mecanismos multilaterales como BRICS, G20, la Organización de Cooperación de Shanghái [...] (Xi 18/09/2014).

Por último, en ese mismo discurso, Xi Jinping delineó las tres prioridades que China e India deben concentrarse para poder construir el “siglo asiático” y precisamente es China quien las enuncia y no India. La primera prioridad es que ambos países deben generar desarrollo en sus sociedades con el fin de que gocen una mejor vida. La segunda prioridad es continuar trabajando por sostener altas tasas de crecimiento económico que permitan impulsar el crecimiento económico de Asia en particular y el del mundo en general. La última prioridad es promover un orden internacional más justo y equitativo.

## **Frontera**

A pesar de que existe un entendimiento mutuo, mas no una solución definitiva, la disputa fronteriza representa el tema más álgido de la relación bilateral entre China e India. En razón de que tiene el suficiente potencial para dismantelar avances en materia de cooperación, incluso perjudicar la

complementariedad económica de ambos países y, por consiguiente, obstaculizar el “siglo asiático”.

Considero que la disputa fronteriza puede ser tan destructiva porque implica un componente defensivo que está íntimamente vinculado con la presencia y actuar de las fuerzas armadas. En la actualidad existe todo un andamiaje bilateral que busca generar confianza y desactivar los conflictos entre las fuerzas armadas de ambos países, por ejemplo: el *Acuerdo entre el Gobierno de la República Popular China y el Gobierno de la República de la India sobre medidas de fomento de la confianza en el ámbito militar a lo largo de la Línea de Control Actual en las zonas fronterizas entre China e India*.<sup>71</sup> Sin embargo, por el simple hecho de la presencia de las fuerzas armadas cerca de la frontera, en cualquier momento puede escalar la situación. Además, ya existen antecedentes del potencial destructivo que tiene la cuestión fronteriza: las guerras de 1962 y 1967, pero al mismo tiempo sirven como lección histórica para evitar que suceda nuevamente.

Segundo, la cuestión fronteriza es tanto una válvula de escape como un punto de presión en la relación bilateral. Es una válvula porque cuando surge un conflicto en la frontera se aprovecha la coyuntura para tratar de modificar aspectos de la relación bilateral. Por ejemplo, tras los acontecimientos fronterizos de 2020, el gobierno indio decidió prohibir 59 aplicaciones de compañías chinas y la justificación respondió a argumentos de seguridad nacional, pero la prohibición se dio a tan solo días del conflicto en la frontera (Reuters 2020). También la frontera es un punto de presión porque le ha permitido a India condicionar el avance de la relación bilateral,

---

<sup>71</sup> Este acuerdo, firmado en 2002 establece lineamientos que los ejércitos de ambos países deben seguir para mantener una buena vecindad. Por ejemplo, ambos países deben evitar realizar ejercicios militares cerca de la LAC con divisiones militares (una división tiene aproximadamente 15 mil tropas), pero si lo realizan con una brigada (aproximadamente 5 mil tropas) deben notificar a la otra parte sobre las generalidades del ejercicio. Otra medida es que no pueden realizarse intrusiones de aeronaves militares en la frontera, en dado caso tiene que ser a más de 10 kilómetros de la LAC (Ministry of Foreign Affairs of People’s Republic of China 2002a).

postura contraria a la de China. Tras los mismos eventos de 2020 el primer ministro Modi declaró que: “la paz y tranquilidad en las áreas fronterizas son esenciales para normalizar los lazos bilaterales con China” (Reuters 2023).

¿Por qué el gobierno indio optó por convertir la cuestión fronteriza en una válvula de escape y un punto de presión? Por resentimiento, sospecha y cautela estratégica. Esto se puede apreciar en las palabras del canciller Jaishankar:

El factor que impulsó anteriormente (el acercamiento entre China e India) fue el deseo de hacer causa común en el ámbito internacional, más que una tendencia ideológica. Fue propulsado en gran medida por la solidaridad no occidental y la unión asiática [...] Desde entonces, la opinión pública (de India) se ha endurecido y la inclinación anterior a confiar excesivamente (en China) ya no es sostenible [...] (Jaishankar 2024, 135).

Más adelante, Jaishankar hace una crítica a los grupos prochinos a los que denominó “chindios”:

[...] defender la opinión de que China valora la armonía por encima de todo, sin cuestionar por qué eso no se aplica a sus vecinos (a India). También los lleva admirar la Iniciativa de la Franja y la Ruta, mientras pasan por alto su violación de la soberanía de la India,<sup>72</sup> [...] Pero son las acciones más que la articulación de estos chindios las que preocupan más profundamente. Al subestimar conscientemente el desafío de China, se socavó cualquier sentido de preparación en la India; hasta el cambio de 2014.<sup>73</sup> El abandono de la infraestructura fronteriza fue acompañado por una falta de voluntad para acelerar la industrialización y crear fortalezas profundas (Jaishankar 2024, 135).

Astutamente China está llevando a cabo una estrategia dual para fortalecer su relación con India: por un lado, está construyendo soportes que tengan un peso tan significativo que cuando surjan altercados fronterizos como los anteriores, sea difícil o costoso dañar el progreso o impedir la dinámica de algún tema de la relación bilateral. Un caso de esta índole serían los peregrinajes al monte Kailash o los intercambios estudiantiles, visitas empresariales o turísticas.<sup>74</sup> No me refiero

---

<sup>72</sup> Debido al Corredor Económico China-Pakistán, que es una ruta fundamental de la Iniciativa de la Franja y la Ruta. India lo considera una violación a su soberanía, porque no reconoce la zona de Cachemira que Pakistán administra como suya, por esa razón la India no ingresa a la iniciativa; ingresar a ella supondría aceptar la soberanía pakistaní.

<sup>73</sup> En septiembre de 2014, India comenzó a construir infraestructura logística, concretamente un canal en la frontera del pueblo Demchok -para India-/Parigas -para China- este último país protestó y desplegó tropas que terminaron enfrentándose con las indias. El enfrentamiento terminó después de tres semanas cuando ambos acordaron retirar a sus tropas (Gilani, 2020).

<sup>74</sup> Año con año hindúes y budistas realizan peregrinaciones al monte Kailash, ubicado en el Tíbet; se cree que les traerá fortuna. En 2015, como un gesto de amistad, Xi Jinping se comprometió a abrir el corredor Nathu La para

a que se impidan dichas visitas o intercambios, sino más bien estas personas pueden convertirse en un grupo de cabildeo que ejerza presión a los tomadores de decisiones para evitar ciertas decisiones que impacten negativamente en los lazos con ese país o tratar de promocionar un mayor acercamiento económico entre ambos países -como los chindios a los que se refirió el canciller indio-.

En la cumbre de los BRICS celebrada en Brasilia, Brasil en noviembre de 2019 los mandatarios de China e India se reunieron y Xi Jinping (2019) comentó que: “El próximo año es necesario organizar conjuntamente el “Año de Intercambios entre Pueblos entre China e India” y celebrar el 70° aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre China y la India y promover la amistad entre pueblos” (Xi, 15/11/2019). Con esta declaración Xi demostró su interés en que ambos países fortalezcan los lazos entre ambas sociedades, precisamente por lo que mencioné anteriormente.

Al mismo tiempo, China evita que el tema de la cuestión fronteriza contamine la relación bilateral porque no es una prioridad inmediata para la administración del presidente Xi, como sí lo es la construcción del “siglo asiático”. Entonces, surge la pregunta: ¿Por qué el interés nacional de mantener altas tasas de crecimiento económico es más importante que el interés nacional de la integridad territorial? Ambos intereses nacionales tienen la misma jerarquía e importancia, pero como refirió Neuchterlein (1976), deben existir concesiones entre los intereses nacionales. En este caso particular el discurso geopolítico chino apunta a que la prioridad para los tomadores de decisiones chinos es el interés nacional económico. ¿Por qué sucede esto? Porque los resultados de los cálculos de los tomadores de decisiones chinos probablemente indican que es más

---

facilitar el peregrinaje, debido a que el único camino, el paso Lipulekh, se dañó por inundaciones en 2013 (The Hindu, 2015).

beneficioso trabajar conjuntamente para proyectar el “siglo asiático”, que realizar movimientos unilaterales que alteren el *statu quo* de la frontera en detrimento de la asociación que se construye con India.

Adicionalmente, ambos países tienen años aceptando el actual entendimiento fronterizo, independientemente de que se susciten altercados fronterizos esporádicos. También, es importante considerar que cerca de la disputada frontera se encuentran arterias comerciales que pertenecen al Corredor Económico China-Pakistán, parte fundamental de la IFR y que conectan con las provincias de Xinjiang y el Tíbet. Un conflicto entre China e India podría alterar la dinámica comercial de toda la iniciativa. Por tal motivo, China ha minimizado la difusión del tema fronterizo, en comparación con la proyección del “siglo asiático”.

También desde 2002 cuando firmaron el *Acuerdo entre el Gobierno de la República Popular China y el Gobierno de la República de la India sobre el mantenimiento de la paz y la tranquilidad a lo largo de la Línea de Control Actual en las zonas fronterizas entre China e India*, ambos países oficializaron la proyección del código geopolítico de “paz y tranquilidad” en su frontera (Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China 2002b). La proyección de este código, a mi juicio, se debe a que tratan de difuminar la idea que existe de que son adversarios o que la paz y la guerra penden de un hilo por dicho problema.

Por ejemplo, en la décima reunión del Mecanismo de Trabajo para Consulta y Coordinación sobre Asuntos Fronterizos China-India se mencionó que:

[...] Las dos partes reiteraron que implementarán seriamente el consenso alcanzado por los líderes de ambos países, controlarán y gestionarán adecuadamente las disputas y salvaguardarán la paz y la tranquilidad en las zonas fronterizas a través de acciones prácticas, en un intento por crear condiciones favorables para el desarrollo sano y estable de la relación bilateral (Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China 17/11/2017).

Asimismo, en una entrevista que le realizó The Hindu al canciller Wang Yi, este último mencionó que:

La cuestión de la frontera es ciertamente difícil, pero con voluntad y determinación firmes, eventualmente encontraremos una solución. Gracias a nuestros esfuerzos conjuntos, las zonas fronterizas entre China y la India han disfrutado en general de paz y estabilidad durante los últimos 30 años y más. Lo que ha ocurrido (la firma del Acuerdo de Cooperación en Defensa Fronteriza de 2013) demuestra que mientras respetemos y tengamos en cuenta las preocupaciones de cada uno e insistamos en gestionar las diferencias a través del diálogo en lugar de la confrontación, seguramente seremos capaces de manejar adecuadamente la cuestión fronteriza y reducir al mínimo su impacto en nuestras relaciones bilaterales (Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China 2014).

China envía el mensaje que ambos países tienen la voluntad para trabajar en favor del bien común de ambos países y la frontera no represente un obstáculo en su relación bilateral. Wang concluye: “Es inevitable que entre vecinos queden ciertas cuestiones históricas o diferencias en intereses inmediatos. Sin embargo, permítanme enfatizar que China y la India tienen mucho más consenso estratégico que diferencias y la cooperación es nuestra principal prioridad” (Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China 08/06/2014).

La postura oficial de China continuó y en la reunión de Chennai, India en octubre de 2019, Xi Jinping volvió a insistir en la necesidad de que ambos países cooperen:

China y la India deben ser buenos vecinos que vivan en armonía y buenos socios que avancen de la mano [...] Es necesario considerar correctamente las diferencias entre los dos países, no permitir que diluyan la situación general de cooperación entre los dos países y, al mismo tiempo, buscar gradualmente el entendimiento a través de la comunicación y resolver constantemente las diferencias [...] Centrarse en la amistad y la cooperación, disipar sospechas y celos y manejar adecuadamente las diferencias y cuestiones delicadas [...] se buscará una solución justa, razonable y mutuamente aceptable a la disputa fronteriza. Abordar con prudencia las cuestiones que involucran los intereses fundamentales de cada uno. Los problemas que no se puedan resolver por el momento deben controlarse adecuadamente (Xi 13/10/2019).

También se podría pensar que la estrategia de desvincular la disputa fronteriza con la relación bilateral o el “siglo asiático” es una táctica dilatoria para desgastar a India. ¿Por qué? Porque la solución de la frontera entre ambos países es complicada, los chinos son una sociedad que perciben el tiempo de una forma muy diferente, con esto me refiero a que esperar 100 años para una sociedad

que clama existir desde hace 5 mil años no representa un desafío. Prueba de ello fue la paciencia y determinación que tuvieron para reclamar el regreso de la soberanía de Hong Kong tras 100 años de dominación británica, al igual que continúan anhelando la unificación con Taiwán. Además, China aún trata de incorporar a la India a su arquitectura internacional como, por ejemplo, convertirla en miembro de la IFR, a pesar de conocer el rechazo indio porque el Corredor Económico China-Pakistán atraviesa territorio disputado con Pakistán.

Mapa 6. Disputa fronteriza con India



\* China no reconoce Arunachal Pradesh, para ella se llama Zangnan y pertenece a la Región Autónoma del Tíbet.  
Fuente: elaborado por Anette Simental con información de Purohit (2020).

Por último, las reuniones informales en Wuhan en 2018 y Chennai en 2019 son las más importante que tuvieron lugar durante el período abordado, con ellas se pudo relanzar la relación bilateral de

ambos países, debido a que en 2017 tuvo lugar el conflicto en Donglang (véase mapa 6), un enfrentamiento que, según analistas, más allá de deteriorar las relaciones bilaterales, pudo llevar a la guerra a ambos países. Liu (2020) consideró que el éxito de ambas conferencias se debió a que China fue más receptiva a los intereses de India y este último país evaluó la importancia del significado del “siglo asiático” (Liu, 2020: 23).

Para finalizar, en este capítulo se visualizó que la producción geopolítica de China en la disputa fronteriza con India fue más simple que la que proyectó en el mar del Sur de China. Esta característica se debió a que China trató exclusivamente con un solo interlocutor: India, país directamente involucrado en la desavenencia fronteriza y al que identificó como aliada. Además, La política exterior de China con India, a diferencia de la del mar del Sur de China, fue de carácter ofensiva porque los estadistas chinos tuvieron el interés de impulsar una narrativa dominante en la que ambos países se presentaron como socios cercanos, a pesar de la existencia de un discurso que buscó proyectarlos como competidores.



## Consideraciones finales

La investigación anteriormente realizada invita a la comparación del discurso geopolítico que China proyectó en la cuestión del mar del Sur de China con respecto al que elaboró en la disputa fronteriza con India. Al utilizar los elementos de análisis de la intensidad de sentimiento de Neuchterlein y los códigos de la geopolítica crítica, pude visualizar lo siguiente:

En el caso del mar del Sur de China, los tomadores de decisiones chinos percibieron una amenaza discursiva y física. Primero, Estados Unidos, la principal potencia militar y económica del mundo, y Japón, entonces la tercera potencia económica del mundo,<sup>75</sup> articularon un discurso geopolítico ofensivo múltiple, es decir, un discurso del que se desprenden varias proyecciones geopolíticas.

De tal manera, este discurso geopolítico múltiple consistió en crear una narrativa dominante en la que retrató a China como un Estado que no respetaba el derecho internacional por no reconocer el arbitraje y que buscaba militarizar la región. Paralelamente este discurso buscó construir espacios de coincidencia internacional para que, junto con los aliados identificados, presionaran a China para que implementara dicho arbitraje, pero al mismo tiempo este consenso internacional también posicionó como discurso dominante la narrativa de que las reclamaciones territoriales de China carecían de validez.

Segundo, el discurso geopolítico ofensivo múltiple permitió a estos Estados legitimar sus ejercicios navales, en función de que se proyectó una amenaza para la seguridad internacional que debía ser controlada, aunque las operaciones navales tenían la intención de disuadir las actividades de

---

<sup>75</sup> Al momento de finalizar esta tesis, Alemania se convirtió en la tercera potencia económica mundial, debido a que su PIB de 4.5 billones de dólares superó al PIB japonés de 4.2 billones de dólares. Cifras de 2023 publicadas a inicios de 2024 (AFP 2024).

reclamación chinas en la región. De ser una amenaza discursiva y lejana, se convirtió en una amenaza física y cercana para China porque los buques militares no pertenecían a cualquier Estado, sino a Japón y principalmente a Estados Unidos, además la presencia de estos buques militares no se dio en aguas lejanas, sino a una distancia relativamente corta de las costas chinas, traducándose en una amenaza potencial para la seguridad nacional de China.

Tercero, la cercanía de los buques navales estadounidenses y japoneses tuvo un claro impacto en el apego sentimental chino, en el sentido de que ambos países fueron potencias que contribuyeron a degradar a China durante el Siglo de la Humillación, especialmente Japón a quien los diplomáticos chinos, en sus conferencias de prensa, constantemente le recuerdan las agresiones que perpetraron a la soberanía china durante la Segunda Guerra Mundial. En el caso de Estados Unidos la rivalidad estratégica en el escenario del Indo-Asia-Pacífico que se pudo apreciar a lo largo de la investigación, aumenta la percepción negativa por parte de los diplomáticos chinos.

Por tales circunstancias, los tomadores de decisiones chinos identificaron como una prioridad defender el interés nacional de “salvaguardar la soberanía nacional e integridad territorial” de su país. Para ello, reaccionaron articulando un discurso geopolítico defensivo múltiple que buscó contrarrestar absolutamente todo el discurso proyectado por Estados Unidos y Japón.

Primero, China reaccionó construyendo una narrativa en donde cuestionó la legitimidad de la CPA y la validez del respectivo arbitraje al considerarlo ilegal. Al mismo tiempo, sus esfuerzos diplomáticos estuvieron orientados en la construcción de un consenso internacional que respaldara la imagen tanto de una China victimizada por ser presionada para acatar un resultado que no reconocía, como la de un líder de un grupo de países que reconocía el derecho de elegir libremente el mecanismo de solución de controversias que se considerara apropiado.

Segundo, por el discurso que buscó desconocer sus demandas territoriales, China trató de reivindicar su soberanía sobre las cuatro formaciones geológicas mediante su continua reafirmación en las conferencias de prensa. Debido a lo anterior, China también desplegó elementos militares que pretendían defender sus reclamaciones territoriales, aunque este código fue acompañado de la provisión de bienes públicos globales con el objetivo de brindarlos a la comunidad internacional. Claramente la provisión tenía como finalidad crear un régimen en la que la comunidad internacional, o al menos los países que se beneficiaran, reconocieran la soberanía china y las contribuciones chinas en la región, esto último para desarticular el discurso dominante de que las actividades chinas desestabilizan al mar del Sur de China.

Además, la identificación de aliados fue de vital importancia porque China los utilizó para proyectar un discurso de sosiego y estabilidad. El caso de la ASEAN fue de gran importancia para China porque realizó ejercicios navales conjuntos que tenían el principal objetivo de disuadir a Estados Unidos y Japón al tiempo que proyectó la imagen de coordinación entre los Estados ribereños del mar del Sur de China.

Al observar la dinámica de los discursos entre China, Japón, Estados Unidos y las Filipinas, pude constatar que el uso de la diplomacia del guerrero lobo, en este caso de estudio, es una retórica defensiva que utilizaron los diplomáticos chinos por el discurso geopolítico ofensivo de un país al que identifican como adversario, mientras que con un país al que perciben como aliado, a pesar de la existencia de profundas desavenencias, la narrativa china es moderada y cordial como con las Filipinas de Duterte.

En esa misma línea, esta investigación me permitió identificar la importancia de las Filipinas para la política exterior tanto de China como de Estados Unidos. Durante 2014 hasta 2016 las Filipinas fueron categorizadas como adversarias para China y aliadas de Estados Unidos, mientras que de

2016 hasta 2020, período en el que concluyó el análisis, las Filipinas fueron aliadas de China y adversarias de Estados Unidos. De manera general, las Filipinas, para Estados Unidos, representan la puerta para entrar o salir de la región del mar del Sur de China, debido a que el respaldo filipino al discurso geopolítico estadounidense le confiere mayor credibilidad a su narrativa y legitimidad a sus operaciones navales. En este escenario las hostilidades con China tienden a aumentar en el mar del Sur de China. Por el contrario, las Filipinas para China significan un bloque de contención para el discurso geopolítico estadounidense y la cordialidad entre ambos países permite una pacificación en la región.

Al momento que se concluye esta investigación, nuevamente las Filipinas y Estados Unidos han relanzado su relación bilateral, particularmente en el ámbito de la seguridad. Ambos países firmaron el Acuerdo de Cooperación de Defensa Mejorada (ECDA, por sus siglas en inglés) que, entre otras cosas, permite a Estados Unidos utilizar bases filipinas para estar presente en el mar del Sur de China, además las hostilidades entre los barcos chinos y filipinos han recrudecido, lo que permite confirmar lo anteriormente mencionado (Chang, 2023 y The Straits Time, 2023).

Por el contrario, en la disputa fronteriza con India, los tomadores de decisiones chinos no percibieron la existencia de algún peligro, ni discursivo ni físico. China no categorizó a la India como un adversario por los antecedentes históricos de haber librado dos guerras, tampoco por las rivalidades económicas entre ambos países o el acercamiento que ese país tiene con Estados Unidos. Ni siquiera el hecho de que India sea una potencia nuclear fue un motivo para su visualización como enemiga, más bien la consideró como socia por el potencial económico que representa trabajar conjuntamente y las afinidades políticas en un espacio multilateral.

Lo anterior, permite deducir que, en la disputa fronteriza con India, los tomadores de decisiones chinos colocaron el interés nacional de “mantener el desarrollo estable de la economía” como su

prioridad, por encima del interés nacional de “salvaguardar la soberanía nacional e integridad territorial” que representaría la resolución de la frontera entre ambos países.

A diferencia de la cuestión del mar del Sur de China en donde los diplomáticos chinos reaccionaron con un discurso geopolítico defensivo, en la disputa fronteriza con India proyectaron un discurso geopolítico ofensivo que tenía como finalidad la construcción de una sociedad entre China e India: el “siglo asiático”. También pude apreciar que en este código existe apego sentimental para China, debido a que coincide con el *Zhongguo meng* del presidente Xi Jinping que busca rejuvenecer a China.

Por otra parte, identifiqué un patrón en el comportamiento de la política exterior china, concretamente la forma en que lleva a cabo sus negociaciones. Al observar el discurso de los portavoces chinos en relación a las Filipinas, la India y de algunos miembros de la ASEAN como Brunei o Laos, corroboré que, si se trata de un aliado para China y existen controversias -en este caso territoriales-, este país prefiere soslayarlo para avanzar en otros temas de la relación bilateral. Al mismo tiempo, impide que la divergencia se convierta en un motivo que entorpezca el avance de la relación bilateral. De igual manera, contemplé que China prefiere negociar bilateralmente y evita que las disputas territoriales sean abordadas en foros internacionales.

En relación a si se cumplió o no la hipótesis presentada en la introducción, me permito concluir con lo siguiente: la hipótesis sobre el mar del sur de china sí se cumplió por los motivos anteriormente mencionados. Sin embargo, la hipótesis sobre la disputa fronteriza con India se cumplió parcialmente, debido a que la política exterior china no fue moderada, más bien se trató de una política exterior de cordialidad. Como mencioné anteriormente, a China le interesó proyectar un discurso geopolítico de amistad y cercanía con India por la intención de construir el código geopolítico del “siglo asiático” que busca presentarse como un punto de inflexión en el

escenario internacional en donde los países asiáticos adquieren mayor relevancia, aunque se refiere principalmente a China e India.

Asimismo, puedo afirmar que la hipótesis de la disputa fronteriza se cumplió parcialmente porque la intención china de promocionar el interés nacional económico, en este contexto, no fue motivada para evitar tensiones que pudieran perjudicar a la IFR, debido a la cercanía de la disputa fronteriza con el Corredor Económico China-Pakistán. Más bien, la prioridad para China consistió en sostener buenas relaciones con India para consolidar el “siglo asiático” como el discurso geopolítico dominante de la relación bilateral entre ambos países.

## Listas de referencia

- Abeyratne, Ruwantissa. 2012. "In search of theoretical justification for air defense identification zones". *Journal of Transportation Security* 5. (marzo). [n search of theoretical justification for air defence identification zones | Journal of Transportation Security \(springer.com\)](#)
- AFP. 2023. "Alemania supera a Japón como la tercera mayor economía global en 2023". *El Economista*. 14 de febrero de 2024. [Alemania supera a Japón como la tercera mayor economía global en 2023 \(eleconomista.com.mx\)](#)
- Agnew, John. 2010. "Emerging China and Critical Geopolitics: Between World Politics and Chinese Particularly". *Eurasian Geography and Economics*, 51: 569-582.  
<https://doi.org/10.2747/1539-7216.51.5.569>
- Agnew, John y Ó Tuathail, Gearóid. 1992. "Geopolitics and discourse. Practical geopolitical reasoning in American foreign policy". *Political Geography* 11, núm 2 (marzo): 190-204.  
New York: Routledge.
- Agrawal, Ankit. 2023. "Pharmaceutical Sector Spotlight: Driving Innovation in India". *Invest India. National Investment Promotion and Facilitation Agency*. 20 de noviembre de 2023.  
[Pharmaceutical Sector Spotlight: Driving Innovation in India \(investindia.gov.in\)](#)
- Atlantic Council Experts. 2023. "BRICS is doubling its membership. Is the bloc a new rival for the G7?" *Atlantic Council*. 24 de Agosto de 2023. [BRICS is doubling its membership. Is the bloc a new rival for the G7? - Atlantic Council](#)

- Bertram, Ian. 2023. “The Place to Stop Chinese Aggression is on the Indian Border”. *The National Interest*. 5 de marzo de 2023. [The Place to Stop Chinese Aggression Is on the Indian Border | The National Interest](#)
- Brock, James. 2023. “Exclusive: China plans \$500 million subsea internet cable to rival US-backed project”. *Reuters*. 6 de abril 2023. [Exclusive: China plans \\$500 million subsea internet cable to rival US-backed project | Reuters](#)
- Brzezinski, Zbigniew. 2022. “The Far Eastern Anchor. China: Not Global but Regional”. *The Grand Chessboard*. New York: Basic Books.
- Bustelo, Pablo. 2008. ¿Chindia o China más India? Complementariedad y competencia económicas entre dos gigantes asiáticos. *Revista de Economía Mundial*. No. 20. 75-97 España: Sociedad de Economía Mundial
- Cabrera, Lester, Gonzalo, Celorio Morayta y Mabire, Bernardo. 2020. “Geopolítica Crítica”. *Foro Internacional* 60, núm.1 (enero-marzo): 61-96.
- Cai, G. Kevin. 2022a. “Introduction”. *China’s Foreign Policy Since 1949. Continuity and Change*. 1-5. Routledge. New York: Routledge.
- Cai, G. Kevin. 2022b. “Chinese foreign policy making”. *China’s Foreign Policy Since 1949. Continuity and Change*. 28-59. New York: Routledge.
- Cai, Peter. 2017. “Understanding China’s Belt and Road Initiative”. *Lowy Institute*. 22 de marzo de 2017. [Understanding China’s Belt and Road Initiative \(lowyinstitute.org\)](#)
- CEPAL. (2020). “UNCTAD-CEPAL Webinar COVID-19 y transporte marítimo: Disrupciones y resiliencia en América Latina y el Caribe”. *CEPAL*. 10 de diciembre de 2020. UNCTAD-



- Chang, Felix K. 2023. “US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement Revived”. *Foreign Policy Research Institute*. 14 de junio de 2023. [US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement Revived - Foreign Policy Research Institute \(fpri.org\)](#)
- Chellaney, Brahma. 2022. “China’s expansionism creeps along as West distracted by Ukraine”. *Nikkei*. 7 de octubre de 2022. [China's expansionism creeps along as West distracted by Ukraine - Nikkei Asia](#)
- ChinaNet. 2016. “Mapa Topográfico del Corredor Económico de la Iniciativa de la Franja y la Ruta y las ciudades por las que pasa”. *China Net*. [一带一路经济走廊及其途径城市分布地图\\_一带一路·共建繁荣\\_中国网\\_一带一路官网 \(china.com.cn\)](#)
- ChinaPower. 2017. “How Much Trade Transits the South China Sea?”. *ChinaPower*. 2 de Agosto de 2017. [How Much Trade Transits the South China Sea? | ChinaPower Project \(csis.org\)](#)
- China Statistical Yearbook 2023. 2023. “6-3 Nationwide Per Capita Disposable Income of Households in Eastern, Central, Western and Northeastern Regions”. *National Bureau of Statistics of China*. Disponible en: [China Statistical Yearbook 2023 \(stats.gov.cn\)](#)
- Clinton, Hillary Rodham. 2010. “Remarks at Press Availability”. *U.S. Department of State*. [Remarks at Press Availability \(state.gov\)](#)
- CNOOC Limited. 2023. “China”. Key Operating Areas. [Offshore China \(cnooc ltd.com\)](#)
- Cole, Bernard D. 2009. “More Red than Expert: Chinese Sea Power during the Cold War”. En *China Goes To Sea. Maritime Transformation in Comparative Historical Perspective*,

editado por Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein y Carnes Lord, 320-340. Maryland: Naval Institute Press.

Council of the European Union. 2016. “Declaration by the High Representative on behalf of the EU on the Award rendered in the Arbitration between”. *Council of the European Union*. [Declaration by the High Representative on behalf of the EU on the Award rendered in the Arbitration between the Republic of the Philippines and the People's Republic of China - Consilium \(europa.eu\)](#)

Dados, Nour y Connell, Raewyn. 2012. “Jargon. Key Concepts in Social Research. The global south”. *Contexts* 11, núm. 1 (winter): 12-13.

Department of Commerce. (2024). “Total Trade: Top countries”. *Ministry of Commerce and Industry, Government of India*. [Export Import Data Bank \(commerce.gov.in\)](#)

Department of Foreign Affairs and Trade. 2016. “Australia supports peaceful dispute resolution in the South China Sea”. *Department of Foreign Affairs and Trade*. [Australia supports peaceful dispute resolution in the South China Sea | Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade \(dfat.gov.au\)](#)

Dhar, Biswajit. (2020). “India’s Economic Dependence on China”. *The India Forum. A Journal-Magazine on contemporary issues*. Disponible en: [India’s Economic Dependence on China | The India Forum](#)

Dixon, Hugo. 2023. “The BRICS are better off disbanding than expanding”. *Reuters*. 30 de julio de 2023. [The BRICS are better off disbanding than expanding | Reuters](#)

- Doğan, Asim. 2021. “The Tributary System and Hegemony”. *Hegemony with Chinese Charactersitics*. Routledge. New York. pp.9-78
- Doyle, Timothy y Rumley, Dennis. 2019. *The Rise and Return of the Indo-Pacific*. Oxford University Press. Nueva York.
- Dugin, Aleksandr. 2022. “Part 6. Eurasian Analysis. Chapter 6. From Sacral Geography to Geopolitics”. En *Foundations of Geopolitics. Land and Sea*. 451-476. Moscú: Arktogeia.
- EIA. 2013. “South China Sea”. *U.S. Energy Information Administration*. \*south\_china\_sea.pdf (eia.gov)
- EIA. 2023. “Today in Energy. Petroleum production in Mexico stabilizes after years of decline”. *U.S. Energy Information Administration*. [Petroleum production in Mexico stabilizes after years of decline - U.S. Energy Information Administration \(EIA\)](#)
- Elton, Charlotte. 2022. “China is building the world’s largest wind farm and it could power 13 m homes”. *Euronews*. 25 de octubre de 2022. [China is building the world’s largest wind farm and it could power 13m homes | Euronews](#)
- Embassy of the People’s Republic of China in the Federated States of Micronesia. (2016). “Li Keqiang Holds Talks with Chief Executive Officer Abdullah Abdullah of Afghanistan, Stressing to Promote China-Afghanistan Strategic Cooperative Parternship to Another New High”. *Embassy of the People’s Republic of China in the Federated States of Micronesia*. Disponible en: [Li Keqiang Holds Talks with Chief Executive Officer Abdullah Abdullah of Afghanistan, Stressing to Promote China-Afghanistan Strategic Cooperative Partnership to Another New High \(china-embassy.gov.cn\)](#)

- Embassy of the People's Republic of China in Grenada. (2023). "10 Years On, the Belt and Road Initiative is Not Only Fruitful, but Also Promising". *Embassy of the People's Republic of China in Grenada*. Disponible en: [10 Years On, the Belt and Road Initiative Is Not Only Fruitful, but Also Promising \(china-embassy.gov.cn\)](https://china-embassy.gov.cn)
- Eurasia Group. 2011. "Top Riks for 2011". *Eurasia Group*. [Eurasia Group | Top Risks for 2011: G-Zero tops the list](#)
- Eurasia Group. 2014. "Top Riks for 2024". *Eurasia Group*. [Eurasia Group | The Top Risks of 2024](#)
- FAO. 2022. "Part 1. World Review". *The State of World Fisheries and Aquaculture. Towards Blue Transformation*. Roma. [\\*The State of World Fisheries and Aquaculture 2022 \(fao.org\)](#)
- Flint, Colin. 2006. "Chapter 3: Geopolitical codes: agents define their geopolitical options". *Introduction to Geopolitics*. 55-78. New York: Routledge.
- Frankel, Francine. 2011. "The Breakout of China-India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean". *Journal of International Affairs*, 64. núm.2 (spring/summer). 1-17.
- Gardner, Kyle J. 2021. *The Frontier Complex. Geopolitics and the Making of the India-China Border 1846-1962*. Washington D.C.: Cambridge University Press.
- Geng Shuang. 15/12/2016. "Foreign Ministry Spokesperson Geng Shuang's Regular Press Conference on December 15, 2016". *南海问题*. [Foreign Ministry Spokesperson Geng Shuang's Regular Press Conference on December 15, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)
- Gilani, Iftikhar. 2020. "Timeline-Clashes, standoffs between Chinese and Indian armies". *Andalou Ajansi*. 16 de junio de 2020. [TIMELINE - Clashes, standoffs between Chinese and Indian armies \(aa.com.tr\)](#)

- Global Affairs Canada. 2016. "Canadian statement on South China Sea Arbitration". *Government of Canada*. Disponible en: Canadian statement on South China Sea Arbitration - Canada.ca
- González Castañeda, Mario. 2008. "Las Relaciones India-China: El (re)encuentro de dos sistemas en la Posguerra Fría". Tesis de doctorado. El Colegio de México.
- Graham, Allison. 2018. *Destined for War. Can America and China Escape Thucydides's Trap?* New York: Mariner Books.
- Granados Quiroz, Ulises. 1998. "Las Islas Spratlys: importancia geo-estratégica para la seguridad nacional de la República Popular China al final del siglo XX". Tesis de Maestría. El Colegio de México.
- Granados Quiroz, Ulises. 2020. "Proyección geopolítica de China en el Indo-Asia-Pacífico". *Las regiones internacionales en el siglo XXI. Asia-Pacífico* coordinado por Carlos Eduardo Ballesteros Pérez. 56-75. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Granados Quiroz, Ulises. 2022. "China en la región Indo-Asia Pacífico en la era de Xi Jinping: ¿choque de estrategias?". *Setenta años de existencia de la República Popular China, 1949-2019* coordinado por Marisela Connelly y Eduartdo Tzili-Apango. 563-588. México: El Colegio de México.
- Gross, Heal, Sevastopulo, Hille y Ruehl. 2023. "China exerts control over internet cable projects in South China Sea". *Financial Times*. 13 de marzo de 2023. [China exerts control over internet cable projects in South China Sea | Financial Times \(ft.com\)](https://www.ft.com/content/00000000-0000-0000-0000-000000000000)

- Gzero. 2023. “Unpacking the India-China relationship: A dangerous stalemate”. *Gzero*. 1 de noviembre de 2023. [Unpacking the India-China relationship: A dangerous stalemate – GZERO Media](#)
- G7. 2016. “G7 Ise-Shima Leaders’ Declaration”. *European Council*. [G7 summit, Ise-Shima, Japan, 26-27/05/2016 – Consilium \(europa.eu\)](#)
- Hernández, Javier C. 2016. “China deploys Aircraft Carrier to Disputed South China Sea”. *The New York Times*. 27 de diciembre de 2016. [China Deploys Aircraft Carrier to Disputed South China Sea - The New York Times \(nytimes.com\)](#)
- Hong Lei. 04/02/2014. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Remarks on Allegations that China will Soon Set up an Air Defense Identification Zone (ADIZ) over the South China Sea”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Remarks on Allegations that China will Soon Set up an Air Defense Identification Zone \(ADIZ\) over the South China Sea \(fmprc.gov.cn\)](#)
- Hong, Lei. 15/07/2014. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Remarks on the South China Sea-related Comments Made by the US Official”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Remarks on the South China Sea-related Comments Made by the US Official \(fmprc.gov.cn\)](#)
- Hong, Lei. 13/01/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on January 13,2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on January 13, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)

Hong Lei. 16/02/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on February 16, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on February 16, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)

Hong, Lei. 18/02/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on February 18, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on February 18, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)

Hong, Lei. 19/02/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on February 19, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on February 19, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)

Hong Lei. 04/05/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on May 4, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on May 4, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)

Hong, Lei. 18/05/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on May 18, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on May 18, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)

Hong, Lei. 08/07/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei’s Regular Press Conference on July 8, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hong Lei's Regular Press Conference on July 8, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)

Hua, Chunying. 10/05/2014. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Remark on the Statement on the South China Sea Issued by ASEAN Foreign Minister’s Meeting”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Remarks on the](http://fmprc.gov.cn)

[Statement on the South China Sea Issued by ASEAN Foreign Ministers' Meeting \(fmprc.gov.cn\)](#)

Hua, Chunying. 10/10/2015. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Remarks on Start of Operation of Huayang and Chigua Lighthouses”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Remarks on Start of Operation of Huayang and Chigua Lighthouses \(fmprc.gov.cn\)](#)

Hua, Chunying. 02/01/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Remarks on Test Flight to Newly-Built Airport on Yongshu Jiao of China’s Nansha Islands”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Remarks on Test Flight to Newly-Built Airport on Yongshu Jiao of China's Nansha Islands \(fmprc.gov.cn\)](#)

Hua Chunying. 05/01/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on January 5, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on January 5, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)

Hua Chunying. 04/06/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Remarks on Relevant Statements Issued During Shangri-La Dialogue”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Remarks on Relevant Statements Issued During Shangri-La Dialogue \(fmprc.gov.cn\)](#)

Hua Chunying. 23/02/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on February 23, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on February 23, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)



- Hua, Chunying. 25/04/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 25, 2016”. *南海问题*. 2016 年 4 月 25 日外交部发言人华春莹主持例行记者会 (mfa.gov.cn)
- Hua Chunying. 21/10/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on October 21, 2016”. *南海问题*. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on October 21, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)
- Hua Chunying. 24/01/2017. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on January 24, 2017”. *南海问题*. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on January 24, 2017 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)
- Hua Chunying. 07/04/2017. “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 7, 2017”. *南海问题*. [Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on April 7, 2017 \(fmprc.gov.cn\)](http://fmprc.gov.cn)
- IBEF. 2024. “India China Trade”. *India Brand Equity Foundation*. [Exploring India China Trade and Economic Relations | IBEF](#)
- Inegi. 2020. “Extensión territorial de México”. *Cuéntame de México*. [Extensión Territorial. Cuéntame de México \(inegi.org.mx\)](http://inegi.org.mx)
- IOC-UNESCO. 2022. “What is Ocean Biodiversity”. *Ocean Literacy Portal*. [Biodiversity: figures; data; papers and scientific studies \(unesco.org\)](http://unesco.org)
- Jashinkar, S. 2024. “8. Dealing with China. Appreciating the Importance of Realism”. En *Why Bharat Matters*. 133-157. India: Rupa Publications India.

- Jung-Pang, Lo. 1952. “The emergence of China as a Seapower During the Late Sung and Early Yuan Periods”. *Enduring Scholarship Selected from the Far Eastern Quarterly-The Journal of Asian Studies 1941-1971*. 91-106. The University of Arizona Press.
- Khikmatov, F.Kh. 2022. “Geopolitical Power in the 21ST Century Clash of Tellurocracy and Thalassocracy”. *British Journal of Global Ecology and Sustainable Development* 10. (noviembre): 53-64
- Kissinger, Henry. 2010. “El Concierto de Europa: la Gran Bretaña, Austria y Rusia”. *La Diplomacia*. 73-97. México: Fondo de Cultura Económica.
- Kissinger, Henry. 2012. “La cuestión del Kowtow y la Guerra del Opio”. *China*. 53-75. México: Debate.
- Kimura, Jun. 2022. “Archaeological Evidence of Shipping and Shipbuilding Along the Maritime Silk Road”. *The Maritime Silk Road.Global Connectivities Regional Nodes, Localities*, editado por Franck Billé, Sanjyot Mehendale y James W. Lankton. 97-127. Amsterdam University Press.
- Kishida, Fumio. 2015. “Press Conference by Foreign Minister Fumio Kishida”. *Ministry of Foreign Affairs of Japan*. [Press Conference by Foreign Minister Fumio Kishida | Ministry of Foreign Affairs of Japan \(ndl.go.jp\)](https://www.mofa.go.jp/press/2015/01/20150127_01.html)
- Krishnankutty, Pia. 2023. “India’s trade deficit with China is so far lower in 2023 than last year. Here’s why”. *The Print*. 13 de diciembre de 2023. [India’s trade deficit with China is so far lower in 2023 than last year. Here’s why \(theprint.in\)](https://theprint.in/india/indias-trade-deficit-with-china-is-so-far-lower-in-2023-than-last-year-heres-why/1048488/)

- Leibold, James. 2007. *Reconfiguring Chinese Nationalism. How the Qing Frontier and its Indigenes Became Chinese*. New York: Palgrave Macmillan.
- Li, Dongyi. 2018. "International Discursive Logic on the South China Sea Disputes: An Analysis of Recent Literature from American Think Tanks". *Global Review* 10, núm 5. Shanghai Institutes for International Studies: 95-116
- Liu, Yukun. 2023. "Nation makes leaps with floating wave energy". *China Daily*. [Nation makes leaps with floating wave energy - Chinadaily.com.cn](https://www.chinadaily.com.cn/leaps-with-floating-wave-energy)
- Liu, Zongyi. 2013. "Chapter Three. The Concept of National Interests". En *China's Diplomacy. Theory and Practice*, editado por Jemian Yang, 121-189. Singapur: World Century Publishing Corporation.
- Liu, Zongyi. 2020. "The Establishment of the Informal Meeting Mechanism between Chinese and Indian Leaders and the Prospects of China-India Relations". *Foreign Affairs Journal* 135 (spring). The Chinese People's Institute of Foreign Affairs: 17-29
- Liu, Zongyi. 2021. "Can 'Wuhan Spirit' be revived between China, India?". *Global Times*. 14 de junio de 2021. [Can 'Wuhan Spirit' be revived between China, India? - Global Times](https://www.globaltimes.cn/Can-Wuhan-Spirit-be-revived-between-China-India)
- Lozano Vázquez, Alberto. 2019. "Introducción a ¿cien años de Relaciones Internacionales?". *¿Cien años de Relaciones Internacionales? Disciplinariedad y revisionismo*. Coordinado por Alberto Lozano Vázquez, David L. Sarquís Ramírez, José Ricardo Villanueva Lira y David Jorge. 9-30. México: Asociación Mexicana de Estudios Internacionales y Siglo XXI. México.

Lozoya, Jorge Alberto y Kerber Palma, Víctor. 2011. “Japón contemporáneo”. *Historia Mínima de Japón* coordinado por Michiko Tanaka. 287-348. México: El Colegio de México.

Lu, Kang. 16/06/2015. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Remarks on Issues Relating to China’s Construction Activities on the Nansha Islands and Reefs”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Remarks on Issues Relating to China's Construction Activities on the Nansha Islands and Reefs \(fmprc.gov.cn\)](#)

Lu Kang. 01/02/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on February 1, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on February 1, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)

Lu, Kuang. 10/05/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kuang’s Regular Press Conference on May 10, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on May 10, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)

Lu, Kang. 13/07/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on July 13, 2016”. 南海问题. Disponible en: Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on July 13, 2016 (mfa.gov.cn)

Lu, Kang. 14/07/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s regular press conference on July 14, 2016”. 南海问题. Disponible en: Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's regular press conference on July 14, 2016 (mfa.gov.cn)

Lu Kang. 15/07/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on July 15, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on July 15, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](#)

Lu, Kang. 19/09/2016. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on September 19, 2016”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on September 19, 2016 \(fmprc.gov.cn\)](http://www.fmprc.gov.cn/eng/press/201609/16_117777.htm)

Lu Kang. 03/02/2017. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on February 3, 2017”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on February 3, 2017 \(fmprc.gov.cn\)](http://www.fmprc.gov.cn/eng/press/201702/03/20170203_102626.htm)

Lu Kang. 16/10/2018. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on October 16, 2018”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on October 16, 2018 \(fmprc.gov.cn\)](http://www.fmprc.gov.cn/eng/press/201810/16/2999999.htm)

Lu Kang. 19/10/2018. “Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang’s Regular Press Conference on October 19, 2018”. 南海问题. [Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on October 19, 2018 \(fmprc.gov.cn\)](http://www.fmprc.gov.cn/eng/press/201810/20181019_4046267.htm)

Madan, Tanvi. 2021. Discussion Paper Series on Managing Global Disorder. Major Power Rivalry in South Asia. *Council on Foreign Relations*. Núm.6. October. [\\*DPmadanOct21\\_final for CMS.pdf \(cfr.org\)](#)

Mao, Zedong. 1949. "The Chinese People Have Stood Up!". *USC US-China Institute*. [The Chinese People Have Stood Up! 1949 | US-China Institute \(usc.edu\)](#)

Mao, Zedong. 1972. *Seis Escritos Militares del Presidente Mao TseTung*. Beijing: Ediciones en Lenguas Extranjeras.

Mahbubani, Kishore. 2008. *The New Asian Hemisphere. The Irresistible Shift of Global Power to the East*. New York: Public Affairs. <https://doi.org/10.1007/978-981-16-6811-1>

- Mahbubani, Kishore. 2022. "Introduction". *The Asian 21<sup>st</sup> Century*. 1-16. Springer.
- Malik, Ashok y Madan, Tanvi. 2023. "India's economic ties with China: Opportunity or vulnerability". Brookings. 15 de noviembre de 2023. [India's economic ties with China: Opportunity or vulnerability? | Brookings](#)
- Martin, Peter. 2021. "The Founder". *China's Civilian Army. The Making of Wolf Warrior Diplomacy*. 141-131. New York: Oxford University Press.
- Menon, Shivshankar. 2016. "Pacifying the Border: The 1993 Border Peace and Tranquility Agreement with China". *Choices. Inside the Making of India's Foreign Policy*. 7-33. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Millar, Paul. (2023). "How the BRICS nations failed to rebuild the global financial order". *France24*. Disponible en: [How the BRICS nations failed to rebuild the global financial order \(france24.com\)](#)
- Min, Gyo Koo. 2010. "6. The Island and Maritime Disputes in the South China Sea". *Island Disputes and Maritime Regime Building in East Asia. Between a Rock and a Hard Place*. 137-166. New York: Springer.
- Ministry of Foreign Affairs. (08/06/2014). "Interview with China Correspondent of The Hindu by Foreign Minister Wang Yi". *Ministry of Foreign Affairs of the Republic of China*. [Interview with China Correspondent of The Hindu by Foreign Minister Wang Yi \(fmprc.gov.cn\)](#)
- Ministry of Foreign Affairs. (17/11/2017). "2017 Consultation Between Chinese and Indian Diplomatic Officials and 10<sup>th</sup> Meeting of Working Mechanism for Consultation and Coordination on China-Indian Border Affairs Held in Beijing". *Ministry of Foreign Affairs*

*of the People's Republic of China. [2017 Consultation Between Chinese and Indian Diplomatic Officials and 10th Meeting of Working Mechanism for Consultation and Coordination on China-India Border Affairs Held in Beijing \(fmprc.gov.cn\)](#)*

Mendoza Sánchez, Juan Carlos. 2011. “La lógica de la política exterior mexicana”. *Cien años de política exterior mexicana. Momentos trascendentes 1910-2010*. 17-38. México Distrito Federal: Cenzontles.

Meyer, Mendoza Lorenzo. 2012. “La política exterior y la “ambición de futuro””. *Los grandes problemas de México*. Vol. XI. 20-25. México: El Colegio de México.

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2002. “Agreement Between the Government of the People's Republic of China and the Government of the Republic of India on Confidence Building Measures in the Military Field Along the Line of Actual Control in the China-Indian Border Areas”. *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*. Agreement Between the Government of the People's Republic of China and the Government of the Republic of India on Confidence Building Measures in the Military Field Along the Line of Actual Control in the China-India Border Areas (fmprc.gov.cn)

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2014. *Position Paper of the Government of the People's Republic of China on the Matter of Jurisdiction in the South China Sea Arbitration Initiated by the Republic of the Philippines. [Position Paper of the Government of the People's Republic of China on the Matter of Jurisdiction in the South China Sea Arbitration Initiated by the Republic of the Philippines \(fmprc.gov.cn\)](#)*

- Moreno Pino, Ismael. 2006. “Ámbito y naturaleza de las relaciones diplomáticas”. *La diplomacia. Aspectos teóricos y prácticos de su ejercicio profesional*. 19-68. Fondo de Cultura Económica.
- Nedopil, Cristoph. (2023). “Countries of the Belt and Road Initiative”. *Shanghai, Green Finance & Development Center*. [Countries of the Belt and Road Initiative \(BRI\) – Green Finance & Development Center \(greenfdc.org\)](https://greenfdc.org)
- Nohara, Jun J. 2017. “Sea Power as a dominant paradigm: the rise of China’s new strategic identity”. *Journal of Contemporary East Asia Studies* 6, núm. 2: 210-232.
- Nuechterlein, D.E. 1976. “National interests and foreign policy: A conceptual framework for analysis and decision-making”. *British Journal of International Studies*. 2(03). 246-266. Gran Bretaña: Cambridge University Press.
- Obama, Barack. 2016. “Remarks by President Obama Before U.S.-ASEAN Meeting”. *Office of the Press. The White House*. [Remarks by President Obama Before U.S.-ASEAN Meeting | whitehouse.gov \(archives.gov\)](https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/11/17/20161117-asean-meeting)
- Office of the Spokesperson. 2023. “United States-India Relations. Fact Sheet”. *U.S. Department of State*. [United States-India Relations – United States Department of State](https://www.state.gov/united-states-india-relations)
- ONU. 1982. “Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar” *Organización de las Naciones Unidas*. [convemar\\_es.pdf \(un.org\)](https://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convenvemar_es.pdf)
- Otto, Ben. 2016. “U.S. to Support Talks in South China Sea Dispute”. *The Wall Street Journal*. [U.S. to Support Talks in South China Sea Dispute – WSJ](https://www.wsj.com/articles/u-s-to-support-talks-in-south-china-sea-dispute-1458111111)
- Ó Tuathail, Gearóid. 1996. *Critical Geopolitics*. Routledge. London.



- Page, Jeremy. 2016. “Beijing’s Claims of South China Sea Support May Not Hold Water”. *The Wall Street Journal*. 17 de junio de 2016. [Beijing’s Claims of South China Sea Support May Not Hold Water – WSJ](#)
- Pantalano, Alessio y Marionneau, Julie. 2023. “East and South China Seas”. *The New Age of Naval Power in the Indo-Pacific. Strategy, Order, and Regional Security*. 223-243. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Permanent Court of Arbitration. 2016. *PCA Case No. 2013-19. In the Matter of the South China Sea Arbitration -before- An Arbitral Tribunal Constituted Under Annex VII to the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea between the Republic of the Philippines and the People’s Republic of China*. [\\*2086 \(pcacases.com\)](#)
- Philip, Bruno. 2023. “La Chine veut faire des BRICS un concurrent du G7”. *Le Monde*. [La Chine veut faire des BRICS un concurrent du G7 \(134gosto134e.fr\)](#)
- Prime Ministerial Office. 1982. “China: No.10 record of conversation (MT-Vice Chairman Deng Xiaoping of China) [future of Hong Kong] [declassified 2013]”. Prime Ministerial Private Office files. Obtenido de *Margaret Thatcher Foundation*. [China: No.10 record of conversation \(MT-Vice Chairman Deng Xiaoping of China\) \[future of Hong Kong\] \[declassified 2013\] | Margaret Thatcher Foundation](#)
- Purohit, Kunal. 2020. “Explainer. India-China border: is peace really on the horizon?”. *South China Morning Post*. 11 de septiembre de 2020. [What sparked the China-India border standoff in 2020? | South China Morning Post \(scmp.com\)](#)

- Reuters. 2020. “India adds 54 more Chinese apps to ban list; Sea says it complies with laws”. 15 de febrero de 2020. [India adds 54 more Chinese apps to ban list; Sea says it complies with laws | Reuters](#)
- Reuters. 2023. “Indian PM Modi says peace on border essential for normal ties with China”. Reuters. 19 de mayo de 2023. [Indian PM Modi says peace on border essential for normal ties with China | Reuters](#)
- Rico, Brittany, Hahn, Joyce Key y Spence, Cody. 2023. “Asian Indian Was The Largest Asian Alone Population Group in 2020”. *United States Census Bureau*. 21 de septiembre 2023. [Asian Indian Was The Largest Asian Alone Population Group in 2020 \(census.gov\)](#)
- Rushbrook, Jonathan. 2013. “Chapter 3: Perennial Traditionalism and Dugin’s Neo-Euroasianism”. *Against the Thalassocracy: Sacred Geography, Nationhood and Perennial Traditionalism in Alexander Dugin’s Neo-Eurasianist Philosophy*. Tesis de maestría. West Virginia University.
- SIPRI. 2023. “7. World nuclear forces”. *SIPRI Yearbook 2023. Armaments, Disarmament and International Security*. 247-327 [\\*YB23 07 WNF.pdf \(sipri.org\)](#)
- Schofield, Clive. 2023. “Marine Resources and Regional Competition”. *The New Age of Naval Power in the Indo-Pacific. Strategy, Order, and Regional Security*. 72-99. Washington DC: Georgetown University Press.
- Shambaugh, David. 2002. “Introduction”. *Modernizing China’s Military. Progress, Problems, and Prospects*. 1-11. London: University of California Press.

Swaine, Michael D y Tellis, Ashley J. 2000. *Interpreting China's Grand Strategy. Past, Present, and Future*. Washington D.C.: RAND.

Swaine, Michael D. 2010. “China’s Assertive Behavior. Part One: On “Core Interests””. *Carnegie Endowment for International Peace*. 15 de noviembre de 2010. China’s Assertive Behavior—Part One: On “Core Interests” – Carnegie Endowment for International Peace. China’s Assertive Behavior—Part One: On “Core Interests” ([carnegieendowment.org](http://carnegieendowment.org))

Tereza, Ana Vitoria. 2023. “A myth on the fate of oceanic Oxygen”. *Intergovernmental Oceanographic Commission-UNESCO*. [Ocean Literacy commentary: “A myth on the fate of oceanic Oxygen” – Ocean Literacy Portal \(unesco.org\)](https://oceanliteracy.unesco.org/Portals/0/OLP%20commentary%20-%20A%20myth%20on%20the%20fate%20of%20oceanic%20Oxygen.pdf)

Thayer, Carlyle A. 2011. “China’s New Wave of Aggressive Assertiveness in the South China Sea”.  
*Center for Strategic International Studies*. 30 de junio de 2011. [China’s New Wave of Aggressive Assertiveness in the South China Sea \(csis.org\)](https://www.csis.org/analysis/china-new-wave-aggressive-assertiveness-south-china-sea)

The Economist. 2023. What the China-India détente means for the West. *The Economist*. 20 de julio de 2023. [What the China-India détente means for the West \(economist.com\)](https://www.economist.com/world/asia/2023/07/20/what-the-china-india-detente-means-for-the-west)

The Economist. 2023. What if China and India became friends? *The Economist*. 19 de julio de 2023. [What if China and India became friends? \(economist.com\)](https://www.economist.com/asia/2023/07/19/what-if-china-and-india-became-friends)

The Hindu. 2015. “China opens Nathu La as 2nd route for Kailash pilgrims”. *The Hindu*. 22 de junio de 2015. [China opens Nathu La as 2nd route for Kailash pilgrims - The Hindu](#)

The New York Times. 2014. “Exclusive Obama Interview: China as a Free Rider”. *The New York Times*. [EXCLUSIVE OBAMA INTERVIEW: China as a Free Rider | The New York–Times - YouTube](#)

- The Straits Time. 2023. “Philippines, China trade accusations over South China Sea collision”. *The Straits Time*. 10 de diciembre de 2023. [Philippines, China trade accusations over South China Sea collision | The Straits Times](#)
- The Times of India. 2023. “Yellen: India indispensable for friendship”. *The Times of India*. 17 de julio de 2023. [Supply Chain: Yellen: India indispensable for friendship | Indi- News - Times of India \(indiatimes.com\)](#)
- The White House. 2023. “Memorandum of Understanding on the Principles of an India-Middle East-Europe Economic Corridor”. *The White House*. [Memorandum of Understanding on the Principles of an-India - Middl- East - Europe Economic Corridor | The White House](#)
- Toshi, Yoshihara. 2022. “An Assessment of the PLA’s Seaward Turn”. *Mao’s Army Goes to Sea. The Island Campaigns and the Founding of China’s Navy*. 115-129. Georgetown University Press.
- Tzili Apango, Eduardo. 2012. “China y la provisión de bienes públicos globales. Falacia sobre el ascenso hegemónico”. *México y la cuenca del pacífico* 1, núm. 1 (mayo-agosto): 77-103.
- Tzili Apango, Eduardo. 2019. “Poder y liderazgo por medio de bienes públicos: Asia Central, China y la Franja económica de la Ruta de la Seda”. *El siglo XXI: hacia un nuevo orden multipolar*. 65-88. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Tzili Apango, Eduardo. 2022. “El discurso asertivo de la geopolítica práctica de China durante la pandemia por covid-19”. *Cooperación internacional y conflicto ante la crisis del covid-19*. 61-96. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

- United States Senate Committee on Foreign Relations. 2015. "Testimony of Daniel Russel, Assistant Secretary of State, Bureau of East Asian and Pacific Affairs, U.S. Department of State. Before the Senate Foreign Relations Committee". *United States Senate Committee on Foreign Relations*. [\\*051315\\_REVISED\\_Russel\\_Testimony.pdf \(senate.gov\)](#)
- Velázquez Flores, Rafael. 2007. "Capítulo 1. Factores internos y externos de la política exterior de México durante la Segunda Guerra Mundial". *La política exterior de México durante la Segunda Guerra Mundial*. 15-55. México: Universidad del Mar y Plaza y Valdés, S.A. de C.V.
- Wakeman Jr, Frederick. 1978. "The Canton trade and the Opium War". *The Cambridge History of China*. Volume 10. 163-212. <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521214476>
- Wendt, Alexander. 1994. "Collective Identity Formation and The International State". *American Political Science Review* 88, núm. 2 (junio): 384-396. <https://doi.org/10.2307/2944711>
- Wilkinson, DeVantier, Talaue-McManus y Lawrence. 2005. "Regional definition". *South China Sea*. Global International Water Assessment. [Global International Waters Assessment: South China Sea, GIWA Regional Assessment 54 – UNEP - UN Environment Programme](#)
- Woody. 2017. "Video shows Chinese and Indian Troops clashing with stones high alone in their border in the Himalayas". *Business Insider*. 13 agosto de 2017. [Video of Chinese Indian Troops Fighting With Stones at Himalaya Border \(businessinsider.com\)](#)
- World Trade Organization. 2015. "Trade Policy Review. Brunei Darussalam". *Trade Policy Review Body*. [\\*Microsof- Word - 2704\\_D\\_01.doc \(wto.org\)](#)

- World Trade Organization. 2018. “Trade Policy Review. Cambodia”. *Trade Policy Review Body*. [\\*directdoc.aspx \(wto.org\)](https://www.wto.org/Trade_Policy_Review_Body/*directdoc.aspx)
- World Trade Organization. 2020. “Trade Policy Review. Report by the Secretariat. India”. World Trade Organization. [wto.org/english/tratop\\_e/tpr\\_e/s403\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/tratop_e/tpr_e/s403_e.pdf)
- World Trade Organization. 2021. “Trade Policy Review. Singapur”. *Trade Policy Review Body*. [\\*directdoc.aspx \(wto.org\)](https://www.wto.org/Trade_Policy_Review_Body/*directdoc.aspx)
- Xi Jinping. 18/09/2014. “Xi Jinping: Work together to pursue the dream of national rejuvenation. Speech at the Indian Council on World Affairs”. *Database of Xi Jinping’s Series of Important Speeches*. [Database of Xi 'inping's series of important speeches \(people.cn\)](https://www.people.cn/Database_of_Xi_Jinping's_series_of_important_speeches)
- Xi, Jinping. 14/05/2015. “Xi Jinping meets with Indian Prime Minister Narendra Modi”. *Database of Xi Jinping’s Series of Important Speeches*. [Database of Xi 'inping's series of important speeches \(people.cn\)](https://www.people.cn/Database_of_Xi_Jinping's_series_of_important_speeches)
- Xi, Jinping. 28/04/2018. “Xi Jinping held an informal meeting with Indian Prime Minister Narendra Modi in Wuhan”. *Database of Xi Jinping’s Series of Important Speeches*. [Database of Xi Jinping's series of important speeches \(people.cn\)](https://www.people.cn/Database_of_Xi_Jinping's_series_of_important_speeches)
- Xi, Jinping. 13/10/2019. “Xi Jinping and Indian Prime Minister Narendra Modi continue their meeting in Chennai”. *Database of Xi Jinping’s Series of Important Speeches*. [Database of Xi 'inping's series of important speeches \(people.cn\)](https://www.people.cn/Database_of_Xi_Jinping's_series_of_important_speeches)
- Xi, Jinping. 15/11/2019. “Xi Jinping meets with Indian Prime Minister Narendra Modi”. *Database of Xi Jinping’s Series of Important Speeches*. [Database of Xi 'inping's series of important speeches \(people.cn\)](https://www.people.cn/Database_of_Xi_Jinping's_series_of_important_speeches)

Xi, Jinping. 2021. “Full text of Xi Jinping’s speech on the CCP’s 100<sup>th</sup> anniversary”. *Nikkei Asia*.

[Full text of Xi Jinping's speech on the CCP's 100th anniversary - Nikkei Asia](#)

Xinhua. 2016. “China will not be forced into accepting South China Sea arbitration decision”.

*Xinhua*. China will “not be ”forced" into accepting South China Sea arbitration de–ision -

Xinhua | English.news.cn (xinhuanet.com)

Xinhua. 2021. “Xi declares “complete victory” in eradicating absolute poverty in China”.

*Xinhuanet*. 26 de febrero de 2021. [Xi declares "complete victory" in eradicating absolute poverty in China - Xinhua | English.news.cn \(xinhuanet.com\)](#)

Xinhuanet. 2005. “Conmemoración del 600° aniversario de los viajes de Zheng He a Occidente:

se inaugura el primer Día de la Navegación en China”. *JCZS*. 7 de noviembre de 2005. [纪](#)

[念郑和下西洋 600 周年：首届中国航海日启动 新浪军事 新浪网 \(sina.com.cn\)](#)

Yungang, Liu, Fenglong, Wang y Ning, An. 2020. “The Duality of Political Geography in China:

Integration and Challenges”. *Geopolitics* 25, núm.4. Routledge Taylor & Francis Group:

968-988

Y.Y., Chang. 2019. “Understanding the Belt and Road Initiative (BRI). An Initiative to Make China

Great Again?”. *European Journal of East Asian Studies* 18. Brill:7-35