



LÍMITES Y POSIBILIDADES DE LA SOCIEDAD CIVIL EN IRÁN:

EL MOVIMIENTO SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS (1989-2010)

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN

RELACIONES INTERNACIONALES PRESENTA:

EDNA MERCADO ORTIZ

DIRECTORA DE TESIS:

DRA. MARTA TAWIL KURI

CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

MÉXICO, D. F., SEPTIEMBRE DE 2012

## AGRADECIMIENTOS

Esta tesis es el resultado de esfuerzo y dedicación personal, pero también de la solidaridad y contribución de muchos más. Agradezco a mi asesora, la profesora Marta Tawil, por su paciencia y compromiso en cada paso, desde la definición del proyecto y el acceso a material bibliográfico hasta la corrección de puntos y comas. Al profesor Bernardo Mabire por su consejo, siempre pertinente y alentador. Al profesor Luis Mesa por compartir con generosidad su pericia sobre Irán y leer esta tesis con atención e interés. A la profesora Celia Toro por sus preguntas y precisiones que me hicieron considerar vetas inadvertidas, también por su apoyo y cuidado en estos meses que trabajé a su lado. A El Colegio de México y a mis profesores del Centro de Estudios Internacionales por permitirme estudiar en una comunidad de excelencia.

Agradezco también a quienes me han acompañado durante estos años de estudio y formación.

A mis padres, Ruhama y Lázaro, por darme siempre lo mejor de sí para cultivar mi vocación y propósito.

A mis hermanas, Romy y Elisa, por caminar a mi lado.

A mi abuela, Evangelina, por su cariño y buen humor.

A mi familia, en la sangre y en la fe, por sus oraciones y grandeza de corazón.

A mis amigas y amigos por las sonrisas y el apoyo incondicional.

A Dios por su fidelidad.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	6	
CAPÍTULO I. LA SOCIEDAD CIVIL DESDE EL ANÁLISIS DEL RÉGIMEN: JUSTIFICACIÓN Y CONCEPTOS .....		21
1. SOCIEDAD CIVIL.....	21	
2. ESTUDIO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN MEDIO ORIENTE.....	23	
3. MOVIMIENTOS SOCIALES.....	28	
4. MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES.....	38	
5. RÉGIMEN AUTORITARIO.....	43	
CAPÍTULO II. LA CONTESTACIÓN POLÍTICA ESTUDIANTIL DE 1941 A 1989: COMUNISTA, GUERRILLERA E ISLÁMICA.....		56
1. IRÁN COMO UN ESTADO MODERNO.....	56	
2. LOS ESTUDIANTES DE LA ERA PAHLAVI: DE LA OPOSICIÓN COMUNISTA A LA LUCHA ARMADA .....	57	
2.1 <i>Los estudiantes universitarios tras el golpe militar de 1953</i> .....	62	
2.2 <i>Tumulto a inicios de los años sesenta</i> .....	63	
2.3 <i>La Revolución Blanca y el crecimiento económico</i> .....	66	
2.4 <i>Los estudiantes optan por la lucha armada</i> .....	69	
2.5 <i>Oposición política y estudiantil islámica</i> .....	72	
2.6 <i>La oposición estudiantil en el exterior</i> .....	76	
3. LA REVOLUCIÓN IRANÍ: LA PLURALIDAD CAPTURADA POR EL LIDERAZGO CLERICAL.....	77	
3.1 <i>Causas</i> .....	78	
3.2 <i>Actores</i> .....	85	
3.3 <i>Resultados</i> .....	88	
4. LA FUNDACIÓN DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA.....	89	

4.1 <i>El gobierno del velayat-e faqih</i> .....	92
5. LOS ESTUDIANTES DURANTE EL GOBIERNO DE KHOMEINI: DEFENSORES DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA.....	92
5.1 <i>La crisis de los rehenes</i> .....	93
5.2 <i>La Oficina para la Consolidación de la Unidad (OCU, Daftar-i Tahkim-i Vahdar)</i> .....	94
5.3 <i>La guerra contra Irak y la revolución cultural</i> .....	95
CAPÍTULO III. EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1989 A 2005: DE LA INDEPENDENCIA A LA RADICALIZACIÓN.....	102
1. IRÁN ANTES DE LA VICTORIA DE KHATAMI.....	102
1.1 <i>Los estudiantes antes del ascenso de Khatami</i> .....	107
1.2 <i>El movimiento de los intelectuales post-islamistas</i> .....	110
1.3 <i>El movimiento de las mujeres</i> .....	113
2. KHATAMI ASCIENDE A LA PRESIDENCIA.....	115
2.1 <i>Los estudiantes durante la campaña de Khatami</i> .....	117
3. LA PRENSA: ARENA DE DEBATE, LUCHA Y RADICALIZACIÓN.....	119
3.1 <i>Los estudiantes y la prensa</i> .....	121
4. EL SURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL.....	125
4.1 <i>El primer aniversario del 23 de Khordad</i> .....	126
4.2 <i>El segundo aniversario del 23 de Khordad</i> .....	131
4.3 <i>Las protestas estudiantiles de julio de 1999</i> .....	135
5. CONTRAATAQUE CONSERVADOR.....	146
6. EL ESCENARIO POLÍTICO DESPUÉS DE 1999.....	148
7. CONSIDERACIONES ECONÓMICAS.....	156

CAPÍTULO IV: EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 2005 A 2010: COMPROMISO Y RESISTENCIA ILEGAL.....	160
1. CONDICIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS EN IRÁN.....	160
2. LOS NEOCONSERVADORES LLEGAN AL PODER.....	162
3. EL MOVIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES BAJO EL GOBIERNO DE AHMADINEJAD....	166
3.1 <i>La segunda revolución cultural</i> .....	169
3.2 <i>Las mujeres en el movimiento de estudiantes</i> .....	176
4. LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2009.....	179
5. EL MOVIMIENTO VERDE.....	184
6. EVENTOS POSTERIORES A 2009 .....	190
CONCLUSIONES.....	199
BIBLIOGRAFÍA .....	203
ANEXO I .....	215

## INTRODUCCIÓN

Irán es un país poco estudiado desde México y por esto, muchas veces mal comprendido. Como Medio Oriente, se califica frecuentemente de autoritario, radical e irracional. Sin embargo, estos prejuicios impiden ver la complejidad de los arreglos políticos y las luchas sociales que existen en su ámbito nacional. Esta tesis busca colaborar en la comprensión de Irán mediante el estudio de su sociedad civil y particularmente el movimiento social de los estudiantes universitarios, que es una de las formas de participación social más conspicuas. La pregunta general que guía esta tesis es ¿cuáles han sido los cambios en el movimiento de los estudiantes universitarios en Irán y cómo se explican esos cambios? La hipótesis a probarse es que el régimen autoritario establece límites y oportunidades a la sociedad civil iraní a partir de los cuales se explican los cambios en el movimiento de estudiantes universitarios.

El estudio de la sociedad civil y de los movimientos sociales en Medio Oriente y el Norte de África ha sido muy escaso. La tendencia de vincular a la sociedad civil con la promoción de la democracia y el buen gobierno ha limitado el análisis de las sociedades civiles en esta región, pues bajo paradigmas liberales se concluye fácilmente que son débiles o inexistentes. En el ámbito político, organismos internacionales y potencias occidentales han buscado fortalecer a la sociedad civil en estos países porque la consideran imprescindible para que éstos logren una liberalización política o para que se consolide la democracia donde aún es incipiente. Sin embargo, tras décadas de sostener esta postura, los resultados de estas políticas no siempre han sido los deseados.<sup>1</sup> Por ejemplo, en Medio Oriente han surgido organizaciones gubernamentales disfrazadas de organizaciones de la sociedad civil (OSC)<sup>2</sup> o

---

<sup>1</sup> Bhikhu Parekh, "Putting civil society in its place" en Marlies Glasius, David Lewis y Hakan Seckinelgin, *Exploring Civil Society: Political and Cultural Contexts*, Oxon, Routledge, 2004, p. 15.

<sup>2</sup> Como es el caso de las Organizaciones Gubernamentales No Gubernamentales (GONGO por sus siglas en inglés); las Organizaciones Reales No Gubernamentales (RONGO por sus siglas en inglés) en Sheila Carapico, "Civil Society" en Michele Penner Angrist (ed.), *Politics and the Middle East*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 2010, p. 92. O bien, las "OVG" como la gente en Túnez las llama para satirizar que son

ha ocurrido la toma de espacios públicos por parte de grupos islámicos, que generalmente no son bien vistos por los patrocinadores de la sociedad civil.<sup>3</sup>

Estos desarrollos académicos y políticos hacen que el estudio de la sociedad civil en Medio Oriente, una región poco democratizada, sea controvertido y existan muchas opiniones sobre cómo debe analizarse. En este debate han surgido nuevas aproximaciones teóricas que pretenden estudiar las dinámicas políticas existentes en países no democráticos sin vincularlas a la visión normativa de lo que se quisiera ver. Esta tesis pretende seguir estas propuestas teóricas y concuerda en que deben discutirse los rasgos positivos que se adjudican al activismo de las sociedades civiles y que deben considerarse los desafíos teóricos que éste enfrenta bajo límites autoritarios.

Esta tesis busca probar la propuesta de Francesco Cavatorta y Vincent Durac que analiza las sociedades civiles en relación con los regímenes autoritarios donde se ubican.<sup>4</sup> Ellos arguyen que las características particulares de un régimen autoritario, como la forma en que construyen su legitimidad o los tipos de oposición que generan, son las que delimitan el comportamiento de su sociedad civil. Consideran que para entender a las sociedades civiles en Medio Oriente es necesario estudiar las configuraciones particulares de cada régimen autoritario. Los autores argumentan que debe quitarse la idea de que la sociedad civil es una fuerza política siempre positiva y, más bien, estudiarla como una categoría de análisis neutral. Dan una definición sencilla de régimen autoritario al presentarlo como un sistema con un líder al mando que no rinde cuentas y que vigila un sistema sin estado de derecho, donde no existe un pluralismo político efectivo.<sup>5</sup> Entre líneas, definen sociedad civil como la vida asociativa

---

Organizaciones Verdaderamente Gubernamentales en Vincent Geisser, “Revoluciones y transiciones políticas en el mundo árabe: ¿qué lugar para la sociedad civil?”, Conferencia, México, El Colegio de México, 3 de mayo de 2012.

<sup>3</sup> Francesco Cavatorta y Vincent Durac, *Civil Society and Democratization in the Arab World: The Dynamics of Activism*, Oxon, Routledge, 2011 (Studies in Middle Eastern Politics, 22), p. 8.

<sup>4</sup> *Ibid.*, *passim*.

<sup>5</sup> *Loc. cit.*

de grupos autónomos que defienden sus intereses dentro de los límites que un sistema político establece. Esta última interpretación se tomará en esta tesis por ser flexible para circunstancias donde no se puede analizar a la sociedad civil únicamente a partir de los individuos y porque resulta útil en el estudio de un país autoritario como Irán. Esta tesis se basará en el tipo ideal de un régimen autoritario que Juan Linz construyó pues es un modelo con una gran capacidad explicativa, que propone características específicas de esta clase de regímenes y que permite su estudio sistemático.

Al ser la sociedad civil un fenómeno amplísimo que tiene diversas expresiones, desde asociaciones caritativas que prestan servicios médicos hasta manifestaciones espontáneas en las calles, se decidió analizar a fondo los movimientos de los estudiantes universitarios. El activismo estudiantil puede analizarse desde sus orígenes, a inicios del siglo XX, y hasta la fecha, cuando sigue siendo un actor social influyente en Irán. Un análisis histórico permite analizar si las diferentes configuraciones que el régimen autoritario iraní ha mostrado repercuten en los límites y las oportunidades que el movimiento ha tenido. Los estudiantes universitarios iraníes son importantes porque han participado activamente en sucesos políticos cruciales en su país desde la Revolución iraní, la islamización del país y la ola reformista de finales de los años noventa. En los sucesos recientes los estudiantes universitarios también han tenido un activismo notable, específicamente en 2009 cuando desempeñaron un papel importante de apoyo en el Movimiento verde;<sup>6</sup> han sido identificados como uno de los principales grupos que exige la reforma política del régimen iraní y son parte de la oposición con la que el régimen debe negociar.

---

<sup>6</sup> Este movimiento surgió tras las elecciones presidenciales de 2009 cuando los partidarios de Mir Hossein Mousavi, principal oponente del presidente Mahmoud Amhadineyad en los comicios, reclamaban la renuncia de éste último por considerar su reelección fraudulenta. Estas manifestaciones fueron consideradas como una de las más importantes desde el establecimiento de la República islámica de Irán véase Saeed Kamali Dehghan, "Iran's Opposition Green Movement Calls for Renewed Street Protests", *The Guardian*, 8 de febrero de 2011, <<http://www.guardian.co.uk/world/2011/feb/08/iran-opposition-green-movement-tehran-protest>>.

Para el análisis de los movimientos de estudiantes universitarios se partirá de la definición de movimiento social que ofrece Charles Tilly. El autor considera que los movimientos sociales surgieron desde 1750 por la combinación de estos tres elementos:

1. Un esfuerzo público, organizado y sostenido por trasladar a las autoridades pertinentes las reivindicaciones colectivas (Tilly lo denomina campaña). El autor define que una campaña debe implicar la interrelación "[d]el grupo de quienes se atribuyen la autoría de la reivindicación, el objeto u objetos de dicha reivindicación y el público, quienquiera que sea."
2. El uso combinado de algunas de las siguientes formas de acción política: creación de coaliciones y asociaciones con un fin específico, reuniones pacíficas, procesiones solemnes, vigiliias, mítines, manifestaciones, peticiones, declaraciones a y en los medios públicos, y propaganda (a este conjunto variable de actuaciones lo denomina: repertorio del movimiento social).
3. Manifestaciones públicas y concertadas de DUNC de los participantes: dignidad, unidad, número y compromiso, tanto de los actores como de su circunscripción (lo denomina demostraciones de DUNC).<sup>7</sup>

Para Tilly, si alguno de estos tres elementos no está presente, difícilmente se puede hablar de un movimiento social sino más bien de movilizaciones esporádicas, protestas u otro tipo de fenómeno social. Esta tesis también analizará el movimiento de estudiantes universitarios desde la propuesta de Joel Beinin y Frédéric Vairel, que busca enriquecer la teoría de movimientos sociales de Tilly mediante su aplicación en Medio Oriente y el Norte de África.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup>, Charles Tilly y Lesley J. Wood, *Los movimientos sociales, 1978-2008: desde sus orígenes a Facebook*, trad. Ferran Esteve, Barcelona, Crítica, 2009, p. 21. Se optó por la traducción de Reynaldo Ortega de *worthiness* como "dignidad" por considerarla más clara que la traducción de Esteve como "valor", véase Reynaldo Yunuen Ortega Ortiz, *Movilización y democracia: España y México*, México, El Colegio de México, 2008, p. 40.

<sup>8</sup> Joel Beinin y Frédéric Vairel, *Social Movements, Mobilization, and Contestation in the Middle East and North Africa*, Stanford, Stanford University Press, 2011 (Stanford studies in Middle Eastern and Islamic societies and cultures).

Si la hipótesis de esta tesis es válida se observará que todo cambio en el movimiento de los estudiantes universitarios responde a los cambios en el régimen iraní. La variable dependiente que se estudiará son los rasgos distintivos del movimiento de los estudiantes universitarios—que se observarán en sus campañas, su repertorio y sus demostraciones de dignidad, unidad, número y compromiso—y la variable independiente será el régimen iraní y su capacidad para establecer el marco jurídico y político en el que se desarrolla ese grupo de la sociedad civil.

Se considera que al estudiar la sociedad civil iraní a partir de una explicación basada en las características del régimen autoritario se establece que estas formas de participación no son distintivas de la democracia, ni necesariamente la promueven y se logra un análisis que permite dejar de lado las explicaciones culturales que tienden a enfatizar el excepcionalismo de Medio Oriente. Es importante estudiar este tema porque Medio Oriente es una región donde el autoritarismo prevalece; donde distintas potencias occidentales y organismos internacionales han intentado fortalecer a la sociedad civil bajo el supuesto de que llevará a la democratización de la región pero no han logrado sus objetivos; y donde existe un activismo fuerte que se opone al *statu quo*. Esta tesis pretende arrojar luz sobre las dinámicas del activismo político en un país que ha tenido cambios estructurales sustanciales en las últimas décadas; que ha mostrado una intensa lucha política nacional y que no ha logrado conciliar en su sistema político el ímpetu reformista. Por otra parte, Irán es una potencia media que incide en la estabilidad de la región y cuyos cambios internos interesan no sólo a sus vecinos, sino a potencias como la estadounidense. Además la agitación pro democrática que Medio Oriente ha presenciado desde 2010 ha volcado el interés hacia el activismo de la región y ha dado una mayor relevancia al tema. Finalmente, como se ha argumentado, la configuración particular de cada régimen autoritario en Medio Oriente incide en las formas únicas de su sociedad civil, por lo que se justifica el estudio de un solo caso, el iraní, para entender el proceso político que

está atravesando, comprender la dinámica del régimen y observar sus tendencias de cambio y de permanencia, que afectan a la región entera.

Se decidió estudiar desde 1989 porque a partir de esa fecha los estudiantes universitarios comenzaron a mostrar una mayor independencia del régimen. En ese año fecha el Ayatollah Khomeini falleció y la guerra entre Irán e Irak tenía menos de un año de haber terminado, lo que significó un cambio sísmico para Irán. Estos sucesos marcaron una etapa distinta en el régimen y trajeron nuevos arreglos a las instituciones pues ciertas formas de legitimidad y de toma de decisiones cambiaron. Se determinó que el análisis se haría hasta 2010 pues en ese año la represión del régimen aumentó considerablemente e implicó grandes limitaciones sobre el movimiento de los estudiantes. En ese año, además, se comenzó a escribir esta investigación y se decidió dejarlo como referencia para tener cierta distancia de los sucesos más recientes y poder estudiarlos con mayor objetividad.

En un principio se consideró que habría un movimiento social de estudiantes desde la era Pahlavi pues la participación de este grupo fue imprescindible en el derrocamiento del Sha y la formación de la Revolución iraní. Sin embargo, al comenzar el análisis se observó que un movimiento social de estudiantes universitarios, bajo los criterios de Tilly, se formó hasta finales de los años noventa. No obstante, como esta tesis estudia el cambio, se consideró conveniente hacer un estudio histórico que permitiera una visión más amplia de las transformaciones que la contestación política de los estudiantes ha tenido. Además, como se mostrará, este pasado continúa influyendo en las formas, los símbolos y la organización actuales de su movimiento.

Se encontró que los cambios en la contención política estudiantil y en el movimiento de los estudiantes universitarios responden, en su mayor parte, a los cambios en el régimen autoritario iraní. No obstante, existen transformaciones que se explican por otras dinámicas como fenómenos demográficos y procesos internacionales. Se observan seis etapas del

activismo estudiantil y en las dos últimas se identifica ya como un movimiento social. A inicios del siglo veinte la contención política estudiantil tiene un carácter comunista; en los años sesenta gira hacia la lucha armada; de 1979 a 1989 se convierte en islamista vigilante; de 1989 a 1997 se caracteriza por ser islamista y apoyar un proyecto económico de izquierda; de 1997 a 1999 es islamista pero se define por apoyar el proyecto de reforma de Mohammed Khatami y después de 1999 muestra cada vez más rasgos seculares.

Desde la fundación de la primera universidad en Irán y hasta principios de los años ochenta, se observa una relación cercana entre los estudiantes y la oposición política del régimen, que en ese entonces estaba dominada por los partidos políticos de izquierda. El comunismo fue la ideología que impregnó al pluralismo limitado de la era Pahlavi y por lo tanto, el activismo de los estudiantes giró en torno al mismo. El Partido Comunista (*Tudeh*) y el Frente Nacional se disputaron la influencia en las aulas universitarias durante este periodo. Los estudiantes eran la vanguardia de la oposición y en varias ocasiones mostraron mayor organización que las mismas facciones políticas en el ámbito nacional. La presencia islamista minoritaria en las universidades era reflejo de la poca participación del clero islámico en el ámbito político.

Cuando el régimen del Sha eliminó los partidos políticos y declaró ilegal cualquier oposición comunista, la contención política estudiantil viró hacia la lucha armada. El retorno de la intervención del clero en la política se observa hasta los años sesenta, poco antes de la muerte del Ayatollah Borujerdi y el surgimiento del liderazgo de Ruhollah Khomeini. El fortalecimiento de la oposición islámica en la política se muestra en su creciente colaboración con otras fuerzas de resistencia al régimen Pahlavi, incluyendo los estudiantes disidentes. Los estudiantes islamistas en las facultades nacionales y en los seminarios de Qom respondieron al liderazgo de Khomeini y participaron con fuerza en el levantamiento nacional de diversos sectores que culminó en la Revolución iraní de 1978-79. Ocurrió también la transformación

de la oposición islámica en el ámbito político, que pasó de una presencia minoritaria a una central. Esto permitió que la revolución terminara por cristalizarse en la instauración de la República Islámica de Irán.

Bajo la República Islámica los líderes y el grupo en el poder, el pluralismo limitado y la ideología del régimen, así como la movilización que promueve, han marcado límites y posibilidades completamente distintos para la sociedad civil y para el movimiento de los estudiantes universitarios. El gobierno del *velayat-e faqih* ha sido el nuevo paradigma de la vida política en Irán y en los primeros años de su instauración implicó la islamización de la vida pública, la desaparición de la oposición comunista, la erradicación de los partidos políticos y el surgimiento del faccionalismo, así como el control estatal sobre la vida universitaria.

Durante la primera década de la República Islámica, las asociaciones islámicas de estudiantes tomaron un papel predominante en las universidades y se afianzaron bajo la institucionalización de la Oficina para la Consolidación y la Unidad de las Asociaciones Islámicas (*Daftar-i Tahkim-i Vahdat-i Anjumanha-yi Islami*), después llamada la Oficina para la Consolidación de la Unidad (OCU, *Daftar-i Tahkim-i Vahdar*). Esta organización fungió como el brazo de control y vigilancia del Estado y ayudó en la consecución de la "revolución cultural", un esfuerzo del gobierno por eliminar toda oposición de las aulas e islamizar las universidades. La guerra de ocho años entre Irán e Irak permitió que la movilización del régimen iraní se concentrara hacia el enemigo externo, coartando a la oposición interna y ocupando por completo la agenda política en el país y entre los estudiantes universitarios.

A partir del cese al fuego de la guerra entre Irán e Irak en 1988 y la muerte del Ayatollah Khomeini el activismo estudiantil comenzó a mostrar nuevos atisbos de independencia. La muerte de Khomeini permitió un relajamiento de la islamización de la sociedad, que fue reforzado por la llegada del gobierno pragmático de Hashemi Rafsanjani en

ese año. El término de la guerra entre Irán e Irak concedió al país entero pensar más allá de la guerra y evidenció las limitaciones de la revolución. Los fracasos en la distribución de riqueza y en la mejora de la calidad de vida de la gente animaron su inconformidad con el régimen islámico. Rafsanjani y su equipo tecnócrata comenzaron a desarrollar una economía de mercado, que eliminó a los cuadros de poder más ligados a la OCU. La OCU, que defendía una visión estadista y de izquierda, comenzó a distanciarse cada vez más del gobierno y esto dio paso al renacimiento de una conciencia crítica entre sus filas.

En 1989 también se hizo evidente que el islamismo político había sido una imposición de un grupo sobre el resto de la población, pues no logró consolidarse en la conciencia de la gente. Después de ese año, la oposición al régimen comenzó a surgir de varios sectores y resultó en el arraigo de una sociedad post-islámica, cuyos grupos más representativos fueron los intelectuales reformistas, las mujeres y los estudiantes. La llegada de Mohammed Khatami a la presidencia en 1997 marcó el triunfo más importante del movimiento reformista y significó una apertura al pluralismo político del régimen. El gobierno de los reformistas permitió una mayor libertad de prensa y avivó un debate nacional sobre la democracia, el liberalismo político y la defensa de los derechos humanos. Los estudiantes se beneficiaron de la ampliación de los límites de participación y esta apertura política reavivó las redes de organización que habían forjado desde 1979. Lograron organizarse como un movimiento independiente y contestario, cuyas demandas eran la libertad de prensa, la libertad de manifestación pública, la libertad de reunión y la reforma política del régimen. El repertorio del movimiento tomó formas radicales. Por primera vez, desde la Revolución iraní, incluyó manifestaciones independientes y masivas, así como plantones en las calles, marchas, mítines e, incluso, escaramuzas violentas. Usó los medios impresos públicos para expresar sus reivindicaciones. Retomó el uso de pancartas con personajes desaprobados por el régimen, como Muhammad Mossadeq. El carácter de las manifestaciones de DUNC pasó de un cariz

islámico a uno secular e irreverente, los gritos de *Allah-o Akbar* (Dios es grande) fueron sustituidos por aplausos y silbidos. La presencia jubilosa y danzante de los estudiantes se mantuvo frente a la crítica y la condena del liderazgo conservador.

La interacción entre los estudiantes y el gobierno también cambió drásticamente en estos años. Cuando los estudiantes presentaron reivindicaciones radicales para transformar al régimen del *velayat-e faqih*, el gobierno los declaró como una amenaza nacional y permitió su represión violenta. El público, en este caso los habitantes de la zona aledaña a la universidad y la gente que veía la televisión nacional o la prensa, mostró en un primer momento empatía con los estudiantes cuando sus dormitorios fueron saqueados y ellos fueron agredidos. Sin embargo, cuando se cambió el discurso oficial y se les presentó como "infiltrados" y una amenaza para el régimen, el público guardó silencio ante las violaciones de derechos humanos que sufrieron y se distanciaron de sus reivindicaciones de justicia sobre los incidentes ocurridos.

En el régimen iraní también se observan cambios en el pluralismo político, que comienza con una mayor apertura pero termina con un hermetismo férreo contra cualquier fuerza reformista. En la movilización que permite, se observa que primero tolera formas independientes, pero que termina favoreciendo la movilización de las fuerzas aliadas del régimen y reprimiendo cualquier tipo de movilización independiente. La ideología del régimen muestra una crisis de legitimidad cada vez mayor y la posibilidad de reinterpretar ciertos principios. Sin embargo, cuando los juicios comienzan a ser más constantes y álgidos, el grupo en el poder cierra filas y condena como "amenazas a la seguridad nacional" a todos sus críticos.

El pluralismo político se transformó en esos años; permitió la victoria de un candidato reformista que no fue vetado por el Consejo de Guardianes ni por el líder supremo. Sin embargo, esta apertura desapareció en las siguientes elecciones parlamentarias cuando 3,600

(de 8,000) candidatos fueron vetados, incluyendo a 80 candidatos que ya eran miembros del parlamento.<sup>9</sup> Incluso se amenazaba con que se podría descalificar la candidatura del presidente Mohammed Khatami si éste buscaba la reelección. Ante esto, Khatami mostró indecisión y finalmente se alineó con el sistema.

Las expectativas que la mayoría de los votantes tenía de Khatami eran muy altas y gran parte de ellos no percibió que era un hijo de la Revolución y que su discurso de la sociedad civil era de una sociedad civil islámica. No pretendía secularizar al régimen iraní, sino perfeccionar lo que él consideraba como la democracia islámica. Khatami en ninguna forma era contrarrevolucionario y más bien buscaba avanzar los ideales de la Revolución, tenía una lealtad indiscutible hacia Khomeini y el sistema político que estableció mediante el *velayat-e faqih*. Se mantuvo inmóvil e indeciso cuando la oposición de los conservadores alcanzó su punto más crítico, lo que propició la desilusión y el distanciamiento de su electorado. Esto confirmó que, a pesar de haber tenido una circunscripción electoral impresionante, el líder supremo y el grupo conservador en el poder era quienes tomaban las decisiones finales, y que el pluralismo político iraní no era responsable ante sus votantes.

Las variaciones en el gobierno de Khatami, primero caracterizado por la apertura pro-democrática y pro-reformista, después por la resistencia pasiva ante los embates conservadores y finalmente por la aceptación y la alineación con el *status quo*, afectaron directamente al movimiento de los estudiantes. La apertura política fomentó su interés y participación, pero después el gobierno de Khatami desconoció al movimiento y consintió indirectamente en su represión cuando los estudiantes tomaron posturas radicales. Esto provocó la apatía de los estudiantes, de la población urbana y de las mujeres hacia la política

---

<sup>9</sup> Saïd Amir Arjomand, *After Khomeini: Iran Under His Successors*, Nueva York, Oxford University Press, 2009, p. 106

y causó, en cierta medida, que los conservadores regresaran al poder con la presidencia de Mahmoud Ahmadinejad en 2005.

El gobierno de Ahmadinejad impondría la militarización de la vida política y un control acérrimo sobre toda forma de oposición. En estos años el presidente lanzó una “segunda revolución cultural” para erradicar toda disidencia de las universidades. Esto ha limitado la participación del movimiento de estudiantes; sin embargo, éste continúa mostrando un compromiso por sus demandas de reforma política mediante la vía electoral y las manifestaciones callejeras.

El repertorio del movimiento de estudiantes continúa favoreciendo las manifestaciones públicas con pancartas que usan insignias específicas para protestar. Su principal muestra de DUNC en este periodo es el compromiso, pues a pesar de alto riesgo de represión violenta, el movimiento muestra resistencia. El movimiento se sigue manifestando principalmente ante la percepción de una amenaza colectiva, más que ante la apertura de una oportunidad política. Las políticas de Ahmadinejad que más pretenden militarizar a la sociedad son las que enfrentan mayor resistencia entre los estudiantes. No obstante, debe mencionarse que los periodos electorales han abierto posibilidades, otorgado recursos y han atizado con gran importancia los debates dentro del movimiento estudiantil.

Durante este periodo, la OCU pasó de ser la organización estudiantil con mayor representatividad, más activa y más institucionalizada en las universidades de todo el país a ser considerada, en 2009, como una organización ilegal. A lo largo de la presidencia de Ahmadinejad se observa una oposición permanente contra los líderes de la OCU y contra la organización misma. Esto se debe principalmente a la posición crítica de la OCU sobre la administración neoconservadora y el régimen iraní.

Las elecciones presidenciales de 2009, otorgaron un terreno de organización y de participación política a la sociedad civil y a los estudiantes. Las lides electorales permitieron

un ambiente de discusión y diálogo crítico que empapó a la sociedad entera y permitió la formación de uno de los movimientos más vibrantes del Medio Oriente en los últimos años, el Movimiento Verde. Durante estas elecciones, los estudiantes se identificaron con el candidato reformista Mir Hossein Mousavi, principal oponente del presidente Mahmoud Ahmadinejad en los comicios, y lo apoyaron en su campaña. Después de la dudosa reelección del candidato conservador, los estudiantes fueron protagonistas del Movimiento Verde que reclamaba la renuncia de Ahmadinejad por considerar su triunfo fraudulento. Estas manifestaciones públicas fueron consideradas las más importantes desde el establecimiento de la República Islámica de Irán.<sup>10</sup> Los estudiantes han sido el grupo más constante en las protestas y también quienes han sido objeto, con mayor frecuencia, de la mano dura del Estado. El control del régimen ha llevado a la radicalización del movimiento estudiantil, que por una parte, se ha recluido por el costo de la represión violenta y el encarcelamiento de líderes clave y, por otra, no ha dudado en salir a las calles ante la percepción de una amenaza colectiva.

Con esta evidencia se muestra que la hipótesis planteada explica los cambios que ocurren en el movimiento de estudiantes. No obstante, se reconoce que en la hipótesis inicial el entorno internacional no se enuncia explícitamente, sin embargo, al analizar los cambios en cualquier régimen es imprescindible considerarlo. En el caso estudiado, el auge y la decadencia del comunismo y el tercer mundismo se reflejan en las preferencias de la oposición en Irán. La opción de la lucha armada también coincide con las guerrillas anticoloniales y revolucionarias en China, Vietnam, Argelia y Cuba. La defensa de los derechos humanos y la democracia por parte de la oposición iraní en los años noventa también se presenta con la mayor promoción internacional de estos principios.

---

<sup>10</sup> Saeed Kamali Dehghan, "Iran's Opposition Green Movement Calls for Renewed Street Protests", *The Guardian*, 8 de febrero de 2011, <<http://www.guardian.co.uk/world/2011/feb/08/iran-opposition-green-movement-tehran-protest>>, 11 de abril de 2011.

En cuanto a las continuidades, desde inicios del siglo veinte se observan las manifestaciones organizadas por asuntos del ámbito universitario, como la mejora de las instalaciones o la calidad de la comida, que rápidamente se convierten en demandas políticas y reclamos por libertades cívicas y derechos humanos. Se observa, además, que cuando las decisiones del régimen resultan en la percepción de una amenaza colectiva para los estudiantes y la sociedad civil iraníes, éstos se manifiestan sin importar los altos costos de la represión.

El método de esta investigación fue la revisión bibliográfica y de prensa internacional. Desafortunadamente, la revisión de fuentes primarias fue limitada pues la mayor parte de ellas está en persa. Esta tesis se divide en cuatro capítulos. El Capítulo I establece el marco teórico que se usará para analizar el movimiento de estudiantes en Irán de 1989 a 2010. Explica la propuesta de Cavatorta y Durac sobre el análisis de la sociedad civil en Medio Oriente y define los conceptos básicos de esta investigación como movimiento social y régimen autoritario. Puntualiza, además, las particularidades de los movimientos de estudiantes y algunos aspectos clave a considerar en su estudio. Los siguientes tres capítulos siguen un orden cronológico donde se exponen los cambios de la contención política de los estudiantes universitarios y del régimen iraní.

El Capítulo II relata la contención política de los estudiantes universitarios desde el inicio de la era Pahlavi en 1926 y su participación en la formación de la oposición organizada. Analiza los principales sucesos históricos y los rasgos principales del régimen iraní durante el siglo veinte, como los líderes en el poder y el pluralismo político. Estudia el golpe militar al gobierno de Muhammad Mossadeq en 1951; la modernización económica y social emprendida por el Sha durante los años sesenta y setenta; la Revolución iraní y la instauración de la República Islámica. La presencia de los estudiantes universitarios en todos estos procesos es un tema central y ubicuo en el capítulo.

El Capítulo III analiza el surgimiento del movimiento de estudiantes universitarios a la par del ambiente político en que se inscribe. Señala como un acontecimiento crucial la llegada a la presidencia de Mohammed Khatami para la apertura de oportunidades que dotaron de recursos a los estudiantes universitarios para participar en el ámbito político, así como la aparición de otros movimientos sociales, como el de los intelectuales post-islamistas y el de las mujeres, y su interacción con la comunidad universitaria. Se expone la secularización del movimiento de estudiantes y su radicalización en medio de la ambivalencia del gobierno de Khatami, que termina por deslindarse de las formas más tajantes del movimiento universitario. Finalmente, explica la continua oposición conservadora a la administración khatamista, que resultó en el debilitamiento de la facción reformista y la llegada de los neoconservadores a la presidencia en 2005.

El Capítulo IV analiza el triunfo de Mahmoud Ahmadinejad y los conservadores y sus implicaciones en el pluralismo político y la movilización promovida por el régimen iraní. Expone el aumento de las restricciones para el movimiento de los estudiantes universitarios a causa de la militarización de la vida pública y de las universidades. Advierte la presencia de los estudiantes *Basij*, el respaldo que el régimen les da y el desafío que significan para el movimiento de estudiantes en la obtención de sus aspiraciones de liberalización y reforma política. Investiga la inclusión de las estudiantes en el movimiento universitario como parte de un aumento en la matrícula femenina y de su colaboración con el movimiento de mujeres. Estudia las elecciones presidenciales de 2009 y las oportunidades que dieron al movimiento estudiantil para participar en forma activa en la política junto con el movimiento reformista y el de mujeres. Relata el surgimiento del Movimiento Verde y la represión que el régimen inició contra el mismo tras los dudosos resultados electorales de 2009, resaltando la participación de los estudiantes en el proceso de formación y resistencia.

JUSTIFICACIÓN Y CONCEPTOS

1. SOCIEDAD CIVIL

En los últimos años el término "sociedad civil" ha resurgido y ha sido interpretado desde muchas perspectivas teóricas. Una de éstas se construye a partir de asociaciones voluntarias que pertenecen a una esfera institucional fuera del Estado y del mercado, que podría denominarse esfera pública no estatal.<sup>11</sup> Su análisis también se ha complementado con conceptos como el de capital social y su vinculación con una sociedad civil fuerte en la construcción de redes sociales, solidaridad y confianza mutua.<sup>12</sup> También hay quienes consideran que es el elemento imprescindible para que exista el desarrollo democrático, pues la sociedad civil funciona como un "cuarto Estado vigilante" mediante grupos que articulan intereses y protegen derechos, la prensa y la libre circulación de ideas e información. Esto muchas veces lleva a considerar que sin democracia la sociedad civil no puede existir.<sup>13</sup>

Una consistencia en los distintos discursos y las aproximaciones al concepto de sociedad civil es "la libertad asociativa, como una libertad de los individuos para relacionarse con otros, procurar intereses comunes y formar asociaciones que son intrínseca o instrumentalmente valiosas. Ésta no se refiere a la libertad per se, ni a los individuos dirigiendo sus vidas personales, sino al ejercicio activo de la libertad para formar redes de relaciones sociales".<sup>14</sup> Si bien es deseable que no exista coerción, el hecho de que los individuos pueden fracasar en actuar racionalmente hace que ésta sea necesaria. No obstante, esta coerción debe ejercerse por autoridad pública legítima y bajo un Estado de derecho.

---

<sup>11</sup> Vahid Amani Zoeram, Jayum Anak Jawan y Lee Yok Fee, "The Epistemology of the Concept of Civil Society in the West and Iranian Interpretations", *Canadian Social Science*, 2010, núm. 4, p.50.

<sup>12</sup> Robert Putnam acuñó el término de capital social en su obra *Bowling Alone*, Nueva York, Simon & Schuster, 2000.

<sup>13</sup> Sheila Carapico, *op. cit.*, p. 91.

<sup>14</sup> Bhikhu Parekh, *op. cit.*, pp. 19-20.

Parekh arguye que no se debe dar a la coerción un valor negativo inherente, buscando minimizar el papel del Estado y otorgando una preeminencia a la sociedad civil. El Estado usa la coerción pero también desempeña papeles simbólicos y de coordinación. Fomenta la cohesión social; le da sentido a la sociedad; consagra normas y valores en sus instituciones y prácticas; alienta las ideas de justicia; usa su poder coercitivo para desafiar intereses creados o eliminar inequidades. A la vez, la sociedad civil no es absolutamente no-coercitiva. Cualquier asociación afecta el orden y el interés públicos, por lo que el Estado debe interesarse en sus estructuras y prácticas. El Estado tiene el derecho de prohibir asociaciones que inciten al odio racial, étnico o religioso y requiere que éstas no discriminen a minorías. El Estado permite y protege la libertad asociativa y por esto, el estudio de la sociedad civil va ligado al del Estado.<sup>15</sup>

La libertad asociativa se debe estudiar a partir de la realidad, pues en otra forma se idealiza. Por ejemplo, la libertad asociativa como un concepto está disponible por igual para todos los ciudadanos. No obstante, en la práctica su ejercicio es desigual. Es común que la clase media domine las organizaciones de la sociedad, incluso aquellas que buscan representar a los oprimidos y los marginados. La libertad asociativa también puede usarse para quitar toda responsabilidad al Estado sobre el bienestar de su población y legitimar su inacción. Por esto, es necesario preguntarse "cómo ésta constituida, quién ejerce la libertad asociativa y quién se beneficia de ella, cómo se puede reestructurar la sociedad civil para que todos los ciudadanos y los grupos puedan ejercer esta libertad igualmente."<sup>16</sup>

La sociedad civil y el Estado se complementan a partir de los papeles que desempeñan y los principios que los originan. "Una sociedad civil vibrante y variada concede vitalidad política y profundidad moral al Estado, un Estado constituido en el derecho crea condiciones

---

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 23.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 24.

para que los ciudadanos puedan tener un mundo rico de redes y asociaciones."<sup>17</sup> Cualquier abstracción teórica que quiera estudiar a la sociedad civil debe considerarla a la luz del Estado y buscar una aproximación donde ambos sean considerados con la misma importancia.

## 2. ESTUDIO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN MEDIO ORIENTE

Como ya se mencionó, Francesco Cavatorta y Vincent Durac son dos de los teóricos que analizan a las sociedades civiles sin vincularlas a una visión normativa y comparan diferentes perspectivas sobre la sociedad civil en Medio Oriente. Cavatorta y Durac consideran que han existido tres propuestas metodológicas importantes para estudiar a la sociedad civil en Medio Oriente. Las tres usan la sociedad civil como una variable explicativa de la ausencia de democracia en la región. La primera se basa en una definición liberal del concepto y considera que "las OSC deben ser seculares en su ideología, civiles en su comportamiento, legalmente reconocidas y que deben apoyar la reforma democrática".<sup>18</sup> Esta perspectiva considera que la sociedad civil es inherentemente occidental y que por eso es difícil que surja en condiciones culturales con valores distintos.<sup>19</sup> Esta aproximación arguye que las sociedades de Medio Oriente son más propensas a los valores colectivos que a los individuales y que se basan primordialmente en las relaciones sociales tradicionales, lo que imposibilita el desarrollo de su concepción de sociedad civil. Esta definición relega del análisis de la sociedad civil a los grupos islamistas y concluye que las sociedades civiles en Medio Oriente son muy débiles e incapaces de presionar por un cambio democrático en la región.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> Bhikhu Parekh, *op. cit.*, p. 24.

<sup>18</sup> Sean L. Yom "Civil Society and Democratization in the Arab World", *Middle East Review of International Affairs*, 2005, núm. 9, pp. 14-33 en F. Cavatorta y V. Durac, *op. cit.*, p. 21.

<sup>19</sup> Algunos autores que Cavatorta y Durac nombran como sustentantes de esta postura son Sean L. Yom y Nicola Pratt.

<sup>20</sup> *Ibid.*, pp. 21-23.

La segunda es un enfoque revisionista, que discute los rasgos positivos de la sociedad civil y argumenta que debe tratarse como un concepto neutral.<sup>21</sup> Según este enfoque la sociedad civil *per se* no tiene una naturaleza liberal democrática y por lo tanto los grupos que la componen no necesariamente promueven valores liberales. Le interesa analizar a los grupos que conforman la sociedad civil y los valores que tienen. Bajo esta perspectiva es posible concluir que existe una sociedad civil fuerte pero "no civil" (*uncivil*), como sería el caso de una sociedad donde grupos xenófobos o racistas tienen un activismo importante pero no promueven valores liberales. Esta aproximación considera que en Medio Oriente la sociedad civil es fuerte y activa porque existen muchos grupos autónomos que buscan avanzar sus intereses y exigen la rendición de cuentas del gobierno. Sin embargo, Berman, uno de los principales ponentes que Cavatorta y Durac identifican con esta postura, considera que la sociedad civil en el mundo árabe no es civil porque las asociaciones islamistas, que son de los grupos predominantes en ella, tienen un *ethos* antiliberal y antidemocrático que ocasionan una "islamización" del activismo e imposibilitan la democratización. Esto lo sustenta al argumentar que los islamistas pretenden borrar la separación entre el ámbito público y el privado en el comportamiento de los ciudadanos y en la legislación estatal, lo que se opone a la defensa liberal del individuo.<sup>22</sup> Cavatorta y Durac aplauden que este enfoque teórico quita el valor normativo del concepto de sociedad civil, pero critican que pierde de vista los múltiples matices que existen entre los grupos islamistas y que considera que estos actores imposibilitan el cambio hacia la democracia.<sup>23</sup>

La tercera postura explica que el surgimiento de múltiples organizaciones civiles en Medio Oriente no se debe a un traslado genuino de poder de las elites hacia la sociedad, sino

---

<sup>21</sup> Cavatorta y Durac identifican a Omar Encarnación, Petr Kopecky, Cas Mudde, Sheri Berman y Diane Singerman como expositores de esta propuesta.

<sup>22</sup> Sheri Berman, "Islamism, Revolution and Civil Society", *Perspectives on Politics*, 1 (2003), pp. 257-272.

<sup>23</sup> *Ibid.*, pp.22-25.

que es una careta artificial.<sup>24</sup> Arguyen que estas organizaciones son creaciones del régimen mismo, están comprometidas con el Estado o han sido cooptadas completamente por él. Según estos teóricos, las sociedades civiles en la región carecen de autonomía o son instrumentos de los gobiernos para controlar a sus oponentes. Quienes defienden este enfoque consideran que el activismo civil se puede explicar con un análisis de los límites autoritarios y cómo éstos comprometen a la sociedad civil a trabajar dentro del sistema de gobierno o a aceptarlo indirectamente. Señalan que las organizaciones seculares y las islamistas entran en estos compromisos, pues, como actores racionales, saben que para ejercer su trabajo u obtener beneficios necesitan operar dentro de los límites que el régimen les ha impuesto. Sin embargo, esto fortalece al régimen y consecuentemente el activismo no lleva a la democratización del régimen porque no es autónomo. Por estas razones se arguye que las sociedades civiles en regímenes autoritarios desempeñan papeles completamente diferentes a los que tienen en sistemas democráticos.<sup>25</sup>

Cavatorta y Durac consideran que el primer enfoque teórico es limitado porque tiene un entendimiento normativo de la sociedad civil que no provee herramientas de análisis para regiones que no son democráticas o liberales. Los autores reconocen la aportación del segundo enfoque en proponer a la sociedad civil como un concepto neutral. Sin embargo, critican que den una connotación positiva a la sociedad civil secular y una negativa a la sociedad islámica. Para ellos, la implicación errónea de este argumento es que las sociedades en Medio Oriente son autoritarias por el papel central que las asociaciones y los movimientos islámicos tienen.<sup>26</sup> Del tercer enfoque aplauden que incluya a los grupos islamistas como

---

<sup>24</sup> Quintan Wiktorowicz, Janine Clark y Steven Cook son algunos teóricos de este enfoque que Durac y Cavatorta nombran.

<sup>25</sup> *Ibid.*, pp. 25-27

<sup>26</sup> Cavatorta y Durac consideran que los movimientos islamistas podrían fomentar un cambio democrático por cuatro variables. La primera es que su discurso político se formula comúnmente bajo los términos de procedimiento democráticos y busca estructurar la sociedad en instituciones políticas responsables. La segunda es que la estructura interna de muchos de sus movimientos se basa en prácticas democráticas, aunque

parte de la sociedad civil y que muestra que no son excepcionales en su comportamiento dentro de un régimen autoritario. Sin embargo, no concuerdan en que la sociedad civil sea considerada un rehén del régimen por no lograr un cambio político significativo en las instituciones estatales.

Cavatorta y Durac arguyen que la existencia de un aparato represor fuerte y costoso en todo Medio Oriente es indicador de que existe una oposición genuina con un grado de autonomía que preocupa a las elites gobernantes. Ellos consideran también que los cambios tecnológicos recientes impiden que los regímenes mantengan un control férreo sobre sus sociedades. Finalmente argumentan que el activismo de la sociedad civil, que es patrocinado por el Estado, ha sido más reactivo que propositivo pues las elites gobernantes intervinieron en la sociedad civil cuando fueron desafiadas por organizaciones independientes y autónomas. Sin embargo, de estos tres enfoques destacan que las dinámicas de la sociedad civil bajo regímenes autoritarios son muy diferentes a lo que ocurre en las democracias establecidas.<sup>27</sup>

Cavatorta y Durac favorecen un análisis de la sociedad civil en Medio Oriente que estudie la relación de ésta con el régimen autoritario. Parten de la gran diferencia entre las dinámicas de la sociedad civil en circunstancias autoritarias y en democracias establecidas. Concuerdan con el argumento de Amaney Jamal que "las restricciones autoritarias impuestas por el régimen hacen que sea necesario para las asociaciones decidir cuál es la mejor forma de operar su mandato y de lograr sus objetivos dentro de esas limitaciones".<sup>28</sup> Jamal puntualiza que si bien las sociedades civiles son diferentes entre un régimen autoritario y uno democrático, también cada régimen autoritario posee características únicas que generan sociedades civiles distintas. No obstante que puede identificarse un tipo ideal de régimen

---

el carisma del líder mantiene un papel importante. La tercera es que su ideología controversial genera indirectamente el activismo de grupos sociales que se sienten amenazados y finalmente, los autores arguyen que estos grupos comprenden el pluralismo social y son cada vez más tolerantes de los grupos y asociaciones que no comparten sus perspectivas en *Ibid.*, pp. 26-27.

<sup>27</sup> *Ibid.*, pp. 27-29.

<sup>28</sup> *Ibid.*, p. 29.

autoritario, la forma en que construyen la legitimidad, los tipos de oposición que generan, las políticas que se implementan para fortalecer el gobierno y las herramientas que se emplean para controlar el activismo de la sociedad civil son distintos en cada país. Además todos estos elementos inciden en las dinámicas de los diferentes actores de la sociedad civil, por lo que estudiar la conformación particular de cada régimen autoritario es indispensable para un buen análisis de sus sociedades civiles.<sup>29</sup>

Cavatorta y Durac explican que su método para analizar la sociedad civil en Medio Oriente se basa en dos supuestos. El primero es no poner un valor normativo a la sociedad civil, sino estudiarla empíricamente, como una categoría de análisis neutral. El segundo es no estudiar la sociedad civil por las ideologías que los grupos que la forman afirman tener, sino por las circunstancias legales e institucionales en que los grupos de la sociedad civil operan. Particularmente estudian la naturaleza del régimen autoritario en cuestión, las formas en que trata de fortalecer su legitimidad y las herramientas que emplea para controlar el activismo de la sociedad civil. Los autores dan una definición sencilla de régimen autoritario al presentarlo como un sistema con un líder al mando que no rinde cuentas y que vigila un sistema sin estado de derecho, donde no existe un pluralismo político efectivo.<sup>30</sup> A pesar de que Durac y Cavatorta critican la definición liberal de sociedad civil y que plantean una metodología sugerente para analizarla, no dan una definición explícita del concepto. Como ya se mencionó la definición tácita que dan de sociedad civil y en la que se basará esta tesis es la vida asociativa de grupos autónomos que defienden sus intereses dentro de los límites que un sistema político establece.

---

<sup>29</sup> F. Cavatorta y V. Durac, *op. cit.*, p. 32.

<sup>30</sup> *Loc. cit.*

### 3. MOVIMIENTOS SOCIALES

La teoría de movimientos sociales que esta tesis usará se basa en la propuesta de Charles Tilly, Asaf Bayat, Joel Beinin y Frédéric Vairel. El planteamiento de Tilly es muy explicativo pues parte de un estudio histórico de movimientos sociales en todo el mundo de 1768 a 2008.<sup>31</sup> No obstante, cuando se aplica en regiones autoritarias tiene un alcance más limitado. Joel Beinin y Frédéric Vairel muestran esto al partir de los grandes teóricos de movimientos sociales como Sydney Tarrow, Charles Tilly y Doug McAdam para analizar varios movimientos sociales en el Medio Oriente y el Norte de África.<sup>32</sup> Beinin y Variel arguyen que los movimientos sociales han sido poco estudiados en esta región y que la gran mayoría de los análisis que se han hecho no consideran las aportaciones teóricas que estos casos pueden hacer al estudio de tales fenómenos. Sin embargo, matizan muchas de las proposiciones de Tilly y comparten sus descubrimientos para aplicarla en estados autoritarios. Bayat, por su parte, ha estudiado los movimientos sociales en Irán y es un teórico que ha innovado a partir del análisis de la sociedad en Medio Oriente.<sup>33</sup>

Esta investigación concuerda con Bayat en que los movimientos sociales "son esfuerzos bastante estructurados y duraderos por un número relativamente grande de personas para producir un cambio social."<sup>34</sup> Para el autor estas características los diferencian de los movimientos de protesta, que culminan en insurrecciones, comúnmente son transitorios y no duran mucho. Los movimientos sociales funcionan sobre un periodo de vida más largo, involucran un debate y la definición de objetivos, su institucionalidad civil les invita a luchar dentro del sistema existente. En cambio, los movimientos de protesta se definen por tender

---

<sup>31</sup> Charles Tilly y Lesley J. Wood, *Los movimientos sociales, 1978-2008: desde sus orígenes a Facebook*, trad. Ferran Esteve, Barcelona, Crítica, 2009.

<sup>32</sup> Joel Beinin y Frédéric Vairel, *Social Movements, Mobilization, and Contestation in the Middle East and North Africa*, Stanford, Stanford University Press, 2011 (Stanford studies in Middle Eastern and Islamic societies and cultures).

<sup>33</sup> Asef Bayat, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford, University Press, 2007.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p. 19.

hacia las insurrecciones o las revoluciones, por la ambigüedad y la unidad. Logran sus objetivos o son reprimidos. "En algunos casos raros, un movimiento de protesta puede transformarse en un movimiento social más estructurado e institucionalizado o incluso, en un grupo de interés."<sup>35</sup>

Esta definición es útil para diferenciar los momentos del activismo estudiantil iraní pues esta tesis arguye que desde mediados de los años cuarenta y hasta finales de los años noventa los movimientos de estudiantes universitarios en Irán eran de protesta y no sociales. Un movimiento social de estudiantes aparece a finales de los noventa cuando los jóvenes debaten ideas y definen metas. Se observa que participan o buscan incidir en las instituciones del régimen para lograr sus objetivos y que dejan atrás las vías revolucionarias o violentas.

La propuesta de Bayat se complementa con el análisis de Tilly, quien sistematiza el estudio de los movimientos sociales mediante tres elementos que considera esenciales para que existan:

1. Un esfuerzo público, organizado y sostenido por trasladar a las autoridades pertinentes las reivindicaciones colectivas (Tilly lo denomina campaña). El autor define que una campaña debe implicar la interrelación "[d]el grupo de quienes se atribuyen la autoría de la reivindicación, el objeto u objetos de dicha reivindicación y el público, quienquiera que sea."
2. El uso combinado de algunas de las siguientes formas de acción política: creación de coaliciones y asociaciones con un fin específico, reuniones pacíficas, procesiones solemnes, vigilias, mítines, manifestaciones, peticiones, declaraciones a y en los medios públicos, y propaganda (a este conjunto variable de actuaciones lo denomina: repertorio del movimiento social).

---

<sup>35</sup> *Loc. cit.*

3. Manifestaciones públicas y concertadas de DUNC de los participantes: dignidad (respetabilidad/*worthiness*), unidad, número y compromiso, tanto de los actores como de su circunscripción (lo denomina demostraciones de DUNC).<sup>36</sup>

Para Tilly, si alguno de estos tres elementos no aparece no se trata de un movimiento social sino de movilizaciones, protestas u otro tipo de fenómeno social. Por su parte, Vairel y Beinín consideran que el concepto de repertorio del movimiento social de Tilly es muy adecuado para analizar las movilizaciones en el Medio Oriente y Norte de África porque permite estudiar cómo las autoridades disciplinan las movilizaciones a la par de los cálculos de los actores; permite analizar la dinámica entre rutina y reinención, entre las restricciones y los recursos disponibles para los activistas. El concepto de repertorio también concede estudiar la interacción entre actores contenciosos, las estructuras y los cambios históricos en las formas, los métodos y la intensidad de las protestas sociales.<sup>37</sup>

En cuanto a las demostraciones de DUNC, éstas pueden expresarse mediante eslóganes, declaraciones o etiquetas que muestren dignidad, unidad, número y compromiso. Tilly define cada uno de estos elementos así:

*Dignidad*: conducta sobria; atuendo cuidadoso; presencia del clero, de dignatarios o de madres con hijos.

*Unidad*: insignias idénticas, cintas para el pelo, pancartas o vestuario; desfiles, canciones e himnos.

*Número*: recuento de asistentes, firma de peticiones, mensajes de las circunscripciones, ocupación de las calles.

*Compromiso*: desafiar el mal tiempo; participación visible de gente mayor o con discapacidad; resistencia ante la represión; hacer ostentación del sacrificio, la adhesión o el mecenazgo.<sup>38</sup>

---

<sup>36</sup> Charles Tilly y Lesley J. Wood, *Los movimientos sociales, 1978-2008: desde sus orígenes a Facebook*, trad. Ferran Esteve, Barcelona, Crítica, 2009, p. 21.

<sup>37</sup> J. Beinín y F. Vairel, *op. cit.*, p. 15.

<sup>38</sup> C. Tilly y L. Wood, *op. cit.*, p. 24.

Tilly considera que los movimientos sociales combinan tres tipos de reivindicaciones: programáticas, identitarias y de posición. Las programáticas "comportan el apoyo o la oposición explícitos a acciones reales o propuestas de los objetos de las reivindicaciones del movimiento".<sup>39</sup> Las identitarias buscan afirmar quiénes son los reivindicadores, son apoyadas por las demostraciones de DUNC. Las reivindicaciones de posición fortalecen los lazos o coincidencias con otros actores políticos para mostrar la afinidad con una causa o declarar su reprobación sobre otra.

Tilly considera que los movimientos sociales se transforman y varían a causa de 1) los cambios en los entornos políticos globales (incluida la democratización y la pérdida de la democracia), que alteran parcialmente su independencia e inciden en su carácter; 2) las interacciones dentro del movimiento social (por ejemplo entre los manifestantes y la policía) que responden a la innovación, la negociación y el conflicto; y 3) las transferencias entre movimientos, que permiten la comunicación y la adaptación de ideas o de mecanismos entre activistas, autoridades y otros objetos de reivindicaciones.<sup>40</sup> La hipótesis de esta investigación va de la mano con esta explicación, pues estos tres elementos están relacionados directamente con el régimen donde los movimientos se gestan.

El autor también señala tres elementos de prueba para identificar si una movilización es realmente un movimiento social:

- 1) *Semejanza*: ¿Se asemeja esta campaña, actuación o demostración de DUNC concreta a aquellas que se suelen producir en otros movimientos sociales plenamente consolidados?
- 2) *Combinación*: ¿Combina acaso esta campaña concreta actuaciones y demostraciones de DUNC de un modo evidentemente similar a como la hacen los movimientos sociales de otras zonas?

---

<sup>39</sup> *Ibid.*, p. 290.

<sup>40</sup> *Ibid.*, pp. 41-42.

3) *Disponibilidad*: En esta tesitura, ¿acaso la combinación característica de campañas, actuaciones y demostraciones de DUNC es lo suficientemente popular en términos de reivindicaciones, reivindicadores y objetos de la reivindicación?<sup>41</sup>

En el primer nivel, se observa que una movilización tiene ciertos elementos de un movimiento social, pero no hay una combinación consolidada de campañas, repertorios y demostraciones de DUNC. En el segundo nivel, se ubican los movimientos sociales en países que no tienen una democracia consolidada. Hay una combinación de campañas, repertorios y demostraciones de DUNC, pero sólo una pequeña parte de la población tiene acceso al movimiento social. Tilly ejemplifica esto con el movimiento de estudiantes en Indonesia, que tienen acceso a las protestas colectivas en la calle sin una represión extrema por parte del régimen y que en momentos coyunturales lograron hacer que sus demandas prevalecieran sobre decisiones del gobierno. No obstante, no se puede generalizar la posibilidad de participación en manifestaciones reivindicativas populares públicas a cualquier ciudadano indonesio. Esto ocurre en muchos países en desarrollo, entre ellos Irán, donde los estudiantes son quienes más acceso tienen al debate político, al libre intercambio de ideas y a una visión crítica de las circunstancias nacionales. Estas posibilidades permiten que los estudiantes tengan una mayor conciencia y por esto, son parte de los primeros actores en los países en desarrollo que participan dentro de los movimientos sociales. En el tercer nivel, se ubican los movimientos sociales institucionalizados que son accesibles para cualquier ciudadano como una forma de participación política.

A pesar de que esta tesis pretende analizar la sociedad civil en Irán sin caer en un enfoque de transición democrática, se concuerda con Tilly en que la democratización de un régimen limita la factibilidad y la eficacia de la acción colectiva popular. Por ejemplo, las libertades civiles como el derecho de asociación y reunión permiten que las reivindicaciones

---

<sup>41</sup> *Ibid.*, p. 159.

populares se expresen mediante los canales del movimiento social. El autor argumenta que los criterios para identificar un movimiento social están relacionados con la democratización de un régimen.<sup>42</sup> Propone que esta relación no es mecánica, pero que empíricamente se observa lo siguiente:

*Democratización escasa o inexistente:* no existen los movimientos sociales.

*Democratización incipiente:* campañas, repertorios o demostraciones de DUNC parcialmente semejantes a las de los movimientos sociales, aunque no se observa una combinación consolidada de campañas, repertorios y demostraciones de DUNC.

*Más democratización:* combinaciones del movimiento social en algunos sectores (por ejemplo, el mundo estudiantil en Indonesia), sin un acceso generalizado por parte de otros grupos agraviados a las herramientas del movimiento social.

*Democratización extensiva:* disponibilidad generalizada de los programas, repertorios y demostraciones de DUNC del movimiento social en programas, identidades y diferentes lugares.

*Democratización internacional incipiente:* internacionalización de las reivindicaciones del movimiento social.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> Tilly define que un régimen es democrático en tanto:

- existen unas relaciones regulares y categóricas, más que intermitentes e individualizadas, entre el gobierno y sus súbditos (por ejemplo, por sí misma, la residencia legal dentro de los territorios gobernados por el ejecutivo genera unas relaciones rutinarias con los agentes gubernamentales, con independencia de las relaciones que pueda haber con otros patronos determinados o de la pertenencia a grupos étnicos concretos);
- estas relaciones incluyen a la mayoría de los súbditos o a todos (por ejemplo, no existen islas importantes de soberanía dentro del perímetro bajo el mandato del gobierno);
- estas relaciones son iguales para todos los sujetos y para todas las categorías de sujetos (por ejemplo, no existen exclusiones legales para impedir el ejercicio del voto o la ostentación de un cargo por motivos de sexo o religión, ni se impone como criterio la propiedad);
- los funcionarios gubernamentales, sus recursos y sus actuaciones cambian para dar respuesta a las consultas colectivas vinculantes que se realizan entre los súbditos (por ejemplo, los referéndums populares dictan la ley), y los súbditos, especialmente los miembros de las minorías, están protegidos de la actuación arbitraria de los agentes del gobierno (por ejemplo, un proceso debidamente instruido, y de un modo uniforme, precede a la encarcelación de cualquier individuo, con independencia de su categoría social) en *Ibid.*, pp. 248-249.

<sup>43</sup> *Ibid.*, p. 251.

En la figura 1.1 Tilly muestra que puede existir una similitud de las demostraciones de DUNC en países no democráticos con las demostraciones en democracias consolidadas; también que puede haber una combinación de demostraciones de DUNC en movilizaciones políticas aún cuando los movimientos sociales no están institucionalizados y que puede existir una mayor disponibilidad de los movimientos sociales para que todos los ciudadanos participen en regímenes con una democracia más consolidada. Finalmente, la figura muestra que la internacionalización sería la última fase de los movimientos sociales y que vendría como parte de una mayor democratización.<sup>44</sup> En esta tesis los movimientos sociales se analizarán a la par de las características del régimen, que pueden parecerse más a las de una democracia o menos. Sin embargo, se procurará no enmarcar el análisis en el paradigma de las transiciones democráticas.

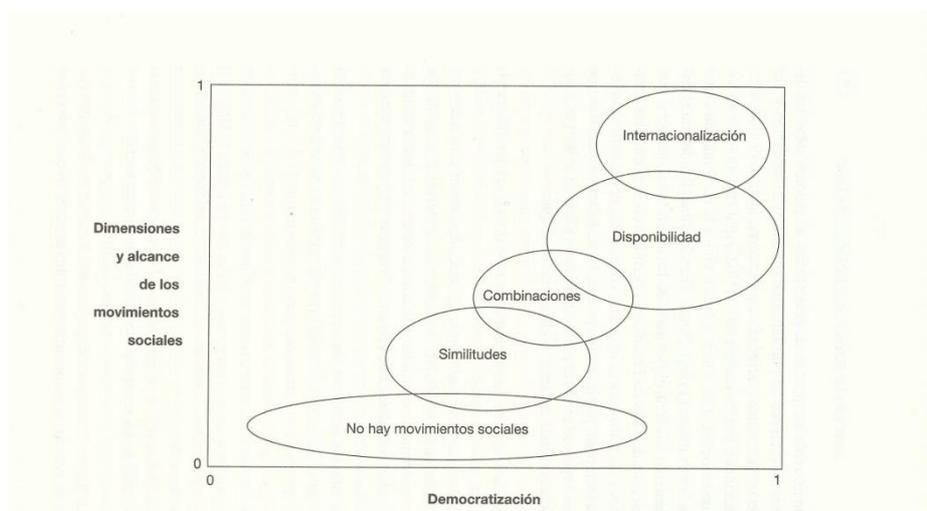


FIGURA 1.1. Dimensiones y alcance de los movimientos sociales según diferentes grados de democratización.<sup>45</sup>

Para Beinín y Vairél los movimientos sociales en Medio Oriente no indican un avance hacia la democracia, pero muestran la complejidad y la diversidad de la lucha contenciosa en la región. Ellos consideran que no existe una relación entre las movilizaciones a gran escala y la democratización. Argumentan que los movimientos sociales en el Medio Oriente y el norte

<sup>44</sup> *Ibid.*, p. 253.

<sup>45</sup> *Ibid.*, p. 252.

de África evidencian que "la 'sociedad civil' es moldeada por las adaptaciones recíprocas entre autoritarismos reformistas y activistas desradicalizados."<sup>46</sup> Su estudio permite explorar las oportunidades y restricciones que se viven y la incidencia que los movimientos sociales tienen para reconfigurar los regímenes. Permite entender cómo funciona la protesta en escenarios políticos donde la violencia y la represión son la norma, donde se viven fuertes restricciones, hay pocas posibilidades para la protesta colectiva y los aparatos de seguridad son omnipresentes.<sup>47</sup> Para ellos, esta región no se debe estudiar desde un enfoque de transición democrática, sino que se deben observar los cambios, aún cuando sean mínimos, en el espacio público a partir de las luchas y las prácticas políticas. Geisser también coincide en esto y arguye que en la vida cotidiana, como el uso del humor popular para manifestar rechazo al régimen, se muestra la politización del pueblo y la lucha por espacios de oposición y crítica.<sup>48</sup> Esta perspectiva complementaría el argumento de Cavatorta y Durac, pues para ellos el régimen es el que delimita a la sociedad civil mientras que para Vairel y Beinin, los movimientos sociales contribuyen también a la reconfiguración del sistema. Esta tesis mantendrá la propuesta de Cavatorta y Durac, pero tendrá en cuenta esta última al evaluar la historia de la contestación política de los estudiantes.

Beinin y Vairel analizan los movimientos sociales y proponen repensar una serie de conceptos que permitan una mejor comprensión de éstos en países autoritarios. Buscan indagar en los límites y las posibilidades para la acción colectiva en regímenes autoritarios y sus efectos en la reconfiguración de tales regímenes. Uno de los conceptos que ellos debaten es la "apertura de oportunidades". La teoría de movimientos sociales suponía que la "oportunidad" era el factor que facilitaba la acción colectiva, mientras que la "represión" era el factor que la restringía. En 1978 Tilly consideraba que la movilización dependía del costo

---

<sup>46</sup> *Ibid.*, p. 30.

<sup>47</sup> J. Beinin y F. Vairel, *op. cit.*, pp. 17-18.

<sup>48</sup> V. Geisser, "Revoluciones y transiciones políticas en el mundo árabe: ¿qué lugar para la sociedad civil?", Conferencia, México, El Colegio de México, 3 de mayo de 2012.

de la acción colectiva que se definía a partir del grado de represión o de oportunidad.<sup>49</sup> No obstante, veintitrés años después, Tilly propuso que las movilizaciones ocurren ante la percepción colectiva de una amenaza, más que de una oportunidad.<sup>50</sup> Beinin y Vairel coinciden con esta propuesta revisionista pues estiman que la percepción de una mayor amenaza explica mejor por qué existen movimientos sociales en países autoritarios donde hay riesgos muy elevados y restricciones férreas. Las personas se movilizan cuando ciertas políticas públicas y sus consecuencias amenazan sus valores, intereses o percepciones del bien público.<sup>51</sup>

Beinin y Vairel también proponen la ruptura de las categorías binarias de resistencia y colaboración. Para ellos, la imposibilidad de una lucha abierta dentro de los estados autoritarios lleva a formas cotidianas de resistencia, al rechazo silencioso, a la evasión de la autoridad y de las prácticas del poder. Los autores consideran que la evasión, el acomodo o la cooptación son formas de comportamiento individual y movilización social donde no se puede confrontar abiertamente a la autoridad. La desmovilización de los activistas subraya la capacidad de los regímenes autoritarios para reinventarse frente a las demandas por justicia social, derechos humanos y democracia.<sup>52</sup>

Para los autores, las redes informales son clave para estudiar movimientos sociales en regiones con estados autoritarios. El carácter de estas redes y los procesos sociales en que los individuos se involucran en ellas permiten una mejor comprensión de la movilización; de las luchas cotidianas que absorben las energías de la población; de cómo el trasfondo de enojo y frustración puede llevar a la movilización; y también de por qué la movilización es

---

<sup>49</sup> Charles Tilly, *From Mobilization to Revolution*, MA, Addison Wesley Publish, 1978, passim en María Fernanda Somuano Ventura, "Movimientos sociales y partidos políticos en América Latina: una relación cambiante y compleja", *Política y Cultura*, 2007, núm. 27, p. 35.

<sup>50</sup> Jack A. Golstone y Charles Tilly, "Threat (and Opportunity): Popular Action and State Response in the Dynamics of Contentious Action" en Ronald R. Aminzade et. al., *Silence and Voice in the Study of Contentious Politics*, Cambridge, University Press, 2001, pp.179-194 en J. Beinin y F. Vairel, *op. cit.*, p. 11.

<sup>51</sup> *Ibid.*, p. 22.

<sup>52</sup> *Ibid.*, p. 20.

generalmente episódica y no constante. Estudiar las redes permite entender las maneras en que los actores limitan su activismo y compromiso, sin abandonar por completo todas las formas de actividad política. Desde esta perspectiva se puede ver la participación de los movimientos sociales más allá de una cuestión de participación-apatía.<sup>53</sup>

La obra de Beinín y Vairel muestra el pragmatismo en las banderas ideológicas de los movimientos sociales. El uso de los derechos humanos como estandarte de lucha en estados autoritarios es fomentado por la aprobación global a esta causa, que se traduce en apoyos económicos de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) extranjeras y que muchas veces permite un menor riesgo de represión violenta por parte de los gobiernos nacionales.

Por otra parte, Vairel arguye, con base en los ejemplos de Marruecos y Egipto, que la represión férrea no ha llevado a una radicalización de la protesta que vierta en un cambio de régimen. Según Hafez y Wiktorowicz, "[s]i la represión del estado es reactiva e indiscriminada probablemente inducirá a la rebelión. Si, por el contrario, la represión del estado es preventiva y selectiva, probablemente disuadirá la rebelión masiva."<sup>54</sup> Por esto, Vairel considera que la represión hacia ciertos individuos o grupos ha disuadido el escalamiento numérico de la protesta pública. Esto ha ocurrido en Irán, pues el régimen ha sido exitoso en contener las protestas masivas encarcelando, arrestando o matando a los líderes principales de los movimientos sociales de oposición.

Vairel propone que los altos niveles de presión producen resultados diversos que pueden resumirse en dos direcciones. La primera es la transnacionalización de sus luchas, esto implica mantener una ideología radical con una decisión racional de eludir la represión del régimen nacional. Esta opción también puede converger con la internacionalización de las luchas—que Tilly consideraría un paso ligado a una mayor democratización—que costaría la

---

<sup>53</sup> *Ibid.*, p. 12.

<sup>54</sup> Mohammed M. Hafez y Quintan Wiktorowicz, "Violence as Contention in the Egyptian Islamic Movement" en Quintan Wiktorowicz (ed.), *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach*, Bloomington, Indiana University Press, 2004, p. 76 en *Ibid.*, p. 35.

transformación del activismo en las calles por la participación en políticas públicas y cooperación con las autoridades mediante instituciones u organizaciones, que reciben ingresos del gobierno u organismos internacionales para financiar sus agendas y a los cuales deben rendir cuentas. Sin embargo, esta internacionalización puede ayudar al mantenimiento de un régimen autoritario y a su leve mutación, más que a un avance hacia la democracia. La segunda dirección que induce una fuerte represión es la transformación del carácter de los movimientos sociales, esto implica dejar de apostar por la revolución y más bien girar hacia la reforma, sea democrática o islámica.<sup>55</sup>

Las categorías de análisis de los movimientos sociales que Tilly propone permiten una estructura clara de evaluación para los movimientos de los estudiantes universitarios en Irán. Sin embargo, las anotaciones de Beinín y Vairrel matizan este análisis y arrojan luz hacia las particularidades que hay que considerar al estudiar los movimientos sociales en regiones donde prevalece el autoritarismo.

#### 4. MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES

Los movimientos de estudiantes universitarios han generado cambios e influido en la política y la cultura de muchos países. Su estudio es importante porque los estudiantes han demostrado en todo el mundo ser una fuerza importante en la promoción del cambio social y político, además de ser creadores de una opinión pública crítica y de incidir en forma relevante en las políticas nacionales.<sup>56</sup> Mehrdad Mashayekhi propone que los estudiantes, desde el punto de vista sociológico, pueden ser considerados como una subcategoría de "intelectuales" pues se definen por su relación con las ideas, el pensamiento y ciertos

---

<sup>55</sup> *Ibid.*, p. 36.

<sup>56</sup> Lawrence M. Brammer, "The Student Rebel in the University: A World-wide View", *The Journal of Higher Education*, 1967, núm. 5, p. 259.

productos culturales.<sup>57</sup> Los estudiantes, como los jóvenes, se distinguen por su motivación con base en valores como la libertad, la justicia y la verdad. Especialmente, en países donde la sociedad civil es incipiente los estudiantes universitarios son de los pocos grupos sociales que tienen conocimiento y libertad para emprender un activismo político.<sup>58</sup>

La preparatoria en Irán dura tres años, aquellos estudiantes que desean ingresar a la universidad deben tomar un cuarto año que se enfoca a la preparación del examen de entrada nacional a la universidad, el *kunkur*. Este examen es muy riguroso y requiere de una preparación intensiva. El *kunkur* es hecho por más de medio millón de jóvenes, sin embargo, únicamente el 10% lo aprueba y logra entrar a una universidad pública. En Irán las universidades públicas tienen mayor prestigio que las privadas. No obstante, éste se ha visto minado en los últimos años por la política del gobierno de conceder cuotas de admisión para los integrantes de la Organización de los Estudiantes *Basij* (OEB), un grupo ligado a los Guardianes de la Revolución que ha promovido la militarización en las universidades.

En el ámbito privado, las Universidades Islámicas *Azad* (Libres) son la principal oferta educativa para los jóvenes que no logran entrar a las universidades públicas, por lo que son consideradas como inferiores. Estas universidades surgieron durante el periodo presidencial de Hashemi Rafsanjani (1989-1997) y fueron un instrumento con el cual el gobierno pretendía dar educación a las masas. Esto causó que en un inicio la prioridad de las Universidades Islámicas *Azad* fuera multiplicarse por todo el país, sin importar su calidad. A la fecha estas universidades han mejorado su nivel y gradualmente su estigma de inferioridad se ha ido extinguiendo. No obstante, la primera opción de los iraníes es entrar a una universidad pública. El restringido número de lugares que ofrecen las universidades públicas hace que sus

---

<sup>57</sup> Mehrdad Mashayekhi, "The Revival of the Student Movement in Post-Revolutionary Iran", *International Journal of Politics, Culture and Society*, 2 (2001), p. 286.

<sup>58</sup> Philip G. Altbach, "Student Power: Politics and Revolution", *Change*, septiembre/ octubre 1999, pp. 52 y 57.

estudiantes sean un grupo selecto que obtiene mayores oportunidades sociales y económicas que el resto de los egresados.<sup>59</sup>

En 2010, había 3.8 millones de estudiantes inscritos en universidades iraníes: 27 por ciento en programas asociados, 64 por ciento a nivel licenciatura y 10 por ciento en postgrados.<sup>60</sup> De estos estudiantes la mitad son mujeres y la mitad hombres. Aproximadamente 62 por ciento de los estudiantes asisten a universidades públicas y 38 por ciento a universidades privadas. Cuarenta y cuatro por ciento estudia alguna disciplina de humanidades y ciencias sociales; treinta y tres por ciento estudian ingenierías o carreras técnicas; siete por ciento estudia ciencias naturales; seis por ciento estudia agricultura y ciencias veterinarias; y cinco por ciento estudia artes.<sup>61</sup> Si se considera que, a la luz de una tendencia histórica, los estudiantes de ciencias sociales y de humanidades en cualquier país son más propensos al activismo político, estos porcentajes pueden indicar una mayor inclinación de la participación política entre la comunidad universitaria iraní.

Los movimientos estudiantiles han llegado a derrocar gobiernos en sistemas políticos con una legitimidad débil. Esto ha ocurrido en países en desarrollo donde la sociedad estaba polarizada, el sistema de partidos políticos no funcionaba bien y la esfera pública era débil. En muchos de estos países los estudiantes universitarios participaron en contra del colonialismo y han sido considerados como la "conciencia de la nación". En el caso iraní se reconoce la contribución de los estudiantes universitarios en el derrocamiento del Sha a finales de los años setenta y desde 1997 se ha observado su presencia en las demandas de reforma del régimen islámico. Sin embargo, también participaron en la islamización y control

---

<sup>59</sup> Mitra K. Shavarini, "The Feminisation of Iranian Education", *Review of Education*, 51 (2005), p. 337.

<sup>60</sup> Most Recent Statistic Regarding Country's Student Population, *Tabnak*, 19 de octubre de 2010, <http://www.tabnak.ir/fa/pages/?cid=126051>, 1 de diciembre de 2010 en International Campaign for Human Rights in Iran, "Iran, Punishing Stars: Systematic Discrimination and Exclusion in Iranian Higher Education", diciembre 2010, p. 12.

<sup>61</sup> *Ibid.*, p. 13

de la sociedad en los años ochenta, cuando su ideal era la defensa de la “Revolución islámica”, por lo que su papel debe analizarse sin un sesgo positivo o pro-democrático.

En Irán, como en otros países en desarrollo, los estudiantes universitarios conforman un grupo social que tiene identidades en común, que viene de familias urbanas con ciertos privilegios en comparación con el resto del país y que disfrutan del ambiente académico como uno de los pocos espacios libres para el diálogo, el desacuerdo y las nuevas ideas. La educación superior se distingue por motivar un pensamiento crítico hacia las instituciones establecidas y por esa razón ayuda a consolidar una opinión pública crítica. Un estudiante promedio iraní pasará de cuatro a seis años en la universidad, tiempo suficiente para forjar relaciones con compañeros afines y participar en organizaciones estudiantiles. Todos estos factores contribuyen a un mayor activismo político entre los estudiantes universitarios iraníes.

Altbach resume bien las explicaciones del activismo estudiantil en el mundo en desarrollo al decir que es provocado por: la falta de partidos políticos, una tradición histórica del activismo político para los estudiantes; la ubicación de la mayoría de las universidades en grandes ciudades, que son centros de poder; la posición privilegiada de los estudiantes en sus sociedades y la debilidad de los valores y las estructuras democráticas.<sup>62</sup> Lipset observa que un campus universitario reúne a un gran número de personas en situaciones de vida similares, con una gran cercanía que les permite adquirir un sentido de solidaridad y ejercer un poder real. Para él, entre mayor sea la universidad, también mayor será el número absoluto de quienes tenderán al activismo político y mayor será su apoyo, organización y recursos. Considera también que el hecho de que los estudiantes vivan en complejos habitacionales en las universidades o cerca de ellas permite una mayor integración social que resulta en la

---

<sup>62</sup> Philip G. Altbach, "Student Activism in the 1970s and 1980s" en *Student Politics*, Nueva Jersey, The Scarecrow Press, 1981, pp.6-7 en M. Mashayekhi, art. cit., p. 286.

formación de redes más organizadas y fuertes.<sup>63</sup> Esto se observa en el caso de la Universidad de Teherán, que es la primera institución de educación superior en el país y la más grande y que se ha caracterizado por un activismo constante desde su fundación en 1934.

Nella Van Dyke propone que los movimientos estudiantiles son influenciados por movimientos sociales más amplios y que, a su vez, los movimientos estudiantiles pueden influir a los movimientos más generales. La autora sigue la propuesta de Tarrow de que los movimientos estudiantiles no se deben estudiar individualmente, sino que se deben considerar a otros movimientos activos que llegan a formar familias de movimientos. Por eso, se deben estudiar ciclos de movimientos como unidades de análisis más que movimientos individuales. También señala que en los movimientos estudiantiles existen subculturas de activismo que pueden perdurar por varias generaciones mediante la participación de organizaciones, las interacciones entre profesores, los miembros de la comunidad y el influjo de estudiantes. Por esto, es importante tener una perspectiva histórica de cualquier movimiento, "pues el surgimiento de la protesta en un periodo dado está influido por el pasado."<sup>64</sup> En Irán, la historia de activismo político desde los años cuarenta en la universidad sigue teniendo peso y hasta la fecha se mantienen tradiciones como la conmemoración del día del estudiante (7 de diciembre) o comportamientos como el cambio de demandas educativas inmediatas a asuntos políticos más amplios.<sup>65</sup>

Martin Lipset también observa conflictos de valores que se refiere a las contradicciones entre la sociedad y las normas y los valores formales en la universidad. La independencia, el pensamiento crítico y la libertad académica se contraponen al autoritarismo

---

<sup>63</sup> Seymour Martin Lipset, "University Students and Politics in Underdeveloped Countries", *Comparative Education Review*, núm. 2, pp. 142 y 145.

<sup>64</sup> Nella van Dyke, "Hotbeds of Activism: Locations of Student Protest", *Social Problems*, 2(1998), p.218.

<sup>65</sup> Mehrdad Mashayekhi, art. cit., p. 290.

y tradicionalismo de la sociedad.<sup>66</sup> Sin embargo, es común que los estudiantes puedan galvanizar la movilización pero no controlen los eventos posteriores y obtengan el cumplimiento de sus demandas. Carecen de poder y de sofisticación organizacional. Una vez que las crisis aparecen otras fuerzas, como el ejército o coaliciones políticas, surgen y logran imponerse sobre los movimientos estudiantiles. No obstante, se debe considerar también que a pesar de que existan sentimientos y pensamientos críticos entre los universitarios, la mayoría de ellos apoya el *statu quo* en forma pasiva.<sup>67</sup>

## 5. RÉGIMEN AUTORITARIO

La tipología de regímenes autoritarios se desarrolló durante la Guerra Fría y surgió como una respuesta a la dicotomía teórica que existía entre los regímenes democráticos y los totalitarios. Juan Linz arguye que es importante estudiar los regímenes autoritarios porque hay formas particulares en que resuelven problemas comunes de cualquier sistema político: el mantenimiento del control y la obtención de legitimidad, el reclutamiento de las élites, la articulación de los intereses y la suma de éstos, la toma de decisiones y la relación con varias esferas institucionales como las fuerzas armadas, los cuerpos religiosos, los intelectuales, la economía.<sup>68</sup> El concepto de Linz se enfoca en la forma en que se ejerce el poder, el poder de organización, la vinculación con las sociedades, la naturaleza de la dominación que sostiene el sistema y el papel de los ciudadanos en el proceso político; no presta atención al contenido sustantivo de las políticas, la razón de ser o las metas que se persiguen. Los regímenes autoritarios otorgan ciertas libertades civiles pero no las conceden completamente, por ejemplo, no dan un derecho ilimitado de asociación y de asamblea. Esto imposibilita la competencia libre y pacífica por el poder político, que es la base de la democracia.

---

<sup>66</sup> Seymour Martin Lipset, "Students and Politics in Comparative Perspective" en Seymour Martin Lipset y Philip G. Altbach (eds.), *Students in Revolt*, Boston, Houghton M. Company, 1969, p. xxiv en M. Mashayekhi, art. cit., p. 286.

<sup>67</sup> S. M. Lipset, "University Students...", p. 136.

<sup>68</sup> J. J. Linz, "An Authoritarian Regime: Spain", p. 254.

Como ya se había mencionado previamente "los regímenes autoritarios son sistemas políticos con un pluralismo limitado, no responsable; sin una ideología elaborada ni guiadora (pero con una mentalidad distintiva); sin una movilización política intensa ni extensiva (excepto en ciertos puntos de su desarrollo); y en la que un líder (u ocasionalmente un pequeño grupo) ejercen el poder dentro de límites formalmente mal definidos pero bastante predecibles."<sup>69</sup>

### *Pluralismo limitado*

Los regímenes autoritarios tienen un pluralismo limitado, a diferencia de las democracias que tienen uno ilimitado. La forma en que se establece esta limitación puede ser legal o de facto, puede estar confinada a ciertos grupos políticos o incluir a grupos de interés. Sin embargo, todos éstos deben ser independientes del Estado o no haber sido creados por él y deben en cierta medida participar en el proceso político. Existen regímenes que institucionalizan la participación política de un cierto conjunto de instituciones o grupos independientes o pueden animar su surgimiento.<sup>70</sup> Sin embargo, los gobernantes son quienes definen qué grupos permitirán que existan y bajo qué condiciones.<sup>71</sup>

Los grupos que llegan al poder no lo hacen completamente por apoyo electoral, sino porque el líder o el grupo en el poder les ha dado su voto de confianza para que logren esta posición. Puede que tengan una circunscripción electoral, o una potencial circunscripción electoral, pero ésta no es únicamente o principalmente su fuente de poder. Por esto, tampoco existe la rendición de cuentas del poder político mediante estos grupos hacia los ciudadanos.

En los regímenes autoritarios existe la cooptación que es un proceso constante por el cual diferentes instituciones y sectores se convierten en participantes dentro del sistema. Este proceso puede llegar a la eliminación de grupos existentes o instituciones hostiles al orden

---

<sup>69</sup> *Loc. cit.*

<sup>70</sup> *Ibid.*, p. 256.

<sup>71</sup> Juan J. Linz, *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, Boulder, Lynne Rienner, 2000, p. 161.

social y es responsable de las características que la elite tendrá. No obstante, el alcance de este control sobre la disidencia se ve limitado por distintos factores como la fuerza de los compromisos; la fuerza y legitimidad de las instituciones existentes y sus vínculos internacionales; y el tamaño, la integración y la calidad del grupo que desea mantener un monopolio de poder.<sup>72</sup>

En el caso de Irán, desde 1979, se observan tres vertientes políticas principales que conforman el pluralismo limitado: la conservadora, la pragmatista y la reformista. Sin embargo, no se puede simplificar la dinámica de la política iraní a estos tres centros de poder y se debe saber que la expresión de las diferencias políticas en las plataformas partidarias es limitada por la prerrogativa de la teología en los asuntos del Estado. Las facciones políticas aparecen y desaparecen en momentos electorales y su comportamiento se define más por las coyunturas que por principios o plataformas. Quienes mantienen una visión conservadora dan preeminencia a la figura del líder supremo, considerando que él debe validar las ideas y el comportamiento del pueblo.<sup>73</sup> Buscan mantener a toda costa la virtud del régimen islámica, rechazando cualquier intento de cambio que permita libertades que excedan los límites impuestos por el régimen islámico. Los conservadores dominan las instituciones más importantes de seguridad y de política: el Consejo de Guardianes, la Asamblea de Expertos, el poder judicial, el radio y la televisión estatal. Además, su fuerte vinculación con el líder supremo les otorga el monopolio *de facto* sobre la fuerza coercitiva pues éste tiene autoridad suprema sobre el ejército, los Guardianes de la Revolución, la milicia *Basij*, las fuerzas del cumplimiento del orden y las agencias de inteligencia.

Los reformadores, por su parte, han buscado una reconciliación entre el Islam y los derechos humanos, las libertades individuales y la sociedad civil. Ellos enfatizan el

---

<sup>72</sup> J. J. Linz, "An Authoritarian Regime: Spain", p. 257

<sup>73</sup> A. Kian-Thiébaud, *op.cit.*, p. 29.

componente republicano del sistema político iraní y buscan depender más de la legitimidad popular y la representatividad que del componente divino del sistema.<sup>74</sup> Esta facción surgió a partir del grupo de izquierda radical que existió desde la instauración de la República Islámica hasta 1997. La facción izquierdista radical dominó la escena política después de la Revolución iraní y se caracterizó por una política económica igualitaria y basada en el control del Estado. Sin embargo, perdió todo su poder y prácticamente desapareció durante la presidencia de Hashemi Rafsanjani (1989 a 1997).<sup>75</sup>

Rafsanjani es la figura más representativa de la facción pragmatista, que se escindió de los conservadores y se consolidó a partir de 1989. Se caracteriza por una actitud liberal en política económica y por un enfoque pragmático en la política exterior. Una parte de los conservadores, especialmente los *bazaris*, apoyan la liberalización de los mercados, pero se oponen a mayores libertades sociales y culturales. En cambio, la facción radical izquierdista apoyaba estas últimas pero se oponía a las políticas económicas liberales. Esto ha hecho que la facción pragmatista sea vital en las lides políticas pues define la balanza de poder entre los reformistas y los conservadores.

Los reformistas se institucionalizaron tras la victoria de Mohammed Khatami en 1997, quien llegó al poder con un apabullante 69% de los votos. Khatami ganó los comicios mediante un discurso basado en el fortalecimiento de la democracia y el Estado de derecho, la ampliación de los espacios para la sociedad civil, el diálogo de civilizaciones y una mayor libertad y tolerancia para los ciudadanos.<sup>76</sup> No obstante que logró ser reelecto en 2001 para un segundo periodo presidencial, los avances que obtuvo en la liberalización política del sistema dejaron insatisfechos a la mayor parte de su electorado y fueron detenidos por el ascenso al poder en 2005 de Mahmoud Ahmadinejad, un conservador acérrimo.

---

<sup>74</sup> Terence Duffy, "Iranian politics and conservative/reformist conflict: Civil society and the state in contemporary Iran", *Representation*, 2000, núm.1, p. 51.

<sup>75</sup> E. P. Rakel, *op. cit.*, p. 65.

<sup>76</sup> International Crisis Group, "Iran: The Struggle for the Revolution's Soul", 2005, núm. 5, p. 2.

Actualmente, el ala conservadora se encuentra escindida entre quienes apoyan a Ahmadinejad y sus intentos por fortalecer la presidencia a costa de la figura del líder supremo y quienes apoyan la preeminencia de esta última institución.<sup>77</sup> Ahmadinejad es parte de un nuevo grupo en el poder, que se puede identificar como neoconservador y que se caracteriza por sus antecedentes militares. Durante la presidencia de Ahmadinejad se observaron continuos intentos del líder supremo y de los conservadores para limitar el poder del presidente y restar poder a los neoconservadores. Por su parte, los reformistas han aprovechado las tensiones entre los conservadores para reubicarse en la escena política tras el duro golpe que significó para ellos la disputada reelección de Ahmadinejad en 2009.<sup>78</sup> Dentro de los reformistas también han surgido varios grupos y el expresidente Khatami es quien ha buscado nuevos espacios para este grupo, mostrando principalmente una postura sistémica.

### *Mentalidad contra ideología*

Linz basa su definición de mentalidad en la distinción que Theodor Geiger formuló entre ideología y mentalidad. Ideología es un sistema de pensamiento más o menos elaborado intelectualmente y organizado generalmente en forma escrita por intelectuales, pseudo intelectuales o con su ayuda. Mentalidad es una forma de pensar y sentir, más emocional que racional, que provee de maneras no codificadas de reaccionar ante una situación. La mentalidad es una actitud intelectual, la ideología es un contenido intelectual; la mentalidad es subjetiva, la ideología es objetiva; la mentalidad es una predisposición psíquica, la ideología es reflexión.<sup>79</sup> Las ideologías son la base de los sistemas totalitarios, mientras que las mentalidades son distintivas de los regímenes autoritarios. Linz señala que en la mentalidad

---

<sup>77</sup> James Reynolds, "Why some Iran conservatives are turning against Ahmadinejad", *BBC News*, 24 de noviembre de 2010, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-11824142>>, 2 de septiembre de 2011.

<sup>78</sup> Los reformistas iraníes fueron marginados de la escena política tras estas elecciones, pues dos de sus principales líderes, Mehdi Karroubi y Mir Hossein Mousavi, fueron puestos bajo arresto domiciliario cuando insistieron en considerar fraudulentas las elecciones de 2009 y dirigir un movimiento contestatario de las mismas, que fue duramente reprimido.

<sup>79</sup> J. J. Linz, *Totalitarian*, p. 162.

hay una falta de novedad de temas y símbolos, tampoco hay un elemento utópico como en las ideologías pues están más vinculadas al presente o al pasado.<sup>80</sup>

Para Linz la falta de articulación ideológica en los regímenes autoritarios se puede explicar por la coalición compleja de fuerzas, intereses, tradiciones políticas e instituciones, que requieren que los gobernantes usen símbolos que sean el mínimo común denominador entre todos los miembros de la alianza. Además, las mentalidades se distinguen por ser vagas lo que hace menos claras las divisiones en las coaliciones y permite que los gobernantes mantengan la lealtad de elementos distintos.<sup>81</sup>

En Irán ha existido una combinación entre mentalidad e ideología en torno a la teoría del *velayat-e faqih*, el gobierno del jurista islámico, que es la base de la República Islámica. El modelo del *velayat-e faqih* fue desarrollado por el Ayatollah Khomeini durante su exilio en Irak y propone un sistema de gobierno a cargo de eruditos religiosos que tienen la autoridad para gobernar hasta que aparezca el doceavo imam (el *Mahdi* o Mesías) para los shias. Lo que Khomeini estableció es que "en la ausencia de un verdadero líder, el doceavo imam, aquellos que son una fuente de emulación son quienes mejor pueden interpretar la voluntad del doceavo imam."<sup>82</sup> Antes se escogía a esta fuente de emulación mediante un proceso tradicional y, hasta cierto punto, democrático. Lo que Khomeini hizo fue establecer en la constitución la elección y las atribuciones de esta fuente de emulación. Khomeini publicó su teoría del *velayat-e faqih* en 1971 mediante su obra, *El gobierno islámico (Hokoumat-e eslami)*, arguyendo que únicamente bajo un Estado islámico es posible que se cumplan todos los preceptos islámicos. Esta teoría defiende un sistema de gobierno en que la soberanía

---

<sup>80</sup> J. J. Linz, "An Authoritarian Regime: Spain", pp. 257-259.

<sup>81</sup> J. J. Linz, *Totalitarian*, p.164.

<sup>82</sup> Stephen C. Poulson, *Social Movements in Twentieth-Century Iran: culture, ideology and mobilizing frameworks*, Lanham-Plymouth, Lexington Books, 2005, p. 248.

emane de Dios y reside en él y que se combina con un modelo electoral fundado en la representatividad política, lo que compromete lo sagrado con lo profano.<sup>83</sup>

En un inicio, esta teoría funcionó como una mentalidad, pues Khomeini buscaba conciliar a los distintos grupos que participaron en la Revolución iraní y concedió la inclusión de varias instituciones republicanas en la concepción del sistema, como la figura del primer ministro, el presidente y el parlamento. Khomeini tenía un liderazgo fuerte y mediaba hábilmente los intereses de los distintos grupos en el poder, por esto sus decisiones eran más importantes que una cierta adhesión ideológica. No obstante, la muerte de Khomeini en 1989; la desilusión de los alcances de la República Islámica, en términos de distribución de riqueza y de mejora en la calidad de vida; y la llegada de Ali Khamenei como líder supremo, sin las credenciales de emulación de su antecesor, han engendrado un rechazo cada vez mayor del sistema del *velayat-e faqih* entre distintos grupos sociales, como los intelectuales y los jóvenes. Esto ha ocasionado, que la elite en el poder defienda, cada vez con mayor fervor, los principios y una interpretación estricta del *velayat-e faqih*, llegando a darle rasgos de una ideología.

### *Mobilización*

Según el modelo de Linz los regímenes autoritarios se distinguen por la falta de una movilización política extensiva e intensiva de la población. El régimen espera una aceptación pasiva o la abstención de actividades antigubernamentales por parte de su población, más que su apoyo entusiasta en elecciones o mítines. Sin embargo, esta despolitización ocurre en los regímenes autoritarios estables, pues en su etapa formativa es muy posible que exista una participación popular intensa. El argumento de Linz es que esta participación no se mantendrá

---

<sup>83</sup> Azadeh Kian-Thiébaud, *La République islamique d'Iran: de la maison du Guide à la maison d'État*, Michalon, Paris, 2005 (Ligne d'horizon), p. 39.

por un periodo prolongado, a menos que el régimen se mueva hacia una dirección formalmente más democrática o totalitaria.

El grado de movilización depende principalmente de las oportunidades que ofrecen la estructura social, el contexto político y la situación internacional para una movilización en favor de quienes están en el poder. Las oportunidades para la movilización también dependen del desarrollo histórico, económico y social, así como del grado de pluralismo y de complejidad de la sociedad. La presión internacional es un factor clave en la participación, que puede llegar a mantenerla como ningún otro factor. Esto ocurrió en Irán durante la guerra con Irak en los años ochenta cuando el régimen llevó a la población a una movilización extensiva. Las decisiones del liderazgo y sus influencias ideológicas también pueden influir en el tipo de movilización que exista, no obstante, es el factor con menor peso.

Existen regímenes autoritarios que al establecerse buscan ganar el control de sectores sociales que nunca han sido movilizados por fuerzas políticas. Esto ocurre principalmente en regímenes que tienen antecedentes coloniales, monárquicos o que provienen de una democracia oligárquica. Linz considera que este tipo de movilización ocurre en sociedades subdesarrolladas, donde las masas no privilegiadas no han dado su lealtad a ningún movimiento organizado y consecuentemente su movilización es fácil, al menos inicialmente. El régimen iraní ha fomentado la movilización de los sectores rurales y los estratos urbanos más pobres mediante el ejército *Basij* y grupos vinculados al mismo, como la Organización de Estudiantes *Basij* (OEB). Éstos han servido como lugares de adoctrinamiento y de formación de cuadros leales al régimen. Muchas veces sus miembros organizan y asisten a manifestaciones públicas para apoyar al régimen frente a protestas de grupos disidentes.

Linz explica la baja movilización por la ausencia de una ideología revolucionaria moderna que provea una visión milenaria para la acción y por la resistencia que los regímenes autoritarios tienen hacia la movilización de los elementos pluralistas pues sienten amenazadas

sus circunscripciones electorales. El autor arguye que existe una movilización más prolongada en sociedades donde el gobierno tiene el control de la economía o es el principal patrón y puede ofrecer recompensas financieras para quienes participan, tal como ocurre con los *Basij*, que reciben prestaciones del gobierno, desde cuotas de ingreso en las universidades hasta mayores posibilidades de empleo. Cuando el gobierno puede ofrecer recursos considerables por un período prolongado es posible que mantenga una movilización importante a pesar de que exista un analfabetismo generalizado en su sociedad o que ésta tenga bajos niveles de ingreso.

Se supone que en los sistemas totalitarios las metas tienen primacía y que en las organizaciones democráticas los intereses específicos son los que predominan; en los regímenes autoritarios se busca la despolitización de las asociaciones voluntarias. Linz sugiere que entre más cercano esté el régimen autoritario de buscar un modelo totalitario o democrático, mayores serán sus esfuerzos hacia un cierto tipo de movilización.<sup>84</sup> Si el régimen busca una movilización efectiva mediante un partido único y sus organizaciones de masas, ésta se podría percibir por los otros componentes del pluralismo limitado como una amenaza y se estaría acercando a un régimen totalitario. La búsqueda de equilibrio en el pluralismo limitado reduce la efectividad de la movilización mediante un partido único y en última instancia induce a la apatía de sus miembros y activistas.<sup>85</sup>

La falta de una ideología dificulta la movilización de activistas para campañas voluntarias o mítines políticos, por ejemplo. Sin una ideología, la política pierde su sentido como fin y se convierte en un medio para alcanzar intereses inmediatos y pragmáticos. La

---

<sup>84</sup> J. J. Linz, "An Authoritarian Regime: Spain", pp. 259-264.

<sup>85</sup> J. J. Linz, *Totalitarian*, pp. 166-167.

ausencia de ideología aleja a los jóvenes, los intelectuales y los estudiantes a participar en la política.<sup>86</sup>

### *El partido autoritario*

En un régimen autoritario, no necesariamente existe un partido único como en los sistemas totalitarios. En los sistemas autoritarios puede existir un partido que en la práctica se aproxima al modelo totalitario, pero legalmente funcione en un sistema de partidos múltiples o puede ser legalmente un partido único, pero tener comparativamente un papel más limitado. Por esto, Linz propone que lo importante es analizar al partido autoritario y su realidad sociológica.

Para estudiar la importancia del partido principal en un régimen autoritario Linz sugiere observar indicadores como las estadísticas de afiliación; el número de altos funcionarios que eran activos en el partido antes de entrar a la élite; el prestigio o poder cedido a los dirigentes del partido; la presencia de células o representantes del partido en otras instituciones; y la atención que se presta a los órganos y las publicaciones del partido.<sup>87</sup>

Los partidos autoritarios y los totalitarios tienen papeles distintos porque sus orígenes son diferentes. La mayor parte de los partidos únicos en los sistemas autoritarios fueron creados después de su acceso al poder, mientras que en los sistemas totalitarios fueron creados antes. Los partidos autoritarios se crean por la fusión de varios grupos con distintas tradiciones ideológicas y bases sociales, no por la subordinación de varios elementos a una fuerza dominante. Como la ideología no desempeña un papel tan crucial en los regímenes autoritarios, el adoctrinamiento de las masas que se incorporan al partido y la identificación ideológica son muy débiles.

---

<sup>86</sup> *Ibid.*, p. 168.

<sup>87</sup> J. J. Linz, "An Authoritarian Regime: Spain", p. 264.

A pesar de que la constitución iraní permite los partidos políticos, éstos no han logrado establecerse como una forma de organización política pues las facciones imperan en la disputa del poder. A pesar de que los movimientos sociales en Irán han fortalecido a ciertas facciones en la pugna por el poder, no han logrado formar partidos políticos capaces de convertir sus agravios en una alternativa democrática dentro del régimen autoritario iraní. Es posible que a pesar de que el régimen iraní ha perdido legitimidad, no ha logrado una transición porque no existe una alternativa consolidada en la forma de partidos políticos.<sup>88</sup>

### *Formas de control social*

En cuanto al control de los medios masivos de comunicación, los regímenes totalitarios y autoritarios comparten muchas similitudes. Sin embargo, en un régimen autoritario no existe un control verdaderamente totalitario pues es común que exista libertad de circulación y de conversación, y que la coerción no sea reforzada mediante personal estatal que hace propaganda por medio de agitadores o líderes informales.

En los regímenes autoritarios las barreras legales son débiles, pero el equilibrio del pluralismo se basa en una restricción seria de los criterios para participar. Las formas de represión en el autoritarismo no son tan duras como en los sistemas totalitarios, pero existen y casi siempre son el exilio o el retiro a la vida privada.<sup>89</sup>

En los sistemas autoritarios no se recurre al terror después del surgimiento del régimen, en parte porque no existe una ideología fuerte. Los regímenes autoritarios casi siempre son formados por elites o individuos que han gobernado previamente bajo un Estado de derecho, lo que permite que aún cuando existe represión de los enemigos del Estado, se haga bajo procedimientos legales. En los sistemas autoritarios, además, existe una distinción

---

<sup>88</sup> Un excelente análisis de la relación entre partidos políticos y movimientos sociales se encuentra en Reynaldo Ortega, *Movilización y democracia: España y México*, México, El Colegio de México, 2008 (Estudios Internacionales).

<sup>89</sup> J. J. Linz, "An Authoritarian Regime: Spain", p. 266.

entre la sociedad y la política, la vida privada y la pública, por lo que hay una menor necesidad de presencia de la policía en muchos ámbitos de la vida en comparación con un régimen totalitario. En un régimen autoritario la afiliación al partido es limitada y consecuentemente la información sobre los ciudadanos y su control son restringidos.

En Irán, la instauración del islam político ocasionó que el régimen impusiera normas estrictas de conducta en la vida pública. Éstas son vigiladas por elementos leales al régimen, que actúan como policías morales y que crean un ambiente de sospecha y tensión. El dominio de estos policías sobre la población iraní ha cambiado según la composición de la elite en el poder, relajándose en algunas ocasiones y en otras reforzándose. El mayor acceso a la televisión satelital y al internet entre la población es un desafío para el control que el régimen tiene sobre la población. No obstante, el régimen ha logrado limitar estos medios en forma importante mediante legislaciones y la intimidación.

#### *Regímenes autoritarios y los tipos de legitimidad según Weber*

Juan Linz arguye que las categorías weberianas de autoridad son independientes de la distinción entre democracia, autoritarismo y totalitarismo pues la legitimidad del gobernante en cada uno de estos sistemas, sobre la población o su personal, puede basarse en uno u otro tipo de autoridad. Linz señala que en un régimen autoritario varían los elementos de autoridad que el liderazgo tiene porque puede combinar la autoridad carismática, legal y tradicional en varios grados y puntos temporales.

Comúnmente se asocia a los regímenes autoritarios con la forma de dominación carismática, pues muchas veces surgen de situaciones de crisis y el control que tienen sobre los medios masivos de comunicación facilita la creación de una imagen de líder único. No obstante, muchas veces los líderes que asumen el poder antes eran desconocidos o son reconocidos simplemente como *primus inter pares* por sus compañeros, pero no con un carisma especial. El pluralismo limitado y la falta de una ideología estricta también dan

cabida para reglas generales que institucionalizan el ejercicio del poder y se tiende hacia la racionalización de cualquier carisma que se aceptó durante el período de crisis.

En el régimen iraní la autoridad carismática del Ayatollah Khomeini fue determinante durante la primera década de la República Islámica para conciliar a las facciones y consolidar al sistema. Esto arraigó su liderazgo en el ámbito político. Los presidentes que han gobernado después de la muerte de Khomeini y el actual líder supremo, Ali Khamenei, lo han hecho con una combinación de la autoridad legal y la tradicional. No obstante, han tenido que regir tomando en cuenta la figura de Khomeini pues actualmente su autoridad sigue vigente entre la elite gobernante y es una referencia en caso de disputas y ante cualquier propuesta de reforma del sistema del *velayat-e faqih*.

Linz arguye que a pesar de que las autoridades en el poder de un régimen autoritario accedan *de facto* con poca legitimidad y lleguen a desarrollar algún atractivo, terminan mezclando la dominación legal, la tradicional y la carismática. El autor considera que los bajos niveles de movilización también significan que grandes partes de la población no cuestionan la legitimidad del sistema, pues para ellos es más importante el hábito y el propio interés.

CAPÍTULO II. LA CONTESTACIÓN POLÍTICA ESTUDIANTIL DE 1941 A 1989: COMUNISTA,  
GUERRILLERA E ISLÁMICA

1. IRÁN COMO UN ESTADO MODERNO

La Revolución constitucional iraní (1906-1911) es el precedente más importante para la modernización política de Irán. En 1907 el Sha Qajar Mozafaroldin (1896-1907) permitió el establecimiento de un nuevo parlamento que estuvo dominado por el Partido democrático y el Partido Conservador. No obstante, la invasión de fuerzas británicas, rusas y turcas durante la Primera Guerra Mundial y la Revolución rusa de 1917 eliminaron el apoyo zarista a la monarquía Qajar, ocasionando su fin y el de los incipientes partidos políticos iraníes. Irán entró completamente en una nueva etapa, donde la prioridad fue la modernización del sistema político.

Reza Sha, que gobernó Irán de 1926 a 1941, procuró la centralización del poder y la modernización de la sociedad mediante un sistema uniforme de registro de población, redes de transporte y el control gubernamental del sistema bancario.<sup>90</sup> Comenzó la institucionalización del Estado mediante la imposición de impuestos y del servicio militar por dos años, así como el desarrollo de una extensa burocracia y del ejército que logró presencia en cada pueblo y ciudad. Reza Khan forjó, además, la identidad iraní en su pasado imperial mediante el regreso al calendario solar iraní y la exaltación de la cultura persa, buscando restar centralidad al Islam.

La modernización de Reza Sha restó poder a los clérigos islámicos en el sistema judicial, los jueces tradicionales fueron sustituidos por abogados con una formación moderna y la mayoría de las leyes islámicas fueron reemplazadas por códigos civiles franceses. Sin embargo, la reforma educativa fue la que mayores consecuencias tuvo para el clero. Reza Sha

---

<sup>90</sup> El Reza Sha Pahlavi, nacido bajo el nombre de Reza Khan, derrocó a Ahmad Shah Qajar, el último Sha de la dinastía Qajar y fundó la dinastía Pahlavi en 1925. En esta tesis se referirá a él como Reza Sha y a su hijo, Mohamed Reza Sha Pahlavi, como el sha.

creó un sistema unificado de escuelas administradas por el Estado que reemplazaron a las instituciones educativas controladas por el clero, que se enfocaban al estudio de las ciencias islámicas.<sup>91</sup> Entre 1925 y 1940 se aumentó el presupuesto en educación de \$10,000 a \$12,000,000 dólares y se reforzó el programa para mandar estudiantes iraníes al extranjero. En 1935 fundó la Universidad de Teherán y un año más tarde comenzó un programa de educación para adultos.<sup>92</sup> Esta nueva educación enfatizó la racionalidad científica y las prácticas seculares, que ofrecían una alternativa a los paradigmas religiosos. Estas transformaciones minaron profundamente la legitimidad y el control del clero sobre la sociedad iraní.

## 2. LOS ESTUDIANTES DE LA ERA PAHLAVI: DEL COMUNISMO A LA LUCHA ARMADA

A partir de 1910 se promovió una política gubernamental para enviar estudiantes iraníes a universidades en el extranjero, especialmente en Europa, con la idea de forjar una elite que modernizara al país. Los estudiantes iraníes en el extranjero eran uno de los grupos más conscientes de la opresión del régimen iraní y no tardaron en organizar manifestaciones públicas en los países que estudiaban contra el gobierno de Reza Sha para denunciar la represión y la tortura de prisioneros políticos en Irán. El mayor logro de estas movilizaciones fue captar la atención de la prensa extranjera.

En este momento de formación del Estado iraní, el marxismo influyó fuertemente en la vida nacional política y, por consecuencia, entre la comunidad universitaria. Durante los años treinta, la extensión del comunismo en Irán ocasionó que se prohibieran las organizaciones "colectivistas" y esto llevó a la eventual represión del Partido Comunista en Irán (fundado en 1920). Sin embargo, no evitó la politización de los estudiantes iraníes en el

---

<sup>91</sup> Asef Bayat, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford, Stanford University Press, 2007, p. 26.

<sup>92</sup> Patrick Clawson y Michael Rubin, *Eternal Iran: Continuity and Chaos*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2005 (Middle East in Focus), pp. 53-54.

extranjero. Varios de ellos regresaron a Irán durante la década de los años treinta y se convirtieron en impulsores del comunismo mediante la formación de grupos marxistas y de publicaciones como el mensual *El Mundo (Donya)*, donde se cubrían temas intelectuales, científicos y sociales, difundiendo implícitamente el marxismo y buscando miembros potenciales para reorganizar el Partido Comunista.<sup>93</sup> Apoyaron algunas manifestaciones estudiantiles en la Universidad de Teherán sobre problemas internos, como las condiciones de las instalaciones, de las cuales lograron la concesión de sus demandas. No obstante, en 1937 todos los que participaban en el círculo de *Donya* fueron arrestados, juzgados y encarcelados como el "Grupo de los cincuenta tres". Algunos de ellos murieron en prisión y otros fueron liberados cuando el gobierno de Reza Khan cayó y fundaron el Partido *Tudeh*.<sup>94</sup>

La salida de Reza Sha en 1941 abrió el espacio político y permitió mayores posibilidades de organización para la sociedad iraní.<sup>95</sup> El Sha Mohammad Reza Pahlavi, que gobernó de 1941 a 1979, permitió un pluralismo limitado, que dejó ciertos espacios para los partidos izquierdistas. Con el inicio de la Guerra Fría, Irán se convirtió en un aliado imprescindible para Estados Unidos en la retención de la influencia soviética en Medio Oriente. En esos años, la política interna iraní enfrentó desafíos económicos importantes—que habían resultado de la Segunda Guerra Mundial—como la inflación, el estancamiento industrial y el desempleo. La sociedad estaba dividida, los sectores religiosos más conservadores buscaban dar marcha atrás a la libertad que Reza Sha había concedido y fomentado en las normas sociales, mientras que había un buen grupo de nacionalistas y liberales que las defendían.

---

<sup>93</sup> Afshin Matin-asgari, *Iranian Student Opposition to the Shah*, Costa Mesa, Mazda Publishers, 2002, p. 23.

<sup>94</sup> *Loc. cit.*

<sup>95</sup> En 1941 los Aliados obligaron a Reza Sha a abdicar al trono por su filiación con Alemania, que había manifestado desde antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial y que fue inaceptable tras la invasión de Hitler a la Unión Soviética. Los británicos y los soviéticos ordenaron a Irán expulsar a todos los ciudadanos alemanes de su territorio. Cuando Irán retrasó esto, las tropas de ambas potencias ocuparon suelo iraní y forzaron a Reza Sha a abdicar al trono a favor de su hijo Mohammad Reza en P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 57.

Hasta la década de los años cuarenta las organizaciones políticas en Irán estuvieron basadas en métodos tradicionales, que sólo permitían un número limitado de miembros. En esos años, el Partido Comunista (*hezb-e Tudeh*, 1941) y el Frente Nacional (*jebhe-ye Melli*, 1949) se organizaron y protagonizaron el ámbito político. Estos dos partidos permitieron, por primera vez, una membresía más amplia y concertaron reuniones políticas masivas en los años cuarenta y cincuenta. Ambas organizaciones políticas, a pesar de oponerse entre sí, tuvieron sus antecedentes en la formación de una elite nacional educada en el extranjero que, a inicios del siglo veinte, fue inspirada por el marxismo y la revolución bolchevique.

El liderazgo del Partido *Tudeh* estaba conformado mayormente por la elite educada en Europa y tenía posiciones de poder en la estructura política del país, lo que le permitió convertirse en la organización política más influyente y grande de Irán. Encontró apoyo entre los grupos urbanos como los trabajadores, los servidores civiles y los intelectuales. En estas circunstancias, el marxismo-leninismo echó raíces en la cultura iraní. Éste defendía una transformación social y política radical, que se opusiera al mundo imperialista y permitiera una modernización igualitaria según el modelo soviético. Esta propuesta política convocaba a amplios sectores de la población, pues para esos años Irán tenía un desarrollo económico pobre y su historia había sido marcada por el intervencionismo de las grandes potencias. A inicios de los años cincuenta, el Partido *Tudeh* contaba con 25,000 miembros y más de 300,000 simpatizantes.<sup>96</sup>

Entre los estudiantes, el Partido *Tudeh* también era popular. En 1943, la Organización de Jóvenes del Partido *Tudeh* estableció un club y un sindicato de estudiantes en la Universidad de Teherán. Dos años más tarde, este sindicato logró posicionarse como el único representante de los estudiantes en los colegios de derecho, ciencia y tecnología, literatura, agricultura, medicina, odontología y farmacología. En 1950, el Partido *Tudeh* fundó la

---

<sup>96</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 25.

Organización de Estudiantes de la Universidad de Teherán (OEUT, *Sazman-e danshyuyan-e daneshgah-e Tehran*). Para ese año más de la mitad del alumnado manifestaba simpatía o estaba afiliada a la OEUT.<sup>97</sup> Esta organización permitió que los estudiantes que apoyaban al *Tudeh* mantuvieran una fuerte influencia en la Universidad de Teherán desde finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta. Mehdi Bazargan, que fue rector de los colegios de ciencia y tecnología durante 1951 y 1952, afirmó que en ese periodo el peor dolor de cabeza de la administración en la universidad era el Partido *Tudeh*. Este partido logró penetrar en la comunidad universitaria en forma impresionante y llegó a estudiantes, profesores, trabajadores clericales y personal de intendencia. Dominaban todas las organizaciones universitarias e incluso interferían en el programa de estudios.<sup>98</sup>

Sin embargo, el vínculo ciego que el Partido *Tudeh* fomentó con la Unión Soviética afectó su popularidad durante la crisis de 1944 y 1946, cuando la potencia soviética presionó a Irán por concesiones petroleras y apoyó las rebeliones étnicas en Azerbaiyán y Kurdistán.<sup>99</sup> Esta alineación con la potencia soviética también provocó la primera gran escisión del Partido *Tudeh* en 1947, que terminó dos años más tarde en la formación del Frente Nacional bajo la dirección de Muhammad Mossadeq. Esta nueva coalición de políticos liberales, antimonárquicos y nacionalistas defendía que los marxistas iraníes tenían que desarrollar una visión independiente del socialismo y se convirtió en una fuerza política cuya influencia marcó la historia nacional de Irán y de los estudiantes.

Como respuesta a este dominio comunista en la universidad, se fundó en 1944 la primera Asociación de Estudiantes Islámicos (*Anjoman-e Eslami-e daneshjuyan*) en la facultad de medicina de la Universidad de Teherán. Las principales actividades de esta

---

<sup>97</sup> Ervand Abrahamian, *Iran Between Two Revolutions*, Princeton, Princeton University Press, 1982 (Princeton Studies on the Near East), pp. 331-333 y *Paykar*, series 2, núm. 3, 1972, pp.42-44 en A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 27.

<sup>98</sup> Bazargan es citado por E. Abrahamian, *op.cit.*, 332-33 en *Ibid.*, p. 28.

<sup>99</sup> *Ibid.*, p. 24.

asociación eran religiosas, pues buscaban responder a la propaganda de los estudiantes comunistas o baha'i. Surgieron organizaciones similares en Tabriz, Shiraz y Mashhad, pero no tenían gran influencia en esos años. La hegemonía del Partido *Tudeh* entre los universitarios fue desafiada únicamente hasta que apareció el Frente Nacional. De 1951 a 1953, el Frente Nacional publicaba *Estudiantes de Irán (Daneshjuyan-e Iran)* para oponerse a *Daneshju*, el órgano editorial de la OEUT. Para 1953, el Frente Nacional y su facción socialista comenzaron a dar competencia al Partido *Tudeh* por la influencia entre los universitarios.

En 1951 Mossadeq se convirtió en primer ministro e impulsó un proyecto de ley en el parlamento para nacionalizar la *Anglo-Iranian Oil Company*, que el Sha apoyó y firmó. Para octubre de ese año, todos los trabajadores británicos habían sido expulsados de Irán. En los siguientes años Mossadeq enfrentó extensas lides diplomáticas con Gran Bretaña por las compensaciones que debía pagar a la compañía petrolera. Encaró también un boicot petrolero, que desequilibró la economía nacional y que Mossadeq intentó resolver recortando el presupuesto del ejército y de la realeza, decisión que terminó alejándolos de su mandato. Sin embargo, la economía de los obreros ordinarios fue la más afectada. Todo esto debilitó la popularidad del gobierno de Mossadeq entre distintos sectores de la población.<sup>100</sup>

Ante este escenario interno y con una posición estratégica en la Guerra Fría, que supuestamente legitimaba la decisión, la potencia estadounidense resolvió terminar en 1953 con el gobierno de Mossadeq mediante un golpe de Estado dirigido por la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) y apoyado por el Sha y el ejército iraní. Este hecho marcaría la historia de Irán y quedaría en la conciencia nacional como una herida que se manifestaría en las siguientes décadas mediante un constante anti-americanismo.

---

<sup>100</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 64.

## 2.1 Los estudiantes universitarios tras el golpe militar de 1953

El golpe militar contra Mossadeq devastó a la izquierda en Irán, particularmente al Frente Nacional. Éste siguió activo por un breve tiempo mediante una unión débil con el Movimiento de Resistencia Nacional (*Nehzat-e moqavemat-e melli*). En otoño de ese año, esta organización convocó a manifestaciones esporádicas en la Universidad de Teherán y en el bazar para protestar contra el juicio de Mossadeq y el restablecimiento de relaciones diplomáticas con Gran Bretaña, que se habían roto durante el gobierno de Mossadeq.<sup>101</sup>

El 7 de diciembre de 1953, los estudiantes de la Universidad de Teherán organizaron una manifestación contra la visita del entonces vicepresidente de Estados Unidos, Richard Nixon, a la capital iraní (16 *Azar* 1332). El gobierno los reprimió y tres estudiantes murieron, Azar Shari'yat-e Razavi, Ahmad Ghandchi y Mustafa Bozorgnia. El gobierno se mantuvo en una posición de coacción, pues al día siguiente Nixon fue recibido en la Universidad de Teherán donde se le otorgó un doctorado honoris causa en derecho y la universidad se mantuvo prácticamente en ocupación militar hasta 1960.<sup>102</sup> Por estos hechos, el 16 de *Azar* fue declarado por la oposición como el día del estudiante y desde entonces se conmemora con manifestaciones en las universidades.

A partir de este año, el régimen mostró que su política hacia el activismo estudiantil sería de represión violenta y sistemática. Esta política fue igual para la oposición política. Las redes políticas y militares del Partido *Tudeh* fueron destruidas y el Frente Nacional, que ya estaba debilitado, dejó de funcionar. Entre 1956 y 1957 el gobierno del Sha creó una unidad de espionaje con la ayuda de asesores estadounidenses, que se llamó la Organización Nacional de Seguridad e Inteligencia (SAVAK, por sus siglas en persa, *Sazman-e amniyat va ettela'at-e ke-shvar*) y que fue la fuerza política coercitiva contra cualquier oposición en Irán hasta

---

<sup>101</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 28.

<sup>102</sup> *Loc. cit.*

1979.<sup>103</sup> Durante el resto de la década de los años cincuenta la disidencia política en el país permaneció inactiva. La OEUT fue forzada al exilio, donde encontró apoyo en varios grupos organizados de estudiantes iraníes en Francia, Gran Bretaña, Alemania y Estados Unidos.

## 2.2 *Tumulto a inicios de los años sesenta*

Para 1960, el proyecto de modernización nacional del Sha comenzó a tambalear. La dependencia en el petróleo y el creciente endeudamiento con el extranjero resultaron inasequibles cuando el mercado petrolero se vino abajo. Sin embargo, el régimen iraní encontró un ambiente internacional favorable. Estados Unidos, bajo la administración de John F. Kennedy, comenzó a pedir reformas económicas y políticas a sus aliados del mundo en desarrollo para calmar el descontento popular y evitar que la población girara hacia el comunismo. Esta política comenzó la promoción de la industria en varios países, que fue apoyada por agencias financieras internacionales y firmas capitalistas.<sup>104</sup> Irán fue uno de los países beneficiados y a cambio del apoyo económico y militar, el Sha aceptó tener elecciones "libres" e iniciar una reforma agraria.

No obstante, la falsedad de las elecciones parlamentarias de 1960 ocasionó una mayor oposición hacia el Sha, quien decidió resolver la crisis interrumpiendo los comicios y gobernando sin el parlamento. Esta situación obligó al Sha a conceder una pequeña apertura política para evitar una sublevación popular, lo que revivió a la oposición en 1960. Ese verano varios de los colaboradores de Mossadeq crearon el Segundo Frente Nacional. Éste no funcionó como una coalición de partidos, sino como una reunión informal de grupos que se oponían a la ilegalidad del gobierno del Sha, que había dejado de lado la constitución. Participaron miembros de izquierda, que eran partidarios del *Tudeh*, ciudadanos

---

<sup>103</sup> Fred Halliday, *Irán: dictadura y desarrollo*, trad. Eduardo L. Suárez, México, FCE, 1981 (Colección Popular, 22), p. 103.

<sup>104</sup> *Ibid.*, p. 60.

independientes o que apoyaban la Liga Socialista (anteriormente la Tercera Fuerza) de Khalil Maleki.<sup>105</sup> Incluyó también a islamistas como Mehdi Bazargan y Mahmud Taleqani, que un año después se independizaron formando el Movimiento de liberación de Irán (*Nehzat-e Azadi-e Iran*). La diversidad de integrantes impidió que el Segundo Frente tuviera propuestas claras o un liderazgo unificado como lo había tenido el primer Frente Nacional bajo Mossadeq. Las distintas fuerzas políticas dividían a esta nueva agrupación y la debilitaban como grupo de oposición.<sup>106</sup>

Desde la formación del Segundo Frente, los estudiantes de universidad y preparatoria participaron en el resurgimiento de la oposición en Irán y desempeñaron un papel central en sus actividades. A pesar de que la población universitaria era pequeña, pues se estima que para el año escolar 1958-1959 había cerca de 12,000 estudiantes registrados en universidades iraníes: 9,300 en la Universidad de Teherán; 1,055 en la Universidad de Tabriz; y 490 y 480 respectivamente en Shiraz y Mashhad, el impacto político que tenían era enorme.<sup>107</sup> La primera reunión de la oposición desde 1953 fue organizada por estudiantes el 17 de agosto de 1960, con una asistencia de más de 3,000 personas. Para ese momento la OEUT, que en sus orígenes había sido la rama estudiantil del Partido *Tudeh*, se había unido al Segundo Frente Nacional.

Después del resurgimiento de la oposición y de la revitalización de la OEUT, la primera manifestación pública que la organización estudiantil tuvo fue la conmemoración del 7 de diciembre, el día del estudiante. Ésta fracasó pues arrestaron a todo su liderazgo junto

---

<sup>105</sup> Khalil Maleki fue uno de los intelectuales y políticos comunistas más destacados de estos años. Participó en la fundación del Partido *Tudeh* en 1941 y después fue uno de los líderes que apoyaron al Frente Nacional pues defendía una postura comunista iraní independiente de la Unión Soviética. Junto con Mozzafar Baghai fundó el Partido de los Trabajadores a mediados de los años cuarenta. Sin embargo, se escindiría de Baghai en 1947 pues éste último se oponía al liderazgo de Mossadeq. Khalil Maleki fundó la Tercera Fuerza como un grupo del Partido de Trabajadores, que apoyaba a Mossadeq. Se opuso al golpe de Estado de 1953 y durante los años sesenta y setenta apoyó a la izquierda en Irán y a los estudiantes iraníes en el extranjero en A. Matin-asgari, *op. cit.*, pp. 24-25.

<sup>106</sup> *Ibid.*, p. 42.

<sup>107</sup> *Ibid.*, p. 44.

con una veintena de estudiantes. La OEUT convocó, el 26 de enero de 1961, a un plantón frente a la Universidad de Teherán para protestar el fraude en las elecciones parlamentarias y demandar la liberación de los estudiantes encarcelados. Cerca de 4,000 estudiantes participaron, el campus fue sitiado por tres días y después fue cerrado. Al mismo tiempo, las manifestaciones se extendieron a las universidades de Tabriz y Mashhad. Los estudiantes hicieron una declaración al primer ministro, Ja'far Sharif Emami, denunciando la violencia contra los estudiantes. Reclamaban la universidad como un espacio libre y amenazaban con llevar las manifestaciones fuera de las universidades si la situación continuaba.<sup>108</sup> Para ese momento, la OEUT logró recuperar la red de estudiantes que había forjado durante los años cincuenta y, según se informa, volvió a representar a 10,000 estudiantes de quince facultades y colegios. Era la asociación estudiantil más grande, aunque había otros dos grupos en las universidades, la Liga Socialista y el Partido de Trabajadores.<sup>109</sup>

Ante la falta de respuesta, los estudiantes dejaron la Universidad de Teherán el 2 de febrero de 1961 y se manifestaron en las calles durante dos semanas. El bazar cerró varias veces durante ese periodo y la Universidad de Teherán permaneció cerrada hasta el 14 de abril. El gobierno aceptó liberar a algunos de los estudiantes arrestados, pero pidió que dejaran de exigir elecciones libres para que pusiera en libertad a todos los presos. Los estudiantes se rehusaron y sus protestas se intensificaron, extendiéndose a las preparatorias de Teherán y convirtiéndose en un factor clave para derribar al gobierno de Sharif-Emami.

El 2 de mayo de 1961 los estudiantes volvieron a manifestarse aprovechando la protesta de los maestros de Teherán que exigían mejores salarios frente al parlamento. La participación de los estudiantes universitarios y de preparatoria dio a la manifestación un tono anti-gubernamental. El gobierno mandó a la policía para reprimir a la multitud y ocasionó la

---

<sup>108</sup> Homa Nateq, "Sarkyb-e jonbesh daneshju'i, 1334-1341" en *Zaman-e no*, 1981, pp.143-161 en *Ibid.*, pp. 44-45.

<sup>109</sup> *Ibid.*, p. 45.

muerte del profesor Abdolhosein Khan'ali. Este incidente causó que al día siguiente se reunieran unas 10,000 personas frente al edificio legislativo para enterrar al profesor. No obstante, la policía intervino y les arrebató el cuerpo. Las protestas se extendieron y tras perder el voto de confianza en el Parlamento, el gobierno de Sharif-Emami cayó y el Sha nombró a Ali Amini en su lugar. Como concesión a la oposición también nombró como ministro de educación a Mohammad Derakhshesh, uno de los maestros dirigentes de las protestas.<sup>110</sup>

Sin embargo, el nombramiento de Amini no fue bien recibido porque se consideró como una imposición de Washington. Él había sido embajador en Estados Unidos y tenía una buena relación con sus contrapartes estadounidenses.<sup>111</sup> El Segundo Frente Nacional mostró su oposición a esta decisión mediante protestas de estudiantes en Irán y en el extranjero. El 18 de mayo de 1961 este frente reunió más de 80,000 participantes,<sup>112</sup> donde reconoció el papel crucial de los estudiantes en Irán para la consolidación de la oposición y en el extranjero para la denuncia de la represión política y de las elecciones ilegales.<sup>113</sup>

### 2.3 La Revolución Blanca y el crecimiento económico

Amini buscaba crear un gobierno honesto confrontando la corrupción. Pretendía hacer una redistribución extensiva de la tierra, que había comenzado débilmente dos años atrás e instó al Sha a declarar en 1962 una verdadera reforma agraria. Este decreto inició la "Revolución Blanca" del Sha, que incluyó seis puntos principales: la reforma agraria; la nacionalización de

---

<sup>110</sup> *Ibid.*, pp. 45-46.

<sup>111</sup> Estados Unidos consideraba como un hombre capaz a Amini y el gobierno de Kennedy lo sugirió como primer ministro. Sin embargo, Amini había sido un dolor de cabeza para el Sha los meses anteriores pues se había dedicado a denunciar su intromisión en las elecciones y la inconstitucionalidad de su gobierno. Por esto, es probable que el Sha lo nombrara para neutralizarlo como oponente y fortalecer la legitimidad de su gobierno en Fakhreddin Azimi, *The Quest for Democracy in Iran: A Century of Struggle against Authoritarian Rule*, Cambridge, Harvard University Press, 2008 p. 167.

<sup>112</sup> Houchang Esfandiari Chehabi, *Iranian Politics and Religious Modernism*, Cornell University Press: Ithaca y Nueva York, 1990, p.164 en A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 46.

<sup>113</sup> *Loc. cit.*

los bosques; la venta de las empresas industriales de propiedad estatal a los intereses privados; repartición de los beneficios en la industria; el voto femenino; y la creación de un ejército educativo para trabajar en las aldeas. La reforma agraria fue el programa con mayor alcance, pues los demás puntos quedaron como exhortaciones a la eficiencia administrativa y económica.<sup>114</sup> Sin embargo, el boom petrolero que Irán experimentó en los siguientes años fue el fenómeno que más cambios causó en la economía nacional.

De 1964 a 1972, Irán tuvo un crecimiento económico exponencial gracias a las exportaciones de petróleo. En 1959, Irán era el productor más pequeño en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y para 1967, era el más grande. De producir 0.6 millones de barriles al día antes de la nacionalización, en 1974 Irán producía 6 millones de barriles diariamente. El Sha fue quien empujó este crecimiento mediante la negociación con los consorcios petroleros y con Estados Unidos y Gran Bretaña, además de la colaboración dentro de la OPEP. El fortalecimiento del sector petrolero permitió que Irán desempeñara un papel cada vez más importante en establecer los precios del petróleo, determinar los niveles de producción y en la posesión de los campos petroleros.<sup>115</sup> Entre 1963 y 1972, la producción industrial aumentó doce veces con el crecimiento anual promedio de 72%. La clase trabajadora se convirtió en un tercio de la población. El índice de alfabetización en las ciudades aumentó de 33% en 1956 a 65% en 1976. Todos estos cambios permitieron la movilidad social y permitieron el crecimiento de una clase media moderna, como la burocracia profesional y los intelectuales tecnócratas, los obreros industriales, las mujeres activas en el ámbito público y la juventud moderna, que ascendieron a expensas de las clases

---

<sup>114</sup> Los logros de la reforma agraria, sin embargo, fueron limitados. Cerca de 2 millones de aparceros, 92% del total, se convirtieron en campesinos propietarios. No obstante, únicamente 25% de éstos obtuvieron un pedazo de tierra con el tamaño mínimo para sostener a una familia rural en las condiciones más básicas en William L. Cleveland y Martin Burton, *A History of the Modern Middle East*, Boulder, Westview Press, 2009, p. 296.

<sup>115</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, pp. 74-75.

sociales y la autoridad tradicionales: los terratenientes, los mercaderes del bazar, los ulema y, en general, las instituciones islámicas.<sup>116</sup>

El crecimiento económico dio a Irán un mayor poder relativo en la región. Sin embargo, trajo consigo cambios abruptos en los patrones sociales tradicionales y aumentó la desigualdad en la distribución del ingreso. Para 1971, el proyecto de modernización del Sha había logrado, en menos de 15 años, una infraestructura de caminos y servicios aéreos que redujeron por mucho las distancias a lo largo del país. Las mejoras en las condiciones de salud permitieron un rápido aumento de la población que pasó de 25.8 millones en 1966 a 33.4 millones diez años después. Esto ocasionó una migración masiva a las ciudades donde las industrias se concentraban. En 1976, Teherán sería una ciudad de 4.5 millones de habitantes.<sup>117</sup>

Sin embargo, los cambios económicos no fueron equiparables en el ámbito político. La Revolución Blanca no buscó una liberalización política, pues hubiera implicado una distribución del poder y con ello, una amenaza para la monarquía. Para Halliday tal revolución fue más bien "un programa de reforma implantado para impedir una revolución y para fortalecer la posición de la monarquía y el [E]stado."<sup>118</sup>

En los siguientes años el caos predominaba en la política. Los liberales estaban inconformes con el Sha porque consideraban que la Revolución Blanca podía ir más allá; el Frente Nacional promovía protestas violentas ante la ausencia de un parlamento; y Amini renunció en 1962 porque el Sha no recortó el presupuesto del ejército, que él consideraba excesivo.

Entre 1965 y 1977 surgieron opiniones variadas dentro de la comunidad universitaria y sus actividades de protesta aumentaron significativamente, en estos años llegaron a

---

<sup>116</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 27.

<sup>117</sup> W. L. Cleveland y M. Burton, *op. cit.*, p. 296.

<sup>118</sup> Fred Halliday, *op. cit.*, p. 60.

organizar más de 150 manifestaciones grandes y pequeñas.<sup>119</sup> No obstante, los estudiantes tenían pocas organizaciones que hubieran sido creadas por ellos y existía una supervisión estricta sobre las universidades. Este control propició la apatía y el resentimiento de los estudiantes. Para 1967, el gobierno del Sha se dio cuenta de la inconformidad de los estudiantes y estableció un comité especial para resolver los problemas de la juventud, que eran proiciados principalmente por la falta de oportunidades educativas y laborales. En ese momento existían unas 33 organizaciones de jóvenes creadas por el gobierno, sin embargo, la mayoría no participaba en ellas. Los estudiantes no querían agrupaciones en las únicamente pudieran participar, querían dirigir las.<sup>120</sup>

La inequidad en la distribución de la riqueza y el control político alejó a la población del régimen. La represión política, asegurada por la SAVAK, y el hermetismo del sistema político radicalizaron a la oposición hacia la violencia. A finales de los años sesenta comenzaron a surgir guerrillas urbanas que ejecutaban atentados contra representantes del Estado y los aliados estadounidenses. El clero también sería otra oposición importante que el régimen enfrentaría en los siguientes años. En esos años, la oposición legal y pacífica desapareció.<sup>121</sup>

#### *2.4 Los estudiantes optan por la lucha armada*

Durante 1965 y 1966 la oposición en Irán se radicalizó y comenzó a prepararse para la lucha armada. Esta vía fue animada por el entorno internacional, que se caracterizó por las luchas anticoloniales y revolucionarias en China, Vietnam, Argelia y Cuba, así como la resistencia armada en Palestina. En esos años, además, la protesta estudiantil en Estados Unidos y

---

<sup>119</sup> Reza Razavi, "The Cultural Revolution in Iran, with Close Regard to the Universities, and its Impact on the Student Movement", *Middle Eastern Studies*, núm. 1, 2009, p. 1.

<sup>120</sup> James A. Bill, "The Politics of Student Alienation: The case of Iran", *Iranian Studies*, 1 (1969), pp. 17-181.

<sup>121</sup> Reza Razavi, "The Cultural Revolution in Iran, with Close Regard to the Universities, and its Impact on the Student Movement", *Middle Eastern Studies*, núm. 1, 2009, p. 1.

Europa había despertado con la oposición a la guerra en Vietnam. Los estudiantes iraníes buscaban derrocar por medio de la violencia a la monarquía Pahlavi y pretendían encontrar apoyo en el campesinado y las clases explotadas para organizar una insurgencia más amplia contra el régimen. Para inicios de los setenta, se calcula que distintos grupos guerrilleros reunían a unos 2,000 miembros, de los cuales un buen número eran estudiantes.<sup>122</sup>

En enero de 1965, el primer ministro Hasan-ali Mansur fue asesinado por Mohammad Bokhara'i, un joven vinculado a la oposición islámica. Tras su asesinato la OEUT publicó, en su órgano informativo *Payam-e daneshju*, que mientras el grupo en el poder continuara reprimiendo con crueldad a la sociedad iraní este tipo de atentados debían esperarse. En abril de ese año hubo un intento por asesinar al Sha, donde catorce estudiantes universitarios iraníes recién egresados de Inglaterra fueron encarcelados.<sup>123</sup> Las organizaciones guerrilleras más grandes era la Mayoría del Pueblo Iraní (*Fadayan-i Khalq*) de línea marxista y la de los Muyahidines del Pueblo Iraní (*Mujahedin-i Khalq*), que representaba a los islámicos izquierdistas, mismas que encontraron un gran apoyo entre los estudiantes.<sup>124</sup>

En la primera mitad de los años setenta, el régimen del Sha respondió al aumento de las actividades guerrilleras y de la oposición estudiantil con mayor represión. Durante estos años también se observó que el Sha tenía un concepto cada vez más megalómano de sí. Esto se debió a que, durante estos años, las rentas petroleras del país aumentaron y a que Estados Unidos estaba dando todo el apoyo económico al régimen iraní para la compra de armas. Con el fin de la presencia británica en la región, Irán había sido encomendado para salvaguardar la estabilidad en el Golfo Pérsico, lo que incidía en la percepción de poder y preeminencia del Sha a nivel internacional.<sup>125</sup>

---

<sup>122</sup> F. Azimi, *op. cit.*, p. 315.

<sup>123</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 77.

<sup>124</sup> W. L. Cleveland y M. Burton, *op. cit.*, p. 296.

<sup>125</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, pp. 149.

Para estos años, la elite nacionalista y socialista secular fue expulsada del escenario político, no obstante, sus ideas permanecieron en la sociedad iraní. El Sha controlaba la política mediante tres partidos políticos que eran una fachada pues eran manipulados por él y secundaban todas sus decisiones: el Nacionalista (*hezb-e Melliyun*), el del Pueblo (*hezb-e Mardom*) y el del Nuevo Irán (*hezb-e Iran-e novin*), todos los demás fueron prohibidos.<sup>126</sup> Sin embargo, la presión de la lucha armada causó, en parte, que el Sha aumentara su control en el sistema político. En 1975 disolvió los dos partidos para sustituirlos por un nuevo, el Partido Renacimiento (*hezb-e Rastakhiz*). Esto ocasionó el aumento de las manifestaciones de los estudiantes y las protestas en las escuelas religiosas, sin embargo, el Sha respondió con más arrestos, la tortura sistemática en las prisiones y una mayor censura.<sup>127</sup>

La guerrilla radicalizó a la oposición en Irán y pronto sus filas se llenaron de estudiantes más que de cualquier otro grupo social. Cerca de la mitad de los guerrilleros eran estudiantes de universidad y preparatoria, la gran mayoría de sus miembros eran jóvenes de la elite intelectual. La población universitaria en Irán se había transformado. El número de estudiantes universitarios en Irán de 25,000 en 1965 a 170,000 en 1977, con aproximadamente 55,000 en el extranjero en ese año.<sup>128</sup> Este incremento permitió que los estudiantes inscritos no fueran únicamente de una clase social privilegiada, sino que pertenecieran a estratos medios y bajos. En parte, esto aumentó la base social para la oposición radical contra el régimen.<sup>129</sup>

Las protestas en los campus universitarios eran cada vez más agresivas, apoyaban a las guerrillas y se oponían a la celebración de "2,500 años de monarquía", que el Sha había organizado como una supuesta forma de vincular la monarquía Pahlavi con el glorioso pasado

---

<sup>126</sup> Reza Razavi, "The Road to Party Politics in Iran (1979-2009)", *Middle Eastern Studies*, núm.1, p. 80.

<sup>127</sup> W. L. Cleveland y M. Burton, *op. cit.*, p. 299.

<sup>128</sup> F. Halliday, *op. cit.* p. 21.

<sup>129</sup> James A. Bill, *art. cit.*, p. 127.

de Ciro el Grande.<sup>130</sup> Los estudiantes fueron reprimidos con violencia y encarcelados, particularmente en la Universidad de Teherán y la de Ariamehr, pero esto únicamente aumentó su furia. En marzo y abril los disturbios estudiantiles fueron acompañados por una huelga masiva de maestros en Teherán y por los trabajadores de una fábrica de textiles en Karaj que marcharon a la capital del país para exigir mejores salarios.

El Sha respondió a la oposición estudiantil alegando que eran jóvenes con malas calificaciones que buscaban una oportunidad mediante el desorden.<sup>131</sup> Sin embargo, el Ayatollah Khomeini salió a su defensa y denunció el encarcelamiento de miles de estudiantes. Alabó los levantamientos de los estudiantes y su lucha contra el régimen, a la vez que regañó al clero por su pasividad. Mandó a todos los musulmanes de Irán a que apoyaran a los estudiantes universitarios musulmanes y honorables.<sup>132</sup> Esto aumentó la dignidad de los esfuerzos de protesta estudiantil. Khomeini además mostró su cambio hacia la oposición radical al rechazar la monarquía como contraria al Islam. Tras las declaraciones de Khomeini, las escuelas religiosas de Qom condenaron la represión en las Universidades de Teherán y de Ariamehr y apoyaron la oposición estudiantil a las celebraciones reales.<sup>133</sup>

## 2.5 Oposición política y estudiantil islámica

Durante los años sesenta la actividad religiosa se intensificó. Halliday considera dos causas principales: por una parte, la resistencia social a los valores occidentales y oficiales del gobierno del Sha y por otra, el hecho de que la mezquita era la única institución completamente independiente del Estado. El Sha había logrado reprimir a la oposición comunista y nacionalista; los sindicatos estaban infiltrados por la SAVAK y la prensa estaba

---

<sup>130</sup> Estas celebraciones causaron burla al exterior y crítica dentro de Irán pues la conmemoración fue extravagante, rumorándose que costó \$100 millones de dólares en W. L. Cleveland y M. Burton, *op. cit.*, p. 297.

<sup>131</sup> Entrevistado en el semanario *Jeune Afrique* y traducido en *Kayhan International*, 10 de julio de 1971 en A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 128.

<sup>132</sup> *Khabarname-ye jehbe-ye melli-e Iran*, núm. 22, julio 1971, p. 6 en *Ibid.*, p. 129.

<sup>133</sup> *Ibid.*, pp. 128-129.

coaccionada. Las organizaciones guerrilleras eran la forma de disidencia política más organizada, pero sus operaciones eran aisladas y muy limitadas. El activismo de los estudiantes tampoco lograba integrar a un sector más amplio de la sociedad.<sup>134</sup> En cambio, el clero tenía una capacidad institucional enorme: contaba con su propia jerarquía, con más de 10,000 mezquitas, seminarios teológicos y asociaciones que permitían la construcción de redes de comunicación y solidaridad.<sup>135</sup>

El crecimiento económico en Irán, además, fortaleció en parte a esta institución pues el auge petrolero aumentó las cifras del *zakat*, el impuesto religioso, que los miembros del bazar pagaban a los líderes clericales. En Irán había cerca de 180 000 *mollahs* y el seminario principal de Qom tenía más de 10,000 estudiantes en 1978. A pesar de que el Sha había restado el control de la educación y del poder judicial a los clérigos islámicos, éstos tenían gran legitimidad frente a sus seguidores y en los años sesenta y setenta las mezquitas—que alcanzaban las 80,000—se convirtieron en centros de resistencia al régimen pues eran el lugar donde se podía expresar con libertad el descontento popular.<sup>136</sup> Sin embargo, esta resistencia no quedó exenta de represión pues durante los años setenta más de 600 académicos religiosos fueron arrestados, exiliados, torturados o asesinados y decenas de sus edificios fueron atacados por la policía.<sup>137</sup>

La relación entre el Sha y el clero comenzó a tensarse a inicios de los años sesenta. El clero se había mantenido alejado por décadas de la política. Sin embargo, antes de su muerte, el Ayatollah Borujerdi—que era el líder clerical más reconocido—declaró una *fatwa* (juicio religioso) en contra de la reforma agraria. Esta *fatwa* tenía un componente económico y político, pues la mezquita era uno de los terratenientes más importantes en Irán y recibía

---

<sup>134</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 23.

<sup>135</sup> *Loc. cit.*

<sup>136</sup> Fred Halliday, *op. cit.*, pp. 27-28.

<sup>137</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 80.

donaciones religiosas llamadas *awqaf* de estas propiedades.<sup>138</sup> A la muerte de Borujerdi (1961), Ruhollah Khomeini tomó el liderazgo de la oposición islámica, que fue apoyada ampliamente por los estudiantes de los seminarios en Qom.<sup>139</sup> En 1963, estos seminaristas se unieron a los estudiantes de la Universidad de Teherán. Ambos sectores estudiantiles rechazaron las reformas que el Sha emprendió en esos años por considerarlas como una treta para consolidar la dictadura.

A pesar de que Khomeini no tenía el grado teológico de un ayatollah poseía una gran habilidad retórica y sus opiniones anti-autocráticas y anti-estadunidenses eran apoyadas por el clero. Khomeini comenzó a agredir al Sha hasta que fue arrestado el 5 de junio de 1963. Su arresto desató disturbios que fueron reprimidos por la policía y ocasionaron la muerte de cientos de estudiantes y manifestantes. El gobierno iraní liberó y volvió a arrestar a Khomeini dos veces más, sin embargo, él reincidió en su oposición al régimen.<sup>140</sup>

En 1963 los estudiantes del seminario teológico en Qom decidieron manifestarse pacíficamente contra la apertura de vinaterías, pero fueron atacados por la SAVAK y fuerzas paramilitares. Esto ocasionó que los levantamientos se dispersaran a la ciudad de Tabriz. Se ha alegado que en Tabriz y en Qom el gobierno mató a miles, dejando en claro que los costos de los estudiantes de manifestarse eran demasiado altos.<sup>141</sup>

En 1964, el Sha firmó un acuerdo muy controversial con Estados Unidos que concedía inmunidad diplomática no sólo al personal militar estadounidense sino también a sus familias. El descontento popular se detonó, pues había un resentimiento latente desde que el gobierno británico demandó condiciones similares durante el siglo XIX. Los iraníes estaban indignados porque esta inmunidad diplomática ya había permitido que estadounidenses ebrios incurrieran

---

<sup>138</sup> *Ibid.*, p. 73.

<sup>139</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 11.

<sup>140</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 73.

<sup>141</sup> Frank E. Smitha, "King Pahlavi (the Shah) against Dissent", *Macrohistory and World Report*, <<http://www.fsmitha.com/h2/ch29ir.html>>, 12 de octubre de 2011.

en vejaciones contra la población iraní. Khomeini denunció con ira este convenio, lo que provocó su exilio en 1965 en Turquía y después en Irak, donde permaneció hasta que Francia le dio asilo en 1978.<sup>142</sup>

Los estudiantes tuvieron una participación más activa cuando pudieron sumar fuerzas con otros grupos de la sociedad que decidieron salir a las calles para demostrar su oposición al Sha. Los distintos campus universitarios se convirtieron en sitios de discusión, donde se gozaba de una mayor libertad pues los miembros más liberales del gabinete del Sha habían abogado porque no se desplegaran fuerzas de seguridad en los campus y se permitiera la libertad de expresión ahí como una válvula de seguridad.<sup>143</sup> En general, esto ha sido una característica de los países en desarrollo donde las universidades son uno de los pocos espacios libres para dialogar, criticar al sistema y conocer nuevas ideas.

Las manifestaciones estudiantiles islámicas más importantes ocurrieron en el Seminario Fayziyah, situado en Qom, en dos ocasiones, una a mediados de 1975 y otra a inicios de 1978. Sin embargo, la segunda ola de protestas, que fueron disparadas por la publicación de un artículo de prensa que infamaba a Khomeini, obtuvieron el apoyo general de la población pues el número de personas movilizándose a lo largo y ancho del país daba mayor empuje al levantamiento popular contra el régimen del Sha.<sup>144</sup> La legitimidad del Sha estaba completamente erosionada y el clero tomaba un papel cada vez más importante en la movilización de la sociedad. Khomeini ya era un líder nacional reconocido y había atraído a varios sectores de la población por su mezcla de Islam y de tercermundismo, que apoyaba a las masas oprimidas.<sup>145</sup>

---

<sup>142</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p.73.

<sup>143</sup> Leonard Binder, "Revolution in Iran: red, white, blue or white", *Bulletin of Atomic Scientists*, núm. 1, 1979, p. 48.

<sup>144</sup> Charles Kurzman, "The Qum Protests and the Coming of the Iranian Revolution. 1975 and 1978", *Social Science History*, 3 (2003), p. 287.

<sup>145</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, pp. 88-89.

Las protestas de los estudiantes de Qom a inicios de 1978 fueron el detonador de una serie de manifestaciones, que habían comenzado meses antes y que para el mes de septiembre culminarían en el levantamiento de cientos de miles de personas que comenzaron a demandar una República Islámica. La vacilación del Sha en reprimir brutalmente a estas masas, les dio más fuerza para levantarse contra el régimen. De 1977 a 1979, los estudiantes universitarios y de los seminarios religiosos fueron la principal oposición al régimen. Éstos encontraron el liderazgo que necesitaban cuando el Ayatollah Khomeini regresó del exilio a inicios febrero de 1979 y logró unir a todos los grupos opositores, se consolidó como el líder de la Revolución e instauró la República Islámica de Irán.

## 2.6 La oposición estudiantil en el exterior

El despertar de la oposición en Irán dio un gran impulso al activismo estudiantil en el extranjero. En abril de 1960, los representantes de las organizaciones de estudiantes iraníes en Francia, Alemania y Reino Unido decidieron unir oficialmente sus asociaciones en la Confederación de Estudiantes Iraníes en Europa (*Konfederasion-e mohasselin va daneshjuyan-e Irani dar Orupa*).<sup>146</sup> Al mismo tiempo, la Asociación de Estudiantes Iraníes en Estados Unidos (AEIEU), que fue fundada en 1960 como una organización que apoyaba al gobierno del Sha, fue tomada por la oposición.<sup>147</sup> En enero de 1962, la AEIEU y la CEI se asociaron y formaron la Confederación de Estudiantes Iraníes, Unión Nacional (CEIUN) en París. Esto permitió a la CEIUN unirse a las organizaciones de estudiantes internacionales como representante de todos los estudiantes iraníes. Ésta sería la agrupación más grande y más efectiva de oposición iraní en el extranjero durante los años sesenta y setenta.<sup>148</sup>

---

<sup>146</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 35.

<sup>147</sup> *Ibid.*, p. 10.

<sup>148</sup> *Ibid.*, p. 1.

Durante este periodo la principal acción de resistencia de la CEIUN fueron campañas de protesta contra la tortura, el arresto y las sentencias de muerte de miembros de la oposición en Irán. Los estudiantes que pertenecían a esta confederación usaron las huelgas de hambre y lograron captar la atención de los principales medios de información de los países extranjeros donde estudiaban. En muchos casos lograron reducir las sentencias de pena de muerte para presos políticos en Irán a sentencias de cadena perpetua. Forjaron alianzas con Amnistía Internacional para la defensa de estos casos, la supervisión de los juicios y las condiciones de los arrestados. La CEIUN mostró al régimen del Sha como una dictadura represora, afectando su legitimidad en el exterior. Mantuvo comunicación con el Ayatollah Khomeini durante su exilio en Irak y cuando el líder religioso se refugió en Francia, su red de miembros le ayudó a conectarse con la prensa internacional. Matin-asgari considera que la importancia de la CEIUN fue que movilizó a decenas de miles de jóvenes iraníes que compartían un compromiso social y un propósito político. Este logro no se ha igualado en la comunidad de exiliados iraníes tras la revolución.<sup>149</sup>

### 3. LA REVOLUCIÓN IRANÍ: PLURALIDAD CAPTURADA POR EL LIDERAZGO CLERICAL

La Revolución iraní marcó un parteaguas en la historia nacional de Irán y fue un evento sísmico en el escenario internacional. Fue la revolución más apoyada en la historia pues logró convocar al 10 por ciento de la población, mientras que en la revolución francesa y en la rusa participó únicamente 2 por ciento.<sup>150</sup> La Revolución iraní revertió la influencia occidental que el Sha había impulsado en el ámbito cultural y ocasionó una desestabilización regional, pues atizó los ánimos islamistas y sacudió la legitimidad de varias monarquías en Medio Oriente.

---

<sup>149</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>150</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 87.

La Revolución iraní de 1979 ha sido explicada desde perspectivas y propuestas teóricas muy diferentes. Se observa que este fenómeno social no empata con las teorías que se han estructurado para analizar otras revoluciones como la francesa, la rusa y la china, principalmente por el papel que el Islam shi'a desempeñó como ideología en la elaboración de la Revolución iraní y porque varios teóricos, como Theda Skocpol, jamás creyeron que una revolución pudiese "hacerse" y menos que tuviese una base religiosa para lograrse.<sup>151</sup>

No se habla de una "Revolución islámica" porque los actores que participaron se identificaban bajo diversas banderas, tenían un cariz anticolonial, nacionalista, secular, izquierdista, antiautoritario o prodemocrático. Estos actores fueron encabezados por el Ayatollah Khomeini, que tenía la visión de instaurar una República Islámica y que tomó control de los levantamientos y los guió en esa dirección. Sin embargo, los grupos emancipatorios no se rebelaron contra el régimen del Sha por ideales islámicos, sino por defender la soberanía nacional de un vínculo cada vez más estrecho entre Irán y Estados Unidos, por terminar con el régimen de terror y de autoritarismo del Sha, por disconformidades económicas y por la búsqueda de mayores libertades políticas. El Islam fue el imaginario y la identidad que los unió para enfrentarse con un régimen que había impuesto la modernidad en Irán, generando choques estructurales dentro de la sociedad y causando insatisfacción en muchos de sus sectores. A continuación se discuten diferentes explicaciones sobre la Revolución iraní.

### 3.1 Causas

Theda Skocpol analiza la Revolución iraní desde un enfoque estructuralista, siguiendo la propuesta teórica presentada en su obra *Los estados y las revoluciones sociales: Un análisis comparativo de Francia, Rusia y China*. Sin embargo, aclara que la Revolución iraní no

---

<sup>151</sup> Theda Skocpol, art. cit., p. 275.

empata con revoluciones anteriores porque ésta fue provocada directamente por una rápida modernización, que trajo "trastorno societal, desorientación social y la frustración universal con el ritmo del cambio;"<sup>152</sup> porque el ejército y la policía del Sha perdieron su poder coercitivo sin la intervención de una guerra extranjera o presiones externas, y más bien ante el movimiento revolucionario de masas; y porque fue hecha por un movimiento social de masas donde todos los sectores de la sociedad iraní urbana se fusionaron bajo el Islam shi'a para derrocar al Sha.<sup>153</sup>

Skocpol arguye que el desarrollo de Irán como un estado "rentista" en la década de los años sesenta lo hizo vulnerable en varias áreas: su principal relación con la sociedad era clientelista; sus ingresos dependían de los precios y la demanda internacional de petróleo, lo que limitaba su capacidad de decisión sobre el desarrollo nacional; y cuando se contraían las rentas petroleras, el Sha aparecía como el principal responsable de los problemas de desempleo e inflación de todos los estratos urbanos. Por otra parte, Skocpol considera que el gobierno absolutista patrimonial del Sha, dedicado a evitar las alianzas entre los burócratas y los funcionarios militares, fue incapaz de desarrollar coaliciones estables y líneas de autoridad responsables.<sup>154</sup> Ella considera que el régimen del Sha pudo haber sorteado todas estas dificultades si no hubiera sido por la determinación de las comunidades urbanas del bazar para derrocarlo.

El bazar como centro de la vida urbana vinculaba a comerciantes, artesanos, productores agrícolas y grupos religiosos. Estos grupos estaban inconformes con el régimen del Sha por distintas razones. Sin embargo, este descontento se exacerbó cuando el Sha atacó los aspectos tradicionales de la vida del bazar e intentó que asuntos administrativos y vitales de éste fuesen controlados por el Estado y, al mismo tiempo, pretendió excluir por completo

---

<sup>152</sup> *Ibid.*, p. 267.

<sup>153</sup> *Loc. cit.*

<sup>154</sup> *Ibid.*, p. 269.

al clero islámico de las actividades educativas, legales y de asistencia social que había desempeñado por siglos.<sup>155</sup> Todos estos grupos encontraron un frente común en el Islam shi'a que usó la organización intrínseca de la sociedad del bazar y las mezquitas, así como diversos símbolos y festividades religiosos para concertar un movimiento de oposición al Sha. El martirio de Hussein fue usado como forma de llamar a la oposición al Sha, que fue comparado con Yazid, el califa tirano que asesinó a Hussein.<sup>156</sup> Skocpol arguye que la Revolución iraní fue posible por la coyuntura histórica en que el Estado era vulnerable y tuvo que enfrentar a grupos sociales inclinados a la oposición. Éstos tenían solidaridad entre sí, eran autónomos, tenían recursos económicos y fueron avivados por símbolos morales y las formas de comunicación social del shiismo, que permitieron la construcción autoconsciente de la Revolución iraní.<sup>157</sup>

A pesar de que la explicación de Skocpol tiene puntos fuertes, muchos académicos no están de acuerdo con ella. Uno de ellos es Said Amir Arjomand pues considera que, a diferencia de lo que Skocpol señala, el Estado iraní nunca perdió su capacidad de represión porque el ejército permaneció leal al Sha hasta que éste salió del país en febrero de 1979. Para Arjomand, la Revolución ocurrió porque el Sha perdió toda legitimidad, hecho que se vio reflejado en las huelgas masivas de la burocracia estatal y las organizaciones gubernamentales que paralizaron el gobierno.<sup>158</sup> Arjomand arguye que ocurrió un vacío de poder que el clero shi'a llenó por su capacidad de convocatoria en todos los estratos sociales y en gran parte de

---

<sup>155</sup> *Ibid.*, p. 272. Los minoristas y los mayoristas del bazar resintieron las implicaciones de las instituciones financieras modernas, las compañías de comercio, los centros comerciales, las grandes fábricas y los nuevos gustos. Muchos resistían los cambios y otros tantos tuvieron que adaptarse a las relaciones modernas de comercio en A. Bayat, *op. cit.*, p. 28.

<sup>156</sup> El Imam Hussein es el nieto del profeta Mahoma e hijo de Alí. Para los shias es el heredero del liderazgo de la comunidad. La muerte de Hussein, a manos de Yazid en el desierto de Karbala, es una realidad actual en la conciencia shi'a y tiene un significado universal que va más allá de un hecho histórico. Hussein encierra la aspiración por la justicia, que es confrontada por un régimen tirano en Nikki R. Keddie, *Scholars, Saints and Sufis*, Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1972, p. 233.

<sup>157</sup> Theda Skocpol, art. cit., p. 275.

<sup>158</sup> *Turban for the Crown*, pp. 189-210 críticas de Arjomand a las explicaciones sobre la revolución en Shaul Bakhash, "Iran", *The American Historical Review*, 5 (1991), p. 1493.

los ámbitos indispensables de la sociedad y la política iraní: desde las universidades hasta el bazar, el campo, los inmigrantes urbanos y la intelectualidad. El Sha, por su parte, había destruido o cooptado a los potenciales competidores del clero: los terratenientes y los grupos étnicos.<sup>159</sup>

Arjomand explica la Revolución iraní retomando muchos elementos del fascismo. Por ejemplo, él considera que quienes tomaron la dirección del movimiento fueron los inmigrantes urbanos que no poseían una clase social y que habían perdido sus raíces y que encontraron en el Islam shi'a la respuesta al desorden moral, la desorientación y la anomia que vivían.<sup>160</sup> Él señala que estos grupos fueron apoyados por la nueva clase media que también percibía esto y que consideraba que sus deseos de inclusión en la sociedad política podían alcanzarse mediante la Revolución. Bakhsh considera que el análisis de Arjomand es cultural por el énfasis que hace en el shiismo como factor determinante en los eventos revolucionarios.<sup>161</sup>

Otra académica que considera los aspectos políticos y culturales como la motivación de la Revolución iraní es Azadeh Kian-Thiébaud. Para ella, las reivindicaciones económicas de los actores políticos y sociales involucrados fueron marginales. Kian-Thiébaud considera que la Revolución fue un movimiento masivo de desobediencia civil ante la pérdida de legitimidad del régimen, que desembocó en el derrocamiento del orden político que reposaba en el Sha.<sup>162</sup> Para la autora, el Islam shi'a fungió como un referente imaginario capaz de reparar la desigualdad y por eso unió a múltiples clases y grupos sociales: migrantes rurales, la nueva clase media, el clero y la clase media tradicional (*bazaris*), que se encontraban

---

<sup>159</sup> *Ibid.*, p. 1494.

<sup>160</sup> *Loc. cit.*

<sup>161</sup> *Ibid.*, p. 1495.

<sup>162</sup> Azadeh Kian-Thiébaud, *La République islamique d'Iran: de la maison du Guide à la maison d'État*, Michalon, Paris, 2005 (Ligne d'horizon), p. 18.

descontentos por el fracaso de la modernización autoritaria que el Sha había realizado. Kian-Thiébaud señala que:

"la confusión entre las aspiraciones islámicas identitarias (compartidas por la mayoría de los iraníes, incluyendo a los intelectuales laicos) y el Islam político (concebido por una minoría del clero contestario y de actores islámicos) permitió a los últimos tomar la dirección de la Revolución, que fue una síntesis de la tradición shi'a (con el mito central del mártir Hussein) y un discurso de intelectuales radicales, combinados con las aspiraciones y reivindicaciones modernas de un gran abanico de la población."<sup>163</sup>

Poulson considera que el apoyo que distintos grupos dieron a Khomeini fue causado también por la popularidad que las propuestas ideológicas de Jalal al-e Ahmad y Ali Shariati tuvieron años antes en la población iraní. Jalal al-e Ahmad acuñó el término de *gharbzadegi*, cuya traducción más común es occidentoxicación, que definió como una enfermedad que infecta a los individuos y hace que sus acciones y pensamientos sean dirigidos por normas occidentales. Para él, la occidentoxicación afectaba la identidad individual y ocasionaba la decadencia de la sociedad tradicional.<sup>164</sup> Sus ideas encontraron eco en la sociedad iraní que experimentaba cambios estructurales debido a la modernización económica que el Sha había emprendido y una insatisfacción con los lazos cada vez más cercanos entre Irán y Estados Unidos. El golpe de Estado que la CIA dirigió contra Mossadeq en 1953, las concesiones legales que el Sha dio a los ciudadanos estadounidenses en 1964 y la imposición de valores occidentales en la vida pública como una directiva del gobierno podían ser interpretados como una occidentoxicación en la política y la sociedad iraníes y habían engendrado un resentimiento profundo en la población.

---

<sup>163</sup> Paul Vieille y Farhad Khosrokhavar, *Le discours populaire de la révolution irannienne*, Paris, Contemporanéité, 1990 en *Ibid.*, p. 19.

<sup>164</sup> Stephen C. Poulson, *Social Movements in Twentieth-Century Iran: culture, ideology and mobilizing frameworks*, Lanham-Plymouth, Lexington Books, 2005, p. 190.

Ali Shariati interpretó y difundió el Islam como una ideología, que buscaba dar pie al renacer social iraní. Como Jalal al-e Ahmad, Shariati buscaba recuperar la identidad iraní frente a la adopción del modelo de desarrollo económico occidental y su creciente influencia cultural. Shariati defendía que la creación de la islamología sería un sistema revolucionario y exhaustivo para ordenar los asuntos humanos, superior al materialismo occidental.<sup>165</sup> Shariati fue capaz de empatar los valores tradicionales del Islam con la modernización y de conectarlo con el tercermundismo y el anti-americanismo político y cultural.<sup>166</sup>

El espacio que Shariati tuvo como profesor en Hosseiniyeh-e Ershad, un salón religioso de Teherán financiado por los antiguos partidarios de Mossadeq, le permitió difundir el ideal islámico entre la juventud iraní. Este centro también se convirtió en uno de los principales lugares de reclutamiento de estudiantes para la organización guerrillera de los *Muyahidines* del Pueblo Iraní.<sup>167</sup> La cosmovisión religiosa de Shariati permitió la formación de un grupo solidario de jóvenes iraníes que contribuyeron en la Revolución iraní y que apoyaron el liderazgo religioso e islámico del Ayatollah Khomeini. Este líder, además, sería perspicaz en notar la popularidad de Shariati y adoptaría muchas frases del discurso tercermundista para atraer a las masas. Varios de sus discursos, durante los años setenta, mostraban gran afinidad entre Islam y el marxismo.<sup>168</sup> Sin embargo, Bayat señala que los jóvenes a los que Shariati enseñaba era una elite pequeña y que la gran mayoría de la juventud estaba influenciada por una perspectiva cada vez más secular de la vida y no por el Islam político. Lo mismo ocurría con las masas, a quienes las ideas de Shariati y del islamismo no llegaron porque la prensa y el radio estaban bajo dominio del Sha. La gran mayoría de la población se unió bajo la bandera política de los clérigos justo antes de los levantamientos de

---

<sup>165</sup> *Ibid.*, p. 198.

<sup>166</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 88.

<sup>167</sup> S. C. Poulson, *op. cit.*, p. 195.

<sup>168</sup> Khomeini llegó a usar frases como "La clase baja es la sal y la luz de la tierra"; "En una sociedad verdaderamente islámica no habrá campesinos sin tierras" en P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 88.

febrero de 1979 y el islam político nunca llegó a ser un movimiento social masivo. Por esto, más que su influencia ideológica, fue la capacidad del clero para establecer contactos y su papel movilizador lo que le permitió tomar el liderazgo de la revolución.<sup>169</sup>

Nikki Keddie ofrece una explicación ecléctica de la revolución. Ella propone que la Revolución iraní fue precedida por una crisis financiera y económica que requirió la acomodación de nuevos grupos y también por la alienación de los intelectuales y la elite de la corte. Ella explica que esta revolución ocurrió porque hubo una fuerte contracción económica, que fue seguida por un período de crecimiento económico considerable. Enfatiza el papel de las características culturales, religiosas y nacionales iraníes, pero cita factores explicativos como represión política (arrestos arbitrarios y tortura); quejas económicas (desigualdad de ingresos y desempleo masivo); la expansión de la clase media de burócratas, tecnócratas y profesionistas; el descontento de la nueva clase industrial y empresarial acaudalada; y el resentimiento generalizado por la presencia e influencia extranjera en Irán. Menciona, además, la política pro-derechos humanos del presidente de Estados Unidos, James Carter, como un factor que fortaleció a la oposición liberal iraní pues puso en duda el respaldo incondicional que el Sha tenía en su contraparte estadounidense y legitimó varias de las causas de la disidencia interna.<sup>170</sup> Asaf Bayat también coincide en este último punto y añade que la "brisa Carterista" (*Nasim-i Karteri*) obligó a que el Sha permitiera un limitado grado de expresión, que fue aprovechado por los intelectuales y los políticos islamistas y liberales y que aumentó rápidamente en dos años, desencadenando protestas sistemática y finalmente, un movimiento revolucionario.<sup>171</sup>

Con esta revisión se muestra que las causas de la Revolución iraní son múltiples. Los factores estructurales tuvieron un papel trascendental porque permiten explicar el descontento

---

<sup>169</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 31.

<sup>170</sup> Nikki R. Keddie, *Modern Iran: Roots and Results of Revolution*, New Haven, Yale University Press, 2006, p. 215.

<sup>171</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 23.

de diversos grupos y organizaciones que existían en la sociedad iraní. A la vez, el Islam shi'a como referente cultural, que abarca una amplia gama de grupos y los lleva a la misma acción política, explica parte importante de este fenómeno social. Por esto se considera que los factores políticos fueron los principales en el desencadenamiento de la Revolución iraní; los factores económicos fueron los antecedentes que marcaron un ambiente de insatisfacción y deseo de cambio en la sociedad y los factores culturales dieron el carácter y la expresión única de esta movilización.

### 3.2 Actores

De los actores que ya se mencionaron, la mayor parte de los estudiosos de la Revolución iraní concuerdan con el papel indispensable de las elites tradicionales del bazar, los intelectuales, los estudiantes, los inmigrantes campesinos en las ciudades y la nueva clase media. Todos estos grupos tenían distintas motivaciones pero fueron unidos por el Islam shi'a durante las manifestaciones masivas que ocurrieron durante 1978 y 1979. En las noches, el grito desde los techos de *Allah-o akbar*, "¡Dios es grande!", fue el símbolo de protesta que unió a gran parte de la población para demostrar su rechazo al régimen Pahlavi. Las manifestaciones públicas estuvieron ancladas en las festividades musulmanas y los derechos funerarios otorgados a los mártires religiosos, pues dieron oportunidad para que se expresara públicamente la oposición contra el Sha. La más importante de éstas fue la conmemoración del día de *Ashura*<sup>172</sup> en diciembre de 1978 que convocó a millones a las calles en las

---

<sup>172</sup> En esta celebración se recuerda el martirio de Imam Hussein a manos de Yazid en el desierto de Karbala. Cuando conmemoran su martirio también se lamentan por la derrota temporal de sus propias aspiraciones de justicia y de emancipación. Además esta ceremonia anima a los creyentes a mostrarse como dignos del sacrificio de Hussein, al emular su ejemplo y luchar contra las manifestaciones contemporáneas de la tiranía en N. Keddie, *Scholars, Saints and Sufis*, p. 233.

principales ciudades iraníes y que causó que, dos meses después, el Sha dejara voluntariamente el país.<sup>173</sup>

El Ayatollah Ruhollah Khomeini fue una figura carismática clave en los eventos revolucionarios. Desde su exilio en la década de los años sesenta en Irak, el Ayatollah Khomeini predicaba que "el Sha era un agente del imperialismo extranjero anti-islámico y llamaba a los *ulema* a afirmar su derecho de dirigir a la 'comunidad islámica' en dirección opuesta a una autoridad tan injusta."<sup>174</sup> Su mensaje gradualmente predominó en la ciudad de Najaf, donde estaba exiliado, y después en la zona urbana de Irán mediante cintas auditivas con sus discursos que circulaban de casa en casa, así como por los vínculos entre los clérigos locales y los creyentes laicos.<sup>175</sup> Abrahamian añade que Khomeini logró dirigir la revolución pues representó el liderazgo que los distintos grupos sociales buscaban y administró con astucia el movimiento de protesta.<sup>176</sup>

Otros actores que se deben considerar son los movimientos étnicos y los grupos izquierdistas. Los primeros ocurrieron en las regiones kurdas del norte del país y al sur liderados por los árabes. No obstante, ambos fueron reprimidos por el Estado en los primeros meses de la Revolución.<sup>177</sup> Los movimientos izquierdistas decidieron apoyar la religión como una fuerza que luchaba contra la opresión y la injusticia y por eso unieron esfuerzos con el clero. Sin embargo, había una gran variedad de facciones y perspectivas sobre los medios que debían usarse para la oposición al Sha, que iban desde la guerrilla hasta los que apoyaban directamente la propuesta teocrática de Khomeini.<sup>178</sup> Esta división interna impidió que proyectaran un liderazgo fuerte y lograran sobrevivir al término de la Revolución pues

---

<sup>173</sup> S. C. Poulson, *op. cit.*, pp. 224-225.

<sup>174</sup> T. Skocpol, art. cit., p. 274.

<sup>175</sup> Farhad Khosrokhavar, "The Islamic Revolution in Iran: Retrospect After a Quarter of a Century", *Thesis Eleven*, 2004, núm. 76, p. 71.

<sup>176</sup> E. Abrahamian, *op. cit.*, pp. 530-37, en S. Bakhash, art. cit., p. 1491.

<sup>177</sup> F. Khosrokhavar, art. cit., p. 72.

<sup>178</sup> M. Reza Ghods, *Iran in the Twentieth Century*, Estados Unidos, Lynne Rienner Publishers, 1989, pp. 206-214.

Khomeini, una vez instaurado como líder supremo de la República Islámica de Irán, reprimió estos movimientos hasta eliminarlos por completo.

Los estudiantes participaron activamente en la lectura de poesía, que la Asociación de Escritores para la Defensa de los Prisioneros comenzó en Teherán en 1977 para protestar contra la imposición de un sistema político de partido único y para exigir al Sha que reconociera a las organizaciones políticas de oposición. El apoyo creciente de los estudiantes a estas reuniones suscitó el choque con las fuerzas de seguridad y la eventual clausura de la Universidad de Teherán.<sup>179</sup> A la par, los estudiantes de la Universidad de Ariamehr solicitaron que el programa de lectura de poesía para protestar contra la censura y la represión fuera llevado a su campus. Reunieron una multitud de más de 4,000 personas para exigir esto. Sin embargo, la policía los reprimió y docenas de estudiantes fueron arrestados. Esto inició los primeros plantones de la revolución, donde cientos de estudiantes exigían la liberación de los presos. El gobierno aseguró que se liberarían a quienes habían sido arrestados, pero en cuanto los estudiantes comenzaron a dispersarse la policía los atacó y mató a dieciséis de ellos. Esto engendró más rechazo y rebeldía contra el gobierno.<sup>180</sup> Las asociaciones islámicas universitarias comenzaron a ser muy activas en este año y colaboraron en forma más cerca con las fuerzas que apoyaban el llamado del Ayatollah Khomeini para derrocar al Sha.<sup>181</sup>

En el extranjero, los integrantes de la Asociación de Estudiantes Iraníes en los Estados Unidos (AEIEU) organizaron una de las protestas más férreas contra el Sha, durante su visita a Washington, D.C. el 15 de noviembre de 1977. Lograron reunir a unos 4.000 estudiantes para protestar su visita. Éstos se enfrentaron con una multitud de 1500 manifestantes que apoyaban al Sha. La policía intervino y los reprimió con gas lacrimógeno. La turba se acercó tanto a la Casa Blanca que el humo alcanzó al presidente Carter y al Sha provocándoles tos y

---

<sup>179</sup> S. C. Poulson, *op. cit.*, p. 226.

<sup>180</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, p. 158.

<sup>181</sup> Ali Akbar Mahdi, "The Student Movement in the Islamic Republic of Iran", *Journal of Iranian Research and Analysis*, 1999, núm. 2, p. 7.

lágrimas. La fotografía de ambos mandatarios afectados por el gas salió en la portada de diarios importantes como *Los Angeles Times*, *The New York Times* y *The Washington Post* y llegó a ser difundida internacionalmente. Se dio a conocer, además, que la multitud de partidarios del Sha habían sido pagados por la embajada iraní, lo que causó un gran escándalo. Este alboroto manifestó la oposición estudiantil hacia del Sha y resultó en un evento vergonzoso para su gobierno a nivel internacional.<sup>182</sup>

Durante el otoño y el invierno de 1978, los estudiantes de universidad y preparatoria dirigían los choques en las calles. La Universidad de Teherán se mantuvo como un punto de reunión clave para la movilización durante todo el proceso de la revolución. Por ejemplo, el 10 de febrero de 1979, con motivo de la conmemoración del octavo aniversario del inicio de la lucha armada de la guerrilla *Fada'i*, una gran multitud salió de la Universidad de Teherán para manifestarse y después se unió a las masas de teheraníes en el levantamiento, que derrocó un día después a la monarquía.<sup>183</sup> Los estudiantes expandieron sus actividades, se unieron a las fuerzas revolucionarias y ocuparon varias propiedades que altos funcionarios del régimen del Sha habían abandonado al huir de Irán.<sup>184</sup> De las 646 personas que murieron en los choques callejeros, entre el 23 de agosto de 1977 y el 19 de febrero de 1978, los estudiantes, como grupo, tuvieron el número más grande de caídos (149) después de los artesanos y los comerciantes (189).<sup>185</sup>

### 3.3 Resultados

A corto plazo, la Revolución iraní tuvo resultados muy limitados respecto a las aspiraciones que tenía la mayor parte de los grupos que decía representar. Shaul Bakhash considera que la

---

<sup>182</sup> A. Matin-asgari, *op. cit.*, pp. 158 y 159.

<sup>183</sup> *Kaavoshgar*, (*Journal of Iranian University Professors in Exile*), núm. 3, 1989, p. 67 en *Ibid.*, p. 161.

<sup>184</sup> Ali Akbar Mahdi, art. cit., p. 7.

<sup>185</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 221.

distribución de riqueza que hubo fue principalmente del sector privado hacia el Estado y no tanto de las clases más privilegiadas a las más pobres. Para él, los principales beneficiarios fueron los hombres poderosos de Estado y sus asociados (como mercaderes, intermediarios, distribuidores, contratistas) en el sector privado.<sup>186</sup> Los resultados a más largo plazo se discutirán en los siguientes capítulos.

La instauración de Irán como una República Islámica dejó fuera a muchos grupos como los intelectuales laicos y los izquierdistas, que buscaban apertura para otras agrupaciones políticas. El gran abanico de la sociedad iraní que había luchado por derrocar al Sha, no se vería representado en el nuevo gobierno religioso que se instauró en Irán en 1979 y la imposición de la islamización desde arriba tampoco se lograría. Por eso, dos décadas más tarde, la sociedad iraní seguiría luchando por abrirse espacios de representación y participación política y engendraría uno de los movimientos reformistas más notables en el mundo musulmán.<sup>187</sup>

#### 4. LA FUNDACIÓN DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA

La instauración de la República Islámica de Irán en 1979 marcó un cambio contundente en el régimen autoritario iraní. En un inicio, se instituyó con el apoyo de varios grupos sociales que se oponían a la monarquía Pahlavi, pero que tenían antecedentes políticos diferentes. Esto propició múltiples fuentes de poder y una amalgama calidoscópica en el escenario político. Por esto, tras el triunfo de la Revolución, y en el alboroto de los primeros meses que le siguieron, se permitió un pluralismo ideológicamente amplio en el poder. Esto concedió que, durante los dos primeros años después de la publicación de la constitución, se formaran cerca

---

<sup>186</sup> S. Bakhash, art. cit., p.1496.

<sup>187</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 49.

de 100 organizaciones políticas y pudieran existir organizaciones como el Partido *Tudeh*, de naturaleza comunista.

Para finales de 1979, surgieron miles de comités revolucionarios, cortes revolucionarias y los Guardianes de la Revolución, que comenzaron a tener cada vez más influencia. A pesar de que el Ayatollah Khomeini nombró como primer ministro a Mehdi Bazargan, una de las figuras democráticas más importantes del movimiento revolucionario, su gobierno tenía muy poco poder. El Comité Revolucionario, dirigido por clérigos, se convirtió gradualmente en el órgano central de autoridad en la nueva república. El clero comenzó a tomar diferentes posiciones de jurisdicción, como el parlamento y distintos ministerios. La educación islámica se expandió pues se purgaron las universidades de la "influencia cultural occidental". Las cortes islámicas recuperaron su centralidad largamente eclipsada en el sistema judicial nacional. Los posibles centros de autoridad competitivos, como el mando militar, los ministros burocráticos y el presidente Abolhassan Bani-Sadr (febrero de 1980 a junio de 1981), fueron traídos bajo el control de los líderes de la cortes locales, el parlamento y el Partido Republicano Islámico (PRI).<sup>188</sup> El clero terminó fusionando su autoridad y sus actividades con el Estado. Por otra parte, los intentos de varios grupos étnicos, como los kurdos, árabes y turcomanos, por obtener su autonomía tras 1979 fueron sangrientamente reprimidos.

Clawson y Rubin consideran que la incompetencia de los liberales en la toma de decisiones y en su incidencia para el establecimiento de las bases del nuevo régimen otorgó al clérigo el control del futuro de Irán. Un ejemplo es el referéndum para la abolición de la monarquía en marzo de 1979, donde los liberales permitieron que el clero estableciera el formato de la encuesta como "¿Quiere usted una República Islámica?", en lugar de sólo

---

<sup>188</sup> Theda Skocpol, art. cit., p. 278. El principal objetivo del PRI partido era ayudar al establecimiento de la República islámica tras la Revolución, pero su composición de diversos grupos lo hizo muy volátil y Khomeini decidió desintegrarlo en 1987 cuando ya había logrado sus principales objetivos.

preguntar por una república. Otro es que, en medio de una población mayormente analfabeta, se usó hábilmente una papeleta electoral verde, que se asocia con el Islam para el "Sí", y una roja para el "No", que religiosamente se asocia con los opresores. Este referéndum resultó en la aceptación de una República Islámica del 97 por ciento en una elección masiva.<sup>189</sup>

Otro grave error de los liberales fue ceder a la insistencia de los clérigos de que se formara una asamblea constitutiva para redactar la legislación de la nueva república. El 3 de agosto de ese año, la Asamblea de Expertos quedó representada por un clero conservador, que posteriormente redactó una constitución, ratificada por referéndum en noviembre de 1979. Esto terminó por consolidar el poder clerical en la República Islámica de Irán bajo la teoría del *velayat-e faqih* o gobierno del jurista islámico, que definiría las posibilidades del pluralismo político limitado en este país. El modelo del *velayat-e faqih* fue desarrollado por el Ayatollah Khomeini durante su exilio en Irak y propone un sistema de gobierno a cargo de eruditos religiosos que tienen la autoridad para gobernar sobre la *umma* (los creyentes musulmanes) hasta que aparezca el doceavo imam (el *Mahdi* o Mesías), que para los shias está en un periodo de ocultamiento. Esta teoría defiende un sistema de gobierno en que la soberanía emana de Dios y reside en él y que se combina con un modelo electoral fundado en la representatividad política, lo que compromete lo sagrado con lo profano.<sup>190</sup> En la constitución se aceptaron organismos políticos republicanos como la figura de primer ministro, de presidente y la formación de un parlamento legislativo, que serían electos popularmente. No obstante, todas éstas quedaron sujetas a órganos clericales como el Consejo de Guardianes, la Asamblea de Expertos y por supuesto, al líder supremo.

---

<sup>189</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 94

<sup>190</sup> Azadeh Kian-Thiébaud, *op. cit.*, p. 39.

#### 4.1 El gobierno del *velayat-e faqih*

En el gobierno del *velayat-e faqih* la comunidad tiene necesidad de un protector que vigile el orden y la ley islámica, y por eso debe ser dirigida por un líder supremo que sea capaz de interpretar las leyes islámicas.<sup>191</sup> Las principales instituciones del nuevo régimen iraní son el líder supremo; el presidente; las asambleas constitucionales, que incluyen la asamblea de expertos, el parlamento, el consejo de guardianes y el consejo de conveniencia; las fuerzas de seguridad y las organizaciones paraestatales.<sup>192</sup>

A pesar de que el nuevo régimen estableció instituciones elegidas por voto popular, todas éstas tenían candados en manos de las instituciones controladas por el líder supremo y el clero. En un inicio los liberales fueron incapaces de ver que serían relegados de los espacios de poder, pues Khomeini les dio concesiones como el puesto del primer ministro y la formación de asociaciones políticas. Sin embargo, al poco tiempo de la instauración de la República Islámica su entramado institucional había consolidado al poder clerical y había sentado bases sólidas para la permanencia de este sistema.

#### 5. LOS ESTUDIANTES DURANTE EL GOBIERNO DE KHOMEINI: DEFENSORES DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA

En los primeros meses de la Revolución, los partidos marxistas y sus partidarios en las universidades crecían enormemente. No obstante, no tenían un frente común pues había varias divisiones internas. Algunos de los principales grupos de izquierda incluían a Los Estudiantes de Vanguardia (*Daneshjooyan-e Peeshgam*); la Organización de Estudiantes Militantes (*Daneshjooyan-e Mobarez*); a la Tercera Línea, que eran partidarios de los partidos marxistas anti-estadunidenses y anti-soviéticos; y la Asociación de Estudiantes Democráticos, que

---

<sup>191</sup> Akbar Ganji, "*Mashru 'iyyat valâyat, vakâlat*" (El constitucionalismo, la tutela y la representatividad), *Kiyan*, núm. 13, julio-agosto 1993, p. 26 en *Ibid.*, p. 27.

<sup>192</sup> Ver Anexo I para una explicación más detallada de estas instituciones.

apoyaban al Partido *Tudeh*. Las Asociaciones islámicas también proliferaban pero tampoco estaban unidas. Éstas últimas se dividían entre quienes criticaban el gobierno clerical, los *Mojahedin* Islamistas, y los que apoyaban al nuevo gobierno islámico dirigido por Khomeini, organizados como las Asociaciones de Estudiantes Islámicos. En ese año las universidades reflejaban el ímpetu de los eventos post-revolucionarios y por eso, se convirtieron en ámbitos de discusión y de enfrentamiento de todas las tendencias políticas e ideológicas, situación que preocupaba al régimen y que esperaba el momento indicado para controlar.<sup>193</sup>

### 5.1 La crisis de los rehenes

El 4 de noviembre de 1979, un grupo de estudiantes musulmanes, que se denominaron como los Estudiantes Musulmanes Seguidores del Sendero del Imán (*Daaneshjooyaane Mosalmaane Payro Khat-e Emaam*) y que fueron dirigidos por 'Abbas 'Abdi, Muhsen Mirdamadi, Ibrahim Asgharzadieh y Habibullah Bitaraf, tomaron la embajada estadounidense en Teherán junto con cincuenta y dos rehenes como protesta a la entrada del Sha a Estados Unidos.<sup>194</sup> Este acto ha sido la acción más radical y la que más consecuencias ha tenido en la historia del activismo estudiantil. La toma de la embajada fue apoyada por el líder supremo, quien llamó a este evento como "la segunda revolución". Estos estudiantes después se afiliaron a las Asociaciones de Estudiantes Islámicos y les dieron gran popularidad en las universidades. Las organizaciones estudiantiles de izquierda apoyaron estos actos y el radicalismo, que surgió después entre los estudiantes, pospuso el choque del gobierno con éstas agrupaciones, que serían eliminadas en los siguientes años de la escena universitaria.

El objetivo de Khomeini era interno más que externo, pues pretendía fortalecer la unidad de la sociedad iraní y controlar la política nacional con esta controversia y debilitar al

---

<sup>193</sup> Mehrdad Mashayekhi, "The Revival of the Student Movement in Post Revolutionary Iran", *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 2 (2001), pp. 291-292.

<sup>194</sup> A. A. Mahdi, art. cit., p. 10.

gobierno provisional de Mahdí Bazargan, que se oponía al dominio clerical. El líder supremo logró su propósito, pues tras 444 días que duró la crisis, el gobierno de Bazargan cayó y los liberales quedaron debilitados en el ámbito político.<sup>195</sup> La frágil relación entre Estados Unidos e Irán, además, se terminó y la nueva República Islámica comenzó a aislarse de la comunidad internacional.

### 5.2 La Oficina para la Consolidación de la Unidad (OCU, *Daftar-i Tahkim-i Vahdar*)

Ese mismo año se organizó la Oficina para la Consolidación y la Unidad de las Asociaciones Islámicas (*Daftar-i Tahkim-i Vahdat-i Anjumanha-yi Islami*), después llamada la Oficina para la Consolidación de la Unidad (OCU, *Daftar-i Tahkim-i Vahdar*), que incluiría a las Asociaciones de Estudiantes Islámicos de todo el país y que se erigiría como la agrupación estudiantil más numerosa y más organizada de Irán.

Hasta la fecha, la OCU está conformada por comités centrales que son electos por el alumnado de cada universidad; estos comités a su vez eligen un delegado y de entre éstos se elige a quienes conforman el comité central de la OCU. Para 1999 se componía por 50 asociaciones con derecho a voto que representaban a las universidades estatales y 30 asociaciones sin derecho a voto dentro de las universidades Islámicas *Azad*. Tras ser fundada recibió el apoyo del Estado y durante la primera década después de la Revolución iraní se afilió con clérigos radicales y varios de sus miembros ocuparon puestos en el gobierno. En las elecciones parlamentarias y presidenciales de 1983 y 1987, presentó su propia lista de candidatos. En su inicio el objetivo de la OCU era fortalecer a las Asociaciones de Estudiantes Islámicos y ayudar al desarrollo de la “Revolución islámica”.<sup>196</sup>

---

<sup>195</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 96.

<sup>196</sup> A. A. Mahdi, *art. cit.*, p. 10.

### 5.3 La guerra contra Irak y la revolución cultural

Desde 1980 el régimen iraní enfrentó una guerra que duraría ocho años contra Irak. Esta guerra absurda fue iniciada por la invasión de Irak a la provincia de Juzestán. Esto permitió al régimen iraní movilizar ideológica y políticamente a su población contra “la guerra impuesta” (*yang-e tahmili*) y exigirle cualquier sacrificio en nombre de la revolución y la defensa de su patria. Esta guerra costó entre 450,000 y 730,000 muertos a Irán, más otros 600,000 a 1,200,000 heridos; Irak perdió entre 150,000 y 400,000 vidas y tuvo que sobrellevar 400,000 a 700,000 heridos. Al final la disputada frontera en la provincia de Juzestán fue mínimamente afectada por el enfrentamiento.<sup>197</sup> Sin embargo, Irán tuvo que lidiar con las consecuencias económicas y sociales por décadas.

La guerra contra Irak permitió a Khomeini promover la movilización de la sociedad para proteger la "Revolución islámica" de los enemigos nacionales e internacionales. Khomeini eliminó todo tipo de oposición interna, desde la izquierdista hasta los clérigos que se oponía a la unión entre la política y el Islam.<sup>198</sup> El ejército *Basij* fue el órgano que mejor reflejó este tipo de movilización. Durante la guerra entre Irán e Irak este ejército fue usado como carne de cañón, su compromiso con el régimen estaba basado en una motivación ideológica y una fe religiosa fuertes.<sup>199</sup> La guerra facultó a los revolucionarios islámicos a politizar todos los aspectos de la vida. Los eslóganes revolucionarios llenaron la vía pública, las instituciones estatales y las educativas. La guerra además militarizó la esfera pública. Las

---

<sup>197</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 113.

<sup>198</sup> Dos de los clérigos más afectados por oponerse a Khomeini fueron el Gran Ayatollah Mohammad Kazen Shari'at-madari y el Gran Ayatollah Hussein-Ali Montazerí Najafabadi. Shari'at-madari fue despojado de su rango en abril de 1982, por su oposición a la instauración del gobierno clerical y a la politización de la religión, un hecho que jamás había ocurrido. Montazerí había sido nombrado como sucesor de Khomeini para el puesto de líder supremo. Sin embargo, comenzó a tener diferencias con Khomeini en varios temas, Montazerí por ejemplo, defendía una mayor tolerancia a la disidencia y se oponía a incentivar una política exterior de odio. En 1988, Khomeini decidió llamar a la Asamblea de Expertos y decidir nuevamente el nombramiento de su sucesor. Después informó a Montazerí que su renuncia había sido aceptada, aunque él nunca la presentó. Montazerí se retiró de la vida política, pero años más tarde sería un crítico acérrimo del sucesor de Khomeini, el Ayatollah Ali Khamenei. Véase P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 99 y Luis Mesa Delmonte, "El Ayatollah al-Ozma Hussein-Alí Montazerí y el movimiento reformista en Irán", *Estudios de Asia y África*, 2 (2010), p. 453.

<sup>199</sup> International Crisis Group, "Iran: The Struggle for the Revolution's Soul", 2005, núm. 5, p. 8.

calles de las ciudades se comenzaron a nombrar como los mártires causados por la guerra y se inundaron de la recitación de versículos del Corán mediante altavoces para llorarlos.<sup>200</sup>

Tras la revolución, las universidades eran semilleros del activismo y las organizaciones seculares tenían una gran influencia. Esto amenazaba la consolidación del poder clerical, cuyos miembros decidieron en 1980 purgar las aulas de cualquier fuerza secularista o izquierdista. Esta medida también se implementó en todas las instituciones de poder y tomó por sorpresa a la comunidad universitaria y a la sociedad iraní. Muchos habían apoyado a Khomeini porque compartían las aspiraciones islámicas identitarias, pero no la afinidad con el Islam político.<sup>201</sup>

El 27 de febrero de 1980, el Ministerio del Interior emitió una orden de prohibición de las actividades de todos los grupos políticos en las universidades, además de exigir que sus programas culturales debían sujetarse a los reglamentos del gobierno y de las universidades.<sup>202</sup> En los meses siguientes, el Ayatollah Khomeini emitió varios discursos donde agredía a profesores y estudiantes que se oponían a la islamización de las universidades y que tenían filiaciones con Oriente y con Occidente. Se apoyó en las Asociaciones de Estudiantes Islámicos para comenzar a cerrar las universidades, así como en elementos del *Ansar-e Hezbollah*<sup>203</sup> para amedrentar a quienes se opusieran a la nueva medida. El Consejo revolucionario emitió una advertencia el 18 de abril de ese año, exigiendo a los estudiantes y

---

<sup>200</sup> Asef Bayat, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford, Stanford University Press, 2007, p. 51.

<sup>201</sup> A. Kian-Thiébaud, *op. cit.*, p. 19.

<sup>202</sup> A. A. Mahdi, art. cit., p. 8.

<sup>203</sup> "Los ayudantes del partido de Dios" es una organización paramilitar islámica que trabaja para mantener el *status quo* conservador en Irán. Defiende los principios de la Revolución y el sistema del *velayat-e faqih*. Se conocen por la violencia con la que irrumpen manifestaciones contra el gobierno, por agredir a personas con vestimenta occidental o saquear tiendas que venden artículos prohibidos. También señalan a mujeres que muestran parte de su cabello pues, en el sentido más estricto, el velo debe cubrirlo por completo. Sus miembros cargan armas simples como navajas, palos y cadenas, sin embargo, se conoce que también han llegado a portar armas como AK-47. El gobierno apoya tácitamente a este grupo pues le ayuda a mantener el poder. Se cree que reciben financiamiento del gobierno y que reciben órdenes de altos mandos conservadores como el líder supremo en "Ansar-i Hizbullah, Followers of the Party of God", *Global Security*, 28 de julio de 2011, <<http://www.globalsecurity.org/intell/world/iran/ansar.htm>>, 17 de febrero de 2012.

a los grupos políticos cerrar sus oficinas en los próximos tres días. Un día después, los Guardianes de la Revolución y los comités de fuerzas revolucionarias tomaron las universidades en Teherán, Rasht, Ahvaz y Zahedan. Cientos de estudiantes combatieron esta ocupación y se enfrentaron con los cuerpos de represión mandados por Khomeini, muchos estudiantes fueron heridos y al menos 37 fueron asesinados en los choques.<sup>204</sup> El 22 de abril, el presidente Abulhassan Banisadr (febrero de 1980 a junio de 1981) llamó a estos eventos como una "revolución cultural". Dos días después, el Consejo de Administración de la Universidad de Teherán renunció en protesta a las muertes y a los heridos que causaron estos disturbios. Sin embargo, el gobierno continuó con sus planes y el Consejo Revolucionario emitió una orden para comenzar a cerrar las universidades a partir del 5 de junio de 1980.

Estudiantes, que pertenecían a distintas afiliaciones políticas, se resistieron a la clausura de las universidades, pero fueron reprimidos por miembros del *Ansar-e Hezbollah*. La OCU y las asociaciones islámicas que representaban fueron usadas para identificar, informar y agredir a estudiantes que se opusieran la islamización de la universidad. Mahdi señala que esta fue la primera vez que una parte del cuerpo estudiantil era usada para contrarrestarse a sí misma.<sup>205</sup> Las agresiones y los enfrentamientos continuaron por dos semanas, hasta que el 12 de junio de 1980 el líder supremo estableció el Consejo para la Revolución Cultural, que tenía como objetivo islamizar las universidades. A partir de esta fecha las universidades permanecieron cerradas por dos años. El Consejo para la Revolución Cultural comenzó la purga violenta de las fuerzas de oposición en las universidades; la islamización de los programas académicos; y la introducción de criterios de lealtad al régimen

---

<sup>204</sup> M. Mashayekhi, art. cit., p. 292.

<sup>205</sup> A. A. Mahdi, art. cit., p. 9.

islámico como filtro para ser profesor o ingresar a la universidad.<sup>206</sup> Esto implicó el fin del activismo político estudiantil independiente.<sup>207</sup>

Durante los años ochenta los estudiantes organizados fueron cooptados por el Estado y se abocaron a promover y defender la islamización de la sociedad. El activismo estudiantil después de 1979 promovía y hacía cumplir "normas islámicas premodernas en las relaciones entre hombres y mujeres; [mostraba] hostilidad a la música y a las artes; y [a] todo lo que estuviera fuera de los valores islámicos premodernos."<sup>208</sup> Esto contribuyó a transformar las universidades en lugares de miedo, obediencia y orden, que se caracterizaron por la apatía y alienación.

Las asociaciones estudiantiles que ya existían fueron eliminadas y para 1983 la escena universitaria fue dominada por la OCU. Esta organización se convirtió en una asociación de estudiantes musulmanes que apoyaba incondicionalmente al Ayatollah Khomeini y a sus ideas, era "la personificación de la República Islámica en las universidades".<sup>209</sup> Su función era difundir la propaganda del régimen y controlar política e ideológicamente las universidades. Gradualmente la OCU se transformó en el guardián de la comunidad estudiantil al ser financiada, apoyada moralmente y usada por el Estado para quitar cualquier oposición en las universidades.

La islamización de las universidades se reflejó principalmente en la separación física entre mujeres y hombres dentro de los salones de clases y otras instalaciones, en la obligatoriedad del velo para las estudiantes, la inclusión de las oraciones como parte de la

---

<sup>206</sup> Esta prueba consistía en una parte escrita y en una investigación sobre la moral del candidato mediante entrevistas a los vecinos en Nader Entessar, "Educational Reforms in Iran: Cultural Revolution or Anti-Intellectualism?", *Journal of South Asian and Middle Eastern Studies*, núm. 8, 1984, pp. 47-67 y Shahrzad Mojab, "State Control and Women's Resistance in Iranian Universities", *Nimeh-ye Digar: Iranian Women's Feminist Journal*, núm. 14, 1991, pp.35-76 en Mitra K. Shavarini, "The Feminisation of Iranian Education", *Review of Education*, 51 (2005), p. 335.

<sup>207</sup> *Ibid.*, pp. 8-9.

<sup>208</sup> Behzad Yaghmaian, *Social change in Iran: an eyewitness account of dissident, defiance, and new movements for rights*, Albany, State University of New York Press, 2002, p. 75.

<sup>209</sup> *Loc. cit.*

rutina escolar y la formación de varios comités disciplinarios para espiar las relaciones entre hombres y mujeres.<sup>210</sup> Los campos de estudio que las mujeres y los hombres podían elegir también se limitaron. Las mujeres no podían estudiar medicina veterinaria, geología, ciencias agrarias, ganadería y recursos naturales. Los hombres no podían estudiar salud dental, obstetricia, salud familiar o diseño de modas.<sup>211</sup>

De 1983 a 1989 se observó poca resistencia en las universidades y la imposición de valores islámicos en el ingreso y la vida diaria de la universidad fue estricta hasta la muerte del Ayatollah Khomeini. Una vez que el sistema educativo estaba "islamizado", comenzó a relajarse en varios aspectos y dio mayores libertades a las mujeres. Para mediados de los años noventa, las mujeres iraníes podían estudiar cualquier campo de su elección.

Mashayekhi señala que este periodo fue la primera vez desde la fundación de las universidades en Irán que no había una forma organizada de activismo estudiantil independiente. Hajjarian llama a este periodo la "ruptura" entre la vieja generación y la nueva generación de activistas y Saber se refieren a él como el momento en que el "movimiento" estudiantil fue cooptado y transformado por el sistema.<sup>212</sup> No obstante, en este periodo la demanda de mejores condiciones en la calidad de la comida, los dormitorios, la biblioteca, la posibilidad de organizar asociaciones estudiantiles independientes se mantuvo como fuente de oposición entre los estudiantes y las autoridades.

En estos años se inauguraron varias asociaciones islámicas dentro de las facultades y universidades. Se impuso una cuota de ingreso para los miembros del ejército *Basij* y los Guardianes de la Revolución; esta cuota después se amplió para los veteranos de guerra y sus

---

<sup>210</sup> M. Mashayekhi, art. cit., p. 289.

<sup>211</sup> M. K. Shavarini, art. cit., p. 335.

<sup>212</sup> Saeed Hajjarian, "*Tanha Qalb-e Tappandeh Dar Dowran-e Enssedad-e Siyasi*" (El único corazón palpitante en un era de repression) en Masood Safiri, *Dirooz, Emrooz Va Farday-e Jonbesh-e Daneshjooi* (Ayer, Hoy y Mañana del Movimiento de Estudiantes), Teherán, Nay, 1999, p.71 y Hoda Saber, "Gozari Estrategic Bar Jonbesh-e Daneshjooi" (Una revisión estratégica del movimiento de estudiantes), *Iran-e Farda*, 1998, núm. 49, p. 108 en *Ibid.*, p. 293.

familias. Se les concedieron posiciones de alto rango a varios de ellos que estaban muy por encima de la preparación que tenían. Este nuevo sector llenó las asociaciones islámicas en las universidades. Estas organizaciones ayudaron al gobierno a reclutar estudiantes para participar en la guerra contra Irak y le permitieron un espacio para preparar estudiantes que pudieran participar en los mítines del gobierno, cuidar las normas islámicas dentro de la universidad, e informar sobre las actividades de oposición al gobierno del *velayat-e faqih* y al Islam.<sup>213</sup>

Después de la revolución cultural, las organizaciones universitarias se habían convertido en un brazo estatal de control y de vigilancia. La mayor parte de los estudiantes cayó en la apatía y el desinterés político. Los jóvenes no consideraban las organizaciones universitarias como un medio de participación o de cambio, quienes militaban en ellas eran partidarios del régimen islámico pero su actividad dentro de ellas era mínima. La pasividad generalizada puede explicarse porque tras el fin de la guerra contra Irak, el régimen autoritario iraní había pasado de promover una movilización intensiva contra el régimen de Saddam Hussein a incentivar una apatía y una aceptación pasiva del *status quo*.

En 1981 Khomeini aprobó una ley que estipulaba condiciones limitadas y muy claras sobre la formación de partidos políticos. Esta ley promulgaba que todo partido político debía recibir un permiso otorgado por el Ministerio del Interior y designaba, en su artículo 10, la formación de una comisión del ministerio que daría los permisos y que incluía a dos diputados del Congreso, dos representantes del poder judicial y uno del Ministerio del Interior. Esta Comisión tenía, además, el poder para vigilar las actividades de los partidos políticos y para disolver a aquellos que fueran contrarios a la ley. Oponerse a la ley implicaba minar los fundamentos de la República Islámica de Irán, su independencia o intensificar los

---

<sup>213</sup> A. A. Mahdi, art. cit., p. 10.

conflictos dentro de la nación.<sup>214</sup> Poco antes de que Khomeini aprobara esta ley, la gran mayoría de las organizaciones creadas entre 1979 y 1981 ya habían sido declaradas ilegales.

Para 1983 la oposición izquierdista y secular había sido reprimida en todos los espacios públicos. Los partidos políticos de izquierda habían pasado a la clandestinidad o al exilio. Todas las organizaciones leales a los principios del régimen y al liderazgo del Khomeini se agrupaban en dos facciones principales. Una era respaldada por los Seguidores de la Línea del Imam (facción que se formó tras la Revolución), representaba a la pequeña burguesía, tenía una buena relación con Khomeini y en un inicio estaba conformada por miembros fundadores de los Guardianes de la Revolución. Mir-Hosseini Mousavi, el Hojatoleslam Mohammed Khatami, el Ayatollah Mousavi Ardebili y el Ayatollah Mousavi Khoeyniha fueron de sus primeros integrantes y se integraron en 1988 bajo la Sociedad del Clero Combatiente (*Ruhaniyun*).

La otra estaba formada por los conservadores religiosos tradicionales vinculados a la Coalición de la Sociedad Islámica (*heyat-e mo'talefeh-ye eslami*) y a la Asociación del Clero Combatiente (*Ruhaniyat*), que tenían entre sus miembros a laicos conservadores de extrema derecha y clérigos con conexiones financieras y sociales sólidas con los bazares y con los seminarios religiosos. Esta última facción estaba ligada al Partido de la República Islámica (PRI). Khomeini contenía la rivalidad entre las dos facciones y buscaba balancear su apoyo hacia una y la otra.<sup>215</sup> Cuando Khomeini murió, la centralidad política e ideológica del sistema se debilitó y promovió aún más el faccionalismo político. Los grupos clericales con nombres similares, *Ruhaniyun* y *Ruhaniyat* dominarían el ámbito político durante buena parte de los años noventa.

---

<sup>214</sup> Ashgar Schirazi, *The Constitution of Iran: Politics and State in the Islamic Republic*, trad. John O' Kane, Londres, I.B. Tauris, 1997, pp. 126 a 127 en Stephen C. Fairbanks, "Theocracy versus Democracy: Iran considers Political Parties", *Middle East Journal*, núm. 1, p. 21.

<sup>215</sup> R. Razavi, "The Road to Party Politics in Iran...", pp. 80-81.

### CAPÍTULO III. EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1989 A 2005: DE LA INDEPENDENCIA A LA RADICALIZACIÓN

#### 1. IRÁN ANTES DE LA VICTORIA DE KHATAMI

En 1997, la victoria de Mohammed Khatami fue una sorpresa nacional, tanto para conservadores como para reformistas. Para entender qué permitió este triunfo es necesario analizar los cambios sociales que se estaban gestando en la sociedad diez años atrás. Antes de la elección de Khatami ya existía un debate público creciente sobre los derechos individuales y sobre la autoridad de las instituciones post-revolucionarias. Gran parte de la población se oponía al poder desmedido que organizaciones informales, como el *Ansar-e Hezbollah*, tenían para vigilar el cumplimiento de la ley islámica, reprimir manifestaciones públicas o irrumpir en reuniones de grupos reformistas.

El fin de la guerra entre Irán e Irak a mediados de 1988 y la muerte del Ayatollah Khomeini en junio de 1989 dieron paso a una nueva etapa de la República Islámica. La eminente proximidad de la muerte del líder revolucionario trajo cambios constitucionales, los criterios para elegir al líder supremo y su designación fueron revisados. En un principio, el líder supremo debía ser un líder religioso que tendría poder de veto máximo sobre las decisiones políticas, en 1989 se decidió que podría ser un líder político con inspiración religiosa que tendría autoridad explícita sobre todos los asuntos políticos. Esta revisión permitió la elección de Ali Khamenei como líder supremo. Khamenei no tenía las credenciales religiosas para ser líder supremo, pero había tenido una carrera política fuerte, misma que consolidó cuando fue presidente de la República Islámica de 1981 a 1989. Sin embargo, esta carencia le restó respeto teológico a sus juicios en asuntos religiosos y le engendró oposición entre muchos clérigos que rehusaban verlo como una "fuente de imitación" (*marja'-e taqlid*), rango que el cargo de líder supremo suponía.

En 1989 Akbar Hashemi Rafsanjani fue electo como presidente después de que se eliminó la figura de primer ministro. A la presidencia se le concedió más poder y desde entonces ha tenido el segundo rango más alto en el sistema republicano iraní. El parlamento también adquirió un papel más predominante en la política tras la muerte de Khomeini y al Consejo de Guardianes se le asignó la supervisión sobre las elecciones y el veto de los candidatos que no cumplieren con los principios de la República Islámica.<sup>216</sup>

La política económica de Rafsanjani pretendió reducir el papel del Estado en el control de precios, el comercio exterior y los subsidios. Su objetivo era importar tecnología extranjera para fortalecer a la industria e implementar las políticas económicas del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, aunque no le importaba mucho si para tener a la población contenta debía relajar algunas restricciones sociales y culturales. Esto le trajo la oposición de la Sociedad del Clero Combatiente (*Ruhaniyun*) en el ámbito económico, pues ésta defendía el protagonismo del Estado, y el rechazo de la Asociación del Clero Combatiente (*Ruhaniyat*) en el ámbito cultural y el económico, que defendía una visión conservadora de la vida pública y protegía los intereses de los mercaderes tradicionales.

Al final, las reformas económicas de Rafsanjani no tuvieron gran efecto pues muchas empresas privatizadas fueron compradas por bancos estatales; los subsidios en la gasolina se mantuvieron; y el comercio exterior siguió bajo un complejo control del Estado. Las fundaciones (*bonyad-e*) mantuvieron un poder enorme en la economía y obstaculizaban todo tipo de competencia. No obstante que el gobierno de Rafsanjani tuvo muchos errores, el electorado iraní lo reeligió para un segundo periodo. Rafsanjani se distanció completamente del *Ruhaniyat*, con quien mantuvo una relación más fuerte en su primer periodo, organizó a

---

<sup>216</sup> Patrick Clawson y Michael Rubin, *The Eternal Iran: Continuity and Chaos*, Nueva York, Palgrave MacMillan, 2005, (Middle East in Focus), p. 116.

un equipo de tecnócratas como los Siervos de la Reconstrucción (*Kargozaran-e Sazandegi*) y logró varios asientos para este grupo en las elecciones parlamentarias de 1993.<sup>217</sup>

En términos culturales y sociales, para 1997, la sociedad iraní había experimentado cambios importantes y ya se podía caracterizar como post-islámica. Desde la década de los años noventa los principales movimientos sociales que engendró se alejaron de la islamización y optaron por la reforma del sistema político iraní para lograr una mayor democracia y mayores respetos por las libertades individuales. Asef Bayat considera que el hecho de que la islamización de la sociedad hubiese sido impuesta por un grupo que llegó al poder con la Revolución hizo que no se lograra una islamización a conciencia y que con el paso de los años la sociedad se separara de ella.<sup>218</sup>

La juventud experimentó un control draconiano durante la primera década de la República Islámica y se le impuso una imagen pública de heroísmo y martirio. La preocupación por la guerra y la represión de la disensión habían causado ansiedad, estrés y miedo en los estudiantes de preparatoria y particularmente, entre las muchachas. Este ambiente de control también había generado rebeldía que se manifestaba como la irreverencia en las ceremonias de duelo religiosas; el rechazo a las clases de religión; la indiferencia al liderazgo clerical; la formación de bandas clandestinas de rock, heavy metal y rap; el consumo de drogas; e incluso, un fenómeno creciente de mujeres jóvenes que huían de sus

---

<sup>217</sup> *Ibid.*, pp. 122-125.

<sup>218</sup> Bayat define el post-islamismo “como una condición y un proyecto que son encarnados en un movimiento multidimensional.” Considera que el post-islamismo “se refiere a las condiciones políticas y sociales donde, después de una fase de experimentación, el atractivo, la energía y las fuentes de legitimidad de Islamismo se agotan, aun entre sus partidarios otrora ardientes.” Al buscar la institucionalización de su gobierno, los islamistas caen en cuenta de las limitaciones que tiene. Los intentos por llevar a la práctica el Islam político despiertan las críticas al mismo y atizan el abandono de sus principios subyacentes. Ante estas contradicciones internas, el islamismo debe reinventarse al costo de un cambio cualitativo. En Irán ocurrió tal transformación en el discurso religioso y político durante los años noventa. Bayat añade que el post-islamismo también es un proyecto porque es “un intento consciente de crear un concepto y una estrategia de las razones y las modalidades de trascender al Islamismo en el ámbito social, político e intelectual.” Sin embargo, no es anti-islámico, no-islámico o secular. Esta tendencia más bien intenta fusionar la religiosidad y los derechos, la fe y la libertad, el Islam y la elección individual. Pretende romper el monopolio de la verdad religiosa y reconocer las exigencias exigencias seculares. En Asef Bayat, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford, University Press, 2007, pp. 10-11.

casas y que se convertían con frecuencia en víctimas de trata o prostitución.<sup>219</sup> A gritos mostraban su desfase de la sociedad islámica puritana y virtuosa que el sistema quería establecer.

El gobierno de Rafsanjani (1989-1997) trajo nuevos aires a estos jóvenes pues moderó el dominio clerical sobre el espacio público y permitió la transformación de las ciudades mediante centros comerciales modernos, complejos culturales impresionantes, particularmente en el sur de Teherán (la zona más pobre), parques y centros deportivos. Estos nuevos espacios permitieron mayor libertad a la población urbana y aceleraron el surgimiento de nuevos actores sociales, especialmente el de la juventud post-islamista. Su principal expresión era, lo que Bayat llama, la "política de la presencia". Ésta implicaba la habilidad de ser agentes dispersos que desafían a la autoridad política y moral por su presencia alternativa, pero persistente y que se reflejaba en sus atuendos, sus códigos culturales, valores, prácticas religiosas y normas sociales.<sup>220</sup> El elevado número de este grupo era su fortaleza, pues para 1996 dos tercios de la población tenían menos de 30 años y un tercio, es decir 20 millones eran estudiantes, de los cuales 1 millón eran universitarios.<sup>221</sup>

Desde finales de la década de los años ochenta se pueden identificar varios grupos de actores sociales que reflejan los cambios que han existido en la sociedad iraní. Khosrokhavar identifica a los movimientos de estudiantes reformistas, intelectuales post-islamistas y feministas. La mayor parte de estos actores, no participaron en la Revolución y por eso su vinculación con las metas, las identidades y las aspiraciones del período revolucionario son distintas.<sup>222</sup> En los años noventa se observa un movimiento de estudiantes crítico del legado de la República Islámica, cansado de la corrupción de los políticos y de un radicalismo que

---

<sup>219</sup> *Ibid.*, pp. 59-60.

<sup>220</sup> *Ibid.*, pp. 64-65.

<sup>221</sup> *Ibid.*, pp. 64 y 66.

<sup>222</sup> Farhad Khosrokhavar, "Postrevolutionary Iran and the New Social Movements" en Eric Hooglund (ed.), *Twenty Years of Islamic Revolution: Political and Social Transition in Iran since 1979*, Syracuse, University Press, 2002, pp. 3-18.

culpa al otro de todos los males que el país enfrenta. La disolución de la Unión Soviética también marcó el fin definitivo de los ideales marxistas y socialistas que gozaron de enorme popularidad en Irán durante la mayor parte del siglo XX. Un buen número de la nueva generación de estudiantes se ha distinguido por un mayor pragmatismo y no se ha caracterizado por un odio fehaciente contra Estados Unidos.

Las nuevas lecturas del Islam, que empezaron a ser cada vez más difundidas durante los años noventa, permitieron conciliar al Islam con la democracia y dieron una visión más liberal a la jurisprudencia. Las tecnologías de la información también contribuyeron en el acceso a la globalización cultural y a la comunicación con la disidencia intelectual y la política iraní expatriada. Los nuevos valores que los estudiantes adoptaron durante este periodo fueron los derechos humanos, la resistencia no violenta y una visión más crítica del *velayat-e faqih*. Además, se observa la primacía del iranismo sobre el islamismo en los discursos políticos de algunos grupos dentro del movimiento estudiantil.

A inicios de los años noventa la población vivía condiciones económicas paupérrimas y experimentaba un desencantó con los ideales revolucionarios. Los ocho años de guerra no sólo habían devastado estructuralmente a Irán, sino habían costado cientos de miles de vidas a las familias iraníes. La gente comenzaba a criticar al sistema político que se había establecido tras la Revolución, pues la pobreza creciente entre la población urbana y la corrupción de la nueva elite política habían erosionado el idealismo revolucionario. Los estudiantes también quedaron decepcionados por la forma obscura en que se destituyó al Ayatollah Montazerí como sucesor de Khomeini debido a sus críticas al autoritarismo del gobierno clerical.<sup>223</sup> Los jóvenes, especialmente, estaban cansados de vivir bajo las estrictas reglas que el régimen islámico les imponía. Durante 1990, representaban 35% del total de población desempleada

---

<sup>223</sup> Mehrdad Mashayekhi, "The Revival of the Student Movement in Post-Revolutionary Iran", *International Journal of Politics, Culture and Society*, 2 (2001), p. 293. Para más detalles sobre Montazerí véase Capítulo 2 nota 197.

(cifra que a la fecha se ha duplicado).<sup>224</sup> Estaban desvinculados del régimen del Sha y la única realidad que conocían era el sistema islámico, que no les ofrecía un futuro promisorio. Carecían completamente del fervor revolucionario que sus antepasados tenían.

### *1.1 Los estudiantes antes del ascenso de Khatami*

Para inicios de 1990, después de la guerra entre Irán e Irak, llegó una nueva generación a las universidades. En estos años resurgió el activismo entre los estudiantes y a pesar de que se limitaban a organizar discursos y seminarios sobre temas culturales, religiosos, filosóficos y políticos, éstos tenían un tono cada vez más crítico. La OCU, que antes había servido para emprender la revolución cultural en las universidades, comenzó a mostrar una mayor independencia mediante posiciones más críticas hacia el gobierno y para 1997 se uniría al movimiento reformista y apoyaría a Khatami como candidato presidencial en las contiendas electorales de ese año.

En este periodo, los acomodados políticos dentro del pluralismo limitado del régimen perjudicaron directamente al movimiento de estudiantes. Rafsanjani unió fuerzas con el líder supremo, Khamenei, para bloquear mediante el Consejo de Guardianes la agenda del grupo de la Sociedad del Clero Combatiente (*Ruhaniyun*), que se identificaban con el tercer mundismo y con una política de izquierda. Esta alianza fortaleció al grupo conservador de la Asociación del Clero Combatiente (*Ruhaniyat*), el principal opositor del *Ruhaniyun*. Esto afectaría a la OCU, que se identificaba con el *Ruhaniyun* pues compartían una visión estadista de la economía.

El bloqueo del *Ruhaniyun* en la toma de decisiones políticas le restó a la OCU sus bases de poder en régimen. La administración de Rafsanjani, caracterizada por políticas

---

<sup>224</sup> Omid Memarian y Tara Nesvaderani, "The Youth", *The Iran Premier*, Estados Unidos, United States Institute of Peace, sin fecha, <<http://iranprimer.usip.org/resource/youth>>, 10 de marzo de 2012.

neoliberales, quitó su apoyo a la OCU porque no compartía su crítica populista al capitalismo ni la preeminencia que daba al control de las empresas estatales sobre los medios de producción. La OCU, como otros grupos de izquierda dentro del Estado, consideraba que la aceptación de las políticas neoliberales implicaba la traición a los ideales económicos de la Revolución y al Estado islámico.<sup>225</sup> Rafsanjani, en cambio, estaba dispuesto a comprometer ciertos aspectos del fervor revolucionario para calmar el descontento interno o mantener relaciones internacionales con socios comerciales importantes.<sup>226</sup>

Ante la pérdida del apoyo universitario de la principal asociación estudiantil, el régimen respondió con la formación de organizaciones paralelas, una de ellas fue la "Asociación Islámica de Estudiantes" (AIE)<sup>227</sup>—encabezada por Heshmatollah Tabarzadi—y la "Sociedad Islámica de Estudiantes", el "Sindicato de Estudiantes Hezbollah" y los "Estudiantes *Basij*" (un grupo militar estudiantil afiliado al estado que se impuso en todas las universidades).<sup>228</sup> La AIE apoyaba las políticas a favor de la economía de mercado y de los clérigos conservadores, como Ali Khamenei y Rafsanjani, que pertenecían a la Asociación del Clero Combatiente. Sin embargo, al poco tiempo también la AIE comenzó a criticar al gobierno de Rafsanjani. La AIE se transformó completamente, cambió su nombre a "El Sindicato Islámico de los Estudiantes y Ex-Alumnos de las Universidades de la Nación" (SIEEUN) y estipuló en su constitución que se conformaría por estudiantes universitarios, profesores, instruidos (*farhangiyaan*), egresados, trabajadores y servidores públicos.<sup>229</sup> Posteriormente, apoyó en 1997 a Mohammed Khatami en su campaña electoral y después viró

---

<sup>225</sup> Behzad Yaghmaian, *Social change in Iran: an eyewitness account of dissident, defiance, and new movements for rights*, Albany, State University of New York Press, 2002, p. 80.

<sup>226</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 116.

<sup>227</sup> Que no se debe confundir con las Asociaciones de Estudiantes Islámicos, que componen a la OCU.

<sup>228</sup> M. Mashayekhi, art. cit., p. 295. Los *Basij* son una organización paramilitar semivoluntaria, que tiene presencia en la mayoría de las mezquitas, universidades, oficinas del gobierno e instituciones públicas. Incluye una red de universitarios *Basij* y estudiantes *Basij*. Los estudiantes *Basij* se dividen en dos grupos, el primero "buscadores" de 12 a 14 años y el segundo la "vanguardia" son estudiantes de preparatoria entre 15 y 17 años en O. Memarian y T. Nesvaderani, art. cit., s. p.

<sup>229</sup> Ali Akbar Mahdi, "The Student Movement in the Islamic Republic of Iran", *Journal of Iranian Research and Analysis*, 1999, núm. 2, p. 11.

hacia la defensa de una reforma radical del sistema que implicaba la democratización del *velayat-e faqih*, misma que llevó a la cárcel a sus principales líderes.<sup>230</sup>

En 1995 la OCU se democratizó y se distanció de los grupos autoritarios en las universidades. Esto significó un enfrentamiento con grupos estudiantiles conservadores que eran respaldados por el gobierno de Rafsanjani. Este distanciamiento entre la OCU y el gobierno de Rafsanjani propició que durante los años de la posguerra, esta asociación de estudiantes se convirtiera gradualmente en la oposición leal, "una fuerza dentro del sistema pero crítica de aquellos que 'se desviaban de los ideales de la revolución.'"<sup>231</sup>

Estos cambios se pueden entender en el marco de los cambios estructurales que ocurrieron entre 1989 y 1997 en las universidades y la población más joven. Mashayekhi señala que el número de estudiantes universitarios se incrementó casi ocho veces. De este total, la mitad pertenecían a instituciones estatales educativas y la otra mitad a las Universidades Islámicas *Azad*, que son privadas. Las universidades también se multiplicaron, de veintiséis (año académico 1978-1979) a ochenta y siete (año académico 1996-1997). Estos fenómenos fueron a la par del crecimiento acelerado de la población y de las ciudades. En 1976 el grupo de edad de 15 a 24 años representaba el 18.9 por ciento del total de la población, en 1986 el 19.01 por ciento y en 1996 eran el 35 por ciento.<sup>232</sup> Esta expansión permitió que en promedio hubiera dos estudiantes universitarios en cada poblado del país, algo impensable en los años setenta.

Los cambios demográficos también se reflejaron en que la generación de los estudiantes que tomaron la embajada estadounidense ya se había graduado y ahora varios de ellos ocupaban cargos importantes en instituciones públicas o se habían retirado de la política.

---

<sup>230</sup> M. Mashayekhi, art. cit., p. 295.

<sup>231</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 81.

<sup>232</sup> *Iran Statistical Yearbook*, 1980 y 1996 en M. Mashayekhi, art. cit., p. 287 y Statistical Center of Iran en "Census: Data on Population (latest figures available for 2006)", Iran Data Portal, Princeton University, 3 de junio de 2011, <<http://www.princeton.edu/irandataportal/socioecon/census/>>, 29 de febrero de 2012.

Los estudiantes de los años noventa estaban en contacto con la televisión satelital y cada vez rechazaban más el despotismo y las reglas sociales arcaicas. El movimiento estudiantil se conformaba por estudiantes musulmanes y seculares que unían esfuerzos para luchar por los derechos humanos, una mayor pluralidad y tolerancia en la sociedad civil. No participaron en la guerra contra Irak ni eran soldados de la Revolución iraní, la mayoría buscaba una vida tranquila y próspera.

### *1.2 El movimiento de los intelectuales post-islamistas*

Tras la muerte de Khomeini, en 1989, surgieron voces dentro del círculo islámico intelectual que buscan nuevas interpretaciones del Islam y la jurisprudencia islámica y que han empujado el debate de ideas y la crítica al sistema político. Han presentado nuevas lecturas del islam al retomar la tradición mística (sufismo) o reinterpretar las leyes islámicas a la luz del nuevo escenario cultural en Irán. Algunos de ellos son Abdolkarim Soroush, Mojtabeh Shabestari, Mostafa Malekian, Mohsen Kadivar y Hasa Yousefi Eshkavari, quien en su mayoría pertenece al clero o tienen un antecedente clerical. Sus ideas reflejan una secularización dentro de las instituciones religiosas y hacen evidente la complejidad del clero en Irán. A grandes rasgos éste se divide entre los que buscan salvar al Islam alejándolo de la política y quienes pretenden mantener sus posiciones de poder en el sistema de gobierno clerical del *velayat-e faqih*.

Mohsen Kadivar y Mohsen Saidzadeh son de los principales clérigos que proponen una reinterpretación de la jurisprudencia. Saidzadeh afirma que el derecho privado para los hombres y las mujeres no es un conjunto de ley divino, sino un logro histórico por lo que no tiene un valor sagrado. Para él, la jurisprudencia se puede modificar mediante el diálogo colectivo y el consenso de la comunidad (*ijma'*), por lo que el camino hacia la igualdad entre

hombres y mujeres está abierto.<sup>233</sup> Kadivar y el Ayatollah Hosainali Montazerí arguyen que el clero debe decidir qué legislación es compatible o contraria al Islam, pero que su poder se limita al veto de leyes anti-islámicas y no debe extenderse a una participación intensiva en todos los asuntos políticos. Estos intelectuales proponen limitar los derechos que se otorgan al clero bajo el concepto del *velayat-e faqih*.

El Ayatollah Montazerí fue uno de los críticos más férreos al *velayat-e faqih*, desde que Khomeini vivía ya era un opositor a este modelo de gobierno. Montazerí puso en duda la legitimidad de la teoría del *velayat-e faqih* a la luz de las fuentes shias originales y argumentó que era la perspectiva minoritaria de unos cuantos juristas islámicos. Por las implicaciones que los juicios de Montazerí y Kadivar tienen para los fundamentos de la República Islámica, ambos fueron reprimidos y acallados. Montazerí estaba bajo vigilancia desde la muerte del Ayatollah Khomeini en 1989 y fue confinado a arresto domiciliario en otoño de 1997 cuando difundió públicamente sus opiniones. Kadivar fue arrestado a inicios de 1999 y culpado por causa sedición en la sociedad; fue convicto por la Corte especial clerical y condenado a dieciocho meses en prisión.<sup>234</sup>

Abdolkarim Soroush, Mohammad Mojtahed Shabestari y Hasa Yousefi Eshkavari, por su parte, buscan la secularización del Islam mediante una reinterpretación mística de la tradición islámica, el Sufismo. Estos intelectuales pretenden que el Islam sea una fe religiosa apartada de los asuntos políticos. Desean que el Islam regrese al ámbito espiritual para rescatar su sacralidad y para liberarlo de los intereses ideológicos del régimen. Para Shabestari, cada creyente tiene la responsabilidad de su comprensión del texto sagrado pues sólo así se puede ser políticamente sensato y no ser manipulado por los intereses de otros.<sup>235</sup>

---

<sup>233</sup> Farhad Khosrokhavar, "The Islamic Revolution in Iran: Retrospect After a Quarter of a Century", *Thesis Eleven*, 2004, núm. 76, p. 78

<sup>234</sup> F. Khosrokhavar, *op. cit.*, pp. 10-11.

<sup>235</sup> Mohsen Mottaghi, "Repères chiisme: Shabestari: la foi et la liberté au cœur de la réforme religieuse", *Moyen-Orient*, núm. 6, junio-julio 2010, pp. 34-37.

Estos intelectuales argumentan que el Islam rige la vida interior de creyente, pero que las leyes de la sociedad deben ser dictadas por un consenso democrático no por la ley islámica (*fiqh*) o por cualquier conjunto de valores tradicionales atribuidos a la religión.<sup>236</sup>

Este florecimiento intelectual religioso ha promovido la secularización de la religión en Irán y ha tomado un sesgo democrático. Ambas formas de reinterpretar la relación entre política y religión tienen como base a la sociedad, a quien otorgan una autonomía cada vez mayor y consideran que puede ser una sociedad civil religiosa, como Soroush y Khatami proponen, o una no religiosa. Esta secularización limita el ámbito religioso en nombre de la religión misma, lo que muestra un carácter intrínseco iraní y no una visión occidental. Estas dos visiones han enriquecido el debate intelectual a nivel nacional pues ponen a la sociedad como responsable de su propio destino y descartan las explicaciones basadas en una conspiración occidental para justificar las deficiencias en el régimen político.<sup>237</sup>

En noviembre de 1991, Mostafa Rokh-sefat, Reza Tehrani y Mashalla Shamsolvaeazzin comenzaron a publicar la revista mensual, *Kiyan*, tras haber sido expulsados de la casa editorial Kahyan, en junio de ese año, por ser considerados como opositores a la facción conservadora. Ésta presentaba discusiones sobre las ideas de los intelectuales religiosos, pero se enfocaba particularmente en las ideas de Abdolkarim Soroush.<sup>238</sup> Soroush influenció el pensamiento de la juventud de los años noventa y fomentó que defendieran la privatización de la religión y el pluralismo social y político.

---

<sup>236</sup> F. Khosrokhavar, *op. cit.*, p. 10.

<sup>237</sup> *Ibid.*, p. 18.

<sup>238</sup> Roza Eftekhari, "Zanan: Trials and Successes of a Feminist Magazine in Iran" en Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Middle Eastern Women on the Move: Openings for and the Constraints on Women's Political Participation in the Middle East*, Washington, Middle East Project, 2003, p. 16.

### 1.3 El movimiento de las mujeres

Las mujeres en Irán han participado activamente en los eventos históricos más relevantes de su país: desde el movimiento constitucionalista de inicios del siglo XX, la formación y el liderazgo del partido comunista *Tudeh* y la Revolución iraní. En cuanto los primeros atisbos de reforma aparecieron en el régimen islámico, ellas también se erigieron. Sin embargo, las mujeres han sido un blanco predilecto del discurso de la "occidentoxicación",<sup>239</sup> lo que ha limitado el avance en el reconocimiento de sus derechos individuales—como la ley familiar, la posibilidad de trabajar fuera de casa o su vestimenta—por considerarlo como una perversión de la mujer musulmana que se caracteriza por papeles familiares como hija o madre.

La situación de las mujeres después de la Revolución iraní fue paradójica. Por una parte, tuvieron más acceso a la educación porque las reglas islámicas dentro de las escuelas motivaron que muchas familias enviaran a sus hijas a estudiar, pero por otra fueron excluidas de ciertas áreas de estudio, como el derecho o la ingeniería. Las mujeres también se beneficiaron de las políticas de alfabetización de la República Islámica. Para 1995-1996 el índice de alfabetización en la población femenina era de 80 por ciento, mientras que antes de la Revolución era de 57 por ciento.<sup>240</sup>

Ya desde la década de los años ochenta, las mujeres se distinguieron por un activismo constante que reclamaba sus derechos legales, especialmente por la custodia de los hijos y el pago de manutención en caso de divorcio. El papel prominente que se les concedía como

---

<sup>239</sup> Como se mencionó en el Capítulo II, en 1961 Jalal Al-e Ahmad acuñó el término de occidentoxicación (*gharbzadegi*) que usaba para explicar la pérdida de la identidad iraní por la adopción de las prácticas culturales y del conocimiento occidental. Este término fue adoptado por varios estratos de la sociedad iraní y usado como una forma de rechazar el dominio occidental y cualquier idea que proviniese de él. Por eso, el gobierno democrático no encontró cabida en los revolucionarios que instauraron la República Islámica. Incluso hoy el término de occidentoxicación sigue siendo popular y es una forma de rechazar la importación de patrones culturales o ideas provenientes de Occidente en Stephen C. Poulson, *Social Movements in Twentieth-Century Iran: culture, ideology and mobilizing frameworks*, Lanham-Plymouth, Lexington Books, 2005, pp.189-191.

<sup>240</sup> *Ibid.*, p. 277.

madres a la luz de la fe islámica no era consistente con los derechos que tenían en estos casos. Lograron que se aprobaran leyes que les garantizan un trato más equitativo y mayores derechos en el ámbito del derecho familiar, sin embargo, estas leyes no se cumplen como están estipuladas.<sup>241</sup>

Para inicios de 1990, las mujeres tenían bases suficientes para reclamar que la Revolución no había tomado en cuenta sus intereses ni había reivindicado sus demandas. Las había dejado de lado en el ámbito legal y la esfera pública. Lograron integrarse al descontento general hacia el régimen islámico y el movimiento reformista también les dio pauta para protestar por mejores condiciones legales y políticas. El movimiento de las mujeres post-revolucionario se ha beneficiado del nuevo pensamiento religioso pues ha traído aire fresco a la exégesis del Corán. Basándose en estas interpretaciones las mujeres han podido defender una visión igualitaria sin ser rechazadas por quienes consideran que ésta es una perspectiva occidental.

En 1992 *Zanan* apareció como la primera revista independiente en la República Islámica que trataba los asuntos de la mujer. Esta publicación surgió también tras la purga de Shahla Sherkat de la casa de publicaciones Kayhan en 1991. Sherkat era la única mujer en el círculo de intelectuales religiosos que consideraba que los asuntos de la mujer debían ser tratados como tal y que se debían discutir en la agenda pro-reformista. Los objetivos de *Zanan* era el mejoramiento de la posición de la mujer en el ámbito legal, social-cultural y político.

La publicación comenzó debatiendo asuntos religiosos. Trataba la relación entre el derecho civil iraní y la jurisprudencia islámica. El énfasis era contra las desigualdades en las leyes de divorcio, la custodia de los hijos, el grado de culpabilidad criminal, la posibilidad de las mujeres de ser testigos en una corte, el castigo, el precio de sangre y el papel de la mujer

---

<sup>241</sup> *Ibid.*, p. 279.

en la familia. Buscaba discutir la jurisprudencia islámica a la luz de las circunstancias sociales de las mujeres para lograr un cambio legal que las dignificara. Sobre estos temas, el clérigo intelectual Mohsen Saidzadeh fue un colaborador imprescindible para la revista pues supo explicar a un público general asuntos teológicos complejos desde una visión feminista. Los colaboradores de *Zanan* no quedaron inmunes a críticas y agresiones. Sin embargo, la constancia y el profesionalismo del diario desataron el debate sobre estos asuntos y permitió un pequeño avance en la legislación del cuarto y del quinto parlamento en pro de las mujeres.<sup>242</sup>

En especial el parlamento de 1996 mostró estos frutos porque los asuntos sobre los derechos y el papel de la mujer fueron ampliamente debatidos. Faezeh Hashemi, hija del entonces presidente Hashemi Rafsanjani, recibió un gran apoyo en los comicios y llegó a ser identificada por su defensa sobre varios asuntos concernientes a la educación de las mujeres y sobre la participación de las mujeres en los deportes.<sup>243</sup> Todo esto indicaba la fuerza y la importancia que las mujeres iban tomando en la apertura de nuevos espacios y en el debate intelectual sobre su condición legal y política en Irán.

## 2. KHATAMI ASCIENDE A LA PRESIDENCIA

Khatami llegó a la presidencia con 20 de los 29 millones de votos que se depositaron en las urnas, es decir 70% de los votos en una elección donde 80% del total de la población participó. Fue una victoria que no se había visto con tal contundencia desde el referéndum que se hizo para la instaurar la República Islámica en 1979. Su triunfo marcó tal parteaguas en la historia de Irán que sus seguidores adoptaron la fecha de la elección como el nombre de su causa "el movimiento del segundo de *Khordad*" (23 de mayo). Según Amuzegar este

---

<sup>242</sup> R. Eftekhari, art. cit., pp. 17-21.

<sup>243</sup> S. C. Poulson, *op. cit.*, p. 281.

movimiento estaba formado por "estudiantes politizados y jóvenes que votaban por primera vez, mujeres, liberales pro-democracia, activistas de derechos humanos, secularistas, clérigos que apoyaban la reforma, la clase económica desfavorecida y una masa crítica de votantes que buscaban el cambio."<sup>244</sup> En 1999, el Frente del 2 de *Khordad* se consolidó con la formación de 18 grupos políticos que buscaron una estrategia común y desplegaron candidatos conjuntos en las elecciones parlamentarias de 2000. Estos grupos políticos incluían a: la Sociedad del Clero Militante (*Ruhaniyun*); el Frente de Participación Islámica de Irán; los Siervos de la Reconstrucción; Sociedades de Fuerza que siguen la Línea del Imam; Organización de los *Mojahedin* de la Revolución Islámica; el Partido Islámico del Trabajo; la Casa de los Trabajadores y el Partido Islámico de Solidaridad de Irán.<sup>245</sup> La victoria de este gobierno reformista mostró la inconformidad y el poco apoyo que el régimen tenía entre la población pues la mayoría no dio su voto a Ali Akbar Nateq-Nuri, el candidato que respaldaba el líder supremo. A partir de la elección de Khatami se desató un movimiento reformista que lo veía como el líder que traería la liberalización política del régimen iraní. Este movimiento dio fuerza a los tres movimientos que ya se mencionaron y que estaban en formación: el de los estudiantes, los intelectuales religiosos y las mujeres.

Desde el inicio de las campañas electorales, en febrero de 1997, se hizo evidente una apertura relativa del ámbito político nacional. El régimen temía una pérdida de legitimidad y por eso permitió un poco de competencia en las elecciones presidenciales de ese año. Esta apertura fue mínima si se considera que el Consejo de Guardianes declaró la incompetencia de 230 de los 234 candidatos que se postularon para las elecciones presidenciales. Khatami fue propuesto el candidato de la Sociedad del Clero Combatiente (*Ruhaniyun*), después de que

---

<sup>244</sup> Amuzegar 2006, pp. 76-77 en Eva Patricia Rakel, *Power, Islam, and Political Elite in Iran: A study on the Iranian Political Elite from Khomeini to Ahmadinejad*, Leiden, Koninklijke Brill NV, 2009 (International Comparative Studies, 18), p. 57

<sup>245</sup> "Iran elections: Key people and parties", *BBC News*, 17 de febrero de 2004, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3496723.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3496723.stm)>, 4 de abril de 2012.

el reformista laico Mir-Hossein Mousavi y otros cinco clérigos decidieran declinar sus candidaturas. Khatami quedó al lado de otros tres conservadores para contender por la presidencia de la República Islámica de esos años.<sup>246</sup>

Los islamistas de izquierda y sus partidarios estudiantiles enfrentaban una represión cada vez mayor en el ámbito político, por lo que tenían que aprovechar las elecciones presidenciales de 1997 para retomar su influencia y ganar terreno frente a sus competidores. Khatami era el candidato ideal pues tenía una visión reformista del gobierno, defendía las libertades individuales y el Estado de derecho. La OCU y otros grupos estudiantiles lo apoyaron mediante sus redes en las universidades de todo el país. Khatami daría vitalidad al movimiento estudiantil y lograría que un gran número de ellos, que habían permanecido pasivos, se involucraran en la política.

### *2.1 Los estudiantes durante la campaña de Khatami*

Mohammed Khatami pudo ver el potencial de la juventud iraní y los procesos de cambio en su sociedad que comenzaban a cristalizarse. En 1996, había poco más de 17 millones de jóvenes entre 15 y 29 años de edad que podían votar (en esa fecha la edad mínima para votar era de 15 años) lo que representaba 35% del total de la población.<sup>247</sup> Era un electorado potencial inmenso y Khatami lo sabía, por eso encaminó buena parte de su campaña a las universidades. Se enfocó a la renovación de la República Islámica y al perfeccionamiento de los ideales revolucionarios que no se habían alcanzado aún. Khatami propuso una reforma política que se centraría en el establecimiento de una sociedad civil en Irán y un diálogo de civilizaciones en el exterior. La propuesta khatamista apuntó hacia el avance del desarrollo

---

<sup>246</sup> Saïd Amir Arjomand, *After Khomeini: Iran Under His Successors*, Nueva York, Oxford University Press, 2009, p. 92.

<sup>247</sup> Statistical Center of Iran en "Census: Data on Population (latest figures available for 2006)", *Iran Data Portal*, Princeton University, 3 de junio de 2011, <<http://www.princeton.edu/irandataportal/socioecon/census/>>, 29 de febrero de 2012.

político, la "sociedad civil" y el "Estado de derecho". La innovación en el discurso de Khatami polarizó la lucha de las facciones políticas y ocasionó que surgieran más de cien organizaciones políticas. Por esta razón, durante su presidencia los medios masivos de comunicación impresos fueron imprescindibles para presentar puntos de vista críticos y movilizar la opinión pública hacia él.<sup>248</sup> Khatami buscó ganarse la confianza de los estudiantes, los jóvenes y las mujeres dirigiendo varios de sus objetivos de gobierno hacia la defensa de sus intereses y derechos.

Como Mashayekhi señala, la "victoria [de Khatami] sacudió el antiguo balance de poder y llevó a una [mayor] apertura política, convirtiéndose en un catalizador principal del resurgimiento del movimiento estudiantil."<sup>249</sup> Este autor considera que en la victoria de Khatami los estudiantes contribuyeron como votantes, activistas y como un nuevo grupo de referencia para la opinión pública iraní. Él calcula que del total de los 20 millones de votos que recibió Khatami, cerca de 1 millón fueron de estudiantes. No se sabe con exactitud el número total de estudiantes que participaron en la campaña de Khatami, oficialmente se calculó que cerca de 5,000 estudiantes estaban involucrados, aunque muchos participaron mediante redes informales.<sup>250</sup>

Los jóvenes que apoyaron la victoria de Khatami, no vivieron la Revolución iraní de 1979 ni combatieron en la guerra contra Irak. Crecieron en medio de una sociedad cada vez más desencantada con los ideales revolucionarios que predominaron en las décadas anteriores. Khoroskhavar identifica dos grupos entre los jóvenes que apoyaron la elección de Khatami. Uno estaba compuesto por los estudiantes universitarios que tenían una mayor conciencia política y eran quienes usan los medios impresos para debatir sus ideas. El otro estaba compuesto por adolescentes que luchaban por una libertad personal más concreta y

---

<sup>248</sup> M. Mashayekhi, art. cit., p. 296.

<sup>249</sup> *Ibid.*, p. 297.

<sup>250</sup> *Loc. cit.*

cotidiana como la posibilidad de relacionarse con el sexo opuesto y un mayor acceso a las comodidades de la modernidad. Este último incluía vivir sin la intervención del Estado, vestirse y consumir sin restricciones morales. Khoroskhavar explica que ambos grupos comparten el deseo de autonomía y de decidir cómo comportarse en la esfera pública, ya sea en el aspecto político o en sus relaciones personales.<sup>251</sup>

### 3. LA PRENSA: ARENA DE DEBATE, LUCHA Y RADICALIZACIÓN

La liberalización política que Khatami comenzó se reflejó principalmente en la autorización de una prensa crítica y más plural. Esto desató el debate intelectual más abierto que había ocurrido hasta entonces en la República Islámica y dio paso a una crítica más abierta contra el gobierno clerical. Los estudiantes, los intelectuales religiosos y las mujeres aprovecharon la apertura de los medios impresos para avanzar sus perspectivas de cambio y defender sus intereses. Compartían el deseo de permitir nuevas interpretaciones del Islam, de desvincularlo de la política y de defender las libertades y los derechos individuales. La prensa fue un canal imprescindible para el cambio y el auge de las ideas reformistas en la sociedad. Para Yaghmaian la prensa crítica vino a abrir un espacio de discusión y de debate del que carecía el sistema político iraní por la ausencia de partidos políticos y otras instituciones de la sociedad civil.<sup>252</sup> Esto atizó las lides políticas entre los reformistas y los conservadores. La prensa se convirtió en el blanco principal de los atentados conservadores contra el gobierno reformista de Khatami. Sus agresiones fueron en aumento e incluyeron la clausura de las publicaciones, la legislación contraria a la libertad de prensa y el arresto, el encarcelamiento y el asesinato de escritores y periodistas.

---

<sup>251</sup> F. Khosrokhavar, *op. cit.*, p. 8.

<sup>252</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 18.

La prensa que más publicaciones comenzó a tener era partidaria de Khatami. Ésta era rápidamente clausurada pero surgía al poco tiempo con un nuevo nombre. Los diarios reformistas fueron los principales difusores del lenguaje khatamista de sociedad civil (*jame'aye madani*), legalidad (*qanun-mandi*) y ciudadanos (*shahrvandan*).<sup>253</sup> En el lenguaje cotidiano se agregaron términos como "pluralismo", "tolerancia", "diversidad" y "respeto por los otros". La posmodernidad comenzaba a interiorizarse en la sociedad iraní y a reflejarse en el debate público.<sup>254</sup>

El primer periódico de este corte fue el *Jame'eh* (Sociedad), "el periódico de la sociedad civil", que se convirtió en un símbolo del pensamiento reformista. Otros periódicos reformistas y críticos, que se unieron fueron el *Rah-e No* (Nuevo camino), *Azadi* (Libertad), *Tavana* (Poderoso). Tales publicaciones permitieron que distintas voces expresaran sus ideas en un espacio que no había existido desde la fundación de la República Islámica.

Sin embargo, muy pronto la prensa comenzó a ser asediada. Diarios y periódicos reformistas eran cerrados todos los días, los periodistas y escritores eran encarcelados. La prensa se convirtió en la arena de lucha más evidente por los derechos humanos. Entre 1997 y 2002, 108 diarios y periódicos fueron cerrados. Sin embargo, el mayor cierre de periódicos ocurrió en abril de 2000, cuando el líder supremo declaró que el periodismo reformista era "una grave amenaza para todos nosotros."<sup>255</sup> Yaghmaian bien señala que estas transformaciones convirtieron al gobierno electo en la "oposición legal".<sup>256</sup> Junto con las esperanzas por el cambio y la reforma vinieron las tensiones, las desilusiones y las rupturas en el régimen.

---

<sup>253</sup> S. A. Arjomand, *op. cit.*, p. 93.

<sup>254</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 18.

<sup>255</sup> A. Bayat, *op. cit.*, pp. 119-200.

<sup>256</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 19.

### 3. 1 *Los estudiantes y la prensa*

Para el movimiento estudiantil, la proliferación de medios de comunicación impresos prodemocráticos y la formación del discurso reformista-democrático fueron imprescindibles pues sentaron las bases para que ellos pudiesen incidir en una mayor movilización de la sociedad. Muchos diarios hicieron una cobertura favorable de las actividades del movimiento estudiantil y esto otorgó una oportunidad histórica para que los estudiantes se comprometieran en la batalla política con el Estado por capturar la opinión pública.<sup>257</sup> Por esto, cuando los conservadores reprimieron la libertad de prensa los estudiantes fueron de los grupos que protestaron con más firmeza.

Mashayekhi arguye que "en una sociedad donde los partidos políticos opositores no son tolerados y existe una profunda desconfianza hacia los medios de comunicación oficiales (especialmente la radio y la televisión), los estudiantes desempeñan un papel fundamental en moldear la opinión pública."<sup>258</sup> La población reconoce que las opiniones que se generan desde las universidades están basadas en información discutida y pretenden una mayor objetividad.

La formación del movimiento estudiantil iraní fue propiciada por la conjunción de varios factores. Uno de ellos fue que bajo el gobierno de Khatami se relajaron las restricciones del activismo en los campus y en el espacio público en general; otro que existían redes consolidadas mediante las organizaciones, particularmente la OCU, que llevan años en las universidades; y el ambiente de discusión y debate en el ámbito público. En este punto se puede hablar de un movimiento: existía una campaña pues había un esfuerzo sostenido, organizado y público para llevar sus reivindicaciones a las autoridades pertinentes sobre el respeto a los derechos humanos y al Estado de derecho. Los estudiantes protestaron contra la clausura de periódicos, los asesinatos en serie de intelectuales seculares y activistas políticos,

---

<sup>257</sup> M. Mashayekhi, art. cit., p. 300.

<sup>258</sup> *Ibid.*, p. 297.

la tortura en las prisiones y apoyaron a los prisioneros políticos. Se manifestaron también por mejores condiciones educativas en asuntos como el costo de las colegiaturas o la calidad de la comida, estas protestas tomaron un carácter político en varias ocasiones. Esto es frecuente en los estudiantes del mundo en desarrollo que vinculan, mediante el activismo político, la demanda por mejoras en las condiciones económicas que viven y la exigencia de reformas políticas.<sup>259</sup>

El activismo estudiantil se extendió incluso hasta en las Universidades Islámicas *Azad*, que históricamente no habían participado en protestas estudiantiles.<sup>260</sup> En 1997, las Asociaciones de Estudiantes Islámicos, que conforman a la OCU, abrieron sus elecciones de comités centrales, que antes eran exclusivas para sus miembros, a todo el alumnado.<sup>261</sup> Con esta decisión la OCU pretendía ganar una mayor representatividad en las universidades de todo el país y dar vigor a sus estructuras. Los estudiantes además organizaron protestas fuera de los campus universitarios, algo que no ocurría anteriormente. Los estudiantes tenían un repertorio que incluía plantones, reuniones pacíficas, marchas, peticiones y declaraciones en los medios públicos. Mostraron además manifestaciones públicas de DUNC mediante la reunión de cientos de estudiantes en varias de sus formas de acción política, el uso de símbolos como claveles o el silbar y el aplaudir.

La posibilidad de que los estudiantes participaran tan activamente en estos años se debió a que las estructuras de poder existentes en el régimen permitieron una mayor participación en el sistema. Para estos años, el pluralismo limitado reflejó una mayor heterogeneidad en el grupo gobernante. Los vínculos de políticos, intelectuales y organizaciones con asociaciones como la OCU dieron recursos y oportunidades que los estudiantes activistas no hubieran tenido en otra forma. La proliferación de medios de

---

<sup>259</sup>Seymour Martin Lipset,, "University Students and Politics in Underdeveloped Countries", *Comparative Education Review*, núm. 2, p. 147.

<sup>260</sup> *Ibid.*, p. 299.

<sup>261</sup> Iran Data Portal, "Daftar-e Tahkim-e Vadat Office..."

comunicación impresos de carácter democrático y con cierto grado de independencia, permitió la formación del discurso reformista-democrático que sentó las bases para que las voces de los estudiantes encontrasen mayor eco en la sociedad.

Después de la elección de Khatami, la OCU fue uno de los grupos oficiales que organizaban mítines masivos para protestar contra la represión de la prensa libre y los derechos humanos por parte de los conservadores. La OCU se mantenía leal a la República Islámica y el líder supremo, pero manifestaba su inconformidad con el poder judicial y las fuerzas de seguridad, que eran controladas por los conservadores.<sup>262</sup>

El SIEEUN después del ascenso de Khatami, tomó como concepto clave la "participación." Defendía la intervención de la gente en el proyecto de desarrollo económico y en la política, mediante una prensa libre y el ejercicio del derecho de libre expresión.<sup>263</sup> Esta organización publicaba un periódico quincenal, *Payam-e Daneshjoo*, que Heshmatollah Tabarzadi, dirigía y mediante el cual apoyaban a Rafsanjani y Khamenei. No obstante, en 1994, el semanario criticó a los Siervos de la Reconstrucción y acusó de corrupción a la familia de Rafsanjani, sus asociados y a la Fundación de la Oprimidos y los Veteranos de Guerra. En el siguiente año, el diario continuó denunciando abusos de la elite política hasta que el gobierno comenzó a difamarlo, cortó toda relación con Tabarzadi y finalmente, lo clausuró en 1996.<sup>264</sup>

En *Payam-e Daneshjoo* los estudiantes llegaron a denunciar el fracaso del gobierno que no había logrado resolver las desigualdades económicas, tenía las manos llenas de sangre por los asesinatos de intelectuales opositores, había usado el sistema de justicia para reprimir

---

<sup>262</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p.81.

<sup>263</sup> *Ibid.*, p. 85.

<sup>264</sup> A. A. Mahdi, art. cit.,p.14. El semanario estuvo clausurado por cinco años, sin embargo, tras la elección de Khatami, el Ministerio de Cultura les concedió la licencia para retomar sus actividades en Human Rights Watch, "'As Fragile as a Crystal Glass', Press Freedom in Iran", Human Rights Watch Reports, núm. 11, octubre 1999, <<http://www.hrw.org/legacy/reports/1999/iran/Iran99o-02.htm#TopOfPage>>, 12 de marzo de 2012.

a la oposición y había pasado de largo la poca transparencia de los *bonyads* en el manejo de dinero. Sin embargo, su opinión más radical fue la crítica al *velayat-e faqih*, la institución sagrada de la República Islámica.<sup>265</sup>

En 1999 los colaboradores y editores del *Payam-e Daneshjoo* aprovecharon la apertura de la prensa que el gobierno khatamista concedió y abrieron el quincenal, *La identidad (Hoviat-e Khish)*; sin embargo, fue clausurado a las cinco semanas de su publicación. En su último número se defendía la formación de una república libre donde todos los partidos y las tendencias, incluyendo nacionalistas, islámicas y socialistas pudieran presentar su plataforma a la gente. Se declaraban por un gobierno en que el voto de la mayoría definiera su tendencia y su duración, propuesta que atentaba directamente contra las bases teocráticas de la República Islámica.<sup>266</sup> La declaración más controversial del SIEEUN fue criticar en 1999 la transformación del gobierno del jurista islámico (*velayat-e faqih*) a un gobierno absoluto e incondicional del jurista islámico (*velayat-e motlagheh-e faghig*). Para ellos la institución del líder supremo se había convertido en dictatorial y podía ser considerada como una continuación de la monarquía del Sha.<sup>267</sup> Estas posiciones llevaron a la clausura del periódico *La identidad* y la encarcelamiento de Tabarzadi en 1999.

El 4 de noviembre 1999, después de la violenta represión contra los estudiantes en el verano de ese año, la OCU comenzó una agencia de noticias, *Iranian Students News Agency*, mejor conocida por siglas como ISNA. Ésta comenzó difundiendo información sobre la vida universitaria iraní, pero después se amplió hacia la información y el análisis de la política nacional e internacional. La OCU también comenzó la publicación del periódico nacional,

---

<sup>265</sup> Discurso de Tabarzadi el 6 de mayo de 1997 que apareció en dos números del semanario *Aban* en noviembre de 1998 en B.Yaghmaian, *op. cit.*, p.84.

<sup>266</sup> "Una solución para una futura estructura política", *Hoviat-e Khish*, 6 de junio de 1999. Declaración de la Unión Islámica de Estudiantes y Graduados de las Universidades e Instituciones de Educación Superior en *Ibid.*, p. 88.

<sup>267</sup> *Hoviat-e Khish*, 6 de junio de 1999 en *Ibid.*, p.236.

Azar, además de unos 700 locales.<sup>268</sup> La ISNA ha sido considerada por la prensa occidental como uno de los medios más moderados en Irán y es citada frecuentemente. No obstante, en los últimos años se le prohibió, como a otros medios reformistas, cubrir los arrestos de activistas, estudiantes o periodistas disidentes. En 2003, su primer director, Abolfazl Fateh, fue llevado a corte por hacer un reportaje sobre Shirin Ebadi, la ganadora del Premio Nobel de la Paz de ese año.<sup>269</sup>

#### 4. EL SURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

A inicios de los años noventa, el activismo de los estudiantes universitarios reflejaba una crisis de identidad: los luchadores de la revolución cultural ahora defendían la reclusión de la religión al ámbito privado; quienes habían apoyado al Ayatollah Khomeini ahora criticaban y buscaban reformar la institución del *velayat-e faqih*. Tabarzadi explicaría esta crisis de identidad como un choque entre la utopía de establecer un gobierno islámico donde los oprimidos del mundo gobernarían y donde se tendría justicia, igualdad, ética y espiritualidad frente a la incapacidad del *velayat-e faqih* para resolver los problemas políticos y económicos, para aminorar las diferencias de clases y para defender a los más débiles. Esta realidad fue la que despertó la crítica del sistema y los debates intelectuales para reformarlo.<sup>270</sup>

Hacia 1999 los estudiantes manifestaban una nueva identidad con tendencias nacionalistas y se oponían al despotismo religioso. El SIEEUN estrechó sus relaciones con organizaciones nacionalistas como El Frente Unido (*jebh-e Melli*) formado por Muhammad Mossadeq, y el Partido de la Nación (*hezb-e Mellat*). Estas alianzas permitieron la creación de un número de organizaciones políticas y estudiantiles seculares, como la Organización

---

<sup>268</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 93.

<sup>269</sup> Daniel Engber, "What's with the Iranian Students News Agency?", *Slate*, 2 de febrero de 2006, <[http://www.slate.com/articles/news\\_and\\_politics/explainer/2006/02/whats\\_with\\_the\\_iranian\\_students\\_news\\_agency.html](http://www.slate.com/articles/news_and_politics/explainer/2006/02/whats_with_the_iranian_students_news_agency.html)>, 27 de junio de 2012.

<sup>270</sup> *Hoviat-e Khish*, 1 de mayo de 1999 en B. Yaghmaian, *op. cit.*, pp. 86-87.

Nacional de Estudiantes y Graduados Iraníes (*Sazman-e Melli-e Daneshjooyan va Daneshamookhtegan-e Iran*), el Frente Unido de Estudiantes (*jebhe Motahede Danshjooi*) y los Estudiantes Intelectuales de Irán (*Daneshjooyan-e roshanfekr-e Iran*).

El SIEEUN cada vez mostraba mayor independencia del Estado y de todas sus facciones. La participación política de los estudiantes cobraba el carácter de un verdadero movimiento. Entre 1997 y julio de 1999, el Frente Unido de Estudiantes organizó una serie de actividades estudiantiles que criticaban a los conservadores y a sus instituciones en el poder. Este Frente y las otras organizaciones paralelas tenían una ideología política ecléctica, combinaban el nacionalismo y el Islam, promovían la creación de la sociedad civil, la secularización del Estado y la defensa de los derechos humanos. El Frente Unido de Estudiantes se ha caracterizado por ser un grupo radical secular que se reúne fuera de las universidades pues no tiene un estatus oficial.

Veinte años después de la instauración de República Islámica, las universidades, que se habían convertido en un centro de control y vigilancia estatal, dieron a luz a un movimiento independiente y contestario de estudiantes que criticaba los pilares de la República Islámica. La legitimidad del régimen estaba en decadencia y los estudiantes lo demostrarían con sus levantamientos entre el 8 y 14 de julio de 1999.<sup>271</sup>

#### *4.1 El primer aniversario del 23 de Khordad*

En el primer aniversario de la elección de Khatami, 23 de mayo de 1998, miles de estudiantes se congregaron en la Universidad de Teherán para festejar y conmemorar el triunfo de los reformistas, reafirmando que se identificaban con el movimiento. La demostración de DUNC que hicieron en esta ocasión fueron los aplausos y silbidos, que comenzarían a ser identificados con el movimiento y que reemplazaban los cantos de *Allah-o Akbar* ("Dios es

---

<sup>271</sup> *Ibid.*, p. 89.

grande") y "Muerte a Estados Unidos" con los que se había caracterizado el activismo estudiantil en décadas anteriores.

Los líderes conservadores no tardaron en mostrar su inconformidad con los aplausos y silbidos. El Ayatollah Khaz'ali lamentaba la falta del *Allah-o Akbar* entre los estudiantes<sup>272</sup> y Ha'ji Bakhshi, un conocido líder del *Ansar-e Hezbollah*, consideró aquello como una forma de ridiculizar al régimen.<sup>273</sup> A estas declaraciones siguió una crítica férrea no sólo contra los estudiantes, sino también contra Khatami. Alrededor de 40,000 seminaristas y *mullahs* se manifestaron en la ciudad de Qom, cancelaron las clases religiosas en protesta por los aplausos y los silbidos de los estudiantes.<sup>274</sup> No obstante, los silbidos y aplausos continuaron en las manifestaciones públicas de los estudiantes. Se convirtieron en un símbolo de rebeldía y del movimiento en todos los mítines políticos y las reuniones de los siguientes meses.

Estos cambios en el comportamiento público de los estudiantes ocurrieron a la par de la relajación de las reglas islámicas en la sociedad iraní durante el periodo khatamista. Un ejemplo de esto fue la celebración por la victoria del equipo de fútbol iraní frente a Estados Unidos el 22 de julio de 1998, que causó un ambiente festivo y público que no se había visto antes. Esta celebración fue tan concurrida y festiva que los *Basij* intentaron pararla, pero no tuvieron éxito. Cuando los *Basij* interrumpieron la celebración, la gente les desafió gritando: "¡Bailen! ¡Los *Basij* deben bailar!". Esto era algo inédito si se considera la figura de represión y autoritarismo que los *Basij* representan en la sociedad iraní. Para Yaghmaian desde este momento, la gente ordinaria encontró un arma que usarían más adelante los estudiantes: la sátira, el gozo, lo ridículo y la risa.<sup>275</sup>

Yaghmaian describe las formas en que los y las estudiantes comenzaron a construir un movimiento social basado en las prácticas cotidianas de resistencia. Él señala que estas

---

<sup>272</sup> *Tehran Times*, 18 de junio de 1998 en *Ibid.*, p. 94.

<sup>273</sup> *Doostan*, 1 de junio de 1998 en *Loc. cit.*

<sup>274</sup> *Jame'eh*, 11 de junio de 1998 en *Loc. cit.*

<sup>275</sup> *Ibid.*, pp. 51-52.

formas de resistencia se observan, por ejemplo, con el desafío del código de vestimenta islámico: las mujeres empiezan a maquillarse más, muestran sus tobillos, más cabello; los hombres lucen rasurados y visten playeras con los nombres de bandas de rock occidentales. Sin embargo, estas últimas expresiones se identifican más con la "política de la presencia", de la que Bayat habla, pues refleja una búsqueda de libertad individual más que de libertad política.

El avivamiento de las asociaciones estudiantiles vino junto con la mayor apertura y flexibilidad que se otorgó a las asociaciones de cualquier tipo a nivel nacional. La política del presidente Khatami para fortalecer la sociedad civil relajó los requisitos para la formación de asociaciones, que ascendieron de 35 en 1997 a 130 en 2001. Las ONG de mujeres, jóvenes y ambientalistas excedían las 2,500 después de 2001. La OCU, que antes había sido el brazo estudiantil del gobierno, comenzó a distanciarse del sistema. Comenzó a financiar 1,437 asociaciones de corte cultural, científico y social, cada vez más independientes del régimen. Los estudiantes empezaban a verse como un movimiento independiente, Reza Delbari, un líder estudiantil de OCU afirmaría a finales de los años noventa que "[e]l papel fundamental del movimiento estudiantil es criticar al poder. El movimiento estudiantil no es un partido político, una institución ni un actor político; por el contrario. Es la antítesis de tales poderes. Su objetivo es movilizar hacia la democracia y los derechos humanos y reformar el poder."<sup>276</sup>

Durante 1998 varios opositores al régimen clerical, escritores y políticos liberales fueron asesinados como un desafío contra Khatami y para desacreditar su programa reformista.<sup>277</sup> Otros más fueron llevados a juicio por la Corte Especial para Clérigos, un tribunal que permite juzgar bajo leyes específicas a clérigos opositores y así mantener en la cúpula del poder al clérigo más conservador. El juicio contra Hojjat al-Eslam Mohsen

---

<sup>276</sup> A. Bayat, *op. cit.*, p. 108.

<sup>277</sup> Afshari, R., *Human Rights in Iran. The Abuse of Cultural Relativism*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2001, pp. 211-215 en *Loc. cit.*

Kadivar fue de los más importantes para el movimiento estudiantil. Kadivar es un clérigo reformista, que ha tenido gran influencia entre los jóvenes y que fue arrestado por haber refutado en forma escrita la teoría de Khomeini sobre el gobierno teocrático y declarar que el terrorismo estaba prohibido por la ley sagrada. Su juicio fue considerado como arbitrario y desató protestas contra la Corte Especial para Clérigos por parte de varias asociaciones de estudiantes y la prensa nacional. Las protestas denunciaban la inconstitucionalidad de esta corte y la violación de los instrumentos internacionales de derechos humanos que Irán había firmado y que prohibían cortes especiales para cierto tipo de personas.<sup>278</sup> No obstante, el jefe del poder judicial defendió la legitimidad de esta corte al argumentar que fue establecida por Khomeini y Kadivar fue sentenciado a dieciocho meses en prisión. Sin embargo, era un hecho insólito en la República Islámica que los estudiantes hubieran protestado una decisión de este tipo.

En las elecciones parlamentarias de 1998, el Ministro del Interior, Abdollah Nouri, fue impugnado por el parlamento, que estaba controlado por los conservadores, por defender las libertades políticas y sociales. Esto era un sabotaje al proyecto reformista, pues Nouri era uno de los colaboradores más cercanos al presidente Khatami. Los estudiantes fueron de los grupos más fuertes en mostrar su oposición a esta decisión y decidieron rendir un tributo a Nouri dentro de la Universidad de Teherán. El 30 de junio de 1998, la OCU convocó a una reunión en el auditorio del Colegio Técnico para oponerse a esta impugnación. Durante esta asamblea algunas de las frases que repitieron eran: "Los estudiantes están despiertos, ellos desprecian el absolutismo" y "Muerte al absolutismo". Este tipo de declaraciones mostraban un nuevo nivel de osadía, que se repetiría en julio de 1999. Pedían también a Khatami una postura más firme contra los oponentes de su gobierno reformista, gritaban "Khatami, Khatami, resistencia, resistencia". Demandaban una mayor libertad, más desarrollo político

---

<sup>278</sup> *Ibid.*, p. 94.

para poder vivir y pensar. Gritaban: "Libertad de pensamiento, siempre, siempre".<sup>279</sup> Nouri fue destituido de su cargo como Ministro del Interior, pero Khatami lo reubicó inmediatamente como su vicepresidente.<sup>280</sup> Las posturas cada vez más radicales de los estudiantes fueron recibidas con temor y rechazo de la cúpula en el poder, incluso de quienes pertenecían a la facción reformista. A pesar de haber apoyado a Khatami en la contienda electoral, las demandas estudiantiles por materializar la plataforma de la sociedad civil excedían los límites permitidos para la supervivencia del régimen.

El 18 de octubre de 1998, cinco días antes de la elección de la Asamblea de Expertos, el SIEEUN convocó a un mitin en el Parque Tulipán (*Park-e Laleh*) para presentar su opinión sobre las elecciones y luchar por los derechos de los ciudadanos. La Asociación recibió el permiso del Ministerio del Interior y aunque el tiempo permitido se redujo de dos horas a una y el número de oradores también, se le concedió la palabra a Hezmatollah Tabarzadi. El mitin fue vigilado por miembros de las fuerzas de seguridad y había cámaras grabando que miembros del *Ansar-e Hezbollah* sostenían. El ambiente era tenso pues Tabarzadi ya había sido encarcelado y golpeado un año antes después de un mitin donde propuso la elección directa del líder supremo y la limitación de su periodo en el cargo. Tabarzadi usó los quince minutos que le concedieron para recordar estos hechos y así, el SIEEUN convocaba en forma indirecta, a la revisión constitucional para reformar la institución del líder supremo.

Cuando terminó de hablar, los miembros de *Ansar* levantaron en alto carteles con la imagen del líder supremo y gritaban "¡Muerte a los opositores del *velayat-e faqih!*". Comenzaron a verse rostros llenos de enojo, gritos de muerte y otras palabras violentas de los miembros del *Ansar*. Sin embargo, los estudiantes hicieron evidente una demostración de compromiso y de dignidad al responder con aplausos y con silbidos ante las amenazas de

---

<sup>279</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 95.

<sup>280</sup> Sadeq Saba, "Profile of Abdollah Nouri", *BBC News*, 27 de noviembre de 1999, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/539470.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/539470.stm)>, 27 de junio de 2012.

muerte. En esta forma ridiculizaron al *Ansar* y manifestaron su carácter pacífico, inteligente y contestatario.<sup>281</sup>

En 1998, ante la represión de intelectuales y críticos del régimen, los estudiantes fundaron en Teherán, junto con otras 40 organizaciones de derechos humanos, el Comité para la Defensa de Prisioneros Políticos en Irán. Seguían en una campaña permanente por la defensa de la libertad política y la libertad de expresión. El Comité fue la primera organización iraní que defendía los derechos de los prisioneros políticos y sus familias. Hasta la fecha sigue funcionando como una organización no gubernamental que brinda servicios legales, escribe informes especiales, hace publicaciones y da ayuda financiera.<sup>282</sup>

#### 4.2 El segundo aniversario del 23 de Khordad

El 16 de mayo de 1999, a una semana del segundo aniversario de la victoria de Khatami, la tensión entre los estudiantes y el gobierno comenzó a acentuarse. Los estudiantes demandaron la salida del presidente de la Universidad Islámica *Azad* de Qom, Abdollah Jasbi, con un plantón. Fueron confrontados el 17 de mayo de ese año por los miembros de la oficina de inteligencia de la universidad. Estas manifestaciones encontraron una réplica en la Universidad Islámica *Azad* de Varamin, donde los estudiantes también protestaban con mítines y marchas por un cambio en la administración de la universidad.<sup>283</sup> Los plantones, los mítines y las marchas ya eran una parte del repertorio del movimiento social al que recurrirían incluso cuando el precio fuera la muerte misma.

El país esperaba la llegada del 23 de mayo, anticipando que sería un momento para luchar por los derechos civiles y confrontar a quienes obstaculizaban el proyecto reformista.

---

<sup>281</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 97.

<sup>282</sup> El perfil de Facebook de este comité se puede revisar en <<http://www.facebook.com/pages/The-Committee-for-Defense-of-Political-Prisoners-in-Iran/144607097291?sk=info>>, 10 de marzo de 2012.

<sup>283</sup> Este apartado se basa en el recuento de B. Yaghmaian, *op. cit.*, pp. 99-115 pues es el texto disponible en México y en inglés más exhaustivo al respecto.

Los estudiantes se habían unido a los reformistas para mostrar en el aniversario de la elección de Khatami un esfuerzo público, organizado y sostenido por la exigencia del respeto a los derechos civiles y a la reforma política del régimen. El unirse a la celebración de esta fecha fortalecía los lazos con los reformistas e indicaban a los conservadores que Khatami seguía teniendo su apoyo.

En este ambiente de tensión, los conservadores respondieron e invitaron a Abdollah Jasbi a dar el sermón principal en la oración del viernes con motivo del decimoséptimo aniversario de la fundación de la Universidad de Teherán. En este discurso Jasbi condenó a los estudiantes como "agentes de algunos de los medios impresos de comunicación recientes", lo que advertía precaución sobre las acciones que decidieran tomar los estudiantes el 23 de mayo. A pesar de levantar tensiones, esto comprobaba la madurez de la campaña del movimiento de los estudiantes universitarios pues la respuesta de las autoridades a sus reivindicaciones mostraba que era más visible y tenía un mayor peso en el escenario político.

Algunas de las demostraciones de DUNC que siguieron apareciendo fueron las fotografías de Muhammad Mossadeq<sup>284</sup> y de Khatami, flores, aplausos, silbidos y eslóganes contestatarios. El 23 de mayo, los estudiantes se reunieron en el Parque Tulipán con claveles rojos y blancos desafiando la violencia del Estado. Los estudiantes gritaban "Libertad de pensamientos para siempre" y "Muerte al despotismo." Por tres horas se manifestaron aún ante las agresiones de vándalos vestidos de negro que tenían el apoyo de las fuerzas de seguridad y de la policía antidisturbios.<sup>285</sup> Se mantuvieron en un ánimo festivo, con rostros sonrientes, poniendo en alto sus carteles y flores, aplaudiendo y silbando ante la hostilidad de

---

<sup>284</sup> Los estudiantes decidieron revivir a Mossadeq porque su figura reconciliaba la religión y el patriotismo, proponiendo una nueva vía ideológica para el país. Mossadeq era el símbolo del nacionalismo porque en 1951 nacionalizó el petróleo de manos inglesas. Sin embargo, había sido tachado de comunista y ateo por lo que fue despreciado por muchos años en Irán. En estos años su imagen revivió como la de un musulmán que luchó mediante el nacionalismo contra el colonialismo, en Hassan Yousefi Ashkevari, "Kadivar y Mossadeq como un musulmán", *Neshat*, 7 de marzo de 1999 en B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 238.

<sup>285</sup> *Loc. cit.*

sus agresores. Cantaron eslóganes contra el Consejo de Guardianes. Los estudiantes de la Universidad Islámica *Azad* también se congregaron en el Parque Tulipán y exigieron la renuncia de Jasbi aún al estar sitiados por las fuerzas de seguridad y los miembros del *Ansar*. Gritaban: "Jasbi, Jasbi, renuncia, renuncia." Los estudiantes daban muestra de compromiso al mantenerse aplaudiendo y silbando a pesar de que eran golpeados y agredidos.

Entre las reacciones de los objetos de reivindicación de la campaña de los universitarios, el líder supremo mostró su reprobación al declarar: "Aquellos que, alrededor del país, exhiben palabras, mentalidades y comportamientos erróneos bajo la influencia de la propaganda del enemigo no son los representantes de nuestra generación joven. Nuestra juventud es la misma generación que mostrará, una vez más, su profunda creencia en el Islam si existe algún motivo para luchar por Dios hoy."<sup>286</sup>

Otro de los líderes conservadores que reprobó estas manifestaciones estudiantiles fue Nategh Nouri, el vocero del parlamento, quien afirmó que con el pretexto de la libertad los estudiantes eran mal educados con libros y novelas, que les inducían a la prostitución y al pecado. Llamaba a que "la libertad fuera confrontada si conspiraba contra el sistema y luchaba contra el Islam." Acusaba que "[e]l enemigo busca quitarle especialmente a la juventud sus creencias religiosas, su pureza y sus sacrificios por el frente [de guerra]..."<sup>287</sup>

Tales declaraciones mostraban la perspectiva de lucha y martirio que se había promovido durante los ocho años de guerra contra Irak y que ya no eran parte de la generación de jóvenes que se identificaban más con la lucha por los derechos humanos o con el deseo de relacionarse libremente con el sexo opuesto. Sin embargo, la reacción más fuerte de las autoridades fue identificar a los estudiantes que presentaban tales declaraciones como agentes de conspiración y dar la orden a todos los jueces nacionales del Departamento de Justicia a

---

<sup>286</sup> Neshat, 25 de mayo de 1999 en *Ibid.*, p. 100.

<sup>287</sup> Neshat, 25 de mayo de 1999 en *Loc. cit.*

"tratarlos según la ley."<sup>288</sup> Esto era una autorización implícita para reprimir al movimiento de estudiantes. No obstante, en ese momento los estudiantes no cambiaron su repertorio y continuaron con las protestas demandando sus derechos y confrontándose con el *Ansar* y los miembros de las fuerzas de seguridad.

El 25 de mayo de 1999, el movimiento de estudiantes logró, mediante una protesta, que el Ministerio de Educación autorizara la repetición de un examen de física de tercer grado en la Universidad de Teherán, que consideraron extraordinariamente difícil. Fue un logro significativo y aunque era una reivindicación académica, dotó de vigor al movimiento estudiantil. Un día después, los estudiantes de la Universidad Islámica *Azad* organizaron un mitin para protestar por las declaraciones de Jasbi en la oración del viernes. Comenzaron marchando desde la entrada principal de la Universidad, pero después de ser agredidos físicamente por las fuerzas de seguridad organizaron un plantón en el estacionamiento de la universidad. Según un estudiante, las protestas habían comenzado por la queja de la baja calidad en los servicios de comida y las condiciones de los dormitorios, demandaban profesores educados y salones de clases adecuados, además del derecho a la actividad política.

Los estudiantes de la Universidad Islámica *Azad* fueron agredidos por la policía y varios de ellos tuvieron que ser hospitalizados por el grado de las lesiones que sufrieron. Algunos de los estudiantes fueron arrestados. Esto marcó un nuevo precedente en la relación de los estudiantes con el Estado, pues en esta ocasión había sido la policía, no los miembros del *Ansar*, quien agredió a los jóvenes. La interacción entre las autoridades y el movimiento cambió, ahora los estudiantes podían ser reprimidos violentamente por el Estado.<sup>289</sup> Sin embargo, el movimiento mantuvo el mismo repertorio y una demostración consistente de

---

<sup>288</sup> Sobh-e Emrooz, 25 de mayo de 1999 en *Loc. cit.*, p. 101.

<sup>289</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 102.

DUNC en las siguientes semanas. Los estudiantes cambiarían su repertorio y atenuarían el tono de su campaña hasta que se declarara un estado de sitio y sus principales líderes fueran arrestados.

#### *4.3 Las protestas estudiantiles de julio de 1999*

La mañana del jueves 8 de julio de 1999 el parlamento aprobó el "marco básico" para una ley que concedía mayores poderes al Consejo de Supervisión de la Prensa, un órgano controlado por el gobierno. Esta ley haría que la prensa fuera más conservadora, autorizaría el juicio de escritores, periodistas, casas de publicación y editores, y permitiría presuntos delitos en materiales publicados fueran juzgados por Cortes Revolucionarias. En un régimen sin partidos políticos, la prensa había desempeñado un papel central en promover distintos puntos de vista y en proteger los derechos humanos. Su coacción significó un golpe duro para Khatami y sus partidarios, además de que era una forma en que los conservadores buscaban protegerse para las elecciones parlamentarias que vendrían en febrero de 2000.<sup>290</sup> Esa misma mañana fue clausurado el diario *Salam*, el órgano informativo más importante de Khatami y de sus seguidores y un periódico afiliado al *Ruhaniyun*. Ese día cerca de doscientos estudiantes salieron de los dormitorios de la Universidad de Teherán para protestar contra la ley de prensa y la clausura del diario *Salam*. Su manifestación fue desde la mañana hasta la medianoche, cuando los estudiantes se fueron a dormir. Ésta fue la primera manifestación pública que criticaba abiertamente la legitimidad de la República Islámica desde su instauración.<sup>291</sup>

El 9 de julio en la madrugada, cerca de las 2.30 am, los dormitorios de la Universidad de Teherán fueron emboscados por el *Ansar*, las fuerzas de seguridad y la policía anti-

---

<sup>290</sup> *Human Rights Watch*, "Assault on Independent Press in Iran Intensifies", 28 de julio de 1999, <<http://www.hrw.org/news/1999/07/27/assault-independent-press-iran-intensifies>>, 12 de marzo de 2012.

<sup>291</sup> Navid Nikzadfar, "Introduction" en Hamid Dabashi, *The Green Movement in Iran*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2011, p. 7.

motines. Los estudiantes fueron agredidos con fuego, garrotazos y cadenas. Se desató el caos, muchos estudiantes sufrieron fracturas por los golpes, hubo sangre y se sabe que, al menos, cinco estudiantes murieron. La policía ocupó el complejo habitacional y persiguió a los estudiantes en los alrededores del dormitorio, en los parques y las calles cercanas. La represión violenta de los estudiantes desató manifestaciones y disturbios en varias universidades y ciudades durante seis días, miles de estudiantes tomaron las calles. La rivalidad entre los estudiantes y las autoridades se atizó, los estudiantes contestaron incluyendo en su repertorio, por primera vez, las barricadas y la quema de llantas como una forma de protesta pacífica. La represión del Estado los orilló a cubrirse el rostro como una forma de protección en las protestas. Ese viernes, cientos de estudiantes de la Universidad Shaheed Behesti mostraron su compromiso, unidad y dignidad reuniéndose fuera de la entrada de su institución para protestar contra la represión estatal hacia los estudiantes de la Universidad de Teherán. El Estado mantuvo su posición represora y los estudiantes fueron agredidos por las fuerzas de seguridad, arrestados y encarcelados.

El público reaccionó favoreciendo a los estudiantes. Los ministros del Interior, de Educación Superior y de Salud amenazaron con renunciar. El Ministro del Interior, Mostafa Tajzadeh, declaró que el atentado no había sido autorizado ni coordinado por su ministerio. Pidió que se le entregara todo control del uso de la fuerza al Ministerio del Interior o que liberaran a este ministerio de toda responsabilidad relacionada con el uso de la fuerza. También amenazó con renunciar si no se juzgaba a quienes habían atentado contra los estudiantes. Esta situación profundizó la crisis del Estado. "El ministro de Educación declaró que el atentado contra los estudiantes fue 'un plan premeditado para crear caos' en el país, un plan para derrotar el proyecto del Presidente Khatami para reformar la República Islámica.

Otros declararon que había sido un golpe de estado lento desde arriba."<sup>292</sup> Hasta ese momento, la población en general y varios funcionarios de alto rango defendían a los estudiantes de la represión del Estado.

El sábado, 10 de julio, miles de estudiantes y jóvenes se reunieron a la entrada de la Universidad de Teherán para protestar por la brutal violencia que cometieron la policía y el *Ansar* contra los estudiantes en sus dormitorios. Los jóvenes estaban de luto por sus compañeros. Los negocios de las cercanías cerraron por miedo a la violencia. Los jóvenes estaban ahí para declarar su existencia, desafiar las reglas de la República Islámica y demandar el respeto del Estado. Sus reivindicaciones básicas por la defensa y la protección de los derechos humanos permanecían inalterables, su exigencia de justicia ahora se extendía hacia sus compañeros agredidos. Yaghmaian observa que en ese momento el movimiento de estudiantes se podía caracterizar como un movimiento de bases y sin organización.<sup>293</sup> En un inicio, las reivindicaciones de los estudiantes originalmente eran la defensa de la publicación del diario *Salam* y la protección de la libertad de prensa. Sin embargo, ante la represión y la violencia que sufrieron a manos del Estado los estudiantes ampliaron sus demandas y exigían mayores reformas y la renuncia de varios altos funcionarios del gobierno islámico.<sup>294</sup>

Tras dieciocho años de haber participado en la revolución cultural, ahora la OCU formaba parte de las protestas frente a la Universidad de Teherán. Si antes había colaborado en cerrar la universidad, ahora protestaban contra las facciones conservadoras y el asesinato de los estudiantes en los dormitorios. Sin embargo, la OCU mantenía su carácter islámico y protestaba entonando *Allah-o Akbar* y leyendo versículos del Corán.<sup>295</sup> No obstante, no tenía el liderazgo del movimiento de estudiantes. Esto se comprobaba porque al tiempo que la OCU

---

<sup>292</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 103.

<sup>293</sup> *Ibid.*, p. 104.

<sup>294</sup> Sin nombre, "Six days that shook Iran", *BBC News*, 11 de julio de 2000, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/828696.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/828696.stm)>, 12 de marzo de 2012.

<sup>295</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 104.

buscaba protestar sin ofender al régimen e intentaba que el resto de los estudiantes respondiera a sus eslóganes religiosos, otros miles de estudiantes tomaban posturas más radicales y gritaban: "Khamenei, el liderazgo no es para ti" y "¡El comandante en jefe, renuncia, renuncia!". El líder supremo era ahora el objeto de la protesta, los estudiantes gritaban: "¡Sayyed Ali Pinochet, Irán no será otro Chile!". Si la OCU gritaba desde el micrófono, "Duelo, duelo hoy, los estudiantes islámicos están de duelo hoy", la multitud respondía "Duelo, duelo hoy, los estudiantes militantes están de duelo hoy". La OCU intentaba que la multitud entrara a la universidad y a la mezquita universitaria. Pero los estudiantes se oponían y gritaba, "No, aquí mismo". Aplaudían ante los gritos de *Allah-o Akbar*. El movimiento de estudiantes mostraba así que no quería reconstruir un movimiento islámico, sino quería basarse en una identidad secular e independiente.<sup>296</sup> En otras ciudades, Rasht, Shiraz y Tabriz, la comunidad universitaria se unía en solidaridad con los estudiantes de Teherán. La crisis iba creciendo y la división en el Estado se profundizaba.

El 10 de julio de 1999, el presidente de la Universidad de Teherán y los presidentes de todos los colegios renunciaron en protesta por los atentados contra los estudiantes. El Ministro de Educación Superior dio a conocer también su renuncia. El Ministro del Interior renunció al control sobre las fuerzas de seguridad y pasó el uso de la fuerza al líder supremo. La crisis de legitimidad alcanzaba niveles sin precedentes y se hacía cada vez más evidente. Además se mostraba la irrelevancia del liderazgo de la OCU, quien era acusado de tener compromisos con el Estado. Por su parte, la OCU comenzó a llamar "infiltrados" a los estudiantes que mostraban un carácter secular y gritaban eslóganes contra el líder supremo. Esto marcaría la división del movimiento estudiantil, que debilitaría la fuerza de sus demandas y la posibilidad de que se identificara a los estudiantes no alineados con la OCU como una amenaza nacional.

---

<sup>296</sup> *Ibid.*, p. 105.

El 11 de julio, fuera de los dormitorios y frente a la Universidad de Teherán, cientos de estudiantes se reunieron en un mitin que no estaba autorizado. Para la tarde ya eran miles los que estaban reunidos. Marcharon desde la Avenida *Enghelab* hasta *Karegar*. Cada vez se unía más gente. Los vecinos ayudaban dando agua y comida a los manifestantes. Cantaban en un tono desafiante: "Mataremos a quienes mataron a nuestro hermano." Gritaban: "¡Muerte a la dictadura!", "¡Estudiante liberado, únete, únete!"; "¡Cañón, tanque, *Basij* no tienen más efecto!".<sup>297</sup> Todos los estudiantes querían que se juzgara a quienes habían agredido los dormitorios de la Universidad de Teherán, pero no todos secundaban las posturas más radicales contra el líder supremo.<sup>298</sup>

El apoyo del público hacia los estudiantes representó un impulso para que las protestas estudiantiles continuaran a pesar de las divisiones internas y el riesgo de represión. Esta solidaridad y empatía, a su vez, representaban una amenaza tal para las autoridades que cambiaron la postura y el lenguaje oficial. Anteriormente, las declaraciones oficiales condenaban la agresión contra los estudiantes, pero desde el 11 de julio se comenzó a hablar de los "infiltrados", "instigadores" y "quienes se benefician del caos y la violencia."<sup>299</sup>

El Ministro del Interior condenó los eslóganes y los comportamientos que "no pertenecen a nuestros estudiantes" y condenaba a "elementos sospechosos". La televisión y el radio se dedicaron a difundir este mensaje. Después de cuatro días casi silenciosos, los principales medios de comunicación ahora emitían alertas contra aquellos que "intentaban aprovecharse de la crisis". El 11 de julio, el Consejo Nacional de Seguridad declaró ilegales todas las reuniones que no tuvieran autorización. Sin embargo, esto no disuadió a los estudiantes que siguieron protestando en otras ciudades como Tabriz, Birjan, Mashed, Isfahán, Oroomieh, Arabil, Semnan y Kashan. Esto demuestra que el movimiento de los

---

<sup>297</sup> *Ibid.*, p. 106.

<sup>298</sup> *BBC News*, "Iran student protests: Five years on", 9 de julio de 2004, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3879535.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3879535.stm)>, 11 de marzo de 2012.

<sup>299</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 107.

estudiantes no fue incitado por la apertura de una oportunidad, sino que fue la percepción de una mayor amenaza hacia la libertad política y el derecho a la vida lo que llevó a más estudiantes a levantarse a lo largo del país y aun en medio de la represión de grupos paramilitares y estatales.

Otras de las acciones políticas que aparecieron en estos días fueron los comunicados que condenaban las agresiones a los estudiantes, en Khomeini-shahr los estudiantes de la Universidad Islámica *Azad* hicieron uso de esto. Una acción novedosa que apareció fue la de los estudiantes de la Universidad de Artes en Teherán, quienes en forma solidaria con las protestas se negaron a tomar sus exámenes finales. Ocurrieron también protestas en las provincias de Hormuzgan, Bushehr, Sistan-Baluchestan, Mazandaran, Gilan y Lorestan. Los estudiantes de la Universidad de Zanja organizaron una ceremonia luctuosa para conmemorar a los estudiantes asesinados en Teherán. Las protestas habían alcanzado una dimensión nacional y si el gobierno pretendía controlarlas tendría que tomar medidas drásticas.

La respuesta del gobierno fue firme. El lunes 12 de julio, declaró que las fuerzas de seguridad tenía la autorización de "prevenir efectivamente" cualquier protesta o plantón; el arresto y el juicio de quienes "irrumperían la paz y crearan tumulto"; la prohibición de cualquier forma de reunión; y que no se expediría permiso alguno para cualquier tipo de mitin.<sup>300</sup> Este mismo lunes, el líder supremo dio su primera declaración sobre lo acaecido el 9 de julio. Khamenei fue el primero en referirse a algunos de los estudiantes como el "enemigo" financiado por Estados Unidos para transgredir la seguridad nacional de la República Islámica y pedía a los demás estudiantes que vigilaran y señalaran a los espías. Con estas declaraciones la represión abierta de cualquier protesta estaba permitida, las futuras protestas de los

---

<sup>300</sup> Sin nombre, "Six days that shook Iran", *BBC News*, 11 de julio de 2000, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/828696.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/828696.stm)>, 12 de marzo de 2012.

estudiantes serían vistas como una amenaza nacional.<sup>301</sup> Yaghmaian considera que en este momento la iniciativa estaba en manos del presidente Khatami, quien era el único que podría solucionar la crisis cubriendo las demandas de los estudiantes.

Sin embargo, después de que grupos paramilitares reprimieron violentamente a los estudiantes en la Universidad de Teherán, Khatami permaneció callado por una semana y después emitió un reproche tibio hacia aquellos "que promueven el uso de la fuerza contra gente que tiene opiniones diferentes."<sup>302</sup> Cientos de estudiantes fueron levantados y muchos encarcelados. Sin embargo, no hubo un juicio contra los cuerpos parapoliciales que reprimieron a los estudiantes y que conducían motocicletas de los Guardianes de la Revolución.<sup>303</sup> Khatami dio una conferencia de prensa en televisión nacional el martes 13 de julio de 1999. Tomó la perspectiva que imperaba ya en los medios de comunicación: el movimiento de los estudiantes se había desviado. Si bien cuidó de no señalar a los estudiantes como "enemigos" o "espías", consideraba que los eventos posteriores al 8 de julio habían sido una desviación "con el fin de perjudicar los fundamentos del sistema y engendrar violencia, tensión y disturbios en la sociedad." El presidente aseguraba que quienes habían gritado eslóganes contrarios al sistema y habían cometido violencia no eran parte del movimiento estudiantil. El presidente repetía que el movimiento de estudiantes había declarado esa tarde su inocencia. Sin embargo, a quien se refería era a la OCU, una organización que ya no ocupaba el liderazgo del movimiento y mucho menos podía considerarse como el movimiento en sí. Aseguraba que los eslóganes contrarios a los valores del sistema y a las creencias de la nación tenían como fin dividir y generar violencia en la nación, pero que Irán no debía dejarse engañar por estos eslóganes. El presidente se enfocó a llamar al respeto del orden y la ley. No obstante, fracasó en condenar directamente a los perpetradores del atentado violento contra

---

<sup>301</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, pp. 108-109.

<sup>302</sup> Butcha, Wilfried, *Who Rules Iran?*, Washington, Washington Institute for Near East Policy, 2000, pp. 187-192 en P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 130.

<sup>303</sup> *Loc. cit.*

los estudiantes. Khatami señaló que los disturbios habían sido causados por jóvenes que estaban "en contra del interés de la nación y en contra de las políticas del gobierno."<sup>304</sup> La relación entre el movimiento de estudiantes y el presidente Khatami se había roto completamente.

Después de estas declaraciones, la OCU ya no estaba en posesión de los dormitorios de estudiantes y dejó todas las actividades de protesta. Las fuerzas de seguridad ocuparon la ciudad y tenían el permiso legal para reprimir sin moderación ni tolerancia a los estudiantes que el líder había considerado como amenazas a la seguridad nacional. No obstante, muchos estudiantes mantuvieron las protestas a lo largo de todo Teherán, fueron agredidos y arrestados. La Organización de Propaganda Islámica llamó a todos los partidarios del líder supremo a tomar las calles y participar en mítines para demostrar su apoyo al líder.

El miércoles 14 de julio, cientos de miles de partidarios del régimen ocuparon las calles, familiares de veteranos de guerra, las fuerzas armadas, acarreados y vándalos armados con cadenas, garrotes y cuchillos.<sup>305</sup> El vocero adjunto del parlamento iraní, Hassan Rowhani, declaró desde la Universidad de Teherán que los estudiantes que protestaban era los corruptos de la tierra (*mofsed-e fel-arz*) y guerreros contrarios a Dios (*mohareb ba khoda*), una acusación que se castiga con la muerte. El permiso para reprimir sin misericordia a los estudiantes estaba dado. La multitud gritaba: "¡Muerte a los contrarrevolucionarios!"<sup>306</sup> La interacción entre los estudiantes y el público había cambiado completamente por la manera en que el gobierno identificó a los estudiantes. El riesgo de defender a los estudiantes era altísimo y la población en general pasó de la solidaridad en las calles al silencio y la aceptación de las advertencias del Estado. Ese día y los siguientes fueron arrestadas entre 1200 y 1400 personas, sobre todo estudiantes, de las cuáles entre 200 y 600 permanecieron

---

<sup>304</sup> "Six days that shook Iran"...

<sup>305</sup> Research Directorate Immigration and Refugee Board, *Iran: July 1999 Demonstrations in Tehran*, Ottawa, diciembre 2000, p. 9.

<sup>306</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 111.

detenidas varias semanas.<sup>307</sup> El 15 de julio se declaró estado de sitio y ley marcial en Teherán. Las protestas habían llegado a su fin. Las fuerzas del *Ansar* y los *Basij* ocupaban la ciudad, hostigaban, arrestaban e interrogaban a cualquier sospechoso.

El 18 de julio el Ministerio de Inteligencia presentó la versión oficial de los hechos. Los miembros de la Unión Nacional de Estudiantes Universitarios y Graduados, entre ellos Manouchehr Mohammadi, Qolamreza Mahjeri-Nezhad y Hesmatollah Tabarzadi, así como todos los relacionados con éste último eran los culpables de esta "conspiración contra el Estado." Se acusaba a Mohammadi de organizar grupos ilícitos como la Organización de Estudiantes Intelectuales Iraníes, el Comité de Estudiantes de Defensa de los Prisioneros Políticos y el SIEEUN. Según este Ministerio, Mohammadi se había reunido con contrarrevolucionarios en 1998 en Turquía y en Estados Unidos, a donde había viajado, que le habían instigado a organizar este tipo de grupos contrarrevolucionarios y a provocar entre los jóvenes sentimientos pro-monárquicos y legitimar la violencia a fin de crear una crisis política y social en Irán.<sup>308</sup>

En una confesión televisada, Mohammadi se retractó y confesó haberse reunido con contrarrevolucionarios en el exterior. Se publicó una lista de "agentes del Sionismo" que estaban detrás de todos los disturbios. No obstante, es sabido que este tipo de confesiones vienen tras torturas y amenazas. En Irán, las confesiones televisadas de traidores han sido una constante desde la instauración de la República Islámica.

En septiembre de 1999, el Ministerio de Justicia culpó a las organizaciones creadas por Manouchehr Mohammadi y Tabarzadi por instigar a la violencia, al saqueo y a otros actos de destrucción civil. El subsecretario del interior llamó a un juicio abierto a los responsables del atentado contra los dormitorios. La apertura de la Universidad de Teherán se pospuso dos

---

<sup>307</sup> *Human Rights Watch*, "New Arrests and "Disappearances" of Iranian Students", 30 de julio de 1999, <<http://www.hrw.org/news/1999/07/29/new-arrests-and-disappearances-iranian-students>>, 12 de marzo de 2012.

<sup>308</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 112.

veces.<sup>309</sup> Mohammadi permaneció en prisión junto con todos los líderes importantes del SIEEUN y del Frente Unido de Estudiantes, algunos murieron en prisión y otros fueron exiliados años más tarde. Esto forzó a que el grupo cerrara su sitio de internet y su oficina central en 2000 y se convirtiera en una asociación clandestina.<sup>310</sup> En 2006, Manouchehr Mohammadi escapó de Irán y se refugió en Estados Unidos. Tabarzadi también fue arrestado y salió de prisión en 2007. Sin embargo, volvió a ser encarcelado en 2009 y desde entonces permanece preso cumpliendo una sentencia de ocho años.<sup>311</sup>

El movimiento de los estudiantes, que se consolidó en julio de 1999 tomó las calles y creó la primera lucha nacional contra la República Islámica, fue un movimiento que se opuso a la representación oficial de la OCU, que se organizó sin un liderazgo, formado desde la bases y movido por la conciencia política y la creatividad. Yaghmaian considera que cerró el capítulo del activismo de estudiantes musulmanes que tenían como ideología el Islam y estaban afiliados al Estado. Fue un movimiento contestatario que logró liberar a los estudiantes de los límites que el Estado había impuesto a la organización de los universitarios. Fue un movimiento que tenía identidad propia, ni fue dominado por la OCU ni manipulado por líder alguno. El movimiento se erigió primero en defensa de la libertad de prensa, pero tomó fuerza cuando se percibió una amenaza colectiva contra los derechos a la vida, a la protesta política y a la libertad de expresión. A pesar de haber sido reprimidos, los estudiantes votaron unánimemente por los candidatos reformistas en las elecciones parlamentarias de febrero de 2000, mostrando su rechazo al liderazgo conservador.

Sin embargo, los conservadores no se quedaron inmóviles y arremetieron contra la prensa reformista. Varios escritores y periodistas conocidos fueron arrestados y encarcelados

---

<sup>309</sup> *Loc. cit.*

<sup>310</sup> Omid Memarian y Tara Nesvaderani, "The Youth", *The Iran Premier*, Estados Unidos, United States Institute of Peace, sin fecha, <<http://iranprimer.usip.org/resource/youth>>, 10 de marzo de 2012.

<sup>311</sup> Amnesty International, "Iran, Heshmatollah Tabarzadi (m), aged 53, journalist", Urgent Action, 66/10, 16 de marzo de 2010.

sin un juicio después de julio de 1999. Los intentos de reforma a la ley de prensa que el parlamento había aprobado fueron obstaculizados por el líder supremo. La actitud de Khatami y sus partidarios en el gobierno era la "resistencia pasiva".<sup>312</sup> El movimiento reformista estaba en crisis. Temía que los continuos ataques contra los estudiantes causara su desilusión y ocasionara la pérdida de este grupo como un partidario de la lucha reformista o que los llevara a la radicalización y violencia. Sin embargo, Khatami se mantuvo como un moderado, evitando cualquier tipo de extremismo, ya fuera para la reforma o para defender el conservadurismo en el poder. Esto, como ocurre en la mayoría de los gobiernos moderados, sólo generó inconformidad y rechazo de ambos grupos.

Antes de la represión violenta del Estado, las acciones y la actitud de los estudiantes demostraba que confiaban en que podían criticar al sistema islámico mediante un diálogo pacífico y que los funcionarios reformistas serían quienes cambiarían el sistema. Sin embargo, después de 1999 los estudiantes experimentarían que la crítica del *velayat-e faqih* y del sistema islámico se castiga con golpes, torturas y la cárcel.<sup>313</sup> Para Arjomand los disturbios de los estudiantes de julio de 1999 marcaron un punto álgido al cuestionar el principio del líder supremo o el gobierno teocrático. Durante estos eventos también se mostró por primera vez la desvinculación entre el presidente Khatami y la juventud que había votado por él.

Después de la represión a los estudiantes, veinticuatro comandantes enviaron a Khatami una carta en que advertían de las graves consecuencias que podrían ocurrir si las manifestaciones en la calle seguían. Terminaban la carta amenazando con que "la paciencia tiene límites". No obstante que esta carta no estaba firmada por el comandante principal de los Guardianes de la Revolución, el Comandante Rahim Safavi, y que la institución declaró que el comunicado reflejaba únicamente la opinión de un grupo y que no era una declaración

---

<sup>312</sup> Associated Press, septiembre 9 de 2000 en *Ibid.*, p. 114.

<sup>313</sup> *BBC News*, "Iran student protests: Five years on", 9 de julio de 2004, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3879535.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3879535.stm)>, 11 de marzo de 2012.

oficial, la carta mostraba que había una parte de los Guardianes que estaban dispuestos a desafiar la autoridad de Khatami y a aumentar su participación en asuntos políticos y en la represión violenta de disturbios nacionales.<sup>314</sup> Este hecho sería una señal del creciente papel que tendrían los Guardianes de la Revolución en el sistema político iraní y que se consolidaría durante la presidencia de Ahmadinejad.

Tras la represión contra los estudiantes, los conservadores continuaron con la clausura del diario reformista, *Khordad*, y el juicio de su editor, 'Abdollah Nouri, quien había sido Ministro del Interior bajo Rafsanjani y Khatami y había sido impugnado por el parlamento en 1998. El juicio de Nouri fue excepcional por muchas cuestiones. En principio, no había ningún argumento legal en los cargos que se le hacían pues las acusaciones eran evidentemente políticas. El principal cargo contra Nouri eran sus críticas sobre la afirmación de Khomeini de que Israel debería desaparecer. Este juicio también puso en evidencia un mayor cuestionamiento a la legalidad de la Corte Especial para Clérigos y la legitimidad del gobierno teocrático y del *velayat-e faqih*.

## 5. CONTRAATAQUE CONSERVADOR

La capacidad de toma de decisiones y de actuación política de Khatami estaba estructuralmente limitada. Poco antes de la victoria de Khatami, el líder supremo había reconstituido el Consejo de Discernimiento de Conveniencia para el Interés del Sistema (*majma'-e tashkhis-e maslahat-e nezam*), también conocido como el Consejo de Conveniencia o *Maslahat* y que establece la disputa entre el parlamento y el Consejo de los Guardianes, para que asumiera su función de dar consejo sobre las políticas más importantes como lo dictaba el artículo 110 constitucional. Khamenei optó, además, por retirar la dirección de este

---

<sup>314</sup> Nader Entessar, "Student Unrest and Iran's Military", *Journal of Iranian Research and Analysis*, núm. 2, 1999, p. 122.

Consejo a quien sería electo próximamente como presidente y nombró a Hashemi-Rafsanjani como su director. En esta forma, el líder supremo restó poder a la figura presidencial sobre la definición de la política estatal y la delegó al Consejo de Conveniencia. Esto contribuyó a centralizar el poder estatal en manos de las instituciones clericales y quitó recursos y capacidad en la toma de decisiones de las instituciones sujetas a elección popular.<sup>315</sup>

Los conservadores eran quienes ostentaban un mayor poder desde tres instituciones que definen la política del país y que no están sujetas al voto popular: el Consejo de guardianes (*showraye negahban*), que supervisa las leyes votadas por el parlamento y que puede vetar las que considere que no son islámicas; el ya mencionado Consejo de Conveniencia; y la oficina del líder supremo, que toma la decisión final sobre el poder ejecutivo, legislativo y judicial, y que es la instancia más poderosa en Irán. Estas tres instituciones fungían como un candado para cualquier iniciativa de ley que los reformistas propusieran para dar mayor poder a las instituciones republicanas como la presidencia, el parlamento o los gobiernos municipales. Los conservadores contaban además con el apoyo de los Guardianes de la Revolución, que dominaban todos los aparatos de seguridad, desde la policía hasta el ejército, asegurando su control sobre los medios de represión.<sup>316</sup>

El Consejo de Guardianes comenzó a mostrar una mano más firme frente al parlamento, rechazando su presupuesto por razones que no tenían ninguna relación con la conformidad de las leyes del Islam. Este Consejo, además, afirmó que había sido muy laxo en la aceptación de candidaturas para los consejos municipales de 1999 y que sería mucho más severo en las candidaturas permitidas para las elecciones de 2001, incluyendo la del presidente Khatami. Arjomand afirma que "[c]on la decisión del Ayatollah Khomeini de contener al movimiento reformista y bloquear cualquier reestructuración futura del régimen,

---

<sup>315</sup> S. A. Arjomand, *op. cit.*, p. 92.

<sup>316</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 129.

el Consejo de Guardianes y el Consejo de Conveniencia asumieron las funciones necesarias de control político para mantener el sistema del conciliarismo clerical, mientras que el abuso político del poder judicial para reprimir la libertad de expresión alcanzó un nuevo nivel."<sup>317</sup> Sin embargo, el presidente Khatami se mantuvo al margen de estas injusticias.

Khatami como los demás reformistas que ganaron las elecciones en 1997 eran hijos de la revolución, su movimiento reformista era un intento de reformar el régimen desde dentro y desde arriba. No obstante, a pesar de lograr una apertura sin precedentes en la esfera pública iraní islámica y de tener una posición fuerte en el parlamento, este intento reformista fue frustrado por la incapacidad de reestructurar el régimen. Las elecciones parlamentarias de 2000 fueron la última victoria en el impulso reformista, después de eso el movimiento decayó notablemente. Para las elecciones legislativas de 2004, la gente estaba molesta con el sistema político, incluyendo reformistas y conservadores.

## 6. EL ESCENARIO POLÍTICO DESPUÉS DE 1999

En 2000, los reformistas ganaron 200 de los 290 asientos. No obstante, los conservadores no se quedaron con los brazos cruzados y los enfrentamientos contra los reformistas aumentaron, en forma de arrestos, vetos a iniciativas de ley y violencia física. En los siguientes años el poder judicial cerró más de 20 periódicos reformistas y para 2004, había 23 periodistas encarcelados y se habían clausurado 98 publicaciones. La libertad de prensa era una cuestión tan puntiaguda en la República Islámica, que el líder supremo prohibió su discusión en el parlamento.<sup>318</sup>

En 2000, Said Hajjarian, el recién electo vicepresidente del consejo municipal de Teherán y uno de los arquitectos de la victoria reformista en el parlamento, recibió un disparo

---

<sup>317</sup> S. A. Arjomand, *op. cit.*, p. 101.

<sup>318</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 132.

de bala en la cabeza enfrente del edificio municipal que lo dejó paralizado. Se juzgó a quien le había disparado, pero no se investigó a quienes estaban detrás del atentado.<sup>319</sup> En ese año Akbar Ganji, un reportero reformista, también fue encarcelado tras revelar que Rafsanjani había dirigido un comité secreto para decidir a qué disidentes matar. En Khoramabad, las autoridades irrumpieron en la reunión anual de la OCU y se desataron varios días de disturbios en protesta que terminaron en el arresto de quince estudiantes. Los grupos paramilitares, las fuerzas de seguridad y el poder judicial establecieron un sistema de cárceles paralelo, fuera de todo marco legal, donde se torturaba cruelmente a los activistas políticos.<sup>320</sup>

Khatami desempeñó un papel importante a nivel internacional. Su personalidad cálida y su inteligencia le abrieron camino en las Naciones Unidas. Por una propuesta suya se declaró a 2001 como el año del "Diálogo de civilizaciones".<sup>321</sup> Desde que Khatami asumió la presidencia, esa había sido su propuesta de política exterior. Los estudiantes supieron también tomar ventaja de esto. Cuando Khatami regresó de la visita a la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, en septiembre de 2000, la OCU y otros grupos estudiantiles dentro del Movimiento del 23 de mayo, convocaron a recibir al presidente en el aeropuerto con 2,001 claveles. Buscaban reflejar disciplina y fuerza para que el recibimiento de Khatami fuese una forma de afirmar la victoria del movimiento reformista.

Sin embargo, una vez que estaban ahí los estudiantes transformaron la ceremonia de bienvenida en un acto para hacer que sus voces se escucharan. Comenzaron a gritar "Liberen a los prisioneros políticos", "Restituyan la libertad de prensa", "Reformen la ley de prensa" y "Resistencia, resistencia, resistencia, el parlamento reformista". Saludaron al líder nacionalista Mossadeq, aseguraron su apoyo a Khatami y a Ata' Mohajerani, el ministro

---

<sup>319</sup> S. A. Arjomand, *op. cit.*, p. 96.

<sup>320</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 132.

<sup>321</sup> *World Public Forum Dialogue of Civilizations*, "Ten Years of Dialogue Among Civilizations", 10 de enero de 2012, <[http://www.wpfdc.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=272%3Aten-years-of-dialogue-among-civilizations&catid=40%3Aanalytical-materials&Itemid=100&lang=en](http://www.wpfdc.org/index.php?option=com_content&view=article&id=272%3Aten-years-of-dialogue-among-civilizations&catid=40%3Aanalytical-materials&Itemid=100&lang=en)>, 12 de marzo de 2012.

reformista de Cultura y Guía Islámica.<sup>322</sup> El movimiento de estudiantes volvía a mostrar que estaba activo, que tenían demandas concretas por la libertad de expresión y que apoyaban el gobierno reformista de Khatami.

En 2001, Mohammed Khatami fue reelecto por una mayoría apabullante. Sin embargo, 67 por ciento del electorado acudió a las urnas contra un 83 por ciento que había acudido cuatro años atrás, lo que mostraba una insatisfacción con todo el sistema.<sup>323</sup> El apoyo que recibió en las casillas evidenció que la población iraní daba su apoyo al programa reformista y esperaba que las promesas de Khatami se materializaran en los años siguientes. No obstante, Khatami continuó enfrentando la oposición de las fuerzas conservadoras.

En octubre de 2001, Khatami decidió tomar su papel de protector de la Constitución. Enfrentó a la cabeza del poder judicial contra la violación de la inmunidad parlamentaria de varios congresistas que habían sido acusados por cortes politizadas. No obstante, la voz de Khatami no fue escuchada y unos 60 legisladores reformistas fueron convocados por la corte y cuatro fueron sentenciados.<sup>324</sup>

Khatami hizo su última jugada en agosto de 2002. El presidente decidió reafirmar su posición como cabeza del poder ejecutivo y guardián de la constitución. Aseguró su decisión para proteger los derechos humanos y la democracia religiosa emitiendo dos leyes que mostraron la contradicción del sistema político en Irán, que se basa en una teocracia y una república. El 1 de septiembre de 2002, Khatami presentó una propuesta de ley para limitar el poder de supervisión del Consejo de Guardianes pues éste se basaba en su propia interpretación constitucional. Sin embargo, fue vetada por el Consejo. La otra iniciativa de ley buscaba fortalecer el poder del presidente basándose en el artículo 113 y pretendía ser una enmienda a la ley de Khomeini de 1986. Khomeini quería formar una Comisión para la

---

<sup>322</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p. 115.

<sup>323</sup> E. P. Rakel, *op. cit.*, p. 57.

<sup>324</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 102.

Implementación y Supervisión de la Constitución con el fin de fortalecer su poder en la presidencia. Khatami quería romper el monopolio de interpretación constitucional que tenía el clero jurídico más conservador para dar cabida a interpretaciones más liberales. Esta jugada de Khatami hubiera amenazado los criterios del Consejo de Guardianes para aceptar la candidatura de ciudadanos a puestos de elección popular, pues "la conformidad con los estándares del Islam" podría haber sido interpretada desde "nuevas lecturas" del texto sagrado en cuanto al respeto de los derechos humanos y la libertad de prensa.<sup>325</sup> Sin embargo, ésta también fue rechazada por el Consejo.

En el otoño de 2002, cuando en el escenario político los reformistas discutían la renuncia del presidente Khatami como muestra de inconformidad hacia la actitud recalcitrante del Consejo de Guardianes y el Consejo *Maslahat*, varios reformistas fueron arrestados y el 6 de noviembre el profesor y antiguo líder estudiantil islámico, Hashem Aghajari, fue sentenciado a muerte por sus opiniones anticlericales, consideradas como insultos contra el profeta, y por enseñar la reforma del pensamiento islámico. Ante estos hechos, los estudiantes se unieron a la lucha constitucional con protestas contra el abuso del poder judicial y organizaron manifestaciones a lo largo de todo el país, comenzando con la reunión de 10,000 personas fuera de la Universidad de Teherán, hasta que la pena fue aminorada en una sentencia de varios años en prisión.<sup>326</sup>

Los embates contra los reformistas no se limitaron a periodistas o intelectuales que criticaban al régimen pues llegaron a funcionarios que trabajaban en el gobierno. En 2002, un miembro del parlamento fue encarcelado por sus declaraciones dentro del Parlamento, una acción inconstitucional porque los miembros del parlamento no pueden ser juzgados por pronunciamientos que emitan en la cámara legislativa. Esto ocasionó que 230 de 290

---

<sup>325</sup> *Ibid.*, 102-103.

<sup>326</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 132.

miembros del *Majles* se levantaran y salieran de la cámara en protesta. El líder supremo perdonó al legislador en cuestión, pero se continuó con las agresiones contra los miembros reformistas del parlamento.

La prensa también participaba en la oposición al poder del Consejo de Conveniencia, sin embargo, ante cualquier controversia el líder supremo respaldaba la responsabilidad de este Consejo para "resolver las dificultades del régimen que no pueden solucionarse mediante canales ordinarios."<sup>327</sup> Esta posición terminó por convencer a los reformistas que el cambio era imposible en el engranaje institucional que la República Islámica tenía.

Khatami y los reformistas manejaron desde su campaña electoral un discurso basado en la lealtad a la Revolución y la promoción de una "democracia religiosa". Sin embargo, la lucha frontal que los conservadores encabezaron contra los reformadores desgastó la legitimidad del gobierno teocrático. Para diciembre de 2002, varios reformadores, entre ellos 'Abbas 'Abdi y Ganji, llamaron al abandono del lenguaje religioso y pedían a Khatami que renunciara a su puesto para dejar de dar legitimidad a un gobierno sin ley.<sup>328</sup> Convocaban a la desobediencia civil y a boicotear las elecciones parlamentarias de 2003 pues creían que ésta era la única forma de lograr justicia. Después de la represión que habían sufrido los reformistas y los estudiantes, el boicot de elecciones serían una forma pacífica de protesta que se agregaría al repertorio de los movimientos.

Los estudiantes de la Universidad de Teherán se unieron a estos debates y gritaban "Muerte a la dictadura" y "¡Khatami, renuncia!". La debilidad de Khatami terminó por desilusionar a los estudiantes y ocasionó la escisión de la OCU en 2002 en dos grupos, el grupo minoritario o *Shiraz* y el grupo mayoritario o *Allameh*. El grupo mayoritario optó por una posición crítica contra los conservadores por sus políticas antidemocráticas y contra los

---

<sup>327</sup> *Nawruz* 29 de mayo de 2002 en S. A. Arjomand, *op. cit.*, p. 104.

<sup>328</sup> Bill Berkeley y Nahid Siamdoust, "The Hostage-takers' Second Act", *Columbia Journalism Review*, núm. 6, 2004, pp. 42-50 en *Ibid.*, p. 104.

reformistas por su tibieza, además de apoyar el boicot de las elecciones. El grupo minoritario optó por apoyar a los conservadores y participar en el sistema político.<sup>329</sup> A partir de entonces y hasta 2009, los estudiantes se distanciaron de las elecciones e intentaron boicotear las elecciones presidenciales de 2005. En 2003 mostraron su inconformidad con el gobierno mediante protestas públicas durante el verano de 2003 en varias ciudades. Para este momento, los reformistas estaban desacreditados frente a los estudiantes universitarios.

En junio de 2003, los estudiantes universitarios organizaron protestas nocturnas durante más de una semana en Teherán. Las manifestaciones comenzaron como una marcha pública por el alza de las colegiaturas, sin embargo a los pocos días se tornaron en demandas por reformas democráticas. Miles de estudiantes salieron a las calles para protestar, entre los eslóganes que gritaban había ataques contra el líder supremo. El 15 de junio, el presidente estadounidense George W. Bush mostró su apoyo hacia los estudiantes como parte de una defensa de la libertad en todo lugar. Ese día, 248 intelectuales y clérigos publicaron una declaración donde condenaban las afirmaciones del Ayatollah Khamenei de tener un poder absoluto. El gobierno de Teherán culpó a los programas de televisión satelital en farsi, producidos por exiliados iraníes en Estados Unidos, y a Washington por animar los disturbios. Varios ciudadanos de clases medias mostraron su apoyo a las protestas, sonando el claxon de sus automóviles, sin embargo no se unieron a las manifestaciones masivas. Las protestas se extendieron a Shiraz, Tabriz, Isfahán y Qom. En esta última ciudad, la santa ciudad de los *mullahs*, las manifestaciones exigían la separación entre la religión y el Estado. Este esparcimiento hizo evidente que el descontento abarcaba a varios sectores de la población y que era un asunto nacional. Las protestas fueron acalladas con la fuerza, grupos paramilitares

---

<sup>329</sup> Iran Data Portal, "Daftar-e Tahkim-e Vadat Office for Strengthening Unity", The Trustees of Princeton University, 26 de agosto de 2011, <<http://www.princeton.edu/irandataportal/parties/tahkimevahdat/>>, 4 de abril de 2012.

usaron cadenas, cuchillos y ácido para reprimir a los manifestantes, miles fueron arrestados.<sup>330</sup>

El movimiento de estudiantes en Irán, como otros países con democracias débiles, poseía todos los elementos de un movimiento social según Tilly: una campaña, un repertorio y demostraciones de DUNC. Sin embargo, sólo se extendía en ciertos sectores y no había un acceso generalizado para otros grupos agraviados por la falta de una democratización extensiva.<sup>331</sup> Aunque gran parte de la población en Irán estaba cansada del régimen islámico, de la presión por los dogmas religiosos, de las carencias económicas y de la corrupción, no todos los ciudadanos estaban listos para unirse a las protestas. Los estudiantes eran de los grupos más privilegiados en acceso a la información y el discusión política en Irán. Además, el costo tan alto de represión que implicaban las manifestaciones públicas disuadía a la población en general de unirse a las protestas.

El comunicado de los intelectuales y clérigos impulsó al movimiento pues mostró que la inconformidad con el despotismo del *velayat-e faqih* no era exclusiva de los más jóvenes. Los vínculos crecientes entre la disidencia nacional y la diáspora también mostraban una internacionalización del movimiento que en los años siguientes sería un elemento imprescindible para fortalecer sus posibilidades de acción política y la difusión de sus reivindicaciones. No obstante, la intromisión del gobierno estadounidense era delicada porque podía afectar la autenticidad y la legitimidad del movimiento, pues la injerencia de las potencias extranjeras es una de las heridas más profundas en la población iraní.

La inconformidad con los avances que el gobierno reformista había tenido y las divisiones dentro de sus propias filas se reflejaron en las elecciones por consejos municipales y varias ciudades en 2004. Era claro el desafecto entre los estudiantes y el gobierno reformista

---

<sup>330</sup> Jim Lehrer (trans.), "Unrest in Iran", *Online News Hour*, 18 de junio de 2003, <[http://www.pbs.org/newshour/bb/middle\\_east/jan-june03/iran\\_6-18.html](http://www.pbs.org/newshour/bb/middle_east/jan-june03/iran_6-18.html)>, 12 de marzo de 2012.

<sup>331</sup> C. Tilly, *op. cit.*, p. 251.

por las manifestaciones de los estudiantes contra el gobierno en 2003. Arjomand menciona que había poca coordinación entre el presidente, su gabinete y los miembros del parlamento reformistas y que ésta era aún menor entre los reformistas en el Congreso, los periódicos y la prensa. Para este año, los reformistas habían fracasado en llegar a los grupos de la sociedad que habían sido empáticos con ellos: los estudiantes, las mujeres, los pobres urbanos y los ciudadanos sin credenciales revolucionarias impecables.<sup>332</sup> Esto se reflejó en las elecciones municipales de febrero de 2004, cuando sólo 29% de los electores participaron en contraste con 60% que fue a las urnas cuatro años antes. Gran parte del electorado no participó en las urnas o depositaron votos inválidos como forma de protesta. La mayoría de los ciudadanos que fueron a votar eligieron candidatos conservadores y dieron una victoria apabullante a su facción. En Teherán los reformistas no ganaron un sólo asiento, mientras que en 1999 habían ganado 12 de 15. Su fracaso en implementar los cambios que habían prometido acabó con el apoyo y la confianza del electorado.<sup>333</sup>

Para las elecciones presidenciales de 2005, de los más de mil candidatos que se propusieron, el Consejo de Guardianes aprobó únicamente a ocho. La mayoría mostró propuestas modernas, que prometían avanzar la reforma política. El único de los candidatos que no lo hizo fue Mahmoud Ahmadinejad, un veterano laico de la guerra entre Irán e Irak, de origen humilde y con compromiso indiscutible con la economía populista revolucionaria. En la primera ronda, el electorado reformista intentó boicotear las elecciones y no participó, ocasionando que ninguno de los candidatos tuviera más de 25% de los votos. Los dos candidatos que más votos recibieron fueron el ex-presidente Rafsanjani y Ahmadinejad. Como ya se ha mencionado, Rafsanjani estaba asociado con prácticas corruptas e ineficiencia en el gobierno. El voto fue para Ahmadinejad, un conservador fundamentalista, que se había

---

<sup>332</sup> S. A. Arjomand, *op. cit.*, pp. 103-104.

<sup>333</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 134.

sido convertido en alcalde de Teherán después de que los conservadores arrasaron las elecciones municipales. Su elección fue un castigo para Rafsanjani y para Khatami y su equipo.<sup>334</sup>

Los estudiantes buscaron incidir en estos comicios, pues cuando el Consejo de Guardianes dio a conocer la lista de candidatos que podrían participar lanzaron una campaña para boicotear las elecciones como una forma de protesta al fracaso del gobierno reformista y para forzar un cambio en el control político de este órgano de supervisión. Esto fue un desafío pacífico y abierto a la República Islámica y un nuevo elemento en el repertorio del movimiento estudiantil. Abdollah Momeni, líder de la OCU de la facción *Allameh*, afirmó que la intención de esta campaña era restar legitimidad al gobierno y mostrar su carácter anti-democrático.<sup>335</sup> No obstante, esta campaña no resultó en ninguna reforma política y permitió la victoria de Ahmadinejad que mantendría una política de mano dura contra los estudiantes en los siguientes ocho años.

## 7. CONSIDERACIONES ECONÓMICAS

Khatami evitó una confrontación con los conservadores, pues pretendía mantener la unidad entre el clero. Sin embargo, esta moderación le costó el apoyo del gran electorado que lo había llevado al poder. Clawson y Rubin explican esto por una cuestión de metas, Khatami no quería reemplazar la República Islámica, sino perfeccionarla. Él era un producto del sistema, un hijo de la Revolución que en ninguna forma buscaba un gobierno secular y por lo tanto no era el Ayatollah Gorbachev que muchos habían considerado. La desilusión política de Khatami fue además alimentada por el estancamiento económico. Desde su campaña Khatami no dio prioridad al asunto de la privatización, el papel del Estado en la economía, la política

---

<sup>334</sup> *Ibid.*, p. 135.

<sup>335</sup> Robin Wright, "In Iran, Students Urge Citizens Not to Vote"; *The Washington Post*, 19 de noviembre de 2004, <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A61117-2004Nov18.html>>, 20 de junio de 2012.

comercial y el compromiso con la justicia social.<sup>336</sup> El desempleo era cada vez mayor entre la población joven. Durante su presidencia el número de iraníes empleados aumentó únicamente dos millones, mientras que aquellos que se incorporaron a la población en edad laboral triplicaban esta cifra.<sup>337</sup> Yaghmaian menciona que la renta mensual de casa habitación en Teherán era el doble del salario de un graduado universitario y de la fuerza laboral educada. Éste es un problema que se observa en todo Medio Oriente y el Norte de África y que ha definido el surgimiento de un grupo llamado *lumpen intelligentsia*: profesionistas desempleados o subempleados.<sup>338</sup> Muchos iraníes tienen que optar por dos o más empleos para subsistir, pues los sueldos son insuficientes para la supervivencia.

Esta situación ha resultado en una mayor oposición política de los estudiantes iraníes hacia el sistema. Lipset argumenta que la relación entre las elites dominantes y las universidades influye en el grado de identificación con, o la oposición a, las políticas del gobierno por parte de la comunidad universitaria. Si el acceso a una universidad y el éxito en la misma pueden asegurar un lugar para los estudiantes en los estratos más altos de la sociedad es muy probable que exista menor descontento político por parte de los estudiantes pues tienden a identificarse con la elite existente y esperan en manera realista a formar parte de ella.<sup>339</sup> Sin embargo, en Irán las pocas posibilidades de ingreso a la educación superior y el hecho de que un título universitario no resulta en mayores oportunidades de empleo o en movilidad social alguna han incidido en un creciente descontento y oposición de la comunidad universitaria hacia la elite gobernante.

La incapacidad de Khatami para generar soluciones económicas también se debió a la coalición de actores disonantes que participaban en su gobierno. Desde pragmáticos

---

<sup>336</sup> B. Yaghmaian, *op. cit.*, p.14.

<sup>337</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 131.

<sup>338</sup> J. Beinin y F. Vairel, *op. cit.*, p. 21.

<sup>339</sup> Seymour Martin Lipset, "University Students and Politics in Underdeveloped Countries", *Comparative Education Review*, núm. 2, pp. 143 y 149.

pertenecientes a los Siervos de la Reconstrucción, que promovían medidas liberales como la privatización, la desaparición de subsidios estatales y la reducción del papel del Estado en la economía, hasta grupos de izquierda como la Organización de los *Mojahedin* de la Revolución Islámica y la Sociedad del Clero Militante, que proponían la regulación estatal del comercio exterior e internacional, compromiso con la "justicia social" y la creación de un Estado de bienestar en Irán.<sup>340</sup> La contradicción de opiniones y planes de solución a la economía complicaron la toma de decisiones del gobierno de Khatami en el ámbito económico y terminaron en mejoras insignificantes para el grueso de la población iraní.

Sin embargo, la situación que Irán enfrentó en estos años no recayó únicamente en las manos de Khatami. "Irán tenía una importante deuda externa y la caída de los precios del petróleo cortó la exportaciones iraníes a la mitad de 1996/1997 a 1998/1999, no obstante que los precios comenzaron a mejorar después de eso."<sup>341</sup> Ambas facciones políticas sabían que las reformas económicas eran necesarias, pero ninguna se atrevía a ponerlas en marcha. Los temas de la privatización de las empresas estatales, el recorte a los subsidios o el ataque a la corrupción entre altos funcionarios e inversionistas extranjeros eran delicados y nadie los enfrentaría a costa de su popularidad en medio de la población.

Para el segundo término de la presidencia de Khatami, la economía iraní experimentó mejoras considerables. Las importaciones ascendieron entre los dos periodos presidenciales de Khatami de \$15 mil millones de dólares a \$34 mil millones. El ingreso nacional aumentó más de 6 por ciento en 2005. La deuda externa se pagó casi en su totalidad para 1999. El país acumuló \$25 mil millones de reservas por comercio exterior, provenientes principalmente de la venta de petróleo. Sin embargo, la mayoría de estas ocurrieron en el ámbito

---

<sup>340</sup> B, Yaghmaian, *op. cit.*, pp.15-16.

<sup>341</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 131.

macroeconómico lo que no cambió la perspectiva de la gente sobre la dificultad de las condiciones económicas.<sup>342</sup>

---

<sup>342</sup> *Ibid.*, p. 134.

## CAPÍTULO IV. EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 2005 A 2010:

### COMPROMISO Y RESISTENCIA ILEGAL

#### 1. CONDICIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS EN IRÁN

Desde su llegada al poder en 2005, los neoconservadores han enfrentado dos fuerzas sociales que se oponen a su control. Una es la globalización y la otra es la generación del *baby boom* que nació después de la Revolución iraní.<sup>343</sup> La globalización ha permitido que los jóvenes y la población urbana tengan acceso a información y a contactos que les permiten ser más críticos del régimen. Especialmente el vínculo entre los intelectuales en el exterior y con Estados Unidos ha crecido y ha posibilitado el fortalecimiento de las redes de disidentes en la difusión de la información y en el debate intelectual. La televisión satelital y el Internet son ventanas al exterior que han permitido que los jóvenes, los intelectuales y las clases urbanas evadan la censura estatal. El uso de Internet en Irán ha crecido exponencialmente de 5 millones de usuarios a mediados de 2004 a 36.5 millones para el 31 de diciembre de 2011, que representan 46.9% de la población total y un impresionante 47.4% del total de usuarios de la región.<sup>344</sup> La clausura de diarios reformistas ocasionó que quienes publicaban opiniones contrarias o críticas al régimen optaran por el uso de *blogs* en la *web* como un medio de difusión de opiniones prohibidas en Irán. Los *blogs* son empleados con tanta popularidad en Irán que actualmente el persa está entre los diez idiomas más usados en la blogosfera.<sup>345</sup> No obstante, este florecimiento ha sido enfrentado por el gobierno con controles estrictos sobre la

---

<sup>343</sup> Patrick Clawson y Michael Rubin, *The Eternal Iran: Continuity and Chaos*, Nueva York, Palgrave MacMillan, 2005, (Middle East in Focus), pp. 135-136.

<sup>344</sup> Internet World Stats Usage and Population Statistics, "Internet Usage in the Middle East", 10 de febrero de 2012, <<http://www.internetworldstats.com/stats5.htm>>, 14 de marzo de 2010.

<sup>345</sup> NITLE Blog Census, "Languages", <<http://www.knowledgesearch.org/census/lang.html>>, 14 de marzo de 2010.

navegación cibernética. En 2004, los conservadores aprobaron leyes que incluían "ciber crímenes" y permitían el arresto de quienes publicaran sitios políticos.<sup>346</sup>

A pesar de que la población de Irán envejecerá en los siguientes años porque su tasa de natalidad ha disminuido constantemente, hoy Irán es un país joven pues 60% de su población tiene menos de 30 años, estimándose que uno de cada tres iraníes tiene entre 15 y 29 años de edad.<sup>347</sup> En términos electorales, 40% del total de votantes tiene entre 18 y 30 años de edad lo significa que son una fuerza imprescindible en cualquier elección.<sup>348</sup> Por este fenómeno demográfico muchos de los desafíos que el país enfrenta involucran a la juventud.

El desempleo, que ha sido considerado como uno de los mayores retos en los últimos años para el país, se mantiene en 12%.<sup>349</sup> Sin embargo, se considera que este índice puede duplicarse para los jóvenes de 15 a 24 años de edad. Por ejemplo, en 2005 se mantuvo alrededor del 25% y ha ocasionado una importante "fuga de cerebros" de jóvenes educados.<sup>350</sup> El desempleo entre los jóvenes de 15 a 29 años representa 70% del total de desempleo en el país. El gobierno genera únicamente 300,000 empleos ante la demanda de más de un millón de empleos que se necesitan para incorporar a los jóvenes que entran al mercado laboral. Las mujeres jóvenes son quienes más resienten el desempleo, mientras que uno de cada cuatro hombres no pueden encontrar trabajo, una de cada dos mujeres no encontrará un empleo.<sup>351</sup> El sistema de educación superior no ha logrado ampliar la oferta educativa para más de un millón de estudiantes que buscan entrar cada año. Actualmente 80% de los jóvenes que

---

<sup>346</sup> P. Clawson y M. Rubin, *op. cit.*, p. 136.

<sup>347</sup> Statistical Center of Iran, Year Book Selected Data, <[www.sci.org.ir/portal/faces/public/sci\\_en](http://www.sci.org.ir/portal/faces/public/sci_en)>, 22 de junio de 2009 en Farzaneh (Nazy) Roudi, "Youth, Women's Rights and Political Change in Iran", *Population Reference Bureau*, <<http://www.prb.org/Articles/2009/iranyouth.aspx>>, 28 de agosto de 2011.

<sup>348</sup> Tara Nesvaderani, "Iran's Youth: The Protests Are Not Over", *Peacebrief/United States Institute of Peace*, núm. 36, 8 de junio de 2010, p. 2.

<sup>349</sup> International Crisis Group, "Iran: Ahmadi-Nejad's Tumultuous Presidency", 2007, núm. 21, *Middle East Briefing*, p. 9.

<sup>350</sup> Nils Ivar Lahlum, *Urban Youth Unemployment and Human Capital Development in Iran*, Master Thesis in Middle East and North Africa Studies, University of Oslo, 2007, <<http://www.duo.uio.no/publ/IKOS/2007/62208/UYUxinxIran.pdf>>, 30 de agosto de 2011, p.3.

<sup>351</sup> Tara Nesvaderani, *art. cit.*, p. 3.

desean entrar a la universidad no son admitidos.<sup>352</sup> Todas estas circunstancias han agravado el distanciamiento y la oposición entre gran parte de la generación más joven y los ideales de la República Islámica. Hoy, la creciente demanda de mejoras económicas y de la reforma política del sistema entre los jóvenes es una bomba de tiempo que el régimen enfrenta.

## 2. LOS NEOCONSERVADORES LLEGAN AL PODER

Mahmoud Ahmadinejad fue un producto y una consecuencia de la era khatamista. Ahmadinejad, como un líder secular y leal a la fe islámica, parecía ser el complemento para el liderazgo de Khamenei en una nación que mostraba cada vez más cambios sociales y que se insertaba con mayor velocidad en la era de la globalización. Mientras que muchos políticos e intelectuales han cambiado rotundamente sus perspectivas ideológicas, Ahmadinejad ha sido fiel desde su niñez y juventud a un Islam conservador, a los ideales de la “Revolución islámica” y a los Guardianes de la Revolución. Una consistencia ideológica de este tipo era difícil de encontrar y es posible que esta lealtad haya determinado en buena medida el apoyo que los conservadores y el líder supremo dieron a su candidatura para la presidencia.<sup>353</sup> Ahmadinejad era visto como el líder que limpiaría cualquier rastro reformista y consolidaría la primacía de los conservadores en todas las instituciones estatales y gubernamentales.

Ahmadinejad parecía poseer un optimismo contagioso. Era una cara nueva, no era un clérigo, era el personaje entusiasta que los ánimos iraníes necesitaban en medio del estancamiento económico y del fracaso de los reformistas para traer cambios sustantivos a la República Islámica. Ahmadinejad abrió la política iraní—que se había manejado como un asunto de elites desde la muerte de Khomeini—a las masas. Ascendió a la presidencia con el apoyo de los conservadores y los iraníes más desposeídos. Su campaña se centró en criticar la

---

<sup>352</sup> *Loc. cit.*

<sup>353</sup> E.P. Rakel, *op. cit.*, p. 58.

corrupción y la gran brecha entre ricos y pobres. Buena parte del electorado que votó por él lo hizo para mostrar su inconformidad con la corrupción de Hashemi Rafsanjani, su opositor en la segunda ronda, y con la incapacidad de Khatami y los reformistas para disminuir la desigualdad en la sociedad iraní. Otros lo hicieron para mostrar su descontento con la liberalización sociocultural que había aumentado en los últimos años en Irán y que se reflejaba, por ejemplo, en un código de vestimenta más flexible para las mujeres y en la interacción más frecuente y relajada entre distintos sexos en la vía pública.<sup>354</sup>

"En las elecciones de 2005 [Mahmoud Ahmadinejad] se desempeñó como un candidato por los *Basij* y para la memoria de los mártires de la revolución y la guerra."<sup>355</sup> Desde su campaña electoral el vínculo entre Ahmadinejad y las fuerzas militares era evidente. Por ejemplo, Esmail Ahmadi-Moqaddam, su antiguo superior y asociado en los cuarteles militares de los Guardianes de la Revolución en Hazma, le ayudó a movilizar a los *Basij* y a los Guardianes en 2005 para votar por él y cuatro años más tarde, como jefe de la policía en Irán, le ayudaría a reprimir las protestas populares en contra de su supuesta victoria electoral en junio de 2009.<sup>356</sup> El gobierno de Ahmadinejad se ha caracterizado por la militarización de la política, con la designación de altos mandos del ejército en puestos políticos importantes y con la presencia de fuerzas militares en instituciones educativas y sociales.

El ascenso de Ahmadinejad al poder se puede considerar como la llegada de los "neo-conservadores" o los "militares tradicionalistas" porque representa a un grupo distinto que tiene una relación cercana con las fuerzas militares revolucionarias y que corresponde a una segunda generación de revolucionarios sin experiencia política. El líder supremo y la elite gobernante conservadora pertenecen a la generación que luchó durante la Revolución iraní mientras que Ahmadinejad y los neoconservadores son la generación que peleó durante la

---

<sup>354</sup> *Ibid.*, pp. 58-59.

<sup>355</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 150.

<sup>356</sup> *Ibid.*, p. 151.

guerra entre Irak e Irán. Estos últimos han promovido la militarización de la sociedad y la política, cambiando el balance de poder en Irán. Los conservadores buscan completar los principios islámicos en Irán. En cambio, los conservadores, que llevan décadas gobernando el país, saben que hay límites para implementar las ideas más radicales de Khomeini.<sup>357</sup>

Ahmadinejad llegó en medio de un alza impresionante de los precios del petróleo y esto le permitió cumplir, en parte, su promesa de repartir las ganancias petroleras para llevarlas "a la mesa de todos". Comenzó una política económica que no se basaba en la planeación racional, sino en el decreto. Anunció que se reducirían las tasas de interés, se fusionaría departamentos y se repartiría con esplendor.<sup>358</sup> Su gobierno también se ha caracterizado por un populismo que se observa en políticas como la creación del Fondo del Amor del Imam Reza, que concede créditos a recién casados y la distribución de acciones per cápita de todas las industrias nacionalizadas bajo el nombre de "bonos de justicia" (*sham-e edalat*). Éste último programa aumentó la popularidad de Ahmadinejad en forma importante y fue una propuesta para privatizar las industrias nacionales. El presidente también tomó como prioridad visitar miles de pueblos pequeños en regiones rurales donde otorgó préstamos sin intereses y subsidios para proyectos de desarrollo e instalaciones deportivas.<sup>359</sup>

Ahmadinejad se ha caracterizado por un fanatismo religioso, que se observa en afirmaciones y acciones públicas variadas. Desde decir que el doceavo Imam lo nombró presidente hasta asignar 17 millones de dólares en fondos del gobierno para renovar la mezquita donde se cree que el *Mahdi* regresará. Estos hechos han levantado fuertes críticas entre la elite política iraní, los clérigos shi'as más estudiados y los mandatarios y académicos

---

<sup>357</sup> E. P. Rakel, *op. cit.*, p. 60.

<sup>358</sup> Ali Ansari, "Iran Under Ahmadinejad: Populism and its malcontents", *International Affairs*, 4 (2008), pp. 683-700 en Ali Ansari (ed.), *Politics of Modern Iran, Critical Issues in Modern Politics*, vol. II, Abingdon, Routledge, 2001 (Critical Issues in Modern Politics), p. 319

<sup>359</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, pp. 160-161.

de otros países.<sup>360</sup> Sin embargo, el uso frecuente del discurso mesiánico por parte de Ahmadinejad no significa un cambio en la ideología fundamental del *velayat-e faqih* ni un distanciamiento de Khomeini, quien también llegó a vincular los eventos revolucionarios de 1979 con el regreso del *Mahdi*.<sup>361</sup> Se observa más bien que durante su administración, Ahmadinejad ha atizado más las divisiones dentro de la elite gobernante por sus decisiones políticas y no tanto por sus ideas.

Las pugnas de poder entre el presidente y el líder supremo se han intensificado tras las manifestaciones y los disturbios ocasionados por las elecciones presidenciales de 2009. Si bien en un primer momento, la inconformidad de la oposición con la supuesta victoria de Ahmadinejad unió a la facción conservadora y neoconservadora, la crisis política que se suscitó después la dividió. En 2011, Khamenei afirmó que la República Islámica podría cambiar a un sistema parlamentario, donde el electorado ya no elegiría al presidente. Se considera que estas declaraciones buscaban poner en claro la preeminencia del líder supremo sobre el presidente en la estructura política del régimen. Esta crisis vino después de que Ahmadinejad usara sus derechos constitucionales para despedir en abril de 2011 al Ministro de Inteligencia, Heydar Mosiehi. Sin embargo, Khamenei se opuso al presidente y volvió a nombrar a Mosiehi en el cargo. Ante esta decisión y como muestra de inconformidad, el presidente se ausentó de todas las reuniones gubernamentales por once días. Finalmente, Ahmadinejad tuvo que ceder, lo que mostró la primacía del líder supremo en la toma de decisiones.<sup>362</sup>

---

<sup>360</sup> Ze'ev Maghen, "Occultation in *Perpetuum*: Shi'ite Messianism and the Policies of the Islamic Republic", *Middle East Journal*, 2008, núm. 2, pp. 233-237.

<sup>361</sup> "El discurso del líder supremo en ocasión de la reunión en memoria del mártir Beheshti" [*Sokhan-e Rahbar beh Monasebat-e Majles-e Yadbud-e Shahih Beheshti*], *Ettela'at*, 23 de septiembre de 1985 en *Ibid.*, p. 235.

<sup>362</sup> James Reynolds, "Analysis: Row between Iranian leaders comes to a head", *BBC News*, 7 de mayo de 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-13312907>>, 5 de abril de 2012.

Mahmoud Ahmadinejad ha sido comparado con el Sha en cuanto a su extravagancia, se ha caracterizado por principios religiosos firmes y por un nacionalismo que raya en el chauvinismo. Desde que ocupó la presidencia, se ha observado una represión más severa en todas las esferas de la vida cotidiana en el país. Por esto, las actividades políticas de los estudiantes han sido cada vez más restringidas y los castigos más severos.<sup>363</sup>

### 3. EL MOVIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES BAJO EL GOBIERNO DE AHMADINEJAD

Con su llegada, Ahmadinejad dotó de mayores poderes a los Guardianes de la Revolución y a las agencias de seguridad gubernamentales, especialmente al Ministerio de Inteligencia. Estas organizaciones se han inmiscuido en las universidades, desde los procesos de admisión hasta la vida cotidiana en ellas. El movimiento de estudiantes ha demostrado una campaña más permanente que en el periodo anterior, pero con acciones políticas distribuidas en varios momentos. Durante los primeros años de la presidencia de Ahmadinejad, el movimiento de estudiantes se mantuvo al margen de la política, pues el fracaso del gobierno reformista de Khatami desilusionó a una parte importante de los jóvenes. Sin embargo, la efervescencia política causada por las elecciones presidenciales de 2009 trajo nuevos bríos al movimiento. Éste se involucró en distintas formas para apoyar a los dos candidatos reformistas, Mehdi Karroubi y Mir-Hossein Mousavi. Este momento fue el único en que se ha observado una movilización constante de los estudiantes, sin embargo, ésta apareció como parte del Movimiento Verde. Las organizaciones que conforman al movimiento de estudiantes son más variadas en este periodo, incluyendo a organizaciones de izquierda y organizaciones minoritarias que tienen una agenda específica. Todas estas organizaciones, no obstante, comparten el interés por la defensa de los derechos humanos y la apertura del sistema político

---

<sup>363</sup> Reza Razavi, "The Cultural Revolution in Iran, with Close Regard to the Universities, and its Impact on the Student Movement", *Middle Eastern Studies*, núm. 1, 2009, p. 12.

a un mayor pluralismo. Sin embargo, en este último punto hay una gran variedad de posiciones, desde quienes afirman que el régimen debe volverse secular hasta quienes buscan únicamente la consolidación de una democracia islámica. La inclusión de varias ideologías en el seno del movimiento de los estudiantes ha hecho más difícil la definición de las reivindicaciones que buscan. En estos años se observa que los estudiantes usan los medios digitales para promover su mensaje. Si bien esto les ha dado una proyección internacional, pues diarios como *The New York Times* pueden seguir sus protestas, también promueve la exclusión de sectores que no tienen acceso a Internet.

Entre los principales grupos que conforman el movimiento de estudiantes se encuentra la OCU, los Egresados de la OCU (EOCU), la Confederación de Estudiantes Iraníes, los Estudiantes que Buscan la Libertad y la Igualdad y el Sindicato de Estudiantes Kurdos. Por su antigüedad la OCU y la EOCU se mantienen como las organizaciones más institucionalizadas y representativas, pues tienen presencia en todas las universidades del país. Sin embargo, desde la llegada al poder de los neoconservadores han enfrentado continuos obstáculos para permanecer activas e influir en el alumnado nacional. En 2005 Ahmadinejad, mediante el Ministro de Educación Superior, restó poder a la OCU al obligarla a que las elecciones de las Asociaciones Islámicas de Estudiantes fueran únicamente para sus miembros y no para todo el alumnado.<sup>364</sup> Esto evitaba un apoyo generalizado a las actividades de la OCU, le restaba representatividad y delimitaba quiénes eran sus integrantes. Esto permitiría al gobierno identificar a los miembros y censurarlos o reprimirlos con mayor facilidad.

En 2008 la OCU comenzó a ser acusada de tener vínculos con organizaciones terroristas en publicaciones y sitios web cercanos al gobierno. Los líderes de la OCU negaron estas afirmaciones y la consideraron como amenazas para su organización. Para diciembre de

---

<sup>364</sup> Iran Data Portal, "Daftar-e Tahkim-e Vadat Office for Strengthening Unity", *The Trustees of Princeton University*, 26 de agosto de 2011, <<http://www.princeton.edu/irandataportal/parties/tahkimevahdat/>>, 4 de abril de 2012.

este año más de 200 estudiantes que eran activistas de la OCU y otras organizaciones estudiantiles habían sido detenidos y 160 habían sido suspendidos o expulsados de las universidades. Cuando los estudiantes intentaron celebrar el día del estudiante en diciembre de 2007, agentes de seguridad e inteligencia los identificaron en sus casas y salones de clases antes de que pudieran reunirse. Esto ocurrió en ciudades como Teherán, Babolsar y Mashad. Al menos sesenta y cinco estudiantes fueron detenidos y sometidos a torturas y malos tratos, todos fueron liberados después de pagar fianzas altas y varios fueron vetados de la universidad.<sup>365</sup> La EOCU y el Comité para Defender el Derecho a la Educación (CDDE) han ayudado a los estudiantes que han sido expulsados por posturas políticas o por su confesión religiosa. Las acciones de estas organizaciones se concentran en compilar documentos y hacer plantones frente al Ministerio de Educación. Muchos miembros fundadores de estos dos grupos han sido arrestados durante el gobierno de Ahmadinejad y están en prisión cubriendo sentencias de diez años. Para inicios de 2009, la OCU fue declarada ilegal por el Ministerio de Ciencia y el Ministerio de Inteligencia, lo que desató una persecución más fuerte y constante contra sus miembros.<sup>366</sup>

Los Estudiantes que Buscan la Libertad y la Igualdad son una de las organizaciones estudiantiles de izquierda, que pertenecen a un amplio espectro ideológico. Los grupos izquierdistas encontraron libertad para desarrollarse en los primeros tres años de la presidencia de Ahmadinejad pues coincidían con la retórica anti-imperialista del presidente y apoyaban el rechazo al movimiento reformista, al cual consideraban "burgués".

La principal propuesta de los estudiantes de izquierda es trabajar con los obreros para transmitirles nociones de igualdad social, clase y capitalismo. Demandan educación y

---

<sup>365</sup> International Campaign for Human Rights in Iran (ICHRI), "Allow Peaceful Celebrations of National Student Day", 5 de diciembre de 2008, <<http://www.iranhumanrights.org/2008/12/national-student-day/>>, 14 de marzo de 2012.

<sup>366</sup> *Human Rights Watch*, "Iran: Escalating Repression of University Students: Dozens Imprisoned, Other Barred as Classmates Mark National Student Day", 7 de diciembre de 2010, <<http://www.hrw.org/news/2010/12/06/iran-escalating-repression-university-students>>, 14 de marzo de 2012.

servicios de salud gratuitos así como salarios más altos para los trabajadores. Las manifestaciones públicas han sido su principal forma de acción política y han expresado sus opiniones y reivindicaciones mediante publicaciones periódicas como *Khak*.<sup>367</sup> Desde 2007, cuando este comenzó a criticar cada vez más a la administración de Ahmadinejad y al régimen, este grupo ha enfrentado una mayor oposición del gobierno. En ese año sus principales líderes fueron arrestados y desde entonces el grupo no se ha recuperado pues no se le ha visto con la misma fuerza que antes.<sup>368</sup>

Durante el gobierno de Ahmadinejad, la rama universitaria *Basij* comenzó a tener nuevas funciones políticas. La Organización de Estudiantes *Basij* (OEB) se ha convertido en un grupo que defiende y apoya a Ahmadinejad a la vez que contrarresta a los estudiantes opositores y disidentes. La OEB se ha vinculado cada vez más con los Guardianes de la Revolución y su compromiso con éstos puede llevar a que cometan acciones como la toma de la embajada estadounidense por estudiantes iraníes en noviembre de 1979.<sup>369</sup> Incluso se cree que los estudiantes involucrados en el saqueo y el atentado contra la embajada británica en noviembre de 2011 fueron perpetrados por estudiantes de esta organización.

### 3.1 La segunda revolución cultural

Durante la presidencia de Ahmadinejad, la elite conservadora en el poder comenzó a demandar un cambio fundamental en el sistema de educación en Irán. El Ayatollah Mesbah Yazdi, clérigo prominente entre los conservadores, cercano al líder supremo y mentor de Ahmadinejad, junto con otros altos ayatollahs comenzó a pedir la islamización de las

---

<sup>367</sup> Nazila Fathi, "Radical Left, Iran's Last Legal Dissidents, Until Now", *The New York Times*, 20 de enero de 2008, <<http://www.nytimes.com/2008/01/20/world/middleeast/20iran.html>>, 9 de abril de 2012.

<sup>368</sup> Puyan Mahmoudian, "Iranian Student Movement, importance and its contribution to a democratic Iran", *Mehriran*, 12 de marzo de 2012, <<http://www.mehriran.de/en/articles/single/datum///iranian-student-movement-importance-and-its-contribution-to-a-democratic-iran/>>, 11 de abril de 2012.

<sup>369</sup> Saeid Golkar, "The Reign of Hard-line Students in Iran's Universities", *Middle East Quarterly*, verano 2010, p. 25.

universidades. Varias instituciones, como el Centro de Archivos de la Revolución Islámica, exigieron una nueva revolución cultural y culparon a los reformistas por la derrota del cumplimiento de la revolución cultural que se había iniciado en los años ochenta. Es posible que todos estos llamados instaran al gobierno de Ahmadinejad a lanzar una segunda revolución cultural, similar a la que Khomeini hizo a inicios de los años ochenta, con la finalidad de reforzar el régimen islámico.

Como parte de esta nueva revolución cultural, Ahmadinejad nombró en el Ministerio de Cultura y Guía Islámica a Saffar Harandi, un conservador fundamentalista. Harandi impuso una estricta censura sobre la prensa, que se tradujo en una mayor dependencia de ésta hacia el gobierno, en el cierre de cientos de sitios web y en el encarcelamiento de varios *bloggers*. En marzo de 2009, el fiscal general informó que más de cinco millones de sitios web habían sido clausurados por atentar contra la ética y la identidad religiosa.<sup>370</sup>

En las universidades esta revolución cultural ha sido un esfuerzo continuo por neutralizar la disidencia en las aulas e "islamizar" la educación superior. Una de las medidas más drásticas de esta revolución ha sido la implementación de un "sistema de estrellas" para purgar y restringir el acceso de estudiantes por su activismo político. Durante la administración de Ahmadinejad los expedientes académicos de estudiantes que eran activistas o críticos del gobierno así como de estudiantes Baha'i fueron marcados de una a tres estrellas. Estas estrellas señalaban si un estudiante sería condicionado o vetado de la admisión a una licenciatura o posgrado.<sup>371</sup> Este sistema viola los derechos de expresión, asamblea,

---

<sup>370</sup> "Iran's Internet enemies 2009", *Reporters Sans Frontières*, <<http://www.rsf-persan.org/spip.php?article16694>>, 12 de marzo de 2009 en S. Arjomand, *op. cit.*, p. 159.

<sup>371</sup> Con una estrella, el o la estudiante debían firmar una carta donde se comprometiera a no participar en activismo político ni social para poder continuar sus estudios; con dos estrellas los estudiantes podían ser suspendidos de clases o convocados para ser interrogados por el Ministerio de Inteligencia, se les pediría también que dejaran el activismo; con tres estrellas serían vetados de por vida de la educación superior, en este último rubro han entrado estudiantes que apoyaron las campañas de los candidatos opositores o participaron en las manifestaciones posteriores a junio de 2009 en Farnaz Fassihi, "Regime Wages a Quiet War on 'Star Students' of Iran", *The Wall Street Journal*, 31 de diciembre de 2009,

conciencia, de religión y de educación. Salió a la luz cuando estudiantes con excelentes promedios o resultados sobresalientes en los exámenes no eran admitidos en las universidades. Este sistema fue una medida severa para contener la disidencia determinante de gran parte de los estudiantes.<sup>372</sup> Desde 2005, el gobierno de Ahmadinejad ha expulsado a más de 200 estudiantes de las universidades por criterios políticos o religiosos. Entre ellos ha habido varios miembros de la OCU.<sup>373</sup>

El Ministerio de Inteligencia brindó información a las universidades para que se prohibiera el ingreso de estudiantes que eran activistas políticos o críticos del sistema. El Ministerio aumentó su arena de competencia usando el ingreso universitario como un mecanismo para castigar a los estudiantes que estaban involucrados en el activismo político. Éste incluía a miembros que trabajaban en publicaciones dentro del campus, organizaban foros o protestas o que eran miembros de la OCU u otras organizaciones estudiantiles.<sup>374</sup>

En noviembre de 2005, Ahmadinejad nombró al Ayatollah Abbasali Amid Zanjani, un clérigo sin credenciales seculares, como el rector de la Universidad de Teherán y lo designó como presidente del Consejo de la Revolución Cultural.<sup>375</sup> Los estudiantes organizaron una manifestación para rechazar esta decisión pues la consideraron como un intento de convertir las universidades en seminarios teológicos. Estas protestas fueron violentas, sin embargo, no lograron la revocación de la decisión y Zanjani permaneció en ese cargo por tres años. La presidencia de Zanjani ocasionó diversos problemas entre la comunidad académica pues era el primer rector de esta institución sin un título universitario y carecía de cualquier legitimidad. Además, durante su presidencia comenzó la segunda revolución cultural que implicó la purga

---

<<http://online.wsj.com/article/SB126222013953111071.html#slide%252F13%3D%26project%3DIRANTIMELI%26articleTabs%3Darticle>>, 28 de marzo de 2012.

<sup>372</sup> *Loc. cit.*

<sup>373</sup> ICHRI, "Iran, Punishing Stars: Systematic Discrimination and Exclusion in Iranian Higher Education", diciembre 2010.

<sup>374</sup> *Ibid.*, p. 5 y 8.

<sup>375</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 159.

de la facultad mediante la jubilación temprana de profesores y la instauración del sistema de estrellas en la universidad.

En 2006, Ahmadinejad dio un discurso llamando a la purga de las universidades de profesores seculares y liberales. Esto ocasionó el despido de varios profesores universitarios como Hassan Namakdoust Tehrani, Mohsen Kadivar, Hashim Aghajari, Masoud Ghafari y Hatam Ghaderi. Se forzó también la jubilación de varios profesores, especialmente de ciencias políticas y derecho, como Mojtabeh Shabestari, Raiis Tusi y Homayoun Elahi.<sup>376</sup> Antes de que comenzara el año académico 2006-2007, los profesores liberales habían sido purgados de todas las universidades. Según Arjomand, estas purgas ya habían sido tan exhaustivas anteriormente que sólo se purgaron unos 80 profesores en todo el país.<sup>377</sup> Estas acciones evidenciaron el aumento de la intervención gubernamental en las universidades y la disminución de su autonomía.

La primera muestra radical de oposición a la presidencia de Ahmadinejad, desde su elección, ocurrió el 7 de diciembre de 2006, día nacional del estudiante, durante uno de sus discursos en la Universidad Tecnológica de Amir Kabir. Los estudiantes interrumpieron su discurso y prendieron fuego a varias fotografías suyas. Demandaban la libertad de expresión y la liberación de prisioneros políticos, acusaban a Ahmadinejad de corrupción y discriminación.<sup>378</sup> A pesar de que los estudiantes se tornaron violentos y golpearon las cámaras de TV que grababan el evento, el presidente pidió a sus oficiales que no molestaran a los manifestantes. Posteriormente en su *blog* dijo que este hecho lo había llenado de gozo porque ahora existía libertad en Irán que contrastaba con sus años universitarios y sus recuerdos de los festejos del 16 de Azar, cuando no se podía criticar al gobierno y "el mínimo insulto a los dirigentes gubernamentales era castigado con la pena de muerte, la prisión o la

---

<sup>376</sup> ICHRI, "Allow Peaceful..."

<sup>377</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 160.

<sup>378</sup> R. Razavi, *art. cit.*, p. 13.

tortura."<sup>379</sup> A pesar de haber mostrado esa calma en televisión nacional y en su *blog*, después de estas protestas muchos estudiantes fueron expulsados y la universidad fue sitiada por el ejército *Basij*.<sup>380</sup> Es probable que Ahmadinejad no reprimiera abiertamente estos eventos porque acababa de iniciar su administración. Además, estaba por poner en marcha la segunda revolución cultural en las universidades y confiaba en que este proceso controlaría las aulas. Sin embargo, tres años después reprimió sin compasión a los estudiantes durante las manifestaciones contra el resultado oficial de las elecciones presidenciales de 2009 con arrestos, tortura física y psicológica y con la muerte.

Otra medida represiva en las universidades fue la instalación de Comités Disciplinarios en cada universidad, desde otoño de 2006, para vigilar el comportamiento de los estudiantes y señalar a quienes participan en alguna forma de activismo político o no son musulmanes ni pertenecen a una de las religiones reconocidas (cristianismo, judaísmo y zoroastrismo).<sup>381</sup> Estos comités han dictado sentencias de suspensión de estudio de hasta tres semestres, mismas que los estudiantes no pueden alegar. Se ha prohibido también la entrada a exámenes a alumnos cuyo "compromiso ideológico" es dudoso o no se les permite presentar los exámenes si no firman una carta compromiso donde aseguren que no participaran en actividad política alguna durante sus estudios.<sup>382</sup>

Este mayor control gubernamental únicamente ha engendrado acciones más radicales y mayor resistencia al régimen entre los estudiantes. Durante toda la presidencia de Ahmadinejad las universidades han permanecido como semilleros de oposición a las políticas del presidente y como centros que denuncian asuntos políticos y sociales para desafiar a la

---

<sup>379</sup> Mahmoud Ahmadinejad, "La liberté", *Notes personnelles Mahmoud Ahmadinejad*, sin fecha, <<http://www.ahmadinejad.ir/fr/>>, 26 de marzo de 2012.

<sup>380</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 159.

<sup>381</sup> ICHRI, "Iran, Punishing Stars...", p. 7.

<sup>382</sup> ICHRI, "Allow Peaceful...", p. 2.

elite gobernante. Ésta por su parte sigue presente en las universidades con la conducción de las oraciones de cada viernes.

Los estudiantes *Basij* también han apoyado la segunda revolución cultural en las universidades y han mostrado una oposición especial contra grupos estudiantiles como el Movimiento de Estudiantes Izquierdistas y el Movimiento de Estudiantes Liberales Pro-democracia. El apoyo de la OEB hacia las políticas de purga de la administración de Ahmadinejad les ha dado mayores concesiones gubernamentales. Una de éstas fueron los esfuerzos que el gobierno hizo entre 2008 y 2009 para que los estudiantes *Basij* tuvieran una cuota de admisión de 40 por ciento para entrar a las universidades estatales.<sup>383</sup> Además, se ha observado que los graduados que pertenecieron a la OEB ocupan cargos importantes en la administración pública, quizá resultado de la vinculación entre Ahmadinejad y los estudiantes *Basij*.<sup>384</sup>

En el plan de desarrollo que los Guardianes de la Revolución presentaron en 2008, se declaraba que darían mayores recursos para mejorar la calidad de la OEB. Especialmente, enfocando éstos a mejorar la calidad de la educación ideológica de los miembros de la OEB y prepararlos para sus posiciones en el gobierno.<sup>385</sup> Golkar considera que el mayor apoyo gubernamental para la OEB ha incidido en un aumento en sus miembros, pues en 2004 eran 420,000 miembros y para 2007 crecieron a 600,000<sup>386</sup>, de los cuales aproximadamente 90,000 eran miembros activos.<sup>387</sup> El número de oficinas de la OEB también aumentó en este periodo de 1,700 a 2,600 en 700 centros educativos.<sup>388</sup> Según el comandante anterior de los *Basij*, Hojja al-Islam Ta'eb, se pretende que la OEB llegue a incluir a una tercera parte de los

---

<sup>383</sup> *Sarmayeh*, Teherán, 10 de mayo de 2009 en S. Golkar, art. cit., p. 25.

<sup>384</sup> *Loc. cit.*

<sup>385</sup> *Kayhan International*, Teherán, 24 de julio de 2008 en *Ibid.*, p. 26.

<sup>386</sup> *Ashna'i ba Basij-e Daneshju'i*, p. 61 en *Loc. cit.*

<sup>387</sup> *Jomhuri-ye Eslami*, Teherán, 12 de julio de 2005 en *Loc. cit.*

<sup>388</sup> *Ashna'i ba Basij-e Daneshju'i*, p. 61 en *Loc. cit.*

estudiantes de todas las universidades en los próximos cuatro años, es decir que albergue a 901,000 estudiantes.<sup>389</sup>

A inicios de 2008, los estudiantes de la Universidad de Teherán organizaron una manifestación para demandar la calidad y el servicio de la comida, así como las condiciones de los dormitorios. Sin embargo, las protestas comenzaron a incluir eslóganes políticos y a demandar la remoción de Zanjani de la presidencia. Al cabo de varios días de protestas en la Universidad de Teherán, el gobierno decidió reemplazar a Zanjani con Farhad Rahbar, un doctor en economía con mayores credenciales para el cargo, aunque igualmente cercano a Ahmadinejad.<sup>390</sup> Es posible que la oposición de los estudiantes y de muchos académicos ocasionara la remoción de Zanjani como rector de la Universidad de Teherán. Sin embargo, esto no fue un gran fracaso para el gobierno pues para ese momento el sistema de estrellas estaba consolidado en las universidades y había logrado disuadir en buena medida el activismo y la disidencia entre los estudiantes.

A pesar del alto costo que la oposición al gobierno significa luego del establecimiento del sistema de estrellas, el movimiento de estudiantes se sigue manifestando ante la percepción de una amenaza colectiva. Su acción política predilecta continúa siendo las manifestaciones públicas donde usan letreros con insignias específicas. Un ejemplo de esto ocurrió cuando el gobierno de Ahmadinejad también buscó reducir las protestas en las universidades con el entierro de mártires anónimos de guerra en las universidades. Esta medida iba en consonancia con diversas acciones de Ahmadinejad para lograr la militarización y la islamización de la sociedad mediante la presencia de símbolos que

---

<sup>389</sup> *Iranian Student News Agency*, ISNA, Teherán, 24 de noviembre de 2008 en *Loc. cit.*

<sup>390</sup> *BBC Persian*, "Change of Tehran University", 5 de febrero de 2008, <[http://translate.google.com/translate?hl=en&sl=fa&u=http://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205\\_dd\\_tehran\\_univesity.shtml&ei=akiGT-DpK-aBsgLIwYCaCA&sa=X&oi=translate&ct=result&resnum=1&ved=0CCMQ7gEwAA&prev=/search%3Fq%3Dhttp://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205\\_dd\\_tehran\\_univesity.shtml%26hl%3Den%26safe%3Dactive%26client%3Dsafari%26rls%3Den%26prmd%3Dimvns](http://translate.google.com/translate?hl=en&sl=fa&u=http://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205_dd_tehran_univesity.shtml&ei=akiGT-DpK-aBsgLIwYCaCA&sa=X&oi=translate&ct=result&resnum=1&ved=0CCMQ7gEwAA&prev=/search%3Fq%3Dhttp://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205_dd_tehran_univesity.shtml%26hl%3Den%26safe%3Dactive%26client%3Dsafari%26rls%3Den%26prmd%3Dimvns)>, 11 de abril de 2012.

recordasen el sacrificio de los mártires y le permitieran ganarse el favor de la derecha religiosa, los Guardianes de la Revolución y el líder supremo, Khamenei.<sup>391</sup> El entierro de mártires es una forma en que las autoridades pueden restringir las protestas de los estudiantes, pues está prohibido hacer manifestaciones o reuniones estudiantiles con otro propósito que no sea el duelo en un área donde existan tumbas de mártires.<sup>392</sup> En febrero de 2009, el gobierno envió a las fuerzas armadas a enterrar cuerpos exhumados de mártires de la revolución y la guerra en el campus de la Universidad Tecnológica de Amir Kabir. Esto ocasionó las protestas de varios estudiantes que se manifestaron con pancartas y eslóganes como "La universidad no es un cementerio" y "Muerte a la dictadura", pero fueron reprimidos violentamente por las fuerzas armadas.

### 3.2 Las mujeres en el movimiento de estudiantes

La presencia de las mujeres en las universidades seguiría en aumento en este periodo. En 2009, representarían 65% del total de los estudiantes universitarios.<sup>393</sup> Este hecho las convertiría en un actor imprescindible en el activismo del movimiento. En las décadas anteriores, el movimiento de estudiantes no atendió las demandas de las mujeres por mayor equidad, lo que ocasionó que ellas optaran por unirse al movimiento de mujeres que se organizó fuera de las universidades. Sin embargo, las estudiantes socializaron las demandas de este movimiento en las aulas y lograron que el amplio alumnado femenino participara en el mismo. Las estudiantes fueron una de las fuerzas que se unieron a la campaña feminista de "1 millón de firmas", que pretendía contrarrestar las leyes que discriminan a las mujeres.<sup>394</sup> El

---

<sup>391</sup> Kasra Naji, *Ahmadinejad: The Secret History of Iran's Radical Leader*, Berkeley, University of California Press, 2008, p. 51.

<sup>392</sup> Rasmus Christian Elling, "Assault on Tehran University: Martyr Burials and Violence", *Copenhagen University Middle East and Islam Network*, 23 de febrero de 2009, <<http://cuminet.blogs.ku.dk/2009/02/23/assault-on-tehran-university/>>, 26 de marzo de 2012.

<sup>393</sup> W. Sawahel, art. cit., s. p.

<sup>394</sup> P. Mahmoudian, art. cit., s. p.

aumento demográfico de las mujeres en las universidades y su activismo político ha ocasionado que tengan cada vez más importancia en las organizaciones estudiantiles y en la vida universitaria. Por esto se observa su asimilación tanto del movimiento de los estudiantes como de su opositora, la OEB.

La OCU integró durante este periodo una Comisión de Mujeres y nombró a Behareh Hedayat como su secretaria. Hedayat estuvo al frente de la organización de esta comisión, que tenía como objetivo aumentar la participación de las estudiantes en la OCU y en las organizaciones estudiantiles. Hedayat fue la primera mujer electa para un comité central de una organización estudiantil nacional.<sup>395</sup> Hasta antes de ser arrestada en 2009, Hedayat estuvo involucrada en el movimiento de las mujeres y fue vínculo entre el activismo de este movimiento y la lucha por los derechos humanos de los estudiantes. Esta colaboración entre distintos movimientos sociales en Irán se observó, especialmente, tras las elecciones presidenciales de 2009 cuando el movimiento reformista, el movimiento de las mujeres y el movimiento de los estudiantes se unieron bajo la sombrilla del Movimiento Verde.

Las estudiantes y las mujeres fueron dos sectores que apoyaron fuertemente las campañas de los candidatos reformistas, pues tienen cada vez más conciencia sobre las implicaciones legales y sociales que representa una interpretación fundamentalista del derecho islámico. Por esto, están involucradas en la reforma del régimen y en el apoyo a una visión más liberal del Islam. La presencia de Zahra Rahnavard en la campaña del candidato reformista, Mir-Hossein Mousavi, también fue un incentivo fuerte para que las estudiantes apoyaran al candidato. Rahnavard es un modelo de lideresa que muchas jóvenes necesitan ver en un escenario político dominado por los hombres.

---

<sup>395</sup> Hedayat fue arrestada el 30 de diciembre de 2009 por crímenes de seguridad nacional como "propaganda contra el sistema", "participar en reuniones ilegales" e "insultar al presidente". En mayo fue sentenciada a nueve años y medio en prisión en HRW, "Iran: Escalating..."

En cuanto a la oposición y su búsqueda por el apoyo femenino, Golkar estima que las mujeres son la mayoría de los miembros activos de la OEB. Esto se debe al crecimiento de la población femenina en las universidades y a los beneficios que la afiliación trae en términos de educación superior y empleo. Afiliarse a la OEB significa tener un acceso más asegurado a la universidad, pues 40% de los lugares en las universidades privadas y públicas están reservados para los miembros activos; tener mayores posibilidades de un buen empleo, porque los vínculos entre las instituciones gubernamentales y la OEB se han hecho cada vez más cercanos desde la llegada de Ahmadinejad a la presidencia; y tener la posibilidad de viajes subsidiados a santuarios sagrados, que para mujeres de familias pobres o muy conservadoras son una oportunidad única.<sup>396</sup>

La creciente fuerza de las mujeres en las universidades propició que el gobierno impusiera en 2008 una cuota de género donde se debe garantizar que 50% de los lugares universitarios para áreas del conocimiento en ciencias duras y tecnología sean para hombres y 50% para mujeres. Esta cuota vino a limitar el creciente ingreso de las mujeres en todas las áreas del conocimiento. Se prohibió, además, que las estudiantes ingresaran en universidades fuera de sus ciudades nativas si no tenían el permiso de sus padres. Esto buscaba evitar que las universidades más prestigiosas, ubicadas generalmente en las grandes ciudades, tuviera una sobredemanda. Desde 1989, el número de mujeres que estudian a nivel universitario ha aumentado, sin embargo, hasta hace poco éste excedió al de su contraparte masculina.<sup>397</sup> La política de cuotas comenzó a debatirse en el parlamento iraní desde 2002, después de que los resultados del examen nacional de ingreso a la universidad, *kunkur*, mostraran que 62% de los estudiantes aceptados eran mujeres.

---

<sup>396</sup> S. Golkar, art. cit., p. 27.

<sup>397</sup> Mitra K. Shavarini, "The Feminisation of Iranian Education", *Review of Education*, 51 (2005), p. 331.

El principal argumento para imponer esta cuota es que las mujeres tienen 33% menos probabilidades de trabajar en comparación con los hombres y estas cifras aumentan si llegan a casarse y tener hijos. Quienes apoyaron esta decisión consideraban que era mejor asegurar un lugar a los hombres en la educación estatal porque ellos se emplearán por más tiempo y con mejores salarios después de sus estudios y harán "mejor" uso de la inversión de recursos nacionales.<sup>398</sup>

Estas políticas han resultado pues el porcentaje de las mujeres inscritas en las universidades se ha reducido. Según Massoud Hadian Dehkordi, el secretario de la Organización para la Investigación y la Planeación de los Estudios Superiores en Irán, en 2010 el número de estudiantes matriculados en el país era de 3, 790,859, donde 50.5 por ciento son hombres y 49.5 son mujeres.<sup>399</sup> Sorprende que en un año, el porcentaje de mujeres se haya reducido de 65 a 49.5%, sin embargo, es innegable que estas medidas han afectado el ingreso femenino a las universidades y que han levantado fuertes críticas del movimiento de las mujeres, de defensores de derechos humanos iraníes e internacionales y del movimiento de los estudiantes.

#### 4. LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2009

Para las elecciones de 2009, la población iraní había acumulado frustración por las promesas incumplidas desde décadas anteriores. La gente estaba inconforme con la estructura política, estaban cansados de la falta de rendición de cuentas del gobierno y la carencia de libertad de expresión y de prensa. La población también enfrentaba fuertes carencias económicas, un alto

---

<sup>398</sup> Djavad Salehi-Isfahani, "Are Iranian Women Overeducated?", 5 de marzo de 2008, *The Brookings Institution*, <[http://www.brookings.edu/opinions/2008/0305\\_education\\_salehi\\_Isfahani.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2008/0305_education_salehi_Isfahani.aspx)>, 28 de marzo de 2012.

<sup>399</sup> Golnaz Esfandiari, "Has the Government Reduced Female University Enrollment?", *Radio Free Europe Radio Liberty*, 20 de octubre de 2010, <[http://www.rferl.org/content/Has\\_The\\_Government\\_Reduced\\_Female\\_University\\_Enrollment/2196458.html](http://www.rferl.org/content/Has_The_Government_Reduced_Female_University_Enrollment/2196458.html)>, 28 de marzo de 2012.

desempleo, inflación creciente y cada vez más desigualdad social. Estaba fatigada de décadas de temor causadas por la guerra contra Irak, la cacería de brujas contra cualquier oposición o la vigilancia permanente de los *Basij* sobre los ciudadanos comunes. Nikzadfar señala que en estas elecciones la gente se movilizó por el cansancio de una continua violencia política, económica y social en tres décadas y no por cuestiones ideológicas.<sup>400</sup>

Dos meses antes de las elecciones presidenciales era poco probable que se levantara una oposición fuerte y la mayoría daba por hecho la reelección de Ahmadinejad. Esto era muy factible porque enfrentaba una oposición debilitada, existía una abundancia de dinero proveniente de las rentas petroleras, tenía todas las instituciones de coerción a su disposición y sobre todo, contaba con el apoyo consistente del líder supremo.<sup>401</sup> Sin embargo, a pesar de que el movimiento reformista estaba muy debilitado, Ahmadinejad no había logrado dar legitimidad democrática al populismo que había promovido. La coerción y la represión habían aumentado durante su gobierno. El descontento con su primera presidencia ocasionó que la sociedad iraní se interesara en las elecciones presidenciales y que participara pacíficamente con su voto para traer un cambio nacional. Este interés desató una de las campañas electorales más vibrantes en la historia de Irán y una participación mayor al 85 por ciento del electorado; aproximadamente 39 de 46 millones de electores acudieron a las urnas el 12 de junio de 2009.<sup>402</sup>

Mahmoud Ahmadinejad enfocó su campaña a criticar la corrupción que habían generado los miembros de la élite clerical y a la aristocracia que Hashemi Rafsanjani había creado durante su presidencia (1989-1997). Agregó a su campaña, además, un nacionalismo fervoroso y una exaltación de los Guardianes de la Revolución, así como la distribución de

---

<sup>400</sup> Navid Nikzadfar, "Introduction" en Hamid Dabashi, *The Green Movement in Iran*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2011, p. 9.

<sup>401</sup> Ali Ansari, art. cit., p. 320.

<sup>402</sup> H. Dabashi, *op. cit.*, p. 24.

naranjas, papas y cheques del gobierno antes de la elección.<sup>403</sup> Esto fue una combinación fuerte para alcanzar a su circunscripción, que se caracteriza por sectores rurales marginados; sectores urbanos conservadores y hartos de la corrupción de las elites políticas; y grupos relacionados con los Guardianes de la Revolución y el ejército.

Los otros dos candidatos, Mir-Hosseini Mousavi y Hojjat al-Eslam Mahdi Karroubi, también tuvieron campañas efectivas. Mousavi fue apoyado en forma importante por su esposa, Zahra Rahnavard, una dirigente del movimiento de las mujeres en Irán y presidenta anterior de la Universidad Alzahra, una de las principales instituciones de educación pública exclusivas para mujeres. Como atestiguan fotografías y vídeos de los mítines donde aparecen en grandes números, Rahnavard atrajo el voto de las mujeres y los estudiantes en forma masiva. Mousavi además, contaba con el apoyo de Khatami y aceptó el apoyo de Hashemi Rafsanjani. Los reformistas no integraron a Rafsanjani durante la presidencia de Khatami y fue muy costoso para ellos en las pugnas políticas que se desataron entre ellos y los conservadores durante toda la presidencia khatamista, pues Rafsanjani es un elemento clave como presidente del Consejo de Conveniencia que preside. Mousavi eligió el color verde para su campaña como un color que representa a la familia del profeta.<sup>404</sup> Éste resultó muy atractivo para sus partidarios pues además de ser un color simbólico del Islam está muy integrado a la cultura iraní. Durante las campañas presidenciales ya se conocía como la "ola verde" a los partidarios de Mousavi y la efervescencia que habían despertado.

El tercer candidato, Karroubi enfocó su campaña a la reconstrucción de la economía. Estaba asociado con las causas principales del movimiento reformista, especialmente la

---

<sup>403</sup> US Open Source Center (OSC) Document IAP2009061350119, IRNA, Teherán, 13 de junio de 2009 en Casey L. Addis, "Iran's 2009 Presidential Elections", *Congressional Research Service Report for Congress*, 7-5700, R40653, 22 de junio de 2009, p.4, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/125709.pdf>>, 21 de marzo de 2012.

<sup>404</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 169.

liberación de prisioneros políticos y los derechos de las mujeres.<sup>405</sup> Karroubi fue el primer candidato presidencial en declarar su política hacia las mujeres. Enfatizó la necesidad de revisar las leyes que discriminan a las mujeres; asegurar que tuvieran un lugar en posiciones gubernamentales elevadas; garantizar su acceso a la educación y revertir las políticas de cuotas de género que Ahmadinejad implementó durante su presidencia y que han limitado el ingreso de las mujeres.<sup>406</sup> Los estudiantes era un sector importante que apoyaba a Karroubi, pues éste había prometido que no habría estudiantes presos durante su gobierno y procuró una presencia fuerte en las universidades durante su campaña mediante mítines y visitas.<sup>407</sup>

En general, existía un ambiente de entusiasmo durante las campañas y aunque había temores de que las elecciones pudieran estar arregladas para que Ahmadinejad fuera reelecto, la gente fue a votar con confianza. No obstante, este ambiente cambió drásticamente en ira y protesta cuando, dos horas después de que se cerraran oficialmente las estaciones electorales, se anunció que Ahmadinejad había ganado con 63% de los votos frente a Mousavi que obtuvo 34% y se dijo que Karroubi había obtenido menos votos que el porcentaje de las boletas arruinadas.<sup>408</sup> Karroubi alegaba que había sido un fraude por la imposibilidad de que el Ministerio del Interior pudiera haber contado 40 millones de votos tan rápido.<sup>409</sup> El gobierno ordenó el despliegue de la policía y las fuerzas paramilitares *Basij* por todo Teherán, resguardando el Ministerio del Interior donde se estaban contando los votos. El sitio web de Ahmadinejad comenzó a denunciar una "revolución de terciopelo", que estaba siendo tramada

---

<sup>405</sup> Robert F. Worth, "As Iran Votes, Talk of a Sea Change", *New Analysis/The New York Times*, 12 de junio de 2009, <<http://www.nytimes.com/2009/06/12/world/middleeast/12iran.html?sq=Green%20movement%20Iran&st=nyt&scp=1&pagewanted=print>>, 24 de marzo de 2012.

<sup>406</sup> Sussan Tahmasebi, "Why Focus on Women's Rights?", *National Public Radio*, 5 de junio de 2009, <[http://www.npr.org/blogs/sundaysoapbox/2009/06/women\\_rights\\_factors\\_in\\_irans.html](http://www.npr.org/blogs/sundaysoapbox/2009/06/women_rights_factors_in_irans.html)>, 27 de marzo de 2012.

<sup>407</sup> "Students supporters of Mehdi Karroubi in Amirkabir University", *Press TV Iran*, 2009, <[http://www.youtube.com/watch?v=JiXwIVca820&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=JiXwIVca820&feature=player_embedded)>, 26 de marzo de 2012.

<sup>408</sup> Casey L. Addis, art. cit., p. 4 y S. Arjomand, *op. cit.*, p. 168.

<sup>409</sup> Kenneth Katzman, "Iran: US Concerns and Policy Responses", *Congressional Research Service*, 23 de julio de 2010, p. 10

por los reformistas<sup>410</sup>. Los servicios de mensajes de texto, que habían sido un instrumento usado por los organizadores de la campaña, las redes de telefonía celular y el internet fueron suspendidos.<sup>411</sup> En menos de 24 horas se declaró a Ahmadinejad como el ganador oficial y fue confirmado por el líder supremo.

Los reformistas denunciaron estos sucesos como el fin del republicanismo y un golpe político mediante la publicación de Mousavi, *Palabra Verde (Kalemeh-ye Sabz)*. La Asociación del Clero Militante también se disculpó por fracasar en "proteger el voto de la gente" y demandó la anulación de la elección presidencial.<sup>412</sup> El sábado 13 de junio, el líder supremo dijo que Ahmadinejad había ganado, el sábado 14 se reunió con Mousavi para escuchar sus preocupaciones y el lunes 15 pidió al Consejo de Guardianes que hicieran una investigación sobre las imputaciones reformistas de un fraude electoral. Sin embargo, la población estaba injuriada y pensaban que estas acciones eran para ganar tiempo. Desconfiaban de los resultados y había una impresión generalizada de que las elecciones habían sido arregladas. La percepción de la amenaza colectiva de que los derechos políticos y los cimientos republicanos y democráticos del régimen habían sido violados llevó a la movilización masiva de los iraníes durante los siguientes días y tomó posteriormente la forma de un movimiento social, conocido como el Movimiento Verde. Éste incluyó a otros

---

<sup>410</sup> Esta idea de una "revolución de terciopelo" que busca derrocar el régimen por influencia extranjera ha obsesionado a los líderes conservadores desde hace años. En 2007, Haleh Esfandiari, una activista que fue encarcelada por tramar una "revolución de terciopelo", revela que el gobierno teme ser destituido por las masas como ocurrió en la antigua Unión Soviética. En 2008, el Ministerio de Inteligencia también confirmó esto con un video que sacó para explicar a la población iraní que sus amigos o vecinos pueden estar involucrados en planes anti-gobierno tramados desde la Casa Blanca y urgirlos a denunciarlos en Robert Mackey, "Iran's Fear of a 'Velvet Revolution'", *The Lede: Blogging the News With Robert Mackey*, 27 de agosto de 2009, <<http://thelede.blogs.nytimes.com/2009/08/27/irans-fear-of-a-velvet-revolution/#>>, 21 de marzo de 2012.

<sup>411</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 167.

<sup>412</sup> *Kalemeh-ye Sabz*, I, 14 de junio de 2009, <[www.kalemeh.ir](http://www.kalemeh.ir)>, en *Ibid.*, p. 169.

movimientos sociales: el movimiento de las mujeres, el movimiento de los estudiantes y el movimiento reformista.<sup>413</sup>

## 5. EL MOVIMIENTO VERDE

Mir-Hossein Mousavi llamó a una movilización masiva para protestar contra el mal manejo de los votos y aunque la canceló en el último momento, la gente se reunió y comenzó a marchar espontáneamente. Cerca de un millón de personas salieron a las calles y comenzaron a caminar en silencio. Los estudiantes eran un grupo importante pues según el emisario del Ayatollah Khamenei en la Oficina de Asuntos Universitarios, Mohammad Mohammadian, 70 por ciento de los estudiantes votaron por un candidato distinto a Ahmadinejad.<sup>414</sup> Como Mousavi había cancelado la marcha, la gente no supo cuándo se unió a la movilización. Karroubi y Khatami también se unieron a la protesta, sin embargo, no tomaron el liderazgo de la misma. La movilización fue espontánea y guiada por el entusiasmo popular.<sup>415</sup>

Se observó una campaña cuando millones salieron en forma sostenida durante días para protestar públicamente el resultado electoral que anunció el Estado iraní pues consideraban que había sido arreglado. El 15 de junio de 2009, Mir-Hossein Mousavi y su esposa Zahra Rahnavard convocaron a un mitin silencioso en Teherán en la Plaza *Azadi* (Libertad), donde los cifras más conservadoras indican que se reunieron tres millones de personas.<sup>416</sup> Mousavi decidió convocar a que se tomaran eslóganes islámicos como símbolo

---

<sup>413</sup> Hamid Farokhnia, "A Winning Strategy: Principles for Effective Civil Disobedience in Iran", 4 de marzo de 2010 en Nasher Hashemi y Danny Postel (eds.), *The People Reloaded: The Green Movement and the Struggle for Iran's Future*, Brooklyn, First Melville House, 2010, p. 258.

<sup>414</sup> Nasrin Alavi, "This Magic Green Bracelet", 20 de enero de 2010 en N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. 210.

<sup>415</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 170.

<sup>416</sup> Ervand Abrahamian, "I am not a speck of dirt, I am a retired teacher", 23 de julio de 2009 en N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. 67

de las movilizaciones, para evitar acusaciones de los conservadores más fundamentalistas que pudieran desacreditar las protestas tachándolas como injerencia extranjera.<sup>417</sup>

A las manifestaciones acudieron personas adultas y jóvenes, con ropa islámica tradicional y con la última moda occidental; esto mostraba la heterogeneidad de los partidarios de Mir-Hossein Mousavi. Las demostraciones de unidad se caracterizaron por el color verde, la gente mostraban el símbolo de la victoria con sus manos en alto. Figuras públicas y deportistas también mostraron su solidaridad portando la seña en las semanas siguientes. La gente mostró su compromiso con la resistencia ante la brutal represión que el régimen había mostrado contra los manifestantes.

La presencia de mujeres otorgó dignidad al movimiento, especialmente cuando éstas fueron agredidas brutalmente por fuerzas de seguridad. El asesinato brutal de Neda Soltan, una joven de 26 años que protestaba pacíficamente, a manos de paramilitares fue grabado y circulado masivamente mediante *Youtube* y *Twitter*. Neda se convirtió en una mártir y un símbolo del Movimiento Verde. Su muerte desató críticas más fuertes en todo el mundo e incendió los ánimos de los manifestantes para continuar con las protestas. Su vídeo disparó la solidaridad con el Movimiento Verde en muchas ciudades del mundo, donde miles protestaron en apoyo y portaron fotografías con el rostro de Neda y la insignia "Todos somos Neda"<sup>418</sup>. Las fotografías de Mousavi y de su esposa, Zahra Rahnavard también eran un símbolo continuo en las primeras manifestaciones en Teherán, como lo habían sido a lo largo de su campaña electoral.

Alrededor del mundo también aparecieron fotografías de Ahmadinejad donde se denunciaban hechos violentos mediante frases escritas o se veía su rostro con una diagonal roja indicando la reprobación hacia él por parte de los manifestantes. El número de los

---

<sup>417</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 169.

<sup>418</sup> "For Neda (English)", *HBO Documentary Films*, 1 de junio de 2010, <<http://youtu.be/F48SinuEHik>>, 27 de marzo de 2012.

manifestantes fue evidente por la ocupación masiva que hicieron de las calles, cifras conservadoras apuntaban a cientos de miles.<sup>419</sup> El repertorio del movimiento incluyó las manifestaciones masivas en las calles, los discursos públicos, el canto de los eslóganes del movimiento desde los techos de las casas tras el atardecer, reuniones masivas en las calles y reuniones de duelo por las víctimas.

En primer lugar el reclamo del movimiento era el recuento de los votos; los manifestantes no pretendían una revolución, estaban buscando un cambio mediante reformas y por la vía democrática. Dabashi interpretó el movimiento como un movimiento por los derechos civiles pues la principal demanda era el respeto a los derechos políticos de los ciudadanos. Sin embargo, la represión violenta, las muertes y los arrestos injustos y brutales de decenas de personas ocasionaron la radicalización del movimiento. Para diciembre de 2009, los partidarios del Movimiento Verde mostraron críticas acérrimas sobre los fundamentos del régimen islámico, ofendiendo a Ahmadinejad y Khamenei. Esto ocasionó aún más encarcelamientos, la opresión de las protestas y uno de los periodos de contención más severos en la historia de Irán. La violencia sólo involucró más a la sociedad, pues por cada persona que fue encarcelada o torturada, docenas se politizaron.<sup>420</sup> El gobierno reprimió las protestas mediante las Fuerzas de Resistencia a la Movilización (*Nirou-ye Moqavemat-e Basij*) y la OEB.

El 14 de junio, miembros *Basij* agredieron los dormitorios de la Universidad de Teherán, matando mínimo a siete estudiantes. La marcha pacífica del 15 de junio también fue violentamente embestida, lo que causó la muerte de quince personas. Ese día comenzaron las agresiones más frontales de la policía y del ejército *Basij* contra los manifestantes en Teherán y en Isfahán. Durante la noche, la gente seguía gritando desde los techos de sus casas *Allah-*

---

<sup>419</sup> BBC, 15 de junio de 2009 en H. Dabashi, *op. cit.*, p. 25.

<sup>420</sup> Hamid Farokhnia, "A Winning Strategy: Principles for Effective Civil Disobedience in Iran", 4 de marzo de 2010 en N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. 258.

*ho Akbar* y "Muerte al dictador". Otras manifestaciones simultáneas en el país, también fueron reprimidas y ocasionaron al menos 32 muertos.<sup>421</sup> El gobierno además comenzó a arrestar activistas y defensores de derechos humanos en Teherán, Tabriz y otras ciudades. Los manifestantes también fueron agredidos en sus casas. Los medios de comunicación cibernéticos fueron indispensables para que en las semanas siguientes a las manifestaciones, los ciudadanos iraníes subieran a la red muestras de violencia brutal contra multitudes no armadas y arrestos injustos. Éstos motivaron la participación de ciudadanos en todo el mundo a favor de los manifestantes.

El 16 de junio, cincuenta y dos miembros del parlamento convocaron al Ministro del Interior para que explicara ante la asamblea legislativa la represión violenta que se suscitó un día atrás contra los manifestantes y que terminó en heridos y muertos. El vocero del parlamento, Larijani, también condenó que los estudiantes hubieran sido agredidos en la madrugada por las fuerzas de seguridad bajo el pretexto de que venían cantos de *Allah-ho Akbar* desde sus dormitorios.<sup>422</sup>

En tanto, la gente seguía saliendo a las calles para protestar. La fuerza de las manifestaciones fue tal que el viernes 19 de junio, Khamenei advirtió a los reformistas, en un discurso dentro de la Universidad de Teherán, que dejaran de instigar a manifestaciones y que si insistían serían los responsables del "caos, violencia y derramamiento de sangre."<sup>423</sup> Sin embargo, miles siguieron protestando en las calles. Las manifestaciones fueron una muestra masiva de rebeldía hacia el líder supremo. Los manifestantes ocupaban las calles a pesar de que el líder supremo había ya confirmado que Ahmadinejad era el ganador de las elecciones y que las manifestaciones públicas habían sido prohibidas. Las protestas fueron reprimidas violentamente, pero los participantes continuaban mostrando su compromiso organizando

---

<sup>421</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 170.

<sup>422</sup> H. Dabashi, *op. cit.*, p. 26.

<sup>423</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 170.

manifestaciones esporádicas en Teherán, Tabriz, Isfahán y Shiraz. Mousavi y Karroubi dejaron de dirigir estas manifestaciones y las protestas subsecuentes fueron cada vez más espontáneas, especialmente en fechas conmemorativas. Para mediados de julio, los muertos habían ascendido a 200 y el número de detenidos era diez veces esta cifra.<sup>424</sup> Periodistas y *bloggers* eran los principales blancos de detención. Puede resumirse que del 13 al 21 de junio de 2009 ocurrieron protestas masivas continuas y choques entre fuerzas armadas y manifestantes, que incluyeron barricadas, gritos desde los techos de las casas tras el atardecer, reuniones masivas, reuniones de duelo por las víctimas. El 21 de junio la policía impuso la calma, los comercios comenzaron a abrir.<sup>425</sup> Sin embargo, después de que el Consejo de Guardianes dijera que las irregularidades en las elecciones no eran tan graves como para anularlas, los manifestantes volvieron a salir a las calles cargando letreros que decían "¿dónde está mi voto?" e incluyeron carteles con la insignia "¿dónde está mi amigo?", pues las fuerzas de seguridad mantenían arrestados e incomunicados a miles.

El 17 de julio, Rafsanjani dijo que el país estaba en crisis porque las pasadas elecciones presidenciales llenaron de dudas y desconfianza a una buena parte de la población. Como presidente del Consejo de Conveniencia llamaba a trabajar para que volvieran a prevalecer elecciones justas y que la gente pudiese elegir a sus gobernantes.<sup>426</sup> Esto fue un desafío directo al líder supremo y a la elite gobernante, que jamás aceptaron las elecciones hubieran sido injustas. El discurso de Rafsanjani inspiró a que miles se manifestaran y enfrentaran a la policía. El 28 de julio, además, el gobierno liberó a 140 personas que habían sido arrestadas durante los disturbios post-electorales y Khamenei ordenó la clausura de una

---

<sup>424</sup> *Kalemeh-ye Sabz*, 1.22, 14 de junio de 2009, [www.kalemeh.ir](http://www.kalemeh.ir) en S. Arjomand, *op. cit.*, p. 170.

<sup>425</sup> Wall Street Journal Research, "Upheaval in Iran", Interactive Graphics, 31 de diciembre de 2009, <<http://online.wsj.com/article/SB126222013953111071.html#slide%252F13%3D%26project%3DIRANTIMELINE0912%26articleTabs%3Dinteractive>>, 5 de abril de 2012.

<sup>426</sup> "Iran: Full text of Rafsanjani's lengthy speech", *Babylon & Beyond/Los Angeles Times*, 17 de julio de 2009, <<http://latimesblogs.latimes.com/babylonbeyond/2009/07/iranian-cleric-ayatollah-ali-akbar-hashemi-rafsanjani-delivered-what-turned-out-to-be-a-momentous-friday-prayer-sermon-that.html>>, 28 de marzo de 2012.

prisión donde, según alegaron grupos de derechos humanos, varios prisioneros habían asesinados.<sup>427</sup>

Sin embargo, el 1 de agosto de 2009, dos días antes de que Ahmadinejad fuera declarado presidente por el Ayatollah Khamenei, los Guardianes de la Revolución llevaron a juicio a unos cien reformistas bajo los cargos de haber planeado una revolución con agentes extranjeros para tirar el gobierno. La tortura y la heterogeneidad de los manifestantes, entre quienes había individuos que no estaban convencidos del movimiento y que habían cambiado de una facción a otra varias veces, llevó a que hubiera declaraciones televisadas donde individuos de este perfil afirmaban que los reformistas tenían vínculos con elementos extranjeros y que habían planeado con ellos una revolución de terciopelo contra el régimen iraní.<sup>428</sup> Para Arjomand, esto terminó por concretar el fracaso de los reformistas dentro del gobierno de la República Islámica de Irán pues para la población que no tiene acceso a la televisión satelital y que se informa mediante los medios controlados por el Estado, los reformistas eran unos traidores manipulados desde el extranjero.

No obstante, la importancia del inicio del Movimiento Verde recae en que millones de personas acudieron a votar, como una forma de participación ciudadana y en la búsqueda de cambio político, y que cuando se vieron defraudadas por un conteo obscuro protestaron primeramente en forma pacífica. Esto señaló la madurez de la población iraní, su deseo de reformar el sistema político mediante la vía pacífica y la consolidación de una conciencia democrática en la ciudadanía. No obstante, el manejo de los resultados, el conteo de los votos y la represión violenta estatal mostró que el régimen iraní no estaba dispuesto a avanzar en la transición democrática que su población demandaba. La principal carencia del Movimiento Verde es un compromiso de todos los estratos de la sociedad iraní pues hasta el momento sus

---

<sup>427</sup> Wall Street Journal Research, "Upheaval in Iran..."

<sup>428</sup> S. Arjomand, *op. cit.*, p. 170.

miembros pertenecen a las clases medias y altas urbanas, pero no han logrado llegar a los sectores más pobres de Irán.

## 6. EVENTOS POSTERIORES A 2009

El manejo de las elecciones de 2009 restó legitimidad al régimen iraní pues nunca más podría ser considerado como una "democracia religiosa". Hizo de las elecciones un proceso fútil, lo que lastimó fundamentalmente a la elite gobernante conservadora.<sup>429</sup> En los meses siguientes se observarían manifestaciones esporádicas que, a pesar de la violencia con que eran reprimidas, denunciaban el descontento de varios grupos y estratos con el régimen iraní.

El 28 de septiembre, el primer día del año académico, miles de estudiantes se manifestaron en la Universidad de Teherán contra el gobierno. Los estudiantes aparecían gritando eslóganes como "¡Muerte al dictador!" y "¡Ahmadi, Ahmadi, éste es el último mensaje, el Movimiento Verde está listo para levantarse!". Según Reuters cerca de mil estudiantes participaron en esta manifestación. Ese día Ahmadinejad tenía programada una visita a la universidad, que canceló sin explicación alguna. Las autoridades ya habían advertido a los estudiantes que se abstuvieran de participar en actividades políticas, pues temían que con el regreso a clases se retomaran las protestas estudiantiles. Un día antes, varios *bloggers* presentaron imágenes de un grupo de estudiantes fuera de la facultad de filosofía en la Universidad de Teherán durante la visita del ex-vocero del parlamento, Gholam Ali Hadad Adel. Ese día la universidad fue sitiada por fuerzas de seguridad.

El 2 de octubre, el director de los Guardianes de la Revolución ordenó a los estudiantes voluntarios *Basij* actuar contra cualquier forma de disturbio potencial sin esperar la aprobación de autoridades superiores. A los universitarios *Basij* se les concedió la

---

<sup>429</sup> Muhammad Sahimi, "A Raging Fire Under a Heap of Ash: The Green Movement at One Year", 8 de junio de 2010 en N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. 297.

independencia para actuar a tiempo y según su juicio en la "lucha suave", haciendo referencia al ámbito político y cultural.<sup>430</sup> Sin embargo, la disidencia en las universidades no se amedrentó ante estas declaraciones y procuró aprovechar días festivos para manifestarse. Por ejemplo, el 4 de noviembre, el movimiento protestó durante el aniversario de la toma de la embajada estadounidense. Sin embargo, las fuerzas de seguridad los reprimieron violentamente. Ese día, miles de iraníes salieron para apoyar al gobierno y manifestarse fuera de la embajada estadounidense como es la tradición en esta fecha.

El 6 de diciembre, en la víspera de la celebración del día nacional de estudiante, las autoridades cortaron el acceso a internet y advirtieron a los periodistas extranjeros que trabajaban para medios foráneos que no salieran de sus oficinas en los próximos tres días. Durante la noche se escucharon en los techos de Teherán gritos de *Allah-ho Akbar* y "Muerte al dictador".<sup>431</sup> En la celebración del día nacional del estudiante, el 7 de diciembre, los universitarios aprovecharon la ocasión para mostrar su inconformidad con las elecciones presidenciales en varias instituciones educativas en todo el país. Organizaron las protestas contra el gobierno más grandes en meses. Decenas de miles de estudiantes de una docena universidades tomaron las calles y quemaron fotografías del líder supremo. El ejército *Basij* y la policía anti-motines los confrontaron, golpearon a hombres y mujeres por igual con garrotes, mientras las multitudes se defendían con ladrillos y piedras.

En 2009 el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Investigación declaró a la OCU como una organización ilegal. Después de las disputadas elecciones presidenciales, las fuerzas de seguridad arrestaron a más de 200 estudiantes, entre ellos a varios líderes de la OCU. Muchos de estos arrestos ocurrieron en noviembre y diciembre de 2009. Como en la mayoría de los arrestos por cargos políticos, los estudiantes permanecían incomunicados por varias semanas

---

<sup>430</sup> Azadeh Pourzand, "Change They Don't Believe In: The Political Presence of the *Basij* in the Islamic Republic of Iran", *Governance*, vol. 10, 2009-2010, p. 102.

<sup>431</sup> *Wall Street Journal Research*, "Upheaval in Iran..."

y sin acceso a un abogado. Se han levantado quejas de tortura y confesiones forzadas por crímenes que no cometieron. Han sido sometidos a juicios cerrados en Cortes revolucionarias.<sup>432</sup>

El duelo público por la muerte del Gran Ayatollah Hossein Ali Montazerí el 20 de diciembre, considerado como el padre espiritual del movimiento reformista, se convirtió en un desafío contra el gobierno pues los dolientes portaban prendas de color verde y cantaban eslóganes en contra del régimen en la ciudad de Qom. El 23 de diciembre, las fuerzas de seguridad agredieron a los dolientes que tenían una ceremonia conmemorativa para Montazerí en Isfahán, fueron golpeados y dispersados con gas lacrimógeno. Los días siguientes ocurrieron enfrentamientos violentos entre manifestantes y la policía en Teherán. Las fuerzas de seguridad comenzaron a arrestar a varios reformistas importantes cercanos a los líderes de la oposición.<sup>433</sup> El gobierno respondió además con una marcha el 30 de diciembre, donde se convocó a los partidarios de Ahmadinejad para ocupar la calle de varias ciudades en apoyo al presidente. Las manifestantes portaban el chador más tradicional, ellas y los demás participantes cargaban pancartas con fotografías de Khamenei y de Khomeini.

En los primeros meses de 2010, los líderes de la oposición comenzaron a hacer declaraciones públicas sobre sus posiciones respecto a la administración de Ahmadinejad. El 1 de enero de 2010, Mousavi criticó duramente al gobierno por tomar medidas drásticas contra los manifestantes y declaró que no "tenía miedo en convertirse en un mártir."<sup>434</sup> Un mes después, Mousavi confrontó directamente a la clase gobernante y afirmó que a pesar de que hacía 31 años se había destronado al Sha, en Irán la dictadura y la tiranía aun sobrevivían.<sup>435</sup> El 25 de enero, Karroubi reconoció a Ahmadinejad como jefe de Estado pero mantuvo que las elecciones habían estado amañadas. Esto buscaba mostrar que parte de la

---

<sup>432</sup> *Loc. cit.*

<sup>433</sup> *Wall Street Journal Research*, "Upheaval in Iran..."

<sup>434</sup> *Loc. cit.*

<sup>435</sup> *Loc. cit.*

oposición estaba en contra de Ahmadinejad pero no de todo el sistema clerical. En tanto el régimen mantuvo su política de mano dura y el 28 de enero de 2010 publicó la primera ejecución oficial de un disidente desde junio de 2009.

La represión continua de cualquier protesta y la sangre que ya se había derramado comenzó a dirigir el enojo de la gente contra el líder supremo, pues él había respaldado toda esta violencia.<sup>436</sup> Su posición en las elecciones de 2009 mostró que definitivamente ya no era una figura por encima de las facciones políticas y confirmó a los ojos de toda la población su apoyo hacia Ahmadinejad. Esta pérdida de legitimidad lo llevó a afirmar ser el representante del profeta Mohamed y del doceavo Imam shi'a en la tierra y publicar una *fatwa* donde demandaba obediencia total.<sup>437</sup> Esto ocasionó la crítica de varios clérigos reformistas y evidenció los esfuerzos de Khamenei por asegurar su posición frente al aumento de los cuestionamientos del *velayat-e faqih* y las lides políticas dentro de la República Islámica.

Durante 2010 el gobierno comenzó a ordenar el asesinato de individuos específicos y la ejecución de disidentes. El sobrino de Mir-Hossein Mousavi, Ali-Habibi Mousavi, fue asesinado a finales de diciembre. La policía de Teherán afirmó que había sido un asesinato premeditado, mientras que el periódico *Keyhan* (dirigido por la oficina del líder supremo) y el presidente del ejército *Basij* culpó a Mousavi mismo del asesinato.<sup>438</sup> Mohammad Reza Ali Zamani y Arash Rahmanipour fueron ejecutados después de haber sido hallados culpables por una corte revolucionaria por distribuir "propaganda contraria sistema", "insultar a las

---

<sup>436</sup> M. Sahimi, art. cit., p. 297.

<sup>437</sup> Edward Yeranian, "Iran's Supreme Leader Says He Represents Prophet Muhammad on Earth", *Voice of America*, 21 de julio de 2010, <<http://www.voanews.com/english/news/middle-east/Irans-Supreme-Leader-Says-He-Represents-Prophet-Muhammad-on-Earth-98945624.html>>, 26 de marzo de 2012.

<sup>438</sup> "Tehran Police: Mir Hossein Mousavi's Nephew was Assassinated", *BBC Persian Service*, 29 de diciembre de 2009, <[http://www.bbc.co.uk/persian/iran/2009/12/091229\\_op\\_ir88\\_Basij\\_kayhan\\_mousavi\\_assassination.shtml](http://www.bbc.co.uk/persian/iran/2009/12/091229_op_ir88_Basij_kayhan_mousavi_assassination.shtml)> en N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. xvi.

santidades", y "reunirse y coludir para intentar dañar la seguridad nacional."<sup>439</sup> Durante 2010, en fechas clave, que el Movimiento Verde y los opositores del régimen podría aprovechar para manifestarse, el gobierno desplegó los cuerpos de seguridad en las vías públicas, intensificó los comunicados de desaprobación hacia los manifestantes, realizó arrestos masivos y aumentó las amenazas de ejecuciones. Ante este escenario, las manifestaciones públicas del Movimiento Verde han disminuido notablemente y el poder se ha concentrado cada vez más en los Guardianes de la Revolución, el líder supremo y el presidente Ahmadinejad.

Como una economía rentista, el Estado iraní tiene una autonomía importante respecto al resto de la sociedad. Obtiene sus recursos de las rentas petroleras y no de los impuestos, lo que disuade a la sociedad iraní de exigir una mayor rendición de cuentas de su régimen. Además, esta característica le permite al régimen tener una amplia red de clientes que dependen de él. Los Guardianes de la Revolución han obtenido grandes concesiones de esta economía, lo que las ha consolidado como uno de los aliados principales del sistema.<sup>440</sup>

En Irán, los sectores más pobres y rurales son partidarios del régimen por ser estratos más devotos y por estar informados principalmente por la televisión estatal y no tener acceso a otros medios de comunicación. Hay un segmento importante de la sociedad que ha creído la propaganda de que el Movimiento Verde está siendo financiado por Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel y que aprueban que el líder supremo sea el representante de Dios.<sup>441</sup> La República Islámica aún controla las instituciones más importantes del Estado como las fuerzas de seguridad, la administración de justicia y la producción económica.

---

<sup>439</sup> Amnesty International, "Shocking' Executions of Iran Protesters Condemned", 28 de enero de 2010, <<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/news/shocking-execution-iran-protesters-condemned-20100128>>, 28 de marzo de 2012.

<sup>440</sup> N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. xvii.

<sup>441</sup> *Loc. cit.*

No obstante, en el ámbito de las ideas políticas, la República Islámica ha perdido, esto se demuestra con el gran número de decanos y profesores universitarios que han sido despedidos, de intelectuales que han sido encarcelados y de periódicos que se han clausurado. Esta ruptura ideológica viene desde la formación del movimiento reformista durante la década de los años noventa, de cuyas filas se han agregado muchos intelectuales y activistas para participar en el Movimiento Verde. Según Morad Farhadpour y Omid Mehrgan este movimiento es una muestra de la "gente recargada", que indica un sentido de repetición pero no imitación. Para ellos el Movimiento Verde muestra la lucha de un sector de la población iraní por democracia y reforma que se observó con claridad y contundencia en la elección presidencial de Khatami en 1997 y durante su presidencia, sin embargo, ahora la gente regresó con más decisión y creatividad.<sup>442</sup>

Los encarcelamientos de estudiantes de la OCU continuaron durante 2010.. Ante la violencia del Estado, los estudiantes optaron por rehusarse presentar los exámenes finales en las universidades. Este boicot inició en la Universidad Amir Kabir en junio de 2010 y se extendió a otras universidades en Teherán. Su intención principal era mostrar su inconformidad con los resultados de las elecciones de 2009 en una forma en que pudieran evadir la coerción. Al no haber ley alguna que prohibiera un boicot de este tipo, las autoridades de las universidades amenazaron con reprobar a quienes no presentaran los exámenes. Algunos estudiantes cedieron y presentaron los exámenes, pero quienes continuaron con el boicot han tenido que enfrentar intimidación y algunos han sido arrestados.<sup>443</sup>

---

<sup>442</sup> Morad Farhadpour y Omid Mehrgan, "The People Reloaded", 14 de septiembre de 2009 en N. Hashemi y D. Postel, *op. cit.*, p. 131.

<sup>443</sup> Niki Mahjoub, "Iran students boycott exams to protest disputed election", *BBC Persian Service*, 22 de enero de 2010 < [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8470309.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8470309.stm) >, 8 de julio de 2012.

En noviembre de 2010 había más de 70 estudiantes en prisión por activismo político o afiliación con grupos prohibidos.<sup>444</sup> A pesar del papel que los *Basij* desempeñaron en la represión de los manifestantes en junio de 2009, estas fuerzas han decepcionado al liderazgo de la República Islámica porque no han logrado contener absolutamente todas las muestras de oposición al régimen.<sup>445</sup> Sin embargo, Golkar considera que el papel que la OEB tiene para reprimir y controlar a los estudiantes disidentes los convierte en uno de los grupos más importantes en la sociedad iraní. Así como el movimiento de estudiantes en Irán ha desempeñado un papel clave en la lucha por democracia, libertad y justicia, la OEB ha desempeñado un papel importantísimo como su contrincante. Los estudiantes de la OEB identifican a los estudiantes opositores y proveen informes sobre las actividades disidentes a las fuerzas de seguridad. Una vez que se gradúan toman cargos de liderazgo en organizaciones gubernamentales que ayudan a perpetuar el sistema. Por lo tanto, Golkar considera que tienen un papel fundamental para sostener el régimen islámico y apoyar al gobierno de Ahmadinejad.<sup>446</sup>

La OCU experimentó mucha oposición después de 2009. En 2010, sus elecciones anuales para el comité central tuvieron que hacerlas mediante Internet por cuestiones de seguridad. No obstante, los cuatro miembros que fueron electos fueron arrestados antes de que la OCU diera a conocer los resultados. La OCU hizo una declaración el 8 de noviembre de 2010 para denunciar estos hechos. Las declaraciones escritas han sido una forma cada vez más común de comunicación entre el movimiento de estudiantes y las autoridades pues las manifestaciones públicas están muy limitadas por el alto costo de represión, que significa arresto, tortura y muerte. En 2010, el gobierno continuó desprestigiando a las organizaciones estudiantiles. En ese año *Raja News*, un sitio web cercano al Ministerio de Inteligencia,

---

<sup>444</sup> HRW, "Iran: Escalating..."

<sup>445</sup> A. Pourzand, art. cit., pp. 102-103.

<sup>446</sup> S. Golkar, art. cit., p. 29.

levantó acusaciones contra las organizaciones de estudiantes, vinculándolas con grupos que el gobierno considera terroristas, como el Partido de Vida Libre de Kurdistán (PJAK) o el *Mojahedin-e Khalq* (MEK). Los estudiantes rechazaron estas acusaciones como parte de un intento del gobierno de desacreditarlos.<sup>447</sup>

Como se ha mostrado, desde 1999 el control sobre las universidades públicas ha aumentado. Esto ha limitado el activismo de los estudiantes, aunque no ha logrado erradicarlo por completo. En el caso de las Universidades Islámicas *Azad* (UIA), su tradición apolítica permitió, durante varios años, un ambiente más laxo en el control de sus actividades y resultó en el fortalecimiento del movimiento de estudiantes universitarios en su red de instituciones. Por esto, desde que Ahmadinejad llegó a la presidencia ha intentado controlarlas.

Con esta intención, en 2010, el presidente propuso una ley para que el rector principal de estas universidades fuera nombrado cada cuatro años por decisión del consejo directivo y fuera confirmado por el Consejo Supremo de la Revolución Cultural. Tal propuesta pretendía, por una parte, lograr una mayor injerencia en la administración de los recursos de esta red de instituciones educativas, que los neoconservadores consideran que son usados para financiar a sus principales opositores políticos.<sup>448</sup> Por otra, Ahmadinejad buscaba limitar una de las fuentes de poder político de Hashemi Rafsanjani, miembro del consejo directivo y uno de los fundadores institucionales.

La iniciativa de ley fue evadida por el consejo directivo de las UIA mediante un decreto en que dotaban los activos de la universidad para propósitos religiosos. Esto impediría que el gobierno pudiera controlarlos pues cualquier dotación de este tipo está fuera de la jurisdicción del presidente. Cabe mencionar que estos activos son multimillonarios, pues la

---

<sup>447</sup> HRW, "Iran: Escalating..."

<sup>448</sup> En 2009, *Jahan News*, un sitio de internet vinculado a la OEB, publicó un informe donde acusaba a la UIA de usar las colegiaturas de los estudiantes para apoyar la campaña de Mir-Hossein Mousavi en Nazanin Kamdar, "Iran's *Azad* University, Coming Battleground Against Rafsanjani", *Payvand*, 10 de mayo de 2010, <<http://www.payvand.com/news/10/may/1101.html>>, 12 de julio de 2012.

red de campus de la UIA incluye a 1.5 millones de estudiantes en todo el país.<sup>449</sup> El parlamento aprobó la propuesta y a los pocos días, la OEB atacó las oficinas administrativas de la UIA, dañándolas y robando algunos documentos. Organizó, además, manifestaciones frente al parlamento para revocar esta aprobación, alegando que era contraria a la voluntad del líder supremo.<sup>450</sup> No obstante, Khamenei únicamente llamó a la unidad y en un principio no tomó partido entre las dos posturas. Esto desató una crisis política en el parlamento y cuando las tensiones aumentaron Rafsanjani pidió una intervención más determinante de su parte. Finalmente, el líder supremo convocó al consejo directivo de la UIA y respaldó a la facción de Rafsanjani, obligando a Ahmadinejad a ceder.<sup>451</sup>

Esta decisión, más que buscar respaldar a la UIA, fue una forma en que Khamenei afirmó su autoridad sobre el presidente y sobre la amenaza de una mayor independencia de parte de los *Basij*. El poder de Ahmadinejad mediante la OEB, el Ejército *Basij* y los Guardianes de la Revolución en las universidades y la política será determinantes en el futuro de Irán. Si el líder supremo y las demás facciones no logran contrapesar esta influencia, Irán podría caer en manos de los militares ocasionando una mayor debacle para las características republicanas del régimen.

---

<sup>449</sup> Setareh Tabatabaie, "A Majlis of the IRGC, by the IRGC, and for the IRGC", *NIAC inSight*, 29 de junio de 2010, <<http://www.niacinsight.com/2010/06/29/a-majlis-of-the-irgc-by-the-irgc-and-for-the-irgc/>>, 12 de julio de 2012.

<sup>450</sup> Parleman News, "Iran: Azad University Target of Attacks", *Payvand Iran News*, 28 de mayo de 2010, <<http://www.payvand.com/news/10/may/1301.html>>, 12 de julio de 2012 y S. Tabatabaie, art. cit., s. p.

<sup>451</sup> Muhammad Sahimi, "Ahmadinejad-Khamenei Rift Deepens", *Tehran Bureau*, 11 de septiembre de 2010, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/tehranbureau/2010/09/ahmadinejad-khamenei-rift-deepens.html>>, 12 de julio de 2012.

## CONCLUSIONES

"[E]l asunto de las universidades es un asunto extraordinario. Jamás piensen que todo ya acabó, no, no está terminado. El asunto de las universidades tiene que ver con que se terminen las ideas corruptas. Espero que nunca vuelvan a triunfar. Debemos mantenernos alerta y ser cuidadosos de no perder este importante bastión (*sangar*)."<sup>452</sup>  
Ayatollah Khomeini, 1986

Desde su llegada al poder, Khomeini veía el potencial de las universidades para engendrar la mayor oposición al régimen del *velayat-e faqih* pues conocía la historia de activismo en ellas y por eso, la islamización de éstas mediante la revolución cultural fue una de sus prioridades. No obstante, aún después de esta "revolución" (1980-1983), el fundador de la República Islámica seguía manifestando incertidumbre acerca del control que el régimen tenía sobre las universidades. La historia ha mostrado que su intuición era acertada. La oposición en las universidades iraníes no se ha extinguido y se renueva aún en medio de un ambiente hostil.

Las campañas, el repertorio y las manifestaciones públicas y concertadas de dignidad, unidad, número y compromiso del movimiento de estudiantes universitarios han cambiado conforme la composición de la elite gobernante; los grupos de la oposición; la construcción de la legitimidad del régimen; y la movilización que éste promueve se han transformado. Después de haber sido cooptados por el régimen a inicios de los años ochenta y movilizados para islamizar las universidades, los estudiantes lograron aprovechar la efervescencia política creada durante la administración khatamista para manifestar una opinión independiente, que habían estado forjando desde 1989. A pesar de haber quedado decepcionados por el gobierno de Mohammed Khatami, han buscado incidir en la reforma del régimen desde las calles y desde la vía electoral. Han procurado aprovechar los momentos de mayor apertura para alzar

---

<sup>452</sup> Keyhan, 20 Azar 1364/1986 en Reza Razavi, "The Cultural Revolution in Iran, with Close Regard to the Universities, and its Impact on the Student Movement", *Middle Eastern Studies*, núm. 1, 2009, p. 8.

la voz y sobre todo, ante la percepción de una amenaza colectiva a sus valores se han manifestado, incluso al costo de la vida misma, para defenderlos.

Este análisis mostró cómo las autoridades disciplinan las movilizaciones a la par de los cálculos de los actores; analizó la dinámica entre rutina y reinención, entre las restricciones y los recursos disponibles para los activistas. Si el régimen se lo permitía, el movimiento de estudiantes universitarios hacía uso de la prensa escrita, si se lo prohibía recurrían a los *blogs* o los *tweets*. Si existía apertura para organizar manifestaciones públicas no dudaban en tomar las calles, si la represión era cruenta optaban por el boicot electoral o por rehusarse tomar los exámenes en la universidad. Su estudio ha ejemplificado cómo funcionan las protestas en medio de circunstancias políticas donde la violencia y la coerción son la norma.

En esta investigación se mostró también que la situación de represión y el control estatal sobre los medios de información, que impide un acceso generalizado de otros grupos descontentos con el régimen para integrar un movimiento social más amplio, son algunos de los principales obstáculos para la obtención de las demandas de reforma del movimiento estudiantil en Irán. Los estudiantes universitarios permanecen como una elite entre la sociedad iraní.

Este análisis aporta a la literatura en español sobre Irán una visión histórica y general de los cambios en el activismo de los estudiantes universitarios. No obstante, quedan muchas vetas por analizarse en el movimiento de los estudiantes como los debates en su seno; la composición de las distintas facciones que lo integran; sus vínculos con la elite gobernante; y los cambios en las publicaciones de cada organización estudiantil dentro del movimiento. Análisis que pueden aportar visiones más minuciosas y detalladas de este complejo fenómeno social, que en esta investigación se ha mostrado en forma amplia y a partir de su relación con el régimen iraní.

El futuro del Movimiento Verde y del movimiento de estudiantes aún es incierto. A pesar de que el gobierno iraní enfatiza que ha desaparecido, las arduas represalias en contra de sus líderes parecen contradecir estas aseveraciones. Que el gobierno busque reprimir en forma tan brutal a estos movimientos aún casi tres años después de que aparecieran o resurgieran, apunta a que están vivos en la sociedad iraní y que la fuerza que tienen no debe menospreciarse. Sin embargo, el arresto, domiciliario o en la cárcel, la tortura y la muerte de sus partidarios y líderes los han llevado a la clandestinidad y han limitado sus acciones. Si el movimiento de los estudiantes y el Movimiento Verde han de cumplir sus objetivos de mayor libertad y reforma política mediante la vía pacífica tendrán que ser pacientes y esperar una coyuntura estructural que les permita hacerse presentes nuevamente.

El aumento de las tensiones entre Ahmadinejad y el líder supremo muestran que la institución *velayat-e faqih* está en un frágil equilibrio. Las crecientes sanciones económicas internacionales contra Irán, causadas por su programa nuclear, están desgastando a la población y pueden significar el fin de la capacidad del régimen para financiar a la gran red de partidarios que mantiene. Esto podría resultar en el desgaste de la legitimidad del régimen. No obstante, también podría reavivar el orgullo iraní y las heridas históricas contra la intervención extranjera en el "progreso" de su nación y terminar fortaleciendo el apoyo a la posición de intransigencia en las aspiraciones nucleares del régimen.

El futuro inmediato del movimiento de los estudiantes universitarios no es promisorio, el fortalecimiento de los *Basij* y los Guardianes de la Revolución en la política y en las universidades apuntan hacia un escenario difícil para su desarrollo. La Primavera Árabe más que significar una oportunidad para el movimiento de los estudiantes universitarios, aumentó la represión del Estado sobre los miembros de la oposición y el control sobre sus acciones. No obstante, la historia de Irán se ha caracterizado por lo impredecible y aunque las facciones más conservadoras en la elite gobernante controlan todas las instituciones de coerción y

toman las decisiones finales en el régimen, la batalla en la mente y en los corazones de la sociedad iraní no la han ganado. En los próximos años la institución del *velayat-e faqih* tendrá que hacer frente a una población más educada y cansada de los problemas económicos. Las "ideas corruptas", que para Khomeini iban van desde el apoyo a la democracia, el comunismo y la secularización, siguen impregnando las universidades y encontrando eco en una juventud sedienta de libertad política y personal. Será cuestión de tiempo ver si logran consolidarse en una alternativa que pueda competir en forma sólida por el poder y traer los cambios que tantos anhelan en la República Islámica.

## BIBLIOGRAFÍA

- Akbar Mahdi, Ali, "The Student Movement in the Islamic Republic of Iran", *Journal of Iranian Research and Analysis*, 1999, núm. 2, pp. 5-46.
- Allardt, Eric y Rokkan, Stein (eds.), *Mass Politics*, The Free Press, New York, 1970.
- Altbach, Philip G., "Student Power: Politics and Revolution", *Change*, septiembre/ octubre 1999, pp. 52 y 57.
- Amani Zoeram, Vahid, Anak Jawan, Jayum y Yok Fee, Lee, "The Epistemology of the Concept of Civil Society in the West and Iranian Interpretations", *Canadian Social Science*, 2010, núm. 4, pp. 42-55.
- Amnesty International, "Iran, Heshmatollah Tabarzadi (m), aged 53, journalist", Urgent Action, 66/10, 16 de marzo de 2010.
- Ansari, Ali (ed.), *Politics of Modern Iran, Critical Issues in Modern Politics*, vol. II, Abingdon, Routledge, 2001 (Critical Issues in Modern Politics).
- Arjomand, Saïd Amir, *After Khomeini: Iran Under His Successors*, Nueva York, Oxford University Press, 2009.
- Azimi, Fakhreddin, *The Quest for Democracy in Iran: A Century of Struggle against Authoritarian Rule*, Cambridge, Harvard University Press, 2008.
- Bakhash, Shaul, "Iran", *The American Historical Review*, 5 (1991), pp. 1479-1496.
- Bayat, Asef, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford, University Press, 2007.
- Beinin, Joel y Vairel, Frédéric, *Social Movements, Mobilization, and Contestation in the Middle East and North Africa*, Stanford, Stanford University Press, 2011 (Stanford studies in Middle Eastern and Islamic societies and cultures).
- Berman, Sheri, "Islamism, Revolution and Civil Society", *Perspectives on Politics*, 1 (2003), pp. 257-272.

- Bill, James A., "The Politics of Student Alienation: The case of Iran, *Iranian Studies*, 1 (1969), pp. 17-181.
- Binder, Leonard, "Revolution in Iran: red, white, blue or white", *Bulletin of Atomic Scientists*, núm. 1, 1979, pp. 48-54.
- Brammer, Lawrence M., "The Student Rebel in the University: A World-wide View", *The Journal of Higher Education*, 1967, núm. 5, pp. 257-262.
- Cavatorta, Francesco y Durac, Vincent, *Civil Society and Democratization in the Arab World: The Dynamics of Activism*, Oxon, Routledge, 2011 ( Studies in Middle Eastern Politics, 22).
- Cleveland, William L. y Burton, Martin, *A History of the Modern Middle East*, Boulder, Westview Press, 2009.
- Clawson, Patrick y Rubin, Michael, *Eternal Iran: Continuity and Chaos*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2005 (Middle East in Focus).
- Dabashi, Hamid, *The Green Movement in Iran*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2011.
- Duffy, Terence, "Iranian politics and conservative/reformist conflict: Civil society and the state in contemporary Iran", *Representation*, 2000, núm.1, pp. 48-59.
- Dyke, Nella van, "Hotbeds of Activism: Locations of Student Protest", *Social Problems*, 2(1998), pp. 205-220.
- Entessar, Nader, "Student Unrest and Iran's Military", *Journal of Iranian Research and Analysis*, núm. 2, 1999, pp. 120-123.
- Fairbanks, Stephen C. "Theocracy versus Democracy: Iran considers Political Parties", *Middle East Journal*, núm. 1, pp. 17-31.
- Ghods, M. Reza, *Iran in the Twentieth Century*, Estados Unidos, Lynne Rienner Publishers, 1989.
- Glasius, Marlies, Lewis, David y Seckinelgin, Hakan, *Exploring Civil Society: Political and Cultural Contexts*, Oxon, Routledge, 2004.

- Golkar, Saeid, "The Reign of Hard-line Students in Iran's Universities", *Middle East Quarterly*, verano 2010, pp. 21-29.
- Halliday, Fred, *Irán: dictadura y desarrollo*, trad. Eduardo L. Suárez, México, FCE, 1981 (Colección Popular, 22).
- Hashemi, Nasher y Postel, Danny (eds.), *The People Reloaded: The Green Movement and the Struggle for Iran's Future*, Brooklyn, First Melville House, 2010.
- Hooglund, Eric (ed.), *Twenty Years of Islamic Revolution: Political and Social Transition in Iran since 1979*, Syracuse, University Press, 2002.
- International Campaign for Human Rights in Iran, "Iran, Punishing Stars: Systematic Discrimination and Exclusion in Iranian Higher Education", diciembre 2010.
- International Crisis Group, "Iran: The Struggle for the Revolution's Soul", ICG, 2005, núm. 5.
- \_\_\_\_\_, "Iran: Ahmadi-Nejad's Tumultuous Presidency", 2007, núm. 21.
- Katzman, Kenneth, "Iran: US Concerns and Policy Responses", *Congressional Research Service*, 23 de julio de 2010.
- Khosrokhavar, Farhad, "The Islamic Revolution in Iran: Retrospect After a Quarter of a Century", *Thesis Eleven*, 2004, núm. 76, pp. 70-84.
- Kian-Thiébaud, Azadeh, *La République islamique d'Iran: de la maison du Guide à la maison d'État*, Michalon, Paris, 2005 (Ligne d'horizon).
- Keddie, Nikki R., *Modern Iran: Roots and Results of Revolution*, New Haven, Yale University Press, 2006.
- \_\_\_\_\_, Nikki R., *Scholars, Saints and Sufis*, Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1972.
- Kurzman, Charles, "The Qum Protests and the Coming of the Iranian Revolution. 1975 and 1978", *Social Science History*, 3 (2003), pp. 287-235.
- Linz, Juan J., *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, Boulder, Lynne Rienner, 2000.

- Lipset, Seymour Martin, "University Students and Politics in Underdeveloped Countries", *Comparative Education Review*, núm. 2, pp. 132-162.
- Maghen, Ze'ev, "Occultation in *Perpetuum*: Shi'ite Messianism and the Policies of the Islamic Republic", *Middle East Journal*, 2008, núm. 2, pp. 232-257.
- Mashayekhi, Mehrdad, "The Revival of the Student Movement in Post-Revolutionary Iran", *International Journal of Politics, Culture and Society*, 2 (2001), pp. 283-313.
- Matin-asgari, Afshin, *Iranian Student Opposition to the Shah*, Costa Mesa, Mazda Publishers, 2002.
- Mesa Delmonte, Luis, "El Ayatollah al-Ozma Hussein-Alí Montazerí y el movimiento reformista en Irán", *Estudios de Asia y África*, 2 (2010), pp. 451-470.
- Mottaghi, Mohsen, "Repères chiisme: Shabestari: la foi et la liberté au cœur de la réforme religieuse", *Moyen-Orient*, núm. 6, junio-julio 2010, pp. 34-37.
- Naji, Kasra, *Ahmadinejad: The Secret History of Iran's Radical Leader*, Berkeley, University of California Press, 2008.
- Nesvaderani, Tara, "Iran's Youth: The Protests Are Not Over", *Peacebrief/United States Institute of Peace*, núm. 36, 8 de junio de 2010.
- Ortega Ortiz, Reynaldo Yunuen, *Movilización y democracia: España y México*, México, El Colegio de México, 2008.
- Penner Angrist, Michele (ed.), *Politics and the Middle East*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 2010.
- Poulson, Stephen C., *Social Movements in Twentieth-Century Iran: culture, ideology and mobilizing frameworks*, Lanham-Plymouth, Lexington Books, 2005.
- Pourzand, Azadeh, "Change They Don't Believe In: The Political Presence of the Basij in the Islamic Republic of Iran", *Governance*, vol. 10, 2009-2010, pp. 99-103.

Rakel, Eva Patricia, *Power, Islam, and Political Elite in Iran: A study on the Iranian Political Elite from Khomeini to Ahmadinejad*, Leiden, Koninklijke Brill NV, 2009 (International Comparative Studies, 18).

Razavi, Reza, "The Cultural Revolution in Iran, with Close Regard to the Universities, and its Impact on the Student Movement", *Middle Eastern Studies*, núm. 1, 2009, pp. 1-17.

\_\_\_\_\_, "The Road to Party Politics in Iran (1979-2009)", *Middle Eastern Studies*, núm.1, pp. 79-96.

Research Directorate Immigration and Refugee Board, *Iran: July 1999 Demonstrations in Tehran*, Ottawa, diciembre 2000.

Shavarini, Mitra K., "The Feminisation of Iranian Education", *Review of Education*, 51 (2005), pp. 132-162

Sommano Ventura, María Fernanda, "Movimientos sociales y partidos políticos en América Latina: una relación cambiante y compleja", *Política y Cultura*, 2007, núm. 27, pp. 31-53.

Tilly, Charles y Wood, Lesley J., *Los movimientos sociales, 1978-2008: desde sus orígenes a Facebook*, trad. Ferran Esteve, Barcelona, Crítica, 2009.

Yaghmaian, Behzad, *Social change in Iran: an eyewitness account of dissident, defiance, and new movements for rights*, Albany, State University of New York Press, 2002.

Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Middle Eastern Women on the Move: Openings for and the Constraints on Women's Political Participation in the Middle East*, Washington, Middle East Project, 2003.

#### REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

Agence France-Presse, "Iran reformists regain a foothold as conservatives squabble", *The National*, 4 de julio de 2011, <<http://www.thenational.ae/news/worldwide/middle-east/iran-reformists-regain-a-foothold-as-conservatives-squabble>>, 2 de septiembre de 2011.

Addis, Casey L., "Iran's 2009 Presidential Elections", *Congressional Research Service Report for Congress*, 7-5700, R40653, 22 de junio de 2009, p.4, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/125709.pdf>>, 21 de marzo de 2012.

Ahmadinejad, Mahmoud, "La liberté", *Notes personnelles Mahmoud Ahmadinejad*, sin fecha, <<http://www.ahmadinejad.ir/fr/>>, 26 de marzo de 2012.

Amnesty International, "Shocking' Executions of Iran Protesters Condemned", 28 de enero de 2010, <<http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/news/shocking-execution-iran-protesters-condemned-20100128>>, 28 de marzo de 2012.

Babylon & Beyond/Los Angeles Times, "Iran: Full text of Rafsanjani's lengthy speech", 17 de julio de 2009, <<http://latimesblogs.latimes.com/babylonbeyond/2009/07/iranian-cleric-ayatollah-ali-akbar-hashemi-rafsanjani-delivered-what-turned-out-to-be-a-momentous-friday-prayer-sermon-that.html>>, 28 de marzo de 2012.

BBC News, "Guide: How Iran is ruled", 9 de junio de 2009, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8051750.stm>>, 6 de septiembre de 2011.

\_\_\_\_\_, "Iran elections: Key people and parties", 17 de febrero de 2004, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3496723.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3496723.stm)>, 4 de abril de 2012.

\_\_\_\_\_, "Iran student protests: Five years on", 9 de julio de 2004, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3879535.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3879535.stm)>, 11 de marzo de 2012.

\_\_\_\_\_, "Profile: Basij militia force", 18 de junio de 2009, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8106699.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8106699.stm)>, 6 de septiembre de 2011.

\_\_\_\_\_, "Six days that shook Iran", 11 de julio de 2000, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/828696.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/828696.stm)>, 12 de marzo de 2012.

BBC Persian, "Change of Tehran University", 5 de febrero de 2008, <[http://translate.google.com/translate?hl=en&sl=fa&u=http://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205\\_dd\\_tehran\\_univesity.shtml&ei=akiGT-DpK-](http://translate.google.com/translate?hl=en&sl=fa&u=http://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205_dd_tehran_univesity.shtml&ei=akiGT-DpK-)

[aBsgLIwYCaCA&sa=X&oi=translate&ct=result&resnum=1&ved=0CCMQ7gEwAA&prev=/search%3Fq%3Dhttp://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205\\_dd\\_tehran\\_univesity.shtml%26hl%3Den%26safe%3Dactive%26client%3Dsafari%26rls%3Den%26prmd%3Dilmvns](http://www.bbc.co.uk/persian/iran/story/2008/02/080205_dd_tehran_univesity.shtml%26hl%3Den%26safe%3Dactive%26client%3Dsafari%26rls%3Den%26prmd%3Dilmvns)>, 11 de abril de 2012.

Dehghan, Saeed Kamali, "Iran's Opposition Green Movement Calls for Renewed Street Protests", *The Guardian*, 8 de febrero de 2011, <<http://www.guardian.co.uk/world/2011/feb/08/iran-opposition-green-movement-tehran-protest>>, 1 de septiembre de 2011.

Elling, Rasmus Christian, "Assault on Tehran University: Martyr Burials and Violence", *Copenhagen University Middle East and Islam Network*, 23 de febrero de 2009, <<http://cuminet.blogs.ku.dk/2009/02/23/assault-on-tehran-university/>>, 26 de marzo de 2012.

Engber, Daniel, "What's with the Iranian Students News Agency?", *Slate*, 2 de febrero de 2006, <[http://www.slate.com/articles/news\\_and\\_politics/explainer/2006/02/whats\\_with\\_the\\_iranian\\_students\\_news\\_agency.html](http://www.slate.com/articles/news_and_politics/explainer/2006/02/whats_with_the_iranian_students_news_agency.html)>, 27 de junio de 2012.

Esfandiari, Golnaz, "Has the Government Reduced Female Univesity Enrollment?", *Radio Free Europe Radio Liberty*, 20 de octubre de 2010, <[http://www.rferl.org/content/Has\\_The\\_Government\\_Reduced\\_Female\\_University\\_Enrollme nt/2196458.html](http://www.rferl.org/content/Has_The_Government_Reduced_Female_University_Enrollme nt/2196458.html)>, 28 de marzo de 2012.

Fathi, Nazila y Mackey, Robert, "Students Protest at Tehran University", *The Lede: Bloggin the News With Robert Mackey/ The New York Times*, 28 de septiembre de 2009, <<http://thelede.blogs.nytimes.com/2009/09/28/students-protest-at-tehran-university/?scp=15&sq=Green+movement+Iran&st=nyt>>, 24 de marzo de 2012.

Fathi, Nazila, "Radical Left, Iran's Last Legal Dissidents, Until Now", *The New York Times*, 20 de enero de 2008, <<http://www.nytimes.com/2008/01/20/world/middleeast/20iran.html>>, 9 de abril de 2012.

\_\_\_\_\_, "Reformers Gain in Iran Vote Despite Being Barred", *The New York Times*, 16 de marzo de 2008, <<http://www.nytimes.com/2008/03/16/world/middleeast/16iran.html>>, 5 de septiembre de 2011.

Fassihi, Farnaz, "Regime Wages a Quiet War on 'Star Students' of Iran", *The Wall Street Journal*, 31 de diciembre de 2009, <<http://online.wsj.com/article/SB126222013953111071.html#slide%252F13%3D%26project%3DIRANTIMELINE0912%26articleTabs%3Darticle>>, 28 de marzo de 2012.

*Frontline*, "The Structure of Power in Iran: An overview of the Iranian government and political system", 2011, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/tehran/inside/govt.html>>, 6 de septiembre de 2011.

*Global Security*, "Ansar-i Hizbullah, Followers of the Party of God", 28 de julio de 2011, <<http://www.globalsecurity.org/intell/world/iran/ansar.htm>>, 17 de febrero de 2012.

*HBO Documentary Films*, "For Neda (English)", 1 de junio de 2010, <<http://youtu.be/F48SinuEHlk>>, 27 de marzo de 2012.

*Human Rights Watch*, "'As Fragile as a Crystal Glass', Press Freedom in Iran", Human Rights Watch Reports, núm. 11, octubre 1999, <<http://www.hrw.org/legacy/reports/1999/iran/Iran99o-02.htm#TopOfPage>>, 12 de marzo de 2012.

\_\_\_\_\_, "Assault on Independent Press in Iran Intensifies", 28 de julio de 1999, <<http://www.hrw.org/news/1999/07/27/assault-independent-press-iran-intensifies>>, 12 de marzo de 2012.

\_\_\_\_\_, "Iran: Escalating Repression of University Students: Dozens Imprisoned, Other Barred as Classmates Mark National Student Day", 7 de diciembre de 2010, <<http://www.hrw.org/news/2010/12/06/iran-escalating-repression-university-students>>, 14 de marzo de 2012.

\_\_\_\_\_, "New Arrests and "Disappearances" of Iranian Students", 30 de julio de 1999, <<http://www.hrw.org/news/1999/07/29/new-arrests-and-disappearances-iranian-students>>, 12 de marzo de 2012.

*International Campaign for Human Rights in Iran* (ICHRI), "Allow Peaceful Celebrations of National Student Day", 5 de diciembre de 2008, <<http://www.iranhumanrights.org/2008/12/national-student-day/>>, 14 de marzo de 2012.

*Inter-Parliamentary Union*, "Iran (Islamic Republic of) Majles Shoraye Eslami (Islamic Parliament of Iran)", 2011, <[http://www.ipu.org/parline-e/reports/2149\\_E.htm](http://www.ipu.org/parline-e/reports/2149_E.htm)>, 6 de septiembre de 2011.

*Internet World Stats Usage and Population Statistics*, "Internet Usage in the Middle East", 10 de febrero de 2012, <<http://www.internetworldstats.com/stats5.htm>>, 14 de marzo de 2010.

Iran Data Portal, "Census: Data on Population (latest figures available for 2006)", *The Trustees of Princeton University*, 3 de junio de 2011, <<http://www.princeton.edu/irandataportal/socioecon/census/>>, 29 de febrero de 2012.

\_\_\_\_\_, "Daftar-e Tahkim-e Vadat Office for Strengthening Unity", *The Trustees of Princeton University*, 26 de agosto de 2011, <<http://www.princeton.edu/irandataportal/parties/tahkimevahdat/>>, 4 de abril de 2012.

Kamdar, Nazanin, "Iran's Azad University, Coming Battleground Against Rafsanjani", *Payvand*, 10 de mayo de 2010, <<http://www.payvand.com/news/10/may/1101.html>>, 12 de julio de 2012.

Lahlum, Nils Ivar, Urban Youth Unemployment and Human Capital Development in Iran, Master Thesis in Middle East and North Africa Studies, University of Oslo, 2007, <<http://www.duo.uio.no/publ/IKOS/2007/62208/UYUxinxIran.pdf>>, 30 de agosto de 2011.

Lehrer, Jim (trans.), "Unrest in Iran", *Online News Hour*, 18 de junio de 2003, <[http://www.pbs.org/newshour/bb/middle\\_east/jan-june03/iran\\_6-18.html](http://www.pbs.org/newshour/bb/middle_east/jan-june03/iran_6-18.html)>, 12 de marzo de 2012.

Mackey, Robert, "Iran's Fear of a 'Velvet Revolution'", *The Lede: Blogging the News With Robert Mackey*, 27 de agosto de 2009, <<http://thelede.blogs.nytimes.com/2009/08/27/irans-fear-of-a-velvet-revolution/#>>, 21 de marzo de 2012.

Mahjoub, Niki, "Iran students boycott exams to protest disputed election", *BBC Persian Service*, 22 de enero de 2010 <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8470309.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8470309.stm)>, 8 de julio de 2012.

Mahmoudian, Puyan, "Iranian Student Movement, importance and its contribution to a democratic Iran", *Mehriran*, 12 de marzo de 2012, <<http://www.mehriran.de/en/articles/single/datum///iranian-student-movement-importance-and-its-contribution-to-a-democratic-iran/>>, 11 de abril de 2012.

Memarian, Omid y Nesvaderani, Tara, "The Youth", *The Iran Premier*, Estados Unidos, United States Institute of Peace, sin fecha, <<http://iranprimer.usip.org/resource/youth>>, 10 de marzo de 2012.

*NITLE Blog Census*, "Languages", <<http://www.knowledgesearch.org/census/lang.html>>, 14 de marzo de 2010.

Parleman News, "Iran: Azad University Target of Attacks", *Payvand Iran News*, 28 de mayo de 2010, <<http://www.payvand.com/news/10/may/1301.html>>, 12 de julio de 2012

*Press TV Iran*, "Students supporters of Mehdi Karroubi in Amirkabir University", 2009, <[http://www.youtube.com/watch?v=JiXwIVca820&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=JiXwIVca820&feature=player_embedded)>, 26 de marzo de 2012.

Reynolds, James, "Analysis: Row between Iranian leaders comes to a head", *BBC News*, 7 de mayo de 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-13312907>>, 5 de abril de 2012.

\_\_\_\_\_, "New Arrests and "Disappearances" of Iranian Students", 30 de julio de 1999, <<http://www.hrw.org/news/1999/07/29/new-arrests-and-disappearances-iranian-students>>, 12 de marzo de 2012.

\_\_\_\_\_, "Why some Iran conservatives are turning against Ahmadinejad", *BBC News*, 24 de noviembre de 2010, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-11824142>>, 2 de septiembre de 2011.

Roudi, Farzaneh (Nazy), "Youth, Women's Rights and Political Change in Iran", *Population Reference Bureau*, <<http://www.prb.org/Articles/2009/iranyouth.aspx>>, 28 de agosto de 2011.

Saba, Sadeq, "Profile of Abdollah Nouri", *BBC News*, 27 de noviembre de 1999, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/539470.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/539470.stm)>, 27 de junio de 2012.

Sahimi, Muhammad, "Ahmadinejad-Khamenei Rift Deepens", *Tehran Bureau*, 11 de septiembre de 2010, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/tehranbureau/2010/09/ahmadinejad-khamenei-rift-deepens.html>>, 12 de julio de 2012.

Smitha, Frank E. "King Pahlavi (the Shah) against Dissent", *Macrohistory and World Report*, <<http://www.fsmitha.com/h2/ch29ir.html>>, 12 de octubre de 2011.

Tabatabaie, Setareh, "A Majlis of the IRGC, by the IIRCG, and for the IRGC", *NIAC inSight*, 29 de junio de 2010, <<http://www.niacinsight.com/2010/06/29/a-majlis-of-the-irgc-by-the-irgc-and-for-the-irgc/>>, 12 de julio de 2012.

Tahmasebi, Sussan, "Why Focus on Women's Rights?", *National Public Radio*, 5 de junio de 2009, <[http://www.npr.org/blogs/sundaysoapbox/2009/06/women\\_rights\\_factors\\_in\\_irans.html](http://www.npr.org/blogs/sundaysoapbox/2009/06/women_rights_factors_in_irans.html)>, 27 de marzo de 2012.

*The New York Times*, "Iran: A Disputed Election and Its Violent Aftermath", 1 de septiembre de 2011, <<http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/iran/index.html>>, 5 de septiembre de 2011.

*Wall Street Journal Research*, "Upheaval in Iran", Interactive Graphics, 31 de diciembre de 2009, <<http://online.wsj.com/article/SB126222013953111071.html#slide%252F13%3D%26project%3DIRANTIMELINE0912%26articleTabs%3Dinteractive>>, 5 de abril de 2012.

*World Public Forum Dialogue of Civilizations*, "Ten Years of Dialogue Among Civilizations", 10 de enero de 2012, [http://www.wpfdc.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=272%3Aten-years-of-dialogue-among-civilizations&catid=40%3Aanalytical-materials&Itemid=100&lang=en](http://www.wpfdc.org/index.php?option=com_content&view=article&id=272%3Aten-years-of-dialogue-among-civilizations&catid=40%3Aanalytical-materials&Itemid=100&lang=en), 12 de marzo de 2012.

Worth, Robert F., "As Iran Votes, Talk of a Sea Change", *New Analysis/The New York Times*, 12 de junio de 2009, <http://www.nytimes.com/2009/06/12/world/middleeast/12iran.html?sq=Green%20movement%20Iran&st=nyt&scp=1&pagewanted=print>, 24 de marzo de 2012.

#### OTROS

Geisser, Vincent, "Revoluciones y transiciones políticas en el mundo árabe: ¿qué lugar para la sociedad civil?", Conferencia, México, El Colegio de México, 3 de mayo de 2012.

## ANEXO I

### SISTEMA POLÍTICO IRANÍ

#### 1. EL LÍDER SUPREMO

El líder supremo debe ser un jurista islámico destacado en el conocimiento de la ley islámica y en la justicia al hacer cumplir ésta. Su nombramiento es vitalicio. Es la institución con mayor poder en Irán y fue establecida en la constitución redactada, tras el triunfo de la Revolución iraní en 1979, por la Asamblea de expertos<sup>453</sup> y aprobada por un referéndum popular en noviembre de ese año. Según el decreto constitucional, es el supervisor de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial<sup>454</sup>. El Ayatollah Khomeini se erigió como el primer líder supremo, a quien se le concedió una autoridad constitucional incluso mayor que la que el Sha tenía en la constitución de 1906. El líder supremo es reconocido como el comandante en jefe de todas las fuerzas armadas, tiene la capacidad de declarar la guerra, movilizar tropas, nombrar o destituir a los jefes del judicial, es el encargado de la radio y televisión estatal, el comandante supremo de los Guardianes de la Revolución, el comandante supremo del ejército regular y los servicios de seguridad, así como de los juristas clericales en el consejo de guardianes.<sup>455</sup>

El Ayatollah Khomeini fungió como líder supremo hasta 1989 cuando murió y fue sucedido por el Ayatollah Khamenei, quien hasta la fecha permanece en este cargo. Khomeini ostentó una mayor autoridad que Khamenei por su carisma personal y su capacidad para

---

<sup>453</sup> Ver apartado para una descripción más detallada de esta Asamblea.

<sup>454</sup> El poder judicial nunca ha tenido una influencia política independiente, pues está dominado por el líder supremo. Este poder busca el cumplimiento de las leyes islámicas y define la política legal, tiene cortes paralelas generales, clericales y revolucionarias. Nomina a los seis miembros laicos del Consejo de guardianes, no obstante su jefe es nombrado por el líder supremo lo que refuerza la preeminencia de éste sobre el Consejo de guardianes. Su actual jefe es Sadeq Larijani, un clérigo que sirvió dentro del Consejo de guardianes por ocho años. En los últimos años, el poder judicial fue usado para minar las reformas al encarcelar a figuras reformistas importantes y clausurar periódicos reformistas en *BBC News*, "Guide: How Iran is ruled", 9 de junio de 2009, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8051750.stm>>, 6 de septiembre de 2011.

<sup>455</sup> International Crisis Group, "Iran: The Struggle for the Revolution's Soul", 2005, núm. 5, p. 4.

gobernar por encima de las facciones en el poder. Khamenei, por su parte, no ha logrado imponerse a la lucha política interna y ha sido apoyado por el ala más conservadora en la elite gobernante, lo que le ha restado legitimidad frente a quienes apoyan a la corriente reformista en el poder. Desde 2005 la oficina del líder supremo ha sido cuestionada tanto por Ahmadinejad como por los neoconservadores, pues buscan fortalecer la figura presidencial y restar autoridad al sistema clerical. Estas lides han debilitado la figura del líder supremo pues han animado la percepción de que es una institución caduca.

## 2. EL PRESIDENTE

Hasta 1989 el mando del poder ejecutivo estaba a cargo del primer ministro y el presidente, sin embargo, por fricciones persistentes entre estas dos figuras se revisó la constitución aboliéndose el cargo de primer ministro y concentrando las responsabilidades en el presidente. Desde entonces el presidente es el funcionario con el segundo rango más alto y es el responsable de que la constitución se cumpla. El presidente es elegido por sufragio universal directo cada cuatro años y no puede servir más de dos periodos consecutivos. Como jefe de gobierno el presidente puede nombrar y destituir ministros, que deben ser ratificados por el parlamento, además controla la Organización de Planeación y Presupuesto, que le permite dominar sobre la política económica. El presidente también puede nombrar al director del Banco Central y preside el Consejo Nacional de Seguridad, un comité de doce miembros que coordina las acciones gubernamentales de defensa, servicios de inteligencia y política exterior. No obstante estas atribuciones, las responsabilidades del presidente se enfocan al ámbito social, cultural y económico, no a la política exterior. El poder del presidente es restringido, pues a pesar de que es electo por los ciudadanos requiere de la aprobación del líder supremo para asumir su cargo y no tiene control de las fuerzas armadas. Toda la rama

ejecutiva está subordinada a las autoridades religiosas y el líder supremo es el único con completa autoridad en todos los asuntos de política general.<sup>456</sup>

### 3. ASAMBLEAS CONSTITUCIONALES

La República Islámica de Irán tiene varias instituciones legislativas. En comparación con el resto del mundo el parlamento (*majles*) es una de las más comunes, sin embargo, tiene organizaciones únicas como el Consejo de Guardianes de la Constitución (*shora-ye negahban-e qanun-e assasi*), la Asamblea de expertos (*majles-e khobregan*) y el Consejo de Discernimiento de Conveniencia del Sistema (*majma'-e tashkhis-e maslahat-e nezam*), también conocido como el Consejo de Conveniencia o *Maslahat*.

#### 3. 1 El parlamento

Se le conoce también como la asamblea consultiva islámica y desde 1980 se ha electo un nuevo parlamento cada cuatro años por voto universal directo. La constitución de 1979 enfatiza la absoluta soberanía de Dios, pero reconoce al parlamento como fideicomisario de esta soberanía.<sup>457</sup> El parlamento está compuesto por 290 miembros, entre los cuáles cinco asientos son reservados para las minorías religiosas oficialmente reconocidas por el Islam (tres cristianos, un judío y un zoroastra).<sup>458</sup>

Tras la muerte del Ayatollah Khomeini el parlamento ha desempeñado un papel más significativo en la política. Algunas de las funciones que tiene es redactar borradores de ley, ratificar tratados, aprobar estados de emergencia, aprobar deudas y presupuestos anuales,

---

<sup>456</sup> ICG, inf. cit., p. 5.

<sup>457</sup> Silvia Tellenbach, *Untersuchungen zur Verfassung der Islamischen Republik Iran vom 15 November 1979* [Studies on the 15 November 1979 Constitution of the Islamic Republic of Iran](Berlin, 1985), p. 76 en *Ibid.*, p. 6.

<sup>458</sup> A. Kian-Thiébaud, *op.cit.*, p. 39.

también tiene el poder de destituir al presidente y a los ministros de sus cargos.<sup>459</sup> Por esta última atribución Kian-Thiébaud considera que el parlamento predomina sobre el presidente. Sin embargo, la configuración del parlamento determina en que medida puede contrapesar el poder del presidente y también la última palabra que tenga el líder supremo al respecto.<sup>460</sup>

En las últimas elecciones del parlamento (2008) los conservadores obtuvieron una mayoría abrumadora con 210 de los asientos, los reformadores lograron 60 y el resto fueron de candidaturas independientes.<sup>461</sup> Los reformadores fueron obstaculizados en estas elecciones pues el Consejo de guardianes, que determina si los candidatos pueden participar, rechazó a la mayoría de los reformadores. Además la prohibición del parlamento para que los candidatos imprimieran pósters, afectó a los reformadores porque éstos son de los pocos medios que pueden usar para dar a conocer sus propuestas porque los medios de comunicación estatales únicamente informan sobre los conservadores.<sup>462</sup>

### 3.2 Consejo de guardianes

Es presidido por el Ayatollah Ahmad Jannati y está compuesto por doce miembros, seis son nombrados por el líder supremo de entre la elite clerical y seis son juristas que proponen el jefe del poder judicial y después son electos por el parlamento. No obstante, puesto que el líder supremo nombra al jefe del poder judicial esta institución refleja ampliamente las posturas del líder supremo. Este consejo vigila la conformidad de las leyes con el Islam y verifica su

---

<sup>459</sup> ICG, inf. cit., p. 6.

<sup>460</sup> Las elecciones presidenciales de 2009 son un ejemplo de esto, pues a pesar de que únicamente 105 de los 290 miembros del parlamento participaron en la celebración por la victoria del presidente Ahmadinejad y que entre los ausentes estaba Ali Larijani, presidente del parlamento y un conservador poderoso, no se pudo destituir a Ahmadinejad pues el líder supremo Khamenei le dio su apoyo al mandatario y dejó clara la preeminencia de estas dos instituciones sobre el parlamento en *The New York Times*, "Iran: A Disputed Election and Its Violent Aftermath", 1 de septiembre de 2011, <<http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/iran/index.html>>, 5 de septiembre de 2011.

<sup>461</sup> Inter-Parliamentary Union, "Iran (Islamic Republic of) Majles Shoraye Eslami (Islamic Parliament of Iran)", 2011, <[http://www.ipu.org/parline-e/reports/2149\\_E.htm](http://www.ipu.org/parline-e/reports/2149_E.htm)>, 6 de septiembre de 2011.

<sup>462</sup> Nazila Fathi, "Reformers Gain in Iran Vote Despite Being Barred", *The New York Times*, 16 de marzo de 2008, <<http://www.nytimes.com/2008/03/16/world/middleeast/16iran.html>>, 5 de septiembre de 2011.

constitucionalidad, en caso de que sea incompatible la remite nuevamente al parlamento para su revisión. Este veto la constituye en una cámara alta de facto.

El Consejo de guardianes es considerado como uno de bastiones más fuertes de los conservadores en Irán porque puede interpretar la constitución y cualquier interpretación aprobada por tres cuartas partes de sus miembros asume la misma validez que la constitución misma, lo que hace del Consejo una cuasi-corte suprema. Además el Consejo tiene la facultad de "supervisión aprobatoria" (*nezarat-e estesvabi*) que le permite supervisar la selección de los candidatos para las elecciones basándose en el examen de sus convicciones islámicas y la lealtad al régimen, a quienes puede rechazar unilateralmente.<sup>463</sup> Así asegurando así la exclusión del poder de quienes cuestionan la centralidad de la autoridad religiosa.<sup>464</sup>

### 3.3 Asamblea de expertos

Es una institución compuesta por 86 clérigos que son electos popularmente para ocupar su cargo por ocho años y que tiene su base en la ciudad de Qom. Los candidatos a ocupar un puesto dentro de la Asamblea de expertos deben ser aprobados previamente por el Consejo de guardianes. Tras la muerte del Ayatollah Khomeini se otorgó a esta Asamblea la facultad de elegir y destituir al líder supremo. La Constitución de 1979 establece que el líder supremo se debe elegir de entre los miembros de la Asamblea de expertos y puede destituir al líder supremo por incapacidad para cumplir con sus deberes. Si se llegase a destituir al líder supremo se debe formar un consejo, que se compondrá por el presidente, el jefe del poder judicial y un faqih (un jurista islámico con el rango de Ayatollah) seleccionado por el Consejo de Conveniencia de entre el Consejo de guardianes, para que asuma los deberes del líder

---

<sup>463</sup> Behzad Yaghmaian, *Social change in Iran: an eyewitness account of dissident, defiance, and new movements for rights*, Albany, State University of New York Press, 2002, p. 96.

<sup>464</sup> Saïd Amir Arjomand, *After Khomeini: Iran Under His Successors*, Nueva York, Oxford University Press, 2009 p. 101.

supremo hasta que se elija uno nuevo.<sup>465</sup> Sin embargo, como la institución del líder supremo es vitalicia, las funciones de la Asamblea de Expertos se limitan a dar rutinariamente su voto de confianza al líder supremo. Esto ha hecho que muchos reformistas reclamen que el líder supremo tiene mucho poder en el gobierno iraní.

### *3.4 Consejo de conveniencia*

Fue creado en 1988 y originalmente se le asignó la función de aconsejar al Guía y arbitrar los conflictos entre el Consejo de guardianes y el parlamento. Puede anular cualquier veto que el Consejo de Guardianes haga.<sup>466</sup> El presidente de la república era el encargado del Consejo de conveniencia, pero desde 1997 el líder supremo nombró a Akbar Hachemi-Rafsanjani como jefe y se ha extendido su mandato hasta la fecha.

El Consejo de conveniencia está compuesto 31 miembros que son nombrados por el líder supremo entre las diferentes corrientes ideológicas en la elite del liderazgo, entre ellos están seis miembros clericales del Consejo de guardianes, el vocero del parlamento y los jefes de los poderes judicial y ejecutivo.<sup>467</sup> Este consejo tiene el poder para hacer caso omiso de la constitución y de sus fundamentos en la ley sharia si es necesario preservar los intereses del estado islámico. La actuación y la importancia de este Consejo varía según la preeminencia que el líder supremo le quiera dar para ganar poder y apoyo en la dinámica política nacional. Uno ejemplo de esto ocurrió en la presidencia del reformista Mohammed Khatami cuando el Consejo de conveniencia sirvió para controlar sus ambiciones de cambio y secundar al líder supremo.<sup>468</sup>

### *3.5 Jefe del poder judicial*

---

<sup>465</sup> *The Constitution of the Islamic Republic*, 2a edición, Teherán, 1990, p. 72 en ICG, inf. cit., p. 6.

<sup>466</sup> S. C. Poulson, *op. cit.*, p. 247.

<sup>467</sup> A. Kian-Thiébaud, *op.cit.*, p. 42.

<sup>468</sup> S. A. Arjomand, *op. cit.*, pp. 90-111.

Desde la instauración de la República Islámica, el poder judicial volvió a las manos del clero luego de que, durante la era Pahlavi, fue reemplazado por cortes basadas en el derecho francés. Actualmente el poder judicial se encarga de hacer cumplir las leyes islámicas y de definir la política legal. El jefe de este poder es nombrado por el líder supremo, actualmente es el Ayatollah Mahmoud Hashemi Shahrudi, quien puede nombrar al presidente de la Corte Suprema y al Procurador de Justicia Pública. El poder judicial ha servido como el principal contrapeso para el programa reformista, llegando a bloquear completamente su agenda en varios momentos y a revertir logros como la apertura de la prensa a finales de los años noventa.

#### 4. FUERZAS DE SEGURIDAD Y ORGANIZACIONES PARAESTATALES

Las fuerzas de seguridad y las organizaciones paraestatales, llamadas también fundaciones (*bonyads*) desempeñan un papel clave en la definición de la seguridad nacional. Dentro de las fuerzas de seguridad nacional existen tres cuerpos: los Guardianes de la Revolución, el ejército *Basij* y las fuerzas del cumplimiento de la ley. El Ministerio de inteligencia y seguridad es una institución clave en el juego de poder interno y el Consejo supremo de seguridad nacional es un organismo clave en la toma de decisiones de seguridad y política exterior.

##### *4.1 Fundaciones revolucionarias*

Las fundaciones revolucionarias en Irán son muy poderosas pues se extienden a diversos sectores de la economía—como el comercio, la manufactura, la propaganda política y religiosa—y abarcan grupos revolucionarios, organizaciones caritativas y organizaciones privadas. Están exentas del pago de impuestos y únicamente rinden cuentas al líder supremo.

Muchas de estas fundaciones se formaron a partir de la expropiación de propiedades y negocios de la familia del Sha o asociados de la monarquía.

El poder de estas fundaciones se base en la inmensa red de movilización, patronazgo, adoctrinamiento de nuevos seguidores y represión de los disidentes que proveen para el líder supremo y sus partidarios en el poder. Las fundaciones son dirigidas por clérigos influyentes u otras figuras de la élite. La información que se tiene sobre el poder financiero aún permanece muy oscura, por la falta de transparencia con que se manejan. Sin embargo, estas fundaciones tienen asignado 58% del presupuesto nacional, que no se sabe con precisión cómo es usado.<sup>469</sup> Esto ha alimentado un sistema corrupto, nepotista, donde el abuso del poder es evidente.

#### *4.2 Cuerpos de Guardianes de la Revolución Islámica*

El Ayatollah Khomeini instituyó a los Cuerpos de Guardianes de la Revolución Islámica (*sepah-e pasdaran-e enqelab-e islami*) poco después del triunfo de la Revolución iraní en 1979, con la misión de que protegiese la Revolución y los logros de ésta. Al inicio fueron usados por Khomeini y sus partidarios para imponerse sobre sus anteriores aliados revolucionarios, como los islámicos-marxistas.<sup>470</sup> Los Guardianes de la Revolución fueron creados como una institución paralela para al ejército regular, cuya lealtad era dudosa por haber sido formado bajo la monarquía del Sha, y por tanto buscaban ser un contrapeso a éste.

Desde entonces los Guardianes de la Revolución se han convertido en una fuerza militar, política y económica. Se estima que tienen una fuerza de 125,000 tropas activas, con personal naval, aéreo y de tierra, que además se encarga del armamento estratégico iraní.<sup>471</sup> El comandante de los Guardianes de la Revolución es nombrado por el líder supremo y rinden cuentas directamente a él. Cumplen una función de defensa interna y externa. En el ámbito

---

<sup>469</sup> ICG, inf. cit., p. 7.

<sup>470</sup> *Ibid.*, p. 8.

<sup>471</sup> *BBC News*, "Who's who in Iran", 2 de marzo de 2011, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8102406.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8102406.stm)>, 6 de septiembre de 2011.

nacional trabajan a la par de la policía y de las fuerzas de seguridad internas, como los *Basij*s oprimidos (*Basij-e Mutaz'afin*) y los Asociados del Partido de Dios (*Ansar-e Hezbollah*).<sup>472</sup> En el ámbito internacional destaca el apoyo logístico y el entrenamiento militar de varios grupos de la oposición shia en países como Irak, Bahrain, Líbano, Kuwait y Arabia Saudí, muchos de los que tienen sus bases en Irán.<sup>473</sup> Además tienen una importante presencia en instituciones civiles y se considera que controlan cerca de una tercera parte de la economía nacional mediante subsidios y fundaciones.<sup>474</sup>

#### 4.3 Ejército *Basij*

Este ejército fue fundado por el Ayatollah Khomeini tras 1979 con el objetivo de que fuera un cuerpo de 20 millones de reclutas para proteger al país contra los enemigos nacionales e internacionales. Durante la guerra entre Irán e Irak (1980-1988) este ejército fue usado como carne de cañón, pero su compromiso con el régimen estaba basado en una motivación ideológica y una fe religiosa fuertes. Hasta la fecha estos dos últimos elementos siguen siendo rasgos característicos de este ejército.

El ejército *Basij* recluta jóvenes voluntarios de entre once y diecisiete años de edad en zonas rurales o áreas marginadas en las ciudades. El actual presidente Mahmoud Ahmadinejad tiene un fuerte apoyo con este organismo porque muchas de sus políticas han beneficiado a estos grupos, especialmente en los últimos cuatro años. La cifra exacta del número de miembros del ejército no se sabe, sin embargo en 2005 el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales en Estados Unidos consideró que tenía un estimado de 90,000 reclutas de tiempo completo, uniformados y activos, pero que podían existir cerca de un

---

<sup>472</sup> Nader Entessar, "Student Unrest and Iran's Military", *Journal of Iranian Research and Analysis*, núm. 2, 1999, p.121.

<sup>473</sup> Katzman, "The Politico-Military Threat from Iran"; en Jamal S. al-Suwaidi (ed.), *Iran and the Gulf*, Abu Dhabi, 1996, p. 208 en ICG, inf. cit., p. 9.

<sup>474</sup> *BBC News*, "Who's who in Iran"...

millón de afiliados que podrían ser movilizados en caso de ser necesario.<sup>475</sup> Por su compromiso y celo, este ejército cumple funciones de vigilancia sobre los ciudadanos, haciendo cumplir los códigos de vestimenta; además, muchas veces es usado para ejecutar medidas represoras contra la disensión o la protesta.

El ejército *Basij* es comandado por un alto clérigo y un brazo de ayuda para los Guardianes de la Revolución. Históricamente sus miembros se han caracterizado por apoyar al régimen, pero bajo la presidencia de Ahmadinejad se ha fortalecido su vínculo con el sistema.

#### 4.4 Fuerzas del cumplimiento de la ley

Fueron creadas en 1990 fusión entre la policía municipal, la gendarmería y los comités revolucionarios, con la idea de asegurar la lealtad de la gendarmería y la policía municipal que surgieron en la época del Sha. Los comités revolucionarios se crearon bajo la República Islámica y estaban encargados de perseguir a los traficantes de drogas, la oposición y a quienes se oponían a la ley islámica. Los comités revolucionarios han tomado predominio en estas fuerzas lo que ha impedido que esta organización sea una fuerza efectiva y despolitizada a cargo de mantener el orden y cumplir la ley.<sup>476</sup>

#### 5 El Ministerio de inteligencia y seguridad

Es la agencia de inteligencia más grande de Irán, cuenta con quince departamentos y 300,000 empleados que lo hace quizá la mayor institución de este tipo en todo Medio Oriente.<sup>477</sup> El ministerio responde directamente al líder supremo y mantiene en secreto su presupuesto, lo que hace difícil conocer cuáles son sus operaciones y al finalidad de éstas. El

---

<sup>475</sup> *BBC News*, "Profile: *Basij* militia force", 18 de junio de 2009, <[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8106699.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8106699.stm)>, 6 de septiembre de 2011.

<sup>476</sup> ICG interview, Tehran, febrero 2002 en ICG, inf. cit, p. 8.

<sup>477</sup> *Al-Mujaz an Iran*, Londres, núm. 68, mayo 1997, p. 20 en *Ibid.*, p. 9.

Ministerio se encarga de tratar la seguridad del gobierno contra amenazas nacionales e internacionales, que busquen desestabilizarlo.<sup>478</sup> Este ministerio ha sido acusado de procurar la eliminación de opositores políticos; en 1999 el ministerio aceptó haber asesinado a disidentes e intelectuales en Irán.<sup>479</sup>

#### *4.6 Consejo supremo de seguridad nacional*

Según el artículo 176 de la constitución fue instituido para preservar los intereses nacionales y salvaguardar la integridad territorial y la soberanía nacional. Entre sus miembros están el presidente de la República, el vocero del parlamento, el jefe del poder judicial, el jefe del personal general de fuerzas armadas, los ministros de asuntos exteriores, del interior y de inteligencia; y los comandantes de las fuerzas armadas revolucionarias. El presidente de la República es quien preside este cuerpo y coordina junto con el líder supremo la política exterior.<sup>480</sup>

---

<sup>478</sup> *Global Security*, "Ministry of Intelligence and Security (MOIS) Vezarat-e Ettela'at va Amniat-e Keshvar (VEVAK)", , <<http://www.globalsecurity.org/intell/world/iran/vevak.htm>>, 6 de septiembre de 2011.

<sup>479</sup> *Frontline*, "The Structure of Power in Iran: An overview of the Iranian government and political system", 2011, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/tehran/inside/govt.html>>, 6 de septiembre de 2011.

<sup>480</sup> *Loc. cit.*