



**CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS, URBANOS Y
AMBIENTALES**

LA DESPOBLACIÓN RURAL DE MÉXICO 1990-2010

Tesis presentada por

OCTAVIO MOJARRO DÁVILA

Para obtener el grado de

MAESTRO EN DEMOGRAFÍA

Director de Tesis

ALEJANDRO FRANCISCO AGUIRRE MARTÍNEZ

MÉXICO, D.F., 2013

ÍNDICE

RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	2
1. ASPECTOS TEÓRICOS	5
2. ASOCIACIONES HIPOTÉTICAS ENTRE DESPOBLACIÓN Y CONDICIONES SOCIODEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS	11
3. ASPECTOS METODOLÓGICOS	13
4. DESPOBLACIÓN MUNICIPAL RURAL	18
5. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS SEGÚN LA CONDICIÓN DE POBLAMIENTO	32
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	72
ANEXO A: LISTADO DE MUNICIPIOS EXCLUIDOS.....	77
ANEXO B: VARIABLES, CONCEPTOS Y FUENTES DE DATOS	78
CUADRO A.1. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN DESPOBLACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.....	84
CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.....	90
CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES Y CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010.....	97
BIBLIOGRAFÍA	187

AGRADECIMIENTOS

Dedicado a mi esposa Graciela y a mis hijos Natalia y Nelson por su apoyo y aliento para terminar lo que se emprende

Manifiesto mi agradecimiento al Dr. Alejandro Francisco Aguirre Martínez por su minuciosa y crítica revisión al documento

RESUMEN

Este trabajo tiene el objetivo de medir y caracterizar el fenómeno de la despoblación en los municipios rurales de México. La explicación del fenómeno se apoya en las teorías de la migración, del desarrollo rural y de la base económica, y a partir de ahí, se elaboran algunas hipótesis que ayudan a describir el proceso de despoblación. Las fuentes de datos son los censos y conteos de población de 1990 a 2010. La despoblación se define como la reducción absoluta del número de habitantes de municipios rurales de 2000 a 2010. Los resultados muestran que el número de municipios en despoblación asciende a 563 y representa el 41.2 por ciento del total de los municipios rurales y 23 por ciento de los del país. Al comparar las características sociodemográficas de la población que reside en municipios en despoblación frente a los municipios rurales en poblamiento, se apunta que las transformaciones económica rural y en especial del sector agropecuario, han experimentado una reestructuración de las ocupaciones a favor de las no agropecuarias y ante la falta de oportunidades laborales locales y con ingresos suficientes, se ha propiciado la despoblación en una gran parte de las comunidades rurales. Ello ha trastocado la estructura por edades y sexo de la población favoreciendo la mayor presencia de mujeres y arreglos de convivencia no familiares, así como la cada vez más rápida acumulación de población adulta mayor. La despoblación se perfila con menores oportunidades educativas y laborales para niños y jóvenes, y mayor la dependencia de remesas familiares. Estos resultados pueden ser de apoyo para fortalecer políticas y programas a favor de la población rural.

La despoblación rural de México 1990-2010

Por
Octavio Mojarro Dávila*

Introducción

Con niveles, intensidades y ritmos diversos la población dedicada a la agricultura, en todos los países, experimenta una sensible reducción con consecuencias en el poblamiento rural¹. No obstante, frente a los augurios de que el progreso o el desarrollo urbano reduciría el mundo rural, o dejarlo circunscrito a lo atrasado y aislado, las evidencias muestran una fuerte presencia de lo rural en varias regiones del mundo. Si bien se aprecia que el empleo agrícola está en permanente disminución, la población rural, en cambio, sigue creciendo o permanece estable en diversas geografías pero, en otras como en México, se aprecia una disminución relativa y recientemente se registra pérdida absoluta en algunos espacios rurales lo que ha dado lugar al despoblamiento rural. Con marcadas diferencias por regiones, parece que es más rápido el proceso de pérdida de importancia de la agricultura como actividad ocupacional principal que lo rural como espacio de residencia.

La población rural de México creció a tasas significativamente menores a las de la población total, como resultado de la migración generalizada a las áreas urbanas o al exterior, lo que a su vez se tradujo en una pérdida de su participación en la población nacional. En 1950, 57.3 por ciento de la población de México residía en localidades rurales, definidas como aquellas con menos de 2,500 habitantes, proporción que paulatinamente fue disminuyendo hasta 23.2 por ciento en 2010. A pesar de que en las localidades rurales el crecimiento natural de la población es mayor al promedio nacional, la alta incidencia de la emigración interna e internacional determinó que desde del último quinquenio del siglo pasado y primer quinquenio del presente

*El autor agradece a Diana E. Ávila García por su apoyo invaluable en la construcción y procesamiento de las bases de datos y en el diseño de gráficas.

¹ Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2012). En el sitio de la FAO se consultaron los datos sobre población rural y urbana para diversos países.

siglo, el conjunto de estas localidades mantuvo prácticamente montos similares de población en alrededor de 24 millones. No obstante, una mejor calidad del levantamiento del Censo de Población de 2010 revierte esa tendencia y la población rural se eleva a 26.04 millones.

La dinámica de la población rural está determinada por el estilo del desarrollo nacional y del agrario en particular, responsables de generar las condiciones de vida y de las causas de la migración. La modernización y crecimiento del producto agrícola desde mitad del siglo pasado, fue suficientemente capaz para acomodar al crecimiento de la población en los espacios rurales, además de aportar contingentes a las crecientes necesidades del desarrollo urbano industrial. No obstante, a mediados de los setenta del siglo pasado el crecimiento agrícola empieza a disminuir ejerciendo presiones para una mayor salida de la población del ámbito agropecuario y rural. Las actividades agrícolas dejan de ser el principal sustento para la población rural. En paralelo ocurrió un rápido desarrollo de ciudades medias y pequeñas, que diversificaron los destinos migratorios de la población rural, al mismo tiempo que aumentó la migración al extranjero. La población mexicana ahora es predominantemente urbana, pero coexiste con un importante monto de población residente en localidades rurales.

Resultado de este cambio estructural la ocupación agropecuaria se ha desplomado. En 1950 la población ocupada en el sector agrícola participaba con 58.3 por ciento de la población ocupada, fue cayendo paulatinamente y se profundizó en adelante, tal que el éxodo de la población rural estuvo propiciando la despoblación rural, es así que la proporción pasa a 13.3 en 2010. En términos absolutos la población dedicada al sector agrícola se ha mantenido entre 5.1 millones en 1970 a 5.6 millones en 2010².

Este trabajo tiene el objetivo de medir y caracterizar el fenómeno de la despoblación de los municipios rurales de México. En primer lugar y debido a que la despoblación es reciente, la teoría que explica el fenómeno se apoya en el desarrollo teórico de la migración, del desarrollo rural y de la base económica, y a partir de ahí, se elaboran algunas hipótesis que ayudan a describir el proceso de despoblación. El análisis se concentra en los diferenciales sociodemográficos y sus posibles asociaciones con la despoblación. En seguida se desarrolla la metodología que define el proceso de poblamiento, y luego se pasa a identificar aquellos

² Los datos se obtienen del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI, 2012) mediante consulta interactiva se obtienen los datos de los censos y conteos de población y vivienda en diversos años.

municipios rurales que perdieron población entre 2000 y 2010. Las fuentes de datos son los censos y conteos de población de 1990 a 2010 y sus respectivas muestras, cuyas bases se procesan para conocer el perfil demográfico, social y económico de los municipios rurales considerados en despoblación y se compara con los que están en poblamiento.

La unidad de análisis es el municipio rural en despoblación en el periodo y de ahí se analiza el perfil sociodemográfico que esos municipios tenían en 1990, 1995, 2000, 2005 y 2010. Esta estrategia permite hacer comparaciones depuradas de los atributos de un mismo conjunto de municipios, observados en el tiempo. Con estos datos se mide y describe el proceso de despoblación con la inclusión de variables como edad, sexo, estructura por edad, escolaridad, organización familiar, ocupación, ingresos, lengua indígena, entre otras.

Del análisis se desprenden conclusiones y recomendaciones para la política de población y, en general, para las políticas públicas dirigidas al apoyo del área rural. Se anexan los cuadros con información de los municipios rurales según condición de poblamiento, los agregados por entidad y otros de carácter técnico.

1. Aspectos teóricos

1.1 Despoblación

Antes de iniciar la discusión amerita definir qué se entiende por despoblación. Se parte de la definición de población como un grupo de personas que viven en un espacio territorial en un tiempo dado. La población remite al conjunto de habitantes que comparten un espacio, un modo de vida, tienen reglas de convivencia y un gobierno. Por su parte, poblamiento es el agrupamiento de las viviendas en un lugar en concreto³. Y se entiende por “en poblamiento” al proceso de aumento absoluto de la población en un lugar dado.

En términos demográficos, la población de una localidad puede aumentar o disminuir según su dinámica demográfica, esto es, aumenta con los nuevos nacimientos y/o con los nuevos inmigrantes y disminuye por la mortalidad y/o la emigración en un periodo de tiempo. De esta forma, se reconoce al proceso de despoblación cuando las salidas de habitantes de una comunidad por mortalidad y/o emigración superan a las entradas ya sea por nacimientos y/o por inmigración, en un tiempo dado. La dinámica demográfica se altera por la despoblación; si la población que emigra es joven y en edad reproductiva, con el tiempo traerá como consecuencia menor incidencia de nacimientos, lo que a su vez conduce a un círculo de más despoblación. A su vez, si la fecundidad logra reemplazar a las defunciones pero no a la migración, entonces se eleva el riesgo de despoblación.

Por tanto, hablar de despoblación remite al proceso de disminución de la población de un lugar. Despoblamiento, a su vez, es el proceso de despoblar que hace posible la disminución de población hasta que el poblado haya perdido a la totalidad de sus habitantes, es la máxima expresión de la despoblación (Cortizo Álvarez, 2009)⁴. Otra discusión es llamar despoblación a los excesos de las defunciones sobre los nacimientos y despoblamiento a la disminución de la población causada esencialmente por la emigración (López Trigal, 2009)⁵, a pesar de esta discusión predomina el concepto de despoblación como pérdida absoluta de población de una localidad, sin distinción de si es por déficit reproductivo o por migración o por ambos. Aunque

³ Una primera definición está en <http://es.wikipedia.org/despoblado>.

⁴ Cortizo (2009, p. 571).

⁵ López Trigal (2009, p 529).

parece una cuestión semántica entre despoblación y despoblamiento en este trabajo se asumirá la condición de poblamiento en dos sentidos: como la situación de *despoblación* si las áreas están en proceso de pérdida absoluta de habitantes sin determinar si van a ser o no despoblados y causada esencialmente por migración y *en poblamiento* a las áreas que registren aumentos absolutos en sus habitantes en un periodo dado.

Las Naciones Unidas a través de la Agencia para la Alimentación y la Agricultura (FAO)⁶, define la despoblación no como un dato absoluto sino relativo al desarrollo económico. Señala que la despoblación es un proceso, mediante el cual la población residente está saliendo del área y la densidad de población está cayendo debajo de un nivel crítico que cualquier actividad económica está obstaculizada por la falta de gente que mantenga la infraestructura y los servicios básicos. Se deduce que llegado al nivel crítico se puede entonces hablar de despoblamiento más que despoblación. El abandono de la tierra de agricultura puede ser asociada a factores naturales, combinado con factores socioeconómicos e institucionales los cuales hacen la tierra no rentable. Una consecuencia inmediata de la despoblación es el envejecimiento de la población que, como el caso europeo, contribuye más adelante al abandono de la tierra y a más despoblación. La FAO argumenta que entre más baja sea la proporción de población económicamente activa en un área, menor oportunidad de revertir el declive económico. La falta de competitividad agrícola es por tanto el mayor factor de despoblación en áreas donde la agricultura y bosques son la principal actividad económica. El marco institucional como la legislación, falta de mercado, seguridad en la propiedad, apoyos públicos, créditos etc. puede llevar a un incremento en la despoblación.

La despoblación es un concepto reciente, por lo que su explicación se traslada de inmediato al menos en tres planos teóricos, como son la migración, el desarrollo rural y lo referido en torno al concepto de la base económica - territorial. A partir de estas teorías se discutirán las repercusiones sobre las desigualdades sociodemográficas relacionadas con la despoblación.

1.2 Migración

La migración internacional, afirman estudiosos del tema⁷ proviene de las diferencias geográficas entre el suministro y la demanda de mano de obra. Específicamente los países con abundante

⁶ FAO (2006).

⁷ Massey, Durand y Malone (2009, pp. 15-17).

mano de obra en relación con el capital tienen salarios bajos, mientras que aquellos con escasa mano de obra en relación con el capital, tienen salarios altos. El diferencial es la causa de que trabajadores de países con salarios bajos se trasladen hacia países con salarios altos después de un cálculo de costo-beneficio que los lleva a esperar que este desplazamiento internacional les produzca beneficios netos, generalmente monetarios.

En el mismo sentido se apunta que la raíz de las migraciones ha de buscarse en las disparidades entre los niveles salariales de los distintos países, que a su vez reflejan diferencias en niveles de ingresos y de bienestar⁸. Por lo tanto, las migraciones son el resultado de decisiones individuales, tomadas por actores racionales que buscan aumentar su bienestar al trasladarse a lugares donde, la recompensa por su trabajo, es mayor que la que obtienen en su país, en una medida suficientemente alta como para compensar los costes tangibles e intangibles que se derivan del desplazamiento.

La migración también se explica por el mecanismo de redes sociales y familiares que impulsan o facilitan la migración. Arango las define: como conjuntos de relaciones interpersonales que vinculan a los inmigrantes, a emigrantes retornados o a candidatos a la emigración con parientes, amigos o compatriotas, ya sea en el país de origen o en el de destino. Las redes transmiten información, proporcionan ayuda económica o alojamiento y prestan apoyo a los migrantes de distintas formas.

En relación a la migración interna una amplia revisión bibliográfica señala que “el modelo clásico en términos de equilibrio sectorial trató de explicar la migración desde el campo a la ciudad⁹. La existencia del sector rural de subsistencia, caracterizado por una productividad marginal muy baja o nula, donde los salarios de los trabajadores son equivalentes a su costo de subsistencia y el sector industrial urbano de alta productividad, donde los salarios son muy superiores, y de mayor productividad marginal. Las diferencias salariales entre ambos sectores desencadenan un intenso proceso de emigración rural hacia el sector urbano industrial. Ha sido evidente que los sectores modernos han sido rebasados en su capacidad de absorción de fuerza de trabajo rural en términos productivos y que el desempleo o el subempleo urbano siguen en aumento en concomitancia con persistentes flujos del campo a la ciudad.

8 Arango (2003).

9 Rodríguez (2004).

En otro sentido está también el debate sobre la relación entre migración y modernización o desarrollo económico y social que revelaban los factores de atracción y rechazo. En el campo fuerzas de tipo socioeconómico empujan a la población a migrar a las áreas urbanas en las que existen factores que atraen a los migrantes. No obstante, estudios de ese tiempo¹⁰, señalaban que el fenómeno de rechazo rural asociado a la presión demográfica (población-tierra), a los diferenciales en la productividad y tecnología del sector agrícola, a la tenencia de tierra (tamaños pequeños de la parcela) y a la marginalidad rural con el saldo neto migratorio rural no parece ser tan directa que explique el fenómeno migratorio con la claridad de la teoría, lo que hace más difícil explicar el éxodo rural.

1.3 Desarrollo rural

Por su parte, los analistas del desarrollo agrícola y rural señalan que la dinámica de la población rural está determinada por el modelo o estilo que ha tomado el crecimiento de la producción nacional y del agropecuario en particular. A mediados del siglo pasado, el crecimiento agrícola fue espectacular. El impulso fue basado en la incorporación de nuevas tierras al cultivo, el fortalecimiento de las grandes obras de irrigación y la introducción de nuevas tecnologías. La dinámica y políticas de acompañamiento del sector fueron suficientes para lograr acomodar al elevado crecimiento de población rural cuyo volumen representaba más de la mitad de la población¹¹.

No obstante, el modelo tiende a mostrar signos de agotamiento y para 1975 el crecimiento económico del sector pierde fuerza y se vuelve negativo, dejando una estela de unidades de producción desiguales con marcados niveles de concentración de las mejores tierras y de la acumulación de capital y, a la vez, el abandono de la agricultura como fuente principal para la mayoría de los pequeños productores¹². Este proceso desigual fue causal de la emigración rural a los nuevos espacios urbanos. En esa estrategia es claro que los precios de intercambio fueron profundamente asimétricos y desfavorables a la economía campesina, y causa de la

¹⁰ Unikel, Ruiz y Lazcano (1973, pp. 24-57).

¹¹ Alba y Potter (1986).

¹² Luiselli y Mariscal (1981, pp. 439-455).

subvaloración del tiempo de trabajo de los integrantes de la familia y de su descomposición debido en parte a la presión demográfica sobre el tamaño limitado de tierra ¹³.

Más recientemente se ha enfatizado que la pérdida de valor de la producción agrícola, deviene por la caída de los precios de los productos. Por ello es permisible apuntar que el problema del descenso del peso del sector en la economía, y posiblemente la caída de los ingresos, radica en la caída de los precios reales al productor¹⁴. Prácticamente todos los productos agrícolas han sufrido una caída de los precios reales, tanto antes como después del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN). En todos los productos los precios al final del período en el año 2002 eran inferiores a los de 1990. Los precios reales han caído a niveles inferiores a los registrados antes de la entrada de México al TLCAN. Los autores citan a¹⁵ quien analiza la vinculación entre la trayectoria de los precios internos, y concluye que en los últimos 22 años (1980-2002) esa vinculación ha existido y se ha tornado más estrecha durante la vigencia del TLCAN.

A la reducción de los precios de los productos agropecuarios, los agricultores mexicanos respondieron con aumentos en el volumen de la producción, los cuales permitieron paliar el efecto de los precios sobre los ingresos. No obstante, el valor real de la producción se vio afectado. La caída de los precios y su impacto en el valor se pueden tomar como una aproximación a los factores que pueden explicar los cambios en la estructura productiva y a los efectos globales de la apertura, en general, y del TLCAN, en particular. Se debe anotar que la trayectoria encontrada no puede ser atribuida exclusivamente al TLCAN.

1.4 Base económica y Nueva ruralidad

En una conceptualización más amplia los teóricos de la Nueva ruralidad¹⁶ se alejan de la visión sectorial que reduce la explicación de la movilidad poblacional del sector agrícola- tradicional y de baja productividad e ingresos al sector moderno-urbano-industrial y de altos ingresos, y pugnan por considerar al mundo rural como parte fundamental del modelo de desarrollo nacional

13 CEPAL (1982, pp. 80-84).

14 Romero y Puyana (2004).

15 Véase la referencia de cita en Yúnez (2002).

16 Varios autores discuten el concepto de nueva ruralidad que se encuentra en el libro del Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria México (2006).

y no sólo como un problema económico sectorial. Gana apoyo la perspectiva de construir una visión territorial de la ruralidad que supere el paradigma sectorial tanto en los estudios como en la concepción de las políticas públicas de desarrollo rural. El reconocimiento del carácter pluriactivo y la tendencia a la terciarización o desagrarización del mundo rural conducen a replantear aquellas visiones que tomaban a la actividad agrícola como criterio exclusivo en la definición de lo rural. La ruralidad pasa de ser exclusivamente el “sector agrícola” a descubrirse como “el mundo rural” productiva y ocupacionalmente diverso.

A su vez los defensores de la teoría de la base económica¹⁷ discuten que la migración poblacional es un flujo derivado de los cambios en los patrones de desarrollo socioeconómico de los asentamientos de población que integran las regiones. En ellos se experimentan cambios internos y otros influidos por el exterior que determinan los factores de atracción, retención y expansión de inversiones productivas y de infraestructura que a su vez conforman sus bases económicas. Cuando esa base económica no genera economías de aglomeración y de escala, se restringen las oportunidades de negocios y empleo, por lo que las inversiones, los flujos de población y de bienes y de servicios se dirigen a otros asentamientos, donde contrariamente sus bases económicas ofrecen comparativamente oportunidades de ganancias mayores, de empleo y mejor calidad de vida para su población.

17 Arroyo, Winnie y Velásquez (1989, pp. 59-135). Y en Arroyo (2007, p.22).

2. Asociaciones hipotéticas entre despoblación y condiciones sociodemográficas y económicas

La revisión de la literatura previa¹⁸, arroja un primer balance sobre los determinantes de la migración: cualquier ejercicio de análisis e interpretación tendrá que considerar, un conjunto de factores que se relaciona con los diferenciales entre las zonas geográficas. Los principales son de naturaleza demográfica como la edad, sexo, estado civil y los tipos de dependencia; los sociales como la educación, el tipo de hogar, la etnicidad y la jefatura femenina; los económicos como la dependencia económica, los ingresos o salarios, empleo, remesas, entre otros. Algunas relaciones hipotéticas expuestas a continuación serán la guía para justificar la inclusión de variables en el estudio y las expectativas de encontrar el sentido a tales presunciones.

Cada una de estas dimensiones plantea un sentido de inclusión como determinantes asociados a la migración. La estrategia metodológica adoptada consiste en aprovechar las asociaciones o determinaciones conocidas de la migración para trasladarlas al campo de la despoblación. Algunos ejemplos podrían ilustrar esta estrategia: en los estudios de los flujos migratorios, la selectividad por edad (los jóvenes) y sexo, especialmente la femenina, se consideran como atributos que hacen una diferencia en materia de propensión a migrar, por lo que la despoblación se esperaría una recomposición de la los sexos con mayor presencia de mujeres, y un cambio en la estructura por edad al propiciar una contracción de la parte media y baja de la pirámide poblacional y un aumento de los adultos. Por ello se contrastarán entre las zonas geográficas rurales los efectos de la despoblación sobre la estructura y composición por edades y sexo de las poblaciones. La idea que los adultos con niños tienen una propensión más baja de migrar dado que los costos de moverse en familia son más altos podrá ser confrontado en ambientes de zonas según su situación en el proceso de despoblación.

Respecto a la dimensión social, típicamente se ha supuesto que la población indígena mostraría una menor propensión a migrar, por tanto, el trabajo será una oportunidad para indagar si las zonas rurales en despoblación indígenas se diferencian de las que no están en esa condición. Asimismo se ha mostrado invariablemente que las propensiones a migrar se elevan con la

¹⁸ Como la hace (Rodríguez, 2004).

educación, los individuos con una mayor formación académica tienen una movilidad geográfica superior, con esta idea se profundizará en la despoblación y su asociación con la educación. A su vez, la migración y la despoblación se asume con huella marcada en la mayor proporción de adultos mayores y mujeres que se quedan ante la imposibilidad de la migración o a desarrollar cuidados que los jóvenes y hombres ausentes dejan de hacer.

El nivel de ingresos podría favorecer la migración y por tanto la despoblación debido a que los costos que entraña la migración son más fáciles de solventar; asimismo, los individuos con más recursos están más expuestos a información sobre lugares alternativos. Los trabajadores desempleados o subempleados rurales han mostrado propensiones constantemente más altas de emigrar que los trabajadores empleados formales. Esta idea se trasladará para analizar la despoblación al analizar el tipo de empleo entre zonas en despoblación y en poblamiento. Se contrastará si la despoblación profundiza la tendencia hacia una menor dedicación de la población a actividades agropecuarias y un mayor fortalecimiento de los mercados laborales de la industria o los servicios.

La despoblación rural, por tanto, puede dar lugar a fuertes desequilibrios en las localidades de origen, como la pérdida de capital humano, el abandono de las actividades productivas, el desaprovechamiento de la infraestructura social, lo que aunado a la presencia creciente de niños, adultos mayores y mujeres, así como de hogares con jefatura femenina, harían más proclives a que la pobreza y vulnerabilidad social hagan presa de la población rural.

3. Aspectos metodológicos

3.1 Medición de la despoblación

Se parte de la definición de población como un grupo de personas que viven en un espacio territorial en un tiempo dado. La condición de poblamiento refiere a dos circunstancias: la despoblación remite a la acción y efecto de pérdida de población, al proceso de disminución absoluta de la población de un lugar; y la otra a en poblamiento o sea al proceso de aumento de población. Es de interés para la presente investigación destacar que la condición de poblamiento refiera al fenómeno atribuido a los contextos demográficos, sociales y económicos para diferenciarlo de aquel en poblamiento o despoblación que aduce a razones naturales o físicas como las inundaciones o sequías, o de corte político como las causadas por guerras, persecuciones o genocidios.

La medición de despoblación se definirá por la reducción o disminución de la población que habita en una localidad en un lapso de tiempo. El método se elige por su sencillez y fácil operación, frente a la medición de la FAO que mide la despoblación relativa, o aquella donde la población se está saliendo y llegado el tamaño de población a un nivel crítico hace inviable el sostenimiento y avance socioeconómico. Aunque el límite se traduce en una densidad baja (población por kilómetro cuadrado), es sumamente difícil en estudios nacionales definir qué es una densidad baja y por tanto cuándo se llega al nivel crítico.

La medición de despoblación se desarrollará a partir de los municipios rurales como unidad de análisis. Se eligieron los municipios rurales debido a que en esos espacios se presume la mayor incidencia de la despoblación por motivos socioeconómicos, son los más vulnerables a los cambios en la estructura agropecuaria, y aunque también lugares de residencia para el cuidado y conservación del patrimonio y la cultura, las salidas de población en esos lugares se relacionan con la expectativa de un cambio en el patrón de vida para algunos pobladores y sus familias. Estas características se diferencian radicalmente de otros espacios no rurales, donde la despoblación se asocia generalmente a la movilidad dentro de espacios contiguos.

Los municipios rurales se clasifican en despoblación y en poblamiento. Para los fines de este trabajo se considera a un municipio como rural cuando 50% o más de su población radica en

localidades menores de 2,500 habitantes¹⁹. A su vez un municipio en despoblación es aquel que ha perdido al menos un habitante entre el año 2000 y el año 2010, según los censos de población respectivos. Por tanto, se pueden encontrar municipios en despoblación en este periodo que ya venían registrado pérdida de población en años previos o que incluso podrían haber ganado población en algún momento durante los años 1990 a 2005, pero que al llegar a 2010 registran pérdida poblacional respecto al año 2000. La adopción de esta definición acepta también la posibilidad de que un municipio que en 2010 sea considerado en despoblación y rural, haya pertenecido a la categoría de no rural en años previos. Para fines comparativos se excluyen del análisis los municipios que no fueron identificados en 2010 y 2000 por haber sido desintegrados o agrupados con otros en años previos. Más precisamente hubo 52 municipios que al crearse entre 1990 y 2010, les falta referente e identidad estadística en algún levantamiento censal, por lo que se decidió excluirlos del análisis. Considerar este universo para el análisis tiene la ventaja de comparar el proceso la despoblación en el tiempo para un mismo conjunto de municipios. (Véase ANEXO A: Listado de municipios excluidos).

3.2 Intensidad y cobertura de la despoblación

Se mide la intensidad y amplitud de la despoblación. La intensidad de la despoblación refiere a la velocidad a la que se está presentando el fenómeno, mientras que la amplitud está relacionada con la incidencia territorial del fenómeno, entre entidades federativas. Se complementa el análisis con la clasificación de los municipios en despoblación, tomando como criterio la intensidad, la cual considera tres modalidades: severa, moderada y leve.

La clasificación de los municipios en cada modalidad, se lleva a cabo mediante la aplicación de la técnica de Dalenius²⁰. Una vez descartadas otras opciones de estratificación usando la media, varianza, media geométrica y coeficiente de dispersión se eligió el método de Estratificación

¹⁹ Esta definición adoptada por el CONAPO en diversos análisis tiene la virtud de asegurar que la mitad o más de la población del municipio vive en los espacios tradicionalmente considerados como localidades rurales, aunque puede coexistir con otras localidades de mayor tamaño en donde vive el resto de la población. También la FAO define regiones predominantemente rurales aquellas donde más del 50% de su población vive en comunidades rurales. Y lo rural, a comunidades con densidad abajo de 150 habitantes por km cuadrado. FAO (2006, p.17).

²⁰ Dalenius (1959). Este método viene siendo utilizado con frecuencia en la definición de los grupos de entidades federativas o de municipios, a partir de los índices de marginación que el Consejo Nacional de Población ha elaborado desde 1990.

Óptima²¹, la cual se aplica como sigue: a) la variable para estratificar es la tasa de crecimiento de la población de 2000 a 2010 por municipio, lo que es congruente con lo que se desea estratificar; b) en principio se eligieron 10 clases de la variable de tamaño igual entre el valor más bajo y el más alto, y en cada clase se registró el número de elementos o municipios que contiene cada grupo; c) se obtiene la raíz cuadrada de cada elemento en cada clase y se va acumulando hasta tener el total; d) luego se eligieron tres estratos (leve, moderado, severo), por lo que la suma acumulada de las raíces cuadradas de los elementos se divide por tres; y e) se procedió a encontrar el punto de estrato con el acumulado de la raíz cuadrada, identificado el primero se procede de nuevo acumular la raíz cuadrada de la variable hasta encontrar el punto siguiente y así sucesivamente. En el cálculo de la categorización final se removieron los diez valores extremos en la parte más baja de valores negativos, considerados como fuera de rango. Para nuestro caso los puntos que marcan los tres grupos de intensidad de despoblación fueron leve (0,-0.70%), intensidad moderada [-0.71%,-1.69%), intensidad severa (a partir de -1.7%).

3.3 Periodo de análisis

El análisis se centra en las tendencias seguidas en torno a los municipios que se encuentran en franco proceso de despoblación entre 2000 y 2010, y la trayectoria seguida de esos municipios en términos poblacionales entre los periodos de 1990 a 1995, 1995 a 2000, 2000 a 2005 y 2005-2010 y 2000 a 2010, a fin de comparar la dinámica de la despoblación.

Se reitera que se elige la década de 2000 a 2010 para definir la despoblación por dos razones: la primera es que un periodo de diez años es suficiente para identificar con mayor claridad un fenómeno con características estructurales y que se va gestando de forma sistemática y paulatina, de tal forma que al ingresar a esta categoría en algún momento durante este lapso de tiempo es una manifestación ineludible de fenómeno; y la segunda, que el Censo de 2005 para ser considerado base de la despoblación podría sesgar las estimaciones, al parecer subestimó los montos de población rural ya que el Censo de Población de 2010 arroja una cantidad de población rural por arriba del Censo de 2005, y por tanto la tendencia de despoblación es de niveles menos profundos a lo observado entre 2005 y 2010.

21 Para ver una aplicación de la técnica se puede ver a Dalenius y Hodge consultado en: http://help.sap.com/saphelp_40b/helpdata/es/4d/2b93f743ad11d189410000e829fbbd/content.htm.

Por tanto, los cambios en los periodos siempre estarán referidos a un mismo conjunto de municipios para comparar la evolución y tendencias de la despoblación. La comparación de las características sociodemográficas de los municipios rurales en proceso de despoblación con las respectivas de los municipios rurales en poblamiento, permitirá inferir los cambios que produce la despoblación en las estructuras de la población frente a aquellos que su población está en aumento y el efecto en las condiciones de bienestar y de vulnerabilidad de esas comunidades

De hecho, en análisis previo la despoblación entre 2000 y 2005 afectaba a 915 municipios rurales que representaban el 65.2 por ciento del total de los municipios rurales y 37.2 por ciento del país, con una pérdida de casi 850 mil personas. Como se verá más adelante, los datos del 2010 ofrecen una despoblación acuciante pero menos profunda²².

3.4 Fuentes de información y variables

La fuente de información para este propósito son los Censos de Población y Vivienda de 1990, 2000 y 2010 y los Conteos de Población de 1995 y 2005. Las características sociodemográficas que incluye el análisis son aquellas que se reconocen están asociadas a los proceso de despoblamiento o a los fenómenos de migración y están disponibles y/o accesibles en los cubos de explotación de datos de la Web del INEGI, o que fueron procesados específicamente para este trabajo.

Las características sociodemográficas de los municipios de origen que se tendrán en cuenta para el análisis son:

- Sexo
- Edad. Grupos quinquenales de edad y por grandes grupos.
- Dependencia demográfica y envejecimiento (que incluye el Índice de dependencia demográfica e Índice de vejez).
- Educación (escolaridad promedio).
- Empleo (condición de actividad, sector de actividad, ingreso).

²² Mojarro y Benítez (2010, pp. 189-190).

- Dependencia económica (recepción de remesas).
- Hogares (tipo de hogar, jefatura del hogar).
- Condición étnica.
- Tamaño del municipio

Los conceptos y definiciones de las variables por lo general son comparables entre los censos y los conteos de población, no obstante la comparación tendencial no es de todas formas completa debido a que las variables seleccionadas no están siempre incluidas en los levantamientos censales o en los conteos. Es así que el Censo de Población de 1990 incluye las variables de interés excepto remesas; el Conteo de Población de 1995 sólo dispone de la edad, sexo, alfabetismo y lengua indígena, por lo que se procesó la muestra de ese Conteo para el resto de las variables; el Censo de Población de 2000 prácticamente tiene todas las variables a excepción de remesas, la cuales se obtuvieron procesando la muestra de ese censo; el Conteo de Población de 2005 omite las variables relativas a la condición de actividad económica e ingresos y remesas; y finalmente el Censo de Población de 2010 cuenta con la mayoría de las variables elegidas y es completado con el procesamiento de la muestra de ese censo para el caso de las variables de ingreso y remesas. (Véase ANEXO B. Conceptos, variables y fuentes de datos).

4. Despoblación municipal rural

4.1 Panorama nacional

En primer término, los municipios rurales ascienden a 1,367 que representan 56.8 por ciento del número total de municipios del país, que en 2010 fue de 2,404²³. La población en estos municipios rurales es de aproximadamente 20.24 millones de personas, lo que representa 18 por ciento, -poco menos de la quinta parte- de la población nacional (Cuadro 1).

Para el año 2010, el número de municipios en despoblación asciende a 563 y representa el 41.2 por ciento del total de los municipios rurales y 23 por ciento del país. La población total de los municipios rurales en situación de despoblación en 2010 ascendió a 4.7 millones de personas que representa 23.3 por ciento de la población rural total de ese año y tan solo el 4.1 por ciento respecto a la población nacional. Para 1990 esta proporción es más elevada indicando que la población que vive en municipios ahora en despoblación conservaba más población de la que hoy registran, indicando una mayor depresión poblacional.

De acuerdo con la definición adoptada de despoblación rural, en el periodo 2000-2010 los municipios en despoblación registraron un cambio negativo de más de 459 mil personas, equivalente a 2.2 por ciento de la población total de los municipios rurales en el país. Nótese que la gran pérdida es reciente ya que el monto de población que tenía como residencia esos municipios era bastante similar en años previos.

Por su parte, los municipios rurales que no han caído en despoblación denominados aquí en poblamiento, se incrementó entre 2000 y 2010 en una cifra de 1.8 millones de personas. Lo anterior tiene como efecto neto que la población rural haya aumentado en poco más de 1.35 millones de personas en esos años.

El número de municipios que registraron variación negativa de su población entre 2000 y 2010 – los 563- conforma el universo de los municipios rurales en condición de despoblación. En los lustros anteriores, el saldo neto de los movimientos de población del conjunto de los municipios en despoblación fue muy reducido con leves oscilaciones: por ejemplo, entre 1990 y 1995 el

²³ En realidad el censo del 2010 registra 2456 municipios pero 52 fueron creados dentro del periodo de 1990 a 2010, por lo cual se excluyen de este análisis.

saldo fue negativo con apenas 32 mil personas, para el siguiente lustro el balance fue positivo con 49 mil personas, en adelante la tendencia se profundiza primero en 2000-2005 hay una enorme pérdida de población de 629 mil personas, pero luego se torna positivo entre 2005 y 2010 con 169 mil personas. Esta tendencia permite señalar que la despoblación es reciente y que tanto la fuerte caída en 2000-2005 como la recuperación de población apreciada en el último lustro, sólo exacerbaron el proceso persistente y manifiesto de despoblación, pues esos drásticos cambios pueden ser producto de la probable subenumeración del Censo de Población de 2005 que una repentina pérdida/recuperación poblacional.

La dinámica de crecimiento poblacional de los municipios en despoblación por definición es negativa y decrecen a un ritmo de -0.44 por ciento en contraste con los en poblamiento que crecen al 1.18 por ciento promedio anual, entre 1990 y 2010. Si los municipios en despoblación hubieran aumentado como los de en poblamiento entonces se esperaría un incremento de población rural del 24.3 por ciento, en lugar del 16 por ciento, esto es la pérdida representa 8 puntos porcentuales del aumento de la población rural.

Al final, el saldo de los movimientos de la población muestra que entre 2000 y 2010 en los municipios rurales en despoblación hay una pérdida de poco más de 459 mil personas, equivalente a 0.4 por ciento de la población rural nacional existente en 2010. Al parecer la despoblación tiene una notable incidencia mayor en las unidades espaciales municipales que en términos poblacionales.

Cuadro 1. Municipios rurales y población por condición de poblamiento, 1990-2010

Municipios/años	En despoblación	En poblamiento	Total	En despoblación / Total %
Municipios	563	804	1367	41.19
AÑOS	POBLACIÓN			
1990	5,165,095	12,226,863	17,391,958	29.70
1995	5,133,708	13,094,290	18,227,998	28.16
2000	5,182,081	13,706,655	18,888,736	27.43
2005	4,553,272	14,090,904	18,644,176	24.42
2010	4,722,535	15,519,477	20,242,012	23.33
Variación 1990/2010				
Tasa geométrica promedio anual (%)	-0.44	1.18	0.72	-
Porcentual	91.43	126.93	116.39	-
Absoluta	- 442,560	3,292,614	2,850,054	-
Variación absoluta absoluta 2000/2010	- 459,546	1,812,822	1,353,276	-

Fuente: Estimaciones con los datos de INEGI de los Censos y Conteos de Población y Vivienda de 1990 a 2010.

4.2 Cobertura geográfica de la despoblación rural por entidad federativa

La cobertura del proceso de despoblación municipal se analiza a través de las entidades federativas. En el cuadro 2 aparece la información de los municipios considerados como rurales y dentro de éstos los que adquieren la categoría en despoblación para 2000-2010.

Nótese que Baja California, Baja California Sur, Colima y el Distrito Federal no tienen municipios rurales por tanto no aplica el concepto de despoblación rural, en tanto que Aguascalientes, Morelos, Quintana Roo, Tabasco y Tlaxcala, tienen municipios rurales pero ninguno resulta clasificado en despoblación. Con estas excepciones, en general, la característica común para la mayoría de las entidades es la pérdida de población en alguno de sus municipios rurales en el decenio 2000-2010.

Una primera observación a la ampliación territorial del despoblamiento destaca el contraste de entidades con elevado número de municipios en despoblación como Oaxaca con 226, Puebla 70 y Michoacán con 31, con entidades federativas que cuya aportación a este fenómeno es de solo un municipio como acontece en Campeche, Chiapas, Querétaro y Yucatán. En términos relativos las entidades de mayor incidencia de municipios en despoblación recae en Zacatecas 66.6 por ciento, Durango 65 por ciento, y Puebla y Michoacán 57 por ciento que al sumarse Chihuahua con 55.5 y Jalisco con 51 por ciento, conforman el grupo de estados donde más de la mitad de sus municipios rurales están mostrando signos palpables de abandono de su población.

Al considerar el tamaño de su población y la relevancia respecto a la población rural, se observa el selecto grupo de entidades como Nayarit (56%), Zacatecas (54%), Durango (46%), Michoacán (45%) y Guerrero (42%) manifiestan mayor incidencia del éxodo rural superando el nivel de 4 por cada 10 habitantes. En contraste, entidades federativas como Chiapas, Yucatán, Coahuila y Querétaro que teniendo municipios en despoblación su peso de población relativo no supera 1 de cada 10 personas.

Cuadro 2. Población y municipios rurales en despoblación por entidad federativa, 2010

Entidad federativa	Municipios rurales ¹		Municipios rurales en despoblación			
	Población	Municipios	Población	%	Municipios	%
	A	B	C	A/C	D	D/B
Nacional	20,242,012	1,367	4,722,535	23.33	563	41.19
01 Aguascalientes	134,338	4	0	0.00	0	0.00
02 Baja California	0	0	0	-----	0	-----
03 Baja California Sur	0	0	0	-----	0	-----
04 Campeche	46,129	2	8,352	18.11	1	50.00
05 Coahuila	84,423	13	6,142	7.28	3	23.08
06 Colima	0	0	0	-----	0	-----
07 Chiapas	2,492,141	77	4,974	0.20	1	1.30
08 Chihuahua	451,255	45	129,217	28.64	25	55.56
09 Distrito Federal	0	0	0	-----	0	-----
10 Durango	349,404	26	161,268	46.16	17	65.38
11 Guanajuato	1,159,544	22	194,330	16.76	4	18.18
12 Guerrero	1,322,605	53	551,181	41.67	24	45.28
13 Hidalgo	1,253,361	56	132,149	10.54	12	21.43
14 Jalisco	360,337	35	121,385	33.69	18	51.43
15 México	1,286,943	37	312,454	24.28	8	21.62
16 Michoacán	993,972	54	449,351	45.21	31	57.41
17 Morelos	52,491	4	0	0.00	0	0.00
18 Nayarit	286,226	10	161,394	56.39	5	50.00
19 Nuevo León	172,205	21	33,503	19.46	10	47.62
20 Oaxaca	1,877,357	460	577,849	30.78	226	49.13
21 Puebla	1,292,810	122	482,919	37.35	70	57.38
22 Querétaro	359,265	11	27,093	7.54	1	9.09
23 Quintana Roo	61,512	2	0	0.00	0	0.00
24 San Luis Potosí	833,110	38	188,328	22.61	15	39.47
25 Sinaloa	454,666	10	157,977	34.75	5	50.00
26 Sonora	183,662	42	46,358	25.24	24	57.14
27 Tabasco	1,006,044	10	0	0.00	0	0.00
28 Tamaulipas	270,517	24	102,763	37.99	13	54.17
29 Tlaxcala	145,358	10	0	0.00	0	0.00
30 Veracruz	2,809,419	124	646,218	23.00	29	23.39
31 Yucatán	86,619	25	942	1.09	1	4.00
32 Zacatecas	416,299	30	226,388	54.38	20	66.67

1/ Se define como municipio rural aquel en el que el 50% o más de su población reside en localidades menores a 2,500 habitantes.
Fuente: Estimaciones a partir de los datos INEGI de los Censos de Población y Vivienda de 2000 y de 2010.

4.3 Intensidad de la despoblación rural por entidad federativa

El cuadro 3 consigna para cada entidad federativa la intensidad de la pérdida/ganancia de población en términos de tasas de crecimiento/decrecimiento promedio anual a lo largo del periodo de análisis. Es notorio que pese a que el principal indicador bajo estudio es la pérdida de población municipal rural ocurre en algunas entidades que el fenómeno de despoblación no se registra en periodos previos e incluso se muestra ganancias de población en alguno de los quinquenios comprendidos entre 1990-2010.

En 23 entidades se registró la despoblación municipal rural entre 2000 y 2010. Como es de esperarse todas las tasas tienen signo negativo por definición. Al observar la trayectoria de esos municipios destaca que en 14 entidades federativas ya había hecho presencia el despoblamiento en 1990-1995, otras tres más se suman a este fenómeno en 1995-2000 y otras seis en 2000 a 2010. Al contemplar la tendencia para 2005 y 2010 toma presencia de nuevo la oscilación donde primero todas las entidades anotadas tienen un saldo poblacional negativo en sus municipios considerados en despoblación pero se visualiza una inversión del signo en varias de ellas para el último lustro, de ahí la conveniencia de adoptar la definición del periodo 2000-2010. Los signos de las tasas de crecimiento/decrecimiento que se observan ya sea en uno o en otro lustro, parecieran municipios volátiles que aparecen en un periodo en despoblación y años después no se sostienen como tales, por lo que deben esperar la confirmación del signo negativo hasta la última década, esto sucede en 12 entidades, lo cual viene a subrayar que este fenómeno, aunque ya cobraba presencia desde los noventa, se amplía y profundiza en los últimos años.

Una precisión adicional sobre las tasas de crecimiento/decrecimiento durante el periodo. La dinámica hacia la despoblación cobra relevancia de forma diversa y afecta a la mayoría de las entidades pero al observar con detalle este proceso se nota que siguen un patrón regional bastante uniforme: visto a través de las tasas de decrecimiento más altas según los periodos, para 1990-1995, la despoblación se concentra principalmente en el norte como en Nuevo León que tienen una tasa de -2.6 por ciento, seguido por Coahuila -1.6 y después viene Chihuahua -1.1 y Zacatecas con -1.0 por ciento.

Cuadro 3. Tasas geométricas de decrecimiento/crecimiento promedio anual de población en municipios rurales despoblados por entidad federativa, 1990-2010

Entidad federativa	1990 - 1995	1995 - 2000	2000 - 2005	2005 - 2010	2000-2010
Nacional	-0.11	0.22	-2.24	0.78	-0.90
04 Campeche	1.77	1.43	-0.23	0.16	-0.06
05 Coahuila	-1.63	-0.53	-1.67	1.36	-0.31
07 Chiapas	0.09	0.66	-0.01	-1.29	-0.59
08 Chihuahua	-1.08	-1.42	-2.45	0.12	-1.31
10 Durango	-0.53	-1.83	-1.59	0.57	-0.62
11 Guanajuato	-0.17	0.18	-2.54	2.02	-0.51
12 Guerrero	0.09	0.79	-2.58	0.83	-1.06
13 Hidalgo	0.20	-0.07	-1.36	0.82	-0.39
14 Jalisco	-0.09	-0.47	-2.52	1.02	-0.95
15 México	1.47	2.66	-6.14	2.30	-2.44
16 Michoacán	-0.42	-0.60	-2.67	0.91	-1.08
18 Nayarit	-0.57	-0.28	-1.85	1.83	-0.21
19 Nuevo León	-2.58	-0.06	-2.62	-0.51	-1.69
20 Oaxaca	-0.48	0.79	-1.83	0.51	-0.79
21 Puebla	-0.49	1.87	-1.76	0.53	-0.74
22 Querétaro	0.73	0.37	-1.30	1.45	-0.07
San Luis					
24 Potosí	-0.21	-0.62	-1.37	0.76	-0.42
25 Sinaloa	1.14	1.30	-1.73	-0.81	-1.33
26 Sonora	-0.66	-1.31	-2.29	1.00	-0.83
28 Tamaulipas	0.13	-1.92	-1.06	0.20	-0.50
30 Veracruz	0.39	-0.44	-1.41	0.42	-0.59
31 Yucatán	-0.10	-1.79	-0.50	-0.51	-0.51
32 Zacatecas	-1.03	-1.40	-1.71	0.84	-0.57

Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Conteo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Conteo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010. El tiempo intercensal considera las fechas de levantamiento de cada censo.

El segundo periodo que va de 1995-2000, la geografía de la alta despoblación municipal rural persiste en el norte con tasas para Tamaulipas de -1.9 por ciento, de inmediato aparece Durango y Yucatán con -1.8, seguidas por otro grupo de altas tasas como Zacatecas y Chihuahua con -1.4 por ciento y detrás Sonora también del norte con -1.3 por ciento promedio anual.

Para el periodo del 2000 a 2010 la despoblación más severa se concentra de nuevo en el norte del país, agregándose a gran velocidad al Estado de México que se encuentra en la cúspide con -2.4 por ciento, secundado por Nuevo León con -1.7, Sinaloa con -1.3 y Chihuahua con nivel similar a éste.

Este somero recuento de la dinámica de la despoblación, permite advertir que el fenómeno se está ampliando a más entidades y que las tasas de decrecimiento confirmadas con valores negativos al final de periodo son más elevadas que en los otros periodos, al menos eso ocurre en 13 de las 23 entidades federativas. Las entidades federativas que combinan las más altas tasas de intensidad en el despoablamiento y la persistencia invariable de despoblación durante el periodo 1990-2010, son: Chihuahua, Durango, Jalisco, Michoacán, San Luis Potosí, y Sonora. Por lo general estas entidades donde se recrudece el fenómeno de despoblación también son aquellas en que la migración internacional, tanto la tradicional como la emergente ha tomado notoriedad.

4.4 Grados de la despoblación municipal rural

En esta sección se presenta una clasificación de los municipios rurales en despoblación según tres grados o categorías: severo, moderado y leve. La clasificación de los municipios está basada en el método de Estratificación Óptima de Dalenius, como fue detallado en la sección metodológica, permite agrupar las unidades de observación sobre la base de minimizar la varianza en los grupos construidos. El criterio para categorizar es la tasa de intensidad de la despoblación municipal rural registrada en el periodo 2000-2010. El propósito de este apartado consiste en establecer grados de intensidad de la despoblación e identificar los municipios con diferentes perfiles y exposición al riesgo de masificar la despoblación o de estar más cerca del concepto de despoablado, lo cual permitiría delinear políticas públicas de forma diferenciada.

Algunas características generales de las categorías de la intensidad de la despoblación pueden apuntarse a partir de una consideración global de los resultados de la clasificación de los municipios rurales durante el periodo 2000-2010 (Cuadro 4, 5 y 6).

Grado severo (-1.69% a -7.83% promedio anual). Se construye a partir de niveles de despoblación con intensidad promedio de -2.92 por ciento, esto es la más alta del periodo. Esta

categoría incluye a 109 municipios que representan al 19 por ciento de los municipios rurales, con una población en 2010 de 631,867 habitantes o sea el 13.4 por ciento del total de los 4.7 millones de habitantes en municipios rurales expuestos al despoblamiento. Además, la pérdida en términos absolutos en el mismo periodo alcanza a 221,708 personas de un total de los 459,546 que se estimaron en todos los municipios. Es decir, casi la mitad de los que dejaron el mundo rural radicaba en municipios en despoblación severa, lugares donde las expectativas de residencia o “quedarse a vivir” son exiguas, donde las condiciones de base económica y social no garantizan el desarrollo de mejores niveles de vida de la población. La fuga impetuosa de población de estos municipios puede acelerar la precariedad de los que se quedan y es posible que siga latente la incesante pérdida agravando aún más la desolación de estos lugares. Los municipios donde el despoblamiento registra lo máximos valores en 2000-2010 son: Azoyú con -7.83 por ciento en Guerrero; San Mateo Piñas -6.02 en Oaxaca; Praxedis G. Guerrero -5.98 en Chihuahua; Los Aldamas -5.65 en Nuevo León; y San Bartolomé Zoogocho con -5.32 por ciento en Oaxaca. Para ver el detalle de los datos municipales véase el Anexo Cuadro B.

Cuadro 4. Distribución de los municipios rurales en despoblación por tamaño según intensidad de la despoblación, 2010¹

Tamaño	Total	Intensidad de despoblación		
		Severa	Moderada	Leve
Total	563	109	175	279
< 2,500 hab.	223	58	80	85
2,500 a 9,999 hab.	196	41	59	96
10,000 hab y más	144	10	36	98
Total	100.00	100.00	100.00	100.00
< 2,500 hab.	39.61	53.21	45.71	30.47
2,500 a 9,999 hab.	34.81	37.61	33.71	34.41
10,000 hab y más	25.58	9.17	20.57	35.13

1/Como fue señalado en la metodología, los rangos de intensidad de despoblación son: intensidad leve (0,-0.70%), intensidad moderada [-0.71%,-1.69%), intensidad severa (a partir de -1.7%).

Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 5. Población y municipios rurales por intensidad de la despoblación, 1990-2010

Intensidad de despoblación	1990	1995	2000	2010
Número de municipios	563	563	563	563
Población	5,165,095	5,133,708	5,182,081	4,722,535
Severa	836,324	831,585	853,565	631,857
Moderada	1,278,289	1,244,182	1,272,352	1,136,205
Leve	3,050,482	3,057,941	3,056,164	2,954,473
Distribución (%)	100.00	100.00	100.00	100.00
Severa	16.19	16.20	16.47	13.38
Moderada	24.75	24.24	24.55	24.06
Leve	59.06	59.57	58.98	62.56

Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Conteo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Conteo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

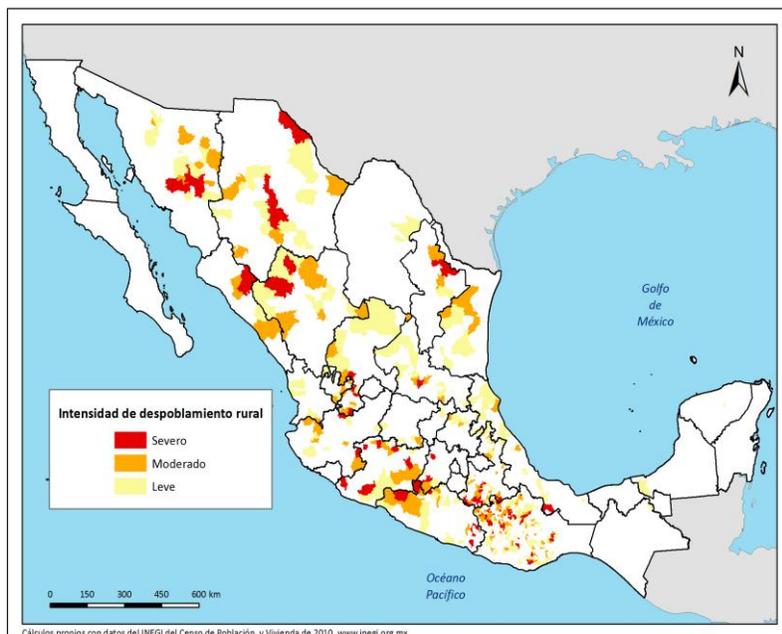
Una característica de este grupo de municipios revela que casi el 40 por ciento son realmente localidades pequeñas, básicamente rurales (menores de 2,500 habitantes), pero también otro 34.8 por ciento son semirurales (2500 a 9,999 habitantes) y de forma destacada se agrega 25.8 adicional de tipo urbano (10 mil y más habitantes) donde quizás estén acentuadas la falta de servicios y se hayan acumulado históricas insuficiencias de medios de subsistencia, tocando niveles de pobreza extrema. Radicar en estos lugares puede estar condicionando altas expectativas de salir para superar la vida deplorable (ver mapa). La severidad de la despoblación deja entrever muy posiblemente la percepción de que la migración puede aliviar sus niveles de vida, aun cuando tenga cierto acceso a servicios urbanos y sociales como ocurre en poblados de ese tamaño. Este conjunto de municipios han entrado en un círculo perverso de menos población y menos desarrollo que parece hacer imposible o irreversible la recuperación de los condicionantes del poblamiento.

Cuadro 6. Variación absoluta y relativa de la intensidad de la despoblación en municipios rurales, 1990-2010

Intensidad de despoblación	1990 - 1995	1995 – 2000	2000-2010
Variación absoluta	-31,387	48,373	-459,546
Severa	-4,739	21,980	-221,708
Moderada	-34,107	28,170	-136,147
Leve	7,459	-1,777	-101,691
Tasa anual de despoblación (%)	-0.11	0.22	-0.90
Severa	-0.10	0.61	-2.92
Moderada	-0.48	0.52	-1.10
Leve	0.04	-0.01	-0.33

Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa: Municipios rurales de México por grado de despoblación, 2010



Grado moderado (-0.71% a -1.68% promedio anual). Esta categoría se integra por 175 municipios con tasa de despoblación promedio de -1.10 por ciento, tasa considerada como moderada. En este grupo de municipios radica una población en 2010 de 1,136,205 habitantes o sea el 24 por ciento del total de los 4.7 millones de habitantes en municipios rurales en despoblación. Además, la pérdida en términos absolutos para el mismo periodo alcanza a 136,147 personas de un total de los 459,546 mil que se estimaron en todos los municipios. Es decir, tres de cada diez pobladores que dejaron el mundo rural radicaba en municipios que se perfilan como lugares donde las expectativas de residencia o “quedarse a vivir” son moderadas y muy probablemente no sean tan drásticas como en los espacios donde impera la severidad de la despoblación.

De todos modos son lugares donde las condiciones de base económica y social tampoco son los suficientemente atractivas y poderosas para retener a una parte de su población que afanosamente busca opciones de vida y trabajo que no es capaz de ofrecer el lugar de origen. Aunque moderada la despoblación de estos municipios, que representan 31 por ciento de estos municipios, también pone en riesgo alto la pérdida de capital humano y la posible subutilización

de infraestructura económica y social instalada. Los municipios con las tasas mayores de despoblación en la categoría de moderado, en 2000-2010 son: San Francisco Huehuetlán con -1.67 por ciento en Oaxaca y Atolinga en Zacatecas; San Ignacio con 1.66 por ciento en Sinaloa, con similar tasa La Fragua en Puebla y Santo Domingo Tonaltepec en Oaxaca y un poco menor Arivechi con -1.63 por ciento, en Sonora. Para ver la información de los municipios véase del Anexo Cuadro B.

Que un municipio sea de intensidad o grado moderado lo distingue también el hecho de que el fenómeno de la despoblación esté presente principalmente en localidades de tamaño que se puede señalar como rurales y semirurales que son también de tamaño menor. La incidencia de la despoblación moderada, entonces, atañe a los tamaños más pequeños de del municipio, con las consecuencias de posible subutilización de recursos y servicios de tipo urbano, así como por el potencial abandono de actividades primarias o rurales que trastocan y distorsionan los mercados laborales.

Grado leve (-0.00% a -0.70% promedio anual). Los niveles de despoblación denominados leves corresponden a 279 municipios con intensidad promedio de -0.33 por ciento, esto es la más baja del periodo. Esta categoría alberga a una población en 2010 de 2,954,473 habitantes o sea el 62.6 por ciento de los habitantes en municipios rurales en despoblación. El tamaño de la pérdida en términos absolutos en el mismo periodo alcanza a 101,691 personas de un total de los 459,546 calculados para todos los municipios. Es decir, dos de diez pobladores que dejaron el mundo rural radicaba en municipios que se perfilan como lugares donde las expectativas de residencia o “quedarse a vivir” están levemente expuestas a dejar esas tierras y el medio de subsistencia. Estos espacios se perfilan como potenciales comunidades que pueden seguir el ejemplo de otras con mayor exigencia para la salida de sus pobladores si se replican sus circunstancias.

Como en las otras comunidades de mayor ritmo de despoblación, en éstas se puede examinar también los contextos a fin de activar políticas tendientes a prevenir que los recursos como tierra, capital, recursos naturales sean desaprovechados y más bien tomar esos elementos como ventajas comparativas para que funjan como detonadores del desarrollo y se conviertan en opciones alternas viables a la migración. Los municipios donde la despoblación registra lo valores más altos del estrato en 2000-2010 son: Santa María Tataltepec y Cosoltepec con -0.70 en Oaxaca,

Jonotla con -0.69 en Puebla, similar que San Juan Quiotepec en Oaxaca, La Unión de Isidro Montes de Oca en Guerrero, San Felipe Tepatlán en Puebla y Granados en Sonora. Otros que seguirían en el orden: Papantla con -0.68 por ciento en Veracruz, al igual que Santa Ana del Valle y Santa Ana Tlapacoyan en Oaxaca.

En estos espacios la despoblación es catalogada como leve o incipiente pero afecta casi al 50 por ciento de los municipios rurales en despoblación. El tamaño de estos lugares se distribuye por similares proporciones pero destaca que la incidencia mayor recae en los de 10 mil y más habitantes en 2010. La extensión de la emigración rural en tiempos recientes no es privativa de municipios con localidades totalmente rurales más bien está cobrando presencia y está incidiendo en comunidades con tintes claramente urbanos o semirurales. Por tanto, las políticas y programas tendientes a aprovechar los recursos humanos naturales y ambientales de cada región o microregión son llamadas a prevenir una mayor extracción del capital humano forjado en estos espacios locales.

En estos espacios, es posible revertir su despoblación ya que apenas inician el proceso. Medidas de políticas están siendo requeridas para que lo rural sea un espacio para residir con oportunidades de bienestar y evitar que la infraestructura social creada con el esfuerzo de la sociedad local o gubernamental deje de apoyar la creación de valor, riqueza y cultura.

El mapa permite visualizar la concentración del proceso de despoblamiento severo y moderado por las regiones del sur especialmente en los estados de Oaxaca, Puebla sur, Guerrero, Estado de México suroeste y Michoacán; luego sube hacia el norte de Jalisco y suroeste de Zacatecas, hasta el norte de Durango junto a Sinaloa y el centro y norte de Chihuahua y Sonora. La despoblación en grado leve o incipiente incorpora además a Puebla, Hidalgo y Veracruz y San Luis Potosí, recorre al centro con San Luis Potosí, Durango y también es notorio en las regiones del norte y noroeste.

5. Características sociodemográficas según la condición de poblamiento

5.1 Población por sexo

La condición de poblamiento refiere a las dos situaciones: la despoblación y en poblamiento. La despoblación observada en los municipios rurales del país tiene una clara diferenciación por sexo. Los municipios que pierden población tienen un menor índice de masculinidad que los de en poblamiento. En despoblación el índice de masculinidad en 2010 es de 95.6 frente a los 96.2 en los de en poblamiento. La tendencia hacia la feminización en despoblación se aprecia a través del índice de masculinidad que era en 1990 de mayor equidad, 97.8 y 99.8 respectivamente. En la Gráfica 1 se visualiza que el proceso de despoblación rural está conformando una transformación lenta, pero persistente, hacia una mayor participación femenina en la estructura de la población rural, o dicho de otro modo a una mayor salida de hombres de esas comunidades que de mujeres.

La información estadística da cuenta de que los municipios rurales en despoblación disminuyeron su población en 442 mil habitantes en todo el periodo esto es de 1990 a 2010 y de 459 mil de 2000 a 2010, la disminución de población tiene preferencia de género: 245 mil o sea el 55.4 por ciento de los que ya no están en esas comunidades son hombres frente a 196 mil mujeres. Para el segundo corte de datos o sea de 2000 a 2010 la despoblación es de 224 mil hombres que representan 48.9 por ciento del total y 234 mil mujeres. Una apreciación puntual a esta tendencia mostraría que en cualquier caso los que más salen de las comunidades son los hombres, o de otra forma, la población que más permanece es de las mujeres, pero que en años recientes es marcada la emigración de mujeres, en proporciones ya bastante similares a los hombres. De todas formas hasta lo ahora observado la despoblación se acompaña de un mayor desequilibrio en la composición de género.

Si ahora se vuelca la mirada hacia los municipios en poblamiento, y si sólo se toma el periodo de 2000 a 2010, se encuentra que de los 1.8 millones de personas que se agregaron a esos municipios, 857 son del género masculino y 955 mil mujeres, estas últimas representan la mayoría – 52.7 por ciento- del incremento de la población. Como consecuencia del menor aumento de varones, las mujeres que representaban el 50.7 por ciento de la población en 2000

pasan al 50.9 por ciento en 2010. Esto significa que aún en los municipios en poblamiento pero rurales, se está también en presencia de un menor incremento de la población masculina que trastoca la composición de los sexos a favor de las mujeres.

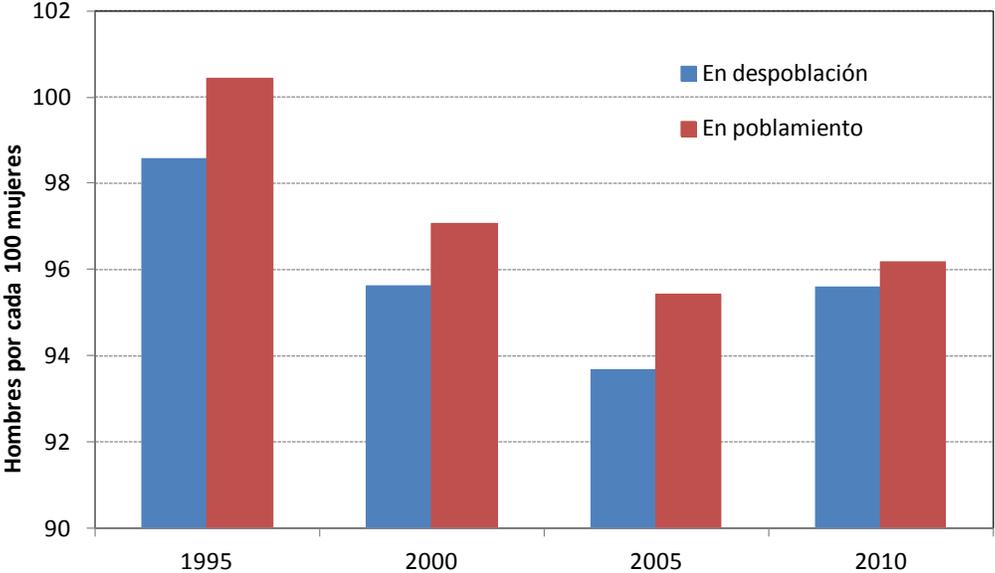
Visto de conjunto, en los municipios rurales se está incrementando la participación femenina y este proceso es más rápido entre los municipios rurales identificados en despoblación respecto a los de en poblamiento, lo cual trae como consecuencias desequilibrio en los sexos, y por lo tanto, en múltiples aspectos relacionados con el mercado de trabajo, la prestación de servicios y las responsabilidades familiares. Es de hacer notar que en 2010 tiende a desaparecer la diferencia de género entre los dos ámbitos geográficos. Los datos hacen constar que el índice en 1990 era bien diferenciado y para 2010 la tendencia muestra que en despoblación tal discrepancia cayó, mostrando que en el área rural existe una relativa falta de hombres y que con la presencia de la despoblación tiende a feminizar la razón de sexos.

El comportamiento del índice por entidad federativa en cierta forma sorprende, ya que en ambos grupos de municipios existe tanto la falta de hombres como también en otros las de mujeres. En efecto, en el Gráfico 2 se aprecia que, al tomar en cuenta los datos de 2010, un grupo de 14 entidades confirma que el despoblamiento se acompaña de proporciones menores de hombres, como sucede en Guanajuato, Querétaro, Oaxaca, Puebla, Michoacán, México principalmente y lo contrario sucede en nueve entidades como mayormente sucede en Sonora, Sinaloa, Tamaulipas y Chihuahua esto es parte de la región norte de la República.

En otras experiencias la despoblación se asocia a la salida de mujeres y a la retención de población masculina responsable de las tareas laborales vinculadas con la explotación de la tierra y actividades rurales; en este contexto socioeconómico las mujeres se hacían dependientes del seno de la familia sin perspectivas de trabajo remunerado²⁴.

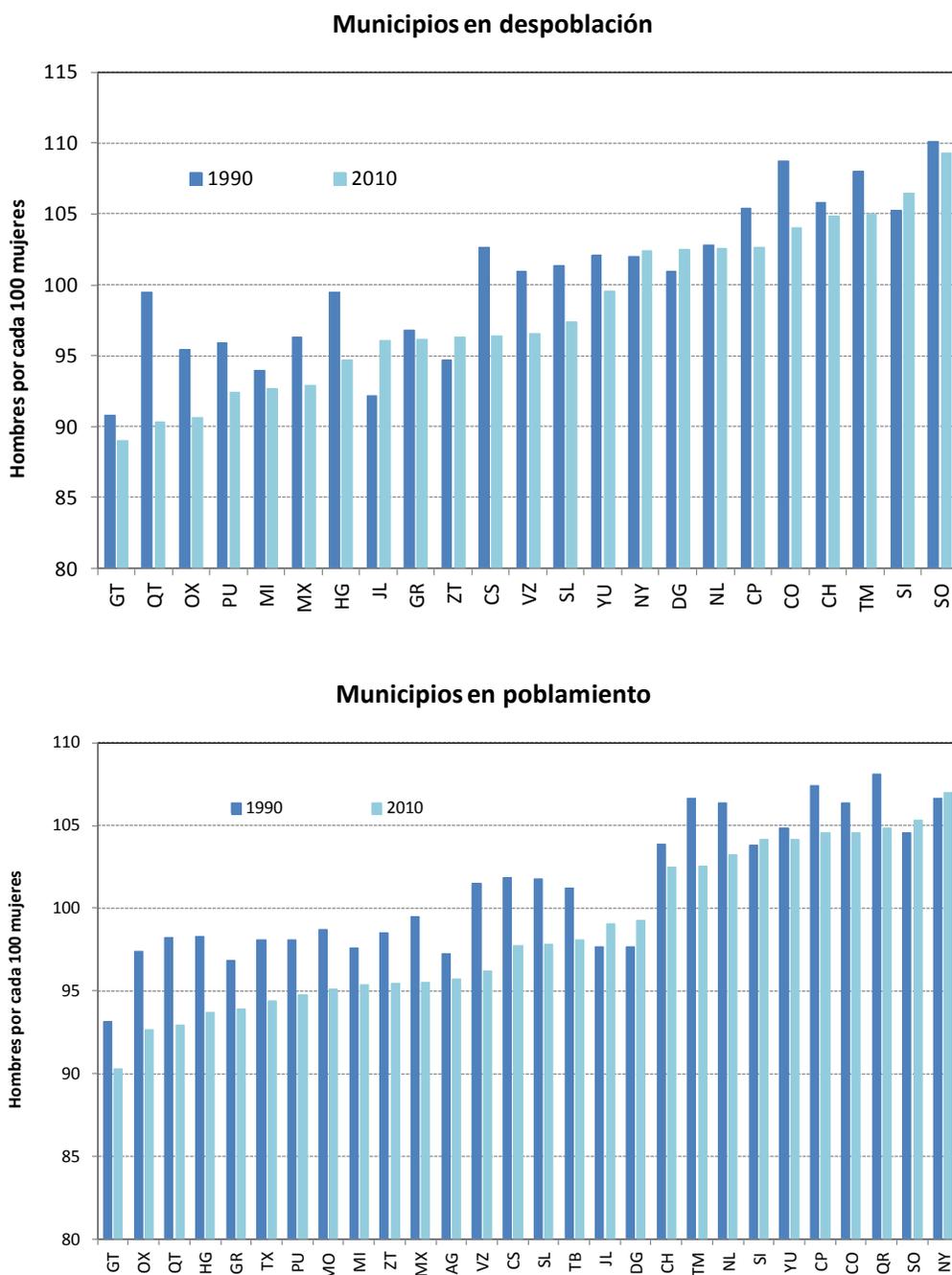
²⁴ Frutos, Castelló y Hernández, (2009, p. 164).

Gráfica 1. Índice de masculinidad de municipios rurales según condición de poblamiento, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia con la información de INEGI: Censo de Población 1995, Censo de Población y Vivienda 2000, Censo de Población 2005 y Censo de Población y Vivienda 2010.

Gráfica 2. Índice de masculinidad en municipios rurales por condición de poblamiento y entidad federativa, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Este fenómeno también se observa en los municipios en poblamiento. En las mismas entidades prácticamente se repite el patrón descrito antes, lo que señala que la ruralidad no necesariamente es sinónimo feminización en la razón de sexos, ya que se puede encontrar también lo contrario o sea la masculinización. Al tomar la diferencia del índice entre aquellos en despoblación y en poblamiento se advierte, en general, que la despoblación hace más marcada la diferencia, por ejemplo en los espacios en despoblación de Guanajuato el índice es 89.0 por ciento y en los de Querétaro 90.3 por ciento, en tanto en áreas en poblamiento de esas entidades es 90.3 y 92.5 por ciento. En el otro extremo, Sonora sostiene 109.3 y 105.3 por ciento de hombres, respectivamente para la condición de despoblamiento, al igual que Sinaloa donde los porcentajes de hombres son 106 y 104 para los grupos de municipios analizados.

Es probable que la despoblación modifique las relaciones de género al agrandar la presencia femenina respecto a la masculina en estos espacios rurales y, mediante este proceso, traer otras consecuencias en las relaciones productivas y de equidad social y familiar. Estos datos vienen a confirmar que para el área rural de México, la despoblación acentúa la feminización de la población, aunque también produce mayor masculinización de la población en otros espacios rurales. La explicación de estos resultados no vistos frecuentemente pudieran ser atribuidos a que una vez que las mujeres salen se quedan los hombres para sostener las labores agropecuarias, así como a factores espaciales en los cuales la población femenina tenga mayor facilidad para radicar en espacios metropolitanos.

5.2 Estructura de la población por grupos de edad

La transición demográfica ha traído como consecuencia el cambio de estructuras de la población de alta participación de niños de 0 a 14 años y jóvenes de 15 a 29 años, hacia estructuras con presencia relativamente crecientes de los grupos de población adulta (30 a 64 años) y de los adultos mayores (65 años y más). Se observa que en los dos tipos de municipios rurales, las estructuras por edades se han modificado hacia un mayor envejecimiento pero, en los municipios con despoblación se acentúa este proceso. En éstos, la pérdida absoluta de infantes de 2000 a 2010 es de 551 mil, esto es casi el doble de la pérdida que está en poblamiento, la merma llega a casi 99 mil en el grupo de 15-29 años, para los primeros, en tanto que en las áreas en

poblamiento registra ganancia. En contraste, el grupo de 30 a 64 años da cuenta de ganancias netas de 789 mil y de 1,184 mil y en el grupo de adulto mayor los datos consignan un dividendo positivo de 111 mil y 331 mil, respectivamente. (Para ver la información agregada por entidad federativa véase el Anexo Cuadro A.1 y A.2).

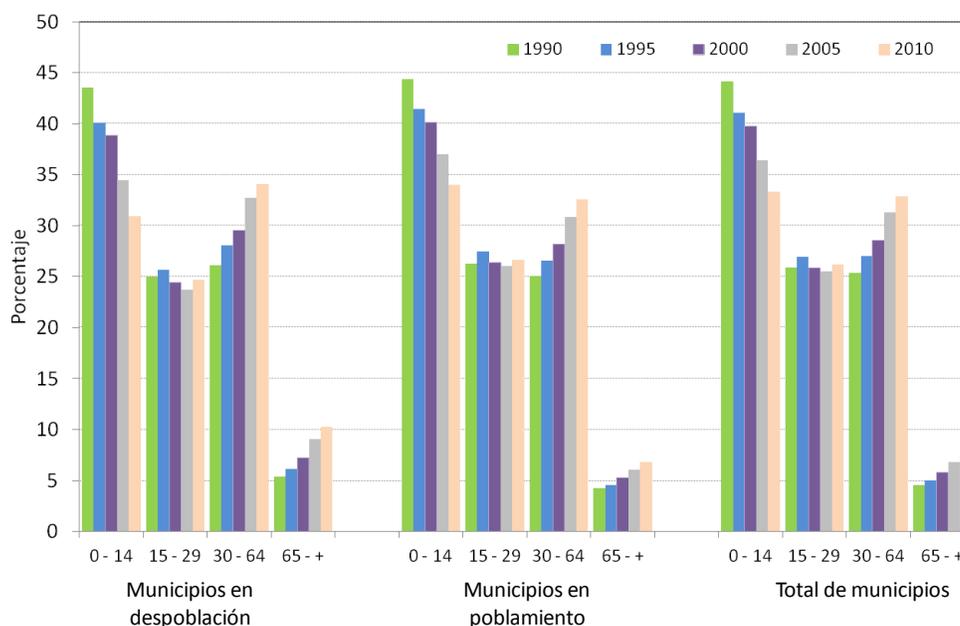
Lo anterior se confirma al revisar las estructuras por grupo de edad según condición de poblamiento: por una parte, en los municipios en despoblación la proporción de personas en edades de 0 a 14 años, se reduce de 43.5 por ciento en 1990 a 30.9 en 2010, un cambio de 12.6 puntos porcentuales, en tanto que en los municipios en poblamiento parten de un nivel similar en el año de referencia y se posicionan 9.6 puntos de por ciento menos en 2010, lo cual es un síntoma inequívoco de que la despoblación abona a la presencia de cantidades de menores infantes que en áreas en poblamiento. El grupo de edad 15 a 29 años no muestra modificaciones sustantivas (Véase Gráfica 3).

Por otra parte, tanto la proporción de adultos entre 30 a 64 años y aún más la de 65 años y más muestran el proceso inverso, no solo los indicadores son más elevados en el grupo de municipios en despoblación sino también éstos albergan a la mayor parte de los adultos mayores, por ejemplo, en 1990, los adultos mayores representaban 5.3 por ciento y diez años más tarde se duplica la proporción, en tanto que ese cambio es de menor cuantía – de 4.2 por ciento y aumenta a 6.7, esto es 2.5 puntos se reducción– en los municipios en poblamiento.

A lo largo del periodo de análisis la población adulta y la adulta mayor tienen porcentajes más altos en los municipios en despoblación respecto al resto de los municipios rurales, lo que confirma el planteamiento de que en el área rural al menos desde 1990 se venía produciendo una estructura por edad más envejecida y con la despoblación este cambio se profundiza, lo que los distingue de manera significativa de los demás municipios rurales. Estos datos podrían ser indicativos de que la despoblación rural trae consigo un mayor envejecimiento relativo de la población, con severos desequilibrios entre la población dependiente y la productiva.

De esta forma la despoblación se perfila con una tendencia hacia una menor proporción de infantes y de relativamente más adultos maduros y principalmente adultos mayores, lo cual estaría indicando posiblemente la retención e inmigración de adultos mayores y la salida de personas con hijos pequeños.

Gráfica 3. Estructura de la población en municipios rurales según condición de poblamiento y grupos de edad, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

La transformación de la composición de la estructura por edad se torna con niveles, magnitudes y velocidades distintas por entidad federativa. Con apoyo de la Gráfica 4, se puede mostrar que la proporción de menores, en entidades con municipios en despoblación, para 2010, varía en más de 16 puntos, siendo las más elevadas 39.8 por ciento en Querétaro, 36.1 en Estado de México y 33.8 en Guerrero, seguidas de cerca por Oaxaca y Puebla, a las más bajas 23.8 por ciento de Nuevo León, 25.2 en Chiapas y 25.2 por ciento Sonora; en las áreas en poblamiento las diferencias alcanzan 10 puntos, pero los niveles son ligeramente mayores y acontecen en entidades como Guerrero 38.9 por ciento, Chiapas 37.9 y Puebla 35.8 entre la proporciones más elevadas y, Yucatán con 29.1, Coahuila 30.3 y Tlaxcala con 31.1 por ciento entre las entidades con municipios en poblamiento que tienen más bajas proporciones de infantes.

Si se buscan los datos correspondientes para 1990 se aprecia la misma tendencia, en despoblación había 18.5 puntos de diferencia, y los niveles van entre 48.5 por ciento en

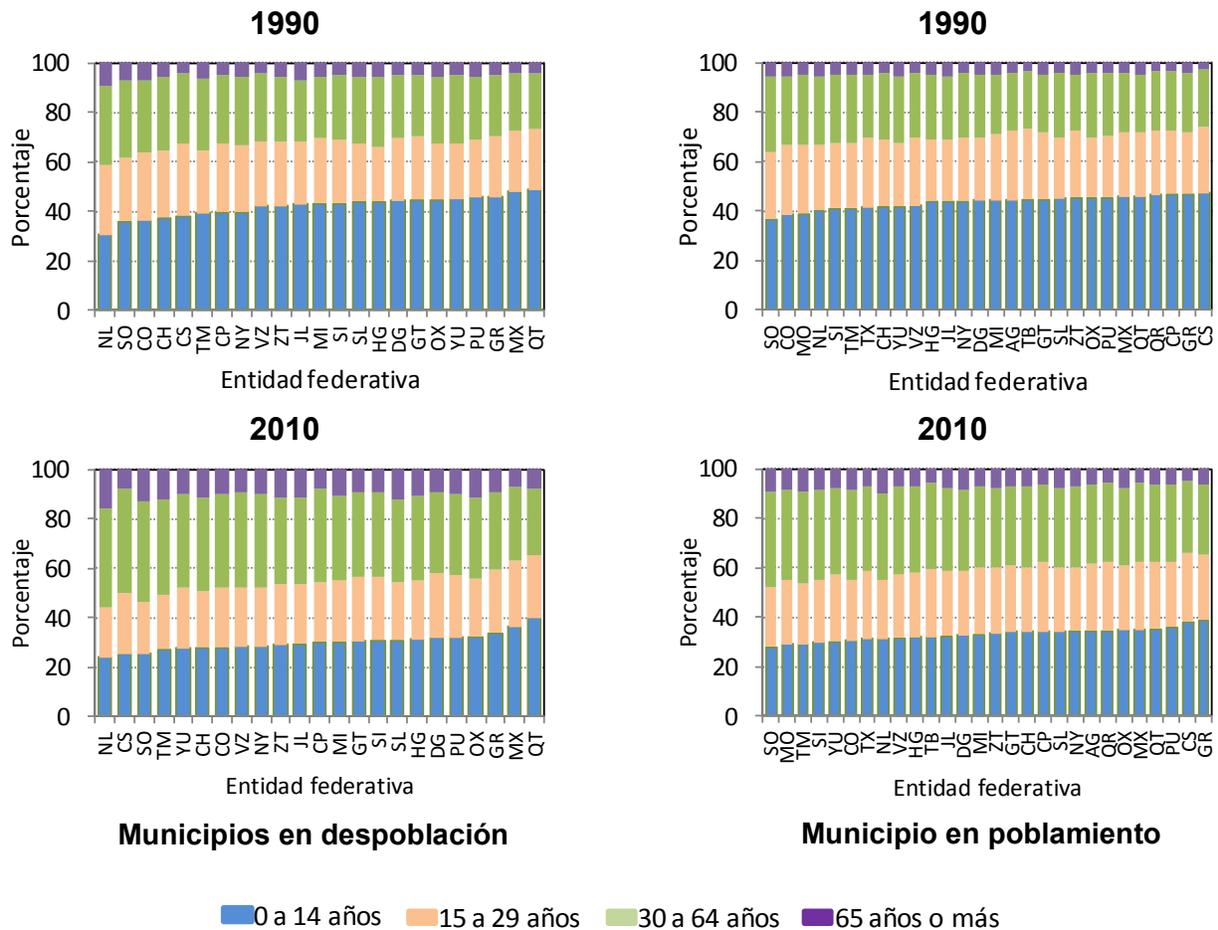
Querétaro, 47.8 en Estado de México y 45.7 en Guerrero, en tanto que los de más bajas proporciones van de 30.5 por ciento en Nuevo León, 36.1 en Sonora y 36.2 en Coahuila; a su vez, los espacios en poblamiento, la diferencia es de alrededor de 9 puntos, y los datos son ligeramente mayores y, de nuevo, son por lo general otras entidades las que ocupan esos lugares extremos.

La cúspide de la pirámide la representan los adultos mayores de 65 años y más, y con detenimiento se puede observar el proceso agudizado y bastante diferenciado del envejecimiento, ahora las diferencias en las proporciones, para 2010, entre entidades con municipios en despoblación son de 9 puntos, con niveles mayores en los que sobresale Nuevo León con 16.1 por ciento, Sonora 12.7, entre los más envejecidos, lo cual contrasta con los de menor magnitud como Estado de México 7.1 y Chiapas con 7.9 por ciento de población envejecida; en los espacios en poblamiento las diferencias son contadas a 5.5 puntos y con niveles menores representados principalmente por Nuevo León con 10.2 por ciento y Tamaulipas con 9.7 por ciento en la parte alta y Chiapas 4.7 y Tabasco con 5.5 por ciento, en la parte más baja de envejecimiento.

Al contrastar estos datos con los del año 1990 se confirma que el proceso de envejecimiento rural ya había cobrado presencia con mayor incidencia en las entidades con municipios en despoblación como Nuevo León, Sonora, Jalisco, Coahuila, y había hecho presencia discreta en otras entidades como Querétaro (4.0%), Estado de México (4.1%) y Veracruz (4.2%), validado con la diferencia de 5 puntos de distancia entre valores opuestos; en tanto aquellas entidades con municipios en condición de poblamiento rural, para 1990, la distancia entre ellos no supera los 2.5 puntos, siendo los más altos Nuevo León (5.8%) y Jalisco (5.7%) y los de más bajas proporciones Chiapas (2.9%) y Tabasco (3.2%).

La información previa permite afirmar que en áreas rurales el cambio en la estructura por edad dista de ser un proceso uniforme u homogéneo, más bien se distingue por la amplia diversidad entre entidades federativas. A lo más se puede señalar que la despoblación acusa una mayor severidad de reducción de menores en la región del centro y sur del país, acompañado de aumento de adultos mayores en varias entidades principalmente en el norte del país. La falta de regularidad del fenómeno a la vez que dificulta el análisis general, resulta pieza clave para detallar y explicar procesos particulares.

Gráfica 4. Distribución de la población en municipios rurales por condición de poblamiento y entidad federativa según grupo de edades, 1990-2010



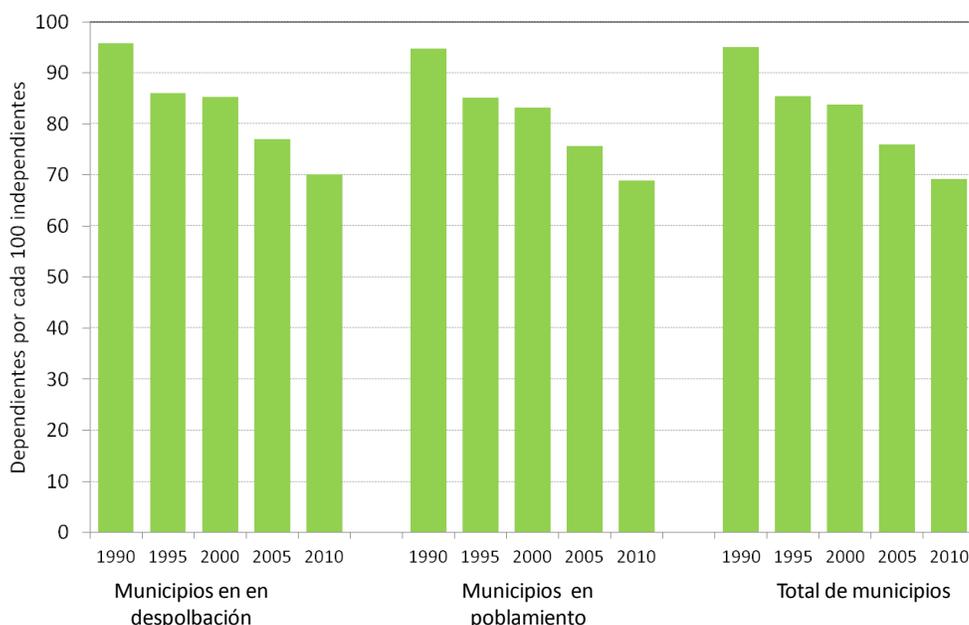
Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

5.3 Índice de dependencia demográfica

El apartado anterior dio cuenta de que los municipios rurales en despoblación comparados con los en poblamiento tienen menos población de niños (0 a 14 años) y jóvenes (15-29 años) al tiempo que crecen las poblaciones de adultos (30 a 64 años) y adultos mayores (65 años o más); además, durante los años de referencia, 2000 a 2010, a causa de que la reducción en el número de niños y jóvenes supera con creces al aumento de los adultos mayores, el índice de

dependencia demográfica²⁵ disminuye resultando menos personas dependientes por cada cien en edad laboral. Esta tendencia se extiende a todos los municipios rurales cualquiera que sea su condición de poblamiento, si bien es necesario destacar que en los municipios rurales en despoblación, el índice de dependencia demográfica es en promedio ligeramente más alto que en las áreas en poblamiento (Ver Gráfica 5).

Gráfica 5. Índice de dependencia demográfica en municipios rurales según condición de poblamiento, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

De conformidad con lo anterior, se observa que en los años de referencia de 1990 a 2010 los municipios rurales en despoblación registraron una disminución del índice de dependencia demográfica de 95.7 por ciento a 70.0 por ciento; en tanto que en los municipios rurales que se encuentran clasificados como en poblamiento el índice pasó de 94.8 a 68.9 por ciento,

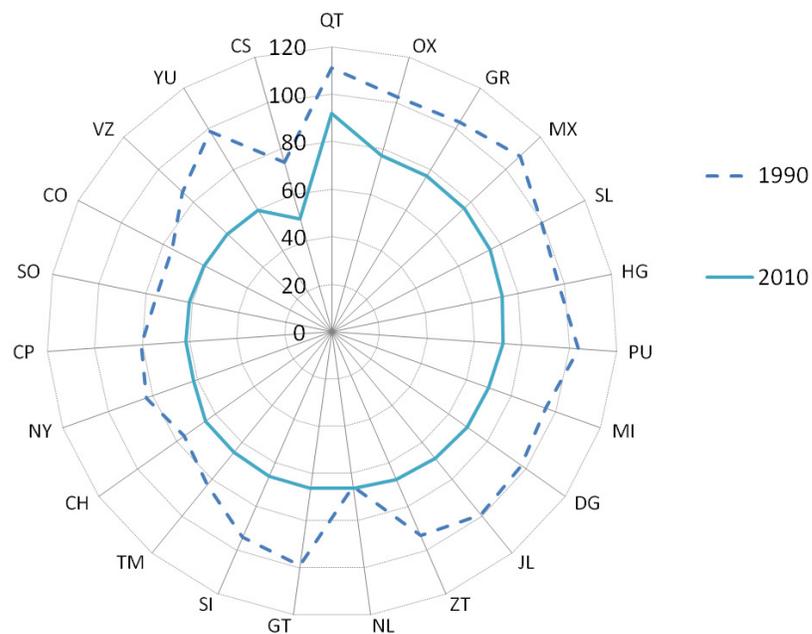
²⁵ Índice de dependencia demográfica: Número de dependientes (personas de 0 a 14 y de 65 años y más) por cada cien en edad laboral (personas de 15 a 64 años). Resulta de dividir el total de dependientes entre el total de personas en edad laboral (por cien)

respectivamente. Estos datos permiten destacar el hecho de que en todos los años el índice ha sido ligeramente mayor entre los municipios clasificados en condición de despoblación, lo que se explica por la reducción de menores no compensada por el aumento de adultos mayores, cambio que ha afectado prácticamente por igual a los ámbitos geográficos.

Si bien el índice de dependencia demográfica ha disminuido rápidamente en la generalidad de los municipios rurales, hay una gran disparidad de valores que refleja los contrastes en los patrones de migración y en la base económica y social características del país; entre los municipios rurales en despoblación destaca una diferencia de más de 42 puntos de porcentaje entre los más altos como son Querétaro con 91.7 por ciento seguido de Oaxaca con 77.2 y Guerrero con 76.8 por ciento, y entre los de más bajo índice de dependencia se encuentra a Chiapas con 49.5, Yucatán 59.6 y Veracruz con 60.3 por ciento. Esas mismas entidades tenían índices más altos en 1990, cuyos valores alcanzaban más de cien por ciento, indicando la gran concentración de población en edades no productivas. Con el advenimiento de una menor fecundidad y la salida de población en edad laboral, los niveles de los índices caen dramáticamente, pero las distancias de los índices entre entidades más bien se conservan (Gráficas 6a y 6b)

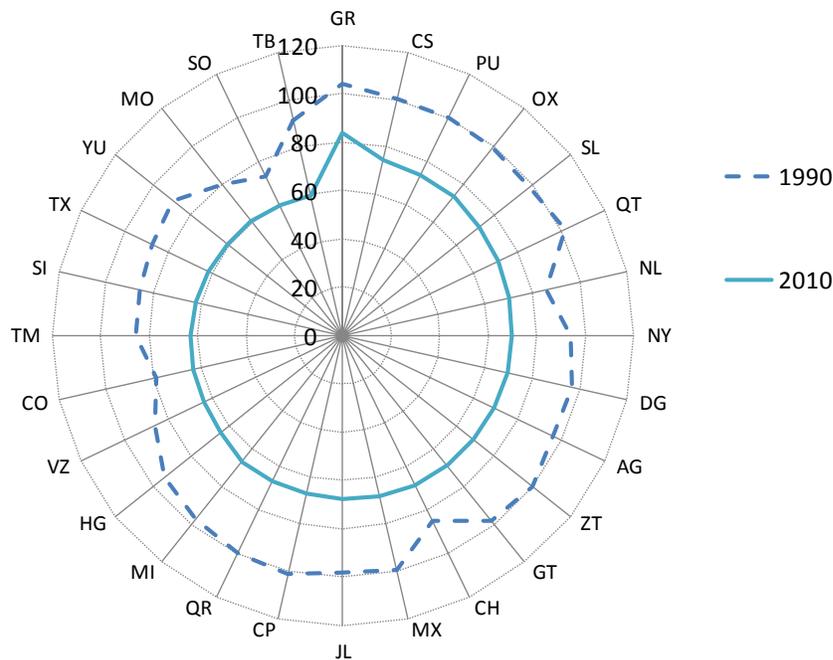
En municipios en poblamiento ocurre una situación bastante similar con la diferencia que, en general, los índices de dependencia son de menor nivel y que las distancias entre los valores son por la mitad. La despoblación está plenamente asociada a una mayor dispersión y más elevados índices de dependencia demográfica que en los ámbitos en poblamiento.

Gráfica 6a. Índice de dependencia demográfica en municipios rurales en despoblación según entidad federativa, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Gráfica 6b. Índice de dependencia demográfica en municipios rurales en poblamiento según entidad federativa, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

La tendencia a disminuir el índice de dependencia demográfica está presente en ambos espacios rurales y desde hace tiempo, lo que indicaría que la reducción de la fecundidad está incidiendo considerablemente en el cambio del índice al aportar menos población infantil en el mundo rural, no obstante, la despoblación viene a profundizar una menor dependencia por la salida de población de menores de edad, con el consabido desequilibrio entre la población de edades dependientes y productivas, esto es particularmente notorio en algunas entidades del sur y sureste, en opuesto a la región del centro donde los índices son más altos en las entidades con municipios en despoblación respecto a las que no presentan esa condición. En el área rural, si las condiciones de base económica y social hacen imposible continuar con el sostenimiento de la población, la salida de población en edad laboral con familiares tiende a despresurizar la relación entre población en edad laboral versus la dependiente. No obstante, se está produciendo el fenómeno de un aumento en la dependencia por el creciente aumento de los adultos mayores que si bien no logra contrarrestar la disminución de los infantes, si perfila el área rural y, en

particular, en entidades con despoblación municipal desequilibrios entre población dependiente y productiva. Si la población productiva se va y se quedan los adultos mayores, la despoblación está provocando mayores riesgos de desajuste entre población y las potencialidades de desarrollo local.

5.4 Índice de envejecimiento

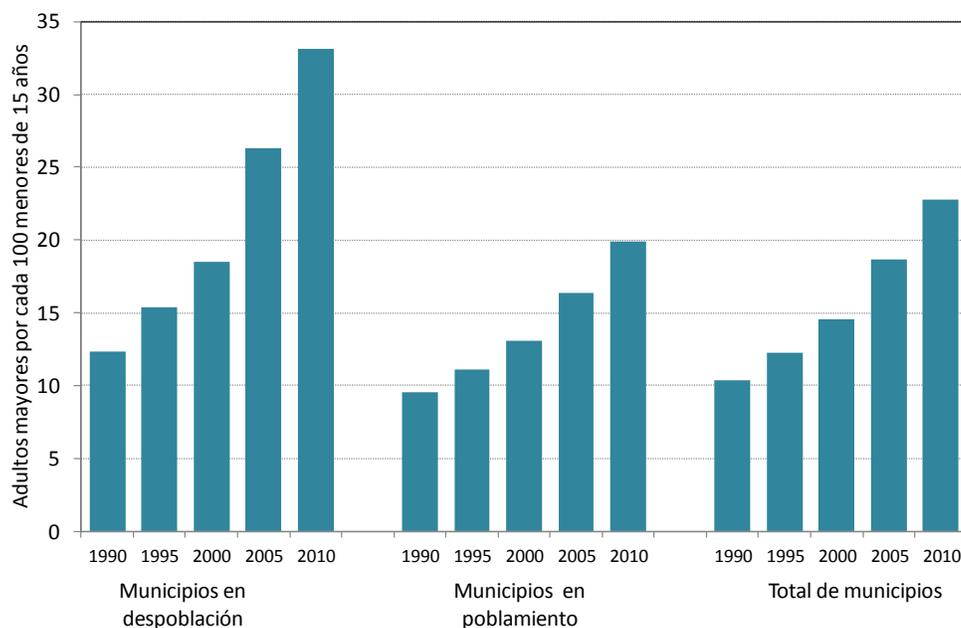
La disminución absoluta y relativa en el número de niños (0 a 14 años) y el crecimiento de los adultos mayores (65 años o más) provoca que el índice de envejecimiento²⁶ tienda impetuosamente a aumentar en los municipios rurales en despoblación donde el índice promedio se incrementa en más de 20 unidades porcentuales, derivado del 12.3 por ciento en 1990 a casi triplicarse, esto es, al colocarse en 33.1 por ciento en 2010 (Gráfica 7). En los municipios no clasificados en despoblación el índice también creció 10 puntos, equivalente al doble, al pasar de 9.5 a 19.9 por ciento en ese mismo lapso de tiempo. Esto cambios reflejan un envejecimiento progresivo y más acelerado entre los municipios en despoblación respecto a los que aún se están poblando.

Los municipios rurales del país además de padecer la despoblación sufren del envejecimiento prematuro por los efectos de la migración más que por el proceso natural de envejecimiento de la pirámide de población, de hecho cerca de 443 mil personas fue el saldo neto de ese grupo de edad entre 2000 y 2010, correspondiendo 112 mil a los municipios en despoblación y 331 mil al resto. (Véase Anexo Cuadro A.1 y A.2 para información agregada por entidad federativa y Cuadro B para el detalle por municipio).

El progreso notable del envejecimiento “adelantado” plantea la necesidad de instrumentar mecanismos en los municipios rurales para atender a la creciente población adulta que generalmente no cuenta con oportunidades para acceder a los bienes y servicios que le proporcionen los mínimos de bienestar socialmente aceptados.

²⁶ Índice de envejecimiento: Población de 65 años o más dividida por la población menor de 15 años (por cien)

Gráfica 7. Índice de envejecimiento en municipios rurales según condición de poblamiento, 1990-2010

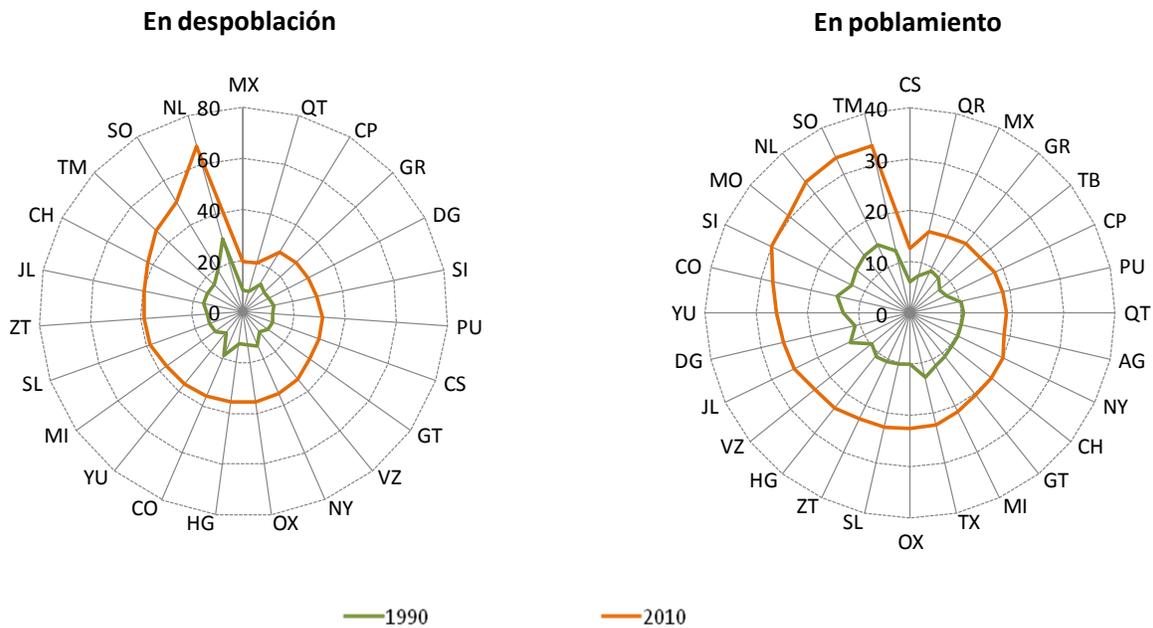


Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

La relación adultos mayores e infantes no ocurre de forma homogénea por entidades federativas aunque sí aumenta, en todas ellas, de forma persistente y acelerada en el tiempo. El índice de envejecimiento de las entidades con municipios rurales en despoblación revela grandes divergencias que, para 2010, van desde 19.5 por ciento en Estado de México a 67.4 en Nuevo León, esto es un diferencial de 48 puntos, lo cual marca procesos de cambio demográfico muy disímiles. Esos mismos estados muestran un envejecimiento de mayor dinamismo, ya que el primero tenía un índice de 8.5 por ciento en 1990 y el segundo 29.8 por ciento (Gráfica 8).

Las entidades con municipios en poblamiento comparten la misma dinámica de cambio aunque en menor magnitud. Para 2010 el índice más alto recae en Tamaulipas y Sonora con 33.5 por ciento y el más bajo Chiapas con 12.6 por ciento, esto es, 21 puntos de diferencia en el rango. Para 1990, en las áreas en poblamiento, Nuevo León es el más alto con 14.4 por ciento y Chiapas el más bajo con 6.1 por ciento, esto es 9 puntos de porcentaje de diferencia.

Gráfica 8. Índice de envejecimiento demográfico en municipios rurales por entidad federativa según condición de poblamiento, 1990-2010



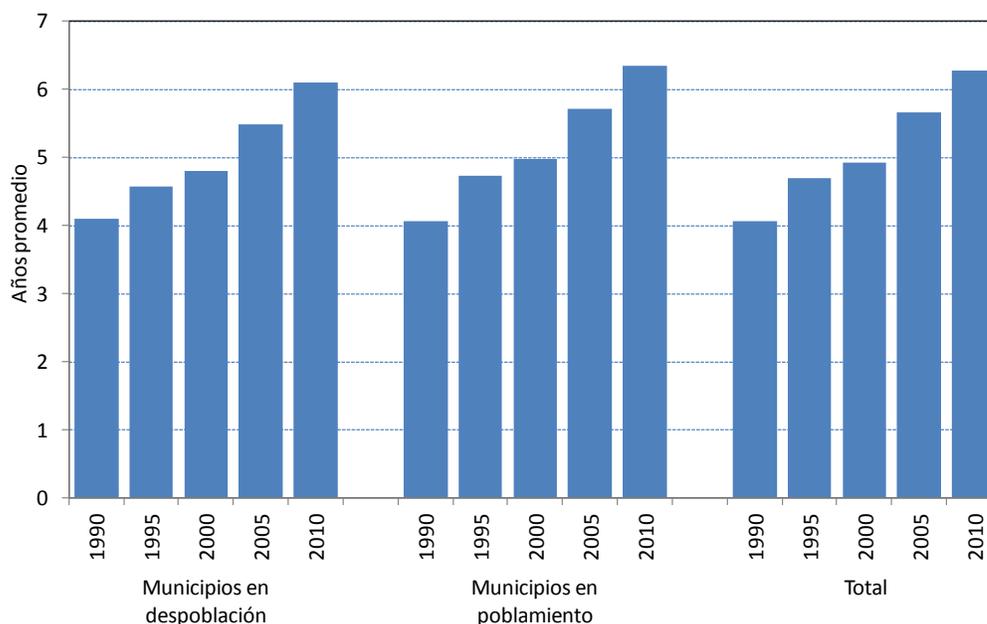
Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Nuevamente, vista la estructura por edad a través del índice de envejecimiento, es de notar que en el área rural ya estaba en ciernes el proceso desproporcionado de salida de población de niños, así como a una retención o aumento de adultos mayores, por lo que el índice de envejecimiento se eleva estrepitosamente. Con el advenimiento del proceso de despoblación rural, aunado al descenso de la fecundidad, se acrecientan todavía más los desequilibrios entre población adulta e infantil, con las consecuencias económicas, sociales y familiares implícitas, especialmente en la región norte del país. La desruralización por despoblación trae consigo un pronunciado y adelantado envejecimiento por efecto de la salida de población infantil, principalmente.

5.5 Educación: escolaridad promedio

El indicador escolaridad promedio es, entre las características educativas, el que probablemente evalúa con mayor fidelidad las capacidades y aptitudes de las personas para incorporarse a la actividad productiva y tomar decisiones vitales relevantes que eleven el nivel de vida. En el total de los municipios rurales de 1990 a 2010, el promedio escolar creció en 2.2 años, un crecimiento cercano al 54 por ciento, al pasar de 4.07 a 6.28 el promedio escolar, ese nivel continúa apenas equivalente a primaria completa lo que es indicativo de una formación escolar insuficiente para la plena incorporación de las personas a las actividades productivas y la obtención a mejores condiciones de vida y de oportunidades de trabajo. Esto podría ser particularmente ilustrativo en poblaciones rurales dedicadas a las actividades del sector agropecuario cada vez más moderno y uso creciente de nuevas tecnologías productivas altamente ahorradoras de mano de obra.

Gráfica 9. Escolaridad promedio de la población de 15 años y más en municipios rurales por condición de poblamiento, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

En los municipios rurales tipificados en despoblación, la escolaridad promedio brincó 2.2 años, esto es un aumento de 48.7 por ciento, al pasar de 4.1 años aprobados en 1990 a 6.1 en 2010. Los municipios que no están en esa situación observaron un proceso similar al aumentar 56 por ciento, equivalente al paso de 4.06 a 6.34 años promedio de escolaridad. Destaca el hecho de que en ambos espacios geográficos han venido mejorando su escolaridad pero con mayor velocidad en los últimos, a tal punto que ya han superado el promedio de 6 años. Lo anterior confirma el notable avance escolar pero, del mismo modo, un grave retraso respecto al promedio del país y otros países con los que se tiene intercambio comercial de productos agropecuarios.

En 2010 la escolaridad media de las entidades con municipios rurales en despoblación es más alta en Chihuahua con 7.4, seguido de Yucatán con 7.3 y Nayarit y Sonora con 7.1 años promedio de escuela. Lugares éstos muy distantes de Guerrero con apenas 5.2 y Chiapas y Tamaulipas con 5.7 años promedio, que junto con otros congregan a un selecto grupo de entidades en cuyos municipios en despoblación no logran alcanzar los estudios de primaria.

La mayoría de las entidades con despoblación municipal acumula menores índices escolares que en las áreas en poblamiento. Es así que en estas últimas entidades Tlaxcala aparece con un elevado 8.1 años promedio de escolaridad, seguido de Tabasco y Sonora con 7.9 y Morelos con 7.7 años, pero al compartir también el mundo rural con identificados rezagos sociales, aparece Guerrero con 5.4 años Chiapas con 5.5 y Puebla con 5.7 años. Aunado a los propios rezagos educativos la despoblación viene a contribuir a tener aún menos promedio escolar, ello ocurre en buena parte de las entidades federativas. Se pueden distinguir entidades bajo estas categorías que la situación es opuesta, la despoblación se acompaña de mayor índice escolar, respecto a sus propios municipios en poblamiento como sucede en Chiapas, Puebla y Oaxaca. Esta tendencia es sorpresiva y es posible que las estrategias de atención al rezago educativo y la disminución de la población en edad escolar generen más oportunidades de ampliar la etapa formativa en los ambientes en despoblación.

5.6 Población económicamente activa y sectores de ocupación

En la literatura especializada se supone que la decisión de migrar está íntimamente relacionada con las características y condiciones de la ocupación y el ingreso; esto es, los desempleados, los ocupados en actividades con perspectivas limitadas de progreso económico, con salarios bajos y/o en situación laboral inestable o eventual estarían más expuestos a la movilidad territorial que el resto de la población; así las cosas, cuando la base económica regional y local que sustentaba y absorbía el crecimiento de la población deja de ser cimiento del progreso individual y familiar, se produce la movilidad de la población hacia otras bases económicas o donde se encuentren con las deseadas expectativas de trabajo e ingreso. El traslado de las personas incorporadas al mercado de trabajo se comporta en sentido opuesto a las oportunidades de empleo y la obtención de salarios satisfactorios en su lugar de residencia.

Condición de actividad

El área rural ha estado expuesta a los embates de factores que han propiciado el desarrollo agropecuario desigual y actuando a favor de la salida de población que antes se sostenía del sector agropecuario. La despoblación es el resultado y manifestación más profunda de ese proceso y, como se ha visto, esta condición se extiende e intensifica entre los municipios rurales del país. Para dar cuenta de los efectos de la despoblación sobre el mercado laboral del mundo rural, se cuenta con información sobre empleo a nivel municipal en el periodo de análisis excepto en 1995 y 2005, lo que impide actualizar la tendencia, pero los datos censales de empleo de 1990, 2000 y 2010, además de los datos muestrales del censo de 1995 ilustran con suficiencia las condiciones y tendencias que en materia laboral afronta la población residente en los municipios rurales²⁷.

Las tasas de participación económica de la población de 12 años y más (PEA)²⁸ muestran mayores niveles entre los municipios en poblamiento en comparación con aquellos en

²⁷ La muestra del censo de 1995 arroja datos sumamente elevados de población activa, que impide observar bien la tendencia. Sin embargo, la información se queda en el gráfico sólo como una referencia. También es de notar que para el 2005 no se dispone de esta información.

²⁸ Tasa de participación económica: Número de personas económicamente activas por cada cien de 12 años y más. Resulta de dividir a la población económicamente activa entre el total de la población de 12 años y más, y multiplicar el resultado por cien.

despoblación, por ejemplo, en 1990 eran de 39.8 y 36.7 por ciento, respectivamente; la diferencia, con magnitud similar, continúa en años posteriores. Por otra parte, al considerar sólo la categoría de municipios en despoblación se confirma un aumento, contra lo supuestamente esperado, en la tasa de participación: en 1990 la tasa fue de 36.7 por ciento y en 2010 sube a 43.8 por ciento, esto es una diferencia de 7 puntos porcentuales. Lo mismo experimentan los municipios rurales en poblamiento, la tasa aumenta de 39.8 por ciento en 1990 a 45.7 en 2010, diferencia de 5.9 puntos. Al explorar los datos absolutos de población activa se descubre que la PEA de municipios en despoblación incrementó en casi 200 mil personas de 1990 a 2010, en tanto que el conjunto de aquellos en poblamiento el aumento fue de aproximadamente 2 millones.

Esto es, la población que sale en los municipios en despoblación se ha visto que es primordialmente la de menores de edad y la PEA que se queda solo aumenta discretamente en esas áreas; comparada con municipios en poblamiento la dinámica es bastante similar entre ellas. Lo destacable es que las tasas de participación efectivamente son menores en los primeros que en los segundos, indicativo de que las probabilidades de insertarse en el mercado de trabajo son menores en despoblación, con lo cual se refuerza el círculo vicioso de menor empleo, menos expectativas de permanecer en sus lugares de origen, menor base económica y menores garantías de poblamiento.

La distribución territorial de la PEA por entidades federativas viene a confirmar que los niveles de participación en entidades con municipios despoblados son superados por los que están en condición de poblamiento y que las diferencias son mayúsculas entre los primeros. Algunas cifras se traen para mostrar esta característica: en entidades con despoblados las tasas de participación van desde 48.4 por ciento en Coahuila, 48.1 en Nayarit y 47.3 por ciento en Sinaloa entre las tasas más altas que comparadas con las más bajas como Querétaro 33.4, Yucatán 38.3 y Oaxaca 40.2 por ciento arrojan un balance que dista 15 puntos porcentuales, esto es las dinámicas de empleo difieren sustancialmente entre regiones con la propiedad de municipios en despoblación. Entre las entidades con municipios en poblamiento aparecen Morelos 50.2, Tlaxcala 49.9 y Chihuahua con 48.7 por ciento y entre las más bajas se encuentran Durango con 42.4 seguido por Oaxaca 43.4 y Guerrero 44.1 por ciento, esto significa una

divergencia de 7.8 puntos. También acá las dinámicas de la ocupación son marcadamente diversas aunque con menor grado de dispersión. (Véase Anexo Cuadro A.1 y A.2)

Estos resultados permiten afirmar que la despoblación se acompaña de menores niveles de participación económica y con mayores divergencias entre entidades federativas que los relacionados con los aquellas entidades cuyos municipios están en poblamiento. Esto significa que la presencia de la despoblación rural afecta de forma diferencial a los mercados de trabajo locales. Para abonar a esta relación siete entidades con municipios en despoblación redujeron su PEA en términos absolutos tales como Oaxaca que pierde 2.2 mil personas, Nuevo León casi mil y Sonora 0.5 mil, donde el mercado laboral está quebrantado y está siendo incapaz tan siquiera de ocupar a su población activa.

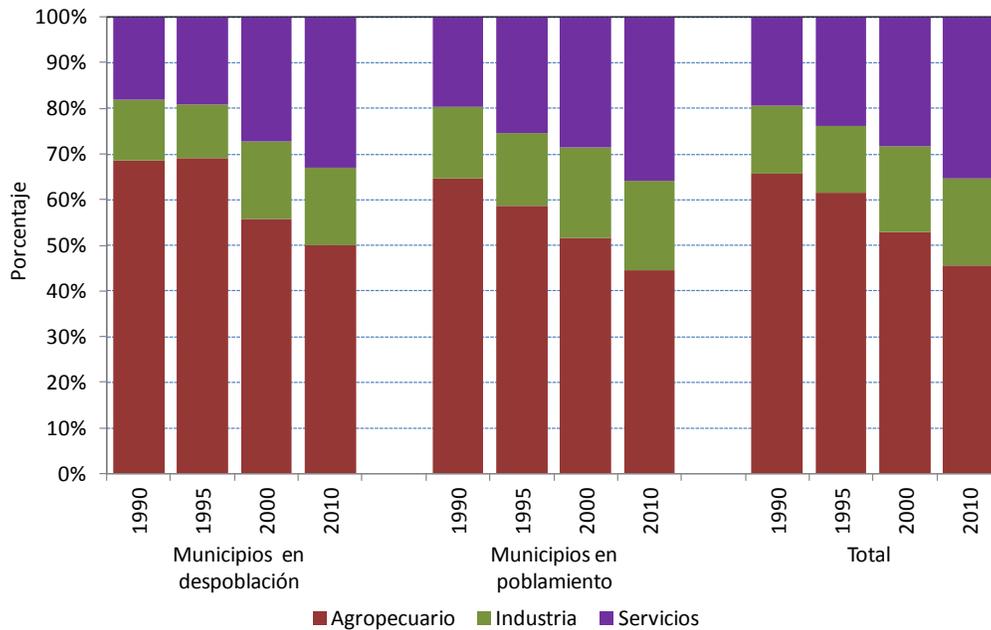
Ello podría ser indicativo de que efectivamente la población en edad de ingreso al mercado laboral, principalmente la joven, sale en busca de trabajo de esas comunidades hacia mercados laborales con mayores expectativas de empleo e ingresos. El extremo es sumamente revelador mediante el registro de pérdida de población trabajadora en municipios en condición de despoblación.

Ocupación por sectores de actividad

La ocupación por sectores²⁹ es otro indicador que muestra la profunda transformación estructural en los municipios rurales del país, ya que la población ocupada en el sector agropecuario ha disminuido desde décadas atrás en todo el país. Al tomar los datos de ocupados en el sector agropecuario en los municipios rurales de este estudio, se constata que la proporción es más elevada en el grupo en despoblación respecto a los que están en poblamiento: en los primeros, desde 1990 se partía de que 68.5 de cien ocupados dependían de actividades agropecuarias, la proporción cae estrepitosamente a solo 49.9 de cada cien en 2010, aún más, la caída es mucho más pronunciada en la primera década del presente siglo; en los segundos, la tendencia es similar, incluso ligeramente más acentuada, ya que se partía de 64.4 de cada cien y hacia el 2010 el sector absorbe 44.4 de cada cien ocupados.

²⁹ Agropecuario: agricultura, ganadería, pesca, silvicultura. Industria: extractiva, transformación, construcción, electricidad y gas. Servicios: comercio, comunicaciones y transportes, servicios, gobierno y defensa.

Gráfica 10. Distribución de la población de municipios rurales ocupada por sector de actividad y condición de poblamiento, 1990-2010



Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

La información ratifica que en los espacios rurales del país la población depende cada vez menos de las actividades del sector agropecuario y, consecuentemente, aumentan los relativos a las actividades productivas vinculadas con la industria y los servicios. En este proceso el saldo neto procede de casi 800 mil trabajadores agropecuarios en 1990 y 709 mil en 2010, o sea 90 mil campesinos o ocupados en labores agropecuarias han dejado esa ocupación en el grupo en despoblación, y como se ha apuntado la mayoría de esa pérdida se postra en la última década; en tanto que en poblamiento no hay tal descenso antes bien hay ganancias netas, los datos son: 1.9 millones en 1990 a 2.1 millones en 2010 o sea 200 mil de saldo positivo.

En lo antes expuesto, destaca el hecho de que los municipios en despoblación tienen mayor proporción de población ocupada dedicada al sector agropecuario que en poblamiento, pero la

distancia entre ellos sigue siendo bastante similar por lo que la despoblación luce con más arraigo el dedicar la mitad de sus fuerzas productivas al sector agrícola pero también expuesto a una sensible y persistente reducción.

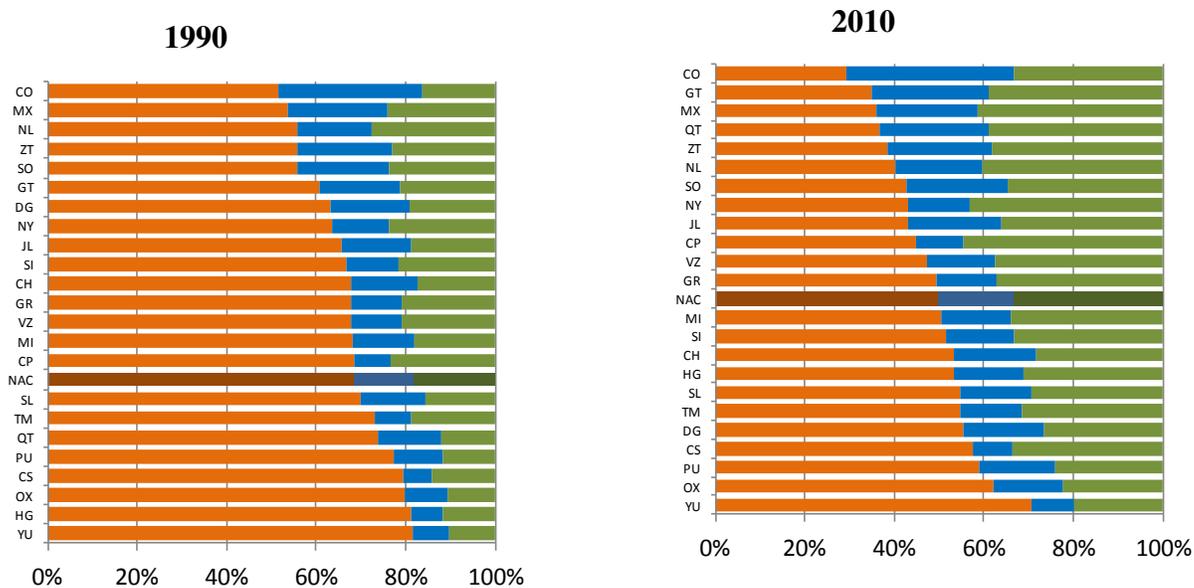
El cambio en la estructura ocupacional rural transita de menor inserción agropecuaria al aumento en el sector servicios, y escasamente a la industria. La transformación va directamente de menor cantidad de ocupados agrícolas al crecimiento de los servicios saltándose el sector industrial, contrario a lo observado a nivel de general del país. Este proceso es más discreto en el conjunto de municipios en despoblación: en 1990 cuando la predominaba la actividad agrícola, 18.1 por ciento se ocupaba en servicios y 13.3 en la industria, y décadas más tarde en 2010 los dedicados a los servicios ya representaban 33.1 por ciento en tanto que en la industria 16.7 por ciento. Al contrastar con los municipios en poblamiento el cambio es ligeramente más notable en 1990 los referentes eran 19.7 y 15.6 por ciento, pero hacia el 2010 es notable el cambio de ocupados en el sector servicios ya que alcanza el 35.3 por ciento en tanto que la industria apenas llega al 19.6 por ciento.

La “desagrarización” es decir la reducción de población ocupada en el sector agropecuario, es contrastante por entidades federativas. Siguiendo la misma estrategia de análisis, se atisba la enorme dispersión del indicador de PEA ocupada en el sector agropecuario por entidades federativas que cuentan con municipios en despoblación, indicador va desde 70.6 en Yucatán, 62.1 Oaxaca y 57.4 por ciento en Chiapas hasta los más bajos niveles asignados en Coahuila 29.2, seguido de Guanajuato 35.0 y terciado por Estado de México con 36.0 por ciento. La diferencia de 41 puntos es abismal y encierra una gran cantidad de posibilidades que van más allá de la mera despoblación (Gráfica 11). La “desagrarización” es todavía más dramática en algunos como Coahuila, Campeche, Hidalgo, Guanajuato y Querétaro, donde la reducción asume mayor magnitud.

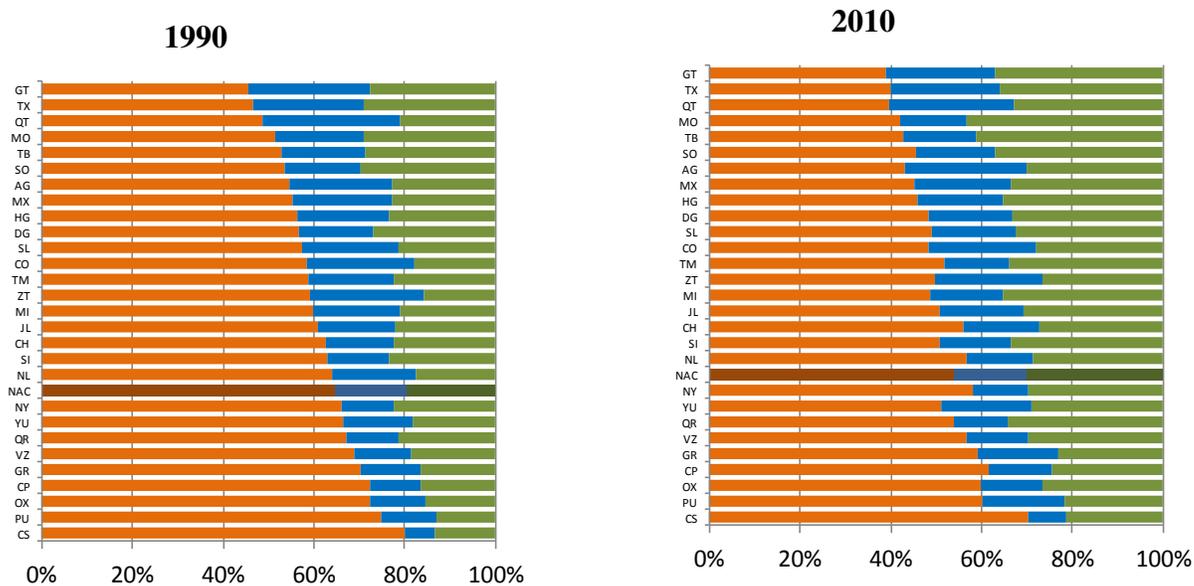
En forma similar, entidades con municipios en poblamiento los niveles de dependencia de actividades agropecuarias es menor y su dispersión aunque también es elevada, resulta de menor cuantía que en despoblación. Es así que Chiapas se asume como líder en la proporción dedicada al sector agropecuario con 66.2 por ciento, y luego no tan cerca Campeche con 55.0 y Nayarit 52.2 por ciento en la parte de la cima; en contraste, en el fondo están en bajos niveles Querétaro 26.1 por ciento, Aguascalientes con 27.3 y Guanajuato con 28.4 por ciento.

Gráfica 11. Porcentaje de la población ocupada por sectores de actividad en municipios rurales por condición de poblamiento y entidad federativa, 1990 y 2010

En despoblación



En poblamiento



Agropecuario Industria Servicios

Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010..

En las entidades federativas con despoblación municipal ocurre una pérdida neta de población ocupada en actividades agropecuarias, así pasa en 14 de las 23 entidades durante 2000 a 2010, destacando por su volumen Oaxaca 23 mil, Veracruz con 18 mil y Puebla con 13 mil. Ahora bien la “desagrarización” no es privativa de lugares en despoblación también cobra presencia en los considerados en poblamiento pero sólo se valida en 9 de las 28 entidades: ahí puntea Veracruz con 41 mil y Tabasco con 16 mil.

Para hacer todavía más complejo el análisis hay entidades con despoblación que combinan la reducción del empleo en el sector agropecuario con un destacado aumento en el sector industrial como es el caso de Coahuila cuya fuerza laboral se inserta en este sector con 37.7 por ciento, Guanajuato 26.3, Querétaro 24.4 y Zacatecas con 23.4 por ciento y con mucho menos articulación de este tipo de empleo son los sur sureste como Chiapas 9.1, Yucatán 9.7 y Campeche 10.6 por ciento. Otro modelo de mercado laboral rural, bajo condiciones de despoblación, ocurre que la contracción en el sector agropecuario se combina con elevadas oportunidades de empleo en los servicios como es constatado en Campeche donde 44.6 por ciento de población está ocupada en servicios, Nayarit 43.2 y Estado de México 41.3 por ciento, frente a otros donde esta combinación es más bien pobre como en Yucatán que 19.4 por ciento se encuentra en este sector, así como Oaxaca con 22.4 y Puebla 24.2 por ciento. En las áreas en poblamiento ocurre una similar situación.

En general, la contracción de ocupados en la agricultura es parte del proceso de desarrollo agrícola y del desarrollo urbano industrial y de servicios. Las entidades que están en menor grado de desarrollo urbano industrial son también las que presentan menor grado de desagrarización y, en ocasiones, este proceso se acompaña de una estructura ocupacional combinada con la absorción de mano de obra en la industria pero con mayor frecuencia también en los servicios. El estudio de los casos particulares podría explicar qué condiciones de base económica y desarrollo rural, expectativas de la migración y factores espaciales están presentes en el medio rural que facilitan o reducen opciones de permanencia en espacios rurales.

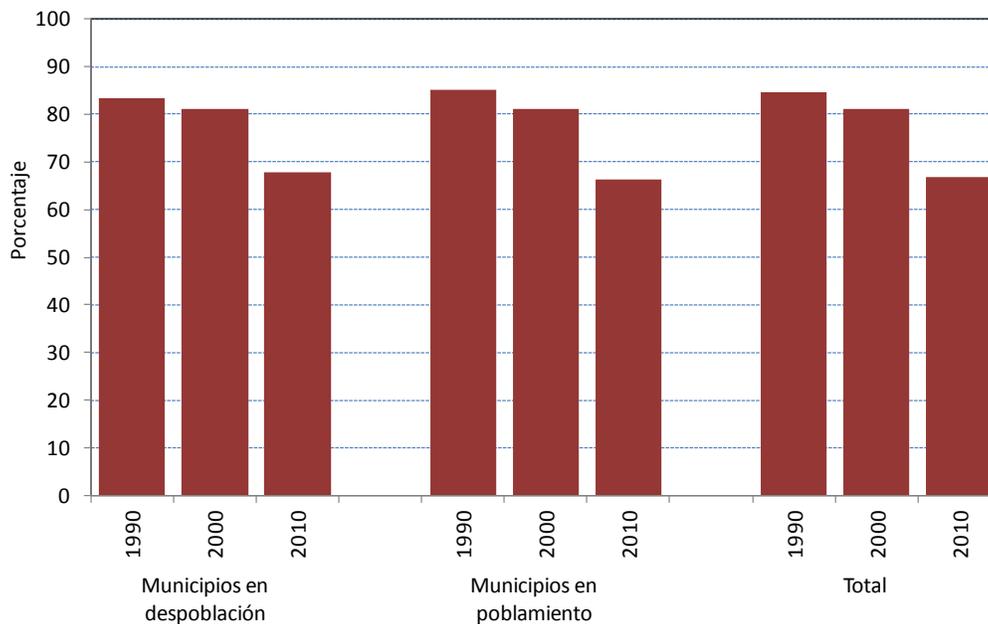
5.7 Ingresos

Los municipios rurales del país están inmersos en procesos polarizados de la actividad económica, por una parte aquellos que están vinculados al desarrollo agrícola moderno que presumiblemente generan mayores ingresos, y aquellos cuya actividad económica responde a un modelo más tradicional y atrasado de la agricultura y que fructifica menores rentas. En ambos casos las bases económicas parecen de todas formas insuficientes para incorporar a toda la población al empleo pleno y bien remunerado.

Para adentrarnos en este tema se han seleccionado dos indicadores: uno es el porcentaje de población ocupada con bajos ingresos, limitados hasta menos de dos salarios mínimos y el segundo es la proporción de ocupados sin ingresos. Ambos indicadores dan cuenta de la dificultad para lograr salarios o ingreso que pasen el umbral de la sobrevivencia o el extremo depender de actividades familiares sin remuneración, lo cual está coadyuvando al aumento de la vulnerabilidad social. La proporción de ocupados con menos de dos salarios mínimos asecha a las personas rurales ya que 8 de cada diez recibían ese ingreso antes del 2010, sin distinción por la condición de poblamiento, aunque para este año se mejoran los ingresos, puesto que la población que depende de ese monto de reduce a casi 7 de cada diez, sin mostrar signos diferenciales por tipo de poblamiento.

Por otra parte, en el extremo de la pobreza está la falta de ingreso, esto es, los ocupados sin ingresos, que ofrecen un cariz más empobrecedor según el municipio en que radican. Los que residen en municipios en despoblación casi 30 por ciento trabajan sin percepción monetaria, proporción más alta respecto al 25.9 por ciento que viven en municipios en poblamiento, sin vislumbrar una tendencia clara en el tiempo. Es decir, vivir en condiciones de despoblación aumenta las probabilidades de ganar poco ingreso pero más aún de no disponer de ingresos por el trabajo, respecto a los municipios en poblamiento.

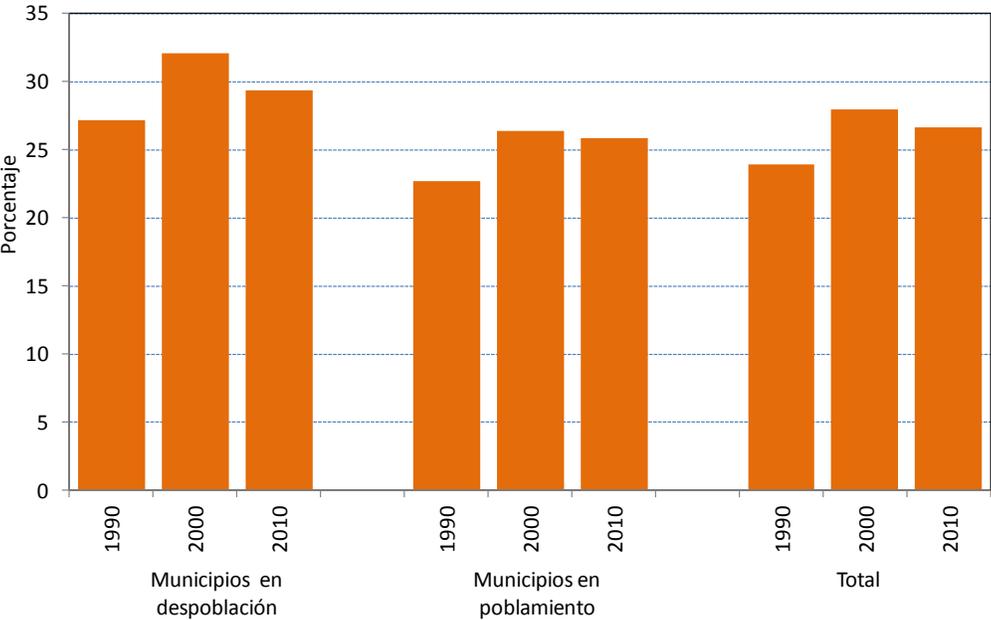
Gráfica 12. Proporción de la población ocupada en municipios rurales que recibe menos de 2 salarios mínimos mensuales por condición de poblamiento, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Los exiguos ingresos y la falta absoluta de ingresos monetarios por trabajo es una de las variables que están subyacentes en la explicación de la migración y en la despoblación. Es probable que sea la fuerza de trabajo familiar la que está expuesta a jornadas de baja o nula productividad que a la postre resulta un poderoso aliciente para el abandono rural.

Gráfica 13. Proporción de la población ocupada en municipios rurales que no recibe ingresos por condición de poblamiento, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Ahora bien la desagregación por entidades arroja información relevante. Las entidades con municipios en despoblación donde su población gana menos de dos salarios mínimos, se ubican mayoritariamente en aquellas entidades con elevados índices de marginación o con pobreza extrema, tales es el caso de Yucatán con 84 por ciento, Oaxaca 82, Puebla 80.2, Hidalgo 77.7 y San Luis Potosí con 76.7 por ciento de ocupados con bajos ingresos; en el otro extremo tales proporciones son por la mitad como en Nuevo León 36.1, Coahuila 43.3 y Sonora 44.4 por ciento, estados identificados con mayor desarrollo económico y social. Al confrontar, a su vez, este indicador visto entre municipios en poblamiento, la situación no es diferente, a lo más la severidad en la falta de ingresos es más elevada en condición de despoblación. (Véase Anexo Cuadro A.1 y A.2).

Asimismo, al tratarse del indicador sin ingresos, se puede observar que entidades con municipios en despoblación Yucatán aparece como líder con 67.3 por ciento en este indicador, Oaxaca 50,

Hidalgo 39.8, Guerrero 39.4 y Durango 37.8 por ciento; en contraste, Campeche, Nuevo León, Coahuila no superan 9 por ciento de ocupados bajo esa categoría. Al considerar ahora las entidades con municipios en poblamiento, resulta que aquellas entidades marginadas y pobres no muestran grandes diferencias con los que están en despoblación.

Los datos expuestos brindan la idea que el área rural es donde se obtienen los más bajos ingresos e incluso alta incidencia de ocupados sin ingresos. Ese riesgo aumenta en localidades en despoblación, lo cual se sinergia con la presencia de la marginación y pobreza. El proceso de despoblación nutre al riesgo de una mayor vulnerabilidad social. Al momento no se asegura que la pobreza y marginación sean la causante de la despoblación o incluso es probable que la causalidad sea bidireccional, esto es, dado que la despoblación se asocia a la salida de la población en edad productiva sea ésta causal de la pobreza.

5.8 Dependencia económica, recepción de remesas

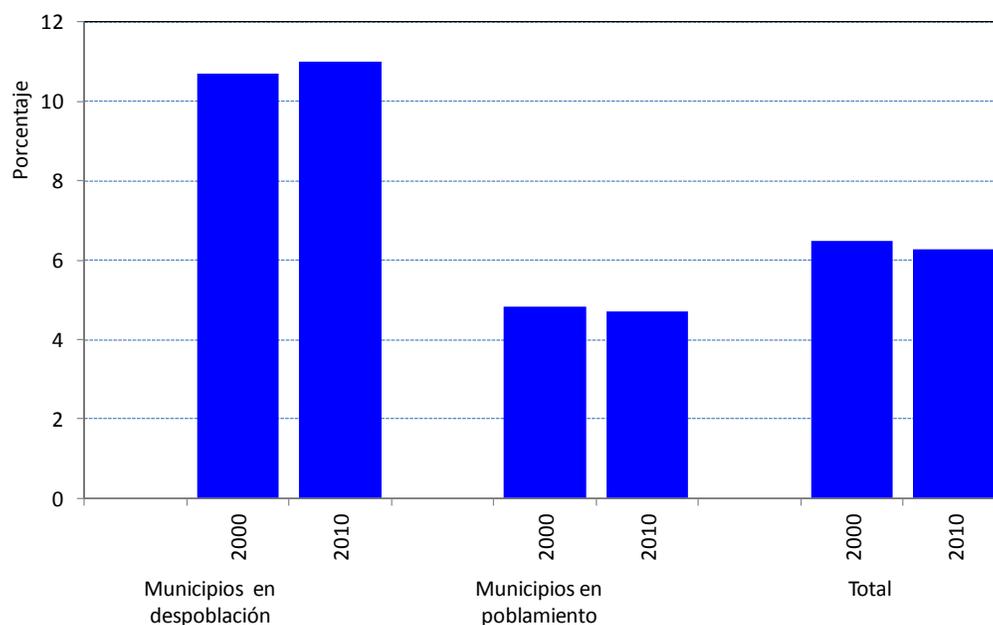
En estrecha relación con las características de ruralidad, el empleo e ingreso se encuentra el envío de dinero o remesas de miembros de la familia que viven en el país en otro pueblo o ciudad o fuera del país. La recepción de remesas se mide a través de la proporción de los hogares que reciben ingreso de familiares que viven en otra parte sea dentro o fuera del país y muestra el grado en que las familias residentes dependen de los envíos de dinero para el sostenimiento vital o para la acumulación de activos.

De acuerdo con datos procesados a partir de la muestra del Censo de población 2000 y la correspondiente del Censo del 2010³⁰, en los municipios rurales en despoblación uno de cada diez hogares (11.0%) reciben remesas de fuera del país, con ligero incremento de en esa década; en cambio, los municipios en poblamiento menos de 5 de cada cien (4.7%) cuentan con esos apoyos y sin cambios en ese periodo. Esto significa que casi 139 mil hogares en despoblación y 170 mil en poblamiento se apoyan de los beneficios de las remesas que familiares envían. Con

³⁰ Los hogares que reciben remesas se clasifican en internacionales y/o nacionales. Aquí se procesa de forma separada los que reciben remesas internacionales de los nacionales. No suman cien por ciento debido a que algunos hogares pueden recibir de una y de otra fuente.

todo, no hay municipio rural sea cual fuere su condición de poblamiento que al menos un hogar haya recibido remesa del exterior. (Véase Gráfica 14).

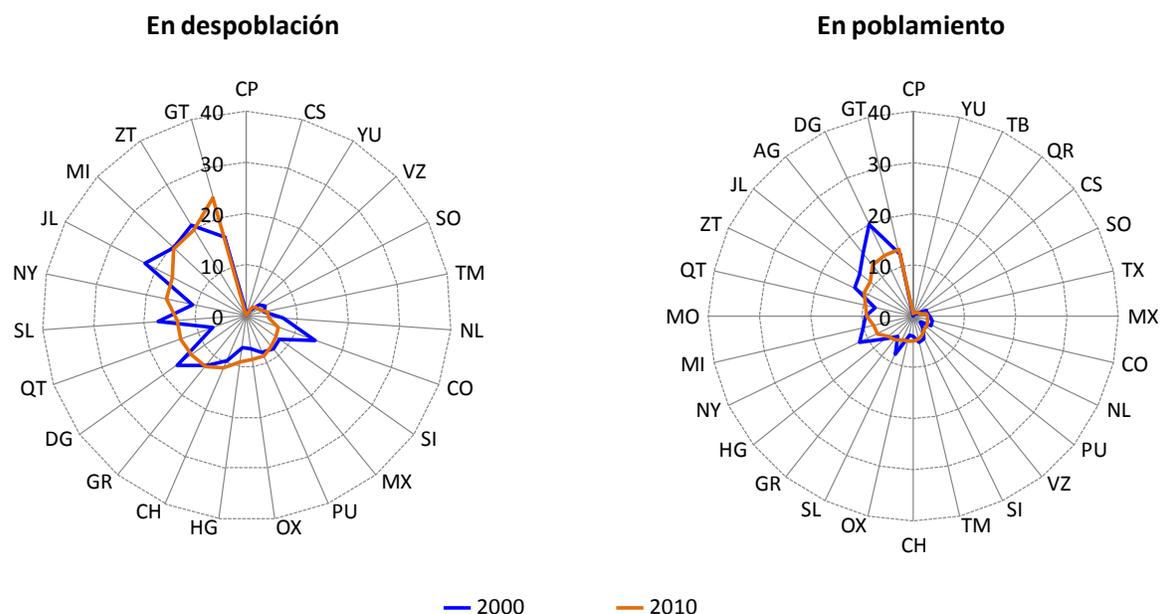
Gráfica 14. Proporción de hogares que reciben remesas internacionales en municipios rurales por condición de poblamiento, 2000 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Pero es claro que las familias que viven en despoblación requieren o son depositarias de remesas en una proporción que dobla a las que viven en áreas de poblamiento.

Gráfica 15. Proporción de hogares que reciben remesas internacionales en municipios rurales por condición de poblamiento y entidad federativa, 2000 y 2010

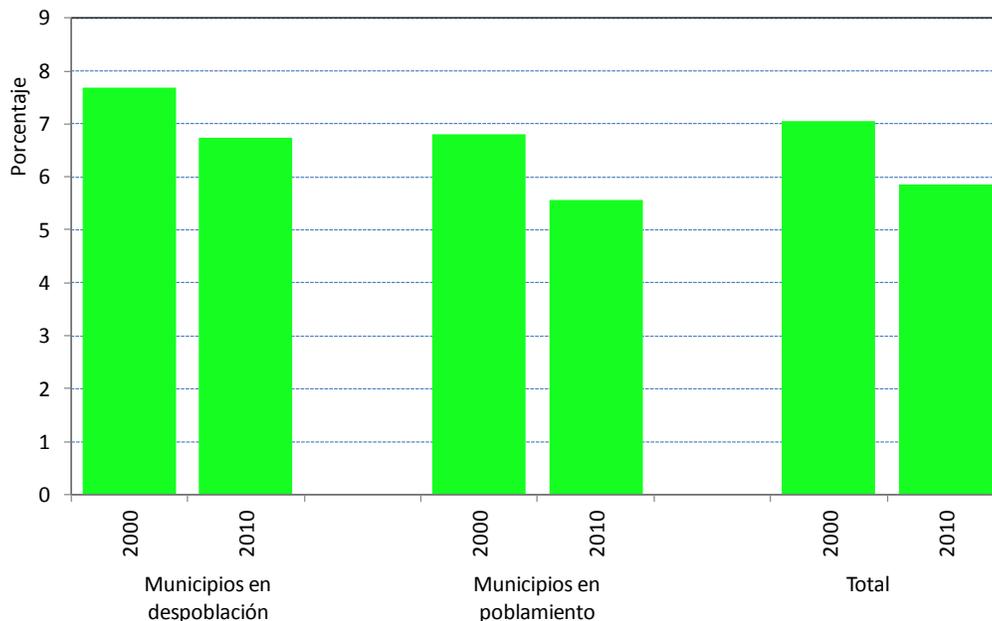


Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Los contrastes por entidad federativa son asombrosos como se aprecia en la Gráfica 15, mientras que los hogares de las entidades con municipios en despoblación como Guanajuato reciben remesas del orden del 24 por ciento, Zacatecas 19.7 y Michoacán 19.4 por ciento, se encuentran otras entidades donde los envíos son apenas perceptibles como en Campeche y Chiapas con 0.1 por ciento y Yucatán con 2.0 por ciento. Si se incluye en el análisis a entidades con municipios en poblamiento cuyos hogares son receptores de remesas del exterior, Durango, Guanajuato y Aguascalientes se distinguen por lo más frecuente y alcanza a 13 por ciento de los hogares. Visto el panorama es notorio que las remesas van principalmente a las zonas rurales de entidades con alta tradición migratoria a los Estados Unidos y preferentemente se dirigen a los lugares en despoblación. Las remesas en estos lugares, llegan a favorecer hasta a uno de cada 4 o 5 hogares y es probable que sean significativamente necesarios e indispensables para la sobrevivencia.

En relación con los envíos o remesas de interior del país, los municipios rurales en despoblación uno de cada quince hogares (6.7%) reciben remesas, con ligera disminución en esa década; en tanto que los municipios en poblamiento alrededor de 5 de cada cien (5.5%) cuentan con esos apoyos y también con ligera contracción en el periodo. Esto significa que casi 81 mil hogares en despoblación y 201 mil en poblamiento se apoyan en los beneficios de las remesas que familiares envían del interior del país. De nuevo, no hay municipio rural sea cual fuere su condición de poblamiento que al menos un hogar haya recibido este tipo de remesa. Pero es claro que las familias que viven en despoblación requieren o son depositarias de remesas en una proporción que supera aunque sea en escala reducida a las que viven en zonas en poblamiento. (Véase Gráfica 16 y Anexo Cuadro A.1 y A.2).

Gráfica 16. Proporción de hogares que reciben remesas nacionales en municipios rurales por condición de poblamiento, 2000 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Los contrastes por entidad federativa son hondos, mientras que los hogares de las entidades con municipios en despoblación como Querétaro reciben remesas del orden del 13.1 por ciento, Nayarit 10.3 y San Luis Potosí 8.7 por ciento, se encuentran otras entidades donde los envíos son

apenas perceptibles como en Chiapas con 1.8 por ciento, pasando por Yucatán con 2.0 por ciento y Campeche 2.6 por ciento, lo más de ellos del sureste. Si incluimos en el análisis a entidades con municipios en poblamiento cuyos hogares son receptores de remesas del interior, Guanajuato con 9.5 por ciento, Querétaro 8.3 y Sonora 7.9 se distinguen por lo más frecuente. Las remesas de interior van principalmente a las zonas rurales de entidades con alta tradición migratoria interna y preferentemente se dirigen a los lugares con despoblación. Las remesas en estos lugares, llegan a favorecer hasta a uno de cada diez hogares y es probable que sean un complemento al exiguu ingreso familiar. (Véase Anexo Cuadro A.1 y A.2)

Si se agrega la información de recepción de remesas ya sea de exterior o del interior la proporción de hogares que reciben este apoyo alcanza a uno de cada seis hogares y la proporción sube hasta un 30 por ciento en Guanajuato. La insuficiencia de los ingresos que generan esas economías rurales son parte de las causas de la migración pero también son beneficiarios de las remesas que envían sus migrantes y es probable que esos apoyos complementen o sean los únicos para el sostenimiento de las familias en los lugares de origen, y es posible que esa estrategia familiar tenga, a su vez, el efecto aumentar o propiciar la despoblación.

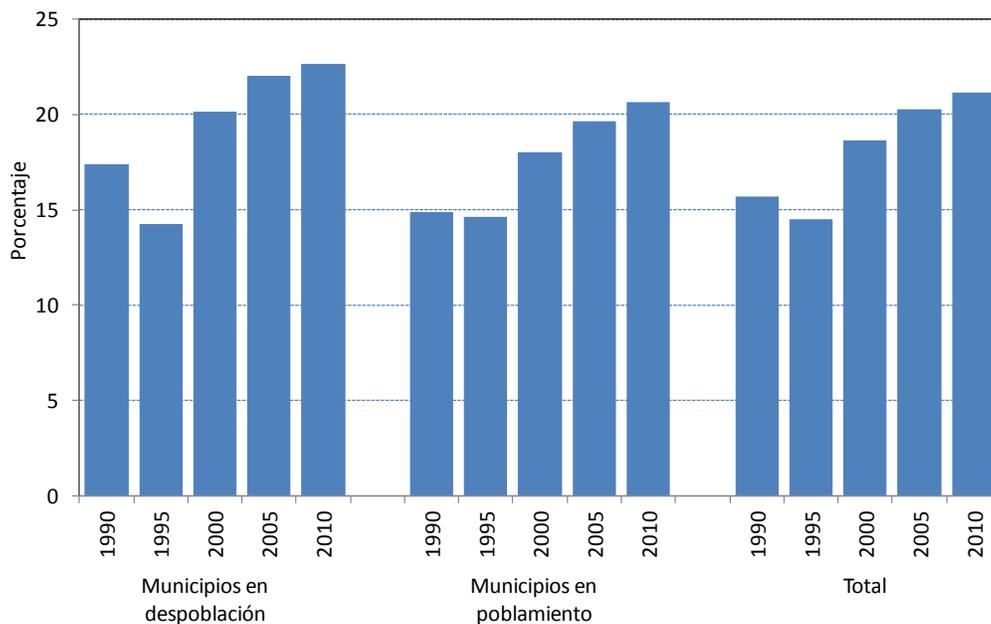
5.9 Jefatura femenina del hogar

La composición de los hogares es otro ángulo para ver efectos del proceso de despoblación rural. En esta sección se describen de forma sucinta dos indicadores sobre estructura de los hogares: la organización de los hogares vistos a través de la proporción de hogares familiares y la jefatura del hogar. La idea a dilucidar consiste en analizar si la despoblación se asocia a familias cuya composición es más diversa por efectos de la salida de personas y dada la presencia más elevada de mujeres si éstas asumen una mayor preeminencia en la jefatura del hogar.

En general, se observa sistemáticamente que la estructura de los hogares en municipios en despoblación tiende a ser menos del tipo familiar que en áreas en poblamiento. En ambos, los hogares de tipo familiar (padre y/o madre, con o sin hijos, con o sin parientes) predomina en 89.3 por ciento, en el primer caso y 92.1 en el segundo. En estos entornos espaciales, la tendencia es muy suave hacia una ligera disminución de hogares familiares de 1990 a 2010. Sin embargo

desde ya hace tiempo, la organización de hogares del tipo no familiar es ligeramente mayor en los municipios en despoblación. Las consabidas diferencias por entidades con municipios en despoblación aparecen también de poca relevancia, baste señalar a Nuevo León con 83.8 por ciento de hogares familiares y Sonora 84.3 entre los de menor incidencia, en tanto que Estado de México 92 por ciento y Chiapas 91.9 por ciento entre los de más frecuencia. Variantes similares cobran presencia en los municipios en poblamiento. Esto es, en despoblación tiende a prevalecer una mayor composición de hogares del tipo no familiar respecto a las áreas en poblamiento.

Gráfica 17. Proporción de hogares con jefatura femenina en municipios rurales por condición de poblamiento, 1990-2010

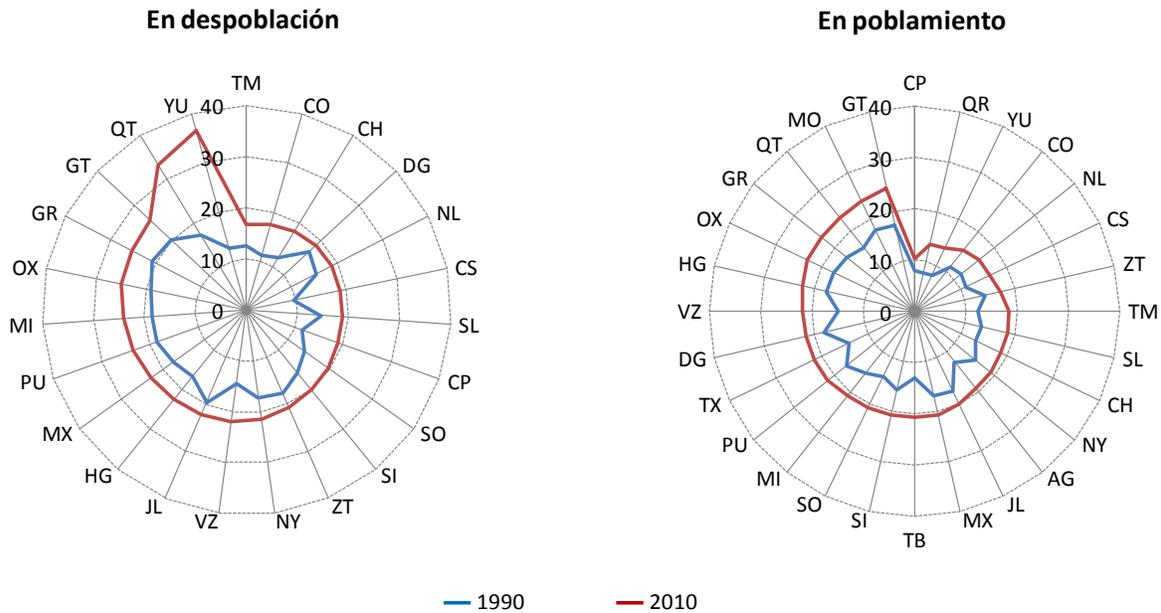


Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

En relación con el indicador de jefatura femenina de hogar, tanto la magnitud como la tendencia de 1990 a 2010 hacen patente que las mujeres toman un rol prominente como jefas de hogar en entornos de despoblación: tan solo para 2010, 22.6 por ciento de hogares son comandados por

mujeres frente a 20.6 en los espacios en poblamiento (Gráfica 17). Y esa tendencia se acentúa con el tiempo, en 1990 era 17.4 por ciento para los primeros y 14.9 para los segundos, lo cual permite afirmar que la despoblación se acompaña de mayor presencia de mujeres jefas de los hogares y quienes asumen las responsabilidades del cuidado y atención de los miembros del hogar.

Gráfica 18. Proporción de hogares jefaturados por mujeres en municipios rurales según condición de poblamiento y entidad federativa, 1990 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

La despoblación rural apresura que las mujeres cubran cada vez más la jefatura y responsabilidad del hogar que, por lo general, suele ser de la jurisdicción de los hombres. Los efectos de ese proceso llegan a ser relevantes como en Yucatán en cuyos municipios en despoblación la transferencia del centro del poder familiar, así como la conducción y vigilancia de los integrantes del hogar pasa a ser del control femenino en el 36.6 por ciento de los hogares o en Querétaro de

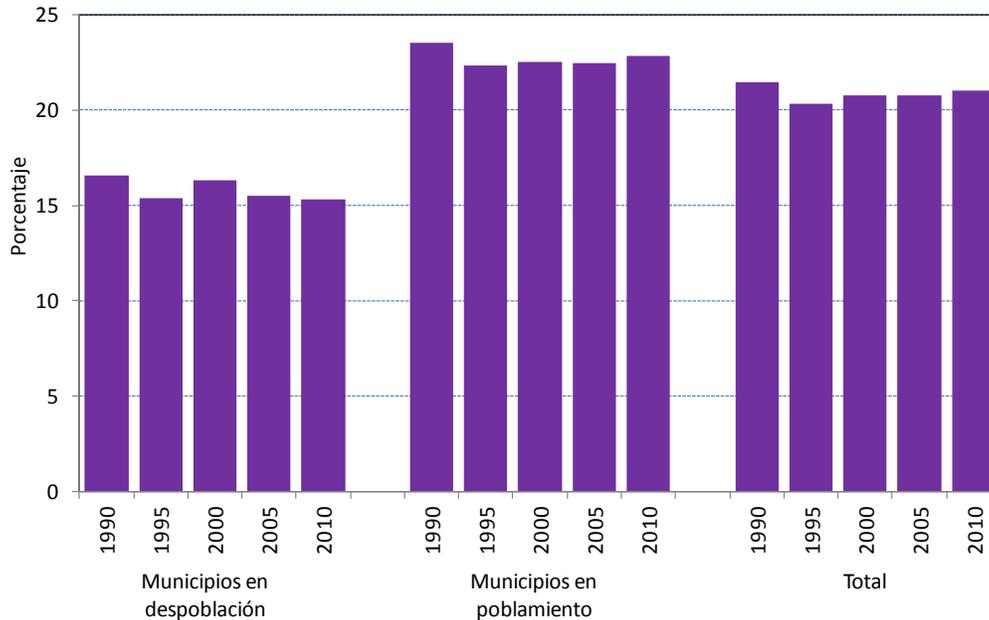
33.3 o en Oaxaca, Guanajuato y Guerrero que oscila alrededor del 25 por ciento (Gráfica 18). Tales proporciones no son vistas ni remotamente en entidades con municipios en poblamiento que en el mejor de los casos llegan a 24.7 por ciento como sucede en Guanajuato. Visto de conjunto la despoblación viene a reconfigurar la integración de los elementos al incluir más a no familiares en el seno de los hogares y que a las mujeres se les adjudiquen más frecuentemente roles de jefa de hogar.

5.10 Condición étnica

Se ha considerado que los grupos étnicos tienen patrones distintivos de movilidad territorial, es decir, hasta hace algunos años en México se tenía la percepción de que los movimientos étnicos eran solo de carácter estacional, movidos por el mercado de trabajo (levantamiento de cosechas) o por ceremonias y eventos tradicionales. En efecto, la población indígena había mostrado una cierta reticencia a migrar por razones de orden social, económica y política, sin embargo, hay señales de que esta resistencia se está quebrantando y está conduciendo a opciones de comportamiento distintas respecto a su permanencia en las comunidades de origen.

La información encapsulada en el indicador proporción de hablantes de lengua indígena muestra que efectivamente en los municipios en despoblación la proporción para 2010 es de 15.3 frente al 22.8 por ciento en municipios en poblamiento. La tendencia es prácticamente constante sin alteraciones sustantivas durante del periodo de 1990 a 2010. Con estos datos es fiable afirmar que la despoblación es menos incidente en lugares indígenas y es probable que perpetúe la asumida reticencia a la movilidad en sus pobladores. De hecho, al desagregar el indicador por entidades federativas se percibe que entidades con municipios rurales eminentemente indígenas y en despoblación, el indicador de hablantes de lengua indígena alcanza 52.1 por ciento en Oaxaca, 44.9 en Yucatán, 33.5 por ciento en Hidalgo y de 23.4 en Puebla frente al indicador todavía con valores más altos cuando se trata de municipios en poblamiento (Gráficas 19 y Anexo Cuadro A.1 y A.2). Por tanto, lugares con despoblación rural se asocian con baja proporción de hablantes de lenguas indígenas respecto a los municipios en poblamiento.

Gráfica 19. Proporción de población de 5 años y más hablante de lengua indígena en municipios rurales por condición de poblamiento, 1990-2010



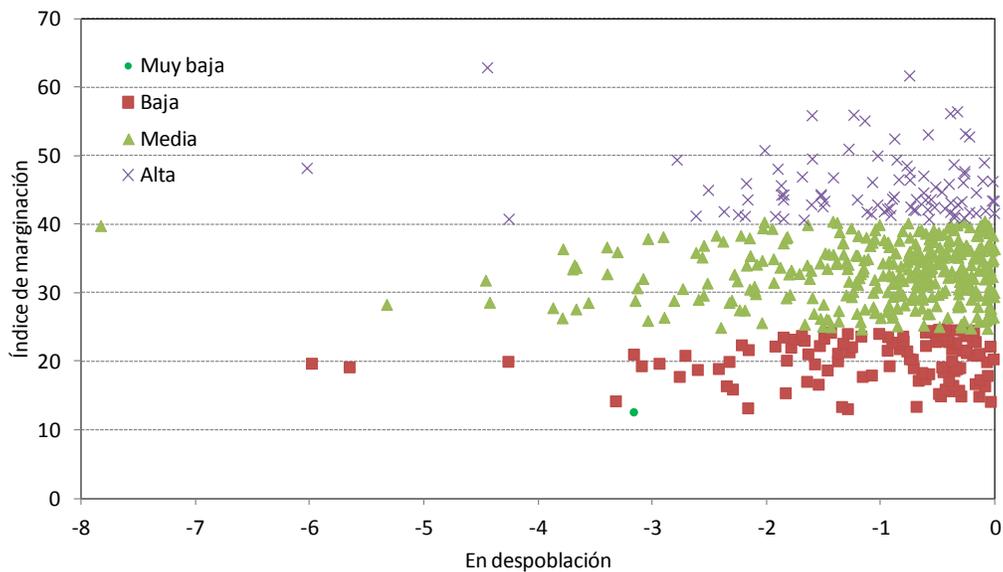
Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda 1990; INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995; INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

5.11 Marginación e intensidad migratoria

En la discusión se ha aludido a la posible relación entre marginación y despoblación, así como entre la migración internacional e interna con la despoblación. Un acercamiento general a estas relaciones muestra algunos datos interesantes. Por una parte, se asume que la marginación o la pobreza es una de las causales de la despoblación debido a que la falta de medios de vida o las carencias de bienes sociales como la vivienda y sus características, el agua potable, acceso a la educación, salarios insuficientes pueden estar más asociados con la despoblación. Al tomar los datos del índice de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) de 2010, la distribución de municipios por el índice de marginación y la tasa de despoblación, descrita antes como la intensidad de la despoblación, no parece mostrar que la mayor marginación se asocie de forma clara y lineal con la tasa de despoblación, más bien, la dispersión de los datos da muestra

que la despoblación se presenta en varios de los grados de marginación como baja, media y alta³¹. De hecho 92 municipios (16.3%) en despoblación se encuentran en alta marginación, 355 (63.1%) en media, 115 (20.4%) en baja y uno en muy baja. Por tanto, la despoblación está presente en todos los grados de marginación, y de forma destacada se encuentra en espacios de media marginación, lo cual podría indicar que el proceso de despoblación bien podría influir o ser influido por la marginación pero no se refleja una relación clara entre los dos fenómenos, incluso los datos apuntan a que la despoblación se gesta en niveles de media y baja marginación, esto es en ambientes que no son necesariamente carentes de servicios sociales, como vivienda, agua potable, escolaridad, salarios entre otros (Gráfica 20).

Gráfica 20. Intensidad de la despoblación e índice de marginación, en municipios rurales, 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010. CONAPO. Índices de marginación 2010.

³¹ CONAPO (2012a).

En relación con la migración, se ha elegido el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos elaborado por el CONAPO para 2010, a fin de analizar cómo está relacionada la despoblación con la migración. La migración México-Estados se ha condensado en un índice que relaciona la recepción de remesas, la migración de mexicanos que viven en Estados Unidos, los migrantes circulares y los de retorno. Se han encontrado indicios de que no necesariamente son las entidades federativas y regiones más pobres y marginadas del país donde se originan los mayores flujos de población migrante internacional, sino más bien aquellas de nivel medio de bienestar y marginación, posiblemente debido a los altos costos que implica el traslado a los Estados Unidos. Por tanto, la relación entre ambos fenómenos no es lineal ni estrecha³².

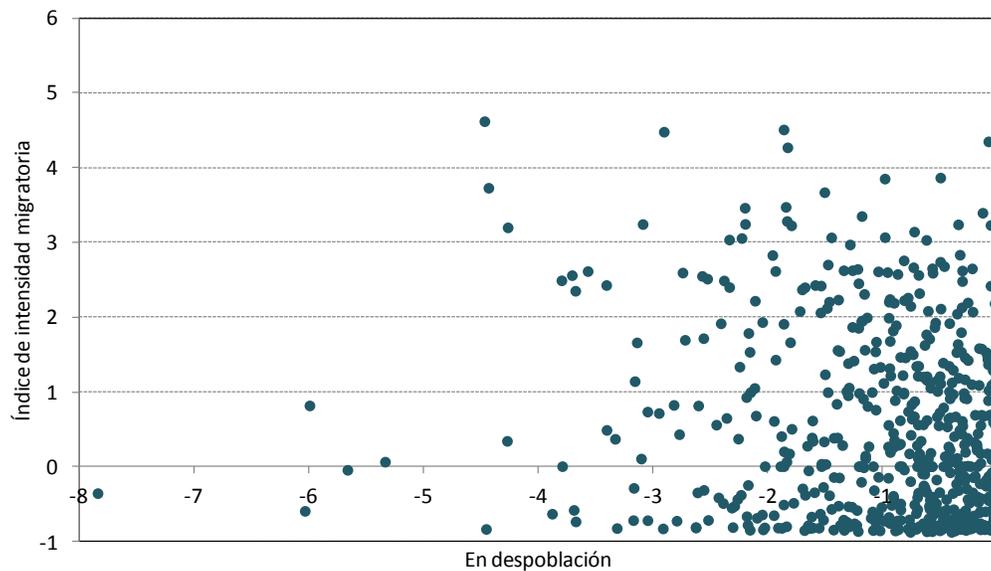
Al relacionar ahora la despoblación con el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos se observa que la despoblación se encuentra en todos los niveles de migración a Estados Unidos, más bien se aprecia una distribución de los municipios en despoblación en forma bimodal: 229 están en baja y muy baja intensidad o sea 40.7 por ciento, en media 114 o sea 20.2 por ciento, y otra considerable cantidad 220 o sea 39.1 por ciento se encuentra con alta y muy alta intensidad migratoria. Es cierto que la despoblación captura la migración internacional y la interna, pero de todas formas, no parece haber una relación lineal ni estrecha entre despoblación e intensidad migratoria internacional aunque si predomina la porción de municipios, 334 o sea casi el 60 por ciento, que estando en despoblación también son de media, alta y muy alta intensidad migratoria. Por tanto, la despoblación es probable que esté condicionada por la migración internacional, incluso tenga una causalidad en sentido inverso (Gráfica 21). Baste de señalar que la dispersión de municipios es bastante similar en los ámbitos en poblamiento y el índice de intensidad migratoria, de los 804 municipios en esta condición 140 pertenecen a la categoría de muy alta, alta y otros 165 a media intensidad, en este caso solo 40 por ciento de los municipios despoblados se encuentran en media y altos niveles de presión migratoria, esto indicaría que la despoblación están mayormente expuestos a elevadas condiciones de migración.

Al contrastar la asociación de la despoblación con la marginación y migración internacional al parecer una mayoría de municipios están más relacionados con la intensidad de la migración que con marginación. Ello podría apuntar que la despoblación prospera cuando las expectativas bienestar e ingresos locales están siendo plenamente superadas por las que se percibe pueden ser

³² CONAPO (2012b).

alcanzadas en otras fronteras, aun cuando se disfruten de ciertas bases de bienestar social accesibles y asequibles.

Gráfica 21. Intensidad de la despoblación e intensidad migratoria internacional, en municipios rurales, 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000; INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

CONAPO. Índice de intensidad migratoria. México-Estados Unidos, 2000.

6. Conclusiones y recomendaciones

Para el año 2010, el número de municipios en despoblación asciende a 563 y representa el 41.2 por ciento del total de los municipios rurales y 23 por ciento de los del país. La población total de los municipios rurales en situación de despoblación en 2010 ascendió a 4.7 millones de personas que representa 23.3 por ciento de la población rural total de ese año y tan solo el 4.1 por ciento respecto a la población nacional. El proceso de despoblación rural ya había aparecido desde antes de 1990, pero se extendió y profundizó en 2000-2010 acusando efectos en la mayoría de las entidades federativas y particularmente en aquellas que pertenecen a las región tradicional de migración tanto interna pero marcadamente al exterior.

La intensidad de la despoblación en grado severo incluye a 109 municipios con intensidad promedio de -2.92 por ciento; en grado moderado se integra por 175 municipios con tasa de despoblación promedio de -1.10 por ciento; y grado leve corresponde a 279 municipios con intensidad promedio de -0.33 por ciento. Las diferencias en la intensidad de la despoblación de los municipios rurales conllevan a la identificación de prioridades y al diseño de estrategias diferenciadas de acción. Políticas de agrupamiento regional o de asociaciones micro o regionales deberían ser privilegiadas y reforzadas. Es prioritario identificar nodos geográficos rurales con potencialidades de desarrollo como los Centros Estratégicos de Desarrollo impulsados por SEDESOL o Centros Proveedores de Servicios diseñados por CONAPO, así como las ciudades-región donde se inserten municipios en despoblación. La estrategia consiste en elegir, mediante criterios geográficos, servicios urbanos básicos y población, la localidad que puede servir de pivote, y que si requiriese, podría aumentar el equipamiento para dar atención a las localidades en su radio de influencia. De no ser así, la viabilidad de las instituciones municipales puede verse seriamente comprometida.

La comparación de las características sociodemográficas de la población que reside en municipios en despoblación frente a los municipios rurales que no se encuentran en esa condición, permite apuntar una conclusión general: en el contexto de profundos cambios en la transformación económica rural y en especial del sector agropecuario, se ha experimentado una reestructuración de las ocupaciones a favor de las no agropecuarias y ante la falta de oportunidades laborales locales y con ingresos suficientes se ha propiciado la migración y la despoblación en una gran parte de las comunidades rurales, ello ha trastocado la estructura de la

población favoreciendo la mayor presencia de mujeres y diversos arreglos de convivencia no familiares, así como la cada vez más rápida acumulación de población adulta mayor. Las consecuencias relevantes de los cambios económicos han repercutido sobre las oportunidades educativas y laborales en forma muy diversa por regiones y entidades federativas.

En forma específica se apuntan un conjunto de resultados interesantes que requieren de la atención de la política de población y de las políticas públicas en general. Se confirma que la despoblación feminiza la estructura de género de la población y provoca un aumento proporcional de hogares con jefatura femenina. Estos datos vienen a confirmar que para el área rural de México, la despoblación acentúa la feminización de la población, aunque también produce mayor masculinización de la población en otros espacios rurales. La explicación de estos resultados no vistos frecuentemente pudieran ser atribuidos a las condiciones sociales y productivas, en unos casos las mujeres se quedan en las localidades en despoblación al cuidado de las familias y el patrimonio, en otros casos los hombres son los que se quedan a seguir con el desempeño de las labores agropecuarias y ante la falta de ocupaciones remuneradas para las mujeres éstas deciden abandonar el área.

La despoblación está trastocando la estructura por edad de la población, se advierte la menor presencia relativa de población infantil y de jóvenes. En el área rural, si las condiciones de base económica y social hacen imposible continuar con el sostenimiento de la población, la salida de población en edad laboral con familiares tiende a despresurizar la relación entre población en edad laboral versus la dependiente; en contrapartida aumenta la dependencia por el creciente aumento de los adultos mayores, especialmente en municipios en despoblación. Si la población productiva se va y se quedan los adultos mayores, la despoblación está provocando mayores riesgos de desajuste entre población y las potencialidades de desarrollo local.

Ello significa que el abandono de la vida rural puede estar propiciando la pérdida de recursos, la subutilización de la infraestructura social como escuelas y centros de salud, así como la pérdida del patrimonio familiar y cultural, lo cual requiere de políticas que con urgencia propicien oportunidades de desarrollo e incluyan a la familia como unidad beneficiada, atiendan a los adultos mayores, así como una mayor participación de la comunidad. Se precisa de políticas que abonen a hacer más atractivo vivir en los espacios rurales. La salida de jóvenes de la vida rural y agropecuaria es condición manifiesta para activar políticas de retención escolar y de empleo, que

incluya al sector no agropecuario, a fin de aprovechar las mejores fuerzas productivas en la localidad.

La población adulta y la adulta mayor tienen porcentajes más altos en los municipios en despoblación respecto al resto de los municipios rurales, lo que confirma que en el área rural hacia 1990 se venía produciendo una estructura por edad más envejecida y con la despoblación este cambio se profundizó. Estos datos podrían ser indicativos de que la despoblación rural trae consigo un mayor envejecimiento relativo de la población, con severos desequilibrios entre la población dependiente y la productiva. Ello obligaría a ponderar la creciente necesidad de atender a los adultos mayores y a sus cuidadores, que son primordialmente las mujeres. La inversión en fuentes de trabajo orientados al cuidado, recreación y turismo para adultos mayores podrían ser estratégicas para la retención de población. Estas políticas serían coherentes con aquellas³³ que garantizan servicios públicos adecuados a las necesidades de la población mayor, y por otro, ofrecer facilidades para el retorno de los mismos a sus lugares de origen, bien con carácter definitivo, bien temporal, en un peculiar tipo de migraciones de carácter estacional. Para ello es pertinente adecuar las conexiones en transportes y telecomunicaciones y la polivalencia de las infraestructuras sociales. Además, una oferta sanitaria amplia y flexible debería ser parte de estas políticas.

En este tenor es prioritario políticas de ampliación de cobertura educativa en todos los niveles ya que la despoblación acusa menor promedio escolar que las zonas en poblamiento. Sería aconsejable consolidar estrategias de acceso a diferentes niveles escolares para que las familias puedan revalorar la mayor educación de los hijos y sea un aliciente para su arraigo.

En los municipios en despoblación las tasas de actividad son menores comparativamente con las áreas en poblamiento, lo cual muestra la falta de oportunidades de empleo en estas circunstancias rurales. La pérdida absoluta de población rural ocupada es sumamente reveladora de la incapacidad del medio local para retener a su población en edad activa. Continúa la profunda transferencia sectorial de la ocupación agrícola a no agrícola en el mundo rural tanto en

³³ Sáez, Pinilla y Ayuda (2001, p. 224 y ss). En comunicación por correo con el primer autor me señala que hay recomendaciones a los países europeos, en la que la despoblación es objeto de un trato discriminatorio positivo dentro de las políticas de ayudas del Estado para impulsar el desarrollo de regiones con baja densidad de población. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52006XC0304%2802%29:ES:HTML>

despoblación como en aquellos en poblamiento. Pero en municipios en despoblación se confirma el desplome de actividades agrícolas como ocupación principal. De casi 800 mil trabajadores agropecuarios en 1990 y 709 mil en 2010, o sea 90 mil campesinos u ocupados en labores agropecuarias han dejado esa ocupación en ese grupo de municipios, y como se ha apuntado la mayoría de esa pérdida ocurre en la última década; en tanto que en lugares en poblamiento antes bien hay ganancias netas.

Vivir en zonas en despoblación aumenta las probabilidades de ganar poco ingreso pero más aún de no disponer de ingresos por el trabajo, respecto a los que están en poblamiento. Se confirma que la despoblación acentúa la vulnerabilidad social en estas zonas. Las familias que viven en despoblación son depositarias de remesas del exterior en una proporción que dobla a las que viven en zonas en poblamiento. Las remesas en esos lugares, llegan a favorecer hasta a uno de cada 4 o 5 hogares. Los complementos al ingreso también vienen de remesas del interior aunque éstas tienen una menor incidencia, los receptores de estas remesas de lugares en despoblación superan a los lugares en poblamiento. Es pertinente considerar políticas que protejan el valor de las remesas y amplíen el uso potencial en actividades productivas y multiplicadoras de ingresos.

La sistemática reducción de población que depende de las actividades agrícolas es probable que continúe. No obstante, ha sido patente que la población rural haya experimentado una sensible estabilización y es posible que esta tendencia persista en el largo plazo, si sigue patrones observados en otras latitudes. Tal como lo señalaban los teóricos de la nueva ruralidad y de la base económica, se plantea la necesidad de conceptualizar políticas que apoyen de forma integral al mundo rural: que promuevan la transformación agrícola y al mismo tiempo aseguren el desarrollo de actividades rurales otorgándoles relevancia por igual. Con ello se espera generar alternativas de ocupación laboral e ingresos que mejoren las condiciones de vida y sean alternativas al éxodo de la población rural. Las políticas públicas que incentiven y fortalezcan la base económica tanto agrícola y no agrícola que aprovechen los recursos naturales y humanos de forma sustentable podrían fincar expectativas para inducir un mayor nivel de desarrollo, y por tanto de retención y/o relocalización poblacional.

Una forma de construir prioridades para el desarrollo rural y evitar la despoblación tiene que ver con la marginación social pero mucho más con alternativas que estimulan la migración, la percepción de que les va mejor en otros lugares es superada incluso con buen o mediano acceso a servicios y bienes sociales en la comunidad. Para evitar más despoblación se requiere de

políticas de desarrollo rural orientadas a elevar la productividad agropecuaria y no agropecuaria, acompañadas de políticas de crédito, insumos, mercadeo, tecnología e información para generar mejores opciones de rentabilidad.

En relación con la población indígena se muestra que la despoblación tiene baja incidencia en lugares hablantes de lengua indígena respecto a las zonas en poblamiento. Si no se apoya ese proceso de retención, es posible que se empiece a observar la movilidad que ya ocurre en los otros municipios. De hecho hay algunos indicios de que la población indígena está cada vez más participando en la migración internacional³⁴

La política de población tiene aquí un terreno fértil para el diseño de políticas públicas que incentiven y fortalezcan la base económica tanto agrícola y no agrícola, que aprovechen los recursos naturales y humanos, para de forma sustentable fincar expectativas para inducir un mayor nivel de desarrollo, y por tanto de retención o reorientación de los flujos poblacionales.

Las localidades y municipios expuestos a la despoblación pudieran verse afectados por aquellas políticas y programas basados en los tamaños de población como las participaciones y aportaciones federales a entidades federativas y municipios mediante los diferentes ramos; entre los ramos presupuestarios están los extensos programas de fomento y desarrollo social, los relativos a los recursos para la infraestructura social básica, los del sistema educativo y los asignados al fomento de la recaudación hacendaria local. En este mismo tenor se incluye a los criterios para formar distritos electorales. Las políticas y programas que consideren el solo tamaño de la población debieran considerar seriamente sus potenciales efectos perversos en el desarrollo y bienestar de la población rural que vive procesos de despoblación.

Si no fuere así, es posible recomendar un sistema de incentivos y recursos –vía fondos fiscales– para impulsar la base económica y social de los municipios en despoblación, habida cuenta de los estudios de factibilidad que muestren capacidades para recibir inversión, generar progreso o al menos reducir las inequidades que podrían atribuirse a la despoblación.

³⁴ CONAPO (2001).

Anexo A: Listado de municipios excluidos

Listado de municipios que fueron creados o modificados entre 1990 y 2010 y que fueron excluidos del análisis.

01010	El Llano	24058	El Naranjo
01011	San Francisco de los Romo	26071	Benito Juárez
02005	Playas de Rosarito	26072	San Ignacio Río Muerto
03009	Loreto	29045	Benito Juárez
04010	Calakmul	29046	Emiliano Zapata
04011	Candelaria	29047	Lázaro Cárdenas
07113	Aldama	29048	La Magdalena Tlaltelulco
07114	Benemérito de las Américas	29049	San Damián Texóloc
07115	Maravilla Tenejapa	29050	San Francisco Tetlanohcan
07116	Marqués de Comillas	29051	San Jerónimo Zacualpan
07117	Montecristo de Guerrero	29052	San José Teacalco
07118	San Andrés Duraznal	29053	San Juan Huactzinco
07119	Santiago el Pinar	29054	San Lorenzo Axocomanitla
12076	Acatepec	29055	San Lucas Tecopilco
12077	Marquelia	29056	Santa Ana Nopalucan
12078	Cochoapa el Grande	29057	Santa Apolonia Teacalco
12079	José Joaquín de Herrera	29058	Santa Catarina Ayometla
12080	Juchitán	29059	Santa Cruz Quilehtla
12081	Iliatenco	29060	Santa Isabel Xiloxotla
14125	San Ignacio Cerro Gordo	30208	Carlos A. Carrillo
15122	Valle de Chalco Solidaridad	30209	Tatahuicapan de Juárez
15123	Luvianos	30210	Uxpanapa
15124	San José del Rincón	30211	San Rafael
15125	Tonanitla	30212	Santiago Sochiapan
23008	Solidaridad	32057	Trancoso
23009	Tulum	32058	Santa María de la Paz
24057	Matlapa		

Anexo B: Variables, conceptos y fuentes de datos

Los conceptos y definiciones utilizados en el trabajo son:

Entidad federativa. Unidad geográfica mayor de la división político-administrativa del país, que es parte integrante de la Federación. El territorio nacional se divide en 31 estados y un Distrito Federal.

Municipio. Ver cuadro al final de esta lista.

Localidad. Ver cuadro al final de esta lista.

Localidades rurales censales. Son aquellas cuya población es menor a 2,500 habitantes.

Tamaño de la localidad. Número de habitantes de la localidad clasificados por rangos.

Municipios rurales del estudio. Se refiere a aquellos donde 50 por ciento o más de su población reside en localidades menores de 2,500 habitantes.

Condición de poblamiento. Municipios en despoblación y municipios en poblamiento.

Municipios en despoblación. La despoblación es la pérdida de población del municipio en términos absolutos entre un año de observación y otro. Para los fines de este trabajo despoblación refiere a la pérdida de población del municipio entre 2000 y 2010. El análisis considerará la tendencia de la despoblación de esos municipios para los años 1990, 1995, 2000, 2005 y 2010. De esta forma el análisis se basa en los municipios en despoblación en 2000-2010 y sobre ellos se recopila la información poblacional y sociodemográfica de años previos. Los cambios siempre estarán referidos a un mismo conjunto de municipios para comparar la evolución y tendencias de la despoblación.

Municipios en poblamiento. Se considera a un municipio en la condición de poblamiento si no registró una disminución de población en términos absolutos entre 2000 y 2010.

Edad. Período transcurrido entre la fecha de nacimiento de la persona censada y el momento censal. La edad se capta en años cumplidos; si la persona es menor de un año, se considera que tiene cero años cumplidos.

Estructura de la población por grupos de edad. Población por grupo de edad (0-14, 15-29, 30-64 y 65 o más) dividida por la población total por cien.

Sexo. Condición orgánica que distingue a las personas en hombres y mujeres.

Estructura o porcentaje de la población por sexo. Población de hombres o mujeres dividida por la población total de hombres y mujeres por cien.

Relación hombres-mujeres o índice de masculinidad. Número de hombres por cada cien mujeres. Resulta de dividir el total de hombres entre el de mujeres y multiplicar el resultado por cien.

Índice de dependencia demográfica. Número de dependientes (personas de 0 a 14 y de 65 años y más) por cada cien independientes (personas de 15 a 64 años). Resulta de dividir el total de dependientes entre el total de independientes por cien.

Índice de envejecimiento. Población de 65 años o más dividida por la población menor de 15 años por cien.

Población adulta mayor (proporción). Población de 65 años o más dividida por la población total por cien.

Escolaridad promedio. Número de años que, en promedio, aprobaron las personas de 15 años y más, en el Sistema Educativo Nacional. Es el resultado de dividir la suma de los años aprobados desde el primero de primaria hasta el último grado alcanzado de las personas de 15 años y más, entre el total de la población de 15 años y más. Se incluye a la población con cero grados aprobados y se excluye a la que tiene grados no especificados en algún nivel y a la que tiene nivel de escolaridad no especificado..

Condición de actividad económica. Situación que distingue a las personas de 12 años y más de acuerdo con el desempeño o no de una actividad económica en la semana de referencia. Este criterio permite clasificar a la población en: población económicamente activa y población económicamente inactiva. En el caso de las personas que simultáneamente realizaron una actividad económica y una no económica, se da prioridad a la actividad económica. (Ver cuadro adjunto los datos para los conceptos de actividad económica y empleo que tienen los censos y conteos de población de 1990 a 2010).

Población económicamente activa. Total de personas de 12 años y más que en la semana de referencia se encontraban ocupadas o en desocupación abierta.

Población económicamente inactiva. Total de personas de 12 años y más que en la semana de referencia no realizaron ninguna actividad económica, ni buscaron trabajo. La población económicamente inactiva se clasifica en: estudiantes; personas dedicadas a los quehaceres de su hogar; jubilados o pensionados; incapacitados permanentemente para trabajar y otro tipo de inactivos.

Tasa de participación económica. Número de personas económicamente activas por cada cien de 12 años y más. Resulta de dividir a la población económicamente activa entre el total de la población de 12 años y más, y multiplicar el resultado por cien.

Población ocupada. Total de personas de 12 años y más que realizaron cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago en dinero o especie. Incluye además, a las personas que tenían trabajo pero no trabajaron en la semana de referencia por alguna causa temporal (vacaciones, licencia, enfermedad, mal tiempo, huelga o estaban en espera de iniciar o continuar con las labores agrícolas). Incluye también a las personas que ayudaron en el predio, fábrica, tienda o taller de algún familiar sin recibir sueldo o salario de ninguna especie; y a los aprendices o ayudantes que trabajaron sin remuneración.

Población desocupada. Total de personas de 12 años y más que en la semana de referencia no tenían trabajo, pero lo buscaron activamente. Incluye tanto a los buscadores de trabajo que ya habían trabajado como a los que buscaron trabajo por primera vez.

Ocupación. Tipo de trabajo, oficio o tarea específica que desarrolló la persona ocupada en su trabajo principal, en la semana de referencia. Si la persona tuvo más de una ocupación, se considera la que declare como principal.

Sector de actividad. Actividad económica a la que se dedica la empresa, institución, negocio, rancho, taller, predio o establecimiento donde la persona ocupada declare haber desempeñado su trabajo principal en la semana de referencia. Si la persona no desempeñó su actividad económica en ninguno de los lugares antes mencionados, se refiere a lo que la persona fabricó, cultivó o al tipo de servicios que prestó.

Sector agropecuario: Incluye los ocupados en la agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca.

Sector industrial. Incluye a los ocupados en la industria extractiva, transformación, construcción, electricidad y gas.

Sector servicios. Incluye a los ocupados en comercio, comunicaciones, transportes, servicios, gobierno y defensa.

Grupos de ingreso. Clasificación de los ingresos que las personas ocupadas declararon recibir, expresados en rangos de salarios mínimos mensuales, vigentes en la semana de referencia. Para este trabajo se agruparon en: sin ingresos, hasta dos salarios mínimos y más de dos salarios mínimos. El Censo de 2010 captó en el cuestionario ampliado (a una muestra de viviendas), información cualitativa si la persona de 12 años y más recibe dinero o no por: programas de gobierno; ayuda de personas que viven en otro país; ayuda de personas que viven dentro del país; y otras fuentes, por lo que no se dispone de esta información, en su lugar se procesó la muestra de ese censo.

Remesas. Es el flujo de dinero medido en pesos convertido a en rangos de salarios mínimos mensuales que envían los trabajadores mexicanos, que se encuentran fuera del país, a sus hogares o familiares en territorio nacional. Para este estudio sólo se considera si el hogar recibe o no remesas, ya sean del extranjero o nacionales.

Recepción de remesas. Número de hogares que reciben remesas dividido por el total de hogares por cien.

Tipo de hogar. Clasificación de los hogares de acuerdo con las relaciones de parentesco que se establecen con el jefe del hogar. Dicha clasificación comprende: hogares familiares integrados por padres o madre/padre, con o sin hijos, con o sin parientes; los no familiares son personas que viven en el hogar sin parentesco.

Jefatura del hogar. Persona reconocida como tal por los miembros del hogar.

Tamaño promedio del hogar. Número promedio de integrantes que forman el hogar. Resulta de dividir el total de integrantes del hogar entre el total de hogares.

Lengua indígena. Conjunto de idiomas que históricamente son herencia de las diversas etnias del continente americano y que se hablan en nuestro país.

Hablantes de lenguas indígenas. Situación que distingue a las personas de 5 años y más según declaren hablar o no alguna lengua indígena. Si la persona habla más de una lengua indígena, se considera aquella que use con más frecuencia.

Disponibilidad y acceso a la información

El trabajo se basa en los datos del sistema de información sociodemográfica del INEGI y que pueden ser procesados según su disponibilidad en los cubos bajo el esquema de información interactiva. De esta forma algunas variables se desagregan a nivel municipal y de localidad según el interés deseado pero con la limitación de que esté disponible en el sistema interactivo de cubos o que fueron procesadas de forma exclusiva para este estudio. A continuación aparece la información:

Definiciones de localidades y municipios				
Censo 1990	Conteo 1995	Censo 2000	Conteo 2005	Censo 2010
Localidad				
Lugar en el que se ubica una vivienda o conjunto de viviendas que están cercanas unas de otras. El lugar es reconocido comúnmente por un nombre dado por la ley o la costumbre.	<p>Todo lugar ocupado con una o más viviendas habitadas. Este lugar es reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre.</p> <p>Las localidades habitadas pueden ser de dos tipos: las urbanas, con una población de 2,500 o más habitantes, incluidas todas las cabeceras municipales independientemente del número de habitantes que tengan; y localidades rurales, con menos de 2,500 habitantes, de acuerdo al Conteo.</p>	<p>Todo lugar ocupado por una o más viviendas habitadas. Este lugar es reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre.</p>	<p>Todo lugar, circunscrito a un municipio o delegación, ocupado por una o más viviendas, las cuales pueden estar habitadas o no. Este lugar es reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre.</p> <p>Localidad rural. Localidad que tiene menos de 2 500 habitantes y que no es cabecera municipal.</p> <p>Localidad urbana. Localidad que tiene 2 500 habitantes o más. También se considera la localidad que es cabecera municipal, independientemente del número de habitantes</p>	<p>Todo lugar ocupado con una o más viviendas, las cuales pueden estar o no habitadas; este lugar es reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre.</p>

Municipio	
Censo 1990	Conteo 1995, Censo 2000, Conteo 2005 y Censo 2010
<p>Base de la división territorial y de la organización político-administrativa de las entidades federativas.</p> <p>En el caso del Distrito Federal, la base de la división territorial y organización político-administrativa es la Delegación Política.</p>	<p>División territorial político-administrativa de una entidad federativa.</p> <p>En el caso del Distrito Federal, las 16 delegaciones políticas son equivalentes a los municipios.</p>
<p>Fuente: INEGI, Censos y Conteos de Población y Vivienda de 1990 a 2010</p>	

Disponibilidad de la información en los censos y conteos 1990 a 2010

Variable	Censo 1990	Conteo 1995		Censo 2000		Conteo 2005	Censo 2010	
		Conteo	Muestra	Censo	Muestra		Censo 2010	Muestra
Edad	✓	✓		✓		✓	✓	
Sexo	✓	✓		✓		✓	✓	
Número de años de escuela terminados	✓		✓	✓		✓	✓	
Condición de actividad económica*	✓		✓	✓			✓	✓
Empleo, sector de	✓		✓	✓				✓

actividad								
Ingresos por trabajo	✓		✓	✓				✓
Recibe remesas			✓	✓	✓			✓
Tipo de hogar	✓		✓	✓		✓	✓	
Jefatura del hogar	✓		✓	✓		✓	✓	
Tamaño del hogar	✓		✓	✓		✓	✓	
Lengua indígena	✓	✓		✓		✓	✓	
Tamaño de la localidad	✓	✓		✓		✓	✓	

*La condición de actividad económica en la Muestra del Censo 2010 se obtiene con preguntas adicionales de refuerzo. Cuando hay más de dos fuentes sobre una variable se dio preferencia al censo. En los casos de ingresos por trabajo y las remesas de la Muestra del Censo de Población de 1995 no fue posible procesar la información.

**ANEXO. Cuadro A.1. Indicadores sociodemográficos de municipios rurales
en despoblación por entidad federativa, 1990-2010**

CUADRO A.1. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN DESPOBLACIÓN, POR ENTIDAD FEDERATIVA 1990-2010.

(valores expresados en porcentajes y medias)

Años/ Entidad Federativa	Características sociodemográficas																
	Distribución % por grupos de edad					IDD	IED	Esc. Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados			Jef. Fem	HLI
	IM	0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	< 2 SM	Rem		
Total																	
1990	97.85	43.54	24.96	26.13	5.37	95.73	12.33	4.10	36.70	68.54	13.30	18.15	83.49	27.17	ND	17.42	16.56
1995	98.58	40.08	25.69	28.07	6.15	86.00	15.35	4.58	51.53	69.10	11.86	19.04	ND	ND	ND	14.24	15.37
2000	95.63	38.84	24.42	29.55	7.19	85.27	18.51	4.81	39.28	55.83	17.04	27.13	81.15	32.10	17.75	20.17	16.34
2005	93.67	34.45	23.74	32.74	9.07	77.06	26.34	5.49	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	22.01	15.51
2010	95.59	30.94	24.70	34.11	10.25	70.04	33.13	6.10	43.78	49.93	16.95	33.12	67.79	29.34	16.30	22.64	15.31
Campeche																	
1990	105.39	39.46	27.98	27.44	5.12	80.45	12.99	4.54	41.42	68.50	7.98	23.52	79.46	8.90	ND	11.61	0.99
1995	104.85	37.04	28.51	28.99	5.47	73.92	14.76	4.93	58.76	76.28	7.69	16.03	ND	ND	ND	12.96	0.49
2000	106.16	35.17	27.87	30.97	5.99	69.96	17.02	5.64	42.80	54.46	10.91	34.64	80.34	11.77	3.53	15.42	1.17
2005	104.14	31.86	25.17	36.15	6.82	63.06	21.39	6.46	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	16.75	0.55
2010	102.62	29.98	24.40	37.43	8.19	61.74	27.32	7.12	48.38	44.83	10.55	44.62	62.65	1.97	2.68	18.98	0.75
Coahuila																	
1990	108.74	36.26	27.83	29.10	6.81	75.67	18.79	5.44	41.96	51.67	32.20	16.13	77.78	9.05	ND	11.14	0.10
1995	106.06	33.51	24.94	33.51	8.04	71.09	24.00	4.80	35.29	36.64	37.82	25.54	ND	ND	ND	17.64	----
2000	104.05	34.22	22.65	34.46	8.67	75.10	25.33	6.01	44.45	38.96	34.61	26.43	64.62	14.57	19.20	14.04	0.11
2005	102.42	30.63	22.84	36.86	9.68	67.53	31.61	6.54	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	15.56	0.21
2010	104.05	27.76	24.39	37.89	9.96	60.58	35.89	7.08	43.67	29.17	37.67	33.15	43.29	8.30	8.83	17.41	0.11
Chiapas																	
1990	102.61	38.03	29.31	28.08	4.58	74.24	12.03	3.87	45.41	79.50	6.47	14.04	85.64	20.44	ND	9.50	0.75
1995	102.24	35.36	28.54	31.26	4.84	67.24	13.70	----	----	----	----	----	ND	ND	ND	----	----
2000	100.00	32.66	27.00	34.64	5.69	62.21	17.43	4.69	47.04	69.28	4.83	25.89	91.61	21.83	1.58	11.16	1.55
2005	97.98	28.19	26.35	38.46	7.00	54.29	24.83	5.59	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	20.35	2.15
2010	96.37	25.21	24.93	41.94	7.92	49.55	31.42	6.36	44.46	57.43	9.11	33.46	77.34	15.65	1.86	18.71	2.43
Chihuahua																	
1990	105.80	37.37	27.37	29.42	5.84	76.07	15.62	4.85	39.43	67.72	14.80	17.48	77.53	22.09	ND	12.05	2.91
1995	105.83	33.86	27.00	32.09	7.05	69.24	20.82	5.44	68.59	84.69	8.16	7.15	ND	ND	ND	9.19	2.68
2000	104.05	33.75	24.08	34.07	8.11	71.98	24.02	5.40	41.66	47.67	25.17	27.15	65.76	27.66	14.33	15.41	3.54
2005	103.61	29.95	22.56	36.85	10.64	68.30	35.51	5.89	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	16.50	3.62
2010	104.82	27.71	23.14	37.50	11.65	64.92	42.04	6.34	46.45	53.21	18.48	28.31	53.36	20.87	16.08	18.10	4.28

Continúa...

CUADRO A.1. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN DESPOBLACIÓN, POR ENTIDAD FEDERATIVA 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Años/ Entidad Federativa	Características sociodemográficas																	
	Distribución % por grupos de edad					IDD	IED	Esc. Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados			Jef. Fem	HLI	
	IM	0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	< 2 SM	Rem			
Durango																		
1990	100.96	44.32	25.47	25.15	5.07	97.58	11.44	4.45	35.48	63.19	17.63	19.18	79.59	35.14	ND	16.67	0.39	
1995	103.69	40.39	26.95	26.92	5.75	85.65	14.23	4.96	52.05	60.87	17.76	21.38	ND	ND	ND	14.32	0.31	
2000	101.03	39.41	25.11	28.86	6.62	85.29	16.80	5.20	35.35	50.53	20.45	29.02	74.03	38.27	23.60	18.65	0.59	
2005	100.86	34.86	24.97	31.79	8.38	76.18	24.03	5.82	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	17.97	0.44	
2010	102.47	31.82	26.03	32.98	9.16	69.45	28.79	6.49	44.30	55.58	17.94	26.47	64.02	37.83	16.94	18.59	0.42	
Guanajuato																		
1990	90.79	44.55	26.10	24.10	5.25	99.20	11.79	3.81	34.14	60.62	18.31	21.07	83.66	33.30	ND	20.17	0.21	
1995	91.70	39.84	27.42	26.69	6.05	84.80	15.18	3.95	37.37	73.44	11.55	15.01	ND	ND	ND	12.14	0.05	
2000	88.64	38.13	26.51	28.28	7.08	82.50	18.57	4.59	35.24	38.35	28.48	33.17	70.77	27.48	21.35	21.77	0.15	
2005	84.36	33.71	25.31	32.03	8.95	74.39	26.56	5.29	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	27.44	0.15	
2010	89.01	30.27	26.11	34.05	9.57	66.21	31.60	5.99	44.88	35.01	26.18	38.81	64.43	26.09	29.61	25.75	0.14	
Guerrero																		
1990	96.81	45.73	24.51	24.64	5.11	103.42	11.17	4.03	32.89	67.74	11.25	21.02	78.41	28.85	ND	20.82	11.74	
1995	96.96	43.06	25.02	26.13	5.80	95.52	13.47	4.03	47.09	72.23	6.36	21.40	ND	ND	ND	16.34	10.69	
2000	94.40	41.93	24.52	26.82	6.73	94.78	16.04	4.69	36.17	53.45	15.89	30.66	79.39	37.81	19.05	23.85	12.18	
2005	92.95	37.70	23.98	29.66	8.67	86.44	22.99	5.45	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	25.38	9.40	
2010	96.17	33.83	25.52	31.02	9.64	76.88	28.50	6.02	43.31	49.60	13.21	37.19	70.38	39.37	18.79	25.33	10.22	
Hidalgo																		
1990	99.45	43.81	22.26	28.40	5.53	97.40	12.62	3.31	40.00	81.31	6.92	11.76	94.11	25.67	ND	16.71	38.04	
1995	100.01	40.44	24.17	29.05	6.34	87.89	15.67	4.13	55.26	61.90	8.09	30.01	ND	ND	ND	16.55	37.13	
2000	96.73	38.68	23.27	30.51	7.53	85.93	19.47	4.33	44.58	69.73	10.31	19.96	90.04	40.36	13.64	20.14	36.63	
2005	93.57	34.53	22.86	33.49	9.13	77.48	26.43	5.05	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	21.69	35.52	
2010	94.70	31.18	23.46	34.25	11.11	73.29	35.63	5.70	42.50	53.45	15.42	31.13	77.72	39.79	16.55	22.51	33.50	
Jalisco																		
1990	92.19	42.88	25.14	25.11	6.86	98.99	16.00	3.97	34.36	65.73	15.65	18.62	71.51	29.18	ND	19.66	0.23	
1995	94.78	38.55	26.23	27.69	7.52	85.44	19.51	3.35	48.19	79.63	5.12	15.25	ND	ND	ND	17.70	0.10	
2000	93.66	36.29	25.32	29.80	8.59	81.45	23.68	4.79	39.57	48.89	21.32	29.79	70.61	31.41	27.22	20.13	0.47	
2005	91.61	32.35	23.82	33.29	10.54	75.10	32.59	5.41	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	22.70	0.36	
2010	96.05	29.16	24.41	34.89	11.54	68.63	39.56	5.97	44.56	42.99	21.01	36.00	53.50	24.06	19.90	22.32	0.30	

Continúa...

CUADRO A.1. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN DESPOBLACIÓN, POR ENTIDAD FEDERATIVA 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Años/ Entidad Federativa	Características sociodemográficas																	
	Distribución % por grupos de edad					IDD	IED	Esc. Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados			Jef. Fem	HLI	
	IM	0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	< 2 SM	Rem			
México																		
1990	96.35	47.89	24.60	23.43	4.08	108.23	8.52	3.59	33.36	53.74	22.35	23.91	78.00	29.69	ND	17.54	17.00	
1995	98.22	44.65	26.31	24.54	4.50	96.67	10.08	2.74	56.36	69.83	18.66	11.51	ND	ND	ND	12.48	11.84	
2000	94.14	44.64	24.55	25.40	5.40	100.17	12.09	4.57	32.57	35.53	26.03	38.44	70.11	28.60	15.18	20.64	12.76	
2005	91.33	40.13	24.92	28.35	6.59	87.69	16.43	5.59	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	22.05	10.67	
2010	92.92	36.14	26.92	29.88	7.06	76.07	19.54	6.33	44.33	35.96	22.76	41.28	57.53	27.93	12.29	22.71	12.28	
Michoacán																		
1990	93.95	43.11	26.13	25.04	5.72	95.44	13.26	4.00	33.88	68.33	13.65	18.01	78.76	31.12	ND	18.43	1.30	
1995	94.17	39.70	26.40	27.20	6.69	86.56	16.86	4.83	44.61	70.22	5.68	24.11	ND	ND	ND	15.52	1.00	
2000	90.25	38.41	24.95	28.68	7.95	86.45	20.71	4.46	33.91	50.03	19.04	30.93	78.73	33.21	24.32	22.52	1.32	
2005	88.24	33.87	23.87	32.04	10.23	78.87	30.20	5.09	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	24.61	1.19	
2010	92.64	30.10	25.06	33.79	11.04	69.91	36.68	5.66	43.14	50.52	15.44	34.03	65.33	28.38	23.04	23.99	1.25	
Nayarit																		
1990	101.98	39.68	26.83	27.82	5.67	82.97	14.28	5.45	43.33	63.47	12.92	23.60	64.36	8.47	ND	17.18	1.21	
1995	103.07	35.38	27.34	30.84	6.45	71.88	18.22	5.77	53.27	50.02	11.34	38.64	ND	ND	ND	17.78	1.20	
2000	101.44	33.95	25.56	33.16	7.32	70.29	21.57	6.18	45.39	53.66	11.38	34.96	72.74	15.16	16.64	19.61	1.85	
2005	99.78	30.50	23.46	37.05	9.00	65.29	29.51	6.80	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	21.90	1.75	
2010	102.43	28.31	23.78	37.99	9.92	61.90	35.04	7.38	48.08	42.93	13.86	43.21	54.80	10.64	23.42	21.50	1.65	
Nuevo León																		
1990	102.83	30.54	28.05	32.31	9.10	65.69	29.81	5.52	38.23	55.71	16.52	27.77	70.37	10.39	ND	15.38	0.06	
1995	103.45	26.01	27.37	36.01	10.61	57.76	40.79	5.38	51.49	49.28	14.71	36.01	ND	ND	ND	11.07	0.05	
2000	102.34	25.70	24.24	37.80	12.26	61.20	47.70	6.15	41.95	41.13	21.17	37.70	63.21	12.15	11.88	16.85	0.10	
2005	103.28	23.93	21.59	40.07	14.42	62.19	60.26	6.56	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	16.70	0.23	
2010	102.58	23.85	20.08	40.00	16.08	66.46	67.43	6.82	44.01	40.21	19.30	40.49	36.08	8.01	6.57	18.70	0.28	
Oaxaca																		
1990	95.42	44.81	22.58	26.80	5.81	102.52	12.97	3.40	36.93	79.94	9.50	10.56	94.22	40.87	ND	19.14	54.95	
1995	95.73	42.08	23.62	27.73	6.58	94.76	15.64	3.80	53.26	81.17	8.51	10.32	ND	ND	ND	12.23	53.71	
2000	92.58	40.61	22.90	28.72	7.78	93.75	19.15	4.07	41.63	71.89	12.85	15.26	92.36	51.27	15.22	21.87	54.60	
2005	90.05	36.21	22.83	31.33	9.63	84.63	26.58	4.68	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	23.70	53.48	
2010	90.67	32.16	23.87	32.56	11.41	77.20	35.49	5.24	40.19	62.10	15.49	22.41	81.98	49.95	13.81	25.05	52.09	

Continúa...

CUADRO A.1. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN DESPOBLACIÓN, POR ENTIDAD FEDERATIVA 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Años/ Entidad Federativa	Características sociodemográficas																	
	Distribución % por grupos de edad					IDD	IED	Esc. Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados			Jef. Fem	HLI	
	IM	0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	< 2 SM	Rem			
Puebla	1990	95.90	45.64	23.00	26.00	5.36	104.09	11.74	3.51	37.70	77.19	11.12	11.70	92.94	26.84	ND	18.57	25.78
	1995	96.35	42.28	23.78	27.70	6.24	94.25	14.75	4.26	60.94	65.97	23.19	10.84	ND	ND	ND	15.49	23.57
	2000	94.35	40.18	23.77	28.81	7.23	90.18	18.00	4.32	44.36	68.45	14.61	16.94	91.81	34.19	15.73	20.83	23.75
	2005	91.81	35.74	24.00	31.58	8.67	79.91	24.27	5.01	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	22.49	22.60
	2010	92.41	31.94	25.15	32.96	9.94	72.08	31.12	5.66	43.32	59.12	16.72	24.17	80.16	33.13	14.22	23.57	23.38
Querétaro	1990	99.45	48.58	24.71	22.71	4.00	110.90	8.24	3.26	41.76	73.85	13.94	12.21	86.87	39.94	ND	17.19	0.47
	1995	99.50	48.24	23.80	23.38	4.58	111.96	9.49	---	---	---	---	---	ND	ND	ND	---	---
	2000	93.74	47.86	22.33	24.29	5.52	114.49	11.54	4.24	30.04	53.65	21.23	25.12	78.91	32.40	15.30	27.74	0.32
	2005	90.94	44.35	22.70	26.21	6.74	104.45	15.19	5.09	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	27.98	0.19
	2010	90.34	39.84	25.29	26.86	8.01	91.75	20.10	5.83	33.43	36.83	24.40	38.77	61.23	31.90	24.17	33.26	0.29
San Luis Potosí	1990	101.35	43.78	23.95	26.26	6.02	99.17	13.74	3.93	36.18	69.87	14.61	15.52	90.31	30.22	ND	14.60	17.23
	1995	101.56	39.98	24.97	27.99	7.06	88.81	17.66	4.51	51.12	66.65	12.08	21.27	ND	ND	ND	14.20	17.24
	2000	98.06	38.30	23.78	29.62	8.30	87.29	21.68	4.68	34.37	56.76	19.11	24.13	87.98	34.98	26.12	16.39	17.79
	2005	95.36	34.48	22.76	32.19	10.58	82.00	30.69	5.29	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	18.29	18.38
	2010	97.38	30.91	23.62	33.55	11.92	74.92	38.57	5.87	42.57	54.68	16.02	29.31	76.67	32.46	20.95	18.72	17.72
Sinaloa	1990	105.23	43.21	25.62	25.89	5.28	94.16	12.23	4.80	37.58	66.73	11.77	21.51	77.21	28.10	ND	15.63	0.32
	1995	108.19	38.65	28.00	27.63	5.73	79.77	14.82	5.07	52.64	62.37	13.87	23.76	ND	ND	ND	11.56	0.73
	2000	107.84	38.14	27.32	28.48	6.05	79.20	15.88	5.20	44.89	62.65	11.62	25.73	73.13	16.96	15.14	17.14	4.83
	2005	106.00	34.13	26.08	32.17	7.62	71.67	22.33	6.11	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	17.82	3.19
	2010	106.42	30.76	25.42	34.74	9.07	66.21	29.50	6.82	47.29	51.59	15.26	33.15	48.36	18.17	13.35	20.06	0.69
Sonora	1990	110.09	36.08	25.20	31.82	6.90	75.38	19.12	5.67	42.25	55.85	20.50	23.64	65.87	10.45	ND	14.01	0.80
	1995	111.88	31.63	25.67	34.72	7.98	65.59	25.22	5.19	44.23	54.65	19.57	25.78	ND	ND	ND	27.08	0.93
	2000	109.19	30.30	23.64	36.93	9.13	65.10	30.12	6.32	45.37	39.84	29.34	30.82	61.66	10.70	10.88	16.92	1.33
	2005	108.12	27.34	20.93	40.20	11.53	63.58	42.18	6.75	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	17.26	1.30
	2010	109.30	25.29	20.82	41.11	12.78	61.47	50.52	7.32	45.30	42.57	22.60	34.83	44.43	12.83	7.70	19.54	1.06

Continúa...

CUADRO A.1. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN DESPOBLACIÓN, POR ENTIDAD FEDERATIVA 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Años/ Entidad Federativa	Características sociodemográficas																
	IM	Distribución % por grupos de edad				IDD	IED	Esc. Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados			Jef. Fem	HLI
		0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	< 2 SM	Rem		
Tamaulipas																	
1990	107.99	39.19	25.16	29.52	6.13	82.88	15.66	4.76	40.16	73.23	7.86	18.91	87.67	22.53	ND	12.55	0.10
1995	109.01	34.06	26.96	31.85	7.13	70.04	20.93	5.45	46.07	61.45	3.78	34.77	ND	ND	ND	27.67	0.10
2000	105.68	32.41	24.14	34.60	8.85	70.25	27.31	5.48	39.99	59.09	14.59	26.33	81.78	26.66	11.63	14.35	0.21
2005	103.49	29.00	22.97	36.94	11.09	66.90	38.24	6.12	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	15.85	0.33
2010	105.01	26.96	22.44	38.05	12.55	65.30	46.54	6.61	43.93	54.89	13.53	31.58	65.13	18.76	9.94	16.74	0.29
Veracruz																	
1990	100.96	41.96	26.50	27.30	4.25	85.89	10.12	4.41	40.79	67.85	11.42	20.73	86.26	16.64	ND	14.47	22.70
1995	101.03	38.57	26.22	30.21	5.00	77.20	12.96	5.37	51.55	69.89	10.61	19.51	ND	ND	ND	10.83	20.92
2000	97.64	36.73	24.17	33.10	6.01	74.62	16.35	5.21	44.23	56.45	13.51	30.04	85.57	24.10	12.97	17.90	20.50
2005	95.72	32.14	23.21	36.69	7.96	66.96	24.77	5.89	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	20.94	18.59
2010	96.57	28.10	24.23	38.13	9.54	60.35	33.95	6.48	45.55	47.33	15.18	37.49	68.52	16.69	7.76	21.93	18.00
Yucatán																	
1990	102.06	44.86	22.71	27.62	4.82	98.71	10.74	3.05	38.71	81.50	8.27	10.24	92.13	35.83	ND	12.68	63.53
1995	103.22	36.53	27.21	29.64	6.62	75.90	18.11	3.79	60.90	76.56	13.19	10.26	ND	ND	ND	7.31	54.07
2000	102.24	34.84	25.88	31.12	8.16	75.44	23.41	4.06	44.95	60.95	12.72	26.33	92.01	54.44	14.95	14.83	53.33
2005	101.04	28.50	28.81	34.40	8.29	58.20	29.09	5.34	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	11.49	46.94
2010	99.58	27.39	24.95	37.69	9.98	59.66	36.43	5.77	38.26	70.63	9.67	19.70	84.01	67.29	4.07	36.58	44.88
Zacatecas																	
1990	94.66	42.24	26.10	25.63	6.03	93.32	14.29	4.61	33.16	55.82	21.26	22.93	82.08	31.36	ND	17.72	0.10
1995	95.68	37.58	26.68	28.50	7.24	81.21	19.26	4.80	49.48	58.18	17.78	24.04	ND	ND	ND	15.01	0.17
2000	92.96	35.89	25.01	30.53	8.57	80.06	23.88	5.42	32.31	36.32	25.53	38.15	72.44	26.85	25.65	19.89	0.26
2005	92.74	31.52	24.25	33.72	10.52	72.52	33.37	6.06	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	20.50	0.56
2010	96.31	29.12	24.61	34.97	11.30	67.85	38.81	6.78	43.75	38.40	23.42	38.17	62.43	26.44	23.73	20.77	0.47

Fuentes: Cálculos propios a partir de datos de INEGI: Censo de Población y Vivienda 1990, Censo de Población y Vivienda, 2000, Censo de Población y Vivienda, 2010.

* Consejo Nacional de Población.

**Consejo Nacional de Población. www.conapo.gob.mx

IM=Índice de masculinidad; IDD=Índice de dependencia de dependencia demográfica; IED=Índice de envejecimiento demográfico;

Esc. Pro=Escolaridad promedio; TPE= Tasa de participación económica; Agro= Agropecuario; Ind= Industrial; Ser= Servicios; SI= Sin ingresos;

< de 2SM= hasta menos de dos salarios mínimos; Rem= Recibe remesas; Jef. Fem=Hogares con jefatura femenina; HLI=Hablantes de lengua indígena;

**ANEXO. Cuadro A.2. Indicadores sociodemográficos de municipios rurales
en poblamiento por entidad federativa, 1990-2010**

CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.

(valores expresados en porcentajes y medias)

Año/Entidad		Características sociodemográficas																
		Distribución% por grupos de edad					IDD	IED	Esc.Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados		Rem	Jef. Fem	HLI
		IM	0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	<2 SM			
Total																		
1990	99.84	44.41	26.28	25.05	4.25	98.28	9.58	4.06	39.83	64.64	15.62	19.74	85.05	22.68	ND	14.92	23.56	
1995	100.44	41.41	27.43	26.58	4.58	88.83	11.07	4.73	53.92	58.69	15.79	25.52	ND	ND	ND	14.65	22.32	
2000	97.07	40.15	26.38	28.21	5.26	86.81	13.09	4.97	42.61	51.69	19.70	28.61	81.16	26.41	11.33	18.04	22.52	
2005	95.42	37.02	26.06	30.86	6.07	78.89	16.39	5.71	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	19.65	22.49	
2010	96.18	34.03	26.65	32.55	6.78	71.53	19.92	6.34	45.71	44.40	19.61	35.99	66.41	25.86	9.63	20.63	22.82	
Aguascalientes																		
1990	97.22	44.46	27.85	23.15	4.54	96.06	10.21	4.92	40.25	54.60	22.74	22.66	80.45	13.96	ND	12.55	0.07	
1995	99.34	40.60	29.42	25.16	4.82	83.21	11.86	5.86	50.44	49.00	24.95	26.05	ND	ND	ND	14.30	0.06	
2000	93.00	40.70	26.92	26.92	5.46	85.73	13.40	5.93	40.38	32.31	37.04	30.65	70.96	11.76	21.90	17.86	0.07	
2005	93.13	37.55	26.04	30.29	6.13	77.55	16.31	6.58	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	19.54	0.23	
2010	95.69	34.43	26.99	32.10	6.49	69.25	18.85	7.16	46.46	27.52	34.30	38.18	58.29	11.40	18.29	19.18	0.17	
Campeche																		
1990	107.43	46.72	25.54	24.11	3.63	101.43	7.78	3.90	44.13	72.33	11.22	16.45	86.53	17.21	ND	8.02	61.00	
1995	108.35	44.27	26.99	24.92	3.82	92.64	8.64	6.36	51.91	38.05	12.43	49.52	ND	ND	ND	18.10	54.82	
2000	104.82	39.95	27.98	27.12	4.95	81.48	12.39	5.53	45.40	60.79	13.80	25.41	86.95	46.66	7.04	8.83	55.72	
2005	104.33	36.16	28.87	29.44	5.54	71.51	15.31	6.37	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	9.56	50.53	
2010	104.52	33.93	28.27	31.61	6.19	67.01	18.25	6.95	46.48	54.96	16.45	28.59	78.05	30.02	3.73	10.37	46.96	
Coahuila																		
1990	106.37	38.55	28.26	27.57	5.62	79.12	14.59	4.85	42.43	58.47	23.84	17.69	85.15	10.01	ND	11.18	0.18	
1995	106.81	34.79	28.98	29.95	6.28	69.69	18.04	4.31	49.93	51.96	31.82	16.22	ND	ND	ND	10.35	0.03	
2000	104.24	34.35	26.64	32.10	6.92	70.26	20.14	5.79	44.02	36.20	39.03	24.77	64.46	12.51	10.41	13.55	0.06	
2005	104.35	32.25	25.06	34.79	7.89	67.07	24.48	6.38	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	14.20	0.13	
2010	104.57	30.37	24.62	36.62	8.39	63.30	27.63	7.00	46.35	37.79	28.67	33.54	54.72	8.85	5.97	15.34	0.11	
Chiapas																		
1990	101.83	47.18	27.02	22.89	2.91	100.36	6.17	3.23	43.07	80.22	6.58	13.19	90.89	28.34	ND	11.09	42.40	
1995	101.92	45.14	27.69	24.08	3.09	93.16	6.84	3.69	51.60	75.87	5.69	18.44	ND	ND	ND	12.00	41.74	
2000	99.72	42.90	28.07	25.52	3.50	86.58	8.16	4.21	46.13	70.14	8.86	21.00	89.40	33.94	3.81	13.45	39.92	
2005	97.68	40.41	27.71	27.81	4.07	80.10	10.07	4.91	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	15.43	42.80	
2010	97.70	37.91	27.97	29.34	4.78	74.47	12.60	5.54	44.22	66.24	9.53	24.23	83.74	46.69	2.72	16.23	44.02	
Chihuahua																		
1990	103.84	41.72	27.26	26.71	4.32	85.29	10.35	4.33	39.61	62.73	14.90	22.37	78.25	29.38	ND	13.10	19.50	
1995	104.57	38.93	27.76	28.48	4.82	77.78	12.39	4.36	56.31	68.68	14.32	17.00	ND	ND	ND	16.82	21.10	
2000	102.33	38.66	26.09	30.00	5.24	78.27	13.56	4.83	39.95	43.69	25.52	30.79	64.00	27.16	8.05	15.71	22.76	
2005	102.62	36.13	25.70	31.96	6.22	73.45	17.21	5.35	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	16.65	25.26	
2010	102.48	33.90	26.24	33.01	6.85	68.77	20.22	5.96	48.69	50.43	18.97	30.59	56.27	26.41	8.31	18.71	25.51	

Continúa...

CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Año/Entidad	Características sociodemográficas														Rem	Jef. Fem	HLI	
	IM	Distribución% por grupos de edad				IDD	IED	Esc.Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados					
		0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	<2 SM				
Durango																		
1990	97.69	44.22	25.72	25.16	4.91	96.55	11.09	5.00	33.79	56.79	16.43	26.78	80.75	27.14	ND	18.19	8.34	
1995	100.25	39.17	27.56	27.72	5.55	80.89	14.17	5.23	54.52	60.50	9.70	29.79	ND	ND	ND	16.32	9.40	
2000	96.07	38.70	25.37	29.34	6.59	82.77	17.03	5.83	33.97	36.62	25.91	37.47	72.87	27.72	26.57	20.54	11.05	
2005	96.39	35.27	25.37	31.63	7.73	75.45	21.91	6.41	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	21.12	13.07	
2010	99.25	32.71	26.03	32.98	8.29	69.48	25.35	6.99	42.35	38.92	22.09	38.99	61.16	23.46	16.80	21.62	13.50	
Guanajuato																		
1990	93.14	44.62	26.86	23.68	4.84	97.87	10.84	4.03	36.43	45.47	27.00	27.53	80.76	17.12	ND	17.32	0.25	
1995	94.40	41.35	28.06	25.51	5.08	86.68	12.28	5.07	51.25	34.33	30.13	35.54	ND	ND	ND	18.98	0.08	
2000	90.02	40.75	26.73	26.86	5.66	86.60	13.88	5.06	37.47	28.81	32.26	38.93	67.62	17.05	18.38	21.88	0.22	
2005	88.13	37.31	26.25	30.08	6.37	77.54	17.06	5.87	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	23.44	0.18	
2010	90.31	33.88	27.15	32.08	6.90	68.85	20.35	6.54	46.17	28.39	28.20	43.42	56.23	14.94	21.36	24.66	0.44	
Guerrero																		
1990	96.86	46.90	24.75	24.26	4.09	104.04	8.71	3.17	33.97	70.38	13.32	16.30	87.43	34.69	ND	16.78	36.92	
1995	98.67	45.34	25.73	24.76	4.17	98.07	9.20	3.85	53.75	76.09	8.21	15.70	ND	ND	ND	14.67	34.04	
2000	93.92	45.08	24.51	25.35	5.05	100.53	11.20	4.10	37.67	53.29	21.34	25.37	86.07	42.85	10.65	22.16	35.27	
2005	92.79	42.49	24.56	27.08	5.87	93.65	13.81	4.86	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	23.14	33.62	
2010	93.89	38.90	25.98	28.41	6.71	83.85	17.24	5.42	44.11	51.42	21.21	27.37	75.71	43.08	10.47	23.29	35.45	
Hidalgo																		
1990	98.32	43.76	25.20	26.32	4.71	94.09	10.77	4.36	39.89	56.52	19.96	23.52	85.94	13.37	ND	17.50	33.20	
1995	99.13	39.88	27.22	27.89	5.00	81.45	12.54	4.70	51.23	56.81	17.82	25.37	ND	ND	ND	17.47	30.69	
2000	94.56	38.52	25.55	30.11	5.82	79.67	15.11	5.41	42.52	41.79	24.95	33.26	79.69	19.37	15.83	20.23	30.27	
2005	92.65	34.88	25.19	33.27	6.67	71.07	19.13	6.17	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	21.87	28.26	
2010	93.71	31.71	25.92	34.89	7.48	64.46	23.59	6.92	46.43	33.68	22.99	43.33	62.50	18.09	13.29	22.29	28.30	
Jalisco																		
1990	97.64	43.82	25.34	25.09	5.75	98.30	13.12	4.16	37.60	60.83	17.04	22.13	68.74	23.21	ND	17.13	5.24	
1995	99.53	39.88	26.68	27.31	6.13	85.21	15.36	3.34	65.52	61.68	21.11	17.22	ND	ND	ND	9.32	4.95	
2000	97.89	38.15	26.03	29.03	6.79	81.62	17.79	5.06	43.94	45.35	22.53	32.13	67.57	23.64	17.34	18.28	5.56	
2005	95.71	35.03	25.10	32.05	7.82	74.98	22.33	5.68	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	20.83	6.55	
2010	99.03	32.31	26.14	33.41	8.15	67.95	25.24	6.36	48.31	40.98	22.28	36.74	49.96	21.23	15.06	20.11	7.85	

Continúa...

CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Año/Entidad	Características sociodemográficas														Rem	Jef. Fem	HLI	
	IM	Distribución% por grupos de edad				IDD	IED	Esc.Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados					
		0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	<2 SM				
México																		
1990	99.51	45.62	25.82	24.34	4.22	99.36	9.26	4.27	39.43	55.15	22.30	22.55	81.10	21.49	ND	16.75	11.91	
1995	99.57	42.43	27.61	25.44	4.53	88.52	10.67	5.15	58.93	53.36	16.02	30.62	ND	ND	ND	12.34	9.68	
2000	95.95	41.71	26.14	27.06	5.09	87.96	12.20	5.24	41.24	39.62	27.25	33.13	74.54	21.29	14.18	19.98	8.52	
2005	94.95	38.02	26.79	29.82	5.37	76.66	14.14	6.07	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	19.67	6.94	
2010	95.54	34.76	27.68	31.79	5.76	68.15	16.58	6.70	48.10	33.52	25.81	40.66	56.08	17.81	10.13	20.60	7.27	
Michoacán																		
1990	97.63	44.30	26.55	24.11	5.04	97.39	11.37	4.35	39.53	59.85	19.07	21.08	79.52	25.06	ND	15.30	1.79	
1995	97.81	40.99	27.60	25.93	5.47	86.79	13.36	5.04	55.68	49.74	23.77	26.48	ND	ND	ND	17.42	1.45	
2000	94.57	39.94	26.48	27.41	6.17	85.56	15.44	5.04	40.74	45.11	23.78	31.11	77.09	22.42	16.03	19.52	1.67	
2005	92.90	36.26	26.17	30.73	6.84	75.72	18.85	5.91	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	21.10	1.56	
2010	95.38	32.98	27.26	32.71	7.05	66.74	21.36	6.63	47.95	36.88	19.76	43.36	50.86	14.99	13.94	20.91	2.34	
Morelos																		
1990	98.70	39.00	27.44	28.24	5.32	79.57	13.63	5.60	37.07	51.33	19.81	28.86	76.87	13.88	ND	17.63	1.42	
1995	98.26	36.49	27.80	29.78	5.93	73.68	16.25	5.80	51.21	47.83	15.42	36.75	ND	ND	ND	27.44	1.83	
2000	95.01	35.06	26.48	31.40	7.06	72.76	20.14	6.40	46.49	35.31	22.93	41.76	71.77	13.67	13.93	20.71	2.31	
2005	93.89	32.33	25.03	34.63	8.01	67.62	24.77	7.14	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	22.47	1.33	
2010	95.10	28.92	25.88	36.38	8.81	60.60	30.47	7.71	50.19	29.23	17.86	52.91	51.55	11.11	14.51	23.88	1.67	
Nayarit																		
1990	106.64	43.92	25.94	25.63	4.51	93.89	10.27	4.39	40.80	66.21	11.45	22.34	64.98	29.10	ND	15.32	19.65	
1995	106.39	41.83	26.38	27.01	4.78	87.32	11.44	4.74	53.36	60.91	13.46	25.63	ND	ND	ND	15.66	23.92	
2000	103.51	39.58	25.77	29.16	5.49	82.05	13.88	5.12	43.57	54.77	14.69	30.54	74.68	27.74	17.34	18.02	25.16	
2005	104.47	36.60	25.32	31.79	6.29	75.10	17.19	5.75	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	18.02	29.39	
2010	106.97	34.23	25.98	32.91	6.88	69.81	20.10	6.34	46.57	52.23	14.05	33.71	58.07	25.56	13.09	18.99	30.71	
Nuevo León																		
1990	106.39	40.43	26.57	27.17	5.83	86.07	14.41	4.67	41.54	63.89	18.55	17.56	89.46	25.18	ND	11.71	0.03	
1995	107.27	35.38	28.74	29.14	6.74	72.78	19.05	5.52	50.07	53.63	13.01	33.35	ND	ND	ND	17.35	0.04	
2000	103.37	34.73	25.55	31.83	7.89	74.29	22.72	5.52	40.32	46.13	24.20	29.67	73.45	35.93	10.53	14.87	0.11	
2005	102.89	32.67	24.07	33.72	9.54	73.05	29.20	6.09	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	14.47	0.39	
2010	103.23	31.13	23.89	34.80	10.18	70.40	32.70	6.63	47.09	51.25	16.41	32.33	69.08	35.58	5.82	16.22	0.54	

Continúa...

CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Año/Entidad	Características sociodemográficas														Rem	Jef. Fem	HLI	
	IM	Distribución% por grupos de edad				IDD	IED	Esc.Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados					
		0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	<2 SM				
Oaxaca																		
1990	97.42	45.27	24.36	25.84	4.53	99.21	10.01	3.56	38.71	72.56	12.21	15.23	90.57	35.59	ND	17.63	48.84	
1995	98.13	42.99	25.48	26.70	4.83	91.66	11.24	4.05	54.89	69.57	11.34	19.09	ND	ND	ND	14.66	46.41	
2000	94.66	41.57	24.87	27.90	5.66	89.50	13.61	4.46	42.84	61.18	16.46	22.37	86.59	42.80	10.78	20.36	47.63	
2005	92.46	38.26	24.91	30.16	6.67	81.57	17.43	5.22	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	22.24	46.21	
2010	92.69	34.61	25.89	31.73	7.77	73.55	22.43	5.80	43.42	51.05	16.67	32.28	72.03	39.90	9.37	23.22	45.73	
Puebla																		
1990	98.06	45.41	24.76	25.23	4.61	100.05	10.15	3.38	41.17	74.90	12.03	13.08	92.44	25.62	ND	17.02	36.42	
1995	98.65	42.96	26.23	25.89	4.91	91.83	11.42	4.02	63.02	77.72	8.26	14.02	ND	ND	ND	15.47	35.28	
2000	96.27	41.64	25.85	27.00	5.50	89.21	13.22	4.28	46.76	60.73	20.03	19.24	88.58	28.81	9.16	18.98	35.18	
2005	94.74	38.76	26.07	29.14	6.03	81.12	15.56	5.07	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	20.28	33.09	
2010	94.77	35.85	26.70	30.80	6.65	73.92	18.55	5.73	46.49	50.33	22.74	26.94	76.03	28.26	8.04	21.52	33.48	
Querétaro																		
1990	98.19	45.72	25.83	23.73	4.73	101.78	10.34	3.73	38.49	48.62	30.32	21.06	82.43	24.47	ND	15.84	8.68	
1995	99.14	42.54	27.84	24.87	4.74	89.70	11.15	4.65	46.48	55.95	17.48	26.57	ND	ND	ND	15.46	7.81	
2000	92.80	42.10	26.10	26.33	5.47	90.73	12.98	4.82	37.75	30.04	36.95	33.01	72.40	18.89	15.88	20.63	8.07	
2005	91.77	38.50	26.45	29.00	6.05	80.35	15.72	5.63	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	21.53	6.94	
2010	92.96	34.97	27.49	30.98	6.56	71.03	18.77	6.30	46.42	26.14	33.68	40.18	52.55	17.24	16.78	23.47	7.70	
Quintana Roo																		
1990	108.07	46.52	25.74	24.30	3.44	99.84	7.39	4.12	44.77	67.11	11.67	21.22	84.89	38.71	ND	7.77	76.04	
1995	107.78	43.85	27.30	25.03	3.83	91.11	8.73	5.28	56.71	57.51	10.09	32.40	ND	ND	ND	8.34	68.66	
2000	106.65	41.20	27.44	27.05	4.31	83.51	10.46	5.21	47.53	55.00	12.69	32.31	81.94	44.04	4.74	9.23	64.38	
2005	104.45	37.93	27.12	30.03	4.92	74.97	12.97	6.25	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	11.26	58.38	
2010	104.81	34.46	28.00	31.94	5.60	66.83	16.25	6.90	46.90	42.78	14.75	42.47	69.55	21.94	6.87	13.37	55.10	
San Luis Potosí																		
1990	101.74	44.97	24.85	25.62	4.57	98.14	10.15	4.20	39.85	57.25	21.33	21.42	86.33	17.26	ND	13.51	31.71	
1995	102.27	42.04	26.25	26.72	5.00	88.79	11.89	4.42	58.27	56.13	20.67	23.20	ND	ND	ND	13.12	29.44	
2000	99.12	40.82	25.35	28.03	5.80	87.34	14.20	5.11	41.21	45.83	23.72	30.44	83.48	24.59	15.75	15.46	30.89	
2005	97.08	37.70	25.09	30.35	6.86	80.36	18.20	5.90	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	17.16	30.32	
2010	97.83	34.11	26.09	32.06	7.74	71.98	22.69	6.53	45.46	40.71	21.42	37.87	66.56	23.15	10.53	18.68	29.94	

Continúa...

CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.
(valores expresados en porcentajes y medias)

Año/Entidad	Características sociodemográficas														Rem	Jef. Fem	HLI	
	IM	Distribución% por grupos de edad				IDD	IED	Esc.Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados					
		0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	<2 SM				
Sinaloa																		
1990	103.81	40.93	26.19	27.65	5.22	85.72	12.76	5.35	41.75	62.83	13.90	23.28	69.65	10.09	ND	15.66	3.08	
1995	105.61	36.49	28.20	29.67	5.65	72.83	15.47	6.19	51.57	46.60	16.15	37.25	ND	ND	ND	16.67	2.46	
2000	103.35	35.27	26.25	31.91	6.57	71.94	18.61	5.97	39.45	53.65	14.94	31.41	70.08	10.96	12.72	17.78	2.80	
2005	102.79	31.77	25.43	34.82	7.98	65.99	25.12	6.69	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	18.91	2.59	
2010	104.14	29.51	25.46	36.14	8.88	62.32	30.09	7.23	46.50	39.18	19.33	41.48	53.79	13.88	9.72	20.70	3.08	
Sonora																		
1990	104.54	36.77	27.06	30.69	5.48	73.16	14.91	6.02	41.47	53.57	16.90	29.53	75.01	5.56	ND	14.11	8.65	
1995	105.82	33.28	27.43	33.02	6.27	65.42	18.84	4.91	50.21	71.67	10.17	18.17	ND	ND	ND	9.33	8.34	
2000	105.07	32.15	25.76	35.02	7.07	64.52	21.98	6.75	44.92	40.67	22.92	36.41	69.77	7.68	10.81	17.08	7.51	
2005	105.05	29.81	23.72	37.77	8.69	62.62	29.16	7.30	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	19.14	7.29	
2010	105.33	27.98	23.82	38.81	9.39	59.67	33.55	7.94	47.30	35.81	20.65	43.54	57.27	6.62	8.98	20.73	7.73	
Tabasco																		
1990	101.19	44.50	28.45	23.86	3.20	91.19	7.18	5.18	39.24	52.89	18.29	28.82	77.41	16.83	ND	12.92	3.36	
1995	101.44	40.34	29.84	26.34	3.47	77.99	8.61	5.86	47.60	44.74	18.86	36.40	ND	ND	ND	13.58	2.79	
2000	99.18	37.89	29.11	28.92	4.09	72.33	10.78	6.31	42.16	43.18	16.99	39.82	75.82	18.65	5.95	15.87	2.98	
2005	97.79	34.21	28.41	32.50	4.87	64.17	14.25	7.24	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	18.64	2.26	
2010	98.07	31.82	27.79	34.86	5.52	59.61	17.36	7.86	45.28	29.09	20.09	50.82	53.64	11.99	5.41	20.68	2.29	
Tamaulipas																		
1990	106.67	40.95	26.29	27.66	5.10	85.35	12.45	4.80	40.77	58.75	19.02	22.23	84.29	13.84	ND	12.38	0.32	
1995	108.07	35.65	28.41	30.04	5.89	71.08	16.53	5.58	51.83	41.86	20.18	37.96	ND	ND	ND	11.63	0.37	
2000	104.09	34.76	25.53	32.59	7.12	72.05	20.49	5.63	42.10	50.15	18.25	31.60	78.04	20.04	12.85	16.36	0.54	
2005	102.20	31.34	24.53	35.30	8.83	67.15	28.17	6.31	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	16.60	0.47	
2010	102.55	28.95	24.32	37.01	9.72	63.04	33.58	6.94	45.86	44.99	16.63	38.38	62.98	14.95	10.10	18.32	0.54	
Tlaxcala																		
1990	98.07	41.24	27.97	25.48	5.31	87.09	12.87	5.97	39.55	46.69	24.41	28.90	80.55	13.35	ND	14.08	0.88	
1995	97.90	38.19	28.78	27.42	5.62	77.94	14.71	7.78	57.20	30.15	23.23	46.61	ND	ND	ND	15.81	0.43	
2000	97.39	36.35	28.34	29.21	6.11	73.77	16.80	6.90	46.36	32.41	32.41	35.18	73.84	19.85	9.94	17.15	0.88	
2005	94.51	33.63	27.57	32.22	6.57	67.23	19.54	7.57	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	18.70	0.49	
2010	94.43	31.11	27.25	34.72	6.92	61.36	22.25	8.11	49.89	30.00	28.06	41.95	62.97	15.24	6.50	21.58	0.64	

Continúa...

CUADRO A.2. INDICADORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE MUNICIPIOS RURALES EN POBLAMIENTO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1990-2010.

(valores expresados en porcentajes y medias)

Año/Entidad	Características sociodemográficas														Rem	Jef. Fem	HLI	
	IM	Distribución% por grupos de edad				IDD	IED	Esc.Pro	TPE	% Ocupados por sector			Ocupados					
		0-14	15-29	30-64	65 y más					Agro	Ind	Ser	SI	<2 SM				
Veracruz																		
1990	101.49	42.12	27.38	26.40	4.10	85.94	9.73	3.96	41.06	69.02	12.44	18.54	87.26	19.67	ND	14.86	18.98	
1995	101.51	39.08	27.73	28.60	4.59	77.53	11.76	4.78	53.75	58.60	14.96	26.44	ND	ND	ND	13.36	18.04	
2000	98.05	37.94	25.95	30.74	5.36	76.38	14.12	4.73	45.76	58.57	14.98	26.45	86.47	23.43	10.32	18.28	18.89	
2005	95.56	34.72	25.11	33.64	6.53	70.21	18.81	5.44	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	20.98	18.18	
2010	96.24	31.37	25.70	35.45	7.48	63.54	23.85	6.05	45.83	46.91	16.93	36.16	69.21	19.92	8.38	21.75	17.87	
Yucatán																		
1990	104.83	41.73	25.33	27.47	5.46	89.39	13.09	3.62	42.65	66.50	15.34	18.16	89.47	22.54	ND	7.96	75.24	
1995	106.01	37.67	27.48	28.95	5.90	77.22	15.67	4.42	54.08	61.71	18.68	19.62	ND	ND	ND	5.64	69.75	
2000	105.23	35.74	27.48	30.27	6.52	73.17	18.24	4.66	48.06	48.27	22.85	28.89	89.86	25.17	6.16	9.67	67.69	
2005	104.43	32.24	27.88	32.70	7.18	65.06	22.27	5.44	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	11.17	63.95	
2010	104.15	29.96	27.04	35.20	7.80	60.67	26.05	6.09	48.50	36.48	25.66	37.86	74.32	22.62	4.12	13.68	59.55	
Zacatecas																		
1990	98.48	45.26	26.93	23.08	4.73	99.97	10.45	4.28	35.04	59.00	25.29	15.71	86.15	28.11	ND	14.10	0.02	
1995	99.64	41.49	28.21	25.04	5.25	87.78	12.66	4.22	47.12	69.21	12.78	18.01	ND	ND	ND	5.24	0.02	
2000	93.68	40.26	26.58	27.03	6.14	86.55	15.25	5.13	28.82	34.97	33.56	31.47	78.43	31.17	16.59	18.28	0.02	
2005	93.62	35.98	26.42	30.64	6.97	75.27	19.36	5.96	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	16.73	0.11	
2010	95.42	33.29	26.52	32.58	7.60	69.18	22.84	6.74	41.52	40.16	28.39	31.46	62.79	23.08	13.86	17.31	0.09	

Fuentes: Cálculos propios a partir de datos de INEGI: Censo de Población y Vivienda 1990, Censo de Población y Vivienda, 1995, Censo de Población y Vivienda, 2000, Censo de Población, 2005 y Censos de Población y Vivienda 2010.

* Consejo Nacional de Población, www.conapo.gob.mx

**Consejo Nacional de Población, www.conapo.gob.mx

IM=Índice de masculinidad; IDD=Índice de dependencia de dependencia demográfica; IED=Índice de envejecimiento demográfico;

Esc. Pro=Escolaridad promedio; TPE= Tasa de participación económica; Agro= Agropecuario; Ind= Industrial; Ser= Servicios; SI= Sin ingresos;

< de 2SM= hasta menos de dos salarios mínimos; Rem= Recibe remesas; Jef. Fem=Hogares con jefatura femenina; HLI=Hablantes de lengua indígena

**ANEXO. Cuadro B. Características sociodemográficas de los municipios
rurales y condición de poblamiento, 2000-2010**

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
04007	Palizada	-0.06	Leve	29.3995	8,352	4,230	4,122	2,504	2,038	3,126	684	3,054	3,258
01002	Asientos	1.80	----	22.4450	45,492	22,512	22,980	16,221	12,596	14,046	2,629	14,319	17,800
01003	Calvillo	0.52	----	19.1524	54,136	26,250	27,886	17,818	14,126	18,154	4,038	19,310	20,397
01004	Cosío	1.70	----	20.3522	15,042	7,326	7,716	5,259	4,088	4,850	845	4,819	5,922
01009	Tepezalá	1.70	----	20.7962	19,668	9,600	10,068	6,949	5,445	6,069	1,205	6,413	7,585
04006	Hopelchén	1.85	----	29.4342	37,777	19,306	18,471	12,818	10,678	11,942	2,339	12,726	14,652
05001	Abasolo	-0.49	Leve	15.2928	1,070	531	539	243	226	447	154	420	463
05004	Arteaga	1.47	----	19.5393	22,544	11,540	11,004	6,716	5,654	8,369	1,805	8,133	8,835
05005	Candela	0.73	----	20.3782	1,808	939	869	499	404	674	231	647	735
05008	Escobedo	0.40	----	18.5180	2,901	1,475	1,426	821	736	1,078	266	986	1,232
05011	General Cepeda	0.31	----	22.7909	11,682	6,071	5,611	3,399	2,803	4,252	1,228	4,252	4,685
05012	Guerrero	0.19	----	18.7404	2,091	1,115	976	602	489	808	192	705	784
05013	Hidalgo	2.43	----	17.6481	1,852	955	897	662	491	616	83	580	579
05014	Jiménez	0.21	----	24.6958	9,935	5,041	4,894	2,997	2,450	3,732	756	3,369	4,085
05015	Juárez	-0.07	Leve	17.9373	1,599	827	772	447	409	605	138	558	687
05016	Lamadrid	0.29	----	14.9664	1,835	941	894	477	371	745	242	561	893
05026	Progreso	-0.37	Leve	16.4941	3,473	1,774	1,699	1,015	863	1,275	320	1,111	1,545
05029	Sacramento	1.38	----	15.1339	2,314	1,175	1,139	631	565	941	177	864	914
05036	Viesca	1.13	----	21.7375	21,319	10,762	10,557	6,972	5,310	7,448	1,589	6,989	8,605
07001	Acacoyagua	1.64	----	31.9790	16,814	8,436	8,378	5,982	4,677	5,239	916	5,161	6,839
07003	Acapetahua	0.89	----	37.4924	27,580	13,891	13,689	8,600	7,649	9,400	1,931	9,891	10,866
07004	Altamirano	2.98	----	40.1910	29,865	15,019	14,846	12,010	8,897	7,890	1,068	7,984	10,039
07005	Amatán	1.21	----	45.2820	21,275	10,791	10,484	8,508	6,148	5,680	939	5,998	8,430
07006	Amatenango de la Frontera	1.20	----	37.3476	29,547	14,447	15,100	10,765	8,009	9,099	1,674	8,764	12,087
07010	Bejucal de Ocampo	1.29	----	40.0736	7,623	3,856	3,767	3,021	2,091	2,056	455	2,188	2,996
07011	Bella Vista	0.56	----	35.1529	19,281	9,522	9,759	7,208	5,046	5,880	1,147	5,520	7,889
07013	Bochil	2.90	----	33.7686	30,642	15,219	15,423	12,335	8,979	8,301	1,027	9,410	11,066
07014	El Bosque	2.07	----	39.5172	18,559	9,090	9,469	7,697	5,651	4,598	613	4,717	7,230
07015	Cacahoatán	1.12	----	27.7425	43,811	21,417	22,394	14,711	11,790	14,396	2,914	14,232	17,808
07016	Catazajá	0.84	----	31.7666	17,140	8,747	8,393	4,709	4,351	6,673	1,407	5,941	7,373
07018	Coapilla	1.52	----	35.2749	8,444	4,200	4,244	3,125	2,359	2,479	481	2,688	3,250
07020	La Concordia	1.00	----	39.4519	44,082	22,120	21,962	14,793	12,362	14,489	2,438	14,637	17,613
07021	Copainalá	0.84	----	31.0432	21,050	10,375	10,675	6,960	5,706	7,042	1,342	7,025	8,394

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
07022	Chalchihuitán	1.31	----	58.6080	14,027	6,919	7,108	6,508	4,115	3,065	339	3,751	4,824
07023	Chamula	2.57	----	48.1806	76,941	35,555	41,386	33,292	21,381	19,076	3,192	25,029	24,318
07025	Chapultenango	0.50	----	38.1230	7,332	3,660	3,672	2,687	2,045	2,195	405	2,099	3,069
07026	Chenalhó	2.70	----	48.0186	36,111	17,820	18,291	16,030	10,481	8,424	1,176	11,049	11,390
07030	Chicomuselo	2.24	----	38.7463	31,515	15,715	15,800	11,186	8,859	9,886	1,584	9,597	12,895
07031	Chilón	3.50	----	51.2735	111,554	55,205	56,349	50,212	30,709	27,286	3,347	26,714	42,353
07032	Escuintla	0.67	----	33.7600	30,068	14,786	15,282	10,730	7,897	9,597	1,844	9,537	11,892
07033	Francisco León	2.81	----	40.9097	7,000	3,540	3,460	2,907	1,999	1,829	265	1,831	2,854
07034	Frontera Comalapa	2.42	----	30.1794	67,012	32,631	34,381	22,355	18,884	22,346	3,427	22,482	26,516
07035	Frontera Hidalgo	1.44	----	32.7269	12,665	6,229	6,436	4,029	3,496	4,348	792	4,186	5,200
07036	La Grandeza	1.91	----	36.2151	7,272	3,649	3,623	3,024	1,892	1,928	428	1,964	2,837
07037	Huehuetán	0.59	----	35.9118	33,444	16,355	17,089	10,675	9,258	11,374	2,137	10,876	14,033
07038	Huixtán	1.39	----	44.8223	21,507	10,599	10,908	8,801	5,683	5,920	1,103	6,751	7,497
07039	Huitiupán	1.14	----	42.5097	22,536	11,368	11,168	8,849	6,743	6,046	898	6,432	8,856
07041	La Independencia	2.39	----	35.5129	41,266	20,256	21,010	13,451	12,646	13,074	2,095	13,829	16,461
07042	Ixhuitán	1.38	----	35.6140	10,239	5,070	5,169	3,942	2,902	2,934	461	3,176	3,885
07043	Ixtacomitán	1.04	----	32.3017	10,176	5,077	5,099	3,445	2,967	3,216	548	3,356	4,020
07044	Ixtapa	2.71	----	34.7104	24,517	12,121	12,396	8,935	7,577	6,930	1,075	7,631	9,505
07045	Ixtapangajoyá	1.47	----	39.5311	5,478	2,775	2,703	1,850	1,567	1,751	310	1,690	2,314
07046	Jiquipilas	0.77	----	30.5120	37,818	18,758	19,060	11,147	9,438	13,813	3,420	13,002	15,835
07047	Jitotol	3.46	----	36.1707	18,683	9,448	9,235	8,182	5,392	4,464	645	5,014	6,871
07048	Juárez	0.53	----	29.8748	21,084	10,481	10,603	6,292	5,686	7,674	1,432	7,630	8,294
07049	Larráinzar	2.01	----	43.1533	20,349	10,035	10,314	9,356	5,642	4,721	630	5,323	6,624
07050	La Libertad	-0.59	Leve	31.8768	4,974	2,441	2,533	1,254	1,240	2,086	394	1,756	2,194
07051	Mapastepec	1.14	----	31.8328	43,913	21,680	22,233	14,513	11,977	14,638	2,785	15,442	16,876
07052	Las Margaritas	2.40	----	41.4487	111,484	54,787	56,697	42,968	33,694	30,357	4,465	34,264	39,540
07053	Mazapa de Madero	0.79	----	36.6591	7,793	3,868	3,925	2,970	1,960	2,286	577	2,307	3,036
07054	Mazatán	0.95	----	36.1602	26,573	13,165	13,408	8,136	6,966	9,581	1,890	9,360	10,665
07056	Mitontic	3.71	----	49.2141	11,157	5,497	5,660	5,356	3,098	2,367	336	1,639	5,017
07057	Motozintla	1.39	----	33.0520	69,119	34,033	35,086	26,235	18,178	21,124	3,582	21,797	26,200
07059	Ocosingo	2.95	----	41.8593	198,877	99,113	99,764	85,755	56,233	51,070	5,819	50,581	67,518
07060	Ocoatepec	2.40	----	46.8962	11,878	5,893	5,985	5,535	2,880	2,913	550	2,685	4,595

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
07062	Ostuacán	0.02	----	38.4192	17,067	8,614	8,453	6,008	4,948	5,229	882	5,345	6,980
07063	Osumacinta	1.85	----	26.2254	3,792	1,894	1,898	1,322	1,109	1,172	189	1,298	1,403
07064	Oxchuc	1.30	----	46.4202	43,350	21,844	21,506	19,082	11,796	10,677	1,795	11,605	16,043
07065	Palenque	2.52	----	34.6741	110,918	54,786	56,132	39,748	31,509	35,271	4,390	36,146	41,948
07066	Pantelhó	2.28	----	51.7384	20,589	10,226	10,363	9,323	5,552	5,041	673	5,161	7,464
07067	Pantepec	2.31	----	41.4241	10,870	5,399	5,471	4,345	3,043	2,992	490	3,112	4,156
07068	Pichucalco	0.15	----	27.3414	29,813	14,820	14,993	8,980	8,485	10,541	1,807	11,036	11,441
07069	Pijijiapan	0.62	----	33.5869	50,079	24,803	25,276	15,646	13,018	17,838	3,577	17,709	19,771
07070	El Porvenir	1.22	----	39.7044	13,201	6,586	6,615	5,354	3,535	3,567	745	3,600	5,253
07071	Villa Comaltitlán	0.42	----	38.1022	27,899	13,850	14,049	9,487	7,520	9,002	1,890	9,112	11,271
07076	Sabanilla	1.69	----	42.8630	25,187	12,606	12,581	9,707	7,507	6,983	990	6,849	10,358
07077	Salto de Agua	1.45	----	43.4318	57,253	28,433	28,820	21,690	16,006	17,084	2,473	15,923	23,641
07079	San Fernando	2.16	----	29.1204	33,060	16,685	16,375	11,165	9,219	11,037	1,639	11,797	12,056
07080	Siltepec	1.56	----	39.8184	38,143	19,349	18,794	15,540	10,332	10,612	1,659	10,455	15,074
07081	Simojovel	2.35	----	39.9063	40,297	19,875	20,422	17,295	11,936	9,793	1,273	10,968	14,365
07082	Sitalá	4.16	----	62.9545	12,269	6,113	6,156	5,458	3,412	3,047	352	2,971	4,634
07083	Socoltenango	1.17	----	36.2540	17,125	8,527	8,598	5,271	5,151	5,746	957	6,060	6,788
07084	Solosuchiapa	0.34	----	32.3873	8,065	4,054	4,011	2,975	2,155	2,499	436	2,334	3,326
07088	Sunuapa	1.39	----	38.3685	2,235	1,143	1,092	743	626	727	139	703	902
07090	Tapalapa	1.20	----	36.1593	4,121	2,002	2,119	1,535	1,056	1,246	284	1,195	1,678
07092	Tecpatán	0.65	----	34.8488	41,045	20,420	20,625	14,720	11,152	12,876	2,297	12,633	16,569
07093	Tenejapa	1.88	----	41.0381	40,268	19,761	20,507	17,527	11,585	9,723	1,433	11,616	14,107
07096	Tila	1.99	----	42.0785	71,432	35,704	35,728	27,952	20,247	19,879	3,354	20,083	28,043
07099	La Trinitaria	1.92	----	34.0014	72,769	35,593	37,176	23,213	20,595	24,573	4,388	24,256	29,907
07100	Tumbalá	1.61	----	47.4855	31,723	15,591	16,132	12,314	8,643	9,372	1,394	8,186	13,123
07102	Tuxtla Chico	1.16	----	31.4830	37,737	18,487	19,250	11,677	10,292	13,195	2,573	13,626	14,605
07103	Tuzantán	1.88	----	36.1157	28,137	13,896	14,241	9,413	7,798	9,180	1,746	9,597	10,944
07105	Unión Juárez	0.11	----	30.1596	14,089	6,883	7,206	4,411	3,735	4,762	1,181	4,256	6,275
07109	Yajalón	2.59	----	41.5130	34,028	16,644	17,384	12,287	9,556	10,593	1,592	10,534	12,912
07111	Zinacantán	1.98	----	46.3655	36,489	17,176	19,313	14,915	10,704	9,435	1,435	10,101	13,435
07112	San Juan Cancuc	3.28	----	50.5841	29,016	14,154	14,862	13,927	7,498	6,712	879	6,955	10,452
08003	Allende	-0.17	Leve	16.7283	8,409	4,258	4,151	2,059	1,912	3,322	1,116	3,264	3,496

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
08006	Bachíniva	-0.61	Leve	17.4469	6,011	3,074	2,937	1,479	1,268	2,482	782	2,175	2,612
08007	Balleza	0.51	----	50.2350	17,672	8,980	8,692	6,399	4,619	5,377	1,277	5,459	6,870
08008	Batopilas	1.31	----	72.2683	14,362	7,297	7,065	5,584	3,847	4,111	820	4,552	5,113
08012	Carichí	1.21	----	55.2413	8,795	4,403	4,392	2,932	2,182	2,845	836	3,008	3,359
08013	Casas Grandes	0.55	----	16.4497	10,587	5,380	5,207	3,158	2,517	3,979	933	3,927	4,094
08014	Coronado	0.34	----	19.6533	2,284	1,184	1,100	550	580	861	293	920	916
08015	Coyame del Sotol	-0.15	Leve	20.8880	1,681	917	764	432	350	689	210	685	638
08016	La Cruz	0.51	----	15.6349	3,982	2,043	1,939	1,129	952	1,495	406	1,374	1,658
08018	Cusihuiachi	-0.64	Leve	18.3607	5,414	2,812	2,602	1,462	1,262	2,097	593	2,095	2,121
08020	Chínipas	2.14	----	49.1773	8,441	4,448	3,993	2,890	2,401	2,580	570	2,549	3,530
08022	Dr. Belisario Domínguez	-2.71	Severo	20.8744	2,911	1,478	1,433	561	508	1,115	727	903	1,509
08023	Galeana	4.05	----	16.8113	5,892	2,941	2,951	2,210	1,584	1,840	258	1,901	2,149
08024	Santa Isabel	-1.84	Severo	15.4031	3,937	1,979	1,958	996	907	1,536	498	1,360	1,748
08026	Gran Morelos	-1.83	Severo	20.1560	3,209	1,655	1,554	688	623	1,264	634	1,246	1,393
08027	Guachochi	1.95	----	54.6024	49,689	24,624	25,065	18,183	13,407	15,426	2,673	17,753	16,749
08028	Guadalupe	-4.26	Severo	19.9958	6,458	3,243	3,215	2,145	1,404	2,466	443	2,102	2,536
08029	Guadalupe y Calvo	0.98	----	56.6437	53,499	27,053	26,446	20,685	15,123	15,171	2,520	16,979	19,472
08030	Guazapares	1.06	----	47.0038	8,998	4,600	4,398	3,240	2,506	2,611	641	3,149	3,191
08031	Guerrero	0.13	----	18.9475	39,626	19,912	19,714	11,288	9,831	15,058	3,449	15,053	15,228
08033	Huejotitán	-1.05	Moderado	27.2502	1,049	522	527	246	249	389	165	385	451
08035	Janos	0.68	----	19.2607	10,953	5,727	5,226	3,720	2,949	3,566	718	4,272	3,530
08038	Julimes	-0.41	Leve	17.2383	4,953	2,553	2,400	1,293	1,167	1,910	583	1,904	1,954
08039	López	-0.13	Leve	17.3240	4,025	2,101	1,924	1,024	910	1,511	580	1,565	1,617
08041	Maguarichi	0.66	----	40.4822	1,921	994	927	656	508	643	114	715	675
08042	Manuel Benavides	-0.84	Moderado	29.6392	1,601	871	730	404	338	647	212	600	660
08043	Matachí	-0.36	Leve	18.6356	3,104	1,578	1,526	779	686	1,244	395	1,137	1,303
08046	Morelos	-1.24	Moderado	55.9665	8,343	4,285	4,058	2,942	2,461	2,489	451	2,710	3,203
08047	Moris	0.17	----	34.8340	5,312	2,775	2,537	1,723	1,366	1,778	445	1,774	2,115
08048	Namiquipa	-0.32	Leve	15.7767	22,880	11,630	11,250	6,313	5,132	8,821	2,614	8,684	8,944
08049	Nonoava	-0.32	Leve	35.1521	2,849	1,479	1,370	813	657	1,047	332	939	1,188
08051	Ocampo	0.35	----	32.5890	7,546	3,935	3,611	2,406	2,139	2,559	442	2,724	2,805
08053	Praxedis G. Guerrero	-5.99	Severo	19.7185	4,799	2,433	2,366	1,520	1,017	1,809	453	1,575	2,020

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
08054	Riva Palacio	-2.17	Severo	13.2026	8,012	4,076	3,936	2,701	2,056	2,693	562	2,840	2,929
08055	Rosales	1.11	----	15.1718	16,785	8,526	8,259	4,831	4,089	6,481	1,384	6,567	6,265
08056	Rosario	-1.37	Moderado	25.8732	2,235	1,131	1,104	537	477	880	341	699	1,099
08057	San Francisco de Borja	-0.17	Leve	22.8854	2,290	1,183	1,107	470	466	915	439	757	1,110
08058	San Francisco de Conchos	0.47	----	15.0971	2,983	1,549	1,434	784	652	1,170	377	1,042	1,257
08061	Satevó	-2.94	Severo	19.7069	3,662	1,908	1,754	833	796	1,396	637	1,311	1,655
08062	Saucillo	0.52	----	12.9169	32,325	16,275	16,050	9,259	7,917	12,498	2,651	11,893	12,808
08063	Temósachic	-1.14	Moderado	27.6157	6,211	3,216	2,995	1,641	1,437	2,394	739	2,159	2,650
08064	El Tule	-1.48	Moderado	26.1768	1,869	960	909	461	409	694	305	582	912
08065	Urique	1.39	----	48.8558	20,386	10,342	10,044	7,529	5,330	6,266	1,261	7,064	6,948
08066	Uruachi	-0.10	Leve	48.9986	8,200	4,150	4,050	2,679	2,312	2,625	584	2,690	3,384
08067	Valle de Zaragoza	-0.38	Leve	20.1217	5,105	2,636	2,469	1,333	1,094	2,018	660	1,831	2,124
10001	Canatlán	0.03	----	18.5911	31,401	15,633	15,768	9,029	8,121	11,384	2,867	10,836	13,261
10002	Canelas	-0.40	Leve	45.8914	4,122	2,165	1,957	1,417	1,190	1,228	287	1,393	1,564
10003	Coneto de Comonfort	-0.05	Leve	26.9225	4,530	2,244	2,286	1,579	1,125	1,433	393	1,068	2,173
10004	Cuencamé	0.25	----	19.4975	33,664	16,961	16,703	10,298	8,658	11,805	2,903	11,325	13,788
10006	General Simón Bolívar	-0.01	Leve	26.4581	10,629	5,290	5,339	3,291	2,728	3,589	1,021	3,064	4,859
10009	Guanaceví	-0.60	Leve	31.1050	10,149	5,203	4,946	3,078	2,589	3,552	930	3,512	4,140
10010	Hidalgo	-0.77	Moderado	21.5052	4,265	2,180	2,085	1,092	1,039	1,583	551	1,263	2,106
10011	Indé	-1.26	Moderado	22.1176	5,280	2,635	2,645	1,335	1,237	1,854	854	1,904	2,286
10014	Mezquital	1.88	----	66.0555	33,396	16,514	16,882	14,348	9,089	8,506	1,453	5,837	14,876
10015	Nazas	-0.04	Leve	22.2085	12,411	6,162	6,249	3,716	2,951	4,393	1,351	4,178	5,170
10016	Nombre de Dios	0.24	----	20.0629	18,488	9,180	9,308	5,440	4,627	6,454	1,967	6,175	7,758
10017	Ocampo	-0.52	Leve	22.8842	9,626	4,955	4,671	2,527	2,357	3,606	1,136	3,719	3,879
10019	Otáez	0.22	----	45.6396	5,208	2,682	2,526	1,912	1,505	1,390	401	1,467	2,193
10020	Pánuco de Coronado	-0.72	Moderado	20.3001	11,927	5,905	6,022	3,327	2,965	4,408	1,227	3,908	5,238
10022	Poanas	0.23	----	18.6158	24,918	12,266	12,652	7,382	6,294	8,958	2,284	8,247	10,494
10024	Rodeo	0.22	----	21.5781	12,788	6,402	6,386	3,805	3,337	4,302	1,344	4,253	5,335
10025	San Bernardo	-1.83	Severo	29.2440	3,433	1,805	1,628	850	679	1,348	556	1,263	1,467
10026	San Dimas	-1.03	Moderado	30.8002	19,691	10,039	9,652	7,119	5,379	6,094	1,099	6,232	7,644
10027	San Juan de Guadalupe	-0.93	Moderado	28.1722	5,947	2,930	3,017	1,864	1,516	1,907	660	1,744	2,726
10028	San Juan del Río	-0.35	Leve	22.6969	11,855	5,851	6,004	3,525	2,996	4,062	1,272	3,741	5,205

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOCRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
10029	San Luis del Cordero	0.51	----	22.7424	2,181	1,112	1,069	663	511	738	269	620	1,023
10030	San Pedro del Gallo	-0.90	Moderado	22.7882	1,709	875	834	450	453	605	201	671	659
10034	Tamazula	-0.28	Leve	46.0959	26,368	13,702	12,666	9,957	7,746	7,232	1,433	8,459	9,920
10035	Tepehuanes	-1.80	Severo	29.7369	10,745	5,282	5,463	3,201	2,611	3,679	1,254	3,880	4,212
10037	Topia	-0.16	Leve	38.3675	8,581	4,395	4,186	2,991	2,422	2,617	551	2,901	3,260
10039	Nuevo Ideal	0.04	----	19.0898	26,092	12,962	13,130	8,653	6,826	8,503	2,110	9,079	10,005
11001	Abasolo	0.62	----	25.6216	84,332	40,281	44,051	26,911	22,250	28,823	6,348	28,915	33,411
11003	San Miguel de Allende	1.68	----	23.2734	160,383	75,878	84,505	53,999	44,033	52,366	9,985	57,733	58,419
11006	Atarjea	0.74	----	37.6833	5,610	2,748	2,862	1,883	1,392	1,666	669	1,595	2,532
11008	Manuel Doblado	-0.30	Leve	25.4094	37,145	17,546	19,599	11,735	9,808	12,340	3,262	12,614	14,953
11010	Coroneo	1.18	----	25.4022	11,691	5,462	6,229	3,661	2,964	3,993	1,073	4,131	4,535
11013	Doctor Mora	1.52	----	27.6796	23,324	11,129	12,195	8,474	6,386	7,143	1,321	7,736	8,842
11014	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	1.34	----	26.0428	148,173	69,891	78,282	52,249	41,350	45,881	8,693	50,932	54,446
11016	Huanímara	0.21	----	22.8942	20,117	9,421	10,696	6,260	5,092	6,880	1,885	6,424	8,606
11019	Jerécuaro	-0.82	Moderado	31.8605	50,832	23,555	27,277	16,293	13,440	16,380	4,719	15,700	22,142
11022	Ocampo	0.75	----	28.2662	22,683	10,870	11,813	8,110	6,300	6,637	1,636	7,355	8,794
11023	Pénjamo	0.36	----	24.0201	149,936	70,551	79,385	46,223	39,623	51,764	12,326	49,267	63,182
11024	Pueblo Nuevo	0.69	----	24.3395	11,169	5,201	5,968	3,247	2,823	4,010	1,089	3,856	4,669
11026	Romita	0.86	----	24.5010	56,655	27,274	29,381	18,790	15,751	18,230	3,884	19,187	22,203
11029	San Diego de la Unión	0.82	----	31.1434	37,103	17,286	19,817	13,336	10,207	10,865	2,695	10,930	15,380
11030	San Felipe	1.11	----	29.0768	106,952	51,340	55,612	38,567	29,668	31,725	6,992	33,869	41,669
11032	San José Iturbide	2.72	----	19.8771	72,411	34,637	37,774	25,535	19,634	23,723	3,519	25,832	25,703
11034	Santa Catarina	1.18	----	30.5608	5,120	2,401	2,719	1,792	1,281	1,563	484	1,331	2,333
11039	Tarimoro	-0.49	Leve	23.0057	35,571	16,975	18,596	9,944	9,332	12,625	3,670	12,129	15,263
11040	Tierra Blanca	2.18	----	35.3295	18,175	8,765	9,410	6,653	5,232	5,177	1,113	5,085	7,689
11043	Victoria	1.06	----	30.5858	19,820	9,365	10,455	7,064	5,158	5,877	1,721	5,514	8,625
11045	Xichú	0.20	----	39.4287	11,560	5,534	6,026	4,253	2,869	3,313	1,125	2,977	5,174
11046	Yuriria	-0.41	Leve	22.8761	70,782	33,438	37,344	20,854	18,159	24,831	6,938	25,223	28,283
12002	Ahuacuotzingo	2.47	----	49.6994	25,027	11,748	13,279	10,448	6,328	6,536	1,715	4,822	11,873
12003	Ajuchitlán del Progreso	-0.75	Moderado	46.4781	38,203	18,342	19,861	13,167	10,496	11,158	3,382	11,036	16,707
12004	Alcozauca de Guerrero	1.75	----	58.6923	18,971	8,917	10,054	8,657	4,188	4,769	1,357	3,225	8,786

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
12008	Atenango del Río	-0.13	Leve	39.7840	8,390	4,015	4,375	2,827	2,044	2,583	936	2,347	3,806
12009	Atlamajalcingo del Monte	1.13	----	49.5122	5,706	2,728	2,978	2,421	1,496	1,391	398	1,554	2,240
12010	Atlixnac	2.01	----	53.1107	26,341	12,674	13,667	11,696	6,624	6,588	1,433	7,118	9,694
12011	Atoyac de Álvarez	-0.07	Leve	32.0564	61,316	30,113	31,203	19,592	15,395	20,961	5,368	22,351	23,240
12012	Ayutla de los Libres	1.21	----	44.6193	62,690	30,706	31,984	25,962	16,872	16,796	3,060	18,400	23,593
12013	Azoyú	-7.83	Severo	39.7905	14,429	7,102	7,327	4,741	3,595	4,679	1,414	4,550	6,090
12014	Benito Juárez	-0.27	Leve	25.9027	15,019	7,363	7,656	4,034	3,212	5,959	1,814	6,095	5,693
12016	Coahuayutla de José María Izazaga	-1.60	Moderado	55.8989	13,025	6,632	6,393	4,676	3,360	3,885	1,104	3,786	5,519
12017	Cocula	-0.61	Leve	33.6197	14,707	7,060	7,647	4,448	3,833	4,586	1,840	4,887	6,275
12018	Copala	0.42	----	32.9569	13,636	6,717	6,919	4,643	3,394	4,387	1,212	4,708	5,266
12019	Copalillo	1.23	----	54.4949	14,456	6,860	7,596	5,698	3,758	4,024	976	3,527	6,379
12020	Copanatoyac	1.74	----	55.5659	18,855	9,049	9,806	8,304	4,949	4,419	1,183	4,083	7,869
12021	Coyuca de Benítez	0.60	----	34.8622	73,460	35,960	37,500	23,657	19,159	24,928	5,716	26,602	28,091
12022	Coyuca de Catalán	-0.90	Moderado	43.7198	42,069	21,849	20,220	13,089	11,085	13,582	4,313	13,529	15,923
12024	Cualác	0.62	----	37.8270	7,007	3,344	3,663	2,683	1,786	1,968	570	1,607	3,237
12025	Cuautepec	-0.03	Leve	43.4479	15,115	7,554	7,561	5,580	3,841	4,379	1,315	4,350	6,278
12026	Cuetzala del Progreso	-0.72	Moderado	42.1057	9,166	4,443	4,723	2,901	2,248	2,779	1,238	2,797	4,068
12027	Cutzamala de Pinzón	-1.95	Severo	39.3689	21,388	10,528	10,860	6,262	5,280	7,244	2,602	7,171	9,143
12028	Chilapa de Álvarez	1.56	----	45.0690	120,790	57,940	62,850	46,716	32,052	34,652	7,370	40,933	41,570
12031	General Canuto A. Neri	-1.93	Severo	41.1849	6,301	3,042	3,259	2,097	1,593	1,809	802	1,306	3,352
12032	General Heliodoro Castillo	0.26	----	49.8118	36,586	18,348	18,238	15,703	9,993	8,855	2,035	9,357	14,364
12033	Huamuxtlán	0.07	----	29.2207	14,393	6,823	7,570	4,590	3,750	4,691	1,362	4,666	5,935
12036	Igualapa	0.57	----	40.8841	10,815	5,290	5,525	4,161	2,986	2,948	720	3,279	4,280
12037	Ixcateopan de Cuauhtémoc	-0.73	Moderado	34.8792	6,603	3,148	3,455	1,978	1,716	2,043	866	1,889	3,150
12039	Juan R. Escudero	0.99	----	30.4542	24,364	11,949	12,415	7,810	6,305	8,260	1,989	8,009	10,265
12041	Malinaltepec	-1.60	Moderado	49.5691	29,599	14,110	15,489	13,399	6,972	7,304	1,924	6,137	12,465
12042	Mártir de Cuilapan	2.41	----	47.8677	17,702	8,504	9,198	6,687	4,748	5,032	1,235	5,515	6,730
12043	Metlatónoc	-4.45	Severo	62.8874	18,976	9,014	9,962	9,311	4,329	4,172	1,164	3,937	7,304
12044	Mochitlán	1.12	----	31.9322	11,376	5,617	5,759	3,556	3,087	3,658	1,075	4,087	4,468
12045	Olinalá	0.85	----	47.2156	24,723	11,878	12,845	9,515	6,457	7,011	1,740	7,345	9,780
12047	Pedro Ascencio Alquisiras	-1.14	Moderado	55.1196	6,978	3,215	3,763	2,477	1,829	2,009	663	2,308	2,741
12049	Pilcaya	0.61	----	27.3617	11,558	5,597	5,961	3,703	2,921	3,838	1,096	4,295	4,286

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
12051	Quechultenango	0.63	----	41.9256	34,728	16,855	17,873	13,490	8,889	9,694	2,655	10,560	13,508
12052	San Luis Acatlán	1.36	----	50.9912	42,360	20,867	21,493	17,468	11,022	11,456	2,414	11,916	16,265
12053	San Marcos	-0.06	Leve	38.7524	48,501	23,896	24,605	16,538	12,630	15,168	4,165	15,701	19,731
12054	San Miguel Totolapan	-0.33	Leve	56.4667	28,009	13,755	14,254	11,068	7,640	7,322	1,979	6,977	12,216
12056	Tecoanapa	0.21	----	39.1266	44,079	21,733	22,346	16,262	11,874	12,750	3,193	12,696	18,684
12058	Teloloapan	-0.03	Leve	34.7393	53,769	25,442	28,327	17,341	14,362	16,474	5,592	18,673	21,386
12059	Tepecoacuilco de Trujano	-0.12	Leve	36.1081	30,470	14,612	15,858	8,943	7,587	10,406	3,534	10,745	12,614
12060	Tetipac	-0.14	Leve	36.5255	13,128	6,356	6,772	4,514	3,323	4,049	1,242	4,120	5,383
12062	Tlacoachistlahuaca	2.96	----	59.3752	21,306	10,191	11,115	9,483	5,372	5,341	1,110	6,274	7,290
12063	Tlacoapa	0.78	----	54.2947	9,967	4,734	5,233	4,355	2,279	2,653	680	2,324	4,011
12064	Tlalchapa	-1.15	Moderado	34.8014	11,495	5,737	5,758	3,199	2,746	3,783	1,767	3,822	5,109
12065	Tlaxiataquilla de Maldonado	0.56	----	43.4001	7,096	3,396	3,700	2,646	1,695	2,063	692	2,488	2,493
12068	La Unión de Isidoro Montes de Oca	-0.69	Leve	33.3276	25,712	13,087	12,625	8,043	7,011	8,602	2,056	8,778	10,325
12069	Xalpatláhuac	0.45	----	55.9593	12,240	5,690	6,550	4,976	3,004	3,197	1,063	2,531	5,773
12071	Xochistlahuaca	2.03	----	56.1237	28,089	13,646	14,443	11,137	7,195	8,305	1,452	12,362	6,665
12072	Zapotitlán Tablas	0.23	----	48.9615	10,516	5,037	5,479	4,583	2,637	2,709	587	3,259	3,437
12073	Zirándaro	-2.18	Severo	45.9778	18,813	9,799	9,014	6,219	4,516	6,027	2,051	5,363	7,439
12074	Zitlala	2.55	----	47.2702	22,587	10,750	11,837	9,081	5,619	6,247	1,640	6,147	9,209
13001	Acatlán	0.73	----	29.5369	20,077	9,669	10,408	6,665	5,212	6,910	1,290	7,004	7,571
13002	Acaxochitlán	0.90	----	37.1354	40,583	19,390	21,193	15,222	11,328	11,990	2,043	13,343	14,596
13004	Agua Blanca de Iturbide	0.53	----	30.9811	8,994	4,294	4,700	3,000	2,269	2,968	757	2,812	3,738
13006	Alfajayucan	1.00	----	28.5787	18,879	9,208	9,671	5,313	4,637	7,023	1,906	6,558	8,050
13007	Almoloya	0.90	----	24.7425	11,294	5,593	5,701	3,413	2,937	4,128	816	4,120	4,379
13009	El Arenal	1.94	----	21.8864	17,374	8,267	9,107	5,407	4,755	6,123	1,089	6,412	6,330
13011	Atlapexco	0.74	----	33.9734	19,452	9,370	10,082	6,073	4,801	6,732	1,846	6,125	8,426
13012	Atotonilco el Grande	0.56	----	25.5649	26,940	12,776	14,164	8,025	6,979	9,820	2,116	9,267	11,146
13014	Calnali	0.34	----	35.3366	16,962	8,195	8,767	5,221	3,928	5,931	1,882	5,012	7,749
13015	Cardonal	0.81	----	28.0106	18,427	8,919	9,508	5,411	4,711	6,771	1,534	5,728	8,391
13016	Cuautepec de Hinojosa	1.83	----	25.1000	54,500	25,893	28,607	17,479	14,579	18,906	3,536	19,881	20,257
13017	Chapantongo	0.84	----	28.6504	12,271	6,044	6,227	3,318	2,960	4,701	1,292	4,481	5,028
13018	Chapulhuacán	0.92	----	34.4254	22,402	11,328	11,074	7,276	5,924	7,237	1,965	7,794	8,702
13019	Chilcuautla	1.41	----	25.9089	17,436	8,491	8,945	5,238	4,712	6,295	1,191	6,245	6,884

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
13020	Eloxochitlán	-0.81	Moderado	29.6630	2,800	1,321	1,479	697	574	1,090	439	844	1,380
13022	Epazoyucan	2.17	----	19.5477	13,830	6,739	7,091	3,992	3,568	5,221	1,049	5,843	4,667
13024	Huasca de Ocampo	1.12	----	26.1360	17,182	8,261	8,921	5,563	4,400	5,983	1,236	5,522	7,102
13025	Huautla	-0.30	Leve	36.2154	22,621	10,930	11,691	6,519	4,981	8,027	3,094	7,440	10,022
13026	Huazalingo	1.34	----	39.8924	12,779	6,295	6,484	4,502	3,333	3,986	958	3,947	5,155
13027	Huehuetla	-0.61	Leve	43.5737	23,563	11,427	12,136	8,180	5,726	7,671	1,986	7,103	10,049
13028	Huejutla de Reyes	1.23	----	29.7573	122,905	60,254	62,651	40,376	33,116	41,606	7,807	42,767	47,208
13029	Huichapan	1.46	----	21.1307	44,253	21,176	23,077	12,740	11,215	16,838	3,460	16,397	17,431
13030	Ixmiquilpan	1.26	----	19.8738	86,363	40,740	45,623	25,781	23,991	31,531	5,060	33,099	31,697
13031	Jacala de Ledezma	-0.07	Leve	29.8791	12,804	6,098	6,706	3,570	3,047	4,731	1,456	4,810	5,162
13033	Juárez Hidalgo	-0.04	Leve	27.6317	3,193	1,546	1,647	917	697	1,141	438	936	1,500
13034	Lolotla	-0.02	Leve	32.3558	9,843	4,831	5,012	3,111	2,469	3,268	995	2,955	4,373
13035	Metepec	1.10	----	24.8493	11,429	5,339	6,090	3,744	2,983	3,994	708	3,764	4,491
13036	San Agustín Metzquititlán	0.60	----	26.3057	9,364	4,480	4,884	2,523	2,196	3,680	965	3,488	3,779
13037	Metztitlán	0.47	----	33.0081	21,623	10,255	11,368	5,949	4,968	8,291	2,415	7,552	9,214
13038	Mineral del Chico	1.25	----	28.7927	7,980	3,875	4,105	2,528	2,040	2,772	640	2,980	2,902
13040	La Misión	-0.54	Leve	39.2026	10,452	5,147	5,305	3,288	2,360	3,621	1,183	3,513	4,323
13042	Molango de Escamilla	0.39	----	29.5350	11,209	5,519	5,690	3,368	2,693	3,923	1,225	3,944	4,509
13043	Nicolás Flores	-0.32	Leve	32.3758	6,614	3,177	3,437	2,055	1,665	2,177	717	1,784	3,174
13044	Nopala de Villagrán	0.58	----	26.6888	15,666	7,689	7,977	4,317	3,628	6,073	1,648	5,622	6,612
13045	Omitlán de Juárez	1.07	----	25.1131	8,963	4,299	4,664	2,750	2,387	3,209	617	3,165	3,503
13046	San Felipe Orizatlán	0.38	----	36.0670	39,181	19,406	19,775	13,458	9,013	13,626	3,084	12,311	16,062
13047	Pacula	-0.97	Moderado	37.7250	5,049	2,354	2,695	1,459	1,251	1,699	640	1,204	2,665
13049	Pisaflores	0.96	----	36.4899	18,244	9,115	9,129	7,027	4,619	5,136	1,462	5,349	7,306
13052	San Agustín Tlaxiaca	2.70	----	19.2384	32,057	15,597	16,460	9,639	8,577	11,611	2,230	12,481	11,567
13053	San Bartolo Tutotepec	-0.27	Leve	47.3903	18,137	9,006	9,131	6,423	4,424	5,691	1,599	5,958	6,982
13054	San Salvador	1.19	----	20.4892	32,773	15,794	16,979	9,499	8,571	12,188	2,515	11,855	13,154
13055	Santiago de Anaya	1.59	----	22.8975	16,014	7,763	8,251	4,672	4,122	5,918	1,302	5,829	6,350
13057	Singuilucan	1.09	----	26.8539	14,851	7,252	7,599	4,573	3,829	5,360	1,089	5,347	5,677
13058	Tasquillo	0.13	----	24.9171	16,865	7,744	9,121	4,889	4,229	6,309	1,438	5,247	7,553
13059	Tecoautla	1.20	----	27.9542	35,067	16,658	18,409	11,009	8,862	12,688	2,508	12,775	13,180
13060	Tenango de Doria	0.02	----	32.0620	17,206	8,307	8,899	5,739	4,480	5,516	1,471	5,550	7,022

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
13062	Tepehuacán de Guerrero	1.14	----	43.2145	29,125	14,788	14,337	10,674	8,054	8,402	1,995	8,948	11,555
13064	Tepetitlán	1.52	----	21.7199	9,940	4,830	5,110	2,588	2,496	3,877	979	3,776	4,024
13068	Tianguiestengo	0.31	----	36.0698	14,037	6,853	7,184	4,477	3,559	4,565	1,436	4,530	5,871
13071	Tlahuilepa	-0.65	Leve	35.2179	9,753	4,821	4,932	2,947	2,113	3,534	1,159	3,062	4,304
13073	Tlanchinol	1.16	----	34.9768	36,382	17,975	18,407	12,916	9,694	11,410	2,362	11,104	14,848
13078	Xochiatipan	1.12	----	45.1722	19,067	9,364	9,703	7,148	4,553	5,918	1,448	2,999	10,378
13079	Xochicoatlán	-0.26	Leve	31.8728	7,320	3,618	3,702	2,043	1,695	2,606	976	2,558	3,108
13080	Yahualica	1.26	----	41.9214	23,607	11,574	12,033	8,644	5,706	7,303	1,954	6,603	10,052
13083	Zempoala	4.53	----	15.8943	39,143	19,069	20,074	11,548	10,154	14,934	2,507	15,296	13,878
13084	Zimapán	0.28	----	22.5666	38,516	17,948	20,568	11,866	9,843	13,750	3,057	12,304	16,461
14011	Atengo	0.01	----	25.6302	5,400	2,797	2,603	1,560	1,391	1,787	662	1,935	2,162
14012	Atenguillo	-0.47	Leve	19.1698	4,115	2,014	2,101	1,028	1,007	1,483	597	1,539	1,761
14019	Bolaños	2.30	----	50.4412	6,820	3,384	3,436	2,776	1,893	1,795	356	1,648	2,904
14020	Cabo Corrientes	0.91	----	24.6203	10,029	5,176	4,853	3,154	2,501	3,474	900	3,893	3,499
14027	Cuautilán de García Barragán	0.71	----	35.1888	17,322	8,763	8,559	5,840	4,465	5,533	1,484	5,789	6,710
14028	Cuautila	-1.28	Moderado	21.3760	2,171	1,045	1,126	567	526	747	331	689	1,008
14029	Cuquío	0.13	----	25.9194	17,795	8,488	9,307	5,339	4,443	6,378	1,635	5,650	7,647
14031	Chimaltitán	-0.39	Leve	39.8689	3,771	1,869	1,902	1,359	914	1,098	400	991	1,659
14034	Ejutla	-0.33	Leve	18.9123	2,082	1,072	1,010	468	511	778	325	715	993
14038	Guachinango	-0.95	Moderado	27.2333	4,323	2,178	2,145	1,152	1,000	1,539	632	1,488	1,875
14040	Hostotipaquillo	1.67	----	24.9429	10,284	5,501	4,783	3,140	2,620	3,686	838	3,994	3,742
14043	La Huerta	0.25	----	20.4008	23,428	11,845	11,583	7,152	6,016	8,325	1,935	9,087	8,420
14045	Ixtlahuacán del Río	-0.25	Leve	21.2558	19,005	9,175	9,830	5,680	4,851	6,760	1,714	6,409	7,948
14048	Jesús María	-0.61	Leve	22.3030	18,634	8,571	10,063	6,021	4,557	6,365	1,691	6,759	7,061
14049	Jilotlán de los Dolores	-0.72	Moderado	29.4615	9,545	4,905	4,640	2,978	2,505	3,276	786	3,408	3,709
14056	Santa María del Oro	-0.92	Moderado	42.3411	2,517	1,273	1,244	732	609	880	296	783	1,127
14061	Mezquitic	2.06	----	60.4811	18,084	8,745	9,339	7,738	4,697	4,549	1,100	4,955	6,573
14062	Mixtlán	-0.94	Moderado	23.5934	3,574	1,800	1,774	983	866	1,268	457	1,270	1,503
14068	Villa Purificación	-0.59	Leve	26.9665	11,623	5,933	5,690	3,477	2,848	3,974	1,324	4,186	4,660
14069	Quitupan	-2.74	Severo	30.6016	8,691	4,066	4,625	2,405	1,976	3,146	1,164	2,846	3,888
14071	San Cristóbal de la Barranca	-3.04	Severo	25.9578	3,176	1,583	1,593	920	866	1,079	311	1,010	1,436
14076	San Martín de Bolaños	-1.50	Moderado	28.3270	3,405	1,704	1,701	1,036	910	1,068	391	844	1,724

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
14080	San Sebastián del Oeste	-1.29	Moderado	24.0477	5,755	3,008	2,747	1,608	1,353	2,055	739	2,062	2,398
14081	Santa María de los Ángeles	-1.17	Moderado	24.7142	3,726	1,758	1,968	1,029	807	1,283	607	941	1,966
14086	Tapalpa	1.51	----	21.8144	18,096	8,848	9,248	6,208	5,196	5,681	1,011	6,409	6,569
14089	Techaluta de Montenegro	0.89	----	20.0675	3,511	1,722	1,789	977	917	1,210	407	1,264	1,387
14092	Teocuitatlán de Corona	-0.84	Moderado	22.5209	10,837	5,307	5,530	2,861	2,507	4,010	1,459	4,026	4,396
14095	Teuchitlán	0.81	----	17.5821	9,088	4,425	4,663	2,543	2,224	3,401	920	3,226	3,698
14099	Tolimán	0.32	----	28.3479	9,591	4,724	4,867	2,981	2,459	3,197	954	3,385	3,759
14100	Tomatlán	0.20	----	23.8735	35,050	17,822	17,228	11,315	9,012	12,185	2,538	12,926	12,694
14104	Totatiche	-1.33	Moderado	22.6182	4,435	2,209	2,226	1,094	1,018	1,542	781	1,292	2,230
14106	Tuxcacuesco	0.49	----	25.4751	4,234	2,168	2,066	1,122	1,146	1,438	528	1,308	1,984
14109	Unión de San Antonio	0.98	----	21.3833	17,325	8,306	9,019	5,647	4,579	5,736	1,363	6,326	6,309
14113	San Gabriel	1.05	----	22.5082	15,310	7,507	7,803	4,280	4,272	5,311	1,447	6,322	5,387
14123	Zapotlán del Rey	1.24	----	22.3464	17,585	8,671	8,914	5,422	4,620	6,140	1,403	6,284	6,860
15001	Acambay	0.41	----	31.0991	60,918	29,449	31,469	21,045	16,296	19,548	4,029	19,427	24,386
15003	Aculco	1.39	----	30.3572	44,823	22,043	22,780	15,179	12,426	14,589	2,629	15,592	16,948
15004	Almoloya de Alquisiras	-0.46	Leve	30.0328	14,856	7,091	7,765	5,226	3,801	4,796	1,033	4,854	5,816
15007	Amanalco	0.78	----	29.8954	22,868	11,224	11,644	7,936	6,494	7,155	1,283	7,335	9,086
15008	Amatepec	-1.31	Moderado	34.4165	26,334	12,799	13,535	8,455	6,533	8,452	2,894	8,437	11,267
15017	Ayapango	3.86	----	18.7210	8,864	4,353	4,511	2,754	2,319	3,319	472	3,302	3,309
15021	Coatepec Harinas	0.30	----	27.7388	36,174	17,472	18,702	13,273	9,868	11,015	2,018	12,721	12,585
15026	Chapa de Mota	1.82	----	27.5746	27,551	13,532	14,019	9,345	7,870	8,747	1,589	9,998	9,834
15032	Donato Guerra	1.72	----	37.8476	33,455	16,484	16,971	12,894	9,647	9,363	1,551	10,498	12,357
15038	Isidro Fabela	2.25	----	20.9518	10,308	5,097	5,211	3,315	2,750	3,683	560	3,818	3,766
15041	Ixtapan del Oro	0.30	----	33.6447	6,629	3,326	3,303	2,393	1,775	1,997	464	2,024	2,671
15045	Jilotepec	1.97	----	23.9173	83,755	41,088	42,667	26,199	23,123	29,437	4,996	31,842	30,368
15046	Jilotzingo	1.69	----	17.3111	17,970	8,864	9,106	5,372	5,006	6,685	907	7,154	6,336
15047	Jiquipilco	1.92	----	26.7436	69,031	33,299	35,732	23,939	19,093	22,147	3,852	23,308	25,872
15052	Malinalco	1.60	----	25.9171	25,624	12,585	13,039	8,429	6,843	8,606	1,746	9,459	9,100
15056	Morelos	0.51	----	31.9884	28,426	13,617	14,809	9,852	7,287	9,158	2,129	9,179	11,150
15063	Ocuilán	1.95	----	27.9691	31,803	15,540	16,263	11,141	8,794	10,081	1,787	11,245	11,379
15064	El Oro	1.21	----	26.2754	34,446	16,829	17,617	11,568	9,642	11,174	2,062	11,886	13,040
15066	Otzolopan	-0.64	Leve	31.6413	4,864	2,464	2,400	1,649	1,357	1,415	443	1,404	2,141

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
15071	Polotitlán	1.56	----	20.7906	13,002	6,364	6,638	3,874	3,345	4,896	887	5,009	4,842
15074	San Felipe del Progreso	-3.67	Severo	33.6879	121,396	58,173	63,223	46,836	34,838	34,234	5,488	38,873	44,374
15077	San Simón de Guerrero	1.39	----	29.3381	6,272	3,026	3,246	2,214	1,645	1,940	473	1,975	2,466
15078	Santo Tomás	0.57	----	25.4098	9,111	4,458	4,653	2,948	2,614	2,899	650	2,995	3,614
15079	Soyaniquilpan de Juárez	1.59	----	24.1212	11,798	5,778	6,020	3,553	3,141	4,313	791	4,394	4,434
15080	Sultepec	-0.65	Leve	39.1866	25,809	12,267	13,542	9,469	6,421	7,820	2,099	6,344	11,703
15082	Tejupilco	-2.81	Severo	28.8770	71,077	34,411	36,666	25,279	19,093	21,539	5,166	23,835	26,639
15085	Temascalcingo	0.11	----	28.8200	62,695	30,220	32,475	21,088	16,948	20,274	4,385	20,231	25,443
15086	Temascaltepec	0.51	----	30.3208	32,870	16,142	16,728	11,784	8,757	10,241	2,088	10,229	12,807
15097	Texcaltitlán	0.59	----	30.0008	17,390	8,366	9,024	6,303	4,709	5,276	1,102	4,711	7,483
15102	Timilpan	0.57	----	24.7935	15,391	7,389	8,002	4,697	4,083	5,372	1,239	5,444	6,054
15105	Tlatlaya	-0.87	Moderado	35.8129	32,997	16,074	16,923	10,844	8,253	10,270	3,630	9,675	14,753
15111	Villa de Allende	1.67	----	33.8068	47,709	23,413	24,296	17,824	13,965	13,662	2,258	15,330	17,851
15112	Villa del Carbón	1.61	----	26.9887	44,881	22,433	22,448	15,517	12,627	14,271	2,466	15,332	16,895
15113	Villa Guerrero	1.60	----	25.9498	59,991	29,293	30,698	21,430	16,877	18,965	2,719	24,860	17,514
15114	Villa Victoria	2.35	----	36.6252	94,369	46,657	47,712	36,903	27,339	26,189	3,938	30,600	33,085
15117	Zacualpan	-0.61	Leve	38.6587	15,121	7,217	7,904	5,165	3,816	4,825	1,315	4,583	6,366
15119	Zumpahuacán	0.61	----	33.4245	16,365	7,780	8,585	6,009	4,438	4,814	1,104	4,923	6,620
16003	Álvaro Obregón	0.68	----	22.0071	20,913	9,984	10,929	6,542	5,458	7,135	1,778	6,708	8,740
16004	Angamacutiro	-0.28	Leve	24.4433	14,684	6,936	7,748	4,161	3,659	5,194	1,670	5,346	5,979
16005	Angangueo	0.44	----	29.0218	10,768	5,201	5,567	3,433	2,976	3,509	850	3,460	4,490
16007	Aporo	1.26	----	29.8399	3,218	1,537	1,681	1,051	872	1,040	255	1,019	1,342
16008	Aquila	0.59	----	49.9639	23,536	11,917	11,619	8,856	6,422	6,729	1,529	7,690	8,659
16009	Ario	1.26	----	23.9660	34,848	16,925	17,923	11,165	9,428	11,515	2,740	13,115	12,487
16010	Arteaga	-0.68	Leve	30.8254	21,790	10,846	10,944	7,345	5,775	6,953	1,717	7,250	8,346
16013	Carácuaro	-1.13	Moderado	38.0906	9,212	4,617	4,595	3,169	2,353	2,729	961	2,957	3,719
16016	Coeneo	-1.21	Moderado	26.9865	20,492	9,360	11,132	5,320	4,770	7,445	2,957	6,555	9,611
16017	Contepec	0.87	----	29.1343	32,954	16,007	16,947	11,120	8,868	10,397	2,569	11,514	12,423
16018	Copándaro	-0.21	Leve	24.8483	8,952	4,191	4,761	2,824	2,295	2,976	857	2,672	3,979
16022	Charo	1.21	----	22.3502	21,723	11,463	10,260	6,221	5,878	7,956	1,668	7,164	9,143
16026	Chinicuila	-2.57	Severo	35.1941	5,271	2,696	2,575	1,684	1,395	1,706	486	1,711	2,248
16027	Chucándiro	-3.56	Severo	28.5691	5,166	2,320	2,846	1,384	1,118	1,874	790	1,506	2,524

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOCRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
16028	Churintzio	-2.33	Severo	19.9761	5,564	2,599	2,965	1,293	1,172	2,135	964	1,762	2,627
16029	Churumuco	-0.33	Leve	39.8864	14,366	7,167	7,199	4,964	3,922	4,295	1,185	4,193	6,300
16030	Ecuandureo	-1.44	Moderado	24.2329	12,855	5,855	7,000	3,347	2,987	4,777	1,744	4,242	5,870
16031	Epitacio Huerta	0.18	-----	30.3124	16,218	7,785	8,433	5,253	3,893	5,509	1,563	5,533	6,450
16032	Erongarícuaro	0.97	-----	27.4800	14,555	7,005	7,550	4,206	3,914	4,936	1,499	5,422	5,748
16035	La Huacana	-0.43	Leve	33.2207	32,757	16,176	16,581	10,679	8,642	10,538	2,898	10,703	13,611
16037	Huaniqueo	-2.33	Severo	28.5798	7,983	3,639	4,344	1,925	1,593	3,029	1,436	2,419	3,996
16039	Huiramba	1.61	-----	23.8330	7,925	3,883	4,042	2,555	2,318	2,484	568	2,382	3,352
16042	Ixtlán	-0.56	Leve	24.3655	13,584	6,621	6,963	3,703	3,396	4,963	1,522	5,395	5,099
16044	Jiménez	-0.81	Moderado	23.6728	13,275	6,285	6,990	3,426	3,137	4,748	1,964	4,674	5,879
16046	Juárez	1.50	-----	28.2561	13,604	6,592	7,012	4,424	3,513	4,512	1,155	4,697	5,334
16047	Jungapeo	0.70	-----	27.4856	19,986	9,762	10,224	6,784	5,273	6,322	1,607	6,580	7,771
16048	Lagunillas	0.67	-----	23.8650	5,506	2,665	2,841	1,674	1,431	1,844	557	1,875	2,221
16049	Madero	0.46	-----	36.4026	17,427	8,700	8,727	6,204	4,865	5,113	1,245	5,905	6,541
16054	Morelos	-2.90	Severo	26.4228	8,091	3,630	4,461	2,325	1,801	2,794	1,171	2,347	3,841
16057	Nocupétaro	-1.09	Moderado	41.5010	7,799	3,835	3,964	2,708	2,130	2,187	774	2,462	3,185
16059	Nuevo Urecho	-0.66	Leve	29.2740	8,240	4,101	4,139	2,514	2,154	2,870	702	2,866	3,367
16061	Ocampo	1.79	-----	29.8983	22,628	11,242	11,386	8,479	6,437	6,472	1,240	6,920	8,764
16063	Panindícuaro	-1.37	Moderado	27.3912	16,064	7,514	8,550	4,640	3,923	5,470	2,031	5,448	6,795
16067	Penjamillo	-1.53	Moderado	26.2466	17,159	7,986	9,173	4,496	4,105	6,370	2,188	5,301	8,208
16077	San Lucas	-0.53	Leve	35.3559	18,461	9,044	9,417	5,084	4,622	6,421	2,334	6,674	7,338
16080	Senguio	0.68	-----	27.9791	18,427	8,829	9,598	6,287	5,169	5,533	1,438	5,160	8,281
16081	Susupuato	-0.41	Leve	39.4945	8,704	4,310	4,394	2,993	2,343	2,614	754	2,635	3,703
16082	Tacámbaro	1.62	-----	23.4304	69,955	34,010	35,945	22,863	19,841	22,638	4,613	26,409	24,794
16083	Tancítaro	1.32	-----	25.6738	29,414	14,727	14,687	10,488	8,403	8,723	1,800	10,039	10,795
16087	Taretan	0.20	-----	18.8282	13,558	6,636	6,922	4,082	3,465	4,904	1,107	4,732	5,481
16088	Tarímbaro	6.69	-----	14.8658	78,623	37,951	40,672	25,401	21,083	28,488	3,651	28,051	24,949
16092	Tiquicheo de Nicolás Romero	-1.49	Moderado	43.4027	14,274	7,143	7,131	5,022	3,716	4,165	1,371	4,529	5,738
16093	Tlalpujahuá	0.80	-----	29.4854	27,587	13,104	14,483	9,156	7,526	8,794	2,111	8,956	11,260
16094	Tlazazalca	-2.40	Severo	24.9355	6,890	3,344	3,546	1,651	1,548	2,575	1,116	2,413	3,071
16096	Tumbiscatío	-2.44	Severo	38.3687	7,890	3,972	3,918	2,784	2,146	2,279	681	2,428	3,327
16097	Turicato	-1.20	Moderado	38.3582	31,877	15,364	16,513	10,797	8,253	10,029	2,798	9,570	13,751

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
16098	Tuxpan	0.80	----	26.6262	26,026	12,502	13,524	8,374	7,187	8,625	1,840	9,445	9,773
16099	Tuzantla	-1.01	Moderado	39.9311	16,305	8,060	8,245	5,194	4,364	5,015	1,732	5,413	6,796
16101	Tzitzio	-1.87	Severo	45.6774	9,166	4,633	4,533	3,238	2,369	2,616	943	2,763	3,796
16104	Villamar	-1.86	Severo	23.5297	16,991	8,063	8,928	4,805	4,056	6,013	2,117	5,334	7,737
16109	Zináparo	-2.22	Severo	22.4016	3,247	1,479	1,768	747	698	1,264	538	1,114	1,492
16110	Zinapécuaro	-0.46	Leve	23.7022	46,666	22,275	24,391	13,928	12,170	16,091	4,477	16,164	19,150
16111	Ziracuaretiro	1.62	----	24.2805	15,222	7,441	7,781	4,992	4,257	4,983	990	5,488	5,565
16113	José Sixto Verduzco	-0.34	Leve	22.7094	25,576	12,029	13,547	7,121	6,001	9,719	2,735	7,694	12,073
17001	Amacuzac	0.31	----	21.6647	17,021	8,223	8,798	5,047	4,480	6,034	1,460	6,366	6,611
17005	Coatlán del Río	0.12	----	25.7463	9,471	4,684	4,787	2,662	2,245	3,496	1,068	3,442	3,794
17014	Mazatepec	0.67	----	20.6987	9,456	4,578	4,878	2,600	2,487	3,462	907	3,601	3,634
17026	Tlayacapan	1.72	----	19.9483	16,543	8,102	8,441	4,872	4,374	6,106	1,191	6,655	5,874
18002	Ahuacatlán	-0.09	Leve	16.4248	15,229	7,621	7,608	4,045	3,846	5,566	1,772	5,534	6,412
18003	Amatlán de Cañas	-0.75	Moderado	20.3665	11,188	5,665	5,523	2,963	2,602	4,138	1,485	4,080	4,723
18005	Huajicori	0.99	----	44.1421	11,400	5,818	5,582	4,264	3,112	3,281	743	3,703	4,262
18009	Del Nayar	2.44	----	68.3824	34,300	17,268	17,032	15,123	9,076	8,619	1,482	6,400	15,158
18010	Rosamorada	-0.08	Leve	25.9255	34,393	17,466	16,927	10,405	8,085	12,625	3,278	11,613	14,336
18012	San Blas	0.08	----	19.0931	43,120	23,123	19,997	11,759	10,656	17,168	3,537	19,160	14,345
18013	San Pedro Lagunillas	-0.31	Leve	19.0685	7,510	3,778	3,732	1,999	1,698	2,930	883	2,765	3,092
18014	Santa María del Oro	0.70	----	23.2416	22,412	11,412	11,000	6,556	5,854	8,003	1,999	8,184	8,910
18015	Santiago Ixcuintla	-0.20	Leve	20.9527	93,074	47,136	45,938	26,283	22,142	36,057	8,592	35,713	35,908
18019	La Yesca	0.48	----	45.9766	13,600	6,898	6,702	5,028	3,731	4,014	827	4,273	5,194
19001	Abasolo	1.01	----	15.0915	2,791	1,406	1,385	868	667	1,083	173	1,030	964
19002	Agualeguas	-2.35	Severo	16.4248	3,443	1,777	1,666	774	662	1,415	592	1,218	1,576
19003	Los Aldamas	-5.66	Severo	19.1833	1,374	708	666	305	252	550	267	442	645
19007	Aramberri	0.40	----	30.9494	15,470	7,869	7,601	4,718	3,232	5,484	2,036	5,136	6,329
19014	Dr. Arroyo	0.48	----	30.3481	35,445	17,849	17,596	11,473	8,071	11,838	4,063	11,508	14,294
19015	Dr. Coss	-2.61	Severo	18.7970	1,716	889	827	411	336	658	311	464	881
19016	Dr. González	0.47	----	18.7690	3,345	1,713	1,632	967	778	1,244	356	1,268	1,226
19017	Galeana	0.11	----	26.2952	39,991	20,237	19,754	12,121	9,142	14,410	4,318	13,801	16,136
19022	Gral. Terán	-0.67	Leve	17.2223	14,437	7,234	7,203	3,573	3,051	5,813	2,000	5,181	6,238
19023	Gral. Treviño	-2.76	Severo	17.7910	1,277	626	651	280	278	497	222	391	654

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
19024	Gral. Zaragoza	0.62	----	32.1850	5,942	3,052	2,890	2,016	1,433	1,928	565	1,894	2,389
19027	Los Herreras	-3.10	Severo	19.3426	2,030	1,001	1,029	418	336	808	468	709	927
19028	Higueras	1.46	----	16.8561	1,594	829	765	442	388	612	152	653	550
19030	Iturbide	0.20	----	27.0118	3,558	1,844	1,714	1,047	849	1,254	408	1,215	1,491
19035	Melchor Ocampo	-3.32	Severo	14.2241	862	433	429	208	169	341	144	344	332
19036	Mier y Noriega	0.02	----	30.8139	7,095	3,555	3,540	2,430	1,704	2,183	778	2,072	2,919
19040	Parás	-1.65	Moderado	17.0695	1,034	512	522	234	201	403	196	315	511
19041	Pesquería	5.91	----	12.2166	20,843	10,737	10,106	6,398	6,309	7,236	900	8,578	6,592
19042	Los Ramones	-1.47	Moderado	18.7317	5,359	2,720	2,639	1,294	1,007	2,141	917	1,865	2,318
19043	Rayones	0.06	----	28.8902	2,628	1,363	1,265	702	562	992	372	915	1,126
19050	Vallecillo	-0.93	Moderado	19.3546	1,971	1,065	906	492	435	774	270	746	773
20001	Abejones	-3.40	Severo	36.6764	1,084	483	601	405	270	318	91	174	601
20002	Acatlán de Pérez Figueroa	0.07	----	32.8937	44,885	21,866	23,019	13,352	11,786	16,327	3,420	14,816	19,428
20003	Asunción Cacalotepec	-0.28	Leve	40.2849	2,495	1,206	1,289	682	630	858	325	710	1,244
20004	Asunción Cuyotepeji	1.32	----	26.8491	1,012	469	543	306	249	303	154	408	354
20005	Asunción Ixtaltepec	0.34	----	21.7288	14,751	7,296	7,455	3,369	3,532	5,955	1,895	5,270	6,703
20008	Asunción Tlacolulita	-0.84	Moderado	30.3750	842	412	430	212	170	320	140	279	373
20010	El Barrio de la Soledad	0.31	----	19.6185	13,608	6,557	7,051	3,337	3,160	5,674	1,437	4,565	6,145
20011	Calihualá	-0.74	Moderado	42.5929	1,220	595	625	490	244	319	167	165	714
20012	Candelaria Loxicha	0.29	----	44.2420	9,860	4,730	5,130	4,000	2,421	2,843	596	2,948	3,670
20016	Coicoyán de las Flores	3.85	----	59.0452	8,531	3,990	4,541	4,188	2,013	1,926	404	1,606	3,480
20017	La Compañía	-1.85	Severo	44.3418	3,302	1,557	1,745	1,029	756	1,107	410	842	1,660
20018	Concepción Buenavista	-1.22	Moderado	35.5037	834	397	437	247	164	256	167	277	340
20019	Concepción Pápalo	-0.02	Leve	38.3492	3,071	1,537	1,534	891	673	1,111	396	920	1,413
20020	Constancia del Rosario	1.53	----	43.1802	3,860	1,795	2,065	1,648	1,007	1,015	190	927	1,614
20022	Cosoltepec	-0.70	Leve	27.4484	866	394	472	161	133	317	255	334	394
20024	Cuyamecalco Villa de Zaragoza	-1.08	Moderado	46.1610	3,846	1,949	1,897	1,228	931	1,235	452	1,142	1,717
20026	Chalcatongo de Hidalgo	0.78	----	35.1849	8,481	3,923	4,558	2,625	2,060	2,714	1,082	3,124	3,219
20027	Chiquihuitlán de Benito Juárez	-0.17	Leve	41.6415	2,458	1,157	1,301	663	556	882	357	872	1,057
20028	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	1.10	----	32.7449	19,679	9,233	10,446	6,117	4,841	6,623	2,098	6,563	8,058
20029	Eloxochitlán de Flores Magón	0.26	----	56.9064	4,263	2,024	2,239	1,585	960	1,294	424	1,230	1,751
20031	Tamazulápam del Espíritu Santo	0.91	----	37.0958	7,362	3,434	3,928	2,285	1,996	2,441	640	2,635	2,979

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20032	Fresnillo de Trujano	-0.94	Moderado	37.2990	1,033	489	544	294	264	299	176	294	506
20033	Guadalupe Etla	1.88	----	16.8694	2,433	1,150	1,283	626	643	975	189	1,039	859
20034	Guadalupe de Ramírez	0.17	----	28.5823	1,425	689	736	458	324	420	223	330	693
20035	Guelatao de Juárez	-3.16	Severo	12.5404	544	267	277	139	164	205	36	234	195
20036	Guevea de Humboldt	-0.58	Leve	37.8989	5,285	2,581	2,704	1,813	1,420	1,701	351	1,490	2,381
20037	Mesones Hidalgo	0.49	----	45.7181	4,402	1,984	2,418	1,685	1,041	1,279	397	1,010	2,006
20038	Villa Hidalgo	-0.09	Leve	40.4809	2,112	1,000	1,112	527	595	697	293	733	980
20040	Huautepec	-0.88	Moderado	52.4823	5,995	2,824	3,171	2,408	1,355	1,815	417	1,600	2,377
20041	Huautla de Jiménez	-0.33	Leve	42.8986	30,004	13,952	16,052	10,074	6,847	10,118	2,965	9,615	12,302
20042	Ixtlán de Juárez	0.50	----	30.2905	7,674	3,755	3,919	2,497	1,941	2,610	626	2,696	2,995
20045	Magdalena Apasco	6.26	----	16.1840	7,522	3,576	3,946	2,255	1,862	2,969	436	3,278	2,262
20046	Magdalena Jaltepec	-1.11	Moderado	34.9684	3,313	1,540	1,773	833	702	1,103	675	1,151	1,483
20047	Santa Magdalena Jicotlán	-1.54	Moderado	22.2930	93	40	53	19	11	42	21	33	43
20048	Magdalena Mixtepec	3.11	----	47.0481	1,304	642	662	606	301	324	73	394	413
20049	Magdalena Ocotlán	1.00	----	32.7923	1,141	546	595	338	316	383	104	320	545
20050	Magdalena Peñasco	0.82	----	41.8126	3,778	1,755	2,023	1,428	813	1,257	280	736	1,896
20053	Magdalena Tlacotepec	0.87	----	26.5796	1,221	581	640	270	247	510	194	469	521
20054	Magdalena Zahuatlán	-0.57	Leve	26.9359	409	194	215	112	89	140	68	83	236
20055	Mariscal de Juárez	0.41	----	30.8085	3,530	1,690	1,840	1,128	780	1,085	537	973	1,672
20056	Mártires de Tacubaya	1.25	----	34.3754	1,451	705	746	468	390	437	156	459	602
20058	Mazatlán Villa de Flores	-0.36	Leve	48.7447	13,435	6,634	6,801	4,953	3,011	3,983	1,488	3,052	6,323
20060	Mixistlán de la Reforma	0.37	----	40.9407	2,770	1,292	1,478	921	741	863	245	1,133	901
20061	Monjas	0.69	----	47.1387	2,568	1,166	1,402	860	627	836	245	1,066	787
20062	Natividad	0.12	----	21.3666	586	272	314	132	155	226	73	222	263
20064	Nejapa de Madero	-0.28	Leve	32.4540	7,390	3,609	3,781	2,095	1,847	2,682	766	2,719	2,950
20065	Ixpantepec Nieves	-4.26	Severo	40.7852	1,182	526	656	243	238	383	318	209	778
20069	La Pe	1.80	----	38.6907	2,446	1,162	1,284	944	668	671	163	751	925
20071	Pluma Hidalgo	-2.17	Severo	43.6102	3,060	1,503	1,557	1,100	742	948	270	969	1,214
20072	San José del Progreso	1.46	----	37.6177	6,579	3,168	3,411	2,285	1,808	2,004	482	2,142	2,530
20073	Putla Villa de Guerrero	1.83	----	28.4157	31,897	14,982	16,915	10,164	8,929	10,434	2,370	10,102	13,630
20074	Santa Catarina Quioquitani	1.69	----	32.3867	505	245	260	214	111	140	40	63	264
20076	La Reforma	-0.61	Leve	33.2892	3,331	1,574	1,757	1,292	793	987	259	770	1,545

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20077	Reyes Etna	3.75	----	21.7371	3,568	1,700	1,868	958	995	1,326	289	1,472	1,315
20078	Rojas de Cuauhtémoc	0.28	----	19.9970	1,092	515	577	238	241	477	136	510	387
20080	San Agustín Amatengo	-3.04	Severo	37.8949	1,312	614	698	263	253	506	290	320	777
20081	San Agustín Atenango	-1.85	Severo	37.2592	1,914	897	1,017	480	446	620	368	470	1,041
20082	San Agustín Chayuco	-1.46	Moderado	35.6635	3,952	1,846	2,106	1,355	1,017	1,301	279	995	1,939
20085	San Agustín Loxicha	0.03	----	52.6597	22,565	11,108	11,457	9,622	5,631	6,257	1,055	5,503	9,258
20086	San Agustín Tlaxotepec	1.47	----	32.8955	874	368	506	207	172	297	198	312	390
20088	San Andrés Cabecera Nueva	-0.81	Moderado	39.0515	2,851	1,396	1,455	938	724	922	267	823	1,280
20089	San Andrés Dinicuiti	0.07	----	29.1314	2,152	1,034	1,118	595	534	722	301	571	1,085
20092	San Andrés Ixtlahuaca	0.43	----	26.2729	1,439	664	775	320	384	538	197	548	608
20093	San Andrés Lagunas	-1.05	Moderado	27.0928	505	239	266	128	108	169	100	157	218
20094	San Andrés Nuxiño	-0.83	Moderado	33.8764	1,898	897	1,001	575	477	614	232	354	1,099
20095	San Andrés Paxtlán	0.67	----	50.4408	3,990	1,970	2,020	1,424	1,097	1,260	209	1,341	1,503
20096	San Andrés Sinaxtla	1.27	----	20.2453	772	364	408	217	163	285	107	301	291
20097	San Andrés Solaga	0.35	----	32.4381	1,740	833	907	464	345	587	344	563	766
20098	San Andrés Teotilápam	0.29	----	43.4842	4,427	2,106	2,321	1,556	1,115	1,406	350	1,126	2,094
20099	San Andrés Tepetlapa	-1.38	Moderado	40.2448	475	225	250	152	122	138	63	49	304
20100	San Andrés Yaá	-0.75	Moderado	36.0265	497	228	269	75	109	196	117	193	247
20101	San Andrés Zabache	-2.25	Severo	41.4299	726	317	409	200	191	234	101	204	366
20102	San Andrés Zautla	3.48	----	24.9577	4,405	2,135	2,270	1,261	1,155	1,592	397	1,778	1,574
20104	San Antonino el Alto	2.54	----	38.4436	2,508	1,228	1,280	882	694	736	196	616	1,173
20105	San Antonino Monte Verde	0.68	----	34.8862	6,650	3,079	3,571	2,484	1,742	1,923	501	1,602	3,137
20106	San Antonio Acutla	-1.28	Moderado	31.6649	297	126	171	69	60	111	57	107	123
20108	San Antonio Huitepec	-0.06	Leve	39.8278	4,289	2,012	2,277	1,524	1,011	1,207	547	846	2,228
20109	San Antonio Nanahuatípam	-0.61	Leve	24.2498	1,233	617	616	352	303	447	131	413	548
20110	San Antonio Sinicahua	1.58	----	50.3052	1,603	738	865	596	415	468	124	464	646
20112	San Baltazar Chichicápam	-1.61	Moderado	33.2615	2,439	1,132	1,307	459	563	1,010	407	865	1,212
20113	San Baltazar Loxicha	-0.14	Leve	36.3544	2,832	1,381	1,451	968	778	926	160	798	1,272
20114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	-1.47	Moderado	33.5284	677	314	363	137	123	207	210	242	328
20117	San Bartolomé Loxicha	-0.35	Leve	41.4163	2,422	1,173	1,249	826	665	792	139	614	1,160
20118	San Bartolomé Quialana	-0.97	Moderado	41.8550	2,470	1,026	1,444	756	572	850	292	734	1,139
20119	San Bartolomé Yucuañe	-2.62	Severo	35.8751	399	163	236	89	84	132	94	121	218

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20120	San Bartolomé Zoogocho	-5.33	Severo	28.3056	368	160	208	71	63	132	102	154	158
20121	San Bartolo Soyaltepec	-2.26	Severo	31.7236	655	291	364	161	121	227	146	200	326
20122	San Bartolo Yautepec	-1.02	Moderado	24.0640	677	333	344	156	142	262	117	271	279
20123	San Bernardo Mixtepec	-0.08	Leve	33.8444	2,705	1,296	1,409	874	698	858	275	778	1,222
20125	San Carlos Yautepec	0.79	-----	39.1043	11,813	5,902	5,911	4,169	3,108	3,635	901	4,077	4,408
20127	San Cristóbal Amoltepec	0.81	-----	49.2475	1,283	601	682	434	333	398	118	276	645
20128	San Cristóbal Lachirioag	-0.17	Leve	29.8205	1,230	591	639	248	240	535	207	422	606
20129	San Cristóbal Suchixtlahuaca	-0.29	Leve	21.6004	334	161	173	91	67	125	51	148	111
20132	San Dionisio Ocotlán	1.71	-----	26.9873	1,245	609	636	347	288	482	128	435	526
20133	San Esteban Atatlahuca	1.49	-----	46.2107	3,974	1,938	2,036	1,332	995	1,250	397	1,276	1,641
20134	San Felipe Jalapa de Díaz	1.39	-----	42.3976	26,838	12,997	13,841	10,522	6,969	8,049	1,298	7,628	10,745
20135	San Felipe Tejalápam	1.51	-----	29.5446	7,187	3,419	3,768	2,207	1,992	2,373	615	2,533	2,860
20136	San Felipe Usila	-0.09	Leve	33.8440	11,575	5,565	6,010	4,084	2,834	3,813	844	3,200	5,158
20137	San Francisco Cahuaucá	0.30	-----	42.1004	3,427	1,671	1,756	1,305	873	970	279	968	1,408
20138	San Francisco Cajonos	-0.25	Leve	32.2256	460	217	243	102	63	167	128	173	186
20139	San Francisco Chapulapa	1.06	-----	46.0536	2,136	1,022	1,114	826	538	622	150	557	909
20140	San Francisco Chindúa	0.53	-----	27.9051	827	395	432	234	234	246	113	297	331
20142	San Francisco Huehuetlán	-1.67	Moderado	40.6506	1,160	516	644	303	208	387	262	356	539
20144	San Francisco Jaltepetongo	-0.62	Leve	31.3275	1,110	544	566	269	228	379	234	456	429
20146	San Francisco Logueche	3.44	-----	44.0704	2,666	1,256	1,410	1,137	672	737	120	720	1,017
20147	San Francisco Nuxaño	-0.86	Moderado	27.8044	378	195	183	90	96	129	63	128	174
20148	San Francisco Ozolotepec	-0.23	Leve	41.7797	1,945	925	1,020	816	467	562	100	598	705
20149	San Francisco Sola	1.82	-----	44.0704	1,509	726	783	553	364	444	148	501	540
20151	San Francisco Teopan	-1.33	Moderado	37.2456	394	205	189	114	78	124	78	169	134
20152	San Francisco Tlapancingo	0.40	-----	46.2011	2,152	981	1,171	905	506	562	179	332	1,137
20154	San Ildefonso Amatlán	2.04	-----	38.5167	2,393	1,124	1,269	938	532	729	194	725	895
20155	San Ildefonso Sola	0.99	-----	47.9222	940	470	470	374	223	273	70	300	334
20156	San Ildefonso Villa Alta	0.53	-----	30.9551	3,478	1,691	1,787	948	880	1,232	418	1,256	1,485
20158	San Jacinto Tlacotepec	-0.52	Leve	45.4632	2,231	1,094	1,137	787	617	685	142	472	1,168
20159	San Jerónimo Coatlán	0.40	-----	44.9571	5,449	2,636	2,813	2,214	1,487	1,481	267	1,436	2,243
20160	San Jerónimo Silacayoapilla	-2.60	Severo	29.0331	1,449	710	739	402	394	421	232	527	548
20161	San Jerónimo Sosola	-0.58	Leve	35.3468	2,559	1,205	1,354	809	527	780	443	1,065	873

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20162	San Jerónimo Taviche	1.83	----	37.4224	1,848	869	979	758	512	481	97	524	687
20163	San Jerónimo Tecóatl	-0.56	Leve	43.6494	1,606	769	837	570	322	545	169	503	628
20164	San Jorge Nuchita	-0.41	Leve	37.5848	3,215	1,486	1,729	1,157	769	929	360	707	1,609
20165	San José Ayuquila	1.67	----	36.2888	1,511	697	814	541	349	422	199	370	658
20166	San José Chiltepec	1.07	----	29.4945	11,019	5,279	5,740	3,356	2,853	4,040	770	3,743	4,587
20167	San José del Peñasco	0.98	----	38.9999	2,094	1,038	1,056	707	598	651	138	825	667
20168	San José Estancia Grande	0.62	----	34.9340	977	485	492	345	240	309	83	283	423
20169	San José Independencia	-2.02	Severo	50.8049	3,684	1,779	1,905	1,411	780	1,169	324	927	1,630
20170	San José Lachiguiri	1.94	----	50.7186	3,849	1,757	2,092	1,536	875	1,171	267	444	2,199
20171	San José Tenango	-0.75	Moderado	61.6961	18,478	8,929	9,549	7,245	4,034	5,591	1,608	5,100	7,628
20172	San Juan Achiutla	-2.04	Severo	25.6252	430	213	217	81	62	161	126	110	264
20173	San Juan Atepec	-0.34	Leve	32.3467	1,517	722	795	402	320	527	268	345	847
20175	San Juan Bautista Atlatlahuca	-0.28	Leve	36.4626	1,724	833	891	596	427	531	170	436	842
20176	San Juan Bautista Coixtlahuaca	-1.33	Moderado	37.3339	2,808	1,334	1,474	901	532	891	484	680	1,401
20177	San Juan Bautista Cuicatlán	0.15	----	30.1130	9,441	4,601	4,840	2,849	2,243	3,350	999	3,312	3,843
20178	San Juan Bautista Guelache	5.67	----	18.6628	6,287	2,975	3,312	1,828	1,643	2,414	402	2,663	2,066
20179	San Juan Bautista Jayacatlán	1.63	----	34.4557	1,462	736	726	446	340	469	207	540	546
20180	San Juan Bautista Lo de Soto	0.16	----	32.2359	2,325	1,138	1,187	697	555	780	293	717	1,078
20181	San Juan Bautista Suchitepec	-0.56	Leve	31.4386	417	187	230	94	79	144	100	149	200
20182	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	0.21	----	40.7652	2,292	1,088	1,204	919	467	745	161	464	1,070
20183	San Juan Bautista Tlachichilco	-0.42	Leve	35.5605	1,447	681	766	546	352	391	158	267	752
20185	San Juan Cacahuatpec	1.40	----	28.9411	8,680	4,216	4,464	2,895	2,390	2,697	698	2,710	3,718
20186	San Juan Cieneguilla	-0.93	Moderado	32.7062	605	294	311	188	107	180	130	180	282
20187	San Juan Coatzacoatz	0.22	----	44.3687	2,535	1,275	1,260	712	776	814	233	856	1,097
20189	San Juan Comaltepec	0.71	----	51.1108	2,517	1,207	1,310	993	675	702	147	580	1,123
20190	San Juan Cotzocón	0.30	----	34.1964	22,356	10,895	11,461	7,071	5,953	7,548	1,784	7,700	8,982
20191	San Juan Chicomezúchil	-1.51	Moderado	25.1113	320	147	173	59	73	127	61	137	133
20192	San Juan Chilteca	0.72	----	18.0410	1,442	667	775	328	326	595	193	628	531
20194	San Juan del Río	-0.89	Moderado	29.4623	1,231	557	674	265	243	530	193	535	473
20195	San Juan Diuxi	-1.51	Moderado	42.6048	1,256	627	629	335	242	430	249	421	585
20196	San Juan Evangelista Analco	-0.42	Leve	23.2730	404	197	207	103	77	132	92	106	210
20198	San Juan Guichicovi	0.26	----	39.3545	28,142	13,221	14,921	8,267	6,642	10,310	2,923	9,949	11,861

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20199	San Juan Ihualtepec	-1.69	Severo	46.9530	713	328	385	240	126	209	138	178	336
20200	San Juan Juquila Mixes	0.87	----	38.6280	3,924	1,841	2,083	1,355	909	1,278	382	1,052	1,819
20201	San Juan Juquila Vijanos	0.01	----	39.6209	1,832	871	961	673	450	606	103	488	823
20202	San Juan Lachao	0.50	----	39.4648	4,531	2,159	2,372	1,762	1,179	1,352	238	1,269	1,810
20203	San Juan Lachigalla	0.26	----	47.9086	3,285	1,580	1,705	1,325	809	940	211	864	1,356
20204	San Juan Lajarcia	0.56	----	27.1827	715	324	391	190	156	282	87	329	231
20205	San Juan Lalana	0.35	----	42.9571	17,398	8,441	8,957	6,695	3,915	5,677	1,111	4,863	7,275
20206	San Juan de los Cués	-0.44	Leve	30.4288	2,357	1,166	1,191	704	508	855	290	860	920
20207	San Juan Mazatlán	0.01	----	46.1370	17,100	8,432	8,668	6,420	4,476	5,094	1,110	4,877	7,092
20208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	-2.19	Severo	41.1910	7,611	3,572	4,039	1,815	1,995	2,652	1,149	2,550	3,653
20209	San Juan Mixtepec -Dto. 26 -	-2.62	Severo	41.2378	711	277	434	188	138	262	123	243	322
20210	San Juan Ñumí	-0.12	Leve	36.6236	6,666	3,196	3,470	2,051	1,989	2,075	551	1,895	3,177
20211	San Juan Ozolotepec	0.13	----	43.6964	3,168	1,582	1,586	1,350	775	862	181	875	1,205
20212	San Juan Petlapa	0.93	----	70.5537	2,807	1,344	1,463	1,197	662	818	130	699	1,125
20213	San Juan Quiahije	-0.67	Leve	39.0361	3,628	1,702	1,926	1,539	928	994	167	860	1,543
20214	San Juan Quiotepec	-0.70	Leve	42.0638	2,313	1,153	1,160	647	581	804	281	628	1,184
20215	San Juan Sayultepec	1.34	----	23.7982	764	351	413	189	202	259	114	315	280
20216	San Juan Tabaá	1.42	----	34.1055	1,331	633	698	396	339	448	148	426	590
20217	San Juan Tamazola	-0.02	Leve	46.2879	3,446	1,678	1,768	1,205	832	972	437	815	1,676
20218	San Juan Teita	0.58	----	42.6364	607	291	316	156	147	195	109	180	301
20220	San Juan Tepeuxila	-0.68	Leve	33.0801	2,773	1,429	1,344	869	605	977	322	894	1,193
20221	San Juan Teposcolula	-0.75	Moderado	32.2831	1,340	646	694	386	296	435	223	463	521
20222	San Juan Yaeé	-0.46	Leve	35.9407	1,530	718	812	490	290	568	182	552	600
20223	San Juan Yatzone	-0.90	Moderado	31.3514	452	195	257	147	104	153	48	129	210
20224	San Juan Yucuita	-0.50	Leve	24.6272	684	314	370	145	142	252	145	252	312
20225	San Lorenzo	0.98	----	45.2732	5,955	2,842	3,113	2,122	1,614	1,883	336	1,888	2,376
20226	San Lorenzo Albarradas	0.44	----	35.2434	2,708	1,359	1,349	786	665	911	346	1,064	1,012
20228	San Lorenzo Cuaunecuiltitla	0.44	----	42.5845	771	404	367	295	167	224	85	191	332
20229	San Lorenzo Texmelúcan	2.10	----	48.4713	7,048	3,213	3,835	3,163	1,764	1,790	331	1,214	3,230
20230	San Lorenzo Victoria	-1.71	Severo	32.7854	1,007	491	516	267	238	310	192	239	556
20232	San Lucas Ojitlán	0.65	----	44.9440	21,514	10,395	11,119	7,582	5,931	6,756	1,245	7,551	7,867
20233	San Lucas Quiavini	-1.03	Moderado	42.8618	1,745	720	1,025	445	411	637	252	496	894

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20234	San Lucas Zoquiápan	0.43	----	48.9425	7,554	3,653	3,901	2,872	1,724	2,299	659	2,224	3,057
20235	San Luis Amatlán	0.02	----	44.3261	3,624	1,657	1,967	1,164	832	1,212	416	1,535	1,129
20236	San Marcial Ozolotepec	-1.28	Moderado	51.0074	1,525	723	802	601	347	486	91	363	670
20237	San Marcos Arteaga	-3.79	Severo	26.3308	1,557	719	838	473	356	504	224	480	670
20238	San Martín de los Cansecos	0.73	----	30.4264	816	403	413	213	208	294	101	265	377
20239	San Martín Huamelúlpam	-0.01	Leve	30.0434	1,077	489	588	301	240	382	154	421	418
20240	San Martín Itunyoso	-0.59	Leve	53.1065	2,460	1,077	1,383	1,019	581	661	199	570	1,101
20241	San Martín Lachilá	-0.98	Moderado	34.3199	1,084	480	604	293	257	379	155	222	625
20242	San Martín Peras	2.39	----	53.8613	11,361	5,473	5,888	5,868	2,226	2,553	714	2,264	4,298
20243	San Martín Tilcajete	-0.19	Leve	24.5474	1,742	780	962	474	403	664	201	578	774
20244	San Martín Toxpalan	1.16	----	29.5477	3,669	1,774	1,895	1,274	924	1,159	312	1,144	1,476
20245	San Martín Zacatepec	-0.68	Leve	34.9806	1,277	619	658	400	267	414	196	305	652
20246	San Mateo Cajonos	-0.34	Leve	36.1770	620	280	340	170	163	189	98	203	279
20247	Capulálpam de Méndez	0.52	----	15.1620	1,467	662	805	395	369	561	142	509	633
20250	San Mateo Etlatongo	0.62	----	27.3541	1,181	565	616	349	281	406	145	442	457
20251	San Mateo Nejápam	0.25	----	41.2441	1,180	551	629	428	307	326	119	340	510
20252	San Mateo Peñasco	1.36	----	38.6040	2,116	973	1,143	694	533	674	215	482	1,067
20253	San Mateo Piñas	-6.03	Severo	48.2183	2,226	1,110	1,116	696	456	748	326	748	938
20254	San Mateo Río Hondo	-0.53	Leve	42.5318	3,308	1,605	1,703	1,048	842	1,104	314	1,148	1,305
20255	San Mateo Sindihui	0.68	----	46.6424	2,086	993	1,093	682	539	607	258	266	1,290
20256	San Mateo Tlapiltepec	-0.64	Leve	29.8318	234	106	128	61	49	69	55	65	120
20257	San Melchor Betaza	-0.27	Leve	40.9307	1,091	503	588	264	263	380	184	300	574
20258	San Miguel Achiutla	-1.63	Moderado	32.0789	744	348	396	164	166	237	177	84	531
20259	San Miguel Ahuehuetitlán	0.84	----	46.1132	2,465	1,171	1,294	954	539	659	313	501	1,245
20260	San Miguel Aloápam	-0.50	Leve	38.4626	2,488	1,175	1,313	800	684	770	234	673	1,254
20261	San Miguel Amatlán	1.60	----	41.6205	7,244	3,421	3,823	2,946	1,730	1,865	703	1,901	3,081
20262	San Miguel Amatlán	-0.42	Leve	26.4102	1,043	508	535	306	238	369	130	410	403
20263	San Miguel Coatlán	1.02	----	52.1169	3,483	1,638	1,845	1,517	854	902	210	1,125	1,133
20264	San Miguel Chichahua	-0.01	Leve	41.6276	2,274	1,016	1,258	853	487	700	234	367	1,262
20265	San Miguel Chimalapa	1.02	----	39.8541	6,608	3,397	3,211	2,105	1,732	2,147	624	2,083	2,515
20266	San Miguel del Puerto	-0.12	Leve	39.8890	8,481	4,210	4,271	2,967	2,236	2,757	521	2,716	3,489
20267	San Miguel del Río	-0.42	Leve	23.1420	294	148	146	73	72	110	39	55	178

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20268	San Miguel Ejutla	0.34	----	31.1617	916	418	498	260	238	316	102	322	369
20269	San Miguel el Grande	1.23	----	28.7053	4,127	1,904	2,223	1,104	1,158	1,350	515	1,376	1,846
20270	San Miguel Huautla	-1.90	Severo	48.0869	1,399	659	740	430	327	423	219	612	458
20271	San Miguel Mixtepec	4.23	----	47.3115	3,245	1,571	1,674	1,354	836	845	210	849	1,288
20273	San Miguel Peras	0.84	----	48.4067	3,497	1,672	1,825	1,375	887	968	267	883	1,493
20274	San Miguel Piedras	0.80	----	48.6276	1,296	638	658	392	321	428	155	318	671
20276	San Miguel Santa Flor	-0.84	Moderado	46.5331	801	398	403	187	217	293	104	211	441
20277	Villa Sola de Vega	-0.11	Leve	46.3623	12,525	6,176	6,349	4,451	3,249	3,750	1,075	3,903	5,111
20278	San Miguel Soyaltepec	0.14	----	38.9209	36,564	17,715	18,849	12,161	9,548	12,270	2,585	11,075	15,703
20279	San Miguel Suchixtepec	1.03	----	36.4180	2,911	1,402	1,509	956	787	948	220	1,010	1,178
20280	Villa Talea de Castro	-1.07	Moderado	27.9465	2,394	1,152	1,242	687	517	852	338	829	1,036
20281	San Miguel Tecomatlán	1.35	----	25.0844	308	159	149	57	55	115	81	111	144
20282	San Miguel Tenango	-0.32	Leve	37.7520	794	410	384	238	192	300	64	282	323
20283	San Miguel Tequixtepec	0.04	----	31.4583	1,042	511	531	295	203	366	178	407	388
20285	San Miguel Tlacamama	0.81	----	36.8892	3,386	1,654	1,732	1,055	980	1,100	251	1,218	1,328
20286	San Miguel Tlacotepec	-0.88	Moderado	35.7968	3,220	1,483	1,737	882	823	977	538	1,195	1,348
20287	San Miguel Tulancingo	-2.15	Severo	30.5181	346	134	212	72	48	123	103	110	182
20288	San Miguel Yotao	0.16	----	35.8088	611	297	314	224	145	193	49	145	290
20289	San Nicolás	0.10	----	32.9636	1,143	519	624	317	263	385	178	330	538
20290	San Nicolás Hidalgo	0.20	----	31.7298	1,012	463	549	345	227	307	133	263	483
20291	San Pablo Coatlán	0.23	----	38.1558	4,167	2,029	2,138	1,608	972	1,241	346	1,144	1,752
20292	San Pablo Cuatro Venados	0.68	----	45.5622	1,388	640	748	548	326	406	108	282	657
20296	San Pablo Macuiltonanguis	-1.94	Severo	31.5056	929	440	489	212	213	293	211	258	501
20297	San Pablo Tijaltepec	-1.42	Moderado	46.8204	2,150	948	1,202	932	430	622	166	604	782
20299	San Pablo Yaganiza	0.30	----	33.5289	1,108	518	590	304	289	353	162	544	333
20301	San Pedro Apóstol	0.47	----	38.8784	1,544	708	836	369	371	539	265	551	698
20303	San Pedro Cajonos	-0.26	Leve	32.8295	1,172	512	660	298	281	385	208	440	489
20304	San Pedro Coxcaltepec Cántaros	-2.03	Severo	39.4635	851	407	444	250	166	268	167	307	341
20306	San Pedro el Alto	-1.87	Severo	44.3026	3,903	1,904	1,999	1,624	1,015	1,089	175	1,020	1,490
20307	San Pedro Huamelula	-0.27	Leve	30.5166	9,594	4,795	4,799	2,917	2,359	3,448	870	3,084	4,205
20309	San Pedro Ixcatlán	-0.44	Leve	42.3235	10,371	5,113	5,258	3,840	2,406	3,443	682	2,992	4,377
20310	San Pedro Ixtlahuaca	6.18	----	29.4412	6,822	3,322	3,500	2,275	1,879	2,292	376	2,616	2,290

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20311	San Pedro Jaltepetongo	-3.78	Severo	36.4049	458	216	242	119	85	136	118	92	278
20312	San Pedro Jicayán	1.62	----	46.0066	11,555	5,544	6,011	4,487	3,029	3,269	770	3,156	4,822
20313	San Pedro Jocotipac	-1.85	Severo	40.8339	834	377	457	184	170	314	166	250	454
20314	San Pedro Juchatengo	0.87	----	28.3593	1,693	807	886	498	453	587	155	707	592
20315	San Pedro Mártir	-1.03	Moderado	50.0084	1,711	743	968	491	411	603	206	558	711
20316	San Pedro Mártir Quiachapa	-0.84	Moderado	32.6175	753	342	411	262	150	252	89	103	450
20317	San Pedro Mártir Yucuxaco	-0.98	Moderado	32.5433	1,405	667	738	451	307	458	189	374	660
20319	San Pedro Mixtepec -Dto. 26 -	-1.20	Moderado	38.3433	1,099	518	581	339	276	352	132	351	482
20320	San Pedro Molinos	0.99	----	31.0536	723	338	385	196	156	243	128	120	439
20321	San Pedro Nopala	-0.94	Moderado	42.2442	840	403	437	315	158	243	124	307	297
20322	San Pedro Ocopetatillo	0.08	----	44.9622	884	408	476	305	173	284	122	273	358
20323	San Pedro Ocotepec	1.76	----	41.8062	2,135	1,030	1,105	836	530	631	138	365	1,122
20324	San Pedro Pochutla	1.65	----	32.4772	43,860	21,514	22,346	14,501	12,180	14,525	2,654	16,486	15,655
20326	San Pedro Sochiápam	0.86	----	40.4056	4,957	2,440	2,517	2,034	1,193	1,394	336	1,172	2,117
20328	San Pedro Taviche	1.05	----	42.5937	1,173	569	604	422	333	341	77	426	401
20329	San Pedro Tezacoalco	-0.76	Moderado	40.1811	1,320	629	691	398	313	421	188	411	608
20330	San Pedro Teutila	0.24	----	39.9775	4,277	2,094	2,183	1,509	1,067	1,353	348	1,197	1,879
20331	San Pedro Tidaá	0.49	----	37.4371	894	415	479	227	164	310	193	457	259
20332	San Pedro Topilepec	-0.33	Leve	28.3296	406	199	207	107	61	135	103	117	195
20333	San Pedro Totolápan	-0.30	Leve	25.0079	2,603	1,227	1,376	657	669	963	314	916	1,126
20334	Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	0.28	----	32.4850	43,913	21,372	22,541	14,179	12,054	14,730	2,950	17,235	15,469
20335	San Pedro Yaneri	0.11	----	42.8218	1,002	485	517	396	213	320	73	274	424
20336	San Pedro Yólox	-1.12	Moderado	41.8413	2,267	1,059	1,208	703	529	802	233	646	1,080
20337	San Pedro y San Pablo Ayutla	0.17	----	49.6435	5,602	2,597	3,005	1,887	1,274	1,870	571	2,054	2,017
20339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	1.31	----	23.4391	3,989	1,907	2,082	1,083	1,020	1,438	448	1,577	1,482
20340	San Pedro y San Pablo Tequixtepec	-0.90	Moderado	32.4499	1,878	851	1,027	449	350	615	464	583	919
20341	San Pedro Yucunama	-0.57	Leve	24.4984	232	99	133	73	49	73	37	57	118
20342	San Raymundo Jalpan	2.63	----	22.7118	2,079	953	1,126	598	549	784	148	769	831
20343	San Sebastián Abasco	-0.90	Moderado	26.9052	1,849	882	967	416	480	710	243	711	723
20344	San Sebastián Coatlán	0.96	----	36.3721	2,613	1,261	1,352	885	718	815	195	835	1,072
20345	San Sebastián Ixcapa	0.62	----	34.2857	3,968	1,954	2,014	1,214	1,098	1,242	414	1,193	1,716

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20346	San Sebastián Nicananduta	-1.16	Moderado	33.1314	1,449	624	825	366	334	510	239	240	832
20347	San Sebastián Río Hondo	1.05	----	43.8407	3,664	1,803	1,861	1,265	1,009	1,162	228	1,094	1,556
20348	San Sebastián Tecomaxtlahuaca	-0.49	Leve	36.6558	8,246	3,929	4,317	2,498	2,228	2,485	1,035	2,824	3,452
20349	San Sebastián Teitipac	-0.41	Leve	32.2370	1,976	906	1,070	524	490	676	286	386	1,159
20351	San Simón Almolongas	0.58	----	37.5400	2,623	1,214	1,409	809	597	914	303	910	1,064
20352	San Simón Zahuatlán	5.27	----	51.5614	3,833	1,903	1,930	1,870	1,038	765	160	391	1,898
20353	Santa Ana	0.56	----	35.7987	1,978	957	1,021	653	541	619	165	351	1,100
20354	Santa Ana Ateixtlahuaca	-0.26	Leve	53.2431	510	257	253	191	90	164	65	147	201
20355	Santa Ana Cuauhtémoc	-1.53	Moderado	44.1763	738	347	391	191	179	243	125	233	352
20356	Santa Ana del Valle	-0.69	Leve	32.4706	1,993	966	1,027	473	471	747	302	602	1,010
20357	Santa Ana Tavela	-0.87	Moderado	31.6068	908	442	466	181	215	328	184	317	454
20358	Santa Ana Tlapacoyan	-0.69	Leve	35.4148	1,854	875	979	443	415	635	361	765	715
20359	Santa Ana Yareni	-3.40	Severo	32.7541	809	347	462	212	159	272	166	73	595
20361	Santa Catalina Quierí	-0.56	Leve	38.3646	922	415	507	312	203	295	112	122	555
20362	Santa Catarina Cuixtla	-0.31	Leve	32.5245	1,496	673	823	401	276	531	288	560	555
20363	Santa Catarina Ixtepeji	0.38	----	27.3035	2,633	1,267	1,366	699	661	935	338	1,137	947
20364	Santa Catarina Juquila	0.45	----	35.0757	14,710	7,145	7,565	5,200	4,117	4,567	826	5,203	5,298
20365	Santa Catarina Lachatao	-1.60	Moderado	29.2638	1,307	636	671	311	309	495	192	520	527
20368	Santa Catarina Minas	1.20	----	31.9162	1,816	889	927	528	472	607	209	617	787
20369	Santa Catarina Quiané	0.48	----	22.9582	1,847	887	960	445	483	706	213	632	839
20370	Santa Catarina Tayata	-0.63	Leve	29.0532	679	312	367	214	148	215	102	268	241
20371	Santa Catarina Ticuá	1.03	----	37.7886	954	423	531	229	216	307	202	373	395
20372	Santa Catarina Yosonotú	0.20	----	40.4466	1,886	845	1,041	445	488	647	306	692	880
20373	Santa Catarina Zapouila	-2.38	Severo	37.5095	448	214	234	115	87	143	103	193	155
20374	Santa Cruz Acatepec	1.47	----	49.4477	1,470	710	760	590	338	417	125	392	590
20376	Santa Cruz de Bravo	-1.15	Moderado	33.5852	364	177	187	105	68	115	76	86	192
20377	Santa Cruz Itundujia	0.26	----	45.3548	10,975	5,278	5,697	4,058	2,902	3,123	892	2,906	4,890
20378	Santa Cruz Mixtepec	0.85	----	32.5222	3,615	1,720	1,895	1,209	905	1,137	364	1,275	1,375
20379	Santa Cruz Nundaco	0.98	----	42.1204	2,958	1,359	1,599	1,103	730	859	266	902	1,212
20380	Santa Cruz Papalutla	0.71	----	29.9769	1,972	950	1,022	532	502	703	235	786	737
20381	Santa Cruz Tacache de Mina	-0.07	Leve	26.1695	2,606	1,235	1,371	840	577	847	342	650	1,283
20382	Santa Cruz Tacahua	0.10	----	46.1399	1,170	551	619	371	247	385	167	267	615

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20383	Santa Cruz Tayata	0.68	----	29.8996	608	294	314	175	158	194	81	193	279
20386	Santa Cruz Zenzontepec	1.67	----	49.8423	17,897	8,669	9,228	7,760	4,399	4,940	798	3,175	8,594
20387	Santa Gertrudis	-2.10	Severo	29.8523	2,858	1,368	1,490	757	689	1,015	397	960	1,271
20388	Santa Inés del Monte	1.32	----	45.7828	2,535	1,233	1,302	1,059	618	716	142	703	998
20389	Santa Inés Yatzeche	-2.37	Severo	41.8790	921	389	532	213	266	345	97	340	440
20391	Santa Lucía Miahuatlán	1.73	----	56.2946	3,356	1,634	1,722	1,364	911	915	166	1,300	902
20392	Santa Lucía Monteverde	0.02	----	48.2182	6,678	3,184	3,494	2,291	1,685	2,093	609	1,462	3,438
20394	Santa María Alotepec	0.42	----	33.0400	2,778	1,381	1,397	824	651	1,004	299	728	1,377
20395	Santa María Apazco	-2.79	Severo	49.4186	1,898	870	1,028	559	401	585	353	747	709
20396	Santa María la Asunción	-0.23	Leve	52.7921	3,252	1,440	1,812	1,115	733	1,070	334	880	1,444
20397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	2.72	----	25.0724	38,453	17,987	20,466	12,076	11,124	12,767	2,486	14,045	14,618
20400	Santa María Camotlán	0.42	----	28.3724	1,632	750	882	408	395	526	303	670	622
20401	Santa María Colotepec	2.12	----	25.7808	22,562	11,104	11,458	7,408	6,776	7,468	910	8,250	8,391
20402	Santa María Cortijo	0.62	----	32.4389	1,083	516	567	362	275	368	78	319	481
20403	Santa María Coyotepec	4.98	----	18.6942	2,772	1,316	1,456	801	759	1,034	178	1,115	980
20404	Santa María Chachoápam	-0.52	Leve	23.6507	766	355	411	192	170	279	125	278	324
20405	Villa de Chilapa de Díaz	1.18	----	30.6857	1,932	844	1,088	578	436	632	286	577	869
20406	Santa María Chilchotla	-0.39	Leve	56.1822	20,584	10,098	10,486	7,711	4,865	6,472	1,536	5,809	8,601
20407	Santa María Chimalapa	1.74	----	42.7072	8,506	4,256	4,250	2,948	2,435	2,645	478	2,188	3,101
20408	Santa María del Rosario	1.43	----	32.2538	480	249	231	136	115	171	58	218	140
20410	Santa María Ecatepec	0.26	----	31.1193	3,461	1,703	1,758	1,183	743	1,120	415	1,022	1,477
20411	Santa María Guelacé	0.70	----	22.6009	816	360	456	222	200	303	91	361	270
20412	Santa María Guienagati	0.81	----	44.0681	3,286	1,639	1,647	1,200	902	967	217	881	1,483
20414	Santa María Huazolotitlán	0.63	----	34.9463	10,794	5,277	5,517	3,197	2,806	3,887	904	4,501	3,743
20415	Santa María Ipalapa	-0.04	Leve	33.3046	4,888	2,290	2,598	1,791	1,245	1,465	387	1,169	2,336
20416	Santa María Ixcatlán	-1.36	Moderado	38.8879	516	243	273	112	99	187	118	261	172
20417	Santa María Jacatepec	-0.55	Leve	33.6567	9,240	4,380	4,860	3,052	2,315	3,172	701	2,705	4,150
20419	Santa María Jaltianguis	-0.38	Leve	21.8414	575	257	318	150	142	187	96	221	221
20420	Santa María Lachixío	4.37	----	39.3309	1,680	776	904	619	520	463	78	716	491
20422	Santa María Nativitas	-1.19	Moderado	32.1867	681	308	373	198	143	220	120	194	336
20423	Santa María Nduayaco	-0.94	Moderado	37.3840	550	280	270	126	80	198	146	224	226
20424	Santa María Ozolotepec	-0.39	Leve	43.1763	3,992	1,915	2,077	1,577	966	1,181	268	1,024	1,698

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOCRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20425	Santa María Pápalo	0.58	----	41.8527	2,209	1,104	1,105	679	621	755	154	480	1,174
20426	Santa María Peñoles	1.25	----	47.7709	7,865	3,799	4,066	3,288	1,931	2,010	636	1,117	4,099
20427	Santa María Petapa	1.16	----	29.4815	15,387	7,439	7,948	4,507	4,279	5,385	1,216	5,797	5,923
20428	Santa María Quiegotani	1.56	----	42.7076	1,770	886	884	667	486	507	110	535	713
20429	Santa María Sola	-0.91	Moderado	41.3340	1,524	719	805	456	353	494	221	357	803
20430	Santa María Tataltepec	-0.70	Leve	35.3545	253	122	131	54	42	82	75	96	112
20431	Santa María Tecomavaca	-0.31	Leve	28.1112	1,774	847	927	525	452	627	170	529	833
20432	Santa María Temascalapa	0.10	----	30.2987	968	465	503	233	240	382	113	394	397
20433	Santa María Temascaltepec	1.52	----	47.3976	2,595	1,204	1,391	1,183	629	662	121	605	996
20434	Santa María Teopoxco	-0.39	Leve	41.7910	4,651	2,208	2,443	1,847	1,128	1,359	317	1,043	2,178
20435	Santa María Tepantlali	2.34	----	45.1076	3,505	1,714	1,791	1,370	946	985	204	1,278	1,154
20436	Santa María Texcatitlán	-0.76	Moderado	35.4693	1,113	539	574	306	324	337	146	434	435
20437	Santa María Tlahuitoltepec	1.35	----	42.8649	9,663	4,680	4,983	3,246	2,676	2,980	761	3,549	3,515
20438	Santa María Tlaxiactac	1.12	----	42.2686	1,754	841	913	610	479	557	108	523	765
20439	Santa María Tonameca	1.78	----	42.9444	24,318	12,000	12,318	8,947	6,658	7,480	1,233	7,397	9,880
20440	Santa María Totolapilla	-1.22	Moderado	31.6326	896	425	471	232	205	351	108	250	475
20442	Santa María Yalina	-0.64	Leve	32.0748	354	162	192	89	75	123	67	115	173
20443	Santa María Yavesía	-0.26	Leve	21.6542	448	200	248	106	82	173	87	200	165
20444	Santa María Yolotepec	-0.17	Leve	44.6295	461	228	233	138	126	141	56	82	276
20445	Santa María Yosoyúa	2.85	----	33.6760	1,642	805	837	573	477	478	114	72	1,127
20446	Santa María Yucuhiti	-0.02	Leve	29.5970	6,551	3,119	3,432	1,968	1,654	2,206	723	1,902	3,151
20447	Santa María Zacatepec	-0.22	Leve	36.1579	15,076	7,021	8,055	5,383	4,050	4,500	1,143	4,292	6,604
20448	Santa María Zaniza	2.01	----	47.3689	2,009	964	1,045	979	477	470	83	448	752
20449	Santa María Zoquitlán	-0.26	Leve	36.9521	3,359	1,666	1,693	905	826	1,232	396	1,090	1,523
20450	Santiago Amoltepec	2.47	----	57.1365	12,313	5,930	6,383	6,121	2,937	2,835	420	2,785	4,488
20451	Santiago Apoala	-2.51	Severo	45.0102	1,053	495	558	257	171	373	252	415	423
20453	Santiago Astata	4.05	----	29.2565	3,915	1,941	1,974	1,207	929	1,410	369	1,284	1,720
20454	Santiago Atitlán	1.39	----	37.9852	3,180	1,618	1,562	1,099	887	958	236	831	1,498
20455	Santiago Ayuquillilla	1.29	----	37.2999	2,748	1,284	1,464	962	743	750	293	661	1,299
20456	Santiago Cacaloxtpec	2.22	----	31.8219	1,686	808	878	461	445	544	236	515	784
20457	Santiago Camotlán	1.01	----	46.1645	3,395	1,704	1,691	1,221	902	1,081	191	928	1,516
20458	Santiago Comaltepec	-3.15	Severo	28.8810	1,115	528	587	280	267	383	185	310	590

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20459	Santiago Chazumba	0.36	----	26.3792	4,479	2,040	2,439	1,178	907	1,495	899	1,533	1,976
20460	Santiago Choápam	1.09	----	41.1240	5,413	2,620	2,793	1,892	1,391	1,718	412	1,578	2,318
20461	Santiago del Río	-1.61	Moderado	42.8801	614	306	308	143	100	210	161	250	250
20462	Santiago Huajolotlán	0.84	----	24.8473	4,350	1,972	2,378	1,263	1,130	1,496	461	1,856	1,436
20463	Santiago Huaucuililla	-3.31	Severo	35.9706	663	317	346	150	120	216	177	222	319
20464	Santiago Ihuitlán Plumas	-2.18	Severo	34.0172	480	217	263	136	97	138	109	169	201
20465	Santiago Ixcuintepec	2.59	----	35.2998	1,568	773	795	602	410	457	99	400	668
20466	Santiago Ixtayutla	1.07	----	48.7660	11,917	5,749	6,168	4,977	3,320	3,142	478	2,881	5,123
20468	Santiago Jocotepec	0.65	----	40.3891	13,568	6,682	6,886	5,668	3,330	3,853	717	3,402	5,710
20469	Santiago Juchitahuaca	1.53	----	43.4056	32,927	15,475	17,452	12,074	9,001	9,282	2,570	9,655	12,917
20470	Santiago Lachiguiri	-2.91	Severo	38.1785	4,693	2,302	2,391	1,293	1,172	1,785	443	1,633	2,058
20471	Santiago Lalopa	-0.46	Leve	35.4443	496	225	271	157	112	172	55	154	222
20473	Santiago Laxopa	-0.26	Leve	31.4159	1,394	660	734	414	356	423	201	631	439
20474	Santiago Llano Grande	-0.09	Leve	31.9948	3,260	1,609	1,651	947	868	1,110	335	1,119	1,405
20476	Santiago Miltepec	0.29	----	28.7406	409	197	212	106	100	141	62	170	158
20477	Santiago Minas	-1.53	Moderado	44.3813	1,430	701	729	439	375	481	135	380	721
20478	Santiago Nacaltepec	-2.28	Severo	32.7107	1,913	919	994	481	343	659	430	604	946
20479	Santiago Nejapilla	-1.88	Severo	33.7121	219	118	101	35	40	73	71	93	98
20480	Santiago Nundiche	-0.59	Leve	42.1575	967	469	498	245	245	329	148	414	356
20481	Santiago Nuyoó	-3.68	Severo	34.0575	1,966	926	1,040	510	445	709	302	572	991
20484	Santiago Tamazola	-0.58	Leve	36.9080	4,207	1,922	2,285	1,459	993	1,245	510	898	2,185
20485	Santiago Tapextla	-0.63	Leve	44.6210	3,031	1,539	1,492	1,197	748	858	228	834	1,269
20486	Villa Tejúpam de la Unión	0.66	----	29.1174	2,469	1,194	1,275	729	579	883	278	890	998
20487	Santiago Tenango	1.18	----	28.3278	1,945	973	972	578	552	596	219	747	715
20488	Santiago Tepetlapa	-0.64	Leve	27.7620	131	62	69	26	26	45	34	46	60
20489	Santiago Tetepec	-0.09	Leve	41.9829	4,953	2,403	2,550	1,839	1,288	1,494	332	1,307	2,198
20490	Santiago Texcalcingo	1.22	----	44.9035	3,076	1,473	1,603	1,262	814	797	203	798	1,246
20491	Santiago Textitlán	2.22	----	36.0067	4,170	2,048	2,122	1,891	1,047	1,022	210	973	1,690
20492	Santiago Tilantongo	-1.86	Severo	43.6000	3,210	1,495	1,715	979	751	948	532	971	1,460
20493	Santiago Tillo	0.86	----	25.3840	553	258	295	123	129	197	104	210	241
20494	Santiago Tlazoyaltepec	1.19	----	45.5674	4,894	2,244	2,650	1,872	1,330	1,300	392	1,185	2,213
20495	Santiago Xanica	-1.21	Moderado	43.6015	2,884	1,428	1,456	1,123	748	841	172	821	1,109

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20496	Santiago Xiacuí	2.02	----	19.4525	2,171	1,023	1,148	560	569	798	244	750	967
20498	Santiago Yaveo	0.10	----	41.5950	6,665	3,326	3,339	2,186	1,781	2,158	540	2,167	2,688
20499	Santiago Yolomécatl	1.53	----	21.4643	2,021	932	1,089	595	467	730	229	784	727
20500	Santiago Yosondúa	0.43	----	33.8647	7,883	3,723	4,160	2,548	1,868	2,524	943	2,641	3,201
20501	Santiago Yucuyachi	-2.14	Severo	35.4048	940	446	494	247	204	267	222	234	518
20502	Santiago Zacatepec	1.02	----	46.1518	5,515	2,730	2,785	2,002	1,245	1,751	517	1,518	2,502
20503	Santiago Zochila	-2.11	Severo	30.9358	374	175	199	92	75	149	58	104	197
20504	Nuevo Zoquiápam	-0.60	Leve	31.1446	1,652	788	864	579	436	500	137	600	596
20506	Santo Domingo Albarradas	0.34	----	35.4260	782	361	421	209	162	287	124	224	396
20508	Santo Domingo Chihuitán	0.21	----	23.2764	1,521	754	767	356	343	583	239	601	636
20509	Santo Domingo de Morelos	1.84	----	48.9634	10,547	5,065	5,482	4,439	2,881	2,828	399	2,393	4,608
20510	Santo Domingo Ixcatlán	-0.01	Leve	43.4136	877	405	472	232	252	284	109	247	452
20511	Santo Domingo Nuxaá	0.50	----	48.0311	3,610	1,742	1,868	1,419	855	945	391	651	1,844
20512	Santo Domingo Ozolotepec	-2.02	Severo	40.3222	913	432	481	342	232	257	82	223	426
20514	Santo Domingo Roayaga	0.47	----	49.5193	997	472	525	361	263	289	84	292	426
20516	Santo Domingo Teojomulco	0.52	----	38.8103	4,571	2,198	2,373	1,726	1,152	1,355	338	1,090	2,098
20517	Santo Domingo Tepuxtepec	2.52	----	47.3232	5,194	2,454	2,740	1,911	1,354	1,469	460	1,318	2,348
20518	Santo Domingo Tlatayápam	-0.43	Leve	24.5992	153	74	79	38	23	50	42	42	79
20519	Santo Domingo Tomaltepec	-0.15	Leve	27.9776	2,790	1,367	1,423	690	686	1,190	224	1,251	955
20520	Santo Domingo Tonalá	-0.21	Leve	32.4858	7,153	3,339	3,814	2,429	1,614	2,299	811	2,305	2,861
20521	Santo Domingo Tonaltepec	-1.64	Moderado	39.9331	276	111	165	71	55	81	69	161	56
20522	Santo Domingo Xagacía	1.48	----	42.3233	1,213	564	649	387	298	336	192	418	491
20523	Santo Domingo Yanhuitlán	0.27	----	27.6910	1,609	760	849	374	386	574	275	687	602
20524	Santo Domingo Yodohino	-3.13	Severo	30.7119	369	173	196	79	73	136	81	189	114
20526	Santos Reyes Nopala	1.24	----	38.1604	15,986	7,759	8,227	5,769	4,542	4,808	867	4,854	6,588
20527	Santos Reyes Pápalo	0.93	----	36.1622	2,829	1,375	1,454	1,162	757	737	173	702	1,167
20528	Santos Reyes Tepejillo	-1.82	Severo	38.1699	1,213	520	693	330	247	427	209	376	552
20529	Santos Reyes Yucuná	-0.86	Moderado	49.4279	1,332	658	674	631	357	263	81	152	669
20530	Santo Tomás Jalieza	0.87	----	36.9517	3,385	1,605	1,780	1,165	880	1,112	228	1,357	1,091
20531	Santo Tomás Mazaltepec	1.79	----	24.1298	2,333	1,094	1,239	681	590	834	228	894	899
20532	Santo Tomás Ocotepc	-0.15	Leve	38.3495	4,076	1,900	2,176	1,345	1,061	1,196	474	1,415	1,600
20533	Santo Tomás Tamazulapan	2.55	----	31.5573	2,191	1,052	1,139	662	546	748	235	772	875

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
20535	San Vicente Lachixío	-1.26	Moderado	39.4360	2,976	1,364	1,612	1,247	677	888	164	944	1,088
20536	San Vicente Nuñú	-0.50	Leve	29.7530	493	225	268	95	112	180	106	196	223
20537	Silacayoápan	-1.39	Moderado	34.5226	6,747	3,159	3,588	1,875	1,643	2,075	1,154	2,189	3,035
20538	Sitio de Xitlapehua	1.01	----	35.5857	705	339	366	253	145	220	87	166	338
20541	Tanetze de Zaragoza	-0.81	Moderado	31.7612	1,707	825	882	422	366	686	233	557	813
20542	Taniche	-1.53	Moderado	34.3232	746	332	414	198	164	258	126	221	369
20543	Tataltepec de Valdés	0.45	----	40.1584	5,561	2,709	2,852	2,050	1,514	1,672	325	1,538	2,443
20544	Teococuilco de Marcos Pérez	-4.43	Severo	28.6111	1,106	497	609	287	273	338	208	276	593
20547	Teotongo	-0.01	Leve	29.4199	951	433	518	250	190	328	183	395	358
20548	Tepelmeme Villa de Morelos	0.94	----	36.4492	1,734	796	938	575	367	514	278	692	580
20549	Tezoatlán de Segura y Luna	-0.84	Moderado	37.6322	11,319	5,158	6,161	3,468	2,730	3,409	1,712	3,558	4,982
20552	Tlacotepec Plumas	-0.08	Leve	29.0096	510	240	270	148	95	160	107	132	251
20554	Totontepec Villa de Morelos	-0.05	Leve	37.2365	5,598	2,685	2,913	1,831	1,464	1,724	579	1,478	2,669
20555	Trinidad Zaachila	-0.57	Leve	33.4930	2,653	1,246	1,407	668	662	1,047	276	900	1,216
20556	La Trinidad Vista Hermosa	-2.31	Severo	28.8994	249	110	139	64	57	81	47	91	105
20558	Valerio Trujano	0.23	----	27.9945	1,543	685	858	436	375	517	215	480	694
20559	San Juan Bautista Valle Nacional	-0.19	Leve	32.0757	22,446	10,688	11,758	7,044	5,684	7,935	1,783	7,429	9,580
20562	Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz	1.07	----	26.3536	1,458	691	767	433	385	487	153	538	572
20563	Yogana	-0.75	Moderado	47.6157	1,308	602	706	331	290	489	198	362	658
20564	Yutanduchi de Guerrero	0.25	----	40.4723	1,292	617	675	390	288	411	203	530	466
20566	San Mateo Yucutindó	-0.47	Leve	44.7394	3,034	1,473	1,561	1,096	772	900	266	821	1,381
20567	Zapotitlán Lagunas	-0.89	Moderado	44.0317	3,133	1,436	1,697	1,018	767	923	425	815	1,514
20568	Zapotitlán Palmas	-0.31	Leve	36.9576	1,514	669	845	462	365	468	219	626	535
20569	Santa Inés de Zaragoza	-1.33	Moderado	35.6241	1,707	804	903	480	335	497	395	749	582
21002	Acateno	-0.30	Leve	35.6778	8,916	4,484	4,432	2,658	2,218	3,206	834	3,216	3,575
21005	Acteopan	-0.63	Leve	47.0751	2,881	1,340	1,541	791	712	1,100	278	1,471	845
21006	Ahuacatlán	1.18	----	39.9072	14,754	7,087	7,667	5,450	3,726	4,608	970	4,764	5,626
21007	Ahuatlán	-1.06	Moderado	37.9249	3,403	1,662	1,741	1,057	925	1,041	380	996	1,566
21008	Ahuazotepec	1.36	----	25.5935	10,457	5,127	5,330	3,419	2,845	3,507	686	3,564	4,048
21009	Ahuehuetitla	-2.55	Severo	29.6364	2,008	935	1,073	524	496	635	353	477	1,088
21010	Ajalpan	2.13	----	38.3108	60,621	29,304	31,317	22,968	17,349	17,551	2,753	20,708	21,251

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
21011	Albino Zertuche	-1.20	Moderado	31.2199	1,770	811	959	559	428	552	231	415	882
21016	Aquixtla	0.23	----	33.7466	7,848	3,900	3,948	2,487	2,090	2,535	736	2,955	2,871
21018	Atexcal	0.01	----	33.8398	3,734	1,790	1,944	1,224	857	1,146	507	1,281	1,458
21021	Atzala	-0.63	Leve	25.2773	1,228	585	643	407	294	413	114	368	533
21023	Atzitzintla	0.36	----	38.4776	8,408	4,118	4,290	3,056	2,297	2,464	591	2,587	3,320
21024	Axutla	-3.08	Severo	32.0660	947	439	508	224	215	294	214	276	445
21025	Ayotoxco de Guerrero	0.55	----	34.4654	8,153	3,993	4,160	2,594	2,234	2,795	530	2,845	3,264
21027	Caltepec	-1.94	Severo	34.9568	4,177	1,953	2,224	1,203	952	1,357	665	1,358	1,876
21028	Camocuautla	1.32	----	40.8689	2,476	1,214	1,262	959	627	726	164	599	1,086
21030	Coatepec	-1.49	Moderado	35.7977	758	359	399	223	198	224	113	152	447
21031	Coatzingo	-1.78	Severo	33.2806	2,964	1,403	1,561	903	717	977	367	889	1,303
21032	Cohetzala	-3.70	Severo	33.4557	1,283	646	637	321	347	413	202	391	594
21033	Cohuecan	0.35	----	30.7915	4,763	2,258	2,505	1,414	1,354	1,632	363	1,673	1,985
21036	Coyomeapan	1.11	----	47.3400	14,205	6,801	7,404	5,950	3,359	3,913	983	3,778	5,526
21037	Coyotepec	-0.74	Moderado	29.0200	2,339	1,081	1,258	622	437	758	522	814	1,016
21039	Cuautempan	0.24	----	37.4074	9,212	4,408	4,804	3,067	2,439	2,944	762	2,998	3,734
21040	Cuautinchán	2.88	----	30.1913	9,538	4,697	4,841	3,543	2,742	2,777	476	3,288	3,317
21042	Cuayuca de Andrade	-2.55	Severo	36.9106	3,062	1,457	1,605	861	725	943	533	583	1,770
21043	Cuetzalan del Progreso	0.51	----	39.6464	47,433	23,240	24,193	16,141	12,525	15,406	3,361	16,623	17,773
21044	Cuyoaco	0.61	----	27.9103	15,367	7,412	7,955	5,174	4,118	4,938	1,137	4,907	6,266
21049	Chiconcuautla	1.98	----	43.2492	15,767	7,696	8,071	6,799	3,971	4,112	885	5,381	4,749
21050	Chichiquila	1.70	----	38.8840	24,148	11,918	12,230	10,143	6,471	6,340	1,194	6,628	9,203
21052	Chigmecatitlán	-0.57	Leve	33.0864	1,227	581	646	296	236	469	226	488	494
21053	Chignahuapan	1.57	----	26.2591	57,909	28,228	29,681	18,808	15,956	19,506	3,639	21,160	21,368
21055	Chila	-0.68	Leve	33.3826	4,699	2,169	2,530	1,507	1,082	1,467	643	1,302	2,173
21056	Chila de la Sal	-4.46	Severo	31.8297	1,237	571	666	255	301	439	242	378	625
21057	Honey	0.24	----	36.7641	7,463	3,552	3,911	2,611	1,995	2,284	573	2,442	2,891
21058	Chilchotla	0.74	----	40.6360	19,257	9,682	9,575	7,686	5,110	5,284	1,177	5,623	7,437
21059	Chinantla	-1.26	Moderado	29.4182	2,468	1,151	1,317	737	594	771	366	803	1,023
21061	Eloxochitlán	1.47	----	47.7734	12,575	6,181	6,394	5,105	3,306	3,540	624	3,331	5,111
21062	Epatlán	-0.52	Leve	28.0923	4,594	2,216	2,378	1,409	1,219	1,509	457	1,590	1,864
21064	Francisco Z. Mena	-0.04	Leve	32.5679	16,270	8,154	8,116	4,678	4,033	6,039	1,520	5,236	7,342

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
21066	Guadalupe	-2.04	Severo	34.7084	6,276	2,919	3,357	1,872	1,559	1,956	889	1,702	3,085
21068	Hermenegildo Galeana	-0.58	Leve	40.7551	7,718	3,849	3,869	2,765	1,843	2,549	561	2,159	3,387
21069	Huaquechula	-1.18	Moderado	32.7558	25,373	11,681	13,692	8,349	6,284	8,331	2,409	8,811	10,146
21070	Huatlatlauca	-1.83	Severo	37.9825	6,643	3,051	3,592	2,061	1,555	2,240	787	2,302	2,745
21072	Huehuetla	-0.27	Leve	47.7430	15,689	7,706	7,983	5,363	3,586	5,402	1,338	4,459	6,851
21076	Hueytamalco	-0.58	Leve	34.5961	26,689	13,208	13,481	8,642	7,150	9,044	1,853	9,515	10,161
21077	Hueytalpan	0.47	----	45.2409	5,734	2,827	2,907	2,043	1,541	1,759	391	1,706	2,399
21078	Huitzilán de Serdán	1.75	----	46.2571	13,982	7,049	6,933	5,671	3,704	3,900	707	4,203	5,237
21080	Atlequizayan	0.25	----	38.3190	2,833	1,328	1,505	916	654	972	291	730	1,387
21081	Ixcamilpa de Guerrero	-2.15	Severo	38.0011	3,695	1,756	1,939	1,180	902	1,155	458	949	1,833
21083	Ixtacamaxtitlán	-1.09	Moderado	36.8731	25,326	12,524	12,802	8,427	6,463	7,913	2,523	8,302	10,241
21084	Ixtepec	0.32	----	43.0080	6,811	3,285	3,526	2,422	1,735	2,187	467	2,096	2,784
21086	Jalpan	-0.53	Leve	37.4410	12,547	6,067	6,480	4,227	3,284	4,092	944	3,969	5,256
21088	Jonotla	-0.70	Leve	37.2006	4,598	2,237	2,361	1,344	1,162	1,654	438	1,481	2,052
21089	Jopala	-0.36	Leve	40.9818	12,997	6,327	6,670	4,596	3,277	4,137	987	3,856	5,539
21092	Juan N. Méndez	-0.03	Leve	36.1991	5,223	2,562	2,661	1,763	1,298	1,551	611	1,594	2,231
21093	Lafragua	-1.65	Moderado	34.0386	7,767	3,806	3,961	2,571	1,903	2,594	699	2,399	3,253
21094	Libres	1.97	----	23.2304	31,532	15,224	16,308	11,019	8,434	10,089	1,990	10,898	11,582
21095	La Magdalena Tlatlauquitepec	-3.87	Severo	27.8129	484	242	242	132	149	149	54	131	245
21096	Mazapiltepec de Juárez	0.91	----	25.3665	2,633	1,303	1,330	809	735	890	199	770	1,183
21097	Mixtla	0.78	----	21.0740	2,216	1,032	1,184	650	632	724	210	761	899
21098	Molcaxac	-0.02	Leve	34.9028	6,218	2,902	3,316	1,946	1,659	1,938	675	1,975	2,673
21099	Cañada Morelos	0.62	----	34.9908	18,954	9,132	9,822	6,775	4,828	5,892	1,459	5,772	7,680
21100	Naupan	0.09	----	38.8136	9,707	4,610	5,097	3,398	2,468	3,077	764	3,308	3,687
21101	Nauzontla	-0.05	Leve	32.1725	3,598	1,695	1,903	987	918	1,296	397	1,233	1,526
21105	Ocotepc	-0.24	Leve	30.5653	4,825	2,329	2,496	1,511	1,159	1,633	522	1,579	2,040
21107	Olintla	-0.77	Moderado	48.5452	11,641	5,681	5,960	4,393	2,517	3,769	962	3,202	4,915
21109	Pahuatlán	1.14	----	39.0247	20,618	9,905	10,713	7,313	5,286	6,302	1,717	7,275	7,488
21111	Pantepec	-0.49	Leve	38.7894	18,435	8,947	9,488	5,483	4,574	6,607	1,771	6,230	7,929
21112	Petlalcingo	-0.30	Leve	33.4814	9,382	4,356	5,026	3,025	2,109	2,987	1,261	2,746	4,175
21113	Pixtla	-2.52	Severo	31.3997	4,585	2,187	2,398	1,167	1,098	1,508	812	1,584	2,020
21116	Quimixtlán	0.98	----	39.9754	21,275	10,572	10,703	8,435	5,651	5,905	1,284	6,106	8,292

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
21120	San Antonio Cañada	1.24	----	40.4483	5,110	2,393	2,717	1,868	1,465	1,494	283	1,479	2,117
21121	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	0.14	----	38.1611	1,132	549	583	357	273	376	126	332	520
21123	San Felipe Tepatlán	-0.69	Leve	43.6522	4,120	2,022	2,098	1,424	973	1,413	310	1,198	1,808
21126	San Jerónimo Tecuanipan	0.98	----	30.9499	5,826	2,762	3,064	1,995	1,574	1,891	366	2,418	1,790
21127	San Jerónimo Xayacatlán	-1.29	Moderado	33.5008	3,777	1,757	2,020	1,005	797	1,287	688	1,123	1,851
21130	San Juan Atenco	-0.79	Moderado	28.2175	3,416	1,582	1,834	952	865	1,194	405	1,189	1,485
21131	San Juan Atzompa	0.65	----	28.0590	872	442	430	302	215	279	76	249	374
21133	San Martín Totoltepec	-3.67	Severo	27.6327	651	313	338	213	139	225	74	203	274
21135	San Miguel Ixitlán	-2.09	Severo	34.1533	586	282	304	137	90	208	151	204	266
21139	San Pablo Anicano	0.31	----	28.7911	3,554	1,690	1,864	1,006	1,009	1,148	391	856	1,859
21141	San Pedro Yeloixtlahuaca	-0.86	Moderado	27.7383	3,395	1,628	1,767	1,011	841	1,066	477	802	1,780
21145	San Sebastián Tlacotepec	0.23	----	43.6683	13,534	6,668	6,866	5,515	3,211	3,911	897	3,909	5,186
21146	Santa Catarina Tlaltempan	-0.14	Leve	35.5113	874	439	435	210	168	276	220	333	367
21148	Santa Isabel Cholula	-0.89	Moderado	34.2835	8,040	3,853	4,187	2,838	2,187	2,551	464	3,094	2,680
21150	Huehuetlán el Grande	0.46	----	38.9973	7,060	3,418	3,642	2,405	1,684	2,146	825	2,561	2,573
21153	Tecali de Herrera	1.79	----	22.3434	20,267	9,770	10,497	6,554	5,684	6,733	1,296	7,500	7,266
21155	Tecomatlán	-2.24	Severo	27.5022	5,420	2,578	2,842	1,427	1,843	1,526	624	1,765	2,557
21157	Tehuiztzingo	-1.07	Moderado	30.0615	11,328	5,360	5,968	3,305	2,777	3,602	1,644	3,169	5,497
21158	Tenamulco	-0.40	Leve	37.8607	6,772	3,327	3,445	1,834	1,579	2,598	761	2,245	3,021
21160	Teotlalco	-1.24	Moderado	30.1796	3,121	1,514	1,607	887	800	1,080	354	932	1,441
21165	Tepemaxalco	-1.05	Moderado	39.1956	1,141	547	594	463	264	316	98	228	569
21167	Tepetzintla	0.77	----	43.8868	10,240	4,944	5,296	3,966	2,591	3,034	649	3,364	3,631
21169	Tepexi de Rodríguez	1.17	----	33.7102	20,478	10,400	10,078	6,238	5,297	7,043	1,900	7,444	7,832
21170	Tepeyahualco	0.69	----	30.1853	16,390	8,087	8,303	5,435	4,507	5,276	1,172	5,193	6,717
21172	Tetela de Ocampo	-0.02	Leve	34.6126	25,793	12,341	13,452	8,034	7,053	8,545	2,161	9,178	10,156
21176	Tilapa	0.08	----	26.6003	8,401	4,016	4,385	2,665	2,183	2,827	726	2,611	3,630
21178	Tlacuiloatepec	-0.36	Leve	39.1876	17,115	8,406	8,709	6,048	4,048	5,475	1,544	5,315	7,045
21179	Tlachichuca	1.03	----	29.8535	28,568	13,950	14,618	9,764	7,843	9,060	1,901	9,226	11,481
21183	Tlaola	0.81	----	39.4621	19,826	9,672	10,154	7,600	5,306	5,771	1,149	6,696	7,016
21184	Tlapacoya	-0.14	Leve	36.2637	6,406	3,128	3,278	2,340	1,717	1,943	406	1,961	2,643
21185	Tlapanalá	-0.32	Leve	29.8340	8,404	3,930	4,474	2,714	2,254	2,762	674	2,736	3,490
21186	Tlatlauquitepec	0.86	----	28.1857	51,495	24,722	26,773	16,620	14,075	17,208	3,592	17,624	20,342

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
21187	Tlaxco	-1.42	Moderado	40.4276	5,415	2,663	2,752	1,730	1,281	1,903	501	1,800	2,262
21188	Tochimilco	-0.08	Leve	33.4102	17,028	7,916	9,112	5,646	4,553	5,377	1,452	5,710	6,844
21190	Totoltepec de Guerrero	-0.05	Leve	28.0103	1,155	526	629	299	239	370	247	353	559
21192	Tuzamapan de Galeana	-0.31	Leve	33.1181	5,983	2,892	3,091	1,679	1,562	2,123	619	2,158	2,503
21193	Tzicatlacoyan	0.09	----	35.7555	6,242	3,062	3,180	1,967	1,711	1,943	621	2,062	2,562
21195	Vicente Guerrero	1.30	----	45.8952	24,217	11,592	12,625	9,379	6,480	6,697	1,661	7,159	9,524
21196	Xayacatlán de Bravo	-0.30	Leve	28.0686	1,649	752	897	457	332	562	298	572	693
21198	Xicotlán	-1.39	Moderado	34.2557	1,241	583	658	387	340	373	141	288	646
21199	Xiutetelco	2.13	----	34.1684	37,910	18,326	19,584	14,161	10,872	11,149	1,728	13,696	12,525
21200	Xochiapulco	-0.93	Moderado	34.5628	3,911	1,906	2,005	1,229	923	1,310	449	1,069	1,838
21201	Xochiltepec	-0.28	Leve	31.3781	3,187	1,437	1,750	1,044	799	1,024	320	814	1,480
21202	Xochitlán de Vicente Suárez	0.39	----	39.6360	12,249	5,977	6,272	4,265	3,233	3,861	890	3,982	4,852
21206	Zacapala	-0.41	Leve	36.7752	4,224	1,962	2,262	1,301	1,109	1,315	499	1,489	1,678
21209	Zapotitlán	-0.77	Moderado	34.5379	8,220	3,712	4,508	2,652	2,071	2,753	744	2,976	3,130
21210	Zapotitlán de Méndez	0.61	----	33.1457	5,608	2,779	2,829	1,767	1,394	1,940	507	1,873	2,303
21212	Zautla	0.00	Leve	36.3964	19,438	9,186	10,252	6,763	5,237	6,037	1,401	6,544	7,324
21213	Zihuateutla	-0.75	Moderado	38.0861	12,530	6,112	6,418	4,353	3,427	3,943	807	4,041	5,021
21216	Zoquiapan	-1.08	Moderado	37.3479	2,639	1,251	1,388	841	603	925	270	854	1,113
21217	Zoquitlán	0.39	----	50.9183	20,529	9,987	10,542	8,486	4,583	5,953	1,507	5,755	7,996
22001	Amealco de Bonfil	1.26	----	34.0342	62,197	29,842	32,355	22,693	16,839	18,575	4,090	20,467	23,324
22002	Pinal de Amoles	-0.07	Leve	36.7992	27,093	12,859	14,234	10,794	6,853	7,276	2,170	6,201	12,349
22003	Arroyo Seco	0.18	----	28.3338	12,910	6,122	6,788	4,264	3,121	3,981	1,544	3,541	5,938
22004	Cadereyta de Montes	2.08	----	28.3665	64,183	30,585	33,598	22,018	17,435	21,044	3,686	22,033	24,052
22005	Colón	2.09	----	24.0603	58,171	28,975	29,196	20,100	17,218	17,853	3,000	20,946	20,709
22008	Huimilpan	1.93	----	24.9297	35,554	16,930	18,624	12,785	9,958	10,976	1,835	11,883	13,236
22009	Jalpan de Serra	1.09	----	23.7421	25,550	12,192	13,358	8,706	7,130	7,746	1,968	8,666	9,973
22010	Landa de Matamoros	0.21	----	32.4443	19,929	9,501	10,428	7,057	4,902	6,157	1,813	5,831	8,564
22013	Peñamiller	1.04	----	31.2247	18,441	9,013	9,428	6,341	4,890	5,623	1,587	5,746	7,556
22015	San Joaquín	1.41	----	33.7000	8,865	4,109	4,756	3,342	2,207	2,757	559	2,580	3,587
22018	Tolimán	2.08	----	29.3716	26,372	12,757	13,615	8,849	7,610	8,196	1,717	8,681	10,443
23006	José María Morelos	1.48	----	30.9951	36,179	18,506	17,673	12,775	10,257	11,146	2,001	12,019	13,888
23007	Lázaro Cárdenas	2.09	----	27.8704	25,333	12,972	12,361	8,422	6,964	8,503	1,444	8,764	9,640

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
24001	Ahualulco	-0.28	Leve	32.6749	18,644	8,775	9,869	6,311	4,851	5,771	1,711	5,329	8,226
24002	Alaquines	-0.68	Leve	35.3154	8,186	4,068	4,118	2,608	1,985	2,564	1,029	2,596	3,560
24003	Aquismón	1.00	----	48.8939	47,423	23,894	23,529	18,689	11,957	13,820	2,957	14,780	17,649
24004	Armadillo de los Infante	-0.94	Moderado	30.1408	4,436	2,182	2,254	1,199	1,022	1,487	728	1,410	2,026
24006	Catorce	-0.17	Leve	30.3854	9,716	4,932	4,784	3,022	2,398	3,281	1,015	3,401	3,767
24009	Cerro de San Pedro	1.61	----	17.8046	4,021	2,031	1,990	1,232	1,032	1,447	310	1,476	1,512
24010	Ciudad del Maíz	0.23	----	27.5958	31,323	15,523	15,800	10,122	7,896	10,107	3,198	10,530	12,588
24012	Tancanhuitz	0.54	----	38.4440	21,039	10,406	10,633	7,134	5,308	6,862	1,735	6,878	8,484
24014	Coxcatlán	-0.19	Leve	35.0399	17,015	8,544	8,471	5,398	3,856	5,875	1,886	5,576	7,154
24017	Guadalcázar	0.24	----	37.3416	25,985	13,158	12,827	8,046	6,363	8,426	3,150	8,763	10,604
24018	Huehuetlán	0.67	----	34.7653	15,311	7,554	7,757	5,161	4,047	5,025	1,078	5,465	5,686
24019	Lagunillas	-1.20	Moderado	35.4163	5,774	2,839	2,935	1,570	1,240	1,907	1,057	1,754	2,781
24021	Mexquitic de Carmona	0.96	----	27.7213	53,442	25,449	27,993	17,434	15,118	17,108	3,782	17,463	21,849
24022	Moctezuma	-0.28	Leve	33.5191	19,327	9,298	10,029	6,346	4,874	6,239	1,868	6,326	7,796
24023	Rayón	-0.05	Leve	30.8715	15,707	7,739	7,968	4,701	3,842	5,042	2,122	5,372	6,465
24026	San Antonio	0.03	----	37.9190	9,390	4,800	4,590	3,253	2,470	2,978	689	2,880	3,902
24029	San Martín Chalchicuautla	-0.45	Leve	38.5720	21,347	10,686	10,661	6,844	4,516	7,542	2,445	6,943	9,087
24030	San Nicolás Tolentino	-2.10	Severo	30.3038	5,466	2,587	2,879	1,424	1,231	1,824	987	1,509	2,833
24031	Santa Catarina	0.86	----	52.9250	11,835	5,805	6,030	4,693	2,994	3,288	860	2,943	5,042
24032	Santa María del Río	0.31	----	29.6903	40,326	19,242	21,084	13,206	10,939	12,678	3,503	13,556	15,972
24033	Santo Domingo	-0.56	Leve	29.4509	12,043	6,022	6,021	3,669	2,725	4,373	1,276	3,537	5,579
24034	San Vicente Tancuayalab	0.57	----	28.8278	14,958	7,451	7,507	4,540	3,808	5,372	1,238	5,034	6,320
24036	Tamasopo	0.50	----	33.0565	28,848	14,563	14,285	9,022	7,168	10,045	2,613	9,752	11,668
24037	Tamazunchale	0.81	----	32.4550	96,820	47,951	48,869	32,952	25,235	31,874	6,759	32,736	37,360
24038	Tampacán	-0.10	Leve	34.6125	15,838	7,975	7,863	5,036	3,731	5,470	1,601	5,049	6,839
24039	Tampamolón Corona	0.38	----	38.0652	14,274	7,081	7,193	4,846	3,577	4,659	1,192	4,520	5,870
24041	Tanlajás	0.61	----	35.7399	19,312	9,725	9,587	6,998	4,803	6,091	1,420	5,857	7,930
24044	Vanegas	0.46	----	31.9722	7,902	3,974	3,928	2,556	2,107	2,587	652	2,670	3,111
24045	Venado	0.19	----	29.6123	14,492	7,149	7,343	4,356	3,356	5,230	1,550	5,028	5,925
24046	Villa de Arriaga	1.06	----	31.6280	16,316	8,117	8,199	5,664	4,340	5,137	1,175	5,687	5,914
24047	Villa de Guadalupe	-0.58	Leve	35.9819	9,779	4,920	4,859	3,014	2,203	3,306	1,256	3,203	4,124
24050	Villa de Reyes	1.40	----	26.5192	46,898	23,204	23,694	16,149	13,459	14,548	2,742	15,567	17,922

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
24051	Villa Hidalgo	-0.07	Leve	26.3413	14,876	7,361	7,515	4,277	3,653	5,082	1,864	5,010	6,331
24052	Villa Juárez	-0.72	Moderado	29.7856	10,174	4,988	5,186	2,792	2,357	3,419	1,606	3,205	4,668
24053	Axtla de Terrazas	0.55	----	28.7163	33,245	16,471	16,774	10,865	8,208	11,476	2,696	11,265	13,250
24054	Xilitla	0.37	----	34.2040	51,498	25,484	26,014	19,320	12,354	15,839	3,985	15,764	20,082
24055	Zaragoza	1.10	----	27.6146	24,596	12,105	12,491	8,430	7,278	7,301	1,587	7,855	9,747
24056	Villa de Arista	1.18	----	29.3754	15,528	7,713	7,815	5,282	4,385	4,818	1,043	5,384	5,771
25003	Badiraguato	-2.23	Severo	38.3676	29,999	15,524	14,475	9,416	8,075	9,925	2,583	10,027	12,166
25004	Concordia	0.23	----	24.0211	28,493	14,532	13,961	8,265	7,147	10,339	2,742	10,921	10,827
25005	Cosalá	-0.33	Leve	27.9378	16,697	8,542	8,155	5,776	4,469	5,244	1,208	5,146	6,890
25007	Choix	1.13	----	34.0738	32,998	17,116	15,882	10,382	8,462	11,242	2,912	11,017	13,538
25008	Elota	-1.38	Moderado	21.1726	42,907	22,032	20,875	14,139	11,530	14,400	2,838	16,306	14,909
25010	El Fuerte	0.83	----	23.0138	97,536	49,693	47,843	27,467	24,930	36,847	8,292	34,838	40,380
25013	Mocorito	-0.86	Moderado	25.1659	45,847	23,647	22,200	12,538	10,803	17,189	5,317	16,106	19,525
25014	Rosario	0.29	----	19.9734	49,380	25,152	24,228	14,151	12,298	18,256	4,675	19,132	18,516
25016	San Ignacio	-1.67	Moderado	25.4085	22,527	11,699	10,828	6,727	5,286	8,126	2,388	8,301	8,802
25017	Sinaloa	0.36	----	31.0391	88,282	44,862	43,420	27,301	22,703	30,554	7,724	28,837	37,229
26001	Aconchi	0.83	----	16.7939	2,637	1,405	1,232	738	577	1,051	271	967	1,074
26003	Alamos	0.26	----	28.6674	25,848	13,497	12,351	7,440	6,146	9,632	2,630	9,466	10,281
26005	Arivechi	-1.64	Moderado	21.0836	1,253	650	603	307	271	496	179	436	576
26006	Arizpe	-1.08	Moderado	17.9913	3,037	1,571	1,466	769	647	1,207	414	1,141	1,268
26007	Atil	-1.34	Moderado	13.4001	625	326	299	166	130	240	89	197	294
26008	Bacadéhuachi	-0.72	Moderado	19.0549	1,252	667	585	344	240	506	162	459	503
26009	Bacanora	-1.79	Severo	22.0456	784	417	367	178	135	312	159	249	392
26010	Bacerac	0.69	----	20.8703	1,467	761	706	420	357	546	144	558	594
26011	Bacoachi	0.93	----	17.0079	1,646	834	812	399	367	671	209	599	729
26013	Banámichi	1.00	----	14.4509	1,646	841	805	454	308	656	228	571	684
26014	Baviácora	-0.44	Leve	15.9274	3,560	1,833	1,727	951	632	1,528	449	1,265	1,538
26015	Bavispe	0.53	----	17.1073	1,454	774	680	450	315	524	165	466	609
26021	La Colorada	-3.17	Severo	21.0486	1,663	922	741	355	308	743	257	668	691
26022	Cucurpe	0.21	----	23.7655	958	532	426	265	185	400	108	400	343
26023	Cumpas	0.25	----	13.1939	6,362	3,248	3,114	1,602	1,418	2,626	716	2,285	2,720
26024	Divisaderos	-0.14	Leve	14.9108	813	421	392	208	189	315	101	236	410

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
26028	Granados	-0.69	Leve	13.4190	1,150	595	555	281	245	465	159	445	465
26031	Huachinera	1.58	----	17.3877	1,350	701	649	392	282	535	141	506	527
26032	Huásabas	-0.04	Leve	14.1454	962	513	449	264	182	385	131	349	404
26033	Huatabampo	0.38	----	20.7102	79,313	40,128	39,185	22,145	19,450	31,041	6,677	28,840	32,627
26034	Huépac	0.10	----	13.5051	1,154	593	561	277	214	481	182	361	553
26037	Mazatán	-1.55	Moderado	16.6519	1,350	708	642	314	247	590	199	534	556
26040	Nácori Chico	-0.84	Moderado	21.8429	2,051	1,080	971	569	418	826	238	685	908
26044	Onavas	-1.77	Severo	23.2272	399	214	185	93	83	172	51	180	145
26045	Opodepe	0.16	----	21.3754	2,878	1,538	1,340	794	604	1,179	301	1,145	1,056
26046	Oquitoa	0.94	----	15.6996	443	218	225	99	90	187	67	168	182
26049	Quiriego	0.06	----	37.7621	3,356	1,797	1,559	934	768	1,224	430	1,177	1,363
26050	Rayón	0.05	----	19.2637	1,599	852	747	345	313	663	278	675	646
26053	San Felipe de Jesús	-0.48	Leve	14.9517	396	202	194	99	80	149	68	129	165
26054	San Javier	5.49	----	18.8501	492	277	215	125	141	197	29	224	152
26057	San Pedro de la Cueva	-0.58	Leve	18.1831	1,604	856	748	331	285	700	288	513	816
26059	Santa Cruz	1.98	----	16.5123	1,998	1,015	983	639	528	710	121	760	690
26060	Sáric	1.75	----	18.5169	2,703	1,423	1,280	903	643	963	194	933	987
26061	Soyopa	-2.42	Severo	18.9409	1,284	716	568	293	240	555	196	457	586
26062	Suaqui Grande	-0.46	Leve	18.4745	1,121	604	517	304	221	456	140	412	464
26063	Tepache	-1.16	Moderado	17.7852	1,365	716	649	297	272	584	212	438	675
26064	Trincheras	-0.14	Leve	21.1532	1,731	938	793	476	416	654	185	627	694
26065	Tubutama	-0.35	Leve	19.1700	1,735	904	831	497	375	673	190	627	707
26066	Ures	-0.39	Leve	15.6912	9,185	4,711	4,474	2,093	1,989	3,977	1,126	3,525	3,992
26067	Villa Hidalgo	-1.29	Moderado	13.0837	1,738	893	845	474	341	758	165	476	842
26068	Villa Pesqueira	-2.30	Severo	15.9488	1,254	688	566	296	241	563	154	498	516
26069	Yécora	-0.04	Leve	27.7073	6,046	3,064	2,982	1,766	1,463	2,206	611	2,085	2,475
27001	Balancán	0.43	----	27.4386	56,739	28,318	28,421	17,820	14,453	20,661	3,805	19,352	22,989
27003	Centla	1.42	----	27.0660	102,110	50,925	51,185	33,497	29,075	34,038	5,500	32,567	41,912
27005	Comalcalco	1.53	----	20.9660	192,802	95,084	97,718	60,505	53,336	68,666	10,295	65,015	77,827
27006	Cunduacán	1.86	----	23.5471	126,416	62,368	64,048	40,097	34,675	44,980	6,664	43,501	49,803
27008	Huimanguillo	1.19	----	27.4927	179,285	88,749	90,536	61,379	50,131	58,662	9,113	58,098	71,256
27009	Jalapa	0.99	----	21.2750	36,391	18,283	18,108	10,015	9,674	14,174	2,528	13,004	15,003
27010	Jalpa de Méndez	1.87	----	19.4522	83,356	41,362	41,994	26,385	23,749	28,644	4,578	28,198	33,231

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
27011	Jonuta	0.58	----	27.1890	29,511	14,812	14,699	9,125	7,834	10,652	1,900	9,702	12,515
27012	Macuspana	1.29	----	23.3881	153,132	75,220	77,912	46,410	43,866	54,500	8,356	52,158	62,327
27015	Tacotalpa	1.11	----	27.7675	46,302	23,006	23,296	14,933	12,822	15,705	2,842	14,732	19,638
28001	Abasolo	-0.94	Moderado	21.6031	12,070	6,041	6,029	3,604	2,842	4,538	1,086	3,698	5,409
28002	Aldama	0.50	----	21.0297	29,470	14,857	14,613	8,574	7,296	11,258	2,342	10,739	11,692
28004	Antiguo Morelos	0.10	----	25.7501	9,003	4,494	4,509	2,414	2,079	3,505	1,005	2,866	4,197
28005	Burgos	-1.18	Moderado	25.7788	4,589	2,377	2,212	1,097	1,023	1,870	599	1,586	2,070
28006	Bustamante	0.15	----	37.3896	7,636	3,953	3,683	2,456	1,804	2,501	875	2,527	3,118
28008	Casas	-0.25	Leve	31.4552	4,423	2,326	2,097	1,389	1,069	1,520	445	1,375	1,859
28010	Cruillas	-1.44	Moderado	25.0339	2,011	1,023	988	495	468	778	270	659	910
28011	Gómez Farías	0.24	----	26.3724	8,786	4,507	4,279	2,346	2,001	3,423	1,016	2,931	3,945
28013	Güémez	0.75	----	26.9381	15,659	8,091	7,568	4,412	3,878	5,798	1,571	5,832	6,170
28016	Hidalgo	-0.20	Leve	22.9243	23,793	12,203	11,590	6,372	5,364	9,079	2,978	8,842	9,731
28017	Jaumave	1.32	----	23.6649	15,105	7,605	7,500	4,491	3,793	5,186	1,635	5,382	5,985
28019	Llera	-0.16	Leve	26.5049	17,333	8,783	8,550	4,638	3,707	6,610	2,378	5,917	7,613
28020	Mainero	-0.90	Moderado	26.4246	2,579	1,313	1,266	661	541	974	403	796	1,243
28023	Méndez	-1.59	Moderado	26.9728	4,530	2,359	2,171	1,138	1,122	1,828	442	1,723	1,846
28026	Miquihuana	0.98	----	35.3192	3,514	1,850	1,664	1,070	779	1,199	466	1,022	1,628
28028	Nuevo Morelos	0.94	----	26.1579	3,381	1,753	1,628	990	851	1,186	354	1,157	1,428
28029	Ocampo	-0.25	Leve	23.7352	12,962	6,603	6,359	3,479	2,882	4,850	1,751	4,333	5,791
28031	Palmillas	-0.14	Leve	25.8183	1,795	901	894	538	348	639	270	513	831
28034	San Carlos	-0.25	Leve	30.7609	9,331	4,897	4,434	2,375	2,050	3,641	1,265	3,259	4,107
28036	San Nicolás	-0.22	Leve	39.6233	1,031	535	496	313	272	361	85	247	525
28037	Soto la Marina	0.21	----	23.2007	24,764	12,664	12,100	7,226	6,264	9,539	1,735	9,037	9,667
28039	Tula	0.19	----	28.5461	27,572	13,717	13,855	8,557	6,772	9,338	2,905	9,269	11,277
28042	Villagrán	-1.00	Moderado	26.3539	6,316	3,276	3,040	1,605	1,372	2,418	921	2,166	2,885
28043	Xicoténcatl	0.17	----	19.0973	22,864	11,444	11,420	6,021	5,282	9,158	2,403	7,874	10,114
29003	Atlangatepec	0.96	----	25.2165	6,018	2,914	3,104	1,974	1,579	2,042	423	2,084	2,346
29004	Atltzayanca	1.88	----	27.7559	15,935	7,904	8,031	5,110	4,315	5,257	1,253	6,016	5,719
29011	Muñoz de Domingo Arenas	0.47	----	20.6758	4,285	2,156	2,129	1,364	1,137	1,509	275	1,470	1,707
29012	Españita	1.47	----	25.6518	8,399	4,151	4,248	2,622	2,245	2,731	801	2,835	3,418
29022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	2.62	----	20.1902	5,711	2,846	2,865	1,889	1,681	1,882	259	2,181	1,960
29023	Natávitás	1.13	----	20.6208	23,621	11,330	12,291	7,238	6,442	8,357	1,584	8,681	9,065

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
29029	Tepeyanco	1.98	----	18.0291	11,048	5,233	5,815	3,247	2,914	4,076	811	4,109	4,066
29034	Tlaxco	1.59	----	23.3147	39,939	19,507	20,432	12,932	11,226	13,245	2,536	14,360	15,056
29036	Totolac	2.05	----	12.4819	20,625	9,854	10,771	5,862	5,552	7,948	1,263	8,757	7,066
29040	Xaltocan	2.67	----	21.6347	9,777	4,701	5,076	2,976	2,517	3,427	857	3,512	3,833
30001	Acajete	0.87	----	29.7176	8,223	4,203	4,020	2,695	2,227	2,798	503	3,154	2,883
30004	Actopan	0.40	----	24.1610	40,994	20,142	20,852	9,687	9,221	17,837	4,249	14,997	18,083
30006	Acultzingo	1.60	----	34.4127	20,973	10,254	10,719	7,271	5,881	6,510	1,311	6,924	8,008
30007	Camarón de Tejeda	1.00	----	32.9549	6,224	3,103	3,121	1,615	1,518	2,449	642	2,260	2,628
30008	Alpatláhuac	1.19	----	37.1134	9,691	4,809	4,882	3,742	2,542	2,780	627	2,891	3,798
30009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	0.29	----	26.1424	28,017	14,066	13,951	7,145	6,399	11,547	2,926	10,345	11,929
30010	Altotonga	1.22	----	35.1278	60,396	29,014	31,382	22,363	16,071	18,437	3,525	20,872	21,299
30012	Amatitlán	0.34	----	29.6516	7,487	3,650	3,837	1,765	1,664	3,265	793	2,634	3,379
30015	Angel R. Cabada	0.42	----	28.2937	33,528	16,270	17,258	8,589	7,728	13,963	3,248	11,499	15,136
30017	Apazapan	1.06	----	23.6940	4,027	1,996	2,031	1,020	930	1,600	477	1,318	1,889
30018	Aquila	0.11	----	44.0639	1,797	866	931	637	507	519	134	700	577
30019	Astacinga	1.05	----	45.2666	5,995	2,781	3,214	2,430	1,587	1,662	316	1,134	2,941
30020	Atlahuilco	1.92	----	47.4933	9,824	4,711	5,113	3,766	2,768	2,813	477	2,824	3,871
30023	Atzalan	0.04	----	35.2421	48,397	24,140	24,257	16,327	12,380	16,054	3,636	16,201	19,146
30024	Tlaltetela	0.88	----	37.6832	14,613	7,315	7,298	4,911	4,041	4,769	892	5,297	5,360
30025	Ayahualulco	2.22	----	41.5809	25,456	12,693	12,763	10,142	6,681	7,270	1,363	7,657	9,523
30027	Benito Juárez	0.27	----	35.7174	16,692	8,142	8,550	5,712	3,874	5,660	1,446	4,761	7,409
30029	Calchualco	1.50	----	42.5771	12,929	6,433	6,496	5,430	3,401	3,391	707	3,583	4,939
30031	Carrillo Puerto	1.06	----	35.3412	16,313	7,940	8,373	4,892	4,627	5,705	1,089	5,223	7,170
30033	Cazones de Herrera	-0.15	Leve	33.2561	23,483	11,378	12,105	7,022	5,877	8,631	1,953	7,910	9,974
30035	Citlaltépetl	-0.16	Leve	35.0654	11,081	5,418	5,663	3,589	2,440	3,864	1,188	3,633	4,638
30037	Coahuilán	1.23	----	39.1889	7,810	3,861	3,949	2,783	2,079	2,490	458	2,175	3,408
30041	Coetzala	1.51	----	35.0056	2,144	1,053	1,091	706	549	719	170	703	871
30042	Colipa	-0.76	Moderado	33.4645	5,728	2,804	2,924	1,750	1,344	2,023	611	1,809	2,544
30043	Comapa	0.88	----	36.2619	18,713	9,527	9,186	5,681	5,399	6,344	1,289	6,604	7,689
30046	Cosautlán de Carvajal	0.23	----	33.9913	15,668	7,756	7,912	4,794	4,151	5,608	1,115	5,626	6,106
30049	Cotaxtla	0.40	----	29.3091	19,710	9,770	9,940	5,302	5,021	7,775	1,612	6,889	8,611
30050	Coxquihui	0.69	----	43.2144	15,492	7,571	7,921	5,199	3,713	5,414	1,166	4,834	6,505
30051	Coyutla	0.32	----	35.6532	21,822	10,516	11,306	6,883	5,520	7,869	1,550	6,932	9,450

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
30054	Chacaltianguis	-0.04	Leve	26.3059	11,683	5,686	5,997	2,898	2,615	4,892	1,278	3,929	5,385
30055	Chalma	-0.21	Leve	34.0676	12,626	6,221	6,405	3,630	2,976	4,708	1,312	4,231	5,502
30056	Chiconamel	0.15	----	40.5928	6,752	3,276	3,476	2,301	1,500	2,347	604	1,981	2,967
30057	Chiconquiaco	0.15	----	38.5251	13,190	6,529	6,661	4,751	3,426	4,180	833	4,527	4,873
30058	Chicontepec	-0.64	Leve	34.5261	54,982	26,729	28,253	14,930	12,796	20,827	6,429	17,757	25,738
30059	Chinameca	0.73	----	23.9654	15,214	7,404	7,810	3,903	4,226	6,043	1,042	6,049	5,987
30063	Chontla	-0.25	Leve	36.9022	14,688	7,349	7,339	4,509	3,341	5,224	1,614	5,052	6,180
30064	Chumatlán	1.19	----	39.7703	3,889	1,899	1,990	1,304	998	1,284	303	1,201	1,672
30065	Emiliano Zapata	3.15	----	16.1462	61,718	30,300	31,418	17,052	15,582	24,872	4,212	25,596	21,672
30066	Espinal	0.66	----	33.4830	25,548	12,407	13,141	7,842	6,593	9,105	2,008	8,474	10,830
30070	Hidalgotitlán	0.04	----	37.9584	18,277	9,220	9,057	5,812	4,995	6,188	1,282	6,054	7,726
30072	Huayacocotla	1.33	----	34.4402	20,765	10,014	10,751	6,996	5,210	6,854	1,705	6,899	8,127
30073	Hueyapan de Ocampo	0.44	----	34.1765	41,649	20,276	21,373	12,937	10,122	15,341	3,249	12,707	18,696
30075	Ignacio de la Llave	-0.35	Leve	35.2344	17,121	8,293	8,828	4,561	3,850	6,822	1,888	5,819	7,708
30076	Ilamatlán	0.45	----	48.3273	13,575	6,423	7,152	4,945	3,243	4,138	1,249	3,584	6,017
30078	Ixcatepec	-0.11	Leve	39.0001	12,713	6,340	6,373	3,730	2,984	4,668	1,331	4,298	5,615
30079	Ixhuacán de los Reyes	1.16	----	35.1164	10,724	5,400	5,324	3,466	3,118	3,444	696	3,859	4,032
30080	Ixhuatlán del Café	0.68	----	34.4476	21,407	10,541	10,866	7,227	5,778	6,986	1,416	7,391	8,216
30083	Ixhuatlán de Madero	0.12	----	42.4179	49,820	24,351	25,469	15,632	11,776	17,660	4,752	16,198	21,439
30084	Ixmatlahuacan	-0.53	Leve	31.4270	5,727	2,856	2,871	1,449	1,258	2,446	574	2,114	2,437
30086	Jalacingo	1.93	----	34.2881	40,747	19,969	20,778	15,254	11,435	11,920	2,138	14,208	13,964
30090	Jamapa	0.39	----	26.1785	10,376	5,085	5,291	2,618	2,660	4,191	907	4,094	4,129
30091	Jesús Carranza	0.61	----	32.6014	27,080	13,394	13,686	8,609	7,241	9,204	2,026	9,090	11,045
30093	Jilotepec	1.57	----	23.3415	15,313	7,401	7,912	4,476	3,932	5,837	1,068	5,591	6,058
30094	Juan Rodríguez Clara	1.01	----	26.2707	37,193	18,326	18,867	10,685	9,420	14,120	2,968	13,790	14,898
30095	Juchique de Ferrer	-1.42	Moderado	35.6139	16,387	8,067	8,320	4,935	3,729	6,041	1,682	5,354	7,206
30096	Landero y Coss	0.74	----	29.0810	1,546	746	800	331	383	616	216	485	784
30098	Magdalena	2.20	----	34.2835	2,920	1,443	1,477	1,107	834	840	139	898	1,119
30100	Manlio Fabio Altamirano	0.90	----	23.1530	22,585	11,171	11,414	5,788	5,606	9,149	2,042	8,465	9,367
30103	Mecatlán	1.28	----	45.0325	11,808	5,787	6,021	4,633	2,873	3,662	640	2,379	5,668
30107	Las Minas	1.11	----	40.4733	2,897	1,468	1,429	1,186	748	799	164	737	1,175
30109	Misantla	0.34	----	26.6590	62,919	30,771	32,148	17,969	15,611	23,737	5,602	23,771	25,011

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
30110	Mixtla de Altamirano	2.09	----	60.7487	10,387	5,221	5,166	4,254	2,735	2,875	523	2,874	3,958
30111	Moloacán	-0.37	Leve	24.5984	16,120	7,851	8,269	4,578	4,534	5,910	1,098	5,263	7,191
30112	Naolinco	1.09	----	22.7162	20,255	9,861	10,394	5,677	5,284	7,717	1,577	8,415	7,284
30113	Naranjal	1.06	----	34.0773	4,507	2,163	2,344	1,458	1,214	1,487	348	1,494	1,811
30114	Nautla	0.17	----	29.1440	9,974	4,873	5,101	2,565	2,191	4,027	1,191	3,576	4,401
30117	Omealca	0.21	----	31.7843	22,561	10,850	11,711	6,619	5,801	8,305	1,836	7,383	9,810
30121	Ozuluama de Mascareñas	-0.45	Leve	33.1732	23,276	11,937	11,339	6,194	5,295	9,404	2,383	8,608	9,515
30124	Papantla	-0.69	Leve	31.3023	158,599	77,291	81,308	43,639	41,131	60,862	12,967	59,765	62,725
30125	Paso del Macho	0.90	----	28.3544	29,165	14,390	14,775	8,396	7,939	10,875	1,955	11,209	11,105
30126	Paso de Ovejas	0.55	----	22.7251	32,576	16,252	16,324	8,080	7,948	13,572	2,976	12,187	13,822
30127	La Perla	2.65	----	44.0634	23,648	11,498	12,150	11,003	6,151	5,572	922	6,733	7,670
30130	Playa Vicente	-1.81	Severo	32.7238	40,984	19,660	21,324	12,364	10,087	14,998	3,535	14,136	16,926
30134	Puente Nacional	1.24	----	21.6978	21,603	10,628	10,975	5,583	5,421	8,910	1,689	8,528	8,395
30137	Los Reyes	2.59	----	44.5613	5,484	2,696	2,788	2,125	1,523	1,552	284	1,588	2,173
30140	San Andrés Tenejapan	1.98	----	38.8985	2,715	1,311	1,404	940	866	775	134	896	1,062
30141	San Andrés Tuxtla	0.97	----	29.9157	157,364	75,604	81,760	46,986	41,511	58,140	10,727	54,813	63,842
30142	San Juan Evangelista	0.23	----	33.3963	33,435	16,442	16,993	9,856	8,694	12,165	2,720	11,061	14,586
30143	Santiago Tuxtla	0.33	----	31.5244	56,427	27,099	29,328	15,849	13,943	22,001	4,634	18,881	24,967
30146	Sochiapa	1.17	----	33.3113	3,502	1,749	1,753	1,215	1,022	1,056	209	1,147	1,374
30147	Soledad Atzompa	2.57	----	47.6761	21,380	10,496	10,884	8,260	6,190	6,016	914	4,823	9,706
30148	Soledad de Doblado	-0.07	Leve	24.7903	27,008	13,339	13,669	7,139	6,891	10,472	2,506	10,321	10,834
30150	Tamalín	-0.32	Leve	30.5407	11,211	5,599	5,612	3,163	2,734	4,300	1,014	4,115	4,641
30151	Tamiahua	-1.06	Moderado	31.9239	23,588	11,841	11,747	6,258	4,888	9,800	2,642	8,189	10,598
30152	Tampico Alto	-0.31	Leve	31.6262	12,242	6,329	5,913	3,201	2,677	5,029	1,335	4,654	4,966
30153	Tancoco	-0.61	Leve	31.4844	5,873	2,867	3,006	1,516	1,387	2,235	735	2,150	2,520
30154	Tantima	-0.47	Leve	34.6344	12,814	6,483	6,331	3,510	2,793	4,986	1,525	4,312	5,721
30155	Tantoyuca	0.68	----	35.4794	101,743	50,432	51,311	34,816	24,769	34,363	7,795	34,072	39,448
30156	Tatatila	1.30	----	39.0906	5,584	2,903	2,681	2,123	1,514	1,582	365	1,693	2,143
30157	Castillo de Teayo	-0.45	Leve	35.1563	18,663	9,334	9,329	5,229	4,615	7,014	1,805	6,395	8,072
30158	Tecolutla	-0.21	Leve	32.4288	25,126	12,351	12,775	6,878	6,006	9,983	2,259	9,738	9,932
30159	Tehuipango	2.77	----	59.7182	23,479	11,298	12,181	9,924	6,424	6,309	822	5,195	10,013
30160	Álamo Temapache	0.14	----	31.8980	104,499	51,618	52,881	29,805	26,319	39,711	8,664	37,562	42,829

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
30161	Tempoal	-0.38	Leve	33.1409	34,956	17,311	17,645	10,432	8,218	12,977	3,329	11,961	14,743
30162	Tenampa	0.55	----	35.6222	6,247	3,053	3,194	1,914	1,789	2,143	401	2,209	2,508
30163	Tenochtitlán	-0.68	Leve	36.3852	5,222	2,486	2,736	1,867	1,180	1,795	380	1,323	2,389
30165	Tepatlxaco	0.49	----	40.8143	8,249	4,207	4,042	2,653	2,255	2,756	585	2,884	3,233
30166	Tepetlán	0.61	----	32.1601	9,004	4,545	4,459	2,479	2,287	3,452	786	3,115	3,894
30167	Tepetzintla	0.14	----	33.7333	13,949	6,918	7,031	4,107	3,405	5,069	1,368	4,942	5,848
30168	Tequila	1.96	----	44.2914	14,648	7,202	7,446	5,768	3,969	4,158	753	4,149	5,723
30169	José Azueta	-0.20	Leve	30.5182	23,999	11,727	12,272	6,570	6,204	9,081	2,144	8,428	10,252
30170	Texcatepec	1.55	----	48.6467	10,627	5,149	5,478	4,264	2,738	3,032	593	2,531	4,639
30171	Texhuacán	1.27	----	39.7000	5,292	2,492	2,800	1,907	1,448	1,607	330	1,515	2,207
30172	Texistepec	0.56	----	33.4535	20,199	10,063	10,136	5,974	5,259	7,379	1,587	7,116	8,401
30173	Tezonapa	0.30	----	36.8296	52,584	25,931	26,653	17,024	13,469	18,115	3,976	17,316	21,602
30175	Tehuacán	0.99	----	30.4222	89,774	43,978	45,796	26,099	23,707	33,080	6,888	33,262	34,645
30177	Tlacolulan	1.41	----	33.9932	10,299	5,189	5,110	3,739	3,054	2,955	551	3,542	3,678
30179	Tlacotepec de Mejía	0.87	----	28.9676	3,965	1,944	2,021	1,202	989	1,441	333	1,380	1,628
30180	Tlachichilco	0.18	----	42.3072	11,276	5,563	5,713	3,846	2,837	3,711	882	3,434	4,775
30181	Tlalixcoyan	0.11	----	28.8050	37,037	18,181	18,856	9,235	8,947	15,061	3,794	14,516	15,056
30182	Tlalnelhuayocan	3.40	----	24.6553	16,311	7,940	8,371	5,318	4,943	5,360	690	6,951	4,947
30184	Tlaquilpa	1.28	----	43.8249	7,151	3,333	3,818	2,866	1,898	2,020	367	1,846	3,000
30187	Tonayán	1.58	----	35.5646	5,696	2,752	2,944	2,096	1,610	1,663	327	1,783	2,215
30188	Totutla	0.90	----	33.9384	16,403	8,176	8,227	4,953	4,457	5,837	1,156	6,013	6,433
30190	Tuxtilla	-0.15	Leve	29.6268	2,177	1,078	1,099	441	475	967	294	731	1,105
30195	Xoxocotla	1.55	----	44.7363	5,163	2,611	2,552	1,929	1,468	1,486	280	1,212	2,414
30196	Yanga	0.61	----	22.4944	17,462	8,204	9,258	4,664	4,256	6,929	1,613	6,279	7,308
30197	Yecuátla	-0.93	Moderado	36.7153	11,357	5,580	5,777	3,318	2,703	4,155	1,181	3,887	4,922
30198	Zacualpan	-0.29	Leve	43.3423	6,784	3,262	3,522	2,265	1,579	2,284	656	2,221	2,732
30200	Zentla	0.03	----	32.1423	12,379	6,205	6,174	3,414	3,274	4,697	994	4,647	4,955
30201	Zongolica	0.50	----	38.3682	41,923	20,699	21,224	14,226	11,378	13,620	2,699	14,203	16,263
30202	Zontecomatlán de López y Fuentes	1.13	----	47.0911	13,866	6,868	6,998	5,293	3,592	4,125	856	3,706	5,701
30203	Zozocolco de Hidalgo	0.62	----	47.7133	13,434	6,599	6,835	4,714	3,193	4,487	1,040	4,092	5,498
30205	El Higo	0.35	----	22.1311	19,128	9,512	9,616	5,122	4,419	7,867	1,720	6,303	8,758
31001	Abalá	1.89	----	31.9890	6,356	3,254	3,102	1,869	1,788	2,257	442	2,440	2,386

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
31005	Bokobá	0.38	----	27.5087	2,053	1,053	1,000	536	549	797	171	813	792
31010	Cantamayec	1.39	----	40.0466	2,407	1,255	1,152	822	732	671	182	859	888
31014	Cuncunul	1.88	----	34.5855	1,595	815	780	469	450	538	138	630	597
31017	Chankom	1.02	----	38.8562	4,464	2,276	2,188	1,445	1,288	1,396	335	1,619	1,678
31018	Chapab	0.78	----	32.2925	3,035	1,509	1,526	861	785	1,125	264	1,086	1,233
31028	Dzilam de Bravo	0.19	----	23.2935	2,463	1,262	1,201	690	590	1,013	170	880	1,039
31031	Dzoncauich	0.17	----	38.3038	2,772	1,401	1,371	705	704	1,052	311	866	1,335
31043	Kaua	1.99	----	39.8117	2,761	1,419	1,342	945	773	890	153	891	1,082
31045	Kopomá	1.11	----	28.2449	2,449	1,255	1,194	614	618	1,018	199	1,015	951
31051	Mocochá	1.30	----	23.2647	3,071	1,548	1,523	765	794	1,265	247	1,241	1,208
31054	Muxupip	0.80	----	27.1609	2,755	1,341	1,414	673	780	1,080	222	1,058	1,153
31060	Quintana Roo	-0.51	Leve	34.2264	942	470	472	258	235	355	94	282	455
31061	Río Lagartos	1.12	----	24.7682	3,438	1,749	1,689	895	923	1,376	244	1,312	1,395
31064	Sanahcat	1.05	----	29.4473	1,619	813	806	381	496	586	156	573	720
31065	San Felipe	0.01	----	23.8496	1,839	956	883	510	413	782	134	727	691
31071	Sudzal	0.98	----	32.3555	1,689	890	799	500	453	584	152	528	754
31072	Suma	0.15	----	26.9296	1,876	946	930	421	459	751	245	663	838
31083	Telchac Puerto	0.77	----	24.0338	1,726	906	820	455	426	717	128	712	675
31086	Tepakán	0.45	----	31.8441	2,226	1,141	1,085	539	593	799	295	787	1,009
31088	Teya	0.25	----	30.7650	1,977	972	1,005	499	526	709	243	559	1,037
31091	Tinum	1.75	----	31.3890	11,421	5,788	5,633	3,653	3,122	3,935	711	4,342	4,092
31094	Tixmehuac	1.63	----	38.1429	4,746	2,411	2,335	1,619	1,302	1,489	336	2,053	1,364
31104	Yaxcabá	1.08	----	41.5710	14,802	7,646	7,156	5,255	4,096	4,488	963	5,018	5,553
31106	Yobaín	0.32	----	28.5117	2,137	1,103	1,034	544	510	838	245	783	927
32001	Apozol	-1.50	Moderado	23.3648	6,314	3,067	3,247	1,863	1,417	2,257	777	2,191	2,586
32002	Apulco	0.06	----	24.9099	5,005	2,347	2,658	1,629	1,204	1,658	514	1,282	2,390
32003	Atolinga	-1.67	Moderado	23.0548	2,692	1,287	1,405	620	616	971	485	892	1,282
32009	Chalchihuites	-1.17	Moderado	23.6708	10,565	5,103	5,462	3,019	2,651	3,626	1,269	3,372	4,727
32011	Trinidad García de la Cadena	-1.58	Moderado	19.6207	3,013	1,472	1,541	806	654	1,136	417	960	1,416
32012	Genaro Codina	0.16	----	24.8451	8,104	3,984	4,120	2,773	2,232	2,456	643	2,351	3,429
32014	General Francisco R. Murguía	-0.49	Leve	24.6733	21,974	10,568	11,406	6,571	5,502	7,644	2,257	6,809	9,767
32015	El Plateado de Joaquín Amaro	-2.19	Severo	27.4702	1,609	795	814	355	336	564	354	449	806

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	Tasa de crecimiento (%)	Grado de despoblación	Índice de marginación	Población			Grupo de edades				Condición de actividad	
					Total	Hombre	Mujer	0 - 14	15 - 29	30 - 64	65 - +	Activos	Inactivos
32016	General Pánfilo Natera	0.29	----	25.9426	22,346	10,976	11,370	7,370	5,844	7,382	1,750	6,721	9,589
32018	Huanusco	-1.93	Severo	22.2189	4,306	2,096	2,210	1,148	996	1,526	636	1,458	1,916
32021	Jiménez del Teul	-1.29	Moderado	34.1383	4,584	2,238	2,346	1,540	1,243	1,311	490	1,297	2,052
32023	Juchipila	-0.30	Leve	14.9354	12,284	5,863	6,421	3,242	2,943	4,532	1,567	4,815	4,858
32026	Mazapil	-0.03	Leve	30.1200	17,813	9,331	8,482	5,343	4,569	6,099	1,802	6,014	7,456
32027	Melchor Ocampo	-0.21	Leve	29.0547	2,662	1,414	1,248	771	712	952	227	896	1,168
32028	Mezquital del Oro	-1.46	Moderado	26.0351	2,584	1,219	1,365	756	581	945	302	714	1,290
32030	Momax	-1.38	Moderado	20.0677	2,529	1,216	1,313	635	608	921	365	865	1,134
32031	Monte Escobedo	-0.80	Moderado	22.9822	8,929	4,352	4,577	2,303	2,020	3,201	1,405	2,959	4,020
32033	Moyahua de Estrada	-2.16	Severo	21.6997	4,563	2,155	2,408	1,105	984	1,666	808	1,583	2,046
32035	Noria de Ángeles	1.18	----	26.4545	15,607	7,663	7,944	5,261	4,121	5,058	1,167	4,549	6,689
32038	Pinos	0.78	----	27.8202	69,844	33,973	35,871	23,293	18,436	22,752	5,363	20,815	29,932
32040	Sain Alto	0.35	----	25.2965	21,533	10,433	11,100	7,124	5,672	6,947	1,790	6,544	9,066
32041	El Salvador	-1.30	Moderado	29.6730	2,710	1,378	1,332	730	626	948	406	785	1,313
32042	Sombrerete	-0.07	Leve	19.9434	61,188	30,159	31,029	18,466	15,872	21,915	4,935	21,113	25,028
32043	Susticacán	0.10	----	24.2940	1,360	636	724	376	307	449	228	427	643
32044	Tabasco	-0.02	Leve	20.3507	15,656	7,603	8,053	4,909	3,875	5,284	1,588	5,508	6,099
32046	Tepetongo	-1.69	Severo	23.7674	7,090	3,401	3,689	1,665	1,542	2,619	1,264	2,072	3,610
32049	Valparaíso	-0.49	Leve	25.0598	33,323	16,349	16,974	10,079	7,973	11,041	4,230	10,687	14,425
32050	Vetagrande	2.50	----	19.9366	9,353	4,561	4,792	3,015	2,575	3,225	538	3,192	3,650
32052	Villa García	2.28	----	19.1897	18,269	9,035	9,234	6,100	4,924	6,023	1,222	6,159	7,060
32054	Villa Hidalgo	1.56	----	26.4067	18,490	9,120	9,370	6,280	5,057	5,931	1,222	5,200	8,186

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
04007	Palizada	2,920	1,955	226	1,767	414	3.81	56	7,410	7.1
01002	Asientos	13,232	9,391	605	8,385	1,622	4.54	46	39,977	7.2
01003	Calvillo	17,436	11,758	1,067	9,897	2,937	4.21	95	48,081	6.9
01004	Cosío	4,408	3,266	199	2,922	543	4.34	16	13,337	7.8
01009	Tepezalá	5,752	4,201	243	3,651	795	4.42	48	17,318	7.2
04006	Hopelchén	12,556	7,772	549	7,465	864	4.53	15,673	17,701	7.0
05001	Abasolo	409	285	70	274	88	2.96	3	992	7.7
05004	Arteaga	7,818	5,296	527	5,041	791	3.82	22	20,139	7.3
05005	Candela	636	441	83	443	81	3.42	2	1,627	6.8
05008	Escobedo	939	702	103	674	133	3.58	1	2,595	7.3
05011	General Cepeda	4,064	2,753	342	2,649	447	3.77	8	10,527	6.8
05012	Guerrero	692	476	97	493	83	3.41	9	1,782	6.8
05013	Hidalgo	549	372	61	345	91	3.81	1	1,434	7.4
05014	Jiménez	3,032	2,352	289	2,140	504	3.71	14	8,875	6.4
05015	Juárez	544	391	54	373	73	3.57	2	1,439	7.2
05016	Lamadrid	552	458	82	444	104	3.34		1,679	7.9
05026	Progreso	1,064	835	129	819	148	3.59	1	3,131	6.8
05029	Sacramento	831	572	65	536	103	3.62		2,104	7.8
05036	Viesca	6,322	4,799	464	4,479	788	4.05	22	18,909	6.9
07001	Acacoyagua	5,025	3,561	277	3,133	705	4.38	29	14,738	6.0
07003	Acapetahua	9,613	6,163	735	5,342	1,566	3.92	59	24,631	6.0
07004	Altamirano	7,860	5,067	198	4,715	550	5.06	15,458	7,789	4.9
07005	Amatán	5,893	4,140	152	3,824	470	4.95	6,676	11,825	4.8
07006	Amatenango de la Frontera	8,674	5,983	363	5,234	1,121	4.65	893	24,969	5.3
07010	Bejucal de Ocampo	2,154	1,279	42	1,135	186	5.76	84	6,463	5.1
07011	Bella Vista	5,465	3,610	144	3,107	648	5.13	151	16,692	5.8
07013	Bochil	8,997	6,070	277	5,410	942	4.82	13,355	12,982	6.3
07014	El Bosque	4,691	3,483	132	3,176	441	4.97	14,906	585	4.8
07015	Cacahoatán	13,634	9,055	840	7,461	2,437	4.42	784	38,236	7.0
07016	Catazajá	5,903	3,871	337	3,466	752	3.99	438	15,179	6.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
07018	Coapilla	2,671	1,846	123	1,617	354	4.28	1,141	6,253	5.5
07020	La Concordia	14,315	9,261	616	8,414	1,477	4.45	2,614	36,597	5.2
07021	Copainalá	6,876	4,712	506	4,133	1,091	3.98	1,631	17,232	6.3
07022	Chalchihuitán	3,708	2,700	194	2,460	438	4.83	11,671	13	4.2
07023	Chamula	24,481	14,783	1,293	12,137	3,946	4.76	65,250	195	3.3
07025	Chapultenango	2,006	1,384	103	1,271	216	4.93	5,149	1,398	6.2
07026	Chenalhó	10,926	6,530	298	5,824	1,009	5.20	29,670	354	4.2
07030	Chicomuselo	9,042	6,449	301	5,680	1,073	4.67	171	27,653	5.1
07031	Chilón	26,007	18,684	487	17,198	1,994	5.70	90,068	3,013	4.7
07032	Escuintla	9,208	6,271	573	5,194	1,657	4.39	392	26,142	6.3
07033	Francisco León	1,775	1,255	59	1,208	106	5.33	4,632	1,497	4.8
07034	Frontera Comalapa	21,923	14,486	928	12,430	3,000	4.34	967	58,780	6.1
07035	Frontera Hidalgo	4,107	2,776	252	2,329	700	4.18	4	11,275	6.7
07036	La Grandeza	1,952	1,197	58	1,035	221	5.79	79	6,160	6.1
07037	Huehuetán	10,682	7,449	607	6,094	1,966	4.15	80	29,863	7.0
07038	Huixtán	6,667	3,789	148	3,468	476	5.40	17,510	926	5.0
07039	Huitiupán	6,291	4,400	149	4,080	475	4.89	12,475	6,870	4.9
07041	La Independencia	13,663	8,751	288	8,189	857	4.55	1,692	34,900	5.0
07042	Ixhuatán	3,141	2,002	105	1,819	288	4.86	3,610	5,300	5.6
07043	Ixtacomitán	3,228	2,072	159	1,824	411	4.55	2,176	6,851	7.0
07044	Ixtapa	7,485	4,727	232	4,385	580	4.94	4,749	16,685	5.9
07045	Ixtapangajoya	1,574	1,115	63	917	263	4.64	755	4,183	5.2
07046	Jiquipilas	12,808	8,809	805	7,968	1,658	3.93	1,906	32,259	6.5
07047	Jitotol	4,969	3,649	169	3,340	480	4.86	11,465	4,161	5.8
07048	Juárez	7,378	4,782	434	4,148	1,073	4.03	1,005	17,879	6.6
07049	Larráinzar	5,283	3,447	107	3,164	391	5.43	15,971	97	5.0
07050	La Libertad	1,732	1,296	114	1,147	264	3.52	110	4,421	6.4
07051	Mapastepec	15,050	9,809	1,024	8,168	2,672	4.04	131	39,042	6.0
07052	Las Margaritas	33,862	19,669	605	17,702	2,586	5.29	47,219	46,653	5.0
07053	Mazapa de Madero	2,245	1,395	64	1,224	237	5.33	148	6,627	5.7

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
07054	Mazatán	9,209	6,193	705	5,462	1,443	3.85	98	23,696	6.6
07056	Mitontic	1,578	1,968	92	1,789	273	5.41	9,114	15	3.2
07057	Motozintla	21,291	13,008	763	11,220	2,562	5.01	752	59,765	6.1
07059	Ocosingo	49,891	32,240	1,118	29,552	3,826	5.44	125,728	30,491	5.5
07060	Ocotepec	2,556	2,192	95	1,972	315	5.19	9,842	169	4.0
07062	Ostuacán	5,201	3,458	192	3,104	549	4.67	610	14,479	5.6
07063	Osumacinta	1,248	857	60	789	130	4.13	344	2,992	6.5
07064	Oxchuc	11,515	7,956	268	7,421	819	5.25	36,301	584	5.9
07065	Palenque	35,533	23,453	1,786	20,358	4,905	4.35	43,325	53,652	6.5
07066	Pantelhó	5,059	3,584	106	3,288	404	5.47	15,544	1,519	3.7
07067	Pantepec	3,007	2,201	157	1,965	399	4.59	4,408	5,017	4.7
07068	Pichucalco	10,833	6,628	535	5,582	1,587	4.10	314	26,312	7.1
07069	Pijijiapan	17,488	11,648	1,143	9,888	2,911	3.91	324	44,624	6.2
07070	El Porvenir	3,590	2,129	51	1,893	288	6.05	803	10,584	6.0
07071	Villa Comaltitlán	9,008	6,035	561	5,068	1,536	4.22	174	24,630	6.0
07076	Sabanilla	6,746	5,006	152	4,653	506	4.82	17,215	4,557	5.4
07077	Salto de Agua	15,813	10,924	372	10,076	1,226	5.02	42,075	7,854	5.3
07079	San Fernando	11,447	7,278	409	6,677	1,013	4.29	488	28,584	5.8
07080	Siltepec	10,437	6,551	180	5,852	883	5.65	95	33,070	5.2
07081	Simojovel	10,857	7,137	235	6,376	1,003	5.27	25,094	8,143	4.9
07082	Sitalá	2,918	2,228	62	2,073	226	5.21	9,887	364	3.3
07083	Socoltenango	5,967	3,907	249	3,598	561	4.11	955	14,336	4.9
07084	Solosuchiapa	2,290	1,618	103	1,472	250	4.68	1,091	6,037	5.9
07088	Sunuapa	672	439	30	396	73	4.73	7	1,962	5.9
07090	Tapalapa	1,132	889	105	783	213	4.14	3,478	170	5.2
07092	Tecpatán	12,370	8,918	646	7,835	1,736	4.28	7,451	28,969	5.6
07093	Tenejapa	11,540	6,899	231	6,315	817	5.63	33,907	267	4.9
07096	Tila	19,901	13,335	441	12,421	1,362	5.10	58,556	2,757	5.4
07099	La Trinitaria	24,106	15,979	737	14,431	2,292	4.34	6,491	58,623	5.2
07100	Tumbalá	8,071	5,779	201	5,285	705	5.21	26,679	570	5.0

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
07102	Tuxtla Chico	13,209	8,229	683	6,908	2,013	4.23	86	33,694	7.3
07103	Tuzantán	9,458	5,979	492	5,073	1,403	4.34	127	24,865	6.3
07105	Unión Juárez	4,103	2,921	292	2,374	841	4.38	144	12,516	6.8
07109	Yajalón	10,352	6,680	373	5,640	1,418	4.68	19,497	9,816	5.8
07111	Zinacantán	9,846	6,278	367	5,621	1,033	5.34	30,423	227	3.5
07112	San Juan Cancuc	6,896	4,888	144	4,552	485	5.71	23,998	22	4.3
08003	Allende	3,112	2,168	336	2,046	460	3.35	85	7,706	8.0
08006	Bachíniva	1,987	1,646	298	1,613	335	3.07	79	5,415	6.1
08007	Balleza	4,957	3,749	396	3,487	667	4.25	7,369	8,158	4.8
08008	Batopilas	4,502	2,865	147	2,652	365	4.76	6,032	6,317	3.8
08012	Carichí	2,865	1,827	245	1,749	324	4.19	3,990	3,840	3.9
08013	Casas Grandes	3,736	2,682	411	2,501	596	3.41	62	9,468	7.2
08014	Coronado	885	584	90	577	98	3.38	13	2,084	7.0
08015	Coyame del Sotol	651	418	139	482	78	3.00	80	1,450	6.1
08016	La Cruz	1,268	974	120	902	193	3.63	11	3,600	7.7
08018	Cusihuiachi	2,066	1,423	238	1,446	217	3.26	179	4,750	5.9
08020	Chínipas	2,287	1,768	161	1,637	295	4.32	945	6,418	6.1
08022	Dr. Belisario Domínguez	895	812	199	817	196	2.86	64	2,644	5.9
08023	Galeana	1,851	1,241	135	1,104	275	4.27	176	4,894	7.1
08024	Santa Isabel	1,235	1,005	156	906	257	3.36	21	3,577	6.8
08026	Gran Morelos	1,194	861	208	857	213	2.99	44	2,949	6.0
08027	Guachochi	17,264	10,510	868	9,344	2,041	4.33	26,404	16,656	5.5
08028	Guadalupe	1,981	1,465	266	1,260	474	3.61	22	5,676	6.8
08029	Guadalupe y Calvo	16,626	10,671	796	9,152	2,324	4.64	13,584	32,849	5.1
08030	Guazapares	3,089	1,882	218	1,708	395	4.27	2,451	5,337	5.3
08031	Guerrero	14,127	10,006	1,652	9,172	2,497	3.36	989	34,776	6.8
08033	Huejotitán	364	262	69	257	74	3.16	10	946	5.8
08035	Janos	4,160	2,433	324	2,369	401	3.91	755	8,735	6.0
08038	Julimes	1,868	1,274	209	1,210	274	3.33	20	4,502	6.8
08039	López	1,501	1,024	158	975	209	3.40	17	3,668	7.7

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
08041	Maguarichi	651	446	81	445	82	3.65	419	1,268	5.0
08042	Manuel Benavides	559	415	79	419	77	3.21	22	1,452	5.6
08043	Matachí	1,072	807	161	750	223	3.17	24	2,822	6.7
08046	Morelos	2,662	1,710	130	1,538	303	4.53	1,732	5,619	5.1
08047	Moris	1,670	1,222	132	1,143	212	3.90	119	4,548	5.5
08048	Namiquipa	8,524	6,061	953	5,856	1,174	3.25	199	20,519	6.8
08049	Nonoava	828	686	87	670	108	3.65	319	2,252	5.6
08051	Ocampo	2,617	1,788	199	1,646	343	3.79	52	6,581	6.0
08053	Praxedis G. Guerrero	1,475	1,162	181	987	356	3.54	7	4,289	6.5
08054	Riva Palacio	2,814	1,792	137	1,740	192	4.10	67	6,966	6.2
08055	Rosales	6,423	4,186	474	3,773	892	3.60	241	14,955	7.3
08056	Rosario	678	580	99	571	109	3.28	20	2,062	5.5
08057	San Francisco de Borja	730	620	135	622	135	3.02	118	2,007	6.1
08058	San Francisco de Conchos	1,000	750	117	722	147	3.43	22	2,697	7.4
08061	Satevó	1,227	938	158	943	155	3.33	36	3,335	6.2
08062	Saucillo	11,410	8,065	794	7,054	1,815	3.63	192	28,995	7.9
08063	Temósachic	1,996	1,603	295	1,526	375	3.22	171	5,433	5.7
08064	El Tule	514	476	74	448	104	3.39	91	1,645	5.6
08065	Urique	6,825	4,300	497	3,814	990	4.14	8,603	9,341	4.9
08066	Uruachi	2,555	1,865	220	1,630	457	3.93	1,534	5,823	5.1
08067	Valle de Zaragoza	1,794	1,301	224	1,266	261	3.29	52	4,539	6.3
10001	Canatlán	10,401	7,113	750	5,945	1,926	3.95	75	28,322	8.0
10002	Canelas	1,339	895	74	777	192	4.25	7	3,611	5.3
10003	Coneto de Comonfort	1,028	917	102	812	209	4.38	6	4,015	6.5
10004	Cuencamé	10,418	7,530	785	6,656	1,669	4.02	42	29,770	7.4
10006	General Simón Bolívar	2,891	2,271	219	2,046	447	4.26	5	9,449	6.1
10009	Guanaceví	3,380	2,421	303	2,301	426	3.72	149	8,335	5.6
10010	Hidalgo	1,189	1,011	158	943	228	3.62	7	3,851	7.1
10011	Indé	1,890	1,284	210	1,196	300	3.53	64	4,745	6.5
10014	Mezquital	5,137	5,900	330	4,965	1,281	5.30	22,102	5,616	4.9

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
10015	Nazas	3,941	2,788	324	2,516	597	3.98	18	11,130	7.2
10016	Nombre de Dios	5,779	4,304	539	3,775	1,069	3.80	17	16,554	7.3
10017	Ocampo	3,600	2,398	345	2,226	521	3.50	127	8,688	7.5
10019	Otáez	1,442	968	87	881	174	4.93	6	4,536	5.8
10020	Pánuco de Coronado	3,464	2,740	295	2,389	649	3.91	22	10,721	7.4
10022	Poanas	7,579	5,592	527	4,825	1,300	4.05	26	21,915	7.3
10024	Rodeo	4,092	2,822	302	2,461	670	4.07	13	11,394	7.5
10025	San Bernardo	1,166	893	174	907	161	3.21	40	3,146	6.1
10026	San Dimas	6,103	4,081	363	3,649	841	4.37	47	16,863	6.7
10027	San Juan de Guadalupe	1,622	1,283	156	1,163	279	4.12	3	5,337	6.1
10028	San Juan del Río	3,554	2,532	304	2,223	620	4.14	8	10,530	7.1
10029	San Luis del Cordero	578	487	64	447	109	3.92		1,958	6.6
10030	San Pedro del Gallo	654	395	55	391	61	3.77		1,554	6.6
10034	Tamazula	8,325	4,913	303	4,499	721	5.05	41	22,777	5.9
10035	Tepehuanes	3,686	2,501	421	2,226	700	3.63	44	9,566	6.0
10037	Topia	2,806	1,710	149	1,547	313	4.61	6	7,523	6.0
10039	Nuevo Ideal	8,617	5,711	629	4,934	1,424	4.10	44	23,027	6.9
11001	Abasolo	27,541	18,003	1,041	14,959	4,096	4.42	113	75,337	6.3
11003	San Miguel de Allende	53,477	32,261	3,115	25,347	10,061	4.49	621	141,226	7.2
11006	Atarjea	1,553	1,222	156	1,085	293	4.07	7	4,996	5.7
11008	Manuel Doblado	11,984	8,303	828	6,829	2,312	4.06	46	33,093	5.8
11010	Coroneo	3,866	2,692	359	2,184	873	3.80	29	10,369	6.4
11013	Doctor Mora	7,123	4,847	316	3,960	1,204	4.51	24	20,628	6.3
11014	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	48,093	29,511	1,968	23,510	8,003	4.68	273	130,071	6.6
11016	Huanámbaro	5,833	4,297	330	3,625	1,005	4.33	23	18,067	6.4
11019	Jerécuaro	13,776	11,583	1,156	9,249	3,499	3.98	46	45,475	5.7
11022	Ocampo	6,767	4,535	419	3,849	1,113	4.57	19	20,131	5.8
11023	Pénjamo	46,207	33,114	2,563	27,118	8,591	4.18	207	134,185	6.5
11024	Pueblo Nuevo	3,658	2,600	228	1,984	849	3.94	16	10,037	6.3

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
11026	Romita	18,431	11,764	692	9,881	2,585	4.54	78	50,360	6.3
11029	San Diego de la Unión	10,120	7,545	638	5,759	2,430	4.53	46	32,974	5.7
11030	San Felipe	31,714	21,375	1,441	17,420	5,410	4.68	102	94,154	6.1
11032	San José Iturbide	24,424	15,286	1,147	12,937	3,509	4.40	122	63,590	7.5
11034	Santa Catarina	1,212	1,092	153	836	410	4.09	5	4,526	6.1
11039	Tarimoro	11,339	8,298	884	6,871	2,321	3.85	39	32,153	6.2
11040	Tierra Blanca	4,890	3,572	276	2,996	856	4.71	2,065	14,030	6.2
11043	Victoria	5,109	4,068	464	3,237	1,299	4.37	39	17,603	6.6
11045	Xichú	2,938	2,385	268	2,003	652	4.35	13	10,242	5.3
11046	Yuriria	23,711	16,109	1,583	13,278	4,431	3.97	117	63,169	6.2
12002	Ahuacuotzingo	4,593	4,601	286	3,766	1,124	5.12	5,053	16,721	3.9
12003	Ajuchitlán del Progreso	10,382	7,588	682	6,159	2,115	4.61	52	33,768	5.8
12004	Alcozauca de Guerrero	3,170	3,164	190	2,612	747	5.63	14,817	1,344	3.3
12008	Atenango del Río	2,249	1,809	245	1,510	547	4.01	754	6,750	5.2
12009	Atlamajalcingo del Monte	1,473	1,046	51	912	186	5.20	4,936	61	5.2
12010	Atlixac	6,897	5,190	458	4,284	1,369	4.66	15,425	7,053	3.9
12011	Atoyac de Álvarez	21,910	13,832	1,807	11,133	4,555	3.90	785	54,286	7.2
12012	Ayutla de los Libres	18,203	11,696	802	9,795	2,708	5.00	19,485	35,179	6.0
12013	Azoyú	4,134	3,219	371	2,707	885	4.00	981	12,023	6.4
12014	Benito Juárez	5,896	3,749	706	3,274	1,183	3.37	89	13,744	7.8
12016	Coahuayutla de José María Izazaga	3,643	2,765	342	2,603	506	4.18	12	11,520	4.5
12017	Cocula	4,681	3,269	574	2,703	1,143	3.82	84	13,132	6.5
12018	Copala	4,628	2,978	381	2,432	929	4.05	363	11,854	6.7
12019	Copalillo	2,952	2,680	164	2,224	625	5.07	10,040	2,737	4.0
12020	Copanatoyac	3,847	3,341	229	2,825	748	5.25	14,980	1,156	3.9
12021	Coyuca de Benítez	25,899	16,497	1,997	13,661	4,859	3.96	304	65,802	7.0
12022	Coyuca de Catalán	12,910	8,665	1,163	7,861	2,395	4.00	53	35,007	5.7
12024	Cualác	1,456	1,474	128	1,233	372	4.35	1,917	4,221	5.5
12025	Cuautepec	4,320	3,106	290	2,680	721	4.44	189	13,234	6.0
12026	Cuetzala del Progreso	2,666	1,999	328	1,752	580	3.93	380	7,852	5.1

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
12027	Cutzamala de Pinzón	6,579	4,928	826	4,356	1,405	3.70	34	19,380	4.8
12028	Chilapa de Álvarez	39,829	23,979	1,809	19,492	6,325	4.66	31,931	73,465	5.2
12031	General Canuto A. Neri	1,270	1,277	183	1,048	416	4.30	13	5,629	5.6
12032	General Heliodoro Castillo	9,171	6,665	433	5,744	1,362	5.15	124	31,221	5.4
12033	Huamuxtitlán	4,594	3,124	314	2,457	985	4.14	1,935	10,847	6.2
12036	Igualapa	3,239	2,194	197	1,835	557	4.52	2,211	7,384	6.2
12037	Ixcateopan de Cuauhtémoc	1,780	1,441	182	1,159	465	4.04	20	5,983	6.4
12039	Juan R. Escudero	7,873	5,380	673	4,653	1,409	4.01	131	21,810	6.8
12041	Malinaltepec	5,850	5,277	432	4,243	1,476	5.17	23,566	1,944	6.3
12042	Mártir de Cuilapan	5,261	3,602	323	2,967	969	4.49	7,677	7,821	4.4
12043	Metlatónoc	3,858	3,203	194	2,711	690	5.58	15,778	110	3.2
12044	Mochitlán	3,996	2,454	280	2,103	635	4.15	51	10,209	6.7
12045	Olinalá	6,640	4,770	221	3,958	1,037	4.94	9,126	12,619	5.1
12047	Pedro Ascencio Alquisiras	2,281	1,410	118	1,106	422	4.57	4	6,207	4.6
12049	Pilcaya	4,087	2,655	320	2,282	697	3.88	13	10,308	6.3
12051	Quechultenango	10,364	7,121	608	6,171	1,566	4.48	2,104	28,526	5.0
12052	San Luis Acatlán	11,703	7,884	535	6,864	1,558	5.01	20,412	16,764	5.9
12053	San Marcos	15,345	10,474	1,243	8,776	2,947	4.14	369	42,974	6.2
12054	San Miguel Totolapan	6,238	5,226	439	4,361	1,308	4.94	66	24,319	5.6
12056	Tecoanapa	12,502	8,715	718	7,200	2,241	4.67	743	38,609	6.7
12058	Teloloapan	18,372	11,250	1,375	9,100	3,531	4.25	879	47,233	6.8
12059	Tepecoacuilco de Trujano	10,438	6,945	1,020	5,657	2,316	3.80	5,587	22,081	6.1
12060	Tetipac	4,012	2,884	311	2,490	710	4.10	12	11,702	5.6
12062	Tlacoachistlahuaca	5,942	3,648	221	3,044	834	5.47	14,795	3,546	3.6
12063	Tlacoapa	2,312	1,869	192	1,411	653	4.82	7,453	1,074	5.7
12064	Tlalchapa	3,705	2,683	462	2,278	869	3.65	12	10,458	6.2
12065	Tlalixtaquilla de Maldonado	2,469	1,458	130	1,242	350	4.43	1,676	4,550	4.8
12068	La Unión de Isidoro Montes de Oca	8,394	5,806	608	5,218	1,207	3.95	76	22,775	6.0
12069	Xalpatláhuac	2,238	2,255	119	1,849	526	5.14	9,737	929	3.7
12071	Xochistlahuaca	12,281	5,598	408	4,812	1,207	4.66	22,946	1,806	3.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
12072	Zapotitlán Tablas	3,209	2,059	176	1,701	536	4.70	7,932	999	5.1
12073	Zirándaro	4,929	3,889	600	3,632	1,024	3.88	9	15,563	4.6
12074	Zitlala	6,019	4,682	437	3,624	1,496	4.41	11,591	8,144	4.5
13001	Acatlán	6,724	4,492	370	3,768	1,098	4.12	51	17,648	6.0
13002	Acaxochitlán	12,210	7,667	492	6,511	1,654	4.94	13,645	21,590	5.4
13004	Agua Blanca de Iturbide	2,725	2,022	238	1,728	535	3.97	37	7,983	6.2
13006	Alfajayucan	5,967	4,302	620	3,650	1,279	3.83	3,128	13,977	6.8
13007	Almoloya	3,977	2,665	256	2,343	582	3.86	27	10,107	7.3
13009	El Arenal	5,934	3,785	322	3,093	1,018	4.22	199	15,220	7.8
13011	Atlapexco	5,994	4,149	304	3,649	812	4.36	13,766	3,760	6.3
13012	Atotonilco el Grande	8,280	6,098	690	4,951	1,846	3.95	152	24,013	6.9
13014	Calnali	4,922	3,930	506	3,531	909	3.82	5,309	10,046	5.8
13015	Cardonal	4,767	4,108	449	3,570	989	4.04	10,263	6,389	7.2
13016	Cuautepec de Hinojosa	18,118	12,097	1,050	9,853	3,299	4.12	192	48,255	6.8
13017	Chapantongo	4,272	2,916	405	2,592	731	3.69	36	11,097	6.6
13018	Chapulhuacán	7,364	4,854	581	4,423	1,013	4.11	1,554	18,374	6.0
13019	Chilcuautla	5,498	3,892	410	3,298	1,009	4.04	6,720	8,993	7.4
13020	Eloxochitlán	774	705	118	631	192	3.40	16	2,550	6.0
13022	Epazoyucan	5,602	3,304	397	2,851	852	3.72	92	12,334	8.0
13024	Huasca de Ocampo	5,084	3,753	404	3,146	1,011	4.13	73	15,208	6.7
13025	Huautla	7,325	4,777	567	4,256	1,095	4.22	16,233	4,413	6.5
13026	Huazalingo	3,704	2,528	136	2,249	419	4.79	8,482	2,861	6.0
13027	Huehuetla	6,893	5,190	484	4,558	1,125	4.14	12,224	9,003	5.1
13028	Huejutla de Reyes	40,980	24,745	1,516	21,564	4,712	4.67	67,044	42,521	7.3
13029	Huichapan	15,297	9,990	1,010	8,466	2,536	4.01	352	39,643	7.5
13030	Ixmiquilpan	30,536	19,068	1,850	15,015	5,924	4.08	31,005	45,893	8.2
13031	Jacala de Ledezma	4,519	3,107	459	2,575	994	3.56	68	11,567	6.4
13033	Juárez Hidalgo	906	784	144	691	241	3.43	39	2,853	6.0
13034	Lolotla	2,757	2,184	245	1,968	463	4.04	2,000	6,776	6.4
13035	Metepec	3,614	2,515	198	2,131	584	4.20	81	9,928	6.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
13036	San Agustín Metzquitlán	3,368	2,263	322	1,990	596	3.62	28	8,503	7.2
13037	Metztitlán	6,865	5,216	815	4,557	1,480	3.57	2,698	16,986	6.2
13038	Mineral del Chico	2,909	1,815	268	1,566	519	3.82	26	7,068	6.7
13040	La Misión	3,331	2,422	360	2,155	627	3.75	34	9,391	4.8
13042	Molango de Escamilla	3,781	2,558	366	2,239	688	3.78	120	9,920	7.1
13043	Nicolás Flores	1,545	1,493	221	1,246	472	3.85	3,252	2,681	6.4
13044	Nopala de Villagrán	5,292	3,751	526	3,391	890	3.66	37	14,302	6.8
13045	Omitlán de Juárez	2,947	1,974	190	1,642	523	4.14	41	7,954	7.4
13046	San Felipe Orizatlán	11,860	8,307	541	7,490	1,369	4.42	22,136	12,840	5.8
13047	Pacula	1,171	1,183	191	933	444	3.67	104	4,475	5.2
13049	Pisaflores	4,963	3,775	401	3,279	898	4.37	114	15,980	5.6
13052	San Agustín Tlaxiaca	11,936	7,021	630	6,025	1,633	4.17	212	28,451	7.9
13053	San Bartolo Tutotepec	5,613	3,920	464	3,408	981	4.12	5,913	10,228	4.9
13054	San Salvador	11,198	7,397	724	6,168	1,956	4.03	7,028	22,431	8.5
13055	Santiago de Anaya	5,449	3,658	378	3,059	980	3.96	7,436	6,983	7.6
13057	Singuilucan	5,174	3,389	317	2,904	809	3.98	64	13,123	6.6
13058	Tasquillo	4,753	3,891	555	2,891	1,560	3.77	5,398	9,751	7.5
13059	Tecozautla	11,084	7,959	813	6,706	2,069	3.99	2,313	29,067	6.5
13060	Tenango de Doria	5,258	3,701	382	3,072	1,020	4.16	3,969	11,272	5.9
13062	Tepehuacán de Guerrero	7,881	5,974	432	5,681	731	4.54	10,936	14,581	5.2
13064	Tepetitlán	3,391	2,388	325	2,044	670	3.66	220	8,884	7.5
13068	Tianguiestengo	4,386	3,263	406	2,897	774	3.82	4,164	8,363	5.5
13071	Tlahuiltepa	2,193	2,401	344	2,187	560	3.54	49	8,775	5.1
13073	Tlanchinol	10,737	7,497	551	6,740	1,315	4.50	16,398	15,683	6.2
13078	Xochiatipan	1,877	3,713	222	3,487	449	4.84	16,314	498	5.3
13079	Xochicoatlán	2,478	1,756	305	1,633	428	3.54	68	6,677	6.3
13080	Yahualica	6,563	4,844	378	4,373	853	4.52	17,616	3,335	5.0
13083	Zempoala	14,379	9,307	971	7,964	2,317	3.73	251	34,258	8.7
13084	Zimapán	11,252	8,630	1,056	6,611	3,084	3.95	3,323	31,048	7.4
14011	Atengo	1,712	1,208	178	1,139	247	3.89	4	4,865	6.5

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
14012	Atenguillo	1,437	1,002	175	873	305	3.48	13	3,777	6.7
14019	Bolaños	1,422	1,341	97	1,176	264	4.73	3,777	2,114	5.8
14020	Cabo Corrientes	3,745	2,277	330	2,141	471	3.84	21	8,859	6.5
14027	Cuautitlán de García Barragán	5,646	3,762	463	3,350	888	4.08	150	15,326	6.0
14028	Cuautla	670	508	76	448	136	3.72		1,984	6.3
14029	Cuquío	5,310	4,091	364	3,575	883	3.97	23	15,876	5.9
14031	Chimaltitán	888	806	105	700	212	4.13	45	3,237	5.7
14034	Ejutla	682	495	114	470	139	3.34		1,929	6.9
14038	Guachinango	1,446	1,036	178	951	266	3.55	6	3,964	6.3
14040	Hostotipaquillo	3,804	2,056	200	1,826	432	4.24	70	9,173	6.7
14043	La Huerta	8,704	5,571	777	4,986	1,367	3.68	67	20,933	6.9
14045	Ixtlahuacán del Río	5,954	4,358	417	3,858	923	3.97	16	17,038	6.4
14048	Jesús María	6,466	4,194	431	3,563	1,064	4.02	27	16,826	5.3
14049	Jilotlán de los Dolores	3,224	2,176	275	2,022	432	3.89	10	8,539	5.3
14056	Santa María del Oro	705	569	100	511	161	3.75	2	2,315	4.8
14061	Mezquitic	4,666	3,485	243	2,959	781	4.82	11,591	3,693	4.9
14062	Mixtlán	1,233	824	121	750	196	3.78	2	3,255	6.5
14068	Villa Purificación	4,055	2,661	444	2,442	664	3.74	14	10,512	6.2
14069	Quitupan	2,691	2,084	306	1,706	689	3.63	7	7,891	5.1
14071	San Cristóbal de la Barranca	966	698	67	621	145	4.13	37	2,860	5.9
14076	San Martín de Bolaños	827	745	81	672	156	4.07	96	2,971	6.3
14080	San Sebastián del Oeste	2,039	1,361	210	1,269	304	3.66	2	5,263	6.3
14081	Santa María de los Ángeles	928	887	141	778	251	3.62	2	3,403	5.9
14086	Tapalpa	6,223	3,685	236	3,237	686	4.58	25	15,741	6.6
14089	Techaluta de Montenegro	1,247	822	116	737	201	3.74	3	3,143	6.9
14092	Teocuitatlán de Corona	3,926	2,634	428	2,319	746	3.53	16	9,868	6.4
14095	Teuchitlán	2,884	2,149	277	1,945	483	3.74	8	8,270	7.3
14099	Tolimán	3,225	2,105	247	1,890	462	4.08	26	8,597	6.3
14100	Tomatlán	12,542	7,879	931	7,110	1,711	3.94	290	30,730	6.8
14104	Totatiche	1,247	1,099	228	959	371	3.29	36	3,992	6.4

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
14106	Tuxcacuesco	1,290	960	139	886	214	3.84	47	3,773	5.9
14109	Unión de San Antonio	5,853	3,750	366	3,157	964	4.20	25	15,361	5.9
14113	San Gabriel	6,174	3,516	393	3,054	861	3.90	524	13,234	6.8
14123	Zapotlán del Rey	6,028	3,977	361	3,505	835	4.05	8	15,739	6.2
15001	Acambay	17,388	12,810	1,359	11,057	3,122	4.29	8,532	45,467	6.8
15003	Aculco	14,594	9,614	887	8,177	2,333	4.26	3,123	36,744	6.7
15004	Almoloya de Alquisiras	4,632	3,288	331	2,683	939	4.10	19	13,231	6.8
15007	Amanalco	6,950	4,787	446	4,122	1,116	4.35	1,953	18,172	6.2
15008	Amatepec	8,140	5,788	717	5,005	1,503	4.04	12	23,665	6.1
15017	Ayapango	3,174	2,141	154	1,828	470	3.84	37	7,828	8.6
15021	Coatepec Harinas	12,479	7,626	577	6,330	1,873	4.40	40	31,470	6.2
15026	Chapa de Mota	9,592	5,858	461	5,221	1,099	4.35	3,116	21,162	6.7
15032	Donato Guerra	9,709	6,393	466	5,432	1,428	4.86	6,570	22,469	5.7
15038	Isidro Fabela	3,593	2,244	210	1,995	460	4.19	50	9,162	7.7
15041	Ixtapan del Oro	1,949	1,390	141	1,227	304	4.33	61	5,783	6.0
15045	Jilotepec	30,430	18,291	1,618	16,004	3,922	4.18	321	74,532	7.7
15046	Jilotzingo	6,847	3,974	295	3,484	787	4.20	145	15,884	8.2
15047	Jiquipilco	22,012	14,093	1,093	11,922	3,275	4.54	5,311	55,441	7.0
15052	Malinalco	9,044	5,550	474	4,818	1,214	4.21	43	22,484	6.8
15056	Morelos	8,368	5,843	601	4,803	1,645	4.40	5,126	20,003	6.2
15063	Ocuilán	10,672	6,568	467	5,591	1,445	4.51	835	27,029	6.8
15064	El Oro	9,909	6,953	635	5,857	1,736	4.51	4,771	25,946	7.3
15066	Otzoloapan	1,158	1,000	93	908	187	4.44	3	4,316	5.9
15071	Polotitlán	4,748	2,986	265	2,657	597	3.99	32	11,667	7.6
15074	San Felipe del Progreso	36,018	22,481	1,435	18,820	5,123	5.07	33,517	72,377	6.1
15077	San Simón de Guerrero	1,864	1,330	127	1,114	343	4.30	16	5,534	7.2
15078	Santo Tomás	2,883	1,980	168	1,722	440	4.19	11	7,990	6.9
15079	Soyaniquilpan de Juárez	4,270	2,754	240	2,433	566	3.93	30	10,514	7.6
15080	Sultepec	6,062	5,242	452	4,279	1,418	4.50	135	22,643	5.7
15082	Tejupilco	22,925	14,737	1,345	12,525	3,560	4.41	101	62,591	7.0

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
15085	Temascalcingo	18,921	13,144	1,223	11,444	2,940	4.36	10,477	45,515	6.7
15086	Temascaltepec	9,658	6,766	643	5,706	1,712	4.39	1,649	27,056	6.5
15097	Texcaltitlán	4,434	3,524	303	2,831	997	4.54	14	15,159	7.0
15102	Timilpan	5,232	3,481	359	2,963	883	3.99	957	12,840	7.2
15105	Tlatlaya	9,435	7,021	837	5,934	1,936	4.19	23	29,432	6.2
15111	Villa de Allende	14,345	9,306	700	7,984	2,024	4.77	3,280	38,433	5.9
15112	Villa del Carbón	14,025	9,444	801	8,406	1,852	4.37	944	38,697	6.8
15113	Villa Guerrero	24,523	12,850	983	11,044	2,808	4.32	71	52,241	6.4
15114	Villa Victoria	29,153	17,543	1,125	15,612	3,072	5.04	4,914	76,719	5.5
15117	Zacualpan	4,047	3,206	272	2,635	843	4.35	15	13,470	6.0
15119	Zumpahuacán	4,824	3,200	231	2,642	791	4.77	17	14,343	6.1
16003	Álvaro Obregón	5,970	4,571	395	3,792	1,179	4.18	20	18,442	6.2
16004	Angamacutiro	4,918	3,365	372	2,836	908	3.92	22	13,325	5.7
16005	Angangueo	3,138	2,162	163	1,754	577	4.60	20	9,569	7.3
16007	Aporo	944	660	64	525	201	4.43	5	2,869	6.7
16008	Aquila	7,469	4,576	357	3,961	981	4.75	6,940	13,574	5.6
16009	Ario	12,678	7,974	754	6,926	1,811	3.98	122	30,772	6.4
16010	Arteaga	7,031	4,562	512	3,917	1,159	4.18	42	18,840	6.3
16013	Carácuaro	2,851	1,954	279	1,767	471	4.08	13	8,153	5.3
16016	Coeneo	5,957	4,832	625	3,995	1,467	3.74	3,727	14,957	5.9
16017	Contepec	10,696	7,100	615	6,317	1,406	4.24	36	29,137	5.9
16018	Copándaro	2,573	1,998	200	1,653	545	4.07	9	7,954	6.0
16022	Charo	6,622	4,286	348	3,625	1,010	4.20	79	19,143	6.5
16026	Chinicuila	1,704	1,122	149	1,045	228	4.14	26	4,690	5.4
16027	Chucándiro	1,436	1,265	191	977	481	3.54	10	4,737	5.1
16028	Churintzio	1,703	1,410	243	1,206	448	3.32	9	5,033	6.1
16029	Churumuco	4,154	2,814	252	2,387	680	4.68	19	12,821	5.6
16030	Ecuandureo	3,932	3,132	396	2,480	1,053	3.64	31	11,681	5.5
16031	Epitacio Huerta	5,238	3,679	308	3,331	661	4.06	42	14,410	5.3

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
16032	Erongarícuaro	5,105	3,146	290	2,772	670	4.22	2,750	10,380	6.6
16035	La Huacana	10,296	7,027	789	5,898	1,929	4.18	48	29,228	5.8
16037	Huaniqueo	2,220	2,011	354	1,692	677	3.36	11	7,295	5.3
16039	Huiramba	2,261	1,691	88	1,395	387	4.42	20	6,936	6.6
16042	Ixtlán	5,230	3,212	365	2,819	769	3.78	21	12,296	5.4
16044	Jiménez	4,326	3,310	540	2,939	912	3.45	25	12,159	6.1
16046	Juárez	4,555	3,075	270	2,676	670	4.07	17	12,104	6.2
16047	Jungapeo	5,300	4,280	336	3,757	860	4.32	19	17,553	6.4
16048	Lagunillas	1,756	1,247	114	1,084	278	4.01	5	4,908	6.0
16049	Madero	5,607	3,579	261	3,108	738	4.52	44	15,305	5.3
16054	Morelos	2,243	1,879	243	1,473	650	3.80	14	7,320	5.7
16057	Nocupétaro	2,373	1,627	223	1,373	485	4.19	5	6,844	5.3
16059	Nuevo Urecho	2,795	1,892	215	1,713	397	3.89	19	7,430	5.7
16061	Ocampo	6,251	4,510	297	4,046	764	4.70	89	19,686	6.2
16063	Panindícuaro	5,087	3,766	462	3,058	1,178	3.78	19	14,219	5.3
16067	Penjamillo	4,853	4,109	494	3,327	1,290	3.70	17	15,602	5.7
16077	San Lucas	6,493	4,309	757	3,807	1,266	3.58	32	16,497	5.7
16080	Senguio	4,381	3,819	331	3,212	941	4.44	22	16,347	6.1
16081	Susupuato	2,480	1,830	167	1,677	323	4.35	122	7,592	4.8
16082	Tacámbaro	25,519	15,413	1,220	12,837	3,823	4.19	163	61,909	6.7
16083	Tancítaro	9,860	6,172	412	5,413	1,176	4.45	255	25,475	5.7
16087	Taretan	4,596	3,160	289	2,787	668	3.87	30	12,024	6.6
16088	Tarímbaro	26,512	17,682	1,588	14,928	4,363	3.77	252	63,890	8.5
16092	Tiquicheo de Nicolás Romero	4,321	2,866	387	2,569	685	4.36	33	12,624	4.9
16093	Tlalpujahua	8,200	5,934	649	4,908	1,683	4.18	39	24,503	6.9
16094	Tlazazalca	2,167	1,763	270	1,566	471	3.36	13	6,321	4.9
16096	Tumbiscatío	2,399	1,638	158	1,438	360	4.38	25	7,004	4.6
16097	Turicato	9,155	6,935	755	5,804	1,904	4.12	578	27,722	5.1
16098	Tuxpan	8,536	5,810	514	5,024	1,307	4.11	35	22,952	7.0
16099	Tuzantla	5,060	3,514	388	3,118	789	4.17	16	14,599	5.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
16101	Tzitzio	2,730	1,837	206	1,682	364	4.47	20	8,134	4.9
16104	Villamar	4,597	3,908	574	3,346	1,144	3.78	23	15,362	6.0
16109	Zináparo	1,065	808	138	678	269	3.41	5	2,963	6.1
16110	Zinapécuaro	15,060	10,503	1,093	9,048	2,560	4.01	58	41,950	6.4
16111	Ziracuaretiro	5,357	3,221	178	2,850	551	4.42	122	13,227	6.8
16113	José Sixto Verduzco	7,176	5,976	516	5,096	1,401	3.93	28	23,101	6.1
17001	Amacuzac	6,028	3,981	422	3,277	1,130	3.86	41	15,394	7.5
17005	Coatlán del Río	3,129	2,279	324	1,929	678	3.60	19	8,499	6.7
17014	Mazatepec	3,417	2,289	319	1,908	705	3.56	41	8,486	8.1
17026	Tlayacapan	6,413	3,684	318	3,261	741	4.13	692	14,199	8.3
18002	Ahuacatlán	5,303	3,749	590	3,368	974	3.49	40	13,820	7.9
18003	Amatlán de Cañas	3,941	2,828	419	2,629	620	3.44	36	10,197	7.0
18005	Huajicori	3,671	2,213	166	1,950	429	4.79	1,465	8,445	6.7
18009	Del Nayar	5,621	5,963	265	5,212	1,024	5.47	25,179	3,600	4.5
18010	Rosamorada	10,920	8,170	1,147	7,320	2,006	3.68	1,767	29,199	7.1
18012	San Blas	18,784	10,017	1,662	9,157	2,530	3.49	695	38,126	7.2
18013	San Pedro Lagunillas	2,674	1,919	285	1,769	435	3.41	39	6,809	7.4
18014	Santa María del Oro	8,084	5,372	608	4,915	1,069	3.73	1,324	18,815	7.0
18015	Santiago Ixcuintla	34,240	22,940	3,212	20,465	5,704	3.55	527	83,795	7.4
18019	La Yesca	4,209	2,772	183	2,455	502	4.60	4,990	6,960	5.7
19001	Abasolo	977	638	70	583	129	3.80	4	2,416	8.1
19002	Agualeguas	1,137	933	238	945	228	2.93	8	3,147	7.1
19003	Los Aldamas	411	363	98	346	118	2.89	1	1,240	5.9
19007	Aramberri	5,017	3,629	375	3,267	778	3.82	21	13,876	6.3
19014	Dr. Arroyo	11,110	7,705	749	7,012	1,455	4.18	45	30,606	6.1
19015	Dr. Coss	446	434	101	451	87	3.18	7	1,576	6.1
19016	Dr. González	1,215	810	155	817	153	3.44	29	2,998	6.9
19017	Galeana	13,165	9,194	938	8,596	1,545	3.92	52	35,682	6.7
19022	Gral. Terán	5,105	3,801	537	3,579	772	3.31	42	13,132	7.2
19023	Gral. Treviño	387	343	90	344	90	2.92		1,170	7.0

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
19024	Gral. Zaragoza	1,847	1,262	159	1,199	227	4.16	13	5,240	6.5
19027	Los Herreras	671	565	151	559	163	2.79		1,826	6.5
19028	Higueras	630	374	72	372	74	3.54	12	1,408	7.6
19030	Iturbide	1,174	843	103	805	143	3.75	2	3,229	6.7
19035	Melchor Ocampo	338	237	47	235	49	3.02		796	7.4
19036	Mier y Noriega	1,940	1,458	110	1,305	264	4.51	14	6,060	5.3
19040	Parás	302	273	42	264	53	3.24		944	7.4
19041	Pesquería	8,306	5,123	553	4,875	806	3.62	468	17,433	8.0
19042	Los Ramones	1,791	1,396	291	1,383	318	3.11	25	4,866	6.2
19043	Rayones	905	649	113	635	130	3.43	3	2,386	5.6
19050	Vallecillo	741	505	115	517	105	3.08	1	1,741	6.5
20001	Abejones	141	237	19	166	90	4.23	958	14	5.5
20002	Acatlán de Pérez Figueroa	13,819	10,557	942	8,707	2,808	3.89	5,173	35,414	6.2
20003	Asunción Cacalotepec	702	610	82	524	168	3.61	2,248	24	5.5
20004	Asunción Cuyotepeji	403	232	57	185	104	3.49	1	920	6.4
20005	Asunción Ixtaltepec	5,151	3,692	533	3,269	959	3.48	6,387	7,307	7.3
20008	Asunción Tlacolulita	276	216	50	194	73	3.15	56	723	6.0
20010	El Barrio de la Soledad	4,421	3,405	407	2,974	840	3.50	567	11,774	8.3
20011	Calihualá	165	245	26	207	64	4.27	458	630	4.3
20012	Candelaria Loxicha	2,903	1,931	160	1,673	422	4.71	5,447	3,118	5.0
20016	Coicoyán de las Flores	1,591	1,302	65	1,064	304	6.23	7,008	100	2.3
20017	La Compañía	796	767	85	604	250	3.87	6	2,985	4.3
20018	Concepción Buenavista	267	197	40	180	57	3.47	2	741	5.0
20019	Concepción Pápalo	910	752	101	713	140	3.57	1,226	1,584	4.7
20020	Constancia del Rosario	872	692	40	513	220	5.26	2,203	1,163	4.8
20022	Cosoltepec	333	234	70	190	114	2.83	176	634	6.4
20024	Cuyamecalco Villa de Zaragoza	1,119	818	100	681	237	4.17	811	2,624	3.8
20026	Chalcatongo de Hidalgo	3,040	1,937	282	1,620	602	3.80	3,082	4,554	6.5
20027	Chiquihuitlán de Benito Juárez	870	584	145	497	232	3.37	1,374	903	4.0
20028	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	6,443	4,409	429	3,601	1,244	4.04	447	17,055	5.6

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20029	Eloxochitlán de Flores Magón	1,211	927	132	761	299	4.02	3,467	283	3.9
20031	Tamazulápam del Espíritu Santo	2,514	1,579	157	1,286	456	4.16	6,441	274	5.3
20032	Fresnillo de Trujano	275	229	35	197	69	3.88	2	925	4.8
20033	Guadalupe Etla	1,027	566	58	475	149	3.88	137	2,075	8.8
20034	Guadalupe de Ramírez	289	326	39	284	81	3.90	18	1,238	5.5
20035	Guelatao de Juárez	232	127	16	89	54	3.78	76	417	10.2
20036	Guevea de Humboldt	1,429	1,209	94	1,126	177	4.05	2,441	2,245	5.1
20037	Mesones Hidalgo	981	928	107	698	341	4.24	1,624	2,241	4.4
20038	Villa Hidalgo	733	493	82	414	161	3.56	1,752	210	5.1
20040	Huautepec	1,561	1,257	117	1,034	340	4.36	5,113	112	3.4
20041	Huautla de Jiménez	9,453	6,488	773	5,259	2,009	4.12	23,773	3,008	5.3
20042	Ixtlán de Juárez	2,632	1,692	238	1,480	453	3.97	4,282	2,606	7.2
20045	Magdalena Apasco	3,243	1,834	174	1,471	538	3.70	178	6,510	9.4
20046	Magdalena Jaltepec	1,141	822	119	727	219	3.50	233	2,826	5.2
20047	Santa Magdalena Jicotlán	33	23	10	23	11	2.74		86	6.0
20048	Magdalena Mixtepec	377	223	9	183	49	5.62	168	931	4.6
20049	Magdalena Ocotlán	293	273	25	227	71	3.83	157	861	6.4
20050	Magdalena Peñasco	728	806	107	687	227	4.13	3,173	124	4.5
20053	Magdalena Tlacotepec	468	327	60	303	84	3.16	273	852	6.7
20054	Magdalena Zahuatlán	83	100	27	85	42	3.22	3	373	6.3
20055	Mariscala de Juárez	933	783	133	677	241	3.84	11	3,188	5.6
20056	Mártires de Tacubaya	452	304	39	234	109	4.23	23	1,287	6.2
20058	Mazatlán Villa de Flores	2,735	2,973	388	2,669	695	3.99	10,606	1,307	4.2
20060	Mixistlán de la Reforma	1,117	559	40	497	102	4.62	2,475	20	5.4
20061	Monjas	1,034	536	55	434	157	4.32	22	2,252	4.4
20062	Natividad	204	142	17	104	56	3.66	148	398	7.5
20064	Nejapa de Madero	2,644	1,740	225	1,534	432	3.74	1,447	5,237	6.1
20065	Ixpantepec Nieves	206	297	62	260	99	3.28	839	268	3.5
20069	La Pe	735	550	40	445	145	4.14	4	2,118	5.1
20071	Pluma Hidalgo	940	618	46	532	133	4.60	119	2,589	5.1

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20072	San José del Progreso	1,998	1,445	96	1,275	267	4.25	483	5,332	5.3
20073	Putla Villa de Guerrero	9,842	6,789	699	5,346	2,145	4.26	9,548	19,054	6.9
20074	Santa Catarina Quijoquitani	63	104	16	89	31	4.21	401	40	5.6
20076	La Reforma	760	692	72	524	243	4.34	38	2,947	5.9
20077	Reyes Etila	1,452	794	49	635	208	4.23	53	3,189	8.1
20078	Rojas de Cuauhtémoc	500	281	36	229	88	3.44	11	1,004	7.7
20080	San Agustín Amatengo	232	357	85	310	133	2.96	5	1,213	4.2
20081	San Agustín Atenango	431	436	93	401	129	3.61	959	794	4.5
20082	San Agustín Chayuco	953	865	81	694	252	4.17	1,729	1,865	5.8
20085	San Agustín Loxicha	5,023	4,164	196	3,636	732	5.15	18,059	1,404	4.7
20086	San Agustín Tlacotepec	311	211	87	185	115	2.91	546	249	6.4
20088	San Andrés Cabecera Nueva	663	598	57	513	143	4.35	40	2,489	5.6
20089	San Andrés Dinicuiti	532	521	76	459	138	3.60	49	1,880	5.7
20092	San Andrés Ixtlahuaca	503	330	35	262	104	3.93	192	1,113	6.9
20093	San Andrés Lagunas	154	124	29	107	46	3.12		431	5.9
20094	San Andrés Nuxiño	351	467	36	416	88	3.77	571	1,141	6.1
20095	San Andrés Paxtlán	1,325	813	31	721	125	4.71	2,547	1,025	4.3
20096	San Andrés Sinaxtla	298	172	25	135	62	3.92	23	663	8.2
20097	San Andrés Solaga	562	418	65	376	107	3.55	1,504	88	5.2
20098	San Andrés Teotilápam	1,104	915	114	758	273	4.24	1,960	1,998	5.1
20099	San Andrés Tepetlapa	49	102	19	86	35	3.93	2	423	4.2
20100	San Andrés Yaá	168	132	38	122	49	2.91	461	17	4.4
20101	San Andrés Zabache	198	163	27	129	61	3.82	89	581	4.2
20102	San Andrés Zautla	1,749	992	122	841	273	3.95	252	3,727	8.4
20104	San Antonino el Alto	564	553	44	459	138	4.20	1,016	1,238	5.7
20105	San Antonino Monte Verde	1,462	1,437	91	1,167	362	4.35	5,750	123	5.7
20106	San Antonio Acutla	106	71	20	66	25	3.16	1	264	4.9
20108	San Antonio Huitepec	724	878	80	740	219	4.47	1,986	1,803	6.1
20109	San Antonio Nanahuatípam	402	277	26	228	76	4.06	102	1,040	7.7
20110	San Antonio Sinicahua	456	347	47	276	118	4.07	1,345	45	5.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20112	San Baltazar Chichicápam	856	685	118	591	213	3.03	2,154	157	5.7
20113	San Baltazar Loxicha	777	638	45	589	94	4.15	539	2,004	5.3
20114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	239	184	41	170	56	3.00	554	82	4.8
20117	San Bartolomé Loxicha	577	517	42	455	104	4.33	1,621	557	5.5
20118	San Bartolomé Quialana	732	550	41	415	176	4.17	2,188	71	4.4
20119	San Bartolomé Yucuañe	121	98	37	74	62	2.93	313	59	5.4
20120	San Bartolomé Zoogocho	154	95	35	79	52	2.81	320	30	5.7
20121	San Bartolo Soyaltepec	195	159	46	137	68	3.20	109	498	5.4
20122	San Bartolo Yautepec	269	169	34	162	41	3.33	227	395	6.5
20123	San Bernardo Mixtepec	737	591	62	507	146	4.14	87	2,329	5.5
20125	San Carlos Yautepec	4,002	2,389	219	2,167	444	4.52	5,063	5,386	5.5
20127	San Cristóbal Amoltepec	249	297	50	256	91	3.67	957	160	5.4
20128	San Cristóbal Lachirioag	417	352	88	329	113	2.78	1,072	71	5.2
20129	San Cristóbal Suchixtlahuaca	148	85	12	67	30	3.44	7	289	6.9
20132	San Dionisio Ocotlán	413	287	26	254	59	3.98	34	1,090	7.0
20133	San Esteban Atatlaha	1,270	877	110	776	214	4.01	3,061	502	5.9
20134	San Felipe Jalapa de Díaz	7,481	5,303	406	4,669	1,045	4.69	21,323	2,124	4.8
20135	San Felipe Tejalápam	2,481	1,541	85	1,273	354	4.41	107	6,334	6.7
20136	San Felipe Usila	3,137	2,395	128	2,096	430	4.58	10,106	255	5.7
20137	San Francisco Cahuacuá	955	705	55	612	150	4.49	47	2,965	5.9
20138	San Francisco Cajonos	171	121	45	113	53	2.75	347	75	5.3
20139	San Francisco Chapulapa	551	448	53	354	148	4.25	214	1,633	4.3
20140	San Francisco Chindúa	293	181	30	164	47	3.91	5	730	6.7
20142	San Francisco Huehuetlán	324	283	63	237	109	3.34	1,007	67	3.5
20144	San Francisco Jaltepetongo	452	283	42	256	69	3.42	172	861	5.6
20146	San Francisco Logueche	700	525	39	427	137	4.73	2,328	23	4.9
20147	San Francisco Nuxaño	121	88	22	87	24	3.41	1	342	5.9
20148	San Francisco Ozolotepec	595	371	31	289	113	4.84	1,527	180	4.3
20149	San Francisco Sola	495	320	25	263	84	4.33	25	1,296	5.0
20151	San Francisco Teopan	169	93	19	95	17	3.52		363	4.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20152	San Francisco Tlapancingo	329	382	22	308	96	5.33	1,284	617	3.8
20154	San Ildefonso Amatlán	649	517	44	452	113	4.24	932	1,174	4.5
20155	San Ildefonso Sola	290	183	13	153	43	4.80	9	821	5.0
20156	San Ildefonso Villa Alta	1,251	879	124	785	220	3.46	2,193	1,008	5.9
20158	San Jacinto Tlacotepec	457	473	25	402	96	4.47	38	1,961	5.1
20159	San Jerónimo Coatlán	1,427	1,005	53	838	220	5.15	69	4,694	5.4
20160	San Jerónimo Silacayoapilla	520	343	55	312	86	3.55	3	1,261	5.5
20161	San Jerónimo Sosola	1,057	604	118	527	196	3.54	16	2,313	5.8
20162	San Jerónimo Taviche	500	373	32	314	92	4.55	271	1,321	5.6
20163	San Jerónimo Tecóatl	497	375	59	313	122	3.67	1,116	297	5.1
20164	San Jorge Nuchita	592	647	66	527	188	4.47	2,102	808	4.1
20165	San José Ayuquila	367	332	53	263	122	3.92	3	1,298	5.6
20166	San José Chiltepec	3,566	2,474	161	2,034	604	4.17	3,157	6,828	6.7
20167	San José del Peñasco	800	464	27	406	85	4.23	29	1,800	4.9
20168	San José Estancia Grande	278	210	27	164	73	4.12	21	862	5.7
20169	San José Independencia	888	800	92	719	174	4.12	3,148	110	4.9
20170	San José Lachiguiri	358	762	87	624	226	4.53	3,412	46	3.7
20171	San José Tenango	4,702	3,862	566	3,321	1,113	4.17	16,034	321	4.0
20172	San Juan Achiutla	108	108	43	102	50	2.83		415	6.3
20173	San Juan Atepec	330	384	90	341	133	3.20	1,060	324	5.8
20175	San Juan Bautista Atatlaha	387	351	30	306	75	4.52	625	968	5.5
20176	San Juan Bautista Coixtlahuaca	664	659	116	561	214	3.53	146	2,380	6.0
20177	San Juan Bautista Cuicatlán	3,243	2,151	333	1,782	703	3.74	1,339	7,229	6.4
20178	San Juan Bautista Guelache	2,619	1,457	138	1,197	404	3.91	364	5,244	9.5
20179	San Juan Bautista Jayacatlán	531	322	42	306	58	4.02	12	1,310	5.6
20180	San Juan Bautista Lo de Soto	703	527	92	432	191	3.73	48	2,065	6.4
20181	San Juan Bautista Suchitepec	148	106	40	93	53	2.86	4	389	4.8
20182	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	437	458	25	408	75	4.70	1,920	131	4.6
20183	San Juan Bautista Tlachichilco	265	307	33	252	88	4.26	119	1,159	4.9
20185	San Juan Cacahuatepec	2,598	1,811	192	1,427	579	4.33	244	7,575	7.4

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20186	San Juan Cieneguilla	177	147	21	130	38	3.60		557	5.2
20187	San Juan Coatzacoapan	852	491	56	435	112	4.63	2,149	163	5.0
20189	San Juan Comaltepec	577	483	18	422	79	5.01	1,927	265	5.0
20190	San Juan Cotzocón	7,559	5,036	419	4,355	1,110	4.09	10,349	9,783	5.8
20191	San Juan Chicomezúchil	135	82	16	68	30	3.27	11	279	6.6
20192	San Juan Chilateca	621	357	45	303	100	3.58	10	1,337	8.6
20194	San Juan del Río	534	344	59	305	99	3.02	1,083	78	4.8
20195	San Juan Diuxi	420	293	78	294	78	3.38	1,005	161	3.7
20196	San Juan Evangelista Analco	102	103	25	102	26	3.16	174	200	6.4
20198	San Juan Guichicovi	9,823	6,871	915	5,978	1,816	3.60	19,465	6,278	4.6
20199	San Juan Ihualtepec	177	159	21	134	46	3.94	26	612	3.9
20200	San Juan Juquila Mixes	1,051	892	131	763	261	3.83	3,320	214	4.5
20201	San Juan Juquila Vijanos	488	422	53	346	129	3.86	1,586	68	5.5
20202	San Juan Lachao	1,253	872	55	662	265	4.83	1,931	1,967	5.2
20203	San Juan Lachigalla	859	660	29	544	145	4.77	8	2,872	4.5
20204	San Juan Lajarcia	326	174	28	139	63	3.54	25	638	6.3
20205	San Juan Lalana	4,826	3,684	288	3,246	727	4.37	12,303	3,208	4.7
20206	San Juan de los Cués	859	561	72	523	115	3.69	740	1,401	6.4
20207	San Juan Mazatlán	4,819	3,532	305	3,086	756	4.45	8,967	6,076	5.0
20208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	2,530	1,742	323	1,435	635	3.66	6,689	419	4.8
20209	San Juan Mixtepec -Dto. 26 -	242	160	31	115	76	3.72	650	15	4.1
20210	San Juan Ñumí	1,862	1,379	112	1,141	356	4.45	5,775	197	5.7
20211	San Juan Ozolotepec	870	586	53	503	136	4.96	1,909	832	4.4
20212	San Juan Petlapa	695	589	52	541	101	4.37	2,415	5	4.1
20213	San Juan Quiahije	773	566	11	379	199	6.27	3,115	54	4.7
20214	San Juan Quiotepec	581	485	46	402	129	4.36	1,981	147	4.9
20215	San Juan Sayultepec	307	186	26	168	44	3.60	11	675	7.7
20216	San Juan Tabaá	425	289	37	237	91	4.06	1,179	45	6.6
20217	San Juan Tamazola	804	752	75	676	152	4.16	1,385	1,671	5.6
20218	San Juan Teita	179	142	13	126	29	3.92	380	166	5.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20220	San Juan Tepeuxila	887	668	128	669	128	3.48	1,586	908	5.3
20221	San Juan Teposcolula	459	309	51	279	82	3.60	21	1,151	6.3
20222	San Juan Yaeé	549	371	89	337	123	3.33	1,367	19	5.5
20223	San Juan Yatzona	129	112	12	86	38	3.65	403	1	5.3
20224	San Juan Yucuita	247	175	30	145	60	3.34	9	628	7.1
20225	San Lorenzo	1,852	1,247	104	1,062	290	4.40	4,148	1,203	5.3
20226	San Lorenzo Albarradas	1,051	619	69	566	122	3.94	432	2,014	5.2
20228	San Lorenzo Cuaunecuiltitla	191	148	20	128	40	4.59	634	44	3.9
20229	San Lorenzo Texmelúcan	1,206	1,211	42	1,010	243	5.62	5,970	36	4.0
20230	San Lorenzo Victoria	218	220	46	190	77	3.77	14	915	4.9
20232	San Lucas Ojitlán	7,437	4,385	271	3,781	878	4.61	16,569	2,547	5.8
20233	San Lucas Quiavini	493	393	29	294	131	4.11	1,596	40	3.8
20234	San Lucas Zoquiápam	2,199	1,573	218	1,397	394	4.22	6,410	280	4.5
20235	San Luis Amatlán	1,517	828	121	694	256	3.81	14	3,254	4.3
20236	San Marcial Ozolotepec	352	312	16	267	61	4.64	1,306	29	4.3
20237	San Marcos Arteaga	443	354	58	302	112	3.71	55	1,321	5.6
20238	San Martín de los Cansecos	264	195	19	170	44	3.81	3	738	5.9
20239	San Martín Huamelúlpam	416	255	57	197	117	3.42	15	949	7.0
20240	San Martín Itunyoso	546	478	61	327	212	4.56	2,073	88	4.6
20241	San Martín Lachilá	191	269	34	213	90	3.58	12	978	5.4
20242	San Martín Peras	2,184	1,700	84	1,393	392	6.33	9,587	93	2.5
20243	San Martín Tilcajete	567	405	38	320	126	3.90	11	1,566	7.1
20244	San Martín Toxpalan	1,095	812	82	676	218	4.10	1,213	2,048	6.4
20245	San Martín Zacatepec	300	296	45	255	88	3.72	15	1,136	4.8
20246	San Mateo Cajonos	201	147	17	114	50	3.78	510	43	5.0
20247	Capulálpam de Méndez	489	345	43	285	103	3.78	108	1,227	9.0
20250	San Mateo Etlatongo	437	284	55	246	94	3.47	15	1,058	6.6
20251	San Mateo Nejápam	339	250	20	218	52	4.37	4	1,039	4.1
20252	San Mateo Peñasco	476	467	84	387	164	3.84	1,695	200	5.4
20253	San Mateo Piñas	743	516	82	452	147	3.72	196	1,828	4.5

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20254	San Mateo Río Hondo	1,133	738	70	655	154	4.09	113	2,829	5.3
20255	San Mateo Sindihui	255	478	31	385	126	4.08	53	1,820	4.7
20256	San Mateo Tlapiltepec	60	58	13	49	22	3.25	2	214	5.2
20257	San Melchor Betaza	296	259	56	239	76	3.46	984	26	4.1
20258	San Miguel Achiutla	83	182	58	160	80	3.10	17	685	5.9
20259	San Miguel Ahuehuetitlán	484	477	49	429	98	4.65	1,367	826	2.8
20260	San Miguel Aloápam	660	508	34	436	108	4.57	2,246	43	4.9
20261	San Miguel Amatitlán	1,862	1,428	110	1,173	366	4.69	1,020	5,324	4.9
20262	San Miguel Amatlán	408	254	27	218	64	3.70	134	815	6.1
20263	San Miguel Coatlán	1,097	708	42	648	102	4.64	418	2,592	4.1
20264	San Miguel Chicahua	349	532	40	375	199	3.86	1,490	516	5.4
20265	San Miguel Chimalapa	1,994	1,419	164	1,327	256	3.86	1,843	3,675	5.5
20266	San Miguel del Puerto	2,641	1,834	159	1,562	432	4.25	344	7,282	5.1
20267	San Miguel del Río	53	73	12	70	15	3.46	135	130	5.8
20268	San Miguel Ejutla	311	204	16	170	51	4.14	43	777	5.2
20269	San Miguel el Grande	1,296	886	174	710	351	3.89	2,266	1,517	7.6
20270	San Miguel Huautla	609	320	45	288	77	3.83	310	960	5.1
20271	San Miguel Mixtepec	774	569	17	512	74	5.54	2,512	288	4.3
20273	San Miguel Peras	811	694	57	594	157	4.66	701	2,312	5.4
20274	San Miguel Piedras	318	270	16	251	35	4.53	479	697	5.9
20276	San Miguel Santa Flor	209	187	19	145	61	3.89	405	336	3.1
20277	Villa Sola de Vega	3,861	2,540	215	2,175	582	4.54	423	10,745	5.2
20278	San Miguel Soyaltepec	10,703	7,961	674	6,817	1,822	4.21	23,212	9,420	6.0
20279	San Miguel Suchixtepec	986	564	19	508	77	4.89	1,795	857	5.9
20280	Villa Talea de Castro	818	598	113	508	206	3.34	1,158	1,039	6.2
20281	San Miguel Tecomatlán	106	85	14	70	29	3.11	18	272	6.1
20282	San Miguel Tenango	280	190	17	178	29	3.84	23	705	6.0
20283	San Miguel Tequixtepec	403	263	43	242	64	3.41	2	943	5.7
20285	San Miguel Tlacamama	1,196	700	68	586	185	4.39	895	2,155	6.1
20286	San Miguel Tlacotepec	1,136	729	141	578	292	3.70	526	2,413	5.0
20287	San Miguel Tulancingo	110	82	49	66	65	2.64	28	296	4.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20288	San Miguel Yotao	138	140	26	111	55	3.68	543	8	5.5
20289	San Nicolás	315	290	46	244	92	3.40	3	1,041	4.3
20290	San Nicolás Hidalgo	245	223	30	183	70	4.00	1	895	5.3
20291	San Pablo Coatlán	1,134	895	71	762	205	4.31	44	3,642	5.2
20292	San Pablo Cuatro Venados	282	247	8	218	38	5.42	175	1,036	5.6
20296	San Pablo Macuiltianguis	256	240	47	215	73	3.23	633	238	5.5
20297	San Pablo Tijaltepec	585	419	20	283	157	4.89	1,813	41	5.0
20299	San Pablo Yaganiza	541	252	41	215	78	3.78	934	67	5.5
20301	San Pedro Apóstol	543	360	90	291	160	3.42	36	1,366	6.4
20303	San Pedro Cajonos	432	275	78	217	136	3.31	941	118	6.1
20304	San Pedro Coxcaltepec Cántaros	306	195	44	177	62	3.56	69	703	5.1
20306	San Pedro el Alto	953	759	36	668	128	4.83	2,654	674	4.2
20307	San Pedro Huamelula	3,016	2,302	350	2,116	536	3.61	606	8,078	6.4
20309	San Pedro Ixcatlán	2,923	2,298	250	2,045	504	4.05	8,222	933	5.4
20310	San Pedro Ixtlahuaca	2,542	1,481	102	1,211	377	4.29	597	5,425	7.0
20311	San Pedro Jaltepetongo	91	104	35	101	38	3.29	380	34	4.5
20312	San Pedro Jicayán	3,052	2,172	171	1,832	512	4.92	9,427	846	5.8
20313	San Pedro Jocotipac	249	228	56	214	70	2.94	433	356	4.6
20314	San Pedro Juchatengo	705	364	32	297	99	4.28	26	1,510	5.9
20315	San Pedro Mártir	542	417	43	306	157	3.61	822	694	5.3
20316	San Pedro Mártir Quiachapa	100	159	28	129	60	3.97	15	669	6.1
20317	San Pedro Mártir Yucuxaco	367	319	85	261	145	3.45	7	1,264	5.9
20319	San Pedro Mixtepec -Dto. 26 -	351	254	25	215	64	3.94	947	34	5.4
20320	San Pedro Molinos	119	166	34	141	60	3.55	498	156	5.9
20321	San Pedro Nopala	305	193	33	172	54	3.72	1	746	4.9
20322	San Pedro Ocopetatillo	272	203	26	177	52	3.86	745	41	3.8
20323	San Pedro Ocotepc	354	420	36	375	81	4.68	1,862	23	5.5
20324	San Pedro Pochutla	15,926	9,339	972	7,638	2,679	4.19	3,570	35,421	6.4
20326	San Pedro Sochiápam	1,155	950	48	802	197	4.96	4,132	202	4.7
20328	San Pedro Taviche	423	249	12	223	38	4.49	3	1,031	4.9

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20329	San Pedro Tezacoalco	406	333	39	293	80	3.54	15	1,182	5.8
20330	San Pedro Teutila	1,186	905	93	782	223	4.26	819	2,976	5.2
20331	San Pedro Tidaá	455	247	61	222	87	2.89	346	476	4.8
20332	San Pedro Topiltepec	113	106	25	94	37	3.10	6	364	5.5
20333	San Pedro Totolápan	905	636	78	509	205	3.62	224	2,165	6.3
20334	Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	16,832	9,990	1,008	8,141	2,874	3.98	2,623	36,790	6.0
20335	San Pedro Yaneri	274	228	47	202	73	3.64	866	12	5.5
20336	San Pedro Yólox	635	503	44	425	122	4.14	1,957	119	5.2
20337	San Pedro y San Pablo Ayutla	2,018	1,224	176	968	436	3.85	4,576	400	4.5
20339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	1,566	905	110	771	246	3.88	106	3,456	7.9
20340	San Pedro y San Pablo Tequixtepec	570	474	158	410	222	2.95	277	1,462	5.7
20341	San Pedro Yucunama	56	52	14	48	18	3.52		209	6.3
20342	San Raymundo Jalpan	752	495	28	382	142	3.96	77	1,787	8.2
20343	San Sebastián Abasolo	709	378	38	350	84	4.09	533	1,111	6.7
20344	San Sebastián Coatlán	827	572	66	505	134	4.09	27	2,317	5.3
20345	San Sebastián Ixcapa	1,185	867	90	743	217	4.13	317	3,298	6.5
20346	San Sebastián Nicananduta	240	395	48	328	120	3.23	760	524	5.1
20347	San Sebastián Río Hondo	1,089	752	24	696	80	4.72	257	3,016	5.6
20348	San Sebastián Tecomaxtlahuaca	2,730	1,736	256	1,389	604	4.13	2,581	4,881	5.0
20349	San Sebastián Teitipac	369	463	76	391	149	3.62	580	1,220	5.6
20351	San Simón Almolongas	897	610	69	479	202	3.85	7	2,359	4.3
20352	San Simón Zahuatlán	368	402	2	372	32	9.41	3,134	60	3.0
20353	Santa Ana	333	435	23	371	89	4.22	6	1,686	5.1
20354	Santa Ana Ateixtlahuaca	146	115	11	95	31	4.05	451	19	3.6
20355	Santa Ana Cuauhtémoc	218	177	29	156	50	3.58	305	377	4.6
20356	Santa Ana del Valle	598	486	53	411	128	3.68	1,518	314	5.6
20357	Santa Ana Tavela	312	227	52	210	69	3.25	14	849	5.8
20358	Santa Ana Tlapacoyan	755	451	118	389	180	3.25	25	1,667	5.2
20359	Santa Ana Yareni	70	202	49	166	85	3.22	752	16	4.7

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20361	Santa Catalina Quierí	121	206	41	163	84	3.71	812	21	4.6
20362	Santa Catarina Cuixtla	525	323	55	272	106	3.77	244	1,054	5.4
20363	Santa Catarina Ixtepeji	1,130	599	63	548	114	3.98	127	2,294	6.6
20364	Santa Catarina Juquila	5,045	2,813	194	2,163	845	4.78	3,994	8,971	5.6
20365	Santa Catarina Lachatao	518	344	51	297	98	3.30	478	714	7.0
20368	Santa Catarina Minas	603	407	39	329	117	4.07	15	1,637	5.8
20369	Santa Catarina Quiané	608	467	43	393	117	3.62	14	1,672	6.5
20370	Santa Catarina Tayata	268	150	42	119	73	3.54	71	547	7.4
20371	Santa Catarina Ticuá	366	231	94	195	132	2.92	552	340	5.7
20372	Santa Catarina Yosonotú	686	392	92	309	178	3.87	1,470	290	5.3
20373	Santa Catarina Zapoquila	191	111	21	98	34	3.39	2	412	4.9
20374	Santa Cruz Acatepec	368	306	35	222	120	4.28	1,166	102	4.8
20376	Santa Cruz de Bravo	86	83	26	84	25	3.34	11	315	5.0
20377	Santa Cruz Itundujia	2,818	2,312	232	2,006	541	4.31	707	8,972	6.1
20378	Santa Cruz Mixtepec	1,228	793	99	643	249	4.05	753	2,473	6.1
20379	Santa Cruz Nundaco	877	587	82	439	230	4.42	2,346	292	6.0
20380	Santa Cruz Papalutla	750	486	46	417	117	3.69	637	1,148	6.1
20381	Santa Cruz Tacache de Mina	645	603	56	477	184	3.94	4	2,316	5.6
20382	Santa Cruz Tacahua	210	279	34	242	72	3.73	575	477	5.7
20383	Santa Cruz Tayata	187	130	24	123	31	3.93	8	538	6.7
20386	Santa Cruz Zenzontepec	2,858	3,409	177	2,975	611	4.99	10,434	5,092	4.3
20387	Santa Gertrudis	858	688	101	561	229	3.62	9	2,599	6.3
20388	Santa Inés del Monte	680	490	27	401	116	4.90	10	2,180	4.9
20389	Santa Inés Yatzeche	336	191	22	133	80	4.32	828	26	4.1
20391	Santa Lucía Miahuatlán	1,296	685	38	592	131	4.64	2,855	18	3.5
20392	Santa Lucía Monteverde	1,451	1,422	181	1,223	384	4.16	3,426	2,588	5.3
20394	Santa María Alotepec	723	663	83	600	146	3.72	2,454	73	5.9
20395	Santa María Apazco	744	441	92	360	174	3.55	1,552	190	3.9
20396	Santa María la Asunción	826	721	126	510	339	3.83	2,860	74	2.8
20397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	13,320	8,451	855	6,633	2,679	4.12	10,684	23,679	8.4

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20400	Santa María Camotlán	625	410	62	310	162	3.46	8	1,473	5.9
20401	Santa María Colotepec	7,855	5,043	426	4,203	1,274	4.12	1,557	18,441	6.9
20402	Santa María Cortijo	318	233	28	201	63	4.09	41	920	6.5
20403	Santa María Coyotepec	1,092	615	33	509	165	4.07	134	2,309	8.3
20404	Santa María Chachoápam	260	197	38	180	55	3.25	5	704	6.5
20405	Villa de Chilapa de Díaz	567	458	111	361	209	3.39	218	1,511	5.5
20406	Santa María Chilchotla	5,693	4,309	516	3,798	1,040	4.25	17,567	814	4.1
20407	Santa María Chimalapa	2,167	1,511	145	1,412	245	4.37	2,936	3,523	4.8
20408	Santa María del Rosario	218	108	23	110	23	3.61	41	382	6.6
20410	Santa María Ecatepec	985	791	130	743	179	3.75	988	2,073	6.3
20411	Santa María Guelacé	351	172	15	128	59	4.36	154	580	7.2
20412	Santa María Guienagati	861	705	54	646	114	4.32	846	2,055	5.2
20414	Santa María Huazolotitlán	4,418	2,479	294	2,121	654	3.89	3,219	6,533	6.0
20415	Santa María Ipalapa	1,155	1,042	91	868	267	4.31	661	3,668	5.3
20416	Santa María Ixcatlán	241	148	27	135	40	2.95	33	455	5.1
20417	Santa María Jacatepec	2,487	2,097	150	1,740	508	4.11	5,230	3,154	5.8
20419	Santa María Jaltianguis	219	135	37	128	45	3.32	274	246	6.9
20420	Santa María Lachixío	706	318	31	254	95	4.81	1,407	75	5.5
20422	Santa María Nativitas	190	154	49	123	80	3.35	260	367	6.5
20423	Santa María Nduayaco	222	144	24	124	44	3.27	8	506	5.1
20424	Santa María Ozolotepec	1,023	778	86	672	195	4.60	846	2,706	4.8
20425	Santa María Pápalo	480	524	71	505	90	3.71	1,775	217	5.3
20426	Santa María Peñoles	1,106	1,342	65	1,166	241	5.59	6,450	340	5.2
20427	Santa María Petapa	5,646	3,632	412	3,006	1,044	3.77	3,791	10,053	6.6
20428	Santa María Quiévolani	532	360	37	318	79	4.46	1,423	138	5.4
20429	Santa María Sola	356	335	45	268	112	4.01	33	1,352	5.0
20430	Santa María Tataltepec	96	68	17	71	14	2.98	38	201	5.0
20431	Santa María Tecomavaca	520	397	50	320	130	3.94	235	1,375	7.3
20432	Santa María Temaxcalapa	394	254	32	225	61	3.38	870	34	6.0
20433	Santa María Temaxcaltepec	538	508	57	365	200	4.58	2,056	127	3.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20434	Santa María Teopoxco	1,001	892	82	746	228	4.77	4,016	78	4.4
20435	Santa María Tepantlali	1,275	753	49	643	159	4.37	3,065	52	4.2
20436	Santa María Texcatitlán	417	250	15	216	49	4.18	966	39	4.9
20437	Santa María Tlahuitoltepec	3,503	1,905	175	1,603	478	4.64	8,473	157	5.9
20438	Santa María Tlalixtac	515	365	37	321	82	4.20	732	837	4.4
20439	Santa María Tonameca	7,223	4,995	378	4,254	1,123	4.51	7,818	13,595	5.5
20440	Santa María Totolapilla	248	241	35	223	53	3.25	333	495	5.4
20442	Santa María Yalina	114	80	20	63	37	3.54	244	86	5.6
20443	Santa María Yavesía	200	122	16	99	40	3.22	123	286	6.5
20444	Santa María Yolotepec	81	99	18	90	27	3.94	300	114	6.2
20445	Santa María Yosoyúa	72	299	36	249	86	4.90	1,331	143	6.3
20446	Santa María Yucuhiti	1,879	1,357	73	1,141	289	4.58	5,394	594	6.6
20447	Santa María Zacatepec	4,250	3,127	289	2,435	988	4.40	2,996	10,435	5.3
20448	Santa María Zaniza	448	335	25	297	63	5.58	423	1,252	5.0
20449	Santa María Zoquitlán	1,075	821	146	753	216	3.47	17	3,047	5.1
20450	Santiago Amoltepec	2,412	2,273	145	1,881	538	5.09	6,878	3,300	4.2
20451	Santiago Apoala	415	266	46	238	74	3.38	886	86	3.9
20453	Santiago Astata	1,156	932	142	826	248	3.64	219	3,318	6.8
20454	Santiago Atitlán	831	677	54	636	95	4.35	2,856	26	5.3
20455	Santiago Ayuquillilla	659	537	62	476	124	4.55	6	2,399	5.5
20456	Santiago Cacaloxtepec	483	393	49	347	98	3.79	510	1,022	5.2
20457	Santiago Camotlán	920	739	73	692	121	4.18	2,658	416	5.4
20458	Santiago Comaltepec	310	277	30	228	79	3.63	948	92	6.2
20459	Santiago Chazumba	1,487	1,084	287	884	488	3.24	529	3,528	7.1
20460	Santiago Choápam	1,540	1,143	98	963	281	4.34	2,353	2,441	5.1
20461	Santiago del Río	250	149	52	127	74	3.05	136	427	3.9
20462	Santiago Huajolotitlán	1,795	990	118	792	316	3.90	35	3,850	7.2
20463	Santiago Huaucuililla	210	164	57	163	58	3.00	9	615	5.2
20464	Santiago Ihuitlán Plumas	165	123	38	108	53	2.98	2	426	5.2
20465	Santiago Ixcuintepec	396	332	15	300	47	4.52	1,183	204	5.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20466	Santiago Ixtayutla	2,647	2,303	126	2,055	376	4.90	8,433	2,040	4.0
20468	Santiago Jocotepec	3,284	2,605	137	2,245	498	4.89	9,325	2,541	4.9
20469	Santiago Juxtlahuaca	9,297	6,128	553	4,930	1,756	4.80	19,071	9,307	5.5
20470	Santiago Lachiguiri	1,594	1,183	139	1,090	235	3.54	2,472	1,827	5.3
20471	Santiago Lalopa	149	115	25	98	42	3.54	421	34	5.9
20473	Santiago Laxopa	631	318	47	258	108	3.81	1,155	102	6.0
20474	Santiago Llano Grande	1,087	735	118	568	286	3.82	53	2,918	6.6
20476	Santiago Miltepec	164	97	24	77	44	3.38	4	372	6.3
20477	Santiago Minas	377	312	28	285	56	4.19	76	1,233	4.3
20478	Santiago Nacaltepec	593	504	116	469	151	3.09	42	1,748	5.2
20479	Santiago Nejapilla	92	68	11	64	15	2.77		206	4.5
20480	Santiago Nundiche	413	239	25	223	41	3.66	819	70	5.5
20481	Santiago Nuyoó	561	462	65	398	131	3.72	1,685	129	6.5
20484	Santiago Tamazola	805	892	116	757	252	4.17	261	3,508	5.1
20485	Santiago Tapextla	833	556	63	488	131	4.90	32	2,640	4.8
20486	Villa Tejúpam de la Unión	866	579	75	497	157	3.77	33	2,192	6.5
20487	Santiago Tenango	722	439	50	396	94	3.96	25	1,727	7.1
20488	Santiago Tepetlapa	45	30	9	25	14	3.36	2	117	5.0
20489	Santiago Tetepec	1,201	1,024	77	895	208	4.49	1,084	3,324	5.5
20490	Santiago Texcalcingo	786	644	72	578	138	4.30	2,615	54	3.9
20491	Santiago Textitlán	904	719	31	606	144	5.56	597	2,961	6.2
20492	Santiago Tilantongo	953	754	134	646	246	3.60	1,428	1,458	5.3
20493	Santiago Tillo	200	150	32	129	53	3.04	28	487	7.0
20494	Santiago Tlazoyaltepec	1,169	891	60	776	177	5.14	4,238	66	4.7
20495	Santiago Xanica	777	612	54	538	130	4.32	1,180	1,298	4.2
20496	Santiago Xiacuí	713	519	61	444	136	3.74	234	1,738	7.8
20498	Santiago Yaveo	2,125	1,474	152	1,288	342	4.09	1,608	4,324	5.3
20499	Santiago Yolomécatl	777	459	57	381	135	3.84	81	1,697	8.2
20500	Santiago Yosondúa	2,600	1,821	302	1,501	623	3.71	1,862	5,195	5.8
20501	Santiago Yucuyachi	231	220	76	198	99	3.16	170	690	4.4

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20502	Santiago Zacatepec	1,515	1,217	112	1,092	237	4.15	4,913	82	4.4
20503	Santiago Zochila	104	87	12	79	20	3.78	257	86	5.6
20504	Nuevo Zoquiápam	598	347	28	286	89	4.41	652	812	6.4
20506	Santo Domingo Albarradas	222	182	20	162	40	3.86	598	128	5.5
20508	Santo Domingo Chihuitán	545	390	87	353	124	3.19	120	1,294	7.1
20509	Santo Domingo de Morelos	2,046	1,970	78	1,630	420	5.14	8,112	1,020	4.5
20510	Santo Domingo Ixcatlán	239	204	40	167	77	3.59	194	591	6.9
20511	Santo Domingo Nuxaá	634	711	43	651	105	4.78	1,667	1,479	6.0
20512	Santo Domingo Ozolotepec	223	170	23	134	59	4.73	336	483	4.0
20514	Santo Domingo Roayaga	292	222	30	196	56	3.96	851	27	4.7
20516	Santo Domingo Teojomulco	1,084	944	61	792	213	4.55	27	3,985	4.8
20517	Santo Domingo Tepuxtepec	1,305	1,078	76	877	281	4.45	4,522	66	4.0
20518	Santo Domingo Tlatayápam	42	39	10	38	13	3.00	1	140	5.7
20519	Santo Domingo Tomaltepec	1,221	711	56	592	177	3.60	561	1,991	7.0
20520	Santo Domingo Tonalá	2,206	1,594	196	1,340	450	3.98	1,614	4,692	5.3
20521	Santo Domingo Tonaltepec	159	63	24	52	35	3.17	25	232	5.3
20522	Santo Domingo Xagacía	418	286	46	235	97	3.65	980	87	5.2
20523	Santo Domingo Yanhuitlán	677	398	54	329	124	3.54	40	1,411	7.7
20524	Santo Domingo Yodohino	186	97	22	88	32	3.08		346	5.2
20526	Santos Reyes Nopala	4,679	3,416	259	2,766	913	4.34	7,866	6,351	5.3
20527	Santos Reyes Pápalo	690	561	22	529	56	4.84	2,222	193	4.8
20528	Santos Reyes Tepejillo	315	298	42	230	111	3.56	948	140	4.3
20529	Santos Reyes Yucuná	151	181	8	163	26	7.05	1,122	13	3.8
20530	Santo Tomás Jalieza	1,346	747	53	631	176	4.19	480	2,538	6.3
20531	Santo Tomás Mazaltepec	891	535	58	469	124	3.93	1,133	973	7.2
20532	Santo Tomás Ocotepec	1,373	819	83	654	249	4.51	3,502	150	5.5
20533	Santo Tomás Tamazulapan	737	503	41	421	123	4.03	165	1,810	5.9
20535	San Vicente Lachixío	854	540	24	437	127	5.27	2,552	34	5.2
20536	San Vicente Nuñú	196	134	33	121	46	2.95	6	459	6.1
20537	Silacayoápam	2,138	1,504	286	1,267	524	3.76	1,211	4,915	5.2
20538	Sitio de Xitlapehua	161	157	12	123	46	4.17	4	628	5.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
20541	Tanetze de Zaragoza	554	457	65	411	112	3.26	1,457	126	5.9
20542	Taniche	218	177	21	129	69	3.77	2	686	4.8
20543	Tataltepec de Valdés	1,494	1,165	130	1,014	281	4.29	2,874	2,150	4.8
20544	Teococuilco de Marcos Pérez	251	260	50	227	83	3.57	668	347	5.7
20547	Teotongo	391	243	54	208	89	3.20	13	858	6.1
20548	Tepelmeme Villa de Morelos	683	431	84	354	161	3.37	6	1,529	5.7
20549	Tezoatlán de Segura y Luna	3,497	2,649	374	2,176	852	3.74	5,244	5,054	5.1
20552	Tlacotepec Plumas	129	130	34	122	42	3.11	4	455	6.0
20554	Totontepec Villa de Morelos	992	1,213	153	981	388	4.08	4,463	554	4.8
20555	Trinidad Zaachila	883	628	48	507	170	3.91	10	2,429	6.5
20556	La Trinidad Vista Hermosa	91	64	14	59	19	3.19	3	223	6.0
20558	Valerio Trujano	469	341	57	264	134	3.85	232	1,183	6.7
20559	San Juan Bautista Valle Nacional	7,242	4,871	362	4,022	1,215	4.29	11,854	8,680	6.4
20562	Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz	533	348	31	312	68	3.84	13	1,293	6.7
20563	Yogana	344	299	40	242	97	3.80	1	1,182	3.3
20564	Yutanduchi de Guerrero	530	313	74	297	90	3.34	875	295	5.5
20566	San Mateo Yucutindó	773	637	68	564	142	4.29	2	2,712	5.1
20567	Zapotitlán Lagunas	799	718	89	609	198	3.87	4	2,773	3.9
20568	Zapotitlán Palmas	620	358	35	272	123	3.82	287	1,094	5.1
20569	Santa Inés de Zaragoza	747	436	56	396	97	3.46	705	836	5.6
21002	Acateno	3,104	2,045	219	1,852	418	3.93	208	7,887	6.0
21005	Acteopan	1,469	707	56	581	182	3.78	755	1,912	5.0
21006	Ahuacatlán	4,550	3,036	229	2,552	715	4.51	12,120	994	4.7
21007	Ahuatlán	963	741	89	651	179	4.09	199	2,864	5.2
21008	Ahuazotepec	3,256	2,252	196	1,904	545	4.27	74	9,187	7.2
21009	Ahuehuetitla	463	457	74	377	155	3.77	3	1,819	5.9
21010	Ajalpan	20,474	11,537	494	9,636	2,403	5.03	26,693	26,299	5.3
21011	Albino Zertuche	391	382	48	301	129	4.04	30	1,514	5.4
21016	Aquixtla	2,904	1,737	217	1,532	422	4.01	390	6,645	5.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
21018	Atexcal	1,249	828	153	743	239	3.80	44	3,268	5.9
21021	Atzala	352	268	27	215	80	4.16	3	1,095	6.6
21023	Atzitzintla	2,387	1,729	98	1,523	306	4.59	97	7,319	5.1
21024	Axutla	263	215	41	177	79	3.52	3	822	4.8
21025	Ayotoxco de Guerrero	2,734	1,832	149	1,538	443	4.12	2,002	5,342	6.7
21027	Caltepec	1,347	991	160	820	331	3.63	35	3,808	5.4
21028	Camocuautila	569	547	59	496	111	4.08	2,174	18	4.5
21030	Coatepec	151	171	26	132	65	3.85	604	94	5.0
21031	Coatzingo	880	686	97	619	165	3.78	5	2,655	4.6
21032	Cohetzala	359	270	36	245	62	4.09	89	1,053	5.4
21033	Cohuecan	1,662	1,008	71	898	182	4.41	356	3,951	6.9
21036	Coyomeapan	3,747	2,800	291	2,296	802	4.58	12,079	223	4.2
21037	Coyotepec	803	588	105	521	172	3.35	128	2,016	6.3
21039	Cuaautempan	2,882	2,126	263	1,681	710	3.85	5,952	2,289	5.7
21040	Cuautinchán	3,073	2,036	127	1,790	373	4.41	118	8,202	6.4
21042	Cuayuca de Andrade	573	683	113	591	209	3.81	16	2,775	5.6
21043	Cuetzalan del Progreso	16,343	9,793	862	8,109	2,553	4.45	30,738	11,548	6.2
21044	Cuyoaco	4,766	3,272	250	2,838	688	4.36	193	13,387	6.6
21049	Chiconcuautila	5,326	3,103	293	2,665	738	4.62	9,538	4,040	3.9
21050	Chichiquila	6,516	4,074	176	3,703	555	5.66	3,035	17,875	4.3
21052	Chigmecatitlán	477	293	73	248	118	3.34	829	306	4.7
21053	Chignahuapan	20,650	13,012	980	11,142	2,853	4.13	314	51,186	6.7
21055	Chila	1,259	1,048	166	869	347	3.84	12	4,190	6.0
21056	Chila de la Sal	364	315	40	254	101	3.42		1,122	4.8
21057	Honey	2,385	1,592	164	1,325	432	4.24	641	5,911	5.4
21058	Chilchotla	5,499	3,364	161	3,109	420	5.45	1,061	15,599	4.2
21059	Chinantla	765	522	123	437	209	3.80	15	2,207	6.3
21061	Eloxochitlán	3,247	2,512	186	2,172	534	4.65	10,346	582	4.2
21062	Epatlán	1,509	1,053	130	866	318	3.88	54	4,072	6.2
21064	Francisco Z. Mena	5,156	3,797	332	3,371	762	3.93	1,038	13,793	6.5

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
21066	Guadalupe	1,648	1,406	178	1,091	494	3.95	39	5,616	5.0
21068	Hermenegildo Galeana	2,041	1,669	180	1,408	443	4.17	5,226	1,711	4.7
21069	Huaquechula	8,645	5,471	548	4,297	1,729	4.17	141	22,736	5.8
21070	Huatlatlauca	2,214	1,490	242	1,253	480	3.83	4,337	1,722	4.7
21072	Huehuetla	4,333	3,196	161	2,873	488	4.66	12,328	1,656	4.6
21076	Hueytamalco	9,258	6,052	569	5,203	1,424	4.03	1,491	22,433	5.8
21077	Hueytlalpan	1,631	1,159	84	1,019	226	4.61	4,444	701	4.5
21078	Huitzilán de Serdán	4,113	2,930	260	2,559	636	4.38	9,521	2,617	4.3
21080	Atlequizayan	661	598	60	512	147	4.30	2,544	47	5.0
21081	Ixcamilpa de Guerrero	803	810	92	664	240	4.06	102	3,220	5.1
21083	Ixtacamaxtitlán	7,921	5,306	512	4,942	879	4.35	2,797	19,747	5.7
21084	Ixtepec	1,752	1,383	118	1,215	286	4.54	5,833	241	4.7
21086	Jalpan	3,907	2,715	240	2,294	666	4.24	1,128	10,100	6.0
21088	Jonotla	1,457	1,042	132	874	303	3.91	2,474	1,707	6.0
21089	Jopala	3,656	2,702	233	2,295	642	4.43	6,770	4,842	5.0
21092	Juan N. Méndez	1,540	1,163	121	1,034	250	4.07	144	4,527	5.2
21093	Lafragua	2,334	1,667	133	1,516	284	4.31	65	6,878	5.4
21094	Libres	10,490	6,645	457	5,353	1,758	4.42	434	27,305	7.4
21095	La Magdalena Tlatlauquitepec	124	110	12	101	21	3.97	2	429	7.1
21096	Mazapiltepec de Juárez	690	543	57	483	117	4.39	2	2,349	6.6
21097	Mixtla	733	437	32	356	114	4.69	121	1,876	8.3
21098	Molcaxac	1,897	1,407	167	1,178	399	3.93	394	5,159	6.4
21099	Cañada Morelos	5,448	4,170	357	3,564	965	4.19	61	16,753	5.4
21100	Naupan	3,257	1,994	168	1,734	431	4.48	8,005	651	5.3
21101	Nauzontla	1,207	843	111	709	247	3.76	630	2,654	5.9
21105	Ocotepc	1,549	1,068	137	909	296	4.00	170	4,123	6.3
21107	Olintla	3,162	2,237	179	2,042	382	4.80	9,800	551	4.0
21109	Pahuatlán	7,018	4,471	483	3,627	1,329	4.16	9,500	8,831	5.6
21111	Pantepec	6,161	4,221	372	3,675	923	3.98	6,695	10,177	5.7
21112	Petlalcingo	2,642	2,083	317	1,704	700	3.89	438	7,986	5.5

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
21113	Piaxtla	1,557	1,055	209	894	376	3.59	31	4,157	5.5
21116	Quimixtlán	5,972	3,850	192	3,434	612	5.26	222	18,278	4.5
21120	San Antonio Cañada	1,429	1,002	55	787	270	4.83	1,457	3,088	4.8
21121	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	331	254	26	230	50	4.04	9	1,013	4.5
21123	San Felipe Tepatlán	1,160	924	82	828	178	4.10	2,620	1,079	4.5
21126	San Jerónimo Tecuanipan	2,411	1,152	93	929	320	4.60	84	5,090	6.7
21127	San Jerónimo Xayacatlán	1,093	906	197	770	333	3.40	1,779	1,705	5.9
21130	San Juan Atenco	1,132	788	91	696	185	3.88	7	3,094	6.3
21131	San Juan Atzompa	247	206	19	187	38	3.88	2	766	6.8
21133	San Martín Totoltepec	196	148	17	121	44	3.93	30	556	6.0
21135	San Miguel Ixtilán	188	166	42	156	52	2.82	4	530	5.2
21139	San Pablo Anicano	814	755	89	620	238	4.11	10	3,191	6.5
21141	San Pedro Yeloixtlahuaca	790	746	92	648	208	3.94	8	3,061	6.4
21145	San Sebastián Tlacotepec	3,877	2,726	207	2,312	626	4.61	10,882	987	4.8
21146	Santa Catarina Tlaltempan	318	211	83	216	78	2.97	516	298	4.2
21148	Santa Isabel Cholula	3,061	1,621	113	1,327	411	4.63	132	6,986	6.0
21150	Huehuetlán el Grande	2,486	1,538	201	1,373	367	4.05	276	6,052	5.2
21153	Tecali de Herrera	7,071	4,416	313	3,799	942	4.26	109	17,812	7.5
21155	Tecomatlán	1,655	1,128	276	992	440	3.56	418	4,531	7.3
21157	Tehuiztingo	3,090	2,466	369	2,077	763	3.96	30	9,857	5.9
21158	Tenampulco	2,202	1,653	208	1,397	467	3.63	1,307	4,912	6.3
21160	Teotlalco	878	698	58	610	148	4.12	13	2,793	6.2
21165	Tepemaxalco	227	221	15	180	56	4.83	25	982	4.8
21167	Tepetzintla	3,299	2,046	176	1,661	562	4.60	8,388	578	4.6
21169	Tepexi de Rodríguez	7,192	4,470	454	3,812	1,117	3.95	1,407	16,954	6.7
21170	Tepeyahualco	4,949	3,538	262	3,118	687	4.31	21	14,447	6.0
21172	Tetela de Ocampo	8,885	5,798	734	4,641	1,901	3.94	5,323	17,798	6.2
21176	Tilapa	2,503	1,868	227	1,515	584	3.98	37	7,446	6.6
21178	Tlacuilotepec	5,144	3,753	447	3,346	855	4.06	3,465	11,864	5.4
21179	Tlachichuca	8,888	6,080	363	5,328	1,117	4.43	38	25,473	6.3

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
21183	Tlaola	6,655	4,018	392	3,403	1,012	4.49	11,261	6,242	4.7
21184	Tlapacoya	1,940	1,388	117	1,182	324	4.25	2,472	3,255	5.0
21185	Tlapanalá	2,609	1,822	163	1,512	476	4.22	21	7,527	5.6
21186	Tlatlauquitepec	16,856	11,367	985	9,134	3,226	4.16	8,867	37,052	7.2
21187	Tlaxco	1,729	1,208	138	1,082	265	4.02	737	4,136	5.5
21188	Tochimilco	5,631	3,577	304	2,910	975	4.38	1,756	13,551	5.7
21190	Totoltepec de Guerrero	342	288	76	251	113	3.17	56	1,004	6.8
21192	Tuzamapan de Galeana	2,142	1,320	109	1,119	315	4.17	2,974	2,511	6.5
21193	Tzicatlacoyan	1,831	1,460	142	1,305	302	3.87	30	5,553	5.9
21195	Vicente Guerrero	6,900	4,587	220	3,824	988	5.03	7,057	14,168	4.2
21196	Xayacatlán de Bravo	570	407	67	288	187	3.43	695	815	6.7
21198	Xicotlán	259	275	26	211	90	4.11	8	1,130	5.5
21199	Xiutetelco	13,332	7,535	364	6,285	1,625	4.79	387	32,602	5.5
21200	Xochiapulco	1,034	890	152	718	326	3.75	1,449	2,089	6.1
21201	Xochiltepec	784	668	59	549	180	4.23	85	2,691	5.1
21202	Xochitlán de Vicente Suárez	3,945	2,658	294	2,163	792	4.14	9,080	1,893	5.3
21206	Zacapala	1,449	966	154	797	326	3.76	29	3,747	5.1
21209	Zapotitlán	2,925	1,782	185	1,418	551	4.17	1,535	5,916	6.4
21210	Zapotitlán de Méndez	1,817	1,175	120	1,069	227	4.33	3,819	1,236	6.3
21212	Zautla	6,401	4,048	376	3,340	1,088	4.37	8,892	8,183	5.8
21213	Zihuateutla	3,907	2,620	210	2,318	512	4.42	3,973	7,208	5.6
21216	Zoquiapan	825	601	113	480	236	3.69	1,859	564	5.2
21217	Zoquitlán	5,736	3,893	350	3,176	1,073	4.83	17,562	462	3.8
22001	Amealco de Bonfil	19,079	12,688	1,118	10,587	3,237	4.50	15,028	39,879	5.9
22002	Pinal de Amoles	5,322	5,385	650	4,034	2,010	4.45	69	23,672	5.8
22003	Arroyo Seco	3,051	2,861	416	2,257	1,027	3.91	47	11,505	5.9
22004	Cadereyta de Montes	20,010	13,435	1,081	10,997	3,524	4.42	1,235	55,474	6.6
22005	Colón	19,814	12,426	683	10,807	2,312	4.42	100	51,163	6.5
22008	Huimilpan	11,048	7,656	557	6,564	1,661	4.32	50	31,083	5.9
22009	Jałpan de Serra	8,016	5,505	806	4,336	1,982	4.02	289	22,418	7.1
22010	Landa de Matamoros	5,121	4,402	601	3,577	1,429	3.98	39	17,829	5.6

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
22013	Peñamiller	5,289	3,876	391	3,338	935	4.31	50	16,270	6.1
22015	San Joaquín	2,202	1,817	169	1,433	553	4.46	23	7,814	5.9
22018	Tolimán	7,815	5,517	416	4,643	1,292	4.44	5,752	17,586	6.9
23006	José María Morelos	11,895	7,491	785	7,151	1,131	4.36	18,774	13,294	6.9
23007	Lázaro Cárdenas	8,490	5,650	486	5,346	798	4.11	11,274	11,187	6.9
24001	Ahualulco	4,969	3,896	297	3,251	944	4.44	13	16,581	6.2
24002	Alaquines	2,363	1,817	271	1,585	503	3.92	158	7,253	5.4
24003	Aquismón	14,501	9,571	815	8,794	1,601	4.56	30,289	11,422	5.4
24004	Armadillo de los Infante	1,288	1,018	146	946	221	3.80	3	4,033	5.1
24006	Catorce	3,234	2,168	297	2,039	429	3.93	36	8,567	6.2
24009	Cerro de San Pedro	1,418	874	76	826	124	4.19	5	3,565	7.8
24010	Ciudad del Maíz	9,562	6,834	647	5,898	1,596	4.18	172	27,778	6.4
24012	Tancanhuitz	6,718	4,277	392	3,848	825	4.45	13,131	5,734	7.1
24014	Coxcatlán	5,374	3,725	369	3,449	645	4.16	12,567	2,849	6.5
24017	Guadalcázar	8,460	5,756	577	5,314	1,027	4.09	34	23,173	5.2
24018	Huehuetlán	5,369	3,251	269	2,810	711	4.34	9,311	4,418	6.9
24019	Lagunillas	1,701	1,389	230	1,253	366	3.56	40	5,233	4.6
24021	MexQUITIC de Carmona	16,634	10,643	792	8,683	2,761	4.67	77	47,544	7.1
24022	Moctezuma	5,968	4,219	406	3,774	862	4.16	25	17,216	5.7
24023	Rayón	5,207	3,545	522	3,154	924	3.82	880	13,133	5.7
24026	San Antonio	2,852	1,938	169	1,803	305	4.45	7,471	980	6.7
24029	San Martín Chalchicuautla	6,771	4,721	403	4,366	760	4.16	9,367	10,187	5.9
24030	San Nicolás Tolentino	1,417	1,283	263	1,145	401	3.53	8	5,008	5.0
24031	Santa Catarina	2,690	2,217	212	1,907	523	4.87	6,268	4,071	4.3
24032	Santa María del Río	12,708	8,354	797	6,948	2,211	4.38	48	35,935	6.3
24033	Santo Domingo	3,441	2,787	267	2,576	484	3.94	5	10,889	5.7
24034	San Vicente Tancuayalab	4,728	3,388	332	2,991	733	4.02	3,464	10,103	7.0
24036	Tamasopo	9,251	6,438	920	5,890	1,477	3.88	3,333	22,423	6.1
24037	Tamazunchale	31,210	20,078	1,553	17,778	3,873	4.44	38,226	47,909	7.1
24038	Tampacán	4,931	3,419	281	3,215	487	4.28	6,964	7,505	7.0

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
24039	Tampamolón Corona	4,425	2,993	248	2,689	555	4.39	8,449	4,361	6.7
24041	Tanlajás	5,708	4,078	370	3,759	693	4.34	14,640	2,695	6.6
24044	Vanegas	2,624	1,719	166	1,597	291	4.18	41	6,958	6.1
24045	Venado	4,840	3,336	315	2,918	739	3.96	13	13,128	6.4
24046	Villa de Arriaga	5,075	3,372	272	3,027	618	4.46	15	14,366	6.0
24047	Villa de Guadalupe	3,028	2,179	248	2,049	380	4.02	19	8,802	5.0
24050	Villa de Reyes	14,651	9,422	487	8,361	1,567	4.70	60	41,200	6.6
24051	Villa Hidalgo	4,806	3,357	394	3,065	690	3.95	19	13,379	6.3
24052	Villa Juárez	3,069	2,412	465	2,209	671	3.52	11	9,208	5.3
24053	Axtla de Terrazas	11,026	7,145	477	6,371	1,259	4.35	16,484	13,319	7.5
24054	Xilitla	15,342	10,597	1,104	9,386	2,322	4.39	20,034	25,441	6.7
24055	Zaragoza	7,344	4,938	285	4,341	888	4.67	25	21,614	6.1
24056	Villa de Arista	5,183	3,332	263	2,989	611	4.31	90	13,612	6.1
25003	Badiraguato	9,781	6,916	687	6,395	1,218	3.94	75	26,671	6.1
25004	Concordia	10,661	6,575	771	5,999	1,348	3.88	35	25,738	7.6
25005	Cosalá	4,976	3,395	265	2,850	814	4.50	18	14,799	6.6
25007	Choix	10,424	7,152	701	6,414	1,442	4.18	806	28,770	5.9
25008	Elota	15,946	9,393	905	8,190	2,119	4.15	725	37,283	7.3
25010	El Fuerte	32,529	21,841	2,000	18,512	5,354	4.07	5,957	82,428	7.8
25013	Mocorito	15,601	10,492	1,163	9,303	2,362	3.92	93	41,631	6.9
25014	Rosario	18,620	11,402	1,405	10,135	2,710	3.84	140	43,476	7.9
25016	San Ignacio	8,116	5,136	714	4,525	1,334	3.84	71	20,306	6.9
25017	Sinaloa	27,487	19,112	1,604	16,568	4,188	4.25	1,275	77,769	6.6
26001	Aconchi	892	624	78	612	91	3.75	1	2,417	7.8
26003	Alamos	9,160	5,897	729	5,410	1,218	3.90	1,264	22,151	6.9
26005	Arivechi	367	304	58	291	73	3.37	5	1,157	7.3
26006	Arizpe	936	737	180	713	220	3.26		2,776	7.4
26007	Atil	149	150	17	143	25	3.72	4	564	8.2
26008	Bacadéhuachi	359	313	50	287	76	3.45		1,139	6.9
26009	Bacanora	205	204	49	198	55	3.09	2	726	6.4

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
26010	Bacerac	523	352	59	330	81	3.56	3	1,349	7.4
26011	Bacoachi	578	428	69	408	90	3.31		1,518	7.4
26013	Banámichi	558	404	77	386	96	3.39	1	1,473	8.2
26014	Baviácora	1,191	895	154	865	185	3.39	1	3,277	7.7
26015	Bavispe	455	343	74	358	60	3.47	1	1,301	7.0
26021	La Colorada	644	439	117	481	78	2.94	6	1,526	6.5
26022	Cucurpe	372	246	62	255	53	3.11	2	858	6.6
26023	Cumpas	2,115	1,578	257	1,470	370	3.45	2	5,815	8.5
26024	Divisaderos	233	193	35	182	48	3.53	1	734	7.9
26028	Granados	419	294	35	269	60	3.50		1,050	8.2
26031	Huachinera	409	342	52	316	78	3.43	1	1,246	6.9
26032	Huásabas	344	244	41	242	44	3.36		891	7.9
26033	Huatabampo	27,340	18,103	1,523	15,248	4,390	4.01	8,153	64,115	8.5
26034	Huépac	356	292	50	286	58	3.35	1	1,053	8.4
26037	Mazatán	523	329	90	349	74	3.11	1	1,219	7.6
26040	Nácori Chico	591	513	82	496	100	3.44	2	1,886	6.5
26044	Onavas	180	93	14	81	28	3.61	1	362	6.7
26045	Opodepe	1,043	680	173	650	206	3.36	1	2,617	7.1
26046	Oquitoa	151	105	24	100	29	3.43	3	410	8.0
26049	Quiriego	1,150	778	144	768	156	3.61	197	2,861	5.8
26050	Rayón	626	421	106	408	119	3.03		1,486	7.0
26053	San Felipe de Jesús	121	103	27	103	27	3.05	3	362	8.5
26054	San Javier	223	118	26	132	12	3.35		430	8.0
26057	San Pedro de la Cueva	499	439	124	469	97	2.83	1	1,502	6.9
26059	Santa Cruz	696	472	70	423	120	3.60	10	1,735	7.5
26060	Sáric	797	605	93	571	128	3.83	13	2,347	7.0
26061	Soyopa	446	338	91	373	57	2.99	2	1,163	6.6
26062	Suaqui Grande	379	280	52	287	45	3.38		1,008	6.8
26063	Tepache	287	357	64	343	78	3.24		1,257	7.1
26064	Trincheras	576	414	58	386	89	3.61	2	1,540	6.9

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
26065	Tubutama	464	429	81	425	86	3.40	4	1,580	7.1
26066	Ures	3,437	2,320	414	2,121	616	3.35	10	8,534	8.2
26067	Villa Hidalgo	446	470	67	449	88	3.24	2	1,537	7.3
26068	Villa Pesqueira	480	320	70	327	63	3.22		1,172	7.7
26069	Yécora	1,959	1,456	190	1,256	393	3.64	402	5,013	6.4
27001	Balancán	18,893	13,488	1,502	11,865	3,132	3.77	698	50,077	7.1
27003	Centla	30,603	22,330	1,897	19,470	4,793	4.19	3,480	86,752	8.2
27005	Comalcalco	60,325	43,256	3,175	36,837	9,629	4.12	558	170,800	8.0
27006	Cunduacán	40,761	28,993	2,314	24,610	6,714	4.03	288	111,909	7.8
27008	Huimanguillo	55,168	39,276	3,139	33,108	9,351	4.21	669	157,519	7.2
27009	Jalapa	12,379	8,435	805	7,494	1,760	3.91	75	32,729	8.0
27010	Jalpa de Méndez	26,316	18,272	1,344	15,891	3,739	4.23	482	73,298	8.6
27011	Jonuta	9,468	6,882	631	6,228	1,292	3.92	296	26,321	7.1
27012	Macuspana	49,071	34,698	2,818	29,397	8,142	4.04	6,004	130,487	8.3
27015	Tacotalpa	14,224	10,063	743	8,845	1,967	4.27	7,928	33,650	7.6
28001	Abasolo	3,441	2,923	336	2,568	695	3.70	38	10,866	7.0
28002	Aldama	10,320	7,278	836	6,509	1,618	3.62	251	26,199	7.0
28004	Antiguo Morelos	2,652	2,226	291	1,976	544	3.56	29	8,166	6.8
28005	Burgos	1,523	1,191	155	1,196	152	3.38	6	4,168	5.8
28006	Bustamante	2,385	1,570	163	1,526	208	4.40	8	6,773	5.3
28008	Casas	1,309	1,027	138	1,037	130	3.78	14	3,875	5.9
28010	Cruillas	567	517	76	498	96	3.34	2	1,808	6.2
28011	Gómez Farías	2,813	2,177	288	2,027	439	3.56	23	8,051	7.1
28013	Güémez	5,651	3,677	510	3,504	687	3.72	31	14,101	6.9
28016	Hidalgo	8,447	5,779	849	5,451	1,184	3.57	31	21,667	7.0
28017	Jaumave	5,228	3,499	397	3,203	693	3.86	28	13,496	7.3
28019	Llera	5,727	4,351	696	4,087	968	3.42	80	15,705	6.8
28020	Mainero	747	663	121	648	138	3.28	13	2,365	6.6
28023	Méndez	1,697	1,138	158	1,134	164	3.46	20	3,964	5.7
28026	Miquihuana	1,002	795	94	763	127	3.94	4	3,157	5.8

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
28028	Nuevo Morelos	1,022	808	105	763	150	3.70	40	3,015	6.9
28029	Ocampo	4,222	3,233	445	3,044	643	3.51	36	11,729	6.9
28031	Palmillas	490	434	66	414	90	3.55		1,608	6.0
28034	San Carlos	3,060	2,415	294	2,399	313	3.44	27	8,475	6.2
28036	San Nicolás	232	249	19	241	28	3.81		915	5.9
28037	Soto la Marina	8,644	6,091	830	5,801	1,132	3.56	315	21,805	6.8
28039	Tula	8,811	5,855	570	5,237	1,196	4.26	55	24,405	6.5
28042	Villagrán	2,080	1,600	210	1,535	275	3.49	5	5,828	6.2
28043	Xicoténcatl	7,445	5,782	867	5,252	1,406	3.42	27	20,748	8.0
29003	Atlangatepec	1,994	1,368	102	1,180	291	4.09	27	5,323	7.1
29004	Atltzayanca	5,769	3,407	181	3,001	592	4.44	17	14,221	6.9
29011	Muñoz de Domingo Arenas	1,403	948	65	830	184	4.22	6	3,799	7.9
29012	Españita	2,696	1,806	191	1,670	329	4.15	34	7,492	7.0
29022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	2,130	1,171	53	1,025	202	4.61	129	4,898	8.4
29023	Natívitás	8,476	4,958	301	4,088	1,176	4.48	81	21,121	8.4
29029	Tepeyanco	3,912	2,208	107	1,764	552	4.67	140	9,578	9.3
29034	Tlaxco	13,725	8,677	670	7,338	2,018	4.26	92	35,487	7.2
29036	Totolac	8,444	4,678	325	3,677	1,328	4.10	278	18,348	10.5
29040	Xaltocan	3,305	2,230	218	1,851	600	3.98	32	8,749	7.9
30001	Acajete	3,087	1,845	144	1,637	353	4.12	10	7,341	6.1
30004	Actopan	14,617	10,546	1,352	9,266	2,644	3.43	93	37,701	6.3
30006	Acultzingo	6,563	4,431	340	3,812	959	4.37	3,227	15,254	6.3
30007	Camarón de Tejeda	2,182	1,473	190	1,355	309	3.74	6	5,646	5.5
30008	Alpatláhuac	2,826	1,854	174	1,649	382	4.77	17	8,538	5.0
30009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	9,978	7,007	761	6,249	1,522	3.59	32	25,714	5.6
30010	Altotonga	20,594	12,846	1,059	10,488	3,427	4.33	867	52,113	5.7
30012	Amatitlán	2,460	2,035	272	1,722	585	3.25	8	6,927	6.1
30015	Angel R. Cabada	10,959	8,543	927	7,108	2,367	3.53	60	30,877	6.0
30017	Apazapan	1,280	993	140	888	245	3.54	3	3,708	6.7
30018	Aquila	692	372	45	330	88	4.30	59	1,518	4.2
30019	Astacinga	1,119	1,227	66	906	390	4.63	5,069	183	3.9

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
30020	Atlahuilco	2,649	2,040	146	1,883	305	4.49	8,379	254	4.1
30023	Atzalan	15,840	10,686	1,075	9,462	2,315	4.11	110	43,225	5.2
30024	Tlaltetela	5,178	3,074	216	2,753	539	4.44	60	12,994	5.0
30025	Ayahualulco	7,573	4,757	256	4,248	768	5.07	35	22,100	3.7
30027	Benito Juárez	4,738	3,365	229	3,023	577	4.64	13,248	1,916	5.7
30029	Calchualco	3,534	2,312	124	2,002	435	5.31	104	11,182	4.2
30031	Carrillo Puerto	5,088	3,640	264	3,157	748	4.18	27	14,618	4.9
30033	Cazones de Herrera	7,585	5,482	506	4,656	1,335	3.92	3,297	17,992	6.5
30035	Citlaltépetl	3,465	2,430	337	2,155	616	3.98	1,950	8,131	6.0
30037	Coahuatlán	2,162	1,516	66	1,349	236	4.92	3,732	3,236	4.9
30041	Coetzala	687	472	33	407	98	4.24	683	1,244	5.6
30042	Colipa	1,732	1,400	225	1,163	463	3.52	9	5,231	5.8
30043	Comapa	6,413	4,074	304	3,715	667	4.27	16	16,923	5.0
30046	Cosautlán de Carvajal	5,486	3,422	296	3,005	716	4.21	18	14,150	5.3
30049	Cotaxtla	6,657	4,801	420	3,967	1,257	3.77	39	17,959	5.8
30050	Coxquihui	4,765	3,265	222	2,812	676	4.44	9,326	4,639	5.6
30051	Coyutla	6,782	4,809	381	4,117	1,075	4.19	12,089	7,656	5.5
30054	Chacaltianguis	3,831	3,071	415	2,670	822	3.33	40	10,619	6.4
30055	Chalma	4,146	2,877	206	2,516	574	4.08	4,288	7,219	6.3
30056	Chiconamel	1,937	1,424	102	1,282	246	4.42	3,654	2,441	5.3
30057	Chiconquiaco	4,468	2,688	152	2,329	514	4.64	44	11,664	4.6
30058	Chicontepec	17,616	12,364	973	11,262	2,082	4.11	36,365	14,497	6.7
30059	Chinameca	5,707	3,813	448	3,186	1,081	3.56	276	13,602	7.1
30063	Chontla	4,964	3,287	335	2,999	623	4.05	3,143	10,402	6.1
30064	Chumatlán	1,194	827	87	671	244	4.25	3,275	259	5.8
30065	Emiliano Zapata	24,884	15,044	1,681	12,811	3,920	3.64	205	55,181	8.4
30066	Espinal	8,265	5,763	488	4,820	1,434	4.08	9,073	14,153	6.4
30070	Hidalgotitlán	5,967	4,098	352	3,609	851	4.09	344	16,249	6.0
30072	Huayacocotla	6,675	4,694	537	3,979	1,258	3.95	912	17,633	5.9
30073	Hueyapan de Ocampo	12,151	9,932	1,126	8,691	2,379	3.76	9,068	28,759	6.0

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
30075	Ignacio de la Llave	5,435	4,244	819	2,871	2,370	3.27	82	15,704	5.7
30076	Ilamatlán	3,276	2,966	358	2,564	764	4.08	10,551	1,528	4.0
30078	Ixcatepec	4,248	2,847	245	2,611	483	4.11	6,298	5,466	6.4
30079	Ixhuacán de los Reyes	3,708	2,362	190	2,162	391	4.20	41	9,587	4.7
30080	Ixhuatlán del Café	7,053	4,433	365	3,840	961	4.46	69	19,046	5.9
30083	Ixhuatlán de Madero	16,103	10,884	860	9,579	2,175	4.24	32,745	12,827	5.7
30084	Ixmatlahuacan	2,050	1,487	198	1,268	419	3.38	20	5,206	5.8
30086	Jalacingo	13,943	8,352	624	7,017	1,960	4.51	88	35,651	5.4
30090	Jamapa	3,940	2,641	376	2,125	892	3.43	18	9,467	6.6
30091	Jesús Carranza	8,829	6,069	560	4,929	1,708	4.07	1,019	23,476	5.9
30093	Jilotepec	5,426	3,496	234	2,890	844	4.10	41	13,826	7.2
30094	Juan Rodríguez Clara	13,375	8,896	1,015	7,641	2,275	3.75	1,050	32,779	6.0
30095	Juchique de Ferrer	5,191	3,903	538	3,363	1,079	3.69	22	14,972	5.6
30096	Landero y Coss	474	358	44	320	82	3.84	15	1,429	5.6
30098	Magdalena	854	628	42	556	116	4.35	2,314	241	5.7
30100	Manlio Fabio Altamirano	8,131	5,742	701	4,800	1,649	3.50	51	20,609	6.2
30103	Mecatlán	2,218	2,462	175	2,242	396	4.47	9,854	538	4.4
30107	Las Minas	669	568	46	493	121	4.72	9	2,518	4.6
30109	Misantla	22,980	14,725	1,746	12,123	4,351	3.80	261	57,209	7.3
30110	Mixtla de Altamirano	2,653	2,186	183	1,955	414	4.37	8,793	107	2.7
30111	Moloacán	4,927	3,826	403	3,181	1,050	3.79	126	14,429	7.0
30112	Naolinco	8,299	4,770	406	4,019	1,165	3.91	37	18,480	6.9
30113	Naranjal	1,467	952	95	802	247	4.29	265	3,782	6.5
30114	Nautla	3,428	2,523	411	2,169	768	3.39	70	9,121	6.8
30117	Omealca	7,175	5,204	501	4,178	1,533	3.95	927	19,552	6.2
30121	Ozuluama de Mascareñas	8,408	5,655	603	5,301	960	3.67	278	20,931	6.2
30124	Papantla	58,796	36,088	3,078	30,267	8,937	4.00	31,984	111,518	7.3
30125	Paso del Macho	10,896	6,728	600	5,809	1,520	3.98	58	26,167	6.2
30126	Paso de Ovejas	11,547	8,220	1,011	7,135	2,102	3.52	57	29,954	6.9
30127	La Perla	6,391	4,341	238	3,596	984	5.13	36	19,825	3.6

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
30130	Playa Vicente	13,234	9,583	953	7,901	2,649	3.87	9,989	27,239	5.8
30134	Puente Nacional	8,078	5,446	690	4,640	1,503	3.49	52	19,581	7.2
30137	Los Reyes	1,542	1,147	111	1,002	259	4.34	4,493	299	4.8
30140	San Andrés Tenejapan	847	516	22	434	104	5.05	2,043	376	5.2
30141	San Andrés Tuxtla	52,755	34,917	2,949	28,638	9,257	4.10	688	140,895	6.2
30142	San Juan Evangelista	10,796	7,692	716	6,559	1,855	3.97	325	30,183	5.8
30143	Santiago Tuxtla	17,967	13,117	1,177	11,274	3,041	3.94	194	51,505	5.8
30146	Sochiapa	1,095	711	36	587	161	4.68	4	3,086	5.6
30147	Soledad Atzompa	4,528	4,153	137	3,794	502	4.98	17,936	607	4.1
30148	Soledad de Doblado	10,023	6,498	702	5,352	1,854	3.73	29	24,569	6.1
30150	Tamalín	4,034	2,635	272	2,475	435	3.85	894	9,457	6.5
30151	Tamiahua	8,078	5,869	715	5,488	1,099	3.58	241	21,708	6.3
30152	Tampico Alto	4,533	3,063	405	2,856	615	3.49	121	11,051	6.6
30153	Tancoco	2,105	1,413	178	1,275	322	3.67	615	4,813	6.3
30154	Tantima	4,178	2,990	348	2,841	503	3.83	794	11,086	5.8
30155	Tantoyuca	33,526	21,707	1,896	19,242	4,399	4.29	46,400	44,573	6.9
30156	Tatatila	1,660	1,114	81	1,020	175	4.67	3	4,900	4.7
30157	Castillo de Teayo	6,318	4,213	355	3,707	864	4.07	1,630	15,454	6.6
30158	Tecolutla	9,415	6,070	768	5,328	1,518	3.66	927	22,074	6.7
30159	Tehuipango	4,124	4,213	127	3,718	624	5.41	20,142	68	3.0
30160	Álamo Temapache	36,046	23,525	2,095	20,425	5,213	4.06	8,148	86,695	7.1
30161	Tempoal	11,700	8,088	701	7,169	1,625	3.96	2,381	29,351	6.2
30162	Tenampa	2,160	1,342	84	1,184	243	4.38	23	5,652	5.3
30163	Tenochtitlán	1,218	1,103	88	923	268	4.38	8	4,680	5.3
30165	Tepatlxco	2,862	1,780	121	1,620	282	4.33	18	7,385	5.5
30166	Tepetlán	2,967	2,184	182	2,006	362	3.80	6	8,279	4.7
30167	Tepetzintla	4,871	3,202	251	2,785	675	4.03	2,002	10,780	6.6
30168	Tequila	4,037	3,054	284	2,701	641	4.38	11,211	1,510	4.9
30169	José Azueta	8,029	5,891	828	5,017	1,711	3.56	415	21,540	5.9
30170	Texcatepec	2,455	2,204	152	1,872	486	4.51	6,950	2,391	4.1

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
30171	Texhuacán	1,467	1,090	73	932	231	4.53	3,245	1,427	5.4
30172	Texistepec	6,732	4,655	450	4,051	1,057	3.95	408	17,973	6.3
30173	Tezonapa	16,991	11,835	1,224	10,144	2,926	4.02	8,735	38,402	5.8
30175	Tihuatlán	32,397	20,195	1,768	16,608	5,374	4.03	2,687	77,651	7.4
30177	Tlacolulan	3,499	2,076	144	1,858	364	4.64	22	8,980	5.7
30179	Tlacotepec de Mejía	1,357	927	103	815	215	3.85	5	3,609	6.2
30180	Tlachichilco	3,401	2,443	162	2,141	466	4.33	5,326	4,810	5.1
30181	Tlalixcoyan	14,016	9,460	1,449	7,774	3,143	3.39	192	33,974	6.2
30182	Tlalnelhuayocan	6,701	3,467	237	2,749	955	4.38	43	14,452	6.9
30184	Tlaquilpa	1,764	1,406	62	1,059	413	4.84	6,007	278	4.1
30187	Tonayán	1,741	1,091	75	949	217	4.89	6	5,025	5.2
30188	Totutla	5,907	3,503	315	3,047	775	4.29	36	14,824	5.6
30190	Tuxtilla	672	595	119	518	196	3.04	7	2,035	6.6
30195	Xoxocotla	1,149	1,055	80	926	211	4.54	1,134	3,426	4.7
30196	Yanga	6,061	4,281	577	3,385	1,479	3.58	73	15,778	7.0
30197	Yecuatla	3,721	2,653	316	2,195	774	3.82	161	10,235	5.7
30198	Zacualpan	2,209	1,601	214	1,357	464	3.72	65	6,014	4.7
30200	Zentla	4,576	2,799	187	2,445	544	4.12	19	11,250	5.8
30201	Zongolica	13,984	9,268	802	7,888	2,184	4.15	27,311	10,089	5.6
30202	Zontecomatlán de López y Fuentes	3,660	2,983	170	2,586	570	4.39	9,929	2,233	4.5
30203	Zozocolco de Hidalgo	3,973	2,709	209	2,448	472	4.60	9,292	2,731	5.1
30205	El Higo	5,866	4,538	381	3,982	937	3.89	181	17,402	7.5
31001	Abalá	2,365	1,454	151	1,429	177	3.95	3,725	1,990	5.6
31005	Bokobá	757	512	66	495	83	3.55	764	1,117	6.3
31010	Cantamayec	853	481	50	479	52	4.53	1,919	233	5.1
31014	Cuncunul	619	318	25	280	63	4.65	1,169	295	6.0
31017	Chankom	1,600	981	60	966	76	4.28	3,735	259	5.5
31018	Chapab	1,083	696	75	596	177	3.91	2,053	698	6.2
31028	Dzilam de Bravo	880	615	76	600	91	3.56	106	2,144	7.5
31031	Dzoncauich	858	651	86	632	106	3.76	1,470	1,084	5.6

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
31043	Kaua	875	596	42	587	52	4.32	2,036	394	5.6
31045	Kopomá	985	592	66	570	90	3.71	1,082	1,163	6.7
31051	Mocochá	1,229	730	78	640	172	3.78	385	2,446	7.1
31054	Muxupip	1,035	654	78	607	126	3.75	1,038	1,493	6.7
31060	Quintana Roo	276	213	34	163	94	3.67	381	468	5.8
31061	Río Lagartos	1,298	807	87	813	81	3.82	399	2,731	6.7
31064	Sanahcat	549	366	50	361	56	3.88	793	668	6.6
31065	San Felipe	680	488	65	483	70	3.33	143	1,549	6.8
31071	Sudzal	472	394	57	392	59	3.75	908	623	5.8
31072	Suma	655	452	58	410	100	3.64	609	1,093	6.8
31083	Telchac Puerto	707	427	71	435	63	3.47	182	1,414	6.7
31086	Tepakán	772	553	110	527	137	3.33	1,383	667	5.4
31088	Teya	547	463	81	421	123	3.62	1,098	707	6.0
31091	Tinum	4,303	2,463	198	2,292	370	4.29	6,849	3,371	6.3
31094	Tixmehuac	2,013	1,021	92	977	136	4.26	3,823	353	5.7
31104	Yaxcabá	4,988	3,189	245	3,072	364	4.31	9,881	3,186	5.5
31106	Yobaín	754	515	112	508	120	3.40	420	1,552	7.0
32001	Apozol	2,087	1,495	201	1,258	438	3.72	5	5,671	6.3
32002	Apulco	1,223	1,091	122	948	266	4.11	1	4,449	6.1
32003	Atolinga	823	713	127	636	205	3.19	5	2,486	5.8
32009	Chalchihuites	3,024	2,391	270	2,107	555	3.96	8	9,521	7.0
32011	Trinidad García de la Cadena	870	788	116	712	193	3.33	14	2,755	6.6
32012	Genaro Codina	2,064	1,695	119	1,552	263	4.46	1	7,114	6.6
32014	General Francisco R. Murguía	6,338	4,927	496	4,195	1,232	4.05	11	19,690	6.6
32015	El Plateado de Joaquín Amaro	441	421	85	384	123	3.16	1	1,455	5.2
32016	General Pánfilo Natera	5,898	4,912	445	4,364	998	4.17	48	19,752	6.2
32018	Huanusco	1,412	1,065	121	883	307	3.61	1	3,907	6.4
32021	Jiménez del Teul	1,200	944	88	817	223	4.40	1	4,065	6.4
32023	Juchipila	4,592	3,141	518	2,666	998	3.35	17	11,197	7.4
32026	Mazapil	5,793	3,904	363	3,756	519	4.15	11	15,797	6.2

Continúa...

CUADRO B. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MUNICIPIOS RURALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBLAMIENTO, 2000-2010

Clave	Nombre del municipio	PEA Ocupada	Hogares familiares	Hogares no familiares	Hogares con jefatura		Ocupantes promedio por hogar	Población de 5 años o más		Escolaridad promedio de la pob. de 15+
					Masculina	Femenina		HLI	No HLI	
32027	Melchor Ocampo	882	593	42	571	64	4.19		2,399	6.1
32028	Mezquital del Oro	693	620	64	560	124	3.78	8	2,347	5.9
32030	Momax	846	626	119	551	195	3.37		2,318	6.6
32031	Monte Escobedo	2,735	2,217	383	2,012	591	3.41	25	8,087	6.4
32033	Moyahua de Estrada	1,546	1,196	179	1,037	345	3.30	8	4,169	6.0
32035	Noria de Ángeles	4,107	3,394	220	2,981	649	4.30	7	13,757	6.7
32038	Pinos	18,947	15,554	1,136	13,622	3,082	4.18	46	61,723	6.6
32040	Sain Alto	6,113	4,592	322	4,074	847	4.37	15	18,984	6.8
32041	El Salvador	774	603	108	579	134	3.80	1	2,458	5.8
32042	Sombrerete	20,260	14,341	1,267	12,788	2,831	3.90	62	54,736	7.4
32043	Susticacán	400	321	43	279	85	3.73	1	1,248	5.9
32044	Tabasco	5,277	3,594	421	3,028	994	3.89	46	13,967	6.7
32046	Tepetongo	1,913	1,778	270	1,601	450	3.43	16	6,421	5.9
32049	Valparaíso	10,096	7,711	946	6,869	1,805	3.84	718	29,162	6.8
32050	Vetagrande	2,953	2,091	128	1,882	338	4.19	11	8,203	7.3
32052	Villa García	5,790	3,977	240	3,579	645	4.32	14	16,167	7.9
32054	Villa Hidalgo	4,908	4,056	225	3,713	569	4.31	10	16,318	6.7

Fuentes: Cálculos propios a partir de datos del INEGI: Censo de Población y Vivienda 1990, Censo de Población y Vivienda, 2000.

Consejo Nacional de Población. www.conapo.gob.mx

IM=Índice de masculinidad; HLI= Hablantes de lengua indígena.

Para el indicador de Grado de despoblación, los municipios en que aparece “-----” indica que es un municipio en poblamiento.

Bibliografía

- Alba Francisco y Joseph E. Potter (1986). "Población y desarrollo en México: una síntesis de la experiencia reciente" en Estudios Demográficos y Urbanos Vol. 1, Núm. 1, enero – Abril 1986.
- Arango, Joaquín. La explicación teórica de las migraciones. En Migración y desarrollo, Num. 1, 2003.
- Arroyo Jesús (1989^a) El abandono rural. Universidad de Guadalajara, 1989, p.59-135.
- Arroyo Jesús, Winnie William y Velásquez Luis Arturo (1989). Migraciones a centros urbanos. Centro de Investigaciones Sociales y Económicas de la Facultad de Economía Universidad de Guadalajara.1986.p17-84.
- Arroyo, Jesús (2007). Migración a Estados Unidos y desarrollo regional, presentado en el Foro Nacional Las políticas de población en México. 2007. Debates y propuestas para el Programa Nacional de Población 2007-2012, Consejo Nacional de Población. México. p. 22.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria México (2006). *Nueva ruralidad. Enfoques y propuestas para América Latina*. Primera edición, noviembre de 2006. Cámara de Diputados. LX Legislatura/Congreso de la Unión.
- CEPAL. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (1982). *Economía campesina y agricultura empresarial*, Siglo XXI, 1982. pp. 439-455.
- CONAPO (2001). "Población indígena en la migración temporal a Estados Unidos". *Boletín de Migración Internacional.*, Año 5, No. 14. 2001
- CONAPO (2012a). Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010, en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_2010_por_entidad_federativa_y_municipio
- CONAPO (2012b). Índices de intensidad migratoria México - Estados Unidos, 2010, en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos www.conapo.gob.mx.
- Cortizo Álvarez José. (2009) "Proceso de Despoblación en el Oeste de León" en *Envejecimiento, Despoblación y Territorio*. Coods. López Trigal Lorenzo, Abellán García Antonio y Godenau Dirk. Universidad de León, España, 2009. p. 571.
- Dalenius, T. (1959), "Minimum Variance Stratification" en *Journal of American Statistical Association*, Vol.54, pp 88-101, 1959
- Douglas S. Massey, Jorge Durand y Nolan J. Malone (2009). *Detrás de la trama. Políticas migratorias entre México y Estados Unidos*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas, Cámara de Diputados federal, LIX Legislatura, 2009. pp.15-17.
- FAO (2006) The Role of Agriculture and Rural Development in Revitalizing Abandoned/Depopulated Areas. Document prepared under the supervision of the Policy Assistance Branch. Regional Office for Europe. Food and Agriculture Organization of the United Nations, June 2006.
- FAO (2012). En este sitio se consultaron los datos sobre población rural y urbana para diversos países. <http://faostat.fao.org/site/>
- Frutos Mejías Luz María; Castelló Puig, Ana y Hernández Navarro María Luz (2009). "El déficit de población femenina y su importancia en los problemas demográficos estructurales de los espacios rurales: el caso de Aragón. En Coords. López Trigal Lorenzo, Abellán Antonio y Godenau Dirk. *Envejecimiento, despoblación y territorio*. Universidad de León. 2009, p.164
- INEGI (2012) Consulta en el modo interactivo en el sitio <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/default.aspx>
- López Trigal Lorenzo (2009) "Despoblación y Reconfiguración Territorial en España. En *Envejecimiento, Despoblación y Territorio*. Coods. López Trigal Lorenzo, Abellán García Antonio y Godenau Dirk. Universidad de León, España, 2009. p.529.
- Luiselli Cassio y Jaime Mariscal (1981). "La crisis agrícola a partir de 1965" *Desarrollo y crisis de la economía mexicana, Lecturas*, FCE, No. 39, 1981, pp. 439-455.

- Mojarro Octavio y Benítez Germán (2010). “El despoblamiento de los municipios rurales de México en las entidades federativas 1990-2005” en *La situación demográfica de México 2010*, CONAPO, México. pp.189-190
- Rodríguez Vignoli Jorge (2004). *Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000* Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE, División de Población de la CEPAL) Serie: Población y Desarrollo no. 50. Santiago de Chile, enero de 2004.
- Romero José y Alicia Puyana (2004). Evaluación integral de los impactos e instrumentos del capítulo agropecuario del TLCAN. Documento Maestro. 04/04/2004.
- Sáez Pérez, Luis Antonio, Pinilla Navarro Vicente, Ayuda Bosque María Isabel (2001). “Políticas ante la despoblación rural: un enfoque desde la demanda”. *Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, Ager, No.1, 2001, p. 224 y ss.
- Unikel Luis, Ruiz Chapetto Crescencio y Lazcano Omar (1973). “Factores de rechazo en la migración rural en México. 1950-1960”. *Demografía y Economía*, vol. VII, No 1, El Colegio de México, 1973, pp 24-57.
- Yúnez A (2002). Lessons from NAFTA: The Case of Mexico’s Agricultural Sector. Reporte final para el Banco Mundial. 2002