

**El Colegio de México**

POLÍTICAS ESTADOUNIDENSES HACIA EL  
CONSEJO DE COOPERACIÓN DEL GOLFO DESPUÉS  
DEL FIN DE LA GUERRA FRÍA

Tesis presentada por  
ELISENDA BALLESTE BUXÓ  
en conformidad con los requisitos  
establecidos para recibir el grado de  
MAESTRIA EN ESTUDIOS DE ASIA Y AFRICA  
ESPECIALIDAD, MEDIO ORIENTE

Centro de Estudios de Asia y África

2009

# Índice

Introducción.....	2
Capítulo 1 - Historia de la seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo.....	5
1.1 De la retirada de Gran Bretaña a la creación del Consejo de Cooperación del Golfo.....	6
1.2 La Guerra Fría y el Golfo Pérsico.....	12
1.3 Nuevo concepto de seguridad .....	15
1.4 Seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo.....	20
1.5 Acuerdos y mecanismos de seguridad conjuntos.....	26
Capítulo 2 - Factores que influyen en la seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo.....	32
2.1 Irak.....	34
2.2 Disputas territoriales. Caso Bahrein-Qatar.....	46
2.2.1 Las Islas Hawar y Al Zubara.....	47
Capítulo 3 - Políticas estadounidenses en la región desde el retiro de Gran Bretaña.....	61
3.1 La política de los Twin Pillars.....	62
3.2 Políticas estadounidenses durante la revolución islámica de Irán y la invasión soviética a Afganistán.....	63
3.3 Guerra Irán-Irak.....	68
3.3.1 La política hacia Bagdad.....	70
3.3.2 La política hacia Teherán.....	72
3.4 Sanciones del Consejo de Seguridad a Irak.....	75
3.5 Políticas después del 11 de septiembre de 2001.....	84
Consideraciones Finales.....	96
Bibliografía.....	100

## **Introducción**

En los últimos años, el Medio Oriente ha sido un escenario funestamente célebre que ha capturado la atención de la comunidad internacional. Los recientes acontecimientos violentos que han tenido lugar en la región -como la guerra de Afganistán y la invasión a Irak- y su tergiversada interpretación, han tenido un efecto perverso en parte de la opinión pública mundial, la cual ha sufrido una explotación de su sensibilidad y se le ha impuesto como tutor a los medios de comunicación. Así, parte de la cobertura de estos sucesos sólo ha reflejado una parte de la realidad y ha producido un moldeamiento arbitrario de la situación de una región que algunos en occidente han satanizado. Esta zona concentra los clichés y estereotipos más increíbles y persistentes que se aplican a la población árabe y musulmana. Por ejemplo, se les vincula indiscriminadamente con actividades terroristas por su solo origen étnico o religioso. La civilización y la cultura de esta región ha intentado ser distorsionada por lo que la aceptación de estereotipos constituye un obstáculo para el reconocimiento y apreciación de interesantes proyectos basados en intereses comunes, la cooperación y la voluntad política, tales como el Consejo de Cooperación del Golfo.

Este organismo, resultado del esfuerzo conjunto de Arabia Saudita, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Omán y Qatar, persigue un complejo objetivo: la integración regional. Sin embargo en esta investigación, se estudiará la evolución de las políticas de seguridad en la región, así como el efecto que las políticas estadounidenses han tenido en las mismas. Así, esta investigación pretende mostrar un panorama balanceado, compuesto de políticas favorables y desfavorables hacia la zona peninsular.

Este texto ha sido desarrollado en base a dos objetivos. El primero es analizar la historia de la seguridad en los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo y de esta manera

estudiar cuáles son los factores que afligen su seguridad. El segundo objetivo es detallar las políticas que a lo largo de 30 años la administración americana ha impuesto sobre territorio de algunos países de Medio Oriente.

La hipótesis central de la presente investigación es que, aun cuando los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo comparten una cultura, políticas exteriores, regímenes de gobierno y economías similares, las diferencias que existen entre ellos han provocado que no hayan sido capaces de desarrollar una estrategia de seguridad común. Por ello las políticas que toma Washington hacia Medio Oriente los afectan directamente, pues ayudan a afirmar su seguridad.

Con el objeto de comprobar esta hipótesis se analizarán algunos sucesos históricos, los factores que afligen a la seguridad del Golfo y las políticas que han sido implementadas en la zona por Estados Unidos.

Este documento esta integrado por tres capítulos. En el primero, analizaremos la historia de la seguridad en el Golfo Pérsico. Por tanto, estudiaremos la retirada de Gran Bretaña de la región en 1971, el periodo de la Guerra Fría, y el nuevo concepto de seguridad que surgió con el fin de la misma. Asimismo, se consideraran las cuestiones de seguridad que, como grupo enfrentan los miembros del Consejo, para finalmente estudiar los acuerdos y mecanismos de defensa del Consejo de Cooperación del Golfo.

El segundo capítulo, presenta dos de los factores más importantes que afectan a la seguridad del Consejo de Cooperación, las crisis relacionadas con Irak y las disputas territoriales que existen entre los miembros, específicamente la que se refiere a las Islas Hawar, las pequeñas islas circundantes y la franja de Zubara, que tuvo lugar entre Bahrein y Qatar. Se examinarán estos dos casos por ser algunos de los más relevantes en los últimos años.

En el tercer capítulo se tratan cinco políticas importantes que Estados Unidos ha utilizado para reforzar su presencia en Medio Oriente. La primera es la política de los *Twin Pillars*, la segunda es la política que se llevó a cabo durante la época de la revolución islámica de Irán y la invasión soviética a Afganistán. El tercer punto es la política que tomó Washington en el periodo de la Primera Guerra del Golfo. Para seguir con la política luego de la invasión de Irak a Kuwait. Para finalizar, se tocará el punto de los atentados del 11 de septiembre y las reacciones de Washington hacia la región.

La última sección de la investigación está dedicada a las consideraciones finales. Este apartado presenta un recuento analítico de las ventajas y obstáculos que poseen estos países para desarrollar una política de seguridad que sea menos dependiente de Estados Unidos.

## Capítulo 1

### Historia de la seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo

A lo largo de la historia, el Golfo Pérsico ha sido una región con alta importancia geoestratégica. Siglos atrás era una importante área de paso para las rutas comerciales que conectaba al viejo continente con India y otras regiones de Asia. Hoy, es la zona que contiene la mayor parte de las reservas petroleras del mundo. Es por ello que su seguridad es resguardada no sólo por los países que la conforman, sino también por potencias extranjeras que ven en el petróleo y el gas intereses de primer orden. Sin embargo, para los fines de este estudio es importante la historia de la seguridad en la zona desde la segunda mitad del siglo XX, en especial, a partir de la década de los 80 cuando el Consejo de Cooperación del Golfo fue fundado.

El enorme interés de las grandes potencias por la región, surgió cuando la industria petrolera comenzó a desarrollarse a principios del siglo pasado. En cuanto los británicos visualizaron las posibilidades de obtener beneficios por los recursos naturales que se encontraban en la región, incrementaron el número de bases militares en los territorios bajo su influencia. Para finales de la década de los sesenta tenían un importante número de tropas en Omán, Emiratos Árabes Unidos y Bahrein<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Country Studies. “Regional and National Security Considerations – Historical Overview.” <http://countrystudies.us/persian-gulf-states/93.htm>

## 1.1 De la retirada de Gran Bretaña a la creación del Consejo de Cooperación del Golfo

En 1839 la región de Adén, en Yemen, quedó bajo dominio británico. No obstante, fue hasta 1937, casi 100 años después, que se le otorgó el estatus de Colonia Británica. A los territorios adyacentes se le convirtió en el llamado Protectorado de Adén, el cual se dividía en oriental y occidental<sup>2</sup>. En 1959, el protectorado occidental de Adén, junto con Gran Bretaña, crearon la Federación de Arabia del Sur, esto con el afán de dar al protectorado una nueva estructura política y administrativa, además de intentar detener los movimientos pan arabistas que estaban comenzando a tomar forma. Esta federación fue integrada a la Commonwealth Británica y fue ganando adeptos y territorios que provenían, básicamente, del protectorado oriental<sup>3</sup>.

No obstante, y a pesar de todos los esfuerzos realizados por Gran Bretaña, se comienzan a dar revueltas anti-británicas generadas por dos grupos rivales El Frente de Liberación del Yemen del Sur Ocupado (FLOSY por sus siglas en inglés), apoyado por el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser, y el Frente de Liberación Nacional, de orientación marxista. Debido al descontrol que había, y a que Gran Bretaña había prometido retirarse en 1964, lo hace en 1967 y ese mismo año se crea la República Popular de Yemen del Sur, que dos años después y gracias al FLN, pasó a llamarse República Popular Democrática de Yemen, convirtiéndose así en el único estado comunista declarado en el mundo árabe<sup>4</sup>.

En 1968, Gran Bretaña anunció que retiraría sus fuerzas armadas del Golfo Pérsico antes del fin de 1971. Esta decisión fue tomada, en parte, por los acontecimientos narrados ya que esto suponía una presión de los movimientos independentistas hacia el gobierno británico. También

---

<sup>2</sup> Simon C. Smith. *Britain's Revival and Fall in the Gulf: Kuwait, Bahrein, Qatar and the Trucial States. 1950-1971*. (Kentucky: Routledge, 2004), 152.

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> Zach Levey y Elie Podey ed., *Britain and the Middle East: From Imperial Power to Junior Partner*. (Sussex: Sussex Academic Press, 2008), 276.

se debe tomar en cuenta el desgaste que sufrió por la Segunda Guerra Mundial y el elevado coste de mantener tropas estacionadas en la región, entre otras. Lo cierto es que durante más de un siglo de mandato británico en el Golfo Pérsico, se vivió en la región una relativa seguridad, ya que Gran Bretaña se las proveía gracias a su presencia militar y política. No obstante, el abandonar la región nunca significó abandonar sus objetivos principales, éstos los buscarían por otros medios.

Lo cierto es que con el retiro británico un nuevo actor llegó a la escena política del Medio Oriente. Estados Unidos no sólo comenzó a tener injerencia en los estados que antes habían sido parte del mandato de Gran Bretaña, sino que estrechó lazos con los grandes productores de petróleo.

Irán, el país más grande de la zona, comenzó a tener relaciones con la administración estadounidense. Gracias a éstas, Estados Unidos consiguió que Irán se convirtiera en uno de los “policías” de la región al adoptar la política de los *Twin Pillars* junto con Arabia Saudita. Con esta política, Washington logró que estos dos estados, especialmente Irán, fungieran como protectores de sus intereses en la región de Medio Oriente.

A pesar de la presencia estadounidense y el poder que los *Twin Pillars* tenían en la zona, los sentimientos nacionalistas en Irak, que comenzaron a ser latentes después de sus revoluciones a finales de los 50 y los 60, suponían aún más problemas. No obstante, la convivencia con el resto de los países del Golfo Pérsico fue buena y olvidó, momentáneamente, las reclamaciones que tenía sobre territorio kuwaití.

Aun cuando la fecha clave para el creciente sentimiento de inseguridad fue 1979 con el triunfo de la Revolución Islámica en Irán, años antes los estados del Golfo Pérsico comenzaron a sentir la presencia soviética, lo que significaba una amenaza a la tranquilidad de las monarquías.

Un ejemplo de esto fue el proceso de orientación marxista que se llevó a cabo en Yemen del Sur cuando en 1967 nació la República Popular de Yemen, el primer estado árabe comunista, mencionado anteriormente. El nuevo país comenzó a apoyar el movimiento marxista en Omán conocido como Frente Popular para la Liberación de Omán<sup>5</sup>. Si unimos esto a la revolución etíope de 1974, resultado del descontento del pueblo hacia el gobierno<sup>6</sup>, podemos inferir que la cercanía de Yemen, Omán y Etiopía hizo temer a los monarcas que las ideas socialistas comenzaran a influenciar a su población.

El año de 1979 fue testigo de un cambio radical. Algunas de las nociones de seguridad de los países del Golfo Pérsico fueron alteradas. Los acontecimientos que empezaban a permear la región comenzaron a minar la tranquilidad de las monarquías. Esto se debió a que las relaciones entre los países del Golfo y la URSS comenzaron a entrar en una fase de tensión. La invasión soviética a Afganistán en diciembre de 1979 causó el descontento de los estados que más adelante formarían el Consejo de Cooperación del Golfo. Veían en dicha invasión una amenaza contundente a sus intereses y esta vez, su preciado oro negro también estaba en peligro.

Las relaciones entre Irán y sus vecinos árabes nunca habían sido las mejores, pues no sólo actuaba como gendarme de Estados Unidos sino que tenía sus propias pretensiones regionales. No obstante, durante el reinado del Shah Pahlevi las relaciones no eran violentas ni inseguras. La presencia de Gran Bretaña y de Estados Unidos, ayudaba a mantener a Irán y a sus vecinos árabes en paz<sup>7</sup>. Con la caída del Shah se rompió todo tipo de comunicación entre Irán, Gran Bretaña y Estados Unidos. Esta situación inquietó a las monarquías del Golfo, ya que suponía el inicio de la revolución islámica en Irán, llevada a cabo por el Ayatolá Khomeini.

---

<sup>5</sup> Fundado en 1962 como Frente para la Liberación de Dhofar. En 1968 el grupo armado de ideología marxista cambió su nombre a Frente Popular por la Liberación de Arabia y el Golfo Árabe ocupado.

<sup>6</sup> Global Security. "Ethiopian Revolution." <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/ethiopia.htm>

<sup>7</sup> *Ibid.*

El hecho de que la revolución islámica se estuviera llevando a cabo en el país vecino, ocasionó que el miedo de los monarcas fuera mayor. La desaparición de la monarquía más fuerte, sentaba un precedente muy peligroso para las casas reales. La existencia de un número importante de chiítas en los países peninsulares<sup>8</sup>, hacía que el argumento de Khomeini de exportar su revolución, fuera tomado en cuenta por la elite reinante de los estados del Golfo Pérsico. Los levantamientos internos de la población chiíta eran altamente probables, por lo que el trono y el poder de sus líderes, estaba en peligro.

La revolución de Irán supuso una clara conminación a las monarquías, pero esto no pararía ahí. A pesar de que lograron contener los levantamientos chiítas en su propio territorio, una nueva amenaza se asomaba en el horizonte. La lucha entre sus vecinos más poderosos estaba por comenzar y su seguridad se vería más amenazada que nunca.

Esto era realmente preocupante, pues a pesar de que en 1950 los países miembros de la Liga Árabe de Naciones firmaron un pacto de Defensa Colectiva y Económica, este nunca ha funcionado. El tratado preveía la creación de un Consejo de Defensa Común, que sería compuesto por los ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa de cada miembro. Además, este consejo sería asistido por un comité militar que tendría una presencia permanente. Este tratado tenía por finalidad organizar la defensa de los países árabes contra una agresión que proviniera del exterior. Sin embargo, la diversidad de ideas políticas y los intereses particulares de cada estado, ha impedido que el pacto concertado en el artículo seis de la Liga Árabe, que menciona la defensa a los estados árabes contra una agresión extranjera, haya sido puesto en vigor<sup>9</sup>. Por lo

---

<sup>8</sup> El porcentaje de la población chiíta en los estados del Golfo Pérsico es la siguiente: Arabia Saudita 24%, Bahrein 76%, EAU 53%, Kuwait 42%, Omán 86% y Qatar 24%. Para más información consultar:

Encyclopaedia of the Orient, "Sunni," <http://i-cias.com/e.o/sunni.htm>

<sup>9</sup> Edward A. Mroz. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. "La Liga de los Estados Árabes y la Unidad del Mundo Árabe." [http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI\\_052\\_151.pdf](http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_052_151.pdf)

tanto este pacto debería prever, no sólo la colaboración militar entre los miembros, sino la elaboración de una idea política, pues sin ella es difícil que los estados árabes logren coordinar su actividad o acción militar. Por ello, los países miembros normalmente conciben una buena seguridad nacional basada en el soporte extra-regional<sup>10</sup>.

Además, contaban con mecanismos de seguridad que se pensó utilizarían para ayudar a frenar los problemas entre Irán e Irak. Éstos consistían en tres puntos básicos y eran llevados a cabo por la mayoría de los países de Medio Oriente. El primero, era un sistema de defensa colectiva entre todos los países miembros de la Liga Árabe de Naciones, que fue establecido en su carta magna. El segundo, eran los tratados bilaterales que tenían los países con potencias externas. Estos acuerdos eran básicamente para la venta de armas de estas potencias hacia Medio Oriente. Y el último punto, eran los tratados bilaterales que tenían entre ellos mismos en los que quedaba fuera el acuerdo de cooperación conjunto mencionado en el primer punto. La cuota de cumplimiento de estos acuerdos era mucho mayor, por lo que éstos eran más fuertes<sup>11</sup>.

Desafortunadamente, estos mecanismos no pudieron evitar que la guerra entre los dos estados más fuertes de la región se desatara. El ataque comenzó en septiembre de 1980, cuando las tropas iraquíes cruzaron el *Shatt al Arab*<sup>12</sup> penetrando en la provincia del Khuzestán<sup>13</sup>.

Con el estallido de esta guerra las monarquías de la Península Arábiga sintieron que la amenaza a su región, a su preciado energético, era cada vez mayor. A pesar de que algunas de ellas cooperaron económicamente favoreciendo a Irak, el miedo no disminuía. Pensaban que la

---

<sup>10</sup> Jayantha Dhanapala, ed., *Regional Approaches to disarmament: Security and Stability* (Brookfield, Vt.: Dartmouth, 1993), 120.

<sup>11</sup> *Ibid.* 121.

<sup>12</sup> Estuario de Irán e Irak. Sirve como frontera entre los dos países a lo largo de sus 170 km., desembocando en el Golfo Pérsico. Es la continuación de los ríos Tigris y Eufrates, que confluyen en Qurna. Goza de una posición estratégica que ha sido escenario de conflictos durante siglos. En Irán lo conocen como Arvand-Rood.

<sup>13</sup> De acuerdo a datos de la CIA, esta región de Irán produce el 90% del petróleo del país. Es conocida también como Arabistán.

guerra se podía extender hacia sus países. Fue por ello, que el pensamiento de crear una institución con la que su seguridad se viera protegida, como cuando estaban bajo mandato británico, comenzó a cobrar mayor énfasis.

La creación de un pacto de seguridad entre los 8 países que conforman la región del Golfo Pérsico, era un tema que ya se había discutido anteriormente. El pensamiento había florecido con la retirada de Gran Bretaña en 1971, cuando aun respiraban un aire tranquilo. Habían previsto tres puntos clave. El primero era la creación de una red de defensa conjunta hacia las amenazas externas. El segundo buscaba ayudar a prevenir que las disputas que existían entre los países del Golfo<sup>14</sup> no se convirtieran en hostilidades. Y el tercer punto era la posibilidad de constituir el primer eslabón para hacer del Golfo Pérsico una zona de paz<sup>15</sup>.

Aun cuando los 8 estados afirmaron estar de acuerdo con la firma de este tratado de seguridad colectiva, fue imposible llevarlo a la práctica. El intento de firmar el acuerdo, llevado a cabo en Muscat en 1976, donde se reunieron todos los ministros de exterior, se vino abajo. Y con ello las esperanzas de un pacto de seguridad común<sup>16</sup>.

Los 6 países que hoy conforman el Consejo de Cooperación del Golfo, eran compatibles en cuanto a sus ideas no sólo de seguridad, sino también en otros aspectos clave como economía, turismo, medio ambiente, etc. El problema fueron, básicamente, Irak e Irán. Irak no era confiable debido a que desde principios de la década de los 70 era partidario de las ideas socialistas panarabistas. Además, era por todos sabido sus ideas hegemónicas en la región. En cuanto a Irán, los países del Golfo no estaban de acuerdo con las ideas, metas y ambiciones personales del Shah Reza Pahlevi. Ni tampoco con las aspiraciones expansivas del Ayatolá

---

<sup>14</sup> Estas disputas eran básicamente territoriales.

<sup>15</sup> John A. Sandwick, ed., *The Gulf Cooperation Council. Moderation and Stability in an interdependent world* (Boulder, Colorado: Westview Press, 1987), 169.

<sup>16</sup> *Ibid.* 170-171.

Khomeini. Sin embargo, fue hasta que se desencadenó la guerra entre estos dos estados, que la idea de sacarlos fuera de un pacto de seguridad tomó forma<sup>17</sup>. Fue el 25 de mayo de 1981 cuando Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y Omán fundaron el Consejo de Cooperación del Golfo.

## 1.2 La Guerra Fría y el Golfo Pérsico

El Golfo Pérsico nunca fue uno de los escenarios principales en la Guerra Fría. Esto se debía a las buenas relaciones que tenían los países peninsulares con Estados Unidos. Éstas, eran debidas a la protección que la administración americana les brindaba después de la retirada de Gran Bretaña de la zona, ante posibles ataques externos o rebeliones internas. Las relaciones que tenía la URSS en la región eran con Irak. A pesar de que los nexos que los unían eran importantes, nunca fueron demasiado estrechos<sup>18</sup>.

Los intereses que Estados Unidos tenía en la zona eran fuertes. Tanto el petróleo como el lugar estratégico que la Península Arábiga ocupa en el mundo, eran intereses de primer orden para los norteamericanos. Fue por ello que la relación protección – intereses funcionó por largo tiempo. No obstante, la influencia de la administración americana se vio disminuida con la llegada de Khomeini al poder en 1979. A pesar de ello, el “dominio” que Estados Unidos tenía sobre las monarquías del Golfo no se afectó. La protección que les seguía brindando era importante, sobre todo por los acontecimientos que estaban afectando a la región<sup>19</sup>. De hecho, apoyó la creación del Consejo de Cooperación del Golfo, ya que era de su conocimiento que no

---

<sup>17</sup> *Ibid.* 171.

<sup>18</sup> Barry Rubin. “The Persian gulf after de cold war: old pattern; new era” *Middle East Review of International Affairs* 3 (1999): 64.

<sup>19</sup> Estos acontecimientos eran la invasión a Afganistán, la Revolución de Irán, y la Guerra Irán – Irak.

tenían la capacidad para defenderse por sí mismos ante agresiones internas o externas, por lo que seguirían “necesitándolos”.

El triángulo que se había formado en la zona, entre los 8 países que son bañados por las aguas del Golfo Pérsico, fue un problema al que se tuvieron que enfrentar durante la Guerra Fría. Dos de los vértices los formaban Irán e Irak, dos países poderosos y con una importante fuerza militar. Era sabido por la comunidad internacional las aspiraciones hegemónicas que ambos tenían en la región tanto del Golfo, en particular, como de Medio Oriente, en general. El otro vértice eran las monarquías que hoy conforman el Consejo de Cooperación del Golfo, quienes necesitaban la protección de Estados Unidos, o cualquier otra potencia, para proteger sus intereses y autonomías de cualquier agresión interna<sup>20</sup>. Este triángulo lograba que la zona se mantuviera en paz. Pues por un lado estaban las fuerzas estadounidenses apoyando a los países peninsulares y a Irán hasta antes de 1979, y por el otro estaba un Irak fuerte, apoyado hasta cierto punto por la URSS. Por lo que se lograba un balance de poder.

Hay algunos autores, como Barry Rubin, que afirman que la Guerra Fría terminó en el Golfo Pérsico mucho antes que en cualquier otra parte del mundo. Aseveran que la revolución iraní, la guerra entre Irán e Irak, así como la invasión iraquí a Kuwait no fueron parte de la Guerra Fría. De hecho, aseguran que si la Guerra Fría aun hubiera existido en la región, estos problemas no se hubieran dado, pues las potencias hegemónicas no lo hubieran permitido<sup>21</sup>. Un claro ejemplo es la revolución iraní, la estrategia que siguió el Ayatolá Khomeini, aunado a la mala reputación que el Shah Pahlevi tenía en Irán por la difícil situación que estaba atravesando

---

<sup>20</sup> Barry Rubin. *op.cit.* 64.

<sup>21</sup> *Ibid.* 65.

el pueblo, logró que ni Estados Unidos pudiera frenar el levantamiento. Pero, tampoco fue un acontecimiento que realineara a Irán con el campo soviético.

Sin embargo, durante el periodo de la Guerra Fría hubo acontecimientos muy importantes que no debemos perder de vista<sup>22</sup>. Las relaciones de las monarquías del Golfo con Estados Unidos se fortalecieron cuando el partido Ba'ath tomó el poder después de dar un golpe de estado en Irak, entre el 17 y el 30 de julio de 1968<sup>23</sup>. Esto fue debido a la gran amenaza que en ese momento suponía el nuevo régimen iraquí. A pesar de esta protección, las monarquías se mostraron favorables a los movimientos pan arabistas que apoyaba Irak, lo cual logró que este último se sosegara.

Por otro lado, la relación que comenzó en la década de los 70 entre Estados Unidos e Irán fue posible ya que el presidente Richard Nixon y su asesor, el famoso Henry Kissinger, le prometieron tres cosas importantes al Shah. La primera, Estados Unidos le vendería a Irán todas las armas que quisiera, excepto las nucleares. En segundo lugar, enviaría asesores para enseñar a los técnicos a utilizar las armas compradas. En el último punto se establecía que Estados Unidos brindaría ayuda a la rebelión Kurda en contra de Irak<sup>24</sup>. Sin embargo, las relaciones entre estas dos naciones cambiaron súbitamente cuando el Shah de Irán fue derrocado por la revolución

---

<sup>22</sup>En 1921, los británicos concedieron cierta autonomía a Irak. En ese momento numerosos partidos políticos comenzaron a formarse y luchaban en este contexto. Existían desde bloques nacionalistas, bloques de corte fundamentalista islámico, hasta organizaciones comunistas. En 1930 el partido Ba'ath se unió a esta lista de partidos. Éste fue creado por Michel 'Aflaq y Salah al-Bitar, que tenía como principal objetivo la lucha contra las potencias imperiales. En un inicio no fueron los partidos de índole religiosa los únicos que tuvieron enfrentamientos con el recién creado partido, sino que movimientos nacionalistas y el Partido Comunista Iraquí no estaban de acuerdo con sus nuevos competidores. En 1958, se dio un golpe de estado que derrumbó a la monarquía pro-occidental. Sin embargo, pronto comenzaron nuevos enfrentamientos internos, pues el nuevo presidente, Kaseem, se apoyaba en el Partido Comunista Iraquí y el partido Ba'ath se alzaba en su contra buscando una democracia más occidental. El partido Ba'ath llegó al poder con un golpe de estado en 1968, después de haber asesinado al presidente Kaseem años antes.

<sup>23</sup> Universidad de Barcelona. "Aproximación histórica: El golpe de estado de julio de 1968. La entrada en escena de Sadam Hussein." <http://www.ub.es/solidaritat/observatori/esp/Irak/analisi/historia2.htm>

<sup>24</sup> Barry Rubin. *op.cit.* 64.

islámica del Ayatolá Khomeini. Aun cuando su lazo con Estados Unidos se rompió, Irán no apoyó a la URSS, ya que se incorporó al movimiento de países no alineados.

Irak vio dos grandes oportunidades en esta guerra. Acabar con la posible expansión de la revolución de Khomeini hacia su territorio y conquistar algunas zonas fronterizas de Irán. En este escenario los estados de la Península Arábiga decidieron crear un organismo para su defensa y seguridad<sup>25</sup>. Asimismo, algunas monarquías del Golfo Pérsico apoyaron a Irak en su guerra con miles de millones de dólares y países como la URSS suministraron armas, especialmente a Irak. Las 2 potencias hegemónicas mantuvieron abiertos canales diplomáticos tanto con Bagdad como con Teherán.

Otro acontecimiento que se llevó a cabo en la zona al final del período de la Guerra Fría fue la invasión de Irak a Kuwait en 1991. Estados Unidos fue el “encargado” de terminar con la anexión de Kuwait a Irak. Este hecho favoreció a Washington, pues a partir de ese momento se coronó como la única potencia hegemónica en el mundo. La URSS se estaba desmembrando y la administración americana aprovechó el contexto para demostrar su poderío tanto político como militar. Asimismo, logró que su influencia en el Golfo creciera, pues ahora era el único país que se presentaba a sí mismo como único e ideal protector de cualquier amenaza interna o externa.

### **1.3 Nuevo concepto de seguridad**

El debate internacional de seguridad es muy extenso. Muchas de las corrientes teóricas han enfocado parte de sus estudios a la investigación de la seguridad y la resolución de conflictos. El realismo ha sido una de las principales corrientes teóricas que ha estudiado esto desde un punto de vista tanto interno como externo. Sin embargo, desde finales de la década de los 80 el

---

<sup>25</sup> El Consejo de Cooperación del Golfo.

concepto de seguridad evolucionó, pues el Sistema Internacional necesitaba nuevas teorías que se adaptaran a las nuevas circunstancias a las que se enfrentaban los estados. Muchos de los estudios que se realizaban en el área de Relaciones Internacionales preveían que la regionalización de la seguridad sería uno de los puntos clave del final de la Guerra Fría. Esto se debía a que durante todo el período de bipolaridad, los conflictos regionales se habían internacionalizado o permanecían supeditados a los acontecimientos entre las 2 potencias rivales. No obstante, es interesante observar cómo evolucionaron, por ello se hará un breve análisis del realismo, para más adelante ver los cambios que trajo consigo la Escuela de Copenhague.

Para los realistas como Kenneth Waltz, la política internacional se ha distinguido por su naturaleza anárquica. En una entrevista realizada por Harry Kreisler, del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Berkeley, el teórico afirma que a pesar de que la anarquía pueda parecer un principio desorganizador, no lo es, ya que es de esta manera como los estados aprenden a relacionarse entre ellos. Utiliza este concepto como lo opuesto a la jerarquía, pues ratifica que el Sistema Internacional es una esfera desordenada, sin leyes, en la cual varios actores deben entenderse para alcanzar una convivencia armónica y manejar sus propias preocupaciones en cuanto a su seguridad. Lo describe como una esfera de auto ayuda: si no lo haces por ti, no puedes contar con que alguien más lo hará en tu lugar, no hay certeza de que se recibirá ayuda<sup>26</sup>.

Los realistas reconocen que no hay un actor predominante que prohíba a los estados el uso de la fuerza, ya sea para amenazar, destruir o esclavizar a otros estados<sup>27</sup>. Afirman que, las oportunidades y los retos a los que se enfrentan los países, explican la conducta de los mismos dentro del Sistema Internacional. El hecho de convivir en un sistema anárquico y de

---

<sup>26</sup> Conversation with Kenneth N. Waltz. "A theory of international politics." <http://globetrotter.berkeley.edu/people3/Waltz/waltz-con3.html>

<sup>27</sup> Joseph Grieco, "Anarchy and the limits of cooperation: a Realist critique of the newest liberal institutionalism," *International Organisation* 43 (1988): 497.

competencia, hace que la preocupación de los estados por su seguridad, inhiba su voluntad para cooperar aun cuando tengan intereses comunes.

Se puede afirmar que el Consejo de Cooperación del Golfo se creó bajo una premisa realista. Los regímenes de los países que lo conforman estaban preocupados por la situación que los rodeaba, pues eso podía suponer su desaparición. Las amenazas provenían de gobiernos, es decir del exterior, lo que pasaba dentro del estado no importaba tanto pues la mayor amenaza era exógena. Estaban preocupados por mantener su poder, sus políticas, su influencia en la región, su territorio, sin embargo estaban dejando atrás factores importantes de la seguridad, tanto individual como del mismo consejo.

La teoría realista resultaba interesante y práctica. No obstante podemos darnos cuenta que con la caída del muro de Berlín la cooperación entre los países fue ganando fuerza. La Unión Europea se volvió un “modelo” a imitar, pues la relación entre sus miembros lograba que esta región fuera ganando cada vez más importancia. Esto daría una nueva perspectiva a las teorías de seguridad, con las que se puede realizar un análisis más profundo de la situación que se vive en Medio Oriente, pues los actores tradicionales, dieron paso a “nuevos” actores que influyen grandemente en las cuestiones de seguridad de los países. Además, la seguridad ya no sólo sería concebida como algo militar, otros ámbitos comenzaron a entrar en escena.

Con la desintegración de la URSS en 1991, se comenzó a especular que las dinámicas de seguridad, ahora sí, serían regionales, es decir autónomas, y que responderían a las circunstancias específicas de cada región. Con el fin de la Guerra Fría nació el deseo de construir teorías tanto del orden como de la interdependencia regional. Con esto, se reconocía la necesidad de la ampliación de la agenda de seguridad que debía incluir temas que hasta ese momento habían

quedado fuera de la definición tradicional de seguridad, entendida fundamentalmente en términos de amenazas militares, como se había mencionado anteriormente.

Esto fue propuesto, entre otros, por los integrantes de la Escuela de Copenhague, quienes intentan encontrar una manera de entender adecuadamente el Sistema Internacional de la Posguerra Fría. Ellos incorporaron en su definición fuentes no militares de amenazas y conflictos. Éstas provenían de otros ámbitos como el económico, el social e incluso el ambiental.

Al hablar de seguridad, uno de los principales conceptos que se deben resaltar es el manejado por los autores Barry Buzan y Ole Wæver. En el análisis de la teoría clásica, los autores afirman que existen los llamados complejos de seguridad. Dichos complejos buscan patrones de interdependencia de seguridad que sean lo suficientemente fuertes para delimitar un grupo de países, excluyendo a sus vecinos. Los complejos de seguridad están formados de adentro hacia afuera, debido a las relaciones entre las unidades que lo constituyen<sup>28</sup>.

Aseguran que las dinámicas y estructuras de un complejo de seguridad son generadas por los estados “miembros” de dicho complejo, por sus percepciones de seguridad y la interacción entre ellos<sup>29</sup>. Afirman que:

*“...un complejo de seguridad es definido como un conjunto de estados cuyas inquietudes y percepciones acerca de su seguridad se interrelacionan de manera tan estrecha que sus problemas de seguridad nacional no pueden analizarse o resolverse de manera aislada<sup>30</sup>.”*

Dado que la teoría clásica de los complejos de seguridad fue formulada pensando en los sectores políticos y militares, los estados eran vistos como sus objetos de referencia. Por ello, las

---

<sup>28</sup> Barry Buzan et al., *Security: A new framework for analysis* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1998), 15.

<sup>29</sup> *Ibid.* 12.

<sup>30</sup> *Ibid.*

regiones de seguridad eran un tipo de subsistema político internacional, pequeñas versiones de un sistema político internacional dentro de uno más grande en el cual estaban sumergidas<sup>31</sup>.

Con el paso del tiempo las teorías se fueron perfeccionando. Fue por ello que los complejos de seguridad, fueron concebidos posteriormente como complejos regionales de seguridad.

En cuanto a la región que estamos abarcando en este estudio, podríamos afirmar que los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo forman un complejo regional de seguridad. Esto es en principio porque es una región bien delimitada que busca la seguridad colectiva. A pesar de esto, debemos notar que las inquietudes y percepciones acerca de su seguridad, no se interrelacionan completamente, pues cada uno tiene su propia política de seguridad interna, que sí puede analizarse y resolverse de manera aislada. Asimismo, sería ideal poder incorporar en este complejo regional a Irán e Irak, dos actores importantísimos en la zona del Golfo Pérsico.

No obstante, el análisis de la seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo no debe quedar en los llamados complejos de seguridad regional. Barry Buzan, en su libro *People, States and Fear: An agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* también sugiere que los asuntos de seguridad están condicionados no sólo por la estructura de un sistema regional y la interacción entre estados, sino también por las características internas de dicho estado. Argumenta que la relación entre las instituciones gubernamentales y sus sociedades debería ocupar un lugar prominente en la agenda de seguridad<sup>32</sup>.

Las monarquías del Golfo están percibiendo esta realidad. La relación que llevan con su sociedad debe ser cada día mejor, pues de lo contrario podría ocasionar grandes problemas para

---

<sup>31</sup> *Ibid.* 15.

<sup>32</sup> Barry Buzan, *People, States and Fear: An agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (Boulder, Colorado: L. Rienner, 1991), 60-61.

manutención de la seguridad y estabilidad de cada uno de los países del Golfo como unidad y del Consejo de Cooperación como organismo. Las amenazas externas siguen siendo fuente de inquietud, sin embargo la máxima preocupación ya está dentro de su territorio. Los movimientos políticos de base islámica que se están gestando y/o tomando poder, son uno de los puntos que más preocupan a las casas reinantes del Golfo.

El enfoque que da Buzan sobre la seguridad, es de suma importancia para una región como la del Golfo Pérsico. Ya que es lo suficientemente amplia para abordar todas las cuestiones que afectan e influyen en la seguridad del Consejo de Cooperación del Golfo.

#### **1.4 Seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo**

El 25 de mayo de 1981 Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y Omán, tomaron la decisión de unirse como grupo para así sobrellevar e intentar vencer los obstáculos que amenazaban la seguridad en su zona, formando con ello el Consejo de Cooperación del Golfo. A pesar que se sabe que dicho consejo fue formado por cuestiones de seguridad, ellos afirman que:

*“...alcanzaron un sistema de cooperación uniendo a los 6 estados para los efectos de coordinación, integración e interconexión entre los estados miembros en todos los campos, para así conseguir la unidad, según el artículo 4 de su estatuto<sup>33</sup>, el cual enfatiza el estrechamiento y fortalecimiento de las relaciones, lazos y áreas de cooperación entre sus ciudadanos...se confirman las buenas relaciones, las cualidades comunes y los sistemas de gobierno similares fundamentados en el credo del Islam, la fe en un destino común y la cooperación para el alcance*

---

<sup>33</sup> La versión completa del Estatuto se puede consultar en <http://www.gcc-sg.org>

*de un fin compartido y que la cooperación entre estos estados servirá para servir a los objetivos sublimes de la nación árabe...<sup>34</sup>”*

Es por todos sabido que a pesar de las similitudes que puedan tener estos países, el consejo se formó por el temor que ellos tenían de las diferentes situaciones que se vivían en la región. El temor no sólo era de la población, la mayor inquietud venía de las casas reales pues las familias gobernantes no querían que destruyeran su control y su poder. El recelo que les provocaba pensar en perder el poder que ostentaban, así como los recursos que recibían de las rentas petroleras, logró que se pusieran de acuerdo para crear el Consejo de Cooperación del Golfo. Aun cuando aceptan que el consejo se creó por cuestiones de seguridad, no aceptan que fue el factor clave:

*“La decisión no fue el producto del momento, sino una incorporación institucional de una realidad histórica, social y cultural. Los fuertes lazos religiosos y culturales, unen a estos 6 estados además de las fuertes relaciones entre sus ciudadanos<sup>35</sup>.”*

Este acuerdo no fue el principio de la cooperación entre estos países. Desde años antes la colaboración entre ellos había existido. Esto se daba por las similitudes que compartían, además, algunas familias reales están interrelacionadas. Ellos se basan en esto para afirmar que la seguridad fue una de las razones que se aprovecharon al firmar el tratado:

*“...por un lado, el Consejo de Cooperación del Golfo es una continuación, evolución e institucionalización de las antiguas realidades y por otro lado una respuesta práctica a los retos de desarrollo económico y de seguridad en el área. Es también un cumplimiento a las aspiraciones de los ciudadanos hacia una especie de unidad regional árabe<sup>36</sup>.”*

---

<sup>34</sup> Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General. “Introduction, the Concept and Foundations.” <http://www.gcc-sg.org/Foundations.html>

<sup>35</sup> *Ibid.*

<sup>36</sup> *Ibid.*

Aun cuando el tratado para la conformación del Consejo de Cooperación del Golfo ya había sido firmado, los países participantes, veían de manera distinta las funciones que éste debería desempeñar. Por ejemplo, Kuwait tenía mucho interés en que la cooperación económica fuera mayor que la militar. Por su parte Omán, por su posición en la región y al tener control de estrecho de Hormuz, consideraba que era de vital importancia que los esfuerzos del Consejo de Cooperación del Golfo, se basaran en la seguridad de los seis países, antes que en cuestiones económicas, políticas o sociales<sup>37</sup>.

Durante la década de los años 80, una serie de amenazas estaban centradas en el Golfo, la más prominente, la guerra entre Irak e Irán que duraría 8 años, y que tendría entre sus capítulos más preocupantes la llamada “guerra de supertanqueros” con afectaciones para toda la navegación regional, las economías petroleras y el mercado global de energéticos.

Aun cuando Irán era el mayor problema al que los países del Consejo de Cooperación del Golfo se veían enfrentados, no era el único que tenían. También debían cuidarse de Yemen, que en esos momentos atravesaba una situación difícil debido a la guerra en la que estaba inmerso, la cual terminó en 1990 con la unificación de la República de Yemen y la República Popular Democrática de Yemen, que fue impulsada por la caída del socialismo europeo.

Con esto vemos que la creación y la primera década del Consejo de Cooperación del Golfo cae bajo el esquema de la seguridad vista como era común en la Guerra Fría. Estados intranquilos por su seguridad, con pocas expectativas de cooperación y diálogo para solucionar sus problemas. Una preocupación en cuestiones militares, de amenazas exógenas, de expansionismo del Islam radical, de ocupación territorial. Sin embargo, debemos tomar en

---

<sup>37</sup> Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General. “Introduction, the Concept and Foundations.” <http://www.gcc-sg.org/>

cuenta que poco antes del fin de la era bipolar, la Escuela de Copenhague, al igual que otras, se encarga de introducir nuevos actores y nuevas esferas dentro del estudio de la seguridad.

Se comienzan a analizar los factores endógenos, y se abre un nuevo espectro en el estudio, pues se dan cuenta que éstos son tan, o más, importantes que los exógenos. Uno de los asuntos que más preocupación ocasiona en los países del Golfo es el de la seguridad interna. Esto se debe a varios factores, entre los que destacan el gran número de inmigrantes que viven en estos estados y los movimientos políticos de base islámica.

Al ser países ricos, por su producción petrolera, reciben muchos inmigrantes cada año que van en busca de una mejor forma y calidad de vida. Aun cuando esto representa una gran ayuda a las economías de estas monarquías, resulta al mismo tiempo un enorme problema y una gran amenaza, ya que la población autóctona en algunos de los países peninsulares, sobre todo en las pequeñas monarquías, es menor que la extranjera<sup>38</sup>. Otra de las amenazas a las que se enfrentan estos países, son las divisiones sociales, étnicas y religiosas que permean en la mente de los ciudadanos y a las cuales los regímenes del Golfo les tienen cierto respeto. Los movimientos opositores de base islámica son una preocupación creciente, pues a pesar de que estas monarquías son tradicionalmente islámicas y utilizan símbolos y doctrinas de esta religión para legitimar sus instituciones políticas, estos grupos tratan de persuadir a los ciudadanos que los gobiernos no se han apegado a los principios del Islam<sup>39</sup>. Por lo que si no se controlan estos movimientos podrían ocasionar el levantamiento de la sociedad en contra del régimen. Este tema se tocará más adelante con mayor detalle.

---

<sup>38</sup> De acuerdo a un estudio realizado por Human Rights Watch en marzo de 2003, la mayoría de la población de los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo eran extranjeros. Para mayor información consultar <http://www.hrw.org/press/2003/04/gccstats.htm>

<sup>39</sup> David E. Long, "Revolutionary Islamism and Gulf Security," in *Gulf Security in the Twenty-First Century*, ed. David E. Long y Christian Koch (Abu Dhabi: The Emirates Center for Strategic Studies and Research, 1997), 130.

Aun cuando el Consejo de Cooperación del Golfo, colabora en distintas áreas<sup>40</sup> la preocupación principal, como se ha mencionado anteriormente, era la esfera de seguridad. Dentro de esta área, uno de los objetivos más importantes pretendía poner fin a la guerra que se estaba librando entre Irán e Irak, que como se sabe duró 8 años. Empero, los esfuerzos que realizó el Consejo de Cooperación del Golfo no fueron suficientes. Si bien en este conflicto no obtuvieron el resultado deseado, los miembros del consejo no se desalentaron y comenzaron a buscar solucionar otros conflictos que aquejaban la zona. Un ejemplo de esto son las exitosas negociaciones que entablaron con la República Democrática Popular de Yemen, para resolver el conflicto territorial que tenía con Omán.

Otro ejemplo es el problema al que se enfrentó el consejo cuando Irak invadió Kuwait. A pesar de las grandes pérdidas que había tenido Irak por la guerra que tuvo con Irán, seguía siendo una potencia militar en la zona del Golfo Pérsico. Irak nuevamente estaba reclamando el territorio kuwaití como suyo. Amenazó con usar la fuerza en contra de los países productores de petróleo, incluyendo a Kuwait y a los Emiratos Árabes Unidos, si excedían sus cuotas petroleras, acusándolos de aliarse con EUA para afectar a la economía irakí, inundando el mercado con petróleo barato<sup>41</sup>. El 2 de agosto de 1990, el ejército irakí invadió y ocupó Kuwait. Una vez ahí, el ejército comenzó a avanzar hacia el sur para ocupar Ciudad Kuwait, así como las islas de Bubiyan y Warbah. La ocupación de estas 2 islas facilitaría, potencialmente, el acceso a las aguas del Golfo Pérsico a Irak, como alternativa al Shatt al Arab. Fuentes de inteligencia indicaron que

---

<sup>40</sup> Entre las que se pueden destacar política exterior, seguridad, justicia, economía, industria, comercio, petróleo y gas natural, electricidad y agua, finanzas y asuntos monetarios, transportación y comunicación, planeación y desarrollo, ciencia y tecnología, salud, educación y medio ambiente. Para más información consultar: Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General, "Introduction, the Concept and Foundations," <http://www.gcc-sg.org/>

<sup>41</sup> The Columbia Encyclopedia, sixth edition . "Iran-Iraq war." <http://www.bartleby.com/65/ir/IranIraq.html>

las tropas de Irak, estaban tomando posiciones para más adelante tomar los pozos de Arabia Saudita y posiblemente continuar hacia los otros países del Golfo<sup>42</sup>.

En Febrero de 1991, la coalición internacional, encabezada por Estados Unidos, comenzó la operación “Tormenta del Desierto”. Tropas de los países del Golfo Pérsico tomaron parte en dos bandos. El primero era el comando de las fuerzas conjuntas del norte formado por Egipto, Arabia Saudita, Siria y Kuwait que luchaban en el borde oeste y el otro comando que era el de las fuerzas del este que lo conformaban Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein y Qatar, ellos luchaban por el sur<sup>43</sup>. Al mismo tiempo los países del consejo quisieron utilizar el llamado *Peninsula Shield Force*, del que se hablará más adelante, sin éxito.

Al mencionar las disputas territoriales entre los países de la región, no se puede dejar de lado las controversias entre los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo y los grandes esfuerzos que han realizado para solucionarlas, no siempre llegando a la meta esperada. Una de las más importantes fue la que se vivió entre los dos países más pequeños del consejo, Bahrein y Qatar. Esta disputa era por el control de las islas Hawar, otras pequeñas islas que rodean a la principal, así como por la franja de Zubara en la península de Qatar. Las disputas que se dieron entre estos dos estados, tuvieron su origen siglos atrás, sin embargo se reavivaron en 1986, cuando Bahrein comenzó a construir en un arrecife, por lo que Qatar contestó abriendo el fuego en contra de su enemigo. A pesar de los esfuerzos realizados por los miembros del consejo para que esta controversia entre dos de sus miembros llegara a su fin, sus esfuerzos fueron en vano, ya que ambos países decidieron enviar su caso a la Corte Internacional de Justicia para que ella fuera

---

<sup>42</sup> *Ibid.*

<sup>43</sup> Stephen R. Shalom. .... “The United States and the Iran-Iraq war.”  
<http://www.zmag.org/zmag/articles/ShalomIranIraq.html>

la que arbitrara el problema y llegara a una decisión final, la cual respetaron y de la que se hablará más adelante.

Con esto vemos que en la lista de prioridades de los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo se encontraba la seguridad no sólo interna sino regional, ya que al alcanzarla, se pondrían a refugio de cualquier eventualidad que pudiera suceder.

### **1.5 Acuerdos y mecanismos de seguridad conjuntos**

Para lograr el desarrollo en las cuestiones de seguridad, los estados miembros comenzaron a actuar haciendo esfuerzos para lograr la seguridad colectiva. Comenzaron a cooperar en distintas áreas, enfatizando las militares y las de seguridad interna. Por la situación que se vivía en ese momento muchos fueron los planes que se realizaron, sin embargo muy pocos llegaron a tomar forma. Entre éstos podemos enumerar acuerdos de seguridad bilaterales entre los miembros, un sistema de defensa aérea colectiva, comandos militares de seguridad conjunta y la creación de una empresa armamentista para abastecerse ellos solos<sup>44</sup>.

Como se había mencionado anteriormente, algunos de estos esfuerzos fueron posibles, como los acuerdos bilaterales de seguridad entre los miembros. Entre los más importantes, los firmados por Arabia Saudita con cuatro de los miembros<sup>45</sup>. El fallido golpe de estado en Bahrein en diciembre de 1981, ocasionó que surgieran algunas controversias entre los sauditas y Kuwait, por lo que no se firmó un tratado entre ellos. Sin embargo, los países del Consejo de Cooperación del Golfo sabían que algunas de sus metas de seguridad colectiva no iban a poder llevarse a cabo

---

<sup>44</sup> John A. Sandwick. *op.cit.* 194.

<sup>45</sup> Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Omán y Bahrein

en poco tiempo, pues había muchas cosas que aun debían tomar forma para poder pensar colectivamente en una seguridad interna de este organismo<sup>46</sup>.

Uno de los mayores esfuerzos que realizaron para lograr la tan ansiada seguridad colectiva, fue la creación del *Peninsula Shield Force* en 1982, el cual le dio mayor credibilidad al Consejo de Cooperación. En el periodo comprendido entre 1983 y 1987, el *Peninsula Shield Force* llevó a cabo varios ejercicios con sus unidades terrestres y aéreas. La asistencia militar para ejecutar este proyecto fue fundamentalmente brindada por Arabia Saudita y Kuwait. Sin embargo, se extendió a Qatar, ya que cuenta con la base aérea más moderna, y a Omán para mejorar sus capacidades de defensa sobre el estrecho de Hormuz. Asimismo, se planeaba que se integraran sistemas de radares navales y terrestres, así como crear un sistema de control aéreo único basado en el sistema AWACS de Arabia Saudita. No obstante, los problemas de compatibilidad de sistemas de comunicación y electrónica, ha retrasado la introducción de estos programas<sup>47</sup>.

En 1984 los ministros de defensa acordaron la creación de dos brigadas de 10,000 soldados para integrar el *Peninsula Shield Force*. Éstas fueron situadas en la base de Hafar al Batin, bajo el comando de un oficial saudita. Además de estos 20,000 soldados, en 1992 se sumó una brigada de infantería de aproximadamente 5,000 hombres, todos ellos ciudadanos de los países miembros. Sin embargo, su misión no había sido públicamente definida. Se acordó que la fuerza del *Peninsula Shield Force* podía ser expandida en tiempos de amenaza, y aun cuando aparentemente fue reforzada meses antes de la guerra del Golfo Pérsico de 1991, no tomó parte en ésta como una sola unidad<sup>48</sup>.

---

<sup>46</sup> *Ibid.*

<sup>47</sup> Global Security. "Gulf Cooperation Council." <http://www.globalsecurity.org/military/world/gulf/gcc.htm>

<sup>48</sup> *Ibid.*

La limitada reacción de los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo el 2 de agosto de 1990 puso en evidencia la debilidad de estos estados frente a agresiones directas a cualquier miembro de la alianza. El Consejo inmediatamente repudió la acción iraquí, pero cuando los ministros de defensa se reunieron tres semanas después no pudieron acordar el reforzamiento del *Peninsula Shield Force*. Durante la guerra, los contingentes nacionales actuaron de forma individual como unidades de defensa árabes<sup>49</sup>.

El 3 de marzo de 1991, día que marcó el fin de la guerra, los seis países miembros, junto con Siria y Egipto, se reunieron en Damasco para acordar el establecimiento de una fuerza de seguridad permanente para proteger a Kuwait de futuras agresiones. Siria y Egipto contribuirían con tropas. Sin embargo el Acuerdo de Damasco, pronto reveló las diferencias de los países del Consejo en cuanto a la presencia de Siria y Egipto en el Golfo. No obstante, los 2 países siguieron comprometidos con el acuerdo militar para proteger Kuwait o a cualquier otro estado de la zona<sup>50</sup>.

Aun cuando el Consejo firmó este acuerdo con Siria y Egipto, Kuwait también tuvo éxito al obtener compromisos de seguridad por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña. Así, organizaron el posicionamiento de equipo militar estadounidense en su territorio. Esos compromisos de seguridad, más tarde se convirtieron en acuerdos de cooperación, no sólo con los Estados Unidos y Gran Bretaña, sino también de Francia. En la reunión del Consejo Supremo en 1991, Omán propuso a los otros cinco miembros que desarrollaran una fuerza conjunta de 100,000 hombres bajo un mismo comando militar. El plan omaní fue desechado pues los

---

<sup>49</sup> *Ibid.*

<sup>50</sup> *Ibid.*

ministros de defensa se cuestionaban si era rentable mantener a estos soldados y si podrían sobrevenir problemas tanto administrativos como de procesos.

Lo anterior nos demuestra claramente que los países no estaban dispuestos a dejar que manos externas dieran órdenes a sus ejércitos, aun cuando fuera por su bienestar. La idea de un ejército común no está en los planes de todos los estados. La razón puede ser que los países saben que una fuerza de esta naturaleza, sería muy costosa y realmente no funcionaría porque no se están aplicando correctamente ni los planes ni los acuerdos de defensa, lo cual ocasionaría una inversión en vano. Además, de que cada uno de los países quiere conservar sus estructuras militares, pues éstas están directamente relacionadas con el poder central y a la política interna. Ahora, si los miembros del consejo están tan tranquilos en cuanto a su seguridad y no aceptan nuevos planes, es porque saben perfectamente que ante cualquier amenaza Estados Unidos acudirá con sus tropas a defenderlos, pues como se sabe los intereses de éste en la región son demasiados.

En 1997, los ministros de defensa acordaron que debían incrementar la fuerza del *Peninsula Shield Force*. Esto hizo notar que los miembros estaban de acuerdo en una mayor coordinación en las cuestiones de seguridad y defensa. Los miembros buscaron mejorar el desempeño del *Peninsula Shield Force* para así complementarlo con los ejércitos nacionales en una cooperación estratégica con naciones amistosas tales como Estados Unidos y Gran Bretaña.

En la última década, durante las sesiones del Consejo Supremo se han visto avances relacionados con las cuestiones de defensa. En la décimo novena sesión del Consejo de Cooperación del Golfo, realizada en diciembre de 1998, el Consejo Supremo aprobó las decisiones tomadas por los ministros de defensa en el tema del reforzamiento del *Peninsula Shield Force*, asimismo recomendó que se siguiera con la implementación de una red segura de

comunicaciones, radar, sistema de alerta y otras áreas de cooperación militar. Igualmente, expresó la importancia de continuar implementando todos los programas de cooperación militar, con el objetivo de reforzar las capacidades de defensa colectiva. De igual forma, expresaron su satisfacción por la coordinación alcanzada particularmente en la esfera de la lucha colectiva en contra de un fenómeno de violencia y terrorismo. En la vigésima sesión, llevada a cabo en Riyadh en noviembre de 1999, el Consejo Supremo aprobó las resoluciones presentadas por los ministros de defensa, para desarrollar la cooperación militar en el *Peninsula Shield Force*, el proyecto del cinturón de seguridad, comunicaciones seguras, políticas de defensa y fuerza aérea<sup>51</sup>. En la siguiente reunión, se estableció la creación de un acuerdo de defensa común, el cual fue firmado por los jefes de Estado de los seis países, mismo que se ratificaría meses después<sup>52</sup>.

En la sesión de Muscat, en 2001, se alcanzaron varios acuerdos importantes. El Consejo Supremo alabó una vez más los esfuerzos realizados en las áreas de defensa y cooperación militar y acordó crear un Consejo de Defensa Común como parte del convenio firmado el año anterior<sup>53</sup>. También, resolvieron que sus fuerzas serían extendidas a 20,000 soldados<sup>54</sup>. A pesar de que las reuniones han seguido, no se ha visto un verdadero avance. Los acuerdos que se han firmado se han quedado en el papel, pues parece que los miembros del Consejo no están dispuestos a dejar de depender de Estados Unidos y menos después de la invasión de éste a Irak en marzo de 2003. Se puede pensar que este sentimiento se da por la creencia de que al tener a Estados Unidos, su protector, tan cerca su seguridad está garantizada. Además, no podemos dejar de considerar que éste terminó con la amenaza que suponía Saddam Hussein y sus pretensiones hacia sus países.

---

<sup>51</sup> Cooperation Council for the Arab States of the Persian Gulf. "The Closing Statement of the Twentieth Session of the GCC Supreme Council." <http://www.gcc-sg.org/sessions/cs020.html>

<sup>52</sup> *Ibid.*

<sup>53</sup> *Ibid.*

<sup>54</sup> Western Defense. "Gulf Daily News, Bahrein." <http://www.westerndefense.org/articles/Bahrain/june02.htm>

Sin embargo, tampoco podemos dejar de lado que el asesinato del dictador no soluciona el problema, la situación que hoy día se vive en Irak no garantiza la seguridad en ninguno de los países del Golfo.

## Capítulo 2

### Factores que influyen en la seguridad en el Consejo de Cooperación del Golfo

El hecho de ser la región con las reservas energéticas más grandes, hace que hablar de seguridad en el Golfo Pérsico no sea una tarea nada fácil, pues los factores a estudiar son muy diversos. Las grandes potencias se han ocupado y preocupado por mantener sus intereses en la zona bien resguardados, por lo que los países del Consejo de Cooperación del Golfo se sienten protegidos frente a cualquier amenaza ya que asumen que ante cualquier eventualidad, vendrán a defenderlos.

A pesar de contar con las reservas petroleras más grandes del mundo, los conflictos que se viven en la zona no se circunscriben a ello. Las disputas territoriales han sido uno de los problemas más fuertes pues al “trazar”, Gran Bretaña, las fronteras de una manera tan arbitraria, logró que los conflictos entre los países se acrecentaran. Como ejemplo podemos tomar a la Península Arábiga, una región habitada anteriormente por tribus, que en un principio no se preocuparon por la correcta delimitación de sus territorios. No obstante, con el descubrimiento del petróleo y más específicamente con las concesiones petroleras que se comenzaron a dar en la década de los 30, las familias reinantes de las monarquías del Golfo mostraron mayor interés en establecer qué tribu pertenecía a qué país y a qué territorio, pues de esa manera podían demarcar correctamente sus fronteras. Esto se comenzó a ver en Arabia Saudita en las primeras décadas del siglo XX. En los otros países miembros, este fenómeno se dio después, cuando cada uno de ellos fue independizándose y creando un nuevo estado nación.

Los problemas de seguridad a los que se enfrentan estos países han sido tanto externos como internos. Muchos han llegado a inferir que los problemas entre los miembros del Consejo

de Cooperación del Golfo son básicamente por cuestiones petroleras, sin embargo y a pesar de que es un punto muy discutido, no siempre es así pues las razones han sido muy diversas.

Los factores exógenos que afectan la seguridad en el Golfo Pérsico, se pueden dividir en dos, los que proceden de Medio Oriente y los que provienen de fuera de la región. Entre ellos podemos mencionar a Estados Unidos, Irán, Israel, la Unión Europea e Irak por citar algunos. Debido a que los factores son demasiados, se ha decidido que se desarrollará un tema para los que proceden de Medio Oriente y uno para los de fuera de la región. Primero, se desarrollará el tema de Irak, ya que además de ser uno de los más representativos y ser un elemento muy importante dentro de los países del Golfo Pérsico, ha tenido una enorme influencia en las decisiones de los miembros del consejo en cuestiones de seguridad. En segundo lugar, se abordará el caso de Estados Unidos. Sin embargo, como es un tema amplio y que ha afectado grandemente las políticas de los países del consejo, se le dedicará el siguiente capítulo de este trabajo.

Dentro de los factores endógenos que atañen la seguridad del Consejo de Cooperación del Golfo encontramos los políticos, los sociales y los económicos, entre otros. Aun cuando éstos son de máxima importancia, el tema que se analizará será el de las disputas territoriales que existieron y existen entre los miembros del consejo. Éstas deben analizarse para entender las relaciones que existen entre los estados y el porqué una política de seguridad común no ha podido concretarse. A pesar de que las controversias han sido considerables, se analizará la que se llevó a cabo entre Bahrein y Qatar por las islas Hawar y la franja de Zubara, pues es una de las más importantes y recientes.

## 2.1 Irak

En las últimas décadas la importancia de la región del Golfo Pérsico se ha ido incrementando. No sólo las grandes potencias como Estados Unidos fueron viendo en esta zona un gran potencial, sino que los mismo países que comparten el Golfo Pérsico voltearon su mirada hacia la península arábica.

A pesar de haber sido uno de los factores de inestabilidad en la región de Medio Oriente en los últimos 30 años, Irak era considerado uno de los pilares de la seguridad<sup>55</sup>. El gran interés que tenía por convertirse en la potencia medio oriental, aunado a la poca salida al mar que posee, impuesta por Gran Bretaña antes de que le otorgara la independencia lo que le impide un buen desarrollo de su economía, hicieron que las pretensiones del gobierno iraquí en la zona se fueran engrandeciendo. Con la retirada de Gran Bretaña de la zona del Golfo en 1971, Irak vio una oportunidad de llevar su influencia y poder hacia estos países.

La dependencia que tenía Irak en la zona de la Península Arábica, era el producto de los intentos del régimen de asegurar su poder en la región. El deseo de Irak de asumir esta posición de súper potencia en el Golfo y asegurarse el reconocimiento, fueron factores importantes en las decisiones que tomó el gobierno.

Entre los años de 1980 y 1990, Irak inició 2 guerras con sus vecinos. Esto desencadenó años de conflictos que infligieron en él y en los países agredidos, una destrucción tanto humanitaria como económica sin precedentes en la historia moderna del Golfo Pérsico. Fue en esta época, cuando Estados Unidos vio la oportunidad de mantener cierta estabilidad en la región, una estabilidad a su conveniencia.

---

<sup>55</sup> James A. Russell, "Searching for a post-Saddam regional security architecture," *Middle East Review of International Affairs* 7, no. 1 (2003), <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue1/jv7n1a3.html>

Con el inicio de la guerra entre Irán e Irak en 1980, las monarquías del Golfo comenzaron a pensar que la presencia de un Irak fuerte era indispensable para una buena estructura de seguridad en la región. Consideraban que la existencia de un Irak secular, con un líder sunni, ayudaría a contrarrestar a Irán, quien era potencialmente peligroso, por su densidad de población que era mucho mayor y por las pretensiones expansionistas de su régimen islamista. Este Irak ayudaría a repeler cualquier intento de expansión de la revolución islámica, pues fungiría como un escudo protector del Golfo Pérsico. Este pensamiento, logró que el sentimiento de protección floreciera en las monarquías de la Península y que algunas de ellas otorgaran préstamos millonarios a Irak, en su lucha contra Irán.

Estados Unidos había aceptado esta idea, un Irak fuerte le ayudaría a concretar sus propósitos en la zona. Aprovechó la situación y logró que los países del Golfo le permitieran establecer bases militares americanas en sus territorios, con lo que se corroboraba que Washington estaba tomando fuerza en la región<sup>56</sup>.

Mientras Estados Unidos buscaba tener presencia en la zona de una manera discreta, tanto él como los gobiernos del Golfo buscaban que Irak se mantuviera con la fortaleza que tenía en ese momento. No deseaban que desapareciera ni que se volviera más fuerte, pues estos 2 escenarios suponían un gran problema. Si desaparecía, existía la posibilidad de que se crearan nuevos estados, debido a las divisiones tan profundas que existen, y que Irán tomara ventaja de ello haciéndose más poderoso. Si permitían que Irak se fortaleciera, el equilibrio de poder en la zona desaparecería, poniendo en peligro la existencia de las monarquías y los intereses de Estados Unidos.

---

<sup>56</sup> *Ibid.*

Fue entonces cuando la administración de George Bush comenzó a contemplar la idea de retirar a Saddam Hussein del poder, sin desaparecer al estado iraquí. No obstante, se comenzó a pensar en las consecuencias que ese acto conllevaría. Tanto los gobiernos del Golfo como Washington empezaron a prever posibles escenarios y a observar los problemas a los que se enfrentarían. Dedujeron que un nuevo gobierno en Bagdad podría alterar dramáticamente el esquema político de la región, por lo que se debería reestructurar la seguridad en la zona.

No obstante, tras la guerra, las dificultades económicas a las que se enfrentaba Irak eran preocupantes para el régimen. Los problemas a los que debía hacer frente para salir adelante, eran básicamente dos. El endeudamiento y el gran daño a la infraestructura petrolera.

Se calculaba que el endeudamiento que tenía Irak era por más de 80 mil millones de dólares. Había recibido préstamos por parte de los países del Golfo por más de 30 mil millones de dólares y de Kuwait 17 mil millones de dólares, haciendo un total de 47 mil millones<sup>57</sup>. El 17 de julio de 1990, la situación se volvió mas tensa, Saddam Hussein acusó tanto a los Emiratos Árabes Unidos como a Kuwait de violar las cuotas de producción impuestas por la Organización de Países Exportadores de Petróleo, lo cual ocasionaba un impacto en los precios del crudo que generaba pérdidas importantes para Irak. Los líderes de los países árabes, buscaban llegar a una resolución pacífica, el presidente egipcio Hosni Mubarak y el Rey Fahd de Arabia Saudita reunieron a funcionarios kuwaitíes e iraquíes en Jiddah, el 31 de Julio del mismo año. La reunión no dio los frutos que se esperaban pues el representante del gobierno iraquí, Izzat Ibrahim Ad-Duri, afirmó que abandonaba la junta pues los kuwaitíes no estaban dispuestos a condonar la deuda que tenían con ellos<sup>58</sup>.

---

<sup>57</sup>Middle East North Africa Financial Network. "Iraq's Odious Debt: Where Do We Go from Here?"  
[http://www.menafn.com/qn\\_news\\_story\\_s.asp?StoryId=45893](http://www.menafn.com/qn_news_story_s.asp?StoryId=45893)

<sup>58</sup> Jubilee Iraq. "The iraqi people shouldn't pay Saddam's bills."  
<http://www.jubileeiraq.org/translations/espanol.htm>

El otro problema al que se enfrentaban eran las dificultades por las que atravesaba la industria petrolera. La mayoría de los pozos y la infraestructura para la extracción de petróleo se habían dañado con la guerra. El Shatt al Arab, río que utilizaban para hacer la mayoría de las exportaciones de crudo, estaba en una situación lamentable y no lo podían utilizar. Esta era una de las razones por las que la economía iraquí no podía mejorar.

A mediados de 1990, Irak comenzó a reclamar las islas de Warbah y Bubiyan, que pertenecen a Kuwait. La importancia geo-estratégica de dichas islas era vital para Irak, ya que dominan el estrecho canal entre el principal puerto iraquí, Umm Qasr, y el Golfo Pérsico. El pretexto era que Irak necesitaba un puerto de aguas profundas para poder realizar sus exportaciones petroleras, pues el Shatt al Arab, no era una opción viable<sup>59</sup>. Además, afirmaba que el pozo de Rumaila, compartido por ambos estados, estaba siendo explotado de manera ilegal por Kuwait. Estas fueron algunas de las razones por las que empezó a enviar tropas a la frontera para presionar al país vecino.

El 2 de agosto de 1990, Irak comenzó la invasión y ocupación de Kuwait. Por una conversación de Saddam Hussein con la embajadora de Estados Unidos en Bagdad, April Glaspie, la administración iraquí afirmaba que había sido una invasión conocida y apoyada por Washington. Sin embargo, se sabe que la embajadora lo único que dijo fue que:

*“...no tenemos opinión alguna sobre los conflictos entre los países árabes, tal como el desacuerdo que existe entre su país y Kuwait. Ese conflicto no está asociado con América de ningún modo. Nosotros esperamos que ustedes resuelvan este problema por medios razonables...”<sup>60</sup>”*

---

<sup>59</sup> Este yacimiento petrolero lo comparten los 2 países. Irak afirmaba que Kuwait se valía de la perforación transversal para explotar petróleo que le pertenecía.

<sup>60</sup> Biblioteca Pleyades. “El “nuevo orden mundial”.”

[http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp\\_sociopol\\_nwo13.htm](http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp_sociopol_nwo13.htm)

Con esto se observa que la embajadora, le dio “luz verde” para realizar la invasión. Además, Hussein sustentaba su argumento afirmando que Kuwait pertenecía a la provincia de Basora, pero la realidad era que había sido una creación del colonialismo británico.

El acto cometido por Irak generó un rechazo inmediato de la comunidad internacional<sup>61</sup>. Estados Unidos comenzó a formar una coalición internacional para expulsar al invasor de territorio kuwaití. Se empezaron a realizar numerosas gestiones negociadoras<sup>62</sup> para solucionar esta controversia de manera pacífica y retornar, el supuesto, *status quo* a la región. Se le hicieron varias ofertas a Bagdad, económicas, tecnológicas, financieras, incluso se le dijo que se gestionaría que tuviera un acceso al Golfo Pérsico. Irak hizo caso omiso de estas ofertas y siguió con su anexión y saqueo de Kuwait.

Al ver que las negociaciones no estaban funcionando, Estados Unidos volvió sus ojos, una vez más, a los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo quienes lo apoyaron más que nunca, pues esta vez la amenaza era directa al territorio de uno de los miembros. Además, el *Peninsula Shield Force* no pudo ser reforzado y los miembros estaban actuando de manera unilateral. Así, Arabia Saudita aceptó la presencia militar estadounidense *in situ*. Washington comenzó a planificar lo que se conoce como operación “Desert Shield”. Al mismo tiempo, empezó a trabajar con la logística internacional, en ella se encontraban varios países árabes que no estaban de acuerdo con las acciones iraquíes.

Desde el inicio del conflicto, el Consejo de Seguridad de la ONU estuvo trabajando en resoluciones que terminaran con el conflicto. Desde el día de la invasión, hasta el 3 de abril de

---

<sup>61</sup> Incluso la Liga Árabe de Naciones mostró su rechazo y apoyó a Kuwait, por lo que Irak se mantuvo alejado de dicha organización hasta el año 2000.

<sup>62</sup> Iniciativas europeas, árabes, islámicas, de los países no alineados, etc.

1991, fecha en que se aprobó el alto al fuego, el Consejo de Seguridad aprobó catorce resoluciones, de la 660 a la 687.

El 29 de noviembre de 1990, el Consejo de Seguridad de ONU emite la resolución 678 donde se establece que:

*“...Actuando con arreglo al Capítulo VII de la Carta,*

- 1. Exige** que Irak cumpla plenamente la resolución 660 (1990) y todas las resoluciones pertinentes que la siguieron y decide, como muestra de buena voluntad y al tiempo que mantiene todas sus decisiones, dar una última oportunidad a Irak para que lo haga;
- 2. Autoriza** a los Estados Miembros que cooperan con el Gobierno de Kuwait para que, a menos que Irak cumpla plenamente para el 15 de enero de 1991 o antes las resoluciones que anteceden, como se indica en el párrafo 1 de la presente resolución, utilicen todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660 (1990) y todas las resoluciones pertinentes que la siguieron y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región....<sup>63</sup>”

Irak hizo caso omiso tanto de esta resolución, como de las que se habían emitido anteriormente. Por ello, en la fecha indicada por la ONU iniciaron las hostilidades, con una operación conocida como “Desert Storm” en donde Estados Unidos lideraba la coalición internacional para sacar a Irak de Kuwait.

Durante la guerra, Irak decidió enviar 39 SCUDS convencionales a Israel, lo cual tenía un impacto psicológico importante, pues ponía en evidencia la vulnerabilidad de Israel. Esto trajo altos índices de popularidad para Hussein entre la población palestina. Es importante notar que a pesar de que las tenía, no utilizó cabezas químicas ni biológicas. Al mismo tiempo envió 43 SCUDS al este de Arabia Saudita y a Bahrein, lo que hizo que los países del Consejo de

---

<sup>63</sup> Comité de solidaridad con la causa árabe. “Guerra y sanciones a Irak, Naciones Unidas y el “nuevo orden mundial”.” [http://www.nodo50.net/csca/iraq/trib\\_int-96/IIparte.html](http://www.nodo50.net/csca/iraq/trib_int-96/IIparte.html)

Cooperación se sintieran muy desprotegidos y temerosos. Saddam Hussein, intentaba demostrar que aun tenía poder y que no estaba dispuesto a ceder.

A pesar de la situación, es importante ver, que la administración americana estaba consciente que Irak debía seguir existiendo, pues era una manera de mantener el equilibrio en la región. Decidieron que debían debilitarlo pero no eliminarlo y esto lo conseguirían conservando el poder central para evitar el desmembramiento. Para ello utilizaría las sanciones, que serían impuestas por la ONU una vez finalizado el conflicto. Gracias a la resolución 687, emitida el 3 de abril de 1991, el cese al fuego se convirtió en una realidad.

Con las resoluciones subsiguientes del Consejo de Seguridad de la ONU, se decidió que, como se mencionó en el párrafo anterior, Irak sería controlado a través de la aplicación de sanciones económicas. Éstas básicamente completaban el contenido de la resolución 687 de alto al fuego en temas centrales:

*“...a) el desarme estratégico iraquí y el control de sus importaciones tecnológicas tras el fin de las sanciones (resoluciones 707, 715 y 1.051); y b) el reparto financiero de los ingresos provenientes de la venta de crudo iraquí y haberes congelados en el extranjero para paliar las necesidades humanitarias en Irak, para pagar las indemnizaciones de guerra, y para el desarrollo de las actividades de las distintas comisiones del CS operativas en Irak (resoluciones 705, 706, 712 y 986). Además se incluye la número 689, que determinó la creación de la Misión de Observación de las NN UU entre Irak y Kuwait (UNIKOM)...<sup>64</sup>”*

Asimismo, se establecieron zonas libres de vuelo para tener una constante supervisión del territorio iraquí. Además, Irak por su parte debía reconocer la soberanía de Kuwait, respetar las fronteras.

---

<sup>64</sup> *Ibid.*

Con el cambio de administración en Estados Unidos a principios de la década de los noventa, vinieron cambios en su política exterior. Para prevenir que los dos poderes regionales del Golfo en ese momento, Irán e Irak, minaran los intereses de la administración estadounidense en la región, se implementó lo que se conoce como la política del *Dual Containment*. La administración Clinton adoptó una ambiciosa política, la contención de Irak e Irán. Lo que se intentaba lograr con esta política era aislar a Irán e Irak tanto de los países de la región, como de la comunidad internacional. La teoría era que esto prevendría que Irak volviera a atacar a algún país de la zona, después de su ataque a Kuwait en 1990. Asimismo, prevendría que creara nuevo arsenal nuclear, biológico y químico que hubiera podido suponer una amenaza a las naciones del golfo. Al mismo tiempo, esta política buscaba impedir a Irán su expansión hacia el Golfo. Esto incluía el intento de desestabilizar a los regímenes pro estadounidenses en la región. Washington aplicó esta política a través del uso de alianzas regionales, una presencia directa de la milicia americana y sanciones económicas hacia los 2 países<sup>65</sup>. Era una estrategia riesgosa pues recaía en el supuesto de la vasta pero precaria red de alianzas que tenía Estados Unidos. Lo nuevo de la política era que se hablaba de contener a Irán e Irak, en lugar de favorecer a uno para contener al otro. Esto se había intentado en administraciones anteriores con poco éxito. Lo que se contemplaba con esta política era la reorganización de las políticas de la región, buscando un balance de poder que favoreciera a los intereses de Estados Unidos<sup>66</sup>.

Al término de la Guerra del Golfo de 1991, Irak buscaba salir del aislamiento político y económico en el que la ONU lo había sumergido, gracias a las sanciones que le habían sido impuestas. Quería recuperar su estatus regional y reconstruir su capacidad para el futuro.

---

<sup>65</sup> Cato Institute. "America's Misguided Policy of Dual Containment in the Persian Gulf." <http://www.cato.org/pubs/fpbriefs/fpb-033.html>

<sup>66</sup> Hinckley Journal of Politics. "Dual Containment: Successes, Failures, and Prospects for Changes in Policy." <http://www.lib.utah.edu/epubs/hinckley/v1/walsh.html>

Consideraba que para ello era necesario el apoyo de los países árabes, en especial los miembros del Consejo de Cooperación y eventualmente de Irán. Deseaba, a través de su política exterior, salir de ese aislacionismo en el que estaba. Algunos de los miembros del Consejo, especialmente los del sur de la Península, tuvieron sentimientos favorables hacia Irak. No obstante, las relaciones con 2 de los miembros, Arabia Saudita y Kuwait, seguían sumamente tensas. Al mismo tiempo, intentó mejorar sus relaciones con Irán, pues era otra manera de salir de su aislacionismo. Sin embargo, ambas partes fueron responsables de que el proceso negociador no avanzara lo suficiente. Se fueron encontrando algunas soluciones, pero la reconciliación política estaba limitada por el ya antiguo sentimiento de desconfianza.

Uno de los motivos de estas acciones estaba basado en la terquedad de Irak de no asumir completamente las consecuencias de su invasión a Kuwait. Afirmaba, que las sanciones que se le habían impuesto eran excesivas y que parecía una conspiración por parte de Estados Unidos, a través de la ONU, para poner a Irak en una situación extremadamente difícil. Por ello el régimen de Saddam Hussein buscó constantemente llegar a acuerdos con sus adversarios, buscando el diálogo y el apoyo de la comunidad internacional. Incluso, trató de negociar con Estados Unidos sobre el bloqueo económico y su reintegración política.

La situación que se vivía en el Golfo Pérsico hacía evidente que la dependencia de Irak a los países del Golfo venía desde el estallido de la guerra irano-iraquí, pero ahora era mayor por las sanciones que le habían sido impuestas por la ONU, pues la situación humanitaria en Irak iba empeorando conforme se mantenían las sanciones. Irak necesitaba lograr la cooperación y la ayuda de los estados peninsulares, para ello tenía 2 estrategias: el diálogo y la amenaza. Esta última constituía un serio problema a la estabilidad y seguridad de la región, por lo que los países miembros del Consejo se mantenían vigilantes y temerosos mientras Saddam Hussein se

mantuviera en el poder. Este temor se incrementaba pues Irak veía las sanciones impuestas por la ONU como in conmensuradas, pues afectaban su seguridad nacional. Visto desde el punto de vista de Bagdad, la completa eliminación de armas de destrucción masiva, que le había impuesto el Consejo de Seguridad de la ONU, dejaría al país en un grave estado de inseguridad pues consideraba que le quitaban la capacidad para defenderse. A pesar de esto, el desarme se efectuó y se verificó.

La posición que asumió Irak resultaba irónica, pues en su discurso afirmaba que él había sido “escudo” de numerosas afrontas en contra del mundo árabe, repeliendo las amenazas que habían sido puestas sobre el y que había luchado para defenderlos. Pero, por otro lado, amenazaba continuamente a los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo. Esta era la manera en que quería consolidarse como una fuerza local, alegaba que sus vecinos debían defenderlo de amenazas y sanciones internacionales, y para que él pudiera asegurar la tranquilidad de la región, sobre todo la de la Península Arábiga. Se apoyaba en el nacionalismo árabe para buscar la reconciliación con los países del Golfo. Enfatizaba la necesidad de una unificación árabe y alegaba que la desunión de la que eran presos en ese momento se debía a que después de su invasión a Kuwait, en 1990, ciertos miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (léase Kuwait y Arabia Saudita) habían hecho hasta lo imposible para mantenerlo al margen en el mundo árabe.

Considero que en ese punto, a Irak lo único que le interesaba era la sobrevivencia del régimen, pues con las dos guerras que había librado había perdido fuerza tanto económica, como política y militar. El gobierno iraquí estaba conciente de la importancia que tenía para las monarquías del Golfo estar bajo la sombrilla protectora de Estados Unidos. Comenzó a darse cuenta que la dependencia que estas tenían hacia la gran potencia, ocasionaba que le otorgaran

gran parte de su soberanía. No sólo permitían que la administración americana hiciera operaciones locales, sino que ellos mismo eran los que financiaban dichas operaciones, proporcionando cifras exorbitantes para que éstas pudieran llevarse a cabo. Estaban promocionando el imperialismo internacional, trazando así el camino para que se impusiera la hegemonía detrás de una bandera protectora<sup>67</sup>. Al darse cuenta de esto, Bagdad supo que no podía seguir amenazando a los estados de la Península Arábiga, pues su propia seguridad corría peligro. Estados Unidos, los protegería de cualquier agresión como lo había demostrado durante la Operación Tormenta del Desierto.

Pensando en esto, Irak comprendió que lo mejor sería un diálogo fructífero entre los países árabes. De esta manera existiría una mayor unión y podrían repeler conjuntamente lo que él creía era la mayor amenaza, la presencia de Estados Unidos en la zona. Consideraban que, terminar con las diferencias entre Irak y los países árabes era el primer paso para lograr una mayor cooperación árabe. De esta manera Irak pensó que podría asumir el rol de protector del Golfo y de esta manera se lograría un periodo de tranquilidad en la zona.

Con el pasar de los años la impotencia del régimen irakí crecía, además la rigidez de Estados Unidos. La situación que se estaba viviendo, orilló a Irak a tener una actitud de rechazo a cooperar. Irak había cumplido con las imposiciones de la ONU, sin embargo las presiones de Estados Unidos y ciertas acciones militares que se llevaron a cabo en contra de Irak en los años de 1993, 1996, 1998, 2000 y 2001, además de acciones de espionaje, orillaron al régimen iraquí a tomar una posición más fuerte, lo que explica la expulsión de los inspectores de la ONU en 1998.

---

<sup>67</sup> Sean Foley. "The Gulf Arabs and the new Iraq: the most to gain and the most to lose?," <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue2/jv7n2a3.html>

Con la asistencia de Irak a la conferencia de la Liga Árabe en 2001, se observó cómo sus lazos con el resto del mundo árabe se iban estrechando<sup>68</sup>. A pesar de que fallaron en encontrar una manera de rehabilitar a Irak, para que se volviera una vez más parte fundamental de los países árabes, era claro que no se le podía mantener aislado de ese escenario como lo había estado en años anteriores. Los países árabes se dieron cuenta que Bagdad no era el único responsable de generar tensiones y comenzaron a apoyarlo. Precisamente esta nueva actitud ayudó a que Irak continuara cumpliendo con gran parte de lo establecido por el Consejo de Seguridad en la resolución 687.

La comunidad internacional comenzó a observar que las sanciones que se le habían impuesto al régimen de Saddam Hussein, ocasionaban un desastre humanitario demasiado grande. Además, los países árabes dejaron de verlo como una seria amenaza. Esto se debió en parte, a que era evidente estaba debilitado económica y políticamente. Pero al mismo tiempo la situación que se estaba viviendo en Palestina desde el 2000, con el estallido de la segunda *Intifada* y la poca solución que le estaba dando Estados Unidos al problema, hizo que los países árabes comenzaran a pensar en nuevas estrategias y una de ellas fue ver a Irak como un posible aliado<sup>69</sup>.

A pesar de haber conseguido avances considerables, Irak todavía debía enfrentarse a algunos problemas. Seguía sin tener acceso a las ganancias que producía la venta del petróleo, seguía bajo un embargo militar y la inversión extranjera en el país estaba aun muy limitada. Además de esto, no todos los países árabes lo veían con beneplácito. Arabia Saudita y Kuwait no estaban convencidos de las políticas que los demás países árabes tenían, ahora, con Bagdad. El

---

<sup>68</sup> Al Bab. "Text of final statement from the Arab summit in Amman, 27-28 March, 2001." <http://www.al-bab.com/arab/docs/league/summit0103.htm>

<sup>69</sup> Lawrence G. Potter y Gary G. Sick. ed, *Security in the Persian Gulf, origins, obstacles, and the search for consensus* (New York: Palgrave, 2002), 167.

régimen de Hussein seguía acusándolos de ser los títeres de Estados Unidos e Israel. Por ello, llamó al derrocamiento de sus monarquías. Empero, lo único que logró fue que los observadores internacionales afirmaran que Irak seguía siendo una amenaza para sus vecinos del Golfo Pérsico.

En marzo de 2003, Estados Unidos decidió ocupar el estado iraquí. A través de engaños, logró “convencer” a la comunidad internacional que esto era lo correcto. Fue en ese año, cuando se retiran las sanciones que habían sido impuestas por la ONU a Irak. A pesar de que es un tema importante, es un tema muy complejo y amplio. Por lo que esta vez no se tocará.

## **2.2 Disputas territoriales. Caso Bahrein-Qatar**

Las delimitaciones territoriales que hicieron las grandes potencias en el Medio Oriente, sobre todo a mediados del siglo pasado, en principio no tuvieron gran impacto en los recién formados países. Los intereses específicos de Gran Bretaña y Francia, influyeron en la creación de nuevas entidades en una región que se había caracterizado por ser tribal. Esto ocasionó la aparición/creación de nuevos grupos dominantes, ya que las potencias habían “logrado” que se unieran diferentes grupos y se comenzara a “crear” una nueva idea de nación.

La delimitación territorial en la Península comenzó en la década de los 30, cuando se empezaron a dar las primeras concesiones petroleras<sup>70</sup>. Las fronteras no fueron bien delimitadas por lo que las disputas territoriales entre los ahora miembros del Consejo de Cooperación del Golfo no se hicieron esperar. La mayoría de estos conflictos se daban por los yacimientos petroleros que debían compartir en las fronteras. El arbitraje de dichas disputas lo llevaba a cabo Gran Bretaña. No obstante, con su retirada en 1971 y la necesidad de una buena delimitación, los conflictos entre las monarquías comenzaron a tomar fuerza. Como se había mencionado

---

<sup>70</sup> Archive Editions. “The rush for agreements in the mid – 1930s.” <http://www.archiveeditions.co.uk/Leafcopy/210-5.htm#rush>

anteriormente, sólo se estudiará una de las disputas territoriales, la que se llevó cabo entre Qatar y Bahrein.

### **2.2.1 Las Islas Hawar y Al Zubara**

Los problemas entre Bahrein y Qatar han tenido lugar desde hace varios siglos, no obstante, cabe mencionar que éstos se incrementaron cuando, a principios del siglo XIX, fueron descubiertos yacimientos de petróleo y gas natural. Desde un principio lucharon por poner fin a estas discusiones, mas no pudieron llegar a una solución convincente para ambos, por lo que otros estados intentaron llegar a un acuerdo con ambos países. El primero fue Gran Bretaña, quien teniendo dominio en la zona trataba de discernir las controversias de los países que estaban bajo su protectorado. Una vez independientes, Arabia Saudita fue el país que intentó ayudar a estos estados a llegar a un acuerdo con las mejores condiciones para ambos. Sin embargo, esto no fue posible por lo que el caso fue enviado a la Haya, para que la Corte Internacional de Justicia dirimiera sobre ello y llegara a una resolución que convenciera a ambos países.

Aun cuando la historia de Bahrein se remonta a muchos siglos antes de Cristo y los investigadores han hecho grandes y asombrosos hallazgos en esa zona, el problema al que nos enfrentamos tuvo sus inicios a principios del siglo XVII. Por ello nos enfocaremos en la historia de Bahrein a partir de ese periodo.

Desde principios del s. XVII y hasta la llegada de los ingleses en el s. XIX, los persas dominaron Bahrein. En 1718 Omán conquistó el territorio Bahrein. Aun cuando lo habían perdido, los persas con todo el poder que tenían en esa época pudieron comprarlo poco tiempo

después. No obstante, Omán volvió a conquistarlo en 1738<sup>71</sup>. Dados estos problemas, a principios del siglo XVIII la confederación de las tribus Utob, conformadas por la familia Al Khalifa, la familia Al Sabah y la familia Al Jalahma emigraron a Qarin, un pueblo de Kuwait, llegados allí se comenzaron a interesar por el comercio de perlas. Dado este interés, en 1766 la familia Al Khalifa, hizo una nueva emigración, esta vez a la franja de Zubara, localizada al noroeste de Qatar<sup>72</sup>. Años después de la emigración, Zubara se convirtió en un centro comercial de suma importancia, por lo que era el blanco perfecto para los sedientos de poder y ambición. El más interesado era Persia, no obstante, bajo el mandato del Sheik Ahmed Al Khalifa, los persas fueron expulsados y Bahrein fue tomado en 1783, instaurando la dinastía que gobierna el país hasta el día de hoy<sup>73</sup>. Sin embargo los problemas no pararon allí, entre 1799 y 1811, los gobernantes de Bahrein fueron expulsados de su país por el Sultán de Omán. Éste, dominó la isla por 3 años, sin embargo los Wahabbis, una tribu muy poderosa de Arabia Saudita, expulsaron a los omaníes del territorio conquistado, por lo que instauraron su propia dinastía. Mientras, la familia Al Khalifa seguía en el exilio en Zubara, parte importante del territorio de Qatar. La familia Al Khalifa, comenzaron a organizarse y en 1811 atacaron a los Wahabbis y retomaron el control de Bahrein<sup>74</sup>. Desde este momento, comenzaron los problemas entre Qatar y Bahrein sobre la región de Zubara, pues aun cuando pertenecía a Qatar, los gobernantes de Bahrein alegaban poder sobre ese territorio, ya que ahí fue donde estuvieron exiliados y generaron cierto poder durante el periodo de exilio.

---

<sup>71</sup> Hamad Bin Isa Al Khalifa, *First Light: modern Bahrain and its Heritage* (London: Kegan Paul International, 1994), 32.

<sup>72</sup> *Ibid.* 33.

<sup>73</sup> *Ibid.* 46.

<sup>74</sup> Voice of Bahrein. "Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar." <http://www.vob.org/english/information-db/hawar.htm>

En el año de 1816 un residente británico de Bushire (que en ese entonces era la “capital” administrativa de Bahrein), firmó un tratado de amistad con el Sheik Al Khalifa. Este tratado, al parecer, fue signado sin el consentimiento del gobierno británico, por lo que su validez era nula. Sin embargo, fue el camino para la firma, en 1820, del Tratado General de Paz, entre el gobierno de Gran Bretaña y el gobierno de Bahrein. Este tratado se logró ya que era una manera de consolidar el poder marítimo de Gran Bretaña en la región. La intervención británica tanto política como militar, era para brindar protección al creciente tráfico marino en la zona que provenían de Persia e India. Pero también era para proteger, al Golfo Pérsico, de los piratas que se encontraban por el estrecho de Hormuz, así como para suprimir el tráfico de esclavos que provenía de África<sup>75</sup>.

En 1825, Sulam bin Ahmed quien era el Sheik de Bahrein falleció, por lo que fue sucedido por su hijo Khalifa, quien gobernó conjuntamente con su tío Abdullah bin Ahmed. Cuando murió Khalifa bin Sulman en 1834, los problemas internos de la familia se incrementaron y esto tuvo como consecuencia un periodo de inestabilidad. Los sucesos fueron los siguientes. En 1842 Abdullah bin Ahmed desterró de Bahrein al hijo de Khalifah bin Sulman llamado Muhammad bin Khalifa, con quien había gobernado conjuntamente por mas de 8 años. Sin embargo, éste regresó a Bahrein en 1843 y depuso a su tío<sup>76</sup>.

Dados estos problemas, en 1861 hubo una convención entre los ingleses y los Al Khalifa. En ella, estos últimos, se comprometían a reducir el número de enfrentamientos marítimos, sin el permiso de los ingleses, a cambio de protección. Poco tiempo después de esta convención, regresaron a la familia Al Khalifa los problemas internos. Esta vez, los británicos tomaron el control e incrementaron la actividad diplomática y militar en la zona, debido al temor que tenían

<sup>75</sup> Michael Jenner, *Bahrain: gulf heritage in transition* (Essex: Longman Group, 1984), 20.

<sup>76</sup> P.T.H Unwin, comp., introducción a *Bahrain* (Oxford: Clio Press Ltd, 1984) , XIX.

del Imperio Otomano y Persia ya que ambos habían hecho notar el interés que tenían sobre las islas de Bahrein. No obstante, cuando en 1867 Muhammad bin Khalifa, quien aparentemente solicitó ayuda del Imperio Otomano Turquía y Persia, atacó Qatar, los británicos lo denunciaron, le llamaron “pirata” y fue depuesto como castigo por violar la convención de 1861. Dispusieron que, en su lugar quedaría a su hermano Ali<sup>77</sup>.

En 1867, los representantes de los Al Khalifa en Qatar (quienes recolectaban los impuestos), arrestaron a un hombre de una de las más importantes tribus de Wakra y lo enviaron a Bahrein. Por esta situación, las tribus de Doha y Wakra se unieron en contra de los Al Khalifa. Cuando el Sheik de la familia Al Khalifa observó esta reacción, estructuró una nueva estrategia. Al mismo tiempo que el prisionero fue puesto en libertad, fue invitado a Bahrein un miembro de la tribu más importante de Qatar (los Al Thani quienes siguen siendo los gobernantes), Jassim bin Mohammed al Thani. En el mismo momento en que llegó, fue encarcelado. Fue entonces cuando los Al Khalifa se unieron con el Sheik de Abu Dhabi y juntos atacaron Doha y Wakra destruyendo una importante zona. Por esta acción, los ingleses intervinieron y castigaron nuevamente a los gobernadores de Bahrein<sup>78</sup>.

En 1869, Muhammad bin Khalifa regresó a Bahrein, mató a su hermano Ali, a quien los ingleses habían otorgado el poder después de deponer a su hermano por “pirata”, y volvió a tomar el poder en la isla. Durante este periodo tanto Turquía como Persia continuaron “ayudando” a solucionar los problemas que acontecían en Bahrein, con el simple propósito de analizar en que momento podían atacar la isla y tomar posesión de ese territorio que tanto anhelaban. Sin

---

<sup>77</sup> Michael Jenner, *op.cit.*, 22.

<sup>78</sup> International Court of Justice. “Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain). Summary of the Judgment of 16 March 2001.” [http://www.icj-cij.org/icjwww/ipresscom/ipress2001/ipresscom2001-09bis\\_qb\\_20010316.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/ipresscom/ipress2001/ipresscom2001-09bis_qb_20010316.htm)

embargo, una vez más, los británicos capturaron a Muhammad bin Khalifa, lo expulsaron del país y en su lugar nombraron a Isa bin Ali, hijo del gobernante asesinado, quien en esos momentos vivía en Qatar como Sheik<sup>79</sup>. Esto puso fin a las intrigas familiares, aun cuando fue nombrado Sheik de Bahrein parte de su familia siguió y sigue viviendo en Qatar<sup>80</sup>. El Sheik Isa bin Ali, continuó una buena relación con los británicos, se firmaron un par de tratados de paz en 1880 y 1892<sup>81</sup>, lo que les garantizó la protección que tanto anhelaban.

En 1872, la familia Al Thani (actuales gobernantes de Qatar) logró extender sus influencias cuando el Sheik Mohammed bin Thani se convirtió en *qaim maqam* (gobernador de una provincia otomana). Qasim, su sucesor, gobernó de 1876 a 1913. A su muerte su hijo Abdullah bin Qasim, quien gobernó de 1913 a 1949, firmó un tratado con los ingleses en 1916, ganando así una protección similar a la que tenía Bahrein<sup>82</sup>.

Mientras esto sucedía en Qatar, Bahrein se iba haciendo de un poder cada vez más fuerte. Tres acontecimientos fueron clave para lograrlo. En 1890, el Sheik le dio asilo a Ibn Saud y a su familia cuando huyeron de Riyadh, ya que ésta había sido tomada por los Rashidis. Por ello, los lazos entre estos dos países se reforzaron y se incrementaron a tal grado que hoy día siguen teniendo magnificas relaciones. El segundo acontecimiento fue en 1900, cuando un asistente político británico se asentó en la isla, siendo remplazado en 1904 por el primer Agente Político Británico, el Capitán Prideaux. Con esto, Bahrein creció en importancia política, y su rol de administración central hizo que los beneficios económicos y comerciales se incrementaran

---

<sup>79</sup> P.T.H Unwin, comp. *op.cit.* , XIX.

<sup>80</sup> Voice of Bahrein. "Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar." *op. cit.*

<sup>81</sup> P.T.H Unwin, comp. *op.cit.*, XIX.

<sup>82</sup> Voice of Bahrein. "Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar." *op. cit.*

sustancialmente. En 1946, la Residencia Política Británica en el Golfo Pérsico fue transferida de Bushire a Bahrein y esta centralización de la administración británica en Bahrein ayudo a que su importancia política y económica creciera en relación con los otros estados de la región. El tercer punto es el siguiente. En 1913 el gobierno de Gran Bretaña y del Imperio Otomano firmaron un acuerdo, en él los turcos reconocían la independencia de Bahrein. Tres años después, en 1916 Ibn Saud firmó un tratado en el que se comprometía a no atacar Bahrein. Con esto se logró que, todas las intenciones de apropiación por parte de estos países con los que se firmaron los acuerdos se desvanecieran, claro que Bahrein quedaba entre los intereses de Persia y de Gran Bretaña<sup>83</sup>.

Como podemos constatar, los antecedentes históricos de este problema, no sólo tienen raíces en cuestiones territoriales sino también dinásticas, ya que se observa que, la dinastía que reinó en Bahrein al tener problemas internos se exiliaron en Qatar, donde se establecieron y, aun hoy día hay integrantes de la familia Al Khalifa viviendo en ese país. Se puede inferir que el poder del que gozaban, los corrompió a tal punto que cada vez buscaban más poder, esto se constata ya que incluso se unieron a sus enemigos con tal de conquistar un nuevo territorio y ganar más fuerza. No debemos olvidar el papel que desempeñó Gran Bretaña en estos anhelos de poder por parte de los Al Khalifa. Mostraban un particular interés por solucionar tanto los problemas del emirato, como las dificultades de carácter interno en la familia. Advertimos que cuando un gobernante se desencaminaba del sendero marcado por la corona, ésta hacía lo posible para sacarlo del poder e inmediatamente después nombraba un nuevo personaje de la misma

---

<sup>83</sup> J. Theodore Bent, "The Bahrein Islands, in the Persian Gulf," *Proceedings of the Royal Geographical Society and Monthly Record of Geography* 12 (1890): 13-16.

familia a quien le era asignado el trono. Es obvio pensar que este nuevo Sheik concordaba completamente con los intereses británicos y, de esta manera, lograban que la región, de suma importancia estratégica, se mantuviera en orden.

Cabe notar que los problemas que existían hasta ese momento eran pocos, comparados a los que se enfrentarían desde principios del siglo XIX, hasta la resolución de la Haya. Aun cuando, los problemas y enfrentamientos tuvieron un alcance mayor, las formas para solucionarlos fueron mas diplomáticas, aun cuando en alguna ocasión la guerra estuvo entre los planes de estos países.

A continuación analizaremos los problemas que se vivieron entre Bahrein y Qatar a partir de los inicios del siglo XIX. Se estudiará por qué estos problemas crecieron, así como las actitudes y reacciones de cada uno. Igualmente estudiaremos qué países ayudaron a mediar estos problemas y que resultados obtuvieron. Para finalmente entender por qué este problema se llevó a la Corte Internacional de Justicia.

En 1925, la familia Al Khalifa, otorgó concesiones para la exploración del territorio, sin mencionar las islas Hawar, con el fin de encontrar el oro negro. Ese mismo año, el Sheik de Qatar Abdullah bin Jassim al Thani, también otorgó concesiones para la exploración de su territorio con el mismo fin, sin embargo éste sí incluyó las islas Hawar. Pasaron 11 años, fue en 1936 cuando Bahrein se queja de ésta situación ante un tribunal de la Gran Bretaña. Tras analizar la situación los británicos concluyen que las islas Hawar pertenecen a Bahrein, posición que se oficializó en 1939. La reacción de Qatar fue, obviamente, de protesta insistiendo que aquellas islas eran de su pertenencia. Aún cuando esta resistencia fue importante, Gran Bretaña respondió

que su decisión era definitiva e inapelable<sup>84</sup>. La disposición de los británicos fue básicamente por 2 razones. La primera es el interés que tenía la Gran Bretaña en Bahrein, no podemos olvidar que era el centro administrativo y político del Golfo Pérsico durante el protectorado que éstos mantuvieron en la zona, por lo que no le convenía estar en malos términos con ese país. La segunda razón, tiene que ver con la repentina magnificación del interés, que los países tenían en tomar aquella zona, recordemos que fue a finales de los años veinte y los años treinta, cuando el petróleo y el gas natural fueron descubiertos en el Medio Oriente.

En cuanto a Zubara, el año de 1937 fue muy importante. El Sheik de Qatar, intentó imponer unos impuestos a la tribu Na'im, quienes aún cuando vivían en la zona de Zubara, rendían pleitesía a la familia Al Khalifa. Los Al Thani expulsaron a los Na'im y tomaron el control. El gobierno de Bahrein protestaba; ellos tenían soberanía sobre Zubara hasta 1937, la expulsión de la tribu, no le otorgaba a Qatar ningún derecho sobre el territorio. Sin embargo, el gobierno de Qatar afirmaba que Bahrein jamás había ejercido el poder en esa región después de sus disputas en la década de 1860.

Para intentar mediar el conflicto de las islas Hawar y poder llegar a la solución deseada, en 1947 Gran Bretaña crea un mapa donde las islas Hawar pertenecen a Bahrein, pues pensaba que con esto Qatar aceptaría su derrota, y por unos años así fue. En 1965 Bahrein permite que, una compañía americana explore las islas en busca del tan preciado oro negro. Una vez más Qatar protesta. Esta vez tuvo éxito, ya que los británicos obligaron a que las operaciones de exploración y búsqueda cesaran<sup>85</sup>. Sin embargo es importante hacer notar que aún cuando

---

<sup>84</sup> International Court of Justice. "Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain)." [http://www.icj-cij.org/icjwww/ipresscom/ipress2001/ipresscom2001-09\\_qb\\_20010316.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/ipresscom/ipress2001/ipresscom2001-09_qb_20010316.htm)

<sup>85</sup> Voice of Bahrein. "Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar." *op. cit.*

existían estos conflictos entre los dos países, siempre estuvieron dispuestos a negociar. Como la reunión que tuvieron en 1967, donde no se llegó a ningún acuerdo<sup>86</sup>.

Hasta ese entonces los problemas que los aquejaban eran moderados, en comparación a los que se presentaron a partir de 1972. En ese año, la compañía petrolera Shell, descubrió el yacimiento de gas natural mas grande del mundo, este hallazgo fue en territorio qatarí. Esto llevo a suponer que, en las islas Hawar también podrían existir yacimientos de gas natural importantes y por ello, las disputas entre los dos países se incrementaron grandemente<sup>87</sup>.

En el año de 1982, Bahrein hace maniobras militares cerca de Fasht Al Deable, otro de los territorios disputados cerca de las islas Hawar. Dos años mas tarde quiere consolidar su posición en aquellas islas, por lo que Qatar, una vez más, protesta fuertemente. Bahrein comienza los trabajos en Fasht Al Deable en 1986, en ese momento Qatar ataca y arresta a los trabajadores bahreiníes. Ante esta situación Arabia Saudita entra a mediar, ya que los enfrentamientos eran tales que se temía que estallara una guerra. Se llega a un acuerdo: no habría intercambios militares hasta que se llegara a una resolución sobre esta controversia<sup>88</sup>. A pesar de ello, los problemas continuaron y, en 1990, en una de las reuniones del Consejo de Cooperación del Golfo<sup>89</sup>, Qatar hizo mención del problema solicitando una pronta resolución al problema. El CCG remitió una vez más la controversia a Arabia Saudita para su arbitrio y también concluyó que si Arabia Saudita no podía llegar a una clara y convincente resolución, el caso debería pasar a

---

<sup>86</sup> *Ibid.*

<sup>87</sup> J.W. Wagner, “Bahrein Islands—A Legal and Diplomatic Study of British-Iranian Controversy,” *The American Journal of International Law* 50 (1956): 456-457.

<sup>88</sup> Voice of Bahrein. “Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar.” *op. cit.*

<sup>89</sup> El Consejo de Cooperación del Golfo se creó en 1981, principalmente, para lograr una integración económica entre los países, para protegerse de la situación que se estaba viviendo en Medio Oriente en ese entonces, y para lograr solucionar las cuestiones territoriales a los que se enfrentaban los miembros.

la Corte Internacional de Justicia<sup>90</sup>. Esto era lo que Qatar había intentado por años, ya que las relaciones con el país que debía arbitrar los problemas no tenía muy buenas relaciones. Procuraba convencer a Bahrein de llevar este problema a la Haya, a lo que este último, constantemente respondía que este caso debía ser conciliado por estados de la región, léase Arabia Saudita, quien, como hemos visto, no logró llegar a una resolución convincente para ambos países. Finalmente, Qatar obtuvo lo que deseaba, llevó el caso en 1991 a la Corte Internacional de Justicia<sup>91</sup>.

Aún cuando la controversia estaba siendo regulada en la Corte Internacional de Justicia en la Haya, los problemas entre estos dos países no cesaron. En 1992, Qatar lanzó un decreto en que expresaba sus límites marítimos, en ellos, estaban incluidas las islas Hawar, obviamente la reacción que tuvo Bahrein fue negativa, y de reproche<sup>92</sup>. Sin embargo no pasó a mayores, ya que Bahrein confió en que el incidente estaba resolviéndose en la Haya. En diciembre de 1996, grupos de oposición como el Movimiento Liberador de Bahrein, el Frente Popular de Bahrein y el Frente de Liberación Popular de Bahrein, hicieron una declaración en la que se reprobaba la serie de eventos que habían sucedido entre estas naciones. La declaración llamaba a los dos estados a encontrar una solución civilizada, basada en el diálogo, como lo habían hecho Omán con Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos y Yemen, cuando entre ellos hubo problemas de límites territoriales<sup>93</sup>.

---

<sup>90</sup> Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General, "Introduction, the Concept and Foundations." *op. cit.*

<sup>91</sup> International Court of Justice. "Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain). Summary of the Judgment of 16 March 2001." *op.cit.*

<sup>92</sup> Voice of Bahrein. "Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar." *op. cit.*

<sup>93</sup> International Court of Justice. "Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain). Summary of the Judgment of 16 March 2001." *op.cit.*

La declaración, arriba mencionada, también condenaba la actitud del gobierno bahreiní, afirmando que había dañado los intereses del estado. Los acuerdos a los que habían llegado en 1986 y en 1990, deberían servir como base para resolver esta disputa tan prolongada. Asimismo aseguraba que, el gobierno de Bahrein había seguido con las obras de infraestructura en las islas, construyendo el palacio del príncipe heredero y hoteles entre otras cosas, por lo que las reacciones qataríes no fueron muy positivas. La declaración llamaba al gobierno que dejara de tocar los tambores de la guerra y que dejaran de atentar contra los ciudadanos, ya que ellos consideraban que los estaban utilizando como escudos humanos<sup>94</sup>.

Durante más de 10 años la Corte Internacional de Justicia intentó llegar a una resolución que beneficiase a los dos estados de la misma manera. Según la propia CIJ es el caso más largo jamás tratado, y la decisión tomada es muy compleja, llena de argumentos históricos, políticos y geográficos, entre otros<sup>95</sup>. La decisión de la corte fue, hasta cierto punto, “salomónica” dividiendo los territorios disputados. Estas son, a grandes rasgos, las decisiones a las que llegó la Corte Internacional de Justicia sobre los dos puntos más importantes Zubara y las islas Hawar.

En primer lugar, la corte decidió acerca de Zubara, el problema más antiguo. Esta zona, localizada al noroeste de Qatar, llevaba mas de 1 siglo abandonada. No obstante, los bahreiníes nunca abandonaron su posición acerca de que este territorio era suyo. La resolución que tomó la corte, no tuvo que ver con las historias y disputas entre estos países, mas bien se basó en la posición que los británicos, en su tiempo, tuvieron acerca del problema. Para ello tomaron en cuenta la convención anglo-otomana del 29 de julio de 1913, donde se afirmaba que la península

---

<sup>94</sup> Voice of Bahrein. “Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar.” *op. cit.*

<sup>95</sup> John R. Crook, “The 2001 Judicial Activity of the International Court of Justice.” *The American Journal of International Law* 96 (2002): 398.

de Qatar sería gobernada por la familia Al Thani como lo había sido en el pasado, y que el gobierno de Su Majestad Británica no permitiría que el Sheik de Bahrein interfiriera en asuntos internos de Qatar. Aún cuando esta convención nunca fue ratificada, la corte dirimió que ésta mostraba claramente la interpretación británica y que el tratado anglo-otomano del 9 de marzo de 1914, que sí fue ratificado, hablaba de las fronteras controladas por el imperio, refiriéndose a Nejd y Qatar, como si este último controlara toda la península<sup>96</sup>.

La corte concluyó, unánimemente, que: en el periodo después de 1868, la autoridad del Sheik de Qatar sobre el territorio de Zubara fue consolidada gradualmente, fue reconocida en la convención anglo-otomana de 1913 y establecida definitivamente en 1937. Las acciones del Sheik de Qatar sobre Zubara en ese año fueron en ejercicio de su autoridad sobre el territorio y, contrariamente a lo que Bahrein alega, no fue un uso ilegal de la fuerza en su contra. La corte no aceptó las demandas de Bahrein y, claramente, otorgó la soberanía del territorio a Qatar<sup>97</sup>.

El punto más controvertido fue, el de las islas Hawar. Estas islas han sido ocupadas durante muchos años por los habitantes de Bahrein, pero están mas cerca de la costa de Qatar; los qataríes afirman que uno puede caminar hacia ellas saltando de roca en roca, y que, cuando la marea esta baja uno ni siquiera se moja los pies. Dado que la soberanía sobre estas islas implica la posesión de los recursos petroleros, la posición de cada país ha sido clave en la resolución de esta controversia. La corte decidió por 12 votos a 5, que las islas Hawar eran jurisprudencia de Bahrein (enfaticando que Qatar tiene el paso libre en las aguas entre Hawar y Bahrein). Qatar

---

<sup>96</sup> International Court of Justice. “Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain). Summary of the Judgment of 16 March 2001.” *op. cit.*

<sup>97</sup> International Court of Justice. “Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain).” *op.cit.*

obviamente alegaba proximidad con la islas, ya que estas se encuentran dentro de las 12 millas náuticas que establece el derecho del mar y muchas de ellas no están si quiera a 3 millas , Bahrein alegaba que en 1939 los británicos se las habían concedido y que había ejercido su soberanía sobre esas islas desde hacía más de 2 siglos. En su determinación la corte puso énfasis, una vez más, en las decisiones que había tomado Gran Bretaña durante sus años de protectorado. En esa época ambos países pudieron presentar pruebas a los británicos para lograr la soberanía sobre el territorio. Sin embargo, finalmente, Qatar le cedió el poder de decisión a los británicos, quienes le otorgaron plena soberanía a Bahrein<sup>98</sup>.

Observamos que para la Corte Internacional de Justicia el problema no fue fácil de solucionar. Tardó más de 10 años en dirimir esta controversia, de manera que a ellos les pareciera convincente la solución a la situación a la que estos países se habían enfrentado durante años. Es interesante observar que, a pesar del largo tiempo que estuvieron estudiando este problema finalmente, tomaron las mismas decisiones que había tomado Gran Bretaña durante los años de protectorado en la región. Es importante hacer notar que tanto Bahrein como Qatar, no aceptaron las resoluciones del gobierno británico en esos años y siempre oponían resistencia mostrando su inconformidad hacia las decisiones tomadas por Gran Bretaña. Un claro ejemplo de esto es, que ninguno de los dos países realizó excavaciones en busca de petróleo, en la zona, aún cuando Gran Bretaña había otorgado la soberanía de las islas Hawar a Bahrein. Sin embargo, sí aceptaron las resoluciones a las que llegó la Corte Internacional de Justicia, que básicamente eran las mismas, sin mostrar su desacuerdo.

---

<sup>98</sup> *Ibid.*

Ahora, con la resolución de la corte, las relaciones entre estos dos países han mejorado sustancialmente. Gracias a esto, las inversiones de otros países en territorio bahreiní y qatarí no se han hecho esperar. Además de esto, la resolución de la Corte, logró que las relaciones entre Qatar y Bahrein, que durante siglos habían estado muy desgastadas, tuvieran una nueva oportunidad.

### **Capítulo 3**

#### **Políticas estadounidenses en la región desde el retiro de Gran Bretaña**

Con el retiro de Gran Bretaña de la zona del Golfo en 1971, Estados Unidos vio una oportunidad para enriquecerse. Pues a pesar de que había comenzado a tener influencia en la región, la salida de los británicos le otorgaba la oportunidad de comenzar a cuidar sus propios intereses en la zona.

A lo largo de los años, hemos sido testigos de los cambios que se han dado en las políticas de Washington hacia la zona de Medio Oriente. Sin embargo, lo que se ha mantenido como una constante, es el gran interés que tiene Estados Unidos por mantener vivos sus lazos y compromisos con los estados del Golfo Pérsico. Esto lo ha llevado a mantener unas excelentes relaciones de interdependencia con los gobiernos miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, prometiendo siempre protección a cambio de petróleo. Resulta interesante observar cómo han ido cambiando las relaciones entre Washington y los países del Golfo que “amenazan” la estabilidad de los miembros del Consejo, es decir Irán, a pesar de que las relaciones entre ambos países fueron excelentes hasta 1979, e Irak.

A lo largo de este capítulo se analizarán algunas de las políticas que Estados Unidos ha llevado a cabo en la región en los últimos 30 años y que se considera afectaron de manera directa a los países del Consejo de Cooperación del Golfo. A pesar de que Washington ha cambiado su política exterior hacia la zona del Golfo en varias ocasiones, no todos estos cambios han afectado a las pequeñas monarquías o a Arabia Saudita.

### 3.1 La política de los *Twin Pillars*

Por casi un siglo, Gran Bretaña fue el guardián de la región del Golfo Pérsico, especialmente de su petróleo. En 1971, se retiró de la zona debido a los altos costos militares y a partir de ese momento, Estados Unidos comenzó a ejercer mayor influencia en el territorio.<sup>99</sup> Esto se observa claramente con la adopción de la política de los *Twin Pillars*, establecida por el presidente Richard Nixon. La administración americana no deseaba ejercer un dominio militar directo en la región, pues la guerra de Vietnam había llegado a su fin hacía poco y el país estaba claramente desalentado. Sin embargo, después de la crisis energética de 1973, querían mantener un control regional. Mediante esta política, Estados Unidos lograba que los gobiernos locales le sirvieran como protectores de sus intereses, como gendarmes regionales. Así, Irán y Arabia Saudita funcionarían como los pilares al ser los dos países más poderosos de la región y con quien Estados Unidos tenía relaciones diplomáticas y comerciales más estrechas<sup>100</sup>. De esta manera, estos 2 países se convirtieron en los policías de la región, encargados de asegurar, según la visión estadounidense, la paz en el Golfo.<sup>101</sup> Esta política no duraría, pues la revolución iraní la llevó a su fin.<sup>102</sup>

No obstante y debido a los intereses que tenía en la región, Estados Unidos buscó la manera de permanecer en la zona y la familia real Saudita le ayudó a conseguirlo al permitir que

---

<sup>99</sup>William O. Beeman, JINN. “Saudi Bombing -- A Tragedy Waiting to Happen.” <http://www.pacificnews.org/jinn/stories/2.13/960626-saudi.html>

<sup>100</sup>No obstante, Irán era mucho más importante debido a su posición geográfica. La cercanía con la URSS, Afganistán y Pakistán, así como el control del estrecho de Hormuz, sus reservas energéticas y la posición del Shah de actuar agresivamente en pro de los intereses de los americanos, hacían que Washington sintiera cierto favoritismo hacia Irán. Para más información consultar: <http://clem.mscd.edu/~princer/peace/scoop2.htm>

<sup>101</sup>Saudi-American Forum. “The Approaching Turning Point: The Future of U.S. Relations with the Gulf States.” [http://www.google.com.mx/search?q=cache:IvKgTISgfzMJ:www.saudi-american-forum.org/Newsletters/SAF\\_Item\\_Of\\_Interest\\_Gause\\_Complete.pdf+GCC+%2Btwin+pillars+policy+1970&hl=es&ie=UTF-8](http://www.google.com.mx/search?q=cache:IvKgTISgfzMJ:www.saudi-american-forum.org/Newsletters/SAF_Item_Of_Interest_Gause_Complete.pdf+GCC+%2Btwin+pillars+policy+1970&hl=es&ie=UTF-8)

<sup>102</sup>William O. Beeman, JINN. “Saudi Bombing -- A Tragedy Waiting to Happen.” *op. cit.*

establecieran una base militar en su territorio. Aún cuando durante la década de los ochenta la presencia estadounidense en la región no fue excesiva, tenían “asesores” de la fuerza aérea saudita en Dhahran y era perfectamente sabido que éstos eran tropas de combate<sup>103</sup>. De esta forma, Estados Unidos y Arabia Saudita forjaron una relación de interdependencia, donde el primero necesitaba el petróleo del segundo y éste último obtenía a cambio apoyo militar para sobrellevar la crisis por la que atravesaba el Medio Oriente.

Recordemos que el Consejo de Cooperación del Golfo se creó en mayo de 1981 y de acuerdo con lo anterior, podemos inferir que Estados Unidos apoyó la creación de dicho Consejo, pues veía en éste un mecanismo para afirmar el predominio de Arabia Saudita en la región. De esta forma, aseguraba sus intereses en la Península Arábiga, pues sabía que las decisiones que se tomaran dentro del Consejo serían influidas, en gran medida, por su gran aliado. Esto sería porque Arabia Saudita posee el territorio más extenso, la población más numerosa, la economía más grande y los yacimientos petroleros más ricos de la zona. Además, es el guardián de dos de las ciudades sagradas del Islam, Meca y Medina.

### **3.2 Políticas estadounidenses durante la revolución islámica de Irán y la invasión soviética a Afganistán**

La revolución de Irán comenzó en febrero de 1979. A partir de aquel momento, las relaciones de éste con Estados Unidos se quebrantaron. La política de los *Twin Pillars*, como se había mencionado anteriormente, llegó a su fin. No obstante, Washington debía encontrar la manera de no perder su influencia en el Golfo Pérsico y mantener sus intereses protegidos de cualquier eventualidad. En noviembre de ese mismo año, se desató la crisis de los rehenes en

---

<sup>103</sup> *Ibid.*

Irán. Unos militantes iraníes entraron a la embajada de Estados Unidos en Teherán y tomaron cautivos a aproximadamente 70 estadounidenses durante 444 días<sup>104</sup>. En ese momento, el presidente estadounidense Jimmy Carter, se comprometió a asegurar un buen retorno de los cautivos.

La situación que se vivía no era la óptima ni para Estados Unidos, ni para el mundo en general. Recordemos que estaban en plena Guerra Fría y los soviéticos acababan de invadir territorio afgano, pues querían expandir la influencia soviética hacia un nuevo país. Este movimiento por parte de la Unión Soviética causó mucho descontrol, no sólo en Medio Oriente, sino también en Estados Unidos. Suponía un peligro nuevo, tanto para las monarquías del Golfo, como para los estadounidenses, pues una vez más la URSS estaba demostrando que tenía el poder para llevar a cabo una invasión y ganar territorio para sus fines. El hecho de que los soviéticos estuvieran cada vez más cerca del Golfo Pérsico suponía una amenaza “directa” a los intereses de Washington, quien comenzó a temer por el control del petróleo que ya había negociado con las pequeñas monarquías y con Arabia Saudita. Además, debemos tomar en cuenta que Irán ya no era su aliado. Esto hacía que la amenaza fuera mucho mayor, pues en ese momento no se sabía si Irán tomaría una postura a favor de los soviéticos, o se mantendría al margen como nuevo país no alineado. Por ello, la administración americana comenzó una política diferente hacia el Medio Oriente.

La Doctrina Carter, se proclamó el 23 de enero de 1980, cuando el presidente estadounidense se dirigió a la nación, con su informe. En éste, afirmaba que Estados Unidos, estaba dispuesto a utilizar la fuerza, incluso militar, para defender sus intereses nacionales en el Golfo Pérsico. Afirmaba que:

<sup>104</sup> Jimmy Carter Library & Museum. “The hostage crisis in Iran.”  
<http://www.jimmycarterlibrary.org/documents/hostages.phtml>

*“...cualquier intento por parte de una potencia extranjera de ganar el control sobre la región del Golfo Pérsico será visto como un asalto a los intereses vitales de Estados Unidos y ese asalto, será repelido bajo cualquier medio, incluso el militar...”<sup>105</sup>”*

Con esta afirmación, lo que querían los norteamericanos, era dejar claro a los soviéticos que no debían acercarse al Golfo Pérsico y que no debían poner en peligro los intereses vitales de Washington en esa región, pues de lo contrario deberían atenerse a las consecuencias que podían incluso, ser militares.

Sin embargo, es interesante observar lo que el Secretario de Defensa de Estados Unidos en ese periodo, Harold Brown, dijo 5 días después, pues afirmó que la mayor amenaza de Estados Unidos no era el expansionismo soviético, sino la turbulencia del Tercer Mundo. Aseveró que:

*“...en un mundo de disputas y violencia, no nos podemos permitir salir de nuestro país sin armas...El modo particular en que hemos expandido nuestra economía significa que nosotros hemos venido dependiendo de las importaciones, exportaciones y lo que ganamos de las inversiones transoceánicas para nuestro bienestar material...La protección del petróleo en el Medio Oriente es parte de nuestros intereses vitales, en defensa de los cuales se tomarán cualquier tipo de acciones, incluso militares”<sup>106</sup>.*”

Estas afirmaciones siguen constatando que la intención de Estados Unidos era proteger el petróleo del Golfo. No obstante, las declaraciones que Brown realiza 5 días después pueden ocasionar ciertas dudas. Como afirma Shalom en su artículo *“The United States and the Iran – Iraq war”* Brown no especifica si Washington estaba dispuesto a intervenir militarmente en caso de una revuelta interna de los países del Golfo<sup>107</sup>. Sin embargo, con las afirmaciones anteriores

---

<sup>105</sup> Jimmy Carter Library & Museum. “Jimmy Carter: State of Union Address, 1980.” <http://www.jimmycarterlibrary.org/documents/speeches/su80jec.phtml>

<sup>106</sup> Z Communications. “Iran-Iraq.” <http://www.zmag.org/zmag/articles/ShalomIranIraq.html>

<sup>107</sup> *Ibid.*

uno puede suponer que lo harían, pues no era sólo cuestión de proteger el petróleo de los soviéticos, sino del mundo en general.

Una vez fuera del cargo, Brown fue cuestionado sobre estas declaraciones. Explicó que esto era una cuestión sumamente delicada. Se pensaba que si la monarquías se enteraban que Estados Unidos estaba pensando en hacer un plan para proteger sus intereses de amenazas internas, como lo podía ser una revolución, los gobiernos podían suponer que lo que realmente estaba haciendo Washington era un plan para quitarles soberanía sobre el petróleo y por lo tanto poder. Obviamente, esto no será bien visto por las monarquías y en lugar de seguir cooperando con Estados Unidos, podrían alejarse poniendo en serio peligro los intereses la administración americana<sup>108</sup>.

La Doctrina Carter fue duramente criticada, pues la capacidad militar de Estados Unidos en la zona no era grande. Como hace notar Jeffrey Record en su artículo *“The Rapid Deployment Force: Problems, Constraints, and Needs,”* las condiciones reales con las que contaba Estados Unidos, hacía que cualquier intento de defensa militar no fuera del todo creíble. Los 2 principales problemas a los que se enfrentaban eran:

1. No tenían el suficiente acceso militar a las costas del Golfo.
2. Tenían fuerzas de defensa comprometidas en otros asuntos en Europa y otras partes del mundo<sup>109</sup>.

Fue por ello que la administración de Jimmy Carter decidió crear las Fuerzas de Deslague Rápido en marzo de 1980<sup>110</sup>, para proyectar su poder militar en la zona del Golfo. Este proyecto

---

<sup>108</sup> *Ibid.*

<sup>109</sup> Jeffrey Record. “The Rapid Deployment Force: Problems, Constraints, and Needs.” *Sage Journal on Line* 457, no. 1 (1981), <http://ann.sagepub.com/cgi/content/abstract/457/1/109>

<sup>110</sup> United States Central Command. “US CENTCOM History.” <http://www.centcom.mil/sites/uscentcom2/CENTCOM%20History/History.aspx>

se había propuesto, originalmente, en 1977 pero no se concretó hasta la invasión de Afganistán en diciembre de 1979. El propósito fundamental de las Fuerzas de Despliegue Rápido, según palabras del asesor de Seguridad Nacional de la presidencia de Carter, era ayudar a los gobiernos de países amigos en caso de que estuvieran sufriendo algún ataque<sup>111</sup>.

Sin embargo, el carácter y la capacidad de estas fuerzas a la vista de la invasión de Afganistán y la crisis de los rehenes en Irán, no refleja lo que en realidad estaba pasando. Se sabe que los expertos predecían que los soviéticos no podrían hacer un buen movimiento, desde Afganistán, hacia el Golfo o Irán. Por ello, se necesitaba una justificación para crear dicho organismo por lo que se magnificó lo que estaba sucediendo en Afganistán. Carter comenzó a hablar en términos apocalípticos sobre la significación de la invasión a Afganistán<sup>112</sup>.

No obstante y a pesar de que la presencia no eran contundente, esta nueva fuerza desplegada en el Golfo Pérsico, ayudó a que los americanos comenzaran a tener mayor presencia tanto militar como naval en la región<sup>113</sup>.

La administración Carter terminó poco después de que la doctrina fuera implementada. Su sucesor, el presidente Ronald Reagan, continuó con la doctrina hasta finales de 1980<sup>114</sup>, pero para proveer una solución mas fuerte y duradera, Reagan transformó las Fuerzas de Despliegue Rápido en un comando permanente y unificado. El primer paso fue la independencia de las Fuerzas de Despliegue Rápido del Comando Estadounidense, seguido por la activación de las Fuerzas del Comando Central conocidas como USCENTCOM en Enero de 1983<sup>115</sup>.

---

<sup>111</sup> *Ibid.*

<sup>112</sup> Z Communications, *op. cit.*

<sup>113</sup> United States Central Command. "US CENTCOM History, Part II."  
<http://www.centcom.mil/sites/uscentcom1/Shared%20Documents/History.aspx>

<sup>114</sup> United States Central Command, "US CENTCOM History," *op. cit.*

<sup>115</sup> *Ibid.*

La importancia que tenía para Estados Unidos tener una presencia militar en el Golfo quedó claramente constatado con el continuo crecimiento de las USCENTCOM. Para proteger aun más sus intereses, Reagan realizó ciertas modificaciones a la Doctrina Carter que se conocen como el “*Reagan Codicil*.” Estas reformas aseguraban que ya no sólo protegería al Golfo Pérsico de una invasión exterior, sino que los protegería internamente y básicamente fueron tomadas de una declaración del presidente, en donde afirmaba que no iba a permitir que Arabia Saudita se convirtiera en un Irán<sup>116</sup>. No obstante, la administración de Reagan dejó muy claro que la protección interna que brindaría sería para mantener una estabilidad y no para poner en peligro la gobernabilidad de las monarquías del Golfo. Es decir, protegería a los gobiernos de posibles levantamientos internos para derrocar a sus regímenes.

### **3.3 Guerra Irán-Irak**

La guerra entre Irán e Irak es considerada una de las guerras más sangrientas de Medio Oriente. No se sabe aun con exactitud el numero de personas que perdieron la vida, sin embargo los estimados calculan un millón de personas. Muchas mas resultaron heridas y los refugiados, incontables<sup>117</sup>.

La guerra comenzó en septiembre de 1980, cuando las tropas iraquíes lanzaron un ataque en contra de territorio iraní. Este ataque tenía precedentes pues los 2 países ya habían tenido problemas por cuestiones territoriales, desde tiempos de los otomanos. Irak pensó que era un buen momento para atacar Irán y ganar la batalla fácilmente, pues recordemos que Irán acababa de comenzar su revolución islámica, por lo que se pensaba que estaba completamente

---

<sup>116</sup> *Ibid.*

<sup>117</sup> Global Security. “Iran- Iraq War (1980-1988).” <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/iran-iraq.htm>

desorganizado y que la interrupción del suministro y refacciones de armamento por parte de Estados Unidos iba a suponer un problema. Aunado a eso, Irán estaba aislado, pues el levantamiento del Ayatolá Khomeini, supuso el rompimiento de su alianza estratégica con Estados Unidos.

Efectivamente Irán estaba desgastado por la revolución que se estaba llevando a cabo en su territorio. No obstante las primeras victorias iraquíes, los iraníes no perdieron la esperanza y supieron tomar ventaja con su población, ya que es mucho mayor que la de Irak y en ese momento estaba enardecida.

Los principales responsables de la sangrienta lucha fueron los gobiernos de ambos países. A ninguno de los gobernantes le interesaba el bienestar de su pueblo, un claro ejemplo de ello es que en ambos casos se vieron niños soldados, que a pesar de que luchaban por “una causa justa” en realidad no sabían ni por qué estaban luchando. La sed de victoria de ambos gobernantes era tal, que las atrocidades que se realizaron en esta guerra son innumerables.

Una de las potencias que le proveía armas de alta tecnología a Irak era Francia, pues no quería perder su influencia económica en el país y menos poner en riesgo sus inversiones<sup>118</sup>. Otro de los países que proveía armas a Irak era la URSS. Sin embargo cuando estalló la guerra, los barcos que iban encaminados hacia Irak dieron media vuelta y durante el primer año y medio de la guerra, Moscú no le vendió armas a Bagdad<sup>119</sup>.

La mayoría del armamento que utilizó Irán en la guerra era el que le había proveído Estados Unidos durante el reinado del Shah Pahleví. No debemos dejar de lado que, durante décadas las relaciones entre Irán y EUA fueron buenas, rompiéndose con la llegada al poder del

---

<sup>118</sup> Diana Johnstone, "'Little Satan' Stuck in the Arms Export Trap," *MERIP Reports* 148 (1987): 8-9.

<sup>119</sup> Z Communications, *op. cit.*

Ayatolá Khomeini. Además, Irán recibía armas de otros países, entre ellos, aunque de manera excepcional, encontramos a Israel.

El objetivo de Estados Unidos no era el comercio de armas, sino el control del petróleo. Esta era una buena oportunidad para comenzar a controlar de una manera más directa el comercio de petróleo en el Medio Oriente. Es importante tener presente que las relaciones de Washington con ambos países estaban rotas en ese entonces, por lo que afirmaron que su actitud hacia el conflicto sería neutral. No obstante, Estados Unidos no mantuvo la indiferencia prometida ya que vio varias oportunidades para cubrir sus intereses en la región y pensó que ambas naciones pedirían su ayuda e intentarían reestablecer los lazos.

Este clima de controversia podía llegar a ser muy conveniente para Estados Unidos, pues no sólo podía llevar cabo operaciones en ambos países, sino que podía “presionar” a las monarquías del Golfo Pérsico para que comenzaran a cooperar militarmente con él, dejándolo instalar bases militares en sus territorios y de esta manera tener cada vez más presencia en la zona.

### **3.3.1 La política hacia Bagdad**

Al inicio de la guerra, Irak estaba bien armado y se sentía seguro de una victoria. No obstante, con el paso de los meses y de los años, sus recursos fueron escaseando cada vez más. La iniciativa militar por parte de Irak terminó en 1982, pasando ésta a manos del gobierno iraní. En ese momento el régimen de Saddam Hussein, comenzó a pedir ayuda económica, la cual estuvo comprometida desde un inicio. Varios países brindaron la ayuda que el gobierno iraquí solicitaba en forma de préstamos millonarios<sup>120</sup>, entre los más importantes encontramos a dos

---

<sup>120</sup> Estados Unidos brindó créditos millonarios al gobierno de Saddam Hussein a través del Departamento de Agricultura y su *Commodity Credit Corporation* conocido como CCC. El programa aseguraba a los exportadores que sus préstamos serían pagados aunque el gobierno iraquí no lo hiciera. Se calcula que entre 1983 y 1990, la CCC dio más de 4700 millones de dólares al gobierno iraquí. Para más información consultar:

miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita y Kuwait. En el momento en que Irak recibió el dinero de las monarquías del Golfo, Washington permitió la venta de 5 aviones Boeing Jetliners y le extendieron un crédito de 400 millones de dólares<sup>121</sup>.

En el momento de la invasión, Irak figuraba en la lista del Departamento de Estado de Estados Unidos como uno de los países que promovían el terrorismo, sin embargo en febrero de 1982 esto cambió. Lo curioso es que el uno de los oficiales del Departamento de Defensa de Estados Unidos encargado de la lucha contra el terrorismo, afirmó que: “...nadie duda que Saddam Hussein siga involucrado en la ayuda al terrorismo...La verdadera razón para sacar a Irak de la lista fue para ayudarlo a tener éxito en su guerra en contra de Irán<sup>122</sup>.”

La remoción de Irak de la lista de países que auspician el terrorismo, ayudó a la administración Reagan a proveer ayuda a Irak de una manera “legal<sup>123</sup>”. En noviembre de 1984, las relaciones diplomáticas entre Washington y Bagdad fueron reestablecidas<sup>124</sup>. En ese momento la operación “*Staunch*” fue lanzada por Estados Unidos. Lo que intentaba esta operación era comprometer las armas que los aliados de Washington vendían a Irán para “dejar sin armas” a Irán. No obstante, Estados Unidos seguiría jugando con ambos bandos, pues nunca dejó de proveer armas al gobierno del Ayatolá Khomeini.

En 1986 la CIA estableció un vínculo directo Washington – Bagdad para proveer a los iraquíes con información de inteligencia vía satélite para que esta llegara más deprisa. Al mismo

---

<http://clem.msced.edu/~princer/peace/scoop2.htm>

<sup>121</sup> Joe Stork y Martha Wenger, "U.S. Ready to Intervene in the Gulf War," *MERIP Reports* 125/126 (1984): 45.

<sup>122</sup> R. Prince. "United States and Saddam: A friendship gone sour." <http://clem.msced.edu/~princer/peace/scoop2.htm>

<sup>123</sup> *Ibid.*

<sup>124</sup> Campaign Against Sanctions in Iraq "U.S. Diplomatic and Commercial Relationships with Iraq, 1980 – 2 August 1990." <http://www.casi.org.uk/info/usdocs/usiraq80s90s.html>

tiempo, estaba presionando a los oficiales iraquíes para que llevaran a cabo más ataques en contra de Irán especialmente en contra de puntos económicos<sup>125</sup>.

A finales del mismo año, una facción del gobierno iraní se dio cuenta de la doble jugada que estaba llevando a cabo Washington. La venta de información y armamento a ambos bandos quedó descubierta. Esto ocasionó que los países árabes sintieran que Washington tenía preferencia sobre los iraníes. Para salvar la situación, Estados Unidos tenía que inclinarse hacia un lado y escogió el lado de Irak. En mayo de 1987 el asistente del secretario de Estado de Estados Unidos, Richard Murphy, se reunió con el presidente iraquí y le prometió que Washington iba a liderar un esfuerzo en la ONU para que se realizara un embargo de armas en contra de Irán. Washington pensó que esto se iba a lograr mediante una resolución en el Consejo de Seguridad donde se pidiera a ambas partes un cese al fuego y la retirada. El embargo se impondría al que no aceptara la resolución, quien presumiblemente sería Irán. Estados Unidos presentó el borrador de dicha resolución, pero los miembros no permanentes del Consejo de Seguridad lo alteraron. Se decidió incluir la creación de una comisión imparcial que investigara los orígenes de la guerra, pues Irán había insistido en ese punto, y se debían eliminar las sanciones mandatorias. El 20 de julio de 1987 el documento se aprobó como la resolución 598 del Consejo de Seguridad<sup>126</sup>.

### **3.3.2 La política hacia Teherán**

La política que adoptó Estados Unidos hacia Irán fue diferente. Esto fue debido a que era mucho más complicada, pues seguía dos caminos a la vez. Por un lado se querían aprovechar de la situación para debilitar al gobierno<sup>127</sup> del Ayatolá Khomeini, y por el otro lado querían

---

<sup>125</sup> Z Communications, *op. cit.*

<sup>126</sup> *Ibid.*

<sup>127</sup> ..., *President's Special Review Board*, (New York: Bantam Books/Times Books, 1987), 294-95.

estrechar lazos con ese mismo gobierno. Lo que quedaba claro era que Washington no estaba en contra del régimen antidemocrático, como tal, que regía Irán, pues es sabido que apoyaban a la dictadura del Shah Pahleví. El desacuerdo de Estados Unidos, era en el modo en que Khomeini había llegado al poder y la manera en que éste los dejó fuera de la zona de influencia que ellos tanto deseaban. El hecho de haber roto lazos con Irán hacía que sus intereses en Medio Oriente se vieran un poco desprotegidos, pues ya no podía actuar a su antojo. Era por ello que Washington prefería debilitar al régimen de Khomeini, pues de esta manera era más fácil ya fuera controlarlo o incluso pensar en apoyar la instauración de un nuevo régimen que, aunque no fuera democrático, sí apoyara los intereses de la administración americana en la zona.

Estados Unidos comenzó a apoyar a grupos iraníes que habían estado a favor la dictadura del Shah Pahleví. Por ejemplo, se sabe que en 1980, bajo la administración Carter, los Estados Unidos comenzaron una serie de programas de radio clandestinos hacia Irán desde Egipto, con un costo de 20 a 30 mil dólares al mes. Estas transmisiones llamaban a la deposición del Ayatolá Khomeini. Otro ejemplo es que en 1982 la CIA daba un grupo llamado Frente para la Liberación de Irán, encabezado por Ali Amini, un total de 100,000 dólares al mes. Asimismo, en el año de 1986 la CIA logró colarse a la televisión nacional iraní y transmitir un discurso de 11 minutos del hijo del Shah Pahleví, en el que afirmaba que volvería<sup>128</sup>.

Simultáneamente, Estados Unidos intentaba estrechar lazos con Irán. Esto lo quería lograr estableciendo alianzas con los *mullahs* basados en los intereses que ambos tenían en común. Lo que buscaban era “regresar a Irán a donde una vez estuvo y eso es, en la familia de las naciones democráticas”, cosa que era absolutamente absurda, pues el Irán de antes de 1979 no

---

<sup>128</sup> Z Communications, *op. cit.*

era democrático<sup>129</sup>. Esta idea de estrechar los lazos con Irán fue bien recibida por el congreso de los Estados Unidos, sin embargo la transferencia de armas a ese país no.

A pesar de ello, el movimiento que hizo la administración americana en los últimos años de la guerra fue proveer de armamento y de información de inteligencia a Irán<sup>130</sup>. La inteligencia que Washington le vendía a Irán no siempre era verdadera. La CIA proclamaba que la información falsa era para evadir que la ofensiva final en la guerra fuera tan fuerte. Uno de los ejemplos que podemos citar sobre información falsa vendida al gobierno del Ayatolá Khomeini fue la exageración del número de tropas soviéticas en la frontera norte iraní. La posibilidad de un ataque soviético ponía nervioso al gobierno iraní y esto servía a la administración americana para incitar la hostilidad de Teherán hacia Moscú<sup>131</sup>. Recordemos, que Estados Unidos había declarado que su posición en esta guerra era de neutralidad, por lo tanto no debía proveer de armas a ninguno de los dos países. De cualquier manera, los aliados de Washington mantuvieron bien armados a los dos bandos<sup>132</sup>.

A finales de 1986 se aprobó la resolución 598 del Consejo de Seguridad de la ONU. A pesar de que Irak aceptó inmediatamente dicha resolución, Irán dijo que la aceptaría sólo si la comisión imparcial era formada primero. Tanto EUA como Irak rechazaron dicha postura, afirmando que Irán no tenía derecho a cambiar parte de la resolución<sup>133</sup>.

Finalmente en julio de 1988, el líder iraní decidió poner fin a la guerra después de 8 años de lucha. Aceptó la resolución 598 del Consejo de Seguridad de la ONU. Sin embargo Irak, que

---

<sup>129</sup> Mansour Farhang, "The Iran-Israel Connection," en *Consistency of U.S. Foreign Policy: The Gulf War and the Iran-Contra Affair*, ed. Abbas Alnasrawi y Cheryl Rubenberg (Belmont, MA: AAUG, 1989), 96.

<sup>130</sup> Z Communications, *op. cit.*

<sup>131</sup> *Ibid.*

<sup>132</sup> Anthony H. Cordesman, *The Iran-Iraq War and Western Security 1984-87: Strategic Implications and Policy Options* (London: Jane's Pub. Group, 1987), 23-36.

<sup>133</sup> Z Communications, *op. cit.*

ya había aceptado la resolución, decidió no aceptar el cese al fuego pues estaba recuperando parte de su territorio. Bagdad continuó sus operaciones ofensivas, utilizando armamento químico en contra de los iraníes. Fue hasta el 6 de agosto de 1988 cuando la presión internacional hizo que Saddam Hussein aceptara el cese al fuego, que se concretó 2 semanas después<sup>134</sup>.

Esta guerra fue devastadora para la población de ambos países. A pesar de los intentos por parte de varios estados de mediar la situación, los dos gobiernos se negaban a llegar a una clara resolución. Estados Unidos, no dio lo que podía para parar esta guerra, sólo vio sus intereses en el Medio Oriente. Con la excusa de proteger a los países del Golfo de un ataque soviético, tomó ventaja en una situación en donde la gente moría sin sentido. Estados Unidos proveyó información secreta y armas a ambos bandos para obtener los beneficios que deseaba. Además, logró instaurar bases militares en el Golfo asegurando así, no sólo su presencia en la zona, sino sus intereses.

### **3.4 Sanciones del Consejo de Seguridad a Irak**

Un par de años después de terminada la guerra entre Irak e Irán, el gobierno iraquí decidió iniciar una disputa con otro de sus vecinos, Kuwait. Como se mencionó en el capítulo anterior, la disputa se debía a distintos factores, como: el pago de la deuda, la explotación del pozo de Rumaila, la violación por parte de Kuwait de las cuotas impuestas por la OPEP y el resurgimiento del interés iraquí en las islas de Warba y Bubiyan.

En este apartado se hablará de las sanciones que le fueron impuestas al gobierno iraquí en 1991, después de la “Tormenta del Desierto<sup>135</sup>”. El cese al fuego trajo consigo consecuencias

---

<sup>134</sup> *Ibid.*

<sup>135</sup> Para una visión más extensa sobre las sanciones impuestas en Irak, consultar [http://www.nodo50.net/csca/iraq/trib\\_int-96/IIIparte.html](http://www.nodo50.net/csca/iraq/trib_int-96/IIIparte.html)

graves al régimen de Saddam Hussein. Estados Unidos a través del Consejo de Seguridad de la ONU, impuso varias infracciones a Irak que violaban la soberanía de dicho estado.

Desde el fin de la guerra de 1991 y hasta el 2003, Irak estuvo sometido a un régimen de sanciones impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU. Estas sanciones provocaron hambre y desolación al pueblo iraquí. Varios reportes de agencias especializadas, así como organizaciones dedicadas a la protección de los Derechos Humanos, fueron las encargadas de dar a conocer la problemática a la que se enfrentaba Irak. En los reportes emitidos se puede observar el resultado de las sanciones, entre los que se pueden mencionar: problemas de salud pública por la falta de atención médica, escasez de medicinas y a los paupérrimos sistemas de purificación de agua y mal nutrición debido al bloqueo de alimentos.

Se ha comprobado que tanto la administración americana como la británica, a través de su papel en el Consejo de Seguridad bloquearon cargamentos de ayuda humanitaria que consideraban “peligrosos”. Éstos iban desde medicinas hasta tratamientos de aguas residuales, lo que ocasionaba, como se mencionó en el párrafo anterior, que los problemas de salud pública se fueran incrementando con el paso del tiempo. Se ha asegurado que el Consejo de Seguridad fue presa de presiones políticas que los llevaron a emitir resoluciones que afectaron grandemente a la población ocasionando miles de muertes innecesarias<sup>136</sup>.

Durante el año de 1996, se observaron cambios dramáticos, pues un vasto número de países comenzó a pedir al Consejo de Seguridad que se levantaran las sanciones que habían sido impuestas al régimen de Saddam Hussein, ya que el embargo comercial que pesaba sobre su país ocasionaba el sufrimiento de sus ciudadanos. Una vez más Estados Unidos y Gran Bretaña bloquearon esta iniciativa e insistieron en que se debían mantener las condiciones en Irak para

---

<sup>136</sup> Global Policy Forum. “Sanctions: An Anlysis.” <http://www.globalpolicy.org/security/sanction/anlysis2.htm>

presionar al gobierno, al cual se le permitiría vender petróleo a cambio de alimentos, medicinas y otras necesidades. Esto se desarrollaría siempre bajo la supervisión de la ONU. En un principio el gobierno iraquí no aceptaba las condiciones. No obstante, a finales de abril de 1996 se le propuso a Bagdad un acuerdo de forma oficial por lo que la posición del régimen se suavizó. El 20 de mayo Irak firmó la resolución 986 en la que se estipulaba que se le permitía vender 2 mil millones en petróleo en períodos de 6 meses<sup>137</sup>. Este acuerdo se conoce como “Petróleo por Alimentos”.

Durante los siguientes meses, se estuvo planeando la implementación de este acuerdo. El 31 de julio la administración americana anunció que se iba a oponer a la implementación del mismo, lo que ocasionó que algunos miembros del Consejo de Seguridad se enfurecieran. Esto se debía a que Estados Unidos había planteado las condiciones de dicho acuerdo y ahora no lo quería aceptar. Finalmente, el 7 de agosto Washington cambió de parecer y aceptó. Poco tiempo después el régimen de Hussein comenzó a movilizar tropas hacia el norte del país, por lo que tanto Estados Unidos como Gran Bretaña insistieron fuertemente en que las sanciones debían mantenerse<sup>138</sup>.

A pesar del énfasis de las administraciones americana y británica en mantener las sanciones, las constantes operaciones militares que el presidente de Irak cometió sobre la población chiíta y kurda de su país fueron impresionantes. La crisis humanitaria iba en aumento, tanto por las sanciones establecidas por la ONU como por la política que estaba siguiendo el gobierno iraquí hacia su propio pueblo. El 28 de octubre de 1996, Carol Bellamy, encargada de UNICEF, dio una conferencia sobre la crisis que se estaba viviendo en Irak. Afirmó que las sanciones estaban causando un gran impacto entre la población infantil del país. Entre las cifras

---

<sup>137</sup> *Ibid.*

<sup>138</sup> *Ibid.*

que presentó encontramos que 4500 niños morían cada mes en Irak. Las causas; hambre y enfermedades por las condiciones dadas por las sanciones. Estas afirmaciones llevaron a que otros expertos hicieran notar las carencias que se estaban viviendo en Irak. Entre ellas, las más notables eran la cuestión del agua y el sistema de alcantarillado, lo que ocasionaba un gran riesgo de enfermedades infecciosas. Sin embargo, y a pesar de todas las cifras que se presentaron, el subsecretario general de cuestiones humanitarias de la ONU, Yashusi Akashi, afirmó que las naciones no estaban contribuyendo financieramente pues se pensaba que el embargo se levantaría en poco tiempo<sup>139</sup>.

Sobre el programa “Petróleo por Alimentos” el secretario general, Boutros Ghali, afirmó en uno de sus discursos que “...esta era una victoria para los pobres más pobres en Irak, para las mujeres, los niños, los enfermos y los disminuidos físicos...” Ese mismo día el presidente del Consejo de Seguridad, Paolo Fulci, anunciaba que con este acuerdo “...más de 20 millones de civiles inocentes en Irak finalmente serían salvados, pues ya no morirán de hambre...finalmente va a haber anestesia para las operaciones...4 de cada 10 niños ya no morirán antes de cumplir un año...<sup>140</sup>”.

En diciembre de 1996 el acuerdo “Petróleo por Alimentos” entró en vigor y el petróleo comenzó a fluir. Sin embargo, pasaron varias semanas antes de que éste llegara a su destino y por consiguiente los pagos que se tradujeron en ayuda humanitaria y alimentos, llegaron hasta abril de 1997. Fue en ese momento cuando se supo que las sumas que se habían aprobado no eran suficientes para trabajar con el desastre humanitario que se estaba viviendo en Irak. Como consecuencia el Consejo de Seguridad comenzó a presionar para que se llegara a una resolución

---

<sup>139</sup> *Ibid.*

<sup>140</sup> *Ibid.*

en donde las ventas petroleras pudieran incrementarse o establecer que las sanciones no fueran tan duras<sup>141</sup>.

La crisis fue en aumento, fue por ello que en febrero de 1998 el Consejo de Seguridad aprobó el aumento en las ventas petroleras del programa “Petróleo por Alimentos”. Esto ayudó a que poco tiempo después el secretariado de la ONU alcanzara un acuerdo con el gobierno iraquí en cuestión de las inspecciones<sup>142</sup>. No obstante, no podemos perder de vista que la posición del régimen de Saddam Hussein se suavizó porque los aliados que tenía dentro de la ONU habían promovido un cese gradual de las sanciones.

Más, en otoño de 1997, Irak comenzó a obstruir las labores de los inspectores. El 10 de noviembre el primer ministro Tariq Aziz explicó el porqué. Afirmó que las inspecciones eran un “...tapón para el espionaje americano y una infracción a la soberanía iraquí”. Aparentemente Irak estaba provocando una crisis para presionar a la comunidad internacional en vistas a que eventualmente se levantaran las sanciones, obviamente con la ayuda de sus aliados en el Consejo de Seguridad, Rusia y Francia. El resultado no fue el esperado, pues el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1134 expresando la intención de vetar a los oficiales iraquíes de viajar por dentro de su propio país. Esta resolución nunca fue aplicada, pero se utilizó para seguir presionando a Irak<sup>143</sup>.

A finales de abril de 1998 se dio a conocer el reporte emitido por el jefe de inspectores de la ONU, Richard Butler. En él se informaba el poco avance que se había logrado en la destrucción de armas químicas y biológicas que poseía Irak. Como resultado de este reporte, el

---

<sup>141</sup> *Ibid.*

<sup>142</sup> Dentro del sistema de sanciones impuesto por la ONU, se hacía referencia a las inspecciones que se llevarían a cabo por parte de la misma en territorio iraquí para confirmar la existencia de armas de destrucción masiva y destruir tanto las armas como los sitios de producción de las mismas.

<sup>143</sup> *Ibid.*

Consejo de Seguridad volvió a votar para que se extendieran las sanciones. Sin embargo, es curioso notar que ya se había establecido que Irak no tenía la infraestructura para fabricar armas atómicas y que su capacidad misil era mínima. Pero eso no fue suficiente y las armas químicas y biológicas que “poseía” Irak fueron suficientes para no levantar las sanciones sobre el régimen de Hussein a pesar de las presiones ejercidas por Rusia, China, Francia y numerosos países, quienes a pesar de que criticaban severamente al gobierno de Hussein, se oponían fuertemente a las sanciones.

En noviembre del año 2000 el secretariado de la ONU reportó al Consejo de Seguridad que: “el programa humanitario [que se estaba llevando en Irak] nunca intentó cubrir todas las necesidades humanitarias de la población iraquí o ser un sustituto de su actividad económica....el programa no fue diseñado para cubrir un deterioro de los niveles de vida o para poner remedio a los deteriorados estándares tanto de salud como de infraestructura<sup>144</sup>”. En estas declaraciones se puede apreciar la inconsistencia de la ONU, pues aún cuando el programa no fue creado para cubrir todas las necesidades de los ciudadanos iraquíes, sí fue diseñado para cubrir, por lo menos, las necesidades básicas de la población. Esta meta no fue alcanzada y se puede afirmar que en algunas ocasiones este programa más que ayudar perjudicó a la población, pues resultó en un mayor deterioro de la deteriorada infraestructura iraquí, mayor malnutrición, más enfermedades, más problemas y más sufrimiento para la población iraquí. En esta declaración se podría inferir que la ONU se estuviera desentendiendo del daño que sus decisiones, forzadas o no por Estados Unidos y Gran Bretaña, estaban ocasionando en Irak.

A mediados de 2002 se dio a conocer un informe donde se podía observar que desde el 10 de diciembre de 1996 hasta el 19 de julio de 2002, el gobierno iraquí había vendido un total de

<sup>144</sup> Global Policy Forum. “Iraq Sanctions: Humanitarian Implications and Options for the Future.” <http://www.globalpolicy.org/security/sanction/iraq1/2002/paper.htm>

55.4 mil millones de dólares en petróleo a través de las ventas supervisadas por la ONU. Aunque esta cantidad parezca adecuada para comenzar a solucionar los problemas de la sociedad iraquí, debemos tomar en cuenta que a ésta se le restó un 33% por reparaciones de guerra, operaciones de la ONU y otras cuestiones. La cantidad final que se aprobó, para los contratos que se firmarían con las distintas empresas que se encargarían de la ayuda que llegaría a Irak, fue de 35.8 mil millones de dólares. No obstante para el 19 de julio de 2002, sólo 23.5 mil millones en ayuda habían llegado a Irak. La disparidad de 10.2 mil millones de dólares que se observa es por cuestiones de procedimientos, reglas impuestas por el Consejo de Seguridad, pobre manejo iraquí de la situación, entre otros muchos factores<sup>145</sup>. A pesar de que la ONU a través de su programa “Petróleo por alimentos” intentó ayudar a Irak a sobrellevar la situación humanitaria que estaba viviendo, lo cierto es que la misma organización, a través de algunos de sus miembros, ponía trabas para que la ayuda que debía llegar a Irak no llegara, ocasionando que la situación humanitaria que se estaba viviendo empeorara día a día.

Las reglas que debían acatar los contratistas que llevaban la ayuda a Irak eran el mejor método de contención que tenían las administraciones estadounidense y británica. A pesar de que la resolución 986 logró que las cosas cambiaran un poco, esto seguía siendo una realidad. Washington y Londres insistían en que se debía prevenir que Irak importara no sólo armas, sino objetos que se pudieran considerar de uso civil, pero que en realidad pudieran ser remanufacturadas y convertirse en armas de destrucción masiva. Estos objetos eran conocidos como de uso-dual. Los miembros permanentes del Consejo de Seguridad podían restringir la entrada al país de cualquier objeto que ellos consideraran de uso-dual. De los quince miembros del consejo sólo 2 hicieron uso de las retenciones: Estados Unidos y Gran Bretaña<sup>146</sup>. Este

---

<sup>145</sup> *Ibid.*

<sup>146</sup> *Ibid.*

sistema de retenciones fue utilizado por Estados Unidos con fines políticos en contra del régimen de Saddam Hussein, pues era una manera más que Washington inventaba para “contener” a Irak. La administración americana, buscaba alcanzar sus metas sin importar las consecuencias o los métodos utilizados para conseguirlos. Gracias a esto la situación de la población iraquí iba empeorando día a día.

El sistema de retenciones era excesivo por parte de Estados Unidos. Incluso el gobierno británico expresó de manera delicada este punto. Tomó una iniciativa diplomática en el año 2000 para persuadir a Estados Unidos para que dejara entrar más productos de uso-dual a Irak y que disminuyera el número de retenciones. Sin embargo, Washington no accedió. Hasta febrero de 2001, y se puede afirmar que hasta julio de 2002, el 93% de las retenciones eran responsabilidad de Estados Unidos<sup>147</sup>.

Teóricamente las retenciones llegaron a su fin con la resolución 1409 que se firmó el 14 de mayo de 2002. Más, esta resolución no eliminó el bloqueo de alimentos. Desgraciadamente esto supuso que los cargamentos de agua y de sanidad tardaran en llegar. Las comunicaciones y los sistemas de electricidad no crecieron al ritmo esperado, pues la industria petrolera no producía las cantidades necesarias para que se viera una mejora en la situación del país<sup>148</sup>.

Las sanciones en Irak habían alcanzado un punto crítico. La oposición internacional era cada vez mayor y las críticas que el gobierno americano recibía de su propio pueblo no se hacían esperar. No obstante, el gobierno trabajaba de forma conjunta con Gran Bretaña para mantener las sanciones en su lugar.

A pesar del cambio de administración en Estados Unidos, no se observaron grandes transformaciones en la posición del gobierno estadounidense hacia Irak. Sin embargo una de las

---

<sup>147</sup> *Ibid.*

<sup>148</sup> *Ibid.*

novedades fueron las “Sanciones Inteligentes” propuestas por el entonces Secretario de Estado Colin Powell. Afirmó que: “...esto no era un esfuerzo para facilitar las sanciones, esto era un esfuerzo para rescatar a la política de las sanciones, que se estaba desplomando. Descubrimos que estábamos en un avión que se estaba desplomando, y lo que hicimos y lo que estamos intentando hacer es nivelar ese avión a un altitud que sea sostenible, liberarlo de una coalición y juntarlo nuevamente<sup>149</sup>”.

No obstante, estas “sanciones inteligentes” no aportaron nada a la población iraquí. La situación seguía siendo crítica y la ayuda humanitaria era cada vez más necesaria. La reconstrucción de la economía iraquí era básica para el desarrollo del país y para los derechos humanos de sus ciudadanos.

Las “sanciones inteligentes” del gobierno de Estados Unidos fracasaron pues no se preocuparon por resolver los problemas que años de sanciones habían dejado en el país gobernado por Saddam Hussein. Fue la resolución 1382 la que comenzó a hablar de dichas sanciones, más fue la 1409 las que hizo que se adoptaran. Las “sanciones inteligentes” no fueron tan inteligentes pues no siguieron los lineamientos del proceso Bonn-Berlin<sup>150</sup>. Irak necesitaba inversión en proyectos, contacto con el mundo exterior para de esta manera prepara a la nueva generación de ingenieros, científicos, técnicos que hubieran ayudado a la reconstrucción del país. La apertura de Irak, podría haber supuesto cambios políticos positivos, sin embargo lo único que se observó con las “sanciones inteligentes” fue el fracaso del sistema<sup>151</sup>.

---

<sup>149</sup> *Ibid.*

<sup>150</sup> Funcionarios de las Naciones Unidas, académicos y expertos en políticas públicas, se reunieron en un cingreso, donde las conferencias que se llevaron a cabo consideraban cómo las sanciones se podrían enfocar en el comercio de armas, las finazas personales de los líderes de los países a los que les eran impuestas las sanciones, entre otras cosas. Los esfuerzos más importantes de ésta conferencia se conocen como el proceso Interlaken (patrocinado por el gobierno Suizo) que comenzó en marzo de 1998, el proceso Bonn-Berlin (patrocinado por el gobierno alemán) que comenzó en noviembre de 1999 y el proceso Estocolmo (patrocinado por el gobierno sueco) que comenzó en febrero de 2002.

<sup>151</sup> Global Policy Forum. “Iraq Sanctions: Humanitarian Implications and Options for the Future.” *op.cit.*

Más de 12 años después de que las sanciones fueran aprobadas, Estados Unidos y Gran Bretaña comenzaron una guerra en contra de Irak el 19 de marzo de 2003. Esta guerra no sólo logró deponer al gobierno de Saddam Hussein, sino que consiguió el levantamiento de las sanciones a Irak. Esto otorgaba el control absoluto al gobierno estadounidense del petróleo iraquí, tanto sus ventas como su industria.

Estados Unidos una vez más se salía con la suya. Con la “Tormenta del Desierto” logró que los gobiernos de las pequeñas monarquías del Golfo confiaran en su protección, pues demostró que repelería cualquier invasión externa costase lo que costase. Además, se aseguró que el gobierno de Hussein fuera perdiendo fuerza a través de las sanciones impuestas. Con esto él ganaba tiempo, pues Irak no buscaría ser una potencia regional que se entrometiera en sus pretensiones por un largo tiempo. Sus intereses estaban ahora más seguros, el Consejo de Cooperación del Golfo confiaba en la administración americana, el “enemigo” estaba controlado y gracias a ello tenía cada vez más bases militares en la región, lo que asentaba su presencia en el Golfo Pérsico.

### **3.5 Políticas después del 11 de septiembre de 2001**

Los hechos que acontecieron el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, fueron verdaderamente asombrosos. El mundo entero se estremeció al ver como, por primera vez en su historia, Estados Unidos estaba siendo atacado en su propio territorio. Para muchos, estos ataques fueron el resultado de las políticas estadounidenses en la región de Medio Oriente. Algunos, consideraron que sería necesario cambiar dichas políticas, para evitar otro acontecimiento de estos, sin embargo no fue el sentir de todos<sup>152</sup>.

<sup>152</sup> World Public Opinion. “Israel and the palestinians: Importance of the Middle East for the US.” [http://www.americans-world.org/digest/regional\\_issues/IsraelPalestinians/IsrPalest.cfm](http://www.americans-world.org/digest/regional_issues/IsraelPalestinians/IsrPalest.cfm)

El 11 de septiembre de 2001, una serie de encuestas cuestionaron a los ciudadanos estadounidenses la relación entre los ataques terroristas y la política exterior de Washington hacia Medio Oriente. La mayoría de los encuestados consideró que la política hacia esta zona y los atentados tuvieron una fuerte relación. No obstante, la población encuestada estaba dividida pues algunos consideraban que Estados Unidos debía modificar su política hacia la región y otros opinaban lo contrario. Lo cierto es que en la encuesta realizada en octubre de 2001, por la CBS, mostró que el 46% de la población encuestada opinaba que debían hacer cambios y el 43% que debía permanecer como estaba. En mayo del año siguiente, la misma empresa, realizó una encuesta en donde el 73% de los encuestados opinaron que mucha culpa de los atentados es del gobierno americano<sup>153</sup>.

Lo que demostraron las encuestas fue, que una parte de la población está conciente de lo que está haciendo su gobierno en otras zonas del mundo y de cómo esto les afecta directamente. Saben que si la administración americana toma decisiones que no le corresponden, éstas pueden tener repercusiones que afecten a la población directamente. Por ello algunos estudiosos están proponiendo que Estados Unidos comience a reformar sus políticas, volviéndolas menos agresivas, pues por ellas los sentimientos antiamericanos en el mundo musulmán cada día son mayores. Entre las propuestas que encontramos, las más importantes están dirigidas a la mejora de las relaciones de Washington con los musulmanes, pues de esta manera podrían disminuir ese sentimiento antiamericano.

Por lo sucedido, el académico Kenneth W. Stein introdujo lo que él llama la Doctrina Bush. Durante la campaña presidencial estadounidense de 2000, el ahora presidente George W. Bush pronunció un discurso sobre la política exterior que seguiría en caso de ser electo

---

<sup>153</sup> *Ibid.*

presidente. Obviamente las cuestiones internas tendrían más relevancia, sin embargo éstas contenían criterios de política exterior como prevención al terrorismo, estabilidad monetaria, drogas ilegales, etc. El ataque del 11 de septiembre de 2001 cambio radicalmente la agenda de la administración Bush<sup>154</sup>. Y es en este punto donde nace la llamada Doctrina Bush.

Ésta no era partidaria de una cruzada de occidente en contra del Islam. Tenía muy bien especificadas sus metas. Entre ellas estaba que el terrorismo internacional debía ser erradicado y que tanto el régimen Talibán de Afganistán, como la red Al Qaeda debían ser eliminados. La meta no era cambiar Medio Oriente pues no había intenciones claras de invadir o mantener las fuerzas militares en la región un tiempo mayor del necesario<sup>155</sup>.

Recordemos que cuando George W. Bush comenzó su gobierno, Estados Unidos era una potencia sin parangón en un mundo unipolar. Por ello se daba el lujo de escoger con que países tenía relaciones, esto se vio claramente cuando el Jefe de Políticas de Planeación del Departamento de Estado afirmó en Julio de 2001, que el suyo era un “multilateralismo a la carta”. En diciembre de ese mismo año Colin Powell, entonces Secretario de Estado, declaró que “Estados Unidos prefería tener aliados, pero que actuaría solo cuando fuera necesario<sup>156</sup>”.

Eso fue exactamente lo que hizo Estados Unidos después del 11 de septiembre de 2001. Contrario a lo que había hecho años antes, esta vez no buscó una justificación internacional para terminar, tanto con los Talibanes como con el grupo de Al Qaeda. Confiaron en que los países se alinearían con ellos, pues George W. Bush no dejaba de repetir “Si no están con nosotros, están con los terroristas<sup>157</sup>”. En ese momento, la comunidad internacional estaba apoyando a Estados

---

<sup>154</sup> Kenneth W. Stein, “The Bush Doctrine: Selective Engagement in the Middle East,” *Middle East Review of International Affairs* 6, no. 2 (2002), <http://meria.idc.ac.il/journal/2002/issue2/stein.pdf#search=%22bush%20doctrine%22>

<sup>155</sup> *Ibid.*

<sup>156</sup> *Ibid.*

<sup>157</sup> *Ibid.*

Unidos, pues los atentados de los que fueron víctimas conmocionaron al mundo entero. Se pensó que las decisiones que tomara Washington en ese momento serían apoyadas por la mayoría de los miembros de la ONU. Sin embargo, la manera de solucionar su situación y los planes que tenían no convencieron del todo a los miembros del sistema internacional<sup>158</sup>, por lo que el apoyo se vio disminuido. No obstante, Estados Unidos siguió con sus planes y destituyó el régimen Talibán en Afganistán, sigue persiguiendo a miembros de Al Qaeda y además impuso una explicación, que nunca fue aceptada por gran parte de la comunidad internacional, para invadir Irak y así asentar su poderío en Medio Oriente.

Es en este momento cuando se comienza a inferir que los ataques terroristas de los que fue víctima Estados Unidos, no fueron del todo desfavorables para él. Un ejemplo de esto fue cuando el presidente Bush declaró la guerra al terrorismo, en su discurso promulgaba lo siguiente:

*...“ Dirigiremos cada recurso en nuestras manos, cada recurso de la diplomacia, cada herramienta de inteligencia, cada instrumento de ley, cada influencia financiera, y cada arma necesaria – para la destrucción y la derrota de la red global de terrorismo...acabaremos con el financiamiento del terrorismo, los pondremos a unos en contra de otros, los perseguiremos hasta que no haya un lugar en donde encuentren refugio. Perseguiremos a las naciones que proporcionan ayuda o asilo al terrorismo. Cada nación en cada región tiene que tomar una decisión: o están con nosotros o están con los terroristas. De hoy en adelante, cualquier nación que continúe dando abrigo al terrorismo será considerada por Estados Unidos como un régimen hostil. Nuestra nación ha sido puesta en aviso. No somos inmunes a un ataque. Tomaremos las medidas necesarias en contra del terrorismo para proteger a los americanos<sup>159</sup>”....*

---

<sup>158</sup> Por ejemplo Francia

<sup>159</sup> The White House. “Address to a joint session of Congress and the American People,” <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>

En el momento en que concluyó este discurso, el Congreso había dado a la administración americana la suma de 400 mil millones de dólares para su lucha contra el terrorismo<sup>160</sup>. Una vez más, nos hacen pensar que esto fue un movimiento muy conveniente para Washington, pues era una manera de poder tomar posiciones más agresivas hacia Medio Oriente, con el “consentimiento” de la comunidad internacional.

La administración americana, debería comenzar a pensar en cambiar sus políticas hacia la región. De esto comenta ampliamente el candidato para el senado de Estados Unidos en 2006, Kevin Zeese, expresando algunos de los problemas de la política estadounidense hacia Medio Oriente y discutiendo posibles soluciones. Argumenta que:

*... “mientras Estados Unidos no pueda vencer su adicción al petróleo, comience a utilizar fuentes alternativas de energía y termine su íntima relación con Israel, la paz, la estabilidad y la seguridad no serán posibles en Medio Oriente o en Estados Unidos...”<sup>161</sup>”*

Afirma, que cuando se trata de política estadounidense hacia Medio Oriente se tiene que comenzar con lo obvio, el petróleo. Alega, que no hay duda que el petróleo es un interés vital de Estados Unidos, sobre todo porque ahora está compitiendo con China y con India. Conforme el energético va ganado valor económico, va adquiriendo más valor vital para la administración americana. Sostiene, que para reformar la política de Washington hacia Medio Oriente, primero se debe reformar la política energética dentro del país, pues manifiesta que Estados Unidos tiene la capacidad para explotar una nueva fuente energética, como por ejemplo la energía eólica<sup>162</sup>.

---

<sup>160</sup> Kenneth W. Stein. *op. cit.*

<sup>161</sup> Democracy Rising. “Reformulating U.S. Policy toward the Middle East.” <http://democracyrising.us/content/view/569/151/>

<sup>162</sup> *Ibid.*

Reconoce que el petróleo no va a dejar de ser valioso para Estados Unidos, pero considera que si el interés por el petróleo es menor, Medio Oriente ya no será una cuestión central en el gobierno americano. Por lo tanto si el petróleo deja de ser una adicción de Estados Unidos, la región de Medio Oriente ya no será una cuestión de seguridad nacional para la administración americana<sup>163</sup>.

Concluye afirmando que una vez superada esta “adicción”, se podrá ver a Medio Oriente de una manera más sensible. Es decir, se darán cuenta que las políticas que aplican a la región no son consistentes con sus ideales de derechos humanos, democracia, etc.

Además del interés por el energético, después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, la administración Bush hizo de la democratización del Medio Oriente una de sus metas. Esto era con el fin de encontrar una respuesta al extremismo que está creciendo en varias partes de la región. Los gobiernos árabes, están haciendo algunos movimientos hacia la democracia, pues se piensa que con ello se logrará frenar, aunque sea un poco, el extremismo. Al mismo tiempo, los líderes enfatizan que el cambio es un proceso lento. En los países miembros del Consejo, este cambio no corre prisa, pues sus gobiernos están centrados en sus crecientes economías. A pesar de ello, pequeños cambios se han ido notando en el tema de la democracia, pues la presión que ha ejercido Estados Unidos sobre ellos es cada vez mayor. Estos esfuerzos se han dado de manera individual. En los siguientes párrafos, se hará un breve resumen de los esfuerzos de cada país en su camino hacia democracia.

Desde que adoptó la constitución en 1962, Kuwait comenzó a experimentar algunos disturbios, por lo que las funciones del parlamento se veían reducidas. Esto se observó hasta 1991. No obstante, con el fin de la guerra el parlamento kuwaití retomó la mayoría de sus

---

<sup>163</sup> *Ibid.*

funciones. La familia real, desde el exilio, prometió al pueblo una genuina democratización, sin embargo y a pesar de que el parlamento comenzó a actuar, esto nunca llegó a materializarse. Fue hasta 2003, con la invasión de Estados Unidos a Irak, que los líderes hablaron sobre su renuencia a realizar nuevas reformas políticas<sup>164</sup>.

A pesar de ello, se observaron ciertos cambios importantes, entre ellos el otorgamiento del derecho de voto a la mujer en mayo de 2006. Se otorgó no sólo el derecho de voto, sino el derecho de presentarse en las elecciones tanto municipales como parlamentarias. No obstante, en las elecciones que se llevaron a cabo en mayo de 2008 y a pesar de que había candidatas, éstas se quedaron sin representación<sup>165</sup>.

En cuanto a Arabia Saudita, la invasión de Kuwait, trajo consigo incertidumbre a la familia real, pues era claro que uno de los objetivos de Irak era invadir territorio saudita. Esto ocasionó que en marzo de 1992 se promulgara la llamada “Ley Básica” en la que se declara, entre otras cosas, que el Corán será la constitución y que la ley que regirá será la *Shari’a*. Asimismo, se estableció la creación de un Consejo Consultivo y Representativo<sup>166</sup>. Este órgano ha sido testigo de interesantes debates en los últimos años, sin embargo la consulta y el consenso, básico para la participación pública, no se ha observado.

A principios de 2003, reformadores sauditas liderados por Abdullah al-Hamed, han manifestado su inconformidad tanto con el gobierno, como con los movimientos islámicos. Sugirieron que la mejor manera de acabar con estos movimientos era transformar el reino en una monarquía constitucional. Al Hamed fue apresado en 2004 y liberado en agosto de 2005, tras la

---

<sup>164</sup> The Daily Standard. “Democracy in Kuwait : A liberal Arab state wrestles with its own private clash of civilizations.” <http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/002/872gydfz.asp>

<sup>165</sup> Carnegie Endowment for International Peace. “Kuwait’s 2008 Parliamentary Elections: A Setback for Democratic Islamism?” [http://www.carnegieendowment.org/files/brown\\_kuwait2.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/brown_kuwait2.pdf)

<sup>166</sup> U.S. Department of State. “Saudi Arabia.” <http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2000/nea/817.htm>

subida al trono del Rey Abdullah, después de la muerte de su medio hermano el Rey Fahd<sup>167</sup>. A partir de esto se han creado rondas de diálogo nacional, donde los sauditas de todas las esferas de la sociedad debaten sobre diferencias religiosas, preocupaciones en la educación, causas que llevan al extremismo, cuestiones de género, entre otras<sup>168</sup>.

Las primeras elecciones desde la década de los sesenta, se llevaron a cabo en 2005. Éstas fueron municipales y las mujeres no tuvieron el derecho a voto. A pesar de los esfuerzos que se han hecho para modernizar a la monarquía aún no se han visto cambios drásticos<sup>169</sup>.

Bahrein vivió en la década de los noventa presiones para una reforma política, que culminó en la declaración, en el año 2001, de que el país se convertía en una monarquía constitucional. En octubre de 2002 se llevaron a cabo elecciones para la Asamblea Nacional<sup>170</sup>, que consta de una cámara diputados elegida por el pueblo y el Consejo Consultivo escogido por el Sheik. Éstas elecciones fueron dominadas por grupos islamitas. El Sheik Hamad bin Isa, buscando un consenso, aprobación y más democracia nombró a 5 mujeres, un cristiano y un judío en el Consejo Consultivo. Las deliberaciones de la Asamblea Nacional se han concentrado en cuestiones sociales y no políticas, lo que ha ocasionado cierto retraso en el tema de la democracia. No obstante, se puede pensar que las reformas democráticas que está haciendo el gobierno para lograrlo son efectivas. Esto puede confirmar que una sociedad democrática puede existir en este país<sup>171</sup>.

---

<sup>167</sup> Network for Education and Academic Rights. "Saudi Arabia: Academics freed under general pardon." [http://www.nearinternational.org/alerts/saudi\\_arabia20050823](http://www.nearinternational.org/alerts/saudi_arabia20050823)

<sup>168</sup> *Ibid.*

<sup>169</sup> BBC News. "Saudis' first exercise in democracy." [http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle\\_east/4252305.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4252305.stm)

<sup>170</sup> Business Network. "Bahrain opens its doors to democracy; Bahrain's first democratic elections underscored the government's commitment to modernisation and reform."

[http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2742/is\\_2002\\_Dec/ai\\_n25058641](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2742/is_2002_Dec/ai_n25058641)

<sup>171</sup> *Ibid.*

Desde que el Emir Hamad bin Khalifa subió al poder en 1995, Qatar ha experimentado un notable avance en cuanto a la liberalización sociopolítica, incluyendo el otorgamiento de voto a la mujer. El referendo que se dio en Doha en 1999, logró que se llevaran a cabo las primeras de tres elecciones municipales desde ese año. El precedente fue sentado, pues no sólo le dieron el derecho de voto a la mujer, sino el derecho de participación política<sup>172</sup>.

El 29 de abril de 2003 se aprobó, por referendo, una nueva constitución en la que se reconoce el derecho a la libertad de expresión, el derecho a un juicio justo, entre otros<sup>173</sup>. El monarca del país parece dispuesto a tomar la democracia de manera seria y fomentar los cambios políticos dentro del país.

Emiratos Árabes Unidos creó el Consejo Nacional Federal un año después de su independencia de Gran Bretaña. Éste no tenía el poder de crear o aprobar leyes, su función era la de retornar leyes al gabinete para su enmienda. Sus 40 miembros eran elegidos por los líderes de cada uno de los emiratos. En diciembre de 2006, esto cambió. La mitad del Consejo Nacional Federal, sería electo por el pueblo, la otra mitad seguirá siendo electa por los gobernantes<sup>174</sup>.

Estas elecciones fueron interesantes ya que sólo un pequeño porcentaje de la población pudo votar en estas elecciones. La corte de cada uno de los Emiratos eligieron un total de 6,688 votantes, hombres y mujeres, que votaron a través de Colegios Electorales. Este número representa menos del 1% de la población emiratí, más el gobierno recalcó que éste es el inicio de una mayor participación política. El criterio de selección de los votantes no fue claro, aunque se

---

<sup>172</sup> Al Jadid. "Mideast Political Paradoxes Put to Words and Music Bahraini Democracy Threatened by *Majnun Laila's* Musical." <http://www.aljadid.com/features/MideastPoliticalParadoxesPuttoWordsandMusicBahrainiDemocracyThreatened.html>

<sup>173</sup> *Ibid.*

<sup>174</sup> World Press. "United Arab Emirates: Tentative Step to Greater Democracy." <http://www.worldpress.org/Mideast/2605.cfm>

sabe que éstos eran mayores de 25 años y letrados<sup>175</sup>. Algunos estudiosos afirman que esto es el primer paso hacia una democracia, no obstante queda aún mucho por realizar.

El sultanato de Omán ha sido testigo de varios avances democráticos desde 1970. Fue hasta 1996 cuando el Sultán Qaboos ibn Sa'íd anunció su intención de introducir una "Ley Básica" que prometía revolucionar el país y sentar un precedente importante en la región. Dentro de ésta, se contemplaba la constitución escrita, la cual proveyó una carta de derechos que garantizaba la libertad de prensa, promovía la tolerancia religiosa, insistía en la igualdad de género y raza. También aclaraba que la Suprema Corte interpretaría la "Ley Básica" y que actuaría como su guardián<sup>176</sup>.

Al igual que los otros miembros del Consejo, Omán no permite la existencia de partidos políticos. En 2003, se dieron las primeras elecciones en las que tanto hombres como mujeres tuvieron el derecho a voto<sup>177</sup>. A pesar de que estos cambios fueron importantes como en sus países vecinos, algunos estudiosos piensan que estas iniciativas democráticas sólo respondieron a los problemas internos del país.

Como se puede observar, los países miembros del Consejo trabajan en la promoción de la democracia en sus países, no obstante estos pasos han sido pequeños. Esto se puede entender pues los líderes no permitirán la imposición de un modelo occidental e intentaran respetar las particularidades de la región. Se debe entender que el desarrollo democrático en esta zona del mundo es un proceso que tomará tiempo, que evolucionará poco a poco y que requerirá del apoyo

---

<sup>175</sup> United Nations Development Programme. "Human Right Profile: UAE." <http://www.arabhumanrights.org/en/countries/humanrights.asp?cid=21>

<sup>176</sup> Political Science Resources. "The White Book: Basic Law of the Sultanate of Oman." [http://www.psr.keele.ac.uk/docs/omanbasiclaw\\_e.htm](http://www.psr.keele.ac.uk/docs/omanbasiclaw_e.htm)

<sup>177</sup> Business Network. "Democracy at our own pace: Oman's Majlis A'Shura elections returned some surprising results when possibly the most female friendly state in the Gulf returned no women candidates to the consultative council. PAT LANCASTER reports from the Sultanate." [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2742/is\\_/ai\\_n25015912](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2742/is_/ai_n25015912)

constante de países democráticos que sepan respetar las especificidades de la región. Omro Hamzawi, un experto del Fondo Carnegie para la paz Internacional explica que:

*"...la creencia en que un modelo democrático pueda ser exportado a cualquier lugar es un disparate y carece de credibilidad moral, tras la tragedia causada por Estados Unidos en Irak ...la democracia es una demanda popular en algunos países árabes, pero no tanto en el Golfo, pues el pueblo no sufre problemas económicos severos y tiene preocupaciones diferentes... la situación debe manejarse separadamente en cada caso. La democracia es inaceptable si afecta de un modo negativo la cultura a la cual se supone que debe gobernar...<sup>178</sup>"*

El Secretario General del Consejo de Cooperación del Golfo, Abdul Rahman bin Hamad Al-Attiyah, afirmó que debe haber algún modo de implementar una política de modernización, de combatir los problemas sociales y activar las organizaciones de la sociedad civil, para llegar a una democracia<sup>179</sup>.

El debate de la democracia en Medio Oriente ha sido tratado a lo largo de los años a través del ejemplo del conflicto árabe-israelí. No obstante, hoy en día el ejemplo más claro de fracaso de modelos extranjeros de democracia en la región, es el de Irak. Según Bourhan Ghalioun, director del Centro para Estudios Orientales Contemporáneos de la parisina Universidad de la Sorbona:

*"...desde que el gobierno estadounidense lanzó su plan de promoción de la democracia y el desarrollo económico en Medio Oriente como medio de enfrentar a la 'cultura' que alimenta el terrorismo, ha cometido errores mortales pues vincula su proyecto con la protección de los intereses...la guerra para democratizar Irak fue el regalo más valioso que el gobierno estadounidense pudo haberle dado a los dictadores del mundo árabe. Es un ejemplo práctico de lo*

<sup>178</sup> Web Islam. "Los árabes desconfían de la democracia a la occidental." <http://www.webislam.com/?idn=5226>

<sup>179</sup> *Ibid.*

*que significa la democracia para los estadounidenses. Las naciones árabes, en cambio, ven la guerra en Irak como un intento de asegurarse la provisión de petróleo de la región...<sup>180</sup>"*

A pesar de esto y de la presión que ejerce Estados Unidos en la región, se puede pensar que en un futuro sea posible una fusión entre las ideas democráticas occidentales y la cultura de estos países. Se debería crear una reforma con ideas y opiniones innovadoras, que aportara nuevas y constructivas visiones para la mejora de un sistema político. Si esto se llegara a dar, podría brindar un equilibrio entre los deseos de la administración estadounidense y los deseos de los miembros del Consejo. Sin embargo, si se llegaran a dar estos cambios en un futuro próximo, sería por el interés de ambas partes de mantener una relación de dependencia. El hambre de petróleo que tiene Estados Unidos y sus intereses en la región, seguirán siendo compensadas por la sed de seguridad de los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo.

---

<sup>180</sup> *Ibid.*

## Consideraciones Finales

El Departamento de Estado de Estados Unidos describió, alguna vez, a la región de Medio Oriente como “una estupenda fuente estratégica de energía y uno de los premios materiales más grandes del mundo,” probablemente el mayor premio económico en materia de inversión extranjera. Esta afirmación ha guiado la política estadounidense hacia la región desde la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, el problema al que se ha visto enfrentado Washington y sus especialistas en Medio Oriente, es el cómo mantener “su” petróleo lejos de las manos de los árabes y otras potencias extranjeras<sup>181</sup>. Para ello, el gobierno estadounidense ha estado dispuesto a instalar y/o apoyar a varios dictadores en la región, los cuales simpatizan con los “intereses americanos” sin tomar en consideración los derechos humanos o democráticos de los países de la región.

La formación del Consejo de Cooperación del Golfo respondió al imperativo de la incertidumbre. Así, este organismo que se diseñó como un mecanismo de respuesta para sortear las crisis existentes en la región, ha sido también una estrategia para minimizar los efectos que le sobrevendrán cuando sus recursos energéticos se agoten. El papel determinante que desempeñan los recursos naturales que poseen, sobre todo en las capacidades político-económicas y el posicionamiento regional e internacional, se verán vulnerables al momento de éstos extinguirse. Los países del Golfo perderán su fuente primaria de ingresos y la protección que reciben de las potencias mundiales a cambio del valioso energético.

Se observa que, desde la retirada de Gran Bretaña de la región, los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, han tenido la necesidad de depender de una potencia para proteger sus intereses y su integridad como estados. Esto ha sido debido a que no tienen la capacidad para enfrentar una amenaza externa y por ello dependen de la ayuda exógena, pues la

---

<sup>181</sup> Bennis, Phyllis y Michael Moushabeck, ed., *Beyond the storm. A Gulf crisis Reader* (MA: Interlink Publishing Group, 1998), 77.

zona del Golfo Pérsico ha sido, desde el descubrimiento del petróleo, una región anhelada por las grandes potencias. Es por ello comprensible que los conflictos en esta región sean una constante. No obstante, los gobiernos de los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo han sabido manejar a su beneficio, la mayoría de las veces, las relaciones con las potencias internacionales. Esto se afirman, pues han llegado a ser relaciones de interdependencia, en donde la potencia obtiene el petróleo a bajos precios y el estado petrolero obtiene seguridad a cambio.

Sin embargo, el problema no es sólo internacional. La cuestión regional a la que se enfrentan estos países es mucho mayor de la que supone una amenaza internacional. La intimidación de la que han sido objeto por parte de Irak e Irán, ha logrado que la dependencia, en cuestiones de seguridad, hacia Estados Unidos sea mayor. Con ello, Estados Unidos ha logrado establecerse militarmente en la zona, logrando así sus objetivos, cuidar petróleo que los países del Golfo tienen en su subsuelo.

Los problemas territoriales que enfrentan a los países del Consejo de Cooperación entre ellos mismos, supone otro inconveniente. Estas disputas ocasionan la no cohesión entre los miembros a la hora de tomar decisiones en cuestiones de seguridad o defensa. Y aún cuando los países comparten las perspectivas acerca de ello, no hay un consenso que se traduzca en acciones concretas. Esto se ilustró en el año de 1991, cuando Irak invadió Kuwait y el *Peninsula Shield Force* permaneció al margen de los acontecimientos. Lo anterior demuestra que los Estados miembros de este Consejo defienden sus intereses de manera individual. Además, es evidente la negativa de los países a aportar recursos económicos para un cuerpo militar que consideran poco efectivo y rentable.

En el último capítulo de esta tesis se toca el tema de las políticas estadounidense que se han implementado en la región. Desde la salida de Gran Bretaña de territorio peninsular, la administración americana ha estado pendiente de estos países, los del Consejo de Cooperación del Golfo, aplicando políticas y doctrinas que los resguardan de cualquier amenaza ya sea

exógena o regional. Éstas han afectado directamente a los países miembros, casi siempre de manera positiva. Esto por la relación de interdependencia de la que se hablaba anteriormente. El hecho de Washington proteja a las pequeñas monarquías y a Arabia Saudita es porque está protegiendo sus propios intereses.

La administración americana, ha logrado que a lo largo de los últimos 30 años la dependencia de los países miembros hacia él sea tal, que ellos ya no ven la posibilidad de contener un ataque en su contra por sí solos. Además, esta situación parece no molestar a los gobiernos de dichos estados, pues la situación para ellos es muy confortable. Es decir, ellos tienen lo que Washington quiere y además están dispuestos a intercambiarlo por su seguridad. Sin embargo, esto les ocasiona fuertes problemas internos, ya que la población de dichos países ve en Estados Unidos y la americanización de sus países, una fuerte amenaza. Los movimientos políticos de base islámica, en contra de las políticas que están tomando sus países para favorecer a Estados Unidos no se han hecho esperar. Esto supone un nuevo problema para ellos, ya que esto puede degenerar en movimientos políticos que incluso pueden llegar a desarrollar acciones violentas que intenten derrocar los regímenes.

La dependencia de estas monarquías hacia el régimen americano es tal que es difícil que se desentiendan de la protección que éste les brinda. Aun cuando tendrían la capacidad de tener una fuerza de defensa importante en la región, sobre todo como grupo, los antecedentes que vienen cargando desde que Gran Bretaña se retiró de la zona, hacen casi imposible que se puedan cuidar a ellos mismos. La idea de crear una fuerza como el *Peninsula Shiel Force* pero efectiva parece no interesarles mucho. Están apáticos a la idea de crear un cuerpo de seguridad común. Sin embargo, continúan afirmando que los miembros están en busca de una cooperación en materia de seguridad, esto a través de una coordinación conjunta. Los líderes del Consejo de

Cooperación del Golfo, aseguran que están dispuestos a proveer todos los factores necesarios para brindar seguridad a sus ciudadanos, incluidos mecanismos para combatir el terrorismo.

Cuando en el mundo se descubran nuevas fuentes de energía, los países del Consejo podrían atravesar por una serie de problemas. Es probable que no se vean afectados en cuestiones de seguridad internacional, sin embargo el pensamiento de que el petróleo es finito debería empezar a tomar forma dentro de las políticas futuras de cada uno de los países miembros. Esto es debido a que los problemas a los que se tengan que enfrentar cuando esto suceda no sólo van a ser exógenos. La población puede exigir a los gobiernos una igual calidad de vida que cuando tenían el petróleo como fuente primaria de ingresos, y si los gobiernos son incapaces de hacerlo, la población puede rebelarse en su contra. Algunos de los países miembros ya han comenzado a hacer la diversificación de su economía pensando en el futuro no sólo de su gobierno, si no de su población y economía.

A pesar de que es muy probable que los problemas a lo que se deban enfrentar, una vez su fuente primaria de ingresos se haya terminado, no sean de carácter internacional, las disputas entre los miembros que se viven hoy día tienen altas posibilidades de seguir. Es de suma importancia que se llegue a un acuerdo de seguridad común entre ellos, pues de esta manera se afianzaría la cooperación y, los desacuerdos que puedan llegar a surgir estarían más controlados por ellos mismos. Ya que, la sombrilla de seguridad, tanto para situaciones exógenas como endógenas, que tiene abierta Estados Unidos sobre los miembros del Consejo, la cerrará una vez que se haya terminado el energético y sus intereses se muevan a otra zona del mundo, o simplemente pierda el poder para seguir “protegiendo” a los países de la zona de la Península Arábiga.

## Bibliografía

### Libros

Al Khalifa, Hamad Bin Isa. *First Light: modern Bahrain and its Heritage*. London: Kegan Paul International, 1994.

Buzan, Barry. *People, States and Fear: An agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*. Boulder, Colorado: L. Rienner, 1991.

Buzan, Barry, Ole Wæver, y Jaap de Wilde. *Security: A new framework for analysis* Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1998.

Cordesman, Anthony H. *The Iran-Iraq War and Western Security 1984-87: Strategic Implications and Policy Options*. London: Jane's Pub. Group, 1987.

Dhanapala, Jayantha, ed. *Regional Approaches to disarmament: Security and Stability*. Brookfield, Vt.: Dartmouth, 1993.

Farhang, Mansour. "The Iran-Israel Connection." en *Consistency of U.S. Foreign Policy: The Gulf War and the Iran-Contra Affair*, editado por Abbas Alnasrawi and Cheryl Rubenberg. Belmont, MA: AAUG, 1989.

Jenner, Michael. *Bahrain: gulf heritage in transition*. Essex: Longman Group, 1984.

Long, David E. "Revolutionary Islamism and Gulf Security," en *Gulf Security in the Twenty-First Century*, editado por David E. Long and Christian Koch. Abu Dhabi: The Emirates Center for Strategic Studies and Research, 1997.

Potter, Lawrence G., y Gary G. Sick, ed. *Security in the Persian Gulf, origins, obstacles, and the search for consensus*. New York: Palgrave, 2002.

Sandwick, John A., ed. *The Gulf Cooperation Council. Moderation and Stability in an interdependent world*. Boulder, Colorado: Westview Press, 1987.

Unwin, P.T.H. comp. *Introducción a Bahrain*. Oxford: Clio Press Ltd., 1984.

..., *President's Special Review Board*. New York: Bantam Books/Times Books, 1987.

### Revistas Especializadas

Rubin, Barry. "The Persian gulf after de cold war: old pattern; new era." *Middle East Review of International Affairs* 3 (1999).

Grieco, Joseph. "Anarchy and the limits of cooperation: a Realist critique of the newest liberal institutionalism." *International Organization* 43 (1988).

Bent, J. Theodore. "The Bahrein Islands, in the Persian Gulf." *Proceedings of the Royal Geographical Society and Monthly Record of Geography* 12 (1890).

Wagner, J.W. "Bahrein Islands - A Legal and Diplomatic Study of British-Iranian Controversy." *The American Journal of International Law* 50 (1956).

Crook, John R. "The 2001 Judicial Activity of the International Court of Justice." *The American Journal of International Law* 96 (2002).

Johnstone, Diana. "Little Satan' Stuck in the Arms Export Trap." *MERIP Reports* 148 (1987).

Stork, Joe y Martha Wenger. "U.S. Ready to Intervene in the Gulf War," *MERIP Reports* 125/126 (1984).

### **Páginas Web**

Al Bab. "Text of final statement from the Arab summit in Amman, 27-28 March, 2001." <http://www.al-bab.com/arab/docs/league/summit0103.htm>

Al Jadid. "Mideast Political Paradoxes Put to Words and Music Bahraini Democracy Threatened by *Majnun Laila's* Musical." <http://www.aljadid.com/features/MideastPoliticalParadoxesPuttoWordsandMusicBahrainiDemocracyThreatened.html>

Archive Editions. "The rush for agreements in the mid – 1930s." <http://www.archiveeditions.co.uk/Leafcopy/210-5.htm#rush>

BBC News. "Saudis' first exercise in democracy." [http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle\\_east/4252305.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4252305.stm)

Biblioteca Pleyades. "El "nuevo orden mundial".” [http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp\\_sociopol\\_nwo13.htm](http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp_sociopol_nwo13.htm)

Business Network. "Bahrain opens its doors to democracy; Bahrain's first democratic elections underscored the government's commitment to modernisation and reform." [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2742/is\\_2002\\_Dec/ai\\_n25058641](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2742/is_2002_Dec/ai_n25058641)

----- . "Democracy at our own pace: Oman's Majlis A'Shura elections returned some surprising results when possibly the most female friendly state in the Gulf returned no women candidates to the consultative council. PAT LANCASTER reports from the Sultanate."

[http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2742/is\\_/ai\\_n25015912](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2742/is_/ai_n25015912)

Campaign Against Sanctions in Iraq. "U.S. Diplomatic and Commercial Relationships with Iraq, 1980 – 2 August 1990." <http://www.casi.org.uk/info/usdocs/usiraq80s90s.html>

Carnegie Endowment for International Peace. "Kuwait's 2008 Parliamentary Elections: A Setback for Democratic Islamism?" [http://www.carnegieendowment.org/files/brown\\_kuwait2.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/brown_kuwait2.pdf)

Cato Institute. "America's Misguided Policy of Dual Containment in the Persian Gulf." <http://www.cato.org/pubs/fpbriefs/fpb-033.html>

Comité de solidaridad con la causa árabe. "Guerra y sanciones a Irak, Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial"." [http://www.nodo50.net/csca/iraq/trib\\_int-96/IIIparte.html](http://www.nodo50.net/csca/iraq/trib_int-96/IIIparte.html)

Conversation with Kenneth N. Waltz. "A theory of international politics." <http://globetrotter.berkeley.edu/people3/Waltz/waltz-con3.html>

Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General. "Introduction, the Concept and Foundations." <http://www.gcc-sg.org/Foundations.html>

------. "The Closing Statement of the Twentieth Session of the GCC Supreme Council." <http://www.gcc-sg.org/sessions/cs020.html>

Country Studies. "Regional and National Security Considerations – Historical Overview." <http://countrystudies.us/persian-gulf-states/93.htm>

Democracy Rising. "Reformulating U.S. Policy toward the Middle East." <http://democracyrising.us/content/view/569/151/>

Encyclopaedia of the Orient. "Sunni." <http://i-cias.com/e.o/sunni.htm>

Global Security. "Ethiopian Revolution." <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/ethiopia.htm>

------. "Gulf Cooperation Council." <http://www.globalsecurity.org/military/world/gulf/gcc.htm>

------. "Iran- Iraq War (1980-1988)." <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/iran-iraq.htm>

Global Policy Forum. "Iraq Sanctions: Humanitarian Implications and Options for the Future." <http://www.globalpolicy.org/security/sanction/iraq1/2002/paper.htm>

------. "Sanctions: An Anlysis." <http://www.globalpolicy.org/security/sanction/anlysis2.htm>

Hinckley Journal of Politics. "Dual Containment: Successes, Failures, and Prospects for Changes in Policy." [\\_http://www.lib.utah.edu/epubs/hinckley/v1/walsh.html](http://www.lib.utah.edu/epubs/hinckley/v1/walsh.html)

International Court of Justice. "Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain(Qatar v. Bahrain). Summary of the Judgment of 16 March 2001." [http://www.icj-cij.org/icjwww/ipresscom/ipress2001/ipresscom2001-09bis\\_qb\\_20010316.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/ipresscom/ipress2001/ipresscom2001-09bis_qb_20010316.htm)

Islamic Web. "How Many Shia Are There In The World?"  
[http://www.islamicweb.com/?folder=beliefs/cults&file=shia\\_population](http://www.islamicweb.com/?folder=beliefs/cults&file=shia_population)

Jimmy Carter Library & Museum. "Jimmy Carter: State of Union Address, 1980." <http://www.jimmycarterlibrary.org/documents/speeches/su80jec.phtml>

----- "The hostage crisis in Iran."  
<http://www.jimmycarterlibrary.org/documents/hostages.phtml>

Jubilee Iraq. "The iraqi people shouldn't pay Saddam's bills."  
<http://www.jubileeiraq.org/translations/espanol.htm>

Middle East North Africa Financial Network. "Iraq's Odious Debt: Where Do We Go from Here?" [http://www.menafn.com/qn\\_news\\_story\\_s.asp?StoryId=45893](http://www.menafn.com/qn_news_story_s.asp?StoryId=45893)

Network for Education and Academic Rights. "Saudi Arabia: Academics freed under general pardon." [http://www.nearinternational.org/alerts/saudi\\_arabia20050823](http://www.nearinternational.org/alerts/saudi_arabia20050823)

Political Science Resources. "The White Book: Basic Law of the Sultanate of Oman."  
[http://www.psr.keele.ac.uk/docs/omanbasiclaw\\_e.htm](http://www.psr.keele.ac.uk/docs/omanbasiclaw_e.htm)

R. Prince. "United States and Saddam: A friendship gone sour."  
<http://clem.msced.edu/~princer/peace/scoop2.htm>

Saudi-American Forum. "The Approaching Turning Point: The Future of U.S. Relations with the Gulf States."  
[http://www.google.com.mx/search?q=cache:IvKgTISgfzMJ:www.saudi-american-forum.org/Newsletters/SAF\\_Item\\_Of\\_Interest\\_Gause\\_Complete.pdf+GCC+%2Btwin+pillars+policy+1970&hl=es&ie=UTF-8](http://www.google.com.mx/search?q=cache:IvKgTISgfzMJ:www.saudi-american-forum.org/Newsletters/SAF_Item_Of_Interest_Gause_Complete.pdf+GCC+%2Btwin+pillars+policy+1970&hl=es&ie=UTF-8)

Stephen R. Shalom, . . . ., "The United States and the Iran-Iraq war."  
<http://www.zmag.org/zmag/articles/ShalomIranIraq.html>

The Columbia Encyclopedia, sixth edition. "Iran-Iraq war."  
<http://www.bartleby.com/65/ir/IranIraq.html>

The Daily Standard. "Democracy in Kuwait : A liberal Arab state wrestles with its own private clash of civilizations."

<http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/002/872gydfz.asp>

The White House. "Address to a joint session of Congress and the American People."

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>

United Nations Development Programme. "Human Right Profile: UAE."

<http://www.arabhumanrights.org/en/countries/humanrights.asp?cid=21>

United States Central Command. "US CENTCOM History."

<http://www.centcom.mil/sites/uscentcom2/CENTCOM%20History/History.aspx>

----- "US CENTCOM History, Part II." <http://www.centcom.mil/sites/uscentcom1/Shared%20Documents/History.aspx>

Universidad de Barcelona. "Aproximación histórica: El golpe de estado de julio de 1968. La entrada en escena de Sadam Hussein."

<http://www.ub.es/solidaritat/observatori/esp/Irak/analisi/historia2.htm>

U.S. Department of State. "Saudi Arabia." <http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2000/nea/817.htm>

Voice of Bahrein. "Background information on the dispute between Bahrain and Qatar on the islands of Hawar." <http://www.vob.org/english/information-db/hawar.htm>

Web Islam. "Los árabes desconfían de la democracia a la occidental."

<http://www.webislam.com/?idn=5226>

Western Defense. "Gulf Daily News, Bahrein." **http:**

William O. Beeman, JINN. "Saudi Bombing -- A Tragedy Waiting to Happen."

<http://www.pacificnews.org/jinn/stories/2.13/960626-saudi.html>

World Press. "United Arab Emirates: Tentative Step to Greater Democracy."

<http://www.worldpress.org/Mideast/2605.cfm>

World Public Opinion. "Israel and the palestinians: Importance of the Middle East for the US."

[http://www.americans-world.org/digest/regional\\_issues/IsraelPalestinians/IsrPalest.cfm](http://www.americans-world.org/digest/regional_issues/IsraelPalestinians/IsrPalest.cfm)

Z Communications. "Iran-Iraq." <http://www.zmag.org/zmag/articles/ShalomIranIraq.html>

### **Revistas especializadas en línea**

James A. Russell, “ Searching for a post-Saddam regional security architecture .” *Middle East Review of Internacional Affairs* 7, no. 1 (Marzo, 2003), <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue1/jv7n1a3.html>

Jeffrey Record. “The Rapid Deployment Force: Problems, Constraints, and Needs.” *Sage Journal on Line* 457, no. 1 (1981), <http://ann.sagepub.com/cgi/content/abstract/457/1/109>

Kenneth W. Stein. “The Bush Doctrine: Selective Engagement in the Middle East.” *Middle East Review of Internacional Affairs* 6, no. 2 (Junio, 2002), <http://meria.idc.ac.il/journal/2002/issue2/stein.pdf#search=%22bush%20doctrine%22>

Sean Foley. “The Gulf Arabs and the new Iraq: the most to gain and the most to lose?” *Middle East Review of International Affairs* 7, no. 5 (Junio, 2003), <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue2/jv7n2a3.html>