



**CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS,  
URBANOS Y AMBIENTALES**

**Dinámica demográfica y migración en Poza Rica,  
Veracruz, 1980-2010**

Tesis presentada por

LUISA QUIAHUITL XOCHITL MENDOZA RAMÍREZ

Para optar por el grado de

MAESTRA EN DEMOGRAFÍA

Director de tesis

LUIS JAIME SOBRINO FIGUEROA

MÉXICO, D.F. 2012

## Agradecimientos

Quiero agradecer a El Colegio de México y al Centro de estudios demográficos, urbanos y ambientales por haberme dado la oportunidad de estudiar en esta institución. Así como al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por la beca otorgada.

Es necesario mencionar que sin el apoyo de la Dra. Julieta Quilodrán no hubiera sido posible la finalización de la maestría. La doctora, que fungió como mi tutora, me ayudó a comprender el análisis demográfico y le dio seguimiento a mi formación. Gracias.

El apoyo del Dr. Alejandro Aguirre, como coordinador anterior de la maestría, fue fundamental; sus consejos, observaciones y la paciencia con la que escuchaba mis inquietudes hicieron mi estancia en el colegio agradable. También, quiero agradecer al Dr. Víctor García, que aún después de ser mi maestro de análisis demográfico, siguió ayudándome en los temas para mí difíciles.

En la etapa de pensar y crear la tesis, agradezco a mi director, el Dr. Jaime Sobrino por invitarme con cada reflexión a observar que los estudios demográficos y urbanos, juntos, brindan mayor riqueza para explicar un problema de investigación. También estuvo presente la Dra. Ivonne Szasz, que con sus observaciones durante todo el proceso me hizo percibir la manera más adecuada de presentar la información en el documento final. A ambos muchas gracias.

Por último, pero no menos importante doy las gracias a mi familia y sobre todo a Itzmayahueltzin, Huehueocelotl y Santiago por darme su apoyo incondicional y por animarme cada que mis fuerzas flaquearon. También a mi *animus* que estuvo conmigo en este andar. Gracias por todos los momentos que vivimos dentro y fuera del colegio. El recorrido a su lado ha sido mágico.

Quiahuitl Xochitl, 2012

## **Resumen**

La consolidación de la actividad petrolera en el municipio de Poza Rica promovió la absorción de inmigrantes que alteraron la dinámica demográfica del municipio. En esta tesis se utilizaron las variables migración y actividad económica para explicar la transición demográfica y urbana, específica de este municipio, que fue distinta al resto del país. También se observó lo que sucede cuando la actividad petrolera, principal motor económico en el municipio, empezó a decaer, cuáles fueron los cambios en los patrones de inmigración laboral y cómo afectó la estructura por edades de la población. El periodo que se analizó fue el 1980-2010 aunque se integraron antecedentes poblacionales y económicos desde 1930. La fuente de información fue el censo general de población y vivienda. Finalmente, esta tesis presenta una propuesta de etapas poblacionales para el estudio de Poza Rica que responde a los aspectos poblacionales, económicos y migratorios que se analizaron.

## Índice

<b>Introducción</b> -----	<b>1</b>
<b>Consideraciones teóricas</b> -----	<b>2</b>
<b>Consideraciones metodológicas</b> -----	<b>5</b>
<b>Estructura del capitulado</b> -----	<b>8</b>
<b>Capítulo 1. Evolución económica y demográfica en el contexto nacional 1900-2010</b> -----	<b>11</b>
<b>Consideraciones teóricas</b> -----	<b>11</b>
<b>1900-1940 Movimiento revolucionario y construcción del nuevo Estado nacional</b> -----	<b>15</b>
Crecimiento poblacional del país-----	15
Evolución de la población económicamente activa (PEA) por sectores-----	19
Cambio en la distribución territorial de la población: proceso de urbanización y migración absoluta-----	21
<b>1940-1980 Modelo de sustitución de importaciones</b> -----	<b>24</b>
Crecimiento poblacional del país-----	24
Evolución de la población económicamente activa por sectores-----	26
Cambio en la distribución territorial de la población: proceso de urbanización y migración absoluta-----	28
<b>1980-2010 Apertura comercial</b> -----	<b>32</b>
Crecimiento poblacional del país-----	32
Evolución de la población económicamente activa (PEA) por sectores-----	33
Cambio en la distribución territorial de la población: proceso de urbanización y migración absoluta-----	34
<b>La transición demográfica y urbana en el contexto nacional</b> -----	<b>36</b>
<b>Capítulo 2. Características de la migración en Veracruz y Poza Rica: en busca de patrones migratorios</b> -----	<b>45</b>
<b>Migración absoluta y reciente en Veracruz</b> -----	<b>46</b>
Migración absoluta en Veracruz de 1980 hasta 2010-----	46
Inmigración absoluta a Veracruz-----	46
Emigración absoluta de Veracruz-----	50
Inmigración reciente a Veracruz de 1990 hasta 2010-----	53
<b>Migración reciente en Poza Rica 1990-2010</b> -----	<b>56</b>
Inmigración Total-----	56
Inmigración reciente a Poza Rica por sexo-----	58
Inmigración de mujeres-----	58
Inmigración de hombres-----	60
<b>Comparación de la inmigración reciente al municipio de Poza Rica</b> -----	<b>64</b>
<b>Capítulo 3. Estructura económica del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica 1980-2010</b> -----	<b>69</b>
<b>Antecedentes de la actividad económica en Coatzintla 1930-1950 y en Poza Rica 1960-1970</b> -----	<b>69</b>
<b>Evolución de las ramas de actividad económica en el estado de Veracruz y en el municipio de Poza Rica en el periodo 1980-2010</b> -----	<b>75</b>
<b>Capítulo 4. Transformaciones económicas y procesos migratorios en Poza Rica 1980-2010</b> -----	<b>79</b>
<b>Características poblacionales del municipio de Poza Rica</b> -----	<b>80</b>
<b>Poza Rica al final del modelo de sustitución de importaciones 1980</b> -----	<b>84</b>
<b>Poza Rica en el incipiente modelo de economía global 1990-2000</b> -----	<b>85</b>
<b>Poza Rica en el modelo de economía mundial 2000-2010</b> -----	<b>87</b>
<b>Propuesta de etapas de crecimiento poblacional en Poza Rica</b> -----	<b>88</b>
<b>Conclusiones</b> -----	<b>99</b>
<b>Bibliografía</b> -----	<b>106</b>

**Índice de Cuadros**

**Cuadro 1. México: población y tasas de crecimiento en entidades federativas seleccionadas, 1900-2010** ----- 17

**Cuadro 2. México: Población económicamente activa en entidades federativas seleccionadas, 1900-2010**----- 19

**Cuadro 3. México: Migrantes absolutos en entidades federativas seleccionadas, 1900-2000** ----- 22

**Cuadro 4. México: población económicamente activa y tasas de crecimiento por sector económico, 1940-2010**----- 27

**Cuadro 5. Veracruz: Migración absoluta, 1980-2010**----- 49

**Cuadro 6. Veracruz: Intensidad migratoria, proporción de inmigrantes y emigrantes** ----- 49

**Cuadro 7. Veracruz: Inmigrantes recientes, 1990-2010**----- 53

**Cuadro 8. Veracruz: Intensidad migratoria, tasas de inmigración (por 1000 habitantes)** ----- 55

**Cuadro 9. Poza Rica: Inmigrantes recientes, 1990-2010** ----- 56

**Cuadro 10. Poza Rica: Intensidad migratoria, tasa de inmigración (por x 1000 habitantes)**----- 57

**Cuadro 11. Poza Rica: Inmigrantes recientes (mujeres), 1990-2010** ----- 58

**Cuadro 12. Poza Rica: Intensidad migratoria, tasa de inmigración (mujeres x 1000 habitantes)**----- 59

**Cuadro 13. Poza Rica: Inmigrantes recientes (hombres), 1990-2010**----- 60

**Cuadro 14. Poza Rica: Intensidad migratoria, tasa de inmigración (hombres x 1000 habitantes)**----- 64

**Cuadro 15. Poza Rica: Población económicamente activa por sectores económicos, 1930-2010**----- 77

**Índice de Figuras**

**Figura 1. México: evolución demográfica y distribución territorial de la población, 1900-1940**----- 20

**Figura 2. México: evolución demográfica y distribución territorial de la población, 1940-1980**----- 31

**Figura 3. México: evolución demográfica y distribución territorial de la población, 1980-2010**----- 35

**Figura 4. Coatzintla y Poza Rica: Distribución de la población de 15 a 64 años por sexo, 1930-2010** ----- 83

**Figura 5. Nacional, Coatzintla y Poza Rica: Comparación de la distribución por edades de la población, 1930-2010**----- 92

**Figura 6. Etapas del crecimiento poblacional 1930-2010** ----- 96

**Índice de Mapas**

**Mapa 1 Inmigración absoluta**----- 48

**Mapa 2 Emigración absoluta**----- 52

**Mapa 3 Migración reciente ¿en dónde se encontraba hace 5 años?**----- 61

**Mapa 4 Migración reciente ¿en dónde se encontraba hace 5 años?**----- 62

**Mapa 5 Migración reciente ¿en dónde se encontraba hace 5 años?**----- 63

## **Introducción**

Poza Rica es un municipio que se fue consolidando con la extracción y refinación de petróleo y gas. Desde la década de los años 1950 el municipio fue uno de los principales abastecedores de petróleo para las refinerías de Azcapotzalco, en el Distrito Federal, y Salamanca, en Guanajuato, hasta que en 1991 las refinerías de Poza Rica y Azcapotzalco fueron cerradas y, por tanto, dejaron de formar parte del sistema nacional de abastecimiento de hidrocarburos. La explotación de este recurso natural en el periodo 1930-1938, en el contexto de la construcción del nuevo Estado mexicano y durante el modelo económico de crecimiento hacia afuera, hizo que la población en Poza Rica, en esa época perteneciente al municipio de Coatzintla, se duplicara y lo siguiera haciendo hasta que en la década 1970-1980, en plena crisis del modelo de sustitución de importaciones, la ciudad de Poza Rica empezó a perder población. Si bien el aumento o disminución de población no permite decir que se trata de una inmigración laboral, la relación que se observa a través de los censos generales de población y vivienda dan elementos para afirmarlo. Los cambios que tuvo la población económicamente activa (PEA) en cada periodo ayudan a comprender la importancia de este municipio. En 1930, cuando Poza Rica formaba parte del municipio de Coatzintla, 90% de la PEA se encontraba en la agricultura. Para 1940 un 41% se encontraba ya en la actividad petrolera, mientras que la agricultura sólo captó 38%; para 1950, la PEA en la actividad petrolera aumentó a 45%, mientras que la agricultura disminuyó a 36%. Esta tendencia continuó hasta 1970, cuando la agricultura perdió importancia y la actividad comercial adquirió relevancia. A partir de esta fecha, la actividad petrolera y la actividad comercial absorbieron casi el mismo número de personas, hasta que en 1990, en el contexto del modelo de economía global, la actividad petrolera concentró 33% de la PEA, mientras que el comercio 34%. Desde este momento, la actividad petrolera dejó de atraer fuerza laboral, aunque no disminuyó su participación en la PEA por debajo del 15%, y el comercio y los servicios adquirieron primacía.

El municipio ha tenido transformaciones en el ámbito económico que han hecho que la población en edad laboral de otros municipios y estados migre a Poza Rica, aumentando y modificando su ritmo de crecimiento. En esta tesis se parte de la afirmación de que el aumento de la población desde 1930 hasta 1970 en Poza Rica se dió por población migrante que fue absorbida laboralmente en el sector secundario, y que a partir de 1970 se ha terciarizado su economía. A partir de lo anterior, se desarrollan dos ejes de análisis: el primero, relacionado con

el proceso migratorio entre 1980-2010 contestando las siguientes interrogantes ¿de qué estados fue atraída la población al municipio y cómo se fue modificando esta migración en los periodos de auge y crisis de la actividad petrolera en Poza Rica?; el segundo eje de análisis es la terciarización de la economía, y se intenta conocer ¿cuáles son las características de la PEA por sexo en cada sector económico? y si ¿la terciarización de la economía llegó a un punto de saturación que implique el desarrollo de la informalidad?

El objetivo general de esta tesis es analizar la relación entre evolución económica y crecimiento poblacional en la ciudad de Poza Rica, Veracruz, para conocer el efecto del aprovechamiento del recurso natural petróleo en la concentración poblacional y evolución socioeconómica entre 1970-2010, periodo en que la PEA consolidó su participación en el sector secundario y transitó hacia el sector terciario.

El estado de Veracruz se ha caracterizado por expulsar población, mientras que la ciudad de Poza Rica la atrae y parece que la intensidad aumenta o disminuye en los momentos en que hay cambios en la actividad económica. Estos cambios afectan el crecimiento poblacional de la ciudad. La hipótesis que guía esta tesis es que el crecimiento social o inmigración de trabajadores a Poza Rica ha sido el motor del aumento poblacional, y este aumento ha estado determinado por el comportamiento de la industria petrolera en la localidad.

### **Consideraciones teóricas**

La migración es el eje que guía esta tesis y diversas han sido las aportaciones teóricas que explican el origen de la migración y sus consecuencias. Las características y definiciones de la migración se han modificado a lo largo del tiempo, junto con el individuo y los procesos de transición demográfica y urbana. Para el Consejo Nacional de Población, en 1980 “la migración es una alternativa para los individuos y las familias que buscan ampliar sus oportunidades de desarrollo económico y social” (CONAPO, 1980:129), pero para comprender esta definición es necesario recorrer las principales teorías que permitieron llegar a este concepto. Uno de los teóricos pioneros en la caracterización de la migración fue Ravenstein, quien en 1885 creó las “leyes de la migración”. Para este autor los migrantes van a lugares de corta distancia, y si se trasladan a lugares alejados lo hacen sólo si hay un centro industrial o comercial en donde puedan trabajar (Arango, 1985:13). En ese momento, finales del siglo XIX, se percibe que la migración fue el resultado de la posibilidad de encontrar un trabajo en el lugar de destino. Sin embargo, nada planteó el autor sobre qué pasaba cuando una actividad económica era mejor pagada que

otra, e incluso no estudió qué pasaba con la región cuando era más productiva que otra.

En el siglo XX son varios los autores de la teoría neoclásica que explicaron el fenómeno migratorio desde una perspectiva de la desigualdad salarial. Esta teoría señala que el migrante se desplazará a un lugar mejor remunerado siempre y cuando el nuevo salario justifique el riesgo de emigrar (Arango, 1985:22, 2003:4). También, encontró una relación entre salario industrial y salario agrícola, y planteó que los trabajadores emigrarán de la agricultura a la industria siempre y cuando el salario de la industria sea mayor. Si es similar, los trabajadores preferirán mantenerse en su lugar de origen (Middleton, 1977:35). En este contexto, Lewis planteó el esquema teórico del desarrollo económico con oferta ilimitada (Arango, 2003:5). Para este autor fueron dos los sectores que se encontraban en el mercado: el sector moderno y el sector tradicional, el sector tradicional absorbe a la mayor parte de la población en edad laboral hasta que llega un momento en que se satura su oferta laboral y genera un excedente de la PEA. Se inicia entonces un proceso de empobrecimiento y atraso económico en el sector tradicional, que causa la expansión del sector moderno y un aumento en los salarios (Arango, 2003:6).

Es claro que cuando hay desigualdad salarial se da un fenómeno migratorio, pero todavía no se dice nada de las regiones, ¿qué pasa en una región si tiene a la mayoría de sus trabajadores en el sector tradicional y tiene excedente de mano de obra? Borts y Stein en 1964, estudiaron este fenómeno y explicaron la migración de la población de una región de menor salario a otra donde los ingresos son mayores. Asimismo, afirmaron que las inversiones de capital se trasladan de las regiones ricas a las pobres cuando las condiciones para la rentabilidad de capital son mayores (Ruiz, 2000:535).

Este modelo neoclásico para explicar migración y la desigualdad regional fue cuestionado por el modelo de causalidad acumulativa. Sus principales exponentes, Myrdal y Nurkse, mencionaron que la desigualdad entre regiones no disminuye por el hecho de que el excedente de población emigre a otro sector económico. Este modelo plantea que lo único que genera es que la desigualdad sea mayor, porque las regiones que no pueden emplear a toda su mano de obra se quedan sin sus mejores trabajadores (Ruiz, 2000:537-538), aquellos que pueden emigrar y solventar los costos de desplazamiento. Germani mencionó que mientras más desarrollada esté una región atraerá mayor número de migrantes, generando que esta región ya desarrollada se fortalezca económicamente (Muñoz y de Oliveira, 1972:8-9). A finales del siglo XX las características migratorias cambian y el modelo neoclásico se enfrentó a la necesidad de explicar



por qué el migrante se desplaza sin tener la certeza de que encontrará un empleo.

Las reflexiones teóricas cambiaron en el momento en que el migrante llega al lugar de destino y sus expectativas laborales no se ven satisfechas. Conviene preguntar ¿qué pasa con las regiones que tienen un ritmo de crecimiento constante y ya no pueden absorber más trabajadores? Todaro, en 1976, elaboró un modelo para explicar esta situación con el antecedente de que el migrante reciente se integra a la fila de desempleados en el lugar de destino (Middleton, 1977:45). Mencionó que la migración se sigue dando porque la visualización a futuro que hace el migrante en el lugar de destino es mejor que en el lugar de origen, aunque estos cambios pueden provocar desbalances en los lugares de destino y origen (Sobrino, 2010a:22), propiciando que no sean sólo los factores económicos los que incitan a migrar, sino también los factores psicológicos y sociales, dando paso a la definición de CONAPO en 1980, donde la familia es parte del proceso migratorio.

Para esta tesis, el concepto que se utiliza es el de migración laboral, y se entiende por ésta el “cambio simultáneo de residencia y empleo llevado a cabo por un conjunto de población” (Sobrino, 2010a:17) en un periodo determinado. Varios autores han reflexionado sobre la migración laboral y los cambios que provoca en la actividad económica y el crecimiento de la población en distintos momentos del tiempo, aunque para esta introducción sólo se tomó una triada de trabajos que permiten tener un antecedente de lo qué se ha hecho y cómo. Héctor Salazar, en 1984, reflexionó sobre los cambios demográficos ocurridos en las ciudades intermedias de León, San Luis Potosí y Torreón, que pertenecen a estados tradicionalmente expulsores de población. Sin embargo, en la misma fecha estas ciudades se encontraron atrayendo población y se volvieron estratégicas para detonar un desarrollo económico. Este trabajo cumplió el objetivo de analizar la viabilidad de las tres ciudades y percibir su evolución demográfica (Salazar, 1984:9-14). El autor tomó el marco conceptual que explica que la población crea los empleos. En este sentido, el crecimiento de la población en edades activas de las ciudades estudiadas puede generar la creación de nuevas unidades económicas, ya que hay una estrecha relación entre aumento poblacional y especialización económica. Salazar utilizó como fuente de información el X censo general de población y vivienda y comparó “las tendencias del crecimiento demográfico intercensal (1960-1970 y 1970-1980), con las del crecimiento del empleo sectorial urbano (industria, comercio y servicios)” (Salazar, 1984:11), con el objetivo de percibir si estas ciudades fueron estratégicas en la planeación nacional.

El siguiente trabajo, de Crescencio Ruiz en 2000, aunque no fue municipal, planteó la

relación entre crecimiento económico, descentralización demográfica y disparidades regionales en el periodo 1900-1993 a partir del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, para examinar específicamente lo que sucedió en el periodo 1970-1993 en el contexto nacional (Ruiz, 2000:534). Entre los principales resultados que mencionó fue que cuando hay crecimiento económico nacional, las desigualdades regionales disminuyen (Ruiz, 2000:571). Tal parece que los modelos económicos que se implementan a nivel nacional reconfiguran la relación población-actividad económica.

El último trabajo de esta triada es el de Jaime Sobrino en 2010, un estudio de las características de la estructura económica, la dinámica de crecimiento y la competitividad en las ciudades, de 1998 a 2003. Hizo un análisis macroeconómico y nacional para observar cómo van modificándose los sectores económicos principales, al tiempo que las ciudades se van especializando. Las fuentes de información que utilizó fueron el Sistema de Cuentas Nacionales y los censos económicos, con el cálculo del índice de diversificación relativo y el índice de especialización absoluto y relativo (Sobrino, 2010b:128). El autor señaló, entre sus principales conclusiones, que el tamaño de la ciudad es un elemento sustancial para decidir el grado de diversificación económica; dividió a las ciudades por el tamaño de su población y consideró que las ciudades entre 250 000 y 499 000 habitantes, son de tamaño óptimo para detonar un proceso de diversificación económica, mientras que las ciudades con un tamaño de población mayor frenan la diversificación (Sobrino, 2010b:140).

Estos tres trabajos son clave para el análisis del municipio de Poza Rica, porque ofrecen un panorama de la relación economía-demografía, que vinculados a la teoría de la migración, dan elementos para abordar el objeto de estudio de esta tesis.

### **Consideraciones metodológicas**

La fuente de información primaria para esta tesis fueron los censos generales de población y Vivienda de 1970 a 2010, porque permiten obtener información de población, actividad económica y migración. Sin embargo, los cambios que ha tenido el cuestionario censal limitan el análisis. Las características del cuestionario de 1970 y 1980 para captar actividad económica siguieron la dinámica de sus antecesores en cuanto a captación de PEA por sector de actividad. Los cuestionarios de 1990 y 2000 tienen una dinámica diferente, tal vez en respuesta al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), en donde se cambia la unidad de análisis de PEA por sector de actividad. Incluso, algunas ramas de actividad cambian de sector, tal es el caso

de construcción y extracción de petróleo. Por su parte, el cuestionario básico de 2010 es el que cuenta con mayores limitaciones para medir actividad económica, ya que no desagrega por rama de actividad a la población ocupada, aspecto que sólo se retoma en el cuestionario ampliado levantado a una muestra poblacional. Para el análisis, se decidió recolectar la información referente a la PEA en los censos de 1970 y 1980 y la de población ocupada (PO) en los censos de 1990 a 2010, recordando que la medición por PO es la población que en el momento de referencia, en este caso una semana anterior a la muestra censal, estaba laborando. Una limitación propia de la captación de información de la fuente, y la cual no se contrarresta en la tesis, es que incluye a la población como ocupada aunque sólo haya laborado una hora a la semana, de manera familiar o sin ingreso. Se analizó para cada año censal lo siguiente:

1970	1980	1990	2000	2010
PEA por rama de actividad, sexo y grupos quinquenales. Posición en el trabajo y ocupación principal	PEA y ocupación principal, según rama de actividad Rama de actividad según posición en el trabajo	PO por sector de actividad según situación en el trabajo por sexo Ocupación principal según sector de actividad	Población 12 años y más según condición de actividad, por sexo y grupos quinquenales PO por ocupación principal	Población 12 años y más según condición de actividad, por sexo y grupos quinquenales PO por sector de actividad en porcentajes Población no activa

En los años censales de 1970 a 1990 se analizaron las siguientes ramas de actividad y en el año 2000 las siguientes ocupaciones principales, en el año 2010 sólo se analizó por sectores, por eso no se integra al cuadro:

1970	1980	1990	2000
<b>Ramas de actividad</b> Agricultura, ganadería, etc. Industria del petróleo Industria extractiva Industria de la transformación Construcción Distribución energía eléctrica Comercio Transporte Servicios Gobierno Indus. especificado	<b>X*</b> Explo. de minas y canteras Industria manufactureras  <b>X</b> Electricidad, gas y agua <b>X</b> <b>X</b> <b>X</b> <b>X</b> Establecimientos financieros <b>X</b>	<b>X</b> Extracción de petróleo Industria manufacturera Minería  <b>X</b> Electricidad, gas y agua <b>X</b> <b>X</b> S. profesionales y técnicos S. comunales y sociales S. restaurantes y hoteles S. personales No especificado	<b>Sector de actividad</b> Primario Secundario Terciario

\* La x significa que la rama de actividad se repite en el siguiente año censal.

Aunque hay algunas similitudes respecto a los años censales 1970, 1980 y 1990, se decidió analizar la actividad económica para cada año censal, sin comparar en el tiempo. De esta manera, en 1970 es posible conocer la PEA por grupos quinquenales y sexo por rama de actividad, posición en el trabajo y ocupación principal. En 1980 fue posible estudiar la actividad económica

por sector de actividad según situación en el trabajo y ocupación principal. En 1990 el cuestionario censal captó población ocupada por sexo y fue posible analizarla por sector de actividad según situación en el trabajo y ocupación principal según sector de actividad. En el año censal 2000 se analizó la población mayor de 12 años por condición de actividad y la población ocupada por sector de actividad por grupos quinquenales y sexo. En cambio en el año 2010 se analiza por sector de actividad y condición de actividad.

Para analizar los fenómenos migratorios se decidió utilizar la información referente a migración absoluta y reciente. Para la migración absoluta se utilizaron los cuatro censos de 1980, 1990, 2000 y 2010 con la pregunta censal lugar de nacimiento y residencia. Pregunta que se ha mantenido en los cuestionarios censales sin modificación y permite hacer comparaciones en el tiempo. Para migración reciente, que permite cuantificar la inmigración municipal, se utilizó la pregunta sobre lugar de residencia cinco años antes del censo, desde el ejercicio censal de 1990 porque al parecer fue el periodo 1990-2000 cuando Poza Rica perdió población, sobre todo masculina.

Con la pregunta censal lugar de nacimiento y residencia, para captar migración absoluta, se analizó la inmigración y emigración del estado de Veracruz desde 1980. A partir de esta información se aplicó el método directo de estimación de inmigrantes y emigrantes con base en la información censal de lugar de nacimiento y residencia. Este método consiste en obtener una matriz de 32 x 32 ordenando los estados por el alfabeto. De tal forma que en el eje x quede lugar de nacimiento y en el eje y lugar de residencia; una vez que se completa la matriz, quedará una diagonal indicando los originarios de cada estado y los que residen en él. Los pasos para conocer la inmigración y emigración de un estado son los siguientes: 1) agregar una fila hasta el final de la matriz con el nombre de originarios, en la cual se obtendrá la suma de cada columna correspondiente a cada uno de los estados, en total quedarán 32 sumas; 2) agregar una nueva fila con el nombre de *sumatoria de emigrantes*, en donde al resultado producto de la suma de las columnas que tiene el nombre de originarios le restamos la población originaria y residente en el estado, que mencionamos al inicio y que forma una diagonal en la matriz. Con esta resta y según el censo que se esté analizando, obtenemos los emigrantes hasta el año del censo en cuestión, es decir la población que se ha ido de su lugar de nacimiento; 3) agregar una columna hasta el final de la matriz con el nombre de población presente en el estado, en donde se obtendrá la suma de cada fila correspondiente a cada uno de los estados, en total nuevamente serán 32 sumas; 4)

incluir una nueva columna con el nombre de Sumatoria de inmigrantes, en donde, a la población presente en el estado, se le resta la población originaria y residente en el estado. Obteniendo los inmigrantes hasta el año del censo que se esté analizando, o la población que llega a un estado diferente al de su lugar de nacimiento. Con la aplicación de este método conoceremos la inmigración y la emigración del estado de Veracruz hasta la fecha del censo que se esté trabajando. Una vez con estos datos se calculará la intensidad migratoria a partir de la proporción de inmigrantes a Veracruz y la proporción de emigrantes.

Para migración reciente sólo se analizó inmigración por razones de tiempo, y se retomó la información censal de 1990, 2000 y 2010 del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica. Se obtuvo la intensidad migratoria a partir de las tasas de inmigración.

Es necesario precisar que todos los datos de población fueron llevados a mitad de año y que se le dio un tratamiento especial a la información censal de 1980, estimando la población con dos fechas censales base, 1970 y 1990. Para la elaboración de las etapas de crecimiento poblacional que se usan en el capítulo 4 se recolectó la información desde 1930 hasta 2010 por sexo y edades quinquenales a nivel nacional y municipal. Después, se construyeron las pirámides poblacionales comparando proporcionalmente cada grupo etario.

### **Estructura del capítulo**

La tesis se divide en cuatro capítulos. El primer capítulo *Evolución económica y demografía en el contexto nacional*, es una reflexión sobre la trayectoria de la economía nacional y su relación con la transformación de las variables explicativas del cambio poblacional. Para analizarlo, el capítulo se dividió en tres periodos históricos: el primero de 1900-1940 *movimiento revolucionario y construcción del nuevo Estado nacional*, el segundo 1940-1980 *modelo de sustitución de importaciones* y el periodo 1980-2010 *economía global*. Cada etapa se analizó con tres variables, población, actividad económica y distribución territorial de la población. Se escogieron estas variables con el fin de mostrar la relación entre las etapas de las transiciones demográfica y urbana en el país, con la hipótesis de que ambas disciplinas son fundamentales para explicar el proceso migratorio y la concentración de la población en ciertos sectores económicos.

El segundo capítulo *Características de la migración en Veracruz y Poza Rica: en busca de patrones migratorios* analiza los procesos migratorios de 1980 hasta 2010 del estado de Veracruz y de 1990 hasta 2010 del municipio de Poza Rica e identifica patrones de migración

tradicional y patrones de migración laboral. Para el estado de Veracruz se estudia migración absoluta, inmigración y emigración 1980-2010, con la pregunta censal lugar de nacimiento y residencia, y migración reciente, inmigración 1990-2010 con la pregunta censal lugar de residencia cinco años antes. Para el municipio de Poza Rica se estudia la migración reciente, inmigración 1990-2010. Las variables que se utilizaron para analizar migración absoluta y reciente fueron: volumen e intensidad migratoria. Para la migración absoluta se calculó la proporción de inmigrantes y de emigrantes. En cambio para migración reciente se obtuvo la tasa de inmigración.

El tercer capítulo *Estructura económica del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica 1980-2010*, muestra las transformaciones que tuvo la actividad económica del estado y del municipio y se observan sus particularidades, aunque en cada año se analiza la actividad económica de manera distinta por las limitaciones del cuestionario censal. Este capítulo se divide en tres apartados. En el primero se describen los antecedentes de la actividad económica en el todavía no consolidado municipio de Poza Rica desde 1930, cuando formaba parte del municipio de Coatzintla, hasta 1970, en plena crisis del modelo de sustitución de importaciones. El segundo apartado describe las características de la PEA en el periodo 1980-2010 en Veracruz y en Poza Rica, y por último, el tercer apartado es un análisis sobre los cambios en la actividad económica que ha tenido Poza Rica y que lo hacen diferente al resto de los municipios veracruzanos. En términos generales, se observa la transición de la actividad industrial a la actividad comercial en Poza Rica y la minimización lenta de la actividad agrícola en Veracruz.

El cuarto capítulo, *transformaciones económicas y procesos migratorios en Poza Rica 1980-2010*, tiene como propósito reflexionar sobre la actividad económica y la migración a partir de los procesos demográficos y urbanos que se plantearon en el primer capítulo, con el objetivo de proponer etapas poblacionales para el estudio del municipio. Etapas que responden a las condiciones demográficas, económicas y urbanas del momento. De esta manera, este capítulo se divide en cinco apartados. El primero presenta las características poblacionales generales del municipio desde 1930 hasta 2010. Se retomó esta fecha porque fue cuando se descubrieron los pozos petroleros, se empezó a poblar lo que ahora es Poza Rica y se inició la consolidación de una actividad económica. El segundo apartado se refiere a las características de Poza Rica en 1980, en plena crisis del modelo de sustitución de importaciones, donde se analiza junto con la estructura etaria de la población, los cambios en la actividad económica que vivió el municipio,

analizando lo que sucedió en el país y en el estado. Esta dinámica se repite en el tercero y cuarto apartado, donde se analiza Poza Rica en el periodo 1990-2000 con un incipiente modelo de economía global y en el periodo 2000-2010 con un modelo económico ya consolidado. Una vez que se hace esta reflexión producto de los capítulos anteriores, se elabora el quinto y último apartado en donde se proponen las etapas poblacionales.

Finalmente, se elaboran las conclusiones generales de la tesis.

## **Capítulo 1. Evolución económica y demográfica en el contexto nacional 1900-2010**

El desarrollo del país en el periodo 1900-2010 tuvo características específicas ligadas al desarrollo de la urbanización y de la transición demográfica. México dejó de ser un país rural y empezó a convertirse en un país urbano desde la década 1940-1950, para consolidarse como país urbano en 1980. En el ámbito demográfico, la población transitó de un ritmo de crecimiento bajo en 1900-1940 a un ritmo de crecimiento acelerado en 1940-1980 con tasas de crecimiento por arriba de 3%. El proceso de migración también se vio transformado por la consolidación de patrones de especialización económica que volvió muy dinámicas a ciertas ciudades, convirtiéndolas en receptoras de población.

El propósito de este capítulo consiste en plasmar la evolución de la población y de la urbanización en el periodo 1900-2010; se divide en cinco apartados. En el primero se desarrollan las consideraciones teóricas del proceso de urbanización y se describe el modelo de Berry y el modelo de Geyer y Kontuly. También se retoma la división temporal que hace Garza de 1900 a 2000 y es a partir de esta división que se elaboran los siguientes apartados. En los siguientes tres se analizan las características de la población, la evolución de la población económicamente activa y la distribución territorial de la población; el primero se enfoca al periodo 1900-1940 en plena lucha armada y reconfiguración del Estado nación, el segundo 1940-1980 al modelo de sustitución de importaciones y el tercero 1980-2010 a la economía global. En el quinto apartado se hace un análisis sobre la transición demográfica y urbana con la información de los apartados anteriores. A partir de este recorrido se espera conocer la evolución de la interrelación entre demografía y urbanización y cómo la relación entre migración y actividad económica fue fundamental para la transición demográfica y urbana en cada una de las etapas.

La información sobre población y actividad económica se tomó del censo general de población y vivienda; la información sobre migración se obtuvo del libro titulado *Migración interna en México durante el siglo XX* de Jaime Sobrino. Los patrones de especialización de ciudades por década se retomaron de los estudios de Gustavo Garza en *Evolución de las ciudades mexicanas en el siglo XX*.

### **Consideraciones teóricas**

La demografía y la urbanización son disciplinas que permiten entender las transformaciones que tiene la población en un espacio geográfico. La demografía como disciplina que estudia el comportamiento de la población, desarrolló la teoría de la transición demográfica, que establece



cambios en los niveles de mortalidad y fecundidad. De altas tasas de fecundidad y mortalidad se transita a pautas bajas de fecundidad y mortalidad, aumentando la esperanza de vida. Estos cambios en el estilo de vida de la población afectan de manera directa el volumen y la estructura por edad. La tasa de mortalidad disminuye más rápido que la de fecundidad, provocando un aumento en el volumen de la población que modifica el ritmo de crecimiento o el tiempo que tarda en duplicarse la población. Sin embargo, estas características demográficas no se pueden entender sin el proceso de urbanización que viven las ciudades. La consolidación de la ciudad y su desarrollo económico y en infraestructura hacen que la población se concentre en ciertos espacios y promueva cambios en las ciudades. De esta manera, los desplazamientos de la población, el comportamiento y las características del proceso migratorio se han intentado explicar por varias teorías.

Berry (1980), citado por Davinson, plantea cuatro etapas del proceso de urbanización. La *fase inicial* se caracteriza por la migración rural urbana, la *segunda fase* “denominada *urbanización-suburbanización*” muestra una continuidad de los flujos migratorios del campo a las zonas metropolitanas y la relocalización de algunos habitantes originarios de la ciudad hacia la periferia. La *tercera fase, suburbanización*, se caracteriza porque los flujos migratorios tienden a desplazarse hacia la periferia de la ciudad y en la *cuarta etapa, desurbanización o contraurbanización*, se da un agotamiento del ciclo de crecimiento urbano y se da un crecimiento de ciudades pequeñas e intermedias (Davinson et. al., 2003:231-232). Sin embargo, cada una de estas fases está vinculada a un proceso histórico o económico que se desarrolla en las ciudades y las vuelve receptoras de población, propiciando una nueva relación entre población originaria y migrante.

La población, cuando se desplaza, aumenta el volumen de la ciudad receptora, modificando variables demográficas como el volumen, la estructura por edad y sexo y el ritmo de crecimiento, facilitando probablemente que la ciudad receptora transite a una nueva fase del proceso de urbanización y de la transición demográfica. Vinuesa y Vidal señalan que las “ciudades de los países poco desarrollados en pleno dinamismo urbanizador, muestran una estructura caracterizada por la sobredimensión de los grupos adultos jóvenes y de los hijos de éstos, necesariamente de corta edad. En algunos casos como son Seúl y en menor medida México, el estrechamiento por la base está reflejando una inflexión en la dinámica del proceso de la natalidad, debido sobre todo a los descensos de la natalidad. En otros, las elevadísimas tasas de

natalidad de sus poblaciones no dejan apreciar el efecto de los flujos migratorios sobre el perfil de la ciudad, como en Abidjan o Argel” (Vinuesa y Vidal, 1991:107). Este ejemplo muestra que los flujos migratorios, al afectar las variables demográficas, hacen que la ciudad modifique su dinámica y transite a nuevos patrones demográficos y urbanos.

Vinuesa y Vidal explican que el proceso de urbanización es “sobre todo un precipitado crecimiento demográfico(...); un proceso de fuerte concentración de la población y de los recursos económicos, que jerarquizan de forma indeseable el sistema de asentamientos y acentúan los desequilibrios interregionales, generando además un enorme cúmulo de conflictos urbanísticos y sociales” (Vinuesa y Vidal, 1991:28). Para estos autores, la demografía y la urbanización afectan las relaciones sociales, y siguiendo a Wirth, reseñado por Lezama (2010), estos cambios hacen que dentro de las familias convivan varias generaciones, al aumentar la esperanza de vida y disminuir la mortalidad, creando un nuevo tipo de convivencia familiar al modificar la estructura por edad de la población.

Si bien la demografía impacta en el aspecto urbano, lo hace de distinta manera dependiendo de las etapas de urbanización. “Esto sugiere que los países, en su proceso de desarrollo, experimentan primero un aumento en la concentración de población, luego una transición urbana, y por último tienen una concentración semejante a las primeras etapas de desarrollo. Este patrón de forma “U” invertido es la concentración de población...” (Ruiz, 2006:60). En este proceso las variables fecundidad y mortalidad logran esta transición, ya que el descenso de la mortalidad impulsa el crecimiento de la población y ciertos municipios o regiones inician la etapa de urbanización, en donde la expansión de las actividades económicas las vuelve receptoras de población. Con respecto a la variable fecundidad, disminuye la tasa de natalidad, pero no necesariamente la población, por la inercia demográfica de años atrás.

Sin embargo, hay un aspecto social -más allá de la transición demográfica y las etapas de urbanización- que no se puede olvidar. Las características de cada una de las regiones hacen que la población no transite de manera homogénea por las etapas de la transición demográfica y urbana. Hay zonas rurales donde la tasa de fecundidad casi no ha disminuido, y otras donde esta tasa se encuentra por debajo del nivel de reemplazo, 2.1 hijos por mujer. Pero ¿qué hace que las regiones tengan características distintas? En la literatura se señala que “las transformaciones sociales que introduce el modo de vida urbano suponen también modificaciones en los comportamientos demográficos” (Vinuesa y Vidal, 1991:90). A partir de esta cita, podría

afirmarse que los procesos de urbanización más consolidados en una región modifican los patrones de mortalidad y fecundidad en una población. De esta manera, una población se ve transformada por las mejoras en la infraestructura de la ciudad, que traen cambios en los patrones de mortalidad y fecundidad, y aumento de la esperanza de vida. Sin embargo, estas mejoras fueron factibles gracias a que el aumento de la población generó que esa concentración de población fuera considerada ciudad, y como tal, tuviera necesidades distintas a las de las zonas rurales.

En el párrafo anterior sólo se mencionó al proceso demográfico como agente de cambio para la urbanización, pero sobre todo se mostró una relación de dependencia. Sin embargo, hay aspectos intermedios que permiten explicar mejor esta relación. Estos aspectos son la migración y la economía. La creación de espacios productivos en las ciudades hace que éstas se vuelvan receptoras de población. Al recibir nueva población, afectan la dinámica demográfica de las ciudades de destino, pero llega un momento en que las características de la economía no son suficientes para satisfacer las demandas de la población de origen, ni la demanda de la población inmigrante, provocando otro tipo de desplazamientos.

Geyer y Kontuly, citados por Davinson, analizan las características de los desplazamientos en los procesos de urbanización a partir de la relación entre demografía y urbanización, con las consecuencias económicas y migratorias que tiene para las ciudades. Establecen que “el crecimiento demográfico-urbano y la dinámica urbano-regional son dos procesos simultáneos que no pueden separarse” (Davinson et. al., 2003:232). Los autores establecen seis fases con características específicas:

- 1) “fase inicial A.- las actividades económicas y los migrantes son atraídos a la ciudad principal o hacia ciudades que crecen con rapidez;
- 2) fase B.- surgen contornos urbanos y se expanden debido a la migración rural-urbana e intraurbana. Algunos centros logran crecer más rápido debido a sus atributos de localización;
- 3) fase C.- las deseconomías de aglomeración propician que la ciudad principal desarrolle, mediante un proceso de desconcentración intraregional, un carácter multicéntrico o megalopolitano. En consecuencia, el crecimiento económico de los principales centros urbanos se acompaña del crecimiento de algunas ciudades cercanas a ellas. Emergen y se desarrollan varios subsistemas organizados territorialmente;

- 4) fase D.- las ciudades o ciudades principales ganan todavía población en términos absolutos, aunque empiezan a perderlo en términos relativos respecto a las ciudades de tamaño intermedio y al total urbano. Los anillos suburbanos de las ciudades principales experimentan una dinámica de crecimiento cada vez más discreta por el debilitamiento de su poder de atracción;
- 5) fase E.- todos los anillos de la región metropolitana principal empiezan a perder población en términos absolutos, aunque la pérdida experimentada por la ciudad central es mayor que la de los anillos suburbanos, y,
- 6) fase F.- toma fuerza la desconcentración desde la ciudad principal y las ciudades intermedias hacia los centros urbanos pequeños, cuyo desarrollo permite emprender ciertas actividades económicas. Las ciudades con atributos de localización más cercanos a un centro de gran tamaño se desarrollan primero. La dinámica de las ciudades proviene de su crecimiento natural, y en gran medida de la migración interurbana y metropolitana-urbana” (Davinson et. al., 2003:233-234).

Estas son las fases que desarrollan Geyer y Kontuly. Cada una de las fases proporciona elementos para analizar el comportamiento de la población ligado a transformaciones territoriales. Para la elaboración de este capítulo, se retomarán estas etapas del proceso de urbanización. Se analizará el periodo 1900-2010 y los acontecimientos históricos que ocurrieron en ese lapso que fueron modificando la distribución espacial, el crecimiento y la actividad económica de la población. Garza (2002), para analizar este periodo, desarrolla cuatro etapas: a) de la revolución a la consolidación del proyecto nacional, 1900-1940; b) el milagro económico mexicano, 1940-1980, c) la década perdida y la estrategia neoliberal, 1980-1990 y, d) la hegemonía metropolitana en el modelo neoliberal, 1990-2000. Sin embargo, en esta tesis sólo se desarrollarán tres periodos: a) etapa revolucionaria y creación del nuevo Estado nación 1900-1940; b) modelo de sustitución de importaciones 1940-1980 y c) apertura comercial 1980-2010.

## **1900-1940 Movimiento revolucionario y construcción del nuevo Estado nacional**

### *Crecimiento poblacional del país*

México, en el periodo 1900-1940, atravesó por tres etapas históricas importantes: el Porfiriato, la revolución mexicana y la construcción del nuevo Estado nacional. En 1900, la población nacional era de 13 millones de habitantes y en 1910 aumentó a 15 millones. Para 1921, después de la lucha armada, la población disminuyó a 14 millones, y en 1940 aumentó a 19 millones de habitantes,

un aumento de un poco más de 5 millones respecto a 1920. En este mismo periodo, 1900-1940, los estados que tuvieron el mayor volumen poblacional casi fueron los mismos: Jalisco, Guanajuato, Puebla, Veracruz y Oaxaca, con excepción de los años 1920 y 1930, cuando Guanajuato dejó de ser importante en volumen poblacional a partir de 1910. Michoacán se integró sólo para el año censal 1920 y el Distrito Federal se integró desde 1930.

En el año censal 1900, Jalisco ocupó el primer lugar en volumen de población del país con 1.1 millones de habitantes. Guanajuato y Puebla ocuparon el segundo y tercer lugar respectivamente, con 1 millón de habitantes, con una diferencia entre ambos de 40 mil habitantes. El cuarto lugar lo obtuvo Veracruz con 981 mil habitantes, 172 mil habitantes debajo del primer lugar. Por último, Oaxaca tuvo un volumen poblacional de 948 mil habitantes.

En el año censal 1910, finales del porfiriato, Jalisco volvió a ocupar el primer lugar entre los cinco estados con mayor volumen poblacional con 1.2 millones de habitantes; el segundo lugar lo ocupó Veracruz con 1.13 millones de habitantes, un aumento de casi 152 mil habitantes respecto al año censal 1900. Puebla ocupó el tercer lugar con 1.1 millones, seguido de Guanajuato con 1 millón de habitantes, 41 mil habitantes más que Oaxaca, estado que ocupó nuevamente el último lugar dentro de los cinco estados más importantes.

En el año censal 1920, en proceso de construcción del nuevo Estado mexicano, después de la revolución mexicana, la población nacional disminuyó en casi 826 mil habitantes. En este año censal, los estados con mayor volumen poblacional cambiaron ligeramente. Dejó de pertenecer a la lista Guanajuato y ocupó su lugar Michoacán. Cuatro de los estados analizados disminuyeron su población entre 1910 y 1920: Jalisco, Puebla, Oaxaca y Michoacán. Veracruz, en cambio, aumentó su población considerablemente. Jalisco volvió a ocupar el primer lugar con 1.19 millones de habitantes, 16 mil menos que en el año censal 1910. El segundo lugar lo ocupó Veracruz con 1.15 millones con un aumento poblacional de 27 mil habitantes. El tercer lugar lo ocupó Puebla con 1 millón de habitantes, disminuyó casi en 77 mil personas. Oaxaca ocupó el cuarto lugar con una población de 976 mil habitantes, 64 mil habitantes menos que en 1910. Michoacán ocupó el quinto lugar, con una población de 939 mil habitantes.

**Cuadro 1. México: población y tasas de crecimiento en entidades federativas seleccionadas, 1900-2010**

Estados	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
<b>Volumen poblacional</b>												
<b>Nacional</b>	<b>13,607,272</b>	<b>15,160,369</b>	<b>14,334,780</b>	<b>16,552,722</b>	<b>19,653,552</b>	<b>25,791,017</b>	<b>34,923,129</b>	<b>48,225,238</b>	<b>66,846,833</b>	<b>81,249,645</b>	<b>97,483,412</b>	<b>112,336,538</b>
Jalisco	1,153,891	1,208,855	1,191,957	1,255,346	1,418,310	1,746,777	2,443,261	3,296,586	4,371,998	5,302,689	6,322,002	7,350,682
Guanajuato	1,061,724	1,081,651										
Puebla	1,021,133	1,101,600	1,024,955	1,150,425	1,294,620	1,625,830	1,973,837	2,508,226	3,347,685	4,126,101	5,076,686	5,779,829
Veracruz	981,030	1,132,859	1,159,935	1,377,293	1,619,338	2,040,231	2,727,899	3,815,422	5,387,680	6,228,239	6,908,975	7,643,194
Oaxaca	948,633	1,040,398	976,005	1,084,549								
Michoacán			939,849			1,422,717						
Distrito Federal				1,229,576	1,757,530	3,050,442	4,870,876	6,874,165	8,831,079	8,235,744	8,605,239	8,851,080
México										9,815,795	13,096,686	15,175,862
<b>Tasas de crecimiento poblacional</b>												
	<b>1900-1910</b>	<b>1910-1920</b>	<b>1920-1930</b>	<b>1930-1940</b>	<b>1940-1950</b>	<b>1950-1960</b>	<b>1960-1970</b>	<b>1970-1980</b>	<b>1980-1990</b>	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2010</b>	
<b>Nacional</b>	<b>1.06</b>	<b>-0.54</b>	<b>1.41</b>	<b>1.69</b>	<b>2.68</b>	<b>3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.24</b>	<b>1.92</b>	<b>1.79</b>	<b>1.39</b>	
Distrito Federal	2.83	2.25	3.02	3.55	5.53	4.67						
Durango	2.63		7.27									
Baja California Norte	2.49	8.97		4.9	10.86	8.43	5.15	5.2		4.02	2.34	
Guerrero	2.12											
Chihuahua	2.1											
Quintana Roo		1.82		5.71	3.61	6.24	5.65	9.62	7.92	5.75	4.14	
Colima		1.63				3.79						
Tamaulipas		1.36		2.85	4.47							
San Luís Potosí			2.6									
Morelos			2.41	3.22	3.99							
Chiapas			2.25						4.31		1.98	
Veracruz	1.4	-0.04	2.42	2.01	0.98	2.94	3.62	2.37	1.19	1.05	0.94	
Sonora						4.26						
México							7.11	6.86		2.85		
Nuevo León							4.51					
Campeche								5.14				
Baja California Sur									3.88		4.05	
Querétaro									3.49	2.86	2.61	

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1900-2010.

En el año censal 1930, en plena consolidación del Estado nación, los cinco estados más importantes en volumen poblacional fueron Jalisco, Puebla, Veracruz, Oaxaca y el Distrito Federal, en lugar de Michoacán. Veracruz ocupó el primer lugar con 1.3 millones de habitantes, un aumento de 217 mil habitantes respecto al año censal 1920. Jalisco ocupó el segundo lugar con 1.2 millones, con una diferencia de 25 mil habitantes respecto al Distrito Federal, que ocupó el tercer lugar. Puebla ocupó el cuarto lugar, con una población de 1.1 millones, seguido por Oaxaca con 1 millón de habitantes.

En el año censal 1940, el Distrito Federal concentró al mayor número de población con casi 2 millones. Le siguió Veracruz con 1.6 millones, la diferencia entre ambos fue de 138 mil habitantes. El tercer lugar lo ocupó Jalisco, con 1.4 millones de habitantes, 339 mil personas menos que la población del Distrito Federal. Puebla y Oaxaca ocuparon los últimos lugares de la lista, con 1.2 y 1.1 millones y la diferencia entre ambos fue de 101 mil habitantes.

Cuando se analizan las tasas de crecimiento de los periodos 1900-1910, 1910-1920, 1920-1930 y 1930-1940, los estados que mostraron las tasas más elevadas son distintos a los que mostraron el mayor volumen poblacional. En el periodo 1900-1910, la tasa de crecimiento a nivel nacional fue de 1.06%. En el siguiente periodo 1910-1921, disminuyó a -0.54%. En el periodo 1920-1930, aumentó a 1.41% y para el último periodo, 1930-1940, fue de 1.69%.

En el periodo 1900-1910, los estados que tuvieron tasas de crecimiento elevadas fueron: Distrito Federal con 2.83%, Durango con una tasa de 2.63%, Baja California con 2.49%, Guerrero con 2.12% y Chihuahua con 2.10%. En el siguiente periodo, 1910-1920, sólo dos estados se mantuvieron dentro de los cinco estados con tasas elevadas de crecimiento, Distrito Federal con 2.25%, el cual disminuyó ligeramente su crecimiento respecto al periodo anterior, y Baja California, que tuvo un crecimiento acelerado con una tasa de crecimiento de 8.97% y fue la tasa de crecimiento más elevada del periodo 1900-1940. Los estados que ingresaron a esta lista en el periodo 1910-1920 fueron Quintana Roo, con una tasa de 1.82%, Colima con 1.62% y Tamaulipas con 1.36%, las tasas más bajas del periodo 1900-1930. En el periodo 1920-1930 se integraron San Luis Potosí con 2.6%, Morelos con 2.4% y Chiapas con 2.2%, mientras Quintana Roo y Colima dejaron de ser importantes en este periodo, aunque en el siguiente periodo 1930-1940, Quintana Roo con 5.7% y Tamaulipas con 2.85%, se integraron nuevamente, y San Luis Potosí y Chiapas dejaron de ser importantes (Ver figura 1). Sin embargo, la mayoría de los estados tuvieron tasas de crecimiento negativas.

### *Evolución de la población económicamente activa (PEA) por sectores*

En el periodo 1900-1940, durante el Porfiriato, en plena revolución mexicana y reconfiguración del Estado nación, la PEA aumentó y consolidó su participación. En 1900, el volumen de la PEA alcanzó los 4.5 millones y se incrementó para el siguiente año censal 1910 -finales del porfiriato- a 5 millones. El siguiente año censal, estuvo caracterizado por el final de la revolución mexicana, y se reflejó en la disminución de la PEA a 4.8 millones, una disminución de 380 mil personas económicamente activas. Sin embargo para el año censal 1940 aumentó la participación de la PEA a 5.7 millones.

**Cuadro 2. México: Población económicamente activa en entidades federativas seleccionadas, 1900-2010**

Estados	Nacional	Jalisco	Guanajuato	Oaxaca	Puebla	Michoacán	Veracruz	Distrito Federal	México
1900	4,570,664	445,322	348,679	343,450	332,328	323,367			
1910	5,263,753	412,512	353,758	559,052	354,526		406,155		
1920	4,883,561	406,437		353,579	357,411	332,947	362,313	305,885	
1930	4,783,755	391,637		337,438	348,527		430,258	394,097	
1940	5,694,458	437,000			389,611	345,089	463,941	610,115	
1950	7,917,127	555,713		470,915	542,150		651,872	1,108,024	
1960	11,250,225	757,001		621,044	660,692		887,472	1,751,954	
1970	12,207,532	888,468			676,770		1,004,809	2,189,521	965,625
1980	17,296,325	1,412,468			1,081,573		1,796,219	3,312,581	2,410,236
1990	22,599,541	1,588,190					1,792,272	2,961,270	2,948,159
2000	32,717,631	2,385,586			1,683,233		2,378,799	3,643,027	4,536,232
2010	42,136,786	3,096,762			2,178,686		2,905,273	4,035,075	6,124,813

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1900-2010.

Los estados que tuvieron el mayor volumen de población económicamente activa fueron: Jalisco y Puebla para los cinco años censales, Oaxaca en los primeros cuatro años censales, Guanajuato en los dos primeros años censales 1900 y 1910, Veracruz desde 1910, Michoacán en los años censales 1900, 1920 y el Distrito Federal en los últimos dos años censales analizados (Ver Figura 1). En el año censal 1900, Jalisco ocupó el primer lugar nacional en volumen de PEA, con 445 mil personas económicamente activas. Guanajuato obtuvo el segundo lugar con 348 mil, una diferencia de 96 mil personas. La diferencia entre Guanajuato y Oaxaca, que ocupó el tercer puesto, fue apenas de 5 mil personas. El cuarto y quinto lugar lo ocuparon Puebla y Michoacán, con 332 mil y 323 mil respectivamente. En 1910, inicio de la revolución mexicana, Oaxaca aumentó el volumen de su población económicamente activa en 215 mil y obtuvo el primer lugar nacional, con 559 mil personas en la PEA, seguido de Jalisco que redujo su población activa a 412 mil. En este año censal, se integró Veracruz, con 406 mil personas activas. En esta ocasión, el cuarto y quinto lugar lo ocuparon Puebla y Guanajuato.



Figura 1. México: evolución demográfica y distribución territorial de la población, 1900-1940

				Ritmo de Crecimiento				
				Poblacional: bajo r 0.92%	Urbano: moderado Tu 1.5%			
Dictadura	Porfirio	1900	Características demográficas	PEA	Migración	Características Urbanas		
			Población Total	Volumen Jalisco Guanajuato Puebla Veracruz Oaxaca	<b>Dinámica 1900-1910</b> Distrito Federal 12.8 Durango 2.6 Baja California N. 2.4 Guerrero 2.12 Chihuahua 2.1	Jalisco Guanajuato Oaxaca Puebla Michoacán	<b>Inmigración</b> Distrito Federal Veracruz Coahuila Nuevo León Durango	<b>Emigración</b>
Democracia	Francisco Madero Obregón	1910						
		Población Total	Jalisco Guanajuato Puebla Veracruz Oaxaca	<b>Dinámica 1910-1920</b> Distrito Federal 2.2 Baja California 8.9 Quintana Roo 1.8 Colima 1.6 Tamaulipas 1.3	Oaxaca Jalisco Veracruz Puebla Guanajuato	Distrito Federal Veracruz Nuevo León Coahuila Durango		México Guanajuato Jalisco San Luis Potosí Puebla
	Calle	1920						<b>1920-1930 Principales Ciudades</b> Ciudad Juárez, Tampico, Monterrey Distrito Federal.
		Población Total	Jalisco Puebla Veracruz Oaxaca Michoacán	<b>Dinámica 1920-1930</b> Distrito Federal 3.0 Baja California N. 7.2 San Luis Potosí 2.6 Morelos 2.4 Chiapas 2.2	Jalisco Veracruz Puebla Oaxaca Michoacán	Distrito Federal Veracruz Coahuila Tamaulipas Chihuahua		
	Portes Gil Abel. Rodr.	1930						
	Población Total	Jalisco Puebla Veracruz Oaxaca Distrito Federal	<b>Dinámica 1930-1940</b> Baja California N. 4.9 Distrito Federal 3.5 Morelos 3.2 Quintana Roo 5.7 Tamaulipas 2.8	Veracruz Distrito Federal Jalisco Puebla Oaxaca		México Guanajuato Jalisco San Luis Potosí Puebla Zacatecas		
		1940					<b>Fase B 1940 Modelo Geyer y Kontuly</b>	
		Población Total 19 653 51	Distrito Federal Veracruz Jalisco Puebla Oaxaca	Distrito Federal Veracruz Jalisco Puebla Michoacán	n.a	Distrito Federal Veracruz Coahuila Nuevo León		

INCIPIENTE TRANSICIÓN URBANA

Fuente: Elaboración propia con base en los Censos de población y Vivienda 1900-1940.

En 1920 hubo una reducción de la PEA en todos los estados, con excepción de Puebla, aunque se reintegró Michoacán con 332 mil personas activas. Jalisco volvió a tener el mayor volumen de población económicamente activa con 406 mil, una reducción de 6 mil personas respecto al año censal anterior. Veracruz, aunque ocupó el segundo lugar nacional, disminuyó su población activa en 43 mil. La población activa de Oaxaca se redujo considerablemente en 205 mil personas, mientras la de Puebla aumentó en 2,885.

En 1930 Veracruz aumentó su población económicamente activa en 67 mil, y ocupó el primer lugar nacional con 430 mil personas. El Distrito Federal se integró en el segundo lugar con 394 mil, seguido de Jalisco. En este año censal, Puebla y Oaxaca fueron los que obtuvieron los últimos lugares. En 1940, el Distrito Federal ocupó el primer lugar con 610 mil, seguido de Veracruz con 463. En el tercer lugar estuvo Jalisco con 437 mil, seguido de Puebla y Michoacán. A partir de 1940, la PEA aumentó sobre todo en el Distrito Federal y en el estado de México, dejando a un lado el crecimiento de Jalisco, Oaxaca y Veracruz, que fue importante en el periodo 1900-1940.

Si se analizan las tasas de crecimiento, los estados que muestran mayor dinámica son distintos en cada periodo. En el periodo 1900-1910, Baja California Sur tuvo la tasa de crecimiento más elevada, seguido por Oaxaca y Durango. En el periodo 1910-1920 fue Baja California el que tuvo la tasa de crecimiento más elevada, seguido de Tamaulipas y Quintana Roo. En el periodo 1920-1930 Baja California Sur tuvo de nuevo la tasa más elevada, pero esta vez seguida del Distrito Federal y San Luís Potosí. Mientras que en 1930-1940, en plena reestructuración nacional, el estado con la tasa de crecimiento más elevada fue Quintana Roo, seguido por el Distrito Federal.

#### *Cambio en la distribución territorial de la población: proceso de urbanización y migración absoluta*

“México tenía una población de 13.6 millones de habitantes en 1900, de los cuales sólo 1.4 vivían en 33 ciudades. El grado de urbanización (GU) de 10.6% evidencia que al inicio de ese siglo el país era básicamente rural” (Garza, 2002:8) y para la década de 1940 el país tuvo una población urbana de 3.9 millones, distribuidas en 55 ciudades (Garza, 2002:9). El proceso de migración nacional en el contexto de lucha armada y reconfiguración del estado nacional se relaciona con los estados que fueron estratégicos en esa época.

**Cuadro 3. México: Migrantes absolutos en entidades federativas seleccionadas, 1900-2000**

Estados	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000
<b>Inmigrantes absolutos (nacional)</b>											
<b>Nacional</b>	<b>857,151</b>	<b>10,532,266</b>	<b>1,189,606</b>	<b>1,688,930</b>	<b>2,081,193</b>	<b>3,305,717</b>	<b>5,008,697</b>	<b>6,984,483</b>	<b>11,245,100</b>	<b>13,963,020</b>	<b>17,220,424</b>
Distrito Federal	263,491	297,321	358,491	575,394	820,894	1,385,037	1,913,718	2,269,117	2,423,426	1,988,841	1,827,644
Veracruz	75,683	85,767	87,809	126,118	135,586	164,543	267,369				
Nuevo León	32,800	42,881			79,414	135,938	251,270	399,866	616,886	707,076	827,453
Coahuila	74,268	110,567	116,194	115,872	119,243	142,893					
Durango	46,232	59,374									
Tamaulipas			84,702	85,906	109,708	222,037	288,315				
Chihuahua			49,856	77,115							
Baja California Norte							289,010	345,127	512,284	747,306	1,025,754
México								1,032,567	2,875,372	3,883,387	5,059,089
Jalisco								335,240	560,278	708,624	835,121
<b>Emigrantes</b>											
<b>Nacional</b>	<b>857,151</b>	<b>1,053,266</b>	<b>1,189,606</b>	<b>1,688,940</b>		<b>3,305,717</b>	<b>5,008,697</b>	<b>6,984,483</b>	<b>11,245,100</b>	<b>13,963,020</b>	<b>17,220,424</b>
México	151,023	142,169	129,982	215,055		413,328	434,184	445,599	646,394		
Guanajuato	77,464	102,696	120,344	154,436		322,735	432,915	544,630	702,272	702,486	
Jalisco	76,570	97,386	96,688	154,720			438,204	523,774	645,683		
San Luis Potosí	73,716	93,011	112,167	117,872							
Puebla	64,259	66,825	75,151			173,703	265,784			734,739	884,670
Zacatecas				122,099		170,589					
Michoacán						236,335	386,116	605,838	751,928	866,331	909,120
Distrito Federal								573,623	1,782,117	3,148,776	4,457,713
Veracruz										873,351	1,350,282
Oaxaca											843,317

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1900-2010.

Los principales estados según volumen de migración absoluta o de toda la vida fueron: Distrito Federal, Veracruz y Coahuila, en todo el periodo, mientras Nuevo León y Durango sólo en los años censales 1900 y 1910, y Tamaulipas y Chihuahua en los años censales 1920 y 1930. En el año censal 1900, el primer lugar en volumen de inmigrantes absolutos lo ocupó el Distrito Federal con 263 mil inmigrantes. El segundo receptor a nivel nacional fue Veracruz, con 75 mil inmigrantes, una diferencia de 187 mil respecto al Distrito Federal, seguido por Coahuila con 74 mil inmigrantes. Durango captó a 46 mil inmigrantes y Nuevo León 32 mil. En 1910, fueron los mismos estados los que ocuparon los primeros lugares, aunque los principales estados fueron Distrito Federal y Coahuila con 297 mil y 110 mil inmigrantes. En este caso, Veracruz ocupó el tercer lugar, con 85 mil, tuvo un aumento de 10 mil inmigrantes respecto al año anterior.

En los siguientes años censales, 1920 y 1930, el Distrito Federal tuvo el mayor número de inmigrantes. Pasó de 358 mil a 575 mil inmigrantes, un aumento de 216 mil inmigrantes. Coahuila atrajo a 116 mil inmigrantes en 1920 pero en 1930 disminuyó en 322 inmigrantes que dejaron de ver a Coahuila como lugar de destino. Veracruz, con 87 mil inmigrantes en 1920, ocupó el tercer lugar, pero para el siguiente año censal aumentó en 38 mil inmigrantes y ocupó el segundo lugar.

Tamaulipas y Chihuahua ocuparon el cuarto y quinto lugar en estos dos años censales. Tamaulipas atrajo a 84 mil inmigrantes en el año censal 1920 y aumentó a casi 86 mil en el año censal 1930. Chihuahua tuvo una participación de 49 mil inmigrantes en 1920, y en el año censal 1930 aumentó su participación en 27 mil inmigrantes.

Mientras en 1940 el estado que recibió mayor población fue el Distrito Federal, con 820 mil, seguido por Veracruz con 135 mil. Coahuila y Tamaulipas ocuparon el tercero y cuarto lugar respectivamente, con un poco más de 100 mil inmigrantes y en quinto lugar se encontró Nuevo León con 79 mil.

Los estados tradicionalmente expulsores de población a nivel nacional en el periodo 1900-1930 fueron: México, Guanajuato, Jalisco y San Luís Potosí en todo el periodo analizado, mientras Puebla sólo lo fue hasta 1920. El estado de México ocupó el primer lugar como expulsor de población en el año censal 1900, con 151 mil emigrantes. Para el siguiente año censal 1910 disminuyó la emigración en casi 9 mil emigrantes, y continuó disminuyendo en el año 1920 hasta llegar a 129 mil emigrantes. Después de esta reducción de emigrantes, se dio un aumento considerable en 1930, en 85 mil emigrantes más, haciendo un total de 215 mil inmigrantes.

Guanajuato en 1900 fue el segundo estado con mayor expulsión de población a nivel nacional con 77 mil emigrantes. Para el siguiente año censal 1910 aumentó en 25 mil emigrantes y continuó aumentando durante todo el periodo. Para el año censal 1920, expulsó 120 mil personas y en 1930 aumentó la emigración en 34 mil. La emigración en Jalisco presentó el mismo comportamiento que Guanajuato, con la excepción que se dio un aumento considerable de emigrantes en el último año censal. En 1900 Jalisco expulsó a 76 mil emigrantes. En el año censal 1910 aumentó su emigración en 20 mil, pero en 1930 expulsó a 154 mil emigrantes, tuvo un aumento de 58 mil emigrantes respecto al año censal de 1920.

San Luis Potosí fue también uno de los principales expulsores de población en el periodo 1900-1930. En 1900 expulsó a 73 mil personas, para el siguiente decenio aumentó en 19 mil emigrantes y en el año censal 1920 tuvo un volumen de 112 mil emigrantes. En el último año 1930 la emigración aumentó ligeramente a 117 mil emigrantes.

### **1940-1980 Modelo de sustitución de importaciones**

#### *Crecimiento poblacional del país*

La población mexicana en el periodo 1940-1980 aumentó considerablemente, por la disminución de la mortalidad infantil y el aumento de la esperanza de vida. En 1940 hubo 19 millones de habitantes y 10 años después aumentó la población en 6 millones, para el siguiente año censal 1960, aumentó en 9 millones. En 1970 la población se incrementó a 48 millones y en 1980 se incrementó a 66 millones. Un aumento poblacional entre 1940 y 1980 de 47 millones. Cuatro estados, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla tuvieron el mayor volumen poblacional en ese periodo. Mientras Oaxaca y Michoacán aparecieron esporádicamente en 1940 y 1950 respectivamente. En cambio, el volumen poblacional del estado de México empezó a ser importante desde 1960.

En el año censal 1950, el Distrito Federal conservó el primer lugar en volumen poblacional con 3 millones de habitantes, seguido por Veracruz con 2 millones. La diferencia entre el primero y segundo lugar fue de 1 millón de habitantes. Jalisco y Puebla volvieron a ocupar el tercero y cuarto lugar con 1.7 y 1.6 millones respectivamente, muy por debajo del volumen poblacional del Distrito Federal. El quinto lugar fue para Michoacán, con 1.4 millones, 203 mil personas menos que en Puebla y 1.6 millones menos que el Distrito Federal.

En el año censal 1960 el Distrito Federal mantuvo el primer lugar y aumentó su población a casi 5 millones, un aumento respecto al año censal anterior de casi 2 millones de habitantes. Veracruz ocupó el segundo lugar con casi 3 millones de habitantes, aunque la diferencia de casi 700 mil habitantes no se compara con el crecimiento del Distrito Federal. Jalisco tuvo un volumen poblacional de 2.4 millones, respecto al año anterior tuvo un aumento de 696 mil habitantes. Puebla también aumentó su volumen poblacional a 1.9 millones de habitantes, 348 mil habitantes más que el año censal anterior. En el año censal 1960, se integra el estado de México con un volumen poblacional de 1.8 millones de habitantes.

En el año censal 1970, el Distrito Federal consolidó su primacía con un volumen poblacional de casi 7 millones de habitantes, un aumento de 2 millones de habitantes respecto del año censal de 1960. La diferencia entre el segundo lugar, Veracruz, y el tercer lugar, Jalisco, fue de 500 mil personas. México ocupó el cuarto lugar, con 2.83 millones de habitantes y tuvo un aumento de casi un millón de habitantes respecto al año censal de 1960. Presentó entonces el mismo crecimiento explosivo que tuvo el Distrito Federal desde el año censal 1950.

El tercer lugar lo ocupó Veracruz, con 3.81 millones. Mostró un aumento considerable de 1 millón de habitantes respecto al año anterior, pero no logró conservar el segundo lugar en volumen poblacional. Jalisco ocupó el cuarto lugar con 3.2 millones de habitantes, un aumento de 853 mil habitantes. Por último, Puebla tuvo un volumen poblacional de 2.5 millones de habitantes, con un aumento respecto al año censal anterior de 534 mil habitantes.

En el año censal 1980, el Distrito Federal siguió aumentando su población a casi 9 millones de habitantes, un aumento de casi 2 millones, mientras el estado de México aumentó aceleradamente su población a 7 millones, un aumento de 4.7 millones de nuevos habitantes, un crecimiento explosivo que nunca mostró el Distrito Federal. Veracruz permaneció en el tercer puesto con 5 millones de habitantes, un aumento de 1.5 millones respecto al año censal anterior. Jalisco aumentó su población a 4 millones, tuvo un aumento de 1 millón de habitantes, similar al aumento que presentó Veracruz. En cambio Puebla tuvo un aumento de 839 mil habitantes, y ocupó el quinto lugar con 3.3 millones.

Los cinco estados con tasas de crecimiento poblacional nacional más altas fueron distintos en los cuatro periodos analizados 1940-1950, 1950-1960, 1960-1970 y 1970-1980. Sólo Quintana Roo y Baja California permanecieron en todos los periodos analizados. Quintana Roo tuvo un comportamiento extraño entre periodos, disminuyó y aumentó. En el periodo 1940-1950

Quintana Roo disminuyó a 3.61% y ocupó el quinto lugar. Sin embargo, en el periodo 1950-1960 volvió a aumentar considerablemente a 6.24% y disminuyó a 5.65% para el siguiente periodo. En el último periodo del modelo de sustitución de importaciones, tuvo un aumento considerable, de 9.62%, y volvió a ocupar el primer lugar a nivel nacional.

Baja California tuvo una participación importante en todos los periodos analizados. En el primer periodo mostró un crecimiento acelerado de 10.86% y ocupó el primer lugar a nivel nacional, y a partir de 1950-1960 fue disminuyendo su ritmo, de 8.43% a 5.20% en el periodo 1970-1980.

El Distrito Federal, en el primer periodo 1940-1950, tuvo una tasa de crecimiento de 5.53% y ocupó el segundo lugar a nivel nacional, y en 1950-1960 disminuyó a 4.67%, ocupó el cuarto lugar y no volvió a estar en los siguientes periodos analizados entre los cinco estados con tasas de crecimiento nacional más altas. Tamaulipas sólo estuvo en un periodo, en 1940-1950, con una tasa de 4.47% y ocupó el tercer lugar nacional.

Morelos estuvo casi en todos los periodo analizados, excepto en 1950-1960 y ocupó el cuarto y quinto lugar, 4.66% en el periodo 1960-1970. En el último periodo disminuyó su crecimiento ligeramente, a 4.28%. El estado de México sólo estuvo en los últimos dos periodos analizados; en 1960-1970 tuvo una tasa de crecimiento de 7.10% y ocupó el primer lugar nacional y en el periodo 1970-1980 disminuyó a 6.86% y ocupó el segundo lugar nacional. Los siguientes tres estados sólo tuvieron tasas de crecimiento importantes a nivel nacional en un periodo, Sonora y Colima en 1950-1960 con tasas de 4.26% y 3.79%, respectivamente y Campeche en el último periodo 1970-1980 con una tasa de crecimiento de 5.14%.

#### *Evolución de la población económicamente activa por sectores*

Una vez reestructurado el nuevo Estado mexicano e implantado el modelo económico llamado sustitución de importaciones, la población económicamente activa fue consolidándose. En el año censal 1950 aumentó aceleradamente en casi 2.2 millones respecto a 1940, y lo siguió haciendo en 1960, ya que aumentó en 3.3 millones. Para 1970 hubo 12 millones de personas económicamente activas y para 1980 fueron 17.2 millones.

La población económicamente activa se insertó sobre todo en el sector primario, aunque a partir de 1970 se observó un aumento considerable del sector servicios, que terminó ocupando el primer lugar en 1980, último año censal de este periodo. En 1950, el sector primario absorbió 993 mil personas más y mantuvo la primacía, el sector secundario absorbió 572 mil personas

más y sector terciario creció explosivamente en 1.8 millones de personas. La tasa de crecimiento del periodo 1940-1950 mostró que el crecimiento significativo fue en el sector secundario, con una tasa de 5.71%.

**Cuadro 4. México: población económicamente activa y tasas de crecimiento por sector económico, 1940-2010**

Año	PEA	Primario	Secundario	Terciaria
1940	5,694,458	3,830,871	746,313	1,117,274
1950	7,917,127	4,823,901	1,319,163	2,957,332
1960	11,250,225	6,144,930	2,147,963	2,957,332
1970	12,207,532	5,103,519	2,973,540	4,130,473
1980	17,296,325	5,056,430	4,601,808	7,638,087
1990	22,599,541	5,300,114	6,503,224	10,796,203
2000	32,717,631	5,338,299	9,384,109	17,995,223
2010	42,136,786	5,705,703	10,437,685	25,993,398
Tasa de crecimiento por sector de actividad				
Periodos		Primario	Secundario	Terciaria
1940-1950		2.27	5.71	4.61
1950-1960		2.38	4.87	5.11
1960-1970		-1.79	3.22	3.31
1970-1980		-0.09	4.35	6.18
1980-1990		0.46	3.43	3.43
1990-2000		0.07	3.64	5.11
2000-2010		0.65	1.04	3.65

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1940-2010.

En 1960, el sector primario aumentó considerablemente, en 1.3 millones, mientras el sector secundario en 828 mil y el terciario en casi 1.2 millones. La tasa de crecimiento del periodo 1950-1960 mostró que el sector servicios tuvo un crecimiento considerable, de 5.11%. En el siguiente año censal, 1970, por primera vez la agricultura disminuyó su participación en 1 millón, de tal forma que absorbió sólo a 5.1 millones de personas, mientras el sector secundario aumentó en 825 mil personas, y el sector terciario aumentó en 1 millón. La tasa de crecimiento más alta fue de un 3.31% del sector terciario. En 1980 disminuyó el sector primario a 5 millones, mientras el secundario absorbió a 1.6 personas más y el terciario absorbió a 3.5 millones más que el año censal anterior. La tasa de crecimiento del sector servicios en el periodo 1970-1980 aumentó a 6.18% y la del sector secundario a 3.64%.

Los estados que tuvieron el volumen más alto de PEA fueron los mismos en cada año censal: Distrito Federal, Veracruz, Jalisco, Puebla y Oaxaca. En 1950, el Distrito Federal fue de



casi 500 mil personas económicamente activas y llegó a 1 millón de personas. Veracruz tuvo una diferencia de 456 mil personas respecto al Distrito y ocupó el segundo lugar con 651 mil. Jalisco y Puebla tuvieron un aumento de más de 100 mil personas activas y se reincorporó Oaxaca en el quinto lugar, con 470 mil. En 1960 el Distrito Federal aumentó a 1.7 millones, Veracruz y Jalisco aumentaron en 200 mil personas. Veracruz ocupó el segundo lugar con 887 mil y Jalisco el tercer lugar con 757 mil. Mientras Puebla y Oaxaca aumentaron en 150 mil personas económicamente activas y ocuparon el cuarto y el quinto lugar.

En 1970 y 1980, el Distrito Federal siguió creciendo aceleradamente en un poco más de 1 millón de personas económicamente activas y ocupó, en ambos años censales, el primer lugar nacional con 2 y 3 millones de personas respectivamente. Veracruz ocupó, en los dos años censales, el segundo lugar, con 1 y 1.7 millones de personas activas. Jalisco ocupó el tercer lugar, con un aumento de 131 mil personas entre 1960 y 1970, y 524 mil entre 1970 y 1980. El estado de México ingresó con un volumen de población económicamente activa de 965 mil y para 1980 fue de 2 millones, un aumento de casi 1.5 millones.

Analizando las tasas de crecimiento del periodo 1940-1950 hasta el periodo 1970-1980, los estados que tuvieron tasas más dinámicas se fueron modificando. En el periodo 1940-1950 Baja California tuvo la tasa de crecimiento más elevada, seguido por el Distrito Federal. Para el siguiente periodo se mantiene Baja California, pero le segunda Quintana Roo. En el periodo 1960-1970, los estados con tasas de crecimiento más elevadas son Sinaloa y el estado de México, pero para el último periodo, nuevamente cambió a Quintana Roo y México.

#### *Cambio en la distribución territorial de la población: proceso de urbanización y migración absoluta*

En el periodo 1940-1980, en el modelo de sustitución de importaciones, los principales receptores fueron distintos a los principales estados receptores en el periodo 1900-1940. De 1940 a 1950 “la tasa de urbanización alcanzó 3.3%, la más alta en todo el siglo XX, al crecer el grado de urbanización de 20 a 28%. Adicionalmente, el aumento de 3.3 millones de habitantes de la población urbana representó 53.5% de la crecimiento total, y por primera vez en México, la dinámica demográfica se estaba volviendo predominantemente urbana” (Garza, 2002:9). “En 1980, la población urbana representó el 55%, con un aumento de 14 millones de nuevos pobladores urbanos” (Garza, 2002:11). En este contexto los estados con mayor número de inmigrantes en 1940-1980 fueron: Distrito Federal y Nuevo León en todo el periodo analizado;

Veracruz y Tamaulipas sólo en los años 1950 y 1960, Baja California de 1960 a 1980 y México y Jalisco sólo en los dos últimos años censales, 1970 y 1980.

El Distrito Federal, durante todo el periodo, fue consolidándose como receptor de población. En 1950 tuvo una población de inmigrantes de 1.3 millones. Para 1960 siguió ocupando el primer lugar como receptor de inmigrantes, con 1.9 millones. En 1970 logró aumentar en 355 mil inmigrantes, con lo que atrajo a 2.2 millones de inmigrantes. En el último año censal 1980 aumentó la inmigración a 2.4 millones, pero ocupó el segundo lugar a nivel nacional, por debajo del estado de México. Nuevo León, otro de los estados que permaneció en todo el periodo analizado, en 1950 tuvo una inmigración de 135 mil y para 1960 consolidó un volumen de 251 mil inmigrantes y dejó de ocupar el quinto lugar a nivel nacional, para pasar al tercero en 1970 y 1980, ya que logró aumentar en 399 mil y en 616 inmigrantes respectivamente.

Veracruz, en 1950, tuvo 164 mil inmigrantes y pasó a ocupar el tercer lugar y el cuarto en 1960, con 267 mil inmigrantes. Después de esa fecha, dejó de tener relevancia nacional. Tamaulipas también estuvo presente en los mismos periodos censales. En 1940 tuvo 109 mil inmigrantes y ocupó el cuarto lugar nacional. En 1950 aumentó en 112 mil inmigrantes y pasó a ocupar el segundo lugar nacional. En 1960, último año censal en el que fue importante, tuvo un volumen de 288 mil inmigrantes y tuvo el tercer lugar nacional.

Baja California fue un importante receptor de población desde 1960, con 289 mil inmigrantes, ligeramente por arriba de Tamaulipas. Cada año censal fue aumentando el número de inmigrantes, en 1970 tuvo 345 mil inmigrantes y ocupó el cuarto lugar nacional, y para 1980 ocupó el quinto lugar, con 512 mil inmigrantes (Cuadro 3). Jalisco y México sólo estuvieron en los últimos años censales 1970 y 1980. Jalisco en 1970 tuvo un volumen de 335 mil inmigrantes y ocupó el quinto lugar nacional. Para 1980 aumentó a 560 mil inmigrantes y aumentó un lugar a nivel nacional. Contrario a Jalisco, el estado de México se convirtió en receptor de población muy rápido. En 1970, tuvo un volumen de 1 millón de inmigrantes, sólo por abajo del Distrito Federal, pero en 1980 el volumen aumentó a 2.8 millones, y ocupó el primer lugar nacional con una diferencia de 451 inmigrantes más que el Distrito Federal.

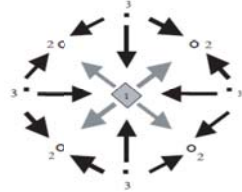
Los estados tradicionalmente expulsores de población en esta etapa fueron: México, Guanajuato y Michoacán, en todo el periodo analizado. Jalisco se integró a partir 1960, Puebla lo hizo sólo por dos años censales 1950 y 1960, y el Distrito federal se integró desde 1970.

El estado de México, en 1950, fue el estado con mayor número de emigrantes a nivel

nacional, con 413 mil. En los siguientes dos años censales aumentó ligeramente. En 1960 ocupó el segundo lugar nacional y en 1970 disminuyó su participación al quinto lugar, con 445 mil emigrantes. En 1980 aumentó en 200 mil emigrantes y ocupó el cuarto lugar nacional. Guanajuato aumentó en todos los años censales. En 1950 tuvo 322 mil emigrantes, para los siguiente dos años censales 1960 y 1970, el aumento fue de 110 mil y 111 mil inmigrantes respectivamente. En 1980 aumentó a 702 mil emigrantes y ocupó el tercer lugar nacional. Michoacán expulsó en 1950 a 236 mil y ocupó el tercer lugar nacional. En el siguiente año censal aumentó en 149 mil emigrantes. En 1970 tuvo 605 mil y se convirtió en el primer lugar nacional. En 1980 aumentó el número de emigrantes en 146 mil, pero ocupó el segundo lugar nacional por abajo del Distrito Federal.

En los tres años censales que estuvo Jalisco, su participación fue aumentando, pero pasó de ocupar el primer lugar nacional al quinto lugar. En 1960 tuvo un volumen de 438 inmigrantes y se convirtió en el estado que expulsó más población. En 1970 aunque aumentó la emigración en 85 mil, ocupó el cuarto lugar nacional y en 1980 con un volumen de emigración de 645 mil, fue el quinto lugar nacional. Aunque siguió expulsando población, hubo otros estados que empezaron a expulsar más. Puebla fue importante en 1950, con 173 mil emigrantes. Ocupó el cuarto lugar nacional, y en 1960 con 265 mil, no aumentó considerablemente. Zacatecas ocupó el quinto lugar nacional en 1950, con 170 mil emigrantes y dejó de ser importante a nivel nacional. De todos los estados que fueron importantes en ciertos años censales, el que tuvo mayor aportación fue el Distrito Federal. Empezó a ser importante en 1970, con 573 mil emigrantes, sólo por debajo de Michoacán, primer lugar nacional. Pero para el siguiente año 1980, el número de emigrantes fue de 1.7 millones, tuvo un aumento de 1.2 millones.

**Figura 2. México: evolución demográfica y distribución territorial de la población, 1940-1980**

		Ritmo de Crecimiento				Características Urbanas		
		Poblacional: acelerado r 3.10%		Urbano: acelerado Tu 12.7%		Principales ciudades		
Sustitución de Importaciones	1950	Características demográficas	PEA	Migración		1930-1940		
	Ruiz Cortines	Población Total	<b>Volumen</b> Distrito Federal Veracruz Jalisco Puebla Michoacán	<b>Dinámica 1940-1950</b> Baja California 10.8 Distrito Federal 5.5 Tamaulipas 4.4 Morelos 3.9 Quintana Roo 3.6	Distrito Federal Veracruz Jalisco Puebla Michoacán	<b>Inmigración</b> México Guanajuato Michoacán Puebla Zacatecas	<b>Emigración</b> Distrito Federal Tamaulipas Veracruz Coahuila Nuevo León	<b>1930-1940</b> Petrolera: Villahermosa Agricultura: Torreón y Orizaba Manufactureros: Guadalajara, ciudad de México
	Lopez Mateos	Población Total	Distrito Federal Veracruz Jalisco Puebla México	<b>Dinámica 1950-1960</b> Baja California 8.4 Quintana Roo 6.2 Distrito Federal 4.6 Sonora 4.2 Colima 3.7	Jalisco México Guanajuato Michoacán Puebla	Jalisco México Guanajuato Michoacán Puebla	Distrito Federal Baja California N Tamaulipas Veracruz Nuevo León	<b>1940-1950</b> Manufactureras: Monterrey, Distrito Federal Fronterizas: Tijuana, Mexicali Agricultura: Hermosillo, Culiacán
	Díaz Ordaz	Población Total	Distrito Federal Veracruz Jalisco México Puebla	<b>Dinámica 1960-1970</b> México 7.1 Quintana Roo 5.6 Baja California 5.1 Morelos 4.6 Nuevo León 4.5	Distrito Federal Veracruz México Jalisco Puebla	Michoacán Distrito Federal Guanajuato Jalisco México	México Nuevo León Jalisco Baja California N Distrito Federal	<b>1950-1960</b> Manufactureras: Nuevo León, Monclova, Guadalajara, Monterrey Fronterizas: Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez, Reynosa, Matamoros, Chihuahua, Ensenada Agricultura: Ciudad Obregón, Tepic, Córdoba
	Calles	...	...	<b>Dinámica 1970-1980</b> Quintana Roo 9.6 México 6.8 Baja California 5.2 Campeche 5.1 Morelos 4.2	Distrito Federal México Veracruz Jalisco Puebla	Distrito Federal Michoacán Guanajuato México Jalisco	México Distrito Federal Nuevo León Jalisco Baja California N	<b>1960-1970</b> : Distrito federal, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Toluca, Querétaro, Cuernavaca :Culiacán, Hermosillo, Los Mochis, Cd. Obregón, Tepic :Tijuana, Reynosa
Lopez Fortino Abel. Rodr.	Población Total	Distrito Federal México Veracruz Jalisco Puebla		Distrito Federal México Veracruz Jalisco Puebla	Distrito Federal Michoacán Guanajuato México Jalisco	México Distrito Federal Nuevo León Jalisco Baja California N	<b>Fase C 1970-1980 Modelo Geyer y Kontuly</b>  <b>1970-1980</b> : Distrito federal, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Toluca, Querétaro, Cuernavaca :Culiacán, Hermosillo, Los Mochis, Tepic : Coatzacoalcos, Minatitlán Turísticas: Mazatlán	

Fuente: Elaboración propia con base en los censos generales de población y vivienda.

## **1980-2010 Apertura comercial**

### *Crecimiento poblacional del país*

En el periodo 1980-2010 la población mexicana paso de 81 millones en 1990 a 112 millones en el año 2010. Los cinco estados con mayor volumen poblacional en ese periodo fueron México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla. En el año censal 1990, el estado de México ocupó el primer lugar en volumen poblacional, con casi 10 millones de habitantes, mientras en el mismo periodo el Distrito Federal ocupó el segundo, con 8 millones, casi 1.5 millones de diferencia entre las dos entidades. Veracruz ocupó el tercer lugar nacional, con 6 millones, una diferencia de 2 millones, similar a la que tuvo el Distrito Federal con México. Jalisco ocupó el cuarto lugar, con 5 millones de habitantes, con una diferencia de casi 1 millón de habitantes respecto a Veracruz. Puebla ocupó el quinto lugar nacional con 4 millones.

En el año 2000, el estado de México aumentó su población a 13 millones de habitantes, un aumento de un poco más de 3 millones de habitantes respecto al año censal anterior. El Distrito Federal ocupó el segundo lugar, con casi 9 millones de habitantes, un aumento de casi 400 mil. Veracruz ocupó el tercer lugar, con casi 7 millones de habitantes, con un aumento de 680 mil habitantes respecto de 1990. Jalisco tuvo 6 millones de habitantes y un aumento considerable de casi 1 millón, lo mismo que Puebla que logró aumentar 950 mil personas para el año censal 2000.

En el año 2010, el volumen poblacional del estado de México aumentó 2 millones de habitantes respecto al año censal anterior. Por el contrario, el Distrito Federal aumentó moderadamente 245 mil habitantes. Veracruz ocupó nuevamente el tercer lugar, con un poco más de 7 millones de habitantes. Jalisco aumentó su participación en 1 millón de habitantes, mientras Puebla aumentó en sólo 703 mil habitantes.

Los estados que tuvieron mayor tasa de crecimiento a nivel nacional en el periodo 1980-1990 fueron: Quintana Roo con una tasa de 7.9%, aunque en los siguientes periodos fue disminuyendo su tasa de crecimiento hasta llegar a 4.14% en el periodo 2000-2010. Querétaro con una tasa de 3.49% en el primer periodo, que también disminuyó a 2.60% para el periodo 2000-2010. Chiapas y Baja California Sur fueron importantes sólo en el periodo 1980-1990 y en el 2000-2010. Chiapas disminuyó su participación de 4.3% a 1.98%. En cambio, Baja California Sur aumentó su participación de 3.88% a 4.05%.

Baja California fue importante en los últimos periodos 1990-2000 y 2000-2010, con tasas de 4.02% a 2.34% respectivamente. Tres estados fueron importantes sólo en un periodo, Tabasco

en el periodo 1980-1990, con una tasa de 3.43%, México en 1990-2000 con una tasa de 2.85% y Aguascalientes en el periodo 2000-2010, con una tasa de 2.24% (Cuadro 1).

#### *Evolución de la población económicamente activa (PEA) por sectores*

En el periodo 1980-2000 el volumen de la población económicamente activa pasó de 22 millones en 1990 a 42 millones en 2010 y se fue terciarizando. En 1990, la agricultura absorbió a sólo 5.3 millones de personas, mientras el sector secundario aumentó a 6.5 millones, absorbió a casi 2 millones más que en el año censal 1980. El sector terciario aumentó a 10 millones de personas activas, tuvo un aumento de 3 millones. La tasa de crecimiento de la PEA en los sectores secundario y terciario en 1980-1990 fue de 3.43% para ambos, mientras que para 1990-2000 fue de 3.64 % para el sector secundario y de 5.11% para el terciario.

En el año 2000, la participación de la PEA en el sector primario aumento en sólo 38 mil personas respecto de 1990. En cambio en el sector secundario aumentó en casi 3 millones, con un volumen de población económicamente activa total de 9 millones. El sector terciario tuvo un volumen de casi 18 millones, el doble de la participación del sector secundario. Lo que generó que la tasa de crecimiento 1990-2000 del sector servicios fuera la más elevada, con un 5.11%. En el año censal 2010 el sector terciario aumentó en casi 8 millones, con una tasa de crecimiento en el periodo 2000-2010 de 3.65%. El sector secundario logró absorber a 10 millones de personas, con una tasa de crecimiento de 1.04%, y el sector primario creció sólo en 367 mil personas, con una tasa de crecimiento de 0.65%.

Los estados que tuvieron el mayor volumen de población económicamente activa fueron: Jalisco, Veracruz, Distrito Federal y México, que permanecieron en los tres años censales, mientras Puebla sólo tuvo importancia en dos años censales, 2000 y 2010, y Guerrero sólo en un año censal, 1990. En el primer año censal, el Distrito Federal y México mantuvieron casi el mismo volumen poblacional, con una diferencia de 13 mil personas más que tuvo el Distrito Federal. Veracruz ocupó el tercer lugar con un volumen de 1.7 millones, tuvo una disminución respecto al año censal anterior de casi 4 mil personas. Jalisco ocupó el cuarto lugar con 1.5 millones y Guerrero apareció por primer vez con 1.2 millones.

En el año 2000, el estado de México aumentó su población activa en 1.5 millones, con un volumen de 4.5 millones, dejando al Distrito Federal en el segundo lugar, con un volumen de 3.6 millones, con un aumento de tan solo 681 mil personas. Jalisco y Veracruz ocuparon el tercero y cuarto lugar, con un volumen de 2.3 millones, con una diferencia de casi 7 mil personas más en

Jalisco. El quinto lugar fue para Puebla, con 1.6 millones.

En el año 2010, el estado de México tuvo un volumen de 6.1 millones de personas económicamente activas, aumentó en casi 1.6 millones. El Distrito Federal aumentó a 4 millones y tuvo un aumento de 392 mil personas. Jalisco ocupó el tercer lugar con 3 millones y Veracruz bajó al cuarto con 2.9 millones. Puebla siguió ocupando el quinto lugar, con 2.1 millones de personas.

Los estados con mayores tasas de crecimiento en los periodos 1990-2000 y 2000-2010 fueron distintos en cada uno. En 1990-2000 Quintana Roo tuvo la tasa de crecimiento más alta, seguido por Guerrero. Para el periodo 2000-2010, fue también Quintana Roo el estado con una tasa de crecimiento más elevada, seguido por Baja California Sur (Cuadro 2).

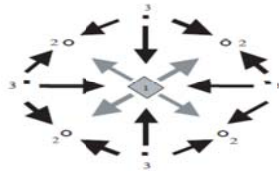
#### *Cambio en la distribución territorial de la población: proceso de urbanización y migración absoluta*

“La población total en México, a principios del 2000, fue de 97.5 millones de habitantes, de los cuales 65.7% se concentraban en un sistema de 350 ciudades. El grado de urbanización se elevó a 67.3%” (Garza, 2002:14), así también se elevó la tasa de urbanización y aumentó el sistema de ciudades.

Hemos visto cómo los estados con mayor movilidad cambian en cada época. En el periodo 1900-1940, movimiento revolucionario y construcción del nuevo Estado nación, la inmigración se concentraba en el Distrito Federal, Veracruz y Coahuila. En el modelo de sustitución de importaciones, Nuevo León y Distrito Federal, y en el periodo de apertura comercial se encuentran: Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, México y Jalisco.

En 1990, el estado de México fue el principal receptor de inmigrantes, con 3.8 millones, cifra que se incrementó en casi 1.2 millones para el siguiente periodo censal. El Distrito Federal ocupó el segundo lugar nacional en 1990, con 1.9 millones, una diferencia de 1.8 millones con el estado de México. En el año censal 2000 el Distrito Federal disminuyó el número de inmigrantes en 161 mil, y aunque siguió manteniendo el segundo lugar nacional, el volumen fue de 1.8 millones de inmigrantes.

**Figura 3. México: evolución demográfica y distribución territorial de la población, 1980-2010**

		Ritmo de Crecimiento					
		Poblacional: moderado r 1.74%		Urbano: bajo Tu 1.2%			
Economía Global	Carlos Salinas	1990	Características demográficas	PEA	Migración		Características Urbanas
		2000			Emigración	Inmigración	
					2010	Emigración	
	Población Total		Volumen				
	Zedillo				Veracruz Michoacán Puebla Oaxaca	México Distrito Federal BCN Jalisco Nuevo León	<p><b>1980-1990</b></p> <p>:Distrito Federal, Querétaro, Pachuca, San Juan del Río : Tijuana, Cd, Juárez, Mexicali, Matamoros, Nogales, Piedras Negras :Cancún, Acapulco, Puerto Vallarta, Oaxaca, Guanajuato, San Miguel de Allende :Saltillo, Aguascalientes, San Luis Potosí : Culiacán, Hermosillo, Celaya, Irapuato, Los Mochis, Cd. Obregón.</p> <p><b>Fase D 1990-2000 Modelo Geyer y Kontuly</b></p>  <p><b>1990-2000</b></p> <p>:Distrito Federal, Toluca, Cuernavaca, Pachuca, Tlaxcala, San Juan del Río :Tijuana, Cd. Juárez : Reynosa, Matamoros, Nuevo Laredo :Cancún, Puerto Vallarta, Zihuatanejo, Cozumel :Hermosillo : Aguascalientes, Monterrey, Saltillo, Guadalajara.</p>
	Vicente Fox						
	Felipe						

Fuente: Elaboración propia con base en los Censos de población y Vivienda 1980-2010.



En 1990 Baja California ocupó el tercer lugar nacional como receptor de inmigrantes con 747 mil, en el siguiente año censal 2000 aumentó en 278 mil inmigrantes, y siguió manteniendo el tercer lugar nacional. Jalisco ocupó en los dos años censales el cuarto lugar nacional como receptor de inmigrantes, en 1990 tuvo un volumen de 708 mil inmigrantes y para el año censal 2000 aumentó en 126 inmigrantes. La participación de Nuevo León fue similar a la de Jalisco en 1990, el volumen fue de 707 mil inmigrantes, una diferencia de 1, 548 inmigrantes respecto a Jalisco. En 2000 el volumen fue de 835 mil inmigrantes un aumento de 126 mil respecto al año anterior.

Los estados que expulsaron mayor volumen de población fueron Michoacán, Distrito Federal, Veracruz y Puebla. El Distrito Federal en 1990 expulsó a 3.1 millones de personas y ocupó el primer lugar nacional, en el siguiente año censal 2000 aumentó en 1.3 millones y tuvo un volumen de 4.4 millones de emigrantes. Veracruz ocupó el segundo lugar nacional en los dos años censales. En 1990 tuvo un volumen de 873 mil emigrantes y para el año 2000 fue de 1.3 millones, tuvo un aumento de 476 mil emigrantes.

Michoacán ocupó el tercer lugar nacional en los dos años censales. En 1990 tuvo un volumen de 866 mil emigrantes y para 2000 expulsó a 909 mil. Tuvo un aumento de 42 mil emigrantes. Puebla en 1990 tuvo un volumen de 734 mil emigrantes, una diferencia de 131 respecto a Michoacán, y para el año 2000 el volumen fue de 884 mil emigrantes (Cuadro 3).

### **La transición demográfica y urbana en el contexto nacional**

México en el periodo 1900-1940 tuvo un crecimiento de población moderado-bajo de 0.92% anual promedio con una tasa de urbanización de 1.5% anual promedio, que mostró una sociedad eminentemente rural. Es conveniente dividir esta etapa en dos, la primera durante el Porfiriato, en donde las empresas extranjeras explotaban los recursos naturales y la segunda la consolidación del Estado Nación, con posterioridad al movimiento revolucionario, cuando el Estado empezó a crear instituciones para regular los procesos de industrialización del país.

Siguiendo el modelo de Geyer y Kontuly, en el periodo 1900-1940 el país se encontró en la *fase A* de urbanización, donde una proporción de población fue atraída a los centros con actividades económicas o a ciudades que crecieron con rapidez. Los estados que presentaron mayor dinamismo en su tasa de crecimiento en este periodo, por arriba de la nacional, fueron Distrito Federal, Durango, Baja California, Guerrero, Chihuahua, San Luis Potosí, Morelos y Chiapas; y por debajo de la tasa de crecimiento nacional pero dentro de los cinco estados

importantes a nivel nacional: Quintana Roo, Colima y Tamaulipas. Sin embargo, hay que recordar los eventos históricos que se desarrollaron y pudieron propiciar inmigración a ciertos estados, tal puede ser el caso de Veracruz, Distrito Federal y los casos de emigración de población de Guanajuato y México por las batallas que se dieron.

Durante este periodo se inicia la explotación petrolera en el noreste del país, sobre todo en los estados de Veracruz y Tamaulipas, y un proceso de migración rural-centros industriales *fase A* del modelo de Geyer y Kontuly. Ravenstein (1889) citado por Arango, uno de los teóricos pioneros del estudio de la migración durante la industrialización, establece en sus “leyes de la migración”, que las migraciones son de corta distancia y podrán ser largas sólo si el migrante tiene preferencia por un lugar de atracción (Arango, 1985). Los principales estados receptores de población entre 1900-1940 fueron Distrito Federal, Veracruz, Tamaulipas y Nuevo León promotores del proceso de industrialización, mientras que Coahuila, Chihuahua y Durango, estados donde se organizaron la mayor parte de los contingentes revolucionarios.

Garza menciona que en la década de los veinte se dio un estancamiento en el campo, que hizo que la población emigrara a las ciudades, sobre todo para insertarse en la industria manufacturera y de la construcción (Garza, 2002:8). Es necesario recordar que la actividad económica en esta época, incluyendo la minería, la extracción de petróleo y otros recursos naturales, eran explotados por empresas extranjeras, de manera tal que sólo respondían a los intereses de la empresa y del país extranjero. México no se benefició con la explotación del recurso, porque la fuerza laboral nacional contratada fue mal pagada y peor tratada, y la mayor parte de la producción generada se trasladó a los mercados de los países de origen de las empresas extranjeras.

Noriega señala que se inició un proceso incipiente de industrialización que se basó en la energía eléctrica y la explotación de los hidrocarburos (Noriega, 1944). Entre 1908 y 1932 se construyeron las refinerías en Minatitlán, Ver. (1908), Ciudad Madero, Tamp. (1914), y Mata Redonda, Tamp. (1915) para satisfacer la demanda de las empresas extranjeras petroleras, y fue hasta 1932 que se construyó la refinería de Azcapotzalco para abastecer la demanda creciente de energía en la capital del país. (Garza, 1987: 246).

La teoría neoclásica de la migración, ligada con la desigualdad salarial, se complementa con el marco analítico de atracción- expulsión de población utilizado por primera vez por Ravenstein, quien señaló que la migración se inicia cuando se da una vinculación entre dos polos

complementarios: lugar de origen y lugar de destino. El migrante analiza sus ventajas y desventajas en ambos lugares (Arango, 1985).

Desde la perspectiva de este marco analítico, la situación para el caso mexicano en el periodo 1900-1940 se complica, porque además de las fluctuaciones de la oferta-demanda de fuerza de trabajo en los nichos petroleros (Veracruz, Tamaulipas, San Luis Potosí) e industriales (Nuevo León y Distrito Federal), los salarios están controlados por el oligopolio de las empresas transnacionales extranjeras y no por condiciones del mercado. Las empresas extranjeras decidían el monto que se les pagaba a los obreros, la duración de las jornadas de trabajo y las condiciones generales de contratación. Mientras que el sector agrícola, mayoritariamente conformado por productores de autoconsumo o “sector de subsistencia” como lo denomina Singer (1971), jugó un papel fundamental en el control de la oferta laboral y la regulación de los jornales.

Al inicio de este periodo, el consumo de petróleo y sus derivados era raquítico en el país, básicamente su distribución se hacía por carros de ferrocarril hacia los puertos de Tampico y Tuxpan, donde se embarcaba para su venta en los mercados de Estados Unidos e Inglaterra. Una pequeña proporción se embarcaba hacia el puerto de Veracruz, para de ahí distribuirlo al centro del país. (Noriega, 1940:30). De tal forma, las localidades más dinámicas fueron Tampico que creció a un ritmo de 8.6%, Monterrey en un 5.1%, Ciudad de México en un 5.6% y entre las ciudades fronterizas se encontró Ciudad Juárez, con una tasa de crecimiento de 8.8% (Garza, 2002:9).

En este periodo la presencia del Estado en la economía era poca. No existía un mercado interno que desarrollara y vinculara la actividad de los distintos sectores productivos, ni tampoco existía una estrategia de planeación del desarrollo de la economía por parte del Estado ni de la iniciativa privada a nivel nacional. El país estaba dividido entre las pocas estrategias y actividades que diseñaba el Estado post revolucionario y las que manejaban las empresas extranjeras. Aunque se buscara integrar y centralizar la producción de algunos municipios e incluso regiones, tendrían siempre un ritmo de crecimiento económico distinto al del resto del país.

La necesidad de planear la integración y homologar la actividad económica nacional para la industrialización se inició a raíz de la expropiación petrolera de 1938. Una vez que las compañías extranjeras dejaron de participar en la explotación de petróleo, la necesidad de seguir industrializando el país y construir nuevas formas de transportar petróleo y gas, llevó a

consolidar localidades que, por su localización, se convirtieron en estratégicas, y propició la entrada a la segunda fase de la urbanización.

La *fase B* del modelo de Geyer y Kontuly señala que surgen centros urbanos que empiezan a crecer con mayor rapidez que otros debido a “sus atributos de localización” (Davinson, 2003:233). Tal es el caso de “Villahermosa con una tasa de crecimiento de 4.9% impulsada por la recuperación de la industria petrolera; Torreón y Orizaba con tasas de 4.3% y 4.2%; la Ciudad de México con tasa de 3.9% y Monterrey, que se perfilaban como los núcleos manufactureros más importantes” (Garza, 2002:9). Esta nueva fase de urbanización se ubicó en el periodo 1930-1940, que es a finales de la configuración del Estado nación y principios del modelo de sustitución de importaciones.

En este periodo, desde 1940 hasta fines de 1980, la población nacional creció aceleradamente de 19 a 66 millones de habitantes, con una tasa de crecimiento en el periodo 1940-1980 de 3.1% que coincidió con la llegada a una etapa de urbanización también acelerada, con una tasa de urbanización de 2.7%. Los estados con mayor volumen poblacional siguieron siendo muy parecidos a la etapa anterior 1900-1940: Distrito Federal, Veracruz, Jalisco, Puebla y Oaxaca. Las tasas de crecimiento de los estados más dinámicos se encontraron por arriba del 4% con excepción de algunos estados como Tamaulipas, Distrito Federal y Morelos en 1940.

Las entidades receptoras de migrantes absolutos en 1940 cambiaron: Distrito Federal, Veracruz, Coahuila y Nuevo León, y en 1950 se incluyó a Tamaulipas que coincidió con un nuevo patrón de especialización geográfico en el periodo 1940-1950. Las ciudades manufactureras que crecieron 6.1% y 6.2%, Ciudad de México y Monterrey respectivamente; las ciudades fronterizas dedicadas a actividades comerciales, Tijuana con una tasa de 13.4%, Mexicali con 13% y Ciudad Juárez con 8.1% y las ciudades para la comercialización de la agricultura Hermosillo con 8.6% y Culiacán 8.1%. (Garza, 2002:10).

Se estaba creando un mercado interno que en una primera etapa se desarrolló exitosamente: la PEA en el sector secundario pasó de 746 mil 313 personas en 1940 (12.7% del total) a 2 millones 147 mil 343 (18.9%) en 1960; mientras que la población económicamente activa en el sector primario en el mismo periodo aumentó en términos absolutos de 3 millones 830 mil 871 a 6 millones 143 mil 540, pero bajó en términos relativos: de representar el 65.3% de la PEA en 1940 pasó a representar el 54.2% en 1960.

Los cambios que se dieron en la inserción de la población económicamente activa en los

sectores económicos pudieron deberse al proceso de especialización que vivió el país y a la segunda guerra mundial, ya que el aumento de producción para la guerra, propició una nueva consolidación del ritmo de crecimiento de las ciudades, creando en el periodo 1950-1960 los siguientes patrones: ciudades manufactureras, Nuevo León 9.4%, Monclova 8.5%, Monterrey 7% y Guadalajara 8%; ciudades nodos comerciales y transporte, Tijuana, Ciudad Juárez, Mexicali, Reynosa, Matamoros, Chihuahua y Ensenada crecieron por arriba del 8% y también las ciudades que funcionaron de centros de abasto y comercialización de productos agrícolas, Ciudad Obregón, Tepic y Córdoba (Garza, 2002:10).

Aunado a esta especialización, Monzón señala que durante la segunda guerra mundial, el gobierno mexicano decidió tomar la agricultura y el petróleo como ejes de producción, el primero en respuesta a la escasez de alimentos y el segundo como motor para la industrialización del país (Monzón, 1974). Los datos de la PEA muestran que aunque el sector primario siguió aumentando de 1940 a 1960 en números absolutos, la tasa de crecimiento fue disminuyendo. En cambio, en el mismo periodo el sector secundario fue aumentando ligeramente en números absolutos, pero creció a tasas mayores de 3%.

Con esta reconfiguración del sector económico con una migración campo- ciudad e intraurbana característica de la fase B de urbanización, la población migrante se enfrenta al desempleo y tiene que subemplearse o autoemplearse. En la primera etapa del modelo de sustitución de importaciones, de 1940 a 1950, Sobrino et. al. (1982) señalan que los estados y sus ciudades más dinámicas pudieron absorber mano de obra, sobre todo en el sector secundario, porque se requerían obreros, pero a partir de 1960 la situación cambió y no fue posible ofrecerles un empleo. Esta situación es explicada por Trejo (1973), quien menciona que aunque se invierta mucho en el sector secundario, su capacidad para ofrecer empleo es muy poca. Es un sector que no se caracteriza por ir creando nueva demanda con el tiempo; incluso, ni siquiera tiende a aumentar el salario, si no es requerido. Además, la industrialización promueve que el trabajo se desarrolle de forma automatizada y se necesiten cada vez menos empleados (Sobrino et. al, 1982 y Trejo, 1973). Con esta problemática del sector secundario en el periodo 1960-1970, el patrón de ciudades quedó conformado por: ciudades industriales -que según la literatura citada presentaron problemas de falta de empleo-, Distrito Federal, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Toluca, Querétaro y Cuernavaca; ciudades agrícolas, Culiacán, Hermosillo, Los Mochis, Ciudad Obregón y Tepic; y ciudades fronterizas, Tijuana y Reynosa (Garza, 2002:11).

Si bien el Estado mexicano mantenía el control de la actividad económica y decenas de industrias paraestatales, esta situación no le permitió aumentar su capacidad de acción efectiva en los mercados laborales y mantener un equilibrio entre la producción estatal y privada para el mercado interno y la producción estatal y privada para la exportación. De tal manera que el modelo de sustitución de importaciones y de crecimiento hacia adentro entró en crisis y dejó al país con varias irregularidades, porque se había protegido el mercado interno sólo en relación con la importación de bienes de capital útiles para industrializar el país, pero no en relación con la implantación de trasnacionales de alimentos procesados, industria farmacéutica, petroquímica y automotriz. Las actividades económicas en las cuales invirtió el Estado no tuvieron la capacidad para responder a las necesidades del país, no absorbían la suficiente demanda de empleo, y creaban desigualdades en el ámbito rural-urbano.

Esta situación dio origen a la crisis del modelo de sustitución de importaciones. Los estados antes considerados receptores empezaron a expulsar población. Tal es el caso de México, y en el caso del Distrito Federal y Jalisco se volvieron importantes expulsores y receptores de población en el periodo 1970-1980. Situación que da inicio a la fase C del modelo de urbanización de Geyer y Kontuly, en donde se “propicia que la ciudad principal se desarrolle, mediante un proceso de desconcentración interregional, un carácter multicéntrico, se dan flujos de tipo urbano-urbano, metropolitano-urbano e intermetropolitano” (Davinson et. al., 2003:233). Los nuevos patrones geográficos de las ciudades más dinámicas en el periodo 1970-1980 mostraron “un conglomerado metropolitano integrado por Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, Toluca, Querétaro y Cuernavaca; ciudades agrícolas Culiacán, Hermosillo, Los Mochis y Tepic; ciudades petroleras Coatzacoalcos- Minatitlán y ciudades portuarias Mazatlán” (Garza, 2002:11).

El conglomerado metropolitano indica que la migración continuó orientándose hacia el centro del país. Al parecer la demanda laboral y el monto de los salarios y prestaciones dejaron de ser estratégicos para decidir el lugar de destino. Estos fenómenos económicos y poblacionales dieron origen a una crisis financiera, con un estancamiento de la economía, inflación y devaluación del peso. Con estas deficiencias económicas y a partir del ritmo de crecimiento acelerado de la población, Urquidi mencionó que se dio un aumento de la población joven en edad de trabajar, que se trasladó sobre todo a las ciudades en busca de empleo, de tal forma que trasladó el subempleo del campo a la ciudad. Pero en la ciudad tampoco hubo empleo, y lo único

que lograron fue ensanchar la fila de los desocupados (Urquidi, 2010). Esta reflexión coincide con Todaro, citado por Sobrino. Para este autor, los migrantes, más allá de encontrar un trabajo, propiciaron desbalances en los lugares de origen y destino, y un exceso de oferta laboral en el lugar de destino (Sobrino, 2010).

En busca de un nuevo modelo de desarrollo económico, Pozas menciona que el Estado buscó controlar los salarios a partir de la disminución de éstos. “En un sólo año, 1983, la pérdida del valor adquisitivo del salario fue de 24.6% respecto del año anterior” (Pozas, 2002:136), mientras “en 1988 la disminución fue de 42%” (Sobrino, 2010:44). El congelamiento del tipo de cambio y el mantenimiento de altas tasas de interés formaban parte de un plan de acción enfocado a fortalecer al sector exportador y al sector privado. Sin embargo, estas acciones no fueron suficientes para equilibrar la pérdida de empleos, la disminución de los salarios y el cierre de las empresas. La actividad económica mostró una clara tendencia a la terciarización. En 1980 la PEA en el sector terciario fue de 7 millones 638 mil, en el sector secundario de 4 millones 601 mil y en el sector primario de 5 millones 056 mil. El sector primario empezó a perder dinamismo, mientras el terciario se consolidó.

La dinámica de las ciudades en este periodo 1980-1990, regido por el fin del modelo de sustitución de importaciones, se estableció de la siguiente manera; se creó el “subsistema urbano de la Ciudad de México integrado por: Distrito Federal, Puebla, Querétaro, Pachuca y San Juan del Río; ciudades fronterizas, Tijuana, ciudad Juárez, Mexicali, Matamoros, Nogales y Piedras Negras; portuarias, turísticas y coloniales, Cancún, Acapulco, Puerto Vallarta, Oaxaca, Guanajuato y San Miguel Allende; ciudades manufactureras, Saltillo, Aguascalientes y San Luis Potosí, y ciudades agrícolas, Culiacán, Hermosillo, Celaya, Irapuato, Los Mochis y Ciudad Obregón” (Garza,2003:13).

La centralización de la producción que había promovido el Estado en el modelo de sustitución de importaciones y que se observó en los patrones de especialización geográfica tuvo que modificarse a un esquema de descentralización del proceso productivo, que sería acompañado, menciona Pozas, de un “incremento en el número de fusiones y adquisiciones entre las compañías más grandes del mundo” (Pozas, 2002:27). Para Unger, una de las vertientes teóricas para entender el proceso de integración de la economía mexicana en la dinámica de la economía global es la que supone la organización de México en el siglo XXI basada en privilegiar el desarrollo de los sectores de alta concentración de la demanda y la producción en

oligopolios, bajo el liderazgo de los grandes conglomerados transnacionales y nacionales (Unger, 2010:9).

Con esta orientación se da inicio al periodo 1990-2010 de economía global y a la fase D del modelo de urbanización, el cual señala que las ciudades muestran un crecimiento desigual y que las ciudades principales empiezan a perder población en términos relativos, aunque la siguen ganando en términos absolutos. Las ciudades principales experimentaron una dinámica de crecimiento más discreta por el debilitamiento de la inmigración (Davinson et. al., 2003:233). Un ejemplo ilustrativo fue el estado de México, que era el principal receptor y expulsor de población en el periodo 1990-2000 y tuvo una tasa de 2.85%. En el caso del Distrito Federal, Sobrino (2010) señala que en la etapa del modelo de economía global perdió casi “600 mil personas” y pasó a ser un “polo expulsor de población” (Sobrino, 2010:48).

Con la crisis del modelo de sustitución de importaciones y la reconfiguración de la economía mexicana en el contexto de la economía global, la capacidad estructural de la economía formal para demandar y absorber fuerza de trabajo se vio cada vez más limitada y se presentó el fenómeno que Brígida García (1988) define como “flexibilización” del trabajo o “trabajo atípico”, por no responder a las características de un trabajo formal, con horarios y lugares establecidos. De esta manera, la tradicional industria mexicana se vio vinculada con la producción mundial segmentada y descentralizada. Pozas señala que se dio un doble proceso “la concentración de capital y la creación de poderosas empresas globales y (...) la incorporación de un número mayor de pequeñas y más autónomas unidades productivas” (Pozas, 2002:27) a través de un flexible sistema de contratación. Las características del nuevo mercado laboral debilitaron las redes de la organización institucional de los trabajadores y propiciaron que el trabajo deje de ser el medio para obtener estabilidad social. De tal manera que el trabajador, aún con trabajo, empezó a ser vulnerable, tuvo un bajo salario, no tuvo contrato, ni seguridad social y tuvo inestabilidad. Este es el nuevo modelo que propicia nuevas formas de convivencia.

La reconfiguración de las ciudades ante la nueva problemática en el periodo 1990-2000 se divide en: megalópolis, Distrito Federal, Toluca, Pachuca, Tlaxcala, San Juan del Río y Cuernavaca; ciudades maquiladoras, Ciudad Juárez y Tijuana; ciudades fronterizas, Reynosa, Matamoros y Nuevo Laredo; ciudades turísticas, Cancún, Puerto Vallarta, Zihuatanejo y Cozumel; automotriz, Hermosillo; y ciudades industriales, Saltillo, Monterrey, Guadalajara y Aguascalientes (Garza, 2002:15).



El proceso de urbanización y el crecimiento poblacional relacionado con el fenómeno migratorio y la actividad económica permiten analizar el periodo 1900-2010 con los matices específicos de cada etapa. Al principio, en el periodo 1900-1940, movimiento revolucionario y construcción del nuevo Estado nación, se inicia la *fase A* del modelo de urbanización que motivó una migración de trabajadores hacia el centro productivo en busca de un mejor salario, fenómeno que alteró el ritmo de crecimiento de los lugares de destino. En el segundo periodo 1940-1980, sustitución de importaciones, se inicia la *fase B* del modelo de urbanización en el periodo 1930-1940, cuando se desarrolla una migración campo-ciudad e intraurbana y cambia la actividad económica en la que se insertaron los migrantes, sobre todo transitaron del sector secundario al terciario y la migración ya no se vio como mecanismo para obtener un empleo. En esta etapa de crisis, 1970-1980, se transita a la *fase C* del modelo de urbanización, donde empezaron a crecer nuevas ciudades y los flujos migratorios se dieron urbano-urbano, metropolitano-urbano e intermetropolitano. En el tercer periodo 1980-2010 economía global, se llega a la *fase D* del modelo de urbanización, donde las ciudades principales empezaron a perder población y la concentración de la población en una región empezó a crear subempleo y autoempleo. Los migrantes internos ya no encontraron trabajo, pero tampoco lo hicieron los no migrantes. México desde 1900 hasta 2010 tuvo cambios relevantes, transitó de ser un país rural a uno urbano y dentro de estos cambios, el estado de Veracruz estuvo presente en las diversas etapas. En la primera fue estratégico para la industrialización del país, en la segunda fue principal receptor de población, y en la tercera fue principal expulsor de población. Con el antecedente del proceso de urbanización nacional y de la importancia de Veracruz, en el siguiente capítulo se analizará el proceso de migración absoluta de 1980-2010 en Veracruz y migración reciente de Veracruz y de Poza Rica en el mismo periodo, con el objetivo de encontrar patrones migratorios que permitan comprender las características migratorias de Poza Rica y su relación con el aumento o disminución de las tasas de crecimiento poblacional.

## **Capítulo 2. Características de la migración en Veracruz y Poza Rica: en busca de patrones migratorios**

La relación entre demografía y urbanización, como se vio en el capítulo 1, fueron elementos fundamentales para entender los procesos de crecimiento poblacional y la consolidación de un país urbano en México. Sin embargo, también se pudo observar que estos procesos no se pueden entender sin la migración y la actividad económica; de tal manera que el objetivo de este capítulo es conocer las características de la migración en el estado de Veracruz y en el municipio de Poza Rica, con el fin de encontrar un patrón de inmigración tradicional. En este capítulo se conocen los principales estados que con el envío de inmigrantes consolidaron cambios en la estructura de la población y en el mercado laboral de Poza Rica, que dieron paso al inicio de la transición demográfica y urbana.

Con la información del censo se analizan la migración absoluta del estado Veracruz y la migración reciente, cinco años atrás, del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica. Se entiende por migración absoluta o “de toda la vida” (Partida, 1995:3) a aquella que se obtiene de la pregunta censal lugar de nacimiento y residencia; entre las limitantes de esta pregunta para utilizarla como insumo, menciona Sobrino (2010a) reseñando a Partida “i) no se sabe cuándo se efectuó el movimiento migratorio; ii) esconde la migración de retorno y iii) ignora las historias migratorias” (Sobrino, 2010a:42). Se entiende por migración reciente, aquellos movimientos migratorios que ocurren en un periodo determinado y “sirve para analizar la movilidad de la población en el territorio” (Sobrino, 2010a:63). Los indicadores que se utilizan para el análisis son volumen e intensidad migratoria; esta última variable en migración absoluta se analiza con proporción de inmigrantes y emigrantes y en migración reciente a partir de las tasas de inmigración. “Se hablará de tasa de emigración cada vez que los flujos estén relacionados con las poblaciones de origen y de tasas de inmigración cada vez que estén relacionados con las poblaciones receptoras” (Cosío, 1970:51). En este capítulo sólo se analiza inmigración reciente a Poza Rica.

En el primer apartado, con información censal, se enfoca en la migración absoluta y reciente del estado de Veracruz. En la migración absoluta se analiza la inmigración y la emigración. En la inmigración y emigración se muestran los estados que desde 1980 tuvieron tradicionalmente relación con los veracruzanos. En la migración reciente se analiza la inmigración desde 1990 hasta 2010. El segundo apartado reflexiona sobre la migración reciente del municipio de Poza Rica, se analiza la inmigración desde 1990 hasta 2010. A partir de la

información de la inmigración reciente del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica y con las similitudes que se encuentran, se elabora un patrón de inmigración tradicional reciente, que se analiza en el tercer apartado.

### **Migración absoluta y reciente en Veracruz**

En este apartado se analiza la migración absoluta de 1980 hasta 2010, inmigrantes y emigrantes, con las variables volumen e intensidad migratoria: proporción de inmigración y emigración; y la migración reciente, cinco años antes, con los años 1990, 2000 y 2010 con las mismas variables aunque para medir intensidad migratoria se utilizara la tasa de inmigración. El objetivo de este apartado es tener un panorama de la migración en el estado de Veracruz para observar si va cambiando de un periodo a otro.

### **Migración absoluta en Veracruz de 1980 hasta 2010**

#### **Inmigración absoluta a Veracruz**

##### *Volumen*

El *volumen* de la inmigración absoluta al estado de Veracruz se consolidó a lo largo del tiempo. Cuatro estados mantuvieron en cinco años censales su importancia para Veracruz: Distrito Federal, México, Tamaulipas y Puebla; Oaxaca participó en cuatro periodos censales y Nuevo León, Hidalgo y Tabasco lo hicieron en un periodo censal. Cuadro 5. Veracruz: Migración absoluta, 1980-2010.

**Cuadro 5. Veracruz: Migración absoluta, 1980-2010**

<b>Inmigrantes</b>				
<b>Estados</b>	<b>1980</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Distrito Federal	189770	171596	180656	159646
México	115646	165255	250436	273621
Tamaulipas	67804	105668	213065	285369
Puebla	61105	87940	114319	132477
Oaxaca	38177	62599	70824	
Nuevo León				85921
<b>Emigrantes</b>				
<b>Estados</b>	<b>1980</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Puebla	104636	104524	111183	118754
Oaxaca	93146	118319	119209	122432
Tamaulipas	41466	52269	68042	96849
Tabasco	38479	44361	44218	44455
Distrito Federal	37882	68051	90998	107286

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1980-2010.

El Distrito Federal en 1980 y 1990, ocupó el primer lugar, con 189 mil y 171 mil inmigrantes, un aumento de casi 168 mil inmigrantes respecto a 1970. Entre 1980 y 1990, disminuyó el número de población del Distrito Federal que se fue a Veracruz en 18 mil. En 2000, aumentó el volumen de inmigrantes a Veracruz respecto a 1990, a 180 mil inmigrantes, pero ocupó el tercer lugar en importancia y mantuvo este lugar para 2010, con casi 160 mil inmigrantes, con una disminución de 21 mil inmigrantes.

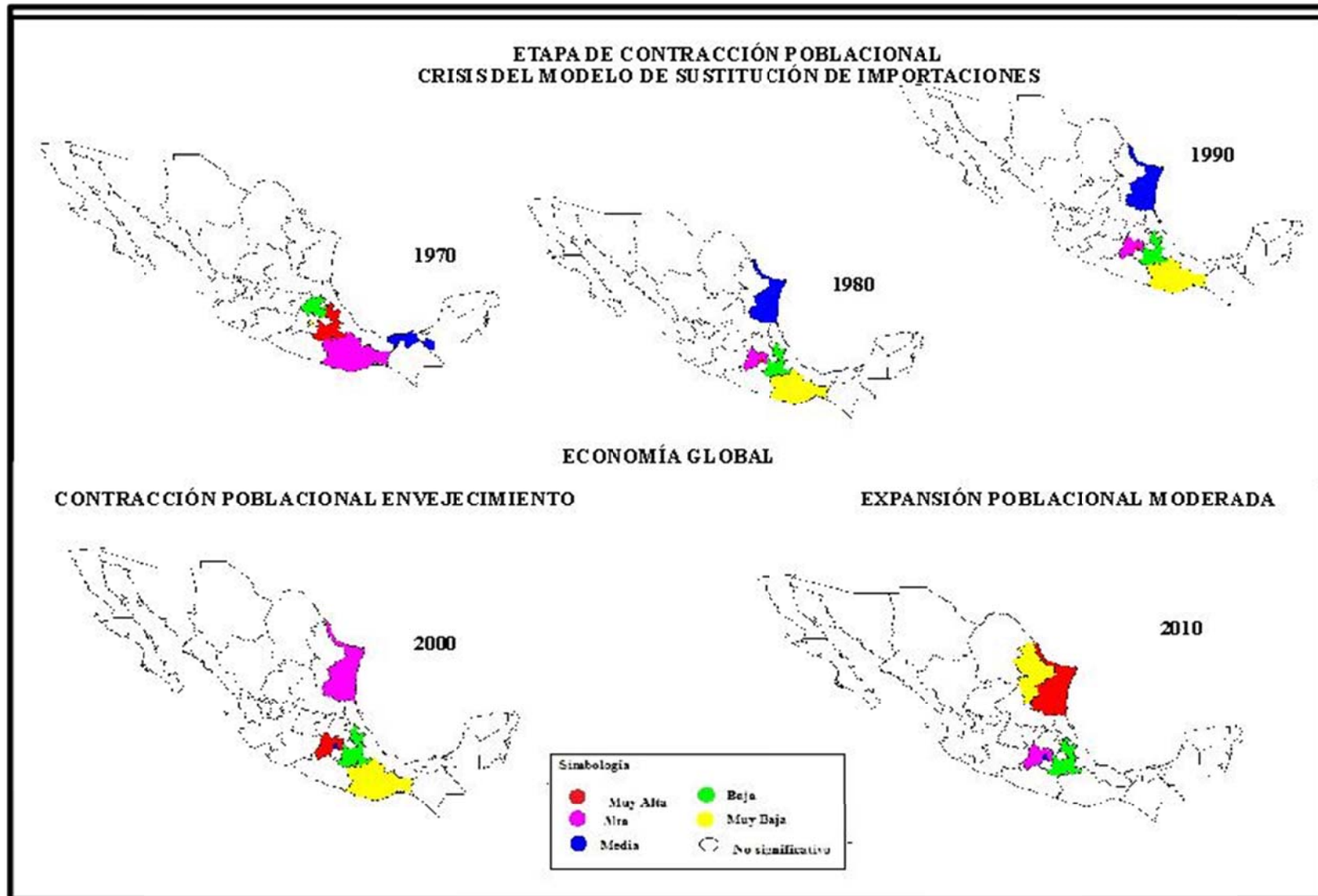
El estado de México en 1980 ocupó el segundo lugar de población inmigrante a Veracruz, con 115 mil inmigrantes, y siguió aumentando su participación cada decenio. En 1990 aportó 165 mil inmigrantes y le permitió mantenerse en el segundo puesto, pero para el año 2000 aumentó 85 mil inmigrantes y se posicionó en el primer lugar, aunque en 2010 el incremento de 23 mil inmigrantes no le permitió mantener el primer lugar y ocupó el segundo lugar.

El estado de Tamaulipas ocupó el tercer puesto en 1980, con casi 68 mil inmigrantes, casi 48 mil inmigrantes menos que el estado de México en el mismo año. En 1990 tuvo un aumento de casi 58 mil inmigrantes y se mantuvo en el mismo puesto, pero en el año 2000 ocupó el segundo lugar de población inmigrante a Veracruz, con 180 mil inmigrantes, incluso por arriba del Distrito Federal y en el año 2010 se posicionó como el primer lugar, con 285 mil inmigrantes. Cuando Tamaulipas ocupó el primer lugar de población inmigrante, Nuevo León se integró en el quinto lugar a los cinco estados más importantes, aportando casi 86 mil inmigrantes al estado de Veracruz.

Puebla, en el año censal 1980, ocupó el cuarto lugar de población inmigrante a Veracruz con 61 mil inmigrantes. En 1990 su participación aumentó casi en 30 mil inmigrantes, logrando aportar 87 mil. En los siguientes años censales 2000 y 2010, siguió aumentando su participación en 114 mil y 132 mil respectivamente, aunque no logró escalar posiciones por arriba del cuarto sitio.

Oaxaca en 1980 ocupó el quinto lugar de población inmigrante al estado de Veracruz, con 38 mil inmigrantes, mientras en los años censales 1990 y 2000 el volumen de la población inmigrante aumentó a 62 mil y 70 mil respectivamente, manteniendo la quinta posición hasta que Veracruz perdió importancia como receptora de población oaxaqueña. En términos de volumen, los estados de Distrito Federal, México, Tamaulipas y Puebla tuvieron una relación estrecha con Veracruz desde 1980 hasta 2010. Los estados de México y Tamaulipas tuvieron un crecimiento considerable entre cada año censal y ocuparon los primeros lugares en 2000 y 2010 (Ver Mapa 1).

Mapa 1 Inmigración absoluta



Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010. Datos procesados en MapInfo.

### *Intensidad migratoria*

La *intensidad migratoria* se analiza con la proporción de inmigración o de emigración. La proporción de inmigración se obtiene dividiendo los inmigrantes al estado de Veracruz entre la población total del estado de Veracruz. Esta proporción indica realmente la importancia que la población inmigrante tuvo para Veracruz.

El Distrito Federal, en los primeros años censales 1980 y 1990, fue el que tuvo mayor relación con Veracruz. En 1980, de cada 1000 veracruzanos 35 fueron defechos y en 1990 la relación cambio a 27 por cada mil veracruzanos, que coincide con el mayor volumen de población inmigrante a Veracruz en estos años. Para el año 2000, ya en plena consolidación del modelo de economía mundial, el Distrito Federal disminuyó el número de inmigrantes y la proporción de inmigración disminuyó a 26 defechos por cada 1000 veracruzanos. Pasó a ocupar el segundo lugar entre los cinco estado que guardan mayor relación con Veracruz. En el año censal 2010 siguió disminuyendo, la proporción fue de 20 defechos por cada 1000 veracruzanos, aunque en su posición dentro de los cinco primeros pasó a ocupar el tercer lugar.

**Cuadro 6. Veracruz: Intensidad migratoria, proporción de inmigrantes y emigrantes**

<b>Proporción de inmigrantes</b>				
<b>Estados</b>	<b>1980</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Distrito Federal	35.22	27.55	26.15	20.89
México	21.46	26.53	36.25	35.80
Tamaulipas	12.59	16.97	30.84	37.34
Puebla	11.34	14.12	16.55	17.33
Oaxaca	7.09	10.05	10.25	
Nuevo León				11.24
<b>Proporción de emigrantes</b>				
<b>Estados</b>	<b>1980.00</b>	<b>1990.00</b>	<b>2000.00</b>	<b>2010.00</b>
Puebla	19.64	17.02	16.36	15.81
Oaxaca	17.41	19.19	17.43	16.02
Tamaulipas	7.79	8.54	10.16	13.16
Distrito Federal	7.29	11.24	13.52	14.34

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1980-2010.

El estado de México en 1980 ocupó el segundo lugar de proporción de inmigrantes. En el estado de Veracruz por cada 1000 veracruzanos había 21 mexiquenses. Contrario a lo que sucedió con el Distrito Federal, la inmigración de mexiquenses a Veracruz fue aumentando y en 2000 ocupó el primer lugar en proporción de inmigrantes con 36 mexiquenses por cada 1000 veracruzanos, aunque para 2010 disminuyó a 35 mexiquenses y ocupó el segundo lugar.

Tamaulipas en 1980 ocupó el tercer lugar en proporción de inmigrantes, de cada 1000

veracruzanos había 12 tamaulipecos. La proporción aumentó considerablemente del año censal 1990 al año censal 2000, ya que pasó de 16 tamaulipecos por cada 1000 veracruzanos a 30 tamaulipecos por cada 1000, ocupando el segundo lugar dentro de los cinco estados más importantes para Veracruz. En 2010 los tamaulipecos aumentaron a 37 por cada 1000 veracruzanos y por primera vez ocupó el primer lugar en inmigración a Veracruz.

Puebla, Oaxaca y Nuevo León en la proporción de inmigrantes no resultaron tan significativos, aunque en volumen de inmigrantes a Veracruz si lo fueron. Puebla en todos los años censales analizados, nunca aportó más de 20 poblanos, en 2010 fue cuando más aportó con 17 poblanos por cada 1000 veracruzanos. Oaxaca fue importante en 1980, 1990 y 2000, aunque aportó de 7 a 10 oaxaqueños por cada 1000 veracruzanos. Nuevo León fue importante sólo en 2010, aportando 11 inmigrantes por cada 1000 veracruzanos.

Al analizar proporción de inmigrantes se observó que el Distrito Federal, México y Tamaulipas han sido importantes para Veracruz en diversas etapas. El Distrito Federal al inicio, en 1980 y 1990, México en el año censal 2000 y Tamaulipas en 2010.

## **Emigración absoluta de Veracruz**

### *Volumen*

Los estados que guardaron mayor relación con Veracruz fueron: Puebla, Oaxaca, Tamaulipas, Tabasco y Distrito Federal en 1980, 1990, 2000 y 2010. El *volumen* de la emigración absoluta de Veracruz conservó la misma dinámica desde 1990. Puebla fue el estado al que los veracruzanos en 1980 se fueron con más frecuencia, 104 mil veracruzanos se encontraban en Puebla. Para el siguiente año, 1990, el volumen de emigrantes casi permaneció igual con la excepción de 112 veracruzanos que ya no escogieron a Puebla como su lugar de destino, y pasó a ocupar el segundo lugar dentro de los cinco principales estados que escogieron los veracruzanos como lugar de destino. En el siguiente año, 2000, los veracruzanos volvieron a elegir a Puebla como lugar de destino y aumentó su volumen de emigración en casi 7 mil veracruzanos. De esta manera, ocupó el segundo lugar y lo mantuvo para 2010, con un aumento respecto al año censal anterior de casi 8 mil emigrantes veracruzanos.

Oaxaca atrajo veracruzanos y aumentó el volumen de emigrantes en cada año censal. En 1980 recibió a 93 mil veracruzanos, 11 mil menos que Puebla, pero se insertó en el segundo lugar de atracción de veracruzanos, en los siguientes años censales mantuvo el primer lugar. En 1990

atrajo a 25 mil veracruzanos más que en el año censal 1980, en el año censal 2000 el aumento fue de 890 emigrantes veracruzanos, un aumento no considerable, similar al que tuvo Puebla en el año censal 1990. En 2010 Oaxaca atrajo a 122 mil veracruzanos.

Tamaulipas ocupó en 1980 el tercer lugar con población veracruzana, con 41 mil emigrantes, una diferencia de 63 mil respecto al estado que ocupó el primer lugar, Puebla. En el siguiente año aumentó el número de emigrantes veracruzanos en Tamaulipas a 52 mil y la diferencia con el primer lugar, Oaxaca, se incrementó a 66 mil veracruzanos. De esta manera, Tamaulipas empezó a ocupar el cuarto lugar con población veracruzana y lo mantuvo en 2010. En 2000 atrajo a 68 mil veracruzanos y en 2010 atrajo a casi 97 mil veracruzanos.

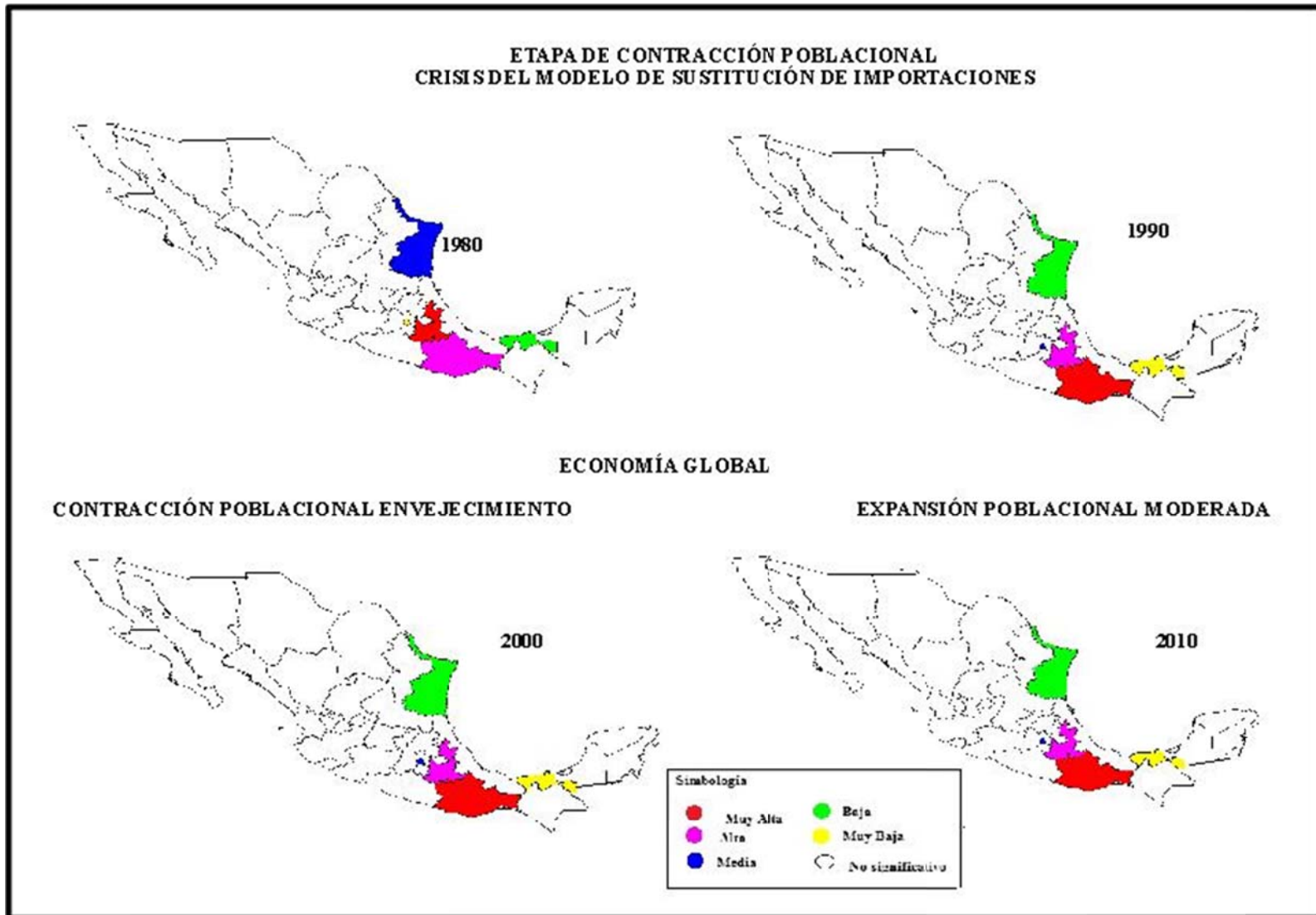
Tabasco en 1980 ocupó el cuarto lugar con 38 mil veracruzanos, por arriba del Distrito Federal, pero muy por debajo de los principales estados que atraen población veracruzana. En los siguientes años ocupó el quinto lugar. En 1990 llegaron 44 mil veracruzanos y en 2000 hubo una disminución de 143 veracruzanos, que los recuperó en 2010 al ganar 94 veracruzanos más. El Distrito Federal fue aumentando considerablemente. En 1980 hubo casi 38 mil veracruzanos y para 1990 atrajo a 30 mil veracruzanos más. En 2000 hubo casi 91 mil veracruzanos, sólo con 28 mil veracruzanos menos que el primer lugar, Oaxaca. En 2010 hubo 107 mil veracruzanos con una diferencia de 15 mil veracruzanos respecto al primer lugar, Oaxaca. En términos de volumen, la población que se fue a Puebla, Oaxaca, Tamaulipas, Distrito Federal y Tabasco no cambió considerablemente de posición. Sin embargo, presentaron aumentos considerables el Distrito Federal en 1980, 1990 y 2000 y Oaxaca en 1980 y 1990 (Ver Mapa 2).

### *Intensidad migratoria*

La proporción de emigración se obtuvo dividiendo los emigrantes de Veracruz entre la resta de la población total veracruzana menos los inmigrantes a Veracruz. Los cuatro principales estados a los que se fueron los veracruzanos entre 1980 y 2010 fueron Puebla, Oaxaca, Tamaulipas y Distrito Federal. Veracruz tuvo una tasa de emigración a Puebla en 1980 con la mayor intensidad de emigrantes veracruzanos, de cada 1000 residentes en Puebla 19 llegaron de Veracruz, pero para el siguiente año, 1990, la tasa de emigración disminuyó a 17 veracruzanos por cada 1000 habitantes de Puebla. En los siguientes años, 2000 y 2010, la tasa de emigrantes tuvo una disminución considerable, ya que sólo siete veracruzanos de cada 1000 poblanos se fueron a Puebla.



Mapa 2 Emigración absoluta



Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990, 2000 y 2010. Datos procesados en MapInfo

Veracruz tuvo una tasa de emigración a Oaxaca en 1980 de 17 veracruzanos por cada 1000 oaxaqueños y en 1990 fueron 19 veracruzanos, sin embargo, en los siguientes años censales 2000 y 2010 fue disminuyendo la intensidad y llegó a 16 veracruzanos en 2010.

Veracruz tuvo una tasa de emigración a Tamaulipas en 1980 de 7 veracruzanos por cada 1000 tamaulipecos. En 1990 aumentó a 8 veracruzanos por cada 1000 tamaulipecos. En 2000 aumentó la tasa de emigración a casi 10 veracruzanos por cada 1000 tamaulipecos y en 2010, el último año censal, aumentó a 43 veracruzanos.

Por último, Veracruz tuvo una tasa de emigración al Distrito Federal en 1980 de 7 veracruzanos por cada 1000 defechos. En el siguiente año censal aumentó la tasa de emigración a casi 11 veracruzanos y en los siguientes años censales 2000 y 2010 fueron 13 y 14 veracruzanos respectivamente por cada 1000 defechos.

La tasa de emigración tuvo un comportamiento similar para los cinco estados. Puebla y Oaxaca captaron a la mayor parte de los veracruzanos en todos los años censales analizados, mientras Tamaulipas y Distrito Federal fueron aumentando su importancia como receptores de población en cada año.

### **Inmigración reciente a Veracruz de 1990 hasta 2010**

#### *Volumen*

El *volumen* de la inmigración reciente al estado de Veracruz, no cambió considerablemente en los tres años censales analizados 1990, 2000 y 2010. La población que llegó a Veracruz, vino de los estados colindantes geográficamente. Distrito Federal, Oaxaca, Puebla, México y Tamaulipas fueron los cinco más importantes en todos los años censales. El Distrito Federal conservó el primer lugar en todos los años, sin embargo, disminuyó la inmigración en 2000, de un poco más de 27 mil inmigrantes a Veracruz en 1990, pasó a 23 mil en 2000, pero para 2010 incrementó el número de inmigrantes a 27 mil, casi el mismo número de inmigrantes que en 1990.

**Cuadro 7. Veracruz: Inmigrantes recientes, 1990-2010**

	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
<b>Veracruz</b>			
Distrito Federal	27,550	23,600	27,193
Oaxaca	21,247	13,422	12,012
Puebla	17,267	16,120	16,851
México	10,692	17,618	17,364
Tamaulipas	9,846	9,470	23,333

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda, 1990-2010.

Oaxaca, que ocupó el segundo lugar en 1990 con 21 mil inmigrantes, disminuyó su contribución al estado de Veracruz en cada año censal. En 2000 ocupó el cuarto lugar en contribución de inmigrantes al estado de Veracruz, con 13 mil inmigrantes y para el año 2010 contribuyó sólo con 12 mil inmigrantes ocupando el quinto lugar, pero manteniendo su importancia dentro de los cinco estados que más relación tuvieron con Veracruz.

Puebla, ocupó el tercer lugar en el año censal de 1990 con 17 mil inmigrantes y conservó esta posición en el siguiente año, 2000, aunque disminuyó el número de inmigrantes a 16 mil; pero para 2010, su participación disminuyó al cuarto lugar, sólo por arriba de Oaxaca, con un poco más de 16 mil inmigrantes. El estado de México, ocupó el cuarto lugar en el año censal de 1990 con 10 mil inmigrantes al estado de Veracruz, pero para 2000 ocupó el segundo puesto con un poco más de 17 mil inmigrantes, sólo con una diferencia de casi 6 mil inmigrantes respecto al Distrito Federal, aunque para el siguiente año, 2010, su participación disminuyó a 17 mil inmigrantes, por debajo de Tamaulipas y el Distrito Federal.

Tamaulipas, ocupó el quinto lugar en 1990, con casi 10 mil inmigrantes; disminuyó su aportación de inmigrantes a Veracruz en el siguiente año 2000 a 9 mil, manteniendo el quinto lugar, sin embargo, para 2010 aumentó considerablemente su participación a 23 mil inmigrantes, ocupando el segundo lugar, sólo con una diferencia de casi 4 mil inmigrantes respecto al primer lugar, el Distrito Federal.

Estos son los cinco estados, Distrito Federal, Oaxaca, Puebla, México y Tamaulipas, que en 1990, 2000 y 2010 tuvieron una relación estrecha con Veracruz, aunque el volumen de inmigrantes fue distinto según el año censal que se analice y respecto a cada estado. Sin embargo, hay algunas características similares. El comportamiento de las entidades Distrito Federal, Puebla y Tamaulipas fue similar; en el año censal 2000, los tres disminuyeron la población inmigrante a Veracruz, pero para el año 2010, aumentaron el número de inmigrantes hasta casi recuperar el mismo número de inmigrantes que en el año censal 1990, con excepción de Tamaulipas, donde el incremento de inmigrantes en el año 2010 fue superior al del año censal 1990. El comportamiento atípico lo tuvo el estado de México, ya que mientras todos disminuyeron su aportación de inmigrantes en el año censal 2000, este estado lo aumentó en casi 7 mil inmigrantes.

### *Intensidad migratoria*

La intensidad migratoria permite saber qué importancia tuvieron los inmigrantes de

Distrito Federal, Oaxaca, Puebla, México y Tamaulipas, para Veracruz. Se analiza con la tasa de inmigración que se obtiene dividiendo los inmigrantes entre 5, y después entre la población total del estado que se está analizando.

El Distrito Federal mantuvo el primer lugar de población inmigrante a Veracruz 1990. De cada 1000 veracruzanos 4 llegaron del Distrito Federal. En 2000 se observó una disminución, que coincide con la disminución en el volumen, la tasa de inmigración fue de 0.68 por cada 1000 veracruzanos. En 2010 casi no aumenta la tasa de inmigración ya que fue de 0.71 por cada 1000 veracruzanos.

**Cuadro 8. Veracruz: Intensidad migratoria, tasas de inmigración (por 1000 habitantes)**

<b>Estado</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Distrito Federal	4.317	0.6831	0.711
Oaxaca	3.329	0.388	0.314
Puebla	2.705	0.466	0.440
México	1.675	0.510	0.454
Tamaulipas	1.542	0.274	0.610

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

Oaxaca tuvo una tasa de inmigración que fue disminuyendo en cada año censal. En 1990, 3 de cada 1000 veracruzanos llegaron de Oaxaca, pero para 2000, la tasa de inmigración fue de 0.38 y en 2010 de 0.31. Puebla también disminuyó la tasa de inmigración en cada año censal, mientras que en 1990 de cada 1000 veracruzanos casi 3 llegaron de Puebla en 2000 y en 2010 ni siquiera 1 de cada 1000 llegó de Puebla.

El estado de México tuvo también una tasa de inmigración que fue disminuyendo; mientras en 1990 de cada 1000 veracruzanos casi 2 llegaron del Estado de México, en 2000 y 2010 ni siquiera 1 de cada 1000, con tasas de inmigración de 1.67, 0.51 y 0.45 respectivamente. Tamaulipas tuvo en 1990, una tasa de inmigración de 1.54, de cada 1000 veracruzanos, casi 2 llegaron de Tamaulipas. Pero para 2000 la inmigración de Tamaulipas a Veracruz no fue significativa, y en 2010 la tasa de inmigración fue de 0.61, de cada 1000 veracruzanos, casi 1 llegaba de Tamaulipas.

La tasa de inmigración permitió observar lo que realmente representa el volumen de la población inmigrante en el estado de destino. Por ejemplo, el estado de México que presentó un crecimiento acelerado en el periodo 1990-2000, no tuvo un peso significativo para la población

de Veracruz. Otro ejemplo es Tamaulipas que presentó en volumen una participación mayor en el último año censal 2010, llegando a ocupar el segundo lugar en población inmigrante a Veracruz, pero no tuvo relevancia cuando se analizó la tasa de inmigración.

## Migración reciente en Poza Rica 1990-2010

### Inmigración Total

#### *Volumen*

El volumen de inmigración reciente a Poza Rica de los estados de Distrito Federal, Puebla, Tamaulipas, Hidalgo, México y Tabasco fue cambiando a lo largo del tiempo. El Distrito Federal ocupó en año censal 1990, el primer lugar en volumen de inmigración con 1000 inmigrantes, pero en el año censal 2000 disminuyó en casi 300 defechos que dejaron de ir al municipio de Poza Rica. Sin embargo, en el año censal 2010 llegaron 890 inmigrantes, 153 más que el año censal anterior.

**Cuadro 9. Poza Rica: Inmigrantes recientes, 1990-2010**

	1990	2000	2010
<b>Poza Rica Total</b>			
Distrito Federal	1,021	737	890
Puebla	707	558	586
Tamaulipas	551	638	1910
México	346	481	394
Tabasco		385	484
Hidalgo	347		

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

Puebla en 1990 aportó al municipio de Poza Rica 707 inmigrantes. En los siguientes años 2000 y 2010 fue disminuyendo la inmigración a 558 y 586 respectivamente. Tamaulipas, en cambio aumentó gradualmente su participación: en 1990 el volumen de inmigrantes fue de 551, en el siguiente año sólo aumentó su participación con 8 inmigrantes más, pero para el año 2010 el aumento fue de casi 1300 inmigrantes. Un aumento que ninguno de los estados más importantes en inmigrantes para Poza Rica -Distrito Federal, Puebla, Hidalgo, México y Tabasco- obtuvo.

El estado de México en 1990 aportó al municipio de Poza Rica 346 inmigrantes. En el año 2000 tuvo un ligero crecimiento de 135 inmigrantes, pero para el tercer periodo disminuyó su participación y su volumen de inmigración fue de 394 inmigrantes. Tabasco sólo fue importante para Poza Rica en 2000 y 2010. En 2000 aportó 385 inmigrantes y para 2010 sólo aportó 99 inmigrantes más. Hidalgo sólo fue importante en 1990 con un aporte de 347 inmigrantes, después dejó de ser importante para el municipio de Poza Rica.

### *Intensidad migratoria*

La *tasa de inmigración* de los estados más importantes para Poza Rica: Distrito Federal, Puebla, Tamaulipas, México, Tabasco e Hidalgo por cada 1000 pozarricenses, no tuvo cambios considerables. El Distrito Federal en 1990 tuvo una tasa de inmigración de 0.024, en el siguiente año censal 2000 disminuyó a 0.017, y para el siguiente aumentó ligeramente a 0.020. Tamaulipas tuvo el mismo comportamiento que el Distrito Federal.

En el primer año 1990, la tasa de inmigración fue de 0.048, para el siguiente disminuyó a 0.046 y en el último año, a diferencia del Distrito Federal, aumentó considerablemente a 0.12. Puebla disminuyó en cada año censal, de una tasa de inmigración de 0.034 en 1990 a 0.021 en el año 2000 y en 2010 fue de 0.020. El estado de México, en 1990, tuvo una tasa de crecimiento de 0.0070, en 2000 aumentó ligeramente a 0.0073 y en 2010 disminuyó a 0.005. Tabasco sólo estuvo en dos años censales, 2000 y 2010, y presentó un ligero aumento de 0.041 a 0.043. Hidalgo sólo estuvo 1990, con una tasa de inmigración de 0.036.

**Cuadro 10. Poza Rica: Intensidad migratoria, tasa de inmigración (por x 1000 habitantes)**

<b>Estado</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Distrito Federal	0.0247	0.017	0.020
Puebla	0.034	0.021	0.020
Tamaulipas	0.048	0.046	0.116
México	0.0070	0.0073	0.005
Tabasco	-	0.040	0.043
Hidalgo	0.036	-	-

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

Si se analiza la tasa de inmigración por cada 1000 pozarricenses no se observan cambios considerables, sin embargo la tasa de inmigración más alta la tuvo Tamaulipas en los tres años censales. Mientras el estado de México tuvo una menor participación de inmigración a Poza Rica en los tres años censales.

### **Inmigración reciente a Poza Rica por sexo**

Las características específicas del municipio de Poza Rica hacen relevante el análisis de la

inmigración por sexo. Es este apartado se espera encontrar diferencias que respondan a un tipo de migración laboral especializada. Como es el caso del petróleo con Tamaulipas e incluso con Tabasco.

### **Inmigración de mujeres**

#### *Volumen*

Los principales estados con inmigración a Poza Rica fueron: Distrito Federal, Puebla, Tamaulipas y México en todos los años censales, Tabasco en dos años censales e Hidalgo en un año censal. El *volumen de mujeres* cambió dependiendo el estado y el año censal que se revise. El Distrito Federal en 1990, aportó a Poza Rica 506 mujeres, pero para el siguiente año, disminuyó su participación y dejaron de llegar 139 mujeres, aunque en ambos años mantuvo el primer lugar en envío de mujeres inmigrantes a Poza Rica. En 2010 se vio un ligero aumento, con un aporte de 412 mujeres a Poza Rica, pero ocupó el segundo lugar en importancia de la inmigración (Ver Mapas 3, 4 y 5).

**Cuadro 11. Poza Rica: Inmigrantes recientes (mujeres), 1990-2010**

	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
<b>Poza Rica (mujeres)</b>			
Distrito Federal	506	367	412
Puebla	399	294	306
Tamaulipas	307	340	882
México	164	256	197
Tabasco		190	247
Hidalgo	195		

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

Puebla, en 1990, aportó 399 mujeres inmigrantes a Poza Rica, que lo ubicó en el segundo lugar de mujeres inmigrantes, pero en el segundo año censal disminuyó su participación a 294 mujeres, 73 mujeres inmigrantes por debajo de la inmigración del Distrito Federal y 46 por debajo de Tamaulipas. En 2010, aumentó su participación a 306 mujeres inmigrantes en Poza Rica, para mantener el tercer lugar en importancia.

Tamaulipas, en los tres años censales, aumentó el volumen de la inmigración: en 1990 aportó 307 mujeres inmigrantes a Poza Rica ubicándose en el tercer lugar de importancia, pero para el siguiente año ocupó el segundo lugar con 340 inmigrantes, sólo por debajo del Distrito Federal y en el último año censal 2010 tuvo un crecimiento acelerado, aportó 882 inmigrantes mujeres, que lo colocó en el primer lugar de inmigración a Poza Rica.

El estado de México en 1990 tuvo una participación de 164 inmigrantes a Poza Rica, para el siguiente año censal aumentó su participación en 92 mujeres inmigrantes y para el siguiente año censal lo redujo en 59 mujeres inmigrantes que dejaron de llegar a Poza Rica.

Dos estados no estuvieron en todos los años censales, Tabasco e Hidalgo. Tabasco sólo tuvo importancia para Poza Rica en 2000 y 2010, en el primero aportó 190 mujeres inmigrantes, ocupando el último lugar de los estados importantes para Poza Rica, mientras en 2010 aportó 247 mujeres inmigrantes ocupando el cuarto lugar, por arriba del estado de México. Hidalgo sólo estuvo en 1990 y tuvo un aporte de 195 mujeres inmigrantes, ocupó el cuarto lugar por arriba del estado de México.

La revisión del volumen de la inmigración de las mujeres a Poza Rica indicó que Tamaulipas tuvo un crecimiento acelerado en el último año censal. Rebasó la participación del Distrito Federal, que en los dos años censales anteriores obtuvo el primer lugar en importancia.

#### *Intensidad migratoria*

Las *tasas de inmigración de las mujeres* que llegaron a Poza Rica, por cada 1000 habitantes, fueron muy pequeñas, por eso no es conveniente analizar el peso de la inmigración de cada estado para Poza Rica, sólo se mencionarán los principales estados en cada año. En 1990 la inmigración de mujeres que tuvo mayor intensidad para Poza Rica fue Tamaulipas, seguido por Hidalgo. En 2000 fue Tamaulipas y después Tabasco, y en 2010 fue nuevamente Tamaulipas con Tabasco.

**Cuadro 12. Poza Rica: Intensidad migratoria, tasa de inmigración (mujeres x 1000 habitantes)**

<b>Estado</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Distrito Federal	0.023	0.016	0.017
Puebla	0.037	0.022	0.020
Tamaulipas	0.053	0.048	0.106
México	0.006	0.007	0.005
Tabasco	-	0.039	0.043
Hidalgo	0.040	-	-

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

#### **Inmigración de hombres**

##### *Volumen*



El principal volumen de la inmigración de hombres a Poza Rica tuvo los mismos estados de origen que la inmigración de las mujeres, Distrito Federal, Puebla, Tamaulipas, México, Tabasco e Hidalgo. El Distrito Federal, en e 1990, tuvo la participación más alta, aportó 515 inmigrantes a Poza Rica. En el siguiente año, disminuyó su participación a 370 inmigrantes, pero en 2010 aumentó su participación en 108 inmigrantes más. Puebla, presentó el mismo comportamiento que el Distrito Federal, de una inmigración de 308 hombres a Poza Rica en 1990 disminuyó a 264 en 2000 y aumentó en 16 inmigrantes para el siguiente año. El estado de México tuvo un comportamiento similar pero en distintos años, en 1990 tuvo un aporte de 182 inmigrantes, para el siguiente año, 2000, aumentó su participación en 43 inmigrantes más, pero en el último año disminuyó su participación a 197 inmigrantes.

**Cuadro 13. Poza Rica: Inmigrantes recientes (hombres), 1990-2010**

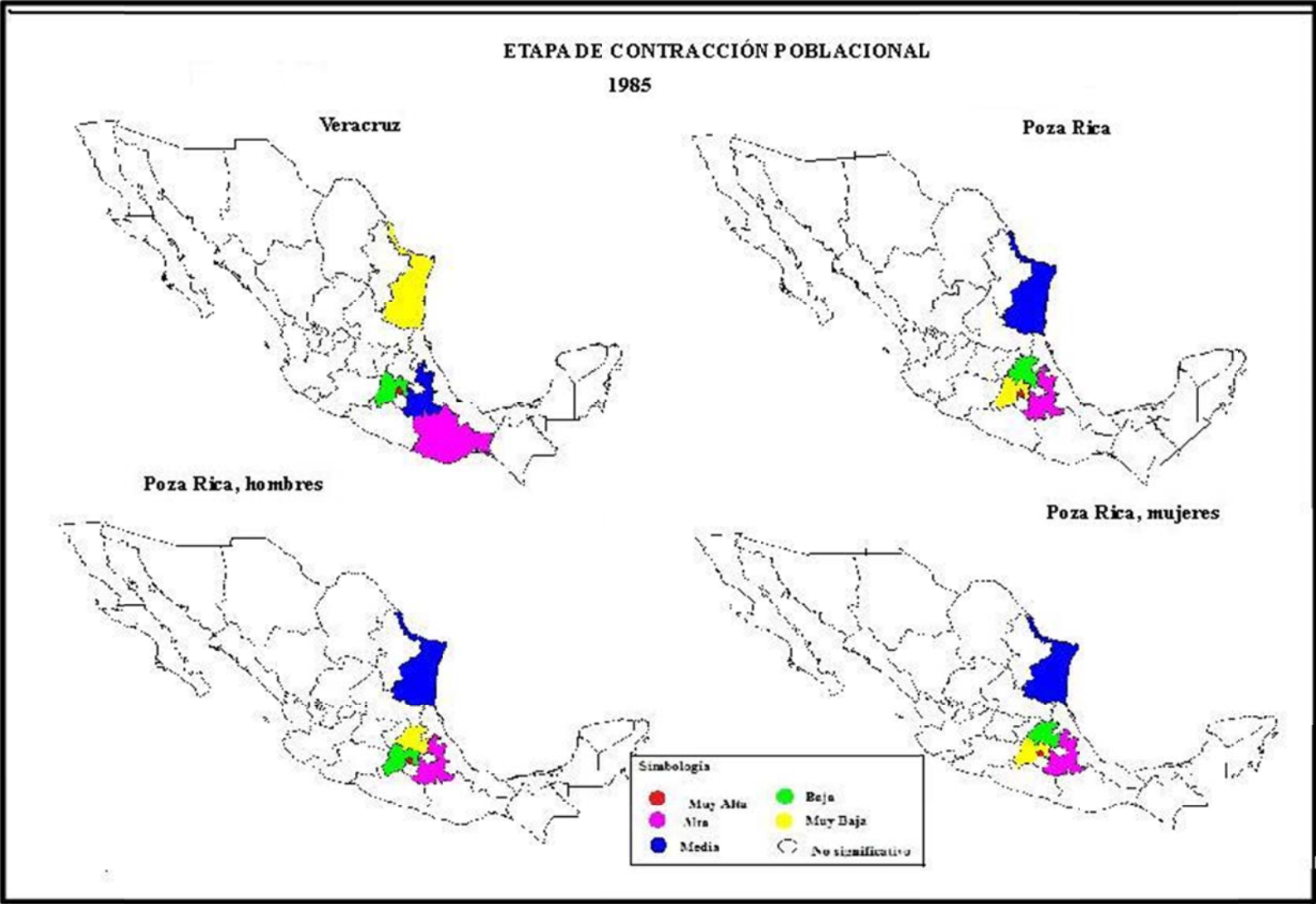
	1990	2000	2010
<b>Poza Rica (hombres)</b>			
Distrito Federal	515	370	478
Puebla	308	264	280
Tamaulipas	244	298	1028
México	182	225	197
Tabasco		195	237
Hidalgo	152		

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

Tamaulipas tuvo una inmigración de 244 inmigrantes en 1990, aumentó a 298 en 2000 y en 2010 aumentó considerablemente a 1028 inmigrantes a Poza Rica, un aumento de 730 varones inmigrantes. Tabasco, aunque sólo estuvo por dos años censales, aumentó un poco su participación, de 195 inmigrantes en el año censal 2000 a 237 inmigrantes en el año 2010. Hidalgo sólo estuvo presente el primer año censal 1990, con 152 inmigrantes a Poza Rica (Ver Mapas 3, 4 y 5).

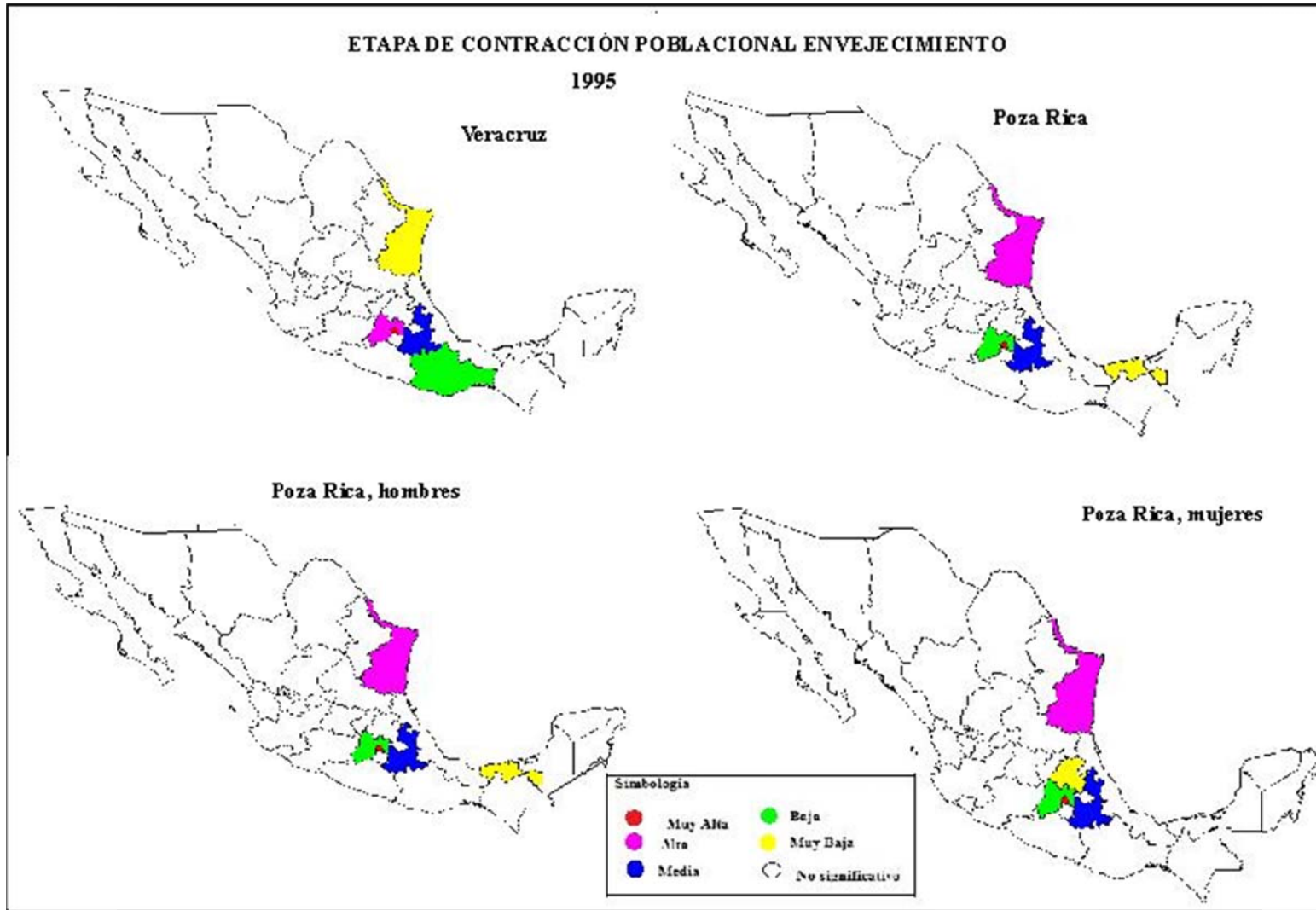
El volumen de la inmigración de hombres indicó que Tamaulipas tuvo un crecimiento acelerado, sobre todo en 2010, Tabasco presentó un crecimiento en los dos años censales que participó, pero no fue tan drástico como Tamaulipas. Distrito Federal y Puebla tuvieron una pérdida de inmigrantes en el año censal 2000, en cambio el estado de México la tuvo en 2010.

Mapa 3 Migración reciente ¿en dónde se encontraba hace 5 años?



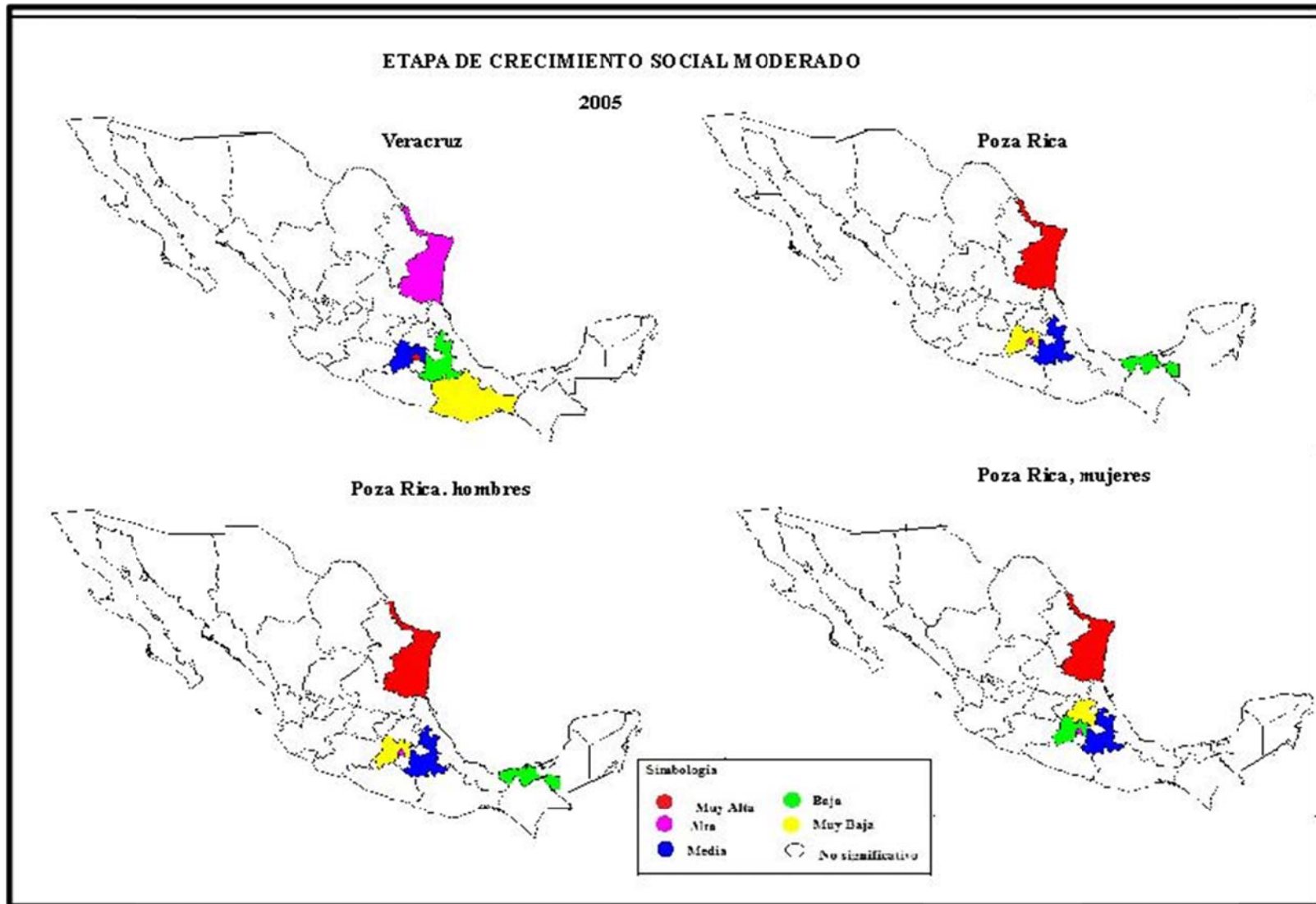
Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 1990. Datos procesados en MapInfo.

Mapa 4 Migración reciente ¿en dónde se encontraba hace 5 años?



Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 2000. Datos procesados en MapInfo

Mapa 5 Migración reciente ¿en dónde se encontraba hace 5 años?



Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 2010. Datos procesados en MapInfo

### *Intensidad migratoria*

La tasa de inmigración por cada 1000 habitantes de Poza Rica fue muy pequeña, de tal forma que sólo se indicarán los estados con mayor intensidad para Poza Rica. En 1990 el estado que presentó la tasa de inmigración mayor fue Tamaulipas, seguido por Hidalgo. En 2000 nuevamente es Tamaulipas, pero con Tabasco y en 2010, el último año censal, el principal estado fue Tamaulipas con Tabasco.

**Cuadro 14. Poza Rica: Intensidad migratoria, tasa de inmigración (hombres x 1000 habitantes)**

<b>Estado</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Distrito Federal	0.0261	0.0180	0.0225
Puebla	0.0306	0.0215	0.0202
Tamaulipas	0.0438	0.0438	0.1272
México	0.0075	0.0070	0.0053
Tabasco	-	0.0417	0.0430
Hidalgo	0.0327	-	

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

### **Comparación de la inmigración reciente al municipio de Poza Rica**

En el periodo 1990-2010, se consolidó el modelo de economía global y se inicio la fase D del modelo de urbanización de Geyer y Kontuly, en el cual el crecimiento de las ciudades empezó a ser desigual y las principales ciudades empezaron a perder población. En el centro del país se empezó a dar un fenómeno de concentración de población, formando una megalópolis con las ciudades de Distrito Federal, Toluca, Tlaxcala, Pachuca, Cuernavaca y San Juan del Río dándole al país una reorganización distinta que permite inferir las razones por las cuales el Distrito Federal, Puebla, Tamaulipas y México estuvieron relacionados con Veracruz (Garza, 2002:15). En el contexto nacional, el Distrito Federal y Puebla en 1990 fueron los principales expulsores de población junto con Veracruz y tuvieron el mayor volumen de PEA. Lo interesante es que aunque estos estados tuvieron el mayor volumen de PEA- aunque no necesariamente el mayor número de PO que se reflejó en el dinamismo que tuvieron las ciudades maquiladoras, fronterizas, turísticas e industriales en donde no aparecieron estos estados, con excepción de la megalópolis donde se encontró el Distrito Federal, y que coincide con la pérdida de población en las principales ciudades o en aquellas donde en el periodo de sustitución de importaciones tuvieron una participación activa (fase D de urbanización) -expulsaron población.

De tal manera, que para Veracruz, un estado que fue estratégico en la etapa de consolidación del Estado nacional y en el modelo de sustitución de importaciones, y para Poza Rica, que con la actividad petrolera propició la industrialización del centro del país, en términos de migración absoluta, los estados del Distrito Federal, Puebla, Tamaulipas y México tuvieron una relación estrecha en todos los años censales 1990, 2000 y 2010, que permiten inferir un patrón de inmigración “tradicional” (González, 2005:7), por la cercanía y por las características laborales de cada estado.

Los estados de Oaxaca, Tabasco e Hidalgo tuvieron una dinámica distinta. El estado de Oaxaca fue importante en todos los años censales para el estado de Veracruz, estado que en el ámbito nacional estuvo entre los cinco principales estados expulsores de población, no así para el municipio de Poza Rica. Una de las razones por las cuales Oaxaca tuvo relación con Veracruz, pero no con Poza Rica, tal vez se deba al tipo de actividad económica que se desarrolló en los dos estados. Recordando que Veracruz, a diferencia del país, todavía en 2000 tuvo la mayor parte de su PEA empleada en el sector primario, en cambio en Poza Rica la dinámica población, se intuye, se debe a la actividad económica en los sectores secundario y terciario.

Tabasco empezó a ser importante para el municipio de Poza Rica desde el año censal 2000, no así para el estado de Veracruz. Tabasco, en el contexto nacional, no se caracterizó por haber sido principal expulsor o receptor de población y tampoco por haber tenido un gran volumen de PEA. Sin embargo, en la década 1980-1990 estuvo entre las tasas de crecimiento poblacionales más alta del país. Incitándonos a pensar que la actividad petrolera en el estado logró en esa década que la población aumentara, consolidando la actividad en el sureste mexicano, razón por la cual tuvo relación con Poza Rica. Aunque por la misma dinámica urbanizadora, Tabasco empezó a expulsar población hacia un municipio que comparte la misma actividad económica.

Hidalgo sólo fue importante en el primer año censal 1990 para el municipio de Poza Rica, pero no para el estado de Veracruz. La relación que tuvo Poza Rica con Hidalgo no es posible entenderla por las características poblacionales, en este caso es necesario recurrir a la actividad económica estuvo desarrollando, Poza Rica en este año censal, que se verá con detalle en los capítulos siguientes.

Para analizar la migración reciente, solo se retomarán los estados que pertenecen al patrón de inmigración tradicional reciente. En términos de *volumen*, en el año censal 1990 el Distrito Federal ocupó el primer lugar en inmigración al estado de Veracruz y al municipio de

Poza Rica, lugar que mantiene en el siguiente año censal. En el último año, 2010, conservó el primer lugar en inmigración para el estado de Veracruz, pero pasó a ocupar el segundo lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. Llama la atención que aunque Veracruz fue un importante receptor de población defienda, la relación que tuvo con Poza Rica empezó a ser distinta desde 2010, cuando el estado de Tamaulipas empezó a ser importante para Poza Rica ¿a qué se debió este cambio?, ¿qué cambió en Poza Rica que hizo que la población del Distrito Federal dejara de llegar al municipio pero siguiera llegando al estado? ¿Es posible que la respuesta se encuentre la relación económica de Tamaulipas y Poza Rica?, ¿este cambio se debe al aumento de la lucha armada contra el narcotráfico en Tamaulipas?

Puebla, otro de los estados que conforma el patrón de inmigración tradicional, ocupó en 1990 el tercer lugar en inmigración para el estado de Veracruz, pero obtuvo el segundo lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. En 2000, ocupó nuevamente el tercer lugar en inmigración para el estado de Veracruz, tercer lugar que también obtuvo en el municipio de Poza Rica. En 2010, Puebla ocupó el cuarto lugar en inmigración al estado de Veracruz y conservó el tercer lugar en el municipio de Poza Rica. Tal vez la razón de que se encuentre en el patrón de inmigración tradicional a Veracruz se deba a la cercanía y a sus características poblacionales. Durante todos los años censales analizados, 1990, 2000 y 2010, Puebla estuvo dentro de los cinco estados con el mayor volumen de población nacional y de PEA. Aunque la inmigración fue constante, no hay una razón clara para suponer que fue por una actividad económica especializada, más bien parece una actividad rutinaria.

El estado de México, en 1990, ocupó el cuarto lugar en inmigración al estado de Veracruz y el quinto lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. En 2000 ocupó el segundo lugar en inmigración al estado de Veracruz y el cuarto lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica, y en 2010, ocupó el tercer lugar para el estado de Veracruz y el quinto lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. Aunque el estado de México tuvo características específicas en este periodo que lo hizo colocarse en la lista de los cinco estados con mayor crecimiento poblacional, se observa que la relación con Veracruz y Poza Rica fue algo necesario y tradicional, como en el caso de Puebla. Situación que no permite inferir un tipo de migración laboral.

Tamaulipas, el último estado que integra el patrón de inmigración tradicional, en 1990 ocupó el quinto lugar de inmigración al estado de Veracruz y el tercer lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. En el siguiente año censal, ocupó nuevamente el quinto lugar en

inmigración para el estado de Veracruz y el segundo lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. En 2010, ocupó el segundo lugar en inmigración al estado de Veracruz y el primer lugar en inmigración para el municipio de Poza Rica. La situación de Tamaulipas es un ejemplo claro de migración laboral. El aumento de un quinto lugar a un segundo y de un tercero a un primero, muestran que en estos años censales los emigrantes de Tamaulipas vieron en Veracruz y en Poza Rica la oportunidad de mejorar su calidad de vida, afirmación que se comprobará en el capítulo siguiente cuando se analice actividad económica.

Sólo revisando el volumen fue posible observar que aunque el Distrito Federal, Puebla, México y Tamaulipas conformaron un patrón de inmigración tradicional para el estado de Veracruz y el municipio de Poza Rica, hubo estados que tuvieron una importancia fundamental para Veracruz que no necesariamente la tuvieron para Poza Rica y vice-versa. Los ejemplos más claros son el Distrito Federal para el estado de Veracruz y el estado de Tamaulipas para el municipio de Poza Rica que hacen suponer un patrón de migración laboral.

Se analizó la intensidad migratoria a partir de las *tasas de inmigración* reciente de los mismos estados, Distrito Federal, Puebla, México y Tamaulipas, para todos los años 1990, 2000 y 2010, el estado que más inmigrantes aportó al estado de Veracruz fue el Distrito Federal, en cambio para el municipio de Poza Rica, el estado que más inmigrantes aportó fue Tamaulipas, que comprueba la estrecha relación entre estos estados.

Se puede inferir que la relación entre Distrito Federal y Veracruz se estableció desde 1940, cuando la estrategia nacional fue industrializar el centro del país y el petróleo de Veracruz era muy importante. ¿Por qué fue importante? Lewis diría que el inmigrante decidió transitar de la actividad tradicional a la moderna, aunque, ¿qué tan moderna puede ser la actividad de Veracruz?, ¿a cuál se le puede considerar moderna, a la del Distrito Federal o a la de Veracruz? Si se piensa que la actividad moderna se dio en Veracruz y por eso empezó a inmigrar la población del Distrito Federal, es posible suponer que una vez que la migración no permitió mejorar la calidad de vida de los inmigrantes, Veracruz siguió siendo un lugar de destino por la historia migratoria de los defechos que vieron y siguen viendo a Veracruz como el estado en donde es posible cambiar las cosas.

En cambio, si se acepta que la actividad moderna estuvo en el Distrito Federal, es posible suponer que primero se dio una inmigración de veracruzanos al Distrito Federal y que el fenómeno que ahora se vive sea resultado del retorno de aquellos veracruzanos que se fueron a



trabajar en edades productivas y ahora regresan a Veracruz para pasar la vejez. Las dos opciones pueden ser válidas e incitan a reflexionar sobre las distintas interpretaciones que se le da a la información y sobre la necesidad de analizar cuidadosamente la actividad económica que se desarrolló entre ambos estados, así como la estructura por edades del estado de Veracruz, para observar con cuidado qué grupo etario creció más que los demás grupos en estos años.

También se puede inferir que la relación entre Tamaulipas y Poza Rica se debe a la explotación y refinación de crudo y gas natural que se desarrollará en los siguientes capítulos. Estas dos inferencias hacen que el Distrito Federal y Tamaulipas no sólo formen parte de un patrón de inmigración tradicional, sino también de un patrón de inmigración laboral tradicional. Se podrán rechazar o comprobar estas inferencias en el siguiente capítulo, cuando se analice actividad económica.

En este capítulo se analizó la migración absoluta del estado de Veracruz: emigración e inmigración, y la migración reciente, del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica: inmigración. Cuando se analizó emigración absoluta, un estado que estuvo presente en 1980, 1990 y 2000 en Veracruz fue el Distrito Federal, aunque para el estado de Veracruz, el Distrito Federal no fue el principal atractor de población veracruzana, lugar que ocupó Puebla en 1980 y Oaxaca en 1990 y 2000. Al analizar inmigración reciente, los estados que aparecen en el estado de Veracruz y en Poza Rica en 1990 y 2000 son el Distrito Federal y el estado de México, los estados líderes de la megalópolis del centro del país.

A partir de este recorrido, se puede inferir que la migración se va transformando dependiendo del estado o la región que se estudie. Y como lo vimos en el capítulo 1, la migración forma parte del proceso para entender los cambios demográficos en un estado, así como las etapas de la urbanización. Sin embargo, este proceso va de la mano de la actividad económica. Se necesitan estudiar y recorrer las dos variables para poder entender cómo transitó Poza Rica y cuáles son los nuevos retos que enfrenta el municipio. De esta manera, en el siguiente capítulo se revisará la actividad económica y se hará una comparación entre el estado de Veracruz y el municipio de Poza Rica, con el fin de observar diferencias y similitudes que permitan entender las particularidades del proceso migratorio que se analizaron en este capítulo.

### **Capítulo 3. Estructura económica del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica 1980-2010**

Las características migratorias que se analizaron en el capítulo anterior mostraron que los estados con los que tiene relación Poza Rica han cambiado a lo largo del tiempo. En este capítulo se espera contestar ¿cuál es la nueva actividad económica en Poza Rica?, describiendo cuáles han sido las principales actividades en cada periodo censal desde 1980 hasta 2010. La forma en que se presenta la información y las características que se analizan son distintas en cada año censal, debido a que las preguntas sobre actividad económica han cambiado cada decenio. En 1980 el censo de población analizó la PEA por rama de actividad según posición en el trabajo y ocupación principal según rama de actividad económica. En 1990 el censo captó la población ocupada por sexo y ocupación principal por sector de actividad, según situación en el trabajo. En el año censal 2000 registró la población ocupada por grupos quinquenales y sexo según ocupación principal y condición de actividad donde fue posible conocer el volumen de población ocupada y desocupada que formó parte de la población económicamente activa. En el año 2010 fue posible analizar el volumen de la población ocupada y desocupada por grupos quinquenales y sexo, sin embargo, no fue posible conocer la ocupación principal, aunque si el sector en el que se insertaron. Sin embargo, en todos los años censales fue posible analizarla por sector económico.

Con estas limitantes, el capítulo está dividido en dos apartados, el primero retoma dos etapas la primera es un acercamiento a la actividad económica desde 1930 en el municipio de Coatzintla, cuando se descubrieron los pozos petroleros en Poza Rica, hasta 1970 en el modelo de sustitución de importaciones, una vez que Poza Rica ya se había consolidado como municipio y la segunda etapa describe la actividad económica del periodo 1980-2010 en pleno dinamismo del modelo de economía global y el segundo apartado es un breve análisis de las similitudes y diferencias entre el estado de Veracruz y Poza Rica.

#### **Antecedentes de la actividad económica en Coatzintla 1930-1950 y en Poza Rica 1960-1970**

El municipio de Coatzintla, a partir del descubrimiento de yacimientos petroleros, empezó a desarrollar una nueva actividad económica: la extracción de hidrocarburos. Esta nueva rama de actividad “moderna”, retomando la teoría neoclásica con Lewis, en contraposición con la “tradicional”, en este caso la agricultura (Arango; 2003:5), hizo que Coatzintla-Poza Rica empezara a atraer población de diferentes estados para ir consolidando una planta laboral. En este caso, el municipio no tuvo excedente de mano de obra en agricultura, más bien se generó una

nueva actividad económica que necesitó trabajadores. Se volvió atractora de población, en la época de restructuración del Estado nacional, en donde las empresas petroleras trasnacionales decidían las características de contratación y el salario. Tal parece que, a diferencia de las ciudades que analiza Salazar (Salazar, 1984:11), en donde se esperaba que el aumento de la población cree empleo, en este caso, el auge del sector secundario en una nueva actividad económica hace que aumente la población.

En Coatzintla, la principal rama de actividad hasta 1930 fue la agricultura, que concentraba 90% de la PEA. Esta rama de actividad estuvo seguida por el comercio y en tercer puesto la rama de actividad minas, petróleo y gas natural, con el 5% de la PEA. Entre 1930-1940, el aumento de la actividad petrolera en Coatzintla fue considerable, ya que la participación de la PEA en la agricultura disminuyó, hasta quedar en 38%, y la actividad petrolera llegó a absorber 41% de la PEA (Ver Anexo, Cuadro1).

La tasa de crecimiento de la PEA por sexo en minas, petróleo y gas natural, fue similar: 34% para los hombres y 32% para las mujeres. Sin embargo, en términos absolutos, la participación de las mujeres en la actividad petrolera en 1940 fue 85 veces menor que la participación de los varones. La actividad económica que tuvo mayor crecimiento para las mujeres, con un 50%, fue el comercio. Esta actividad económica empezó a aumentar su participación, ya que en 1940 representó a 20% del total de las actividades económicas analizadas (Ver Anexo, Cuadro 2).

Entre 1940-1950, en plena incursión nacional en el modelo de sustitución de importaciones, donde se privilegió el crecimiento hacia adentro. Poza Rica registró una disminución en el crecimiento de la actividad petrolera masculina, pero en cambio se dio un crecimiento en la participación femenina, siendo sólo 8 veces mayor la participación masculina en esta actividad. Las mujeres empezaron a consolidar su participación laboral y a edades más tempranas, que tal vez sea en respuesta de las necesidades que requería la II Guerra Mundial. Se sabe que la población migra a donde hay empleo para mejorar sus condiciones de vida, y que Poza Rica en este momento era estratégico por su capacidad para producir petróleo (Monzón, 1974), pero también productos agrícolas. Es posible inferir que la incursión laboral de las mujeres a edades tempranas fue el resultado de este fenómeno. También concentró el nuevo impulso que se le dio a la agricultura, que mostró un crecimiento de 6.6% para los varones y de 34% para las mujeres. En 1940, la participación de los hombres en la agricultura era 66 veces mayor que la

participación de las mujeres en la misma actividad, pero para la siguiente década, 1950, la diferencia se redujo a 6. Este periodo de expansión se vuelve interesante, por la relación hombre-mujer en la fuerza laboral.

En 1950-1960 se observó un aumento considerable de población en las primeras edades. En el ámbito económico, en pleno modelo de sustitución de importaciones, la actividad petrolera empezó a consolidar la absorción de la PEA, representando 64% del total de las actividades económicas, con un crecimiento de 11% para la población masculina, mientras la femenina permaneció estable, reduciéndose la actividad en la agricultura a 20% de la PEA. A partir de este recorrido se pueden observar los cambios que ha tenido la PEA en la inserción en una nueva actividad económica, la transición de la agricultura a la actividad comercial y servicios, junto con la inclusión femenina en todas las actividades económicas, pero específicamente en el comercio.

En 1970, Poza Rica tuvo una población de 30 mil personas económicamente activas, de las cuales fueron 24 mil hombres y 6 mil mujeres. La industria del petróleo ocupó el primer lugar con casi 9 mil personas, de las cuales 8 mil fueron hombres y 685 mujeres. El segundo lugar lo ocupó la actividad servicios con 6 mil personas, compuestas por casi 3 mil hombres y un poco más de 3 mil mujeres, actividad sobre todo femenina, y el tercer lugar fue para el comercio, con 4 mil, de los cuales 3 mil fueron hombres y mil mujeres (Ver Anexo, Cuadro 3).

Al analizar rama de actividad por edad y sexo, la industria del petróleo ocupó el primer lugar con casi 9 mil personas, sobre todo en los grupos de edades 30-34 con 1,493 personas, seguido por el grupo 35-39 con 1 387 personas. En el caso de los hombres, los principales grupos de edades fueron los mismos que en el total municipal, 1,377 en el grupo 30-34 y 1,308 en el grupo 35-39. En el caso de las mujeres, la participación en esta rama de actividad no representó ni el 50% respecto de los hombres. El grupo etario con mayor participación fue el 20-24, con 150, y el grupo 25-29, con 128.

Servicios ocupó el segundo lugar, actividad con predominio ligeramente femenino, con 6 mil pozarricenses, distribuidos mayoritariamente en el grupo de edad 20-24 con 1,228, seguido del grupo 15-19 con mil personas ocupadas. Los hombres tuvieron mayor participación en el grupo 20-24, con 529 hombres, seguido del grupo 25-29 con 492. En el caso de las mujeres, el grupo con mayor participación fue el 20-24, con 699 mujeres y el grupo 15-19, con una participación de 664 mujeres.

El tercer lugar fue para el comercio, con 4 mil personas, concentradas en los grupos de

20-24, con 1,228 personas y 15-19 con 1,077. Los principales grupos de edad para los hombres fueron el 20-24, con 489 hombres y el 25-29, con 457. Las mujeres se concentraron en el grupo 15-19, con 326, seguido del grupo 20-24, con 275.

En 1980 en el municipio de Poza Rica, la rama de actividad con mayor volumen de PEA 19 mil personas fue la no suficientemente especificada, de los cuales 7 mil fueron no especificados, casi 5 mil artesanos y obreros y 3 mil oficinistas. La segunda rama de actividad fue servicios comunales, con 9 mil, de los cuales casi 3 mil fueron trabajadores domésticos, 1 572 artesanos y obreros y mil maestros y afines. La tercera rama de actividad fue industrias manufactureras, con 7 mil, de los cuales la mayoría eran artesanos y obreros. La cuarta rama de actividad fue comercio al por mayor y por menor, con casi 7 mil personas, de los cuales la mayoría fueron vendedores dependientes (Ver Anexo, Cuadro 4).

Al analizar la PEA por rama de actividad según posición en el trabajo, no se tomará en cuenta la actividad que no estuvo suficientemente especificada, aunque haya captado el mayor volumen. De tal forma que se iniciará por servicios comunales, en donde la mayoría fueron empleados, obreros o peones. La segunda rama de actividad fue la industria manufacturera, que absorbió empleados, obreros y peones, y la tercera rama de actividad fue el comercio de mayoreo y menudeo donde también fueron sobre todo empleados, obreros y peones. La rama de explotación de minas y canteras pasó al sexto lugar, cuando en 1970 el primer lugar lo ocupó la explotación de petróleo y gas (Ver Anexo, Cuadro 5).

Al revisar la PEA por ocupación principal según posición en el trabajo, en el municipio de Poza Rica la principal ocupación en 1980 fue artesanos y obreros, seguida de oficinistas y de vendedores dependientes. En las tres, la posición laboral más importante fue empleados, obreros o peones.

En 1990 la población ocupada (PO) de Poza Rica fue de 44 mil. El sector que mayor población ocupada absorbió fue extracción de petróleo y gas, con un volumen de 7 mil personas, de las cuales la mayoría fueron empleados u obreros. El comercio ocupó el segundo lugar, casi 6 mil personas, de las cuales 3 mil eran empleados u obreros y 2 mil trabajadores por su cuenta. El tercer sector importante fue el de servicios personales y mantenimiento, con 5 729 personas en donde 3 mil fueron empleados u obreros y 2 mil trabajadores por su cuenta.

La PO fue de 30 mil personas, la mayoría estaba en la extracción de petróleo y gas con un volumen de 7 mil, casi todos eran empleados u obreros. En segundo lugar estuvo el sector

comercio, con casi 6 mil personas, de los cuales 3 mil fueron empleados u obreros y 2 mil trabajadores por su cuenta. El tercer lugar fue de la industria manufacturera, con 3 mil, de los cuales casi todos fueron empleados u obreros (Ver Anexo, Cuadro 6).

Las mujeres ocupadas fueron 13 mil. Sobre todo se insertaron en servicios comunales y sociales, con un volumen de 3 mil, y eran empleadas u obreras. Otra ocupación que tuvo una participación femenina considerable fue el comercio, en el que estuvieron 3 mil mujeres, la diferencia con la ocupación servicios comunales fue de 99 mujeres. En la actividad comercial, su situación laboral fue de empleados u obreras, casi 2 mil, pero también, de trabajadoras por cuenta propia, con un volumen de 930 mujeres. La ocupación servicios personales y mantenimiento ocupó el tercer lugar en volumen con 2 mil mujeres en esta actividad, que fueron sobre todo empleadas u obreras.

La población ocupada total de mujeres según sector de actividad en el municipio de Poza Rica se concentró en el sector comercio, con un volumen 8 mil personas, de las cuales casi 5 mil fueron comerciantes y dependientes, casi 2 mil trabajadores ambulantes y 913 oficinistas. El segundo lugar en volumen de población ocupada fue el sector servicios personales y mantenimiento con 5 729 personas de las cuales casi 2 mil fueron artesanos y obreros, 1 863 trabajadores domésticos y 621 trabajadores en servicios públicos. El tercer lugar en volumen fue servicios comunales y sociales, con 5 mil personas ocupadas, de las cuales 2 mil fueron trabajadores de la educación, 692 profesionales y 615 oficinistas (Ver Anexo, Cuadro 7).

En 2000 la PEA en Poza Rica fue de casi 57 mil personas, de las cuales 35 mil fueron hombres y 21 mil mujeres, una diferencia de 14 mil entre hombres y mujeres. La población ocupada fue casi toda la PEA, con excepción de 615 hombres y 216 mujeres que estuvieron desocupados. El grupo de edad que concentró el mayor volumen de PEA fue el 25-29 para ambos sexos, igual que en el estado de Veracruz. En cambio la población inactiva estuvo en el grupo 15-19 (Ver Anexo, Cuadro 8).

En el año censal 2000 en el municipio de Poza Rica, la mayoría de las personas ocupadas fueron trabajadores en la industria, con un volumen de 14 mil. El grupo de edad mayoritario fue el 35-39 con un poco más de 2 mil trabajadores, seguido del grupo 30-34 con 2 mil y del 25-29 con casi 2 mil. La segunda ocupación importante, con un volumen de casi 12 mil personas, fue el comercio y los trabajadores ambulantes, concentrados sobre todo en el grupo de edad 25-29 con casi 2 mil, seguido del grupo 20-24 con un poco más de 2 mil y el grupo 30-34 con mil. La

tercera ocupación importante fue la referida a los profesionistas y técnicos, con un volumen de 10 mil trabajadores, en donde los principales grupos de edad fueron los 35-39, 30-34 y 25-29 por orden de importancia (Ver Anexo, Cuadro 9).

Para los hombres, la principal ocupación fue trabajadores en la industria con un volumen de 12 mil personas, en donde el grupo de edad más importante fue el 35-39 con casi 2 mil personas, seguido de los grupo de edad 30-34 y 25-29, con una diferencia de 151 personas más en el grupo 30-34. La segunda ocupación fue la de trabajadores en otros servicios, con un volumen de 6 476 hombres, concentrados en el grupo de edad 25-29 con mil trabajadores, seguido del grupo de edad 30-34 con 947 y del 35-39 con 859. La tercera ocupación fue la de los comerciantes y trabajadores ambulantes, con 6 312, donde el grupo de edad predominante fue el 25-29 con 949 personas, seguido del grupo 30-34 con 870 y del 20-24 con 854.

Las mujeres tuvieron un comportamiento distinto a los hombres. La mayoría de las mujeres, 5 mil, fueron comerciantes o trabajadoras ambulantes, el grupo de edad con más volumen de población fue el 20-24 con 760 trabajadoras, seguido del grupo de edad 25-29 con 752 y del 35-39 con 652. La segunda ocupación fue la de profesionistas y técnicas, en donde se agruparon casi 5 mil mujeres, sobre todo en el grupo de edad 35-39 con 919, seguido del grupo 30-34 con 872 y del 25-29 con 842 mujeres. La tercera ocupación fue el trabajo doméstico, donde estuvieron 3 mil mujeres, sobre todo en el grupo de edad 15-19 con 584 seguido del grupo 20-24 con 438 y del 35-39 con 347.

En 2010 la PEA del municipio de Poza Rica fue de 80 mil, de las cuales casi 78 mil estuvieron ocupadas y 2 mil desocupados. El grupo de edad con mayor volumen de PEA y PO fue el 35-39, en cambio la población desocupada se concentró en el grupo de edad 20-24. La PEA de los hombres tuvo un volumen de casi 50 mil personas, de las cuales 48 mil estaban ocupadas y ambas tuvieron su mayor volumen poblacional en el grupo 35-39, mientras la población desocupada, que tuvo un volumen de 2 mil, se concentró en el grupo 20-24. La participación de las mujeres fue de 30 mil personas, de las cuales un poco más de 29 mil estaba ocupada, concentrándose la PEA y la PO en el grupo de edad 35-39 años, mientras la población desocupada lo hizo en el grupo de edad 20-24 (Ver Anexo, Cuadro 10).

La población no económicamente activa en Poza Rica fue de casi 70 mil personas, de las cuales 19 mil fueron hombres y 50 mil mujeres. Los hombres sobre todo fueron estudiantes, con un volumen de casi 12 mil personas en el grupo de edad 15-19, mientras la mayoría de las

mujeres se encontraban en los quehaceres del hogar, casi 35 mil, sobre todo en el grupo de edad 30-34 (Ver Anexo, Cuadro 11).

### **Evolución de las ramas de actividad económica en el estado de Veracruz y en el municipio de Poza Rica en el periodo 1980-2010**

En 1980 México había dejado de ser un país rural, para convertirse en uno urbano. El estado de Veracruz ocupaba el segundo lugar nacional en volumen de población y en población económicamente activa. En esta época, el modelo económico de sustitución de importaciones estuvo en crisis. Los cambios en la forma de manejar la economía nacional hicieron que en 1990 se iniciara un nuevo modelo económico, denominado de economía global. En este nuevo modelo el libre mercado y la relación con otros países fue básica y lo siguió siendo. A partir de estos cambios económicos, es interesante plasmar las características de la evolución de la actividad económica en un municipio donde el motor ha sido la actividad petrolera, con el fin de que en el siguiente capítulo se analice la forma en que Poza Rica pudo ser afectado por los cambios demográficos, económicos y migratorios que tuvo el país y el estado de Veracruz.

Comenzando por el estado Veracruz, en 1970 tuvo un millón de personas económicamente activas y en 1980 aumentó en casi 800 mil personas, lo que se tradujo en una tasa de crecimiento de 5.87%. Sin plasmar los resultados del censo de 1990, que solo contabilizó población ocupada, en el año 2000 la PEA aumentó a 2 millones y en 2010 a casi 3 millones, con una tasa de crecimiento de 1.96%. Ahora, si analizamos la dinámica de la población ocupada desde 1990, que es cuando hay datos, el volumen de población activa fue de casi 2 millones y para el año censal 2000 aumentó en casi 608 mil personas con una tasa de crecimiento de 2.96% y en el año censal 2010 la población ocupada fue de casi 2 millones 800 mil personas, un aumento respecto al año anterior de casi 500 mil personas, con una tasa de crecimiento en el periodo 2000-2010 de 1.72% (Ver Anexo, Cuadro 12). Este crecimiento acelerado en la tasa de crecimiento de la PEA de 1980, por arriba del 5% es interesante por la reconfiguración del país en el modelo de sustitución de importaciones, en donde el principal motor fue la especialización regional. Veracruz como estado colindante con el golfo de México, especializó a sus municipios en sectores distintos, pero en esta época la industria petrolera Minatitlán-Coatzacoalcos estaba consolidando su actividad, mientras la mayoría de la PEA del estado se encontraba en la agricultura. Tal parece que Veracruz tuvo una tasa de crecimiento acelerada y al parecer fuera de la dinámica del proceso nacional, de crisis, debido a la heterogeneidad de sus municipios.



Los principales cambios en el tiempo que tuvo la actividad económica veracruzana son los siguientes: en 1980 la población en edad económicamente activa se encontraba principalmente en la rama de actividad agrícola, sobre todo las personas adultas de 55 y más, junto con el grupo de edad 20-24 para los hombres y 15-19 para las mujeres. Contrario a lo esperado, en una etapa de plena urbanización del país, Veracruz consolida su actividad primaria. A finales de 1990 y principios de 2000 la participación de las mujeres alcanzó una tasa de crecimiento por arriba del 7%, que coincide con la incursión de la PEA en el comercio y los servicios. Así, en el año censal 2000, la PEA fue de 2 millones de veracruzanos y para 2010 aumentó a casi 3 millones.

Este recorrido histórico por los inicios del modelo de economía global muestra un Veracruz que no encaja en las bondades del nuevo modelo. Aunque en volumen sigue absorbiendo PEA en el sector primario, que lo consolida en una actividad “tradicional”, presenta cada vez un porcentaje de participación menor de este sector en términos relativos. Sin embargo, una parte de la PEA se está sumergiendo en las nuevas necesidades del modelo económico, en donde la flexibilización laboral y el trabajo atípico se vuelven la situación típica en la inserción al mercado laboral.

El caso de Poza Rica es muy distinto. La rama de actividad económica que más población atrajo en todos los periodos analizados fue la industria del petróleo en los primeros años censales, y la industria en los últimos años censales, una actividad sobre todo masculina, en donde el mayor volumen de población estuvo en el grupo de edad 30-34 y 35-39. En cambio, las mujeres que se incorporaron a esta actividad, lo hicieron en el grupo de edad 20-24 en 1970 y en el año censal 2000 se incorporaron en el grupo 30-34, pero cada vez fue menor su participación en la industria petrolera y en la industria en general. Estas características específicas por sexo, tanto en la edad como en la ocupación, permiten inferir que cada sexo se encontraba inserto en distintos momentos del modelo económico nacional. Así, los hombres consolidaron el sector secundario desde la reconstrucción del Estado nacional, cuando se inició la industrialización del país y consolidaron su actividad en el modelo de sustitución de importaciones. En cambio, en un modelo de economía global, la actividad secundaria puede verse como el sector tradicional del municipio, que compite con la nueva actividad moderna. Tal vez por eso la participación de las mujeres aunque siempre constante en esta actividad, cada vez se fue reduciendo.

**Cuadro 15. Poza Rica: Población económicamente activa por sectores económicos, 1930-2010**

Sectores económicos				
Año	Primario	Secundario	Terciario	Comercio
1930	1,304	101	1,518*	75
1940	1,216	1,562	4,434*	649
1950	2,686	4,308	1,630	1,215
1960	2,916	11,420	4,772	3,141
1970	1,886	14,307	8,032	4,522
1980	1,765	12,833	11,964	6,877
1990	824	16,522	17,272	8,836
2000	662	14,454	28,491	11,620
2010	918	22,865	36,553	14,529

\*La actividad doméstica en 1930 fue de 1495 y en 1940 de 4337 lo que hizo que el sector servicios aumentara.

**Fuente: INEGI, Censo general de población y vivienda, 1930-2010.**

En el comercio y el trabajo ambulante los que se van consolidando en el municipio y pueden ser considerados como la nueva actividad moderna. En 2000 fue la segunda actividad más importante en el municipio y las mujeres fueron las encargadas de desarrollar esta actividad. No es algo realmente nuevo en Poza Rica, sin embargo, la importancia que tiene en el modelo de economía global si es fundamental. Desde la creación del municipio de Poza Rica, en la década de 1950, la actividad comercial estuvo presente por el sexo femenino, y se entiende por las necesidades de los trabajadores petroleros en un contexto en que el municipio iba consolidando infraestructura y centros de consumo específicos. La actividad comercial se fue feminizando, pero se insertó en el fenómeno del comercio ambulante. Característica que también ocurrió en el estado de Veracruz ya, que el año censal 2000 esta actividad, ocupó el tercer lugar en importancia.

Es posible que la actividad moderna, que llegó con la implementación del modelo de economía global, sea un nuevo sector económico que promueve a los estados y municipios una alternativa ante el aparentemente ya terminado proceso de industrialización nacional, la decadencia del sector primario y el absorbente mundo globalizado. En el cual cada estado y municipio inicia su proceso de transición en periodos y por razones distintas. En Poza Rica, estas transformaciones se fueron dando desde su fundación, por el contexto en que se desarrolló, en donde hombres y mujeres jugaron un rol específico en la construcción de la ciudad de Poza Rica. En cambio, el estado de Veracruz parece llegar tarde y forzado al nuevo modelo económico.

De esta manera, la diferencia fundamental entre el estado y el municipio ha sido que Poza Rica se desarrolló en el sector secundario, siendo la actividad petrolera el motor del crecimiento de la población. En cambio en Veracruz, el sector primario fue fundamental hasta el año 2000, cuando el sector servicios empezó a ser ligeramente más importante. La similitud esencial entre el estado y el municipio es que los trabajadores en comercio y ambulantes están aumentando su volumen y consolidándose en el nuevo modelo económico.

Otra característica que permite inferir la información censal es que la participación femenina está aumentando en el estado y en el municipio de Poza Rica. En el estado de Veracruz la diferencia de PEA en 1970 entre ambos sexos fue de 17 mujeres por cada 100 hombres y en 1990 la relación entre la población ocupada fue de 21 mujeres por cada 100 hombres. En 2000, la relación aumentó considerablemente a 39 mujeres por cada 100 hombres, mientras en 2010 aumentó muy poco, a 41 mujeres por cada 100 hombres. En el municipio de Poza Rica, la participación de las mujeres fue mayor en todos los años censales. En 1970 la relación fue de 27 mujeres por cada 100 hombres, para 1990 ya era de 43 mujeres por cada 100 hombres y en 2000 y 2010 fue de 60 mujeres por cada 100 hombres, que como se ha visto, se insertaron sobre todo en la actividad comercial.

En síntesis, mientras en el estado de Veracruz en todo el periodo de análisis la participación de las mujeres aumentó desde 17 hasta 41 mujeres por cada 100 hombres, en Poza Rica este aumento fue proporcionalmente mucho mayor, de 27 mujeres por cada 100 hombres a 60 mujeres por cada 100 hombres. El hecho de que en 1970 más mujeres participaran en la economía, en comparación con el estado, se relaciona con la actividad comercial, que se desarrolló, y la asimilación de los roles de género, donde los hombres se dedicaban principalmente a la actividad petrolera y las mujeres al comercio. En 2010, este aumento de las mujeres de Poza Rica en el comercio ambulante parece responder a la consolidación del modelo de economía global y al nuevo funcionamiento del municipio, donde la actividad petrolera empezó a decaer.

#### **Capítulo 4. Transformaciones económicas y procesos migratorios en Poza Rica 1980-2010**

En el capítulo anterior se revisó la actividad económica en el periodo 1980-2010 del estado de Veracruz y del municipio de Poza Rica. Se observaron las características específicas de cada uno y se compararon con los aspectos teóricos del mercado laboral y del modelo económico de economía global implementado después de la crisis del modelo de sustitución de importaciones.

En este capítulo se intentan relacionar dos elementos: migración y actividad económica, como el resultado de un proceso de urbanización y transición demográfica que vivió el municipio a partir de la consolidación de la actividad petrolera. En este capítulo únicamente se retoma el periodo 1980-2010, por ser el momento en que la actividad petrolera empezó a perder importancia y se consolidaron nuevos sectores económicos. Ante estos cambios, se espera observar transformaciones en la inmigración tradicional y laboral a Poza Rica, producto de las nuevas actividades económicas. Sería importante en siguientes investigaciones analizar la actividad económica y los procesos migratorios desde 1930-1940, que fue la época en que aumentó considerablemente la PEA dedicada a la actividad petrolera en Poza Rica, en esa fecha todavía perteneciente al municipio de Coatzintla, con el fin de identificar cambios en los patrones migratorios que hayan tenido como resultado los patrones que se presentan actualmente.

Después de analizar de manera conjunta, a partir de la transición demográfica y urbana, el proceso migratorio y la actividad económica, se establecen etapas de crecimiento poblacional, con el fin de entender de qué forma los cambios en la actividad económica pudieron afectar la estructura por edades de Poza Rica. Aunque no se analiza la migración del periodo 1930-1970, se presentan las estructuras por edades junto con algunos cambios en la actividad económica para la creación de las etapas poblacionales, porque permiten entender el proceso demográfico que vivió el municipio.

El capítulo está organizado en cinco apartados; en el primero se plasma la estructura por edades del municipio de Poza Rica y del estado de Veracruz, con el objetivo de tener elementos para elaborar las etapas poblacionales en el último apartado. El segundo apartado se enfoca en las características económicas y migratorias de Poza Rica en 1980, en plena crisis del modelo de sustitución de importaciones, para después describir, en el tercer apartado, los cambios que tuvo el municipio en el incipiente modelo de economía global 1990-2000, y en el cuarto apartado desarrollar las características específicas de un modelo económico global ya consolidado en el periodo 2000-2010. Finalmente, a partir de la información anterior, en el quinto apartado se

elaboran las etapas poblacionales.

### **Características poblacionales del municipio de Poza Rica**

La población de Poza Rica en el año censal 2010 fue de 187 mil personas, de las cuales 99 mil fueron mujeres y 88 mil hombres. Este comportamiento en una población es típico. Normalmente aunque nacen más hombres, la esperanza de vida de las mujeres es mayor y se visualiza en la estructura por edad de la población y en un mayor volumen de mujeres que de hombres. Sin embargo, no siempre fue así en el municipio de Poza Rica. En el primer censo que vivió Poza Rica como municipio, 1960, hubo un volumen poblacional de 69 mil personas con mayoría femenina. Esta relación entre mujer y hombre se mantuvo hasta 1980 cuando los hombres tuvieron un mayor volumen poblacional que las mujeres.

En 1980, Poza Rica tuvo una población de 163 mil personas, de las cuales 93 mil fueron hombres y 69 mil mujeres. En 1990 disminuyó a 151 mil personas de las cuales 71 mil fueron hombres y 80 mil mujeres. Después de una relación con un mayor volumen de hombres en 1980 en 1990, la población de Poza Rica disminuyó y sobre todo la población masculina mientras las mujeres aumentaron en volumen. Esta pérdida de población masculina entre 1980 y 1990 se puede deber a migración laboral, sobre todo por el cierre de la refinería de Poza Rica. Que coincide claramente con el cambio de modelo económico. De un gobierno proteccionista del mercado interno a uno enfocado en la economía global y en el sector servicios. Situación contraria a lo que mostró el estado de Veracruz, donde la actividad primaria aún con el cambio de modelo económico, no modificó la importancia de este sector. De esta manera, Poza Rica parece adaptarse a las necesidades económicas del mercado.

Ahora, si se analiza con mayor cuidado los cambios en la década de 1990-2000, después de la disminución de población, a partir de la estructura por edades, con la intención de visualizar qué grupos de edades perdieron población en este periodo. En el caso de los hombres, que fue el sexo que sufrió más cambios, tenemos que todos los grupos etarios perdieron población. El grupo de edad que más varones perdió fue el 15-19 con 12 mil personas, seguido del 10-14 con 10 mil. Para las mujeres, los grupos que perdieron población fueron los primeros de 0-4 a 20-24, con una pérdida total de 6 mil mujeres, que no se compara con los 80 mil varones que dejaron de vivir en Poza Rica en este periodo.

La pérdida de varones es posible dividirla en tres grupos: pérdida de niños, pérdida de PEA y pérdida de adultos mayores. Dejaron de vivir en Poza Rica un total de 26 mil niños y

adolescentes de las edades 0-4 a la 10-14, mientras que sólo dejaron de vivir 2 mil niñas en estos grupo de edades en Poza Rica. Los varones en edades económicamente activa perdieron 51 mil hombres, y sólo 3 mil mujeres dejaron de pertenecer a la PEA femenina de Poza Rica. En el grupo de adultos mayores la pérdida fue de 2 mil varones, en cambio las mujeres no perdieron población en estos grupos de edades.

La pérdida de niños puede deberse a dos causas, primero la disminución de la tasa de natalidad, que tiene sentido porque también hubo una disminución de niñas en este grupo de edad 0-4, aunque la pérdida de población en los grupos 5-9 y 10-14 es posible que se deba a la migración de los niños con sus padres. En cambio la emigración de 51 mil personas en edades productivas se intuye fue posible por la actividad económica. Aunque recordando que la actividad petrolera, principal actividad en Poza Rica, absorbió a personas adultas sobre todo en los grupos 35-39, es posible dividir a esta PEA en dos. La población varonil de los primeros grupos de edades 15-19 y 20-24 que suman un total de 22 mil personas que dejaron el municipio, entre algunas de las razones puede deberse a la emigración por razones educativas o laborales. En cambio el resto de la población, 29 mil varones de 25 a 64 años, que dejaron el municipio, es posible intuir que haya sido por el cierre de la refinería. La pérdida de población en los grupos de edades más avanzados tal vez se debió a migración de retorno de aquellos Tamaulipecos que llegaron a trabajar el petróleo en la época de auge en Poza Rica.

La pérdida de población que se observó en la década 1990-2000 cambió para 2010. El volumen poblacional aumentó a 187 mil personas, de las cuales 88 mil fueron hombres y 99 mil mujeres. Aunque la población varonil aumentó su volumen respecto a la terrible pérdida que presentó en el año 2000 aún no logró tener el volumen que tuvo en 1980, pensando que el crecimiento acelerado de la década de 1990 fue atípico. De la fecha censal 2000 a la 2010 todos los grupos quinquenales, de ambos sexos, aumentaron, sobre todo la población en edades productivas.

Si se observa el comportamiento de la población desde 1930, cuando Poza Rica pertenecía al municipio de Coatzintla, el volumen poblacional fue de 4 mil personas, en donde casi la mitad de la población fueron mujeres y un poco más de la mitad hombres. Esta característica fue la misma para el siguiente año censal, 1940, que fue cuando se intensificó la actividad petrolera, y con ello la inmigración de trabajadores. El aumento de población fue de casi tres veces la población de 1930, con un volumen de 13 mil habitantes, con una mayoría masculina. Al revisar

la población por grupos quinquenales por sexo, en el caso de los varones, los grupos que tuvieron el mayor crecimiento en volumen de población fueron los 25-29, 35-39 y el 0-4. Para las mujeres, los grupos de edad que más crecieron fueron los 0-4, 25-29 y 15-10. El aumento poblacional del grupo de edad 0-4 es posible explicarlo por la dinámica demográfica del propio municipio de Coatzintla en la primera etapa de la transición, con altas tasas de natalidad y altas tasas de mortalidad. Para los varones el aumento en las edades 35-39 y 25-29 tal vez se deba a la actividad petrolera ya que son los jóvenes maduros a los que generalmente absorbe esta actividad. En cambio para las mujeres puede deberse al surgimiento de la actividad comercial o incluso a la primacía de la actividad agrícola en el municipio de Coatzintla.

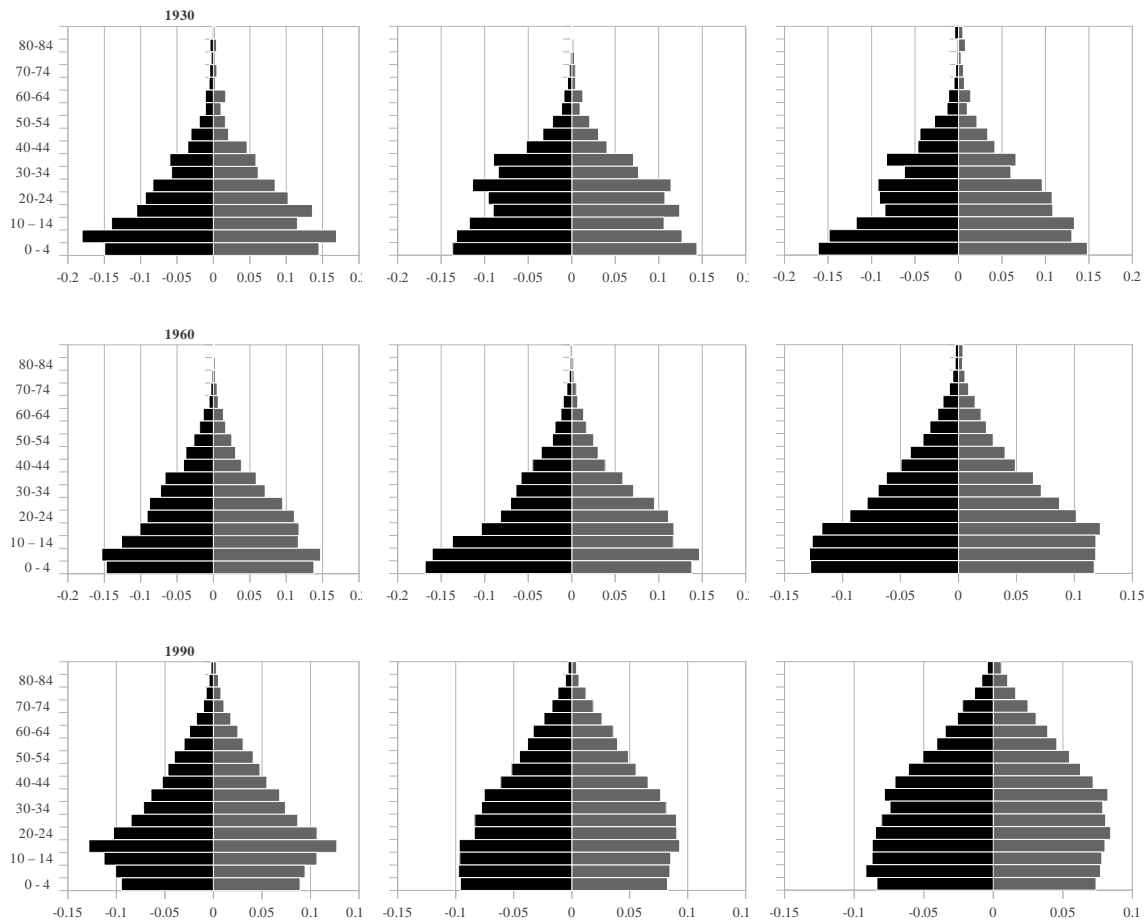
Cuando Poza Rica se convirtió en municipio Coatzintla en el censo de 1950 tuvo una población de 34 mil habitantes y cuando Poza Rica tuvo su primer censo, en 1960, su población alcanzó los 69 mil pozarricenses, con un volumen de población similar entre hombres y mujeres. Entre los años 1960 y 1970 se dio un aumento considerable de población en todos los grupos etarios, pero sobre todo en las primeras edades y el volumen poblacional para 1970 fue de 120 mil personas.

Con el objetivo de analizar más adelante el efecto de la actividad económica en la modificación de la estructura etaria de la población, es conveniente plasmar el volumen de la población en edades laborales de 15 a 64 años y observar el aumento o disminución en ciertos grupos. Para visualizar la estructura por edades se elaboró la figura 4, en donde se muestra la población en edad laboral, hombres (color negro) y mujeres (color gris), desde 1930 cuando Poza Rica todavía formaba parte del municipio de Coatzintla hasta 2010 cuando Poza Rica se convirtió en líder de la región Totonacapan y Huasteca Baja.

En 1930, el mayor volumen de población se encontró en las primeras edades productivas para ambos sexos, aún no se notaba el efecto de la actividad petrolera. En 1940 aumentó sobre todo el grupo 25-29 y el 35-39, que mostró indicios de una actividad económica masculina. Debido a que para los varones la población que más creció fue la de edades maduras, en cambio para las mujeres siguió creciendo la de las primeras edades. En 1950 aumentó la población en todos los grupos de edad productivos, sobre todo en las primeras edades, aunque para ambos sexos también tuvo un aumento interesante el grupo 35-39 años. Si bien los datos muestran un aumento de la población en estas edades, la gráficas, un poco atropelladas, hacen pensar en una población que todavía no se consolidaba del todo y tal vez esto se debió a que la actividad

económica principal del municipio de Coatzintla haya sido la agricultura, y la actividad petrolera, con la promoción de la inmigración, generó que la dinámica demográfica que tenía Coatzintla se viera alterada por el aumento de población que desarrolló una vida en torno a la actividad laboral.

**Figura 4. Coatzintla y Poza Rica: Distribución de la población de 15 a 64 años por sexo, 1930-2010**



**Fuente: Censo general de población y vivienda de 1930 hasta 2010.**

En el siguiente bloque, las pirámides de 1960 a 1980, en una época de auge económico a nivel nacional con el modelo de sustitución de importaciones, parecen estabilizarse, aunque la pirámide de 1960 muestra un aumento de población, importante sobre todo para las mujeres que se conservó y fue asimilando en las siguientes dos pirámides. Este fenómeno es posible explicarlo por el aumento de la participación femenina en el mercado laboral. Las últimas tres pirámides permiten observar el fenómeno de pérdida de población entre los años censales 1990-



2000, que hace que la pirámide del año censal 2000 se adelgace en todos los grupos etarios analizados. Sin embargo, en el año 2000 se nota una recuperación de población, aunque lo que llama la atención es que al parecer en todos los grupos de edad se da esta recuperación. Es como si Poza Rica nuevamente haya empezado a atraer población.

Este fue el comportamiento poblacional de Poza Rica que, después del análisis de la actividad económica y de la migración con los elementos demográficos y urbanos, servirá para elaborar las etapas poblacionales en que puede dividirse la historia de Poza Rica, que permitirá en futuras investigaciones profundizar en cada una de las etapas.

### **Poza Rica al final del modelo de sustitución de importaciones 1980**

En 1980, México se encontraba en la última fase del modelo de sustitución de importaciones, demográficamente en una fase de transición incipiente, con un aumento considerable de población que durante todo el modelo de sustitución de importaciones tuvo una tasa de crecimiento de 3.09% aunque en el periodo 1980-1990 disminuyó a 1.92, mientras en el periodo anterior 1970-1980 fue de 3.24%. En el ámbito urbano, México, había dejado de ser un país rural para convertirse en uno urbano, iniciando la Fase C del modelo de Geyer y Kontuly, que señala una desconcentración interregional, donde “el crecimiento de los principales centros urbanos se acompaña del crecimiento de algunas ciudades cercanas a ellas” (Davinson et. Al, 2003:233). Con estas características, México tuvo en 1980 una población de 66 millones, siendo el estado de Veracruz el tercero más importante en volumen poblacional, por debajo del Distrito Federal y México. Este tercer lugar en volumen poblacional lo conservó hasta el último año censal analizado, 2010, cuando en el volumen poblacional total del país fue de 112 millones de habitantes.

Poza Rica en 1980 tuvo una población de 163 mil personas. El mayor volumen de PEA estuvo en el rubro actividad insuficientemente especificada, ocupando los siguientes lugares la industria manufacturera, el comercio y la construcción. Tal vez este año fue el momento en el que Poza Rica transitó de ser un municipio petrolero a buscar nuevos mercados laborales. Mientras el país se encontraba en plena crisis del modelo de sustitución de importaciones, llama la atención que en Poza Rica la industria manufacturera absorbiera a una gran cantidad de PEA, que tal vez pueda ser explicada debido a la necesidad de infraestructura en el municipio, pero sobre todo de casa habitación, debido al crecimiento natural que empezó a experimentar.

Mientras en la industria de la construcción una gran cantidad de personas eran empleados, o patrones en el comercio, aunque también ocuparon la misma posición en el trabajo que las personas dedicadas a la industria, un volumen considerable se insertó como trabajador por su cuenta. Estableciendo un nuevo modelo de trabajo, en donde la empresa no es sólo la que absorbe población, sino que es el propio interesado el que vende directamente su fuerza de trabajo sin ningún intermediario.

### **Poza Rica en el incipiente modelo de economía global 1990-2000**

En 1990 la población nacional fue de 81 millones, el país estaba dividido en ciudades maquiladoras, fronterizas, turísticas, industriales y en aquellas megalópolis y zonas metropolitanas que se fueron formando por el aumento de la población. En el año 2000 la población nacional aumentó a 97 millones y en este lapso se transitó a la fase de D del modelo de Geyer y Kontuly, en donde las ciudades principales ganaron población en términos absolutos pero empezaron a perderla en términos relativos respecto a las ciudades de tamaño intermedio y los anillos suburbanos muestran debilitamiento en su poder de atracción (Davinson et. Al, 2003:234). En términos económicos el modelo de economía global caracterizado por la concentración de la demanda y la producción en oligopolios transnacionales y nacionales dejó atrás los patrones de especialización económica que se desarrollaron en el modelo de sustitución, de importaciones dando inicio a una nueva forma de organización nacional (Unger, 2010:9).

En este contexto, en Poza Rica, el periodo 1990-2000 estuvo caracterizado por una contracción de la población y un envejecimiento de la pirámide poblacional en Poza Rica. La tasa de crecimiento fue negativa de -3.9 anual promedio, en cambio en el estado de Veracruz la tasa de crecimiento fue de 1.05 en el mismo periodo. A partir de las tasas, queda claro que la dinámica que se desarrolló en ambos lugares fue distinta. En Poza Rica se dio un fenómeno muy interesante. Las tasas de crecimiento estuvieron diferenciadas por sexo. Mientras para los varones, todos los grupos de edades tuvieron tasas negativas, sobre todo los grupos de edad 10-14, 15-19 y 20-24 años, por arriba del 8%, en el caso de las mujeres las tasas negativas sólo estuvieron en las primeras edades, de 0-4 a 20-24. Situación que sugiere un envejecimiento debido a la disminución de nacimientos y de población infantil, que permite inferir que en este periodo la población después de una expansión por crecimiento natural en 1960-1970, ya no tuvo un volumen importante de nacimientos, lo que hizo que la pirámide envejeciera. Sin embargo, es

importante recordar que para la población masculina, todos los grupos de edades disminuyeron cuando la refinería de Poza Rica cerró y dejó de pertenecer al sistema nacional de abastecimiento de hidrocarburos, lo que no quiere decir que el trabajo de PEMEX en el municipio haya desaparecido.

En 1990, la PEA en Poza Rica fue de 44 mil personas, de los cuales 33 mil fueron hombres y 13 mil mujeres. Lo interesante es que la extracción de petróleo y gas, que en años anteriores ocupó el primer lugar, para este año fue superado por el comercio, actividad que en el pasado había tenido un ligero predominio femenino. Si se analiza por sexo, la actividad petrolera absorbió a la mayor parte de la PEA masculina, que representó el 23% de total de la población trabajadora. Estos datos nos dan elementos para fortalecer la hipótesis de emigración laboral en este periodo.

Al revisar la inmigración reciente a Poza Rica de cinco años atrás, no se observan grandes cambios entre las fechas censales 1990 y 2000, que nos reportan información de 1985 y 1995. En el año censal 1990 llegaba población sobre todo del Distrito Federal, Puebla y Tlaxcala, de los cuales el Distrito Federal y Puebla eran los principales expulsores de población a nivel nacional. Para el año censal 2000, llegó población de los mismos lugares, aunque intercambiaron posiciones Puebla con Tamaulipas. Aunque el volumen de inmigración fue mucho menor, la misma situación la tuvieron ambos sexos.

En cambio, en el estado de Veracruz, representante de la actividad primaria, aunque con ciertas regiones muy productivas en el sector secundario, si bien tuvo una tasa de crecimiento poblacional positiva, cuando se analiza por grupos de edades se observan tasas de crecimiento negativas en los primeros grupos de edades de 0-4 a 20-24 para los hombres y de 0-4 a 10-14 para las mujeres. Si observamos los principales estados a los que se fueron los veracruzanos en 1990, fueron Puebla y Oaxaca, que forman parte de su patrón de migración tradicional y a diferencia del municipio de Poza Rica, el estado no tuvo tasas de crecimiento negativas, aunque en general el aumento fue mínimo. En esta fecha censal la PEA fue de 1.7 millones, de los cuales 685 mil estaban en la agricultura, en el sector primario. Si retomamos a Lewis y su modelo de oferta ilimitada, Veracruz en esta fecha estaba inserto en el modelo de producción tradicional que representó el 39% del total de la PEA y no mostró debilitamiento de la actividad por el aumento de concentración de población trabajadora, como lo plantea la teoría neoclásica de la migración, en donde una actividad económica deja de tener dinamismo una vez que se concentra la

población, provocando que los rendimientos sean menores a los esperados. Tal parece que en Veracruz, con la agricultura, en pleno modelo de economía global no sucede. Para los hombres la participación en la agricultura fue de un 47% del total de la PEA. Podemos inferir que mientras el país transitó de ser rural a ser un país casi en su totalidad urbano, Veracruz fue uno de los estados que siguió siendo mayoritariamente rural, donde su población seguía laborando en el sector tradicional, aunque las mujeres se insertaron sobre todo a los servicios comunales y sociales.

Con estas características de la PEA y del crecimiento poblacional, es claro que Poza Rica puede considerarse un municipio atípico a la dinámica del estado de Veracruz, debido a su carácter industrial, que lo colocó en una actividad moderna siguiendo a Lewis. Sin embargo, lo que empezó a tomar importancia en los dos lugares fue la participación de la mujer en el comercio y en los servicios.

### **Poza Rica en el modelo de economía mundial 2000-2010**

En el año 2000 la población nacional fue de 97 millones y en el año censal 2010 logró un volumen poblacional de 112 millones de mexicanos. Los estados que mostraron mayor dinámica de crecimiento poblacional en este periodo 2000-2010, con tasas por arriba del 4%, fueron Quintana Roo y Baja California Sur. El estado de México, el Distrito Federal y Jalisco fueron los estados que tuvieron mayor volumen de población económicamente activa. Veracruz tuvo un volumen poblacional de 6 millones en 2000 y en el año censal 2010 aumentó a 7 millones. Poza Rica tuvo, en estas mismas fechas, un volumen poblacional de 151 mil a 187 mil personas.

En el modelo de economía mundial, Poza Rica, después de que su actividad económica prioritaria se vio minimizada y reemplazada por el comercio y el ambulante, en el periodo 2000-2010, después de una contracción poblacional, la tasa de crecimiento poblacional de Poza Rica fue de 1.99%, tuvo un claro incremento de población. Mientras, en Veracruz, la tasa de crecimiento disminuyó a un 0.94%. ¿Qué hizo el municipio para tener una tasa de crecimiento superior a la estatal, e incluso a la nacional, que fue de 1.39%?

Al analizar los grupos de edad de Poza Rica, se infiere que el aumento se dio por crecimiento social, debido a que el grupo 0-4 no presentó cambios considerables, la tasa de crecimiento fue de 0.83% para ambos sexos, en cambio los demás grupos de edad presentaron tasas arriba de 2%, pero sobre todo en edades mayores, que incita a pensar en una inmigración laboral de personas a partir de los 35-39 de ambos sexos. Que corresponde a los grupos de edad

estratégicos para la industria petrolera. Otro fenómeno que se dio en este periodo fue el aumento de la población de 85 y más que incita a pensar en migración de retorno, sobre todo porque en el periodo anterior la tasa fue de -5% aproximadamente para ambos sexos.

En el año censal 2000, la PEA en Poza Rica fue de 56 mil, la mayoría siguió trabajando en la industria. Los hombres tuvieron una participación de 36% en esta ocupación, ligeramente mayor al periodo anterior, sin embargo, en este censo la industria del petróleo y la manufacturera estuvieron juntas, lo que impide saber con certeza el porcentaje de población dedicada a la actividad petrolera. El caso de las mujeres, como tradicionalmente lo han hecho, fue el mismo, se integraron a la actividad comercial y ambulante, aportando el 25% al total de la PEA femenina.

La inmigración tuvo modificaciones. El estado que envió el mayor volumen de población a Poza Rica fue Tamaulipas, para ambos sexos. Este proceso de crecimiento social que tuvo Poza Rica por la inmigración de tamaulipecos, es posible inferir que se dio por el evento narcotráfico, que se agravó en el periodo 2000-2010 con la lucha contra el narcotráfico. Para este momento, la relación que tienen el país, Veracruz y Poza Rica, aunque estrecha, muestra características específicas y hace que por lo menos Poza Rica asimile los cambios en los modelos económicos de una manera distinta. Tal vez se interpreta de esta manera diferente por la diferencia que existe entre los procesos demográficos del país y el estado.

### **Propuesta de etapas de crecimiento poblacional en Poza Rica**

Una vez que se analizó la actividad económica y los procesos migratorios, este apartado se enfoca en la elaboración de las etapas poblacionales. Establecer etapas históricas para el estudio de la población es complejo, ya que no es un fenómeno que permanezca estático en un periodo, ni que se vea afectado radicalmente por algún fenómeno externo, con excepción de las guerras o los desastres naturales, que sí la afectan sustancialmente.

En demografía, como disciplina que estudia los comportamientos de la población, se propone que las sociedades al modernizarse transitan de tasas de mortalidad y natalidad elevadas a tasas de mortalidad y natalidad bajas, llamándolo a esto: transición demográfica. En cada etapa, las poblaciones se comportan de una manera particular. En la etapa incipiente de la transición, las altas tasas de natalidad logran el equilibrio con las altas tasas de mortalidad, haciendo que el volumen de la población no crezca ni decrezca aceleradamente. En cambio, en la etapa moderada, cuando se reduce la mortalidad por los avances tecnológicos y médicos que se logran, la

natalidad empieza a disminuir, pero no a la misma velocidad que la mortalidad, es por eso que los nacimientos, junto con la esperanza de vida que va aumentando en todas las edades, provocan un aumento de población. En la etapa de plena transición, se vuelve a lograr un equilibrio entre mortalidad y natalidad, porque esta última empieza a disminuir, lo que genera que la población vaya envejeciendo, para llegar a la última etapa, que es la transición avanzada, donde la pirámide poblacional se ensancha en la punta y parece estancarse en las primeras edades, y donde se presenta un acelerado envejecimiento poblacional. Cada una de estas etapas las hemos ido observando en el contexto nacional y en Poza Rica, pero ahora se busca aplicarlas para facilitar la comprensión del fenómeno.

En el caso de Poza Rica, la inmigración de trabajadores en distintos periodos de tiempo, hizo que su proceso de transición demográfica se viera afectado por el dinamismo económico de la zona, en este caso la explotación del petróleo y gas natural. Para poder estructurar etapas de crecimiento poblacional, es necesario analizar las tasas de crecimiento y la estructura por edad de la población. El análisis de la estructura que se hizo en la primera sección de este capítulo se retomó. Sin embargo, para tener una visión más clara del fenómeno, la estructura por edad del municipio se comparó proporcionalmente con la población nacional. Con la población del municipio y del país por edades quinquenales, el primer paso fue dividir la población de cada grupo quinquenal entre la población total del municipio por un lado y del país por el otro. De esta manera, se eliminó el efecto tamaño, y fue posible comparar a las dos poblaciones. Una vez con estos datos se dividió cada grupo de edad del municipio entre cada grupo de edad a nivel nacional, de tal forma que si la población del municipio es mayor a uno, indica que proporcionalmente la población de la ciudad de Poza Rica en esas edades es mayor que la nacional (Ver Figura 5). Como se señaló en la introducción a este capítulo, las etapas se elaborarán desde 1930, año censal en que el descubrimiento de los pozos petroleros hizo que el municipio empezara a absorber población inmigrantes.

Entre 1930-1940, en la reconstrucción del Estado nacional con un tipo de migración tradicional rural-urbana, la tasa de crecimiento poblacional fue de 11.19%, una tasa muy alta debido a la migración de trabajadores de otros municipios o estados a la ranchería de Poza Rica. La ranchería de Poza Rica logró ser un centro económico del sector “moderno”, que absorbió población aún en un municipio rural, donde el sector “tradicional” siguió siendo la principal fuente de ingresos para el municipio. Sin embargo, es un ejemplo un tanto atípico del

comportamiento de los migrantes que analizaron Lewis y Todaro. En lugar de una migración de población rural a la ciudad, el descubrimiento de los pozos petroleros ocasionó que dentro de Coatzintla se localizara un enclave petrolero. Se desarrolló una actividad del sector secundario cuando el primario tenía a más del 80% de su PEA en este sector. Otro aspecto interesante fue que la actividad petrolera, en lugar de industrializar el municipio, aportó crudo para la industrialización del centro del país, siguió siendo rural y los inmigrantes siguieron llegando, aunque las mejoras en infraestructura se dieron en el centro del país.

En esos años, la producción de barriles fue mayor que cualquier otro yacimiento. En la comparación entre la población de Poza Rica con la nacional de 1940, se observa en Poza Rica una concentración de población en los grupos de edades 20-24, 25-29 y 30-34, sobresaliendo el grupo intermedio y sobre todo los hombres, aunque el grupo de las mujeres en esas edades también fue mayor que la media nacional. En esta década se dio la primera gran migración a la ranchería de Poza Rica, reconfigurando su tasa de crecimiento y su estructura por edades. Por la etapa incipiente de la transición demográfica, se esperaría que la pirámide fuera ancha en la base, indicando población en edades menores 0-4, 5-9 y 10-14 años, pero la importancia estratégica del desarrollo petrolero en la política del desarrollo nacional hizo que esta situación no se diera.

En 1950 se siguió dando un aumento de la población en edades activas, explicada por migración laboral. La tasa de crecimiento entre 1940-1950 fue de 9.35%, un poco menor que en la década anterior, lo que puede indicar un proceso de estabilización. Se retrasa la edad de la población migrante, siendo el grupo 35-39 el más numeroso para los varones, en contraste con el 25-29 de las mujeres. En esta fecha, el grupo femenino de 10-14 presenta un incremento, situación que no queda del todo clara, sobre todo porque en el año anterior no mostraba tendencia a aumentar.

El año 1960 fue el primero que mostró las consecuencias de la migración laboral. Si bien todavía hay un aumento de población en edad laboral, ya no es tan clara como en etapas anteriores, incluso la tasa de crecimiento 1950-1960 disminuye a 7.17%. Lo relevante en este año es el aumento que se dio en nacimientos, que puede ser explicado por la población migrante que llegó en edad reproductiva. Este fenómeno de crecimiento natural le ofreció a Poza Rica la oportunidad de renovar su población y continuar con las etapas de la transición demográfica.

En 1970 se siguió manteniendo el volumen de población en la misma edad laboral, siendo ahora el grupo 30-34 para los varones el más sobresaliente y los grupos 25-29 y 30-34 para el

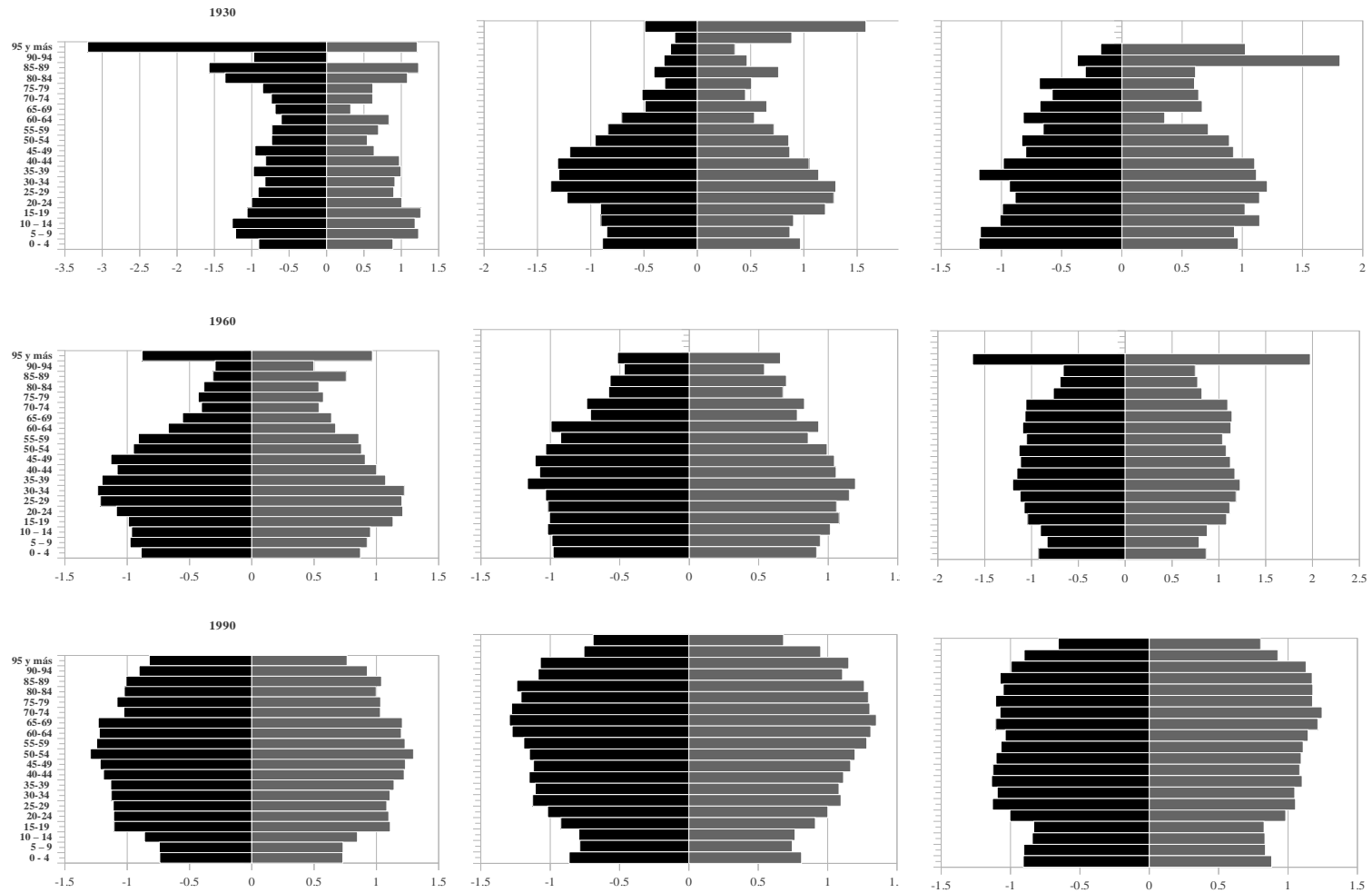
caso de las mujeres, aunque la tasa de crecimiento disminuye para el periodo 1960-1970 a 6.01%. En este momento, la pirámide empezó a tomar la forma de una estructura joven, que está transitando a una etapa moderada de la transición.

En 1970, Poza Rica tuvo un volumen poblacional de 120 mil personas, de las cuales sólo 30 mil formaron parte de la población económicamente activa el 25% de la población total. Esta característica tal vez se deba a que en el periodo anterior, 1960-1970, caracterizado por un gran crecimiento natural, la población del grupo de edad 0-4 años aumentó en volumen de 4 mil a un poco más de 9 mil niños, lo que hizo que la tasa de crecimiento en las primeras edades fuera de 7% en el caso de los niños y de 6.46% para las niñas, que coincidió con una tasa de crecimiento de la población también elevada para el grupo de edad 65-69, de 10% para ambos sexos. Lo que dio como resultado un aumento considerable de la población de niños y ancianos.

Lo primero parece ser producto de la migración laboral en edades reproductivas y lo segundo probablemente se explique por migración de retorno, ya que en el periodo anterior 1960-1970, la tasa de crecimiento de los ancianos no fue elevada. Menos de la mitad de la población de Poza Rica aportaba y participaba en la actividad económica, dando como resultado una razón de dependencia muy alta: 95 de cada 100 personas no fueron económicamente activas o fueron dependientes. Esta relación de dependencia parece mostrar un municipio en la primera fase de la transición demográfica, en donde hay un volumen considerable de niños, aunque en este caso fue producto de la migración laboral de los decenios anteriores. Este comportamiento es un reflejo de la forma en que se consolidó el municipio de Poza Rica y el proceso acelerado de maduración en términos demográficos que vivió la población afectada, por la consolidación de la actividad económica de la industria petrolera.



**Figura 5. Nacional, Coatzintla y Poza Rica: Comparación de la distribución por edades de la población, 1930-2010**



Fuente: Censos Generales de Población, INEGI. Elaboración propia.

En 1970 la principal actividad económica fue la industria del petróleo, que captó un volumen de población masculina de los grupos de edad 20-24 hasta 40-44 de casi 6 mil trabajadores, de un total de casi 19 mil varones en Poza Rica de ese mismo grupo de edades, lo que indica que el 31.4% de la población masculina en ese grupo de edades se dedicaba a esta actividad. Esta actividad petrolera representó el 34% de participación de todos los varones pozarricenses de la PEA. En cambio la población femenina en la industria petrolera tuvo una participación mayor en los grupos de edad 20-24, 25-29 y 30-34 con un volumen de 394 mujeres de un total de 15 mil habitantes mujeres en Poza Rica de esas edades. Esto indica que la población femenina que trabajó en la industria petrolera en esta fecha fue de 2.6% respecto al total de mujeres en ese grupo de edades, incluyendo población inactiva por estar estudiando o por limitación física.

En 1970, no fue clara la pérdida de importancia de la industria petrolera en Poza Rica pero las ramas de actividad que empezaron a tener importancia fueron servicios y comercio. La actividad servicios fue la segunda más importante, después de la industria del petróleo, con un volumen de 6 mil personas, sobre todo en los grupos de edades 15-19 y 20-24, dando un total de 2 mil personas cuando la población total de esas edades era de 23 mil personas, lo que representó el 8.6% de la población de esas edades que se dedicaba a los servicios. Esta actividad estuvo caracterizada por la participación femenina, unas poco más de 3 mil mujeres se emplearon en esta actividad, mientras que el volumen de los varones fue de casi 3 mil. Para las mujeres, esta actividad representó el 49% del total de la PEA femenina.

En este recorrido, desde 1930 hasta 1970, fue posible darnos cuenta de que en Poza Rica las actividades económicas estuvieron diferenciadas por sexo. Los varones se dedicaron a la industria del petróleo, mientras las mujeres a los servicios. Tal vez sea una característica histórica de cuando Poza Rica todavía pertenecía a Coatzintla. Los trabajadores alejados del centro, concentrados en el campamento, iban a gastar parte de su salario en el centro, donde se desarrollaba la actividad comercial. A lo mejor este patrón se reprodujo a lo largo del tiempo.

Para 1980, la pirámide poblacional empezó a perder población en edad temprana y conservó su población en edad laboral. Sobre todo para los hombres en los grupos de edad de 25-29 a 45-49 años y para las mujeres en los grupos 25-29 a 40-44 años. Además, empezó a concentrar población en edad avanzada. Esto puede ser el resultado de la migración de los jóvenes que decidieron establecer su lugar de residencia permanente en Poza Rica y con el paso

del tiempo se hicieron ancianos, pero también puede ser migración de retorno de aquellas personas originarias de Poza Rica que decidieron irse a laborar a otras regiones y regresaron a pasar su vejez en el lugar de origen. Entre 1970-1980, la tasa de crecimiento disminuyó considerablemente, a 2.84%, por primera vez por debajo del 5%. Otra explicación es que a nivel nacional, desde 1980 hasta 2010, el proceso migratorio desaceleró su ritmo de crecimiento (Sobrino, 2010a).

En 1980 la población total de Poza Rica fue de 163 mil personas, mientras la tasa de crecimiento del periodo 1970-1980 para los hombres fue de 4.62% y de las mujeres de 1.16%; ambas tasas disminuyeron respecto al periodo anterior (1960-1970), cuando se dio un aumento considerable de las primeras y últimas edades. La razón de dependencia en 1980 disminuyó a 67 personas en edades dependientes por cada 100 en edades activas. La población en edades laborales aumentó a 52 mil de un total de 97 mil personas de los grupos de edades 15-19 a 60-64. Mientras en 1970 la participación de la PEA en estos grupos de edades fue de un 47%, en 1980 alcanzó un 53% y la participación de la PEA respecto a la población total fue de 31%, un aumento que hizo que la razón de dependencia disminuyera.

En 1980, la forma de captar la información sobre población económicamente activa cambió. No se incluyó extracción y refinación de petróleo como una actividad específica. Entonces, la mayoría de la PEA, un 36% de los pozarricenses, se encontraba en actividades insuficientemente especificadas en donde la mayoría fueron empleados, obreros o peones. De tal forma, que servicios comunales ocupó el segundo lugar con un 17% de la PEA, mientras la industria manufacturera y comercio ocuparon el tercero y cuarto lugar.

Esto no significa que la industria petrolera no haya tenido participación en este año censal, ya que puede estar en la actividad manufacturera o en explotación de minas y canteras o en actividades insuficientemente especificadas. Sin embargo, sí empezó a perder importancia. Ya sea por el contexto nacional de crisis económica en el que se encontraba el país o porque ya había pasado el periodo estratégico de industrialización, pero Poza Rica dejó de ser importante como productor y exportador de petróleo y gas, ocasionando que en 1991 dejara de pertenecer al sistema nacional de abastecimiento de hidrocarburos. ¿Qué pasó después y cuál fue su relación con el estado de Veracruz?

En el año 1990 Poza Rica pareció haber entrado a una etapa constante de pérdida de población, que se venía dando desde 1980. La reducción de la tasa de natalidad, correspondiente

a la etapa moderada de la transición, se vio claramente en el municipio. Se empezó a ensanchar la pirámide a partir de la edad 34-35 hasta la edad 55-59 en ambos sexos. Siguió disminuyendo la tasa de crecimiento en el periodo 1980-1990, hasta llegar a 1.65%. El año 2000 es crítico, ya que la tasa de crecimiento poblacional decreció entre 1990-2000, llegando a un -3.91%. Parecía que el ritmo de crecimiento de la población se estancaba y que iniciaba una fase contundente de envejecimiento. Sin embargo, después del año 2000 siguió creciendo la población, y la pirámide parece indicar un rejuvenecimiento por la llegada de personas jóvenes, y se expresa en el aumento en 1.99% de la tasa de crecimiento.

A partir de estos antecedentes se decidió agrupar los años revisados en etapas poblacionales, sobre todo utilizando las tasas de crecimiento de la población y sus características económicas. De esta manera, se elaboraron cinco etapas. La primera de 1930 a 1960 llamada *expansión: crecimiento social*, ya que la tasa de crecimiento se mantuvo por arriba del 9%, sobre todo por la migración laboral; etapa característica de la reconstrucción del estado nacional y la consolidación de las instituciones nacionales. Durante esta etapa se transitó de una fase de migración rural-urbana a una intraurbana, se pasó de la fase A a la fase B de urbanización. El país se estaba preparando para ser mayoritariamente urbano. Sin embargo, Poza Rica iniciaba sus primeros años como municipio autónomo, había logrado consolidarse y empezar a asimilar a la población que llegó y la hizo crecer aceleradamente.

La siguiente etapa de 1960-1970 mostró un rejuvenecimiento de la población por la base (nacimientos), y se nombró *expansión: crecimiento natural*. Una etapa en donde el modelo de sustitución de importaciones empezó a especializar al país en distintas actividades económicas, consolidando, como en el caso de Poza Rica, a aquellas ciudades sobre todo petroleras, agrícolas y fronterizas.

De 1970 a 1990 la tasa de crecimiento empezó a descender, se dio un proceso de *contracción*, en todos los grupos etarios para los hombres y en los primeros grupos para las mujeres. Este momento parece explicarse en la teoría de Trejo (1973). Este autor menciona que la actividad secundaria sólo absorbe población cuando está en sus inicios. No es una actividad dinámica. También este periodo nos recuerda la teoría de la migración que menciona que cuando una región o municipio se vuelve productiva y absorbe migrantes, no siempre quiere decir que sea exitosa.

En 1990-2000 se da paso a la siguiente etapa *contracción: envejecimiento*, ya que Poza

Rica obtuvo por primera vez un crecimiento negativo, 51 mil varones se fueron del municipio, sobre todo en las edades productivas. De manera, global la población de Poza Rica disminuyó de 230 mil personas a 151 mil personas.

En la última etapa 2000-2010, nuevamente se dio un *crecimiento social moderado*, debido a que la tasa de crecimiento aumentó y pareció que el municipio nuevamente empezó a atraer población. En este momento la actividad comercial y ambulante empezaron a consolidarse en el municipio y la actividad petrolera empezó a captar menos población.

**Figura 6. Etapas del crecimiento poblacional 1930-2010**

<b>Periodos</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>	<b>Etapas</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
1930-1940 1940-1950 1950-1960	11.196 9.351 7.176	<u>Expansión: crecimiento social</u> <i>Reestructuración del Estado-nación y modelo de sustitución de importaciones (SI)</i>	9.2
1960-1970	6.008	<u>Expansión: crecimiento natural</u> <i>(SI)</i>	6.0
1970-1980 1980-1990	2.845 1.655	<u>Contracción</u> <i>Crisis del modelo SI</i> <i>Modelo de economía global</i>	3.2
1990-2000	-3.912	<u>Contracción: envejecimiento</u> <i>Modelo de economía global</i>	-3.9
2000-2010	1.995	<u>Crecimiento social moderado</u> <i>Modelo de economía global</i>	1.9

**Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda de 1930 al año censal 2010.**

De tal manera que las etapas se resumen de la siguiente manera: 1930-1960 *expansión: crecimiento social* con una tasa de crecimiento por arriba del 9%. En 1960-1970 la etapa de *expansión: crecimiento natural* con una tasa de 6%, resultado del acelerado proceso migratorio que vivió desde 1930 hasta 1960, donde la población inmigrante de edades activas logró rejuvenecer la pirámide poblacional de Poza Rica a partir del aumento del crecimiento natural, es decir de los nacimientos. Desde 1970 hasta 1990 Poza Rica se ubicó en una *etapa de contracción* con una tasa de crecimiento de 3.26%, aunque la población en edades laborales siguió siendo importante. Esta contracción se hizo más importante en el periodo 1990-2000 *contracción: envejecimiento*, e hizo que la pirámide poblacional empezara a envejecer y que Poza Rica iniciara una etapa de expulsión de población, que se comprobó con una tasa de crecimiento negativa de -

3.91%. Sin embargo, en la siguiente etapa 2000-2010 *crecimiento social: moderado* tuvo un ligero aumento de población sobre todo por migración, ya en una fase avanzada de la transición demográfica donde la pirámide poblacional de Poza Rica empezó a tener las características de la nacional, angosta en la base y ensanchada en la punta.

Una vez identificadas las etapas de crecimiento poblacional, para concluir el análisis de los acontecimientos que se vivieron en Poza Rica, de manera general ya para ver que tan parecido fue el proceso del municipio al del país, se reflexiona sobre la relación municipio-país.

En 1990 el país tuvo 81 millones de habitantes. Veracruz ocupó el tercer lugar entre los estados más poblados por debajo del estado de México y el Distrito Federal. El estado con mayor volumen de PEA fue el Distrito Federal y el tercer lugar lo ocupó Veracruz, mismo lugar que también obtuvo como principal estado expulsor de población. La tasa de crecimiento nacional del periodo 1990-2000 fue de 1.79, la de Veracruz fue de 1.05 mientras la de Poza Rica fue negativa -3.91. ¿Qué características tuvo el municipio de Poza Rica en un contexto nacional de cambio?

Las tasas de crecimiento en el país para los varones fueron mayores de 2% desde la edad 25-29 en adelante. El grupo de edad que presentó un crecimiento mayor fue el de 70-74 años con un 4% y lo mismo sucedió para las mujeres. La razón de dependencia fue de 75 personas en edades dependientes por cada 100 personas en edades activas. En cambio, en Poza Rica fue de 48 personas en edades dependientes por cada 100 en edades activas. Esta diferencia sustancial señala fases de transición demográfica distinta. Mientras el país estaba transitando a un envejecimiento debido a la etapa avanzada de la transición demográfica, donde las tasas de natalidad disminuyen y la esperanza de vida aumentó, el comportamiento de Poza Rica mostró las consecuencias de un aumento considerable de nacimientos, que culminó en el aumento de la población laboral. Sin embargo, ante este aumento de la población en edades laborales y con una actividad económica en decadencia, los jóvenes empezaron a emigrar, sobre todo los varones, a partir de los 15-19 años, mientras que las mujeres disminuyeron su población en edades infantiles. Las únicas edades laborales que presentaron tasas de crecimiento negativas fueron los grupos de edad 15-19 y 20-24, todos los demás grupos quinquenales mostraron incremento.

En el periodo 2000-2010 la tasa de crecimiento nacional fue de 1.39, menor a la que tuvo Poza Rica que fue de 1.99, ¿cómo explicar este cambio en las tasas de crecimiento? En 2000 México tuvo una población de 97 millones y en 2010 aumentó a 112 millones. Los principales estados en volumen de población siguieron siendo México, Distrito Federal y Veracruz y los

principales expulsores de población en 2000 fueron el Distrito Federal, Veracruz y Michoacán. Los estados que presentaron mayores tasas de crecimiento fueron Quintana Roo, Baja California Sur y Querétaro. La razón de dependencia en el país en el año 2000 fue de 64 personas por cada 100 en edades productivas y en 2010 fue de 55 personas dependientes por cada 100 activos. En Poza Rica, en cambio, en el año censal 2000, la relación fue de 47 dependientes por cada 100 personas activas y en 2010 cambió a 41 dependientes por cada 100 activos. La diferencia, aunque no fue muy grande, permite ver que Poza Rica estuvo aprovechando el boom de nacimientos que tuvo en 1960. En cambio, el país también tuvo una mayor población joven, sin embargo, la diferencia se encuentra en el inicio del proceso de transición. ¿Estrictamente cuándo ocurrió una transición demográfica en Poza Rica?

Es claro que Poza Rica respondió de manera distinta a los cambios económicos que presentó el país. En plena reconstrucción del Estado nacional, menos de la mitad de la población del país era urbana, mientras en Poza Rica se estaba dando un auge industrial. En la época de sustitución de importaciones el país especializó a las regiones y se transitaba de tasas de natalidad altas a tasas de natalidad bajas con el programa de planificación familiar. En cambio en Poza Rica en lugar de sólo consolidar la especialización en la actividad económica petrolera, surgió y se consolidó la actividad comercial y el comercio ambulante, y en el ámbito demográfico, contrario a lo que sucedía en el resto del país, se dio un aumento de nacimientos. Para el modelo de economía global, el país tuvo que reorganizar su estructura económica y centralizar los mercados bajo el liderazgo de empresas trasnacionales, no sin antes experimentar una crisis económica. Pero en Poza Rica tal parece que el modelo de economía global no impactó de una manera tan directa, debido al cambio de actividad económica que tuvo décadas antes. Ahora sólo falta esperar ¿qué hará Poza Rica, a diferencia del país, con su bono demográfico?

## **Conclusiones**

Los cambios poblacionales y económicos a largo plazo que se plasmaron en el trabajo y que responden a la dinámica de un espacio geográfico, propician la reflexión sobre la forma en que el municipio de Poza Rica actualmente logró convertirse en líder de la región Totonacapan y Huasteca Baja, con las ventajas y debilidades que esa posición implica. La consolidación del municipio de Poza Rica, como se observó al estudiar los censos generales de población, se debe al proceso migratorio que propició la demanda de mano de obra en la actividad petrolera, sobre todo en el periodo 1930-1940, cuando formaba parte del municipio de Coatzintla.

En esta investigación se intentó plantear la evolución de Poza Rica desde las disciplinas demográficas y urbanas, ¿por qué estas dos disciplinas? Porque la ciudad es la concentración de población en un territorio y la demografía estudia esos cambios que se dan y darán en el tiempo con una población dada, mientras el urbanismo explica las transiciones que tiene la ciudad a partir de los cambios de la población. Debido a estas características, en la tesis se decidió establecer etapas poblacionales, marcadoras del aumento o disminución de la población en ciertas edades.

El descubrimiento de los pozos petroleros llamados Mecatepec 4 y Poza Rica 2, en el municipio de Coatzintla, trajo una realidad distinta para su población económicamente activa, que principalmente estaba en el sector primario. La zona en la que estaban los pozos petroleros fue la rancharía de Poza Rica, que a principios de 1930 se convirtió en congregación, en donde las compañías extranjeras, en una etapa de reconstrucción del Estado nación después de la lucha armada y en plena industrialización del país, iniciada en el Porfiriato, iniciaron la búsqueda y extracción, primero de petróleo y años más adelante, de gas natural. Así, la rancharía de Poza Rica se volvió estratégica para que empresas petroleras extranjeras extrajeran petróleo del subsuelo mexicano, sin grandes beneficios en esos momentos para concretar la industrialización del centro del país, situación que cambió a partir de la expropiación petrolera por parte del estado mexicano.

Lo más interesante fue observar el aumento de la población económicamente activa en la década 1930 a la década 1940 en la actividad petrolera, que se explicó por inmigración laboral, sobre todo de Tamaulipecos, ya que la PEA coatzinteca estaba dedicada a la agricultura. Recordando la teoría neoclásica de la migración con Lewis, la población en la actividad tradicional transitó a la actividad moderna, y lo hizo porque hubo elementos salariales benéficos



en la nueva actividad. En ese caso no fue sólo una cuestión salarial, sino una gran demanda de trabajadores especializados, en donde pocos coaztintecos pudieron participar. Los autores de libros de tradición oral, señalan que en Tamaulipas, en esta misma época, se dio una crisis laboral que hizo aumentar el desempleo de obreros dedicados a la actividad petrolera, y Poza Rica se vió como el lugar para obtener empleo. De forma que aumentó la población de la ranchería y transitó a congregación.

Este proceso de asentamiento en un territorio en donde no había este tipo de actividad, con una población que ganaba “bien” en un contexto regional donde existía desempleo, también atrajo a la actividad comercial, construyendo una zona roja donde los obreros podían ir a gastar parte del dinero de su trabajo, satisfaciendo necesidades de alimentación y diversión. En el caso de la vivienda los obreros, dormían en espacios adaptados dentro del campo petrolero.

Después de la expropiación petrolera, los obreros se fueron especializando, aumentó la producción de barriles de crudo y el volumen poblacional de la congregación. De esta manera, la congregación de Poza Rica se convirtió en un nuevo polo de desarrollo y a finales de la década de 1930 produjo la mayor cantidad de barriles de crudo. Fue entonces cuando estudiosos como Noriega (1944) vieron la necesidad de construir nuevos ductos para abastecer la demanda del centro del país hacia la refinería de Azcapotzalco, y otro ducto que abasteciera la refinería de Salamanca. La posición de Poza Rica entonces fue muy clara, facilitar la industrialización del centro del país, donde la tesis consistió en industrializar los centros productivos para, en un segundo momento, ir industrializando los demás estados.

Desde el aspecto demográfico, el aumento de población en edades laborales fue involucrando a la congregación de Poza Rica en una dinámica muy distinta a la del municipio de Coatzintla. La tasa de dependencia empezó a disminuir por el aumento de población en edad laborales y la falta de nacimientos. Sin embargo, este mismo proceso industrializador generó en el municipio de Poza Rica consecuencias graves, ya que la tasa de dependencia pasó a 94 personas dependientes por cada 100 activas en 1960. Desde 1930 hasta 1960 la población inmigrante que se estableció en la congregación de Poza Rica (y en 1952 en el ya consolidado municipio), aportó a la ciudad un acelerado crecimiento de población

A partir de la consolidación del municipio y a 20 años del descubrimiento de pozos petroleros (1970), la actividad petrolera ya no podía atraer más población a esta actividad económica. Si recordamos la tesis de Trejo (1973), el sector secundario se encarga simplemente

de absorber trabajadores cuando los necesita, pero llega un momento en que ya no tiene capacidad para emplear a más trabajadores, no es un sector dinámico. Este fenómeno se observó en los censos. El grupo de edad que más PEA absorbió en la actividad petrolera fue el 34-39 años. Es una población no tan joven. Pero pensando que es uno de los trabajos más peligrosos, es viable que los hombres más maduros, con experiencia y disponibilidad, hayan sido los que se vieron inmersos en esta actividad.

Después de un crecimiento acelerado por migración laboral, se dio en el periodo 1960-1970 un aumento considerable de niños, que pudo ser observado en la figura 2 de etapas poblacionales. La población de Poza Rica rejuveneció. Una actividad económica que atrajo población no sólo fue clave para la industrialización nacional, sino que le ofreció al municipio el rejuvenecimiento de su población, generando una situación demográfica especial. Esta explosión de nacimientos tardía ocasionó que la tasa de dependencia de Poza Rica aumentara a 95 dependientes por cada 100 trabajadores para 1970.

Mientras el auge de una ciudad petrolera, que tuvo sobre todo en 1940 se fue perdiendo, se observa una actividad que va teniendo importancia en este periodo. Fue el sector comercio, sobre todo para las mujeres. Es interesante observar la dimensión económica en Poza Rica por sexo, porque la actividad petrolera no absorbió a una gran cantidad de mujeres. Las mujeres se emplearon en comercio, no en servicios, sino en comercio. Si observamos, fue una actividad que en el municipio se generó desde antes de su consolidación, con la creación de la zona roja del municipio, donde sobre todo las mujeres vendían artículos de primera necesidad a los obreros.

De cualquier forma, Poza Rica empezó a transformar su estructura poblacional y su actividad económica, ya que la ciudad estaba empezando a decaer. Situación que claramente se observa en la tasa de crecimiento de población negativa en el periodo de contracción (1970-1990) que fue cuando principalmente los hombres emigraron de Poza Rica y dejaron a los ancianos, produciendo un fenómeno de envejecimiento de la población de la ciudad.

Una vez que la demanda o competencia del petróleo se modificó a la producción de la península y del golfo, pero en su parte sur, Poza Rica estaba a punto de salir del sistema nacional de abastecimientos, dando paso a un nuevo polo de desarrollo ubicado en los mares colindantes con Tabasco y Campeche. Pero la pérdida de población no fue sólo producto de la competencia de nuevas zonas petroleras y de la finalización de la etapa de industrialización del país. En Poza Rica pasó algo más, y ese algo más tuvo que ver con la demografía. Los cambios que tuvo la

población en un determinado periodo de tiempo repercutieron en el futuro. La migración laboral que propició el oro negro, hizo que sus etapas de transición demográfica cambiaran. No fue un municipio como la mayoría, que empezó con altas tasas de mortalidad y natalidad, ¿por qué? Porque era una congregación con poca población, que se vio incrementada por el proceso migratorio, por una población que en sus lugares de origen ya habían experimentado y sobrevivido la mortalidad infantil y probablemente ya había experimentado la concepción de un primer hijo. Los migrantes laborales no aportan a Poza Rica un tipo de población que le permitiera iniciar un proceso de transición demográfica, a Poza Rica le aceleraron el proceso.

El aumento de población laboral y la falta de niños, característica de la tercera fase de la transición, fue la primera fase del municipio, y continuó con un boom de nacimientos, consolidando la segunda fase de la transición demográfica, aumento de nacimientos por la disminución de la mortalidad infantil. En Poza Rica se da el aumento de nacimientos y el rejuvenecimiento de su población, no por la disminución de la mortalidad, sino por las necesidades de formar familia y tener hijos de un grupo etario que se encuentra en edad reproductiva. Es por eso que las fases de la transición se vieron alteradas, fueron distintas al resto de los municipios. Ante este aumento de nacimientos y en un contexto de decadencia petrolera, se inició una nueva fase demográfica y económica en Poza Rica.

La nueva fase, en el periodo 1990-2010, después del Boom poblacional de 1960-1970, consistió en el aumento de la PEA en tasas negativas de crecimiento natural. La ciudad empezó a perder dinamismo. Cuando en 1991 cerraron las refinerías de Poza Rica y la de Azcapotzalco, la principal planta receptora del crudo de Poza Rica, se observó una expulsión de población, sobre todo masculina, ¿por qué no decayó completamente la ciudad cuando era claro que dependía de la actividad petrolera? Creo que la respuesta se responde con los censos: el comercio y la actividad ambulante evitaron la tendencia negativa.

La actividad femenina que se produjo y consolidó, a la par de la actividad comercial, hizo que ahora en esta nueva etapa 1990-2010, el municipio de Poza Rica no perdiera completamente su población en edades laborales. El comercio le permitió al municipio incursionar en una actividad no dependiente de la producción y del ritmo de crecimiento económico nacional o internacional. De esta manera, se dio un nuevo comienzo, y un nuevo cambio en el paradójico Poza Rica. La planta de petróleos mexicanos siguió en el mismo lugar, se siguió trabajando con el crudo y con el gas natural, aunque la actividad se diversificó. Ahora se subcontrata a empresas

dedicadas a esta actividad, PEMEX ya no es el único trabajador del petróleo en Poza Rica, ha logrado diversificar el mercado y las mujeres han logrado que el municipio genere una nueva fuente de empleo en el comercio.

Después del decremento de la población, el municipio volvió a presentar tasas positivas, y sobre todo recibió un número considerable de inmigrantes Tamaulipecos. En esta ocasión, no fue probable que llegaran como en 1930, en busca de condiciones económicas mejores, porque la industria petrolera no es lo que era antes. Pero entonces ¿cuál es el nuevo fenómeno que atrae a los tamaulipecos a la ciudad de Poza Rica? La única explicación que en este momento puedo aventurarme a dar es por el narcotráfico. El narcotráfico, que azotó brutalmente a ese estado entre 2000 y 2010 y actualmente a Poza Rica, puede explicar el nuevo fenómeno migratorio.

En esta tesis se intentó plasmar lo complicado que puede ser explicar la evolución de un municipio clave para el desarrollo de la industrialización nacional, que creció por la absorción de la actividad secundaria, una actividad que tradicionalmente no puede absorber a muchos obreros. Esta actividad económica afectó una estructura etaria que no existía y finalmente la sigue transformando. Es por eso que se intentó explicar si el crecimiento que se dio en Poza Rica fue producto de la actividad petrolera. Los censos de población, con las variables actividad económica, migración y población, explicaron que sí. Poza Rica fue un municipio modificado por la migración producto del sector secundario. Pero también coincide con una nueva modificación en el modelo de economía mundial

Ahora el municipio enfrenta nuevos retos, las características y el bienestar económico y social que presentó en aquellos periodos de auge lo colocan en una posición de liderazgo frente a sus ocho municipios vecinos, la mayoría insertos en la actividad primaria. Con estas características, en 1990 el gobernador del estado creó la zona conurbada, y con ella la comisión de la zona conurbada que preside Poza Rica.

Esta comisión recibe recursos comunes para alguna actividad que necesite la zona conurbada, en donde desde luego Poza Rica como líder es el que generalmente decide qué hacer con esos recursos. Esta relación que ha tenido y tiene Poza Rica con los municipios conurbados es compleja, porque si bien la migración del estado a Poza Rica es de un tipo y se analizó en la tesis, la que no se analizó y se da diariamente es la municipal. Estimaciones del ayuntamiento mencionan que la población de Poza Rica se ve duplicada diariamente por las personas que van a trabajar o hacen actividades de diversión y ocio en Poza Rica.

En el municipio de Poza Rica se concentraron los servicios educativos superiores, los cines, las tiendas de autoservicio, cafeterías, el mercado municipal, casinos. Poza Rica logró que la población de los municipios aledaños dependiera de lo que ofrece Poza Rica. Y como tal se ha mantenido como líder de estos municipios. Pero este liderazgo puede convertirse a la larga en debilidad. La población que hace commuting hacia el municipio gasta dinero en el municipio y propicia la actividad comercial. Los jóvenes de otros municipios se educan en la Universidad Veracruzana, o en la Huasteca o en la del Golfo o en la Universidad de la ciudad de Poza Rica, ¿cómo hacer que Poza Rica no se vea desfavorecido cuando en los otros municipios se empiecen a construir tiendas de autoservicio y la población ya no tenga que salir? ¿De qué manera afectará a Poza Rica si ahora su principal actividad económica está siendo el comercio y los servicios?

Poza Rica tiene nuevos retos que sólo puede enfrentar si se conocen los procesos anteriores, pero sobre todo sin olvidar el proceso demográfico que se vivió, y el que se espera en un futuro cercano. Poza Rica ya no puede darse el lujo de seguir concentrando actividades si no tiene bien formada a su población. La búsqueda de carreras que sólo permitan laborar en PEMEX debe cambiar, se deben incrementar los estudios de los jóvenes pozarricenses para resolver problemas como el agua y la contaminación de los arroyos que atraviesan la ciudad, igual que las inundaciones en época de lluvia.

Administraciones municipales pasadas desde 2000, han propiciado la creación de la primera planta de tratamiento en Poza Rica. Este fue un proyecto denominado de Gran Visión por el ayuntamiento, consolidado en la administración del municipio 2008-2010 y que no se ha concretado en esta nueva administración. Se debe plantear y comprender que la elaboración de un plan de desarrollo municipal no es sólo producto de las nuevas ideas que tenga el equipo del presidente municipal. El plan de trabajo, y más en un municipio atípico como Poza Rica, debe plantear esfuerzos que reintegren el proceso de crecimiento de la ciudad. La ilusión de ser un municipio petrolero lo único que ha generado es desigualdad y segregación entre la población petrolera y la que no es, en un contexto donde los censos nos muestran que ya no es válido hacer esa diferenciación, y donde la propia actividad comercial y ambulante del municipio permitieron que Poza Rica no perdiera una mayor cantidad de población cuando la refinería dejó de pertenecer al sistema nacional de abastecimiento de petróleo.

Poza Rica debe enfrentarse a la nueva apuesta. Debe reorganizar a su población, donde la actividad petrolera pase a segundo plano, ya que lo único que ha dejado son niveles de

contaminación elevados y una multa por la contaminación del río Cazonés. Poza Rica, más allá de la actividad industrial, puede convertirse realmente en líder de la región sin la necesidad de correr riesgos. El único requisito es plantear, desde lo que tenemos, los nuevos métodos que se necesitan para implementar un proyecto cercano a la realidad pozarricense. El ayuntamiento debe garantizar el consumo diario de agua en las colonias, el rescate de los cuatro arroyos que atraviesan la ciudad: Huelque, Salsipues, Maíz y Mollejón. Pero sobre todo, enfrentarse al nuevo problema que tendrá dentro de poco, producto del boom poblacional en 1970, cuando tenga que atender a la población anciana.

Esta tesis me permitió conocer a Poza Rica desde otros ojos, quitarme la idea del municipio petrolero. Los censos y la metodología que se usó en este trabajo, me permitieron acercarme a la demografía y a lo urbano desde una realidad tangible, a la vez que me permitió entender que estas dos disciplinas, cuando se combinan, permiten mejores explicaciones de la realidad. Las variables demográficas estudiadas en este trabajo me dieron la oportunidad de comprobar que en la toma de decisiones, el estudio de la dinámica demográfica es fundamental para no errar y no dejar problemas a nuevas administraciones municipales.

El estudio municipal, cada vez más intenso en el país, hace que de nuevo los municipios vuelvan a ser los protagonistas de una historia hasta hace poco escrita en los contextos estatales. Es hora de recuperar y aplicar herramientas para una mejor planeación municipal.



## Bibliografía

- Alba, Francisco (2010), “Introducción” en Víctor, Urquidi *Obras escogidas de Víctor L. Urquidi. Ensayos sobre población y sociedad*, México, El Colegio de México.
- Anzaldo, Carlos, Juan, Hernández y Ahidé, Rivera (1980), “Migración interna, distribución territorial de la población y desarrollo sustentable”, en Consejo Nacional de Población, *La situación demográfica de México 2008*, México, CONAPO, pp. 129-141.
- Arango, Joaquín (2003), “La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra”, *Migración y Desarrollo*, núm. 1 pp. 1-31
- \_\_\_\_\_, (1985), “Las Leyes de las migraciones de E. Ravenstein cien años después”, *Revista española de investigaciones sociológicas*, núm. 32, pp. 7-26.
- Davinson et. al. (2003) “La transición demográfica y urbana en el marco de la globalización: implicaciones para la articulación económica del espacio urbano-regional”, *Análisis económico*, tercer cuatrimestre, año/vol. XVIII, núm. 039, pp. 229-254.
- García, Brígida (1988), *Desarrollo económico y absorción de fuerza de trabajo en México*, México, El Colegio de México.
- Garza, Gustavo (1987), “Condiciones generales de la producción y concentración espacial de la industria. El caso de los hidrocarburos” en Guillermo, Boils (coord), *México: problemas urbano regionales*, México, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, pp.243-266.
- Garza, Gustavo (2002) “Evolución de las ciudades mexicanas en el siglo XX”, *Revista de información y análisis*, Datos, Hechos y Lugares, núm. 19, México, pp. 7-16.
- Izaguirre, Maritza (1977), *Ciudad Guayana y la estrategia del desarrollo polarizado*, Buenos Aires Siap- Planteos.
- Lezama, José Luis (2010) *Teoría social, espacio y ciudad*, México, El Colegio de México.
- Unger, Kurt (2010), *Globalización y clusters regionales en México: un enfoque evolutivo*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Mármora, Lelio. (2002), “1. Las migraciones Internacionales, ¿orden o desorden mundial?” en Organización Internacional para las Migraciones, *Las políticas de migraciones internacionales*, Buenos Aires, Editorial Paidós, pp. 29-52.
- Middleton, Alan (1977), *La teoría de las migraciones y la realidad de América Latina: una crítica*, Quito, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Serie: Análisis y discusión.
- Monzón, Antonio (1974), *El proceso de industrialización a partir de una refinería de Petróleos Mexicanos: el caso de Salamanca, Guanajuato*, México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, tesis de maestría en Antropología Social,.
- Muñoz, Humberto y Orlandina de Oliveira (1972), “Migraciones internas en América Latina: exposición y crítica de algunos análisis” en Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, *Migración y desarrollo*, Buenos Aires, pp. 5-31.
- \_\_\_\_\_, (1972), “Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio” en Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, *Migración y desarrollo*, Buenos Aires, pp. 45-68.
- Noriega, José (1944) *Influencia de los hidrocarburos en la industrialización de México*, México, Banco de México.
- Pozas, María de los Ángeles (2002), *Estrategia internacional de la gran empresa mexicana en la década de los noventa*, México, El Colegio de México.
- Ruiz, Crescencio (2000), “Desigualdades regionales en México, 1900-1993”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, septiembre-diciembre, núm. 45, pp. 533-582.
- Salazar, Héctor (1984), *La dinámica de crecimiento de ciudades intermedias de México. Los*



- casos de León, San Luis Potosí y Torreón (1970-1980)*, México, El Colegio de México.
- Singer, Paul (1971), *Dinámica de la población y desarrollo*, México, Siglo Veintiuno.
- Sobrino, Jaime (2010a), *Migración interna en México durante el siglo XX*, México, Consejo Nacional de Población.
- \_\_\_\_\_, (2010b), “Ciclos económicos y competitividad de las ciudades” en Gustavo Garza y Martha Scheingart (coord.), *Desarrollo Urbano y regional*, México, El Colegio de México. 2 pp. 128-164.
- Sobrino, Jaime et. al. (1982), *El problema de la vivienda en Poza Rica y propuesta de diseño y rediseño en dos zonas seleccionadas*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco, trabajo terminal en asentamientos humanos.
- Stern, Claudio y Oliveira de, Orlandina (1972), “Notas acerca de la teoría de las migraciones. Aspectos sociológicos” en Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, *Migración y desarrollo*, Buenos Aires, pp. 32-44
- Trejo, Saúl (1973), *Industrialización y empleo en México*, México, Fondo de Cultura Económica.

## Anexos

**Cuadro 1. Participación porcentual de las ramas de actividad por década**

Ramas	1930	1940	1950	1960
Minas, petróleo y gas natural	5.020	40.609	44.672	64.233
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	89.683	38.190	38.044	20.416
Comunicaciones y transporte	0.137	0.816	2.979	3.146
Comercio	5.158	20.383	16.304	12.203

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Elaboración propia, 2012.

**Cuadro 2. Tasas de crecimiento de la población económicamente activa (PEA)**

por rama de actividad y sexo

	1930-1940	1940-1950	1950-1960
<b>Minas, petróleo y gas natural</b>			
Hombres	34.04	8.19	11.45
Mujeres	31.76	39.67	33.01
<b>Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca</b>			
Hombres	-0.81	6.62	2.34
Mujeres	13.93	34.38	20.12
<b>Comunicaciones y transporte</b>			
Hombres	38.80	21.92	14.98
Mujeres	0	39.76	1.78
<b>Comercio</b>			
Hombres	22.72	6.56	8.46
Mujeres	49.55	4.84	16.50

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda. Elaboración propia, 2012.

**Cuadro 3. Poza Rica: Población económicamente activa por rama de actividad sexo y grupos quinquenales, 1970**

Estado	Total	Agri., ganad., silvi., pesca y caza	Ind. del Petróleo	Ind. Extrac.	Ind. de transf.	Cons.	Gener. y dis. de energía eléctrica	Comer.	Trans.	Servicios	Gob.	Insuf. Esp.
<b>Poza Rica</b>	<b>30913</b>	<b>1886</b>	<b>8983</b>	<b>32</b>	<b>2514</b>	<b>2547</b>	<b>231</b>	<b>4522</b>	<b>1012</b>	<b>6207</b>	<b>813</b>	<b>2166</b>
12-14	421	28	7	1	43	13	-	106	1	177	1	44
15-19	3561	164	516	1	299	264	14	733	62	1077	82	349
20-24	5095	231	1190	12	445	466	42	764	117	1228	229	371
25-29	4644	201	1261	2	430	441	57	621	203	982	158	288
30-34	4241	204	1493	7	354	372	43	523	196	708	95	246
35-39	3834	212	1387	1	299	320	30	478	172	607	86	242
40-44	2933	195	1135	3	212	243	16	342	110	475	46	156
45-49	2303	184	858	3	148	192	14	308	80	338	40	138
50-54	1379	120	491	1	88	105	6	220	29	211	25	83
55 y más	2502	347	645	1	196	131	9	427	42	404	51	249
<b>Hombres</b>	<b>24228</b>	<b>1777</b>	<b>8298</b>	<b>28</b>	<b>2102</b>	<b>2471</b>	<b>207</b>	<b>3229</b>	<b>958</b>	<b>2898</b>	<b>736</b>	<b>1524</b>
12-14	258	24	6	1	35	12	-	82	1	70	-	27
15-19	2214	146	453	-	236	241	8	407	52	413	68	190
20-24	3668	206	1040	10	365	441	37	489	104	529	204	243
25-29	3658	188	1133	1	361	428	52	457	190	492	144	212
30-34	3509	202	1377	7	307	370	38	406	188	348	86	180
35-39	3210	196	1308	1	257	317	28	360	166	301	80	196
40-44	2468	188	1065	3	182	240	15	264	108	243	43	117
45-49	1949	177	823	3	120	190	14	241	78	168	39	96
50-54	1183	116	471	1	78	103	6	177	29	115	24	63
55 y más	2111	334	622	1	161	129	9	346	42	219	48	200
<b>Mujeres</b>	<b>6685</b>	<b>109</b>	<b>685</b>	<b>4</b>	<b>412</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>1293</b>	<b>54</b>	<b>3309</b>	<b>77</b>	<b>642</b>
12-14	163	4	1	-	8	1	-	24	-	107	1	17
15-19	1347	18	63	1	63	23	6	326	10	664	14	159
20-24	1427	25	150	2	80	25	5	275	13	699	25	128
25-29	986	13	128	1	69	13	5	164	13	490	14	76
30-34	732	2	116	-	47	2	5	117	8	360	9	66
35-39	624	16	79	-	42	3	2	118	6	306	6	46
40-44	465	7	70	-	30	3	1	78	2	232	3	39
45-49	354	7	35	-	28	2	-	67	2	170	1	42
50-54	196	4	20	-	10	2	-	43	-	96	1	20
55 y más	391	13	23	-	35	2	-	81	-	185	3	49

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1970

**Cuadro 4. Veracruz y Poza Rica: Población económicamente activa y ocupación principal según rama de actividad, 1980**

Municipio y ocupación principal	Total	Agr., gand, caza y pesca	Explo. Minas y canteras	Inds. Manufa.	Electric. Gas y agua	Const.	Comercio	Transp. almace	Estab. finan.	Ser. Comunal	Act. insuf. Espec.
<b>Veracruz</b>	<b>1 796 219</b>	<b>678 029</b>	<b>7 832</b>	<b>144 494</b>	<b>3 785</b>	<b>82 113</b>	<b>134 702</b>	<b>51 985</b>	<b>14 355</b>	<b>194 176</b>	<b>477 707</b>
<b>Poza Rica</b>	<b>52 897</b>	<b>1 765</b>	<b>1 342</b>	<b>7 412</b>	<b>178</b>	<b>3 901</b>	<b>6 877</b>	<b>2 155</b>	<b>762</b>	<b>9 047</b>	<b>19 126</b>
<b>Profesionales</b>											
Veracruz	20219	359	378	1831	217	821	255	94	1340	5483	9441
Poza Rica	1249	8	110	122	3 785	50	11	4	80	247	614
<b>Técnicos y personal especializado</b>											
Veracruz	31312	589	295	2116	428	2757	909	241	2582	14078	7317
Poza Rica	1857	15	67	106	30	148	41	19	132	802	497
<b>Mestros y afines</b>											
Veracruz	35905	256	2	148	7	28	66	8	23	29296	6071
Poza Rica	1555	678 029	-	6	-	2	-	-	-	1304	237
<b>Trabajadores del arte</b>											
Veracruz	5482	119	6	604	-	20	103	27	143	3596	864
Poza Rica	348	2	-	46	-	4	12	-	9	216	59
<b>Funcionarios públicos</b>											
Veracruz	1078	63	4	51	33	43	12	50	17	328	477
Poza Rica	31	-	1	2	-	1	-	-	-	8	19
<b>Gerentes sector privado</b>											
Veracruz	9252	1079	24	1001	18	164	2393	353	454	439	3327
Poza Rica	390	7	-	26	-	4	140	15	19	26	153
<b>Administradores Agropecuarios</b>											
Veracruz	2021	1732	1 342	22	-	2	41	10	8	22	183
Poza Rica	14	12	-	-	-	-	-	-	-	-	2
<b>Mayorales agropecuarios</b>											
Veracruz	1961	1061	33	47	-	6	23	7	37	165	582
Poza Rica	24	10	-	-	-	-	3	1	1	3	6
<b>Agricultores</b>											
Veracruz	675999	643821	67	2456	20	1163	3701	953	53	495	23270
Poza Rica	1342	1232	-	15	-	-	40	8	-	6	41
<b>Operador de maquinaria agropecuaria</b>											
Veracruz	5321	4164	15	125	4	200	33	167	5	27	581
Poza Rica	34	16	-	-	-	15	-	2 155	-	-	1

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1980

**Cuadro 4. Continuación Veracruz y Poza Rica: Población económicamente activa y ocupación principal según rama de actividad, 1980**

Municipio y ocupación principal	Total	Agr., gand, caza y pesca	Explo. Minas y canteras	Inds. Manufa.	Electric. Gas y agua	Const.	Comercio	Transp. almace	Estab. finan.	Ser. Comunal	Act, insuf. Espec.
<b>Veracruz</b>	<b>1 796 219</b>	<b>678 029</b>	<b>7 832</b>	<b>144 494</b>	<b>3 785</b>	<b>82 113</b>	<b>134 702</b>	<b>51 985</b>	<b>14 355</b>	<b>194 176</b>	<b>477 707</b>
<b>Poza Rica</b>	<b>52 897</b>	<b>1 765</b>	<b>1 342</b>	<b>7 412</b>	<b>178</b>	<b>3 901</b>	<b>6 877</b>	<b>2 155</b>	<b>762</b>	<b>9 047</b>	<b>19 126</b>
<b>Supervisores de obreros</b>											
Veracruz	5957	118	274	2020	203	703	90	114	30	528	1877
Poza Rica	334	10	64	86	7	35	12	7	-	24	89
<b>Artesanos y obreros</b>											
Veracruz	274809	8620	4523	105170	1270	60602	5020	6946	364	25791	56503
Poza Rica	16673	221	761	5520	77	3000	242	344	43	1572	4893
<b>Ayudantes de obreros</b>											
Veracruz	39222	1109	687	7968	373	13063	2007	4940	35	3919	5121
Poza Rica	1687	16	89	403	8	527	54	141	2	259	188
<b>Oficinistas</b>											
Veracruz	105137	1693	807	7710	738	1269	11450	5065	5157	10887	60361
Poza Rica	5444	24	165	432	25	63	641	229	239	474	3152
<b>Vendedores dependientes</b>											
Veracruz	100445	3766	20	5352	34	67	80149	1207	667	668	8515
Poza Rica	5327	101	-	207	3	1	4383	43	36	59	494
<b>Vendedores ambulantes</b>											
Veracruz	7094	146	-	372	1	19	5733	45	7	163	608
Poza Rica	565	1	-	14	-	2	505	1	-	16	26
<b>Empleados de servicios</b>											
Veracruz	43329	2498	45	773	50	188	18036	294	359	12986	8100
Poza Rica	1854	29	1	41	8	5	616	9	7	729	409
<b>Trabajadores domésticos</b>											
Veracruz	81427	2892	5	257	4	28	912	154	19	75300	1858
Poza Rica	2975	12	1 342	11	-	4	11	3	-	2809	124
<b>Operadores de transportes</b>											
Veracruz	52961	1746	186	2930	120	475	1634	30559	44	1296	13971
Poza Rica	2180	15	22	186	6	13	76	1310	2	46	504
<b>Protección y vigilancia</b>											
Veracruz	15404	386	76	597	66	191	265	304	2748	7864	2907
Poza Rica	823	11	12	47	1	11	5	10	176	408	142
<b>No especificada</b>											
Veracruz	274843	1812	384	2944	199	306	1870	447	263	845	265773
Poza Rica	7859	17	49	142	10	16	85	9	16	39	7476

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1980

**Cuadro 5. Veracruz y Poza Rica: Población económicamente activa por rama de actividad según posición en el trabajo, 1980**

Rama de actividad	PEA	patron o empresario	Empleado obrero o peon	Miembro de una coop. De prod.	Trabaja por su cuenta	Trab. No remunerado
<b>Veracruz</b>	<b>1 796 219</b>	<b>82 280</b>	<b>654 363</b>	<b>21 126</b>	<b>438 830</b>	<b>150 198</b>
Agricul, gan y etc.	678,029	31,960	159,051	8,701	259,307	71,003
Explot. Minas t canteras	7,832	181	6,389	86	174	185
Ind. Manufactureras	144,494	6,752	87,179	1,926	18,202	8,728
Electricidad, gas y agua	3,785	70	3,087	29	77	91
Construcción	82,113	2,970	48,988	618	10,230	4,196
Comercio may. y men.	134,702	15,133	40,378	1,666	41,996	11,371
Transp. Comuni	51,985	2,899	31,133	1,710	5,122	2,263
Estab. Finan.	14,355	800	9,583	169	934	394
Servicios comunal.	194,176	5,913	97,347	1,203	23,326	17,505
Act. Insf. Especif.	477,707	15,602	171,228	5,018	79,462	34,462
<b>Poza Rica</b>	<b>52,897</b>	<b>2,465</b>	<b>28,276</b>	<b>525</b>	<b>5,693</b>	<b>2,447</b>
Agricul, gan y etc.	1,765	164	598	25	386	137
Explot. Minas t canteras	1,342	19	1,188	5	2	4
Ind. Manufactureras	7,412	270	5,058	87	592	319
Electricidad, gas y agua	178	4	148	2	5	3
Construcción	3,901	131	2,434	36	383	181
Comercio may. y men.	6,877	737	2,359	60	1,952	586
Transp. Comuni	2,155	138	1,408	57	132	41
Estab. Finan.	762	59	508	14	44	11
Servicios comunal.	9,047	297	5,488	55	884	446
Act. Insf. Especif.	19,126	646	9,087	184	1,313	719

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1980

**Cuadro 6. Poza Rica: Población ocupada por sector de actividad según situación en el trabajo y sexo, 1990**

Municipio	PO	Empleado u obrero	Jornalero o peón	Trabajador por su cuenta	Patrón o empresario	Trabajador familiar no remunerado
<b>Poza Rica</b>	<b>44012</b>	<b>33419</b>	<b>574</b>	<b>7875</b>	<b>1072</b>	<b>320</b>
Agricultura, ganadería etc.	824	173	239	300	72	22
Minería	26	26	0	0	0	0
Extracción de petróleo	8571	8449	9	19	21	0
Industria manufacturera	4336	3172	15	945	118	29
Electricidad y agua	617	605	1	7	1	0
Construcción	2972	2093	223	581	43	6
Comercio	8836	4991	28	3036	411	175
Transp., comunicación	1908	1597	6	256	27	2
Serv. Profe., y técnicos	520	459	7	38	9	1
Admon. pública y defensa	1183	1117	1	10	10	9
Ser. comunales y sociales	5011	4557	1	310	68	7
Ser. profesionales y técnicos	811	501	1	252	36	10
Ser. de restaurantes y hoteles	2110	1486	2	439	108	33
Ser. personales y mant.	5729	3785	39	1659	138	18
No especificado	558	408	2	23	10	8
<b>Hombres</b>	<b>30597</b>	<b>22801</b>	<b>563</b>	<b>5752</b>	<b>814</b>	<b>186</b>
Agricultura, ganadería etc.	802	160	238	295	71	21
Minería	22	22	0	0	0	0
Extracción de petróleo	7203	7100	8	15	18	0
Industria manufacturera	3500	2627	15	698	92	21
Electricidad y agua	534	522	1	7	1	0
Construcción	2909	2036	223	577	42	6
Comercio	5691	3072	26	2106	287	79
Transp., comunicación	1681	1378	6	253	24	2
Serv. Profe., y técnicos	356	308	6	31	7	1
Admon. pública y defensa	920	864	1	7	9	8
Ser. comunales y sociales	1767	1521	0	189	39	4
Ser. profesionales y técnicos	534	288	1	201	29	7
Ser. de restaurantes y hoteles	926	605	2	217	70	16
Ser. personales y mant.	3438	2082	34	1141	119	16
No especificado	314	216	2	15	6	5

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1990

**Cuadro 6. Continuación Poza Rica: Población ocupada por sector de actividad según situación en el trabajo y sexo, 1990**

Municipio	PO	Empleado u obrero	Jornalero o peón	Trabajador por su cuenta	Patrón o empresario	Trabajador familiar no remunerado
<b>Poza Rica</b>	<b>44012</b>	<b>33419</b>	<b>574</b>	<b>7875</b>	<b>1072</b>	<b>320</b>
<b>Mujeres</b>	<b>13415</b>	<b>10618</b>	<b>11</b>	<b>2123</b>	<b>258</b>	<b>134</b>
Agricultura, ganadería etc.	22	13	1	5	1	1
Minería	4	4	0	0	0	0
Extracción de petróleo	1368	1349	1	4	3	0
Industria manufacturera	836	545	0	247	26	8
Electricidad y agua	83	83	0	0	0	0
Construcción	63	57	0	4	1	0
Comercio	<b>3145</b>	1919	2	<b>930</b>	124	96
Transp., comunicación	227	219	0	3	3	0
Serv. Profe., y técnicos	164	151	1	7	2	0
Admon. pública y defensa	263	253	0	3	1	1
Ser. comunales y sociales	<b>3244</b>	3036	1	121	29	3
Ser. profesionales y técnicos	277	213	0	51	7	3
Ser. de restaurantes y hoteles	1184	881	0	222	38	17
Ser. personales y mant.	<b>2291</b>	1703	5	518	19	2
No especificado	244	192	0	8	4	3

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1990



**Cuadro 7. Poza Rica: Población ocupada por ocupación principal según sector de actividad, 1990**

Municipio	Comercio	Tranp. y comun.	Serv. Finan.	Admon. Públi. y def.	Serv. Comunal y soc	Serv. Profe. y téc.	Serv. de rest. y hoteles	Serv. pers. y manten.
<b>Poza Rica</b>	<b>8836</b>	<b>1908</b>	<b>520</b>	<b>1183</b>	<b>5011</b>	<b>811</b>	<b>2110</b>	<b>5729</b>
Profesionales	62	15	15	41	692	270	1	19
Técnico	189	45	39	34	727	129	11	320
Trab. de la educa.	1	-	1	6	2184	4	-	9
Trab. Arte	5	-	-	3	9	101	22	177
Funci y direct.	204	28	44	38	189	30	94	26
Trab. Agro.	16	-	-	3	-	1	1	2
Insp. y sup.	12	16	2	8	3	3	6	33
Art. y Obreros	363	90	14	38	37	26	347	1910
Op. de maq. Fija	9	4	-	2	13	-	4	15
Ayud y sim	51	16	3	3	3	5	29	326
Ope. de transp.	347	1161	7	32	31	15	4	32
Oficinistas	913	355	247	419	615	172	147	113
Comer y dep.	4666	14	92	4	23	7	172	47
Trab. Ambul	1662	5	-	-	12	-	239	118
Trab. en serv. Pub.	258	120	30	108	424	24	999	621
Trab. Domésticos	10	-	-	-	3	-	15	1863
Protec. y vig.	63	35	25	442	42	23	16	77

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1990

**Cuadro 8. Veracruz y Poza Rica: Población de 12 años y más según condición de actividad, 2000**

Características		Veracruz			Poza Rica		
Categoría	Edad	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
<b>PEA</b>		<b>2378799</b>	<b>1706154</b>	<b>672645</b>	<b>56945</b>	<b>35559</b>	<b>21386</b>
PEA	12-14	47,698	34,979	12,719	470	282	188
PEA	15-19	237,597	168,497	69,100	3,604	2,005	1,599
PEA	20-24	312,026	216,972	95,054	6,713	3,918	2,795
PEA	25-29	320,394	224,665	95,729	8,483	5,170	3,313
PEA	30-34	310,835	218,267	92,568	8,166	5,125	3,041
PEA	35-39	292,004	203,692	88,312	8,041	5,046	2,995
PEA	40-44	239,959	168,870	71,089	6,432	4,024	2,408
PEA	45-49	188,820	136,160	52,660	5,172	3,264	1,908
PEA	50-54	146,797	109,785	37,012	3,960	2,594	1,366
PEA	55-59	103,701	80,746	22,955	2,628	1,813	815
PEA	60-64	75,442	59,427	16,015	1,568	1,095	473
PEA	65-69	47,268	37,615	9,653	880	627	253
PEA	70-74	29,378	24,064	5,314	474	339	135
PEA	75 y más	26,880	22,415	4,465	354	257	97
<b>Total</b>		<b>2,350,117</b>	<b>1,683,023</b>	<b>667,094</b>	<b>56,054</b>	<b>34,884</b>	<b>21,170</b>
<b>Ocupado(a)</b>							
Ocupado(a)	12-14	47,049	34,515	12,534	466	279	187
Ocupado(a)	15-19	233,324	165,260	68,064	3,518	1,938	1,580
Ocupado(a)	20-24	306,163	212,826	93,337	6,533	3,808	2,725
Ocupado(a)	25-29	315,735	221,208	94,527	8,289	5,045	3,244
Ocupado(a)	30-34	307,553	215,545	92,008	8,061	5,043	3,018
Ocupado(a)	35-39	289,210	201,253	87,957	7,949	4,965	2,984
Ocupado(a)	40-44	237,777	166,880	70,897	6,355	3,961	2,394
Ocupado(a)	45-49	187,101	134,564	52,537	5,111	3,206	1,905
Ocupado(a)	50-54	145,560	108,612	36,948	3,929	2,565	1,364
Ocupado(a)	55-59	102,807	79,898	22,909	2,605	1,791	814
Ocupado(a)	60-64	74,900	58,921	15,979	1,545	1,073	472
Ocupado(a)	65-69	46,978	37,345	9,633	872	621	251
Ocupado(a)	70-74	29,203	23,894	5,309	469	334	135
Ocupado(a)	75 y más	26,757	22,302	4,455	352	255	97
<b>Total</b>		<b>28682</b>	<b>23131</b>	<b>5551</b>	<b>891</b>	<b>675</b>	<b>216</b>
<b>Desocupado</b>							
Desocupado	12-14	649	464	185	4	3	1
Desocupado	15-19	4,273	3,237	1,036	86	67	19
Desocupado	20-24	5,863	4,146	1,717	180	110	70
Desocupado	25-29	4,659	3,457	1,202	194	125	69
Desocupado	30-34	3,282	2,722	560	105	82	23
Desocupado	35-39	2,794	2,439	355	92	81	11
Desocupado	40-44	2,182	1,990	192	77	63	14
Desocupado	45-49	1,719	1,596	123	61	58	3
Desocupado	50-54	1,237	1,173	64	31	29	2
Desocupado	55-59	894	848	46	23	22	1
Desocupado	60-64	542	506	36	23	22	1
Desocupado	65-69	290	270	20	8	6	2
Desocupado	70-74	175	170	5	5	5	
Desocupado	75 y más	123	113	10	2	2	

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 2000

**Cuadro 9. Poza Rica: Población ocupada por ocupación principal, grupo de edad y sexo, 2000**

Poza Rica	Total	Profesionistas y técnicos	T. agropecuarios	T. en la industria	T. administrativos	Comerciantes y t. ambulantes	T. en otros servicios	T. domésticos	N. E.
<b>Total</b>	<b>56,054</b>	<b>10,233</b>	<b>662</b>	<b>14,454</b>	<b>6,217</b>	<b>11,620</b>	<b>8,452</b>	<b>3,589</b>	<b>827</b>
12-14	466	7	5	117	8	147	88	74	20
15-19	3,518	150	36	879	347	977	458	608	63
20-24	6,533	802	47	1,510	997	1,614	995	457	111
25-29	8,289	1,685	34	1,843	1,214	1,701	1,315	365	132
30-34	8,061	1,745	53	2,045	1,012	1,521	1,237	338	110
35-39	7,949	1,887	64	2,144	848	1,412	1,120	376	98
40-44	6,355	1,424	54	1,758	678	1,042	954	364	81
45-49	5,111	1,056	56	1,460	472	931	774	294	68
50-54	3,929	728	56	1,092	330	792	608	259	64
55-59	2,605	420	61	728	182	590	421	181	22
60-64	1,545	188	63	452	84	378	237	118	25
65-69	872	81	51	229	26	252	142	76	15
70-74	469	33	51	113	12	151	56	44	9
75 y más	352	27	31	84	7	112	47	35	9
<b>Hombres</b>	<b>34,884</b>	<b>5,547</b>	<b>640</b>	<b>12,631</b>	<b>2,491</b>	<b>6,312</b>	<b>6,476</b>	<b>257</b>	<b>530</b>
12-14	279	4	5	97	3	91	63	6	10
15-19	1,938	83	36	774	139	500	343	24	39
20-24	3,808	376	46	1,339	350	854	758	19	66
25-29	5,045	843	33	1,637	441	949	1,040	24	78
30-34	5,043	874	50	1,788	426	870	947	20	68
35-39	4,965	968	59	1,882	343	760	859	29	65
40-44	3,961	794	52	1,515	261	565	695	21	58
45-49	3,206	614	53	1,254	212	432	567	23	51
50-54	2,565	461	54	957	137	424	464	23	45
55-59	1,791	292	61	644	95	329	334	20	16
60-64	1,073	127	59	377	51	233	196	17	13
65-69	621	63	51	198	19	148	121	11	10
70-74	334	28	51	96	8	83	50	10	8
75 y más	255	20	30	73	6	74	39	10	3
<b>Mujeres</b>	<b>21,170</b>	<b>4,686</b>	<b>22</b>	<b>1,823</b>	<b>3,726</b>	<b>5,308</b>	<b>1,976</b>	<b>3,332</b>	<b>297</b>
12-14	187	3		20	5	56	25	68	10
15-19	1,580	67		105	208	477	115	584	24
20-24	2,725	426	1	171	647	760	237	438	45
25-29	3,244	842	1	206	773	752	275	341	54
30-34	3,018	871	3	257	586	651	290	318	42
35-39	2,984	919	5	262	505	652	261	347	33
40-44	2,394	630	2	243	417	477	259	343	23
45-49	1,905	442	3	206	260	499	207	271	17
50-54	1,364	267	2	135	193	368	144	236	19
55-59	814	128		84	87	261	87	161	6
60-64	472	61	4	75	33	145	41	101	12
65-69	251	18		31	7	104	21	65	5
70-74	135	5		17	4	68	6	34	1
75 y más	97	7	1	11	1	38	8	25	6

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 2000

**Cuadro 10. Veracruz y Poza Rica: Población de 12 años y más según condición de actividad, 2010**

Edad	Total	Ocupada	Desocupada	Edad	Total	Ocupada	Desocupada
<b>Veracruz</b>	<b>2,905,273</b>	<b>2,799,136</b>	<b>106,137</b>	<b>Poza Rica</b>	<b>80,179</b>	<b>77,897</b>	<b>2,282</b>
12-14	22,935	21,374	1,561	12-14	199	172	27
15-19	204,703	190,349	14,354	15-19	3,224	2,979	245
20-24	348,551	328,483	20,068	20-24	8,684	8,118	566
25-29	359,449	343,860	15,589	25-29	11,096	10,642	454
30-34	350,494	339,819	10,675	30-34	10,588	10,356	232
35-39	358,817	349,466	9,351	35-39	<b>11,313</b>	11,124	189
40-44	322,916	314,907	8,009	40-44	9,991	9,839	152
45-49	276,482	269,410	7,072	45-49	8,465	8,349	116
50-54	222,829	216,606	6,223	50-54	6,361	6,270	91
55-59	164,145	159,131	5,014	55-59	4,250	4,173	77
60-64	108,809	105,503	3,306	60-64	2,785	2,742	43
65-69	71,469	69,334	2,135	65-69	1,598	1,554	44
70-74	49,727	48,279	1,448	70-74	910	886	24
75 y más	43,947	42,615	792	75 y más	715	693	22
<b>Hombres</b>	<b>2,063,003</b>	<b>1,976,827</b>	<b>86,176</b>	<b>Hombres</b>	<b>49,937</b>	<b>48,232</b>	<b>1,705</b>
12-14	18,784	17,408	1,376	12-14	137	116	21
15-19	157,486	145,759	11,727	15-19	2,185	1,990	195
20-24	242,546	228,359	14,187	20-24	5,258	4,887	371
25-29	243,497	232,155	11,342	25-29	6,753	6,439	314
30-34	237,517	229,090	8,427	30-34	6,439	6,273	166
35-39	242,395	234,649	7,746	35-39	6,777	6,631	146
40-44	219,752	212,834	6,918	40-44	6,094	5,979	115
45-49	192,092	185,839	6,253	45-49	5,207	5,113	94
50-54	159,681	154,003	5,678	50-54	4,021	3,939	82
55-59	124,164	119,475	4,689	55-59	2,824	2,750	74
60-64	85,747	82,617	3,130	60-64	1,884	1,843	41
65-69	58,822	56,781	2,041	65-69	1,141	1,099	42
70-74	42,052	40,663	1,389	70-74	681	658	23
75 y más	38,468	37,195	1,273	75 y más	536	515	21
<b>Mujeres</b>	<b>842,270</b>	<b>822,309</b>	<b>19,961</b>	<b>Mujeres</b>	<b>30,242</b>	<b>29,665</b>	<b>577</b>
12-14	4,151	3,966	185	12-14	62	56	6
15-19	47,217	44,590	2,627	15-19	1,039	989	50
20-24	106,005	100,124	5,881	20-24	3,426	3,231	195
25-29	115,952	111,705	4,247	25-29	4,343	4,203	140
30-34	112,977	110,729	2,248	30-34	4,149	4,083	66
35-39	116,422	114,817	1,605	35-39	4,536	4,493	43
40-44	103,164	102,073	1,091	40-44	3,897	3,860	37
45-49	84,390	83,571	819	45-49	3,258	3,236	22
50-54	63,148	62,603	545	50-54	2,340	2,331	9
55-59	39,981	39,656	325	55-59	1,426	1,423	3
60-64	23,062	22,886	176	60-64	901	899	2
65-69	12,647	12,553	94	65-69	457	455	2
70-74	7,675	7,616	59	70-74	229	228	1
75 y más	5,479	5,328	59	75 y más	179	178	1

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 2010.

**Cuadro 11. Población mayor de 12 años económicamente no activa de Veracruz y Poza Rica por sexo, 2010**

Edad	PENA	Tipo de actividad no económica					PNEA	Tipo de actividad no económica				
		Pen y jub	Estudian.	Hogar	Lim. Física	Otras		Pen y jub	Estudia n.	Hogar	Lim. Física	Otras
		<b>Veracruz</b>						<b>Poza Rica</b>				
<b>Total</b>	<b>2,923,187</b>	<b>143,593</b>	<b>945,594</b>	<b>1,648,459</b>	<b>72,320</b>	<b>113,221</b>	<b>69,991</b>	<b>7,145</b>	<b>24,277</b>	<b>35,296</b>	<b>1,445</b>	<b>1,828</b>
12-14	420,436	552	395,645	17,056	1,493	5,690	8,927	19	8,725	103	23	57
15-19	552,674	610	423,432	110,658	3,393	14,581	12,389	19	10,857	1,222	46	245
20-24	291,394	351	107,954	168,939	3,554	10,596	7,109	11	4,124	2,712	70	192
25-29	196,286	232	12,407	173,452	3,289	6,906	3,956	5	412	3,370	56	113
30-34	187,086	311	2,289	175,577	3,310	5,599	3,726	12	51	3,534	57	72
35-39	181,988	581	1,059	172,061	3,123	5,164	3,724	15	28	<b>3,544</b>	82	55
40-44	161,988	1,229	637	152,201	3,105	4,816	3,329	40	21	3,119	90	59
45-49	146,699	3,098	428	135,453	2,935	4,785	3,108	123	10	2,842	68	65
50-54	141,213	9,674	381	122,861	3,242	5,055	3,501	469	7	2,874	86	65
55-59	132,433	16,225	256	107,145	3,509	5,298	3,835	932	7	2,745	79	72
60-64	129,176	26,758	258	92,211	4,106	5,843	4,111	1,352	8	2,553	93	105
65-69	110,458	24,959	189	74,375	4,803	6,132	3,689	1,222	8	2,224	103	132
70-74	102,954	22,808	241	64,474	7,014	8,417	3,457	1,217	9	1,925	139	167
75-79	72,213	16,540	136	40,629	7,059	7,849	2,353	861	3	1,245	111	133
80-84	49,059	11,079	103	23,726	7,095	7,056	1,537	532	5	756	132	112
85 años y más	47,130	8,586	179	17,641	11,290	9,434	1,240	316	2	528	210	184
<b>Hombres</b>	<b>708,025</b>	<b>96,645</b>	<b>467,472</b>	<b>17,150</b>	<b>42,182</b>	<b>84,576</b>	<b>19,629</b>	<b>5,284</b>	<b>11,874</b>	<b>386</b>	<b>803</b>	<b>1,282</b>
12-14	205,804	260	199,106	1,466	869	4,103	4,456	10	4,373	19	17	37
15-19	222,757	309	207,602	2,353	2,021	10,472	5,499	13	5,243	40	30	173
20-24	63,815	201	52,816	1,345	2,169	7,284	2,204	6	2,016	23	41	118
25-29	14,503	126	6,251	1,043	2,067	5,016	328	3	199	16	39	71
30-34	8,334	187	780	1,034	2,040	4,293	115	6	15	16	32	46
35-39	7,687	354	228	1,118	1,980	4,007	136	10	9	23	56	38
40-44	7,697	752	136	1,020	1,929	3,860	140	24	5	20	47	44
45-49	8,386	1,487	73	928	1,905	3,993	172	58	0	23	37	54
50-54	12,113	4,794	75	977	2,076	4,191	437	290	0	35	60	52
55-59	17,370	9,593	34	941	2,358	4,444	750	610	0	23	54	63
60-64	27,093	18,603	69	984	2,621	4,816	1,149	980	0	35	58	76
65-69	27,153	18,104	47	905	3,068	5,029	1,110	903	4	26	70	107
70-74	28,672	16,658	79	974	4,272	6,689	1,233	985	4	36	82	126
75-79	22,756	11,821	54	841	4,045	5,995	865	692	1	23	44	105
80-84	16,875	7,627	42	647	3,691	4,868	582	433	3	13	59	74
85 años y más	17,010	5,769	80	574	5,071	5,516	453	261	2	15	77	98

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 2010

**Cuadro 11. Continuación Población mayor de 12 años económicamente no activa de Veracruz y Poza Rica por sexo, 2010**

Edad	PENA	Tipo de actividad no económica					PNEA	Tipo de actividad no económica				
		Pen y jub	Estudian.	Hogar	Lim. Física	Otras		Pen y jub	Estudia n.	Hogar	Lim. Física	Otras
		Veracruz						Poza Rica				
<b>Total</b>	<b>2,923,187</b>	<b>143,593</b>	<b>945,594</b>	<b>1,648,459</b>	<b>72,320</b>	<b>113,221</b>	<b>69,991</b>	<b>7,145</b>	<b>24,277</b>	<b>35,296</b>	<b>1,445</b>	<b>1,828</b>
<b>Mujeres</b>	<b>2,215,162</b>	<b>46,948</b>	<b>478,122</b>	<b>1,631,309</b>	<b>30,138</b>	<b>28,645</b>	<b>50,362</b>	<b>1,861</b>	<b>12,403</b>	<b>34,910</b>	<b>642</b>	<b>546</b>
12-14	214,632	292	196,539	15,590	624	1,587	4,471	9	4,352	84	6	20
15-19	329,917	301	215,830	108,305	1,372	4,109	6,890	6	5,614	1,182	16	72
20-24	227,579	150	55,138	167,594	1,385	3,312	4,905	5	2,108	2,689	29	74
25-29	181,783	106	6,156	172,409	1,222	1,890	3,628	2	213	3,354	17	42
30-34	178,752	124	1,509	<b>174,543</b>	1,270	1,306	3,611	6	36	<b>3,518</b>	25	26
35-39	174,301	227	831	170,943	1,143	1,157	3,588	5	19	3,521	26	17
40-44	154,291	477	501	151,181	1,176	956	3,189	16	16	3,099	43	15
45-49	138,313	1,611	355	134,525	1,030	792	2,936	65	10	2,819	31	11
50-54	129,100	4,880	306	121,884	1,166	864	3,064	179	7	2,839	26	13
55-59	115,063	6,632	222	106,204	1,151	854	3,085	322	7	2,722	25	9
60-64	102,083	8,155	189	91,227	1,485	1,027	2,962	372	8	2,518	35	29
65-69	83,305	6,855	142	73,470	1,735	1,103	2,579	319	4	2,198	33	25
70-74	74,282	6,150	162	63,500	2,742	1,728	2,224	232	5	1,889	57	41
75-79	49,457	4,719	82	39,788	3,014	1,854	1,488	169	2	1,222	67	28
80-84	32,184	3,452	61	23,079	3,404	2,188	955	99	2	743	73	38
85 años y más	30,120	2,817	99	17,067	6,219	3,918	787	55	0	513	133	86

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 2010

**Cuadro 12. Veracruz y Poza Rica: Presentación del volumen y tasa de crecimiento de la PEA de 1970 hasta 2010**

Veracruz	Total	Hombres	Mujeres	Periodo	R hombres	R mujeres
1970	1000064	854314	145750	1970-1990	5.1744	7.6168
1980	1796219	na	na	1990-2000	1.5826	7.7870
1990		1432828	309301	2000-2010	3.6202	10.2671
2000	2378799	1683023	667094			
2010	2905273	2,063,003	842,270			
Poza Rica	Total	Hombres	Mujeres	Periodo	R hombres	R mujeres
1970	30913	24228	6685	1970-1990	2.3031	7.0314
1980	52897	na	na	1990-2000	1.2875	4.5514
1990		30597	13415	2000-2010	4.8952	8.2533
2000	56945	34884	21170			
2010	80 179	49,937	30,242			

Fuente: INEGI, Censo General de población y Vivienda, 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010

**Cuadro 13 a. Estructura por edad Nacional 1930-2010 (Hombres)**

	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1980-1990	1990-2000	2000-2010
	Hombres Nacional											
<b>Total</b>	<b>8115938</b>	<b>9686795</b>	<b>12675662</b>	<b>17350656</b>	<b>23994144</b>	<b>32946553</b>	<b>39653911</b>	<b>46558578</b>	<b>54155012</b>	<b>1.82427</b>	<b>1.57839</b>	<b>1.48545</b>
0-4 años	1268968	1442166	1999878	2936387	4 151 517	4698512	5160002	5401306	5346943	0.91825	0.44689	-0.09864
5-9 años	1168739	1441081	1865138	2705910	3 934 729	5172923	5338285	5677711	5604175	0.30746	0.60321	-0.12710
10-14 años	882039	1246808	1599781	2234496	3 271 115	4574675	5230658	5435737	5547613	1.31591	0.37591	0.19896
15-19 años	792389	969506	1248617	1738831	2 491 047	3766688	4759892	4909648	5520121	2.30947	0.30267	1.14995
20-24 años	734715	739501	1066704	1404869	1 930 300	2972174	3738128	4303600	4813204	2.26220	1.38380	1.09780
25-29 años	687269	752210	981574	1195988	1 575 414	2325060	3050595	3861482	4205975	2.68508	2.32630	0.83719
30-34 años	542978	634103	699287	1009105	1 285 461	1885628	2578736	3383356	4026031	3.10115	2.68486	1.71119
35-39 años	500587	670663	748361	959140	1 235 283	1664573	2210565	3023328	3964738	2.80626	3.10187	2.67998
40-44 años	380027	449853	587180	674307	959 477	1359706	1705013	2494771	3350322	2.23240	3.78322	2.91845
45-49 años	313708	362664	534698	610482	829 719	1134689	1452573	1957177	2824364	2.43880	2.95167	3.64314
50-54 años	254878	284332	405259	527328	589 788	912884	1161875	1624033	2402451	2.38089	3.32105	3.89417
55-59 años	163088	205531	261388	405202	501 529	732503	918864	1234072	1869537	2.23605	2.91923	4.13564
60-64 años	184768	204753	265194	371989	451 069	541862	769917	1045404	1476667	3.48644	3.02913	3.42702
65-69 años	90013	111189	164750	203454	345 379	417298	567641	779666	1095273	3.04735	3.14479	3.37163
70-74 años	69849	78953	113574	161288	242 008	339002	394031	589106	873893	1.47837	4.00167	3.92230
75-79 años	36189	43906	62748	91153	119 571	228660	277835	411197	579689	1.91857	3.89892	3.40719
80-84 años	28265	29063	41065	57847	80 738	132494	179820	217330	355277	3.02453	1.86558	4.91175
85-89 años	8963	11509	30466	62880		49002	99299	125041	197461			
90-94 años	4983	5128				21800	38021	50843	68130			
95 más	2268	2624										
	1255	1252				16420	22161	33770	33148			

**Fuente: INEGI, Censos generales de Población y Vivienda.**

**Cuadro 13 b. Estructura por edad Nacional 1930-2010 (Mujeres)**

	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1980-1990	1990-2000	2000-2010
	Mujeres Nacional											
Total	<b>8433699</b>	<b>9955701</b>	<b>13067942</b>	<b>17458930</b>	<b>24064107</b>	<b>33707031</b>	<b>41103469</b>	<b>48871033</b>	<b>56784120</b>	<b>1.9543</b>	<b>1.7030</b>	<b>1.4749</b>
0-4 años	1241558	1416404	1970113	2840360	4 015 993	4649356	5035176	5233851	5181379	0.7808	0.3783	-0.0983
5-9 años	1124529	1387439	1809455	2611134	3 788 267	5111032	5223949	5537612	5443362	0.2134	0.5705	-0.1673
10-14 años	804025	1155925	1510103	2123820	3 125 059	4519676	5158434	5300756	5392324	1.2980	0.2659	0.1672
15-19 años	892277	1026795	1383571	1796434	2 563 344	3889851	4904511	5082487	5505991	2.2871	0.3484	0.7839
20-24 años	842218	807821	1232570	1542203	2 102 041	3182353	4091035	4767534	5079067	2.4808	1.5042	0.6195
25-29 años	773330	839439	1038032	1308904	1 685 004	2479332	3353917	4296261	4582202	2.9916	2.4452	0.6306
30-34 años	581105	684385	732880	1042530	1 310 802	1952431	2808883	3753167	4444767	3.6121	2.8678	1.6637
35-39 años	528873	700956	798406	961540	1 276 364	1742361	2368551	3329210	4328249	3.0408	3.3773	2.5933
40-44 años	427258	487542	622483	687017	973 863	1385492	1792757	2700062	3658904	2.5460	4.0762	3.0092
45-49 años	321042	395234	538851	623126	807 299	1180940	1519287	2114914	3104366	2.4883	3.2797	3.8153
50-54 años	289495	316775	422867	536031	602 255	951079	1231916	1733920	2661840	2.5563	3.3910	4.2705
55-59 años	162441	219560	266725	394697	510 330	733400	975620	1325159	2025828	2.8233	3.0325	4.2279
60-64 años	198588	214752	288875	372721	466 784	573284	841400	1152742	1639799	3.8142	3.1192	3.4981
65-69 años	85809	115317	169447	210710	357 184	458400	616010	881119	1221992	2.9251	3.5537	3.2421
70-74 años	74771	84082	127214	172083	246 245	365882	432996	656568	1000041	1.6567	4.1450	4.1905
75-79 años	33856	44801	65981	96620	133 077	251658	313001	454073	665794	2.1510	3.6965	3.8045
80-84 años	32313	33485	51499	139000	100 196	280504	436026	551598	848215	4.3975	2.3203	4.2876
85-89 años	9607	13139	38870	68509		65725	126151	165010	256703			
90-94 años	6191	6592				32231	53168	71163	96794			
95 más	2833	3564										
	1580	1694				25676	34695	48879	51059			

Fuente: INEGI, Censos generales de Población y Vivienda.



**Cuadro 14 a. Estructura por edad Veracruz 1930-2010 (Hombres)**

	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010
	Hombres									Hombres r				
Total	685143	805497	1012465	1366495	1921786	2675177	3064458	3322948	3648283	3.3828	3.2796	1.3342	0.7932	0.9154
0-4 años	112955	123965	162604	226348	330288	368555	393484	369566	335899	3.7555	1.0753	0.6406	-0.6099	-0.9276
5-9 años	101620	125536	151903	214479	312004	412733	416819	412270	369775	3.7243	2.7672	0.0962	-0.1070	-1.0557
10-14 años	76046	104846	130583	178852	258767	372720	401438	404351	376924	3.6693	3.6241	0.7268	0.0706	-0.6829
15-19 años	68078	79936	98925	139399	198383	302622	356386	349083	381351	3.5025	4.2059	1.6082	-0.2018	0.8663
20-24 años	63939	63361	87644	114708	154902	232279	284723	274257	307562	2.9741	4.0318	2.0060	-0.3647	1.1244
25-29 años	62295	66813	80272	98927	130803	187868	233676	246494	259153	2.7624	3.5953	2.1516	0.5224	0.4898
30-34 años	47824	52368	55180	80245	105731	154244	195773	233227	247094	2.7274	3.7530	2.3533	1.7225	0.5651
35-39 años	42008	55256	59674	75695	103743	144166	174334	217408	251277	3.1229	3.2623	1.8710	2.1775	1.4225
40-44 años	29721	35193	43678	51941	77753	118540	135545	181477	228657	4.0144	4.2001	1.3164	2.8880	2.2802
45-49 años	22132	27992	39929	45649	65390	97856	118069	149441	201515	3.5684	4.0113	1.8488	2.3255	2.9597
50-54 años	18142	21084	30656	38656	46088	77984	95161	125663	172802	1.7304	5.2652	1.9611	2.7496	3.1565
55-59 años	10444	13201	18690	28569	37107	60242	74293	99382	142619	2.5839	4.8410	2.0664	2.8792	3.5868
60-64 años	12570	14782	20027	28658	33565	44997	61852	85264	114048	1.5539	2.9009	3.1526	3.1813	2.8784
65-69 años	5927	7541	11116	15119	25278	33815	43691	62339	87365	5.1423	2.8794	2.5314	3.5286	3.3476
70-74 años	4791	5826	8483	12563	18932	27537	30885	46706	72547	4.0821	3.7230	1.1257	4.1177	4.3898
75-79 años	2539	3213	5033	6798	9968	18692	21258	32117	46658	3.8048	6.3258	1.2629	4.1080	3.7107
80-84 años	2399	2653	3719	4852	6890	11492	13525	16776	28294	3.4805	5.1177	1.6019	2.1238	5.2318
85-89 años	691	944	4349	2089	6194	8835	13546	17127	24743	11.1865	3.5255	4.2576	2.3148	3.6543
90-94 años	558	559		2948		2418	3421	4171	5571					
95-99 años	255	241		1706		1948	2446	3276	3393					
100 y más	209	187												

Fuente: INEGI, Censos generales de Población y Vivienda.

**Cuadro 14 b. Estructura por edad Veracruz 1930-2010 (Mujeres)**

	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010
	Mujeres Veracruz													
<b>Total</b>	<b>696326</b>	<b>812814</b>	<b>1040028</b>	<b>1369855</b>	<b>1893636</b>	<b>2703901</b>	<b>3137134</b>	<b>3523633</b>	<b>3899954</b>	<b>3.209390</b>	<b>3.536177</b>	<b>1.460456</b>	<b>1.139940</b>	<b>0.994889</b>
0-4 años	113895	121030	159588	216804	313278	366553	383936	358907	326389	<b>3.656455</b>	<b>1.544015</b>	<b>0.453050</b>	<b>-0.655526</b>	<b>-0.922290</b>
5-9 años	95527	118773	145242	217490	293126	405246	404814	400404	358992	<b>2.954509</b>	<b>3.210375</b>	<b>-0.010405</b>	<b>-0.106808</b>	<b>-1.059459</b>
10-14 años	67718	95577	121145	167862	240090	365436	394500	392977	364602	<b>3.553097</b>	<b>4.183455</b>	<b>0.749409</b>	<b>-0.037730</b>	<b>-0.728502</b>
15-19 años	75201	83953	110340	141861	200354	305908	359029	359973	378037	<b>3.425542</b>	<b>4.215186</b>	<b>1.574399</b>	<b>0.025621</b>	<b>0.478831</b>
20-24 años	71073	68011	98004	125592	167658	246240	304603	319006	334531	<b>2.858509</b>	<b>3.821255</b>	<b>2.096828</b>	<b>0.451755</b>	<b>0.464683</b>
25-29 años	65770	71437	83061	108226	139459	199007	251749	289903	298609	<b>2.504497</b>	<b>3.529840</b>	<b>2.320091</b>	<b>1.386241</b>	<b>0.289087</b>
30-34 años	46848	54886	56214	79617	105595	157395	209549	265598	292591	<b>2.793260</b>	<b>3.970937</b>	<b>2.831533</b>	<b>2.339396</b>	<b>0.948783</b>
35-39 años	40828	55024	62502	74930	106328	149430	187334	242360	291477	<b>3.473343</b>	<b>3.375721</b>	<b>2.230014</b>	<b>2.544328</b>	<b>1.816664</b>
40-44 años	33118	38063	46890	52626	76560	118096	140921	199225	258153	<b>3.724913</b>	<b>4.319193</b>	<b>1.738863</b>	<b>3.435605</b>	<b>2.560201</b>
45-49 años	22793	29248	39110	45680	61818	100816	122118	163349	223330	<b>2.995541</b>	<b>4.887411</b>	<b>1.887750</b>	<b>2.878717</b>	<b>3.098362</b>
50-54 años	20993	23390	30599	39200	46317	78049	99020	134219	192789	<b>1.640950</b>	<b>5.222822</b>	<b>2.348969</b>	<b>3.011790</b>	<b>3.596061</b>
55-59 años	10426	14538	29869	26726	36830	57581	77907	106340	155552	<b>3.177998</b>	<b>4.456240</b>	<b>2.993423</b>	<b>3.081910</b>	<b>3.780323</b>
60-64 años	14084	15883	21816	27781	35089	46102	65696	93318	125650	<b>2.304547</b>	<b>2.698886</b>	<b>3.515825</b>	<b>3.483445</b>	<b>2.944842</b>
65-69 años	5583	8096	11079	14587	25369	35532	46448	70645	96471	<b>5.547402</b>	<b>3.341500</b>	<b>2.648111</b>	<b>4.175900</b>	<b>3.086429</b>
70-74 años	5371	6458	9907	13271	19253	29014	32835	50395	82799	<b>3.696797</b>	<b>4.082210</b>	<b>1.214304</b>	<b>4.268052</b>	<b>4.963383</b>
75-79 años	2433	3353	5119	6237	10432	19454	23268	34487	53461	<b>5.146380</b>	<b>6.268373</b>	<b>1.761940</b>	<b>3.913702</b>	<b>4.369552</b>
80-84 años	2791	2875	4512	5723	8019	12777	16228	19982	34333	<b>3.345683</b>	<b>4.649566</b>	<b>2.360018</b>	<b>2.050931</b>	<b>5.422651</b>
85-89 años	735	1037	5031	5642	8061	11265	17179	22545	32188	<b>3.542261</b>	<b>3.318891</b>	<b>4.202869</b>	<b>2.687434</b>	<b>3.535002</b>
90-94 años	662	687		1552		3132	4422	5437	7642					
95-99 años	249	308		1752		2781	3557	4452	4760					
100 y más	228	187												

Fuente: INEGI, Censos generales de Población y Vivienda.

**Cuadro 15 a. Estructura por edad de Poza Rica 1930-2010 (Hombres)**

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010
Hombres Poza Rica											
<b>Total</b>	<b>33684</b>	<b>58917</b>	<b>93897.7142000609</b>	<b>150635</b>	<b>70532</b>	<b>88514</b>	<b>5.606</b>	<b>4.652</b>	<b>4.719</b>	<b>-7.135</b>	<b>2.240</b>
1-4 años	4956	9922	11971	14293	6771	7405	7.007	1.849	1.744	-7.030	0.877
5-9 años	5165	9454	12072	15206	6874	8105	6.075	2.414	2.277	-7.453	1.620
10-14 años	4252	8087	11844	16979	6810	7712	6.473	3.793	3.576	-8.527	1.221
15-19 años	3401	6116	11062	19355	6837	7703	5.892	5.952	5.609	-9.654	1.170
20-24 años	3072	4824	8798	15515	5927	7494	4.501	6.038	5.690	-8.961	2.315
25-29 años	2961	4145	7396	12774	5890	7104	3.336	5.811	5.477	-7.275	1.845
30-34 años	2447	3777	6499	10849	5484	6570	4.326	5.438	5.126	-6.439	1.778
35-39 años	2242	3425	5850	9698	5316	6931	4.221	5.362	5.054	-5.697	2.622
40-44 años	1384	2645	4652	7927	4313	6248	6.523	5.663	5.337	-5.765	3.682
45-49 años	1273	2071	3893	7065	3647	5396	4.862	6.352	5.986	-6.248	3.896
50-54 años	905	1308	2878	6060	3174	4478	3.659	7.999	7.534	-6.115	3.415
55-59 años	641	1131	2313	4546	2688	3592	5.696	7.231	6.812	-4.997	2.869
60-64 años	473	732	1689	3720	2342	3060	4.352	8.501	8.006	-4.414	2.643
65-69 años	207	572	1258	2646	1691	2280	10.425	7.990	7.526	-4.274	2.959
70-74 años	125	337	741	1560	1200	1949	10.159	7.994	7.529	-2.527	4.845
75-79 años	72	174	456	1130	846	1192	8.990	9.845	9.268	-2.784	3.402
80-84 años	46	99	267	680	387	738	7.765	10.154	9.558	-5.351	6.500
85-89 años	62	98	256	632	335	557	4.568	9.806	9.232	-6.005	5.085
90-94 años	9			152	67	122					
95y más	37			99	48	54					

Fuente: INEGI, Censos generales de Población y Vivienda.

**Cuadro 15 b. Estructura por edad de Poza Rica 1930-2010 (Mujeres)**

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010
<b>Mujeres Poza Rica</b>											
<b>Total</b>	<b>35531</b>	<b>61545</b>	<b>69275.5999577886</b>	<b>79591</b>	<b>81228</b>	<b>99039</b>	<b>5.506</b>	<b>1.161</b>	<b>1.363</b>	<b>0.199</b>	<b>1.953</b>
1-4 años	4907	9326	8110.6	7109	6713	7309	6.465	-1.353	-1.278	-0.558	0.833
5-9 años	5222	8983	8196.3	7517	6876	7632	5.435	-0.890	-0.840	-0.866	1.023
10-14 años	4146	7921	8208.3	8489	6927	7720	6.520	0.348	0.329	-1.964	1.063
15-19 años	4173	7025	8478.3	10125	7558	7947	5.213	1.851	1.747	-2.812	0.491
20-24 años	3948	5774	7044.4	8499	7361	8355	3.778	1.959	1.848	-1.393	1.243
25-29 años	3383	5221	6034.3	6918	7331	7993	4.324	1.422	1.342	0.567	0.847
30-34 años	2529	4103	4945.5	5899	6620	7790	4.834	1.839	1.735	1.131	1.600
35-39 años	2088	3654	4479.0	5428	6227	8154	5.611	2.006	1.892	1.349	2.665
40-44 años	1367	2600	3398.1	4375	5352	7107	6.473	2.646	2.496	1.986	2.806
45-49 años	1080	1994	2785.2	3818	4507	6210	6.165	3.314	3.125	1.632	3.177
50-54 años	896	1289	2077.9	3261	3968	5429	3.612	4.768	4.495	1.933	3.106
55-59 años	596	1114	1664.3	2431	3215	4523	6.292	3.994	3.766	2.765	3.386
60-64 años	485	886	1346.9	2000	2907	3878	6.055	4.171	3.932	3.716	2.852
65-69 años	242	683	996.7	1424	2123	3050	10.653	3.756	3.542	3.973	3.598
70-74 años	186	422	608.6	860	1503	2473	8.321	3.638	3.430	5.598	4.978
75-79 años	93	237	385.8	611	1005	1600	9.556	4.868	4.589	4.975	4.641
80-84 años	190	313	515.4	827	510	1024	4.991	4.986	4.721	-4.607	7.037
85-89 años	46	172	270.9	243	525	845					
90-94 años	20			104	119	180					
95y más	44			69	70	97					

Fuente: INEGI, Censos generales de Población y Vivienda.

