



EL COLEGIO DE MÉXICO
CENTRO DE ESTUDIOS
ECONÓMICOS

LICENCIATURA EN ECONOMÍA

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ECONOMÍA

**JÓVENES MIGRANTES QUE RESIDIERON EN
ESTADOS UNIDOS Y NO ESTUDIAN
NI TRABAJAN: CAMBIOS DE LOS
PATRONES Y DETERMINANTES EN MÉXICO**

LOURDES LAURA BERNAL HERNÁNDEZ

PROMOCIÓN 2014-2018

ASESOR:

DRA. CLAUDIA PATRICIA MASFERRER LEÓN

MARZO 2019

Agradecimientos

El ser humano es universal y se debe a sus semejantes.

*Los que niegan esta premisa y erigen su hegemonía
sobre racionamientos parciales y fragmentarios,
lo que predicán es la mentira.*

La culminación de la licenciatura en Economía y la realización de la presente investigación son producto de un compromiso perpetuo de dicha y trabajo. Sin embargo, nadie empieza una construcción por los ornamentos del frontispicio sino por la edificación de los cimientos. El camino por el que he transitado, no lo hice sola, fui siempre reforzada por guías y manos fraternas que me apoyaron y representaron mi piedra angular.

Primeramente he de referirme a la Dra. Claudia Patricia Masferrer, pues ha influido en mí un gusto por la inclusión laboral y educativa de los migrantes. Estoy muy agradecida por su asistencia como asesora de tesis, y por sus comentarios siempre constructivos y perspicaces a mi investigación. Durante meses fue para mí un motivo de honor el mantener con ella un contacto asiduo y de aprendizaje académico. Por fortuna el estímulo que recibí y el afecto diáfano que lo impregna se hallan en cordial relación. De esa relación, en lo oficial y en lo personal, habré de conservar siempre el mejor recuerdo y me presenta la mejor enseñanza: nada más vehemente que ser una persona de gran renombre y tener el propósito de orientar a sus estudiantes de una forma amable y virtuosa, perfeccionándolos en las técnicas de investigación, y formando alumnos capaces de generar trabajos útiles y novedosos.

Así mismo, estoy muy agradecida con los académicos de El Colegio de México, pues fueron uno de los principales pilares que me permitieron progresar. De manera particular agradezco a la Dra. Silvia Giorguli, quien me incentivó a experimentar el trabajo de campo y a apreciar la migración internacional desde una perspectiva diferente a la económica. Considero que la contribución académica y social que realiza como mujer y activista es extraordinaria y admirable. Así mismo aprecio de sobremanera el apoyo de la Dra. Liliana Rivera, la Dra. Mónica Jacobo y la Dra. Andrea Bautista por tender una mano amiga cuando llegaba ávida de consejo y por instruirme manteniendo una filosofía de vida y de trabajo. Bien decía Jaime Torres Bodet que una existencia pura y la nobleza del corazón es la mejor

garantía de una enseñanza eficaz. También manifiesto mi reconocimiento y agradecimiento a mis profesores del Centro de Estudios Económicos pues hacen de la educación una prioridad y por su capacidad de afirmar y garantizar un aliento frente al futuro, erigiendo en sus estudiantes una perspectiva ascendente de nuestras carreras.

Durante mis años como estudiante de licenciatura, tuve la fortuna de estar con grandes amigos, acompañantes de banca y de mis desvelos en el colegio. Nuestras reuniones y conversaciones informales sobre la investigación y mi vida fueron muy valiosas. Gracias a Emely, Roy, Miroslava, Liz Contreras, Cintya, Pavel, César, Rosy, Oscar, Sergio Estrada y Alondra. Un agradecimiento muy especial a mis amigos de la familia liberal que, fuera del Colegio, representaron una fuente constante de apoyo y felicidad.

Toda mi gratitud y amor incondicional a mis padres, Cristóbal Bernal y Laura Hernández, quienes forjaron en mí su fe y esperanza para asegurarme un porvenir, y me motivaron a concurrir al colegio para dejarme una herencia, la más importante y valiosa de todas, la herencia de la educación, de la cultura, de la ciencia y de la virtud para mi formación ética y profesional. Así mismo, y como una nota muy especial de gratitud, he de dedicar la presente investigación a mi familia migrante residente en Los Ángeles, California. En especial a mis tías Eleuteria, Eliza y Mercedes, y a mi tío Everardo, quienes me ofrecieron su casa en mis tiempos de estudio y me apoyaron en todo momento. Con ellos, aprendí la importancia de la migración en la vida diaria de las personas y fui consiente, a través de mi historia familiar, que toda persona, de una u otra forma, siempre tendrá un origen migratorio.

Gracias a mis familiares, amigos, profesores y demás personajes por haberme enfocado al estudio, al trabajo en esta etapa de la vida, que más que por obligación, lo han hecho por amor. Gracias por que por ustedes me he formado.

Resumen

En este trabajo se analiza cómo la condición migratoria incide en la desocupación de los jóvenes que tienen entre 15 y 29 años. Para ello, el estudio proporciona evidencia empírica sobre un conjunto de características socio-demográficas individuales, familiares y contextuales que intervienen y configuran la inclusión al sistema educativo y la participación laboral entre los años 2000 y 2015. Se elabora una descripción de los jóvenes hombres y mujeres, así como su estatus ocupacional y condición migratoria, y después se estima una serie de modelos anidados de regresión logística multinomial. Las fuentes de información que se utilizan son los Censos de Población y Vivienda 2000, 2010, y la Encuesta Intercensal 2015, y se complementa con información municipal de CONEVAL y CONAPO. Se encontró que los riesgos relativos de no asistir a la escuela ni participar en el mercado laboral son mayores si se es un hombre migrante de retorno frente a no ser migrante; mientras que si se es mujer los riesgos relativos de sólo trabajar a ser desocupada son menores. Además, los resultados muestran que un migrante estadounidense tiene mayor propensión a ser nini a pesar de estar inserto en localidades urbanas. De manera general se concluye que la condición migratoria y el lugar de nacimiento son determinantes importantes en la exclusión de los sistemas laboral y escolar.

Índice

1. Introducción	2
2. Jóvenes migrantes de retorno que no estudian ni trabajan: revisión de la literatura	4
3. Metodología	9
4. Análisis descriptivo: Asistencia escolar y participación laboral según condición migratoria	18
5. Discusión de resultados	34
6. Conclusiones	48
7. Anexos	50
8. Bibliografía	55
9. Índice de cuadros, gráficos y figuras	59

1. Introducción

El advenimiento de jóvenes migrantes que residieron en Estados Unidos constituye un elemento esencial para México como nación receptora (Llorent-Bedmar & Llorent-Vaquero, 2017) pues es un componente importante del cambio demográfico y económico que evidencia cómo se enlazan y se concilian identidades transnacionales en un territorio (Portes, 2003; Waldinger, 2012). Durante las últimas décadas, la migración juvenil ha suscitado austeras preocupaciones sobre la capacidad de las comunidades mexicanas para integrar y asimilar a los inmigrantes (Lindstrom, 1996) debido a que los recientes cambios de los patrones migratorios¹ (Masferrer & Roberts, 2012) han revelado tensiones en la estructura social dada la irregularidad en la distribución de oportunidades.

Los mercados laborales y educativos proporcionan una visión holística de la sociedad y los sistemas migratorios, de tal forma que permiten identificar la dinámica de los procesos y describir las diversas formas de vulnerabilidad y dinamismo de las desigualdades (Ortiz Rodríguez, 2014). En el caso específico de los migrantes que deciden trasladarse a México, la diáspora ha afectado a miles de jóvenes (Jacobo, 2017) ya que se evidencia la alta proporción que sufre un progresivo aislamiento social (Kaztman, 2000) al encontrarse en edades escolares y/o de entrada al mercado laboral² y no participar en estos sistemas.

En los últimos años, la presencia de estos jóvenes logró atraer el interés de los académicos en materia de movilidad internacional, pues su participación en los flujos migratorios y su inserción al mercado de trabajo y al sistema educativo requiere de un análisis específico. No obstante, aquellos dedicados a la investigación sobre inmigración y juventud en México han concentrado su atención en el estudio de la no inserción educativa y laboral de manera aislada, sin meditar su coexistencia, ni las diferencias en los patrones y determinantes según la condición migratoria³. Por lo que el carácter coyuntural y estructural del fenómeno, exige investigaciones sobre la inserción de los migrantes y sus familias (S. Giorguli et al., 2012), desde una perspectiva multidimensional y temporal. Si bien, los

¹ Estos cambios se han caracterizado por ser menos circulares, más involuntarios y heterogéneos en los perfiles y destinos.

² Masferrer, Sánchez-Peña, y Rodríguez-Abreu (2017) refieren que más de la mitad de los inmigrantes poseen entre 25 y 39 años, y 11% se encuentran entre los 15 a 24 años.

³ Entendemos por condición migratoria tres categorías: No migrante, migrante que residió en Estados Unidos y nació en México (retornado), y migrante que residió en Estados Unidos y nació en Estados Unidos (inmigrante).

jóvenes migrantes revelan su conducta en función de sus expectativas y oportunidades de integración; los patrones derivados de la actividad ocupacional⁴ varían en el tiempo y también son determinados por factores individuales, familiares y contextuales (De Hoyos, Rogers, & Székely, 2016).

En este contexto, el interés del trabajo se centra en: 1) Comprender cómo la condición migratoria incide en el estatus ocupacional (estudio-trabajo) para los jóvenes de entre 15 y 29 años; 2) analizar los factores socio-demográficos individuales, familiares y contextuales que intervienen y configuran la inclusión al sistema educativo y la participación laboral desde una perspectiva de género; y 3) examinar los determinantes y patrones que se asocian al estatus de nini para los jóvenes migrantes durante el periodo 2000-2015. Para ello, el estudio proporciona evidencia empírica sobre el estatus ocupacional según la condición migratoria y un conjunto de características demográficas, mediante la especificación y estimación de modelos anidados a partir del método de regresión logística multinomial. La fuentes de información que se utilizan son los Censos de Población y Vivienda 2000, 2010, y la Encuesta Intercensal 2015 (Ruggles, King, Levison, McCaa, & Sobek, 2003), y se complementa con información municipal de CONEVAL (Coneval, 2011) y CONAPO (CONAPO, 2013a; Uribe Vargas, García, & Álvarez, 2012).

El trabajo se encuentra organizado de la siguiente manera. En la segunda sección se analizan varias de las perspectivas teóricas desde las que se ha abordado la inactividad juvenil; después se describen los antecedentes empíricos de los factores relacionados con la migración de retorno y se detalla su asociación con el estatus ocupacional. En el tercer apartado se presentan los datos, las variables y el procedimiento de estimación empírica del modelo logístico multinomial. A continuación, se elabora un análisis descriptivo sobre la población de jóvenes en función de su condición migratoria y estatus ocupacional. En la quinta sección se analizan los resultados obtenidos en los modelos mediante la comparación de los factores individuales, familiares y contextuales. Finalmente se discuten algunos comentarios a manera de conclusión.

⁴ Por estatus ocupacional se hace referencia a las categorías de trabajar y/o estudiar.

2. Jóvenes migrantes de retorno que no estudian ni trabajan: revisión de la literatura

Jóvenes que no estudian ni trabajan en México

En los últimos años los estudios referentes a la actividad económica y asistencia escolar de los jóvenes ha tomado particular relevancia en México (Sánchez-Soto & Bautista-León, 2018); en específico, la inactividad educativa-laboral⁵ se presenta como una preocupación persistente (De Hoyos, Popova, & Rogers, 2016). En México la palabra nini se convirtió en un concepto de uso frecuente en distintos espacios comunicativos, esferas políticas, en la cotidianidad de las personas y en el medio académico; sin embargo existen escasos estudios que explican su definición y los determinantes que propician dicha condición (Bermúdez Lobera, 2012).

Dentro de las principales investigaciones que describen el fenómeno nini en México se halla un estudio publicado por CONAPO (CONAPO, 2013b) en el que se indica que hasta el momento no existe un marco conceptual a partir del cual se pueda definir a este grupo poblacional, ni tampoco hay una metodología concreta para medirlo. Sin embargo, es posible caracterizarlos en un rango de edad entre 14 y 29 años y según la condición de pertenecer a la población económicamente activa o a la inactiva. Según datos recientes de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (POLICY & MARKET), en 2016 México ocupó el quinto lugar entre sus estados miembros con la proporción más alta de jóvenes en condición de nini. Cerca de 8 millones de jóvenes mexicanos no trabajaban ni asistían a la escuela, lo que representa el 22% de los jóvenes de 15 a 29 años en el país; aunque algunos se declararon desempleados, el 19% no buscaba activamente un trabajo y estaban desvinculados del mercado laboral (De Hoyos, Popova, et al., 2016; De Hoyos, Rogers, et al., 2016; Green, 2016).

En la literatura existen dos enfoques predominantes sobre la población que no estudia ni trabaja, el primero de ellos refiere que la desocupación es causada por la agencia personal, tal que los jóvenes deciden dedicarse al ocio, mientras que la otra perspectiva enfatiza la exclusión social por la escasez de oportunidades y restricciones estructurales (Vargas-Valle & Cruz-Piñeiro, 2012). En ambos casos la inactividad resulta costosa debido a las capacidades que no son adquiridas por medio de la educación o la experiencia laboral

⁵ Se considera como inactividad cuando no se trabaja ni estudia (nini).

(Aguila, Mejía, Pérez, Rivera, & Ramírez, 2015; Sen, 2000). Esto repercute en la falta de formación de capital humano y puede tener efectos en la probabilidad de mantenerse en situación de desempleo o con bajos salarios (Rees, 1986). Por otra parte el fenómeno nini plantea desafíos a la sociedad en su conjunto (De Hoyos, Rogers, et al., 2016) pues en el largo plazo se desperdicia la productividad laboral dado que los ingresos disminuyen; además, se magnifican las desigualdades y se obstruye la movilidad social y la reducción de la pobreza (Székely, 2011; Vakis, Rigolini, & Lucchetti, 2015). Aunado a ello, en el corto plazo, la inactividad contribuye a la delincuencia dado el desarrollo institucional débil y la presencia del crimen organizado (Chioda, 2015). En suma, la inactividad tanto educativa como laboral reduce los beneficios del bono demográfico en la sociedad (Silvia Elena Giorguli, 2008).

Por otra parte, la inserción o salida de un trabajo y la permanencia o salida de la escuela son procesos que les suceden a los jóvenes de múltiples maneras y, en ciertos casos, existe interdependencia entre los eventos (Escoto & Navarrete, 2018), de tal forma que es posible que suceda primero el abandono escolar y después la salida (o no entrada) de un empleo o de forma contraria. Así bien, las características sociodemográficas también juegan un papel importante en la inactividad de esta población, tal que la edad, el sexo y la situación conyugal, así como el estrato socioeconómico y la estructura familiar influyen en la exclusión del mercado laboral y educativo. Además, el contexto geográfico en que los jóvenes se localizan también interviene, pues la inactividad varía de forma distinta de una región a otra del país.

En conformidad con lo anterior, Fleck y Sorrentino (1994) demuestran que la desocupación en México afecta más a los jóvenes que a las personas adultas. Además, exponen que es más probable ser desocupado cuando se es cónyuge o hijo a ser jefe del hogar. Por otra parte Arceo y Campos (2011) concluyen que la mayoría de las mujeres que son nini tienen como principal actividad los quehaceres domésticos, sin embargo también mencionan que a mayor educación, menor probabilidad de ser amas de casa y por lo tanto de ser nini; así mismo, destacan que la mayor parte de los hombres nini se encuentran en hogares con ingresos bajos, más aún, el nivel educativo de los nini es menor en comparación con individuos que trabajan y/o estudian y viven en hogares con ingresos similares. Los autores también demuestran que controlando por ingreso, a mayor nivel educativo del jefe, menor propensión a ser nini y conforme aumenta la edad del individuo las variables de empleo y asistencia escolar municipal cobran mayor importancia.

En síntesis, la inactividad laboral y educativa se finca en un gradual quebrantamiento de los vínculos sociales y simbólicos (Xiberras, 1993) privando el desarrollo de las capacidades (Sen, 2000) e imposibilitando el uso pleno de los derechos sociales (Rodgers, 1995). Si bien el fenómeno brinda la posibilidad de conocer los distintos grados de exclusión, también permite apreciar con claridad y categorizar los sectores o grupos más afectados (Ortiz Rodríguez, 2014).

La migración en México proveniente de Estados Unidos

La migración proveniente de Estados Unidos que acaece en México es un fenómeno histórico (Durand, 2016; González-Becerril, 2017) de relevancia que incentiva al estudio y acrece el interés ante las disyuntivas sociales y económicas de la realidad factual, y las incertidumbres políticas del clima internacional. Durante el último quinquenio, la fluctuación financiera y el aumento del desempleo en Estados Unidos, así como las políticas migratorias estrictas y el aumento en las deportaciones, han propiciado que la tendencia migratoria sufra grandes transformaciones ya que el flujo de individuos que retornan a México desde Estados Unidos es mayor que el de los connacionales que emigran hacia ese país. Como advenimiento a la disminución de salidas y el incremento de las entradas, el saldo neto migratorio se redujo notablemente (Lowell & Suro, 2002; Passel & D'Vera Cohn, 2011), en comparación con la última década del siglo XX, además de que se reportó una caída en el número de hogares que recibían remesas. Para Passel y D'Vera Cohn (2011) el cambio en el patrón migratorio se refleja desde 2009 en la abrupta caída del monto anual de emigrantes y el sorpresivo retorno de un número importante de mexicanos (Zenteno, Giorguli, & Gutiérrez, 2013). Estimaciones reflejan que el número de retornados desde Estados Unidos se triplicó entre 2005 y 2010, pasando de 267 mil a 824 mil. En 2015 este número descendió a 440 mil (Masferrer, 2012; Masferrer et al., 2017).

El reciente escenario de la migración entre estos países presenta características nunca antes vistas (Bautista Leon, 2017), ejemplo de ello es que en el año 2000 el flujo de migrantes retornados lo constituían trabajadores jubilados y aquellos que decían finalizar su ciclo migratorio; mientras que en la actualidad es la población en edades productivas los que mayoritariamente participan, además de que también participan familias en los flujos (Moctezuma, 2013). Dado que las estructuras del hogar y dinámicas de los migrantes se modifican al trasladarse a México, la diversidad de experiencias migratorias de retorno está

sustentada en las características sociodemográficas de los actores involucrados, así como en los hogares a los que arriban y el contexto al que llegan (Aguilar-Zepeda, 2014). De esta forma, es posible afirmar que la migración funge como un punto de confluencia de varios procesos sociales (Ariza, 2002). Dentro del contexto migratorio, la población joven es un grupo importante dentro de esta diáspora en retorno, pues su condición migratoria implica escenarios más complejos que restringen las oportunidades de ingresos a los sistemas laborales y/o educativos (García- Zamora & Gaspar-Olvera, 2018)

La inactividad de los migrantes

Desde la perspectiva de las teorías económicas de la migración, el cambio del lugar de residencia se ha explicado en función de las decisiones racionales, tal que los individuos buscan maximizar su bienestar en conformidad a la disparidad salarial (Todaro, 1969). De tal forma que el retorno es entendido desde dos enfoques, el primero de ellos refiere a un fracaso del migrante dado que la utilidad obtenida no fue óptima, mientras que el segundo se expresa como la conclusión de metas económicas (Rivera-Gonzalez, 2011). Sin embargo, dichas aproximaciones son esencialmente modelos de decisión a nivel micro, y por ende minimizan los efectos situacionales y estructurales del lugar de arribo (Arango, 2000; Cassarino, 2004; Granovetter, 1985; Massey et al., 1993), por lo que es necesario diferenciar los patrones de inserción al nuevo sistema según el estatus ocupacional, la situación financiera del migrante y de su hogar, así como demás determinantes individuales, familiares y contextuales (Cassarino, 2008). Desde este panorama, la integración de los migrantes retornados y estadounidenses está mediada por la dinámica entre mercados de trabajo y modalidades de inserción social influidas por las experiencias, expectativas y el contexto en el que se desarrollan .

Dada la importancia de los sistemas educativos y laborales en la vinculación con la inclusión social, uno de los principales problemas de la inactividad reside en que los migrantes se enfrentan a la imposibilidad de conformar una identidad que les permita integrarse socialmente y tener acceso pleno a la vida social (Ortiz Rodríguez, 2014). De modo que entre los efectos más graves que viven los jóvenes está la imposibilidad de ejercer los derechos que han sido legitimados para su desarrollo e integración social (Reyes, 2008). En este contexto, los jóvenes migrantes se vuelven objeto de estigmatización, que sumada al

limitado ingreso a las instituciones se desgastan las posibilidades de su integración social (Makowski, 2008).

Hasta ahora no existen estudios econométricos que muestren a nivel nacional el proceso de integración laboral y educativa únicamente de los jóvenes migrantes provenientes de Estados Unidos; más aún, no se han comparado los patrones y determinantes de la inserción de los migrantes conforme la condición migratoria. En su lugar, existen esfuerzos pioneros que documentan, en su mayoría por estudios de caso y desde una perspectiva sociológica, las experiencias de incorporación y reinserción de la juventud mexicana retornada. En tales circunstancias, la investigación contribuye a establecer a nivel nacional los determinantes sociodemográficos, individuales y contextuales que tienen mayor o menor influencia en la participación laboral-educativa de los jóvenes comparando por tipo de condición migratoria a través del tiempo. De esta forma, el estudio se ajusta a una perspectiva teórica que utiliza evidencias empíricas y las analiza.

3. Metodología

3.1. Datos

Base de datos

Las muestras que se utilizan como principal referente provienen de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015 (Ruggles et al., 2003) efectuados en México por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Dichas bases son un instrumento estadísticamente representativo que abarca el territorio nacional y provee información sociodemográfica acerca de las personas que residen habitualmente en México (Aguilar-Zepeda, 2014)⁶, además que posibilita contabilizar con mayor precisión a los jóvenes migrantes según su estatus ocupacional (E. Arceo & Campos, 2011; E. O. Arceo & Campos, 2014). Si bien los datos son de corte transversal, el levantamiento de los censos y el conteo es de forma periódica y la información es estandarizada; de tal manera que es posible observar las variables de migración, educación y trabajo entre las bases de diferentes años, y dimensionar su magnitud en periodos de tiempo, con motivo de examinar las tendencias y patrones que se asocian al estatus de nini.

Con motivo de complementar la información a nivel municipal, también se utilizó el índice de rezago social que pone a disposición el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) para los años 2000, 2010 y 2015 (Coneval, 2011), así como el índice de intensidad migratoria para los años 2000 y 2010⁷ que facilita el Consejo Nacional de Población (CONAPO) (Población, 2002; Uribe Vargas et al., 2012), de tal forma que se pueden analizar las concentraciones de migrantes por regiones y los componentes que intervienen y se configuran en el territorio mexicano a partir de los lugares a los que arriba esta población.

⁶ Es posible obtener las características individuales y de los hogares.

⁷ Es importante destacar que el índice de intensidad migratoria sólo se encuentra disponible para los años 2000 y 2010, por lo que dentro de nuestra investigación usaremos la información de 2010 para 2015 bajo el supuesto de que, a nivel municipal, la migración permaneció constante entre esos años.

Población objetivo

La población está conformada por los jóvenes entre 15 y 29 años que residen en México. Por lo que respecta al rango de edad que se utiliza en la investigación, precisa mencionar que la elección se hizo en función de la relación existente entre la condición de no estudiar ni trabajar con la noción de transiciones a la adultez. Si bien, Bermúdez Lobera (2012) refiere que entre los 15 y 29 años es posible caracterizar a la población por la salida del sistema educativo o la inserción al mercado laboral, y condicionar dichos eventos con el abandono del hogar paterno, la formación de una nueva familia o la presencia de hijos; tal que se reestructuran identidades, relaciones y responsabilidades del ciclo vital. Es importante destacar que se descartan aquellos jóvenes menores de 15 años, dado que a dicha edad aún están cursando y/o finalizando los estudios de la enseñanza básica obligatoria (Bermúdez Lobera, 2012) y comienzan a laborar. Se valora cómo límite superior los 29 años debido a que, para la mayoría de los individuos ocurrieron uno o más eventos de transición a la adultez.

3.2. Variables

Para efectos de la investigación, se utilizaron diversas variables que posibilitan analizar los rasgos individuales y del entorno familiar, así como las características contextuales (ver cuadro 1). La variable dependiente fue construida con base en las preguntas “¿(NOMBRE) actualmente va a la escuela? y ¿La semana pasada (NOMBRE) trabajó?” provenientes de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015 (Ruggles et al., 2003); de tal forma que los jóvenes que estudian declararon estar asistiendo a la escuela en el año de levantamiento de la encuesta, mientras que aquellos que trabajan manifestaron estar ocupados una semana antes al periodo de referencia. Tras identificar las respuestas a las interrogantes se creó una variable con cuatro categorías: a) Sólo trabaja; b) Sólo estudia; c) Trabaja y estudia y d) Ni trabaja ni estudia (nini).

En consonancia con los objetivos del estudio y considerando que el lugar de nacimiento y la trayectoria migratoria son factores distintos que pueden influir en la inserción social de los individuos (Portes & Rivas, 2011), se introdujo como variable explicativa de interés la condición migratoria. Esta se construyó a partir de la definición utilizada en censos y conteos de población, en la que se considera el lugar de residencia cinco años antes⁸, y por

⁸ Esto resulta restrictivo debido a que se omite cualquier otra migración que se haya dado en el quinquenio y esté fuera de la fecha del registro (Masferrer & Pederzini-Villarreal, 2015, 2017).

efectos de la investigación se limita a aquellos que regresan de Estados Unidos (Ruggles et al., 2003). Luego se generó una subcategorización por lugar de nacimiento y se creó una variable de tres categorías: a) No migrante Internacional; b) Migrante que residió en EU nacido en México; c) Migrante que residió en EU nacido en EU.

Para observar las diferencias en el tiempo, se incluyó como variable de control el año, de tal forma que se agruparon los datos en tres periodos: a) 2000; b) 2010 y c) 2015. La interacción de la variable con otros factores permite examinar los efectos de los determinantes y sus patrones.

Cuadro 1. Variables dependientes e independientes

Variable	Código	Códigos		Características	
		Categorías	Descripción	Dimensión y nivel	Descripción
VARIABLE DEPENDIENTE					
Inserción laboral y educativa		1	Sólo trabaja	Características sociodemográficas /Inserción laboral y educativa / individual.	Revela el estatus de ocupacional. Manifiesta la categoría de nini.
		2	Ni trabaja ni estudia		
		3	Sólo estudia		
		4	Trabaja y estudia		
Categoría de referencia por agrupación de modelos: *Muestra completa. (CR=1) *Hombres. (CR=1) *Mujeres. (CR=2)					
VARIABLES INDEPENDIENTES					
Año	datacuest	2000 (CR)	2000	Año de levantamiento del conteo/encuesta. Datos agrupados	Revela el año en que se realizó el censo o encuesta.
		2010	2010		
		2015	2015		
Características individuales					
Condición migratoria	migrantes	1(CR)	No migrante internacional	Características sociodemográficas / experiencia migratoria.	Indica la condición migratoria. Residencia 5 años anteriores
		2	Migrante que residió en USA nacido en México		
		3	Migrante que residió en USA nacido en USA		
Sexo	sex	0 (CR)	Hombre	Características sociodemográficas / género	Reporta el sexo del encuestado.
		1	Mujer		
Edad (grupo)	edadcat	1 (CR)	15-19	Características sociodemográficas / edad	Revela el grupo de edad al que pertenecen los individuos.
		2	20-24		
		3	25-29		
Situación Conyugal	marst	1 (CR)	Soltero nunca casado	Transición a la adultez. Características sociodemográficas / composición familiar	Transición a la adultez. Situación marital. Describe el estado civil actual de la persona de acuerdo con la ley o la costumbre.
		2	Casado / en unión		
		3	Separado / divorciado / cónyuge ausente / viudo		
Incapacidad laboral	disemp	0 (CR)	No discapacitado	Características sociodemográficas /discapacidades-salud	Indica si el encuestado estaba inactivo económicamente debido a discapacidades o razones relacionadas con la salud.
		1	Discapacitado		
Características del hogar					
Tipo de hogar	hhstype	1 (CR)	Nuclear	Miembros en el hogar. Características sociodemográficas / composición familiar / individual	Es una variable construida que describe la composición de los hogares.
		2	Extensa		
		3	Unipersonal		
		4	Compuesta o no familiar		
Relación con el jefe de familia	relate	1 (CR)	Hijo	Relación de parentesco con la persona declarada como jefe del hogar. Características sociodemográficas / composición familiar / individual	Describe la relación del individuo con el jefe de familia.
		2	Jefe o Cónyuge / pareja		
		3	Otro pariente o No relativo		
Ingresos del hogar	inccarnadultshog	Categorías (Percentil) (CR=P1)	Ingresos de los adultos por hogar	Situación de coresidencia con ambos padres. Características sociodemográficas - económicas / composición familiar / individual	Es una variable construida que indica los ingresos de los adultos por hogar.
Características contextuales- localidad					
Tamaño de la localidad	sizemx	1 (CR)	Menos de 2.500 habitantes.	Tamaño de la localidad de residencia. Territorial / nivel de desarrollo local / localidad	Identifica la población de la localidad dentro de México en todos los años de la muestra
		2	2.500 a 14.999 habitantes.		
		3	15.000 a 99.999 habitantes.		
		4	100,000 o mas habitantes		
Características contextuales - municipales					
Índice de migración	indpartlab	Variable numérica	Continua	Municipio. Características sociodemográficas-migración / individual	Índice de intensidad migratoria municipal
Índice de rezago económico	Indrezsoc	Variable numérica	Continua	Municipio. Características sociodemográficas-económicas / individual	Índice de rezago social a nivel municipal

Nota. Las CR representan la categoría de referencia que se utiliza en los modelos. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015, el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de índice de intensidad migratoria de CONAPO

3.3. Métodos

Primero se elabora una descripción de los jóvenes en función de su sexo⁹, estatus ocupacional y condición migratoria para los años 2000, 2010 y 2015. De tal forma que se presentan datos relacionados con su perfil sociodemográfico con el fin de identificar los factores que configuran y afectan su acceso a los mercados laborales y educativos. En conformidad con la estadística descriptiva se elaboró un análisis de autocorrelación espacial mediante el test I de Moran bivariado y los indicadores locales de asociación espacial, de manera que mediante la técnica de correlación serial (temporal) se identificó la presencia de ninis en la república mexicana entre 2000 y 2015. En seguida, se realizó un análisis multivariado mediante la técnica de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el estatus de estudio-trabajo. El proceso de implementación del modelo consiste en tener como variable de interés la condición migratoria e incorporar por bloques las distintas variables explicativas. La estimación de los modelos será estratificada por sexo y para la muestra completa.

Análisis de autocorrelación espacial

Massey y Denton (Massey & Denton, 1988) refieren que el nivel de agrupamiento espacial que presenta un grupo minoritario denota el nivel de segregación residencial y demuestra el grado en que las unidades colindan entre sí (Cuadros Cardozo); de forma que se pueden generar estructuras residenciales concentradas o dispersas a lo largo del tiempo.

Para éste estudio se empleó el test I de Moran bivariado secuencial, pues la variable de interés se mide en dos puntos en el tiempo z_{it} y z_{it-1} ; de forma que se analiza cómo un factor observado en una ubicación y en un momento dado, se correlaciona con ubicaciones vecinas en un momento diferente en el tiempo (Anselin, 2018). En el caso específico de la investigación es posible observar cómo el estatus de nini se distribuye y correlaciona espacialmente por municipios de la República Mexicana para los años 2000 y 2015.

De forma que el estadístico está definido por (Anselin, 2018):

$$I_T = \frac{\sum_i (\sum_j w_{ij} Z_{jt-1} \times Z_{jt})}{\sum_i z_{it}^2}$$

⁹ Se comparan a los hombres con las mujeres y la muestra completa.

Dónde Z_{jt-1} y Z_{jt} representan a los nini en los años 2000 y 2015 respectivamente; y w_{ij} son los pesos de la matriz de ponderación o contigüidad espacial.

Dado que el test de I de Moran bivariado es un indicador global que no identifica áreas específicas dónde la agrupación es significativa, también se utilizó el indicador local de autocorrelación espacial (LISA por sus siglas en inglés) debido a que permite observar cada unidad geográfica, los valores para la variable de interés y el respectivo retardo espacial de la variable en otro tiempo; de tal forma que es posible determinar áreas de agrupamiento y establecer con significancia estadística distintas asociaciones espaciales (Cuadros Cardozo).

Estimación empírica del modelo logístico multinomial

Con el fin de entender los determinantes del ser nini, se utiliza el método de regresión logístico multinomial (ver cuadro 2). De esta forma es posible estimar el efecto de las características individuales, del hogar y contextuales en su condición de actividad principal (Cardozo, Arias, & Espinel, 2016; Gordon, 2010).

Cuadro 2. Estimación general del modelo

Para la estimación del modelo se considera la inclusión laboral y educativa como variable dependiente, de tal forma que la ecuación se expresa como:

$$(1) \quad P(y_i = j) = F_{ij}(x'_{ij}\beta_j), \quad \forall \quad i = 1, 2, \dots, N \quad j = 1, 2, 3, 4$$

dónde $P(y_i = j)$ es la probabilidad de que el individuo i se encuentre en la categoría j para cualquiera de las *cuatro* opciones de inserción laboral y educativa: (1) Sólo trabaja (2) Ni ni (3) Sólo estudia (4) Trabaja y estudia

Considerando: (2) $\sum_{j=0}^4 P(y_i = j) = 1$

El modelo logístico multinomial representa a $P(y_i = j)$ como:

$$(3) \quad P(y_i = j) = \frac{\exp(x'_{ij}\beta_j)}{\sum_{j=0}^4 \exp(x'_{ij}\beta_j)} = P_{ij}$$

Para poder identificar el modelo, y con sustento en la ecuación (2), se impone la restricción de $\beta_j = 0$. Esta restricción implica que los otros vectores de coeficientes miden el cambio relativo al grupo $J = 1$, siendo éste el que posee mayor número de observaciones.

En este caso, la ecuación para la categoría de referencia es:

$$(4) \quad P(y_i = jc) = \frac{1}{1 + \sum_{j=0}^4 \exp(x'_{ij}\beta_j)} = P_{ij}$$

Dónde la categoría de referencia puede ser $jc = 1$; $jc = 2$; $jc = 3$; $jc = 4$

Mientras que para el resto de las categorías la ecuación es:

$$(5) \quad P(y_i = jr) = \frac{\exp(x'_{ij}\beta_j)}{1 + \sum_{j=0}^4 \exp(x'_{ij}\beta_j)} = P_{ij}$$

Dónde $jc \neq jr$

Modelos logísticos multinomiales estimados

Dado que son distintos los mecanismos entre hombres y mujeres, se estiman tres conjuntos de modelos¹⁰: a) la muestra completa; b) únicamente hombres; y c) únicamente mujeres. Con el fin de calcular las transformaciones que sufren los coeficientes conforme se introducen las variables, se generaron siete modelos derivados de las ecuaciones (4) y (5); tal que se distinguen por el número y tipo de variables incorporadas. De tal manera que se controla el efecto de la variable de interés y el año, y de forma posterior, se incorporan los demás bloques por grupo de variables: a) características individuales, b) características de hogar, y c) características contextuales), además de incluir interacciones específicas entre factores de interés (ver cuadro 3).

Es importante mencionar que el supuesto de independencia de alternativas irrelevantes (IIA) representa una limitación al modelo (Cardozo et al., 2016), debido a que implica una sustitución proporcional entre opciones (Wooldridge, 2003). Es decir, las probabilidades relativas de elegir entre dos alternativas son las mismas sin importar que se añada una tercera opción o de sus atributos (Cameron & Trivedi, 2005). De tal forma que, teniendo en cuenta que existe una relación entre las alternativas en términos de su sustitución (Escoto & Navarrete, 2018), se sobreestima la probabilidad de elegir entre estudiar o trabajar, y se subestima la propensión de ser nini o de realizar ambas actividades. Sin embargo, con el fin de plantear un antecedente al tema en el modelo logit de la presente investigación se mantiene el supuesto de IIA.

¹⁰ Las categorías de referencia para cada conjunto aparecen en el cuadro 1.

Cuadro 3. Modelos logísticos multinomiales estimados

Modelo 0

$$M0: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + X_0 \gamma + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula para los 3 conjuntos.

Modelo 1

$$M1: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + X_0 \gamma + X_1 \delta + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula para los 3 conjuntos. En el caso de la variable sexo se descarta su aplicación para los conjuntos de hombres y mujeres.

Modelo 2

$$M2: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + X_0 \gamma + X_1 \delta + X_2 \theta + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula para los 3 conjuntos.

Modelo 3

$$M3: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + X_0 \gamma + X_1 \delta + X_2 \theta + X_3 \lambda + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula para los 3 conjuntos.

Modelo 4

$$M4: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + \beta_{1jr} (sex_i \times edadcat_i) + X_0 \gamma + X_1 \delta + X_2 \theta + X_3 \lambda + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula únicamente para la muestra completa. En el caso de la interacción $sex_i \times edadcat_i$ su categoría de referencia es Hombre de 15-19 años

Modelo 5

$$M5: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + \beta_{1jr} (sex_i \times edadcat_i) + \beta_{2jr} (datecuest_i \times migrantes_i) + X_0 \gamma + X_1 \delta + X_2 \theta + X_3 \lambda + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula para los 3 conjuntos. En el caso de la interacción de sexo y edad se descarta su aplicación para el grupo de hombres y mujeres, cuando se realizan de manera separada. Únicamente se introduce la variable edad. Por otro lado para la interacción $datecuest_i \times migrantes_i$: su categoría de referencia es 2000 y no migrante

Modelo 6

$$M6: Ln \left(\frac{P_{nini_i=jr}}{P_{nini_i=jc}} \right) = \alpha + \beta_{1jr} (edadcat_i \times migrantes_i) + X_0 \gamma + X_1 \delta + X_2 \theta + X_3 \lambda + \varepsilon_i$$

*Nota: Se calcula únicamente para los conjuntos de hombres y mujeres. En el caso de la interacción $edadcat_i \times migrantes_i$ su categoría de referencia 15-19 años y no migrante.

Dónde X_n Son vectores que incluyen las siguientes variables:

X_0 (variables de interés): año y condición migratoria.

X_1 (nivel individual): sexo, grupo de edad, situación conyugal e incapacidad laboral.

X_2 (nivel hogar): tipo de hogar, relación con el jefe de familia e ingresos del hogar.

X_3 (nivel contextual): tamaño de la localidad, índice de migración e índice de rezago social.

Nota. Los nombres de las variables se presentan cómo código; para saber el significado, categorización y descripción se debe ver el cuadro 1. Fuente: Elaboración propia con base en Gordon (2012).

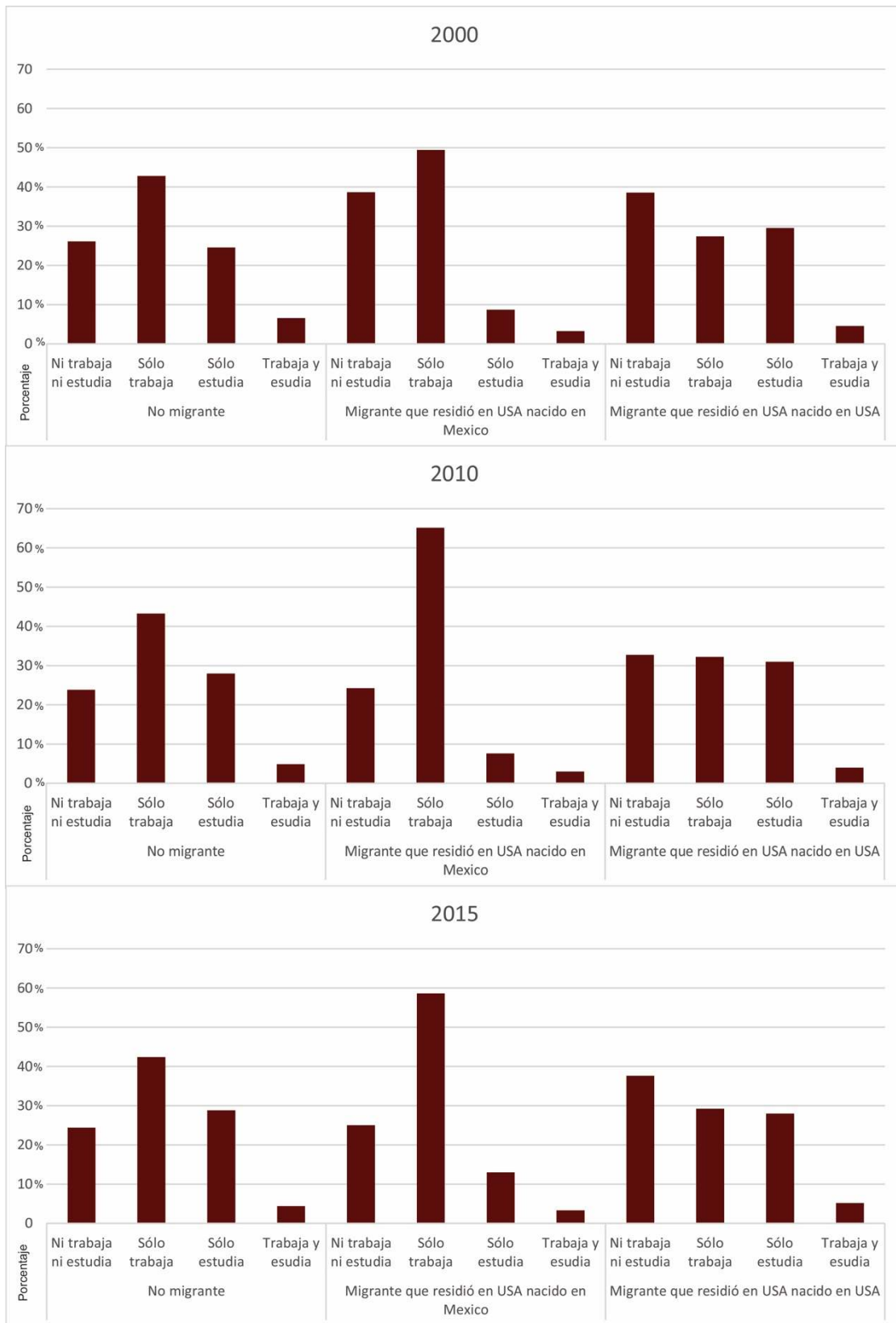
4. Análisis descriptivo: Asistencia escolar y participación laboral según condición migratoria

Estimaciones con las muestras de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015 revelan que el número de retornados y migrantes estadounidense entre 15 y 29 años se acrecentó entre 2000 y 2010, y descendió en 2015. De acuerdo con la información obtenida, la población migrante de origen estadounidense tiene mayor propensión a ser nini frente a la población retornada y aquellos no migrantes (ver gráfico 1). Se estima que la no inserción oscila entre 30 y 40 puntos porcentuales para los años de estudio, manifestando un aumento de 13 puntos porcentuales entre los años 2000 y 2015.

Por el contrario, la población retornada presenta altas tasas de participación laboral; lo que se explica, en parte, porque una alta proporción migra a Estados Unidos por cuestiones laborales (Sthephens, 2017), y una vez de regreso, como sustituto a su anterior actividad, los jóvenes buscan incorporarse al mercado de trabajo en México. Sin embargo, los altos niveles de participación laboral no necesariamente corresponden con mejores empleos y condiciones laborales, pues por lo general se emplean en trabajos de baja calificación, mal remunerados, inestables y que no ofrecen ningún tipo de prestaciones laborales (Jacobo, 2017). Así mismo, es necesario considerar que gran parte de la población retornada tampoco estudia ni trabaja, por lo que sus niveles de bienestar son similares a los que presentan los migrantes estadounidenses en este estatus ocupacional.

En este sentido, en el gráfico 1 se puede observar que los jóvenes no migrantes son más propensos a sólo trabajar pues su participación oscila entre 42 y 44 por ciento, en los años de estudio). Para dicha población, la actividad de sólo estudiar se acrecentó en 4 puntos porcentuales del 2000 al 2015, lo que podría asociarse con el proceso histórico de expansión sucesiva en la cobertura de los niveles educativos, desde primaria hasta educación superior (Solís, 2018) (ver gráfico 1).

Gráfico 1. Inserción laboral y educativa en función de la condición migratoria

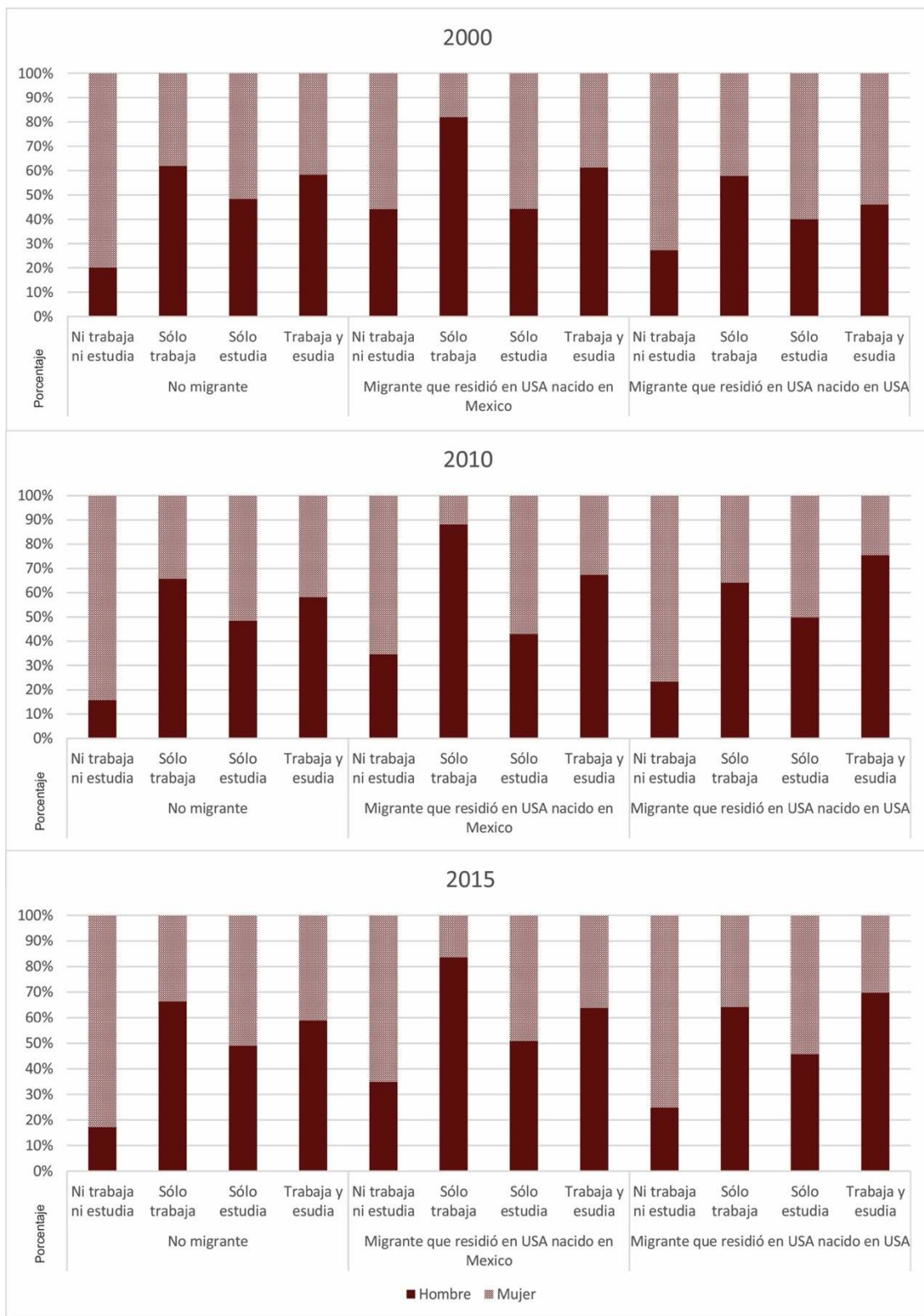


Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

Es importante destacar que la proporción de mujeres nini disminuyó mientras que la proporción de hombres nini se incrementó entre los años 2000 a 2015. En general, los resultados confirman diferencias según el sexo, se estima que no estudiar y no trabajar afecta más a la población femenina que a la varonil; mientras que aquellos que únicamente trabajan en su mayoría son hombres (ver gráfico 2). En el caso particular de las mujeres consideradas nini se calcula un aumento de los porcentajes a lo largo del tiempo, presenciando un crecimiento pronunciado en 2010. Lo anterior puede estar sujeto al crecimiento de la población y a la alta competencia con los varones en la participación dentro del mercado laboral y educativo; aunado al incremento de los niveles de desempleo, el crecimiento de la informalidad y a la menor tasa de ocupados sin seguridad social (Ruiz Nápoles & Ordaz Díaz, 2011). En el caso de las mujeres migrantes, el aumento de la población nini en 2010 tiene una fuerte asociación con la ola de migrantes que retornaron por la crisis financiera, a manera de que los perfiles de esta población cambiaron y se presenció un incremento del retorno familiar, por lo que es posible que la mayoría de las mujeres migrantes hubiese decidido dedicarse al hogar mientras que el cónyuge trabajaba.

Por otra parte, la brecha entre mujeres y hombres migrantes que sólo estudian cambió drásticamente. Para el caso de los retornados en el año 2000, la diferencia era de 11.4 puntos porcentuales entre los sexos, asumiendo una mayor participación las mujeres, mientras que para el año 2015 la disparidad era de 1.6 puntos porcentuales y la participación mayoritariamente masculina. Así mismo, al realizar una comparación entre sexos para los migrantes estadounidenses se halló una diferencia de 19.9 puntos porcentuales en el año 2000 que disminuyó a 8.5 puntos porcentuales en 2015. No obstante, si se analiza la participación de la mujer en números absolutos (ver apéndice 1) su inserción al mercado laboral y educativo ha incrementado, lo que puede deberse a un aumento en la oferta laboral y en la tasa de asistencia escolar (E. Arceo & Campos, 2011; E. O. Arceo & Campos, 2014; Arceo-Gómez, Campos-Vázquez, Medina-Cortina, & Vélez-Grajales, 2018). Ahora bien, en el caso de los migrantes estadounidenses que trabajan y estudian se manifiesta un cambio sustancial; de tal forma que en el año 2000 la diferencia entre sexos era de 7.8 puntos porcentuales, teniendo una mayor participación las mujeres. Empero en el año 2015 la brecha fue de 39.4 puntos porcentuales participando más los hombres. En cierto modo, los porcentajes que presentaron los hombres no migrantes se asemejan a los retornados; sin embargo, los datos referentes al estatus de nini apenas representan la mitad.

Gráfico 2. Distribución por sexo para las categorías de inserción al mercado laboral y educativo según condición migratoria



Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015

Al distinguir la inclusión laboral y educativa por intensidad y calendario, es posible observar que existe una asociación entre la condición migratoria y la edad. En función del cuadro 4 y el apéndice 1, podemos deducir que el haber nacido en Estados Unidos incrementa las probabilidades de ser nini aunque hay diferencias por grupo de edad. Al considerar la muestra completa, ello es particularmente patente en 2015 con la población retornada, pues en el grupo de edad de 25 a 29 años se concentran 57.6 por ciento de los nini y 66.5 por ciento de los que sólo trabajan; mientras que la población que trabaja y estudia se distribuye equitativamente entre los tres grupos de edad. Sin embargo, la población que sólo estudia tiende a presentar menores edades debido a que 73.6 por ciento se encuentran entre los 15 y 19 años. En cambio, entre los jóvenes de origen estadounidense se concentran en los grupos de edad de 15 a 19 y de 20 a 24, de tal forma que para el año 2015 las categorías de no estudia ni trabaja, sólo trabaja, sólo estudia y estudia y trabaja presentan para el grupo de edad de 15 a 19 son 37.9, 15.3, 83.6 y 32 puntos porcentuales respectivamente y para los de 20 a 24 años los porcentajes respectivos a cada grupo son 40.1, 43.9, 12.2 y 46.5 por ciento (ver apéndice 1). De tal forma podemos concluir que los migrantes nativos de Estados Unidos son menores en comparación con los retornados. Si bien, dicho fenómeno puede explicarse por el alto crecimiento que ha experimentado este grupo demográfico en los últimos años (Sthephens, 2017). Entre 2005 y 2010, el número estadounidenses con ascendencia mexicana creció a una tasa del 5 por ciento. Mientras que la población joven nacida en México presentó un crecimiento negativo de 3.3 por ciento (Sthephens, 2017) .

Para el caso de hombres y mujeres migrantes el comportamiento es diferente (ver cuadro 4). De tal forma que el estatus de nini varía por sexo, condición migratoria y edad. Tal es el caso que, al analizar dicha condición en 2015, los hombres retornados entre 25 y 29 años eran 60.3 por ciento y las mujeres 56.2 por ciento; a diferencia de los hombres migrantes estadounidenses que representaban 10.4 por ciento, mientras que las mujeres 25.8 por ciento; estos últimos tienden a concentrarse en edades entre 15-19 años con 56.6 puntos porcentuales y 20-24 años con 42.4 puntos porcentuales respectivamente.

Al generalizar el análisis a las variables que reflejan las características de los hogares (ver cuadro 5), se observa que la mayoría de los individuos tienden a vivir en familias de tipo nuclear, además es posible deducir que la relación con el jefe del hogar tiene una fuerte asociación con la variable de estatus marital. De tal forma que resulta obvio pensar que aquellos individuos que están casados tienden a ser jefes o cónyuges, mientras que aquellos

que nunca se han casado son los hijos del jefe del hogar u otro pariente, por lo que es posible que dichos determinantes se comporten de manera similar.

En consecuencia, el matrimonio y el estatus de ser jefe o cónyuge es más frecuente entre mujeres nini o que sólo trabajan, mientras que los hombres que no están insertos en el mercado laboral ni educativo tienden a ser solteros e hijos del jefe del hogar. Los patrones de las mujeres, en función de su estatus ocupacional, presentan patrones semejantes a la población total (ver cuadros 4 y 5). Adicionalmente las mujeres que sólo estudian, o que trabajan y estudian tienden a ser solteras e hijas del jefe. En contra parte, los hombres presentan mayores porcentajes en la categoría de “soltero nunca casado e hijos” para los estatus de no estudia ni trabaja, sólo estudia y estudia y trabaja; mientras que para el estatus de sólo trabaja la categoría predominante es casado, lo que resulta acorde dado que puede fungir como jefe y sustento económico del hogar.

Cuadro 4. Características individuales según estatus ocupacional por año y condición migratoria (%)

	HOMBRES											
	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
2000												
Grupo de edad												
15-19	52.32	33.09	79.01	50.96	11.86	9.37	70.73	40.7	44.8	36.12	90.75	56.46
20-24	30.88	37.52	18.42	34.4	42	37.97	20.5	36.47	37.92	31.63	9.25	30.61
25-29	16.81	29.39	2.56	14.64	46.13	52.66	8.77	22.83	17.27	32.26	0	12.93
Estatus marital												
Soltero nunca casado	89.83	73.24	99.32	92.49	73.76	57.36	96.62	89.11	80.03	64.06	97	94.56
Casado / en unión	9.3	25.32	0.63	6.97	23.65	40.31	2.88	8.53	17.95	33.69	0	5.44
Separado / cónyuge ausente	0.87	1.44	0.04	0.55	2.59	2.33	0.5	2.36	2.02	2.25	3	0
Total	1,044,118	5,248,734	2,348,895	757,196	10,604	25,142	2,395	1,231	741	1,113	832	147
2010												
Grupo de edad												
15-19	51	23.3	75.75	43.5	12.51	4.72	65.12	29.73	61.48	24.25	84.28	62.07
20-24	30.34	38.28	21.37	39.19	38.55	33.76	25.59	32.24	23.2	45.16	11.36	34.52
25-29	18.66	38.42	2.88	17.31	48.94	61.52	9.28	38.03	15.31	30.6	4.35	3.41
Estatus marital												
Soltero nunca casado	85.95	56.38	98.74	85.6	61.92	39.77	96.52	73.09	83.23	54.01	98.73	88.44
Casado / en unión	12.9	41.54	1.12	13.48	35.72	57.17	3.47	26.11	16.13	44.47	0.98	11.56
Separado / cónyuge ausente	1.15	2.08	0.14	0.92	2.36	3.05	0.01	0.8	0.64	1.53	0.29	0
Total	960,146	7,288,792	3,472,181	724,071	18,789	128,737	7,346	4,507	1,711	4,644	3,468	675
2015												
Grupo de edad												
15-19	43.28	17.89	72.3	34.83	10.61	4.4	73.53	25.19	56.64	15.28	85.32	30.46
20-24	33.95	39.79	24.24	44.43	29.08	26.95	20.64	31.11	32.94	44.11	7.77	42.64
25-29	22.77	42.32	3.47	20.74	60.32	68.65	5.83	43.7	10.42	40.62	6.91	26.9
Estatus marital												
Soltero nunca casado	81.19	51.87	98.73	82.73	53.77	36.32	93.8	80.63	90.86	47.5	99.57	74.62
Casado / en unión	17.38	45.89	1.2	16.19	43.84	60.4	5.71	15.65	8.85	51.52	0.43	25.38
Separado / cónyuge ausente	1.43	2.24	0.07	1.08	2.39	3.28	0.49	3.72	0.29	0.98	0	0
Total	1,121,966	7,531,446	3,779,906	692,836	8,618	48,410	6,520	2,096	2,034	4,072	2,780	788
MUJERES												
	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
	2000											
Grupo de edad												
15-19	32.1	27.9	78.37	44	15.12	16.01	69.7	43.59	48.76	20.98	72.47	35.47
20-24	31.62	36.95	18.44	38.66	28.26	32.12	22.37	44.1	31.17	43.07	25.76	16.86
25-29	36.28	35.15	3.19	17.35	56.62	51.87	7.93	12.31	20.07	35.95	1.77	47.67
Estatus marital												
Soltero nunca casado	41.46	72.53	96.74	91.44	21.87	44.84	91.9	83.21	35.43	55.95	88.28	45.35
Casado / en unión	55.9	22.07	2.94	6.74	74.58	43.67	6.84	13.72	61.02	42.33	11.72	54.65
Separado / cónyuge ausente	2.64	5.4	0.32	1.82	3.55	11.49	1.26	3.08	3.55	1.72	0	0
Total	4,126,561	3,233,566	2,514,073	540,274	13,413	5,560	3,013	780	1,973	815	1,246	172
2010												
Grupo de edad												
15-19	27.69	17.15	75.49	36.76	12.5	9.44	75.69	35.25	37.62	29.34	83.92	54.55
20-24	36.09	38.52	21.43	43.28	30.87	31.72	18.88	36.9	31.71	32.26	14.68	35.45
25-29	36.22	44.33	3.08	19.95	56.63	58.84	5.43	27.85	30.68	38.4	1.4	10
Estatus marital												
Soltero nunca casado	30.29	59.43	94.97	84.43	14.08	36.95	89.87	69.23	19.57	46.81	90.46	95.45
Casado / en unión	66.37	32.68	4.54	12.41	80.95	48.94	8.65	21.58	79.99	51	8.85	3.18
Separado / cónyuge ausente	3.34	7.89	0.49	3.15	4.96	14.1	1.48	9.19	0.44	2.19	0.69	1.36
Total	5,158,126	3,808,995	3,706,126	522,565	35,584	17,297	9,782	2,187	5,652	2,604	3,502	220
2015												
Grupo de edad												
15-19	23.44	13.33	71.69	30.29	15.1	9.66	73.59	44.78	31.73	15.47	82.07	35.67
20-24	38.15	38.84	24.58	47.47	28.75	34.6	21.62	44.28	42.43	43.67	15.99	55.56
25-29	38.41	47.83	3.73	22.24	56.16	55.74	4.79	10.94	25.84	40.86	1.94	8.77
Estatus marital												
Soltero nunca casado	25.64	56.85	94.46	81.05	18.8	41.19	88.52	86.2	26.75	40.51	92.49	100
Casado / en unión	70.79	34.44	4.97	14.87	77.24	46.63	8.12	13.3	72.34	52.72	7.51	0
Separado / cónyuge ausente	3.58	8.71	0.57	4.08	3.96	12.18	3.36	0.51	0.91	6.77	0	0
Total	5,416,100	3,824,430	3,940,888	482,536	16,098	9,444	6,308	1,188	6,146	2,276	3,302	342

Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Los totales son el número de la población en valores absolutos y también representan el 100 por ciento. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

Cuadro 5. Características del hogar según estatus ocupacional por año y condición migratoria (%)

	HOMBRES											
	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
	2000											
Tipo de Familia												
Nuclear	61.4	52.47	72.21	66.54	53.39	45.08	59.54	61.41	43.05	40.79	70.07	52.38
Extensa	36.91	44.86	25.04	30.26	44.48	51.5	30.81	32.17	40.89	50.85	28.73	46.94
Unipersonal												
Compuesta o no familiar	1.69	2.67	2.75	3.19	2.12	3.42	9.65	6.42	16.06	8.36	1.2	0.68
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	87.68	77.67	91.09	86.91	81.61	67.86	82.46	80.42	51.82	48.97	84.01	79.59
Jeñe o Cónyuge / pareja	1.99	8.04	0.18	2.69	5.59	13.86	2.21	6.99	7.29	15.9		
Otro pariente o No relativo	10.33	14.29	8.73	10.4	12.8	18.28	15.32	12.59	40.89	35.13	15.99	20.41
Total	1,044,118	5,248,734	2,348,895	757,196	10,604	25,142	2,395	1,231	741	1,113	832	147
2010												
Tipo de Familia												
Nuclear	58.9	54.38	70.63	64.16	51.35	52.3	56.92	55	62.59	50.47	63.7	58.67
Extensa	39.31	42.46	27.51	31.76	43.77	42.42	37.72	36.23	25.95	39.19	29.73	37.63
Unipersonal	0.44	1.18	0.26	1.49	2.82	3.15	2.06	5.97	0.64	2.2	0.58	1.33
Compuesta o no familiar	1.35	1.97	1.6	2.59	2.06	2.13	3.31	2.8	10.81	8.14	6	2.37
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	79.9	60.45	87.69	78.12	58.07	45.19	69.68	57.69	65.75	41.58	77.97	67.56
Jeñe o Cónyuge / pareja	6.06	24.39	0.89	9.47	23.17	39.8	9.01	24.14	9.88	30.36	0.61	12.89
Otro pariente o No relativo	14.04	15.16	11.42	12.41	18.77	15.01	21.3	18.17	24.37	28.06	21.42	19.56
Total	960,146	7,288,792	3,472,181	724,071	18,789	128,737	7,346	4,507	1,711	4,644	3,468	675
2015												
Tipo de Familia												
Nuclear	58.24	54.69	68.55	60.63	54.37	52.18	62.12	55.06	36.77	52.31	70.29	65.74
Extensa	39.53	40.72	27.94	33.16	36.64	37.44	30.4	33.97	17.5	28.63	21.58	12.44
Unipersonal	0.84	1.88	0.72	2.5	6.45	6.83	4.45	4.58	2.75	3.98	4.39	5.84
Compuesta o no familiar	1.39	2.71	2.79	3.71	2.53	3.56	3.04	6.39	42.97	15.08	3.74	15.99
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	74.98	54.13	84.37	72.2	47.99	30.34	75.34	58.78	47.89	28.44	77.27	45.69
Jeñe o Cónyuge / pareja	10.2	29.87	2	13.3	36.71	52.53	9.66	17.27	26.94	48.08	4.39	27.66
Otro pariente o No relativo	14.82	16	13.63	14.5	15.29	17.13	15	23.95	25.17	23.48	18.35	26.65
Total	1,121,966	7,531,446	3,779,906	692,836	8,618	48,410	6,520	2,096	2,034	4,072	2,780	788
MUJERES												
	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
	2000											
	Tipo de Familia											
Nuclear	52.97	51.75	70.6	63.34	49.24	41.62	61.67	61.67	37.86	57.42	61.24	70.35
Extensa	45.26	41.39	26.48	29.9	47.78	51.04	33.19	29.23	60.06	33.37	30.98	29.65
Unipersonal												
Compuesta o no familiar	1.77	6.86	2.92	6.76	2.98	7.34	5.14	9.1	2.08	9.2	7.78	
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	48.98	70.48	88.84	82.36	31.62	53.81	82.34	72.69	26.51	43.44	74.96	45.35
Jeñe o Cónyuge / pareja	30.53	12.62	1.38	4.17	41.52	27.18	3.75	8.59	21.59	24.29	3.53	41.28
Otro pariente o No relativo	20.49	16.9	9.78	13.47	26.86	19.01	13.91	18.72	51.9	32.27	21.51	13.37
Total	4,126,561	3,233,566	2,514,073	540,274	13,413	5,560	3,013	780	1,973	815	1,246	172
2010												
Tipo de Familia												
Nuclear	53.36	51.48	68.82	61.71	54.65	49.45	71.15	57.52	49.03	60.1	74.1	86.36
Extensa	45.39	43.92	29.28	33.68	43.65	45.48	25.86	39.83	47.7	23.69	20.65	13.64
Unipersonal	0.1	0.85	0.19	0.82	0.52	1.42	0.41	1.33	0.02	4.8	3.08	
Compuesta o no familiar	1.15	3.74	1.71	3.79	1.18	3.65	2.58	1.33	3.26	11.41	2.17	
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	37.59	59.51	85.2	76.33	24.27	40.15	78.8	55.78	15.89	36.52	78.67	90
Jeñe o Cónyuge / pareja	40.03	24.4	2.54	10.51	54.74	41.85	6.48	23	45.49	43.01	8.51	2.73
Otro pariente o No relativo	22.38	16.08	12.26	13.15	21	18	14.72	21.22	38.62	20.47	12.82	7.27
Total	5,158,126	3,808,995	3,706,126	522,565	35,584	17,297	9,782	2,187	5,652	2,604	3,502	220
2015												
Tipo de Familia												
Nuclear	54.61	50.28	66.6	58.6	60.7	57.35	64.65	44.61	63.81	63.01	64.57	78.36
Extensa	44.15	44.19	30.31	34.92	37.78	34.54	30.79	46.63	32.67	23.55	27.14	20.47
Unipersonal	0.13	1.28	0.43	1.58	0.34	2.6	2.79	1.52	0.03	3.87	1.33	
Compuesta o no familiar	1.11	4.25	2.66	4.9	1.18	5.51	1.78	7.24	3.48	9.58	6.97	1.17
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	32.85	55.57	81.85	70.65	21.65	34.86	74.98	54.04	22.26	24.08	67.47	97.66
Jeñe o Cónyuge / pareja	45.04	27.7	3.62	14.2	60.79	49.6	9.45	13.47	56.36	56.24	6.78	
Otro pariente o No relativo	22.12	16.73	14.53	15.15	17.55	15.54	15.57	32.49	21.38	19.68	25.74	2.34
Total	5,416,100	3,824,430	3,940,888	482,536	16,098	9,444	6,308	1,188	6,146	2,276	3,302	342

Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Los totales son el número de la población en valores absolutos y también representan el 100 por ciento. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010 y la Encuesta Intercensal 2015

Cuadro 6. Características del contexto según estatus ocupacional por año y condición migratoria (%)

Tamaño de localidad	HOMBRES											
	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
2000												
Menos de 2.500 habitantes.	34.69	26.45	15	11.62	46.65	37.28	10.9	12.67	16.19	13.03	8.41	10.2
2.500 a 14.999 habitantes.	14.99	13.7	12.3	9.33	20.28	17.85	10.81	12.84	22.13	7.28	12.5	17.69
15.000 a 99.999 habitantes.	12.29	13.44	14.27	13.49	12.65	14.8	19.67	16.65	20.24	18.24	11.54	22.45
100,000 o mas habitantes	38.04	46.4	58.43	65.56	20.42	30.07	58.62	57.84	41.43	61.46	67.55	49.66
Total	1,044,118	5,248,734	2,348,895	757,196	10,604	25,142	2,395	1,231	741	1,113	832	147
2010												
Menos de 2.500 habitantes.	30.6	25.01	17.8	13.06	50	42.57	19.14	18.48	24.37	13.05	22.23	11.11
2.500 a 14.999 habitantes.	15.64	14.9	13.46	11.3	18.63	18.89	17.15	12.47	19.17	9.15	10.87	13.48
15.000 a 99.999 habitantes.	13.36	14.9	15.21	14.9	13.62	14.35	18.17	15.84	11.51	14.64	19.06	16.59
100,000 o mas habitantes	40.4	45.19	53.52	60.74	17.74	24.2	45.53	53.21	44.94	63.16	47.84	58.81
Total	960,146	7,288,792	3,472,181	724,071	18,789	128,737	7,346	4,507	1,711	4,644	3,468	675
2015												
Menos de 2.500 habitantes.	34.79	24.14	17.48	9.63	48.22	36.74	19.23	9.35	13.57	11.64	15.11	2.54
2.500 a 14.999 habitantes.	16.24	15.54	13.47	10.75	18.38	17.15	13.5	11.26	13.57	11.79	9.35	15.99
15.000 a 99.999 habitantes.	13.19	15.16	15.04	15.35	13.62	14.2	16.41	18.7	16.03	10.17	18.13	24.87
100,000 o mas habitantes	35.78	45.16	54.01	64.27	19.77	31.91	50.86	60.69	56.83	66.4	57.41	56.6
Total	1,121,966	7,531,446	3,779,906	692,836	8,618	48,410	6,520	2,096	2,034	4,072	2,780	788
MUJERES												
Tamaño de localidad	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
	2000											
Menos de 2.500 habitantes.	35.29	16.49	14	8.13	33.05	16.29	10.39	6.41	23.67	9.45	17.01	4.65
2.500 a 14.999 habitantes.	15.61	12.75	12.01	9.44	19.3	17.64	14.7	12.44	13.28	8.71	14.04	27.33
15.000 a 99.999 habitantes.	12.68	14.63	14.89	13.96	15.34	19.24	14.74	21.15	9.98	14.36	8.83	15.7
100,000 o mas habitantes	36.42	56.12	59.11	68.47	32.3	46.82	60.17	60	53.07	67.48	60.11	52.33
Total	4,126,561	3,233,566	2,514,073	540,274	13,413	5,560	3,013	780	1,973	815	1,246	172
2010												
Menos de 2.500 habitantes.	33.91	15.6	18.26	10.12	40.28	21.23	13.31	6.86	23.34	7.8	20.56	11.82
2.500 a 14.999 habitantes.	16.54	13.5	13.59	11.17	19.37	17.43	14.06	12.94	15.78	7.87	15.13	16.82
15.000 a 99.999 habitantes.	14.08	16.22	15.43	15.51	14.94	19.14	15.35	22.95	14.44	20.74	18.85	27.73
100,000 o mas habitantes	35.46	54.68	52.73	63.2	25.4	42.2	57.28	57.25	46.44	63.59	45.46	43.64
Total	5,158,126	3,808,995	3,706,126	522,565	35,584	17,297	9,782	2,187	5,652	2,604	3,502	220
2015												
Menos de 2.500 habitantes.	33.71	14.82	17.02	8.76	37.12	15.46	16.01	5.22	16.3	9.14	19.2	12.87
2.500 a 14.999 habitantes.	17.1	13.94	13.69	10.68	17.89	14.38	17.37	8.25	12.5	9.4	19.62	8.77
15.000 a 99.999 habitantes.	14.23	16.39	15.31	15.08	13.94	18.72	13.13	16.5	14.81	13.88	14.66	16.37
100,000 o mas habitantes	34.96	54.85	53.97	65.47	31.05	51.44	53.49	70.03	56.39	67.57	46.52	61.99
Total	5,416,100	3,824,430	3,940,888	482,536	16,098	9,444	6,308	1,188	6,146	2,276	3,302	342

Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Los totales son el número de la población en valores absolutos y también representan el 100 por ciento. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

Así mismo, al examinar las características contextuales, se observa que las tendencias son semejantes para los hombres y mujeres en los tres periodos de tiempo observados. Los datos reflejan que aquellos que no son migrantes y no están insertos en el mercado laboral y educativo tienden a residir tanto en zonas con menos de 2,500 habitantes como en los lugares con 100,000 o más habitantes; de tal forma que los porcentajes varían (\pm) 5 puntos porcentuales (en promedio) cuando se analizan los grupos y años por separado. Dado lo anterior, es posible concluir que aquellos que residen en zonas con menor población tienden a ser nini por la falta de oportunidades para acceder a un mercado laboral estable y/o a escuelas. En el caso de aquellos que residen en zonas con 100,000 o más habitantes el estatus de desocupación es causado por hogares con ingresos más bajos y un menor nivel educativo en comparación con los no nini (E. Arceo & Campos, 2011). Desde una perspectiva espacial, en la figura 1 (sección a) se muestra que la población nini no migrante tiende a ubicarse en los extremos noroeste y sureste del país, así como en la zona centro y el estado de Guerrero para los años 2000 y 2015.

En el mismo contexto y con motivo de analizar la autocorrelación espacial, en la figura 2 se muestra la probabilidad de que las relaciones de contigüidad (adyacencia) se produzcan de manera aleatoria y se destacan 596 municipios significativos, con un valor que denota una probabilidad de error de 0.001, 0.01 y 0.05, en el resto predomina el color blanco que denota la falta de significancia. En relación a la evaluación de los *cluster* se presentan los distintos niveles de significación del estadístico de asociación espacial del I local de Moran, con 110 municipios del tipo alto-alto, es decir que dichas zonas se encuentran rodeadas con zonas con altos porcentajes de jóvenes nini, dichos marcadores demuestran que los lugares de alta intensidad de desocupación son los extremos noroeste y sureste del país, así como en la zona centro; así también se puede observar 428 municipios de tipo bajo-bajo, es decir municipios con menor potencial ocupacional que están rodeados con lugares de iguales características. Para los casos alto-bajo y bajo-alto existen dos casos en cada uno de ellos. Al analizar el I de Morán global (0.52) lo primero que se observa es que en algunos de los municipios tienen una correlación espacial fuerte y dado que el p-valor es 0.001 se rechaza la hipótesis nula, es decir que la configuración espacial no se produce de forma aleatoria para los años 2000 y 2015; además en el histograma el Z-valor es mayor a 2.58, por lo que la concentración no es aleatoria. De tal manera que podemos concluir que las zonas con altos porcentajes de desocupación de no migrantes son conglomerados espaciales cuyas características contextuales determinan la no actividad de los individuos.

Por otra parte, los migrantes retornados que son nini tienden a vivir en zonas rurales, mientras que los individuos de las otras categorías ocupacionales viven en lugares con altos niveles poblacionales. La figura 1 (sección b) muestra que en el año 2000 los nini retornados tendían a ubicarse principalmente en las zonas tradicionales de migración. Sin embargo, en 2015 se incrementaron los porcentajes de residencia en Baja California Sur, Campeche y el sur del país, lo que evidencia la transformación del fenómeno migratorio y los nuevos lugares de arribo en México. En cuanto a la autocorrelación espacial, en la figura 2 se presenta la probabilidad de que las relaciones de contigüidad sean aleatorias teniendo 564 municipios significativos con una probabilidad de error semejante a la población anterior. Los distintos niveles de significación del estadístico de asociación espacial I local de Moran, con 130 del tipo alto-alto, es decir que dichas zonas se encuentran rodeadas de municipios con alta presencia de migrantes retornados que son nini, a diferencia de la población no migrantes los conglomerados tienden a agruparse más en las zonas tradicionales migratorias y Baja California Norte; así también se puede observar 271 municipios del tipo bajo-bajo es decir zonas de retornados con menor probabilidad de ser desocupados que están rodeadas de lugares con características similares, de forma que en comparación con los no migrantes, ésta población manifiesta una mayor presencia de estos *clusters* en la zona Sur del país. En cuanto al I de Morán global (0.25) y los resultados del p-valor son semejantes a los no migrantes, por lo que rechazamos la hipótesis nula y concluimos que las concentraciones en que los migrantes mexicanos son nini no son aleatorias.

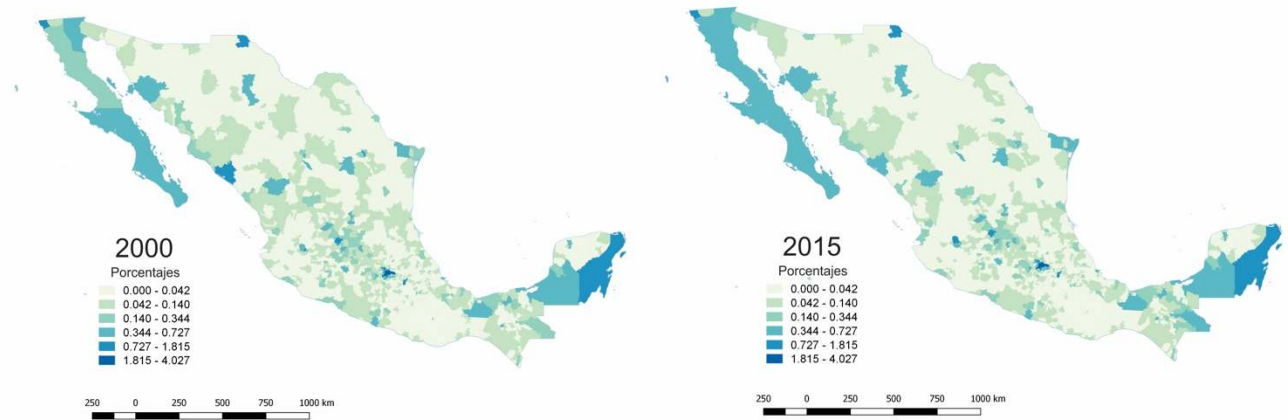
Por el contrario, los ninis estadounidenses tienden a vivir en lugares cuya población es mayor a los 100,000 habitantes. Sin embargo, aunque existe la suficiente oferta laboral y educativa, las barreras administrativas implican que este grupo no tenga la facilidad de insertarse a los mercados (Jacobo & Cárdenas-Alaminos, 2018). Ahora bien, en cuanto su distribución en el territorio mexicano, en el año 2000 se ubicaban en la zona tradicional migratoria y en Baja California, y para el año 2015 también se situaron en la zona de la frontera norte (ver figura 1 sección c). Si analizamos la probabilidad de que las relaciones de contigüidad sean aleatorias, en la figura 2 podemos observar que existen 264 municipios significativos con una probabilidad de error semejante a las poblaciones anteriores. En el mapa de *clusters* podemos identificar 58 municipios del tipo alto-alto y 0 del bajo-bajo; sin embargo, impera la presencia de 119 municipios en la categoría de alto-bajo, principalmente en la frontera norte. En conformidad con el I de Morán local (0.12) lo primero que se observa es que en algunos de los municipios tienen una alta correlación espacial y dado que el p-valor

es 0.001 se rechaza la hipótesis nula. En suma, la ubicación de los inmigrantes estadounidenses tiende a aglomerarse en la zona fronteriza, ya sea porque sus redes sociales son débiles y tienden colocarse en lugares cercanos a Estados Unidos con el fin de que su vida sea semejante a la de su residencia anterior. Sin embargo, dados los resultados la inserción no ha sido satisfactoria en los últimos años.

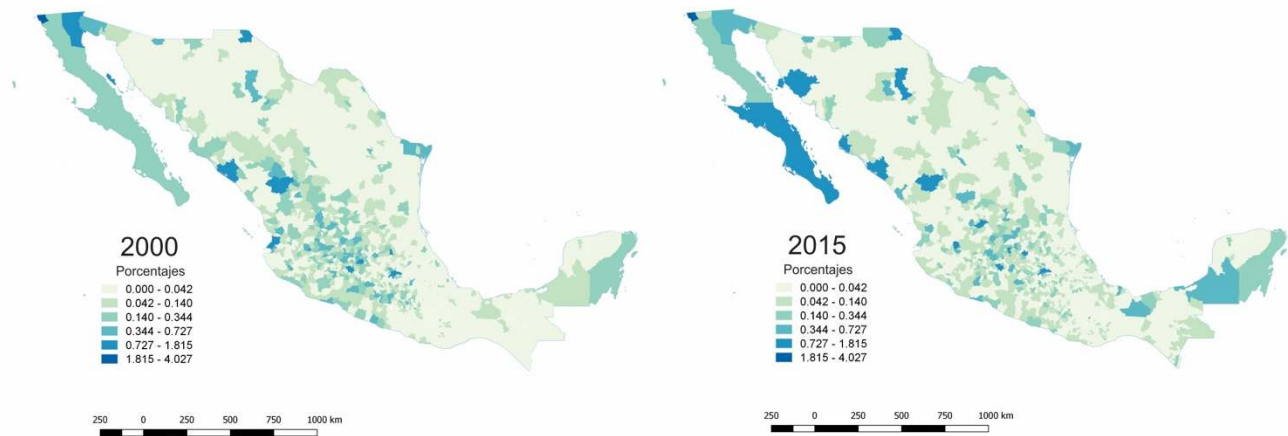
En términos generales se concluye que existe un patrón espacial de la ubicación de los jóvenes nini dependiendo su condición migratoria y el año. Es notorio cómo los lugares de retorno e inserción de migrantes se han reconfigurado en los últimos periodos denotando una mayor presencia de estadounidenses en la zona fronteriza y de retornados en la zona sur de México. En el caso de la población no migrante y retornados, el contexto tiene una fuerte incidencia en la desocupación de los individuos, pues la presencia de jóvenes nini en conglomerados no se da de forma aleatoria; en particular las aglomeraciones de jóvenes retornados pueden originarse por su comportamiento asortivo dada la presencia de redes intrafamiliares. En cambio, los inmigrantes estadounidenses tienden a buscar niveles de vida semejantes a su residencia en Estados Unidos incentivándolos a vivir cerca de la frontera norte y por ende a aglutinarse en ciertas áreas, por lo que tampoco existe aleatoriedad en la distribución de esta población y por ende de los que son nini.

Figura 1. Distribución espacial de los nini según condición migratoria para los años 2000 y 2015

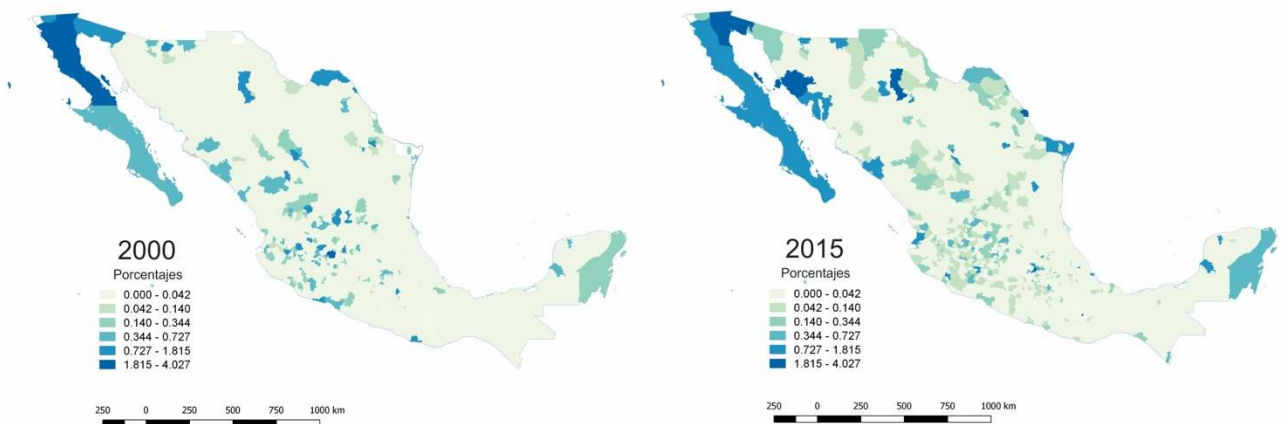
a) No migrantes



b) Retornados

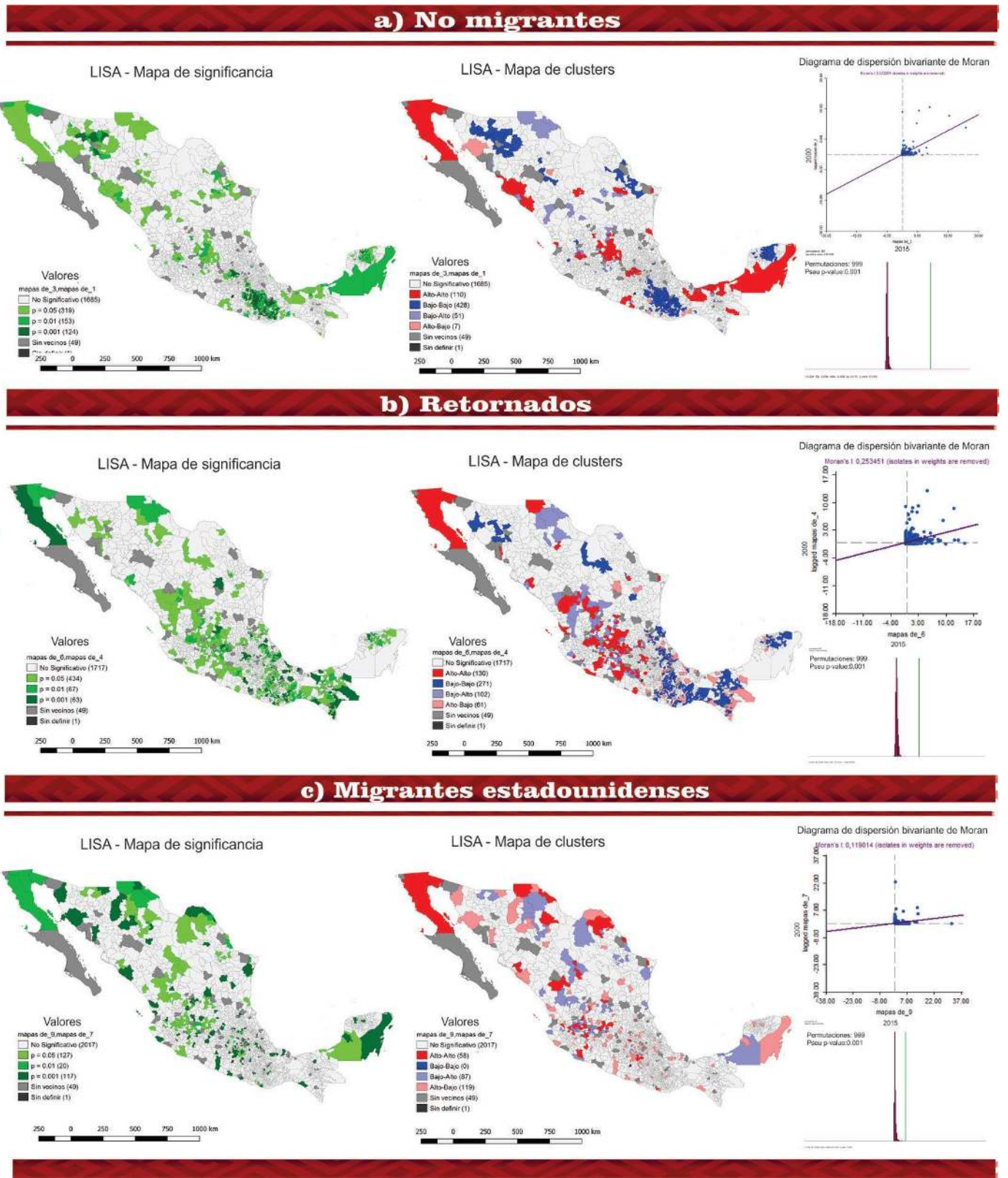


c) Migrantes estadounidenses



Nota. Los mapas se elaboraron con porcentajes ponderados y mediante la técnica de rupturas naturales. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

Figura 2. Evaluación de autocorrelación espacial de los nini según condición migratoria para los años 2000 y 2015



Nota. Los mapas se elaboraron con datos estandarizados y se usó una matriz tipo reina de los municipios para el análisis espacial. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

Al considerar los estatus ocupacionales por condición migratoria y año se registran notables diferencias en cuanto al porcentaje de población por quintiles de ingreso (ver gráfico 3). En general, se observa que del año 2000 al 2015 hubo un aumento en los ingresos poblacionales, incrementándose sustancialmente los porcentajes del quintil más favorecido y disminuyendo los del primer quintil. Por otro lado, se percibe que los migrantes estadounidenses poseen mayores recursos seguidos de los retornados. En el caso específico de los jóvenes nini en el año 2000, 16.6 por ciento de los migrantes estadounidenses se encontraban en el quintil más alto de ingreso, mientras que 41.7 por ciento en el más bajo; por su parte los retornados presentaban 11 por ciento de su población en el nivel más bajo de ingreso, y 49.2 por ciento en el quintil más favorecido, y los no migrantes por lo menos un tercio de sus habitantes está en el quintil más bajo de ingreso, y menos de 8 por ciento en el más alto. Para el año 2010 la población perteneciente al quinto quintil aumentó, de manera que los porcentajes crecieron a 46.7, 32.9 y 31.9 puntos porcentuales de los migrantes estadounidenses, retornados y no migrantes respectivamente. Sin embargo, en 2015 esta situación cambió y dichos porcentajes disminuyeron a 28.5, 25.2 y 25.6 puntos porcentuales respectivos a los grupos poblacionales antes mencionados. Es importante destacar que las diferencias entre sexos para los tres años es muy notoria (ver apéndice 2), puesto que los hombres nini tienen mayor presencia en los quintiles más bajos, mientras las mujeres nini sus porcentajes aumentan en los quintiles medios.

El comportamiento de los retornados y no migrantes son semejantes entre las categorías del estatus ocupacional para los tres años; por un lado, los jóvenes que estudian y trabajan, y los que sólo estudian presentan una alta proporción de población en el quintil más alto en comparación con los que sólo trabajan y los nini. Mientras que para los migrantes estadounidenses las tendencias cambian dependiendo el año y el estatus ocupacional, ejemplo de ello es que los porcentajes del quinto quintil eran mayores para los que sólo trabajaban, y trabajan y estudiaban en comparación con las otras categorías para los años 2000 y 2010; mientras que en el año 2015 aquellos que sólo estudiaban tuvieron porcentajes más altos. Sin embargo, es importante destacar que para todos los años y tipos de condición migratoria, el estatus de nini muestra menores proporciones en el quintil más alto en comparación con el resto de las categorías.

Gráfico3. Ingresos del hogar según estatus ocupacional, condición migratoria y año (quintiles)



Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Se usó la variable *inccearnadulthog* y se categorizó por quintiles. El quintil 1 son las familias con menores ingresos y el quintil 5 las de mayores recursos. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

5. Resultados: Regresión logística multinomial

En lo relativo a los modelos de regresión logística multinomial de la muestra completa, se utilizó como categoría de referencia el estatus de sólo trabaja debido a que es la actividad que realiza la mayor parte de la población. Si bien, en el cuadro 7 se muestran las razones de los riesgos relativos para los modelos M0 y M3 con motivo de analizar el ajuste y consistencia de las variables¹¹.

En el modelo M0 de la muestra completa se observa que la variable migración tiene un efecto significativo en las razones de momios de no estudiar ni trabajar, sólo estudiar, y estudiar y trabajar. Al observar la categoría de inmigrantes estadounidenses entre los tres estatus ocupacionales, el riesgo es mayor para el grupo que no trabaja y no estudia. De tal forma que se corrobora lo que encontramos en la estadística descriptiva, tal que el lugar de nacimiento condiciona el estatus de nini. Es preciso destacar que es más probable no estudiar ni trabajar, sólo estudiar, y estudiar y trabajar si se es no migrante a ser retornado, a manera que se esperaría que las razones de momios de ser retornado a ser no migrante disminuya en 0.674, dado que las otras variables en el modelo se mantienen constantes.

Si se controla por año se tienen mayores riesgos relativos en las categorías de no estudiar ni trabajar, y sólo estudiar en los años 2010 y 2015 a sólo trabajar en el año 2000; sin embargo, para el estatus de sólo estudiar el incremento es mayor. Para el caso de estudiar y trabajar, se denota que existe un menor riesgo relativo a sólo trabajar frente a realizar ambas actividades en los años 2010 y 2015.

Al analizar el modelo M3 con la muestra completa, dado que se añadieron más variables, se observa que la mayoría de las razones de los riesgos relativos del primer modelo (M0) se mantuvieron constantes. Sin embargo, las razones de momios de ser nini en 2010 y 2015 son menores a sólo trabajar en el año 2000, dado que las otras variables se mantienen constantes. Así mismo, la condición de ser retornado nini cambia, pues presenta mayores riesgos relativos a ser no migrante y no trabajar.

En relación con los resultados obtenidos por las variables insertas se encuentran diversos resultados. De manera específica podemos concluir que para la variable sexo existe

¹¹ Los resultados que incluyen todos los modelos y las variables para la muestra completa, los hombres y las mujeres, se muestran en los apéndices 3, 4 y 5 respectivamente.

un mayor riesgo de no estudiar ni trabajar, sólo estudiar, y estudiar y trabajar, a sólo trabajar si es mujer. Lo que permite corroborar que las mujeres tienden a ser nini si se compara con los hombres que sólo trabajan. En el caso de la variable que hace referencia al grupo de edad, para la población en general, las razones de momios de no estudiar ni trabajar, sólo estudiar, y estudiar y trabajar son menores para edades mayores a los 15 años frente a sólo trabajar y tener entre 15 y 19 años. Lo que denota una alta preferencia a insertarse en el mercado laboral a edades tempranas.

En conformidad con el estatus marital es posible concluir que existe mayor riesgo a ser nini a trabajar si se está casado frente a ser soltero, mientras que el ser separado presenta menores riesgos. Sin embargo, el presente resultado difiere de lo encontrado en la estadística descriptiva, tal que ser una persona soltera se asocia a momios de ser nini. Para el resto de los estatus el riesgo relativo de sólo estudiar, y estudiar y trabajar disminuye dado que las otras variables en el modelo se mantienen constantes. En el caso de la variable de discapacidad no existen diferencias significativas, lo cual se reproduce en el resto de los modelos.

Al analizar por tipo de familia se halla que las razones de momios disminuyen al estar desocupado o sólo estudiar si se es parte de una familia extensa, unipersonal o compuesta/no familiar frente a si se vive en un hogar nuclear y sólo trabaja. Desde otro punto de vista, existe las razones de momios de estudiar y trabajar se asocian a vivir en un hogar unipersonal familiar frente a residir en un hogar nuclear y sólo trabajar. Por otra parte, la variable que refiere a la relación con el jefe del hogar, el riesgo relativo de no estudiar ni trabajar es mayor frente a sólo trabajar si se es jefe o cónyuge, u otro pariente a ser hijo. Dicho resultado concuerda con las investigaciones realizadas por Arceo y Campos (2011) y la estadística descriptiva que desarrollamos anteriormente. Por otra parte, el riesgo relativo de sólo estudiar, y estudiar y trabajar es menor si se es jefe o cónyuge, y la propensión de sólo estudiar, y estudiar y trabajar es mayor si se es otro pariente frente a ser hijo y sólo trabajar.

Al considerar los ingresos por hogar, el riesgo relativo de ser nini a sólo trabajar disminuye si se tiene mayor riqueza dado que las otras variables se mantienen constantes. Por otra parte, aumenta la razón de momios de sólo estudiar, y estudiar y trabajar es mayor si se está en los quintiles más altos de riqueza frente a si es pobre y sólo trabaja. En conformidad con el tamaño de la localidad, las razones de los riesgos relativos de ser nini son menores frente a sólo trabajar si se vive en zonas con más de 2500 habitantes frente a vivir

en una localidad con menos habitantes. Mientras que el riesgo de solo estudiar, y solo trabajar y estudiar frente a solo trabajar se incrementan al vivir en localidades con más de 2,500 habitantes. Lo anterior puede deberse a la mayor oferta laboral y educativa de los centros urbanos.

Al observar el índice de intensidad migratoria se encuentra que mientras mayor sea la intensidad migratoria mayor es el riesgo relativo de no estudiar ni trabajar, y estudiar y trabajar a sólo trabajar. Sin embargo, en el caso de sólo estudiar mientras mayor sea la intensidad migratoria menor es la razón de momios asociada a sólo estudiar. Lo anterior concuerda con las investigaciones realizadas por Giorguli Saucedo y Serratos (2009) respecto a la migración internacional y la asistencia escolar. Por otra parte, respecto al índice de rezago social, únicamente resulta significativo para las categorías no estudia ni trabaja y estudia y trabaja. Por una parte, el riesgo relativo de ser nini a sólo trabajar disminuye si el índice de rezago social aumenta, mientras que el riesgo relativo de estudiar y trabajar aumenta si el índice de rezago social aumenta.

Cuadro 7. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para la muestra completa

Variable	Ni estudia ni trabaja		Sólo estudia		Estudia y trabaja	
	M0	M3	M0	M3	M0	M3
Año / 2000	1	1	1	1	1	1
2010	1.026***	0.819***	1.169***	1.432***	0.657***	0.809***
2015	1.101***	0.927***	1.197***	1.804***	0.566***	0.765***
Migrantes / No migrante internacional	1	1	1	1	1	1
Retornado	0.674***	1.232***	0.171***	0.628***	0.364***	0.691***
Migrante estadounidense	2.050***	2.223***	1.986***	1.571***	1.584***	1.268**
Sexo / Hombre		1		1		1
Mujer		11.456***		3.348***		1.715***
Grupo de edad / 15-19		1		1		1
20-24		0.542***		0.170***		0.565***
25-29		0.407***		0.035***		0.325***
Estatus marital / Soltero nunca casado		1		1		1
Casado / en unión		2.198***		0.123***		0.342***
Separado / divorciado / cónyuge ausente		0.855***		0.098***		0.413***
Discapacidad / No discapitado		1		1		1
Discapacitado		1.54E+11		2.80E+09		1.145
Tipo de Familia / Nuclear		1		1		1
Extensa		0.869***		0.681***		0.779***
Unipersonal		0.387***		0.637***		1.197***
Compuesta o no familiar		0.363***		0.440***		0.769***
Relación con el jefe del hogar / Hijo		1		1		1
Jefe o Cónyuge / pareja		1.218***		0.674***		0.871***
Otro pariente o No relativo		1.358***		1.204***		1.058***
Ingresos del hogar / Percentil 1		1		1		1
Percentil 2		0.841***		0.900***		1.022**
Percentil 3		0.874***		1.114***		1.263***
Percentil 4		0.869***		1.329***		1.508***
Percentil 5		0.843***		1.788***		1.872***
Tamaño de localidad / Menos de 2.500 habitantes.		1		1		1
2.500 a 14.999 habitantes.		0.740***		1.233***		1.489***
15.000 a 99.999 habitantes.		0.611***		1.346***		1.853***
100,000 o mas habitantes		0.619***		1.599***		2.353***
Índice de Intensidad Migratoria		1.026***		0.969***		1.005***
Índice de Rezago Social		1.222***		0.998		0.901***
Constante	0.702***	0.294***	0.523***	0.835***	0.130***	0.098***

Nota. Únicamente se presentan los modelos M0 y M3 para todas las variables. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001
Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015; el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de intensidad migratoria de CONAPO

Aunado a lo anterior, se analizó el ajuste y consistencia de variables independientes de interés para la muestra que contiene únicamente a los varones, de forma que en el cuadro 8 se exponen las razones de los riesgos relativos de ciertas variables de interés seleccionadas para los modelos M0, M3, M5 Y M6. Si bien, con respecto al modelo M0, los resultados son similares a los de la muestra completa, sin embargo, cambia para el estatus de nini, pues las razones de momios de ser retornado se asocian con ser desocupado frente a sólo trabajar y no ser migrante; además, en el estatus de nini existen mayores riesgos a que sólo se trabaje en los años 2010 y 2015 frente al año 2000.

En cuanto al modelo M3, las razones de los riesgos relativos de la variable de condición migratoria y año de M0 se mantienen constantes; sin embargo las razones de momios de estudiar y trabajar para los migrantes estadounidenses se vuelven no significativas. En el caso de la variable que hace referencia al grupo de edad, las razones de momios disminuyen, de forma que mayores edades implica una menor probabilidad de realizar otras actividades frente a sólo trabajar.

Por otra parte, las razones de los riesgos relativos del modelo M3 se mantienen constantes para M5, incluyendo las razones de momios que no son significativas. En el caso de la interacción entre variables de condición migratoria y año, no existen diferencias significativas si es migrante estadounidense, además de que tampoco es significativo ser retornado en 2015 y sólo estudiar, así como ser retornado en 2010 y estudiar y trabajar. Por otra parte, ser retornado disminuye los riesgos relativos de no trabajar ni estudiar en los años 2010 y 2015, o sólo estudiar en 2010 frente si se está en el año 2000 y no se es migrante. Sin embargo, si se es retornado en el año 2015 aumenta el riesgo de estudiar y trabajar frente a no ser migrante en el año 2000. Con el fin de corroborar la significancia de la interacción se realizó una prueba de contraste con el estadístico chi cuadrada. En el caso del modelo M5 la interacción entre el año y la condición migratoria resulta estadística significativa entre las variables, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Al examinar el último modelo se concluye que las razones de los riesgos relativos del modelo M3 se conservan constantes para M6 a excepción de la categoría retornado para el estatus estudia y trabaja pues resultó no ser significativa. En el caso de la interacción añadida se denota: (1) No existen diferencias significativas entre no estudiar ni trabajar a sólo trabajar si se es migrante entre 20 y 29 años. (2) No existen diferencias significativas entre sólo estudiar a sólo trabajar si se es migrante estadounidense entre 25 y 29 años de edad. Sin

embargo, el riesgo relativo de ser sólo estudiar a sólo trabajar disminuye si se es migrante retornado entre 25 y 29 años de edad o si se es migrante estadounidense entre 20 y 24 años frente a ser no migrante entre 15 y 19 años. (3) No existen diferencias significativas entre estudiar y trabajar a sólo trabajar si es migrante estadounidense entre 20 y 29 años. En cambio, existe un menor riesgo de estudiar y trabajar a sólo trabajar si es retornado entre 20 y 29 años frente a tener entre 15 y 19 años y no ser migrante. Para corroborar la significancia de la interacción se elaboró una prueba de contraste con el estadístico chi cuadrada de forma que la asociación entre edad y condición migratoria resultó ser estadísticamente significativa para los output sólo estudia y trabaja y estudia, mientras que en el caso de no trabaja ni estudia no existe evidencia suficiente para concluir que la interacción es significativa.

Cuadro 8. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para hombres

Variable	Ni estudia ni trabaja				Sólo estudia				Estudia y trabaja			
	M0	M3	M5	M6	M0	M3	M5	M6	M0	M3	M5	M6
Año / 2000	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2010	0.712***	0.722***	0.726***	0.722***	1.060***	1.343***	1.346***	1.343***	0.610***	0.766***	0.766***	0.766***
2015	0.890***	1.033***	1.037***	1.033***	1.099***	1.731***	1.732***	1.731***	0.518***	0.723***	0.722***	0.722***
Migrantes / No migrante internacional	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Retornado	1.289***	1.595***	2.237***	1.563***	0.135***	0.508***	0.660***	0.775***	0.329***	0.608***	0.547***	0.899
Migrante estadounidense	3.221***	3.212***	3.758***	3.360***	1.863***	1.456***	1.725**	1.632***	1.561***	1.185	0.921	1.235
Grupo de edad / 15-19		1	1	1		1	1	1		1	1	1
20-24		0.614***	0.614***	0.614***		0.192***	0.192***	0.193***		0.540***	0.540***	0.541***
25-29		0.531***	0.531***	0.531***		0.041***	0.041***	0.041***		0.328***	0.328***	0.328***
Año - migrantes / 2000 X No migrante internacional				1				1				1
2000 X Retornado				1				1				1
2000 X Migrante estadounidense				1				1				1
2010 X No migrante internacional				1				1				1
2010 X Retornado			0.657***				0.609***				1.065	
2010 X Migrante estadounidense				0.851			0.835				1.19	
2015 X No migrante internacional				1			1					1
2015 X Retornado			0.669***				1.114				1.425**	
2015 X Migrante estadounidense			0.795				0.799				1.633	
Grupo de edad - migrantes / 15-19 X No migrante internacional				1				1				1
15-19 X Retornado				1				1				1
15-19 X Migrante estadounidense				1				1				1
20-24 X No migrante internacional				1				1				1
20-24 X Retornado					1.004			0.349***				0.531***
20-24 X Migrante estadounidense					0.967			0.504***				1.006
25-29 X No migrante internacional				1				1				1
25-29 X Retornado					1.045			0.651***				0.725**
25-29 X Migrante estadounidense					0.893			1.679				0.756

Nota. Únicamente se presentan los modelos M0, M3, M5 y M6 para variables seleccionadas. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015, el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de intensidad migratoria de CONAPO.

Simultáneamente se analizó el ajuste y consistencia de variables independientes de interés para la muestra que contiene a las mujeres. En el cuadro 9 se exponen las razones de los riesgos relativos de las mismas variables de interés seleccionadas para los hombres en los modelos M0, M3, M5 Y M6. Es preciso recordar que la categoría de referencia para las mujeres es el grupo que no estudia ni trabaja (por el mayor número de observaciones). Al analizar el modelo M0 se observa que el resultado obtenido para los migrantes que nacieron en Estados Unidos tal que estudian y trabajan resultó ser no significativa. Así mismo, podemos observar que son mayores los riesgos relativos de ser nini y no migrante frente a ser migrante y sólo trabajar. Aunado a ello, se concluye que las razones de momios disminuyen cuando las mujeres sólo trabajan y cuando estudian y trabajan en los años 2010 y 2015 frente a estar desocupadas en el año 2000. Por otra parte, los riesgos relativos de estudiar en los años 2010 y 2015 son mayores. Lo anterior demuestra que la inserción de las mujeres al ámbito educativo se ha acrecentado en los últimos años.

Así mismo, la estimación del modelo M3 para la población femenina las razones de los riesgos relativos de la variable de condición migratoria y año de M0 se mantienen constantes, sin embargo resultaron no significativos los valores obtenidos en las categorías mujer migrante estadounidense que sólo estudia y mujer retornada que estudia y trabaja. En el caso de la variable edad se denota que el riesgo de tener más de 15 años y sólo trabajar, o tener entre 20 y 24 años y estudiar y trabajar es mayor frente a ser nini y tener entre 15 y 19 años. Sin embargo, existe los momios son menores si sólo se estudia y se es mayor de 15 años, y si estudia y trabaja y se halla en una edad entre 25 y 29 años.

Por otra parte, cuando se observa el modelo M5, las razones de los riesgos relativos de M3 se mantienen constantes, a excepción de la categoría retornado en la variable migrantes, pues se vuelve significativa para el estatus estudia y trabaja, y no significativa para el estatus de sólo estudia. En el caso de los resultados referentes a las interacciones podemos concluir: (1) No existen diferencias significativas entre sólo trabajar a no estudiar ni trabajar si se es migrante estadounidense. Por otro lado, ser migrante retornado aumenta los riesgos relativos de sólo trabajar frente a no ser migrante y estar desocupado en el año 2000. (2) No existen diferencias significativas entre sólo estudiar a sólo trabajar si se es retornado. Así mismo, existe un menor riesgo de sólo estudiar a no estudiar ni trabajar si se es migrante estadounidense en los años 2010 y 2015 frente a trabajar frente a no ser migrante y estar desocupado en el año 2000. (3) No existen diferencias significativas entre estudiar y trabajar a estar desocupado si se es migrante estadounidense en los años 2010 y 2015, o se

es retornado en el año 2015. Si bien, ser retornado en 2010 incrementa las razones de momios de estudiar y trabajar frente a no ser migrante y estar desocupado en el año 2000.

Al igual que los hombres se realizó una prueba de contraste con el estadístico chi cuadrada con el fin de corroborar la significancia de las interacciones. A diferencia del moldeo de los hombres, para los estatus ocupaciones sólo estudia y trabaja y estudia no existe suficiente evidencia para concluir que las variables están asociadas, mientras que para el estatus sólo trabaja las variables tienen una asociación estadísticamente significativa.

Al analizar el modelo M6 se concluye que las razones de los riesgos relativos de M3 se mantienen constantes. Conforme la variable inserta es posible concluir que: (1) No existen diferencias significativas entre sólo trabajar a no estudiar ni trabajar si se tiene entre 20 y 29 años y se es retornado, o si es migrante estadounidense y tiene entre 20 y 24 años. Si bien es mayor la probabilidad de sólo trabajar y ser migrante estadounidense entre 25 a 29 años frente a ser desocupado, no migrante y tener entre 15 y 19 años. (2) Tampoco existen diferencias significativas entre sólo estudiar a no estudiar ni trabajar si se es retornado entre 20 y 29 años; mientras que las razones de los riesgos relativos de sólo estudiar a no estudiar ni trabajar disminuyen si se es retornado entre 20 y 24 años, y el riesgo aumenta si se es retornado entre 25 y 29 años frente a no ser migrante y tener entre 15 y 19 años. (3) No existen diferencias significativas entre estudiar y trabajar a no estudiar ni trabajar si se es migrante y se tiene entre 20 y 29 años frente a no ser migrante y tener entre 15 y 19 años.

En el caso del modelo M6 también se hizo una prueba de contraste con el estadístico chi cuadrada. Se concluye que para los estatus ocupacionales sólo trabaja y sólo estudia las variables tienen una asociación estadísticamente significativa, mientras que para el estatus ocupacional trabaja y estudia no hay suficiente evidencia para concluir que la interacción es significativa.

Cuadro 9. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para mujeres

Variable	Sólo trabaja				Sólo estudia				Estudia y trabaja			
	M0	M3	M5	M6	M0	M3	M5	M6	M0	M3	M5	M6
Año / 2000	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2010	0.759***	1.057***	1.057***	1.057***	1.080***	1.694***	1.694***	1.694***	0.587***	0.937***	0.936***	0.937***
2015	0.716***	1.014***	1.013***	1.014***	1.043***	2.002***	2.003***	2.002***	0.493***	0.861***	0.861***	0.861***
Migrantes / No migrante internacional	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Retornado	0.719***	0.837***	0.675***	0.823**	0.355***	0.813***	0.869	0.843***	0.576***	0.96	0.752*	1.048
Migrante estadounidense	0.569***	0.608***	0.609**	0.535***	1.171***	0.933	1.33	0.911	0.913	0.816	0.854	0.845
Grupo de edad / 15-19		1	1	1		1	1	1		1	1	1
20-24		1.926***	1.926***	1.925***		0.296***	0.296***	0.296***		1.169***	1.169***	1.170***
25-29		2.787***	2.787***	2.787***		0.087***	0.087***	0.087***		0.909***	0.909***	0.910***
Año - migrantes / 2000 X No migrante internacional				1				1				1
2000 X Retornado				1				1				1
2000 X Migrante estadounidense				1				1				1
2010 X No migrante internacional				1				1				1
2010 X Retornado				1.248***				0.932				1.404*
2010 X Migrante estadounidense				0.972				0.702*				0.853
2015 X No migrante internacional				1				1				1
2015 X Retornado				1.446***				0.911				1.274
2015 X Migrante estadounidense				1.035				0.596**				1.093
Grupo de edad - migrantes / 15-19 X No migrante internacional				1				1				1
15-19 X Retornado				1				1				1
15-19 X Migrante estadounidense				1				1				1
20-24 X No migrante internacional				1				1				1
20-24 X Retornado				1.109				0.825*				0.897
20-24 X Migrante estadounidense				1.099				0.996				0.76
25-29 X No migrante internacional				1				1				1
25-29 X Retornado				0.974				1.250*				0.872
25-29 X Migrante estadounidense				1.400*				0.986				1.257

Nota. Únicamente se presentan los modelos M0, M3, M5 y M6 para variables seleccionadas. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015, el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de intensidad migratoria de CONAPO

Por otra parte al examinar de manera específica las probabilidades medias de la interacción entre año y condición migratoria por sexo para el modelo M5-muestra completa (ver gráfico 4) se observa que para el año 2000 la probabilidad de aquellos que son hombres no migrantes fueron más altas frente al sexo femenino y las demás categorías de condición migratoria. Sin embargo, esta tendencia se vio superada en el año 2010 por los retornados hombres, pues las probabilidades aumentaron para dicha población que reportaba sólo trabajar, mientras que las probabilidades de los no migrantes descendieron. En 2015 la tendencia fue una disminución en todas las razones de los riesgos relativos. Para el caso de las mujeres se denota una menor participación en el mercado laboral para los tres años puesto que las probabilidades se encuentran entre valores de 0.13 y 0.26.

Por otro lado, respecto a los individuos que no trabajan ni estudian, se encontró que las probabilidades para todos los grupos poblaciones disminuyen de 2000 a 2015. En el caso de los hombres, las tendencias por condición migratoria fueron semejantes a los patrones de las mujeres, pero las probabilidades fueron menores. Además, se encontraron diferencias en las tendencias por condición migratoria, pues la condición de migrantes tuvo efectos muy importantes para no trabajar ni estudiar por encima de las no migrantes. Si bien, es preciso resaltar que entre los años 2000 y 2015 las probabilidades disminuyeron, lo que denota que en los últimos años las tendencias cambiaron y la presencia de inmigrantes hace evidente las carencias sociales y la falta de mecanismos que promuevan la inserción en los mercados laborales y educativos.

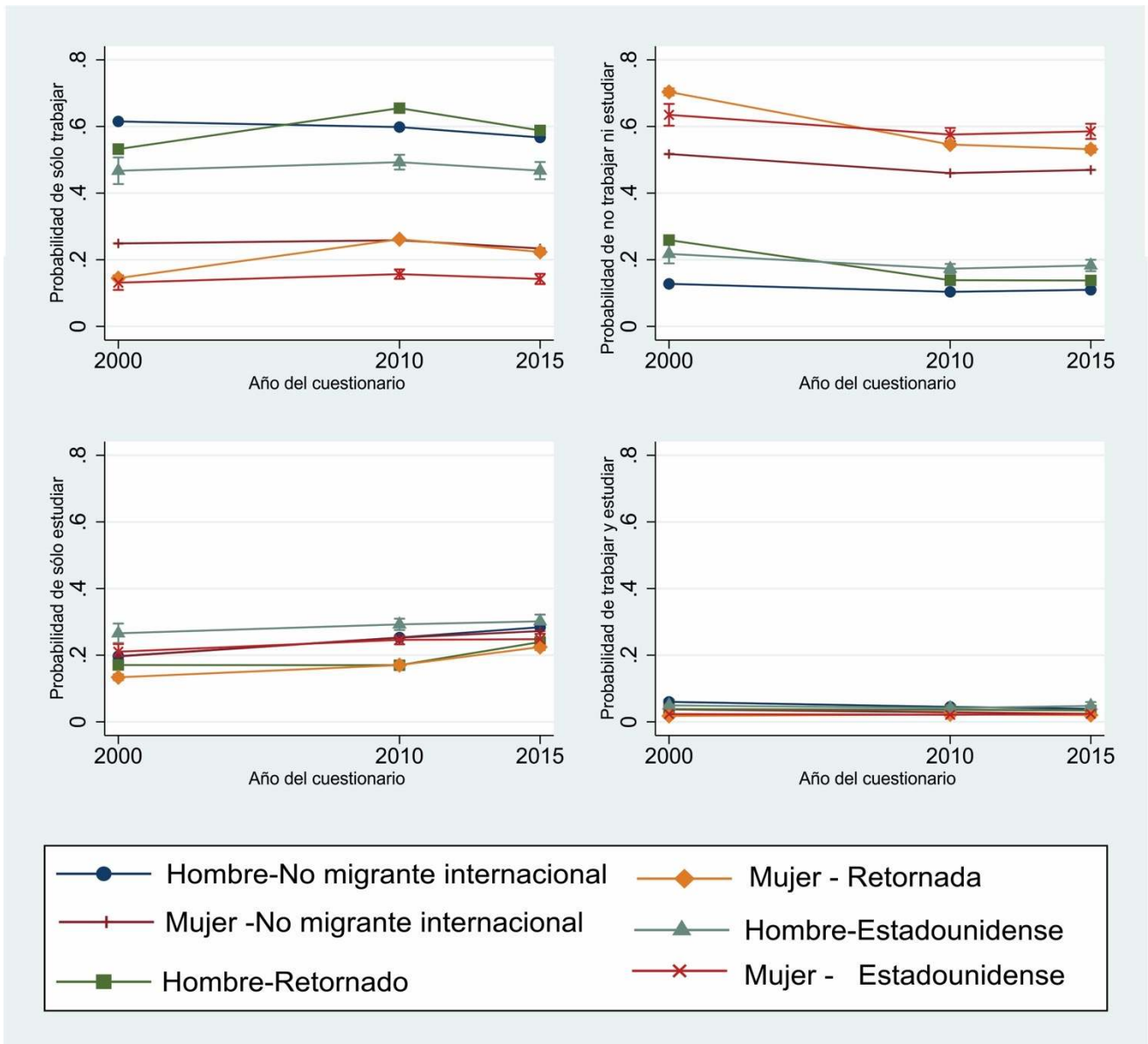
Considerando a los individuos que sólo estudian, se encontró que la brecha entre hombres y mujeres se ha reducido a lo largo de los años, y las probabilidades de dedicarse únicamente a la mencionada ocupación se han acrecentado de 2000 a 2015. Si bien, las diferencias entre las probabilidades por categoría son mínimas, el ser hombre migrante estadounidense está asociado a sólo estudiar. Por otro lado, estudiar y trabajar es la condición con menores probabilidades de ocurrencia frente a las demás categorías. Dado que los individuos estudian y trabajan, es posible concluir que a pesar de las diferencias tan pequeñas, los hombres presentan una mayor propensión a realizar dicha actividad.

En contraste, se analiza lo que ocurre en función de las diferencias entre hombres y mujeres por grupo de edad sin considerar el año (ver gráfico 5). Es preciso destacar que las probabilidades de que los individuos sólo trabajen se asocian con ser hombre. De forma contraria, existen mayores probabilidades de que los individuos no trabajen ni estudien si son

mujeres. Sin embargo, si se analiza por grupo de edad se encuentran diferencias entre sexos, tal que para los varones a menor edad mayor es la tendencia a ser nini, mientras que para las mujeres a mayor edad se incrementa la propensión a ser desocupadas.

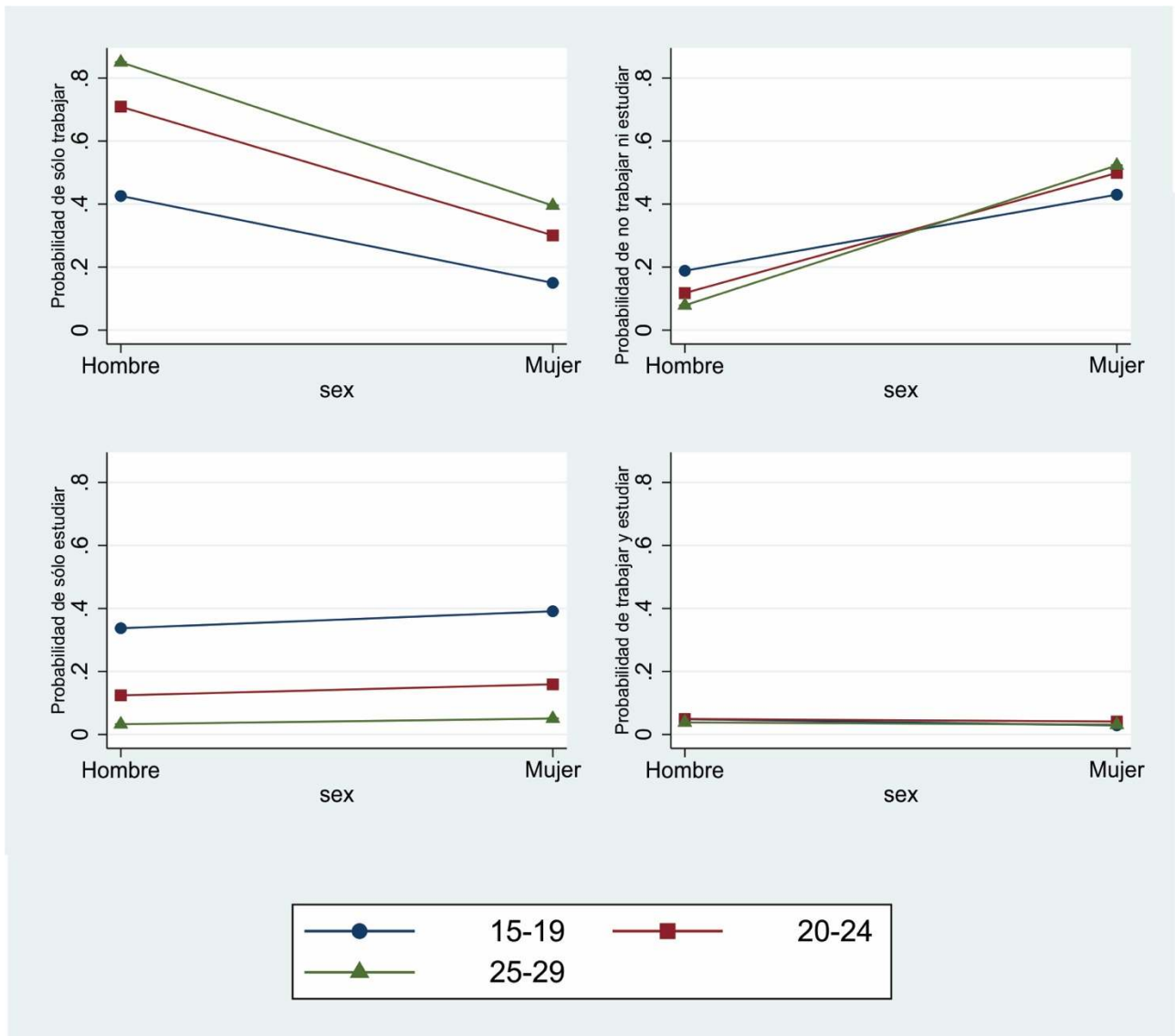
Si bien, al analizar las probabilidades de que los individuos sólo estudien, se denota que, para todos los grupos de edad las mujeres tienen una mayor propensión frente a los hombres. Además, la tendencia refleja que a menor edad mayor es la propensión a sólo estudiar. Por otro lado, estudiar y trabajar es la condición con menores probabilidades frente a las demás categorías, además es posible concluir que las diferencias entre hombres y mujeres son mínimas, aunque se presenta una mayor participación de los varones.

Gráfico 4. Probabilidades medias estimadas del estatus ocupacional por año, sexo y condición migratoria



Nota. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015. , el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de índice de intensidad migratoria de CONAPO

Gráfico 5. Probabilidades medias estimadas del estatus ocupacional por sexo y grupo de edad



Nota. Nivel de significancia * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015. , el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de índice de intensidad migratoria de CONAPO

6. Conclusiones

Los mercados laborales y sistemas educativos son configuradores del orden social, pues promueven grados desiguales de inclusión y exclusión. De tal manera, el estatus ocupacional se asocia con un conjunto de factores socio-demográficos individuales, familiares y contextuales que se transforman a lo largo del tiempo. La presente investigación evidencia la existencia de diferencias significativas según la condición migratoria, el sexo y el periodo de tiempo en el que sucede la migración.

El principal hallazgo de este estudio recae en la asociación de la condición migratoria con el estatus ocupacional y el sexo, pues los riesgos relativos son mayores en el caso de no asistir a la escuela ni participar en el mercado laboral si se es un hombre migrante de retorno frente a no ser migrante; mientras que si se es mujer los riesgos relativos de sólo trabajar a ser desocupada son menores, por lo que la condición migratoria es un determinante importante en la exclusión de los sistemas laboral y escolar. Además, al examinar el año, se concluye que la propensión a ser nini ha disminuido para toda la población del 2000 al 2015, sin embargo aquellos que son migrantes, tanto hombres y mujeres, tienen mayor riesgo de ser desocupados frente a los que no son migrantes para todos los años. Es importante destacar que en el caso de las mujeres migrantes estadounidenses su propensión de ser nini aumentó por encima frente las razones de momios de las que son retornadas.

Si bien la población migrante estadounidense en México se caracteriza por tener ingresos familiares altos, ser parte de una familia nuclear, y vivir en zonas urbanas, es muy posible que, a pesar del contexto caracterizado por amplias oportunidades, la mayoría de este grupo poblacional no esté inserto en los sistemas laborales y educativos. En el caso de los migrantes retornados que residen en zonas con una población menor a 2,500 habitantes las posibilidades de insertarse al campo laboral y/o educativo son menores. Los datos sugieren que el contexto y la condición migratoria afectan la inserción.

Los resultados de los modelos permiten reconocer las diversas características de estos jóvenes y diferenciarlos según su estatus ocupacional; de tal modo que además de la condición migratoria se reconocen los determinantes que propician la no inserción a la escuela y al trabajo. A manera que ser mujer, cónyuge y residir en zonas con altos niveles de intensidad migratoria y rezago social en los años 2000 y 2015 propicia la no inserción. En el caso de los varones tener menores edades y residir en zonas con altos de rezago social en el año 2000 incrementó el riesgo de ser desocupados.

Si bien los flujos recientes de jóvenes migrantes presentan nuevos retos a la sociedad y al gobierno de México, hasta ahora, los migrantes no han podido insertarse a los sistemas educativos y laborales de forma plena, especialmente los nacidos en Estados Unidos. Por lo que es posible solucionar dicha condición a través del reconocimiento de los contrastes respecto de los que sí están insertos.

Apéndice 2. Ingresos del hogar según estatus ocupacional, condición migratoria y año (quintiles) para hombres y mujeres

Ingresos (Percentiles)	HOMBRES											
	No migrante				Migrante que residió en USA nacido en Mexico				Migrante que residió en USA nacido en USA			
	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia	Ni trabaja ni estudia	Sólo trabaja	Sólo estudia	Trabaja y estudia
2000												
1	39.89	33.16	19.23	19.51	60.49	47.46	33.9	32.25	53.17	30.55	34.5	16.33
2	30.8	32.58	24.55	24.28	18.7	21.14	10.23	11.13	13.9	9.34	4.45	29.25
3	18.33	20.77	23.26	24.63	10.73	14.58	11.77	18.93	19.3	19.41	18.99	1.36
4	6.94	8.26	15.75	15.78	7.01	8.96	20.5	17.79	9.99	7.1	10.82	26.53
5	4.03	5.23	17.2	15.81	3.07	7.86	23.59	19.9	3.64	33.6	31.25	26.53
Total	1,044,118	5,248,734	2,348,895	757,196	10,604	25,142	2,395	1,231	741	1,113	832	147
2010												
1	13.61	11.04	8.59	6.78	19.71	13.78	11.76	7.9	20.51	8.87	12.63	10.22
2	10.83	9.2	7.26	6.46	11.66	9.42	5.17	4.59	4.44	2.54	15.43	1.78
3	21.18	19.4	16.72	15.23	22.72	18.32	17.47	13.49	22.27	10.1	14.68	6.52
4	27.24	28.12	26.73	27.33	22.27	26.34	28.03	25.38	20.11	26.06	15.77	28.15
5	27.13	32.24	40.7	44.2	23.64	32.13	37.57	48.64	32.67	52.43	41.49	53.33
Total	960,146	7,288,792	3,472,181	724,071	18,789	128,737	7,346	4,507	1,711	4,644	3,468	675
2015												
1	16.13	17.15	8.5	9.91	25.27	24.37	10.09	9.35	18.78	19.06	9.21	4.57
2	11.13	10.59	7.63	7.37	11	11.84	5	5.53	10.72	4.47	5.4	11.93
3	20.48	19.96	17.32	17.62	21.19	19.54	16.96	14.89	13.47	15.18	14.1	24.62
4	25.99	25.1	27.01	27.11	19.4	20.98	20.77	26.72	35.99	17.68	22.3	26.65
5	26.26	27.2	39.53	37.99	23.14	23.27	47.18	43.51	21.04	43.61	48.99	32.23
Total	1,121,966	7,531,446	3,779,906	692,836	8,618	48,410	6,520	2,096	2,034	4,072	2,780	788
MUJERES												
2000												
2010												
2015												

Nota. Los porcentajes se elaboraron con datos ponderados. Los totales son el número de la población en valores absolutos y también representan el 100 por ciento. Se usó la variable `inccarnadultshog` y se categorizó por quintiles. Tal que el quintil 1 son las familias con menores ingresos y el quintil 5 las de mayores recursos. Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015.

Apéndice 3. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para la muestra completa

Variable	Ni estudia ni trabaja					Sólo estudia					Estudia y trabaja							
	M0	M1	M2	M3	M4	M5	M0	M1	M2	M3	M4	M5	M0	M1	M2	M3	M4	M5
Año / 2000	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2010	1.026***	0.978***	1.085***	0.819***	0.827***	0.830***	1.169***	1.527***	1.257***	1.432***	1.437***	1.440***	0.657***	0.780***	0.591***	0.809***	0.809***	0.810***
2015	1.101***	1.081***	1.165***	0.927***	0.941***	0.944***	1.197***	1.976***	1.582***	1.804***	1.811***	1.813***	0.566***	0.752***	0.563***	0.765***	0.765***	0.765***
Migrantes / No migrante internacional	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Retornado	0.674***	1.352***	1.358***	1.232***	1.384***	2.596***	0.171***	0.602***	0.595***	0.628***	0.630***	0.976	0.364***	0.619***	0.629***	0.691***	0.689***	0.703***
Migrante estadounidense	2.050***	1.902***	1.996***	2.223***	2.253***	2.504***	1.986***	1.559***	1.457***	1.571***	1.571***	2.094***	1.584***	1.476***	1.325***	1.268***	1.271***	1.157
Sexo / Hombre	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Mujer	10.876***	11.065***	11.456***	7.430***	7.430***		3.400***	3.392***	3.348***	3.116***	3.117***		1.829***	1.778***	1.715***	1.573***	1.573***	
Grupo de edad / 15-19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20-24	0.484***	0.496***	0.542***	0.386***	0.386***		0.181***	0.178***	0.170***	0.187***	0.187***		0.645***	0.621***	0.565***	0.550***	0.550***	
25-29	0.356***	0.359***	0.407***	0.213***	0.214***		0.038***	0.038***	0.035***	0.039***	0.039***		0.395***	0.375***	0.325***	0.343***	0.343***	
Estatus marital / Soltero nunca casado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Casado / en unión	2.529***	2.267***	2.198***	2.294***	2.294***		0.105***	0.122***	0.123***	0.124***	0.124***		0.306***	0.323***	0.342***	0.345***	0.345***	
Separado / divorciado / cónyuge ausente	0.820***	0.853***	0.855***	0.842***	0.842***		0.084***	0.100***	0.098***	0.100***	0.100***		0.373***	0.416***	0.413***	0.416***	0.416***	
Discapacidad / No discapitado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Discapacitado	4.08E+10	5.38E+10	1.54E+11	5.96E+10	5.96E+10		8.73E+08	1.10E+09	2.80E+09	1.11E+09	1.11E+09		0.951	1.049	1.145	1.071	1.071	
Tipo de Familia / Nuclear	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Extensa		0.849***	0.869***	0.868***	0.868***		0.678***	0.681***	0.684***	0.684***			0.781***	0.779***	0.780***	0.780***		
Unipersonal		0.335***	0.387***	0.397***	0.397***		0.673***	0.637***	0.622***	0.622***			1.339***	1.197***	1.175***	1.174***		
Compuesta o no familiar		0.310***	0.363***	0.366***	0.366***		0.472***	0.440***	0.449***	0.449***			0.842***	0.769***	0.773***	0.773***		
Relación con el jefe del hogar / Hijo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Jefe o Cónyuge / pareja		1.216***	1.218***	1.201***	1.201***		0.689***	0.674***	0.682***	0.682***			0.871***	0.871***	0.880***	0.880***		
Otro pariente o No relativo		1.303***	1.358***	1.355***	1.355***		1.268***	1.204***	1.200***	1.200***			1.141***	1.058***	1.057***	1.057***		
Ingresos del hogar / Percentil 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Percentil 2		0.779***	0.841***	0.833***	0.833***		0.957***	0.900***	0.896***	0.896***			1.113***	1.022**	1.020**	1.020**		
Percentil 3		0.689***	0.874***	0.860***	0.861***		1.280***	1.114***	1.106***	1.107***			1.678***	1.263***	1.259***	1.259***		
Percentil 4		0.625***	0.869***	0.852***	0.852***		1.600***	1.329***	1.318***	1.318***			2.197***	1.508***	1.503***	1.504***		
Percentil 5		0.564***	0.843***	0.823***	0.823***		2.268***	1.788***	1.772***	1.772***			2.977***	1.872***	1.865***	1.865***		
Tamaño de localidad / Menos de 2.500 habitantes.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.500 a 14.999 habitantes.			0.740***	0.737***	0.737***		1.233***	1.232***	1.232***				1.489***	1.486***	1.485***			
15.000 a 99.999 habitantes.			0.611***	0.606***	0.606***		1.346***	1.347***	1.347***				1.853***	1.848***	1.847***			
100,000 o mas habitantes			0.619***	0.613***	0.613***		1.599***	1.602***	1.602***				2.353***	2.349***	2.349***			
Índice de Intensidad Migratoria			1.026***	1.026***	1.026***		0.969***	0.969***	0.969***				1.005***	1.005***	1.005***			
Índice de Rezago Social			1.222***	1.224***	1.224***		0.998	0.999	0.999				0.901***	0.903***	0.903***			
Sexo - grupo de edad / hombre X 15-19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
hombre X 20-24				1	1					1	1					1	1	
hombre X 25-29				1	1					1	1					1	1	
mujer X 15-19				1	1					1	1					1	1	
mujer X 20-24				1.673***	1.673***					0.871***	0.871***					1.108***	1.108***	
mujer X 25-29				2.530***	2.529***					0.933***	0.933***					0.957***	0.957***	
Año - migrantes / 2000 X No migrante internacional						1						1						1
2000 X Retornado						1						1						1
2000 X Migrante estadounidense						1						1						1
2010 X No migrante internacional						1						1						1
2010 X Retornado					0.475***							0.536***						0.948
2010 X Migrante estadounidense					0.885							0.747**						1.003
2015 X No migrante internacional						1						1						1
2015 X Retornado					0.474***							0.762***						1.142
2015 X Migrante estadounidense					0.877							0.667**						1.321
Constante	0.702***	0.213***	0.277***	0.294***	0.381***	0.380***	0.523***	0.894***	0.872***	0.835***	0.840***	0.839***	0.130***	0.179***	0.143***	0.098***	0.100***	0.100***

Nota. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015. , el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de índice de intensidad migratoria de CONAPO

Apéndice 4. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para hombres

Variable	Ni estudia ni trabaja						Sólo estudia						Estudia y trabaja					
	M0	M1	M2	M3	M5	M6	M0	M1	M2	M3	M5	M6	M0	M1	M2	M3	M5	M6
Año / 2000	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2010	0.712***	0.781***	0.858***	0.722***	0.726***	0.722***	1.060***	1.391***	1.121***	1.343***	1.346***	1.343***	0.610***	0.734***	0.538***	0.766***	0.766***	0.766***
2015	0.890***	1.079***	1.200***	1.033***	1.037***	1.033***	1.099***	1.840***	1.453***	1.731***	1.732***	1.731***	0.518***	0.704***	0.515***	0.723***	0.722***	0.722***
Migrantes / No migrante internacional	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Retornado	1.289***	1.943***	1.954***	1.595***	2.237***	1.563***	0.135***	0.456***	0.459***	0.508***	0.660***	0.775***	0.329***	0.520***	0.528***	0.608***	0.547***	0.899
Migrante estadounidense	3.221***	3.088***	3.271***	3.212***	3.758***	3.360***	1.863***	1.526***	1.389***	1.456***	1.725***	1.632***	1.561***	1.449***	1.266*	1.185	0.921	1.235
Grupo de edad / 15-19		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20-24		0.566***	0.574***	0.614***	0.614***	0.614***	0.214***	0.207***	0.192***	0.192***	0.193***	0.635***	0.604***	0.540***	0.540***	0.541***		
25-29		0.460***	0.480***	0.531***	0.531***	0.531***	0.047***	0.047***	0.041***	0.041***	0.041***	0.416***	0.392***	0.328***	0.328***	0.328***	0.328***	
Estatus marital / Soltero nunca casado		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Casado / en unión		0.476***	0.521***	0.503***	0.503***	0.503***	0.042***	0.058***	0.060***	0.060***	0.060***	0.304***	0.337***	0.363***	0.363***	0.363***		
Separado / divorciado / cónyuge ausente		0.651***	0.685***	0.732***	0.732***	0.732***	0.078***	0.080***	0.075***	0.075***	0.075***	0.458***	0.443***	0.409***	0.409***	0.409***		
Discapacidad / No discapitado		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Discapacitado		2.76E+10	4.97E+10	6.49E+10	6.49E+10	6.50E+10	5.96E+08	1.05E+09	1.26E+09	1.26E+09	1.26E+09	0.939	1.077	1.223	1.223	1.223	1.222	
Tipo de Familia / Nuclear			1	1	1	1			1	1	1	1			1	1	1	1
Extensa			0.994	0.986**	0.986**	0.986**			0.764***	0.763***	0.763***	0.763***			0.832***	0.829***	0.829***	0.829***
Unipersonal			0.623***	0.660***	0.662***	0.660***			1.041	0.998	0.998	0.999			1.318***	1.203***	1.202***	1.204***
Compuesta o no familiar			0.653***	0.697***	0.696***	0.697***			1.039**	0.945***	0.945***	0.945***			1.135***	1.015	1.015	1.015
Relación con el jefe del hogar / Hijo			1	1	1	1			1	1	1	1			1	1	1	1
Jefe o Cónyuge / pareja			0.743**	0.769***	0.770***	0.769***			0.421***	0.400***	0.400***	0.400***			0.878***	0.859***	0.859***	0.859***
Otro pariente o No relativo			0.917***	0.981**	0.981**	0.981**			1.121***	1.058***	1.059***	1.058***			1.095***	0.994	0.994	0.994
Ingresos del hogar / Percentil 1			1	1	1	1			1	1	1	1			1	1	1	1
Percentil 2			0.666***	0.725***	0.726***	0.725***			0.946***	0.883***	0.883***	0.883***			1.116***	1.019*	1.019*	1.019*
Percentil 3			0.664***	0.795***	0.796***	0.795***			1.295***	1.085***	1.085***	1.085***			1.694***	1.238***	1.238***	1.238***
Percentil 4			0.648***	0.822***	0.822***	0.822***			1.672***	1.312***	1.312***	1.312***			2.273***	1.499***	1.499***	1.499***
Percentil 5			0.651***	0.858***	0.858***	0.858***			2.590***	1.892***	1.892***	1.892***			3.255***	1.948***	1.949***	1.949***
Tamaño de localidad / Menos de 2.500 habitantes.				1	1	1				1	1	1				1	1	1
2.500 a 14.999 habitantes.				0.928***	0.928***	0.928***			1.402***	1.402***	1.402***			1.540***	1.540***	1.539***		
15.000 a 99.999 habitantes.				0.860***	0.859***	0.860***			1.612***	1.611***	1.611***			2.016***	2.016***	2.016***		
100.000 o mas habitantes				1.055***	1.055***	1.055***			2.051***	2.051***	2.050***			2.671***	2.670***	2.670***		
Índice de Intensidad Migratoria				1.062***	1.062***	1.062***			0.968***	0.968***	0.968***			1.002*	1.002*	1.002*		
Índice de Rezago Social				1.223***	1.222***	1.223***			1.001	1.001	1.001			0.897***	0.897***	0.897***		
Año - migrantes / 2000 X No migrante internacional					1						1						1	
2000 X Retornado						1						1						1
2000 X Migrante estadounidense						1						1						1
2010 X No migrante internacional						1						1						1
2010 X Retornado					0.657***						0.609***						1.065	
2010 X Migrante estadounidense					0.851						0.835						1.19	
2015 X No migrante internacional						1						1						1
2015 X Retornado					0.669***						1.114						1.425**	
2015 X Migrante estadounidense					0.795						0.799						1.633	
Grupo de edad - migrantes / 15-19 X No migrante internacional						1						1						1
15-19 X Retornado						1						1						1
15-19 X Migrante estadounidense						1						1						1
20-24 X No migrante internacional						1						1						1
20-24 X Retornado						1.004						0.349***						0.531***
20-24 X Migrante estadounidense						0.967						0.504***						1.006
25-29 X No migrante internacional						1						1						1
25-29 X Retornado						1.045						0.651***						0.725**
25-29 X Migrante estadounidense						0.893						1.679						0.756
Constante	0.222***	0.352***	0.452***	0.363***	0.361***	0.363***	0.396***	1	0.926***	0.810***	0.809***	0.809***	0.119***	0.196***	0.153***	0.101***	0.101***	0.101***

Nota. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015. , el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de índice de intensidad migratoria de CONAPO

Apéndice 5. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para mujeres

Variable	Sólo trabaja						Sólo estudia						Estudia y trabaja					
	M0	M1	M2	M3	M5	M6	M0	M1	M2	M3	M5	M6	M0	M1	M2	M3	M5	M6
Año / 2000	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2010	0.759***	0.862***	0.723***	1.057***	1.057***	1.057***	1.080***	1.526***	1.115***	1.694***	1.694***	1.694***	0.587***	0.751***	0.507***	0.937***	0.936***	0.937***
2015	0.716***	0.852***	0.739***	1.014***	1.013***	1.014***	1.043***	1.895***	1.390***	2.002***	2.003***	2.002***	0.493***	0.723***	0.497***	0.861***	0.861***	0.861***
Migrantes / No migrante internacional	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Retornado	0.719***	0.829***	0.820***	0.837***	0.675***	0.823**	0.355***	0.822***	0.788***	0.813***	0.869	0.843***	0.576***	0.974	0.942	0.96	0.752*	1.048
Migrante estadounidense	0.569***	0.785***	0.727***	0.608***	0.609**	0.535***	1.171***	1.123*	1.002	0.933	1.33	0.911	0.913	1.155	0.988	0.816	0.854	0.845
Grupo de edad / 15-19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20-24		2.226***	2.145***	1.926***	1.926***	1.925***	0.345***	0.335***	0.296***	0.296***	0.296***		1.462***	1.387***	1.169***	1.169***	1.170***	
25-29		3.351***	3.225***	2.787***	2.787***	2.787***	0.104***	0.104***	0.087***	0.087***	0.087***		1.226***	1.155***	0.909***	0.909***	0.910***	
Estatus marital / Soltero nunca casado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Casado / en unión		0.168***	0.181***	0.180***	0.180***	0.180***		0.042***	0.050***	0.050***	0.050***	0.050***		0.066***	0.069***	0.071***	0.071***	0.071***
Separado / divorciado / cónyuge ausente		0.845***	0.838***	0.851***	0.851***	0.851***		0.091***	0.110***	0.109***	0.109***	0.109***		0.341***	0.390***	0.399***	0.399***	0.399***
Discapacidad / No discapitado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Discapacitado		0	0	0	0	0		0.044***	0.042***	0.037***	0.037***	0.037***		0	0	0	0	0
Tipo de Familia / Nuclear	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Extensa		1.133***	1.082***	1.082***	1.082***	1.082***		0.734***	0.712***	0.712***	0.712***		0.832***	0.799***	0.799***	0.799***	0.799***	
Unipersonal		4.331***	3.606***	3.604***	3.605***	3.605***		2.679***	2.195***	2.194***	2.195***		5.346***	4.022***	4.021***	4.022***	4.022***	
Compuesta o no familiar		3.515***	2.816***	2.816***	2.816***	2.816***		1.116***	0.874***	0.874***	0.874***		2.496***	1.891***	1.891***	1.891***	1.891***	
Relación con el jefe del hogar / Hijo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Jefe o Cónyuge / pareja		0.828***	0.853***	0.853***	0.853***	0.853***		0.615***	0.616***	0.616***	0.616***		0.758***	0.779***	0.779***	0.779***	0.779***	
Otro pariente o No relativo		0.862***	0.853***	0.853***	0.853***	0.853***		1.049***	0.989	0.989	0.989		0.979	0.909***	0.909***	0.909***	0.909***	
Ingresos del hogar / Percentil 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Percentil 2		1.297***	1.182***	1.182***	1.182***	1.182***		1.191***	1.041***	1.041***	1.041***		1.374***	1.176***	1.176***	1.176***	1.176***	
Percentil 3		1.660***	1.204***	1.204***	1.204***	1.204***		1.901***	1.299***	1.299***	1.299***		2.565***	1.512***	1.512***	1.512***	1.512***	
Percentil 4		1.987***	1.267***	1.267***	1.267***	1.267***		2.676***	1.583***	1.583***	1.583***		3.817***	1.855***	1.855***	1.855***	1.855***	
Percentil 5		2.394***	1.373***	1.373***	1.373***	1.373***		4.111***	2.138***	2.138***	2.138***		5.762***	2.359***	2.359***	2.359***	2.359***	
Tamaño de localidad / Menos de 2.500 habitantes.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.500 a 14.999 habitantes.		1.638***	1.638***	1.638***	1.638***	1.638***		1.642***	1.642***	1.642***	1.642***		2.203***	2.203***	2.203***	2.203***	2.203***	
15.000 a 99.999 habitantes.		2.091***	2.091***	2.091***	2.091***	2.091***		2.186***	2.186***	2.186***	2.186***		3.285***	3.285***	3.285***	3.285***	3.285***	
100.000 o mas habitantes		2.136***	2.136***	2.136***	2.136***	2.136***		2.580***	2.580***	2.580***	2.580***		4.206***	4.207***	4.206***	4.206***	4.206***	
Índice de Intensidad Migratoria		0.994***	0.994***	0.994***	0.994***	0.994***		0.960***	0.960***	0.960***	0.960***		1	1	1	1	1	
Índice de Rezago Social		0.774***	0.774***	0.774***	0.774***	0.774***		0.803***	0.803***	0.803***	0.803***		0.728***	0.728***	0.728***	0.728***	0.728***	
Año - migrantes / 2000 X No migrante internacional						1						1						1
2000 X Retornado						1						1						1
2000 X Migrante estadounidense						1						1						1
2010 X No migrante internacional						1						1						1
2010 X Retornado						1.248***						0.932						1.404*
2010 X Migrante estadounidense						0.972						0.702*						0.853
2015 X No migrante internacional						1						1						1
2015 X Retornado						1.446***						0.911						1.274
2015 X Migrante estadounidense						1.035						0.596**						1.093
Grupo de edad - migrantes / 15-19 X No migrante internacional						1						1						1
15-19 X Retornado						1						1						1
15-19 X Migrante estadounidense						1						1						1
20-24 X No migrante internacional						1						1						1
20-24 X Retornado						1.109						0.825*						0.897
20-24 X Migrante estadounidense						1.099						0.996						0.76
25-29 X No migrante internacional						1						1						1
25-29 X Retornado						0.974						1.250*						0.872
25-29 X Migrante estadounidense						1.400*						0.986						1.257
Constante	0.641***	0.636***	0.450***	0.341***	0.341***	0.341***	0.481***	1.505***	1.146***	0.961***	0.961***	0.961***	0.095***	0.167***	0.099***	0.054***	0.054***	0.054***

Nota. Nivel de significancia *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015. , el Índice de rezago social del CONEVAL para los años 2000, 2010 y 2015, y el Índice de índice de intensidad migratoria de CONAPO

8. Bibliografía

- Aguila, E., Mejía, N., Pérez, F., Rivera, A., & Ramírez, E. (2015). Pobreza y vulnerabilidad en México: el caso de los jóvenes que no estudian ni trabajan. *Estudios Económicos (México, DF)*, 30(1), 3-49.
- Aguilar-Zepeda, R. (2014). 'Nos regresamos pa'tras': diferencias en el desempeño escolar de niños y jóvenes en un contexto de migración de retorno. (Doctor en Estudio de Población), COLMEX,
- Anselin, L. (Producer). (2018). Global Spatial Autocorrelation (2). Bivariate, Differential and EB Rate Moran Scatter Plot.
- Arango, J. (2000). Explaining migration: a critical view. *International social science journal*, 52(165), 283-296.
- Arceo, E., & Campos, R. (2011). ¿ Quiénes son los NiNis en México.
- Arceo, E. O., & Campos, R. M. (2014). Evolución de la brecha salarial de género en México. *El trimestre económico*, 81(323), 619-653.
- Arceo-Gómez, E. O., Campos-Vázquez, R. M., Medina-Cortina, E., & Vélez-Grajales, R. (2018). Negociación y preferencias económicas por género: evidencia experimental en México. *El trimestre económico*, 85(339), 645-678.
- Ariza, M. J. R. m. d. s. (2002). Migración, familia y transnacionalidad en el contexto de la globalización: Algunos puntos de reflexión (Migration, family and transnationality in the globalization context: Some reflections). 53-84.
- Bautista Leon, A. (2017). Back and forth: labor market vulnerability and exclusion among mexicans in the United States and return migrants in Mexico in a changing demographic and migratory context. *Geografías(24)*, 132-144.
- Bermúdez Lobera, J. (2012). *Caracterización sociodemográfica de las personas de 15 a 29 años consideradas NINIS desde un enfoque de transiciones a la adultez*. México, D.F.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2005). *Microeconometrics: methods and applications*: Cambridge university press.
- Cardozo, J. C. H., Arias, A. C. S., & Espinel, J. A. S. (2016). Factores asociados a la exclusión educativa y laboral de los adolescentes colombianos. *Economía del Caribe(17)*, 3.
- Cassarino, J.-P. (2004). Theorising return migration: The conceptual approach to return migrants revisited.
- Cassarino, J.-P. (2008). Entender los vínculos entre migración de retorno y desarrollo.
- Chioda, L. J. B. M. (2015). Crime Prevention in LAC: never too early, never too late, never too comprehensive.
- CONAPO. (2013a). *La situación demográfica de México 2013*. México, D.F.
- CONAPO. (2013b). ¿A qué se dedican los jóvenes en México? Análisis de la condición de actividad de la población de 14 a 29 años de edad. In C. N. d. Población (Ed.), *La situación demográfica de México 2011* (Vol. 2011, pp. 23-41). México, D.F.
- Coneval. (2011). Índice de rezago social 2000, 2010 y 2015. In: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social México.
- Cuadros Cardozo, S. *Determinantes socioespaciales del empleo en Cali [recurso electrónico]*.
- De Hoyos, R., Popova, A., & Rogers, H. (2016). Out of school and out of work: a diagnostic of ninis in Latin America. In (Vol. 7548): The World Bank.
- De Hoyos, R., Rogers, H., & Székely, M. (2016). Ninis en América Latina: 20 millones de jóvenes en búsqueda de oportunidades. In: Banco Mundial.

- Durand, J. (2016). Historia mínima de la migración México-Estados Unidos. 1a edición ed. Mexico. *El Colegio de México*.
- Escoto, A., & Navarrete, E. L. (2018). Qué hacer para ser NiNi. Recuperando las particularidades de los jóvenes que no estudian y no trabajan en México y El Salvador. *Papeles de Población*(96), 217-254%V 224.
- Fleck, S., & Sorrentino, C. J. M. L. R. (1994). Employment and unemployment in Mexico's labor force. *117*, 3.
- García- Zamora, R., & Gaspar-Olvera, S. (2018). Integración desigual y limitadas oportunidades. Retorno e ingreso a México de niños y jóvenes migrantes mexicanos y de origen mexicano. . *SER-MIGRANTE*, 5, 78-94.
- Giorguli, S., Jensen, B., Bean, F., Brown, S., Sawyer, A., & Zuñiga, V. (2012). *Educational Well-being for Children of Mexican Immigrants in US and in Mexico* (A. Escobar-Latapi, S. Martin, & L. Lowell Eds.).
- Giorguli, S. E. (2008). Demografía y economía en el México de hoy. *Consejo Nacional de Población, Las Políticas de Población en México. Debates y propuestas para el Programa Nacional de Población, 2012*.
- Giorguli, S. E., & Serratos, I. J. E. e. d. l. m. (2009). El impacto de la migración internacional sobre la asistencia escolar en México:¿ paradojas de la migración? , 313.
- González-Becerril, J. G. (2017). Presentación. (93), 5-9%V 23.
- Gordon, R. A. (2010). *Regression analysis for the social sciences*: Routledge.
- Gordon, R. A. (2012). *Applied statistics for the social and health sciences*: New York, NY : Routledge.
- Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American journal of sociology*, 91(3), 481-510.
- Green, S. R. J. P. y. C. (2016). Panorama general de la Ley General de Cooperación Internacional para el Desarrollo. 3(12).
- INEGI (Producer). (sf). Programa de censos y conteos nacionales. Retrieved from http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/metadatos/censos/SCGP_V_11.asp?s=est&c=1440&e=05#Dise%C3%B1o%20conceptual
- Jacobo, M. (2017). Retos al acceso educativo en el contexto de la migración de retorno en México. In *Tránsito y retorno de la niñez migrante: epílogo a la administración de Trump* (pp. 175-203): El Colegio de Sonora Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Jacobo, M., & Cárdenas-Alaminos, N. (2018). *Los retornados : ¿cómo responder a la diversidad de migrantes mexicanos que regresan de Estados Unidos?* (1a edición ed.). Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas; El Colegio de México; Programa Universitario de Estudios del Desarrollo, UNAM; Fundación Vidanta.
- Kaztman, R. J. U. (2000). El aislamiento social de los pobres urbanos: reflexiones sobre su naturaleza, determinantes y consecuencias.
- Lindstrom, D. (1996). Economic opportunity in mexico and return migration from the United States. *Demography*, 33(3), 357-374. doi:10.2307/2061767
- Llorent-Bedmar, V., & Llorent-Vaquero, M. (2017). Integración y relaciones interpersonales de los alumnos inmigrantes de origen marroquí de educación secundaria obligatoria en Andalucía (España). *Papeles de Población*, 23(91), 9-38.
- Lowell, B. L., & Suro, R. (2002). *How many undocumented: The numbers behind the US-Mexico migration talks*: Pew Hispanic Center Washington, DC.
- Makowski, S. (2008). *En la frontera de lo social: jóvenes y exclusión social*. Paper presented at the Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI.

- Masferrer, C. (2012). Cuando el origen no es destino. Ciclo de vida y el retorno como posibles vínculos entre la migración interna y la internacional. *Coyuntura Demográfica*, 2, 45-50.
- Masferrer, C., & Pederzini-Villarreal, C. (2015). Migración entre Estados Unidos y México: la importancia de las fuentes de información. *Coyuntura Demográfica*, 7, 73-78.
- Masferrer, C., & Pederzini-Villarreal, C. (2017). Más allá de tránsito: perfiles diversos de la población del triángulo norte de Centroamérica residente en México. *Coyuntura Demográfica*, 12, 41-51.
- Masferrer, C., & Roberts, B. (2012). Going Back Home? Changing Demography and Geography of Mexican Return Migration. *in cooperation with the Southern Demographic Association (SDA)*, 31(4), 465-496. doi:10.1007/s11113-012-9243-8
- Masferrer, C., Sánchez-Peña, L., & Rodríguez-Abreu, M. (2017). Condiciones laborales de los migrantes de retorno de Estados Unidos. In (Sánchez-Peña, Landy ed., Vol. 2): Apuntes para la equidad, Red de Estudios sobre Desigualdades, El Colegio de México.
- Massey, D. S., Arango, J., Hugo, G., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (1993). Theories of international migration: A review and appraisal. *Population development review*, 19(3), 431-466.
- Massey, D. S., & Denton, N. (1988). The dimensions of residential segregation. *Social Forces*, 67(2), 281-315.
- Moctezuma, L. J. P. d. p. (2013). Retorno de migrantes a México: Su reformulación conceptual. *19(77)*, 149-175.
- Ortiz Rodríguez, M. O. (2014). El desempleo juvenil en México: la puerta abierta a la exclusión social.
- Passel, J. S., & D'Vera Cohn, S. W. (2011). *Unauthorized immigrant population: National and state trends, 2010*: Pew Hispanic Center Washington, DC.
- Población, C. N. d. (2002). Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000. In: Conapo México^ eD. FDF.
- POLICY, S., & MARKET, L. Estudios de la OCDE sobre el Mercado Laboral y las Políticas Sociales.
- Portes, A. (2003). Theoretical convergencies and empirical evidence in the study of immigrant transnationalism. *International Migration Review*, 37(3), 874-892.
- Portes, A., & Rivas, A. (2011). The adaptation of migrant children. *The future of children*, 219-246.
- Rees, A. (1986). An essay on youth joblessness. *Journal of Economic Literature*, 24, 613.
- Reyes, M. (2008). *Juventud, espacio urbano y exclusión social*. Paper presented at the Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI.
- Rivera-Gonzalez, J. G. (2011). Tres miradas a la experiencia de la exclusion en las juventudes en America Latina.(Report). *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ninez y Juventud*, 9(1), 331.
- Rodgers, G. J. S. e. R., reality, responses. (1995). What is special about a social exclusion approach. 43-56.
- Ruggles, S., King, M. L., Levison, D., McCaa, R., & Sobek, M. (2003). IPUMS-international. *Historical Methods: A Journal of Quantitative Interdisciplinary History*, 36(2), 60-65.
- Ruiz Nápoles, P., & Ordaz Díaz, J. L. (2011). Evolución reciente del empleo y el desempleo en México. *Economía Unam*, 8(23), 91-105.
- Sánchez-Soto, G., & Bautista-León, A. (2018). En búsqueda de su camino. Características de los jóvenes que no estudian ni trabajan en la Ciudad de México. *Corica, A.*

- Freytes, Frey A. y Miranda, A. (comp.). Entre la educación y el trabajo: la construcción cotidiana de las desigualdades juveniles en América Latina. CLACSO, 135-164.*
- Sen, A. (2000). *Social exclusion: Concept, application, and scrutiny*: Asian Development Bank.
- Solís, P. J. P. e. (2018). La transición de la secundaria a la educación media superior en México: el difícil camino a la cobertura universal. *40*(159), 66-89.
- Sthephens. (2017). Migración y salud. Jóvenes mexicanos inmigrantes en Estados Unidos.
- Székely, M. J. C., Santiago de Chile. (2011). Jóvenes que ni estudian ni trabajan: Un riesgo para la cohesión social en América Latina.
- Todaro, M. P. (1969). A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *The American economic review*, *59*(1), 138-148.
- Uribe Vargas, L. M., García, T. R., & Álvarez, R. L. J. M. C. (2012). Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010.
- Vakis, R., Rigolini, J., & Lucchetti, L. (2015). Los olvidados: pobreza crónica en América Latina y el Caribe-resumen ejecutivo.
- Vargas-Valle, E. D., & Cruz-Piñero, R. (2012). Los jóvenes del norte y sur de México en inactividad laboral y educativa: niveles y factores asociados. *Papeles de Población*, *18*(No. 73), 105-148.
- Waldinger, R. (2012). Beyond transnationalism: An alternative perspective on immigrants' homeland connections. *The Oxford Handbook of the Politics of International Migration*, 79-83.
- Wooldridge. (2003). Further results on instrumental variables estimation of average treatment effects in the correlated random coefficient model. *79*(2), 185-191.
- Xiberras. (1993). Les théories de l'exclusion.
- Zenteno, R., Giorguli, S. E., & Gutiérrez, E. (2013). Mexican Adolescent Migration to the United States and Transitions to Adulthood. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, *648*(1), 18-37. doi:10.1177/0002716213481189

9. Índice de cuadros, gráficos y figuras

9.1 Cuadros

Cuadro 1. Variables dependientes e independientes	12
Cuadro 2. Estimación general del modelo	15
Cuadro 3. Modelos logísticos multinomiales estimados	17
Cuadro 4. Características individuales según estatus ocupacional por año y condición migratoria (%) ...	24
Cuadro 5. Características del hogar según estatus ocupacional por año y condición migratoria (%)	25
Cuadro 6. Características del contexto según estatus ocupacional por año y condición migratoria (%)	26
Cuadro 7. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para la muestra completa	37
Cuadro 8. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para hombres	40
Cuadro 9. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para mujeres	43
Apéndice 1. Porcentajes del estatus laboral-educativo y laboral según año y condición migratoria	50
Apéndice 2. Ingresos del hogar según estatus ocupacional, condición migratoria y año (quintiles) para hombres y mujeres	51
Apéndice 3. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para la muestra completa	52
Apéndice 4. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para hombres	53
Apéndice 5. Razones de momios de la regresión logística multinomial sobre el estatus ocupacional, condición migratoria y año para mujeres	54

9.2 Gráficos

Gráfico 1. Inserción laboral y educativa en función de la condición migratoria	19
Gráfico 2. Distribución por sexo para las categorías de inserción al mercado laboral y educativo según condición migratoria	21
Gráfico3. Ingresos del hogar según estatus ocupacional, condición migratoria y año (quintiles)	33
Gráfico 4. Probabilidades medias estimadas del estatus ocupacional por año, sexo y condición migratoria	46
Gráfico 5. Probabilidades medias estimadas del estatus ocupacional por sexo y grupo de edad	47

9.3 Figuras

Figura 1. Distribución espacial de los nini según condición migratoria para los años 2000 y 2015	30
Figura 2. Evaluación de autocorrelación espacial de los nini según condición migratoria para los años 2000 y 2015	31