

El Colegio de México

“La presencia de la República Popular China en Myanmar: intereses económicos, estratégicos, políticos y de seguridad”

Tesis presentada por
Germán Alejandro Patiño Orozco
en conformidad con los requisitos
establecidos para recibir el grado de
MAESTRIA EN ESTUDIOS DE ASIA Y AFRICA
CON ESPECIALIDAD EN CHINA

Centro de Estudios de Asia y África

2011

Agradecimientos

Desde que comencé este sueño, quise escribir estas líneas, sin embargo, ahora que tengo que hacerlo me resulta muy difícil, ya que estas páginas son insuficientes para nombrar a todas y cada una de las personas que me apoyaron de una y mil formas durante esta etapa de mi vida.

Primeramente, quiero agradecer a mis padres Germán Patiño García y María del Carmen Orozco Reyes por darme la vida, por sus enseñanzas y por los principios en los que me formaron, gracias por su amor, paciencia, comprensión y confianza. Igualmente les agradezco a mis hermanos, Paola, Karen y Erick por su cariño y por su continuo e incansable apoyo. También aprovecho este espacio para agradecer a mi extendida familia, sería imposible escribir todos sus nombres aquí, pero ustedes saben que están en mi corazón. Particularmente agradezco a María del Carmen Reyes Monteón y María Rebeca Reyes Monteón quienes siempre han sido una inspiración en mi vida, por su cariño y por sus enseñanzas inigualables, simplemente gracias. Quiero agradecer especialmente a mi tía Martha Rivera Patiño y toda su familia, que fueron mis ángeles de la guarda durante los dos años que viví en el Distrito Federal. Gracias por su cariño y hospitalidad. Aprovecho para agradecer a la señora Beatriz Navarrete Ávila que me ayudó y que me brindó su casa, su amistad y su cariño desinteresadamente.

Quiero agradecer a El Colegio de México por abrirme las puertas y permitirme ser parte de su historia. Gracias a mis profesores por confiar en mí, por proveerme de las herramientas que necesitaba para consolidar mi carrera y por toda la comprensión y atención que siempre encontré en ellos. En especial quiero agradecer al profesor Romer Cornejo Bustamante, por sus atinadas observaciones, sus comentarios y consejos que me ayudaron para clarificar mis pensamientos y poder encauzar mi investigación a buen puerto, gracias por compartir su conocimiento conmigo.

Gracias a todos mis compañeros de la maestría, que me ayudaron con sus preguntas, comentarios y observaciones para mejorar mi trabajo de investigación. Especialmente quiero agradecer a mis amigos Miriam, Adriana, Fabricio, y Demian a quienes admiro, respeto y estimo. Gracias por sus palabras de aliento, gracias por sus sonrisas y por los buenos momentos que vivimos juntos en los últimos dos años, jamás los olvidaré.

Igualmente quiero darles las gracias a mis amigos de antaño y a otros nuevos amigos que hice en esta etapa, por su apoyo, por sus buenos deseos y por su aliento. En especial a mi maestro y amigo José de Jesús López Almejo, quien me escuchó en momentos difíciles y siempre tuvo un consejo atinado para mí. Gracias por tu confianza y por otorgarme mis primeras oportunidades en el ámbito académico, pero sobre todo gracias por darme tu amistad.

Estas líneas no estarían completas sin agradecer a la persona más especial de mi vida, Evelyn Izaskum Uribe Navarrete. Tú me ayudaste en todas las formas posibles. Fuiste mi lector, mi consejero, mi motivación, y mi guía. Siempre me tendiste tu mano en cada caída que tuve, me escuchaste cuando más lo necesite y nunca escatimaste en nada cuando se trató de ayudarme. Te agradezco de todo corazón todo tu apoyo, tu comprensión, tu bondad y tu confianza. Gracias por esas frases de aliento, gracias por esas reprimendas, gracias por esos consejos y gracias por siempre creer en mí. Gracias por ser mi mejor amiga, mi confidente, y mi luz, pero sobre todo gracias por brindarme tu amor. Siempre estaré eternamente agradecido contigo, porque sin ti jamás hubiera imaginado este sueño que aquí termina. Sólo deseo que este sea el primero de muchos sueños juntos. Y por último decirte que esta tesis es por ti y para ti.

Germán Alejandro Patiño Orozco
Beijing, República Popular de China
13 de octubre de 2011

Índice

Introducción	6
1. Los intereses de la República Popular China en Myanmar: trasfondo histórico de sus relaciones 1949-1988.	10
1.1 El establecimiento de relaciones diplomáticas	10
1.2 De la desconfianza a la retórica de amistad	15
1.3 Desgaste de las relaciones	23
1.4 El período de enfriamiento.....	28
1.5 El nuevo acercamiento	31
Conclusiones del capítulo	38
2. Los intereses y las decisiones de la política exterior de China en relación con Myanmar 1988-2008.	39
2.1 La importancia económica de Myanmar	39
2.2 La importancia geoestratégica.....	49
2.3 El factor político y de seguridad	56
2.3.1 Seguridad Fronteriza	60
2.3.2 Intercambios en materia militar	65
Conclusiones del capítulo	67
Conclusiones generales	69
Fuentes consultadas	72

Índice de Gráficas

Gráfica 1.1 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1949-1959	14
--	----

Gráfica 1.2 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1960-1970 -----	29
Gráfica 1.3 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1971-1981 -----	34
Gráfica 1.4 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1982-1988 -----	36
Gráfica 2.1 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1989-1999 -----	43
Gráfica 2.2 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 2000-2008 -----	47

Glosario de siglas y acrónimos

ANSEA	Asociación de Naciones del Sudeste de Asia
CCDAC	[Central Committee for Drug Abuse Control] Comité Central para el Control del Abuso de Drogas
CNOOC	[China National Offshore Oil Corporation] Corporación Nacional de Petróleo Marítimo de China
CNPC	[China National Petroleum Corporation] Corporación Nacional de Petróleo de China
CSI	[Cargo Security Initiative] Iniciativa para la Seguridad del Cargamento
LND	Liga Nacional para la Democracia
MIC	[Myanmar Investment Commission] Comisión de Inversiones de Myanmar
MOGE	[Myanmar Oil and Gas Enterprise] Compañía de Gas y Petróleo de Myanmar
NFPP	[Natural Forest Protection Program] Programas de Protección de Bosques Naturales
ONGC	[Oil and Natural Gas Corporation] Corporación de Petróleo y Gas Natural de India
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PetroChina	Subsidiaria de CNPC
RPCh	República Popular de China
RMSI	[Regional Maritime Security Initiative] Iniciativa Regional de Seguridad Marítima
SLORC	[State Law and Order Restoration Council] Consejo de Estado para la Restauración de la Ley y el Orden
SPDC	[State Peace and Development Council] Consejo de Estado para la Paz y el Desarrollo

Introducción

En la configuración del esquema de política exterior china, el entorno birmano está cobrando mayor importancia y relevancia. El proyecto nacional que lleva a cabo el gobierno chino gradualmente necesita de más estímulos del exterior, específicamente recursos naturales y energía, y Myanmar¹ se ajusta a un amplio número de propósitos en el desarrollo de la República Popular de China (RPCH).² Por ende, la importancia de evaluar la relación sino-birmana en materia de política exterior china se hace más relevante.

En este análisis se identifica una conducta política china que busca la consolidación de sus intereses y de su proyecto de desarrollo. Aunque, las autoridades chinas intentan crear una asociación que tenga bases en el respeto mutuo, el consenso y la cooperación, el gobierno chino tiene un proyecto de desarrollo específico, y sus acciones se relacionan con éste, y la ampliación de los contactos con Myanmar responde a esta lógica.

Las diferencias entre China y Myanmar, principalmente en su capacidad de negociación y espacio de ejecución de la política exterior han creado una dinámica asimétrica de poder. La asimetría es una característica que permite medir la índole de las relaciones estatales y el grado en que un Estado influye sobre otro u otros. Una relación asimétrica se expresa como una relación de dominio-dependencia y se manifiesta a través de algún grado de subordinación. Las relaciones interestatales serán asimétricas en la medida que un Estado sea capaz de cambiar las posiciones y actitudes del otro en función de sus intereses nacionales. La RPCH como un país en ascenso tiene una mejor posición para hacer valer su posición y sus intereses, a diferencia de Myanmar, un país con muchas problemáticas internas que obstaculizan su desarrollo, lo que ha creado una dinámica de poder cada vez más asimétrica a favor de China.

El crecimiento económico chino de las últimas cuatro décadas, el incremento en su participación en instituciones regionales, el aumento en su capacidad militar ha modificado

¹ El nombre oficial a partir de 1988 es Unión de Myanmar, antes llamada Unión de Birmania. En el presente trabajo se hará regularmente uso del nombre Myanmar, y se utilizará el término Birmania cuando la situación lo requiera, esto con el fin de no confundir al lector sobre el cambio en la denominación del país.

² Cuando se haga referencia a la República Popular de China, se utilizarán también los términos República Popular, China, Beijing, gobierno chino.

las estructuras y la dinámica de las relaciones internacionales en el continente asiático. El ascenso de China ha conducido a los gobiernos de la región y a autoridades occidentales a cuestionar sus implicaciones. Este debate se ha trasladado a académicos de diversas partes del orbe, especialmente de Estados Unidos, Japón, Vietnam, Singapur y Taiwán. Algunos académicos y políticos han enfatizado que el poder económico y militar chino devendrá en una China más irracional, bélica y amenazante de la seguridad regional y global³. En contraste, otros políticos y estudiosos han sostenido que China es un poder conservador y que sólo busca mantener el *statu quo* en el entorno regional e internacional.⁴ Este debate coincide en cierta manera con el sostenido en el campo de las Relaciones Internacionales entre el realismo y el liberalismo. Mientras que el argumento realista sustenta que el ascenso de China será expansionista y perentorio del orden mundial, el argumento liberal cree que el crecimiento económico y las interacciones comerciales generarán un gobierno chino más abierto y democrático que ayudará a promover la estabilidad y la seguridad internacional. Sin embargo, ninguno de los dos enfoques nos permite observar las razones por las cuales la política exterior del gobierno chino se ha modificado a través del tiempo en relación con Myanmar.

El nexo de factores internos y externos ha conducido a la creación de nuevas formas de conducta y la redefinición de la agenda exterior de la dirigencia diplomática china. Aunque la política exterior de China se ha adecuado a las normas de integración regional e internacional al mismo tiempo sigue rigiéndose y apegándose a concepciones, normas y valores tradicionales de las relaciones internacionales al momento de formular las bases de su política exterior como son la soberanía, la integridad nacional y el interés nacional.⁵ El

³ Rachman, Gideon, "Containing China", *Washington Quarterly*, Vol.19, No.1 (Invierno 1996), pp.129-140, Krauthamer, Charles, "Why We Must Contain China", *Time*, 31 de julio de 1995, "US, China, conflicting interests in Southeast Asia", *Stratfor*, 12 de agosto de 2010, Cossa, Ralph A., "China's expanding coastal waters" *PacNet*#37, 23 de agosto de 2010.

⁴ Para ver algunos argumentos sobre este debate, Roy, Denny, "The China threat issue: major arguments", *Asia Survey* Vol.36, No.8 (Agosto 1996), pp.758-771; Shambaugh, David, "Containment or Engagement of China: Calculating Beijing's responses", *International Security*, Vol.21, No.2 (Otoño, 1996), pp.180-209, Ross S. Robert, "Beijing as conservative power", *Foreign Affairs*, Vol.76, No.2 (Marzo/Abril 1997), pp.33-44

⁵ Hu Weixing, Gerald Chan y Zha Daojiong, "Understanding China's Behavior in World Politics: An Introduction", en *China's International Relations in the 21st Century: Dynamics of Paradigm Shifts*, Hu Weixing, Gerald Chan y Zha Daojiong (editores), Lanham, University Press of America, 2000, p.3

gobierno de Beijing se ajusta a algunas normas mientras rechaza otras que entren en conflicto con sus intereses nacionales. Se adhiere a las instituciones internacionales buscando tener una participación más profunda al sistema internacional pero evita tomar partido en medidas que se relacionen directamente con su soberanía o lo comprometan con temas que son sensibles para la dirigencia china⁶. Por esta razón se muestra intransigente en algunas cuestiones pues considera que es un pretexto de otros países para interferir en asuntos internos.

China comenzó a realizar nuevos planteamientos y ajustes en su política exterior con el objetivo de adaptarse a los constantes cambios de la situación internacional,⁷ los cuales han remplazado a la retórica marxista-leninista como rectores de la política exterior de China.⁸ Dentro de estos nuevos giros en la formulación de su conducta internacional se encuentra la búsqueda y el mantenimiento de buenas relaciones con los países de la región asiática. También la dirigencia china desea tener un papel más activo en la comunidad internacional con el propósito de mantener la paz, la estabilidad y promover la prosperidad. Esto tiene como objetivo continuar con un ambiente pacífico y seguro, condiciones fundamentales para su continuo desarrollo económico.⁹

La dirigencia china postula que el desarrollo de China es un elemento importante para el progreso internacional, ya que con éste ha promovido la paz mundial y ha hecho contribuciones al progreso de la humanidad, a la reducción de la pobreza y a la promoción de la cooperación internacional. Además, de sumo interés para este trabajo, es el énfasis que ha puesto la dirigencia china en nunca perseguir la hegemonía, negando que el

⁶ Huo Hwei-ling, "Patterns of behavior in China's foreign policy. The Gulf Crisis and Beyond", *Asian Survey*, Vol.32, No.3 (Marzo, 1992), pp. 263-276.

⁷ State Council Information Office, "Full Text: China's Peaceful Development Road", en *People's Daily Online*, 22 de diciembre de 2005. Disponible en: http://english.peopledaily.com.cn/200512/22/eng20051222_230059.html. (Consultado el 11 de junio de 2010)

⁸ Suisheng Zhao, "Chinese nationalism and pragmatic foreign policy behavior", en *Chinese Foreign Policy. Pragmatism and Strategic Behavior*, ed. Suisheng Zhao (Armonk, New York, Londres: M. E. Sharpe, 2004), p.69. También ver, Rocha Pino, Manuel de Jesús, *op. cit.* 708-709.

⁹ Chen Qimao, "New Approaches in China's Foreign Policy: The Post-Cold War Era", *Asian Survey*, Vol.33, No.3 (Marzo 1993), p.244

desarrollo económico de China sea un desafío, antes bien es una oportunidad para Myanmar, la región de Asia-Pacífico y para el resto del mundo.¹⁰

Con base en esto, en el primer capítulo de este trabajo describo en qué estado se encontraban las relaciones políticas y económicas de la República Popular de China (RPCH) con Myanmar durante el período de la Guerra Fría hasta comienzos de la década de 1980, evaluando la evolución y complejidad de la relación, los puntos de convergencia y divergencia. Esto a través de la revisión de reuniones conjuntas, visitas diplomáticas, declaraciones de altos funcionarios, acuerdos políticos y fronterizos e intercambios culturales y comerciales.

En un primer período que va de 1949 a 1988 las relaciones bilaterales estuvieron determinadas por la percepción china sobre la amenaza de una intervención de un tercer país en territorio birmano, que a la postre representará un peligro para su seguridad. Durante esta etapa, el interés primordial de las autoridades chinas en Myanmar fue el mantenimiento de relaciones amistosas para crear un ambiente seguro, necesario para un gobierno que surgió amenazado desde diversos frentes, donde las consideraciones de seguridad estratégica determinaron en gran medida la relación. En el segundo capítulo, muestro el papel que tiene Myanmar en el proyecto de desarrollo nacional chino y cómo su valor se acentúa en la medida que la RPCH incrementa su ascenso como potencia regional y mundial. Principalmente, en este se puede observar cómo está relación se desarrolla cada vez más en un escenario asimétrico de poder en función de la consolidación económica y política de China a nivel internacional.

Las relaciones sino-birmanas son muy complejas por lo que resulta indispensable analizar las diferentes dimensiones de la misma, especialmente importante es saber qué aspectos son más relevantes para China en la búsqueda de su posicionamiento en el contexto mundial; el cuidado de una imagen política o la búsqueda de sus intereses nacionales, por ello este estudio de caso, a pesar de su brevedad espera responder a esta cuestión.

¹⁰ State Council Information Office, "Full Text: China's Peaceful Development Road", *People's Daily Online*, 22 de diciembre de 2005. [Consultado el 11 de junio de 2010], en: http://english.peopledaily.com.cn/200512/22/eng20051222_230059.html.

Capítulo 1

1. Los intereses de la República Popular China en Myanmar: trasfondo histórico de sus relaciones 1949-1988

1.1. El establecimiento de relaciones diplomáticas

La posición política internacional de la RPCH en relación con Myanmar no ha seguido patrones de conducta constantes. No obstante, los ejes primordiales en términos muy generales han sido el mantenimiento de la seguridad, el respeto de su soberanía y la búsqueda de un escenario internacional estable. Básicamente, al término de la Segunda Guerra Mundial y del enfrentamiento con las fuerzas del Guomindang (GMD) estas consideraciones fueron fundamentales para el gobierno chino del Partido Comunista que buscaba consolidar su poder, el cual había adquirido en 1949.

El régimen de la República Popular China nació bajo condiciones adversas, por lo cual el nuevo gobierno chino buscó la manera de estrechar lazos diplomáticos y formar alianzas con algunos países que al igual que él estaban en proceso de consolidar su gobierno. En este período, los líderes de la RPCH siguieron la política de “inclinación a un solo lado”, el liderazgo chino percibió entonces el orden de la posguerra como una división de dos bandos, uno dirigido por Estados Unidos de América y el otro por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En esta confrontación internacional entre las fuerzas “reaccionarias” encabezadas por EE. UU. y las fuerzas “progresistas” lideradas por la URSS, los líderes del Partido Comunista Chino (PCCH) no vieron otra opción que unirse con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en contra de los Estados Unidos de América.¹¹ La lógica de esta política fue darle continuidad a la política revolucionaria del Partido Comunista Chino (PCCH) que estableció en su lucha contra las fuerzas del Partido Nacionalista (Guomindang).

¹¹ Jian Chen, “The Sino-Soviet Alliance and China’s Entry into Korean War”, *Cold War International History Project*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington D.C., junio de 1992, Working Paper No.1

El período colonial en Myanmar duró relativamente corto tiempo. De hecho la colonización de Myanmar ocurrió en tres etapas, con Inglaterra conquistando la parte más al sur en 1826, extendiéndose un poco más al norte en 1852, y finalmente tomando control de todo lo que consideramos Myanmar en 1885. Sin embargo, su impacto fue profundo. Cuando el ejército japonés invadió Birmania en 1942, muchos birmanos se unieron a Aung San en el Ejército para la Independencia de Birmania en contra los británicos y se desplegaron con los invasores japoneses. Este grupo fue disuelto más tarde por los japoneses. Más tarde un pequeño Ejército de Defensa se formó bajo el mando de Aung San. Cuando Aung San se convirtió en ministro de defensa bajo el gobierno títere controlado por los japoneses, Ne Win fue nombrado comandante militar en lo que entonces se llamaba Ejército Nacional de Birmania.

El gobierno británico esencialmente determinó la independencia de Birmania, aunque el clamor por una Birmania independiente por parte de los birmanos era claro. Fue sobre todo por el desgaste de la Segunda Guerra Mundial, que los líderes británicos otorgaron un estatuto independiente a Birmania. Esto resultó en el Acuerdo del 27 de enero de 1947 (Aung San-Atlee), que pedía la independencia en un plazo de un año. A través del liderazgo de Aung San se negoció la independencia en la segunda Conferencia de Panglong (la primera fue en 1946) en el acuerdo del 12 de febrero de 1947, que reunió a los grupos minoritarios y birmanos, y fue capaz de convencer a los británicos de que las zonas de minorías no debían ser separadas de Birmania, estableciéndose una república federal controlada desde el centro.

En contraste con India y Pakistán, Birmania no se unió a la *Commonwealth* británica, debido a presiones internas del ala izquierda del país. Sin embargo, el desarrollo del Plan Colombo patrocinado por la *Commonwealth* para proporcionar asistencia a los Estados en desarrollo, permitió a los birmanos participar y recibir la ayuda británica a través de este mecanismo multilateral. Birmania se adhirió a éste en 1952, pero solicitaron la asistencia hasta 1954.¹²

¹² Steinberg, David, *Burma/Myanmar: what everyone needs to know*, Nueva York, Oxford University Press, 2010, p.41

La política de EE.UU. en esos momentos para el este de Asia fue prevenir que cualquier potencia hegemónica tomara control de esa región. El gobierno de Estados Unidos envió un equipo para el sudeste de Asia para determinar lo que se necesitaba para evitar la propagación del comunismo. El resultado fue un programa de asistencia en Birmania y otros países, donde hubo una variedad de proyectos específicos y planificación económica. Sin embargo, el gobierno civil, que duró desde la independencia en 1948 hasta el golpe militar de 1962 trató de implementar una política de neutralidad, pues no quería que su territorio se convirtiera en un campo de disputas entre Estados Unidos, la URSS y China y, quizás esta fue una de las razones de porque el gobierno birmano reconoció tan pronto a su similar chino.

El gobierno birmano entró en un debate interno sobre la decisión que debía tomar con respecto al cambio de escenario político en China. Como un Estado-nación de reciente creación, el mantenimiento de la estabilidad interna era cuestión fundamental, por lo cual los remanentes de las fuerzas del Guomindang en la parte noreste de su territorio eran un elemento desestabilizador de su unidad. Como declaró el Ministro del Exterior, U E Maung, en una visita a Londres en 1949 “nosotros tendríamos que reconocer al nuevo gobierno muy pronto. Nada se ha decidido aún, pero es una cuestión de reconocer los hechos”.¹³

El 16 de diciembre de 1949 el mismo U E Maung le dio una notificación a Zhou Enlai expresando el deseo de su gobierno por establecer relaciones diplomáticas con el nuevo régimen de China. Dos días después (18 de diciembre) el gobierno de Zhou Enlai dijo que el gobierno de la República Popular estaba dispuesto a establecer relaciones con Yangoon bajo la premisa de que rompiera relaciones con el gobierno del Guomindang.¹⁴ Ese mismo día el gobierno birmano reconoció a la República Popular de China y estuvo de acuerdo en establecer un intercambio de embajadas. Después de un período de negociación, el establecimiento de relaciones diplomáticas plenas se realizó el 8 de junio de 1950, con lo cual Myanmar llegó a ser el decimoquinto país en establecer relaciones con el nuevo

¹³ Op. Cit, en Fan Hongwei. “Sino-Burmese relations 1949-1953: suspicions and equivocations”, en *China in the world. Contemporary issues and perspectives*, Emile Kok-Kheng Yeoh y Joanne Hoi Lee Loh (editores), Kuala Lumpur: Institute of China Studies, University of Malaya, 2008, p.7

¹⁴ *Ibíd.* p.71

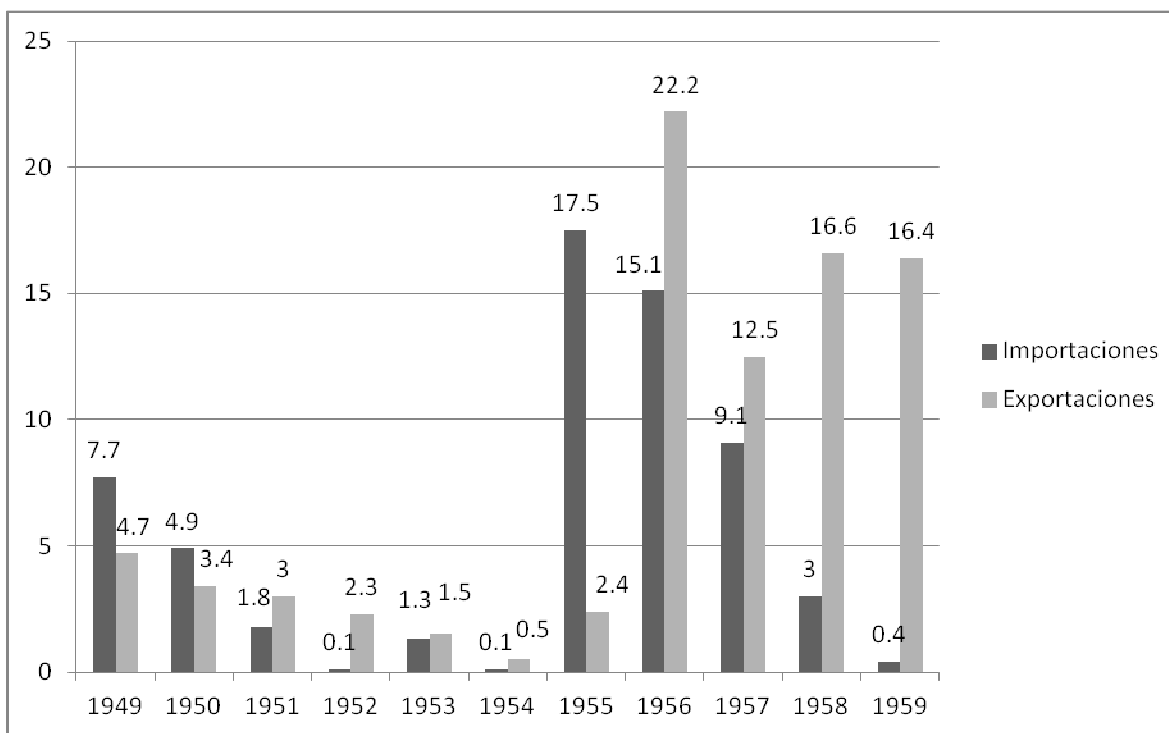
gobierno chino.¹⁵ De acuerdo con el gobierno chino, Myanmar fue el primer país no socialista en establecer relaciones diplomáticas con la RPCH. Ésto puede ser discutible si se toma en cuenta que Beijing estableció primero relaciones diplomáticas con países como Suecia y Dinamarca que no eran países socialistas, aunque la diferencia fue de algunos meses. A pesar del establecimiento de relaciones diplomáticas plenas, las relaciones entre ambos países, según Liang Chi-shad, estuvieron marcadas por la indiferencia y la frialdad.¹⁶

Como muestra de esta situación se pueden observar los escasos intercambios políticos, económicos y culturales entre ambos países. No obstante, en abril de 1954 la RPCH y Birmania firmaron un acuerdo de intercambio comercial. El gobierno birmano vendió 150,000 toneladas de arroz a cambio de productos chinos y asistencia técnica y económica, sin embargo, los montos de los intercambios comerciales fueron muy reducidos como se puede observar en la siguiente gráfica.

¹⁵ La URSS, Bulgaria, Rumania, Hungría, Checoslovaquia, la República Popular Democrática de Corea, Polonia, Mongolia, República Democrática Alemana, Albania, Vietnam, India, Suecia y Dinamarca antecedieron a la entonces Unión de Birmania.

¹⁶ Liang, Chi-shad, *Burma's Foreign Relations. Neutralism in Theory and Practice*, Nueva York: Wesport, Connecticut Press, 1990, p.68

Gráfica 1.1 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1949-1959



Fuente: Elaboración propia con datos de International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics. [Consultado el 4 de abril de 2011], en: <http://www.imf.org/external/data.htm>

Un ejemplo de la tibieza en las relaciones fue que, el embajador de la RPCH ante Yangon, presentó sus credenciales hasta el 28 de agosto de 1950; la primera delegación cultural china que llegó a territorio birmano lo hizo el 9 de diciembre de 1951 casi un año y medio después del establecimiento de relaciones y la respuesta birmana llegó hasta el 19 de abril de 1952.¹⁷ A pesar de esto, en los primeros años también se establecieron las bases sobre las cuales se conducirían las relaciones bilaterales. El 29 de junio de 1954 en un comunicado conjunto el Primer Ministro birmano, U Nu, y el Ministro del Exterior de

¹⁷ Trager, Frank, "Burma and China", en *Journal of Southeast Asian History*, Vol.5, No.1, (Marzo, 1964), pp-29-61.

China, Zhou Enlai, afirmaron que los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica serían la guía de valores que regirían a partir de entonces sus relaciones diplomáticas,¹⁸ y la relación se fue fortaleciendo en mayor medida por encuentros frecuentes entre los líderes de ambos países.

1.2 De la desconfianza a la retórica de amistad

En los primeros años, ambos países se observaron con desconfianza. En esos momentos la agenda bilateral contaba con algunas cuestiones que tuvieron como consecuencia esta percepción. Las incursiones del Ejército Popular de Liberación (EPL) en territorio birmano en persecución de algunas fuerzas nacionalistas remanentes, la falta de una clara delimitación fronteriza, la escalada de migración china a territorio birmano, y un acuerdo de cooperación militar realizado entre Estados Unidos y Myanmar (que tenía como propósito evitar la expansión del comunismo) dio como resultado un enfriamiento en las relaciones sino-birmanas.

En 1953 el Ejército Popular de Liberación estuvo realizando operaciones cerca de la frontera en contra de las tropas del Guomindang que habían huido a territorio birmano y se habían establecido allí. Durante la persecución de estos elementos las fuerzas birmanas descubrieron tropas del Partido Comunista Chino estacionadas en territorio birmano. Esto generó una ligera protesta del gobierno de Yangoon. Sin embargo esta cuestión quedó pospuesta. En 1955 ocurrió un enfrentamiento armado en el área conocida como el estado de Wa en territorio birmano.¹⁹ El gobierno birmano le pediría a su similar chino que retiraran sus tropas de su territorio de acuerdo a la delimitación de 1941.²⁰ El gobierno de

¹⁸ Los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica son: 1. El mutuo respeto a la integridad territorial y soberanía del otro; 2. No agresión, 3. La no interferencia en los asuntos internos del otro; 4. Igualdad y beneficio mutuo; 5. Coexistencia Pacífica.

¹⁹ Whittam, Daphne E., "The Sino-Burmese Boundary Treaty", en *Pacific Affairs*, Vol. 34, No.2, (Verano 1961), pp.174-183

²⁰ Esta demarcación fronteriza fue realizada por una comisión de la Liga de las Naciones en 1937 y fue ratificado por el gobierno chino en 1941. Tinker, Hugh, "Burma's Northeast borderland problems", en *Pacific Affairs*, Vol.29, No.4, (Diciembre), 1956, pp.324-346

la RPCH declaró que no reconocería esa línea fronteriza, pues según su criterio ésta había sido impuesta por el gobierno británico para evitar el cierre del “Camino de Burma” que en ese momento era vital para el abastecimiento de sus tropas durante la guerra contra Japón. En julio de 1956 un diario birmano reveló que cerca de 5,000 soldados regulares del Ejército Popular de Liberación habían invadido el estado Kachin, en persecución de algunas fuerzas remanentes del Guomindang que habían huido a territorio birmano.²¹ En el siguiente mapa es posible observar el lugar por donde se realizaron dichas incursiones hacia ambas partes de la frontera, tanto del Ejército Popular de Liberación como de las fuerzas armadas birmanas.

²¹ Liang ,Chi-shad, p. 76. Situado en la parte noreste del territorio birmano, frontera con la China. También ver, William C. Johnstone.”Burma’s Relation with Communist China”. *Burma’s Foreign Policy: A study in neutralism*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1963, p.191.

Mapa 1. Estado Kachin



Fuente: Myanmar. Organización de las Naciones Unidas, Sección de Cartografía, Mapas y Recursos de Información Geográfica [Consultado el día 2 de junio de 2011] en: <http://www.un.org/Depts/Cartographic/map/profile/myanmar.pdf>

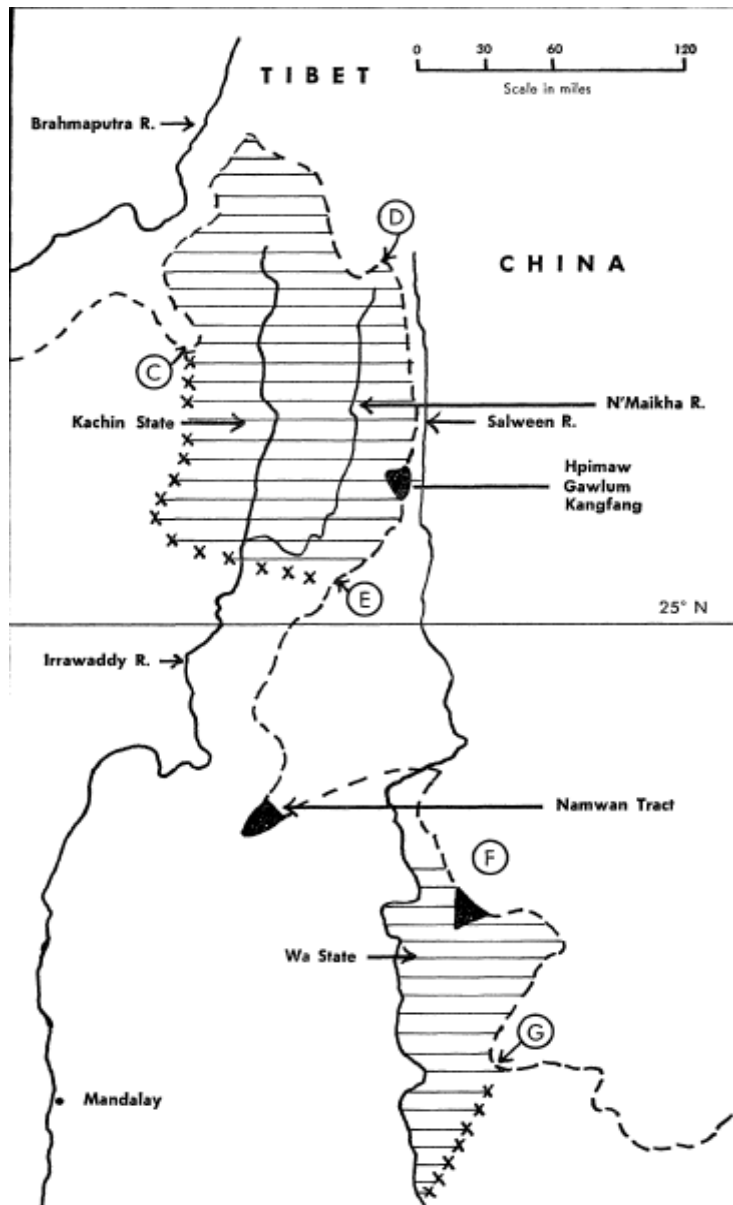
En un principio ambos gobiernos negaron esta información. Después de que ésta fuera confirmada, el gobierno chino justificó la entrada a territorio birmano haciendo alusión a que éste era un “territorio en disputa”, por lo cual no podía llamarse “invasión”. Por su parte, el gobierno birmano reconoció la información pero mencionó que los diarios habían exagerado.

El 22 de septiembre de 1956 U Nu, quién se retiró voluntariamente del cargo de Primer Ministro, con el entendimiento que esto sería temporal, sucedido por U Ba Swe. Éste aceptó la invitación del gobierno chino para tratar de llegar a un acuerdo no formal

sobre la cuestión de la frontera. Efectivamente se llegó a un punto común en dicho asunto, que era mantener la vieja demarcación realizada en el siglo XIX por el Imperio Británico con excepción de los “tramos” de Hpimaw, Gawlun y Kanfang que iban a ser transferidos a China.²² En el siguiente mapa, las aéreas en color negro muestran el territorio transferido bajo los términos del tratado. Las zonas marcadas con líneas muestran los territorios chinos en mapas publicados por el gobierno nacionalista y comunista hasta antes del tratado. Las letras C-D muestran la delimitación de la línea McMahon, las letras D-E muestran la frontera natural creada por la cuenca del Río Irrawaddy-Salween y las letras F-G indican la línea fronteriza establecida en 1941. Se puede observar la irregularidad en el trazado de la línea fronteriza, la falta de precisión y de un criterio uniforme que fue lo que dificultó una solución eficaz al problema.

²² *Agreement between the Government of the Union of Burma and the Government of the People's Republic of China on the Question of the Boundary between the two countries*, en, en *Burma's Foreign Relations. Neutralism in Theory and Practice*, Liang Chi-shad, Nueva York: Wesport, Connecticut, 1990)

Mapa 2. Delimitaciones Fronterizas



Fuente: Whittam, Daphne E., "The Sino-Burmese Boundary Treaty", en *Pacific Affairs*, Vol. 34, No.2, (Verano 1961), pp.174-183, p.176

A pesar de este acercamiento la controversia fronteriza siguió sin resolverse del todo, incluso la porosidad de la frontera se incrementó para 1959. En ese año fueron reportados por el gobierno birmano los cruces de 20,000 inmigrantes ilegales provenientes de la provincia de Yunnan. De acuerdo con datos de la Agencia Central de Inteligencia de

Estados Unidos de América en 2011, la frontera que comparte China y Myanmar es de 2,185 km. Sin embargo, con base en información del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Unión de Myanmar en este mismo año la frontera conjunta tiene 2,204km.²³ De parte del gobierno chino no hay precisión sobre los límites fronterizos. Estas imprecisiones son muestra de que aún está pendiente una resolución definitiva sobre la cuestión fronteriza.

En 1958, después que el modelo de desarrollo soviético aplicado por los dirigentes chinos en el Primer Plan Quinquenal (1952-1957), estimuló el desarrollo industrial y el crecimiento económico, pero también las deudas con el gobierno soviético, el Partido Comunista Chino buscó un esquema menos dependiente del exterior y estableció una línea basada en la autosuficiencia. Además, se produjo un distanciamiento con la URSS, se permaneció fuera de la dinámica internacional institucional (Organización de Naciones Unidas), y se mantuvo un desafío abierto contra los EE.UU durante la década de 1960. Combinada con las vicisitudes en el interior por el proyecto económico del “Gran Salto Adelante” se modificó la conducta del Partido Comunista Chino, por ende el planteamiento de su política exterior con Myanmar cambió, lo que llevó a las relaciones sino-birmanas a un nuevo período de enfriamiento.²⁴

Después de varias negociaciones y de la visita diplomática de Zhou Enlai a territorio birmano en abril de 1960, no fue sino hasta el 1 de octubre de 1960 en una reunión en Beijing que la cuestión fronteriza llegó a un acuerdo. Es importante resaltar que el contenido de este tratado hizo una propuesta que fuera conveniente para ambas partes, pero no tuvo un carácter definitorio. La relevancia fue el deseo de ambas partes de solucionar sus diferendos fronterizos a través del diálogo y la negociación.

Asimismo, China y Myanmar llegaron a un acuerdo de amistad y no agresión buscando primordialmente la cordialidad y la paz sostenida en sus relaciones. Es interesante recalcar el artículo I de este tratado, donde las dos partes reconocieron que

²³ -----“Burma: Geography”, *Central Intelligence Agency, The World Factbook*, 2011 [Consultado el 4 de marzo de 2011], en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/bm.html>; “About Myanmar”, Ministry of Foreign Affairs Republic of the Union of Myanmar, 2011. [Consultado el 4 de marzo de 2011], en: <http://www.mofa.gov.mm/aboutmyanmar/geography.html>

²⁴ Hinton, C. Harold, “Beijing as an Asian Power”, *Chinese Foreign Policy. Theory and Practice*, Thomas W. Robinson y David Shambaugh, (Editores) Nueva York, Oxford University Press, 1994, pp.-348-372

respetarían la independencia, los derechos de soberanía y la integridad territorial del otro. Un punto a destacar en éste último acuerdo es el artículo III en donde las partes contratantes se comprometían a no llevar a cabo actos de agresión en contra de cada uno y no tomar parte en cualquier alianza militar dirigida contra la otra parte.²⁵ En ese mismo instrumento los países se comprometían a resolver sus querellas por medio de la negociación, fortalecer sus lazos económicos y culturales, el espíritu de amistad y la cooperación bilateral bajo los principios de igualdad, beneficio mutuo y no interferencia en los asuntos internos del otro.

Estos principios fueron y siguen siendo (en teoría) los que rigen la conducción de las relaciones sino-birmanas. Además, estos acuerdos para el gobierno chino marcaron un hito en el escenario internacional, pues estos eran un ejemplo de la promoción de la unidad y la cooperación amistosa entre los países de Asia y África que estaban de acuerdo con los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica y el Espíritu de Bandung, en la que ambos países participaron.²⁶ Por otra parte, con la resolución fronteriza a través del diálogo, Beijing daba un mensaje importante a los países asiáticos y no asiáticos, de que era un modelo a seguir en la resolución de disputas fronterizas por medios pacíficos²⁷

Del 15 al 19 de abril de 1960, Zhou Enlai hizo una visita diplomática a Myanmar que coincidió con las celebraciones del año nuevo birmano. Durante su visita se puso gran énfasis en la solidaridad, la buena voluntad y los fuertes lazos de amistad que ambos pueblos tenían.²⁸ Para ambos gobiernos este hecho político significó la solidificación de una vieja amistad entre dos países vecinos. Un punto interesante durante esta visita fue que

²⁵ *Treaty of Friendship and Non-aggression between the Union of Burma and the People's Republic of China*, en Liang, Chi-shad, "Burma and the People's Republic of China", en *Burma's Foreign Relations. Neutralism in Theory and Practice*, Nueva York, Westport, Connecticut, 1990

²⁶ Ésta se celebró en Bandung, Indonesia entre el 18 de abril y el 24 de abril de 1955, con el propósito de favorecer la cooperación económica y cultural afroasiática, en oposición al colonialismo. India, Indonesia, Pakistán, Sri Lanka y Myanmar fueron los organizadores de la conferencia.

²⁷ -----"New Examples of Peaceful Coexistence", *Renmin Ribao*, 30 de abril de 1960.

²⁸ -----"Memorable Burmese Visit", *Peking Review*, No.17, 26 de abril de 1960; "New Stage in Sino-Burmese Relations", *Peking Review*, No.16, 19 de abril 1960; "Premier Chou to Visit Burma", *Peking Review*, No.14, 5 de abril de 1960.

Zhou Enlai visitó la Fábrica de Algodón de Thamaing²⁹, empresa conjunta que utilizaba materia prima birmana y maquinaria china en su producción. Es por ello que Zhou Enlai la subrayó como una muestra clara de lo que ambos gobiernos podrían realizar en materia de cooperación económica. Recalcó que la fábrica representaba el mayor símbolo de la cooperación sino-birmana, por el carácter de la empresa.

En esa misma visita también se produjo un comunicado conjunto donde se alababa la importancia de la firma de los tratados de amistad y fronterizo. No obstante, ambos países deseaban llevar a términos definitivos la cuestión sobre la delimitación fronteriza.³⁰ Asimismo, estaban conscientes de que debían llevarse a cabo medidas que fortalecieran la cooperación económica, el desarrollo comercial y la promoción de lazos culturales, pues a pesar de las firmas y las ratificaciones de los tratados esos rubros se encontraban en niveles ínfimos.

Nuevamente China y Myanmar estrecharon los lazos comerciales y de cooperación técnica que habían caído significativamente. Mediante estos acuerdos, China otorgó un préstamo de \$84 millones de dólares a Myanmar con lo cual pretendía aumentar el volumen comercial entre ambos Estados, expandir los contactos gubernamentales y los de la “diplomacia popular”. Además, en 1961 con ayuda y asistencia del gobierno birmano, las tropas de la RPCH pudieron entrar al país para expulsar los últimos remanentes del Guomindang. De hecho en octubre de 1960, el Primer Ministro U Nu declaró;

Para construir la amistad, el pueblo birmano debe visitar la República Popular de China, y el pueblo chino debe visitar Birmania. Este intercambio de visitas debe hacerse frecuentemente, no sólo entre los líderes de nuestros dos países, sino también entre académicos, trabajadores, oficiales militares de diversos rangos y entre las diversas gentes de ambos pueblos. Sólo de esta manera podremos consolidar aún más nuestra amistad.³¹

³⁰ -----“Sino-Burmese Joint Communiqué”, *Peking Review*, No.17, 26 de abril de 1960

³¹ Ibid., p.242

En esta etapa se puede observar que ambos países tuvieron como prioridad la construcción de relaciones cordiales, de estimular los intercambios en diversos ámbitos y mantener un ambiente seguro con los países vecinos, con el objetivo de consolidar su autoridad política. Pero al mismo tiempo se puede inferir que hubo pocas acciones fuera del aspecto político que solidificaran la cordialidad de las relaciones, pues a pesar de la retórica hay pocas evidencias sobre intercambios fuera de estas visitas diplomáticas de altos dirigentes de ambos países. Aun así, intercambios económicos y culturales se presentaron en esta etapa.³² También se estableció un marco institucional para la relación a través de los tratados. Sin embargo, esta etapa de estabilidad, de gran énfasis sobre la importancia de la relación bilateral y que los gobernantes chinos denominaron como “una nueva era”³³ duró poco tiempo.

1.3 Desgaste de las relaciones

El hervor revolucionario de la política exterior china durante el período de Mao Zedong condujo en ocasiones a enfrentamientos y episodios violentos que vistieron de una imagen agresiva a su política, especialmente en la región del sudeste asiático³⁴. Pese a eso fue esta misma dirigencia china que al verse ausente del máximo foro internacional (Organización de Naciones Unidas) buscó mecanismos y pautas más sutiles para su reinscripción en el sistema internacional regular. Ejemplo de ello fue la participación del primer ministro Zhou Enlai en la Conferencia Afro-Asiática de abril de 1955 en Bandung. Con ello, China apoyó la coexistencia pacífica como un principio rector en las relaciones entre estados y la hizo una norma de su política exterior. Sin embargo, el distintivo de la

³² -----“A Burmese cultural delegation led by U Yaw”, *Peking Review*, No.35, 1 de septiembre de 1960, “Burma welcomes Chinese rice transplanters”, *Peking Review*, No.13, 29 de marzo de 1960, “Ensembles wins Burmese friends”, *Peking Review*, No.10, 8 de marzo de 1960, “An exhibition of the Pu Gan frescoes is now on Peking”, *Peking Review*, No.43, 27 de octubre de 1959.

³³ Aung Gyi, “Sino-Burmese Friendly Relations Hailed”, *Peking Review*, No.32, 9 de agosto de 1960.

³⁴ Hay que recordar que la RPCh nació en un ambiente internacional hostil y excluido de los espacios de participación política y económica, por ende utilizó diversos medios para lograr sus objetivos de política exterior.

política exterior china durante este período fue la contención, la lucha y la salvaguarda de la independencia nacional.³⁵

Una de las cuestiones que durante esta etapa provocó el distanciamiento entre China y Myanmar fue el apoyo que el Partido Comunista Chino otorgó al movimiento comunista birmano (integrado por dos partidos, Partido Comunista Birmano o Bandera Blanca y el Partido Comunista de Birmania o Bandera Roja). Este fue un impedimento constante para el mantenimiento de relaciones completamente cordiales entre ambos gobiernos, aunque no fue sino hasta 1967 cuando este asunto llegó hasta su punto más álgido y condujo a que ambos países retiraran sus embajadores.³⁶

Durante este período, la dirigencia china apoyó a movimientos revolucionarios e insurgentes de diferentes países asiáticos en ocasiones en contra de los gobiernos establecidos, principalmente con aquellos con los que tenía relaciones menos cordiales. Mantenía disputas fronterizas en diversos frentes, y conservó una profunda relación con las minorías chinas que habitaban en los países del Sudeste de Asia, reconociéndoles como ciudadanos chinos, provocando rencillas con sus contrapartes asiáticos, que lo concibieron como un componente desestabilizador de la seguridad regional.

Poco tiempo después, las cosas se complicaron un poco más pues el gobierno militar de Myanmar siguió una línea política extremadamente cerrada y dura con el exterior. El nuevo período de cordialidad y fraternidad nuevamente se estancó. A pesar de esto, las visitas de altos funcionarios, el diálogo y la búsqueda de fortalecimiento de relaciones continuaron.

El 2 de marzo de 1962 en Myanmar se efectuó un golpe militar que, en retrospectiva, fue diseñado para lograr cuatro objetivos: garantizar que la unidad nacional no fuera desmantelada a través de la secesión de minorías, quitar lo que los militares consideraban un gobierno civil incompetente y corrupto, fortalecer la base socialista de la economía (lo que eliminaba la dominación extranjera), y sentar las bases para la

³⁵ Martins, E. A. Dora, "China en el liderazgo de los países subdesarrollados", en *Política Exterior de China. La diplomacia de una potencia emergente*, Xulio Ríos (editor), Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2005, p.252

³⁶ Durante la segunda mitad de la década de 1960, el liderazgo chino intensificó su discurso sobre la importancia de la estrategia de "guerra popular" para la liberalización y descolonización de los pueblos del Tercer Mundo. Esto se tradujo en una política exterior más agresiva. Hinton, C. Harold, p.352

perpetuación de la hegemonía militar en el Estado. Después de que el general Ne Win escenificara el golpe de estado, China reconoció al nuevo régimen dos días después, sin embargo, no hubo visitas de importantes funcionarios sino hasta abril de 1963. En ese momento, el Presidente Liu Shaoqi, el Ministro del Exterior Chen Yi y el Vice-Presidente He Long visitaron Myanmar en noviembre de 1963.³⁷ Posteriormente, se produjo un comunicado conjunto entre Liu Shaoqi y Ne Win donde se enunció el propósito de seguir conduciendo la política exterior de ambos países con base en la cooperación y el diálogo, y buscar la estabilidad y seguridad no sólo entre ellos sino en el ámbito regional.³⁸

Ese mismo año de 1963, el diario *The New York Times* reportó que el general Ne Win estaba adquiriendo armas y equipo militar de Estados Unidos, e igualmente estaba recibiendo armas de Alemania Occidental, lo que tenía como propósito equilibrar su fuerza militar con aquellos países pertenecientes a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Este asunto produjo preocupación en el gobierno chino, y en 1964 cuando el primer ministro Zhou Enlai visitó Myanmar, le pidió a Ne Win reafirmar su “entendimiento” sobre el artículo III del Tratado de Amistad y No-agresión, en donde las partes contratantes se comprometían a no llevar a cabo actos de agresión en contra de cada uno y no tomar parte en cualquier alianza militar dirigida contra la otra parte. En un comunicado conjunto se declaró que ambas naciones “reafirmaban su entendimiento del artículo III, pero que no había una declaración específica en cuanto su interpretación”.³⁹

En febrero de 1964 Zhou Enlai y Chen Yi nuevamente visitaron Myanmar. Se creyó que el objetivo de esa visita era buscar el apoyo de Ne Win para realizar una nueva conferencia Afro-Asiática y discutir, entre otras cosas, la disputa fronteriza sino-india. En 1958 comenzaron las diferencias entre el gobierno de India y el de China. En ese año, el presidente Jawaharlal Nehru anunció su visita a Tíbet, pero las autoridades chinas

³⁷ Holmes, Robert A., “Burma’s Foreign Policy toward China since 1962”, en *Pacific Affairs*, Vol. 45, No.2 (Verano, 1972), pp.240-254, p.244

³⁸ Liang, Chi-shad, p.84

³⁹ Holmes, Robert A., “Burma’s Foreign Policy toward China since 1962”, en *Pacific Affairs*, Vol. 45, No.2 (Verano, 1972), pp.245

inmediatamente presionaron al gobierno indio para que cancelara su visita. Finalmente el dirigente indio la canceló.

Las diferencias se intensificaron cuando el gobierno chino realizó un señalamiento respecto a las fronteras con India y, de acuerdo a sus cálculos, comenzó la construcción de un camino que iba de Xinjiang hasta el Tíbet, pero que en un su trayecto cruzaba territorio en disputa con India, esto provocó molestia en el gobierno indio.

Inmediatamente las autoridades en India mandaron patrullas para que determinaran hasta qué punto había penetrado la obra china en el área y para reafirmar sus posiciones sobre lo que decían era su territorio histórico. El gobierno chino capturó una de esas patrullas, sin embargo, decidió liberar a esa patrulla para mostrar su buena disposición en la resolución del conflicto. Finalmente se logró un acuerdo en noviembre de 1959 y ambos gobiernos se retiraron, pero el problema quedó latente.

La situación en octubre de 1962 llegó a una encrucijada. El presidente indio anunció que mandaría unidades militares en el territorio disputado para sacar a los ciudadanos chinos presentes allí. La respuesta del gobierno fue mandar refuerzos militares al área, y lanzó una ofensiva al este y al oeste de la zona fronteriza. El gobierno de India pidió a su similar chino regresar al *statu quo* anterior y terminar el enfrentamiento, pero China no aceptó. Después de aproximadamente dos meses de conflicto, el gobierno chino proclamó un alto al fuego de manera unilateral, pero las secuelas del conflicto continuaron. A raíz de esto la relación entre los gobiernos chino e indio no fue cordial.

Una semana antes de la visita de Chen Yi, Ne Win había visitado Nueva Delhi donde Nehru le había pedido apoyo a Yangoon para llevar a cabo una reunión de países no alineados en el Cairo, Egipto, de la cual se excluyera a China. Myanmar se mantuvo al margen de la disputa. En julio de 1964 nuevamente Zhou Enlai y Chen Yi llegaron a la capital birmana, esta vez para compensar cualquier demanda soviética en Myanmar, pues dirigentes de la URSS habían pasado una semana en Yangoon en pláticas con sus similares birmanos. Las relaciones sino-soviéticas se habían deteriorado a finales de 1950, y se resquebrajaron aún más en la década de 1960. Las diferentes visiones de cómo aplicar la teoría marxista profundizaron las discrepancias entre ambos gobiernos. El gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a finales de la década de 1950 relajó su política de enfrentamiento contra Estados Unidos de América, e incluso comenzó hablar de lograr

una convivencia pacífica con éste. La situación empeoró cuando el gobierno soviético no apoyó las acciones militares del Ejército Popular de Liberación en Taiwán a finales de 1950. A raíz de esto, el gobierno de la URSS pidió a todos sus expertos en territorio chino regresar y retiró su apoyo al proyecto de desarrollo chino. En el conflicto sino-indio las autoridades soviéticas no respaldaron al gobierno chino, por lo cual la ruptura fue inevitable. Con esto, el gobierno chino quedaba aún más sólo en el sistema internacional, por ello, las acciones del gobierno ruso en territorio birmano eran una maniobra para cerrar los pocos espacios de maniobra política que tenían los líderes chinos y presionarlos para que estos regresaran a pedir apoyo a Moscú.

Nuevamente en abril de 1965, Zhou y Chen arribaron a Myanmar para atender la celebración del 10º aniversario de la Conferencia de Bandung. Después de eso, el Vicepresidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional, Peng Zhen, encabezó una delegación que realizó un pequeño viaje a Myanmar en junio de 1965. Como respuesta a éste, en julio del mismo año una delegación birmana fue a China. Después de esta serie de visitas, se emitió un comunicado conjunto:

Ambos lados fueron de la opinión de que el imperialismo y el colonialismo constituyen un obstáculo para la independencia nacional y la paz mundial y esos obstáculos deben ser completamente erradicados a favor al interés de la humanidad. Reafirmamos el apoyo para toda la gente en la lucha contra el imperialismo y el colonialismo para ganar y salvaguardar la independencia nacional, defender la paz mundial y promover el progreso mundial. Expresamos la convicción de que esta lucha finalmente emergerá victoriosamente a pesar de los intentos del imperialismo y de los poderes coloniales para preservar sus intereses por medios políticos, militares y económicos. Lamentamos y nos oponemos flagrantemente a la intervención extranjera en asuntos internos de los nuevos estados independientes bajo cualquier pretexto, porque esta intervención viola la soberanía de estos países y el derecho a la autodeterminación.⁴⁰

Este comunicado conjunto ejemplifica la ambigüedad y poca sistematización de los intereses y de los deseos de ambos países en el desarrollo de sus relaciones. La generalidad de este mensaje abre un amplio espacio para diferentes interpretaciones y deja lugar para un

⁴⁰ Holmes, Robert A. "Burma's Foreign Policy toward China since 1962", p.245

compromiso muy laxo entre ambos signatarios. Sin embargo, también se puede vislumbrar que el interés principal de ambas partes era mantener una relación política amable y que a partir de esta empatía se desarrollarían el aspecto económico, cultural y social en las relaciones bilaterales.

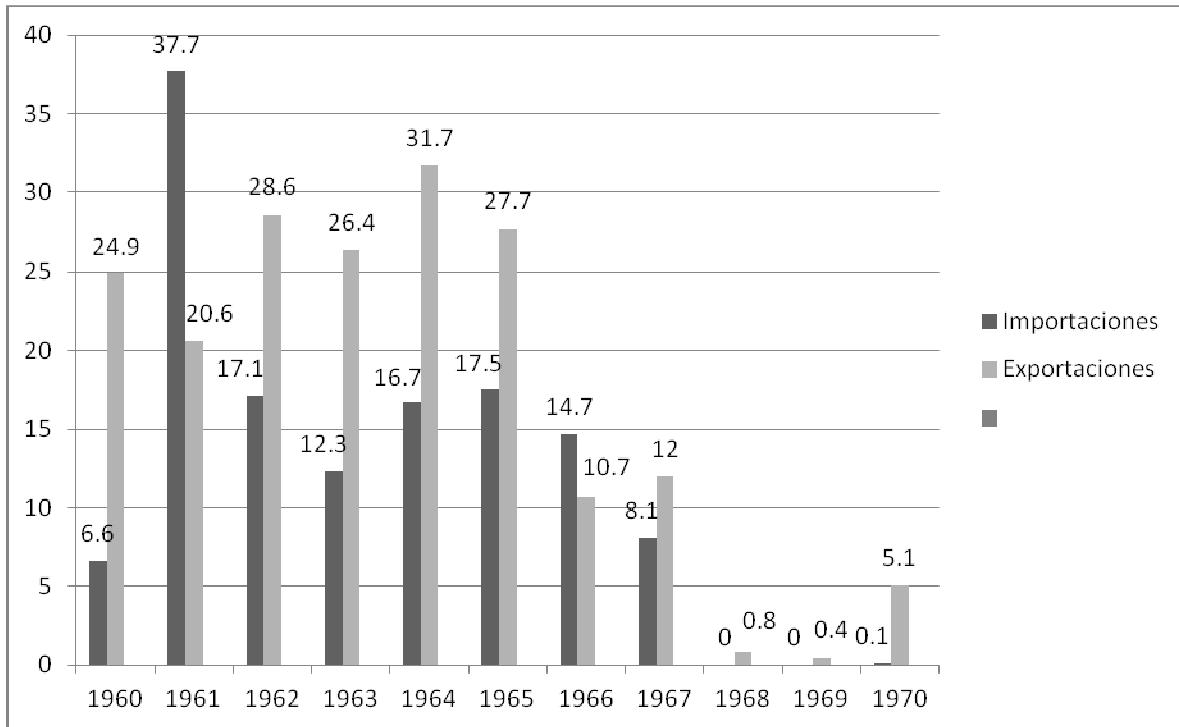
Conjuntamente con esto, se puede observar que Myanmar tuvo una importancia circunstancial para China siempre y cuando otras potencias (India, Unión Soviética, Estados Unidos) no tuvieran un papel importante en territorio birmano. El liderazgo chino se mostró confiado en Myanmar cuando su posición política no fue desafiada o amenazada. Su política exterior en relación con Myanmar puede definirse como un péndulo. Cuando hubo indicios de amenaza de terceras partes, el gobierno chino buscó canales que fortalecieran sus lazos con el gobierno birmano, mientras no existió el desafío se mostro indiferente.

1.4 El período de enfriamiento

En el interior de la República Popular de China la situación política era compleja y por demás complicada. El inicio de la Gran Revolución Cultural Proletaria en 1966 trajo consigo la radicalización de la política exterior china, la búsqueda de exportación del pensamiento Mao Zedong y el fomento a la lucha revolucionaria, que trajo consigo un ensimismamiento. Como resultado de la exportación del pensamiento de la Revolución Cultural, las relaciones diplomáticas y comerciales que tenía con varias naciones se deterioraron, y la relación con Myanmar no fue la excepción. Según algunos especialistas, el detrimento de las relaciones sino-birmanas fue quizás el ejemplo más destacado del efecto perjudicial de la nueva postura militante en la política exterior de Beijing.⁴¹ Un ejemplo fue el decremento de los intercambios comerciales en ese tiempo, como se muestra en la gráfica 1.2.

⁴¹ Holmes, Robert A., "China-Burma relations since the rift", en *Asian Survey*, Vol.12, No.8, (Agosto, 1972), pp.686-700

Gráfica 1.2 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1960-1970



Fuente: Elaboración propia con datos de International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics. [Consultado el 4 de abril de 2011], en: <http://www.imf.org/external/data.htm>

En ese tiempo Radio Beijing comenzó ataques propagandísticos sin precedentes en contra del gobierno de Ne Win, llamándolo “revisionista” y “mascota del imperialismo”. Asimismo, se invitaba al pueblo birmano a derrocar al “bastardo mafioso que detentaba el poder a través de oponerse a las verdaderas fuerzas revolucionarias”. Además de eso, el 3 de julio 1967, el gobierno de Beijing expresó abiertamente su apoyo por el Partido Comunista Birmano como un “verdadero movimiento de liberación”. De la noche a la mañana, la relación política que había sido cuidadosamente cultivada durante la época de

Bandung había cambiado a enemistad.⁴² Estas expresiones crearon un ambiente sumamente hostil, que condujeron a altos mandatarios a confrontaciones verbales y generaron que las relaciones diplomáticas cayeran a su más bajo nivel desde su establecimiento en 1950.

La radicalización del pensamiento maoísta en Myanmar, según el gobierno birmano fue estimulado por la propaganda de la embajada china y, como consecuencia a los actos violentos que realizaron algunos ciudadanos chinos en el territorio birmano, se produjo una reacción anti-china en algunos sectores de la población birmana. El gobierno chino percibió esas acciones como un acto prefabricado por el gobierno de Myanmar y acusó a Ne Win de instigar y organizar las revueltas.

Beijing fue sumamente crítico con lo que sucedió, e incluso dijo que el gobierno birmano era “reaccionario, fascista, y contrarrevolucionario.”⁴³ Fue a tal grado su percepción de las acciones ocurridas que su representación diplomática en Myanmar fue reducida al nivel de encargada de negocios. Entre el 18 de junio y el 1 de diciembre de 1967, el gobierno chino escribió treinta cartas de protestas que fueron entregadas al gobierno de Myanmar.⁴⁴ Asimismo, hizo un dictamen exigiendo cinco demandas básicas para normalizar nuevamente relaciones con el gobierno birmano, que en resumidas cuentas exigían una disculpa y una compensación por los daños provocados.⁴⁵

Además de eso, la cooperación técnica fue detenida y el apoyo al movimiento comunista también fue reactivado, las bases de la cordialidad comenzaban a resquebrajarse lentamente. Nuevas incursiones del Ejército Popular de Liberación en la frontera, cooperación y coordinación entre los insurgentes birmanos y miembros del EPL en los campos de adiestramiento militar y adoctrinamiento, y la transferencia de armamentos

⁴² Badgley, John H., “Burma’s China crisis: the choices ahead”, en *Asian Survey*, Vol.7, No.11, (Noviembre, 1967), pp-753-761

⁴³ Trager, Frank N., “Sino-Burmese relations: the End of the Pauk Phaw era”, en *Orbis*, Vol. XI, No.4, (Invierno, 1968), pp.1039-1045

⁴⁴ Holmes, Robert A., “The Sino-Burmese rift: a failure for China”, en *Orbis*, Vol. XVI, No.1, (Primavera, 1972), pp.211-236

⁴⁵ No se cuenta con el documento original.

fueron producto de un momento neurálgico en las relaciones entre ambos países. Incluso, en el año de 1969 las fuerzas del EPL habían establecido una base militar cerca de la unión fronteriza entre China, India y Myanmar.⁴⁶

Sin embargo, después de ese año, la situación entre ambos gobiernos se fue modificando gradualmente. Hay quien considera que el PCCH identificó que la victoria comunista birmana era remota y difícil de alcanzar, por lo cual paulatinamente comenzó a retirar su apoyo al Partido Comunista Birmano y al movimiento insurgente.⁴⁷ Aunado a esto, el gobierno birmano tomó una posición cautelosa y conciliatoria en cuanto a culpar a China sobre la inestabilidad en la zona noreste del país. Pero aún para el movimiento comunista birmano, la Revolución Cultural tuvo consecuencias negativas, ya que algunos “Guardias Rojos” concibieron su propia idea de la Revolución Cultural y asesinaron a tres miembros del Politburó del PCB acusándolos de no seguir los ideales de la revolución y de “revisionistas”.⁴⁸ También el comercio interestatal decayó tanto que para 1968 y 1969 fue prácticamente inexistente.⁴⁹

1.5 El nuevo acercamiento

El cambio en la situación interna hizo que el liderazgo chino cambiara su política exterior “militante” por una más conciliadora en relación con Myanmar.⁵⁰ Con miras a un nuevo acercamiento, desde el año 1968 China ofreció ayuda e hizo fuertes donaciones a la Cruz Roja Birmana con motivo de apoyar a las víctimas de la inundación por un ciclón en

⁴⁶ *Ibíd*, p.689

⁴⁷ Holmes, Robert, *op. cit.*

⁴⁸ Liang, Chi-shad, p. 89

⁴⁹ Liang, Chi-shad, p. 90

⁵⁰El punto más álgido de la Revolución Cultural había pasado. En esos momentos los líderes de la RPC discutían y evaluaban las consecuencias e impactos de las políticas de la Revolución Cultural. Asimismo, se buscaba la reconstrucción del partido y retomar algunas políticas que habían quedado truncas. Una de éstas era buscar la integración de China a la comunidad internacional, por lo menos en el ámbito del comercio exterior. Cornejo, Romer, “China: una revisión de cincuenta años de historia”, *China contemporánea: la construcción de un país desde 1949*, ed. Eugenio Anguiano, (México: El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, Programa de Estudios de APEC, 2001), pp.13-120

la división Arakan en el estado de Rakhine, en la parte suroeste del territorio birmano. Además, en agosto de 1970, durante el 40 aniversario del Ejército Popular de Liberación varios oficiales birmanos atendieron la recepción, actos que comenzaron a descongelar en mayor medida la relación. El acontecimiento que soldó el reacercamiento entre ambas naciones fue la invitación que Zhou Enlai le otorgó a Ne Win para visitar Beijing, hecho que se materializó en agosto de 1971. Al mismo tiempo, Zhou ofreció restaurar el programa de ayuda económica y cooperación, que precisamente fue reactivado en octubre de 1971. Entre los puntos más importantes fue la reiteración del gobierno de Beijing de que los chinos del exterior eran ciudadanos de los países donde radicaban y por ello debían obedecer sus reglas. Por su parte, Myanmar se ofreció a compensar los daños causados a los ciudadanos chinos durante los eventos de la Revolución Cultural, pero Zhou Enlai aseveró que el gobierno birmano como estado soberano tenía el derecho de resolver esa situación como deseara.

El año de 1971 fue de vital importancia para el gobierno de Beijing, puesto que la República Popular de China se preparaba para tomar parte activa en la dinámica internacional institucional. Cabe desatacar que en la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas para aprobar la entrada de la RPCH, Myanmar estuvo entre los miembros quienes solicitaron la entrada de la República Popular de China a dicha organización. La delegación china, antes de adquirir su nuevo puesto como miembro de Naciones Unidas, y antes de llegar a Nueva York, visitó primeramente Yangoon,⁵¹ quizás como muestra de agradecimiento por su apoyo político-diplomático durante la aprobación de la resolución que permitiría a China tomar parte dentro de las Naciones Unidas.

Los encuentros gubernamentales tuvieron nuevamente un resurgimiento tras la visita de Ne Win en 1975 a Beijing, en ellos se reiteró buscar una expansión de los contactos comerciales y la cooperación entre ambos países, además de no unirse a ningún tipo de alianza militar. El intercambio político se intensificaba por medio de visitas de funcionarios de ambos países, aunque la cooperación con el PCB no fue finalizada. De acuerdo con el gobierno de Beijing, las relaciones entre gobiernos eran un asunto que en lo

⁵¹ Bert, Wayne, "Chinese policy toward Burma and Indonesia: a post-Mao perspective", en *Asian Survey*, Vol.25, No.9 (Septiembre, 1985), pp.963-980. Ver, Wayne Bert, "Chinese policy toward democratization movements: Burma and the Philippines", en *Asian Survey*, Vol.30, No.11 (Noviembre, 1990), pp- 1063-1083

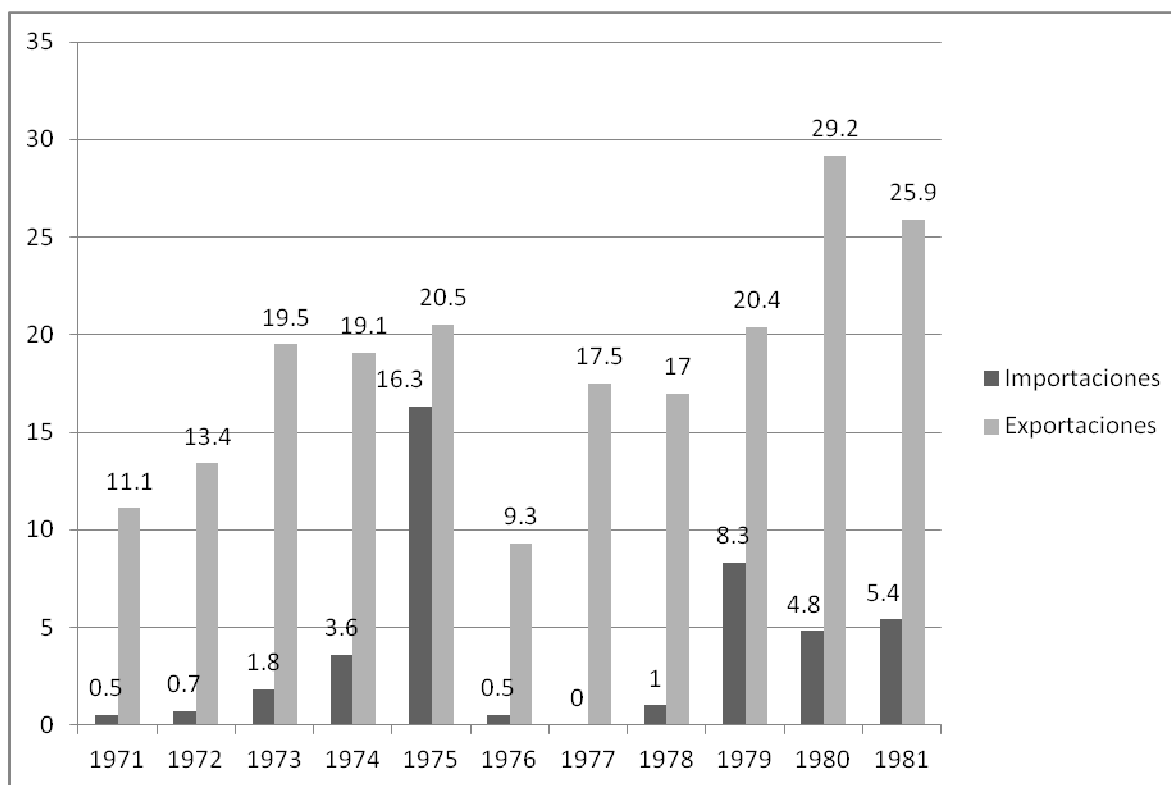
absoluto se relacionaba con el compromiso moral que el PCCH tenía con los movimientos comunistas alrededor del mundo.

En la última parte de la década de 1970, la política del gobierno chino enfatizó las relaciones estatales como prioridad. El cambio en la política exterior de China fue propiciado por la fuerte presencia soviética en los últimos años del decenio de 1970 en el sudeste y el centro de Asia que fueron percibidas como un elemento desestabilizador y amenaza de su seguridad nacional, y por ende de su proyecto de “cuatro modernizaciones” –agricultura, industria, economía, y militar- que necesitaba un ambiente exterior estable y pacífico para su buen desarrollo.⁵² Para forjar un frente común con los países no comunistas de la zona, Beijing comenzó a darle mayor importancia a las relaciones estatales más que a las de partido, especialmente con Myanmar.

Las relaciones sino-birmanas empezaron a mejorar luego de la visita de Ne Win a China en 1971, a partir de ese momento una interacción real y simbólica fue evidente. Indicador de esto fueron los intercambios culturales, diplomáticos y el aumento en las relaciones económicas. No se debe perder de vista los años 1976 y 1977, en éstos las importaciones fueron prácticamente inexistentes, en gran medida porque el liderazgo chino comenzaba una renovación en sus filas, con la muerte de Mao Zedong y Zhou Enlai, que produjo una fuerte lucha por el poder, y además ocurrieron desastres naturales de gran escala como el terremoto de Tangshan, todo lo cual creó una fuerte inestabilidad en China.

⁵²Liang, Chi-shad, p.94

Gráfica 1.3 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1971-1981



Fuente: Elaboración propia con datos de International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics. [Consultado el 4 de abril de 2011], en: <http://www.imf.org/external/data.htm>

De acuerdo a Wayne Bert,⁵³ la prensa china comenzó a dedicar una gran cantidad de espacio para cubrir lo que sucedía en Myanmar, se notificó de visitas gubernamentales, de delegaciones privadas, de eventos deportivos, exposiciones, se enviaron mensajes y telegramas de felicitaciones y de las visitas políticas oficiales.

Por ejemplo, la visita de la viuda de Zhou Enlai, Deng Yingchao, Vicepresidenta de la Asamblea Popular Nacional en Febrero de 1977, fue muy aclamada en ambos países, principalmente porque se reconocía el papel que había jugado Zhou respecto al mantenimiento de relaciones cordiales entre ambos países. Unos meses más tarde, en abril

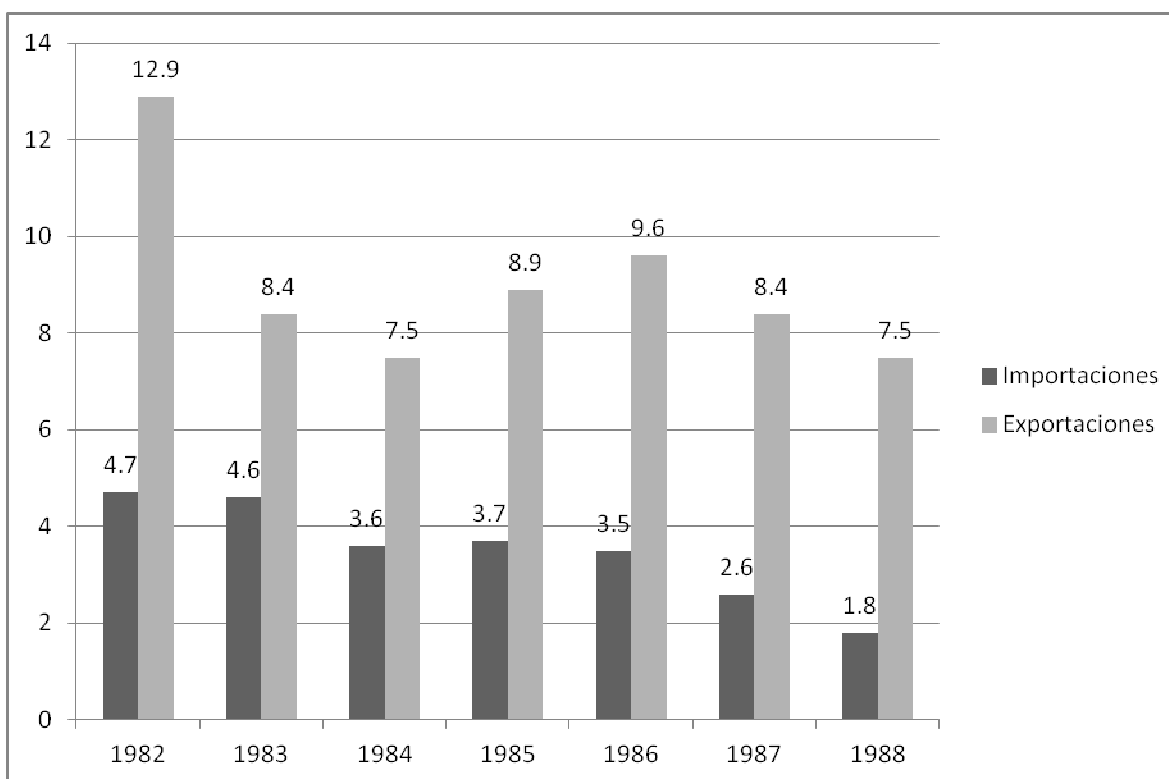
⁵³ Bert, Wayne, "Chinese policy toward Burma and Indonesia: a post-Mao perspective", en *Asian Survey*, Vol.25, No.9 (Septiembre, 1985), pp.963-980

de 1977, durante la visita oficial de Ne Win a China, el Vice Premier Li Xiannian, elogió el desarrollo de relaciones amistosas, de la cooperación entre ambos países y enfatizó la afinidad que tenían y de nuevo enunció los cinco principios de coexistencia pacífica como las bases de las relaciones sino-birmanas.⁵⁴

Además, la postura internacional que Myanmar mostró en diversos asuntos internacionales fue un fuerte aliciente para mantener una estrecha relación con China. Myanmar se opuso a la invasión soviética en Afganistán en el año de 1979 y denunció la invasión vietnamita en Kampuchea en 1978, siempre tratando de no antagonizar con su contraparte china. Otra muestra del interés de consolidar sus relaciones apareció en un artículo del 3 de octubre de 1980 en el Diario del Pueblo (*Renmin Ribao*), en el que se enfatizaba la capacidad de ambos países en la resolución de conflictos por medios pacíficos, haciendo referencia al Acuerdo Fronterizo firmado en el año de 1960. Igualmente se puso acento sobre la cantidad y la frecuencia de encuentros diplomáticos, mencionando que Zhou Enlai durante su trayectoria política visitó nueve veces Myanmar, mientras que Ne Win arribó a Beijing doce veces. A pesar de estas acciones, en el área comercial no se vieron reflejados los esfuerzos políticos.

⁵⁴ Bert, Wayne, p.966

Gráfica 1.4 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1982-1988



Fuente: Elaboración propia con datos de International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics. [Consultado el 4 de abril de 2011], en: <http://www.imf.org/external/data.htm>

Un ejemplo más de la transformación del carácter de relaciones en la etapa posterior a la Revolución Cultural es la nueva postura que el gobierno chino adoptó en relación con los movimientos insurgentes y revolucionarios en Myanmar, especialmente con el Partido Comunista Birmano. Para el principio de la década de 1980, la reciprocidad en los mensajes entre el Partido Comunista Chino y el Partido Comunista Birmano prácticamente había desaparecido. Un año más tarde en su visita a Myanmar, el Primer Ministro de la República Popular de China, Zhao Ziyang,⁵⁵ aseguró que China no interferiría en asuntos internos y

⁵⁵ En 1976 tras la muerte de Zhou Enlai (enero) y Mao Zedong (septiembre), el liderazgo chino se enfrascó en enfrentamientos por definir a la nueva dirigencia. Aunque Hua Guofeng fue quien inmediatamente tomó las riendas del nuevo gobierno, gracias a una designación de Mao antes de morir, sus bases de poder pronto fueron limitadas. Deng Xiaoping, quien había sido purgado durante la revolución cultural, retomó posiciones

trataría de prevenir aquellos problemas que en el pasado obstaculizaron el desarrollo de buenas relaciones.⁵⁶

Aunque esta declaración no es explícita, se puede inferir que Zhao se refería al apoyo que el PCCH mostró al movimiento revolucionario birmano, pues había sido un obstáculo para la conducción de relaciones cordiales y que generó el distanciamiento político entre China y Myanmar. En el año 1984, durante su viaje a Myanmar, el vice primer ministro chino, Wu Xueqian, también repudió tener enlaces morales con el movimiento comunista birmano, pero siguió justificando la continuación de las relaciones entre partidos comunistas, aunque a partir de esta etapa una nueva dinámica en las relaciones comenzaba a gestarse.

importantes en el liderazgo y comenzó a forjar su capital político. Zhao Ziyang fue protegido político de Deng, y en la tercera sesión de la V Asamblea Popular Nacional, reunida en Beijing entre el 30 de agosto y el 10 de septiembre de 1980, se decidió que Hua Guofeng fuera remplazado por Zhao, en su cargo de primer ministro. Cornejo, Romer, p. 73

⁵⁶ Bert, Wayne, p.969

Conclusiones del capítulo

A través de la evaluación de las relaciones sino-birmanas durante este período se pueden esbozar algunas consideraciones que pretenden responder a la pregunta por la cual surgió este trabajo. Una característica de las relaciones sino-birmanas en esta época, son los continuos encuentros y desencuentros, mostrando el estatuto que tuvo Myanmar en la política exterior china de ese momento. Por un lado, el patrón de comportamiento de la diplomacia china fue flexible y variable, su cambio dependió de las condiciones nacionales e internacionales que la elite política china observó y que se tradujeron en diversas políticas en relación con Myanmar, y por el otro lado estuvo sujeto a las cambiantes condiciones internas.

En este período las relaciones estuvieron determinadas por la percepción china sobre la intervención hegemónica de un tercer país en territorio birmano. Durante esta etapa, el interés primordial chino en Myanmar fue el mantenimiento de relaciones amistosas con el fin de crear un ambiente seguro, necesario para un gobierno que surgió amenazado desde diversos frentes, por lo tanto las consideraciones de seguridad estratégica determinaron en gran medida la relación. El territorio birmano fue una pieza importante para la seguridad fronteriza de la parte sudoeste de su territorio, por eso, no es de extrañar que en esos momentos el gobierno de Beijing hiciera hincapié en la importancia de un acuerdo conjunto para resolver los diferendos fronterizos. Cuando dicho instrumento se concretó, la RPCH subrayó en muchas ocasiones que esta era una situación sin precedentes para las relaciones internacionales afro-asiáticas, e incluso se llegó a mencionar que se atravesaba por una nueva etapa en las relaciones sino-birmanas. Sin embargo, a pesar de los diversos cambios en la relación, se puede concluir que los intereses primordiales de China en territorio birmano, fueron la necesidad de mantener un ambiente estable a su alrededor y sin intervención de otra potencia, la promoción de la paz y el respeto de su soberanía.

Capítulo 2

2. Los intereses y las decisiones de la política exterior de China en relación con Myanmar 1988-2008.

2.1 La importancia económica de Myanmar

En los últimos 20 años la República Popular de China y Myanmar se insertaron en una relación de cooperación muy estrecha. La importancia económica de Myanmar creció hasta el punto que Beijing ahora se siente incómodo acerca de cualquier cambio político en el país, que pudiera hacer peligrar sus intereses comerciales. El académico Donald M. Seekins, asegura que el apoyo de Beijing al régimen birmano tiene preponderantemente una racionalidad económica, en donde la cooperación y la construcción de la infraestructura se ven como la única manera de mejorar el nivel de vida de la población local y mantener la estabilidad en esta región.⁵⁷. Cabe considerar que el gobierno chino también toma en cuenta el valor estratégico de Myanmar como ruta de acceso al Océano Índico, pues no desea que otra potencia (India o Estados Unidos) tenga un papel preponderante y pueda minar sus intereses.

Desde la introducción de reformas en 1979, la política exterior china en Myanmar se enfocó en garantizar un entorno estable con los Estados vecinos con el fin de que su modernización interna y su desarrollo continuaran sin obstáculos. Como resultado los líderes chinos han desarrollado una política exterior más clara en la cual el multilateralismo se ha convertido en el principio esencial de esta nueva formulación. La dirigencia china ha enfatizado el deseo de constituir una comunidad multipolar en la cual pueda garantizarse la paz y la estabilidad, elementos necesarios para alcanzar su pleno desarrollo.

Sin embargo, las relaciones entre China y Myanmar experimentaron una serie de altibajos. En los últimos días del Partido del Programa Socialista de Birmania (1962-1988) la situación comenzó a cambiar gradualmente. Había mucho descontento generalizado con el régimen por sus malos resultados económicos y un gran sentimiento de frustración en la

⁵⁷ Seekins, Donald M., "Burma-China Relations: Playing with Fire", en *Asian Survey*, Vol.37, No.6 (Junio 1997), pp.525-539

población birmana. El aumento de las tensiones étnicas multiplicó las rebeliones y el programa socialista que implementó el gobierno birmano en 1962 finalmente fracasó. La cabeza de este gobierno, Ne Win, decidió jubilarse e incrementó el período de confusión, en el que algunos tenían la esperanza de un gobierno más democrático. Con esto surgió el Consejo de Estado para la Restauración de la Ley y el Orden (SLORC por sus siglas en inglés), que en muchas maneras representó continuidad con el régimen de Ne Win. Cuando el régimen actual del Consejo de Estado para la Restauración de la Ley y el Orden, llegó al poder el 18 de septiembre 1988,⁵⁸ las relaciones bilaterales mejoraron rápidamente.⁵⁹

Sin embargo, la población birmana siguió estando en desacuerdo con el nuevo régimen, lo que condujo a las autoridades a anunciar la celebración de elecciones multipartidistas que se llevaron a cabo en mayo de 1990. Para las elecciones se crearon 235 partidos políticos, incluyendo la Liga Nacional para la Democracia, el mayor partido de oposición. El proceso de elecciones estuvo marcado por las anomalías, la confusión y la opacidad. Por un lado, en julio de 1989, Aung San Suu Kyi⁶⁰ fue arrestada por tratar de destruir la unidad nacional, de acuerdo con el gobierno militar. Antes, de las elecciones de 1990 la junta militar dijo que la transición de poder no podía ocurrir hasta que se publicara una nueva constitución, hubo muchas restricciones para realizar campaña política y muchos partidos enfatizaban intereses locales, lo que les restaba fuerza.

Las elecciones se efectuaron el 27 de mayo de 1990, y los resultados arrojaron una victoria contundente para la Liga Nacional para la Democracia (LND), que recibió el 59.8% de los votos, ganando 392 escaños de 479, lo que representó el 80%. El 29 de julio de 1990 la Liga Nacional para la Democracia exigió al gobierno militar entregar el poder el 30 de septiembre de 1990, en lo que se conoció como la Declaración Gandhi. Después de eso, la Liga escribió un borrador de constitución que posteriormente esperaba consolidar

⁵⁸ Steinberg, David I., *Burma/Myanmar: What Everyone Needs to Know*, Nueva York, Oxford University Press, 2010.

⁵⁹ Fue reconstituido como el Consejo de Estado para la Paz y el Desarrollo en 1997

⁶⁰ Nacida el 19 de junio 1945 se ha convertido en el icono y símbolo internacional de la democracia en Myanmar. Es hija de Aung San, considerado el padre de la independencia de Myanmar. Ella se unió a la Liga Nacional para la Democracia como secretaria en 1988, pero pronto se convirtió en su principal vocera.

para hacer efectiva la transferencia de poder, sin embargo el proceso quedó estancado. Por un lado, los militares se negaron a certificar los resultados de las elecciones, reclamando que hubo anomalías e irregularidades en el proceso, por el otro lado, la LND reclamaba su derecho a gobernar, situación que sigue sin resolverse completamente.

El proceso se complicó aún más cuando Aung San Su Kyi fue galardonada con el Premio Nobel de la Paz en 1991, pues la postura de la comunidad internacional, incluyendo China, era de reconocimiento al triunfo de la Liga Nacional para la Democracia y de apoyo a su vocera.⁶¹ Como una medida de presión por parte de la comunidad internacional, encabezada por los Estados Unidos, fueron aplicadas sanciones económicas al régimen birmano, sin embargo, el gobierno chino no apoyó esta medida enérgica.

Las sanciones económicas, la restricción de la ayuda oficial al desarrollo y los embargos de armas que los gobiernos de Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, la Unión Europea, Australia, Japón y los países nórdicos impusieron al gobierno birmano, por el uso de la fuerza para suprimir las protestas de la oposición política, y las sanciones que las autoridades chinas sufrieron por sofocar de manera violenta las manifestaciones políticas de 1989 en la plaza de Tiananmen crearon un contexto propicio para el fortalecimiento de las relaciones, pues ambos se encontraban en una situación similar, distanciados del sistema internacional.

Por otra parte, el gobierno birmano permitió legalmente el comercio con China, fomentó su sector privado, incentivó a los inversionistas extranjeros y a las compañías extranjeras para explotar los recursos de la parte central de su territorio, en especial los hidrocarburos, con cuidado de no dañar la "soberanía nacional". Además, comenzó un proceso de negociación de alto al fuego con un amplio número de las organizaciones de las minorías étnicas que se rebelaron contra la dirigencia militar, esto permitió que las relaciones con el gobierno chino se reforzaran, quien a la postre se convirtió en su principal proveedor de equipo militar, asistencia para el desarrollo y construcción de infraestructura.⁶²

⁶¹ Steinberg, David, *Burma/Myanmar: what everyone needs to know*, Nueva York, Oxford University Press, 2010, p.96

⁶² Steinberg, David, *Burma/Myanmar: what everyone needs to know*, p.121

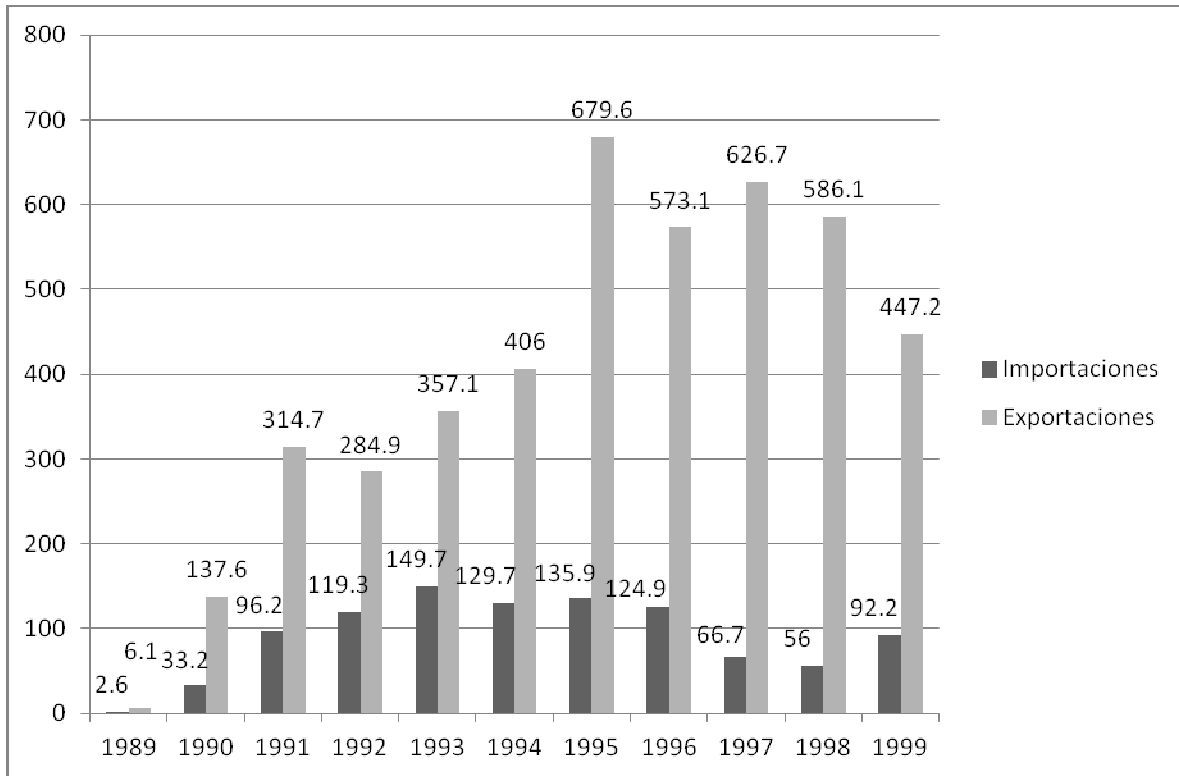
En 1988, la firma de un acuerdo comercial fronterizo allanó el camino para un intercambio económico sustancial. Las áreas de mayor cooperación fueron la minería, el petróleo, el gas y la energía hidroeléctrica. Las empresas chinas, particularmente las de Yunnan, jugaron un papel importante en la reconstrucción económica de la parte norte del territorio birmano y en el aumento de los flujos comerciales. Estas empresas construyeron, caminos, puentes, centrales eléctricas e instalaciones de telecomunicaciones y también llevaron a cabo el mejoramiento de puertos y pistas de aterrizaje.

En ese mismo pacto el gobierno birmano también permitió la explotación de recursos naturales en áreas de minorías étnicas a lo largo de la frontera, hecho que ha creado condiciones problemáticas en esa zona. Cabe desatacar que los proyectos de construcción e infraestructura a menudo son acompañados por una fuerte presencia militar, lo que con frecuencia conduce a la reubicación forzada a gran escala, al trabajo forzado y violaciones a los derechos humanos.

Un verdadero parte aguas para el fortalecimiento bilateral fue la visita de una delegación birmana de alto nivel en octubre de 1989, dirigida por el Primer Secretario del Consejo de Estado para la Restauración de la Ley y el Orden, Saw Maung⁶³. A partir de este momento, los intercambios de visitas oficiales, ayuda económica, inversión, préstamos financieros y ejercicios militares conjuntos se incrementaron considerablemente.

⁶³ Estuvo en el poder desde el 18 de septiembre de 1988 hasta el 23 de abril de 1992. Fue sucedido por Than Shwe.

Gráfica 2.1 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 1989-1999



Fuente: Elaboración propia con datos de International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics. [Consultado el 4 de abril de 2011], en: <http://www.imf.org/external/data.htm>

En la gráfica 2.1 se expresa de manera clara el aumento de flujos comerciales y el incremento superavitario de la balanza comercial china en relación con Myanmar de 1989 a 1999. Este aumento ha sido tan grande que actualmente China es el tercer mayor socio comercial de Myanmar después de Singapur y Tailandia, y el mayor inversor extranjero, aunque el tamaño de esta inversión no está registrada y no es visible en las estadísticas internacionales.

Hay varios factores que hacen difícil calcular con precisión el monto total de inversión directa china en Myanmar. En primer lugar, las cifras de inversión elaboradas por el gobierno de Myanmar son sólo las inversiones aprobadas por la Comisión de Inversiones de Myanmar, pero muchos de los proyectos de las pequeñas y medianas empresas chinas

no pasan por el control de la Comisión, y además la obsesión del gobierno birmano con el secreto, especialmente en relación con acuerdos de inversión, negocios y dinero, dificultan aún más la tarea.⁶⁴ Por ende, para otros organismos que realizan estadísticas sobre los montos de inversión en territorio birmano como el Banco de Desarrollo Asiático y la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia (ANSEA) es difícil hacer aproximaciones de los montos totales, y en ocasiones solo muestran estimaciones probables.

En la actualidad, las áreas de mayor cooperación entre China y Myanmar siguen siendo la minería, el petróleo, el gas, la energía hidroeléctrica y la explotación forestal. Los programas de asistencia económica china y la cooperación suelen estar vinculados a empresas de propiedad estatal, y por lo tanto a menudo son indistinguibles las inversiones privadas comerciales de las del Estado.

El desarrollo de infraestructura es otro aspecto importante de la cooperación económica. Con el respaldo de préstamos con bajo interés y créditos a la exportación, las empresas chinas construyen carreteras, presas, puentes y puertos. Si bien estas presas proporcionan miles de megavatios de electricidad, la mayor parte de la energía se envía a Tailandia y China, con lo que el beneficio para la población birmana es mínimo.⁶⁵

Un hecho importante que ayudó a institucionalizar la relación en materia económica y política fue la entrada de Myanmar a la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia en 1997. En este período los dirigentes chinos observaron que sus percepciones y sus objetivos correspondían con aquellos que postulaban los líderes de los países de Asia, especialmente los pertenecientes a la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia (ANSEA), además, la dirigencia china puso en práctica una estrategia de distensión y reconoció la importancia de la cooperación conjunta y de mantener una actitud de diálogo en el marco de sus relaciones. Con la cimentación de confianza entre ambas partes, la nueva dinámica de las relaciones entre China y Myanmar se ha desarrollado en tres direcciones principales, la cooperación económica, la seguridad regional y el factor geoestratégico. Esto refleja tanto el deseo de la

⁶⁴ -----“China’s Myanmar Dilemma”, International Crisis Group, *Asia Report* No.177, 14 de septiembre de 2009.

⁶⁵ -----“China in Myanmar: The increasing investment of Chinese multinational corporations in Myanmar’s hydropower, oil & gas, and mining sectors”, *Earthrights International, Myanmar Project*, septiembre, 2008, pp.1-47

diplomacia china de convertirse en un país líder a nivel regional y de establecerse como un miembro responsable de la comunidad internacional, como también la necesidad de crear un ambiente pacífico para su desarrollo, preservar la integridad territorial, y tranquilizar los miedos regionales acerca de sus intenciones y su disposición a colaborar.

Con el propósito de incrementar su cooperación económica, en junio de 2000 ambos gobiernos firmaron la Declaración Conjunta sobre el Documento Marco para la Cooperación Futura. El gobierno birmano recibió un préstamo de China de 120 millones de dólares en septiembre de 2000 para la compra de equipo necesario para la generación de energía hidroeléctrica y en 2001 los líderes de ambos países firmaron un memorando de entendimiento que estableció un marco para el ejercicio de operaciones conjuntas para aminorar el tráfico de estupefacientes en la frontera.⁶⁶ Asimismo, firmaron un compromiso para la implementación de un acuerdo definitivo sobre el manejo de la cuestión fronteriza.

El hecho que solidificó la cooperación bilateral fue la visita que realizó el presidente Jiang Zemin⁶⁷ a Myanmar del 12 al 15 de diciembre de 2001. Durante su estancia enfatizó la importancia de llevar a cabo relaciones cordiales entre vecinos como parte de la política exterior de China en su entorno próximo. De manera concreta, en esta visita se firmaron siete acuerdos que abarcaron temas como la seguridad en áreas fronterizas, el fortalecimiento de la cooperación técnica y económica, la promoción y protección de la inversión, la cooperación fitosanitaria, la protección de la fauna y la reactivación de los campos petroleros.⁶⁸ Con esta visita los intercambios comerciales se incrementaron significativamente.

Aunado a esto, el 4 de noviembre de 2002 en Camboya, se firmó el documento marco para crear el Área de Libre Comercio entre la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia (ANSEA) y China. Este acuerdo pretendía promover la cooperación regional a través de la integración económica y contribuir a la paz, el progreso y la prosperidad de la

⁶⁶ Haacke, Jürgen. “Myanmar’s Foreign Policy towards China and India” en *Myanmar’s Foreign Policy. Domestic influences and international implications*, Haacke, Jürgen. New York: The International Institute for Strategic Studies, Adelphi Paper 381, pp.25-40

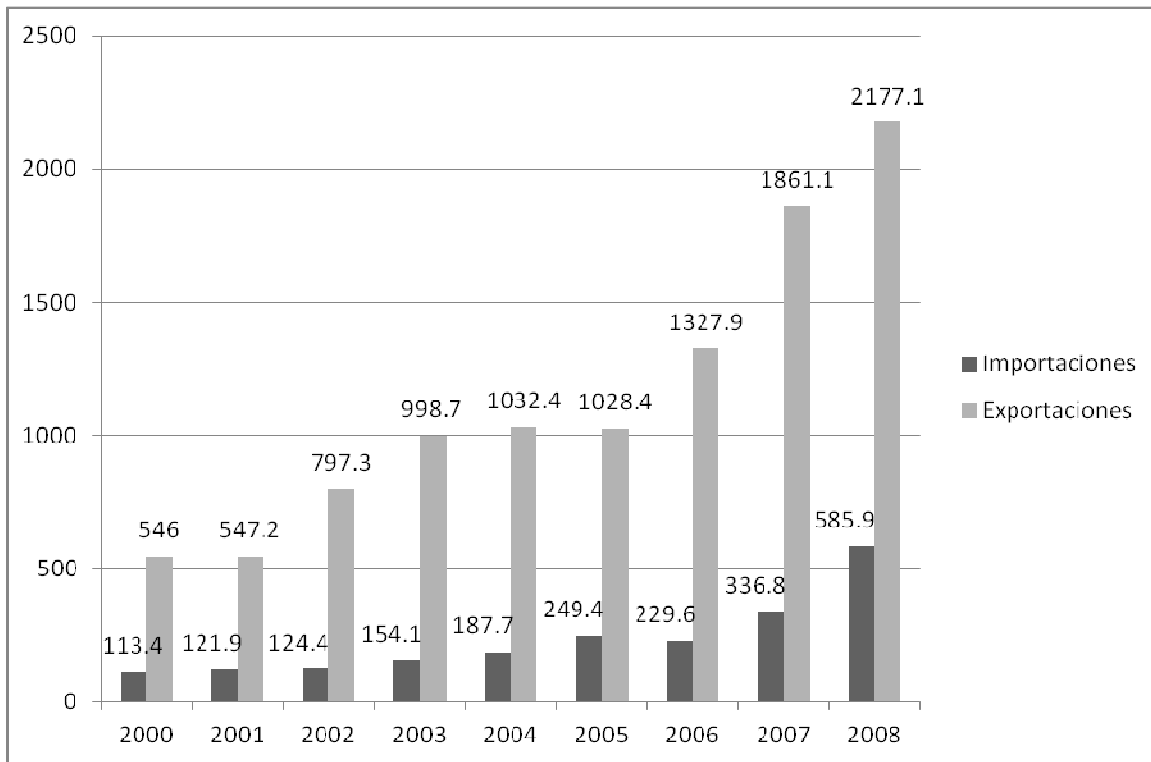
⁶⁷ Estuvo bajo ese cargo desde el 27 de marzo de 1993 hasta el 15 de marzo de 2003.

⁶⁸ Tin Maung Maung Than, “Myanmar and China, A Special Relationship?”, en *Southeast Asian Affairs*, 2003, pp.189-210, p.196

región. Dentro de él se insertaron medidas de ayuda para los países menos desarrollados de la región, especialmente para Camboya, Laos y Myanmar, reconociendo las diferentes etapas de desarrollo económico entre los Estados miembros de la ANSEA y la necesidad de flexibilidad en la cooperación económica ANSEA-China, mediante el fortalecimiento de su capacidad nacional, su eficiencia y su competitividad. Esto ayudó enormemente a incrementar la cooperación en el campo económico y, como muestra de ello, la participación de empresas chinas⁶⁹ en Myanmar se incrementó, al igual que el valor de los flujos comerciales

69 Son por lo menos 69 empresas multinacionales chinas involucradas en un mínimo de 90 proyectos relacionados con minas, hidroeléctricas, extracción de petróleo y gas. Ver listado completo y detallado en: ----
-----“China in Myanmar: The Increasing Investment of Chinese Multinational Corporations in Myanmar’s Hydropower, Oil & Gas, and Mining Sectors”, Earthrights International, Myanmar Project, septiembre, 2008, pp.13-14

Gráfica 2.2 Importaciones y exportaciones de China en relación con Myanmar (millones de dólares de Estados Unidos) 2000-2008



Fuente: Elaboración propia con datos de International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics. [Consultado el 4 de abril de 2011], en: <http://www.imf.org/external/data.htm>

En enero de 2003 con la visita de Estado de Than Shwe⁷⁰, el gobierno chino ofreció a su similar birmano un préstamo preferencial por 200 millones de dólares y una subvención de 6.25 millones de dólares para la construcción de infraestructura. Algo que ayudó para afianzar la presencia económica china en Myanmar fue una tercera ronda de

⁷⁰ Era parte de los 21 miembros del Consejo de Estado para la Restauración de la Ley y el Orden. Asimismo, integró la delegación birmana que en octubre de 1989 visitó China. el 23 de abril de 1992 ascendió a la Jefatura del Consejo y mantuvo su cargo hasta el 30 de marzo de 2011 que se disolvió la junta militar.

sanciones económicas⁷¹ que el gobierno estadounidense aplicó a su similar birmano en 2003. El viernes 30 de mayo de 2003, líderes del partido de la Liga Nacional para la Democracia, entre ellos Aung San Suu Kyi, en uno de los períodos que no estaba bajo arresto domiciliario, fueron brutalmente atacados en una emboscada patrocinada por la junta militar birmana en la ciudad de Depayin en la parte superior central de Myanmar. Después del llamado *Viernes Negro*, el gobierno de Washington, prohibió las importaciones de todos los productos manufacturados en Myanmar. Este ataque brutal fue la respuesta del régimen al firme apoyo mostrado a la líder de la LND, Aung San Suu Kyi, durante numerosos viajes que realizó a través de todo el país, tras su liberación de 19 meses de arresto domiciliario en mayo de 2002.

China se benefició de estas acciones para consolidar su posición en territorio birmano aprovechando el vacío de poder que Estados Unidos, Japón, Australia y otros gobiernos han venido dejando.⁷² Como muestra del fortalecimiento de sus vínculos, el actual presidente de la República Popular de China, Hu Jintao,⁷³ dijo, “consolidar y desarrollar la cooperación y la amistad sino-birmana es nuestra inquebrantable política. Aunque, la situación internacional puede cambiar, esta política no se alterará”.⁷⁴ Asimismo, subrayó que China estaba dispuesta a incrementar sus importaciones provenientes de Myanmar y darle la bienvenida a empresas de ese país expandiendo la inversión en el mercado chino.

Si bien la situación económica actual da a China una fuerte presencia y una ventaja comparativa sobre sus competidores, sus políticas plantean riesgos políticos, sociales y económicos, incluyendo agravar las tensiones y contribuir al conflicto entre los diferentes

⁷¹ La segunda se produjo en 1997, cuando el gobierno de Estados Unidos negó el acceso a nuevos inversionistas estadounidenses al mercado birmano.

⁷² Kudo, Toshihiro, “China and Japan’s Economic Relations with Myanmar: Strengthened vs Stranded”, en *A China-Japan Comparison of Economic Relationships with the Mekong River Basin Countries*, ed. Kagami Mitsuhiro, Institute of Developing Economies Japan External Trade Organization, 2009, pp.265-289

⁷³ Tiene este cargo desde el 15 de marzo de 2003.

⁷⁴ -----“Sino-Myanmar ties renewed”, *China Daily*, 9 de septiembre de 2010. [Consultado el 12 de septiembre de 2009], en: http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2010-09/09/content_11277038.htm

actores en Myanmar.⁷⁵ Debido a que las inversiones chinas y la ayuda económica se basan principalmente en la extracción y exportación de recursos naturales, no han promovido un desarrollo económico más amplio. Las compañías chinas prestan poca atención a la sostenibilidad de los productos de exportación birmanos o su impacto ambiental y son parte importante de la destrucción generalizada del medio ambiente, así como de la reubicación forzada y abusos de los derechos humanos cometidas por el ejército birmano en función de la defensa de los proyectos económicos sino-birmanos. Con base en esto, el resentimiento contra la explotación económica china crece dentro de Myanmar, lo que puede afectar de manera considerable los intereses económicos de China en el futuro.

2.2 La importancia geoestratégica

Desde el año de 1993 China se hizo importador neto de petróleo y gas, por ende creó una estrategia para abastecer su demanda energética. Esta maniobra tiene como propósito la diversificación de suministros de energía. La iniciativa no sólo busca fuentes de abastecimiento alrededor del mundo, sino también desea que el traslado de esas mercancías sea eficiente, adecuado y seguro. Dentro de ese contexto se insertan las iniciativas que el gobierno chino viene realizando desde el 2001 en Myanmar. El territorio birmano no sólo juega un papel estratégico para la estabilidad económica china sino también para la seguridad energética.

El sudeste de Asia es quizás la región de mayor importancia estratégica para China. La región cuenta con todas las rutas viables para el transporte de energía desde el Medio Oriente, África y el resto del mundo hacia China, por ello su importancia. En cuanto a la seguridad energética de China, el sudeste de Asia tiene un significado más allá del comercio y la seguridad del transporte, es también importante para la estructura de

⁷⁵ Poon Kim Shee. "The Political Economy of China-Myanmar relations: strategic and economic dimensions", *Ritsumeikan Annual Review of International Studies*, Vol. 1(2002), pp. 33-53

seguridad regional, además es una "clave" de China para asegurar una posición de influencia regional y mundial.⁷⁶

Cabe mencionar que existen por lo menos una docena de estrechos estratégicos y cuerpos de agua en la región, como el estrecho de Sunda, el estrecho de Gaspar, el estrecho de Lombok, el estrecho de Makassar, el estrecho de Maluku y otros. Sin embargo, el canal más importante es el estrecho de Malaca⁷⁷, en primer lugar porque es el camino más corto entre China, Medio Oriente y África y en segunda instancia, pero ligado a lo anterior, porque el 80 por ciento de sus importaciones de petróleo son transportados por el estrecho de Malaca.

Las estimaciones afirman que la demanda china de petróleo se duplicó en la última década, pasando de 3.3 millones de barriles por día (bpd) en 1995 a 6.6 millones de bpd en 2005, y se prevé que aumentará a 13.6 millones de bpd para el año 2020. Una alta dependencia del estrecho de Malaca deja a China vulnerable no sólo a las amenazas de la piratería y el terrorismo, sino también a expensas de otros poderosos competidores, como Estados Unidos, Japón e India, que buscan el control de estas líneas marítimas y que están tomando medidas correspondientes.

Estados Unidos tomó la batuta con la Iniciativa para la Seguridad de los Contenedores (CSI por sus siglas en inglés), creada en 2001, y la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación (PSI por sus siglas en inglés), establecida en 2003. Estas implican la protección del estrecho de Malaca contra el transporte de armas de destrucción masiva y sirven para asegurar las aguas internacionales. En 2004, la Iniciativa Regional de Seguridad Marítima (RMSI por sus siglas en inglés), que convocó a los países del litoral - Singapur, Malasia e Indonesia – pedía el acceso a la marina de EU para patrullar la zona y con ello combatir la piratería y el terrorismo. La presencia dominante de Estados Unidos en este

⁷⁶ Zhang, Xuegang, "Southeast Asia and energy: gateway to stability", en *China Security*, vol. 3, no. 2, 2007, pp. 18-35.

⁷⁷ El estrecho de Malaca es una zona que une el océano Índico y el Mar de China Meridional de 805 kilómetros de longitud y entre 25 a 151 metros de profundidad, que es propiedad y está gestionado por Malasia, Singapur e Indonesia.

canal le proporciona un control estratégico en el conjunto de Asia Oriental, y genera una situación de vulnerabilidad para China.⁷⁸

Para minimizar los riesgos que representa una alta dependencia del estrecho, el gobierno chino planea construir un oleoducto desde Sittwe - una ciudad en la costa suroeste de Myanmar, cerca del Océano Índico - a la ciudad china de Kunming en la provincia de Yunnan. Este acceso directo reduciría el viaje de Malaca en 1200 km y podría ayudar a aliviar la dependencia china del estrecho de Malaca en un tercio o más. Myanmar es la prueba clara de la estrategia de diversificación energética china, como se muestra en el siguiente mapa.⁷⁹

Mapa 3. Construcción de Oleoductos y gasoductos en Myanmar.



Fuente: Mapas del Proyecto Gasero Shwe. Shwe Gas Movement. [Consultado el 6 de septiembre de 2011], en: <http://www.shwe.org/maps/battleground-from-shwe-gas-project-map/>

⁷⁸ Lee, Pak K. Gerald Chan y Lai-Ha Chan. “China engages Myanmar as a Chinese client state?” en *Regional political economy of China ascendant: pivotal issues and critical perspectives*, ed. Emile Kok-Kheng Yeoh. Malaysia: Institute of Chinese Studies University of Malaya, 2009, pp. 70-95

⁷⁹ Tea, Billy, “China and Myanmar Strategic Interests, Strategies and the Road Ahead”, en Institute of Peace and Conflict Studies, Nueva Delhi, India, Research Papers 26, Septiembre 2010.

El oleoducto sino-birmano comienza en el Puerto de Kyaukryu en la costa oeste de Myanmar y entra a China en la ciudad fronteriza de Ruili. El oleoducto tiene una longitud de 2,380 kilómetros y se estima que transportará 22 millones de toneladas de crudo por año a China provenientes del Medio Oriente y África. La finalización del proyecto está planeada para el 2013.

El proyecto sería la cuarta ruta de entrada de petróleo y gas natural a China, después del transporte marítimo, los ductos sino-kazajos, y los ductos sino-rusos. Los nuevos ductos están en línea con la estrategia china de diversificar los métodos y fuentes de sus importaciones de crudo, según el gobernador de Yunnan Qin Guangrong.⁸⁰ “Esto disminuirá y fortalecerá la habilidad de China de hacer frente a la compleja y volátil situación internacional. El proyecto ayudará a calmar la demanda energética del sur y del oeste de China”. El siguiente mapa muestra la ruta que seguirán los ductos de gas y petróleo antes mencionados, ésta tendrá a su vez plantas de producción, estaciones, puertos de aguas profundas y puestos de almacenamiento de gas y petróleo.

⁸⁰ Li Yingqing, Guo Anfei y Liu Yujiao, “Yunnan opens all its borders”, *China Daily*, 1 de junio de 2011. [Consultado el 2 de junio de 2011], en: http://www.chinadaily.com.cn/regional/2011-06/01/content_12637045.htm

Mapa 4. Nueva ruta de suministro energético



Fuente: Tschang Chi-chu, “Build oil pipeline from Myanmar to China”, *The Strait Times*, 14 de Julio de 2004. [Consultado el 19 de mayo de 2010], en: <http://straitstimes.asia1.com.sg/asia/story/0,4386,261556,00.html>

Según estimaciones recientes, la demanda de gas natural de China en 2020 irá desde 125 mil millones hasta 250 mil millones de metros cúbicos y la oferta interna de gas natural irá desde 80 mil millones hasta 150 mil millones de metros cúbicos. Estas proyecciones indican que China podría importar hasta 130 mil millones de metros cúbicos de gas natural en 2020, lo que representa casi el 70 por ciento de su consumo total de gas natural.⁸¹

⁸¹ Sinha, Tuli, “China-Myanmar Energy Engagements: Challenges and Opportunities for India”, en *IPCS Issue Brief*, Institute of Peace and Conflict Studies, Nueva Delhi, No.134, 2009.

El gas natural se ha convertido en la principal fuente de ingresos para el régimen militar birmano, y será cada vez más importante en los próximos años. India y China se han involucrado en la adquisición de beneficios para la explotación de este recurso. En 2004 nuevos yacimientos de gas en Shwe, en la costa de Arakan, fueron descubiertos por la compañía coreana Daewoo International.⁸² Los nuevos descubrimientos en tres campos en el Golfo de Bengala - Mya, Than Shwe, y Phyu Shwe (conocidos conjuntamente como el proyecto Shwe, que se estima contienen entre 5.7 y 10 billones de pies cúbicos de gas) han provocado una intensa guerra de ofertas entre Bangkok, Beijing y Nueva Delhi. Las empresas chinas, aunque no participaron en las primeras etapas de la exploración de gas en Shwe, compraron los derechos de exploración de siete bloques con una superficie de más de 9 millones de hectáreas.

De octubre de 2004 a enero de 2005, la Corporación Nacional de Petróleo Marítimo de China (CNOOC) firmó seis contratos de producción compartida con la Compañía de Gas y Petróleo de Myanmar (MOGE) del Ministerio de Energía. La Compañía de Petróleo y Químicos de China (SINOPEC) y su filial Dian Qiangui también empezaron a operar en los campos de exploración de petróleo. Por otra parte, la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC) y su subsidiaria Chinnery se han adjudicado contratos para actualizar cuatro campos petroleros de edad en el centro de Myanmar. Otro gran proyecto es el plan de PetroChina para construir un gaseoducto desde el bloque A-1 en el campo Shwe, en la costa de Rahine hasta la provincia de Yunnan.

Estos acontecimientos en territorio birmano pusieron de manifiesto una intensa lucha diplomática por los recursos energéticos en la región. China e India están buscando el acceso al Océano Índico a través de Myanmar para ayudar a desarrollar a sus provincias del suroeste y noreste respectivamente. En 2007, el gobierno militar birmano negó a la Autoridad de Gas de la India la condición de "comprador preferente" en los yacimientos de gas natural A1 y A3 en la costa de Arakan a favor de vender el gas a PetroChina. Esta última firmó un memorando de entendimiento con la Compañía de Petróleo y Gas de

⁸² Hubo planes preliminares para la exploración de gas en varios bloques en el Golfo de Bengala, pero las perforaciones de prueba sólo se hicieron en los yacimientos de A-1 y A-3 de Shwe. El yacimiento A-1 es el más grande, se estima que contiene entre 2.88 billones y 3.56 billones de pies cúbicos de gas natural.

Myanmar (MOGE por sus siglas en inglés) para comprar los derechos de explotación gasera durante 30 años a partir de 2009.⁸³ La Junta insistió que la decisión del acuerdo de gas no era política, sino simplemente respondía a una racionalidad económica.⁸⁴

También de suma importancia para el gobierno chino son los recursos madereros. El gobierno chino en 1998 inició el Programa de Protección de Bosques Naturales (NFPP por sus siglas en inglés), tras inundaciones ligadas a la fuerte deforestación que causó grandes daños ecológicos. La política de prohibición y limitación de tala de bosques aprobada por la NFPP redujo la oferta nacional de madera. La demanda de recursos madereros sigue aumentando debido al gran número de proyectos de infraestructura que emplean este recurso, por ello la brecha entre oferta y demanda se sigue acrecentando. La importación es considerada como la principal solución a este problema, haciendo de la RPCH el mayor importador mundial de madera. Sus principales proveedores de madera son Rusia, Malasia, Papua Nueva Guinea, Nueva Zelanda y Gabón. Esta medida va acompañada con el rejuvenecimiento de bosques y el crecimiento de bosques artificiales para asegurar el crecimiento sostenible de este recurso.

A partir de 1996, Myanmar se convirtió en uno de los proveedores del gobierno chino en este rubro. A través de una política de importación preferencial la RPCH importa madera de Rusia, Vietnam y Myanmar. Originalmente esta medida se realizó con el propósito del comercio fronterizo. Sin embargo, estas políticas del gobierno han dado lugar a la tala agresiva en Myanmar para poder abastecer la creciente demanda.⁸⁵

La exportación de madera hacia China se ha vuelto una fuente indispensable de ingresos para las autoridades birmanas. De 2004 a 2005, la madera fue la tercera entrada de

⁸³ -----“Factbox: Pipelines from Myanmar to China”, en *Reuters*, 3 de febrero de 2010. [Consultado el 5 de febrero de 2010], en: <http://www.reuters.com/article/2010/02/03/us-china-myanmar-pipelines-idUSTRE6120MQ20100203>

⁸⁴ Lundholm, Gideon, “China Trumps India in Myanmar Gas Stakes”, en *Asia Times*, 11 de septiembre de 2007. [Consultado el 23 de mayo de 2010] en: http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/III11Ae02.html

⁸⁵ Yang Hongqiang, Nie Ying, Ji Chunyi, “Study on China’s Timber Resource Shortage and Import Structure and Import Structure: Natural Forest Protection Program Outlook, 1988 to 2008, *Forest Products Journal*, Vol. 60, No.5, (Agosto 2010), pp. 408-414 [Consultado el 20 de octubre de 2011], en: http://findarticles.com/p/articles/mi_hb6497/is_201008/ai_n57243490/?tag=content;coll

ingresos más importante para el gobierno del sudeste de Asia. En ese período la cantidad ascendió a \$ 428 millones, un 15 por ciento del total de ingresos del Estado. A pesar de estos altos ingresos, la mayor cantidad de madera que entra a China proveniente de Myanmar lo hace de manera ilegal. Además de esto, la explotación forestal también ha dado lugar a grandes inundaciones, desplazamientos humanos a gran escala y daños agrícolas, económicos y de infraestructura.⁸⁶

Por sus abundantes recursos naturales que incluyen bosques, ríos y vastas reservas de minerales, petróleo y gas natural, Myanmar es una prioridad del proyecto de desarrollo nacional de China y su valor se incrementa en la medida que la RPCH incrementa su ascenso como potencia regional y mundial.

2.3 El factor político y de seguridad

En 1988 llegó al poder en Myanmar el gobierno del Consejo de Estado para la Restauración de la Ley y el Orden y desde entonces, éste implementó una serie de reformas como la abolición del sistema de partido único, el establecimiento de una economía de mercado y la apertura al mundo exterior. Además, el gobierno llegó a la consumación de acuerdos para el cese al el fuego con las fuerzas armadas étnicas y puso fin a la guerra civil a gran escala en el país.⁸⁷ En términos generales, el gobierno militar ha realizado algunos progresos en el desarrollo de Myanmar, sin embargo, el país todavía enfrenta muchos desafíos. Sigue siendo uno de los países menos desarrollados del mundo y la modernización política y la unificación nacional siguen siendo serios problemas.

Los primeros esbozos de cooperación bilateral con China se reflejaron en la apertura de un esquema de consulta diplomática a nivel de vice-ministros en 1992, el restablecimiento de las oficinas consulares generales en Kunming en septiembre de 1993 y

⁸⁶ Macan-Markar, Marwaan, "Myanmar gets a friend China gets its forests", *Asia Times*, 20 de octubre de 2005. [Consultado el 15 de julio de 2010,] en: http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/GJ20Ae01.html

⁸⁷ ----- "Current Realities and Future Possibilities in Burma/Myanmar: Perspectives from Asia", *Asia Society*, Marzo 2010

las de Mandalay en agosto de 1994, además de la firma de un acuerdo para la exención mutua de visa para el servicio diplomático en enero de 1998.⁸⁸

En la noche del 30 de mayo de 2003, Aung San Suu Kyi y un grupo del partido Liga Nacional para la Democracia (LND) fueron atacados brutalmente, dejando decenas de muertos y heridos. Cientos de personas fueron detenidas. Este ataque brutal fue la respuesta del régimen birmano al firme apoyo mostrado a la LND durante numerosos viajes que Aung San Suu Kyi realizó a través de todo el país, tras su liberación de 19 meses de arresto domiciliario en mayo de 2002. En respuesta a la masacre se produjo una tremenda indignación de la comunidad internacional y una fuerte presión sobre el régimen para la liberación de Aung San Suu Kyi.

En la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, el gobierno chino se opuso a la intervención extranjera en Myanmar, bajo la premisa que los asuntos birmanos debían ser resueltos sólo por ellos. Sin embargo, las autoridades chinas desean que el gobierno birmano resuelva sus problemáticas internas adecuadamente en tiempo y en forma, esto no lo dicen de manera relativa, pues desde la óptica de Beijing es una precondition para mantener la estabilidad fronteriza y por ende incrementar los flujos comerciales.

En junio de 2005 Beijing rechazó la propuesta de Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para establecer a Myanmar como un punto prioritario de la agenda del Consejo. En enero 2007 China ejerció su veto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sobre el proyecto de resolución propuesto por Estados Unidos y el Reino Unido en donde se le exigía al gobierno birmano liberar a todos los presos políticos incluyendo a la líder política Aung San Suu Kyi.⁸⁹

En ese mismo proyecto de resolución se condenaba la situación de derechos humanos en Myanmar, se pedía firme apoyo a los esfuerzos del Secretario General y sus representantes (en especial Ibrahim Gambari) para poner en práctica su misión de buenos oficios y hacía un llamado al gobierno birmano para permitir que las organizaciones

⁸⁸ Tin Maung Maung Than, "Myanmar and China, A Special Relationship?", en *Southeast Asian Affairs*, 2003, pp.189-210, p.194

⁸⁹ Zhao, Hong, p.71

humanitarias internacionales operaran sin restricciones e hicieran frente a las necesidades humanitarias. También se exhortaba a las autoridades birmanas a iniciar un diálogo político profundo con todas las partes interesadas en la reconciliación nacional, incluidos representantes de grupos étnicos.

A pesar de esto, en ese mismo momento el embajador de la República Popular de China ante las Naciones Unidas, Wang Guangya, pidió al régimen escuchar la llamada de su propio pueblo y acelerar el proceso de diálogo y reforma. El mensaje de Wang fue reforzado mediante el envío del Consejero de Estado Tang Jiaxuan a Myanmar en septiembre de 2007. En esa visita, los líderes chinos pidieron a un representante del gobierno birmano mayor cooperación con las exigencias internacionales, estabilidad interna, promover la reconciliación nacional y avanzar en el proceso de democratización.⁹⁰

El 15 agosto de 2007, las protestas se desataron en Myanmar por un alza en los precios del combustible debido a la suspensión de los subsidios. Esta suspensión se hizo para pagar los gastos de construcción de la nueva capital administrativa en Naypyidaw, que se localiza a 645 kilómetros al norte de Yangon, la vieja capital. El 19 de agosto se unieron a los manifestantes civiles un grupo de monjes budistas. Para el 5 de septiembre el número de manifestantes incrementó previo a un incidente violento entre el gobierno y los manifestantes. Ya para el 24 de septiembre los manifestantes sumaban más de 50 mil. Con base en esto, el 26 de septiembre el gobierno birmano sofocó violentamente las manifestaciones, asesinando y deteniendo a miles de manifestantes.⁹¹ El gobierno chino públicamente y en privado pidió la contención de los generales birmanos, apoyó la declaración del Consejo de Seguridad del 11 de octubre y una resolución el 2 de octubre en el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas deplorando la violencia contra los manifestantes pacíficos.⁹²

⁹⁰ -----“State Councilor Tang Jiaxua Meets with Special Envoy of SPDC Chairman of Myanmar”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 13 de septiembre de 2007. [Consultado el 12 de marzo de 2010], en: <http://www.mfa.gov.cn/eng/wjbjzzjg/yzs/gjlb/2747/2749/t363133.htm>

⁹¹ Storey, Ian. “China, Burma and the “Saffron Revolution”, *China Brief*, Vol.7, No.9 (17 de octubre 2007)

⁹² Ibid.

En mayo de 2009 cuando la líder de la Liga Nacional para la Democracia, Aung San Suu Kyi, fue llevada a juicio por presuntamente violar los términos de su arresto domiciliario, después de que un hombre estadounidense nadó a través de un lago para llegar a su casa y quedarse allí en secreto por dos días, los líderes chinos pidieron a otros gobiernos respetar la soberanía judicial de Myanmar después que éste condenara a la líder Aung San Suu Kyi a 18 meses de detención. Un tribunal birmano dictó la sentencia a la líder opositora y Premio Nobel de la Paz el 4 de agosto de 2009 por la violación de una ley de seguridad interna. El 11 de agosto fue declarada culpable y sentenciada a 18 meses de arresto domiciliario. El 13 de noviembre de 2010 fue puesta en libertad después de cumplir 15 años desde su detención, la mayoría en arresto domiciliario. Esto se realizó una semana después de que se celebraran elecciones en noviembre de 2010, en las que el gobierno birmano pretendió mostrar un cambio en su carácter, de un gobierno militar a un gobierno civil. Por esta, razón las elecciones fueron criticadas severamente por observadores internacionales como fraudulentas y poco útiles para realizar un cambio sustancial en la esencia del gobierno birmano. Mientras que las autoridades chinas dan la bienvenida a las elecciones porque aumentaría la legitimidad del gobierno militar, también le preocupa la apertura potencial del gobierno birmano a otros jugadores internacionales, pues puede diluir su influencia política y económica.⁹³

Después de esto, la activista política Aung San Suu Kyi se reunió con el ministro del Trabajo y el presidente birmano Thein Shein.⁹⁴ El gobierno chino, a través de la vocera del Ministerio de Asuntos Exteriores de China Jiang Yu, respondió, "como país vecino de Myanmar, China espera que todas las partes en Myanmar puedan dirigirse a la reconciliación a través del diálogo, y poco a poco puedan lograr la estabilidad, la democracia y el desarrollo".⁹⁵

⁹³ -----"Myanmar Elections and China's Perspective", *Stratfor*, 6 de noviembre de 2010

⁹⁴ -----"For Human Rights, Democracy and Development in Burma", en *Burma Campaign UK*, 17 de septiembre de 2011. [Consultado el 18 de septiembre de 2011], en <http://www.burmacampaign.org.uk/index.php/burma/about-burma/about-burma/a-biography-of-aung-san-suu-kyi>

⁹⁵ -----"Respect Myanmar Sovereignty, China says after trial", en *Reuters*, 12 de agosto de 2009. [Consultado el 13 de agosto de 2009], en: <http://www.reuters.com/article/2009/08/12/us-myanmar-suukyi-china-sb-idUSTRE57B00020090812>

El gobierno chino mantiene su compromiso de garantizar que las autoridades birmanas liberen a todos los presos políticos. Para ello, las autoridades chinas participan en comisiones como “El Grupo de Amigos de Myanmar”, que comprende un bloque de 14 países para mantener conversaciones informales y desarrollar enfoques comunes para apoyar los esfuerzos de las Naciones Unidas sobre los asuntos que son de importancia fundamental para el futuro de Myanmar.⁹⁶ El Grupo de Amigos se fundó en diciembre de 2007 y representa una gama diversa de puntos de vista sobre Myanmar. Sus miembros son Australia, China, la Unión Europea, Francia, India, Indonesia, Japón, Noruega, Rusia, Singapur, la República de Corea, Tailandia, el Reino Unido, Estados Unidos y Vietnam.

Aunque el liderazgo chino ve grandes problemas con el *statu-quo*, sobre todo en lo que respecta a la política económica de Myanmar y las relaciones del gobierno birmano con la oposición política y las minorías étnicas, a diferencia de otros gobiernos, su solución para la encrucijada birmana es el ajuste gradual de la política, un gobierno central fuerte, y no el federalismo ni la democracia liberal, y ciertamente no un cambio de régimen.⁹⁷

2.3.1 Seguridad Fronteriza

En lo que respecta a la seguridad fronteriza, los grupos étnicos, los refugiados, el tráfico de drogas, los problemas de salubridad, la legalización de dinero y el contrabando de armas son cuestiones pendientes para ambos países. China y Myanmar siguen en desacuerdo sobre las crecientes tensiones en la franja fronteriza y esto puede representar un obstáculo para las relaciones entre Beijing y Naypyidaw. La inestabilidad política y la incertidumbre se traducen en una falta de confianza en el entorno de inversión en Myanmar y hacen difícil la labor de las empresas chinas.

Las autoridades chinas están cada vez más preocupadas por la expansión de las operaciones militares a lo largo de la frontera realizadas por el gobierno birmano. Esas

⁹⁶ -----“Ban Briefs Group of Friends on Myanmar on latest developments”, en *UN News Centre*, 5 de agosto de 2009. [Consultado el 12 de septiembre de 2009], en: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?Cr=myanmar&Cr1=&NewsID=31693>

⁹⁷ -----“China’s Myanmar Dilemma” p.3

acciones están dirigidas contra diversos grupos étnicos y tienen como propósito unificar todos los ejércitos de minorías étnicas bajo el comando de las fuerzas armadas del gobierno de Myanmar. Para los líderes chinos, los procedimientos de las autoridades birmanas pueden socavar seriamente sus intereses estratégicos.⁹⁸ Más preocupante para el gobierno chino que el oprobio internacional es la inestabilidad en territorio birmano y sus efectos adyacentes. Por ello, Beijing se acercó al gobierno de Myanmar y a las fuerzas étnicas, en un esfuerzo para poner fin a las actividades ofensivas a lo largo de la frontera. Esto ayudó a mantener la estabilidad en la zona aún cuando los enfrentamientos militares en otros lugares aumentaron, especialmente a lo largo de la frontera entre Myanmar y Tailandia.

Las preocupaciones del gobierno chino se acrecentaron cuando el acuerdo de cese al fuego, entre la Junta de Gobierno y los diversos grupos étnicos armados fue roto en agosto de 2009. En ese momento las operaciones militares del gobierno birmano fueron contra el Ejército de la Alianza Democrática Nacional de la etnia kokang, *guoganzu* en chino. Los kokang son étnicamente chinos han, hablan chino y han vivido durante muchas décadas en Myanmar. Ellos tienen sus propias milicias armadas y lucharon contra el ejército nacional birmano desde hace varias décadas reclamando su autonomía. Ellos formaron parte del Partido Comunista de Birmania y aceptaron un cese al fuego en 1989. Los kokang también estuvieron muy involucrados en el tráfico de narcóticos y eran conocidos hasta hace poco como los grandes productores de opio. De acuerdo al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, este choque provocó el cruce de 30 mil refugiados en la frontera sur de China. En respuesta, el gobierno chino desplegó tropas adicionales y

⁹⁸ -----“Myanmar’s Growing Importance for China”, *Stratfor*, 26 de mayo de 2011, Montlake, Simon, “Burma (Myanmar) border conflict threatens to complicate ties with China”, en *The Christian Science Monitor*, 21 de junio de 2011. [Consultado el 21 de junio de 2011], en: <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2011/0621/Burma-Myanmar-border-conflict-threatens-to-complicate-ties-with-China>

policías armados a la zona para protegerse de una posible extensión de la violencia a través de su frontera.⁹⁹

Los gobiernos chino y birmano han dado prioridad a la seguridad fronteriza durante los intercambios oficiales a partir de lo sucedido en agosto de 2009. China mantiene un balance de poder entre los grupos étnicos en la frontera y el gobierno militar para asegurar que ninguno tome la batuta por completo. El liderazgo chino ayuda a asegurar la supervivencia de estos grupos a través de asistencia económica y permitir que las fronteras permanezcan abiertas al comercio. Muchas de las ciudades fronterizas de Myanmar dependen de China para tener electricidad, agua y vías de telecomunicación. Las autoridades chinas utilizan su relación con los grupos étnicos como un amortiguador y una palanca en el manejo de sus relaciones con el gobierno birmano.

En la práctica, los grupos étnicos tienen relaciones muy distintas con el gobierno central y distintos grados de autonomía o control. Principalmente existen tres grados de autonomía, los que tienen cerca la delegación de la autoridad (y por lo tanto son esencialmente autónomos), los que están bajo la ocupación militar, y aquellos en los que hay una coexistencia frágil con el gobierno. Los grupos más autónomos son los wa y los kokang, ambos cerca de la frontera con China. En este caso, las autoridades locales están al mando, y las tropas del ejército birmano no pueden entrar en territorio wa sin el permiso de éstos. El segundo grupo, donde la ocupación militar es una realidad, se encuentran el estado de Rakhine en el oeste, y en el este el estado de Karen y partes del estado Kayah. En el tercer escalafón se encuentran el estado Kachin en el norte, los pao en el este y las áreas del Ejército Estatal de la etnia mon en la región budista de Karen.

Sin embargo, de acuerdo a la Constitución de la Unión de Myanmar de 2008, las siete divisiones o también llamados estados, tienen un estatuto igual ante la ley. Aunque estos grupos busquen una autonomía mayor, la Constitución expresa que ninguna región podrá separarse de la Unión de Myanmar. Además las tres ramas del poder soberano, ejecutivo, legislativo y judicial están repartidas entre la Unión y las regiones de auto

⁹⁹ Jagan, Larry. "Border war rattles China Myanmar ties" *Asia Times*, 1 de septiembre de 2009. [Consultado el 25 de septiembre de 2009], en http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/KI01Ae04.html

administración. La autonomía está presente mayormente en el poder legislativo, aún así las representaciones locales deben registrarse por la Constitución nacional.

Una de las problemáticas fronterizas que parece disminuir es el tráfico de drogas. Desde la década de 1920, la intersección de las fronteras de Laos, Tailandia y Myanmar ha sido una zona de producción de opio. Desde ese momento, Myanmar fue un punto de tránsito para el opio y la heroína. Sin embargo, la problemática se acrecentó en la década de 1980, pues un número creciente de residentes locales comenzaron a utilizar el opio como droga agravando los problemas de pobreza en esas localidades. El gobierno chino respondió al creciente problema de drogas mediante el fortalecimiento de la ley y la creación de escuadrones anti-drogas especializados.

El gobierno birmano después de la creciente producción de drogas sintéticas en 2007. Aunque se sigue manteniendo como el segundo mayor productor de opio, su producción decreció en un 55 por ciento en 1998 y se mantuvo hasta 2006. Según la Oficina de Naciones Unidas contra el Crimen y las Drogas, las zonas de cultivo de opio disminuyeron en un 83 por ciento de 1998 a 2006. Sin embargo en 2007 el cultivo aumentó en un 29 por ciento de las cifras de 2006. Esta tendencia se originó principalmente por el incremento en los precios del opio a nivel mundial debido a su escasez y su creciente demanda. El gobierno birmano lanzó un programa en 1999 para erradicar completamente la producción de narcóticos que tiene como meta el año 2015. Este programa se ha desarrollado en períodos de 5 años, y combina medidas como la substitución de cultivo, programas de rehabilitación para personas adictas, operaciones conjuntas de control de abuso de drogas¹⁰⁰, desmantelamiento de laboratorios de refinamiento de drogas e intercambio de información través del Comité Central para el Control del Abuso de Drogas (CCDAC por sus siglas en inglés). Sin embargo, las medidas legales han sido escasas y poco efectivas.¹⁰¹

¹⁰⁰ Con Tailandia, India y China

¹⁰¹ -----“International Narcotics Control Strategy Report: Southeast Asia”, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, *US Department of State*, Marzo 2008. [Consultado el 22 de octubre de 2011], en: <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2008/vol1/html/100780.htm>

En 1990, fue creada la Comisión Nacional de Control de Estupefacientes (NNCC, por sus siglas en inglés), por el gobierno chino para supervisar la campaña nacional contra las drogas y promover la cooperación internacional. La Comisión convocó a una conferencia sobre los problemas de drogas a la que asistieron China, Tailandia, Myanmar y un grupo de las Naciones Unidas. China prometió ayudar a Laos y Myanmar para financiar los programas de sustitución de cultivos y de esa manera desalentar el cultivo de amapola.

El Ministerio de Seguridad Pública de China afirma que la superficie de plantaciones de amapola en las regiones norteñas de Myanmar se redujo en un 85 por ciento desde 1995. En 1998, el mismo Ministerio creó la Oficina de Control de Estupefacientes y simultáneamente fue creada la Fundación China para el Control de Drogas. Esta tiene como función principal llevar a cabo programas sociales de rehabilitación. En 2005, el gobierno central chino aprobó una ley que exigía a los gobiernos locales incluir campañas contra las drogas en sus planes generales de desarrollo social y económico. Asimismo, desde 2005 las autoridades chinas participan en los esfuerzos para combatir el tráfico de drogas transnacional a través del lanzamiento de una campaña trianual llamada "Guerra popular contra las drogas".¹⁰² Mientras que el cultivo de amapola y la producción de opio en Myanmar disminuyeron a mediados de 2000, un marcado aumento se ha derivado en la producción y consumo de estimulantes de tipo anfetamínico que entran en China provenientes de Myanmar.¹⁰³

Este aumento en el consumo de este tipo de drogas ha resultado en un incremento en los índices de personas con Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH). La alta propagación del virus se ha avivado por conductas de alto riesgo, por la persistente falta de conocimiento sobre la prevención del VIH, la creciente migración y el mejoramiento del transporte dentro y fuera de la frontera, lo que implica que se ha acentuado la movilidad de la población. Desde 2007, el gobierno chino a través de su Ministerio de

¹⁰² Pang, Li, "China's thirty years war on drugs", en *China Org*, 1 de noviembre de 2008. [Consultado el 4 de abril de 2010], en: http://www.china.org.cn/china/features/content_16699091.htm

¹⁰³ -----"Drug-Ravaged Province to Open 22 New Methadone Clinics in Southwest China", *People's Daily*, 11 de enero de 2007. [Consultado el 3 de mayo de 2011], en: http://english.peopledaily.com.cn/200701/11/eng20070111_340323.html

Salud está realizando un programa de concientización de la población entre 18 y 20 de años de edad para evitar una mayor propagación de la enfermedad.¹⁰⁴

Un problema reciente pero que está causando una serie de complicaciones adyacentes es el crecimiento exponencial de centros de diversión nocturna y de apuestas a lo largo de la frontera. Algunos casinos a lo largo de la frontera - algunos a cargo de los grupos étnicos minoritarios y algunos de empresarios chinos - han sido asociados con actividades ilícitas. Secuestros, suicidios y personas desaparecidas se han hecho una actividad común en la frontera, especialmente en las localidades donde se encuentran estacionadas estas casas de apuesta. Como respuesta, los gobiernos de China y Myanmar concluyeron acuerdos formales para abordar las cuestiones transfronterizas, incluyendo los memorandos de entendimiento sobre control de estupefacientes y la tala ilegal.¹⁰⁵

2.3.2 Intercambios en materia militar

Desde la perspectiva militar, China y Myanmar han mejorado su cooperación e intercambios militares desde 1988. La localización de Myanmar en el suroeste de China tiene una importancia estratégica para el Ejército Popular de Liberación en términos de su alcance al Océano Índico a través de las islas controladas por Myanmar y que están a unos 30 km al norte de las islas bajo control indio. Para el año 2050, se espera que China logre un estado naval de clase mundial, y Myanmar sería crucial para el acceso multidireccional tanto en el Pacífico como en el Índico. Al no pasar por el Estrecho de Malaca para llegar a la Bahía de Bengala, el ejército sería capaz de acortar la distancia de 3000 km, reduciendo la distancia del viaje. Asimismo, China y Myanmar están interesados en el desarrollo

¹⁰⁴ Wang Zhuoqiong, "A new weapon in the war to halt HIV", *China Daily*, 19 de febrero de 2009. [Consultado el 22 de marzo de 2010], en: http://www.chinadaily.com.cn/life/2009-02/19/content_7491360.htm

¹⁰⁵ Lahpai, Nawdin, "The Dark World of Chinese Casinos on Sino-Burma Border", en *Kachin News Group*, 22 de enero de 2009. [Consultado el 3 de agosto de 2011], en: <http://www.kachinnews.com/articleopinion/707-the-dark-world-of-chinese-casinos-on-sino-burma-border.html>

conjunto de un puerto de aguas profundas en las islas Kyaukpyu o Ramree en la Bahía de Bengala.

En 2003, el gobierno chino asistió a Myanmar en la construcción de un amarre de 85 metros a las instalaciones navales en la Gran Isla del Coco, que se encuentra a 18 kilómetros de la isla Nicobar de la India. La dirigencia china también estableció un moderno sistema de reconocimiento de inteligencia electrónica en la isla. Junto con esto, se instalaron medios de vigilancia electrónica en el Canal de Alexandra en el mar de Andamán que vigilan los movimientos militares de la India (incluyendo pruebas de misiles) en el Océano Índico. Por lo tanto, los beneficios para las autoridades chinas a través del cultivo de relaciones con su similar birmano tienen implicaciones de seguridad a largo plazo.¹⁰⁶ Además, cabe destacar la construcción de caminos estratégicos a lo largo de la ruta comercial del río Irrawaddy que une la provincia de Yunnan con la Bahía de Bengala.

¹⁰⁶Selth, Andrew. “Burma’s China connection and the Indian Ocean Region”, Working Paper No.377, Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Australian National University, 2003, pp.1-23

Conclusiones del capítulo

Seguridad y desarrollo son los principales objetivos de política exterior de China en relación con Myanmar. Estos objetivos se entrelazan para buscar un ambiente de paz y estabilidad que el liderazgo chino considera prioritario para lograr su proyecto nacional de desarrollo. No obstante, las consideraciones de política exterior china en relación con Myanmar toman en cuenta el factor económico, geoestratégico, político y militar

Aunque la retórica y las maniobras del liderazgo chino muestran que sus acciones se realizan a través de la cooperación conjunta, el consenso, la no intervención y el ejercicio multilateral, también se puede observar que las iniciativas chinas se ajustan principalmente a su interés nacional, y en particular al desarrollo económico de las provincias como Yunnan y Sichuan.

En la actualidad, las áreas de mayor cooperación entre el gobierno chino y birmano siguen siendo la minería, el petróleo, el gas, la energía hidroeléctrica y la explotación forestal. Esto muestra que la cooperación y la amistad sino-birmana es una política muy importante para el gobierno chino, pues Myanmar es una prioridad del proyecto de desarrollo nacional de China y su valor se acentúa en la medida que la RPCH incrementa su ascenso como potencia regional y mundial.

Aunque China se ha mantenido como un firme aliado desde 1988, le preocupa a largo plazo la estabilidad política, social y económica de Myanmar. A causa de su apoyo al gobierno birmano, los líderes chinos han sido duramente criticados, principalmente por la imagen negativa que tiene el gobierno de ese país del sureste de Asia, pero para las autoridades chinas es más preocupante la inestabilidad en territorio birmano y sus efectos inmediatos, que el oprobio internacional. Quizás el “efecto inmediato” sea la influencia de otra potencia en ese país, lo que le restaría beneficios a China.

En lo que respecta a la seguridad fronteriza, los grupos étnicos, los refugiados, el tráfico de drogas, los problemas de salubridad, la legalización de dinero y el contrabando de armas son cuestiones pendientes de la agenda bilateral, por ello el gobierno chino ve a Myanmar como un factor importante en la conformación de su política de seguridad. La principal preocupación de los líderes chinos con respecto a Myanmar es asegurar la

estabilidad en la frontera, esto debido a que un conflicto en la frontera puede allanar su creciente red de intereses y por ende frenar su proyecto de desarrollo.

Conclusiones generales

La presencia de China en territorio birmano responde a diversos factores, que están condicionados por la diversa gama de interés que tiene el gobierno. El papel que la República Popular China viene desarrollando en las últimas décadas allí, en cierta forma está redefiniendo las relaciones de poder internacional, pues el sudeste de Asia es una base importante del gobierno chino para asegurar una posición de influencia mundial y global, por lo cual el estudio de este tema está tomando mayor relevancia.

Desde su fundación, la política exterior de la República Popular China se enfocó en garantizar un entorno estable con los países vecinos con el fin de que su modernización interna y su desarrollo continuaran sin obstáculos. En un primer período de las relaciones bilaterales sino-birmanas (1949-1988), hubo poca sistematización de los intereses chinos en tierras birmanas, y regularmente estuvieron determinados por factores externos a la relación. Myanmar tuvo una importancia circunstancial para China, y su valor se determinó siempre y cuando otras potencias (India, Unión Soviética, Estados Unidos) no tuvieran un papel importante en territorio birmano.

Cuando ambos gobiernos comenzaron su proceso de consolidación nacional, buscaron fortalecer sus lazos de amistad y cooperación, sin embargo también persiguieron la salvaguarda de su soberanía nacional y el mantenimiento de su integridad nacional. Esto provocó que ambos gobiernos entraran en disputas causadas por la indefinición fronteriza y que su relación fuera de mutua desconfianza. Se buscaron mecanismos y se realizaron acuerdos que pretendían llegar a una resolución definitiva entre ambas, sin embargo aún no hay un acuerdo final. Este asunto continúa pendiente y puede ser un obstáculo para la relación en un futuro.

Asimismo, los constantes cambios en la política interna de ambos países marcaron en gran medida el rumbo de las relaciones. Algunos radicalismos y ensimismamientos de ambos gobiernos con respecto al exterior crearon un ambiente de frialdad que se tradujo en pocos intercambios políticos, comerciales, sociales y culturales. Cuando ambos países se encontraron en contextos similares, especialmente en condiciones desfavorables, la relación funcionó como un amortiguador del que ambos países se beneficiaron. No obstante, la principal preocupación de las autoridades chinas fue asegurar la estabilidad fronteriza, esto

debido a que un conflicto en la frontera podía allanar su creciente red de intereses y por ende frenar su proyecto de desarrollo.

En lo que respecta a la seguridad fronteriza, los grupos étnicos, los refugiados, el tráfico de drogas, los problemas de salubridad, la legalización de dinero y el contrabando de armas son cuestiones pendientes de la agenda bilateral, por ello el gobierno chino ve a Myanmar como un factor importante en la conformación de su política de seguridad. La principal preocupación de los líderes chinos con respecto a Myanmar es asegurar la estabilidad en la frontera.

El gobierno chino sigue presionando a las autoridades birmanas, pues desean que resuelvan sus problemáticas internas adecuadamente en tiempo y en forma, esto no lo dicen de manera relativa, pues desde la óptica de Beijing es una precondition para mantener la estabilidad fronteriza y por ende incrementar los flujos comerciales. Especialmente, en la cuestión de las relaciones del gobierno birmano con la oposición política, los líderes chinos han pedido a mayor cooperación con las exigencias internacionales, estabilidad interna, promover la reconciliación nacional y avanzar en el proceso de democratización. Las autoridades chinas están conscientes que el aumento en la legitimidad del gobierno birmano es una condición importante para que su preponderancia política y económica continúe, sin embargo también le preocupa una apertura potencial del gobierno birmano a otros jugadores internacionales, pues puede diluir su influencia política y económica

Myanmar es una prioridad del proyecto de desarrollo nacional de China y su valor se acentúa en la medida que la RPCH incrementa su ascenso como potencia regional y mundial. También tiene una importancia geopolítica dado su acceso al Océano Índico y la posibilidad de construir ductos para transportar importaciones de petróleo y gas natural del Medio Oriente, África y Sudamérica, y que esquiven el peligroso Estrecho de Malaca. Además el territorio birmano cuenta con abundantes recursos naturales que incluyen bosques, ríos y vastas reservas de minerales, petróleo y gas natural. La búsqueda de estos recursos naturales es un objetivo de la política exterior china, ya que su rápida industrialización y urbanización requieren cada vez más cantidades de energía y de materia prima, los recursos energéticos que se encuentran en Myanmar, lo hacen estratégicamente importante para las autoridades chinas.

La dirigencia china postula que el desarrollo de China es un elemento importante para el progreso internacional, ya que con éste ha promovido la paz mundial y ha hecho contribuciones al progreso de la humanidad, a la reducción de la pobreza y a la promoción de la cooperación internacional. Si bien la situación económica actual da a China una fuerte presencia y una ventaja comparativa sobre sus competidores, sus políticas plantean riesgos políticos, sociales y económicos, incluyendo agravar las tensiones y contribuir al conflicto entre los diferentes actores en Myanmar, lo que al final puede modificar la red de intereses chinos.

Tras analizar las diferentes dimensiones de la relación sino-birmana, se puede inferir que el gobierno primero toma en consideración sus intereses nacionales cuando lleva a cabo una decisión en relación con Myanmar. Su presencia internacional, su fortaleza económica y su poderío militar le permiten salvaguardar sus posiciones y sus perspectivas de cómo debe conducirse la relación sino-birmana, sin embargo, en ocasiones no presta atención a los efectos negativos que sus políticas conllevan, siempre y cuando los intereses primordiales no se vean afectados.

Fuentes consultadas

Libros y capítulos de libros

- Cornejo, Romer, “China: una revisión de cincuenta años de historia”, *China contemporánea: la construcción de un país desde 1949*, ed. Eugenio Anguiano, (México: El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, Programa de Estudios de APEC, 2001), pp.13-120
- Fan Hongwei, “Sino-Burmese relations 1949-1953: suspicions and equivocations”, en *China in the world. Contemporary issues and perspectives*, Emile Kok-Kheng Yeoh y Joanne Hoi Lee Loh (Editores), Kuala Lumpur: Institute of China Studies, Univesity of Malaya, 2008
- Haacke, Jürgen. “Myanmar’s Foreign Policy towards China and India” en *Myanmar’s Foreign Policy. Domestic influences and international implications*, Haacke, Jürgen. New York: The International Institute for Strategic Studies, Adelphi Paper 381, pp.25-40
- Hinton, C. Harold, “Beijing as an Asian Power”, *Chinese Foreign Policy. Theory and Practice*, Thomas W. Robinson y David Shambaugh (Editores), Nueva York, Oxford University Press, 1994
- Hu Weixing, Gerald Chan y Zha Daojiong, “Understanding China’s Behavior in World Politics: An Introduction”, en *China’s International Relations in the 21st Century: Dynamics of Paradigm Shifts*, Hu Weixing, Gerald Chan y Zha Daojiong (editores), Lanham, University Press of America, 2000
- Johnstone, William C., “Burma’s Relation with Communist China”, en *Burma’s Foreign Policy: A study in neutralism*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1963
- Kudo, Toshihiro, “China and Japan’s Economic Relations with Myanmar: Strengthened vs Stranged”, en *A China-Japan Comparison of Economic Relationships with the Mekong River Basin Countries*, Kagami Mitsuhiro (editor), Institute of Developing Economies Japan External Trade Organization, 2009, pp.265-289

- Lee, Pak K. Gerald Chan y Lai-Ha Chan. “China engages Myanmar as a Chinese client state?” en, *Regional political economy of China ascendant: pivotal issues and critical perspectives*, Emile Kok-Kheng Yeoh (Editores), Malaysia: Institute of Chinese Studies University of Malaya, 2009, pp. 70-95
- Liang, Chi-shad, *Burma’s Foreign Relations. Neutralism in Theory and Practice*. Nueva York: Wesport, Connecticut, 1990
- Ríos, Xulio, *Política Exterior de China. La diplomacia de una potencia emergente*, Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2005
- Steinberg, David, *Burma/Myanmar: what everyone needs to know*, Nueva York, Oxford University Press, 2010

Artículos académicos

- -----“China’s Myanmar Dilemma”, International Crisis Group, *Asia Report* No.177, 14 de septiembre de 2009
- -----“China in Myanmar: The Increasing Investment of Chinese Multinational Corporations in Myanmar’s Hydropower, Oil & Gas, and Mining Sectors”, *Earthrights International, Myanmar Project*, septiembre, 2008, pp.1-47
- ----- “Current Realities and Future Possibilities in Burma/Myanmar: Perspectives from Asia”, *Asia Society*, Marzo 2010
- Badgley, John H., “Burma’s China crisis: the choices ahead”, en *Asian Survey*, Vol.7, No.11, (Noviembre, 1967), pp-753-761
- Bert, Wayne, “Chinese policy toward Burma and Indonesia: a post-Mao perspective”, en *Asian Survey*, Vol.25, No.9 (Septiembre, 1985), pp.963-980
- Bert, Wayne, “Chinese policy toward democratization movements: Burma and the Philippines”, en *Asian Survey*, Vol.30, No.11 (Noviembre, 1990), pp- 1063-1083
- Chen Qimao, “New Approaches in China’s Foreign Policy: The Post-Cold War Era”, *Asian Survey*, Vol.33, No.3 (Marzo 1993), p.244
- Holmes, Robert A., “Burma’s Foreign Policy toward China since 1962”, en *Pacific Affairs*, Vol. 45, No.2 (Verano, 1972), pp.240-254

- Holmes, Robert A., “China-Burma relations since the rift”, en *Asian Survey*, Vol.12, No.8, (Agosto, 1972), pp.686-700
- Holmes, Robert A., “The Sino-Burmese rift: a failure for China”, en *Orbis*, Vol. XVI, No.1, (Primavera, 1972), pp.211-236
- Huo Hwei-ling, “Patterns of behavior in China’s foreign policy. The Gulf Crisis and Beyond”, *Asian Survey*, Vol.32, No.3 (Marzo, 1992), pp. 263-276.
- Jian Chen, “The Sino-Soviet Alliance and China’s Entry into Korean War”, *Cold War International History Project*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington D.C., junio de 1992, Working Paper No.1
- Poon Kim Shee. “The Political Economy of China-Myanmar relations: strategic and economic dimensions”, *Ritsumeikan Annual Review of International Studies*, Vol. 1(2002), pp. 33-53
- Rachman, Gideon, “Containing China”, *Washington Quarterly*, Vol.19, No.1 (Invierno 1996), pp.129-140
- Ross S. Robert, “Beijing as conservative power”, *Foreign Affairs*, Vol.76, No.2 (Marzo/Abril 1997), pp.33-44
- Roy, Denny, “The China threat issue: major arguments”, *Asia Survey* Vol.36, No.8 (Agosto 1996), pp.758-771
- Seekins, Donald M., “Burma-China Relations: Playing with Fire”, en *Asian Survey*, Vol.37, No.6 (Junio 1997), pp.525-539
- Selth, Andrew. “Burma’s China connection and the Indian Ocean Region”, Working Paper No.377, Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Australian National University, 2003, pp.1-23
- Shambaugh, David, “Containment or Engagement of China: Calculating Beijing’s responses”, *International Security*, Vol.21, No.2 (Otoño, 1996), pp.180-209
- Sinha, Tuli, “China-Myanmar Energy Engagements: Challenges and Opportunities for India”, en *IPCS Issue Brief*, Institute of Peace and Conflict Studies, Nueva Delhi, No.134, 2009.
- Storey, Ian. “China, Burma and the “Saffron Revolution”, *China Brief*, Vol.7, No.9 (17 de octubre 2007)

- Tea, Billy, “China and Myanmar Strategic Interests, Strategies and the Road Ahead”, en Institute of Peace and Conflict Studies, Nueva Delhi, India, Research Papers 26, Septiembre 2010.
- Trager, Frank, “Burma and China”, en *Journal of Southeast Asian History*, Vol.5, No.1, (Marzo, 1964), pp. 29-61.
- Trager, Frank N., “Sino-Burmese relations: the End of the Pauk Phaw era”, en *Orbis*, Vol. XI, No.4, (Invierno, 1968), pp.1039-1045
- Tin Maung Maung Than, “Myanmar and China, A Special Relationship?”, en *Southeast Asian Affairs*, 2003, pp.189-210,
- Tinker, Hugh, “Burma’s Northeast borderland problems”, en *Pacific Affairs*, Vol.29, No.4, (Diciembre, 1956), pp.324-346
- Whittam, Daphne E., “The Sino-Burmese Boundary Treaty”, en *Pacific Affairs*, Vol. 34, No.2, (Verano 1961), pp.174-183
- Zhang, Xuegang, “Southeast Asia and energy: gateway to stability”, en *China Security*, vol. 3, no. 2, 2007, pp. 18-35

Artículos de prensa

- -----“A Burmese cultural delegation led by U Yaw”, *Peking Review*, No.35, 1 de septiembre de 1960
- -----“An exhibition of the Pu Gan frescoes is now on Peking”, *Peking Review*, No.43, 27 de octubre de 1959
- -----“Burma welcomes Chinese rice transplanters”, *Peking Review*, No.13, 29 de marzo de 1960
- -----“Ensembles wins Burmese friends”, *Peking Review*, No.10, 8 de marzo de 1960
- ----- “Memorable Burmese Visit”, *Peking Review*, No.17, 26 de abril de 1960
- -----“Myanmar’s Growing Importance for China”, *Stratfor*, 26 de mayo de 2011
- -----“Myanmar Elections and China's Perspective”, *Stratfor*, 6 de noviembre de 2010

- -----“New Examples of Peaceful Coexistence”, *Renmin Ribao*, 30 de abril de 1960
- -----“New Stage in Sino-Burmese Relations”, *Peking Review*, No.16, 19 de abril 1960
- -----“Premier Chou to Visit Burma”, *Peking Review*, No.14, 5 de abril de 1960
- -----“Sino-Burmese Joint Communiqué”, *Peking Review*, No.17, 26 de abril de 1960
- -----“US, China, conflicting interests in Southeast Asia”, *Stratfor*, 12 de agosto de 2010
- Aung Gyi, “Sino-Burmese Friendly Relations Hailed”, *Peking Review*, No.32, 9 de agosto de 1960
- Cossa, Ralph A., “China’s expanding coastal waters” *PacNet#37*, 23 de agosto de 2010
- Krauthamer, Charles, “Why We Must Contain China”, *Time*, 31 de julio de 1995

Documentos electrónicos

- -----“About Myanmar”, Ministry of Foreign Affairs Republic of the Union of Myanmar, 2011. [Consultado el 4 de marzo de 2011], en:
<http://www.mofa.gov.mm/aboutmyanmar/geography.html>
- -----“Ban Briefs Group of Friends on Myanmar on latest developments”, en *UN News Centre*, 5 de agosto de 2009. [Consultado el 12 de septiembre de 2009], en:
<http://www.un.org/apps/news/story.asp?Cr=myanmar&Cr1=&NewsID=31693>
- -----“Burma: Geography”, *Central Intelligence Agency*, The World Factbook, 2011 [Consultado el 4 de marzo de 2011], en
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/bm.html>
- -----“China’s Independent Foreign Policy of Peace”, Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular de China, 18 de agosto de 2003. [Consultado el 26 de junio de 2010], en: <http://www.mfa.gov.cn/eng/wjdt/wjzc/t24881.htm>.

- -----“Drug-Ravaged Province to Open 22 New Methadone Clinics in Southwest China”, *People’s Daily*, 11 de enero de 2007. [Consultado el 3 de mayo de 2011], en: http://english.peopledaily.com.cn/200701/11/eng20070111_340323.html
- -----“Factbox: Pipelines from Myanmar to China”, en *Reuters*, 3 de febrero de 2010. [Consultado el 5 de febrero de 2010], en: <http://www.reuters.com/article/2010/02/03/us-china-myanmar-pipelines-idUSTRE6120MQ20100203>
- -----“For Human Rights, Democracy and Development in Burma”, en *Burma Campaign UK*, 17 de septiembre de 2011. [Consultado el 18 de septiembre de 2011], en: <http://www.burmacampaign.org.uk/index.php/burma/about-burma/about-burma/a-biography-of-aung-san-suu-kyi>
- -----“International Narcotics Control Strategy Report: Southeast Asia”, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, *US Department of State*, Marzo 2008. [Consultado el 22 de octubre de 2011], en: <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2008/vol1/html/100780.htm>
- -----“Respect Myanmar Sovereignty, China says after trial”, en *Reuters*, 12 de agosto de 2009. [Consultado el 13 de agosto de 2009], en: <http://www.reuters.com/article/2009/08/12/us-myanmar-suukyi-china-sb-idUSTRE57B0O020090812>
- -----“Sino-Myanmar ties renewed”, *China Daily*, 9 de septiembre de 2010. [Consultado el 12 de septiembre de 2009], en: http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2010-09/09/content_11277038.htm
- -----“State Councilor Tang Jiaxua Meets with Special Envoy of SPDC Chairman of Myanmar”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 13 de septiembre de 2007. [Consultado el 12 de marzo de 2010] en: <http://www.mfa.gov.cn/eng/wjb/zzjg/yzs/gjlb/2747/2749/t363133.htm>
- Jagan, Larry. “Border war rattles China Myanmar ties” *Asia Times*, 1 de septiembre de 2009. [Consultado el 25 de septiembre de 2009], en: http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/KI01Ae04.html
- Lahpai, Nawdin, “The Dark World of Chinese Casinos on Sino-Burma Border”, en *Kachin News Group*, 22 de enero de 2009. [Consultado el 3 de agosto de 2011] en:

<http://www.kachinnews.com/articleopinion/707-the-dark-world-of-chinese-casinos-on-sino-burma-border.html>

- Li Yingqing, Guo Anfei y Liu Yujiao “Yunnan opens all its borders”, *China Daily*, 1 de junio de 2011. [Consultado el 2 de junio de 2011], en:
http://www.chinadaily.com.cn/regional/2011-06/01/content_12637045.htm
- Lundholm, Gideon, “China Trumps India in Myanmar Gas Stakes”, en *Asia Times*, 11 de septiembre de 2007. [Consultado el 23 de mayo de 2010], en:
http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/III11Ae02.html
- Macan-Markar, Marwaan, “Myanmar gets a friend China gets its forests”, *Asia Times*, 20 de octubre de 2005. [Consultado el 15 de julio de 2010], en:
http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/GJ20Ae01.html
- Montlake, Simon, “Burma (Myanmar) border conflict threatens to complicate ties with China”, en *The Christian Science Monitor*, 21 de junio de 2011. [Consultado el 22 de junio de 2011], en: <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2011/0621/Burma-Myanmar-border-conflict-threatens-to-complicate-ties-with-China>
- Pang, Li, “China’s thirty years war on drugs”, en *China Org*, 1 de noviembre de 2008. [Consultado el 4 de abril de 2010], en:
http://www.china.org.cn/china/features/content_16699091.htm
- State Council Information Office, “Full Text: China’s Peaceful Development Road”, *People’s Daily Online*, 22 de diciembre de 2005. [Consultado el 11 de junio de 2010], en:
http://english.peopledaily.com.cn/200512/22/eng20051222_230059.html.
- Wang Zhuoqiong, “A new weapon in the war to halt HIV”, *China Daily*, 19 de febrero de 2009. [Consultado el 22 de marzo de 2010], en:
http://www.chinadaily.com.cn/life/2009-02/19/content_7491360.htm
- Yang Hongqiang, Nie Ying, Ji Chunyi, “Study on China’s Timber Resource Shortage and Import Structure and Import Structure: Natural Forest Protection Program Outlook, 1988 to 2008”, *Forest Products Journal*, Vol. 60, No.5, (Agosto

2010), pp. 408-414. [Consultado el 20 de octubre de 2011], en:
http://findarticles.com/p/articles/mi_hb6497/is_201008/ai_n57243490/?tag=content;coll