

3. Tercera sección. Demografía y sociedad civil ante la violencia

La tercera sección está compuesta, fundamentalmente, por información sociodemográfica e indicadores sobre participación política y electoral de los poblanos en general y de los habitantes de los municipios estudiados en particular. La intención primaria de la presentación de esta información consiste en complementar un ángulo analítico y provocar, entre lectores e investigadores, inquietudes por conectar, relacionar o inducir posibles respuestas o explicaciones a los fenómenos de violencia y sus manifestaciones (ya documentados en las primeras dos secciones). En términos generales, la mayor parte de la información sociodemográfica se desagrega con detalle estatal, a un grado de zona metropolitana y municipal –particularmente cuando los datos lo permiten–, y en datos concretos a partir de información nacional que permite un marco de referencia para ubicar a Puebla a nivel estatal en el contexto del país en su conjunto. Los insumos que componen esta sección abarcan varios ángulos informativos que funcionan como detonadores de información. Inicialmente se presenta la relacionada con la estructura poblacional, datos económicos, de salud, educación, así como marginación, pobreza, migración, etcétera.

Posteriormente, pero con el mismo sentido, se presentan datos relacionados con la participación política, sociedad civil y participación cívica, así como confianza y capital social. Respecto a la primera, tiene el mismo sentido de desagregación municipal en prácticamente todos los datos y se traducen en la orientación y participación electoral de las más recientes elecciones en Puebla en su conjunto. Para el caso de elecciones de alcaldes se pone particular énfasis en el estudio de los municipios de las ZM. La información desglosa no sólo la cantidad de votos, también su orientación en el tiempo, lo que evidencia una acentuada oscilación en preferencias partidistas a lo largo del tiempo, además de datos sobre abstencionismo.

En términos de participación cívica, la información se desagrega en datos relacionados con 1) la ubicación de Organizaciones de la Sociedad Civil con registro activo, 2) las actividades de éstas, así como 3) las formas de filiación e involucramiento político y social. Ahí, encuestas de opinión y bases de datos como el Registro Federal de Organizaciones de la Sociedad Civil son la materia prima para construir los datos. Finalmente, la información sobre confianza y capital social se alimenta principalmente con parte de los resultados de encuestas de opinión y diversos instrumentos de esa naturaleza.

3.1. Estructura poblacional

Esta sección, con la intención explícita de ofrecer insumos que complementen y provoquen inquietudes para cruces de variables en el sentido que se expuso anteriormente, desarrolla la información en dos niveles: municipal para el caso de los trabajados aquí y a escala de las zonas metropolitanas cuando la información permite desglosar los datos con esa óptica. A ambos niveles los cruza, naturalmente, la escala estatal. Así pues, vale la pena comenzar señalando que, de los más de cinco millones setecientos mil habitantes que contabilizó el censo de 2010 en Puebla, 1 millón 814 mil se ubican en ambas zonas metropolitanas, es decir, el 31.4% (tabla 3.1).

Si bien no es una población mayoritaria del estado la que se concentra en la selección de municipios, sí lo es entre la población joven. Los municipios poblanos de las ZM de Puebla y Tehuacán tienen prácticamente el 60% de los jóvenes en el estado (población entre 15 y 29 años). Adicionalmente, vale la pena señalar que este atlas se elabora, para efectos de cálculo de tasas, con la proyección de población municipal y estatal publicada por el Consejo Nacional de Población (tabla 3.2), y que señala que para 2013, la población total del estado ascendió, ya, a más de seis millones.

Tabla 3.1. Población Puebla, INEGI (2010)

	Puebla	ZM Puebla	ZM Tehuacán	ZMs Puebla y Tehuacán
Población total	5,779,829	1,539,819	274,906	1,814,725
Población total mujeres	3,009,974	805,467	145,422	950,889
Población total hombres	2,769,855	734,352	129,484	863,836
Porcentaje de población de 15 a 29 años	27.2	27.2	28.7	55.9
Porcentaje de población de 60 años y más	9.0	9.0	6.8	15.8
Población mayor de 5 años que habla alguna lengua indígena	601,680	47,199	22,248	69,447

Fuente: INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*.

Tabla 3.2. Población total proyectada por municipio (2011-2013)

Nombre del municipio	2011	2012	2013
Acajete	62,306	63,214	64,079
Amozoc	106,345	109,674	112,565
Coronango	35,906	36,597	37,223
Cuautlancingo	84,835	88,599	91,777
Chiautzingo	19,317	19,574	19,815
Domingo Arenas	7,268	7,460	7,626
Huejotzingo	64,964	65,574	66,203
Juan C. Bonilla	19,476	20,012	20,476
Ocoyucan	26,883	27,548	28,140
Puebla	1,575,593	1,590,431	1,605,219

San Andrés Cholula	105,656	108,932	111,748
San Felipe Teotlalcingo	9,716	9,855	9,983
San Gregorio Atzompa	8,516	8,703	8,867
San Martín Texmelucan	145,170	147,065	148,871
San Miguel Xoxtla	11,925	12,062	12,194
San Pedro Cholula	123,557	124,937	126,286
San Salvador el Verde	29,647	30,321	30,919
Santiago Miahuatlán	22,899	23,410	23,873
Tehuacán	281,806	284,775	287,842
Tepatlxco de Hidalgo	16,723	16,918	17,111
Tlaltenango	6,452	6,527	6,598
Total Puebla	5,935,014	6,002,161	6,067,607

Fuente: *Consejo Nacional de Población, Proyección de población municipal.*

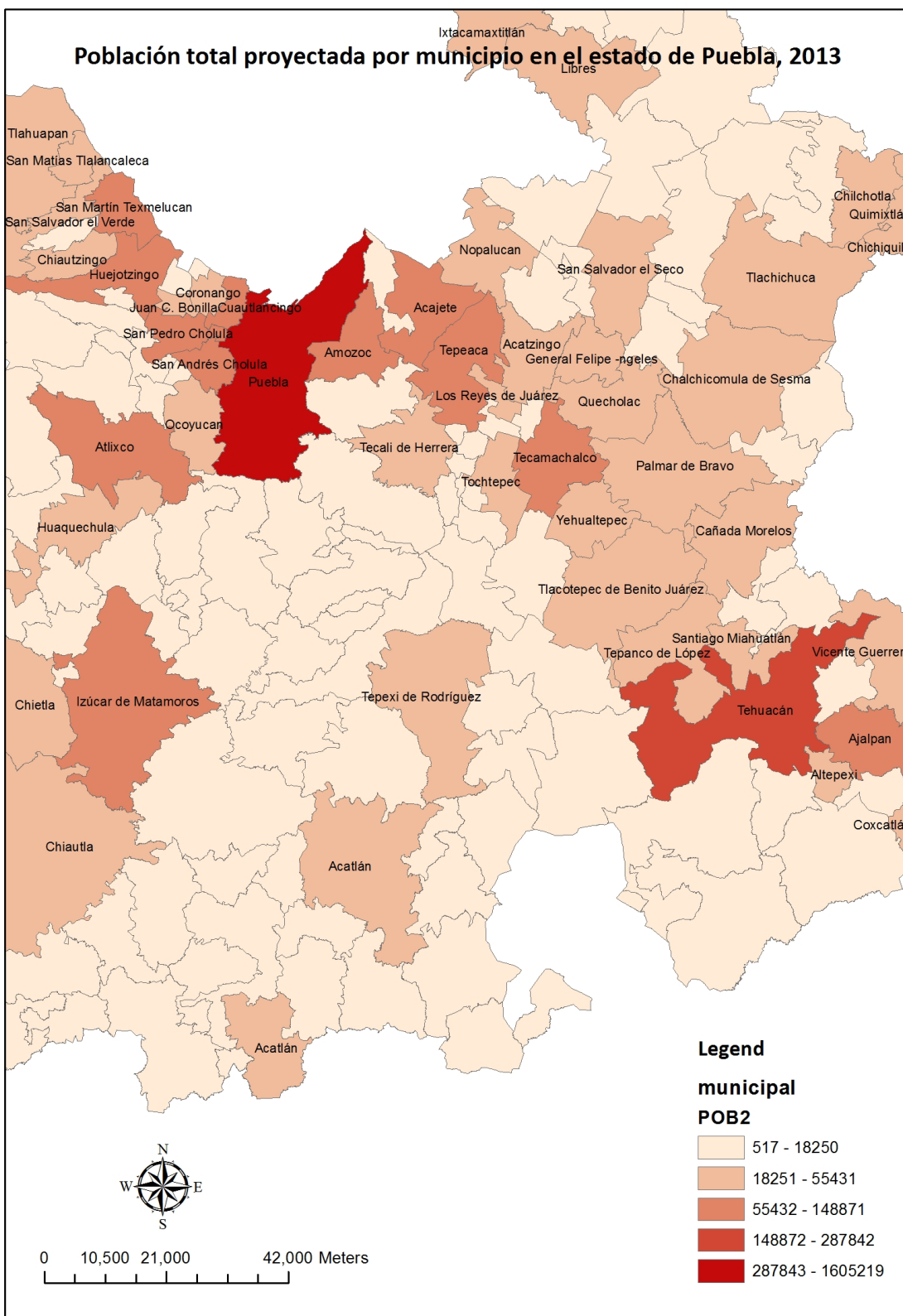


Tabla 3.3. Zona metropolitana de Puebla-Tlaxcala: población, tasa de crecimiento, superficie y densidad media urbana (1990-2005)

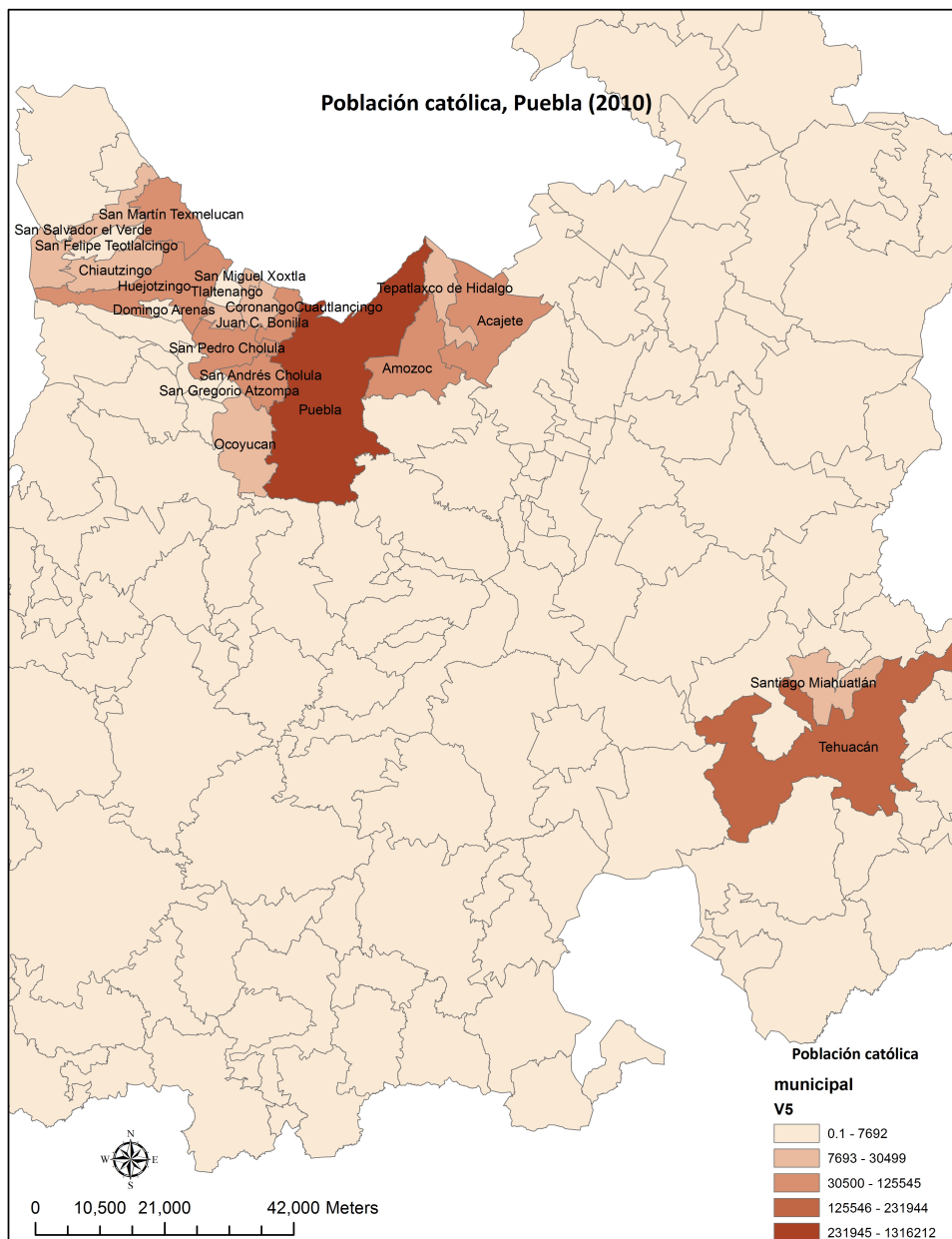
Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala: Población, tasa de crecimiento, superficie y densidad media urbana, 1990-2005							
Municipio	Población				Tasa de crecimiento anual (%)		
	1990	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005
Amozoc	35,738	54,699	64,315	78,452	7.8	3.9	3.6
Coronango	20,576	25,179	27,575	30,255	3.6	2.1	1.6
Cuatlaningo	29,047	39,514	46,729	55,456	5.6	4	3.1
Chiautzingo	15,483	16,951	17,788	17,167	1.6	1.1	-0.6
Domingo Arenas	4,438	5,011	5,581	5,597	2.2	2.6	0.1
Huejotzingo	41,792	47,301	50,868	59,822	2.2	1.7	2.9
Juan C. Bonilla	11,495	13,832	14,483	14,814	3.3	1.1	0.4
Ocoyucan	17,708	19,959	23,619	21,185	2.1	4	-1.9
Puebla	1,057,454	1,222,569	1,346,916	1,485,941	2.6	2.6	1.7
San Andrés Cholula	37,788	45,872	56,066	80,118	3.5	4.8	6.5
San Felipe Teotlaningo	7,719	8,382	8,632	8,497	1.5	0.7	-0.3
San Gregorio Atzompa	5,593	6,407	6,934	6,981	2.4	1.9	0.1
San Martín Texmelucan	94,471	111,737	121,071	130,316	3	1.9	1.3
San Miguel Xoxtla	7,478	8,589	9,350	10,664	2.5	2	2.3
San Pedro Cholula	78,177	89,782	99,794	113,436	2.5	2.5	2.3
San Salvador el Verde	17,980	21,075	22,649	23,937	2.9	1.7	1
Tepatlaxco de Hidalgo	12,153	14,275	14,055	14,866	2.9	-0.4	1
Tlaltenango	4,338	5,078	5,370	5,676	2.8	1.3	1
Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	30,663	28,789	30,301	32,574	-1.1	1.2	1.3
Mazatecochco de José María Morelos	6,320	7,407	8,357	8,573	2.8	2.9	0.5
Tepetitla de Lardizábal	11,235	12,771	14,313	16,368	2.3	2.7	2.4
Acuamanala de Miguel Hidalgo	6,989	4,254	4,357	5,081	-8.4	0.6	2.7
Nativitas	21,485	20,250	21,020	21,863	-1	0.9	2.7
San Pablo del Monte	40,917	48,988	54,387	64,107	3.2	2.5	2.9
Tenancingo	9,749	9,597	10,142	10,632	-0.3	1.3	0.8
Teolocholco	13,693	16,095	17,067	19,435	2.9	1.4	2.3
Tepeyanco	16,942	8,672	9,006	9,176	-11.2	0.9	0.3
Tetlatlahuca	15,801	10,230	10,803	11,474	-7.4	1.3	1.1
Papalotla de Xicohténcatl	17,222	19,901	22,288	24,616	2.6	2.7	1.8
Xicohtzinco	8,563	9,485	10,226	10,732	1.8	1.8	0.9
Zacatelco	36,650	30,574	3,915	35,316	-3.2	1	1.8
San Jerónimo Zacualpan		3,196	3,234	3,066		0.3	-0.9
San Juan Huactzinco		5,510	5,547	6,577		0.2	3
San Lorenzo Axocomanitla		4,264	4,368	4,817		0.6	1.7
Santa Ana Nopalucan		5,302	5,851	6,074		2.3	0.7
Santa Apolonia Teacalco		3,707	3,676	3,860		-0.2	0.9
Santa Catarina Ayometla		6,998	6,997	7,306		0	0.8
Santa Cruz Quilehtla		4,573	4,883	5,379		1.5	1.7

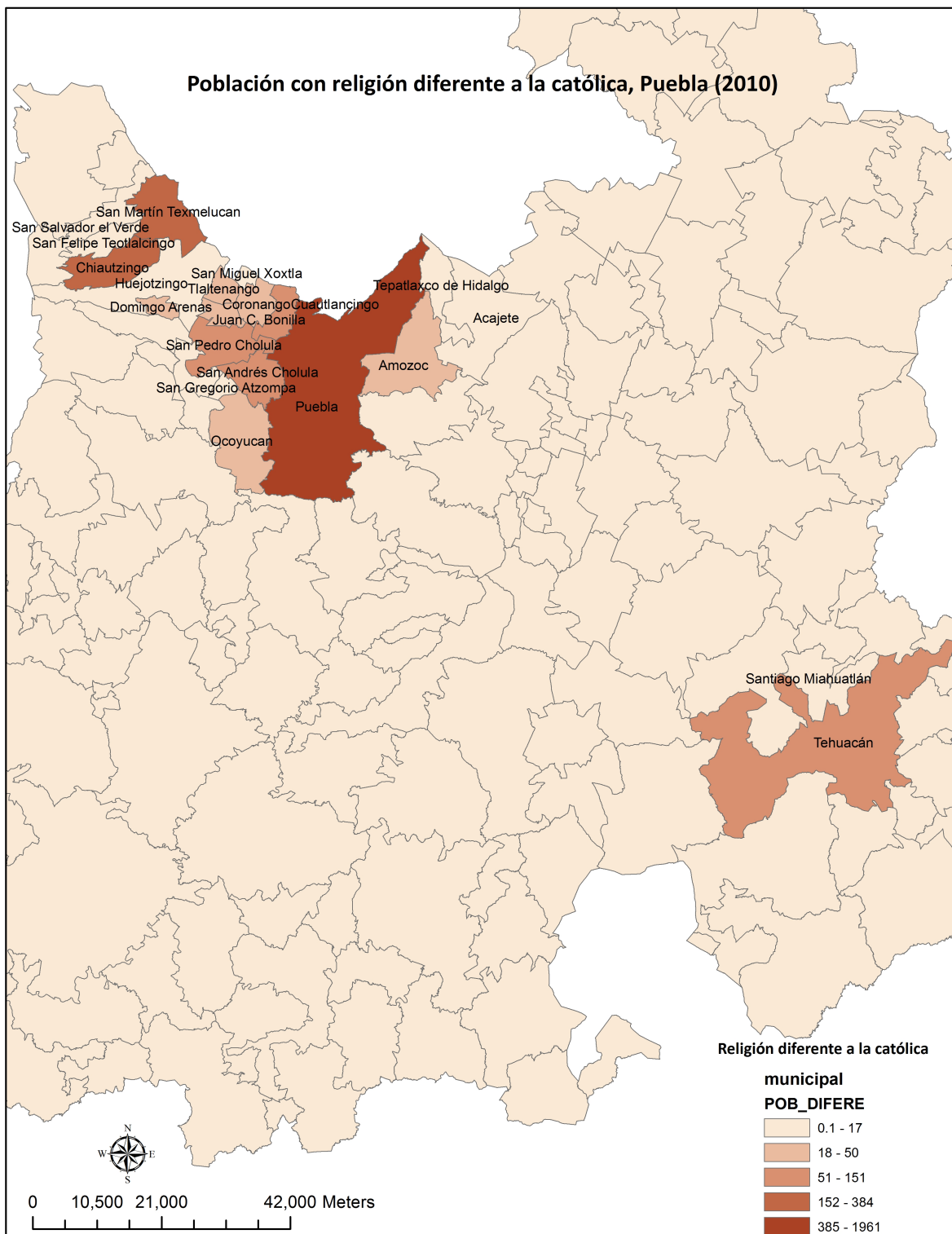
Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala	1,735,657	2,016,775	2,220,533	2,470,206	2.7	2.3	1.9
---------------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----	-----	-----

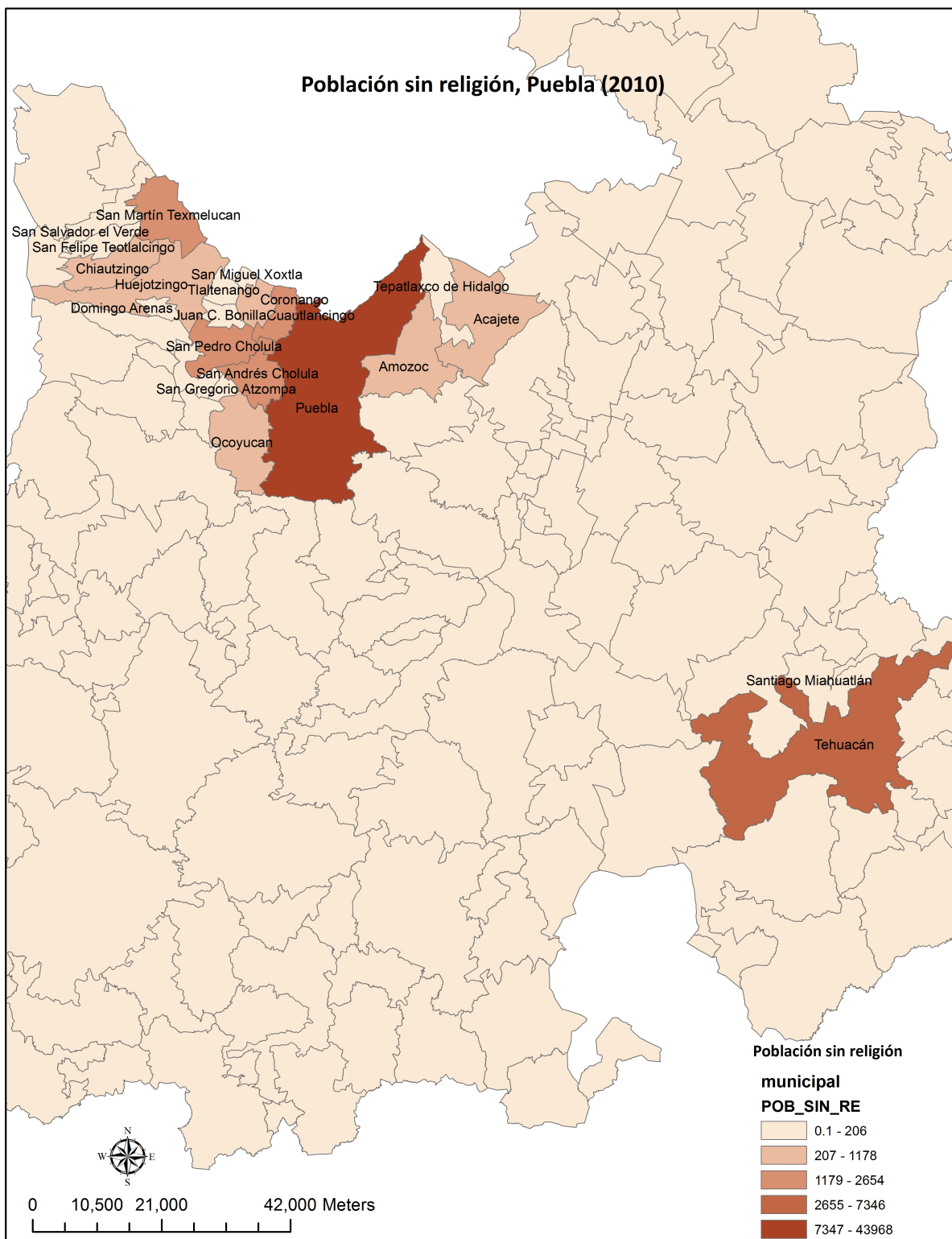
*Densidad media urbana 2005.

Fuente: CONAPO, Cuadro 5.34., Elaborado por el Grupo Interinstitucional con base en los Censos Generales de Población y Vivienda de 1990 y 2000, y los Conteos

Citado en: Observatorio de Violencia Social y de Género de la Ciudad de Puebla. *Diagnóstico amplio de violencia social y de género de la ciudad de Puebla*, México, Puebla, 2009.







3.2. Economía en Puebla

La economía de Puebla, en 2012, representó el 3.28% del PIB nacional, y generó un PIB *per capita* de poco más de 70 mil pesos. Adicionalmente, de la población total, prácticamente el 60% pertenecía a la población económicamente activa con una ocupación del 96%, todo a cifras de 2013. Adicionalmente, son 5 los municipios en donde el porcentaje de la población económicamente activa de 12 años y más es de 55% o más: Cuautlalcingo, Puebla, San Andrés Cholula, Santiago Mihuatlán y Tehuacán (tabla 3.5).

Tabla 3.4. Economía en Puebla (2013)

	PIB* (Mdp)	PIB <i>per capita</i> ** (pesos)	Aportación al PIB Nacional	
Puebla	424,287	70,689	3.28 %	
Distribución de la población de Puebla por condición de actividad económica, 2013				
Población económicamente activa		2,636,247	59.73 %	<i>del total estatal</i>
<i>Población ocupada</i>		2,529,621	95.95%	<i>de la PEA</i>
<i>Población desocupada</i>		106,626	4.05%	<i>de la PEA</i>
Población económicamente no activa		1,777,293	40.27%	<i>del total estatal</i>

* Dato estatal de 2012 en millones de pesos a precios del 2008.

** Calculado según la proyección de la población total a mitad de año por entidad federativa 2012.

PEA: Población de 14 o más años de edad que durante el periodo de referencia realizaron una actividad económica (población ocupada) o buscaron activamente hacerlo (población desocupada abierta en las últimas cuatro semanas), siempre y cuando hayan estado dispuestos a trabajar.

Fuente: INEGI, Cuaderno de información oportuna regional. Núm. 12, segundo trimestre de 2014.

http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/economico/cior/cior.pdf

INEGI, Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2013.

http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2013/aepef_2013.pdf

Tabla 3.5. PEA en Puebla por municipio en el estado de Puebla (2010)

Condición de Actividad Económica por Municipio, Puebla 2010			
Municipio	% de PEA respecto a la pob. de 12 y más	% de PNEA respecto a la pob. de 12 y más	% de NE respecto a la pob. de 12 y más
Acajete	47.96	51.53	0.51
Amozoc	51.79	47.76	0.45
Chiautzingo	51.48	48.05	0.47
Coronango	48.72	50.96	0.32
Cuatlancingo	55.39	44.28	0.33
Domingo Arenas	46.68	52.6	0.72
Huejotzingo	52.25	47.27	0.48
Juan C. Bonilla	48.31	51.1	0.6
Ocoyucan	45.55	53.61	0.84
Puebla	55.24	44.35	0.41
San Andrés Cholula	55.44	44.19	0.37
San Felipe Teotlalcingo	51.32	48.08	0.59
San Gregorio Atzompa	49.79	49.52	0.69
San Juan Atzompa	39.71	59.65	0.64
San Martín Texmelucan	53.62	45.97	0.41
San Miguel Xoxtla	53.46	46.24	0.29
San Pedro Cholula	53.75	45.79	0.46
San Salvador el Verde	49.64	49.89	0.47
Santiago Miahuatlán	56.52	43.16	0.33
Tehuacán	57.69	41.92	0.39
Tepatlatxco de Hidalgo	48.77	50.79	0.43
Tlaltenango	47.98	51.55	0.47

Fuente: Elaboración con los principales datos socioeconómicos por municipio del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED). <http://www.inafed.gob.mx/>

3.3. Educación y cultura en Puebla

Los datos educativos de Puebla señalan que los poblanos estudian, en promedio, ocho años. El dato es ligeramente más bajo que a nivel nacional, de 8.6. Una tendencia relevante que se aprecia en mapas, es que los municipios con más población (de entre los estudiados) son los mismos que tienen mayores porcentajes de población analfabeta y sin primaria completa, lo que dibuja este fenómeno como uno fundamentalmente urbano al menos dentro de la muestra de municipios estudiados. Por otro lado, en la evolución de las pruebas Enlace, se aprecia un cambio satisfactorio en la mayoría de los casos, con excepción de la asignatura de Comunicación en el medio superior, que descendió 1.3

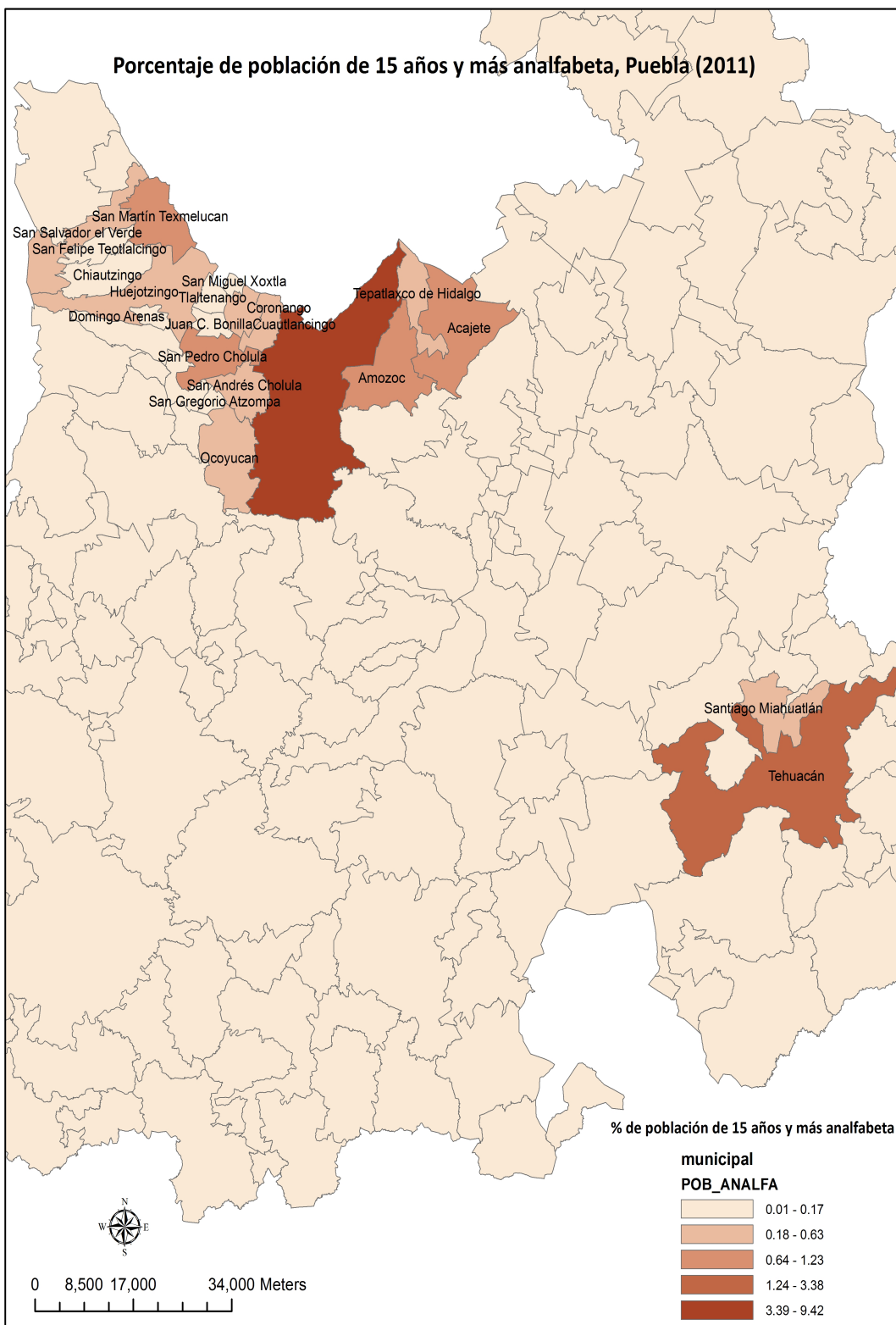
puntos entre las evaluaciones de 2008 y 2013 (tablas 3.8 a 3.10). Ese avance se expresa también en el Índice de Desempeño Educativo incluyente en Puebla, según el cual Puebla pasó en el mismo periodo de la posición 12 a la 2 a nivel nacional en primaria, y de la 6 a la 5 en secundaria (tabla 3.11).

En materia cultural Puebla tiene un alto número de bibliotecas, así como de centros y casas de cultura. En ambos casos, en Puebla se concentran más del 8% respecto al total nacional. Estos indicadores, por lo general, suelen concentrar los mayores porcentajes en el Distrito Federal, Monterrey y Guadalajara, por lo que es relevante el número que aquí se expone para Puebla (tabla 3.15).

Tabla 3.6. Escolaridad promedio en Puebla, INEGI (2010)

Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años	8.0
--	-----

Fuente: construido con información de INEGI, información al 2010.



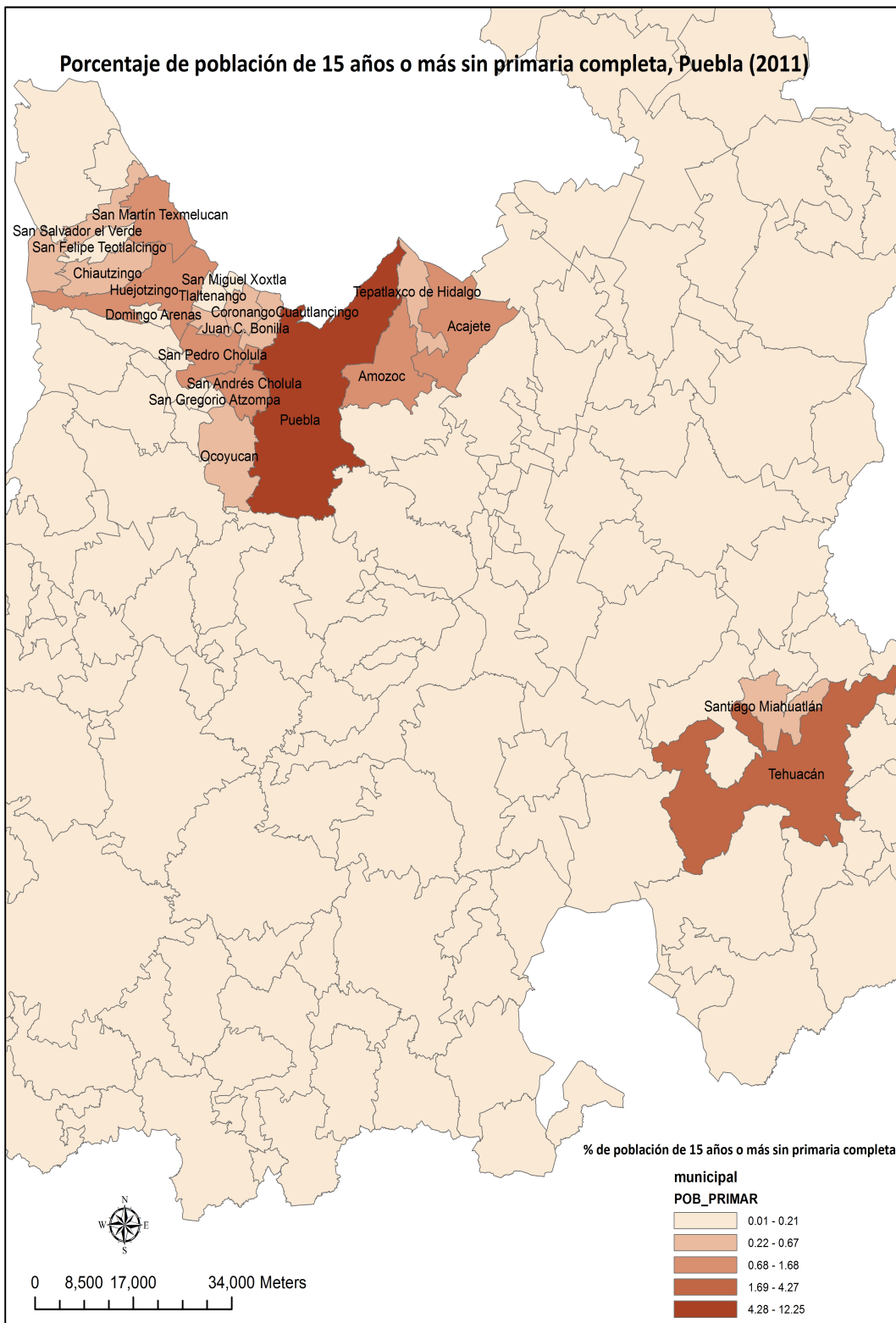


Tabla 3.7. Prueba ENLACE en Puebla, primaria (2006 y 2013)

Alumnos (%) en Puebla con niveles de logro bueno y excelente en prueba ENLACE, primaria			
Rubro evaluado	Primaria*- Nivel Bueno y excelente		
	2006	2013	Variación
<i>Español</i>	19	42.6	23.6
<i>Matemáticas</i>	17.1	51.5	34.4

*3°, 4°, 5° y 6°

Fuente: SEP-ENLACE, resultados históricos por entidad federativa.

Tabla 3.8. Prueba ENLACE en Puebla, secundaria (2006 y 2013)

Alumnos (%) en Estado con niveles de logro bueno y excelente en prueba ENLACE, secundaria			
Rubro evaluado	Secundaria-Nivel Bueno y excelente		
	2006	2013	Variación
<i>Español</i>	12.7	19.3	6.6
<i>Matemáticas</i>	4	24.8	20.8

Fuente: SEP-ENLACE, resultados históricos por entidad federativa.

Tabla 3.9. Prueba ENLACE en Puebla, media superior (2008 y 2013)

Alumnos (%) en Estado con niveles de logro bueno y excelente en prueba ENLACE, media superior*			
Rubro evaluado	Media Superior- Nivel Bueno y excelente		
	2008	2013	Variación
<i>Comunicación</i>	57.8	56.5	-1.3
<i>Matemáticas</i>	16.3	39	22.7

*Último grado de bachillerato

Fuente: SEP-ENLACE, resultados históricos por entidad federativa.

Tabla 3.10. Estudiantes becados en el estado de Puebla por Programa Nacional de Becas para la Educación Superior de 2008 a 2013

Estudiantes becados en el estado de Puebla por Programa Nacional de Becas para la Educación Superior de 2008 a 2013	
Ciclo escolar	Número de estudiantes becados
2008-2009	15,176
2009-2010	15,857
2010-2011	14,705
2011-2012	17,300
2012-2013	18,000

Fuente: información desde solicitud de acceso a la información con Folio 00144114, Secretaría de Educación Pública del estado de Puebla.

Tabla 3.11. Índice de Desempeño Educativo incluyente en Puebla (2009-2012)

	Posición nacional 2009	Nivel 2009	Posición nacional 2012	Nivel 2012
<i>IDEI primaria</i>	12	Esperado	2	Alto
<i>IDEI secundaria</i>	6	Esperado	5	Alto

Fuente: Mexicanos Primero, *IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012*, México, Mexicanos Primero, 2013.

Tabla 3.12. Analfabetismo y primaria incompleta por municipio, Puebla (2010)

Nombre del municipio	% de población de 15 años y más analfabeta a nivel estatal	% de población de 15 años o más sin primaria completa a nivel estatal
Total Puebla	407,182 10.4% - porcentaje a nivel nacional	605,805 15.4% - porcentaje a nivel nacional
Acajete	1.23	1.34
Amozoc	1.11	1.33
Coronango	0.32	0.61
Cuautlancingo	0.45	0.67
Chiautzingo	0.17	0.38

Domingo Arenas	0.09	0.21
Huejotzingo	0.53	0.94
Juan C. Bonilla	0.14	0.31
Ocoyucan	0.62	0.66
Puebla	9.42	12.25
San Andrés Cholula	0.63	1.03
San Felipe Teotlalcingo	0.07	0.21
San Gregorio Atzompa	0.05	0.14
San Martín Texmelucan	1.07	1.68
San Miguel Xoxtla	0.06	0.13
San Pedro Cholula	0.85	1.41
San Salvador el Verde	0.24	0.43
Santiago Miahuatlán	0.40	0.51
Tehuacán	3.38	4.27
Tepatlatxco de Hidalgo	0.29	0.34
Tlaltenango	0.06	0.13

Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Tabla 3.13. Total de universidades en Puebla, CONACULTA (2013)

Universidades	Puebla	% del total nacional	Habitantes por recurso
	204	10.43%	28,332

Fuente: CONACULTA, Sistema de Información Cultural, 2013.

Tabla 3.14. Total de becarios CONACyT en Puebla (2008-2013)

Becarios CONACyT de posgrados en Puebla, 2008-2013	AÑO DE INICIO						TOTAL
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
	720	629	973	817	998	949	5,086

Fuente: DAPYB-CONACYT, 2013.

Tabla 3.15. Infraestructura cultural, estatal y municipal (2014)

	Puebla	% del total nacional	Habitantes por recurso
Bibliotecas	608	8.23%	9,506
Centros y casas de cultura	154	8.14%	37,531
Salas de cine	142	3.47%	361,239
Librerías	74	4.86%	78.105
Museos	65	5.18%	88,920
Teatros	16	2.58%	361,239
Zonas arqueológicas	6	3.21%	963,304
Auditorios	21	2.90%	275,230
Centros coordinadores para el desarrollo indígena	9	7.03%	642,203

Fuente: Sistema de Información Cultural, CNDI, CONACULTA, 2014.

Tabla 3.16. Investigadores en Puebla CONACyT (2013)

	Puebla
Tasa de investigadores / población estatal por cada 100,000	12.75
Tasa de participación estatal en el SNI	3.75%
Miembros del Sistema Nacional de Investigadores, INEGI 2012	683
Investigadores Nacionales Nivel III, INEGI 2012	52

Fuente: Foro consultivo científico y tecnológico, *Acervo Estadístico Sistema Nacional de Investigadores 2013*, e INEGI, *Estadísticas Ciencia y Tecnología Actividades científicas y tecnológicas*.

3.4. Salud en Puebla

Las condiciones de salud poblanas indican una mejora leve pero constante en la esperanza de vida por género entre 2011 y 2013. Considerando que es un periodo de tiempo muy corto, el aumento es destacable. En un tema diferente, pero asociado a la salud, vale la pena señalar la distancia que existe por género en poblanos que, en 2008, reconocieron abuso y/o dependencia del alcohol: 14.8% en hombres por 1.4 en mujeres. En cuestión de drogadicción, la distancia también es amplia aunque mucho menor que en alcohol: 6.1% en hombres por 1.4 en mujeres (tabla 3.21).

Tabla 3.17. Esperanza de vida por género en Puebla, INEGI (2011-2013)

	2011	2012	2013
Hombres	71.1	71.3	71.5
Mujeres	77.3	77.4	77.6

Fuente: INEGI *Cuéntame*, información al 2011.

Tabla 3.18. Esperanza de vida y tasa de mortalidad a nivel municipal en Puebla, CONAPO (2010)

	Esperanza de vida total	Esperanza de vida hombres	Esperanza de vida mujeres	Tasa bruta de mortalidad total	Tasa de mortalidad infantil total
Puebla	75.5	71.0	77.2	4.9	18.2

Fuente: CONAPO, 2010.

Tabla 3.19. Personal médico en Puebla, INEGI (2006-2011)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Personal médico	7,511	7,676	8,297	8,499	8,763	8,857

Fuente: *Banco de Información*, INEGI.

Tabla 3.20. Infraestructura médica en Puebla absoluta y relativa, INEGI (2011)

	Valor	Por cada 100 mil habitantes*
**Personal médico	8,857	525,664.2
Unidades médicas	1,271	75,434.0
Médicos por unidad médica	7.0	-

*Nota: Para obtener el valor "Por cada 100 mil habitantes" se utilizó la población proyectada de 2011 disponible en la página del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

**Nota: El personal médico de las instituciones del sector público de salud comprende: médicos generales, especialistas, residentes, pasantes, odontólogos y en otras labores.

Fuente: con información de INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*; e INEGI, *Anuario Estadístico de Puebla 2012*.

Tabla 3.21. Consumo de alcohol y drogas en Puebla,* 2008

	Total	Hombres	Mujeres
Porcentaje de personas entre 12 y 65 años que abusan o dependen del alcohol	7.7	14.8	1.4
Porcentaje de personas entre 12 y 65 años que consumen cualquier droga	3.6	6.1	1.4

Fuente: datos de consumo alcohol por entidad y sexo, *Encuesta adicciones 2008*, con información de la *Quinta Encuesta Nacional de Adicciones*, SS, CONADIC, INPRFM, INSP URL: http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/publicaciones/abuso_de_bebidas.pdf

3.5. Pobreza, marginación y seguridad social en Puebla

En términos de desigualdad, llama la atención que la medición poblana del Coeficiente de Gini ubica al estado en el mismo escalón en el 2012 que en 1990. A pesar de las variaciones intermedias, el estado no muestra evolución en ese periodo de tiempo y tiene, entre los municipios más desiguales, a Tepatlaxco de Hidalgo y Acajete (ellos entre los aquí estudiados). Con todo, se reconoce en Puebla a un estado con alto grado de cohesión social y un estadio intermedio de desigualdad. La pobreza y vulnerabilidad social, sin embargo, está presente en Puebla. Más del 60% de la población está en alguna situación de pobreza, mientras que sólo el 9.4 no tiene condición de vulnerabilidad o pobreza, todo

a 2013 (tabla 3.25). Por lo demás, se documenta que más del 80% de la población vive una forma de carencia social.

Vale la pena apuntar que ninguno de los municipios estudiados aquí presenta un bajo grado de desarrollo social de acuerdo con información de PNUD (tabla 3.30), sin embargo sí hay uno con alto grado de marginación según CONAPO, Ocoyucan (tabla 3.31). En ese sentido, ese municipio concentra un alto porcentaje de casas con algún grado de hacinamiento: 65%. Es el mismo nivel que presenta Acajete, mucho más alto del 44.59% a nivel nacional. Un dato relevante y que no es exclusivo de Puebla, es que sólo el 0.6% de las personas usuarias de Internet en el estado utiliza la red para interactuar con el gobierno. A pesar de que en Puebla sólo el 14.6% de los hogares cuenta con conexión a Internet, aun así su uso para interacción con el gobierno queda muy lejos del 73% que confiesa usarlo para obtener información, y del 30.3% que lo usa para interactuar a través de redes sociales (tabla 3.29).

Tabla 3.22. Desarrollo Humano en Puebla, PNUD (2012)

Índice de Desarrollo Humano a nivel estatal	0.7214	Posición nacional	29
---	--------	-------------------	----

Fuente: disponible en *El desarrollo humano y los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Puebla*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 2014.

Tabla 3.23. Desarrollo Humano en Puebla a nivel municipal, PNUD (2010)

Nombre del municipio	Índice de Desarrollo Humano
Acajete	0.624
Amozoc	0.693
Coronango	0.667
Cautlancingo	0.750
Chiautzingo	0.654
Domingo Arenas	0.510
Huejotzingo	0.700
Juan C. Bonilla	0.688
Ocoyucan	0.591

Puebla	0.793
San Andrés Cholula	0.740
San Felipe Teotlalcingo	0.659
San Gregorio Atzompa	0.718
San Martín Texmelucan	0.711
San Miguel Xoxtla	0.738
San Pedro Cholula	0.760
San Salvador el Verde	0.666
Santiago Miahuatlán	0.664
Tehuacán	0.720
Tepatlatxco de Hidalgo	0.606
Tlaltenango	0.664
Total Puebla	0.7214

Fuente: disponible en *El desarrollo humano y los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Puebla*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 2014.

Tabla 3.24. Pobreza y desigualdad con respecto al ingreso en Puebla, ENIGH (2012)

Hogares y su ingreso corriente trimestral por deciles de hogares de Puebla ¹ (precios constantes 2012)			
Deciles de hogares ²	Hogares	Ingreso	Promedio
Ingreso corriente	1,508,617	40 895 673 584	27,108
I	150, 861	608 468 499	4,033
II	150,861	1 128 758 191	7,482
III	150,861	1 541 104 239	10,215
IV	150,861	1 958 316 380	12,981
V	150,861	2 439 708 499	16,172
VI	150,861	3 032 125 596	20,099
VII	150,861	3 828 531 917	25,378
VIII	150,861	4 946 125 244	32,786
IX	150,861	6 692 199 790	44,360
X	150,868	14 720 335 229	97,571

1 Los hogares de la entidad están ordenados en deciles de acuerdo con su ingreso corriente trimestral.

2 Los hogares que tuvieron cero ingresos corriente, se clasifican en el primer decil.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012 (ENIGH). Módulo de condiciones socioeconómicas. Tabulados básicos

Fuente: con información de INEGI, *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en Hogares*, 2012.

Tabla 3.25. Número de personas y carencias por indicador de pobreza en Puebla (2010-2012)

Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2010-2012						
Indicadores	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Pobreza						
Población en situación de pobreza	61.5	64.5	3,616.3	3,878.1	2.8	2.6
Población en situación de pobreza moderada	44.5	46.9	2,614.5	2,819.0	2.4	2.2
Población en situación de pobreza extrema	17.0	17.6	1,001.7	1,059.1	3.9	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	21.6	22.0	1,271.2	1,320.9	2.2	2.2
Población vulnerable por ingresos	5.6	4.2	327.4	253.9	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	11.3	9.4	666.8	562.5	0.0	0.0
Privación social						
Población con al menos una carencia social	83.1	86.4	4,887.4	5,199.0	2.7	2.5
Población con al menos tres carencias sociales	40.7	38.9	2,394.0	2,340.6	3.8	3.6
Indicadores de carencia social						

Rezago educativo	25.3	24.1	1,485.6	1,449.1	3.6	3.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.4	29.6	2,378.5	1,783.5	3.2	3.1
Carencia por acceso a la seguridad social	72.3	77.1	4,250.5	4,637.6	2.8	2.6
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	19.6	19.4	1,153.0	1,166.0	4.0	3.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	37.3	34.8	2,196.4	2,095.2	3.5	3.3
Carencia por acceso a la alimentación	27.6	30.1	1,620.9	1,813.4	3.4	3.1
Bienestar						
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	27.7	32.9	1,626.8	1,981.6	3.0	2.7
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	67.1	68.7	3,943.7	4,132.0	2.6	2.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012. <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx>

Tabla 3.26. Grado de desigualdad social en Puebla CONEVAL (1990, 2000 Y 2010)

Estado	Coeficiente de Gini*			
	1990	2000	2010	2012
Puebla	0.563	0.554	0.486	0.563

*Coeficiente de Gini: mide la desigualdad en los ingresos y en la distribución de la riqueza. Tiene valores entre 0 y 1, donde 0 representa que todos los individuos tienen el mismo ingreso y 1 indica que sólo un individuo tiene todo el ingreso. Es decir, mientras el 0 corresponde a un escenario de "perfecta igualdad", el 1 corresponde a uno de "perfecta desigualdad".

Fuente: con información de Coneval. Disponible en "Evolución de la pobreza por ingresos estatal y municipal". <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2010-.aspx>

Tabla 3.27. Indicadores de cohesión social, según municipio en Puebla (2010)

Municipio	Coefficiente de Gini	Razón de ingreso ¹	Grado de cohesión social ²
Acajete	0.356	0.16	Baja cohesión social
Amozoc	0.402	0.13	Alta cohesión social
Coronango	0.422	0.15	Baja cohesión social
Cuatlancingo	0.42	0.14	Alta cohesión social
Chiautzingo	0.396	0.15	Alta cohesión social
Domingo Arenas	0.376	0.12	Baja cohesión social
Huejotzingo	0.387	0.16	Alta cohesión social
Juan C. Bonilla	0.447	0.12	Baja cohesión social
Ocoyucan	0.435	0.14	Baja cohesión social
Puebla	0.456	0.11	Alta cohesión social
San Andrés Cholula	0.432	0.11	Alta cohesión social
San Gregorio Atzompa	0.399	0.12	Baja cohesión social
San Martín Texmelucan	0.398	0.14	Alta cohesión social
San Miguel Xoxtla	0.362	0.16	Alta cohesión social
San Pedro Cholula	0.454	0.12	Alta cohesión social
San Salvador el Verde	0.395	0.13	Alta cohesión social
Santiago Miahuatlán	0.395	0.13	Baja cohesión social
Tehuacán	0.396	0.14	Alta cohesión social
Tepatlaxco de Hidalgo	0.337	0.15	Baja cohesión social
Tlaltenango	0.363	0.16	Baja cohesión social
Puebla estatal	0.486	0.09	Alta cohesión social

1 Se determina como el cociente del promedio del ingreso corriente total per cápita de la población en situación de pobreza extrema respecto al promedio del ingreso corriente total per cápita de la población no pobre y no vulnerable.

2 Se considera de alta cohesión social a los estados con polo derecho (de baja marginación) o sin polo y de baja cohesión social a los estados polarizados o con polo izquierdo (de alta marginación).

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010. <http://www.coneval.gob.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Puebla/desigualdad.aspx>

Tabla 3.28. Servicios en hogares de Puebla (2010)

	Estado	Porcentaje
Total de viviendas particulares habitadas	1,391,803	100%
Viviendas particulares habitadas que disponen de agua de la red pública	1,144,569	82.2%
Viviendas particulares habitadas que disponen de energía eléctrica	1,342,158	96.4%
Viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje	1,194,959	85.9%

Viviendas particulares habitadas que disponen de computadora	287,815	20.7%
*Viviendas particulares con conexión a Internet	203,203	14.6%

*Nota: el número de viviendas particulares habitadas con conexión a Internet a nivel estatal se calculó utilizando como base el porcentaje.

Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010; INEGI, Ciencia y Tecnología, sección en línea "Sociedad de la Información", Hogares.

Tabla 3.29. Uso de Internet en Puebla, INEGI (2013)

Usuarios de Internet en el estado	2,015,824	
Usuarios por tipo de actividad	Usuarios	% del total estatal
Usuarios de Internet que lo usan para obtener información	1 471 896	73.0
Usuarios de Internet que lo usan para interactuar con el gobierno	12 207	0.6
Usuarios de Internet que lo usan para acceder a redes sociales	611 207	30.3

Fuente: INEGI, 2013. Estadísticas en sección "Ciencia y Tecnología", subsección "Sociedad de la Información".

Tabla 3.30. Índice de Desarrollo Humano de los municipios de la ZMPT y ZMTe de Puebla (2000-2005)

Municipio	Índice de Desarrollo Humano					
	Índice de Desarrollo Humano		Grado de Desarrollo Humano(*)		Posición a nivel nacional	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005
Acajete	0.7	0.73	medio	medio	1377	1627
Amozoc	0.75	0.8	medio	medio	789	609
Coronango	0.73	0.77	medio	medio	1078	946
Cuatlaningo	0.79	0.85	medio	alto	336	180
Chiautzingo	0.74	0.79	medio	medio	872	721
Domingo Arenas	0.71	0.76	medio	medio	1314	1216
Huejotzingo	0.76	0.8	medio	alto	602	583
Juan C. Bonilla	0.74	0.77	medio	medio	884	962
Ocoyucan	0.66	0.71	medio	medio	1818	1868

Puebla	0.83	0.89	alto	alto	70	32
San Andrés Cholula	0.77	0.86	medio	alto	481	110
San Felipe Teotlalcingo	0.76	0.79	medio	medio	677	802
San Gregorio Atzompa	0.78	0.82	medio	alto	454	410
San Martín Texmelucan	0.79	0.83	medio	alto	313	276
San Miguel Xoxtla	0.79	0.84	medio	alto	350	197
San Pedro Cholula	0.79	0.85	medio	alto	262	144
San Salvador el Verde	0.75	0.79	medio	medio	722	687
Tepatlxco de Hidalgo	0.71	0.76	medio	medio	1214	1194
Tlaltenango	0.74	0.77	medio	medio	951	948
Santiago Miahuatlán	0.7	0.76	medio	medio	1446	1242
Tehuacán	0.77	0.82	medio	alto	582	335

Fuente: Oficina Nacional de Desarrollo Humano, PNUD-México.

Nota:

(*)El PNUD clasifica el grado de desarrollo humano en: alto, medio y bajo.

(1) Se refiere a la población de 15 años y más.

(2) Índice componente del IDH, calculado a partir de la tasa de mortalidad infantil.

(3) Índice componente del IDH, calculado a partir de la tasa de alfabetización y la tasa de asistencia escolar.

(4) Índice componente del IDH, calculado a partir del ingreso per cápita anual. Los datos mostrados corresponden a la información más reciente publicada por el PNUD-México.

Tabla 3.31. Índice de marginación municipal en Puebla, CONAPO (2010)

Nombre del municipio	Grado de marginación	Índice de marginación (escala 0 a 100)	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Acajete	Medio	24.396	174	1450
Amozoc	Bajo	17.904	206	1926
Coronango	Medio	25.766	162	1342
Cuatlalcingo	Muy bajo	11.394	216	2297
Chiutzingo	Medio	22.928	187	1558
Domingo Arenas	Medio	25.023	170	1401

Huejotzingo	Bajo	17.904	205	1925
Juan C. Bonilla	Medio	23.379	184	1524
Ocoyucan	Alto	36.190	58	554
Puebla	Muy bajo	8.735	217	2380
San Andrés Cholula	Bajo	15.037	212	2112
San Felipe Teotlalcingo	Medio	20.357	197	1739
San Gregorio Atzompa	Bajo	18.236	204	1902
San Martín Texmelucan	Bajo	13.619	214	2191
San Miguel Xoxtla	Muy bajo	12.313	215	2265
San Pedro Cholula	Bajo	13.774	213	2185
San Salvador el Verde	Medio	20.369	196	1737
Santiago Miahuatlán	Medio	29.460	127	1058
Tehuacán	Bajo	17.237	210	1972
Tepatlatxco de Hidalgo	Medio	21.213	192	1674
Tlaltenango	Medio	19.752	202	1792

Fuente: CONAPO, Índice de Marginación por Entidad Federativa y Municipio, 2010

Tabla 3.32. Condiciones de marginación en viviendas por municipio, CONAPO (2010)

Nombre del municipio	% de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% de ocupantes en viviendas sin agua entubada	% de viviendas con algún nivel de hacinamiento	% de ocupantes en viviendas con piso de tierra
Acajete	4.69	1.93	11.71	61.37	4.54
Amozoc	1.66	1.12	24.19	52.43	5.68
Coronango	7.00	1.09	81.74	51.46	8.65
Cuatlalcingo	0.97	0.71	9.96	35.85	2.92

Chiautzingo	1.30	1.17	0.35	49.74	16.04
Domingo Arenas	5.07	2.39	13.19	56.64	10.76
Huejotzingo	2.19	0.89	6.41	48.95	8.12
Juan C. Bonilla	2.76	1.26	82.98	48.59	5.09
Ocoyucan	8.88	1.82	80.27	61.13	9.99
Puebla	0.84	0.38	5.42	29.15	2.45
San Andrés Cholula	1.50	0.33	55.92	29.30	3.64
San Felipe Teotlalcingo	1.12	1.41	1.36	49.61	11.68
San Gregorio Atzompa	1.30	0.62	28.18	34.15	4.95
San Martín Texmelucan	0.77	0.43	2.03	40.44	7.03
San Miguel Xoxtla	0.73	0.39	1.85	42.94	3.42
San Pedro Cholula	2.84	0.51	31.00	34.26	4.22
San Salvador el Verde	1.56	0.89	1.57	52.65	9.59
Santiago Miahuatlán	2.27	4.37	28.89	59.39	23.57
Tehuacán	0.57	1.10	6.63	43.65	9.95
Tepatlxco de Hidalgo	2.32	1.56	18.56	56.32	8.58
Tlaltenango	3.10	1.71	13.76	51.66	6.10
Total Puebla	3.09	1.67	12.40	44.59	9.86

Fuente: CONAPO, Índice de Marginación por Entidad Federativa y Municipio, 2010.

Tabla 3.33. Programas e inversión en desarrollo social en Puebla, INEGI (2010)

Inversión pública ejercida en desarrollo social (miles de pesos)	6,392,439
Monto de los recursos ejercidos por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos)	4,250,012
Familias beneficiarias por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	510,303
Localidades beneficiarias por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	5,644

Nota: datos recuperados por INEGI desde la delegación SEDESOL estatal en 2010.

Fuente: INEGI, información del 2010.

3.6. Migración en Puebla

Puebla es un estado con una alta intensidad migratoria. Sin embargo los municipios de expulsión son unos muy específicos por lo que no se trata de un fenómeno íntegramente estatal. En ese sentido, y con base en la información aquí presentada (tabla 3.34), por ahora sólo se da cuenta de que los municipios estudiados presentan índices con baja y media intensidad migratoria (incluso fundamentalmente baja). En ese sentido, esta variable sugiere que el tema de la migración actúa como un indicador más bien pasivo en términos de los fenómenos de violencia documentados.

Tabla 3.34. Migración en Puebla, CONAPO (2005-2010)

	% de viviendas que reciben remesas en 2010	% de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio 2005-2010	% de viviendas con migrantes circulares del quinquenio 2005-2010	% de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio 2005-2010	Índice de intensidad migratoria a 2010	Grado de intensidad migratoria 2010	Lugar que ocupa a nivel estatal	Lugar que ocupa a nivel nacional
Acajete	6.27	3.56	1.62	4.58	0.1818	3 Medio	76	839
Amozoc	1.34	0.94	0.80	1.03	-0.7607	2 Bajo	166	1808
Coronango	5.37	4.27	0.96	2.26	-0.1907	2 Bajo	104	1142
Cuautlancingo	2.69	1.60	0.77	1.86	-0.5779	2 Bajo	147	1563
Chiautzingo	8.23	6.06	0.98	2.08	0.0412	3 Medio	81	937
Domingo Arenas	3.15	3.69	0.86	1.98	-0.3776	2 Bajo	125	1338

Huejotzingo	3.54	3.67	1.63	3.29	-0.0580	3 Medio	93	1010
Juan C. Bonilla	3.97	4.09	2.30	3.96	0.2037	3 Medio	73	830
Ocoyucan	5.62	4.65	2.21	5.95	0.5025	3 Medio	54	654
Puebla	1.82	1.05	0.65	0.83	-0.7867	2 Bajo	170	1841
San Andrés Cholula	1.10	1.87	0.88	0.88	-0.7034	2 Bajo	160	1727
San Felipe Teotlalcingo	4.59	6.89	0.93	3.37	0.0734	3 Medio	79	912
San Gregorio Atzompa	2.98	2.00	0.44	1.07	-0.6893	2 Bajo	158	1707
San Martín Texmelucan	2.12	1.60	1.29	1.59	-0.5177	2 Bajo	142	1484
San Miguel Xoxtla	2.42	1.81	1.21	0.73	-0.5977	2 Bajo	149	1591
San Pedro Cholula	5.10	2.63	0.65	1.16	-0.5001	2 Bajo	140	1465
San Salvador el Verde	2.49	4.65	1.45	1.80	-0.2282	2 Bajo	109	1181
Santiago Miahuatlán	3.73	2.50	2.10	1.81	-0.1884	2 Bajo	103	1139
Tehuacán	3.03	4.11	0.90	2.31	-0.3081	2 Bajo	119	1261
Tepatlatxco de Hidalgo	2.84	1.91	1.79	2.72	-0.2408	2 Bajo	110	1193
Tlaltenango	2.55	1.45	0.85	3.02	-0.4554	2 Bajo	135	1411
Total Puebla	3.80	3.04	1.05	2.08	0.1127	3 Medio	-	15

Fuente: CONAPO, Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, 2010.

3.7. Participación política en Puebla

Esta sección documenta la participación electoral de los poblanos en el sentido y orientación de sus preferencias electorales. Los hallazgos aquí señalan que, en las cabeceras electorales de los municipios estudiados, todos tuvieron como ganador al PRI en 1998 y 2004, y todos (con excepción del sexto distrito de Puebla de Zaragoza), tuvieron como ganador a la Coalición Compromiso por Puebla (CCP). En lo que respecta a las elecciones de alcaldes, se alternan los resultados, particularmente a partir de las elecciones de 2007. Hasta antes, con excepciones muy puntuales, se observan transiciones entre PRI y PAN, pero en las últimas dos elecciones el mapa político ha tenido variaciones que se asocian directamente a las coaliciones.

En términos de abstencionismo, para elecciones de gobernador no ha bajado del 40% para elecciones de gobernador desde 1998. Para elecciones de alcaldes, destacan los casos de Ocoyucan en 1998 y Tehuacán en 2007, ambos con más del 60% de abstencionismo. La elección con menor abstencionismo en alcaldía, y de entre los municipios estudiados, es la que ocurrió en Santiago Miahuatlán en 2001, con tan sólo 23.81% de abstencionismo (tabla 3.37).

Tabla 3.35. Resultados elecciones para gobernador Puebla, IEEP (1998-2010)

Distrito	Cabecera	Municipio	1998	2004	2010
1	Puebla de Zaragoza	Puebla	PRI	PRI	CPP
2	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
3	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
4	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
5	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
6	Puebla de Zaragoza		PRI	PRI	CPP
7	San Martín Texmelucan	San Martín Texmelucan	PRI	PRI	APA
		Chiautzingo			
		Huejotzingo			
		San Felipe Teotlalcingo			
		San Matías Tlalancaleca			
		San Salvador el Verde			
		Tlahuapan			
8	San Pedro Cholula	San Pedro Cholula	PRI	PRI	CPP
		Calpan			
		Coronango			
		Cuatlancingo			
		Domingo Arenas			
		Juan J. Bonilla			
		San Gregorio Atzompa			
		San Jerónimo Tecuanipan			
		San Miguel Xoxtla			
Tlaltenango					
9	Atlixco	Atlixco	PRI	PRI	CPP

		Nealtican			
		Ocoyucan			
		San Andrés Cholula			
		San Nicolás de los Ranchos			
		Santa Isabel Cholula			
		Tianguismanalco			
		Tochimilco			
14	Tehuacán	Tehuacán	PRI	PRI	CPP
		Tepanco de López			
		Chapulco			
		Santiago Miahuatlán			
		Nicolás Bravo			
16	Tepeaca	Tepeaca	PRI	PRI	CPP
		Acajete			
		Amozoc			
		Cuatlinchán			
		Mixtla			
		Santo Tomás Hueyotlipan			
		Tecali de Herrera			
		Tepatlaxco de Hidalgo			
		Tzicatlacoyan			

CPP: Compromiso por Puebla; integrado por: Partido Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Nueva Alianza y Convergencia.

APA=Alianza Puebla Avanza integrada por Partido Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México.
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

**Tabla 3.36. Partidos políticos en las presidencias municipales en Puebla, IEEP
(1998, 2001, 2004, 2007, 2010)**

Municipio	1998	2001	2004	2007	2010
Acajete	PRI	PRI	PRI	PAN	APA
Amozoc	PRI	PRI	PAN	PRI-PVEM	CPP
Coronango	PRD	PRI	PRI	PAN	CPP
Cuatlancingo	PRI	PRI	PAN	PAN	CPP
Chiautzingo	PRI	PRI	PAN	PRI-PVEM	CPP

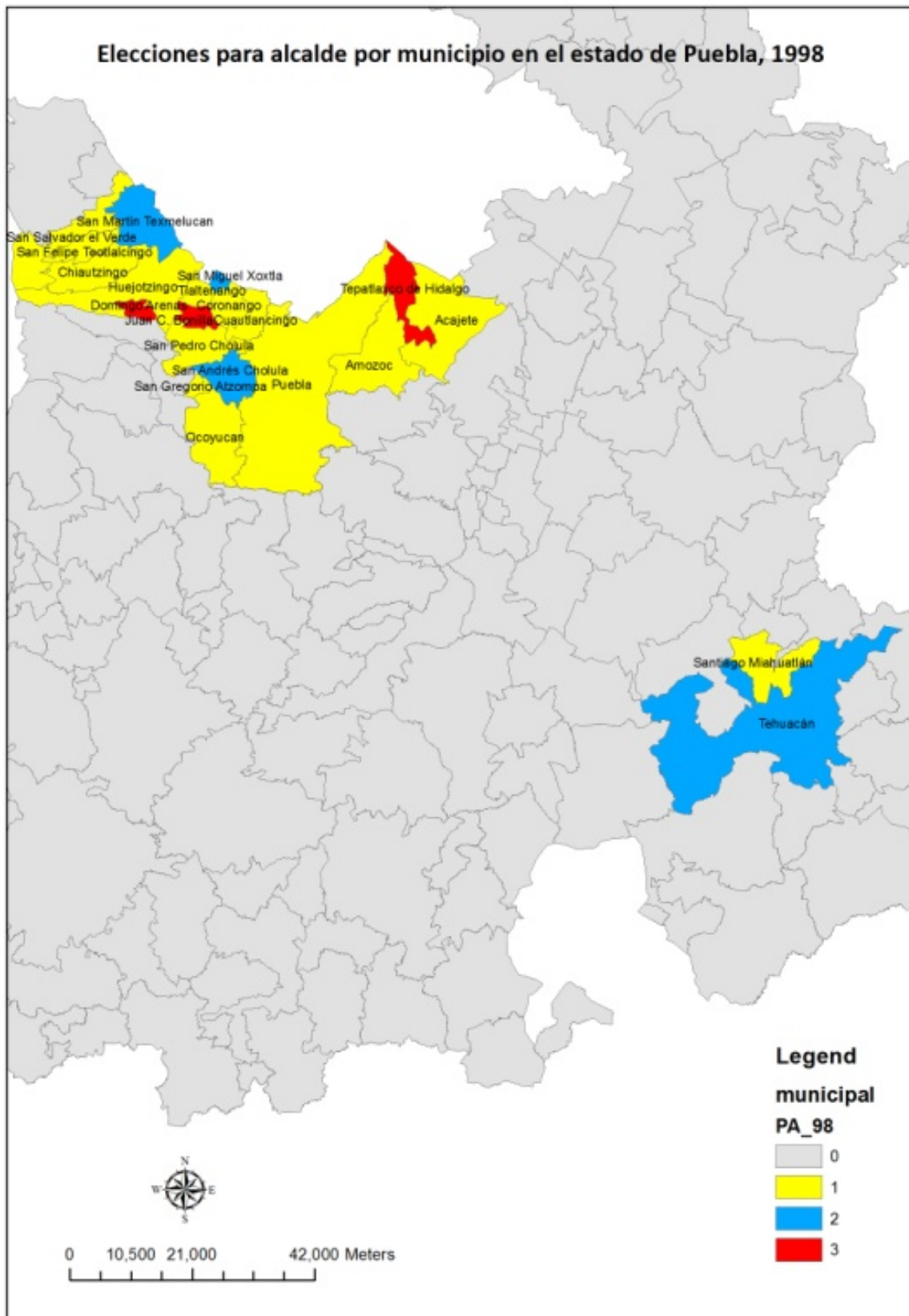
Domingo Arenas	PRD	PRI	PRI	PRD-Convergencia	APA
Huejotzingo	PRI	PRI	PRI	PAN	APA
Juan C. Bonilla	PRD	PRI	PAN	PRI-PVEM	APA
Ocoyucan	PRI	PRI	PRI	PRI-PVEM	CPP
Puebla	PRI	PAN	PRI	PRI-PVEM	CPP
San Andrés Cholula	PAN	PAN	PAN	PAN	CPP
San Felipe Teotlalcingo	PRI	PAN	PAN	PRI-PVEM	CPP
San Gregorio Atzompa	PRI	PRI	PRI	PRD-Convergencia	CPP
San Martín Texmelucan	PAN	PRI	PAN	Nueva Alianza	APA
San Miguel Xoxtla	PAN	PAN	PAN	PRI-PVEM	PT
San Pedro Cholula	PRI	PRI	PRI	PRI-PVEM	CPP
San Salvador el Verde	PRI	PRI	PRI	Nueva Alianza	APA
Tepatlatxco de Hidalgo	PRD	PRD	PAN	PRI-PVEM	PT
Tlaltenango	PRI	PRI	PAN	PRI-PVEM	APA
Santiago Miahuatlán	PRI	PAN	PRI	PRI-PVEM	APA
Tehuacán	PAN	PRI	PAN	PRI-PVEM	CPP

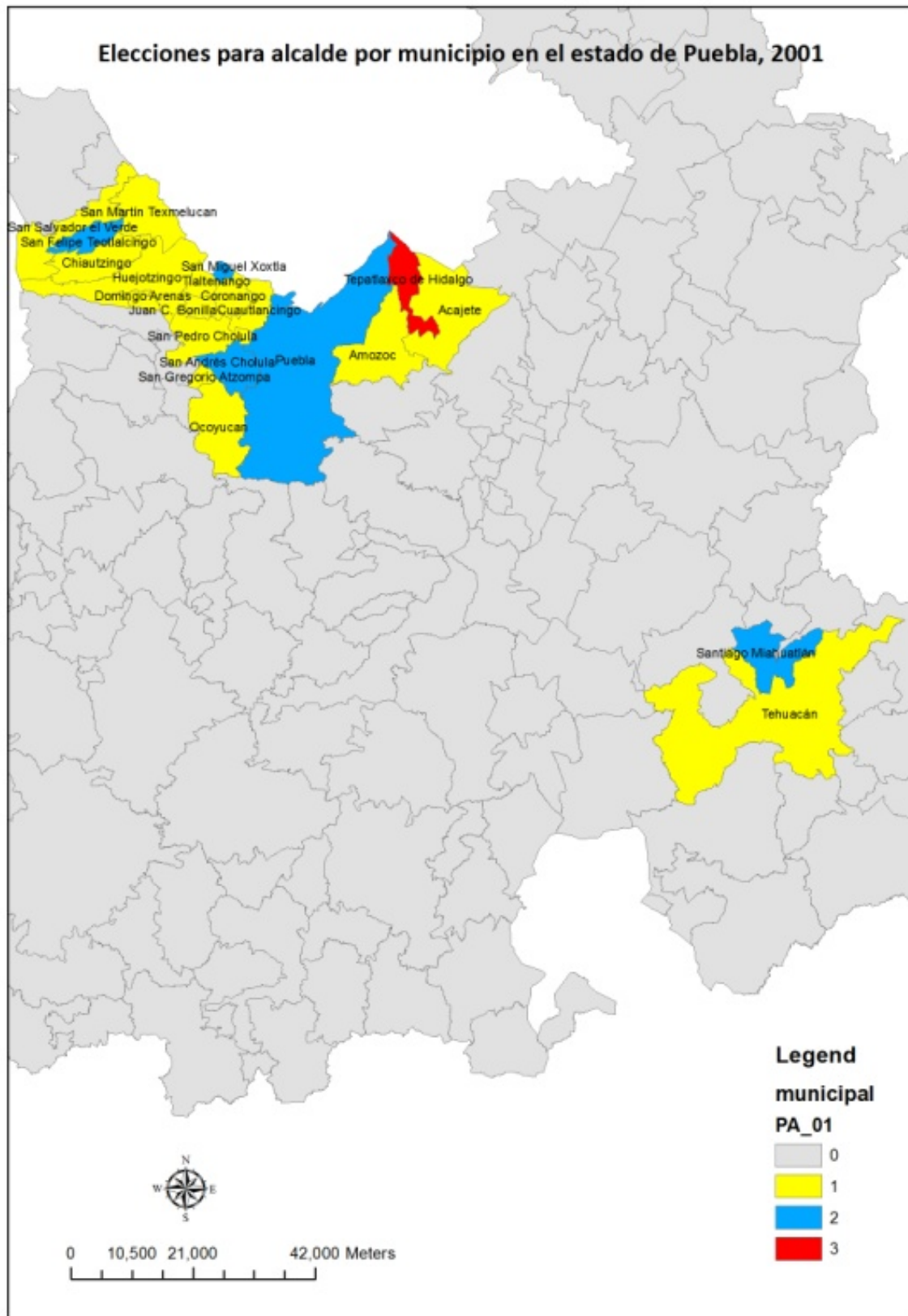
CPP: Compromiso por Puebla integrado por: Partido Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Nueva Alianza y Convergencia.

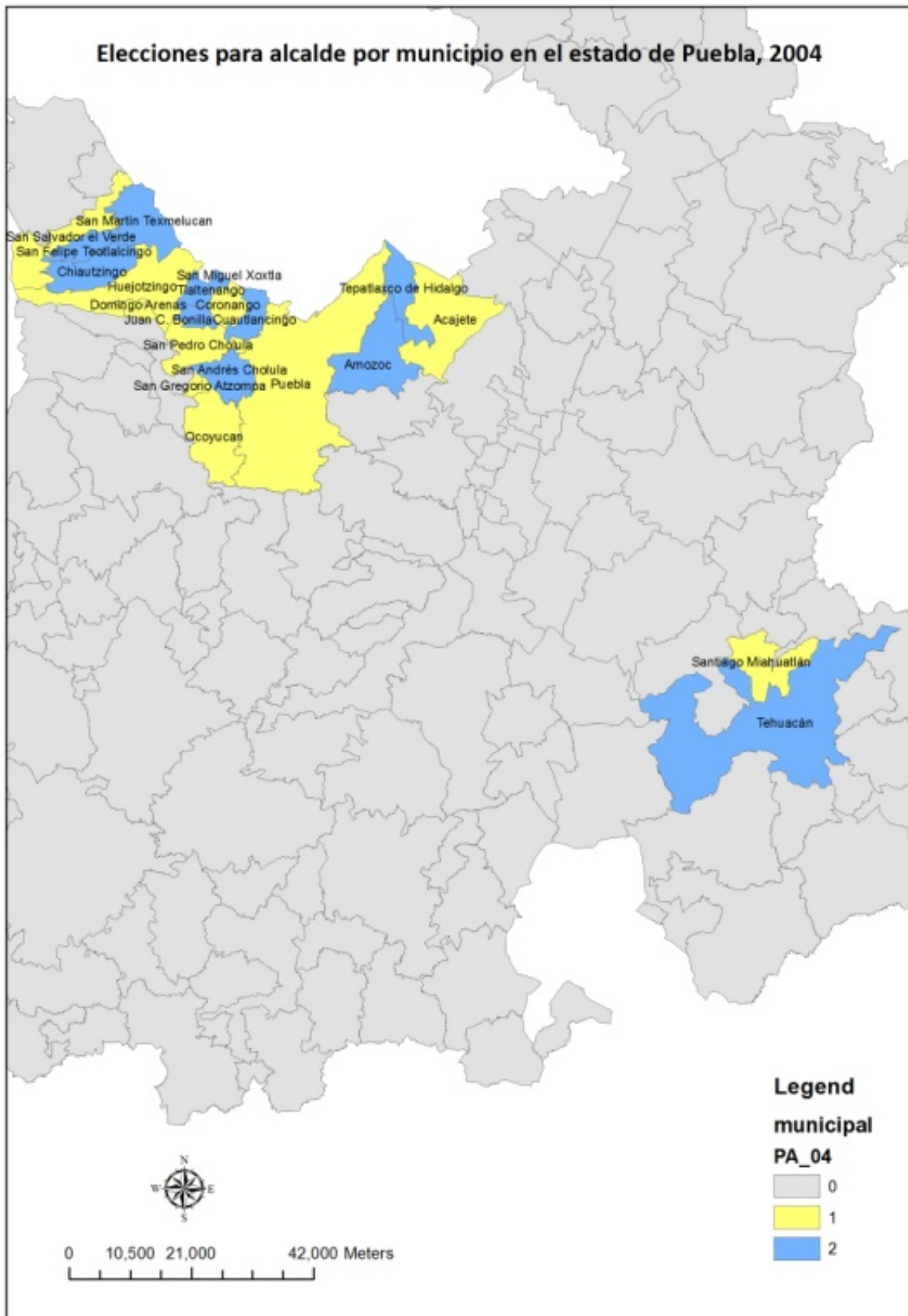
APA: Alianza Puebla Avanza integrada por Partido Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México.
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL: <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

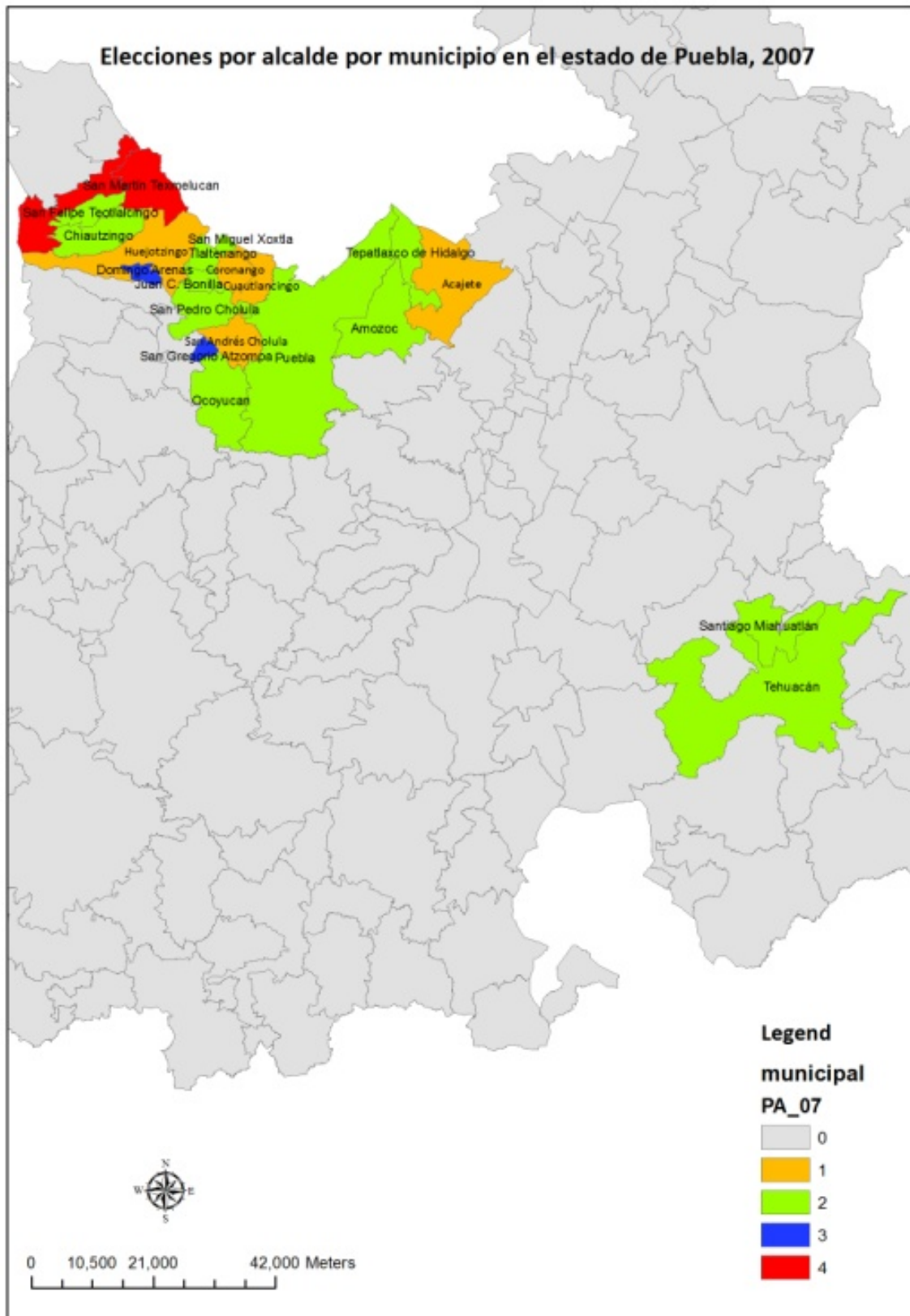
Simbología en mapas de elecciones de alcaldes

Elecciones 1998, 2001, 2004	Elecciones 2007	Elecciones 2010
PRI=1	PAN=1	APA=1
PAN=2	PRI-PVEM=2	CPP=2
PRD=3	PRD-Convergencia=3	PT=3
	Nueva Alianza=4	









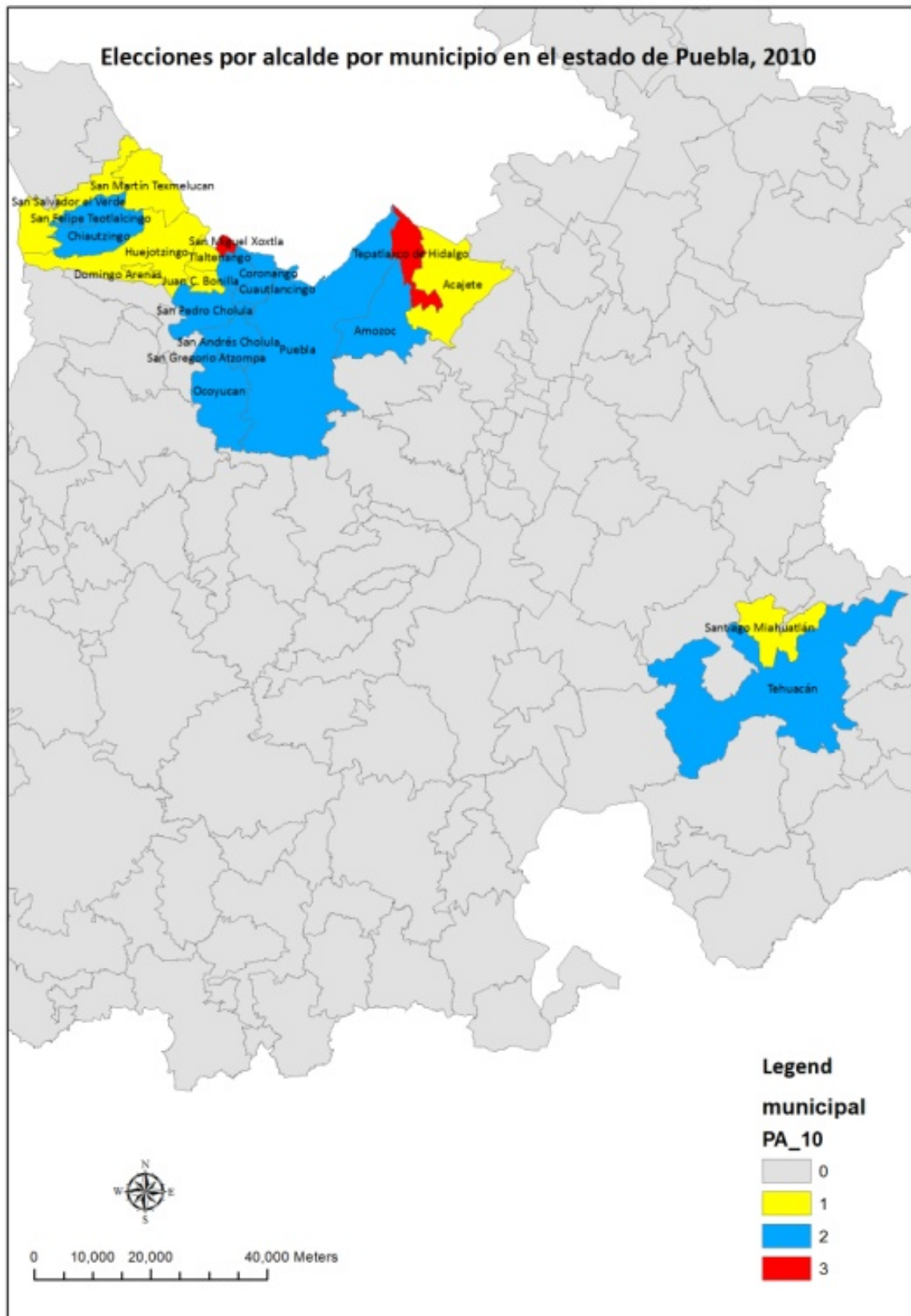
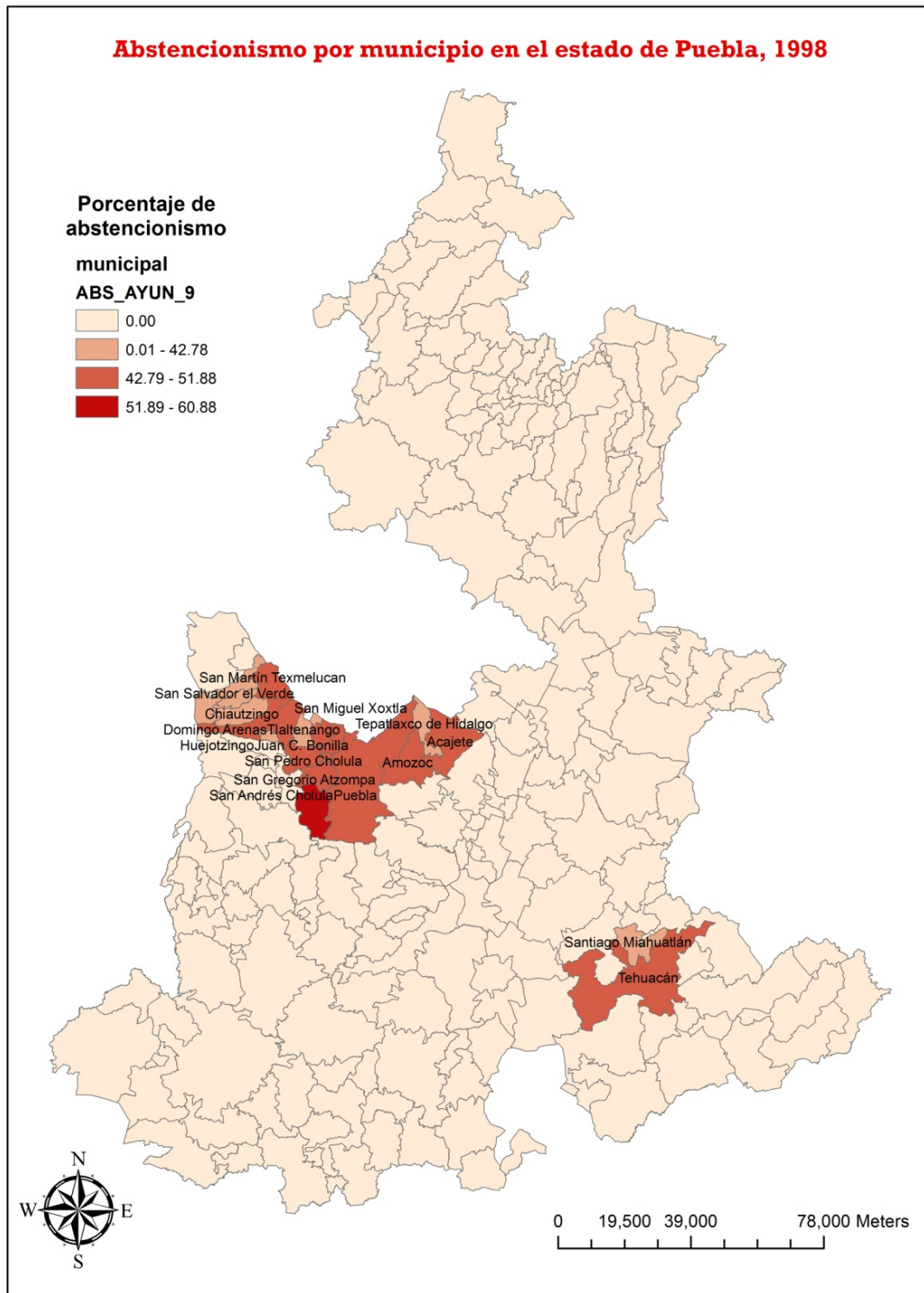


Tabla 3.37. Abstencionismo en las elecciones para alcaldes en Puebla (1995-2010)

Municipio	1998	2001	2004	2007	2010
Acajete	50.32%	54.71%	48.16%	54.80%	49.08%
Amozoc	46.58%	52.10%	45.94%	48.86%	42.39%
Coronango	44.28%	50.56%	44.13%	45.86%	40.79%
Cuatlancingo	48.35%	51.67%	41.31%	51.68%	42.60%
Chiautzingo	41.71%	51.71%	42.43%	49.88%	45.62%
Domingo Arenas	34.09%	38.20%	38.27%	41.11%	44.89%
Huejotzingo	46.80%	57.71%	53.75%	57.95%	53.90%
Juan C. Bonilla	39.97%	40.65%	44.62%	50.68%	44.44%
Ocoyucan	60.88%	45.94%	47.52%	51.94%	45.79%
Puebla	47.87%	55.73%	49.17%	57.88%	48.69%
San Andrés Cholula	51.88%	57.31%	50.74%	58.92%	45.23%
San Felipe Teotlalcingo	42.31%	52.94%	48.57%	55.65%	45.56%
San Gregorio Atzompa	50.17%	56.27%	44.62%	52.39%	46.27%
San Martín Texmelucan	51.18%	60.17%	54.99%	54.25%	52.54%
San Miguel Xoxtla	36.85%	38.03%	34.99%	28.79%	35.27%
San Pedro Cholula	49.60%	54.79%	51.21%	58.25%	48.52%
San Salvador el Verde	42.78%	46.14%	48.73%	42.95%	40.15%
Tepatlatxco de Hidalgo	33.86%	37.96%	45.94%	37.35%	34.80%
Tlaltenango	38.34%	41.59%	43.43%	44.40%	43.64%
Santiago Miahuatlán	35.68%	23.81%	31.71%	35.30%	39.42%
Tehuacán	48.53%	51.59%	48.11%	60.04%	54.26%

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

Abstencionismo en elecciones

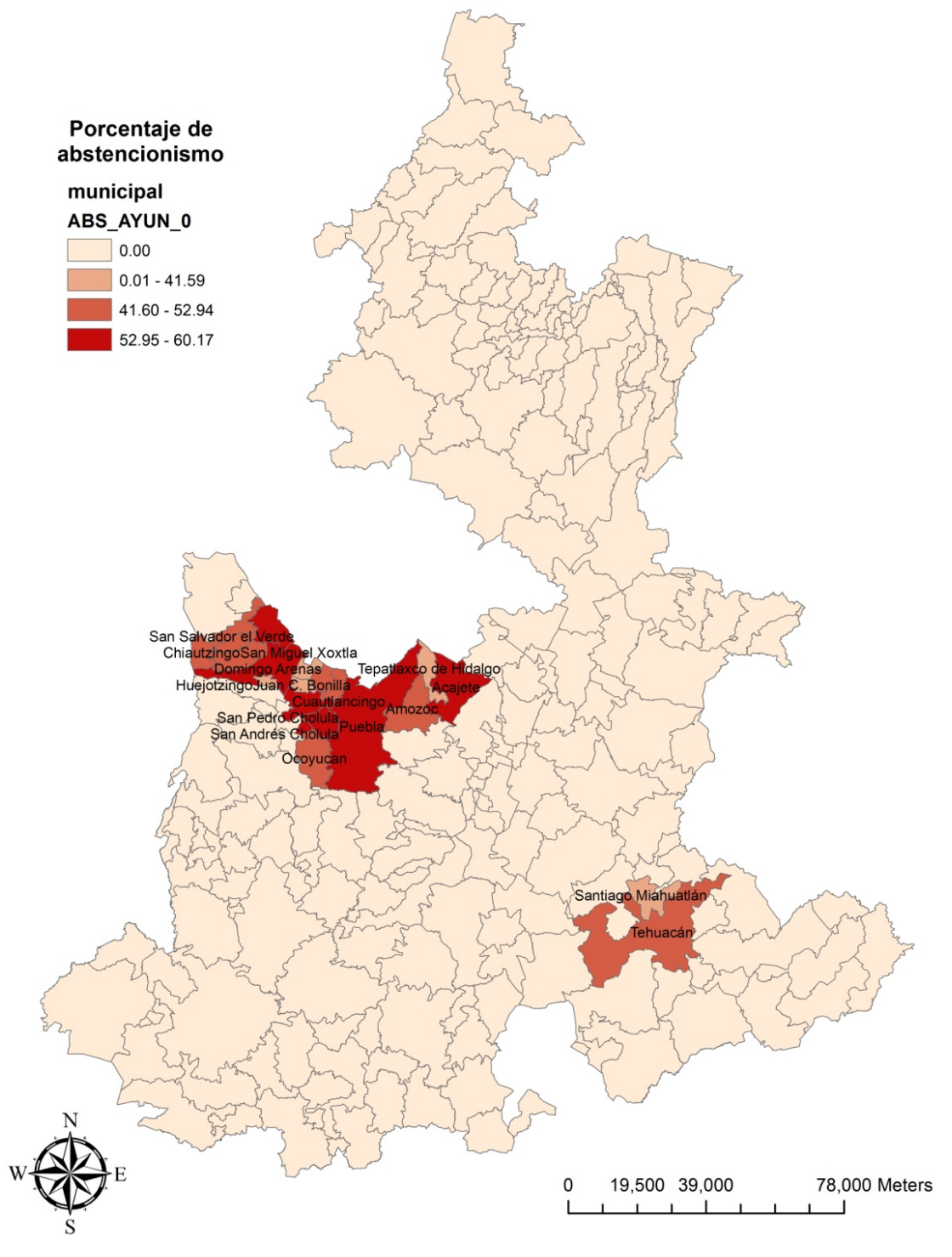


Abstencionismo por municipio en el estado de Puebla, 2001

Porcentaje de abstencionismo

municipal
ABS_AYUN_0

- 0.00
- 0.01 - 41.59
- 41.60 - 52.94
- 52.95 - 60.17

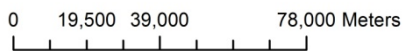
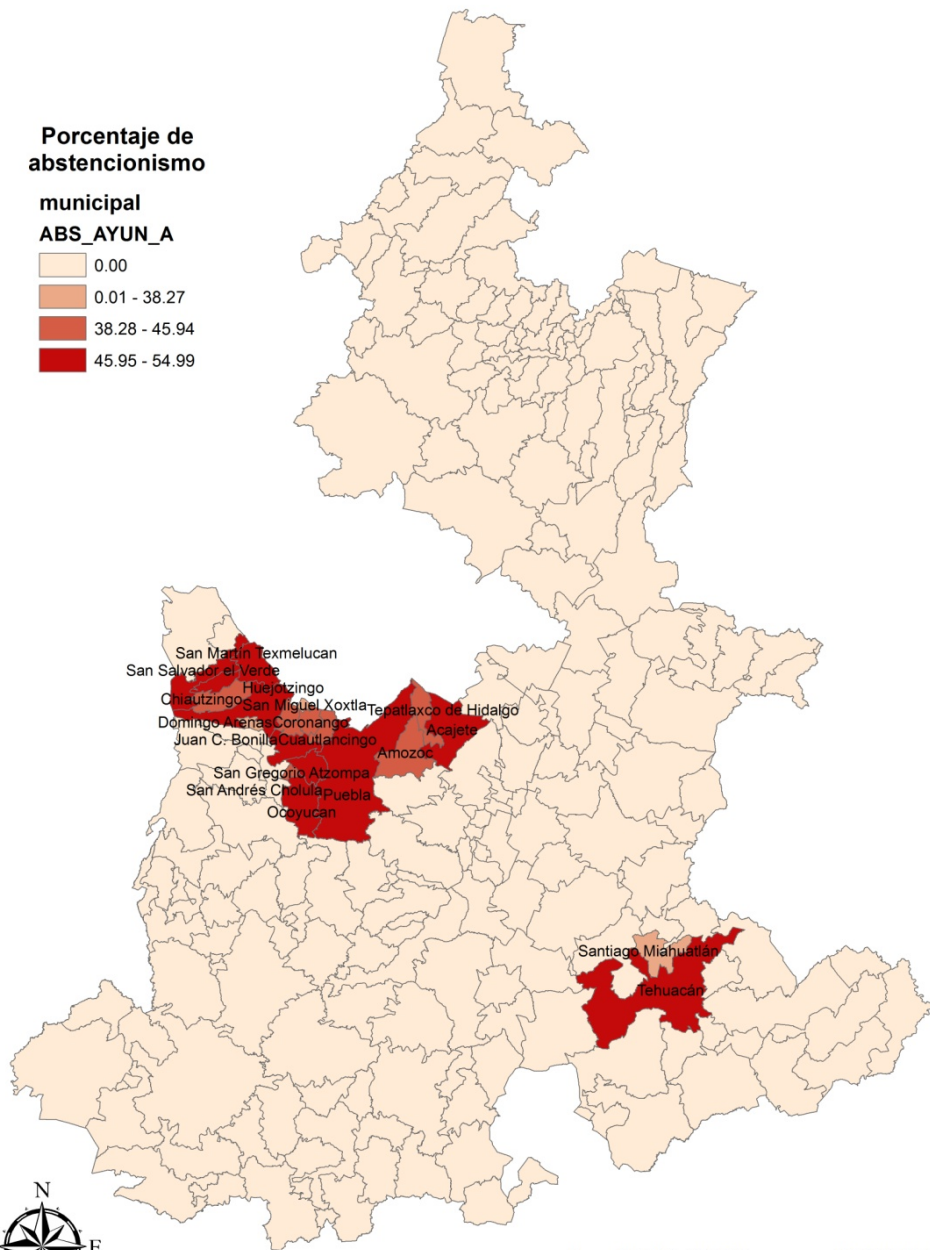
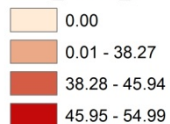


Abstencionismo por municipio en el estado de Puebla, 2004

Porcentaje de abstencionismo

municipal

ABS_AYUN_A



Abstencionismo por municipio en el estado de Puebla, 2007

Porcentaje de abstencionismo

municipal
ABS_AYUN_B

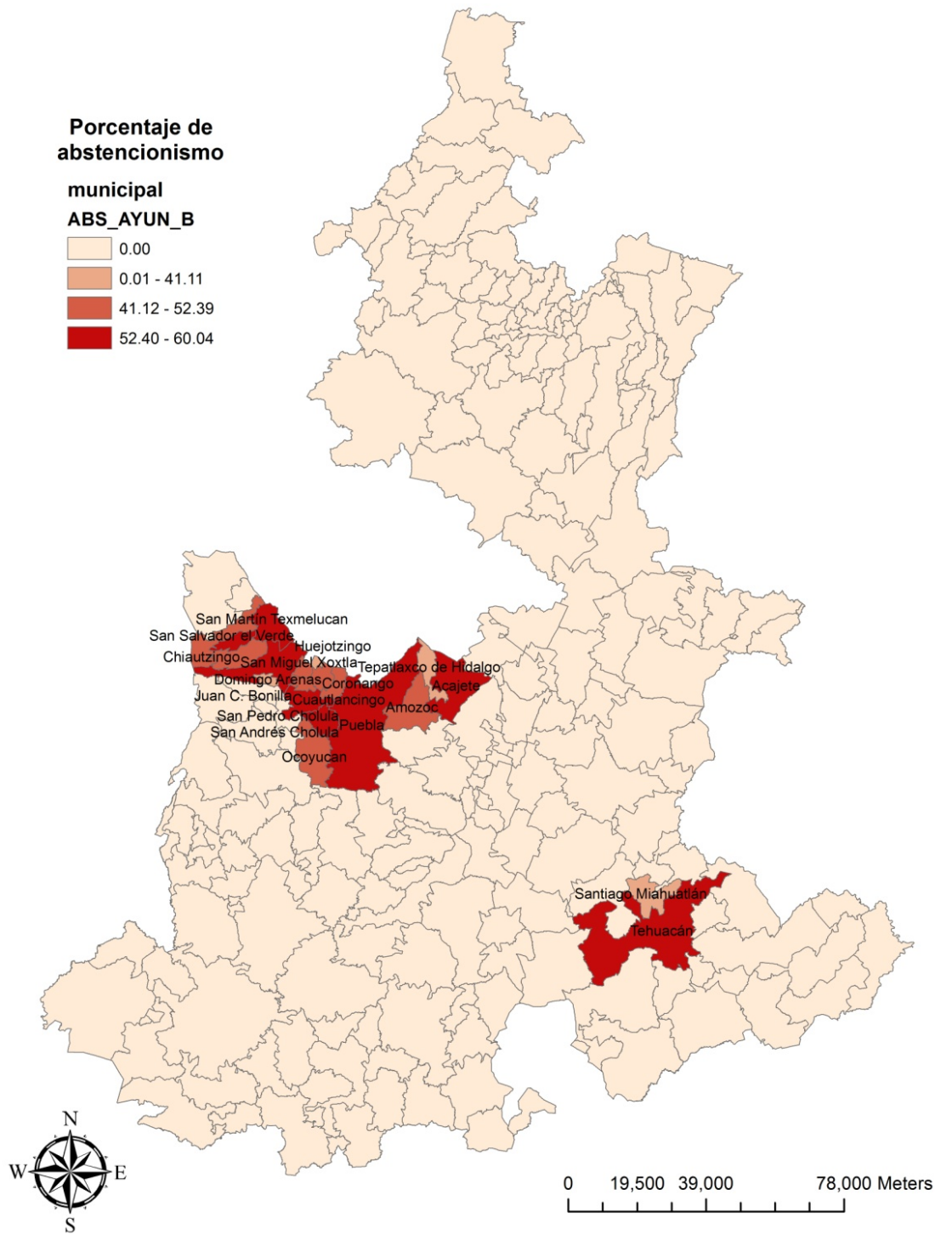
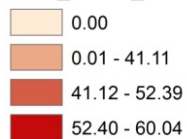


Tabla 3.38. Abstencionismo en las elecciones para gobernador en Puebla (1995-2010)

Distrito	Cabecera	Municipio	1998	2004	2010
1	Puebla de Zaragoza	Puebla	45.46%	48.84%	48.73%
2	Puebla de Zaragoza		46.61%	50.11%	49.68%
3	Puebla de Zaragoza		45.03%	49.58%	49.24%
4	Puebla de Zaragoza		42.99%	45.39%	46.21%
5	Puebla de Zaragoza		41.84%	45.38%	47.22%
6	Puebla de Zaragoza		43.90%	48.15%	49.56%
7	San Martín Texmelucan	San Martín Texmelucan	48.10%	51.68%	48.59%
		Chiautzingo			
		Huejotzingo			
		San Felipe Teotlalcingo			
		San Matías Tlalancaleca			
		San Salvador el Verde			
		Tlahuapan			
8	San Pedro Cholula	San Pedro Cholula	46.04%	46.24%	44.55%
		Calpan			
		Coronango			
		Cuatlancingo			
		Domingo Arenas			
		Juan J. Bonilla			
		San Gregorio Atzompa			
		San Jerónimo Tecuanipan			
		San Miguel Xoxtla			
		Tlaltenango			
9	Atlixco	Atlixco	48.27%	49.50%	47.82%
		Nealtican			
		Ocoyucan			
		San Andrés Cholula			
		San Nicolás de los Ranchos			
		Santa Isabel Cholula			
		Tianguismanalco			

		Tochimilco			
14	Tehuacán	Tehuacán	46.23%	51.00%	54.43%
		Tepanco de López			
		Chapulco			
		Santiago Miahuatlán			
		Nicolás Bravo			
16	Tepeaca	Tepeaca	45.22%	42.86%	41.22%
		Acajete			
		Amozoc			
		Cuautinchán			
		Mixtla			
		Santo Tomás Hueyotlipan			
		Tecali de Herrera			
		Tepatlxaco de Hidalgo			
		Tzicatlacoyan			

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Puebla, "Resultados definitivos de la elección", en *Instituto Electoral del Estado de Puebla*, en línea, URL <http://www.ieepuebla.org.mx/index.php?Categoria=memorias>, consultado el 17 de junio de 2014.

3.8. Participación cívica y sociedad civil en Puebla

La participación cívica poblana, expresada en Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), indica un fenómeno que también ocurre en otras entidades de la República: son las capitales y grandes metrópolis donde éstas se encuentran y tienen actividades. Para muestra, el hecho de que tan sólo en la capital se encuentra la mitad de las OSC del estado. Así, sumando las de Tehuacán y San Andrés Cholula, entre esos tres municipios concentran más del 60% de las 765 organizaciones activas del estado (tabla 3.39). La principal actividad de ellas es el desarrollo regional y comunitario, entendido como la promoción y elaboración de proyectos que mejoren las condiciones de vida de la comunidad. En segundo lugar está la educación y en tercero la protección y conservación del medio ambiente (gráfico 3.1).

Tabla 3.39. Organizaciones de la Sociedad Civil en Puebla, RFOSC (junio de 2014)

Municipio	OSC activas	% respecto al estado
Acajete	2	0.3
Amozoc	7	0.9
Coronango	1	0.1
Cuatlalcingo	13	1.7
Chiautzingo	0	0.0
Domingo Arenas	0	0.0
Huejotzingo	6	0.8
Juan C. Bonilla	1	0.1
Ocoyucan	2	0.3
Puebla	385	50.3
San Andrés Cholula	28	3.7
San Felipe Teotlalcingo	1	0.1
San Gregorio Atzompa	1	0.1
San Martín Texmelucan	13	1.7
San Miguel Xoxtla	0	0.0
San Pedro Cholula	15	2.0
San Salvador el Verde	1	0.1
Tepatlaxco de Hidalgo	0	0.0
Tlaltenango	1	0.1
Santiago Miahuatlán	2	0.3
Tehuacán	56	7.3
Resto de los municipios	230	30.1
Total estatal	765	100

Fuente: construido con información del *Registro Federal de OSC*, Indesol/SEDESOL, consultado en abril 2014. Sólo se consideran OSC con registro activo.

Organizaciones de la Sociedad Civil, Puebla

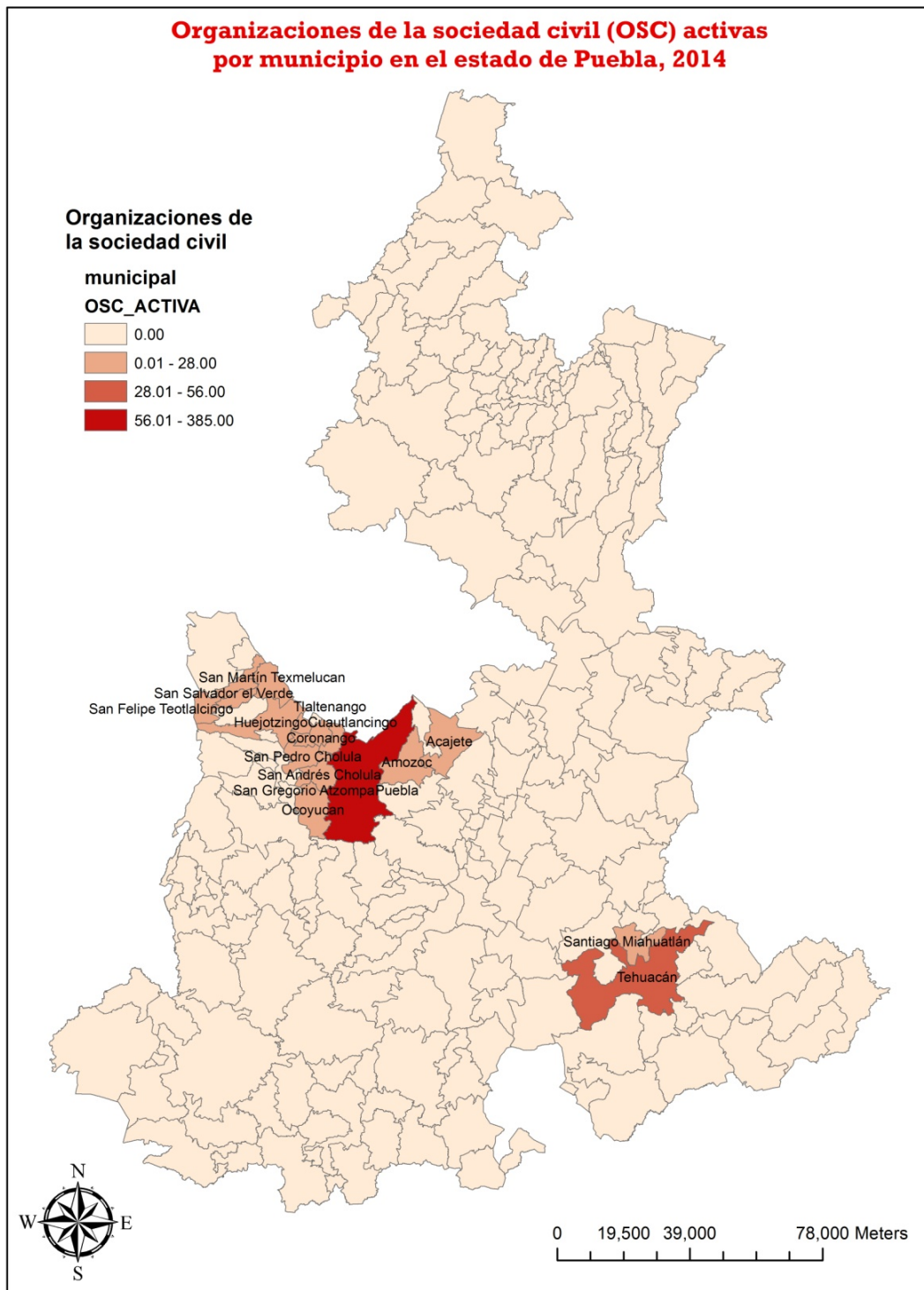
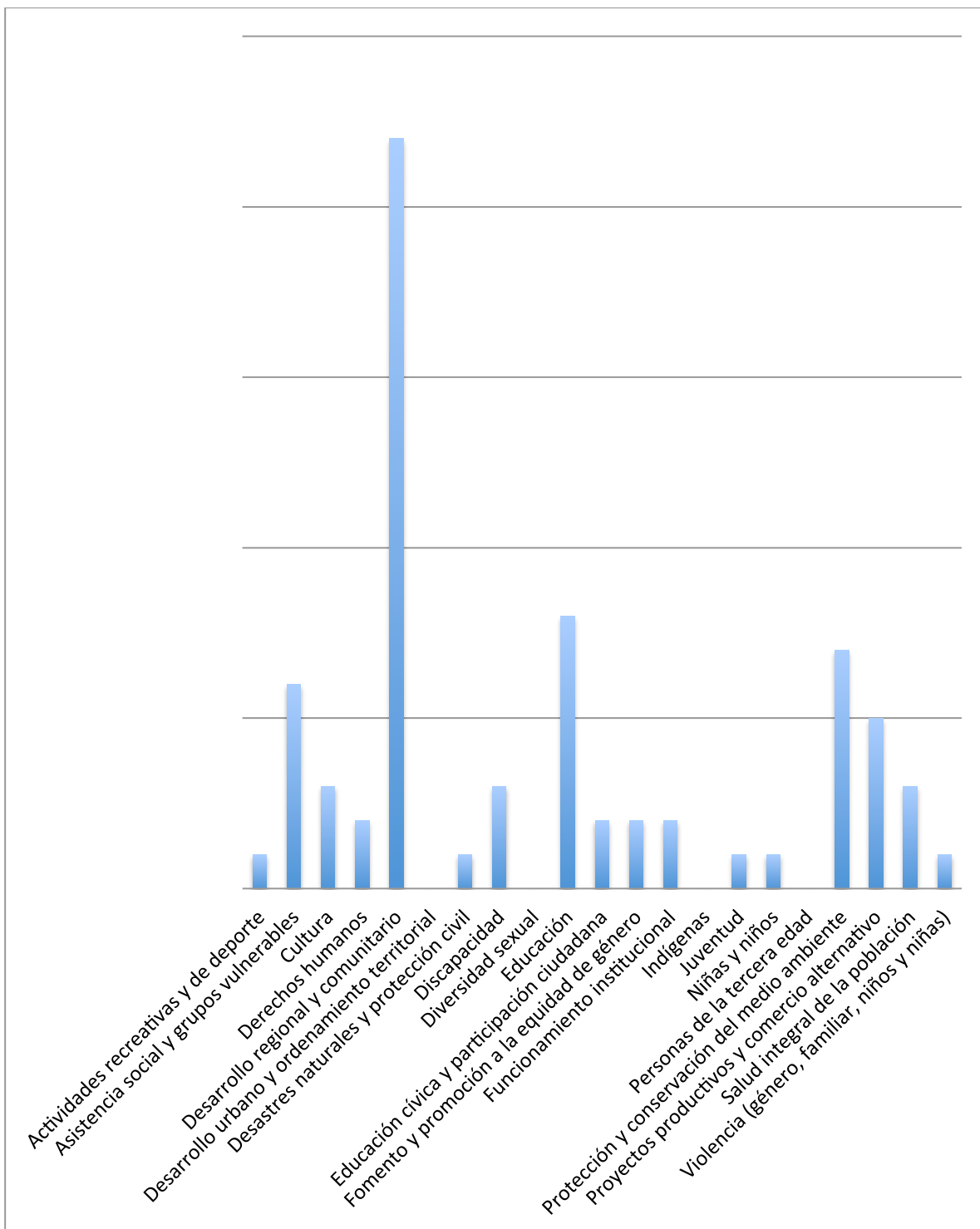


Gráfico 3.1. Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil en Puebla (2013)



Fuente: elaboración propia con base en la revisión de cada caso a través del RFOSC, páginas de Internet y actividades difundidas por las organizaciones. Metodología desde Sergio Aguayo y Rodrigo Peña, *Almanaque de la sociedad civil mexicana. Información detallada al 2012 sobre nueve estados: 7 del centro, Jalisco y Nuevo León*, México, CIC-PC/Indesol, 2012.

3.9. Confianza y capital social en Puebla

El tema del capital social, asociado principalmente a la confianza es particularmente importante en temas de violencia. El planteamiento supone que la construcción de confianza interpersonal e institucional es un paso fundamental para generar estrategias y acciones tendientes a la inhibición de la violencia. Ello en un esquema de capital social positivo. Otra parte del capital social, el negativo, se caracteriza por la construcción de redes que, aunque basadas en la confianza, son tendientes hacia la violencia a través de prácticas alejadas a la democracia y el Estado de derecho. Con esas ideas en mente se presentan indicadores extraídos fundamentalmente desde encuestas de opinión.

En general, se aprecia que los poblanos son ligeramente más desconfiados de “la mayoría de las personas” que lo que se declara a nivel nacional. Asimismo, desde varias encuestas, se aprecia que Marina, Ejército, familia e iglesias son las instituciones de más confianza. Por otra parte, policías locales y partidos políticos son las instituciones con menor confianza. Llama la atención la poca confianza que se manifiesta en el estado para OSC y organizaciones que piden donativos para alguna causa a datos de 2010 (tabla 3.41).

Finalmente, a datos de 2010, los poblanos son pesimistas en términos de la libertad que se vive en su estado y la libertad de expresión (con calificaciones por debajo de la media nacional). Aun así reconocen que la violencia que se vive en su estado no es tan grave como lo han expresado en otras entidades, y particularmente respecto a la media nacional: 10.5 puntos para mucha violencia en Puebla por 18.4 a nivel nacional (tabla 3.46).

					(%)		2011 y 2013	2011 y 2013
Familiares o parientes	-	-	-	-	91.5	8.1		
Marina	78.9	16.5	81.6	14.1	83	13.2	4.1	-3.3
Ejército	76.2	21.9	79.6	18.8	80.1	18.2	3.9	-3.7
Vecinos	-	-	64.8	34.5	67.4	32		
Amigos	-	-	-	-	66.9	28.7		
Policía Federal	51.3	46.5	51.3	46.7	55	43.1	3.7	-3.4
Compañeros de trabajo, negocio, escuela	-	-	-	-	51.1	19.9		
Jueces	38.3	58.9	39	58.3	45.3	52.2	7	-6.7
Policía Estatal	39.7	58.2	38.4	60.1	43.1	55.4	3.4	-2.8
Ministerio Público y Procuradurías	33.8	63.7	33.5	64.2	40.1	57.9	6.3	-5.8
Policía Ministerial o Judicial	34.7	63.2	33.5	64.2	39.2	58.8	4.5	-4.4
Policía de Tránsito*	29.6	69.4	28.6	70.5	33.4	65.7	3.8	-3.7
Policía Preventiva Municipal*	33.4	65.6	31.4	68	36.6	62.8	3.2	-2.8
Cárceles y reclusorios	-	-	10	79.9	8.4	80.4		

*Se excluyen los casos en los cuales el informante declaró que no existe dicha autoridad y las respuestas "No sé", "No contestó"

Fuente: ENVIPE 2011, 2012 y 2013, Tabulados básicos. Desempeño institucional.

Tabla 3.43. Confianza en instituciones en Puebla, ENVIPE (2011-2013)

Población de Puebla según el grado de confianza en instituciones*	2011		2012		2013		Variación "Mucha o alguna (%)" entre 2011 y 2013	Variación "Poca o nada (%)" entre 2011 y 2013
	Mucha o alguna (%)	Poca o nada (%)	Mucha o alguna (%)	Poca o nada (%)	Mucha o alguna (%)	Poca o nada (%)		
Familiares o parientes	-	-	-	-	86.4	13.3	-	-
Marina	75.7	20.8	78.9	14.5	77	15.4	1.3	-5.4
Ejército	75.7	22.8	75.3	20.9	76.5	20.9	0.8	-1.9
Vecinos	-	-	62.3	36.8	62.1	37.3	-	-
Amigos	-	-	-	-	53.3	41	-	-
Policía Federal	44	54.3	46.9	50.2	49.4	47	5.4	-7.3
Compañeros de trabajo, negocio, escuela	-	-	-	-	43.9	25.4	-	-
Jueces	33.1	64.3	37.2	58.5	37.4	59.3	4.3	-5
Policía Estatal	37.1	62	36.5	61.4	38.6	58.8	1.5	-3.2
Ministerio Público y Procuradurías	28.8	68.9	33.1	63.7	35.6	62.5	6.8	-6.4

Policía Ministerial o Judicial	28.5	70.3	26.9	68.9	33.2	63.2	4.7	-7.1
Policía de Tránsito*	22.2	77.2	25.1	73.4	28.2	70.4	6	-6.8
Policía Preventiva Municipal*	27.2	72.4	29.5	70	31	68.3	3.8	-4.1
Cárceles y reclusorios	-	-	9.7	75.8	5.2	82.1	-	-

*Se excluyen los casos en los cuales el informante declaró que no existe dicha autoridad y las respuestas "No sé", "No contestó"

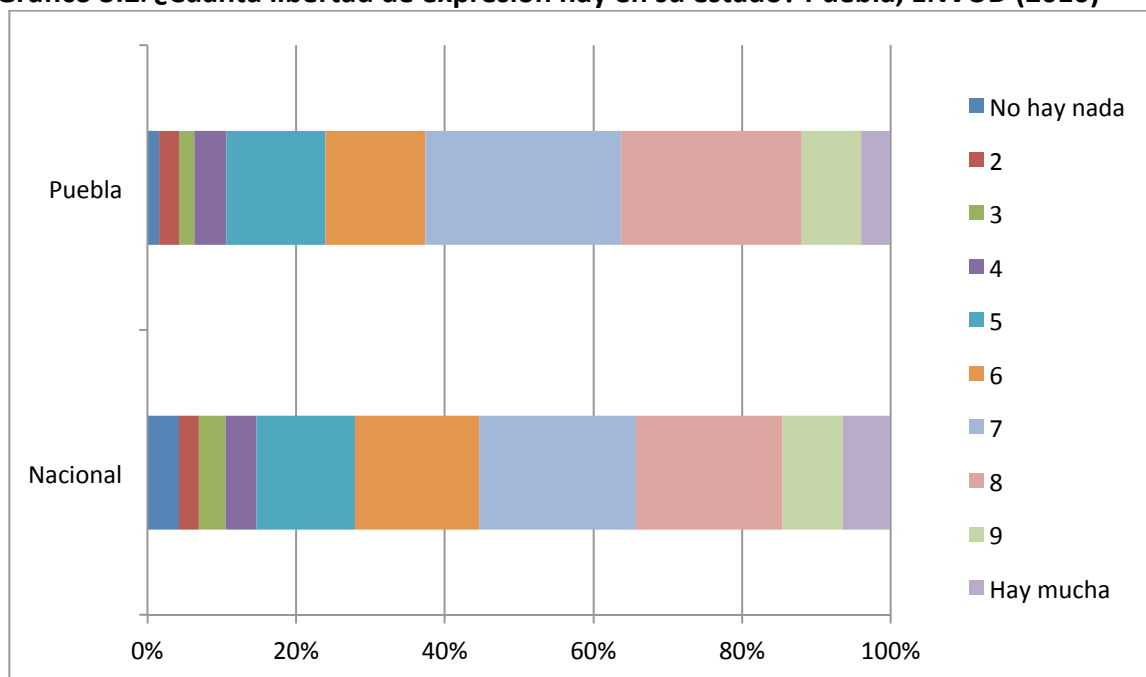
Fuente: ENVIPE 2011, 2012 y 2013, Tabulados básicos. Desempeño institucional.

Tabla 3.44. ¿Cuánta libertad de expresión hay en su estado? Puebla, ENVUD (2010)

	No hay nada	2	3	4	5	6	7	8	9	Hay mucha
Puebla	1.6%	2.6%	2.1%	4.3%	13.4%	13.4%	26.3%	24.3%	8.0%	3.9%
Nacional	4.2%	2.7%	3.6%	4.2%	13.2%	16.7%	21.1%	19.7%	8.1%	6.4%

Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

Gráfico 3.2. ¿Cuánta libertad de expresión hay en su estado? Puebla, ENVUD (2010)

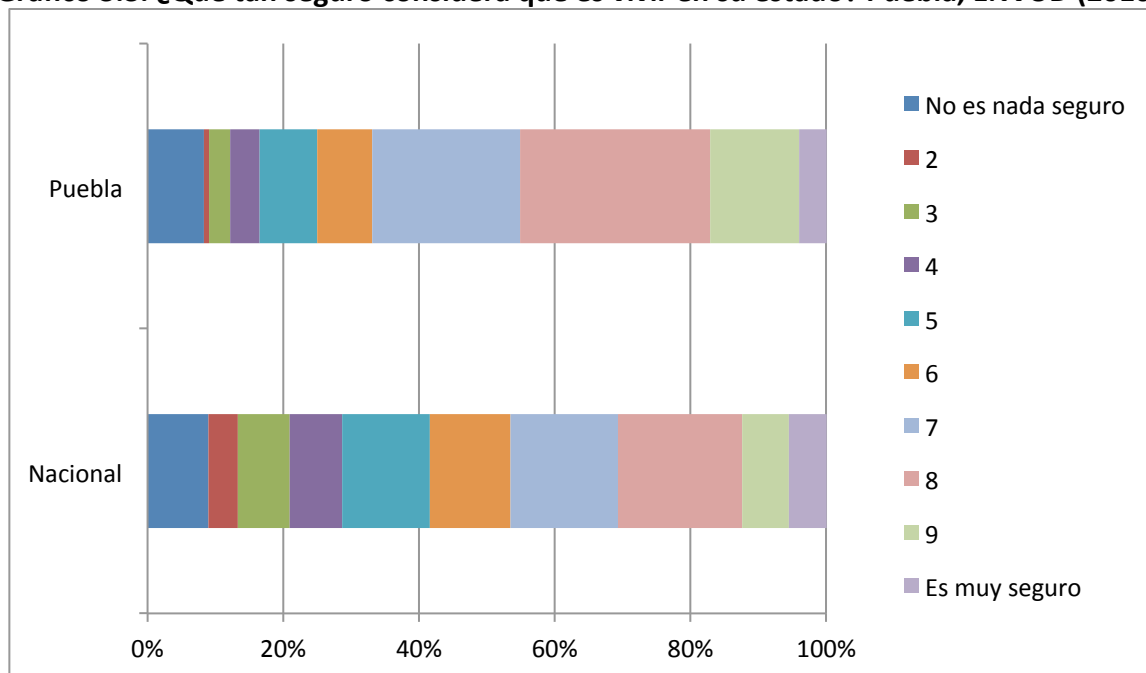


Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

Tabla 3.45. ¿Qué tan seguro considera que es vivir en su estado? Puebla, ENVUD (2010)

	No es nada seguro	2	3	4	5	6	7	8	9	Es muy seguro
Puebla	8.3%	0.8%	3.1%	4.3%	8.5%	8.1%	21.8%	28.0%	13.1%	4.1%
Nacional	9.0%	4.3%	7.6%	7.8%	12.9%	11.9%	15.8%	18.3%	6.9%	5.6%

Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

Gráfico 3.3. ¿Qué tan seguro considera que es vivir en su estado? Puebla, ENVUD (2010)

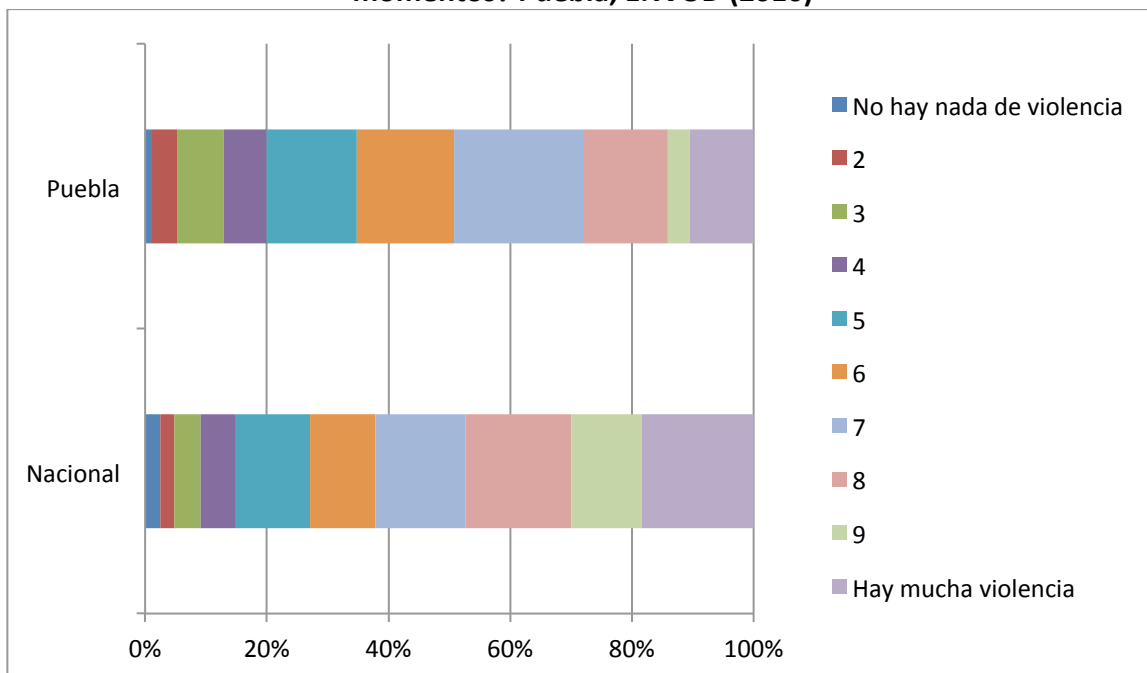
Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

Tabla 3.46. ¿Cómo calificaría el nivel de violencia que hay en su estado en estos momentos? Puebla, ENVUD (2010)

	No hay nada de violencia	2	3	4	5	6	7	8	9	Hay mucha violencia
Puebla	1.1%	4.2%	7.6%	7.1%	14.8%	16.0%	21.3%	13.8%	3.6%	10.5%
Nacional	2.5%	2.3%	4.3%	5.8%	12.2%	10.7%	14.9%	17.3%	11.6%	18.4%

Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

Gráfico 3.4. ¿Cómo calificaría el nivel de violencia que hay en su estado en estos momentos? Puebla, ENVUD (2010)



Fuente: Fundación Este País, *Encuesta Nacional de Valores lo que Nos Une y nos Divide*, México, Banamex-Este País, 2010.

Tabla 3.47. Periodistas asesinados en Puebla y nacional (2006-2013)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Puebla	0	0	0	0	0	0	1	0
Nacional	10	3	10	7	11	8	7	4

Fuente: Artículo 19, *Periodistas asesinados en México en posible relación con su labor periodística (2000-2014)*.

A manera de conclusión: dónde poner atención

La recolección, construcción, revisión y estudio de los datos aquí presentados permiten reconocer tendencias y señalar puntos donde amerita prestar atención a fenómenos de violencia en Puebla en general y en las ZM de Puebla y Tehuacán en particular. Se trata de indicios sobre los que vale la pena profundizar para esbozar explicaciones y propuestas para la comprensión de la violencia en el estado y sobre los cuales, este atlas, aporta elementos informativos. Así pues, se enlistan a continuación puntos sobre los cuales amerita poner atención en el sentido expuesto:

- El año de 2011 representó un repunte de violencia en el estado de Puebla en su conjunto. El análisis de delitos particulares permiten apreciar un repunte importante en algunos delitos que, incluso, no se habían denunciado anteriormente ahí. Ese repunte se acompaña de un alto número de quejas por violaciones de derechos humanos y recomendaciones emitidas en el estado. Resta por explorar qué fenómeno o fenómenos dieron sentido a ese repunte e, igualmente importante, reconocer el impacto que tuvo ese año en los siguientes y en los que restan por venir para efectos de la dinámica delictiva y en general violenta del estado.
- El tema de la extorsión en Puebla es relevante y notable. Es llamativo, por decir lo menos, que un delito que había tenido un registro de cero denuncias a lo largo de 12 años, de pronto registre 3 denuncias y al año siguiente se incrementen los casos en más de 15 mil por ciento. A nivel municipal, luce notable que la capital del estado y los municipios grandes por cantidad de población fueron parte de ese fenómeno de incremento de extorsiones, aunque es una tarea pendiente indagar con lupa a qué causas responde ese fenómeno.

- Como parte del fenómeno de la violencia poblana de 2011, se encuentra también un incremento notable en los secuestros denunciados que, sin embargo, sí se redujo en los años siguientes. De contribuir con 4.40% de los secuestros que ocurrieron a nivel nacional en 2011, Puebla pasó a datos de alrededor del 2%. Sigue siendo un dato alto que podría deberse a la resonancia del impacto de 2011. Es importante diseccionar las causas de este comportamiento delictivo y estudiar el peso que tuvo en el tema de 2011 en la entidad.

- La violencia contra las mujeres en Puebla es un dato que se ha documentado aquí, sin embargo se necesitan estudios mucho más particularizados que permitan diseccionar o, en su caso, diagnosticar violencia de género (así categorizada). Por ahora, los datos señalan que la violencia que sufren las mujeres es menor a la de los hombres en homicidios, pero que al mismo tiempo hay mucha violencia que reconocen las mujeres del estado. Esas dos variables podrían intuir que los casos de violencia en mujeres poblanas están asociadas a factores de género. Es una inquietud que encuentra sentido en reclamos de la sociedad civil del estado, pero que requiere de información basada en investigaciones con ese enfoque y para casos específicos.

- Finalmente, es indispensable actualizar las cifras de derechos humanos para 2014 apenas esté disponible la información. Ello se debe a que este año ha sido particularmente agitado en la relación entre ciudadanos y autoridades, lo que seguramente se expresará en incrementos en quejas, recomendaciones y en general condiciones de derechos humanos, tanto en cantidad como en magnitud, lo que pone el tema con un alto grado de importancia. Es una cara de la violencia que también termina por condicionar el perfil social de una entidad y sus municipios. Aquí, Puebla merece poner atención a ese fenómeno.

A pesar de que el estado de Puebla parece tener mejores panoramas comparado con entidades como Tamaulipas, Guerrero, Michoacán, Morelos, Estado de México o Chihuahua (por mencionar sólo algunas y fundamentalmente por la menor proporción de delitos de alto impacto que ahí ocurren), eso no significa que esta entidad y concretamente las ZM de Puebla y Tehuacán no sufran fenómenos de violencia. Todo lo contrario, los hay y parecen anclados a temas puntuales. Sobre esos hay que poner atención porque, ya sea violencia delictiva, por parte de autoridades o asociados a fenómenos de marginación, es una posibilidad real que se conecten y detonen en dinámicas con violencia asociada todavía más profundas y complejas.