

EL COLEGIO DE MÉXICO
Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano
CEDDU

Maestría en Estudios Urbanos
1999 – 2001

EL SECTOR TERCIARIO FORMAL EN LA
ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO,
1985 - 1998

Tesis que para obtener el grado de
Maestra en Estudios Urbanos

PRESENTA
Jimena del Carmen Iracheta Carroll

DIRECTOR DE TESIS:
Dr. Gustavo Garza Villarreal

2002

LECTOR:
Dr. Luis Jaime Sobrino Figueroa



A mi familia

A Juan F. Chemor

INDICE GENERAL

	Pág.
1. Introducción	2
2. Estructura y dinámica de los servicios	7
2.1. Nivel de concentración nacional	11
2.2. Distribución por subsectores de servicios	16
2.2.1. Estructura terciaria	18
2.2.2. Dicotomía sectorial: modernos vs. tradicionales	21
2.3. Dinámica del sector	30
3. Concentración intrametropolitana dual de los servicios	38
3.1. Los espacios de la modernidad	38
3.2. La metrópoli tradicional	55
4. Conclusiones: Perspectivas del sector terciario metropolitano ante los retos de la globalización	59
Apéndice Estadístico	65
Bibliografía	98

EL SECTOR TERCIARIO FORMAL EN LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 1985 - 1998

1. INTRODUCCION

Actualmente, las ciudades están condicionadas por la globalización y la revolución científica y tecnológica en el ámbito de las telecomunicaciones y la información; sin embargo, no todas las actividades se relacionan con lo global, por el contrario, la inmensa mayoría son locales o regionales. Unas cuantas actividades, organizadas en redes, interdependientes y articuladas en todo el planeta, se encuentran a la cabeza de los procesos globales y resultan determinantes para la presencia internacional de las ciudades.

En este contexto, existe un proceso de dispersión espacial de las actividades económicas, principalmente secundarias, llamado flexibilización, en el que las empresas se organizan en forma de red y se descentralizan creando unidades de gestión semiautónomas; sin embargo, surge también una creciente necesidad de control y gestión centralizada, por lo que, paradójicamente, a mayor globalización de la economía, mayor aglomeración de funciones centrales en relativamente pocos lugares (Sassen, 1991). La combinación de dispersión y la integración crea un nuevo rol para las metrópolis, que según Sassen (1991) se resumen en cuatro funciones:

- Puntos de comando altamente concentrados para organizar la economía mundial.
- Puntos claves para la localización de finanzas y firmas de servicios especializados.
- Sitios de producción de industrias de punta.
- Mercado para productos e innovaciones.

Asimismo, Sassen señala como responsables del nuevo auge metropolitano a la expansión del mercado de los servicios especializados, avanzados o modernos en las grandes ciudades, donde han sido factores de atracción de grandes inversiones y de grandes empresas industriales, las cuales pueden situarse lejos de sus clientes o de sus proveedores, pero necesitan estar cerca de los servicios especializados y de los centros de conocimiento e innovación, que habitualmente se encuentran en cantidad y calidad suficientes en las grandes metrópolis (Ciccolella, 1999).

Un rasgo distintivo de las sociedades modernas es la importante función que tienen los servicios (sector terciario), los cuales se han desarrollado de manera extraordinaria. Los actuales patrones de vida, procesos de producción y organización social requieren de un gran número de servicios, en los que sustentan muchas actividades, por lo que a través de ellos es posible incidir en las relaciones de los individuos y agentes socioeconómicos en el territorio. De esta suerte, a mediados de la década de los noventa, la parte del empleo terciario en el empleo nacional era de aproximadamente 75% en Estados Unidos y Canadá (Polèse, 1998:374).

Incluso, partiendo de la hipótesis del “fin de la propiedad”, Rifkin (2000: 130) destaca la importancia que cobran los servicios en el contexto actual, pues afirma que existe una tendencia en la nueva manera de afrontar los negocios, que se apoya más bien en el acceso a los servicios que en la venta de los productos, y que en un futuro extremo, puede llegar a ser obsoleta la venta de un producto, ya que sería más deseable aprovechar las ventajas que resultan de suministrarlo, es decir, de proporcionar un servicio con base en su utilización.

Además, la transformación de los servicios y la emergente importancia de su sector moderno en el contexto de la globalización, los convierte en actividades estructuradoras del territorio y en motores para el desarrollo, en función de los cuales, las grandes ciudades en particular, adquieren gran importancia y se convierten en sitios clave desde donde se controlan, gestionan y deciden, las actividades económicas más dinámicas a nivel mundial. Las ciudades tienden a reacondicionarse en función de las lógicas del consumo y de los servicios modernos, declinando su importancia industrial e incrementando su función como espacio de valorización del capital,

como *locus de competitividad* y como forma territorial de acumulación para las grandes inversiones (Ciccolella, 1999).

Sin embargo, los procesos de cambio experimentados por el terciario, se deben, por un lado, al dinamismo de algunas actividades, generalmente aquellas más vinculadas a los procesos de globalización, tanto en la generación de empleo como de valor agregado; y por otro lado, a una terciarización económica basada en la expansión de los servicios tradicionales. Así, el terciario moderno representa una baja proporción del empleo en servicios, sobretudo en los países en vías de desarrollo como México, en los que el distanciamiento entre lo moderno y lo tradicional es cada vez más amplio.

Dada la actual importancia del sector terciario y partiendo de un interés personal por estudiarlo, se presenta este documento que tiene como objetivo *analizar la estructura, dinámica y distribución intrametropolitana del sector terciario formal en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) de 1985 a 1998, con el fin de identificar la importancia de las actividades modernas vinculadas a la globalización*. Esto se desagrega en los siguientes objetivos particulares:

- Analizar al sector servicios de la ZMCM en el periodo de 1985 a 1998, a nivel de subsector de actividad, mediante indicadores como número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado.
- Identificar los subsectores de los servicios que por su dinámica y características pueden considerarse como modernos.
- Observar el patrón de distribución territorial de los servicios por entidad administrativa, distinguiendo las actividades modernas de las tradicionales.
- Analizar la importancia del terciario moderno de la ZMCM como factor clave para la competitividad internacional de la metrópoli.

Por otro lado, las preguntas básicas que guían el análisis son:

- ¿Cuál es la importancia del sector terciario en la economía metropolitana?

- ¿Cuáles son las actividades de servicios llamadas “modernas”?
- ¿Son los servicios modernos el nuevo motor del desarrollo metropolitano de la ZMCM?
- ¿Qué patrón de localización presenta el sector terciario en la ZMCM?
- ¿Dónde se concentra la economía moderna terciaria de la ZMCM?
- ¿Existe vinculación entre los espacios modernos de la metrópoli y los dominados por actividades terciarias tradicionales?
- ¿Cuenta la ZMCM con un consolidado grupo de actividades terciarias modernas que le permiten ser una metrópoli competitiva a nivel internacional?
- ¿Cuáles son las perspectivas del sector terciario, especialmente el circuito moderno, de la ZMCM?

La investigación parte de la hipótesis que de 1985 a 1998 el sector servicios ha adquirido mayor importancia en la economía de la ZMCM, destacando las actividades modernas vinculadas a la globalización, las cuales a pesar de ser un factor clave para la competitividad internacional de la metrópoli, no se encuentran totalmente consolidadas.

En cuanto a la metodología seguida, es importante aclarar que se entiende por ZMCM al conjunto de las 16 delegaciones del Distrito Federal, 40 municipios del Estado de México y un municipio del Estado de Hidalgo. El procedimiento seguido para la realización del trabajo se ajusta a las siguientes etapas:

i. Revisión teórica (bibliográfica) acerca de los siguientes temas:

Conceptualización, clasificación y medición del sector terciario.

Actividades y sectores dominantes en el actual modelo de desarrollo, con énfasis en el sector terciario.

Patrones de localización.

Papel de las metrópolis en el contexto de la globalización como soporte para el desarrollo del terciario moderno.

- ii. **Recopilación y análisis de información acerca del número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado del sector servicios de la ZMCM, a nivel de subsector de actividad (INEGI, Censos Económicos con datos de 1985, 1988, 1993 y 1998).**
- iii. **Elaboración y análisis de un mapa de distribución del terciario en la ZMCM por delegación y municipio, con énfasis en las actividades modernas.**
- iv. **Elaboración de conclusiones con base en el análisis de la información anterior.**

Finalmente, las limitaciones principales del trabajo son, en primer lugar, de tipo conceptual, pues no existe consenso en cuanto a la definición del sector terciario moderno y, por lo tanto, tampoco hay claridad acerca de las ramas y subsectores de servicios que incluye, por lo que identificar al sector moderno dentro del universo de los servicios es una tarea complicada, que además se ve obstaculizada por la segunda limitación del trabajo: la información disponible, ya que las clasificaciones existentes resultan muy generales y no permiten distinguir entre moderno y tradicional, además, han sufrido cambios de un Censo Económico a otro, por lo que fue necesario reagrupar algunas ramas de servicios para hacerlas comparables.

Por otra parte, al momento de realizar la investigación, aún no se publicaban los resultados definitivos de los Censos Económicos 1999, por lo cual la información a nivel de municipio y delegación del censo de servicios 1999 fue obtenida de manera preliminar a la publicación oficial de los datos, por lo que no fue posible consultarla en su totalidad, hecho que hizo que se omitieran en los cálculos de los indicadores manejados en este trabajo, los datos de 1998 referentes a Tlalnepantla y Melchor Ocampo, lo cual considero no altera sustancialmente los resultados globales para los municipios metropolitanos.

Finalmente, nos enfrentamos a limitaciones de tiempo, lo cual condiciona la profundidad del análisis y la desagregación de la información.

2. ESTRUCTURA Y DINÁMICA DE LOS SERVICIOS

La delimitación sectorial clásica de Fisher y Clark incluye a los servicios en el sector terciario, definido por la exclusión de las actividades primarias (agrícolas, silvícolas, ganaderos y pastoriles) y las secundarias (industria, minería y construcción); el sector terciario engloba algunas actividades que no producen bienes, quedando fuera las actividades del proceso de producción; por ello, varias actividades terciarias, de consumo intermedio en industria y agricultura, quedan sin explicitación (en Bono, López y Carrizo, 1998).

Aunque no existe consenso respecto a la delimitación del sector terciario, algunos lo consideran aportador de valor agregado en la esfera de la circulación o en los procesos productivos; sin embargo, se está de acuerdo en que es un sector heterogéneo, sustancialmente intangible, que no genera bienes o productos, pero que participa en las empresas durante distintas etapas del proceso productivo y en el consumo final de la población (Hoyos, 1997).

Por otro lado, y desde un enfoque funcionalista, los servicios son considerados como actividades destinadas al mantenimiento de las condiciones normales dentro de una sociedad o entre sus partes, esto es, dedicadas a la tarea de defender y preservar los elementos diferenciados de la estructura social y la mediación entre ellos. Los principales atributos de los servicios son:

- **Inmaterialidad:** se valora la creación, el esfuerzo, conocimiento o dedicación
- **Imposibilidad de almacenamiento**
- **Simultaneidad de la producción y el consumo.**

Sin embargo, estos rasgos no bastan como propiedad clasificatoria, puesto que la multiplicidad de actividades de servicios origina situaciones muy dispares, la dificultad para definirlos se repite cuando se intenta agruparlos y en muchos casos, cada investigación tiene la necesidad de realizar un estudio taxonómico específico.

Desde la perspectiva geográfica, es necesaria una tipología sustentada en criterios de comportamiento o inscripción territorial de los servicios; constituyendo a cada grupo como conjunto homogéneo por sus relaciones y por las formas espaciales resultantes, generando una clasificación idónea para análisis y propuestas de políticas territoriales (Moreno y Escolano, 1992a).

Sin embargo, no se cuenta con tal tipología de servicios, pero encontramos algunas clasificaciones que además de ser las más utilizadas, son de interés desde la óptica geográfica. Por ejemplo, la tipología de Browning y Singelmann (Moreno y Escolano, 1992a):

- a. Servicios a las empresas (bancos y servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias, asesoría jurídica, tratamiento de datos, etc.).
- b. Servicios distributivos (comercio y transporte).
- c. Servicios sociales (salud, educación y administración pública).
- d. Servicios personales (servicios domésticos, lavandería, servicios de reparación, diversiones, hoteles, restaurantes y otros servicios).

Por otro lado, Paul Singer (en Hoyos, 1997) considera:

- a. Servicios de producción (comercio de mercancías, comercio de inmuebles, crédito, transportes, comunicaciones y almacenamiento, etc.).
- b. Servicios colectivos (servicios gubernamentales y actividades sociales, educación, salud, etc.).

Finalmente, encontramos la subclasificación de Peter Daniels (1985, en Hoyos, 1997) quien propone la siguiente división dentro de las actividades que brindan servicios, es decir, el sector terciario: distingue entre consumidores de bienes (servicios) y productores de bienes (servicios); este último internamente se compone de servicios perecederos, semidurables y durables. Además, los diferencia de acuerdo a si se destinan a la demanda intermedia o final, por lo que los agrupa en servicios al productor y al consumidor.

Cabe destacar que estas clasificaciones están presentes en el marco estadístico mexicano, sin embargo, este tradicional sistema tripartita (sectores primario, secundario y terciario) en algunos casos parece obsoleto, sobretudo al interior del terciario, porque ya no es posible entenderlo como un sector unitario ni homogéneo, sino que debiera subdividirse al menos, en comercio, servicios financieros, transporte y resto de los servicios, para ofrecer un panorama más claro de las grandes diferencias que existen en su interior.

Esto debido a que la globalización trae consigo diversas transformaciones que impactan también la clasificación y las características de las actividades, por lo que es necesario explicar al sector servicios desde esta óptica de cambio por la que transita, aunque sin olvidar que los servicios son parte de la actividad económica como un todo, en la que su modernización o polarización está en estrecha correlación con la producción de bienes, ya que las empresas funcionan, cada vez más, a través de combinaciones de bienes y servicios.

En este sentido, estudiar y analizar con detalle la estructura, composición, dinámica y localización del sector terciario es una tarea compleja, sobretudo si se busca distinguir lo moderno de lo tradicional, ya que la información disponible en Censos Económicos los clasifica según tipo de actividad, por lo que al interior de casi cualquier subsector, rama e inclusive subrama de servicios, podemos encontrar actividades modernas y actividades tradicionales; por ejemplo, los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales claramente incluyen aquellos servicios de apoyo a la producción que, en opinión de Sassen (1991) combinan negocios y mercados de consumo, y son producidos para las empresas más que para los individuos, como por ejemplo servicios legales, de asuntos administrativos en general, de innovación y desarrollo, diseño, publicidad, personales, entre otros; sin embargo, ¿cómo distinguir los servicios prestados a empresas y corporativos, con un alto nivel tecnológico y de cualificación de aquellos que operan de forma tradicional, generando poca riqueza?.

Por ello, este trabajo de investigación pretende distinguir, de manera preliminar, los subsectores de servicios que *contienen* aquellas actividades “modernas” vinculadas con la globalización, sin pretender que la totalidad de actividades contenidas en cada uno puedan llamarse modernas o

tradicionales según el caso; de esta forma, las conclusiones a las que se lleguen son tan sólo un primer acercamiento a la dicotomía sectorial de los servicios (moderno / tradicional) que quizás permita entender sus características en la metrópoli más grande e importante de nuestro país y sirva de base para profundizar más adelante en el tema.

Sin embargo, para los fines de este trabajo, fue necesario establecer una primera subclasificación de servicios en modernos y tradicionales:

Los *servicios modernos* o avanzados, según Sassen (1991) son principalmente servicios a la producción, como son servicios financieros, legales, de administración, innovación, desarrollo, educación, gerenciales, personales, tecnología para la producción, mantenimiento, transporte, comunicaciones, distribución al mayoreo, publicidad, de limpieza, seguridad y almacenamiento. Esta clasificación demuestra que los servicios modernos no sólo están relacionados con la calificación del personal que interviene en ellos, sino que tienen que ver con su organización. Además, este tipo de servicios no depende de la proximidad con sus consumidores, sino que se benefician y necesitan localizarse cerca de otras empresas que produzcan insumos clave o cuya proximidad haga posible la prestación de algún servicio. Por ejemplo, los servicios de contabilidad para las empresas pueden servir a sus clientes a distancia, pero la naturaleza de este servicio depende de la proximidad de otros especialistas como abogados, programadores, etc. En este sentido, se considera que los subsectores que contienen actividades modernas son:

- 92 servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas.
- 93 restaurantes y hoteles.
- 94 servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos.
- 95 servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas.
- 97 servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio.

En el caso de los subsectores 93 y 94, si bien están condicionados por la cercanía con sus consumidores, también proveen a la ciudad de un ambiente idóneo para los negocios y para las expectativas de ciertos estratos de la sociedad.

Los *servicios tradicionales* son actividades orientadas a complementar la producción y apoyar el consumo y no es tan clara su participación productiva ni su capacidad para generar riqueza (valor agregado), aunque cada caso requiere un análisis específico; se ubican fundamentalmente en circuitos de circulación y apoyo al consumo, es decir, son el eslabón entre la producción y el consumo, entre la fábrica y el hogar; son altamente generadores de mano de obra e incluyen una gran variedad de actividades. De esta forma, se agrupan en los subsectores:

- 82 servicios de alquiler de bienes inmuebles.
- 83 servicios de alquiler de bienes muebles.
- 96 servicios de reparación y mantenimiento.

2.1. Nivel de concentración nacional

La hegemonía de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) en el sistema urbano de México es evidente en términos de su economía, su organización social y su sistema político, ya que ha sido el centro de la vida del país, primero como Ciudad de México, contenida en el Distrito Federal, y más tarde como zona metropolitana, debido a su expansión sobre los municipios del Estado de México.

En términos económicos, las grandes ciudades, sobretudo del mundo desarrollado, muestran cierta tendencia a reducir sus actividades industriales y a elevar las terciarias, en especial sus sectores modernos y más dinámicos, como los servicios al productor, las actividades culturales, las de investigación y desarrollo tecnológico, así como las de esparcimiento. A este respecto, Garza (2000:183) señala que “La Ciudad de México puede iniciar un proceso en esa dirección que le permitirá mantener su importancia económica en alrededor de una tercera parte de la

economía nacional en las primeras décadas del siglo XXI, constituyendo el núcleo propulsor de una concentración megalopolitana en expansión”.

Así, el sector servicios ha estado históricamente concentrado en el centro del país; desde 1985 y hasta 1998, el Distrito Federal y el Estado de México en conjunto, han tenido la cuarta parte de las unidades económicas dedicadas a la prestación de servicios, alrededor del 30% del empleo y cerca de la mitad de la riqueza generada. Sin embargo, esta importante participación se debe principalmente al Distrito Federal, el cual concentraba desde 1985 el 16.5% de los establecimientos de servicios (57,703), una cuarta parte del empleo del sector (373,123) y el 40% del valor agregado (15,970,804.31 miles de pesos de 1993), es decir, desde que México entró en una etapa de apertura comercial, el Distrito Federal parece haber tenido una posición privilegiada en cuanto a productividad del sector terciario (Véase los cuadros 1 a 3).

CUADRO 1
México. Nivel de concentración de los servicios, según número de establecimientos y ambitos territoriales 1985 - 1998

<i>Ambito territorial</i>	1985		1988		1993		1998	
	<i>número</i>	<i>%</i>	<i>número</i>	<i>%</i>	<i>número</i>	<i>%</i>	<i>número</i>	<i>%</i>
Total Nacional	348,645	100.00	412,571	100.00	708,947	100.00	938,572	100.00
ZMCM	79,296	22.74	102,089	24.74	160,900	22.70	199,333	21.24
<i>DF</i>	<i>57,703</i>	<i>72.77</i>	<i>75,333</i>	<i>73.79</i>	<i>108,905</i>	<i>67.68</i>	<i>127,966</i>	<i>64.20</i>
<i>Municipios metropolitanos</i>	<i>21,593</i>	<i>27.23</i>	<i>26,756</i>	<i>26.21</i>	<i>51,995</i>	<i>32.32</i>	<i>71,367</i>	<i>35.80</i>
Resto del país	269,349	77.26	310,482	75.26	548,047	77.30	739,239	78.76

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censos de Servicios 1986, 1989, 1994 y 1999. México, Distrito Federal, Estado de México e Estado de Hidalgo, México.

CUADRO 2
México. Nivel de concentración de los servicios, según personal ocupado y ámbitos territoriales
1985 - 1998

Ámbito territorial	1985		1988		1993		1998	
	número	%	número	%	número	%	número	%
Total Nacional	1,413,973	100.00	1,718,810	100.00	2,798,164	100.00	3,920,600	100.00
ZMCM	440,420	31.15	527,023	30.66	859,127	30.70	1,096,007	27.96
<i>DF</i>	373,123	84.72	438,097	83.13	686,613	79.92	889,502	81.16
<i>Municipios metropolitanos</i>	67,297	15.28	88,926	16.87	172,514	20.08	206,505	18.84
Resto del país	973,553	68.85	1,191,787	69.34	1,939,037	69.30	2,824,593	72.04

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censos de Servicios 1986, 1989, 1994 y 1999, México, Distrito Federal, Estado de México e Estado de Hidalgo, México.

CUADRO 3
México. Nivel de concentración de los servicios, según valor agregado y ámbitos territoriales
1985 - 1998

.Miles de pesos en precios constantes (1993=100)

Ámbito territorial	1985		1988		1993		1998	
	número	%	número	%	número	%	número	%
Total Nacional	39,228,826.33	100.00	36,787,044.36	100.00	85,517,890.00	100.00	103,537,093	100.00
ZMCM	17,730,867.66	45.20	15,540,377.20	42.24	43,822,751.40	51.24	43,890,352	42.39
<i>DF</i>	15,970,804.31	90.07	13,743,325.71	88.44	39,512,123.80	90.16	40,383,244	91.96
<i>Municipios metropolitanos</i>	1,760,063.34	9.93	1,797,051.49	11.56	4,310,627.60	9.84	3,527,108	8.04
Resto del país	21,497,958.67	54.80	21,246,667.16	57.76	41,695,138.60	48.76	59,646,740.70	57.61

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censos de Servicios 1986, 1989, 1994 y 1999, México, Distrito Federal, Estado de México e Estado de Hidalgo, México.

Como consecuencia de la crisis de los años ochenta, la población se vio en la necesidad de generar diversas estrategias de sobrevivencia, sobretodo generando pequeños establecimientos comerciales y de servicios, por lo que aumentaron tanto el número de establecimientos como el empleo en servicios (tanto en el país como en la ZMCM), pero no el valor agregado. Así, en 1988 la ZMCM mantuvo su cuarta parte de establecimientos, su 31% del empleo, pero redujo sensiblemente el porcentaje de la riqueza del sector generada en el país al 42%, pasando de 17.7 miles de millones en 1985 a 15.5 en 1988, lo cual pone en evidencia la recesión económica que sufrió el país y que afectó también el dinamismo de la metrópoli (Véase los cuadros 1 a 3).

A este respecto Garza (2000:181) señala que:

“En el contexto de la crisis de los ochenta, la importancia industrial y de servicios de la Ciudad de México se redujo notablemente, pero los servicios disminuyeron menos, logrando superar la participación industrial de la ciudad en el total nacional e invertir la importancia de ambos sectores”.

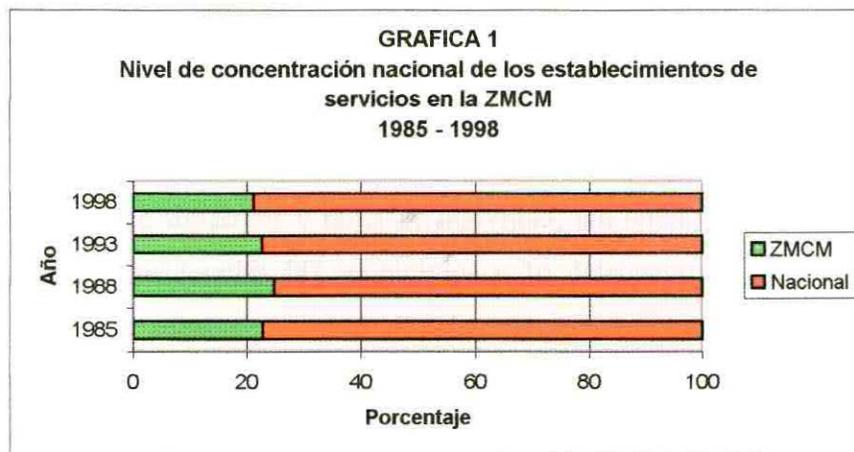
Así, en 1988 se iniciaba un proceso de concentración terciario más significativo que el industrial, sobretodo en el Distrito Federal, ya que para 1993 esta entidad, con tan sólo 108,905 establecimientos terciarios (que representaban el 15%) y la cuarta parte del personal ocupado nacional (686.613 empleos), concentró poco menos de la mitad (46.2%) del valor agregado nacional (85.5 miles de millones de pesos de 1993), lo cual muestra la alta productividad de los servicios localizados en ella, que si bien no benefician a grandes sectores de la población, si tienen un impacto significativo en la economía (Véase los cuadros 1 a 3).

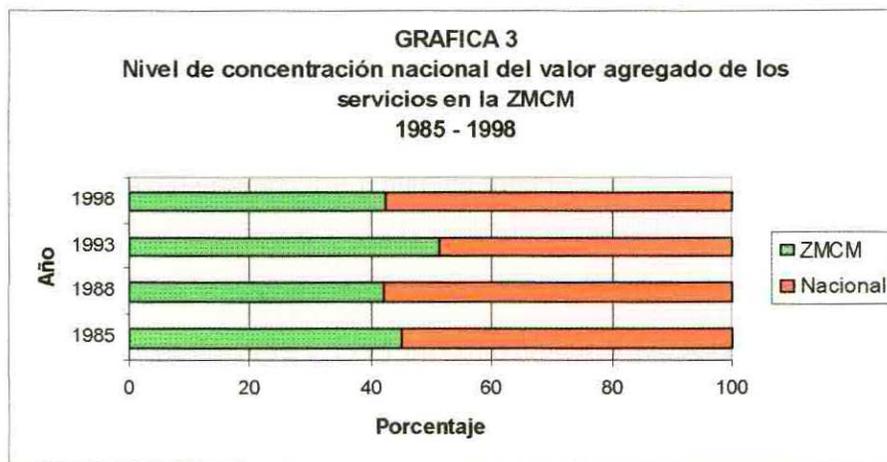
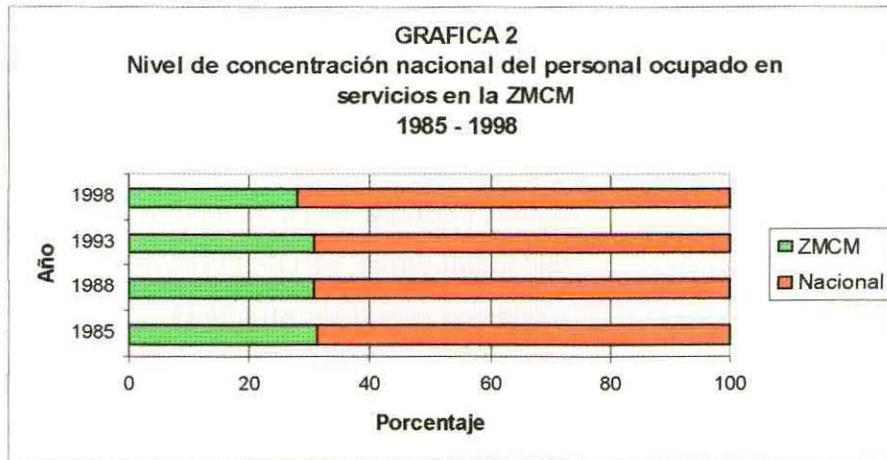
En 1993 el nivel de concentración nacional de los servicios en la ZMCM es muy significativo, ya que ésta generó más riqueza (o valor agregado) que el resto del país en su conjunto, a pesar de tener sólo el 23% de las unidades económicas terciarias y el 31% del personal ocupado.

En 1998 es notoria una ligera disminución en la concentración de los establecimientos y el empleo en la ZMCM, aunque se mantiene la preponderancia del Distrito Federal sobre los municipios metropolitanos del Estado de México (Véase los cuadros 1 a 3).

Cabe destacar que estos últimos elevaron sensiblemente su participación en el terciario nacional, ya que en 1985 apenas agrupaban el 6.2% de los establecimientos, el 4.8% del personal ocupado y el 4.5% del valor agregado, mientras que en 1998 alcanzaron el 7.6% del número de establecimientos (es decir, un incremento de 49,774 establecimientos en 13 años o 3,829 al año) y el 5.3% del personal ocupado (139,208 empleos en 13 años o 10,708 empleos al año). Sin embargo, al interior de la ZMCM, los municipios metropolitanos siguen teniendo poca participación, en comparación con el Distrito Federal, sobretodo en la generación de riqueza derivada del terciario.

Todo esto indica que la ZMCM se está consolidando como el polo terciario más importante del país inclusive con cobertura nacional. Es destacable que en nuestro país, una sola metrópoli haya concentrado durante los últimos 15 años más del 20% del total de establecimientos terciarios, alrededor de la tercera parte del empleo en servicios y, lo más importante, en 1993 llegó a concentrar la mitad de la riqueza generada por este sector, aunque en 1998 redujo su concentración hasta un 42.4% (Véase las gráficas 1, 2 y 3). Ello se debe percibir como una ventaja de la Ciudad de México y una oportunidad, ya que "...en la medida en que México acelere el proceso de servicialización de su economía, la ciudad tendrá grandes posibilidades de mantener, o incluso acrecentar, su importancia en la economía nacional en las primeras décadas del siglo XXI" (Garza, 2000:183).





2.2. Distribución por subsectores de servicios

La disponibilidad de la información es la que muchas veces determina la clasificación a emplear, en este caso, se dispone de los datos de los Censos Económicos de INEGI, los cuales presentan la información a nivel de subsector y rama de actividad; sin embargo, debido a la cantidad de unidades territoriales consideradas (41 municipios y 16 delegaciones), se optó por analizar el sector terciario a nivel de subsector de actividad, lo cual permite analizar la estructura y dinámica del sector cumpliendo con los objetivos de este trabajo, es decir, diferenciando los subsectores que contienen actividades modernas de aquellos que contienen actividades tradicionales.

Aún cuando existan pequeñas modificaciones en cada uno de los Censos de Servicios, en términos generales, los subsectores que componen el sector servicios, de acuerdo con el Catálogo Mexicano de Actividades Económicas, son los siguientes:

- **Subsector 81:** servicios financieros de seguros y fianzas
- **Subsector 82:** servicios de alquiler de bienes inmuebles
- **Subsector 83:** servicios de alquiler de bienes muebles
- **Subsector 92:** servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas
- **Subsector 93:** restaurantes y hoteles
- **Subsector 94:** servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos
- **Subsector 95:** servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas
- **Subsector 96:** servicios de reparación y mantenimiento
- **Subsector 97:** servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

Cabe destacar que los censos de 1986 y 1994 no contemplan el subsector 81, por lo que incluyen todos los servicios financieros en el subsector 97; además, los censos de 1986 y 1999 sólo reportan la información por rama de actividad, por lo que fue necesario agrupar ciertas ramas para hacerlas comparables con los subsectores de servicios reportados en 1989 y 1994. En el Cuadro 4 se muestra las equivalencias entre los censos de servicios empleados en este documento.

CUADRO 4
Equivalencias entre Censos Económicos

	<i>Subsectores de servicios</i>	<i>ramas o subsectores</i>			
		1985	1988	1993	1998
81	Servicios financieros de seguros y fianzas	*	81	*	*
82	Servicios de alquiler de bienes inmuebles	8311, 8312	82	82	82
83	Servicios de alquiler de bienes muebles	8500	83	83	83
92	Servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas	8311, 8321, 9331, 9341, 9350	92	92	92
93	Restaurantes y hoteles	6310, 6320	93	93	93
94	Servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos	9411, 9421, 9491	94	94	94
95	Servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas	8400, 9580	95	95	95
96	Servicios de reparación y mantenimiento	9511, 9512, 9520, 9530	96	96	96
97	Servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio	1120, 1300, 2220, 7114, 7122, 7132, 7190, 8120	97	97	97

FUENTE: Elaboración propia con base en Catálogo Mexicano de Actividades Económicas en INEGI, Censos Económicos, Censos de Servicios 1986, 1989, 1994 y 1999. México.

* No se desglosa este subsector, el cual se incluye en el subsector 97

2.2.1. Estructura terciaria

En este apartado se estudia el comportamiento de la estructura de los servicios al interior de la ZMCM, distinguiendo entre el Distrito Federal y los municipios metropolitanos, debido a las grandes diferencias que ya se han detectado entre ambos espacios; así, se analiza la distribución de los establecimientos, el empleo y el valor agregado entre los nueve subsectores de referencia.

En 1985, tanto en el Distrito Federal como los municipios metropolitanos, la mayor parte (poco menos del 40%) de los establecimientos de servicios eran de reparación y mantenimiento (subsector 96), pero debido a que este subsector incluye principalmente pequeños establecimientos, resulta lógica su baja aportación al valor agregado, de 6% en el Distrito Federal y de 16% en los municipios de la metrópoli (1.2 miles de millones de pesos de 1993, en conjunto). En cambio, los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales (subsector 95) fueron los mayores generadores de riqueza, generando el 30% del total de la ZMCM (5.26 miles de millones de pesos de 1993), debido a que incluyen todos aquellos servicios prestados a las empresas.

La proporción más alta del empleo se ubica también en este último subsector (95), sobretodo en el Distrito Federal, donde alcanza a generar 108,701 empleos, que representan el 30%; mientras que en los municipios metropolitanos, el mayor porcentaje del personal ocupado está en servicios que, en términos generales, son de menor cualificación, como los de reparación y mantenimiento (subsector 96) con 16,188 empleos.

También en 1985 destacan en la ZMCM los subsectores 92 (servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas) y 93 (restaurantes y hoteles), los cuales tienen importantes porcentajes (alrededor de un 20%) del empleo y los establecimientos. Además, los subsectores 94 (servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos) y 97 (servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio) se distinguen por una relativamente alta aportación al valor agregado (13 y 15% respectivamente) a pesar de agrupar muy poco personal ocupado y establecimientos (Véase el cuadro 5 en apéndice estadístico).

Siguiendo en el contexto de la crisis de los ochenta, para 1988, el mayor porcentaje de los establecimientos de la ZMCM siguió concentrándose en los servicios de reparación y mantenimiento, incrementándose en 1,025 unidades económicas con respecto a 1985, para alcanzar un nivel de concentración similar al de los restaurantes y hoteles, de los cuales hubo un aumento más significativo, de 13,028 establecimientos; y al igual que en 1985, el empleo se agrupó mayoritariamente en los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales (148,768 personas ocupadas); sin embargo, en los municipios metropolitanos no ocurrió lo mismo, ya que el 70% del empleo se concentró en los subsectores 92, 93 y 96 (con 307,091 empleos en total).

En este mismo año, destaca el subsector 81, que a pesar de tener mínimos porcentajes del empleo y los establecimientos terciarios, aportó casi el 2% del valor agregado (273,685 millones de pesos de 1993), porcentaje alto con respecto a su nivel de concentración de empleo y establecimientos; asimismo, el subsector 94 aportó 13% de la riqueza (2.1 miles de millones de

pesos de 1993) con tan sólo el 5% del empleo (26,249 personas ocupadas) (Véase el cuadro 6 en apéndice estadístico).

En 1993 se nota un cambio en la estructura terciaria de la metrópoli, ya que los restaurantes y hoteles representan la mayor proporción de los establecimientos (28%, es decir 45,277 unidades económicas). aunque los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales sigan produciendo el porcentaje más alto del empleo y del valor agregado (33 y 40% respectivamente que significan 284,589 empleados y 17.2 miles de millones de pesos de 1993).

Al igual que en los años anteriores, los subsectores 94 y 97 producen un porcentaje de la riqueza derivada del terciario (11 y 7% respectivamente) que duplica su participación en el empleo y el número de establecimientos, por lo que se trata de subsectores más productivos (Véase el cuadro 7 en apéndice estadístico).

De acuerdo con los datos disponibles para 1998, es notorio un cambio en la estructura del sector servicios de la ZMCM, la cual se muestra más equilibrada en cuanto a la distribución de las unidades económicas por subsector, ya que los subsectores 95 y 96 agrupan casi la mitad (115,097 establecimientos), y si les sumamos la participación del 92 y el 93 (81,531), obtenemos el 90%. Sin embargo, ocurre lo contrario en la estructura del empleo, debido a que el 40% (poco menos de 440 mil empleos) son producidos por un solo subsector (95, servicios profesionales, técnicos, especializados y personales), dejando al resto porcentajes muy bajos que van desde 1 hasta 18%.

La concentración de generación de riqueza es aún más aguda que la de los empleos, ya que el mismo subsector (servicios profesionales, 95) produjo 28.27 mil millones de pesos de 1993, que significaron el 64.41% del valor agregado terciario de la metrópoli en 1998; ante esta gran concentración, el resto de los subsectores aportaron muy poco (Véase el cuadro 8 en apéndice estadístico).

En términos generales, la estructura del sector terciario metropolitano mostraba desde los ochenta la preponderancia de los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales (que incluyen los prestados a las empresas), mientras que el subsector terciario que menor participación ha tenido en la ZMCM desde 1985 ha sido el 82, referido a los servicios de alquiler de bienes inmuebles.

2.2.2. Dicotomía sectorial: modernos vs. tradicionales

En el contexto de la globalización, surge un nuevo panorama para los servicios:

“no todos los servicios son intangibles pues han surgido algunos que se pueden almacenar y otros más, contra lo conocido, presentan movilidad internacional, siendo los nuevos servicios almacenables y móviles se identifican por su alta productividad. Además se reconoce que no todos son intensivos en mano de obra e involucran alta tecnología” (Hoyos, 1997:13).

En este orden de ideas, la alta productividad que caracteriza a algunos servicios, ha ampliado cada vez más la brecha entre los servicios “modernos” y los “tradicionales”, estos últimos caracterizados por orientarse hacia el consumo más que a la producción.

En los sectores modernos se detectan algunas transformaciones, que se pueden expresar en los siguientes planteamientos (de Mateo, 1990):

- a. Tradicionalmente se ha dicho que los servicios en general eran intangibles, pero en la actualidad algunos están incorporados en bienes tangibles (por ejemplo, los chips o programas integrados);
- b. Se decía, hasta antes de la telemática, que no era posible almacenar los servicios, por lo que su producción se realizaba en el mismo lugar donde se encontraban los consumidores (el caso de alimentos y servicios hoteleros), pero ahora están los archivos magnéticos cuya naturaleza es su almacenamiento;

- c. Se señalaba que los servicios no tenían movilidad internacional; sin embargo, las nuevas tecnologías aumentan la posibilidad de transportación, propiciando la venta de servicios entre países (relacionados con diseño, contabilidad, actividad bancaria, etc.) sobretodo aquellos que son intensivos en información y organización;
- d. Una idea muy primaria del sector terciario era su baja productividad; hoy la tendencia generalizada es a convertirse en aportador principal al producto interno; y
- e. Se decía que los servicios eran intensivos en trabajo; aunque esto es válido para algunas actividades, otras se distinguen por el uso de capital, información, organización y conocimientos.

Si bien cada proceso productivo involucra actividades diversas, es claro que las características descritas son adecuadas sólo para algunas actividades, precisamente un grupo de servicios que es llamado *moderno*, el cual se caracteriza por ofrecer un “producto” que contiene alta organización, conocimiento e información, bajo empleo, ingreso alto, calificación educativa técnica y superior y alta productividad con una importante participación en el proceso económico

Algunos autores, como Bell (1973 en Moreno y Escolano, 1992a), consideran que los servicios son las actividades propulsoras del desarrollo económico, y que más que consumidores de energía, lo son de información, por lo que sugiere darle otro nombre a este sector económico como *cuaternario*, en el que es preeminente el saber teórico y tecnológico, la superioridad de la clase profesional y técnica, la planificación y control del crecimiento tecnológico y el surgimiento de una nueva tecnología intelectual.

En este sentido, la creciente importancia de las “nuevas tecnologías” en las funciones productivas desemboca en la emergencia de una nueva forma de producción basada en la información y el conocimiento. La aplicación de estas nuevas tecnologías en la producción significa, en términos de servicios, la proliferación de actividades de investigación y desarrollo (I+D), de asesoría, de ingeniería, de diseño, programación y otras diversas, de alta cualificación (Moreno y Escolano, 1992a).

Sin embargo, resulta complejo identificar este sector moderno dentro del universo de los servicios, sobretodo partiendo de la información disponible, por lo que se plantea identificar aquellos subsectores más dinámicos y productivos, midiendo la productividad de cada subsector (valor agregado entre personal ocupado) y el Índice de Especialización de los Servicios. Además, haciendo un análisis más detallado de los servicios financieros, los cuales dominan actualmente el mercado de capitales y son los “servicios de punta” en el contexto de la globalización económica.

En este sentido, el Índice de Especialización de los Servicios es una herramienta descriptiva que permite hacer estimaciones acerca de la estructura económica de una ciudad y revela las relaciones de una unidad con otras, es decir, es un modelo de estimación que compara el número de empleos —por ejemplo— de una actividad en una ciudad, respecto a un conjunto de referencias territoriales, por lo que su aplicación al caso de estudio nos permite estimar el nivel de especialización de la estructura terciaria de la ZMCM, tomando como patrón de comparación la del país.

Así, en 1985 destacan, en el Distrito Federal, los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales (que incluyen los prestados a las empresas), los relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio y los de alquiler, los cuales estaban especializados en las tres variables analizadas (establecimientos, empleo y valor agregado), mientras que el empleo terciario del Distrito Federal está especializado en casi todos los subsectores de servicios (excepto en restaurantes y hoteles y servicios de reparación y mantenimiento).

Además, el Distrito Federal tiene proporcionalmente más empleos y establecimientos de los subsectores que incluyen a los servicios financieros, profesionales y de alquiler de bienes, que el país; aunque en términos de valor agregado, el Distrito Federal se especializó en el alquiler de bienes muebles, los servicios de esparcimiento, los profesionales y en los relacionados con la construcción, transportes, financieros y de comercio. Esto nos muestra que desde 1985, el Distrito Federal ha tenido una estructura terciaria proporcionalmente más fuerte que la del país,

especializándose en aquellos servicios más vinculados a las empresas, al comercio internacional y a las actividades de mayor calificación (Véase los cuadros 9 a 11).

CUADRO 9
ZMCM. Índice de Especialización de los Establecimientos de Servicios, por subsector 1985 y 1998

<i>Subsectores</i>	<i>1985</i>			<i>1998</i>		
	<i>DF</i>	<i>M.M.</i>	<i>ZMCM</i>	<i>DF</i>	<i>M.M.</i>	<i>ZMCM</i>
82	1.56	0.59	1.33	0.90	0.78	0.86
83	1.15	1.11	1.14	0.69	1.00	0.79
92	0.92	0.76	0.88	0.89	1.01	0.93
93	0.91	0.96	0.92	0.82	0.89	0.85
94	0.62	1.05	0.72	0.61	1.16	0.79
95	1.15	1.05	1.13	1.69	1.08	1.49
96	1.07	1.20	1.10	0.79	1.10	0.89
97	1.23	0.32	1.02	1.35	0.26	0.99
Total	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios, Censos Económicos 1986 y 1999, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

NOTA: El patrón de comparación para el cálculo del IES es el país.

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 92: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 93: restaurantes y hoteles

Subsector 94: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 95: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 96: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 10
ZMCM. Índice de Especialización del Empleo en Servicios, por subsector
1985 y 1998

<i>Subsectores</i>	<i>1985</i>			<i>1998</i>		
	<i>DF</i>	<i>M.M.</i>	<i>ZMCM</i>	<i>DF</i>	<i>M.M.</i>	<i>ZMCM</i>
82	1.33	1.19	1.31	0.95	1.15	0.99
83	1.09	2.46	1.29	0.63	1.39	0.77
92	1.01	1.00	1.01	0.88	1.30	0.96
93	0.74	0.84	0.76	0.75	0.88	0.78
94	1.01	0.92	1.00	0.99	1.07	1.01
95	1.52	0.94	1.44	1.41	0.77	1.29
96	0.83	1.42	0.92	0.63	1.38	0.77
97	1.17	0.59	1.09	1.32	0.45	1.15
Total	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios, Censos Económicos 1986 y 1999, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

NOTA: El patrón de comparación para el cálculo del IES es el país.

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 92: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 93: restaurantes y hoteles

Subsector 94: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 95: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 96: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 11
ZMCM. Índice de Especialización del Valor Agregado de los Servicios, por subsector
1985 y 1998

<i>Subsectores</i>	<i>1985</i>			<i>1998</i>		
	<i>DF</i>	<i>M.M.</i>	<i>ZMCM</i>	<i>DF</i>	<i>M.M.</i>	<i>ZMCM</i>
82	1.07	1.15	1.07	0.77	1.16	0.80
83	1.35	1.39	1.36	0.66	4.05	0.93
92	0.85	1.17	0.88	0.86	2.03	0.95
93	0.62	0.81	0.63	0.49	1.05	0.54
94	1.33	0.46	1.25	0.19	3.01	0.42
95	1.28	1.05	1.26	1.39	0.48	1.31
96	0.62	1.79	0.73	0.32	1.88	0.45
97	1.22	0.77	1.17	0.77	0.61	0.75
Total	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios, Censos Económicos 1986 y 1999, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

NOTA: El patrón de comparación para el cálculo del IES es el país.

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 92: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 93: restaurantes y hoteles

Subsector 94: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 95: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 96: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

Sin embargo, la recesión que sufrió la ZMCM a finales de los noventa afectó severamente la estructura terciaria del Distrito Federal, y sobretudo la riqueza generada por sus servicios, que fue proporcionalmente menor que la del país, ya que en 1998 únicamente los servicios profesionales, técnicos y especializados los registró como especializados en las tres variables de referencia; y se especializó en el empleo y establecimientos del subsector 97, que incluye a los servicios financieros, es decir, mantuvo cierta importancia en dos de los subsectores “modernos”.

Contrariamente, la especialización más fuerte de los municipios metropolitanos en 1985 se registra en los servicios de reparación y mantenimiento y en los de alquiler de bienes muebles, subsectores que en términos generales agrupan pequeños establecimientos de baja productividad que corresponden en mayor medida al sector tradicional de los servicios.

Por tanto, la recesión del sector servicios de la metrópoli no afectó a los municipios conurbados de la misma forma que al Distrito Federal, ya que ellos mantuvieron los mismos subsectores especializados, e inclusive registraron índices de especialización muy altos en el valor agregado de todos sus subsectores, excepto el 95 (profesionales, técnicos, especializados) y el 97 (construcción, transportes, financieros, etc.).

De esta forma, en 1985, el terciario metropolitano estaba especializado en los servicios de alquiler de bienes muebles e inmuebles, en los servicios profesionales, técnicos, especializados y personales y en menor medida en los relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio, es decir, en tres de los subsectores que se consideran “modernos”, aunque en 1998 la estructura terciaria metropolitana se muestra proporcionalmente inferior a la nacional, ya que sólo se especializó (en las tres variables) en el subsector que incluye los servicios profesionales, técnicos, etc. y tuvo niveles de empleo ligeramente mayores a los nacionales en los servicios culturales y en los financieros. Ello indica que la ZMCM perdió, para 1998, su preponderancia nacional en términos de servicios, lo cual puede significar una pérdida de competitividad con respecto a otras ciudades (Véase los cuadros 9 a 11).

Por otro lado, y haciendo un análisis por subsectores de servicios, se puede identificar como los más productivos, de acuerdo al promedio de valor agregado por cada trabajador (véase el cuadro 12), en 1985 al 83 (servicios de alquiler de bienes muebles) con 167.72 miles de pesos de 1993 por empleado, al 97 (servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio) con 99.42 y al 94 (servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos) con 95.02; mientras que en 1988 la separación de los servicios financieros en el subsector 81 hace que éste se presente como el más productivo (233.72 miles de pesos de 1993), seguido, muy por debajo, por el 83 y 94 con 90.94 y 79.74 respectivamente.

CUADRO 12
ZMCM. Productividad de los servicios, por subsector
1985 - 1998

<i>Subsectores</i>	<i>1985</i>	<i>1988</i>	<i>1993</i>	<i>1998</i>
81: servicios financieros de seguros y fianzas	ND	233.72	ND	ND
82: servicios de alquiler de bienes inmuebles	85.48	64.20	149.40	100.09
83: servicios de alquiler de bienes muebles	167.72	90.94	64.52	70.12
92: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas	24.60	17.90	33.57	22.63
93: restaurantes y hoteles	23.51	18.65	20.86	14.80
94: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos	95.02	79.74	102.58	12.40
95: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas	43.84	34.76	60.68	64.32
96: servicios de reparación y mantenimiento	16.89	15.96	57.58	9.80
97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio	99.42	47.45	77.97	66.17
Total	40.26	29.49	51.01	40.05

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos de Servicios, Censos Económicos 1986, 1989, 1994 y 1999, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

NOTA: La productividad se refiere al valor agregado por cada trabajador, expresado en miles de pesos de 1993.

ND: Datos no disponibles

En 1993, el subsector 82 fue el que más valor agregado por trabajador generó (149.40 miles de pesos de 1993), y con valores menores, aunque significativos, el 94 (102.58) y el 97 (77.97) (Véase el cuadro 12).

En el año de 1998, la productividad del terciario en la metrópoli disminuyó hasta el nivel que tenía en plena crisis de 1985 (alrededor de 40 miles de pesos de 1993 por trabajador), lo que es otra muestra de la recesión metropolitana observada a través de otras variables (como la tasa de crecimiento y el IES). Además, la productividad de casi todos los subsectores (excepto del 83 y del 97) disminuyó, sobretodo en los servicios culturales, cuyo valor agregado por trabajador cayó de 102.58 miles de pesos en 1993 a 12.40 en 1998.

Cabe destacar que en 1988 el subsector 81 se refiere específicamente a los servicios financieros, de seguros y fianzas, ubicándose su productividad en 233.7 millones de pesos, la más alta para

todas las observaciones, mientras que en 1985, 1993 y 1998, cuando éstos se incluyeron en el subsector 97, este presentó también altos niveles de productividad. Ello muestra que los servicios financieros, además de productivos, son poco intensivos en mano de obra, por lo que se intuye que incorporan conocimiento y tecnología en mayor medida (Véase el cuadro 12).

Así, los servicios financieros se dividen en instituciones bancarias y crediticias, instituciones del mercado bursátil e instituciones de seguros y fianzas. Las primeras se concentran básicamente en el Distrito Federal, ya que para 1998 representaron el 15% del total nacional de sucursales, con 2,135; el 41% del personal ocupado con 75 mil empleos y el 65% de la captación tradicional y el 72% de la colocación crediticia vigente (720 mil millones y 969 mil millones de pesos de 1998). En el Estado de México la concentración de dichas instituciones es muy poco significativa en comparación con la del Distrito Federal, lo cual muestra que los servicios que más se asocian al circuito moderno y a la globalización se ubican en el territorio del Distrito Federal.

Dentro de las Instituciones Bancarias y Crediticias destaca la Banca de Desarrollo, cuya concentración de sucursales es similar en el Distrito Federal y el Estado de México, con 21 y 14 sucursales respectivamente (entre 3 y 5% respecto al total nacional); sin embargo, ponderando su importancia dado su personal ocupado, su captación tradicional y su colocación crediticia, se observa la gran importancia del Distrito Federal a nivel nacional, donde se genera casi la mitad del empleo (5 mil puestos de trabajo) y alrededor del 90% del movimiento financiero, dejando al Estado de México un papel marginal. Una situación similar se presenta en los Fondos y Fideicomisos y de manera menos marcada, en la Banca Múltiple y el Factoraje Financiero.

De igual forma, las Instituciones del Mercado Bursátil (Casas de Bolsa y Sociedades Operadoras de Sociedades de Inversión) concentran 362 sucursales (68%) y 4,601 empleos (76%) en el Distrito Federal, mientras que en el Estado de México estos porcentajes apenas alcanzan 0.9 y 2.4. Además, el 42% de los empleos en Instituciones de Seguros y Fianzas (15,549) se generan en el núcleo central de la ZMCM, es decir, el Distrito Federal (Véase el cuadro 13 en apéndice estadístico).

En resumen, el Distrito Federal se ha especializado en dos de los subsectores modernos, los servicios profesionales y aquellos que incluyen a los financieros, mientras que los municipios metropolitanos se especializan en actividades marginales poco vinculadas a la dinámica global como son los servicios de reparación y mantenimiento y de alquiler. Por su parte, el subsector que más destaca por su productividad es el que incluye a los servicios financieros, el cual mantiene una tendencia creciente, mientras que, en general, el resto de los servicios metropolitanos parecen perder competitividad y entrar en un periodo de recesión para fines de la década de los noventa.

2.3. Dinámica del sector

El proceso de servicialización¹ se entiende como el desarrollo ampliado del sector terciario en el tiempo, aunque el crecimiento de este grupo de actividades económicas no es reciente, —es decir, no se limita a los procesos de reestructuración / globalización en curso²— se ha convertido, en las últimas décadas, en parte importante de la base económica y territorial de las metrópolis, y su reproducción se ha extendido hasta mantener vínculos con todas las actividades económicas e inclusive transformar su organización.

De acuerdo a Polèse (1998) dicho proceso se caracteriza por la decadencia del sector manufacturero y la ascensión del sector terciario; algunos autores le han dado el nombre de desindustrialización, lo cual no es adecuado, ya que los servicios en crecimiento son una extensión del aparato de producción de bienes y no su reemplazo. En este sentido, es importante analizar la servicialización tanto en valores relativos como en absolutos, para comprobar si se

¹ Término acuñado por Garza, Gustavo en "Servicialización de la economía metropolitana, 1960-1998" en Garza (coord.) (2000). La Ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno del Distrito Federal y El Colegio de México. México. pp. 178-181.

² Para Giddens (1990:159) "la globalización está caracterizada por la convergencia de tres procesos; ellos son: la 'unicidad técnica', la 'unicidad del tiempo', y la 'unicidad del motor que anima esto'; es decir, la racionalidad del mercado".

trata de un auténtico crecimiento del sector terciario, o si en realidad se está en presencia de una contracción del primario o del secundario.

Además, la importancia de los servicios se vincula con el nivel de desarrollo del lugar, ya que el empleo en servicios es mayor, y sus tasas de crecimiento son más altas, en los lugares más desarrollados, que generalmente corresponden a las zonas urbanas de importancia.

Por ello, la servicialización de las estructuras de empleo caracteriza la economía nacional de todos los países avanzados, y según datos de 1990 de la revista *The Economist*, la proporción del empleo terciario, respecto al nacional, era de aproximadamente 75% en Estados Unidos y Canadá (Polèse, 1998). Según este mismo autor, (así como Daniels (1993), Sassen (1991) y Borja y Castells (1996)), la servicialización de las economías occidentales es un proceso encabezado por una nueva categoría de actividades del terciario superior o moderno.

Desde otra perspectiva, es importante considerar que dentro de este fenómeno de expansión de los servicios, se diferencian dos procesos que tienen estrecha vinculación. Uno, es el aumento del valor agregado y del empleo en las empresas cuya actividad principal es el servicio; esto es la servicialización. Otro, es el aumento de las actividades informales de comercio y servicio lo cual se podría denominar terciarización.

En este orden de ideas, Gilbert (1994) señala que en los setenta, se tenía la visión de que la gente en las ciudades latinoamericanas estaba en las actividades económicas “erróneas”, es decir, demasiados trabajando en servicios y muy pocos en manufacturas o servicios de tipo moderno, a lo que se le conocía como el fenómeno de la terciarización. En los países desarrollados, la terciarización significaba que la ciudad no contribuía al crecimiento económico ni al desarrollo.

En cuanto a la servicialización, cabe destacar que entre las causas fundamentales del dinámico crecimiento de los servicios están los cambios técnicos y tecnológicos (transformaciones en el transporte y las comunicaciones principalmente), que han provocado grandes cambios en los mercados, en la localización de las actividades económicas y en las formas de producción; los

cambios económicos (globalización y cambios en la organización de las empresas) que han derivado en la generación de numerosos agentes especializados en servicios. Es decir, el aumento de la complejidad de las tareas por una desagregación de funciones aumenta la división del trabajo, y esto genera un incremento en el número de servicios al interior de las empresas, pero también un aumento de la demanda de servicios externos, lo que se conoce como externalización de los servicios.

Asimismo, influyen los cambios sociales que se refieren al aumento de los ingresos económicos y tiempo libre de algunos grupos sociales, los cambios en los estilos de vida y en los valores de una sociedad; y finalmente, los cambios políticos, en los que el Estado resulta un factor decisivo para el desarrollo del sector terciario, ya sea como prestador de servicios, como legislador o como ente de control. Cabe destacar que también se incrementa el sector terciario público en el contexto internacional, en organismos como el Banco Mundial o la Unión Europea, que generan sus propios servicios y desarrollan marcos legales particulares (Carrizo y Bono, 1999).

Para identificar y analizar la dinámica de los servicios de la ZMCM, se parte del cálculo de las tasas de crecimiento de las tres variables analizadas hasta el momento (número de establecimientos, personal ocupado y valor agregado), tanto de forma global como por subsectores, así como del modelo *shift and share*.

La tasa de crecimiento de los servicios muestra que las unidades económicas crecieron a un ritmo más acelerado en la ZMCM que en el país, con una tasa de 8.79% en el periodo 1985 a 1988, mientras que para el siguiente periodo (1988 – 1993) esta tendencia se revirtió, para luego equipararse con el ritmo de crecimiento nacional de 1993 a 1998 que fue de 5.77% y de 5.98% para la ZMCM. En el caso del personal ocupado, las tasas de crecimiento para los dos primeros periodos, tanto en el país como en la metrópoli, tuvieron un comportamiento muy similar y creciente, con tasas de crecimiento, en la ZMCM, de 6.17 y 10.27%, siendo ligeramente superiores las tasas de crecimiento nacionales, que de 1993 a 1998 se vieron disminuidas, sobretodo en la metrópoli, en la que se advierte una desaceleración de su dinámica, pues creció en tan sólo 4.99% frente al 6.98% nacional.

Finalmente, el valor agregado para el periodo 1985 – 1988 presentó tasas decrecientes, siendo más extremo el caso de la ZMCM (-4.30%) como reflejo del impacto de la crisis de los años 80. De 1988 a 1993 es notoria su recuperación, que se refleja en una tasa de crecimiento de la riqueza generada por el terciario en la ZMCM de 23%, superior en cinco puntos porcentuales a la nacional. Sin embargo, nuevamente a finales de los noventa (de 1993 a 1998), las actividades de servicios en todo el territorio nacional reducen considerablemente su dinámica y la ZMCM sufre una grave recesión, al incrementar anualmente su capacidad de generación de riqueza en apenas 0.03% (Véase el cuadro 14).

CUADRO 14
Tasas de crecimiento del sector servicios
1985 - 1998

<i>Entidad</i>	<i>Tasas de crecimiento</i>		
	<i>1985 - 1988</i>	<i>1988 - 1993</i>	<i>1993 - 1998</i>
Nacional			
<i>Número de establecimientos</i>	5.77	11.44	5.77
<i>Personal ocupado</i>	6.72	10.24	6.98
<i>Valor agregado</i>	-2.12	18.38	3.90
ZMCM			
<i>Número de establecimientos</i>	8.79	9.53	5.98
<i>Personal ocupado</i>	6.17	10.27	4.99
<i>Valor agregado</i>	-4.30	23.04	0.03

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Censos de Servicios, Censos Económicos 1986, 1989, 1994 y 1999, México, Distrito Federal, Estado de México y Estado de Hidalgo. México.

En cuanto a la dinámica terciaria por subsectores, se puede observar que “las tendencias de crecimiento al interior del sector terciario no han sido uniformes, debido a la amplia gama de actividades que aglutina y los cambios en sus determinantes de expansión” (Sobrino, 1992:100), como son su inserción directa o indirecta en el aparato industrial, las elasticidades ingreso de la demanda y la adopción de innovaciones tecnológicas (Sobrino, 1992).

Así, en la ZMCM de 1985 a 1988, el subsector de restaurantes y hoteles tuvo las tasas de crecimiento más altas, aún cuando en el país fue el subsector de crecimiento más lento en el mismo periodo; mientras tanto, la mayoría de los demás subsectores de la metrópoli decrecieron al menos en alguno de sus indicadores. Esto es reflejo nuevamente de la crisis por la que atravesaba el sector en general, la cual afectó en mayor medida a la ZMCM que al país; a excepción de las actividades restauranteras y hoteleras, cuyos datos demuestran que el turismo mantuvo una dinámica creciente en la metrópoli.

En cambio, de 1988 a 1993 se dio una recuperación, tanto en el país como en la ZMCM, destacando el incremento de 42% de los establecimientos de servicios de alquiler de bienes muebles así como el incremento del empleo entre 10 y 15% de los subsectores 83 (alquiler de bienes muebles), 92 (educativos), 94 (de esparcimiento y culturales) y 95 (profesionales). Además, los ritmos de crecimiento del valor agregado metropolitano de los subsectores 92, 94, 95, 96 y 97 (todos los cuales incluyen los servicios modernos, a excepción del 96), fueron más altos que los nacionales.

En el último periodo (1993-1998) los servicios profesionales, técnicos y especializados crecieron a un ritmo de alrededor del 10%, que fue el más acelerado del sector, siendo, junto con el subsector 97 (que incluye a los servicios financieros), los únicos que tuvieron un crecimiento positivo en los tres indicadores (empleo, establecimientos y valor agregado) en el periodo de referencia. Todos los demás subsectores disminuyeron su generación de valor agregado, sobre todo los servicios culturales (con una tasa de -35.3%) y los de reparación y mantenimiento (-27.2%), lo cual podría asociarse, al menos en el primer caso, con una pérdida del poder adquisitivo de la población, que cada vez puede disponer de menos recursos para actividades culturales y de esparcimiento (Véase el cuadro 15 en apéndice estadístico).

Otra forma de analizar la dinámica del terciario metropolitano consiste en dividirlo en servicios modernos por un lado, y tradicionales por otro (considerando, como ya se ha mencionado, que las actividades modernas están contenidas en los subsectores 92, 93, 94, 95 y 97, mientras que las tradicionales en el 82, 83 y 96).

Para el periodo de 1985 a 1988 se observa un mayor dinamismo en la ZMCM en actividades modernas, las cuales aumentaron en mayor proporción su número de establecimientos y personal ocupado, y disminuyeron su valor agregado a un ritmo menos acelerado que las tradicionales. En el siguiente periodo (1988 a 1993), en pleno auge terciario de la ZMCM, las tasas de crecimiento de los establecimientos y del empleo modernos fueron más altas (10 y 11% de los modernos frente a 8.3 y 6.7% de los tradicionales), aunque en términos de valor agregado los servicios tradicionales fueron más dinámicos, con una muy alta tasa de crecimiento (29.25%), aunque la de los servicios modernos también fue alta (21.62%).

Finalmente, de 1993 a 1998, la crisis por la que atravesaron los servicios metropolitanos afectó los ritmos de crecimiento de ambos tipos de servicios, sobretudo a los tradicionales que disminuyeron de manera importante (en -16.36%) su valor agregado. Cabe destacar que a pesar de la recesión, los servicios modernos fueron más dinámicos tanto en el crecimiento del empleo como de las unidades económicas y del valor agregado (Véase el cuadro 15 en apéndice estadístico).

Finalmente, el método *shift and share* descompone el crecimiento del sector terciario en tres causas o componentes:

1. **Componente nacional:** se atribuye al crecimiento económico nacional, es decir, indica el crecimiento que tendría cada subsector si creciera al mismo ritmo que el patrón de comparación, es decir, el país.
2. **Componente mixto:** indica que el crecimiento que difiere del promedio nacional a causa de la composición inicial del empleo (o la variable analizada) en la ZMCM.
3. **Componente competitivo:** es de particular importancia pues muestra las ventajas (o desventajas) competitivas de la ZMCM en el contexto nacional.

De esta forma, se aplicó el modelo para el caso de los servicios en la ZMCM en tres periodos, de 1985 a 1988; de 1988 a 1993 y finalmente de 1993 a 1998, obteniendo los siguientes resultados:

1985 a 1988: (Véase los cuadros 16, 17 y 18 en apéndice estadístico)

En términos de empleo y establecimientos terciarios, la ZMCM se vio mayormente afectada por la crisis de los ochenta que el país, ya que se generaron menos puestos de trabajo y establecimientos de los esperados, si hubiera crecido al mismo ritmo que el país, a excepción de los subsectores 95, 93 y 97, que mantuvieron un ritmo de crecimiento del empleo similar al nacional (en el caso del 95), y superior (en el 93); y un incremento mayor de unidades económicas en los tres casos.

El único sector que mostró ser competitivo en términos de empleo y establecimientos en la ZMCM fue el 93, aunque el 95 y 97 tuvieron ligeras ventajas competitivas en la ZMCM para los establecimientos terciarios.

Destaca en este periodo de fuerte recesión económica la falta de competitividad de gran parte del sector terciario metropolitano, respecto al país y en cuanto a su riqueza generada, ya que los componentes competitivos del valor agregado de cinco subsectores son negativos, resultando como “competitivos” en este periodo, los servicios de alquiler de bienes muebles, los restaurantes y hoteles y los servicios culturales y de esparcimiento.

1988 a 1993: (Véase los cuadros 19, 20 y 21 en apéndice estadístico)

Como ya se ha dicho, es notoria la recuperación económica en este periodo, en el que la ZMCM se vuelve competitiva a nivel nacional en la generación de empleos de los subsectores que se consideran “modernos” (excepto el 95), lo cual indica que a partir de este periodo, la metrópoli comienza a ser más atractiva para la concentración de empleos en actividades de servicios más especializadas y que requieren mayor cualificación, aunque la competitividad no es tan evidente al analizar el crecimiento de los establecimientos terciarios.

En términos de valor agregado, la metrópoli tuvo ventajas competitivas en los subsectores considerados como “modernos” (excepto en los restaurantes y hoteles), lo que pone en evidencia la gran importancia que éstos han tenido en el crecimiento total terciario.

1993 a 1998: (Véase los cuadros 22, 23 y 24 en apéndice estadístico)

En este periodo la ZMCM sufre una desaceleración, al menos en lo que respecta a los servicios, ya que únicamente los servicios profesionales y los relacionados con construcción, transportes y financieros, aumentaron sus empleos a un nivel más alto que el nacional; mientras tanto, todos los subsectores terciarios en la metrópoli tuvieron desventajas competitivas respecto al país, lo que podría significar que otras ciudades están compitiendo con la ZMCM, y la están aventajando, para convertirse en centros de servicios de escala regional y nacional; esto lo confirma el componente competitivo negativo, también de todos los subsectores, pero respecto a la riqueza generada, que indica una fuerte pérdida de competitividad de la metrópoli en el contexto nacional.

Sin embargo, el panorama del crecimiento de los establecimientos no fue tan negativo, ya que al menos los servicios profesionales, y en menor medida los culturales, resultaron tener ciertas ventajas competitivas en la metrópoli.

3. CONCENTRACIÓN INTRAMETROPOLITANA DUAL DE LOS SERVICIOS

La evolución de las estructuras económicas provoca cambios en los patrones de localización de empresas y poblaciones, donde cada sector de actividad tiene un perfil geográfico propio (Polèse, 1998). En los últimos años se manifiesta la existencia de un nuevo eje estructurador del territorio, sustentado en el desarrollo del sector terciario, ya que parece ser creciente la participación de las funciones de servicios en la configuración y producción del espacio urbano, aunque varía en intensidad según las particularidades de cada territorio.

3.1. Los espacios de la modernidad

Los servicios son transformados en el contexto de la globalización de la economía y por el desarrollo de nuevas tecnologías. Dentro de estos procesos inciden fundamentalmente las nuevas formas de producción basadas en información, conocimiento, investigación, asesoría, ingeniería, etc.; la alteración producida por los transportes y las comunicaciones en materia de distancia y tiempo; y la reducción de tamaño y costo de los componentes electrónicos que permite la producción de bienes estandarizados para el autoservicio de las personas y de las empresas (Bono. López y Carrizo, 1998).

Esto conlleva una transformación organizacional, con aumento de la división de trabajo, incremento del consumo intermedio de servicios en la producción y una mayor descentralización o externalización de funciones para disminuir costes y por imperativos tecnológicos. Desde un punto de vista social y personal, influyen el aumento del tiempo libre y las conductas psicológicas individuales o empresariales, como la propensión a comprar, la capacidad de endeudamiento y/o la percepción de futuro, las cuales están directamente relacionadas con la creación de necesidades a través de la publicidad y los medios de difusión; también inciden factores como el progresivo envejecimiento de algunas poblaciones, las formas de ocio, la

evolución del sector público o las posibilidades de sustitución de objetos por servicios (Bono, López y Carrizo, 1998 y Rifkin, 2000).

La principal consecuencia derivada de estas transformaciones es la creciente comercialización de servicios, que incide radicalmente en el aumento del empleo en el sector terciario, con una aguda división de trabajo y con necesidad de personal especializado. Por este motivo aumentan las funciones de control y dirección al interior de las empresas. A su vez, producto de la revolución tecnológica y organizacional, surge mayor flexibilidad en las tareas, tanto en lo referido al lugar de ejecución del trabajo como al horario, lo que contribuye a la mayor participación del empleo femenino. En el contexto de estos cambios a escala individual, empresarial y social, el desarrollo está en función, cada vez más, del acceso a la información.

Todas estas transformaciones conducen a una mayor complejidad en la distribución y desarrollo de las actividades terciarias. De aquí que los factores tradicionales de localización, como la distancia al usuario o el valor del suelo urbano, se toman en cuenta junto con un nuevo grupo de factores que derivan de la nueva jerarquía urbana que se inscribe en el ámbito internacional. Si bien la proximidad continúa siendo importante para algunos servicios, como los de información no estandarizada o para empresas no sofisticadas en general, sus instalaciones no necesariamente se ubican en el centro, sino que suelen ubicarse en la periferia no muy lejana, dejando en el centro a las empresas que pueden afrontar altos valores inmobiliarios.

Esto conduce a cierta descentralización, ya que para algunos servicios, la localización de los usuarios resulta menos determinante; por el contrario, cuanto más importancia cobra un servicio en el funcionamiento y en la rentabilidad de las empresas, más puede influenciar con su ubicación a los clientes, especialmente a las empresas productoras de bienes. De esta forma, el terciario se convierte en parte fundamental de la base económica de un territorio.

Así, la ciudad tiende a ser reacondicionada en función de las lógicas del consumo y de los servicios avanzados, es decir, de aquellos que se identifican como modernos entre los que se incluyen actividades como gestión de la producción, ingeniería de proyectos, control de la

información, investigación y desarrollo, innovación tecnológica, consultoría financiera, contable, informática, etcétera. (Ciccolella, 1999:7).

Por otro lado, los territorios en la globalización son más importantes como factor de desarrollo, y especialmente las grandes ciudades adquieren un papel estratégico, ya que concentran las funciones superiores de dirección, producción y gestión del planeta, son centros de poder político y controlan los medios de comunicación. Aunque no todas son centros dominantes de la economía global, como pudieran ser Tokio, Londres o Nueva York, cumplen un papel fundamental al conectar a la economía global con procesos y funciones que afectan a millones de personas.

Borja y Castells (1996) señalan que los procesos de globalización tienen fuerte impacto sobre la estructura espacial y social de las ciudades, ya que la economía global está organizada sobre la base de “centros direccionales” que concentran flujos de información y conocimiento.

En este sentido, mencionan que en el centro de los nuevos procesos económicos globales se encuentran los flujos de información y conocimiento, los cuales requieren de un nodo urbano de gestión de servicios avanzados que concentre los servicios y poderes públicos, la oferta de mayor calidad en educación superior e investigación, los transportes y sistemas de comunicación, las actividades financieras, de seguros, inmobiliarias, de consultoría, de servicios legales, de publicidad, diseño, marketing, relaciones públicas, seguridad, obtención de información y gestión de sistemas informáticos (es decir, el terciario moderno) y que numerosos estudios empíricos han establecido que su nuevo patrón espacial de localización se enfoca hacia las grandes ciudades.

Adicionalmente, las ciudades se ven obligadas a fortalecer su especialización, de manera que concentren su producción en aquellas ramas que son más competitivas a escala internacional. Además, requieren constituir como requisito un nodo urbano de gestión de servicios avanzados, organizados invariablemente en torno a un aeropuerto internacional; un sistema de telecomunicaciones por satélite; hoteles de lujo, con seguridad adecuada; servicios de asistencia

secretarial en inglés; empresas financieras y de consultoría con conocimiento de la región; oficinas de los gobiernos regionales y locales capaces de proporcionar información e infraestructura de apoyo a la inversión internacional; un mercado de trabajo local con personal cualificado en servicios avanzados e infraestructura tecnológica (Borja y Castells, 1996).

De esta forma, vemos que los grandes centros urbanos juegan un papel preponderante en los procesos de globalización, ya que son éstos los que articulan la economía global, conectan las redes informacionales y concentran el poder mundial; pero al mismo tiempo, son receptores de muy diversos segmentos de la sociedad, lo cual los hace ser muy desiguales en cuanto a oportunidades, niveles de vida y educación de sus habitantes. Es decir, solo pequeñas élites sociales y profesionales se benefician del nuevo contexto mundial.

Por otro lado, la sofisticación de los procesos de producción y transmisión de información ha reforzado los esquemas centralizadores, las grandes capitales nacionales concentran el aparato informativo capaz de recoger, almacenar, procesar y utilizar la información captada en todo el territorio nacional, generando para sí las ventajas que las privilegian ante el resto del país y reduciendo las posibilidades de la descentralización, acentuando el fenómeno de primacia urbana.

En este sentido, se refuerzan los procesos de polarización nacional y se restringe el número de ciudades de fuerte poder internacional, por lo que desaparece el modelo de telaraña tradicional que tenía el sistema urbano global, y es reemplazado por el *hubs & spokes* (Carrizo y Bono, 1999) o “centros y rayos” determinado por la lógica de los flujos de bienes, personas e información sobre la producción, constituyendo el principio de la nueva morfología de las redes y sistemas de ciudades en el mundo.

En este sentido, solo pequeños puntos del territorio son receptores de nuevos flujos, ya que la velocidad de difusión de la tecnología y sus cambios cotidianos se presentan de manera heterogénea cubriendo puntos o áreas del territorio, que para el caso de los países de América Latina, se reducen a las grandes capitales nacionales.

En el contexto de esta producción mundial de nuevos territorios encontramos grandes desigualdades para la competitividad, pues sólo algunos lugares posicionados "adecuadamente" y con ventajas históricas y de sitio, con infraestructuras y otras externalidades positivas, contarán con mayores oportunidades frente a la globalización y serán los que accedan a nuevos capitales y a los componentes más dinámicos de la producción; aunque ello no les garantiza un verdadero desarrollo en términos sociales. Aquellos territorios menos dotados y poco atractivos al capital quedan marginados en sus posibilidades, cada vez más alejados de las condiciones que impone el mercado internacional.

En el ámbito metropolitano, la desurbanización de los centros de ciudades asociada a la suburbanización de las periferias es parte de la nueva dinámica territorial con origen en la descentralización de actividades productivas y residenciales. El crecimiento económico de los espacios metropolitanos está más vinculado a las nuevas funciones urbanas de escala global, en las que la especialización de cada metrópoli refleja la posición que ésta ocupa dentro de la red de centros de la que forma parte.

Como ya se ha dicho, el desarrollo de los servicios constituye el nuevo eje estructurador del territorio; la progresiva servicialización de los espacios centrales, producto del traslado o cierre de numerosas empresas industriales, da cabida a la instalación de servicios avanzados o modernos basados en la logística, áreas relacionadas con la gestión, el diseño o la comercialización y otras funciones que demandan centralidad.

Además, el comercio de los servicios modernos no requiere necesariamente el desplazamiento del consumidor, es decir, su producción es "exportable" por lo que pueden provocar un efecto multiplicador local (en el sentido del modelo de la base económica) (Polèse, 1998).

Sin embargo, el sector terciario moderno es relativamente propenso a localizarse en las grandes ciudades, ejerciendo presiones sobre distintos puntos del espacio urbano y produciendo así una reestructuración espacial; las zonas centrales aumentan su especialización en el terciario superior, llevando consigo un movimiento que afecta principalmente a las viviendas, en las que

se sustituye a las familias de menos recursos por clientelas acomodadas (acompañado por una renovación habitacional), a lo que se le ha dado el nombre de “gentrificación” (Polèse, 1998)

Los servicios que exigen mano de obra altamente calificada, acceso a sistemas de información, nuevas tecnologías y amenidades para el personal directivo y especializado que trabaja en ellos, tienden a localizarse en las grandes ciudades donde se concentran dichos factores; sin embargo, hay algunos más centralizados que otros:

“Los servicios más dispersos en la jerarquía urbana son el comercio al mayoreo, bienes raíces y servicios de reparación doméstica, mientras que los concentrados, son los servicios telemáticos, los de consultorías de alto nivel, investigación y desarrollo, entre otros” (Ibarra, 1995:53).

Según de Mattos (1997), los servicios se insertan en una dinámica territorial de suburbanización ilimitada; a partir de los núcleos poblacionales originales, emerge una tendencia a la concentración expandida. Esto significa que simultáneamente, ocurre la concentración de actividades que se benefician de la proximidad entre ellas y la dispersión de otras que acompañan el asentamiento poblacional, extendido por las redes de comunicación.

Dicha servicialización del aparato productivo incide en la formación y conductas del mercado de trabajo urbano y también en el fenómeno de urbanización creciente de la población, generando una distribución más concentrada en el territorio; esta acumulación localizada de recursos conduce a la creación de centros con nuevos usos y nueva estratificación, lo que genera diferenciación en valores inmobiliarios y, sobretodo, fragmentación de la ciudad.

Para el caso de la ZMCM, cabe mencionar el estudio de Olivera (1996), quien señala que los servicios especializados constituyen una parte medular de la formación de los espacios mundiales de la Ciudad de México y de otras metrópolis, lo cual está apoyado por la tecnología y las políticas neoliberales. La multiplicación de los servicios financieros hace que surjan grupos económicos que incluyen casas de bolsa, aseguradoras, bancos, arrendadoras, afianzadoras, etc., y son estos grupos los que mantienen complejas interconexiones a escala internacional,

dependiendo cada vez en mayor medida de los flujos de información en torno a diversas variables.

Olivera (1996) menciona que el proceso de cambio en las funciones de la Ciudad de México se relaciona con el comportamiento económico de alrededor de 100 grandes empresas en México que forman grupos financieros, comerciales, industriales y de servicios, asociados con capitales transnacionales a través de múltiples instrumentos financieros, los cuales tienen vínculos con el exterior de manera continua. Esta aseveración nos muestra el peso del mercado financiero no sólo en la globalización, sino en su materialización en una ciudad.

Asimismo, (Vázquez, 2000) señala que los centros comerciales de la Ciudad de México han sido los de mayor impacto en la estructura comercial de la ciudad, constituyéndose como importantes conjuntos inmobiliarios en los que se han invertido fuertes montos de capital, y en la mayoría de los casos han sido construidos por los grupos económicos más grandes del país. Estos centros comerciales son nuevos espacios urbanos que se enmarcan en las transformaciones metropolitanas que ocurren en el contexto de la globalización, llegando a cumplir funciones de subcentros de distribución de bienes y servicios en las zonas periféricas, como polos de atracción de otras actividades económicas y sociales, y como centros de congregación y encuentros para las personas, principalmente dirigidos a los sectores medios y altos de la sociedad, por lo que se concentran en las zonas de mejores ingresos de la ZMCM, es decir, en el área centro, en las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y Coyoacán, así como parte de los municipios de Naucalpan y Huixquilucan en el Estado de México.

En este sentido, el análisis de los valores absolutos y relativos para cada una de las variables consideradas (establecimientos, personal ocupado y valor agregado), nos permite corroborar esto, distinguiendo las áreas que, al interior de la metrópoli, contienen en mayor medida actividades terciarias modernas, así, encontramos que en el contexto de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, destaca el Distrito Federal por su evidente perfil terciario, ya que desde 1985, alrededor del 70% —y en algunos casos hasta el 90%— de los establecimientos de servicios se localizaban en su territorio, aunque con el paso del tiempo, el grado de

concentración ha disminuido hasta casi 50% en la mayoría de los subsectores, a excepción de los servicios financieros, que se mantienen concentrados en cerca de un 90% hasta 1998. En consecuencia, los municipios metropolitanos del Estado de México han incrementado su participación, llegando incluso a representar más del 50% en el subsector 94 (servicios recreativos, culturales, etc.).

Lo mismo ocurre con la distribución del personal ocupado, pues en la mayoría de los subsectores, cerca del 85% de los empleos en servicios de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México se ofrecían, desde 1985, en el Distrito Federal (395,123 empleos), dejando en los municipios metropolitanos una oferta considerablemente menor (67,315 empleos), aunque en 1998, la participación en el empleo terciario de estos últimos se ha elevado en alrededor de 10 puntos porcentuales, con la consecuente disminución del Distrito Federal.

Sin embargo, desde el punto de vista de la concentración del valor agregado, la predominancia económica terciaria del Distrito Federal ha variado en los últimos años, pues en 1985 producía el 90% del valor agregado en servicios de toda la metrópoli, disminuyendo hasta 75% en 1998.

A escala intrametropolitana, destaca la delegación Cuauhtémoc, la cual históricamente (desde 1985) ha concentrado el mayor número de establecimientos (1,823) de servicios educativos, de investigación, médicos (subsector 92); de restaurantes y hoteles (subsector 93) (con 5,103 establecimientos); y de servicios relacionados con la construcción, transportes y financieros (subsector 97), con 700 establecimientos. Ellos han representado una proporción importante de los establecimientos en cada subsector, tanto en 1985 como en 1998.

Contrariamente, las delegaciones Miguel Hidalgo y Benito Juárez, que en 1985 concentraban altos porcentajes (9.2 y 11.9% respectivamente) de establecimientos del subsector 92 (servicios educativos), disminuyeron su participación relativa en este rubro, aunque en términos absolutos siguieron creciendo a un ritmo promedio de 936 establecimientos al año entre 1985 y 1998, lo que indica que este sector fue menos dinámico que los servicios en su conjunto.

Después de la delegación Cuauhtémoc, el municipio de Nezahualcóyotl ocupaba el segundo sitio (11.6%) en cuanto al número de establecimientos de servicios de esparcimiento, culturales y recreativos en 1985. Sin embargo, para 1998 Ecatepec ocupó el primer sitio con 10.43%, y Nezahualcóyotl se mantiene en segundo lugar a pesar de disminuir su participación hasta 9.93%; y ambos desplazan a la delegación Cuauhtémoc, que disminuye hasta 6.81% su participación. En todos estos casos, se registraron incrementos en el número de establecimientos.

Por su parte, la delegación Gustavo A. Madero incrementó notablemente el número de establecimientos del subsector 95 (servicios profesionales, técnicos, especializados y personales), pues entre 1985 y 1998 creció en 14.6 veces, lo que equivale a 1,374 establecimientos cada año. (Véase los cuadros 25, 26, 27 y 28 en apéndice estadístico).

En términos de personal ocupado, el Distrito Federal representaba en 1985 más del 90% de las personas ocupadas en servicios (subsector 95 y 97), aunque para 1998 este porcentaje disminuyó en un promedio de 9 puntos porcentuales en todos los subsectores. Cabe señalar que en términos absolutos se incrementaron los empleos en todos ellos, lo que indica que otras delegaciones, e inclusive municipios, fueron más dinámicos en este rubro.

La delegación Cuauhtémoc fue, para 1985, la que representó el porcentaje mayor de personal ocupado en todos los subsectores definidos como modernos, con una participación que va desde casi 30% a poco más de 20%; seguida por la Miguel Hidalgo y la Benito Juárez, con porcentajes menores pero también significativos. Para el año 1998, la delegación Cuauhtémoc se mantuvo como el centro metropolitano de servicios modernos, con 167,248 empleos; sin embargo, las participaciones de dichas delegaciones en general disminuyeron, con excepción del subsector 95 en la delegación Miguel Hidalgo que aumentó en casi 2 puntos porcentuales.

Aunque los porcentajes de participación en el empleo terciario de los municipios metropolitanos del Estado de México son muy reducidos, destaca el incremento de empleos, entre 1985 y 1998, en Ecatepec y Nezahualcóyotl, donde se crearon aproximadamente 6,000 empleos en el subsector 92 a lo largo de esos 13 años, que equivalen a 462 al año. En el mismo periodo,

Tlalnepantla y Naucalpan incrementaron 15,039 y 12,021 puestos de trabajo respectivamente, en el subsector 95 (servicios profesionales, técnicos y especializados).

Los municipios metropolitanos ofrecen muy pocos empleos en servicios relacionados con la construcción, el transporte y las finanzas (subsector 97), el mayor incremento de empleos en 13 años lo registró el municipio de Tlalnepantla, con 90 puestos de trabajo anuales aproximadamente; sin embargo, esta cifra es mucho menor a la delegación más dinámica: Venustiano Carranza con 446 nuevos empleos anuales (Véase los cuadros 29, 30, 31 y 32 en apéndice estadístico).

Al igual que el empleo y los establecimientos, el valor agregado en servicios considerados como modernos se ha concentrado históricamente en la delegación Cuauhtémoc, pero en el año de 1998, el sector seguía enfrentando los efectos de la crisis, por lo que en dicha delegación se concentró también la mayor pérdida de todo el sector, de 2.5 miles de millones de pesos³ en el subsector 94 (servicios de esparcimiento, culturales, etcétera). Cabe destacar que este subsector también registró pérdidas significativas en la delegación Alvaro Obregón (1.1 miles de millones de pesos).

Contrariamente, en 1998 la mayor concentración de riqueza en servicios (en términos relativos) también se produjo en el subsector 94, pero en la delegación Tlalpan, en la que se produjeron 1.8 miles de millones de pesos.

Otra delegación que ha aportado, desde 1985, porcentajes importantes de valor agregado ha sido la Miguel Hidalgo, la cual ocupó el primer sitio en servicios profesionales, técnicos y especializados (subsector 95), y el segundo, después de la Cuauhtémoc, en los subsectores 92 (sólo en 1985, pues en 1998 ocupó el tercer lugar) y 97, aunque en este último, superó a la Cuauhtémoc en el último año de estudio. Además, en términos absolutos, esta delegación

³ El valor agregado, tanto de 1985 como de 1998, está expresado en pesos de 1993.

produjo más riqueza que cualquier otra unidad político-administrativo en un sólo subsector (el 95), con 41.73 miles de millones de pesos en 1998.

En el contexto de los municipios metropolitanos, el único con porcentajes ligeramente representativos fue Naucalpan, sobretodo en 1998, cuando concentró el 35.3% de la riqueza generada en el subsector 94 (servicios de esparcimiento, culturales, recreativos) con 0.5 miles de millones de pesos. Por otro lado, la mayor pérdida, en 1998, del subsector 97 ocurrió en Tecámac, donde se perdieron 0.7 miles de millones de pesos, es decir, -7.34% del valor agregado total del subsector en la metrópoli (Véase los cuadros 33, 34, 35 y 36 en apéndice estadístico).

Por otro lado, Polèse (1998:341) considera que la prestación de servicios es la actividad que constituye la principal base económica de los centros y que en el caso de la Ciudad de México, los cocientes de localización (o Índices de Especialización de los Servicios) muestran que los servicios a las empresas (incluyendo los financieros, los transportes y las telecomunicaciones), son los primeros en concentrarse en el centro.

Analizando el Índice de Especialización de los Establecimientos de Servicios por delegación y municipio de la ZMCM, encontramos que, en 1985 y 1998, las delegaciones que presentaron un mayor número de subsectores especializados fueron Alvaro Obregón y Miguel Hidalgo, además, los subsectores especializados en la mayor parte de las delegaciones fueron el 93 (restaurantes y hoteles) y el 96 (servicios de reparación y mantenimiento), seguidos por el 83 (servicios de alquiler de bienes muebles) y el 92 (Servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas). Sin embargo, en el conjunto del Distrito Federal, los sectores especializados fueron, en 1985, el 82 y 83, así como algunos de los que podrían considerarse como modernos (92, 95 y sobretodo el 97); y en 1998 nuevamente el 82, 95 y 97, por lo que prácticamente no hubo cambios en la especialización del Distrito Federal en esos 13 años.

Destaca la alta especialización en cuanto a establecimientos del subsector 82 en la delegación Miguel Hidalgo con un valor de 3.25 en 1985 y 2.34 en 1998, así como el índice del subsector 97

en la Cuauhtémoc (2.29 y 2.99 respectivamente) y en la Miguel Hidalgo (2.07 y 3.17), lo cual es una importante muestra de que ya desde 1985, los servicios modernos, sobretodo los financieros que se incluyen en este subsector, se empezaban a localizar en las áreas centrales de la metrópoli, las cuales, después de 13 años, están más especializadas en ellos.

Para el caso de los municipios metropolitanos, los subsectores que están especializados en establecimientos terciarios en un mayor número de municipios, tanto en 1985 como en 1998, son los restaurantes y hoteles, los servicios culturales, de esparcimiento, recreativos y deportivos y los de reparación y mantenimiento, lo cual muestra el perfil de servicios que predomina en los municipios metropolitanos. El municipio más representativo en cuanto a unidades económicas terciarias en 1985 es Naucalpan, ya que está especializado en todos los subsectores excepto el 96 y el 97; así como Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán Izcalli, Cuautitlán R.R., Nicolás Romero y Tultepec que tienen cuatro subsectores especializados de un total de ocho. En 1998, nuevamente Naucalpan, Cuautitlán Izcalli y Coacalco fueron los municipios especializados en un mayor número de subsectores terciarios (seis de ocho, quedando fuera los servicios profesionales y los de construcción, transportes y financieros).

En conjunto, los municipios metropolitanos están especializados, según el número de establecimientos, en los servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos con un valor de 1.4 para ambos años, y en los servicios de reparación y mantenimiento y restaurantes y hoteles con índices de 1.09 y 1.04 respectivamente en 1985. En 1998 el conjunto de municipios siguió especializándose en ellos, agregando los servicios de alquiler de bienes muebles y los educativos y de investigación, diversificando su especialización (Véase los cuadros 37 y 38 en apéndice estadístico).

Mediante el análisis del Índice de Especialización del Empleo en los Servicios es posible obtener otra visión de la estructura territorial del terciario, ya que este índice permite identificar las delegaciones y municipios en los que los servicios tienen un nivel de empleo más que proporcional al metropolitano, lo cual puede asociarse con ventajas locacionales presentes o pasadas.

De esta forma, encontramos que, en 1985, las delegaciones Alvaro Obregón, Cuauhtémoc y Xochimilco se especializaron en 5 subsectores de los ocho analizados, y en 1998 Magdalena Contreras lo hizo en seis de los ocho subsectores; aunque en el perfil terciario del Distrito Federal no destacan los servicios de reparación y mantenimiento, éstos estaban especializados en 1985 en 10 de las 16 delegaciones que lo conforman, lo que se explica por las características del subsector (en general pequeños establecimientos, intensivos en mano de obra con baja remuneración).

Asimismo, el empleo en restaurantes y hoteles estaba especializado en 9 delegaciones (en ambos años), el personal ocupado en servicios educativos, de investigación, médicos, etc. en 7 delegaciones en 1985 y aumentó a 9 en 1998, es decir, este subsector adquirió mayor importancia y tamaño en el Distrito Federal.

Sin embargo, los Índices de Especialización del Empleo en Servicios del Distrito Federal son muy bajos, siendo los más altos los de los subsectores 97 y 95 (ambos modernos) con valores de 1.08 y 1.06 en 1985, aumentando ligeramente para 1998 (1.14 y 1.09 respectivamente).

En el caso de los municipios metropolitanos se confirma lo reflejado en el IES según establecimientos, ya que, tanto en 1985 como en 1998, los subsectores de restaurantes y hoteles y servicios de reparación y mantenimiento registran valores superiores a uno, es decir, se consideran especializados en un gran número de municipios. Asimismo, los municipios con una mayor proporción de empleos en el mayor número de subsectores fueron, en 1985, Cuautitlán R.R., Ixtapaluca, La Paz, Naucalpan y Tlalnepantla, con cuatro de ocho subsectores especializados; y en 1998 Chicoloapan y Chimalhuacán con seis.

En los subsectores que podrían considerarse modernos (92, 93, 94, 95 y 97) destacan los altos Índices de Especialización (de 1985) de algunos municipios como Papalotla en los servicios de investigación, educativos, médicos, etc.; Cocotitlán, Isidro Fabela y Temamatla en restaurantes y hoteles; Atizapán de Zaragoza en servicios de esparcimientos, culturales, etc. y La Paz y Tlalnepantla en los servicios que incluyen construcción, transportes, financieros y de comercio,

siendo los únicos dos municipios especializados en este importante rubro. En 1998 destaca Huixquilucan por su alta especialización en servicios culturales y de esparcimiento, así como Tepetzotlán por ser el único municipio especializado en el subsector 97 (que incluye a los servicios financieros).

En conjunto, el Índice de Especialización del Empleo en Servicios de los municipios metropolitanos fue más alto para el subsector 83, con un valor de 1.90 en 1985 y 1.80 en 1998, seguido por el 96 con 1.55 y 1.79 respectivamente, y el 92 con 1.12 y 1.36. Esto confirma el perfil terciario de los municipios metropolitanos como concentradores de pequeños establecimientos de servicios tradicionales (Véase los cuadros 39 y 40 en apéndice estadístico)

Este patrón de concentración queda más claro al analizar los planos 1 y 2 (véanse en apéndice estadístico), en los que se presenta la ZMCM clasificada según el número de subsectores modernos especializados, según empleo, en cada entidad. En 1985 se observa que solamente cuatro unidades político – administrativas (las delegaciones Alvaro Obregón, Cuauhtémoc y Xochimilco, así como el municipio de Chiautla) estaban especializadas en el empleo de tres o más subsectores modernos, por lo que el Distrito Federal empezaba a mostrar cierta centralidad y ventajas para la localización de los servicios modernos, ya que ocho delegaciones más estuvieron especializadas en dos subsectores modernos, formando así, junto con otros municipios metropolitanos del norte, una segunda zona donde potencialmente se podrían desarrollar subcentros de servicios modernos. Cabe destacar que la mayor parte de los municipios del oriente de la ZMCM no son representativos en su oferta de empleos de este tipo.

En 1998 la centralidad del Distrito Federal, y particularmente de las delegaciones del sur – poniente, es más clara; además, la metrópoli muestra un perfil terciario más moderno que 13 años atrás, ya que son pocos y dispersos los municipios y delegaciones especializados en el empleo de un solo subsector moderno. Cabe destacar la concentración en tres municipios del oriente de la metrópoli, zona que tradicionalmente ha presentado mayores rezagos.

Finalmente, analizamos el Índice de Especialización del Valor Agregado de los Servicios, el cual indica aquellas delegaciones y municipios que generan proporcionalmente más valor agregado en algún subsector en comparación con la ZMCM.

En este sentido, destacan las delegaciones Gustavo A. Madero e Ixtapalapa, especializadas, en 1998, en seis de los ocho subsectores, y Xochimilco, especializada en cinco, en el año de 1985. Nuevamente, los subsectores 92, 93, 94 y 96 tuvieron valores superiores a la unidad en el mayor número de delegaciones. Resalta la muy alta especialización de Tlalpan (con un valor de 28.62) en servicios culturales y recreativos, seguida por Xochimilco (17.11) y Coyoacán (16.23); entre las pocas delegaciones especializadas en generar riqueza en los servicios relacionados con la construcción, transportes y financieros (subsector 97), es notorio el IES de 5.34 de la delegación Venustiano Carranza.

También es importante destacar que dos de los subsectores considerados modernos (95 y 97) son precisamente los que generaron una mayor proporción de riqueza en el Distrito Federal en ambos años, es decir, están ligeramente especializados.

Entre los municipios metropolitanos, en 1985, destacan Tlalnepantla, con cinco subsectores especializados en la generación de valor agregado y Coacalco, Ecatepec, Ixtapaluca, Naucalpan, Tecámac y Tultitlán con cuatro; en 1998 la situación no es muy diferente, ya que los municipios especializados en un mayor número de subsectores (seis) fueron Coacalco, Cuautitlán R.R., Cuautitlán Izcalli, Naucalpan y Texcoco, siendo nuevamente los subsectores 93 y 96 los que se especializan en un gran número de municipios.

Algunos Índices de Especialización del Valor Agregado de los Servicios destacan por sus altos valores, como Jaltenco, Melchor Ocampo y Texcoco en los servicios de reparación y mantenimiento y Papalotla en servicios educativos, de investigación, médicos, etc. en 1985. En el siguiente año de referencia, resaltan los altos índices de especialización de Texcoco en los subsectores 96, 94 y 93.

Es notoria la especialización de los municipios metropolitanos en los subsectores tradicionales, sobretodo en los servicios de reparación y mantenimiento, con un valor de 2.44 en 1985 y de 4.22 en 1998, año en el que también los servicios de alquiler de bienes muebles generaron proporcionalmente más valor agregado en los municipios metropolitanos que en la totalidad de la ZMCM. (Véase los cuadros 41 y 42 en apéndice estadístico).

Por otro lado, los datos del Censo de Población y Vivienda más reciente (2000) de INEGI, nos permite analizar la composición del empleo en la ZMCM, descomponiéndolo de acuerdo al Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN); en esta clasificación, considero que los servicios “modernos” están incluidos, en términos generales, en: información en medios masivos, servicios financieros y de seguros, profesionales, de apoyo a los negocios (que incluyen servicios de dirección de corporativos y empresas), educativos, de salud y asistencia social, de esparcimiento y culturales y de restaurantes y hoteles.

Siguiendo este criterio, la ZMCM tuvo en el 2000 un total de 1,822,022 empleos en servicios modernos, los cuales representaron en 26.21% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada. De éstos, la gran mayoría (1,113,884) correspondieron al Distrito Federal, el cual tienen un porcentaje de la PEA ocupada en servicios modernos mayor que el que corresponde a la zona metropolitana en su totalidad (31.09%), por lo que es indudable que el patrón de localización de los servicios modernos favorece al Distrito Federal.

En la ZMCM, el mayor porcentaje de empleos en servicios modernos está en los educativos (21.8%), en los hoteles y restaurantes (18.34%) y en los de salud y asistencia social (15.82%) (Véase los cuadros 43 y 44).

CUADRO 43
ZMCM. Empleo en servicios modernos, 2000

<i>Tipo de servicios</i>	<i>Empleo 2000</i>					
	<i>ZMCM</i>		<i>Distrito Federal</i>		<i>Municipios Metropolitanos</i>	
	<i>personas</i>	<i>%</i>	<i>personas</i>	<i>%</i>	<i>personas</i>	<i>%</i>
TOTAL	1,822,022	100.00	1,113,884	100.00	708,138	100.00
Información en medios masivos	122,117	6.70	82,961	7.45	39,156	5.53
Servicios financieros y de seguros	121,546	6.67	87,782	7.88	33,764	4.77
Servicios profesionales	250,901	13.77	169,355	15.20	81,546	11.52
Servicios de apoyo a los negocios ¹	232,701	12.77	127,442	11.44	105,259	14.86
Servicios educativos	397,107	21.79	242,668	21.79	154,439	21.81
Servicios de salud y asistencia social	288,196	15.82	180,487	16.20	107,709	15.21
Servicios de esparcimiento y culturales	75,218	4.13	45,509	4.09	29,709	4.20
Servicios de hoteles y restaurantes	334,236	18.34	177,680	15.95	156,556	22.11

FUENTE: INEGI. Censo General de Población y Vivienda 2000. México

NOTA: Desagregación presentada con base en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

¹ Incluye servicios de dirección de corporativos y empresas.

CUADRO 44
ZMCM. Empleo en servicios modernos, 2000

<i>Tipo de servicios</i>	<i>% de la PEA ocupada en servicios modernos</i>		
	<i>ZMCM</i>	<i>Distrito Federal</i>	<i>Municipios Metropolitanos</i>
TOTAL	26.21	31.09	21.03
Información en medios masivos	1.76	2.32	1.16
Servicios financieros y de seguros	1.75	2.45	1.00
Servicios profesionales	3.61	4.73	2.42
Servicios de apoyo a los negocios ¹	3.35	3.56	3.13
Servicios educativos	5.71	6.77	4.59
Servicios de salud y asistencia social	4.15	5.04	3.20
Servicios de esparcimiento y culturales	1.08	1.27	0.88
Servicios de hoteles y restaurantes	4.81	4.96	4.65

FUENTE: INEGI. Censo General de Población y Vivienda 2000. México

NOTA: Desagregación presentada con base en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

¹ Incluye servicios de dirección de corporativos y empresas.

En el plano 3 puede observarse el patrón de distribución de los servicios modernos más importantes en el contexto de la globalización: los financieros, de seguros y de apoyo a los negocios, los cuales están claramente concentrados en el núcleo central de la ZMCM, es decir, en el Distrito Federal en las delegaciones Benito Juárez, Coyoacán, Alvaro Obregón, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Magdalena Contreras, Tlalpan y Cuajimalpa. Rodeándolos, encontramos un conjunto de municipios y delegaciones que forman el segundo anillo de concentración de servicios financieros, que se extiende hacia los municipios que limitan con el Distrito Federal.

El plano 3 pone en evidencia el antes mencionado patrón centralizado de localización de este tipo de servicios, que conforme se aleja del núcleo central reduce la importancia de los servicios financieros (Véase el plano 3 y el cuadro 45 en apéndice estadístico).

3.2. La metrópoli tradicional

Se ha hecho un gran énfasis en las oportunidades y ventajas que representa para una metrópoli insertarse en los procesos de globalización como un nodo articulador de flujos de todo tipo, y sobretodo, se ha subrayado la importancia de la dinámica y desarrollo de los servicios modernos, como punta de lanza para la competitividad territorial internacional; sin embargo, no sólo deben considerarse las oportunidades que ofrece este contexto, sino también sus amenazas, sobretodo desde el punto de vista de una sociedad y metrópoli periféricas.

En este sentido, la profundización del régimen de acumulación flexible tiene efectos sobre la estructura y organización del territorio, generando un modelo selectivo de incorporación / exclusión de áreas, determinando la declinación de unas y el ascenso de otras (Cicollela, 1999), según su capacidad para desarrollar, entre otros aspectos, los servicios modernos.

Por ejemplo, en el caso de las ciudades latinoamericanas, encontramos grandes desigualdades y amplios extremos de pobreza y riqueza, y se puede decir que éstas son similares por su insuficiente empleo terciario bien remunerado, que provoca que grandes sectores de su población

sean parte del sector informal; de acuerdo con la hipótesis de la terciarización, mucha gente trabaja en actividades mal pagadas porque hay poco trabajo apropiado, resultado del desbalance entre el crecimiento de la población y la expansión de los empleos, por lo que el término “empleo pobre” (*working poor*) es más apropiado que el término desempleo para describir el empobrecimiento en latinoamérica (Gilbert, 1994).

Por ello, las ciudades periféricas como las de América Latina y particularmente la ZMCM, ven afectada su estructura espacial y social por un sistema segregante y excluyente: “la globalización ha contribuido al aumento de polarización social y ha transformado las estructuras sociales en las ciudades, distorsionando al mismo tiempo las manifestaciones de pobreza y el acceso a los recursos, creándose nuevas formas de exclusión y marginación, incluso entre grupos no tradicionalmente pobres” (Schteingart, 1999).

La ZMCM no ha dejado de estar influenciada por estos procesos: en las áreas afluentes, donde se concentra la población con mayores ingresos, el capital inmobiliario ha ejercido presiones muy sensibles frente a los usos de suelo, y con el apoyo de las autoridades se logra la implantación de proyectos de tipo internacional, como zonas de concentración de capital inmobiliario y financiero. Al mismo tiempo se crean áreas de exclusión, debido a que estas zonas afluentes constituyen los centros de residencia de una mínima proporción de la población.

Si a ello sumamos las continuas crisis por las que ha atravesado nuestro país, la situación se vuelve crítica, por ejemplo, la crisis de los ochenta orilló a un profundo reacomodo de la estructura productiva, presentándose una menor generación de empleos asalariados y una caída sistemática del poder adquisitivo, por lo que se incrementaron las actividades de pequeña escala en todos los sectores, sobretodo en el terciario, ya que la creación de pequeños establecimientos de servicios constituyó una estrategia de sobrevivencia de las familias ante la crisis.

Además, algunos grupos dentro del propio sector terciario, necesitan personal con un cierto grado de capacitación, mientras que otros no lo requieren, por lo que tal demanda favorece posiciones en el trabajo y salarios diferenciales, que acentúan la desigualdad social, como en el

caso del trabajo femenino, que en los ochenta ya se había insertado exitosamente, pero sobretudo en empleos poco remunerados (Sobrino, 1992:95).

El análisis expuesto en los apartados anteriores acerca de diversas variables del sector servicios ha mostrado que los subsectores tradicionales (82, 83 y 96) son poco dinámicos respecto a los modernos, y aunque entre sus características no está la de ser altamente productivos, en la ZMCM se ubican en niveles medios de productividad, debido a la gran cantidad de establecimientos y empleos que existen de ellos.

En los mapas 1 y 2 puede observarse el patrón de localización de los servicios tradicionales, que en 1985 abarcaba la mayor parte de los municipios metropolitanos, sobretudo al oriente de la ZMCM y en sus límites. En 1998, los municipios del norte incrementan su participación en actividades modernas, dejando aislada una pequeña zona al norte y diversos municipios separados que no entran en la misma dinámica.

Además, sabemos que los municipios metropolitanos, en su mayoría, actúan como una periferia metropolitana, no sólo en términos espaciales, sino sociales y económicos, ya que las actividades que más tienen que ver con los sectores modernos están localizadas preferentemente en las delegaciones centrales del Distrito Federal y en algunos municipios metropolitanos que colindan con éste, dejando a buena parte del norte y oriente de la ciudad los problemas más agudos de pobreza, marginación, desempleo, etc., y por lo tanto, un dominio de servicios tradicionales, que agrupan actividades de baja remuneración, poca aportación a la riqueza y poca incorporación de conocimiento, información y tecnología.

Aunque algunos municipios metropolitanos se hayan especializado en sectores modernos (por ejemplo Chiautla en 1985), resulta un tanto difícil pensar que puedan llegar a fungir como subcentros de servicios competitivos con el Distrito Federal, ya que la constitución de un nodo de servicios vinculados a la globalización requiere de una gran cantidad de factores con los que difícilmente cuenta la periferia metropolitana, como grandes infraestructuras, equipamientos

culturales y de apoyo a los negocios, ubicación de empresas y corporativos, centros comerciales, zonas residenciales, hoteleras y restauranteras de lujo, entre muchas otras.

Esto no sólo es válido para la periferia metropolitana, ya que aunque sea posible distinguir en la metrópoli un núcleo central de servicios modernos, es importante señalar que al interior de cada unidad político – administrativa se registran grandes diferencias, es decir, inclusive en dicho centro, conviven sin articularse las actividades modernas y las tradicionales, que, para el caso de la ZMCM, las segundas son dominantes en cuanto a espacio.

Este breve panorama deja en claro la profunda fragmentación social y económica de la ZMCM, en la que se sobreponen y contradicen lo moderno y lo tradicional, siendo esto último lo que aún domina en cuanto a espacio, empleo y generación de riqueza para la mayoría de sus pobladores. Por ello, la globalización creciente se expresa en la metrópoli “...tanto en la existencia de la modernización y las manifestaciones existentes de cierta modernidad, como en la permanencia y a veces en el endurecimiento de las carencias de las mayorías” (Hiernaux, 2000).

4. CONCLUSIONES: PERSPECTIVAS DEL SECTOR TERCIARIO METROPOLITANO ANTE LOS RETOS DE LA GLOBALIZACIÓN

En el contexto de la globalización, las ciudades enfrentan el reto de promover la competitividad y abrirse a la economía mundial, al mismo tiempo que propiciar un mejor nivel de vida para sus pobladores; sin embargo, estos propósitos pueden ser contradictorios, pues la globalización ha llevado también a la concentración del capital, al incremento de la pobreza y a la dualización del territorio.

En México, ante una economía global en expansión, es importante observar la evolución de las tendencias económicas para identificar los aspectos que impactan en el territorio y sobre todo la forma en que éste debe responder a dichas tendencias, las cuales afectan la estructura del aparato productivo, las formas y organización del trabajo, las actividades económicas, los salarios, la organización de las regiones, el sistema urbano y el papel y la organización interna de las metrópolis.

Ante ello, es necesario preparar el territorio a fin de enfrentar los retos que trae consigo la apertura de las fronteras, ya que aún existen rubros en los que el territorio, y particularmente la ZMCM, no cuenta con las características ideales para hacer frente a la competitividad mundial; tal es el de los servicios modernos, cuyo desarrollo no se ha inscrito en un proyecto de ciudad competitiva a nivel internacional, sino que se ha desarrollado anárquicamente.

Además, ante esta internacionalización, las ciudades adquieren nuevos papeles estratégicos que ya no sólo se limitan a los ámbitos nacionales, regionales o locales, sino que cumplen funciones de carácter global, sobretodo las grandes metrópolis, las cuales concentran el poder económico, político, social, cultural, tecnológico, etc.; y desarrollan el sector terciario moderno, como punta de lanza para cumplir con dichas funciones globales, atraer inversiones, ser competitivas y efectivamente constituirse en nodos articuladores del sistema económico global.

Ello genera oportunidades para algunos sectores de la población, y dado que, según la Ley de Engel, un aumento del ingreso no genera un aumento de igual proporción en la demanda de bienes agrícolas, la parte porcentual del presupuesto destinada a la alimentación disminuye conforme el ingreso aumenta. Por ello, los incrementos del ingreso de algunos pequeños sectores ocasionan una transferencia progresiva de la demanda hacia los productos urbanos (Polèse, 1998); es decir, se incrementa la demanda de servicios modernos relacionados con el ocio, la cultura, etc. reafirmando el papel de las ciudades como sitios de consumo más que de producción.

Además, la revolución científica-tecnológica y sus aplicaciones productivas están generando la transformación de las economías y las vocaciones espaciales; comunicación instantánea que comprime tiempo y espacio; accesibilidad y procesamiento inmediato de información; transportación rápida a nivel regional, nacional y mundial; surgimiento de formas flexibles de organización de los procesos productivos y la transformación cultural y de identidades; todo lo cual representa retos y oportunidades para el desarrollo y para la integración territorial, inclusive al interior de una misma metrópoli que debe ser capaz de alcanzar no sólo la competitividad, sino también la complementariedad.

El crecimiento de la Ciudad de México fue explicado durante un largo periodo como resultado del proceso de sustitución de importaciones. Hoy, este fenómeno se invierte y al vincularse con la globalización se abre a las importaciones y exportaciones, lo que desde luego, ha tenido efectos en la estructura productiva y hasta en los hábitos de consumo de nuestra sociedad y, como ha dicho Castells, la dualidad se hace más evidente en las grandes ciudades y se plantea una nueva división internacional del trabajo.

Si bien, la economía de la ZMCM tiene potencialidades para transformarse e interactuar en el sistema urbano nacional e incluso global, tiene también costos asociados al hecho de tener un sobredimensionamiento espacial y de sus funciones administrativas, lo que aumenta su costo en términos económicos, sociales y ambientales, planteando la necesidad de establecer políticas de productividad y equidad que permita diseñar un escenario de viabilidad económica de largo

plazo. Además, la ZMCM enfrenta el reto de articular su dinámica y funcionamiento en una política común de desarrollo económico y urbano nacional, ya que es la metrópoli nacional con mayores posibilidades para articular a México y a su sistema urbano nacional, con los flujos internacionales.

Algunos elementos característicos de la integración global de una ciudad como la de México son la presencia de empresas transnacionales exportadoras, la modernización de servicios y equipamientos de la ciudad y las inversiones inmobiliarias, principalmente relacionadas con oficinas empresariales, hoteles, centros comerciales, centros bursátiles, centros de negocios, instituciones de investigación y educación superior e infraestructuras basadas en tecnologías de punta. Además, como lo señala Garza (2000:182):

“Los servicios profesionales son los tecnológicamente más avanzados y los que presentan mayor dinamismo en el marco del ajuste neoliberal y de la inserción de México en el proceso de globalización económica. Al parecer, éstos tienden a concentrarse en las grandes metrópolis, teniendo a la Ciudad de México como el lugar más lógico para su ubicación en el país. Así, la capital mexicana se consolidó como el lugar central de primer orden que satisface la demanda de este tipo de servicios para todo el mercado nacional”.

Esto es de gran relevancia, pues las actividades terciarias modernas son un factor clave para la competitividad internacional, regional y nacional de la ZMCM y de cualquier metrópoli que aspire a formar parte del entramado de ciudades de jerarquía mundial.

Por otro lado, en el ámbito intra-urbano, la expansión física sobre las áreas periféricas ha resultado en un fenómeno metropolitano fragmentado y segregado, fundamentalmente en las áreas de los municipios metropolitanos del Estado de México, en los cuales han predominado las actividades terciarias tradicionales, convirtiéndose en zonas periféricas del núcleo global del Distrito Federal. Es decir, el patrón de localización de los servicios presenta un centro de actividades modernas (en las delegaciones centrales del Distrito Federal) y una periferia

desarticulada donde predominan los servicios tradicionales, aunque también se encuentren actividades modernas.

Además, la apertura comercial se produjo en la ZMCM sin que tuviera una estructura productiva capaz de adaptarse a los retos de la globalización. En la medida en que se eliminaron las barreras comerciales y se liberó el régimen de inversiones extranjeras, la planta productiva del Distrito Federal se fue debilitando, principalmente en el sector secundario, pero incrementando el terciario de manera desordenada y fundamentalmente aquellas actividades que generan menos riqueza en términos de valor agregado y remuneración, así como las que requieren menos cualificación y especialización.

De acuerdo al estudio de Sassen sobre las ciudades de Nueva York, Londres y Tokio (1991), el eje del dinamismo de estas metrópolis se desarrolló en torno a los servicios avanzados; sin embargo, en el caso de las megaciudades latinoamericanas, y particularmente la ZMCM, la reestructuración económica, social y territorial que sufre la ciudad en el contexto de la globalización, parece estar más vinculada a los servicios tradicionales, básicamente vinculados al consumo y no a la producción. Esto no significa que no se haya dado paralelamente una considerable expansión y reestructuración de la actividad financiera, de los servicios a la producción, de la informática y del resto de los sectores modernos, sino que el primer grupo de actividades parecen tener mayor impacto y liderar el dinamismo metropolitano (Ciccolella, 1999).

Así, la ZMCM presenta características de megaciudad periférica en la que penetra la economía global (por ejemplo, proliferación de hotelería internacional, centros comerciales, hipermercados, restaurantes y boutiques de lujo, gentrificación, etc.); sin embargo también sigue desarrollándose otro proceso, menos novedoso y quizás menos perceptible: la profundización de la polarización social, la exclusión y la fragmentación socioterritorial metropolitana, haciéndose evidente la oposición y falta de vinculación entre los espacios modernos y los tradicionales.

En el caso de México y la ZMCM, la realidad económica y social evidencia graves contrastes que deben ser enfrentados con políticas coherentes. Por ejemplo, en el sector terciario coexisten tres “sectores” económicos: el moderno, el tradicional y el informal (aunque este último no ha sido abordado en esta investigación debido a las limitaciones para su contabilización y estudio). La existencia de los sectores tradicionales no es en sí un problema, ya que son necesarios inclusive en una ciudad de jerarquía mundial; su problemática radica en su preponderancia en la economía, ya que agrupa la mayor proporción de la población empleada en servicios, además de que se encuentra desvinculado de las actividades más modernas y dinámicas; es decir, el problema es la falta de consolidación de las actividades modernas frente a la preponderancia de las tradicionales.

Es decir, el hecho de que el sector moderno sea más rentable y más “global”, no significa que el sector tradicional no sea importante. Al contrario, este sector es necesario y lo ideal es hacer que ambos se vinculen y complementen a fin de satisfacer todas las demandas de la sociedad en cuanto a servicios y lograr que sean más homogéneos en su calidad y rentabilidad.

Cabe destacar que en el último periodo de análisis (1993 – 1998) fue notoria una recesión terciaria en la ZMCM, la cual parece haber perdido competitividad como polo de atracción de servicios modernos, lo cual pone en duda la consolidación futura de este tipo de actividades. Ante esto, resulta fundamental inscribir el desarrollo de las actividades terciarias de punta en un proyecto explícito de ciudad competitiva, en la que se disminuyan las desigualdades y se articulen los ámbitos modernos con los tradicionales en forma complementaria, de manera que las perspectivas de la metrópoli mejoren en función del desarrollo de los servicios que actualmente constituyen el motor de las grandes ciudades globales.

La ZMCM, ha sido y debe seguir siendo uno de los motores fundamentales del desarrollo económico del país. Aún cuando se percibe una desaceleración en su economía terciaria, la metrópoli sigue siendo una fuerza productiva importante y constituye un mercado con enormes potencialidades.

Por ello, el papel de la ZMCM y su función económica, debiera entenderse como un instrumento de apoyo a las políticas económicas del país en su conjunto, donde la innovación tecnológica, la investigación y desarrollo, la articulación de cadenas productivas, los servicios a la pequeña y mediana industria y en general el desarrollo de un sector terciario moderno que sirva de motor a la integración de México y la metrópoli a la economía mundial, beneficie a una mayor proporción de la población y sea incluyente con el resto del sector, tomando en cuenta que “aunque el crecimiento del sector servicios no es la panacea para solucionar los problemas de los mercados urbanos de trabajo, algunos grupos pueden tener efectos favorables para las oportunidades ocupacionales” (Sobrino, 1992:95), es decir, el desarrollo de los servicios no implica la superación de los problemas históricos de pobreza y marginación, aunque podría tener efectos indirectos favorables.

Además, como lo señala Ciccolella (1999:25), cabe preguntarse si la dualización de las ciudades o la coexistencia creciente entre riqueza/pobreza, modernidad/atraso, constituye una contradicción o una característica esencial del nuevo espacio metropolitano, tanto de las “ciudades globales” como de las megaciudades periféricas; en el caso de la ZMCM, la historia nos dice que parece ser una característica intrínseca que se acentúa por las presiones del mundo globalizado, por lo que su atención y superación ya no puede postergarse, pues la dinámica de la economía global no se detiene y corremos el riesgo de quedarnos cada vez más atrás.

Finalmente, cabe mencionar que este trabajo es apenas un primer acercamiento al terciario metropolitano, y por lo tanto, no es posible llegar a enunciados concluyentes, por lo que podría profundizarse el análisis a nivel, por ejemplo, de rama de actividad, para identificar más claramente los sectores modernos y su importancia en la ZMCM. Asimismo, considero que es necesaria una reclasificación de los servicios, ya que la actual ya no responde a la propia dinámica y características que estas actividades adquieren en el contexto de la globalización.

APÉNDICE

ESTADÍSTICO

CUADRO 5
ZMCM. Establecimientos, empleo y valor agregado del sector servicios, por subsector
1985

Subsectores	DF		Municipios Metropolitanos		ZMCM	
	absolutos	%	absolutos	%	absolutos	%
81						
Establecimientos	ND		ND		ND	
Personal ocupado	ND		ND		ND	
Valor agregado (1)	ND		ND		ND	
82						
Establecimientos	1,190	2.30	140	0.65	1,330	1.68
Personal ocupado	10622	3.34	1641	2.44	12,463	2.83
Valor agregado (1)	954,839.88	6.67	110,524.29	6.28	1,065,364.18	6.01
83						
Establecimientos	332	0.58	99	0.46	431	0.54
Personal ocupado	3,795.00	1.02	1,455.00	2.16	5,250	1.19
Valor agregado (1)	793,052.24	4.97	87,492.94	4.97	880,545.18	4.97
92						
Establecimientos	9,476	16.42	2,412	11.17	11,888	14.99
Personal ocupado	74,205	19.89	12,582	18.70	86,787	19.71
Valor agregado (1)	1,861,147.84	11.65	273,754.13	15.55	2,134,901.96	12.04
93						
Establecimientos	9,476.00	16.42	6,990.00	32.37	16,466	20.77
Personal ocupado	74,205	19.89	18,656	27.72	92,861	21.08
Valor agregado (1)	1,861,147.84	11.65	322,198.64	18.31	2,183,346.48	12.31
94						
Establecimientos	1,482	2.57	772	3.58	2,254	2.84
Personal ocupado	21,266	5.70	3,280	4.87	24,546	5.57
Valor agregado (1)	2,248,157.68	14.08	84,171.53	4.78	2,332,329.21	13.15
95						
Establecimientos	12,589	21.82	3,565	16.51	16,154	20.37
Personal ocupado	108,701	29.13	11,381	16.91	120,082	27.27
Valor agregado (1)	4,837,786.93	30.29	426,648.25	24.24	5,264,435.18	29.89
96						
Establecimientos	21,528	37.31	7,484	34.66	29,012	36.59
Personal ocupado	55,498.00	14.87	16,188.00	24.05	71,686	16.28
Valor agregado (1)	923,985.73	5.79	286,864.96	16.30	1,210,850.68	6.83
97						
Establecimientos	1,630	2.82	131	0.61	1,761	2.22
Personal ocupado	24,631	6.60	2,114	3.14	26,745	6.07
Valor agregado (1)	2,490,686.18	15.60	168,406.61	9.57	2,659,094.79	15.00
Total						
Establecimientos	57,703	100.00	21,593	100.00	79,296	100.00
Personal ocupado	373,123	100.00	67,297	100.00	440,420	100.00
Valor agregado (1)	15,970,604.31	100.00	1,780,063.34	100.00	17,730,867.66	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

(1) Miles de pesos en precios constantes (1993=100)

ND: Datos no disponibles

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 82: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 93: restaurantes y hoteles

Subsector 94: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 95: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 96: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 6
ZMCM. Establecimientos, empleo y valor agregado del sector servicios, por subsector
1988

Subsectores	DF		Municipios Metropolitanos		ZMVM	
	absolutos	%	absolutos	%	absolutos	%
81						
Establecimientos	75	0.10	0	0.00	75	0.07
Personal ocupado	1,101	0.25	70	0.08	1,171	0.22
Valor agregado (1)	240,772.43	1.75	32,913.11	1.83	273,685.55	1.76
82						
Establecimientos	1,266	1.68	213	0.80	1,479	1.45
Personal ocupado	9,888	2.26	2104	2.37	11,992	2.28
Valor agregado (1)	648,573.00	4.72	121,335.17	6.75	769,908.18	4.95
83						
Establecimientos	484	0.64	174	0.65	658	0.64
Personal ocupado	5,491.00	1.25	1,095.00	1.23	6,586	1.25
Valor agregado (1)	558,825.95	4.07	40,129.68	2.23	598,955.63	3.85
92						
Establecimientos	10,387	13.79	3,386	12.69	13,783	13.50
Personal ocupado	82,155	18.75	20,743	23.33	102,898	19.52
Valor agregado (1)	1,514,597.24	11.02	327,062.91	18.20	1,841,660.15	11.85
93						
Establecimientos	21,739.00	28.86	7,755.00	28.98	29,494	28.89
Personal ocupado	104,869	23.94	21,318	23.97	126,187	23.94
Valor agregado (1)	2,033,285.23	14.79	319,782.20	17.79	2,353,067.43	15.14
94						
Establecimientos	1,503	2.00	710	2.65	2,213	2.17
Personal ocupado	22,973	5.24	3,276	3.68	26,249	4.98
Valor agregado (1)	2,017,386.23	14.68	75,622.59	4.21	2,093,008.83	13.47
95						
Establecimientos	16,629	22.07	5,378	20.10	22,007	21.56
Personal ocupado	131,011	29.90	17,757	19.97	148,768	28.23
Valor agregado (1)	4,691,875.21	34.14	479,043.30	26.66	5,170,918.52	33.27
96						
Establecimientos	21,146	28.07	8,891	33.23	30,037	29.42
Personal ocupado	57,485.00	13.12	20,521.00	23.08	78,006	14.80
Valor agregado (1)	915,196.79	6.86	329,758.43	18.35	1,244,955.22	8.01
97						
Establecimientos	2,104	2.79	239	0.89	2,343	2.30
Personal ocupado	23,124	5.28	2,042	2.30	25,166	4.78
Valor agregado (1)	1,122,813.61	8.17	71,384.07	3.97	1,194,197.68	7.68
Total						
Establecimientos	75,333	100.00	26,756	100.00	102,089	100.00
Personal ocupado	438,097	100.00	88,926	100.00	527,023	100.00
Valor agregado (1)	13,743,325.71	100.00	1,797,051.49	100.00	15,540,377.20	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. X Censo de Servicios, 1989, datos referentes a 1988, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.
(1) Miles de pesos en precios constantes (1993=100)

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 84: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 85: restaurantes y hoteles

Subsector 86: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 87: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 88: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 89: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 7
ZMCM. Establecimientos, empleo y valor agregado del sector servicios, por subsector
1993

Subsectores	DF		Municipios Metropolitanos		ZMCM	
	absolutos	%	absolutos	%	absolutos	%
81						
Establecimientos	ND		ND		ND	
Personal ocupado	ND		ND		ND	
Valor agregado (1)	ND		ND		ND	
82						
Establecimientos	2,062	1.91	549	1.06	2,631	1.64
Personal ocupado	15,336	2.23	2,737	1.59	18,073	2.10
Valor agregado (1)	2,539,175.30	6.43	160,969.60	3.73	2,700,144.90	6.16
83						
Establecimientos	2,510	2.30	1,252	2.41	3,762	2.34
Personal ocupado	10,283	1.50	3,131	1.81	13,414	1.56
Valor agregado (1)	708,905.70	1.79	156,515.00	3.63	865,420.70	1.97
92						
Establecimientos	16,892	15.51	7,496	14.42	24,388	15.16
Personal ocupado	123,861	18.04	39,956	23.16	163,817	19.07
Valor agregado (1)	4,504,639.80	11.40	994,301.10	23.07	5,498,940.90	12.55
93						
Establecimientos	31,307	28.75	13,970	26.87	45,277	28.14
Personal ocupado	152,682	22.24	41,967	24.33	194,649	22.66
Valor agregado (1)	3,418,229.10	8.65	641,921.80	14.89	4,060,150.90	9.26
94						
Establecimientos	2,562	2.35	2,043	3.93	4,605	2.86
Personal ocupado	39,058	5.69	6,217	3.60	45,275	5.27
Valor agregado (1)	4,473,048.30	11.32	171,336.90	3.97	4,644,385.20	10.60
95						
Establecimientos	24,455	22.46	10,668	20.52	35,123	21.83
Personal ocupado	243,631	35.48	40,958	23.74	284,589	33.13
Valor agregado (1)	16,051,952.90	40.63	1,215,802.30	28.20	17,267,755.20	39.40
96						
Establecimientos	25,834	23.72	15,655	30.11	41,489	25.79
Personal ocupado	68,482	9.97	33,345	19.33	101,827	11.65
Valor agregado (1)	5,348,446.30	13.53	517,101.70	12.00	5,863,548.00	13.38
97						
Establecimientos	3,263	3.00	362	0.70	3,625	2.25
Personal ocupado	33,260	4.85	4,203	2.44	37,463	4.38
Valor agregado (1)	2,489,726.40	6.25	452,879.20	10.50	2,922,405.60	6.67
Total						
Establecimientos	106,905	100.00	51,965	100.00	160,900	100.00
Personal ocupado	686,613	100.00	172,514	100.00	859,127	100.00
Valor agregado (1)	39,512,123.80	100.00	4,310,627.60	100.00	43,822,751.40	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XI Censo de Servicios, 1994, datos municipales referentes a 1993, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

(1) Miles de pesos en precios constantes (1983=100)

ND: Datos no disponibles

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 82: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 83: restaurantes y hoteles

Subsector 84: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 85: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 86: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 87: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 8
ZMCM. Establecimientos, empleo y valor agregado del sector servicios, por subsector
1998

Subsectores	DF		Municipios Metropolitanos		ZMCM	
	absolutos	%	absolutos	%	absolutos	%
81						
Establecimientos	ND		ND		ND	
Personal ocupado	ND		ND		ND	
Valor agregado (1)	ND		ND		ND	
82						
Establecimientos	2,662	1.85	1,133	1.60	3,795	1.76
Personal ocupado	14,197	1.60	3983	1.93	18,180	1.66
Valor agregado (1)	1,609,179.49	3.99	210,389.12	5.96	1,819,588.61	4.15
83						
Establecimientos	2,045	1.42	1,459	2.06	3,504	1.63
Personal ocupado	7,922.00	0.89	4,052.00	1.96	11,974	1.09
Valor agregado (1)	545,925.16	1.35	293,684.79	8.33	839,609.85	1.91
92						
Establecimientos	21,648	15.01	12,093	17.05	33,741	15.68
Personal ocupado	149,727	16.83	51,398	24.89	201,125	18.35
Valor agregado (1)	3,773,715.29	9.35	777,837.64	22.05	4,551,552.94	10.37
93						
Establecimientos	31,251	21.67	16,539	23.32	47,790	22.22
Personal ocupado	161,387	18.14	43,897	21.26	205,284	18.73
Valor agregado (1)	2,562,021.40	6.35	476,838.12	13.52	3,038,859.52	6.92
94						
Establecimientos	3,192	2.21	2,980	4.20	6,172	2.87
Personal ocupado	33,951	3.82	8,528	4.13	42,479	3.86
Valor agregado (1)	224,073.71	0.56	302,691.77	8.58	526,765.48	1.20
95						
Establecimientos	47,735	33.11	14,972	21.11	62,707	29.15
Personal ocupado	390,130	43.86	49,399	23.92	439,529	40.10
Valor agregado (1)	27,447,668.97	68.00	823,767.30	23.36	28,271,436.27	64.41
96						
Establecimientos	31,065	21.55	21,325	30.06	52,390	24.35
Personal ocupado	81,146	9.12	41,235	19.97	122,381	11.17
Valor agregado (1)	793,172.84	1.97	406,484.11	11.52	1,199,656.94	2.73
97						
Establecimientos	4,586	3.18	433	0.61	5,019	2.33
Personal ocupado	51,042	5.74	4,013	1.94	55,055	5.02
Valor agregado (1)	3,407,486.75	8.44	235,415.63	6.67	3,642,902.38	8.30
Total						
Establecimientos	144,184	100.00	70,934	100.00	215,118	100.00
Personal ocupado	889,502	100.00	208,505	100.00	1,096,007	100.00
Valor agregado (1)	40,363,243.62	100.00	3,527,108	100.00	43,890,352	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos 1998, Resultados Definitivos, México

(1) Miles de pesos en precios constantes (1993=100)

ND: Datos no disponibles

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 82: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 83: restaurantes y hoteles

Subsector 84: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 95: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 96: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 13
Distrito Federal y Estado de México
Características Operativas de las Instituciones Bancarias, Crediticias, del Mercado Bursátil y de Seguros y Fianzas
al 31 de diciembre de 1998

<i>Entidad Federativa</i>	<i>Sucursales</i>		<i>Personal Ocupado</i>		<i>Captación Tradicional</i>		<i>Colocación Crediticia Vigente</i>	
	<i>absolutos</i>	<i>%</i>	<i>absolutos</i>	<i>%</i>	<i>miles de \$</i>	<i>%</i>	<i>miles de \$</i>	<i>%</i>
Instituciones Bancarias y Crediticias								
Nacional	14,569	100.00	182,789	100.00	1,104,649,254	100.00	1,354,010,911	100.00
Distrito Federal	2,135	14.65	75,037	41.05	720,281,084	65.20	969,947,609	71.64
Estado de México	510	3.50	3,446	1.89	14,897,286	1.35	31,034,797	2.29
Banca de Desarrollo								
Nacional	408	100.00	11,221	100.00	172,714,398	100.00	381,855,627	100.00
Distrito Federal	21	5.15	5,072	45.20	160,337,588	92.83	347,273,241	90.94
Estado de México	14	3.43	80	0.71	534,899	0.31	1,027,627	0.27
Fondos y Fideicomisos								
Nacional	450	100.00	9,620	100.00	104,179,867	100.00	155,533,878	100.00
Distrito Federal	23	5.11	4,520	46.99	104,081,551	99.91	88,415,809	43.99
Estado de México	11	2.44	263	2.73	8,434	0.01	4,661,828	3.00
Banca Múltiple								
Nacional	7,250	100.00	124,324	100.00	809,034,323	100.00	676,506,113	100.00
Distrito Federal	1,683	23.21	53,462	43.00	451,951,947	55.86	436,214,521	64.78
Estado de México	244	3.37	2,139	1.72	13,712,386	1.69	23,310,489	3.45
Uniones de Crédito								
Nacional	325	100.00	1,918	100.00	3,379,207	100.00	5,142,814	100.00
Distrito Federal	34	10.46	347	18.09	211,342	6.25	632,034	12.29
Estado de México	23	7.08	87	4.54	100,278	2.97	67,819	1.32
Cajas de Ahorro Popular								
Nacional	2,000	100.00	11,232	100.00	10,949,506	100.00	7,274,416	100.00
Distrito Federal	21	1.05	412	3.67	328,480	3.00	487,372	6.70
Estado de México	74	3.70	389	3.46	392,005	3.58	260,826	3.59
Otras Instituciones de Ahorro y Préstamo								
Nacional	493	100.00	746	100.00	1,184,643	100.00	521	100.00
Distrito Federal	69	14.00	168	22.52	430,578	36.35	486	93.28
Estado de México	49	9.94	86	11.53	147,591	12.46	ND	
Arrendadoras Financieras								
Nacional	61	100.00	453	100.00	71,912	100.00	8,756,652	100.00
Distrito Federal	22	36.07	192	42.38	41,037	57.07	5,391,573	61.57
Estado de México	4	6.56	18	3.97	ND		534,007	6.10
Montepios								
Nacional	295	100.00	3,585	100.00	12,465	100.00	1,440,714	100.00
Distrito Federal	7	2.37	2,220	61.92	ND		1,186,368	82.35
Estado de México	3	1.02	28	0.78	ND		24,956	1.73
Factoraje Financiero								
Nacional	45	100.00	293	100.00	221,892	100.00	4,590,823	100.00
Distrito Federal	24	53.33	194	66.21	126,072	56.82	3,520,083	76.68
Estado de México	2	4.44	9	3.07	ND		233,091	5.06

Continúa

(Continuación)

Entidad Federativa	Sucursales		Personal Ocupado		Captación Tradicional		Colocación Crediticia Vigente	
	absolutos	%	absolutos	%	miles de \$	%	miles de \$	%
Sociedades Financieras de Objeto Limitado								
Nacional	231	100.00	363	100.00	2,303,104	100.00	18,121,891	100.00
Distrito Federal	37	16.02	117	32.23	2,303,104	100.00	10,147,920	56.00
Estado de México	23	9.96	36	9.92	ND		892,920	4.93
Autofinanciamiento								
Nacional	167	100.00	1,730	100.00	86,207	100.00	268,316	100.00
Distrito Federal	15	8.98	964	55.72	13,431	15.58	164,428	61.28
Estado de México	6	3.59	73	4.22	526	0.61	18,779	7.00
Almacenes de Depósito Financiero								
Nacional	67	100.00	3,545	100.00			22,266	100.00
Distrito Federal	19	28.36	1,773	50.01			21,268	95.52
Estado de México	1	1.49	1	0.03			ND	
Casas de Cambio								
Nacional	264	100.00	2,934	100.00				
Distrito Federal	61	23.11	1,236	42.13				
Estado de México	14	5.30	138	4.70				
Centros Cambiarios								
Nacional	2,497	100.00	7,118	100.00	92,496	100.00		
Distrito Federal	96	3.84	659	9.28	36,720	39.70		
Estado de México	41	1.64	94	1.32	1,167	1.26		
Instituciones del Mercado Bursátil								
Nacional	460	100.00	6,062	100.00				
Distrito Federal	312	67.83	4,601	75.90				
Estado de México	4	0.87	143	2.36				
Casas de Bolsa								
Nacional	139	100.00	5,428	100.00				
Distrito Federal	30	21.58	4,052	74.65				
Estado de México	14	10.07	381	7.02				
Sociedades Operadoras de Sociedades de Inversión								
Nacional	30	100.00	290	100.00				
Distrito Federal	14	46.67	207	71.38				
Estado de México	1	3.33	7	2.41				
Instituciones de Seguros y Fianzas								
Nacional	1,403	100.00	37,299	100.00				
Distrito Federal	205	14.61	15,549	41.69				
Estado de México	48	3.42	2,320	6.22				

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. XII Censo de Servicios. Censos Económicos 1999. Servicios Financieros.

ND: Datos no disponibles

CUADRO 15
Tasas de crecimiento de los servicios, por subsector
1985 - 1998

Subsectores	Tasas de crecimiento					
	1985-1988	Nacional 1988-1993	1993-1998	1985-1988	ZMCM 1988-1993	1993-1998
82						
<i>Establecimientos</i>	16.67	14.68	9.86	3.60	12.21	7.60
<i>Personal ocupado</i>	9.25	8.65	2.85	-1.28	8.55	0.12
<i>Valor agregado (1)</i>	-9.43	28.89	-1.16	-10.26	28.53	-7.59
83						
<i>Establecimientos</i>	43.71	32.42	2.03	15.15	41.72	-1.41
<i>Personal ocupado</i>	17.07	19.99	2.29	7.85	15.29	-2.25
<i>Valor agregado (1)</i>	-13.94	14.28	4.11	-12.05	7.64	-0.60
92						
<i>Establecimientos</i>	7.91	11.27	7.45	5.05	12.09	6.71
<i>Personal ocupado</i>	8.38	9.44	7.28	5.84	9.75	4.19
<i>Valor agregado (1)</i>	-2.72	21.04	-2.09	-4.81	24.46	-3.71
93						
<i>Establecimientos</i>	1.86	10.19	4.00	21.45	8.95	1.09
<i>Personal ocupado</i>	3.77	8.86	3.51	10.76	9.06	1.07
<i>Valor agregado (1)</i>	-3.11	12.23	-1.41	2.53	11.53	-5.63
94						
<i>Establecimientos</i>	3.62	14.51	5.50	-0.61	15.78	6.03
<i>Personal ocupado</i>	9.52	7.24	1.55	2.26	11.52	-1.27
<i>Valor agregado (1)</i>	-5.52	16.39	-16.51	-3.54	17.28	-35.30
95						
<i>Establecimientos</i>	9.04	13.04	7.00	10.86	9.80	12.29
<i>Personal ocupado</i>	11.17	14.22	12.33	7.40	13.85	9.08
<i>Valor agregado (1)</i>	1.26	25.48	11.68	-0.60	27.27	10.36
96						
<i>Establecimientos</i>	6.31	10.09	5.52	1.47	6.67	4.78
<i>Personal ocupado</i>	7.19	8.27	5.29	2.86	5.47	3.75
<i>Valor agregado (1)</i>	3.87	10.05	-0.27	0.93	36.33	-27.19
97						
<i>Establecimientos</i>	9.40	10.22	9.49	9.99	9.12	6.72
<i>Personal ocupado</i>	5.61	4.79	8.87	-2.01	8.29	7.99
<i>Valor agregado (1)</i>	-10.20	18.62	6.48	-23.42	19.60	4.51
Total						
<i>Establecimientos</i>	5.91	11.35	5.77	8.79	9.53	5.98
<i>Personal ocupado</i>	7.32	9.87	6.98	6.17	10.27	4.99
<i>Valor agregado (1)</i>	-2.68	18.81	3.90	-4.30	23.04	0.03

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censos de Servicios 1985, 1989, 1994 y 1998, México, Distrito Federal, Estado de México e Estado de Hidalgo, México.

(1) La Tasa de Crecimiento se calculó con precios constantes (1993=100)

Subsector 81: servicios financieros de seguros y fianzas

Subsector 82: servicios de alquiler de bienes inmuebles

Subsector 83: servicios de alquiler de bienes muebles

Subsector 88: servicios educativos, de investigación, médicos, de asistencia social y de asociaciones civiles y religiosas

Subsector 93: restaurantes y hoteles

Subsector 94: servicios de esparcimiento, culturales, recreativos y deportivos

Subsector 96: servicios profesionales, técnicos, especializados y personales. Incluye los prestados a las empresas

Subsector 98: servicios de reparación y mantenimiento

Subsector 97: servicios relacionados con la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y de comercio

CUADRO 16
ZMCM. Modelo Shift and Share del Empleo en servicios, 1985 - 1988

Subsector i	Empleo en el subsector i en la ZMCM. 1985 (e _i)	Empleo en el subsector i en la ZMCM. 1988 (e [*] _i)	Empleo terciario nacional. 1985 (US)	Empleo terciario nacional. 1988 (US [*])	Empleo nacional en el subsector i. 1985 (US _i)	Empleo nacional en el subsector i. 1988 (US [*] _i)	Componente nacional e _i ((US [*] /US)-1)	Componente mixto e _i ((US [*] _i /US _i)-1)	Componente competitivo e _i ((e [*] _i /e _i)-1)	Cambio del empleo en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	0	1171	1,413,568	1,747,455	0	3272	0.00	-	-	-
82	12,463	11,992	1,413,568	1,747,455	29,039	37,863	2,943.78	843.32	-4,258.10	-471.00
83	5,250	6,586	1,413,568	1,747,455	12,404	19,904	1,240.06	1,934.32	-1,838.36	1,336.00
92	86,787	102,898	1,413,568	1,747,455	263,710	335,729	20,499.23	3,202.24	-7,590.46	16,111.00
93	92,861	126,187	1,413,568	1,747,455	464,128	518,679	21,933.92	-11,019.55	22,411.64	33,326.00
94	24,546	26,249	1,413,568	1,747,455	74,969	98,470	5,797.80	1,896.78	-5,991.59	1,703.00
95	120,082	148,768	1,413,568	1,747,455	255,399	350,913	28,363.56	16,544.65	-16,222.21	28,686.00
96	71,686	78,006	1,413,568	1,747,455	238,849	294,199	16,932.35	-320.09	-10,292.25	6,320.00
97	26,745	25,186	1,413,568	1,747,455	75,070	88,426	6,317.21	-1,558.90	-6,337.31	-1,579.00

CUADRO 17
ZMCM. Modelo Shift and Share de los Establecimientos de servicios, 1985 - 1988

Subsector i	Establecimientos en el subsector i en la ZMCM. 1985 (e _i)	Establecimientos en el subsector i en la ZMCM. 1988 (e [*] _i)	Establecimientos terciario nacional. 1985 (US)	Establecimientos terciario nacional. 1988 (US [*])	Establecimientos nacional en el subsector i. 1985 (US _i)	Establecimientos nacional en el subsector i. 1988 (US [*] _i)	Componente nacional e _i ((US [*] /US)-1)	Componente mixto e _i ((US [*] _i /US _i)-1)	Componente competitivo e _i ((e [*] _i /e _i)-1)	Cambio del establecimientos en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	0	75	348,620	414,129	0	642	0.00	-	-	-
82	1,330	1,479	348,620	414,129	3,807	6,046	249.92	532.29	-633.21	149.00
83	431	656	348,620	414,129	1,442	4,280	90.99	767.26	-621.25	227.00
92	11,888	13,733	348,620	414,129	51,539	64,770	2,233.87	818.00	-1,568.77	1,895.00
93	16,466	29,494	348,620	414,129	118,157	124,868	3,094.12	-2,158.89	12,062.78	13,028.00
94	2,254	2,213	348,620	414,129	11,890	13,230	423.55	-169.52	-295.03	-41.00
95	16,154	22,007	348,620	414,129	54,632	70,828	3,035.49	1,753.47	1,064.05	5,853.00
96	29,012	30,337	348,620	414,129	100,540	120,807	5,451.53	396.65	-4,823.28	1,025.00
97	1,761	2,343	348,620	414,129	6,613	8,658	330.91	213.66	37.43	582.00

CUADRO 18
ZMCM. Modelo Shift and Share del Valor Agregado en servicios, 1985 - 1988

Subsector i	Valor Agregado en el subsector i en la ZMCM. 1985 (e _i)	Valor Agregado en el subsector i en la ZMCM. 1988 (e [*] _i)	Valor Agregado terciario nacional. 1985 (US)	Valor Agregado terciario nacional. 1988 (US [*])	Valor Agregado nacional en el subsector i. 1985 (US _i)	Valor Agregado nacional en el subsector i. 1988 (US [*] _i)	Componente nacional e _i ((US [*] /US)-1)	Componente mixto e _i ((US [*] _i /US _i)-1)	Componente competitivo e _i ((e [*] _i /e _i)-1)	Cambio del Valor Agregado en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	-	273,685.55	39,184,118	36,111,686	-	412,206.66	0.00	-	-	-
82	1,065,364.18	769,908.18	39,184,118	36,111,686	2,139,752.97	1,589,710.02	-83,535.36	-190,326.19	-21,594.46	-295,456.00
83	880,545.18	598,956.63	39,184,118	36,111,686	1,401,853.62	893,603.10	-69,043.67	-250,203.32	37,657.44	-281,599.55
92	2,134,901.96	1,841,680.15	39,184,118	36,111,686	5,227,265.97	4,811,826.07	-167,397.98	-2,274.57	-123,549.27	-293,221.81
93	2,183,346.48	2,353,067.43	39,184,118	36,111,686	8,877,736.16	8,073,932.59	-171,196.50	-26,486.97	367,404.43	169,720.95
94	2,332,329.21	2,093,006.83	39,184,118	36,111,686	4,040,058.49	3,406,953.15	-182,678.26	-182,613.99	126,171.86	-239,320.38
95	5,264,435.18	5,170,918.52	39,184,118	36,111,686	9,042,910.76	9,388,547.69	-412,785.10	614,001.64	-294,733.20	-93,516.66
96	1,210,850.68	1,244,955.22	39,184,118	36,111,686	3,560,704.70	3,960,740.83	-84,942.97	241,180.75	-112,133.23	34,104.54
97	2,659,094.79	1,194,197.68	39,184,118	36,111,686	4,893,835.72	3,544,166.06	-208,500.00	-524,851.06	-731,546.05	-1,484,897.11

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censo de Servicios 1986 y 1989. México, Distrito Federal, Estado de México y Estado de Hidalgo. México.
NOTA: El valor agregado está expresado en miles de pesos constantes (1993=100)

CUADRO 19
ZMCM. Modelo Shift and Share del Empleo en servicios, 1988 - 1993

Subsector i	Empleo en el subsector i en la ZMCM, 1988 (e _i)	Empleo en el subsector i en la ZMCM, 1993 (e* _i)	Empleo terciario nacional, 1988 (US)	Empleo terciario nacional, 1993 (US*)	Empleo nacional en el subsector i, 1988 (US _i)	Empleo nacional en el subsector i, 1993 (US* _i)	Componente nacional e _i ((US*/US)-1)	Componente mixto e _i ((US*/US _i)-1)	Componente competitivo e _i ((e*/e _i)-1)	Cambio del empleo en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	1,171	0	1,747,455	2,798,164	3,272	0	704.10	-	-	-
82	11,992	18,073	1,747,455	2,798,164	37,863	57,338	7,210.54	-1,042.41	-87.14	6,061.00
83	6,586	13,414	1,747,455	2,798,164	19,904	49,503	3,960.03	5,833.93	-2,965.96	6,828.00
92	102,898	163,817	1,747,455	2,798,164	335,729	527,084	61,870.47	-3,221.83	2,270.37	60,919.00
93	126,187	194,649	1,747,455	2,798,164	518,679	792,912	75,873.97	-9,156.80	1,745.13	68,462.00
94	26,249	45,275	1,747,455	2,798,164	98,470	139,657	15,782.99	-4,803.83	8,046.84	19,026.00
95	148,768	284,589	1,747,455	2,798,164	350,913	582,146	89,451.16	50,973.59	-4,603.75	135,821.00
96	78,006	101,827	1,747,455	2,798,164	294,199	437,787	46,903.41	-8,831.48	-14,250.94	23,821.00
97	25,166	37,483	1,747,455	2,798,164	88,426	111,737	15,131.80	-3,487.50	5,682.70	12,317.00

CUADRO 20
ZMCM. Modelo Shift and Share de los Establecimientos de servicios, 1988 - 1993

Subsector i	Establecimientos en el subsector i en la ZMCM, 1988 (e _i)	Establecimientos en el subsector i en la ZMCM, 1993 (e* _i)	Establecimientos terciario nacional, 1988 (US)	Establecimientos terciario nacional, 1993 (US*)	Establecimientos nacional en el subsector i, 1988 (US _i)	Establecimientos nacional en el subsector i, 1993 (US* _i)	Componente nacional e _i ((US*/US)-1)	Componente mixto e _i ((US*/US _i)-1)	Componente competitivo e _i ((e*/e _i)-1)	Cambio del establecimientos en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	75	0	414,129	708,947	642	0	53.09	-	-	-
82	1,479	2,631	414,129	708,947	6,046	11,991	1,052.90	401.39	-302.29	1,152.00
83	658	3,792	414,129	708,947	4,280	17,425	468.43	1,552.46	1,083.11	3,104.00
92	13,783	24,388	414,129	708,947	54,770	110,496	9,812.10	-81.65	874.55	10,605.00
93	29,494	45,277	414,129	708,947	124,868	202,205	20,996.75	-2,587.92	-2,625.83	15,783.00
94	2,213	4,605	414,129	708,947	13,230	26,050	1,575.43	568.99	247.58	2,392.00
95	22,007	35,123	414,129	708,947	70,828	130,726	15,666.76	2,944.17	-5,494.93	13,116.00
96	30,037	41,489	414,129	708,947	120,807	195,372	21,383.31	-2,843.75	-7,087.56	11,452.00
97	2,343	3,625	414,129	708,947	8,658	14,082	1,667.98	-200.15	-185.83	1,282.00

CUADRO 21
ZMCM. Modelo Shift and Share del Valor Agregado en servicios, 1988 - 1993

Subsector i	Valor Agregado en el subsector i en la ZMCM, 1988 (e _i)	Valor Agregado en el subsector i en la ZMCM, 1993 (e* _i)	Valor Agregado terciario nacional, 1988 (US)	Valor Agregado terciario nacional, 1993 (US*)	Valor Agregado nacional en el subsector i, 1988 (US _i)	Valor Agregado nacional en el subsector i, 1993 (US* _i)	Componente nacional e _i ((US*/US)-1)	Componente mixto e _i ((US*/US _i)-1)	Componente competitivo e _i ((e*/e _i)-1)	Cambio del Valor Agregado en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	273,685.55	-	36,111,686	85,517,890	412,206.66	0.00	374,442.88	-	-	-
82	789,908.18	2,700,144.90	36,111,686	85,517,890	1,589,710.02	5,655,837.10	1,053,349.88	915,905.17	-39,018.33	1,930,236.72
83	598,955.63	865,420.70	36,111,686	85,517,890	893,603.10	1,741,825.50	819,461.15	-250,922.86	-302,073.23	266,465.07
92	1,841,680.15	5,498,940.90	36,111,686	85,517,890	4,811,826.07	12,500,278.20	2,519,694.72	422,986.39	714,579.63	3,657,260.75
93	2,353,067.43	4,060,150.90	36,111,686	85,517,890	8,073,932.59	14,373,969.70	3,219,349.24	-1,383,257.27	-129,008.50	1,707,063.47
94	2,083,008.83	4,644,385.20	36,111,686	85,517,890	3,406,953.15	7,277,964.30	2,863,550.05	-485,638.69	173,465.02	2,551,376.37
95	5,170,918.52	17,267,755.20	36,111,686	85,517,890	9,388,547.69	29,203,128.10	7,074,592.23	3,838,659.13	1,183,585.33	12,096,836.68
96	1,244,955.22	5,863,548.00	36,111,686	85,517,890	3,990,740.83	6,441,840.40	1,703,285.50	-936,638.20	3,853,945.47	4,618,592.78
97	1,194,197.68	2,922,405.60	36,111,686	85,517,890	3,544,166.06	8,323,316.70	1,633,841.58	-23,518.99	117,685.33	1,728,207.92

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censo de Servicios 1989 y 1994. México, Distrito Federal, Estado de México y Estado de Hidalgo. México.
NOTA: El valor agregado está expresado en miles de pesos constantes (1983=100)

CUADRO 22
ZMCM. Modelo Shift and Share del Empleo en servicios, 1993 - 1998

Subsector	Empleo en el subsector en la ZMCM 1993 (e _i)	Empleo en el subsector en la ZMCM 1998 (e [*])	Empleo terciario nacional 1993 (US)	Empleo terciario nacional, 1998 (US [*])	Empleo nacional en el subsector i, 1993 (US _i)	Empleo nacional en el subsector i, 1998 (US [*] _i)	Componente nacional e _i ((US [*] US)-1)	Componente mixto e _i ((US [*] US _i)-(US [*] US))	Componente competitivo e _i ((e [*] _i /e _i)-(US [*] US _i))	Cambio del empleo en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	0	0	2,798,164	3,920,800	0	0	0.00	-	-	-
82	18,073	18,180	2,798,164	3,920,800	57,338	65,998	7,249.68	-4,520.04	-2,622.64	107.00
83	13,414	11,974	2,798,164	3,920,800	49,503	55,445	5,380.80	-3,770.67	-3,050.12	-1,440.00
92	163,817	201,125	2,798,164	3,920,800	527,084	748,961	65,712.41	3,252.88	-31,657.29	37,308.00
93	194,649	205,264	2,798,164	3,920,800	792,912	942,372	78,080.14	-41,389.77	-26,055.38	10,635.00
94	45,275	42,479	2,798,164	3,920,800	139,857	150,821	18,161.30	-14,542.07	-6,415.22	-2,796.00
95	284,589	439,529	2,798,164	3,920,800	982,146	1,219,742	114,158.05	110,125.13	-69,343.23	154,940.00
96	101,827	122,381	2,798,164	3,920,800	437,787	568,365	40,846.17	-10,939.59	-9,352.58	20,554.00
97	37,483	55,055	2,798,164	3,920,800	111,737	170,876	15,035.67	4,802.94	-2,266.61	17,572.00

CUADRO 23
ZMCM. Modelo Shift and Share de los Establecimientos de servicios, 1993 - 1998

Subsector	Establecimientos en el subsector en la ZMCM 1993 (e _i)	Establecimientos en el subsector en la ZMCM 1998 (e [*])	Establecimientos terciario nacional 1993 (US)	Establecimientos terciario nacional, 1998 (US [*])	Establecimientos nacional en el subsector i, 1993 (US _i)	Establecimientos nacional en el subsector i, 1998 (US [*] _i)	Componente nacional e _i ((US [*] US)-1)	Componente mixto e _i ((US [*] US _i)-(US [*] US))	Componente competitivo e _i ((e [*] _i /e _i)-(US [*] US _i))	Cambio del establecimientos en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	0	-	708,947	938,572	0	-	0.00	-	-	-
82	2,631	3,795	708,947	938,572	11,991	19,190	652.17	727.40	-415.57	1,164.00
83	3,762	3,504	708,947	938,572	17,425	19,269	1,218.50	-820.38	-656.11	-258.00
92	24,388	33,741	708,947	938,572	110,496	158,242	7,899.17	2,939.03	-1,185.20	9,353.00
93	45,277	47,790	708,947	938,572	202,805	246,754	14,665.03	-4,853.25	-7,258.78	2,513.00
94	4,605	5,172	708,947	938,572	28,050	34,241	1,491.54	-78.93	154.39	1,567.00
95	35,123	52,707	708,947	938,572	130,726	183,360	11,376.19	2,770.70	13,437.11	27,584.00
96	41,489	52,390	708,947	938,572	195,372	255,539	13,438.12	-961.11	-1,876.00	10,901.00
97	3,625	5,219	708,947	938,572	14,082	22,157	1,174.12	304.55	-684.67	1,394.00

CUADRO 24
ZMCM. Modelo Shift and Share del Valor Agregado en servicios, 1993 - 1998

Subsector	Valor Agregado en el subsector en la ZMCM 1993 (e _i)	Valor Agregado en el subsector en la ZMCM 1998 (e [*])	Valor Agregado terciario nacional 1993 (US)	Valor Agregado terciario nacional, 1998 (US [*])	Valor Agregado nacional en el subsector i, 1993 (US _i)	Valor Agregado nacional en el subsector i, 1998 (US [*] _i)	Componente nacional e _i ((US [*] US)-1)	Componente mixto e _i ((US [*] US _i)-(US [*] US))	Componente competitivo e _i ((e [*] _i /e _i)-(US [*] US _i))	Cambio del valor Agregado en la ZMCM en el subsector i (Suma de los tres componentes)
81	-	0.00	85,517,890	103,537,093	-	0.00	0.00	-	-	-
82	2,700,144.90	1,819,569	85,517,890	103,537,093	5,655,837.10	5,335,332.59	568,938.95	-721,950.54	-727,564.70	-880,576.29
83	865,420.70	839,610	85,517,890	103,537,093	1,741,825.50	2,130,091.41	182,350.05	10,558.89	-218,719.49	-25,810.75
92	5,498,940.90	4,551,553	85,517,890	103,537,093	12,500,278.20	11,245,164.95	1,158,664.36	-1,710,795.56	-395,256.76	-947,387.96
93	4,060,150.90	3,038,860	85,517,890	103,537,093	14,373,969.70	13,389,258.98	855,501.49	-1,133,656.21	-743,136.65	-1,021,291.38
94	4,644,385.20	526,785	85,517,890	103,537,093	7,277,684.30	2,952,710.78	978,603.64	-3,738,958.15	-1,357,585.22	-4,117,618.72
95	17,267,755.20	28,271,436	85,517,890	103,537,093	29,203,128.10	50,736,176.93	3,638,433.81	9,094,017.81	-1,728,770.55	11,003,681.07
96	5,863,548.00	1,199,857	85,517,890	103,537,093	6,441,840.40	6,365,410.83	1,235,489.56	-1,314,160.23	-4,585,220.39	-4,663,891.06
97	2,922,405.60	3,642,902	85,517,890	103,537,093	8,323,318.70	11,392,948.33	915,770.80	462,009.03	-357,283.04	720,496.78

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos, Censo de Servicios 1994 y 1999. México, Distrito Federal, Estado de México y Estado de Hidalgo. México
NOTA: El valor agregado está expresado en miles de pesos constantes (1993=100)

CUADRO 26
ZMCM. Número de establecimientos de servicios, por subsector
1986

Entidad	Subsectores							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	99	22	479	727	76	610	992	65
Azcapotzalco	29	14	392	1,204	46	480	1,402	38
Benito Juárez	191	46	1,412	1,865	218	1,869	2,152	234
Coyoacán	26	23	574	954	114	599	1,010	41
Cuajimalpa	4	3	61	130	7	58	137	3
Cuauhtémoc	419	70	1,823	5,103	432	3,414	3,894	700
Gustavo A. Madero	48	26	1,184	2,785	150	1,310	3,284	66
Ixtapalapa	18	16	805	2,238	79	938	2,459	69
Iztacalco	11	12	361	1,109	71	480	1,219	34
Magdalena Contreras	14	5	72	154	11	102	204	-
Miguel Hidalgo	310	47	1,098	1,718	142	1,492	1,481	282
Milpa Alta	-	-	21	81	-	23	74	5
Tlahuac	-	3	105	278	14	124	285	-
Tlalpan	9	12	283	528	32	245	563	8
Venustiano Carranza	12	24	610	2,054	67	693	2,044	99
Xochimilco	-	9	216	511	23	172	358	6
Distrito Federal	1,190	332	9,478	21,439	1,482	12,699	21,628	1,630
Acolman	-	-	8	13	5	16	13	-
Atenco	-	-	8	20	-	5	12	-
Atizapan de Zaragoza	-	5	83	135	25	79	194	-
Coacalco	7	-	57	65	21	51	127	-
Cocotitlán	-	1	-	6	-	-	-	-
Coyotepec	-	-	-	7	3	8	10	-
Cuautitlán Izcalli	3	3	20	88	14	60	96	-
Cuautitlán R.R.	-	4	38	108	8	65	80	-
Chalco	-	3	30	167	5	56	99	-
Chiautla	-	-	4	4	-	3	-	-
Chicoloapan	-	-	4	41	3	6	48	-
Chiconcuac	-	-	8	26	-	15	15	-
Chimalhuacán	-	-	29	170	15	55	100	-
Ecatepec	8	9	320	1,164	109	535	1,328	14
Huehuetoca	-	-	4	11	-	3	10	-
Huixquilucan	-	-	14	49	3	29	48	-
Isidro Fabela	-	-	-	4	-	-	-	-
Ixtapaluca	3	3	32	156	19	36	113	-
Jaltenco	-	-	-	-	-	-	5	-
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	-	-	38	195	25	70	164	5
Melchor Ocampo	-	-	6	9	-	9	34	-
Naucalpan	74	30	465	1,126	88	597	927	52
Nextlalpan	-	-	-	-	-	-	10	-
Nezahualcóyotl	12	15	659	1,872	262	993	2,364	8
Nicolás Romero	-	-	43	93	13	61	107	-
Papalotla	-	-	4	-	-	-	-	-
San Martín de las Pirámides	-	-	6	10	3	7	14	-
Tecámac	-	-	36	59	18	42	87	-
Temamatla	-	-	-	8	-	-	-	-
Teoloyucan	-	-	8	13	3	15	28	-
Tecotihuacán	-	-	10	34	7	11	28	-
Tepotzotlán	-	-	8	39	-	6	16	-
Texcoco	-	-	72	182	13	118	162	8
Tezoyuca	-	-	-	5	-	-	4	-
Tlalnepantla	33	23	327	897	85	483	1,009	41
Tultepec	-	-	6	9	4	8	17	-
Tultitlán	-	3	43	124	15	68	148	3
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	-	-	9	38	6	33	23	-
Tizayuca	-	-	13	43	-	24	54	-
Municipios Metropolitanos	140	99	2,412	6,990	772	3,686	7,494	131
ZMCM	1,330	431	11,898	28,429	2,264	16,164	29,022	1,761

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 28
ZMCM. Distribución relativa de los establecimientos de servicios, por subsector
1985

Entidad	Subsectores (%)							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	7.4	5.1	4.0	2.6	3.4	3.8	3.4	3.7
Azcapotzalco	2.2	3.2	3.3	4.2	2.0	3.0	4.8	2.2
Benito Juárez	14.4	10.7	11.9	6.6	9.7	11.6	7.4	13.3
Coyoacán	2.0	5.3	4.8	3.4	5.1	3.7	3.5	2.3
Cuajimalpa	0.3	0.7	0.5	0.5	0.3	0.4	0.5	0.2
Cuauhtémoc	31.5	16.2	15.3	17.9	19.2	21.1	13.4	39.8
Gustavo A. Madero	3.6	6.0	9.8	9.8	6.7	8.1	11.2	3.7
Ixtapalapa	1.4	3.7	6.8	7.9	3.5	5.8	8.5	3.9
Iztacalco	0.8	2.8	3.0	3.9	3.1	2.8	4.2	1.9
Magdalena Contreras	1.1	1.2	0.6	0.5	0.5	0.6	0.7	-
Miguel Hidalgo	23.3	10.9	9.2	6.0	6.3	9.2	5.1	14.9
Milpa Alta	-	-	0.2	0.3	-	0.1	0.3	0.3
Tlahuac	-	0.7	0.9	1.0	0.6	0.8	1.0	-
Tlalpan	0.7	2.8	2.4	1.9	1.4	1.5	1.9	0.5
Venustiano Carranza	0.9	5.6	5.1	7.2	3.0	4.3	7.0	5.6
Xochimilco	-	2.1	1.8	1.8	1.0	1.1	1.2	0.3
Distrito Federal	89.6	77.0	79.7	76.4	65.7	77.9	74.2	92.6
Acolman	-	-	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	-
Atenco	-	-	0.1	0.1	-	0.0	0.0	-
Atizapan de Zaragoza	-	1.2	0.7	0.5	1.1	0.5	0.7	-
Coacalco	0.5	-	0.5	0.2	0.9	0.3	0.4	-
Cocotitlán	-	0.2	-	0.0	-	-	-	-
Coyotepec	-	-	-	0.0	0.1	0.0	0.0	-
Cuautitlán Izcalli	0.2	0.7	0.2	0.3	0.6	0.4	0.3	-
Cuautitlán R.R.	-	0.9	0.3	0.4	0.4	0.4	0.3	-
Chalco	-	0.7	0.3	0.6	0.2	0.3	0.3	-
Chiautla	-	-	0.0	0.0	-	0.0	-	-
Chicoloapan	-	-	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	-
Chiconcuac	-	-	0.1	0.1	-	0.1	0.1	-
Chimalhuacán	-	-	0.2	0.6	0.7	0.3	0.3	-
Ecatepec	0.6	2.1	2.7	4.1	4.8	3.3	4.6	0.8
Huehuetoca	-	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	-
Huixquilucan	-	-	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	-
Isidro Pabelo	-	-	-	0.0	-	-	-	-
Ixtapaluca	0.2	0.7	0.3	0.5	0.8	0.2	0.4	-
Jaltenco	-	-	-	-	-	-	0.0	-
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	-	-	0.3	0.7	1.1	0.4	0.6	0.3
Melchor Ocampo	-	-	0.1	0.0	-	0.1	0.1	-
Naucalpan	5.6	7.0	3.9	4.0	3.9	3.7	3.2	3.0
Nextlalpan	-	-	-	-	-	-	0.0	-
Nezahualcóyotl	0.9	3.5	5.5	6.6	11.6	6.1	8.1	0.5
Nicolás Romero	-	-	0.4	0.3	0.6	0.4	0.4	-
Papalotla	-	-	0.0	-	-	-	-	-
San Martín de las Pirámides	-	-	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	-
Tecámac	-	-	0.3	0.2	0.8	0.3	0.3	-
Temamatla	-	-	-	0.0	-	-	-	-
Teoloyucan	-	-	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	-
Teotihuacán	-	-	0.1	0.1	0.3	0.1	0.1	-
Tepotzotlán	-	-	0.1	0.1	-	0.0	0.1	-
Texcoco	-	-	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6	0.5
Tezoyuca	-	-	-	0.0	-	-	0.0	-
Tlalnepantla	2.5	5.3	2.8	3.2	3.8	3.0	3.5	2.3
Tultepec	-	-	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	-
Tultitlán	-	0.7	0.4	0.4	0.7	0.4	0.5	0.2
V. de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	-	-	0.1	0.1	0.3	0.2	0.1	-
Tizayuca	-	-	0.1	0.2	-	0.1	0.2	-
Municipios Metropolitanos	10.6	23.0	20.3	24.6	34.3	22.1	25.8	7.4
ZMCM	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1985, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 27
ZMCM. Número de establecimientos en servicios, por subsector
1998

<i>Entidad</i>	<i>Subsectores</i>							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	166	116	1,165	1,285	210	1,738	1,565	181
Azcapotzalco	97	100	773	1,611	94	1,370	1,782	133
Benito Juárez	339	155	2,579	2,513	264	4,288	2,138	663
Coyoacán	133	167	1,486	1,718	230	1,968	1,894	196
Cuajimalpa	36	31	210	335	44	298	372	29
Cuauhtémoc	715	150	4,166	6,100	435	6,626	4,368	1,689
Gustavo A. Madero	190	261	2,715	3,567	465	19,172	4,663	218
Ixtapalapa	217	366	2,459	4,211	532	3,467	5,250	196
Iztacalco	66	83	810	1,467	110	1,130	1,570	86
Magdalena Contreras	20	40	280	366	33	349	435	32
Miguel Hidalgo	427	117	1,822	2,304	222	3,100	1,598	767
Milpa Alta		30	110	217	17	146	220	
Tlahuac	35	99	424	593	118	553	926	
Tlalpan	86	141	966	1,204	143	1,182	1,381	97
Venustiano Carranza	104	110	1,079	2,976	154	1,643	2,090	249
Xochimilco	31	79	604	784	121	685	813	48
Distrito Federal	2,662	2,046	21,648	31,261	3,192	47,736	31,066	4,686
Acolman	3		54	74	12	90	149	
Atenco			25	39	7	22	73	
Atizapan de Zaragoza	57	64	485	510	97	595	798	20
Coscalco	52	36	394	442	88	378	488	7
Cocotitlán				15		8	16	
Coyotepec			18	31	8	38	68	
Cuautitlán Izcalli	65	80	559	872	123	682	979	36
Cuautitlán R.R.	13	10	201	249	17	211	243	7
Chalco	22	48	277	454	90	391	509	13
Chiautla			15	13		10	30	
Chicoloapan	13	19	104	126	41	121	267	
Chiconcuac			29	65	9	53	53	
Chimalhuacán	43	79	463	781	174	665	859	
Ecatepec	216	285	2,510	3,382	666	2,958	4,691	71
Huehuetoca			9	41	7	37	59	
Huixquilucan	16	22	184	205	36	209	287	10
Isidro Fabela			3	16				
Ixtapaluca	18	54	253	411	78	352	488	
Jaltenco		3	26	43	8	37	47	
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	26	57	335	534	84	388	580	5
Melchor Ocampo	5		35	38	11	59	130	
Naucalpan	162	154	1,337	1,996	235	1,842	1,981	149
Nextlalpan	-	-	-	15	-	20	26	-
Nezahualcóyotl	220	258	2,555	3,360	634	3,045	4,498	50
Nicolás Romero	28	37	355	314	76	316	474	10
Papalotla				11			5	
San Martín de las Pirámides			13	26	4	20	41	
Tecámac	21	28	203	256	61	287	477	8
Temamatla			5	15		10	9	
Teoloyucan		7	66	79	15	93	157	
Teotihuacán			70	98	12	79	126	
Tepotzotlán	10	9	58	131	12	73	96	
Texcoco	34	52	422	479	89	478	549	24
Tezoyuca			12	14		14	47	
Tlalneantla	136	154	1,234	1,889	204	1,687	2,078	113
Tultepec	7	16	105	91	25	104	188	
Tultitlán	55	53	420	477	113	534	832	19
V.de Chalco Solidaridad	33	52	339	572	115	540	706	
Zumpango	15	25	111	128	13	162	228	4
Tizayuca	6	11	96	189	31	130	227	
Municipios Metropolitanos	1,274	1,613	13,362	18,481	3,196	16,736	23,669	646
ZMCM	3,936	3,668	36,010	49,732	6,387	64,473	64,624	6,132

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XII Censo de Servicios, 1999, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 28
ZMCM. Distribución relativa del número de establecimientos en servicios, por subsector
1998

<i>Entidad</i>	<i>Subsectores (%)</i>							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	4.22	3.17	3.33	2.58	3.29	2.70	2.87	3.53
Azcapotzalco	2.46	2.73	2.21	3.24	1.47	2.12	3.26	2.59
Benito Juárez	8.61	4.24	7.37	5.05	4.13	6.65	3.91	12.92
Coyoacán	3.38	4.57	4.24	3.45	3.60	3.08	3.47	3.82
Cuajimalpa	0.91	0.85	0.60	0.87	0.69	0.46	0.68	0.57
Cuauhtémoc	18.17	4.10	11.90	12.27	6.81	10.28	8.00	32.91
Gustavo A. Madero	4.83	7.14	7.75	7.17	7.28	29.74	8.54	4.25
Ixtapalapa	5.51	10.01	7.02	8.47	8.33	5.38	9.61	3.86
Iztacalco	1.68	2.27	2.31	2.95	1.72	1.75	2.87	1.68
Magdalena Contreras	0.51	1.09	0.80	0.74	0.52	0.54	0.80	0.62
Miguel Hidalgo	10.85	3.20	5.20	4.63	3.48	4.81	2.93	14.95
Milpa Alta	-	0.82	0.31	0.44	0.27	0.23	0.40	-
Tlahuac	0.89	2.71	1.21	1.19	1.85	0.86	1.70	-
Tlalpan	2.18	3.85	2.76	2.42	2.24	1.83	2.53	1.89
Venustiano Carranza	2.64	3.01	3.08	5.98	2.41	2.55	3.83	4.85
Xochimilco	0.79	2.16	1.73	1.58	1.89	1.06	1.49	0.94
Distrito Federal	67.63	55.90	61.83	62.84	49.98	74.04	56.87	88.36
Acolman	0.08	-	0.15	0.15	0.19	0.14	0.27	-
Atenco	-	-	0.07	0.08	0.11	0.03	0.13	-
Atizapan de Zaragoza	1.45	1.75	1.39	1.03	1.52	0.92	1.46	0.39
Coacalco	1.32	0.98	1.13	0.89	1.38	0.59	0.89	0.14
Cocotitlán	-	-	-	0.03	-	0.01	0.03	-
Coyotepec	-	-	0.05	0.08	0.13	0.06	0.12	-
Cuautepec Izcalli	1.65	2.19	1.60	1.75	1.93	1.06	1.79	0.70
Cuautepec R.R.	0.33	0.27	0.57	0.50	0.27	0.33	0.44	0.14
Chalco	0.56	1.31	0.79	0.91	1.41	0.81	0.93	0.25
Chiautla	-	-	0.04	0.03	-	0.02	0.05	-
Chicoloapan	0.33	0.52	0.30	0.25	0.64	0.19	0.49	-
Chiconcuac	-	-	0.08	0.13	0.14	0.08	0.10	-
Chimalhuacán	1.09	2.16	1.32	1.57	2.72	1.03	1.57	-
Ecatepec	5.49	7.79	7.17	6.80	10.43	4.59	8.59	1.38
Huehuetoca	-	-	0.03	0.08	0.11	0.06	0.11	-
Huixquilucan	0.41	0.60	0.47	0.41	0.56	0.32	0.53	0.19
Isidro Fabela	-	-	0.01	0.03	-	-	-	-
Ixtapaluca	0.46	1.48	0.72	0.83	1.22	0.55	0.89	-
Jaltenco	-	0.08	0.07	0.09	0.13	0.06	0.09	-
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	0.66	1.56	0.96	1.07	1.32	0.60	1.06	0.10
Melchor Ocampo	0.13	-	0.10	0.08	0.17	0.09	0.24	-
Naucalpan	4.12	4.21	3.82	4.01	3.68	2.86	3.63	2.90
Nextlalpan	-	-	-	0.03	-	0.03	0.05	-
Nezahualcóyotl	5.59	7.05	7.30	6.76	9.93	4.72	8.23	0.97
Nicolás Romero	0.68	1.01	1.01	0.63	1.19	0.49	0.87	0.19
Papalotla	-	-	-	0.02	-	-	0.01	-
San Martín de las Pirámides	-	-	0.04	0.05	0.06	0.03	0.08	-
Tecámac	0.53	0.77	0.58	0.51	0.96	0.45	0.87	0.16
Temamatla	-	-	0.01	0.03	-	0.02	0.02	-
Teoloyucan	-	0.19	0.19	0.16	0.23	0.14	0.29	-
Teotihuacán	-	-	0.20	0.20	0.19	0.12	0.23	-
Tepetzotlán	0.25	0.25	0.17	0.26	0.19	0.11	0.18	-
Texcoco	0.86	1.42	1.21	0.96	1.39	0.74	1.01	0.47
Tezoyuca	-	-	0.03	0.03	-	0.02	0.09	-
Tlalnepantla	3.46	4.21	3.52	3.80	3.19	2.62	3.80	2.20
Tultepec	0.18	0.44	0.30	0.18	0.39	0.16	0.34	-
Tultitlán	1.40	1.45	1.20	0.96	1.77	0.83	1.52	0.37
V.de Chalco Solidaridad	0.84	1.42	0.97	1.15	1.60	0.84	1.29	-
Zumpango	0.38	0.68	0.32	0.26	0.20	0.25	0.42	0.08
Tizayuca	0.15	0.30	0.28	0.38	0.49	0.20	0.42	-
Municipios Metropolitanos	32.37	44.10	38.17	37.16	50.02	26.96	43.13	10.64
ZMCM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XII Censo de Servicios, 1990, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 29
ZMCM. Personal ocupado en servicios, por subsector
1985

Entidad	Subsectores							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	839	202	5,719	6,641	2,434	6,979	2,525	1,023
Azcapotzalco	135	78	2,039	3,047	123	2,091	4,115	1,438
Benito Juárez	1,799	374	10,558	12,367	2,756	20,690	7,679	3,978
Coyoacán	145	107	3,999	4,429	2,989	5,166	2,605	493
Cuajimalpa	18	17	846	395	123	100	312	13
Cuauhtémoc	3,896	599	18,410	31,183	7,298	33,920	10,184	7,851
Gustavo A. Madero	562	76	5,762	6,727	382	3,451	7,440	1,030
Ixtapalapa	150	86	3,151	4,851	365	3,779	5,430	1,713
Iztacalco	36	112	1,057	2,271	389	1,238	2,506	351
Magdalena Contreras	118	22	1,091	400	150	358	427	-
Miguel Hidalgo	2,957	1,751	12,725	12,795	3,131	25,037	5,232	4,410
Milpa Alta	-	-	41	144	-	33	145	22
Tlahuac	-	15	215	550	35	212	594	-
Tlalpan	99	89	5,882	2,277	621	2,039	1,352	50
Venustiano Carranza	48	156	2,001	7,063	227	3,188	4,165	2,232
Xochimilco	-	111	709	1,065	243	422	787	27
Distrito Federal	10,822	3,796	74,206	96,206	21,286	108,701	56,498	24,631
Acolman	-	-	63	18	8	27	18	-
Atenco	-	-	11	42	-	6	20	-
Atizapan de Zaragoza	-	353	1,274	617	713	183	512	-
Coacalco	13	-	249	177	94	118	236	-
Cocotitlán	-	-	-	7	-	-	-	-
Coyotepec	-	-	-	11	5	16	22	-
Cuautitlán Izcalli	12	469	449	420	67	692	282	-
Cuautitlán R.R.	-	16	185	284	21	175	186	-
Chalco	-	13	149	378	17	121	212	-
Chiautla	-	-	6	8	-	6	-	-
Chicoloapan	-	-	10	81	10	8	86	-
Chiconcuac	-	-	13	62	-	22	28	-
Chimalhuacán	-	-	48	259	18	105	140	-
Ecatepec	148	27	1,096	2,291	286	1,136	2,503	297
Huehuetoca	-	-	6	25	-	5	21	-
Huixquilucan	-	-	403	147	7	53	100	-
Isidro Fabela	-	-	-	4	-	-	-	-
Ixtapalapa	54	5	80	301	42	55	219	-
Jaltenco	-	-	-	-	-	-	9	-
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	-	-	125	414	99	154	331	182
Melchor Ocampo	-	-	7	19	-	12	70	-
Naucalpan	820	225	3,992	5,387	938	3,528	2,798	823
Nextlalpan	-	-	-	-	-	-	18	-
Nezahualcóyotl	38	36	1,887	3,380	484	1,788	4,158	49
Nicolás Romero	-	-	127	187	33	135	226	-
Papalotla	-	-	11	-	-	-	-	-
San Martín de las Pirámides	-	-	10	20	3	14	24	-
Tecámac	-	-	156	141	56	78	173	-
Temamatla	-	-	-	12	-	-	-	-
Teoloyucan	-	-	12	25	9	54	65	-
Teotihuacán	-	-	28	158	16	17	46	-
Tepotzotlán	-	-	23	184	-	16	37	-
Texcoco	-	-	258	387	42	277	341	20
Tzauyaca	-	-	-	6	-	-	4	-
Tlalnepantla	556	248	1,702	2,758	269	2,214	2,807	698
Tultepec	-	-	11	27	6	15	37	-
Tultitlán	-	63	106	245	27	234	292	46
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	-	-	48	79	10	61	51	-
Tizayuca	-	-	37	115	-	56	134	-
Municipios Metropolitanos	1,641	1,466	12,882	18,658	3,280	11,381	16,208	2,114
ZMCM	12,463	5,250	86,787	114,861	24,546	120,082	71,704	28,746

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1985, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 30
ZMCM. Distribución relativa del personal ocupado en servicios, por subsector
1986

Entidad	Subsectores (%)								
	82	83	92	93	94	95	96	97	
Alvaro Obregón	6.73	3.85	6.59	5.78	9.92	5.81	3.52	3.83	
Azcapotzalco	1.08	1.49	2.35	2.65	0.50	1.74	5.74	5.38	
Benito Juárez	14.43	7.12	12.17	10.77	11.23	17.23	10.71	14.87	
Coyoacán	1.16	2.04	4.61	3.86	12.18	4.30	3.63	1.84	
Cuajimalpa	0.14	0.32	0.97	0.34	0.50	0.08	0.44	0.05	
Cuauhtémoc	31.26	11.41	21.21	27.15	29.73	28.25	14.20	29.36	
Gustavo A. Madero	4.67	1.45	6.64	5.86	1.56	2.87	10.38	3.85	
Ixtapalapa	1.20	1.64	3.63	4.22	1.49	3.15	7.57	6.40	
Iztacalco	0.29	2.13	1.22	1.98	1.58	1.03	3.49	1.31	
Magdalena Contreras	0.95	0.42	1.26	0.35	0.61	0.30	0.60	-	
Miguel Hidalgo	23.73	33.35	14.66	11.14	12.76	20.85	7.30	16.49	
Miipa Alta	-	-	0.05	0.13	-	0.03	0.20	0.08	
Tlahuac	-	0.29	0.25	0.48	0.14	0.18	0.83	-	
Tlalpan	0.79	1.70	6.78	1.98	2.53	1.70	1.89	0.19	
Venustiano Carranza	0.39	2.97	2.31	6.15	0.92	2.65	5.81	8.35	
Xochimilco	-	2.11	0.82	0.93	0.99	0.35	1.10	0.10	
Distrito Federal	86.63	72.29	86.60	83.76	86.64	90.62	77.40	92.10	
Acolman	-	-	0.07	0.02	0.03	0.02	0.03	-	
Atenco	-	-	0.01	0.04	-	0.00	0.03	-	
Atizapan de Zaragoza	-	6.72	1.47	0.54	2.90	0.15	0.71	-	
Coacalco	0.10	-	0.29	0.15	0.38	0.10	0.33	-	
Cocotitlán	-	-	-	0.01	-	-	-	-	
Coyotepec	-	-	-	0.01	0.02	0.01	0.03	-	
Cuautitlán Izcalli	0.10	8.93	0.52	0.37	0.27	0.58	0.39	-	
Cuautitlán R.R.	-	0.30	0.21	0.25	0.09	0.15	0.26	-	
Chalco	-	0.25	0.17	0.33	0.07	0.10	0.30	-	
Chiautla	-	-	0.01	0.01	-	0.00	-	-	
Chicoloapan	-	-	0.01	0.07	0.04	0.01	0.12	-	
Chiconcuac	-	-	0.01	0.05	-	0.02	0.04	-	
Chimalhuacán	-	-	0.06	0.23	0.07	0.09	0.20	-	
Ecatepec	1.19	0.51	1.26	1.99	1.17	0.95	3.49	1.11	
Huehuetoca	-	-	0.01	0.02	-	0.00	0.03	-	
Huixquilucan	-	-	0.46	0.13	0.03	0.04	0.14	-	
Isidro Fabela	-	-	-	0.00	-	-	-	-	
Ixtapaluca	0.43	0.10	0.09	0.26	0.17	0.05	0.31	-	
Jaltenco	-	-	-	-	-	-	0.01	-	
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-	
La Paz	-	-	0.14	0.36	0.40	0.13	0.46	0.68	
Melchor Ocampo	-	-	0.01	0.02	-	0.01	0.10	-	
Naucalpan	6.58	4.29	4.60	4.69	3.82	2.94	3.90	3.08	
Nextlalpan	-	-	-	-	-	-	0.03	-	
Nezahualcóyotl	0.30	0.69	2.17	2.93	1.97	1.49	5.80	0.18	
Nicolás Romero	-	-	0.15	0.16	0.13	0.11	0.32	-	
Papalotla	-	-	0.01	-	-	-	-	-	
San Martín de las Pirámides	-	-	0.01	0.02	0.01	0.01	0.03	-	
Tecámac	-	-	0.18	0.12	0.23	0.06	0.24	-	
Temamatla	-	-	-	0.01	-	-	-	-	
Teoloyucan	-	-	0.01	0.02	0.04	0.04	0.09	-	
Teotihuacán	-	-	0.03	0.14	0.07	0.01	0.06	-	
Tepotzotlán	-	-	0.03	0.16	-	0.01	0.05	-	
Texcoco	-	-	0.30	0.34	0.17	0.23	0.48	0.07	
Tezoyuca	-	-	-	0.01	-	-	0.01	-	
Tlalnepantla	4.46	4.72	1.96	2.40	1.10	1.84	3.91	2.61	
Tultepec	-	-	0.01	0.02	0.02	0.01	0.05	-	
Tultitlán	-	1.20	0.12	0.21	0.11	0.19	0.41	0.17	
V. de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-	
Zumpango	-	-	0.06	0.07	0.04	0.05	0.07	-	
Tizayuca	-	-	0.04	0.10	-	0.05	0.19	-	
Municipios Metropolitanos	13.17	27.71	14.60	16.24	13.36	9.48	22.60	7.90	
ZMCM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 31
ZMCM. Personal ocupado en servicios, por subsector
1998

Entidad	Subsectores							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	1,345	390	12,526	9,744	5,999	32,062	3,816	2,253
Azcapotzalco	271	477	4,138	4,783	295	15,490	5,089	1,088
Benito Juárez	2,397	981	19,167	16,730	2,486	71,208	8,775	8,750
Coyoacán	718	598	10,191	8,101	5,403	17,529	4,663	1,515
Cuajimalpa	437	78	2,986	2,037	374	2,431	892	177
Cuauhtémoc	2,982	752	31,427	44,014	7,228	73,024	14,804	11,555
Gustavo A. Madero	899	767	14,561	10,688	1,195	14,249	10,469	3,894
Ixtapalapa	666	931	9,077	11,012	1,480	24,150	10,894	1,958
Iztacalco	239	241	3,487	6,369	287	7,369	3,814	1,024
Magdalena Contreras	126	104	2,176	1,279	350	1,305	795	160
Miguel Hidalgo	2,597	1,381	17,843	25,181	3,747	102,576	5,790	9,580
Milpa Alta	8	62	379	520	51	214	356	1
Tlahuac	81	226	1,450	1,272	214	1,061	1,809	50
Tlalpan	875	398	13,287	7,621	2,808	8,478	3,105	848
Venustiano Carranza	408	309	4,328	10,111	1,125	15,939	4,402	8,029
Xochimilco	148	229	2,704	1,925	909	3,045	1,693	162
Distrito Federal	14,197	7,922	149,727	181,387	33,951	390,130	81,146	61,042
Acolman	12	6	214	332	15	136	311	3
Atenco		4	80	70	8	42	132	
Atizapan de Zaragoza	209	234	4,661	1,463	1,313	1,719	1,724	97
Coacalco	153	63	2,248	1,414	307	693	889	27
Cocotitlán		5	11	23		10	22	
Coyotepec	2	5	38	66	14	56	110	
Cuautitlán Izcalli	153	249	3,545	2,839	389	8,513	2,485	596
Cuautitlán R.R.	20	17	735	631	45	542	576	58
Chalco	46	69	1,290	1,126	114	816	910	210
Chiautla		1	130	17	1	22	44	2
Chicoloapan	24	61	267	271	63	157	439	5
Chiconcuac		9	100	140	11	93	83	8
Chimalhuacán	84	127	1,243	1,251	244	878	1,205	5
Ecatepec	754	529	7,503	7,515	1,149	6,304	8,600	399
Huehuetoca	2	3	61	87	9	431	101	5
Huixquilucan	200	54	1,746	775	801	680	489	33
Isidro Fabela			7	27	1	6	4	
Ixtapaluca	35	87	900	942	207	534	817	88
Jaltenco	14	4	66	72	10	54	108	1
Jilotzingo	2		2	10		1	4	
La Paz	62	113	1,013	1,355	166	733	1,133	43
Melchor Ocampo	7	8	113	79	19	83	237	1
Naucalpan	866	536	9,379	9,151	1,425	15,549	6,017	1,331
Nextlalpan	2	2	10	23	3	51	35	-
Nezahualcóyotl	813	488	7,802	7,599	1,142	5,324	7,415	258
Nicolás Romero	47	74	1,124	704	124	542	837	24
Papalotla	7	3	7	30	5	10	14	
San Martín de las Pirámides	1	1	43	83	7	55	73	
Tecámac	47	57	650	579	102	468	857	21
Temamatla		4	18	31	17	12	15	
Teoloyucan	5	14	184	158	25	129	313	5
Teotihuacán	4	13	231	405	22	146	215	10
Tepotzotlán	16	70	472	446	43	943	170	244
Texcoco	91	138	2,379	1,329	226	923	1,060	112
Tzoyuca		2	54	23	2	26	76	2
Tlalnepantla	513	666	5,220	6,970	567	17,253	5,301	1,884
Tultepec	19	35	370	197	36	153	305	20
Tultitlán	121	785	1,223	1,038	218	1,194	1,858	286
V.de Chalco Solidaridad	127	88	883	960	155	776	995	16
Zumpango	37	63	352	291	34	300	381	9
Tizayuca	10	41	367	487	78	429	658	95
Municipios Metropolitanos	4,505	4,928	56,741	60,869	8,117	68,788	48,806	6,888
ZMCM	18,702	12,850	206,468	212,356	43,068	458,916	127,954	68,940

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XI Censo de Servicios, 1999, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 32
ZMCM. Distribución relativa del personal ocupado en servicios, por subsector
1998

Entidad	Subsectores (%)							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	7.19	3.04	6.07	4.59	13.93	7.02	2.98	3.96
Azcapotzalco	1.45	3.71	2.00	2.25	0.68	3.39	3.96	1.91
Benito Juárez	12.82	7.63	9.28	7.88	5.77	15.58	6.86	15.37
Coyoacán	3.84	4.65	4.94	3.81	12.55	3.84	3.64	2.66
Cuajimalpa	2.34	0.61	1.45	0.98	0.87	0.53	0.70	0.31
Cuauhtémoc	15.94	5.85	15.22	20.73	16.78	15.98	11.57	20.29
Gustavo A. Madero	4.81	5.97	7.05	5.03	2.77	3.12	8.18	6.84
Ixtapalapa	3.56	7.25	4.40	5.19	3.44	5.29	8.51	3.44
Iztacalco	1.28	1.88	1.69	3.00	0.67	1.61	2.98	1.80
Magdalena Contreras	0.67	0.81	1.05	0.80	0.81	0.29	0.62	0.28
Miguel Hidalgo	13.89	10.75	8.64	11.86	8.70	22.45	4.53	16.82
Milpa Alta	0.04	0.48	0.18	0.24	0.12	0.05	0.28	0.00
Tlahuac	0.43	1.76	0.70	0.60	0.50	0.23	1.41	0.09
Tlalpan	4.68	3.08	6.44	3.59	6.52	1.86	2.43	1.49
Venustiano Carranza	2.18	2.40	2.10	4.76	2.61	3.49	3.44	14.10
Xochimilco	0.79	1.78	1.31	0.91	2.11	0.67	1.32	0.28
Distrito Federal	75.91	61.66	72.62	78.00	78.83	86.38	63.42	69.64
Acolman	0.06	0.05	0.10	0.16	0.03	0.03	0.24	0.01
Atenco	-	0.03	0.04	0.03	0.02	0.01	0.10	-
Atizapan de Zaragoza	1.12	1.82	2.26	0.69	3.05	0.38	1.35	0.17
Coacalco	0.82	0.49	1.09	0.67	0.71	0.15	0.69	0.05
Cocotitlán	-	0.04	0.01	0.01	-	0.00	0.02	-
Coyotepec	0.01	0.04	0.02	0.03	0.03	0.01	0.09	-
Cuautitlán Izcalli	0.82	1.94	1.72	1.34	0.90	1.86	1.94	1.05
Cuautitlán R.R.	0.11	0.13	0.36	0.30	0.10	0.12	0.45	0.10
Chalco	0.25	0.54	0.62	0.53	0.26	0.18	0.71	0.37
Chiautla	-	0.01	0.06	0.01	0.00	0.00	0.03	0.00
Chicoloapan	0.13	0.47	0.13	0.13	0.15	0.03	0.34	0.01
Chiconcuac	-	0.07	0.05	0.07	0.03	0.02	0.06	0.01
Chimalhuacán	0.45	0.99	0.60	0.59	0.57	0.19	0.94	0.01
Ecatepec	4.03	4.12	3.63	3.54	2.67	1.38	6.72	0.70
Huehuetoca	0.01	0.02	0.03	0.04	0.02	0.09	0.06	0.01
Huixquilucan	1.07	0.42	0.85	0.36	1.86	0.15	0.38	0.06
Isidro Fabela	-	-	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	-
Ixtapaluca	0.19	0.68	0.44	0.44	0.48	0.12	0.64	0.15
Jaltenco	0.07	0.03	0.03	0.03	0.02	0.01	0.08	0.00
Jilotzingo	0.01	-	0.00	0.00	-	0.00	0.00	-
La Paz	0.33	0.88	0.49	0.64	0.39	0.16	0.89	0.08
Melchor Ocampo	0.04	0.06	0.05	0.04	0.04	0.02	0.19	0.00
Naucalpan	4.63	4.17	4.54	4.31	3.31	3.40	4.70	2.34
Nextlalpan	0.01	0.02	0.00	0.01	0.01	0.01	0.03	-
Nezahualcóyotl	4.35	3.80	3.78	3.58	2.65	1.17	5.80	0.45
Nicolás Romero	0.25	0.58	0.54	0.33	0.29	0.12	0.65	0.04
Papalotla	0.04	0.02	0.00	0.01	0.01	0.00	0.01	-
San Martín de las Pirámides	0.01	0.01	0.02	0.03	0.02	0.01	0.06	-
Tecámac	0.25	0.44	0.31	0.27	0.24	0.10	0.67	0.04
Temamatla	-	0.03	0.01	0.01	0.04	0.00	0.01	-
Teoloyucan	0.03	0.11	0.09	0.07	0.06	0.03	0.24	0.01
Teotihuacán	0.02	0.10	0.11	0.19	0.05	0.03	0.17	0.02
Tepotzotlán	0.09	0.54	0.23	0.21	0.10	0.21	0.13	0.43
Texcoco	0.49	1.07	1.15	0.63	0.52	0.20	0.82	0.20
Tezoyuca	-	0.02	0.03	0.01	0.00	0.01	0.06	0.00
Tlalnepantla	2.74	6.74	2.53	3.28	1.32	3.78	4.14	3.31
Tultepec	0.10	0.27	0.18	0.09	0.06	0.03	0.24	0.04
Tultitlán	0.65	6.11	0.59	0.49	0.51	0.26	1.30	0.60
V.de Chalco Solidaridad	0.66	0.66	0.43	0.45	0.36	0.17	0.76	0.03
Zumpango	0.20	0.49	0.17	0.14	0.06	0.07	0.30	0.02
Tizayuca	0.05	0.32	0.18	0.22	0.16	0.09	0.51	0.17
Municipios Metropolitanos	24.09	38.36	27.48	24.00	21.17	14.62	36.68	10.36
ZMCM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XII Censo de Servicios, 1998, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 33
ZMCM. Valor agregado en servicios, por subsector
1985

Entidad	Subsectores							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	1,326	689	6,889	7,347	20,659	12,363	1,739	1,665
Azcapotzalco	2,392	42	1,716	1,586	144	2,316	3,615	5,311
Benito Juárez	3,158	1,147	12,009	13,148	28,533	32,848	7,334	21,253
Coyoacán	158	265	3,739	4,074	11,176	8,112	1,420	487
Cuajimalpa	34	127	1,088	309	100	71	250	3
Cuauhtémoc	18,727	2,433	22,565	37,938	31,175	64,955	7,574	45,343
Gustavo A. Madero	1,021	179	4,375	4,181	404	3,559	4,853	2,078
Ixtapalapa	163	182	2,481	3,269	520	3,983	3,587	625
Iztacalco	19	257	736	1,418	491	1,481	1,605	1,027
Magdalena Contreras	821	9	566	190	199	1,041	180	-
Miguel Hidalgo	14,842	29,893	19,777	21,485	7,928	82,501	5,374	31,886
Milpa Alta	-	-	11	102	-	13	675	16
Tlahuac	-	1	162	307	45	95	292	-
Tlalpan	1,147	243	7,369	2,417	910	8,295	811	371
Venustiano Carranza	89	538	1,208	6,322	265	1,551	2,525	3,905
Xochimilco	-	290	482	584	335	211	451	13
Distrito Federal	43,697	36,293	86,173	104,677	102,884	221,396	42,286	113,983
Acolman	-	-	15	7	16	9	7	-
Atenco	-	-	5	27	-	2	5	-
Atizapan de Zaragoza	-	385	1,815	509	476	116	421	-
Coacalco	112	-	173	60	147	77	129	-
Cocotitlán	-	-	-	2	-	-	-	-
Coyotepec	-	-	-	8	2	9	9	-
Cuatitlán Izcalli	137	1,006	375	397	193	2,330	492	-
Cuatitlán R.R.	-	18	172	190	32	140	136	-
Chalco	-	2	58	148	13	56	117	-
Chiautla	-	-	4	2	-	2	-	-
Chicoloapan	-	-	4	29	4	3	32	-
Chiconcuac	-	-	4	41	-	11	12	-
Chimalhuacán	-	-	13	74	10	39	45	-
Ecatepec	1,723	15	822	1,221	477	815	1,440	1,506
Huehuetoca	-	-	8	14	-	3	11	-
Huixquilucan	-	-	787	109	3	46	99	-
Isidro Fabela	-	-	-	-	-	-	-	-
Ixtapaluca	42	4	40	75	18	23	84	-
Jaltenco	-	-	-	-	-	-	2	-
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	-	-	59	184	197	71	193	96
Melchor Ocampo	-	-	9	14	-	7	75	-
Naucalpan	2,032	1,098	4,808	6,071	1,183	8,565	3,251	4,181
Nextlalpan	-	-	-	-	-	-	6	-
Nezahualcóyotl	13	23	1,031	1,972	349	982	2,327	66
Nicolás Romero	-	-	75	110	12	68	210	-
Papalotla	-	-	6	-	-	-	-	-
San Martín de las Pirámides	-	-	2	7	2	3	7	-
Tecámac	-	-	85	48	43	29	49	-
Temamatla	-	-	-	9	-	-	-	-
Teoloyucan	-	-	7	21	4	26	33	-
Teotihuacán	-	-	14	126	6	7	22	-
Tepotzotlán	-	-	16	93	-	8	18	-
Texcoco	-	-	147	272	34	200	1,199	16
Tezoyuca	-	-	-	2	-	-	2	-
Tlalnepantla	999	860	1,772	2,687	603	5,234	2,420	1,552
Tultepec	-	-	15	11	3	9	34	-
Tultitlán	-	593	133	135	20	557	185	290
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	-	-	27	38	5	38	27	-
Tizayuca	-	-	27	52	-	40	35	-
Municipios Metropolitanos	6,068	4,004	12,628	14,748	3,882	18,826	13,134	7,707
ZMCM	48,766	40,297	97,701	118,422	106,736	240,920	55,419	121,880

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 34
ZMCM. Distribución relativa del valor agregado en servicios, por subsector
1986

<i>Entidad</i>	<i>Subsectores (%)</i>							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	2.72	1.71	7.05	6.15	19.36	5.13	3.14	1.37
Azcapotzalco	4.91	0.10	1.76	1.33	0.13	0.96	6.52	4.36
Benito Juárez	6.48	2.85	12.29	11.01	26.73	13.63	13.23	17.46
Coyoacán	0.32	0.66	3.83	3.41	10.47	3.37	2.56	0.40
Cuajimalpa	0.07	0.32	1.11	0.26	0.09	0.03	0.45	0.00
Cuauhtémoc	38.41	6.04	23.10	31.77	29.21	26.96	13.67	37.26
Gustavo A. Madero	2.09	0.44	4.48	3.50	0.38	1.48	8.76	1.71
Ixtapalapa	0.33	0.45	2.54	2.74	0.49	1.65	6.47	0.51
Iztacalco	0.04	0.64	0.75	1.19	0.46	0.61	2.90	0.84
Magdalena Contreras	1.27	0.02	0.58	0.16	0.19	0.43	0.32	-
Miguel Hidalgo	30.44	74.18	20.24	17.99	7.43	34.24	9.70	26.20
Milpa Alta	-	-	0.01	0.09	-	0.01	1.22	0.01
Tlahuac	-	0.00	0.17	0.26	0.04	0.04	0.53	-
Tlalpan	2.35	0.60	7.54	2.02	0.85	2.61	1.46	0.30
Venustiano Carranza	0.18	1.34	1.24	5.29	0.25	0.64	4.56	3.21
Xochimilco	-	0.72	0.49	0.49	0.31	0.09	0.81	0.01
Distrito Federal	89.63	90.06	87.18	87.65	96.39	91.90	76.30	83.67
Acolman	-	-	0.02	0.01	0.01	0.00	0.01	-
Atenco	-	-	0.01	0.02	-	0.00	0.01	-
Atizapan de Zaragoza	-	0.96	1.86	0.43	0.45	0.05	0.76	-
Coacalco	0.23	-	0.18	0.05	0.14	0.03	0.23	-
Cocotlán	-	-	-	0.00	-	-	-	-
Coyotepec	-	-	-	0.01	0.00	0.00	0.02	-
Cuautitlán Izcalli	0.28	2.50	0.38	0.33	0.18	0.97	0.89	-
Cuatitlán R.R.	-	0.04	0.18	0.16	0.03	0.06	0.25	-
Chalco	-	0.00	0.06	0.12	0.01	0.02	0.21	-
Chiautla	-	-	0.00	0.00	-	0.00	-	-
Chicolospan	-	-	0.00	0.02	0.00	0.00	0.06	-
Chiconcuac	-	-	0.00	0.03	-	0.00	0.02	-
Chimalhuacán	-	-	0.01	0.06	0.01	0.02	0.08	-
Ecatepec	3.53	0.04	0.84	1.02	0.45	0.34	2.60	1.24
Huehuetoca	-	-	0.01	0.01	-	0.00	0.02	-
Huixquilucan	-	-	0.81	0.09	0.00	0.02	0.18	-
Isidro Fabela	-	-	-	-	-	-	-	-
Ixtapaluca	0.09	0.01	0.04	0.06	0.02	0.01	0.15	-
Jaltenco	-	-	-	-	-	-	0.00	-
Jilotzingo	-	-	-	-	-	-	-	-
La Paz	-	-	0.06	0.14	0.18	0.03	0.35	0.06
Melchor Ocampo	-	-	0.01	0.01	-	0.00	0.14	-
Naucalpan	4.17	2.72	4.92	5.08	1.11	3.56	5.87	3.44
Nextlalpan	-	-	-	-	-	-	0.01	-
Nezahualcóyotl	0.03	0.06	1.06	1.65	0.33	0.41	4.20	0.05
Nicolás Romero	-	-	0.08	0.09	0.01	0.03	0.38	-
Papalotla	-	-	0.01	-	-	-	-	-
San Martín de las Pirámides	-	-	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01	-
Tecámac	-	-	0.09	0.04	0.04	0.01	0.09	-
Temamatla	-	-	-	0.01	-	-	-	-
Teoloyucan	-	-	0.01	0.02	0.00	0.01	0.06	-
Teotihuacán	-	-	0.01	0.11	0.01	0.00	0.04	-
Tepetzotlán	-	-	0.02	0.08	-	0.00	0.03	-
Texcoco	-	-	0.15	0.23	0.03	0.08	2.16	0.01
Tezoyuca	-	-	-	0.00	-	-	0.00	-
Tlalnepantla	2.05	2.13	1.81	2.25	0.56	2.17	4.37	1.28
Tultepec	-	-	0.02	0.01	0.00	0.00	0.06	-
Tultitlán	-	1.47	0.14	0.11	0.02	0.23	0.33	0.24
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	-	-	0.03	0.03	0.00	0.02	0.05	-
Tizayuca	-	-	0.03	0.04	-	0.02	0.06	-
Municipios Metropolitanos	10.37	8.94	12.82	12.36	3.61	8.10	23.70	6.33
ZMCM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 35
ZMCM. Valor agregado en servicios, por subsector
1998

Entidad	Subsectores							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	528,414	72,573	2,044,371	530,912	1,101,972	7,308,263	120,197	789,717
Azcapotzalco	69,087	69,644	297,054	15,515	14,948	1,381,271	194,749	87,707
Benito Juárez	837,522	111,985	1,480,860	523,888	409,531	5,440,773	570,913	1,900,472
Coyoacán	91,530	175,523	445,819	331,633	818,108	2,335,004	161,397	191,683
Cuajimalpa	180,585	16,870	195,351	72,199	49,018	622,194	29,720	96,139
Cuauhtémoc	756,395	80,061	1,940,185	2,154,063	2,514,198	10,664,455	336,163	654,619
Gustavo A. Madero	81,731	47,794	555,170	354,791	67,409	559,666	250,523	307,742
Ixtapalapa	110,587	55,427	305,060	303,944	194,454	910,381	78,383	138,655
Iztacalco	24,533	263,395	180,000	178,481	53,214	619,419	121,565	323,895
Magdalena Contreras	12,258	3,919	302,722	52,344	33,633	115,077	16,954	170,102
Miguel Hidalgo	1,459,893	447,441	1,312,459	1,526,535	474,604	41,731,306	13,121	3,143,420
Milpa Alta	120	1,582	4,847	10,632	561	1,146	5,103	5
Tlahuac	1,908	5,606	31,591	21,616	2,417	32,486	41,650	8,785
Tlalpan	129,449	63,519	893,138	381,129	1,858,922	1,699,527	93,610	291,878
Venustiano Carranza	93,353	290,867	134,017	478,674	211,943	924,446	106,724	1,781,786
Xochimilco	11,234	159,982	117,568	46,889	133,480	135,549	37,794	7,615
Distrito Federal	4,368,609	1,481,402	10,240,212	6,962,205	608,038	74,480,963	2,162,324	9,246,428
Acolman	115	98	4,928	17,029	121	1,405	16,873	-
Atenco		31	709	752	253	455	1,673	-
Atizapan de Zaragoza	30,845	13,904	409,186	48,017	37,745	90,740	44,201	20,407
Coacalco	12,804	5,446	99,187	47,661	20,001	15,127	16,237	23
Cocotitlán		28	144	182		97	275	
Coyotepec	3	107	422	970	405	483	1,349	
Cuautitlán Izcalli	80,168	36,511	182,379	96,891	15,389	638,262	94,972	84,025
Cuautitlán R.R.	8,902	41,631	19,014	15,627	2,083	15,992	16,662	3,749
Chalco	1,196	1,334	25,930	28,175	3,092	21,508	18,926	326,348
Chiautla		1	2,032	142	10	138	447	1
Chicoloapan	333	942	3,080	4,089	957	2,411	6,360	69
Chiconcuac		40	2,703	2,760	259	1,527	1,063	830
Chimalhuacán	2,557	1,797	15,545	17,661	3,082	11,156	14,579	38
Ecatepec	43,842	15,456	185,274	223,866	37,428	241,911	206,322	13,093
Huehustoca	35	14	2,002	1,952	146	10,118	1,703	853
Huixquilucan	27,237	7,754	238,837	44,263	106,219	41,080	19,786	26,849
Isidro Fabela			62	181	5	17	46	
Ixtapaluca	331	1,600	10,375	16,829	3,298	7,255	12,236	55,065
Jaltenco	278	28	667	763	160	506	303	1
Jilotzingo	56		1	56		16	46	
La Paz	697	2,644	15,335	33,634	17,936	20,113	33,490	2,330
Melchor Ocampo	95	110	2,315	1,077	105	997	3,454	9
Naucalpan	339,043	605,622	628,458	375,391	523,189	750,828	288,984	192,397
Nextlalpan	28	20	120	170	25	538	435	-
Nezahualcóyotl	25,018	16,070	200,031	159,483	25,092	121,491	137,010	262
Nicolás Romero	975	3,488	23,653	21,049	2,698	11,453	14,150	213
Papalotla	8	73	101	507	38	134	279	
San Martín de las Pirámides	3	6	359	786	43	775	737	
Tecámac	368	1,075	13,384	15,355	2,928	9,108	15,238	726,615
Temamática		6	345	1,136	198	183	269	
Teoloyucan	238	311	3,519	3,314	382	5,418	5,909	391
Teotihuacán	26	229	9,788	9,118	379	2,270	3,182	248
Tepetzotlán	1,842	67,732	26,362	13,075	4,171	88,889	5,391	647,597
Texcoco	14,648	3,515	71,709	33,395	5,811	23,753	24,897	3,533
Tezoyuca		29	579	149	21	244	936	-
Tlalneperitla	331,340	168,514	228,376	261,798	52,295	1,524,329	403,916	18,825
Tultepec	487	304	5,219	3,217	723	2,350	3,998	990
Tultitlán	5,350	49,525	24,959	22,977	3,788	64,884	55,189	2,848
V.de Chalco Solidaridad	2,075	1,288	11,640	16,106	2,114	15,538	12,895	980
Zumpango	495	1,050	7,727	6,234	558	8,014	6,190	304
Tizayuca	227	505	8,486	10,826	653	9,685	20,189	9,936
Municipios Metropolitanos	902,367	966,676	2,341,622	1,686,973	873,796	3,781,208	1,610,825	667,649
ZMCM	5,268,976	2,446,978	12,691,734	8,609,178	1,481,836	78,242,171	3,663,149	8,804,077

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XII Censo de Servicios, 1999, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 36
ZMCM. Distribución relativa del valor agregado en servicios, por subsector
1988

Entidad	Subsectores (%)							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	9.99	2.97	16.25	6.24	74.37	9.34	3.28	7.97
Azacapotzalco	1.31	2.85	2.36	0.18	1.01	1.77	5.32	0.89
Benito Juárez	15.90	4.58	11.77	6.16	27.64	6.95	15.59	19.19
Coyoacán	1.74	7.17	3.54	3.90	55.21	2.98	4.41	1.94
Cuajimalpa	3.43	0.69	1.55	0.85	3.31	0.80	0.81	0.97
Cuauhtémoc	14.36	3.27	15.42	25.31	-169.67	13.63	9.18	6.61
Gustavo A. Madero	1.17	1.95	4.41	4.17	4.55	0.72	6.84	3.11
Ixtapalapa	2.10	2.27	2.42	3.57	13.12	1.16	2.14	1.40
Iztacalco	0.47	10.76	1.43	2.10	3.59	0.79	3.32	3.27
Magdalena Contreras	0.23	0.16	2.41	0.62	2.27	0.15	0.46	1.72
Miguel Hidalgo	27.71	18.29	10.43	17.94	32.03	53.34	0.36	31.74
Miipa Alta	0.00	0.06	0.04	0.12	0.04	0.00	0.14	0.00
Tlahuac	0.04	0.23	0.25	0.25	0.16	0.04	1.14	0.09
Tlalpan	2.46	2.60	7.10	4.48	125.45	2.17	2.56	2.95
Venustiano Carranza	1.77	11.89	1.07	5.63	14.30	1.18	2.91	17.99
Xochimilco	0.21	6.54	0.93	0.55	9.01	0.17	1.03	0.08
Distrito Federal	82.87	60.64	81.39	81.70	41.03	95.19	68.76	93.36
Acolman	0.00	0.00	0.04	0.20	0.01	0.00	0.46	-
Atenco	-	0.00	0.01	0.01	0.02	0.00	0.05	-
Atizapan de Zaragoza	0.59	0.57	3.25	0.56	2.55	0.12	1.21	0.21
Coacalco	0.24	0.22	0.79	0.56	1.35	0.02	0.44	0.00
Cocotitlán	-	0.00	0.00	0.00	-	0.00	0.01	-
Coyotepec	0.00	0.00	0.00	0.01	0.03	0.00	0.04	-
Cuautitlán Izcalli	1.52	1.49	1.45	1.14	1.04	0.82	2.59	0.85
Cuautitlán R.R.	0.17	1.70	0.15	0.18	0.14	0.02	0.45	0.04
Chalco	0.02	0.05	0.21	0.33	0.21	0.03	0.52	3.30
Chiautla	-	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
Chicoloapan	0.01	0.04	0.02	0.05	0.06	0.00	0.17	0.00
Chiconcuac	-	0.00	0.02	0.03	0.02	0.00	0.03	0.01
Chimalhuacán	0.05	0.07	0.12	0.21	0.21	0.01	0.40	0.00
Ecatepec	0.83	0.83	1.47	2.63	2.53	0.31	5.63	0.13
Huehuetoca	0.00	0.00	0.02	0.02	0.01	0.01	0.05	0.01
Huixquilucan	0.52	0.32	1.90	0.52	7.17	0.05	0.54	0.27
Isidro Fabela	-	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-
Ixtapaluca	0.01	0.07	0.08	0.20	0.22	0.01	0.33	0.56
Jaltenco	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00
Jilotzingo	0.00	-	0.00	0.00	-	0.00	0.00	-
La Paz	0.01	0.11	0.12	0.40	1.21	0.03	0.91	0.02
Melchor Ocampo	0.00	0.00	0.02	0.01	0.01	0.00	0.09	0.00
Naucalpan	6.43	24.75	5.00	4.41	35.31	0.96	7.89	1.84
Nextlalpan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	-
Nezahualcóyotl	0.47	0.66	1.59	1.87	1.69	0.16	3.74	0.00
Nicolás Romero	0.02	0.14	0.19	0.25	0.18	0.01	0.39	0.00
Papalotla	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01	-
San Martín de las Pirámides	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.02	-
Tecámac	0.01	0.04	0.11	0.18	0.20	0.01	0.42	7.34
Temamatla	-	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.01	-
Teoloyucan	0.00	0.01	0.03	0.04	0.03	0.01	0.16	0.00
Teotihuacán	0.00	0.01	0.08	0.11	0.03	0.00	0.09	0.00
Tepetzotlán	0.03	2.77	0.21	0.15	0.28	0.11	0.15	6.54
Texcoco	0.28	0.14	0.57	0.39	0.39	0.03	0.68	0.04
Tezoyuca	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	-
Tlalnepantla	6.29	6.89	1.82	3.08	3.53	1.95	11.03	0.19
Tultepec	0.01	0.01	0.04	0.04	0.05	0.00	0.11	0.01
Tultitlán	0.10	2.02	0.20	0.27	0.26	0.08	1.51	0.03
V.de Chalco Solidaridad	0.04	0.05	0.09	0.19	0.14	0.02	0.35	0.01
Zumpango	0.01	0.04	0.06	0.07	0.04	0.01	0.17	0.00
Tizayuca	0.00	0.02	0.07	0.13	0.04	0.01	0.55	0.10
Municipios Metropolitanos	17.13	39.46	18.61	18.30	58.97	4.81	41.24	6.64
ZMCM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. XII Censo de Servicios, 1988, datos referentes a 1986, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 37
ZMCM. Índice de Especialización de los Establecimientos de Servicios, por subsector
1985

Entidad	IES							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	2.21	1.52	1.20	0.76	1.00	1.12	1.02	1.10
Azcapotzalco	0.55	0.82	0.83	1.07	0.52	0.75	1.22	0.55
Benito Juárez	1.64	1.22	1.36	0.75	1.11	1.32	0.85	1.52
Coyoacán	0.53	1.46	1.32	0.92	1.38	1.01	0.95	0.64
Cuajimalpa	0.68	1.58	1.16	1.04	0.70	0.81	1.07	0.39
Cuauhtémoc	1.81	0.93	0.88	1.03	1.10	1.22	0.77	2.29
Gustavo A. Madero	0.37	0.62	1.01	1.01	0.69	0.84	1.16	0.39
Ixtapalapa	0.19	0.51	0.93	1.08	0.48	0.80	1.17	0.54
Iztacalco	0.23	0.78	0.85	1.09	0.88	0.79	1.17	0.54
Magdalena Contreras	1.71	1.88	0.98	0.88	0.79	1.03	1.14	0.00
Miguel Hidalgo	3.25	1.52	1.29	0.84	0.88	1.29	0.71	2.07
Milpa Alta	0.00	0.00	0.79	1.27	0.00	0.64	1.14	1.27
Tlahuac	0.00	0.79	1.00	1.10	0.70	0.87	1.11	0.00
Tlalpan	0.37	1.52	1.30	1.01	0.78	0.83	1.04	0.25
Venustiano Carranza	0.15	0.91	0.84	1.18	0.48	0.70	1.15	0.92
Xochimilco	0.00	1.47	1.28	1.27	0.72	0.75	0.87	0.24
Distrito Federal	1.17	1.01	1.04	0.99	0.86	1.02	0.97	1.21
Acolman	0.00	0.00	1.12	0.76	3.68	1.64	0.74	0.00
Atenco	0.00	0.00	1.36	1.43	0.00	0.63	0.84	0.00
Atizapan de Zaragoza	0.00	2.03	1.22	0.83	1.94	0.86	1.17	0.00
Coacalco	1.46	0.00	1.33	0.64	2.59	0.88	1.22	0.00
Cocotitlán	0.00	30.25	0.00	2.75	0.00	0.00	0.00	0.00
Coyotepec	0.00	0.00	0.00	0.80	4.34	1.61	1.12	0.00
Cuautitlán Izcalli	0.72	2.24	0.54	0.99	2.00	1.19	1.06	0.00
Cuautitlán R.R.	0.00	2.80	0.96	1.14	1.07	1.21	0.83	0.00
Chalco	0.00	1.76	0.64	1.49	0.56	0.88	0.87	0.00
Chiautla	0.00	0.00	2.79	1.17	0.00	1.54	0.00	0.00
Chicoloapan	0.00	0.00	0.30	1.29	1.19	0.33	1.48	0.00
Chiconcuac	0.00	0.00	0.96	1.30	0.00	1.32	0.74	0.00
Chimalhuacán	0.00	0.00	0.60	1.48	1.65	0.84	0.85	0.00
Ecatepec	0.16	0.55	0.70	1.07	1.27	0.87	1.20	0.21
Huehuetoca	0.00	0.00	1.10	1.26	0.00	0.61	1.12	0.00
Huixquilucan	0.00	0.00	0.75	1.10	0.85	1.15	1.06	0.00
Isidro Fabela	0.00	0.00	0.00	3.21	0.00	0.00	0.00	0.00
Ixtapaluca	0.57	1.75	0.68	1.38	2.13	0.56	0.98	0.00
Jaltenco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.15	0.00
Jilotzingo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
La Paz	0.00	0.00	0.59	1.26	2.04	0.80	1.04	0.52
Mejchor Ocampo	0.00	0.00	0.79	0.50	0.00	0.88	1.84	0.00
Naucalpan	1.51	1.89	1.06	1.08	1.06	1.00	0.87	0.80
Nextlalpan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.14	0.00
Nezahualcóyotl	0.13	0.51	0.82	0.97	1.72	0.91	1.20	0.07
Nicolás Romero	0.00	0.00	1.04	0.94	1.66	1.09	1.06	0.00
Papalotla	0.00	0.00	7.68	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
San Martín de las Pirámides	0.00	0.00	1.15	0.80	3.04	0.99	1.10	0.00
Tecámac	0.00	0.00	1.14	0.78	3.01	0.98	1.13	0.00
Temamatla	0.00	0.00	0.00	3.21	0.00	0.00	0.00	0.00
Teoloyucan	0.00	0.00	0.92	0.62	1.81	1.26	1.31	0.00
Teotihuacán	0.00	0.00	0.85	1.21	3.15	0.69	0.98	0.00
Tepotzotlán	0.00	0.00	0.89	1.81	0.00	0.49	0.73	0.00
Texcoco	0.00	0.00	1.00	1.05	0.95	1.20	0.92	0.75
Tezoyuca	0.00	0.00	0.00	1.78	0.00	0.00	1.40	0.00
Tlalnepantla	0.78	1.68	0.87	0.99	1.19	0.94	1.10	0.73
Tultepec	0.00	0.00	1.05	0.66	3.68	1.03	1.22	0.00
Tultitlán	0.00	1.58	0.82	0.99	1.51	0.93	1.16	0.39
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	0.00	0.00	0.63	1.12	2.23	1.71	0.66	0.00
Tizayuca	0.00	0.00	0.74	1.03	0.00	1.01	1.27	0.00
Municipios Metropolitanos	0.44	0.97	0.86	1.04	1.45	0.93	1.09	0.31
ZMCM	1.00							

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 38
ZMCM. Índice de Especialización de los Establecimientos de Servicios, por subsector
1998

Entidad	IES							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	1.46	1.11	1.16	0.90	1.14	0.93	1.00	1.21
Azcapotzalco	0.92	1.03	0.83	1.22	0.55	0.79	1.23	0.96
Benito Juárez	1.49	0.74	1.27	0.87	0.71	1.14	0.68	2.20
Coyoacán	0.97	1.31	1.21	0.99	1.03	0.87	1.00	1.08
Cuajimalpa	1.51	1.40	0.99	1.11	1.13	0.75	1.13	0.92
Cuauhtémoc	1.67	0.38	1.10	1.13	0.63	0.94	0.74	2.99
Gustavo A. Madero	0.34	0.51	0.55	0.51	0.52	2.10	0.61	0.30
Ixtapalapa	0.74	1.35	0.94	1.14	1.11	0.71	1.29	0.51
Iztacalco	0.70	0.96	0.97	1.24	0.72	0.73	1.21	0.69
Magdalena Contreras	0.73	1.58	1.15	1.06	0.74	0.77	1.15	0.88
Miguel Hidalgo	2.34	0.69	1.12	1.00	0.75	1.03	0.63	3.17
Miipa Alta	0.00	2.49	0.95	1.32	0.80	0.68	1.22	0.00
Tlahuac	0.72	2.21	0.98	0.97	1.50	0.69	1.38	0.00
Tlalpan	0.94	1.66	1.18	1.04	0.96	0.78	1.09	0.80
Venustiano Carranza	0.70	0.80	0.82	1.59	0.64	0.67	1.02	1.27
Xochimilco	0.56	1.53	1.22	1.12	1.33	0.74	1.05	0.65
Distrito Federal	1.05	0.87	0.96	0.98	0.77	1.14	0.88	1.36
Acolman	0.45	0.00	0.90	0.87	1.09	0.81	1.60	0.00
Atenco	0.00	0.00	0.96	1.06	1.47	0.45	1.81	0.00
Atizapan de Zaragoza	1.23	1.50	1.18	0.87	1.29	0.78	1.25	0.33
Coacalco	1.56	1.17	1.33	1.06	1.63	0.69	1.06	0.16
Cocotitlán	0.00	0.00	0.00	1.73	0.00	0.70	1.68	0.00
Coyotepec	0.00	0.00	0.70	0.86	1.71	0.80	1.71	0.00
Cuautitlán Izcalli	1.08	1.45	1.05	1.16	1.26	0.69	1.18	0.45
Cuautitlán R.R.	0.77	0.65	1.35	1.18	0.62	0.76	1.05	0.32
Chalco	0.69	1.63	0.98	1.13	1.74	0.74	1.16	0.31
Chiautla	0.00	0.00	1.41	0.86	0.00	0.50	1.81	0.00
Chicoloapan	1.07	1.69	0.96	0.82	2.07	0.60	1.59	0.00
Chiconcuac	0.00	0.00	0.88	1.40	1.50	0.87	1.04	0.00
Chimalhuacán	0.80	1.58	0.96	1.15	1.98	0.74	1.15	0.00
Ecatepec	0.83	1.18	1.08	1.03	1.57	0.69	1.30	0.21
Huehuetoca	0.00	0.00	0.38	1.21	1.59	0.83	1.58	0.00
Huixquilucan	0.96	1.42	1.10	0.97	1.32	0.76	1.24	0.45
Isidro Fabela	0.00	0.00	1.01	3.79	0.00	0.00	0.00	0.00
Ixtapaluca	0.62	2.00	0.98	1.12	1.64	0.73	1.21	0.00
Jaltenco	0.00	1.12	1.01	1.18	1.70	0.77	1.18	0.00
Jilotzingo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
La Paz	0.73	1.74	1.06	1.20	1.46	0.66	1.19	0.11
Melchor Ocampo	ND							
Naucalpan	1.17	1.20	1.09	1.14	1.04	0.80	1.04	0.81
Nextlalpan	0.00	0.00	0.00	1.11	0.00	1.12	1.75	0.00
Nezahualcóyotl	0.85	1.08	1.11	1.03	1.51	0.71	1.26	0.15
Nicolás Romero	0.92	1.41	1.41	0.88	1.65	0.67	1.21	0.27
Papalotla	0.00	0.00	0.00	3.09	0.00	0.00	1.28	0.00
San Martín de las Pirámides	0.00	0.00	0.80	1.13	1.34	0.66	1.62	0.00
Tecámac	0.89	1.28	0.97	0.86	1.59	0.73	1.46	0.26
Temamatla	0.00	0.00	0.82	1.73	0.00	0.88	0.95	0.00
Teoloyucan	0.00	1.03	1.01	0.85	1.25	0.77	1.55	0.00
Teotihuacán	0.00	0.00	1.16	1.15	1.09	0.70	1.34	0.00
Tepotzotlán	1.46	1.42	0.95	1.52	1.08	0.64	1.01	0.00
Texcoco	0.91	1.50	1.26	1.01	1.46	0.77	1.06	0.48
Tezoyuca	0.00	0.00	0.88	0.72	0.00	0.55	2.22	0.00
Tlalnepantla	ND							
Tultepec	0.74	1.83	1.25	0.76	1.63	0.67	1.44	0.00
Tultitlán	1.25	1.30	1.07	0.86	1.57	0.73	1.36	0.33
V.de Chalco Solidaridad	0.79	1.35	0.92	1.09	1.70	0.79	1.23	0.00
Zumpango	1.24	2.24	1.03	0.84	0.66	0.81	1.36	0.25
Tizayuca	0.49	0.98	0.90	1.23	1.56	0.64	1.35	0.00
Municipios Metropolitanos	0.91	1.26	1.09	1.05	1.46	0.72	1.23	0.26
ZMCM	1.00							

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI, IX Censo de Servicios, 1999, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

ND: Datos no disponibles

CUADRO 39
ZMCM. Índice de Especialización del Empleo en Servicios, por subsector
1985

Entidad	IES							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	1.18	0.67	1.16	1.01	1.74	1.02	0.62	0.67
Azcapotzalco	0.38	0.53	0.83	0.94	0.18	0.62	2.03	1.90
Benito Juárez	1.11	0.55	0.93	0.83	0.86	1.32	0.82	1.14
Coyoacán	0.27	0.47	1.07	0.89	2.82	1.00	0.84	0.43
Cuajimalpa	0.37	0.82	2.47	0.87	1.27	0.21	1.10	0.12
Cuauhtémoc	1.28	0.47	0.87	1.11	1.21	1.15	0.58	1.20
Gustavo A. Madero	0.85	0.26	1.21	1.06	0.28	0.52	1.89	0.70
Ixtapalapa	0.29	0.39	0.86	1.00	0.35	0.75	1.79	1.52
Iztacalco	0.17	1.24	0.71	1.15	0.92	0.60	2.03	0.76
Magdalena Contreras	1.71	0.76	2.27	0.63	1.10	0.53	1.07	0.00
Miguel Hidalgo	1.61	2.27	1.00	0.76	0.87	1.42	0.50	1.12
Milpa Alta	0.00	0.00	0.57	1.51	0.00	0.33	2.43	0.99
Tlahuac	0.00	0.82	0.71	1.37	0.41	0.50	2.36	0.00
Tlalpan	0.30	0.63	2.53	0.74	0.94	0.63	0.70	0.07
Venustiano Carranza	0.09	0.72	0.56	1.49	0.22	0.64	1.41	2.02
Xochimilco	0.00	2.91	1.12	1.27	1.36	0.48	1.51	0.14
Distrito Federal	1.02	0.85	1.00	0.98	1.01	1.06	0.91	1.08
Acolman	0.00	0.00	2.51	0.54	1.12	0.78	0.87	0.00
Atenco	0.00	0.00	0.74	2.14	0.00	0.29	1.63	0.00
Atizapan de Zaragoza	0.00	8.51	1.86	0.68	3.68	0.19	0.90	0.00
Coacalco	0.54	0.00	1.50	0.80	2.00	0.51	1.72	0.00
Cocotitlán	0.00	0.00	0.00	4.03	0.00	0.00	0.00	0.00
Coyotepec	0.00	0.00	0.00	0.82	1.74	1.14	2.63	0.00
Cuautitlán Izcalli	0.19	17.28	1.00	0.71	0.53	1.11	0.76	0.00
Cuautitlán R.R.	0.00	1.63	1.14	1.32	0.46	0.78	1.38	0.00
Chalco	0.00	1.29	0.89	1.71	0.36	0.52	1.54	0.00
Chiautla	0.00	0.00	1.60	1.61	0.00	1.16	0.00	0.00
Chicoloapan	0.00	0.00	0.27	1.67	0.97	0.16	2.84	0.00
Chiconcuac	0.00	0.00	0.55	2.00	0.00	0.68	1.44	0.00
Chimalhuacán	0.00	0.00	0.45	1.83	0.59	0.71	1.58	0.00
Ecatepec	0.71	0.31	0.75	1.18	0.69	0.56	2.07	0.66
Huehuetoca	0.00	0.00	0.56	1.77	0.00	0.34	2.38	0.00
Huixquilucan	0.00	0.00	3.02	0.83	0.19	0.29	0.91	0.00
Isidro Fabela	0.00	0.00	0.00	4.03	0.00	0.00	0.00	0.00
Ixtapaluca	2.65	0.58	0.56	1.60	1.05	0.28	1.87	0.00
Jaltenco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.45	0.00
Jilotzingo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
La Paz	0.00	0.00	0.51	1.28	1.43	0.45	1.64	2.41
Melchor Ocampo	0.00	0.00	0.35	0.71	0.00	0.43	4.18	0.00
Naucalpan	1.64	1.07	1.15	1.17	0.95	0.73	0.98	0.77
Nextlalpan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.45	0.00
Nezahualcóyotl	0.12	0.27	0.85	1.15	0.77	0.58	2.27	0.07
Nicolás Romero	0.00	0.00	0.96	1.06	0.88	0.73	2.06	0.00
Papalotla	0.00	0.00	5.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
San Martín de las Pirámides	0.00	0.00	0.75	1.13	0.80	0.76	2.18	0.00
Tecámac	0.00	0.00	1.38	0.94	1.75	0.50	1.85	0.00
Temamatla	0.00	0.00	0.00	4.03	0.00	0.00	0.00	0.00
Teoloyucan	0.00	0.00	0.39	0.61	1.03	1.26	2.54	0.00
Teotihuacán	0.00	0.00	0.56	2.40	1.14	0.25	1.12	0.00
Tepotzotlán	0.00	0.00	0.47	2.85	0.00	0.24	0.92	0.00
Texcoco	0.00	0.00	1.04	1.18	0.60	0.81	1.66	0.26
Tezoyuca	0.00	0.00	0.00	2.42	0.00	0.00	2.58	0.00
Tlalnepantla	1.83	1.94	0.81	0.99	0.45	0.76	1.61	1.07
Tultepec	0.00	0.00	0.61	1.13	1.18	0.60	2.49	0.00
Tultitlán	0.00	5.48	0.56	0.97	0.50	0.89	1.86	0.77
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-
Zumpango	0.00	0.00	1.03	1.28	0.76	0.94	1.32	0.00
Tizayuca	0.00	0.00	0.58	1.35	0.00	0.63	2.53	0.00
Municipios Metropolitanos	0.90	1.90	1.00	1.12	0.92	0.65	1.55	0.54
ZMCM	1.00							

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 40
ZMCM. Índice de Especialización del Empleo en Servicios, por subsector
1998

Entidad	IES							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	1.19	0.52	1.00	0.76	2.27	1.17	0.50	0.66
Azcapotzalco	0.52	1.38	0.71	0.81	0.24	1.22	1.44	0.68
Benito Juárez	1.11	0.69	0.80	0.68	0.49	1.36	0.60	1.33
Coyoacán	0.89	1.12	1.14	0.89	2.86	0.90	0.86	0.62
Cuajimalpa	2.80	0.76	1.73	1.16	1.03	0.64	0.85	0.37
Cuauhtémoc	0.97	0.37	0.92	1.26	1.00	0.98	0.71	1.24
Gustavo A. Madero	0.96	1.24	1.40	1.01	0.54	0.63	1.65	1.37
Ixtapalapa	0.67	1.42	0.82	0.98	0.63	1.00	1.62	0.65
Iztacalco	0.63	0.97	0.83	1.49	0.32	0.80	1.50	0.89
Magdalena Contreras	1.21	1.51	1.88	1.08	1.43	0.52	1.13	0.51
Miguel Hidalgo	0.93	0.75	0.58	0.80	0.57	1.52	0.31	1.13
Milpa Alta	0.30	3.57	1.30	1.74	0.83	0.34	2.00	0.01
Tlahuac	0.79	3.36	1.28	1.10	0.90	0.43	2.63	0.16
Tlalpan	1.41	0.97	1.94	1.09	1.94	0.56	0.74	0.45
Venustiano Carranza	0.55	0.63	0.53	1.21	0.65	0.89	0.88	3.58
Xochimilco	0.83	1.94	1.36	0.95	2.17	0.70	1.40	0.30
Distrito Federal	0.96	0.82	0.92	0.97	0.98	1.09	0.82	1.14
Acolman	0.70	0.53	1.13	1.72	0.38	0.33	2.71	0.06
Atenco	0.00	1.09	1.30	1.11	0.61	0.31	3.52	0.00
Atizapan de Zaragoza	1.10	1.88	2.22	0.68	2.97	0.38	1.35	0.17
Coacalco	1.59	1.00	2.11	1.30	1.37	0.30	1.37	0.09
Cocotitlán	0.00	6.45	0.84	1.73	0.00	0.35	2.76	0.00
Coyotepec	0.41	1.57	0.71	1.21	1.24	0.48	3.39	0.00
Cuautitlán Izcalli	0.49	1.21	1.03	0.81	0.53	1.13	1.19	0.63
Cuautitlán R.R.	0.46	0.59	1.53	1.28	0.44	0.52	1.97	0.44
Chalco	0.61	1.38	1.53	1.31	0.64	0.44	1.78	0.91
Chiautla	0.00	0.42	3.26	0.42	0.12	0.25	1.82	0.18
Chicoloapan	1.12	4.34	1.13	1.12	1.26	0.30	3.05	0.08
Chiconcuac	0.00	1.86	1.23	1.68	0.64	0.52	1.67	0.36
Chimalhuacán	1.01	2.31	1.34	1.33	1.25	0.43	2.14	0.02
Ecatepec	1.39	1.48	1.25	1.23	0.91	0.48	2.35	0.24
Huehuetoca	0.17	0.39	0.48	0.66	0.33	1.54	1.29	0.14
Huixquilucan	2.52	1.03	1.99	0.87	4.33	0.35	0.92	0.14
Isidro Fabela	0.00	0.00	0.85	3.20	0.57	0.33	0.80	0.00
Ixtapaluca	0.58	2.21	1.36	1.39	1.48	0.37	2.03	0.49
Jaltenco	2.57	1.11	1.09	1.17	0.78	0.41	2.94	0.06
Jilotzingo	6.35	0.00	0.57	2.81	0.00	0.13	1.89	0.00
La Paz	0.81	2.24	1.20	1.57	0.93	0.40	2.20	0.19
Melchor Ocampo	ND							
Naucalpan	1.18	1.11	1.15	1.10	0.83	0.88	1.22	0.60
Nextlalpan	0.96	1.45	0.43	0.97	0.61	1.01	2.49	0.00
Nezahualcóyotl	1.59	1.45	1.38	1.32	0.96	0.43	2.15	0.17
Nicolás Romero	0.82	1.95	1.76	1.08	0.92	0.39	2.16	0.14
Papalotla	5.55	3.61	0.50	2.11	1.70	0.33	1.65	0.00
San Martín de las Pirámides	0.25	0.38	0.96	1.38	0.74	0.56	2.69	0.00
Tecámac	1.02	1.88	1.27	1.11	0.95	0.42	2.76	0.15
Temamatla	0.00	3.77	1.01	1.71	4.52	0.31	1.38	0.00
Teoloyucan	0.36	1.54	1.20	1.01	0.77	0.39	3.37	0.12
Teotihuacán	0.23	1.14	1.20	2.07	0.54	0.35	1.84	0.19
Tepotzotlán	0.40	2.67	1.07	0.99	0.46	0.98	0.63	2.02
Texcoco	0.88	2.02	2.07	1.14	0.93	0.37	1.51	0.36
Tezoyuca	0.00	0.99	1.59	0.66	0.28	0.35	3.68	0.22
Tlalnepantla	ND							
Tultepec	1.01	2.82	1.78	0.93	0.82	0.34	2.41	0.35
Tuhtitlán	1.12	11.02	1.02	0.85	0.86	0.46	2.28	0.87
V.de Chalco Solidaridad	1.91	2.01	1.20	1.28	1.00	0.48	2.23	0.08
Zumpango	1.52	3.93	1.31	1.06	0.60	0.51	2.33	0.12
Tizayuca	0.28	1.75	0.93	1.16	0.94	0.50	2.75	0.88
Municipios Metropolitanos	1.16	1.80	1.36	1.13	1.07	0.60	1.79	0.39
ZMCM	1.00							

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1999, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

ND: Datos no disponibles

CUADRO 41
ZMCM. Índice de Especialización del Valor Agregado de los Servicios, por subsector
1985

Entidad	IES								
	82	83	92	93	94	95	96	97	
Alvaro Obregón	0.43	0.27	1.11	0.97	3.05	0.81	0.50	0.22	
Azcapotzalco	2.38	0.05	0.85	0.64	0.07	0.47	3.17	2.12	
Benito Juárez	0.45	0.20	0.86	0.77	1.86	0.95	0.92	1.22	
Coyoacán	0.09	0.19	1.08	0.96	2.96	0.95	0.72	0.11	
Cuajimalpa	0.29	1.32	4.67	1.08	0.39	0.12	1.89	0.01	
Cuauhtémoc	1.38	0.22	0.83	1.14	1.05	0.97	0.49	1.34	
Gustavo A. Madero	0.84	0.18	1.80	1.41	0.15	0.59	3.52	0.69	
Ixtapalapa	0.19	0.25	1.42	1.54	0.27	0.93	3.63	0.29	
Iztacalco	0.05	0.75	0.89	1.40	0.54	0.73	3.42	1.00	
Magdalena Contreras	3.77	0.07	1.72	0.47	0.55	1.28	0.96	0.00	
Miguel Hidalgo	1.18	2.88	0.79	0.70	0.29	1.33	0.38	1.02	
Milpa Alta	0.00	0.00	0.11	0.87	0.00	0.05	12.39	0.13	
Tlahuac	0.00	-0.02	1.53	2.37	0.39	0.36	4.87	0.00	
Tlalpan	1.00	0.26	3.20	0.86	0.36	1.11	0.62	0.13	
Venustiano Carranza	0.09	0.68	0.63	2.68	0.13	0.33	2.31	1.63	
Xochimilco	0.00	2.53	1.73	1.72	1.10	0.31	2.86	0.04	
Distrito Federal	0.99	1.00	0.97	0.97	1.07	1.02	0.84	1.04	
Acolman	0.00	0.00	2.36	0.90	2.31	0.57	1.94	0.00	
Atenco	0.00	0.00	1.09	4.82	0.00	0.18	1.92	0.00	
Atizapan de Zaragoza	0.00	2.13	4.15	0.95	1.00	0.11	1.70	0.00	
Coacalco	2.73	0.00	2.11	0.60	1.64	0.38	2.77	0.00	
Cocotitlán	0.00	0.00	0.00	6.96	0.00	0.00	0.00	0.00	
Coyotepec	0.00	0.00	0.00	1.99	0.56	1.11	4.82	0.00	
Cuautitlán Izcalli	0.47	4.21	0.65	0.56	0.30	1.63	1.50	0.00	
Cuautitlán R.R.	0.00	0.54	2.13	1.92	0.36	0.70	2.96	0.00	
Chalco	0.00	0.10	1.25	2.61	0.26	0.49	4.45	0.00	
Chiautla	0.00	0.00	4.25	1.74	0.00	0.86	0.00	0.00	
Chicoloapan	0.00	0.00	0.47	2.80	0.43	0.14	6.66	0.00	
Chiconcuac	0.00	0.00	0.50	4.20	0.00	0.56	2.65	0.00	
Chimalhuacán	0.00	0.00	0.61	2.84	0.43	0.74	3.73	0.00	
Ecatepec	3.66	0.04	0.87	1.06	0.46	0.35	2.69	1.28	
Huehuetoca	0.00	0.00	1.89	2.71	0.00	0.29	4.58	0.00	
Huixquilucan	0.00	0.00	6.41	0.73	0.02	0.15	1.42	0.00	
Isidro Fabela	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Ixtapaluca	2.50	0.29	1.19	1.82	0.49	0.28	4.40	0.00	
Jaltenco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	15.00	0.00	
Jilotzingo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
La Paz	0.00	0.00	0.64	1.46	1.97	0.31	3.71	0.84	
Meichor Ocampo	0.00	0.00	0.73	0.93	0.00	0.23	10.71	0.00	
Naucalpan	1.11	0.73	1.31	1.35	0.30	0.95	1.56	0.92	
Nextlalpan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	14.99	0.00	
Nezahualcóyotl	0.03	0.07	1.30	2.03	0.40	0.50	5.16	0.07	
Nicolás Romero	0.00	0.00	1.34	1.61	0.20	0.49	6.63	0.00	
Papalotla	0.00	0.00	8.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
San Martín de las Pirámides	0.00	0.00	0.81	2.32	0.74	0.49	5.00	0.00	
Tecámac	0.00	0.00	2.85	1.31	1.32	0.39	2.89	0.00	
Temamatla	0.00	0.00	0.00	6.96	0.00	0.00	0.00	0.00	
Teoloyucan	0.00	0.00	0.65	1.61	0.34	0.99	5.44	0.00	
Teotihuacán	0.00	0.00	0.68	5.01	0.27	0.14	1.89	0.00	
Tepotzotlán	0.00	0.00	1.01	4.79	0.00	0.20	2.00	0.00	
Texcoco	0.00	0.00	0.67	1.01	0.14	0.37	9.62	0.06	
Tezoyuca	0.00	0.00	0.00	3.48	0.00	0.00	7.50	0.00	
Tlalnepantla	1.06	1.10	0.93	1.16	0.29	1.12	2.25	0.66	
Tultepec	0.00	0.00	1.77	1.06	0.32	0.43	7.08	0.00	
Tultitlán	0.00	6.39	0.59	0.49	0.08	1.00	1.45	1.04	
V.de Chalco Solidaridad	-	-	-	-	-	-	-	-	
Zumpango	0.00	0.00	1.70	1.96	0.29	0.97	3.00	0.00	
Tizayuca	0.00	0.00	1.49	2.35	0.00	0.90	3.41	0.00	
Municipios Metropolitanos	1.07	1.03	1.32	1.27	0.37	0.84	2.44	0.65	
ZMCM	1.00								

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1986, datos referentes a 1985, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

CUADRO 42
ZMCM. Índice de Especialización del Valor Agregado de los Servicios, por subsector
1998

Entidad	IES							
	82	83	92	93	94	95	96	97
Alvaro Obregón	1.23	0.37	1.92	0.75	-8.92	1.10	0.43	0.92
Azcapotzalco	0.79	1.73	1.36	-0.11	0.59	1.02	3.39	0.50
Benito Juárez	1.79	0.52	1.27	0.67	3.03	0.75	1.85	2.03
Coyoacán	0.53	-2.18	1.02	1.14	16.23	0.86	1.41	0.55
Cuajimalpa	3.85	-0.78	1.67	0.92	-3.61	0.85	0.96	1.02
Cuauhtémoc	1.30	0.30	1.33	2.21	-14.89	1.18	0.87	0.56
Gustavo A. Madero	0.68	1.13	2.43	2.32	2.55	0.39	4.16	1.68
Ixtapalapa	1.27	1.38	1.40	2.09	7.73	0.67	1.37	0.80
Iztacalco	0.53	12.33	1.55	2.31	3.97	0.86	3.98	-3.49
Magdalena Contreras	0.42	0.29	4.13	1.07	3.96	0.25	0.88	2.90
Miguel Hidalgo	0.70	0.47	0.25	0.44	0.79	1.29	-0.01	0.76
Miipa Alta	0.12	3.41	1.95	6.40	1.95	0.07	7.79	0.00
Tlahuac	0.32	2.01	2.09	2.14	1.38	0.35	10.43	0.72
Tlalpan	0.58	0.61	1.59	1.02	28.62	0.49	0.63	0.65
Venustiano Carranza	0.56	3.78	0.32	1.72	4.39	0.36	0.97	5.34
Xochimilco	0.42	12.86	1.74	1.04	17.11	0.32	2.13	0.14
Distrito Federal	0.96	0.71	0.90	0.92	0.46	1.06	0.72	1.02
Acolman	0.07	0.13	1.17	6.06	0.25	0.05	15.22	0.00
Atenco	0.00	0.42	1.77	2.80	5.44	0.18	15.80	0.00
Atizapan de Zaragoza	1.07	1.05	5.68	1.00	4.52	0.20	2.33	0.35
Coacalco	1.43	1.32	4.42	3.18	7.70	0.11	2.74	0.00
Cocotitlán	0.00	2.02	1.91	3.62	0.00	0.21	13.86	0.00
Coyotepec	0.02	1.50	1.09	3.75	9.03	0.20	13.20	0.00
Cuautitlán Izcalli	1.57	1.55	1.43	1.14	1.04	0.81	2.83	0.82
Cuautitlán R.R.	5.32	-53.87	4.54	5.59	4.30	0.61	15.09	1.12
Chalco	0.07	0.16	0.59	0.95	0.60	0.08	1.62	9.22
Chiautla	0.00	0.02	7.08	0.74	0.30	0.08	5.91	0.00
Chicoloapan	0.44	2.70	1.63	3.23	4.36	0.20	12.80	0.05
Chiconcuac	0.00	0.23	2.84	4.34	2.35	0.26	4.24	1.09
Chimalhuacán	0.93	1.41	2.25	3.87	3.85	0.26	8.01	0.01
Ecatepec	1.12	0.86	1.90	3.44	3.31	0.40	8.02	-0.17
Huehuetoca	0.06	0.05	1.28	1.86	0.80	1.04	4.12	-0.68
Huixquilucan	1.28	0.79	4.50	1.25	17.28	0.12	1.41	0.63
Isidro Fabela	0.00	0.00	1.92	8.41	1.34	0.08	5.41	0.00
Ixtapaluca	0.07	0.78	0.94	2.27	2.57	0.11	4.18	6.20
Jaltenco	2.48	0.54	2.38	4.07	4.93	0.29	4.10	0.00
Jilotzingo	7.72	0.00	0.06	4.62	0.00	0.14	9.62	0.00
La Paz	0.13	1.10	1.17	3.85	11.84	0.25	9.71	0.22
Mejchor Ocampo	ND							
Naucalpan	2.21	8.55	1.64	1.46	11.77	0.31	2.85	0.63
Nextlalpan	0.51	0.78	0.87	1.84	1.56	0.63	11.91	0.00
Nezahualcóyotl	0.88	1.23	2.82	3.37	3.05	0.28	7.32	0.00
Nicolás Romero	0.30	2.35	2.94	3.91	2.89	0.23	6.66	0.03
Papalotla	0.17	3.35	0.85	6.42	2.78	0.18	8.95	0.00
San Martín de las Pirámides	0.03	0.12	1.28	4.19	1.32	0.44	9.95	0.00
Tecámac	-0.01	-0.08	-0.19	-0.33	-0.36	-0.02	-0.83	13.08
Temamatla	0.00	0.15	1.56	7.68	7.72	0.13	4.61	0.00
Teoloyucan	0.29	0.83	1.74	2.46	1.63	0.43	11.10	0.24
Teotihuacán	0.02	0.47	3.74	5.22	1.25	0.14	4.61	0.12
Tepotzotlán	0.05	4.14	0.30	0.22	0.41	0.16	0.23	9.12
Texcoco	-41.34	21.50	-80.90	56.43	56.65	4.31	106.57	4.98
Tezoyuca	0.00	0.77	2.85	1.10	0.89	0.19	17.49	0.00
Tlalnepantla	ND							
Tultepec	0.68	0.92	2.91	2.69	3.48	0.21	8.46	0.69
Tultitlán	0.56	11.28	1.05	1.45	1.38	0.44	8.80	0.15
V.de Chalco Solidaridad	0.80	1.07	1.79	3.71	2.81	0.39	7.53	0.19
Zumpango	0.39	1.80	2.44	2.95	1.52	0.41	7.41	0.12
Tizayuca	0.09	0.44	1.35	2.60	0.90	0.25	12.18	1.97
Municipios Metropolitanos	1.44	4.35	2.13	1.95	7.15	0.36	4.22	0.80
ZMCM	1.00							

FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. IX Censo de Servicios, 1999, datos referentes a 1998, D.F., Estado de México y Estado de Hidalgo.

ND: Datos no disponibles

CUADRO 45

ZMCM. Empleo en servicios financieros, de seguros, de apoyo a los negocios y de dirección de corporativos y empresas

2000

<i>Entidad</i>	<i>% de la PEA ocupada en servicios financieros, de seguros, de apoyo a los negocios y de dirección de corporativos y empresas</i>
ZMCM	6.10
Distrito Federal	6.01
Benito Juárez	8.93
Coyoacán	7.03
Alvaro Obregón	6.96
Miguel Hidalgo	6.82
Cuauhtémoc	6.80
Magdalena Contreras	6.55
Tlalpan	6.42
Cuajimalpa	6.39
Venustiano Carranza	5.88
Iztacalco	5.62
Azcapotzalco	5.59
Gustavo A. Madero	5.46
Ixtapalapa	5.02
Xochimilco	5.01
Tlahuac	4.52
Milpa Alta	2.85
Municipios Metropolitanos	4.13
Neuquápan	5.35
Chimalhuacán	4.85
Huixquilucan	4.69
Nezahualcóyotl	4.58
Coacalco	4.51
Tlalnepantla	4.50
Alizapan de Zaragoza	4.44
La Paz	4.36
V de Chalco Solidaridad	4.34
Ecatepec	4.19
Ixtapaluca	4.16
Tultitlán	3.96
Cocotitlán	3.74
Cuautitlán Izcalli	3.69
Jaltenco	3.69
Chicolospan	3.43
Temamatla	3.21
Tultepec	3.15
Nicolás Romero	3.08
Chalco	3.04
Tecámac	2.99
Teotihuacán	2.81
Cuautitlán R.R.	2.68
Jilotzingo	2.53
Huehuetoca	2.50
Texcoco	2.28
Tepotzotlán	2.24
Acolman	2.09
San Martín de las Pirámides	2.08
Tezoyuca	2.07
Tizayuca	1.87
Melchor Ocampo	1.85
Isidro Fabela	1.78
Teoloyucan	1.57
Zumpango	1.49
Atenco	1.48
Papalotla	1.48
Chiautla	1.10
Coyotepec	1.08
Chiconauac	0.86

FUENTE: INEGI. Censo General de Población y Vivienda 2000. México

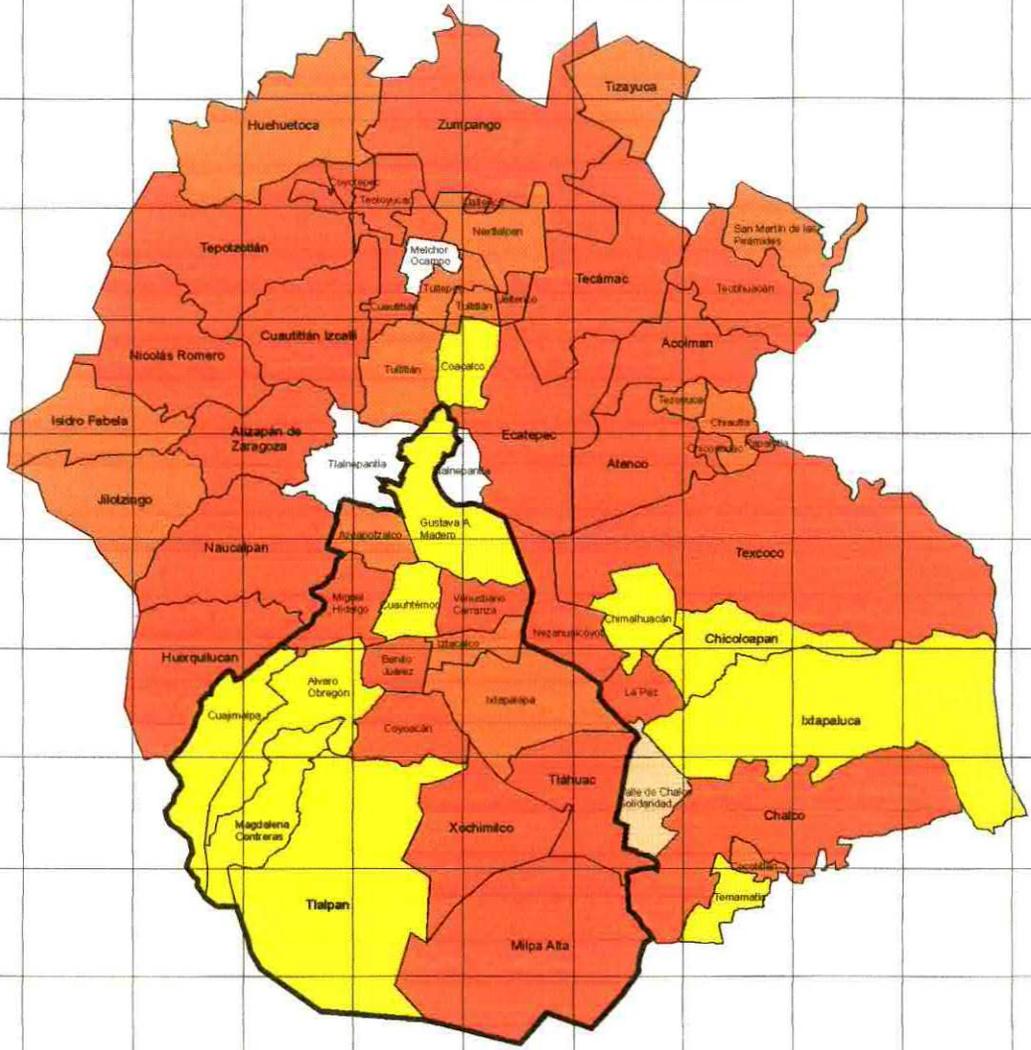
NOTA: Desagregación presentada con base en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

PLANO 2

Zona Metropolitana de la Ciudad de México

Índice de Especialización del Empleo en Servicios, 1998

- No especializado
- Especializado en un subsector "moderno"
- Especializado en dos subsectores "modernos"
- Especializado en tres o más subsectores "modernos"



FUENTE: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censos Económicos 1999, Censo de Servicios 1999. México.
 Nota: Tlalnequiltla y Melchor Ocampo aparecen en color blanco debido a que no se cuenta con la información necesaria para generar el indicador.

BIBLIOGRAFIA

- Bervejillo, Federico (1996). Territorios en la globalización, cambio global y estrategias de desarrollo territorial. ILPES. Dcto. LC/IP/G.99. Santiago de Chile.
- Bono, N., López, I. y Carrizo, S. (1998). El impacto urbano de la reestructuración económica y globalización. El caso de las actividades terciarias. Ponencia presentada en el IV Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigación sobre Globalización y Territorio. Colombia. Abril de 1998.
- Borja, Jordi y Castells, Manuel. (1996). Local y Global. La Gestión de las Ciudades en la Era de la Información. Naciones Unidas, Centro de Asentamientos Humanos. Hábitat II. Estambul.
- Carrizo, S. y Bono, N. (1999). Degradación urbana y regulación. El escenario de la globalización. Ponencia presentada en el V Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigación sobre Globalización y Territorio. Toluca, México. Septiembre de 1999
- Ciccolella, Pablo (1999). "Globalización y dualización en la Región Metropolitana de Buenos Aires. Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa" en EURE, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales. Vol. XXV, No. 76. Santiago de Chile, pp. 5 - 27.
- Chávez, F. y Zepeda, E. (coord.) (1996). El Sector Servicios: desarrollo regional y empleo. Fundación Friedrich Ebert. México.
- Daniels, Peter W. (1993). Service Industries in the World Economy. Blackwell. EUA.
- De Mateo V., F. (1990). "El comercio internacional de servicios y los países en desarrollo" en Comercio Exterior. Vol. 40, Núm. 7, julio 1990. México, D.F.
- De Mattos, Carlos A. (1997). "Avances de la globalización y nueva dinámica metropolitana: Santiago de Chile, 1975-1995" en EURE, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales. No. 65. Vol. XXII. 1996. Santiago de Chile. pp. 39-64.
- García C. y Menedez L. (1993). "Conceptos y clasificaciones en la economía de los servicios" en Zona abierta 65 / 66. Buenos Aires.
- Garza, Gustavo (2000). "Servicialización de la economía metropolitana, 1960-1998" en Garza (coord.) La Ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno del Distrito Federal y El Colegio de México. México. pp. 178-181.
- Giddens, Anthony (1990). The consequences of modernity. Stanford University Press. California.
- Gilbert, Alan (1994). The Latin American City. Latin America Bureau. Londres.
- Hiernaux N., Daniel (2000). "Hacia una teoría de las ciudades mundiales" en Rocío Rosales O. (coord.) Globalización y regiones en México. PUEC, Miguel Ángel Porrúa. México.

- Hoyos Castillo, Guadalupe del C. (1997). Estado de México: terciarización de las actividades económicas. UAEM. México.
- Ibarra, G. (1995). Economía terciaria y desarrollo regional en México. Instituto de Estudios Urbanos de Nuevo León (INSEUR-NL) y Universidad Autónoma de Sinaloa. México.
- Marshall, N. Y Wood, P. (1995). Services and Space. Key aspects of urban and regional development. Longman Scientific and Technical. Inglaterra.
- Moreno, A y Escolano, S. (1992a). Los servicios y el territorio. Colección Espacios y Sociedades Serie general No. 19. Editorial Síntesis. Madrid.
- Moreno, A y Escolano, S. (1992b). El comercio y los servicios para la producción y el consumo. Colección Espacios y Sociedades Serie general No. 20. Editorial Síntesis. Madrid.
- Olivera Martínez, Patricia E. (1996). Los espacios mundiales de la Ciudad de México. Primera aproximación. Ponencia presentada en el 2o. Encuentro Nacional sobre desarrollo Regional en México FaPUR - AMECIDER. Toluca, México.
- Polèse, Mario (1998). Economía urbana y regional. Introducción a la relación entre territorio y desarrollo. Editorial Tecnológica de Costa Rica. Costa Rica.
- Rifkin, Jeremy (2000). La era del acceso. La revolución de la nueva economía. Paidós, España.
- Sassen, Saskia (1991). The Global City. New York, London, Tokyo. Princeton University Press. New Jersey, E.U.A.
- Schteingart, Martha (1999). La globalización y su impacto sobre ciudades de México. Estados Unidos y Canadá, documento presentado en el taller de La Globalización y los Procesos Urbanos. El Colegio de México. México.
- Sobrino F., Luis Jaime (1992). "Estructura ocupacional del sector servicios en la Ciudad de México, 1960 - 1988" en La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. CONAPO. México.
- Vázquez P., Yadira (2000). Los Centros Comerciales en la Ciudad de México. Tesis para obtener el grado de Maestra en Desarrollo Urbano. El Colegio de México, A.C., CEDDU. México.
- Zepeda, E. Y Felix, G. (1995). El empleo y los servicios en la frontera norte. Universidad Autónoma de Coahuila y Fundación Friedrich Ebert. México.