

EL COLEGIO DE MEXICO

CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

UNA NUEVA GENERACION AL PODER EN LA UNION SOVIETICA.

1982-1985

Hilda Dávila Chávez

Tesis para aspirar al grado de

Licenciado en Relaciones Internacionales

México,D.F.

1989

a mis padres

a mis abuelos,
Angela y Víctor

Agradecimientos

Escribir una tesis es un final y un comienzo. Es la conclusión de una etapa de preparación y es el inicio de una lucha contra uno mismo. Meses de lectura, días interminables de apuntes, horas de angustia frente a hojas de papel en blanco, minutos, acaso segundos, de creatividad. Detrás del apuro, del cansancio y, a veces, la desesperación está el apoyo de los amigos.

Quiero agradecer a Isabel Turrent por ser la guía de este trabajo, por su apoyo, su comprensión, su paciencia para leer y releer borradores, por su crítica aguda, siempre atinada --por lo más importante: su amistad.

Agradezco a El Colegio de México por haberme dado los elementos necesarios y la disciplina para alcanzar las metas propuestas.

Agradezco el apoyo de mis amigos Norma Elizondo, Alma Luisa Farré, José Ignacio Madrazo, y Francisco Múgica, de manera especial a Enrique Krauze. Asimismo la ayuda de mis hermanos Lorenzo, Claudia y Gisela.

Ocupan un lugar muy importante mis compañeros de trabajo de la Unidad de la Crónica Presidencial, testigos de esas tardes frente a la computadora. Agradezco a María Nájera saber que cuento siempre con ella.

Por último, quiero agradecer a Alejandra Lajous por haber creído en mí en el momento más difícil de mi vida. Por haber hecho posible este trabajo.

INDICE

I.	Introducción.....	1
II.	El Sistema Político.....	18
III.	El Legado de Brezhnev.....	31
IV.	El Ascenso de Andropov al Poder	
	El Camino al Poder.....	43
	Yuri Andropov en el Poder.....	56
	Consolidación en el Poder.....	61
	Nuevas Políticas:orden y disciplina.....	67
	Anexo 1: Politburo y Secretariado del Comité Central del PCUS bajo Yuri Andropov.....	89
V.	El Interregno de Chernenko.....	91
	La Marcha de la Economía.....	101
	La Marcha de la Política.....	105
	Anexo 2: Politburo y Secretariado del Comité Central del PCUS bajo Konstantin Chernenko..	118
VI.	Una Nueva Generación en el Poder.....	120
	La Dimensión Económica de la Reforma.....	141
	EL XXVII Congreso y su Secuela.....	149
	La Dimensión Política de la Reforma.....	163
	Anexo 3: Politburo y Secretariado del Comité Central del PCUS bajo Mikhail Gorbachev.....	183
VII.	Conclusión.....	185
VIII.	Bibliografía.....	195

Introducción

La década de los años ochenta ha sido una prueba de fuego para el sistema político soviético. Desde 1985, la Unión Soviética inicia una nueva era: profundos cambios sacuden al sistema del letargo en el que se hallaba. El ascenso al poder de Mikhail Gorbachev se empalma con un relevo generacional que inyecta de dinamismo al país. Dentro de ese torbellino de cambios es importante conocer el perfil de la nueva dirigencia. Este trabajo estudia, desde el punto de vista de las generaciones, por qué llega al poder y cuáles son las características del nuevo equipo dirigente.

La muerte de Leonid Brezhnev y la Mikhail Suslov, el ideólogo del régimen, en 1982 marcaron el inicio del relevo de toda una generación en el poder, que había sido diferido por la política de estabilidad de los cuadros sostenida por el Secretario General. Su muerte marcó el fin de una generación que subió lentamente al poder durante los años del estalinismo y permitió la transición, no solo de un líder, sino de tres, acompañada de un amplio relevo en la élite gobernante.

Existen diversos elementos sobre la teoría de las generaciones que iluminan la comprensión de la realidad política soviética en los 80. Este trabajo utiliza el concepto de 'generación' como un instrumento para interpretar los cambios políticos en la Unión Soviética a partir de 1982.

El método de las generaciones que articula José Ortega y Gasset parte de la premisa de que la vida de un hombre se inserta

dentro de circunstancias dadas que ejercen una influencia conformadora sobre todos los que ingresan al mundo histórico en una fecha determinada.

En el libro En torno a Galileo, Ortega y Gasset explica "...esa sociedad en que hemos caído al vivir, tiene ya una interpretación de la vida, un repertorio de ideas sobre el universo, de convicciones vigentes. De suerte, que lo que podemos llamar 'el pensamiento de nuestra época' entra a formar parte de nuestra circunstancia, nos envuelve, nos penetra y nos lleva. (1) Así, el hombre se mueve dentro de un círculo de circunstancias concretas, que se impone a la vida individual y la condiciona.

La vida del hombre, según Ortega, transcurre en cinco etapas, cada una de las cuales tiene una duración de 15 años y son: niñez, juventud- en la que absorbe el mundo que le rodea-, iniciación- donde reacciona frente a ese mundo y lo cambia-, predominio -durante la que sostiene y defiende el mundo que ha creado- y vejez.

Con base en lo anterior, Ortega y Gasset llega a la definición de que "una generación es una zona de 15 años" regida por una cierta forma de vida. (2) En un primer momento una generación significa tener la misma edad y tener algún contacto vital. No basta saber cuando ha nacido un hombre para definir a cuál generación pertenece. Lo importante es identificar una zona de fechas que unifiquen vital e históricamente a un grupo de hombres. Generalmente esa definición se da alrededor de un evento sobresaliente, un cambio radical e incuestionable que marca a los hombres que lo viven.

El filósofo español considera que "...las generaciones

nacen unas de otras, de suerte que la nueva se encuentra ya con las formas que a la existencia ha dado la anterior. Para cada generación, vivir es, pues, una faena de dos dimensiones, una de las cuales consiste en recibir lo vivido - ideas, valoraciones, instituciones, etc- por la antecedente; la otra dejar fluir su espontaneidad." (3)

Un ingrediente fundamental en el método histórico de las generaciones es que éstas no se suceden, se empalman. Aunque se encuentren en un mismo tiempo viven de forma distinta las creencias de la época. En el ciclo de las generaciones, la primera es la fundadora del nuevo orden. La segunda generación, encuentra vigente el edificio construido por la anterior y lo consolida. Una tercera generación critica, duda y ensaya nuevas ideas al reflexionar sobre el orden vigente. Es un momento en que las creencias dominantes se cuartejan. Finalmente, llega a término el ciclo con una cuarta generación que es la revolucionaria. Al destruir el mundo vigente marca la transición hacia otro sistema de creencias.

No hay que olvidar que en toda generación hay una masa y una minoría dirigente que gira alrededor de su representante mejor, su epónimo que da nombre a la generación. Esta investigación se centra en esas minorías rectoras.

Determinar la serie de generaciones en un momento histórico clave convierte a la teoría de las generaciones en un método histórico efectivo. El concepto 'generación' no implica por fuerza el de 'generación política' pero en este trabajo, esa es precisamente su relevancia.

En el siglo XX, en la Unión Soviética todas las generaciones vivieron eventos que dislocaron al sistema económico, político y social: la Revolución de 1917, la Guerra Civil, la industrialización y la colectivización forzadas, las purgas estalinianas, la Segunda Guerra Mundial y la desestalinización en los 50. A esto hay que agregar el mayor acceso a la educación que permitió a los jóvenes de los setenta ver bajo otra luz el pasado y concebir de manera diferente el futuro.

En la Unión Soviética un acontecimiento central como fue la Revolución de 1905 distorsionó el ciclo natural de 15 años de las generaciones. El fracaso de este momento revolucionario alteró el desempeño de la generación revolucionaria que se eternizó en el escenario histórico y pospuso su ascenso hasta 1917. Esta generación nace entre 1873 y 1888. Es la que efectúa la Revolución de Octubre. Sus epónimos son Stalin y Trostky que nacen en 1979. Lenin nace en 1869, pertenece a la generación anterior -la crítica- pero deviene revolucionario. Algunos miembros de esta generación constructora del estado socialista son Kamenev (1883), Kalinin (1875), Bukharin (1888) y Zinoviev (1883). El fracaso de la Revolución de 1905 los saca del escenario y transcurrirán 12 años -para entonces Stalin tiene 38 años,- para que triunfe su movimiento. En el transcurso de esos 12 años de obscuridad, el grupo bolchevique sufre un proceso de endurecimiento político. No obstante, en un primer momento la revolución no se devora a sí misma como la francesa, en la que parte del grupo revolucionario acaba en la guillotina. La depuración vendrá después. Para 1924 el grupo bolchevique casi intacto llega al poder: Stalin, Kamenev y Zinoviev, entre otros.

Es entre 1924 y 1929 que surgen conflictos entre diversas facciones de la generación revolucionaria. Se pelean entre sí Stalin, Bukharin, Zinoviev, Kamenev y Trostky. Continúa, además, el retraso generacional. La entrada tardía de la generación revolucionaria obstaculiza en adelante el ascenso de la generación fundadora cuyos brotes naturales de creatividad son bloqueados por el estalinismo.

La generación fundadora cuyo epónimo es Krushev, quien nace en 1894, abarca de 1889 a 1904. A ella pertenecen Beria (1899), Bulganin (1895), Kaganovich (1893), Kosygin (1904), Kuznetsov (1901), Malenkov (1902), Mikoyan (1895), Molotov (1890), Pelshe (1899), Podgorny (1903), Suslov (1902), Yezhov (1894), Zhdanov (1896) y Zhukov (1896) -entre otros.

La generación fundadora tiene oportunidad de ascenso al poder a una edad avanzada, hasta la muerte de Stalin en 1953. El gobierno de Krushev revela una tensión interna en la que se consolidan dos posiciones: aquellos que quieren mantener el estalinismo y los que buscan corregir el rumbo y establecer un nuevo orden. La inmensa fuerza de la facción estalinista condena a la hibernación a la postura reformista.

En 1962 sale Krushev y entra una generación de hombres que había nacido entre 1905 y 1919. Su epónimo es Leonid Brezhnev (1906), que se aboca a mantener la estabilidad. Esta es la generación consolidadora. La actitud característica de esta generación fue el compromiso: ni estalinismo, ni un orden nuevo. Predominó la conciliación y la confianza en los cuadros.

Con anterioridad las purgas de 1934 y 1937 colocan a esta generación al interior de la pirámide de poder aunque sin influencia real. Es, pues, una generación marcada por el estalinismo y por la Segunda Guerra Mundial.

A esta generación pertenecen Andropov (1914), Chernenko (1911), Demichev (1918), Fedorchuk (1918), Furtseva (1910), Grishin (1914), Gromyko (1909), Kirilenko (1906), Kulakov (1918), Kunaev (1912), Medunov (1915), Ponomarev (1905), Rusakov (1909), Shelepin (1918), Shibayev (1915), Solomentsev (1913), Shcherbitsky (1918), Tikhonov (1905), Tsivigun (1918) y Ustinov (1908) -entre otros.

La característica central de este grupo generacional fue que ascendió al poder con enorme rapidez. Para 1939-1940 gobernaba la Unión Soviética la generación más joven de su historia contemporánea. De 1939 a 1946 la edad promedio de aquellos que ingresaron al Politburo era de 43 años, al Secretariado del Comité Central 42 y al Consejo de los Comisarios del Pueblo 36. (4) Solamente tres miembros del Politburo y del Secretariado rebasaban los 50 años de edad. Compartían una visión de continuar un crecimiento extensivo que ponía énfasis en la mano de obra y la inversión -sin utilizar la innovación tecnológica- para incrementar la producción. Apoyaban ampliar la capacidad industrial y mantener una superioridad militar. Esta generación permaneció en el vértice de la pirámide de poder por 40 años.

Cabe destacar que Andropov tanto por su experiencia personal en Hungría como en la KGB permanece en los márgenes de esta generación. La generación de Brezhnev y Chernenko opta por el compromiso y eso le permite permanecer en el poder hasta 1982.

En cambio, el nuevo grupo que entra al poder después de la muerte de Brezhnev es una generación que no vivió los años 30 como adulto y, por tanto, no estuvieron involucrados en el terror estaliniano. Esta generación nace entre 1920 y 1934, su epónimo es Gorbachev quien percibe tal cantidad de retrasos históricos que salta su generación crítica y se convierte en revolucionario del orden existente. A ella pertenecen Aliev (1923), Chebrikov (1923), Dolgikh (1924), Ligachev (1920), Makeev (1930), Nikonov (1929), Romanov (1923), Ryabov (1928), Ryzhkov (1929), Shalaev (1929), Shevardnadze (1928), Slyunkov (1930), Talyzin (1929), Tyazhelnikov (1928), Vorotnikov (1927), Yakovlev (1923), Yeltsin (1931) y Zaikov (1923) -entre otros.

El XX Congreso del PCUS en 1956 que inicia la desestalinización marca a esta generación que se encuentra precisamente en una etapa formativa, de absorción del mundo que los rodea. Esto les permite adoptar una visión reformista de su realidad.

"En la Unión Soviética se usa la frase 'hijos del vigésimo Congreso del partido'. Se refiere a aquellos que afectó profundamente el nuevo espíritu de crítica que inauguró el XX Congreso en 1956, cuando Krushev expuso en una sesión cerrada muchos de los crímenes de Stalin. Por una parte, esa generación tenía suficiente edad como para entender lo que estaba sucediendo; por otra, era lo suficientemente joven como para ser capaz de adaptarse y cambiar su visión previa a 1956... Es importante, en consecuencia, que esta generación haya iniciado su vida política en los años de Krushev." (5)

Esta nueva generación que llega al poder con el ascenso de Gorbachev a la Secretaría General en 1985 inicia su carrera política después de la Segunda Guerra Mundial y algunos incluso después de la muerte de Stalin en 1953.

Varios de ellos tienen una misma región de procedencia -los Urales y Siberia- como Yegor Ligachev que provenía de Novosibirsk así como Nikolai Ryzhkov y Boris Yeltsin, ambos de Sverdlovsk. Esto les permitió ascender bajo el patronazgo de una figura poderosa como Andreii Kirilenko que nace en Sverdlovsk o Suslov en Ulianovsk. Por su parte, Gorbachev forma su grupo de poder con elementos que habían colaborado con él en Stavropol y en Krasnoyarsk.

Muchos empiezan su carrera como oficiales dentro del Komsomol y pasan por algún instituto técnico para luego ocupar el cargo de secretarios regionales del PCUS antes de llegar a Moscú. El equipo de Gorbachev cuenta en su mayoría con una sólida preparación, mejor que la de sus predecesores. Es una generación que posee educación superior. Seis son ingenieros - Ligachev, Yeltsin, Ryzhkov, Chebrikov, Zaikov y Talyzin-, dos agrónomos -Razumovsky y Nikonov- y uno historiador, Edvard Shevardnadze.

Dentro de este grupo, algunos no poseen una larga carrera dentro del Partido como es el caso de Zaikov y Ryzhkov-este último ingresó al PCUS en 1981- a diferencia del resto del equipo que milita en el Partido desde la década de los 40.

La generación de Mikhail Gorbachev se enfrenta con una realidad a la que critica. Percibe los límites de la anterior generación de dirigentes para corregir los errores que impiden el

crecimiento económico del país. "En un sentido, los miembros de la generación que desarrollaron sus facultades críticas bajo Kruschev y que vivieron frustrados durante la era Brezhnev, ven el momento actual como su última oportunidad para dar sentido a sus vidas y reforman significativamente el sistema." (6)

Esta nueva generación, además, vive la reforma económica de 1965 en cuyo corazón se encuentra la descentralización administrativa, mejorar la productividad y eficiencia sustituyendo el criterio de cantidad por el de calidad así como la simplificación de la planificación central. Aunque esta reforma fracasó sembró ideas que darían frutos casi 20 años después en la nueva generación de dirigentes.

La estabilidad de los cuadros bajo Brezhnev mantuvo cerradas por mucho tiempo las puertas del poder. Esta nueva generación no pudo ascender al poder con la rapidez que la anterior lo que generó una frustración entre aquellos que para los años 80 rebasaban los 50 años de edad y se tenían que conformar con puestos en las provincias.

Esta frustración podía diluirse por la esperanza de que la desaparición física de Brezhnev y su generación le brindaría oportunidades de ascenso en el esclerotizado sistema político. No obstante, la transición de la nueva generación al poder no podía ser rápida ya que el sistema político funcionaba con base en el consenso entre los miembros dirigentes del Comité Central y del gobierno. (7) Después de años de estancamiento el nuevo grupo espera la desaparición física de la generación anterior para iniciar el cambio. Al hacerlo busca poner a tiempo el reloj

generacional.

En la década de los años 80 una nueva generación de dirigentes llegó al poder y con ellos un cambio radical en la economía y la política. A partir de la Reunión Plenaria del Comité Central en abril de 1985 Mikhail Gorbachev, Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), inició una reforma del sistema con base en la reestructuración económica -perestroika- y en una 'liberalización' y democratización política y de la vida social -glasnost. Ambos proyectos buscan transformar el perfil de la Unión Soviética para fines del siglo XX.

La reforma económica incluye, entre otras cosas, la descentralización y modernización de la economía y el reconocimiento de la importancia del mercado, de la productividad y de la revolución tecnológica. Esta tarea modernizadora requiere de una participación activa tanto del aparato burocrático como de la sociedad en general. La reforma implica una difusión del poder a lo largo y ancho de la sociedad que choca con intereses y actitudes burocráticas. Una de las características principales del liderazgo en el sistema soviético ha sido la centralización y la concentración del poder político.(8) Los niveles altos y medios de la burocracia soviética aferrados a sus privilegios y posiciones constituyen una seria resistencia al cambio. De hecho las propuestas de reforma en materia política y económica se enfrentaron a múltiples intereses y resabios burocráticos. Los sectores conservadores del partido y del gobierno se opusieron a la descentralización del control económico que traería consigo

una pérdida de poder de la burocracia.

Se abrió una paradoja propia de una reforma ya que el Secretario General, para reparar el sistema, debía utilizar a la mayor parte de la burocracia responsable de la situación en que se hallaba. Era vital su participación para poner en marcha cualquier cambio. En esas personas y su iniciativa descansa, en gran parte, la responsabilidad del cambio; éste debería venir, en alguna medida, de aquellos que menos lo quieren. Para vencer esta resistencia era necesario establecer las bases del cambio político es decir iniciar la sustitución gradual de los cuadros de la administración, en el partido y en gobierno. Debían salir aquellos que no compartieran la visión reformista del nuevo líder ya fuera por su mentalidad anquilosada o porque no deseaban perder sus privilegios. Este relevo paulatino del personal político ha revitalizado a un sistema que durante los 18 años de gobierno brezhneviano se caracterizó por el estancamiento y la petrificación de los cuadros dirigentes. La situación en palabras del propio Gorbachev era la siguiente: "Todos comenzaron a notar el estancamiento del liderazgo y la violación de su proceso natural de cambio. En una cierta etapa esto contribuyó a una actuación muy pobre del Politburo y la Secretaría del Comité Central del PCUS, por el gobierno y a través de todo el Comité Central y el conjunto del Partido".(9)

Las reformas necesitaban sustentarse en la dimensión política, pero no exclusivamente en ella. Existe una diversidad de factores internos -militares, económicos o sociales- que inciden en las reformas. Requieren éstas de la participación de diversos

organismos sociales más allá de los estrictamente partidistas o gubernamentales y que a partir de 1985 han entrado en efervescencia, como los grupos nacionales. Dentro de la dimensión política este trabajo se limita a una parte de ella: el periodo inmediato anterior al inicio de la reforma que va de noviembre de 1982 hasta marzo de 1985, cuando la Unión Soviética experimentó tres sucesiones durante las cuales se establecieron las bases del cambio. El trabajo no aborda la política exterior de este periodo, se limita a la interna que es la relevante para el tema de la tesis. El término 'sucesión' denota el intervalo que va entre la muerte, retiro o deposición de un líder hasta el ascenso y consolidación en el poder de un nuevo dirigente. Entendida la consolidación como la capacidad del nuevo Secretario General para imponer cambios y designar a sus colaboradores. Las características propias de cada sucesión determinarán el grado y tipo de poder e influencia que adquiere el nuevo líder.

En la Unión Soviética no existe un mecanismo institucionalizado para manejar la sucesión. Cada cambio de dirigente contiene un potencial disruptivo el cual, en el caso de Mikhail Gorbachev, se volvió una fuente de dinamismo para el sistema. Las características propias de estas sucesiones no permiten estudiarlas por separado sino como parte de un continuo, como una sola sucesión generacional de la elite gobernante. Condujeron a una movilización intensa de la élite política que se caracterizó por el rápido cambio generacional en el aparato del partido y en el gobierno. Constituyen, pues, el puente a través del cual una nueva generación llegó al poder con

un inusitado potencial de cambio.

Las etapas a estudiar, definidas por Bialer, serían en primer lugar la lucha por tomar las riendas del poder cuando todavía vive el Secretario General del PCUS e inmediatamente después de su muerte o salida. La segunda etapa abarcaría la transferencia de autoridad al nuevo líder, el fortalecimiento de su posición política y prerrogativas para pasar a la etapa de consolidación en el poder del nuevo líder a través de alianzas burocráticas y políticas y de una nueva manera de ejercer el poder.(10) El estudio de este período de transición revelaría cuales son los recursos de los que echó mano esta nueva generación para acumular poder. Un nuevo líder necesita consolidar simultáneamente su autoridad y su maquinaria política y crear una base de apoyo propia. Para ello consolida su posición en el Comité Central y Secretariado del PCUS, en posiciones clave del Consejo de Ministros así como en las organizaciones del partido sin olvidar la organización militar y policíaca.

La tesis se inicia con un capítulo de antecedentes que explica el funcionamiento del sistema político soviético. Un segundo capítulo expone los 18 años del gobierno de Brezhnev de 1964 a 1982 y se analizan tanto la dimensión política como la situación económica. El siguiente capítulo trata la lucha por la sucesión antes de la muerte de Brezhnev en 1982. Se describe cual era la posición de Yuri Andropov y de que recursos se valió para ascender al poder. Una vez que alcanza la Secretaría General, en 1982 Andropov emprendió un lento proceso de negociación para consolidar su poder. En el poco tiempo que estuvo en el poder - murió en febrero de 1984- Yuri Andropov buscó vigorizar al

sistema: fortalecer la disciplina del trabajo para mejorar la economía y renovar el personal político. Si bien el propio Andropov pertenecía a la vieja generación de Brezhnev fue el quien sentó las bases del relevo generacional. "Formó un equipo de funcionarios homogéneo y preparado que compartía la urgencia de emprender una reforma radical en la Unión Soviética".(11)

El cuarto capítulo aborda la llegada de Konstantin Chernenko al poder en marzo de 1984 que abrió un período de tregua en el proceso de reforma iniciado por Andropov. Los cambios que estaban en proceso se detuvieron. Chernenko simboliza la resistencia de la vieja guardia burocrática al proceso de reforma y renovación iniciado por Andropov. Sin embargo, la condición física del propio Chernenko se convertiría en su peor enemigo y logró apenas sobrevivir un crudo invierno para morir en marzo de 1985.

El quinto capítulo describe la lucha por el poder de Mikhail Gorbachev en marzo de 1985, su ascenso que marca la reactivación de la reforma. El primer requisito para iniciar la reforma económica era de naturaleza política. La tarea fundamental era consolidar lo más rápidamente posible su poder. Para ello, Gorbachev se abocó a la creación de una base política sólida fundada en la lealtad a su persona lo que significó enfrentarse a la vieja guardia y fragmentar la vieja cúpula del poder. Tenía que eliminar o neutralizar a los dirigentes opuestos al cambio y sustituirlos por una nueva generación dispuesta a reformar el sistema.

La estrategia de Gorbachev debía consolidar sus bases de apoyo para iniciar los cambios fundamentales en la economía.

Durante su primer año en el gobierno, el Secretario General cambió la composición del Partido y del Gobierno. El Politburo adquirió un nuevo perfil con ocho nuevos miembros a pleno derecho, dos candidatos miembros y cinco deposiciones. 39 de los 101 miembros del Consejo de Ministros fueron removidos y 14 de los 23 Jefes de Departamento del Aparato Central del Partido fueron sustituidos.(12) El alcance de este relevo especialmente en los puestos clave fortaleció la posibilidad de innovación en la esfera política. No hay que perder de vista que estos cambios no garantizaban resultados: eran simplemente un primer paso, abono que preparaba el terreno para la reforma. En mayo de 1985, ante la organización del Partido en Leningrado Gorbachev fue tajante al afirmar: "Debemos, claro, darles a nuestros cuadros la oportunidad de comprender las necesidades del momento en esta etapa para que se adapten a ellas. Pero cualquiera que no esté preparado para cambiar y que, mas aún, impida las nuevas tareas debe dejar libre el camino. Que se aparten del camino y no interfieran".(13)

La campaña contra la corrupción le permitió a Gorbachev eliminar a una parte de la gerontocracia antes del inicio del XXVII Congreso del PCUS en 1987 al tiempo que forzaba, de manera rápida, el cambio generacional en las localidades y regiones. Una vez consolidado en el poder en febrero de 1987 se describirían los cambios propuestos por Gorbachev hasta la la conferencia del Partido en junio de 1988.

De esta forma, el trabajo busca mostrar como las sucesiones ocurridas entre 1982 y 1985 además de constituir un proceso continuo de transición de una nueva generación al poder se

erigieron, en parte, como los vehículos de cambio político que permitieron el inicio de una reforma en la Unión Soviética.

Julio de 1989

Citas

1. José Ortega y Gasset. En torno a Galileo. (México: Porrúa c1947, 1985) p.11
2. Julián Marías. El método histórico de las generaciones. (Madrid: Revista de Occidente 1970) p.23
3. José Ortega y Gasset. El tema de nuestro tiempo. (Madrid: Revista de Occidente 1970) p.23
4. Seweryn Bialer. Stalin's successors: leadership, stability and change in the Soviet Union (New York: Cambridge University Press c1980) p.19
5. Archie Brown. "La reforma política en la Unión Soviética" en Foro Internacional 112 (México: El Colegio de México vol.xxviii, abril-junio 1988, no.4) p.566
6. Ibid.
7. Zhores Medvedev. Andropov: his life and death. (Great Britain: Billing & Sons Ltd. c1983, 1984) p.109
8. Seweryn Bialer. The soviet paradox: external expansion, internal decline. (New York: Alfred A. Knopf c1986) p.2
9. Mikhail Gorbachev. Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo. (México, D.F. : Diana c1987) p. 21-22
10. Bialer. The Soviet paradox p.2
11. Isabel Turrent. "La dificultad de mover a Oblomov" en Vuelta 135 febrero 1988 p. 35

12. Ronald Amann. "The empire strikes back: the interplay of economic and political change in the Soviet Union" en The World Today (vol.43, no.9 august-september 1987) p. 135

13. Bialer.The Soviet paradox op.cit. p. 130

El Sistema Político

Al inicio de la década de los ochenta, el sistema político de la Unión Soviética se encuentra formado por dos estructuras paralelas -partido y gobierno- de las cuales la primera era, sin duda, la principal fuente de poder. Desde las organizaciones locales hasta el Soviet Supremo y el Consejo de Ministros, la maquinaria gubernamental se encuentra firmemente supervisada por el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). Desde su fundación propuso una membresía restringida: un partido de cuadros, en el que existían obligaciones estrictas para los miembros que debían mantener una intensa actividad en alguna de las organizaciones del mismo. El centralismo democrático permeaba todas las actividades del partido al establecer una estricta disciplina y subordinación de los órganos inferiores hacia los superiores.

Al convertirse en 1921 en el único partido del país, el PCUS no se abocó a la tarea de ganar votos sino que funciones normalmente asociadas con el concepto de Estado. El partido es la fuerza que guía a la sociedad soviética y el núcleo del sistema político ya que controla al gobierno y a la totalidad de las instituciones y organizaciones sociales.

Dentro del PCUS teóricamente la autoridad última reside en el Congreso formado por los delegados designados en las conferencias del partido que se efectúan en las repúblicas y provincias del país. El Congreso debe reunirse cada cinco años y durante diez o quince días los delegados discuten el reporte del Comité Central que es el órgano que gobierna al PCUS hasta el siguiente

Congreso. En la práctica ,gobierna el Politburo. Revisa el plan quinquenal para el desarrollo económico y los cambios en los estatutos o programa del Partido. Además, el Congreso designa tanto a una comisión auditora que vigila las finanzas del Partido como al presidente de la comisión de control del Partido, encargado de la moralidad partidista y las expulsiones de miembros. Constituye una pieza clave de la lucha por el poder ya que durante el Congreso se eligen a los miembros del Comité Central.

Existen dentro del PCUS diferencias en las instituciones que lo gobiernan: por un lado se encuentran las grandes conferencias de carácter formal y un tanto ceremoniales y por otra parte, existen estructuras más pequeñas con más poder. Entre ellas se encuentra el Politburo que es en realidad el órgano que gobierna y es un organismo pequeño formado por miembros con derecho a voto y algunos más que son candidatos suplentes. Se reúne semana tras semana para decidir las cuestiones fundamentales de la vida política y económica del país. Dada la extensión del territorio soviético y la diversidad de temas a tratar, las burocracias estatales y los órganos del partido se encargan de proporcionar la información al Politburo el cual toma las decisiones definitivas.

El Comité Central se reúne dos o tres veces al año, supervisa el desempeño de los ministerios así como la ejecución de sus propias directivas y se encarga de la selección del personal político (nomenklatura). Está formado por alrededor de 25 departamentos (otdeli). Cada uno de ellos se encarga de un tema ya sea agricultura, industria química, industria pesada,

propaganda, cultura, ciencia y educación, transportes y comunicaciones. Cada secretario del Comité Central preside sobre uno de estos departamentos, y su existencia revela la especialización del aparato del Comité Central establecida por Stalin. Los departamentos poseen entre tres y quince sectores (sektori). Por ejemplo, dentro del de ciencia y educación están las secciones de ciencias económicas, instituciones de educación superior y filosofía. El departamento de propaganda abarca las secciones de periodismo, industria editorial, televisión y radio.(1) El aparato del Comité Central incluye también institutos de investigación tales como la Academia de Ciencias Sociales y el Instituto de Marxismo-Leninismo y el Departamento Internacional. Los miembros del Comité Central preparan propuestas de políticas a seguir mismas que son presentadas ante el Pleno, éste se realiza ya sea para discutir algún problema grave o después de la sesión del Soviet Supremo y de la introducción de un nuevo programa económico. Una vez que se reúne, el pleno del Comité Central emite un decreto que refleja la política del Partido, pasa al Politburo y es obligatorio para todos sus miembros.

Las sesiones del pleno del Comité Central cumplen dos funciones: teóricamente, aprueban las políticas acordadas por la cúpula partidista y por la otra, revelan el consenso existente para iniciar acciones futuras(2). Como se indicó más arriba, la composición del Comité Central es heterogénea, algunos de sus miembros provienen del aparato de Partido y gobierno de diversas regiones del país por lo que una política que encuentra consenso

en el Comité Central lo tendrá a lo largo y ancho de la nación.

Otra de las funciones del Comité Central establecida formalmente en la sección 34 de los estatutos del PCUS es la de "llevar a cabo la selección y colocación de los cuadros dirigentes". En realidad el Politburo se encarga de ello. El Comité Central, una vez designado por el Congreso del Partido, elige a los miembros del Politburo y al Secretariado del Comité Central integrado por nueve u once miembros así como a una comisión central revisora de 75 miembros y al Comité de Control del Partido. En teoría el Comité Central elige al Secretario General aunque en realidad es el Politburo quien lo hace.

El Secretariado del Comité Central encabezado por el Secretario General se compone por una docena o más de funcionarios los cuales se reúnen semana tras semana con el fin de preparar la agenda para las sesiones del Politburo por lo que es un centro iniciador de política. Algunos miembros del Politburó pueden serlo también del Secretariado, combinación que los convierte en los elementos más poderosos del sistema. Este organismo tiene la responsabilidad de supervisar a las organizaciones locales del partido para vigilar que las decisiones del PCUS se ejecuten y supervisa a los departamentos del Comité Central. El Secretariado tiene injerencia en la selección del personal para asegurar la ejecución de sus directivas. (3)

La clave al control de los cuadros políticos es, en consecuencia, el sistema llamado nomenklatura. Cada comité partidista desde el más pequeño hasta el Comité Central posee dos listas, la primera llamada osnoynaya especifica las posiciones

políticas y administrativas que el comité tiene la responsabilidad de llenar y una segunda lista - vchetnaya - proporciona los nombres de aquellas personas que pudieran ocupar los puestos. Entre más alta es la posición más alto el nivel del comité partidista encargado de llenarla. El Secretariado supervisa en todos los ámbitos la tarea de llenar las listas. Así "el sistema de nomenklatura le asegura al Secretariado una red de agentes confiables en las instituciones importantes que vigilan para este organismo, dados los privilegios que acompañan estos cargos." (4) El Secretariado es una organización clave para cualquier aspirante a la dirigencia del partido ya que sin el apoyo de éste no es posible conseguir el apoyo del Comité Central.

El Secretario General posee una autoridad casi total dentro del PCUS ya que preside tanto las reuniones del Politburo y en ocasiones, las del Secretariado del Comité Central. Esta posición fue creada en 1922 para presidir al Secretariado y no al Politburo ya que existía otra posición encargada de esto que después fue abolida; de 1952 a 1966 se conoció como Primer Secretario. (5) El Secretario General es el líder del brazo ejecutivo del Comité Central, en realidad ésta es una posición predominante ya que selección de personal le otorga al Secretario General la posibilidad de escoger los primeros secretarios regionales del partido los que a su vez designan a los delegados del Congreso del PCUS que elige al Comité Central ante el cual es responsable el Secretario General. Esto le permite a este último crear una maquinaria política con los secretarios del partido en

las provincias otorgándole el control del Congreso además de ejercer su influencia en la integración del Comité Central y, por lo tanto, dominar al Politburo.(6)

Una de las características del proceso de toma de decisiones en la Unión Soviética ha sido la unanimidad en aras de la legitimidad ideológica. Un requerimiento político que no puede ser soslayado por el liderazgo soviético fues el de la legitimidad ideológica en el sentido que le da Daniel Bell de que "cualquier sociedad moderna se encuentra en la necesidad de justificarse de una u otra manera frente a sus miembros".(7) La estructura y antecedentes del estado soviético han impuesto a sus dirigentes esta necesidad de legitimar ideológicamente sus acciones. El cargo de Secretario General ha facilitado esta tarea del consenso al funcionar como fuerza integradora del sistema que supervisa las actividades de todas las instituciones dentro y fuera del Partido y que, por lo mismo, puede minimizar las diferencias entre los dirigentes partidistas y gubernamentales.(8)

En teoría el Comité Central es una institución ante la cual tanto el Politburo como el propio Secretario General deben rendir cuentas. No obstante su poder se ve disminuido por la subordinación de sus miembros ante el Secretario General ya que éste decide, por la nomenklatura, que puestos ocupan sus miembros.

Si bien la cúpula del poder político se encuentra formada por el Politburo, el Secretario General y el Secretariado en la base del partido existen organizaciones en cada república, en regiones, provincias y distritos hasta llegar a las organizaciones primarias o locales. Estas pueden estar formadas por unas cuantas o cientos de personas y ejercen una influencia

directa sobre los ciudadanos en lo que el partido considera las actividades más importantes.

El partido tiene presencia en todas las instancias: en las repúblicas, provincias, ciudades, pueblos, municipios ó distritos. El raikom es un organismo de elección; puede estar formado por hasta 100 miembros de los cuales 70 u 80 tienen derecho a voto y se integra con oficiales del partido, del gobierno, del Komsomol que son las Juventudes comunistas, de sindicatos y de sovjoses-granjas estatales- y koljoses-granjas colectivas. Se reúne en sesión plenaria seis veces al año para discutir las directivas que dictan los organismos centrales del PCUS. Los secretarios regionales del Partido son responsables tanto de la agricultura como de la estabilidad política y se encargan además de seleccionar a los delegados al Congreso del PCUS por lo que son funcionarios directamente responsables ante el Secretario General.

El principio que aglutina la estructura piramidal es el del centralismo democrático que se define por cuatro elementos: primero, todos los órganos dirigentes del Partido son elegidos; segundo, las organizaciones partidistas reportan sus actividades de manera periódica a sus superiores; tercero, existe una estricta disciplina de partido y una subordinación de la minoría a la mayoría y, por último, las decisiones de los órganos superiores son obligatorias para los inferiores.(9)

En lo que se refiere al gobierno, la Constitución de la Unión Soviética señala que el órgano superior de poder es el llamado Soviet Supremo que se compone de dos cámaras: el Consejo de la

Unión y el Consejo de las Nacionalidades cada uno con 750 miembros. El Consejo de la Unión se elige por circunscripciones electorales con igual número de habitantes mientras que el Consejo de las Nacionalidades se elige con base en una representación igual de cada república: 32 diputados por República federada, once por república autónoma, cinco por región autónoma y un diputado por comarca autónoma. El Soviet Supremo se renueva cada cuatro o cinco años y se reúne dos veces al año en sesiones de dos o tres días durante los cuales se encarga de introducir modificaciones a la Constitución, admitir nuevas repúblicas o regiones autónomas, aprobar el presupuesto anual y ratificar los planes estatales en torno al desarrollo económico y social. El Soviet Supremo ratifica leyes y nombramientos de manera directa, levantando la mano pues no existe la votación secreta. Elige, además, al Consejo de Ministros, al Presidium y al presidente de este último. Esta elección se hace con base en la recomendación oficial del Comité Central. El Secretario General somete una candidatura al cargo de Presidente del Consejo de Ministros y este último propone la lista de ministros.

Entre las sesiones del Soviet Supremo el Presidium- órgano permanente de áquel formado por alrededor de 39 miembros- posee facultades legislativas para nombrar o remover ministros, embajadores, 16 miembros de la Suprema Corte además de ratificar leyes.(10) El Presidium del Soviet Supremo se elige entre los diputados y lo integra el presidente (que es miembro del Politburo), el primer vicepresidente (que es candidato a miembro en el Politburo), quince diputados de cada una de las repúblicas federadas soviéticas y 23 miembros, algunos de los cuales son

parte del Politburo o del Comité Central.

El Presidium fija las elecciones del Soviet Supremo, convoca a las sesiones del mismo, coordina las actividades de las comisiones permanentes de las cámaras del Soviet Supremo, ratifica y denuncia tratados internacionales, anula las disposiciones del Consejo de Ministros cuando no se ajustan a la ley, concede la ciudadanía soviética, privación de ella y asilo, promulga amnistías, forma el Consejo de Defensa de la URSS e incluso -si es necesario- puede proclamar el estado de guerra.(11)

El Consejo de Ministros está formado por 115 miembros entre los cuales destaca un primer ministro, un primer presidente, trece vicepresidentes, los primeros ministros de las repúblicas, los ministros de la URSS y los presidentes de los comités estatales soviéticos. Este Consejo, de acuerdo con la Constitución, es el máximo órgano ejecutivo y administrativo del poder estatal cuyas decisiones son obligatorias para todo el territorio de la URSS. El Consejo de Ministros posee su propio presidium que se reúne semanalmente y funciona como coordinador de las actividades gubernamentales más que en la elaboración de políticas. No obstante, este órgano de trabajo del Consejo de Ministros puede decidir cuestiones urgentes y "hablar en nombre del gobierno de la URSS".(12) Además el propio Consejo de Ministros se encuentra organizado en departamentos otdeli por rama (entre 20 o 25). El Consejo de Ministros "asegura la dirección de la economía..." organiza a las empresas industriales, constructoras, agrícolas, de transporte, comunicaciones, bancos y demás instituciones de jurisdicción federal. Elabora los planes estatales de desarrollo

económico y social así como el presupuesto. Los miembros del Consejo de Ministros supervisan, día con día, las funciones de los ministerios y ratifican a los miembros del Comité Estatal de Planeación o Gosplan, que es el órgano que se encarga de coordinar las actividades de los ministerios. La planeación económica se encuentra centralizada en este organismo que da las directrices a seguir y marca los cambios en las prioridades anuales. Su función primordial consiste en reconciliar las solicitudes de los ministerios con los recursos disponibles de acuerdo a las prioridades establecidas por el Politburo. Esta tarea se lleva a cabo en las oficinas administrativas locales y en los consejos regionales o distritales. No hay que olvidar que el sistema de gobierno local es copia fiel del nacional con soviets regionales, comités ejecutivos del partido y consejos de ministros. Así por ejemplo, existen ministerios y comités estatales. Los primeros se encargan de una rama que bien puede ser agricultura, defensa y maquinaria y cuyas decisiones son obligatorias para las unidades subordinadas a ellas. Un ministerio posee entre 700 a 1000 oficiales organizados en departamentos o administraciones específicas upravlenie mismos que son supervisados por entre cinco a catorce ministros diputados. En ocasiones, estos ministros o presidentes de los comités estatales han sido oficiales regionales del PCUS.(13) Por su parte, un comité estatal es una agencia que ejerce influencia en un número de ramas y sus directivas afectan diversos ministerios.

Todos los órganos del gobierno poseen uno paralelo en el partido que verifica que las líneas directrices del PCUS sean

puestas en práctica. Así dentro del Comité Central, los departamentos se subdividen en secciones que corresponden a los ministerios gubernamentales. De esta forma el departamento de Agricultura supervisa las actividades del Ministerio de Agricultura y los ministerios relacionados con Tractores y Maquinaria Agrícola son controlados por secciones paralelas dentro del departamento correspondiente.(14)

El engranaje de partido y gobierno se basa en un consenso no explícito en la Constitución. Por lo general, el presidente del Soviet Supremo y el Primer Ministro suelen ser miembros del Politburo al igual que algunos ministros como el de Defensa o Asuntos Exteriores. Las decisiones importantes en materia política o económica son presentadas de manera conjunta por el Comité Central y por el Consejo de Ministros. Entre las sesiones plenarias del Comité Central, las resoluciones del Politburo y del Secretariado son presentadas como si fueran del primero. También las decisiones del presidium del Consejo de Ministros se hacen a nombre de este último, lo que otorga un carácter de unanimidad al quehacer gubernamental.

En el proceso de toma de decisiones, el Partido vía Politburo otorga las directrices mientras que el Soviet Supremo a través del Presidium las concretiza como leyes que el Consejo de Ministros pone en práctica.(15)

No hay que olvidar que la diferencia entre la teoría y la práctica es enorme. Si bien las reglas del PCUS establecen normas claras en cuanto al Comité Central, el Politburo, el Congreso y el Secretariado no existe ninguna disposición que se refiera a la

permanencia en el cargo de Secretario General. Las prerrogativas del líder, su poder e influencia son establecidos en un grado menor en la Constitución. Lo que no se especifica en el documento es que este cargo implica una enorme base de poder y sus potencialidades dependen de la personalidad de quien lo ocupe.

Citas

1. Jerry Hough (and) Merle Fainsod. How The Soviet Union is governed. (Cambridge, Mass; Harvard University Press c 1953, 1963, 1969, 1980) p. 420.
2. Ronald J. Hill and Peter Frank. The Soviet Communist Party (London: George Allen & Unwin Ltd C 1981, 1983) p. 64
3. Jerry Hough. Soviet leadership in transition. (Washington, D.C.: The Brookings Institution c 1980) p. 76
4. William E. Odom. "Choice and change in the Soviet politics" en Problems of Communism. (Vol. 32, no. 3 may-june 1983) p.2
5. Zhores Medvedev. Andropov, his life and death (Great Britain: Billing & Sons Ltd. c 1983, 1984) p. 3.
6. Jerry Hough. "The generation gap and the Brezhnev succession" en Problems of Communism (Vol. 28 no.4 july-august 1979) p.2
7. Isabel Turrent. La Unión Soviética en América Latina: el caso de la Unidad Popular Chilena, 1970-1973. (México:El Colegio de México c1984) p.15
8. Denis Ross. "Coalition maintenance in the Soviet Union" en World Politics (vol.32,no.2 January 1980)p.260
9. Hill. Ibid. p.70-71
10. Robert Wesson (ed,) Yearbook on International Communist Affairs 1983:Parties and Revolutionary Movements. (California: Hoover Institution Press,Stanford University c 1983) p.337
11. URSS. Constitución (Ley Fundamental de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. (Moscó:Editorial de la Agencia de Prensa Novosti 1979) p.49

12. Hough, How the Soviet Union op.cit. p.381
13. Ibid. p.386
14. Medvedev, op.cit. p.240
15. Ibid.

El legado de Brezhnev

El ascenso al poder de Leonid Brezhnev en 1964 , marcó el inicio de una era de estabilidad sin paralelo en la historia de la URSS desde la Revolución de Octubre. La muerte de Stalin en 1953, marcó un cambio en el sistema político: se pasó de una dictadura personal a lo que podía llamarse "liderazgo colectivo". La descentralización elevó al poder a un grupo que buscaría evitar a toda costa el reestablecimiento de una tiranía de corte estalinista. El poder ya no se concentraría en las manos de un hombre sino de un pequeño grupo que dirigiría la actividad política, económica y social desde la cúspide de una burocracia compleja y centralizada. El sistema político, que había pasado de ser una dictadura personal con Stalin a un liderazgo colectivo con Krushev, encontró en Brezhnev la consolidación de una oligarquía en el poder. Después de los agitados años de Nikita Krushev, la consigna bajo la cual Brezhnev alcanza la Secretaría General fue estabilizar al sistema político a través de un liderazgo colectivo en el cual todos los intereses burocráticos pudieran tener voz sin que ninguno predominara .Una de las características fundamentales de los 18 años que conformaron la era Brezhnev, fue mantener el consenso. Los grupos de interés que eran las diversas burocracias que establecían alianzas en torno a una cuestión particular desarrollaron una fuerte identidad. Para enfrentar los problemas la negociación, y no el terror, se convirtió en un ingrediente para la solución de ellos.

En 1964 Brezhnev puso fin a la campaña antiestalinista

iniciada por su antecesor mantuvo la estabilidad de los cuadros del Partido alterada por las innovaciones de Krushev en el sentido de que era obligatoria la renovación del personal, tanto del PCUS como del gobierno, en intervalos regulares de tiempo.

La tensión interna que marcó el gobierno de Krushev entre aquellos que buscaban el estalinismo Stalin y los que querían corregir el rumbo selló con Brezhnev en un compromiso: conciliación y confianza en los cuadros.

Brezhnev recuperó y fortaleció el carácter central del Partido que había sido minado por la reorganización de 1963-1964.(1) La función principal del PCUS sería ahora la de coordinar y arbitrar las actividades de las instituciones estatales en las regiones y en las repúblicas. El secretariado del Comité Central se convirtió en el órgano central encargado de llenar las posiciones clave en las burocracias.

Durante el XXIII Congreso del Partido realizado entre marzo y abril de 1966, Leonid Brezhnev fue nombrado Secretario General y no Primer Secretario --título que recordaba la era de Stalin-- y el hasta entonces llamado Presidium retomó el nombre de Politburo. En octubre de 1964 una vez que Krushev cae del poder, el Comité Central decidió que los cargos de Secretario General y Primer Ministro no estuvieran en manos de una persona. Lo que este Comité no previó fue que el cargo de líder del Partido podía estar combinado no sólo con el de Premier sino con el del Presidente del Soviet Supremo, como Brezhnev lo demostraría posteriormente.(2) Asimismo el Comité Central dispuso que la elección del Secretario General fuera hecha por el propio Comité. Estos cambios pretendieron definir y restringir el poder del

Secretario General. En la práctica no se precisó el periodo de permanencia en el poder. La elección del Secretario General quedó en manos del Politburo y el Comité Central simplemente ratificaría.

Dentro del Politburo Brezhnev no tuvo un poder ilimitado. Si bien en 1971 durante el XXIV Congreso del PCUS el entonces Secretario General aumentó el número de miembros del Politburo de once a catorce esto no se tradujo en un mayor poder de Brezhnev en este órgano.(3) No fue sino hasta finales de los años setenta en que Leonid Brezhnev pudo introducir gentes leales a él dentro de la cúpula partidista. Esto obligó a Brezhnev a gobernar a través de coaliciones, buscando el consenso y no la confrontación. Si bien el gobierno no giró en torno a un solo individuo sino a un liderazgo colectivo, esto no significó que Brezhnev fuera un Secretario General débil. El nuevo líder era conciliador por naturaleza e imprimió un sello de moderación a las políticas emprendidas durante este periodo. Para 1977 Leonid Brezhnev había introducido la combinación de dos cargos que a partir de Stalin habían estado separados: Secretario General del Comité Central y Presidente del Soviet Supremo.

En cuanto a la clase dirigente, el Secretario General respondió a la demanda de estabilidad al mantener a las mismas personas en los mismos puestos. El precio de la permanencia de la élite en el poder fue que al entrar a la década de los ochenta el promedio de edad del grupo gobernante rebasaba los 66 años de edad.

La baja rotación del personal político reflejó en todos los

ámbitos del Partido y del estado. Por ejemplo, más del 81% de los miembros del Comité Central elegidos en 1966 habían sido reelectos en 1971 y el 89% repitió en 1976.(4) Para 1980 la mitad de los miembros del Politburo rebasaban los 70 años de edad.(5)

La estabilidad se impuso también en el Consejo de Ministros en donde tan sólo uno de once primeros diputados y cuatro de 57 ministros habían sido reemplazados entre los dos últimos congresos del PCUS.(6) Para 1980 el 35% de los miembros del Presidium del Consejo de Ministros y el 27% de los representantes del Soviet Supremo rebasaban los 70 años de edad. Así el mandato de Brezhnev creó las condiciones para que creciera una verdadera clase privilegiada que llevaba una vida tranquila y segura.(7)

Conforme transcurrió la década de los años setenta, gobernaron el estancamiento y Brezhnev. El liderazgo se osificó, desaparecieron las iniciativas de cambio y privó la continuidad de las instituciones con ajustes graduales a las políticas, pero sin reformas de fondo. La centralización del sistema administrativo, la falta de una definición en la duración de los cargos clave, la "secretividad" alrededor de la toma de decisiones eran características heredadas del pasado, presentes todavía en la era brezhneviana continuaron la tendencia hacia la concentración del poder individual dentro del liderazgo soviético.(8) La naturaleza del régimen tendiente a evitar el conflicto mediante la negociación y el compromiso, condujo a la inmovilidad en las ideas, a la oposición a las reformas estructurales profundas.

Para Seweryn Bialer el gobierno de Brezhnev puede ser

recordado como una era de 'oportunidades perdidas', en la cual la dirigencia sucumbió a tendencias conservadoras y a la presión de intereses creados. Se perdió la oportunidad de una reforma económica: si bien la primera década del mandato de Brezhnev ofreció condiciones favorables para la misma -una alta tasa de crecimiento y las reservas necesarias para apoyar la transición hacia un sistema económico no tan centralizado-- esta situación debilitó la necesidad de una reforma radical.(9)

El sistema económico mantuvo las características básicas del modelo estalinista: excesiva centralización una planeación rigurosa que ponía énfasis en la cantidad más que en la calidad de la producción, con sistemas ineficientes de distribución, sin criterios de competencia, ni innovaciones tecnológicas. Estos problemas no eran nuevos sino efecto de las debilidades inherentes a las estructuras soviéticas. Durante la era estalinista "la concentración excesiva del poder en manos de una persona y la creación de un culto a la personalidad, aparentemente coincidieron con el deterioro del manejo de la industria, la agricultura y con una sensible caída de los niveles de vida de la población. Tanto Brezhnev como Krushev iniciaron sus gobiernos mediante la formulación de las prioridades económicas al haber, ambos, heredado serios problemas.(10)

Una de las prioridades de la era Brezhnev fue la agricultura. En marzo de 1965 durante la sesión plenaria del Comité Central el nuevo líder delimitó una reforma agrícola que puso fin a la reorganización administrativa iniciada por Krushev con la cual el Ministerio de Agricultura había perdido sus

funciones de supervisión, mismas que ahora recuperaba. Se incrementaron los precios de los productos derivados de los animales de cría y se acabarían las variaciones arbitrarias en las cuotas obligatorias de producción. Además se elevaría la inversión en el agro y se concedería atención especial a la zona centro y norte.

En un primer momento el Secretario General puso fin a las políticas agrícolas de Kruschev como la campaña maicera y permitió que los campesinos decidieran qué y cómo plantar en sus tierras. Durante su gobierno se asignó a la agricultura la mayor cantidad de recursos en su historia. Desde 1965 hasta el plan quinquenal de 1976-1980 el monto de inversión total que representó la agricultura se elevó en 27 por ciento. Este flujo de capital se destinó a mejorar tierras, desarrollar zonas cultivables, incrementar la producción de fertilizantes, iniciar proyectos de irrigación, introducir maquinaria agrícola e incrementar la producción de carne.

Se concedieron subsidios a los productos agrícolas lo que mantuvo bajos los precios de ellos y permitió un mayor consumo sobretodo de carne y mantequilla. "Si bien el consumo per capita de harina disminuyó de 156 kilogramos por año en 1965 a 139 kilogramos en 1980, el consumo de leche y productos derivados de ella creció en un 25%, el de huevo en más del 60% y de carne y aves en casi 35 por ciento." (11) La producción de carne se elevó de 8.3 millones de toneladas en 1964 a 14.5 en 1975.

Por otra parte, el gobierno de Leonid Brezhnev quitó las restricciones existentes a la producción en las parcelas privadas de los campesinos e incrementó los incentivos hacia aquellos que

trabajaran parcelas colectivas. El Estado asumió, en parte, la responsabilidad del bienestar de los campesinos al otorgarle el pago de seguros contra malas cosechas y seguridad social. Se incrementaron los ingresos de los campesinos al cambiar la forma de pago a ellos (trudovni) y al fijar escalas permanentes de salario.

El objetivo de la política agrícola de Brezhnev era intensificar el esfuerzo productivo acompañado de una mejor utilización de los recursos disponibles. En un primer momento el programa de Brezhnev triplicó la producción total de granos de 1953 pero en los años que siguieron ésta acabó por declinar debido a problemas con el almacenamiento, el transporte y el clima, entre otros.

No obstante las reformas emprendidas el problema de la agricultura requería medidas más profundas. A raíz de la colectivización emprendida por Stalin en los años treinta, las granjas colectivas no habían creado un vínculo de propiedad con el campesino. Existían, además, vías insuficientes de comunicación, falta de capacidad de almacenamiento, carencia de insumos y de equipo de capital así como una excesiva burocratización en las actividades agrícolas. Para 1979-1981 estos factores junto con un mal clima condujeron a una cosecha desastrosa que provocó escasez de alimentos en las ciudades por lo que hubo que importar granos.

En mayo de 1982, durante el pleno del Comité Central, se elaboró un diagnóstico de la economía en el que se reconocía haber invertido fuertes cantidades de dinero con malos

resultados. El propio Secretario General reconoció que mantener una oferta de víveres no sólo era "una alta prioridad económica sino también una tarea sociopolítica urgente". (12) El programa alimentario propuesto ofrecía otorgar casi un tercio de la inversión destinada en la agricultura hacia la construcción de carreteras, escuelas y casas con el fin de eliminar tanto los cuellos de botella como detener la emigración de los jóvenes de zonas rurales hacia las ciudades. El programa incluía un proyecto agroindustrial que evitara la duplicación de órdenes y la ineficiencia de la planificación. Ya no se laboraría de acuerdo a cuotas de producción sino que el trabajo sería juzgado por el resultado final, por la calidad.

En lo que se refiere a la política industrial el gobierno inició algunos cambios entre 1965 y 1966. En primer lugar, Kosygin propuso una reforma que permitía a las empresas tomar en cuenta las ventas para, de esta manera, mejorar la calidad de los bienes y disminuir la existencia de inventarios acumulados misma que fracasó al no contar con el apoyo de Brezhnev. Se creó un fondo general de salarios que permitiría estimular a los obreros, propició la introducción de mejoras tecnológicas y ofreció mayores fondos de inversión y ayuda técnica a quienes lo requirieran. Estas reformas nunca tuvieron una aplicación extensiva en todo el aparato industrial sino que se impusieron de manera gradual. En un principio fueron un éxito pero para 1972 ya se habían abandonado del todo. Al inicio de los años setenta Brezhnev reestructuró el funcionamiento de los organismos relacionados con la industria, creó órganos intermedios -- denominados Asociaciones Industriales o de Investigación -- que

coordinarían la acción de las empresas en una rama. El fin era lograr la organización vertical de la producción. Las empresas mantenían la autonomía en su funcionamiento pero adquirirían una dependencia con dichas asociaciones, mismas que se ligaban con el ministerio correspondiente. La reforma se estrelló con una férrea oposición desde lo alto de la pirámide burocrática y generó una duplicación de funciones. Las empresas perdieron la posibilidad de otorgar incentivos que se concedían como premio a la introducción de nuevo equipo, a la producción para la exportación y a mejoras de calidad. La desaparición de estos estímulos afectaron los tres puntos anteriores. Para 1973 la descentralización emprendida fracasó y en 1977 el Gosplan -- comité de planeación estatal que se encuentra a cargo tanto de la planeación de largo plazo como la administración día con día de la economía--recupera su poder de decisión en cuanto a la inversión de capital que sería de corto plazo, lo que inhibía cualquier innovación tecnológica. Además, se retrocedió al castigar el incumplimiento de cuotas que eran fijadas de acuerdo a la producción anterior. El Gosplan descartó el criterio de menor producción con mayor calidad. Los precios no se fijarían según la demanda sino de acuerdo al precio anterior del producto. Prevalció la planificación central y la inmovilidad en los métodos de producción de las empresas lo que dio al traste con cualquier intento de reforma.

La lógica peculiar de la planeación económica soviética se traducía en que los ministerios regulaban la actividad de las empresas no en cuanto a como utilizar los recursos escasos sino

conforme al cumplimiento de cuotas de producción asignadas con anterioridad. La ganancia era un concepto irrelevante, las cuotas asignadas a las fábricas y granjas se definían en términos de un crecimiento extensivo mas que con base en el valor real del producto final y el costo de su producción.

Al conservar sus vicios los mecanismos de planeación, fijación de precios e incentivos impidieron una mayor productividad del trabajo y capital. A mediados de los años setenta la tasa de crecimiento industrial descendió al 2 o 3% comparado con niveles anteriores del 7 por ciento. Algunos de los factores responsables de esto fueron el mal tiempo que alteró los horarios de trabajo, cuellos de botella en los sistemas de distribución, traslado de materias primas desde regiones lejanas, acumulación de equipo ocioso, baja utilización de la capacidad instalada, relajamiento de la disciplina de trabajo, incremento del ausentismo, alcoholismo y corrupción además de que la continua escasez de víveres no contribuía a estimular la productividad de los trabajadores. (13) Durante los últimos años del gobierno de Brezhnev la disciplina social se deterioró aún más. La calidad de la producción disminuyó a tal grado que el nivel del PIB cayó entre un 10 y 15 por ciento. El aparato industrial continuó funcionando con las estructuras heredadas por Stalin: permanencia de criterios cuantitativos que se tradujeron en la inmovilidad en los métodos de producción de las empresas. Además el centralismo burocrático frenó la demanda de innovación tecnológica de una industria a otra.

No obstante uno de los éxitos de la era Brezhnev fue el

crecimiento de su poderío militar cuyos gastos se incrementaron en un 4% por año durante todo el periodo. Si bien la Unión Soviética consolidó su posición como potencia, el creciente prestigio internacional que se tradujo en el reconocimiento de la paridad de fuerzas por parte de Estados Unidos y la firma del Tratado SALT I en 1972, se logró a costa de exacerbar desequilibrios crónicos al interior ya que la producción agrícola se elevó tan sólo en 10 por ciento.

Después de los agitados años del gobierno de Nikita Krushev la era Brezhnev introdujo el orden y la estabilidad que la sociedad soviética añoraba pero con el paso del tiempo dieron paso a la inercia y el estancamiento.

A finales de la década de los setenta, el enfermo Secretario General no podía dar solución a los serios problemas económicos que afectaban a la URSS: la nación parecía ir a la deriva. Brezhnev mantuvo su monopolio del poder político pero no lo utilizó para innovar o cambiar. Lentamente tanto en Occidente como en la propia Unión Soviética, se formó el consenso de que los cambios en el sistema tendrían que esperar el ascenso de un nuevo líder.

Citas

1. En esa reorganización Krushev descentralizó el poder, dividió partido en un sector industrial y otro agrícola. Además, pretendió modificar los estatutos del PCUS para evitar la permanencia de los funcionarios en sus cargos.
2. Richard Owen. Comrade Chairman: soviet succession and the rise of Gorbachev. (New York: Arbor House c1986, 1987) p.69
3. Seweryn Bialer. The Soviet paradox: external expansion, internal decline. (New York: Alfred A. Knopf c1986) p.44

4. Bialer. Stalins successors': leadership, stability and change in the Soviet Union (New York: Cambridge University Press c1980) p. 91

5. Ibid p. 82

En cuanto a los líderes del partido en las provincias de la República Rusa la situación era la siguiente: en un primer momento la llegada del nuevo secretario general había traído consigo una rotación pues de octubre de 1965 a febrero de 1971, 43 de los 72 primeros secretarios habían sido reemplazados; no obstante, para el periodo comprendido entre febrero de 1971 a septiembre de 1979 sólo 19 y de esta fecha hasta noviembre de 1982 apenas nueve.

6. Denis Ross. "Coalition maintenance in the Soviet Union" en World Politics (vol.32,no.2 January 1980) p.265

7. Zhores Medvedev. Andropov: his life and death (Great Britain: Billing & Sons Ltd. C1983, 1984) p. 195-6

8. Bialer. Stalin's successors p. 70

9. Bialer The Soviet paradox p. 55

10. Medvedev. op. cit. p. 127

11. Bialer. The Soviet paradox p. 47

12. Ibid p. 48

13. Marshall I. Goldman. "Economic problems in the Soviet Union" en Current History: a world affairs journal. (Vol. 82 no. 486 october 1983) p. 325

El ascenso de Andropov al poder

El camino al poder

Con la muerte de Leonid Brezhnev el 10 de noviembre de 1982 terminaron 18 años de estabilidad. Inmediatamente fue convocada una sesión extraordinaria del Politburó que se realizó el 11 de noviembre. El ministro de Defensa-miembro del Politburo- Dmitriy Ustinov propuso la nominación de Andropov para ocupar el cargo de Secretario General del PCUS: el Comité Central lo eligió al día siguiente.

Yuri Vladimirovich Andropov había sido jefe de la KGB durante 15 años; una figura poco visible para el ciudadano soviético, que ávido de información sobre su nuevo líder agotó en dos días sus Discursos y artículos selectos: una edición de 100 000 ejemplares que desde 1979 recogía el polvo en los estantes de las librerías.(1)

En apariencia, la sucesión se había deslizado suavemente. El 15 de noviembre, en el funeral de Brezhnev, la dirigencia soviética parecía unida y homogénea. Sin embargo, la lucha por el poder había comenzado mucho antes de la muerte de Brezhnev.

Una de las características de las sucesiones en la Unión Soviética consiste en mantener la ficción de que el líder en el poder ya debilitado y en algunos casos moribundo continúa al frente de los asuntos de la nación en pleno uso de sus facultades. Esto permite que en ese periodo la lucha por la sucesión ocurra tras bambalinas. Es entonces cuando los contendientes buscan asegurar sus posiciones de poder hasta que alguno de ellos emerge como el vencedor mucho antes de la muerte

del líder. En alguna medida el sucesor sujeta las riendas del poder aún antes de ascender a la Secretaría General.(2) Ocupa, aún en vida del líder, el segundo puesto: preside reuniones, recibe visitas y -en ocasiones- coloca a su equipo en sitios clave.

La lucha por la sucesión se intensificó a partir de enero de 1982 cuando comenzaron a ocurrir hechos que marcaban el inicio de una transición política. El 25 de enero muere Mikhail Suslov a los 79 años de edad. Suslov fue durante 35 años miembro del Secretariado y era el encargado de la ideología en el partido. Ocupaba la segunda posición después del Secretario General y su muerte provocó un vacío de liderazgo que desató un periodo de inestabilidad e incertidumbre en el Kremlin, agudizado por el decaimiento físico del propio Brezhnev.

Suslov había sido el pilar de la estabilidad política del PCUS los últimos 18 años. Su muerte abría un espacio dentro del liderazgo del Kremlin para maniobrar hacia la adquisición del poder de aquellos que estuvieran en posición de hacerlo como Chernenko y Andropov. Como secretario del Comité Central era responsable de dar fuerza a la rectitud ideológica en todos los ámbitos desde las fuerzas armadas, la educación y la cultura.(3)

Se abría la interrogante sobre quién ocuparía la posición de encargado de la ideología, puesto clave para avanzar en la lucha por el poder. Uno de los candidatos era Andropov ya que su experiencia en la KGB le daba acceso a información sobre el sistema político. Además la KGB supervisaba la nomenklatura y, por lo tanto, los cuadros políticos. Esto le proporcionaba a Andropov una familiaridad con las actividades políticas

cotidianas.(4)

Otro de los fuertes candidatos a ocupar la posición de Suslov era Konstantin Chernenko quien derivaba su poder de su cercanía con Brezhnev. Chernenko era miembro del Politburo y se encargaba, como secretario del Comité Central, del nombramiento del personal del partido, posición que le permitía formar una red de apoyo al interior del PCUS. Al parecer Brezhnev quería que Chernenko lo heredara. Desde el funeral de Suslov se le había otorgado una posición importante después de Brezhnev y Tikhonov quien presidía al Consejo de Ministros. Así en un primer momento Chernenko buscó ocupar el lugar de Suslov y en febrero viajó a París para representar a la URSS en el Congreso del Partido Comunista francés.

Poco después, del 16 al 20 de marzo, durante el XVII Congreso de Sindicatos Chernenko fue la figura política más visible: quedó encargado de supervisar los acuerdos del mismo. En vísperas del Congreso, el 5 de marzo, se dio un reacomodo importante en el proceso de transición de la élite dirigente. Aleksei Shibayev, cabeza de la organización de sindicatos desde 1976, fue sustituido por Stepan Shalayev, ministro de las industrias procesadoras de pulpa, papel y madera. Esta acción constituyó un revés para Brezhnev: Shibayev había ocupado el cargo de Primer Secretario en el oblast de Saratov, había sido uno de sus firmes aliados durante el ascenso político del Secretario General en la década de los años sesenta y setenta. Por su parte, Shibayev había ascendido bajo el manto protector de Suslov, principal ideólogo del partido. Si bien, tanto Shibayev como Shelepin y Grishin, no tenían carrera dentro de los sindicatos, el nuevo

dirigente había fincado su trayectoria en las labores sindicales lo que le daba un mejor conocimiento y experiencia en la materia. En su discurso Brezhnev urgió a los oficiales a dedicar más tiempo a las gentes y menos al papeleo. La línea directriz se limitó a apuntar hacia un mejor desempeño de los sindicatos en su papel como "cinturones de transmisión" hacia el partido.

Mientras tanto la atmósfera de tensión en Moscú se acentuó, corrían rumores sobre divergencias entre los dirigentes. En los primeros días de marzo varios miembros de la cúpula política, con el ánimo de mostrar la unidad del liderazgo, acudieron juntos a una obra de teatro de Mikhail Shatrov. La presencia o ausencia de ciertos dirigentes, e incluso el lugar que ocupaban en actos públicos, eran considerados indicios que revelaban su fuerza o debilidad en la hermética pirámide del poder.

Por otra parte, la salud del Secretario General no era estable. No obstante, mantuvo una agenda ocupada durante los primeros meses del año. A finales de marzo Brezhnev visitó Tashkent en la República Uzbeke donde presidió reuniones con el Comité Central y el Soviet Supremo, ante el cual pronunció un largo discurso sobre el desarrollo económico. A su regreso a Moscú una ambulancia lo esperaba en el aeropuerto ya que -según un reporte no oficial- Brezhnev había sufrido un ataque y fue hospitalizado. Nuevamente se desataron temores ante la fragilidad física del Secretario General sobre su permanencia en el poder. El pleno del Comité Central, programado para abril, fue pospuesto un mes, lo que pareció confirmar lo anterior. Durante 27 días Brezhnev desapareció de la vista pública para reaparecer el 22

de abril en la celebración del CXII aniversario del natalicio de Lenin. Chernenko había sido el orador el año anterior y en ésta ocasión, el Politburo designó a Yuri Andropov.

En su discurso, el jefe de la KGB atacó las ideas occidentales sobre la democracia pluralista y opuso el concepto de que la verdadera democracia sólo podía darse en un sistema socialista que garantizara los intereses de los trabajadores. Andropov reconoció que en el sistema soviético existían deficiencias y problemas. Puso como ejemplo casos de corrupción, desfalco, soborno y rigideces burocráticas que provocaban una indignación legítima entre el pueblo soviético.(5) Pidió entonces el apoyo del pueblo al partido en las medidas que se impusieran para erradicar estos fenómenos.El hecho de que Andropov reconociera la existencia de estos males marcó un rompimiento con los tradicionales discursos alabatorios de los logros del estado soviético de la era Brezhnev. Afirmó que el socialismo no se llevaba a cabo en condiciones de laboratorio sino en medio de la confrontación de dos sistemas, con la presión ejercida por el imperialismo y bajo un periodo de dificultades internas para la Unión Soviética. Más adelante, Andropov negó que el PCUS pretendiera imponer su modelo a los demás países, pero sostuvo que el socialismo había demostrado su superioridad. Aclaró, sin embargo, que cada país debía tomar el camino hacia el socialismo que mejor conviniera a sus intereses y tradición política, histórica y cultural.

Para ello era necesario tener un partido que tradujera a la política los intereses y aspiraciones de las masas. Al tocar el tema de política exterior Andropov aseguró que la URSS tenía

fuerzas armadas suficientes para su defensa pero mantenía firmes los principios de coexistencia pacífica y cooperación internacional. Con vehemencia arremetió contra los argumentos que occidente esgrimía contra la URSS a los que calificó de propaganda 'histórica'. Dijo que Estados Unidos empujaba al mundo hacia la guerra y aseveró que la beligerancia americana contrastaba con el firme compromiso de la URSS, que había decidido transitar por el camino de la paz y la cooperación delineado por Lenin. Este discurso vino como anillo al dedo para Andropov quien tuvo la oportunidad de erigirse como el candidato idóneo para sustituir a Suslov como ideólogo del partido.

En su intervención, Andropov impuso un nuevo estilo para abordar el tema de política exterior. Se mostró consciente de los problemas internos, conciliador con los países socialistas y firme en mantener un nivel adecuado en la capacidad de defensa.

En el mes de abril ante el avance del jefe de la KGB para ser el encargado de la nomenklatura dentro del Secretariado, Chernenko publicó en la revista del partido, Kommunist, un artículo en el que criticaba el status quo y expresaba su desacuerdo con aquellos que proponían para solucionar los problemas de la URSS la fórmula de "menos democracia" y "más disciplina". Con esta posición golpeaba de manera directa a Andropov quien pugnaba por lo segundo. Hizo énfasis, además, en la unidad indisoluble del trabajo ideológico y organizativo que era precisamente la base de su carrera política. (6) Con este movimiento Chernenko, que tenía el apoyo de Tikhonov y Ponomarev, buscó no quedarse atrás y avanzar hacia la posición de Suslov.

Finalmente, el 24 de mayo se reunió el pleno del Comité Central, que eligió a Andropov como secretario encargado de la nomenklatura responsable del aparato ideológico y de las tareas de supervisión de las relaciones con los países socialistas, labor que Suslov había desempeñado por mucho tiempo. En una reunión previa del Politburo Brezhnev había sugerido a Chernenko para ocupar el lugar de Suslov, propuesta que fue rechazada -entre otros- por Gromyko, Gorbachev y Ustinov, quienes apoyaban a Andropov.(7) Tanto Ustinov como Gorbachev dominarían la escena política durante el periodo de transición iniciado con el decaimiento de Brezhnev y que continuaría hasta 1985. La debilidad física de los Secretarios Generales -tanto Andropov como Chernenko- les permitió tener un mayor poder de decisión. La elección no ocurría en el vacío del Politburo y del Secretariado seguramente se consultó a los miembros del Comité Central, los militares y la KGB.(8)

Andropov al ser miembro del Politburo y del Secretariado del Comité Central, fortaleció su posición en la carrera para alcanzar la Secretaría General del partido. Chernenko y Gorbachev ocupaban también puestos importantes en estas instituciones. Si Brezhnev propuso a Chernenko como sucesor de Suslov el pleno de mayo representó una derrota para el Secretario General. Ser miembro del Politburo y del Secretariado era fundamental en la carrera por el poder. Esta mancuerna permitía crear bases de apoyo en los dos órganos con mayor poder dentro de la pirámide soviética: Politburo y Secretariado. El nombramiento de Andropov era un signo inconfundible de su ascenso de la sexta posición en la jerarquía a la segunda.

"Una de las reglas no escritas de la política soviética es que el Secretario General debe haber ocupado uno de los departamentos del Comité Central -es decir una de las secretarías-. La muerte de Suslov le brindó a Andropov la oportunidad de utilizar los recursos que había acumulado en la KGB y los que provenían de quedar encargado de las tareas ideológicas."(9) El regreso de Yuri Andropov al Secretariado, que abandonó en 1967 para ocupar la dirección de la KGB, le permitió escapar de una posición en que hubiera sido muy difícil alcanzar la Secretaría General. En cambio, ahora adquirió una posición que lo convertía en una alternativa cada vez más posible a Chernenko.

El nuevo director de la dirección de la KGB Vitali Fedorchuk, de 64 años de edad y había estado desde 1970 a la cabeza de la KGB en la Ucrania. Su nombramiento rompió una práctica que se había mantenido desde 1958 ya que la KGB había sido dirigida por civiles y no por personal con carrera en las fuerzas de seguridad como era el caso de Fedorchuk. Su ascenso fue sorpresivo: Fedorchuk rebasó a una de las cabezas tradicionales de la organización, miembro cercano del clan Brezhnev, Georgi Tsinev quien desde 1981 había sido primer diputado cabeza de la policía de seguridad.

En el pleno de mayo, el Comité Central hizo cambios significativos. Vladimir Dolgikh, de 57 años de edad, secretario para la industria pesada desde 1972, fue elegido candidato para el Politburo. Dolgikh se encargaría de la dirección general de la industria, tarea que había sido desempeñada por Kirilenko. Este nombramiento rompió la inmovilidad del personal político asociada

con la estabilidad de cuadros, piedra angular del régimen brezhneviano.

Las diferencias de opinión -como el rechazo a la promoción de Chernenko al puesto de Suslov- que ocurrían tras bambalinas en el incierto escenario político soviético, parecían superadas ya que el Politburo forjó la imagen de un liderazgo colectivo en un periodo de la transición. Según reportes de salud, a Brezhnev le era permitido trabajar dos horas al día por lo que la dirección de la nación pasó naturalmente a otras manos. Después del pleno de mayo, Chernenko y Andropov acordaron una división del trabajo para supervisar de manera conjunta las tareas partidistas. Con frecuencia aparecían juntos en público y expresaban opiniones similares sobre diversos temas. Este emergente liderazgo colectivo era producto de la incapacidad física de Brezhnev, de la muerte de Suslov así como la decadencia política y física de Kirilenko e incluía la participación de dos secretarios del Comité Central miembros también del Politburo, Mikhail Gorbachev encargado del desempeño agrícola y Vladimir Dolgikh, al frente de la industria.

Al proceso de transición política se sumó la urgente necesidad de darle solución a los serios problemas internos que afectaban a la URSS. La situación era desoladora: crisis económica, inmovilidad social y una competencia intensa sobre recursos escasos.(10) El atraso tecnológico de la planta productiva, la deficiencia de los métodos administrativos en las empresas y la excesiva burocratización habían contribuido a reducir los niveles de bienestar para los soviéticos. El

abastecimiento de alimentos era un problema tanto político como económico de la más alta prioridad al que se destinó un tercio de la inversión total. No obstante la escasez de productos derivados de la carne, lácteos, frutas y vegetales obligó al gobierno a imponer racionamientos. El comportamiento de la economía incidía negativamente en la estabilidad social y política al no cumplir las metas programadas. Además la erosión del control político sobre la economía había conducido a una segunda economía también llamada gris o subterránea cuya existencia subvertía las prioridades establecidas, el control centralizado de los precios, la distribución del ingreso y la asignación del capital y mano de obra.

Era claro, además, que el desgaste de las normas sociales tradicionales redundaron en el deterioro de la disciplina, en el incremento del ausentismo y la corrupción, incluso en altos niveles políticos.

1982 se había iniciado con comentarios críticos por parte de la prensa en cuanto a la baja productividad laboral y al pobre desempeño de los funcionarios encargados de la planeación. Una de las esperanzas para mantener un superávit comercial a partir de 1985 radicaban en el proyecto de construir un gasoducto oleoducto desde Urengoi- al norte de Siberia- hasta Europa Occidental. Una vez que se pusiera en marcha el gasoducto éste podría proporcionar ingresos de hasta 8 billones de dólares para la URSS. En julio, Estados Unidos extendió una prohibición para la venta del equipo necesario para la construcción del gasoducto lo que retardaría su puesta en marcha.

El reporte oficial económico de 1981 dado a conocer en enero

de 1982, reflejaba un bajo desempeño de varios sectores. Si bien la producción de gas había sido de 7 billones de metros cúbicos sobre la meta proyectada, la industria petrolera se había rezagado y la producción de carbón era de 704 millones contra los 738 proyectados. En el mes de mayo la Administración Central de Estadística dio a conocer las cifras para el primer cuarto de 1982, que indicaban un repunte de la producción industrial en 2.1 y de 2.9 en agricultura, comparado con el mismo periodo en 1981.

En cuanto a la agricultura el reporte oficial de enero no proporcionó cifras sobre la cosecha de 1981 y simplemente reconoció "condiciones extremadamente desfavorables" durante el año. La agricultura siguió siendo el principal problema de la economía. Por cuarto año consecutivo la producción de granos sufrió un descenso notable que tendría que ser cubierto mediante la importación masiva de alimentos. Durante el pleno del Comité Central en mayo el gobierno de Brezhnev presentó un programa alimentario para 1982-1990 que calculaba una cosecha anual de granos para 1981-1985 de 238-243 millones de toneladas y para 1986-1990 de 250 a 255.⁽¹¹⁾ Estas cifras eran muy elevadas: basta recordar que en 1984 no se alcanzó siquiera la producción de 170 millones de toneladas de grano. El objetivo del plan era mejorar la dieta de la población y elevar el consumo de carne, frutas y vegetales. Los instrumentos para lograrlo eran dar un mayor impulso a las asociaciones agro-industriales con nuevos órganos de coordinación en el centro, repúblicas y localidades. La asociación agro-industrial integraba el proceso de producción.

Constituía una organización bajo la cual se coordinaba el trabajo de los campesinos con aquellos servicios directamente relacionados con la producción agrícola como era maquinaria, reparación, fertilizantes, pesticidas y transporte. Había que aumentar la inversión en infraestructura, transporte y almacenaje sin elevar los precios de los alimentos básicos.

El programa alimentario aportaba nuevas ideas para brindar incentivos a los campesinos: incluía las llamadas brigadni podryad o brigadas de contrato. De acuerdo al programa, éstas se integrarían como una pequeña unidad de producción que agrupaba de 15 a 20 campesinos, mecánicos, trabajadores y conductores de tractor. Al grupo se le asignaba una parcela de tierra o animales de los que era responsable. La brigada firmaba un contrato con el dirigente de la granja colectiva en que especificaba cuanto produciría. Aquello que se obtuviera por encima de lo acordado, pertenecería a la brigada que podía colocarlo libremente en el mercado.

A pesar de estas ideas novedosas, el programa alimentario era un pálido reflejo de las reformas que con mucho éxito se habían aplicado en las repúblicas de Georgia y Azerbaiján. El programa no incluía otros cambios fundamentales y parecía más el resultado diluido de una negociación con aquellos que se oponían a la descentralización. Estos leves cambios contrastaban con un sentimiento de urgencia por parte de algunos funcionarios. Gorbachev, responsable de la agricultura, no mostró entusiasmo alguno; consideraba que en un momento de escasez de recursos era necesaria una reforma profunda de la organización y estructura de incentivos en el sector agrícola. No creía en la efectividad de

la vieja cura de inundar de recursos a un sector problemático. Asimismo, poco antes del pleno de mayo un informe confidencial presentado a la dirigencia por una comisión especial reveló el desorden en el campo de la agricultura donde se perdía una quinta parte de la producción de grano debido a que se levantaba tarde la cosecha o carecía de un almacenamiento y medios de distribución adecuados. Las pérdidas -indicaba el reporte- eran mayores para otros cultivos. La comisión añadía que a lo largo de la década las importaciones de alimentos habían crecido diez veces y el costo se había elevado de 700 millones de dólares en 1970 a 7.2 billones de dólares para 1980.

Las críticas en la prensa, sobretodo en Pravda, se habían desatado desde el mes de abril al informar que la entrada tardía de la primavera afectaría las tierras de cultivo y que diversas granjas no mantenían en buen estado su maquinaria; citaba el caso de una granja donde sólo 8 de 16 tractores funcionaban. El diario arremetió contra el sistema ferroviario al que responsabilizó de la pérdida de grandes cantidades de fertilizantes al no funcionar todos los carros de ferrocarril.

En lo que se refiere a los problemas sociales la Unión Soviética estaba plagada por un mal crónico: el alcoholismo, que incidía además en el ausentismo lo que a su vez redundaba en la baja productividad de la mano de obra.

Durante 1982 la corrupción de la burocracia emergió como uno de los problemas explosivos. La estabilidad de los cuadros, característica de la era Brezhnev, aseguró la permanencia de los funcionarios en sus puestos lo que agudizó el problema de la

corrupción. A lo largo del año ocurrieron numerosos escándalos relacionados con la corrupción que incluso llegaron a la puerta del propio Brezhnev. Para Schmidt-Hauer, Andropov y su maquinaria de la KGB se encontraban detras de la campaña contra la corrupcion que acabaria por abarcar a la familia del Secretario General.(12)

Andropov al atacar a Brezhnev golpeaba de manera indirecta la candidatura de Chernenko, para ocupar la primera posición, ya que mantenía estrechas ligas con el Secretario General.

Durante el verano Andropov utilizó su poder para cercar al grupo de Brezhnev con una intensa campaña contra la corrupción, lo que le permitiría avanzar políticamente al desacreditar a los que mantuvieran fuertes ligas con el Secretario General. En julio, el primer secretario de la región de Krasnoyarsk y miembro del Comité Central, amigo cercano de Brezhnev, Sergei Medunov, fue removido del cargo que había ocupado desde 1973. Medunov tenía a su cargo la casa de veraneo (dacha) de Brezhnev en un sitio cercano a la ciudad de Sochi que se encontraba bajo la jurisdicción del primer secretario y que había ganado fama como foco de corrupción. Fue reemplazado por Vitali Vorotnikov, un hombre cercano a Kirilenko que había sido enviado a Cuba como embajador en 1979.(13) vorotnikov sería una pieza clave en la lucha a favor del orden y la disciplina.

Yuri Andropov en el poder

Cada sucesión política había ocurrido bajo el signo de un problema que en ese momento dominaba el escenario. A la muerte de

Lenin la cuestión central era preservar la unidad interna del régimen bolchevique. Después de Stalin y con el recuerdo de las purgas el problema se convirtió en asegurar la integridad física de la élite. Desde 1964 se buscó asegurar la permanencia de la élite en el poder y mantener sus prerrogativas y a partir de 1982 el problema fue promover el crecimiento económico del país. Andropov lanzó su campaña contra la corrupción con el objeto de minar la posición de Chernenko.

El ascenso de Yuri Andropov a la Secretaría General constituye una excepción en la historia política de la URSS: si bien había iniciado su carrera dentro del partido, permaneció 15 años en la dirección de la KGB y esto podía ser un obstáculo para alcanzar la máxima posición en el partido. Al obtenerla Andropov rompió todos los tabus. Stalin, Kruschev y Brezhnev llegaron a la Secretaría General desde el aparato partidista que era su base inicial de poder. Andropov no regresó al aparato partidista sino hasta mayo de 1982 cuando adquirió una secretaría del Comité Central. En esa posición, Andropov era el encargado de los nombramientos del partido y pudo crear la base de apoyo que lo condujo a la Secretaría General a pesar de su paso por la KGB.

En su camino al poder, Andropov demostró que la policía secreta podía transformar su influencia en poder político siempre y cuando contara en algún momento con el control de la nomenklatura. El poder sobre los cuadros políticos se mantuvo como el principal recurso movilizable para alcanzar el poder dentro del sistema soviético.

Yuri Andropov permanece en las márgenes de la generación que

consolida la estabilidad. Nació el 15 de Junio de 1914 en la region de Stavropol. En 1936 se graduó del Instituto Rybinsk de transportacion de Agua donde recibió educación superior y desde 1939 ingreso al PCUS. Andropov fue uno de los cachorros de las purgas estalinianas. El terror de Stalin le permitió un ascenso rápido . Las purgas dentro del Komsomol en 1937-1938 le permitieron ocupar en 1940 la primera secretaría del Komsomol en la Republica Karelo-Finlandesa. En enero de 1947, a la edad de 32 años, Andropov se convirtió en el segundo secretario del Comité Central en la Republica de Karelia.(14) Para 1951, Andropov fue transferido al Comité Central del PCUS. A partir de 1953 Andropov se dedico a la política exterior ocupando el cargo de consejero y chargé d'affairs en Hungría fue embajador en 1954.En Budapest, Andropov vivió la revolución húngara y la invasión soviética y participó en el ascenso de Janos Kadar al poder. A su regreso a Moscú fue promovido al recién creado departamento del Comité Central responsable de las relaciones soviéticas con los partidos comunistas de otras naciones donde permaneció hasta mayo de 1967. Durante el XXII Congreso del PCUS Andropov fue elegido miembro del Comité Central y en 1962 obtuvo una secretaría del Comité Central. En mayo de 1967, Andropov pasó a ocupar la dirección de la KGB, que era el aparato de seguridad encargado de las operaciones de inteligencia en el extranjero y de la seguridad interna del país.Un mes después fue elegido como candidato al Politburo.

Para 1973 Andropov era ya miembro del Politburo. Gromyko,Ministro del Exterior y Ustinov,Ministro de la Defensa también fueron elevados a la categoría de miembros del Politburo.

De esta manera se hacia evidente la importancia de la triple alianza entre fuerzas armadas, politica exterior y seguridad interna en un momento de la politica de detente con Occidente. (15)

Durante los 15 años que estuvo a la cabeza de la KGB, Andropov le tomó el pulso a la sociedad soviética. Su posición le permitió obtener informes precisos de la situación política y social del país. En conjunto la experiencia de Andropov como diplomático, secretario del Comité Central y cabeza de la KGB le brindaron un conocimiento profundo de la realidad interna y externa.

Una de las ironías en el ascenso de Andropov al poder fue que si bien el antiguo jefe de la KGB no era el candidato que Brezhnev quería como sucesor, su triunfo fue resultado -en buena parte- del escenario político creado por el propio Brezhnev. (16) Este concentró el poder en la Secretaría General y había preparado como heredero a Chernenko. La estabilidad brezhneviana con su política de confianza en los cuadros dirigentes (doverie kadram) impidió la renovación de la cúpula en el poder e impuso casi como necesidad la presencia de un hombre fuerte. Además el hecho de que Brezhnev ocupara la Secretaría General del PCUS más no el cargo de Primer Ministro, dejó vacante tan sólo el puesto de Secretario General y evitó el ascenso simultáneo de una troika como la formada por Brezhnev, Podgorny y Kosygin al ser depuesto Kruschev.

Gromyko y Ustinov jugaron un papel decisivo en la sucesión. Junto con Andropov que controlaba aún el área de la seguridad

interna,forjaron una alianza de instituciones que el propio Brezhnev habia construido como piedra angular de su régimen.

Con su estilo de gobernar Brezhnev, sin desearlo,convirtió a Yuri Andropov en su heredero al derribar los obstáculos que 20 años antes nubieran necho imposible el ascenso de un hombre de la KGB al poder.No hay que olvidar que,además,el recuerdo de Lavrenty Beria era muy lejano.

Consolidación en el poder

El 12 de noviembre de 1982 en la sesión plenaria del Comité Central del PCUS Chernenko nominó a Yuri Andropov como Secretario General del partido. Apoyaron la propuesta Ustinov, Gromyko, Shcherbitsky, Kunaev, Gorbachev y Aliev. Andropov triunfó sobre Chernenko al representar una figura fuerte a diferencia del segundo, cuya carrera política había transcurrido a la sombra de Brezhnev. En su discurso Chernenko reiteró la importancia del liderazgo colectivo y de la estabilidad de cuadros. Afirmó: "es ahora doble, incluso triplemente, importante conducir los asuntos en el Partido de manera colectiva." (17) Este énfasis de Chernenko reflejaba su deseo de compartir el poder con el ahora Secretario General. Sostuvo que un trabajo armonioso y conjunto de todos los órganos del Partido asegurarían el triunfo en la construcción del comunismo y en las actividades en el campo internacional. Así no sólo los asuntos internos sino de política exterior debían ser compartidos. Describió entonces a Andropov como un hombre que había asimilado el estilo brezhneviano de trabajo y su actitud frente a los cuadros. Andropov—continuó—poseía "una pasión por el trabajo colectivo" lo que era digno de confianza para el Comité Central. (18) Si bien Chernenko había perdido la lucha por la sucesión su mensaje era claro: Andropov debía compartir el poder e instaurar un liderazgo colectivo. De esta manera Chernenko podía erigirse en el segundo de abordo.

Por su parte, Andropov hizo una breve y pálida mención del tema al referirse a los esfuerzos de Brezhnev por organizar el trabajo de forma colectiva y al asegurar que la fuerza del PCUS

residía en su sabiduría colectiva'.(19)

Una vez en la Secretaría General Yuri Andropov, como todos los líderes soviéticos antes que él, se enfrentaba a la tarea de consolidar su posición, extender su autoridad sobre el sistema burocrático y transformar su poder de jure en poder de facto.

Según Seweryn Bialer, en el sistema soviético el poder de un líder significa primero, tener el apoyo mayoritario de los principales órganos responsables de la toma de decisiones; segundo, que los dirigentes de la burocracia sean capaces y estén dispuestos a poner en marcha las decisiones del nuevo líder y tercero, que éste pueda alterar los mecanismos de trabajo y ajustarlos a su estilo de liderazgo y a sus objetivos políticos. (20)

En este sentido el poder del recién llegado era limitado. Heredó un sistema político en el que la inercia mantenía a los mismos hombres en sus puestos y las mismas políticas que su antecesor. Además por la avanzada edad del Secretario General y su precaria salud era poco probable que dispusiera de muchos años para consolidar su posición. Esto abría la posibilidad de que la elite política considerara al régimen de Andropov como un interinato. Era necesario que el nuevo Secretario General construyera una base de apoyo en el PCUS -en el Secretariado así como en el Comité Central- y en la burocracia estatal -Consejo de Ministros- así como en las organizaciones de las repúblicas y provincias del partido y gobierno.(21)

Los lazos de Andropov en la KGB cubrían todo el territorio soviético por ello, tenía un grupo considerable del cual podía

escoger para renovar los cuadros políticos. Los miembros de la antigua maquinaria de Kirilenko (Ligachev, Chebrikov, Ryzhkov, Yeltsin y Vorotnikov) apoyaban a Andropov.

Tan pronto como las montañas de flores en la tumba del desaparecido Secretario General empezaron a secarse, los pilares de la era Brezhnev comenzaron a derrumbarse. En noviembre de 1982 Andropov poseía un claro mandato para el cambio, había que avanzar mediante un lento proceso de construcción del consenso y negociación en contra de una burocracia atrincherada en sus posiciones, de otra manera el impulso de reforma se perdería. Era indispensable que Andropov consolidara su posición política para entonces impulsar las reformas del sistema.

Historicamente en la Unión Soviética el cambio en el liderazgo además de renovar a la clase dirigente diseña una nueva plataforma para innovar políticas. Una sucesión es un "periodo de crítica al status quo, en donde se generan nuevas ideas y se ponen a prueba capacidades." (22)

Con el ascenso de Andropov al poder el mandato para el cambio era claro. Si bien el Secretario General era miembro de la generación de Brezhnev su experiencia como embajador en Hungría, país que bajo el clima de la desestalinización en 1956 buscó reformas sociales, políticas y económicas, le permitió romper con la visión de ese grupo y avanzar reformas para revertir el estancamiento de los años anteriores. La nueva generación que incluía a Gorbachev, Dolgikh, Ligachev, Ryzhkov, Shevardnadze y Yeltsin -entre otros- crítica su realidad y percibe la necesidad de reformas. En este punto la generación crítica enlaza con la visión de Andropov

y se genera el consenso de que para acabar con el estancamiento había que aumentar la disciplina y hacer cumplir la ley.

Desde su primera intervención como Secretario General en el pleno del Comité Central el 22 de noviembre Andropov impuso un nuevo estilo. Si Brezhnev acostumbraba iniciar sus discursos para señalar logros, Andropov abandonó esta práctica e inició su intervención deslindando responsabilidades en relación a la crisis económica, entre el gobierno, los trabajadores y los campesinos por igual. Acto seguido, reconoció que las metas del Plan Quinquenal para los dos primeros años no se habían cumplido. Explicó que el rendimiento del principal índice de la eficiencia económica, la productividad laboral, estaba por debajo de lo esperado. Se refirió al problema concreto de la falta de coordinación entre las ramas productivas y procesadoras de materias primas. Aparentemente -continuó- la fuerza de la inercia y de los viejos usos seguían en pie. Había entonces que acelerar el trabajo para mejorar la esfera económica en sus mecanismos de planeación y administración. Para ello era necesario crear condiciones que estimularan la labor productiva hacia una mayor iniciativa y mejor calidad. Por el contrario la irresponsabilidad y la pereza debían reflejarse inmediatamente en el salario. Criticó también la mala administración y el desperdicio de recursos.(23) Específicamente, Andropov se refirió a ciertas áreas de la economía. Señaló que el Ministerio de Ferrocarriles no cumplía con las exigencias de la economía nacional. Expuso que si bien la inversión en capital para este sector había crecido un 43% con respecto a 1975, la maquinaria

sólo se había incrementado en un 25 por ciento. Asimismo Andropov arremetió contra el Ministerio de la Industria Metalúrgica por su bajo desempeño.

Andropov pidió apoyo al Partido, sindicatos y a la ciudadanía en general, para librar una batalla contra las violaciones a la disciplina de trabajo. Para ello, se harían avances en torno a la independencia de las asociaciones, empresas, granjas colectivas y del estado.

Entre sus conclusiones, Andropov se refirió a la necesidad de asignar al personal correcto competente que poseyera habilidades organizativas, un sentido de lo novedoso sin lo cual -dijo- era imposible dirigir la producción moderna.(24) Por último pidió a los miembros del Partido, sindicatos y trabajadores compartir una mayor responsabilidad.

Aunado a sus intentos por estimular a la masa trabajadora Andropov inició la renovación del personal político. Ese mismo 22 de noviembre, durante la sesión del Comité Central, se anunciaron diversos cambios: por los que Geidar Aliyev fue promovido como miembro del Politburo, Nikolai Ryzhkov fue elegido secretario del Comité Central y Andrei Kirilenko fue relevado de sus tareas como miembro del Politburo y como secretario del Comité Central por motivos de salud.

Aliyev -de 59 años de edad y miembro de la KGB había sido primer secretario del PCUS en Azerbayán desde 1969- ocuparía el lugar de Kirilenko quien era retirado de la escena política. Aliyev quien se movía hacia el centro del poder es parte de la nueva generación que Gorbachev encabeza y además representa a la población musulmana.

Nikolai Ryzhkov de 55 años llegó al Secretariado del Comité Central. Era diputado presidente de la Comisión de Planeación Estatal (Gosplan) y ahora ocuparía un nuevo departamento encargado de los asuntos económicos. Entre sus actividades anteriores, Ryzhkov había estado al frente del complejo industrial más importante de su rama que era Uralmash en Sverdlovsk. Era parte de la nueva generación pragmática y realista que cuenta con una amplia preparación y que comparte una visión crítica. El cargo que ocuparía Ryzhkov era de reciente creación con el fin de coordinar la vida industrial del país. La meta era reducir el desperdicio y la sobreproducción de ciertas ramas industriales al tiempo que se incrementaba la producción en otras, tarea que Ryzhkov con su experiencia en la industria podía desempeñar. Dentro del sistema económico, la transferencia de recursos y materiales de una rama industrial hacia otra constituía un proceso burocrático lento e ineficiente. Había que desarrollar mecanismos efectivos de coordinación y administración en los diferentes sectores de la industria.

Andropov buscaba otorgarle al aparato del estado un papel sustancial en el manejo de la economía lo que conduciría a una redefinición de funciones tanto de los órganos del Partido como del gobierno. Ryzhkov se encargaría de transformar la función del aparato económico del PCUS de supervisar sobre las burocracias estatales para perfeccionar la planeación y la formulación de reformas económicas.

El 23 de noviembre, durante una sesión del Soviet Supremo las señales sobre el fortalecimiento de la autoridad de Andropov

en el Kremlin parecían confusas. Por una parte, Aliyev había sido promovido como primer diputado primer ministro encargado del transporte uno de los cuellos de botella en la economía. Esto indicaba que el Secretario General colocaba a su equipo en lugares clave. Por otra parte y para sorpresa de muchos, los 1500 miembros del Soviet Supremo -que se reunían dos veces al año- concluyeron su sesión el 24 de noviembre sin la elección de Andropov como Presidente del Presidium del Soviet Supremo, cargo que Brezhnev había combinado con el de líder del Partido. El puesto continuó bajo el mando del vicepresidente de 81 años de edad, Vasily Kuznetsov.(25) Si bien esta posición no tiene poder real, su importancia es ceremonial y conveniente en la conducción de una política exterior activa. Al parecer Andropov no consideraba apropiado ascender en dos semanas a un puesto que había tomado a Brezhnev 13 años adquirir.(26)

Nuevas políticas:orden y disciplina

Desde el primer momento Andropov indicó que el corazón de su programa consistía en reparar la maltrecha economía soviética. No obstante,el 22 de noviembre , Andropov advirtió que no tenía recetas para remediar los males de la economía. Daría comienzo un periodo de experimentación en el campo económico y se incrementaría la independencia de las empresas así como de las granjas colectivas y estatales.Tanto el orden y la disciplina eran instrumentos para una mayor eficiencia del aparato productivo.

Lentamente la URSS comenzó a moverse, se hicieron visibles diversas iniciativas que si bien no eran reformas profundas apuntaban hacia un cambio gradual del sistema.

Una de las señales más visibles fue la prensa que se convirtió en caja de resonancia tanto del liderazgo como de la población para señalar los problemas económicos. Cientos de cartas de ciudadanos fueron publicadas. En ellas se denunciaba la corrupción y se pedía una mayor disciplina. El 18 de enero, un editorial de Pravda hizo un llamado a la prensa en el que afirmó que los soviéticos no eran simples consumidores de noticias sino que exigían una discusión seria y detallada de aquello que les preocupaba.(27) Esto permitió que la prensa se abriera e intensificó una actitud crítica hacia el desempeño económico. Aparecieron noticias acerca de la escasez de alimentos y de bienes de consumo. De manera directa la prensa expuso el incumplimiento de programas, arremetió contra el tortuguismo de la burocracia y exhortó a mejorar la productividad del trabajo que condujera a elevar salarios. Aparecieron reportajes sobre las reuniones del Politburo y se discutieron problemas sociales como el alcoholismo y la delincuencia. Se expresaron críticas en torno a que algunos comités de partido simplemente invitaban a imponer orden y disciplina sin traducir sus llamados en acciones prácticas. El obkom de Sverdlovsk fue aplaudido por sus esfuerzos para reducir pérdidas en la producción mientras que el obkom de Gorky fue criticado por no cumplir con sus metas en construcción rural.

Otra de las iniciativas se dirigió a convencer a la población de que el nuevo líder se encontraba a la cabeza de las reformas y poseía la capacidad para resolver los problemas heredados por Brezhnev. El 31 de enero de 1983 Andropov visitó la

fábrica de maquinaria Ordzhonikidze en Moscú, visita que fue cubierta con amplitud por los medios de comunicación. Esto buscó zanjar con la distancia entre el pueblo y sus gobernantes. Ahí Andropov insistió en mejorar la disciplina, reducir el ausentismo, la lentitud y las interrupciones en el trabajo. El nuevo Secretario General proyectó la imagen de un dirigente con los pies en la tierra interesado en la vida cotidiana del país. Se hizo evidente que dirigiría sus esfuerzos a mejorar la economía. Ante los trabajadores ahí reunidos Andropov explicó se debía producir al menor costo y con alta calidad. Agregó "debemos producir más bienes que llenen los estantes... los milagros no suceden" y continuó "deben comprender que el gobierno puede proporcionar tantos bienes como se producen. Un incremento salarial no conlleva a una mejora real del nivel de vida a no ser que vaya aparejada con una oferta de bienes de calidad que la gente requiere y mejores servicios". Finalizó "Camaradas... reforzar la disciplina no sólo es para los obreros, ingenieros o técnicos. Se aplica a todos empezando por los Ministros."(28)

Sin duda alguna, la iniciativa que mayor éxito tuvo fue la campaña para incrementar la disciplina en el trabajo, que se intensificó a mediados de diciembre de 1982 cuando el Politburo anunció que en su reunión semanal había discutido cartas de trabajadores que urgían a la dirigencia a reforzar la disciplina. El Politburo había hecho un llamado a los oficiales del PCUS para acabar con la corrupción, el desorden y la incompetencia.

Para enero de 1983 se puso en marcha una acción correctiva. En pleno día la milicia, un sector de la policía, realizaba redadas en cines, tiendas y estaciones del metro para identificar

a aquellas personas que hubieran abandonado su trabajo sin permiso. Esta medida irritó a la población la cual se quejó de que durante los horarios de trabajo hacían compras para evitar las colas interminables. Ante esta situación diversas tiendas ampliaron sus horarios de trabajo a la noche e incluso los extendieron a fines de semana.

El ausentismo disminuyó y se generó un mayor sentido de responsabilidad. No obstante la puntualidad en el trabajo serviría de poco si las máquinas eran utilizadas a la mitad de su capacidad al no conseguir refacciones o tener un nulo mantenimiento.

Andropov insistía en que sin disciplina no se podía avanzar. La campaña contra la corrupción continuó. A finales de noviembre los ministros de ferrocarriles y de construcción rural fueron despedidos a raíz de las críticas expresadas por Andropov ante el Comité Central en cuanto a que la maquinaria se encontraba subutilizada y no se cumplían las metas de construcción. Poco después el 17 de diciembre Nikolai Shchelokov de 72 años miembro del clan Brezhnev y Ministro del Interior era removido de su cargo bajo el cargo de corrupción. Vitali Fedorchuk cabeza de la KGB por siete meses lo reemplazó y Viktor Chebrikov, parte de la nueva generación, pasó a manejar la KGB. Esta purga en el Ministerio del Interior incluyó al yerno de Brezhnev, Yuri Churbanov quien después fue enviado como cabeza de la milicia a Murmansk; al diputado premier Ignati Novikov, al jefe de Propaganda Tyazhelnikov y al teórico Sergei Trapeznikov. De igual forma el ministro de ferrocarriles Ivan Pavlovsky y su diputado

Konarev fueron removidos.

Con estos cambios las dos ramas de los órganos de seguridad quedadaron en manos del equipo de Andropov. Si Brezhnev había tratado a Shchelokov como amigo personal, Andropov lejos de hacerlo les había inculcado a sus nuevos jefes de seguridad un estricto sentido de la disciplina. Tres de los ascensos más importantes, Aliyev, Fedorchuk y Chebrikov, provenían de la rama militar.

En agosto, el impulso a la campaña para una mayor disciplina volvió a tomar fuerza cuando el Comité Central y el Consejo de Ministros anunciaron nuevas sanciones contra los holgazanes. Aquellos que faltaran al trabajo sin justificación perderían por cada jornada en que lo hicieran un día de vacaciones. Los trabajadores que se ausentaran por más de tres horas se les tomaría como falta por todo el día, no serían ascendidos, perderían sus bonos y, en caso de ser necesario, tendrían que pagar como "compensación ante las pérdidas en la producción" una tercera parte de su salario.(29)

Una de las innovaciones del gobierno de Andropov fue la ley sobre trabajo colectivo aprobada en julio por el Soviet Supremo que promovía la auto-administración. Para la década de los ochenta la fuerza de trabajo soviética tenía una mayor educación y, por lo tanto, pedía una mayor participación en la toma de decisiones. Bajo la nueva ley los trabajadores podían proponer cambios en cuestiones de disciplina y de seguridad industrial pero los administradores mantenían la última palabra en las decisiones.

Los obreros podían formar brigadas de trabajo. La brigada

era un grupo de trabajadores de un mismo proceso de producción quienes podían decidir como organizar el trabajo y de acuerdo a los resultados distribuían las ganancias. Andropov planeaba extender el sistema de brigadas para otorgarle al trabajador una mayor responsabilidad e identificación con su trabajo. Este sistema despertó controversia. Algunos opinaron que podía crear resentimientos entre aquellos trabajadores que no eran parte de él y que, por lo tanto, no tenían oportunidad de elevar su remuneración. Esta medida contaba con el respaldo de Gorbachev secretario del Comité Central a cargo de la agricultura, quien era un firme promotor de la descentralización y de la iniciativa local. Entre 1970 y 1978 como primer secretario del Partido en Stavropol Gorbachev apoyó el sistema de contrato colectivo.

Al referirse al tema de la corrupción Andropov sostuvo que la ley debía ser implacable y su aplicación inevitable. No obstante, consideró que para acabar con la corrupción debía brindar un mejor nivel de vida a la población y una gama de bienes de consumo para escoger. No era suficiente con pagar más salarios si la población no podía comprar bienes de mejor calidad que en el mercado negro.

La meta inmediata consistía en lograr una mejor utilización del potencial productivo, científico y técnico que permitiera superar el atraso en la agricultura, transporte y en los servicios. Para ello, reiteró, había que reforzar el orden y la disciplina. Para mejorar las relaciones de producción Andropov propuso explorar fórmulas de integración agro-industrial y

granjas colectivas.

El pleno del Comité Central dio su voto unánime para considerar este discurso como un documento básico que guiaría las acciones del Partido.(30)

Relevos en la política

Si bien hacia el final de 1982 la configuración del liderazgo no se hallaba completamente renovada, vientos de cambio habían empezado a soplar en de la burocracia. En menos de dos meses, Andropov había sacudido al sistema político del letargo de los años de Brezhnev. No había ningún hecho que indicara la existencia de un liderazgo colectivo, Andropov actuaba en el centro del escenario político.

No obstante, había nubes en el horizonte político. El oponente principal en la lucha por la sucesión Chernenko había ocupado la posición de ideólogo en el Comité Central lo que lo convertía en el hombre número dos en el Secretariado. Los aliados de Brezhnev se mantenían en el poder y según Dusko Doder, incluían a cinco de los once miembros del Politburo: Chernenko, Tikhonov, Grishin -líder del Partido en Moscú- Shcherbitsky -líder en Ucrania- y Kunaev en Kazajistán.(31) Conforme descendía la pirámide jerárquica aumentaba la fuerza del clan Brezhnev.

A lo largo del año muchos de los cambios de funcionarios de gobierno reflejaron el descontento con el desempeño económico. La campaña disciplinaria fue impuesta a los oficiales corruptos e ineficientes. Seis días después del Pleno del Comité Central Ivan Pavlovsky, Ministro de Ferrocarriles, fue removido. Dos semanas después Nikolai Schelokov, Ministro del Interior, corrió con la misma suerte. Al inicio de 1983 el ministro de la industria textil

en la República Rusa, fue regañado en público por tolerar el desperdicio y el robo generalizado dentro de esa industria. Dos semanas después Valentin Makeev de 53 años de edad, primer diputado ministro responsable de la industria ligera que incluía la textil -encargado de la producción de bienes de consumo-, fue removido de su cargo. Al día siguiente Aleksandr Struev, de 77 años, ministro de comercio y miembro del Comité Central quien era responsable de la distribución interna de alimentos -un área de malestar- fue relevado de su puesto y reemplazado por Grigori Vashchenko, de 63 años, primer diputado primer ministro de Ucrania desde 1972. En marzo Anatoly Yershov, encargado del ministerio de construcción de maquinaria para la industria ligera, fue depuesto en medio de reportes sobre corrupción.

En julio Ignati Novikov, de 76 años miembro de la vieja generación, primer diputado primer ministro responsable de la industria de la construcción fue despedido después de severas críticas por parte del Politburo sobre el retraso en la construcción de la planta nuclear Atommash.

De esta manera Andropov demostró que habían terminado los tranquilos días de Brezhnev cuando la ineficiencia y la corrupción podían esconderse detrás del estancamiento y cuando la amistad con el Secretario General se traducían en impunidad. El mensaje a la burocracia era claro: los incompetentes y corruptos serían removidos sin miramiento alguno.

Sin embargo, a pesar de los urgentes llamados hacia la reforma económica, el Politburo carecía de un activo presidente del Consejo de Ministros cargo ocupado por Tikhonov de 78 años.

A lo largo de la primavera no hubo un miembro del Politburo encargado de supervisar la economía no agrícola. Al parecer Gorbachev quedó encargado tanto de la selección del personal como de la agricultura y la industria.(32)

Hacia el final de los primeros cien días en el poder, Andropov había avanzado en la renovación del personal político colocando a sus aliados en posiciones clave para ampliar su base de poder e iniciar el cambio.

Durante los primeros meses de 1985, hubieron presiones por parte de burocratas atrincherados en sus posiciones que obstaculizaron las nuevas medidas y buscaron retardar el cambio del personal político. A esto había que agregar la salud precaria de Andropov quien a mediados de marzo fue hospitalizado, por lo que hubo que cancelar una reunión del Politburo programada para el 17 de marzo.

Durante la enfermedad de Andropov, Gorbachev pasó a ocupar la primera posición de facto lo que se convirtió en punto importante para explicar su ascenso al poder en 1985. La importancia de Andropov es que aún perteneciendo biológicamente a la generación de Brezhnev, su experiencia personal en Hungría le otorga una visión diferente de los problemas que le permite acercarse al poder a los miembros de la nueva generación.

Al relevo generacional le ayudó la biología. Si bien Andropov no acabaría con toda la generación de Brezhnev, el tiempo se haría cargo del fin de la vieja guardia aún en el poder. El 29 de mayo murió el miembro de mayor edad en el Politburo Arvid Pelshe a los 84 años de edad. Último sobreviviente de la Revolución Bolchevique, Pelshe había estado

al frente del Comité de Control del Partido desde 1966 y su avanzada edad para liderar con un cargo así había provocado un relajamiento de la disciplina partidista.

Para que Andropov lograra realmente remover a diversos funcionarios, colocó a Gorbachev en una posición clave que le permitiera asistir a las conferencias regionales del PCUS donde haría recomendaciones a nombre del Comité Central. Sus responsabilidades en el Politburo incluían la supervisión del Departamento de Economía y el Departamento de Trabajo Organizacional del Partido.

Los cambios en la composición del liderazgo continuaron el 14 y 15 de junio durante el pleno del Comité Central. Grigori Romanov, miembro del Politburo, fue incluido en el Secretariado del Comité Central después de 13 años de presidir al Partido en Leningrado. La transferencia a Moscú de Romanov de 60 años de edad, lo convertía en otro candidato para suceder a Andropov. Romanov no da el salto generacional y se queda atado a las ideas vigentes de la generación anterior: las comparte y las hace suyas. A ello contribuye su cercanía con la industria de la defensa, bastión conservador del sistema de poder soviético. Con un carácter dogmático, Romanov otorga un peso fundamental a la industria pesada como motor de crecimiento económico y se muestra contrario a entablar mayores contactos con Occidente. No obstante, Romanov se convertiría en el principal contendiente de Gorbachev para alcanzar la Secretaría General.

Asimismo Vitali Vorotnikov de 57 años, primer secretario en Krasnodar fue elegido candidato al Politburo. Vorotnikov, al igual

que Kirilenko en 1962 ,habia ascendido directamente desde una secretaria regional hasta el Politburo, maximo organo de poder. La costumbre era que los oficiales del Partido debían adquirir altos cargos en el PCUS y el gobierno para entonces ingresar al Politburo. Vorotnikov era miembro de la nueva generación y provenia del grupo de Kirilenko. Tuvo una educación orientada a la aviación y desempeñó diversos puestos en el Partido antes de ser enviado en 1979 como embajador en Cuba. El meteórico ascenso de Vorotnikov reflejaba la importancia que tenía para Andropov su lucha contra la corrupcion,misma que Vorotnikov había conducido con éxito en Krasnodar cuando reemplazó a Sergei Medunov.

Otro de los cambios importantes fue el ascenso de Mikhail Solomentsev, candidato al Politburo,al frente del Comité de Control del Partido cargo vacante desde la muerte de Pelshe. Este comité se ocupaba de investigar las acusaciones en contra de los miembros del PCUS incluyendo los del Comité Central y se encargaba de las expulsiones dentro del mismo. Si bien Solomentsev pertenecia a la generación de Brezhnev,ya que nació en 1913,su reputación para apoyar la campaña contra la corrupcion lo colocó al frente del Comité de Control desde donde haria cumplir las decisiones del Partido. El cargo anterior de Solomentsev como primer ministro de la República de Rusia fue ocupado por Vorotnikov.

Estos cambios de una generación que compartía la necesidad de reformar el sistema y como primer paso apoyaba una mayor disciplina al ser colocada en el ápice de la pirámide soviética reforzaba la posición de Andropov. Sin embargo la estabilidad en

el Politburo dio la impresión de que después de un dinámico comienzo Andropov avanzaría más lentamente.

"No menos importantes fueron las decisiones del Pleno para destituir a Shcholokov, antiguo ministro del Interior, y de Sergei Medunov, otrora líder del PCUS en Krasnodar, como miembros del Comité Central lo que era un clavo más en el ataúd del sistema brezhneviano de corrupción y nepotismo." (33)

La renovación del personal político se desparramó hacia los niveles medio y bajo en el Partido y gobierno. A lo largo del verano y del otoño siete ministros y diversas cabezas de los departamentos del Comité Central fueron removidos. El equipo de Andropov continuó ocupando estos vacíos. Así Yegor Ligachev, ingeniero de 62 años, secretario del PCUS en Tomsk, Siberia, ocupó el departamento de organización desde donde se hacían las recomendaciones para los nombramientos del Partido en todas las repúblicas y regiones. Ligachev al igual que Romanov eran miembros de la nueva generación pero no compartían del todo los cambios que habrían de iniciarse. Ligachev apoyaba la reforma económica pero no la liberalización política. Por lo pronto Ligachev en su nuevo cargo se convirtió en un excelente administrador del personal y sin miramiento alguno degradaba o pensionaba a elementos incompetentes y corruptos.

El 17 de junio en la sesión del Soviet Supremo Andropov fue elegido como Presidente del mismo, cargo simbólico con el cual adquiría preeminencia tanto en el gobierno como en el Partido. Seis meses después de haber llegado al poder Andropov ocupaba este puesto mismo que a Brezhnev le había costado más de una década adquirirlo lo que demostraba la supremacía del Secretario

General sobre la coalición que detentaba el poder. No obstante, surgieron dudas sobre la salud de Andropov ya que durante la sesión dio su discurso de aceptación desde su lugar.

Desde este pleno en junio, Gorbachev fortaleció su poder al presidir dos de las tres sesiones que se llevaron a cabo. Aunque desde 1978, Gorbachev era el encargado de la agricultura, su posición no se vio minada por la racha de malas cosechas que habían azotado al campo. En el mes de abril de 1983 Gorbachev fue el orador en el Aniversario de Lenin, honor que Andropov había tenido el año anterior. En su discurso, hizo énfasis en la tensión creciente de las relaciones este-oeste y reiteró el llamado del partido para elevar la productividad. En mayo, el secretario de agricultura viajó a Canadá para discutir el precio del grano y causó una impresión muy favorable. En este viaje conoce a Alexander Yakovlev, embajador soviético en Canadá y futuro arquitecto de la glasnost. Gorbachev comienza a adquirir experiencia en política exterior. Después del pleno Gorbachev ocupó una posición importante en el área de nombramiento del personal político. Supervisó la elección del nuevo líder del PCUS en Leningrado y nomino a Vorotnikov como premier de la República Rusa. A fines de agosto presidió una conferencia del partido con Kapitonov, miembro de la generación de Brezhnev y secretario de cuadros en el Comité Central, y Ligachev, sobre las elecciones regionales del PCUS a realizarse en diciembre y enero para modificar la membresía del Comité Central. (34)

Si bien era necesaria la celebración de un congreso del PCUS para cambiar sustancialmente la composición del Comité Central,

era normal que los miembros relevados de sus funciones como ministros o secretarios de Obkom dejaran de asistir a las sesiones regulares del Comité Central.

En un periodo corto, se renovó 20% de los secretarios regionales del PCUS sobre todo en Ucrania y Kasajistán, donde un tercio de los miembros del PCUS fueron removidos.

Las responsabilidades del miembro mas joven del Politburo, Mikhail Gorbachev, se ampliaron: Andropov lo preparaba para el liderazgo.

La última aparición de Andropov en 1983, fue el 18 de agosto: recibió a una delegacion de senadores norteamericanos en el Kremlin. El Secretario General no presidió el aniversario de la Revolución Bolchevique, ni asistió al desfile militar en la Plaza Roja el 7 de noviembre. Según fuentes oficiales, la ausencia de Andropov se debia a un resfriado. Otras fuentes aseguraban que el Secretario General sufría una seria insuficiencia renal. Comenzo a vislumbrarse cierta inestabilidad en el liderazgo soviético y a temerse que los militares aumentarían su poder ante la fragilidad de Andropov. Además Chernenko reemergio de la obscuridad: publicó artículos en la prensa y recibió a delegaciones extranjeras.

Con la esperanza de que Andropov pudiera estar presente se pospuso la sesión del Comité Central para la última semana de diciembre. No se desataba aún una lucha por el poder pero había especulaciones sobre quien lo reemplazaría. No obstante, los cambios en el personal político eran claras señales de que Andropov continuaba al frente. Sin la presencia del Secretario

General el pleno del Comité Central promovió a Solomentsev el 27 de diciembre, encargado del Comité de Control del Partido y a Vorotnikov, premier de la República Rusa como miembros del Politburo. Chebrikov, cabeza de la KGB, fue elegido candidato al Politburo y Ligachev, al frente del departamento de cuadros, fue incluido en el Secretariado del Comité Central.

Vorotnikov, Chebrikov y Ligachev eran parte del relevo generacional que había comenzado. Estos cambios los introducían al círculo de poder en el Kremlin.

En su mensaje leído durante la sesión, Andropov explicó su ausencia por causas de naturaleza temporal. Reafirmó una política de línea dura para aumentar tanto la productividad del trabajo, como la disciplina. Andropov reconoció que si bien mucho se había avanzado faltaba más por hacer. Así, por ejemplo, ante el retraso en la industria de la construcción, el Secretario General dijo que no eran necesarias explicaciones sino mejoras reales.

Sin duda alguna, el pleno de diciembre fortaleció la posición del equipo de Andropov pero hacía falta más tiempo para consolidar sus apoyos en el Partido y gobierno.

Los cambios ganaban terreno firmemente. En el pleno del Comité Central el 26 de diciembre Andropov se refirió a las medidas que para mejorar la administración de la economía y reforzar la disciplina se pusieron en marcha. Con optimismo, Andropov aseguraba que el índice de crecimiento económico había mejorado y que existía un cambio positivo en la economía. Destacaba que lo importante era no perder el paso para asegurar mejores resultados. Sobre todo era necesario enfocar la atención

en los llamados cuellos de botella de la economía y enfrentarlos con una organización eficiente del trabajo en el centro y en las localidades. Se refirió a los instrumentos que elevarían la iniciativa del trabajador y que eran: la ley de trabajo colectivo, resoluciones para reforzar la disciplina y el desarrollo de las brigadas.

Si bien Andropov reconocía avances señalaba que el trabajo técnico y científico presentaba fallas. Había que elevar el nivel técnico de producción para mejorar la calidad. Todos los esfuerzos se dirigían a elevar el nivel de vida de la población.

Por último Andropov se refirió a la necesidad de elaborar un programa para mejorar los mecanismos de administración de la economía que debía incluir avances en la organización estructural de la administración en toda la economía con definiciones precisas de las funciones, derechos y responsabilidades de las agencias de dirección, así como incrementar la efectividad de las palancas e incentivos económicos incluyendo la fijación de precios y el crédito. Era importante mantener una actitud creativa hacia el trabajo y una cuidadosa selección del personal.

Los primeros movimientos de Andropov en materia económica se dirigieron a atacar la inercia y la incompetencia, a tolerar la experimentación y apoyar la descentralización y la iniciativa local. Su férrea disciplina impondría recompensas y severos castigos a quienes lo merecieran. Andropov cerró la brecha entre la ilusión y la realidad económica que había tenido un alto costo para la sociedad.

La salud de Andropov continuó deteriorándose, se hablaba de problemas de circulación, diabetes e insuficiencia renal. Su

muerte parecía inminente. Sin embargo, fuentes oficiales aseguraban que había una mejoría visible en su condición. La fuerza de Andropov no disminuyó para realizar cambios en el PCUS. A Gorbachev le convenía prolongar el mandato del Secretario General para apuntalar su poder. A esto contribuyeron los reportes optimistas por parte de los médicos. La gravedad de su condición física se mantuvo en secreto. De esta forma el Secretario General retuvo el poder hasta el último día de su vida que fue el 9 de febrero de 1984.

Con una velocidad inusitada Andropov había acumulado los cargos de Secretario General y Presidente del Soviet Supremo, lo que no sólo era muestra de habilidad política sino de la urgencia para concluir con el periodo de transición y dar, entonces, solución a los graves problemas económicos del país.

No obstante la lucha por el poder no concluía con la acumulación de puestos clave, Andropov necesitaba colocar a su equipo dentro del Politburo, Secretariado y Presidium del Consejo de Ministros. Como primera tarea el Secretario General se abocó a la renovación del personal político y al hacerlo Andropov inició el proceso de cambio generacional. Se dio una lucha entre dos generaciones: la consolidadora y la crítica. La primera, dogmática y ortodoxa con fuertes bases regionales de poder; la segunda más joven y con posiciones de poder en Moscú además de contar con el apoyo de la KGB y de la dirigencia militar. (35) Esta generación crítica no vive los años del terror estaliniano como adulto. Su etapa formativa se inicia marcada por la desestalinización. Es una generación que inicia su carrera política después de la Segunda

Guerra Mundial. Este grupo además vive la reforma económica de 1965 lo que sembraría ideas que darían frutos años después. Con el tránsito de un grupo más joven de la periferia hacia el centro de poder en el Kremlin Andropov inyectó energía a la dirigencia al tiempo que sentaba los cimientos de la futura élite política.

Durante los 15 meses de Andropov en el poder cambió la composición del aparato central del PCUS y del gobierno. Removió a 19 de los 84 ministros, 32 de los 157 secretarios regionales y casi el 40% de los encargados de los departamentos del Comité Central.

El año de 1983 fue clave para el ascenso al poder de una nueva generación. Con la estabilidad de cuadros bajo Brezhnev parte de este grupo permaneció fuera del círculo de poder en Moscú. Esta generación era la más preparada desde Lenin. Es una generación que posee educación superior. Algunos empiezan su carrera como oficiales dentro del Komsomol y pasan por algún instituto técnico, ocupan el cargo de secretarios regionales del PCUS antes de llegar a Moscú. Poseía, entonces, la experiencia necesaria para ocupar posiciones en la cúspide. Esta era la verdadera sucesión cuyos efectos fueron diferidos con la llegada de Chernenko al poder.

Este remozado escenario político ponía en evidencia la autoridad de Andropov. Su voluntad de cambio había conducido al ascenso de una nueva generación al poder que compartiera esta posición. Nuevas políticas requerían nuevas personas en posiciones clave. Sin el control de las organizaciones del Partido y gobierno tanto en el centro como en las provincias no era suficiente el apoyo del Politburo y del Secretariado para

iniciar una profunda reforma del sistema.

La viabilidad de una reforma económica en la URSS dependía de las alianzas políticas. Con esto en mente Andropov formó un grupo sólido que lo apoyara en los cambios. Su ánimo reformista actuó como vehículo del cambio generacional. Como alguien pierde en una reforma la fuerza que una alianza proporciona es necesaria para vencer la resistencia de las fuerzas de la inercia y de la oposición en sectores de la burocracia.(36)

El gobierno de Andropov concluyó con su muerte el 9 de febrero de 1984. En el poco tiempo que permaneció en el poder el Secretario General impuso un estilo en el cual acabó con el culto a la personalidad; esto se evidenciaba en detalles como mantener un número bajo de fotografías suyas en la prensa y poner fin a las ceremonias protocolarias de recibir visitas del exterior en el aeropuerto.(37)

Andropov impulsó el análisis objetivo de la situación del país y marcó las líneas de dirección en la solución de los problemas. Si bien fue un líder de transición, Andropov moldeó y promovió esa transición al iniciar cambios políticos y económicos. Sentó los pilares del puente a través del cual una nueva generación llegó al poder. Su breve gobierno de 15 meses marcó un punto de quiebre en la historia de la Unión Soviética.

Andropov llegó al poder comprometido con la lucha contra la corrupción, con la determinación de imponer una firme disciplina en el trabajo, más receptivo que su antecesor a la posibilidad de una reforma económica y convencido de la necesidad de renovar el aparato partidista y de gobierno.(38)

Un nuevo líder en la URSS no se traducía en un gobierno y partido renovados. Si bien el Secretario General tiene el poder para cambiar a los funcionarios, por el momento la mayoría de los miembros en esos órganos heredados a Andropov pertenecían al clan Brezhnev.

Una sucesión ofrecía el potencial para destruir la inercia burocrática asociada con el líder anterior y brindaba oportunidades para cambiar sus políticas. Era la sucesión un catalizador para presiones y tendencias presentes en la sociedad y que hasta entonces habían estado limitadas en sus oportunidades de expresión y realización.

La esencia de la política de Andropov fue una combinación de disciplina y reforma aunada a una insistencia en la rectitud ideológica. Andropov arribó al poder diez años tarde. Desde los primeros meses consolidó rápidamente su posición. Se inició un cambio lento pero firme. No obstante, su edad y salud impusieron un límite de tiempo para echar andar de nuevo al país.

Citas

1. Zhores Medvedev. Andropov: his life and death. (Great Britain: Billing & Sons Ltd. c1983,1984) p.110
2. Richard Owen. comrade Chairman: soviet succession and the rise of Gorbachov (New York: Arbor House c1986,1987)p.209
3. Jonathan Steele (and) Eric Abraham. Andropov in power: from Komsomol to Kremlin. (Oxford: Martin Robertson c1983) p.142
4. William E. Odom. "Choice and change in the Soviet politics" en Problems of Communism (vol.xxxii no.3 may-june 1983) p.3
5. Current Digest of the Soviet Press "Andropov speech sets ideological line" (vol. xxxiv no.16 may 19,1982) p.2

6. Archie Brown (and) Michael Kaser (eds.) Soviet policy for the 1980s (London: Macmillan 1982) p.268
7. Steele op.cit p.44
8. Brown (and) Kaser Ibid.
9. Owen op.cit. p.209
10. Gail W.Lapidus "Soviet politics in the 1980s: strains, dissatisfactions and diversity" en Helmut Sonnenfeldt. Soviet politics in the 1980s (Boulder, Colorado: Westview Press c1985) p.24
11. Daniel L. Bond (and) Herbert S. Levine "The soviet domestic economy in the 1980s" en Ibid. p.80
12. Christian Schmidt-Hauer. Gorbachev.The path to power. (Mass: Salem House Publishers c1986) p.71
13. Ibid. p.79
14. Steele.loc.cit p.19
15. Owen op.cit. p.91
16. Thane Gustafson. "The Andropov accession" en Sonnenfeldt op.cit. p.5
17. Current Digest of the Soviet Press "Chernenko nominates Andropov as sucessor" (vol.XXIV,no.45) p.7
18. Ibid. p.8
- 19.Ibid. p.7
20. Seweryn Bialer.The soviet paradox:external expansion,internal decline (New York: Alfred A. Knopf c1986) p.95
21. George W.Breslauer. "The nature of soviet politics and the Gorbachev leadership" en Alexander Dallin (and) Condolezza Rice (eds) The Gorbachev era (Stanford,Calif: Stanford Alumni Association c1986) p.18
- 22.Archie Brown (and) Michael Kaser (eds.) Soviet policy for the 1980's (London: Macmillan 1982) p.229
23. Current Digest of the Soviet Press "Andropov calls for discipline in work,urges détente and equitable arms talks" (vol.XXXIV no.47) p.4
24. Ibid. p.7
25. Richard Owen.Comrade Chairman:soviet succession and the rise of Gorbachev (New York:Arbor House c1986,1987) p.113

26. Ibid. p.114
27. Doder. op.cit. p.173
28. Jonathan Steele (and) Eric Abraham. Andropov in power: from Komsomol to Kremlin. (Oxford: Martin Robertson c1983) p.153
29. Ibid. p.160
30. Dusko Doder. Shadows and whispers: power politics inside the Kremlin from Brezhnev to Gorbachev. (New York: Random House c1986) p.182
31. Doder. Ibid. p.173
32. Jerry F.Hough. "Soviet politics under Andropov" en Current History: a world affairs journal. (vol.82, no.486, october 1983) p.331
33. Owen, loc.cit p.136
34. Marc D.Zlotnik. "Chernenko succeeds" en Problems of Communism (vol.xxx no.2 march-april 1984) p.19
35. Doder op.cit p.170-171
36. Bialer loc.cit. p.154
37. Steele op.cit. p.4
38. Brown "The Soviet succession; from Andropov to Chernenko" en The World Today (vol.40, no.4 april 1984) p.135

Anexo 1

Politburo y Secretariado del Comité Central del PCUS bajo Yuri Andropov (1983)

POLITBURO

Miembros:

Yuri Andropov (Presidente)
Geidar Aliyev (Primer diputado presidente, Consejo de Ministros)
Konstantin Chernenko
Mikhail Gorbachev
Viktor Grishin (Primer secretario, Comité del Partido de Moscú)
Andrei Gromyko (Primer diputado presidente, Consejo de Ministros y Ministro del Exterior)
Dinnukhamed Kunaev (Primer secretario del Comité Central en Kazakh)
Grigori V. Romanov
Vladimir Shcherbitsky (Primer secretario del Comité Central en Ucrania)
Mikhail Solomentsev (Presidente del Comité de Control del PCUS)
Nikolai Tikhonov (Presidente del Consejo de Ministros)
Dmitriy Ustinov (Ministro de Defensa)
Vitali Vorotnikov (Presidente de la República de Rusia, Consejo de Ministros)

Candidatos:

Viktor M. Chebrikov (Jefe de la KGB)
Piotr Demichev (Ministro de Cultura)
Vladimir I. Dolgikh
Vasili Kuznetsov (Primer diputado presidente, Presidium del Soviet Supremo)
Boris Ponomarev
Edvard Shevardnadze (Primer secretario del Comité Central en Georgia)

SECRETARIADO DEL COMITE CENTRAL

Yuri Andropov (Secretario General*)
Konstantin Chernenko (ideología*)
Mikhail Gorbachev (organización y agricultura*)
Grigori Romanov (industria*)
Vladimir Dolgikh (industria pesada*)
Boris Ponomarev (asuntos internacionales)
Egor Ligachev (cuadros)
Ivan Kapitonov (organización)
Konstantin Rusakov (partidos comunistas en el poder)
Nikolai Ryzhkov (economía)
Mikhail Zimianin (cultura)

* miembro del Politburo

Fuente: Richard F. Staar (ed.) Yearbook on International Communist

Affairs 1984: parties and revolutionary movements. California:
Hoover Institution Press p.373

El interregno de Chernenko

La muerte de Andropov el 9 de febrero de 1984, no sorprendió a nadie. A partir de ese momento la élite dirigente de la URSS se vio envuelta, una vez más, en el periodo de turbulencia que rodea la elección de un nuevo líder.

En la noche del 9 de febrero fue convocada una reunión urgente del Politburo que elegiría al sucesor de Andropov para ponerlo a la consideración del Comité Central en una sesión que se llevaría a cabo el 11 de febrero. Muchos miembros del Comité Central comenzaron a llegar a Moscú desde el día 10, pero los que provenían de regiones alejadas como Siberia necesitaban un vuelo de 8 a 10 horas para llegar a Moscú. No obstante la sesión del Comité Central no se llevó a cabo el día previsto, ni el siguiente. Este retraso permitía suponer que tras los muros del Kremlin, en donde las luces permanecían prendidas hasta altas horas de la noche, se escenificaba una larga lucha por el poder. El plazo concluía por la mañana del 13 de febrero cuando comenzarían a llegar las 70 cabezas de Estado que acudirían al funeral de Andropov.

Todo indicaba que Chernenko al haber sido nombrado a la cabeza de la comisión funeraria, al igual que Andropov a la muerte de Brezhnev, sería el sucesor. Tras arduas negociaciones que consumieron cinco días, el Politburo logró obtener un consenso en torno a Chernenko.

Existían tres claros contendientes para ocupar la Secretaría General y no podían ser más diferentes. Por una parte, entre los representantes de la nueva generación Mikhail Gorbachev apoyaba

la idea de hacer ajustes al sistema soviético, favorecía una mayor eficiencia a través de incentivos, reformas agrícolas e imponer nuevos métodos de gestión económica. Por otra Nicolai Romanov, buscaba la modernización sin reformas políticas y favorecía un alto gasto hacia su base de poder que era la industria de defensa.(1) Por último se encontraba un miembro de la vieja guardia, Konstantin Chernenko, que ofrecía regresar a la era Brezhnev y quien al ocupar la posición de Segundo Secretario tenía una clara ventaja para ocupar la Secretaría General.

Andropov había fijado en los estatutos del PCUS esta segunda posición misma que antes era ocupada de facto por el encargado de Ideología dentro del Comité Central. Al hacerlo Andropov no encontró oposición por parte del clan Brezhnev ya que Chernenko ocuparía ese puesto. Si Gorbachev llegaba al poder sacaría provecho de este cargo. Con él aseguraría el control en la selección del personal y ocuparía la segunda posición de facto.

Los demás miembros del Politburo no eran candidatos viables. Gromyko había fincado su carrera en el servicio exterior, Ustinov había encabezado al aparato militar-industrial desde 1940, Grishin era el poderoso secretario del partido en Moscú y apoyaba a Romanov quien al frente del complejo industrial había destacado por su eficiencia.

Las deliberaciones en el Politburo se vieron rodeadas por el misterio y el secreto característicos en la política soviética. Podía suponerse que se libraba una lucha entre las facciones del Politburo sobre la conveniencia de quien debía ocupar la Secretaría General. Los cambios bajo Andropov fortalecieron la posición de Gorbachev dentro del Politburo donde contaba con el

apoyo de Gromyko, Vorotnikov, Solomentsev y probablemente Ustinov. No obstante, Chernenko tenía una base fuerte en el Politburo con Tikhonov, Grishin, Kunaev así como Aliev y Shcherbitsky quienes con la campaña contra la corrupción de Andropov habían visto afectado su feudo de poder al despedir a un tercio de sus secretarios regionales. Para ellos Chernenko significaba la estabilidad y un alto a esa energía reformadora que ponía en peligro sus privilegios y posiciones.

Las decisiones en el Politburo se basaban en el consenso no en un voto formal. La unanimidad era un elemento indispensable, para llegar a ella el precio fue asegurar la continuidad de ciertas medidas iniciadas por Andropov. Posiblemente Gorbachev y sus partidarios reconocieron que existía una mayoría en favor de Chernenko. Sin embargo, negociaron desde una posición de poder su acuerdo de otorgar apoyo unánime a Chernenko a cambio de ampliar las responsabilidades de Gorbachev, convirtiéndolo en el Segundo Secretario.(2) El ascenso de Chernenko por su carácter débil y temporal le permitiría a Gorbachev consolidar y extender sus bases de apoyo a lo largo y ancho del aparato partidista.

La mayoría de los miembros del Comité Central habían sido elegidos bajo el gobierno de Brezhnev aunque no por fuerza por el propio Secretario General. Había una gran cantidad de oficiales de la vieja guardia que habían visto amenazadas sus posiciones por la política de Andropov de acabar con la estabilidad de los cuadros.

El Politburo puso mayor énfasis en el mantenimiento del status quo por encima de la renovación del personal político. Así

la elección en favor de Chernenko fue una decisión conservadora, predecible y cautelosa .(3)

Finalmente el 13 de febrero se realizó la reunión del Comité Central. Tikhonov, a nombre del Politburo, nominó a Chernenko para ocupar la posición de Secretario General del PCUS. En su discurso destacó las cualidades de Chernenko entre las que se encontraba su habilidad para promover "un armonioso trabajo colectivo, su estrecho contacto con las masas y sus profundas elaboraciones teóricas sobre el desarrollo socialista".(4) En su intervención después de alabar a su antecesor Chernenko expresó su "firme convicción" de continuar con las políticas iniciadas por Andropov. Si bien Chernenko habló de continuidad dijo que había que ser precavidos. "Es necesario evaluar de manera realista lo que se ha logrado sin exagerarlo, ni subestimarlo."

(5) Sólo esto -continuó- permitirá evitar cometer errores y caer en la tentación de tomar por real lo que solo son deseos. De esta manera Chernenko contrarrestó el peso excesivo que se había puesto en las reformas de Andropov. El nuevo Secretario General se refirió, entonces, a la insatisfacción entre los cuadros políticos -sobre todo de nivel medio y bajo tanto del PCUS como del gobierno- sobre la táctica de Andropov de poner a especialistas en posiciones de administración y economía sobre aquellos que conocían el manejo diario de estos asuntos. Era necesario, dijo, establecer una clara demarcación entre las funciones de los comités del PCUS y las tareas de las agencias económicas estatales para eliminar la duplicación de funciones.

Chernenko sostuvo que la fuente de la fortaleza del Partido era su contacto con las masas y señaló que continuaría otorgando

incentivos a los trabajadores para fomentar la innovación y la iniciativa. Indicó que reforzaría la disciplina para acabar con el atraso económico.

A lo largo de su discurso Chernenko destacó el principio de gobierno colectivo. Al referirse a las inminentes elecciones del Soviet Supremo recalcó que la fuerza inextinguible de los comunistas radicaba en su solidaridad y citó a Lenin "todos los miembros del Partido deben actuar como un solo hombre." (6)

En cuanto a las relaciones con las naciones capitalistas Chernenko dijo que pendía "la amenaza de acciones aventureras y agresivas por parte de las fuerzas del imperialismo".(7) Sostuvo que la capacidad de defensa soviética sería reforzada "para enfriar las ardientes cabezas de esos belicosos aventureros."(8) Este era un requisito indispensable para la paz.

En esa sesión Gorbachev pronunció un discurso, mismo que fue omitido en las publicaciones del día siguiente. El discurso de Gorbachev que cerró la nominación de Chernenko era poco usual ya que, por lo general, la sesión concluía con la intervención del nuevo líder. Este hecho indicaba el poder de Gorbachev. Existía una disposición favorable para iniciar el relevo a la nueva generacional. La falta de consenso en torno a la elección de Chernenko como Secretario General pretendió ocultarse al omitir el discurso de Gorbachev en los diarios al día siguiente. Días después todos los discursos fueron publicados en la revista Kommunist.

En su breve discurso Gorbachev hizo evidente su compromiso de mantener las políticas de Andropov. Sostuvo que había que

continuar con el rumbo trazado en los plenos del Comité Central en junio y diciembre de 1983. En pocas palabras había que mantener el curso delineado por Andropov. Dijo: "todo lo que es nuevo y progresista debe ser consolidado y multiplicado--no hay otra alternativa".(9) Expresó, además, su convicción de que los miembros del Comité Central actuaran imbuidos de un espíritu de unidad y cohesión. Gorbachev reafirmó el principio de gobierno colectivo para garantizar que los cambios iniciados por Andropov no dieran marcha atrás.

El ascenso de Chernenko fue una victoria de la gerontocracia. No obstante, los signos de tensión alrededor de su elección habían conducido a una frágil coalición en su favor, lo que condujo a la fragmentación del liderazgo. Se dieron intensas luchas por el poder, Romanov y Grishin buscaron consolidar su posición al igual que Gorbachev. La pausa de cinco días condujo al poder a un hombre que no inspiraba respeto. La personalidad de Chernenko no lo convertía en un obvio sucesor de Andropov. Era un pésimo orador, no tenía experiencia práctica en la industria, agricultura o en política exterior, en ningún campo de la actividad política o económica excepto en la burocracia del Partido.(10) Chernenko llegó al poder amparado por aquellos miembros del Politburo ansiosos de retener su monopolio del poder amenazado por las políticas renovadoras de la breve era Andropov. La vieja guardia aún no estaba dispuesta a soltar las riendas del poder en manos de la nueva generación

A los 72 años Chernenko se convirtió en el Secretario General de mayor edad en ascender a la dirección de la Unión Soviética. "No había una sola iniciativa, proyecto o idea que

pudieran estar asociadas a su persona." (11) No representaba riesgos, ni sorpresas. Chernenko era una persona maleable lo que podía convertirlo en un dirigente débil. Su vida estaba estrechamente ligada a la biografía de Brezhnev, sombra bajo la cual Chernenko se refugió para ascender en la pirámide de poder.

Konstantin Ustinovich Chernenko nació el 24 de septiembre de 1911 en la aldea Bolshaya Tes en la provincia de Krasnoyarsk. (12) Desde 1931 fue miembro del PCUS. Entre 1929 y 1930 Chernenko encabezó el departamento de agitación y propaganda en el distrito Novoselovo. Después de servir tres años como guardia en la frontera a partir de 1933 estuvo ocho años en Krasnoyarsk desempeñando un trabajo ideológico en un bajo nivel. De ahí lo trasladaron a un oblast en la provincia de Penza donde fue secretario de Ideología. En 1948 fue enviado a la República de Moldavia para dirigir el departamento de agitación y propaganda. Aquí ocurrió el hecho más importante de su vida. En 1950 Brezhnev llegó a Kishinev como primer secretario del Comité Central en Moldavia y entró en contacto con Chernenko. En 1956 cuando Brezhnev es nombrado secretario de industria militar del Comité Central a Chernenko le encargan el departamento de agitación y propaganda del Comité Central por recomendación de Brezhnev. Era una práctica común que los protegidos de un secretario del Comité Central fueran subordinados a otro, lo que permitía fortalecer las alianzas entre secretarios (13). En el caso de Chernenko apuntaló la alianza entre Brezhnev y Suslov.

En 1960, Brezhnev ascendió a Presidente del Presidium del Soviet Supremo y Chernenko lo siguió ocupando el secretariado del

Presidium. En 1964 cuando Brezhnev ocupa la llamada entonces Primera Secretaría eligió a Chernenko para que dirigiera su secretariado personal. En 1966 Chernenko es candidato al Comité Central y como cabeza del departamento general dentro del Secretariado del PCUS. Aquí adquirió mayores responsabilidades ya que este órgano establece la agenda de las sesiones del Politburo. Al año siguiente se convierte en candidato al Politburo y en 1978 ingresa como miembro.

Más que un articulador de políticas Chernenko era para Brezhnev sus ojos y oídos—incluso su memoria.(14) Chernenko se convirtió en la sombra de Brezhnev y a su amparo ascendió en la pirámide de poder pero permaneció oculto. Sólo en los últimos años con la precaria salud de Brezhnev, Chernenko salió a la luz como vocero del Secretario General. El nuevo Secretario General era un personaje inclinado a pensar que una eficiente administración de la burocracia estatal debía estar subordinada al Partido y debía operar bajo una estricta disciplina ideológica.(15)

Para muchos observadores occidentales la era Brezhnev parecía reanudarse. Dada su avanzada edad Chernenko fue percibido como un líder de transición. El hecho de que a pesar de ello hubiera alcanzado la primera posición revelaba la crisis en la que se encontraba la dirigencia soviética. El relevo generacional lejos de haber concluido se iniciaba apenas, Chernenko ascendió por el temor de la clase política —representante de la vieja guardia— a perder posiciones y privilegios. Además muchos miembros de la vieja generación tenían en mente la lección de la era Kruschev: un cambio súbito podía conducir a perder el

control.(16) Chernenko era el símbolo de la estabilidad.

En medio del esplendor del salón San Jorge en el Kremlin donde los zares acostumbraban recibir a los invitados, una palabra venía a la mente al observar en 1984 a Chernenko, Tikhonov y Gromyko saludar a las personalidades que acudían al funeral de Andropov: gerontocracia.(17) La lucha por la sucesión y el relevo generacional continuarían a pesar de la elección de Chernenko como Secretario General.

Se percibía que el nuevo Secretario General pondría "las agujas de los relojes del Kremlin a la hora de Brezhnev". (18) La política soviética volvía a ser previsible. Con Chernenko en el poder regresó el culto a la personalidad. La prensa publicó todos los telegramas de felicitación. Con Andropov, en noviembre de 1982, los periódicos publicaron una breve lista de los jefes de Estado que habían enviado mensajes al nuevo Secretario General. Ahora, en febrero de 1984, a la prensa le tomó 10 días incluir todos y cada uno de los mensajes enviados a Chernenko.

Del 11 al 13 de abril el nuevo Soviet Supremo -elegido apenas el 4 de marzo- se reunió con el objeto de nombrar al nuevo gobierno para el quinquenio que seguía y para elegir a la cabeza de estado es decir al Presidente del Presidium del Soviet Supremo. En la elección del 4 de marzo votó el 99.99% de los 184 millones de sufragantes en la Unión Soviética. El Consejo de la Unión obtuvo el 99.94% de los votos emitidos mientras que el Consejo de las Nacionalidades obtuvo el 99.92 % del total. Se mantuvo el equilibrio tradicional entre aquellos que pertenecían al PCUS y los que no eran miembros del partido. 71.4% de los

diputados electos pertenecían al Partido; los trabajadores obtuvieron el 35.2% y los campesinos el 16.1% de los diputados. (19)

El 11 de abril poco antes de la primera sesión del Soviet Supremo, se instalaron por separado los 749 diputados del Consejo de las Nacionalidades y los 750 del Consejo de la Unión. (20)

Durante el pleno del Soviet Supremo y por recomendación del Comité Central el secretario general Chernenko fue elegido de manera unánime como cabeza del Presidium convirtiéndose en Jefe de Estado dos meses después de haber ascendido a la primera posición. Gorbachov pronunció el discurso de nominación, una clara señal de su elevada posición en la jerarquía de poder. Gorbachov aseguró que poseer las dos posiciones de Secretario General y Jefe de Estado era indispensable para la ejecución de la política exterior. (21) De esta manera se ponía en evidencia que el partido definía todas las áreas del sistema político, la política exterior soviética era inseparable de la política del PCUS. En su breve discurso de aceptación Chernenko llamó a movilizar las reservas no utilizadas de los soviets para solucionar los problemas de la vida cotidiana del ciudadano común y corriente como era el transporte, iluminación en calles y servicios de salud, entre otros. Esto permitirá una participación activa de las masas en la solución de los problemas que les afectaban.

Por su parte Gorbachov fue nombrado presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Consejo de la Unión y mantuvo sus responsabilidades en la economía, el control de los cuadros del PCUS y la ideología.

Entre los otros nombramientos destaca el de Boris Ponomarev, quien era cabeza del Departamento Internacional, reelegido presidente del Consejo de las Nacionalidades. Ligachev, encargado de los cuadros, pasó a ocupar la presidencia de la Comisión de Iniciativas Legislativas del Consejo de la Unión.

A finales de abril Chernenko, buscó a la manera de Andropov, difundir una buena imagen entre la población y visitó la planta metalúrgica 'Hoz y martillo' en Moscú. Frente a los trabajadores, Chernenko enfatizó la necesidad de una mayor disciplina. Dijo que era indispensable una buena organización así como un control eficaz sobre la producción. Al referirse a cuestiones de política exterior, Chernenko recordó la Segunda Guerra Mundial y aseguró que el potencial económico y tecnológico sería utilizado para incrementar la capacidad de defensa soviética.

En julio corrieron rumores sobre una posible enfermedad del Secretario General lo que podía transformarse en un factor desestabilizador en la dirigencia. Chernenko sufría de efisema pulmonar y en varias ocasiones, durante actos públicos, se hizo evidente su fragilidad física. Al parecer, no podía trabajar todo el día. El 15 de julio Chernenko partió a sus vacaciones en Crimea. En el tiempo en que se mantuvo fuera de la vista de la opinión pública, Gorbachev se convirtió en el segundo secretario encargado de presidir las reuniones del Secretariado. Incluso el editor de Pravda Viktor Afanasiev se refirió a Gorbachev como 'segundo secretario general'. (22)

La marcha de la economía

En cuanto a la economía, después de los 15 meses turbulentos

bajo Andropov, con Chernenko llegó la calma. Los programas iniciados por Andropov continuaron pero sin la energía y el apoyo entusiasta de los meses anteriores. A finales de 1983 la economía mostró signos de mejoría, la productividad del trabajo creció a 4.0% por encima de lo planeado. No obstante para 1984 la disciplina se relajó, la moral pública decayó y los llamados a elevar la productividad y a una mayor eficiencia se transformaron en gestos huecos (23) A Chernenko no le quedó más remedio que continuar la línea de Andropov pero sin la consistencia de aquel.

El nuevo Secretario General desaceleró el impulso del cambio. Chernenko suavizó lo que Andropov había instigado con firmeza: disciplina.

El nuevo líder congeló la iniciativa de Andropov de hacer un recorte del 20% al personal burocrático. La medida fue silenciosamente olvidada y se perpetuó la cómoda ilusión del orden y permanencia de los burócratas en sus posiciones. A diferencia del tinte pragmático de la breve era Andropov el nuevo líder dio una orientación más ideológica a la organización y control de la sociedad.

En la medida de lo posible, Chernenko buscaría restaurar la herencia de Brezhnev. Así, en su primer discurso el 13 de febrero afirmó que no había que sobreestimar lo realizado bajo Andropov. El nuevo Secretario General no se enfrentó a la nueva generación que Andropov había lanzado al poder lo que explica la influencia de Gorbachev. En el marco de las elecciones del Soviet Supremo el 4 de marzo Vorotnikov señaló que recientemente se habían tomado medidas tendientes a reforzar el orden y la disciplina para eliminar las pérdidas y poder actuar de manera más eficaz contra

aquellos que violaran la disciplina de trabajo. Estas medidas, continuó, encontraron una aprobación generalizada de la población y tuvieron un efecto positivo no sólo en los indicadores económicos sino que habían fortalecido la salud moral de la sociedad. Esto concluyó Vorotnikov no debía decaer.

En la misma ocasión Ligachev centró su ataque en la vieja guardia al afirmar que los jóvenes eran no sólo el futuro sino también el presente. Fue Ryzhkov quien de manera clara mostró su antagonismo contra la vieja guardia al ignorar la tradición de hacer mención a las cualidades del recién llegado y tan solo se refirió brevemente al nombramiento de Chernenko.

Un ejemplo de que Chernenko buscaba revertir la imagen de aquello que había caído en desgracia bajo Andropov fue lo siguiente. En diciembre de 1983 el Comité Central había criticado al partido en Moldavia por sus métodos burocráticos de liderazgo. Chernenko reparó la imagen de su antiguo bastión de poder. En marzo Pravda publicó un discurso de Semyon Grossu, primer secretario de Moldavia, donde resaltaba el cumplimiento de las metas industriales programadas. En ese mismo mes Grossu recibió la Orden de Lenin. Chernenko remató su control sobre el partido moldavo al nombrar a su antiguo subordinado Smirnov como segundo secretario en lugar de Merenishchev.

El problema más grave de la economía continuó siendo la agricultura. En el periodo 1979-1983 la producción total de grano había crecido tan sólo 4% comparado con un incremento del 18% en el crecimiento de toda la economía en esos años.(24) Continuó la sequía que junto con la falta de incentivos, la mala

transportación y el almacenaje deficiente eran parte de los efectos de una excesiva centralización burocrática. A mediados del año el reporte económico reflejó una mejoría. La producción industrial creció un 4.5% y la productividad del trabajo aumentó en 4.2 por ciento.(25) No obstante había repúblicas cuya productividad industrial se encontraba muy por debajo de la media como Turkmenistán, Tadzhistán, Moldavia y Uzbekistán. Además no se alcanzarían las metas de producción en la rama industrial de madera y papel ni en la producción de frutas y vegetales.

En 1984 el clima fue benévolo pero para el mes de octubre cuando las primeras heladas dificultaban el trabajo agrícola el 9% de la superficie cultivada aún no se había cosechado y la siembra de los plantíos de invierno se atrasó. De acuerdo al Plan más de 40 millones de hectáreas debían estar sembradas con los cereales de invierno pero solo 34 millones estaban cubiertas.(26)

Ante el prospecto desolador de la cosecha la Unión Soviética adelantó sus compras de grano a Estados Unidos. Hasta mediados de agosto habían adquirido 13.7 millones de toneladas de maíz y trigo para el periodo 1983-1984 y a partir de octubre adquirieron 7 millones más.

El 23 de octubre el pleno del Comité Central giró en torno a la agricultura. Chernenko reconoció que en 1984 la producción de granos no alcanzaría la meta fijada que eran 170 millones de toneladas. (27) Ante esto el Secretario General miró hacia atrás buscando recuperar el legado de Brezhnev y puso en práctica las viejas recetas para incrementar la producción. El pleno adoptó un programa para mejorar el area cultivable mediante proyectos gigantescos de irrigación y drenado de pantanos. Según Chernenko

esto permitiría asegurar casi la mitad de la producción agrícola sin importar el clima. Este plan mantenía la línea del Programa Alimentario de Brezhnev de inundar de recursos a la agricultura en lugar de iniciar una reforma en la organización de la misma, esto último apoyado por Gorbachev. En esa sesión además de Chernenko y Tikhonov intervinieron 12 funcionarios pero no Gorbachev quien era el encargado de la agricultura desde 1978.

El 15 de noviembre durante una reunión del Politburo Chernenko llamó a los líderes de las provincias y dio un discurso sobre economía. Esta reunión se llevó a cabo sin la presencia de Gorbachev con lo que el Secretario General quería demostrar que se había realizado una pequeña cumbre sobre asuntos económicos aún con la ausencia del encargado de supervisar la economía.

La marcha de la política

El año transcurrió en medio de la lucha entre la posición reformista de Gorbachev y la conservadora de Chernenko. En un primer momento, en marzo, durante su discurso para la elección del Soviet Supremo Chernenko patentizó su apoyo al experimento económico iniciado bajo Andropov y aseguró el énfasis del PCUS en mejorar la administración y en reestructurar el mecanismo económico que, dijo, debía corresponder a las demandas de hoy en día.

El 10 de abril, ante el Comité Central, Chernenko llamó a expandir el papel de los soviets en economía y además pidió elevar sus responsabilidades en la solución de las demandas de los trabajadores en cuanto a mejorar transporte y servicios de salud. (28) En ese discurso Chernenko insistió en fomentar un

contacto estrecho con las masas, ya que había que incluirlas en la solución de los problemas. Reconoció que el potencial de los soviets no se había explotado por lo que había que ampliar su poder.

Por su parte, Gorbachev favorecía alternativas que contemplaban la descentralización como era el sistema de brigadas (zveno) de organización colectiva en el campo. El 26 de marzo durante una conferencia sobre el complejo agro-industrial Gorbachev apoyó la extensión de este sistema de trabajo.

Al analizar las condiciones para mejorar la economía Gorbachev planteó que la simple acumulación de recursos hacia el sector agrícola no era de utilidad había que -de manera selectiva- incrementar los recursos financieros y materiales. Era necesario mejorar la maquinaria, el equipo de reparaciones y las facilidades de almacenamiento. Criticó entonces que en el Ministerio de Tractores y Maquinaria Agrícola la producción creciera a un ritmo lento.

Sobre las asociaciones agro-industriales que habían funcionado poco más de un año Gorbachev reconoció que algunas aún no comprendían la esencia del proceso renovador y carecían de iniciativa y eficiencia. No obstante, insistió en que "es necesario buscar nuevas formas y métodos de administración económica en la esfera del complejo agro-industrial".(29) Para ello había que incorporar a la producción los avances tecnológicos.

Las líneas directrices del Partido -afirmó- debían ser cumplidas pero había que evitar que un comité distrital usurpara

las funciones o interfiriera en los asuntos de las asociaciones agro-industriales. Era tarea del PCUS capacitar cuadros e instigar habilidades organizativas no decir qué hacer y cómo hacerlo. Debían fomentar una mayor responsabilidad para cumplir con las metas de producción. El PCUS debía contribuir a que los campesinos utilizaran métodos más efectivos de trabajo para, así, derrotar la inercia rompiendo las ligas con el pasado.

Más adelante, aseveró que el Comité Central evaluaba el trabajo no por las palabras sino por las obras. No obstante, continuó, el peso de los viejos hábitos aún se deja sentir y no todo lo programado se ha realizado. Algunos-dijo- se han limitado a las medidas iniciales lo que no puede seguir así. Concluyó "el avance en los métodos de trabajo de los soviets y de las agencias del Partido en el campo no es un fin en sí mismo sino un medio para combinar la política económica con la iniciativa creadora y la energía de los trabajadores..." (30)

Al inicio, el experimento económico dirigido a incrementar la productividad del trabajo a través de incentivos y una autonomía limitada causó confusión ya que complicó el manejo administrativo. Además surgieron fricciones entre las empresas con el nuevo sistema contra las que no lo tenían. El 10 de marzo un editorial de Pravda criticaba que muchas de las empresas no se atrevían a tomar los riesgos necesarios para que las innovaciones tuvieran éxito.(31) Ante el vacío de poder del régimen de Chernenko, este experimento económico era prueba del poder que Gorbachev había acumulado en el que -además- ya se preveía la perestroika. Otra de las características fue la fragmentación del poder la división de responsabilidades en feudos personales.(32)

Así como Gorbachev dominaba la agricultura, Gromyko lo hacía en política exterior y Ustinov en materia de defensa.

En cuanto a la campaña contra la corrupción, uno de los aspectos centrales de la revitalización del sistema, que había generado amplias expectativas en la sociedad con la promesa de corregir abusos, Chernenko no la detuvo pero le restó impulso. No pudo detenerla por completo ya que al frente del Comité de Control del Partido se encontraba Solomentsev quien se encargaba de corregir las conductas irregulares de funcionarios. Durante los dos meses siguientes al ascenso de Chernenko continuaron las remociones de funcionarios en la república autónoma de Bashkir, en Khabarovsk y en la ciudad de Kiev.(33)

Lentamente el impulso para continuar con la campaña se fue diluyendo hacia final del año. No obstante, aunque fuera con discursos, Chernenko buscó mantener una liga que lo identificara como soporte de la campaña. Así en octubre sostuvo que en años recientes se habían dedicado a poner la casa en orden -acabar con sobornos, especulación y abusos- por lo que había intensificado la lucha por imponer ley y orden. Esta concesión, por parte de Chernenko obedecía a evitar un enfrentamiento con el grupo que Andropov había elevado al poder y que era encabezado por Gorbachev.

El gobierno de Chernenko trajo meses de turbulencia en los que la nueva generación, que rápidamente había ascendido a la cumbre del poder, consolidó sus posiciones. Durante estos 13 meses no ocurrieron cambios de funcionarios que pudieran afectar el balance de poder al interior del Politburo aunque de hecho

esto ocurriera, de otra manera mediante coaliciones. Bajo la superficie se desarrollaba una intensa lucha por el poder aunque las tres reuniones del Comité Central durante 1984 no trajeran ningún cambio en el Politburo ni en el Secretariado. La composición del Gobierno se mantuvo estable también. Aquellos que habían sido protegidos de Andropov permanecieron en sus posiciones y sólo en los niveles medios y bajos del PCUS se inició una renovación que realineó las fuerzas de poder en turno a los polos de poder Romanov-Grishin y Gorbachev.

En un año lleno de altibajas para Gorbachev -ya que por momentos parecía estar al frente del gobierno y, en otros, no era invitado a reuniones sobre agricultura- éste se dedicó pacientemente a construir su base de poder en las secretarías regionales del Partido. Su estrategia incluyó consolidar su posición al extender su red de apoyo de los nuevos elementos que habían ascendido bajo el manto de Andropov y avanzar -lentamente- en algunas reformas económicas.

Seweryn Bialer señala que Gorbachev avanzó mediante dos iniciativas.(34) Una de ellas se dirigió a mejorar las condiciones para una limitada reforma económica. De acuerdo con la resolución adoptada en el verano de 1983 cinco ramas de la industria y servicios comenzarían a funcionar a partir del 1 de enero de 1984 con un sistema de administración que pondría mayor atención a índices tales como costo de producción, ganancia, calidad de productos y progreso tecnológico. Como muestra de su poder Gorbachov introdujo dos elementos adicionales al experimento: duplicó el número de empresas que participaban y elevó de uno a dos años el tiempo de duración para

llevar a cabo una evaluación.

La segunda iniciativa de Gorbachev estuvo relacionada con las brigadas. Gorbachev aceleró la adopción de este sistema como forma de organización y amplió el plazo de cinco a seis años para entregar la cuota.

A lo largo del año Gorbachev extendió su influencia política en las regiones. A sus apoyos en Stavropol y Krasnodar agregó el de las regiones clave de Volgogrado y Chelyabinsk. Vladimir Kalashnikov, ministro de la república rusa para las tierras y recursos acuíferos, un antiguo subordinado de Gorbachev en Stavropol, fue nombrado primer secretario del obkom de Volgogrado. Gennadi Vedernikov, funcionario del Comité Central y también subordinado de Gorbachev, ocupó el obkom de Chelyabinsk. La importante provincia de Rostov pasó a su red de influencia. El antiguo primer secretario Iván Bondarenko aliado de Suslov se retiró en julio por motivos de salud y fue reemplazado por Aleksander Vlasov, antiguo primer secretario en la provincia Chechen-Ingush.

La influencia de Gorbachev se extendió hasta territorio asiático donde en Tadzhiistán ganó una posición más con Yuri Belov-funcionario del departamento de agricultura del Comité Central- quien ascendió a segundo secretario del PCUS.

Durante el gobierno de Chernenko, Gorbachev acumuló más poder y posiciones que ningún otro miembro del PCUS. En su papel de secretario del Comité Central controlaba la ideología, la maquinaria partidista y parte de la economía. Esto le daba poder sobre 6 de las 9 áreas principales del Comité Central. Dos de

ellas eran encabezadas por sus aliados: Ryzhkov, al frente del departamento económico y Ligachev en los cuadros. Rusakov, estaba encargado de departamento de países socialistas, Kapitonov de la industria ligera y Zamyatin de propaganda y cultura. Los aliados de Gorbachov incluían a Kruschina -cabeza del departamento para la organización del trabajo partidista- Karlov, encargado de la industria alimentaria, Afonin en la industria química y Medvedev al frente de las instituciones científicas y educativas.

El rival de Gorbachev en la sucesión que se avecinaba, Grigori Romanov se dedicó a consolidar sus bases de apoyo. Romanov, quien nace en 1923 dentro de las márgenes de la generación crítica, comparte ideas de la generación anterior que es la consolidadora. Tenía una posición de gran poder ya que era miembro del Politburo y en el Comité Central supervisaba el departamento de Organos Policiacos que incluía a los militares, la KGB así como al departamento de Industria de Defensa. (35)

Durante el gobierno de Chernenko, Romanov buscó consolidarse como su sucesor. Era encargado de los asuntos con el bloque socialista por lo que eran continuos sus viajes a Europa Oriental. Además su presencia en ceremonias militares indicaban su poder dentro de las fuerzas armadas. En septiembre ocurrió un hecho que debilitó su posición. Su aliado el mariscal Nikolai Ogarkov, de 67 años, jefe de las Fuerzas Armadas desde 1977 y primer diputado del Ministerio de Defensa, fue removido de su puesto. El 7 de septiembre el órgano informativo de los militares Krasnaia zvezda dio a conocer que el mariscal Sergei Akhromeyev de 61 años de edad lo sustituía. El diario informó que Ogarkov había sido relevado de su cargo y transferido a otra

tarea sin indicar cuál era. Poco tiempo después Ogarkov reapareció al frente de tropas en Minsk, Bielorrusia.

Ogarkov había tenido una brillante carrera militar, participó en las negociaciones de SALT II en 1978 y 1979 . En 1983 como vocero del gobierno dio una inusitada conferencia de prensa cuando tropas soviéticas derribaron un avión coreano. Entre las especulaciones sobre los motivos de su remoción se dijo que era el chivo expiatorio del incidente del avión coreano. Se citó también una entrevista concedida por Ogarkov en mayo en la que dejó entrever un conflicto sobre ciertas políticas. Ogarkov se refirió a un "salto cualitativo en el desarrollo de los medios convencionales de destrucción" lo que implicaba una mayor asignación de recursos hacia la manufactura de tal armamento.(36)

Sin embargo el factor básico de su salida era el profundo desacuerdo entre Ogarkov y Ustinov sobre estrategia militar. Ustinov creía que una guerra debía lucharse con métodos tradicionales -tanques y artillería pesada- mientras que Ogarkov se inclinaba por armamento de alta tecnología. En otra ocasión Ustinov y Ogarkov habían discutido sobre quien ganaría una guerra nuclear. Esto ponía en evidencia las diferencias entre el Kremlin y un sector de los militares en el marco de una atmósfera de intriga.

Por su parte, Gromyko y Ustinov continuaron como las figuras más poderosas en este período de transición. Gromyko ejercía un control casi absoluto sobre la política exterior. La posición de Ustinov se vio fortalecida con la salida de Ogarkov con quien había tenido fricciones. No obstante desapareció después del 27

de septiembre y no acudió al desfile del 7 de noviembre, una ceremonia presidida por el Ministro de Defensa . La explicación oficial era que Ustinov estaba enfermo. Como era costumbre se ocultó la seriedad de su condición física y el 21 de diciembre IASS reportó la muerte de Ustinov. El Mariscal Sokolov lo reemplazó. Con su muerte, desapareció uno de los hombres fuertes del periodo de transición generacional -iniciado con la muerte de Brezhnev- lo que podía ser fuente de inestabilidad entre la jerarquía.

En abril de 1984 el jefe de la KGB aumentó su poder. Viktor Chebrikov fue nombrado Mariscal de la Unión Soviética , primer jefe de la policía al que se le concedía tal honor después de Lavrenty Beria. en la era Stalin.

Estos hechos revelaban que el grupo que llegó al poder con Andropov no perdía sus posiciones durante estos 13 meses de transición bajo Chernenko.

Chernenko muere el 10 de marzo de 1985, después de más de un mes de rumores sobre su condición física. Su gobierno fue en buena medida un periodo de tubulencia política en el enfrentamiento de la nueva y vieja guardia.

El enfermo Secretario General se inscribía más en la línea de Brezhnev de reparar mas que cambiar aquello que no funcionaba. No tomó ninguna decisión para dismantelar el programa económico de Andropov. No podía revertir los procesos que estaban en camino, -había miembros de una nueva generación que lo impedirían- pero sí puso freno al acelerador del cambio. Las reformas tendrían que esperar a que transcurriera el eclipse para ver el sol bajo un nuevo liderazgo.

Al inicio de 1985 Chernenko desapareció una vez más por cerca de un mes. Se generó una atmósfera de lucha entre dos facciones sobre la conveniencia de apoyar un líder joven o preferir el valor de la experiencia. A la muerte de Chernenko los dos únicos funcionarios que eran miembros del Politburo y secretarios del Comité Central eran Gorbachev -desde 1980- y Romanov desde 1983 aunque había estado en el Politburo antes que Gorbachev.

Romanov de 61 años optó por aliarse con Grishin, líder del Partido en Moscú. La facción Grishin -Romanov confiaba en que parte del Comité Central se inclinaría en apoyar un perfil conservador para el cargo de Secretario General. No contaban con que en esta ocasión el equipo de Gorbachev había dedicado los últimos 13 meses a extender su apoyo en todos los sectores del aparato partidista. Tres meses antes de que Chernenko falleciera Gorbachev había tomado las riendas de la nación. Desde fines de agosto de 1984 cuando el todavía Secretario General tenía más de un mes fuera de la vista pública, Gorbachev ocupó de facto la Secretaría General al presidir las reuniones del Politburo, actividad que solo el Secretario General realizaba.

En diciembre de 1984 Gorbachev mantuvo su elevada posición dentro de la cúpula dirigente. Su visita a Gran Bretaña recibió una amplia cobertura en los medios de comunicación que retrataban a un hombre joven, capaz, dispuesto al diálogo y junto a él a su esposa Raisa Maximovna hecho sin precedente en el pasado.

La noche de la muerte de Chernenko se reunió el Politburo. Tres de sus miembros no alcanzaron a llegar a Moscú: Shcherbitsky

se encontraba en Estados Unidos, Vorotnikov en Yugoslavia y Kunaev, quien provenía de la lejana república de Kazajistán.

En esa sesión Grigori Romanov -principal oponente de Gorbachev- propuso a Viktor Grishin, de 70 años de edad, como nuevo Secretario General del Partido. Por su parte, Andrei Gromyko -Ministro de Asuntos Exteriores- apoyó a Gorbachev y el dirigente de la KGB, Viktor Chebrikov, se unió a esta candidatura al exponer el fracaso de Grishin para acabar con la corrupción en Moscú, de donde era líder del Partido. (38)

Al día siguiente 11 de marzo se reunió el Comité Central para elegir al Secretario General y Mikhail Gorbachev fue nominado por Gromyko en lo que fue calificada como la sucesión más rápida y armónica desde 1923.(39) En su discurso, Gromyko señaló que tras la agradable sonrisa de Gorbachev se escondían dientes de acero. Como no se encontraba el pleno del Comité Central Gorbachev fue elegido con la fórmula "nem.con" y no "unanimemente". La rapidez con la que esto ocurrió impidió que se pudiera formar alguna oposición dentro del Comité Central que evitara el ascenso de Gorbachev.

La firme intervención de Gromyko fue decisiva. Si bien Gorbachev tenía el control de las áreas clave en política, no podía ascender a la Secretaría General con la resistencia dentro del Politburo tanto de Grishin como de Romanov, quien mantenía la esperanza de ser Secretario General, y quien al ver que no contaba con el apoyo necesario propuso a Grishin como sucesor de Chernenko. Esta era la transición más rápida en la historia de la Unión Soviética y reflejaba el dinamismo del nuevo líder.

Citas.

1. Christian Schmidt-Hauer. Gorbachev. The path to power. (Mass: Salem House Publishers c1986) p.96
2. Archie Brown. "Gorbachev: new man in the Kremlin" en Problems of Communism (vol.xxiv no.3 may-june 1985) p.14
3. Seweryn Bialer. The soviet paradox:external expansion, internal decline. (New York:Alfred A.Knopf c1986) p.101
4. "Tikhonov's nominating speech' en Current Digest of the Soviet Press (february 13, 1984 vol. 36 no. 7) p. 3
5. "Chernenko stresses continuity in economic policy,military strength,readiness for talks" en Current Digest of the Soviet Press. (vol.36 no.7) p.5
6. Ibid.p.7
7. Ibid p.8
8. Ibid
9. Schmidt-Hauer,op.cit. p.99
10. Richard Owen. Comradre Chairman: soviet succession and the rise of Gorbachev (New York:Arbor House c1986, 1987) p.211
11. Zhores Medvedev.Andropov:his life and death. (Great Britain: Billing & Sons Ltd. c1983,1984) p.227
12. "Chernenko's biography" en Current Digest of the Soviet Press (february 14, 1984 vol. 36 no. 7) p. 4
13. Jerry Hough "Soviet succession" en Problems of Communism (vol xxxi no.5 september-october 1982) p.31
14. Ibid
15. Sidney I. Ploss. "Signs of struggle" en Problems of Communism (vol xxxi no.5 september-october 1982) p.45
16. Schmidt - Hauer op.cit p. 97
17. Owen op.cit. p. 169
18. K.S.Karol "Constantin Chernenko.El hombre de hielo" en Nexos (no.77 mayo 1984) p.29
19. Richard F.Staar. Yearbook on International Communist Affairs 1985: parties and revolutionary movements (California:Hoover Institution Press c1985) p.341

20. "11th Supreme Soviet holds first session" en Current Digest of the Soviet Press april 11, 1984 (vol.36 no.15) p.7
21. "Gorbachev nominates Chernenko to head Presidium" en Current Digest of the Soviet Press april 12, 1984 (vol.36 no.15) p.8
22. Thos G.Butson. Gorbachev: a biography (New York:Stein and Day c1985) p.115
23. Zhores Medvedev.Gorbachev. (New York: W.W.North & Company c1986) p.147
23. Staar.1985 loc.cit. p.343
25. Ibid
26. Medvedev. Gorbachev. p. 151
27. Ibid
28. "Chernenko speaks to the Central Committee" en Current Digest of the Soviet Press (vol xxxvi no.15) p.2
29. "Gorbachev surveys situation in agriculture" en Current Digest of the Soviet Press(vol.36 no.13) p.6
30. Ibid. p.7
31. Staar.1985 loc.cit p. 343
32. Bialer. op.cit. p. 103
33. Entre los casos más sonados se encontró la ejecución de un director de un restaurante, Bella Borodkina, acusado de soborno. En el mes de julio se desató un escándalo en una agencia encargada de conciertos y orquestas en la República de Rusia que condujo al encarcelamiento de varios oficiales. Latvia y Uzbekistán fueron señalados, en diversas ocasiones como focos de corrupción.
34. Bialer. op.cit. p.107
35. Brown. loc.cit. p.15
36. Staar 1985 op.cit. p.340
37. Schmidt - Hauer op.cit p. 113
38. Isabel Turrent. "Deshielo en Moscú?" en Vuelta 102 mayo 1985 p. 19.
39. Owen. loc.cit. p. 211

Anexo 2

Politburo y Secretariado del Comité Central del PCUS bajo Konstantin Chernenko

Politburo

Miembros

Konstantin Chernenko (presidente)
Geidar Aliev (primer diputado presidente, Consejo de Ministros)
Mikhail Gorbachov
Viktor Grishin (primer secretario del PCUS en Moscú)
Andrei Gromyko (primer diputado presidente, Consejo de Ministros y
Ministro de Defensa)
Dinmukhamed Kunaev (primer secretario del PCUS en Kazakh)
Grigori Romanov
Vladimir Shcherbitsky (primer secretario del PCUS en Ucrania)
Mikhail Solomentsev (presidente del Comité de Control del PCUS)
Nikolai Tikhonov (presidente del Consejo de Ministros)
Vitali Vorotnikov (presidente de la República Socialista Federada
de Rusia, Consejo de Ministros)

Candidatos

Viktor Chebrikov (cabeza de KGB)
Piotr Demichev (Ministro de Cultura)
Vladimir Dolgikh
Vasili Kuznetsov (primer diputado presidente, Presidium del
Soviet Supremo)
Boris Ponomarev
Edvard Shevardnadze (primer secretario del PCUS en Georgia)

Secretariado

Konstantin Chernenko (Secretario General)*
Mikhail Gorbachev (organización del partido, política exterior y
agricultura)*
Grigori Romanov (industria de defensa, asuntos del bloque
socialista y seguridad interna)*
Vladimir Dolgikh (industria pesada)*
Boris Ponomarev (asuntos internacionales)
Yegor Ligachev (cuadros)
Ivan Kapitonov (industria ligera)
Konstantin Rusakov (partidos comunistas en el poder)
Nikolai Ryzhkov (planeación económica)
Mikhail Zimianin (cultura)

* miembro del Politburo

Gobierno de la Unión Soviética:

115 miembros del Consejo de Ministros ratificados por el Soviet Supremo en abril de 1984 que incluye tres primeros diputados presidentes, 10 diputados presidentes, 63 ministros y 22 presidentes de comités estatales.

Fuente: Richard F. Staar Yearbook on International Communist Affairs 1985: parties and revolutionary movements p.334-335

Una Nueva Generación en el Poder

El arribo de Mikhail Gorbachev al poder marcó el ascenso de una nueva generación que inició una auténtica primavera en la Unión Soviética. Marcaba de manera clara la aparición de un nuevo grupo en el poder que difería en estilo, experiencia y visión histórica de la vieja guardia.

Kruschev, Brezhnev, Andropov y Chernenko había sido parte de la última generación de políticos formados durante la era Stalin cuando con gran rapidez y sin la suficiente preparación fueron incorporados a diversos puestos políticos. Compartían la visión de un crecimiento extensivo con base en grandes inversiones y recurso a mano de obra abundante. Para 1953 tenían ya madurez y experiencia. El inicio temprano de la actividad política les impidió practicar sus carreras y los convirtió en elementos aptos para la organización en general. Tuvieron una gran movilidad tanto en el tipo de trabajo como en su ubicación geográfica. Brezhnev, arquetipo de esta generación, ocupó una infinidad de cargos en los primeros 20 años de su carrera desde diputado de soviet, secretario del Comité de Partido en Dnepropetrovsk, cabeza del deportamiento político dentro del ejército, primer secretario de provincia en Dnepropetrovsk y luego en Zaporozhe, primer secretario en la república de Moldavia lo fue también en Kazajistán.

Gorbachev representaba otra generación que inició su carrera bajo el gobierno de Kruschev. La identidad política de su generación la define la desestalinización. Es un grupo marcado por el XX Congreso del Partido en 1956. Esta es la diferencia

fundamental que refuerza la brecha entre las generaciones. El rompimiento que ocurre -en ese momento- los imbuye de una visión reformista de la realidad. Los miembros de esta nueva generación inician su carrera después de la Segunda Guerra Mundial y algunos incluso después de la muerte de Stalin en 1953. Es un equipo que cuenta con una sólida preparación, reconoce el atraso de la sociedad y la economía y se encuentra dispuesto a pagar un precio alto para asegurar la modernización económica del país.

Mikhail Sergeyeovich Gorbachev nació el 2 de marzo de 1931 en el poblado de Privol'noye en la rica provincia de Stavropol. Hijo de campesinos su padre perdió la vida durante la Segunda Guerra Mundial. Ante la escasez de mano de obra, a temprana edad Gorbachev desempeñó labores agrícolas en una granja colectiva. Una vez que la región se hubo librado de la ocupación nazi dio inicio la recuperación de la actividad económica y, de acuerdo a su biografía oficial, a la edad de 15 años Gorbachev fue asistente del operador de maquinaria agrícola. (1) Recibió por su trabajo la Orden de la Bandera Roja de Labor Colectiva a la edad de 18 años.

De 1950 a 1955 estudió leyes en la Universidad de Moscú y vive ahí los sucesos previos al XX Congreso. Ingresó al Partido en 1952. Una vez que concluyó sus estudios regresó a su nativa Stavropol donde mantuvo una actividad constante en el Komsomol (Juventudes Comunistas). En 1955 y 1956 estuvo a la cabeza del departamento de agitación y propaganda del comité regional de Stavropol. Los siguientes dos años ocupó la primera secretaría del comité de la ciudad de Stavropol en donde Gorbachev centró

sus actividades en la agricultura.

De 1962 a 1963 Gorbachev estuvo al frente de la organización territorial de la producción y la administración de las granjas colectivas y estatales. En 1966 completó estudios de agronomía en el Instituto Agrícola de Stavropol.

Entre 1960 a 1964 Gorbachev trabajó bajo las órdenes de Fedor Kulakov, primer secretario del Partido en Stavropol, quien en 1965 se convertiría en el secretario de agricultura del Comité Central e ingresaría al Politburo en 1971. Archie Brown y Jerry Hough identifican a Kulakov como uno de los protectores de Gorbachev.

En 1968 se convierte en segundo secretario del partido y en 1970 en primer secretario, cargo que retuvo hasta 1978. En esta posición Gorbachev desarrolló un proyecto de irrigación en la región de Stavropol, una de las mayores zonas productoras de grano en la Unión Soviética. Además esta posición -de acuerdo al protocolo soviético- lo obligaba a recibir a funcionarios importantes que fueran a la región del Cáucaso. Andropov vacacionaba de manera regular en Mineralnye Vody o Kislovodsk a donde acudía Gorbachev a darle la bienvenida. Durante largas caminatas Andropov y Gorbachev intercambiaron sus ideas sobre los problemas de la nación y entablaron una estrecha amistad.

En 1971 Gorbachev -durante el XXIV Congreso del PCUS- fue elegido miembro del Comité Central. En 1978 a la muerte de Kulakov, Andropov encuentra la oportunidad de trasladar a Gorbachev a Moscú quien a los 47 años lo reemplaza como secretario de agricultura en el Comité Central. A una edad temprana arriba al círculo de poder en Moscú, al año siguiente es

candidato al Politburo y en 1980 se convierte en miembro del mismo. Sus responsabilidades se extendieron más allá de la agricultura para incluir todo el complejo agro-industrial.

En parte, el meteórico ascenso de Gorbachev se ligó a un continuo cortejo de funerales. Cuando muere Kulakov Gorbachev lo reemplaza en Moscú e ingresa al Politburo. Después del funeral de Suslov se hizo cargo de parte del trabajo de organización del PCUS, con la desaparición de Brezhnev se convierte en el segundo de abordo con Andropov y al morir éste bajo el enfermo Chernenko se convierte en Secretario General de facto.

Gorbachev es el primer Secretario General que ocupa esta posición siendo el miembro más joven tanto del Politburo como del Secretariado del Comité Central.

El nuevo líder llega al Secretariado General del PCUS sin demasiadas ataduras: no fue la sombra de un poderoso político a quien deba toda su carrera política -como sucedió con Konstantin Chernenko- ni ha estado directamente involucrado en la cara oscura de la política soviética -el terror policíaco o la política de represión- como fue el caso de Yuri Andropov.(2)

Gorbachev no era un líder de transición sino que por su edad contaba con el tiempo a su favor, lo que indicaba que -en esta ocasión- habría continuidad en el liderazgo.

El nuevo Secretario General actuaría en cuatro ámbitos. El primer paso era consolidar su gobierno para lo cual era necesaria la renovación del personal político. Había que colocar a elementos leales que compartieran su visión reformista y eliminar o neutralizar a aquellos que se opusieran a los cambios. Nuevas

caras permitirían nuevas ideas. En segundo lugar era indispensable incrementar la disciplina social con la campaña de Andropov para reducir el alcoholismo, el ausentismo y combatir la corrupción. El tercer ámbito de acción incluía cambios en las políticas y por último había que modificar las instituciones existentes lo que se traducía en una reducción de la burocracia.

El nuevo estilo de gobernar hizo acto de presencia. La muerte de Chernenko le brindó a Gorbachev la posibilidad de construir su base política en el Politburo, cuyo tamaño había disminuido a 10 miembros. Con rapidez el nuevo líder utilizó la tradicional palanca de poder que era la designación del personal. El proceso de edificar su poder se inició en la sesión plenaria del 23 de abril de 1985, pospuesta por la gravedad de Chernenko que abrió un espacio para realizar cambios en el personal político. Viktor Chebrikov, Yegor Ligachev y Nikolai Ryzhkov, secretarios del Comité Central, fueron nombrados miembros del Politburo. Ligachev se encargó de la responsabilidad de Gorbachev secretario del Comité Central para cuestiones de personal e ideología, Ryzhkov era secretario de economía del Comité Central y Chebrikov se mantuvo al frente de la KGB. El ministro de Defensa Sergei Sokolov fue elegido candidato al Politburo y Viktor Nikonov -quien había sido ministro de agricultura de la República Rusa y era miembro del Comité Central- fue designado secretario de agricultura(3). Así, las primeras designaciones importantes de Gorbachev recayeron en hombres que habían tenido una estrecha relación con Kirilenko en Sverdlovsk (Ryzhkov), en Dnepropetrovsk (Chebrikov) y en el aparato del Comité Central a

principios de los sesentas (Ligachev) con lo que Gorbachev concertó una alianza con la antigua maquinaria de Kirilenko. (4)

Apenas el día anterior, durante el 115 Aniversario del nacimiento de Lenin, los miembros del Politburo que el mes anterior votaron a favor de Gorbachev, sin adivinarlo siquiera tomaban sus asientos por última vez en el Congreso del Kremlin. Al día siguiente la vieja guardia era desplazada por el equipo de Gorbachev que pasaba a ocupar posiciones en el seno del Politburo.

Ligachev y Ryzhkov ni siquiera habían sido candidatos al Politburo lo que no ocurría desde 1973 cuando Gromyko había saltado a miembro de ese órgano. Ambos habían trabajado bajo la supervisión de Gorbachev durante el año en que Andropov permaneció en el poder ya que entre sus responsabilidades dentro del Politburo se encontraba la supervisión del Departamento de Economía encabezado por Ryzhkov y del Departamento de Trabajo Organizacional del Partido con Ligachev al frente. Con anterioridad Ligachev había sido primer secretario en Tomsk y Ryzhkov había sido uno de los cuatro primeros presidentes delegados del Gosplan. Tanto Ligachev como Ryzhkov conservaron sus posiciones de secretarios en el Comité Central al igual que Romanov. Para Medvedev estas promociones podían ser consideradas como el inicio del liderazgo colectivo. (5)

Estos cambios correspondían a un perfil de funcionario que era trabajador, dinámico, que combatía la corrupción y creía firmemente en el control del Partido y en la viabilidad del sistema político.

El ascenso de Chebrikov, cabeza de la KGB, como miembro del

Politburo reforzaba la posición del Secretario General en la pirámide de poder soviética. Chebrikov había trabajado 15 años cerca de Andropov y parecía haber transferido su lealtad a Gorbachev. En cambio a Sokolov representante de las fuerzas armadas lo mantenían en el Politburo pero no como miembro lo que rompía una tradición impuesta a partir de 1973, fecha desde la cual el Politburo tenía un representante militar. Rápidamente Gorbachev colocaba a sus aliados en posiciones clave lo que le permitía consolidar su poder.

La política de modernización y democratización emprendida por Gorbachev lo enfrentó a los políticos tradicionales que o bien eran remanentes de la vieja guardia o aún perteneciendo a la nueva generación no comprendían la necesidad de cambio.

Para el grueso de los soviéticos, incluidos los 18 millones de burócratas que eran responsables de poner en marcha las decisiones económicas, el cambio de una economía centralmente planificada y vertical en la línea de mando hacia una economía mixta, en la que el consumidor -por primera vez- era considerado una parte importante del proceso productivo, resultaba tan complicado como armar un rompecabezas al que le sobraban piezas.(6) Surgió una fuerte resistencia. Para vencerla Gorbachev sustituyó gradualmente los cuadros de la administración y del Partido.

En mayo de 1985, ante la organización del PCUS en Leningrado, Gorbachev fue tajante al afirmar: "Debemos, claro, darles a nuestros cuadros la oportunidad de comprender las necesidades del momento en esta etapa para que se adapten a

ellas. Pero cualquiera que no esté preparado para cambiar y que, más aún, impida las nuevas tareas debe dejar libre el camino. Que se aparte del camino y no interfiera".(7)

Mientras tanto los cambios en el personal político continuaron en marcha y en el mes de julio de 1985 durante un pleno del Comité Central el rival Gorbachev, Romanov hasta entonces miembro del Politburo y secretario de industria pesada y defensa fue removido de sus cargos. El cargo de Romanov como líder del PCUS en Leningrado paso inicialmente a manos de Lev Zaikov para luego quedar en Yuri Solovyov, antiguo ministro de la industria de la construcción. Boris Yeltsin se convirtió en secretario de inversión y Zaikov pasó a ocupar el cargo de secretario de industria pesada y defensa. Shevardnadze, antiguo líder del Partido en Georgia, pasó a ser candidato a miembro del Politburo. Fueron reemplazados también los ministros de industria ligera, ingeniería eléctrica, transporte e industria metalúrgica.

El 2 de julio Gromyko quien durante 28 años había sido Ministro de Asuntos Exteriores fue ascendido al cargo -un tanto simbólico- de Presidente del Soviet Supremo. Shevardnadze se convirtió en el nuevo Ministro de Asuntos Exteriores con lo que se integró al núcleo interno de poder. De esta manera la conducción de la política exterior pasaba de manos de un diplomático de carrera formado en la era Stalin a un miembro del Partido. Al designar a un hombre sin experiencia en política exterior Gorbachev anunciaba su intención de controlar la conducción de los asuntos con el mundo. Otro cambio dentro del ámbito diplomático fue el relevo de Anatoly Dobrynin, veterano embajador en Washington, por Yuri Dubinin.

Por otra parte, Alexander Yakovlev, director del Instituto para Asuntos Económicos Internacionales, sustituyó como cabeza del departamento de propaganda del Comité Central a Boris Stukalin, quien partió como embajador a Hungría. Con este cambio Gorbachev buscaba revitalizar la maquinaria de propaganda en el Kremlin.

El 27 de septiembre el Primer Ministro Tikhonov se retiró de su cargo con lo que Gorbachev lograba eliminar a uno de los más prominentes miembros de la vieja guardia. El Secretario General, a nombre del Politburo, nombró a Ryzhkov como nuevo Presidente del Consejo de Ministros.

Más adelante el 14 de octubre Gorbachev removi6 al que podía ser un obstáculo a sus planes de modernización y era el encargado del Comité de Planeación Estatal (Gosplan) -órgano indispensable para poner en marcha cualquier reforma económica- Nikolai Baibakov que ocupaba ese cargo desde 1965. En su lugar llegó Nikolai Talyzin quien fue elegido candidato al Politburo el 15 de octubre. También adquirió la posición de primer diputado presidente del Consejo de Ministros con lo que tendría mayor poder al frente del Gosplan.

En noviembre los cambios ocurrieron en el Ministerio de Industria Electrónica de donde Alexander Shokin se retiró por motivos de salud y Viktor Mishin miembro del Presidium fue reemplazado por Viktor Mironenko. Mishin ocuparía el cargo de Secretario del Consejo Central de Sindicatos.

A fines de 1985 llegó el turno de Grishin quien fue removido como líder del Partido en Moscú, cargo que pasó a ocupar Yeltsin.

Fuera del propio Secretario General, Ligachev quedó como el único hombre con la poderosa doble posición de miembro del Politburo y Secretario del Comité Central.

Paralelamente a los cambios en la cúspide de la pirámide se dieron cambios en el resto del sistema político: 14 ministros del aparato central fueron reemplazados al igual que 25 líderes regionales de Partido y ocho cabezas de departamentos del Comité Central en Moscú.(8)

El dinamismo mostrado por el nuevo líder a su llegada a la Secretaría General se dirigía a consolidar su poder. Gorbachev poseía un mandato de cambio que lo imbuía de autoridad, misma que debía utilizar para apuntalar su maquinaria política. Por lo pronto, la tarea debía concentrarse en el Politburo, en el Secretariado del Comité Central y en el Presidium del Consejo de Ministros.

La purga de la vieja guardia respondía a la necesidad primaria de consolidar el poder a través de la lealtad y apoyo de su equipo e inyectó de energía a los órganos de poder. Por primera vez en muchos años varios miembros salieron del Politburo no por muerte, sino por razones políticas, aunque se utilizara la frase cifrada: enviar a pensión. Gorbachev buscó sellar de manera definitiva la eliminación de la vieja guardia de la escena política.

El XXVII Congreso marca el punto de transición al poder de una nueva generación política. Desde 1981 fecha en la que se celebró el último congreso la composición de la dirigencia soviética sufrió cambios considerables. En lo que se refiere al Comité Central de los 319 miembros elegidos en 1981 solo 145 o

sea el 45% mantuvieron su posición, 28 -el 9%- murieron y 146, el 46%, fueron removidos o enviados a pensión. Desde 1966 hasta 1981 al menos 4/5 partes de los miembros del Comité Central fueron reelegidos en cada congreso.

La esperada sucesión generacional ocurría. Cerca de 2/5 partes del Comité Central elegido en 1981 habían nacido antes de la Revolución de Octubre y solo 1/4 después de 1926. En cambio ahora 1/8 de los integrantes elegidos en 1986 durante el Congreso habían nacido antes de 1917 mientras que más de la mitad nacieron después de 1926.(9)

A pocos días de iniciar el Congreso, Grishin fue cesado de sus funciones como miembro del Politburo y en su lugar fue ascendido Zaikov. Otros dos miembros de la vieja guardia cuya posición peligraba eran Shcherbitsky, primer secretario del PCUS en Ucrania, y Kunaev, primer secretario en Kazakhistán. No obstante sus sólidas bases de poder les permitieron mantener sus posiciones. Los que si fueron eliminados como candidatos al Politburo fueron Ponomarev de 85 años y Kuznetsov. A esa posición ascendieron Solovyov y Slyunkov, primeros secretarios en Leningrado y Bielorrusia respectivamente. Con estos cambios la edad promedio del Politburo descendió a 67 años y la edad promedio de los cuatro miembros más jóvenes era 59. El Secretario General cumplió 55 años durante el Congreso. Faltaba introducir más sangre nueva que combatiera el conservadurismo y la rigidez ideológica de la vieja guardia.

Dentro del Secretariado del Comité Central salieron Ponomarev por retiro y Kapitonov, quien pasaría a presidir la

Comisión Auditora. Se nombraron cinco nuevos secretarios que eran Anatoly Dobrynin, embajador en Estados Unidos durante 24 años; Alexandra Biryukova, quien era la primera mujer en ocupar un puesto en el Secretariado desde Ekaterina Furtseva, ministro de cultura con Kruschev; Georgi Razumovsky, antiguo primer secretario en Krasnodar y experto en agricultura; Vadim Medvedev, cabeza del comité estatal de ciencia y tecnología y Boris Yakovlev, quien tenía amplia experiencia de trabajo en el PCUS. (10)

Cabe destacar que durante el Congreso, Gorbachev fue ratificado por unanimidad como Secretario General del PCUS.

En los primeros 12 meses en el poder de Gorbachev, el Politburo ganó ocho nuevos miembros, dos promociones de candidatos y perdió cinco miembros. De marzo de 1985 a marzo de 1986 los ocho nuevos miembros en el Politburo fueron Ligachev, Ryzhkov, Zaikov, Slyunkov, Sokolov, Solovyev, Talyzin y Yeltsin; las dos promociones fueron Chebrikov y Shevardnadze y los cinco depuestos eran Grishin, Romanov, Tikhonov, Kuznetsov y Ponomarev. Además, 39 de los 101 miembros del Consejo de Ministros fueron removidos, al igual que 14 de 23 jefes de departamento del aparato central del PCUS.

Sin duda alguna los cambios dinamizaron al sistema político. No constituyeron una alternativa a la reforma institucional sino tan solo una primera fase en la estrategia para lograr tal reforma. (11) Los cambios en la punta de la pirámide de poder no bastaban para apuntalar el poder del Secretario General. Era necesario tomar en cuenta a los primeros secretarios del Partido en las repúblicas y en las 156 organizaciones en provincias ya

que todos eran miembros del Comité Central y por lo tanto supervisaban y coordinaban las actividades de las instituciones estatales y de partido en su región. Son los que ejercen el poder fuera de Moscú. Con Andropov 26 primeros secretarios regionales fueron removidos mientras que con Gorbachev 22.(12)

Los cambios ocurridos en el Politburo no le daban Gorbachev una mayoría incondicional y automática pero era un hecho que la vieja guardia brezhneviana había perdido su monopolio de poder. No menos de 12 miembros de un grupo de alrededor de 27 eran nuevos, es decir, no habían sido candidatos del Politburo ni secretarios del Comité Central bajo Chernenko, sólo siete de 27 tenían el mismo cargo y responsabilidades que antes de que Gorbachev llegara al poder.(13)

Ningún líder soviético en su primer año en el poder había modificado tan rápidamente la composición de los principales órganos del PCUS y del gobierno. Los cambios tenían el propósito de adecuar la composición del equipo dirigente a las nuevas políticas, traían la posibilidad de innovación. Eran mentes nuevas que se enfrentaban a viejos problemas.

Desde la perspectiva del nuevo Secretario General era conveniente integrar una red de colaboradores que se habían ganado su confianza en el pasado. Así Gorbachev formó su grupo de poder con elementos que habían trabajado con él en Stavropol y en Krasnoyarsk como era el caso de Razumovsky y Murakhovsky. Razumovsky quien trabajó por varios años en los órganos del soviet y del partido en el territorio de Krasnodar y Murakhovsky quien había sido primer secretario del partido en Stavropol y en

1955 como primer secretario del comité territorial del Komsomol en Stavropol, le dio a Gorbachev su primer cargo como jefe delegado del Departamento de Agitación y Propaganda, y más tarde lo nombró primer secretario del comité del Komsomol de la ciudad.(14)

Gorbachev promovió también a sus compañeros de la Universidad de Moscú que se graduaron a mediados de los años cincuenta, entre los que se encontraban Aratoli Lukyanov, jefe del Departamento General del Comité Central; Iván Frolov, director del periódico Kommunist y Valentin Chichin, director del diario Sovetskaya Rossiya.(15)

Un tercer grupo lo constituían aquellos funcionarios que trabajaban en el Komsomol a principios de los años sesenta cuando el propio Gorbachev estaba dedicado a esas labores. Murakhovsky, Shevardnadze, Vlasov y Razumovsky pertenecían a este grupo.

Otros eran Aleksei Lizichev, jefe de la Dirección Superior de Política de la Armada y el Ejército Soviéticos; Nikolai Kruchina, jefe de la oficina de negocios del Comité Central; Vadim Loginov, viceministro de asuntos exteriores en Europa Oriental; Yuriy Voronov, jefe del departamento de Cultura del Comité Central y Aleksandr Aksenov, presidente del Comité Estatal de Radio y Televisión.

Muchos empezaron su carrera como oficiales dentro del Komsomol y pasaron por algún instituto técnico, para luego ocupar el cargo de secretarios regionales del PCUS antes de llegar a Moscú. El equipo de Gorbachev contaba en su mayoría con una sólida preparación. Era una generación que había tenido acceso a la educación superior. Había -como se dijo ya- seis ingenieros -

Ligachev, Yeltsin, Ryzhkov, Chebrikov, Zaikov y Talyzin- dos agrónomos -Razumovsky y Nikonov- y un historiador, Shevardnadze.

Dentro de este grupo algunos no poseían una larga carrera dentro del Partido como Zaikov y Ryzhkov, quien había ingresado al PCUS apenas en 1981, a diferencia del resto del equipo que ingreso al Partido en la década de los años cuarenta.

Este grupo que arriba al poder comparte la visión de incrementar la disciplina y promover la innovación . Tanto Shevardnadze como Aliev tenían experiencia en el combate a la corrupción. En Georgia, Shevardnadze, al mismo tiempo que Gorbachev en Stavropol, introdujo mejoras económicas en lo que se conocía como el experimento Abasha elevó la producción agrícola.

Los cambios en el personal político no concluyeron en el Congreso de febrero. Del 18 al 20 de junio de 1986 durante una sesión del Soviet Supremo Ligachev propuso cambios en los órganos de los partidos y en el Presidium. Kuznetsov fue relevado de su cargo como primer vicepresidente del Presidium y en su lugar entró Demichev. Grishin quien meses antes había sido destituido como jefe moscovita del PCUS ahora era excluido de su cargo como miembro del Soviet Supremo. Ese lugar lo ocupó Yeltsin, quien también lo había sustituido en el Comité de Partido en Moscú.

Zaikov, quien acababa de ingresar al Politburo fue relevado de su cargo en el Presidium del Soviet Supremo a fin de que pudiera concentrarse en labores partidarias. Su puesto fue ocupado por Yuri Solovyov.

Los cambios en el personal se vieron acompañados por una readecuación de los órganos del gobierno. En noviembre de 1986 el

Comité Central y el Consejo de Ministros instituyeron como organismos permanentes al Buro del Consejo de Ministros para el Desarrollo Social con Aliev a la cabeza; al de la Construcción de Maquinaria presidido por Ivan Silaiev; al de Energéticos y Combustibles dirigido por Boris Scherbina y el Comité de Economía Exterior del Consejo de Ministros coordinador por Vladimir Kamentsev.

Poco antes fue jubilado Ivan Arhipov, primer vicepresidente del Consejo de Ministros y miembro del Comité Central desde 1976. De esta manera el Consejo de Ministros contaba con tres primeros vicepresidentes: Aliev nombrado por Andropov y Murahkovsky quien junto con Talyzin, fueron designados por Gorbachev. La salida de Arhipov constituyó el treceavo cambio en el Presidium del Consejo de Ministros con lo que el 87% de sus miembros ingresaron en la era Gorbachev.

El 17 de diciembre de 1986 Kunaev, quien fungía como primer secretario del PCUS en Kazakhistán desde 1964 y era miembro del Politburo desde 1971, perdió su puesto al ser jubilado. Kunaev era uno de los últimos miembros de la vieja guardia y su salida afianzó aún más en el poder al nuevo secretario general ya que además de eliminar a un fuerte rival le abrió la oportunidad de imponer a un tecnócrata identificado con su línea política, Guennadi Kolbin, primer secretario del comité regional en Ulianovsk y miembros del Comité Central desde 1971, quien poseía experiencia en el combate a la corrupción.

En ese pleno se dieron importantes cambios, Slyunkov fue elegido secretario del Comité Central al igual que Lukyanov. Por razones de salud Zimyanin abandonó una secretaría del Comité

Central. Yakovlev fue elegido candidato al Politburo.

Aún antes de consolidar su poder en el sistema político Gorbachev presentó un programa radical de reforma. Las características del proyecto renovador generaron una amplia resistencia entre la burocracia, que atrincherada en sus posiciones de poder, se encontraba temerosa del cambio.

En los altos círculos del Partido había oposición a la reforma. Una de las figuras que encabezaba la resistencia a los cambios era Yegor Ligachev, quien ocupaba la segunda posición dentro del PCUS. En la mayoría de sus discursos Ligachev apoyaba la reforma económica de Gorbachev, pero no la apertura política que la seguía. En marzo de 1986 Ligachev fue reemplazado como cabeza de los asuntos de organización por Georgi Razumovsky, antiguo líder del Partido en Krasnodar y un firme aliado de Gorbachev. Este cambio implicaba riesgos Ligachev estaba ahora a cargo de las tareas ideológicas del Partido y del personal lo que lo convirtió en la segunda figura más poderosa del PCUS.

En el pleno de junio de 1987 Gorbachev declaró "Cuando exigimos que los cuadros dirigentes del partido, los soviets y la economía, hagan mejor y con más eficiencia su trabajo, escuchamos a menudo esta respuesta: 'Entendemos las nuevas tareas, pero concédanos tiempo para valorar la situación, aprender los nuevos métodos y formas de activar, y aplicar éstos en la práctica'. El Politburo reaccionó ante esto con comprensión. Entonces, dijimos que todos tendrían tiempo y oportunidad para aplicar la perestroika. Pero los asuntos ya no pueden esperar... los trabajadores aciertan cuando nos comentan por escrito que todo

aquel que deseaba renovarse lo ha hecho ya y se ha puesto a trabajar; y que quienes aún no han llegado a comprender sus nuevas tareas siguen aferrándose al pasado y, en virtud de su falta de acción, están saboteando en realidad la perestroika.(16)

Durante el pleno de junio de 1987 Gorbachev acrecentó su control sobre los organismos rectores de la URSS. El Secretario General nombró cuatro nuevos miembros del Politburo en una sola sesión: Alexander Yakovlev de 63 años de edad quien era embajador de Canadá cuando la visita de Gorbachev y colaboró para crear una imagen popular del ahora Secretario General en Occidente. Yakovlev tenía el cargo de Jefe de Propaganda en el Comité Central y su ascenso al Politburo lo enfrentó en condiciones de igualdad a Ligachev con quien ahora compartía el trabajo ideológico. Las otras promociones fueron de Viktor Nikonov que entre 1979 y 1983 fue viceministro de agricultura, ahora secretario de agricultura. Además de Nikolai Slyunkov primer secretario en Bielorrusia y vicepresidente del Gosplan. En el Gosplan, Slyunkov coordinaba la planificación de la industria metal-mecánica que incluía las constructoras de maquinaria agrícola. Por ello había establecido contacto con Gorbachev que era secretario de agricultura del Comité Central.(17) El nuevo ministro de Defensa, el General Dmitri Yazov, quien sustituyó a Sokolov a raíz del aterrizaje de una pequeña avioneta alemana en la Plaza Roja en mayo de 1987, fue promovido como candidato al Politburo.

Se multiplicaron los indicios de que el Secretario General llevaba a cabo una de las consolidaciones del poder más rápidas de la historia soviética. Para la fecha en que se realizó el

pleno de junio de 1987, el 67% de los ministros y jefes de comités estatales de la URSS y el 55% de los primeros secretarios provinciales habían sido designados bajo el mandato de Gorbachev. (18)

A esto había que agregar el enfrentamiento entre la propia dirigencia que salió a la superficie en noviembre. La sociedad soviética bullía entre los que querían el cambio y aquellos que se resistían a él y la cúpula dirigente no se encontraba exenta de esta división. Gorbachev sabía que las soluciones al problema económico giraban en torno a la liberación del sistema del control burocrático central. Esto se traduciría en una reducción de personal y poder de la burocracia, la cual temía el fin de sus privilegios. En estos elementos descansaba la responsabilidad del cambio el cual debía venir, en alguna medida, de aquellos que menos lo querían. El obstáculo principal era esta resistencia no abierta que miles de funcionarios en los mandos intermedios y bajos de las repúblicas presentaban.

En una sesión del Comité Central, Boris Yeltsin, cabeza del Partido en Moscú, criticó la tibieza de la reforma y culpó a Ligachev de obstaculizar la perestroika. Esto provocó que el 11 de noviembre de 1987 Yeltsin fuera destituido de su cargo lo que enviaba señales encontradas sobre el avance de las reformas.

En cuanto a la renovación de los cuadros, hasta junio de 1988 66% de los ministros eran recién llegados, 61% de los primeros secretarios de comités regionales y presidentes de comités ejecutivos de los soviets regionales y el 63% de los primeros secretarios de los comités del Partido en ciudades y

distritos eran recién llegados.(19)

El 30 de septiembre de 1988 el líder soviético consolidó su poder de manera decisiva. En poco más de una hora, durante uno de los plenos del Comité Central más fulminantes de la historia de la Unión Soviética, Gorbachev nombró nuevos secretarios y miembros del Politburo al tiempo que retiraba - posibles opositores de la importancia de Gromyko, Solomentsev, Dolgikh, Demichev y Dobrynin.

Con esta medida Ligachev -considerado el número dos del Kremlin- fue excluido del control de los asuntos ideológicos y colocado al frente de una de las recién formadas comisiones encargadas de la orientación de la política exterior e interior. Ocuparía además la presidencia de la comisión política agraria. A Ligachev lo sustituyó Vadim Medvedev como encargado de la ideología y quien fue elevado a miembro del Politburo. Chebrikov salió de la KGB para ocupar una secretaría del Comité Central. Chebrikov se había opuesto públicamente a las reformas de Gorbachev. En la KGB lo sustituyó el general Vladimir Kruichkov quien a los 64 años de edad era abogado y tenía más de 20 años dentro de la organización. A diferencia de sus predecesores Kruichkov no fue nombrado miembro del Politburo lo que le impedía el acceso al núcleo central de la política soviética.

Alexander Vlasov, Ministro del Interior, Alexandra Biryukova, encargada del departamento de industria ligera y Anatoli Lukianov, encargado del departamento de asuntos generales, fueron elegidos candidatos al Politburo, estos dos últimos dejaron sus cargos de secretarios del Comité Central. A Boris Pugo, jefe del Partido en Letonia, le entregaron la

presidencia del Comité de Control del PCUS en lugar de Solomentsev. Alexander Yakolev se encargó de la política internacional.

Al día siguiente 10. de octubre, durante una sesión extraordinaria del Soviet Supremo Gorbachev fue elegido por unanimidad como Presidente del Presidium en lugar de Gromyko quien renunció a ese cargo. En la misma reunión, Anatoli Lukianov reemplazó a Demichev como primer vicepresidente del Soviet Supremo.

Los cambios ocurridos en el Kremlin dieron al liderazgo de Gorbachev el impulso que necesitaba. La salida de cuatro de los ancianos del Politburo y su reemplazo por líderes más jóvenes, llenos de energía, acabó de golpe con uno de los obstáculos más importantes que habían frustrado los esfuerzos de reforma del Secretario General. Para 1988 Gorbachev tenía un equipo en la cúpula claramente suyo, de su generación, su elección y, por supuesto, de su responsabilidad. Con esta maniobra de consolidación los conservadores perdieron la dirección de tres de sus principales bastiones: la KGB, el Secretariado del Comité Central y el Presidium del Soviet Supremo.

Así como reflejo de las ideas renovadoras que llegaron con Gorbachev al Kremlin, lentamente se borró del mapa político a los altos funcionarios identificados con la era Brezhnev y fueron sustituidos aquellos elementos que permanecían reacios al cambio, por los miembros de la nueva generación.

La dimensión económica de la Reforma

El nuevo Secretario General conocía de cerca el panorama económico que debía enfrentar. La economía se encontraba sumergida en graves aprietos, producto de los mecanismos heredados desde los años treinta que ponían énfasis en la centralización y la planeación. En el sistema de administración rigidamente centralizado cada uno de los sectores económicos era controlado y dirigido por el departamento correspondiente dentro del Comité Central del PCUS.(20)

Una 'política de producción bruta' dominaba la economía ella ponía énfasis en la cantidad de los productos en lugar de mejorar la calidad y ajustar el suministro a la demanda real.(21)

El consumidor se encontraba a merced de la mala calidad ofrecida por los productores de bienes de consumo. Esta lógica peculiar de la planeación soviética se convirtió en un mecanismo de freno que afectó el desarrollo social y económico del país y condujo a una caída en los niveles de vida de la población.

En la economía soviética existían sistemas ineficientes de distribución, baja utilización de la capacidad instalada y relajamiento en la disciplina de trabajo. A esto había que agregar la falta de criterios que introdujeran competencia e innovaciones tecnológicas.

En la agricultura prevalecía un estado de empantanamiento. Buena parte de la producción agrícola se perdía debido a la ineficiencia en las diferentes etapas desde la cosecha hasta la distribución.

La actividad económica se deterioró en forma progresiva. Las tasas de crecimiento disminuían y la calidad de la producción era pobre. El número elevado de bienes que en realidad constituían un inventario invendible simulaban un crecimiento inexistente.(22)

El agotamiento del modelo de desarrollo económico extensivo, con base en inyecciones de capital, otros recursos económicos y mano de obra condujo a la economía a un estado comatoso lo que afectó todos los aspectos de la vida. "La conducción del Partido se relajó y se perdió la iniciativa en algunos de los vitales procesos sociales. Todos comenzaron a notar el estancamiento del liderazgo y la violación de su proceso natural de cambio".(23) A ello contribuyeron el mecanismo de freno en la economía y el dominio de la burocracia en todos los niveles de vida.

En un principio Gorbachev no tenía una estrategia definida. No obstante "La necesidad de cambio estaba madurando no solamente en la esfera material de la vida, sino también en la conciencia pública".(24)

La palanca de cambio era crear un nuevo mecanismo económico. La preocupación básica consistía en modernizar y hacer más eficiente el aparato productivo. Había que agilizar la administración y elevar la productividad. La viabilidad de una reforma económica requería como punto de partida continuar con la renovación de los cuadros del Partido. De manera simultánea Gorbachev acompañaría los cambios en la economía con modificaciones en el sistema político.

El 23 de abril de 1985 durante el pleno del Comité Central el Secretario General expresó la necesidad de emprender una tarea de corrección de vicios que se habían ido acumulando en la sociedad soviética. En su mensaje Gorbachev afirmó que el modo de vida socialista "su dinamismo imponen la necesidad de cambios y transformaciones, para lograr otro estado cualitativo de la sociedad..." (25) Preciso "ante todo, se trata de la renovación tecnocientífica de la producción y de lograr el más alto nivel mundial de productividad del trabajo" (26) Dijo que era factible acelerar el ritmo de crecimiento si además de fomentar el progreso tecnológico se reorganizaba la gestión económica y la planificación de la política estructural y de inversión, además de elevar la organización y disciplina.

Gorbachev enfatizó que era el Partido el que promovía a un primer plano" la tarea de acelerar de manera cardinal el progreso tecnocientífico como resorte estratégico principal para intensificar la economía nacional..." (27) Al puntualizar el camino a seguir el líder dijo que era necesario emprender una redistribución parcial de las inversiones básicas a favor de la industria de construcción de maquinaria. "Lo primero es pasar rápidamente a producir nuevas generaciones de máquinas y bienes de equipo capaces de asegurar la implantación de una tecnología avanzada, multiplicar los índices de productividad del trabajo..." (28)

Gorbachev llamó también a satisfacer la demanda de artículos industriales y servicios, saturar el mercado de los productos necesarios con una mejor calidad y amplio surtido. Había que dar mayor flexibilidad al sistema de precios.

En su intervención el líder soviético dijo que en lo que se refería al cumplimiento del plan anual no todo había comenzado bien. En el primer trimestre el incremento de la producción industrial había sido sólo del 2 por ciento. Los rubros del petróleo, el metal, la energía y el transporte habían sufrido atrasos. Descendió también el ritmo de incremento de la productividad del trabajo.

En este importante discurso Gorbachev tras afirmar que la Unión Soviética tenía que acelerar su proceso de desarrollo, pasó a aclarar su concepción del mismo: no se limitaba a un simple aumento de la producción y consumo sino que preveía un incremento en la calidad de la vida. Este concepto cualitativo y no simplemente cuantitativo colocó al nuevo Secretario General a gran distancia de los tradicionales teóricos soviéticos.

La estrategia a seguir tenía cuatro objetivos fundamentales: acelerar el crecimiento de la economía, mejorar la productividad laboral con una fuerza de trabajo más disciplinada y nuevas inversiones en equipo, elevar la calidad de la producción y asegurar una capacidad adecuada de defensa.

Ahora bien la estrategia de corto plazo de incrementar el crecimiento económico competía con la de largo plazo, que era promover la innovación. El nuevo líder enviaba señales encontradas a las empresas: por una parte, cumplir con las metas de producción y por la otra, introducir innovaciones en el proceso productivo. La modernización tecnológica se contraponía, al menos en el corto plazo, con el bienestar del consumidor. La insistencia de Gorbachev en este último era una cuestión política

ya que mejorar el nivel de vida de la población era un indicador visible de cambio que generaría un consenso universal sobre la urgencia de las reformas. Solamente a través de producir más rápidamente riqueza, podrían cubrirse las necesidades urgentes de consumo y modernización industrial. Gorbachev proponía colocar a la economía en la vida de un desarrollo intensivo para lo cual era necesario resquebrajar el dominio burocrático y centralizado sobre la economía así como descentralizar la toma de decisiones dando verdadera libertad para producir a las empresas.

La estrategia de Gorbachev incluía una simplificación de los nexos entre los ministerios y las empresas con el fin de fomentar una mayor independencia en éstos últimos en lo referente a la toma de decisiones. "La esencia de esta fórmula consiste en dotar a las empresas de una contabilidad comercial completa y tratar de eliminar los eslabones intermedios innecesarios entre las empresas y sus respectivos ministerios". (29)

La modernización tecnológica requería una década o más para dar resultados plenos. Ante esta situación, Gorbachev dependía del factor humano. Para ello contaba con reforzar la disciplina y el orden que junto con mejoras en el mecanismo económico generarían una mayor productividad laboral que conduciría hacia un rápido crecimiento.

Las primeras acciones de Gorbachev se dirigieron a reforzar la disciplina social sobretodo en el trabajo. El nuevo Secretario General mantuvo la línea política de su protector Andropov para reestablecer el orden y la disciplina. Los trabajadores debían acudir a cumplir sus labores sobrios. La parte central para lograr esto fue la campaña contra el alcohol.

Gorbachev combatió drásticamente el abuso de la bebida e identificó como enemigo público número uno al vodka. Entre 1970 y 1983 la producción de vodka creció un 35 por ciento. Las ventas de bebidas alcohólicas se convirtieron en parte importante del presupuesto estatal. El Programa de Alimentos de Brezhnev esperaba mayores incrementos en la producción de bebidas y en 1983 se pusieron a la venta nuevas marcas de vodka más baratas. Llegó un momento en que las ganancias económicas por concepto del alcohol se revirtieron por los costos del alto consumo que se traducían en crímenes, ausentismo y baja productividad.

A partir de abril de 1985, se inició una intensa campaña en la prensa contra el alcoholismo. El 17 de mayo fueron publicados diversos decretos que legislaban al respecto. La edad mínima para adquirir licor se elevó de 18 a 21 años. Las bebidas alcohólicas ya no serían vendidas en las tiendas de alimentos. Encontrarse en condiciones de embriaguez en la vía pública sería castigado con multas de 50 a 100 rublos o con encarcelamiento. Además la producción de bebidas provenientes de frutas cesaría para 1988. En un principio la medida generó aprobación. En las familias el alcoholismo tenía efectos desintegradores pero era considerado un mal necesario.

La venta de licores en restaurantes, bares y tiendas no podía empezar antes de las 2:00 pm. Se formaban largas filas de personas que esperaban durante horas para comprar el mayor número posible de botellas. En las tiendas de alimentos las ventas de alcohol eran las únicas que producían ganancias. Una vez que se prohibió su venta, las ganancias cayeron y los salarios y bonos

de los trabajadores en esas tiendas disminuyeron. Creció el mercado negro de vodka y vino. Millones de toneladas de fruta utilizadas en la elaboración del vino se dejaron pudrir. La producción de vodka se redujo en un 30 por ciento.

Las medidas aplicadas contra el consumo del alcohol redujeron sensiblemente el número de asesinatos, pleitos callejeros y demás delitos provocados por el abuso de la bebida. Mejoró la disciplina laboral. No obstante, esta medida restrictiva impuesta desde arriba con la cual se responsabilizaba a la población de los problemas de productividad se convirtió en una medida extremadamente impopular que generó incluso tensión social.

El 11 de junio de 1985, Gorbachev dio un informe en la conferencia celebrada en la sede del Comité Central del PCUS sobre la aceleración del progreso tecnocientífico que, explicó el Secretario General, el Partido consideraba como el resorte fundamental para intensificar la economía nacional. Recalcó que estas tareas eran impostergables por lo que había que actuar sin demora e invitó a hablar con franqueza sobre el estado real de cosas y de las causas que frenaban el crecimiento. Había que romper la inercia de un desarrollo económico sobre una base extensiva.

Si bien Gorbachev se refirió a la tarea urgente de mejorar el abastecimiento de combustibles, ampliar la construcción de viviendas y perfeccionar el servicio de salud pública esto no disminuiría la inversión de fondos en la defensa ya que ante las amenazas del imperialismo era necesario "robustecer tesoneramente el poderío defensivo de la patria y no consentir que (Estados

Unidos) tenga superioridad militar sobre nosotros" (30).

Era preciso mejorar el sistema de estímulo de las empresas en la producción de artículos de alta calidad. Para ello era necesario -en cuanto la demanda del consumidor- perfeccionar el sistema de precios. Las agrupaciones y empresas industriales debían pasar a la autogestión económica completa y reducir drásticamente el número de indicadores fijos en los planes centralizados.(31) Estas eran las condiciones más necesarias para crear una estructura económica más eficiente.

El 1 de noviembre se llevó a cabo una reorganización profunda del aparato gubernamental y del Partido, responsable para la agricultura. Cinco ministerios y un comité estatal fueron abolidos y reemplazados por un superministerio que redujo al 50% los puestos que existían. El nuevo Comité Estatal para el Complejo Agro-Industrial (Gosagroprom) sería coordinado por Vsevolod Murakhovski, primer secretario del Partido en Stavropol. De esta manera Gorbachev pretendía acabar con la fragmentación en la toma de decisiones de los organismos involucrados directamente con el manejo de la agricultura. No obstante, los problemas no se iban a solucionar con una reorganización de la burocracia mientras el campesino no sintiera una liga estrecha con la tierra que trabajaba.

Lentamente el Secretario General imbuyó en el ánimo de la población la necesidad de un cambio que permitiera vencer las trabas burocráticas, mentalidades anquilosadas y costumbres obsoletas. Hasta este momento el cambio era claro en el ámbito declarativo pero tenía que concretarse en la realidad con el

apoyo de la población. Para ello era necesario consolidar su poder en los principales órganos del PCUS colocando a aquellos que compartieran su visión de cambio. El avance económico debía ahora ser intensivo, hacer uso de la tecnología moderna de lo contrario sería imposible elevar el bienestar del pueblo soviético y mantener a un nivel adecuado la capacidad de defensa de la nación.(32)

El XXVII Congreso y su secuela

El principal acontecimiento dentro del calendario político de la Unión Soviética es el Congreso del PCUS. El 25 de febrero de 1986 dio inicio el XXVII Congreso del Partido que marcó una etapa más en la consolidación de Gorbachev en el poder. Al tiempo que continuaba con la renovación en la burocracia estatal y partidista, el Congreso le brindó al Secretario General la oportunidad de adelantar cambios en la economía.

Gorbachev llegó al Congreso con un equipo propio lo que le permitió la aprobación del nuevo programa del PCUS y el nuevo Plan de Desarrollo de la Economía Nacional para el próximo quinquenio y hasta el año 2000. El Secretario General aprovechó el Congreso para delinear las pautas fundamentales que seguiría su reforma económica que a partir de entonces, sería conocida como perestroika o reestructuración.

En su discurso, Gorbachev enfatizó la importancia de la reconstrucción y la modernización tecnológica de las empresas existentes, así como el impulso principal de la política de inversiones para el periodo del 12 Plan Quinquenal.

Gorbachev señaló que la nueva industrialización debía emprender la modernización de las empresas existentes. "La

renovación industrial absorbería una altísima proporción de la inversión planeada que era el 50% frente a solo 35% en 1984. La producción de maquinaria crecería en un 40% entre 1986 y 1990".

(33)

El líder soviético informó que el gobierno buscaría amalgamar industrias diversas y, con el fin de promover la derrama de nueva tecnología, había que facilitar la liga entre los centros de investigación científica y las empresas. Anunció cambios tanto en el sistema de crédito y financiamiento como en la política salarial. Era indispensable que el monto del fondo salarial de las empresas se conjugara directamente con los ingresos provenientes de la venta de su producción. Esto permitiría acabar con el suministro de artículos inútiles y de baja calidad o como el propio Secretario General dijo el "trabajar para almacenar".

Ahora bien era necesario cambiar la política estructural y de inversiones. Gorbachev reiteró que "la esencia de los cambios estriba en sustituir los indicadores de cantidad por los de calidad y eficiencia".(34) Una de las tareas más urgentes era saturar el mercado con muchos y diversos artículos de buena calidad. Lo principal no sería ya la producción global, sino la cantidad, la variedad y la calidad de las mercancías que en opinión de Gorbachev, necesitaba la población.

Otra tarea era lograr un buen abasto de comestibles. El líder soviético reconocía que si bien se registraba un avance, el atraso de la economía agropecuaria se superaba con lentitud. La fuente disponible para completar el abasto de comestibles

consistía en reducir las pérdidas que sufría la producción de los campos y las granjas en el proceso de recolección, transporte, almacenamiento y transformación, extender considerablemente la autonomía de los koljoses y los sovjoses, elevar su interés y su responsabilidad por el producto final. (35)

La reforma agrícola giraba en torno a la idea de expandir el sistema de trabajo basado en las ligas (zveno) o contratos colectivos, aquellos eran organizaciones laborales donde se pagaba a los campesinos de acuerdo a los costos de producción y al producto final de su trabajo. Esto implicaba un cambio profundo del sistema bajo la era Stalin en el que se pagaba en relación a tareas específicas. Este sistema de trabajo permitiría asegurar el uso eficiente de los recursos, reducir la interferencia burocrática y humanizar el trabajo agrícola creando en los campesinos la ilusión de propiedad ya que el periodo en que se podía trabajar un pedazo de tierra podía extenderse hasta 15 años. (36)

En lo que se refería al aparato industrial los cambios empezarían a regir para fines de los años ochenta. En cambio en la agricultura, las reformas se introducirían antes para lograr resultados más rápidos. A partir de 1986 el Estado se encargaría de establecer cuotas de entrega fijas para cada quinquenio y los campesinos podían disponer de toda la producción que obtuvieran por encima de las cuotas.

En cuanto a la reorganización del mecanismo económico Gorbachev planteó que se debía superarse la práctica de la continua intromisión del centro en la actividad operativa de los eslabones económicos inferiores. Había que "extender

resueltamente los límites de la autonomía de las agrupaciones y empresas, elevar su responsabilidad por el logro de los resultados finales. Para ello había que implantar en ellas la autogestión financiera auténtica, la recuperación de gastos y la autofinanciación, hacer depender directamente de la eficacia del trabajo el nivel de ingresos de las colectividades." (37)

No obstante, en su larga intervención Gorbachev apenas mencionó los enormes problemas que implicaría poner en marcha la reforma, se guardó las medidas que darían contenido a la misma - en síntesis no especificó cuando emprendería el salto definitivo entre la teoría y la práctica.

En junio de 1986 se llevó a cabo una reunión del Comité Central en la que el Secretario General hizo un balance preliminar de las tareas iniciadas a partir del XXVII Congreso. Resumió que en los primeros cinco meses la producción industrial se había incrementado un 5.7% en relación con el mismo periodo del año pasado. Había cambios en sectores que durante muchos años habían mostrado retrasos como la industria del carbón, la siderurgia y el transporte ferroviario. No obstante, Gorbachev reconoció: "nos impiden avanzar los viejos criterios, aún es fuerte la inercia" y continuó, "tropezamos con casos en que las palabras sustituyen a las obras prácticas, en que las críticas no originan conclusiones prácticas y la autocrítica adquiere formas de autoflagelación." (38) Con franqueza expuso que era necesario acabar con la arbitrariedad burocrática desde las organizaciones de base hasta el aparato del Comité Central. Este discurso reveló que se avanzaba con lentitud. Concluyó "no habrá ninguna

reorganización si en el Partido, en todas sus organizaciones, no se consolida un ambiente de intransigencia frente a los defectos, frente al estancamiento del trabajo..." (39)

Gorbachev desea también dar a la reforma económica un contenido legal. En el mes de julio el Comité Central junto con el Consejo de Ministros aprobaron una resolución que permitiera mejorar la calidad de los productos. Se concedió al contratista el derecho a cancelar unilateralmente cualquier acuerdo en donde el proveedor surtiera productos de mala calidad. El proveedor tendría la obligación de reembolsar las pérdidas sufridas por el contratante o de lo contrario podía ser demandado legalmente. Se creó también un comité encargado de supervisar a partir de enero de 1987 la calidad de los bienes de consumo y de la producción industrial. La resolución dispuso que las asociaciones y empresas adoptaran el sistema de brigadas para elevar la calidad de la producción. Aquellos que produjeran más y mejor recibirían mayores estímulos.

En el mes de agosto de 1986 el Presidium del Soviet Supremo dispuso la reestructuración del sector de construcción por regiones que funcionaría bajo la coordinación de Yuri Batalin, vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS, quien fue designado Presidente del Comité Estatal de Construcción.

En septiembre, el Consejo de Ministros decretó un aumento del 25 a 30% en tarifas y sueldos para aquellas ramas encargadas de la producción de bienes materiales, excluyendo servicios. Se insistió en que las nuevas condiciones de remuneración tenían como objetivo fundamental favorecer la eficacia y la calidad.

El 19 de noviembre, en el marco de los trabajos del Soviet Supremo, Gladky, presidente del comité del trabajo y cuestiones sociales, dio a conocer la nueva ley sobre la empresa privada con la cual se legalizaron 29 tipos de trabajo privado: reparación de automóviles, radios, televisores, muebles, y artículos del hogar así como costura, clases de música, lenguas y consultas médicas, entre otras. Gladky citó las palabras del Secretario General de julio de 1986 en donde aseguró que para resolver el problema de la escasez de bienes y servicios era necesario promover la actividad individual de la población.(40)

La ley que autorizó la empresa privada se hizo efectiva el 10. de mayo de 1987, pero a diferencia del funcionamiento en las cooperativas en este negocio libre del sistema de planeación estatal sólo se podía contratar a miembros de la familia. Desde un principio surgieron innumerables obstáculos para su funcionamiento desde problemas para obtener licencia hasta dificultades para encontrar oficinas.

Para fines de 1986 a pesar de los constantes llamados del Secretario General para dejar atrás las viejas formas, la mayoría de las políticas tendientes a reestructurar el aparato económico se habían quedado en papel. En la industria se estableció una medida de aceptación de productos del Estado en 1500 empresas con la cual se aseguraría un alto nivel de calidad para toda la producción industrial. Solo el 15% de la producción alcanzó los requerimientos de calidad fijados.

"El resto de la industria siguió plagada con los problemas de siempre. La enumeración en el reporte de las dificultades sobre el cumplimiento del plan era larga: 'las tasas planeadas de

modernización en la industria no se cumplieron', 'la cuarta parte de las empresas violaron sus contratos', 'las nuevas condiciones de administración económica siguieron sin comprenderse'.(41)

En la agricultura el número de campesinos organizados en brigadas se elevó notablemente: de cerca de un millón en 1982 pasó a más de 11 millones para 1986.(42)

En la sesión del pleno del Comité Central el 27 de enero de 1987 Gorbachev reconoció que los cambios ocurrían con lentitud "que la tarea de reestructuración se ha vuelto más difícil de lo que parecía y que las causas de los problemas acumulados en la sociedad están profundamente enraizadas."(43)

A pesar de la existencia de signos positivos Gorbachev afirmó que las resoluciones adoptadas en el XXVII Congreso se habían enfrentado a toda clase de obstáculos en su camino. Se mantuvieron métodos viejos de administración rechazando las nuevas formas.

Durante la sesión se presentó la ley sobre empresas estatales por medio de la cual debían convertirse en entes financieramente autónomos, controlando sus ingresos y egresos. Además, los salarios que pagaran a sus trabajadores debían estar directamente relacionados con las ganancias a fin de incrementar los incentivos. Los trabajadores tendrían el derecho de elegir a sus gerentes y supervisores.

La ley reducía el control centralizado que regulaba el desenvolvimiento de las empresas industriales además de procurar que todos los gerentes de las fábricas otorgaran mayor importancia a los resultados financieros y fueran sensibles a las

tendencias del mercado.

Gorbachev aseguró que los cambios se llevaban a cabo lenta, incluso dolorosamente, ya que la naturaleza compleja de la perestroika había provocado un choque entre las demandas de renovación y el conservadurismo apoyado por la inercia. La resistencia de la burocracia amenazaba con paralizar el proceso. La aceleración de la Reforma

Durante el pleno de junio de 1987 Gorbachev después de calificar de 'precrítico' el estado de la economía dijo que el problema clave de la teoría y práctica del socialismo consistía en crear estímulos del progreso económico, tecnocientífico y social y conjugar con la mayor eficiencia la dirección planificada con los intereses del individuo y del colectivo." Al respecto -continuó- los problemas a resolver son muchos. Creemos que, para estimular la eficiencia de la producción, se debe conseguir que el trabajador se sienta verdadero dueño en su lugar de trabajo, en el colectivo y en la sociedad... es obvio que el interés de los trabajadores en sentirse dueños de la producción es... la más potente fuerza motriz en la aceleración del progreso socioeconómico y tecnocientífico." (44)

Gorbachev pasó entonces a afinar el programa de reformas económicas que era más radical que cualesquiera de las propuestas formuladas hasta ese momento lo que reflejaba el deseo de acelerar la perestroika.

La meta era reorientar el crecimiento económico para lo que era necesario utilizar métodos eficientes de administración, así como democratizar la dirección. Había que ampliar el margen de autonomía de las empresas, imponer un régimen de autogestión

financiera, modificar a fondo la dirección económica centralizada, reformar la planeación, la política de precios y los mecanismos financieros.

Para el Secretario General la deficiencia fundamental del sistema de gestión de las empresas era la debilidad de los estímulos internos del desarrollo autónomo. "En el marco del presente mecanismo, al productor no le es ventajoso utilizar materia prima y productos baratos, ni elevar la calidad de la producción, ni tampoco implantar logros del progreso tecnocientífico."(45) Acto seguido Gorbachev preguntaba cómo podía avanzar una economía que creaba condiciones favorables a las empresas atrasadas y castigaba a las de vanguardia.

La solución era que la actividad de las empresas se rigiera por una autogestión económica completa, autofinanciamiento y un régimen de autonomía contable. Gorbachev reconocía la condición insular de las empresas que con los nuevos métodos trabajan con proveedores y consumidores que estaban atados a los viejos principios. No obstante era imperativo hacerlo ya que los subsidios que según el Secretario General en junio de 1987 alcanzaban la cifra de 73 billones de rublos anuales serían gradualmente eliminados. Las empresas elaborarían sus planes de acuerdo a pedidos de otras empresas, la demanda del consumidor y las líneas establecidas por el gobierno.

La ley de empresas estatales aprobada en junio 30 de 1987 liberaba a las empresas del tutelaje de los ministerios y del Gosplan para decidir su producción. Los pedidos se harían através de contratos negociados directamente con los compradores. Cuando

el ministerio o el Gosplan requirieran una cantidad de producción emitirían una orden estatal (goszakaz). Estos pedidos serían surtidos a precios menores pero constituirían un pequeño porcentaje de la producción total. La meta era limitar los pedidos estatales al 50 o 70% de la producción de las empresas con reducciones subsecuentes. (46)

No obstante, los ministerios -temerosos de perder control- empezaron a demandar cerca del 80% de la producción de la empresa. Algunos ministerios emitieron goszakaz y por hasta 103% de la producción con lo que sabotearon el proceso de reforma.

Por otra parte, el papel de los organismos centrales se limitaría a supervisar y planear el desarrollo económico a largo plazo, en periodos de 15 años. Para ello se formó un sistema de dirección de los complejos económicos y los grupos de sectores vinculados entre los que se encontraban los relacionados con la agro-industria, construcción, maquinaria, energéticos y relaciones económicas con el exterior.

En cuanto a las industrias, Gorbachev se refirió a la necesidad de una reforma financiera y crediticia. Se erigiría un nuevo sistema bancario que apoyara la actividad de las empresas. El Secretario General reconoció que la perestroika no avanzaría sin una reforma radical del sistema de precios que reflejara con claridad la relación de la oferta y la demanda. El Estado fijaría los precios de ciertos productos.

En su intervención Gorbachev enumeró los avances registrados en las ramas que habían incorporado los nuevos métodos de gestión. "Se avivó el ritmo de incremento de la productividad del trabajo, sobrepasando, en los últimos dos años, los indicadores

promedios anuales del Undécimo Quinquenio: en la industria y en las obras de construcción un 30 por ciento; en la agricultura 100% y en el transporte ferroviario un 200 por ciento." (47) Agregó que en los años 1985 y 1986 el incremento de la producción industrial había sido de 4.4% y el agrícola del 3 por ciento.

El Secretario General aseguró que estas transformaciones revolucionarias en la sociedad habían situado al primer plano la contradicción entre las demandas de renovación e iniciativa creadora contra el conservadurismo, la inercia y los intereses egoístas. Una de las manifestaciones de lo anterior consistía en que la creciente actividad de las masas no era compatible con el persistente estilo burocrático, con los intentos de frenar la renovación.

Más adelante, Gorbachev reconocía que pese a todas las dificultades la idea de la reforma había triunfado en el campo ideológico y moral pero advirtió que esto no daba derecho a admitir exageraciones, ni placidez. Si bien la gente apoyaba la perestroika no observaba cambios en torno suyo. Dijo "en realidad se trata de la primera ola de la reforma. Pero esta ola ha agitado las aguas estancadas." (48)

Abordó, entonces, la vida económica en el campo la cual - dijo- se había animado gracias a la modificación de las condiciones económicas y, ante todo, a la introducción de la autogestión y la contrata colectiva y familiar. Informó que la producción de grano, en comparación, con el año 1984, había aumentado en 37 millones de toneladas, la carne 1 millón, la leche 4.3 millones de litros y los huevos en 4.2 millones de

unidades.

El 27 de Junio al clausurar esta sesión Gorbachev concluyó: "Camaradas: quiero volver a subrayar que nuestro trabajo reformador en el terreno económico puede tener éxito sólo en el caso que consiga implicar a millones de trabajadores. Por esta razón, se puede decir que la política de reforma de la gestión económica se entronca con la línea hacia la democratización tanto de la vida económica como de la sociedad en su conjunto..."(49)

Poco antes de que concluyera el año, el 24 de noviembre, se anunció la eliminación de los subsidios agrícolas lo que trajo la elevación de los precios en artículos de primera necesidad. Desde octubre Gorbachev insistió en la reforma al sistema de precios incluso en un discurso en Murmansk el Secretario General anunció que los precios de los productos básicos subirían escalonadamente. Acto seguido se inició una oleada de compras de pánico y el 29 de octubre Pravda hizo un llamado al pueblo para que dejara de comprar en exceso asegurando que la elevación de los precios no era inminente.

El futuro de la perestroika permanecía incierto. Modificar la conducta tanto de funcionarios como de la población en general era el reto a vencer. Había que hacerlo con pinzas a riesgo de que se convirtiera en un potencial disruptivo del sistema.

Durante la reunión del Comité Central el 18 de febrero de 1988 Gorbachev reiteró la lentitud y dificultad con que se imponían los cambios. Surgía lo que denominó un pluralismo socialista de opiniones en el cual la confusión llevaba a algunos a preguntar si no se estaría alejando del socialismo con las nuevas formas de administración. En ese discurso Gorbachev

reiteró la confusión de la población sobre el significado de la perestroika. Algunos consideraban que acaso sería una regresión en el camino del socialismo. En los extremos se encontraban aquellos que consideran que la perestroika era simplemente un maquillaje a los mecanismos existentes mientras que otros pedían ya el desmantelamiento del sistema.

En esa ocasión el Secretario General dio cifras alentadoras sobre los resultados de los dos primeros años para el XII Plan Quinquenal. La cosecha de grano se había incrementado un 17 por ciento. La producción de carne en comparación con el XI Plan Quinquenal había crecido el 13% o sea en 2.1 millones de toneladas, la de leche y huevo se habían incrementado un 9 por ciento.(50) No obstante, esos incrementos no cubrían la demanda existente por alimentos, por lo que era necesario aumentar la producción.

En un primer impulso de la reforma Gorbachev a fuerza de la repetición buscó instigar la urgencia del cambio. En todas las reuniones del Comité Central el Secretario General explicó las características de la reestructuración económica. En ese momento el líder soviético no tenía más que palabras para motivar al pueblo y convencer a la burocracia de su proyecto.

En el inicio de la era Gorbachev la producción industrial comparada con los últimos meses del gobierno de Chernenko se elevó ante los llamados del Secretario General de intensificar el trabajo. No obstante, el entusiasmo inicial generado por Gorbachev fue reemplazado con una dosis de cinismo y vacilación. El mayor esfuerzo en el trabajo que llevó la productividad no fue

retribuido con un mejoramiento sustancial en la vida del trabajador que condujera a la disponibilidad de alimentos. De hecho en 1987 las ventas de papas y vegetales cayeron por debajo del nivel de 1986.(51)

Existen señales contradictorias. A pesar de los esfuerzos por mejorar la producción agrícola la cosecha de 1988 estuvo 16 millones de toneladas por debajo de la meta fijada. Un reporte del Consejo de Ministros reveló que si bien la economía creció 4.4% en 1988, las granjas y las fábricas no producen aún los bienes con la calidad que los consumidores demandan.(52)

Mientras haya escasez de alimentos y la calidad de bienes y servicios sea baja la respuesta de la población al proyecto económico de Gorbachev será de escepticismo. Esto ha creado un círculo vicioso. Por su parte, el Secretario General pide trabajar más para entonces mejorar calidad de vida y la respuesta del pueblo es la inversa primero hay que elevar el nivel de vida para entonces trabajar más.

A mediados de 1988, la reforma económica había generado turbulencia y confusión en la sociedad ante los continuos racionamientos. Continuaban las largas filas para adquirir alimentos. La perestroika estaba lejos de haber triunfado.

La dimensión política de la Reforma

El corazón de la reforma de Gorbachev es la modernización económica. No obstante, la perestroika no funcionará sin cambios en otras esferas de la sociedad. Si bien la reforma económica es la prioridad número uno, la glasnost, entendida como la apertura y la transparencia informativa, junto con la democratización del Partido se convirtieron en eslabones de una misma cadena que conduciría a la modernización del país.

Una de las tareas más urgentes para el Secretario General era atravesar la capa de indiferencia, cinismo y hostilidad de la población ante cualquier iniciativa que proviniera del PCUS. Era necesaria una 'reestructuración psicológica' a través de la glasnost que sumada a la imagen del nuevo líder entró en contacto directo con la población.

Gorbachev ha apelado al pueblo para vencer la resistencia de la burocracia al llamado de la perestroika. Así, la glasnost - como precondition de la democratización de la sociedad- es la garantía de que los cambios iniciados son irreversibles.

El nuevo líder ha estado consciente de que una de las mayores dificultades para iniciar un cambio radicaba en la permanencia de la mentalidad anterior. "Consideramos el desarrollo de la glasnost como una forma de acumular variados puntos de vista e ideas que reflejen los intereses de todos los estratos, de todas las ocupaciones y profesiones en la sociedad soviética. No vamos a poder avanzar si no controlamos cómo responde nuestra política a la crítica, en especial a la crítica desde abajo, si no combatimos los desarrollos negativos, no los

prevenimos y no reaccionamos ante la información que viene de abajo." (53)

La campaña de glasnost ha introducido una buena dosis de libertad de expresión. Una de las primeras tareas del Secretario General fue promover en la prensa una crítica profunda al desempeño económico. Los medios de comunicación recibieron luz verde para denunciar casos de alteración de cifras, corrupción y para discutir libremente la administración de la economía. En varias ocasiones el líder soviético conminó a la prensa a ser más abierta y honesta al referirse a los problemas de su país con lo que generaría presión sobre los ministerios al exponer la corrupción y la ineficiencia. De esta manera al expresar críticas sobre la economía se preparaba al terreno psicológico que generaría apoyo de la población hacia las nuevas políticas.

Gorbachev busca romper con la apatía de la población. Mediante un mayor uso de la televisión el Secretario General se ha dirigido a la población por encima de la burocracia partidista y gubernamental en busca de apoyo. La glasnost se convirtió en la palabra clave que identificaba la apertura en el campo político. La prensa se convirtió en caja de resonancia de las demandas de la sociedad que mantendría informado al Secretario General de la reacción popular a sus medidas.

Entre diversos grupos sociales se generó la expectativa de que el nuevo líder resolvería los problemas económicos. Una práctica usual para el ciudadano soviético es que una vez en su vida escriba una carta iniciándola con un 'Estimado Camarada...' para exponer su sentir sobre algún tema. Esta costumbre se tornó

en avalancha con el ascenso de Gorbachev al poder.

Estas cartas constituyen un barómetro confiable de la opinión pública y el Secretario General les ha dado una gran importancia citándolas continuamente en sus discursos al referirse a un problema económico.

Además de promover en la prensa la discusión de temas controvertidos, la glasnost se expresó en el campo de la cultura con la publicación de libros, la exhibición de películas y la puesta en escena de obras de teatro antes censuradas. Se han publicado novelas como Nosotros de Yevgeny Zamiatin, 1984 de George Orwell y Dr. Zhivago de Boris Pasternak. Incluso otro libro que se refería al terror estaliniano como Los hijos del Arbat de Anatoli Rybakov fue publicado 20 años después de haber sido escrito. La literatura es un vehículo básico de la glasnost.

Además la glasnost ha fomentado el florecimiento de la industria editorial. La revista Ogoniok ha publicado reportajes sobre temas históricos -como los crímenes de Stalin-, temas sociales -como la pobreza- y temas políticos -como la corrupción- ejemplares.

En el cine las películas antes enlatadas hoy se exhiben. Desde "La Comisario" de Alexander Askoldov filmada en 1967, acusada de tendencias sionistas, "Arrepentimiento" de Tengiz Abuladze que retrata un tirano con una combinación de rasgos de Hitler, Mussolini y Stalin hasta "La pequeña Vera" de Vasili Pichul que refleja la decadencia de valores entre la juventud soviética.

pasado que durante mucho tiempo fue un lugar oscuro y peligroso que ahora revive y revela matices.

Dentro de esta política de apertura se inscribe la liberación del disidente Andrei Sakharov de su exilio en la ciudad de Gorki.(54)

Asimismo, otra de las vertientes de la glasnost ha sido continuar con la campaña contra la corrupción -iniciada por Andropov- que Gorbachev retomó. Además de contribuir a crear una atmósfera de confianza hacia las acciones del gobierno en el corto plazo, la lucha contra la corrupción le permitiría al Secretario General acabar con las remoras de la vieja guardia e iniciar el cambio generacional en diversas regiones y localidades.

Como prueba de la voluntad del Secretario General de continuar con esta campaña -en los primeros meses de 1985- se impusieron penas draconianas. Dos empleados del Comité Estatal para las Relaciones Económicas con el Exterior, Smelyakov y Pavlov, sentenciados a muerte bajo Andropov fueron ejecutados. Gorbachev percibió que la campaña contra la corrupción podía generar un consenso entre la población que permitiera avanzar mayores reformas. Durante el XXVII Congreso en febrero de 1986 aseguró: "obviamente, todos somos sensibles al hecho de que recientemente los temas de orden y justicia social han aparecido en todos los niveles de la sociedad con mayor agudeza e insistencia. En el Comité Central percibimos esta elevada sensibilidad... nuestro pueblo es intolerante de los abusos, violaciones a la ley burocratismo, parasitismo, alcoholismo, desperdicio y otros fenómenos negativos.(55)

En cuanto a la política de saneamiento del aparato estatal el 28 de mayo de 1986 el Consejo de Ministros, el Presidium del Soviet Supremo y el Comité Central emitieron decretos contra la obtención de 'ingresos ilícitos', frase clave de la lucha contra la corrupción. Uno de los decretos estableció que quienes recibieran pagos de 10 000 rublos tendrían que presentar una declaración de impuestos. Otro actualizó la norma de 1962 contra la corrupción imponiendo penas de cinco años de cárcel por lo que se conoce como corrupción simple, 15 por reincidencia y la condena a muerte por agravantes. El tercer documento contenía orientaciones generales y particularizaba en la escasez de bienes de consumo como la principal causa de las ganancias ilícitas y actividades ilegales.

Asimismo en el mes de septiembre de 1986 se llevó a cabo el Pleno de la Suprema Corte de la URSS dedicado al tema de los ingresos no laborables. La Suprema Corte giró instrucciones a juzgados y tribunales en el sentido de incrementar la lucha contra el peculado, robos, sobornos, especulación.

A lo largo del año continuaron los casos de funcionarios detenidos y sometidos a juicio. Fue condenado a muerte el exministro de la Industria del Algodón en Uzbekistán por falsificar las cifras globales de la producción y por especular con material robado. En octubre el Pleno del Comité Central de Turkmenia analizó las graves violaciones a la disciplina, alteración de cifras al plan económico, sobornos, engaños al Estado y favoritismo en la promoción de personal, prácticas comunes del comité regional del Partido en Tashauz. El primer

secretario Ataiev y el presidente del soviet regional Malaiev fueron expulsados del Partido.

Fueron constantes también las llamadas de atención por parte del Comité Central a dirigentes que tergiversaran cifras, como fue el caso del Partido Comunista en Moldavia, el comité regional en Kirovograd, Ucrania y el Ministerio de la Industria Automotriz de la URSS.

La otra vertiente para desarrollar la dimensión política de la perestroika es la democratización del Partido. El PCUS no se mantenía ajeno al cambio debía poner su parte con una reestructuración profunda en su interior.

En octubre de 1985, salió a la luz el nuevo programa del Partido más breve y que, en el corto plazo, no preveía la instauración del comunismo sino de un socialismo maduro. En el documento se establecen las directrices para alcanzar una etapa superior en el desarrollo socioeconómico para lo cual son necesarias medidas realistas y pragmáticas.

Era necesario apuntalar las nuevas ideas en el campo ideológico. Los estatutos legalizaban la existencia del aparato del PCUS. El anterior reglamento justificaba la creación del Comité Central y de los comités regionales pero no especificaba o definía la estructura y función del aparato que apoyaba a los comités.

Asimismo se redujo la inmunidad legal que disfrutaban los miembros del PCUS. El nuevo programa permitía la crítica intrapartidista por medio de la cual un miembro podía expresar su

opinión ya fuera en reuniones, conferencias o congresos a cualquier institución o personas sin importar su posición.

En el marco del Congreso del PCUS - en febrero de 1986- Gorbachev se refirió al papel que jugaba el PCUS al asegurar que "la esencia de la reestructuración de la labor partidista consiste en que cada organización del Partido -desde la de república hasta la de base- pugne activamente por hacer realidad la estrategia del Pleno de Abril (1985) del Comité Central del PCUS, se desenvuelva en un ambiente de búsqueda y renovación de sus formas y métodos de actividad".(56)

El Secretario General reconoció que en el pasado reciente se había abandonado la autocrítica : " el análisis partidista de la situación real es suplantado con pláticas sobre éxitos, se deforma toda la actividad partidista y se crea un ambiente de placidez, de permisibilidad para todo, de impunidad, el cual acarrea las más graves consecuencias. En la base y en el centro han aparecido no pocos dirigentes que no toleran ninguna observación y hasta persiguen a quienes los critican." (57) Ante esta situación el líder concluía que en el PCUS no debía haber organizaciones cerradas ante la crítica ni dirigentes exentos de responsabilidad ante el Partido.

Al mirar hacia atrás Gorbachev dijo que en el cuarto de siglo transcurrido desde la aprobación del tercer programa del PCUS habían cambiado muchas cosas: "resultó prematuro el planteamiento de tareas de edificación despiegada del comunismo como acción práctica inmediata. Se incurrió en ciertos errores en cuanto a los plazos de solución de una serie de problemas concretos. Se pusieron al orden del día y agravaron nuevos

problemas relacionados con el perfeccionamiento del socialismo, la aceleración de su desarrollo y la política internacional. Se ha hecho necesario reflejarlo todo en el documento programático del Partido". (58)

Cada cinco años durante el congreso del Partido se elige al Comité Central que teóricamente hace lo propio con el Secretariado y el Politburo. Si bien esto en realidad no ocurre así, el apoyo del Comité Central es importante para iniciar cambios en las políticas. Al renovar este organismo Gorbachev eliminó a los protegidos de Brezhnev que habían sido elegidos en 1981 y que podían oponer resistencia a las reformas.

Al llegar al primer año en el poder el nuevo Secretario General, la Unión Soviética experimentó una amplia renovación del personal político así como una rápida transformación de las metas y métodos económicos para los siguientes 15 años.

En el corazón del proyecto de democratización estaba el llevar a cabo elecciones por voto secreto en los centros de trabajo. Era necesaria una nueva legislación electoral que incluyera a los soviets. Estos serían los primeros pasos en el camino de la democratización en la formación y funcionamiento de los órganos de poder.

Durante el pleno del Comité Central del 27 de enero de 1987 Gorbachev enfatizó que no se podían cumplir las tareas de reestructuración sin el desarrollo de la democracia que permitiera una mayor participación de los trabajadores. Este era uno de los caminos para hacer irreversible a la perestroika.

Había que cambiar lo más rápidamente posible las estructuras

mentales de la población que obedecía sin cuestionar las órdenes superiores. Gorbachev hizo propuestas concretas en cuanto al papel que debía jugar el Partido el cual -según Bialer- era parte del problema y no la solución. El Secretario General propuso fortalecer la democracia a través de la elección con voto secreto de los funcionarios de base en el PCUS. "La democratización del Partido 'aseguraría la continuidad del liderazgo y el influjo de fuerzas nuevas' y evitaría que el Partido volviera a asumir funciones que no le corresponden 'al usurpar el trabajo de las agencias económicas y ejercer una tutela trivial sobre ellas'.(59) Gorbachev no se refirió entonces a que este cambio pudiera incluir los altos niveles dentro del Estado y el Partido, se limitaba a la base del sistema.

Así la propuesta de realizar elecciones para integrar las organizaciones primarias del PCUS incluían hasta el primer secretario y se llevarían a cabo en los comités del Partido. Podían contender varios candidatos. Esto elevaría la responsabilidad de los secretarios y les daría una mayor confianza en su trabajo.(63)

La democracia, continuaba Gorbachev, era tan necesaria como el aire. Había que incluir entre los candidatos para puestos públicos a ciudadanos que no fueran miembros del PCUS. Además había que otorgar mayor independencia a los soviets para tomar la iniciativa y acabar con la conducta inercial de esperar órdenes.

En su discurso ante el pleno del Comité Central el 27 de enero de 1987 el Secretario General se refirió a la urgencia de los cambios ante el peligro de una crisis en la sociedad. Una nueva atmósfera moral tomaba forma en el país. Esta incluía una

revisión de los valores establecidos y el debate sobre los instrumentos y los caminos para alcanzar una transformación en la economía y la sociedad. Mientras no hubiera un cambio en la conciencia pública no sería posible alcanzar el éxito.

Una y otra vez Gorbachev aseguró que el país se encontraba en la etapa inicial de la reestructuración hacia la que era necesario avanzar sin titubeos, paso a paso, sin temor a corregir errores y con la posibilidad de hacer virajes que permitieran alcanzar los mismos fines.

El 21 de junio de 1987 se llevaron a cabo las elecciones de diputados a los soviets locales. De los 2 321 766 diputados 1 500 000 no fueron reelegidos. El nuevo sistema electoral aprobado en el pleno de enero que modificó el vigente desde 1937 permitió, por primera vez desde el tiempo de Lenin, la presentación de más de un candidato en algunas regiones. En la votación participó el 99.37% de los ciudadanos y en 1076 circunscripciones los candidatos no obtuvieron más de la mitad de los votos y, por lo tanto, no fueron elegidos.

En junio de 1988 se llevó a cabo la XIX Conferencia del Partido Comunista de la Unión Soviética reunión clave para el avance de las reformas iniciadas por Gorbachev. Los estatutos del Partido disponían que el pleno del PCUS se reuniera en un congreso cada cinco años para marcar las directrices a seguir y cuando surgiera un problema grave se podía convocar a una conferencia extraordinaria con las mismas facultades y autoridad que un congreso. La última conferencia se llevó a cabo en 1941 bajo el gobierno de Stalin en plena guerra mundial.

Ahora, en 1988, cerca de 5000 delegados se reunieron al calor del verano en la Sala de Congresos del Kremlin para discutir el futuro político de la nación. Gorbachev urgió a reorganizar las instituciones gobernantes de manera que disminuyera el control del Partido sin que esto significara abandonar su papel dominante.

Después de señalar los avances en la perestroika Gorbachev dijo que existían frenos para la reforma. Era necesario modificar el sistema político, fortalecer la autocrítica y aceptar que la economía crecía lentamente, como lo mostraba el bajo nivel de vida de la población. En parte esto se debía a que habían subestimado la profundidad y gravedad de las deformaciones de los años anteriores. Los problemas eran más serios de lo que se pensaba.

A la muerte de Lenin -explicó- la regulación del Estado se extendió de manera exagerada sobre la actividad pública. La excesiva planeación y centralización se convirtió en una camisa de fuerza para la iniciativa de las organizaciones y de la población."Debemos admitir -continuó- que si el sistema político permanece inmóvil sin cambios no podrá lograr las tareas de la reestructuración".(60)

Gorbachev propuso regresar el poder a los soviets de acuerdo al famoso llamado leninista de 'todo el poder a los soviets': limitar el poder del PCUS para que los trabajadores gobernarán el país y el partido tuviera una función de control. Este importante discurso fue transmitido en vivo por radio y televisión a las 15 repúblicas que integran a la Unión Soviética.

En la Sala de Congresos del Kremlin, ante 4991 delegados que

representan a los 19 millones de miembros del PCUS, el Secretario General propuso que los primeros secretarios de Partido se convirtieran en presidentes de su soviet. Esto implicaba que el propio Secretario General sería también Jefe de Estado al ser Presidente del Presidium del Soviet Supremo. Para Gorbachev, establecer el cargo de Presidente del Soviet Supremo fortalecería la base legal del gobierno y mejoraría la representación de la URSS en los asuntos internacionales. El Presidente sería elegido por votación secreta del Congreso de los diputados ante quien sería responsable. Entre sus funciones se encontraría ejercer una orientación general de las leyes y la formulación de los principales problemas socioeconómicos, decidir en materia de política exterior, defensa y seguridad nacional, presidir el Consejo de Defensa y presentar propuestas para designar al Presidente del Consejo de Ministros de la URSS.

Otra de las propuestas giró en torno a expandir la representación de los trabajadores en la capa superior del poder estatal. Gorbachev propuso la creación de un nuevo cuerpo legislativo con mayores poderes: un Congreso de 2 250 diputados del pueblo elegido cada cinco años. Se elegirían 1500 diputados de entre los distritos territoriales y otros 750 provendrían de sindicatos, cooperativas, asociaciones de jóvenes, mujeres, científicos y otros. El Congreso de Diputados del Pueblo se reuniría anualmente para elegir un Soviet Supremo de entre 400 y 450 integrantes, cuerpo permanente que rendiría cuentas al Congreso.

Para cumplir las tareas de democratización Gorbachev dijo

que era "preciso hacer todo lo posible para que millones y millones de trabajadores sean incorporados a la dirección del país, tanto de hecho como de palabra: debemos organizar el poder estatal y el gobierno de manera que el pueblo siempre tenga la última palabra y que se dé la mayor amplitud posible al proceso de autoregulación y autogobierno".(61)

Uno de los puntos centrales de su intervención fue la propuesta de introducir restricciones democráticas a la duración del desempeño en funciones de gobierno cuya ausencia había sido una de las principales causas de abusos de poder en las organizaciones oficiales de la URSS. Gorbachev provocó un estremecimiento en la columna vertebral de la burocracia soviética al incluir esta iniciativa que dispone que los funcionarios electos sólo podrán extender su mandato a dos periodos de cinco años y únicamente a solicitud de los miembros partidistas y con el 75% de votos secretos extenderse a un tercero. (62)

Era necesario también un cambio en la naturaleza y estilo de las actividades del Soviet Supremo que acabara con los largos discursos llenos de alabanzas y con el excesivo formalismo. "No pretendemos unanimidad al tomar decisiones lo que es normal en un proceso democrático", concluyó.(63)

Ahora bien la democratización de la sociedad soviética tenía consistencia si completaba la creación de un estado socialista gobernado por el imperio de la ley. La perestroika había puesto en evidencia el carácter conservador del actual sistema legal, repleto de prohibiciones y regulaciones que han sido freno para el desarrollo social. Era necesaria una reforma jurídica. Al

fortalecer el orden jurídico había que excluir la posibilidad de usurpación del poder y los abusos del mismo, hacer frente con eficacia al burocratismo y garantizar la defensa de los derechos y libertades de los ciudadanos.

Gorbachev reiteró que como apoyo a la perestroika había que delimitar claramente las funciones de los órganos del Partido y del Estado. Esto se haría de acuerdo con la concepción leninista del papel del partido comunista como vanguardia política de la sociedad y del desempeño del Estado como instrumento del poder del pueblo.

El Partido fue sujeto a una severa crítica: el centralismo democrático que dominaba la estructura y acción del PCUS se había desvirtuado convirtiéndose en un centralismo burocrático.

El líder soviético sostuvo con firmeza que la democratización del partido y la participación de la sociedad por medio de la glasnost eran clave para el triunfo de la perestroika. No obstante ambas políticas eran un arma de dos filos.

La glasnost había sido utilizada como un instrumento de lucha faccional. Los promotores de la "transparencia" constituyen de hecho un partido dentro del PCUS.

La glasnost generó una revolución de expectativas en la población.

Una consecuencia de la política de apertura fue favorecer la expresión de sentimientos nacionalistas, latentes en el mosaico de nacionalidades que conforma a la URSS.

En diciembre de 1986 la designación del ruso Guennadi Kolbin

a la cabeza de la República centroasiática de Kazajistán en lugar de Kunaev hizo estallar las revueltas de Alma Alta.

Asimismo, las pequeñas repúblicas bálticas de Estonia, Lituania y Letonia sufrieron una erupción nacionalista que reivindicaba su independencia total de la URSS.

A esto hay que agregar los enfrentamientos entre musulmanes y cristianos en el Cáucaso, Azerbaiyán y Armenia por la reivindicación del territorio de Nagorno-Karabaj por parte de los armenios.

Ante la explosión de este malestar con fuertes tintes nacionalistas el gobierno recurrió a la represión, aunque ésta no se ha generalizado. En noviembre de 1987, Gorbachev calificó a estos grupos de extremistas y antisocialistas que aprovechaban la democratización para ennegrecer el ordenamiento social.(64)

Existía en la sociedad una confusión ante las nuevas políticas. Era un tanto difícil precisar con nitidez qué entraba dentro de la glasnost. Algunos temían una desviación del socialismo. Como ejemplo el 13 de marzo de 1988 mientras el Secretario General se encontraba en visita oficial a Yugoslavia el diario Sovietskaya Rossiya publicó una carta supuestamente enviada por Nina Andreyeva, una profesora de química en Leningrado, que expresaba una queja por las críticas a Stalin y acusaba a la glasnost de haber ido demasiado lejos.(65) Aseguraba que esa política tenía efectos desestabilizadores. El conservador secretario del Comité Central, Yegor Ligachev, alabó públicamente la carta lo que se interpretó como un revés en la política de apertura. El 5 de abril el diario Pravda calificó la carta de

manifiesto contra la perestroika.

Así, la glasnost constituía una oportunidad y un riesgo para aquellos que dentro de la cúpula política no aceptan el cuestionamiento del sistema impulsado desde arriba. Si bien en agosto de 1986 la política de apertura se había limitado a una tímida exposición de los problemas sociales para 1988 la apertura se ha traducido en una profunda revisión histórica que comienza a liberar de la carga estalinista a la sociedad soviética.

La división de la clase dirigente ante las reformas se agudiza al tocar la glasnost. Chebrikov, Ligachev y Solomentsev representan la facción conservadora en el Politburo que si bien aceptan la vertiente económica de la reforma, como el camino para acabar con el estancamiento, ven con recelo a la glasnost, la consideran una fuerza desestabilizadora.

Existe una gran distancia por recorrer en esta reforma.

Citas

1. Dusko Doder. Shadows and whispers. Power politics inside the Kremlin from Brezhnev to Gorbachev. (New York: Random House c1986) p.282
2. Isabel Turrent. "Deshielo en Moscú?" en Vuelta 102 (mayo 1985) p.19
3. Mikhail Gorbahcev. "For the forthcoming XXVIIth Congress. Documents of the CPSU Central Committee Plenary Meeting. april 23, 1985 (Moscow: Novosti Press) p.3
4. Jerry F. Hough. "Consolidación del poder de Gorbachev" en Problemas Internacionales (vol.36, no.4 julio-agosto 1987) p.30
5. Zhores Medvedev. Gorbachev. (New York: W.W. North & Company c1986) p.18
6. Alejandro Ramos. "Burocratismo e indolencia frenan el cambio en la URSS" en El Financiero (septiembre 30.1988) p.66
7. Seweryn Bialer. The Soviet paradox: external expansion, internal decline. (New York: Alfred A. Knopf, c1986) p.130
8. Christian Schmidt-Hauer. Gorbachev. The path to power. (Mass: Salem House Publishers, c1986) p.309
9. Mark R. Beissinger. "The new leadership and the Soviet Party Congress" en Current History: a world affairs journal. (vol.85, no.513, october 1986) p.309
10. Mary Dejevsky. "The Gorbachev era begins" en The World Today. (vol.41, no.4 may 1985) p.56
11. Ronald Amann. "The empire strikes back: the interplay of economic political change in the Soviet Union" en The World Today. (vol.43, no.9, august-september 1987) p.135
12. Michel Tatu. "Les changements dans l'appareil" en Politique étrangere (no.3, automne 1985) p.605
13. Archie Brown. "Change in the Soviet Union" en Foreign Affairs (vol.64, no.5 summer 1986) p.1048
14. Hough. Ibid. p.31-32
15. Ibid. p.8
16. Thane Gustafson (y) Dawn Mann. "El siguiente riesgo de Gorbachev" en Problemas Internacionales (vol.36, no.4 julio-agosto 1981) p.6
17. Ibid. p.8

18. Ibid. p.6
19. Hernán Rodríguez Molina. "Crucial la reunión del PCUS para la perestroika de Gorbachev" en Excelsior (Junio 21,1988) p.1-A
20. Boris Rumer. "Realidades del programa económico de Gorbachev" en Problemas Internacionales (vol.35,no.3 mayo-junio 1986) p.23
21. Mikhail Gorbachev. Perestroika:nuevas ideas para mi país y el mundo. (México,Diana c1987)p.50
22. Moshe Lewin. The Gorbachev phenomenon:a historical interpretation. (California:University of California Press c1988) p.136
23. Gorbachev. Perestroika,op.cit. p.22
24. Ibid. p.24
25. Gorbachev. Convocatoria del XXVII Congreso ordinario del PCUS y tareas relacionadas con su preparación y celebración. Informe al Pleno del CC del PCUS. 23 de abril de 1985" en Discursos y artículos selectos. (Moscú: Progreso 1987) p.9
26. Ibid.
27. Ibid. p.12
28. Ibid. p.13
29. Rumer op.cit. p.26
30. Gorbachev. "La cuestión cardinal de la política económica del Partido.Informe en la conferencia celebrada en la sede del Comité Central del PCUS sobre la aceleración del progreso tecnocientífico.11 de junio de 1985." en Discursos p.105
31. Ibid. p.129
32. Nicolson. loc.cit. p.24
33. Turrent. "La dificultad de mover a Oblomov" en documento 50 del Centro de Estudios Sociales del Consejo Coordinador Empresarial p.5
34. Gorbachev Discursos p.388
35. Ibid. p.396-397
36. Turrent. "Oblomov" p.7
37. Gorbachev Discursos p.39
38. Gorbachev."Acerca del plan quinquenal de desarrollo económico y social de la URSS para los años 1986-1990 y las tareas de las

organizaciones del Partido con vistas a cumplirlo. Del informe pronunciado en el Pleno del Comité Central del PCUS. 16 de junio de 1986" en Discursos p.555-556

39. Ibid. p.586

40. "Meetings of the USSR Supreme Soviet: on the draft USSR law on individual enterprise" noviembre 20, 1986 en Current Digest of the Soviet Press. (vol.39, no.4 febrero 25, 1987) p.11

44. Gorbachev. Tareas del partido en la reforma radical de la administración económica. (Suplemento al no.8 de la revista URSS) p.35

45. Ibid. p.38

46. Marshall I. Goldman. "Perestroika in the Soviet Union" en Current History: a world affairs journal (vol.87, no.531, october 1988) p.315

47. Gorbachev. Tareas. Ibid. p.6

48. Ibid. p.10

49. Ibid. p.60

50. "Provide an ideology of renewal for revolutionary restructuring" Discurso de M.S. Gorbachev febrero 18, 1988 en CDSP (vol.40, no.7 marzo 16, 1988) p.7

51. Goldman. op.cit. p.314

52. Jill Smolowe. "The shaky fortunes of Gorby Inc." en TIME (no. 5, january 30, 1989) p.19

53. Gorbachev. Perestroika, op.cit. p.87

54. Mark.R. Beissinger. "Political reform and soviet society" en Current History: a world affairs journal (vol.87, no.531, october 1988) p.317

55. Gustafson. op.cit. p.13

56. Gorbachev. Discursos. p.399

57. Ibid. p.460

58. Ibid. p.476

59. Turrent. "Oblomov" op.cit. p.12

60. Gorbachev. "On restructuring..." loc.cit. p.8

61. "On progress in the implementation of the decisions of the

27th CPSU Congress and the tasks of deepening reestructuring"
Reporte por M.S.Gorbachev Pravdae Isvestia junio 29,1988 en CDSP
(vol.40 no.26 julio 27,1988) p.12

62. "Cada Primer Secretario,presidente de su soviet" en
Excelsior junio 29,1988 p.30-A

63. Lucía Luna "Gorbachev y su perestroika,sometidos a juicio" en
Proceso 608 junio 27,1988 p.38

64. "On progress" op.cit. p.16

65. Turrent. "Oblomov" loc.cit. p.17

66. Beissinger. Ibid. p.318

Anexo 3
Politburo y Secretariado del Comité Central del PCUS bajo
Mikhail Gorbachev
(31 de agosto de 1987)

Politburo

Miembros

Geidar Aliev (primer vicepresidente del Consejo de Ministros)
Viktor Chebrikov (presidente de la KGB)
Mikhail Gorbachev (secretario general, CC-PCUS)
Andrei Gromyko (presidente del Presidium del Soviet Supremo)
Yegor Ligachev (secretario, CC-PCUS)
Viktor Nikonov (secretario, CC-PCUS)
Nikolai Ryzhkov (presidente del Consejo de Ministros)
Vladimir Shcherbitsky (primer secretario del Partido Comunista
en Ucrania)
Edvard Shevardnadze (ministro de asuntos exteriores)
Nikolai Slyunkov (secretario, CC-PCUS)
Mikhail Solomentsev (presidente del comité de control del PCUS)
Vitali Vorotnikov (presidente del Consejo de Ministros de la
República Rusa)
Alexander Yakovlev (secretario, CC-PCUS)
Lev Zaikov (secretario, CC-PCUS)

Candidatos

Piotr Demichev (vicepresidente del Presidium del Soviet
Supremo)
Vladimir Dolgikh (secretario, CC-PCUS)
Yuri Soloyev (primer secretario del comité de partido en
Leningrado)
Nikolai Talyzin (presidente del Gosplan y primer vicepresidente
del Consejo de Ministros)
Dmitri Yazov (ministro de defensa)
Boris Yeltsin (primer secretario del comité de partido en la
ciudad de Moscú)

Secretariado

Mikhail Gorbachev (secretario general)*
Yegor Ligachev (segundo secretario, con responsabilidades sobre
los cuadros)*
Aleksandra Biryukova (industria de bienes de consumo, industria
ligera, comercio y servicios al consumidor)
Anatoli Dobrynin (jefe departamento internacional)
Vladimir Dolgikh (industria pesada y energía)
Anatoli Lukianov (departamento de órganos administrativos,
departamento general)

Vadim Medvedev (jefe departamento de enlace con partidos comunistas y de trabajadores de países socialistas)
Viktor Nikonov (agricultura)*
Georgi Razumovskiy (jefe departamento de trabajo organizacional del PCUS)
Nikolai Slyunkov (economía)
Aleksandr Yakovlev (ideología y cultura)
Lev Zaikov (industria de la defensa)

* miembro del Politburo

Nota: El 30 de septiembre de 1988 Gromyko y Solomentsev dejaron de ser miembros del Politburo; Dolgikh y Demichev dejaron de ser candidatos y Dobrynin salió del Secretariado. Medvedev se convirtió en miembro del Politburo y Vlasov, Biryukova y Lukianov en candidatos al mismo.

Fuente: Jerry F. Hough. "Consolidación del poder de Gorbachev" en Problemas Internacionales vol.36,no.4,julio-agosto 1987 p.38-39

CONCLUSION

Desde la Revolución de Octubre y a lo largo de 65 años la Unión Soviética tuvo cuatro líderes: Lenin, Stalin, Kruschev y Brezhnev. A partir de 1982, en el transcurso de poco menos de tres años, se inició el cambio no sólo de uno sino de tres Secretarios Generales mismo que fue acompañado de un amplio relevo generacional de la élite dirigente. Esta nueva generación al poder se convirtió en el vehículo de cambio político que abrió paso a una reforma en la Unión Soviética.

Con base en la teoría de las generaciones de José Ortega y Gasset se establecieron las zonas de fechas que unificaran vital e históricamente a los grupos dirigentes de la Unión Soviética. Esto con el fin de identificar a la nueva generación en un momento histórico clave, buscando coincidencias y divergencias entre sus miembros.

Para la teoría de las generaciones, los hombres conviven dentro de un círculo de circunstancias concretas que imponen una manera de ver el mundo. Para definir a cuál generación pertenece un individuo hay que identificar una zona de fechas que, por lo general, gira alrededor de un cambio radical que marca a los hombres que lo viven. No obstante, el cambio no marca por igual a todos los individuos, depende de la edad que tengan. Las generaciones aunque coincidan en un tiempo y espacio común viven de forma distinta las creencias y los sucesos de una época. Las generaciones no se suceden unas a otras, se empalman.

En el ciclo de las generaciones la primera funda un nuevo orden, seguida por otra que lo consolida. Una tercera generación lo critica y duda al reflexionar sobre ese mundo que le toca

vivir. Ensayo nuevas ideas. La cuarta y última generación destruye el orden anterior, es la revolucionaria.

La turbulencia que trajo el siglo XX en la Unión Soviética distorsionó el ciclo natural de 15 años de las generaciones. El fracaso de la Revolución de 1905 impidió el ascenso al poder de la entonces generación revolucionaria. Esta generación que nace entre 1873 y 1888 pospuso su ascenso al escenario histórico hasta 1917. Stalin y Trotsky son sus epónimos pues Lenin pertenece a la generación anterior 'crítica'.

La siguiente generación -fundadora- retrasa su entrada al poder ya que la generación revolucionaria no suelta el poder una vez que lo ha conseguido. Esta generación fundadora que nace entre 1889 y 1904 tiene como epónimo a Krushev. Se dirime una lucha al interior de este grupo entre aquellos que buscan perpetuar el estalinismo y aquellos que pugnan por establecer un nuevo orden.

Con la caída de Krushev en 1962 asciende una generación que nace entre 1905 y 1919: la consolidadora. Su epónimo Brezhnev opta por el compromiso. Es un momento que se caracteriza por el predominio de la confianza en los cuadros.

La generación consolidadora de Brezhnev asciende al poder con las purgas estalinianas y se mantiene en el ápice de la pirámide cerca de 40 años. Este grupo compartía la visión de un crecimiento extensivo mediante la ampliación de la capacidad industrial y apoyaba mantener una superioridad militar. Para la década de los años 70 la estabilidad de los cuadros políticos convirtió a ese grupo en el poder en un liderazgo osificado.

Las sucesiones entre 1982 y 1985 se convirtieron en el agente de cambio para que una nueva generación llegara al poder. Esta generación 'crítica' que nace entre 1920 y 1934 era heredera directa del XX Congreso del Partido en 1956 con el que Krushev inició la desestalinización. Este hecho marcó a este grupo de hombres en su etapa formativa, de absorción. Es una generación que inicia su vida política en un momento en que permeaba la crítica a Stalin.

Es un grupo que vive, además, la reforma económica de 1965 que incluía la descentralización administrativa y mejorar la productividad y la eficiencia elementos que forma parte de la actual reforma. Su epónimo es Gorbachev y es una generación que cuenta con una mayor preparación que sus predecesores.

El nuevo grupo en el poder recibía una nación con serios problemas, debido a la centralización en la toma de decisiones y a la permanencia de criterios cuantitativos que se tradujeron en una baja productividad tanto en la agricultura como en la industria. A diferencia de la generación anterior el nuevo grupo compartía otra visión sobre cómo enfrentarlos. Había un tinte reformista que permitiría el cambio dentro del sistema.

Yuri Andropov quien pertenece a las márgenes de la generación consolidadora llega al poder después de un hábil manejo de la selección del personal político. Si bien biológicamente era parte de la generación de Brezhnev su experiencia como embajador en Hungría, país que en 1956 inició reformas económicas, políticas y sociales en el marco de la desestalinización, lo apartó de la visión conservadora de ese grupo. En su camino al poder Andropov demostró que el poder sobre

los cuadros políticos se mantenía como un recurso movilizable, dentro del sistema soviético, para alcanzar el poder.

Andropov inicia el relevo generacional en el sistema político. Poseía una base de poder a lo largo y ancho del país que provenía no solo de la KGB, donde permaneció 15 años a la cabeza, sino al heredar la maquinaria política de Kirilenko, formada por miembros de la nueva generación.

Gorbachev, Ligachev, Ryzhkov y Chebrikov ascendieron con rapidez al círculo de poder en el Kremlin. Con la renovación del personal político Andropov colocó a sus aliados en posiciones clave para consolidar su base de poder. Además la viabilidad de cualquier reforma dependía de las alianzas políticas. Estos nuevos hombres compartían con el Secretario General una visión de cambio.

El proceso de transición de una nueva generación al poder, como ya se dijo, se empalmó con serios problemas internos en la URSS. En el campo económico la situación era difícil. El desarrollo económico extensivo que utilizaba grandes cantidades de mano de obra e inversión se agotó y condujo al estancamiento, lo que afectó todos los aspectos de la vida soviética. Se puso mayor énfasis en la cantidad y no en la calidad de los productos. La economía adolecía de una baja productividad, atraso tecnológico, centralismo burocrático y un excesivo celo en el cumplimiento de planes y programas lo que no dejaba espacio para la iniciativa y la innovación.

Andropov sacudió al sistema soviético del letargo de los años de Brezhnev. Puso fin a los días tranquilos cuando la

ineficiencia y la corrupción crecían a la sombra del estancamiento. Atacó la inercia y la incompetencia mediante cambios en las políticas. Inició -para ello- una activa campaña hacia una mayor disciplina en el trabajo.

Andropov inyectó de energía a la dirigencia soviética al tiempo que sentaba los cimientos de la futura élite política. Si bien fue un líder de transición moldeó y promovió ese cambio. Sentó los pilares del puente a través del cual una nueva generación llegó al poder.

La breve era Andropov rompió con el pasado. Los cambios iniciados conducían a una pérdida de poder de la atrincherada burocracia. El ascenso de Chernenko -quien pertenecía a la generación consolidadora- se explica como reacción a esa energía reformadora de Andropov. Chernenko representó el retorno a la era Brezhnev. Su régimen tenía la consigna de ser el guardián de los privilegios e intereses de la burocracia. Era la última vara de la que la vieja guardia se sujetó para resistir el cambio. No obstante, Chernenko no pudo modificar el impulso renovador iniciado por su predecesor.

En términos de renovación de la élite política los 13 meses de Chernenko fueron un compás de espera al no ocurrir cambios en el Politburo. Por otra parte, su breve régimen constituyó un momento de turbulencia en el que se desató la lucha por el poder entre el grupo que había ascendido vertiginosamente con Andropov. Gorbachev actuó como heredero evidente. Por su parte, Romanov y Grishin buscaron afianzar sus bases de poder.

Chernenko fue un líder efímero. A su muerte y en menos de 24 horas Mikhail Gorbachev adquirió la Secretaría General del

Partido. Después de años de líderes enfermos y viejos llegó al poder un miembro de la nueva generación que reunía las cualidades para ejercer un liderazgo con mandato de cambio. Para ello, Gorbachev aceleró el relevo generacional.

En el rompecabezas de poder en la Unión Soviética la facultad de designar cuadros y utilizar la maquinaria política del Partido son ingredientes esenciales para conseguir y conservar poder. El cargo de Secretario General concentra el mayor número de instrumentos de poder en el país.

Gorbachev reveló su poder adquirido con la rapidez para consolidar a su grupo en la cúpula soviética. Recién llegado en abril de 1985 Ligachev, Chebrikov y Ryzhkov ascendieron como miembros del Politburo, dos de ellos ni siquiera eran candidatos al mismo. Gorbachev actuó por medio del Congreso del Partido en febrero de 1986 en la construcción de su maquinaria política. La renovación del personal político fue intensa, antes y después del Congreso.

Las designaciones de los nuevos elementos reflejaba un claro propósito vinculado con la visión de cambio del Secretario General. Del equipo de Gorbachev unos trabajaron bajo sus ordenes en el Caucaso como era el caso de Razumovsky y Murakhovsky; otros más como Lukyanov se graduaron en la Universidad de Moscú a mediados de los años 50 al igual que Gorbachev o habían compartido una experiencia de trabajo en el Komsomol como Vlasov y Shevardnadze.

Si bien en algunos casos la relación personal y geográfica era significativa en otros el ascenso de ciertos individuos

resultó de sus ligas con determinadas políticas.

La nueva generación al poder se constituyó en vehículo de cambio.No por fuerza toda ella compartía la visión reformista del nuevo líder. El arquetipo de este grupo generacional era,sin duda,Gorbachev pero había elementos más radicales como Yeltsin o conservadores como Ligachev,quien era segundo secretario de facto.Si bien todos coincidían en que era necesario echar a andar de nuevo al país,sacarlo del estancamiento,erradicar la corrupción y aumentar la productividad, había profundas diferencias en cuanto al contenido de la reforma. En concreto,Chebrikov,Ligachev y Solomentsev miraban con recelo a la glasnost y la consideraban una fuerza desestabilizadora del sistema. Estaban a favor de un cambio pero gradual,mientras que a Gorbachev lo marcaba la prisa.

Gorbachev buscó acabar con los remanentes de la era Brezhnev. En octubre de 1988 salió Gromyko pero aún queda Shcherbitsky,primer secretario en Ucrania donde posee una poderosa base de poder.

La meta central del líder soviético es- lograr la modernización de la URSS. Con el nombre de perestroika,su política de cambio reconoce el atraso tecnológico de gran parte de la planta productiva,la deficiencia de los métodos administrativos de las grandes empresas y la excesiva burocracia. Para llevar adelante el cambio ha promovido leyes,entre las que se encuentran la de cooperativas y empresas colectivas así como la del trabajo individual. En el fondo la reforma busca un cambio hacia una economía que tenga como impulso al consumidor, que cada entidad productiva genere sus propios recursos y no dependa de

los subsidios del Estado.

Gorbachev redefinió el concepto de desarrollo y no lo limitó a un simple aumento de la producción y consumo sino que lo amplió a un incremento en la calidad de la vida. Esta definición cualitativa y no ,meramente,cuantitativa rompe con la concepción anterior.

No obstante,no era viable introducir una reforma económica que no se apoyara en un cambio político y social.De esta manera Gorbachev encabezó una ofensiva contra las prácticas del pasado y consideró que la democratización de la sociedad y la participación de la población era clave para el triunfo de la Perestroika.

Paralela a la modernización económica dio inicio una liberalización y democratización política y social -glasnost que produjo una renovación en las artes y la prensa. No podía echar raíces firmes el cambio en la URSS sin una profunda revisión histórica del pasado,aligerar la carga del estalinismo. Lentamente,el país se aleja de ese mundo incoloro del conformismo ideológico y del realismo socialista.Lo reemplaza el florecimiento de la industria editorial,de la literatura y del cine: vehículos básicos de la glasnost.

Una consecuencia de esta apertura ha sido favorecer la expresión de sentimientos nacionalistas,latentes en el mosaico de nacionalidades que es la Unión Soviética. Asimismo,la glasnost ha generado una revolución de expectativas en la población. La facción conservadora de la dirigencia la mira con recelo.

Estas acciones emprendidas por Gorbachev y su equipo lo

enfrentan a los políticos tradicionales que son remanentes de la vieja guardia o que no comprenden la necesidad del cambio, a pesar de pertenecer a la nueva generación. Oponen una fuerte resistencia ya que la responsabilidad del cambio -en alguna medida- debe venir de aquellos que menos lo quieren. En este contexto son necesarias nuevas relaciones políticas funcionales.

Gorbachev enfrenta a los guardianes de la tradición con la renovación de los cuadros en el Gobierno y en el Partido. Los cambios dinamizan el sistema político. No son una alternativa a la reforma institucional sino tan solo un primer paso hacia ella. Era necesario adecuar la composición del equipo dirigente a las nuevas políticas. Esto trae la posibilidad de innovación.

Después de un largo invierno la nueva generación al poder anuncia la llegada de la primavera para la Unión Soviética. Mentas nuevas para enfrentar viejos problemas permitirá que al final del siglo XX la nación retome un rumbo que incrementa los niveles de vida de la población.

Una reforma suele ser más difícil que una revolución en el sentido de que esta última destruye un orden establecido y empieza de nuevo mientras que una reforma avanza sobre mentalidades anquilosadas y resistencias pasivas. Una reforma corre el riesgo de ser neutralizada por la inercia del sistema que busca transformar. El propio Gorbachev reconoce la dificultad de la empresa al afirmar "es claro que en el proceso de reorganización de nuestra vida -su renovación- una dura, cuando no abierta, pero inmisericorde batalla de ideas, de actitudes psicológicas, de maneras de pensar y de actuar tiene lugar. Lo viejo no cede, sin luchar; encuentra nuevos caminos para adaptarse

a la dinámica del cambio a través de diferentes estrategias." (1)

En este momento, la perestroika es una reforma económica en transición en un mundo en el que los pilares del viejo sistema se derrumban al tiempo que los nuevos cimientos están en construcción. Las reformas necesitan generar un amplio consenso de apoyo a lo largo y ancho de la sociedad soviética.

La década de los años ochenta ha sido una prueba de fuego para el sistema político soviético. Después de años perdidos, de rezagos, la nueva generación en el poder con un tono realista y fresco se dispone a recuperar la viabilidad económica de la nación frente a la creciente globalización de la economía mundial. Gorbachev busca anticipar el nuevo mundo en el cual las batallas dejarán de ser militares para ser económicas.

Para muchos el alcance de los cambios permanece incierto. El ascenso del equipo de Gorbachev dio dinamismo y credibilidad a una dirección que durante años se mantuvo paralizada. La nueva generación encabezada por Gorbachev mantiene una ofensiva permanente para asegurar el futuro del proyecto modernizador. La Unión Soviética cuenta con los cuadros políticos necesarios para llevar a cabo la reforma del sistema. Se encuentran en una carrera contra el tiempo.

Citas

1. Moshe Lewin. The Gorbachev phenomenon. A historical interpretation. (Los Angeles: University of California Press c1988) p.127

Bibliografía

Amann, Ronald. "Searching for an appropriate concept of soviet politics; the politics of hesitant modernization?" en British Journal of Political Science, vol.16, no.4, october 1986., pp.475-494.

_____. "The empire strikes back: the interplay of economic political change in the Soviet Union" en The World Today vol. 43 no.9, august-september 1987 pp.132-137

"Andropov calls for discipline in work, urges détente and equitable arms talks" en Current Digest of the Soviet Press vol. 34, no. 47 p.4

"Andropov is buried at the Kremlin Wall" march 14, 1984 en Current Digest of the Soviet Press vol. 26, no. 7 pp.9-13

"Andropov speech sets ideological line" may 19, 1982 en Current Digest of the Soviet Press vol.34, no.16 p.2

Beissinger, Mark R. "The new leadership and the Soviet Party Congress" en Current History: a world affairs journal vol.85 no.513, october 1986 pp.309-312 y 338

-----". "Political reform and soviet society" en Current History vol.87, no.531, october 1988 pp.317-320, 345.

-----". "The new leadership and the Soviet Party Congress" en Current History: a world affairs journal vol.85, no.513 october 1986 p.309

Bergson, Abram. "Soviet Economic Slowdown and the 1981-85 Plan" en Problems of Communism vol. 30, no. 3 may-june pp 24-36

Bialer, Seweryn. "Gorbachev's program- of change: sources, significance, prospects" en Political Science Quarterly. Montpelier, Vermont: The Academy of Political Science, vol. 103, no.3 fall 1988 pp 403-460.

Bialer, Seweryn. "How far can Gorbachov go? Crisis, reform and limits" en Dissent vol.34, no.2 spring 1987, pp.188-194

_____. The Soviet paradox: external expansion, internal decline New York: Alfred A. Knopf, c1986 391p.

_____. Stalin's successors: leadership, stability and change in the Soviet Union New York: Cambridge University Press c1980 312p.

Bond, Daniel L. (and) Herbert S. Levine, "The Soviet domestic economy in the 1980s" en Sonnenfeldt, Helmut. Soviet politics in the 1980s Boulder, Colorado Westview Pless c1985 247 p. pp. 67-84

Breslauer, George W. "Political succession and the soviet policy agenda" en Problems of Communism, vol.29, no.3 may-june 1980 pp.34-52

_____. "The nature of Soviet politics and the Gorbachov leadership" en Dallin, Alexander (and) Condolezza Rice (ed). The Gorbachev Era. Stanford, Calif: Stanford Alumni Association c1986 183p.

Brown, Archie. "Change in the Soviet Union" en Foreign Affairs, vol.64, no.5 summer 1986 pp.1048-1065

-----."La reforma política en la Unión Soviética" en Foro Internacional vol.28, no.4, abril-junio 1988 pp.550-569

_____. "Gorbachev: new man in the Kremlin". en Problems of Communism, vol.24, no.3 may-june 1985 pp.1-24

-----."The Soviet succession; from Andropov to Chernenko" en The World Today vol.40, no.4, april 1984

Brown, Archie (and) Michael Kaser (eds). Soviet Policy for the 1980s. London: Macmillan 1982.

Bunce, Valerie. "Elite succession, petrification and policy innovation in communist systems; an empirical assessment" en Comparative Political Studies vol.9, no. 1 april 1976 pp.3-41

Burling, R. The passage of power: studies in political succession New York: Academic Press Inc. c1974 322p.

Butson, Thos G. Gorbachev; a biography. New York: Stein and Day c1985 170p.

"Chernenko's biography" february 14, 1984 en Current Digest of the Soviet Press, vol.36, no.7 p.4

"Chernenko is the new party head". march 14, 1984 en Current Digest of the Soviet Press, vol.36, no.7 pp.1-8

"Chernenko nominates Andropov as sucesor" may 19, 1982 en Current Digest of the Soviet Press vol.34, no.16 p.7

"Chernenko speaks to the Central Committee" en Current Digest of the Soviet Press vol.34, no.15 p.2

"Chernenko stresses continuity in economic policy, military strength, readiness for talks" february 14, 1984 en Current Digest of the Soviet Press vol.36, no.7 p.5

"Conference in the CPSU Central Committe". January 25, 1987 en Current Digest of the Soviet Press vol.39, no.4 p.11

Daniels, Robert V. "Political change in the USSR: moving the

unmovable" en Problems of Communism vol.30, no.6, november-december 1981 pp.46-50

Dejevsky, Mary. "The Gorbachev era begins" en The World Today vol.42, no.4, april 1986 pp.55-57

_____. "The Soviet succession" en The World Today vol.41, no.4, may 1985 pp.85-86

Desai, Padma. Perestroika in perspective. The design and dilemmas of Soviet reform. Princeton, New Jersey: Princeton University Press c1989 138p.

Doder, Dusko Shadows and whispers. Power politics inside the Kremlin from Brezhnev to Gorbachev. New York: Random House c1986 336p.

Draper, Theodore. "Soviet reformers: from Lenin to Gorbachev" en Dissent vol.34, no.3 summer 1987 pp.287-301.

"Eleventh Supreme Soviet holds first session" april 11, 1984 en Current Digest of the Soviet Press vol.36, no.15 p.7

"For the forth coming XXVII th CPSU Congress. Documents of the CPSU Central Committee Plenary Meeting. April 23, 1985". Moscow: Novosti Press 31 p.

Frank, Peter. "Gorbachev and the 'psychological restructuring' of soviet society" en The World Today vol.43, no.5 may 1987 pp.85-87.

Gelman, Harry. The Brezhnev politburo and the decline of detente London: Cornell University Press c1984 268p.

Gill, Graeme. "Institutionalisation and revolution: rules and the Soviet political system" en Soviet Studies: a quarterly journal on the USSR and Eastern Europe vol.37, no.2 april 1985 pp.212-226

Goldman, Marshall I. "Economic problems in the Soviet Union" en Current History: a world affairs journal. vol.82, no.486 october 1983 pp.322-325, 339

-----, "Perestroika in the Soviet Union" en Current History a world affairs journal vol.87, no.531 october 1988 pp.313-316, 340-341.

Gorbachev, Mikhail. Discursos articulos selectos. Moscú: Progreso, 1987 638 p.

"Gorbachev nominates Chernenko to head Presidium" april 12, 1984 en Current Digest of the Soviet Press vol.36, no.15 p.8

-----, Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo. Mexico, D.F.: Diana c1987 298p.

-----, "Tareas del partido en la reforma radical de la

administración económica. Informe y palabras de clausura del Secretario General del CC del PCUS en el Pleno del Comité Central del Partido, 25-26 de junio 1987". Suplemento al no. 8 de la revista URSS 61 p.

Gustafson, Thane. "The Andropov accession" en Sonnenfeldt, Helmut. Soviet politics in the 1980's. Boulder, Colorado: Westview Press c1985 247p. p.3-22

_____. (and) Dawn Mann. "Gorbachev's first year: building power and authority" en Problems of Communism, vol.35, no.3 may-june 1986 pp.1-19.

-----."El siguiente riesgo de Gorbachev" en Problemas Internacionales vol. 36 no. 4 julio-agosto 1981 pp 1-21

Hill, Ronald J. (and) Peter Frank. The Soviet Communist Party London: George Allen & Unwin Ltd. c1981, 1983 168p.

Hodnett, Grey. "The pattern of leadership politics" en Bialer, Seweryn (ed). The domestic context of soviet foreign policy Boulder, Colorado: Westview Press c1981, 1982 pp.87-118.

_____. "Succession contingencies in the Soviet Union" en Problems of Communism, vol.24, no.2 march-april 1975 pp.1-21

Hough, Jerry F. "Consolidación del poder de Gorbachev" en Problemas Internacionales vol. 36, no. 4 julio-agosto 1987 pp 22-45.

-----."Soviet politics under Andropov" en Current History: a world affairs journal, vol.82, no.486 october 1983 pp.330-333, 345-346.

_____. (and) Merle Fainsod. How the Soviet Union is governed. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, c1953, 1963, 1979, 1980 679p.

-----."The Brezhnev Era: the man and the system" en Problems of Communism, vol. 25, no. 2 march-april 1976 pp.

_____. "The generation gap and the Brezhnev succession" en Problems of Communism vol.28, no.4 july-august 1979 pp.1-16.

-----."The Soviet system: petrification or pluralism?" en Problems of Communism vol. no. march-april 1972 pp.

_____. "Soviet succession" en Problems of Communism vol.31, no.5 september-october 1982 pp.20-40 .

_____. "Andropov's first year" en Problems of Communism vol.32, no.6 november-december 1983 pp.49-64.

_____. Soviet leadership in transition. Washington, D.C.: The Brookings Institution c1980 175p.

Hyland, William . "Kto Kogo in the Kremlin" en Problems of Communism, vol.21,no.1 January-february 1982 pp.17-26.

Karol, K.S. "Constantin Chernenko. El hombre de hielo" en Nexos 77 mayo 1984 p.29

Lapidus, Gail W. "Soviet politics in the 1980s: strains dissatisfactions and diversity" en Sonnenfeldt, Helmut. Soviet politics in the 1980s. Boulder, Colorado; Westview Press c1985 pp 23-38.

_____. "Soviet society in transition" en Dallin, Alexander (and) Condolezza Rice (ed). The Gorbachev era. Stanford, Calif: Stanford Alumni Association c1986 183p.

Lewin, Moshe. The Gorbachev phenomenon: a historical interpretation California: University of California Press c1988 176p.

Linden, Carl A. The soviet party-state: the politics of ideocratic despotism. New York: Praeger Publishers c1983 174p.

Luna, Lucía. "Gorbachev y su perestroika, sometidos a juicio." Proceso No. 608 junio 27, 1988, pp. 38-42.

Marías, Julián. El método histórico de las generaciones. Madrid: Revista de Occidente c1961 194p.

McCauley, Martin (ed). The Soviet Union after Brezhnev. London: Heinemann Educational Books Ltd. c1983 160p.

Medvedev, Zhores. Andropov: his life and death. Great Britain: Billing & Sons Ltd. c1983, 1984 255p.

-----.

"Meetings of the USSR Supreme Soviet: on the draft USSR law on individual enterprise" noviembre 20, 1986 en Current Digest of the Soviet Press vol.38,no.46,p.4

Meissner, Boris. "The 26th Party Congress and Soviet Domestic Policies" en Problems of Communism vol. 30, no. 3 may-june 1981 pp 1-23.

Molina, José Antonio, "El nuevo sistema electoral, gran triunfo del lider soviético". en Excelsior Julio 2, 1987 p. 26-A.

Medvedev, Zhores. Gorbachev. New York: W.W North & Company c1986 272p.

Nicolson, Martin. "Gorbachev's first congress" en The World Today vol.42,no.2 february 1986 pp.23-26.

Odom, William E. "Choice and change in the soviet politics" en

Problems of Communism, vol.32, no.3 may-june 1983 pp.1-21.

"On progress in the implementation of the decisions of the 27th CPSU Congress and the tasks of deepening reestructuring" Reporte de M.S. Gorbachev junio 29, 1988 en Current Digest of the Soviet Press vol. 40 no. 26 pp. 7-26.

"On reestructuring and the Party s Personnel Policy" Reporte de M.S. Gorbachev. January 28, 1987 en Current Digest of the Soviet Press vol. 39, no. 4 pp. 1-7, 31; no. 5 pp. 8-12; no. 6 pp 8-14, 23.

Ortega y Gasset, José. En torno a Galileo. El Hombre y la Gente. México :Porrúa 1947, c1985 245p.

-----.El tema de nuestro tiempo. Madrid:Revista de Occidente 1923, c1970 195p.

Owen, Richard. Comrade Chairman: soviet succession and the rise of Gorbachev. New York: Arbor House c1986, 1987 253p.

"Party reviews reestructuring in Agriculture". Reporte de M.S. Gorbachev January 25, 1987 en Current Digest of the Soviet Press vol. 39, no. 4 pp11-12.

Ploss, Sidney I "A new soviet era" en Foreign Policy Spring 1986 no.62 pp.46-60.

-----. "Signs of struggle" en Problems of Communism. vol.31, no.5 september-october 1982 pp.41-52.

Powell, David E. "Soviet glasnost: definitions and dimensions" en Current History vol.57, no.531 october 1988 pp.321-324, 344-345.

"Provide an ideology of renewal for revolutionary reestructuring" febrero 18, 1988 en Current Digest of the Soviet Press vol.40, no.7

Ramos, Alejandro "Burocratismo e indolencia frenan el cambio en la URSS" en El Financiero, septiembre 30, 1988 p. 60

Rigby, T.H., Archie Brown (and) Peter Reddaway (eds). Authority, power and policy in the USSR. Hong Kong: The MacMillan Press Ltd. 1980, 1983 207p.

Rodríguez Molina Hernán. "Crucial la reunión del PCUS para la perestroika de Gorbachev" en Excelsior junio 21, 1988 p. 1-A.

Roeder, Philip G. "Do new soviet leaders really make a difference? Rethinking the succession connection" en The American Political Science Review, vol.79, no.4 december 1985 pp.958-975.

Ross, Denis. "Coalition maintenance in the Soviet Union" en World Politics vol.32, no.2 January 1980 pp.258-280.

Rumer, Boris. "Realidades del programa económico de Gorbachev" en Problemas Internacionales vol.35,no.3 mayo-junio 1986 pp.21-33.

Rush, Myron. Political succession in the USSR. New York: Columbia University Press c1965 223p.

Schmidt-Hauer, Christian. Gorbachev. The path to power. Mass: Salem House Publishers c1986 218 p.

Schroeder, Gertrude E. "Prospects for economic reform in the Soviet Union" en Sonnenfeldt. Ibid p. 85-95

Shmeliov, Nikolai. "Anticipos y deudas" en Foro Internacional vol 28,no.4 abril-junio 1988 pp.508-541

Smolowe, Jill. "The shaky fortunes of Gorby Inc" en Time no.5 January 30, 1989 p.19

Staar, Richard F. (ed). Yearbook on International Communist Affairs 1984: Parties and Revolutionary Movements. California: Hoover Institution Press c1985 593p.

_____. Yearbook on International Communist Affairs 1985: Parties and Revolutionary Movements. California: Hoover Institution Press c1985 593p.

Steele, Jonathan (and) Eric Abraham. Andropov in power: from Komsomol to Kremlin. Oxford: Martin Robertson c1983 216p.

Tatu, Michel. "Les changements dans l'appareil" en Politique Etrangere, automne 1985 no.3 pp. 603-609.

-----."19th Party Conference" en Problems of Communism vol.37,no.3-4 may-august 1988 pp.1-15

"Tikhonov's nominating speech" february 13, 1984, en Current Digest of the Soviet Press vol.36 no.7 p.3

Turrent, Isabel. "Deshielo en Moscu?" en Vuelta 102 mayo 1985 pp.19-22.

-----."La dificultad de mover a Oblomov" en documento 50 del Centro de Estudios Sociales del Consejo Coordinador Empresarial.

-----."La Unión Soviética en América Latina: el caso de la Unidad Popular Chilena, 1970-1973." México: El Colegio de México c1984, 270p.

-----."Reforma económica en la Unión Soviética; la perestroyka" en Foro Internacional vol.28,no.4 abril-junio 1988 pp.578-620

URSS Constitución (Lex Fundamental) de la Unión de Repúblicas

Socialistas Soviéticas. Moscu: Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. 1979, 71p.

Voslensky, Michael. Nomenklatura: the soviet ruling class. New York: Doubleday & Company Inc. c1984 455p.

Walker, Martin. "Acrecentó Gorbachev su control sobre el organismo rector de la URSS" de The Guardian en Excelsior julio 2, 1987 p. 26-A.

Wesson, Robert (ed.) Yearbook on International Communist Affairs 1983: Parties and Revolutionary Movements. California: Hoover Institution Press, Stanford University c1983 534p.

Zlotnik, Marc D. "Chernenko succeeds" en Problems of Communism. vol.33,no.2 march-april 1984 pp.17-31.

