

EL COLEGIO DE MEXICO  
CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRAFICOS Y DE DESARROLLO URBANO

GEOGRAFIA DE LA MARGINACION EN MEXICO

TRABAJO DE INVESTIGACION QUE PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO  
EN DEMOGRAFIA PRESENTA ROGELIO RAMOS ORANDAY

Octubre, 1981.

## INDICE

Página

<u>Introducción</u>	7
Propósitos	7
Esquema general del trabajo	8
Limitaciones	12
Posibles aplicaciones	13
1. <u>Marco de referencia</u>	16
1.1 Enfoques explicativos de las desigualdades regionales y de la marginación regional	17
1.2 El significado del término marginación en este documento	23
2. <u>Metodología</u>	30
2.1 Indicadores utilizados	32
2.2 El método estadístico	35
3. <u>Regiones según grado de marginación</u>	40
3.1 Niveles de marginación por entidades federativas. Ordenamiento y estratificación	41
3.2 Determinación de regiones y sus niveles de marginación	43
3.3 Análisis de resultados	50
3.3.1 Comparación con estudios sobre el grado de desarrollo estatal	50

3.3.2	Comparación con otras regionalizaciones	56
3.3.3	Distribución regional de la marginación	62
4.	<u>Zonas y Núcleos Marginados</u>	65
4.1	Niveles de marginación por municipios. Ordenamiento y estratificación	66
4.2	Determinación de zonas y núcleos marginados y sus niveles de marginación	71
4.3	Análisis global de resultados	86
4.4	Análisis regional de resultados	94
4.5	Centros de coordinación programática	145
	<u>ANEXOS</u>	153
1.	Indices de marginación e indicadores utilizados por entidades federativas	154
2.	Indices de marginación e indicadores utilizados por regiones	157
3.	Indices de marginación e indicadores utilizados por municipios	160
4.	Municipios según grados de marginación	273
5.	Indices de marginación e indicadores utilizados por entidades federativas, regiones, zonas y núcleos marginados	301
6.	El método estadístico empleado	317

7. Indicadores de dispersión demográfica	322
8. Mapas de otras regionalizaciones geoeconómicas	337
<u>Bibliografía</u>	344

## INTRODUCCION

## Propósitos

El estudio de la marginación, que inicialmente apareció ligado al medio urbano y en especial a la situación de los emigrantes rurales que forman los llamados cinturones de miseria en las grandes ciudades, ha encontrado también un amplio campo de desarrollo en el medio rural. Los estudios sobre el campesinado sin tierra, los jornaleros agrícolas, la emigración rural y el indigenismo, son cada vez más numerosos.

No obstante, poco se conoce acerca de la distribución espacial de la marginación, sobre todo cuando se trata de ver el panorama nacional a nivel municipal. La ausencia de un marco regional general de la marginación ha sido una importante limitante en la programación de acciones dirigidas a la población con niveles de extrema pobreza.

El objetivo del presente trabajo es establecer una delimitación regional de la marginación en México, que sirva como marco de referencia para delinear estrategias de atención a los grupos marginados del campo y para la programación de actividades.

---

<sup>1/</sup> Este trabajo fue elaborado por el autor dentro de un programa de investigación más amplio que realiza la Dirección de Estudios Socioeconómicos de COPLAMAR. En la dirección del documento intervinieron Arturo Cantú y Julio Boltvinik. Colaboraron; Javier González en el apoyo estadístico y Ana Lía Babinsky y Narciso Arévalo en el procesamiento electrónico de la información.

## Esquema general del trabajo

El esquema que a continuación se presenta tiene por objeto mostrar, en forma resumida, cual fue el procedimiento general de trabajo y cuales los resultados principales.

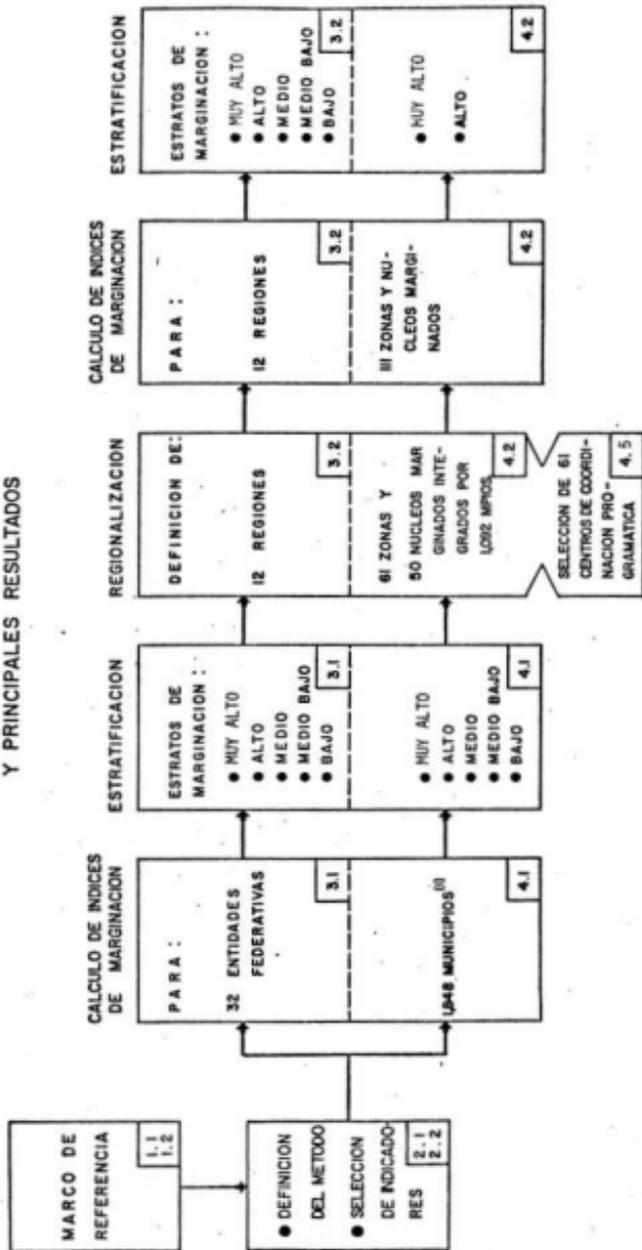
Como puede observarse en el esquema, el trabajo se inicia con un marco de referencia en donde se discutan algunos enfoques que intentan explicar las causas de las desigualdades regionales y de la marginación en el medio rural, para enseguida presentar el concepto de marginación adoptado en este trabajo. Esta parte se presenta en el capítulo primero.

A partir de este marco de referencia se definieron el método estadístico y los indicadores socioeconómicos que dieran cuenta del problema a nivel regional. Capítulo segundo.

Definidos el método y los indicadores se realizó el cálculo del grado de marginación de las 32 entidades federativas, las cuales fueron agrupadas en 5 estratos de acuerdo a su nivel de marginación. Estos estratos denominados de "muy alto, alto, medio, medio bajo y bajo" nivel de marginación permitieron, junto con otros criterios, la determinación de 12 regiones para las cuales se calcularon nuevos índices de marginación, los cuales fueron clasificadas igualmente en cinco estratos. En esta parte del trabajo, que corresponde al capítulo 3, se presenta

# GEOGRAFIA DE LA MARGINACION EN MEXICO

## ESQUEMA GENERAL DE TRABAJO Y PRINCIPALES RESULTADOS



1.1  
4.2

Aportación del texto en el que se presentan los estratos y/o resultados correspondientes

(1) Distritos en Oaxaca y Delegaciones en el Distrito Federal

además, un análisis de resultados que incluye la comparación con los resultados obtenidos en estudios similares. Se ofrece también una descripción general de la distribución geográfica de la marginación al nivel de estados y grandes regiones.

Con esto se tiene un panorama general de la marginación a nivel estatal y regional. Para complementarse con una visión al interior de cada estado se procedió entonces a realizar el cálculo del grado de marginación de los municipios del país.

De nuevo, los municipios fueron agrupados en los 5 estratos señalados arriba, en función de su grado de marginación. Esta estratificación y el uso de otros criterios geográficos, económicos y sociales, permitió la definición de 61 zonas y 50 núcleos conformados básicamente por municipios marginados.

Posteriormente fueron calculados índices de marginación para las 111 zonas y núcleos marginados. Estos fueron agrupados en dos estratos de marginación: muy alta y alta. Para cada una de las 61 zonas fue seleccionada una localidad que podría, eventualmente, ser sede de un centro de coordinación programática. El capítulo cuarto contiene los principales resultados del análisis de la marginación a nivel de zonas y núcleos, ubicados en el contexto regional y estatal.

El documento incluye, además 8 anexos de información estadística y metodológica. Los primeros 5 contienen los índices

de marginación y los indicadores utilizados en el cálculo de éstos, para cada una de las entidades federativas, regiones, municipios, y zonas y núcleos marginados. El anexo 6 presenta más detalladamente el método estadístico de componentes principales utilizado en el cálculo de los índices de marginación. El anexo 7 contiene una serie de indicadores sobre dispersión y densidad demográfica por entidades federativas y su correlación con el grado de desarrollo socioeconómico de éstas. El anexo 8 contiene mapas de las principales regionalizaciones geoeconómicas elaboradas en el país.

Finalmente, se incluye la lista de libros y artículos consultados en la elaboración de este documento.

Conviene reiterar dos aspectos importantes: 1) tanto a nivel de entidades federativas como de regiones, municipios, zonas y núcleos, el cálculo de los índices de marginación se realizó utilizando el mismo método e indicadores económicos y sociales. 2) A diferencia de la estratificación de entidades federativas, regiones y municipios, donde se definieron cinco estratos de marginación, a nivel de zonas y núcleos se establecieron sólo dos estratos (marginación muy alta y alta), debido a que en la conformación de estas zonas y núcleos intervinieron básicamente los municipios más marginados del país.

## Limitaciones

Desde su inicio, los principales problemas que afrontó el trabajo tuvieron relación con la información estadística. En el capítulo segundo se hablará sobre la confiabilidad de los indicadores. En este apartado se señalan dos limitaciones del trabajo que tienen que ver, en alguna forma, con la disponibilidad de información.

Primera, debido a que el nivel de mayor desagregación con que se trabajó fue el municipal, los índices calculados representan la situación promedio de los habitantes del municipio. De esta forma, en algunos municipios cuyo promedio de población no presenta un alto grado de marginación, como en las grandes ciudades, pueden existir localidades, barrios o cuarteles, muy marginados. El problema se observa con mayor frecuencia en municipios de extensión territorial grande, con un buen número de localidades y con áreas urbanas importantes. Por el contrario, no es común en la mayoría de los municipios del país que son poco urbanizados y concentran un alto porcentaje de la población en la cabecera municipal.

Como fue señalado antes, el estudio de la marginación urbana será materia de una tercera etapa, que requerirá el empleo de información más desagregada que la de nivel municipal utiliza-

da en la presente etapa. Dicha información no está fácilmente disponible.

Segunda, la información estadística más reciente de indicadores sobre marginación a nivel municipal se refiere al año 1970, por lo que los resultados de este documento deben considerarse como una visión de la situación a esa fecha. Sin embargo, es presumible que la distribución geográfica de la marginación no haya observado cambios generalizados en la medida en que obedece a factores de carácter estructura y debido también a que las acciones más importantes y masivas para combatir la pobreza rural se han venido realizando a partir de 1978. Habrá ciertamente cambios substanciales en aquellos lugares que han recibido un impacto muy fuerte de inversiones por parte, sobre todo, del gobierno federal; sin embargo, los casos más importantes fueron tomados en cuenta de tal forma que no es esperable una alteración significativa en el panorama regional de la marginación. Por otra parte, los datos definitivos y con el detalle requerido del censo de 1980 estarán disponibles hasta mediados de 1982, de tal suerte que una regionalización actualizada estaría terminada, en el mejor de los casos, en el primer semestre de 1983.

#### Posibles aplicaciones

De acuerdo con los propósitos del presente trabajo, una de sus principales finalidades es convertirse en un instrumento

de apoyo a la programación de acciones dirigidas a las áreas de mayor pobreza del país. De esta forma, la presentación de resultados (mapas, cuadros estadísticos, análisis, etc.) se hizo pensando en que el documento cumpliera dicha función.

Entre algunas de las aplicaciones del trabajo se señalan las siguientes:

- a) Definición de prioridades de asignación de recursos financieros hacia las entidades federativas y municipios, fundamentalmente en materia de bienestar social.
- b) Diseño de programas nacionales, regionales y estatales de atención a zonas y grupos marginados, ubicados en el medio rural.
- c) Como marco de referencia para la realización de estudios y encuestas económicas y sociales. Para esta aplicación resulta sumamente útil la estratificación de municipios que se presenta en el anexo no. 4.
- d) En el diseño de nuevas regionalizaciones en función de intereses más específicos, *vgr.*, dentro de una entidad federativa tomando como base su propio contexto socio-económico; a nivel nacional, pero considerando sólo alguno o algunos de los indicadores utilizados en el do-

cumento. Para esta aplicación resulta útil la información que se presenta en los anexos.

1. Marco de referencia

1.1 Enfoques explicativos de las desigualdades regionales y de la marginación regional.

México está integrado por regiones que presentan diferencias en sus niveles de desarrollo económico y social. Acerca de la existencia de estas desigualdades hay un absoluto consenso por parte de los ya numerosos estudios sobre desarrollo regional; (véase por ejemplo: Appendini, Murayama y Domínguez, 1972; COPLAMAR, 1980; Carrillo Arronte, 1969; Claudio Stern, 1973; y Unikel y Victoria, 1972)\*.

Un ejemplo indicativo de las disparidades regionales, es la elevada concentración demográfica y de actividades socio-económicas en las áreas metropolitanas de las ciudades de México, Guadalajara y Monterrey, en las que la situación promedio de la población en materia de satisfacción de las necesidades esenciales es mucho mejor que en el resto del país. Por el contrario, en alrededor del 50% de los municipios del país, la población no cubre siquiera el nivel promedio nacional de satisfacción de mínimos de bienestar en materia de alimentación, educación, salud y vivienda, según fue mostrado en un estudio publicado por COPLAMAR a principios de 1980. En la explicación de la existencia de estas regiones marginadas, ha jugado un papel importante la explicación más general del origen de las disparidades regionales.

---

\* Las referencias completas aparecen en la sección de Bibliografía citada.

Durante mucho tiempo las interpretaciones más socorridas acerca de estas disparidades se basaron en enfoques funcionalistas, y en especial en la corriente de pensamiento "dualista". Para esta corriente el problema de la desigualdad radicaba fundamentalmente en que tanto las regiones como sectores económicos o sectores de población más desfavorecidos, eran aquellos en donde no existían los elementos necesarios (recursos naturales, tecnología moderna, espíritu de empresa, etc.) para provocar el despegue de una situación de atraso a otra de progreso: (véase por ejemplo W. W. Rostow, 1961). Las regiones subdesarrolladas tenían una economía dual, vgr. un sector industrial moderno y dinámico y un sector agropecuario y tradicional de baja productividad; un segmento de la población con alta escolaridad y otro insuficientemente capacitado que constituía una limitante del progreso. Los sectores atrasados eran pues la razón del subdesarrollo, o por lo menos, un obstáculo al desarrollo; hacerlos avanzar, introducirlos a un esquema de modernización, era condición necesaria para pasar a un estadio de desarrollo superior.

Por supuesto estos enfoques consideraban que las situaciones de desigualdad no sólo eran producto de factores naturales; reconocían la existencia de políticas que favorecían más a un sector que a otro, pero, o bien esto se concebía como una necesidad para generar el despegue de un sector estratégico de la economía, o como desviaciones que el mismo proceso de desarrollo se encar-

garía de corregir. El desarrollo llevaría automáticamente a los sectores atrasados a una situación de progreso.

A partir de la década de los sesentas cobran fuerza explicaciones de las desigualdades sectoriales y regionales que ponen mayor énfasis en aspectos históricos y estructurales. Lejos de considerar que los sectores atrasados y modernos de la sociedad están aislados, estos enfoques los conciben como elementos interdependientes e integrados a un todo, en donde el progreso de un sector se explica, en buena medida, por la pobreza de otro.

Para algunos de estos enfoques, como el dependientista y el de colonialismo interno, en el atraso de unas regiones intervienen una serie de factores históricos y relaciones específicas de desigualdad con regiones más desarrolladas que durante muchos años se han mantenido en favor de estas últimas (véase: Rodolfo Stavenhagen, 1969, y Pablo González Casanova, 1965). Se trata de un colonialismo que las regiones ricas han impuesto a las más pobres creando un sistema de explotación y de dependencia en el que las primeras se enriquecen cada vez más y las segundas agotan sus recursos naturales y se descapitalizan paulatinamente.

Aunque no desconocen la influencia de factores geográficos y de la dotación de recursos naturales en la explicación del origen de las desigualdades regionales, estos enfoques los

consideran elementos de segundo orden. Para ellos, son las formas de producción y de apropiación de los recursos productivos, así como el sistema de relaciones que se establece entre los diferentes sectores, lo que explica en mayor medida la existencia de tales desigualdades y, por lo tanto, de las regiones o zonas marginadas.

En el caso concreto de la marginación en el medio rural, algunos autores coinciden en que el avance del capitalismo amplía la brecha entre el desarrollo urbano y el rural (véase por ejemplo: Singer, 1972; Rodolfo Stavenhagen, 1969; y Rubén Utría, 1975). La crisis por la que actualmente atraviesa el sector agrícola en México y, en general, el desarrollo desigual entre este sector y el industrial se debieron, según diversos estudios, a la estrategia de desarrollo que se siguió después de la segunda guerra mundial y que favoreció claramente a este último en detrimento del primero.

La protección y el apoyo a la industria fué irrestricto. Las barreras arancelarias y los estímulos fiscales, el financiamiento público a la industria, la creación de una infraestructura industrial adecuada, etc.; se convirtieron en los objetivos supremos de la política económica. La actividad agropecuaria nacional fue subordinada a ese propósito y desempeñó, entre otras, las siguientes funciones en su apoyo:

"Transferir como capital hacia el sector industrial una proporción importante de valor de la producción agropecuaria."

"Generar divisas mediante la exportación de productos agropecuarios para el financiamiento de la importación de bienes de capital, materias primas y pagos por capital o tecnología para la industria nacional."

"Abastecer de materias primas a la industria nacional con frecuencia a precios inferiores a los del mercado mundial."

"Alimentar a precios bajos a la población urbana para mantener bajo el costo de subsistencia del trabajo obrero y, consecuentemente, bajos salarios."

"Aportar gente, no sólo como mano de obra para la industria y otras ocupaciones 'modernas', sino también para integrar una reserva de desocupados o marginados urbanos..." (Arturo Warman, 1980, pp. 187-189).

Bajo una línea similar de pensamiento, otras investigaciones refuerzan la anterior explicación de la problemática actual del sector agrícola, a través del análisis de la estrategia de desarrollo agrícola adoptada desde 1940. Esta -según un autor- puede caracterizarse de la siguiente manera: 1) el desarro-

llo está determinado por necesidades e intereses externos al medio rural y no por las necesidades y potencialidades de los campesinos; 2) el control del proceso productivo en las unidades campesinas en desarrollo pasa a manos del agente externo (banca, agroindustria, etc.); 3) se fortalece a un reducido grupo de agricultores, en los que se centró gran parte de los recursos, lo que favoreció la polarización creciente entre unas cuantas unidades muy desarrolladas y la gran mayoría de las unidades campesinas sujetas a un proceso de deterioro; 4) la adopción, como objetivo a alcanzar, del modelo de agricultura norteamericana que se caracteriza por: empresas agrícolas de gran tamaño con uso intensivo de maquinaria, con una agricultura especializada, de unidades capitalistas monocultoras, que obtienen altos rendimientos por hombre (Boltvinik, 1976, pp. 818-822).

En forma consecuente, la inversión pública federal canalizada al sector favoreció a aquellas entidades con un mayor grado de desarrollo agrícola capitalista. En el período 1959-1976, la inversión pública agrícola en las 12 entidades federativas que tienen un mayor desarrollo capitalista representó el 52.9% del total cuando estas entidades tenían en 1970 sólo el 24.1% de la superficie de labor. Las 20 entidades de economía campesina y agricultura capitalista incipiente contaban con el 75.9% de la superficie de labor y sólo recibieron el 47.1% de la inversión (Boltvinik y Pessah, 1981, capítulo IV).

Los resultados de esta estrategia significaron necesariamente, "la polarización entre el sector agrícola comercial y el tradicional, entre la agricultura del norte y la del resto del país..." (Boltvinik, 1976, p. 827). La producción agropecuaria que en las primeras etapas de esta política creció aceleradamente, cumpliendo cabalmente sus funciones, vino a hacer crisis a partir de 1965 cuando los efectos acumulados de esta estrategia se dejaron sentir con mayor fuerza. De ese año a la fecha la producción del campo ha registrado tasas inferiores a las del crecimiento demográfico, siendo insuficientes los volúmenes de alimentos básicos producidos para satisfacer la demanda solvente de la población.

Los campesinos, los jornaleros agrícolas, los indígenas sobre todo la población que habita en zonas de temporal, es la que más ha resentido los efectos de esta estrategia que postergó su atención agudizando las desigualdades sociales, sectoriales y regionales.

1:2 El significado del concepto de marginación en este documento

El concepto de marginación, tal como se emplea en este trabajo, parte del documento Bases para la Acción 1977-1982 elaborado por COPLAMAR, dependencia oficial encargada de la atención de los grupos marginados.

En este documento se dejó asentado que el concepto de marginación se utilizaría para "caracterizar aquellos grupos que han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de los beneficios de la riqueza generada, pero no necesariamente al margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible" (COPLAMAR, 1977, p. 10). Con ello quedó claro el rechazo al enfoque dualista según el cual los grupos y regiones marginadas lejos de contribuir al desarrollo constituyen una limitante de éste.

El documento deja claro también que si bien parte de la población marginada habita regiones de ecología adversa, esto ha sido el resultado de un largo proceso histórico en que esta población ha sido despojada de las mejores tierras. Al respecto, el documento señala que "la población indígena, por regla general, ha padecido un proceso de expulsión de las tierras en que vivieron sus antepasados y se ha remontado a lo que se ha llegado a llamar regiones de refugio, hasta donde también llegan, causando cada vez mayor impacto, las llamadas fronteras de la civilización". Asimismo, afirma que "no sólo una parte considerable de los grupos étnicos se ha refugiado en zonas hostiles para la vida y para el trabajo. Existe también un número importante de mexicanos de las zonas desérticas y de nuestras montañas que padecen incomunicación y escasez de recursos vitales, como el agua, que les impiden alcanzar, sin el apoyo decidido de la sociedad nacional, niveles de productividad que les permitan mejorar sus mínimos de exis-

tencia y de bienestar" (COPLAMAR, 1977, pp. 4-5).

La satisfacción de las necesidades esenciales no es un resultado necesario de la operación del modo de producción capitalista, ni siquiera en los países en los que, como en México, el Estado tiene una importante participación en la vida económica y social. Esto es así porque en este modo de producción lo que interesa es la producción de valor, particularmente de plusvalía. Los valores de uso, los bienes en los cuales el valor toma forma, son indiferentes. El que se trate de bienes básicos o suntuarios es insustancial mientras permitan una adecuada tasa de ganancia y, por tanto, de acumulación de capital. Por ello no debe sorprender que sigamos juzgando el desempeño económico nacional con base en la tasa de crecimiento del PIB -que mide el valor total generado en la economía- y no con base en la satisfacción de las necesidades esenciales de la población.

La insatisfacción de las necesidades esenciales en México es menos un resultado del bajo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas que de la distribución de la riqueza social que resulta del modo de producción dominante. El producto social global, adecuadamente distribuido, permitiría la satisfacción de las necesidades esenciales de toda la población y un ritmo adecuado de reproducción ampliada del aparato productivo. En presencia, sin embargo, del consumo suntuario de la clase dominante, el aparato productivo resulta insuficiente para atenderlo y

simultáneamente satisfacer las necesidades esenciales de toda la población. De esta manera, la satisfacción de las necesidades esenciales de los distintos grupos sociales dominados depende de su inserción en las relaciones sociales de producción, de su organización y de su fuerza política.

Así, encontramos que la insatisfacción de las necesidades esenciales se localiza principalmente entre los grupos sociales dominados que:

a) Están desposeídos de medios de producción, poseen únicamente su fuerza de trabajo no calificada y no han logrado venderla con carácter permanente en las ramas más productivas de la economía en condiciones de sindicalismo organizado; esto es, el proletariado no organizado que trabaja fuera de las empresas de mayor productividad o que se encuentra desempleado o subempleado. Este gran grupo puede ser clasificado en las siguientes subcategorías; todas ellas referidas a fuerza de trabajo con bajo grado de calificación: i) jornaleros agropecuarios permanentes o eventuales; ii) asalariados eventuales urbanos (vgr. en la industria de la construcción); iii) asalariados permanentes de actividades económicas urbanas de baja productividad (parte del comercio, industria tradicional, algunos servicios); iv) asalariados no organizados urbanos (vgr. del autotransporte urbano y suburbano, etc.); v) ejército industrial de reserva (desempleados permanentes o temporales).

b) . Poseen medios de producción (en forma individual o colectiva) de mala calidad o de carácter tradicional. Incluye: i) la inmensa mayoría de los campesinos de zonas de temporal que trabajan con técnicas rudimentarias y a los que parte de su excedente les es arrebatado por intermediarios, agiotistas, caciques; ii) población indígena que, despojada a lo largo de siglos de las mejores tierras vive ahora en las zonas de refugio; iii) artesanos depauperados por la competencia industrial y los oficiales y aprendices que les auxilian; iv) parte de los pequeños comerciantes; v) prestadores de servicios de baja productividad que suponen, empero, algunos medios de producción. Los vendedores ambulantes, lavadores y cuidadores de coches, etc. deben considerarse como parte del ejército industrial de reserva.

Como se puede apreciar, los marginados de los beneficios del desarrollo son principalmente los que forman el ejército industrial de reserva, parte del proletariado ocupado y, por último, una parte de la población que no se ubica en las relaciones capital-trabajo sino que labora por su cuenta al nivel familiar o comunal, esto es, en relaciones de producción mercantil simples.\* De aquí se desprende que no es posible afirmar, como se señalaba más arriba, que toda la población marginada sea población tradicional que mantenga relaciones precapitalistas de producción.

\* El análisis de la satisfacción de las necesidades esenciales por clases sociales rebasa el marco del presente volumen y se presentará en otros tomos de esta colección (véase solapa).

La proletarización de los productores no es ninguna garantía de mejoramiento en sus condiciones de vida. El problema de la marginación no es necesariamente un resultado del insuficiente desarrollo horizontal -geográfico y por ramas de actividad- del modo capitalista de producción. El capitalismo genera sus propias formas de marginación al tiempo que refuncionaliza a aquellos grupos marginados que no se ubican directamente en las relaciones capital-trabajo.

En México, los gobiernos emanados de la Revolución han reconocido siempre estos hechos. Las garantías sociales contenidas en la Constitución son una manera de atemperar la cruda vigencia de las leyes del valor en una sociedad capitalista. La intervención del Estado en la economía y en la sociedad ha estado orientada a impulsar el desarrollo de las fuerzas productivas y a regular la distribución de los beneficios entre la población. Entre otras maneras de influir en este último aspecto destacan la prestación gratuita de ciertos servicios (educación, asistencia social), la creación y apoyo a las instituciones de seguridad social, la reforma agraria, la política salarial y de control de precios, la creación del INFONAVIT, etc. Buena parte de estas acciones están principalmente, dirigidas, sin embargo, al beneficio de la población asalariada urbana y solamente la educación o la asistencia social (atención médica) se otorgan a cualquiera independientemente de la clase social a la que pertenezcan.

En todo caso lo que interesa destacar aquí son dos aspectos que la experiencia histórica del país (y de otros países) muestran con claridad: 1) existen mecanismos institucionales, compatibles con una sociedad capitalista, para lograr la satisfacción de las necesidades esenciales; 2) la orientación de estos mecanismos tiende a favorecer a aquellos grupos o clases cuyo bienestar es esencial al funcionamiento de las sociedades capitalistas y/o que están organizados y representan una fuerza política real.

En la medida, sin embargo, en que la sociedad capitalista supone la existencia de la clase capitalista y ésta implica niveles de consumo superiores a las necesidades esenciales, el nivel de producción requerido para satisfacer los hábitos de consumo de los ricos y las necesidades esenciales del resto de la población, resulta muy elevado. Por esta razón, entre los países capitalistas solamente los que combinan un elevado nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y con un alto grado de intervención del Estado para modular el funcionamiento de la ley del valor, han podido satisfacer las necesidades esenciales de toda (o casi toda) la población. Como se ve, el camino que el país debe recorrer es muy arduo y largo. Sin embargo, cuenta con los recursos y el andamiaje institucional y jurídico para lograrlo.

## 2. Metodologia

No existe una sola forma de medir el concepto de marginación aquí adoptado (véase sección 1.2), ni acuerdo en cuanto al tipo de indicadores que deban utilizarse. Algunos estudios enfatizan más los aspectos económicos de la marginación, otros dan más importancia a los sociales. Tampoco existe una única manera de combinar los indicadores para obtener una sola expresión del grado de marginación. Por último no existe un concepto único, universalmente aceptado.

Consecuentemente, tres necesidades metodológicas de este trabajo fueron: a) determinar un sistema de indicadores adecuados al concepto de marginación adoptado, que pudieran elaborarse a nivel estatal y municipal; b) seleccionar un método estadístico capaz de sintetizar el comportamiento de los indicadores seleccionados y jerarquizar las unidades geográficas estudiadas de acuerdo a su grado de marginación; c) adoptar un concepto de región (o zona) aplicable a la delimitación de regiones, de zonas y núcleos. Los indicadores y el método estadístico empleados en el cálculo de los índices de marginación se describen en las secciones 2.1 y 2.2.

En relación con el concepto de región se analizaron los principales conceptos existentes: región homogénea, región nodal y región plan, los cuales no son necesariamente excluyentes entre sí. Tratando de hacer una síntesis de ellos, se puede decir que el primero agrupa un conjunto de unidades geográficas (estados,

municipios, distritos, etc.) lo más homogéneas posible a partir de uno o varios indicadores de tipo físico-geográfico, económico, social o cultural. La región nodal delimita su área a partir de un centro de población importante, denominado polo de atracción, sobre el cual gira la actividad económica del resto de las localidades del área. La región plan define un territorio con propósitos de programación a partir del criterio básico de la coherencia administrativa que debe existir entre la problemática del área y la presencia de instituciones capaces de llevar a cabo las tareas que se programen (véase: Richardson, 1969, W. Isard, 1972 y Arias Hernández, 1978).

Como podrá apreciarse más adelante, la regionalización de múltiples niveles, adoptada en este documento combina los conceptos primero y tercero de región; esto es, homogeneidad en cuanto al nivel de marginación y coherencia administrativa que garantice la posibilidad de ejecución de programas.

## 2.1 Indicadores utilizados

En concordancia con lo señalado en el inciso 1.2, se consideró que la marginación se expresa en: 1) bajos niveles de ingresos de la población económicamente activa; 2) altos niveles de subempleo; 3) altos porcentos de población rural-agrícola; 4) incomunicabilidad de las localidades; 5) inadecuada alimentación; 6) bajos niveles de escolaridad; 7) bajos nive-

les de salud y dificultad de acceso a los servicios médicos; 8) viviendas inadecuadas y sin servicios; y 9) escaso acceso a otros satisfactores como calzado, radio y televisión. Para medir estas características se construyeron 19 indicadores divididos con propósitos de ordenamiento en generales, de alimentación, de educación, de salud, de la vivienda y sus servicios, y de otras necesidades:

A. GENERALES

1. Porcentaje de población económicamente activa (PEA) que percibe ingresos inferiores a 1,000 pesos mensuales.
2. Porcentaje de PEA subempleada.\*
3. Porcentaje de población rural.\*\*
4. Porcentaje de PEA en el sector agrópecuario.
5. Porcentaje de población rural incomunicada.

B. DE ALIMENTACION

6. Porcentaje de población que consume leche dos o menos días a la semana.
7. Porcentaje de población que consume carne dos o menos

\* Aquella que trabaja 9 o menos meses al año.

\*\* En localidades menores de 2,500 habitantes.

días a la semana.

8. Porcentaje de población que consume huevo dos o menos días a la semana.

C. DE EDUCACION

9. Porcentaje de población analfabeta de 10 y más años de edad.
10. Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria completa.\*

D. DE SALUD

11. Tasa de mortalidad general.\*\*
12. Tasa de mortalidad preescolar.\*\*\*
13. Habitantes por médico.

E. DE VIVIENDA Y SUS SERVICIOS

14. Porcentaje de viviendas sin agua entubada.\*\*\*\*
15. Porcentaje de viviendas de 1 y 2 cuartos.

\* En el caso de municipios se tomó la población de 12 años y más, debido a la no disponibilidad de información para 15 y más años de edad.

\*\* Defunciones totales entre población total, por 1,000.

\*\*\* Defunciones de niños de 1 a 4 años de edad entre la población respectiva por 1,000.

\*\*\*\* No disponen de agua entubada ni dentro ni fuera de la vivienda; ni tienen acceso a llave pública o hidrante. En el caso de entidades federativas la variable se refiere a las viviendas que además de estar en la situación anterior carecen de drenaje.

16. Porcentaje de viviendas sin electricidad.

17. Porcentaje de viviendas sin drenaje.

F. OTRAS NECESIDADES

18. Porcentaje de población de 1 año y más que no usa calzado.\*

19. Porcentaje de viviendas sin radio ni televisión.

Los indicadores 1 a 4, 6 a 10 y 14 a 19 fueron construidos a partir de los datos del IX Censo General de Población y Vivienda. La fuente de los indicadores 11, 12 y 13 fue Estadísticas Vitales de los Estados Unidos Mexicanos, SSA, México, 1970. El indicador 5 se construyó a partir de datos de SAHOP "Inventario de caminos rurales por construir", (hojas de computadora), 1979.\*\*

Una aclaración importantes es que el indicador 2, porcentaje de población rural, y el 3, porcentaje de PEA en el sector agropecuario, han sido considerados no porque sean reflejo de marginalidad, sino porque, según se ha demostrado, una buena parte de la población rural ha quedado al margen de los beneficios del desarrollo, existiendo, consecuentemente, una alta asociación

\* Población que no usa zapatos ni huaraches.

\*\* Los datos de los 19 indicadores a nivel de entidades, regiones, municipios y zonas y núcleos marginados, se presentan en los anexos 1, 2, 3 y 5, respectivamente.

entre el grado de ruralización y de dedicación a las actividades agropecuarias, y los niveles de pobreza y marginalidad.

El resto de las variables están directamente relacionadas con las condiciones de vida de la población y, en especial, con los mínimos de bienestar en materia de alimentación, educación, salud y vivienda; se incluyen indicadores muy importantes de carácter general como nivel de ingresos y población rural incommunicada. Asimismo, se trató de cubrir la información sobre otras necesidades de la población, encontrándose únicamente datos sobre el uso de calzado y la disponibilidad de radio y televisión.

Aunque se estima que los 19 indicadores cubren un amplio espectro de lo que es la marginación, es necesario decir que la información estadística a nivel municipal, presenta algunas deficiencias en calidad y en disponibilidad. Ambas situaciones se observan en la información sobre los aspectos de salud de la población, en la que tanto las tasas de mortalidad general y preescolar de la población, como la cantidad de habitantes por médico reflejan sólo de manera indirecta la salud de la población, encontrándose además problemas de subregistro de muertes en algunos municipios. En el caso de alimentación, aunque la información es medianamente confiable, el consumo de leche, carne y huevo, expresado en número de días de la semana que se consume tales alimentos, ofrece también sólo un reflejo indirecto del nivel de nutrición de la población mexicana.

Por otra parte, inicialmente se pensó incluir algunos indicadores relacionados con el grado de dispersión de la población tales como la densidad demográfica por Km<sup>2</sup>, o el porcentaje de localidades pequeñas con respecto al total de localidades. Sin embargo, después de realizar algunas pruebas de asociación entre varios indicadores de dispersión y el nivel de marginación de las entidades federativas, se encontró una correlación muy baja y en ocasiones negativa, por lo que se decidió no incluir este tipo de indicadores, en el anexo 7 se muestran los indicadores de dispersión que fueron ensayados y la explicación del porqué no fueron considerados dentro de los indicadores finales.

No obstante, una vez calculados los índices de marginación, el uso de algunos indicadores de dispersión será importante para conocer la densidad de la población marginada y priorizar la atención de municipios y entidades federativas (véase anexo 7).

## 2.2 El método estadístico

Para calcular los índices de marginación de las unidades geográficas estudiadas (entidades federativas, regiones, municipios, zonas y núcleos), se utilizó el método de componentes principales ( véase: Statistical Package for the Social Sciences. pp. 478-481).

El uso de este método se recomienda cuando se quiere analizar un fenómeno que está asociado a un buen número de indicadores, y se desea obtener una sola variable que represente el comportamiento de los indicadores.

En nuestro caso, el método sintetizó el comportamiento de los 19 indicadores señalados anteriormente en una sola variable denominada "Índice de marginación".

Debido al tipo de indicadores utilizados, el valor del índice de marginación se mueve en sentido directo al grado de marginación; esto es, a mayor valor del índice mayor marginación, y viceversa.

Si los indicadores están medidos en unidades diferentes (como en el caso que aquí se presenta) tienen que estandarizarse con base en sus medias y desviaciones estándar. Los valores estandarizados de los indicadores en cada unidad geográfica se ponderan con un conjunto de números. La suma ponderada de los valores de las variables de cada unidad geográfica es igual al índice de marginación\*.

\* La fórmula es la siguiente:

$$IM_j = \sum_{i=1}^{19} \frac{X_{ij} - \bar{X}_i}{d_i} \quad j = 1 \dots N$$

en donde:

- IM<sub>j</sub> = Índice de marginación de la unidad geográfica j
- X<sub>ij</sub> = Valor de indicador i, de la unidad geográfica j
- $\bar{X}_i$  = Valor de la media del indicador i
- d<sub>i</sub> = Desviación estándar del indicador i
- FPI = Factor de ponderación del indicador i
- N = 32 en el caso de entidades
- 12 en el caso de regiones
- 1,848 en el caso de municipios
- 111 en el caso de zonas y núcleos marginados

Es necesario aclarar que los índices de marginación sólo son comparables entre unidades que pertenezcan a un mismo nivel geográfico; esto es, el índice del municipio x es comparable al del municipio y, pero no es comparable con los del estado, región, zona o núcleo z. Lo mismo ocurre con los de estados, regiones y zonas. Son comparables entre sí pero no con los de otros niveles geográficos. Esto se debe a que en el cálculo de los índices de marginación de los diferentes niveles geográficos se usaron ponderadores específicos -óptimos- para cada uno.

Con el propósito de ofrecer al lector un cuadro general comparativo del grado de marginación de entidades federativas, de regiones y de zonas y núcleos, el anexo 5 contiene índices de marginación para cada una de estas unidades geográficas recalculados utilizando en todos los casos los ponderadores obtenidos en el análisis municipal. Los índices que así resultan son diferentes que los presentados en el texto pero estrictamente comparables a distintos niveles. Asimismo, el anexo proporciona la información estadística utilizada en el cálculo de dichos índices.

3. Regiones según grado de marginación.

Una vez contruidos los 19 indicadores, se procedió a calcular un índice de marginación para cada una de las entidades federativas.

De acuerdo con las ponderaciones de cada indicador que se presentan en el cuadro 1, los indicadores más relevantes fueron el sub-consumo de leche, el analfabetismo, la proporción de ocupados en el sector agrícola, la no disponibilidad de agua potable y la no disponibilidad de energía eléctrica. Del lado contrario, los indicadores menos significativos fueron el nivel de subempleo, la mortalidad general y la incomunicación rural.

### 3.1 Niveles de marginación por entidades federativas. Ordenamiento y estratificación

Con la finalidad de clasificar las entidades federativas en grupos homogéneos de marginación se procedió a ordenar y estratificar las entidades de acuerdo con los índices de marginación obtenidos.

El rango de variación de los índices corrió desde 24.95 en el caso de Oaxaca (mayor marginación) hasta -28.95 que correspondió al Distrito Federal (menor marginación). Este rango de variación de poco más de 50 puntos fue dividido en 5 estratos. Dos estratos de entidades, el de marginación alta y el de marginación muy alta se conformaron con los valores de signo positivo, esto

Cuadro 1

## PONDERACION DE LOS INDICADORES DE MARGINACION. NIVEL ESTATAL

Indicadores	Ponderaciones*
1. Bajos ingresos de la PEA	.76
2. Subempleo	-.23
3. Población rural	.89
4. Ocupación agrícola	.91
5. Incomunicación rural	.52
6. Subconsumo de leche	.96
7. Subconsumo de carne	.85
8. Subconsumo de huevo	.79
9. Analfabetismo	.95
10. Población sin primaria	.83
11. Mortalidad general	.47
12. Mortalidad preescolar	.75
13. Habitantes por médico	.79
14. Viviendas sin agua potable	.90
15. Hacinamiento	.76
16. Viviendas sin electricidad	.90
17. Viviendas sin drenaje	.83
18. No disponibilidad de radio y T.V.	.70
19. Población que no usa calzado	.89

- \* Este vector de ponderaciones, denominado primera componente, explicó el 63.3% de la varianza total, lo que representa una alta proporción para una sola componente y un reflejo de la bondad del sistema de indicadores utilizado para medir la marginación a nivel de entidades federativas. (Véase anexo 6 para una explicación detallada de lo que significa la primera componente).

es, de 0.1 a 9.99 para el primer grupo y de 10 y más para el segundo. Los tres estratos restantes, denominados de marginación media, media baja y baja, se estructuraron con los índices que presentaron signo negativo. Así, en el estrato de marginación de nivel medio quedaron comprendidas las entidades con valores de -.01 a -9.99; el nivel medio bajo se integró con los valores de -10 a -19.99, y al último estrato, el de marginación baja, correspondieron los valores de -20 y menos. El valor de los índices y las entidades que integran cada uno de los estratos se presentan en el cuadro 2 y mapa 1.

Destacan por sus valores extremos los estados de Oaxaca y Chiapas con los niveles más altos de marginación, y, con el nivel más bajo, el Distrito Federal (que se aleja aproximadamente 10 puntos de Baja California, entidad que le sigue en grado de marginación).

Es importante aclarar que los índices representan un valor promedio de marginación en cada una de las entidades. Por lo tanto, habrá estados de muy alta marginación en donde existan municipios de baja marginación; por el contrario, en algunas entidades con un grado promedio de marginación bajo, pueden existir municipios de alto y muy alto nivel de marginación.

### 3.2 Determinación de regiones y sus niveles de marginación

A partir de la anterior estratificación se procedió a

Cuadro 2

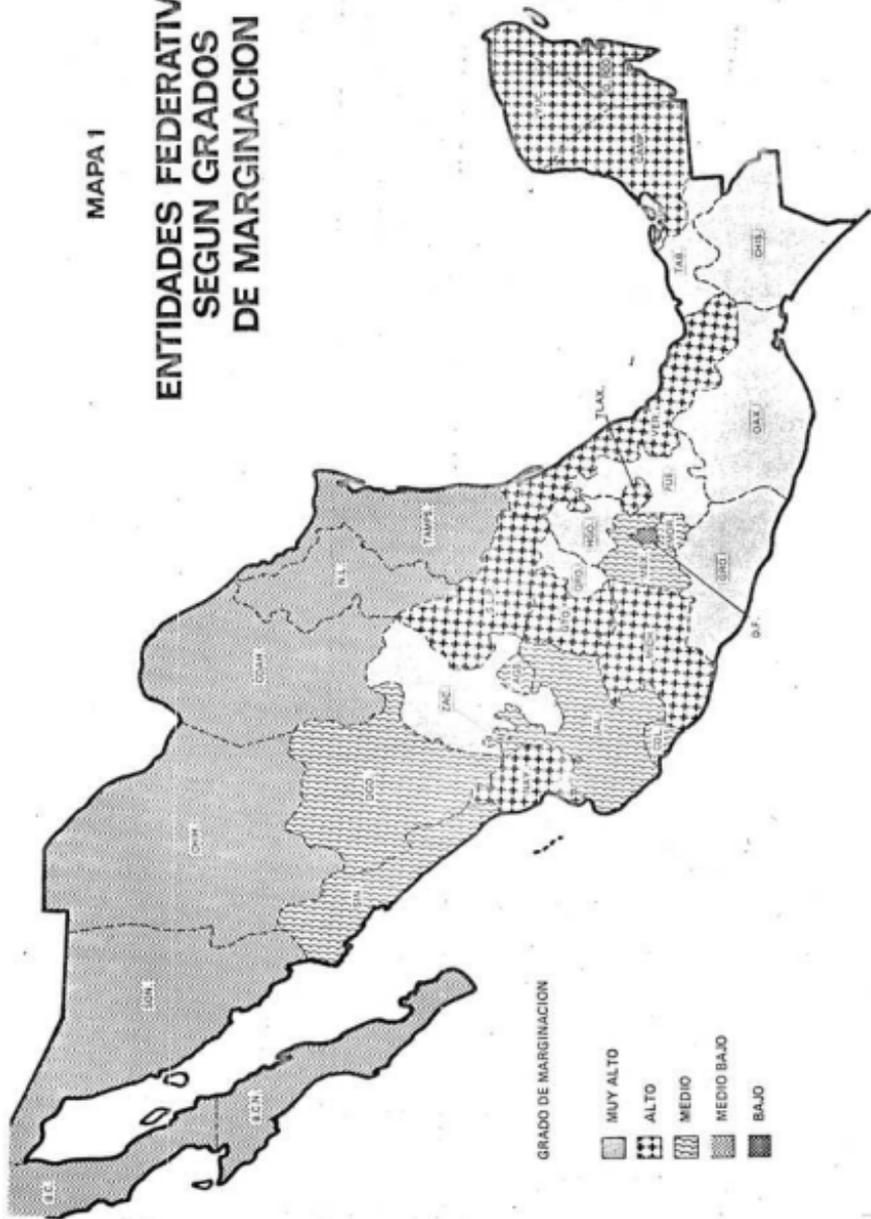
## INDICES DE MARGINACION POR ENTIDADES FEDERATIVAS

Entidades Federativas	Índice de Marginación <sup>1/</sup>	Estratos	Grado de Marginación
OAXACA	24.95		
CHIAPAS	19.91		
GUERRERO	13.14		
HIDALGO	12.82	10.00 y más	MUY ALTO
TABASCO	11.42		
QUERETARO	10.48		
PUEBLA	10.23		
FLAXCALA	9.90		
ZACATECAS	9.25		
SAN LUIS POTOSI	8.04		
QUINTANA ROO	5.80		
YUCATAN	5.41		
MICHOACAN	4.72	0.01 a 9.99	ALTO
GUANAJUATO	3.98		
VERACRUZ	3.55		
NAYARIT	1.21		
CAMPECHE	.28		
DURANGO	- .49		
ESTADO DE MEXICO	- 2.60		
SINALOA	- 3.44		
MORELOS	- 4.06	-0.01 a -9.99	MEDIO
COLIMA	- 5.00		
AGUASCALIENTES	- 6.89		
JALISCO	- 8.39		
CHIHUAHUA	-10.04		
BAJA CALIFORNIA SUR	-10.63		
TAMAULIPAS	-11.04		
COAHUILA	-11.72	-10.00 a -19.99	MEDIO BAJO
SONORA	-12.33		
NUEVO LEON	-19.68		
BAJA CALIFORNIA	-19.81		
DISTRITO FEDERAL	-28.95	-20.00 y menos	BAJO

<sup>1/</sup> El índice de marginación de una unidad determinada no representa un valor absoluto de la marginación, sino la posición que ésta guarda en relación al resto de las unidades a partir de la situación que presentó el conjunto de sus 19 indicadores.

MAPA 1

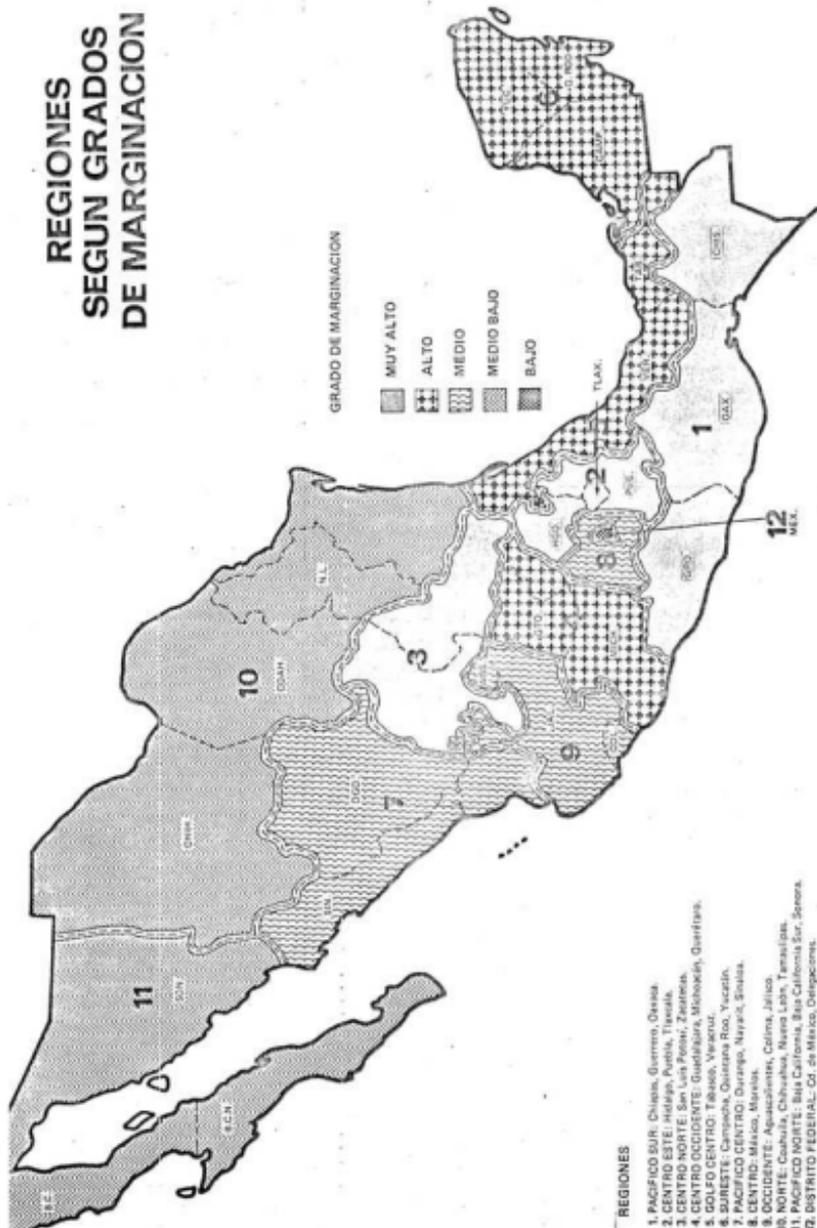
# ENTIDADES FEDERATIVAS SEGUN GRADOS DE MARGINACION



GRADO DE MARGINACION

- MUY ALTO
- ALTO
- MEDIO
- MEDIO BAJO
- BAJO

# REGIONES SEGUN GRADOS DE MARGINACION



elaborar una regionalización de la marginalidad por entidades federativas. Los principales criterios considerados fueron los siguientes:

- a) Mantener el más alto grado de homogeneidad posible en los niveles de marginación de las entidades integrantes de cada región.
- b) Establecer regiones geográficamente continuas.
- c) Establecer regiones con la mayor homogeneidad posible en cuanto a las características físico-geográficas y económicas de los estados que las integran.

En relación a este último criterio, además de hacerse un análisis detallado de las principales cartas geofísicas del país, se consultaron las regionalizaciones geoeconómicas más relevantes elaboradas en años recientes (se consultaron entre otras las de: Secretaría de la Presidencia, 1975; David Barkin, 1970; Wilkie, James W., 1967; Carrillo Arronte, 1969; Bassols, 1978; Mashbitz, 1961; y Boltvinik y Pessah, 1981).

Bajo estos criterios se dividió al país en 12 grandes regiones que agrupan estados completos (véase mapa 2). Estas son en orden de mayor a menor marginalidad:

1. PACIFICO SUR. Chiapas, Guerrero, Oaxaca.
2. CENTRO ESTE. Hidalgo, Puebla, Tlaxcala.
3. CENTRO NORTE. San Luis Potosí, Zacatecas.
4. CENTRO OCCIDENTE. Guanajuato, Michoacán, Querétaro.
5. GOLFO CENTRO. Tabasco, Veracruz.
6. SURESTE. Campeche, Quintana Roo, Yucatán.
7. PACIFICO CENTRO. Durango, Nayarit, Sinaloa.
8. CENTRO. México, Morelos.
9. OCCIDENTE. Aguascalientes, Colima, Jalisco.
10. NORTE. Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Tamaulipas.
11. PACIFICO NORTE. Baja California, Baja California Sur, Sonora.
12. DISTRITO FEDERAL.

En términos generales, la regionalización de entidades federativas no ofreció grandes dificultades. Como puede apreciarse en el mapa 1, las regiones 1, 3, 6, 8, 9, 10 y 11 se derivan casi directamente del valor de sus índices de marginación: los estados de cada una de ellas, además de presentar continuidad geográfica, pertenecen invariablemente al mismo estrato de marginación. La Región 12, Distrito Federal, se creó con esta sola entidad porque su índice de marginación se alejó significativamente del resto de las entidades.

Sin embargo, no siempre fue posible encontrar la coincidencia entre continuidad geográfica y estrato de marginación de las entidades. En esos casos se tomó como norma incluir una en-

tidad a una región sólo si aquella pertenecía al estrato inmediato superior o inferior de marginación a la o las entidades con las que se pretendiera unir y tuviera continuidad geográfica y condiciones geofísicas similares respecto de ellas.

En la Región 2, Centro Este, los índices de marginación de Puebla e Hidalgo se ubicaron en el estrato de muy alta marginación. Aquí se decidió incluir a Tlaxcala porque esta entidad se ubicó en el estrato inmediato inferior de marginación y el valor de su índice no se alejó demasiado del que observaron los dos primeros estados, además de compartir condiciones geofísicas similares.

Igual situación se presentó en la Región 7, Pacífico Centro, en donde Durango y Sinaloa pertenecen al estrato medio de marginación, y se les unió Nayarit del estrato inmediato superior. Cualquier decisión de separar estos estados para unirlos a las respectivas regiones contiguas, hubiera significado crear regiones heterogéneas en términos del grado de marginación. La integración de la Región 4, Centro Occidente y de la 5, Golfo Centro se resolvió aplicando la misma norma. En la Región Centro Occidente, Guanajuato y Michoacán pertenecían al estrato de marginación alta y Querétaro al inmediato superior. En situación parecida estaban Veracruz y Tabasco que pertenecían a dos estratos diferentes, pero inmediatos, y con una gran similitud en su geografía física y económica.

Con el mismo método e indicadores utilizados para calcular los índices de marginación estatales se calcularon índices de marginación para cada una de las regiones. En términos generales los indicadores más y menos significativos coincidieron con los observados a nivel estatal (véase cuadro 3).

De nuevo, el rango de variación de los índices se dividió en 5 estratos: las regiones de alta y muy alta marginación aquellas que tuvieron índices de valor positivo, y las de media, media baja y baja marginación aquellas cuyo índice presentó signo negativo (véase cuadro 4).

Como puede observarse, el Distrito Federal mantiene su posición como la unidad geográfica menos marginada y, por su parte, las Regiones Pacífico Sur (Chiapas, Guerrero y Oaxaca), Centro Este (Hidalgo, Puebla y Tlaxcala) y Centro Norte (San Luis Potosí y Zacatecas) se ubican en el estrato de mayor marginación.

### 3.3 Análisis de resultados

#### 3.3.1 Comparación con estudios sobre el grado de desarrollo estatal

Aunque con propósitos un tanto diferentes a los del presente trabajo, existen otros estudios que intentan jerarquizar las entidades federativas del país. Entre ellos destacan: a) el de Unikel y Victoria, (1970); el de K. A. de Appendini, et. al

Cuadro 3

## PONDERACION DE LOS INDICADORES DE MARGINACION. NIVEL REGIONAL

Indicadores	Ponderaciones*
1. Bajos ingresos de la PEA	.86
2. Subempleo	-.17
3. Población rural	.94
4. Ocupación agrícola	.95
5. Incomunicación rural	.70
6. Subconsumo de leche	.97
7. Subconsumo de carne	.92
8. Subconsumo de huevo	.83
9. Analfabetismo	.93
10. Población sin primaria	.96
11. Mortalidad general	.58
12. Mortalidad preescolar	.86
13. Habitantes por médico	.83
14. Viviendas sin agua potable	.95
15. Hacinamiento	.92
16. Viviendas sin electricidad	.97
17. Viviendas sin drenaje	.90
18. No disponibilidad de radio y T.V.	.73
19. Población que no usa calzado	.96

\* La varianza explicada por la primera componente representó el 73.7% de la varianza total. Esta cifra es mayor que la observada a nivel de entidades federativas (63.3%) porque además de que una mayor agregación permite compensar posibles deficiencias en la información de los indicadores a nivel de entidad, la regionalización "separó" a los estados más marginados de los menos marginados, de tal forma que los indicadores cobraron mayor fuerza discriminatória del nivel de marginación.

Cuadro 4  
INDICES DE MARGINACION POR REGIONES

Regiones	Indice de Marginación	Estratos	Grado de Marginación
1. PACIFICO SUR. Chiapas, Guerrero, Oaxaca.	22.70		
2. CENTRO ESTE. Hidalgo, Puebla, Tlaxcala.	13.40	10.00 y más	MUY ALTO
3. CENTRO NORTE. San Luis Potosí, Zacatecas.	10.38		
4. CENTRO OCCIDENTE. Guanajuato, Michoacán, Querétaro.	6.80		
5. GOLFO CENTRO. Tabasco, Veracruz.	5.92	0.01 a 9.00	ALTO
6. SURESTE. Campeche, Quintana Roo, Yucatán.	5.80		
7. PACIFICO CENTRO. Durango, Nayarit, Sinaloa.	- 1.00		
8. CENTRO. México, Morelos.	- 1.06	-0.01 a -9.99	MEDIO
9. OCCIDENTE. Aguascalientes, Colima, Jalisco.	- 6.66		
10. NORTE. Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Tamaulipas.	-13.07		
11. PACIFICO NORTE. Baja California, Baja California Sur, Sonora	-14.98	-10.00 a -19.99	MEDIO BAJO
12. DISTRITO FEDERAL. Ciudad de México y Delegaciones.	-28.22	-20.00 y menos	BAJO

(1972), el de Jean Casimir, (1973); el de Boltvinik y Pessah, (1981); y el de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, (1975).

La tónica principal de estos trabajos es ordenar las 32 entidades del país de acuerdo a lo que, por lo menos 3 de ellos llaman "grado de desarrollo". En este apartado se compara el índice de marginación estatal propuesto en este documento con los resultados de los 5 trabajos señalados, bajo el supuesto de que el grado de desarrollo y el grado de marginación deben moverse inversamente.

El estudio de Unikel y Victoria, pionero en el uso del análisis factorial para jerarquizar el desarrollo de los estados del país, se vale de 12 indicadores socioeconómicos para obtener un índice único de desarrollo\*. El período de análisis es de 20 años (1940-1960) lo que permite no sólo jerarquizar las 32 entidades, sino observar su evolución y establecer comparaciones en el tiempo.

Appendini utiliza 18 indicadores, que divide en 10 eco-

\* Los indicadores fueron: Consumo de energía eléctrica por habitante, consumo de gasolina por habitante, porcentaje de áreas de riego, índice de capitalización agrícola, participación del sector industrial en el producto bruto estatal, porcentaje de población económicamente activa en el sector industrial, producto bruto por habitante, mortalidad por cada mil habitantes, porcentaje de viviendas con agua potable y porcentaje de población que usa calzado.

nómicos y 8 sociales, para obtener también un índice único de desarrollo también mediante el método de componentes principales. El índice se ofrece para los años 1900 y 1960.\*

El estudio de Jean Casimir utiliza un indicador del nivel de ocupación de la fuerza de trabajo, que combina información sobre los meses trabajados por la población económicamente activa, los ingresos que ésta percibe y el salario mínimo promedio de cada uno de los estados. La consistencia de los resultados de este estudio en relación a los demás es muy fuerte, no obstante la cantidad menor de información empleada. Los datos se refieren al año 1970.

El estudio de Boltvinik y Pessah utiliza el método de componentes principales para obtener un índice de desarrollo capitalista de la agricultura por entidad federativa. El número de indicadores fue de 15, todos referidos al sector agrícola y al

---

\* Los indicadores fueron: Producto interno por habitante, por ciento de la fuerza de trabajo en el sector primario, participación del valor de los cultivos de maíz y frijol en el total agropecuario, productividad en el sector primario, participación del producto interno del sector secundario en el producto total, por ciento de fuerza de trabajo en el sector secundario, productividad del sector secundario, participación de fuerza de trabajo de nivel alto, participación del producto interno del sector secundario, por ciento de población migrante con respecto a la nativa, por ciento de población urbana, por ciento de fuerza de trabajo no manual, mortalidad juvenil, por ciento de población monolingüe, habitantes por médico, por ciento de analfabetas, población 6-14 inscrita en escuelas primarias y relación alumnos-maestro en escuelas primarias.

año 1970.\*

La investigación de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos utilizó 15 indicadores socioeconómicos sintetizados en un índice de desarrollo a través del método de análisis factorial. Al igual que el estudio anterior los resultados se ofrecen para el año 1970.\*\*

En el cuadro número 5 se ofrece el rango de desarrollo que cada uno de los estudios, incluido el de COPLAMAR, confiere a los estados.

Los resultados de los seis estudios son consistentes. Cinco coinciden en considerar al Distrito Federal en el rango

---

\* Los indicadores fueron: Tamaño de los predios; rendimiento por hectárea en frijol; rendimiento por hectárea en maíz; porcentaje de trabajadores asalariados con respecto al total de trabajadores; superficie con tracción mecánica en relación a la superficie de labor; número de arados de madera con respecto al total de arados; gastos del productor como porcentaje del valor de la producción; porcentaje de producción comercializada; valor de la producción; unidades con valor de producción superior a 100,000 pesos; tierra de labor dedicada a cultivos no tradicionales; unidades con valor de producción superior a 5,000 pesos; capital invertido en equipo, obras y vehículos; superficie bajo riego como porcentaje de las tierras de labor; porcentaje del valor de la producción privada con respecto al valor de la producción total.

\*\* Los indicadores fueron: Porcentaje de población económicamente activa (PEA) en el sector industrial, porcentaje de PEA en el sector servicios, analfabetismo, asistencia a escuelas primarias, índice de satisfacción educativa mínima, productividad media del trabajador industrial, productividad media del trabajador agrícola, ingresos municipales por habitante, tasa de subempleo, porcentaje de viviendas propias, porcentaje de viviendas con drenaje, porcentaje de viviendas con pisos de material diferente a tierra, porcentaje de viviendas con energía eléctrica, porcentaje de viviendas con radio y porcentaje de viviendas con televisión.

CUADRO 5.

RANGOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS SEGUN GRADOS DE MARGINACION Y DESARROLLO.

ENTIDADES	COPLAMAR*	UNIKEL	APPENDINI	CASIMIR	BOLTVINIK	SALARIOS MINIMOS
Aguascalientes	10	8	9	8	10	9
Baja California	2	2	2	3	2	2
Baja California Sur	7	9	8	6	3	8
Campeche	16	16	13	10	25	16
Coahuila	5	5	4	5	7	5
Colima	11	13	11	13	5	15
Chiapas	31	30	31	32	19	31
Chihuahua	8	7	6	11	11	7
Distrito Federal	1	1	1	1	8	1
Durango	15	17	17	14	21	14
Guanaajuato	19	18	22	19	20	18
Guerrero	30	31	30	27	32	30
Hidalgo	29	26	28	29	22	28
Jalisco	9	11	16	7	15	10
México	14	12	21	9	23	11
Michoacán	20	24	27	18	14	24
Morelos	12	14	10	16	12	13
Nayarit	17	20	20	20	9	17
Nuevo León	3	3	3	2	13	3
Oaxaca	32	32	32	31	26	32
Puebla	26	22	26	28	30	26
Querétaro	27	21	28	15	24	22
Quintana Roo	22	29	25	26	31	21
San Luis Potosí	23	23	24	23	27	23
Sinaloa	13	10	12	17	4	12
Sonora	4	4	5	12	1	4
Tabasco	28	27	19	21	16	27
Tamaulipas	6	6	7	4	6	6
Tlaxcala	25	25	23	22	29	25
Veracruz	18	15	18	25	17	19
Yucatán	31	19	15	30	18	20
Zacatecas	24	28	29	24	28	29

\* Los rangos se derivan del cuadro 2, ordenadas las entidades de menor a mayor marginación.

número uno de desarrollo. Cuatro de ellos ubican a Baja California y Nuevo León como los estados de segundo y tercer orden de desarrollo. Con ligeras variantes todos coinciden en determinar a los estados del norte como de alto desarrollo.

De igual forma es notoria la consistencia de los estudios al ubicar a Oaxaca, Chiapas y Guerrero entre los últimos rangos.

La jerarquización de estados en términos de su grado de marginación realizada en el presente trabajo, tiene una correlación de rango del 93% con el de Unikel, de 93% con el de Appendini, de 89% con el de Casimir, de 78% con el de Boltvinik y de 98% con el de Salarios Mínimos. La alta correlación con este último y con los de Unikel y Appendini puede atribuirse, en buena medida, al uso del mismo método y a similares fuentes e indicadores.

### 3.3.2 Comparación con otras regionalizaciones

En los últimos 20 años han aparecido un buen número de regionalizaciones que, bajo diversos enfoques y objetivos, agrupan a los estados del país. Siete de las regionalizaciones más relevantes son las de Bassols (1974), Carrillo (1969), Barkin (1970), Boltvinik y Pessah (1981), CONADER (1975), Wilkie (1967) y Mashbitz (1961).

Las cuatro primeras podrían ser denominadas regionalizaciones geoeconómicas por el uso tanto de variables económicas y sociales, como por la consideración del medio físico. El trabajo de Boltvinik y Pessah se refiere a una regionalización del desarrollo capitalista de la agricultura. La regionalización de Wilkie insiste más en indicadores sobre las condiciones de vida de la población, y Mashbitz, en el uso de variables económicas. Los resultados de estos estudios se presentan en el anexo 8.

El cuadro 6 presenta una comparación entre la regionalización que se propone en este trabajo, y las regionalizaciones citadas anteriormente.

Una primera apreciación es el hecho de que no existen grandes divergencias entre las regiones que aquí se proponen a partir del grado de marginación y las derivadas de los otros estudios. En cinco regiones hay un acuerdo más o menos general acerca de su delimitación, y las 7 restantes incluyen 2 o más estados de los propuestos para integrar una región. En la Región Pacífico Sur (Chiapas, Guerrero y Oaxaca) que corresponde a la de mayor pobreza, existe una coincidencia casi total acerca de su delimitación. Cinco de los estudios incluyen como parte de la Región Sureste a Campeche, Quintana Roo y Yucatán; tres consideran que la Región del Golfo Centro se compone de Tabasco y Veracruz; otros tres consideran que el Distrito Federal debe constituir una sola región, y uno, el de Boltvinik

## COINCIDENCIA CON REGIONALIZACIONES GEOECONOMICAS

## EN 2 O MAS ESTADOS

REGIONES COPLAMAR	COINCIDENCIA CON REGIONALIZACIONES GEOECONOMICAS	OBSERVACIONES
EN TODOS LOS ESTADOS	EN 2 O MAS ESTADOS	
Pacífico Sur.	Bassols, Carrillo, Barkin Conader, Wilkie, Mashbitz	La mayoría incluye a Hidalgo, Puebla y Tlaxcala, pero anexan además a Morelos, México, Querétaro y en algunos casos a Guanajuato y Distrito Federal, creando una región con desarrollo muy heterogéneo compuesta de 6 o más estados densamente poblados.
Chiapas, Guerrero, Oaxaca	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Wilkie, Mashbitz	Todos incluyen a San Luis Potosí y Zacatecas como una parte de una misma región, pero algunos anexan a Aguascalientes o a Durango, Chihuahua y Coahuila cuyo desarrollo es superior a los 2 primeros estados.
Centro Este.	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	Algunos incluyen a Michoacán y Guanajuato como parte de la región que comprende al Estado de Jalisco, cuya situación de desarrollo es sensiblemente superior a la de aquellos.
Tlaxcala	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	Conader incluye también a Tabasco y Wilkie a Tabasco y Veracruz
Centro Norte	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	
San Luis Potosí, Zacatecas	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	
Centro Occidente.	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	
Guanajuato, Michoacán Querétaro.	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Mashbitz	
Sureste.	Bassols, Carrillo, Barkin, Boltvinik, Mashbitz	
Campeche, Quintana Roo Yucatán.	Bassols, Carrillo, Barkin, Boltvinik, Mashbitz	

Golfo Centro. Tabasco, Veracruz	Bassols, Carrillo, Barkin Conader, Boltvinik, Wilkie Mashbitz	Conader, Boltvinik, Wilkie Mashbitz	
Pacifico Centro Durango, Mayarit, Sinaloa	Bassols, Carrillo, Conader, Wilkie, Mashbitz	Bassols, Carrillo, Conader, Wilkie, Mashbitz	Con excepción de Barkin y Boltvinik todos consideraran a Sinaloa y Mayarit como parte de una misma región.
Centro. México, Morelos	Bassols, Carrillo, Barkin Conader, Wilkie, Mashbitz	Bassols, Carrillo, Barkin Conader, Wilkie, Mashbitz	Con excepción de Boltvinik, todos consideraran a México y Morelos dentro de una región, pero, o incluyen al Distrito Federal cuyo desarrollo es superior, o a estados como Hidalgo, Puebla y Tlaxcala que presentan condiciones socioeconómicas diferentes a las dos primeras.
Occidente Aguascalientes, Colima Jalisco	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz	Algunos excluyen a Aguascalientes, incluyen a Michoacán.
0. Norte Coahuila, Chihuahua Nuevo León, Tamaulipas	Boltvinik	Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Wilkie, Mashbitz	Wilkie incluye a Sonora y a los estados de la península de Baja California como la Región Norte.
1. Pacifico Norte Baja California, Baja California Sur, Sonora.		Bassols, Carrillo, Barkin, Conader, Boltvinik, Wilkie, Mashbitz.	Cinco de ellos incluyen a Mayarit dentro de la región cuyo grado de desarrollo dista mucho del resto de los Estados.
2. Distrito Federal	Conader, Carrillo, Wilkie		

y Pessah considera, al igual que el de COPLAMAR, que la Región Norte está constituida por Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Tamaulipas.

Las divergencias entre la regionalización aquí propuesta y las otras regionalizaciones, obedecen fundamentalmente a dos factores: al mayor peso que el problema de la marginación tiene en la delimitación de las regiones COPLAMAR, y al mayor número de éstas en comparación al determinado por las otras siete regionalizaciones.

De esta forma, desde el punto de vista del grado de marginación, se decidió que San Luis Potosí y Zacatecas integran una región en vez de incluirlos en regiones del norte con estados como Chihuahua, Coahuila y Nuevo León cuyo nivel de marginación es mucho menor que el de los tres primeros. Por la misma razón se decidió también separar a Nayarit y Sinaloa de los estados de la Península de Baja California y de Sonora que conforman la Región Pacífico Norte e integrarlos con Durango que tiene un nivel de marginación muy similar al de aquellos.

Asimismo, se establecen por separado la Región Distrito Federal y la Región Centro (México y Morelos) por considerar, a partir de los índices de marginación, que sus condiciones sociales y económicas difieren notablemente de las que presentan estados como Hidalgo, Puebla y Tlaxcala, y aún de la que guardan

estados como Querétaro y Guanajuato.

De esta manera y ante la restricción de no crear regiones heterogéneas por demasiados estados, se establecieron 12 regiones, cantidad que invariablemente excede el número de regiones definidas en las 7 regionalizaciones señaladas.

### 3.3.3 Distribución regional de la marginación

Algunas de las principales características de la distribución espacial de la marginación son las siguientes:

a) La marginación se concentra, sobre todo, en el centro y sur del país. Destacan por su nivel muy alto de marginación los estados de Oaxaca, Chiapas y Guerrero que integran la Región Pacífico Sur.

b) Después del Distrito Federal, los estados de menor marginación corresponden a la parte norte del territorio nacional integrada por dos grandes regiones: la Pacífico Norte compuesta por Baja California, Baja California Sur y Sonora, y la Norte, por Nuevo León, Coahuila, Tamaulipas y Chihuahua.

c) Los estados de México y Morelos que integran la Región Centro, y los estados de Jalisco, Aguascalientes y Colima de la Región Occidente, presentan niveles medios de marginación

y son, junto con el Distrito Federal, los únicos estados del centro y sur del país que no observan niveles altos y muy altos de marginación.

d) Geográficamente, la marginación tiende a concentrarse en regiones semidesérticas, montañosas y selváticas, frecuentemente con deficiencias importantes en cuanto a vías y medios de comunicación.

e) La marginación afecta en mayor medida a estados y regiones que presentan proporciones más elevadas de población rural, de fuerza de trabajo dedicada a labores del sector agropecuario y de población indígena. Por el contrario, entre mayor es el grado de urbanización de las entidades, menor es su nivel de marginación. Con el propósito de ilustrar lo anterior, el cuadro 7 compara la situación entre estados con niveles extremos de marginación.

En forma clara se observa como Oaxaca, Chiapas y Guerrero, con el más alto nivel de marginación, presentan invariablemente porcentajes muy superiores de población rural, PEA agrícola y población indígena que el promedio nacional de estos indicadores. Situación inversa presentan las entidades de menor marginación (Distrito Federal, Baja California y Nuevo León) cuyo porcentaje de población urbana rebasa las tres cuartas partes, proporción considerablemente mayor al promedio nacional.

RELACIONES ENTRE MARGINACION, RURALIDAD Y URBANIZACION EN ALGUNAS ENTIDADES DEL PAIS

ENTIDADES	Porcentaje Pob. Rural (a)	Porcentaje PEA Agrí- cola (b)	Porcentaje Pob. Indí- gena (c)	Porcentaje Pob. Urba- na
DE MARGINACION MUY ALTA:				
Oaxaca	73.0	71.5	33.6	27.0
Chiapas	72.3	72.8	18.3	27.7
Guerrero	64.4	62.2	10.0	35.6
DE MARGINACION MEDIA BAJA Y BAJA:				
Nuevo León	23.5	17.3	.1	76.5
Baja California	15.7	22.2	.2	84.3
Distrito Federal	3.4	2.2	1.0	96.6
PROMEDIO NACIONAL	41.3	39.4	6.4	58.7

NOTAS: (a) Población en localidades menores a 2,500 habitantes.

(b) Incluye agricultura, ganadería y actividades forestales.

(c) Población que habla alguna lengua indígena.

FUENTE: Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población y Vivienda, México, 1970.

#### 4. Zonas y núcleos marginados

#### 4.1 Niveles de marginación por municipios. Ordenamiento y estratificación

Hasta aquí se contaba con un marco general de la marginación a nivel de entidades federativas y de grandes regiones. Era necesario, sin embargo, conocer el nivel de marginación dentro de ellas, para lo cual se procedió a calcular un índice de marginación por municipios partiendo de los mismos indicadores y métodos utilizados al nivel de entidades y regiones. Las ponderaciones de los indicadores aparecen en el cuadro 8.

Los indicadores de mayor peso en la explicación del índice de marginación fueron: a) población adulta sin primaria; b) subconsumo de leche; c) población que no usa calzado; d) viviendas sin electricidad; e) subconsumo de carne y f) ocupación agrícola.

Calculados los índices de marginación para 1,805 municipios, 30 distritos en Oaxaca, la Ciudad de México y 12 Delegaciones del Distrito Federal (1,848 en total), se estableció un ordenamiento y estratificación de éstos, con el propósito de delimitar, posteriormente, las zonas marginadas del país a nivel municipal.

A semejanza de los valores observados en los índices estatales y de regiones, los índices de marginación municipales

Cuadro 8

PONDERACION DE LOS INDICADORES DE MARGINACION  
NIVEL MUNICIPAL

Indicadores	Ponderaciones*
1. Bajos ingresos de la PEA	.29
2. Subempleo	.07
3. Población rural	.61
4. Ocupación agrícola	.79
5. Incomunicación rural	.29
6. Subconsumo de leche	.87
7. Subconsumo de carne	.79
8. Subconsumo de huevo	.67
9. Analfabetismo	.63
10. Población sin primaria	.88
11. Mortalidad general	.39
12. Mortalidad preescolar	.54
13. Habitantes por médico	.37
14. Viviendas sin agua potable	.70
15. Hacinamiento	.71
16. Viviendas sin electricidad	.80
17. Viviendas sin drenaje	.72
18. No disponibilidad de radio y T. V.	.60
19. Población que no usa calzado	.83

\* La varianza explicada por la primera componente representó el 41.8% de la varianza total. Asimismo, el lector podrá notar que los ponderadores de los indicadores son más bajos que en el caso de las entidades y de las regiones. Las razones más probables de estos hechos son: 1) la calidad de la información a nivel municipal es menor; y 2) la matriz de 1,848 x 19 resulta tan grande que es más difícil explicar su varianza en forma sintética.

presentaron una variación desde 21.2 en el caso de Ahuacatlán en la Sierra de Puebla (mayor marginación), hasta -25.9, valor que presentó el área que corresponde a la Ciudad de México en el Distrito Federal, con el menor grado de marginación. Los valores del índice por municipios y los datos de los indicadores utilizados se presentan en el anexo 3.

Tal rango de variación permitió dividir los municipios del país en 5 estratos: los de marginación muy alta, con valores de 10 y más; los de marginación alta, de .01 a 9.99; los de marginación media, de -.01 a -9.99; los de marginación media baja, de -10 a -19.99; y los de marginación baja, de -20 y más. El anexo 4 contiene el total de municipios agrupados según estratos de marginación. De las 1,848 unidades geográficas consideradas, 980 (el 53%) se ubicaron en los estratos de marginación alta y muy alta; 658 (el 36%) presentaron un nivel medio de marginación, y solo 210 (el 11%) correspondieron a los grupos de marginación media baja y baja.

Estos últimos municipios son, en su gran mayoría los ubicados en áreas metropolitanas, medianas y grandes ciudades y capitales de las entidades federativas. Por el contrario, el grueso de los municipios de mayor marginación se localizan en Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Puebla, Yucatán y, en general, en aquellos estados calificados en el apartado anterior con un nivel de marginación alto y muy alto.

Es necesario insistir en que el nivel de agregación de los datos no permite delimitar la marginación que padece la población de ciertos barrios o colonias en el medio urbano. De esta forma, el grueso de los municipios que aparecieron en los niveles de marginación alto y muy alto, corresponden a los de mayor grado de ruralización.

Con el propósito de dar una idea de la "distancia" que existe entre las condiciones de vida de la población de municipios más y menos marginados, el cuadro 9 ofrece los valores de los 19 indicadores que presentaron la Ciudad de México, por una parte, con el menor nivel de marginación y, por otra, el municipio de Ahuacatlán en la sierra norte de Puebla con el nivel más alto. Como puede apreciarse, los indicadores de Ahuacatlán exceden invariablemente a los de la ciudad de México, y, con excepción de la población incomunicada, son mayores que los observados a nivel nacional. Las diferencias son claras: mientras que en Ahuacatlán un gran porcentaje de viviendas no dispone de agua, electricidad y drenaje, la ciudad de México presenta una mayor disponibilidad en estos servicios. En materia de salud, Ahuacatlán presenta tasas de mortalidad general y preescolar similares a las que tenía el país en su conjunto cincuenta años atrás. Casi el 98% de la población adulta de ese municipio no tiene la primaria completa y más del 90% de su población no consume leche ni carne, o sólo ingiere estos alimentos hasta dos días a la semana.

## COMPARACION DE INDICADORES ENTRE VALORES EXTREMOS DE MARGINACION

INDICADORES Indicadores	CD. DE MEXICO (Menor margi- nación)	AHUACATLAN PUEBLA (Ma- yor margina- ción).	Promedio Nacional
1. Bajos ingresos de la PEA (%)	40.7	89.0	63.6
2. Subempleo (%)	14.8	25.4	19.0
3. Población rural (%)	0.0	100.0	41.4
4. Ocupación agrícola (%)	1.0	91.0	39.4
5. Incomunicación rural (%)	0.0	4.8	30.4
6. Subconsumo de leche (%)	11.0	95.3	43.3
7. Subconsumo de carne (%)	19.0	93.9	55.1
8. Subconsumo de huevo (%)	21.6	78.9	44.6
9. Analfabetismo (%)	6.7	78.4	23.7
10. Población sin primaria (%)	35.0	97.6	70.5
11. Mortalidad general (por 1000)	12.4	39.1	10.1
12. Mortalidad preescolar (por 1000)	6.0	107.0	10.8
13. Habitantes por médico	319	8,304	1,307
14. Viviendas sin agua (%)	2.5	81.1	35.9
15. Hacinamiento (%)	49.6	91.8	69.1
16. Viviendas sin electricidad (%)	2.7	99	41.1
17. Viviendas sin drenaje (%)	11.3	96.6	58.5
18. Población que no usa calzado (%)	0.4	55.1	6.8
19. Viviendas sin radio y T. V. (%)	4.7	81.0	22.4

FUENTE: Dirección General de Estadística, IX Censo de Población y Vivienda, México, 1970.

#### 4.2 Determinación de zonas y núcleos marginados y sus niveles de marginación

Definidos los grupos de municipios se procedió a delimitar zonas marginadas a partir de los siguientes criterios básicos:

- a) Mantener el más alto grado de homogeneidad posible según el grado de marginación de los municipios integrantes de cada zona.
- b) Establecer zonas geográficamente continuas.
- c) No incluir dentro de una zona, municipios de 2 ó más estados, o fracciones de municipios.\*
- d) Establecer zonas con la mayor homogeneidad posible en relación a las características geofísicas, económicas, sociales y etnográficas. Con respecto a este punto se realizó un análisis detallado de las principales cartas geofísicas a nivel estatal y de los mapas de comunicaciones editados recientemente (1980)

---

\* Aunque las "fronteras de marginación" de muchas zonas no coinciden con los límites político-administrativos, resulta mejor hacer dos o más zonas -cada una dentro de los límites de un estado- que unir las en una sola que puede carecer de viabilidad político-administrativa. En caso de que algunos gobiernos de estados -y/o del gobierno federal- decidan unir esfuerzos, para combatir la pobreza en una zona más amplia pueden agrupar varias zonas y/o núcleos.

por la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas. Se consultaron, además, la zonificación salarial de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que divide al país en 89 zonas económicas (Comisión Nacional de Salarios Mínimos, 1978) y el trabajo de Bassols que establece 70 regiones geoeconómicas para fines de planeación económica y social (Bassols Batalla, 1967).

e) Incluir por lo menos 4 municipios contiguos. En caso de que se tratara de municipios aislados o de grupos de 3 o menos municipios se les denominó núcleos marginados.

f) La base para conformar las zonas marginadas fueron los municipios con valores positivos en sus índices, esto es, los de alto y muy alto nivel de marginación. Sin embargo, fueron integrados a las zonas algunos municipios de marginación media y media baja que, o bien estaban totalmente circundados por municipios muy marginados, o que su inclusión permitía anexar un conjunto de municipios con características muy similares a estos últimos. De igual forma, en ocasiones se incluyeron municipios urbanos que cumplieran con la anterior situación, o que su inclusión fuera precisa para establecer en su cabecera municipal un Centro de Coordinación Programática. Es decir, las zonas y núcleos marginados a diferencia de las regiones no cubren la totalidad del territorio nacional, ni todos los grados de marginación que en él se dan. Cubren solamente los espacios geográficos de más alta marginación.

A partir de los anteriores criterios, se delimitaron 61 zonas marginadas y 50 núcleos distribuidos por todo el territorio nacional.

Posteriormente, con la finalidad de ofrecer más elementos para establecer prioridades en la atención a los grupos marginados, se calculó un índice de marginación para las 111 zonas y núcleos, con los indicadores y método utilizados en el cálculo de los tres índices anteriores. El cuadro 10 muestra las ponderaciones de los 19 indicadores.

El valor de los índices varió desde 16.7 en la Zona Marginada Oaxaca Mixe (mayor marginación), hasta -4.5 en el núcleo que forman los municipios Guanaseví, Indé y San Bernardo, ubicados en la parte noroeste del Estado de Durango (menor marginación). Por tratarse de unidades geográficas altamente marginadas, la estratificación de los índices se hizo considerando sólo dos grupos: los de alta marginación, de -4.5 a 0.99; y los de marginación muy alta, de 1.0 y más.

El cuadro 11 ofrece un listado completo de las zonas y núcleos ordenados según la región y entidad federativa a la que pertenecen. El mapa 3 identifica las zonas y núcleos de alta marginación, y el mapa 4 a las de marginación muy alta. El mapa 5 ofrece una visión de conjunto de las 111 zonas y núcleos.

Del total de 61 zonas, 38 resultaron con nivel muy alto

## Cuadro 10

PONDERACION DE LOS INDICADORES DE MARGINACION  
 NIVEL DE ZONAS Y NUCLEOS

Indicadores	Ponderaciones*
1. Bajos ingresos de la PEA	.22
2. Subempleo	-.41
3. Población rural	-.04
4. Ocupación agrícola	.21
5. Incomunicación rural	.31
6. Subconsumo de leche	.81
7. Subconsumo de carne	.37
8. Subconsumo de huevo	.56
9. Analfabetismo	-.11
10. Población sin primaria	.22
11. Mortalidad general	.78
12. Mortalidad preescolar	.87
13. Habitantes por médico	.27
14. Viviendas sin agua potable	-.01
15. Hacinamiento	.49
16. Viviendas sin electricidad	.06
17. Viviendas sin drenaje	-.04
18. No disponibilidad de radio y T.V.	.70
19. Población que no usa calzado	.82

\* La primera componente explicó el 23.1% de la varianza total. Este hecho y el bajo valor de los ponderadores de muchas variables se debe a la gran homogeneidad que prevalece al interior de este subuniverso.

ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS E INDICES DE MARGINACION POR ESTADOS Y REGIONES

REGIONES Y ESTADOS      ZONAS MARGINADAS 1/      INDICE DE MARGINACION      NUCLEOS MARGINADOS 1/      INDICE DE MARGINACION

1. PACIFICO SUR

REGIONES Y ESTADOS	ZONAS MARGINADAS 1/	INDICE DE MARGINACION	NUCLEOS MARGINADOS 1/	INDICE DE MARGINACION
Chiapas	1 * Chiapas San Cristobal las Canas	8.68	1 * Frontera Hidalgo	3.75
	2 * Chiapas Morceste	8.06	2 * Unión Juárez	8.39
	3 * Chiapas Palenque	4.89		
	4 * Chiapas Frontera Comalapa	10.49		
	5 Chiapas Costa	.54		
Guerrero	6 * Montaña de Guerrero	5.81	3 Petatlán	-1.43
	7 * Guerrero Costa Chica	11.59	4 La Unión	-0.44
	8 * Guerrero Centro	3.56		
	9 Guerrero Tierra Caliente	-0.17		

Oaxaca

10 * Montaña de Oaxaca	10.34
11 * Oaxaca Ixtlán	7.67
12 * Oaxaca Mixe	16.67
13 * Oaxaca Yautepac	9.60
14 * Oaxaca Ejutla	10.42
15 * Oaxaca Costa Chica	10.82

2. CENTRO ESTE

REGIONES Y ESTADOS	ZONAS MARGINADAS 1/	INDICE DE MARGINACION	NUCLEOS MARGINADOS 1/	INDICE DE MARGINACION
Hidalgo	16 * Hidalgo Sierra-Huasteca	7.73	5 * Agua Blanca, Huehuetla, San Bartolo Tototepac, Tenango de Doria	12.31
	17 * Hidalgo Ixmiquilpan	2.06	6 * Acaxochitlán	1.27
			7 * Almoloya	1.64
			8 * Singuilucan	6.50

REGIONES Y  
ESTADOS

ZONAS MARGINADAS 1/

INDICE  
MARGINACION

NUCLEOS MARGINADOS 1/

INDICE DE  
MARGINACION

Puebla  
18 \* Puebla Huachinango 8.48  
19 \* Puebla Teziutlán 7.26  
20 \* Puebla Centro Oeste 9.64  
21 \* Puebla Centro Este 7.05  
22 \* Puebla Tehuacán 4.74  
23 \* Puebla Izúcar de Matamoros 4.10

Tlaxcala  
24 \* Tlaxcala Norte 5.00  
25 \* Tlaxcala Sur 5.79

3. CENTRO NORTE

San Luis Potosí  
26 San Luis Potosí Ixtlero  
Candelillero -3.71  
27 \* San Luis Potosí Centro 2.71  
28 \* San Luis Potosí Huasteca 8.12

Zacatecas  
29 Zacatecas Ixtlero Candelillero -.67  
30 Zacatecas Jalpa -.43  
31 \* Zacatecas Loreto 2.70

4. CENTRO OCCIDENTE

Guanajuato  
32 \* Guanajuato Norte 5.38

Michoacán  
33 Michoacán Bajío -1.12  
34 Michoacán Noroeste -2.02  
35 \* Michoacán Noreste 1.49  
36 Meseta Tarasca .35

9 \* Ixtenco, Trinidad 10.55  
Sánchez  
10 \* Juan Cuamatzi 6.27

11 \* Jiménez de Teul 5.58  
12 \* Susticacán 1.41

13 \* Apaseo el Alto, Coroneo, 6.26  
Jericuaro  
14 \* S. Maravatío, Yuriria 3.73

15 \* Aguila, Coahuayana, 2.03  
Chinicuila  
16 Tumbiscatio de Ruiz -1.54

	37 *	Michoacán Sureste	1.13		
	38	Michoacán Tepalcattepec	-.95		
Querétaro	39 *	Querétaro Sierra	6.17		
. GOLFO CENTRO					
Tabasco	40 *	Tabasco Centro	2.69	17	Balancán .56
				18	Huimanguillo .27
Veracruz	41 *	Veracruz Huasteca	4.31	19	Acuña, Amatlán, Ignacio de la Llave, Ixmiquilpan, Tlahuacán - .40
	42 *	Veracruz Papantla	2.60		
	43 *	Veracruz Altotonga	3.63		
	44 *	Veracruz Zongolica	9.61		
	45	Veracruz Centro	-.54		
	46	Veracruz Acayucan	.49		
. SURESTE					
Campeche	47	Campeche Calxini	.71	20 *	Felipe Carrillo Puerto 2.31
Quintana Roo					
Yucatán	48 *	Yucatán Rural	4.25		
. PACIFICO CENTRO					
Durango	49	Durango Ixtiero Candelillero	-2.62	21 *	Canelas, Otáez, Tamaru- la, Topia 1.02

REGIONES Y ESTADOS	ZONAS MARGINADAS 1/	INDICE DE MARGINACION	NUCLEOS MARGINADOS 1/	INDICE DE MARGINACION
Nayarit	50 Nayarit Sierra	- .58	22 Guanaseví, Indé, San Bernardo	-4.52
	Sinaloa	51 Sinaloa Sierra	23 Mezquital, Pueblo Nuevo	-1.57
24 * Huajicori			2.30	
México	52 * México Noroeste 53 * México Suroeste	4.76 6.44	25 * Jequicingo, Malinalco, Ocuilán, Zumpahuacán	7.75
			26 * Azapusco, Temascalapa, Tepetlaotoc, Otumba	2.83
			27 * Hueypoxtla	3.34
			28 * Jalatlaco	4.50
			29 San Antonio de la Isla	.86
Morelos	54 Morelos Cuautla	-2.24	30 Coatlán, Miacatlán	-.11
			31 * Azacuzac	1.20
. OCCIDENTE				
Aguascalientes			32 * Asientos, Tepezalá	1.33
Colima			33 Coquimatlán, Ixtlahuacán, Minatitlán	.82



REGIONES Y ESTADOS	ZONAS MARGINADAS 1/	INDICES DE MARGINACION	NUCLEOS MARGINADOS 1/	INDICES DE MARGINACION
--------------------	---------------------	------------------------	-----------------------	------------------------

Tamaulipas	59 Tamaulipas Centro	-2.75		
	60 Tamaulipas Ixtlero Candelillero	.18		

.. PACIFICO MONTE

Sonora	61 Sonora Sierra Sur	-.80	50 Baserac	-.35
--------	----------------------	------	------------	------

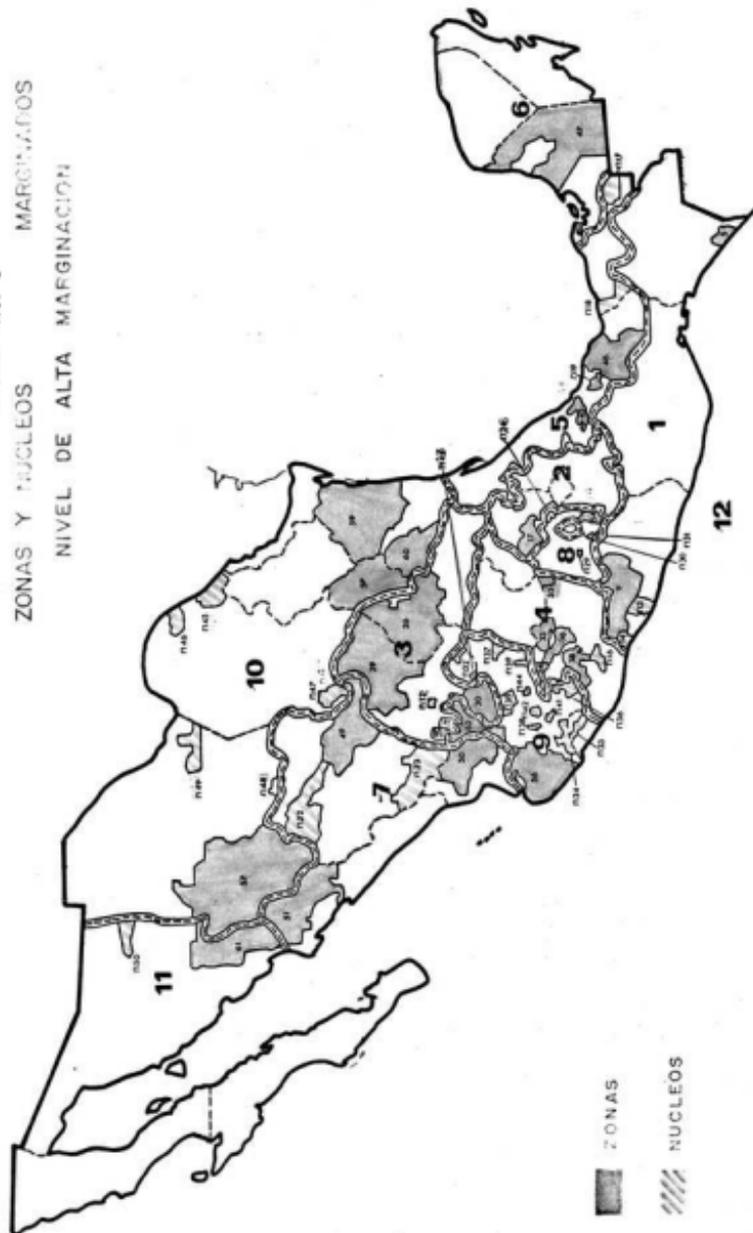
Las zonas y núcleos marcadas con asterisco pertenecen al nivel de marginación crítica.

## MAPA 3

ZONAS Y NUCLEOS DE ALTA MARGINACION

ZONAS Y NUCLEOS MARGINARIOS

NIVEL DE ALTA MARGINACION

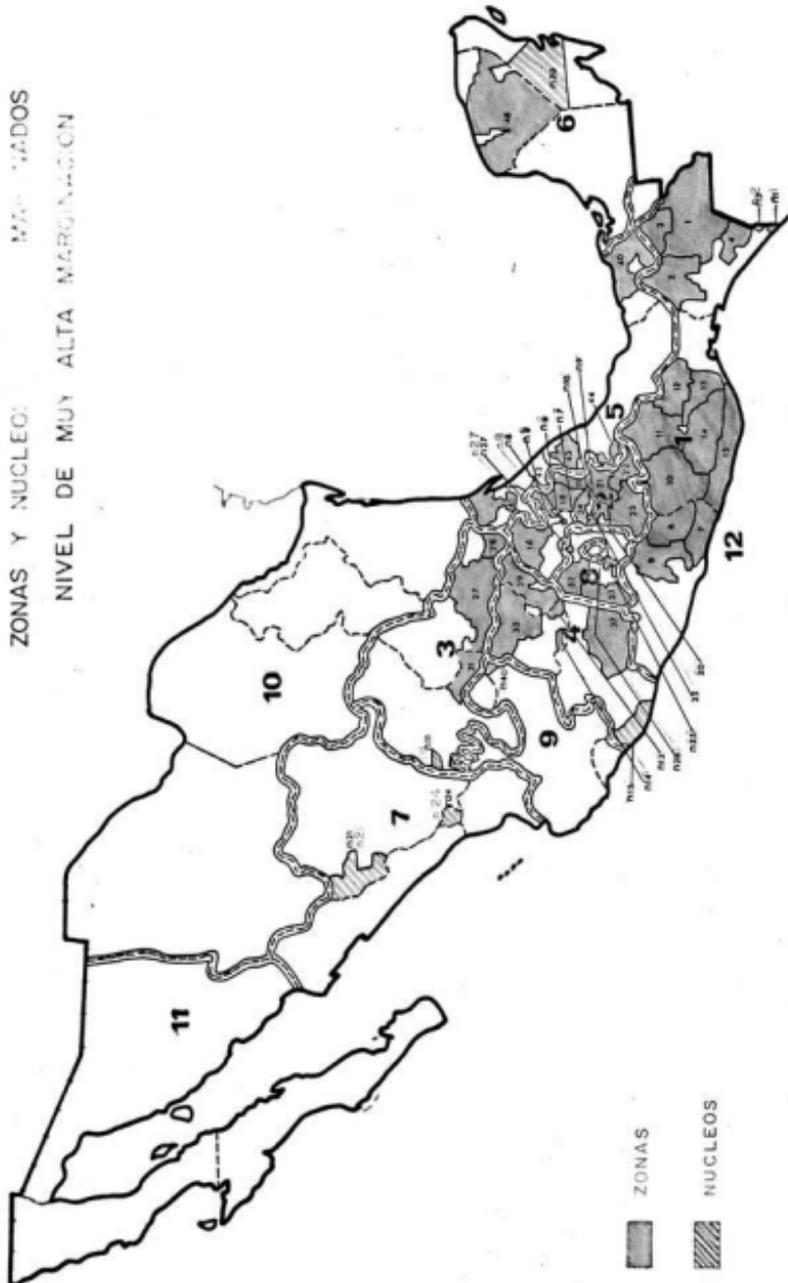


## MAPA 4

ZONAS Y NUCLEOS DE MUY ALTA MARGINACION

PLATA No. 4

ZONAS Y NUCLEOS  
MAPAS  
NIVEL DE MUY ALTA MARGINACION

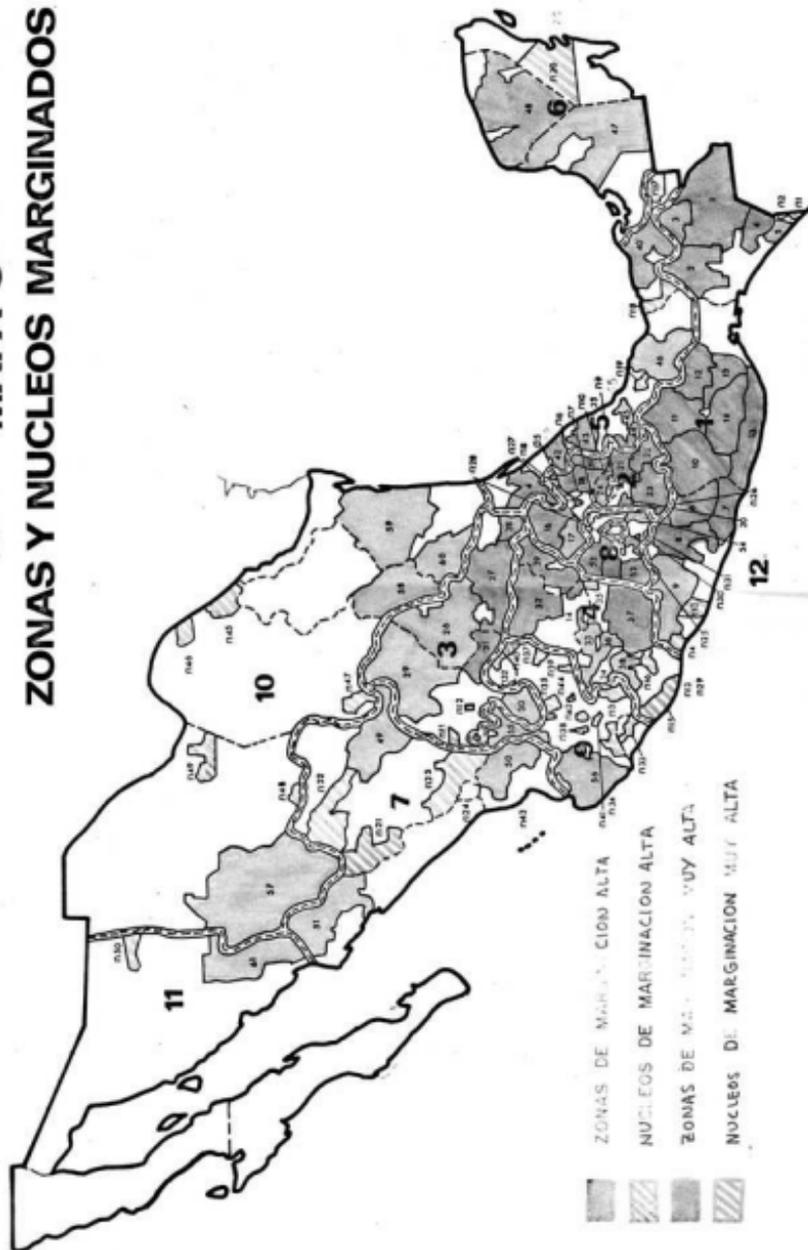


## MAPA 5

ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

# MAPA 5

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



de marginación; y de 50 núcleos, 22 tuvieron dicho nivel. En suma, 60 zonas y núcleos de muy alta marginación del total de 111.

Es importante destacar esta clasificación porque a pesar de que todas las zonas y núcleos son marginados, existen diferencias significativas entre los de nivel alto y los de muy alto grado de marginación.

A manera de ejemplo, el cuadro 12, muestra el valor de los 19 indicadores utilizados para obtener los índices de marginación de la Zona 12 Oaxaca Mixe y 51 Sinaloa Sierra; así como el valor de estos indicadores para el promedio nacional.

En la Zona Oaxaca Mixe, con un nivel muy alto de marginación, 18 de los 19 indicadores obtienen valores más altos que los del promedio nacional. Sólo el porcentaje de fuerza de trabajo subempleada es menor en la zona que en el país. Asimismo, los valores de 16 de los 19 indicadores de la Zona Oaxaca Mixe son mayores que los correspondientes a la Zona Sinaloa Sierra, con un nivel alto de marginación.

Son varios los indicadores que reflejan la amplia brecha que separa a la Zona Oaxaca Mixe de la Zona Sinaloa Sierra y del promedio nacional; baste señalar que mientras en la primera existe un médico por cada 40,600 habitantes, en la segunda la cifra se reduce a 5,600 y a poco más de 1,000 habitantes por

Cuadro 12

## COMPARACION DE INDICADORES ENTRE ZONAS MARGINADAS

Indicadores	Zona Oaxaca Mixe. Muy Alta Margi- nación	Zona Sinaloa Sierra. Alta Marginación	Promedio Nacional
1. Bajos ingresos de la PEA (%)	77.8	67.4	63.6
2. Subempleo (%)	12.7	52.7	19.0
3. Población rural (%)	97.7	86.3	41.4
4. Ocupación agrícola (%)	86.7	74.5	39.4
5. Incomunicación rural (%)	79.0	36.0	30.4
6. Subconsumo de leche (%)	92.5	52.0	43.3
7. Subconsumo de carne (%)	83.0	64.7	55.1
8. Subconsumo de huevo (%)	78.3	29.2	44.6
9. Analfabetismo (%)	45.7	30.2	23.7
10. Población sin primaria (%)	93.8	88.0	70.5
11. Mortalidad general (por 1,000)	21.8	5.6	10.1
12. Mortalidad preescolar (por 1,000)	46.0	3.8	10.8
13. Habitantes por médico	40,631	5,632	1,307
14. Viviendas sin agua entubada (%)	67.7	76.2	35.9
15. Hacinamiento (%)	90.4	85.7	69.1
16. Viviendas sin electricidad (%)	88.5	78.3	41.1
17. Viviendas sin drenaje (%)	91.5	92.4	58.5
18. Población que no usa calzado (%)	28.8	3.2	6.8
19. Viviendas sin radio ni T. V. (%)	63.7	29.0	22.4

médico a nivel nacional.

Las cifras de los 19 indicadores para las 111 zonas y núcleos marginados pueden consultarse en el anexo 5.

#### 4.3 Análisis Global de Resultados

Las 111 zonas y núcleos marginados se integran por 1,092 municipios que representan el 59% del total de 1,848. La población localizada en esas 111 zonas y núcleos, ascendió a 14.8 millones, equivalente a más del 30% de la población total y al 75% de la población rural al año de análisis.

El cuadro 13 muestra que Puebla, Veracruz, Oaxaca, Chiapas y Michoacán son los estados con mayor población en áreas marginadas, con más de 1 millón cada uno. Le siguen Guerrero, el Estado de México, San Luis Potosí, Hidalgo y Guanajuato con más de medio millón cada uno. En estos 10 estados que tienen el 46.5% de la población nacional se localiza el 74.6% de la población de las zonas y núcleos marginados. Como se ve, se trata de entidades localizadas al centro y sur del país.

El cuadro 13 muestra también la proporción de la población de cada entidad que habita en áreas marginadas. En Oaxaca y Chiapas, esta proporción alcanza sus valores máximos con 77.9% y 76%, respectivamente.

Le siguen Puebla, Hidalgo, Guerrero, San Luis Potosí, Tabasco, Yucatán, Querétaro y Tlaxcala con proporciones entre el 50 y el 70%.

El mismo cuadro muestra estas relaciones a nivel de regiones. Como puede observarse, en las 5 primeras regiones habita el 77.7% de la población total de las áreas marginadas. Desde otro ángulo, las regiones que más proporción de marginados tienen en relación al total de sus habitantes son Pacífico Sur, Centro Este, Centro Norte, Sureste, Golfo Centro y Centro Occidente, con cifras que varían desde 35.4% en esta última, hasta un 72.6% en la Región Pacífico Sur.

De los 14.8 millones de habitantes de las zonas y núcleos marginados casi las tres cuartas partes (72%) vive en las zonas y núcleos de muy alta marginación (10.7 millones). El resto, 4.1 millones (28%) vive en las de alta marginación (véase cuadro 14). En las regiones y estados estas proporciones son muy variables. En la región Centro Este (Hidalgo, Puebla y Tlaxcala) todos los núcleos y zonas tienen marginación muy alta. Por esta razón el 100% de la población de zonas y núcleos vive en ellas. A nivel estatal, esta proporción alcanza el 100%, además de los estados de la región Centro Este, en Oaxaca, Guanajuato, Querétaro, Quintana Roo y Yucatán. En el otro extremo, las regiones Distrito Federal, Pacífico Norte y Norte no tienen zonas o núcleos de muy alta marginación; Pacífico Centro y Occidente

## POBLACION TOTAL Y POBLACION EN ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

Regiones y Entidades	Población Total (a)	POBLACION EN ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS		(b)/(a) = 100 Porcentaje de Población en Zonas y Nú- cleos Margi- nados
		Absolutos (b)	Relativos (c)	
<u>TOTAL NACIONAL</u>	<u>48'225,238</u>	<u>14'830,400</u>	<u>100.0</u>	<u>30.8</u>
1. PACIFICO SUR	5'181,837	3'739,210	25.2	72.2
Chiapas	1'509,053	1'193,053	8.0	76.0
Guerrero	1'597,360	977,012	6.6	61.2
Oaxaca	2'015,424	1'569,145	10.6	77.9
2. CENTRO ESTE	4'122,709	2'656,284	17.9	64.4
Hidalgo	1'193,845	760,823	5.1	63.7
Puebla	2'508,226	1'679,511	11.3	66.9
Tlaxcala	420,638	215,950	1.5	51.3
3. CENTRO NORTE	2'233,458	1'245,437	8.4	55.8
San Luis Potosí	1'281,996	784,695	5.3	61.2
Zacatecas	951,462	460,742	3.1	48.4
4. CENTRO OCCIDENTE	5'080,119	1'796,028	12.1	35.4
Guanajuato	2'270,370	539,851	3.6	23.8
Michoacán	2'324,226	1'006,040	6.8	43.3
Querétaro	485,523	250,137	1.7	51.5
5. GOLFO CENTRO	4'583,749	2'090,126	14.0	45.6
Tabasco	768,327	468,237	3.1	60.9
Veracruz	3'815,422	1'621,889	10.9	42.5
6. SURESTE	1'098,061	543,643	3.7	49.5
Campeche	251,556	86,190	0.6	34.3
Quintana Roo	88,150	32,314	0.2	36.7
Yucatán	758,355	425,139	2.9	56.1
7. PACIFICO CENTRO	2'749,767	528,870	3.6	19.2
Durango	939,208	222,630	1.5	23.7
Nayarit	544,031	86,604	0.6	15.9
Sinaloa	1'266,528	219,636	1.5	17.3
8. CENTRO	4'449,304	1'146,312	7.7	25.8
México	3'833,185	928,685	6.3	24.2
Morelos	616,119	217,627	1.4	35.3
9. OCCIDENTE	3'875,881	436,454	2.9	11.3
Aguascalientes	338,142	27,984	0.2	8.3
Colima	241,153	19,930	0.1	8.3
Jalisco	3'296,586	388,540	2.6	11.8
10. NORTE	5'879,028	606,391	4.1	10.3
Coahuila	1'114,956	27,860	0.2	2.5
Chihuahua	1'612,525	232,132	1.6	14.4
Nuevo León	1'694,689	119,934	0.8	7.1
Tamaulipas	1'456,858	226,465	1.5	15.5
11. PACIFICO NORTE	2'097,160	41,645	0.3	2.0
Baja California	870,421	--	--	--
Baja California Sur	128,019	--	--	--
Sonora	1'098,720	41,645	0.3	3.8
12. DISTRITO FEDERAL	6'874,165	--	--	--

tienen menos del 10% de la población de zonas y núcleos en los de muy alta marginación.

La población de zonas y núcleos de muy alta marginación está concentrada en unas cuantas entidades y regiones. Como se puede apreciar en el cuadro 14, las dos regiones con el más alto grado de marginación, Pacífico Sur y Centro Este tienen el 54.7% de toda la población nacional que habita en zonas y núcleos de muy alta marginación. Si a estas regiones se agregan la Golfo Centro y la Centro Occidente, el porcentaje anterior llega al 79.7%. En cuatro regiones (11 estados) se concentran 8.5 millones de la población más marginada, las cuatro quintas partes de la población de zonas y núcleos de muy alta marginación y el 57% de toda la población de zonas y núcleos. Si se hace el análisis de concentración por entidades federativas, siete estados (Puebla, Oaxaca, Veracruz, Chiapas, México, Hidalgo y Guerrero) tienen el 71.7% de toda la población de las zonas y núcleos de muy alta marginación: 7.65 millones. Esta población representa el 51.5% de toda la población de zonas y núcleos marginados.

En el cuadro 15 y en el mapa 6 se muestra que la inmensa mayoría de la población indígena (83.5%) vive en zonas y núcleos marginados. El resto de esa población (16.5%) vive en municipios que, en promedio, quedaron clasificados en los niveles medios o bajos de marginación. Ello no significa que esa población indígena necesariamente comparta la relativamente mejor si-

## ESTRUCTURA DE LA POBLACION DE ZONAS Y NUCLEOS MARGINALES

Regiones y Estados	Población en 20 Mas y Núcleos Marginales		Población en 20 Mas y Núcleos de Alta Marginalidad		Porcentaje del Total Nacional		Porcentaje de Alta Marginalidad		Porcentaje del Total Nacional	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1. PACIFICO	3'739,210	3'185,362	29.8	25.2	553,868	14.8	13.3			
Chilapas	1'193,053	976,939	9.1	81.9	216,144	18.1	5.2			
Gobierno	899,012	6,329,270	64.1	100.0	337,724	33.9	8.1			
CAMERCA	1'869,165	1'869,165	14.7	100.0	-	-	-			
2. CENTRO ESTE	2'656,284	100.0	24.9	100.0	-	-	-			
Hidalgo	760,823	700,823	7.2	100.0	-	-	-			
Fuella	1'679,511	100.0	15.7	100.0	-	-	-			
Tlaxcala	215,950	100.0	2.0	100.0	-	-	-			
3. CENTRO NORTE	1'245,437	727,203	6.8	58.4	518,234	41.6	12.5			
San Luis Potosí	784,695	582,660	74.3	5.5	202,035	25.7	4.9			
Zacatecas	460,742	144,543	1.3	31.4	316,199	68.6	7.6			
4. CENTRO OCCIDENTE	1'796,628	1'190,549	66.3	11.2	605,479	33.7	14.6			
Guerrero	1'339,851	339,851	100.0	100.0	-	-	-			
Michoacán	1'076,050	850,819	79.8	3.8	605,479	60.2	14.6			
Quintana Roo	250,137	250,137	100.0	2.3	-	-	-			
5. GOLFO CENTRO	2'090,126	1'475,207	70.6	70.6	614,949	29.4	14.8			
Tlaxasco	468,237	369,203	78.9	3.5	99,034	21.3	2.4			
Veracruz	1'621,889	1'106,004	68.2	10.3	515,885	31.8	12.4			
6. SURESTE	543,643	457,453	84.2	4.3	86,190	15.8	2.1			
Campeche	66,190	-	-	-	86,190	100.0	2.1			
Quintana Roo	32,314	32,314	100.0	0.3	-	-	-			
Yucatán	425,139	425,139	100.0	4.0	-	-	-			
7. PACIFICO CENTRO	538,870	44,454	8.4	0.4	484,416	91.6	11.7			
Burump	222,534	37,364	16.8	0.8	185,164	83.2	4.5			
Nayarit	86,650	7,088	8.2	0.1	79,556	91.8	1.9			
Sinaloa	239,686	-	-	-	219,636	100.0	5.3			
8. CENTRO	1'146,312	924,433	80.6	8.7	221,879	19.4	5.3			
MEXICO	928,685	924,433	99.5	8.7	4,252	99.5	0.1			
Moravia	217,627	-	-	-	217,627	100.0	5.2			
9. OCCIDENTE	436,454	15,350	3.5	0.1	421,104	96.5	10.1			
Aguascalientes	27,984	-	-	-	27,984	100.0	0.7			
Colima	19,930	-	-	-	19,930	100.0	0.5			
Jalisco	288,540	15,350	3.9	0.1	373,190	96.1	8.9			
10. NORTE	606,391	-	-	-	606,391	100.0	14.6			
Coahuila	27,860	-	-	-	27,860	100.0	0.7			
Chihuahua	232,132	-	-	-	232,132	100.0	5.6			
Nuevo León	119,934	-	-	-	119,934	100.0	2.9			
Tamaulipas	226,465	-	-	-	226,465	100.0	5.4			
11. PACIFICO NORTE	41,645	-	-	-	41,645	100.0	1.0			
Baja California	-	-	-	-	-	-	-			
Baja California Sur	-	-	-	-	-	-	-			
Sonora	41,645	-	-	-	41,645	100.0	1.0			
12. DISTRITO FEDERAL	-	-	-	-	-	-	-			
TOTAL NACIONAL	14'830,460	10'676,205	72.0	100.0	4'154,105	28.0	100.0			

Cuadro 15  
POBLACION INDIGENA EN ZONAS Y NUCLEOS  
MARGINADOS

11

Regiones y Entidades	(a)	POBLACION INDIGENA* EN ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS		
	Población Indígena*	(b) Absolutos	% de la población total de zonas y núcleos marginados	% respecto a la pob. indígena total (c)=(b)/(a)·100
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>3'111,315</b>	<b>2'500,943</b>	<b>17.5</b>	<b>83.5</b>
1. PACIFICO SUR	1'125,365	1'043,578	27.7	92.6
Chiapas	287,836	276,766	23.2	96.2
Guerrero	160,182	154,641	15.8	96.5
Oaxaca	677,347	611,171	38.9	90.2
2. CENTRO ESTE	567,294	529,616	19.9	93.4
Hidalgo	201,268	195,788	25.7	97.3
Puebla	346,140	318,127	18.9	91.9
Tlaxcala	19,886	15,701	7.3	78.9
3. CENTRO NORTE	114,898	107,024	8.6	93.2
San Luis Potosí	113,898	106,530	13.6	93.5
Zacatecas	1,000	494	.1	49.4
4. CENTRO OCCIDENTE	76,783	45,252	2.5	58.9
Guanajuato	2,272	1,262	.2	55.6
Michoacán	62,851	32,776	3.3	52.2
Querétaro	11,660	11,214	4.5	96.2
5. GOLFO CENTRO	394,497	332,345	15.9	84.3
Tabasco	34,188	28,006	6.0	81.9
Veracruz	360,309	304,339	18.8	84.5
6. SURESTE	452,830	334,620	61.4	73.9
Campeche	57,031	44,294	51.4	77.7
Quintana Roo	38,529	23,606	73.1	61.3
Yucatán	357,270	266,720	62.6	74.5
7. PACIFICO CENTRO	26,303	18,440	3.5	70.1
Durango	4,848	4,165	1.9	85.9
Mayarít	9,476	8,175	9.4	86.3
Sinaloa	11,979	6,100	2.8	50.9
8. CENTRO	217,083	160,733	14.0	74.0
México	200,729	153,570	16.5	76.5
Morelos	16,354	7,223	3.3	44.2
9. OCCIDENTE	6,248	3,297	.8	52.8
Aguascalientes	283	9	.03	3.2
Colima	466	15	.1	3.7
Jalisco	5,559	3,273	.8	58.8
10. NORTE	30,023	24,761	4.1	82.5
Coahuila	581	11	.01	1.9
Chihuahua	26,309	24,538	10.6	93.3
Nuevo León	787	24	.02	3.1
Tamaulipas	2,346	188	.01	8.0
11. PACIFICO NORTE	31,331	877	2.1	2.8
Baja California	2,096	-	-	-
Baja California Sur	119	-	-	-
Sonora	29,116	877	2.1	3.0
12. DISTRITO FEDERAL	68,660	-	-	-

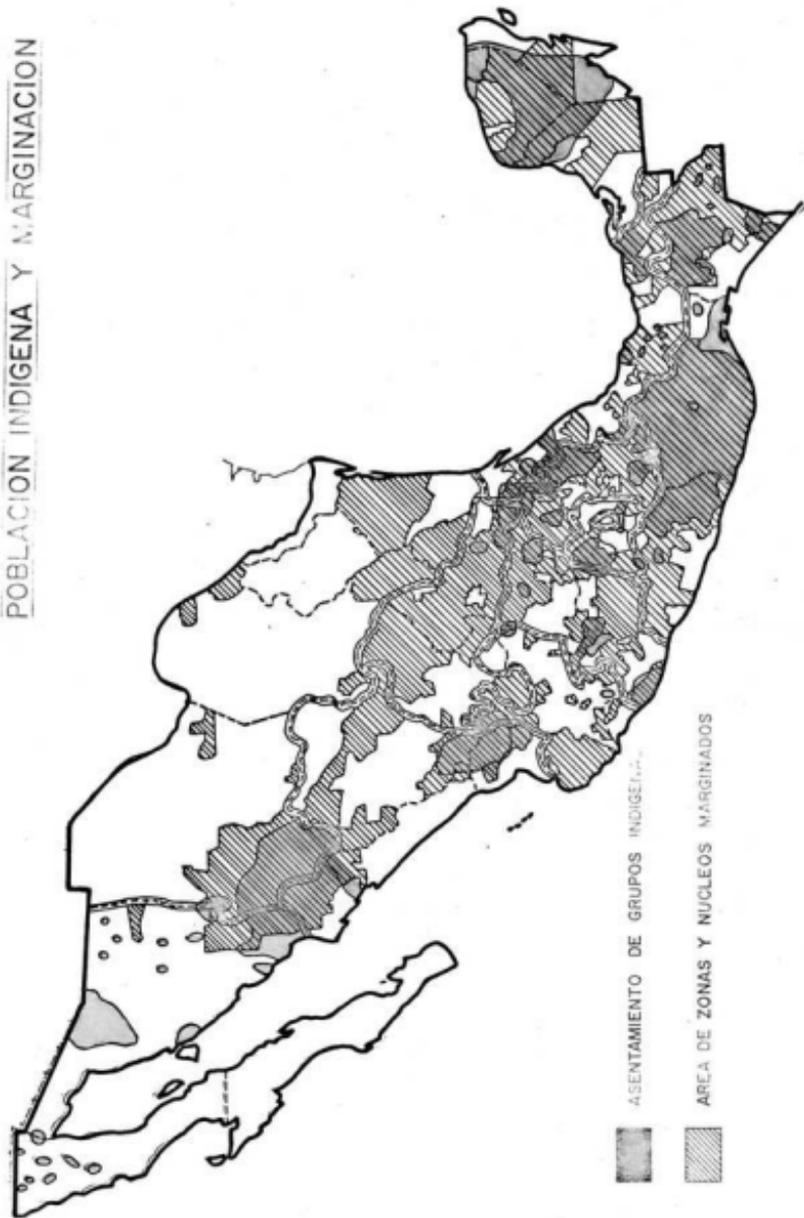
\* Población que habla alguna lengua indígena.

## MAPA 6

POBLACION INDIGENA Y MARGINACION

MAPA No. 6

POBLACION INDIGENA Y MARGINACION



tuación del promedio municipal. Dicha proporción es variable de región a región y de entidad a entidad pero es más alta (92 a 93%) en las dos regiones que tienen los mayores volúmenes de población indígena: Pacífico Sur y Centro Este. Estas dos regiones tienen el 60.5% de la población indígena que habita en zonas y núcleos marginados. En cuatro estados únicamente (Oaxaca, Puebla, Chiapas e Hidalgo) vive el 54% de dicha población indígena. Como se aprecia en el mapa 6 y en el cuadro 15, ese 16.5% de población indígena que no habita en zonas y núcleos marginados se distribuye en todas las regiones pero en números absolutos es más grande en las regiones Sureste, Pacífico Sur y Golfo Centro. Estas 3 regiones tienen el 51.3% de la población indígena que no vive en zonas y núcleos marginados. En términos relativos resaltan, en cambio, la región Pacífico Norte -particularmente Sonora- en la que casi la totalidad de su escasa población indígena (30,000 habitantes) vive fuera de zonas y núcleos marginados. Casos similares son los de Aguascalientes, Colima y Coahuila que tienen tan escasa población indígena que no puede apreciarse en el mapa.

El cuadro 15 también muestra la proporción que, en cada entidad y región, representa la población indígena que vive en zonas y núcleos marginados con respecto a la población total de dichas áreas. A nivel nacional esta proporción es del 17.5% pero llega a elevarse al 61.4% en la región Sureste y al 73.1% en Quintana Roo. En las zonas Pacífico Sur y Centro Este, que son las de mayor marginación, la proporción es de 27.7% y 19.9% respecti-

vamente. En Oaxaca, la entidad federativa más marginada, el porcentaje es significativamente mayor: 38.9. En el caso de Veracruz esta proporción es también mayor al promedio nacional: 18.8%.

#### 4.4 Análisis Regional de Resultados

Región 1 Pacífico Sur. Estados: Chiapas, Guerrero y Oaxaca. En esta región quedan incluidas 15 zonas y 4 núcleos marginados que abarcan la mayor parte del territorio de los tres estados. Escapan a los niveles muy altos y altos de marginación, Tuxtla Gutiérrez, Tapachula y algunos municipios costeros, en el estado de Chiapas; los distritos Centro, Juchitán y Tehuantepec en Oaxaca, y 13 municipios de Guerrero, incluidos Chilpancingo, Acapulco, Iguala y Taxco (véase mapa 7).

El 72% de la población total de la región (3.7 millones) vive en zonas y núcleos marginados. Del total de habitantes de esas zonas y núcleos, casi un 80% (2.96 millones) corresponden a población rural.

Una proporción elevada de la población de las zonas y núcleos marginados de esta región está subalimentada, no tiene la educación primaria completa, no dispone de servicios elementales en la vivienda y se dedica a labores del sector agropecuario y forestal (véase cuadro 13).<sup>1/</sup>

<sup>1/</sup> El cuadro 13 y los que le siguen hasta el 24, muestran sólo algunos de los indicadores utilizados en este trabajo. En los anexos 1 a 5 el lector encontrará el detalle completo de dichos indicadores.

Quadro 16  
 REGION 1 PACIFICO SUR. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS  
 Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	5,181,837	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	3,739,210	72.0	100.0
Población rural de la región	3,632,619	70.1	
Población rural en zonas y núcleos marginados	2,959,103		79.1
Población que consu- me leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	2,258,483		60.4
Población adulta sin primaria completa	1,514,380		81.0
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	656,639		100.0
Viviendas s/agua	378,224		57.6
PEA total en zonas y núcleos marginados	922,703		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	655,119		71.0

FUENTE: COPLAMAR con base en datos de la Dirección General de Estadística, IX Censo de Población. México, 1970.

REGION I PACIFICO SUR  
CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## CHIAPAS

1. Acacoyapan
2. Ruiz
3. Acapuzotlán
4. Altoname
5. Amatlán
6. Amatenango de la Fuente
7. Amatenango del Valle
8. Ángel Albino Corzo
9. Arriaga
10. Buenavista de Ocampo
11. Bella Vista
12. Berrocalán
13. Bochil
14. Bosque, El
15. Cachoatán
16. Cintalapa
17. Cintalapa
18. Copala
19. Comalá de Domínguez
20. Coscoche, La
21. Copainalá
22. Chichibucán
23. Chimalá
24. Chimaltenango
25. Chimaltenango
26. Chiriquillo
27. Chuapa de Corzo
28. Chuapila
29. Chucabán
30. Chucumalá
31. Chulón
32. Escuintla
33. Francisco León
34. Frontera Comisaria
35. Frontera Hidalgo
36. Grandizo, La
37. Huehuetán
38. Huixtla
39. Motozintla
40. Huixtla
41. Independencia, La
42. Ixcán
43. Itzamalán
44. Itzapa
45. Ixtapalapa
46. Jitotlán
47. Juárez
48. Lankaraj
49. Libertad, La
50. Mariscal
51. Marulucoc
52. Margaritas, Las
53. Motozintla de Madero
54. Motozintla
55. Motozintla
56. Motozintla
57. Motozintla
58. Motozintla
59. Motozintla
60. Motozintla
61. Motozintla de Escobar
62. Motozintla
63. Motozintla
64. Motozintla
65. Motozintla
66. Motozintla
67. Motozintla
68. Motozintla
69. Motozintla
70. Motozintla
71. Motozintla
72. Motozintla
73. Motozintla
74. Motozintla
75. Motozintla
76. Motozintla
77. Motozintla
78. Motozintla
79. Motozintla
80. Motozintla
81. Motozintla
82. Motozintla
83. Motozintla
84. Motozintla
85. Motozintla
86. Motozintla

87. Motozintla
88. Motozintla
89. Motozintla
90. Motozintla
91. Motozintla
92. Motozintla
93. Motozintla
94. Motozintla
95. Motozintla
96. Motozintla
97. Motozintla
98. Motozintla
99. Motozintla
100. Motozintla
101. Motozintla
102. Motozintla
103. Motozintla
104. Motozintla
105. Motozintla
106. Motozintla
107. Motozintla
108. Motozintla
109. Motozintla
110. Motozintla
111. Motozintla
112. Motozintla
113. Motozintla
114. Motozintla
115. Motozintla
116. Motozintla
117. Motozintla
118. Motozintla
119. Motozintla
120. Motozintla
121. Motozintla
122. Motozintla
123. Motozintla
124. Motozintla
125. Motozintla
126. Motozintla
127. Motozintla
128. Motozintla
129. Motozintla
130. Motozintla
131. Motozintla
132. Motozintla
133. Motozintla
134. Motozintla
135. Motozintla
136. Motozintla
137. Motozintla
138. Motozintla
139. Motozintla
140. Motozintla
141. Motozintla
142. Motozintla
143. Motozintla
144. Motozintla
145. Motozintla
146. Motozintla
147. Motozintla
148. Motozintla
149. Motozintla
150. Motozintla
151. Motozintla
152. Motozintla
153. Motozintla
154. Motozintla
155. Motozintla
156. Motozintla
157. Motozintla
158. Motozintla
159. Motozintla
160. Motozintla

## GUERRERO

1. Acapulco
2. Ahuacatanga
3. Aquichán
4. Atlixaco
5. Atlixaco
6. Atlixaco
7. Atlixaco
8. Atlixaco del Río
9. Atlixaco del Monte
10. Atlixaco
11. Atlixaco de Madero
12. Atlixaco
13. Atlixaco
14. Atlixaco
15. Atlixaco
16. Atlixaco
17. Atlixaco
18. Atlixaco
19. Atlixaco
20. Atlixaco
21. Atlixaco
22. Atlixaco
23. Atlixaco
24. Atlixaco
25. Atlixaco
26. Atlixaco
27. Atlixaco
28. Atlixaco
29. Atlixaco
30. Atlixaco
31. Atlixaco
32. Atlixaco
33. Atlixaco
34. Atlixaco
35. Atlixaco
36. Atlixaco
37. Atlixaco
38. Atlixaco
39. Atlixaco
40. Atlixaco
41. Atlixaco
42. Atlixaco
43. Atlixaco
44. Atlixaco
45. Atlixaco
46. Atlixaco
47. Atlixaco
48. Atlixaco
49. Atlixaco
50. Atlixaco
51. Atlixaco
52. Atlixaco
53. Atlixaco
54. Atlixaco
55. Atlixaco
56. Atlixaco
57. Atlixaco
58. Atlixaco
59. Atlixaco
60. Atlixaco

61. Atlixaco
62. Atlixaco
63. Atlixaco
64. Atlixaco
65. Atlixaco
66. Atlixaco
67. Atlixaco
68. Atlixaco
69. Atlixaco
70. Atlixaco
71. Atlixaco
72. Atlixaco
73. Atlixaco
74. Atlixaco
75. Atlixaco

## Oaxaca \*

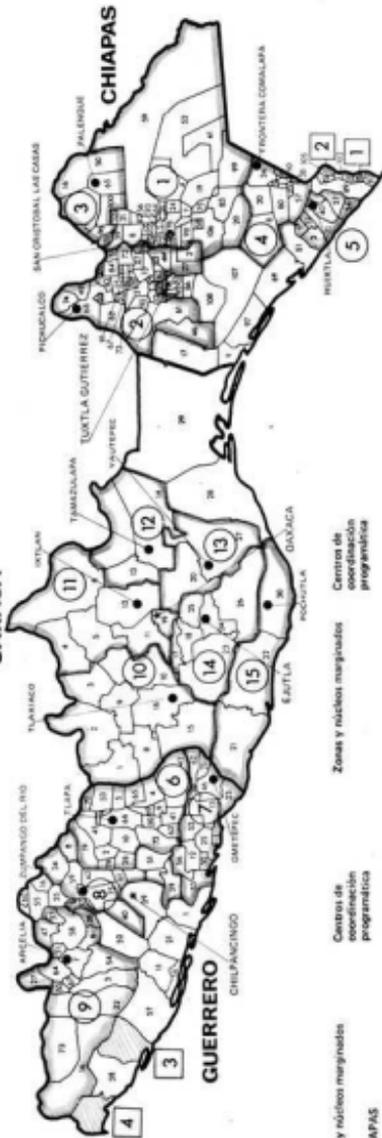
1. Silacayoapan
2. Huajuapán
3. Coixtlahuaca
4. Teotitlán
5. Cuicatlán
6. Tuxtepec
7. Choapan
8. Juxtlahuaca
9. Teposcolula
10. Nochistlán
11. Etla
12. Ixtlán
13. Villa Alta
14. Mixe
15. Puyla
16. Tlaxiaco
17. Zaachila
18. Zimatlán
19. Centro
20. Tlacolula
21. Jamiltepec
22. Juquila
23. Sola de Vega
24. Ejutla
25. Ocotlán
26. Miahuatlán
27. Yautepec
28. Tehuantepec
29. Juchitán
30. Pochutla

\* En este único caso, el listado es de distritos en lugar de municipios.

## MAPA 7

REGION 1 PACIFICO SUR

ZONAS Y NUCLEOS  
MARGINADOS



Zonas y núcleos marginados

CHIAPAS

- 1 ZM Ciudad San Cristóbal in Cast
- 2 ZM Ciudad Neocate
- 3 ZM Ciudad Palenque
- 4 ZM Ciudad Frontera Comisapa
- 5 ZM Ciudad Costa

- 1 NM Unión Juárez
- 2 NM Unión Juárez

GUERRERO

- 8 ZM Mariposa de Guaymas
- 9 ZM Guaymas Costa Chica
- 10 ZM Guaymas Centro
- 11 ZM Guaymas Tierra Caliente

Centros de coordinación programática

- San Cristóbal in Cast
- Pochutec
- Palenque
- Frontera Comisapa
- Huehuetlán

- Tehuacan
- Guaymas
- Zumpango del Rio
- Arista

Zonas y núcleos marginados

- 3 NM Frontera
- 4 NM La Unión

OAXACA

- 9 ZM Mariposa de Guaymas
- 10 ZM Ciudad Unión
- 11 ZM Ciudad Unión
- 12 ZM Ciudad Unión
- 13 ZM Ciudad Unión
- 14 ZM Ciudad Unión
- 15 ZM Ciudad Unión

Centros de coordinación programática

- Tehuacan
- Unión
- Tehuacan
- Tehuacan
- Tehuacan
- Tehuacan
- Tehuacan

- Zonas de marginación muy alta
- ▨ Núcleos de marginación muy alta
- ▤ Zonas de marginación alta
- ▧ Núcleos de marginación alta

En esta región, la más marginada del país, se concentran importantes grupos indígenas, cuyo número, superior al millón, representa la tercera parte de la población indígena nacional, y el 22% de la población total de la región (véase cuadro 15).

Región 2 Centro Este. Estados: Hidalgo, Puebla y Tlaxcala. Incluye 10 zonas marginadas y 6 núcleos, la mayoría de ellos con nivel muy alto de marginación. Los municipios no incluidos dentro de las áreas marginadas corresponden esencialmente a las capitales y sus áreas de influencia así como los respectivos corredores entre estas capitales y el área metropolitana de la ciudad de México, en especial los corredores de las carreteras México-Puebla y México-Pachuca (véase mapa 8).

El cuadro 17 muestra como, del total de poco más de 4.1 millones de habitantes de la región, el 64.4% (2.66 millones) corresponde a las zonas y núcleos marginados.

La población marginada presenta graves carencias. El 71% no consume leche o sólo toma este alimento hasta dos días a la semana; más de un millón de personas adultas (90% del total) no terminó la enseñanza primaria, y más de 300 mil viviendas, el 67% del total, no tienen acceso a agua entubada.

El 71.2% de la población en zonas y núcleos marginados es rural y la mayor parte de la fuerza de trabajo se dedica a la

## REGION 2 CENTRO ESTE

## CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## HIDALGO

1	Acahualtán
2	Acaxochitlán
3	Achichucan
4	Agua Blanca (Huey)
5	Ajmalan
6	Almoloya
7	Almoloya
8	Apan
9	Arriaga, El
10	Atlixcoatlán
11	Atlixcoatlán
12	Atlixcoatlán el Grande
13	Atlixcoatlán Tula
14	Casali
15	Cardonal
16	Coahuatpec
17	Coahuatpec
18	Chalchicomula
19	Chalchicomula
20	Chalchicomula
21	Chalchicomula
22	Chalchicomula
23	Chalchicomula
24	Chalchicomula
25	Chalchicomula
26	Chalchicomula
27	Chalchicomula
28	Chalchicomula
29	Chalchicomula
30	Chalchicomula
31	Chalchicomula
32	Chalchicomula
33	Chalchicomula
34	Chalchicomula
35	Chalchicomula
36	Chalchicomula
37	Chalchicomula
38	Chalchicomula
39	Chalchicomula
40	Chalchicomula
41	Chalchicomula
42	Chalchicomula
43	Chalchicomula
44	Chalchicomula
45	Chalchicomula
46	Chalchicomula
47	Chalchicomula
48	Chalchicomula
49	Chalchicomula
50	Chalchicomula
51	Chalchicomula
52	Chalchicomula
53	Chalchicomula
54	Chalchicomula
55	Chalchicomula
56	Chalchicomula
57	Chalchicomula
58	Chalchicomula
59	Chalchicomula
60	Chalchicomula
61	Chalchicomula
62	Chalchicomula
63	Chalchicomula
64	Chalchicomula
65	Chalchicomula
66	Chalchicomula
67	Chalchicomula
68	Chalchicomula
69	Chalchicomula
70	Chalchicomula
71	Chalchicomula
72	Chalchicomula
73	Chalchicomula
74	Chalchicomula
75	Chalchicomula
76	Chalchicomula
77	Chalchicomula
78	Chalchicomula
79	Chalchicomula
80	Chalchicomula
81	Chalchicomula
82	Chalchicomula
83	Chalchicomula
84	Chalchicomula

## PUEBLA

1	Aguete
2	Ahuacatlán
3	Ahuacatlán
4	Ahuacatlán
5	Ahuacatlán
6	Ahuacatlán
7	Ahuacatlán
8	Ahuacatlán
9	Ahuacatlán
10	Ahuacatlán
11	Ahuacatlán
12	Ahuacatlán
13	Ahuacatlán
14	Ahuacatlán
15	Ahuacatlán
16	Ahuacatlán
17	Ahuacatlán
18	Ahuacatlán
19	Ahuacatlán
20	Ahuacatlán
21	Ahuacatlán
22	Ahuacatlán
23	Ahuacatlán
24	Ahuacatlán
25	Ahuacatlán
26	Ahuacatlán
27	Ahuacatlán
28	Ahuacatlán
29	Ahuacatlán
30	Ahuacatlán
31	Ahuacatlán
32	Ahuacatlán
33	Ahuacatlán
34	Ahuacatlán
35	Ahuacatlán
36	Ahuacatlán
37	Ahuacatlán
38	Ahuacatlán
39	Ahuacatlán
40	Ahuacatlán
41	Ahuacatlán
42	Ahuacatlán
43	Ahuacatlán
44	Ahuacatlán
45	Ahuacatlán
46	Ahuacatlán
47	Ahuacatlán
48	Ahuacatlán
49	Ahuacatlán
50	Ahuacatlán
51	Ahuacatlán
52	Ahuacatlán
53	Ahuacatlán
54	Ahuacatlán
55	Ahuacatlán
56	Ahuacatlán
57	Ahuacatlán
58	Ahuacatlán
59	Ahuacatlán
60	Ahuacatlán
61	Ahuacatlán
62	Ahuacatlán
63	Ahuacatlán
64	Ahuacatlán
65	Ahuacatlán
66	Ahuacatlán
67	Ahuacatlán
68	Ahuacatlán
69	Ahuacatlán
70	Ahuacatlán
71	Ahuacatlán
72	Ahuacatlán
73	Ahuacatlán
74	Ahuacatlán
75	Ahuacatlán
76	Ahuacatlán
77	Ahuacatlán
78	Ahuacatlán
79	Ahuacatlán
80	Ahuacatlán
81	Ahuacatlán
82	Ahuacatlán
83	Ahuacatlán
84	Ahuacatlán
85	Ahuacatlán
86	Ahuacatlán

87	Ahuacatlán
88	Ahuacatlán
89	Ahuacatlán
90	Ahuacatlán
91	Ahuacatlán
92	Ahuacatlán
93	Ahuacatlán
94	Ahuacatlán
95	Ahuacatlán
96	Ahuacatlán
97	Ahuacatlán
98	Ahuacatlán
99	Ahuacatlán
100	Ahuacatlán
101	Ahuacatlán
102	Ahuacatlán
103	Ahuacatlán
104	Ahuacatlán
105	Ahuacatlán
106	Ahuacatlán
107	Ahuacatlán
108	Ahuacatlán
109	Ahuacatlán
110	Ahuacatlán
111	Ahuacatlán
112	Ahuacatlán
113	Ahuacatlán
114	Ahuacatlán
115	Ahuacatlán
116	Ahuacatlán
117	Ahuacatlán
118	Ahuacatlán
119	Ahuacatlán
120	Ahuacatlán

121	San Diego la Mesa Tecamachalco
122	San Felipe Tecamachalco
123	San Felipe Tecamachalco
124	San Gabriel Coahuatpec
125	San Gabriel Coahuatpec
126	San Gabriel Coahuatpec
127	San Gabriel Coahuatpec
128	San Gabriel Coahuatpec
129	San Gabriel Coahuatpec
130	San Gabriel Coahuatpec
131	San Gabriel Coahuatpec
132	San Gabriel Coahuatpec
133	San Gabriel Coahuatpec
134	San Gabriel Coahuatpec
135	San Gabriel Coahuatpec
136	San Gabriel Coahuatpec
137	San Gabriel Coahuatpec
138	San Gabriel Coahuatpec
139	San Gabriel Coahuatpec
140	San Gabriel Coahuatpec
141	San Gabriel Coahuatpec
142	San Gabriel Coahuatpec
143	San Gabriel Coahuatpec
144	San Gabriel Coahuatpec
145	San Gabriel Coahuatpec
146	San Gabriel Coahuatpec
147	San Gabriel Coahuatpec
148	San Gabriel Coahuatpec
149	San Gabriel Coahuatpec
150	San Gabriel Coahuatpec
151	San Gabriel Coahuatpec
152	San Gabriel Coahuatpec
153	San Gabriel Coahuatpec
154	San Gabriel Coahuatpec
155	San Gabriel Coahuatpec
156	San Gabriel Coahuatpec
157	San Gabriel Coahuatpec
158	San Gabriel Coahuatpec
159	San Gabriel Coahuatpec
160	San Gabriel Coahuatpec
161	San Gabriel Coahuatpec
162	San Gabriel Coahuatpec
163	San Gabriel Coahuatpec
164	San Gabriel Coahuatpec
165	San Gabriel Coahuatpec
166	San Gabriel Coahuatpec
167	San Gabriel Coahuatpec
168	San Gabriel Coahuatpec
169	San Gabriel Coahuatpec
170	San Gabriel Coahuatpec
171	San Gabriel Coahuatpec
172	San Gabriel Coahuatpec
173	San Gabriel Coahuatpec
174	San Gabriel Coahuatpec
175	San Gabriel Coahuatpec
176	San Gabriel Coahuatpec
177	San Gabriel Coahuatpec
178	San Gabriel Coahuatpec
179	San Gabriel Coahuatpec
180	San Gabriel Coahuatpec

171	Tehuacan de Benito Juárez
172	Tehuacan de Benito Juárez
173	Tehuacan de Benito Juárez
174	Tehuacan de Benito Juárez
175	Tehuacan de Benito Juárez
176	Tehuacan de Benito Juárez
177	Tehuacan de Benito Juárez
178	Tehuacan de Benito Juárez
179	Tehuacan de Benito Juárez
180	Tehuacan de Benito Juárez
181	Tehuacan de Benito Juárez
182	Tehuacan de Benito Juárez
183	Tehuacan de Benito Juárez
184	Tehuacan de Benito Juárez
185	Tehuacan de Benito Juárez
186	Tehuacan de Benito Juárez
187	Tehuacan de Benito Juárez
188	Tehuacan de Benito Juárez
189	Tehuacan de Benito Juárez
190	Tehuacan de Benito Juárez
191	Tehuacan de Benito Juárez
192	Tehuacan de Benito Juárez
193	Tehuacan de Benito Juárez
194	Tehuacan de Benito Juárez
195	Tehuacan de Benito Juárez
196	Tehuacan de Benito Juárez
197	Tehuacan de Benito Juárez
198	Tehuacan de Benito Juárez
199	Tehuacan de Benito Juárez
200	Tehuacan de Benito Juárez
201	Tehuacan de Benito Juárez
202	Tehuacan de Benito Juárez
203	Tehuacan de Benito Juárez
204	Tehuacan de Benito Juárez
205	Tehuacan de Benito Juárez
206	Tehuacan de Benito Juárez
207	Tehuacan de Benito Juárez
208	Tehuacan de Benito Juárez
209	Tehuacan de Benito Juárez
210	Tehuacan de Benito Juárez
211	Tehuacan de Benito Juárez
212	Tehuacan de Benito Juárez
213	Tehuacan de Benito Juárez
214	Tehuacan de Benito Juárez
215	Tehuacan de Benito Juárez
216	Tehuacan de Benito Juárez
217	Tehuacan de Benito Juárez

## TLAXCALA

1	Ahuacatlán
2	Ahuacatlán
3	Ahuacatlán
4	Ahuacatlán
5	Ahuacatlán
6	Ahuacatlán
7	Ahuacatlán
8	Ahuacatlán
9	Ahuacatlán
10	Ahuacatlán
11	Ahuacatlán
12	Ahuacatlán
13	Ahuacatlán
14	Ahuacatlán
15	Ahuacatlán
16	Ahuacatlán
17	Ahuacatlán
18	Ahuacatlán
19	Ahuacatlán
20	Ahuacatlán
21	Ahuacatlán
22	Ahuacatlán
23	Ahuacatlán
24	Ahuacatlán
25	Ahuacatlán
26	Ahuacatlán
27	Ahuacatlán
28	Ahuacatlán
29	Ahuacatlán
30	Ahuacatlán
31	Ahuacatlán
32	Ahuacatlán
33	Ahuacatlán
34	Ahuacatlán
35	Ahuacatlán
36	Ahuacatlán
37	Ahuacatlán
38	Ahuacatlán
39	Ahuacatlán
40	Ahuacatlán
41	Ahuacatlán
42	Ahuacatlán
43	Ahuacatlán
44	Ahuacatlán
45	Ahuacatlán
46	Ahuacatlán
47	Ahuacatlán
48	Ahuacatlán
49	Ahuacatlán
50	Ahuacatlán

## MAPA 8

REGION 2 CENTRO ESTE

# REGION 2 CENTRO ESTE

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

### Zonas y núcleos marginados

- HIDALGO**
- 18 Hidalgo Sierra Huasteca
  - 19 Hidalgo Compañón

- 5. NW Agua Blanca, Huaytilla, San Baraso
- 6. NM Acasochitlán
- 7. NM Amolevea
- 8. NM Singulucán

### PUEBLA

- 18 Puebla Huachichango
- 19 Puebla Totutlán
- 20 Puebla Centro Oriente
- 21 Puebla Tehuacán
- 22 Puebla Ixcatepec
- 23 Puebla Ixcatepec de Maravillas

### TLAXCALA

- 18 Tlaxcala Norte
- 19 Tlaxcala Sur
- 20 Ixcatepec, Trinidad Sánchez
- 21 NM Juan Cuamatzi

### Centros de coordinación programática

Zacatlán  
Tehuacán

Huachichango  
Tehuacán  
Tehuacanmeco  
Tehuacán  
Ixcatepec de Maravillas

Tehuacán  
Nativitas

- Zonas de marginación muy alta
- Núcleos de marginación muy alta
- Zonas de marginación alta
- Núcleos de marginación alta

MAPA 8



Cuadro 17

REGION 2 CENTRO ESTE. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS  
Y NUCLEOS MARGINADOS.

	Valores absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	4,122,709	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	2,656,284	64.4	100.0
Población rural de la región	2,408,609	58.4	
Población rural en zonas y núcleos marginados	1,890,081		71.2
Población que con- sume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos mar- ginados	1,729,241		65.1
Población adulta sin primaria comple- ta	1,197,984		90.2
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	472,739		100.0
Viviendas sin agua	316,735		67.0
PEA total en zonas y núcleos marginados	701,551		100.0
PEA Agrícola en zonas y núcleos marginados	540,194		77.0

FUENTE: Misma del cuadro 16.

agricultura, la ganadería y la silvicultura, actividades de las que obtienen escasa remuneración y bajos rendimientos. Los grupos indígenas en zonas y núcleos marginados son numerosos, más de medio millón. Entre ellos destacan los náhuas, otomíes, tonacas y mixtecos, concentrados básicamente en Hidalgo y Puebla.

Región 3 Centro Norte. Estados: San Luis Potosí y Zacatecas. Se localizan 6 zonas marginadas, tres en cada estado, y dos núcleos ubicados en Zacatecas.

La capital del estado de San Luis Potosí, Cd. Valles, Matehuala y las áreas de influencia de estas tres principales ciudades de la entidad quedaron fuera de las zonas de marginación. En Zacatecas escapa un mayor número de municipios entre los que destacan el propio Zacatecas, Fresnillo y Sombrerete.

Por sus condiciones físico-geográficas las zonas podrían agruparse en 4 conjuntos. Uno, se localiza al norte de las dos entidades y se integra por las Zonas Ixtlero Candelilleras 26 y 29, de San Luis Potosí y Zacatecas respectivamente. El segundo corresponde a la zona serrana del extremo sur de Zacatecas, la Zona 30 Zacatecas Jalpa. Un tercer bloque lo forman las Zonas 27 San Luis Potosí Centro y 31 Zacatecas Loreto y el cuarto lo integran los municipios de la Zona 28 San Luis Potosí Huasteca, localizada al extremo sureste del estado (véase mapa 9).

La población en zonas y núcleos marginados asciende a poco más de 1 millón doscientas mil personas, que representan el 55.8% del total de la región. El 81.5 de la población en áreas marginadas es rural y el 76.3% de su fuerza de trabajo desarrolla actividades dentro del sector agropecuario.

En esta región, la tercera en cuanto a mayor nivel de marginación, los habitantes de las áreas más deprimidas presentan graves carencias como lo demuestran algunos de los indicadores en materia de alimentación, educación y servicios de la vivienda (véase cuadro 18).

Los únicos grupos indígenas de la región son los náhuas, huastecos y pames, localizados al sureste de San Luis Potosí en la zona huasteca.

Región 4 Centro Occidente. Estados: Guanajuato, Michoacán y Querétaro. Se localizan en ella 8 zonas y 4 núcleos marginados. La mayor parte de las zonas (6 de las 8) se concentran en Michoacán (véase mapa 10).

En Querétaro, la Zona 39 abarca prácticamente todo el territorio del estado con excepción de la capital y los municipios de San Juan del Río y Tequisquiapan.

La Zona 32, en Guanajuato, abarca la parte norte de la

REGION 3 CENTRO NORTE  
CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## SAN LUIS POTOSÍ

- 1 Abasco
- 2 Arajones
- 3 Aguafina
- 4 Amador de los Rios
- 5 Chetoni
- 6 Calzon
- 7 Gahit
- 8 Gantua
- 9 Cerro de San Pedro
- 10 Ciudad del Alamo
- 11 Ciudad Ferrissol
- 12 Ciudad Santa
- 13 Ciudad Vieja
- 14 Escobedo
- 15 Dzon
- 16 Itana
- 17 Guadalupe
- 18 Huautla
- 19 Laguna
- 20 Malacate
- 21 Mariposa
- 22 Matamoros
- 23 Noya
- 24 Pánuco
- 25 Salinas
- 26 San Antonio
- 27 San Luis de Azcu
- 28 San Luis Potosí
- 29 San Mateo Chantreuil
- 30 San Nicolás Tolentino
- 31 Santa Catalina
- 32 Santa Rita del Rio
- 33 Santa Dominga
- 34 San Vicente Tancitaro
- 35 Soledad Dna Guadalupe
- 36 Tamazunchale
- 37 Tamazunchale
- 38 Tampacán
- 39 Tamazunchale
- 40 Tamuza
- 41 Tancitaro
- 42 Tancitaro de Embudo
- 43 Tenahué
- 44 Tampón
- 45 Tenorio
- 46 Villa de Arriaga
- 47 Villa de Guastamuz
- 48 Villa de la Paz
- 49 Villa de Ramos
- 50 Villa de Reyes
- 51 Villa Hidalgo
- 52 Villa Juárez
- 53 Villa Tamazunchale
- 54 Zifera
- 55 Zimapan

## ZACATECAS

- 1 Apaxtla
- 2 Apaxtla
- 3 Atlixpa
- 4 Bando Juárez
- 5 Calera
- 6 Caridad de Felipe Pescador
- 7 Concepción del Du
- 8 Escobedo
- 9 Guadalupe
- 10 Fresco
- 11 García de la Cadena
- 12 General Corona
- 13 General Enrique Estrada
- 14 General Francisco Murillo
- 15 General Ignacio Araya
- 16 General Plutarco Rubín
- 17 Guadalupe
- 18 Huautla
- 19 Jerez
- 20 Jerez
- 21 Jiménez del Teja
- 22 Juan Rodríguez
- 23 Juchitán
- 24 Juchitán
- 25 Las Vigas
- 26 Matamoros
- 27 Matamoros
- 28 Matamoros del Du
- 29 Miguel Alemán
- 30 Mier
- 31 Monte Escobedo
- 32 Morales
- 33 Nopala de Estrella
- 34 Nopala de Vega
- 35 Nopala de Arriaga
- 36 Nopala de Victoria
- 37 Pánuco
- 38 Pánuco
- 39 Rio Grande
- 40 San Antonio
- 41 Salinas D
- 42 San Vicente
- 43 San Vicente
- 44 Tancitaro
- 45 Tancitaro
- 46 Tancitaro
- 47 Tancitaro
- 48 Tancitaro
- 49 Tancitaro
- 50 Tancitaro
- 51 Villa de Guadalupe
- 52 Villa de Guadalupe
- 53 Villa de Guadalupe
- 54 Villa de Guadalupe
- 55 Villa de Guadalupe
- 56 Zacatecas

MAPA 9

REGION 3 CENTRO NORTE

# REGION 3 CENTRO NORTE

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

MAPA 9

Zonas y núcleos marginados

Centros de coordinación programática

### SAN LUIS POTOSÍ

- 26 ZM San Luis Potosí (núcleo Cuastlillo)
- 27 ZM San Luis Potosí Centro
- 28 ZM San Luis Potosí Huasteca

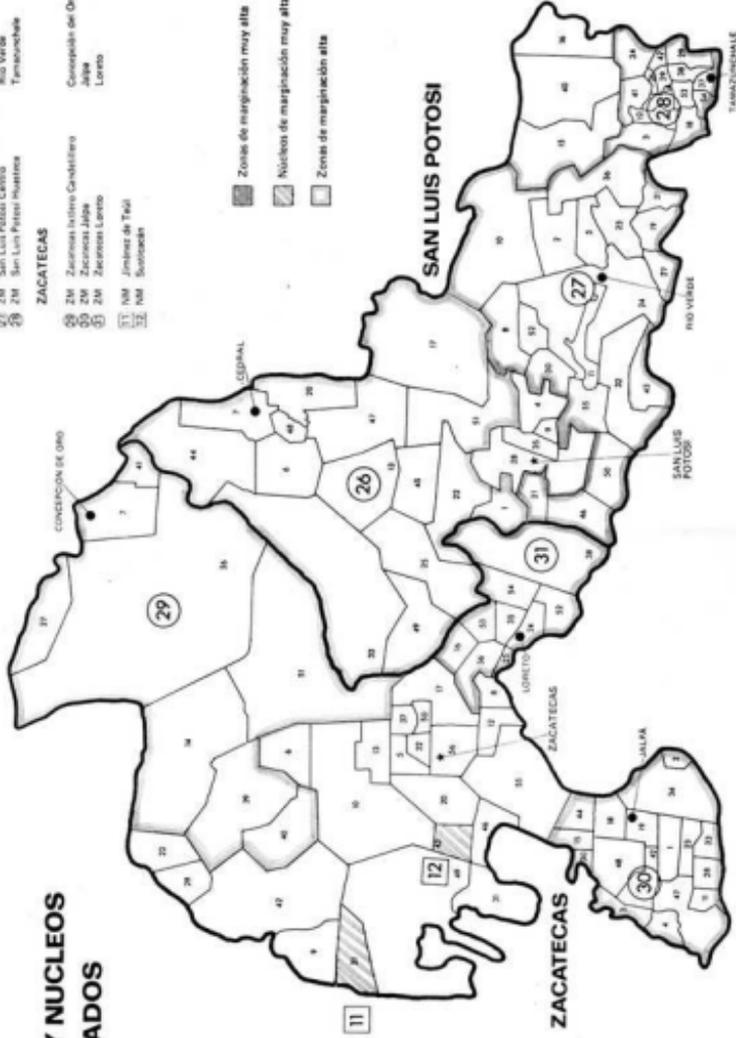
### ZACATECAS

- 29 ZM Zacatecas (núcleo Cuastlillo)
- 30 ZM Zacatecas Jalpa
- 31 ZM Zacatecas Loreto

Concepción de Oca  
Jalpa  
Loreto

- 11 NM Jiménez de Teja
- 12 NM Sotocañan

-  Zonas de marginación muy alta
-  Núcleos de marginación muy alta
-  Zonas de marginación alta



TAMAZUNCHALE

Cuadro 18

REGION 3 CENTRO NORTE POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN  
ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	2,233,458	100.0	
Población en zo- nas y núcleos marginados	1,245,437	55.8	100.0
Población rural en la región	1,381,202	61.8	
Población rural en zonas y núcleos marginados	1,014,539		81.5
Población que con- sume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	875,542		70.3
Población adulta sin primaria completa	563,560		90.5
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	210,781		100.0
Viviendas sin agua	148,601		70.5
PEA rural en zonas y núcleos marginados	320,747		100.0
PEA agrícola en zo- nas y núcleos mar- ginados	244,730		76.3

FUENTE: Misma del cuadro 16

REGION 4 CENTRO OCCIDENTE  
CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## GUANAJUATO

1 Abasco  
2 Acámbaro  
3 Alameda  
4 Ajacón de Alta  
5 Ajacón de Grande  
6 Alraya  
7 Arroyo  
8 Ciudad Mineral delobato  
9 Coahuatán  
10 Coroneo  
11 Cortazar  
12 Cuadernero  
13 Doctor Mora  
14 Dolores Hidalgo  
15 Compañero  
16 Huasteco  
17 Irapuato  
18 Jardín del Progreso  
19 Salamanca  
20 León  
21 Miraflores  
22 Ocampo  
23 Pánuco  
24 Pueblo Nuevo  
25 Purísima del Rincón  
26 San Juan  
27 Salamanca  
28 Salinas  
29 San Diego de la Unión  
30 San Felipe  
31 San Francisco del Rincón  
32 San José Iturbide  
33 San Luis de la Paz  
34 Santa Catalina  
35 Santa Cruz de Juventino Rosas  
36 Santiago Maravilla  
37 Silao  
38 Tancitarán  
39 Toluca  
40 Turiel  
41 Uruapan  
42 Valle de Santiago  
43 Victoria  
44 Villalón  
45 Yucatán  
46 Yurirí

## MICHOCÁN DE OCCAMPO

1 Acapulco  
2 Ajacuba  
3 Alvarado  
4 Angahuan  
5 Ahuacatlán  
6 Apizaco  
7 Atoyac  
8 Atlix  
9 Atoyac  
10 Atlix  
11 Atlix de Matamoros  
12 Atlix  
13 Atlix  
14 Atlix  
15 Atlix  
16 Atlix  
17 Atlix  
18 Atlix  
19 Atlix  
20 Atlix  
21 Atlix  
22 Atlix  
23 Atlix  
24 Atlix  
25 Atlix  
26 Atlix  
27 Atlix  
28 Atlix  
29 Atlix  
30 Atlix  
31 Atlix  
32 Atlix  
33 Atlix

34 Hidalgo  
35 Huamantla  
36 Huandacázar  
37 Huasteco  
38 Huasteco  
39 Huasteco  
40 Huasteco  
41 Huasteco  
42 Huasteco  
43 Huasteco  
44 Huasteco  
45 Huasteco  
46 Huasteco  
47 Huasteco  
48 Huasteco  
49 Huasteco  
50 Huasteco  
51 Huasteco  
52 Huasteco  
53 Huasteco  
54 Huasteco  
55 Huasteco  
56 Huasteco  
57 Huasteco  
58 Huasteco  
59 Huasteco  
60 Huasteco  
61 Huasteco  
62 Huasteco  
63 Huasteco  
64 Huasteco  
65 Huasteco  
66 Huasteco  
67 Huasteco  
68 Huasteco  
69 Huasteco  
70 Huasteco  
71 Huasteco  
72 Huasteco  
73 Huasteco  
74 Huasteco  
75 Huasteco  
76 Huasteco  
77 Huasteco  
78 Huasteco  
79 Huasteco  
80 Huasteco  
81 Huasteco  
82 Huasteco  
83 Huasteco  
84 Huasteco  
85 Huasteco  
86 Huasteco  
87 Huasteco  
88 Huasteco  
89 Huasteco  
90 Huasteco  
91 Huasteco  
92 Huasteco  
93 Huasteco  
94 Huasteco  
95 Huasteco  
96 Huasteco  
97 Huasteco  
98 Huasteco  
99 Huasteco  
100 Huasteco  
101 Huasteco  
102 Huasteco  
103 Huasteco  
104 Huasteco  
105 Huasteco  
106 Huasteco  
107 Huasteco  
108 Huasteco  
109 Huasteco  
110 Huasteco  
111 Huasteco  
112 Huasteco

## QUERÉTARO DE ARTEAGA

1 Amula  
2 Amula  
3 Arroyo Seco  
4 Caterpillar  
5 Coahuila  
6 Coahuila  
7 Esquivel Montes  
8 Huamantla  
9 Jajala  
10 Landa de Matamoros  
11 Marqués, El  
12 Pedro Escobedo  
13 Pelmado  
14 Querétaro  
15 San Joaquín  
16 San Juan del Río  
17 Tequisquiapan  
18 Toluca

MAPA 10

REGION 4 CENTRO OCCIDENTE



entidad, y al sur se localizan los Núcleos 13 y 14 con nivel muy alto de marginación. Una importante cantidad de municipios localizados al centro y sur del estado y que corresponden al corredor industrial y de agricultura comercial del Bajío, no son incluidos dentro de las zonas y núcleos marginados.

La marginación en Michoacán se distribuye prácticamente por toda la entidad, aunque podría decirse que corresponde especialmente a sus áreas montañosas. Una excepción importante a la anterior observación corresponde a la Zona 33 Michoacán Bajío. Morelia, Uruapan, Zamora, La Piedad, Zitácuaro y Apatzingán son, entre otros, algunos municipios importantes no incluidos dentro de las áreas marginadas.

De un total aproximado de 5 millones de habitantes que tiene la región, 2.1 millones, el 42% se localiza en las áreas marginadas. De ésta, el 62.5% es población rural y el 78.5% de la PEA trabaja en el sector agropecuario (véase cuadro 19).

Casi un millón de personas adultas no terminó la primaria (90.5% de los adultos); más del 60% de la población no consume leche o sólo ingiere este alimento 1 o 2 días a la semana. Asimismo, cerca del 65% de las viviendas no tienen agua entubada.

Cuatro grupos indígenas se localizan en las zonas y nú-

Cuadro 19

REGION 4 CENTRO OCCIDENTE. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES  
EN ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS.

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	5,080,119	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	2,132,758	42.0	100.0
Población rural en la región	2,651,745	52.2	
Población rural en zonas y núcleos marginados	1,333,237		62.5
Población que consu- me leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	1,360,700		63.8
Población adulta sin primaria completa	965,073		90.5
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	356,333		100.0
Viviendas s/agua	229,835		64.5
PEA total en zonas y núcleos marginados	507,161		100.0
PEA Agrícola en zonas y núcleos marginados	398,121		78.5

FUENTE: Misma del cuadro 16.

cleos: el otomí en Querétaro, el chichimeca en Guanajuato y el náhuatl y tarasco en Michoacán.

Región 5 Golfo Centro. Estados: Veracruz y Tabasco.

Se localizan dentro de esta región 7 zonas y 3 núcleos marginados, de los cuales corresponden 6 zonas y 1 núcleo al estado de Veracruz y 1 zona y 2 núcleos marginados al estado de Tabasco (véase mapa 11).

Las 6 zonas marginadas localizadas en Veracruz se encuentran dispersas a lo largo de todo el estado cubriendo aproximadamente un 50% del territorio.

Una cantidad considerable de municipios no están incluidos dentro de las zonas marginadas y corresponden, entre otros, a los municipios cuya actividad gira en torno a los recursos petroleros, tales como Coatzacoalcos, Minatitlán y Poza Rica. Asimismo, no se incluyen los municipios con alto desarrollo agrícola y ganadero, ni aquéllos con alta concentración de actividades económicas, entre los cuales se puede mencionar las ciudades de Jalapa, Córdoba, Orizaba y Veracruz.

Las 4 zonas de marginación crítica de este estado se localizan en las cadenas montañosas de la Sierra Madre Oriental, ligadas a los estados de San Luis Potosí, Hidalgo y Puebla.

REGION 5 GOLFO CENTRO  
CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## VERACRUZ

1 Acapulco  
2 Acapulco  
3 Actopan  
4 Actopan  
5 Actopan  
6 Actopan  
7 Adolfo López Mateos  
8 Actopan  
9 Actopan  
10 Actopan  
11 Actopan  
12 Actopan  
13 Actopan  
14 Actopan  
15 Actopan  
16 Actopan  
17 Actopan  
18 Actopan  
19 Actopan  
20 Actopan  
21 Actopan  
22 Actopan  
23 Actopan  
24 Actopan  
25 Actopan  
26 Actopan  
27 Actopan  
28 Actopan  
29 Actopan  
30 Actopan  
31 Actopan  
32 Actopan  
33 Actopan  
34 Actopan  
35 Actopan  
36 Actopan  
37 Actopan  
38 Actopan  
39 Actopan  
40 Actopan  
41 Actopan  
42 Actopan  
43 Actopan  
44 Actopan  
45 Actopan  
46 Actopan  
47 Actopan  
48 Actopan  
49 Actopan  
50 Actopan  
51 Actopan  
52 Actopan  
53 Actopan  
54 Actopan  
55 Actopan  
56 Actopan  
57 Actopan  
58 Actopan  
59 Actopan  
60 Actopan  
61 Actopan  
62 Actopan  
63 Actopan  
64 Actopan  
65 Actopan  
66 Actopan  
67 Actopan  
68 Actopan  
69 Actopan  
70 Actopan  
71 Actopan  
72 Actopan  
73 Actopan  
74 Actopan  
75 Actopan  
76 Actopan  
77 Actopan  
78 Actopan  
79 Actopan  
80 Actopan  
81 Actopan  
82 Actopan  
83 Actopan  
84 Actopan  
85 Actopan  
86 Actopan  
87 Actopan  
88 Actopan  
89 Actopan  
90 Actopan  
91 Actopan  
92 Actopan  
93 Actopan  
94 Actopan  
95 Actopan  
96 Actopan  
97 Actopan  
98 Actopan  
99 Actopan  
100 Actopan  
101 Actopan  
102 Actopan  
103 Actopan  
104 Actopan  
105 Actopan  
106 Actopan  
107 Actopan  
108 Actopan  
109 Actopan  
110 Actopan  
111 Actopan  
112 Actopan  
113 Actopan  
114 Actopan  
115 Actopan  
116 Actopan  
117 Actopan

41 Córdoba  
42 Coahuila  
43 Coahuila  
44 Coahuila  
45 Coahuila  
46 Coahuila  
47 Coahuila  
48 Coahuila  
49 Coahuila  
50 Coahuila  
51 Coahuila  
52 Coahuila  
53 Coahuila  
54 Coahuila  
55 Coahuila  
56 Coahuila  
57 Coahuila  
58 Coahuila  
59 Coahuila  
60 Coahuila  
61 Coahuila  
62 Coahuila  
63 Coahuila  
64 Coahuila  
65 Coahuila  
66 Coahuila  
67 Coahuila  
68 Coahuila  
69 Coahuila  
70 Coahuila  
71 Coahuila  
72 Coahuila  
73 Coahuila  
74 Coahuila  
75 Coahuila  
76 Coahuila  
77 Coahuila  
78 Coahuila  
79 Coahuila  
80 Coahuila  
81 Coahuila  
82 Coahuila  
83 Coahuila  
84 Coahuila  
85 Coahuila  
86 Coahuila  
87 Coahuila  
88 Coahuila  
89 Coahuila  
90 Coahuila  
91 Coahuila  
92 Coahuila  
93 Coahuila  
94 Coahuila  
95 Coahuila  
96 Coahuila  
97 Coahuila  
98 Coahuila  
99 Coahuila  
100 Coahuila  
101 Coahuila  
102 Coahuila  
103 Coahuila  
104 Coahuila  
105 Coahuila  
106 Coahuila  
107 Coahuila  
108 Coahuila  
109 Coahuila  
110 Coahuila  
111 Coahuila  
112 Coahuila  
113 Coahuila  
114 Coahuila  
115 Coahuila  
116 Coahuila  
117 Coahuila

118 Coahuila  
119 Coahuila  
120 Coahuila  
121 Coahuila  
122 Coahuila  
123 Coahuila  
124 Coahuila  
125 Coahuila  
126 Coahuila  
127 Coahuila  
128 Coahuila  
129 Coahuila  
130 Coahuila  
131 Coahuila  
132 Coahuila  
133 Coahuila  
134 Coahuila  
135 Coahuila  
136 Coahuila  
137 Coahuila  
138 Coahuila  
139 Coahuila  
140 Coahuila  
141 Coahuila  
142 Coahuila  
143 Coahuila  
144 Coahuila  
145 Coahuila  
146 Coahuila  
147 Coahuila  
148 Coahuila  
149 Coahuila  
150 Coahuila  
151 Coahuila  
152 Coahuila  
153 Coahuila  
154 Coahuila  
155 Coahuila  
156 Coahuila  
157 Coahuila  
158 Coahuila  
159 Coahuila  
160 Coahuila  
161 Coahuila  
162 Coahuila  
163 Coahuila  
164 Coahuila  
165 Coahuila  
166 Coahuila  
167 Coahuila  
168 Coahuila  
169 Coahuila  
170 Coahuila  
171 Coahuila  
172 Coahuila  
173 Coahuila  
174 Coahuila  
175 Coahuila  
176 Coahuila  
177 Coahuila  
178 Coahuila  
179 Coahuila  
180 Coahuila  
181 Coahuila  
182 Coahuila  
183 Coahuila  
184 Coahuila  
185 Coahuila  
186 Coahuila  
187 Coahuila  
188 Coahuila  
189 Coahuila  
190 Coahuila  
191 Coahuila  
192 Coahuila  
193 Coahuila  
194 Coahuila  
195 Coahuila  
196 Coahuila  
197 Coahuila  
198 Coahuila  
199 Coahuila  
200 Coahuila  
201 Coahuila  
202 Coahuila  
203 Coahuila  
204 Coahuila  
205 Coahuila  
206 Coahuila  
207 Coahuila  
208 Coahuila  
209 Coahuila  
210 Coahuila  
211 Coahuila  
212 Coahuila  
213 Coahuila  
214 Coahuila  
215 Coahuila  
216 Coahuila  
217 Coahuila  
218 Coahuila  
219 Coahuila  
220 Coahuila  
221 Coahuila  
222 Coahuila  
223 Coahuila  
224 Coahuila  
225 Coahuila  
226 Coahuila  
227 Coahuila  
228 Coahuila  
229 Coahuila  
230 Coahuila  
231 Coahuila  
232 Coahuila  
233 Coahuila  
234 Coahuila  
235 Coahuila  
236 Coahuila  
237 Coahuila  
238 Coahuila  
239 Coahuila  
240 Coahuila  
241 Coahuila  
242 Coahuila  
243 Coahuila  
244 Coahuila  
245 Coahuila  
246 Coahuila  
247 Coahuila  
248 Coahuila  
249 Coahuila  
250 Coahuila

170 Coahuila  
171 Coahuila  
172 Coahuila  
173 Coahuila  
174 Coahuila  
175 Coahuila  
176 Coahuila  
177 Coahuila  
178 Coahuila  
179 Coahuila  
180 Coahuila  
181 Coahuila  
182 Coahuila  
183 Coahuila  
184 Coahuila  
185 Coahuila  
186 Coahuila  
187 Coahuila  
188 Coahuila  
189 Coahuila  
190 Coahuila  
191 Coahuila  
192 Coahuila  
193 Coahuila  
194 Coahuila  
195 Coahuila  
196 Coahuila  
197 Coahuila  
198 Coahuila  
199 Coahuila  
200 Coahuila  
201 Coahuila  
202 Coahuila  
203 Coahuila  
204 Coahuila  
205 Coahuila  
206 Coahuila  
207 Coahuila  
208 Coahuila  
209 Coahuila  
210 Coahuila  
211 Coahuila  
212 Coahuila  
213 Coahuila  
214 Coahuila  
215 Coahuila  
216 Coahuila  
217 Coahuila  
218 Coahuila  
219 Coahuila  
220 Coahuila  
221 Coahuila  
222 Coahuila  
223 Coahuila  
224 Coahuila  
225 Coahuila  
226 Coahuila  
227 Coahuila  
228 Coahuila  
229 Coahuila  
230 Coahuila  
231 Coahuila  
232 Coahuila  
233 Coahuila  
234 Coahuila  
235 Coahuila  
236 Coahuila  
237 Coahuila  
238 Coahuila  
239 Coahuila  
240 Coahuila  
241 Coahuila  
242 Coahuila  
243 Coahuila  
244 Coahuila  
245 Coahuila  
246 Coahuila  
247 Coahuila  
248 Coahuila  
249 Coahuila  
250 Coahuila

## TABASCO

1 Tabasco  
2 Tabasco  
3 Tabasco  
4 Tabasco  
5 Tabasco  
6 Tabasco  
7 Tabasco  
8 Tabasco  
9 Tabasco  
10 Tabasco  
11 Tabasco  
12 Tabasco  
13 Tabasco  
14 Tabasco  
15 Tabasco  
16 Tabasco  
17 Tabasco

## MAPA 11

REGION 5 GOLFO CENTRO

# REGION 5 GOLFO CENTRO

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



MAPA 11

Zonas y núcleos marginados

### TABASCO

- 42 ZM Tabasco Centro
- 17 NM Balancán
- 18 NM Huamantla

Centros de coordinación programática

Minicabecera

■ Zonas de marginación muy alta

■ Zonas de marginación alta

■ Núcleos de marginación alta

### VERACRUZ

- 41 ZM Veracruz Huasteca
- 43 ZM Veracruz Palmar
- 44 ZM Veracruz Soledad
- 45 ZM Veracruz Zacoalco
- 46 ZM Veracruz Centro
- 47 ZM Veracruz Atlántico
- 19 NM Acta Amacatlan, Iguala de la Independencia

Tehuacan  
Apizaco  
Atlix  
Zongolica  
Jamapa  
Atlix  
Atlix

La zona 40, Tabasco Centro, y los núcleos Balancán y Huimanguillo, integran 12 de los 17 municipios del estado abarcando una extensión territorial muy importante del mismo. Se incluye entre los 5 restantes, el municipio Centro donde se localiza la ciudad de Villahermosa, capital del estado.

A pesar de que la región en su conjunto no es de las más marginadas del país, sus zonas y núcleos presentan condiciones similares a las observadas en los niveles de extrema pobreza. Así, casi un millón de su población adulta (91.2% de personas de 15 años de edad y más) no tiene la educación primaria completa; casi el 70% de las viviendas no cuentan con agua potable, y más de la mitad de la población no consume leche o sólo la toma 1 ó dos días a la semana (véase cuadro 20).

Varios grupos indígenas habitan buena parte del territorio de la región. En el norte de Veracruz, los huastecos y los náhuas; en la porción noreste los totonacas, y en el sur los náhuas así como los popolucas. En el estado de Tabasco se localiza únicamente el grupo indígena chontal.

Región 6 Sureste. Estados: Campeche, Quintana Roo y Yucatán. Dentro de esta región se localizan sólo 2 zonas y un núcleo marginado, los que, sin embargo, ocupan una muy importante área del territorio de las tres entidades (véase mapa 12).

Cuadro 20

REGION 5 GOLFO CENTRO. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS  
Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	4,583,749	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	2,090,126	45.6	100.0
Población rural en la región	2,528,627	55.2	
Población rural en zonas y núcleos marginados	1,613,339		77.2
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	1,124,488		53.8
Población adulta sin primaria completa	953,098		91.2
Total de viviendas en zonas y núcleos mar- ginados	362,268		100.0
Viviendas sin agua	249,240		68.8
PEA total en zonas y núcleos marginados	530,127		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	398,656		75.2

FUENTE: Misma del cuadro 16

La Zona 48 Yucatán Rural abarca prácticamente todo el estado con excepción de 8 municipios dentro de los que se encuentran Mérida, Progreso, Valladolid y Tizimín que corresponden a los de mayor grado de urbanización.

La Zona 47 en Campeche comprende 5 de los 8 municipios que integran la entidad, mismos que representan, aproximadamente el 50% de la superficie territorial estatal.

El Núcleo marginado 20 Felipe Carrillo Puerto ocupa gran proporción de la parte central del estado de Quintana Roo.

Poco más de 600 mil personas habitan las zonas y núcleos marginados, cantidad que constituye el 49.5% de la población de la región. Más de la mitad de los grupos marginados vive en localidades menores a 2,500 habitantes y casi el 80% de sus trabajadores son absorbidos por el sector agropecuario (véase cuadro 21).

La población adulta sin el nivel mínimo de educación (6 años de enseñanza primaria) asciende a 255 mil personas, más del 90% de la población de 15 años y más; y el 76% de las viviendas no disponen de agua potable.

La población indígena de las zonas y núcleos asciende a cerca de 400 mil que conforman el grupo maya peninsular, los cua-

REGION 6 SURESTE  
CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## CAMPECHE

1. Calixtl
2. Campeche
3. Centon
4. Champotón
5. Hecelchikan
6. Huculché
7. Palomá
8. Tixtla

## QUINTANA ROO T.

1. Cozumel
2. Felipe Carrillo Puerto
3. Isla Mujeres
4. Paya Utzamal

## YUCATAN

1. Abá
2. Acumoh
3. Adá
4. Bata
5. Bokobá
6. Buctzotz
7. Cacahoten
8. Colomá
9. Comancab
10. Comintzotz
11. Cotoch
12. Crecitá
13. Cárta
14. Cotzumal
15. Cuxamá
16. Chucankin
17. Chucum
18. Chucub
19. Chucub
20. Chucub
21. Chichimil
22. Chikilá
23. Chichil
24. Chucum
25. Chucub
26. Chucub
27. Chucub
28. Chucub de Bata
29. Chucub de Bata
30. Chucub
31. Chucub
32. Chucub
33. Chucub
34. Chucub

35. Chucub
36. Chucub
37. Chucub
38. Chucub
39. Chucub
40. Chucub
41. Chucub
42. Chucub
43. Chucub
44. Chucub
45. Chucub
46. Chucub
47. Chucub
48. Chucub
49. Chucub
50. Chucub
51. Chucub
52. Chucub
53. Chucub
54. Chucub
55. Chucub
56. Chucub
57. Chucub
58. Chucub
59. Chucub
60. Chucub
61. Chucub
62. Chucub
63. Chucub
64. Chucub
65. Chucub
66. Chucub
67. Chucub
68. Chucub
69. Chucub
70. Chucub
71. Chucub
72. Chucub
73. Chucub
74. Chucub
75. Chucub
76. Chucub
77. Chucub de Bata
78. Chucub
79. Chucub
80. Chucub
81. Chucub
82. Chucub
83. Chucub
84. Chucub
85. Chucub
86. Chucub
87. Chucub
88. Chucub
89. Chucub
90. Chucub
91. Chucub
92. Chucub
93. Chucub
94. Chucub
95. Chucub
96. Chucub
97. Chucub
98. Chucub
99. Chucub
100. Chucub
101. Chucub
102. Chucub
103. Chucub
104. Chucub
105. Chucub
106. Chucub

MAPA 12

REGION 6 SURESTE

# REGION 6 SURESTE

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

Zonas y núcleos marginados  
Centros de observación  
programática

### CAMPECHE

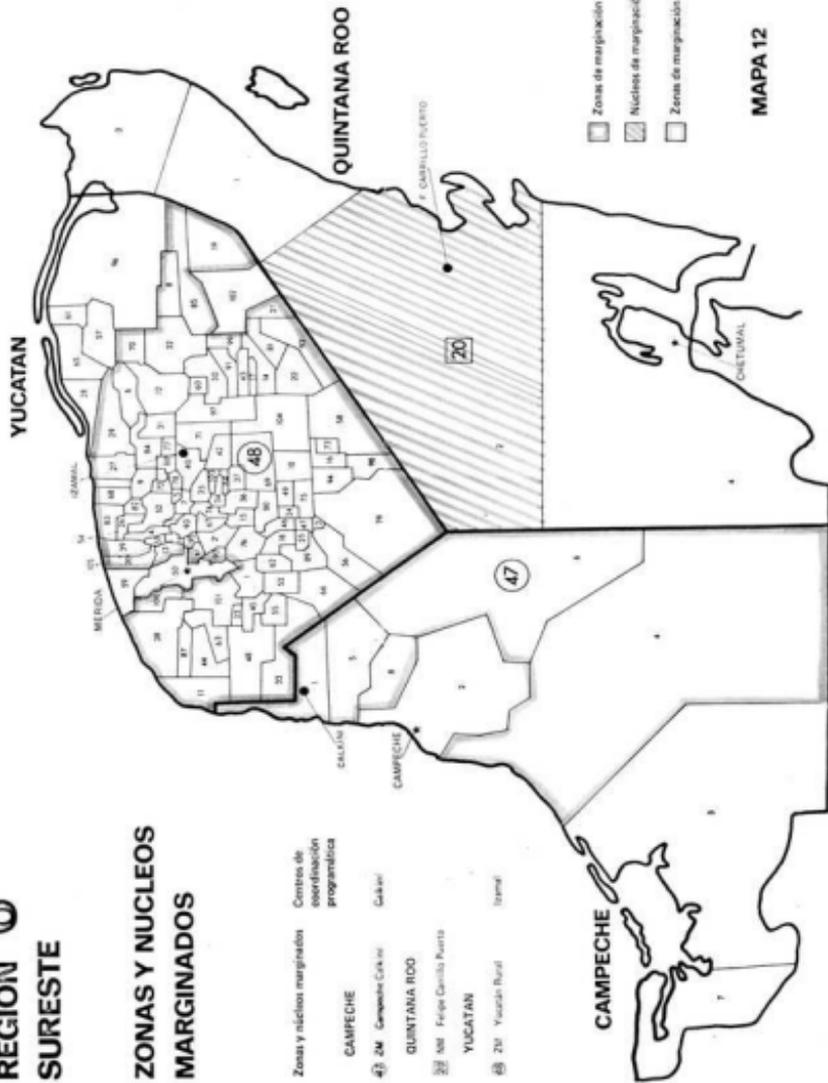
47 CM Campeche Cár. Int. Cár. Int.

### QUINTANA ROO

20 MR Felipe Carrillo Puerto

### YUCATAN

48 YU Yucatán Rural Itamal



MAPA 12

REGION 6 SURESTE. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS Y  
 NUCLEOS MARGINADOS

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	1,098,061	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	543,643	49.5	100.0
Población rural en la región	412,359	37.6	
Población rural en zonas y núcleos marginados	282,858		52.0
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y nú- cleos marginados	238,116		43.8
Población adulta sin primaria completa	255,240		93.9
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	92,069		100.0
Viviendas sin agua	70,065		76.1
PEA total en zonas y núcleos marginados	146,943		100.0
PEA Agrícola en zonas y núcleos marginados	116,232		79.1

FUENTE: Misra del cuadro 16.

les se localizan, en su gran mayoría, en el Estado de Yucatán.

Región 7 Pacífico Centro. Estados: Durango, Nayarit y Sinaloa. En esta región se encuentran comprendidas 3 zonas y 4 núcleos marginados, los cuales se podrían dividir en 3 grupos. El primero abarca la Zona 49 Ixtlera Candelillera ubicada en el norte de Durango, así como el Núcleo Marginado 21 que comprende los municipios de Canelas, Otáez, Tamazula y Topía. El segundo comprende la Zona 51 ubicada en la sierra norte de Sinaloa y el Núcleo Marginado 21. El tercero abarca a la Zona 50 en la parte alta de Nayarit y los Núcleos 23 y 24 localizados en el suroeste de Durango y norte de Nayarit respectivamente (véase mapa 13).

Los municipios no incluidos dentro de las zonas marginadas corresponden a las capitales de los estados y aquellos ubicados en las partes costeras de Sinaloa y Nayarit, así como el norte y centro de Durango.

El cuadro 22 muestra que la población ubicada en las zonas y núcleos marginados asciende a 529 mil, el 19.2% del total de la región (2.7 millones). El 66.5% de la población en zonas y núcleos vive en localidades menores de 2,500 habitantes, y un porcentaje muy similar de su población económicamente activa se ocupa en el sector agropecuario.

REGION 7      PACIFICO CENTRO  
 CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## DURANGO

1. Casullin
2. Canatlán
3. Cuerto de Castañón
4. Cuatrecién
5. Durango
6. General Scobín Bolívar
7. Gómez Palacio
8. Guadalupe Victoria
9. Guaymas
10. Hidalgo
11. Irapuato
12. Lerdo
13. Mapasa
14. Michoacán
15. Nazas
16. Nombre de Dios
17. Ocampo
18. Oso, El
19. Otzac
20. Parícut de Coronado
21. Peñón Blanco
22. Pánuco
23. Piedad Nueva
24. Riolin
25. San Bernardo
26. San Dimas
27. San Juan de Guadalupe
28. San Juan del Río
29. San Luis del Oeste
30. San Pedro del Colla
31. Santa Clara
32. Santiago Huatabampo
33. Satehué
34. Temascal
35. Tepic
36. Tlalvahuila de Zaragoza
37. Toluca
38. Vicente Guerrero

## SINALOA

1. Ahuac
2. Angostura
3. Bolívar
4. Coscoatepec
5. Cosío
6. Culiacán
7. Chula
8. Ixtla
9. Escobedo
10. Fuerte, El
11. Guaymas
12. Mazatlán
13. Mocimta
14. Rosario
15. Salvador Alvarado
16. San Ignacio
17. Sinaloa

## NAYARIT

1. Acapulco
2. Ahuacatlan
3. Amatlan de Cafel
4. Compostela
5. Huautla
6. Ixtla
7. Ixtla
8. Ixtla
9. Nayarit
10. Ocotlán
11. Pasa
12. San Blas
13. San Pedro Lagunillas
14. Santa María del Oro
15. Santiago Acuña
16. Tepic
17. Tepic
18. Tuxpan
19. Tuxtepec

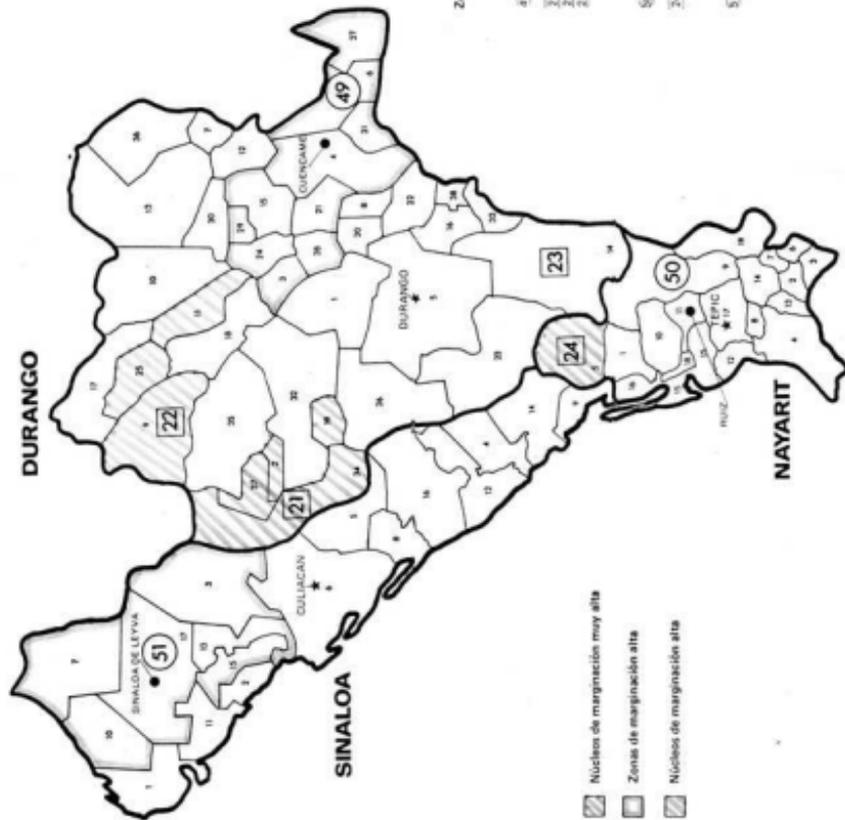
MAPA 13

REGION 7 PACIFICO CENTRO

# REGION 7 PACIFICO CENTRO

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

### MAPA 13



Zonas y núcleos marginados

#### DURANGO

- 49 ZM Durango Istiemo Campesino
- 21 NI Guisasa, Oñate, Tancitaro, Topa
- 22 NI Guisasa, Iruya, San Bernardo
- 23 NI Mazatlán, Pueblo Nuevo

#### NAYARIT

- 50 ZM Nayarit Sierra
- 38 NI Huajuapam

#### SINALOA

- 51 ZM Sinaloa Sierra

Centros de  
coordinación  
programática

Cuencam

Ruiz

Sinaloa de Leyva

- Núcleos de marginación muy alta
- Zonas de marginación alta
- Núcleos de marginación alta

Cuadro 22

REGION 7 PACIFICO CENTRO. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN  
ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y nú- cleos.
Población total en: la región	2,749,767	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	528,870	19.2	100.0
Población rural en la región	1,479,442	53.8	
Población rural en zonas y núcleos marginados	351,698		66.5
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	386,075		73.0
Población adulta sin primaria completa	243,545		92.1
Total de viviendas en zonas y núcleos mar- ginados	87,074		100.0
Viviendas sin agua	55,989		64.3
PEA total en zonas y núcleos marginados	109,591		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	72,659		66.3

FUENTE: Misma del cuadro 16.

La proporción de personas de 15 años y más sin primaria completa parece ser una constante, al menos en las zonas y núcleos hasta ahora revisados; más del 90% de la población adulta marginada no tiene el mínimo educativo de 6 años de enseñanza primaria. Porcentajes muy importantes de viviendas sin agua potable y de subconsumo de leche se observa entre la población de las zonas y núcleos marginados de esta región.

Los grupos indígenas localizados dentro de la región corresponden a los mayores en la sierra norte de Sinaloa, tepehuanes y náhuas en el sur de Durango y coras y huicholes en la sierra de Nayarit.

Región 8 Centro. Estados: México y Morelos. Se agrupan dentro de esta región 7 núcleos y 3 zonas marginadas. De estas últimas, las Zonas 52 México Noroeste y 53 México Suroeste abarcan prácticamente toda la parte occidental del estado de México. Es importante hacer notar el fuerte contraste que existe entre estas dos zonas de marginación crítica y municipios tales como Tlalnepantla, Naucalpan, Atizapán, etc., con un alto grado de industrialización. Véase mapa 14.

No se incluyen dentro de las zonas y núcleos marginados, las ciudades de Toluca y Cuernavaca así como los municipios localizados en la parte central del estado de Morelos, los del norte y oriente del Estado de México y los integrados al área metropolitana de la ciudad de México.

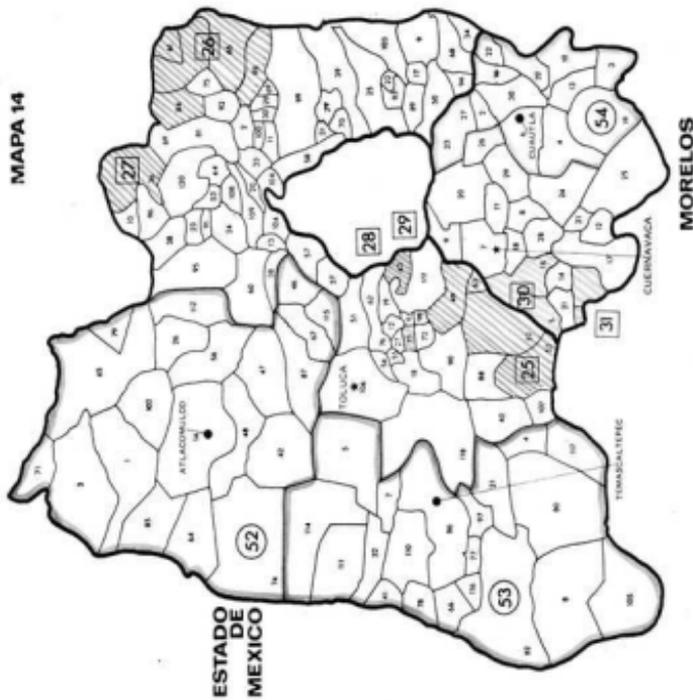


MAPA 14

REGION 8 CENTRO

# REGION 8 CENTRO

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



Zonas y núcleos marginados

### ESTADO DE MEXICO

- 63 NM México Noroeste
- 63 ZM México Suroriente

- 35 NM Jiquilingo, Malinalco, Oaxtepec, Apaxtla
- 35 ZM Amatepec, Cuernavaca, Tepicapahtlan, Cuernavaca, Tepicapahtlan, Oaxtepec, Oaxtepec

- 27 NM Huixtla
- 28 NM Jantico
- 28 ZM San Antonio la Isla

### MORELOS

- 69 ZM Monte Cuervo

- 30 NM Cuernavaca, Marabón
- 31 NM Amatepec

Cuentas

Centros de coordinación programática

Atenciones  
Transmisiones

- Zonas de marginación muy alta
- Núcleos de marginación muy alta
- Zonas de marginación alta
- Núcleos de marginación alta

Aunque la proporción de habitantes en zonas y núcleos marginados (25.2%) con respecto al total de la región disminuye en comparación a las primeras regiones, en números absolutos la población en áreas marginadas se mantiene todavía en más de un millón de personas. Véase cuadro 23.

De igual forma, los indicadores sobre servicios y satisfactores esenciales reflejan grandes carencias. El 92.2% de la población adulta no tiene la primaria completa, el 64.1% de las viviendas no disponen de agua potable y el 75.5% presenta condiciones de subconsumo de leche.

Tres cuartas partes de la población de zonas y núcleos habita en el medio rural, y una proporción similar de la fuerza de trabajo desarrolla actividades del sector agropecuario.

Los grupos indígenas más importantes son los otomíes, mazahuas, omiltecos, náhuas y matlazincas localizados en el estado de México, y los náhuas en el estado de Morelos.

Región 9 Occidente. Estados: Aguascalientes, Colima y Jalisco. Corresponden a esta región 2 zonas marginadas; una en la sierra norte de Jalisco y la otra en la costa del mismo estado. También se incluye 13 núcleos marginados, de los cuales 11 pertenecen a Jalisco, 1 a Aguascalientes y 1 a Colima. Salvo el Núcleo

Cuadro 23

REGION 8 CENTRO. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS  
Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	4,449,304	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	1,120,097	25.2	100.0
Población rural en la región	1,168,443	36.6	
Población rural en zonas y núcleos mar- ginados	841,461		75.1
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	845,673		75.5
Población adulta sin primaria completa	516,365		92.2
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	196,128		100.0
Viviendas sin agua	125,718		64.1
PEA total en zonas y núcleos marginados	302,358		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	228,280		75.5

FUENTE: Misma del cuadro 16.

## REGION 9 OCCIDENTE

## CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## AGUASCALIENTES

1. Aguascalientes
2. Amalita
3. Calvillo
4. Cosca
5. Jesús María
6. Palmito de Arango
7. El Encino de Ramos
8. San José de Gracia
9. Tepeaca

## COLIMA

1. Amecillo
2. Colima
3. Comala
4. Copacosta
5. Cuicatlan
6. Ixtlahuacán
7. Manzanillo
8. Minatitlán
9. Tecomán
10. Villa de Reyes

## JALISCO

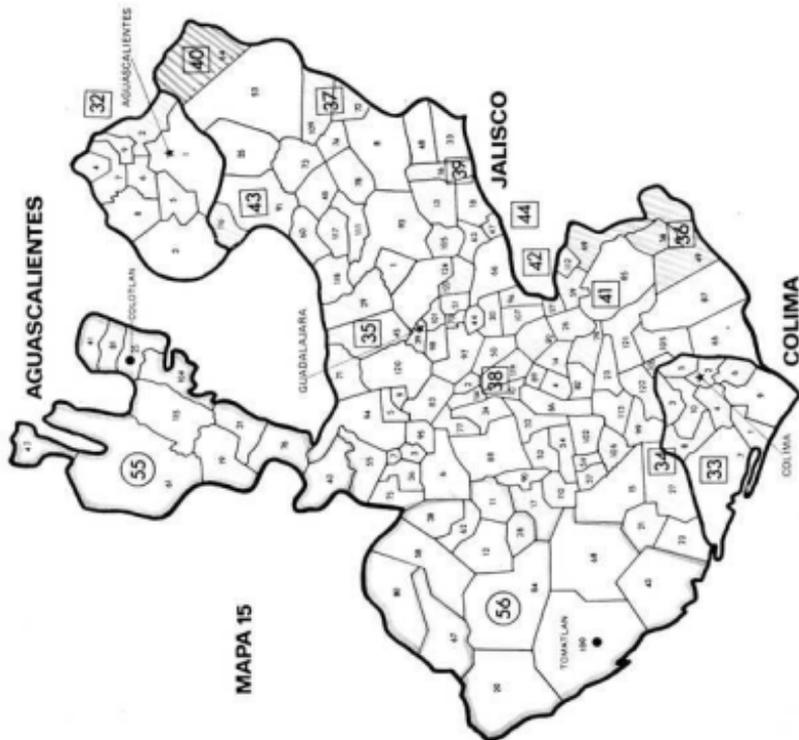
1. Acapulco
2. Acapulco de Juárez
3. Abasco de Necoala
4. Amula
5. Amula
6. Amula
7. Amula Escobedo
8. Amula
9. Amula II
10. Amula de Guzmán
11. Amula
12. Amula
13. Amula el Alto
14. Amula
15. Amula
16. Amula el Chico
17. Amula
18. Amula
19. Amula
20. Amula
21. Amula
22. Amula
23. Amula
24. Amula
25. Amula
26. Amula
27. Amula
28. Amula
29. Amula
30. Amula
31. Amula
32. Amula
33. Amula
34. Amula
35. Amula
36. Amula
37. Amula
38. Amula
39. Amula
40. Amula
41. Amula
42. Amula
43. Amula
44. Amula
45. Amula
46. Amula
47. Amula
48. Amula
49. Amula
50. Amula
51. Amula
52. Amula
53. Amula
54. Amula
55. Amula
56. Amula
57. Amula
58. Amula
59. Amula
60. Amula
61. Amula
62. Amula
63. Amula
64. Amula
65. Amula
66. Amula
67. Amula
68. Amula
69. Amula
70. Amula
71. Amula
72. Amula
73. Amula
74. Amula
75. Amula
76. Amula
77. Amula
78. Amula
79. Amula
80. Amula
81. Amula
82. Amula
83. Amula
84. Amula
85. Amula
86. Amula
87. Amula
88. Amula
89. Amula
90. Amula
91. Amula
92. Amula
93. Amula
94. Amula
95. Amula
96. Amula
97. Amula
98. Amula
99. Amula
100. Amula
101. Amula
102. Amula
103. Amula
104. Amula
105. Amula
106. Amula
107. Amula
108. Amula
109. Amula
110. Amula
111. Amula
112. Amula
113. Amula
114. Amula
115. Amula
116. Amula
117. Amula
118. Amula
119. Amula
120. Amula
121. Amula
122. Amula
123. Amula
124. Amula
125. Amula
126. Amula
127. Amula
128. Amula
129. Amula
130. Amula
131. Amula
132. Amula
133. Amula
134. Amula
135. Amula
136. Amula
137. Amula
138. Amula
139. Amula
140. Amula
141. Amula
142. Amula
143. Amula
144. Amula
145. Amula
146. Amula
147. Amula
148. Amula
149. Amula
150. Amula
151. Amula
152. Amula
153. Amula
154. Amula
155. Amula
156. Amula
157. Amula
158. Amula
159. Amula
160. Amula
161. Amula
162. Amula
163. Amula
164. Amula
165. Amula
166. Amula
167. Amula
168. Amula
169. Amula
170. Amula
171. Amula
172. Amula
173. Amula
174. Amula
175. Amula
176. Amula
177. Amula
178. Amula
179. Amula
180. Amula
181. Amula
182. Amula
183. Amula
184. Amula
185. Amula
186. Amula
187. Amula
188. Amula
189. Amula
190. Amula
191. Amula
192. Amula
193. Amula
194. Amula
195. Amula
196. Amula
197. Amula
198. Amula
199. Amula
200. Amula

MAPA 15

REGION 9 OCCIDENTE

# REGION 9 OCCIDENTE

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



MAPA 15

Zonas y núcleos marginados

AGUASCALIENTES

32 NM Aztlán, Tapanalá

COLIMA

33 NM Comacina, Ixtlahuacán, Minatitlán

JALISCO

35 ZM Jalisco Sierra

36 ZM Jalisco Costa

37 NM Cuautitlán, Toluca, Tzacozaco, Zapotlán

38 NM Coahuila, Ixtlahuacán del Río, San Cristóbal de la Breña

39 NM Juchitán, Manuel M. Doblado, Guaymas

40 NM San Diego de Alcalá, Unión de San Antonio

41 NM Atzacualtlan

42 NM Vista Hidalgo

43 NM San Sebastián de los Caballeros

44 NM Tepic

45 NM Zapopan del Rey

Coordenadas  
Topográficas

Centro de  
coordinación  
programática

Núcleo de marginación muy alta

Zona de marginación alta

Núcleo de marginación alta

Marginado 41 Ojuelos de Jalisco, y el 32 Asientos, Tepezalá en Aguascalientes, el resto se ubica dentro del nivel de alta marginación. Véase mapa 15.

Se excluyen de las zonas y núcleos: Guadalajara y su área metropolitana, las ciudades de Aguascalientes, Colima, Manzanillo y los municipios más urbanizados de la región, así como extensas áreas rurales de los tres estados en donde se desarrolla agricultura de riego, o de temporal con buenos rendimientos.

La proporción de habitantes en áreas marginadas con respecto al total de la región disminuye sensiblemente en comparación a las primeras regiones. Así, de un total de casi cuatro millones de personas que tiene la región, un poco más de 400 mil (el 11%) se localizan en zonas y núcleos marginados.

De esta población, el 79.8% vive en localidades menores a 2,500 habitantes y un 74.5% de su fuerza de trabajo se dedica al sector agropecuario. La población adulta sin primaria completa asciende a casi 194 mil, cifra que representa el 91% de las personas de 15 años y más. El 63.8% de las viviendas en zonas y núcleos marginados no dispone de agua potable y el 61.3% de la población presenta condiciones de subconsumo semanal de leche. Véase cuadro 24.

## Cuadro 24

REGION 9 OCCIDENTE. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS  
Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	3,875,881	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	425,427	11.0	100.0
Población rural en la región	1,235,275	31.9	
Población rural en zonas y núcleos marginados	339,403		79.8
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	260,787		61.3
Población adulta sin primaria completa	193,570		91.0
Total de viviendas en zonas y núcleos mar- ginados	74,265		100.0
Viviendas sin agua	47,381		63.8
PEA total en zonas y núcleos marginados	108,453		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	80,797		74.5

FUENTE: Misma del cuadro 16

Dos pequeños grupos indígenas son localizados en la zonas: los huicholes en la sierra norte de Jalisco y los náhuas en la porción sur del mismo estado.

Región 10 Norte. Estados: Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Tamaulipas. Se incluyen dentro de esta región 4 zonas y 5 núcleos marginados. Cabe mencionar que a dicha región le corresponde un número reducido de zonas y núcleos, no obstante su enorme extensión territorial. Véase mapa 16.

En el estado de Coahuila se localizan 3 núcleos marginados, 2 de los cuales se ubican en la parte fronteriza del norte y uno en el sur de la entidad colindando con la región lagunera. La actividad económica gira en torno a los sectores agrícola y ganadero.

En Chihuahua la Zona 57 Tarahumara, ocupa una basta extensión en el suroeste de la entidad. En esta zona, se localizan los únicos grupos indígenas de la región, los tarahumaras y los guarijfos.

Al Sur de Nuevo León se localiza la Zona Marginada 58 que corresponde a la parte más desértica de la entidad. En tamaulipas se identificaron dos zonas; una, la 59, ubicada en la parte montañosa del suroeste de condiciones físico geográficas muy simi-

REGION 10 NORTE  
CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## COAHUILA DE ZARAGOZA

1. Abasco
2. Acuña
3. Altamira
4. Arriaga
5. Coscuela
6. Cuatrecasas
7. Cuatrosomos
8. Cuicatlán
9. Francisco I. Madero
10. Fresca
11. General Cepeda
12. Guadalupe
13. Hidalgo
14. Jalisco
15. Juárez
16. Llaneta
17. Matamoros
18. Michoacán
19. Morelos
20. Mingot
21. Nacabarro
22. Nava
23. Ocampo
24. Parícut
25. Pedro y Regina
26. Progreso
27. Santos Reyes
28. Salinas
29. Sacramento
30. Saltillo
31. San Buenaventura
32. San Juan de Salinas
33. San Pedro
34. Santa Matilde
35. Terecinta
36. Venecia
37. Villa Unión
38. Zaragoza

## CHIHUAHUA

1. Ahumada
2. Altamira
3. Altamira
4. Aguas Serenas
5. Arriaga
6. Bachajón
7. Balleza
8. Bihaguan
9. Búchica
10. Buenavista
11. Camargo
12. Canchic
13. Casas Grandes
14. Coahuila
15. Coyame
16. Cruz, La
17. Cuauhtémoc
18. Cuernavaca
19. Chihuahua
20. Chupicuato
21. Delicias
22. Doctor Beltrán Domínguez
23. Salinas
24. General Franco
25. General Juárez
26. Gran Morelos
27. Guachochil
28. Guadalupe
29. Guadalupe y Calvo
30. Guasapam
31. Guerrero
32. Hidalgo del Parícut
33. Huehuetlán
34. Ignacio Zaragoza
35. Ixcán
36. Jiménez
37. Juárez
38. Juárez

39. Llave
40. Maguarachi
41. Manuel Benavides
42. Matamoros
43. Matamoros
44. Matamoros
45. Miquel Alemán
46. Morelos
47. Morelos
48. Rómulo
49. Rosales
50. Nuevo Casas Grandes
51. Rosales
52. Rosales
53. Praxedis E. Guerrero
54. Ray Prieto
55. Rosales
56. Rosales
57. San Francisco de Río
58. San Francisco de Coahuila
59. San Francisco del Oro
60. Santa Bárbara
61. Saltillo
62. Soledad
63. Toluca
64. Tula, El
65. Unión
66. Uribe
67. Valle de Zaragoza

## NUEVO LEÓN

1. Abasco
2. Aguilera
3. Altamira, Lm
4. Altamira
5. Anahuac
6. Apodaca
7. Arriaga
8. Bustamante
9. Catalina Jiménez
10. Coahuila
11. Coahuila
12. Coahuila de Morelos
13. Coahuila
14. Doctor Arroyo
15. Doctor Coys
16. Doctor González
17. Gómez
18. Guadalupe
19. Guadalupe
20. General Bravo
21. General Cárdenas
22. General Irigoin
23. General Zavala
24. General Zaragoza
25. General Zavala
26. Guadalupe
27. Héroles, Lm
28. Ixcán
29. Ixcán
30. Lampazos de Naranjo
31. Linares
32. Linares
33. Linares
34. Linares
35. Melchor Ocampo
36. Morelos y Rosales
37. Morelos
38. Montemorelos
39. Montemorelos
40. Montemorelos
41. Montemorelos
42. Ramosas, Lm
43. Rosales
44. Salinas Hidalgo
45. Salinas Victoria
46. San Nicolás de los Garza
47. San Nicolás Hidalgo
48. Santa Catarina
49. Saltillo
50. Saltillo
51. Saltillo
52. Saltillo

## TAMALIPIPA

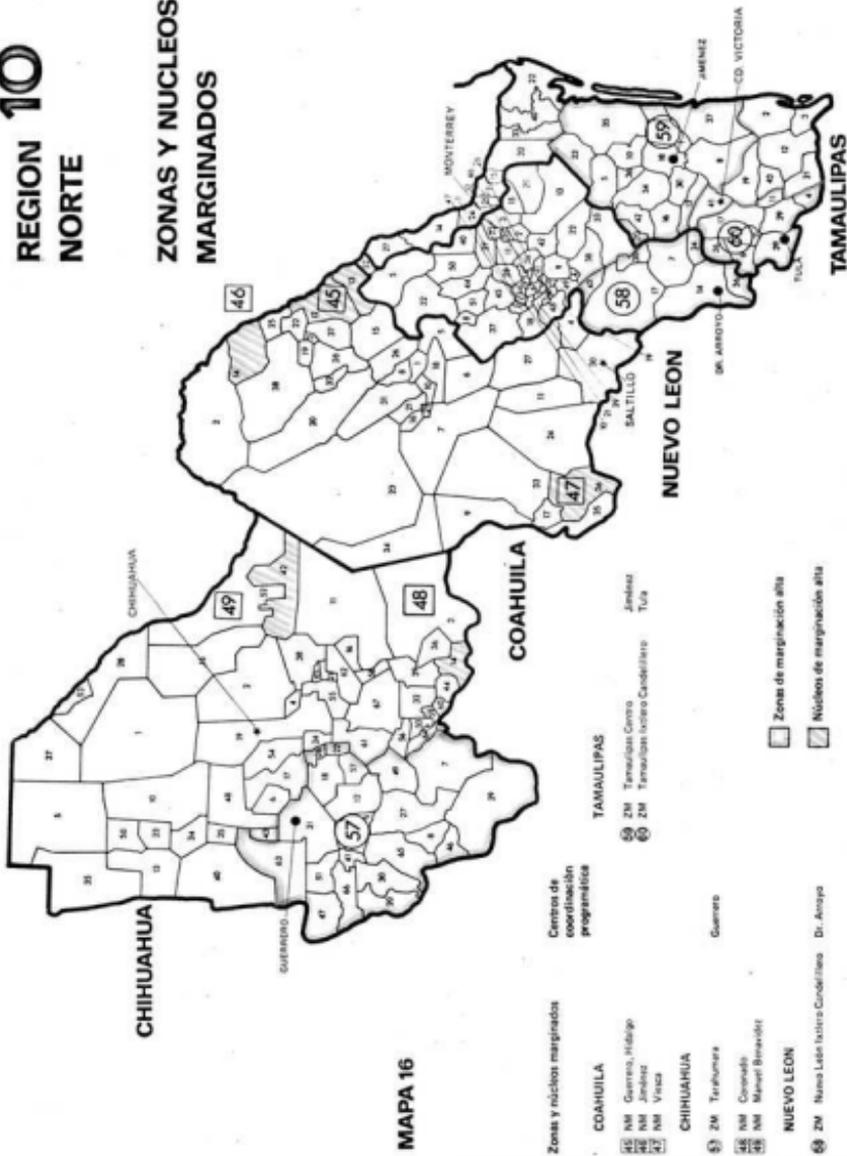
1. Abasco
2. Acuña
3. Altamira
4. Arriaga
5. Arriaga
6. Bustamante
7. Camargo
8. Casa
9. Cuatrosomos
10. Cuatrosomos
11. Gómez Farías
12. Guadalupe
13. Guerrero
14. Guerrero
15. Guadalupe Díaz Ordaz
16. Hidalgo
17. Jiménez
18. Jiménez
19. Linares
20. Morelos
21. Morelos
22. Morelos
23. Morelos
24. Morelos
25. Miguel Alemán
26. Morelos
27. Nuevo Laredo
28. Nuevo Morelos
29. Ocampo
30. Ocampo
31. Palmarillo
32. Palmarillo
33. San Carlos
34. San Carlos
35. San Fernando
36. San Nicolás
37. Saltillo Hidalgo
38. Saltillo
39. Saltillo
40. Valle Hermoso
41. Victoria
42. Villahermosa
43. Zapotlán

MAPA 16

REGION 10 NORTE

# REGION 10 NORTE

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



MAPA 16

lares a la zona 58 con la cual colinda; y otra, la 60, que comprende una extensa área del centro del estado.

Por corresponder esta región a una de las menos marginadas del país, un gran número de municipios no quedaron incluidos dentro de las zonas y núcleos marginados. Entre algunos de esos municipios destacan las capitales de los estados y sus áreas de influencia; la mayoría de los municipios fronterizos del norte y otros municipios importantes como Tampico, Madero, Mante y Altamira en Tamaulipas; Sabinas Hidalgo, Anáhuac, Montemorelos y Linares de Nuevo León; Monclova, Torreón y San Juan de Sabinas en Coahuila; Parral, Delicias y Casas Grandes en Chihuahua.

La población en zonas y núcleos marginados asciende a poco más de 600 mil personas, que representan sólo el 10.3% de la población total de la región. Sin embargo, las condiciones de vida de los habitantes en áreas marginadas presenta situaciones muy desfavorables, como puede observarse en el cuadro 25.

Región 11 Pacífico Norte. Estados: Baja California, Baja California Sur y Sonora. Dentro de esta región, la menos marginada después del Distrito Federal, se identificaron una zona y un núcleo marginado, ambos en la parte montañosa del Estado de Sonora. Véase mapa 17.

Cuadro 25

REGION 10 NORTE. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN ZONAS  
Y NUCLEOS MARGINADOS

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	5,879,028	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	606,391	10.3	100.0
Población rural en la región	1,794,363	30.5	
Población rural en zonas y núcleos marginados	544,367		89.8
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	335,334		55.3
Población adulta sin primaria completa	273,179		90.1
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	106,295		100.0
Viviendas sin agua	57,824		54.4
PEA total en zonas y núcleos marginados	156,440		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	113,732		72.7

FUENTE: Misma del cuadro 16.

REGION 11      PACIFICO NORTE  
 CLAVE MUNICIPAL POR ESTADOS

## BAJA CALIFORNIA NOROCCIDENTAL

1. Ensenada
2. Mexicali
3. Tecate
4. Tijuana

## BAJA CALIFORNIA SUR

1. Comandante
2. Múgica
3. Pto. La
4. San Antonio
5. San José del Cabo
6. San Felipe
7. Todos Santos

## SONORA

1. Acuña
2. Agua Prieta
3. Alamos
4. Altar
5. Anáhuac
6. Arizpe
7. Árid
8. Bahía de los Angeles
9. Bacanora
10. Baco
11. Bavispa
12. Blom
13. Buitrago
14. Buzacoma
15. Buque
16. Cajon de Imuris
17. Cocoba
18. Copala
19. Cuernavaca
20. Curi
21. Culiacán, La
22. Culiacán
23. Empalme
24. Guaymas
25. Guaymas
26. Huachicvil

27. Fronteras
28. Guadalupe
29. Guaymas
30. Hermosillo
31. Huachinera
32. Huatabampo
33. Huatabampo
34. Huatabampo
35. Imuris
36. Magdalena
37. Meximichil
38. Morisuma
39. Naco
40. Naco Chico
41. Naco de García
42. Naco
43. Nogales
44. Ojima
45. Ojima
46. Ojima
47. Píquillo
48. Puerto Libertad
49. Quirigua
50. Rayón
51. San Carlos
52. Sahuaripa
53. San Felipe
54. San Javier
55. San Juan del Colorado
56. San Miguel de Mancositas
57. San Pedro de la Cueva
58. Santa Rosa
59. Santa Cruz
60. Sábila
61. Sábila
62. Sábila Grande
63. Sábila
64. Tachicoma
65. Tachicoma
66. Ures
67. Villa Hidalgo
68. Villa Hidalgo
69. Yuma

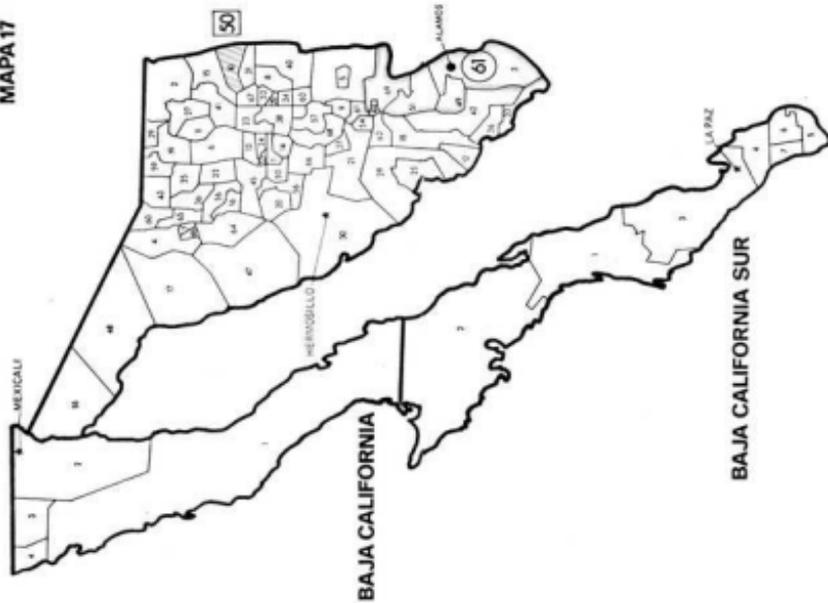
MAPA 17

REGION 11 PACIFICO NORTE

MAPA 17

# REGION 11 PACIFICO NORTE

## ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS



Zonas y núcleos marginados

Centros de coordinación  
programática

BAJA CALIFORNIA

BAJA CALIFORNIA SUR

SONORA

61 ZM Sonora Sierra Sur

Alamos

50 NW BARRAC

 Zona de marginación alta

 Núcleos de marginación alta

La población de las dos áreas marginadas ascendió a cerca de 42 mil personas, el 2% de la población total de la región. El 92% de la población adulta en zonas y núcleos marginados no tiene la primaria completa; el 60% de las viviendas no disponen de agua potable; y casi el 73% de la población no consume leche, o solo consume dicho alimento hasta dos días a la semana.

Por otra parte, el 89.8% de la población habita en el medio rural y el 71% se dedica a labores del sector agropecuario, en donde, dadas las condiciones del suelo, solo es posible la agricultura de temporal, por lo general de escasos rendimientos, en algunas partes bajas. Véase cuadro 26.

Algunos grupos indígenas mayos se localizan en la parte sur de la Zona 61 Sonora Sierra Sur.

Quedan excluidos de las áreas marginadas, enormes porciones del territorio de la región; en Sonora, toda la parte costera central y fronteriza del estado y toda la Península de Baja California.

Aquí es conveniente volver a la aclaración hecha al principio de este documento. Por las limitaciones en la información estadística a nivel de localidades, los índices de marginación de menor detalle geográfico fueron obtenidos a nivel de municipios.

Cuadro 26

REGION 11 PACIFICO NORTE. POBLACION Y ALGUNOS INDICADORES EN  
ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS.

	Valores Absolutos	Porcentaje con respecto a la región	Porcentaje con respecto a zonas y núcleos
Población total en la región	2,097,160	100.0	
Población en zonas y núcleos marginados	41,645	2.0	100.0
Población rural en la región	563,524	26.9	
Población rural en zonas y núcleos marginados	37,376		89.8
Población que consume leche hasta 2 días a la semana en zonas y núcleos marginados	30,359		72.9
Población adulta sin primaria completa	19,136		91.9
Total de viviendas en zonas y núcleos marginados	7,399		100.0
Viviendas sin agua	4,439		60.0
PEA total en zonas y núcleos marginados	10,560		100.0
PEA agrícola en zonas y núcleos marginados	7,498		71.0

FUENTE: Misma del cuadro 16.

Así, podrán existir pequeños poblados de alta marginación en municipios cuyo índice promedio de marginación fue bajo.

El municipio de Ensenada, por mencionar un ejemplo dentro de esta región, presentó uno de los índices más bajos de marginación del país y, sin embargo en él se ubican algunas pequeñas localidades habitadas por grupos indígenas con problemas económicos y sociales importantes.

Región 12 Distrito Federal. Incluye la Ciudad de México y 12 Delegaciones. En forma consistente al valor del índice de marginación del Distrito Federal como entidad federativa (el más bajo de todos los índices), la ciudad de México y las delegaciones políticas ocuparon los estratos más bajos de marginación con respecto a la gran mayoría de los municipios del país. Consecuentemente en esta región no se delimitó ninguna zona o núcleo marginado.

Esto de ninguna manera significa que no existen colonias y barrios marginados. Así, aunque a nivel de delegación, los datos de algunos indicadores de educación, alimentación y servicios de la vivienda en Milpa Alta, Tlahuac y Cuajimalpa reflejan graves carencias en grandes porciones de población (Véase anexo 3). La identificación y análisis de la marginación urbana será, como fue

mencionado antes, motivo de una tercera etapa de trabajo.

Aún así, es interesante hacer notar que existen diferencias importantes en los índices de marginación de las delegaciones. De esta forma, mientras la Ciudad de México presentó un valor de -25.9, el más bajo de los municipios, Milpa Alta obtuvo un índice de -9.9, calificado dentro del estrato de marginación media baja (véase cuadro 27).

De acuerdo al rango de variación de los índices de marginación, la ciudad de México y las delegaciones podrían dividirse en tres estratos: a) de marginación media baja entre -9.9 y -14.9; b) de baja marginación, entre -15 y -19.9 y c) de muy baja marginación, de -20 a -25.9.

Al primer nivel pertenecen Milpa Alta, Cuajimalpa, Magdalena Contreras y Tláhuac, delegaciones todas situadas en los límites de la gran "mancha" urbana, y que mantienen todavía algunas de sus antiguas características rurales. El segundo estrato lo integran Xochimilco e Iztapalapa, el primero todavía proveedor de algunos productos agrícolas a la ciudad de México, pero ya con muy importantes asentamientos humanos. Por último, al tercer grupo pertenecen la ciudad de México, Coyoacán, Gustavo A. Madero, Azapotalco, Alvaro Obregón, Tlalpan e Iztacalco.

Finalmente, con el propósito de ofrecer al lector un

## Cuadro No. 27

INDICES DE MARGINACION DE LA CIUDAD DE MEXICO  
Y DELEGACIONES

CIUDAD DE MEXICO Y DELEGACIONES <sup>1/</sup>	INDICES DE MARGINACION
Ciudad de México	- 25.9
Azcapotzalco	- 22.6
Coyoacán	- 23.5
Cuajimalpa	- 14.6
Gustavo A. Madero	- 22.8
Iztacalco	- 21.3
Iztapalapa	- 19.6
Magdalena Contreras	- 14.7
Milpa Alta	- 9.9
Alvaro Obregón	- 21.8
Tláhuac	- 14.8
Tlalpan	- 21.7
Xochimilco	- 15.7

<sup>1/</sup> Las Delegaciones Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Venustiano Carranza, fueron creadas después de 1970 por lo que no existe información para ellas en el IX Censo de Población. Sin embargo, por su localización en la parte central y más urbanizada del Distrito Federal, es presumible que estas delegaciones se ubiquen en el estrato de muy bajo nivel de marginación.

cuadro general comparativo del grado de marginación de entidades federativas de regiones y de zonas y núcleos, el anexo 4 contiene los índices de marginación para cada una de estas unidades geográficas, así como la información estadística utilizada en el cálculo de dichos índices.

Para hacer comparables los índices de los diferentes niveles geográficos, se recalcularon utilizando en todos los casos los ponderadores obtenidos en el análisis municipal.

#### 4.5 Centros de coordinación programática

Establecidas las zonas y núcleos marginados, se identificaron 61 localidades en las que, por sus características, pudieran instalarse eventualmente centros de coordinación de los programas dirigidos a las zonas marginadas.<sup>1/</sup>

La necesidad de crear estos centros de coordinación programática, obedece al hecho de que los programas dirigidos a las zonas rurales marginadas requieren cumplir, entre otras, las si-

1/ Estas localidades se detectaron exclusivamente a nivel de zonas ya que la mayoría de los núcleos tienen un sólo municipio y escasa población; sin embargo los programas dirigidos a ellos podrían ser coordinados, o bien desde el centro de coordinación más cercano, o desde la capital del estado, según fuera conveniente. Para decidirlo cada uno requiere de un análisis detallado de localización geográfica, de vías de comunicación y grado de integración de los núcleos a las zonas. En estados que tienen únicamente núcleos marginados, las acciones podrían ser coordinadas desde la capital del estado.

guientes condiciones:

a) Permanencia institucional. Esto garantiza una visión cercana y una comprensión cabal de los problemas, y por tanto, una definición acertada de las acciones a emprender.

b) Concurrencia institucional. La presencia simultánea y permanente de las instituciones que actúan en las zonas marginadas en una misma localidad, así como la unificación de sus áreas geográficas de acción, resulta condición necesaria, aunque no suficiente, de la coordinación de acciones. Si ésta se logra se pueden evitar las acciones contradictorias y la atomización de esfuerzos.

En la selección de las 61 localidades se utilizaron los siguientes criterios:

a) Ubicación geográfica. La condición inicial para que una localidad fuera seleccionada, fue que estuviera ubicada dentro del territorio de la correspondiente zona marginada. Cumplido esto, se dió preferencia a aquellas localidades que no estuvieran muy distantes del resto de la zona.

b) Disponibilidad de vías de comunicación. Referido a la existencia de comunicación vial (brechas, caminos, carreteras, ferrocarriles) entre la localidad tentativamente seleccionada y

la mayor parte de las localidades de la zona por una parte y, por la otra, entre dicha localidad y la capital del estado respectivo.

c) Disponibilidad de medios de comunicación. Existencia en la localidad de alguno o algunos medios de comunicación, tales como teléfono, telégrafo, correo, radio comunicación.

d) Se dió preferencia a las localidades que, cumpliendo los requisitos anteriores, tuvieran programas oficiales de desarrollo rural, tales como los programas PIDER y los convenios de COPLAMAR con las diversas dependencias del sector público. En particular se analizó si las localidades eran sede de Almacenes Regionales CONASUPO-COPLAMAR, y de Unidades Médicas Rurales IMSS-COPLAMAR. Por último se consideró como elemento de juicio adicional si la localidad había sido definida como sede de los Servicios Rurales Concentrados (SERUC) por la SAHOP.

e) Tamaño de la localidad. Aunque no se fijó un límite (inferior y/o superior) en la cantidad de población que debían tener las localidades, se consideró como adecuado un tamaño intermedio entre las capitales de estados y las pequeñas localidades rurales. Así, dentro de las características de cada estado, las localidades seleccionadas podrían catalogarse como "mixtas urbanas", esto es, localidades con cierto nivel de urbanización, pero altamente interrelacionadas con el medio rural que las cir-

cunda.

La definición de objetivos, organización y funciones de los centros de coordinación programática, sería motivo de un estudio posterior en el caso de una decisión favorable a la instalación de dichos centros. Un sólo aspecto cabe señalarse desde ahora y es que su instalación no deberá concebirse como la creación de nuevos organismos, sino como nuevos mecanismos de coordinación de los programas dirigidos a las zonas marginadas del medio rural.

El cuadro 28 presenta una lista de las localidades seleccionadas como sede de posibles centros de coordinación programática en cada una de las zonas marginadas, ordenadas éstas de acuerdo a la región u estado a que pertenecen.

## 1. PACIFICO SUR

## Chiapas

- 1 Chiapas San Cristobal  
las Casas
- 2 Chiapas Moroste
- 3 Chiapas Palenque
- 4 Chiapas Frontera Comalapa
- 5 Chiapas Costa

San Cristobal las Casas  
  
Pichucalco  
Palenque  
Frontera Comalapa  
Huixtla

## Guerrero

- 6 Montaña de Guerrero
- 7 Guerrero Costa Chica
- 8 Guerrero Centro
- 9 Guerrero Tierra Caliente

Tlapa  
Ometepec  
Zumpango del Río  
Arcelia

## Oaxaca

- 10 Montaña de Oaxaca
- 11 Oaxaca Ixtlán
- 12 Oaxaca Mixe
- 13 Oaxaca Yautepec
- 14 Oaxaca Ejutla
- 15 Oaxaca Costa Chica

Tlaxiaco  
Ixtlán  
Tamazulapa  
Yautepec  
Ejutla  
Pochutla

## 2. CENTRO ESTE

## Hidalgo

- 16 Hidalgo Sierra - Huasteca
- 17 Hidalgo Ixmiquilpan

Zacualtipan  
Ixmiquilpan

## Puebla

- 18 Puebla Huachinango  
 19 Puebla Teziutlán  
 20 Puebla Centro Oeste  
 21 Puebla Centro Este  
 22 Puebla Tehuacán  
 23 Puebla Izúcar de Matamoros

Huachinango  
 Teziutlán  
 Tianguismanalco  
 Tepeaca  
 Tehuacán  
 Izúcar de Matamoros

## Tlaxcala

- 24 Tlaxcala Norte  
 25 Tlaxcala Sur

Tlaxco  
 Nativitas

## 3. CENTRO NORTE

## San Luis Potosí

- 26 San Luis Potosí Ixtlero  
 Candelillero  
 27 San Luis Potosí Centro  
 28 San Luis Potosí Huasteca

Cedral  
 Río Verde  
 Tamazunchale

## Zacatecas

- 29 Zacatecas Ixtlero Candelillero  
 30 Zacatecas Jalpa  
 31 Zacatecas Loreto

Concepción del Oro  
 Jalpa  
 Loreto

## 4. CENTRO OCCIDENTE

## Guanajuato

- 32 Guanajuato Norte

San Luis de la Paz

## Michoacán

- 33 Michoacán Bajío  
 34 Michoacán Noroeste  
 35 Michoacán Noreste  
 36 Meseta Tarasca  
 37 Michoacán Sureste  
 38 Michoacán Tepalcatepec

Puruándiro  
 Vistahermosa  
 Anganguo  
 Pátzcuaro  
 Huétamo  
 Tepalcatepec

Querétaro	39	Querétaro Sierra	Ezequiel Montes
5. GOLFO CENTRO			
Tabasco	40	Tabasco Centro	Macuspana
Veracruz	41	Veracruz Huasteca	Tantoyuca
	42	Veracruz Papantla	Papantla
	43	Veracruz Altotonga	Altotonga
	44	Veracruz Zongolica	Zongolica
	45	Veracruz Centro	Jamapa
	46	Veracruz Acayucan	Acayucan
6. SURESTE			
Campeche	47	Campeche Calkiní	Calkiní
Yucatán	48	Yucatán Rural	Izamal
7. PACIFICO CENTRO			
Durango	49	Durango Ixtlero Candellero	Cuencamé
Mayarit	50	Mayarit Sierra	Ruiz
Sinaloa	51	Sinaloa Sierra	Sinaloa de Leyva

8. CENTRO			
México	52 México Noroeste 53 México Suroeste	Atzacomulco Temascaltepec	
Morelos	54 Morelos Cuautla	Cuautla	
9. OCCIDENTE			
Colima			
Jalisco	55 Jalisco Sierra Norte 56 Jalisco Costa	Colotlán Tomatlán	
10. NORTE			
Chihuahua	57 Tarahumara	Guerrero	
Nuevo León	58 Nuevo León Ixtlero Candelillero	Dr. Arroyo	
Tamaulipas	59 Tamaulipas Centro 60 Tamaulipas Ixtlero Candelillero	Jiménez Tula	
11. PACIFICO NORTE			
Sonora	61 Sonora Sierra Sur	Alamos	

A N E X O S

Anexo 1

Indices de marginación por entidades federativas  
e indicadores utilizados.





INDICES DE MANEJACION POR ENTIDADES FOLIARAS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

CLAVE	INDICADOR	DESCRIPCION	UNIDAD	VALOR
1	1.1	1.1.1	...	...
2	2.1	2.1.1	...	...
3	3.1	3.1.1	...	...
4	4.1	4.1.1	...	...
5	5.1	5.1.1	...	...
6	6.1	6.1.1	...	...
7	7.1	7.1.1	...	...
8	8.1	8.1.1	...	...
9	9.1	9.1.1	...	...
10	10.1	10.1.1	...	...
11	11.1	11.1.1	...	...
12	12.1	12.1.1	...	...
13	13.1	13.1.1	...	...
14	14.1	14.1.1	...	...
15	15.1	15.1.1	...	...
16	16.1	16.1.1	...	...
17	17.1	17.1.1	...	...
18	18.1	18.1.1	...	...
19	19.1	19.1.1	...	...
20	20.1	20.1.1	...	...
21	21.1	21.1.1	...	...
22	22.1	22.1.1	...	...
23	23.1	23.1.1	...	...
24	24.1	24.1.1	...	...
25	25.1	25.1.1	...	...
26	26.1	26.1.1	...	...
27	27.1	27.1.1	...	...
28	28.1	28.1.1	...	...
29	29.1	29.1.1	...	...
30	30.1	30.1.1	...	...
31	31.1	31.1.1	...	...
32	32.1	32.1.1	...	...
33	33.1	33.1.1	...	...
34	34.1	34.1.1	...	...
35	35.1	35.1.1	...	...
36	36.1	36.1.1	...	...
37	37.1	37.1.1	...	...
38	38.1	38.1.1	...	...
39	39.1	39.1.1	...	...
40	40.1	40.1.1	...	...
41	41.1	41.1.1	...	...
42	42.1	42.1.1	...	...
43	43.1	43.1.1	...	...
44	44.1	44.1.1	...	...
45	45.1	45.1.1	...	...
46	46.1	46.1.1	...	...
47	47.1	47.1.1	...	...
48	48.1	48.1.1	...	...
49	49.1	49.1.1	...	...
50	50.1	50.1.1	...	...
51	51.1	51.1.1	...	...
52	52.1	52.1.1	...	...
53	53.1	53.1.1	...	...
54	54.1	54.1.1	...	...
55	55.1	55.1.1	...	...
56	56.1	56.1.1	...	...
57	57.1	57.1.1	...	...
58	58.1	58.1.1	...	...
59	59.1	59.1.1	...	...
60	60.1	60.1.1	...	...
61	61.1	61.1.1	...	...
62	62.1	62.1.1	...	...
63	63.1	63.1.1	...	...
64	64.1	64.1.1	...	...
65	65.1	65.1.1	...	...
66	66.1	66.1.1	...	...
67	67.1	67.1.1	...	...
68	68.1	68.1.1	...	...
69	69.1	69.1.1	...	...
70	70.1	70.1.1	...	...
71	71.1	71.1.1	...	...
72	72.1	72.1.1	...	...
73	73.1	73.1.1	...	...
74	74.1	74.1.1	...	...
75	75.1	75.1.1	...	...
76	76.1	76.1.1	...	...
77	77.1	77.1.1	...	...
78	78.1	78.1.1	...	...
79	79.1	79.1.1	...	...
80	80.1	80.1.1	...	...
81	81.1	81.1.1	...	...
82	82.1	82.1.1	...	...
83	83.1	83.1.1	...	...
84	84.1	84.1.1	...	...
85	85.1	85.1.1	...	...
86	86.1	86.1.1	...	...
87	87.1	87.1.1	...	...
88	88.1	88.1.1	...	...
89	89.1	89.1.1	...	...
90	90.1	90.1.1	...	...
91	91.1	91.1.1	...	...
92	92.1	92.1.1	...	...
93	93.1	93.1.1	...	...
94	94.1	94.1.1	...	...
95	95.1	95.1.1	...	...
96	96.1	96.1.1	...	...
97	97.1	97.1.1	...	...
98	98.1	98.1.1	...	...
99	99.1	99.1.1	...	...
100	100.1	100.1.1	...	...

Anexo 2

Indices de marginación por regiones e indicadores  
utilizados.





PRESENCIA EN LA REPUBLICA  
 C O L O M B I A  
 MINISTERIO DE DEFENSA  
 COMANDO EN JEFE FUERZAS  
 ARMADAS NAVALES

INDICE DE NAVEGACION POR GRUPOS  
 E HECIALES UTILIZADOS

SECRETARIA DE DEFENSA  
 NAVEGACION EN MEXICO

GRUPO	HECIALES	DESCRIPCION
1	101	...
2	102	...
3	103	...
4	104	...
5	105	...
6	106	...
7	107	...
8	108	...
9	109	...
10	110	...
11	111	...
12	112	...
13	113	...
14	114	...
15	115	...
16	116	...
17	117	...
18	118	...
19	119	...
20	120	...
21	121	...
22	122	...
23	123	...
24	124	...
25	125	...
26	126	...
27	127	...
28	128	...
29	129	...
30	130	...
31	131	...
32	132	...
33	133	...
34	134	...
35	135	...
36	136	...
37	137	...
38	138	...
39	139	...
40	140	...
41	141	...
42	142	...
43	143	...
44	144	...
45	145	...
46	146	...
47	147	...
48	148	...
49	149	...
50	150	...

## Anexo 3

Indices de marginación por municipios e indicadores  
utilizados.













PRESENCIA DE LA REPÚBLICA  
C. O. P. A. A. A.  
ESTADOS SECALES DE  
ESTADOS SOCIOECONÓMICOS

INDICES DE MARINERÍA POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

CLAVE	MUNICIPIO	SUBSECTOR	INDICADOR	VALOR	UNIDAD
01	ACAPULCO DE GUERRERO	1	1	100	%
02	ACAPULCO DE GUERRERO	2	1	100	%
03	ACAPULCO DE GUERRERO	3	1	100	%
04	ACAPULCO DE GUERRERO	4	1	100	%
05	ACAPULCO DE GUERRERO	5	1	100	%
06	ACAPULCO DE GUERRERO	6	1	100	%
07	ACAPULCO DE GUERRERO	7	1	100	%
08	ACAPULCO DE GUERRERO	8	1	100	%
09	ACAPULCO DE GUERRERO	9	1	100	%
10	ACAPULCO DE GUERRERO	10	1	100	%
11	ACAPULCO DE GUERRERO	11	1	100	%
12	ACAPULCO DE GUERRERO	12	1	100	%
13	ACAPULCO DE GUERRERO	13	1	100	%
14	ACAPULCO DE GUERRERO	14	1	100	%
15	ACAPULCO DE GUERRERO	15	1	100	%
16	ACAPULCO DE GUERRERO	16	1	100	%
17	ACAPULCO DE GUERRERO	17	1	100	%
18	ACAPULCO DE GUERRERO	18	1	100	%
19	ACAPULCO DE GUERRERO	19	1	100	%
20	ACAPULCO DE GUERRERO	20	1	100	%
21	ACAPULCO DE GUERRERO	21	1	100	%
22	ACAPULCO DE GUERRERO	22	1	100	%
23	ACAPULCO DE GUERRERO	23	1	100	%
24	ACAPULCO DE GUERRERO	24	1	100	%
25	ACAPULCO DE GUERRERO	25	1	100	%
26	ACAPULCO DE GUERRERO	26	1	100	%
27	ACAPULCO DE GUERRERO	27	1	100	%
28	ACAPULCO DE GUERRERO	28	1	100	%
29	ACAPULCO DE GUERRERO	29	1	100	%
30	ACAPULCO DE GUERRERO	30	1	100	%
31	ACAPULCO DE GUERRERO	31	1	100	%
32	ACAPULCO DE GUERRERO	32	1	100	%
33	ACAPULCO DE GUERRERO	33	1	100	%
34	ACAPULCO DE GUERRERO	34	1	100	%
35	ACAPULCO DE GUERRERO	35	1	100	%
36	ACAPULCO DE GUERRERO	36	1	100	%
37	ACAPULCO DE GUERRERO	37	1	100	%
38	ACAPULCO DE GUERRERO	38	1	100	%
39	ACAPULCO DE GUERRERO	39	1	100	%
40	ACAPULCO DE GUERRERO	40	1	100	%
41	ACAPULCO DE GUERRERO	41	1	100	%
42	ACAPULCO DE GUERRERO	42	1	100	%
43	ACAPULCO DE GUERRERO	43	1	100	%
44	ACAPULCO DE GUERRERO	44	1	100	%
45	ACAPULCO DE GUERRERO	45	1	100	%
46	ACAPULCO DE GUERRERO	46	1	100	%
47	ACAPULCO DE GUERRERO	47	1	100	%
48	ACAPULCO DE GUERRERO	48	1	100	%
49	ACAPULCO DE GUERRERO	49	1	100	%
50	ACAPULCO DE GUERRERO	50	1	100	%
51	ACAPULCO DE GUERRERO	51	1	100	%
52	ACAPULCO DE GUERRERO	52	1	100	%
53	ACAPULCO DE GUERRERO	53	1	100	%
54	ACAPULCO DE GUERRERO	54	1	100	%
55	ACAPULCO DE GUERRERO	55	1	100	%
56	ACAPULCO DE GUERRERO	56	1	100	%
57	ACAPULCO DE GUERRERO	57	1	100	%
58	ACAPULCO DE GUERRERO	58	1	100	%
59	ACAPULCO DE GUERRERO	59	1	100	%
60	ACAPULCO DE GUERRERO	60	1	100	%
61	ACAPULCO DE GUERRERO	61	1	100	%
62	ACAPULCO DE GUERRERO	62	1	100	%
63	ACAPULCO DE GUERRERO	63	1	100	%
64	ACAPULCO DE GUERRERO	64	1	100	%
65	ACAPULCO DE GUERRERO	65	1	100	%
66	ACAPULCO DE GUERRERO	66	1	100	%
67	ACAPULCO DE GUERRERO	67	1	100	%
68	ACAPULCO DE GUERRERO	68	1	100	%
69	ACAPULCO DE GUERRERO	69	1	100	%
70	ACAPULCO DE GUERRERO	70	1	100	%
71	ACAPULCO DE GUERRERO	71	1	100	%
72	ACAPULCO DE GUERRERO	72	1	100	%
73	ACAPULCO DE GUERRERO	73	1	100	%
74	ACAPULCO DE GUERRERO	74	1	100	%
75	ACAPULCO DE GUERRERO	75	1	100	%
76	ACAPULCO DE GUERRERO	76	1	100	%
77	ACAPULCO DE GUERRERO	77	1	100	%
78	ACAPULCO DE GUERRERO	78	1	100	%
79	ACAPULCO DE GUERRERO	79	1	100	%
80	ACAPULCO DE GUERRERO	80	1	100	%
81	ACAPULCO DE GUERRERO	81	1	100	%
82	ACAPULCO DE GUERRERO	82	1	100	%
83	ACAPULCO DE GUERRERO	83	1	100	%
84	ACAPULCO DE GUERRERO	84	1	100	%
85	ACAPULCO DE GUERRERO	85	1	100	%
86	ACAPULCO DE GUERRERO	86	1	100	%
87	ACAPULCO DE GUERRERO	87	1	100	%
88	ACAPULCO DE GUERRERO	88	1	100	%
89	ACAPULCO DE GUERRERO	89	1	100	%
90	ACAPULCO DE GUERRERO	90	1	100	%
91	ACAPULCO DE GUERRERO	91	1	100	%
92	ACAPULCO DE GUERRERO	92	1	100	%
93	ACAPULCO DE GUERRERO	93	1	100	%
94	ACAPULCO DE GUERRERO	94	1	100	%
95	ACAPULCO DE GUERRERO	95	1	100	%
96	ACAPULCO DE GUERRERO	96	1	100	%
97	ACAPULCO DE GUERRERO	97	1	100	%
98	ACAPULCO DE GUERRERO	98	1	100	%
99	ACAPULCO DE GUERRERO	99	1	100	%
00	ACAPULCO DE GUERRERO	00	1	100	%

COahuila

Colima

Chapas















PREFECTURA DE LA REPUBLICA  
 C. O. P. L. A. S. A.  
 DIRECCION GENERAL DE  
 ESTADISTICAS SOCIOECONOMICAS

ESTADISTICA DE LA  
 MANEJACION DE TIEMPO

HOJA 7-1

INDICES DE MANEJACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO	DE	INDICADOR		TOTAL	INDICADOR	TOTAL	INDICADOR	TOTAL	INDICADOR	TOTAL	INDICADOR	TOTAL
		INDICADOR	INDICADOR									
CEMPAS		13-026	11428	11428	3330	2358	6647	6541	4246	18949	8844	
7113 ZIMCANTAN												
CEHMANHA												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												
16												
17												
18												
19												
20												
21												
22												
23												
24												
25												
26												
27												
28												
29												
30												
31												
32												
33												
34												
35												
36												
37												
38												
39												
40												
41												
42												
43												
44												
45												
46												
47												
48												
49												
50												
51												
52												
53												
54												
55												
56												
57												
58												
59												
60												
61												
62												
63												
64												
65												
66												
67												
68												
69												
70												
71												
72												
73												
74												
75												
76												
77												
78												
79												
80												
81												
82												
83												
84												
85												
86												
87												
88												
89												
90												
91												
92												
93												
94												
95												
96												
97												
98												
99												
100												

SECRETARIA DE ECONOMIA  
 DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICAS SOCIOECONOMICAS  
 CALLE 15 DE SEPTIEMBRE  
 GUATEMALA

SECRETADO GENERAL

Y CALVO







PRESENCIA DE LA REPUBLICA  
 COMISION NACIONAL DE  
 ESTADISTICA SOCIOECONOMICOS

INDICES DE MANEJACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

SERIEGRAFIA DE LA  
 MANEJACION EN MEXICO  
 HOJA 8-2

CLASE	INDICADOR	UNIDAD	DESCRIPCION
1	1.1	...	...
2	2.1	...	...
3	3.1	...	...
4	4.1	...	...
5	5.1	...	...
6	6.1	...	...
7	7.1	...	...
8	8.1	...	...
9	9.1	...	...
10	10.1	...	...
11	11.1	...	...
12	12.1	...	...
13	13.1	...	...
14	14.1	...	...
15	15.1	...	...
16	16.1	...	...
17	17.1	...	...
18	18.1	...	...
19	19.1	...	...
20	20.1	...	...
21	21.1	...	...
22	22.1	...	...
23	23.1	...	...
24	24.1	...	...
25	25.1	...	...
26	26.1	...	...
27	27.1	...	...
28	28.1	...	...
29	29.1	...	...
30	30.1	...	...
31	31.1	...	...
32	32.1	...	...
33	33.1	...	...
34	34.1	...	...
35	35.1	...	...
36	36.1	...	...
37	37.1	...	...
38	38.1	...	...
39	39.1	...	...
40	40.1	...	...
41	41.1	...	...
42	42.1	...	...
43	43.1	...	...
44	44.1	...	...
45	45.1	...	...
46	46.1	...	...
47	47.1	...	...
48	48.1	...	...
49	49.1	...	...
50	50.1	...	...
51	51.1	...	...
52	52.1	...	...
53	53.1	...	...
54	54.1	...	...
55	55.1	...	...
56	56.1	...	...
57	57.1	...	...
58	58.1	...	...
59	59.1	...	...
60	60.1	...	...
61	61.1	...	...
62	62.1	...	...
63	63.1	...	...
64	64.1	...	...
65	65.1	...	...
66	66.1	...	...
67	67.1	...	...
68	68.1	...	...
69	69.1	...	...
70	70.1	...	...
71	71.1	...	...
72	72.1	...	...
73	73.1	...	...
74	74.1	...	...
75	75.1	...	...
76	76.1	...	...
77	77.1	...	...
78	78.1	...	...
79	79.1	...	...
80	80.1	...	...
81	81.1	...	...
82	82.1	...	...
83	83.1	...	...
84	84.1	...	...
85	85.1	...	...
86	86.1	...	...
87	87.1	...	...
88	88.1	...	...
89	89.1	...	...
90	90.1	...	...
91	91.1	...	...
92	92.1	...	...
93	93.1	...	...
94	94.1	...	...
95	95.1	...	...
96	96.1	...	...
97	97.1	...	...
98	98.1	...	...
99	99.1	...	...
100	100.1	...	...

CONTINUAR





















































PRESENCIA DE LA EMPRESA  
 S.A. EN EL SECTOR  
 Y TIPOS SOCIOECONÓMICOS

INDICES DE PARTICIPACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

COMERCIALIZA P.L.C.  
 PARTICIPACION EN MEXICO  
 HOJA 2-1

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO	SECTOR	TOTAL										

MEXICO			TOTAL			SECTOR			TOTAL			
GRAN	IND	AGRI	SECTOR	TOTAL	SECTOR	TOTAL	SECTOR	TOTAL	SECTOR	TOTAL	SECTOR	TOTAL

INDICADORES UTILIZADOS











PRESENCIA DE LA REPUBLICA  
SUBCOMISION GENERAL DE  
ESTADISTICA Y CENSO

INDICES DE MANEJACION POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

ESTADISTICA DEL  
MERCADILLO EN EL MUNDO

PAGE No. 2

CLAVE	ESTADO	MUNICIPIO	INDICADOR	UNIDAD	VALOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR
CL01	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL02	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL03	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL04	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL05	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL06	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL07	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL08	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL09	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL10	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL11	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL12	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL13	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL14	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL15	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL16	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL17	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL18	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL19	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL20	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL21	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL22	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL23	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL24	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL25	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL26	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL27	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL28	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL29	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL30	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL31	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL32	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL33	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL34	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL35	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL36	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL37	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL38	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL39	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL40	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL41	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL42	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL43	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL44	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL45	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL46	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL47	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL48	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL49	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL50	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL51	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL52	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL53	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL54	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL55	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL56	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL57	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL58	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL59	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL60	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL61	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL62	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL63	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL64	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL65	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL66	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL67	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL68	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL69	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL70	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL71	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL72	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL73	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL74	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL75	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL76	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL77	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL78	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL79	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL80	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL81	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL82	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL83	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL84	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL85	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL86	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL87	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL88	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL89	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL90	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL91	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL92	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL93	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL94	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL95	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL96	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL97	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL98	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL99	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...
CL100	CLAYTON	CLAYTON	...	...	...	...	...	...

RECIBIDON







**PRESENCIA DE LA REPUBLICA**  
**SECRETARIA DE SALUD**  
**DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICAS DEMOGRAFICAS**

**INDICES DE VACUNACION POR MUNICIPIOS**  
**E INDICADORES UTILIZADOS**

**DEMOCRATIA DE MEXICO**  
**VACUNACION EN MEXICO**  
**HOJA No. 2**

CLAVE MUNICIPIO ESTADOS UNIDOS MEXICANOS MUNICIPIO DEL MUNICIPIO DE LA MICHOACAN  
 A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z  
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 00

**MICHOACAN**

CLAVE	MUNICIPIO	ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	MUNICIPIO	DEL MUNICIPIO	DE LA MICHOACAN
01					
02					
03					
04					
05					
06					
07					
08					
09					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57					
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
65					
66					
67					
68					
69					
70					
71					
72					
73					
74					
75					
76					
77					
78					
79					
80					
81					
82					
83					
84					
85					
86					
87					
88					
89					
90					
91					
92					
93					
94					
95					
96					
97					
98					
99					
00					







PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 DIRECCION GENERAL DE  
 ESTADISTICA Y Censos

INDICES DE NUTRACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

GEOPRAFIA DE LA  
 NUTRACION EN MEXICO

FOLIO 27 - 2

CLAVE	MUNICIPIO	INDICADOR	UNIDAD	VALOR
01001	ACAPULCO DE MEXICO	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01002	AHUACAPULCO	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01003	ATLACAPULCO	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	125
01004	ATLIXCO	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	110
01005	AXTLA	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01006	CHILTEPEC	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01007	COATEPEC	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01008	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01009	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01010	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01011	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01012	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01013	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01014	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01015	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01016	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01017	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01018	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01019	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01020	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01021	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01022	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01023	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01024	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01025	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01026	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01027	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01028	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01029	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01030	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115

CLAVE	MUNICIPIO	INDICADOR	UNIDAD	VALOR
01031	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01032	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01033	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01034	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01035	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01036	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01037	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01038	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01039	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01040	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01041	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01042	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01043	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01044	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01045	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01046	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01047	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01048	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01049	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01050	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01051	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01052	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01053	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01054	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01055	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01056	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01057	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01058	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115
01059	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	120
01060	COATEPEC DE MARTIN	INDICE DE NUTRACION	GRAMOS	115

INDICADOR DE NUTRACION  
 UNIDAD: GRAMOS  
 VALOR: 120









PRESENCIA DE LA REPUBLICA  
 DE CHILE EN EL  
 CONGRESO MUNDIAL DE  
 CIUDADES SIBICOMUNICAS

INDICES DE MARSHINGTON POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

COMARCA DE  
 MARSHINGTON EN EL  
 NOVA 1972

CLASE MUNICIPIO INDICADORES UTILIZADOS

CLASE	MUNICIPIO	INDICADORES UTILIZADOS
1	...	...
2	...	...
3	...	...
4	...	...
5	...	...
6	...	...
7	...	...
8	...	...
9	...	...
10	...	...
11	...	...
12	...	...
13	...	...
14	...	...
15	...	...
16	...	...
17	...	...
18	...	...
19	...	...
20	...	...
21	...	...
22	...	...
23	...	...
24	...	...
25	...	...
26	...	...
27	...	...
28	...	...
29	...	...
30	...	...
31	...	...
32	...	...
33	...	...
34	...	...
35	...	...
36	...	...
37	...	...
38	...	...
39	...	...
40	...	...
41	...	...
42	...	...
43	...	...
44	...	...
45	...	...
46	...	...
47	...	...
48	...	...
49	...	...
50	...	...
51	...	...
52	...	...
53	...	...
54	...	...
55	...	...
56	...	...
57	...	...
58	...	...
59	...	...
60	...	...
61	...	...
62	...	...
63	...	...
64	...	...
65	...	...
66	...	...
67	...	...
68	...	...
69	...	...
70	...	...
71	...	...
72	...	...
73	...	...
74	...	...
75	...	...
76	...	...
77	...	...
78	...	...
79	...	...
80	...	...
81	...	...
82	...	...
83	...	...
84	...	...
85	...	...
86	...	...
87	...	...
88	...	...
89	...	...
90	...	...
91	...	...
92	...	...
93	...	...
94	...	...
95	...	...
96	...	...
97	...	...
98	...	...
99	...	...
100	...	...

NOVED LIOR











PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
D. P. L. A. R. A. C.  
DIRECCION GENERAL DE  
ESTUDIOS SOCIOECONOMICOS

INDICES DE MAPOINACION POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

GEOGRAFIA DE LA  
MAPAEINACION EN PUEBLA

HUJIA 32-1

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO

DE MAPOINACION

TOTAL  
TOTAL

TOTAL  
TOTAL

NO. DE  
MUNICIPIOS  
CERRITOS

NO. DE  
MUNICIPIOS  
RURALES  
AGRICOLAS

PUEBLA

1	AGUILAR						
2	ATLAXCOTLALCO						
3	CHALCHICOMULCO						
4	CHILTEPEC						
5	CHILTEPEC						
6	COSAMALCO						
7	CHILTEPEC						
8	COSAMALCO						
9	COSAMALCO						
10	COSAMALCO						
11	COSAMALCO						
12	COSAMALCO						
13	COSAMALCO						
14	COSAMALCO						
15	COSAMALCO						
16	COSAMALCO						
17	COSAMALCO						
18	COSAMALCO						
19	COSAMALCO						
20	COSAMALCO						
21	COSAMALCO						
22	COSAMALCO						
23	COSAMALCO						
24	COSAMALCO						
25	COSAMALCO						
26	COSAMALCO						
27	COSAMALCO						
28	COSAMALCO						
29	COSAMALCO						
30	COSAMALCO						
31	COSAMALCO						
32	COSAMALCO						
33	COSAMALCO						
34	COSAMALCO						
35	COSAMALCO						
36	COSAMALCO						
37	COSAMALCO						
38	COSAMALCO						
39	COSAMALCO						
40	COSAMALCO						
41	COSAMALCO						
42	COSAMALCO						
43	COSAMALCO						
44	COSAMALCO						
45	COSAMALCO						
46	COSAMALCO						
47	COSAMALCO						
48	COSAMALCO						
49	COSAMALCO						
50	COSAMALCO						

1	AGUILAR							
2	ATLAXCOTLALCO							
3	CHALCHICOMULCO							
4	CHILTEPEC							
5	CHILTEPEC							
6	COSAMALCO							
7	CHILTEPEC							
8	COSAMALCO							
9	COSAMALCO							
10	COSAMALCO							
11	COSAMALCO							
12	COSAMALCO							
13	COSAMALCO							
14	COSAMALCO							
15	COSAMALCO							
16	COSAMALCO							
17	COSAMALCO							
18	COSAMALCO							
19	COSAMALCO							
20	COSAMALCO							
21	COSAMALCO							
22	COSAMALCO							
23	COSAMALCO							
24	COSAMALCO							
25	COSAMALCO							
26	COSAMALCO							
27	COSAMALCO							
28	COSAMALCO							
29	COSAMALCO							
30	COSAMALCO							
31	COSAMALCO							
32	COSAMALCO							
33	COSAMALCO							
34	COSAMALCO							
35	COSAMALCO							
36	COSAMALCO							
37	COSAMALCO							
38	COSAMALCO							
39	COSAMALCO							
40	COSAMALCO							
41	COSAMALCO							
42	COSAMALCO							
43	COSAMALCO							
44	COSAMALCO							
45	COSAMALCO							
46	COSAMALCO							
47	COSAMALCO							
48	COSAMALCO							
49	COSAMALCO							
50	COSAMALCO							



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 SECRETARIA DE ECONOMIA Y FINANZAS  
 DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA SOCIOECONOMICA

INDICES DE MARICACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

MARICACION POR MUNICIPIOS  
 HOJA 32-7

CLAVE	INDICADOR	UNIDAD	VALOR									
1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
8	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
9	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
11	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
12	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
13	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
14	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
15	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
16	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
17	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
18	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
19	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
20	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
21	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
22	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
23	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
24	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
25	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
26	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
27	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
28	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
29	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
30	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
31	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
32	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
33	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
34	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
35	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
36	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
37	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
38	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
39	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
40	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
41	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
42	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
43	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
44	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
45	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
46	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
47	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
48	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
50	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

PUBLICA

This page contains a series of faint, illegible text blocks, likely representing data or descriptions for each row in the table above. The text is too light to transcribe accurately.





PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 SUBCOMISION DE PLANIFICACION  
 INSTITUTO TECNICOLOGICOS

INDICES DE MARGINACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

REPUBLICA DEL ECUADOR  
 MARGINACION POR MUNICIPIOS

NOVA 32.2

CLASE	INDICADOR	DESCRIPCION	UNIDAD
URBANA	IND1	INDICADOR DE INGRESOS PERSONALES	MONEDAS
	IND2	INDICADOR DE INGRESOS FAMILIARES	MONEDAS
	IND3	INDICADOR DE INGRESOS EMPRESARIALES	MONEDAS
	IND4	INDICADOR DE INGRESOS FISCALES	MONEDAS
	IND5	INDICADOR DE INGRESOS DE INFLACION	MONEDAS
	IND6	INDICADOR DE INGRESOS DE INTERES	MONEDAS
	IND7	INDICADOR DE INGRESOS DE DIVIDENDOS	MONEDAS
	IND8	INDICADOR DE INGRESOS DE RENTAS	MONEDAS
	IND9	INDICADOR DE INGRESOS DE PENSIONES	MONEDAS
	IND10	INDICADOR DE INGRESOS DE JUROS	MONEDAS
	IND11	INDICADOR DE INGRESOS DE ALIENACION	MONEDAS
	IND12	INDICADOR DE INGRESOS DE DONACIONES	MONEDAS
RURALES	IND13	INDICADOR DE INGRESOS DE AGRICULTURA	MONEDAS
	IND14	INDICADOR DE INGRESOS DE GANADERIA	MONEDAS
	IND15	INDICADOR DE INGRESOS DE CACTOS	MONEDAS
	IND16	INDICADOR DE INGRESOS DE PESCA	MONEDAS
	IND17	INDICADOR DE INGRESOS DE MINERIA	MONEDAS
	IND18	INDICADOR DE INGRESOS DE EXTRACCION	MONEDAS
	IND19	INDICADOR DE INGRESOS DE INDUSTRIA	MONEDAS
	IND20	INDICADOR DE INGRESOS DE COMERCIO	MONEDAS
	IND21	INDICADOR DE INGRESOS DE SERVICIOS	MONEDAS
	IND22	INDICADOR DE INGRESOS DE TURISMO	MONEDAS
	IND23	INDICADOR DE INGRESOS DE TRANSPORTACION	MONEDAS
	IND24	INDICADOR DE INGRESOS DE TELECOMUNICACIONES	MONEDAS
TOTAL	IND25	INDICADOR DE INGRESOS PERSONALES	MONEDAS
	IND26	INDICADOR DE INGRESOS FAMILIARES	MONEDAS
	IND27	INDICADOR DE INGRESOS EMPRESARIALES	MONEDAS
	IND28	INDICADOR DE INGRESOS FISCALES	MONEDAS
	IND29	INDICADOR DE INGRESOS DE INFLACION	MONEDAS
	IND30	INDICADOR DE INGRESOS DE INTERES	MONEDAS
	IND31	INDICADOR DE INGRESOS DE DIVIDENDOS	MONEDAS
	IND32	INDICADOR DE INGRESOS DE RENTAS	MONEDAS
	IND33	INDICADOR DE INGRESOS DE PENSIONES	MONEDAS
	IND34	INDICADOR DE INGRESOS DE JUROS	MONEDAS
	IND35	INDICADOR DE INGRESOS DE ALIENACION	MONEDAS
	IND36	INDICADOR DE INGRESOS DE DONACIONES	MONEDAS

[The following text is a dense, repetitive pattern of characters and symbols, likely representing data points or a heavily degraded scan of a table. It contains many vertical lines and illegible characters.]

PUCELA



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

COMISION NACIONAL  
DE ESTADISTICA Y SOCIOLOGIA

INDICES DE VARIACION POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

SECRETARIA DE LA  
ADMINISTRACION FEDERAL  
HOJA No. 1

CLAVE Y ABRVIO DEL MUNICIPIO DE MUNICIPIO TOTAL TOTAL TOTAL POR INDICES EMPLEO SOCIAL AGRIC

PUEBLA

CLAVE Y ABRVIO DEL MUNICIPIO	DE MUNICIPIO	TOTAL	TOTAL	TOTAL	FOR INDICES EMPLEO SOCIAL AGRIC
01	ALVARADO				
02	BAYAMO				
03	BATA				
04	BAYAMO				
05	BAYAMO				
06	BAYAMO				
07	BAYAMO				
08	BAYAMO				
09	BAYAMO				
10	BAYAMO				
11	BAYAMO				
12	BAYAMO				
13	BAYAMO				
14	BAYAMO				
15	BAYAMO				
16	BAYAMO				
17	BAYAMO				
18	BAYAMO				
19	BAYAMO				
20	BAYAMO				
21	BAYAMO				
22	BAYAMO				
23	BAYAMO				
24	BAYAMO				
25	BAYAMO				
26	BAYAMO				
27	BAYAMO				
28	BAYAMO				
29	BAYAMO				
30	BAYAMO				
31	BAYAMO				
32	BAYAMO				
33	BAYAMO				
34	BAYAMO				
35	BAYAMO				
36	BAYAMO				
37	BAYAMO				
38	BAYAMO				
39	BAYAMO				
40	BAYAMO				
41	BAYAMO				
42	BAYAMO				
43	BAYAMO				
44	BAYAMO				
45	BAYAMO				
46	BAYAMO				
47	BAYAMO				
48	BAYAMO				
49	BAYAMO				
50	BAYAMO				
51	BAYAMO				
52	BAYAMO				
53	BAYAMO				
54	BAYAMO				
55	BAYAMO				
56	BAYAMO				
57	BAYAMO				
58	BAYAMO				
59	BAYAMO				
60	BAYAMO				
61	BAYAMO				
62	BAYAMO				
63	BAYAMO				
64	BAYAMO				
65	BAYAMO				
66	BAYAMO				
67	BAYAMO				
68	BAYAMO				
69	BAYAMO				
70	BAYAMO				
71	BAYAMO				
72	BAYAMO				
73	BAYAMO				
74	BAYAMO				
75	BAYAMO				
76	BAYAMO				
77	BAYAMO				
78	BAYAMO				
79	BAYAMO				
80	BAYAMO				
81	BAYAMO				
82	BAYAMO				
83	BAYAMO				
84	BAYAMO				
85	BAYAMO				
86	BAYAMO				
87	BAYAMO				
88	BAYAMO				
89	BAYAMO				
90	BAYAMO				
91	BAYAMO				
92	BAYAMO				
93	BAYAMO				
94	BAYAMO				
95	BAYAMO				
96	BAYAMO				
97	BAYAMO				
98	BAYAMO				
99	BAYAMO				
00	BAYAMO				











PRESENCIA DE LA REPUBLICA  
D. P. C. A. A.  
SECRETARIA GENERAL DE  
ESTADISTICA Y CENSO

INDICES DE NACIMIENTOS POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILES

REPUBLICA DE CUBA  
NACIONAL INSTATICO

FOLIO 34.2

CLASE	PROVINCIAS	PROVINCIA	URBES	SUBURBIO	RURALES	TOTAL	ESTRUC.	MUNICIPIOS	ESTRUC.											

PIEBLA

Table containing multiple columns of data, likely representing birth rates and other indicators by municipality, with some text appearing as bleed-through from the reverse side of the page.





**PRESDENCIA DE LA REPUBLICA**  
**CORRECCION GENERAL DE**  
**ESTADISTICA AGRICOLA**

**INDICES DE MARJACION POR MUNICIPIOS**  
**C INDICADORES UTILIZADOS**

**GEOGRAFIA DE LA**  
**ADMINISTRACION DEL PUEBLO**

NO. 27 P. 2

CAFE    INDIUM    SACAO    LECHE    SUELOS    CEREAL    HULE    HORMA    SIEMPRE    MAJORA    ANUAL    PRODUCTO    FORTALECIMIENTO    VIVIENDA    PENSAMIENTO    LABOR    INDUSTRIA    SANEAMIENTO    SEGURIDAD    CULTURA    EDUCACION    OBRAS    DE    SERVICIO    COMERCIO    TURISMO    SALUD    PULVERIZACION    AGRICULTURA    GANADERIA    PESCA    MINERIA    PULVERIZACION

Indicador	Municipio	Valor
Cafe	...	...
Indium	...	...
Sacao	...	...
Leche	...	...
Suelos	...	...
Cereal	...	...
Hule	...	...
Horma	...	...
Siempre	...	...
Majora	...	...
Anual	...	...
Producto	...	...
Fortalecimiento	...	...
Vivienda	...	...
Pensamiento	...	...
Labor	...	...
Industria	...	...
Saneamiento	...	...
Seguridad	...	...
Cultura	...	...
Educacion	...	...
Obras	...	...
De Servicio	...	...
Comercio	...	...
Turismo	...	...
Salud	...	...
Pulverizacion	...	...
Agricultura	...	...
Ganaderia	...	...
Pesca	...	...
Mineria	...	...
Pulverizacion	...	...

SECRETARIO

PUBLICA





PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 SECRETARIA GENERAL DE  
 ESTADISTICA SOCIOECONOMICOS

INDICES DE MANEJACION POR MUNICIPIOS  
 C INDICADORES MILITARES

GOBIERNO DE  
 MARICACIONEN EL PUEBLO  
 MUJA 36.2

| CLAVE           | INDICADOR    | VALOR   | UNIDAD |
|-----------------|--------------|---------|--------|--------------|---------|--------|--------------|---------|--------|--------------|---------|--------|
| COBERTURA       | INDICADOR 1  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 2  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 3  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 4  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 5  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 6  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 7  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 8  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 9  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 10 | 1000000 | %      |
| SOCIETANA KOU   | INDICADOR 1  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 2  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 3  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 4  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 5  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 6  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 7  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 8  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 9  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 10 | 1000000 | %      |
| SAN LUIS POTOSI | INDICADOR 1  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 2  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 3  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 4  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 5  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 6  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 7  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 8  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 9  | 1000000 | %      |
|                 | INDICADOR 10 | 1000000 | %      |











PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 SUPLENENTE  
 SECCION DE ESTADISTICA

INDICES DE MARGINATION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

GRAFIA DE LA  
 MARGINATION EN EL

CLASE MUNICIPIO DEPARTAMENTO INDICADOR UTILIZADO

SAN LUIS POTOSI

1950 1955 1960 1965 1970 1975 1980 1985 1990 1995 2000 2005 2010 2015 2020

SINALOA

1950 1955 1960 1965 1970 1975 1980 1985 1990 1995 2000 2005 2010 2015 2020

SONORA

1950 1955 1960 1965 1970 1975 1980 1985 1990 1995 2000 2005 2010 2015 2020







PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 D. P. L. A. M. A. R.  
 DIRECCION GENERAL DE  
 ESTADISTICAS SOCIOECONOMICAS

SECRETARIA DE SALUD  
 ADMINISTRACION DE MEDICINA  
 MODA 42.1

INDICES DE ADECUACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO	DE	INDICADOR DE ADECUACION	TOTAL												
SONORA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

TAMASCO







SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
 REPOSICION EN BLANCO

Hoja 4 de 7

INDICES DE REPOSICION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES DEL ESTADO

SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

CLASE: INGRESOS FISCALES DE LOS MUNICIPIOS

FABRICO

FABRILIPAS



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 D. P. L. A. S. A.  
 DIRECCION GENERAL DE  
 ESTADISTICAS DEMOGRAFICAS

INDICES DE MARGINACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

SECRETARIA DE LA  
 MARGINACION EN MEXICO

HOJA No. 1

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO	INDICADOR TOTAL																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

MUNICIPIOS	
1	2
3	4
5	6
7	8
9	10
11	12
13	14
15	16
17	18
19	20
21	22
23	24
25	26
27	28
29	30
31	32
33	34
35	36
37	38
39	40
41	42
43	44
45	46
47	48
49	50
51	52
53	54
55	56
57	58
59	60
61	62
63	64
65	66
67	68
69	70
71	72
73	74
75	76
77	78
79	80
81	82
83	84
85	86
87	88
89	90
91	92
93	94
95	96
97	98
99	100
101	102
103	104
105	106
107	108
109	110
111	112
113	114
115	116
117	118
119	120
121	122
123	124
125	126
127	128
129	130
131	132
133	134
135	136
137	138
139	140
141	142
143	144
145	146
147	148
149	150
151	152
153	154
155	156
157	158
159	160
161	162
163	164
165	166
167	168
169	170
171	172
173	174
175	176
177	178
179	180
181	182
183	184
185	186
187	188
189	190
191	192
193	194
195	196
197	198
199	200

TOTAL  
 GENERAL



PRESENCIA DE LA REPUBLICA  
SECRETARIA DE SALUD  
SECRETARIA FEDERAL DE  
ENERGIA Y FORTALECIMIENTO  
INDUSTRIAL

INDICES DE MANEJO DE RESERVAS  
E INDICADORES DE RENDIMIENTO

SECRETARIA DE SALUD  
BOJIA 1982

SECRETARIA DE SALUD  
SECRETARIA FEDERAL DE  
ENERGIA Y FORTALECIMIENTO  
INDUSTRIAL

SECRETARIA DE SALUD

SECRETARIA DE SALUD













SENDERIA DE LA REPUBLICA  
SECRETARIA FEDERAL DE ECONOMIA

INDICES DE MUESTRACION POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

GEOGRAFIA DE LA  
MUESTRACION EN MEXICO

NO. 20 47-2

ABR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEPT	OCT	NOV	DIC	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEPT	OCT	NOV	DIC
SECRETARIA FEDERAL DE ECONOMIA																				

EFACRIZ











PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
C. P. L. A. M. A. B.  
DIRECCION GENERAL DE  
ESTADISTICA SOCIOECONOMICAS

INDICES DE MARGENACION POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

ESTADISTICA DE LA  
MARGENACION EN MEXICO  
HOJA 58.1

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO	DE	MUNICIPIO	TOTAL		POR		MUNICIPIOS		TOTAL		MUNICIPIOS	
			INDICADOR	INDICADOR	INDICADOR	INDICADOR	INDICADOR	INDICADOR	INDICADOR	INDICADOR		
01. AGUASCALIENTES												
02. BAJA CALIFORNIA												
03. BAJA CALIFORNIA SUR												
04. CAMPECUN												
05. CHIHUAHUA												
06. COAHUILA DE ZARAGOZA												
07. COLIMA												
08. DURANGO												
09. GUANAJUATO												
10. GUERRERO												
11. HIDALGO												
12. JALISCO												
13. JALISCO												
14. JALISCO												
15. JALISCO												
16. JALISCO												
17. JALISCO												
18. JALISCO												
19. JALISCO												
20. JALISCO												
21. JALISCO												
22. JALISCO												
23. JALISCO												
24. JALISCO												
25. JALISCO												
26. JALISCO												
27. JALISCO												
28. JALISCO												
29. JALISCO												
30. JALISCO												
31. JALISCO												
32. JALISCO												
33. JALISCO												
34. JALISCO												
35. JALISCO												
36. JALISCO												
37. JALISCO												
38. JALISCO												
39. JALISCO												
40. JALISCO												
41. JALISCO												
42. JALISCO												
43. JALISCO												
44. JALISCO												
45. JALISCO												
46. JALISCO												
47. JALISCO												
48. JALISCO												
49. JALISCO												
50. JALISCO												
51. JALISCO												
52. JALISCO												
53. JALISCO												
54. JALISCO												
55. JALISCO												
56. JALISCO												
57. JALISCO												
58. JALISCO												
59. JALISCO												
60. JALISCO												
61. JALISCO												
62. JALISCO												
63. JALISCO												
64. JALISCO												
65. JALISCO												
66. JALISCO												
67. JALISCO												
68. JALISCO												
69. JALISCO												
70. JALISCO												
71. JALISCO												
72. JALISCO												
73. JALISCO												
74. JALISCO												
75. JALISCO												
76. JALISCO												
77. JALISCO												
78. JALISCO												
79. JALISCO												
80. JALISCO												
81. JALISCO												
82. JALISCO												
83. JALISCO												
84. JALISCO												
85. JALISCO												
86. JALISCO												
87. JALISCO												
88. JALISCO												
89. JALISCO												
90. JALISCO												
91. JALISCO												
92. JALISCO												
93. JALISCO												
94. JALISCO												
95. JALISCO												
96. JALISCO												
97. JALISCO												
98. JALISCO												
99. JALISCO												
100. JALISCO												

VERACRUZ



SECRETARIA DE ECONOMIA  
 DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICAS  
 INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA

INDICES DE HABILITACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES VERTICALES

PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 SECRETARIA DE ECONOMIA  
 DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICAS  
 INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA

CLAVE	ESTADO	MUNICIPIO	INDICADOR 1	INDICADOR 2	INDICADOR 3	INDICADOR 4	INDICADOR 5

VERIFICAR







PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
SECRETARIA DE ECONOMIA  
SECRETARIA DE SALUD  
SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA  
SECRETARIA DE AGRICULTURA Y RIEGOS  
SECRETARIA DE ENERGIA  
SECRETARIA DE FOMENTO ECONOMICO FEDERAL  
SECRETARIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
SECRETARIA DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL  
SECRETARIA DE TURISMO, CULTURA Y FERIA

INDICES DE MARGENACION POR MUNICIPIOS  
E INDICADORES UTILIZADOS

COORDINACION GENERAL DE REGISTRO Y ESTADISTICA

BOJIA 52.1

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO	INDICES DE MARGENACION		INDICADORES UTILIZADOS		CUM- PLIM. MUNIC. ABSC.	CUM- PLIM. ESTAD. ABSC.
	TOTAL	POR MUNICIPIO	TOTAL	INDICADORES		
ACERQUE	1		1			
AGUA NEIVA	2		2			
AGUA VERDE	3		3			
AGUILAR	4		4			
AGUIRIAN	5		5			
AGUIRIAN	6		6			
AGUIRIAN	7		7			
AGUIRIAN	8		8			
AGUIRIAN	9		9			
AGUIRIAN	10		10			
AGUIRIAN	11		11			
AGUIRIAN	12		12			
AGUIRIAN	13		13			
AGUIRIAN	14		14			
AGUIRIAN	15		15			
AGUIRIAN	16		16			
AGUIRIAN	17		17			
AGUIRIAN	18		18			
AGUIRIAN	19		19			
AGUIRIAN	20		20			
AGUIRIAN	21		21			
AGUIRIAN	22		22			
AGUIRIAN	23		23			
AGUIRIAN	24		24			
AGUIRIAN	25		25			
AGUIRIAN	26		26			
AGUIRIAN	27		27			
AGUIRIAN	28		28			
AGUIRIAN	29		29			
AGUIRIAN	30		30			
AGUIRIAN	31		31			
AGUIRIAN	32		32			
AGUIRIAN	33		33			
AGUIRIAN	34		34			
AGUIRIAN	35		35			
AGUIRIAN	36		36			
AGUIRIAN	37		37			
AGUIRIAN	38		38			
AGUIRIAN	39		39			
AGUIRIAN	40		40			
AGUIRIAN	41		41			
AGUIRIAN	42		42			
AGUIRIAN	43		43			
AGUIRIAN	44		44			
AGUIRIAN	45		45			
AGUIRIAN	46		46			
AGUIRIAN	47		47			
AGUIRIAN	48		48			
AGUIRIAN	49		49			
AGUIRIAN	50		50			
AGUIRIAN	51		51			
AGUIRIAN	52		52			
AGUIRIAN	53		53			
AGUIRIAN	54		54			
AGUIRIAN	55		55			
AGUIRIAN	56		56			
AGUIRIAN	57		57			
AGUIRIAN	58		58			
AGUIRIAN	59		59			
AGUIRIAN	60		60			
AGUIRIAN	61		61			
AGUIRIAN	62		62			
AGUIRIAN	63		63			
AGUIRIAN	64		64			
AGUIRIAN	65		65			
AGUIRIAN	66		66			
AGUIRIAN	67		67			
AGUIRIAN	68		68			
AGUIRIAN	69		69			
AGUIRIAN	70		70			
AGUIRIAN	71		71			
AGUIRIAN	72		72			
AGUIRIAN	73		73			
AGUIRIAN	74		74			
AGUIRIAN	75		75			
AGUIRIAN	76		76			
AGUIRIAN	77		77			
AGUIRIAN	78		78			
AGUIRIAN	79		79			
AGUIRIAN	80		80			
AGUIRIAN	81		81			
AGUIRIAN	82		82			
AGUIRIAN	83		83			
AGUIRIAN	84		84			
AGUIRIAN	85		85			
AGUIRIAN	86		86			
AGUIRIAN	87		87			
AGUIRIAN	88		88			
AGUIRIAN	89		89			
AGUIRIAN	90		90			
AGUIRIAN	91		91			
AGUIRIAN	92		92			
AGUIRIAN	93		93			
AGUIRIAN	94		94			
AGUIRIAN	95		95			
AGUIRIAN	96		96			
AGUIRIAN	97		97			
AGUIRIAN	98		98			
AGUIRIAN	99		99			
AGUIRIAN	100		100			

FUCATAM



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
 S. P. L. A. M. E.  
 DIRECCION GENERAL DE  
 ESTUDIOS SOCIOECONOMICOS

INDICES DE MARGINACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

SECRETARIA DE LA  
 MARGINACION EN MEXICO  
 HOJA 52-2

CLAVE	MUNICIPIO	INDICE DE MARGENACION POR MUNICIPIOS	INDICADORES UTILIZADOS
01	ACAPULCO DE GUERRERO	100	100
02	AGUASCALIENTES	100	100
03	AGUILA	100	100
04	AGUIRIAN	100	100
05	AGUIRIAN	100	100
06	AGUIRIAN	100	100
07	AGUIRIAN	100	100
08	AGUIRIAN	100	100
09	AGUIRIAN	100	100
10	AGUIRIAN	100	100
11	AGUIRIAN	100	100
12	AGUIRIAN	100	100
13	AGUIRIAN	100	100
14	AGUIRIAN	100	100
15	AGUIRIAN	100	100
16	AGUIRIAN	100	100
17	AGUIRIAN	100	100
18	AGUIRIAN	100	100
19	AGUIRIAN	100	100
20	AGUIRIAN	100	100
21	AGUIRIAN	100	100
22	AGUIRIAN	100	100
23	AGUIRIAN	100	100
24	AGUIRIAN	100	100
25	AGUIRIAN	100	100
26	AGUIRIAN	100	100
27	AGUIRIAN	100	100
28	AGUIRIAN	100	100
29	AGUIRIAN	100	100
30	AGUIRIAN	100	100
31	AGUIRIAN	100	100
32	AGUIRIAN	100	100
33	AGUIRIAN	100	100
34	AGUIRIAN	100	100
35	AGUIRIAN	100	100
36	AGUIRIAN	100	100
37	AGUIRIAN	100	100
38	AGUIRIAN	100	100
39	AGUIRIAN	100	100
40	AGUIRIAN	100	100
41	AGUIRIAN	100	100
42	AGUIRIAN	100	100
43	AGUIRIAN	100	100
44	AGUIRIAN	100	100
45	AGUIRIAN	100	100
46	AGUIRIAN	100	100
47	AGUIRIAN	100	100
48	AGUIRIAN	100	100
49	AGUIRIAN	100	100
50	AGUIRIAN	100	100
51	AGUIRIAN	100	100
52	AGUIRIAN	100	100
53	AGUIRIAN	100	100
54	AGUIRIAN	100	100
55	AGUIRIAN	100	100
56	AGUIRIAN	100	100
57	AGUIRIAN	100	100
58	AGUIRIAN	100	100
59	AGUIRIAN	100	100
60	AGUIRIAN	100	100
61	AGUIRIAN	100	100
62	AGUIRIAN	100	100
63	AGUIRIAN	100	100
64	AGUIRIAN	100	100
65	AGUIRIAN	100	100
66	AGUIRIAN	100	100
67	AGUIRIAN	100	100
68	AGUIRIAN	100	100
69	AGUIRIAN	100	100
70	AGUIRIAN	100	100
71	AGUIRIAN	100	100
72	AGUIRIAN	100	100
73	AGUIRIAN	100	100
74	AGUIRIAN	100	100
75	AGUIRIAN	100	100
76	AGUIRIAN	100	100
77	AGUIRIAN	100	100
78	AGUIRIAN	100	100
79	AGUIRIAN	100	100
80	AGUIRIAN	100	100
81	AGUIRIAN	100	100
82	AGUIRIAN	100	100
83	AGUIRIAN	100	100
84	AGUIRIAN	100	100
85	AGUIRIAN	100	100
86	AGUIRIAN	100	100
87	AGUIRIAN	100	100
88	AGUIRIAN	100	100
89	AGUIRIAN	100	100
90	AGUIRIAN	100	100
91	AGUIRIAN	100	100
92	AGUIRIAN	100	100
93	AGUIRIAN	100	100
94	AGUIRIAN	100	100
95	AGUIRIAN	100	100
96	AGUIRIAN	100	100
97	AGUIRIAN	100	100
98	AGUIRIAN	100	100
99	AGUIRIAN	100	100
00	AGUIRIAN	100	100

TUCATAN





PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA  
**Ministerio del Interior**  
 DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADISTICA

INDICES DE MAPACION POR MUNICIPIOS  
 E INDICADORES UTILIZADOS

REGISTRO DE LUGARES  
 MAPACION EN MEDIO  
 HOJA 22-2

CLAVE	REGION	SUBREGION	COMUNA	NOMBRE	CARRERA	LEUCE	SERIAL	INDICACION	SECCION	SECCION	SECCION	SECCION	SECCION	SECCION
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

TUCATAN











PRESENCIA DE LA REPUBLICA

C O P I A N O

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICAS SOCIOECONOMICAS

CLAVE Y NOMBRE DEL MUNICIPIO

DE PRESEN-  
CIA EN EL  
MUNICIPIO

TOTAL

RURAL

TOTAL

TOTAL

POR

INDICIO

SUB-  
ENLACE

RURAL

AGRIC

INDICES DE HABITACION POR MUNICIPIOS

C INDICADORES UTILIZADOS

CLASIFICACION DE LA  
HABITACION EN MEXICO

HQSA 1981

TACATECAS

INDICADOR	RURAL	TOTAL	INDICIO	SUB- ENLACE	RURAL	AGRIC
HABITACIONES						
TOTAL	2	2	100	2	2	2
INDICIO						
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL	2					
AGRIC						2
TOTAL	2	2	100	2	2	2
RURAL						

## Anexo 4

Municipios según grado de Marginación





INDICES DE VARIACION POR PUNICIONES  
 SEGUN GRUPO DE ASIMILACION  
 PARTICIPACION PUNTA BARRA

INDICES DE VARIACION POR PUNICIONES  
 SEGUN GRUPO DE ASIMILACION  
 PARTICIPACION PUNTA BARRA

GRUPO	INDICE	GRUPO	INDICE
1	100	1	100
2	100	2	100
3	100	3	100
4	100	4	100
5	100	5	100
6	100	6	100
7	100	7	100
8	100	8	100
9	100	9	100
10	100	10	100
11	100	11	100
12	100	12	100
13	100	13	100
14	100	14	100
15	100	15	100
16	100	16	100
17	100	17	100
18	100	18	100
19	100	19	100
20	100	20	100
21	100	21	100
22	100	22	100
23	100	23	100
24	100	24	100
25	100	25	100
26	100	26	100
27	100	27	100
28	100	28	100
29	100	29	100
30	100	30	100
31	100	31	100
32	100	32	100
33	100	33	100
34	100	34	100
35	100	35	100
36	100	36	100
37	100	37	100
38	100	38	100
39	100	39	100
40	100	40	100
41	100	41	100
42	100	42	100
43	100	43	100
44	100	44	100
45	100	45	100
46	100	46	100
47	100	47	100
48	100	48	100
49	100	49	100
50	100	50	100
51	100	51	100
52	100	52	100
53	100	53	100
54	100	54	100
55	100	55	100
56	100	56	100
57	100	57	100
58	100	58	100
59	100	59	100
60	100	60	100
61	100	61	100
62	100	62	100
63	100	63	100
64	100	64	100
65	100	65	100
66	100	66	100
67	100	67	100
68	100	68	100
69	100	69	100
70	100	70	100
71	100	71	100
72	100	72	100
73	100	73	100
74	100	74	100
75	100	75	100
76	100	76	100
77	100	77	100
78	100	78	100
79	100	79	100
80	100	80	100
81	100	81	100
82	100	82	100
83	100	83	100
84	100	84	100
85	100	85	100
86	100	86	100
87	100	87	100
88	100	88	100
89	100	89	100
90	100	90	100
91	100	91	100
92	100	92	100
93	100	93	100
94	100	94	100
95	100	95	100
96	100	96	100
97	100	97	100
98	100	98	100
99	100	99	100
100	100	100	100

INDICES DE VARIACION POR PUNICIONES  
 SEGUN GRUPO DE ASIMILACION  
 PARTICIPACION PUNTA BARRA

INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS  
 SERVICIO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

ÍNDICES DE PASADINACION POR MUNICIPIOS  
 SERIE ESPECIAL DE ADMINISTRACION  
 PASADINACION MESA BUJA

MUNICIPIO  
 A  
 B  
 C  
 D  
 E  
 F  
 G  
 H  
 I  
 J  
 K  
 L  
 M  
 N  
 O  
 P  
 Q  
 R  
 S  
 T  
 U  
 V  
 W  
 X  
 Y  
 Z

MUNICIPIO	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960
A	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
B	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
C	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
D	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
E	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
F	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
G	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
H	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
I	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
J	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
K	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
L	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
M	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
N	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
O	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
P	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
Q	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
R	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
S	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
T	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
U	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
V	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
W	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
X	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
Y	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
Z	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118

FUENTE: INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

INFORMACION EN MEXICO

INDICES DE MARGINEIN PER PUNTOS  
 SOCIA GARDLS DE MARGINACION  
 MARGINACION PELA BADA

INDICE DE MARGINEIN PER PUNTOS  
 SOCIA GARDLS DE MARGINACION  
 MARGINACION PELA BADA

INDICE DE MARGINEIN PER PUNTOS	SOCIA GARDLS DE MARGINACION	MARGINACION PELA BADA
100	100	100
90	90	90
80	80	80
70	70	70
60	60	60
50	50	50
40	40	40
30	30	30
20	20	20
10	10	10
0	0	0
-10	-10	-10
-20	-20	-20
-30	-30	-30
-40	-40	-40
-50	-50	-50
-60	-60	-60
-70	-70	-70
-80	-80	-80
-90	-90	-90
-100	-100	-100

OFFICINA DE LA

REPUBLICA ARGENTINA  
SECRETARIA DE DEFENSA  
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS  
COMANDO EN JEFE FUERZA AEREA  
COMANDO EN JEFE FUERZA NAVAL  
COMANDO EN JEFE FUERZA TERRITRIBUTIVA

INDICE DE MARCHACIONES POR POSITIVOS  
SECCION COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS  
FRENTE NOROCCIDENTAL

SECRETARIA DE DEFENSA  
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS  
COMANDO EN JEFE FUERZA AEREA  
COMANDO EN JEFE FUERZA NAVAL  
COMANDO EN JEFE FUERZA TERRITRIBUTIVA

FECHA	POSITIVO	INDICACION	FECHA	POSITIVO	INDICACION
10/10/55	101	...	10/10/55	101	...
11/10/55	102	...	11/10/55	102	...
12/10/55	103	...	12/10/55	103	...
13/10/55	104	...	13/10/55	104	...
14/10/55	105	...	14/10/55	105	...
15/10/55	106	...	15/10/55	106	...
16/10/55	107	...	16/10/55	107	...
17/10/55	108	...	17/10/55	108	...
18/10/55	109	...	18/10/55	109	...
19/10/55	110	...	19/10/55	110	...
20/10/55	111	...	20/10/55	111	...
21/10/55	112	...	21/10/55	112	...
22/10/55	113	...	22/10/55	113	...
23/10/55	114	...	23/10/55	114	...
24/10/55	115	...	24/10/55	115	...
25/10/55	116	...	25/10/55	116	...
26/10/55	117	...	26/10/55	117	...
27/10/55	118	...	27/10/55	118	...
28/10/55	119	...	28/10/55	119	...
29/10/55	120	...	29/10/55	120	...
30/10/55	121	...	30/10/55	121	...
31/10/55	122	...	31/10/55	122	...
1/11/55	123	...	1/11/55	123	...
2/11/55	124	...	2/11/55	124	...
3/11/55	125	...	3/11/55	125	...
4/11/55	126	...	4/11/55	126	...
5/11/55	127	...	5/11/55	127	...
6/11/55	128	...	6/11/55	128	...
7/11/55	129	...	7/11/55	129	...
8/11/55	130	...	8/11/55	130	...
9/11/55	131	...	9/11/55	131	...
10/11/55	132	...	10/11/55	132	...
11/11/55	133	...	11/11/55	133	...
12/11/55	134	...	12/11/55	134	...
13/11/55	135	...	13/11/55	135	...
14/11/55	136	...	14/11/55	136	...
15/11/55	137	...	15/11/55	137	...
16/11/55	138	...	16/11/55	138	...
17/11/55	139	...	17/11/55	139	...
18/11/55	140	...	18/11/55	140	...
19/11/55	141	...	19/11/55	141	...
20/11/55	142	...	20/11/55	142	...
21/11/55	143	...	21/11/55	143	...
22/11/55	144	...	22/11/55	144	...
23/11/55	145	...	23/11/55	145	...
24/11/55	146	...	24/11/55	146	...
25/11/55	147	...	25/11/55	147	...
26/11/55	148	...	26/11/55	148	...
27/11/55	149	...	27/11/55	149	...
28/11/55	150	...	28/11/55	150	...
29/11/55	151	...	29/11/55	151	...
30/11/55	152	...	30/11/55	152	...
1/12/55	153	...	1/12/55	153	...
2/12/55	154	...	2/12/55	154	...
3/12/55	155	...	3/12/55	155	...
4/12/55	156	...	4/12/55	156	...
5/12/55	157	...	5/12/55	157	...
6/12/55	158	...	6/12/55	158	...
7/12/55	159	...	7/12/55	159	...
8/12/55	160	...	8/12/55	160	...
9/12/55	161	...	9/12/55	161	...
10/12/55	162	...	10/12/55	162	...
11/12/55	163	...	11/12/55	163	...
12/12/55	164	...	12/12/55	164	...
13/12/55	165	...	13/12/55	165	...
14/12/55	166	...	14/12/55	166	...
15/12/55	167	...	15/12/55	167	...
16/12/55	168	...	16/12/55	168	...
17/12/55	169	...	17/12/55	169	...
18/12/55	170	...	18/12/55	170	...
19/12/55	171	...	19/12/55	171	...
20/12/55	172	...	20/12/55	172	...
21/12/55	173	...	21/12/55	173	...
22/12/55	174	...	22/12/55	174	...
23/12/55	175	...	23/12/55	175	...
24/12/55	176	...	24/12/55	176	...
25/12/55	177	...	25/12/55	177	...
26/12/55	178	...	26/12/55	178	...
27/12/55	179	...	27/12/55	179	...
28/12/55	180	...	28/12/55	180	...
29/12/55	181	...	29/12/55	181	...
30/12/55	182	...	30/12/55	182	...
31/12/55	183	...	31/12/55	183	...





SECRETARIA DE ECONOMIA  
SECRETARIA DE AGRICULTURA  
SECRETARIA DE FOMENTO

INDICES DE PARTICIPACION POR PUNTO DEL  
SECTOR GRUPO DE PARTICIPACION  
PARTICIPACION NETA

MERCADEO DE AGRI-  
CULTURA  
INDUSTRIA  
COMERCIO  
SERVICIOS

ESTADO	MUNICIPIO	INDICE	INDICE	INDICE	
AGUASCALINTEN	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	AGUASCALINTEN	100	100	100	
	BATAVIA	BATAVIA	100	100	100
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		BATAVIA	100	100	100
		BATAVIA	100	100	100
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	100	100	100	
	BATAVIA	BATAVIA	100	100	100
		BATAVIA	100	100	100
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	
BATAVIA		100	100	100	

SECRETARIA DE ECONOMIA

SECRETARIA DE AGRICULTURA

SECRETARIA DE FOMENTO

RELACION GENERAL DE  
ESTUDIOS SUFICIENTIALES

INDICE DE ARGUMENTACION POR PUBLICACION  
SIGLO GRADOS DE ARGUMENTACION  
ARGUMENTACION NECIA

ESTUDIO	ARGUMENTACION NECIA	ARGUMENTACION NECIA	ARGUMENTACION NECIA	ARGUMENTACION NECIA
1	1	1	1	1
2	2	2	2	2
3	3	3	3	3
4	4	4	4	4
5	5	5	5	5
6	6	6	6	6
7	7	7	7	7
8	8	8	8	8
9	9	9	9	9
10	10	10	10	10
11	11	11	11	11
12	12	12	12	12
13	13	13	13	13
14	14	14	14	14
15	15	15	15	15
16	16	16	16	16
17	17	17	17	17
18	18	18	18	18
19	19	19	19	19
20	20	20	20	20
21	21	21	21	21
22	22	22	22	22
23	23	23	23	23
24	24	24	24	24
25	25	25	25	25
26	26	26	26	26
27	27	27	27	27
28	28	28	28	28
29	29	29	29	29
30	30	30	30	30
31	31	31	31	31
32	32	32	32	32
33	33	33	33	33
34	34	34	34	34
35	35	35	35	35
36	36	36	36	36
37	37	37	37	37
38	38	38	38	38
39	39	39	39	39
40	40	40	40	40
41	41	41	41	41
42	42	42	42	42
43	43	43	43	43
44	44	44	44	44
45	45	45	45	45
46	46	46	46	46
47	47	47	47	47
48	48	48	48	48
49	49	49	49	49
50	50	50	50	50
51	51	51	51	51
52	52	52	52	52
53	53	53	53	53
54	54	54	54	54
55	55	55	55	55
56	56	56	56	56
57	57	57	57	57
58	58	58	58	58
59	59	59	59	59
60	60	60	60	60
61	61	61	61	61
62	62	62	62	62
63	63	63	63	63
64	64	64	64	64
65	65	65	65	65
66	66	66	66	66
67	67	67	67	67
68	68	68	68	68
69	69	69	69	69
70	70	70	70	70
71	71	71	71	71
72	72	72	72	72
73	73	73	73	73
74	74	74	74	74
75	75	75	75	75
76	76	76	76	76
77	77	77	77	77
78	78	78	78	78
79	79	79	79	79
80	80	80	80	80
81	81	81	81	81
82	82	82	82	82
83	83	83	83	83
84	84	84	84	84
85	85	85	85	85
86	86	86	86	86
87	87	87	87	87
88	88	88	88	88
89	89	89	89	89
90	90	90	90	90
91	91	91	91	91
92	92	92	92	92
93	93	93	93	93
94	94	94	94	94
95	95	95	95	95
96	96	96	96	96
97	97	97	97	97
98	98	98	98	98
99	99	99	99	99
100	100	100	100	100









MARTINAGARIN - MARAGARIN

INDICES DE MARTINAGARIN PER PARTICIPACION  
 STOKA GARGAS EL MARTINAGARIN  
 PARTICIPACION PERCTA

ESTADISTICA DE PARTICIPACION  
 ESTADISTICA DE PARTICIPACION  
 ESTADISTICA DE PARTICIPACION  
 ESTADISTICA DE PARTICIPACION

ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION	ESTADISTICA DE PARTICIPACION
1	2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31	32
33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48
49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64
65	66	67	68	69	70	71	72
73	74	75	76	77	78	79	80
81	82	83	84	85	86	87	88
89	90	91	92	93	94	95	96
97	98	99	100	101	102	103	104
105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120
121	122	123	124	125	126	127	128
129	130	131	132	133	134	135	136
137	138	139	140	141	142	143	144
145	146	147	148	149	150	151	152
153	154	155	156	157	158	159	160
161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176
177	178	179	180	181	182	183	184
185	186	187	188	189	190	191	192
193	194	195	196	197	198	199	200

ESTADISTICA DE PARTICIPACION

ESTADISTICA DE PARTICIPACION

1



FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION  
 WASHINGTON, D. C. 20535

REPORT OF SUBJECTS FOR PARTICIPATION IN  
 SOCIAL CREDIT PARTICIPATION  
 PARTICIPATION PLAN

SOCIAL CREDIT PARTICIPATION PLAN  
 1964

NAME	ADDRESS	CITY	STATE	ZIP	DATE	STATUS
ALBERTSON, ALBERT	1234 5th St	San Francisco	CA	94103	1964	Active
BROWN, JAMES	5678 Market St	San Francisco	CA	94103	1964	Active
CHAMBERLAIN, ROBERT	9101 Divisadero St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
CLARK, JOHN	2345 Geary St	San Francisco	CA	94118	1964	Active
COOPER, WILLIAM	6789 Sutter St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
DAVIS, CHARLES	10110 Broadway	San Francisco	CA	94133	1964	Active
EDWARDS, GEORGE	13141 California St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
FERGUSON, HENRY	16172 Divisadero St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
GILBERT, ROBERT	19203 Geary St	San Francisco	CA	94118	1964	Active
GRANT, JAMES	22214 Market St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
HARRIS, JOHN	25225 Sutter St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
HENDERSON, ROBERT	28236 Broadway	San Francisco	CA	94133	1964	Active
HILL, JAMES	31247 California St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
JONES, ROBERT	34258 Divisadero St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
KELLY, JOHN	37269 Geary St	San Francisco	CA	94118	1964	Active
LEWIS, ROBERT	40280 Market St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
MARTIN, JOHN	43291 Sutter St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
MURPHY, ROBERT	46302 Broadway	San Francisco	CA	94133	1964	Active
NICHOLS, JOHN	49313 California St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
OLSON, ROBERT	52324 Divisadero St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
PETERSON, JOHN	55335 Geary St	San Francisco	CA	94118	1964	Active
ROBERTSON, JOHN	58346 Market St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
SMITH, JOHN	61357 Sutter St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
STANLEY, JOHN	64368 Broadway	San Francisco	CA	94133	1964	Active
TAYLOR, JOHN	67379 California St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
THOMAS, JOHN	70390 Divisadero St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
TOLSON, JOHN	73401 Geary St	San Francisco	CA	94118	1964	Active
TRAVIS, JOHN	76412 Market St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
WALKER, JOHN	79423 Sutter St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
WATSON, JOHN	82434 Broadway	San Francisco	CA	94133	1964	Active
WEAVER, JOHN	85445 California St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
WELLS, JOHN	88456 Divisadero St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
WILSON, JOHN	91467 Geary St	San Francisco	CA	94118	1964	Active
WOOD, JOHN	94478 Market St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
WYATT, JOHN	97489 Sutter St	San Francisco	CA	94115	1964	Active
ZIMMERMAN, JOHN	100500 Broadway	San Francisco	CA	94133	1964	Active







ESTADÍSTICA DE LA  
ESTRUCTURA SOCIOCOMUNITARIA

TABLAS DE PARTICIPACIÓN POR PARTICIPANTES  
SEGUN GRUPOS DE PARTICIPANTES  
PARTICIPACIÓN ALTA

INDICADORES DE PARTICIPACIÓN

INDICADOR	GRUPO	INDICADOR	GRUPO
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9
10	10	10	10
11	11	11	11
12	12	12	12
13	13	13	13
14	14	14	14
15	15	15	15
16	16	16	16
17	17	17	17
18	18	18	18
19	19	19	19
20	20	20	20
21	21	21	21
22	22	22	22
23	23	23	23
24	24	24	24
25	25	25	25
26	26	26	26
27	27	27	27
28	28	28	28
29	29	29	29
30	30	30	30
31	31	31	31
32	32	32	32
33	33	33	33
34	34	34	34
35	35	35	35
36	36	36	36
37	37	37	37
38	38	38	38
39	39	39	39
40	40	40	40
41	41	41	41
42	42	42	42
43	43	43	43
44	44	44	44
45	45	45	45
46	46	46	46
47	47	47	47
48	48	48	48
49	49	49	49
50	50	50	50
51	51	51	51
52	52	52	52
53	53	53	53
54	54	54	54
55	55	55	55
56	56	56	56
57	57	57	57
58	58	58	58
59	59	59	59
60	60	60	60
61	61	61	61
62	62	62	62
63	63	63	63
64	64	64	64
65	65	65	65
66	66	66	66
67	67	67	67
68	68	68	68
69	69	69	69
70	70	70	70
71	71	71	71
72	72	72	72
73	73	73	73
74	74	74	74
75	75	75	75
76	76	76	76
77	77	77	77
78	78	78	78
79	79	79	79
80	80	80	80
81	81	81	81
82	82	82	82
83	83	83	83
84	84	84	84
85	85	85	85
86	86	86	86
87	87	87	87
88	88	88	88
89	89	89	89
90	90	90	90
91	91	91	91
92	92	92	92
93	93	93	93
94	94	94	94
95	95	95	95
96	96	96	96
97	97	97	97
98	98	98	98
99	99	99	99
100	100	100	100

INSTITUCION EDUCATIVA  
SALA DE CLASES

INSTITUCION EDUCATIVA FOR PUNTIERO  
SALA DE CLASES

INSTITUCION EDUCATIVA  
SALA DE CLASES

Table with 10 columns: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J. Contains student names and numbers.

Table with 10 columns: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J. Contains student names and numbers.

Table with 10 columns: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J. Contains student names and numbers.

Table with 10 columns: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J. Contains student names and numbers.















## Anexo 5

Indices de marginación e indicadores utilizados por entidades federativas, regiones, zonas y núcleos marginados.

Antes de presentar el cuadro estadístico que constituye este anexo, es necesario hacer algunas aclaraciones acerca de la comparabilidad de los índices de marginación entre las diferentes unidades geográficas calculadas.

Los valores originales de los índices de marginación calculados para las entidades federativas, regiones, municipios, zonas y núcleos, sólo son comparables entre unidades geográficas similares; esto es, de estado a estado, de municipio a municipio, etc. Esto obedece a que en el cálculo de los índices de marginación de las unidades geográficas se utilizan los ponderadores estándar que corresponden a cada bloque de ellas. Un conjunto de ponderadores para el nivel de regiones, otra para el nivel de entidades federativas, otro para el nivel de zonas y núcleos y otro para el nivel municipal.

Sin embargo con el propósito de ofrecer un cuadro comparativo del nivel de marginación de las entidades federativas, regiones, zonas y núcleos, se recalcularon los índices de éstos tomando como base los ponderadores de municipios.

Estos índices recalculados si son comparables. Los índices y los datos originales de los 19 indicadores utilizados se presentan en este anexo.



**INDICES DE MARGINATION PEA RUAAS Y RUCIALS**  
**E INCLAYAGUES ATILLAGES**  
**INDICES DE MARGINATION PEA RUAAS Y RUCIALS**  
**E INCLAYAGUES ATILLAGES**

PAIS O ZONA	INDICE	INDICE		INDICE		INDICE		INDICE	
		1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957
ARGENTINA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
BOLIVIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
BRASIL	100	100	100	100	100	100	100	100	100
CHILE	100	100	100	100	100	100	100	100	100
COLOMBIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
CUBA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ECUADOR	100	100	100	100	100	100	100	100	100
EL SALVADOR	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ESTADOS UNIDOS	100	100	100	100	100	100	100	100	100
FRANCIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
GUAYMAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100
HONDURAS	100	100	100	100	100	100	100	100	100
INDIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
JAPON	100	100	100	100	100	100	100	100	100
MEXICO	100	100	100	100	100	100	100	100	100
NORUEGA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
PERU	100	100	100	100	100	100	100	100	100
RUSSIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
SUECIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
SUELO	100	100	100	100	100	100	100	100	100
SURINAM	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TURQUIA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
URUGUAY	100	100	100	100	100	100	100	100	100
VENEZUELA	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ZONAS	100	100	100	100	100	100	100	100	100







INDICES LE MARGINALIS FOR ZOMAS Y AUCILLS  
E INDICADORES UTILIZADOS

INDICADOR	UNIDAD	VALOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR
1. C. ALTE	...	...	1. C. ALTE	...	...
2. C. ALTE	...	...	2. C. ALTE	...	...
3. C. ALTE	...	...	3. C. ALTE	...	...
4. C. ALTE	...	...	4. C. ALTE	...	...
5. C. ALTE	...	...	5. C. ALTE	...	...
6. C. ALTE	...	...	6. C. ALTE	...	...
7. C. ALTE	...	...	7. C. ALTE	...	...
8. C. ALTE	...	...	8. C. ALTE	...	...
9. C. ALTE	...	...	9. C. ALTE	...	...
10. C. ALTE	...	...	10. C. ALTE	...	...
11. C. ALTE	...	...	11. C. ALTE	...	...
12. C. ALTE	...	...	12. C. ALTE	...	...
13. C. ALTE	...	...	13. C. ALTE	...	...
14. C. ALTE	...	...	14. C. ALTE	...	...
15. C. ALTE	...	...	15. C. ALTE	...	...
16. C. ALTE	...	...	16. C. ALTE	...	...
17. C. ALTE	...	...	17. C. ALTE	...	...
18. C. ALTE	...	...	18. C. ALTE	...	...
19. C. ALTE	...	...	19. C. ALTE	...	...
20. C. ALTE	...	...	20. C. ALTE	...	...
21. C. ALTE	...	...	21. C. ALTE	...	...
22. C. ALTE	...	...	22. C. ALTE	...	...
23. C. ALTE	...	...	23. C. ALTE	...	...
24. C. ALTE	...	...	24. C. ALTE	...	...
25. C. ALTE	...	...	25. C. ALTE	...	...
26. C. ALTE	...	...	26. C. ALTE	...	...
27. C. ALTE	...	...	27. C. ALTE	...	...
28. C. ALTE	...	...	28. C. ALTE	...	...
29. C. ALTE	...	...	29. C. ALTE	...	...
30. C. ALTE	...	...	30. C. ALTE	...	...
31. C. ALTE	...	...	31. C. ALTE	...	...
32. C. ALTE	...	...	32. C. ALTE	...	...
33. C. ALTE	...	...	33. C. ALTE	...	...
34. C. ALTE	...	...	34. C. ALTE	...	...
35. C. ALTE	...	...	35. C. ALTE	...	...
36. C. ALTE	...	...	36. C. ALTE	...	...
37. C. ALTE	...	...	37. C. ALTE	...	...
38. C. ALTE	...	...	38. C. ALTE	...	...
39. C. ALTE	...	...	39. C. ALTE	...	...
40. C. ALTE	...	...	40. C. ALTE	...	...
41. C. ALTE	...	...	41. C. ALTE	...	...
42. C. ALTE	...	...	42. C. ALTE	...	...
43. C. ALTE	...	...	43. C. ALTE	...	...
44. C. ALTE	...	...	44. C. ALTE	...	...
45. C. ALTE	...	...	45. C. ALTE	...	...
46. C. ALTE	...	...	46. C. ALTE	...	...
47. C. ALTE	...	...	47. C. ALTE	...	...
48. C. ALTE	...	...	48. C. ALTE	...	...
49. C. ALTE	...	...	49. C. ALTE	...	...
50. C. ALTE	...	...	50. C. ALTE	...	...

INDICADORES UTILIZADOS









INDICES DE PARTICIPACION POR SEXO Y NIVEL  
E INGRESOS UTILIZADOS

SEXO	NIVEL	INDICES DE PARTICIPACION POR SEXO Y NIVEL										P.C.A.	4.2			
		1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959					
MASCULINO	0-15	35.6	35.3	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7
	16-25	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	26-35	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	36-45	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	46-55	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	56-65	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	66-75	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	76-85	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	86-95	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	96-100	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
FEMENINO	0-15	35.6	35.3	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7
	16-25	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	26-35	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	36-45	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	46-55	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	56-65	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	66-75	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	76-85	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	86-95	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4
	96-100	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4	34.4

AGENCIA NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

ESTADISTICA NACIONAL DE ECONOMIA Y DEMOGRAFIA

INDICES DE PRODUCTOS POR ZONAS Y SEXOS  
E INDIADORES VITALES

ESTADO	INDICE	1950	1955	1960	1965	1970	1975
Baja California	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Baja California Sur	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Belize	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Campancha	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Chiapas	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Chihuahua	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Coahuila	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Colima	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Durango	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Guanajuato	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Guerrero	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hidalgo	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Jalisco	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Jalisco	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mexico	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Morelos	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nayarit	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nuevo Leon	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Oaxaca	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Puebla	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Queretaro	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Quintana Roo	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
San Luis Potosi	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Sinaloa	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Sonora	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Tamaulipas	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Tlaxcala	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Veracruz	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Yucatan	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Zacatecas	Masculino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Femenino	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0











## Anexo 6

El Método Estadístico Empleado

El método de componentes principales es una técnica del análisis factorial que se utiliza para estudiar relaciones entre indicadores cuando no se conocen a priori patrones de causalidad entre los mismos.

Su característica principal es la capacidad de síntesis. Dado un conjunto de indicadores "manifiestos" y su matriz de coeficientes de correlación, el análisis permite ver cuando existe un patrón de relación subyacente, tal que los datos puedan ser reducidos a uno o más indicadores "latentes" que representen los datos originales.

El método transforma un conjunto dado de indicadores en un nuevo conjunto de indicadores no correlacionados (ortogonales) entre sí, llamados "componentes principales". No se requiere ningún supuesto particular acerca de la estructura estadística de las variables originales.

La primera componente principal es una combinación lineal de los indicadores que puede considerarse la mejor, en el sentido de que de todas las posibles combinaciones lineales es la que explica mejor la variabilidad de los indicadores. La segunda componente principal es la mejor de todas las combinaciones lineales ortogonales a la primera, o sea, la que mejor toma en cuenta la varianza residual, después de que el efecto de la primera componente ha sido extraído de los datos. La tercera compo-

nente explica una menor proporción de la varianza total que la segunda, y así sucesivamente.

Usualmente un número pequeño de componentes (mucho menor que el número total de indicadores en el conjunto) puede explicar un gran porcentaje de la variabilidad total de los datos, pero, de acuerdo al método, pueden existir tantos componentes como número de indicadores se hayan utilizado.

En las explicaciones referidas en el texto se tomó como índice a la primera componente principal y no se tomaron en cuenta a las demás componentes puesto que explicaban porcentajes muy pequeños de la varianza.

La expresión matemática del método es la siguiente:

Sean  $X_1, X_2, \dots, X_p$  variables con distribución multivariada, con medias  $m_1, m_2, \dots, m_p$  y matriz de correlación  $R$

$$\text{Sea } X = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{1p} \\ x_{n1} & x_{np} \end{bmatrix}$$

la matriz de observaciones estandarizadas.

La primera componente principal de las observaciones estandarizadas  $X$  es la combinación lineal de las variables:

$$\begin{array}{rcl} Y_1^{(1)} & = & X_{11} a_1^{(1)} + \dots + X_{1p} a_p^{(1)} \\ \vdots & & \vdots \\ Y_n^{(1)} & = & X_{n1} a_1^{(1)} + \dots + X_{np} a_p^{(1)} \end{array}$$

Tal que su varianza

$$S^2 [Y^{(1)}] = (a_1^{(1)} \dots a_p^{(1)}) R \begin{pmatrix} a_1^{(1)} \\ \vdots \\ a_p^{(1)} \end{pmatrix}$$

es la mayor entre las varianzas de todas las combinaciones lineales de las variables que satisfagan

$$(a_1^{(1)} \dots a_p^{(1)}) \begin{pmatrix} a_1^{(1)} \\ \vdots \\ a_p^{(1)} \end{pmatrix} = 1$$

La segunda componente principal es

$$\begin{array}{rcl} Y_1^{(2)} & = & X_{11} a_1^{(2)} + \dots + X_{1p} a_p^{(2)} \\ \vdots & & \vdots \\ Y_n^{(2)} & = & X_{n1} a_1^{(2)} + \dots + X_{np} a_p^{(2)} \end{array}$$

cuyos coeficientes están sujetos a las siguientes restricciones

$$(a_1^{(2)}, \dots, a_p^{(2)}) \begin{pmatrix} a_1^{(2)} \\ \vdots \\ a_p^{(2)} \end{pmatrix} = 1$$

$$(a_1^{(1)}, \dots, a_p^{(1)}) \begin{pmatrix} a_1^{(2)} \\ \vdots \\ a_p^{(2)} \end{pmatrix} = 0$$

y tal que su varianza sea máxima.

De manera similar se definen los siguientes componentes principales. Cuando se desea tomar en cuenta más de una componente para la expresión del índice éste se convierte en multivariado.



CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Presupuesto	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos Corrientes	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos Corrientes	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de Capital	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de Capital	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Estados	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Estados	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Municipios	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Municipios	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Entes Federativos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Entes Federativos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Estados y Municipios	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Estados y Municipios	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Estados y Municipios y Entes Federativos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Estados y Municipios y Entes Federativos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Estados y Municipios y Entes Federativos y del Poder Judicial	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Estados y Municipios y Entes Federativos y del Poder Judicial	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Ingresos de los Estados y Municipios y Entes Federativos y del Poder Judicial y de los Institutos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de los Estados y Municipios y Entes Federativos y del Poder Judicial y de los Institutos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXOS DEL PRESUPUESTO DE GASTOS DE CAPITAL Y DE INGRESOS DE CAPITAL

CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Presupuesto de Ingresos de Capital	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Presupuesto de Gastos de Capital	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

El presente presupuesto de gastos de capital y de ingresos de capital se elabora en base a los datos que se presentan en el Anexo 1 y Anexo 2.

El presente presupuesto de gastos de capital y de ingresos de capital se elabora en base a los datos que se presentan en el Anexo 1 y Anexo 2.

El presente presupuesto de gastos de capital y de ingresos de capital se elabora en base a los datos que se presentan en el Anexo 1 y Anexo 2.

El presente presupuesto de gastos de capital y de ingresos de capital se elabora en base a los datos que se presentan en el Anexo 1 y Anexo 2.

## Anexo 7

Indicadores de dispersión demográfica

En este anexo se explican las razones por las que no fueron considerados algunos indicadores de dispersión demográfica en el cálculo de los índices de marginación de entidades federativas, regiones, municipios y zonas y núcleos marginados.

Inicialmente se había considerado la posibilidad de incluir un índice de dispersión de población, debido a que frecuentemente en la literatura sobre desarrollo regional se menciona una asociación negativa entre el grado de desarrollo y dispersión demográfica; esto es, a mayor dispersión menor desarrollo, o lo que pudiera significar lo mismo: a mayor dispersión mayor pobreza.

Con el propósito de verificar tal asociación, se calcularon diversos indicadores de dispersión a nivel estatal y se correlacionaron con el grado de desarrollo que a ese nivel ofrece el trabajo de Unikel y Victoria, citado en páginas anteriores. La correlación se estableció entre el rango de desarrollo de los estados y el rango de los mismos que presentan los datos de dispersión.

Los indicadores de dispersión seleccionados fueron:

1. Número de localidades menores de 500 habitantes por Km<sup>2</sup>
2. Porcentaje de población en localidades menores de 500 habitantes, con respecto a la población total.

3. Porcentaje de población en localidades menores de 500 habitantes, con respecto a la población rural.

4. Porcentaje de localidades menores de 500 habitantes, con respecto al total de localidades.

5. Porcentaje de población rural, dividido entre el número promedio de habitantes en localidades rurales.

6. Densidad demográfica por  $\text{Km}^2$ .

Los datos originales y el cálculo de los indicadores se presentan en los cuadros 7.1 y 7.2.

Los resultados de este último cuadro permiten apreciar que existe, en general, una correlación negativa muy baja entre los indicadores de dispersión demográfica de los estados y el grado de desarrollo de éstos, siendo en algunos casos, positiva dicha correlación.

El indicador que más se asocia con el grado de desarrollo es el número 2 (porcentaje de población en localidades menores de 500 habitantes con respecto a la población total) con un valor de  $-58\%$ . Sin embargo, no fue incluido porque tal valor no es significativamente alto, y porque se disponía de un indicador similar mas consistente como es el porcentaje de población rural.

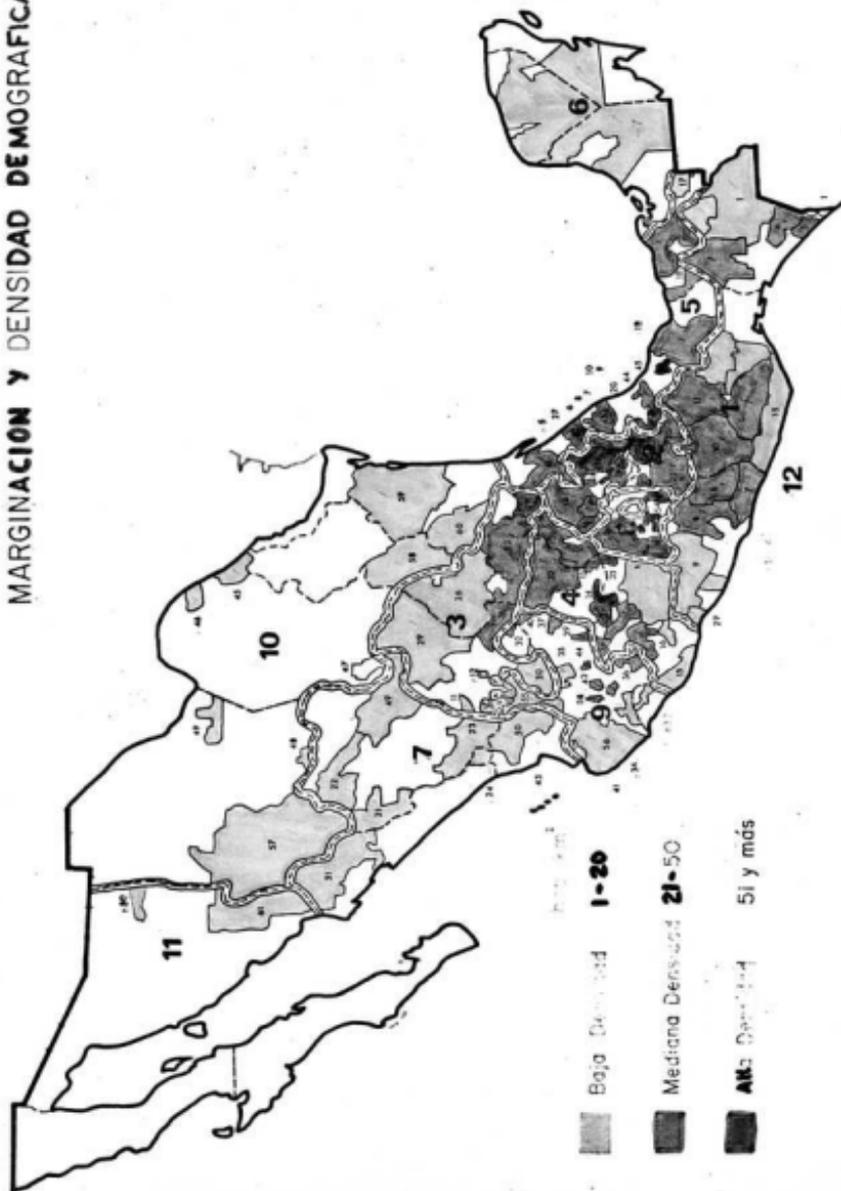
El indicador 6 (densidad demográfica por  $\text{Km}^2$ ) presenta una situación interesante; la entidad con mayor densidad demográfica es el Distrito Federal que tiene el mayor grado de desarrollo, pero los estados del norte del país ocupan también rangos aceptables

a los grupos marginados. Así, de un conjunto de programas dirigidos a zonas con similares condiciones de marginación, la prioridad más alta de atención la tendrían aquéllas más densamente pobladas; el proceso de programación-ejecución, por otra parte, sería diferente según se trate de poblaciones concentradas o dispersas en un buen número de localidades. El mapa 19 ofrece una visión general de las zonas y núcleos marginados, según diferentes grados de densidad demográfica. El cuadro 7.3 consigna los datos de densidad demográfica (habitantes por Km<sup>2</sup>) de cada una de las 111 zonas y núcleos marginados.

CUADRO 3.1  
DATOS DEMOGRÁFICOS DE DEVENCIÓN

ENTIDADES	Localidades mayores de 500 habant.	Extensión terrestre Km. <sup>2</sup>	Población en localidades mayores de 500 habitantes.	Población Total	Población Total	Total de Localidades.
Aguascalientes	824	5,589	66,842	236,152	122,046	861
Baja California	975	70,373	42,342	871,457	136,676	654
Baja California Sur	1,551	73,472	26,534	426,776	58,973	1,570
Campeche	571	51,433	40,399	261,634	91,626	641
Coahuila	1,021	151,571	143,775	1,114,855	303,452	2,073
Colima	532	5,425	34,326	287,153	74,223	580
Chiapas	7,079	73,487	592,712	1,559,023	1,131,719	7,761
Chihuahua	5,120	267,687	336,073	1,612,636	667,232	5,421
Distrito Federal	71	1,479	13,798	6,874,742	225,416	581
Durango	2,766	133,642	235,045	920,224	549,473	3,777
Guanajuato	4,162	30,383	333,543	2,277,377	1,087,053	4,655
Guerrero	2,745	63,744	433,564	1,957,736	1,038,273	3,434
Hidalgo	1,612	20,987	357,294	1,113,843	484,884	2,437
Jalisco	9,158	80,137	570,339	3,264,585	1,036,664	9,729
Nayarit	1,720	21,413	293,277	1,133,186	1,443,262	2,024
Nuevo León	5,266	59,864	559,470	2,324,224	1,279,627	4,171
Oaxaca	1,271	4,849	33,940	616,119	185,165	302
Queretaro	1,234	27,625	92,797	544,279	271,460	1,482
San Luis Potosí	4,319	64,555	232,375	1,764,029	397,466	4,542
Tlaxcala	2,583	95,314	479,422	2,115,424	1,477,641	3,487
Veracruz	1,864	33,616	311,447	2,530,224	1,137,176	2,034

# MARGINACION Y DENSIDAD DEMOGRAFICA



## DENSIDAD DEMOGRAFICA EN ZONAS Y NUCLEOS MARGINADOS

Regiones y Estados	Zonas Marginadas <sup>1/</sup>	Habitantes por Km <sup>2</sup>	Núcleos Marginados <sup>1/</sup>	Habitantes por Km <sup>2</sup>
<b>1. PACIFICO SUR</b>				
Chiapas	1 * Chiapas San Cristóbal las Casas	16.2	1 * Frontera Hidalgo	57.1
	2 * Chiapas Noroeste	21.9	2 * Unión Juárez	108.8
	3 * Chiapas Palenque	18.0		
	4 * Chiapas Frontera Comalapa	21.0		
	5 Chiapas Costa	48.2		
Guerrero	6 * Montaña de Guerrero	21.1	3 Petatlán	15.0
	7 * Guerrero Costa Chica	26.5	4 La Unión	11.6
	8 * Guerrero Centro	23.2		
	9 Guerrero Tierra Caliente	15.8		
Oaxaca	10 * Montaña de Oaxaca	21.1		
	11 * Oaxaca Ixtlán	30.4		
	12 * Oaxaca Mixe	12.7		
	13 * Oaxaca Yautepec	13.2		
	14 * Oaxaca Ejutla	23.4		
	15 * Oaxaca Costa Chica	18.9		
<b>2. CENTRO ESTE</b>				
Hidalgo	16 * Hidalgo Sierra-Huasteca	43.9	5 * Agua Blanca, Huehuetla, Sn.Bartolo Toto	
	17 * Hidalgo Ixmiquilpan	49.4	tepec, Tenango de Doria	55.7
			6 * Acaxochitlán	87.2
			7 * Almoloya	24.9
			8 * Singuilucan	26.2

Regiones y Estados	Zonas Marginadas 1/	Habitantes por Km <sup>2</sup>	Núcleos Marginados 1/	Habitantes por Km <sup>2</sup>	
Querétaro	37 * Michoacán Sureste	15.4			
	38 Michoacán Tepalcatepec	29.8			
	39 * Querétaro Sierra	25.3			
GOLFO CENTRO					
	Tabasco		17 Balancán 18 Huimanguillo	8.7 19.7	
Veracruz	41 * Veracruz Huasteca	41.3	19 Acuña, Amatlán, Ignacio de la Llave, Ixmiquilpan	25.5	
	42 * Veracruz Papantla	72.9			
	43 * Veracruz Altotonga	60.6			
	44 * Veracruz Zongolica	71.2			
	45 Veracruz Centro	39.8			
	46 Veracruz Acayucan	26.9			
SURESTE					
Campeche	47 Campeche Calimá	2.7			
Quintana Roo			20 Felipe Carrillo Puerto	1.5	
Yucatán	48 Yucatán Rural	13.8			
PACIFICO CENTRO					
	Durango	49 Durango Ixtihero Candellillero	5.8	21 Canelas, Otáez, Tamazula, Topia	4.5
				22 Guanaseví, Indé, San Bernardo 23 Mezquital, Pueblo Nuevo	3.4 2.6

Regiones y Estados	Zonas Marginadas <sup>1/</sup>	Habitantes Por Km <sup>2</sup>	Nucleos Marginados <sup>1/</sup>	Habitantes por Km <sup>2</sup>
Puebla	18 * Puebla Huauchinango	63.5		
	19 * Puebla Teziutlán	81.3		
	20 * Puebla Centro Oeste	67.5		
	21 * Puebla Centro Este	62.9		
	22 * Puebla Tehuacán	45.6		
23 * Puebla Izúcar de Matamoros	31.9			
Tlaxcala	24 * Tlaxcala Norte	44.1	9 * Ixtenco, Trinidad Sánchez	77.5
	25 * Tlaxcala Sur	194.7	10 * Juan Cusmatzi	700.5
1. CENTRO NORTE				
San Luis Potosí	26 San Luis Potosí Ixtlero Candéllero	5.5		
	27 * San Luis Potosí Centro	22.8		
	28 * San Luis Potosí Huasteca	69.8		
Zacatecas	29 Zacatecas Ixtlero Candéllero	4.4	11 * Jiménez de Teul	4.4
	30 Zacatecas Jalpa	20.3	12 * Susticacán	3.3
	31 * Zacatecas Loreto	22.4		
1. CENTRO OCCIDENTE				
Guanajuato	32 * Guanajuato Norte	28.5	13 * Apaseo el Alto, Coroneo, Jerécuaro	42.8
			14 * S. Maravatío, Yuriria	68.3
Michoacán	33 Michoacán Bajío	66.8	15 * Aguila, Coahuayana, Chinicuilá	8.6
	34 Michoacán Noroeste	64.5	16 Tumbiscatio de Ruiz	4.9
	35 * Michoacán Noreste	64.4		
	36 Meseta Tarasca	50.0		

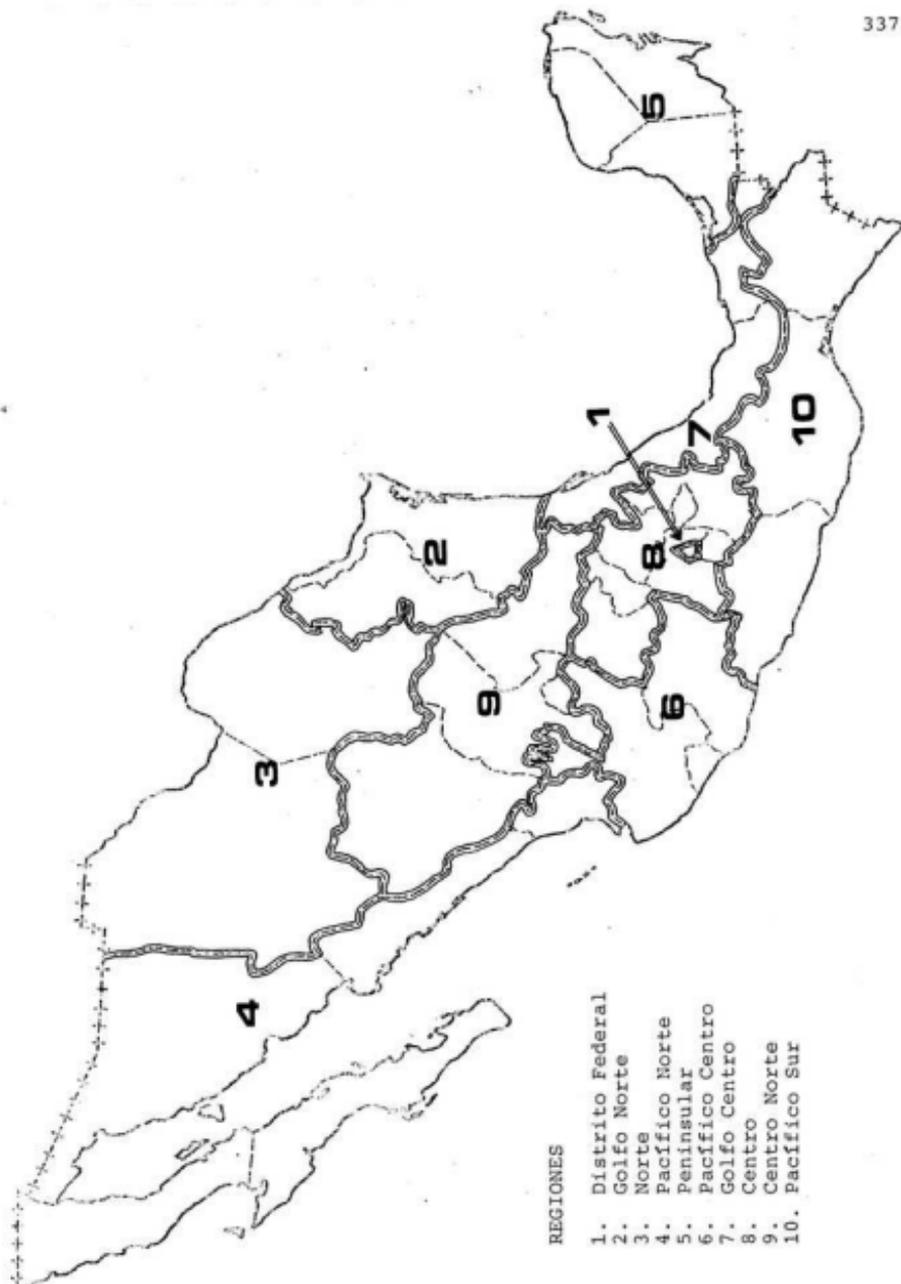
Regiones y Estados	Zonas Marginadas <sup>1/</sup>	Habitantes por km <sup>2</sup>	Núcleos Marginados <sup>2/</sup>	Habitantes por km <sup>2</sup>	
8. CENTRO	Nayarit	50 Nayarit Sierra	24 * Huajicori	2.7	
	Sinaloa	51 Sinaloa Sierra			
	México	52 * México Noroeste	87.4	25 * Joquicingo, Malinalco, Ocuilán, Zumpahuacán	41.9
		53 * México Suroeste	51.7	26 * Axapusco, Temascalapa	37.9
				27 * Hueycoxtla	56.1
Morelos			28 * Jalatlaco	97.1	
			29 San Antonio de la Isla	193.3	
		54 Morelos Cuautla	30 Coatlán, Miscatlán	64.0	
9. OCCIDENTE			31 Amacuzac	73.4	
	Aguascalientes		32 * Asientos, Tepezalá	39.0	
Colima			33 Coquimatlán, Ixtlahuacán, Minatitlán	19.9	
	Jalisco	55 Jalisco Sierra Norte	7.4		
56 Jalisco Costa		7.1			
			34 Cuautitlán, Toluca	13.6	
			35 Cuquío, Ixtlahuacán, San Cristóbal de la Barranca	17.8	
			36 Jilotlán, Manuel M. Díez, Quitupan	10.4	

Regiones y Estados	Zonas Marginadas <sup>1/</sup>	Habitantes por km <sup>2</sup>	Núcleos Marginados <sup>1/</sup>	Habitantes por km <sup>2</sup>	
10. NORTE	Coahuila		37	San Diego de Alejandria, Unión de San Antonio	19.5
			38	Atemajac de Brisuela	26.9
	Chihuahua		39	Ayo el Chico	46.2
			40	* Ojuelos	13.3
			41	San Sebastián Ex 9o. Cantón	26.1
			42	Teocuitatlán	32.0
			43	Villa Hidalgo	16.5
			44	Zapotlán del Rey	38.2
	Nuevo León		45	Guerrero, Hidalgo	0.7
			46	Jiménez	2.8
47			Viesca	3.8	
Tamaulipas		48	Coronado	1.7	
		49	Manuel Benavides	1.6	
11. PACIFICO NORTE	Sonora		50	Baserac	1.8
			51		
	Chihuahua		57	Tarahumara	3.6
			58	Nuevo León Ixtlero Candellero	6.3
	Tamaulipas		59	Tamaulipas Centro	3.9
			60	Tamaulipas Ixtlero Candellero	7.5
	Sonora		61	Sonora Sierra Sur	2.4
			62		

<sup>1/</sup> Las zonas y núcleos marcados con asterisco pertenecen al nivel de marginación crítica.

## Anexo 8

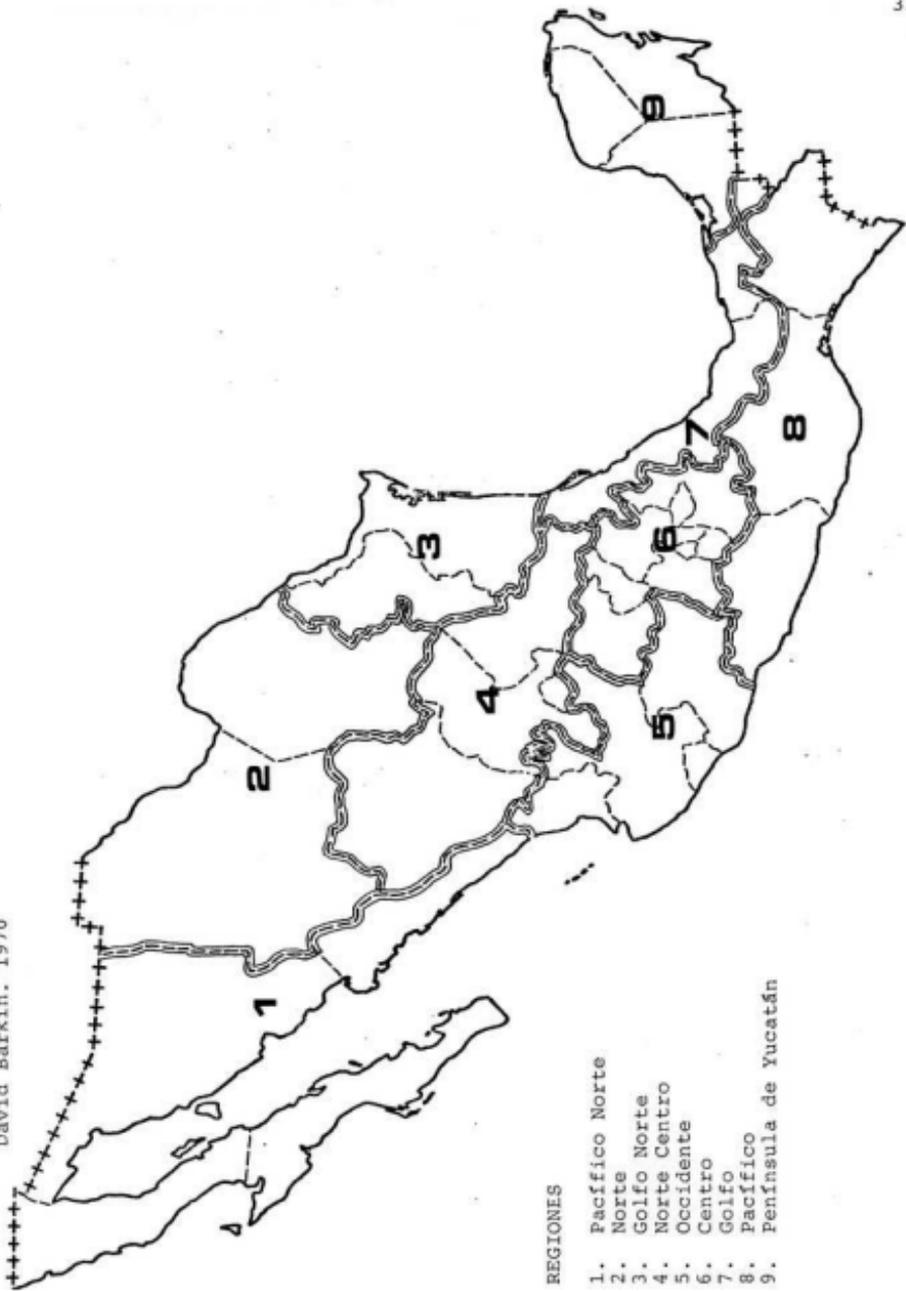
Mapas de otras regionalizaciones geoeconómicas.



REGIONES

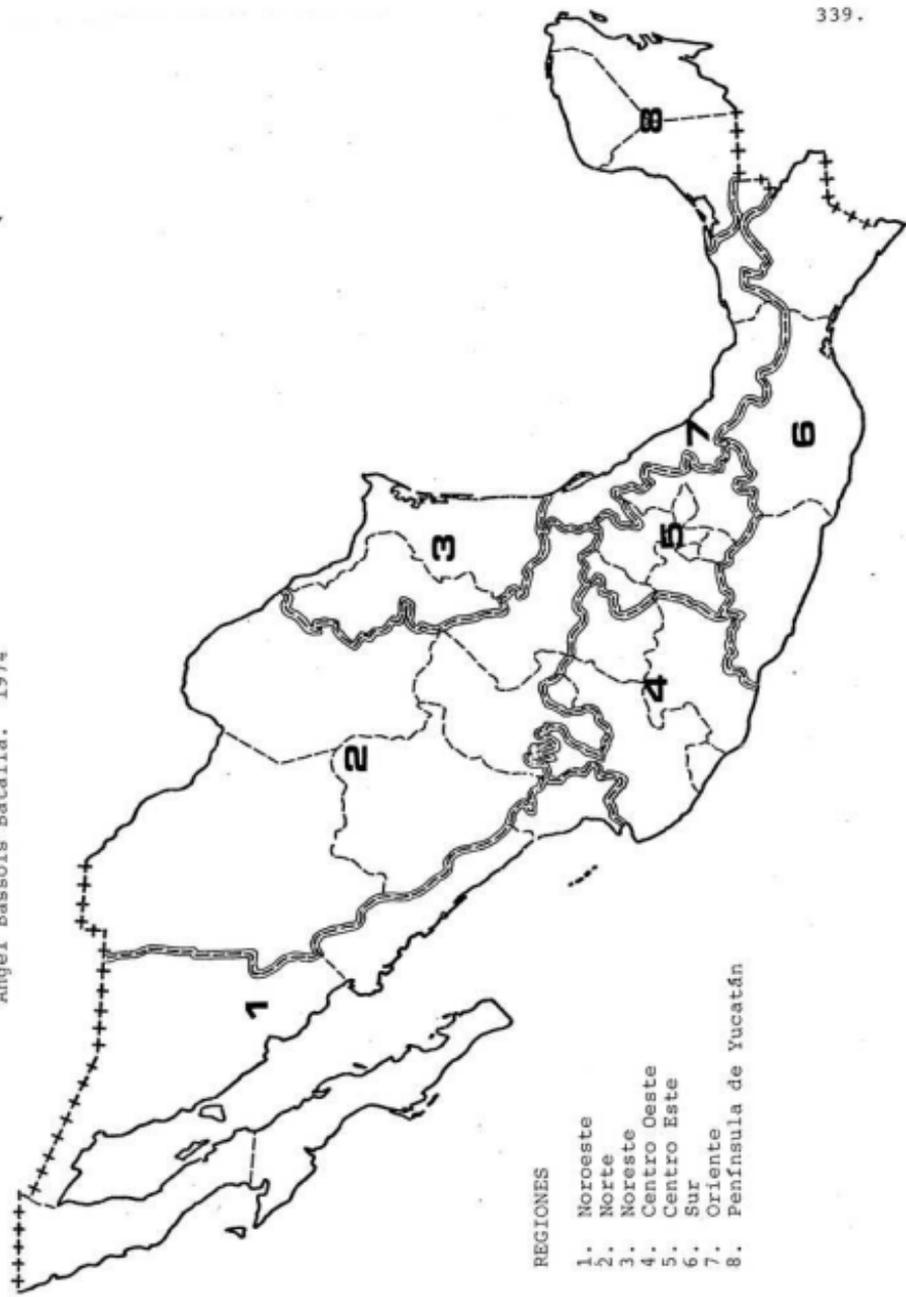
- 1. Distrito Federal
- 2. Golfo Norte
- 3. Golfo Sur
- 4. Pacifico Norte
- 5. Peninsular
- 6. Pacifico Centro
- 7. Golfo Centro
- 8. Centro Norte
- 9. Centro Sur
- 10. Pacifico Sur

REGIONES GEOECONOMICAS DE MEXICO  
David Barkin. 1970



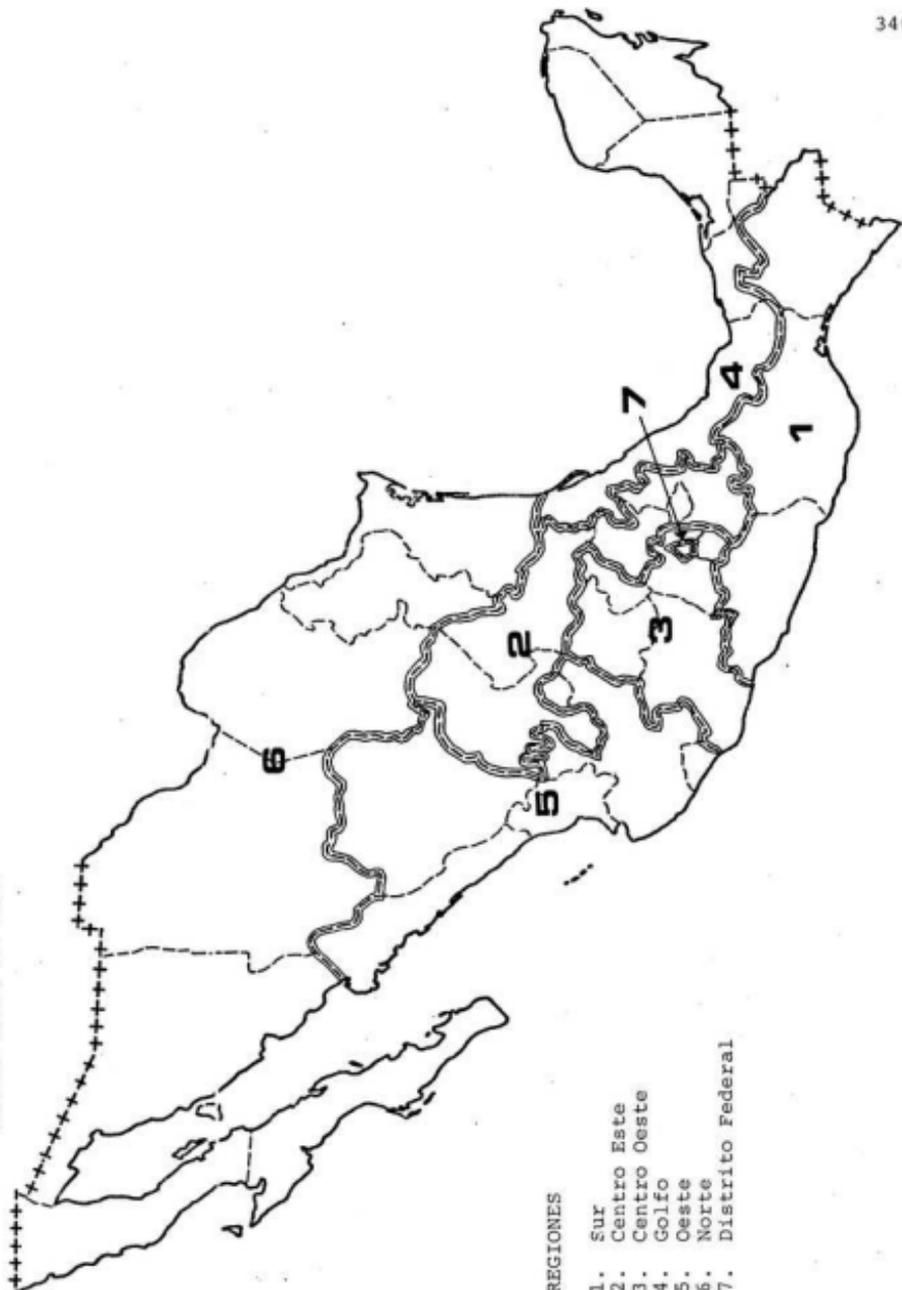
REGIONES

- 1. Pacífico Norte
- 2. Norte
- 3. Golfo Norte
- 4. Norte Centro
- 5. Occidente
- 6. Centro
- 7. Golfo
- 8. Pacífico
- 9. Península de Yucatán



REGIONES

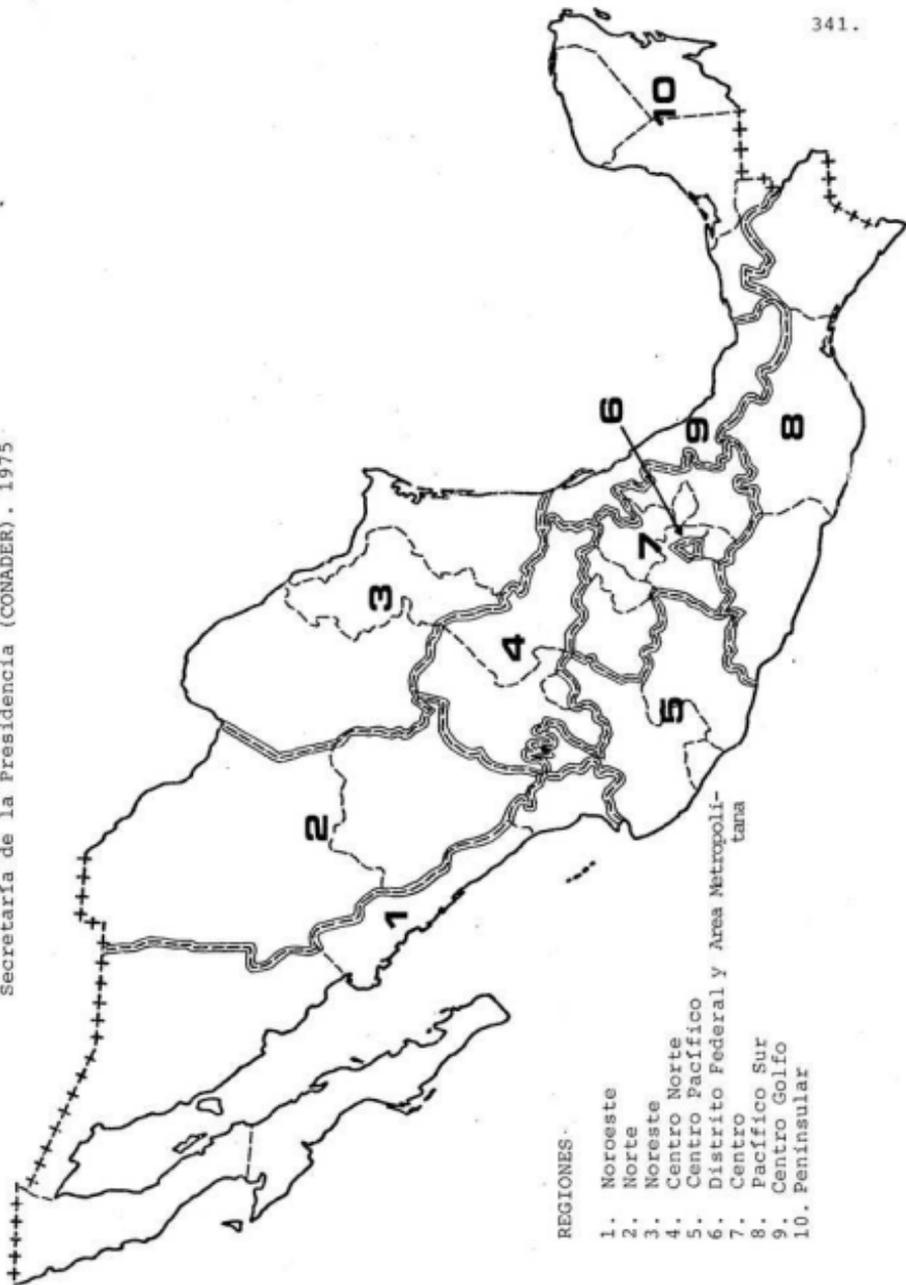
- 1. Noroeste
- 2. Norte
- 3. Noreste
- 4. Centro Oeste
- 5. Centro Este
- 6. Sur
- 7. Oriente
- 8. Península de Yucatán



REGIONES

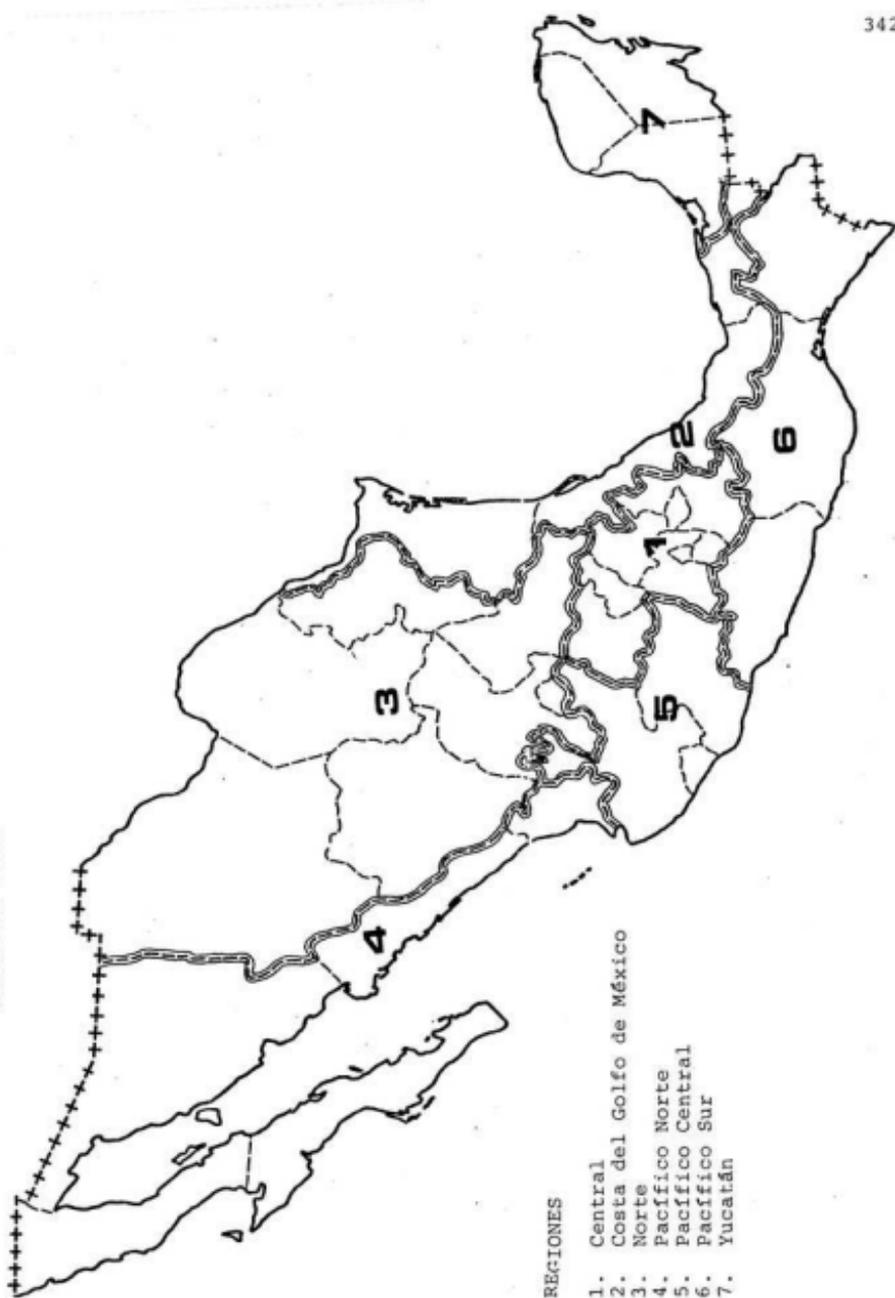
1. Sur
2. Centro Este
3. Centro Oeste
4. Golfo
5. Oeste
6. Norte
7. Distrito Federal

REGIONES PARA LA PLANEACION ECONOMICA Y SOCIAL  
 Secretaría de la Presidencia (CONADER), 1975



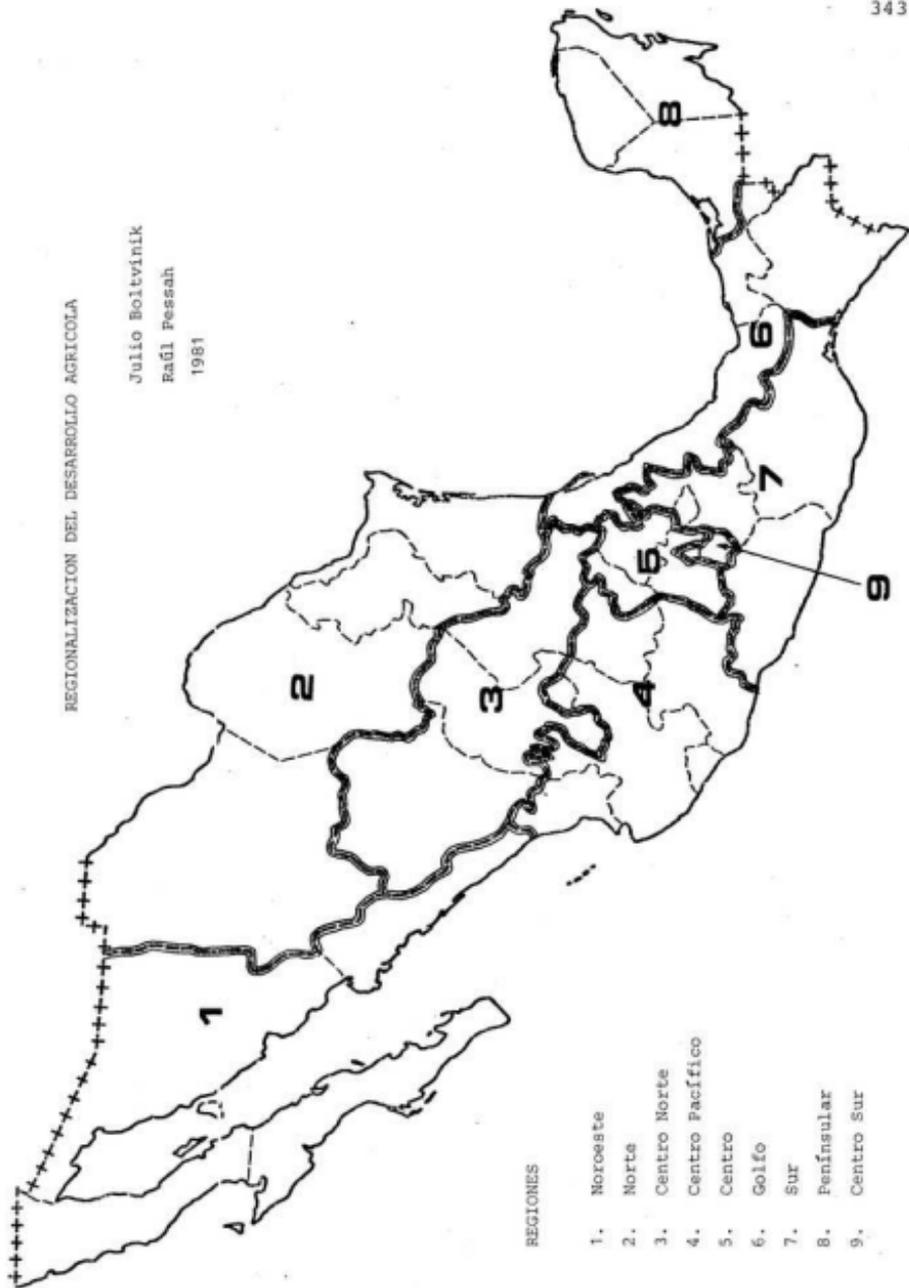
REGIONES:

1. Noroeste
2. Norte
3. Noreste
4. Centro Norte
5. Centro Pacifico
6. Distrito Federal y Area Metropolitana
7. Centro
8. Pacifico Sur
9. Centro Golfo
10. Peninsular



## REGIONALIZACION DEL DESARROLLO AGRICOLA

Julio Boltvinik  
Raúl Pessah  
1981



## REGIONES

1. Noroeste
2. Norte
3. Centro Norte
4. Centro Pacífico
5. Centro
6. Golfo
7. Sur
8. Peninsular
9. Centro Sur

Bibliografia

BIBLIOGRAFIA CITADA

- Appendini K., Murayama D. y Domínguez R.M., "Desarrollo Desigual en México, 1900 y 1960", Demografía y Economía, Vol. VI, No. 1. El Colegio de México, México, 1972.
- Arias Hernández, Una aproximación al Enfoque Integral de la Región Económica, Instituto Nacional Indigenista, México, 1978.
- Barkin, D. y King. T., Desarrollo Económico Regional (enfoque por cuencas hidrológicas de México), Siglo XXI, México, 1970.
- Bassols Batalla, Geografía Económica de México, Edit. Trillas, Tercera Edición. México, 1978.
- Bassols Batalla, La división Económica Regional de México, UNAM, Primera Edición, México, 1967.
- Casimir, Jean. Aspectos Sociales de las Desigualdades Regionales, Plan Lerma Asistencia Técnica. Guadalajara, 1973.
- Carrillo Arronte, Ensayo Analítico Metodológico de Planificación Regional, FCE. México, 1969.
- Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, Niveles de Desarrollo Económico de los Municipios y Entidades Federativas de México, 1970. México, 1975.

- Comisión Nacional de los Salarios Mínimos. "Memorias de los trabajos 1976 - 1977", México, 1978.
- CONADER, División del País para la Programación Económica, social, Estatal y Regional, Presidencia de la República, México, 1975.
- COPLAMAR, Mínimos de Bienestar 6, Regionalización, Presidencia de la República, México, 1980
- COPLAMAR, Bases para la Acción 1977 - 1982, Presidencia de la República, México, 1977.
- Boltvinik, J. "Estrategia de Desarrollo Rural, Economía Campesina e Innovación Tecnológica en México", Revista de Comercio Exterior, Vol. 26, Núm. 7, México, 1976.
- Boltvinik y Pessah, La Asignación de Recursos Públicos a la Agricultura en México, 1959 - 1976. Comisión Económica para América Latina CEPAL/Mex/SAC/73. Mimeografiado. México, 1981.
- González Casanova, La Democracia en México, ERA. México, 1965.
- Harman, Harry, Modern Factor Analysis, Tercera Edición, University of Chicago Press. Chicago, 1976.
- Izard, Walter, Métodos de Análisis Regional, Edit. Ariel. España, 1971.

- Mashbitz, G., Acerca del Problema de la Formación de las Regiones Económicas de México, en Voprosi Geografie, Núm. 53. Moscú 1961.
- Rostow, Las etapas del Crecimiento Económico, FCE. México, 1961.
- Richardson, Harry, Elements of Regional Economics, Penguin Modern Economics. Gran Bretaña, 1970.
- Stavenhagen, Las clases sociales en las Sociedades Agrarias, Siglo XXI, México, 1969.
- Stern, Claudio, Las Regiones de México y sus Niveles de Desarrollo Socioeconómico, El Colegio de México. México, 1973.
- Singer, Paulo, Campo y Ciudad en el Contexto Histórico Latinoamericano, Cuadernos CEBRAP, Núm. 7, Sao Paulo, 1972.
- Utría, Rubén "Una Política de Desarrollo Regional y Urbano en Función de la Realidad Latinoamericana", IX Congreso Interamericano de Planificación. Bogotá, 1972.
- Unikel y Victoria, "Medición de Algunos Aspectos del Desarrollo Socioeconómico de las Entidades Federativas de México 1940-1960", Demografía y Economía, Vol. VI, No. 1, El Colegio de México. México, 1972.
- Warman, A. Ensayos sobre el Campesinado en México, Edit. Nueva Imagen. México, 1980.
- Wilkie, James W., The Mexican Revolution: Federal Expenditure and Social Change Since 1910, Berkeley University Press, 1967.

OTRA BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- Bassols Batalla, México, Formación de Regiones Económicas, UNAM. México, 1979.
- Bataillón, Claude, Las Regiones Geográficas en México, Edit. Siglo XXI. México, 1976.
- Enjalbert, Henri, Algunas Ideas sobre Regionalización Geográfica Económica en México, Comisión Nacional de los Salarios Mínimos. México, 1968.
- Instituto de Investigaciones Sociales, Seminario sobre Regiones y Desarrollo en México, Varios autores, UNAM. México, 1973.
- Instituto de Geografía, Memoria del Coloquio sobre Planificación Regional", UNAM. México, 1972.
- Lamartine Yates, El Desarrollo Regional de México, Banco de México. México, 1965.
- Needleman, L., Regional Analysis, Penguin Modern Economics, Compilación de varios autores. Gran Bretaña, 1968.
- Perraux, Friedman y Tinbergen, Los Polos de Desarrollo y la Planificación Nacional, Urbana y Regional, Nueva Edición. Buenos Aires, 1973.
- Valenzuela Novelo, Los Modelos de Regionalización en México, UNAM, Tesis Profesional. México, 1976.